



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav

3227.

125.60



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ
ПЕРЕЯСЛАВСКО-БОРИСПОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ
(1733—1785 г.г.)

ВЪ СВЯЗИ СЪ ОБЩИМЪ ХОДОМЪ МАЛОРОССІЙСКОЙ ЖИЗНИ ТОГО ВРЕМЕНИ.

ОПЫТЪ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

Владимира Пархоменко.

Изданіе Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

ПОЛТАВА.

Электрич. Типо-Литогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

1908.

Slav 3227.125.6c

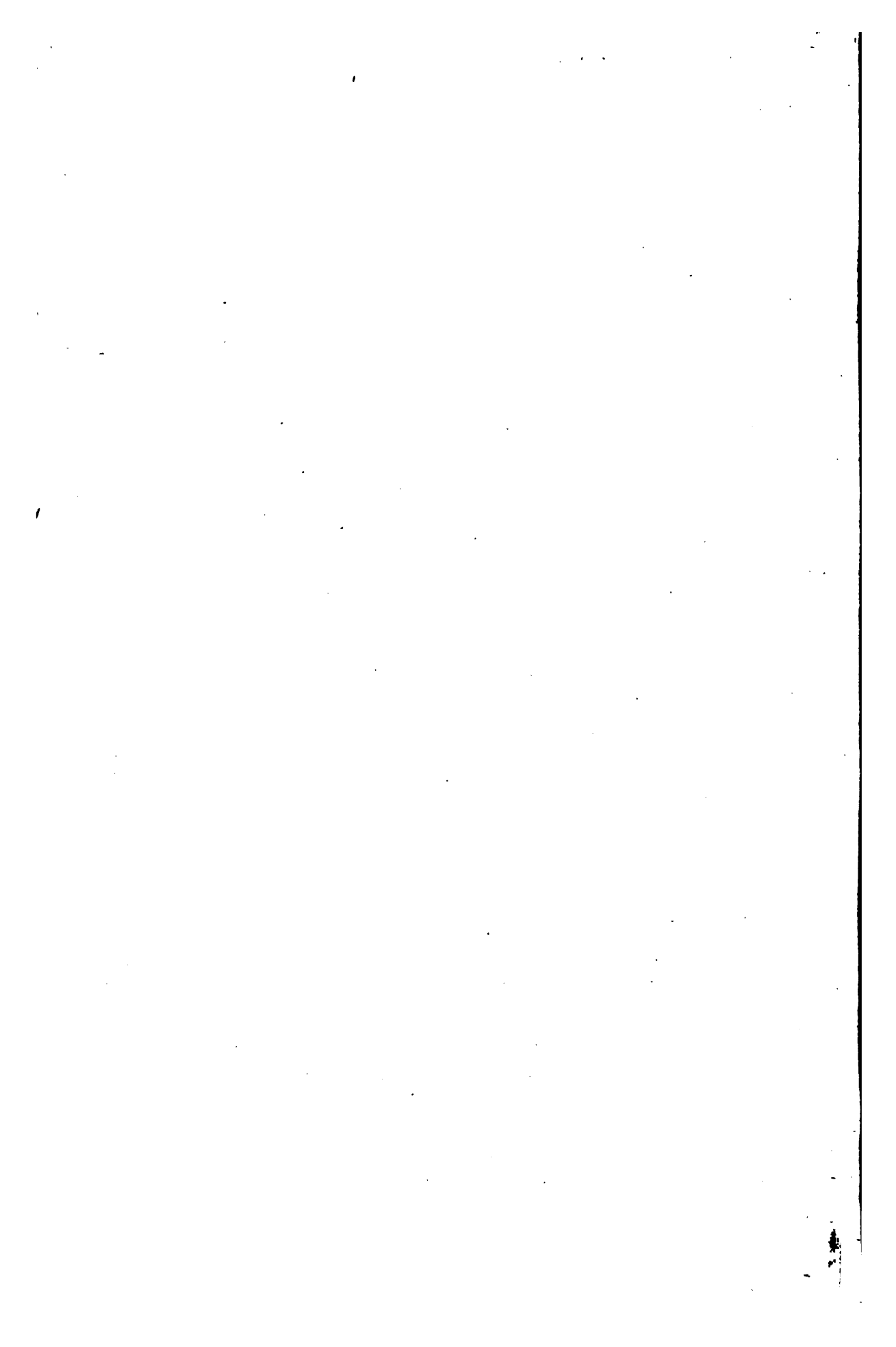


[Faint handwritten text]

Оглавленіе.

Предисловіе	1—III
Лѣвобережная Украина въ 1733—1785 годахъ	1—11
Образованіе и составъ Переяславско-Бориспольской епархіи	12—19
Епископъ Арсеній Берло	20—22
Епископъ Никодимъ Сребницкій	23—25
Дѣло объ избраніи епископа въ Переяславѣ въ 1752 году.	26—29
Епископъ Іоаннъ Козловичъ	30—31
Епископъ Гервасій Линцевскій	32—41
Епископъ Іовъ Базилевичъ	42—44
Епископъ Иларіонъ Кондратковскій	45—47
Клиръ и міряне	48—57
Церковно-приходская жизнь	58—69
Переяславская семинарія въ 1738—1785 г.г.	70—87
Теченіе церковно-общественной жизни Правобережной Украины въ данную эпоху	88—96
Заключеніе	97—98
Приложенія (въ количествѣ 29 №№)	I—XXXII





Переяславско-Бориспольская епархія, существовавшая съ 1733 по 1785 г.г., была одной изъ епархій малороссійскихъ и, какъ таковая, строемъ жизни своей въ то время гораздо болѣе, чѣмъ теперь, отличалась отъ большинства русскихъ епархій; по своему территориальному положенію находясь между Россіей и Польшей, она естественно имѣла соприкосновеніе съ теченіемъ польскихъ дѣлъ и стояла въ извѣстномъ отношеніи къ униі, распространявшейся тогда въ Польшѣ между православными; самое время существованія этой епархіи было интересной порой жизни какъ всей Россіи, такъ и Малороссіи,—то была переходная эпоха, эпоха колебаній и неустойчивости, смѣны одного уклада жизни другимъ и господствовавшего въ разныхъ областяхъ и сферахъ русской и малороссійской жизни вслѣдствіе этого хаоса понятій. Всѣми этими обстоятельствами какъ обезпечивается интересъ къ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи, такъ и обуславливается трудность отчетливаго уясненія ея.

Переяславско-Бориспольская епархія не имѣла еще своего спеціальнаго историка. То немногое, что писалось о ней, писалось лишь мимоходомъ—въ тѣхъ главнымъ образомъ случаяхъ, когда авторы имѣли въ виду въ общихъ чертахъ возстановить прошлое нынѣшней Полтавско-Переяславской епархіи. Тутъ, конечно, на долю Переяславско-Бориспольской епархіи авторы удѣляли не особенно много вниманія и труда. Къ числу такихъ работъ относятся: „Іерархія Переяславско-Полтавской епархіи“ протоіерея Д. Юзефовича въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1863 г., „Свѣдѣнія о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архипастырихъ“ игумена (впослѣдствіи архимандрита) Поліевкта въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1867 г. и отдѣльнымъ изданіемъ, Полтава, 1868 г., „Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ“ А. А. Грановскаго, Полтава, 1901 г., и „Столѣтній юбилей Полтавской епархіи“ В. Н. Терлецкаго въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1904 г. и отд. изд., Полтава, 1904 г. Не говоримъ о мелкихъ статьяхъ и замѣткахъ, не захватывающихъ во всемъ объемѣ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Изъ названныхъ трудовъ первый и послѣдній очень кратки и самостоятельнаго значенія не имѣютъ. Недостатки работы Грановскаго—неточность историческихъ свѣдѣній и наличность недоразумѣній и ошибокъ—уже отмѣчены въ печати—на страницахъ „Кіевской Старины“ (1902 г.) и „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-Лѣтописца“ (1905 г.). Сравнительно лучше другихъ работа о. Поліевкта. Основанная зачастую на архив-

II

ныхъ матеріалахъ, нынѣ частію уже утраченыхъ, она представляетъ несомнѣнную цѣнность. Но о. Поліевкѣ главнымъ образомъ останавливается въ своей работѣ на біографическихъ свѣдѣніяхъ объ архіереяхъ и при томъ, чуть-чуть лишь касаясь дѣятельности ихъ по епархіальному управленію, почти исключительно занимается внѣшней стороной ихъ жизни—служебно-формулярной, такъ сказать.

Изъ сочиненій по общимъ вопросамъ, соприкасающимся съ исторіей данной епархіи, мы можемъ указать на двѣ работы, дававшія намъ чаще другихъ исходныя точки для дальнѣйшихъ изысканій: по вопросу о тогдашней церковной жизни и состояніи духовенства—изслѣдованіе Крыжановскаго „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ 18 в.“, печатавшееся на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ 1861, 1862 и 1864 г.г., и относительно общаго положенія дѣлъ въ Малороссіи—„Очеркъ исторіи украинскаго народа“ львовскаго профессора М. Грушевскаго, 1 изданіе, СПБ., 1904 г.; 2 изд., СПБ., 1906 г.

Въ то время, когда мы уже закончили собственно нашу работу, вышла въ свѣтъ обширная диссертация кіевскаго священника Николая Шпачинскаго подъ заглавіемъ „Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской митрополии въ его правленіе (1757—1770 г.г.)“, Кіевъ, 1907 г. (XII+667+16); изслѣдованіе это имѣетъ немало точекъ соприкосновенія съ нашей работой вслѣдствіе того, что авторъ много говоритъ по общимъ вопросамъ тогдашней церковной жизни Кіевской епархіи въ связи съ общимъ ходомъ церковной жизни Малороссіи.

Вслѣдствіе недостатка нужныхъ намъ матеріаловъ въ печати, мы вынуждены были обратиться къ архивнымъ даннымъ. Нами были сдѣланы изысканія въ архивѣ Св. Синода, а также въ дѣлахъ бывшей Переяславской консисторіи и бывшихъ протопопскихъ правленій Переяславско-Бориспольской епархіи, сохранившихся—въ архивахъ Кіевской и Полтавской консисторій, Переяславскаго Вознесенскаго монастыря и многихъ старыхъ мѣстныхъ церквей (изъ которыхъ нѣкоторые документы попали теперь въ новооснованное древнехранилище открытаго осенью 1906 г. Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета). Кромѣ того, за уясненіемъ нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ мы обращались—въ архивъ бывшей Малороссійской Коллегии, хранящійся при Харьковскомъ Университетѣ, и въ московскіе архивы—Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а также въ отдѣленіе рукописей Императорской Публичной Библіотеки.

При добываніи архивныхъ данныхъ намъ приходилось наталкиваться на такія неудобства, какъ полный хаосъ и невозможное помѣщеніе архива старыхъ дѣлъ при Кіевской духовной консисторіи, отсутствіе систематизаціи и опредѣленнаго мѣстонахожденія старыхъ дѣлъ въ тѣсномъ помѣщеніи архива Полтавской духовной консисторіи, лишнюю какую-бы то ни было опредѣленную систему описи

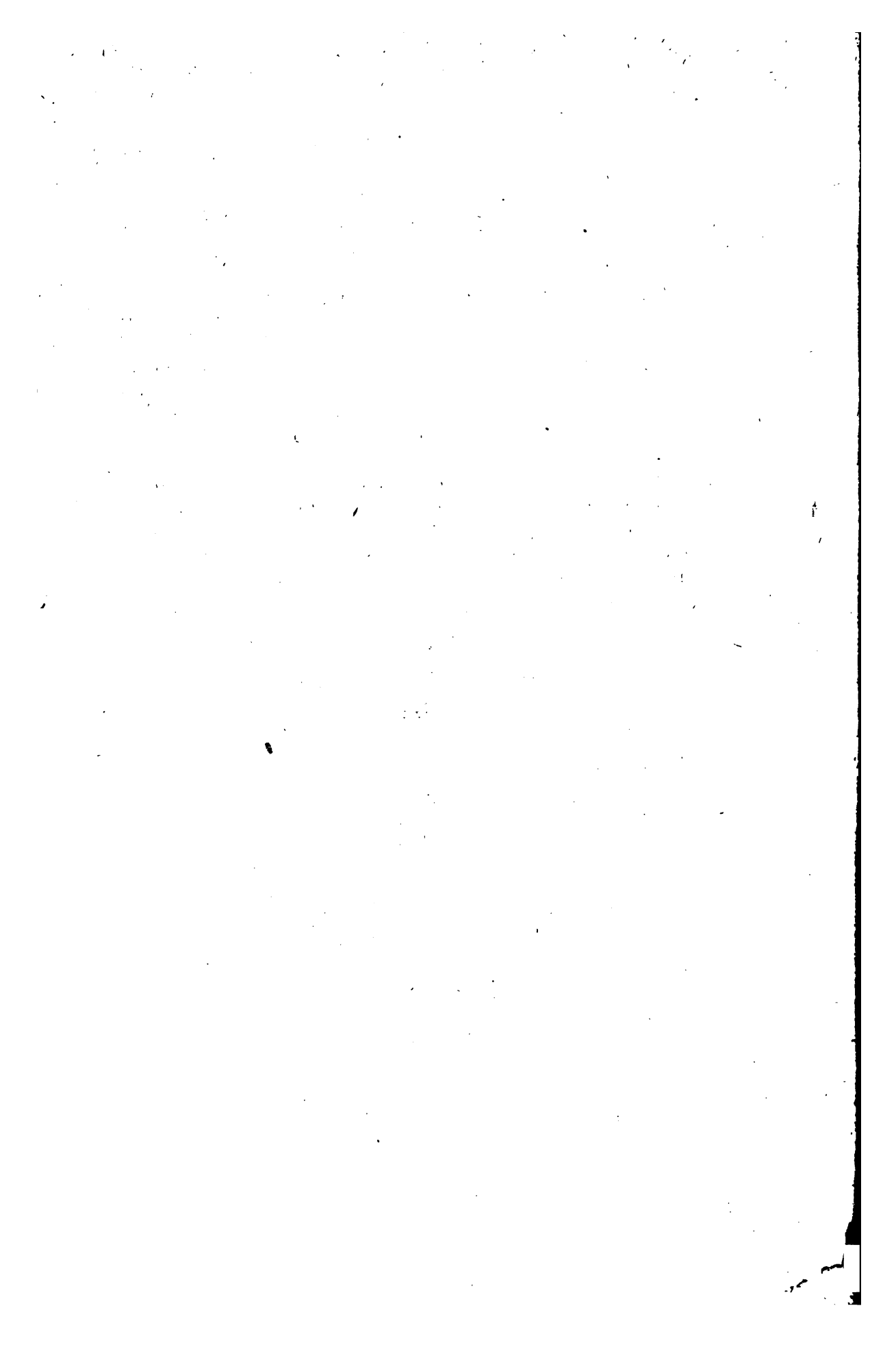
нѣсколькихъ десятковъ тысячъ дѣлъ архива Малороссійской Коллегіи, отрывочность архивныхъ данныхъ, сохранившихся при церквахъ и монастыряхъ Полтавской епархіи, и т. п.

Нами добыто было сравнительно немного—меньше, чѣмъ мы предполагали, такъ какъ дѣйствительность обманула наши на этотъ счетъ надежды и предположенія. Нѣкоторыя изъ добытыхъ архивныхъ данныхъ мы воспроизводимъ въ приложеніи.

Хотя въ нашемъ распоряженіи было немало новыхъ архивныхъ матеріаловъ, тѣмъ не менѣе мы не можемъ признать ихъ болѣе или менѣе достаточными для написанія полной исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Представляемый очеркъ является собственно первымъ опытомъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи въ связи съ обстоятельствами эпохи ея существованія, и потому, вполне естественно, въ немъ много недочетовъ.

Считаемъ долгомъ указать еще на то, что въ своей работѣ мы избѣгали подробно останавливаться на извѣстномъ уже изъ напечатанныхъ работъ,—изъ нихъ мы извлекали лишь главное, стараясь свое вниманіе останавливать преимущественно на вновь нами добытомъ и не бывшемъ еще достояніемъ печати.





Лѣвобережная Украина въ 1733—1785 годахъ.

Время существованія Переяславско-Бориспольской епархіи совпало съ интересной эпохой въ жизни Малороссіи—и именно Лѣвобережной. То была пора, которая въ собственномъ смыслѣ этого слова можетъ быть названа „концомъ старой Малороссіи“. Если причины, создавшія этотъ „конецъ“, лежали значительною своею частію внѣ рамокъ данной эпохи и начали свое дѣйствіе лѣтъ за 60—70 предъ симъ, то почти въ предѣлахъ этихъ именно 52 лѣтъ (1733—1785 г. г.) произошелъ самый процессъ доступнаго внѣшнему наблюденію измѣненія старыхъ, нажитыхъ вѣками, формъ жизни малороссійскаго народа. При этомъ, какъ обычно бываетъ, измѣненіе политическаго и соціально-экономическаго положенія народа влекло соотвѣтствующія перемѣны и въ церковной его жизни,—гражданско-общественная „старина“ смываема и смыта была вмѣстѣ со „старинной“ церковной.

Бѣдственная эпоха 60—70 годовъ XVII вѣка, извѣстная въ исторіи Малороссіи подъ именемъ „руины“, надломилла силы украинскаго народа и подорвала въ корнѣ зданіе Украинской автономіи. Теперь передъ Украиной съ подавляющей неотразимостью предсталъ вопросъ: быть-ли ей „подъ покровительствомъ Варшавы“, подчиниться ли „самовластію Москвы“, или же поддаться господству чуждыхъ по языку, религіи и культурѣ турокъ и татаръ. Съ усиленіемъ Московскаго царства, скоро превратившагося въ могущественную Россійскую Имперію, вопросъ этотъ—по крайней мѣрѣ для Лѣвобережной Украины—рѣшенъ былъ въ пользу сѣверо-восточнаго единоплеменнаго и единовѣрнаго сосѣда. А такое рѣшеніе вопроса и было уже началомъ конца старой Малороссіи.

Цѣлое столѣтіе—съ конца XVII до конца XVIII вѣка—шелъ процессъ постепеннаго упраздненія исторической Малороссіи. Сто лѣтъ шла борьба, пока подъ напоромъ внѣшней силы не ступевались выработанныя исторіей формы козацкой жизни. Борьба шла *diminundo*. Первое полустолѣтіе—постепенное подавленіе автономіи; во второе—автономія лишь мечта, почти неуловимая, звукъ пустой: борьба идетъ уже партизанская—за каждую пядь старины, стараго уклада. Во второе полустолѣтіе, въ 1730-хъ—1780-хъ годахъ, Лѣвобережная Ма-

лороссія пережила капитальнѣйшую передѣлку не столько внѣшняго, сколько внутренняго бытія своего,—въ это именно время совершилась самая ломка старыхъ историческихъ формъ и условій жизни Малороссіи, созданныхъ вѣками.

Въ дѣлѣ разрушенія стараго уклада жизни Малороссіи главную роль сыграли два фактора: умѣлое и энергичное воздѣйствіе внѣшней силы и социальное-экономическое положеніе украинскаго народа.

Въ главѣ Россіи въ началѣ данной эпохи стояло правительство Анны Ивановны. Будучи для Россіи чужеземнымъ, оно обладало однимъ несомнѣннымъ достоинствомъ—опредѣленностью своей программы и систематичностью въ осуществленіи ея въ жизни. Въ малороссійскомъ вопросѣ оно, слѣдуя политикѣ Петра Перваго, поставило своею задачею — „Малую Россію къ рукамъ прибрать“¹⁾. Рядъ мѣръ, умѣло и энергично веденныхъ, направленъ былъ къ тому, чтобы „малороссійскій народъ пріобыкалъ къ великороссійскому правленію“²⁾. Съ одной стороны старались въ малороссійскомъ обществѣ изгладить самую память о „древнихъ правахъ“³⁾, съ другой стороны — малороссовъ „къ исполненію руссійскихъ регуловъ и указовъ *помалу* привлекали“, политично наблюдая при этомъ, „чтобы они не дознались“ о томъ⁴⁾. Когда 28 апрѣля 1733 г. во время торжественнаго обѣда гетмана Данила Павловича Апостола хватилъ параличъ, управленіе Малороссіей было поручено не генеральной старшинѣ, домогавшейся того съ согласія больнаго гетмана, а назначенному правительствомъ резиденту съ коллегіей, въ которой членами были великороссы и малороссы—поровну; а послѣ кончины гетмана, послѣдовавшей въ пятомъ часу пополудни 17 января 1734 г., фактически упразднено было гетманское достоинство,—но объ этомъ официально не объявляли, „не подавая вида“ своихъ истинныхъ намѣреній и строго слѣдуя принципу — „нынѣ *вдругъ* перемѣнить того нельзя“⁵⁾.

¹⁾ Выраженіе одного изъ „птенцовъ гнѣзда Петрова“ — гр. П. А. Толстого, примѣненное имъ къ малороссійской политикѣ Петра I, см. Сборн. Имп. Рус. Истор. Общ., 55 т., 60 стр.

²⁾ См. Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ., 108 т., 24 стр.

³⁾ Любопытенъ въ этомъ отношеніи выговоръ Кіевскому, Черниговскому и Переяславскому архіереямъ за ихъ коллективную просьбу о правѣ духовенства на грунты, содержащую въ себѣ ссылку на „древнія права“, каковая ссылка была названа аннинскимъ правительствомъ „грубыми и предосудительными словами“, — см. Сб. И. Р. И. О., 114 т., стр. 84—85.

⁴⁾ См. Сб. И. Р. И. О., 117 т., 567 стр.

⁵⁾ О болѣзни и кончинѣ Апостола и о тогдашнихъ намѣреніяхъ правительства относительно Малороссіи см. переписку кн. Шаховскаго и другихъ лицъ — въ Моск. Арх. М. Юстиціи, въ дѣлахъ Пр. Сената по Малорос. Экспедиціи №79/1808.

Дѣйствуя, по удачному выраженію г. Джиджоры, „безъ галасу і шуму“, правительство императрицы Анны успѣшно добивалось того, что „Україна поволі засипляла“¹⁾. Но умерла Анна Ивановна, и вскорѣ на престолъ русскій вступила дочь Петра—Елизавета, которая въ малороссійскомъ вопросѣ по чисто случайнымъ побужденіямъ измѣнила политикѣ своего отца и аннинскаго правительства, вслѣдствіе чего на два десятилѣтія нѣсколько задержался процессъ постепеннаго разрушенія стараго уклада малороссійской жизни.

Елизавета возстановила въ Малороссіи упраздненное Анною гетманство и облекла этимъ званіемъ брата своего фаворита—юношу графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго. Но гетманство Разумовскаго, обязанное своимъ происхожденіемъ прихоти императрицы, было прежде всего лишь одною изъ тѣхъ обстановочныхъ феерій, которыя такъ любили тогдашній веселый и роскошный дворъ, и потому народу малороссійскому принесло мало пользы. Малороссъ по происхожденію, Разумовскій былъ рано оторванъ отъ своей родной почвы и потому плохо зналъ нужды своихъ земляковъ, да и мало занимался дѣлами края, доставшагося ему въ управленіе; все вниманіе гетмана было приковано къ блеску и интригамъ двора Елизаветы. Поэтому, хотя въ царствованіе императрицы Елизаветы дѣятельность Петербургскаго правительства до нѣкоторой степени и сообразовалась съ тѣмъ, чтобы „народъ малороссійскій лучшимъ порядкомъ и совершеннымъ радѣніемъ былъ управляемъ и при своихъ издревле пріобрѣтенныхъ вольностяхъ и правахъ наилучше сохраненъ и содержанъ“²⁾,—однако пользу тутъ извлекала главнымъ и существеннымъ образомъ лишь козацкая старшина, стремившаяся попасть въ дворянство и захватить себѣ побольше земель, при чемъ по части безцеремоннаго захвата чужихъ земель весьма грѣшенъ былъ и самъ гетманъ³⁾. Малороссіи же вообще и малороссійскому народу въ массѣ его царствованіе

¹⁾ См. въ 61 т. львовскихъ „Запис. Науков. Товар. ім. Т. Г. Шевченка“ интересную статью г. Івана Джиджоры—„Нові причинки до історіи відносна російського правительства до України в 1720-х і 1730-х р.р.“

²⁾ Слова жалованной грамоты гетману Разумовскому отъ 22 мая 1751 г., см. у А. А. Васильчикова въ его изслѣд. „Семейство Разумовскихъ“, СПб., 1880 г., т. I, стр. 145; въ I т. этой работы см. вообще о гетманствѣ Разумовскаго; а также у А. М. Лазаревскаго въ его „Очеркахъ изъ быта Малороссіи XVIII в.“—въ „Русскомъ Архивѣ“ 1873 г.

³⁾ См. массу дѣлъ о тогдашнемъ захватѣ земель въ Малороссіи - въ Моск. Архивѣ М. Юстиціи, въ ряду другихъ дѣлъ 3 департам. Сената за 3 четверть XVIII ст.; на-примѣръ, дѣло № 139/5578 говоритъ о захватѣ гетманомъ Разумовскимъ у Переяславскаго каедральнаго Вознесенскаго монастыря села Лозоваго-Яра съ землями и угодьями.

Елизаветы не принесло собственно ожидавшагося улучшения положения. При томъ самая политика елизаветинскаго царствованія относительно Малороссіи отличалась нѣкоторой колебательностью и на инныя попытки малороссовъ къ реституціи старины порою смотрѣли тогда подозрительно и даже прямо отрицательно¹⁾.

Но вотъ 25 декабря 1761 г. умерла Елизавета. Послѣ безслѣдно промелькнувшаго въ исторіи полугодичнаго царствованія дурно воспитаннаго, нетактичнаго и простодушнаго племянника Елизаветы²⁾, тронъ русскій надолго заняла Екатерина Вторая, прозванная Великой. Свыше 34-лѣтнее царствованіе этой замѣчательной женщины, оставившее весьма замѣтный слѣдъ въ исторіи Россіи, будетъ всегда памятнымъ и въ исторіи Малороссіи. Въ данномъ случаѣ личность императрицы, нанесшей рѣшительный ударъ историческимъ формамъ Малороссіи, заслуживаетъ особеннаго къ себѣ вниманія.

Эта прилежная, старательная и вмѣстѣ съ тѣмъ сообразительная нѣмецкая принцесса, еще въ дѣтствѣ имѣвшая „склонность слушать одно, а разумѣть другое“³⁾, и прошедшая затѣмъ съ отличіемъ трудную школу интригъ и лавированія между разными партіями при дворѣ Елизаветы, вступила на русскій престолъ 33-лѣтней, ловкой, чрезвычайно тактичной хорошо приспособленной къ жизненной борьбѣ женщиной. Огромное честолюбіе и жажда славы были главными кумирами, которымъ она служила. По словамъ знаменитаго А. И. Герцена, „Екатерина хотѣла царить не только властью, но всѣмъ на свѣтѣ—геніемъ, красотой; она хотѣла обращать вниманіе всѣхъ, у ней была ненасытимая жажда нравиться“⁴⁾. Это, кажется, была главная пружина всѣхъ ея дѣйствій. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этого всеобщаго предъ нею поклоненія было умѣнье Екатерины „стать на уровень каждаго“⁵⁾

¹⁾ См. объ этомъ также ниже въ главѣ „Дѣло объ избраніи епископа въ Переяславѣ въ 1752 г.“

²⁾ Къ такому, нѣсколько болѣе обычнаго (срв., напр., сужденія С. М. Соловьева, В. О. Ключевскаго, В. А. Бильбасова) лестному, мнѣнію о Петрѣ Третьемъ склоняютъ данныя и соображенія—1) ркп. Имп. Публ. Библ. Ф. IV. 610—В. А. Солоницына извлеченіе изъ книги „L'espion anglais a la cour de Russie ou la vie primée de Catherine II“, см. л. 2 об. и др.; 2) литогр. лекцій В. С. Иконникова „Время Екатерины II“, вып. I, Кіевъ, 1881 г., стр. 1—82 и 3) лекцій проф. Н. П. Лихачева по дипломатикѣ, СПб., 1901 г., Стр. 8.

³⁾ См. 9 стр. въ 1 т. „Исторіи Екатерины Второй“ В. А. Бильбасова, Берлинъ, 1890 г.

⁴⁾ Цит. по ркп. Имп. Публ. Библ., О. IV. 53, л. 60.

⁵⁾ „Se mettre a la portée de chacun“—выраженіе по адресу Екатерины матери первой жены ея сына Павла.

„схватить слабую сторону всякаго“¹⁾. „Не стѣсненная узами, налагаемыми чуткой совѣстью и тонкимъ нравственнымъ чутьемъ, совершенно чуждая добродѣтели, Екатерина была щедро одарена талантами государственнаго человѣка“²⁾. Но, не будучи отъ природы гениальной, лишенная „безумства храбрыхъ“, слишкомъ чутко прислушивавшаяся ко всему, что говорили о ней при дворѣ, въ народѣ, въ Европѣ, — Екатерина не могла явиться новаторомъ, начинающимъ собою новую эпоху въ исторіи; она была, по справедливому утверженію профессора С. Ѡ. Платонова, „традиціоннымъ дѣятелемъ“, при которомъ и благодаря которому „были подведены итоги предыдущей исторіи, завершились историческіе процессы, раньше развивавшіеся“³⁾.

Такимъ традиціоннымъ дѣятелемъ явилась Екатерина и въ исторіи Малороссіи. По отношенію къ послѣдней она рѣшительно и энергично покончила съ тѣмъ дѣломъ упраздненія стараго строя Малороссіи, которое задумано и начато было еще при Алексѣѣ Михайловичѣ и для котораго много было сдѣлано Петромъ I и правительствомъ императрицы Анны.

Къ Малороссіи и малороссамъ Екатерина была явно нерасположена. Причинъ къ тому было достаточно. Знаменитый ростовскій митрополитъ Арсеній Маціевичъ⁴⁾, испортившій немало крови Екатеринѣ своимъ смѣлымъ протестомъ противъ секуляризаціи церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, былъ родомъ малороссъ; уже онъ вызвалъ въ императрицѣ недовѣріе къ малороссамъ и подозрѣніе ихъ въ зараженности „многими ненасытнаго властолюбія началами“. Случай столкновеній съ нѣкоторыми другими малороссами усиливали предубѣжденіе противъ нихъ Екатерины. Покровительство малороссамъ при дворѣ Елизаветы, которой такъ не любила ея невѣстка, еще ранѣе настраивало послѣднюю противъ людей малороссійскаго происхожденія. При томъ честолюбивой, „самолюбивой до безконечности“⁵⁾, болѣзненно ревнивой къ своей власти, императрицѣ чрезвычайно не нравилось

1) См. воспоминанія Станислава—Августа Понятовскаго, цит. по „Вѣстн. Евр.“, 1908 г., янв. кн., стр. 28.

2) Вольный переводъ выраженій Leroу-Beaulieu, см. 252 стр. въ I т. его „L' Empire des tzars et les russes“, Paris, 1881 г.

3) См. стр. 559—560 лекцій по русск. ист. проф. Платонова, СПб., 1904 г.

4) О немъ см. послѣднюю работу—свящ. М. С. Попова, СПб., 1906 г.

5) Выраженіе кн. М. М. Щербатова, который въ своемъ соч. „О поврежденіи правовъ въ Россіи“ довольно подробно останавливается на изображеніи властолюбія, славолюбія и „самовласти“ Екатерины, — цит. по журн. „Всеобщая Библіотека“, СПб., 1906 г., № 3, стр. 71, 77, 80 и др.

самое званіе гетмана и тѣ „конфирмованныя привиллеги“, которыми пользовались малороссы; ее безпокоила привязанность малороссійскаго народа къ своимъ старымъ порядкамъ и вольностямъ и его отчужденность отъ великороссовъ; не нравились ей старыя малоросейскіе законы и установленія, какъ „для республиканскаго управленія учрежденные“. Вообще малороссы въ ея глазахъ—не „добрыя подданные“, благоденствующіе подъ ея державой, а люди, недовольные правительственной опекой, желающіе себѣ автономіи, способные къ протесту и отпору,—они „какъ волкъ къ лѣсу глядятъ“, высказывая „желанія, несходственныя съ общимъ добромъ“. Неудивительно поэтому, что Екатерина еще съ самаго начала своего царствованія задалась цѣлью—Малороссію „легчайшими способами привести къ тому, чтобы она *обрусѣла*“, заставить малороссовъ утратить свою склонность „къ умоначертаніямъ прежнихъ временъ“ (къ договорнымъ статьямъ Богдана Хмельницкаго) и „возвестя малороссійскій народъ на высшую степень счастья“, которая, по господствовавшимъ понятіямъ времени, должна была для него состоять въ подчиненіи системѣ просвѣщеннаго абсолютизма и централизаціи¹⁾. Воспользовавшись первымъ удобнымъ поводомъ, она 10 ноября 1764 года упразднила гетманство, а затѣмъ послѣдовалъ рядъ рѣшительныхъ реформъ, направленныхъ къ полной отмѣнѣ стараго строя въ Малороссіи и введенію здѣсь въ дѣйствіе общеимперскихъ порядковъ.

Въ двадцать лѣтъ при помощи политики „лисьяго хвоста и волчьяго рта“ ломка эта была произведена.

Какъ отнесся къ этому малороссійскій народъ? При передѣлкѣ строя малороссійской жизни рядомъ съ умѣлымъ и рѣшительнымъ воздѣйствіемъ сверху мы видимъ довольно слабое отстаиваніе своей старины снизу—на мѣстѣ, обусловливавшаеся тогдашнимъ социально-экономическимъ положеніемъ народа малороссійскаго.

Въ жизни народовъ, какъ и въ жизни отдѣльныхъ личностей, юность съ ея лучезарными снами и весенними порывами бываетъ лишь разъ. Эту пору юности—эпоху героическую—украинскій народъ пережилъ въ XVI—XVII в.в., когда, полный свѣтлыхъ грезъ и мечтаній, бодрый, трепещущій избыткомъ жизненныхъ силъ, онъ горячо ратовалъ за свои идеалы, беззавѣтно служилъ имъ. Эпоха „руины“ ослабила и утомила народъ и физически, и нравственно; юношеское воодушев-

¹⁾ Обь отношеніи Екатерины къ малороссійскому вопросу см. въ Сборн. И. Р. И. О. т. 7, стр. 348, 376, 378 и др.

леніе, пролившись въ цѣлыхъ потокахъ козацкой крови, стало изсякать. А вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ рушиться и отживать свой вѣкъ украинскій демократическій строй „безъ хлопа и пана“: „можнійши“, забывъ свои „младенческіе сны“, заразились микробами удушливой, но соблазнительно головокружительной атмосферы панской Польши. На Украинѣ рядомъ стали вырисовываться два новыхъ соціальныхъ типа—пана и холопа, и соціально-экономическій принципъ восторжествовалъ надъ національно-автономистическими тенденціями. Погоня малороссійской старшины за привилегированнымъ соціальнымъ положеніемъ—„благороднымъ“ россійскимъ дворянствомъ—была той чечевичной похлебкой, цѣной которой въ послѣднюю минуту проданъ былъ ею старый укладъ украинской жизни; овладѣвшая же старшиной жажда къ обогащенію еще нѣсколько ранѣе разобщила ее съ народомъ и привела народныя массы къ нищетѣ, рабству и невѣжеству, вслѣдствіе чего старшина, еслибы и захотѣла, не могла бъ уже опереться на народъ въ борьбѣ за свои національныя права.

Въ эпоху, длившуюся приблизительно съ рубежа XVII и XVIII вѣковъ до 1733—4 г.г., въ Малороссіи укрѣнился и упрочился значительный классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, стремившійся попасть въ дворянство и начавшій въ интересахъ своего хозяйства попытки ограниченія и стѣсненія перехода посполитыхъ. Политическое возвышеніе въ это время старшины при содѣйствіи русскаго правительства шло рука объ руку съ экономическимъ разстройствомъ положенія крестьянства. Подъ влияніемъ тенденцій, шедшихъ отъ русскаго и польскаго дворянства, малороссійская власть, поддержанная изъ Петербурга, начинаетъ проникаться крѣпостными тенденціями и укрѣпляется въ своей жадѣ получить „благородное шляхетство“.

Въ теченіе полустолѣтія, отъ смерти гетмана Д. П. Апостола (въ началѣ 1734 г.) до введенія въ Малороссіи дворянскихъ учрежденій (въ 1785 г.), Малороссія обзавелась своимъ доморощеннымъ „благороднымъ шляхетствомъ“ Но за него она заплатила дорого.

Въ это полустолѣтіе украинскій народъ окончательно разслоился на сословія, въ немъ развилась форменная классовая борьба. Изъ Петербурга поддерживали это, поощряя стремленія старшины.

Первая половина этого полустолѣтія была порой неустойчивости русской политики въ Малороссіи. Опредѣленныя тенденціи правительства Анны смѣнились было нѣкоторымъ возвращеніемъ къ старинѣ при Елизаветѣ; впрочемъ въ концѣ царствованія послѣдней началось

снова возвращеніе къ аннинской политикѣ, которой незамѣтно для себя сталъ понемногу увлекаться самъ послѣдній гетманъ Разумовскій, вошедшій въ кругъ малороссійской старшины и увлекшійся ея вождѣніями.

Съ начала царствованія Екатерины правительство стало дѣйствовать рѣшительно и строго послѣдовательно. При ней — во вторую половину даннаго полустолѣтія и собственно къ концу его — Малороссія преобразилась: память объ автономіи была окончательно стерта, въ 1782 г. закрыта малороссійская коллегія и уничтожено козацкое управленіе, въ 1783 г. были упразднены малороссійскіе полки, введены были великороссійскіе порядки, въ 1785 г. окончательно утверждено было малороссійское дворянство, признавать которое начали еще съ 1767 г., вступила постепенно въ свои права и въ 1788 г. окончательно санкціонировано правительствомъ крѣпостное право, начавшее упрочиваться здѣсь лѣтъ за двадцать до этого, ранговья имѣнія и запорожскія вольныя земли десятками и сотнями тысячъ десятинъ стали переходить петербургскимъ вельможамъ (князю Вяземскому, князю Прозоровскому, графу Румянцеву, Безбородко, Стрекалову, Завадовскому и др.) и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ начало сильно падать просвѣщеніе народныхъ массъ. Если вы загляните, напримѣръ, въ вѣдомости объ ученикахъ одного изъ крупнѣйшихъ разсадниковъ просвѣщенія на Украинѣ въ XVIII вѣкѣ — Черниговскаго коллегіума, вы увидите тутъ такія краснорѣчивыя цифры: въ началѣ даннаго полустолѣтія, въ 1730—40-хъ годахъ, около $\frac{2}{3}$ всего состава учащихся были дѣти разночинцевъ — разнаго ранга козаковъ, мѣщанъ и посполитыхъ или поселянъ¹⁾; не то по истеченіи даннаго полустолѣтія — въ 1790 году, напримѣръ, изъ 426 учащихся коллегіума свѣтскаго элемента лишь 40 человекъ, т. е. менѣе 10%²⁾. То же замѣчается и въ другихъ мѣстахъ на Украинѣ — въ Кіевской академіи и Переяславской семинаріи³⁾.

Одновременно съ этимъ, въ послѣдней четверти XVIII вѣка, вслѣдъ за упадкомъ приходской жизни, вмѣстѣ съ закрѣпощеніемъ народ-

¹⁾ См. въ д. Арх. Св. Синода 1737 г. № 380, выдержки въ нашей статьѣ „Изъ исторіи образованія въ Украинѣ“ — въ сент. кн. „Кіевск. Старины“ 1905 г.

²⁾ См. въ д. Арх. Св. Синода 1791 г. № 361, выдержки въ той же статьѣ — въ окт. кн. „Кіев. Стар.“ 1905 г.

³⁾ О Переяславской семинаріи см. ниже въ особой главѣ о ней, о Кіевской академіи см. у проф. Н. И. Петрова въ изд. имъ „Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи Кіевской академіи“, 2 отд. т. I, Кіевъ, 1904 г. и слѣд.

ныхъ массъ и преобразованіемъ института „дяковъ“ (на основаніи указа 1778 года о приходскихъ штатахъ), какъ слѣдствіе всего этого — вымирають въ Малороссіи почти всѣ приходскія школы, до того числившіяся въ полкахъ десятками и сотнями¹⁾, а нѣсколько ранѣе бывшія непремѣнной принадлежностью каждаго прихода и служившія источникомъ грамоты для народа. Для закрѣпощеннаго раба школа оказалась излишней роскошью, да и не кому было просвѣщать его: „дякъ—бакаляръ“ былъ упраздненъ и „школяры“ разогнаны; новая же система свѣтскихъ школъ, задуманная правительствомъ, не скоро захватила народныя массы.

Къ концу даннаго періода окончательно отлились и рѣзко отграничились на Украинѣ сословія. Вмѣстѣ съ дворянствомъ, создавшимся изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, и крѣпостнымъ крестьянствомъ, получившимся изъ посполитыхъ и части козачества, выдѣлилось и духовенство, раньше не имѣвшее на Украинѣ сословнаго характера и свободно допускавшее въ свою среду лицъ всѣхъ сословій. Паденіе приходской общины, въ связи съ социально-экономическимъ переворотомъ въ жизни Малороссіи, вмѣстѣ съ особыми мѣрами церковнаго правительства, привело къ наслѣдственному замѣщенію церковныхъ мѣстъ и превратило здѣшнее духовенство въ отдѣльную касту.

Параллельно съ общей реформой строя малороссійской жизни, въ связи съ измѣненіемъ положенія духовенства, какъ сословія, шла соответствующая перестройка и мѣстной церковной жизни—нивелирование ея особенностей. Въ дѣлѣ разрушенія стараго уклада церковной жизни Малороссіи большую роль сыграли правительственные указы: 1765 г., устанавливавшій таксу за требы и тѣмъ самымъ упразднявшій договоръ членовъ причта съ приходомъ,—1778 г., преобразовавшій приходскіе штаты, установившій строго опредѣленные составы причтовъ и упразднившій институтъ „мандрованныхъ дяковъ“ и „школяровъ“,—и 10 апрѣля 1786 г., секуляризовавшій церковныя и монастырскія имѣнія и введшій штаты для монастырей тогдашнихъ епархій Лѣвобережной Украины—Кіевской (въ составъ которой за годъ передъ этимъ вошли церкви и монастыри упраздненной Переяславско-Бориспольской епархій), Черниговской и Новгородъ-Сѣверской. Указы эти, правда, въ жизнь Малороссіи вошли постепенно, встрѣтивъ себѣ противодѣйствіе въ консервативности духовенства и

¹⁾ См. въ ст. А. М. Лазаревскаго въ майск. кн. „Основы“ 1862 г.; о приходскихъ школахъ подробнѣе см. ниже.

народной массы, — тѣмъ не менѣе въ концѣ концовъ восторжествовали надъ прежней практикой. Изъ отдѣльныхъ сильныхъ лицъ много поработали надъ реформированіемъ церковной жизни тутъ митрополиты Кіевскіе — Гавріиль Кременецкій (1771—1783 г.г.) и Самуиль Миславскій (кон. 1783—нач. 1796 г.г.).

Нельзя, конечно, сказать, чтобы населеніе Лѣвобережной Украины лишено было въ это время своего „украинскаго патріотизма“, не любило своей старины и совершенно безучастно взидало на происшедшую реформу его жизни и быта. Когда въ 1767 г. малороссійское населеніе было спрошено о своихъ нуждахъ и желаніяхъ, то въ „Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія“, оно, въ лицѣ представителей разныхъ своихъ сословій, заявило о недовольствѣ новыми порядками и о желательности возстановленія своихъ прежнихъ вольностей, правъ и привилегій; въ ряду съ другими сословіями и духовенство Лѣвобережной Украины выразило тогда свое желаніе реституціи старины и прежнихъ порядковъ ¹⁾.

Недовольство новыми заводившимися на родинѣ порядками, главнымъ образомъ ухудшеніемъ соціально-экономическаго положенія посполства и части козачества, высказывалось многими лицами изъ народной массы Лѣвобережной Украины и другимъ способомъ — путемъ участія въ возстаніяхъ своихъ правобережныхъ братьевъ въ предѣлахъ Польскаго королевства. Недовольный положеніемъ дѣлъ на родинѣ, но стѣсненный здѣсь въ проявленіи своихъ чувствъ, обездоленный людъ переправлялся на правый берегъ Днѣпра и тамъ, соединившись съ мѣстнымъ, тѣснымъ въ религіозномъ и соціально-экономическомъ отношеніи малороссійскимъ населеніемъ и избравъ объектомъ своей ненависти „паньске тило“, безпощадно лилъ кровь и жегъ города и селенія. Фактъ участія лѣвобережныхъ украинцевъ въ возстаніяхъ своихъ правобережныхъ собратьевъ въ XVIII вѣкѣ несомнѣненъ и самъ по себѣ очень выразителенъ; наиболѣе яркое изъ нихъ, извѣстное подъ именемъ „Коліивщины“, возстаніе 1768 г. привлекло къ себѣ особенно много малороссовъ съ лѣваго берега Днѣпра, въ жизни которыхъ какъ разъ въ это время производились крупныя реформы ²⁾.

¹⁾ См. объ этомъ нѣсколько подробнѣе ниже; по данному вопросу главнымъ образомъ см. большую ст. И. В. Теляченко въ „Кіев. Стар.“ 1890 и 1891 г.г. — „Сословныя нужды и желанія малороссянъ въ эпоху Екатерининской Коммиссіи“.

²⁾ Изъ обширной литературы о возстаніяхъ жителей Правобережной Украины по вопросу объ участіи въ нихъ лѣвобережныхъ украинцевъ см. въ ст. В. Истомина „Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ польскаго влады“.

Но въ общемъ протестъ уставшаго, раздѣлившагося народа былъ слабъ и не въ силахъ былъ остановить настойчиво проводившуюся реформу всего строя малороссійской жизни, которая благополучно совершилась какъ разъ въ эпоху существованія Переяславско-Бориспольской епархіи ¹⁾.



чества въ ю.-в. Россіи въ XVIII в.“—„Кіев. Унив. Изв.“, 1892 г., февр., въ изслѣд. В. Мякотина „Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ“ СПб., 1889 г., въ „Очеркѣ Коливщины“ Я. Шульгина—„Кіев. Стар.“ 1890 г. и отд. отт., въ нашей ст. „Къ вопросу о народныхъ реакціяхъ въ Украинѣ въ XVIII в.“—„Кіев. Стар.“ 1905 г., июль—авг. и отд. отт.—и др.

¹⁾ О состояніи Лѣвобережной Украины въ то время, кромѣ упомянутыхъ выше, см.: въ соответствующихъ главахъ „Очерка исторіи украинскаго народа“ М. Грушевскаго, СПб., 1 изд. 1904 г., 2 изд. 1906 г. и „Исторіи украинскаго народа“ А. Я. Ефименко, СПб., 1906 г., въ отд. ст. Ефименко „Малороссійское дворянство и его судьба“ въ „Вѣстн. Европы“, 1891 г., № 9 и въ I т. собр. соч. „Южная Русь“, СПб., 1895 г., въ ст. В. А. Мякотина „Прикрѣпленіе крестьянства Лѣвобережной Малороссіи въ XVIII стол.“—въ „Русск. Богат.“, 1894 г., февр. март., апр., въ ст. Д. Миллера „Очерки изъ исторіи юридическаго быта старой Малороссіи“—„Кіев. Стар.“, 1897 г., янв.—апр. кн., въ ст. Лазаревскаго о Румянцевѣ въ дек. кн. „Кіев. Стар.“ 1896 г., въ нашей ст. „Конецъ старой Малороссіи“—„Кіев. Стар.“ 1905 г., нояб.—дек. кн. и отд. отт.—и др.

Образованіе и составъ Переяславско-Бориспольской епархіи.

Древняя епархія Переяславская, основанная около половины XI вѣка и закрывшаяся въ XIII вѣкѣ—послѣ нашествія монголовъ, особенно чувствительнаго для Южной Руси ¹⁾, была возстановлена лишь съ началомъ XVIII вѣка—сперва въ видѣ викариатства Кіевской митрополичьей епархіи. Еще въ 1695 г. митрополитъ Кіевскій Варлаамъ Ясипскій (1690—1707 г.г.), чувствуя себя старымъ и немощнымъ, ходатайствовалъ предъ царемъ о поставленіи ему викарія, который-бы именовался епископомъ Переяславскимъ. Дѣло о поставленіи митрополиту Варлааму викарія—„коадьютора“ нѣсколько затянулось. Въ 1698 г. дано было повелѣніе о поставленіи епископа въ Переяславъ, а въ концѣ 1701 г. состоялось самое поставленіе перваго Переяславскаго епископа—Захарія Корниловича. 4 марта 1702 г. Переяславскому епископу выдана была грамота, которой его вѣдѣнію поручились церкви Переяславскаго полка и ему самому повелѣвалось „всегда подъ послушаніемъ престола митрополитанскаго спомоществованіемъ быть“ ²⁾.

Захарія Корниловичъ на Переяславской кафедрѣ (1701—1715 г.г.) совмѣщаль въ своемъ лицѣ и завѣдываніе дѣлами церковей Переяславскаго полка, и содѣйствіе Кіевскимъ владыкамъ—Варлааму Ясинскому и Іоасафу Кроковскому (1708—1718 г.г.) въ управленіи всею Кіевскою епархіей, и настоятельство въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ.

Преемникъ Захаріи по Переяславскому коадьюторству—Кириллъ Шумлянскій (1716—1726 г.г.), раньше (въ 1711 г.) поставленный въ епископа Луцкой епархіи въ Польшѣ и вынужденный оттуда бѣжать вслѣдствіе преслѣдованій польской власти, католическаго духовенства и униатовъ, и по занятіи кафедры епископа Переяславскаго продолжалъ свои прежнія связи съ нѣкоторыми, оставшимися православными, монастырями и церквами польской—Правобережной Укра-

¹⁾ О древней епархіи Переяславской см. въ нашей ст. „Церковно-историческое значеніе г. Переяслава“—въ 4 вып. „Трудовъ Полтавск. учен. Ахивн. Комм.“, Полтава, 1907 г., и отд. отд.,—тамъ-же указана и литература.

²⁾ См. у м. Евгенія Болховитинова приложеніе №№ 30 и 31 къ его „Описанію Кіево-Соф. соб.“, Кіевъ, 1825 г.; также у проф.—прот. Ѳ. И. Титова „Кіевск. митрополія—епархія“, 1 пол. тома, Кіевъ, 1905 г., стр. 450—452; стр. 25—27 „Свѣд. о Полт.-Переясл. епар.“ игумена Поліевкта, Полтава, 1868 г.

ины. Последнее обстоятельство сыграло роль прецедента, на основании которого преемники Кирилла по Переяславской кафедре поддерживали сношения съ православнымъ населеніемъ Заднѣпровской Украины и имѣли попеченіе о его церковныхъ нуждахъ.

Кирилль, какъ и его предшественникъ, принималъ дѣятельное участіе въ управленіи дѣлами всей Кіевской епархіи—какъ при Иосафѣ, такъ и послѣ—во время 4-лѣтняго вдовства Кіевской кафедры (1718—1722 г.г.) и при архіепископѣ Варлаамѣ Ванатовичѣ (1722—1730 г.г., ум. 1751 г.).

Послѣ двухъ первыхъ Переяславскихъ епископовъ, бывшихъ на Переяславской кафедре болѣе или менѣе продолжительное время и умершихъ здѣсь, слѣдуютъ два епископа, служеніе которыхъ Переяславской епархіи было лишь непродолжительнымъ эпизодомъ ихъ жизни. Таковы—Иоакимъ Струковъ (1727—1730 г.г., умеръ на Воронежской кафедре въ 1742 г.) и Варлаамъ Лѣвницкій (1730—1731 г.г., умеръ, послѣ управленія Псковской епархіей, на покой въ 1741 г.).

Во время пребыванія епископа Иоакима въ Переяславѣ поднятъ былъ вопросъ о самостоятельности Переяславской епархіи. Именно, воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что при посвященіи его въ санъ епископа Переяславскаго ему ничего не было сказано объ его іерархическихъ отношеніяхъ къ владыкѣ Кіевскому (очевидно, потому, что зависимость Переяслава отъ Кіева, существовавшая во все предшествующее время, подразумѣвалась теперь сама собою), Иоакимъ попытался фактически уничтожить зависимость своей кафедры отъ Кіевского архіерея. Варлаамъ Ванатовичъ по данному поводу обратился съ жалобой въ Синодъ. Св. Синодъ указомъ отъ 28 іюля 1728 г. предписалъ епископу Иоакиму „о всѣхъ случающихся въ той *Кіевской* епархіи дѣлахъ“ съ архіепископомъ Кіевскимъ „имѣть братолюбное согласіе“. Полагаемъ, что этимъ указомъ подтверждалась прежняя іерархическая зависимость епископа Переяславскаго въ качествѣ викарія Кіевской епархіи. Въ такомъ пониманіи даннаго указа насъ убѣждаетъ, во-первыхъ, то обстоятельство, что хотя указъ и не предписываетъ прямо епископу Переяславскому быть викаріемъ Кіевскимъ, но и не отмѣняетъ прежней, официально установленной, зависимости Переяславской кафедры отъ Кіева, на каковую въ своей жалобѣ ссылался Варлаамъ Ванатовичъ; во-вторыхъ, указъ говоритъ о „братолюбномъ согласіи“ Иоакима съ Варлаамомъ по дѣламъ именно *Кіевской* епархіи, изъ чего ясно, что Синодъ видитъ въ обоихъ

спорящихъ о своихъ отношеніяхъ архіереевъ представителей *единой Кіевской* епархіи; въ—третьихъ, когда въ 1733 г. поднятъ былъ вопросъ о самостоятельности Переяславской епархіи, то просившій объ освобожденіи отъ подчиненія Кіеву новоназначенный епископъ Переяславскій Арсеній Берло, мѣстный уроженецъ, очевидно, хорошо знакомый съ положеніемъ дѣлъ, видитъ въ Переяславскомъ епископѣ коадьютора Кіевской епархіи, почему и не упоминаетъ вовсе въ своемъ прошеніи Синоду о бывшей когда-нибудь раньше отмѣнѣ зависимости Переяславской каедры отъ Кіевской и—напротивъ того—смотритъ на эту зависимость, какъ на явленіе постоянное до даннаго момента и еще не отмѣненное, —сообразно съ чѣмъ Синодъ затѣмъ и освобождаетъ его отъ этой зависимости. По указаннымъ соображеніямъ намъ кажется неприемлемымъ мнѣніе игумена Поліевкта, раздѣляемое и другими историками Переяславской епархіи, будто епископъ Іоакимъ въ силу приведеннаго указа, уже не былъ викаріемъ Кіевской епархіи и будто при немъ было „положено начало самостоятельности Переяславской епархіи“¹⁾. Намъ кажется совершенно непонятной, кака-то странная полуотмѣна іерархической зависимости Переяслава отъ Кіева въ 1728 г., послѣ которой черезъ пять лѣтъ снова понадобилось освобождать Переяславскаго епископа отъ званія викарія Кіевской епархіи и объявлять самостоятельность Переяславской епархіи.

Въ періодъ времени съ 1726 по 1733 г.г., по причинѣ неоднократнаго за это время отсутствія архіерея въ Переяславѣ, посвящалъ здѣсь ставленниковъ епископъ Хрисанъ, родомъ грекъ, бывшій прежде Червенскимъ, а въ данное время жившій въ Переяславѣ безъ епархіи.

26 января 1733 г., по словесному представленію всесильнаго тогда, знаменитаго архіепископа Новгородскаго Теофана Прокоповича, волею императрицы Анны Ивановны состоялось назначеніе на Переяславскую каедру бывшаго епископа Могилевско-Бѣлорусской въ Польшѣ епархіи Арсенія Берло. 28 января эта воля государыни была объявлена Теофаномъ Синоду. А 15 февраля новоназначенный епископъ Переяславскій представилъ въ Синодъ „доношеніе“, въ которомъ просилъ, чтобы ему разрѣшили— „въ коадьюторехъ“ Кіевскаго владыки не быть и вѣдѣнію его „не подлежать“. При содѣйствіи того же Теофана просьба Арсенія была уважена и уже 19 февраля состо-

¹⁾ См. у о. Поліевкта въ его „Свѣд. о Полт.—Пер еп. и ея архип.“ стр. 33; то же и въ послѣдней по времени работѣ—„Столѣтіе Полтав. епархіи,“ Полтава, 1904 г., стр. 20.

ялось синодское постановление, коимъ Переяславскому епископу повелѣвалось „подлежать токмо до главнаго и верховнаго правительства Св. Синода, а въ коадьюторехъ архіепископа Кіевскаго не быть“. 31 августа того же 1733 г. выдана была Арсенію грамота на званіе самостоятельнаго епископа Переяславскаго, при чемъ ему, какъ первому самостоятельному епископу Переяславскому *впервые* Синодомъ придана была къ наименованію „епископъ Переяславскій“ прибавка — „и Бориспольскій“ ¹⁾.

Этимъ актомъ 31 августа 1733 г. изъ Переяславскаго викариатства Кіевской епархіи путемъ преобразованія создана была самостоятельная Переяславско-Бориспольская епархія, съ какового момента собственно и начинается ея 52-лѣтняя исторія.

Въ концѣ 1751 г. митрополитъ Кіевскій Тимошей Щербацкій (1748—1757 г.г., ум. м. Москов. въ 1767 г.), возбудивъ предъ Синодомъ ходатайство о возстановленіи прежнихъ правъ и привилегій Кіевской митрополичьей каѳедры, просилъ, между прочимъ, о возобновленіи зависимости Переяславской каѳедры отъ Кіевскаго митрополита, но Синодъ въ 1752 г. отказалъ ему какъ по другимъ, такъ и по этому пункту, и тѣмъ подтвердилъ и упрочилъ самостоятельность Переяславско-Бориспольской епархіи ²⁾.

Переяславско-Бориспольскую епархію вначалѣ составили собственно земли Переяславскаго полка Лѣвобережной Украины. Только слегка захватывая пограничныя мѣстности Остерскаго и Козелецкаго уѣздовъ нынѣшней Черниговской губерніи, епархія Переяславско-Бориспольская включала въ свои предѣлы земли, составляющія нынѣ уѣзды Полтавской губерніи—весь Переяславскій, большую часть Золотоношскаго, части Пирятинскаго и Кременчугскаго. Эта территория въ концѣ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ дѣлилась на четыре церковно-административныхъ округа—протопопіи: Переяславская, Бориспольская, Золотоношская и Баришевская ³⁾; съ конца 40-хъ годовъ епархія дѣлилась уже на пять протопопій: Переяславская, Бориспольская, Золотоношская, Баришевская и Басанская. Протопопіи въ свою оче-

¹⁾ Подробную и обстоятельную исторію объявленія въ 1733 г. Переяславской епархіи самостоятельной см. въ д. Арх. Св. Сын. 1752 г. № 29.

²⁾ См. д. Арх. Св. Синода 1752 г. № 29.

³⁾ Впрочемъ, въ 1733 г., въ моментъ назначенія еп. Арсенія на епархію, здѣсь была еще Воронковская протопопія, но вскорѣ затѣмъ она была закрыта; по всей вѣроятности, еп. Арсеній по прибытіи на епархію произвелъ измѣненія въ административномъ дѣленіи ея.

редь дѣлились на меньшіе округа — намѣстніи; въ 1738 г. мы видимъ въ Переяславской епархіи девять намѣстній, послѣ количество ихъ возрастаетъ. Въ 1763—1764 г.г. въ пяти протопопяхъ Переяславско-Бориспольской епархіи было около 190 церквей; здѣсь же было четыре монастыря—три мужскихъ (Переяславскій Вознесенскій каѳедральный, Переяславскій Михайловскій гарнизонный и Золотоношскій Красногорскій) и одинъ женскій (Золотоношскій Благовѣщенскій).

На правомъ берегу Днѣпра, въ предѣлахъ польской Украины, по традиціи, шедшей со временъ епископства въ Переяславѣ Кирилла Шумлянскаго, къ Переяславско-Бориспольской епархіи тяготѣли православные монастыри и церкви въ нынѣшнихъ уѣздахъ Кіевской губерніи — Чигиринскомъ, Черкасскомъ, Каневскомъ, Звенигородскомъ и Уманскомъ; даже въ предѣлахъ Подоліи поддерживались кое-какія связи съ Переяславско-Бориспольской епархіей мѣстнымъ православнымъ населеніемъ¹⁾. Количество православныхъ церквей и монастырей въ заграничной — польской части Переяславской епархіи было неустойчиво, въ зависимости отъ разной степени энергіи и предпримчивости Переяславскихъ архипастырей и переменными въ связи съ этимъ успѣхами въ данномъ краѣ то православія (особенно въ концѣ 1760-хъ годовъ), то униі (особенно въ 1750-хъ годахъ). Въ 1762 г. къ Переяславско-Бориспольской епархіи здѣсь принадлежало десятка три-четыре церквей и два монастыря—Мотронинскій и Мошногорскій; эти два монастыря имѣли давнія связи съ Переяславской епархіей и подлежали юрисдикціи Переяславской епархіальной власти еще въ 1753 г. и ранѣе²⁾. Около 1769 г. въ заграничной части епархіи Переяславской числилось уже одиннадцать монастырей³⁾ и (приблизительно) 650 церквей⁴⁾; около того же времени тутъ сформировалось

¹⁾ Такая связь Подоліи съ Переяславомъ существовала по крайней мѣрѣ въ 1768—69 г.г., — см. данныя, приводимыя С. Иваницкимъ въ его изслѣд. „Переяславскій еп. Гервасій Ливцевскій и начало воссоединенія униатовъ въ западной Украинѣ“—10 вып. „Труд. Подол. Церк. Ист. Арх. Общ.“ и отд., Каменецъ-Подольскъ, 1904 г., стр. 275—276.

²⁾ См. данныя въ арх. Полт. дух. консисторіи.

³⁾ Монастыри эти: Мотронинскій Троицкій, Мошногорскій Вознесенскій, Ирдынскій Виноградскій Успенскій, Кореунскій Онуфріевскій, Каневскій Успенскій, Богуславскій Николаевскій, Лисянскій Троицкій, Терехтемировскій Успенскій, Иржищевскій Преображенскій, Манковскій Троицкій и Бершадскій Преображенскій; первые 10 были признаны принадлежащими Переясл. епархіи трактатомъ Россіи съ Польшей въ началѣ 1768 г., послѣдній же причислился къ Переясл. епархіи вскорѣ по заключеніи этого трактата, — см. д. Арх. Св. Сын. 1771 г. № 326.

⁴⁾ См. упомян. д. Арх. Св. Сын. 1771 г. № 326; по указанію „Архива Ю.-З. Россіи“, ч. I, т. 3, стр. 862, въ 1771 г. церквей, причисленныхъ къ Переяслав. епархіи, было здѣсь 530.

10 протопопій¹⁾. То было время наибольшего тутъ расцвѣта православія и наибольшего проявленія энергіи Переяславской епархіальной власти. Развитію тутъ церковной юрисдикціи Переяславскаго епископа способствовало отчасти и то обстоятельство, что Кіевскіе митрополиты половины XVIII вѣка — Тимошей Щербацкій (1748 -- 1757 г.г.) и Арсеній Могиланскій (1758—1770 г.г.) были люди слабые здоровьемъ, тяготились епархіальными дѣлами и потому не прилагали особаго попеченія о положеніи православія въ польской Украинѣ, тѣмъ самымъ предоставивъ тутъ просторъ дѣятельности энергичнаго Переяславскаго епископа Гервасія Линцевскаго (1757—1769 г.г.). Впрочемъ, тутъ шли постоянные споры и недоразумѣнія между Кіевскимъ и Переяславскимъ епархіальными управленіями изъ-за сферы вліянія того и другого²⁾. Въ моментъ закрытія Переяславско-Бориспольской епархіи въ заднѣпровской части ея, вслѣдствіе упадка здѣсь православія въ предшествующее десятилѣтіе, числилось всего церквей 181³⁾.

Въ 1756 и 1757 г.г. предѣлы Переяславской епархіи были расширены на югъ: синодскимъ постановленіемъ 26 іюня 1756 г. къ ней причислены были приходы крѣпости св. Елизаветы и близлежащихъ 23 козацкихъ слободъ, недавно населенныхъ малороссійскими выходцами; а 27 явгуста 1757 г. къ ней же были причислены двѣ протопопіи Кіевской епархіи — Крыловская и Новомиргородская, населенныя преимущественно сербами и другими заграничными выходцами и сосѣдившія съ Елизаветинскимъ округомъ⁴⁾. Новопріобрѣтенные округа Переяславской епархіи, составляя (приблизительно) доставшуюся по мирному трактату 1739 г. отъ Турціи область Новую Сербію, занимали сѣверо-восточную часть нынѣшней Херсонской гу-

¹⁾ Судя по упомян. д. Арх. Св. Син. 1771 г. № 326, въ 1768—69 г.г. тутъ сформировалось 10 слѣдующихъ протопопій: Чигиринская, Мошенская, Смѣлянская, Богуславская, Лисянская, Уманская, Тетѣвская, Конельская, Бѣлоцерковская и Каневская; но нѣсколько позже упоминаются другія названія протопопій, наприм., Корсунская, Фастовская, Животовская; самое количество протопопій тутъ, видимо, было неустойчиво и мѣнялось сообразно съ измѣненіемъ успѣха дѣла православія въ краѣ.

²⁾ См., наприм., о спорѣ Кіевской и Переяславской епарх. властей изъ-за Ирдыскаго Винградскаго монастыря въ 1760-хъ и 70-хъ годахъ — по архивнымъ даннымъ у свящ. Н. Шпачинскаго въ его диссерт. „Кіевскій митрополитъ Арсеній Могиланскій и состояніе Кіевской митрополіи въ его правленіе“, Кіевъ, 1907 г., стр. 571—574.

³⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1785 г. № 98.

⁴⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1756 г. № 61 и нашу замѣтку въ дек. кн. „Кіевск. Стар.“ 1904 г.

берніи и небольшое пространство земли въ сѣверо-западной части губерніи Екатеринославской и подходили къ границамъ нынѣшнихъ Кіевской и Полтавской губерній. Въ 1764 г. въ этихъ трехъ округахъ было около 57 церквей и одинъ строящійся монастырь ¹⁾, въ 1775 г. число церквей этого округа возросло до 81.

Въ 1762 г. русская часть Переяславско-Бориспольской епархіи дѣлилась на слѣдующіе церковно-административные округа: Переяславскій, Бориспольскій, Золотоношскій, Барисhevскій, Басанскій, Елисаветградскій, Новомиргородскій, Крыловскій и Камянский. Въ самомъ началѣ 1770-хъ годовъ во всей русской части Переяславской епархіи числилось 286 церквей ²⁾, а въ 1774 г.—295 церквей, при чемъ церкви эти по протопопьямъ распределены были такъ: въ Переяславской—78 (въ томъ числѣ въ самомъ г. Переяславѣ 12), въ Золотоношской—71, въ Бориспольской—37, въ Барисhevской—27, въ Басанской—24, въ Елисаветградской провинціи—78, да сверхъ того 7 часовень въ Молдавскомъ гусарскомъ полку ³⁾.

Въ 1775—76 г.г. произошло открытіе и сформированіе новой епархіи на югѣ Россіи—Славно-Херсонской, архіерей которой первоначально поселился въ г. Полтавѣ. Между прочимъ, въ составъ этой новой епархіи тогда же была отчислена отъ Переяславской епархіи 81 церковь Новой Сербіи ⁴⁾. Вступившему въ 1776 г. въ управленіе Переяславской епархіей епископу Иларіону Кондратковскому пришлось констатировать „скудость“ и печальное положеніе своей епархіи, происшедшія вслѣдствіе отчисленія церквей Новой Сербіи къ Славно-Херсонской епархіи и усиленія уніи на правомъ берегу Днѣпра. 12 сентября 1776 г. епископъ Иларіонъ вступилъ по этому поводу съ представленіемъ въ Св. Синодъ. Послѣ переговоровъ съ Кіевскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Кременецкимъ Синодъ нашелъ возможнымъ перечислить въ Переяславскую епархію изъ епархіи Кіевской 126 церквей, въ томъ числѣ 109 церквей въ полку Миргородскомъ и 17 изъ полку Лубенскаго, а также одинъ монастырь мужской въ Сорочинцахъ ⁵⁾.

¹⁾ Этотъ монастырь строился при слободѣ Уховкѣ сербскимъ выходцемъ—архимандритомъ Софроніемъ Добраневичемъ; постройка начата въ 1755 г., въ концѣ 1760-хъ г.г., вслѣдствіе нападенія сюда гайдамакъ, постройка была прекращена и монахи разбѣжались; самъ Софроній ум. 13 марта 1775 г.,— см. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

²⁾ 13 изъ нихъ числилось соборными,—см. упомяян. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

³⁾ Данныя заимствованы изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи.

⁴⁾ См. упомяян. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

⁵⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1776 г. № 57.

На новой территоріи Переяславской епархіи были уротопоіи: Миргородская, Ирклѣвская, Голтвянская, Хорольская и Сорочинская, переименованная въ 1782 г. въ Городищскую.

Къ концу существованія Переяславо-Бориспольской епархіи, въ началѣ 1780-хъ г.г. въ этой епархіи, не считая 181 церкви и православнаго населенія заграничной ея части, состояло: 340 церквей, 34109 приходскихъ дворовъ и православнаго населенія — 225800 мужчинъ и 218149 женщинъ (такъ что на одну церковь среднимъ числомъ приходилось около ста дворовъ и около 664 человекъ мужскаго населенія ¹⁾).



¹⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1784 г. № 28. Свѣдѣнія о тогдашнемъ состояніи Переяслав. епархіи и ея территоріи заимствованы, кромѣ упомянутыхъ дѣлъ Арх. Св. Син., изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи и отчасти изъ упомянутой брошюры о. Поліевета.

Епископъ Арсеній Берло (1733—1744 г.г.).

Первый епископъ Переяславскій и Бориспольскій Арсеній въ мирѣ назывался Андрей Берло ¹⁾ и былъ сыномъ полкового переяславскаго судьи Ивана Берла; родился онъ въ селѣ Памфилахъ, недалеко отъ Переяслава. Образование онъ получилъ въ Кіево - Могилянскій академіи, а затѣмъ ѣздилъ довершать его во Львовъ. По возвращеніи изъ Львова онъ принялъ монашество въ Кіево-Печерской лаврѣ и сперва проходилъ здѣсь служеніе въ должности „трапезнаго“, завѣдывавшаго порядкомъ и благочиніемъ братской столовой; затѣмъ нѣкоторое время учительствовалъ въ родной академіи — „в Братскомъ монастырѣ граматичкимъ бѣ профессоромъ“ ²⁾. Въ 1717 г. Арсеній былъ уже архидіакономъ при Кіевскомъ митрополитѣ. Въ 1722 г. Арсеній, вызванный въ Москву къ посвященію новоназначеннаго архіепископа Кіевскаго Варлаама Ванатовича, здѣсь былъ рукоположенъ во іеромонаха, а вскорѣ затѣмъ тутъ-же получилъ назначеніе на должность настоятеля Кіево-Межигорскаго ставропигіальнаго монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ Арсеній настоятельствоваъ 7 лѣтъ, а потомъ—въ 1729 г. былъ избранъ епископомъ Могилевско-Бѣлорусской епархіи въ Польшѣ. По прибытіи въ Могилевъ Арсеній, какъ русскій подданный, не былъ допущенъ къ занятію епископской кафедры. Вынесши здѣсь цѣлый рядъ непріятностей и преслѣдованій, Арсеній вынужденъ былъ покинуть Могилевъ въ 1732 г. и отправиться въ Петербургъ. Всемогуцій тогда членъ Св. Синода архіепископъ Новгородскій Ѳеоданъ Прокоповичъ, и раньше по личному знакомству и расположенію содѣйствовавшій карьерѣ Арсенія, устроилъ теперь назначеніе ему епископомъ родной Переяславской епархіи. 26 января 1733 г. состоялось объ этомъ повелѣніе императрицы, а 28 января послѣдовало и синодское постановленіе по данному предмету. Получивъ назначеніе въ Переяславъ, Арсеній еще болѣе полугодомъ оставался въ Петербургѣ и здѣсь возбудилъ ходатайство объ освобожденіи его по званію епископа

¹⁾ Фамилія Берло происходитъ отъ польскаго слова «berlo» — скипетръ.

²⁾ См. біографическія данныя въ подписи подъ портретомъ Арсенія, находящимся въ Кіево-Печер. лаврѣ—въ бібліотекѣ.

Переяславскаго отъ зависимости Кіевскому архіепископу. 15 февраля подано было имъ объ этомъ прошеніе и уже 19 февраля оно было удовлетворено Синодомъ; а 31 августа Синодъ выдалъ Арсенію грамоту, коею Переяславская епархія признавалась самостоятельною и подчиненною только вѣдѣнію Синода, а ея архіерей получалъ двойной титулъ „епископа Переяславскаго и Бориспольскаго, указывающій именно на его самостоятельность 1).

На епархію епископъ Арсеній прибылъ 9 ноября 1733 г.²⁾ и сразу же дѣятельно принялся за благоустроеніе своей новой епархіи, сильно въ томъ нуждавшейся. Однако вскорѣ, 17 сентября 1735 г., послѣдовало было перемѣщеніе Арсенія на Бѣлгородскую кафедру; но Арсеній подъ предлогомъ болѣзни ноги, вывихнутой имъ еще въ маѣ просилъ Синодъ отмѣнить перемѣщеніе, каковая просьба его и была удовлетворена указомъ 3 января 1736 г.

За 10^{1/2} лѣтъ своего пребыванія на Переяславской кафедрѣ Арсеній много сдѣлалъ для своей паствы и особенно для духовенства. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на составъ мѣстной духовной консисторіи и нѣсколько разъ смѣщалъ „консистористовъ“, пока не нашелъ болѣе достойныхъ лицъ для замѣщенія этихъ должностей. Имъ реформировано было мѣстное епархіальное судопроизводство въ смыслѣ большаго согласованія его съ апостольскими и отеческими правилами и смягченія тяжкихъ до толѣ наказаній. Онъ организовалъ опредѣленную систему епархіальныхъ сборовъ съ духовенства и церкви³⁾. Для возвышенія какъ бѣлаго, такъ и чернаго духовенства въ нравственномъ отношеніи имъ были принимаемы соотвѣтствующія мѣры. Ему же принадлежитъ честь основанія въ 1738 г. и благоустроенія Переяславской семинаріи⁴⁾. Изъ отдѣльныхъ распоряженій Арсенія можно указать такія. Въ 1734 и 36 г. г. имъ изданы указы, направленные къ упорядоченію вопроса о платѣ за повѣнчаніе, вызвавшего злоупотребленія со стороны духовенства при выдачѣ такъ называемыхъ „вѣнечныхъ квитовъ“ или „памятей“ 2 іюня 1737 г. данъ указъ о необходимости имѣть при церквахъ діаконовъ—какъ въ „сотенныхъ городахъ“, такъ и при тѣхъ сельскихъ церквахъ, гдѣ служатъ два священника; указъ этотъ вызванъ былъ чуть-ли не пол-

1) См. д. Арх. Св. Сив. 1752 г. № 29.

2) См. ркп. Имп. Пуб. Б. Ф. IV. 813—указаніе лѣтописи, которая можетъ быть названа Переяславской; также въ одномъ донесеніи Арсенія въ Синодъ—въ д. Арх. Св. Сив. 1737 г. № 380.

3) Объ этомъ подробнѣе см. ниже.

4) О семинаріи подробнѣе см. ниже въ особой главѣ.

нымъ отсутствіемъ діаконовъ въ Переяславской епархіи. Указомъ 3-го декабря 1737 г. требовалось исправленіе нѣкоторыхъ отступленій, существовавшихъ въ церквахъ Переяславской епархіи, отъ обычнаго чина литургіи, принятаго въ великорусскихъ церквахъ,—и т. п.

Вообще въ своей епархіальной дѣятельности Арсенію многое приходилось начинать сначала, многое перестраивать и усовершенствовать. Въ цѣломъ рядѣ своихъ дѣйствій, направленныхъ къ благоустроению епархіи, Арсеній обрисовывается предъ нами, какъ архипастырь дѣятельный, справедливый и просвѣщенный ¹⁾.

Къ сожалѣнію, въ концѣ своей жизни старый и болѣзненный епископъ уже не могъ твердо держать бразды правленія въ своихъ рукахъ, почему начались было злоупотребленія въ дѣлахъ епархіального управленія со стороны окружавшихъ его лицъ. 30 мая 1744 г. епископъ Арсеній былъ уже безнадежно боленъ, а 7 іюня того же года скончался, оставивъ послѣ себя довольно значительное наслѣдство, часть котораго была имъ завѣщана въ пользу Кіево-Печерской лаврѣ. 10 іюня его прахъ былъ погребенъ прибывшими изъ Кіева—митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскимъ (на Кіевской кафедрѣ съ 1731 по 1747 г.г., въ санѣ митрополита съ 1743 г.) и архимандритомъ Кіево-Печерской лавры Тимоѣемъ Щербацкимъ (бывшимъ впослѣдствіи митрополитомъ сперва Кіевскимъ, а потомъ Московскимъ). По смерти Арсенія представители переяславскаго духовенства приглашали къ себѣ въ архипастыри сперва Тимоѣя Щербацкаго, а потомъ архимандрита Троице-Сергіевой лавры Θεодосія ²⁾, но св. Синодомъ назначенъ былъ Никодимъ Сребницкій ³⁾.



¹⁾ Для характеристики еп. Арсенія, какъ епархіального архіерея, имѣютъ значеніе его указы, частію напечат. въ „Полт. Епарх. Вѣдом.“ 1891 г., №№ 10, 11, 17, 18 и 22, а частію впервые опубликовываемые въ приложеніи къ сему.

²⁾ Въ этомъ можно видѣть отголосокъ старыхъ отношеній, существовавшихъ въ Малороссіи въ XVII в.

³⁾ О кончинѣ Арсенія и обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ее, см. въ д. Арх. Св. Сын. 1744 г. № 204. Изъ початныхъ трудовъ объ Арсеніи Берло см. біографическій очеркъ А. Берло—„Арсеній Берло, епископъ Переясл. и Бориспольскій“ въ „Чтеніяхъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца“, кн. 18, вып. 1 и 2—и отд. брош., Кіевъ, 1904 г.; ст. Лазаревскаго „Изъ семейной хроники Берловъ“—„Кіев. Стар.“, 1899 г. янв.; ст. П. Левицкаго „Прошлое Переяславскаго дух. училища“—„Кіев. Стар.“ 1889 г., февр.; у от. Поліевкта и др.

Епископъ Никодимъ Сребницкій (1745—1751 г.г.).

Преемникъ Арсенія — Никодимъ Сребницкій былъ малороссъ по происхожденію, воспитывался въ Киевской академіи, по окончаніи которой принялъ монашество. Сперва управлялъ Ипатьевскимъ монастыремъ, откуда 20 іюня 1736 г. архимандритъ Никодимъ былъ перемѣщенъ на должность настоятеля Московскаго Новоспасскаго монастыря и вмѣстѣ сдѣланъ членомъ Св. Синода. 6 декабря 1738 г. состоялось посвященіе его во епископа Черниговскаго; но управлять Черниговской епархіей Никодиму суждено было недолго: 20 мая 1740 г. послѣдовало повелѣніе о бытіи ему митрополитомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ. Никодиму не захотѣлось ѣхать въ далекій край, и по просьбѣ его назначеніе въ Тобольскъ было отмѣнено, — преосвященный остался временно въ Москвѣ безъ епархіи — при Архангельскомъ соборѣ. 1 сентября 1742 г., по повелѣнію императрицы Елизаветы Петровны, оказывавшей вообще благоволеніе къ епископу Никодиму, онъ назначенъ былъ первымъ епископомъ новооткрытой С.-Петербургской епархіи; вмѣстѣ съ тѣмъ его управленію порученъ былъ Александро-Невскій монастырь (что нынѣ лавра) и пожалованъ былъ ему орденскій знакъ св. Александра Невскаго для ношенія на груди вмѣсто панагіи.

Но преосвящ. Никодимъ предпочелъ этой почетной службѣ въ Петербургѣ служеніе на родинѣ, и 2 февраля 1745 г. по собственному желанію онъ былъ переведенъ на кафедру епископа Переяславскаго.

Шестилѣтнее служеніе Переяславской епархіи епископа Никодима ознаменовалось энергичной его дѣятельностью. Прибывъ въ Переяславъ 18 марта ¹⁾, Никодимъ вскорѣ затѣмъ — 15 іюня того же 1745 г. издаетъ указъ — своего рода пастырское посланіе къ своей новой паствѣ, въ которомъ указываетъ духовенству на необходимость благолѣпія и благоустроенія церквей и проявленія имъ заботливости о церковныхъ вещахъ, а также напоминаетъ духовенству о его обязанности быть учителемъ вѣры и нравственности паствы и возстаетъ противъ бродячаго духовенства. Въ цѣломъ рядѣ другихъ указовъ

¹⁾ См. лѣтопись въ ркп. Имп. Публ. В. Ф. IV. 813.

Никодимъ касается литургическихъ вопросовъ, запрещаетъ погребать священниковъ въ церковныхъ облаченіяхъ, предписываетъ описать всѣ имѣющіяся въ церквахъ при иконахъ цѣнныя украшенія и привѣски и сообщить точныя и подробныя свѣдѣнія о нихъ въ консисторію, обнаруживаетъ заботливость о воспитаніи дѣтей духовенства въ семинаріи, выступаетъ рѣшительнымъ образомъ противъ народныхъ суевѣрій и нѣкоторыхъ предосудительныхъ обычаевъ, требуетъ учрежденія при всѣхъ церквахъ должностей ктиторовъ, уменьшаетъ количество сборовъ, взимаемыхъ съ духовенства въ архіерейскую казну, и т. п. ¹⁾.

18 іюля 1748 г. произошелъ сильный пожаръ въ кафедральномъ монастырѣ и семинаріи, отъ котораго пострадали „училищныя школы, колокольня, кафедральной каменной церкви главы, монастырская что надъ трапезной палата со всякими припасами, келіи архіерейскія со всѣми строеніями, всѣ келіи братскія, много имущества монастырскаго“. Этотъ пожаръ вызвалъ заботливое попеченіе Никодима о возобновленіи монастырскихъ зданій и о присканіи новаго помѣщенія для семинаріи и приспособленія его для учебныхъ цѣлей ²⁾, но зато значительно отвлекъ его отъ епархіальныхъ дѣлъ.

Въ лицѣ епископа Никодима Переяславско-Бориспольская епархія имѣла архипастыря строгаго, властнаго, дѣятельнаго, энергично защищавшаго духовенство отъ вмѣшательства въ его дѣла лицъ мірскихъ и стойко стоявшаго за интересы (въ земельныхъ и иныхъ дѣлахъ) кафедръ, монастырей и духовенства (имъ было ведено немало судебныхныхъ процессовъ). Въ своей борьбѣ съ сильными мірянами за интересы лицъ духовнаго вѣдомства Никодимъ не останавливался предъ такими мѣрами, какъ запрещеніе входа въ церкви и даже запечатаніе церкви ³⁾.

13 мая 1751 г. епископъ Никодимъ былъ уже боленъ предсмертною болѣзнью, а 12 іюня „седмого часа сполудни“ онъ скончался. 16 іюня прибывшій изъ Кіева митрополитъ Тимоѳей Щербацкій похо-

¹⁾ Цѣлый рядъ указовъ, очерчивающихъ епархіальную дѣятельность Никодима, впервые печатается въ приложеніи къ сему.

²⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1748 г. № 232.

³⁾ Какъ это имѣло мѣсто, наприм., по отношенію къ бунчуковому товарищу Григорію Максимовичу и его женѣ, обидившимъ вдовую попадью съ дѣтьми, при чемъ была временно запечатываема Малостарицкая церковь,—см. прилож. № 12.

ронилъ тѣло Никодима „в каедрѣ переяславской, под манастирем, близ олтара“ ¹⁾, но гробъ оставленъ былъ „безъ засипу до резолюціи“ Синода, по полученіи каковой гробъ былъ „засыпанъ землею соборнѣ“ 31 августа того же 1751 г. ²⁾.



¹⁾ См. упомяан. рѣш. Имп. Публ. В. Ф. IV. 813.

²⁾ См. д. Арх. Св. Снн. 1751 г. № 89, два документа изъ него приводятся въ приложеніи къ сему. Изъ печатной литературы о Никодимѣ см. кое-какія указанія въ август. кн. «Кіев. Стар.» 1889 г. и у от. Поліевкта.

Дѣло объ избраніи епископа въ Переяславѣ въ 1752 году.

По смерти епископа Никодима, Переяславская каеэдра вдовствовала почти два года, а между тѣмъ въ Переяславѣ теперь особенно сильно чувствовалась нужда въ архипастырѣ: вслѣдствіе недавно бывшаго пожара каеэдра испытывала „убожество“ и „трудность“, а между тѣмъ производились постройки въ пострадавшемъ отъ пожара каеэдральномъ монастырѣ и нужно было продолжать начатыя при Никодимѣ судебные процессы „по дѣламъ убогихъ вотчинъ в земскихъ дѣлахъ“. Вслѣдствіе этого намѣстникъ каеэдральнаго монастыря іеромонахъ Сильвестръ, которому по смерти Никодима „катедра в правленіе порученна“ была, счелъ себя вынужденнымъ 22 ноября 1751 г. обратиться въ Св. Синодъ съ просьбой—поскорѣе „снабдить“ Переяславскую каеэдру архіереемъ ¹⁾.

Но одновременно съ тѣмъ о. Сильвестръ затѣялъ предпріятіе, стоявшее въ связи съ общимъ положеніемъ тогда малороссійскихъ дѣлъ. Въ то время стало обнаруживаться „высокоматернее къ малороссійскому народу благоутробіе“ императрицы Елизаветы. Только что возстановлено было въ Малороссіи гетманство. Вслѣдъ за козацкой старшиной заволновалось и духовенство малороссійское, рѣшившее обратить вниманіе правительства на то обстоятельство, что „изображенныя во объявленныхъ прежнихъ грамотахъ вольности и права“ его „не въ своей силѣ состоятъ“. Въ это время какъ разъ митрополитъ Кіевскій Тимошей Щербацкій возбудилъ предъ Синодомъ ходатайство о возстановленіи прежнихъ привилегій Кіевской митрополичьей каеэдры, какъ главенствующей каеэдры полуавтокефальной малороссійской церкви ²⁾.

Мысль воспользоваться такимъ положеніемъ дѣлъ зародилась и въ переяславскомъ духовенствѣ. Пользуясь вакантностью Переяславской архіерейской каеэдры, духовенство Переяславско-Бориспольской епархіи рѣшило сдѣлать попытку возстановить свое древнее право на избраніе себѣ епископа. Съ полной достовѣрностью нельзя сказать,

¹⁾ Соответствующее „доношеніе“ Сильвестра изъ д. Арх. Св. Син. 1751 года № 89 приводится въ приложеніи.

²⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1752 г. № 29.

кому принадлежала инициатива въ возбужденіи этого дѣла, но несомнѣнно, что большую роль тутъ игралъ упомянутый іеромонахъ Сильвестръ. Въ концѣ 1751 г. онъ послалъ въ Глуховъ генеральному писарю Андрею Безбородко письмо съ просьбой указать, „какимъ образомъ по нынѣшнему малороссійскому порядку в прошеніи епископа въ Переяславъ поступитъ і возможно л о томъ гетмана трудить“. Андрей Безбородко 21 декабря того же 1751 г. отвѣтилъ, что мысль объ избраніи переяславскимъ духовенствомъ себѣ епископа въ Глуховѣ одобряется и можетъ разсчитывать на поддержку гетмана, при чемъ рекомендовалъ въ прошеніи гетману не называть никакого своего кандидата на епископство, „а проситъ токмо присылки персонъ к избранію в тотъ чинъ из достойныхъ мужей кандидатовъ“. По полученіи этого письма духовенствомъ было заготовлено прошеніе къ гетману, въ которомъ, указавъ на вдовство Переяславской каеэдры и на попеченіе о ней прежнихъ гетмановъ, „всенижайше“ просили гетмана „пожаловать высокографскою милостію возобновить высокомошнымъ по обикновеніямъ давнимъ малороссійскимъ исходатайствованіемъ въ катедру и епархію Переяславскую архипастира“. Прошеніе это было подписано шестью лицами: игуменомъ Переяславскаго Михайловскаго монастыря Германомъ Прохоровичемъ, игуменомъ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря Досифеемъ Лебедевичемъ, упомянутымъ каеэдральнымъ намѣстникомъ іеромонахомъ Сильвестромъ, каеэдральнымъ писаремъ іеромонахомъ Гервасіемъ, екселеіархомъ іеромонахомъ Сосипатромъ и префектомъ семинаріи іеродіакономъ Павломъ Терлецкимъ. Эти шесть лицъ и вели, вѣроятно, все дѣло. Въ Глуховъ былъ посланъ ходокомъ каеэдральный писарь Гервасій, который повезъ съ собою прошеніе гетману, а Андрею Безбородко, черезъ котораго велись всѣ переговоры по данному дѣлу; письмо и „обѣщанный отъ убогой катеэдры“ подарокъ „за милостивый совѣтованія респектъ“. Въ Глуховѣ о. Гервасій представлялся гетману, „отъ всей братіи тамошней поздравленіе его ясневелможности говорилъ, и за висушаніемъ оногo, его ясневелможность доволенъ тѣмъ остаться соизволилъ“.

Гетманъ вошелъ въ сношеніе по данному вопросу съ Кіевскимъ митрополитомъ, который, обрадовавшись случаю осуществить одно изъ прежнихъ правъ своей митрополичьей каеэдры, прислалъ членамъ Переяславской консисторіи посланіе и префекта и профессора богословія Кіевской академіи іеромонаха Георгія Конисскаго (знаменитаго

впослѣдствіи Бѣлорусскаго ¹⁾ архіепископа) — въ качествѣ своего „абле-гата“ для присутствія при избраніи кандидатовъ на епископство. Гетманъ съ своей стороны прислалъ универсалъ, которымъ официально назначалъ „совершеніе элекціи кандидатовъ“ на Переяславскую архіерейскую каеэдру, и уполномочилъ быть его представителями при избраніи — генеральнаго эсаула Якова Якубовича и полкового переяславскаго обознаго Семена Безбородко.

Самая „элекція“ состоялась въ Переяславѣ 23 февраля 1752 г. Выборы производились „знатнѣйшимъ въ епархіи Переяславской духовенствомъ“ — тѣми, по всей вѣроятности, лицами, которыя подписали самый актъ избранія, т. е. однимъ игуменомъ, девятью іеромонахами, двумя іеродіакнами, пятью протопопами — Переяславскимъ, Бориспольскимъ, Басанскимъ, Золотоношскимъ и Барышевскимъ, однимъ намѣстникомъ „крестовымъ“, однимъ намѣстникомъ изъ Гельмязова, семью священниками города Переяслава и однимъ священникомъ изъ села Ветова. По свидѣтельству акта избранія, выборы „произведены согласно и безъ всякаго прерѣканія“, избранію подлежали три монаха изъ „почтенныхъ, честныхъ, ученыхъ, искусныхъ и благоговѣйныхъ малороссіянъ“. Избранными оказались: „въ началѣ“ — ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ монастыря Антонія Римлянина Іоасафъ Миткевичъ ²⁾, „а по немъ“ намѣстникъ Петербургскаго Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Софроній Кришталевскій, мѣстный уроженецъ, до 1742 г. состоявшій игуменомъ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря, „да“ игуменъ Переяславскаго Михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ.

Послѣ избранія гетману посланы были делегаты съ посланіемъ, въ которомъ „всѣ обще всенижайше молили исходатайствовать“ у императрицы „с означенныхъ персонъ“ епископа въ Переяславѣ. Послано было соотвѣтствующее посланіе и митрополиту Тимоею ³⁾.

Но въ Петербургѣ вовсе не были расположены удовлетворять просьбу переяславцевъ. Содѣйствіе гетмана и митрополита не помогло

¹⁾ Занималъ Могилевско-Бѣлорусскую епархію съ 1755 г. по день кончины — 13 февраля 1795 г.

²⁾ Впосл. еп. Бѣлгородскій, сконч. 1763 г.

³⁾ См „Дѣло о элекціи избранія кандидатовъ на епископство Переяславское“ въ арх. Полт. дух. консисторіи — въ связкѣ дѣлъ за 1752 г.; два документа изъ него помѣщаются въ приложеніи; до сихъ поръ по данному вопросу былъ опубликованъ лишь отрывокъ изъ донесенія Георгія Конисскаго въ „Палеографическомъ Изборникѣ“, изд. Кіев. ком. для разб. древн. актовъ, вып. I, Кіевъ, 1899 г., стр. 23, № 70; кромѣ того въ 1906 г. въ „Кіев. Стар.“ и „Полт. Еп. Вѣд.“ нами напечатаны замѣтки, излагающія кратко суть „дѣла.“

дѣлу. Неизвѣстно, что отвѣтили изъ Петербурга; но, судя по тому, что митрополитъ Тимоѳей за свое ходатайство о возстановленіи древнихъ правъ и привиллегій Кіевской митрополичьей кафедрѣ получилъ отъ Св. Синода строгое внушеніе ¹⁾, можно думать, что и лица, принимавшія участіе въ избраніи епископа въ Переяславѣ и покровительствовавшія этому дѣянію, тоже получили изъ Петербурга выговоръ съ внушеніемъ не возбуждать впредь подобныхъ вопросовъ.

Одинъ изъ избранныхъ переяславскимъ духовенствомъ кандидатовъ—Софроній Кришталева былъ признанъ и Св. Синодомъ достойнымъ епископства и въ 1753 г. былъ хиротонисанъ во епископа—но не на Переяславскую кафедру, а на Иркутскую ²⁾. На Переяславскую кафедру въ томъ же 1753 г. назначенъ былъ Іоаннъ Козловичъ.



¹⁾ См. въ упоминавшемся дѣлѣ Арх. Св. Снн. 1752 г. № 29.

²⁾ Епископомъ Иркутскимъ онъ и скончался 30 марта 1771 г.; о Софроніи Кришталева см. біогр. оч. прот. Милія Чефранова—„Преосв. Софроній, 3 еп. Иркутскій“, Иркутскъ, 1902 г.

Епископъ Іоаннъ Козловичъ (1753—1757 г.г.).

Вступившій въ управленіе Переяславской епархіей послѣ двухлѣтняго ея вдовства, епископъ Іоаннъ въ мірѣ назывался Захаріею Козловичемъ, образованіе получилъ въ Кіевской академіи, которую окончилъ въ 1731 г. Въ 1738—41 г.г. онъ преподавалъ здѣсь послѣдовательно грамматику, синтаксису и риторику, въ 1741 г. перевѣщенъ префектомъ и учителемъ философіи въ Московскую Славено-Греко-Латинскую академію, съ 1745 г. сталъ преподавать здѣсь богословіе, а въ 1748 г. былъ назначенъ ректоромъ Московской академіи и архимандритомъ Донского и Заиконоспасскаго монастырей. По указанію сильнаго тогда придворнаго протопопа Феодора Дубянскаго, Іоаннъ еще лѣтомъ 1752 г. былъ предначѣненъ къ замѣщенію Переяславской архіерейской катедры, но указъ о назначеніи его епископомъ Переяславскимъ послѣдовалъ лишь 23 февраля 1753 г. 6 марта происходило нареченіе, а 7 марта состоялась въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хиротонія Іоанна. На епархію же Іоаннъ прибылъ около 1 іюля.

Епископъ Іоаннъ былъ архипастырѣ благодѣтельный и снисходительный, но человѣкъ кабинетный и мало знакомый съ жизнью. Всю почти свою жизнь до назначенія въ Переяславъ онъ провелъ въ стѣнахъ учебныхъ заведеній. Вступивъ въ управленіе Переяславской епархіей, Іоаннъ, кажется, болѣе всего интересовался дѣлами семинаріи. Онъ обратилъ вниманіе на матеріальное обезпеченіе ея учителей и выстроилъ новое зданіе семинаріи, употребивъ на эту постройку всѣ свои личныя средства ¹⁾.

Изъ епархіальныхъ распоряженій его заслуживаетъ вниманія указъ 1 декабря 1755 г., предписывающій духовенству Переяславской епархіи наблюдать, чтобы при совершеніи таинства брака со стороны жениха были „достойныя поруки“, т. е. люди, могущіе засвидѣтельствовать, что данный женихъ „жени своей не оставитъ“, но „по смерти свою житиметь з женою постоянно“ ²⁾.

Къ характеристикѣ личности епископа Іоанна и его епархіальной дѣятельности можетъ служить слѣдующее: онъ не обнаружилъ энергіи въ веденіи судебно-тяжебныхъ процессовъ, начатыхъ Никодимомъ, и,

¹⁾ Объ этомъ подробнѣе см. ниже—въ главѣ о семинаріи.

²⁾ См. приложение № 24; указъ вызванъ былъ особыми обстоятельствами тогдашней жизни малороссовъ, кочевавшихъ съ мѣста на мѣсто—изъ Россіи въ Польшу и обратно, отсюда въ Сѣчь Запорожскую, въ южныя Новороссійскія степи и Крымъ и, естественно, при этомъ верѣдко оставлявшихъ женъ и дѣтей своихъ на произволъ судьбы.

при всей заботливости о семинаріи, не могъ настоять на болѣе или менѣе правильной высылкѣ съ епархіи такъ называемой „семинарской дачи“, выколачивать которую пришлось его преемнику—Гервасію.

Епископу Іоанну въ началѣ 1755 г. пришлось ѣздить въ Бѣлгородъ для погребенія тамошняго епископа—извѣстнаго Іоасафа Горленко¹⁾ и послѣ его смерти до назначенія ему преемника²⁾ около года завѣдывалъ дѣлами Бѣлгородской епархіи. Лѣтомъ 1755 г. Іоаннъ принималъ участіе въ Кіевѣ въ хиротоніи во епископа знаменитаго Георгія Конисскаго. Изъ другихъ обстоятельствъ жизни Іоанна въ Переяславѣ слѣдуетъ отмѣтить поставленіе имъ въ 1753 г. во игумена заграничнаго Мотронинскаго монастыря знаменитаго впоследствии своею борьбою съ унией въ Правобережной Украинѣ Мелхиседека Значко-Яворскаго и Венедикта—въ игумена заграничнаго Мошногорскаго монастыря,—въ чемъ выразилась давняя связь польской Украины въ церковныхъ дѣлахъ съ Переяславскою архіерейскою каедрой,—а также расширеніе предѣловъ Переяславской епархіи на югъ—черезъ присоединеніе области Новой Сербіи.

16 марта 1757 г. „в шестомъ часу с полудня“ епископъ Іоаннъ скончался. Такъ какъ Іоаннъ еще при жизни весь „денежный свой капиталъ въ строеніе семинаріи употребилъ“, то по смерти его у него нашли лишь 2¹/₄ копейки. Вслѣдствіе этого погребеніе его тѣла, совершенное митрополитомъ Кіевскимъ Тимоѣемъ Щербацкимъ, произведено было на счетъ казны Переяславскаго архіерейскаго дома, согласно синодскому распоряженію.

Послѣ Іоанна Козловича остались его сочиненія: слово на 27 іюня 1742 г., произнесенное въ присутствіи императрицы Елизаветы, слово на новый годъ, философія, „изложенная по Аристотелю“ (но обнаруживающая знакомство автора и съ Декартомъ и Лейбницемъ), съ добавленіемъ этики, и курсъ риторики съ прибавленіемъ введенія въ философію²⁾.

1) На Бѣлгородской каедрѣ 1748—1754 г.г., сконч. 10 декабря 1754 г.; о немъ есть нѣсколько работъ,—между прочимъ въ изслѣд. проф. А. С. Лебедева „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности“, Харьковъ, 1902 г. и отд. изъ нея объ Іоасафѣ.

2) Извѣстнаго Казанскаго епископа—дѣятельнаго миссіонера Луки Конашевича, переводъ котораго изъ Казани въ Бѣлгородъ состоялся 9 октября 1755 г.

2) Объ Іоаннѣ Козловичѣ, кромѣ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи, см. въ брош. о Полевкѣ, а также въ „Обзорѣ русск. дух. литературы“ архіеп. Филарета Гумилевскаго—326 и 327 стр. въ 3 изд., СПб., 1884 г., въ диссерт. Д. Вишневскаго—„Кіев. академія въ перв. полов. 18 стол.“, Кіевъ, 1903 г., стр. 113, 117, 162 и 163, въ „Актахъ и докum., относ. къ истор. Кіев. акад.“, отд. 2, т. 1—въ 1 ч., стр. 273, въ 2 ч. стр. 18, 295 и 296, и др.; въ „Полт. Еп. Вѣд.“ 1907 г. № 7 напечат. наша статья объ Іоаннѣ.

Епископъ Гервасій Линцевскій (1757—1769 г.г.).

Преемствовавшій Іоанну Козловичу епископъ Гервасій, въ мірѣ Григорій Линцевскій, былъ сынъ священника предмѣстья г. Кіева—деревни Жилианъ, родился въ самомъ концѣ XVII вѣка, образованіе получилъ въ Кіевской академіи, которую окончилъ въ 1727 г. По окончаніи академіи, принялъ монашество, былъ нѣкоторое время учителемъ синтаксисы и піитики¹⁾ въ родной академіи. Изъ академіи іеромонахъ Гервасій 16 января 1735 г. былъ перемѣщенъ намѣстникомъ Кіево-Михайловскаго монастыря²⁾. Въ іюлѣ 1742 г. архіепископомъ Кіевскимъ Рафаиломъ Заборовскимъ Гервасій былъ рекомендованъ Св. Синоду для занятія должности архимандрита Пекинскаго Срѣтенскаго монастыря и начальника Пекинской миссіи. 25 сентября 1742 г. Гервасій былъ возведенъ въ санъ архимандрита и, получивъ соотвѣтствующія инструкціи отъ Синода, Сената и Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, выѣхалъ вмѣстѣ съ новымъ составомъ миссіи изъ Москвы къ мѣсту своего новаго служенія, куда и прибылъ 27 ноября 1745 г. Послѣ почти десятилѣтняго многотруднаго служенія въ Пекинѣ, Гервасій, получивъ разрѣшеніе возвратиться въ Россію, 4 іюня 1755 г. выѣхалъ изъ Пекина, а въ началѣ слѣдующаго 1756 г. прибылъ въ Москву³⁾, гдѣ и оставался безъ новаго назначенія около года. 18 февраля 1757 г. Синодъ назначилъ было Гервасія настоятелемъ Успенскаго Елецкаго монастыря Черниговской епархіи, но

¹⁾ Вѣроятно, перу Гервасія принадлежитъ хранящееся въ библ. Кіево-Соф. соб. (по катал. соб. № 485, по опис. проф. Н. И. Петрова № 690) въ ркп. учебн. руководство по піитикѣ—„*Epitome meditationis poeticae circa amplificationis rudimenta cultum orationis utriusque et ligaturam versifice in Akademia Russorum orthodoxa Kijovomohylaesana juventuti patriae explicata ex anno salutis 1734 in annum 1735 octombris die 18*“.

²⁾ О началѣ жизни Гервасія см. главн. обр. въ диссерт. Д. Вишневаго—„Кіев. акад. въ перв. пол. 18 стол., Кіевъ, 1903 г., и у проф. Петрова—въ изд. имъ „Акт. и докum., относ. къ исторіи Кіев. акад.“. отд. 2, т. 1, ч. 2, Кіевъ, 1904 г.

³⁾ О пекинскомъ періодѣ жизни Гервасія см. въ Арх. Св. Сын. дѣла 1742 г. № 530, 1746 г. № 256, 1744 г. № 384, 1751 г. № 181, 1753 г. № 365 и 1756 г. № 381; также ркп. Имп. Публ. В. Ф. IV. 644 и ркп. Кіево-Соф. соб. № 506; изъ печатныхъ трудовъ см. диссертацию іеромон. Николая Адоратскаго (впослѣдствіи еп. Оренбургскаго, нынѣ уже покойнаго)—„Правосл. Миссія въ Китаѣ“ въ „Правосл. Собесѣдникѣ“ 1887 г. (собственно іюльск. кн.) и въ „Иркут. Еп. Вѣд.“ 1869 г. № 25 и 39 и 1876 г. № 20.

прежде, чѣмъ онъ уѣхалъ изъ Москвы къ мѣсту своего новаго служенія, состоялось новое его назначеніе.

20 апрѣля 1757 г., по представленію придворнаго протоіерея Θεодора Дубянекаго, состоялось повелѣніе императрицы Елизаветы о назначеніи Гервасія епископомъ въ Переяславъ, а 22 апрѣля состоялся синодскій указъ объ этомъ. 23 іюля Гервасій былъ нареченъ, а 27 іюля въ Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ хиротонисанъ во епископа ¹⁾.

Прибывъ на епархію въ началѣ октября 1757 г., Гервасій съ чрезвычайной энергіей принялся за дѣла епархіальнаго управленія. 13 января 1758 г. Гервасій обращается къ своей новой паствѣ съ обширнымъ окружнымъ посланіемъ. Въ немъ архипастыръ къ священникамъ предъявляетъ требованіе быть заботливыми блюстителями своихъ храмовъ и свѣтомъ для темнаго люда, борцами противъ суевѣрій, распространителями религіознаго вѣдѣнія и инициаторами и руководителями приходской благотворительности ²⁾. Посланіе это велѣно было всѣмъ священникамъ „росписать“ и въ церквахъ народу „огласить и опубликовать“.

Послѣ нѣсколькихъ поѣздокъ по епархіи, Гервасій 28 апрѣля 1760 г. издалъ другое—еще болѣе обширное посланіе. Въ немъ, обрисовавъ наблюдавшуюся имъ печальную картину небрежности пасущихъ и невѣжества пасомыхъ, Гервасій даетъ подробныя наставленія о благоустроеніи храмовъ, о разныхъ случаяхъ литургической и пастырской практики и назидаетъ священниковъ „санъ свой великій почувствовати“ и быть добросовѣстными „Божія тяжанія споспѣшниками“—какъ въ отношеніи церковнаго хозяйства, такъ и въ дѣлѣ душеспонеченія пасомыхъ ³⁾.

Кромѣ этихъ двухъ посланій, ставшихъ руководствомъ въ пастырской дѣятельности для духовенства Переяславской епархіи, Гервасій затѣмъ издавалъ небольшія дополненія къ нимъ—краткія наставленія, содержавшія въ себѣ обязательное къ исполненію духовенствомъ указаніе главныхъ обязанностей священниковъ ⁴⁾.

Въ ряду сохранившихся до нашего времени множества указовъ Гервасія, въ своей совокупности болѣе или менѣе всесторонне охваты-

¹⁾ См. д. Арх. Св. Сын. 1757 г. № 166.

²⁾ Это посланіе напечат. А. Пискаревымъ въ „Маякѣ“ за 1843 г., т. 11, стр. 122—132; вторично напечат. прот. І. Крамаренко—съ незначительными измѣненіями въ видѣ „наставленія“—въ „Странникѣ“, 1872 г., авг., стр. 91—102.

³⁾ Данное посланіе напечат. нами въ „Кіев. Стар.“, 1904 г., дек., стр. 414—432.

⁴⁾ Эти наставленія см. въ помѣщен. въ приложеніи ордер. бывшаго Переясл. протопоп. правленія, позаимствованн. изъ арх. Переясл. Вознесен. монастыря.

вающихъ жизнь епархіи въ разнообразныхъ ея проявленіяхъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ его распоряженія, направленные къ поднятію умственнаго уровня духовенства. Сразу почти по прибытіи на епархію, 13 ноября 1757 г. Гервасій указомъ воспретилъ являться къ нему для рукоположенія во священники лицамъ, не окончившимъ высшаго въ тогдашней Переяславской семинаріи класса риторики и впослѣдствіи неоднократно повторялъ требованіе—не присылать ставленниковъ, кои не получили надлежащей подготовки. Въ 1758 г. предписано было протопопамъ испытывать подвѣдомственныхъ имъ священниковъ въ умѣньи читать и въ знаніи „церковнаго круга“ и неискусныхъ въ томъ и другомъ присылать въ Переяславъ для обученія при архіерейскомъ домѣ. Послѣ Гервасій нашелъ нужнымъ время отъ времени вызывать къ себѣ по частямъ все духовенство епархіи, чтобы узнавать лично, насколько священнослужители искусны въ священнослуженіи и свѣдущи въ знаніи катихизиса.

Забываясь объ искорененіи въ духовенствѣ невѣжества, Гервасій, естественно, проявлялъ особую внимательность къ разсаднику духовнаго просвѣщенія—мѣстной семинаріи. Предметомъ особаго его вниманія было матеріальное обезпеченіе семинарской „бурсы“ и семинарскихъ преподавателей, направленіе въ семинарію всѣхъ по возможности священнослужительскихъ сыновей и усовершенствованіе здѣсь преподаванія.

Изъ другихъ распоряженій Гервасія можно указать на слѣдующія: указомъ 8 марта 1759 г. запрещено было духовенству брать „зѣ богатшихъ више рубля, зѣ убогихъ више полтины за обвѣчаніе“, — чѣмъ имѣлось въ виду ослабить тяжелые для населенія поборы духовенства; 14 января 1760 г. велѣно духовенству епархіи носить „приличныя священству шапки“ и „благославныя, благоповажныя, не короткія, черныя или темноцвѣтныя одежды верхнія“ и строго запрещено въ публичныхъ мѣстахъ показываться въ шапкахъ и одеждахъ „мірскихъ“ и „неприличныхъ“; 11 мая 1760 г. предписано было священникамъ при совершеніи таинствъ не допускать отступленій отъ церковныхъ постановленій и совершать ихъ по мѣрѣ надобности прихожанъ „скоро безъ волокиты“, — также запрещалось духовнымъ лицамъ дѣлать безвѣстныя отлучки изъ приходовъ; указами 13 марта 1760 г., 10 ноября 1761 г. и 5 февраля 1762 г. рекомендовалось духовенству вести энергичную борьбу съ нравственными недостатками паствы, особенно же вниманію духовенства поручались „всѣ явно

грѣшники, яко воры, разбойники, убійцы, пьяницы, пачежъ блудники и блудницы; приживающія незаконно дѣти“ (спеціально противъ послѣднихъ направленъ третій указъ); указъ 23 декабря 1761 г. имѣлъ свою цѣлю урегулировать отношенія между собою настоятелей церквей и ихъ „викаріевъ“; въ этотъ же день духовенству епархіи указаны были мѣры рѣшительной борьбы съ весьма распространенными въ народѣ кулачными боями; 6 февраля 1764 г. указомъ воспрещено было священническимъ женамъ вмѣшиваться въ дѣла церковныя, настоятелямъ же предписывалось быть рачительнѣе къ исполненію своихъ обязанностей; 21 сентября 1767 г. изданъ былъ указъ по поводу проявленія священниками нерадивости и допущенія несправильностей при отправленіи таинствъ и т. п. Еще въ 1760 г. Гервасій распорядился, чтобы при всѣхъ церквахъ епархіи заведены были описныя церковныя книги для вещей церковныхъ, при чемъ самимъ архипастыремъ Переяславскимъ изготовлена была программа для составленія описей. Въ цѣляхъ упорядоченія церковнаго счетоводства и домохозяйства, осенью 1767 г., Гервасій настойчиво рекомендуетъ подвѣдомому духовенству „всякіе приходы и расходы церковныя отъ большихъ даже до малѣйшихъ при вѣдомѣ ктитора и братчиковъ отправляти и записывати“—и пр., и пр.

Чтобы всѣ эти предписанія и наставленія не оставались на бумагѣ только, Гервасій постарался обезпечить для епархіальной власти возможность лучшаго надзора за всѣмъ тѣмъ, что творится въ епархіи. Кромѣ строгихъ предписаній духовенству подчиняться протопопамъ и намѣстникамъ, Гервасій старался почаще производить ревизіи въ епархіи лично и чрезъ членовъ протопопскихъ правленій или просто избранныхъ священниковъ и діаконовъ. 10 апрѣля 1758 г. Гервасій указомъ опубликовалъ въ руководство протопопскимъ правленіемъ цѣлую систему наказаній для примѣненія къ провинившимся духовнымъ лицамъ—и именно въ такой послѣдовательности: 1) строгій выговоръ въ правленіи, 2) наказаніе поклонами, 3) „смирненіе тюрьмою“, 4) „удрученіе цепою“ и 5) докладъ о неисправимомъ архіерею. 2 мая 1758 г. Гервасіемъ учреждена была, какъ чрезвычайное средство надзора за духовенствомъ, должность „суперинтендента“, которая была предоставлена члену консисторіи, переяславскому протопопу Павлу Скрипчинскому—съ подчиненіемъ его надзору всего духовенства епархіи.

Изъ епархіальной дѣятельности епископа Гервасія мы видимъ, что

онъ былъ энергичный администраторъ, ревностный, просвѣщенный архипастырь, бдительно стоявшій на стражѣ духовнаго преуспѣванія своей паствы. Строгий въ преслѣдованіи пьянства, нравственной распущенности, невѣжества и небрежности духовенства въ исполненіи имъ своихъ пастырскихъ обязанностей, Гервасій вмѣстѣ съ тѣмъ былъ доступнымъ, отзывчивымъ, всегда готовымъ сдѣлать добро нуждающемуся, близкимъ къ духовенству и народу архипастыремъ ¹⁾.

Отдаваясь кипучей дѣятельности по епархіальному управленію и внимательно слѣдя за жизнью всей своей паствы, епископъ Гервасій не могъ не обратить своего вниманія на положеніе православныхъ въ зарубежной части Переяславской епархіи. Здѣсь онъ увидѣлъ, что унія успѣшно отторгала разнаго рода средствами отъ православія массу мѣстнаго населенія, и задался мыслию начать дѣятельную борьбу съ уніей. Увидя въ игуменѣ Мотроинскаго монастыря Мелхиседекѣ Зпачко-Яворскомъ ²⁾ вполне подходящаго человѣка для организаціи борьбы съ уніей въ заднѣпровской Украинѣ, Гервасій въ сентябрѣ 1761 г. назначилъ Мелхиседека завѣдывающимъ всѣми православными монастырями и церквами въ заграничной части своей епархіи и со-вмѣстно съ нимъ энергично принялся за „исторгненіе изъ зубовъ унѣятскихъ невинныхъ душъ православнаго народа“ ³⁾.

Избравши проводникомъ своихъ архипастырскихъ попеченій о заграничной части епархіи игумена Мелхиседека, Гервасій не возложилъ на него всего дѣла, но самъ постоянно занимался дѣлами этого района, живо интересуясь ими. Онъ рукополагалъ сюда священниковъ, испытывалъ и наставлялъ ихъ, „усыновлялъ“ себѣ (т. е. принималъ въ вѣдомство своей епархіи) священниковъ, прервавшихъ уже было связь съ высшей православной духовной властью, заботился объ устраненіи и освященіи тутъ новыхъ церквей, освящалъ антиминсы, посылалъ сюда окружныя посланія съ убѣжденіями крѣпко держаться православія и утѣшеніями преслѣдуемыхъ уніатами и пр.

¹⁾ Указы Гервасія полностью и въ извлеченіи и другія данныя, обрисовывающія его дѣятельность по епархіальному управленію, см., кромѣ приводимаго въ приложеніи къ сему, въ ст. прот. І. Крамаренко „Дѣятельность пр. Гервасія на паствѣ Переясл.“ въ авт. кн. „Странника“ 1872 г., о томъ же отчасти см. въ „Запис. о Юж. Русѣ“ П. А. Кулиша, СПб., 1857 г., т. 1, стр. 261—266.

²⁾ О дѣятельности Мелхиседека см. глав. образ. „Арх. Ю.-З. Россіи“, ч. 1, т. 2 и 3 со вступ. ст. Ѳ. Г. Лебединцева и въ кн. проф. М. О. Кояловича „Исторія соединенія запад.-русскаго уніатовъ стар. врем.“, СПб., 1873 г., а также въ работѣ И. П. Яновскаго, специально посвященной Мелхиседеку, въ №№ 22 и 23 „Полт. Епарх. Вѣд.“ за 1885 г.

³⁾ Выраженіе письма Гервасія къ преосв. Георгію Бонисскому, — см. стр. 619 въ 3 т. ч. 1 „Архива Юго-западной Россіи“.

Дѣло православія въ польской Украинѣ стало быстро дѣлать успѣхи. вмѣстѣ съ благоустройствомъ православныхъ приходоѡъ начались обращенія униатовъ къ вѣрѣ своихъ отцовъ. Видя это и сознавая свое безсиліе мирными путями бороться съ движеніемъ въ народѣ въ пользу православія, униатское духовенство стало чаще и систематичнѣе прежняго въ борьбѣ съ православными прибѣгать къ мѣрамъ насилія и всякимъ утѣсненіямъ.

Тогда Гервасій выступилъ съ письменнымъ предствательствомъ за своихъ гонимыхъ духовныхъ чадъ предъ русскимъ Св. Синодомъ и предъ свѣтскими русскими и польскими властями и нашелъ нужнымъ, не смотря на противоѡдѣйствіе польскихъ католиковъ, посѣтить нѣкоторыя мѣста въ зарубежной части своей епархіи. Эта поѡздка, предпринятая Гервасіемъ въ августѣ 1765 г., произвела свое впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей и способствовала усиленію здѣсь движенія отъ униіи къ православію. Но вслѣдъ затѣмъ усилилось гоненіе на православныхъ; а это побудило Гервасія удвоить энергію къ принятію всевозможныхъ мѣръ для облегченія положенія гонимой паствы его.

Подъ сильнымъ давленіемъ русскаго правительства, внявшаго мольбамъ страдавшихъ, польскій сеймъ въ февралѣ 1768 г. издалъ постановленія, значительно улучшавшія юридическое положеніе православнаго населенія Цольши ¹⁾. Но эти постановленія не могли имѣть значенія въ государствѣ, которое „стояло своимъ безнарядьемъ“ ²⁾; они только разожгли фанатизмъ польской шляхты и вызвали Барскую конфедерацію, написавшую на своемъ знамени— „wіага i wolnosc“ и выступившей, между прочимъ, на защиту католической вѣры, поруганной, по мнѣнію конфедератовъ, данными на сеймѣ диссидентамъ правами.

Но едва разлился потокъ конфедераціи, какъ въ польской Украинѣ запылало зарево народнаго возстанія, извѣстнаго подъ именемъ „Коліивщицы“.

Въ числѣ лицъ, замѣшанныхъ въ участіи въ этомъ украинскомъ возстаніи 1768 г., оказался и епископъ Гервасій. Посоль русскій въ Варшавѣ—князь Н. В. Репнинъ позволилъ убѣдить себя въ томъ, что дѣятельность епископа Гервасія и игумена Мелхиседека, направленная къ торжеству православія въ Правобережной Украинѣ, нарушаетъ спокойствіе въ Польшѣ, содѣйствуя вспыхнувшему здѣсь укра-

¹⁾ Постановленія эти, касавшіяся всѣхъ диссидентовъ Польши, напечатаны въ 4 т. 1 ч. „Арх. ю.-з. Россіи“, стр. 607—610.

²⁾ Извѣстная пословица гласитъ— „Polska nierzadem stoi“.

инскому возстанію. Сильное нежеланіе „замѣшательствъ“ и „продолженія, настоящихъ непріятныхъ хлопотъ“ въ Польшѣ побудило Репнина принять мѣры противъ Гервасія. Легко повѣривъ тому, что Гервасій „конечно входитъ въ сей бунтъ“, Репнинъ послалъ въ Петербургъ представленіе о томъ, что „Переяславскій архіерей есть нѣкоторою притчиною волненію здѣшнихъ бунтующихъ крестьянъ“ и что „время сему архіерею хвостъ присечь“, при чемъ вину Гервасія объяснялъ такъ: „видно, что принуждаютъ нашъ законъ принимать и что оное архіерей Переяславской дѣлаетъ своими интригами“¹⁾.

Вѣроятно, это именно донесеніе Репнина отъ 20 августа 1768 г. вызвало гнѣвъ императрицы Екатерины на Гервасія, выразившійся въ ея запискѣ къ графу Н. И. Панину, въ которой она высказывала намѣреніе вызвать Гервасія въ Петербургъ „и отъ него требовать отчетъ, для чего онъ мѣшается въ заграничныя дѣла безъ повелѣнія“²⁾. Но пока дѣло ограничилось тѣмъ, что Панинъ послалъ Гервасію 2 сентября письмо, въ которомъ рекомендовалъ ему „стараться всѣми силами договаривать, увѣщевать и приводить“ возставшихъ „къ скорѣйшему пресѣченію“ волненій въ польской Украинѣ³⁾.

Между тѣмъ выступилъ было съ защитой Гервасія управлявщій тогда русской частью Малороссіи графъ П. А. Румянцевъ. Въ своихъ письмахъ къ Панину и Репнину онъ пытался защищать Гервасія отъ взводимыхъ на него обвиненій и оправдывать дѣятельность его въ польской Украинѣ; при чемъ высказалъ такое мнѣніе о Гервасіи: „Всегда мнѣ (Гервасій) кажется такимъ черноризцемъ, который въ глубокой своей уже старости посвятилъ себя строгому благоговѣнію, и совсѣмъ не является удобнымъ къ оплетенію той интриги, въ которой его подозрѣваютъ“⁴⁾.

Но въ Петербургѣ восторжествовало мнѣніе не Румянцева, а Репнина, который въ своихъ донесеніяхъ не переставалъ напоминать о необходимости принятія мѣръ противъ Гервасія⁵⁾. Донесенія Репнина

¹⁾ См. донесеніе Репнина Панину отъ 20 августа 1768 г. въ связкѣ № 21 польскихъ дѣлъ за 1768 г. въ Моск. Гл. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ.

²⁾ Записка эта безъ всякой даты напечатана въ „Чтен. въ Общ. Истор. и древн.“ 1863 г., 2 кн., № 349, стр. 138—139.

³⁾ Письмо Панина къ Гервасію напечатано въ видѣ приложения къ 27 т. „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, въ нѣсколько же болѣе полномъ видѣ въ 87 т. „Сборн. И. Р. И. Общ.“, стр. 159—161.

⁴⁾ См. „Переписку Румянцева“ въ окт. кн. „Кіев. Стар.“ 1882 г.

⁵⁾ См. въ упомян. связкѣ № 21 польск. дѣлъ 1768 г. въ Моск. Гл. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ донесеніе Репнина отъ 6 и 18 сентября и 3 декабря; выдержка напечат. нами въ март. кн. „Кіев. Стар.“ 1905 г.

Панину, завѣдывавшему тогда иностранной политикой Россіи, не давали никакихъ фактическихъ данныхъ для обвиненія Гервасія въ подстрекательствѣ возставшихъ и въ дѣйствительномъ соучастіи его съ ними; да ихъ, думается, и не могло быть, такъ какъ отъ Гервасія сохранились посланія въ Украину, прямо порицающія гайдамакъ и призывающія мѣстное населеніе къ христіанскому терпѣнію и кротости ¹⁾ „Вина“ Гервасія была въ другомъ, и, вѣроятно, ее скоро увидѣлъ Панинъ. Именно Гервасій своею борьбою съ унией весьма несвоевременно съ точки зрѣнія политическихъ соображеній умножалъ замѣшательства въ польскихъ дѣлахъ ²⁾. Его дѣятельность вызывала совершенно нежелательное въ данный моментъ русскому правительству неудовольствіе фанатичамъ поляковъ, которые самое возвращеніе народа отъ униі къ православію считали уже „бунтомъ“ ³⁾. Его ревность по православію создавала въ малороссійскомъ населеніи Правобережной Украины религиозное воодушевленіе и стремленіе бороться противъ навязываемой намъ униі, что, конечно, не могло не стоять въ нѣкоторой связи вообще съ броженіемъ умовъ среди польскихъ крестьянъ, чувствовавшихъ *разомъ* всю силу польскаго вѣта и въ свободѣ религиозной видѣвшихъ начало свободы социально-экономической—отъ угнетенія помѣщиковъ ⁴⁾.

Вѣроятно, вслѣдствіе такихъ соображеній—по совѣту, конечно, Панина Екатерина 29 сентября 1768 г. дала такой указъ Синоду: „Синодъ имѣетъ дать указъ немедленно епископу Переяславскому Гервасію, чтобы онъ переѣхалъ изъ Переяславля въ Кіевъ и остался тамъ до указа синодскаго. А о причинахъ сего переѣзда увѣдомлень будетъ Синодъ отъ Нашей коллегіи иностранныхъ дѣлъ“. 30 сентября посланъ былъ синодальный указъ Гервасію о переѣздѣ въ Кіевъ, при чемъ ему представлялось право—или „поселиться въ одномъ (какомъ нибудь) кіевскомъ монастырѣ“, или жить „на своемъ тамъ состоящемъ

¹⁾ См. въ „Архивѣ юго-запад. Россіи“ ч. 1, т. 2, стр. 148 и т. 3, стр. 247—251, 619, 639, 679—684, 703, 728, 735 и др.

²⁾ Вѣроятно, Панинъ усвоилъ точку зрѣнія Репнина, который въ письмѣ къ генералу Прозоровскому отъ 27 сентября, указавъ на незаконность дѣйствій Гервасія въ Украинѣ, продолжаетъ такъ: „Но хотя бы и всего сего не было, однако не время въ настоящихъ обстоятельствахъ пустыми замыслами архіерея Переяславскаго хлопоты слѣшнія и замѣшательства умножать“, — см. въ указ. выше перепискѣ изъ Моск. Гл. Арх. М. Ин. Д.; очевидно, заботы Гервасія объ утвержденіи въ православіи украинцевъ и его борьба съ унией съ государственной точки зрѣнія, на которой стояли Панинъ и Репнинъ, казались лишь „пустыми замыслами“ личнаго характера.

³⁾ Объ этомъ см. въ ст. И. Каманина въ июльск. кн. „Кіев. Стар.“ 1882 г.

⁴⁾ Объ этомъ подробнѣе см. въ нашихъ ст.—въ „Кіев. Стар.“ дек. 1904 г. и апр. 1905 г. и въ № 3 „Полт. Еп. Вѣд.“ 1905 г.

Переяславскомъ катедральномъ подворьѣ“. Во исполненіе указа Гервасій выѣхалъ изъ Переяслава и 3 ноября поселился на жительство на своемъ кievскомъ подворьѣ¹⁾.

По всей видимости, этимъ и кончились всѣ мѣры правительства противъ Гервасія. Удаленіемъ Гервасія изъ Переяслава было достигнуто ослабленіе дѣятельныхъ сношеній Гервасія съ заграничной его паствой, а фактическихъ данныхъ для суда надъ нимъ не было,—и о Гервасіи забыли. Такъ онъ и остался до смерти въ Киевѣ, управляя оттуда своей епархіей²⁾.

На четырнадцатомъ мѣсяцѣ своего подневольнаго пребыванія въ Киевѣ Гервасій 18 декабря 1769 г. занемогъ кратковременною предсмертною болѣзнью и 22 декабря около 8 часовъ утра скончался³⁾. 9 февраля 1770 года въ Киево-Братскомъ монастырѣ совершенно было отпѣваніе тѣла Гервасія пребывавшимъ въ Киевѣ на покоѣ бывшимъ митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ Павломъ Конюшковичемъ⁴⁾ въ сослуженіи съ многочисленнымъ кievскимъ и переяславскимъ духовенствомъ. 9 же февраля тѣло умершаго было отправлено въ Переяславъ съ процессіей, во главѣ которой находился архимандритъ Киево-Николаевского монастыря Кириллъ. Прибывъ въ Переяславъ 12-го, тѣло Гервасія 13-го было погребено въ катедральномъ соборѣ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря, подъ лѣвнымъ клиросомъ—въ архіерейской усыпальницѣ. Послѣ Гервасія осталось небольшое наслѣдство—568 руб. 29 коп. и 168 №№ разныхъ вещей, въ томъ числѣ—расы, материн, очки, 6 зрительныхъ трубъ, нѣсколько книгъ, цѣлый рядъ бездѣлушекъ, вывезенныхъ изъ Китая,—„штучки каменные, раковинныя и хрустальныя“ и т. п.⁵⁾.

1) См. въ Арх. Св. Сн. дѣло 1768 г. № 95, озаглавленное „О дозволеніи преосв. Гервасію съѣздить въ Киевъ“.

2) Что Гервасій (вопреки неоднократно высказывавшемуся въ печати мнѣнію) не былъ отрѣшенъ отъ управленія епархіей, а все время своего пребыванія въ Киевѣ неизмѣнно завѣдывалъ дѣлами епархіи Переяславской, объ этомъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ дѣла бывшей Переясл. консисторіи за 1769 г. съ его резолюціями и дѣло синод. арх. о смерти и погребеніи Гервасія—1770 г. № 102, изъ котораго видно, что Синодъ до самой кончины Гервасія считая его Переяславскимъ епархіальнымъ архіереемъ.

3) Въ упом. д. Сн. арх. 1770 г. № 102 есть два указанія на часъ кончины Гервасія: 1) митропол. Киев. Арсеній доносилъ въ Синодъ, что смерть Гервасія послѣдовала „въ половинѣ осмага часа по полуночи“; 2) Переясл. консисторія писала Синоду, что Гервасій „в девятomъ часу з полуночи умре“.

4) Былъ митр. Сибир. и Тобольск. въ 1758—1768 г.г., сконч. 4 ноября 1770 г.

5) О погребеніи Гервасія, кромѣ упомяан. д. синодальнаго архива 1770 г. № 102, см. въ сент. кн. „Страницка“ 1872 г. въ упом. ст. о Гервасіи прот. І. Крамаренко, заимствовавшего свои свѣдѣнія изъ утраченной нынѣ рукописной книги прот. Іоакима Билинскаго; о наслѣдствѣ Гервасія см. д. Арх. Св. Сн. 1771 г. № 124.

Въ лицѣ Гервасія Линцевскаго мы имѣемъ замѣчательнѣйшаго архипастыря Переяславско-Бориспольской епархіи, который былъ виднымъ историческимъ дѣятелемъ, оставившимъ по себѣ замѣтный слѣдъ и въ исторіи церкви юго-западной Россіи, и въ исторіи судьбъ его родной Малороссіи ¹⁾.



¹⁾ Изъ довольно обширной литературы о Гервасіи, отчасти указанной выше, главнымъ образомъ см. новѣйшее, специально посвященное Гервасію, изслѣдованіе С. Иванickaго—„Переяслав. еп. Гервасій Линцевскій и начало воссоединенія униатовъ въ запад. или польск. Украинѣ“—въ X вып. „Труд. Подол. церк. ист. археол. общ.“ и отд.—Каменецъ-Подольскъ, 1904 г.; изслѣдованіе это, къ сожалѣнію, не отличается въ нѣкоторыхъ пунктахъ должной полнотой и не лишено фактическихъ неточностей,—подробныѣ отзывы нашъ о немъ см. въ „Кіев. Стар.“ 1905 г., апр. кн.

Епископъ Іовъ Базилевичъ (1771—1776 г.г.).

Послѣ Гервасія Переяславскую кафедру занялъ епископъ Іовъ Базилевичъ, родившійся въ 1723 г. въ священнической семьѣ села Боромли, что нынѣ Ахтырскаго уѣзда Харьковской губерніи. Образование онъ получилъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ, по окончаніи котораго былъ въ немъ въ санѣ іеромонаха учителемъ и префектомъ. Въ 1763 г. Іовъ былъ назначенъ ректоромъ коллегіума и архимандритомъ Харьковскаго Покровскаго училищнаго монастыря. 16 іюня 1770 г. архимандритъ Іовъ былъ переведенъ настоятелемъ Курскаго Знаменскаго Богородичнаго монастыря, при чемъ его вѣдѣнію поручена была тогда же возстановленная мѣстная славяно-латинская школа. Но вскорѣ затѣмъ 22 сентября 1770 г. Іовъ получилъ назначеніе на Переяславскую архіерейскую кафедру. 31 октября состоялась хиротонія его въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Прибывъ въ Переяславъ 13 февраля 1771 г., Іовъ отнесся одинаково внимательно къ обѣимъ половинамъ своей новой епархіи— лѣвобережной и правобережной. Предметомъ особыхъ его попеченій была семинарія; 17 сентября 1773 г. открылъ онъ здѣсь новый классъ— философію и вообще заботился объ улучшеніи матеріальнаго положенія какъ учителей, такъ и воспитанниковъ семинаріи. Прилагая попеченіе къ возвышенію умственнаго и нравственнаго уровня священниковъ своей епархіи, Іовъ предъявлялъ къ нимъ требованіе— быть пастырями образованными и учительными. Кандидатамъ священства онъ внушалъ не полагаться на избраніе прихода и на занятіе мѣста по наслѣдству, а требовалъ отъ нихъ аттестатъ объ окончаніи семинаріи. Особенно сильно боролся онъ съ замѣщеніемъ приходоу по наслѣдству, заявляя искателямъ священническихъ мѣстъ, что „церковь наслѣдія не знаетъ, а достоинства требуетъ“, что „той наслѣдникъ церкви, кто достоинъ“, и внушая священникамъ, имѣющимъ сыновей:— „о дѣтяхъ Богъ промыслитъ, только пушай учатся“. Забота о порядкѣ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія вызвала у епископа Іова цѣлый рядъ распоряженій, коими болѣе точно опредѣлялись нѣкоторыя стороны епархіальной жизни. Онъ обратилъ особенное вниманіе на улучшеніе иконописанія, потребовалъ (въ 1772г.)

при устройствѣ новыхъ церквей присылать епархіальному начальству планы съ нихъ, обращалъ особенное вниманіе на вѣрность и точность официальныхъ бумагъ и печатей при нихъ и т. п.

Вообще Іовъ былъ сторонникомъ бумажныхъ предписаній и строго опредѣленныхъ установленій. Никогда особенно близко не стоявшій къ духовенству, Іовъ въ концу своего управленія епархіей, съ усиленіемъ одолѣвавшей его болѣзни, всецѣло довѣрился консисторіи, которая, впрочемъ, и раньше при немъ имѣла весьма большое значеніе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія ¹⁾).

Правобережная часть Переяславской епархіи во время епископства Іова переживала самый разгаръ борьбы между православными и униатами. Поддерживая дѣло православія въ зарубежной Украинѣ и руководя тамошнимъ духовенствомъ въ борьбѣ съ унией, Іовъ однако, наученный исторіей съ его предшественникомъ, старался всегда держаться на строго законной, формальной почвѣ, дѣйствуя исключительно путемъ официальныхъ консисторскихъ предписаній. Онъ удовлетворялъ просьбы украинскихъ прихожанъ объ утвержденіи и рукоположеніи избранныхъ ими священниковъ, старался при посредствѣ консисторіи упорядочить тутъ церковное управленіе, боролся съ пьянствомъ здѣшняго духовенства и т. д. ²⁾).

Іовъ еще съ самаго начала управленія Переяславской епархіей страдалъ подагрой; начавшееся съ 6 января 1776 г. кровотеченіе изъ носа привело его скоро въ „изнеможеніе“, и „при чувствительномъ его всѣхъ дѣлѣ отправления мая 2 въ десятомъ часу съ полдня скончался“ 53 лѣтъ отъ роду. Тѣло его мая „5 числа по утру усмотрѣнное къ такому тлѣнію приближающееся, что и до гроба прикоснутся уже не можно было“, вслѣдствіе чего поспѣшили на другой день похоронить его въ кафедральномъ соборѣ, въ склепѣ за лѣвымъ клиросомъ, но гробъ оставили „безъ засыпанія землею“. 19 іюня

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ и вообще объ епархіальной дѣятельности Іова заимствованы изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи, частью же изъ данныхъ книги Войткова.

²⁾ О дѣятельности Іова въ заднѣпровской части епархіи см. специальное изслѣдованіе А. Войткова „Іовъ Базилевичъ, еп. Переясл., и участіе его въ церковно-политической жизни польск. Украины“, Кіевъ, 1903 г. (изъ „Труд. Кіев. Д. Акад.“ за тотъ же годъ); впрочемъ, личность и дѣятельность Іова тутъ нѣсколько идеализированы, при чемъ личности Іова посвящено всего лишь 4—5 страницъ, все остальное же написано лишь *по поводу*; въ реландѣ къ работѣ Войткова см. рецензію о ней С. Иванничаго въ „Кіев. Стар.“ и „Труд. Подол. церк.-ист. арх. общ.“ за 1904 г.

погребеніе было довершено митрополитомъ Кіевскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ „по церковному чину священническимъ погребеніемъ“.

Изъ оставшагося послѣ смерти Іова наслѣдства обращаетъ на себя вниманіе его бібліотека, состоявшая изъ 85 №№ книгъ на греческомъ, латинскомъ, еврейскомъ и русскомъ языкахъ.¹⁾



¹⁾ О смерти и погребеніи Іова и объ оставшемся послѣ него наслѣдствѣ см. дѣла Арх. Св. Син. 1776 г. №№ 105 и 106.

Епископъ Иларіонъ Кондратковскій (1776—1786 г.г.).

Назначенный послѣ Іова епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ Иларіонъ Кондратковскій родился въ мѣстечкѣ Воронежѣ, состоящемъ нынѣ въ Глуховскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи; образованіе получилъ въ Кіевской академіи, затѣмъ вступилъ въ число братіи Кіево-Печерской лавры и тутъ „былъ при проповѣднической должности“¹⁾ и занималъ должность „реента“—управляющаго канцеляріей лаврскаго духовнаго собора. Побывавъ въ 1768 г. по лаврскимъ дѣламъ въ Глуховѣ, онъ успѣлъ здѣсь понравиться тогдашнему генераль-губернатору Малороссіи графу П. А. Румянцеву, по представленію котораго онъ вскорѣ 24 января 1769 г. получилъ назначеніе на должность главнаго священника второй арміи, дѣйствовавшей противъ турокъ, и сдѣлался духовникомъ Румянцева. 30 января 1773 г. былъ произведенъ въ санъ архимандрита Кіево-Межигорскаго монастыря, а въ 1775 г. переведенъ настоятелемъ Троицкаго Калязинскаго монастыря Тверской епархіи. 14 іюня 1776 г. назначенъ епископомъ въ Переяславъ и 17 іюля хиротонисанъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Прибывъ на Переяславскую кафедру 4 сентября²⁾, Иларіонъ нашелъ ее очень „скудной“ и возбудилъ ходатайство о расширеніи ея предѣловъ чрезъ присоединеніе къ ней отъ Кіевской епархіи церквей Прилукскаго, Лубенскаго и Миргородскаго полковъ, въ чемъ и успѣлъ—хотя далеко не въ полной степени³⁾. Вообще епископъ Иларіонъ оказался архипастыремъ дѣятельнымъ. Такъ, между прочимъ, его энергіи обязанъ былъ своимъ открытіемъ въ 1781 г. богословскій классъ въ Переяславской семинаріи, а въ 1782—83 г.г. имъ произведенъ былъ капитальный ремонтъ семинарскаго зданія и выстроена новая „бурса“⁴⁾. Духовенству онъ настойчиво внушалъ заниматься проповѣдничествомъ, требуя, чтобы священники „предики сказывали“, и предписывая особому экзаменатору испытывать у кан-

1) См. указаніе на это въ д. Арх. Св. Снн. 1776 г. № 105.

2) См. указаніе на это въ упомян. д. Св. Снн. 1776 г. № 105.

3) См. въ д. Арх. Св. Снн. 1775 г. № 87.

4) См. дѣла Арх. Св. Снн. 1781 г. № 501 и 1782 № 377.

дидатовъ священства ихъ способность къ сказыванію проповѣдей. 31 марта 1778 г. онъ воспретилъ вѣнчать кандидатовъ священства безъ вѣдома архіерея, а 27 сентября того же года повелѣлъ не представлять къ рукоположенію во священника никого изъ неучившихся въ семинаріи и безъ вѣдома архіерейскаго женившихся. Имъ было обращено особое вниманіе на то, „какъ кто изъ священнослужителей себе ведетъ по чину своему“, о чемъ требовалъ себѣ представленія свѣдѣній изъ протопопскихъ правленій, также—на правильное веденіе духовенствомъ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостей, на устройство болѣе прочныхъ заборовъ и засововъ въ церквахъ; запрещено отпѣвать умершихъ отъ побоевъ безъ особаго освидѣтельствванія, принимаемы были мѣры противъ пьянства духовенства и пр. Къ духовенству епископъ Иларіонъ вообще былъ строгъ и вызвалъ неудовольствіе его увеличеніемъ епархіальныхъ сборовъ съ него ¹⁾.

Указомъ 27 марта 1785 г. Переяславско-Бориспольская епархія была закрыта, и епископъ Иларіонъ назначенъ на ново-открытую Новгородъ-Сѣверско-Глуховскую епархію ²⁾, гдѣ пробылъ 12 лѣтъ; съ закрытіемъ же послѣдней 1 сентября 1797 г. былъ переведенъ епископомъ Могилевскимъ. Но въ Могилевѣ Иларіонъ не захотѣлъ ѣхать, такъ какъ чувствовалъ „ослабленіе здравія“ и „изнеможеніе“ и „отъ скорбути едва волочилъ ноги“; вслѣдствіе чего 24 сентября того же года былъ уволенъ на покой, при чемъ ему порученъ въ управленіе Новгородъ Сѣверскій Спасскій монастырь и назначена пенсія по 1200 руб. въ годъ ³⁾. 11 января 1799 г. Иларіонъ заболѣлъ и „умре во второй половинѣ 12 часа ночью противъ 13 числа“ того же января ⁴⁾.

Послѣ Иларіона осталась довольно порядочная бібліотека, масса разныхъ вещей и чрезвычайно значительная—особенно по тому времени—сумма денегъ: по билетамъ въ Московскомъ банкѣ 19,000 руб., по двумъ векселямъ 5500 руб., наличной суммы 23,997 руб. 10 к. и сверхъ того 334 червонца; къ тому же есть основаніе подозрѣвать, что часть наслѣдства еще была утаена приближенными лицами. Столь богатое наслѣдство сильно разожгло аппетиты черниговскихъ духов-

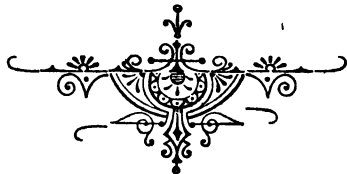
¹⁾ См. въ д. Арх. Св. Синод. 1781 г. № 476 доносъ на Иларіона въ Синодъ, въ которомъ подробно описываются поборы его съ духовенства; сообщаемому тутъ, кажется, можно вѣрить, принимая во вниманіе необычайно громадное наслѣдство, оставшее послѣ Иларіона; свѣдѣнія объ епархіальной дѣятельности еп. Иларіона заимствованы изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи.

²⁾ См. д. Арх. Св. Синод. 1785 г. № 98.

³⁾ См. д. Арх. Св. Синод. 1797 г. № 594.

⁴⁾ См. д. Арх. Св. Синод. 1799 г. № 235.

ныхъ властей, но встрѣтился отпоръ въ лицѣ родственниковъ Иларіона. Дѣло затянулось, при чемъ къ нему оказался причастнымъ извѣстный дѣятель въ борьбѣ съ уніей—тогдашній Черниговскій архіепископъ Викторъ Садковскій ¹⁾. Дѣло закончилось въ 1804 г., уже послѣ смерти Виктора, любовнымъ соглашеніемъ обѣихъ сторонъ ²⁾.



¹⁾ Въ 1785—93 г.г. номинальный епископъ Переяславскій, жительствовавшій въ Слуцкомъ монастырѣ и завѣдывавшій православными церквами въ Польшѣ; съ 1793 по 96 г.г. управлялъ Минской епархіей, а затѣмъ Черниговской, на каковой и скончался 11 ноября 1803 г.

²⁾ См. д. Арх. Св. Синод. 1799 г. № 236. Кромѣ указанныхъ дѣлъ Арх. Св. Синод. и бывшей Переяславской консисторіи, свѣдѣнія о еп. Иларіонѣ есть въ брошюрѣ о. Подіевкта.

Клиръ и міряне.

Между архіереемъ и его клиромъ не было простыхъ, непосредственныхъ, взаимно довѣрчивыхъ отношеній. Въ данную именно эпоху шло crescendo обособленіе архіерея и низшаго духовенства. Если при Арсеніи Берло и Гервасіи Линцевскомъ существовала еще нѣкоторая простота и близость отношеній архіерея съ духовенствомъ, то послѣдніе епископы Переяславско-Бориспольской епархіи—Іовъ Базилевичъ и Иларіонъ Кондратовскій стояли уже совсѣмъ далеко отъ духовенства.

Въ это полустолѣтіе весьма значительно выросло средостѣніе между архипастыремъ и пастырями. Взамѣнъ бывшей раньше сильной зависимости отъ мѣстныхъ пановъ, свѣтскихъ властей и приходовъ, малороссійское духовенство въ данную эпоху все болѣе попадало власти консисторіи. Вначалѣ игравшая большую роль въ епархіальномъ управленіи архіерейская каедральная канцелярія, съ каедральнымъ писаремъ во главѣ, постепенно, шагъ за шагомъ уступала свое значеніе консисторіи, которая послѣднія 12—14 лѣтъ существованія Переяславско-Бориспольской епархіи была главнымъ средоточіемъ епархіальнаго управленія, совершенно отдаливъ архіерея отъ духовенства.

Еще до 1733 г., когда Переяславская епархіа сдѣлалась самостоятельною, въ Переяславѣ существовала уже консисторія. Въ моментъ пріѣзда епископа Арсенія Берло на епархію Переяславская консисторія имѣла своими членами трехъ монаховъ и одного протопопа. Арсеній вскорѣ же по пріѣздѣ приступилъ къ замѣнѣ старыхъ членовъ ея новыми. Скоро въ консисторіи возобладали исключительно монахи. Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ рядомъ съ монахами мы снова видимъ въ консисторіи одного представителя бѣлаго духовенства. Въ первой половинѣ 70-хъ годовъ изъ четырехъ членовъ консисторіи—уже три представителя бѣлаго духовенства и монахъ только одинъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ въ консисторіи снова засѣдали три монаха и одинъ протопопъ. Большую роль въ консисторіи сталъ играть ея „писарь„—лицо, завѣдывавшее консисторской канцеляріей, нѣчто въ родѣ тепершняго секретаря консисторіи. Должность эта замѣщалась обычно

лицомъ духовнымъ¹⁾ и первоначально совмѣщалась съ должностію каедральнаго писаря, но затѣмъ, по мѣрѣ возрастанія значенія консисторіи, произошло раздѣленіе этихъ двухъ должностей. У „писаря“ подъ началомъ былъ цѣлый штатъ служащихъ: старшій канцеляристъ, два канцеляриста, подканцеляристъ и протоколистъ; кромѣ того, бывалъ еще у писаря помощникъ — „вице-писарь“.

Но консисторія не прямо вѣдала духовенствомъ. Въ качествѣ посредствующей инстанціи являлись окружныя протопопскія правленія, состоявшія изъ протопопа²⁾ и двухъ—трехъ присутствующихъ священниковъ и имѣвшія при себѣ канцелярію. Эти протопопскія правленія завѣдывали каждое особымъ райономъ, въ составъ котораго входило различно—отъ 20 до 80 церквей, и являлись ближайшими по отношенію къ консисторіи органами управленія по наблюденію за духовенствомъ и суду надъ нимъ, надзору за состояніемъ церквей, избранію ставленниковъ, сбору денегъ съ духовенства и т. п. У этихъ протопопскихъ правленій были свои органы—намѣстники или десятоначальники изъ священниковъ, въ вѣдѣніи каждаго изъ которыхъ состояло около 10 церквей.

Отдаленное отъ своего епархіальнаго архіерея, находившееся подъ страхомъ цѣлой системы строгихъ наказаній—до „удрученія цепою“ включительно³⁾, весьма небогатое, а порою и прямо бѣдствующее матеріально, духовенство служило тяглымъ классомъ, съ котораго сборы въ пользу архіерея и разныхъ епархіальныхъ учрежденій все росли и росли. Въ періодъ времени съ 1745 по 1776 г. въ Переяславской епархіи священникъ при посвященіи платилъ за одну ставленическую грамоту такую сумму: 15 руб. 45 коп., если грамота давалась на цѣлый приходъ, 12 руб. 40 коп., если ставленникъ имѣлъ получать на приходъ только половину священническихъ доходовъ, грамота викарнаго священника стоила 10 руб. 55 коп., и діаконская 10 руб. 20 коп. Но этимъ, конечно, не ограничивались издержки ставленника, — сверхъ того ему приходилось въ епархіальномъ городѣ немало платить по мелочамъ. При епископѣ Иларіонѣ какъ расходы ставленниковъ, такъ и сборы съ епархіи особенно возросли.

1) Исключеніе представлялъ послѣдній „писарь“ Переяславской консисторіи Степанъ Симоновичъ, пробывшій въ этой должности 11 лѣтъ, большую часть этого времени пробывшій въ свѣтскомъ званіи и только подъ конецъ принявшій санъ іерея.

2) Иногда встрѣчалось и званіе „вице-протопопъ“, но существованіе вице-протопопа въ протопопскомъ округѣ было далеко не обязательно.

3) См. указъ еп. Гервасія отъ 30 апрѣля 1758 г., опубликованный о. Крамаренко въ август. кн. „Странника“ 1872 г.

Но и раньше сборы съ духовенства болѣе или менѣе постояннаго характера были весьма не малы. Съ каждаго двора своего прихода священникъ возносилъ въ архіерейскую казну опредѣленную плату, которая не была всегда устойчива. Въ 1741 г. Арсеній Берло произвелъ ревизію приходскихъ дворовъ въ своей епархіи и сообразно съ свѣдѣніями, полученными отъ ревизіи, сдѣлалъ распоряженіе о взносахъ въ пользу архіерейской каѳедры съ церковей и священниковъ соотвѣтственно количеству дворовъ того или другого прихода. Въ силу этого распоряженія, съ прихода, на примѣръ, въ которомъ числился 171 дворъ, взымалось ежегодно въ архіерейскую казну: изъ церковныхъ денегъ—1 руб. 71 коп. „мировыхъ“, 1 руб. и 1 четверть пшеницы на семинарію и 3 четверика овса въ пользу конюшни архіерея; изъ личныхъ доходовъ священника—6 руб. 74 коп. въ годъ (два раза въ годъ—къ Рождеству и Пасхѣ по 3 руб. 37 коп.) „столовыхъ“ и „экспенсовыхъ“. Кромѣ того былъ еще сборъ денегъ на каѳедральную канцелярію. Епископъ Никодимъ отмѣнилъ было взносы денегъ „экспенсовыхъ“ и на канцелярію и овса на архіерейскую конюшню, но послѣ него эти сборы были восстановлены. Въ 1762 г. было въ силѣ распределеніе сборовъ, сдѣланное Арсеніемъ, при чемъ на основаніи его съ приходовъ, „въ коихъ по 60 дворовъ зъ заишкомъ находится“, взымали ежегодно по—96 коп. „столовыхъ“, 64 коп. „мировыхъ“, 80 коп. „экспенсовыхъ“, по 1 четверику овса на архіерейскую конюшню и 30 коп. на семинарію. Сверхъ того въ 50-хъ годахъ и позже существовалъ еще сборъ денегъ „хмелювыхъ“ въ такомъ размѣрѣ—съ прихода въ 78 дворовъ 17¹/₄ коп., съ прихода въ 90 дворовъ 22¹/₂ коп. Въ 1781--82 годахъ сборъ былъ чинимъ въ такомъ размѣрѣ: „столовыхъ“ по 2 коп., „мировыхъ“ по ¹/₂ коп., „солодовыхъ“ по ¹/₄ коп., на консисторскую канцелярію по ¹/₂ коп.—отъ каждаго двора въ приходѣ, а „отъ бездворныхъ хать противъ того в полы“. Кромѣ того вдовы священники платили „эпитрахильный сборъ“. Имѣла еще архіерейская каѳедрa доходъ отъ выдачи антиминсовъ и „вѣчныхъ памятей“, а также съ праздныхъ приходовъ, съ которыхъ половина доходовъ доставлялась сюда.

Если вѣрить доносу, поданному въ Св. Синодъ на епископа Иларіона¹⁾, въ его епископство ставленникъ за „дѣлопарохіальную“ грамоту платилъ 32 руб., затѣмъ „благодарилъ золотомъ“ преосвященнаго, платилъ „консистористу“—докладчику дѣла о поставленіи, каѳедральному

¹⁾ См. д. Арх. Св. Сив. 1781 г. № 476.

писарю, архіерейскому келейнику, писцу и т. д., такъ что посвященіе въ санъ священника стоило рублей до 200 и даже до 300; далѣе, при поѣздкѣ архіерея по епархіи духовенству приходилось довольствоваться всю свиту архіерейскую и кормить не менѣе 50 лошадей, давать 10 руб. самому архіерею за посѣщеніе, а также давать подачки сопровождавшимъ его пѣвчимъ, келейнику и конюхамъ; сверхъ того приходилось платить за разрѣшеніе отпуска, за дозволеніе сыновьямъ священническимъ вступать въ бракъ и т. д., не говоря уже о ежегодной платѣ столовыхъ, экспенсовыхъ и мировыхъ денегъ.

Вѣдное матеріально, бывшее въ строгой опежѣ отъ разныхъ властей, духовенство въ массѣ не отличалось своей умственной и нравственной высотой. Въ семинарію дѣти духовенства шли неохотно. Епископы Гервасій, Іовъ и Иларіонъ принимали мѣры къ тому, чтобы заградить доступъ къ священству лицамъ, не получившимъ семинарскаго образованія; но это было *pium desiderium*, вовсе не осуществимое на практикѣ. Архіереи часто были осаждаемы ставленниками, „кои совершенно и съ разумомъ книгъ читать не могутъ“. И въ 70-хъ и 80-хъ годахъ сплошь да рядомъ ставились во священники лица, не учившіяся въ семинаріи и умѣющія лишь читать да писать. Въ 1782 г., напримѣръ, былъ поставленъ прямо во священника офиціантъ одной полковницы, выкрещенный еврей, о которомъ ходатайствовала его барыня предъ епископомъ Иларіономъ. Епископъ Иларіонъ при поставленіи во священники требовалъ отъ особыхъ экзаменаторовъ испытывать въ кандидатахъ священства „способность къ сказыванію проповѣдей“, — и тѣмъ не менѣе рукополагалъ и тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ экзаменаторъ свидѣтельствовалъ, что „упорная природа“ ихъ отказала имъ въ этомъ умѣніи.

Что касается нравственнаго состоянія духовенства Переяславско-Бориспольской епархіи, то консисторскій архивъ, — свидѣтель, впрочемъ, односторонній, — даетъ ему въ этомъ отношеніи самую печальную аттестацію. Тутъ вы найдете массу дѣлъ о прелюбодѣянιάхъ священниковъ, о пьянствѣ ихъ, о взаимныхъ дракахъ и ссорахъ ихъ другъ съ другомъ и съ мірянами, о непристойной брани ихъ въ церкви, вымогательствахъ при требоисправленіи, захватѣ чужого имущества и пр. и пр.

Какъ видно изъ указовъ Переяславской консисторіи, духовенство позволяло себѣ нерѣдко отступленія отъ устава при совершеніи богослуженія. Такъ, напримѣръ, въ концѣ литургіи во многихъ церквахъ

при священническихъ служеніяхъ послѣ словъ „Спаси Боже люди Твоя“ принято было пѣть — „Εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα“; было обыкновеніе, если умиралъ на чужбинѣ кто-нибудь изъ мѣстныхъ уроженцевъ или родственниковъ прихожанъ, совершать, по просьбѣ родичей—для утѣшенія ихъ, чинъ погребенія надъ пустымъ гробомъ — „надъ пустыми однимъ погребальнымъ сукномъ покрытыми марами“, при чемъ присутствовавшіе люди допускаемы были „къ сукну прикладатся“, какъ къ покойнику ¹⁾), — и т. п. Находились священники, которые совершенно спокойно вѣнчали безвѣстныхъ бѣглыхъ разбойниковъ, имѣвшихъ на лицѣ знаки отъ понесенныхъ ими наказаній ²⁾. Бывали и такіе случаи: въ церкви села Мойсѣнецъ въ 1783 г. мѣстный церковный ктиторъ „приковувалъ къ мертвому тѣлу убитого козачьего сина невѣсту“, при чемъ мѣстный священникъ Стефанъ Гловацкій „не только его къ тому допустилъ но и приказивалъ бывшимъ при погребеніи людямъ вязать ее канатомъ и живую положить подъ гробъ“ ³⁾.

Конечно, духовенство Переяславской епархіи не представляло собою исключительно лицъ невысокаго умственного и нравственного уровня. Лицъ послѣдняго рода въ немъ было очень много; но было немало лицъ образованныхъ, окончившихъ мѣстную семинарію, Черниговскій коллегіумъ и даже Кіевскую академію; было немало пастырей, достойно и праведно жившихъ въ санѣ священническомъ. Въ ряду духовенства другихъ епархій Переяславское духовенство занимало далеко не послѣднее мѣсто, стоя выше духовенства многихъ великорусскихъ епархій. Въ одномъ же своемъ дѣяніи оно, подобно духовенству другихъ малороссійскихъ епархій, обнаружило развитое сословно-общественное свое самосознаніе, — именно, когда высказалось въ пунктахъ, представленныхъ имъ въ Св. Синодъ для передачи въ Екатерининскую „Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія“.

Въ 1767—68 г.г. духовенство Переяславско-Бориспольской епархіи, собравшись въ два собранія—бѣлое и черное духовенство отдѣльно другъ отъ друга, представило два отдѣльныхъ заявленія въ пунктахъ.

¹⁾ Подобный фактъ имѣлъ мѣсто, напримѣръ, въ 1784 г. въ селѣ Богущковой Слободѣ по поводу смерти въ Новороссіи сыновей мѣстнаго значковаго товарища, — изъ дѣлъ бывш. Переяслав. консисторіи.

²⁾ Такъ напримѣръ, въ 1783 г. въ слободѣ Ромодановкѣ повѣнчанъ былъ извѣстный разбойникъ Семенъ Гаркуша.

³⁾ См. указъ Переяслав. консисторіи 27 ноября 1783 г.

Подписанные семью монашествующими три пункта, представленные от монастырей Переяславской епархіи, имѣютъ своимъ главнымъ предметомъ „грунты и маетности“ монастырскіе. Именно, испрашивалось оставленіе „грунтовъ и маетностей“ „попрежнему“ за монастырями „по малороссійскимъ вольностямъ“ (пунктъ первый), нераспространеніе на нихъ, въ случаяхъ завладѣнія сторонними, закона о давности (п. 2) и „исключеніе“ живущихъ въ монастырскихъ вотчинахъ наемныхъ людей „за ревизіи“ и „увольненіе отъ оклада“— „навѣки“, какъ то было до 1763 г. (п. 3).

24 представителя бѣлаго духовенства составили семь пунктовъ. Въ первомъ пунктѣ, упомянувъ о „малороссійскихъ правахъ, вольностяхъ и обычаяхъ“, бѣлое духовенство жалуется, что живетъ оно „бѣдственно“ и проситъ не только оставить церковныя земли „безъотъемлемо“, но и сдѣлать церквамъ новую прирѣзку земли, а также дать земли „подъ школы и гошпитали“. Далѣе, выражая неудовольствіе на недавно введенные порядки, духовенство высказываетъ пожеланіе, „чтобъ дьячки, пономари, паче ктиторы или старосты церковныя“ и „ихъ собственные дворы“ были свободны отъ всѣхъ „нарядовъ“ и „оклада“ и „единственно подѣ вѣдомство духовенства затверждены“ были (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ испрашивалось бѣлому духовенству и его потомству право пользоваться „шляхетскими“ правами и привиллегіями. Далѣе испрашивалось: свобода „бѣлому священству въ куплѣ и продажѣ грунтовъ“ (п. 4); священникамъ, причетникамъ и школьникамъ — свобода отъ несенія натуральныхъ повинностей (п. 5); священническимъ вдовамъ съ малолѣтними дѣтьми — свобода отъ повинностей и подчиненіе духовному вѣдомству (п. 6); наконецъ, въ послѣднемъ пунктѣ выражалось желаніе, чтобы свобода отъ повинностей и оклада была распространена на живущихъ въ священническихъ дворахъ „подсусѣдковъ“ и наемныхъ людей.

Такимъ образомъ, духовенство Переяславской епархіи, подобно всему вообще малороссійскому духовенству и прочимъ сословіямъ, высказалось въ своихъ пунктахъ за сохраненіе въ полной силѣ и цѣлости старыхъ малороссійскихъ правъ, обычаевъ и вольностей и противъ предпріятого тогда введенія новыхъ порядковъ въ Малороссіи. При этомъ бѣлое духовенство не забыло въ пунктахъ и приходскихъ госпиталей и школъ съ учащимися въ нихъ и высказало пожеланіе обособленія и организациі особаго духовнаго вѣдомства, съ подчиненіемъ ему всѣхъ имѣющихъ какое-нибудь отношеніе къ цер-

ковной службѣ и съ устроєніемъ полной независимости его отъ вмѣшательства свѣтскихъ властей ¹⁾.

Не возвышавшееся особенно въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, духовенство не могло пользоваться особымъ уваженіемъ со стороны пасомыхъ. Особенно это нужно сказать о козацкой старшинѣ, которая имѣла въ то время ярко выраженную тенденцію вполне подчинить себѣ духовенство и властно распоряжаться церковными дѣлами. Въ церквахъ за богослуженіемъ они занимали особыя мѣста— въ особыхъ пристройкахъ при алтаряхъ ²⁾, любили вмѣшиваться въ дѣла духовенства и семинаріи ³⁾, не стѣснялись оскорблять лицъ духовныхъ словомъ и дѣломъ ⁴⁾. Все это, конечно, вызывало протестъ со стороны высшаго и низшаго духовенства, но весьма часто протестъ безрезультатный.

Въ 1729 и 30 г.г. три малороссійскихъ архіерея—Кіевскій, Черниговскій и Переяславскій сочли себя вынужденными коллективно хлопотать предъ высшей властью о защитѣ ихъ правъ отъ посягательствъ со стороны гетмана и козацкой старшины и просить, чтобы мірскія власти „мимо“ Синода и епархіальныхъ архіереевъ не „вѣдали“ духовенствомъ; тогда же и о томъ же отдѣльно возбуждали ходатайство представители всего духовенства Черниговской епархіи ⁵⁾. Архіереи тоже не свободны были отъ личныхъ оскорбленій со стороны чиновныхъ малороссіянъ, и одинъ изъ нихъ—Черниговскій архієпископъ Иродіонъ ⁶⁾, оскорбленный бунчуковымъ товарищемъ Семеномъ Лизогубомъ,—донося о нанесенномъ ему оскорбленіи въ Синодъ, прямо заявилъ, что „честь архіерейская въ Малороссіи дешева“ ⁷⁾.

¹⁾ Пункты духовенства Переясл. епархіи, вмѣстѣ съ другими матеріалами, относящимися къ работамъ Екатер. Коммиссіи, напечатаны въ 43 т. „Сб. И. Р. И. О.“; изъ печатной литературы по данному вопросу см. въ ст. Теличенко—„Сосл. нужды и желанія малоросс. въ эпоху Екатер. Коммис.“, „Кіев. Стар.“ 1890 и 91 г.г., Діанина—„Малор. духовен. во втор. половинѣ 18 в.“, Кіевъ, 1904 г., (изъ „Труд. К. Д. Акад.“), Крылова—„Екатер. Комм. въ ея отнош. къ духовен.“, „Вѣра и Разумъ“ 1903 г. и др.

²⁾ См. въ посланіи еп. Гервасія въ дек. кн. „Кіев. Стар.“ 1904 г.

³⁾ См. въ авг. кн. „Кіев. Стар.“ 1889 г.

⁴⁾ О томъ свидѣтельствуетъ масса дѣлъ архивовъ консисторскихъ и архива Малороссійской Коллегіи.

⁵⁾ См. въ Арх. Мин. Юстиціи въ дѣлахъ Прав. Сената по Малоросс. Экспедиціи № 78/105, извлеченіе изъ него въ нашей замѣткѣ въ янв. кн. „Кіев. Стар.“ 1906 г.

⁶⁾ Иродіонъ Жураковскій былъ на Черниговской кафедрѣ съ 1722 по 1734 г., умеръ въ 1735 г. на покоѣ.

⁷⁾ См. въ Арх. Св. Син. № 31/105 ^{26 января} ^{8 февраля} 1731 г., опис. въ 10 т. „Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Арх. Св. Правит. Син.“ СПб., 1901 г.

Епископъ Никодимъ особенно энергично боролся съ козацкой старшиной, стремясь ограничить ея стремленіе вмѣшиваться въ дѣла духовенства и семинаріи ¹⁾).

При такомъ отношеніи лицъ привилегированнаго сословія къ духовенству, вызванномъ отчасти жизнью и качествами послѣдняго, авторитетъ священника не могъ быть высокъ въ народной массѣ, которая собственно въ слабой степени подлежала духовному руководительству своихъ пастырей. Въ народной массѣ, — что видно хотя-бы изъ консисторскихъ указовъ и дѣлъ, — сильно распространены были: суевѣрія, волшебства, кулачные бои и драки, сквернословіе, пьянство, четвертые браки и разныя незаконныя брачныя связи и т. п. Архіереи съ своей стороны принимали мѣры къ искорененію этихъ пороковъ въ народѣ. Отъ каждаго изъ епископовъ Переяславско-Бориспольской епархіи остались слѣды ихъ архипастырской заботливости о возвышеніи нравственнаго уровня своей паствы; болѣе другихъ старался дѣйствовать въ этомъ направленіи епископъ Гервасій. Но мѣры архипастырскаго воздѣйствія на народъ въ этомъ отношеніи носили по преимуществу, такъ сказать, бумажный характеръ, — архіереи дѣйствовали тутъ главнымъ образомъ путемъ предписаній чрезъ протопопскія правленія священникамъ. Послѣднимъ, подѣ угрозой денежныхъ штрафовъ и всякаго рода наказаній, предписывалось искоренять въ своихъ приходахъ суевѣрія и пороки. Іереи, боясь архіерейскаго прещенія и строгаго наказанія и лишнихъ хлопотъ, писали начальству, что у нихъ все обстоитъ благополучно, или же отписывались тѣмъ, что благодаря принятымъ мѣрамъ духовнаго воздѣйствія въ нѣсколько мѣсяцевъ всѣ суевѣрія и пороки въ ихъ приходахъ вывелись. Это было, конечно, не больше, какъ бумажная отписка, и архіерейскія попеченія объ искорененіи суевѣрій и пороковъ ввѣренной имъ паствы имѣли очень часто своимъ практическимъ послѣдствіемъ лишь то, что служили поводомъ къ взяткамъ съ духовенства со стороны разныхъ представителей органовъ епархіальнаго управленія. Если же духовенство порою принималось ревностно за дѣйствительное исполненіе подобныхъ архипастырскихъ велѣній, то наталкивалось на оскорбленія и угрозы со стороны прихожанъ, стоявшихъ за свои старинныя обычаи и суевѣрія. Подобные случаи имѣли мѣсто, напримѣръ, въ 1761—62 г.г. въ Переяславской епархіи въ нѣкоторыхъ селахъ, при чемъ потребовалось вмѣшательство въ помощь духовенству мѣстныхъ свѣтскихъ властей ²⁾).

¹⁾ См. приложение № 12 и август. кн. „Кіев. Стар.“ 1889 г.

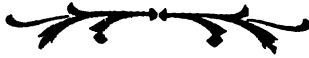
²⁾ См. въ арх. Полтав. дух. консисторіи нѣсколько подобныхъ дѣлъ.

Монашество въ Переяславско-Бориспольской епархіи было немногочисленно, матеріально плохо обеспечено ¹⁾ и, вообще говоря, не особенно сильно. Монаховъ, получившихъ школьное образованіе, тутъ было немного. Первоначально нѣкоторыя, болѣе видныя лица изъ монашествующихъ играли роль въ епархіальномъ управленіи, засѣдая въ консисторіи; но именно къ тому времени, когда значеніе консисторіи въ жизни епархіи особенно усилилось, монашескій элементъ здѣсь былъ ослабленъ. Бѣлое духовенство, получившее доступъ въ члены консисторіи въ началѣ 50-хъ годовъ, въ 70-хъ годахъ совершенно тутъ восторжествовало. Правда, епископъ Иларіонъ затѣмъ снова усилилъ монашескій элементъ въ консисторіи, но не настолько, чтобы онъ могъ здѣсь всецѣло возобладать. Начальствующимъ же и учащимъ въ семинаріи изъ монаховъ было меньше, чѣмъ то можно было предполагать. Въ должности префектовъ Переяславской семинаріи, за время существованія Переяславско-Бориспольской епархіи, было монаховъ всего лишь человекъ 4—5. Временемъ пребыванія во главѣ семинаріи префектовъ—монаховъ и вообще усиленія монашескаго элемента въ семинаріи были: вторая половина 40-хъ годовъ, 50-е годы и послѣднія 8—9 лѣтъ существованія Переяславско-Бориспольской епархіи. Изъ Переяславско-Бориспольскихъ архіереевъ покровительствовали монашествующимъ и усиливали значеніе ихъ въ жизни епархіи и семинаріи епископы Никодимъ и Иларіонъ.

Въ жизни народнои массы лѣвобережной части Переяславско-Бориспольской епархіи монашество не могло играть особенно видной роли, такъ какъ еще меньше, чѣмъ бѣлое духовенство, возвышалось надъ ней своимъ образованіемъ и жизнью. Зато изъ рядовъ монашества правобережной части епархіи вышелъ такой выдающійся дѣятель, какъ знаменитый игуменъ Мотронинскаго монастыря (1753—1768 г.г.), а затѣмъ нѣкоторое время—Переяславскаго Михайловскаго монастыря (1768—1771 г.г.), Мелхиседекъ Значко-Яворскій (умершій въ санѣ архиман-

¹⁾ Въ 1763 г. монашествующіе Переяслав. епархіи подали рапортъ еп. Гервасію, въ которомъ жаловались на то, что монастыри находятся „въ скудости и обветшаніи“,—особенно въ эту пору уменьшалъ монастырскую доходность захватъ монастырскихъ вотчинъ гетманомъ Разумовскимъ и разными малороссійскими старшинами, указанія на это см. въ дѣлахъ бывшей Переяслав. консисторіи и въ Арх. Моск. М. Юст., напр., д. № 199/6678; заграничные же монастыри въ силу своего особаго положенія въ Польшѣ должны были испытывать въ большей степени матеріальныя затрудненія, но все-таки имѣли кое-какія средства, напр., Мошигорскій Вознесенскій монастырь хранилъ въ Переяславѣ въ 1762 г. 700 руб. серебряной русск. монетой и 43 иностранныхъ червонца,—см. въ арх. Полтав. консисторіи.

дрита въ 1809 г.). Но этотъ вождь религіознаго движенія украинцевъ въ пользу отечественной вѣры не имѣлъ въ средѣ здѣшняго монашества подобныхъ ему сподвижниковъ, и съ уходомъ его изъ польской Украины дѣло православія взяли тутъ въ свои руки представители бѣлаго духовенства ¹⁾.



¹⁾ Свѣдѣнія для данной главы почерпнуты главнымъ образомъ изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи. Изъ печатной литературы о тогдашнемъ состояніи малороссійскаго духовенства см. большую ст. Крыжановскаго—„Очерки быта малороссійскаго духовенства въ 18 в.“, въ „Руковод. для сельскихъ пастырей“ за 1861, 62 и 64 г.г. и другія его статьи; ст. А. Діанина—„Малороссійское духовенство во второй половинѣ 18 в.“ въ „Труд. Кіев. Д. Акад.“ 1904 г. и отд., Кіевъ, 1904 г.; въ диссертациі свящ. Н. Шпачинскаго—„Кіевскій митрополитъ Арсеній Могиланскій“, Кіевъ, 1907 г.; ст. А. Лотоцкаго—„Суспільне становище білого духовенства на Україні и Россіи въ 18 в.“ въ 21 т. „Записокъ Науков. Товар. ім. Шевченка“ и его же „Изъ быта стараго духовенства“ въ окт. кн. „Русск. Стар.“ 1904 г. и „На поворотѣ“ въ „Русск. Стар.“ дек. 1906 г. и янв. и февр. 1907 г. и отд., въ „Очеркахъ изъ быта Малороссіи“ Лазаревскаго въ „Русск. Архивѣ“ 1871 г. и др.

Церковно-приходская жизнь.

Шестнадцатый и семнадцатый вѣка, пора интенсивнаго религіозно-національнаго и культурнаго движенія въ малороссійскомъ народѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ были временемъ расцвѣта церковно-приходской жизни Малороссіи. Борьба за вѣру вызвала и развила въ народѣ живой интересъ къ вопросамъ церковнымъ; создались и зажили кипучей жизнью церковныя братства и приходскія организаци. Разные слои украинскаго общества, тогда еще рѣзко не разслоившагося на сословія, сплотились по приходамъ—вокругъ своихъ приходскихъ храмовъ—въ приходскія общины, изъ которыхъ каждая была объединена общими интересами всѣхъ своихъ членовъ, видѣвшихъ въ приходѣ живое цѣлое. Жизнь этихъ приходскихъ общинъ была разностороння, многообразна и плодотворна.

Въ западной Малороссіи, гдѣ отеческой вѣрѣ малороссовъ угрожало больше опасности, приходскія общины стали работать раньше и дружнѣе. Однако и Лѣвобережная Украина, хотя и менѣе задѣтая борьбой православія съ уніей, принимала живое участіе въ общемалороссійской жизни того времени и была сильно взволнована общенароднымъ религіозно-культурнымъ движеніемъ эпохи. Въ связи съ этимъ здѣшняя церковно-приходская жизнь достигла своего высокаго процвѣтанія уже въ первой половинѣ XVII вѣка, но это былъ зенитальный пунктъ, вслѣдъ за которымъ скоро началось движеніе къ западу. Послѣдовавшая затѣмъ эпоха „руины“ была переломомъ малороссійской жизни, отразившимся на всѣхъ ея сторонахъ. Пролитшіеся въ эту эпоху потоки малороссійской крови и долго и ярко горѣвшее на Украинѣ зарево пожаровъ городовъ, селъ и деревень, сильно ослабивъ народъ физически и утомивъ его морально, подломили его энергію. Послѣ „руины“ жизнь Малороссіи стала замирать, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе и рѣзче стала проявляться сословная рознь и борьба.

Ослабленіе народной энергіи и усиленіе въ народѣ классовой борьбы естественно не могло не отразиться дурно на жизнедѣятельности всесословныхъ приходовъ. Приходскія организаци стали слабѣть, дѣятельность ихъ сокращается; самый интересъ къ церковно-приходской жизни въ народѣ уже не прежній. Старыя формы жизни

Малороссіи вообще и жизни малороссійскихъ приходо́въ въ частности еще остаются на протяженіи всего почти XVIII столѣтія; но теперь эти формы какъ-то обветшали, изнасились уже, утратили свою „душу живу“. Народъ на нихъ смотритъ, какъ на унаслѣдованную старину, онъ крѣпко стоитъ за эту старину, сердечно привязанъ къ ней, но — усталый — уже не созидаетъ и не развиваетъ самобытныхъ формъ своей жизни, какъ это было еще недавно, а лишь доживаетъ старую жизнь, изживаетъ накопленное раньше и въ общемъ довольно пассивно подчиняется новымъ теченіямъ, приводящимъ въ строй его жизни извнѣ.

Изъ проявленій церковно-приходской жизни Лѣвобережной Украины въ XVIII вѣкѣ слѣдующія три наиболѣе рельефны и больше поддаются наблюденію и учету со стороны потомства: 1) участіе прихожанъ въ избраніи священника и другихъ членовъ церковнаго причта, 2) отношеніе ихъ къ дѣлу образованія вообще и къ своей приходской школѣ въ частности и 3) попеченіе прихожанъ о своемъ приходскомъ госпиталѣ — „шпиталѣ“.

Паденіе приходской жизни въ данное время прежде всего сказалось въ томъ, что прихожане стали менѣе прежняго интересоваться вопросомъ объ избраніи себѣ священника. На первомъ планѣ при избраніи священника теперь стало составленіе прихожанами болѣе выгоднаго для себя „договора“ съ кандидатомъ священства о его будущихъ доходахъ съ прихода. Качества избираемаго, его подготовленность къ пастырству уже мало интересуютъ прихожанъ. Въ одномъ, напри́мѣръ, прошеніи прихожанъ къ архіерею, относящемся къ началу 70-хъ годовъ, объ утвержденіи и посвященіи избраннаго ими кандидата священства говорится такъ: „Такъ какъ такой-то священникъ не имѣетъ по себѣ никакого наслѣдника, то мы всѣ парохіане единомысленно съ воли и соизволенія владѣльца избираемъ“ такого-то, посторонняго своему предшественнику человѣка, своимъ священникомъ. Очевидно, къ этому времени уже утвердилась въ представленіи прихожанъ мысль о томъ, что приходъ есть своего рода наслѣдство въ духовномъ роду, и только отсутствіе болѣе или менѣе близкаго наслѣдника снова возвращаетъ священническую вакансію въ распоряженіе прихожанъ. Слѣдовательно, избраніе священника стало уже дѣломъ не столь обычнымъ, по всей видимости, потому, что оно уже менѣе интересовало разслоившійся и обособившійся по группамъ сословнымъ приходъ.

Не обнаруживая особаго стремленія къ присканію себѣ достойнаго священника и вообще менѣе прежняго интересуясь этимъ вопросомъ, прихожане позволяютъ теперь именно особенно широко распространиться обычаю наслѣдственной передачи прихода—отъ отца къ сыну или зятю. Вслѣдствіе этого, одновременно съ другими сословіями въ Малороссіи, начинаетъ рѣзче обособляться духовное сословіе. Это обстоятельство посодѣйствовало епархіальной власти въ осуществленіи стремленія—поставить въ большую зависимость отъ себя жизнь приходо́въ и постепенно избраніе священника приходо́мъ замѣнить архіерейскимъ назначеніемъ. Для достиженія этой цѣли въ рукахъ епархіальной власти оказывается весьма важное средство—это недавно заведенныя при архіерейскомъ домѣ „славено-латинскія школы“, или семинаріи. Просвѣтительная дѣятельность братствъ и приходо́въ въ XVIII вѣкѣ такъ ослабѣла, что они уже не приняли никакого участія въ устроеніи семинаріи. Созданіе и благоустроеніе семинаріи всецѣло было дѣломъ епархіальныхъ архіереевъ, на которыхъ производилось въ данномъ случаѣ энергичное воздѣйствіе изъ Петербурга. И вотъ, благодаря семинаріи, архіереи получили естественное право указывать своихъ, болѣе или менѣе достойныхъ и образованныхъ, кандидатовъ на замѣщеніе священническихъ мѣстъ въ приходо́вахъ,—между тѣмъ какъ сами приходо́вы обычно не имѣли у себя достаточно подготовленныхъ кандидатовъ, которые могли бы конкурировать съ семинаристами, да и не обнаруживали особой энергіи въ борьбѣ за сохраненіе за собою права на избраніе священника. По естественному ходу вещей приходо́вамъ пришлось постепенно уступить это свое право и примириться съ архіерейскимъ назначеніемъ на приходо́вы священниковъ.

Указомъ 1765 г. упразднился договоръ священника съ приходо́мъ и назначалась опредѣленная такса за требы. Правда, въ данномъ случаѣ обычное право не сразу ступевалось предъ предписаніями свыше,—въ нѣкоторыхъ приходо́вахъ Черкасско-Бориспольской епархіи (равно какъ и другихъ малороссійскихъ епархій) заключеніе договора приходо́мъ съ членами причта существовало еще и въ 80-хъ годахъ и встрѣчалось мѣстами и позже,—тѣмъ не менѣе фактъ измѣненія взаимныхъ отношеній прихожанъ и члено́въ ихъ причто́въ, замѣчаемый во всей Малороссіи около этого времени, несомнѣненъ. Если въ первой половинѣ XVIII вѣка бывали случаи, что назначеннаго архіереемъ священника приходо́в не принималъ, и при этомъ епархіальной власти приходилось уступать ¹⁾,—то во второй половинѣ того-же столѣтія

¹⁾ См. въ утом. ниже трудъ Крижановскаго.

малороссійскіе архіереи получаютъ возможность уже почти безпрепятственно замѣщать священническія вакансіи по своему усмотрѣнію, не считаясь съ мѣстнымъ обычнымъ правомъ. Въ этомъ отношеніи Переяславскіе архіереи оказались менѣе радикально дѣйствующими, чѣмъ ихъ сосѣди — митрополиты Кіевскіе. Современники извѣстнаго реформатора церковной жизни въ Кіевской епархіи Гавріила Кременецкаго (1771—1783 г.г.) — епископы Переяславскіе Іовъ и Иларіонъ гораздо болѣе Гавріила склонны были считаться со старыми, установившимися въ Малороссіи, обычаями и не обнаруживали особаго рвенія къ проведенію предписанной изъ Петербурга ломки мѣстныхъ церковныхъ порядковъ. Такъ обстояло дѣло въ Переяславской епархіи и по вопросу о замѣщеніи священническихъ вакансій. Новые порядки и тутъ заводились исподволь, и при поставленіи священниковъ архіереи имѣли главнымъ образомъ въ виду поощрить лицъ, получившихъ семинарское образованіе. Избранія приходомъ священниковъ еще допускались, но они все болѣе становились фиктивными, являясь зачастую простой формальностью.

Впрочемъ, теперь архіереямъ приходилось больше бороться противъ другого явленія — наследственности въ замѣщеніи приходоѡвъ. Напримѣръ, епископу Іову въ первой половинѣ 70-хъ годовъ особенно настойчиво приходилось внушать духовенству, что „церковъ Божія наследія не знаетъ“, что кандидаты священства должны имѣть нужныя для того достоинства и подготовку, а не надѣяться на полученіе прихода чрезъ наследство или сватовство.

Имѣя нѣкоторыя свѣдѣнія объ интенсивной дѣятельности малороссійскихъ братствъ и приходскихъ организацій XVII вѣка, мы въ правѣ полагать, что просвѣтительная и благотворительная дѣятельность приходоѡвъ того времени въ Малороссіи стояла очень высоко. Въ ту пору сравнительнаго расцвѣта церковно-приходской жизни въ Малороссіи, каждый приходъ, можно думать, имѣлъ по меньшей мѣрѣ одну школу и одинъ „шпиталь“. О широкой распространенности „шпиталей“ въ XVII вѣкѣ имѣется свѣдѣтельство Павла Алеппскаго, сопровождавшаго Антиохійскаго патріарха Макарія во время поѣздки его въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Павелъ, дважды по пути проѣзжавшій въ то время Малороссію, говоритъ, что, по его наблюденію, „во всей странѣ козаковъ, въ каждомъ городѣ и въ каждой деревнѣ выстроены для ихъ бѣдняковъ и сиротъ дома при концѣ мостовъ или внутри города, служащіе имъ убѣжищами“¹⁾. На обиліе приходскихъ школъ

¹⁾ См. переводъ путешествія патріарха Макарія, составленнаго Павломъ, перев. І. Муркоса, печ. въ „Чтен. въ Имп. Общ. ист. и др.“ въ 1896—1900 г.г. и отд. изд., Москва, 1896—1900 г.г., вып. 2, кн. 5, гл. 3, стр. 94.

въ Малороссіи въ разъ указываютъ Павелъ. 1904 г. : указывая, что „въ нихъ, въ школахъ, училищахъ, даже въ сельскихъ къ женъ и дочерей, училищахъ читать и писать и пріобрѣтъ первобытныхъ службъ и церковныхъ книгъ“¹⁾, что ихъ „дѣти всѣ училища читать, даже сироты“²⁾, и указываютъ, что именно „сиротники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ играть по улицамъ невѣждани“³⁾.

Итакъ, указываютъ вниманія при этомъ то обстоятельство, что свидѣтельствовавший такъ Павелъ былъ во многихъ пунктахъ той территоріи, на которой возникла впоследствии Переяславско-Бориспольская епархія, имѣя, въ самомъ Переяславѣ, Борисполѣ, Гельмязовѣ, Золотоношѣ⁴⁾.

XVIII вѣкъ въ отношеніи состоянія приходскихъ школъ и „шпиталей“ былъ въ исторіи Малороссіи шагомъ назадъ по сравненію съ вѣкомъ XVII-мъ. (О положеніи школъ и „шпиталей“ въ это время въ Лѣвобережной Украинѣ мы можемъ получать нѣкоторыя, — правда, но весьма полныя и точныя, — статистическія данныя изъ ревизскихъ книгъ малороссійскихъ полковъ. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи дѣлъ въ 1737 и 1752 г.г. въ Переяславскомъ полку, который, какъ извѣстно, неизмѣнно составлялъ ядро территоріи Переяславско-Бориспольской епархіи⁵⁾). Напримѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полка, въ составъ которой входило одно мѣстечко, 9 сель и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпиталь, въ 1752 г. — 7 школъ и 2 шпитала; въ сотнѣ Баринцевой, состоявшей изъ одного мѣстечка или „городка“, 7 сель, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпиталей, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпиталей; въ сотнѣ Воронковской на одно мѣстечко, 8 сель и 4 деревни — въ 1737 г. было 6 школъ и 3 шпитала, въ 1752 г. — 9 школъ и 7 шпиталей; въ сотнѣ Крапивинской — въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпитала, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпиталей и т. д.⁶⁾

Какъ видимъ, количество школъ и шпиталей въ XVIII вѣкѣ въ Лѣвобережной Украинѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво⁷⁾, откуда,

¹⁾ См. тамъ же, тамъ же, кн. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

²⁾ См. тамъ же, тамъ же, кн. 2, кн. 4, гл. 5, стр. 15.

³⁾ Ibid., тамъ же, кн. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 4, кн. 12, гл. 18, стр. 189—192.

⁵⁾ Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславскаго полка за означенные годы, см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящемъ при Харьков. Университетѣ, № 600 и 2100.

⁶⁾ Данныя эти, впрочемъ, врядъ ли могутъ быть признаны вполне точными, такъ какъ ревизскія книги говорятъ о школахъ и шпиталахъ случайно и мимоходомъ; тѣмъ не менѣе и наибольшую точность все-таки можно за ними считать.

⁷⁾ Не смотря на чрезвычайную точность цифръ, утверждать это мы не можемъ.

между прочимъ, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имѣя въ себѣ прочнаго корня, стояла въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ и вліяній совнѣ,—что можно видѣть также и изъ другихъ фактовъ и обстоятельствъ эпохи.

Какъ видно, между прочимъ, и изъ ревизскихъ книгъ, школы и шпитали находились или, по крайней мѣрѣ, числились при церквахъ; однако далеко не каждая церковь въ данное время имѣла при себѣ школу и шпиталь,—въ иныхъ приходкахъ Малороссіи теперь вовсе не было ни школъ, ни шпиталей. Говоря вообще, въ это время школы встрѣчаются чаще шпиталей,—такъ, по подсчету, сдѣланному покойнымъ Лазаревскимъ, въ 1740-хъ годахъ въ 35 городахъ, 61 мѣстечкѣ, 792 селахъ, 206 деревняхъ и 11 слободахъ семи ¹⁾ полковъ Лѣвобережной Украины состояло 866 школъ и около 589 шпиталей, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школъ и 52 шпитала ²⁾. Впрочемъ, въ иной сотнѣ количество шпиталей порою превышало количество школъ; бывали, на примѣръ, и такіе случаи—въ 1737 г. при Троицкой Баришевской церкви состояло 2 шпитала и 1 школа и т. п. Но гораздо чаще встрѣчаются явленія другого рода: въ 1737 г. въ сотнѣ Березанской было 10 школъ и 1 шпиталь, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школы и 1 шпиталь и т. д. ³⁾.

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскія книги даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замѣчаній, содержащихъ нѣкоторыя указанія о тогдашнемъ состояніи школъ; таковы, на примѣръ: „тамошней церкви школа, а въ ней живутъ прихожіе дячки“, „школа, а въ ней живетъ дячекъ съ школьниками“, „школа, въ коей живутъ школьники мандровніе“, „школа, въ ней живетъ дякъ мандровній“, „школа приходская о единой хатѣ, въ коей дячки живутъ“, и т. п.,—и рѣдко-рѣдко вы встрѣтите такое замѣчаніе—„школа, а въ ней учатся обувательскія дѣти“.

Объ обученіи въ приходскихъ школахъ даннаго времени имѣемъ свѣдѣнія, что здѣсь ученики зачастую „проживали до совершеннаго возраста“, учась „русской грамотѣ, ирмологію и писать“; научившись

¹⁾ Всѣхъ полковъ Лѣвобережной Украины было, какъ извѣстно, 10.

²⁾ См. въ майск. кв. журн. „Основа“ 1862 г.; полагаемъ, что данныя, сообщаемыя Лазаревскимъ, о школахъ и шпиталахъ, только приблизительны, а не безусловно точны,—что объясняется самымъ качествомъ свѣдѣній, какія сообщаются ревизскими книгами, упоминаящими о школахъ и шпиталахъ лишь мимоходомъ, что однако не лишаетъ ихъ цѣнности и значенія.

³⁾ См. указ. ревизск. кн. Переясл. полка въ Арх. Малор. Колл. № 600 и 2606.

же этому, еще надолго оставались въ школѣ, практически „обучаяся церковнаго устава“ ¹⁾. Тутъ, очевидно, встрѣчаемъ явленіе среднее между простымъ обученіемъ обывательскихъ дѣтей и постояннымъ блужданіемъ по школамъ вѣчныхъ школяровъ, никуда не пристроившихся.

Приходскія школы этой эпохи находились несомнѣнно въ состояніи упадка. Поддерживались онѣ уже не столько приходами, сколько—частію духовенствомъ и епархіальной властью, главнымъ же образомъ созданнымъ предыдущей эпохой и теперь доживавшимъ свой вѣкъ институтомъ „прихожихъ“ или „перехожихъ“, иначе—„мандрованихъ“ или „мандровныхъ“ „дьяковъ-бакаляровъ“ и великовозрастныхъ „школьниковъ“ или „школяровъ“—тоже „мандрованныхъ“ или переходящихъ, представлявшихъ собою цѣлый рядъ артелей странствующихъ мастеровъ учебнаго дѣла. Но и эти бездомные, бродячіе, неофициальные представители церковныхъ причтовъ занимали въ данное время приходскія школы не столько для обученія дѣтей мѣстнаго козачества и посполства, сколько прежде всего видѣли въ нихъ для себя пристанище; случалось, что школы теперь нерѣдко служили просто квартирой для дьяковъ, не имѣвшихъ собственнаго угла. Но не только дьячки—въ школахъ находили себѣ пристанище разные бездомные люди ²⁾; по словамъ одного указа епископа Никодима ³⁾, тутъ проживали иногда бродячіе монахи и безмѣстные священники. Многіе „дьячки“ и школяры школьнымъ дѣломъ, какъ и прислуживаніемъ въ церкви, занимались теперь только между прочимъ. Да и довѣрія у населенія къ нимъ было теперь уже мало; старые учителя стали уступать свое мѣсто учителямъ новаго типа.

Новоустроенная семинарія стала выпускать представителей новой—„латинской науки“. Въ козачествѣ эта новая наука пробудила къ себѣ несомнѣнный интересъ. Это видно хотя-бы изъ того, что въ малороссійскихъ семинаріяхъ половины XVIII вѣка, не смотря на предназначеніе ихъ исключительно для дѣтей духовенства и специальную цѣль—подготовку къ священству, большинство питомцевъ составлялось изъ свѣтскихъ—изъ дѣтей прежде всего козаковъ, а также

¹⁾ См. въ старыхъ дѣлахъ арх. Полтав. консисторіи.

²⁾ Въ 1758 г. генеральная войсковая канцелярія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ приходскихъ школахъ иногда „укриваются и пристанье имѣють сумнительніи и недобраго состоянія люде“,—см. въ приложеніи указъ еп. Гервасія—№ 26.

³⁾ Указъ см. въ приложеніи № 9.

мѣщанъ и посполитыхъ ¹⁾, говоря вообще—не мечтавшихъ о духовной карьерѣ и не имѣвшихъ въ виду готовить себя къ ней. И выучившихся и недоучившихся семинаристовъ, не пристроившихся къ священническимъ и діаконскимъ мѣстамъ, представители болѣе состоятельнаго козачества часто приглашали къ себѣ на домъ; и вотъ въ домѣ какого-нибудь значковаго товарища открывалась своя школа съ элементами „латинской науки“, гдѣ педагогомъ — „инспекторомъ“ состоялъ бывшій семинаристъ, у котораго совместно съ дѣтьми хозяйна обучалась цѣлая группа дѣтей изъ разныхъ сословій, жившихъ въ окрестныхъ мѣстахъ. Указанія на существованіе подобныхъ школъ вы можете, между прочимъ, найти въ консисторскихъ архивахъ въ показаніяхъ иныхъ ставленниковъ того времени, которые, выражая желаніе попасть въ церковный причтъ, свидѣтельствуютъ, что учились въ школахъ такого именно типа.

Къ 70-мъ годамъ такихъ школъ и подобныхъ учителей развилось очень много. Въ 1772 г. новый Кіевскій митрополитъ Гавріиль Кременецкій обратилъ вниманіе на это обстоятельство, змѣтилъ тутъ злоупотребленія и издалъ въ этомъ году указъ, въ которомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что многіе студенты Кіевской академіи, „не окончивъ своего ученія разными временами отлучась академіи безъ всякихъ свидѣтельствъ въ заднѣпровскія мѣста, остаются подъ видомъ отпущенныхъ изъ академіи студентовъ, въ разныхъ какъ духовнаго такъ и свѣтскаго чина домахъ, ради обученія дѣтей ихъ, гдѣ проживаютъ чрезъ дволѣтнее, тролѣтнее, а иногда и пятолѣтнее время на кошту родительскомъ“ ²⁾. Тутъ мы имѣемъ еще одно свидѣтельство о томъ, что въ данное время въ Лѣвобережной Украинѣ (мѣстахъ по отношенію къ Кіеву „заднѣпровскихъ“) образовался довольно многочисленный контингентъ педагоговъ съ семинарскимъ образованіемъ— „инспекторовъ“ особыхъ домашнихъ школъ, замѣнявшихъ собою упадавшія приходскія школы.

На протяженіи XVIII вѣка и собственно въ эпоху существованія Переяславско-Бориспольской епархіи можно наблюдать за постепеннымъ развитіемъ такого явленія въ малороссійской жизни: перешедшія изъ XVII вѣка всесословныя приходскія школы падаютъ, богатое козачество и духовенство обучаетъ своихъ дѣтей въ семинаріяхъ или въ домашнихъ

¹⁾ Нѣкоторый фактическій матеріалъ этого рода см. въ нашей ст.— „Изъ исторіи образованія на Украинѣ“ въ сент. и окт. кн. „Кіев. Стр.“ 1905 г., а также въ главѣ о семинаріи.

²⁾ См. въ старыхъ дѣлахъ арх. Полтав. консисторіи.

школахъ, явившихся какъ отрасли того же дерева—семинаріи; польство, все болѣе и болѣе закрѣпощаемое и бѣднѣющее, утрачиваетъ вкусъ къ образованію.

Въ 1760-хъ годахъ сдѣлана была совнѣ попытка поддержать падавшія приходскія школы, направленная, правда, не прямо къ этой цѣли, а вытекавшая изъ другихъ соображеній. Въ началѣ 1760 года лубенскій полковникъ Куляба вошелъ къ гетману графу Разумовскому съ особымъ представленіемъ, въ которомъ, обративъ вниманіе на то обстоятельство, что въ иныхъ сотняхъ эсаулы, хорунжіе и сотенные атаманы встрѣчаются совершенно неграмотные, указывалъ на необходимость „можнѣйшимъ“ козакамъ обучать своихъ дѣтей въ приходскихъ школахъ, а также— „военнымъ и артиллерійскимъ экзерциціямъ“. Разумовскій согласился съ мнѣніемъ Кулябки и сдѣлалъ соответствующее распоряженіе по полкамъ ¹⁾. Результатомъ этого распоряженія было наполненіе приходскихъ школъ козачьими дѣтьми, а вмѣстѣ съ тѣмъ самыя школы эти были поставлены подъ надзоръ куренныхъ и сотенныхъ атамановъ. Козачьи дѣти были „расписаны по приходамъ къ обученію грамотѣ къ находящимся при церквахъ въ школахъ дячкамъ.“ Какъ видно изъ представлявшихся въ полковыя канцеляріи соответствующихъ вѣдомостей, въ приходскихъ школахъ „дячки“ и „школяры“ обучали козачьихъ дѣтей читать, писать „на таблицѣ“ и „на бумагѣ“, изучали съ ними „граматку“, „букварь“, псалтирь, часословъ и октоихъ или „осмогласникъ“ ²⁾.

Однако козаки, видимо, неохотно отдавали своихъ дѣтей въ приходскія школы—и это не только потому, что и объ учителяхъ здѣшнихъ, и о самой наукѣ, преподававшейся въ этихъ школахъ, они были невысокаго мнѣнія. Вопросъ объ обученіи дѣтей козачьихъ грамотѣ и письму ставился на чисто практическую почву: ихъ нужно было готовить къ занятію должностей въ полкахъ и къ канцелярской работѣ; между тѣмъ въ приходскихъ школахъ „дячки“ и „школяры“ проходили съ ними каѳизмы, часы, повечеріе и тому подобныя элементы обычной программы старыхъ приходскихъ школъ. И вотъ изъ вѣдомостей конца 70-хъ годовъ мы узнаемъ, что, не смотря на прямое распоряженіе обучаться именно въ приходскихъ школахъ, отданное графомъ К. Г. Разумовскимъ и подтвержденное послѣ него новымъ начальникомъ края—графомъ П. А. Румянцевымъ, козачьи дѣти избѣ-

¹⁾ См. въ Харьковскомъ Арх. Малоросс. Коллегіи д. 1760 г. № 2465.

²⁾ См. въ Арх. Малоросс. Колл. кромѣ вышеупомянутого, еще дѣла—1765 г. № 12413 и 1767 г. № 2413.

гаютъ приходскихъ школъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ множество козачьихъ дѣтей учатся уже не въ приходскихъ школахъ; въ вѣдомостяхъ о нихъ сплошь и рядомъ встрѣчаются такія замѣчанія: „учится у священника“, „учится у поповича.“ „при отцу учится“, „учится у инспектора“¹⁾, а еще чаще—„обучается писать при судѣ земскомъ“, „обучается писать при сотенномъ управленіи“, „обучается писать при дворцовой конторѣ“ и т. п.²⁾.

Въ 1778 г. изданъ былъ указъ, которымъ устанавливались опредѣленные штаты церковныхъ причтовъ. Съ этого времени причтъ долженъ былъ состоять изъ строго опредѣленнаго для каждой церкви количества лицъ; въ составѣ причтовъ не указано было мѣста „мандрованнымъ“ „дьячкамъ“ и „школярамъ“; они были отчислены отъ церкви и имъ пришлось убраться изъ приходскихъ школъ,—произведенная въ Малороссіи ревизія въ 1782 г., обратившая вниманіе на постоянные переходы этихъ „дьяковъ“ и „школяровъ“ съ мѣста на мѣсто, потребовала отъ нихъ „сообразно своему званію обзавестись жительствою въ своихъ домахъ“³⁾, а распоряженіемъ императрицы Екатерины нѣсколько сотъ малороссійскихъ церковниковъ, оставшихся послѣ указа 1778 г. заштатомъ, было отправлено въ военную службу при Черноморскомъ адмиралтействѣ⁴⁾.

Упраздненіемъ института „дьяковъ-бакаляровъ“ и „школярей“ у малороссійскаго посольства и болѣе бѣднаго казачества отнято было образовательное средство—почти единственное для нихъ. Но нельзя не признать этой мѣры своевременной постольку, поскольку она стояла въ связи съ разложеніемъ старыхъ формъ малороссійской жизни въ то время, паденіемъ жизнѣдѣтельности приходскихъ общинъ и ихъ школъ и проведеніемъ въ жизнь Малороссіи новыхъ порядковъ. Законъ 3 мая 1783 г. запретилъ малороссійскимъ крестьянамъ вольный переходъ съ мѣста на мѣсто; этимъ закономъ окончательно устанавливалось въ Малороссіи крѣпостное право. Законъ этотъ и предшествовавшія ему мѣропріятія раздѣлили малороссійскія сословія

¹⁾ Подъ именемъ „инспектора“ здѣсь разумѣется учитель одной изъ тѣхъ домашнихъ школъ, о которыхъ упомянуто нѣсколько выше, обычно лицо съ семинарскимъ образованіемъ.

²⁾ См. д. Арх. Малоросс. Колл. 1779 г. № 2562.

³⁾ См. донесеніе полтав. губернатора Сонцева малоросс. ген.-губ. кн. К. Б. Куракину въ 1803 г., по вопросу о причинахъ уничтоженія приходскихъ школъ, приведенное И. Ф. Павловскимъ въ ст. „Приходскія школы въ старой Малороссіи и причины ихъ уничтоженія“ въ „Кіев. Стар.“ янв. кн. 1904 и отд., Кіевъ, 1904 г.

⁴⁾ См. ст. Иванова „Переселеніе заштатныхъ церковниковъ“ въ майск. кн. „Кіев. Стар.“ 1901 г.

непроходимой пропастью и тѣмъ сыграли громадную роль въ дѣлѣ паденія прежняго строя церковно-приходской жизни Малороссіи, убивъ жизненный нервъ приходскихъ организацій и сдѣлавъ почти ненужными приходскія школы.

Одновременно съ приходскими школами совершали процессъ своего постепеннаго паденія и исчезновенія и приходскіе шпитали. Ревизскія книги XVIII вѣка о шпиталяхъ выражаются такъ — „тамошней церкви шпиталь“ и тѣмъ указываютъ на неразрывную связь шпиталю, какъ и школы, съ приходомъ и храмомъ. По свидѣтельству ревизскихъ книгъ, въ шпиталяхъ жили „старцы прихожіе“, „старцы слѣпые и хромые“. Теперь, въ XVIII вѣкѣ, шпитали, какъ и школы, это обломокъ прежней цвѣтущей жизни Малороссіи, это нѣчто доживающее свой вѣкъ, о чемъ заботится уже не столько приходъ, сколько епархіальная власть. Что это было такъ, о томъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуесть указъ Черниговской духовной консисторіи 1726 г., требующій отъ приходовъ при постройкѣ церквей обязательно устраивать при нихъ шпитали; еще сильнѣе говорить объ этомъ посланіе епископа Переяславскаго Гервасія отъ 13 января 1758 г., въ которомъ, между прочимъ, дается наставленіе духовенству при каждой церкви „устроить для немощныхъ и нищетныхъ госпиталь изъ церковныхъ доходовъ“¹⁾. Разъ епархіальная власть понуждаетъ приходы устраивать шпитали и заботится о нихъ, то, очевидно, она, наблюдая за жизнью приходовъ и видя возрастающую ихъ бездѣятельность, нашла себя вынужденной взять это дѣло въ свои руки.

Такимъ образомъ въ XVIII вѣкѣ въ Малороссіи количество шпиталей по сравненію съ предыдущимъ вѣкомъ уменьшилось, и существованіе этихъ оставшихся шпиталей теперь въ значительной степени поддерживалось стараніями епархіальной власти. Но, конечно, начавшемуся, благодаря разложенію приходской жизни, постепенному исчезновенію шпиталей не могли помѣшать никакія воздѣйствія на приходы со внѣ, никакія предписанія архіереевъ и консисторій.

О состояніи малороссійскихъ приходскихъ шпиталей въ третьей четверти XVIII вѣка можно составить себѣ нѣкоторое представленіе по дѣлу архива Малороссійской Коллегіи 1767 г. № 851, въ которомъ идетъ рѣчь о шпиталѣ при Анастасіевской церкви въ городѣ Глуховѣ.

¹⁾ Это посланіе напечатано въ 11 кн. „Маяка“ 1843 г. и въ август. кн. „Странника“ 1872 г.

Въ 1718 г. гетманъ Скоропадскій устроилъ на свои средства въ Глуховѣ Анастасіевскую теплую церковь и при ней больницу— „шпиталь“ „ради престарѣлыхъ, такъ же разными немощными и калѣтствами одержимыхъ людей“, при чемъ на содержаніе церкви и шпиталья назначилъ доходы со спеціально пожертвованнаго имъ для этой цѣли имѣнія. Прошло полвѣка, — въ 1767 г. ревизіонная комиссия, осмотрѣвъ этотъ шпиталь, дала такое описаніе его: „Больницы нѣтъ, а имѣется малая и то ветхая изба, въ которой нынѣ находящимся мужеска пола 12, а женска 3 не токмо помѣститься, но и 6 душамъ—паче въ зимнее время прожить съ нуждою возможно“; „довольствуются жъ они шпитальніи отъ мирскаго подаванія ¹⁾, а нужное одѣяніе и обувь, дрова для отопленія и свѣчи покупаютъ отъ себя, и снабженія другою они не имѣютъ, какъ только дается на всѣхъ сихъ нищихъ по два четверика ржаной муки въ мѣсяць, а за то, что живутъ въ сей избѣ, даютъ всѣ съ души по 4, по 5 и по 6 копѣекъ—для найму къ Глуховскому протопопскому правленію сторожей“.

Если таково было состояніе въ третьей четверти XVIII вѣка шпиталья, на содержаніе котораго отпускалась часть доходовъ съ особо пожертвованнаго на церковь имѣнія, то вполне естественно полагать, что весьма многіе заурядные приходскіе шпитали того времени находились въ еще худшихъ условіяхъ, представляя собою только угасающій отзвукъ былой жизнеспособности малороссійскихъ приходоу.

Такимъ образомъ, время существованія Переяславско-Бориспольской епархіи не было порою расцвѣта здѣсь церковно-приходской жизни; въ эту именно эпоху совершилось полное паденіе старыхъ началъ жизни малороссійскихъ приходоу, на смѣну которымъ разрушившимися старое не было дано ничего, что было бы въ силахъ возсоздать эту жизнь заново. Разумѣется, Переяславскіе архіереи и духовенство не были въ этомъ виноваты; они старались кое-что дѣлать для поддержанія приходской жнани, и не ихъ вина, если это не удавалось имъ—вслѣдствіе натиска обстоятельствъ не отъ нихъ зависѣвшихъ ²⁾.

1) Или, какъ въ другомъ мѣстѣ сказано, „съ полученія милостини и отъ добротнаго подаванія“.

2) Фактическій матеріалъ для этой главы заимствованъ изъ Арх. Малоросс. Коллегіи, изъ дѣлъ бывшей Переяслав. консисторіи и отчасти изъ ст. Крыжановскаго „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ 18 в.“ въ „Руковод. для сельскихъ пастырей“ 1861, 62 и 64 гг., см. также въ новой диссерт. ~~Н. Шпачинскаго~~ „Кіевскій митропол. Арсеній Могилянскій“, Кіевъ, 1907 г.

въ Малороссіи не разъ указываетъ Павелъ, говоря о малороссахъ, что „всѣ они, за исключеніемъ непогихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковныя напѣвы“¹⁾, что ихъ „дѣти всѣ умѣютъ читать, даже сироты“²⁾, и указываетъ, что именно „священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣждами“³⁾.

Заслуживаетъ вниманія при этомъ то обстоятельство, что свидѣтельствующей такъ Павелъ былъ во многихъ пунктахъ той территоріи, на которой возникла впоследствии Переяславско-Бориспольская епархія, на примѣръ, въ самомъ Переяславѣ, Борисполѣ, Гельмязовѣ, Золотоношѣ⁴⁾.

XVIII вѣкъ въ отношеніи состоянія приходскихъ школъ и „шпиталей“ былъ въ исторіи Малороссіи шагомъ назадъ по сравненію съ вѣкомъ XVII-мъ. О положеніи школъ и „шпиталей“ въ это время въ Лѣвобережной Украинѣ мы можемъ получать нѣкоторыя, — правда, не всегда полныя и точныя, — статистическія данныя изъ ревизскихъ книгъ малороссійскихъ полковъ. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи дѣла въ 1737 и 1752 г.г. въ Переяславскомъ полку, который, какъ извѣстно, неизмѣнно составлялъ ядро территоріи Переяславско-Бориспольской епархіи⁵⁾. На примѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полка, въ составъ которой входило одно мѣстечко, 9 сель и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпиталь, въ 1752 г. — 7 школъ и 2 шпитала; въ сотнѣ Барышевской, состоявшей изъ одного мѣстечка или „городка“, 7 сель, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпиталей, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпиталей; въ сотнѣ Воронковской — на одно мѣстечко, 8 сель и 4 деревни — въ 1737 г. было 6 школъ и 3 шпитала, въ 1752 г. — 9 школъ и 7 шпиталей; въ сотнѣ Крапивянской — въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпитала, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпиталей и т. д.⁶⁾

Какъ видимъ, количество школъ и шпиталей въ XVIII вѣкѣ въ Лѣвобережной Украинѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво⁷⁾, откуда,

1) См. тамъ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

2) См. тамъ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 5, стр. 15.

3) Ibid., вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

4) Ib., вып. 4, кн. 12, гл. 18, стр. 189—192.

5) Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславскаго полка за означенныя годы, — см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящемъ при Харьков. Университетѣ, №№ 600 и 2606.

6) Данныя эти, впрочемъ, врядъ ли могутъ быть признаны вполне точными, такъ какъ ревизскія книги говорятъ о школахъ и шпиталахъ случайно и мимоходомъ; тѣмъ не менѣе приблизительную точность все-таки можно за ними допустить.

7) Не смотря на приблизительную точность цифръ, утверждать это мы въ правѣ.

между прочимъ, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имѣя въ себѣ прочнаго корня, стояла въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ и вліяній совнѣ,—что можно видѣть также и изъ другихъ фактовъ и обстоятельствъ эпохи.

Какъ видно, между прочимъ, и изъ ревизскихъ книгъ, школы и шпитали находились или, по крайней мѣрѣ, числились при церквахъ; однако далеко не каждая церковь въ данное время имѣла при себѣ школу и шпиталь,—въ иныхъ приходсахъ. Малороссіи теперь вовсе не было ни школъ, ни шпиталей. Говоря вообще, въ это время школы встрѣчаются чаще шпиталей,—такъ, по подсчету, сдѣланному покойнымъ Лазаревскимъ, въ 1740-хъ годахъ въ 35 городахъ, 61 мѣстечкѣ, 792 селахъ, 206 деревняхъ и 11 слободахъ семи ¹⁾ полковъ Лѣвобережной Украины состояло 866 школъ и около 589 шпиталей, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школъ и 52 шпитала ²⁾. Впрочемъ, въ иной сотнѣ количество шпиталей пороку превышало количество школъ; бывали, напримѣръ, и такіе случаи—въ 1737 г. при Троицкой Барышевской церкви состояло 2 шпитала и 1 школа и т. п. Но гораздо чаще встрѣчаются явленія другого рода: въ 1737 г. въ сотнѣ Березанской было 10 школъ и 1 шпиталь, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школы и 1 шпиталь и т. д. ³⁾.

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскія книги даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замѣчаній, содержащихъ нѣкоторыя указанія о тогдашнемъ состояніи школъ; таковы, напримѣръ: „тамошней церкви школа, а въ ней живутъ прихожіе дячки“, „школа, а въ ней живетъ дячекъ съ школьниками“, „школа, въ коей живутъ школьники мандровніе“, „школа, въ ней живетъ дякъ мандровній“, „школа приходская о единой хатѣ, въ коей дячки живутъ“, и т. п.,—и рѣдко-рѣдко вы встрѣтите такое замѣчаніе—„школа, а въ ней учатся обувательскія дѣти“.

Объ обученіи въ приходскихъ школахъ даннаго времени имѣемъ свѣдѣнія, что здѣсь ученики зачастую „проживали до совершеннаго возраста“, учась „русской грамотѣ, ирмологію и писать“; научившись

¹⁾ Всѣхъ полковъ Лѣвобережной Украины было, какъ извѣстно, 10.

²⁾ См. въ майск. кв. журн. „Основа“ 1862 г.; полагаемъ, что данныя, сообщаемыя Лазаревскимъ, о школахъ и шпиталахъ, только приблизительны, а не безусловно точны,—что объясняется самымъ качествомъ свѣдѣній, какія сообщаются ревизскими книгами, упоминающими о школахъ и шпиталахъ лишь мимоходомъ, что однако не лишаетъ ихъ цѣнности и значенія.

³⁾ См. указ. ревизск. кн. Переясл. полка въ Арх. Малор. Колл. №№ 600 и 2606.

въ Малороссіи не разъ указываетъ Павелъ, говоря о малороссахъ, что „всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковные напѣвы“ ¹⁾, что ихъ „дѣти всѣ умѣютъ читать, даже сироты“ ²⁾, и указываетъ, что именно „священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣждами“ ³⁾.

Заслуживаетъ вниманія при этомъ то обстоятельство, что свидѣтельствующій такъ Павелъ былъ во многихъ пунктахъ той территоріи, на которой возникла впоследствии Переяславско-Бориспольская епархія, на примѣръ, въ самомъ Переяславѣ, Борисполѣ, Гельмязовѣ, Золотоношѣ ⁴⁾.

XVIII вѣкъ въ отношеніи состоянія приходскихъ школъ и „шпиталей“ былъ въ исторіи Малороссіи шагомъ назадъ по сравненію съ вѣкомъ XVII-мъ. О положеніи школъ и „шпиталей“ въ это время въ Лѣвобережной Украинѣ мы можемъ получать нѣкоторыя,— правда, не всегда полныя и точныя,— статистическія данныя изъ ревизскихъ книгъ малороссійскихъ полковъ. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи дѣла въ 1737 и 1752 г.г. въ Переяславскомъ полку, который, какъ извѣстно, неизмѣнно составлялъ ядро территоріи Переяславско-Бориспольской епархіи ⁵⁾. На примѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полка, въ составъ которой входило одно мѣстечко, 9 селъ и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпиталь, въ 1752 г.—7 школъ и 2 шпитала; въ сотнѣ Баришевской, состоявшей изъ одного мѣстечка или „городка“, 7 селъ, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпиталей, въ 1752 г.—8 школъ и 6 шпиталей; въ сотнѣ Воронковской—на одно мѣстечко, 8 селъ и 4 деревни—въ 1737 г. было 6 школъ и 3 шпитала, въ 1752 г.—9 школъ и 7 шпиталей; въ сотнѣ Крапивянской—въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпитала, въ 1752 г.—8 школъ и 6 шпиталей и т. д. ⁶⁾

Какъ видимъ, количество школъ и шпиталей въ XVIII вѣкѣ въ Лѣвобережной Украинѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво ⁷⁾, откуда,

¹⁾ См. тамъ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

²⁾ См. тамъ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 5, стр. 15.

³⁾ Ibid., вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.

⁴⁾ Ib., вып. 4, кн. 12, гл. 18, стр. 189—192.

⁵⁾ Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславскаго полка за означенные годы,—см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящемъ при Харьков. Университетѣ, №№ 600 и 2606.

⁶⁾ Данныя эти, впрочемъ, врядъ ли могутъ быть признаны вполне точными, такъ какъ ревизскія книги говорятъ о школахъ и шпиталахъ случайно и мимоходомъ; тѣмъ не менѣе приблизительную точность все-таки можно за ними допустить.

⁷⁾ Не смотря на приблизительную точность цифръ, утверждать это мы въ правѣ.

между прочимъ, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имѣя въ себѣ прочнаго корня, стояла въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ и вліяній совнѣ,—что можно видѣть также и изъ другихъ фактовъ и обстоятельствъ эпохи.

Какъ видно, между прочимъ, и изъ ревизскихъ книгъ, школы и шпитали находились или, по крайней мѣрѣ, числились при церквяхъ; однако далеко не каждая церковь въ данное время имѣла при себѣ школу и шпиталь,—въ иныхъ приходахъ Малороссіи теперь вовсе не было ни школъ, ни шпиталей. Говоря вообще, въ это время школы встрѣчаются чаще шпиталей,—такъ, по подсчету, сдѣланному покойнымъ Лазаревскимъ, въ 1740-хъ годахъ въ 35 городахъ, 61 мѣстечкѣ, 792 селахъ, 206 деревняхъ и 11 слободахъ семи ¹⁾ полковъ Лѣвобережной Украины состояло 866 школъ и около 589 шпиталей, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школъ и 52 шпитала ²⁾. Впрочемъ, въ иной сотнѣ количество шпиталей порою превышало количество школъ; бывали, напримѣръ, и такіе случаи—въ 1737 г. при Троицкой Барышевской церкви состояло 2 шпитала и 1 школа и т. п. Но гораздо чаще встрѣчаются явленія другого рода: въ 1737 г. въ сотнѣ Березанской было 10 школъ и 1 шпиталь, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школы и 1 шпиталь и т. д. ³⁾.

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскія книги даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замѣчаній, содержащихъ нѣкоторыя указанія о тогдашнемъ состояніи школъ; таковы, напримѣръ: „тамопней церкви школа, а въ ней живутъ прихожіе дячки“, „школа, а въ ней живетъ дячекъ съ школьниками“, „школа, въ коей живутъ школьники мандровніе“, „школа, въ ней живетъ дякъ мандровній“, „школа приходская о единой хатѣ, въ коей дячки живутъ“. И т. п. — и рѣдко-рѣдко вы встрѣтите такое замѣчаніе— „школа, а въ ней ~~учатъ~~ обувательскія дѣти“.

Объ обученіи въ приходскихъ школахъ даннаго времени ~~свѣдѣнія~~ свѣдѣнія, что здѣсь ученики зачастую „проживали въ ~~школахъ~~ ~~возраста~~“, учась „русской грамотѣ, арифметику и ~~и др.~~“.

¹⁾ Всѣхъ полковъ Лѣвобережной Украины было, какъ ~~указано~~.

²⁾ См. въ майск. кн. журн. „Основа“ 1862 г.; полковъ ~~тогдашнихъ~~ Лазаревскимъ, о школахъ и шпиталахъ, только ~~приведены~~ ~~и въ~~ точны,—что объясняется самымъ качествомъ свѣдѣній, ~~въ~~ ~~книгахъ~~ книгами, упоминающими о школахъ и шпиталахъ ~~въ~~ ~~этихъ~~ ~~книгахъ~~ лишаетъ ихъ цѣнности и значенія.

³⁾ См. указ. ревизск. кн. Переясл. полка въ ~~1744 г.~~

преподавали: „коллегіума Переяславскаго префектъ“, учитель риторики и пѣтики вышеупомянутый священникъ Стефанъ Деревецкій ¹⁾, учитель синтаксисы и грамматики—„еологъ Козма Богдановичъ“ ²⁾ и учитель инфимы и фары—Симеонъ Прокоповъ,—два послѣдніе—лица свѣтскія и названы въ донесеніи „студентами“. Обо всѣхъ трехъ учителяхъ въ рапортѣ епископа замѣчено, что они, „на особливомъ препитаніи будучи содержаны и награжденіемъ пристойнымъ удовлетворены, по надлежащему должность свою учительскую исполняли“. Въ этомъ году учащихся въ семинаріи было 123, въ томъ числѣ дѣтей разночинцевъ 44, духовныхъ 79.

Въ слѣдующемъ 1740—41 учебномъ году учительствовали: въ риторикѣ и пѣтикѣ префектъ священникъ Троицкой церкви мѣстечка Барышевки ³⁾ „Михаилъ Исаевичъ, философіи изучившійся“ ⁴⁾ и, затѣмъ „мирскіи студенты, философіи изучившіеся“ ⁵⁾—Симеонъ Прокоповичъ ⁶⁾ въ грамматикѣ и синтаксисѣ и Трофимъ Горлянской въ фарѣ и инфимѣ. Изъ 124 человекъ учащихся—дѣтей разночинцевъ 49, духовныхъ 75.

Слѣдующее донесеніе Арсенія—отъ 3 іюля 1742 г. даетъ указаніе, что съ 1741—42 учебнаго года въ Переяславской семинаріи введено было обученіе польскому языку, и не упоминаетъ вовсе о низшемъ классѣ—фарѣ или аналогіи, который, вѣроятно, временно былъ закрытъ—въ виду полученія учащимися достаточной подготовки въ приходскихъ школахъ. Въ этомъ году префектомъ „училищъ славенолатинскихъ Переяславскихъ“ и учителемъ риторики былъ упоминавшійся раньше священникъ Іоаннъ Риссевичъ, въ синтаксисѣ и пѣтикѣ учительствовалъ „Алексей Малѣновскій“—свѣтскій, въ инфимѣ и грамматикѣ—священникъ Филиппъ Стефановъ. Изъ 120 воспитанниковъ, бывшихъ на лицо въ этомъ году въ семинаріи, 49—дѣти разночинцевъ, остальные 71—духовнаго званія.

Въ 1742—43 учебномъ году префектомъ семинаріи и учителемъ риторики былъ вышеупомянутый Алексѣй Малиновскій, учителемъ

732—737, въ 4 т. л. 514—522, 748—755; донес. Переясл. консисторіи за 1743—44 учеб. г.—л. 267—276 въ 5 т. и донес. еп. Никодима за 1744—45 уч. г.—л. 658—667—тоже въ 5 т.

¹⁾ Впослѣдствіи онъ былъ Бориспольскимъ протопопомъ Переяслав. епархіи.

²⁾ Потомъ—іеромонахъ Климентъ, состоявшій, между прочимъ, учителемъ Кіев. Академіи.

³⁾ Подобныя совмѣстительства въ одномъ лицѣ обязанностей—и приходскаго священника и учителя семинаріи тогда бывали часто.

⁴⁾ Имѣется въ виду окончаніе класса философіи—по всей вѣроятности—въ Кіевѣ.

⁵⁾ Имѣется въ виду окончаніе класса философіи—по всей вѣроятности—въ Кіевѣ.

⁶⁾ Надо полагать, это то-же лицо, которое въ предыдущемъ донесеніи названо „Симеонъ Прокоповымъ“.

пїитики и синтаксими священникъ Филиппъ Гошкевичъ и учителемъ грамматики и инфимы Прокопій Покровскій; учащихся 136, изъ нихъ дѣтей разночинцевъ 62, духовныхъ — 74.

Въ 1743—44 и 1744—45 учебныхъ годахъ педагогическій персоналъ семинаріи былъ таковъ: префектъ и учитель риторики Василій Лаврентіевъ Зеленскій, учитель пїитики и синтаксими Григорій Павловъ Гиновскій ¹⁾ и учитель грамматики и инфимы Іановъ Павловъ Фаворскій ²⁾; учащихся въ первомъ изъ этихъ годовъ было 109 (духовныхъ 61 и свѣтскихъ 48), а во второмъ — 111 (66 духовныхъ и 45 свѣтскихъ).

Зеленскій, вскорѣ по прибытіи на Переяславскую кафедру епископа Никодима Сребницкаго (1745—1751 г.г.) принявшій монашество съ именемъ Владиміра и возведенный въ санъ іеромонаха, пребывалъ въ должности префекта Переяславской семинаріи до 1749 г. ³⁾; изъ другихъ учителей семинаріи того времени мы можемъ назвать двухъ іеродіаконовъ, учительствовавшихъ въ 1748—49 г.г. — Ілію Веприцкаго — въ синтаксимѣ и грамматикѣ и Герасима — въ инфимѣ и аналогіи. При Никодимѣ снова упоминается низшій классъ семинаріи — фара или аналогія, имъ, вѣроятно, возстановленный.

18 іюля 1748 г. мирное теченіе жизни Переяславской семинаріи было нарушено сильнымъ пожаромъ, уничтожившимъ „училищныя школы“ вмѣстѣ съ другими постройками каѳедральнаго монастыря. Вслѣдствіе этого епископу Никодиму пришлось — до постройки новаго зданія — съ начала новаго учебного 1748—49 года открыть семинарскія занятія въ смежномъ съ каѳедральнымъ монастыремъ пустовавшемъ домѣ Семена Мировича, принадлежавшемъ раньше генеральшѣ Кантакузиной. Домъ оказался подходящимъ для того, чтобы въ немъ „для ученія собираться безъ утѣсненій“, — только предварительно пришлось его нѣсколько отремонтировать и обнести заборомъ дворъ его. Синодъ и Сенатъ одобрили это дѣйствіе Никодима, давъ ему заднимъ числомъ разрѣшеніе на это ⁴⁾.

¹⁾ Послѣ Гиновскій состоялъ учителемъ Кіев. Академіи.

²⁾ Послѣ — іеромонахъ Кіево-Межигорскаго монастыря Іоасафъ.

³⁾ Зеленскій, бывшій воспитанникъ Кіев. Академіи, пробывъ 6 лѣтъ префектомъ Переяслав. семинаріи, состоялъ затѣмъ учителемъ Тобольской и Нижегородской семинарій и проповѣдникомъ при Моск. Академіи; послѣ попалъ подъ судъ и въ 1756—57 г.г. содержался въ кандалахъ при Золотонош. Красногор. монастырѣ Переяслав. епархіи, — свѣдѣнія о немъ см. въ Синодск. архивѣ и въ дѣлахъ бывшей Переяслав. консисторіи, о нравственной физіономіи его см. въ август. кн. „Кіев. Стар.“ 1889 г.

⁴⁾ См. д. Арх. Св. Сын. 1748 г. № 232, а также въ дѣлахъ Сената въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи.

Новое зданіе—вмѣсто сгорѣвшаго—выстроилъ уже преемникъ Никодима—Іоаннъ Козловичъ (1753—1757 г.г.), который вообще проявлялъ особенную заботливость о семинаріи и не щадилъ для нея и своихъ личныхъ средствъ. Между прочимъ, епископомъ Іоанномъ впервые было назначено учителямъ семинаріи опредѣленное жалованье, —именно 18 сентября 1753 г. онъ распорядился—ежегодно „всѣмъ четыремъ учителямъ съ казны катедральной выдавать по десяти рублевъ“. Помимо этого жалованья, епископъ Іоаннъ „награждалъ“ семинарскихъ учителей „особенною своею консольаціею и респектомъ“, подъ каковыми терминами въ ихъ практическомъ приложеніи надо, кажется, разумѣть выдачи мелкихъ суммъ на нужды учителей и довольствованіе ихъ пищей и одеждой.

Съ 50-хъ годовъ количество преподавателей въ семинаріи увеличивается: вмѣсто трехъ ихъ теперь четверо. Изъ учащихся въ семинаріи въ это время извѣстны лишь: префектъ въ 1751—54 г.г. іеродиаконъ Павелъ Терлецкій, въ 1756—57 г.г. префектъ іеродиаконъ Іоиль ¹⁾, въ 1758—60 г.г. префектомъ былъ іеромонахъ Павелъ, по всей вѣроятности, вышеупомянутый Терлецкій; въ 1753 г. здѣсь недолго учительствовалъ въ пѣтикѣ извѣстный украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода, вскорѣ изгнанный отсюда епископомъ Іоанномъ Козловичемъ за „несоотвѣтствующее обыкновенному правилу разсужденіе о поэзії и руководство къ искусству оной“ ²⁾.

Изъ учителей слѣдующаго періода извѣстны: священникъ Рождество-Богородичной церкви въ Борисполѣ Назарій Яворскій, состоявшій въ 1762—65 г.г. префектомъ семинаріи и учителемъ риторики ³⁾; Герасимъ Калѣновичъ, съ 1759 по 1762 г. преподававшій въ синтаксимѣ и грамматикѣ, а въ 1762—64 г.г. — въ пѣтикѣ ⁴⁾; священникъ Переяславской Преображенской церкви Іоаннъ Савѣнскій, въ 1763—64 учебномъ году преподававшій въ синтаксимѣ и грамматикѣ, съ 1764 г. перешедшій преподавать въ классъ пѣтики, а въ 1769—70 учебномъ году состоявшій въ должности префекта и учителя ри-

¹⁾ О. Іоиль продолжалъ затѣмъ свою службу въ Переясл. епарх.—сперва канцелярскимъ писаремъ, а впоследствии игуменомъ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря.

²⁾ Род. 1722 г., ум. 29 октября 1794 г.; см. о немъ ст. проф. Н. И. Петрова въ „Труд. Кіев. Д. Ак.“ 1902 г., дек., проф. А. С. Лебедева въ Харьк. Сб. Ист. Филол. Общ. 1895 г. и отд. брош. „Сковорода какъ богословъ“, Харьковъ, 1896 г. и др.; сочиненія его изданы въ Харьковѣ въ 1894 г.

³⁾ Послѣ онъ былъ Бориспольскимъ протопопомъ.

⁴⁾ Затѣмъ священникъ Николаевской церкви въ г. Переяславѣ.

торики ¹⁾); священникъ Переяславской Воскресенской церкви Стефанъ Гречка, учительствовавшій въ 1764—65 учебномъ году въ синтаксисѣ и грамматикѣ ²⁾); учительствовавшій въ тѣхъ же классахъ около того же времени священникъ церкви села Строкова Александръ Осиповскій и преподававшій въ 1763—65 г.г. въ инфимѣ и аналогіи Кондратье Теодоровичъ Стрѣха.

Въ 1763—64 учебномъ году учащихся было 137 человекъ, изъ нихъ—71 разночинецъ и 66 духовныхъ; по классамъ они распредѣлялись такъ: въ фарѣ или аналогіи 19, въ инфимѣ 20, въ грамматикѣ 13, въ синтаксисѣ 33, въ шитикѣ 14 и въ риторикѣ 38.

Съ 1763—64 учебнаго года введено было въ Переяславской семинаріи изученіе нѣмецкаго языка, первымъ учителемъ котораго былъ тогдашній префектъ священникъ Назарій Яворскій; въ первый же годъ нѣмецкому языку обучалось свыше 20 семинаристовъ.

Къ 1764 году относится опредѣленіе консисторіи Переяславской (имѣвшее, можетъ быть, силу и раньше), чтобы префектъ семинаріи „всякую школу (т. е. классъ семинаріи) по субботамъ по крайности недѣли у двѣ посѣщаль и присматриваль учениковъ и учителей“:

Въ августѣ 1764 г. епископомъ Переяславскимъ Гервасіемъ издано было распоряженіе, чтобы семинаристовъ, кои „къ ученію схоластическому латинскому покажутся неспособны“, обучали „честного и политичнаго ремесла живописства, аптекарства, столярства и другихъ подобныхъ“, при чемъ было обѣщано, что они, по обученіи этимъ ремесламъ, „имѣютъ право въ духовномъ чинѣ церковное мѣсто воспріять“. Особенно цѣнилось иконописаніе. Искусство иконописанія поощрялось въ дѣтяхъ духовенства и преемниками Гервасія, посвящавшими хорошихъ иконописцевъ во священники независимо отъ степени ихъ образованія. Что же касается болѣе способныхъ семинаристовъ, то нѣкоторыхъ изъ нихъ, по окончаніи ими высшаго тогда въ Переяславской семинаріи класса риторики, епископъ Гервасій отправлялъ доучиваться въ классахъ философіи и богословія въ Кіевъ и Черниговъ, оказывая имъ, по мѣрѣ надобности, матеріальную поддержку изъ суммъ архіерейской казны.

Имѣемъ нѣсколько данныхъ, указывающихъ на матеріальное положеніе Переяславской семинаріи въ 1764 г. Въ этомъ году на семинарію собрано было: съ церковью Переяславской протопопін—15 руб. 40 к.,

¹⁾ Потомъ онъ былъ настоятелемъ Переясл. Покровской цевки, членомъ консисторіи и крестовымъ протопопомъ.

²⁾ Послѣ онъ былъ членомъ Переясл. консисторіи.

съ Золотоношской—30 руб. 10 коп., съ Басанской—13 руб. 40 к., съ Бориспольской—12 руб. 10 коп.¹⁾; съ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря 2¹/₂ четверти пшена, 2 пуда коровьяго масла, 10 ведеръ сыра; съ Переяславскаго Михайловскаго монастыря—1 четверть пшена, 1 пудъ сала, 1 пудъ масла, 5 ведеръ сыра; каедральный Вознесенскій монастырь несъ натуральную повинность на семинарію тѣмъ, что давалъ учителямъ жалованье и пищу; кромѣ того, съ приходовъ епархіи на семинарію ежегодно собиралось опредѣленное еще епископомъ Арсеніемъ Берло количество пшеницы, жита, „гречки“ и дровъ. Впрочемъ, все это доставлялось крайне неисправно; такъ, на примѣръ, въ 1761 г. епископъ Гervasій принималъ энергичныя мѣры къ сборамъ съ епархіи „семинарской дачи“, не приславной изъ нѣкоторыхъ приходовъ за цѣлыхъ 10 предыдущихъ лѣтъ. Не удивительно, что вслѣдствіе такой неисправности въ присылкѣ взносов на семинарію бывали случаи, какъ, на примѣръ, въ томъ же 1761 г., когда такое „крайнее пришло оскудѣніе въ семинаріи въ харчахъ“, что „учениковъ нѣчимъ покормить“ было²⁾. Архіереи съ своей стороны принимали разныя мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія семинаристовъ: имъ выдавались на прокормленіе небольшія суммы изъ архіерейской казны; епископъ Гervasій сдѣлалъ было словесное распоряженіе, официально объявленное его преемникомъ—епископомъ Іовомъ, о томъ, чтобы мельница каедральнаго монастыря совершенно безвозмездно и внѣ очереди производила „молоту и толочу“ семинарскаго хлѣба, и т. п.

Въ началѣ 60-хъ годовъ обычной нормой количества живущихъ въ семинарской „бурсѣ“ была цифра 30, сообразованная съ размѣромъ получавшихся съ епархіи „харчей“ и денежныхъ взносов. Въ сентябрѣ 1764 г., при началѣ новаго учебнаго года, епископъ Гervasій разрѣшилъ принять въ „бурсу“ тогдашнему прокуратору или смотрителю ея—діакону Іоанну Стеблинскому³⁾ сверхъ обычнаго числа 30 еще 10 человекъ, что, вѣроятно, практиковалось и послѣ.

¹⁾ Въ отысканной нами вѣдомости нѣтъ свѣдѣній о доставленномъ на семинарію изъ протопоніи Баршевской и изъ протопоніи Новой Сербіи.

²⁾ Еще въ 1741 г. еп. Арсеній въ одномъ своемъ указѣ жалуется, что „за недодачею“ духовенствомъ слѣдуемаго на семинарію семинаристамъ „въ прокормленіи чинится крайняя нужда“.

³⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ старшимъ канцеляристомъ консисторіи, затѣмъ, въ санѣ священника Успенской церкви г. Переяслава, состоялъ писаремъ консисторіи до 1774 г., а съ этого времени ея членомъ; извѣстно еще одно имя прокуратора семинарии, занимавшаго эту должность въ 1772 г.,—это именно діаконъ Григорій Александровичъ.

30—40 насельниковъ „бурсы“ были бѣднѣйшіе воспитанники духовнаго званія— „нищіе и прокормленіе собѣ получаютъ откуда неимущіе“; прочіе питомцы семинаріи, болѣе состоятельныя, жили „на кошту отческомъ“—на нанятыхъ квартирахъ, при чемъ обычно имѣли у себя за особую плату „инспекторовъ“—репетиторовъ; послѣднее обстоятельство служило источникомъ третьяго способа содержанія себя семинаристами—путемъ „инспекторій“ или репетиторства, —способа, доступнаго, разумѣется, только болѣе способнымъ воспитанникамъ старшихъ классовъ (каковыми въ данное время въ Переяславской семинаріи являлись риторика и пѣтика); наконецъ, нѣкоторые семинаристы—сироты получали содержаніе съ отцовскихъ мѣстъ въ приходахъ, зачисленныхъ за ними.

Въ 1769—70 учебномъ году, кромѣ вышеупомянутаго префекта и учителя риторики священника Іоанна Савѣнскаго, учителями семинаріи были: въ пѣтикѣ Стефанъ Максимовичъ, въ синтаксимѣ и грамматикѣ іеродіаконъ Авраамъ, въ инфимѣ и аналогіи Лука Романовскій. 169 учащихся этого года такъ распредѣлялись по классамъ: въ риторикѣ 53, въ пѣтикѣ 25, въ синтаксимѣ 20 въ грамматикѣ 14, въ инфимѣ 12, въ аналогіи 45. Значительно большая часть семинаристовъ въ этомъ году—96 человекъ—дѣти духовенства, дѣтей разночинцевъ—73.

Съ этого приблизительно времени въ Переяславской семинаріи, какъ и въ другихъ духовныхъ школахъ Малороссіи, начинается постепенное, въ значительныхъ размѣрахъ возрастаніе количества учащихся изъ дѣтей духовенства и соотвѣтствующее уменьшеніе свѣтскаго элемента. Первому содѣйствовали мѣры Св. Синода и мѣстныхъ архіереевъ, заботившихся о поднятіи уровня образованія въ духовенствѣ, а также постепенное упроченіе въ Малороссіи въ давные именно годы новаго пути къ священству—не черезъ избраніе прихода, а благодаря архіерейскому назначенію; а второе было показателемъ пониженія въ данное время вкуса къ образованію въ малороссійскомъ народѣ, въ связи съ паденіемъ его экономическаго положенія и съ упроченіемъ крѣпостнаго права. 10—15 лѣтъ спустя среди воспитанниковъ Переяславской семинаріи свѣтскихъ бывало всего лишь процентовъ 15—25.

Въ 1770—71 учебномъ году въ семинаріи преподавали: въ риторикѣ префектъ Іосифъ Каменскій, въ пѣтикѣ—упомянутый Стефанъ Максимовичъ, въ синтаксимѣ и грамматикѣ—тоже упоминавшійся

Лука Романовскій, въ инфимѣ и аналогіи—Василій Россинскій; въ слѣдующемъ учебномъ году префектомъ и учителемъ риторики былъ Петръ Василевичъ Базилевичъ, въ піитикѣ—Лука Романовскій, въ синтаксимѣ и грамматикѣ—Василій Россинскій и въ низшихъ классахъ—Григорій Шипацкій.

Имѣемъ свѣдѣнія, что въ іюлѣ 1771 г. всѣмъ четыремъ преподавателямъ семинаріи изъ суммъ „кондиціональных“ (получавшихся со ставленниковъ на священническія и діаконскія мѣста) выдано было по 10 рублей (вѣроятно, въ силу распоряженія, отданнаго еще Іоанномъ Козловичемъ); кромѣ этой суммы они въ данное время получали изъ казны архіерейской каждую треть года—префектъ и учитель риторики 10 руб., учитель піитики—8 руб. 33¹/₃ коп., такую же сумму получалъ учитель синтаксими и грамматики, а учитель инфимы и аналогіи—6 р. 66¹/₄ коп. Сверхъ того учителя семинаріи пользовались казенной пищей отъ каедральнаго монастыря, получали изъ архіерейской казны небольшія суммы на свои мелкія нужды—на свѣчи, напримѣръ; нѣкоторые изъ нихъ пользовались частью священническихъ доходовъ съ приходоу, при которыхъ иногда въ силу особаго архіерейскаго распоряженія числились; существовалъ, вѣроятно, и еще одинъ источникъ учительскихъ доходовъ—„нѣкое полѣтическое приношеніе“, получавшееся отъ родителей семинаристовъ „знатнаго чина“¹⁾.

Казна архіерейская, которою отчасти пользовались учителя семинаріи, производила расходы и на семинаристовъ. Такъ, въ іюлѣ 1771 г. по архіерейскому распоряженію выдано было 150 руб. на покупку въ Москвѣ „нужныхъ для семинаристовъ книгъ“—учебниковъ, въ февралѣ 1772 г. на средства тойже казны куплены были въ Кіевѣ 40 „Платоновскихъ катихисисовъ²⁾“; выдавались пороу деньги и на улучшение стола семинаристовъ,—23 мая 1772 г., напримѣръ, на средства архіерейской казны было „куплено семинаристамъ ради праздника Вознесенія Господня мяса за рубль“.

17 сентября 1773 г. епископъ Іовъ Базилевичъ открылъ въ Переяславской семинаріи новую высшую школу или классъ—философію. Первымъ преподавателемъ философіи въ Переяславской семи-

¹⁾ Заключение это дѣлаю по аналогіи съ Черниговскою семинаріей, гдѣ, по откровенному признанію Черниговскаго архіеп. Иларіона Роголевскаго (1732—35 г.г. на Казан. кафедрѣ, 1735—38 г.г.—на Черниговск., ум. 1739г. на покоѣ), подобныя „полѣтическія приношенія“ существовали,—см. донесеніе архіеп. Иларіона Синоду отъ 28 апрѣля 1737 г., представляющее, между прочимъ, подробное указаніе источниковъ содержанія учителей семинаріи, въ 1 т. д. Арх. Св. Син. 1737 г. № 380.

²⁾ Т. е. катихисисовъ Платона Левшина, впосл. м. Москов. († 1812 г.).

нарин—въ теченіе 3-хъ приблизительно лѣтъ былъ Петръ Васильевичъ Базилевичъ, братъ епископа Іова, какъ разъ около этого времени принявшій санъ священника, съ 1771 г. преподававшій въ риторикѣ и состоявшій префектомъ семинарин во все время пребыванія на Переяславской епископской кафедрѣ его брата (1771—76 г.г.)¹⁾. Въ 1773—74 учебномъ году, кромѣ Базилевича, учительствовали въ семинаріи: въ риторикѣ священникъ Дмитрій Смолодовичъ, въ грамматикѣ Иванъ Сподинскій, въ аналогіи—съ сентября по мартъ— Григорій Данилевскій, а съ марта 1774 г.—Иванъ Воскобойниковъ, принявшій вмѣстѣ съ тѣмъ на себя завѣдываніе семинарской библиотекой. Въ этомъ году семинаристовъ обучалось 232, въ томъ числѣ 169 духовныхъ и разночинцевъ—63. Въ вѣдомостяхъ этого года не упоминаются классы—инфима, синтаксима и піитика; вѣроятно въ виду тѣсноты помѣщенія въ семинарскомъ зданіи и открытія новаго класса—философскаго, названные классы были соединены: инфима съ аналогіей, синтаксима съ грамматикой и піитика съ риторикой.

И въ 70-хъ годахъ, не смотря на нѣкоторое постепенное улучшение матеріальнаго положенія учителей семинаріи, оно все таки было очень незавидно, и потому „въ семинарію во учителя“, по словамъ донесенія новоназначеннаго епископа Переяславскаго Иларіона Кондратовскаго въ Св. Синодъ отъ 12 сентября 1776 г.²⁾, „сясвать свободныхъ людей трудно было“.

Въ первой половинѣ сентября 1781 г. епископъ Иларіонъ, „усматривая обстоятельства нужные для учениковъ сея семинаріи и пользу, къ лучшему для епархіи благосостоянію, учредилъ быть богословскому ученію, къ преподаванію коего опредѣлилъ префекта семинаріи, философіи учителя, заграничнаго Мошногорскаго монастыря игумена Варлаама Шишацкаго, вѣдая довольно по разуму его къ тому благонадежна и способна“³⁾. Такимъ образомъ, въ 1781 г. Переяславская семинарія обзавелась своимъ высшимъ—богословскимъ классомъ, благодаря чему духовенство Переяславско-Бориспольской епархіи приобрѣло возможность получать вполне законченное богословское образованіе у себя дома.

Упомянутый Варлаамъ Шишацкій въ должности префекта Переяславской семинаріи состоялъ все время съ конца 1776 г. или съ начала 1777 г. до 1785 г., при чемъ до 1781 г. преподавалъ фило-

¹⁾ Потомъ Золотоношскій протопопъ.

²⁾ См. въ д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

³⁾ См. д. Арх. Св. Син. 1781 г. № 501.

софію, а послѣ—богословіе, нѣкоторое же время преподавалъ одновременно въ обоихъ этихъ классахъ ¹⁾. Изъ другихъ учителей Переяславской семинаріи того времени можемъ указать слѣдующихъ: Петра Базилевича, учительствовавшего въ риторикѣ и пѣтикѣ въ 1775—78 г.г. ²⁾, іеродіакона Платона, преподававшего въ грамматикѣ въ 1778—80 г.г. и, кажется, и позже состоявшего тутъ-же учителемъ ³⁾; преподававшихъ въ 1779 г.—іерея Стефана (фамилія неизвѣстна) въ риторикѣ, іеродіакона Апполонія ⁴⁾—въ пѣтикѣ и іеродіакона Лазаря—въ аналогіи; Θεодора Домонтовича, учительствовавшего въ 1777—78 учебномъ году ⁵⁾, еще одного Петра Базилевича, бывшаго учителемъ пѣтики въ 1782—83 учебномъ году, и Θεодора Острогорскаго, состоявшаго учителемъ грамматики въ 1781—83 г.г.

Въ 1782 г. епископъ Иларіонъ возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о перестройкѣ семинарскихъ зданій. Въ посланномъ по этому поводу донесеніи въ Св. Синодъ Иларіонъ просилъ разрѣшить къ главному семинарскому каменному зданію, „въ одинъ этажъ подъ деревянную крышу выстроенномъ“ еще епископомъ Іоанномъ Козловичемъ, сдѣлать пристройку „одной каменной школы“ (т. е. помѣщенія для одного класса—новооткрытаго богословскаго, по всей вѣроятности) и покрыть все зданіе „листовимъ желѣзомъ“, а также вновь выстроить деревянное зданіе для „бурсы“ вмѣсто стараго, „въ давнѣхъ годѣхъ выстроеннаго“ и пришедшаго уже въ „крайнѣйшую ветхость“. По полученіи синодальнаго разрѣшенія, Иларіонъ приступилъ къ производству задуманныхъ построекъ и въ ноябрѣ 1783 г. закончилъ ихъ ⁶⁾.

¹⁾ Въ послѣднее время своего пребыванія въ Переясл. семинаріи имѣлъ званіе ректора, въ 1785 г., по закрытіи Переяславско-Бориспольской епархіи, переведенъ ректоромъ Новгородъ-Сѣверской семинаріи и игуменомъ Макошинскаго монастыря; впоследствии былъ епископомъ Житомирскимъ и Волынскимъ, потомъ архіепископомъ Могилевскимъ; въ 1813 г. лишенъ архіерейства и священства за переходъ на сторону Наполеона при взятіи имъ Могилева и сосланъ простымъ монахомъ въ Новгородъ-Сѣверскій Спасскій монастырь, гдѣ и скончался 23 іюля 1820 г.; см. о немъ у С. Г. Рункевича въ его „Исторіи Минской архіепископіи“, СПб., 1893 г.

²⁾ Въ 1778 г. рукоположенъ во священника къ Переясл. Николаевской церкви, потомъ былъ Переяслав. намѣстникомъ и протопопомъ.

³⁾ Въ 1786 г. состоялъ, въ санѣ іеромонаха, префектомъ Новгородъ-Сѣверской семинаріи.

⁴⁾ Въ 1782 г. въ санѣ іеромонаха былъ экономомъ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря и членомъ консисторіи.

⁵⁾ Въ 1778 г. рукоположенъ во священника Переяслав. Троицкой церкви, въ 1786 г. сдѣланъ префектомъ Переяслав. семинаріи, а затѣмъ былъ ея ректоромъ до 1808 г.

⁶⁾ См. д. Арх. Св. Снн. 1782 г. № 377.

Судя по одному, нѣсколько болѣе позднему сообщенію ¹⁾, послѣ построекъ и перестроекъ, произведенныхъ епископомъ Иларіономъ въ 1782—83 г.г., семинарскія зданія въ Переяславѣ были въ такомъ видѣ: во-первыхъ, главное семинарское зданіе, помѣщавшееся въ стѣнахъ Вознесенскаго монастыря, представляло собою домъ, „строеніемъ каменной въ одинъ этажъ о шести классныхъ покояхъ и садомъ небольшою для бібліотеки,—покрытой желѣзомъ“; во-вторыхъ, „бурса“—особый „студентской“ домъ внѣ стѣнъ монастырскихъ, „строеніемъ деревянный“, „о восьми небольшихъ жилыхъ для студентовъ покояхъ“,—при немъ „особая кухня“ и два амбара; зданіе бурсы и построекъ при ней было „обнесено заборомъ деревяннымъ“.

Въ данную эпоху существованія Переяславской семинаріи изъ учениковъ ея вышло не мало лицъ, своею дѣятельностью выдвинувшихся какъ на церковномъ поприщѣ, такъ и на государственно-общественной службѣ. Упомянемъ изъ нихъ двухъ—особенно замѣчательныхъ. Въ послѣдніе годы существованія Переяславско-Бориспольской епархіи въ Переяславской семинаріи обучался Андрей Семеновичъ Братановскій-Романенко, происходившій изъ дворянской семьи протоіерея села Баришевки (нынѣ Переяславскаго уѣзда), впоследствии прославившійся какъ знаменитый духовный витія, занимавшій съ именемъ Анастасія кафедръ—епископа и затѣмъ архіепископа Бѣлорусскаго и Могилевскаго (1797—1805 г.г.) и потомъ въ теченіе года архіепископа Астраханскаго, умершій 9 декабря 1806 г., имѣвшій званія—члена Св. Синода и члена Академіи Наукъ; въ самой половинѣ XVIII вѣка тутъ-же обучался Иванъ Васильевичъ Леванда, затѣмъ окончившій Кіевскую академію и въ должности профессора Кіевской академіи и протоіерея Кіево-Софійскаго собора прославившійся своими проповѣдями, умершій въ 1814 г. ²⁾.

Существованіе духовныхъ семинарій въ Россіи въ XVIII вѣкѣ исключительно обязано почину и поддержкѣ высшаго правительства. Духовенство русское—въ массѣ своей—не видѣло надобности въ семинаріяхъ и смотрѣло на обученіе тутъ своихъ дѣтей, какъ на излишнюю тягость, являющуюся источникомъ напрасныхъ расходовъ. Также въ общемъ смотрѣло на семинарію и семинарское образованіе и мало-

¹⁾ См. донесеніе коадьютора Кіевск. епархіи—епископа Переяславскаго Амфилохія Леонтовича (1795—1799 г.г.) въ Св. Синодъ отъ 19 марта 1798 г., въ д. Арх. Св. Синода 1798 г. № 28.

²⁾ Свѣдѣнія о нихъ см. въ біографическомъ словарѣ Венгерова, въ словарѣ духовныхъ писателей митроп. Евгенія Болховитина, въ обзорѣ духовной литературы архіепископа Филарета Гумилевскаго и др.

російское духовенство и въ частности духовенство Переяславской епархіи.

Нынѣ семинарія—путь къ священству почти неизбѣжный. Тогда же было два другихъ пути, въ отдѣльныхъ случаяхъ нерѣдко совпадавшихъ: священство достигалось благодаря наслѣдственной передачѣ прихода и избранію прихожанъ. Специальнаго богословскаго образованія при этомъ не требовалось, священнику достаточно было быть лишь грамотнымъ, знать церковный уставъ и —въ лучшемъ случаѣ— быть свѣдущимъ въ духовной литературѣ.

Поэтому, когда въ Переяславѣ завели семинарію съ мудреной „латинской наукой“ и стали собирать съ епархіи туда дѣтей духовенства, мѣстное духовенство стало противиться этому. И долгій рядъ десятилѣтій тянулось это пассивное сопротивленіе духовенства.

Въ одной интермедіи XVIII вѣка удачно высказанъ общій взглядъ духовенства того времени на семинарію въ слѣдующихъ словахъ дьячка, у котораго отобрали дѣтей въ семинарію:

„О мои дѣточки сердечныя!

Не на ученье васъ берутъ, но на мученье безконечное...

Лучше бѣ васъ своими руками въ землю закопаль,

Нежели въ семинарію на муку отдавалъ“¹⁾.

Такой взглядъ на семинарское ученіе, какъ на ненужное мученіе дѣтей, крѣпко сидѣлъ и въ духовенствѣ Переяславской епархіи. Долго пришлось вести борьбу Переяславскимъ архіереямъ съ подобнымъ взглядомъ духовенства своей епархіи и принимать всяческія мѣры къ привлеченію дѣтей духовенства въ семинарію. Разнаго рода архіерейскія внушенія въ этомъ направленіи медленно проникали въ духовенство. Оказались необходимыми другія мѣры для наполненія семинаріи учащимися. И вотъ изъ года въ годъ епархіальная власть силой собираетъ питомцевъ въ семинарію, посылаетъ погоню за бѣглецами, отыскиваетъ укрываемыхъ. Вотъ тому иллюстрація, относящаяся къ 1772 г., т. е. ко времени, къ которому у духовенства Переяславской епархіи, послѣ 34-лѣтняго существованія семинаріи въ Переяславѣ, должна-бы, казалось, уже развиться привычка къ воспитанію своихъ дѣтей въ семинаріи.

14 января 1772 г., уже въ срединѣ, стало быть, учебнаго года, по представленію семинарскаго начальства Переяславская епархіальная

¹⁾ Привед. въ кн. проф. Знаменскаго „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“, Казань, 1881 г., 91 стр.

власть разослала по епархіи указы о присылкѣ духовенствомъ въ семинарію своихъ дѣтей, числящихся учениками семинаріи² и до сихъ поръ туда еще не присланныхъ. Къ апрѣлю 1772 г. въ силу указанного распоряженія выслано было въ семинарію такое количество учениковъ: изъ протопоіи Переяславской—5, Бориспольской—4, Барышевской—9, Басанской—10, Золотоношской—14. И тѣмъ не менѣе къ маю, т. е. къ концу уже учебнаго года, еще не были присланы въ семинарію семинаристы въ такомъ числѣ: изъ протопоіи Переяславской—4, Бориспольской—9, Барышевской—7, Басанской—5, Золотоношской—14, Новомиргородской—15, Крыловской—5, изъ округа Камянскаго духовнаго правленія—3 и нѣсколько человекъ изъ Елизаветградской протопоіи. Стали наводить справки, почему не являются. Оказалось: одинъ „увезенъ отцемъ въ армію“, другой „вовсе уволенъ за великолѣтствомъ и непонятливостью“, третій „за калѣтство и глухоту уволенъ вовсе“, четвертый (такихъ было немало) „бѣжалъ безъ вѣстно“, нѣкоторые, „испродавъ отеческіе грунты, безъ вѣстно бѣжали“; большинство же тщательно укрывались—подъ разными предлогами—родителями. Изъ Переяслава стали понуждать къ высылкѣ ихъ и духовныя протопопскія правленія, и родителей; приступили къ штрафамъ. Штрафы взымались такимъ образомъ: за пропущенный безъ уважительной причины каждый мѣсяцъ ученія съ священническаго сана взыскивалось по 1½ р., съ дьяконскаго—1 руб., съ дьячковскаго—50 коп.; съ протопоповъ и священниковъ, засѣдающихъ въ духовныхъ правленіяхъ, взыскивалась сумма, вдвоепревышающая всю сумму штрафовъ за годъ съ недоставленныхъ въ семинарію семинаристовъ данной протопоіи. Какъ-бы то ни было, родители воспитанниковъ утѣшали себя тѣмъ, что между тѣмъ годъ учебный уже прѣшелъ, и епархіальная власть, въ виду наступающихъ каникулъ, требовала уже теперь не немедленнаго доставленія семинаристовъ, а лишь къ началу новаго учебнаго года—къ 1 сентября; а тамъ снова предвидѣлась возможность какъ-нибудь задержать дѣтей дома подъ предлогомъ, напримѣръ, „худой распутицы“ или просто въ силу „неготовности“¹⁾.

Бывали весьма часто случаи бѣгства изъ семинаріи воспитанниковъ. Чаще всего убѣгали, конечно, домой. На неоднократные запросы консисторіи—и родители, и протопопскія духовныя правленія сообщали, что указанные семинаристы „бѣжали безъ вѣстно“, и только особая настойчивость епархіальной власти успѣвала въ томъ, что

¹⁾ Заимствовано, какъ и дальше, изъ дѣлъ бывш. Переясл. консисторіи.

родители, наконецъ, выдавали своихъ дѣтей. По доставленіи бѣглеца въ Переяславъ архіерей обычно предлагалъ его „высѣчь въ консисторіи лозами и послать для опредѣленія въ школу“¹⁾.

Что касается служебной карьеры, какую избирали себѣ въ то время питомцы Переяславской семинаріи послѣ ея окончанія, то нужно отмѣтить, что далеко не всѣ они шли священствовать. Переяславская семинарія, далеко не бывшая въ XVIII вѣкѣ школой сословной, готовила не однихъ только кандидатовъ на духовныя должности. Хотя „Духовный Регламентъ“ опредѣлялъ, чтобы воспитанники принимались въ семинаріи лишь „въ надежду священства“, тѣмъ не менѣе Переяславская епархіальная власть лишена была возможности удерживать питомцевъ семинаріи въ духовномъ званіи; очень многіе изъ нихъ — иные по окончаніи семинаріи, а другіе „и школъ латинскихъ совершенно ученіе не прошедши“ — уходили на свѣтскую службу, занимали разныя должности въ козацкихъ полкахъ и канцеляріяхъ; при чемъ въ числѣ такихъ бывали и лица изъ духовныхъ семействъ; нѣкоторые же, особенно въ началѣ эпохи, уѣзжали доучиваться въ Черниговскій коллегіумъ и Кіевскую академію. Съ 50-хъ годовъ замѣчается усиленное стремленіе семинаристовъ къ изученію медицинскихъ наукъ. Въ 1754 г. былъ первый вызовъ изъ учениковъ малороссійскихъ семинарій, и въ числѣ ихъ изъ Переяславской, для обученія медицинѣ²⁾. Въ 1761 г. посланъ былъ въ малороссійскія семинаріи, въ томъ числѣ и въ Переяславскую, профессоръ и дивизионный врачъ Полетика „для набранія въ медико-хирургію и фармацію“ семинаристовъ³⁾. Въ дѣлахъ бывшей Переяславской консисторіи есть отношеніе Малороссійской Коллегіи къ епископу Іову отъ 7 февраля 1774 г., сообщающее, что въ Малороссійскую Коллегію „ежечасто являются изъ Переяславскаго училища (семинаріи) студенты и просятъ отпуску въ Петербургъ и Москву ко изученію тамо медицинскихъ и протчихъ наукъ“.

Вообще въ XVIII вѣкѣ Переяславская семинарія имѣла значеніе важнаго въ Малороссіи образовательнаго средства, которымъ пользовались — не только Переяславская епархіальная власть для доставленія своей епархіи образованныхъ священниковъ, но и многія свѣтскія лица разныхъ сословій, служившія затѣмъ своей родинѣ на свѣтской службѣ,

1) Изъ резолюцій еп. Іова Базилевича.

2) См. 107 стр. „Акт. и документовъ, относ. къ исторіи Кіев. Акад.“ проф. Н. И. Петрова, отд. 2, т. 2, Кіевъ, 1906 г.

3) См. д. Арх. Св. Сян. 1761 г. № 249.

а также представители православнаго населенія тогдашняго Польскаго королевства, которымъ Переяславскя семинарія давала въ руки нѣкоторое научное пособие для борьбы на родинѣ съ католицизмомъ и унией.

Съ закрытіемъ самостоятельной Переяславско-Бориспольской епархіи въ 1785 г. часть педагогическаго персонала и учениковъ Переяславской семинаріи была переведена въ новооткрытую Новгородъ-Сѣверскую семинарію; въ Переяславской семинаріи были закрыты старшіе классы—богословскій и философскій, и она, утративъ характеръ законченной духовной школы, сдѣлалась приписнымъ къ Кіевской академіи училищемъ, въ каковомъ положеніи пребыла до самаго конца XVIII вѣка; въ 1799 г. епископомъ Сильвестромъ Лебединскимъ ¹⁾ возстановленъ былъ въ Переяславской семинаріи философскій классъ, а въ 1800 г. и богословскій ²⁾.



¹⁾ Еписк. Переясл съ 1799 по 1803 г., съ 1803 по 1807 г.г. еп. Полтавско-Переясл., 1807 г. архіеи. Астрахан., 1808 г. увол. на покой и вскорѣ скончался.

²⁾ См. д. Арх. Св. Сын 1799 г. № 619 и 1800 г. № $\frac{703}{599}$; свѣдѣнія для данной главы заимствованы почти исключительно изъ синодскаго архива и изъ дѣлъ бывшей Переясл. консисторіи; кое-что о Переяслав. семинаріи опубликовано было въ разное время на стран. „Полт. Еп. Вѣд.“ и „Кіев Стар.“, а также въ „Актахъ и докумен., относ. къ исторіи Кіев. Ак.“, отд. 2, т. 1, ч. 2, Кіевъ, 1904 г. (проф. Н. И. Петрова).

Течение церковно-общественной жизни Правобережной Украины в данную эпоху.

Переяславско-Бориспольская епархія, имѣя главнымъ образомъ свою территорію на лѣвомъ берегу Днѣпра, простиралась нѣкоторою своею частью и на правомъ его берегу и тѣмъ самымъ стояла въ связи съ общимъ ходомъ здѣшней церковно-общественной жизни. Правда, правобережная часть была лишь придаткомъ къ Переяславско-Бориспольской епархіи, не составлявшимъ съ лѣвобережнымъ ядромъ ея одного цѣлаго,—тѣмъ не менѣе связь жизни обѣихъ сторонъ Днѣпра, существовавшая издавна, не могла окончательно разрушиться теперь съ политическимъ раздѣленіемъ этихъ сторонъ. Самыя тѣсныя сношенія населенія обѣихъ сторонъ не могли не сказываться на единеніи и ихъ церковной жизни. На долю іерарховъ Переяславско-Бориспольской епархіи выпало играть немалую роль въ объединеніи церковной жизни Лѣвобережной и Правобережной Украины въ XVIII вѣкѣ.

Общее течение жизни Правобережной Украины въ данную эпоху (1733 — 1785 г.г.) было печально.

Послѣ неудачнаго Прутскаго похода Петра Перваго (1711 г.), Правобережная Украина, предъ тѣмъ ненадолго освободившаяся отъ польскаго владычества, снова досталась Польшѣ. Потомки и наслѣдники раньше поселившихся было здѣсь польскихъ шляхтичей—землевладѣльцевъ стали теперь возвращаться въ свои опустошенныя имѣнія и приниматься за возстановленіе тутъ своего хозяйства. Общаніемъ долготѣней свободы отъ повинностей и всякихъ льготъ зазывались въ эти возстановленныя имѣнія украинцы—крестьяне изъ сосѣднихъ мѣстъ; тѣ охотно шли отъ тяжелой крѣпостной зависимости изъ Польшы, Западной Украины и другихъ мѣстъ, и мало-по-малу правый берегъ Днѣпра принялъ обычный видъ заселенной мѣстности—уже во второй четверти XVIII вѣка.

Но время льготъ скоро миновало, и къ половинѣ того-же вѣка крестьяне Правобережной Украины очутились въ тяжеломъ закрѣпощенномъ состояніи. Къ экономическому гнету и социальному безправію украинскихъ крестьянъ присоединялся старый національный антагонизмъ жителей Украины и поляковъ, созданный историческими обстоятельствами и подогрѣвавшійся въ данное время презрительнымъ обращеніемъ польскихъ пановъ съ малороссами, очутившимися на

своей изстари родной землѣ въ положеніи „хлоповъ“, а затѣмъ— религиозныя преслѣдованія.

Едва утвердились православные переселенцы на старинныхъ украинскихъ земляхъ праваго берега Днѣпра, ставшихъ лишь недавно собственностью польскихъ пановъ, какъ начата была среди нихъ усиленная пропаганда уніи. Уже въ 40-хъ годахъ уніатскіе пропагандисты всюду развѣзжали тутъ, стараясь всякими мѣрами склонять къ уніи духовенство и народъ. Пользуясь покровительствомъ и зачастую— содѣйствіемъ польскихъ властей и пановъ, уніатское духовенство постаралось представителей мѣстной православной духовной власти— протопоповъ и намѣстниковъ или принудить къ уніи, или, въ случаѣ сопротивленія, устранить отъ должностей, при чемъ на мѣста ихъ поставлялись уніатскія власти. Вслѣдствіе этого уничтоженія мѣстной духовной власти у православныхъ разрушенъ былъ всякій церковный порядокъ въ украинскомъ духовенствѣ и народѣ.

Между тѣмъ главное завѣдываніе православными церквами и монастырями южной части Правобережной Украины принадлежало собственно, со временъ Кирилла Шумлянскаго (1716—26 г.г.), епископу Переяславскому, жившему внѣ предѣловъ Польскаго государства ¹⁾. Польскія власти всячески затрудняли православнымъ подданнымъ Польши сношенія съ Переяславомъ; съ уничтоженіемъ же православной духовной власти въ лицѣ мѣстныхъ протопоповъ и намѣстниковъ на правомъ берегу Днѣпра, сношенія мѣстнаго православнаго народа и духовенства съ Переяславскими архіереями стали еще слабѣе и случайнѣе. вмѣстѣ съ тѣмъ самыя ряды православнаго духовенства тутъ все болѣе и болѣе рѣдѣли. Пропаганда уніи, настойчиво и энергично веденная, все росла и глушила православіе, такъ что оно въ заднѣпровской Украинѣ въ 50-хъ годахъ

¹⁾ Надъ церквами и монастырями Правобережной Украины имѣлъ власть и Киевскій митрополитъ; точное разграниченіе сферъ вліянія Киевской и Переяславской епархіальныхъ властей того времени въ данномъ мѣстѣ очень затруднительно; для покойнаго профессора М. О. Кояловича подобной трудности не существовало, такъ какъ онъ полагалъ, что Переяславскій епископъ все время въ XVIII вѣкѣ состоялъ викаріемъ Киевской епархіи, но этого, какъ свидѣлствуютъ приведенныя выше архивныя данныя, допустить нельзя; проф. — прот. Ѳ. Титовъ считаетъ Правобережную Украину почти всецѣло принадлежащей въ эту эпоху вѣдѣнію Киевскаго митрополита, — но несомнѣнно, что и Переяславскій епископъ имѣлъ не только нравственное, но и юридическое право на власть въ этой области, о чемъ свидѣлствуютъ какъ постоянныя сношенія украинскихъ монастырей и населенія съ Переяславомъ еще до Гервасія, такъ и трактатъ 1768 г., официально утвердившій прежнія права здѣсь Переяславскаго епископа, основывавшіяся, какъ извѣстно, на томъ, что послѣдній Луцкій епископъ Кириллъ Шумлянскій, вынужденный бѣжать изъ предѣловъ Польскаго королевства, утвердился въ Переяславѣ и отсюда простиралъ свое пооченіе на своихъ бывшихъ пасомыхъ.

уже еле-еле держалось. Только посѣщенія здѣшними украинцами православныхъ святыхъ мѣстъ,—почитаніе которыхъ крѣпко было въ народѣ и не исчезало съ принятіемъ уніи,—да совершавшіяся все время частичныя переселенія православнаго населенія съ лѣвой стороны Днѣпра на правую—и дѣятельность оставшихся въ рукахъ православныхъ монастырей кое-какъ поддерживали еще тутъ православіе.

Но насильственно насаждавшаяся унія не была прочна въ украинскомъ народѣ, а способы ея пропаганды вызывали народное неудовольствіе ¹⁾. При такомъ положеніи дѣлъ православію въ заднѣпровской Украинѣ въполнѣ естественно было восторжествовать, лишь бы явились благопріятныя обстоятельства. Прежде всего нужны были люди, способные беззавѣтно отдаться дѣлу возстановленія поправнаго въ край православія и, пробудивъ въ народѣ ревность по вѣрѣ его отцовъ, повести его за собою въ борьбѣ съ уніей.

Такіе люди нашлись въ лицѣ игумена Мотронинскаго Троицкаго монастыря (1753—1768 г.г.) Мелхиседека Значко-Яворскаго (1720—1809 г.г.) и Переяславскаго епископа Гервасія Линцевскаго (1757—1769 г.г.). Сблизившись между собою, эти два энергичныхъ человѣка, всею душою преданныхъ православію, вмѣстѣ задумали то трудное дѣло возстановленія въ Правобережной Украинѣ древняго православія и упорной борьбы съ уніей, которое имъ создало имя въ исторіи.

Прежде всего возстановленъ былъ прерванный церковно-административный порядокъ въ заднѣпровской Украинѣ и возобновлена правильная связь мѣстнаго духовенства съ Переяславской епархіальной властью учрежденіемъ въ 1761 г. Чигиринскаго духовнаго украинскаго церковнаго управленія, а также дарованіемъ со стороны Гервасія Мелхиседеку особыхъ правъ и полномочій по завѣдыванію всѣми здѣшними православными церквами и монастырями. Такъ сдѣланъ былъ первый шагъ въ дѣлѣ возстановленія православія въ Правобережной Украинѣ. Затѣмъ начинается энергичная дѣятельность здѣсь Гервасія и Мелхиседека, на которую они сами смотрѣли, какъ на „о славѣ Божіей и о свободѣ вѣры благочестивыя дѣла“ ²⁾. Они

¹⁾ Въ март. кн. „Основы“ 1862 г. напечат. переводъ записокъ одного поляка—современника этой эпохи, который въ нихъ свидѣтельствуетъ, что народъ украинскій, сколько ему извѣстно, всегда питалъ нерасположеніе къ уніи и сопротивлялся ея распространенію; о непрочности тогда уніи въ народѣ говоритъ и современный намъ уніатъ—священникъ Д. Дорожницкій въ своемъ „Начертѣ исторіи уніи русской церкви въ Римомъ“, Львовъ, 1896 г., см. стр. 78 и др.

²⁾ См. „Арх. Юго-Запад. Россіи“, ч. 1, т. 2, стр. 125. Польскіе мемуаристы и историки и нѣкоторые изъ русскихъ писателей (наприм., Д. Л. Мордовцевъ, А. Скаль-

занялись здѣсь упроченіемъ связей мѣстнаго населенія съ Православною Церковью и благоустроеніемъ мѣстныхъ православныхъ приходовъ и вызвали такое религиозное движеніе, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ массовыя обращенія совращенныхъ въ унию обратно—къ вѣрѣ своихъ отцовъ.

Видя эти успѣхи православія и сознавая свое безсиліе мирными путями бороться съ движеніемъ въ народѣ противъ униі, униатское духовенство стало чаще и систематичнѣе прибѣгать къ мѣрамъ насилія и всякимъ утѣсненіямъ, которыми надѣялось запугать православное духовенство и населеніе и отстоять недавно завоеванное унией въ краѣ положеніе. Въ 1766 г. въ польской Украинѣ началось собственно чуть ли не открытое гоненіе на православныхъ и особенно на ихъ духовенство. Героемъ этой печальной эпопеи религиозныхъ насилій надъ малоросійскимъ народомъ былъ оффиціалъ мѣстной униатской митрополии Григорій Мокрицкій. Призвавъ къ содѣйствію себѣ многихъ польскихъ пановъ и военныя власти, онъ объявилъ движеніе украинскаго народа въ пользу православія бунтомъ противъ власти и организовалъ систематическое преслѣдованіе православнаго народа и особенно духовенства, разореніе ихъ имуществъ, цѣрквей и т. п.; были даже мученики (напримѣръ, старикъ изъ м. Мліева Даниль Кушниръ).

Такія дѣйствія польскихъ притѣснителей и жалобы на нихъ со стороны православныхъ во главѣ съ Гервасіемъ и Мелхиседекомъ вызвали иностранное вмѣшательство въ польскія дѣла. Гонимыми заинтересовалась и стала оказывать покровительство имъ русская императрица Екатерина Вторая (1762—1796 г.г.).

Вмѣшательство въ польскія дѣла Екатерины, имѣвшее большое значеніе для жителей Правобережной Украины въ 60-хъ, 70-хъ и 80-хъ годахъ (Н. Маркевичъ) считаютъ Гервасія и особенно Мелхиседека не столько религиозными, сколько политическими дѣятелями здѣсь, при чемъ Мелхиседека называютъ организаторомъ украинскаго возстанія 1768 г.—„Колівщины“. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, скажемъ лишь: обвиненіе это не имѣетъ подъ собою сколько-нибудь прочной фактической почвы, несообразно съ характеромъ данныхъ личностей, насколько мы знаемъ ихъ по ихъ писаніямъ; ему противорѣчитъ слабость религиознаго колорита, отпечатлѣвагося на возстаніи, отсутствіе суда надъ ними за участіе въ возстаніи, не смотря на придирчиво-недоброжелательное отношеніе къ нимъ властей, и пр. Обо всемъ этомъ подробнѣе см. частію въ главѣ о Гервасіи, а главн. образ. въ нашихъ ст. и замѣт., основан. на данныхъ арх. Св. Сын. и Моск. Арх. М. Ин. Д.; въ „Кіев. Стар.“ дек. 1904 г., янв., март. и апр. 1905 г. Наши доводы въ „Кіев. Стар.“ въ пользу Мелхиседека оказались убѣдительны для проф. М. Грушевскаго, который въ 1 изд. своего „Оч. Ист. Укр. нар.“ (СПБ., 1904 г., 325 стр.) прямо называетъ Мелхиседека организаторомъ возстанія 1768 г., во 2 изд. (СПБ., 1906 г., стр. 376) послѣ нашихъ статей говоритъ лишь о роли Мелхиседека въ религиозномъ движеніи, стоявшемъ въ нѣкоторой связи съ движеніемъ политическимъ.

80-хъ годахъ, вызвано было, съ одной стороны, желаніемъ ея приобрести въ Европѣ славу поборницы принципа вѣротерпимости и защитницы угнетенныхъ, а съ другой—надеждой на „политическую пользу Россійскому государству“, поскольку способствовало упроченію въ Польшѣ партіи Екатерины и ея значенія и давало ей возможность „все глубже и шире проявлять свое вліяніе на польскія дѣла“¹⁾.

Благодаря иностранному вмѣшательству Варшавскій сеймъ 1767—68 г.г. улучшилъ юридическое положеніе православныхъ въ Польшѣ, но тѣмъ самымъ усилилъ ненависть къ православнымъ польской шляхты и вызвалъ Барскую конфедерацію, „главнымъ лозунгомъ“ которой „была религія, какъ предметъ, особенно живо интересующій шляхетскую массу и наиболѣе способный взволновать ее“²⁾. Враждебно настроенные противъ православныхъ конфедераты дали полную волю себѣ въ проявленіи религіознаго фанатизма³⁾. Но потомки козаковъ, сломленныхъ натискомъ силы сосѣдей, въ отвѣтъ на гоненіе православія и конфедерацію въ 1768 г. еще разъ громко заявили кровавый протестъ противъ своей „недоли“,—по Украинѣ въ послѣдній разъ съ силою раздался—такъ часто слышавшійся раньше—кличъ обиженныхъ судьбою украинцевъ—„Помсты!“ Началась знаменитая „Колиивщина“⁴⁾—самый крупный фактъ въ жизни Правобережной Украины всей той эпохи.

¹⁾ См. Сб. Р. И. О., т. 48, стр. 159, т. 67, стр. 409—410 и др.; подробности по данному вопросу см. у В. А. Вильбасова въ „Исторіи Екатерины II“, Берлинъ, 1890 г., т. 2, стр. 383, 384, 387, у Н. Д. Чечулина „Вышняя политика Россіи въ нач. царств. Екатерины II“—въ 40 ч. „Запис. Истор.—Филол. факультета СПб. Унив.“, СПб., 1896 г., стр. 48, 261—262, 268, у Н. И. Карѣева—„Паденіе Польшы въ исторической литературѣ“, СПб., 1888 г., напрым., стр. 389 и др.

²⁾ См. въ „Исторіи польскаго народа“ поляка В. Смоленскаго. перев., СПб., 1889 г., 275 стр.

³⁾ Въ виршѣ „Dyskurs katolika podroznego z nieznanym sobie Dyssydentem o konfederacyi na Podolu uezuonioneu“, напеч. въ 7 т. Львовскихъ „Записокъ Наукового Товариства імени Т. Г. Шевченка“ и сочиненной въ 1768 г. однимъ изъ участниковъ конфедераціи, выведенный католикъ—конфедератъ похваляется предъ своимъ собесѣдникомъ замысломъ своихъ единомышленниковъ—истребить всѣхъ православныхъ, живущихъ въ Польшѣ; преслѣдованія конфедератами православныхъ констатируютъ и польскіе историки, напр., Тадеушъ Корзонъ въ своемъ соч. „Wewnetrzne dzieje Polski za Stan. Augusta“, wyd. 2, Warszawa, 1897 г., т. 1, стр. 180—181, 192—193.

⁴⁾ Русская литература о Колиивщинѣ: „Гайдамаки“—Д. Л. Мордовцева, СПб., 1870 г. (часть изслѣдованія); у А. Скальковскаго въ его работахъ: „Наѣзды гайдамакъ на запад. Украину въ 18 стол.“, Одесса, 1845 г., во 2 ч. „Исторіи Новой Сѣчи“, Одесса, 1846 г. (2 изд.) и „Нѣсколько документовъ къ исторіи Гайдамачины“ въ „Кіев. Стар.“, 1885 г., окт.; у Н. И. Костомарова въ кн. „Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой“, СПб., 1870 г. (2 изд.) и предисловіе къ издан. имъ „Матеріаламъ для исторіи Колиивщины“ въ август. кн. „Кіев. Стар.“ 1882 г.; у В. Б. Антоновича—„Уманскій сотникъ Ив. Гонта“—„Кіев. Стар.“ 1882 г., ноябр. (его изслѣдованіе о гайдамачествѣ въ предисл. къ 3 т. 3 ч. „Арх. Ю.-д. Россіи“ и отд. Кіевъ, 1876 г.—

Коливищина стояла въ связи и зависимости отъ предшествовавшихъ ей, въ теченіе болѣе полувѣка, гайдамацкихъ „руховъ“—движеній или бунтовъ. Гайдамачество ¹⁾, если смотрѣть на него съ внѣшней стороны—со стороны однихъ жизненныхъ проявленій, представляло собою разбойничество въ широкихъ размѣрахъ. Возможно оно было только въ Польшѣ, при ея тогдашней внутренней неурядицѣ, при полномъ разстройствѣ въ ней исполнительной власти. Но явленіе это приняло широкіе размѣры благодаря тому, что для него была соотвѣтствующая почва въ самомъ народѣ украинскомъ, изъ котораго выходили гайдамаки: именно, въ народѣ прочно сидѣло общее глухое недовольство польскимъ владычествомъ. Недовольны украинцы были и своимъ социальнo-экономическимъ положеніемъ, въ какое имъ—„хлопамъ“ пришлось попастьъ въ Польшѣ, и религіозными преслѣдованіями за содержаніе православія; и недовольство это было старое, вѣковое, основанное не на одной печальной современной дѣйствительности, но и на прежнихъ обидахъ и утѣсненіяхъ отъ поляковъ, память о которыхъ сохранялась въ народныхъ пѣсняхъ и сказаніяхъ. А преданія „недавняго давнопрошедшаго“ украинской исторіи были еще свѣжи: въ народной памяти, какъ живые, стояли образы козаковъ—стойкихъ борцовъ противъ гнета и зависимости, отважныхъ добытчиковъ желанной воли... Такимъ образомъ, гайдамаки—это была верхняя волна

прямо не затрагиваетъ Коливищины); у М. А. Максимовича въ 1 т. собр. соч., Кіевъ, 1876 г.—„Сказаніе о Коливищинѣ“ и др.; во 2 т. „Записокъ Южн. Руси“ П. А. Кулиша, СПб., 1857 г.; специальное изслѣдованіе Я. Шульгина въ „Кіев. Стар.“ 1890 г. и отд., Кіевъ, 1890 г.—„Очеркъ Коливищины“; Д. И. Эварницкаго—„Гайдамацкое движеніе и уманская рѣзня“, февр. кн. „Русск. Мысли“ 1901 г.; В. Истомина „Къ вопросу о причинахъ, породившихъ народныя реакціи противъ польск. владычества въ ю.-з. Россіи въ 18 в.“—февр. кн. „Кіев. Унив. Изв.“ 1892 г.; въ изслѣд. В. Мякотина „Крестыянскій вопросъ въ Польшѣ въ 18 в.“, СПб., 1889 г.; статьи П. К. Щербальскаго и К. Е. Козловскаго въ „Русск. Вѣстн.“ 1863 г.; предисловіе И. М. Ревы къ издан. имъ запискамъ объ уманской рѣзвѣ Вероники Кребсъ, Кіевъ 1879 г.; предисловіе (принадл., кажется, перу Ѳ. Г. Лебединцева) къ перепискѣ гр. П. А. Румянцова въ „Кіев. Стар.“ 1882 и 1883 г.г.; въ изслѣд.: Ѳ. Г. Лебединцева о Мелхиседекѣ во 2 т. 1 ч. „Арх. ю.-з. Россіи“ и отд., Кіевъ, 1864 г., М. О. Кояловича „Исторія возсоед. запад.-русс. униатовъ стар. времени“, СПб., 1873 г. и С. Иванецкаго о Гервасіи, Каменецъ-Под., 1904 г.—главнымъ образ. религіозная сторона дѣла; „Очерки исторіи правобереж. Украины“ А. Ефименко въ 1 т. собр. соч. „Юж. Русь“, СПб., 1905 г.; у С. М. Соловьева—въ 27 т. „Исторіи Россіи“ и въ „Истор. паденія Польши“, Москва, 1863 г.; изъ цѣлага ряда матеріаловъ и мелкихъ замѣтокъ болѣе интересныя матеріалы печат. спорадически въ „Зап. Наук. Тов. ім. Шевченка“, начиная съ 1904 г.; въ дек. кн. 1904 г., и въ янв., март., апр. и июль—август. кн. 1905 г. „Кіев. Стар.“ нѣсколько нашихъ ст. и замѣтокъ. Въ указанныхъ работахъ см. и вообще о состояніи Правобережной Украины той эпохи.

¹⁾ Лучшее изслѣдованіе о гайдамачествѣ принадлежитъ перу проф. В. Б. Антоновича, см. предисл. 3 т. 3 ч. „Арх. ю.-з. Россіи“ и отд. изд., Кіевъ, 1876 г.

моря народного, за которой чувствовалась стихійная сила народной массы, и вмѣстѣ—болѣзненный отзвукъ былой козачины.

Безъ прецедентовъ въ видѣ предшествовавшихъ гайдамацкихъ „руховъ“ Коливщина, думается, была бы немислима; однако она—далеко не простой гайдамацкій набѣздъ или набѣгъ, а нѣчто гораздо большее—„бурный порывъ изнеможенной угнетеніями народной души и неистощенной физической народной мощи“¹⁾. Коливщина была возстаніемъ хотя и не всего украинскаго народа, но значительной части его,—она захватила собою не только отбившихся отъ мирной жизни гайдамакъ, но также—немало запорожцевъ, нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ²⁾ и значительную часть мирнаго крестьянства и мѣщанства обоихъ—польскаго и русскаго—береговъ Днѣпра. Такимъ образомъ это было возстаніе скорѣе народное, а не гайдамацкое только; явилось оно результатомъ всеобщаго народнаго возбужденія въ Украинѣ и, если бы не было быстро подавлено, охватило бы, навѣрное, всю Украину.

Коливщина была возстаніемъ, поднятымъ украинцами противъ польскаго гнета во всемъ его объемѣ, и прежде всего это было возстаніе хлоповъ противъ пановъ. На это указываетъ хотя-бы те воззваніе, которое распространялось въ то время по Украинѣ главарями возстанія; въ немъ рѣчь идетъ главнымъ образомъ о „неволяхъ“, „ярмѣ“ и „тягостяхъ“ отъ пановъ и высказывается надежда стать „вольными панами“ и получить „права и вольность“³⁾. Кромѣ причинъ социально-экономическихъ—недовольства украинскаго народа своей судьбой, также—исторической связи съ былымъ козачествомъ, милостиваго отношенія императрицы Екатерины къ православному населенію Польши, вызывавшаго въ послѣднемъ особыя, преувеличенныя надежды, и соотвѣтствующихъ условій и обстоятельствъ тогдашней жизни Польскаго государства, въ возникновеніи Коливщины сыграло также свою роль и поднятое Гервасіемъ и Мелхиседекомъ религиозное движеніе. Ихъ призывъ украинцевъ къ мирной борьбѣ за утраченныя религиозныя права и къ мужественному стоянію за вѣру, при наличности ряда другихъ причинъ и благоприятныхъ данныхъ, въ народѣ, издавна

¹⁾ См. 179 стр. отд. изд. „Очерка Коливщины“ Я. Шульгина, срви. стр. 577 въ 1 т. собр. соч. М. А. Максимовича.

²⁾ Объ отношеніи духовенства и монашества украинскаго къ гайдамачеству см. въ изслѣд. Автоновича, а также въ 41 т. „Кіев. Стар.“ (1893 г.) и 59 т. „Зап. Наук. Тов. ім. Шевченка“ (1904 г.).

³⁾ Воззваніе напечатано у Костомарова въ изсл. „Послѣд. годы Рѣчи Посполитой“, стр. 102 (по 2 изд.) и у Мякотина въ „Крестьян. вопр. въ Польшѣ“, 88 стр.; оно, между прочимъ, явно говоритъ противъ историковъ, излишне подчеркивающихъ въ данномъ возстаніи религиозный колоритъ его.

привыкшемъ къ кровавой борьбѣ съ поляками, поспособствовалъ къ взрыву кроваваго возстанія, какъ протеста противъ польскаго гнета вообще.

Русское правительство было очень недовольно вспыхнувшей Коліивщиной. Это возстаніе усложняло и безъ того запутывавшіяся польскія дѣла и набрасывало въ глазахъ Европы тѣнь на русскую политику. Кромѣ того оно возбуждало въ полякахъ недовольство русской политикой, между тѣмъ какъ въ то время въ Петербургѣ питали надежду путемъ привлеченія на свою сторону польской націи добиться въ недалекомъ будущемъ полного подчиненія Россіи всей нераздѣльной Польши, съ устраненіемъ вмѣшательства въ ея дѣла другихъ державъ ¹⁾. Наконецъ, возстаніе внушало опасенія и за сохраненіе порядка въ принадлежавшей Россіи Лѣвобережной Украинѣ.

Всѣ эти обстоятельства побудили русское правительство энергично взяться за усмиреніе украинскаго возстанія. Русское оружіе быстро подавило возстаніе. Затѣмъ полякамъ предоставлена была возможность расправиться съ недовольнымъ ими православнымъ населеніемъ Украины. Теперь, съ прекращеніемъ здѣсь дѣятельности Гервасія и Мелхиседека, удаленныхъ отъ здѣшнихъ дѣлъ, и подъ влияніемъ безпощадной польской расправы съ заподозрѣнными въ возстаніи, дѣло православія въ Правобережной Украинѣ стало снова падать.

Для улучшенія положенія православія въ Украинѣ затѣмъ имѣла значеніе поѣздка въ 1771 г. въ Петербургъ украинскихъ представителей—Фастовскаго протопопа Михаила Гуранды и Конельскаго духовнаго правителя (впослѣдствіи Животовскаго протопопа) Симеона Переровскаго за испрошеніемъ защиты отъ униатовъ. Поѣздка эта имѣла успѣхъ. Благодаря этому положеніе православныхъ въ Правобережной Украинѣ нѣсколько улучшилась было, чему содѣйствовала также энергичная дѣятельность на мѣстѣ здѣшнихъ духовныхъ правителей ²⁾. Но это улучшеніе положенія православныхъ въ Украинѣ при содѣйствіи русскихъ военныхъ властей продолжалось недолго—всего лишь съ конца 1771 г. по 1773 г.

¹⁾ Указанія на это см. въ „Сб. Имп. Русск. Истор. Общ.“ т. 87, стр. 185, 186, 279 и др.; также—въ рки. Имп. Публ. Библ. F. IV. 610, листъ 27 об.—28, въ „Ист. Польск. народа“ проф. Бобржинскаго, перев. съ польск., СПБ., 1891 г., т. 2, стр. 269—270, у Чечулина въ „Виѣши. политика Россіи въ нач. царств. Екатерины II“, СПБ., 1896 г., стр. 290—293, у Карѣва „Паденіе Польши въ ист. литер“, СПБ., 1888 г., стр. 385, 388 и др., у Соловьева въ „Исторіи паденія Польши“, Москва, 1863 г., стр. 75 и въ 27 т. его „Исторіи Россіи“, стр. 278, 279, 284.

²⁾ Таковъ, напримѣръ, Бѣлоцерковскій протопопъ Василій Зражевскій, отличавшійся особенной энергіей и твердостью.

Поддержка русскимъ правительствомъ православныхъ въ Польшѣ стояла въ связи съ общимъ ходомъ тогдашней польской политики Россіи и потому не была особенно прочна и надежна, мѣняясь сообразно съ колебаніями политики. А между тѣмъ польско-уніатская партія въ Правобережной Украинѣ обладала большими средствами для того, чтобы не дать православію тутъ восторжествовать, и продолжала преслѣдованія православныхъ. Въ 1773 г. наступило торжество уніатовъ, сеймы—1773 г. и особенно 1775 г. дали возможность уніатамъ окончательно взять перевѣсъ въ краѣ надъ православными. Епископъ Переяславско-Бориспольскій Иларіонъ въ 1776 г., вступивъ въ управленіе епархіей, жаловался, что въ заграничной части его епархіи по смерти его предшественника—Іова „отняли почти всѣ церкви на унію“¹⁾. Во время епископства Иларіона состояніе православія въ правобережной части Переяславско-Бориспольской епархіи было значительно хуже, чѣмъ при двухъ его предшественникахъ.

По закрытіи самостоятельной Переяславско-Бориспольской епархіи въ 1785 г. православные монастыри и церкви заграничной части Переяславской епархіи, вмѣстѣ съ другими православными монастырями и церквами въ Польшѣ, были поручены завѣдыванію епископа Переяславскаго Виктора Садковскаго²⁾, который, состоя коадьюторомъ Кіевской епархіи, жилъ въ г. Слуцкѣ. Черезъ 8 лѣтъ послѣ того, въ 1793 г. по второму раздѣлу Польши правобережное Подніпровье перешло отъ Польши къ Россіи. Послѣ этого открытыя гоненія на православіе тутъ прекратились; но, получивъ религіозную свободу, здѣшнее православное населеніе осталось при прежнемъ социально-экономическомъ положеніи надолго³⁾.

¹⁾ См. въ упоминавшемся д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

²⁾ Потомъ Минскій, умеръ въ санѣ архіеп. Черниговскаго 11 ноября 1803 г.; о немъ см. у С. Г. Рункевича въ „Исторіи Минской архіепископіи“, СПб. 1893 г.

³⁾ Изъ перечисленныхъ выше сочиненій, касающихся Коліивщины и имѣющихъ большее или меньшее отношеніе къ общему ходу жизни Правобереж. Украины въ данную эпоху, по послѣднему вопросу глав. образомъ см. „Очерки исторіи Правобереж. Украины“ А. Ефименко, „Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ 18 в.“ В. Мякотина и о церковной жизни—„Исторія воссоединенія западно-русс. уніатовъ старыхъ временъ“ М. О. Кояловича, а также упоминавшіяся работы Иваницкаго о Гервасіи и Войткова—объ Іовѣ.

З а к л ю ч е н і е.

Въ 1784 г. правительство, въ виду послѣдовавшаго предъ тѣмъ раздѣленія имперіи на губерніи и несоотвѣтствія съ нимъ существовавшаго тогда распредѣленія епархій, велѣло Св. Синоду совмѣстно съ департаментомъ Сената „учинить новое росписаніе епархій“¹⁾. Результатомъ составленія новаго росписанія епархій было то, что 27 марта 1785 г. была закрыта самостоятельная Переяславско-Бориспольская епархія, здѣшній епископъ Иларіонъ Кондратковскій назначенъ епархіальнымъ архіереемъ въ новооткрытую Новгородъ-Сѣверско-Глуховскую епархію, всѣ 340 церквей лѣвобережной части Переяславско-Бориспольской епархій перечислены въ епархію Кіевскую, а православные монастыри и церкви, находившіеся въ предѣлахъ Польскаго королевства, поручены завѣдыванію викарія Кіевской епархій, получающаго наименованіе епископа Переяславскаго и мѣстожителство въ Слуцкомъ монастырѣ (состоящемъ нынѣ въ Минской епархій)¹⁾.

Впрочемъ, Переяславу недолго пришлось быть безл. архіерея. Въ концѣ 1786 г. сюда посланъ былъ на жителство въ Вознесенскій, бывшій каедральный, монастырь—съ управленіемъ имъ уволенный на покой епископъ Бѣлгородскій Аггей Колосовскій (1774—1786 г.г.), здѣсь и скончавшійся въ 1792 г. 24 октября. Въ 1793 г. викарію Кіевской епархій, именовавшемуся епископомъ Переяславскимъ, велѣно жить въ Переяславѣ, завѣдывать церквами бывшей Переяславско-Бориспольской епархій и имѣть пребываніе въ Вознесенскомъ же монастырѣ; въ послѣднемъ же жили съ 1799 г. самостоятельные епископы Переяславско-Полтавской епархій до 1847 г., когда каедра ихъ перенесена была въ г. Полтаву.

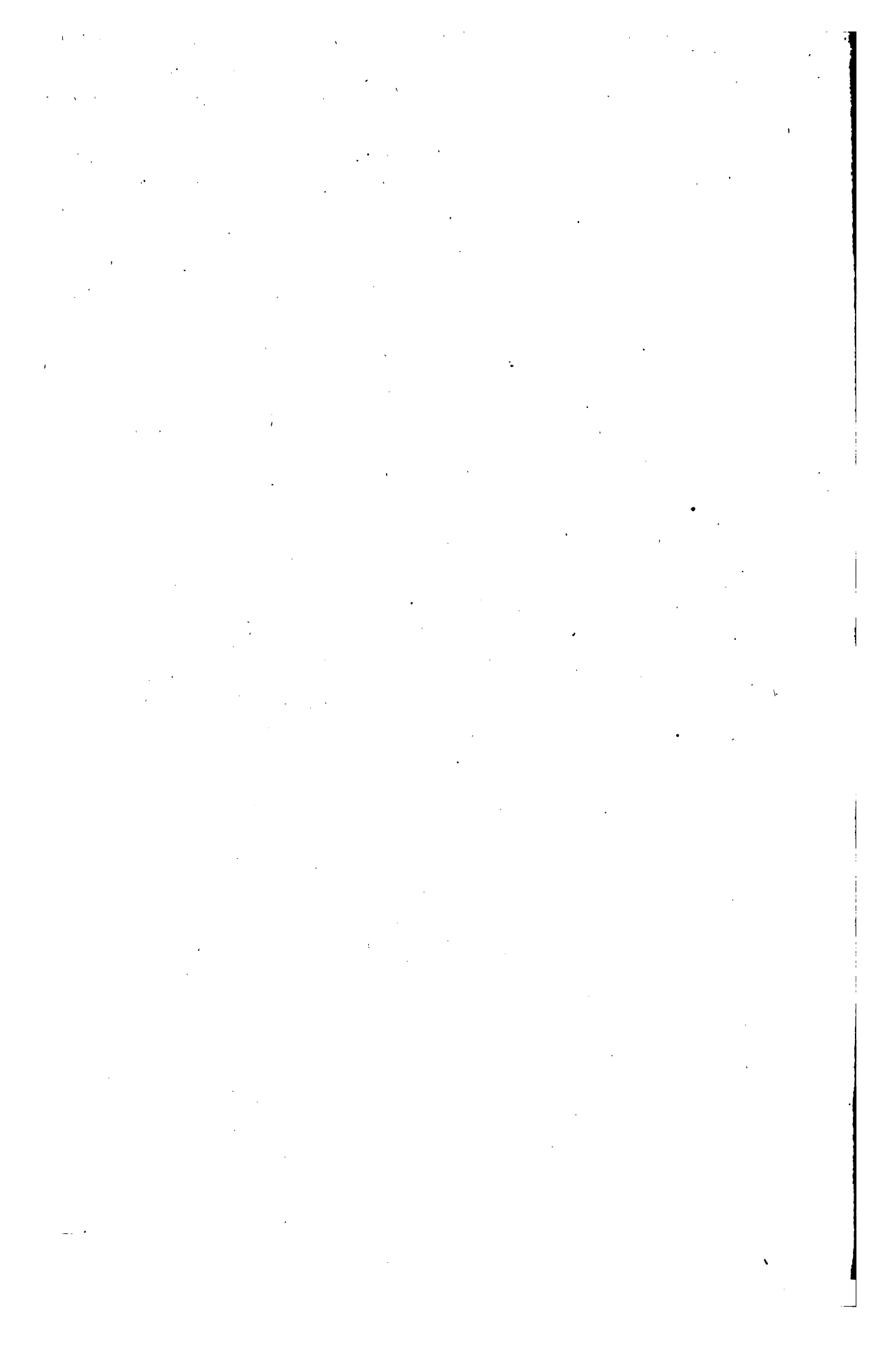
Закрытіе Переяславско-Бориспольской епархій совпало приблизительно по времени съ цѣлымъ рядомъ правительственныхъ актовъ по отношенію къ Лѣвобережной Украинѣ, которыми окончательна производилась замѣна стараго строя здѣшней жизни — новымъ. Такъ, какъ извѣстно, въ 1782 г. здѣсь введены были общеимперскія губернскія учрежденія и упразднены Малороссійская Коллегія и козацкое правленіе; въ 1783 г. преобразованы козацкія полки въ регулярные обычнаго имперскаго

¹⁾ См. въ дѣлахъ Арх. Св. Син. 1785 г. № 98 и 99.

типа и окончательно установлено крепостное право; въ 1785 г. состоялось введеніе въ Малороссіи дворянскихъ учрежденій и переименованіе козацкихъ чиновъ въ ранги имперіи; 10 апрѣля 1786 г. произведена была секуляризація монастырскихъ имѣній въ трехъ епархіяхъ Лѣвобережной Украины, при чемъ она коснулась и предѣловъ бывшей Переяславско-Бориспольской епархіи. Такъ одновременно съ закрытіемъ Переяславско-Бориспольской епархіи закончилась переходная эпоха въ жизни Лѣвобережной Украины—та эпоха реформирования малороссійской жизни, въ предѣлахъ которой протекало все существованіе этой епархіи. Вскорѣ затѣмъ—въ 1793 г. состоялось присоединеніе къ имперіи Правобережной Украины, въ свое время частью входившей въ составъ Переяславско-Бориспольской епархіи, и съ тѣхъ поръ она тоже подпала дѣйствию общеимперскихъ законовъ и установленій, отразившемуся на всѣхъ сторонахъ ея жизни.



Приложенія.



№ 1.

*Подтвердительный указъ Переяславской Консис-
торіи о своевременной доставкѣ духовенствомъ слѣ-
дуюаго на содержаніе семинаріи -- отъ 3 марта 1741 г.*

З духовной Епископіи Переяславской Консисторіи всечестному протопопу Борисполскому Павлу Скрипчинскому предлагается хотя прежде сего многократными і каждого мѣсяца по поданнымъ отъ учрежденнаго при семинариумѣ прокуратора видениемъ з духовной консисторіи посылаемыми ордерами подѣ штрафомъ и опасениемъ жесточайшаго истязанія всѣмъ найкрѣпчайше подтверждено было даби надлежащее въ семинариумѣ по расположению отъ церковныхъ угодий и отъ священниковъ за прошедшіе 1738 1739 740 годи генвара мѣсяца первыхъ чисель сего года безъ упущенія в доимку отъ всѣхъ вистачено было почему и уповалось что до сего времени отъ кого что принадлежитъ в семинариумѣ виданно будетъ а сего марта повторнимъ видениемъ въ духовную консисторию онъ прокураторъ представилъ что еще и до нинѣшнихъ многие з священниковъ и отъ церквей за прошедшіе 1738 1739 740 годи всего надлежащаго въ семинариумѣ не по отдавали и за не додачею того обритающимся въ семинариумѣ в учении священно и церковно причетническимъ дѣтямъ в прекормлении чинится крайняя нужда того для по указу ясне в Богу Преосвященнѣйшаго Господина Архипастира нашего киръ Арсенія Берла првославнаго епископа Переясловскаго и Борисполскаго опредѣленно въ духовной консисторіи понеже ними другими образами скорѣйшей отдачи надлежащаго въ семинариумѣ исполнения учинится не можетъ кромѣ сего даби всѣхъ которимъ при семъ сообщеннымъ недодачи реестромъ показанно з всякимъ извинениемъ у катедру священниковъ самихъ не смотря на то что хотя сами би себе хто чимъ и виговаривалъ или имѣниемъ у себе квитанци что онъ яко би надлежащее въ семинариумѣ по расположению отдалъ присилать непременно даби уже впредѣ болшой трудности и помѣшательства в томъ послѣдовать не могло и самому всечестному протопопу Борисполскому Павлу Скрипчинскому найпрілѣжнѣйшее старательство и попечение в исполнении вшепаннаго приложить даби за подкомандныхъ своихъ не отвѣтствовать предѣ властью приказуется данъ с катедре переясловской 1741 года марта 3 дня.

Монастира Михайловскаго и гарнизоннаго Переясловскаго ігуменъ Германъ ¹⁾.

Іеромонахъ Дамаскинъ намѣсникъ К. П. ²⁾

Канцеляристъ Андрей Могилевскій.

¹⁾ Ігуменъ Германъ Прохоровичъ, раньше учительствовавшій въ Чернигов. Коллегіумѣ, около 25 лѣтъ управлялъ Переясл. Михайл. монастыремъ; былъ избранъ въ 1752 г. духовенствомъ Переясл. еп. однимъ изъ 3 кандидатовъ на Переясл. епископство.

²⁾ К. П. — каведры Переяславской.

№ 2.

*Копія указа еп. Арсенія о наблюденіи за поведе-
ніемъ нищихъ во время церковныхъ службъ—отъ
20 августа 1741 г.*

Божіею милостию Арсеній Берло Православній Епископъ Переясловскій и Борисполскій.

Вамъ всечестному протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву честнымъ намѣсникомъ и всѣмъ тоя протопопии презвитерамъ настоящимъ и викариямъ Божіе благословеніе і наше Архиастирское препосилаемъ предлагаемъ усмотрели ми пастирь неблагочинне отъ нищетныхъ и калѣкъ в церквахъ Божіихъ приходящее, которіе во время церковнаго священнослужения обикли с церкви до церкви бродить и внутрь церкви Божой ходя и собирая милостыни сами не слушая набоженства и прочимъ предстоящимъ препятствие чинять въ слушаніи впредь таковое нестроеніе било би скорененно всякъ презвитерь в своей церкви имъ нищетнымъ запретилъ би бродить и не просить с прошеніемъ милостинаго подаанія в церкви Божой со страхомъ и трепетомъ аки на небеси внимаючи стоять должно яко домъ молитвы а не житейскаго попечения и того ради на всякомъ мѣсцѣ не бродя слушати набоженство со вниманіемъ імаи имъ же нищетнымъ внѣ церкви близъ прага церковнаго стоя отъ входящихъ в церковь и нисходящихъ с церкви добротныхъ подаателей милостыни не возбраняется всечестному протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву намѣсникамъ и всѣмъ презвитерамъ вѣдая такового благочинія в церквахъ Божіихъ прылѣжно смотреть и искреннимъ тщаніемъ наблюдать пастирско предлагаемъ и упоминаемъ данъ с катедри нашей Святовознесенской Переясловской 1741 года августа 20 дня.

Звишь іменованій Арсеній Епископъ Переясловскій и Борисполскій рукою власною ¹⁾).

№ 3.

Указъ еп. Арсенія, требующій, чтобы дѣти священнослужителей, вступаая въ бракъ, брали на это разрѣшеніе архіерея (съ указаніемъ цѣли изданія такого распорядженія), и протестующій противъ наследственной передачи приходовъ, 1741 г. 30-го августа.

Божіею милостию Арсеній Берло Православній Епископъ Переясловскій и Борисполскій.

¹⁾ Изъ Переяславско-Бориспольскихъ архіереевъ такъ подписывался одинъ Арсеній Берло; его преемники уже не употребляли выраженія „рукою власною“ и начинали свою подпись словомъ „смирный“.

Вамъ всечестному протопопу Баришевскому Павлу Захаріеву честнымъ намѣсникамъ і всѣмъ тоя протопошіи презвиторамъ настоящимъ и викаріямъ такожъ и дьяконамъ Божіе благословеніе і наше архіерейское препосилаемъ предлагаемъ по имяннымъ блаженія и вѣчнодостойнія памяти Государинѣ Императрици Анни Іоанновны Самодержици Всеросійския указомъ из Святѣйшаго Правителствующаго Синода с крипкимъ притверждениемъ повеленно даби вездѣ учрежденни били при домахъ Архіерейскихъ училища для обученія найпаче священнослужителскихъ дѣтей сколько отъ учениковъ якого года будетъ во училищахъ якихъ школъ обучатся и сколько будетъ и подѣ какимъ случаемъ такожъ з нихъ в какие чини будутъ произведени о томъ повсягодно в Святѣйшій Синодъ обстоятелние вѣдомости по примѣрной формѣ прислать непремѣнно а понеже енархїи нашей нѣкоторихъ священниковъ дѣти будучи во училищахъ и вѣдомостяхъ вписани оставя самоволно учение без вѣдома нашего одружились а иние не хотя учитись в дому при отцахъ своихъ укриваются о которыхъ подлиннаго не имѣя извѣстїя где кто и в какомъ званїи обрѣтается не без трудности и опасенїя происходитъ в репортованиі в Святѣйшій Синодъ того для впредь о всѣхъ священнослужителскихъ дѣтяхъ било би извѣстно в духовной нашей консисторїи по силѣ указовъ високомонаршихъ приказали мы духовной нашей консисторїи сношение имѣти с учителями где і куда кто із учениковъ будетъ в табелѣ записанъ всечестностямъ же вашимъ отселѣ священническимъ дѣтямъ к бракосочетанїю вѣчныхъ памятей не давать но хто-би з священниковъ или дьяконовъ пожелалъ сына своего одружить или дочь замужъ отдавать таковымъ за благословенїемъ нашимъ испрошали вѣчныя памяти в духовной нашей консисторїи а го для того иние невѣжи сами своихъ дѣтей лишаютъ добра не желая что бѣ учили и просвѣтили умъ свой инимъ какимъ образомъ не могли поступить хотя и не в совершенномъ возрастѣ ихъ дружатъ і такую пролазю отъ учения святаго отдаляютъ такожъ иние за дочерми своими приходи свой и церковь вмѣсто вѣна пуцають и росписуются з зятями своими не вѣдая яко не во власти ихъ содержится по правиламъ святихъ апостоль и богоноснихъ отецъ а по указамъ високомонаршимъ во архіерейской власти приходи и церкви Божия состоятъ и его же Архіерей усмотритъ достойна того поставляетъ пастїи люди Божия ¹⁾ и по сему всечестностямъ вашимъ достодолжное ісполнение чинить непремѣнно пастырско. упоминаемъ данъ с катедри нашей святовознесенской переясловской августа 30 дня.

Звише іменованїй Арсенїй Епископъ Переясловскїй и Борисполскїй рукою власною.

¹⁾ То была пора, когда малоросійскіе архіереи старались убѣждать подвѣдомое имъ духовенство, что «во архіерейской власти приходи и церкви Божия состоятъ», но еще не имѣли возможности со всею рѣшительностью проводить въ жизнь этотъ принципъ.

VI.

№ 4.

Ордеръ Переяславской Консисторіи о прїѣздѣ священниковъ въ катедрѹ для отобранія отъ нихъ свѣдѣній о ихъ службѣ—отъ 5 января 1742 г.

Зъ духовной Епископіи Переясловской Консисторіи всечестному протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву предлагается ясне в Богу Преосвященнѣйшій Господинъ Архипастиръ нашъ изволилъ приказать о всѣхъ епархіи переясловской священникахъ такъ настоящихъ яко вѣкаріяхъ и діаконѣхъ книгу исправную сочинять и во оной книгѣ надлежитъ прописать всякаго священника ¹⁾ а понеже оной книгѣ безъ прїѣзду всякаго священника імя і прозваніе всакого чина котораго города или села сколько отъ рождениа лѣтъ кимъ именно и в какомъ году рукоположенъ имѣеть ли ставленную грамоту високомонаршіе указы метрику книжицу і прочее того для якъ всечестности вашей и намѣсникомъ взявъ з собою ставленную грамоту метрику високомонаршіе указы книжицу в катедрѹ прибѣть и в духовной консисторіи явитись такъ и всѣмъ вѣдомства вашего священникомъ настоящимъ вѣкаріямъ і діаконѣмъ з ставленными грамотами метриками указами и книжицами в катедрѹ приказать прїѣздить и в духовной консисторіи являтись непременно отъ ясне в Богу Преосвященнѣйшаго Архипастира нашего всечестности вашей накрѣпко приказуется с катедрѣ переясловской 1742 года генваря 5 дня.

Монастира Михайловскаго Переясловскаго Ігуменъ Германъ.

Геромонахъ Силвестръ Духовникъ К. П. ²⁾

Писарь протоіерей Павель ³⁾

Канцеляристъ Владимиръ Берло.

№ 5.

Указъ еп. Арсенія, устанавливающій сборъ съ епархіи на содержаніе катедральной канцеляріи и протопопскихъ правленій, отъ 23 апрѣля 1743 г.

Арсеній Берло Божією милостію Православній Епископъ Переяславскій и Борисполскій.

Всечестному протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву и тоя протопопіи честнымъ намѣсникомъ презвитерамъ и причетникомъ церков-

¹⁾ Этими распоряженіемъ полагалось въ Переяславско-Бориспольской епархіи начало клировымъ вѣдомостямъ.

²⁾ К. П.—каедрѣ Переяславской; о. Силвестръ затѣмъ занялъ должность каедральнаго намѣстника и принималъ дѣятельное участіе въ избраніи епископа въ Переяславѣ въ 1752 г.

³⁾ Протоіерей Павель Скрипчинскій—настоятель Переясл. Покровской церкви, Переясл. протопопъ и при еп. Гервасіи „суперинтендентъ“, долгое время членъ консисторіи, умеръ въ 70-хъ годахъ.

нимъ Божіе благословеніе и наше Архипастирское преподаая пастирское предлагаемъ по височайшимъ Императорскаго Величества указамъ во всѣхъ правительствахъ духовныхъ и мирскихъ учрежденіи канцеляріи такъ для отправленія и исполненія указовъ государственныхъ яко для произвожденія партикулярныхъ дѣлъ и вездѣ в приказахъ канцеляріи не безъ основанія имѣются откуду папѣрь сургучъ свѣчи препитаніе и служители канцелярскіе жалованіе получаютъ при домѣ же нашемъ архиерейскомъ Переясловскомъ по нимъ вшеписанного канцеляріи опредѣленія не имѣлось всѣмъ же до сего времени была снабденна канцелярія отъ единого монастыря катедральнаго А понеже не едини толко собственниіе монастырскіе но всея епархіи во обществѣ дѣла канцеляріею отправляются того ради по прямѣру протчихъ епархій Мы Пастирь утверждая в катедре нашей канцелярію со всея епархіи от общества било бѣ вспомошествованіе в общемъ для труждающихся такъ в канцеляріи нашей катедральной яко и в протопопскихъ правленіяхъ учрежденіемъ писцамъ (о чемъ сами протопопи писменнымъ доношеніемъ не единожды насъ просили) приказали в духовной нашей консисторіи засѣдающимъ членомъ в присутствіи протопоповъ согласно по числу во всякомъ приходѣ имѣющагося збороваго числа учинить расположеніе по чему в годъ собирать денежного збору с настоящихъ презвитерей с вѣкариевъ дяконовъ дячковъ и понамарей которое и сочинено прошлаго 1742 года ноября 10 числа и по исчисленію с расположенія со всея епархіи не виключая и монастырей в годъ имѣть битъ в собраніи денегъ 133 рубли и копѣекъ 60 такихъ денегъ опредѣленіе в расходъ по приговору нашей духовной консисторіи и Ми Пастирь потверждаемъ имянно писару катедральному 30 рублей двомъ катедральнымъ канцеляристамъ 20 рублей на папѣрь чистій и росхѣжій на сургучъ и чернило 10 рублей на сторожа и кухора до канцеляріи 10 рублей на отвозъ репортвъ в Святѣйшій Правительствующій Синодъ 15 рублей писарямъ протопопскимъ чтиромъ 40 рублей протопопомъ чтиромъ 1) 8 рублей а с монастыря катедрального канцеляріи имѣти доволное харчовое препитаніе свѣчи и дрова и всечестному протопопу Барышовскому Павлу Захаріеву по призвѣщенному при семъ расположенію надлежащее число денегъ собирать и представить при доношеніи в духовную консисторію и впредъ повсягодно исполненіе чинить сверхъ же расположенія болѣе не вимать ничего под лишеніемъ чести протопопской да и писцамъ протопопскимъ званіе свое исполняя радѣтельно исправляя приходскіе репорты и должность данную отъ протопоповъ и битъ доволнимъ опредѣленнымъ платежемъ болѣе же не вимать отъ

1) Въ то время Переяславская епархія была раздѣлена на 4 протопопскихъ округа, вскорѣ появился пятый, затѣмъ же ихъ было 7.

VIII.

священниковъ опасуясь жестокаго наказанія пастирско упоминаемъ найкрѣпчайше приказуемъ данъ с катедрі нашей Святовознесенской Переясловской за подписомъ руки и при печати 1743 года апріля 23 дня

Звишь именованній Арсеній Епископъ Переясловскій и Борисполскій рукою власною.

№ 6. *Ордеръ Переяславской Консисторіи объ отмыгнѣ сбора съ священниковъ на семинарію — 1743 г. 13-го октября.*

З духовной Епископіи Переясловской Консисторіи всечестному намѣстнику Борисполскому Василию Лаврентіеву предлагается імяннымъ яснѣ в Богу Преосвященнѣйшаго Господина Архипастира нашего приказомъ в прошломъ 1742 году о збору з священниковъ ежегодно денегъ для канцеляріи катедральной и протопоискихъ писарей в оной Духовной Консисторіи учинено расположеніе Для того яснѣ в Богу Преосвященнѣйшій Господинъ Архипастиръ нашъ ради полегченія онихъ зборовъ который прежде сего въ новъ учиненного расположенія взиманъ былъ отъ священниковъ на семинаріумъ отставить а отъ земель и протчихъ угодій церковныхъ по прежнему взимать приказалъ а прошедшіе годы на комъ еще з священниковъ на семинаріумъ недодача залежить тѣ в самой скорости на число сего октября 20 привозили б всенепремѣнно (якой недодачи імянный реестръ въ духовную Консисторію представленный отъ прокуратора семинарскаго діакона Константина Соховича к всечестности вашей при семъ сообщается) по якому буди на означенное число особливо за понаровкою вашею отъ священниковъ вистачено не будетъ то на самому всечестности вашей оная недодача удвое взимана быть имѣетъ Овся же в катедру по присообщенному при семъ расположенію привозигъ ежегодно не отмынно а гривни которіе прежде при овсахъ давани били оставляются точію в приему тихъ овсовъ за квѣтанцію по три копійки Сверхъ же тихъ трехъ копіекъ болѣе не давать и всечестному намѣстнику Борисполскому Василию Лаврентіеву за полученіемъ сего для вѣдома и неперемѣнного исполненія во всей протопопіи Борисполской по священникамъ распублѣковать именемъ яснѣ в Богу Преосвященнѣйшаго Господина Архипастира нашего всенепремѣнно приказуется данъ с катедрі переясловской 1743 года октября 13 дня.

Монастира Михайловского Переясловского Ігуменъ Германъ.

№ 7.

Ордеръ Переяславской Консисторіи объ отмигнѣхъ сборовъ на содержаніе канцеляріи и протопопскихъ писарей—1744 г. 31 апрѣля.

З Духовной Епископіи Переясловской Консисторіи всечестному протопопу Василю Лаврентіеву Борисполскому предлагается Самъ Преосвященнѣйшій Архипастиръ нашъ соизволилъ приказать сочиненное о канцелярскихъ зборахъ и для протопопскихъ писарей расположеніе оставить и впредь по оному ничего не собирать и писарей протопопамъ при себѣ не содержать а довольствовались б протопопи по прежнему в писаніи искусными дячками о семъ всечестности вашей вѣдать и не премѣнное ісполненіе чинить іменемъ ясне в Богу Преосвященнѣйшаго Господина Архипастира нашего з Духовной Консисторіи накрѣпко приказуется. Данъ съ катедри Переясловской 1744 года апрѣля 13 дня.

Монастира Михайловского Переясловского Ігумень Германъ.

№ 8.

Указъ еп. Арсенія Берло о штрафованіи священниковъ и діаконовъ, замѣченныхъ въ пьянствѣ,—1744 г. 20 апрѣля.

Арсеній Берло Божию милостию Православный Епископъ Переясловский и Борисполский.

Всечестному протопопу борисполскому Павлу Скрипчинскому и тоя протопопіи презвитерамъ настоящимъ вѣкаріямъ и дяконамъ Божіе благословеніе и наше архиерейское преподая предлагаемъ извѣстно всѣмъ да и намъ Пастиревѣ отъ многихъ доносится что нѣкоторые священники и дякони званія своего не смотря безобразно пьянствуютъ в корчми з подобными себѣ пьяницами ходять и в корчмахъ мѣснихъ гдѣ горѣлка продается валяются испившиися же чести своей подобающей іереомъ не брегуть безчинствуютъ кощунствуютъ глумлятся соратся сквернословять а биваетъ что и драки дѣлають все же тое происходитъ отъ безстрашія празности и забвенія о должности своей которая в ставленной грамотѣ обстоятельно ізображена како каждому священнику и дякону надлежитъ ісправляти образъ добродѣтельного своего житія цаствѣ своей и протчимъ подавая впредь от нинѣ аще кто из священниковъ и дяконовъ о званіи своемъ не радѣтиметь но пьянствуя в корчмѣ или в коморцѣ будетъ хочай единожди з такового штрафу взять три рубля буди же потомъ паки вѣдѣнъ будетъ в корчмѣ и начнетъ соблазкъ всенародно себѣ же во грѣхъ и погибель вѣчную пьянствовать по прежнему з такового сугубо взять штрафу шесть рублей и донестъ о такомъ безчиннику в духовную нашу консисторію для істыязанія аще же по двоимъ штрафомъ и наказаніямъ не уразумится и отъ проклятаго

Х.

пняства не престанеть таковому всячески отъ всего священнодѣйствія архиерейско запрещаемъ и отъ прихода отдаляемъ по правиламъ святыхъ апостоль 54 шестаго собора вселенскаго святыхъ богоносныхъ отецъ 9 и помѣснаго собора иже в ладикии 24 донелѣже не оставитъ пняства и всякими добродѣтелями священникомъ подобающими житія своего не исправитъ совершенно и всечестному протопопу борисполскому Павлу Скрипчинскому дѣйствительно званіе свое исполняя во всей протопоіи борисполской и намѣсниковъ в вѣдомствахъ опредѣленныхъ таковыхъ пняць и безчинниковъ непрестанно наблюдать и вѣрно доносить намъ пастиреви по присяжной своей должности утрашаясь грознаго суда Божия за небрежение и нерадѣніе в званіи своемъ такожь опасуясь и нашего пастирскаго гнѣва и наказанія за укривательство таковыхъ пняць пастирско упоминаемъ і накрипчайше приказуется данъ с катедри нашей Свято Вознесенской Переясловской за подписомъ руки нашей и при печати катедральной 1744 года априля 20 дня

Звишь Іменованный Арсеній Епископъ рукою власною.

№ 9. *Указъ—посланіе еп. Никодима Сребницкаго о церковномъ благочиніи и о пастырскихъ обязанностяхъ священниковъ—отъ 15 іюня 1745 г.*

Божією милостію смиренній Никодимъ Епископъ Переясловскій и Борисполскій.

Всечестному протопопу Барышовскому Павлу Захаріеву честнымъ намѣсникамъ презвитерамъ дияконамъ и всѣмъ тоя протопоіи церковно-причетникамъ и прихожанамъ Божіе благословеніе препосылая пастирско предлагаемъ, имѣя мы данную отъ Бога власть во врученномъ намъ по височайшой Ея Императорскаго Величества милости опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода епархіи Переясловской и Борисполской всякаго благочинія святому благочестію подобающаго смотрѣти в началѣ престолоправленія нашего приказуемъ; о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей слѣдующее: 1; даби церкви Божии по надлежащому били покрити не било бѣ течи в церквѣ о чемъ священникъ с прихожанами своими неусипное долженъ имѣть попеченіе; 2; били бѣ икони искусно писаніе а бумажніе по указу цублѣкованному оставить и впредѣ в церковь никогда не вносить; 3; во всѣхъ церквахъ для отпави церковной имѣти книги печатніе своду печати всероссійской; 4; одѣянія к священнослуженію били бѣ чистіе неподраніе ибо въ ветхихъ по правиламъ святымъ возбраняется священнодѣйствовати іорееомъ; 5; сосуди ради евхаристіа святаго имѣть честніе и всегда чистіе престоль украшенъ по надлежащому і на немъ кромѣ святаго антими́нса, евангелія да креста Господня и надлежащихъ

свѣтилниковъ нѣчего болѣе не полагать; 6; внутръ церкви всегда би чистота била отъ паутини, а иконостасъ весь престолъ и жертвенникъ чисто обметенъ отъ пили; полъ ровно висланъ и прочую чистоту хранить яко подобаеть въ дому Божиємъ; 7; такожь били бѣ на церквахъ крести святіи двери изъ замками окна цѣлие не гнѣздилися бѣ въ церквѣ птици мертвихъ тѣлесъ внутръ церкви не погребать ибо по церковному чиноположенію мученическіе токмо мощи святіе во основание церкви полагаются, около церкви елико возможно устроити ограды то есть цвинтаръ не ходила б скотина, а буде неляза за неимуществомъ здѣлать ограды то принаднѣй окопать и чисто содержать не било б тамъ новозу и иной нечистоты; все же сие благочиніе ради чести Божией достойтъ и приличествуеть церквамъ святимъ; второе что касается къ званію и должности священнической презвитеру приходскому во дни воскресне праздничніе такожь по табели во дни високоторжествения и викторіалнія всячески должно священнодѣйствовать, и прихожанъ своихъ по имѣющимся книжицамъ обучать закона Божия вѣдалъ би всякъ что есть благочестіе в чомъ вѣра святая состоитъ, коихъ же грѣхонаденій блюстися христіаномъ подобаеть, ибо по правилу 19 святаго вселенскаго шестаго собору презвитеръ неучай люди божественнымъ писаніямъ паче же в недѣлю да извержется; должно же священнику по завѣщанію в ставленной грамотѣ изображенному яко всегдашнему чтенію, ученію и молитвѣ прилежати, тако и во общихъ всѣмъ христіаномъ добродѣтелехъ бити образомъ и зеркаломъ предъ всѣми паче же предъ повѣренною себѣ паствою согласуя имени своему и дѣломъ и словомъ; имена бо священнику по словеси Господню многа суть, свѣтъ миру, соль землѣ, холмъ високъ, врачъ болнихъ, вождь слѣпихъ, наставникъ заблудшихъ, учитель и строитель тайнъ Божіихъ; дѣлъ же не имѣяй іерей не можетъ нарецися іерей дѣла бо и вѣру совершаютъ и сего ради должно священнику стяжати любовь кротость цѣломудріе бити честну и ко всѣмъ милостиву, добронравну, страннолюбиву, благоговѣйну, не зависливу, не сребролюбцу, не пьяници, не бийци не сварливу и протчая по словеси святаго ап. Павла, всего же паче блюстися отъ тѣхъ неблагообразіяхъ яже в прибавленіи Духовного Регламента въ 28 пункти показани, іменно по ярмаркамъ не бродитъ пьянствуя и по улицамъ валяясь даби о томъ чину священническому поруганія и безчестія, мирскимъ же людямъ соблазни не происходили горе бо тому имже соблазнъ происходитъ и по сему нашему предувѣщанію аще изображенного о церквахъ святыхъ не будетъ въ строеніи тща-

ХІІ.

телства и благочинія такожъ буди кто изъ священническаго чина о должности и званіи своемъ изобличится не исправленъ и не порядоченъ с тѣмъ поступленно будетъ, какъ правила святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ и указы Ея Императорскаго Величества повелѣваютъ непремѣнно; чего имѣеть наблюдать всечестный отецъ протопопъ Баришовскій Павелъ во всей протопопіи накрѣпко, ктому жъ бродячихъ какъ монаховъ такъ и священниковъ волочащихся по корчмамъ валяющихся по школамъ таковыхъ ловить и отсылать подъ крѣпкимъ карауломъ в катедру, описавъ его откуда и какого монастыра и за чимъ безъ пашпорту волочится; тожь разумѣется и о понахъ дияконахъ бродячихъ, а буде не в чаяніе наше всечестный отецъ протопопъ своимъ огурствомъ не станеть того всего ревностнѣйше наблюдать и намъ в катедру обстоятельно репортовать не будетъ таковаго нетокмо отъ протоіерейства лишимъ но жестоко безъ всякаго пощаждѣнія наказать и оштрафовать прикажемъ в чемъ вишеизображенномъ всякаго благочинія и неусипного в званіи своемъ рачительства усердно желая пастырско-увѣщаваемъ; 1745 года іюня 15 дня; в подлинномъ подписъ таковъ; Писарь катедральный Алексей Малѣновскій ¹⁾ (копія).

№ 10.

Указъ Переяславской Консисторіи по поводу злоупотребленій со стороны священниковъ при совершеніи таинствъ евхаристіи и исповѣди—18-го мая 1746 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссійскія Преосвященнаго Никодима изъ Духовнаго Епископа Переясловскаго и Борисполскаго Консистору протопопу Басанскому Григорію Туманскому; понеже извѣстно Его Преосвященству изъ нѣкоторого в духовной консисторіи произведеннаго дѣла учинилось, что в епархіи Его Преосвященства при которомъ токмо приходѣ два священника находятся повсягдно во всѣ великіе и протчіе посты, яко би по древнему обикновенію единъ токмо священникъ имѣя святую литургію на царскихъ вратахъ, а другой не убранъ вовсе в священніи одежди в еднихъ епитрахилехъ того дни не литургия в другой потиръ раздѣленіе божественнаго тайни не утрашяся гятва Божія въ немалую святыхъ богоносныхъ отецъ правилъ противность по которому должности священнической лишенія подлежить, прихожанамъ своимъ пре-

¹⁾ Надо полагать, тотъ самый, который въ 1741—43 г.г. былъ учителемъ и префектомъ Переясл. семинаріи.

подаеть и сверхъ того нетокмо младенцовъ, чего такожь святыхъ отецъ по правиломъ запрещено чинить, но и самихъ совершенныхъ людей по два, по три и по болѣе исповѣдаютъ, и тѣмъ почти въ крайнее пренебреженіе должность свою іерейскую, ума забвеніе приходить; того ради найкрѣпчайше симъ указомъ подтверждается гдѣ два священника имѣется впрѣдъ во вся святія пости самому седмичному святымъ тайнамъ прихожанъ приобщать приходящихъ же на духъ начавъ отъ седмилѣтнихъ младенцовъ даже до престарѣлихъ по единой токмо души исповѣдывать а если отъ нить в которомъ приходѣ виписанніа Богопротивніа непорядки начнутъ прожсходить, и в томъ отъ кого надлежитъ донесено будетъ, то тѣхъ приходовъ священники яко нарушители закона неточію имѣють битъ жестоко штрафовани но и вовся священническаго чина лишени; власти же за слабое по своей должности смотреніе отъ командъ съ немалымъ штрафомъ отрѣшени; и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдать и чинить и сей указъ по всѣхъ вѣдомства своего церквахъ для надлежащаго исполненія распублѣковать и о исполненіи в духовную Консистиорію безъ укосненія репортовать 1746 года мая 18 дня.

Консистиориста Іеромонахъ Авксентій.

№ 11.

Указъ консистиоріи о представленіи въ каведру священническихъ сыновей для опредѣленія, кто изъ нихъ долженъ учиться въ семинаріи, отъ 31 іюля 1746 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссійскія из духовной Преосвященнаго Никодима Епископа Переяславскаго и Борисполскаго Консистиоріи протопопу Басанскому Григорію Туманскому, високомонаршими указами і по тѣмъ в подтвержденіе из Духовной Консистиоріи предложеніями всѣмъ епархіи здешней священникамъ найкрѣпчайше подъ жесточайшимъ за ослушность указовъ истязаніемъ велено всякими какъ возможно найскорѣйшими образи, первѣе русской грамоти своихъ мужеска пола дѣтей послѣ же в славенолатинскія Переяславскія школы (какъ они и своими в Духовной Консистиоріи подписами подъ изверженіемъ священства обязались) для обученія отдавать но понеже видитое отъ нихъ священниковъ къ своимъ дѣтямъ во обученіи в слѣдующую отъ нихъ пользу недоброжелательство, ибо нетокмо славенолатинскихъ школъ какъ в пред-

ставленной нинѣ отъ семинаріи вѣдомости всѣхъ обучающихся священно и церковно причетническихъ дѣтей значится токмо шестьдесятъ с однимъ, не отдають ко обученію, но и по прочимъ вѣдомостямъ явственно, что коимъ давно должно было по ихъ лѣтамъ онихъ латинскихъ школъ обучаться то тѣ толко начинаютъ руское с единого родителскаго небреженія обученіе ктомуужь и не грамотныхъ много, того для за силу состоявшагося Его Преосвященства на поднесенномъ отъ духовной консисторіи докладѣ подтвержденія за полученіемъ сего указа всѣмъ вѣдомства своего священникамъ пѣсменно приказать имѣющихся у нихъ мужеска пола дѣтей для освѣдѣлствованія в катедру начавъ отъ четвертаго лѣта по рассмотренію, чтобъ между тѣмъ не послѣдовало какой за отсутствіемъ ихъ парохіальной нужди сего года в слѣдующемъ мѣсяцѣ сентябри привозить непременно, а когда какіе священники напередъ висилаеми будутъ другимъ по состоянію близости приходи для невходимыхъ парохіальныхъ нуждъ поручать; 1746 года Іюля 31 дня.

Монастира Катедралнаго Переясловскаго Іеромонахъ Варлаамъ Намѣстникъ.

№ 12.

Указъ консисторіи о запечатаніи Малостарицкой церкви и объ отлученіи отъ входа въ церковь бунчуковаго товарища Григорія Максимовича и его жены—4 іюня 1747 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссійскія из Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи Намѣстнику Переяславскому Евстафію Жуковскому; понеже состоявшимся прошлаго мая 26 дня сего 1747 года за собственною Преосвященнѣйшаго Кирь Николаима Епископа Переяславскаго и Борисполскаго рукою указомъ, что отставній Бунчуковій Товарищъ Григорій Максимовичъ з женою своею жительствующій в селѣ Малой Старици удовствующей малостарицкой попади Улянѣ с ея дѣтми по двоимъ Его Преосвященства пастирскимъ увѣщаніямъ обидѣ и угѣсненій чтобъ никакимъ имуществомъ и грунтами своими собственными не владѣла чинить не перестаетъ но еще з женою своею означенной Максимовичъ не памятуя за сиротъ и удовъ неизбѣжнаго Божія отмщенія такожде и указовъ Ея Императорскаго Величества по злобѣ своей дѣйствителіе побой произвелъ неблагословенію Божію яко безстрашники даби совершенно опамятались подтвержени и отъ церковнаго (кромя дѣтей

ихъ яко тому неповинныхъ) входа и всѣхъ христіанскихъ обрядовъ дабы ни с святынею ни с молитвами ни тайно ни явно никто под изверженіемъ священства до ихъ входить в домъ не дерзаль отлученни, а ежели б они в церковь каку ни есть могли прийти то тѣмъ-же указомъ священнику отъ священнодѣйствія доколь не выйдутъ велено престать церковь же оную малостарицкую по публѣкаціи указа запечатать и во извѣстіе всѣмъ в оной церкви в приличномъ мѣстѣ прибить повелено, что сего іюня 2 и учинено; того ради в Духовной Консисторіи опредѣлено къ вамъ для надлежащаго вѣдома и по тому исполненія послать указъ и намѣстнику Переясловскому Евстафію Жуковскому о томъ вѣдать и чинить, 1747 года іюня 4 дня. ¹⁾

Монастира Михайловскаго Переясловскаго Ігумень Германъ.

Катедре Переясловской Уставщикъ Ілія.

№ 13. *Указъ объ отмытѣ сборовъ съ духовенства экспенсовыхъ денегъ и овса на архіерейскую конюшню---
10 января 1748 г.*

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскія в Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи протопопу Басанскому Григорію Туманскому, понеже здешней епархіи чрезъ излишіе парохіалніе священники окладомъ обложены, ибо сверхъ столовихъ, мировихъ и на семинарію, прибавлено экспенсовіе и для лошадей архіерейскихъ овесъ собирать, о чемъ било ли вѣдомо и все доходилось антецессоромъ нынѣшняго Преосвященнѣйшаго Киръ Никодима Епископа Переяславскаго и Борисполскаго знать нѣпочему, а какъ чаятельно болѣе о тѣхъ излишнихъ зборахъ мирскіе писари с товариши знали, и тѣмъ сами получали себѣ будто за труды прибель, на катедру же токмо непотребная между народомъ обносила слава; того ради отъ Его Преосвященства приказано впредь столовіе мировіе и на семинарію по прежнему расположенію собирать; а экспенсовіе денги и овесъ вовсе оставить, и дабы о томъ всякъ священникъ вѣдалъ ко всѣмъ духовнымъ властямъ указы послать, и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдать и чинить по сему указу; 1748 года генваря 10 дня.

Іеромонахъ Силвестръ Намѣстникъ Катедре Переясловской.

¹⁾ Мѣра еп. Никодима воздѣйствовала, и вслѣдствіе раскаянія запрещеніе было снято.

№ 14.

Указъ о запрещеніи погребать священниковъ въ ризахъ, принадлежащихъ церкви, и о доставленіи въ каведру свѣдѣній о цѣнныхъ украшеніяхъ на иконахъ—12 января 1748 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскія из Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи правящему протопопіею Переяславского священнику Петропавловскому Филипу Гошкевичу ¹⁾, понеже извѣстно по поданому отъ намѣсника Песчанскаго Іоанна Чайковскаго сего генваря 8 дня о усмотрѣннхъ нймъ, что многіе здешней епархіи по волѣ Божіей умирающіе священники прежде смерти завѣщаваютъ себе не по правиламъ святыхъ отецъ приоблачать во облаченія священническія церковнія, отчего церкви в крайнее приходятъ оскуденіе, также в церквахъ на иконахъ довольно привѣсовъ коронъ вѣнцовъ и протчаго чимъ изображенія иконъ святыхъ украшаютъ обрѣтается, на престолѣ же неточію сребранихъ но и оловянихъ добрихъ гробницъ не имѣется, Преосвященнѣйшему Господину Кирь Никодиму Епископу Переясловскому и Борисполскому учинилось доношенію, того ради по состоявшемуся Его Преосвященства опредѣленію какъ в протчимъ епархіи Переясловской протопопамъ в томъ числѣ и к вамъ приказали таковой послать указъ которій и посылается, а во ономъ предложить, даби ви яко по званию своему всякаго наблюдая благосостоянія святыхъ церквей вѣдомства своего и вѣдомства своего священническихъ порядковъ должны рачительное имѣти смотреніе и егда кто из священниковъ по волѣ Божіей отъ временного житія переходитъ на вѣчное и завѣщаваетъ себе облачать церковными освященными одѣянїи, не допуская сего правиламъ противнаго а церкви святѣй убиточнаго самовимишленнаго обычая приказать собственнїи отъ себе к таковому облаченію принадлежація одежды исправлять а не церковнія употреблять, ибо в книги кормчей в толкованію правила святыхъ Апостолъ 73 напечатано не подобаетъ убо ни воска, ни масла взяти отъ церкви ни инаго какова сосуда ни завѣса ни постава ни наволоки ни ризи ни платка вся бо та Богови возложена суть и не достойтъ ихъ на свою потребу взимать, того ради отлученію повини суть, и даби в семъ дѣйствително всякъ священникъ вѣдать могъ сей указъ по всей протопопіи распублѣковать особливо же по тому Его Преосвященства опредѣленію самимъ вамъ съехавъ вѣдомства своего к священникамъ призвать тамошнихъ кти-

¹⁾ Въ 1742—43 учеб. г. состоялъ учителемъ пѣтики въ Переясл. семинаріи.

торей достойнихъ и добросовѣстныхъ людей той церкви прихожанъ имѣющихся на иконахъ привѣси мониста корони сребраніи вѣнцы и протчое вѣрно описавъ свѣсити и положивъ имъ надлежащую цѣну в самой скорости прислать в Консисторію при доношеніи праведное обо всемъ видѣніе, а описывать то без всякія и малѣйшія утайки обязавъ всякаго священника подпискою ежели что ними или ктиторами утаено будетъ а опосля сищется и в томъ онъ изобличится подлижатиметь изверженію священническаго чина вовся и тѣ подписки представить при доношеніи жъ в Духовную Консисторію и правящему протопоіею Переяславскою священнику Петропавловскому Филипу Гошкевичу о вышеписанномъ вѣдая учинить по сему указу о полученіи же въ Духовную Консисторію репортовать неукоснительно, 1748 года генвара 12 дня.

Монастира Михайловскаго Переяславскаго Ігуменъ Германъ.

№ 15. *Указъ, направленный противъ суевѣрій—празднованія въ честь Коляды и Ивана Купала,— отъ 19 апрѣля 1748 г.*

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержица Всероссийскія из Духовной Епископіи Переясловской Консисторіи правящему протопоіею Переясловскою священнику Петропавловскому Филипу Гошкевичу, понеже Преосвященнѣйшему Никодиму Епископу Переясловскому и Борисполскому по нѣкоторымъ представленіямъ извѣстно учинилось что въ многихъ епархіи Переясловской мѣстечкахъ и селахъ от простаго народа происходятъ вымышленіе нѣякіе суевѣрія, а имяно въ день Рожденія Господа и Спаса Нашего Іисуса Христа забывъ страхъ Божій христіанскую должность и Ея Императорскаго Величества высочайшіе указы послѣдуя древнему заблужденію в честь истуваніямъ приносятъ возлогласованія снискуя богомерскія идолопоклонскія пѣнія с немалымъ шумомъ по дворамъ бродятъ и воспоминають коляду и за то простій народъ награжденіе чинить с чего тѣ колядники (какъ по извѣстіямъ знатно) и на церкви вукладъ з скверноприбичества за, коляду вихоженихъ денегъ подають и таковымъ прелщаясь суевѣріемъ спасеніе подобающее христіаномъ сами себѣ отдаляють, чего хотя надлежало приходскимъ священникамъ недопускать и наказывать по иній за неискуство другій по многимъ страстямъ того воспятить не всостояніи и той мерзкій обичай в простомъ народѣ искоренитись вовся безъ особливаго приходскихъ священниковъ за-

прещенія не можетъ да противъ дня рождества Іоанна Крестителя кладуть огнь въ воспоминаніе купала и другіе душевредніе церемонїи чего нѣгдѣ не водится дѣлають, о чемъ хотя и велено веѣмъ енархїи Переясловской протопоцамъ и намѣсникамъ репортовать ежегодно о показанныхъ суевѣрїяхъ и о прочемъ но или о томъ весьма нерадива или должности своей не вѣдая промолчезають и не искорепяють, того ради по указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Переясловскаго и Борисполскаго въ духовной Консистоїи приказали о томъ какъ къ прочимъ протопоцамъ в томъ числѣ и къ вамъ сей послать указъ которымъ крѣпчайше предложить, ежели о вышеписанныхъ суевѣрїяхъ впредъ промолчено будетъ и мимо васъ другїй кто с какаго нибудь званїа о томъ в консисторїю представитъ, то неточїю за таковїа непорядки огурства и въ званїи своемъ не рачителства лишенїа чести но и нещадному по указамъ наказанїю а по разсужденїю дѣла и лишенїю священства надлежати имѣеть и правящему протопопїю Переясловскаго священнику Петропавловскому Филипу Гошкевичу о томъ вѣдая чинити неотложно с достидолжною окуратностїю, 1748 года априля 19 дня.

Монастира Михайловскаго Переясловскаго Ігуменъ Германъ.

№ 16.

Указъ о представленїи свѣдѣній, при какихъ церквахъ и по какой причинѣ не имѣется ктиторъ — отъ 5 мая 1749 г

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскїа из духовной Епископїи Переясловской Консистоїи протопопу Басанскому Григорїю Туманскому, о нѣкоторыхъ резонѣхъ в Консистоїи Епископїи Переясловской имѣющихся извѣстно, что неточїю по церквамъ приходскимъ ктиторей для содержанїа церковнаго собранїа и присмотрѣнїа обнѣовенныхъ порядковъ и попеченїа о строенїи и прочемъ по причинѣ свѣтскихъ владѣльцовъ по недопущенїямъ не имѣется, но и по собственнымъ нѣкоторыхъ церквей отъ священниковъ недопущенїямъ же биваетъ отдаляють ктиторей, для того что б вида всякихъ церковныхъ денежныхъ и другихъ зборовъ кои сами священники безъ разсужденїа духовной должности и безъ уцѣванїа суда Божїа на свои пристрастїе обхожденїа тайно взятая употребляють, не било и в надлежащому церковнымъ добрамъ изслѣдованїю не подать поводу и на себе причини, того ради во искорененїе таковыхъ причинъ в Духовной Консистоїи состоявшимся преосвященнѣй-

шаго Никодима Епископа Переясловскаго и Борисполскаго, опредѣленію велено ко всѣмъ протопопамъ отправить указы, о чемъ сей к вамъ и отправленъ, с тѣмъ предложеніемъ, даби ви по содержанію сего з своего вѣдомства, в самой скорости исправясь вѣрною без примѣшанія укривательствъ и употребленія страсти сочинивъ в коихъ именно церквахъ ктиторей не имѣется, и зачимъ и какъ давно, и не отъ прихоти ли какъ више изображено приходскихъ священниковъ, и кто при тѣхъ церквахъ гдѣ бѣ таковой примѣръ сискался церковныхъ зборовъ досматриваетъ, и отъ какихъ временъ имѣють ли в себе по прежнимъ указамъ приходніе и расходніе книги вѣдомость представили при доношеніи в Консисторію, и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдая учинить по сему указу, 1749 года мая 5 дня.

Монастира Михайловскаго Переясловскаго Ігумень Германъ.

№ 17. Предсмертное доношеніе въ Св. Синодъ еп. Никодима Сребницкаго — отъ 13 мая 1751 г.

Вашему Святѣйшеству при узнаніи кончины жизни моея всенужднѣйше за первую имѣю должность нижайше донести, что каково за живота моего имѣлъ я собственное имѣніе и денги, оное без остатка за дѣйствительной моей памяти кому за потребно было на помяновеніе своимъ руками роздаль, о чемъ молю Святѣйшества вашего катедры Переясловской и кто по мнѣ будетъ опредѣленъ на престоуправленіе не трудить, а что по человѣчеству предъ вашимъ Святѣйшествомъ от мене произошло в поткновеніе властію Святѣйшеству вашему от Бога данною прошу простить, и раздрѣшивъ напутствовать полюмоушнымъ благословеніемъ, а на конецъ незабвенной предаюся Святителской памяти, вашего Святѣйшества всемижайшій послушникъ

Смиранный Никодимъ Епископъ Переяславскій.

№ 18. Доношеніе въ Св. Синодъ Переяславской консисторіи о кончинѣ и погребеніи еп. Никодима — отъ 16 іюня 1751 г.

По волѣ Божіей, настоящаго года сего іюня 12 числа Болѣзновавшій Преосвященный Никодимъ Архипастиръ нашъ от временнаго сего житія на вѣчное с полудня седмаго часа преиде, а за жизни совершенно памятной завѣщеваль на погребеніе просить преосвященнаго Тимофея архіепископа митрополита Кіевскаго Галицкаго и Малія

Россіи о скоромъ преданіи гробу, для того что мертвому тѣлу до резолюціи Святѣйшества вашего къ долгому ожиданію стоять что каменная большая церковь ¹⁾ послѣ пожежи ²⁾ дѣлается, а въ ней имѣющійся склепъ грузомъ весьма заваленъ, в трапезной же церкви ежедневное служеніе, а в самой трапезѣ кушаютъ братія к тому жъ лѣтное время, невомѣстительно, а по погребеніи репортовать, по чему воспоминаутый преосвященный Митрополитъ Кіевскій сего іюня 16 прибывъ учинилъ по показаннымъ резонамъ погребеніе, и положи в новоуготованный по завѣщанію покойного преосвященного гробъ, до резолюціи Святѣйшества вашего безъ засину землю оставилъ, о чемъ вашему Святѣйшеству всенижайше, и что о собственномъ своемъ имуществѣ покойный преосвященный за живота своего еще в мѣсяцѣ май среднихъ чиселъ о роздачі онаго в Святѣйшій Синодъ за собственноручнымъ подписаніемъ доношеніе отправилъ доносимъ, которое по почтѣ зъ Кіевогубернаменской канцеляріи послано, по смерти жъ Его Преосвященства ни какова за роздачею самымъ Его Преосвященствомъ имущества не осталось, а для совершенного положенного во гробъ тѣла окончанія всенижайше в резолюцію просимъ указа, Катедра жъ в правленіе порученна нижеподписавшомуся Намістнику зъ братією.

Вашего Святѣйшества всенижайшіи послушники.

Михайловскаго Переясловскаго монастыра Игуменъ Германъ.

Іеромонахъ Силвестръ Катедры Переясловской намѣстникъ.

Писарь іеромонахъ Гervasій.

№ 19.

Доношеніе въ Св. Синодъ Переяславскаго кафедральнаго намѣстника Силвестра о нуждахъ кафедры съ просьбою скорѣйшаго назначенія епископа—отъ 22 ноября 1751 г.

Вашему Святѣйшеству всенижайше донести нужду имѣю, что по упокоеніи волею Божією Блаженныя памяти Преосвященнаго Архипастира нашего Никодима от временнаго сего житія оставлена катедра при обикновенной осиротѣлости и подъ настоящее не в одной матеріи нещастіе безъ мѣстнаго пастира яко полного правителя какъ в репараціи церкви и всего монастыря, такъ и по вожденіи по дѣламъ убогихъ вотчинъ в

¹⁾ Имѣется въ виду соборъ кафедральнаго монастыря.

²⁾ Разумѣется большой пожаръ 18 іюля 1748 г., отъ котораго сильно пострадалъ кафедральный монастырь.

земскихъ дѣлахъ помянутая катедра крайнюю поносить, а паче что пристойного числа дѣйствительнаго іменны к послылкамъ и обстоятельствамъ за убожествомъ лишаетъ ся послушниковъ братій, трудность, и немалій уронъ. Того ради Святѣйшества вашего в глубочайшемъ смиреніи со всею братією катедраальною молю высокомошнымъ Святѣйшества вашего катедру и епархію Переяславскую для показанныхъ нужднѣйшихъ катедраальныхъ обстоятельствъ снабдить по высокому усмотренію возведеніемъ Боголюбиваго Архипастира.

О семъ всенижайше молитъ вашего Святѣйшества внижайшій послушникъ іеромонахъ Силвестръ намѣстникъ катедры Переясловской з братією.

№ 20. *Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбородко къ катедраальному Переяславскому намѣстнику іеромонаху Силвестру по вопросу объ избраніи епископа въ Переяславъ — отъ 21 декабря 1751 г. изъ Глухова¹⁾.*

Преподобнѣйшій мостѣ отче Намѣстникъ Катедры Переяславской, мнѣ зичливій Отець і Благодѣтель.

На письмо вашего Преподобія ²⁾ ко мнѣ адресованное с прощеніемъ коимъ образомъ по нынѣшному Малоросійскому порядку в прошеніи Епископа в Переяславль поступит і возможно л о томъ Его Ясне велможность високо повелительнаго Милостиваго Нашего Германа и Кавалера трудить; симъ в отвѣтъ скажу, ежели от вашего Преподобія: з Братією тамошнею к Его Ясне велможности, прощение о избраніи (трехъ персонъ такихъ кои із високой волѣ Его Ясне велможности назначатся) по прежнему Мало Російскому обикновению. Какъ і за прежнихъ гетмановъ водилос в переяславскую Епархію Пастиръ будетъ: То здесь оное за противное принято быть не можетъ: Но паче еще по оному, і подлежащая резолюція послѣдоват имѣеть. А в томъ своемъ прошеніи ко избранію на оное Епископство никого имяноват не слѣдует, а просит токмо присылки персонъ к избранію в тотъ чинъ изъ достойныхъ мужей кандидатовъ. Я же повѣрая себе всегдашнимъ вашего Преподобія молитвамъ пребить честь имею;

вашего Преподобія моего зичливого отца и благодѣтеля вседоброжелательнѣй и послушнѣй слуга Андрей Безбородко.

¹⁾ Этимъ письмомъ начинается сохранившееся въ арх. Полтав. Консисторіи „Дѣло о элекціи избранія кандидатовъ на епископство Переяславское“.

²⁾ Упомянутое письмо о. Силвестра не отыскано.

Выборы от всего знатнѣйшаго епархіи Переяславской духовенства.

Въ присутствіи опредѣленныхъ от вашего высокограеского Сіятелства войскового Енералнаго Асаула Господина Якубовича, и полкового переясловского обознаго Господина Безбородка ¹⁾, и присланного от Преосвященного Архіепископа Митрополита Кіевского аббата превелебнѣйшаго отца Префекта и Богословія учителя Георгія Кониского, мы нижайшіе избрали в кандидаты достойныхъ Епископства трехъ честныхъ ученыхъ и почтенныхъ мужей, в началѣ архимандрита великоновагородскаго Антоніева монастыра Римлянина, и тамошней Семинаріи Ректора, и Богословія учителя преподобнѣйшаго отца Іоасафа Миткевича, а по немъ Александро Невскаго Санктъ петербургскаго монастыра намісника Іеромонаха Соеронія Кришталевскаго, да Переясловскаго Михайловскаго монастыра Ігумена отца Германа Прохоровича, с коихъ всѣ обще всенижайше вашего высокограеского Сіятелства молимъ исходатайствовать въ Ея Императорскаго Величества по высокой своей волѣ с означенныхъ персонъ намъ во Епископа Переясловскаго, и что сіи выборы от насъ произведены согласно и без всякаго прерѣзанія во увѣреніе под симъ прилагаемъ руки.

Красногорскаго Золотоноскаго монастыра Ігуменъ Досіеѣй Лебедевичъ.

Іеромонахъ Силвестръ намісникъ катедры Переясловской.

Катедральный писар іеромонахъ Гервасій.

Эклезіархъ Іеромонахъ Сосипатръ.

Іеромонахъ Венедиктъ правитель Мошгородскаго монастыра.

Семинаріи Переясловской префектъ іеродіаконъ Павелъ ²⁾.

Началствующій іеродіаконъ Ілія Веприцкій ³⁾.

Іеромонахъ Мартинианъ.

Катедральный іеромонахъ Германъ Зорнѣцкій.

Іеромонахъ Теофанъ Волчанецкій.

Іеромонахъ Симонъ катедральной полатникъ.

Катедральный трапезный іеромонахъ Корнилій.

Протопопъ Переяславскій Павелъ Скрипчинскій.

¹⁾ Семѣна.

²⁾ Терлецкій.

³⁾ Въ 1748—49 гг. былъ учителемъ сѣнавскими въ Переясл. семинаріи.

Презвитер гварнизонной церкви Успенской Переяславской Андрей Берло ¹⁾.

Священникъ Преображенскій Переяславскій Алексій Добронизкій.

Θеодоръ Гречка пресвитеръ Воскресенскій Переясловскій.

Савва Семионовъ пресвитеръ Борисоглѣбскій Переяславскій.

Священникъ Петро Павловскій Переяславскій Филиппъ Гошкевичъ.

Священникъ Троецкій Переясловскій Симеонъ Прохоровичъ.

Церкви Николской Переясловской пресвитеръ. Петръ Жуковскій.

Протопопъ Борисполскій Стефанъ Деревецкій ²⁾.

Протопопъ Басанскій Григорій Туманскій.

Протопопъ Золотоношскій Василій Петрашевичъ.

Протопопъ Барышовскій Михаилъ Исаевичъ ³⁾.

Намѣстникъ Крестовый, іерей Іоаннъ Журовскій ⁴⁾.

Намѣстникъ Гелмязовскій Іаковъ Крелевецкій.

Седа Ветова презвитеръ Павелъ Повенецкій.

№ 22. *Предложеніе, данное еп. Іоанномъ Козловичемъ отъ 18 сентября 1753 г. Переяславской консисторіи о выдачѣ жалованья учителямъ Переяславской семинаріи.*

Хотя намъ пастиревѣ совершенно неизвѣстно о состояніи успѣховъ здешней семинаріи учениковъ ⁵⁾, растеть ли какова надежда в добромъ ихъ ученіи, с пастирского нашего усмотренія опредѣлить за десятомѣсячные слѣдующіе труда в награжденіе за потребно разсудили, всѣмъ четиремъ учителямъ до назначеннаго вакаціалнаго времени с казны нашей катедральной выдавать по десяти рублевъ, а усмотря ихъ ревностные труда, особенною нашею консоляціею и респектомъ по достоинствамъ награждаемы быть имѣють неотложно. И таковое наше опредѣленіе имъ въ Консисторіи объявивъ записать для впредь вѣдома в книгу.

Смирный Іоаннъ Епископъ Переясловскій.

1) Родной братъ еп. Арсенія Берло.

2) Въ 1738—40 гг. былъ учителемъ и префектомъ Переясл. семинаріи.

3) Былъ префектомъ Переясл. семинаріи въ 1740—41 уч. г.

4) Былъ префектомъ и учителемъ семинаріи Переясл. въ 1738—39 уч. г.

5) Предложеніе дано спустя 2¹/₂ мѣсяца послѣ прибытія еп. Іоанна въ Переяславъ.

№ 23.

Указъ консисторіи о высылкѣ „семинарской дачи“, священническихъ дѣтей въ семинарію и священниковъ къ изученію катихизиса—отъ 19 октября 1755 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Духовной Епископіи Переясловской Консисторіи протопопу Басанскому Григорію Туманскому, хотя предъ симъ в Духовной Консисторіи о висилки отъ церковь вѣдомства вашего на семинарію фуража а при томъ имѣющихся къ ученію славенолатинскаго діалекта священническихъ дѣтей писменно предлагано било однакъ по тому исполненія ни малѣйшаго отъ васъ не учиненно; того для по опредѣленію духовной Консисторіи веленно и симъ еще притвердить указомъ даби ви доводячюсь на Семинариумъ дачу и имѣющихся священническихъ дѣтей к ученію годнихъ такъ и тѣхъ священниковъ кои на срокъ к изученію катихизиса побрала недалѣе какъ сего октября 30-му числу в Консисторію представили опасуясь вамъ самимъ за неисполненіе подлежащаго штрафа и протопопу Басанскому Григорію Туманскому вѣдая учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, октября 19 дня 1755 года.

Монастира Михайловскаго Переясловскаго Ігуменъ Германъ.

№ 24.

Указъ о порядкѣ выдачи вѣнечныхъ памятей лицамъ, желающимъ вступить въ бракъ,—отъ 1-го декабря 1755 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Духовной Епископіи Переясловской Консисторіи протопопу Басанскому Григорію Туманскому, понеже с нѣкоторихъ обстоятельствъ Его Преосвященству из Духовной Консисторіи задоволено извѣстно что разнаго званія и разнихъ яко то з сѣчи запорожской и прочіихъ мѣсть зайшедшіе невѣстиміе подъ видомъ козачества люди, в епархіи здешней оженась и поживъ з женою своею иніи полгода а другіе и поменше и предавъ крайнему забвенію обикновенную присягу не убоясь Божія страха и Его праведнаго суда, оставивъ тую свою жену законную паки по своихъ привычкахъ отиходять в неизвѣстніе мѣста, а оставшіеся ихъ жени поживъ безъ мужа своего по десяти и болѣе годъ приходя к Его Преосвященству з доношеніями и представляя всякое мужа своего непостоянство ктому жъ и младость лѣтъ своихъ просятъ о вступленіи ихъ в другой малженской бракъ благословенія чрезъ что Его Преосвященству такъ и Духовной Консисторіи про-

исходятъ немалія затруднѣнія и излишніе учиненіемъ справокъ переписки а прочіимъ дѣламъ остановка, того ради по опредѣленію Его Преосвященства Духовная Консисторія приказали отпустить к вамъ сей указъ с тѣмъ подтвержденіемъ даби ви ежели кто в вѣдомствѣ вашемъ пожелалъ би в какомъ приходѣ женится, первіе обстоятельно справясь о его состояніи не зайшлили, и откуда и чій синь и не бродяга ли а потомъ требовали отъ него что жени своей не оставитъ по смерть свою житиметь з женою постоянно достойнихъ порукъ на которыхъ би в томъ и утверждатся безъ сумнителства возможно било, а пока с таковыхъ желающихъ женитби по себѣ не поставившихъ достойнихъ порукъ вѣчныхъ памятей онимъ не давали и буди с публѣкованного сего указа в томъ себе изобличить кто то неотпускно штрафовани битъ имѣють, которой и посылается, и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдая чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу неуремѣнное исполненіе, 1755 года декабря 1 дня.

Катедралний писарь іеромонахъ Павелъ 1).

№ 25.

Указъ о присылкѣ въ семинарію неявившихся къ сроку изъ отпуска учениковъ—отъ 5 сентября 1756 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскія изъ Духовной Епископіи Переясловской Консисторіи протопопу Переясловскому Павлу Скрипчинскому, сего сентября 4 дня семинаріи Переясловской префектъ іеродіаконъ Іоиль поданимъ в Духовную Консисторію доношеніемъ что хотя де и пришло время латинскія начинать ученія точію по обиклому священниковъ небреженію еще и одного з дѣтей ихъ непредставлено объявилъ и даби напрасно священническіе дѣти годячіесь къ ученію времени не иждивали просилъ о немедленной онихъ присилки кому надлежитъ предложенія послати, а понеже по справки в Духовной Консисторіи явилось что многіе за обовязательствомъ ихъ подписками своихъ дѣтей годячихся къ ученію еще не представили того ради Консисторія приказали къ вамъ послать указъ даби ви вправясь сколько у какого священника обучающихся имѣется дѣтей в здешнюю семинарію годячихся по совершенству ихъ лѣтъ къ ученію обстоятельно изслѣдовавъ для разсмотренія в Духовную Консисторію немедля времени представили, о чемъ сей

1) Терлецкій, прежде и послѣ этого онъ занималъ должность префекта Переясл. семинаріи.

и посылается и протопопу Переясловскому Павлу Скрипчинскому въ-
дая о томъ чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу,
сентября 6 дня 1756 года.

Катедралній Намѣстникъ іеромонахъ Гервасій ¹⁾

№ 26. *Указъ консисторіи въ приходяхъ и къ школамъ
тѣхъ изъ бродячихъ дячковъ, которые не имѣютъ
паспортовъ—января 1759 г.*

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскія
изъ духовной Епископіи Переяславской Консисторіи протопопу Ба-
санскому Андрею Туманскому, минувшаго декабря 26 дня истекшаго
758 года Его Преосвященства Господина Гервасія Епископа Пере-
ясловскаго и Борисполскаго Архипастира нашего господа Малороссій-
ская Генералная Старшина увѣдомляя, небезизвѣстно де Генеральной
Войсковой Канцеляріи что у Малой Россіи по разнымъ мѣстамъ, какъ
то по городамъ мѣстечкамъ и селамъ в школахъ между дячками суть
и такіе бродячіи в коихъ и никакого вида то есть ни пашпортовъ
ниже свидѣтельствъ откуда они родомъ и какого они состоянія не
имѣютъ, между жъ такими з мѣста на мѣсто бродячими могутъ бити
иногда люде и худого состоянія, вори, разбойники и зажигаички,
требовали во всей здешней епархіи в подчиненіи мѣста предложить,
что бъ по школамъ священники и другіе причетники церковніе та-
ковыхъ людей кои о ихъ родствѣ и состояніи не имѣтимуть урядо-
вихъ или другихъ достовѣрныхъ и несомнѣтельныхъ пашпортовъ или
свѣдѣтельствъ в школы не принимали и ихъ не держали, даби подъ
видомъ добрихъ людей не могли укриватся и пристанье имѣтъ сум-
нительніи не доброго состоянія люде, а ежели бъ гдѣ явились без-
пашпортніе люде тѣхъ нѣхто взимать на подлежащіе уряди не воз-
браняли бы к поступленію тамо с ними по указамъ правильно; и по
указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Его Преосвя-
щенства в духовной консисторіи велѣнно послать къ вамъ сей указъ,
кой и посылается с притвержденіемъ даби отъ васъ всѣмъ вѣдомства
вашего священникамъ и причетникамъ церковнымъ предложено било
всѣ бъ какъ священники такъ и причетники по школамъ каковихъ
людей кои о ихъ родствѣ и состояніи не имѣтимуть урядовихъ или
другихъ достовѣрныхъ и несомнѣтельныхъ пашпортовъ или свѣдѣ-
тельствъ не принимали и ихъ не держали, даби подъ видомъ добрихъ

¹⁾ Гервасій Якубовичъ, упоминавшійся выше какъ катедральный писарь, съ 1758 г.
былъ архимандритомъ въ Бѣлгородѣ.

людей не могли укриватся и пристаніе имѣть сумнительнѣе и недобраго состоянія люде, а ежели бѣ гдѣ явились безнашпортніе люди тѣхъ никто взимать на подлежащіе уряди не воспящали бѣ к поступленію тамо с таковыми по указамъ и правамъ, и протопопу Басанскому Андрею Туманскому о томъ вѣдая чинить по сему указу а протчимъ протопопамъ о томъ же указы послани, 1759 года генваря ¹⁾ дня, Переясловъ.

Катедралній Писаръ іеромонахъ Іюиль.

Подканцеляристъ Іаковъ Сухопара.

№ 27. *Указъ о томъ, чтобы священники до повѣнчанія удостовѣрялись о степени благонадежности жениха, отъ 22 марта 1759 г.*

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссійскія из духовной Епископіи Переясловской Консисторіи протопопу Басанскому Андрею Туманскому, союзъ святаго брака сколь твердій есть из словесъ Спасителя нашего оже Богъ сочета человекъ да не разлучаетъ всесовершенно ясно, но понеже многіи не разсуждая святія тайни сія паче из женскаго пола требуютъ отъ Его Преосвященства Господина Гервасія Епископа Переясловскаго и Борисполскаго Архипастира нашего разводу брачнаго и за другихъ мужей по причинѣ ихъ оставленія первими мужами виходу из которыхъ прошенія многимъ уже Его Преосвященствомъ виходить за другихъ мужей по правиламъ обстоятельства а паче разсужденіемъ человѣческой ко грѣху склонности и благословенно, а понеже какъ из многихъ представленій Его жѣ Преосвященствомъ усмотрѣно оставляеми биваютъ жени мужами болше для того что мужья ихъ будучи из безвѣстныхъ мѣсть в супружество вступаютъ а по вступленіи своемъ предаясь пянственной страсти почему расточивъ взятое за женами имущество и бросивъ ихъ безвѣстно отходятъ того ради Его Преосвященство настоящаго марта 16 дня сего 1759 году учиненнымъ опредѣленіемъ во пресѣченіе ихъ безстрашныхъ пяницъ худаго такова противъ закона Божія поступленія и во охраненіе заповѣди Христовой изволилъ повелѣть епархіи здешней ко всѣмъ протопопамъ и намѣсникамъ в томъ числѣ и к вамъ с консисторіи послать указы с тѣмъ притвержденіемъ даби какъ ви нижеслѣдующіе во всегдашнемъ исполненіи содержали такъ и всѣмъ вѣдомства своего священникамъ найкрѣпко предложили что бѣ они потоль всѣмъ желающимъ бракосочетанія свидѣтельствъ

¹⁾ Число не обозначено.

о видачѣ вѣчныхъ памятей не писали поколь кто изъ достовѣрныхъ людей не роспишется в томъ, подѣ штрафомъ что желающій брака чловѣкъ есть извѣстній не пьяница и что по совершеніи брака жени своей не оставитъ до своей смерти обѣщанію своему соотвѣтствуя и ежели в такомъ содержаніи росписку отъ достовѣрныхъ людей получить тую би содержа в себе в сохраненіи в свидѣтельствахъ со всѣхъ кои вѣчныхъ памятей выдачи отъ васъ требуютъ изображали а буде того в свидѣтельствахъ своихъ не изяснятъ то ви бѣ вѣчныхъ памятей отнюдь не давали опасаясь неоступного за выдачу истязанія о чемъ сей к вамъ и отсылается, и протопопу Басанскому Андрею Туманскому о томъ вѣдая чинить по сему указу, марта 22, 1759 году.

Катедралній намѣстникъ іеромонахъ Германъ.

№ 28.

Указъ съ опредѣленіемъ платы за повѣчаніе въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ взимается въ пользу священниковъ „роковщина“¹⁾, отъ 31 января 1760 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержици Всероссийскія изъ духовной Епископіи Переясловской Консисторіи протопопу Басанскому Андрею Туманскому, небезизвѣстно духовной Консисторіи епархіи здешней священники в отѣвность публикованного в прошломъ 759 годѣ февраля мѣсяца в симъ опредѣленія Преосвященнѣйшаго Господина Гервасія Епископа Переясловскаго и Борисполскаго архипастира нашего указа о невзиманіи за обвѣчаніе какъ своего прихода отъ прихожанъ гдѣ есть четвериковъ, обикновенныхъ по уговору не имѣется, такъ и отъ постороннихъ зъ богатшихъ више рубля а зъ убогихъ више полтины излишнихъ вимагательствъ, отъ прихожанъ своего прихода гдѣ четверики имѣется не по десяти какъ надлежитъ по уговору копѣекъ но примѣняясь яко би предозначенному опредѣленію которое единственно точію до тѣхъ своего прихода прихожанъ касается отъ коихъ не взимается священниками объявленныхъ по уговору четвериковъ, также зъ богатшихъ по рублю а зъ убогихъ по полтины взимають и извиняются тѣмъ яко де в указѣ того не положенно а понеже хотя в отпущенномъ в прошломъ годѣ указѣ и велено взимать изъ прихожанъ своихъ равно какъ изъ постороннихъ отъ богатшихъ по рублю а изъ убогихъ по полтинѣ, но что бѣ и изъ тѣхъ прихожанъ своихъ которіи роковщину дають взимать по рублю и

¹⁾ „Роковщиной“ назывался ежегодный сборъ съ прихожанъ хлѣба и другихъ припасовъ въ пользу священника; настоящій указъ является дополненіемъ къ указу еп. Гервасія отъ 8 марта 1759 г., напечат. въ декабр. кв. „Кіев. Стар.“ 1904 г. въ нашей ст. „Гервасій Линцевскій“.

полтинѣ, того не изображенно, того ради в прекращеніе таковыхъ худихъ толкованій духовная Консисторія приказали в подтвержденіе публикованного в прошедшемъ годѣ предобявленнаго указа, указомъ симъ публиковать и публикуется с тѣмъ чтобъ священство тѣ в коихъ приходѣ четверики даются погодно за обвѣнчаніе з своихъ прихожанъ по уговору а з постороннихъ з богатшихъ не выше рубля, а з убогихъ не выше полтины взимали, а в коихъ приходехъ четвериковъ нѣтъ тѣ би не выше намѣченомъ прошлаго года указѣ утверждались не употребляя никакого излишества сверхъ оного в всемъ непременно и протопопу Басанскому Андрею Туманскому вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, генваря 31 дня 1760 году.

Катедралній Писарь іеромонахъ Іоиль. Консисториста Префектъ іеромонахъ Павель.

№ 29. *Ордеръ Переяславскаго протопоповскаго правленія съ изложеніемъ архипастырскихъ наставленій священникамъ—ноября. 1) 1766 г.*

Из духовнаго Протопопіи Переяславской Правленія честнымъ священникамъ десятиначалства фарбованского лозояровскому, лемешовскому, годоновскому, сеоргіевскому, коломійскому, и пирловскимъ. Ордеръ.

Прежде по повеленію его высокопреосвященства Господина Архипастыря нашего, в силѣ святыхъ правилъ от правленія протопоповскаго многожды писменно и словесно предлагано честностямъ вашимъ со угроженіемъ, дабы со всякимъ прилѣжаніемъ должностъ свою исполняли. 1. училибъ прихожанъ своихъ молитовъ, вначалѣ Царю-Небесній. Святій Боже. Пресвятая Троице. Отче Нашъ. Исповѣданія святія вѣри; и молитви; Богоматерней Богородице Дѣво, всякъ бы умѣлъ наизусть от простого народа старіе и младолѣтніе да и сами данній вамъ при поставленіи катихизисъ в памяти своей затвердили и силу его разумѣли. 2. изяснялибъ народу Законъ Божій в десятихъ заповѣдехъ состоящій, по коему каждому христіанину должно Бога создателя своего прославлять и жизнь свою провождат. 3. указывалибъ, какъ надлежитъ правовѣрнымъ по уставу и узаконенію Церкви святія креститься; імянно три персти началнѣйшія сложивши крестъ святій на себѣ изображатъ с молитвою во имя Отца и Сина, и Святаго Духа. или Господы Ісусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго. 4. входилибъ в церковь Божію со всякимъ благоговѣніемъ, і стоялибъ со

1) Число не обозначено.

страхомъ послушая чтенія и пѣнія церковнаго а не розговаривалиб между собою, напоминая народу, и сами внимаая сему, что в церквѣ стояще на небесахъ стояти мнимся. Когдаж на святой литургіи священникъ с потиромъ возглашаетъ, 1. со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступѣте. 2. всегда ниѣ и присно и во вѣки вѣковъ. тогда кланятися до земли самому Богу честь в святѣйшихъ Его тайнахъ воздая, народъ научать священники должны. 5. какъ сами священники, такъ и дячки читалиб и спѣвали—выразно неборзясь, наблюдая точки, и занятія, дабы вразумительно было народу ихъ чтеніе, и пѣніе, для того при каждой церквѣ былиб дячки и церковники вѣжливіе постоянни и совершенно уставъ церковній знающіи да и дѣтей учащихся обучалиб страха Божія, и честнаго житія. 6. старалисяб священники для приношенія в жертву всеблагому Богу, чтобъ просфири саміе чистіе с пшеничной муки были спеченіе, без и малѣйшого примѣсу житной или янной—какой, тѣжъ просфири знаменуя сами священники винималиб частици при проскомисаніи, и народу наблагословеніе роздавалиб. також и вино былоб чистое а не квасное к священнослуженію, внимаая с разсужденіемъ, что з сихъ двоихъ матерій хлѣба и вина всевишнему Богу безкровная жертва приносится. 7. свѣщи при церквахъ былиб продаваемы равномѣрніе вездѣ—денежніе с чистаго воску. а полущаніе где имѣются отставкѣ. 8. в кадлы ладонъ чистой употреблять а самодѣльного с примѣсомъ смоли, и протчихъ матерій не принимать, за силу святыхъ правилъ и височайшихъ указовъ. 9. чтобъ народъ в недѣли, и во дни праздниковъ Господскихъ Богородичних, и святыхъ нарочитыхъ оставя работизни домовія приходилиб в церковь на славословіе Божіе о томъ понуждат, и упоминат, яко такі праздничніе дни ради чести Божией освященни по вѣри нашей христіанской, а язычническихъ обычаевъ, и дѣлъ бѣсовскихъ, яко то кулачъныхъ боевъ,—колядъ, купаль, піянствъ, игрищъ, плясаній, ношнихъ криков, соборищъ, и спѣваній на бракахъ Ладоми ладо, волшебствъ, и протчихъ Богопротивныхъ суевѣрій крѣпко запрещать, и искоренять, и вѣгдашними поученіями от того народъ отводит. 10. Благолѣпія церковнаго, чистоты в сосудѣхъ, одѣяніяхъ священническихъ, книгъ, свѣчей, привѣсовъ и всего церковнаго добра, священнику яко первѣйшему хозяину дому Божія—смотрѣти прилѣжно. и все что в наставленіяхъ Архипастирскихъ. ¹⁾ показано и ясно

¹⁾ Имѣются въ виду наставленія изъ перваго посланія еп. Геврасія, о которомъ см. выше.

изображено со всякимъ тщаніемъ исполнати, и тѣхъ наставленій пункта в памяти содержать. в дополненіежъ каждому из васъ священнику довольно какъ словесно от самого Архипастыря, такъ и писменно от правленія протопопского, предлагано. А понеже самъ Его високо преосвященство Господи́нь Архипастырь нашъ усмотрѣлъ, что многи священники в званіи своемъ нерадыви и должностей своих по наставленіямъ неисполняют, и нетокмо молитовъ, но и креститись понадлежащому народа ненаучают. Того рады соизволивъ повелѣти с правленій протопопскихъ ко всѣмъ священникамъ паки предложить в подтвержденіе своихъ архипастырскихъ наставленій, с крѣпкимъ угроженіемъ. дабы священники во всѣ неделѣ и праздники научали народъ Закона Божія, молитовъ, и креститись совершенно, да и должност свою по наставленіямъ исполнялиб неминуемо. нетокмож в церквѣ научать, но и ходя с молитвою предъ святыми Рождества и Воскресенія Христова, спрашивалиб каждого прихожанина старих, и малолѣтнихъ, знаютли Законъ Божій умѣютли молитовъ и какъ крестъ святій на себѣ изображаютъ. Будыж и по сему кто из священниковъ явится в званіи и должности своей нерадывъ. и буды кто з прихожанъ его не знатиметь Закона Божія, молитовъ неуметиметь и креститись совершенно не будетъ изученъ. А о томъ усмотренно или донесенно будетъ, то таковыя священники за лѣность и неаачителство свое оштрафовани будутъ неминуемо лишеніемъ своихъ приходовъ за силу височайшихъ указовъ, и правилъ святыхъ. ибо священникъ неучаяй люды по вся дни, а паче в воскресніа и праздничніа да извержется по правилу 19. вселенскаго шестаго собора листъ 183. в книги кормчей. во исполненіе жъ таковаго Его високо преосвященства повелѣнія для опублѣкованія честностямъ вашимъ и народу, опредѣленъ священникъ Годоновскій Лука Пахоловичъ, и посланъ к нарочно с симъ ордеромъ, с правленія протопопского, дабы никто з васъ незнаніемъ не отговаривался. О семъ честностямъ вашимъ предлагается, и накрѣпко притверждается; 1766 года ноября.

Протопопъ Переяславскій Павелъ Скрипчинскій.

Честная братія священники десятоначалства фарбованскаго.

Прежде сего велено вамъ безизятно каждому изучитись катехизиса наизусть и в памяти своей затвердить; а і в семь ордерѣ упоминается о томже. Оберѣгаюж васъ завременно. что будите всѣ призвани в каедрѣ для священно служенія. при томъ и о изученіи катехизиса будете испитани, и апробовани, и хто из васъ nebude умѣти, и сили знати, то немалое послѣдует затрудненіе.

П: Павель ¹⁾.



¹⁾ Приводимые документы, кромѣ №№ 17—19, заимствованныхъ изъ д. Арх. Св. Сян. 1751 г. № 89, взяты изъ дѣлъ бывшей Переяславской Консисторіи и протопопскихъ правленій Переяславской епархіи.