

И. Карабиновъ.

М. И. Тау-
авторъ
1910, II, 2.

ПОСТНАЯ ТРЮДЪ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

ея плана, состава, редакцій и славянскихъ переводовъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Д. Смирнова, Екатерининскій кан., д. № 45.

1910.

1988

Печатать разрѣшается. Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи
епископъ *Геофанъ*.

1909 года, сентября 1-го дня.

Предисловіе.

Настоящая книга о Постной тріоди не есть исторія великопостнаго богослуженія: она не занимается разслѣдованіемъ происхожденія особенностей службъ 40-цы и страстной седмицы съ точки зрѣнія церковнаго устава. Вмѣстѣ съ тѣмъ она не является также и очеркомъ изъ исторіи византійской церковной поэзіи. Задача ея болѣе упрощенная—прослѣдить исторію образованія сборника Постной тріоди, т. е., объяснить исторически планъ этой богослужебной книги, указать, кѣмъ составленъ или внесенъ тотъ или иной ея элементъ, за невозможностью же сдѣлать это, по крайней мѣрѣ,—опредѣлить мѣсто, или хотя только приблизительное время, появленія отдѣльныхъ составныхъ ея частей и т. д.

Нынѣшняя Постная тріодъ представляетъ собою лишь первую половину древняго богослужебнаго сборника для подвижныхъ дней, второй частью котораго является Пентикостарій: въ древности (IX—XII вв.) обѣ эти книги составляли одно цѣлое. Поэтому изслѣдованіе о тріоди собственно должно было бы охватывать собою все, что позднѣе въ цѣляхъ простаго удобства подѣлено было на двѣ части. Авторомъ собрано было не мало матеріаловъ для исторіи Пентикостарія,—часть ихъ использована и въ настоящей книгѣ,—но нѣкоторыя обстоятельства заставили автора поспѣшить со своей работой и ограничиться только Постной тріодью, которая и одна сама по себѣ представляетъ уже довольно громоздкій предметъ изслѣдованія. Впрочемъ такое ограниченіе предмета оправдывается тѣмъ, что указанное отдѣленіе Постной тріоди отъ Пентикостарія имѣетъ за собой почтенную древность,—оно наблюдается уже въ X в. (синаяская тріодь №№ 734 и 735, пентикостарій лавры св. Аѳанасія № Г—47¹).

¹) Послѣдній начинается вечерними стихирами в. субботы. Заглавіе первой: Τριψιδιον сὺν Θεῷ... ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ ἁσώτου, μέχρι τοῦ μεγάλου σαββάτου.

Кромѣ того, съ точки зрѣнія календаря подвижныхъ дней, церковнаго устава и различія въ характерѣ богослуженія 40-цы и 50-цы оно является и довольно естественнымъ.

Источниками для настоящей работы послужили различныя рукописи русскихъ, восточныхъ и двухъ западныхъ (ватиканской и гроттаферратской) библиотекъ. Вотъ списокъ этихъ рукописей.

I. Греческія рукописи.

1. А) *Тріоди восточныя*: Синайская №№ 734 и 735 ²⁾—X в.
Лавры св. Аѳанасія № Δ—13—X—XI в.
Синайская № 755—XI в.
„ № 736—1028 г.
„ № 733—XI в.
„ № 742—1099 г.
Ватопедская № 315—949— XI в.
Лавры св. Аѳанасія № Γ—25 „
„ „ „ № Δ—29 „
Синайская № 737— XII в.
Лавры св. Аѳанасія № Γ—15 „
„ „ „ № Γ—47 ³⁾ „
Изъ собр. преосв. Порфи-
рія № 229 „
„ „ № 230 „
Московск. Синодальной б.
„ № 217 „
Аѳинской Національной
библіотеки № 625— XIII в.
Ватопедская № 316—950 „
Императорской Публич-
ной б. № DXIX— XIV в.
„ № DXX—XIV-XV в.
Изъ собранія архим. Анто-
нина (тамъ же) № DXLIX— XIV в.

²⁾ Это двѣ части одной разорванной по-поламъ рукописи.

³⁾ Цвѣтная тріодъ.

В) <i>Западныя тріоди:</i>	Гроттаферратская № Δ. β. VIII-X в.
	Ватиканская № 771— XI в.
	Pii II ⁴⁾ № 30 "
	" № 31 "
	Барбериновой б. ⁵⁾ № 339 "
	Reginae Svescorum ⁶⁾ № 59 "
	Гроттаферратская № Δ. β. I— XII в.
	" № Δ. β. IV "
	" № Δ. β. V "
	" № Δ. β. II "
	" № Δ. β. III "
	" № Δ. β. XI "
	" № Δ. β. VII "
	" № Δ. г. VI "
	Барбериновой б. № 484— 1120 г.
	Гроттаферратская Δ. β. IX— XIV в.
	" Δ. β. XII— XVI в.

Кромѣ того, отчасти были приняты во вниманіе тріоди—аѳинская № 626—X в., синаяская № 756—1205 г., ватиканскія № 786—1379 г. и № 769—XV—XVI в. и др.

2. <i>Стихири.</i>	Лавры св. Аѳанасія № Γ-12— X в.
	Синайскій № 1215— XII в.
	Аѳинскій № 883 "
	Есфигменскій № 52— XIII в.
	Ватопедскій № 294—928— 1292 г.
	" № 295—929—1299 г. ⁷⁾
	Иверскій № 947— XV в.
	" № 954— 1539 г.
3. <i>Ирмологіи.</i>	Лавры св. Аѳанасія № В-32— X в.
	Иверскій № 470— XII в.
	Іерусалимскій № 83 "
4. <i>Евангелистаріи и четвероевангелія.</i>	Синайскій
	№ 210—IX-X в.
	Синайскій № 211— X в.
	И. П. Б. (Салернскій) № 71—1022 г.
	и мн. др.

⁴⁾, ⁵⁾ и ⁶⁾ Отдѣленія ватиканской б.

⁷⁾ Последнія 3 рукописи использованы преосв. Порфиріемъ въ статьѣ— „Стихирарные пѣнты греческой ц. [Труд. Кіевск. Д. Ак. 1878 г., II, а также:

II. Славянскія рукописи.

1. *Тріоди*.

Принадлежавшая прежде
П. I. Шафарику—И. П. Б.
Ф. п. I № 74— XII в.
Московской Типографск. б.
№ 137 „
Московской Синодальной б.
№ 319 „
Орбельская,—изъ собранія
С. Верковича,—И. П. Б.
Ф. п. I № 102— XIII в.
Изъ собранія М. П. Пого-
дина № 40⁸⁾ — „
Софійской б. № 84⁹⁾ — XIV в.
„ (цвѣтная)
№ 110 „

2. *Стихирари тріодные*. Софійскіе №№ 85 (ок.
1226 г.), 96— XII в.
Типографскіе №№ 147 и 148 „
3. *Уставы (студійскіе)*. Софійскій № 1136— XII в.
М. Синодальной б. № 330— XII в.

Не смотря на то, что для настоящаго изслѣдованія привлечено значительное количество лучшихъ и древнѣйшихъ рукописныхъ тріодей, оно все таки не даетъ полной и ясной исторіи этого сборника. Впрочемъ, такой цѣли едва ли можно и достигнуть. Объясняется это, главнымъ образомъ, особенностями указанныхъ источниковъ и матеріаловъ. Первою такою особенностью является прямо таки подавляющее количество тріодныхъ пѣснопѣній, какъ употребляемыхъ доселѣ, такъ, особенно, вышедшихъ изъ употребленія. Первоначальное ядро тріоди при ея распространеніи въ греческой церкви, съ одной стороны, подвергалось сокращеніямъ, а съ другой—получало многочисленныя дополненія. Эти дополненія вызывались частью богослужебными нуждами, частью—ревностью пѣснописцевъ, желавшихъ украсить какую-либо великопостную службу своими произведеніями. Весьма многія изъ такихъ дополнительныхъ пѣснопѣній, собственно,

„Второе путешествіе въ аѳонскіе монастыри и скиты“, ч. II (приложеніе) 1881, стр. 14—112]“.

⁸⁾ 1, 4 и 5—болгарскаго характера.

⁹⁾ Тождественна почти съ синод. № 319.

почти не заслуживаютъ и вниманія: во-первыхъ, большею частію они мелки по своему объему (свѣтильны, сѣдальны и т. п.), во-вторыхъ, они—анонимны, въ-третьихъ, они ничтожны по своему литературному достоинству, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ шаблонно составлены по ритмамъ и къ мелодіямъ другихъ пѣснопѣній (т. е. *подобны*, по терминологіи византійской церковной поэзіи, въ противоположность *самогласнамъ*, оригинальнымъ пѣснопѣніямъ), и, наконецъ,—самое важное,—большая часть этихъ пѣснопѣній, несомнѣнно, имѣла крайне ограниченное мѣстное употребленіе, — нѣкоторыя изъ нихъ, быть можетъ, записаны всего лишь въ одной рукописи, потому что составить какой либо мелкій подобень было подъ силу всякому мало-мальски опытному пѣвцу или образованному человѣку. Нѣтъ почти ни одной даже поздней тріоди, въ которой не оказалось бы какихъ либо неизвѣстныхъ пѣснопѣній въ этомъ родѣ. Въ настоящей работѣ, вѣроятно, такъ или иначе упомянута большая часть вышедшихъ изъ употребленія пѣснопѣній, пользовавшихся сравнительно широкимъ распространеніемъ, но этого нельзя сказать о пѣснопѣніяхъ съ узкимъ мѣстнымъ употребленіемъ. Для этого слѣдуетъ пересмотрѣть всѣ существующія въ мірѣ рукописи Постной тріоди. Хотя въ виду вышеуказанныхъ свойствъ разсматриваемыхъ пѣснопѣній отсутствіе полного подсчета ихъ и не составляетъ крупнаго недостатка изслѣдованія, все таки этотъ подсчетъ, быть можетъ, пролилъ бы какой либо свѣтъ на частныя и мѣстныя редакціи Постной тріоди, гдѣ теперь удается различить лишь главные типы этого сборника,—восточный, западный, студійскій и др. ¹⁰⁾.

Такимъ образомъ, данное изслѣдованіе не полно, во-первыхъ, тѣмъ, что оно не обнимаетъ собою всего матеріала, находящагося въ рукописяхъ. Во-вторыхъ, оно не полно и въ томъ отношеніи, что не освѣщаетъ всего даже и собраннаго матеріала. Это объясняется тѣмъ, что вышеуказанные источники неудовлетворительно указываютъ имена авторовъ пѣснопѣній. Всего хуже въ данномъ отношеніи обстоитъ дѣло съ древнѣйшими пѣснопѣніями, къ которымъ относится большая часть самогласныхъ тропарей, кондаковъ, сѣдальновъ праздничныхъ службъ, преимущественно же — страстной седмицы: у этихъ пѣснопѣній именъ авторовъ совершенно не сохранилось, быть можетъ, по причинѣ ихъ глубокой древности. Въ высшей степени рѣдко

¹⁰⁾ См. 3-ью главу.

выставляются имена авторовъ также и у мелкихъ пѣснопѣній подобныхъ: вѣроятно, большая часть ихъ и вышла анонимно, потому что многія изъ нихъ, несомнѣнно, составлены лишь для дополненія соотвѣтственно требованіямъ церковнаго устава основного комплекса пѣснопѣній Постной тріоди. — Лучше всего обстоитъ дѣло съ авторами каноновъ: имена ихъ довольно часто указываются прямо, нерѣдко ихъ можно узнать изъ акростиha или общаго, или же спеціального — въ 9-ой пѣсни, въ богородичнахъ, въ троичнахъ и богородичнахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ автора канона можно узнать прямо по богородичнамъ послѣдняго. потому что пѣснописцы иногда повторяютъ ихъ въ различныхъ своихъ канонахъ. Для самогласныхъ каноновъ, т. е., такихъ, кои составлены къ оригинальнымъ ирмосамъ самого автора, прекрасными указателями именъ авторовъ служатъ древніе ирмологіи, гдѣ надъ ирмосами отдѣльныхъ каноновъ надписаны и имена ихъ составителей. — Аналогичные же указатели существуютъ и для большей части самогласныхъ стихирь, это — нѣкоторые изъ т. н. стихирарей (греческихъ), представляющихъ изъ себя собраніе преимущественно самогласныхъ стихирь для всего года: въ этихъ рукописяхъ на полѣ указаны имена авторовъ отдѣльныхъ самогласновъ. Къ сожалѣнію, обозначенія данныхъ рукописей часто сильно разногласятъ между собою. Разногласія эти объясняются разнообразными ошибками переписчиковъ. Иногда послѣдніе различнымъ образомъ смѣшиваютъ имена авторовъ, особенно — имена, сходныя по начертанію, или же — одноименныхъ, но различающихся прозвищами, составителей. Въ другихъ случаяхъ они относятъ обозначеніе не къ тому пѣснопѣнію, къ которому оно принадлежитъ, а къ другому, что особенно часто наблюдается въ тѣхъ случаяхъ, когда обозначеніе ставится у середины пѣснопѣнія, или даже при концѣ его. Много путаницы въ обозначенія внесли также и появившіяся позднѣе пѣснопѣнія, вставленныя въ средину первыхъ. Нерѣдко можно наблюдать такое явленіе. У серіи стихирь, принадлежащихъ одному и тому же пѣснописцу и расположенныхъ одна за другой, имя автора обычно ставится лишь у первой изъ нихъ, остальные отмѣчаются просто — тоѡ ѡѡтоѡ. Но вотъ въ средину этой серіи вставляется какая-либо новая стихира. Позднѣйшіе переписчики начинаютъ приписывать ея автору и тѣ пѣснопѣнія, которыя стоятъ за его самогласномъ и помѣчены — тоѡ ѡѡтоѡ. Только сравнительное изученіе нѣсколькихъ стихирарей даетъ возможность разобраться въ путаницѣ ихъ помѣтокъ и установить наиболѣе

вѣроятныя между ними. Насколько ненадежны здѣсь отдѣльныя рукописи, видно изъ того, что изъ всѣхъ 8 вышеперечисленныхъ греческихъ стихирарей лишь въ одномъ иверскомъ № 954 помѣтки въ тріодной части сдѣланы сравнительно правильно и тщательно. Съ другой стороны, хотя ирмологіи и стихирари большею частію не оставляютъ пѣснопѣній безъ обозначенія ихъ авторовъ, нерѣдко вмѣсто прямыхъ указаній ихъ именъ, они даютъ лишь общее обозначеніе по мѣсту происхожденія пѣснопѣнія, ἀνατολίου, σικελοῦ, βοζαντίου, ἀγιοπολίτου, ἀκολουθία ἀνατολική, συναϊτικός, βοζαντιαῖα, σικελή. Правда, иногда такія неясныя обозначенія исправляются другими рукописями, которыя вмѣсто нихъ ставятъ прямо имя автора, но случается, что такія помѣтки оказываются проведенными по всѣмъ рукописямъ.

Недостатокъ прямыхъ указаній авторскихъ именъ иногда отчасти замѣняютъ косвенныя данныя, находящіяся въ содержаніи пѣснопѣній, напримѣръ, намеки на какія либо событія, лица, мѣста и т. п. Къ сожалѣнію, такіе намеки встрѣчаются въ пѣснопѣніяхъ сравнительно не часто, и многіе изъ нихъ не отличаются опредѣленностью. Поэтому въ отношеніи къ бѣльшей части пѣснопѣній, авторы коихъ не извѣстны, приходится ограничиться общимъ ихъ спискомъ съ указаніемъ рукописей, въ которыхъ они встрѣчаются, что и сдѣлано въ приложеніи.

Въ главѣ о редакціяхъ Постной тріоди авторъ по недоступности многихъ греческихъ изданій опускаетъ исторію греческой печатной тріоди.

При обозначеніи гласовъ пѣснопѣній въ греческомъ текстѣ авторъ для 5, 6 и 8 гл. пользуется упрощенными ихъ обозначеніями — πα', πβ', πδ' (т. е. πλάγιος α', β', δ') вмѣсто обычно употребляемыхъ въ печатныхъ греческихъ изданіяхъ сокращеній — πλ. α' и т. д.

Авторъ извиняется предъ читателями за ошибки въ греческомъ текстѣ, частію перенесенныя изъ рукописей, частію допущенныя имъ по недосмотру.

ПОСТНАЯ ТРІОДЬ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Планъ Постной тріоди.

Постная тріода представляет собою сборникъ перемѣнныхъ частей богослуженія для первой половины круга т. н. подвижныхъ дней, начиная отъ недѣли мытаря и фарисея и кончая великой субботой. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію того, какъ создавались составные элементы тріоди и какъ составлялся самый этотъ сборникъ, необходимо предварительно ознакомиться съ тѣмъ, какъ возникли тѣ памяти, которыя давали поводъ къ появленію указанныхъ элементовъ, и какъ образовалась та система этихъ памятей, которая теперь служитъ планомъ Постной тріоди,—словомъ—необходимо ознакомиться съ исторіей календаря Постной тріоди.

Въ этомъ календарѣ различаются три группы памятей: 1. пасхальный постъ, или страстная седмица, къ которой при- мыкаетъ постъ 40-цы съ предшествующими ей тремя пригото- вительными седмицами, 2. памяти дней воскресныхъ 40-цы: въ на- стоящее время въ нашемъ календарѣ ихъ нѣтъ, о нихъ гово- рится лишь въ содержаніи самогласновъ и нѣкоторыхъ воскрес- ныхъ каноновъ, согласно этому содержанію во вторую, напри- мѣръ, недѣлю поста вспоминается притча о блудномъ сынѣ, въ третью—о мытарѣ и фарисеѣ и т. д., и, наконецъ, 3. группа па- мятей минейныхъ, перенесенныхъ въ подвижной кругъ изъ не- подвижнаго, каковы, напри- мѣръ, памяти св. Ѳеодора Тирона въ субботу первой седмицы поста, св. Маріи египетской—въ 5-ю недѣлю и т. п.

Самая древняя изъ вышеуказанныхъ память это—пасхаль- ный постъ. Несомнѣнно, онъ установленъ еще апостолами по заповѣди Христа—поститься въ тотъ день, *когда отнимется у*

нихъ Женихъ (Мѹ. 9,15). Какъ видно изъ исторіи пасхальныхъ споровъ к. II в., его одинаково соблюдали и христіане, праздновавшіе Пасху вмѣстѣ съ евреями 14-го нисана, и христіане, праздновавшіе этотъ праздникъ въ день воскресный ¹⁾. Продолжительность его во II в. въ различныхъ мѣстахъ была различна. Св. Иринеѣ лѳонскіи въ письмѣ къ папѣ Виктору сообщаетъ, что, „по мнѣнію однихъ, слѣдуетъ поститься одинъ день, по мнѣнію другихъ — два дня, по мнѣнію третьихъ — даже больше; нѣкоторые продолжаютъ постъ сорокъ часовъ дня и ночи ²⁾“. Отъ первой половины III-го вѣка Тертуллианъ въ своемъ уже монтанистическомъ (послѣ 202 г.) сочиненіи „О постѣ“ сообщаетъ, что современные ему православные считали „назначенными Евангеліемъ для поста лишь тѣ дни, въ которые отнятъ былъ Женихъ, и признавали ихъ единственно обязательными для христіанъ постомъ, послѣ того какъ отмѣнены были ветхія, законныя и пророческія, установленія (гл. 2)“. Изъ 14-й главы того же сочиненія видно, что указанными днями считались пятница и суббота: „если апостоль совершенно уничтожилъ всякое соблюденіе временъ, дней, мѣсяцевъ и лѣтъ (Кол. 2, 16—17), спрашиваетъ у православныхъ Тертуллианъ, то почему же мы все таки празднуемъ Пасху непременно въ первый мѣсяць года? Почему проводимъ съ ликованіемъ слѣдующіе за ней 50 дней? Почему посвящаемъ среду и пятницу каждой недѣли воздержанію отъ пищи до вечера, а пасхальную пятницу (parasceven)—посту? Вы иногда воздерживаетесь отъ пищи даже и въ субботу, въ которую согласно вышесказанному слѣдуетъ поститься лишь на Пасхѣ ³⁾“. Какъ соблюдали пасхальный постъ сами монтанисты, изъ сочиненія Тертуллиана ясно не видно: судя по тому, что въ словахъ о пасхальныхъ пятницѣ и субботѣ онъ говоритъ—„мы“, нужно полагать, что практика тогдашнихъ монтанистовъ еще не отличалась отъ православной. Данное сочиненіе написано было Тертуллианомъ противъ нападокъ православныхъ на монтанистовъ за то, что послѣдніе ввели у себя нѣкоторый новый постъ, именно, по словамъ Тертуллиана, „посвящали Богу въ году двѣ неполныхъ седмицы (за исключеніемъ субботъ и воскресеній) сухояденія, воздерживаясь не отъ того, употребленіе чего они совсѣмъ бы отвергали, но лишь отказываясь отъ этого временно

¹⁾ Eusebius, Historia, V, 24.

²⁾ Ibid.

³⁾ Corp. script. ecclesiastic. latin. Vindob., XX, 1900, p. 274.

(гл. 15)“. Впослѣдствіи, въ V-мъ в., какъ увидимъ ниже, у мон-танистовъ, дѣйствительно, предпасхальный постъ продолжался двѣ недѣли. Но изъ сочиненія Тертуліана не видно, чтобы онъ разумѣлъ, именно, этотъ постъ. Къ концу III-го вѣка на Востокѣ, повидимому, началъ складываться обычай—продолжать пасхальный постъ цѣлую недѣлю. Въ „Дидаскаліи“, памятникѣ сирійскаго или палестинскаго происхожденія второй половины III-го вѣка, читаемъ: „на Пасхѣ поститесь отъ 10-го дня (раз. нисана), т. е. отъ понедѣльника и до пятка употребляйте одни лишь хлѣбъ, соль и воду въ девятомъ часу (т. е. въ 3 ч. пополудни), пятницу же и субботу поститесь цѣликомъ, не вкушая ничего ⁴⁾“. Кромѣ чувства благоговѣнія, которое побуждало христіанъ достойнымъ образомъ проводить дни страданій Господнихъ и приготовляться къ празднику Воскресенія въ установленіи недѣльнаго срока поста важное значеніе имѣло еще одно обстоятельство. У христіанъ еще съ перваго вѣка и, кажется, по апостольскому преданію соблюдался постъ въ среду и пятницу каждой недѣли ⁵⁾. Повидимому, уже въ древности составилось объясненіе, что въ среду постъ положенъ въ память преданія Христа и суда надъ Нимъ, а въ пятницу — въ воспоминаніе Его смерти ⁶⁾. Распространить отсюда пасхальный постъ на всю недѣлю, т. е., посвятить ее всю воспоминаніямъ послѣднихъ дней земной жизни Спасителя, было дѣломъ не труднымъ: евангелисты довольно ясно распредѣляютъ по днямъ послѣднія событія земной жизни Христа, такъ что выработать календарь страстной седмицы было очень легко. Попытку сдѣлать это мы находимъ въ той же самой „Дидаскаліи“. „Слѣдуетъ вамъ, братіе, читать тамъ, точно наблюдать дни Пасхи и со всею тщательностью совершать свой постъ. Начинайте его тогда, когда ваши братья изъ евреевъ творятъ пасху, такъ какъ Господь и Учитель нашъ, послѣ того какъ вкусилъ съ нами пасху, вслѣдъ за этимъ преданъ былъ Іудой и мы тотчасъ же начали печалиться, ибо Онъ былъ отнятъ отъ насъ. По лунному счету, по нашему счету, по счету правовѣрныхъ евреевъ, въ 10-й день мѣсяца, въ понедѣльникъ, собрались и пришли священники и народные старѣйшины во дворъ первосвященника Каіафы и устроили совѣтъ, чтобы схватить Іисуса и убить Его. Но боялись и говорили: *только не въ праздникъ, чтобы*

⁴⁾ F. X. Funk, Didascalia et Constit. Apostolorum, 1906, I, 288.

⁵⁾ Ученіе XII апостоловъ, гл. VIII.

⁶⁾ Апостольск. Постановл., VII, 23.

не сдѣлалось возмущенія въ народъ (Мѳ. 26,5). Ибо всѣ приближались къ Нему и почитали Его за пророка (21,46) изъ за тѣхъ чудесныхъ исцѣленій, которыя Онъ творилъ въ средѣ ихъ. Иисусъ же въ тотъ день былъ въ дому Симона прокаженного, а вмѣстѣ съ Нимъ и мы, и Онъ сообщилъ намъ, что съ Нимъ произойдетъ. Иуда же, надѣясь, что ему удастся обмануть Господа, тайно ушелъ отъ насъ, отправился въ домъ Каіафы, гдѣ собрались первосвященники и народные старѣйшины и спросилъ ихъ: *что вы дадите мнѣ, и я вамъ предаю Его? Они предложили тридцать сребренниковъ* (26,15). Онъ сказалъ имъ: приготовьте вооруженныхъ людей на Его учениковъ и ночью, когда Онъ отправится въ пустынное мѣсто, я приду провести васъ. Они приготовили вооруженныхъ людей и были готовы схватить Христа. Иуда же искалъ удобнаго случая, чтобы предать Его (26,16). Въ виду же массы народа, который стекался изъ всѣхъ городовъ и селеній къ храму, чтобы совершить пасху въ Іерусалимѣ, священники и старцы, составивъ совѣщаніе, повелѣли и объявили, чтобы праздникъ былъ тотчасъ же, дабы имъ безъ шума схватить Іисуса. Ибо жители Іерусалима заняты были приготовленіемъ и вкушеніемъ пасхи, а прочій народъ еще не сошелся, такъ какъ они обманули его насчетъ дня... Вслѣдствіе этого они совершили пасху раньше времени, въ 11-й день мѣсяца, во вторникъ, ибо они говорили между собой: „такъ какъ *весь народъ идетъ за Нимъ* (Ін. 12,19), то теперь въ удобное время схватимъ Его, а послѣ, когда весь народъ уже соберется, убьемъ Его предъ всѣми, чтобы это всѣмъ стало извѣстно, и (тогда) весь народъ отвернется отъ Него. Такимъ образомъ, ночью, на разсвѣтѣ среды, Иуда предалъ Господа, они же дали ему плату въ десятый день мѣсяца, въ понедѣльникъ. Вслѣдствіе этого вышло, по Божію устроенію, что они, рѣшивъ схватить Его въ понедѣльникъ, совершили свое злодѣяніе въ пятницу, какъ заповѣдалъ о пасхѣ Моисей: „вы должны хранить агнца отъ 10-го до 14-го дня мѣсяца и тогда пусть закаляетъ пасху весь Израиль (Исх. 12,3,6)⁷⁾“.

Какъ видимъ, памятникъ допускаетъ натяжку, когда полагаетъ, что Тайная вечера и предательство происходили въ ночь со вторника на среду: это онъ дѣлаетъ, вѣроятно, для того, чтобы оправдать вышеуказанное древне-христіанское объясненіе поста въ среду. Но недѣльный пасхальный постъ во второй половинѣ III-го вѣка соблюдался не повсюду, а лишь большинствомъ хри-

⁷⁾ Funk, цит. изд., 286, 288.

стіанъ. Даже державшіеся недѣльнаго поста, по свидѣтельству св. Діонисія александрійскаго († 264—5), „не всѣ равно и единообразно проводили шесть постныхъ дней: одни пребывали безъ пищи всѣ шесть дней, другіе—два, третьи—три, четвертые—четыре, а нѣкоторые—ни одного ⁸⁾“. Установленію единообразія въ продолжительности пасхальнаго поста, вѣроятно, препятствовало не мало также и то обстоятельство, что не всѣ хрістіане въ одно и тоже время праздновали Пасху. Даже и послѣ перваго вселенскаго собора, издавшаго опредѣленіе о повсемѣстномъ празднованіи ея въ одинъ день, мы встрѣчаемся, напримѣръ, въ гомиліяхъ (между 336—345) сирскаго писателя и епископа Афрата съ обычаемъ начинать Пасху съ 15-го числа нисана, какъ соотвѣтствующаго пятницѣ—дню страданій Христовыхъ. За этимъ днемъ, по сообщенію Афрата, должны слѣдовать еще 6 другихъ праздничныхъ дней (кончая 21-мъ нисана). Такъ какъ, по его толкованію, Христосъ воскресъ 16-го нисана, то пасхальный постъ при такой Пасхѣ могъ продолжаться лишь одинъ день ⁹⁾. Точно также не сразу установился во всѣхъ церквахъ и полный циклъ памятей страстной седмицы. Раньше другихъ церквей, повидимому, это было сдѣлано въ Іерусалимѣ. Посѣтившая его въ к. IV-го в. Сильвія Аквитанка въ своемъ путешествіи описываетъ не только такіе крупные праздники, какъ воскресенія Лазаря, входа Господня въ Іерусалимъ, но даже и памяти первыхъ трехъ дней страстной седмицы: такъ, во вторникъ, по ея словамъ, на вечернѣ въ храмѣ на Елеонской горѣ епископъ читалъ то мѣсто изъ евангелія Матѳея, гдѣ Господь говоритъ: *берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ* (24,4), т. е., очевидно, зачало о второмъ пришествіи. Въ среду тоже за вечерней въ храмѣ Воскресенія пресвитеръ читалъ евангеліе о томъ: „какъ Іуда Искаріотъ пошелъ къ іудеямъ и сказалъ имъ, что они должны дать ему за преданіе Господа ¹⁰⁾“. Въ другихъ церквахъ нѣкоторыя изъ указанныхъ памятей были введены уже гораздо позднѣе. По сообщенію Ассемани, антиохійскій патріархъ Северъ въ 125-ой своей бесѣдѣ свидѣтельствуетъ, что на Востокѣ вообще праздникъ Входа Господня стали праздновать лишь около 500-го года ¹¹⁾. Съ этимъ извѣстіемъ вполне согласуется другое—т. н. хроники Іисуса

⁸⁾ Посл. канонич., пр. 1.

⁹⁾ Texte u. Untersuch., III, 1888, S. 179—195.

¹⁰⁾ Corp. script. ecclesiastic. latin., XXXIX, 85.

¹¹⁾ Biblioth. orientalis, I, 23.

столпника о томъ, что эдесскій епископъ Петръ (съ 498 г.) кромѣ принятыхъ раньше праздниковъ ввелъ также праздникъ Входа¹²⁾. Въ константинопольской церкви еще въ IX—X вв. памяти первыхъ трехъ дней страстной седмицы оставались недостаточно развитыми. Тамъ на богослуженіи въ эти дни читались лишь однѣ нынѣшнія наши литургійныя евангелія, которыя содержатъ только рѣчь Христа о послѣднихъ временахъ и повѣствованіе объ уговорѣ Іуды съ іудеями¹³⁾. Дополняющія ихъ утреннія евангелія появились въ Константинополѣ уже позднѣе изъ іерусалимскаго устава.

Вѣроятно, расширеніе пасхальнаго поста дало начало посту св. 40-цы. Правда, существованіе одного свидѣтельства, именно, 69-го апостольскаго правила¹⁴⁾, повидимому, заставляеть относить начало и этого поста къ апостоламъ, но данное свидѣтельство не надежно, ибо т. н. апостольскія правила вмѣстѣ съ сборникомъ „Апостольскихъ Постановленій“, заключеніе котораго они составляютъ, сформировались лишь во второй половинѣ IV-го вѣка¹⁵⁾. Другое свидѣтельство также, повидимому, въ пользу глубокой древности 40-цы находится въ 10-ой гомиліи Оригена на книгу Левитъ, гдѣ онъ пишетъ: „іудеи постятся, потому что потеряли Жениха (Мѡ. 9, 15), мы же, имѣя Его при себѣ, не можемъ поститься. Но я говорю это не къ тому, чтобы ослабить узду христіанскаго воздержанія. Ибо у насъ есть дни 40-цы, посвященные посту, есть среда и пятница, которыя мы еженедѣльно торжественно постимся¹⁶⁾“. Но эти гомиліи дошли до насъ лишь въ переводѣ Руфина, который не былъ точнымъ переводчикомъ¹⁷⁾.

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ А. Дмитріевскій, Опис. литург. рукописей Востока, I, 1895, стр. 127—129.

¹⁴⁾ „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или иподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, не постится во св. 40-цу предъ Пасхой, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлесныя, да будетъ изверженъ, аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“.

¹⁵⁾ Если выкинуть изъ апостольскихъ правилъ передѣланныя правила Антиохійскаго собора 341 г. (7—11, 14—16, 28, 31—41), то оставшіяся правила до 60-го почти повторяють собою планъ VIII-ой книги Апост. Постановленій. Вѣроятно, они постепенно образовывались вмѣстѣ съ нею, какъ приложение къ „Ученію XII апостоловъ“, находящемуся въ VII-ой книгѣ, и нѣкогда составляли вмѣстѣ съ послѣдней одну книгу. См. объ этомъ другую книгу автора—„Евхаристическая молитва“, 1908, стр. 52—61.

¹⁶⁾ PG. 12, col. 528.

¹⁷⁾ F. Funk, D. Entwicklung d. Osterfastens въ Kirchengeschichtliche Abhandlungen, I, 1897, S. 252.

Вѣроятно, и это упоминаніе о 40-цѣ тоже принадлежитъ ему. Болѣе вѣроятнымъ представляется отнести начало 40-цы къ концу III-го, или къ началу IV-го вѣка. Первое исторически твердое свидѣтельство о ней даетъ пятое правило перваго вселенскаго собора, назначающее время предъ ней для перваго ежегоднаго областнаго собора: Никейскій соборъ, такимъ образомъ, знаетъ уже 40-цу какъ твердо установившійся христіанскій обычай. Протестантскій ученый Г. Ахелисъ относитъ время и причину установленія 40-цы къ жестокимъ гоненіямъ Діоклетіана, Галерія, Максимина и Лицинія ¹⁸⁾. Но если бы дѣло обстояло такъ, то, думается, какое нибудь упоминаніе объ этомъ мы встрѣтили бы у Евсевія (род. ок. 265 г.). Въ сочиненіи „О праздникѣ Пасхи“ онъ говоритъ о 40-цѣ, но цѣль ея указываетъ лишь въ приготовленіи къ празднику ¹⁹⁾. Поэтому, вѣрнѣе, кажется, какъ было указано выше, считать 40-цу расширеніемъ пасхальнаго поста въ цѣляхъ наилучшаго и достойнаго приготовленія христіанъ къ Пасхѣ. Повидимому, въ IV-мъ вѣкѣ относительно такого происхожденія 40-цы существовали еще довольно живыя преданія. Такъ египетскій подвижникъ Θεона (вт. пол. IV-го в.), по словамъ Іоанна Кассіана, говорилъ, что 40-ца—учрежденіе не первоначальной церкви и что она установлена была епископами уже послѣ того, какъ масса вѣрующихъ, постепенно отступая отъ апостольскаго благочестія, стала заботиться о житейскихъ дѣлахъ: задача ея установленія—призвать запутавшихся въ мірскихъ заботахъ и почти забывшихъ о воздержаніи и покаяніи людей къ святому дѣлу ²⁰⁾. Златоустъ тоже сообщаетъ, что „отцы“ установили 40-цу для приготовленія къ достойному причащенію св. Тайнъ ²¹⁾. Въ высшей степени любопытныя данныя для выясненія происхожденія 40-цы сообщаютъ историки Сократъ и Созоменъ тамъ, гдѣ они говорятъ о различномъ въ разныхъ мѣстахъ провозженіи 40-цы. Первый пишетъ: „жители Рима постятся три недѣли предъ Пасхой сподрядъ, кромѣ субботъ и вос-

¹⁸⁾ Hauck, Real-Encyclopädie, V, 770.

¹⁹⁾ PG, 24, col. 691.

²⁰⁾ Collatio XXI, 30. PL, 49, col. 1208—9.

²¹⁾ „Въ древности многіе приступали къ св. Тайнамъ безъ разбора и какъ случалось, особенно въ то время, когда Христосъ преподалъ ихъ. Замѣтивъ вредъ, какой происходитъ отъ небрежнаго приступа, отцы, собравшись вмѣстѣ, назначили сорокъ дней поста для молитвы, слушанія (слова Божія) и церковныхъ собраній“.—Противъ іудеевъ, слово III. Творенія въ русск. перев., I, 1895, стр. 663.

кресеній, населеніе же Иллирика, всей Эллады, а также жители Александріи постятся шесть недѣль, называя этотъ постъ 40-цей; нѣкоторые же назначаютъ срокъ болѣе продолжительный: нѣкоторые, напримѣръ, начинаютъ постъ за семь недѣль до праздника, но постятся чрезъ недѣлю по пяти дней, и тѣмъ не менѣе, называютъ этотъ срокъ тоже 40-цей. Для меня удивительно, какъ всѣ эти люди, расходясь въ числѣ дней, называютъ свой постъ 40-цей,—и у разныхъ людей на этотъ счетъ можно услышать различныя объясненія ²¹⁾“. Созоменъ тоже даетъ аналогичное сообщеніе: „населеніе Иллирика, Запада, вся Ливія, Египеть и Палестина, пишетъ онъ, считаютъ этотъ постъ въ шесть недѣль, нѣкоторые же, какъ, напримѣръ, жители Константинополя,—до предѣловъ Финикіи—въ семь недѣль; другіе изъ этихъ шести или семи недѣль постятся лишь три чрезъ одну, иные же—три сподрядъ предъ самымъ праздникомъ, иные, наконецъ, напримѣръ, послѣдователи Монтана,—лишь двѣ ²²⁾“. Какъ смотрѣть на эти разности? Оба приведенные писатели сравнительно уже поздніе, V-го вѣка, поэтому можно думать, что они говорятъ не столько о первоначальномъ образѣ соблюденія 40-цы, сколько о позднѣйшихъ злоупотребленіяхъ въ этой области. Тѣмъ болѣе такъ можно думать, что въ дальнѣйшемъ сообщеніи Сократа о различныхъ родахъ пищи въ 40-цу говорится, напримѣръ, что нѣкоторые позволяли себѣ кромѣ рыбы ѣсть въ этотъ постъ и птицъ, ссылаясь на Моисея, по которому птицы также явились изъ воды. Въ первыя же времена существованія 40-цы этотъ постъ, повидимому, соблюдался строже. Созоменъ, напримѣръ, сообщаетъ про св. Спиридона тримифунтскаго, что тотъ со своимъ семействомъ въ 40-цу по нѣсколько дней даже совершенно не вкушала никакой пищи ²³⁾. Но, съ другой стороны, есть твердыя историческія свидѣтельства, что въ IV-мъ вѣкѣ даже въ одной и той же мѣстности постъ 40-цы исполнялся не всѣми одинаково. Напримѣръ, Златоустъ въ 16-ой бесѣдѣ къ антиохійцамъ говоритъ: „во время 40-цы обыкновенно всѣ спрашиваютъ о томъ, сколько недѣль кто постился, и можно слышать отъ однихъ, что они постились двѣ, отъ другихъ, что три, а отъ иныхъ, что всѣ недѣли ²⁴⁾“. Сами упомянутые исто-

²¹⁾ V, 21.

²²⁾ VII, 29.

²³⁾ I, 11.

²⁴⁾ Русск. пер., Т. II, 1896, стр. 186.

рики совсѣмъ не смотря на вышеперечисленныя разности, какъ на злоупотребленія, а видятъ въ нихъ просто разные установившіеся издревле обычаи. Сократъ, напримѣръ, послѣ своего сообщенія о нихъ замѣчаетъ; „такъ какъ никто не можетъ указать относительно этого какую либо писанную заповѣдь, то ясно, что апостолы предоставили это дѣло личному мнѣнію и выбору отдѣльныхъ лицъ, дабы каждый не изъ страха и не по принужденію содѣлывалъ добро“. Такой взглядъ, думается, вѣрнѣе: если бы указанные разности были злоупотребленіями, то Сократъ, вѣроятно бы, навелъ объ этомъ какія либо справки и осудилъ бы ихъ. Вѣрнѣе, что въ данныхъ разностяхъ мы имѣемъ мѣстные пережитки отчасти того, какъ соблюдался въ извѣстной мѣстности предназначенный постъ раньше появленія тамъ 40-цы, а отчасти—того, какъ эти мѣстные обычаи приспособлялись къ новому обычаю 40-дневнаго поста, который былъ усвоенъ церквами въ IV-мъ вѣкѣ. Что этотъ обычай вводился не безъ препятствій, мы имѣемъ нѣсколько свидѣтельствъ. Въ 340-мъ году св. Афанасій В. писалъ Серапіону тмуитскому: „я прошу тебя объявить братьямъ начало 40-цы и убѣждать ихъ—соблюдать постъ, дабы, въ то время какъ весь міръ постится, намъ египтянамъ не подвергнуться насмѣшкамъ за то, что не постимся и проводимъ эти дни въ веселіи. А чтобы кто-нибудь не воспользовался отговоркой, что онъ не могъ знать объ обязанности поститься, такъ какъ не было прочитано посланіе объ этомъ, то слѣдуетъ совершенно уничтожить возможность такого предлога и приложить стараніе къ тому, чтобы посланіе было прочтено непременно раньше 40-цы, дабы предупредить нарушеніе поста. Конечно, братья узнаютъ объ обязательномъ соблюденіи поста изъ чтенія посланія, но помимо этого и ты, мой возлюбленный, со своей стороны, всѣми мѣрами убѣждай ихъ и учи исполнять постъ: это будетъ очень худо, если въ то время какъ весь міръ такъ дѣлаетъ, египтяне одни станутъ предаваться удовольствіямъ. Такъ какъ мнѣ тяжело, что нѣкоторые изъ за этого насмѣхаются надъ нами, то я и вынужденъ былъ написать тебѣ объ этомъ ²⁵⁾“. Интерполляторъ посланій св. Игнатія Богоносца и составитель „Апостольскихъ Постановленій“, жившій въ Сиріи во второй половинѣ IV-го в., пишетъ въ посланіи къ Филиппійцамъ отъ лица Игнатія: „40-цы не уничижайте, ибо она—подражаніе Господню житію (гл. 13)“.

²⁵⁾ PG, 26, col. 1413.

Время появленія 40-цы, какъ было уже указано, нужно полагать, вѣроятнѣе, на конецъ III-го, или—на начало IV вѣка. Какъ мы видѣли, монтанисты, приверженцы строгой жизни, этого поста еще не имѣли. Но новаціане, повидимому, въ соблюденіи пасхальнаго поста уже не особенно рѣзко отличались отъ православныхъ: ни Сократъ, ни Созоменъ, отмѣчающій двухнедѣльный постъ монтанистовъ, не упоминаютъ, чтобы новаціане имѣли какіе либо свои особенные обычаи касательно пасхальнаго поста. Особенно знаменательно молчаніе перваго: онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ новаціанами,—одинъ престарѣлый новаціанскій пресвитеръ, Авксанонъ, сообщалъ ему даже свои воспоминанія о Никейскомъ соборѣ ²⁶⁾,—зналъ также хорошо ихъ обычаи и богослужебные порядки ²⁷⁾, и, думается, отмѣтилъ бы, если бы у нихъ была какая-либо разность съ православными въ пасхальномъ постѣ. Вѣроятно, у новаціанъ на этотъ счетъ тоже не было однообразія и обычаи различныхъ мѣстностей у нихъ такъ же разнились между собою, какъ и у православныхъ. Нѣкоторое твердое указаніе на время появленія 40-цы, повидимому, даютъ пасхальныя посланія св. Аѳанасія В. Въ первомъ изъ нихъ 329 г. онъ совсѣмъ еще не говоритъ о ней, а указываетъ только одинъ постъ страстной седмицы. Точно также онъ не упоминаетъ о 40-цѣ въ посланіяхъ 332, 333 и 342 гг. Эти факты даютъ, повидимому, основаніе предполагать, что 40-ца въ Александріи введена была св. Аѳанасіемъ: отсутствіе упоминанія о ней въ четырехъ посланіяхъ вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ письмомъ къ св. Серапіону отъ 340-го года являются какъ бы показателями тѣхъ колебаній, которыми сопровождалось введеніе и утвержденіе новаго обычая. Но это предположеніе будетъ не совсѣмъ точно: хотя по письму къ св. Серапіону 40-ца въ Александріи представляется, несомнѣнно, сравнительно новымъ обычаемъ, но едва ли она была введена св. Аѳанасіемъ лишь съ 330-го года. Посланіе этого года должно было бы что-нибудь говорить объ этомъ нововведеніи, но этого оно не дѣлаетъ. Что же касается отсутствія упоминанія о ней въ посланіи 329-го года, то объясненіе этого, быть можетъ, даютъ посланія 332 и 342 гг. Первое изъ нихъ, по собственнымъ словамъ св. Аѳанасія, написано

²⁶⁾ I, 13.

²⁷⁾ Онъ, напримѣръ, отмѣчаетъ, что въ Элладѣ, Іерусалимѣ и Фессаліи вечернее богослуженіе совершается такъ же, какъ и у константинопольскихъ новаціанъ.—V, 22.

„очень поздно ²⁸⁾“, поэтому онъ, очевидно, не надѣялся, что оно придетъ въ Александрію до 40-цы, и опустилъ въ немъ рѣчь о послѣдней, хотя вообще о постѣ, какъ о приготовленіи къ Пасхѣ и говоритъ тамъ. Точно также и посланіе 342-го года написано св. Аѳанасіемъ незадолго до Пасхи, потому что онъ въ немъ упоминаетъ о близости 50-цы ²⁹⁾. Быть можетъ при такихъ же условіяхъ были написаны и посланія 329-го и 333-го годовъ.

Мѣсто установленія 40-цы нужно искать, вѣроятно, въ Сиріи. Въ Римѣ и Александріи, какъ мы уже видѣли изъ сообщеній Сократа и Созомена, а также св. Аѳанасія, она была явленіемъ пришлымъ. Въ IV-мъ вѣкѣ на Востокѣ наблюдаются два различныхъ исчисленія 40-цы. Первое изъ нихъ — палестинское, — оно указывается въ сочиненіи Евсевія „О Пасхѣ“, въ пасхальныхъ посланіяхъ св. Аѳанасія, а также въ оглашеніяхъ св. Кирилла іерусалимскаго ³⁰⁾, второе — антїохійское, приводимое въ V, 13 Апостольскихъ Постановленій, въ твореніяхъ Златоуста ³¹⁾. Въ сущности оба эти исчисленія согласны между собою, разница была, повидимому, первоначально лишь въ исчисленіи пасхальнаго поста. По Евсевию, 40-ца продолжалась шесть недѣль, включая сюда и страстную седмицу. Но такимъ образомъ получалось 42 дня, а не 40: вѣроятно, страстная пятница и суббота выключались отсюда какъ пасхальный постъ и вслѣдствіе этого для 40-цы оставалось ровно 40 дней. Правла, св. Аѳанасій для пасхальнаго поста отводитъ цѣлую, именно — шестую, седмицу, но трудно сказать въ данномъ случаѣ, согласно какому исчисленію онъ это дѣлаетъ, — палестинскому, или же — мѣстному: какъ мы уже видѣли, въ Александріи, вѣроятно, еще въ половинѣ III-го вѣка, при св. Діонисіѣ, пасхальный постъ продолжался цѣлую недѣлю. По антїохійскому исчисленію для пасхальнаго поста отводилась недѣля, вслѣдствіе чего для 40-цы назначались особыя шесть недѣль. Которое же изъ данныхъ двухъ исчисленій древнѣе? Думается, что — палестинское. Если бы, наоборотъ, оно было болѣе позднимъ явленіемъ и подражаніемъ антїохійской 40-цѣ, то, думается, и пасхальный постъ въ Пале-

²⁸⁾ „Sero quidem et consuetum extra tempus scribo vobis“. PG, 26 col.

1377.

²⁹⁾ „Hinc (т. е. къ Пасхѣ) necientes ex ordine s. pentecosten... Spiritus solemnitatem celebrabimus, qui iam proximus nobis est“. Ibid., 1422.

³⁰⁾ Procatech., c. 4, catech. (IV, c. 3.

³¹⁾ In Genes. hom. XI et XXX.

стинѣ долженъ былъ бы тоже продолжаться цѣлую недѣлю. По крайней мѣрѣ, позднѣе вездѣ и всегда замѣчается ревность и стремленіе не суживать, а напротивъ—расширять рамки древняго поста: думается, что такую аналогію можно примѣнить безъ большой ошибки и къ болѣе раннимъ временамъ. Такимъ образомъ родину 40-цы слѣдуетъ полагать въ Палестинѣ.—Греческое ея названіе τεσσαρακοστή, очевидно, составлено по аналогіи съ древнимъ наименованіемъ періода послѣ-пасхальнаго—πεντηκοστή. Первоначально это названіе указывало, кажется, не столько на количество постныхъ дней въ предпасхальномъ періодѣ, сколько на общій объемъ послѣдняго. Въ самомъ дѣлѣ, постныхъ дней въ древней 40-цѣ и по палестинскому счету, и по антиохійскому, было меньше сорока, ибо воскресные дни были свободны отъ поста. По указанію св. Аѳанасія В., въ Александріи кромѣ того изъ этого числа откидывались еще и субботы за исключеніемъ страстной, такъ что тамъ собственно постныхъ дней вмѣстѣ съ пасхальнымъ даже постомъ оставалось лишь 31. Число—40 взято было, внѣ всякаго сомнѣнія, по примѣрамъ 40-дневнаго поста, указываемымъ св. Писаніемъ, по примѣрамъ Моисея, Иліи и Самого Христа. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ первыхъ свидѣтелей древнѣйшей 40-цы, Евсевій, пишетъ: „ежегодно въ извѣстное время мы возобновляемъ начало праздника (т. е. Пасхи), совершая по примѣру Моисея и Иліи, въ качествѣ предпразднства, сорокадневный подвигъ ³²⁾“.

Изъ сообщеній Сократа и Созомена мы видѣли, что антиохійское исчисленіе 40-цы было принято въ Малой Азіи и въ Константинополѣ съ его округомъ, палестинское же было усвоено Египтомъ, Элладой, Иллирикомъ и Западомъ. Съ теченіемъ времени появились новые способы исчисленія 40-цы. Они были направлены къ тому, чтобы привести 40-цу въ строгое соотвѣтствіе съ ея наименованіемъ, т. е., чтобы въ ней дѣйствительно насчитывалось ровно сорокъ постныхъ дней. Палестинское исчисленіе, какъ мы видѣли, не давало этого числа: если при немъ не отдѣлять пасхальнаго поста отъ 40-цы и сдѣлать постными днями даже субботы, то все-таки общее число постныхъ дней по нему будетъ только 36. Болѣе удовлетворительнымъ представляется антиохійское исчисленіе, но только при томъ условіи, если въ немъ не раздѣлять 40-цы отъ пасхальнаго поста: въ такомъ случаѣ

³²⁾ Цит. соч. „О Пасхѣ“—PG. 24, col. 698.

число постныхъ дней тамъ, по исключеніи воскресеній, получалось 42. Но если считать постъ 40-цы отдѣльно, какъ это и было принято въ IV-мъ вѣкѣ, число постныхъ дней въ ней, кромѣ воскресеній, было опять таки только 36. Во второй половинѣ IV-го в., какъ показываютъ замѣтки интерполятора „Апостольскихъ Постановленій“, на Востокѣ утверждается обычай—кромѣ воскреснаго дня почитать еще субботу: она становится днемъ богослужебныхъ собраний, въ нее запрещается поститься³³⁾. Великопостныя субботы, за исключеніемъ страстной, тоже освобождаются отъ поста, вслѣдствіе чего число постныхъ дней въ 40-цѣ должно было сократиться еще болѣе. Новые способы исчисления имѣютъ своею цѣлью исправить такіе недочеты. Римъ долѣе всѣхъ другихъ мѣстностей сохранялъ древнюю палестинскую 40-цу: онъ только въ VII-мъ вѣкѣ сдѣлалъ въ ней поправку, перенесъ начало поста на среду седьмой недѣли предъ Пасхой, т. е., прибавивъ къ существовавшимъ ранѣе 36 постнымъ днямъ еще 4 дня³⁴⁾. Такимъ путемъ тамъ дѣйствительно получилось ровно 40 постныхъ дней. Какъ показываютъ пасхальныя посланія Теофила и св. Кирилла александрійскихъ, Александрія въ V-мъ вѣкѣ еще сохраняла свое древнее исчисленіе 40-цы³⁵⁾. Впослѣдствіи православное населеніе патріархата, повидимому, усвоило константинопольское (т. е. собственно—антиохійское) исчисленіе, а копты, какъ увидимъ дальше, переняли особый способъ исчисления у своихъ братьевъ по исповѣданію—сирійскихъ монофизитовъ. Раньше другихъ мѣстностей попытки исправить счисленіе 40-цы появились на ея родинѣ—въ Сириі. Съ одной изъ такихъ попытокъ мы встрѣчаемся уже въ концѣ IV-го вѣка въ Іерусалимѣ. По сообщенію Сильвіи Аквитанки здѣсь въ то время исчисляли 40-цу слѣдующимъ образомъ: „пасхальные дни, пишетъ она, здѣсь проводятся такимъ образомъ. Подобно тому, какъ у насъ предъ Пасхой соблюдается 40-ца, такъ и здѣсь предъ Пасхой соблюдаются 8 недѣль. 8 же соблюдаются потому, что здѣсь не постятся въ воскресенья и субботы, за исключеніемъ одной (т. е. великой) субботы, когда бываетъ пасхальное бдѣніе и когда поститься необходимо. Кромѣ этого дня здѣсь больше не постятся ни въ одну субботу круглый годъ. Такимъ образомъ, если мы вычтемъ изъ 8 недѣль 8 воскресеній и 7 субботъ... у насъ оста-

³³⁾ II, 59, V, 14, V, 30, VIII, 33 и др.

³⁴⁾ Цитов. статья Ф. Функа, 266.

³⁵⁾ P. G. 65, col. 53; 70, col. 425.

ется 41 постный день, которые здѣсь называются праздниками, т. е., сорокоустьницей³⁶⁾“. Такой способ исчисления распространенъ былъ на Востокѣ, повидимому, довольно широко. Въ началѣ VI-го в. онъ существовалъ какъ твердый обычай въ антиохійскомъ патріархатѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ извѣстный антиохійскій патріархъ—монофизитъ Северъ. Въ одномъ отрывкѣ изъ его бесѣдъ, приведенномъ въ посланіи Іоанна Дамаскина о постѣ говорится: „должно неопустительно поститься 40 дней, которые получаются изъ 8 недѣль, если изъ каждой изъ нихъ исключить по два дня, именно, субботу и воскресенье, какъ назначенные для отдыха³⁷⁾“. Изъ православныхъ писателей о немъ упоминаетъ въ началѣ VII-го вѣка палестинскій подвижникъ авва Дорофей. По его словамъ, апостолы предали намъ, чтобы мы ежегодно посвящали 40-цу Богу, какъ бы десятину своего времени, для умилоствленія Его за содѣянные нами въ теченіе года грѣхи. Въ виду этого они и назначили изъ 365 дней 7 недѣль. „Отцы же наши съ теченіемъ времени рѣшили прибавить къ нимъ еще одну недѣлю, съ одной стороны, для того, чтобы приготовить вѣрующихъ къ посту и сгладить имъ путь къ нему, а съ другой,—чтобы почтить постъ святымъ числомъ 40, которое постился нашъ Господь³⁸⁾“. Выраженія аввы Дорофея о восьмой приготовительной седмицѣ какъ будто имѣютъ въ виду сырную седмицу, но онъ не указываетъ, чтобы въ эту седмицу было какое либо ослабленіе поста, напротивъ, ясно пишетъ, что въ нее постъ былъ такой же строгій, какъ и въ остальную 40-цу.

Среди православныхъ жителей Востока данное счисленіе 40-цы не смотря на его древность не утвердилось. Въ томъ же самомъ Іерусалимѣ, гдѣ оно существовало еще въ концѣ IV-го вѣка, въ VI-мъ вѣкѣ патріархъ Петръ (524—544) въ своемъ пасхальномъ посланіи исчисляетъ 40-цу уже по антиохійскому способу³⁹⁾. Причиной такого отношенія къ 8-недѣльной 40-цѣ было, съ одной стороны, то, что за древнимъ антиохійскимъ счисленіемъ стоялъ авторитетъ апостольскаго преданія, свидѣтельствуемый „Апостольскими Постановленіями“: другое счисленіе грѣшило противъ этого преданія вдвойнѣ,—во-первыхъ, увеличивало количество постныхъ седмицъ на одну, и, во-вторыхъ, смѣшивало

³⁶⁾ Цит. изд., 78.

³⁷⁾ Орега, 1712. I, 505.

³⁸⁾ P. G. 88, col. 1788.

³⁹⁾ Отрывокъ его см. въ цитов. посланіи Дамаскина о постѣ.

съ 40-цей постъ св. Пасхи, который Постановленія отъ нея совершенно отдѣляютъ. Много вредило второму способу также и то, что онъ нашелъ себѣ поддержку у монофизитовъ. Въ томъ же VII-мъ вѣкѣ, спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ аввы Дорофея, выступаетъ съ рѣзкой критикой противъ 8-недѣльной 40-цы Анастасій Синаитъ и первымъ возраженіемъ противъ нея ставитъ то, что такое счисленіе принято еретиками: „нужно помнить, пишетъ онъ, что въ великую 40-цу не слѣдуетъ поститься 8 недѣль, какъ это дѣлаютъ аріане, которые прибавкой одной недѣли превышаютъ число сорока дней, преданное намъ Господомъ ⁴⁰⁾“. Не совсѣмъ ясно, кого слѣдуетъ разумѣть у св. Анастасія подъ аріанами, — едва ли только настоящихъ аріанъ, ибо въ сочиненіи *Via e dux* онъ сообщаетъ, что въ его время отъ аріанъ нигдѣ не осталось никакого слѣда ⁴¹⁾. Проф. Мансветовъ предлагаетъ вмѣсто *ἀρειανοί* читать *ἀρειανοί*, о коихъ упоминаетъ св. Епифаній ⁴²⁾; но едва ли Анастасій могъ въ данномъ случаѣ говорить объ аеріанахъ, ибо эти еретики отвергали всякіе посты. Правильнѣе, думается, предположеніе Лекеня, исправляющаго *ἀρειανοί* въ *εἰρηανοί* ⁴³⁾. Оно, во-первыхъ, лучше соотвѣтствуетъ смыслу вышеприведеннаго текста, который представляетъ загадочныхъ еретиковъ современниками св. Анастасія. Оно, затѣмъ, подтверждается позднѣйшими фактами. Въ VIII-мъ вѣкѣ по случаю споровъ на Востокѣ о 8 и 7-недѣльной четырдесятницахъ прошелъ слухъ, что Дамаскинъ защищаетъ 8-недѣльный постъ. Одинъ монахъ, по имени Комита, обратился по этому поводу съ запросомъ къ Дамаскину объ его мнѣніи. Тотъ отвѣтилъ ему вышеуказаннымъ письмомъ о постѣ, въ которомъ онъ древнюю антиохійскую практику признаетъ апостольскимъ преданіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не осуждаетъ, а, напротивъ, даже похваляетъ, ревность постящихся и 8 недѣль. Впослѣдствіи кто то, быть можетъ, самъ же Комита, приложилъ къ письму списокъ мнѣній разныхъ лицъ о 7 и 8-недѣльной 40-цѣ. Что эти мнѣнія приложены не самимъ Дамаскинымъ, видно изъ конца его письма, гдѣ онъ пишетъ, что „такъ какъ письмоносецъ торопится, то онъ опускаетъ подтверждающія его разсужденія мнѣнія ⁴⁴⁾“. Главное же, противъ при-

⁴⁰⁾ Quaest. 64.

⁴¹⁾ Cap. IV.

⁴²⁾ О постахъ православной церкви, 1887, стр. 35. Panagia, haeres. 75 v. 57.

⁴³⁾ Въ предисловіи къ указанному соч. Дамаскина о постѣ, Орега, I, 498.

⁴⁴⁾ Цит. соч., 502.

надлежасти находящихся въ письмѣ мнѣній Дамаскину говорить то, что они не соотвѣтствуютъ мыслямъ его письма: въ защиту 7-недѣльной 40-цы собраны мнѣнія исключительно лицъ православныхъ, а въ защиту 8-недѣльной двухъ еретиковъ—Севера и александрійскаго коптскаго патріарха Веніамина. Тенденція такой защиты ясна.

Не смотря, однакоже, на указанную полемику 8-недѣльная 40-ца существовала на Востокѣ продолжительное время, почти до IX-го вѣка. Въ VII-мъ вѣкѣ она, было, даже получила довольно широкое распространеніе благодаря слѣдующему обстоятельству. По сообщенію Александрійской хроники патріарха Евтихія, по окончаніи Иракліемъ персидской войны (629), жители Іерусалима обратились къ нему съ просьбой казнить іерусалимскихъ евреевъ за то, что тѣ во время войны дѣлали много насилій надъ христіанами и находились въ сношеніяхъ съ персами. Ираклій долго колебался исполнить такую просьбу и согласился на это лишь послѣ того, какъ просители обѣщали, что всю вину они берутъ на себя и что для ея заглаженія они ежегодно будутъ поститься лишнюю седмицу предъ 40-цей. До этого же времени они постились въ нее наполовину, воздерживаясь отъ мяса и употребляя сыръ и яйца. По смерти Ираклія обѣщаніе было забыто и жители Сиріи возвратились къ прежнему обычаю ⁴⁵⁾. Одни только копты продолжали соблюдать строгій постъ и въ сырную седмицу. Это извѣстіе подтверждается другими свидѣтельствами. Анонимный несторіанскій писатель конца X-го в., составившій „Книгу доказательствъ объ истинной вѣрѣ“, въ ней, между прочимъ, пишетъ: „греки постятся недѣлю предъ 40-цей, по ихъ словамъ, изъ за обѣта, даннаго императоромъ Иракліемъ, пощадить палестинскихъ евреевъ. Удивительно, что они столько лѣтъ искушаютъ однедѣльнымъ постомъ обѣтъ этого человѣка, котораго они сами же анаѳематствуютъ, какъ еретика-моноелита, и котораго они даже лишили жизни, какъ тиранна. Но еще болѣе нужно удивляться тому, что египтяне въ указанную седмицу соблюдаютъ постъ еще болѣе строгій, чѣмъ греки. Тѣ хоть ѣдятъ тогда еще молочную пищу, египтяне же не признаютъ совершенно никакого различія между этой седмицей и 40-цей ⁴⁶⁾“. Несторіанскій писатель, какъ видимъ, подобно Н. К. Ксанѳопулу (см. синаксаръ мясопустной недѣли), относитъ ко времени Ираклія

⁴⁵⁾ P. G. III, col. 1089—91.

⁴⁶⁾ Assemani, Bibliotheca orient., III, 1, p. 305.

лишь происхождение греческой сырной седмицы, но это невярно: Александрійская хроника ясно говоритъ, что воздержаніе отъ мяса въ седмицу предъ 40-цей существовало у православныхъ жителей Сиріи и до установленія строгаго поста при Иракліи. Дальше будетъ показано, что это сообщеніе вѣрно и что сырная седмица соблюдалась у грековъ задолго до Ираклія. Очевидно, къ X-му вѣку греки уже перезабыли, что, именно, установлено было при Иракліи и когда возникло у нихъ воздержаніе сырной седмицы. Но преданіе, что при Иракліи было сдѣлано какое то прибавленіе къ 40-цѣ, хранилось. Въ дѣйствительности, вѣроятно, произошло то, о чемъ сообщаетъ хроника, т. е., была прибавлена восьмая недѣля 40-цы. Копты и доселѣ сохраняютъ 8-недѣльную 40-цу и первая седмица ея и нынѣ еще называется у нихъ „постомъ Ираклія“⁴⁷⁾. Но едва ли эта седмица появилась у нихъ при послѣднемъ: вѣроятнѣе, 8-недѣльный постъ существовалъ у нихъ гораздо раньше по примѣру ихъ собратьевъ сирійскихъ монофизитовъ. Въ концѣ письма Дамаскина о постѣ приведена выдержка изъ пасхальнаго посланія александрійскаго монофизитскаго патріарха Веніамина, современника Ираклія, въ ней 8-недѣльная 40-ца представляется далеко не новымъ обычаемъ и указывается даже основаніе для такого ея исчисленія: „начавъ 8 недѣль поста св. 40-цы,—такъ какъ субботы и воскресенья не входятъ въ счетъ поста, съ 19-го числа египетскаго мѣсяца мехеръ, по римскому же счету съ идѣ февраля, т. е., съ 13-го февраля, а св. недѣлю спасительной Пасхи — съ 8-го числа египетскаго мѣсяца фармуѣи, по римски же въ третьи ноны апрѣля, т. е., 3-го апрѣля, и затѣмъ, совершивши дни св. Пасхи, во св. субботу позднимъ вечеромъ прекратимъ постъ“⁴⁸⁾. Вѣроятно, александрійскіе монофизиты просто заимствовали 8-недѣльную 40-цу у своихъ сирійскихъ единовѣрцевъ.

Какъ было упомянуто, въ VIII-мъ вѣкѣ на Востокѣ среди православныхъ между сторонниками 8 и 7-недѣльной 40-цы происходили горячіе споры, памятникомъ которыхъ является упомянутое не разъ выше посланіе Дамаскина о постѣ. Изъ него мы узнаемъ, что раздоры о продолжительности поста „поднялись до небесъ“: нѣкоторые пастыри (епископы или игумены) насильно заставляли свою паству слѣдовать той практикѣ, которая имъ

⁴⁷⁾ K. Beth, D. orientalische Christenheit, 1902, S. 424. Простонародное ея названіе: „седмица для лицъ, желающихъ жениться на двоюродной сестрѣ“.

⁴⁸⁾ Цит. изд., 505.

казалась правильной. Спрошенный Комитой Дамаскинъ призналъ правильнымъ антиохійское исчисленіе 40-цы, которое въ его время принято было и іерусалимскою церковью, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не осудилъ и 8-недѣльной 40-цы, напротивъ, даже сдержанно одобрилъ ее. „Таковы, вотъ, общіе церковные опредѣленіе и законъ“, заключаетъ онъ свою рѣчь объ обычной 40-цѣ, „которые, какъ мы видимъ, соблюдаются во св. храмѣ Воскресенія Христа Бога нашего. Но, съ другой стороны, не подлежитъ осужденію и отверженію и излишество въ добрѣ и добродѣтели, напротивъ, это угодно Богу и людямъ, но только для лицъ разсудительныхъ,—когда это дѣлается не по насилію или принужденію, а лишь посредствомъ убѣжденія. Особенно это нужно дѣлать въ виду трудностей настоящаго времени и (нынѣшнихъ) безпокойныхъ обстоятельствъ. Въ настоящее время полезно и необходимо и то, и другое,—и преуспѣвать въ добрѣ, и воздерживаться отъ насилія. Кто дастъ намъ возможность всю нашу жизнь соблюдать одну и ту же продолжительность въ постѣ? Одно дѣло—убѣжденіе, а другое—законъ. Того, что установлено Св. Духомъ, достаточно, усиленіе же добраго дѣла нужно внушать убѣжденіемъ“.

Кромѣ прибавки восьмой недѣли на Востокѣ сдѣлана была и другая попытка исправить счисленіе 40-цы посредствомъ отнесенія къ ней первыхъ трехъ дней страстной седмицы. Такое исчисленіе существуетъ и донынѣ у несторіанъ: у нихъ указанные дни называются „последними“ днями поста⁴⁹⁾. Это счисленіе принималось и въ греческой церкви. Въ VII-мъ вѣкѣ лица, закончившія составленіе нынѣшняго круга паримій на 40-цу и страстную седмицу, три первыхъ дня последней по прокимнамъ связали съ предшествующими ей днями: послѣдній прокимень пятка Ваій взятъ изъ 124 псалма, первый прокимень в. понедѣльника—изъ 125 псалма, второй изъ 126 и т. д. вплоть до послѣдняго прокимна в. среды изъ пс. 137-го. Въ настоящее время по тріоднымъ пѣснопѣніямъ 40-ца у насъ кончается въ пятокъ Ваій, потому что въ этотъ день поются двѣ стихиры—*Душеполезную совершившии четыредесятициу*. Но по типуку конецъ ея на самомъ дѣлѣ бываетъ лишь въ среду страстной седмицы предъ литургіей, когда совершается отпускъ за всю 40-цу.

Выше приведено было извѣстіе Александрійской хроники,

⁴⁹⁾ A. Maclean, East Syrian Daily Offices, 1894, p. 272.

что въ греческой церкви уже въ VII-мъ вѣкѣ существовала полупостная приготовительная къ 40-цѣ седмица, т. е. сырная. Въ виду существованія у грековъ въ прошломъ 8-недѣльной 40-цы представляется естественнымъ предположить, не здѣсь ли находится начало и сырной седмицы: она могла явиться или какъ компромиссъ между сторонниками 7 и 8-недѣльной 40-цы, или же какъ протестъ православныхъ противъ практики монофизитовъ. Последнее предположеніе, повидимому, даже подтверждается однимъ правиломъ св. Никифора Исповѣдника⁵⁰⁾, которымъ предписывается монахамъ въ среду и пятницу сырной седмицы соблюдать постъ, а по окончаніи преждеосвященной литургіи разрѣшается вкушать сыръ и яйца въ опроверженіе ереси яковитовъ и тетрадитовъ, т. е. монофизитовъ и послѣдователей Севера. Но такое предположеніе едва ли основательно: вѣроятнѣе, сырная седмица явилась независимо отъ всякихъ противосектантскихъ тенденцій для того, чтобы дать христіанамъ время надлежащимъ образомъ подготовиться къ посту и сдѣлать переходъ къ нему отъ мясоѣда болѣе постепеннымъ и легкимъ. Первое историческое свидѣтельство о ней мы имѣемъ отъ половины VI-го вѣка. У Теофана подъ 19-мъ годомъ Юстиніана на основаніи хроники Малалы записано такое извѣстіе: „въ этомъ году произошло разногласіе относительно праздника св. Пасхи. Народъ сдѣлалъ мясопустъ 4-го февраля, императоръ же приказалъ продавать мясо еще одну недѣлю. Мясоторговцы заготавливали мясо и продавали, но никто его не покупалъ и не ѣлъ. Пасха же была, какъ повелѣлъ императоръ, и такимъ образомъ народъ пропостился одну недѣлю лишнюю“. Д. Пето выяснилъ, что это извѣстіе относится къ 546-му году. Пасха въ тотъ годъ пала на 8-е апрѣля. Распоряженіе Юстиніана было совершенно правильно, ошибка была сдѣлана народомъ⁵¹⁾. Но если въ 546-мъ г. мясопустъ долженъ былъ начаться съ 11-го февраля, значитъ, въ то время у грековъ уже существовала сырная седмица, потому что съ 11-го февраля по 8-е апрѣля получается ровно 8 недѣль. Нельзя думать, что въ извѣстіи Теофана рѣчь идетъ о 8-недѣльной 40-цѣ. Жившій въ Константинополѣ при императорѣ Юстинѣ I и Юстиніанѣ извѣстный пѣснописецъ Романъ Сладкопѣвецъ оставилъ въ одномъ изъ своихъ кондаковъ подробное изло-

⁵⁰⁾ 40-е по изд. *Pitra, Juris ecclesiastici graecorum monumenta*, II, 1868, p. 331.

⁵¹⁾ *Ad Nicephorum notae, Corp. script. bysantin. VII, Venetiae 1729.*

женіе счисленія 40-цы, вѣроятно, употреблявшагося тогда въ Константинополѣ, и оно точно совпадаетъ съ антиохійскимъ. Вотъ оно: „любители поста, вы спѣшите принести теперь ежегодную десятину Богу нашему, подобно тому, какъ евреи приносили Господу десятину изъ своего имущества, прообразуя этимъ будущій постъ, чрезъ который мы имѣемъ жизнь вѣчную.—Числомъ дней поста, други, должна быть десятая часть года. Ибо въ постѣ семь недѣль. Въ каждой недѣлѣ заключается по пяти постныхъ дней, такъ что всего получается тридцать пять дней, которые мы проводимъ въ постѣ. Къ этому присоединяются еще сутки субботы спасительной страсти. Тридцать шесть цѣлыхъ сутокъ съ половиной составляютъ десятину отъ года, чрезъ которую мы приобретаемъ жизнь вѣчную⁵²⁾“. Указанное у Теофана событіе произошло всего лишь 7 лѣтъ спустя послѣ смерти Севера († 539 г.): сомнительно, чтобы сырная седмица, если бы она введена была въ противосектантскихъ цѣляхъ, успѣла крѣпко утвердиться въ Константинополѣ за такой короткій срокъ. Изъ бесѣдъ самого Севера, сказанныхъ имъ въ Антиохіи до 518-го года, мы также узнаемъ, что даже и при 8-недѣльной 40-цѣ предшествующая ей седмица выдѣлялась какъ приготовительная: неизвѣстно, соблюдались ли въ эту седмицу какія-либо ограниченія касательно пищи, но въ среду на ней происходило богослужбное собраніе въ церкви мученика Кассіана и патріархъ говорилъ своей паствѣ проповѣдь о спасительности и необходимости поста⁵³⁾.

Въ Палестинѣ развитіе приготовительныхъ дней къ 40-цѣ сырной седмицей и закончилось. О ней одной только говорить въ своемъ письмѣ Дамаскинъ, она одна только упоминается въ

⁵²⁾ Незданный кондакъ на среду 2-й седмицы поста. Приведенъ у P. Maas'a: D. Chronologie d. Hymnen d. Romanos, Bysantinisch. Zeitschr., XV (1906), S. 25.

⁵³⁾ A. Baumstark, D. Kirchenjahr in Antiocheja; Römische Quartalschr., 1893, S. 56—57. Авторъ видѣлъ одинъ армянскій полемическій памятникъ противъ грековъ, въ которомъ, между прочимъ, сообщается, что сырная седмица введена была импер. Анастасіемъ (491—518) потому, что онъ, какъ то разъ заговляясь предъ 40-цей объѣлся мясомъ. Это извѣстіе, несомнѣнно, такого же свойства, какъ и извѣстная греческая легенда объ армянскомъ постѣ „арачаворкъ“. Но, быть можетъ, въ отнесеніи времени происхожденія сырной седмицы къ царствованію Анастасія есть нѣкоторая доля справедливости, какъ и въ греческой легендѣ армянскій ересиархъ Саркисъ или Сергій является историческою личностью (Мансчетовъ, цит. соч. 49). Къ сожалѣнію, авторъ утратилъ замѣтку объ этомъ памятникѣ.

іерусалимскомъ евангелистаріѣ IX—X вѣка синайской библіотеки № 210. Въ Константинополѣ, напротивъ, съ теченіемъ времени количество приготовительныхъ дней увеличилось еще на двѣ седмицы. Такъ въ константинопольскихъ евангелистаріяхъ IX—X-го вв. предшествующая мясопустной—недѣля о блудномъ сынѣ обычно уже отмѣчается—*πρὸ τῆς ἀποκρέου*. Такъ же она названа въ патмосскомъ спискѣ устава великой константинопольской церкви и—что самое важное—поставлена во главу подвижнаго круга⁵⁴). Слѣдовательно здѣсь она уже считается тоже приготовительной къ посту недѣлей. Причиной, повліявшей на ея зачисленіе въ приготовительные дни, вѣроятно, было содержаніе евангелія этой недѣли. Если мы просмотримъ константинопольскій евангелистарій, т. е., нашъ нынѣшній указатель евангельскихъ чтеній, то ясно увидимъ въ немъ тенденцію отмѣтить послѣднія недѣли предъ постомъ особенными чтеніями, такъ сказать, предрасполагающими къ посту. Въ эту часть года полагается читать евангеліе отъ Луки: въ то время какъ въ предыдущія недѣли зачала идути въ послѣдовательномъ порядкѣ—66 (26-я нед.), 71, 76, 85, 91, 93, 94, въ два послѣднія воскресенья—мытаря и фарисея, а также блуднаго, порядокъ возвращается назадъ: 89 и 79, на мясопустную же и сырную недѣли зачала берутся уже не изъ рядоваго евангелиста Луки, а изъ Матѳея (106 и 17). Недѣля мытаря и фарисея была причислена къ приготовительнымъ днямъ гораздо уже позднѣе недѣли блуднаго. Еще въ евангелистаріяхъ XI-го вѣка она не имѣетъ твердой связи съ послѣдней: на случай длиннаго мясоѣда въ нихъ очень часто можно встрѣтити предписаніе—вставлять между этими недѣлями дополнительную съ зачаломъ о хананеянкѣ (Мѳ. 62-е зач., 17-й нед.). Но, съ другой стороны, встрѣчаются тамъ надъ зачаломъ о мытарѣ и фарисеѣ и такія уже надписанія: *χοριαχὴ τοῦ τελώνου καὶ φαρισαίου*,—*πρὸ τοῦ ἁσώτου*. Въ евангелистаріяхъ XII-го в. данная недѣля уже твердо занимаетъ нынѣшнее мѣсто. Здѣсь главной причиной присоединенія послужило не столько содержаніе ея евангельскаго зачала, какъ это мы видѣли въ недѣлѣ блуднаго, а посторонняя полемическая тенденція—обличить армянъ, проводящихъ эту седмицу въ строгомъ постѣ, называемомъ у нихъ „арачаворкъ“, что значитъ—„первый“. Этотъ постъ соблюдается всѣми восточными инославными христіанами подъ именемъ поста

⁵⁴) А. Дмитріевскій, Описаніе I, 110.

Ниневитянъ. По несторіанскимъ извѣстіямъ онъ установленъ былъ между 567—578 гг. по случаю появленія въ Персіи чумы: митрополитъ области Beth-Garma и епископъ Ниневіи издали распоряженіе о трехдневномъ, по примѣру ниневитянъ, постѣ для умилоствленія Бога, и послѣ этого чума прекратилась ⁵⁵). Армяне составили свое, мѣстное, объясненіе происхожденія даннаго поста. Въ исповѣданіи вѣры католикоса Нерзеса Благодатнаго, изложенномъ въ письмѣ къ императору Мануилу Комнину (ок. 1170 г.), разсказывается, что онъ былъ установленъ св. Григоріемъ Просвѣтителемъ Арменіи. Нѣкогда послѣдній по повелѣнію царя Тиридата былъ брошенъ въ ровъ, гдѣ и пробылъ 15 лѣтъ, но за это царь былъ наказанъ обращеніемъ въ свиной видъ, а въ его вельможъ и въ войско вселился бѣсъ. Всѣ они стали искать исцѣленія у св. Григорія, который для этого былъ изведенъ изъ рва. Св. проповѣдникъ назначилъ пятидневный постъ, запретивъ вкушать въ него какую бы то ни было пищу по примѣру ниневитянъ, и за этимъ послѣдовало исцѣленіе. Этотъ постъ заповѣданъ былъ св. Григоріемъ раньше другихъ постовъ, почему и получилъ у армянъ названіе „первый“ ⁵⁶). Способъ обличенія армянскаго обычая избранъ былъ греками такой же, какъ и въ отношеніи 8-недѣльной монофизитской 40-цы, т. е., освобожденіе въ седмицу мытаря и фарисея среды и пятницы отъ поста. Первое свидѣтельство объ этомъ разрѣшеніи даетъ писатель XI-го в. Никонъ Черногорецъ. Въ 14-мъ словѣ Тактикона онъ пишетъ: „о постѣ его же постятъ армени арціурія во святыхъ соборахъ ничтоже о сихъ воспоминають... и ничто же рече о насъ, како да творимъ, яко же св. Никифоръ о средѣ и пятцѣ сырнѣмъ взакони ⁵⁷)“. Повидимому, обычай разрѣшать среду и пятницу седмицы мытаря и фарисея при Никонѣ еще не былъ достаточно твердымъ. Кромѣ имени „арачаворкъ“ вышеуказанный постъ называется еще у армянъ „Сергіевскимъ“. По объясненію того же Нерзеса Благодатнаго это названіе онъ получилъ отъ Сергія, одного каппадокійскаго князя, который вмѣстѣ со своимъ сыномъ былъ замученъ по приказанію персидскаго царя Шабуха въ царствованіе Юліана. Память этого мученика праздновалась въ армянской церкви 30-го января и

⁵⁵) Assemani, Bibliotheca orient., II, 413, 427—428.

⁵⁶) И. Е. Троицкій, Изложеніе вѣры церкви армянской, 1875, стр. 216—217.

⁵⁷) Мансветовъ, цит. соч., 53.

такъ какъ она часто совпадала съ постомъ „арачаворкъ“, то ее для удобства отнесли на его субботу, какъ на день свободный отъ поста. Въ нынѣшнемъ армянскомъ календарѣ на седмицѣ поста „арачаворкъ“ тоже встрѣчается мученикъ Сергій, въ понедѣльникъ, но память его празднуется 4-го февраля⁵⁸⁾. Имя Сергія и названіе „арачаворкъ“ дали грекамъ поводъ къ составленію извѣстной обличительной басни, гдѣ фигурируютъ армянскій ересіархъ Сергій и предвозвѣщавшая его приходъ любимая его собака „Арцивуръ“, что будто бы значитъ по-армянски „провозвѣстникъ“. Этой баснью первымъ пользуется для обличенія армянъ католикосъ Исаакъ въ своемъ „Обличительномъ словѣ на Армянъ“. По мнѣнію проф. И. Мансветова, этотъ писатель жилъ въ XI вѣкѣ⁵⁹⁾.

Въ то время какъ константинопольская церковь обратила особенное вниманіе на недѣли, предшествующія 40-цѣ, отмѣтивъ ихъ особенными евангельскими чтеніями, іерусалимская церковь сдѣлала это въ отношеніи къ воскреснымъ днямъ самой 40-цы. До X—XI вв., когда она уже переняла константинопольскій евангелистарій, у ней была собственная замѣчательно искусно подобранная система евангельскихъ зачатъ для 40-цы. Вотъ въ какомъ видѣ представляется она по упоминавшемуся уже выше синайскому евангелистарію № 210 IX—X вв.:

недѣля мясопустная: 1. (*утифомъ*). Мѡ. 5, 17—48 (о 6, 7 и 8 заповѣдяхъ).

2. (*на литургіи*). Лук. 7, 36—50 (о грѣшницѣ, помазавшей ноги Христа у фари-сея Симона).

Н. сырная:

1. Лук. 12, 32—40 (заповѣдь постоянно бодрствовать въ ожиданіи пришествія Господа).

2. Мѡ. 6, 16—33 (о постѣ и объ оставленіи лишнихъ заботъ).

1-ая недѣля поста: 1. Мѡ. 7, 13—29 (объ узкихъ вратахъ и слѣд.).

2. Мѡ. 6, 1—15 (о милостынѣ и прошеніи обидъ).

⁵⁸⁾ Н. Alt., D. Christliche Kultus, II, 1860, S. 270.

⁵⁹⁾ Цит. соч., II.

- | | | |
|------------------------------|----|--|
| 2-ая недѣля поста: | 1. | Мѡ. 22, 2—14 (притча о бракѣ царскаго сына). |
| | 2. | Лук. 15, 11—32 (о блудномъ сынѣ). |
| 3-я " " | 1. | Мѡ. 20, 1—16 (о рабочихъ въ виноградникѣ). |
| | 2. | Лук. 18, 9—14 (о мытарѣ и фарисеѣ). |
| 4-ая " " | 1. | Мѡ. 21, 33—46 (о злыхъ виноградаряхъ). |
| | 2. | Лук. 10, 25—37 (о милосердомъ самарянинѣ). |
| 5-ая " " | 1. | Мѡ. 23, 1—39 (обличеніе Христа книжникамъ и фарисеямъ). |
| | 2. | Ин. 9, 1—38 (о слѣпорожденномъ). |
| | 3. | Лук. 16, 19—31 (о богатомъ и Лазарѣ). |
| | 4. | Ин. 11, 55—57 (рѣшеніе первосвященниковъ и фарисеевъ взять Христа на праздникъ пасхи). |

Что эта система древне-іерусалимская, доказываетъ другой синайскій евангелистарій № 211 — X-го в. Въ немъ чтенія 40-цы идутъ уже по константинопольскому уставу, но для страстной седмицы оставленъ еще древній іерусалимскій порядокъ съ такимъ примѣчаніемъ: *Δεόν γινώσκειν ὅτι ἀπ' ὧδε ἀρχεται τὰ εὐαγγέλια κατὰ τὸν κανόνα τῆς ἁγίας πόλεως ἀπὸ τῶν Βαβῶν ἐσπέρας τοῦ σαββάτου καὶ μέχρι τοῦ ἁγίου σαββάτου ἐσπέρας τῆς λειτουργίας*. Данная система великопостныхъ чтеній находится также въ загадочныхъ синайскихъ канонаряхъ, которые (по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ), кажется, употреблялись на о. Кипрѣ ⁶⁰⁾. Нѣ-

⁶⁰⁾ Изданы А. Дмитріевскимъ. Описаніе, I, 172.—Канонарей два: одинъ—болѣе полный IX—X вв. и сохранился лишь въ отрывкахъ, другой, краткій, находится при евангеліи № 150 X—XI вв. Преосв. Сергій считаетъ ихъ южно-итальянскими памятниками, потому что въ ихъ мѣсяцесловахъ указано много памятей западныхъ (Мѣсяцесловъ, I, 1901, стр. 146). А. Дмитріевскій, наоборотъ, признаетъ ихъ памятниками устава великой церкви константинопольской, потому что они сходны съ ея типикомъ (цит. соч., X). Это сходство признаетъ и преосв. Сергій (I, 147). Оба мнѣнія одинаково справедливы и въ то же время неполны. Въ канонаряхъ нѣсколько слоевъ различныхъ вліяній и послѣднее вліяніе, несомнѣнно, принадлежитъ типу великой церкви, ибо, напримѣръ, его евангельскія зачала на 40-цу

сколько литургійныхъ зачалъ ея о блудномъ, слѣпномъ, богатомъ и Лазарѣ) помѣшено также въ южно-итальянскомъ (изъ Салерно) евангелистаріѣ 1022-го года И. П. Б. № 71. Три зачала (сырной, 2-ой, 4 и 5 нед.) находимъ въ нынѣшнемъ евангелистаріѣ армянской церкви ⁶¹⁾. Сюда іерусалимская система перешла, быть можетъ, чрезъ сирійскихъ монофизитовъ, у которыхъ она нѣкогда, повидимому, тоже была въ употребленіи: Ассемани въ первомъ томѣ его „Библіотеки“ описана рукопись съ бесѣдами Іакова еп. серугскаго, написанная въ 1100 г. въ одномъ изъ сирскихъ нитрійскихъ монастырей (св. Писоя) и расположенная примѣнительно къ богослужебному кругу отъ Рождества Христова до Пасхи ⁶²⁾, въ ней встрѣчаются бесѣды почти на всѣ вышеперечисленныя іерусалимскія зачала. Вѣроятно, чрезъ сирскихъ же монофизитовъ нѣкоторые іерусалимскія зачала перешли также и въ коптскіе евангелистаріи. Напримѣръ, въ описанномъ П. де-Лагардомъ коптскомъ евангелистаріѣ гёттингенской бібліотеки № 125, 7—1825 г. встрѣчаются среди евангелій 40-цы зачала—о блудномъ (3 коптск. нед.), мытарѣ и фарисеѣ, злыхъ виноградаряхъ (5), обличеніе фарисеевъ и о слѣпоро-

въ канонаряхъ признаются основными и стоятъ на первомъ мѣстѣ. Но, съ другой стороны, въ канонаряхъ есть и вліяніе іерусалимское, сказавшееся въ удержаніи іерусалимскихъ зачалъ 40-цы. Мало того, евангеліе № 150 даже прямо написано въ самомъ Іерусалимѣ: послѣ каждаго евангелиста въ немъ читаются такого рода записи, — *εὐαγγέλιον... ἐγράφη καὶ ἀντεβλήθη ἐκ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις παλαιῶν ἀντιγράφων τῶν ἐν τῇ ἀγίῳ ὄρει ἀποκειμένων*. Въ его канонарѣ сохранились нѣкоторые слѣды употребленія его на о. Кипрѣ. Въ мѣсяцесловной его части, сравнительно скудной памятями и отмѣчающей согласно заглавію лишь памяти наиболѣе замѣчательныхъ (*ἐπισήμων*) святыхъ, стоитъ нѣсколько специальныхъ кипрскихъ памятей: Паппа, епископа кѳорійскаго (24 окт.), Филонида еп. курійскаго (30-го іюня, по остальнымъ мѣсяцесл. 29 авг.), св. Θераποντα (27 іюля), особенно почитаемаго на Кипрѣ, св. Елифанія (12 мая). См. изслѣдованіе Н. Delehayе, *Saints de Chypre* (въ *Analecta Bollandiana*, том. XXVI, II—III, 1907). Любопытно, что въ первомъ канонарѣ перечисленныхъ памятей нѣтъ: не были ли онѣ особенно почитаемыми въ той мѣстности, для которой было списано евангеліе № 150? Въ обоихъ канонаряхъ въ понедѣльникъ Θоминою недѣли полагается память пр. Іліи и указывается крестный ходъ въ его храмъ. Преосв. Сергій ищетъ этотъ храмъ на Синаѣ. По изслѣдованію Delehayе видно, что на Кипрѣ св. Ілія пользовался особеннымъ почитаніемъ: его имя одно изъ самыхъ часто встрѣчающихся въ наименованіяхъ мѣстностей (267).

⁶¹⁾ Alt, цит. соч., II, 272—5.

⁶²⁾ pp. 305, 312—323.

жденномъ (6) ⁶³⁾. Въ арабскомъ съ коптскими зачалами евангеліи 1338-го года ватиканской библіотеки, № XV, также есть зачала изъ 6-ой главы Мѳ. (1-ая нед.) и о блудномъ (5) ⁶⁴⁾. Іерусалимская система евангельскихъ чтеній 40-цы дала тѣ памяти воскресныхъ дней, о которыхъ упоминалось выше, и оказала сильное вліяніе на нѣкоторые тріодныя пѣснопѣнія: изъ этихъ зачалъ черпають свое содержаніе всѣ самогласны 40-цы, а также нѣкоторые воскресные каноны.

По сравненію съ іерусалимской константинопольская система чтеній 40-цы кажется блѣдной: здѣсь взяты рядовыя зачала изъ евангелія Марка, которыя стоятъ почти внѣ всякихъ отношеній (за исключеніемъ зачалъ 3 и 5-ой нед.) къ 40-цѣ и которыя съ одинаковымъ удобствомъ могли бы быть прочитаны во всякое другое время. Трудную загадку представляетъ изъ себя зачало первой недѣли поста—Ін. 1, 43—51: о призваніи апп. Филиппа и Наѳанаила. Оно, внѣ всякаго сомнѣнія, стоитъ въ связи (ст. 45) съ полагающеюся на эту недѣлю памятью пророковъ. Происхожденіе этой памяти въ свою очередь тоже неясно. Такъ какъ въ эту недѣлю празднуется также память возстановленія иконопочитанія, то естественно предположить, что у первой памяти есть какая-нибудь связь съ послѣдней. Стихиры на Господи возвахъ этого дня, повидимому, подтверждаютъ данное предположеніе: въ нихъ обѣ памяти тѣсно связаны. Но болѣе древнія пѣснопѣнія о такой связи говорятъ очень мало. Въ патмоскомъ спискѣ устава в. константинопольской церкви ⁶⁵⁾ приведены 3 тропаря на этотъ день и изъ нихъ лишь второй содержитъ, быть можетъ, нѣкоторый намекъ на память православія. Первый читается такъ: *Честное торжество пророковъ показало церковь небомъ и съ людьми ликовствуютъ ангелы. Молитвами ихъ, Христе Боже, жизнь нашу въ миръ управъ, да поемъ Тебѣ: аллилуіа.* Ясно, что содержаніе его взято изъ дневнаго евангелія. Текстъ втораго тропаря слѣдующій: *Проявившій Себя въ огонь и явившійся во плоти, Ты прославилъ лице Моисея, священствомъ же закона показалъ Аарона образомъ новой благодати. Молитвами ихъ, Христе Боже, даруй намъ велию милость.* Нако-

⁶³⁾ Abhandlung. d. historisch philolog. Classe d. königl. Gesellsch. z. Wissenschaft Götting. XXIV, 1879. Ср. Malan, The Holy Gospel... as used in the coptic church, 1874. pp. 48—52.

⁶⁴⁾ Mai, Scriptorum veterum nova collectio, IV, 1831, pp. 24—26.

⁶⁵⁾ А. Дмитриевскій, Описаніе, I, 115.

нецъ, 3-й тропарь—*Ликъ пророческій радуется* составленъ не для недѣли Православія, а для памяти св. пр. Моисея—4-го сентября ⁶⁶⁾, почему въ немъ и есть намекъ на предстоящій праздникъ Воздвиженія: *ибо сіяетъ крестъ, положившій конецъ пророчествамъ*. Затѣмъ, память торжества Православія установлена была лишь на соборѣ 842 г. ⁶⁷⁾, между тѣмъ о пророкахъ сохранился еще канонъ патріарха Германа († 740), слѣдовательно ихъ память древнѣе памяти Православія. Она, несомнѣнно, константинопольскаго происхожденія, ибо въ древнемъ іерусалимскомъ евангелистаріѣ синайской библіотеки евангелія пророкамъ не положено. Въ мѣсяцесловахъ и синаксаряхъ константинопольской церкви въ февралѣ нѣтъ никакой подходящей къ разсматриваемой памяти. Въ виду всего этого слѣдуетъ предположить, что данная память или—очень древняя, такъ что объ ея происхожденіи не сохранилось никакихъ извѣстій, или же она находится въ связи съ содержаніемъ нѣкоторыхъ переменныхъ частей богослуженія 40-цы. Въ послѣднемъ случаѣ можно указать двоякую связь: она могла возникнуть на основаніи или великопостныхъ паримій, или же—вышеуказаннаго евангельскаго зачала первой недѣли. Любопытно, что вышеупомянутый канонъ св. Германа воспѣваетъ не только всѣхъ пророковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, но также и праотцевъ, патріарховъ, праматерей, судей и вообще ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Не установлена ли память пророковъ въ виду паримій 40-цы изъ книги Бытія, подобно тому какъ была установлена, несомнѣнно, въ виду ихъ память о падшемъ Адамѣ въ недѣлю сырную? По древнимъ памятникамъ подобныхъ библейскихъ памятей было больше. Патмосскій кондакаръ XI в. № 213, по описанію проф. К. Крумбахера, содержитъ для 40-цы цѣлый рядъ слѣдующихъ кондаковъ: на 2-ую недѣлю о Ноѣ, на 4-ую—о жертвоприношеніи Авраамомъ Исаака, на пятницу пятой седмицы—объ Исаакѣ ⁶⁸⁾. Какъ увидимъ ниже, всѣ эти памяти находятся въ соответствіи съ содержаніемъ паримій изъ Бытія, читаемыхъ приблизительно около указанныхъ дней. Не возникла ли такимъ путемъ и па-

⁶⁶⁾ См. до-никоновскія изданія Слѣдов. псалтири.

⁶⁷⁾ Г. Кедринъ. PG 121, col. 1033.

⁶⁸⁾ Сив. тріодъ № 734 и Орбельская.

⁶⁹⁾ D. Akrostichis in d. griechischen Kirchenpoësie, 1904, S. 580—1 (см. также Sitzungsberichten d. philol. u. d. histor. Klasse d. Kgl. Bayer. Akademie d. Wissenschaften, 1903, H IV).

мать пророковъ въ первую недѣлю поста? Противъ такого предположенія сильно говоритъ то обстоятельство, что въ уставѣ в. константинопольской церкви кромѣ памяти пророковъ въ 40-цу больше нѣтъ ни одной библейской памяти. Затѣмъ, этотъ уставъ говоритъ исключительно объ однихъ только пророкахъ безъ всякаго упоминанія о другихъ ветхозавѣтныхъ лицахъ. Такимъ образомъ, остается испробовать послѣднее возможное объясненіе—изъ евангельскаго зачала первой недѣли поста. Повидимому, въ древности въ нѣкоторыхъ греческихъ церквахъ въ теченіе 40-цы вмѣсто евангелія отъ Марка читалось евангеліе отъ Іоанна. Слѣды этого обычая сохранились въ вышеупомянутыхъ синайскихъ канонаряхъ и салернскомъ евангелистаріѣ 1022 г. Тамъ на 3-ю недѣлю поста положено евангеліе отъ Іоанна о самарянкѣ, на 4-ю—о слѣпорожденномъ. Подобныя же зачала находятся въ евангелистаріяхъ древне испанской (мозарабской) и галликанской церквей съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ о самарянкѣ зачало назначено на первую недѣлю поста ⁷⁰⁾. Такъ какъ въ упомянутыхъ греческихъ памятникахъ замѣчается западное вліяніе, то естественно думать, что и указанныя зачала 40-цы изъ евангелія отъ Іоанна тоже западнаго происхожденія. Но такое заключеніе будетъ нѣсколько поспѣшнымъ. Въ упомянутомъ выше коптскомъ евангелистаріѣ, описанномъ П. де-Лагардомъ, на 3-ю недѣлю поста тоже положено евангеліе о самарянкѣ, на 4-ую о разслабленномъ, на 5-ую о слѣпорожденномъ. Это послѣднее зачало стоитъ также въ іерусалимскомъ евангелистаріѣ синайской бібліотеки № 210. Слѣдовательно, обычай читать въ 40-цу евангеліе отъ Іоанна когда то существовалъ и на Востокѣ. Въ настоящее время онъ сохранился лишь у несторіанъ: у нихъ евангеліе отъ Іоанна начинается читаться со второй недѣли послѣ Богоявленія и продолжается съ нѣкоторыми перерывами до 50-цы, послѣ чего читается евангеліе отъ Луки до Воздвиженія, откуда начинается евангеліе отъ Матѳея ⁷¹⁾. Константинопольскій порядокъ евангельскихъ чтеній не отличается той строгой послѣдовательностью, которая проведена въ параллельномъ ему порядкѣ чтеній апостольскихъ: послѣдній начинается книгой Дѣяній на Пасхѣ и заканчивается въ 40-цу посланіемъ къ Евреямъ. Первый же начинается съ недѣли всѣхъ святыхъ евангеліемъ Матѳея, которое продолжается до новаго лѣта (около 14-го сен-

⁷⁰⁾ PG 72, col. 185; 85, 1, col. 299.

⁷¹⁾ Maclean, цит. соч., 264, а также Missale chaldaicum, Romae 1767.

тября),—за нимъ до 40-цы читается евангеліе отъ Луки: евангеліе же отъ Марка, очень сходное по содержанію съ евангеліями Матѣея и Луки, разбито на будничныя зачала между этими послѣдними. Повидимому, для 40-цы слѣдовало бы ожидать евангелія отъ Іоанна, но вмѣсто него назначены зачала отъ Марка и притомъ не изъ одной лишь второй его половины, читающейсѣ вмѣстѣ съ Лукой, но также и изъ первой. Въ вышеупомянутомъ іерусалимскомъ евангелистаріѣ порядокъ чтеній въ общемъ аналогичный константинопольскому, но для 40-цы тамъ сдѣланъ особый специальный подборъ чтеній. Любопытенъ въ высшей степени порядокъ евангельскихъ чтеній церкви армянской: послѣдовательность евангелистовъ въ немъ таже, что и въ константинопольскомъ, но евангеліе отъ Іоанна, какъ и у несторіанъ, начинается съ первой недѣли послѣ Богоявленія ⁷²⁾. Не читалось ли нѣкогда въ какихъ-либо греческихъ церквяхъ евангеліе отъ Іоанна тоже въ дни 40-цы и не является ли зачало первой недѣли поста остаткомъ отъ такого обычая? Не переняли ли его съ Востока также мозарабская и галликанская церкви, въ богослуженіи которыхъ такъ много слѣдовъ восточнаго вліянія? По ихъ евангелистаріямъ указанное зачало падаетъ на субботу первой седмицы поста.

Теперь остается пересмотрѣть послѣднюю группу памятей 40-цы, перенесенныхъ въ неѣ изъ неподвижнаго, мѣсячнаго, круга. Такой переносъ, вѣроятно, началъ практиковаться уже съ первыхъ дней существованія 40-цы. Причина его была слѣдующая. Если извѣстная память падала на какой либо будничный день 40-цы, то по древнему обычаю праздновать еѣ въ этотъ день было нельзя. Уже Лаодикійскій соборъ (364 г.) опредѣляетъ, что въ 40-цу литургію можно совершать „токмо въ субботу и въ день воскресный“, т. е. лишь во дни свободные отъ поста (пр. 49). Безъ литургіи же, конечно, торжество не могло быть полнымъ. Поэтому тотъ же соборъ о подобныхъ случаяхъ постановляетъ: „не подобаетъ въ čtyредесятницу дни рожденія мучениковъ праздновать, но совершать память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресные (пр. 51)“. Отсюда понятно, почему въ нашей тріоди минейныя памяти распредѣлены по субботамъ и недѣлямъ. Для одного лишь Благовѣщенія и то сравнительно уже поздній соборъ—Трульскій (692)—сдѣлалъ исключеніе, раз-

⁷²⁾ Alt, цит. соч. II, 225—80.

рѣшивъ въ него совершать полную литургію, на какой бы день 40-цы онъ не пришелся (пр. 52). Обычай—переносить въ 40-цу памяти святыхъ на субботы и недѣли практиковался во всѣхъ восточныхъ церквахъ. Примѣненіе его можно видѣть въ календаряхъ армянскомъ, несторіанскомъ и сирско-монофизитскомъ. Тамъ онъ получилъ даже болѣе широкое употребленіе, чѣмъ въ греческой церкви: въ перечисленныхъ церквахъ переносъ дѣлается кромѣ 40-цы въ теченіе всего года. Повидимому, нѣчто въ такомъ родѣ когда то было и въ греческой церкви. По крайней мѣрѣ, нѣкоторыя памяти въ ней переносились на воскресные дни: это еще и доселѣ дѣлается, напримѣръ, съ памятью 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ (16 іюля). Въ 40-цу количество переносимыхъ памятей въ древности въ греческой церкви было больше, чѣмъ теперь. Такъ въ патмосскомъ спискѣ устава в. константинопольской церкви на сырную недѣлю положена память свв. Флавіана константинопольскаго и римскаго папы Льва (18 февр.), на вторую недѣлю—св. Поликарпа смирнскаго (23 февр. ⁷³). Изъ существующихъ теперь у насъ памятей древнѣйшей, вѣроятно, является память амасійскаго мученика св. Θεодора Тирона, пострадавшаго при Максиміанѣ и Максиминѣ. Въ древности онъ на Востокѣ пользовался большимъ почитаніемъ. Св. Григорій Нисскій оставилъ слово на его память ⁷⁴). Въ Константинополѣ уже въ половинѣ V-го в. вельможа Сфоракій построилъ ему храмъ ⁷⁵). Одинъ памятникъ, повидимому, нѣсколько иначе объясняетъ происхожденіе разсматриваемой памяти: это—слово подъ заглавіемъ—„Почему въ первую субботу поста празднуется память св. великомученика Θεодора?“, приписываемое константинопольскому архіепископу Нектарію (381—397 ⁷⁶). Въ немъ причиной установленія праздника указывается извѣстное (362 г.) чудо, когда св. Θεодоръ, явившись во снѣ константинопольскому епископу, предостерегъ его отъ употребленія христіанами тайно оскверненныхъ, по приказанію Юліана, жертвенною кровью съѣстныхъ припасовъ. Такимъ образомъ это слово указываетъ точно и дату, и мѣсто установленія данной памяти. Но, къ сожалѣнію, оно возбуждаетъ силь-

⁷³) А. Дмитріевскій, Описаніе, I, 142—118; ср. студійскій уставъ XII в. Типографской библиот. № 1206 у И. Мансветова „Церковный уставъ“ 1885, стр. 382.

⁷⁴) PG. 44, col. 736.

⁷⁵) Сергій, Мѣсяцесловъ. II, 74.

⁷⁶) PG. 39, col. 1822—39.

ныя подозрѣнія въ своей подлинности: проповѣдникъ приписываетъ Юліану такія ужасныя и звѣрскія мученія христіанъ, которыхъ тотъ не дѣлалъ ⁷⁷⁾. Едва ли это могъ говорить проповѣдникъ, почти современникъ Юліану ⁷⁸⁾, и предъ слушателями, изъ которыхъ многіе, несомнѣнно, помнили еще этого императора. Поэтому, вѣроятнѣе искать причины установленія разсматриваемаго праздника просто въ томъ, что въ древности не хотѣли оставить память св. Θεодора безъ празднества, а такъ какъ она по своему числу (17 февр.) нерѣдко совпадаетъ съ будничными днями 40-цы и преимущественно первой ея седмицы, то её и перенесли на субботу послѣдней.

Аналогичнаго же происхожденія праздникъ поклоненія св. кресту третьей недѣли поста. Въ рукописи іерусалимской библіотеки № 366 XIII в. объ установленіи этого праздника сообщается слѣдующее: „третье поклоненіе (кромѣ 14 сент. и 1 августа) св. древу бываетъ въ срединѣ поста въ память перенесенія его изъ Апамен при императорѣ Іустинѣ. Эта часть древа представляетъ изъ себя подножіе Христа. Епископъ апамейскій Алфій принесть её въ свой городъ изъ Іерусалима, получивъ её отъ своего брата, архіепископа іерусалимскаго. Другіе же сообщаютъ, что съ блаженной Еленой отправились (для отысканія креста Господня) многіе епископы, въ томъ числѣ—и епископъ Апамен. Онъ выпросилъ у царицы часть честнаго древа для церкви, которую онъ намѣревался построить, и получивъ отнесъ её въ Апамею. Когда она была открыта при Іустинѣ, то одна часть ея была оставлена на мѣстѣ, а другая отнесена къ царю ⁷⁹⁾“. Который Іустинъ здѣсь разумѣется—I-ый (518—527), или же II-ой (565—578), неизвѣстно.

⁷⁷⁾ „Нужно ли говорить о томъ, сколько всякихъ мученій выдумалъ этотъ безбожникъ на христіанъ? Разрѣзаніе животновъ, вспариванье внутренностей, тяжкое битье палками, сдиранье кожи, выкалыванье глазъ, вырыванье зубовъ, переломы ногъ, разнообразныя и хитропридуманнныя способы сожженія на огнѣ, сковороды, котлы, вертела, жаровни,—и сколько другихъ смертныхъ орудій приложилъ онъ къ христіанамъ!“ Авторъ слова забылъ даже о войнѣ Юліана съ персами: „у него (т. е. Юліана) не было никакой заботы о томъ, чтобы покорять племена, побѣждать варваровъ и разрушать непріятельскіе города,—все это онъ считалъ дѣломъ ничтожнымъ и бесполезнымъ. Главнымъ дѣломъ для него было—губить христіанъ, разрушать ихъ вѣру и презирать Бога“.

⁷⁸⁾ Нектарій былъ избранъ на константинопольскую кафедру уже въ пожиломъ возрастѣ (Созоменъ VII, 8).

⁷⁹⁾ 'Α. Παπαδόπουλος-Κεραιρέδς, *Περὶ ἱεροσολυμιτικῆς Βασιλείας*, II, 1894, σ. 483.

Въ пятую седмицу поста мы встрѣчаемъ въ тріоди двѣ памяти, которыя остались не перенесенными. Первая изъ нихъ такъ скромно выражена, что остается даже незамѣтной. Именно, въ среду на 6-мъ часѣ полагается тропарь пророчества—*Болѣзными святыхъ, имже о Тебѣ пострадаша*: это, несомнѣнно, память или 42 мучениковъ аморрейскихъ (6 марта), или же—40 мучениковъ севастійскихъ (9 марта). Вторая изъ указанныхъ памятей обозначена отчетливо извѣстнымъ великимъ канономъ св. Андрея критскаго, но какая это память,—сказать трудно. Прежде всего, это не есть память самого св. Андрея, потому что она бываетъ 4-го іюля. Скорѣе всего слѣдовало бы предполагать здѣсь память св. Маріи египетской, бывающую 1-го апрѣля, но и это едва ли вѣроятно. Въ древнихъ памятникахъ объ этомъ ничего не говорится. Канонъ св. Андрея, какъ увидимъ во второй главѣ, никакого отношенія ко св. Маріи не имѣетъ. Канона этой преподобной при немъ въ древнѣйшихъ тріодяхъ нѣтъ: первыя рукописи, гдѣ онъ появляется, это—тріоди XI-го в. Рїі II № 30 и ватопедская № 315—949. Въ послѣдней, между прочимъ, предоставляется пѣть великій канонъ по частямъ въ теченіе всей пятой седмицы. Въ ватиканской тріоди № 771 предписывается пѣть его въ пятую недѣлю поста: повидимому, это опять подтверждаетъ его связь съ памятью св. Маріи, которая въ нынѣшней тріоди полагается на это воскресенье. Но данной памяти въ западныхъ тріодахъ совсѣмъ не встрѣчается, и въ восточныхъ памятникахъ она появляется лишь съ XII-го в.⁸⁰⁾ Такимъ образомъ, память, празднуемая въ четвертокъ 5-ой седмицы, въ древности не была крѣпко привязана къ этому дню, она то переносилась на воскресенье, то расплывалась, т. ск., по всей седмицѣ. Для опредѣленія ея, думается, въ высшей степени цѣнное указаніе даетъ синайская тріодь № 733—XI в. Въ ней записанъ на этотъ день слѣдующій любопытный самогласный сѣдаленъ (собственно—тропарь) гл. 6: *Божіе прещеніе движется на насъ, куда побѣжимъ, кого будемъ умолять? Мы захвачены нашими бѣдствіями. Призри на насъ, Блаже, предъ Которымъ ужаснулись и содрогнулись горы, море увидѣло и побѣжало и вся тварь потряслась. Ангельскій ликъ умоляетъ Тебя, да спасеши міръ, который Ты создалъ, Святый, Святый, Трисвятый Господи, спаси насъ.* Какъ видимъ, здѣсь

⁸⁰⁾ Евергетидскій типикъ, А. Дмитріевскій. Описаніе, I, 538.

рѣчь идетъ о какомъ то землетрясеніи. Въ мѣсяцесловахъ послѣ 9-го марта есть двѣ памяти труса—17-го марта (при Константинѣ В. и при Константинѣ VI въ 790 г.) и 5-го апрѣля (въ Антиохіи 526 г. ⁸¹). Вѣроятно, здѣсь имѣется въ виду первая память. Что въ данномъ случаѣ воспоминается, именно, землетрясеніе, а не что-нибудь иное, кромѣ синайскаго тропаря доказываютъ и другія наблюденія. Въ четвертокъ 5-й седмицы положенъ тропарь пророчества, который намекаетъ на какое то бѣдствіе: *Благоутробне долготерпѣливе, Вседержителю Господи, низпосли милость Твою на люди Твоя*. Но еще любопытнѣе приміи изъ Бытія на этотъ день. Содержаніемъ ея служить извѣстная бесѣда Авраама съ Богомъ о предстоящей гибели Содома и Гоморры, гдѣ Господь обѣщаетъ ему не губить этихъ городовъ, если въ нихъ найдется даже всего лишь то праведниковъ. Думается, что это—очень прозрачный намекъ на Константинополь. Въ понедѣльникъ 6-ой седмицы въ тропарѣ пророчества ясно говорится: *Сей есть Боже страшный день, его же достигнути вечера не надѣмся: и сего видѣти насъ челоуколюбно сподобилъ еси, Трисвятый, слава Тебѣ*. Въ патмосскомъ спискѣ устава в. церкви у него стоитъ примѣчаніе: „подобаетъ вѣдать, что этотъ тропарь поется 16-го марта наканунѣ памяти труса ⁸²)“. Впечатлѣніе отъ послѣдняго сказывается даже и въ тропаряхъ слѣдующихъ дней 6-ой седмицы. Напримѣръ, во вторникъ читаемъ: *Необоримую стѣну далъ еси граду нашему родиюю Тя Дѣву: тою, Спасе, отъ окружающихъ злыхъ изми, молимся, души наша*.

Не совсѣмъ ясно также происхожденіе и предметъ праздника акаѣиста субботы пятой седмицы. Правда, въ „Повѣсти о несѣдальномъ (т. е. объ акаѣистѣ)“, помѣщаемой въ концѣ тріоди, равно какъ и въ синаксарѣ Н. К. Ксанѣопула на этотъ день, сообщается ясно и точно, что данный праздникъ установленъ въ память избавленія Константинополя отъ осады персовъ и аваровъ въ 626-мъ году при Иракліи и что впослѣдствіи къ этой памяти присоединены были воспоминанія еще о двухъ другихъ такихъ же чудесныхъ избавленіяхъ византійской столицы отъ арабовъ въ 672—78 (по другимъ извѣстіямъ—въ 669—75) и 716 гг. Но всѣ перечисленныя осады не совпадаютъ по времени года съ праздникомъ акаѣиста и память о нихъ положена въ константинопольскихъ мѣсяцесловахъ въ другіе мѣсяцы. Такъ,

⁸¹) Сергій, Мѣсяцесловъ, II, 77 и 99.

⁸²) Цит. изд., 124.

персы и авары осаждали Константинополь съ 29-го июля и отступили отъ него 7-го августа ⁸³), и праздникъ избавленія отъ этой осады полагается въ мѣсяцесловахъ 7-го августа. Въ патмосскомъ спискѣ устава в. константинопольской церкви онъ отмѣчается такъ: „память нашествія варваровъ, когда они по молитвамъ Пресв. Богородицы потоплены были въ заливѣ“. Синайская рукопись № 286 даетъ еще болѣе ясное обозначеніе: „память нашествія варваровъ во времена императора Ираклія и патріарха Сергія ⁸⁴)“. Въ прологахъ на этотъ день помѣщаются довольно подробныя сказанія объ этомъ избавленіи ⁸⁵). Неизвѣстно, когда отступили въ 678 г. арабы. Едва ли только снятіе осады произошло въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцахъ. По извѣстіямъ хронистовъ, арабы съ апрѣля, послѣ зимовки на о. Кизикѣ, обыкновенно возобновляли её ⁸⁶). Затѣмъ, у Кедрина сохранилось извѣстіе, что при отступленіи арабовъ ихъ флотъ былъ разбитъ у Силея (въ Памфиліи) зимней (χερμενῆ) бурей ⁸⁷). Поэтому нужно думать, что осада была снята не раньше конца лѣта. Въ іерусалимскомъ спискѣ устава в. константинопольской церкви X в. подъ 25 іюня такая память: „въ тотъ же день творится память помощи, дарованной сверхъ ожиданія и всякой надежды великимъ Богомъ и Спасомъ нашимъ І. Христомъ, по молитвамъ безсѣмненно Его родшей Пресвятой... Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи противъ безбожныхъ сарацинъ, окружавшихъ нашу столицу съ суши и моря ⁸⁸)“. По описанію Теофана, арабы во время осады 672—78 гг. осаждали Константинополь по всей его сухопутной стѣнѣ, начиная отъ Эвдома, находящагося на с. западномъ концѣ этой стѣны, вблизи окончанія Золотого Рога, до Кикловія, расположеннаго на ю. восточномъ ея концѣ. Въ то же время битвы происходили и на морской сторонѣ константинопольскихъ стѣнъ ⁸⁹). Вѣроятно, избавленіе отъ этой осады и праздновалось 25-го іюня. Наконецъ, осада 716-го года началась 15-го августа, продолжалась

⁸³) *Chronicon Paschale, Venetiis 1729, p. 313—316.*

⁸⁴) Дмитріевскій, *Описаніе*, I, 101.

⁸⁵) Delehaye, *Synaxarium ecclesiae C-politanae*, 1902, p. 870.

⁸⁶) У Теофана подъ 4 и 5 гг. Константина Погоната (изд. Боора, I. 1883, стр. 353), у Г. Кедрина тоже подъ 5-мъ годомъ Погоната и повтореніе Теофана (PG. 121, col. 836); Г. Амартоль—PG. 110, col. 893.

⁸⁷) Цит. изд., col 836.

⁸⁸) Delehaye, *Synaxarium*, 772.

⁸⁹) Цит. изд., 353—354.

ровно годъ и была снята въ то же самое число ⁹⁰⁾: память этого избавленія положена въ константинопольскихъ мѣсяцесловахъ на 16-ое августа, потому что 15-го празднуется Успеніе Богородицы. Такимъ образомъ, ни одно изъ указанныхъ въ „Повѣсти объ акаѳистѣ“ событій не могло послужить поводомъ къ установленію праздника субботы 5-ой седмицы.

А. Пападопуло-Керамевсомъ была сдѣлана попытка доказать, что данный праздникъ установленъ въ память избавленія Константинополя отъ осады русскихъ при патріархѣ Фотіѣ въ 860 г. ⁹¹⁾. По числу память этого событія опять таки не совпадаетъ съ 40-цей. Нашествіе русскихъ произошло 18-го іюня ⁹²⁾. Память избавленія отъ него константинопольская церковь праздновала 25-го іюня вмѣстѣ съ памятью о первой арабской осадѣ. Въ патмосскомъ спискѣ устава в. церкви подъ этимъ числомъ записано: „нашествіе сарацынъ и Руси (Рѹѹ) и литія во Влахернахъ ⁹³⁾“. А. П. Керамевсъ отрицаетъ значеніе этого дополненія—Рѹѹ, потому что оно читается въ одномъ только указанномъ памятникѣ, полномъ вдобавокъ ошибками ⁹⁴⁾. Но это основаніе неубѣдительно: слѣдовало бы выяснить, откуда взялась такая замѣтка и что она означаетъ, тѣмъ болѣе, что въ греческихъ мѣсяцесловахъ другой памяти русскаго нашествія 860 г. нѣтъ, что совершенно невѣроятно, такъ какъ оно было большимъ бѣдствіемъ для Византіи. Главное основаніе—относить установленіе праздника акаѳиста къ событію 860 г. у А. Керамевса то, что, по его мнѣнію, этому событію обязанъ своимъ происхожденіемъ самый акаѳистъ и авторомъ его, будто бы, былъ патріархъ Фотій. Положительныхъ доказательствъ въ пользу авторства послѣдняго А. Керамевсъ даетъ очень мало: онъ ограничивается только указаніемъ въ сочиненіяхъ Фотія сходныхъ мѣстъ съ нѣкоторыми выраженіями акаѳиста. Но такая аргументація ослабляется тѣмъ, что, какъ показываетъ дальше самъ же А. Керамевсъ ⁹⁵⁾, подобное и даже близкое сходство оказывается между акаѳистомъ и твореніями пѣснописцевъ, древнѣйшихъ Фотія,—свв. Андрея критскаго, Іоанна Дамаскина и проч. А. Керамевсъ

⁹⁰⁾ Delehaye, цит. изд., 904.

⁹¹⁾ Акаѳистъ Божіей Матери,—Визант. Временникъ, X, 1903, стр. 357.

⁹²⁾ Тамъ же, 379.

⁹³⁾ А. Дмитриевскій. Описаніе, I, 83.

⁹⁴⁾ Цит. соч., 391.

⁹⁵⁾ Тамъ же, 398—401.

объясняетъ данное явленіе тѣмъ, что Фотій воспользовался выраженіями своихъ предшественниковъ и далъ въ акаѳистѣ своего рода мозаику. Это, конечно, вещь возможная, но странно то, что не сохранилось никакого историческаго свидѣтельства о Фотіѣ, какъ авторѣ акаѳиста, хотя Фотій былъ одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ константинопольскихъ патріарховъ и византійскихъ писателей, а акаѳистъ, въ свою очередь, является однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ произведеній греческой церковной поэзіи. Странность эта увеличивается еще болѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что имя Фотія, исчезнувшее при такомъ крупномъ произведеніи, какъ акаѳистъ, сохранилось у цѣлаго ряда его мелкихъ пѣснопѣній ⁹⁶).

Самъ акаѳистъ для выясненія предмета изслѣдуемаго праздника можетъ дать не особенно много, потому что онъ мало еще изслѣдованъ. Вышеуказанная „Повѣсть о несѣдальномъ“ связываетъ его происхожденіе съ чудомъ 626 г.: „на воспоминанія такого благодаренія, читаемъ тамъ, нынѣшній молебный вселюдскій соборъ творимъ, и всенощный содѣваемъ праздникъ, благодарственныя пѣсни приносяще, иже и несѣдально вселенская церковь прирекши праздникъ сей, Матери Божіи праздновати во время сіе, егда и побѣда Божіею Матерію бысть, акаѳисто нарекше сирѣчь несѣдально. Понеже тако сотвориша церковницы тогда и людіе града вси“. Но еще проф. И. Мансветовъ указалъ, что въ болѣе древнихъ редакціяхъ „Повѣсти“ о составленіи акаѳиста въ 626 г. не говорится ни слова ⁹⁷). Напримѣръ, въ греческомъ торжественникѣ XI в. Московской Синодальной бібліотеки № 184 читается; „въ воспоминаніе такого благодаренія мы ежегодно творимъ всенародное собраніе и совершаемъ всенощное торжество, принося ей (т. е. Богоматери) благодарственныя пѣсни“—и только.—Хронистъ Г. Амартолъ относитъ составленіе акаѳиста къ избавленію 678 г.: „тогда же, говорится въ его хроникѣ, установленъ былъ (ἐτοπώθη) акаѳистъ и кондакъ пресвятой Богородицѣ—*Взбранной Воеводѣ*, равно какъ *Предстательство христіанъ* и *Моленіе теплое* ⁹⁸)“. Въ 1904 г. нѣмецкимъ ученымъ П. фонъ-Винтерфельдомъ въ одной латинской

⁹⁶) Тамъ же, 397.

⁹⁷) Прибавл. къ творен. св. отцовъ, 1880, II, стр. 497. (реценз. на изд. архим. Амфилохія, Кондакарій XII—XIII в., 1879).

⁹⁸) PG. 110, col. 893.

рукописи не позднѣе IX в. найденъ былъ латинскій переводъ акаѳиста съ такимъ заглавiемъ: „*Innus Sanctae Dei genitricis Mariae victoferus atque salutatorius a sancto Germano patriarcha Constantinopolitanorum rithmice compositus*“⁹⁹). Послѣ этого заглавiя въ рукописи идетъ разсказъ о побѣдѣ византийцевъ надъ арабами подъ стѣнами Константинополя въ 717 г. Такимъ образомъ внѣшнiя извѣстiя о происхожденiи акаѳиста расходятся между собой.

По своей формѣ акаѳистъ принадлежитъ къ особому роду древнихъ пѣснопѣнiй—т. н. кондаковъ. Въ нынѣшнихъ богослужебныхъ книгахъ отъ этихъ пѣснопѣнiй сохраняется обыкновенно лишь по 2 строфы, извѣстныхъ подъ именемъ кондака и икоса: только два всего кондака избѣгли этого сокращенiя—акаѳистъ, состоящiй изъ 25 строфъ и заупокойный кондакъ нѣкоего Анастасiя—*Самъ единъ еси безсмертный*, находящiйся въ чинѣ священническаго погребенiя, содержащiй въ себѣ 26 строфъ. Строфы кондаковъ, или т. н. по древней терминологiи икосы, обыкновенно связываются какимъ либо акростихомъ. Такъ въ акаѳистѣ акростихомъ служитъ алфавитъ, причемъ буква *α* стоитъ въ строфѣ—*Ангелъ представитель*. Такимъ образомъ первая строфа—*Взбранной Воеводѣ* оказывается внѣ акростиха и могла быть составлена не авторомъ акаѳиста, а кѣмъ-либо другимъ. Въ высшей степени характерно, что Г. Амартолъ отдѣляетъ первую строфу отъ остальнаго текста акаѳиста. Это отдѣленiе совершенно правильно. Строфа *Взбранной Воеводѣ*, несомнѣнно, составлена была по поводу какого-либо изъ вышеперечисленныхъ избавленiй Византии: объ этомъ совершенно ясно говорится въ ея содержанiи, гдѣ избавленный Богородицей отъ бѣдствiй ея городъ (греч.—не *раби твои*, а *πόλις σου*) обѣщаетъ воспѣть ей благодарственные пѣсни. Но что и остальные строфы акаѳиста также обязаны своимъ происхожденiемъ указаннымъ событiямъ, это въ высшей степени сомнительно. Проф. К. Крумбахеръ въ вѣнскомъ кондакарѣ XII в.—S. G. 96 нашелъ другую доселѣ неизвѣстную въ цѣломъ видѣ вступительную строфу акаѳиста, стоящую тамъ предъ *Взбранной Воеводѣ* и читающуюся такъ: „Ὁὐ παύομεθα κατὰ χρέος ἀνομνοῦντές σε θειτόχε καὶ λέγοντες. χαῖρε ἡ κεχαρισμένη“¹⁰⁰). Другой нѣмецкiй ученый П. Маасъ ука-

⁹⁹) P. De-Meester, L'Inno Acatisto, Bessarione, fasc. 81 (1904), p. 213.

¹⁰⁰) Byzantinische Zeitschrift, XIV, 3—4 (1905), S. 645; рецензiя П. Мааса на вышеуказанную статью объ акаѳистѣ De-Meester'a.

залъ, что данная строфа и первая строфа собственно акаѣиста — *Ангель представитель* помѣчены какъ образцы ритма для одного кондака св. Романа Сладкопѣвца о цѣломудренномъ Іосифѣ. О строфѣ *Взбранной Воеводѣ* тамъ совершенно не упоминается ¹⁰¹⁾. А. Керамевъ полагалъ, что названная помѣтка есть дѣло позднѣйшаго переписчика или пѣвца ¹⁰²⁾, но проф. Крумбахеръ нашелъ неизвѣстный доселѣ кондакъ Романа на Благовѣщенье, въ которомъ употребляется акаѣистный припѣвъ — *радуйся Невѣсто неневѣстная*, а въ послѣдней строфѣ есть нѣсколько ублаженій Богородицѣ, аналогичныхъ ублаженіямъ акаѣиста ¹⁰³⁾. Такъ какъ по изслѣдованію того же П. Мааса св. Романъ жилъ въ концѣ V и первой половинѣ VI в. ¹⁰⁴⁾, то, значитъ, строфа *Взбранной Воеводѣ* появилась лишь послѣ VI в., самый же акаѣистъ, вѣроятно, существовалъ уже при Романѣ и никакого отношенія къ вышеуказаннымъ осадамъ Константинополя не имѣетъ. Это ясно показываетъ и содержаніе самого акаѣиста: въ немъ не только нѣтъ упоминанія о названныхъ событіяхъ, но мало говорится даже о войнѣ вообще: единственный разъ, когда этотъ предметъ тамъ затрагивается вскользь, это—тирада изъ 23 строфы—*радуйся, еяже воздвижутся побѣды, радуйся, еяже низпадаютъ врази*. Но такія общія фразы можно найти во многихъ византійскихъ пѣснопѣніяхъ въ честь Богородицы. И это совершенно понятно въ виду того, что она считалась покровительницей Константинополя. Поэтому и въ акаѣистѣ слѣдовало даже ожидать какого-либо выраженія въ этомъ родѣ.

Если внимательно перечитать акаѣистъ, то нельзя не замѣтить, что его содержаніе производитъ двойственное впечатлѣніе. По воззваніямъ, начинающимся словомъ — *радуйся*, онъ обращенъ къ Богородицѣ. Но очень многія строфы его обращены ко Христу, напримѣръ,—11-я (*Проповѣдницы богоноснѣи*), 12-я (*Возсіявый во Египтѣ*), 13-я (*Хотящу Симеону*). Строфа 20-я даже, повидимому, высказываетъ ту мысль, что акаѣистъ составленъ собственно для прославленія не Богородицы, а—Самого Христа: *Пѣніе всякое побѣждается спростретися тѣщающееся ко множеству многихъ щедротъ Твоихъ: равночисленныя бо песка*

¹⁰¹⁾ Pitra, Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata, I, 1876, p. 68

¹⁰²⁾ Цит. изд., 395.

¹⁰³⁾ Цит. статья Мааса, 645.

¹⁰⁴⁾ См. примѣч. 52.

пѣсни аще приносимъ Ти, Царю Святый, ничтоже содѣваемъ достойно яже далъ еси намъ Тебѣ вопіющимъ: аллилуіа. Особенно характерны тѣ строфы, которыя собственно обращены ко Христу, но въ которыхъ затѣмъ идутъ ублаженія Богоматери: П. Маасъ справедливо отмѣчаетъ, что они въ такихъ случаяхъ связаны съ предыдущимъ содержаніемъ довольно принужденно¹⁰⁵). Напримѣръ, возьмемъ 15-ю строфу: *Весь бѣ въ нижнихъ, и вышнихъ никакоже отступи неописанное Слово: снисхожденіе бо божественное, не прѣхожденіе же мѣстное бысть и рождество отъ Дѣвы богонрѣтныя, слышашія сія: радуйся* и т. д. Въ 3-й строфѣ эти ублаженія какъ бы даже затемняютъ послѣдовательность мысли въ акаѳистѣ. Тамъ Пресвятая Дѣва спрашиваетъ архангела: *изъ боку чисту Сыну како есть родитися мощно рцы ми?* На этотъ вопросъ слѣдовало бы отъ архангела ожидать рѣчи приблизительно одинаковаго содержанія съ отвѣтомъ, даннымъ имъ по Евангелію: *Духъ Святый найдетъ на тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ тебя* (Лук. 1,35). Такой отвѣтъ и подразумѣвается въ слѣдующей, 4-й, строфѣ: *Сила Вышняго осѣнитъ тогда къ зачатію браконейскуую*. Между тѣмъ ангелъ въ акаѳистѣ отвѣчаетъ Богородицѣ ублаженіями, въ которыхъ разрѣшенія ея вопроса нѣтъ и которыя—одинаковаго характера съ ублаженіями, сказанными имъ тамъ при первомъ привѣтствіи. Затѣмъ, нельзя не отмѣтить, что данныя ублаженія нерѣдко по своему содержанію не подходятъ къ тѣмъ историческимъ лицамъ, которымъ они влагаются въ уста. Напримѣръ, пастыри въ 7-й строфѣ говорятъ: *радуйся апостоловъ немолчная уста, радуйся страстотерпцевъ непобѣдимая дерзосте... радуйся, еюже обнажися адъ, радуйся, еюже облекохомся славою*. Такъ могли говорить лишь христіане. Иногда эти ублаженія расходятся даже съ послѣдовательностью изображенія событій самого акаѳиста: напримѣръ, моментъ зачатія воспѣтъ въ 4-й строфѣ—*Сила Вышняго*, между тѣмъ уже предъ нею въ 3-й строфѣ архангелъ говоритъ Богородицѣ: *радуйся мѣствице, еюже сниде Богъ... радуйся, свѣтъ неизреченно родившая*. Въ виду всего этого, какъ справедливо замѣчаетъ и упомянутый ученый П. Маасъ, совершенно естественно возникаетъ вопросъ, не являются ли ублаженія въ акаѳистѣ болѣе поздней прибавкой¹⁰⁶)? Далѣе, изслѣдователи стихосложенія акаѳиста отмѣчаютъ, что, если изъ его длинныхъ

¹⁰⁵) Byz. Zeitschr. XIV. 644.

¹⁰⁶) Тамъ же, 645.

строфъ отбросить ублаженія, то эти строфы по ритмическому построению будутъ одинаковы съ остальными краткими его строфами ¹⁰⁷⁾. Съ другой стороны, если отбросить ублаженія и перечитать оставшіяся части акаѣиста съ начала до конца, то нельзя не замѣтить, что онъ есть связное пѣснопѣніе на Рождество Христово, или же скорѣе на Благовѣщеніе. Въ самомъ дѣлѣ, въ первой его половинѣ послѣдовательно по Евангелію воспѣваются всѣ событія отъ благовѣщенія до рожденія Христа: въ частности, въ 1—4 строфахъ воспѣвается благовѣщеніе, въ 5-й—посѣщеніе Дѣвой Маріей Елизаветы, въ 6-й—сомнѣніе Іосифа, въ 7—10—рождество Христово, поклоненіе пастырей и волхвовъ, въ 11-й—бѣгство во Египетъ, въ 12-й—срѣтеніе. Въ дальнѣйшихъ 12 строфахъ воспѣвается догматическая высота факта боговоплощенія, 7 изъ нихъ обращены ко Христу, а остальные къ Богородицѣ, причемъ однѣ почти правильно смѣняють другія. Въ этихъ строфахъ, думается, прямо говорится, что непосредственный предметъ содержанія акаѣиста это—скорѣе боговоплощеніе, а не личность Богородицы. Выше приведена была уже 20-я строфа, гдѣ пѣснописецъ признаетъ недостаточность всякаго человѣческаго, и, въ частности, своего, пѣнія для такого предмета, какъ щедроты Божіи къ людямъ, выразившіяся въ пришествіи Христа на землю, и гдѣ онъ прямо обращается ко Христу. Въ 14-й строфѣ читаемъ: *Странное рождество видѣвшие* (т. е. въ предыдущихъ строфахъ), *устранимъ міра*. Личность же Богоматери затрогивается въ акаѣистѣ нѣсколько косвенно, лишь, т. ск., по поводу прославленія факта боговоплощенія: *Поюще твоє рождество* (τὸν τόκον вмѣсто τῆς γεννῆτας), *хвалимъ тя вси, яко одушевленный храмъ, Богородице*—говоритъ авторъ акаѣиста въ 23-й его строфѣ. Наконецъ, выше была уже приведена древняя вступительная строфа акаѣиста, найденная проф. Крумбахеромъ: какъ мы видѣли, припѣвъ у ней совсѣмъ другой, чѣмъ теперь въ акаѣистѣ, именно: χαῖρε ἡ κεχαρισμένη. Правда, въ патмосскомъ кондакарѣ № 212 XI в. вмѣсто него стоитъ обычный припѣвъ, но вѣнская рукопись № 96 оказывается не единственною съ указанной особенностью: Орбелъская тріодъ ставитъ ея припѣвъ въ строфѣ *Взбранной Воеводѣ*. Не является ли данный припѣвъ болѣе древнимъ припѣвомъ акаѣиста? Если бы это подтвердилось, тогда бы мы, несомнѣнно, имѣли въ акаѣ-

¹⁰⁷⁾ Pitra, цит. изд., 251.

еистъ кондакъ на Благовѣщеніе. Но и названный припѣвъ едва ли можно назвать первоначальнымъ припѣвомъ акаѣиста. Кромѣ него тамъ есть еще другой припѣвъ—*аллилуіа*. Такая двойственность подозрительна: обычно въ кондакахъ бываетъ одинъ лишь припѣвъ для всѣхъ строфъ. Отсюда можно предполагать, что одинъ изъ акаѣистныхъ припѣвовъ явился тамъ позднѣе. Припѣвъ, начинающійся словомъ *радуйся*, можетъ стоять лишь послѣ тѣхъ строфъ, въ которыхъ содержатся ублаженія Богородицѣ, между тѣмъ—*аллилуіа* можно съ удобствомъ читать послѣ всѣхъ 24 строфъ акаѣиста, даже если выбросить изъ него ублаженія. Не было ли *аллилуіа* нѣкогда единственнымъ припѣвомъ всего акаѣиста и не появился ли второй припѣвъ въ связи съ аналогичными ему ублаженіями? Въ акаѣистѣ, повидимому, остались еще нѣкоторые слѣды того, что раньше *аллилуіа* читалось и въ строфахъ съ ублаженіями. Напримѣръ, во второй строфѣ Пресвятая Дѣва спрашиваетъ архангела: *бесстыннаго зачатія рождество како глаголеши, зовый: аллилуіа?* Между тѣмъ въ нынѣшней первой строфѣ архангелъ этого не говоритъ, а обращается къ Богородицѣ съ одними лишь привѣтствіями.

Въ виду всѣхъ этихъ наблюденій совершенно правильнымъ является вышеприведенное предположеніе П. Мааса, что акаѣистъ подвергся передѣлкѣ: ублаженія Богородицѣ, вѣроятно, появились въ немъ уже позднѣе, потому что, какъ мы видѣли, они не всегда удачно связаны съ предшествующимъ содержаніемъ акаѣиста и довольно сильно затемняютъ основную идею акаѣиста. Эта основная идея есть прославленіе боговоплощенія и она особенно сильно высказана въ строфахъ 12—18: первая 12 строфъ являются, т. ск., историческимъ введеніемъ къ нимъ, послѣднія 6 строфъ большею частію повторяютъ 12—18 строфы и служатъ какъ бы имъ заключеніемъ. Но по поводу этого главнаго предмета, акаѣистъ, какъ мы видѣли, прославляетъ также и „одушевленный храмъ“, послужившій таинству боговоплощенія,—Богородицу. Позднѣе нашли нужнымъ усилить въ немъ прославленіе Богоматери и съ этою цѣлью внесли въ него ублаженія ей. П. Маасъ опять таки вѣрно указалъ, что источникъ ихъ нужно искать въ гомиліяхъ о Богородицѣ: первый образецъ ихъ далъ уже св. Кириллъ александрійскій въ одной изъ своихъ бесѣдъ, произнесенныхъ на Ефесскомъ соборѣ ¹⁰⁸⁾. Въ виду того, что

¹⁰⁸⁾ Цит. статья, 645—PG 77, col. 991.

акаѳистъ издавна служилъ кондакомъ на Благовѣщеніе, нужно полагать, что онъ предназначался, для этого праздника. Это доказывается и тѣмъ, что св. Романъ, повидимому, подражалъ акаѳисту въ своемъ кондакѣ на Благовѣщеніе.

Такимъ образомъ анализъ акаѳиста заставляетъ насъ искать происхожденія памяти субботы пятой седмицы поста въ праздникъ Благовѣщенія. Сюда же направляютъ насъ и нѣкоторыя древнія уставныя предписанія касательно данной памяти. Раньше она не была привязана непременно къ субботѣ пятой седмицы. Въ патмосскомъ списокѣ устава в. церкви о ней стоитъ такое замѣчаніе: „въ какую седмицу повелитъ патріархъ, въ среднюю ли (т. е. въ 4-ую), или въ слѣдующую за ней, бываетъ во Влахернахъ бдѣніе“ съ акаѳистомъ ¹⁰⁹⁾. Въ гроттаферратской тріоди Δ. β. IV надъ службой субботы пятой седмицы стоитъ такое заглавіе: „канонъ Пресвятой Богородицѣ, поемый съ акаѳистомъ за 5 дней до Благовѣщенія“. Такимъ образомъ здѣсь память субботы является какъ бы предпразднествомъ къ послѣднему. Въ тріоди лавры св. Аѳанасія № Г—25 данная служба указывается во вторникъ 6-ой седмицы. Связь ея съ Благовѣщеніемъ видна и изъ того, что многія ея пѣснопѣнія берутся изъ службы на этотъ праздникъ. Поэтому вѣрнѣе всего думать, какъ это дѣлаетъ и П. Маасъ ¹¹⁰⁾, что въ разсматриваемой памяти мы имѣемъ дѣло съ перенесеннымъ праздникомъ Благовѣщенія. Основаніе для такого предположенія даютъ другія разобранныя нами выше аналогичныя памяти 40-цы. Какъ было сказано выше, лишь Трулльскій соборъ разрѣшилъ праздновать Благовѣщеніе, въ какой бы день 40-цы оно ни случилось: до этого же разрѣшенія, несомнѣнно, съ даннымъ праздникомъ поступали точно такъ же, какъ и съ другими памятями.

Противъ выставленнаго предположенія можно возразить, что разъ Трулльскій соборъ разрѣшилъ праздновать Благовѣщеніе въ его число, то праздникъ акаѳиста долженъ былъ бы оказаться ненужнымъ и исчезнуть. Но здѣсь то и выступаетъ его связь съ указанной выше осадой Константинополя 626-го года, она, именно, и сохранила его отъ отміны. Эта связь, несомнѣнно, существуетъ, только что ее искали и ищутъ не тамъ, гдѣ она на самомъ дѣлѣ есть. Праздникъ акаѳиста находится въ связи собственно не съ осадой Константинополя, а со всей персидской

¹⁰⁹⁾ Цит. изд. 124.

¹¹⁰⁾ Цит. статья, 647.

войной Ираклія, точнѣе же—съ ея благополучнымъ окончаніемъ для византійцевъ. Доказательствомъ этого служить то, что праздникъ акаѣиста, Благовѣщеніе и окончаніе войны по числамъ почти совпадаютъ. Въ Пасхальной хроникѣ подѣ 18-мъ годѣмъ Ираклія (628) помѣщено его письмо къ константинопольскому народу съ патріархомъ Сергіемъ во главѣ объ окончаніи персидской войны. Изъ него мы узнаемъ слѣдующее: 25-го февраля вмѣсто врага Византіи Хозроя воцарился въ Персіи сынъ его Сирой, отнявшій власть у своего отца; 5-го марта послѣдній былъ казненъ; съ 24-го марта начаты были мирные переговоры между Сироемъ и Иракліемъ и 3-го апрѣля (въ Ооміно воскресеніе) заключенъ былъ миръ ¹¹¹). Какъ видимъ, самое важное событіе для византійцевъ—открытіе мирныхъ переговоровъ—произошло наканунѣ Благовѣщенія, вообще же благопріятныя для нихъ событія имѣли время между 25 февраля и 3 апрѣля. При всякой Пасхѣ субботы 4-ой и 5-ой седмицъ поста, въ которыя уставъ в. церкви предписываетъ пѣть акаѣистъ, будутъ приходиться неподалеку отъ названныхъ чиселъ.

Кромѣ этого совпаденія въ числахъ, которое можетъ казаться случайнымъ; мы имѣемъ еще и другое, болѣе существенное, подтвержденіе указанной связи праздника акаѣиста съ персидской войной, именно,—тріодныя париміи изъ книги пророка Исаіи, читающіяся въ 40-цу на 6-мъ часѣ. Слѣдовало бы ожидать, что въ виду 40-цы и страстной седмицы для этихъ паримій будутъ взяты тѣ мѣста изъ книги, гдѣ содержатся призывы къ покаянію и пророчества о Христѣ. На самомъ дѣлѣ мы находимъ тамъ нѣчто иное. Первый элементъ въ париміяхъ еще по временамъ попадаетъ, но зато пророчества старательно обходятся. Напримѣръ, паримія пятка второй седмицы обрывается какъ разъ предъ извѣстнымъ пророчествомъ о рожденіи Христа отъ Дѣвы (17,14). Если перечитать всѣ париміи сподрядъ, то предъ нами возстанетъ вся персидская война при Иракліи—только въ событіяхъ жизни Іудеи временъ пр. Исаіи. Его книга представляла удивительно подходящій для этой цѣли матеріалъ. Между современной ему Іудеей и Византіей временъ Ираклія замѣчается большое сходство. Современная Исаіи Іудея разлагалась: всѣ стороны ея жизни—политическая, соціальная и религіозно-нравственная были полны всякихъ неурядицъ. Между тѣмъ совнѣ съ сѣ-

¹¹¹) Цит. изд., 316.

веро-востока грозилъ серьезный врагъ-ассирійцы. Исаія видѣлъ въ этомъ справедливое наказаніе Божіе евреямъ за ихъ грѣхи, но онъ утѣшался откровеніемъ, что Господь не погубитъ Своего избраннаго народа до конца и послѣ наказанія его плѣномъ опять даруетъ ему свободу. Въ Византіи же лишь въ 610 г. Ираклій низложилъ узурпатора Фоку, казнившаго своего предшественника Маврикія. Смѣны на престолѣ и 8-лѣтнее запутанное правленіе Фоки создали продолжительную внутреннюю смуту, гдѣ обнаружились страсти, пороки и недостатки частной и общественной жизни византійцевъ VI—VII вв. Въ то же время съ Востока—мѣстожителства древнихъ ассирійцевъ, подъ предлогомъ мести за своего друга Маврикія, напалъ на имперію персидскій царь Хозрой. Съ точки зрѣнія богобоязненныхъ людей это было наказаніемъ Божіимъ византійцамъ за ихъ грѣхи. Но византійцы, по собственному ихъ мнѣнію, также были избраннымъ народомъ Божіимъ,—покровительницей своей столицы они считали саму Матерь Божію. Поэтому, съ ихъ точки зрѣнія, имъ отчаяваться не слѣдовало,—Богъ можетъ ихъ наказать, но не допустить до гибели. Побѣдоносное окончаніе Иракліемъ персидской войны подтвердило это. Выбравшій париміи воспользовался указаннымъ сходствомъ и въ высшей степени удачно подобралъ отрывки. Въ нихъ мы можемъ найти изображеніе общаго хода персидской войны, осаду Константинополя, панегирикъ Ираклію, исторію Хозроя, характеристику различныхъ сторонъ жизни византійцевъ начала VII в. Париміи открываются обличеніями ея недостатковъ и имъ посвящены всѣ чтенія первой седмицы. Начинаются они описаніемъ религіозно-нравственныхъ недостатковъ. Израиль забылъ Бога: *позна волю тяжавшаго, и оселъ ясли господа своего: Израиль же Мене не позна, и людие Мои не разумѣша* (1, 3—4). Истинную религіозность онъ замѣнилъ обрядностью (10—15). Господь за это наказалъ уже его: *земля ваша пуста, грады ваша огнесожжены. Страну вашу предъ вами чуждіи посядаютъ* (7). Господь требуетъ исправленія, иначе *мечъ вы поястъ* (20, понед.). Соціальная жизнь Израиля также полна всякихъ неправдъ: *бысть блудница градъ вѣрный Сіонъ... Сребро ваше неискусно, корчемницы мѣшаютъ вино съ водою. Князи твои не покаряются, общинцы татемъ, любящии дары, гонящии воздаяніе, сирымъ не судящии, и суду вдовицъ не внимающии* (21—23). Господь снова грозитъ: *наведу руку Мою на тя... отыму всѣхъ беззаконныхъ отъ тебе и гордыхъ смирю* (25—6; вторн.). Израиль надѣется на силу своего богатства (2, 6—7; среда), но

день Господа Саваова приходитъ на всякаго досадителя, и гордаго, и на всякаго высокаго, и величаваго, и смиряются (11; четвергъ). Господь отъиметь отъ Иудей и отъ Иерусалима крѣпкаго, и крѣпкую, крѣпость хлѣба, и крѣпость воды, исполина, и крѣпка, и человека борителя, и судію, и пророка, и смотреливаго, и старца (3, 1—2)... поставлю юноши князи ихъ, и ругатели господствовать будутъ ими (4; пятн.). Горе совокупляющимъ домъ къ дому, и село къ селу приближающимъ (5, 8)... Горе востающимъ изъ утра, и сикеръ гонящимъ, ждущимъ вечера, вино бо сожжетъ я. Съ гуслями бо и цѣвницами, и тимпаны вино пѣютъ: на дѣло же Господне не взираютъ, и дѣлъ рукъ Его не помышляютъ (12; вторникъ 2-ой седм.). Горе при влачающимъ грѣхи своя, яко ужемъ долгимъ (8)... Горе глаголющимъ лукавое доброе, и доброе лукавое (20; среда) и т. д. Изъ париміи пятка второй седмицы мы узнаемъ, что бѣдствіе наступило,—врагъ сдѣлалъ нашествіе на страну (7, 1—14). Но въ концѣ париміи высказывается уже и надежда на помощь Божію: сего ради дастъ Господь Самъ вамъ знаменіе (14). Какое это будетъ знаменіе, сообщаютъ париміи 3-ей седмицы. Бѣдствіе, постигшее Израиля, ужасно: домовѣ Іаковли въ сѣти, и въ обстояніи сѣдящія во Іерусалимѣ. Сего ради изнемогутъ въ нихъ мнози, и падутъ, и сокрушатся (8, 14—15). Несчастія заставляютъ Израиля сказать: пожду Бога, отвращающаго лице Свое отъ дому Іаковля, и уповайя буду на нѣ (17)... и будутъ знаменія и чудеса въ дому Израилевомъ, отъ Господа Саваова (18)... Онъ отъиметь иго на немъ лежащее и жезлъ сущій на выи ихъ (9, 4) тѣмъ, что воздвигнетъ ему вожда: Отроча родися намъ Сынъ и дадеся намъ... веліе начальство Его, и мира Его не будетъ конца. На престолъ Давидовъ, и на царствъ его исправити ѣ, и заступити ѣ въ судъ и правдъ (7; понед.). Вмѣстѣ съ тѣмъ разрушитъ Богъ востающія на гору Сіоню, и на Іерусалимъ... и враги Іудовы разоритъ. Сирію отъ востокъ солнца, и Елліны отъ западъ солнца (авары?), ядущія люди Моя всѣми усты (11—12; вторн.). Особенно же онъ обратится противъ князя ассирійска (10, 12). Послѣдній сказалъ: крѣпостію руки моя сотворю, и премудростію разума моего отъиму предѣлы языковъ, и крѣпость ихъ пльню, и стрясу грады населенныя и вселенную всю обѣму рукою моею якоже гнѣздо, и яко оставленная лица возьму, и нѣсть иже убьетъ мене или противу мене речетъ (14). Но Господь пошлетъ на его честь безчестіе (16). Враги такъ будутъ истреблены, что оставшіися отъ нихъ будутъ въ число и отроча малое напишетъ я (19; среда). Въ Израилѣ же будетъ въ день оный корень Іессеевъ

и востаяй владыти языки (11, 10)... Господь приложитъ... взыскати останокъ прочій людей, иже аще останетъ отъ ассиріовъ, и отъ Египта... и отъ востоковъ солнца (11; намекъ на малоазійскую экспедицію Ираклія и войну съ персами на ихъ собственной территоріи?). Онъ Самъ предводительствуетъ войсками: *Азъ счиню, и Азъ веду ихъ, освящени суть, исполнени грядутъ ярость Мою исполнити* (13, 2; пятн.). Какъ Онъ сказалъ, тако и пребудетъ, еже погубити ассиріанъ отъ земли Мося, и на предѣлахъ Моихъ будутъ въ попраніе (14, 24—25; понед. 4-ой седм.). Въ париміи вторника 4-ой седмицы содержится уже хвала Богу: *Господи Боже мой, прославлю Тя, воспою имя Твое, яко сотворилъ еси чудныя вещи...* яко положилъ еси грады въ персть грады твердыя, еже пасти ихъ основаніемъ, нечестивыхъ градъ да не созиждется въ вѣкъ (25, 1—2; намекъ на успѣхи Ираклія). Но вмѣстѣ съ тѣмъ указывается также, что Господь былъ смиренному граду помощникъ (4). Въ париміи среды опять таки сообщается, что *наведъ Богъ мечъ Свой... на драконта змія бѣжащаго... убіетъ драконта сущаго въ мори* (гибель персовъ и аваровъ подъ стѣнами Константинополя въ 626 г.), а вмѣстѣ съ тѣмъ упоминается *градъ твердый, градъ ратуемый* (27, 2—3). Въ понедѣльникъ 5-ой седмицы Господь прямо обѣщаетъ ему: *царь ассирійскій не имать внити въ градъ сей, ниже пуститъ нанъ стрѣлу, ниже возложитъ нанъ щита, ниже окружитъ его валомъ. Но путемъ имже прииде симъ возвратится, и во градъ сей не внидетъ* (37, 33—35). Здѣсь же мы находимъ извѣстіе о гибели Хозроя. По странной случайности одинъ изъ враговъ Іудей, ассирійскій царь Сеннахеримъ, погибъ также отъ руки своихъ дѣтей, какъ и Хозрой: *всегда поклонялися ему въ дому Насараху, отцначальника своего, Адрамелехъ и Сарсаръ, сынове его, поразиша его мечи. Тѣи же спасошася въ Арменіи и воцарися Нахорданъ сынъ его вмѣсто его* (38). Паримія заканчивается повтореніемъ обѣщанія Божія: *отъ руки царя ассирійска избавлю Тя, и градъ сей, и защищу о градъ семъ* (38, 6). Париміи вторника (40, 18—31) и среды (41, 5—14) говорятъ, что Господь дѣйствительно помогъ Своему народу: *Азъ Богъ твой, держай десницу твою, глаголай тебѣ не бойся, Азъ помогохъ Тебѣ. Не бойся черве Іаковль, умаленный Израилю, Азъ помогохъ Тебѣ* (41, 14). Въ четвергъ и пятницу читаемъ о результатахъ побѣдоносной войны,—объ освобожденіи плѣнныхъ и т. п.: *Азъ... дахъ тя... извести отъ узъ связанныя и изъ дому темницы сидящія во тмѣ* (42, 6—7)... *Сей созиждетъ градъ Мой* (45, 13)... *саваимстѣи мужіе высоцыи, по тебѣ прейдутъ,*

и тебѣ будутъ раби, и во слѣдѣ тебе ходити будутъ, связаны ручными узами (14). Въ среду и четвертокъ 6-ой седмицы снова дѣлается беззаконникамъ напоминаніе оставить свои грѣхи, вызвавшіе наказаніе Божіе (58, 1—11, 65, 8—16). Въ пятницу возвѣщается о наступившемъ мирѣ (66, 10—24) и о собраніи спасенныхъ изъ всѣхъ странъ въ Иерусалимѣ (намекъ на посѣщеніе Иракліемъ св. града по окончаніи персидской войны?).

Какъ видимъ, париміи о наиболѣе важныхъ моментахъ персидской войны приходятся какъ разъ на 4 и 5 седмицы поста. Къ разобраннѣмъ париміямъ по тенденціи примыкають въ тріоди также париміи среды и пятка сырной седмицы. Тамъ тоже встрѣчаемъ нѣкоторые намеки, имѣющіе въ виду не одинъ только предстоящій постъ. Напримѣръ: *пощади, Господи, люди Твоя, и не даждь достоянія Твоего въ поношеніе, еже обладати надъ нимъ языкомъ* (Іоил. 2, 17). *Будетъ Иерусалимъ святой, и инородни не пройдутъ сквозь его* (3, 17; среда). *Се Азъ спасаю люди Моя, отъ земли востокъ, и отъ земли западъ* (Захар. 8, 7; пятница.). Затѣмъ, тенденція паримій изъ Исаіи сказалась на выборѣ большей части тропарей пророчествъ и будничныхъ прокимновъ тріоди: одни изъ нихъ говорятъ о бѣдствіяхъ, другіе содержатъ мольбу къ Богу о пощадѣ и помощи, третьи выражаютъ раскаяніе въ содѣянныхъ грѣхахъ. Возьмемъ, напримѣръ, тропарь четвертка первой седмицы: *Видимыхъ и невидимыхъ врагъ избави ны Господи, да не когда рекутъ языцы: гдѣ есть Богъ ихъ; Да разумлютъ, яко презираеши грѣхи людей Твоихъ кающихся*. Прокимень послѣ него: *Внегда возвратитъ Господь плъненіе людей Своихъ* (Пс. 13, 8). Впрочемъ, приводитъ единичные примѣры—нѣтъ смысла: чтобы убѣдиться въ указанной тенденціи, необходимо перечитать всѣ прокимны и тропари сподрядъ.

Вѣроятно, первоначально память окончанія персидской войны праздновалась вмѣстѣ съ Благовѣщеніемъ, съ одной стороны, потому, что война кончилась почти въ этотъ день, а съ другой стороны—потому, что Богородица считалась покровительницей Константинополя, гдѣ данный праздникъ былъ первоначально установленъ. Самъ Ираклій блистательное окончаніе войны приписываетъ помощи Богоматери: въ упомянутомъ письмѣ онъ три раза упоминаетъ объ этомъ. Такъ же смотрѣли на это событіе и его современники, напримѣръ, Георгій Писидійскій въ своей стихотворной повѣсти о персидской экспедиціи Ираклія ¹¹²⁾. Впо-

¹¹²⁾ P. G. 92, col. 1297.

слѣдствіи же, какъ было уже сказано, когда Трульскій соборъ разрѣшилъ праздновать Благовѣщеніе въ его собственное число, за субботой акаѣиста осталась память персидской войны. Нетрудно понять, почему въ сознаніи позднѣйшихъ поколѣній она замѣнилась одною памятью осады Константинополя 626 г. Эта осада была въ указанной войнѣ для столичнаго населенія самымъ памятнымъ эпизодомъ, лишь по нему оно и было непосредственно знакомо съ войной: остальные ея событія происходили вдали отъ столицы. Неудивительно, что въ представленіи ея жителей оно встало впереди прочихъ деталей персидской войны: это сказывается отчасти уже въ разобранныхъ выше париміяхъ изъ пр. Исаи. Здѣсь произошло то же самое, что наблюдается, напримѣръ, въ представленіяхъ простыхъ русскихъ людей о войнѣ 1812 г., гдѣ на первомъ планѣ всегда стоитъ, конечно, занятіе Наполеономъ Москвы. Прикрѣпленіе праздника акаѣиста исключительно къ субботѣ 5-ой седмицы окончательно послѣдовало лишь послѣ XI вѣка: до этого же времени, какъ мы видѣли, онъ переносился и на другіе дни. Быть можетъ, на фиксацію его повліяла память землетрясенія 790 года. По крайней мѣрѣ, тропарь вторника 6-ой седмицы, вѣроятно, тоже имѣющій въ виду послѣднее событіе, также говоритъ о Богородицѣ: *тою Спасе отъ окрѣжающихъ злыхъ изми, молимся, души наша.*

Остальные минейныя памяти въ тріоди уже болѣе поздняго происхожденія. Память св. Маріи египетской—на пятой недѣлѣ, какъ было уже сказано, становится извѣстной съ XI в., св. Іоанна Лѣствичника—четвертой недѣли появляется въ рукописяхъ съ XIV в.: и та, и другая, несомнѣнно, перенесены изъ мѣсяцеслова, гдѣ первая положена 1-го апрѣля, а вторая—30-го марта. Послѣдняя и позднѣйшая память, св. Григорія Паламы во вторую недѣлю поста, по свидѣтельству греческихъ тріодей, установлена патріархомъ Филовеемъ на соборѣ 1376 г. противъ варлаамитовъ ¹¹³⁾. Память св. Григорія въ минеяхъ положена 14 ноября. Такъ какъ въ тріоди она поставлена въ воскресенье, смежное съ недѣлей Православія, то ясно, что она внесена сюда по полемическимъ мотивамъ.

Теперь остаются неразсмотрѣнными еще двѣ особенныхъ тріодныхъ памяти—субботъ мясопустной и сырной, изъ коихъ въ первую творится „память всѣхъ отъ вѣка усопшихъ“, а во

¹¹³⁾ См. Г. Недѣтовскій, Варлаамитская ересь,—Труды Кіевск. Д. А. 1872, I, стр. 354.

вторую—„память всѣхъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, въ подвижѣхъ просіявшихъ“. Сравнительно позднее происхожденіе обѣихъ этихъ памятей доказываютъ богослужебные памятники другихъ церквей. Въ армянской церкви нѣтъ ни одной изъ нихъ. Въ несторіанской церкви есть памяти аналогичныя греческимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сильно отличающіяся отъ нихъ. Соотвѣтствующая у нихъ нашей мясопустной субботѣ т. н. „суббота усопшихъ“ справляется непосредственно предъ самой 40-цей ¹¹⁴⁾. Въ древности она, кажется, имѣла нѣсколько иное значеніе. Въ лекціонаріѣ Британскаго музея № ССХLIII—862 г. данная память обозначена: „память чадъ Адама (б. м., въ связи съ чтеніями 40-цы изъ Бытія)“. И лишь въ рукописяхъ XI в. это названіе замѣняется нынѣшнимъ: „суббота усопшихъ“ ¹¹⁵⁾. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ обѣ эти памяти соединены: „память усопшихъ чадъ Адама“ ¹¹⁶⁾. Есть у несторіанъ памяти, аналогичныя нашей сырной субботѣ, напримѣръ, „память отцовъ“ или по позднѣйшимъ памятникамъ—„память греческихъ учителей (особенно—Діодора, Θεодора и Несторія), память сирскихъ учителей“ ¹¹⁷⁾, но онѣ справляются за 3—4 недѣли до 40-цы, въ субботы 4-ой и 5-ой седмицъ послѣ Богоявленія. Въ древнѣйшихъ сирско-монофизитскихъ богослужебныхъ памятникахъ нѣтъ ни одной памяти, аналогичной нашимъ мясопустной и сырной седмицамъ. Но въ IX—X в. онѣ начинаютъ тамъ появляться ¹¹⁸⁾. Въ памятникахъ, датированныхъ XI в., онѣ стоятъ уже вполнѣ твердо ¹¹⁹⁾, причемъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онѣ переставляются ¹²⁰⁾.

Память сырной субботы, кажется, появилась нѣсколько раньше мясопустной. Въ синайскихъ канонаряхъ ея нѣтъ, но патмосскій списокъ устава в. церкви отмѣчаетъ ее подъ такимъ заглавіемъ: „память преподобныхъ, подвижниковъ, подвижницъ, святителей и священномучениковъ“ ¹²¹⁾. Въ іерусалимскомъ евангелистаріѣ IX—X в. ея опять-таки нѣтъ. Да и въ Константинополѣ въ IX—X в. эта память еще не была особенно древней:

¹¹⁴⁾ A. I. Maclean, цит. соч., 268.

¹¹⁵⁾ W. Wright, Catalogue of syriac manuscripts in the British Museum, I, 1870. pp. 178, 183.

¹¹⁶⁾ Тамъ же, 180.

¹¹⁷⁾ Maclean, 268.

¹¹⁸⁾ Первый датированный у Райта памятникъ—лекціонаріѣ 824 г., 146.

¹¹⁹⁾ Тамъ же, 261, 258, 264.

¹²⁰⁾ Тамъ же, 248, 260, 264—5.

¹²¹⁾ А. Дмитріевскій, Описаніе, I, 112.

въ указанномъ патмосскомъ уставѣ на этотъ день апостолъ и евангеліе положены лишь о постѣ, святымъ же нѣтъ. Отъ св. Θεодора Студита сохранился канонъ на этотъ день, несомнѣнно, и предназначавшійся для него. Иверскій стихирарь № 954 двѣ стихиры даннаго дня—*Приидите вси вѣрнии и Радуйся Египте вѣрный* приписываетъ даже св. Іоанну Дамаскину. Эти стихиры заставляють искать начала разсматриваемой памяти въ Палестинѣ. Первоначально, повидимому, это была память чисто монашеская, а потомъ, быть можетъ, послѣ принятія ея мірскими церквами къ ней была присоединена память святителей и священномучениковъ. Какъ мы видѣли, въ уставѣ великой церкви послѣдніе стоятъ на второмъ мѣстѣ, позади подвижниковъ, что едва ли естественно, еслибы ихъ память была болѣе древней. Въ сирско-монофизитскихъ памятникахъ данная память обычно обозначается такъ: „память праведныхъ, святителей и бдѣніе братьевъ (въ др. рукоп.—монаховъ ¹²²)“. У палестинскихъ подвижниковъ былъ обычай уходить на 40-цу въ пустыню. Св. Евѣимій дѣлалъ это послѣ 14-го января, отпраздновавъ память препод. Антонія. Св. Савва нѣсколько измѣнилъ этотъ обычай: онъ обыкновенно уходилъ послѣ памяти св. Евѣимія (20-го числа ¹²³). Позднѣе, повидимому, начали отправляться незадолго, или даже—предъ самой 40-цей ¹²⁴). Но не осталось ли при этомъ обычая—предварять ее памятью великихъ подвижниковъ, которая потомъ была расширена въ „память всѣхъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, въ подвизѣхъ просіявшихъ“? То, что у свв. Евѣимія и Саввы было лишь срокомъ, съ котораго они начинали свои великопостные подвиги, у ихъ преемниковъ стало подвижнымъ праздникомъ, освящающимъ начало 40-цы и ободряющимъ къ предстоящимъ въ теченіе ея трудамъ.

Что касается мясопустной субботы, то патмосскій списокъ устава в. церкви, равно какъ и синайскіе канонари, чѣмъ либо особеннымъ ея памяти не отмѣчаютъ. Правда, въ первомъ памятникѣ на этотъ день прокимень, аллилуіарій и причастенъ положены заукокойные, но то же самое тамъ дѣлается и въ

¹²²) Wright, I, 248, 260, 264—5, 274.

¹²³) И. Помяловскій, Житіе св. Саввы, 1890, стр. 102.

¹²⁴) Въ житіи св. Стефана Савванта объ одномъ изъ удаленій его въ пустыню сообщается, что оно произошло, когда „наступилъ постъ, предвозвѣщающій спасительный праздникъ Пасхи“.—Палестинскій патерикъ, вып. 11, 1900, стр. 140.

другія субботы. На этотъ день въ тріоди положенъ канонъ св. Θεодора Студита. Поэтому можно было бы, повидимому, предполагать, что при немъ мясопустная суббота уже существовала. Но этотъ же канонъ употребляется и въ субботу предъ 50-цей. И есть основаніе думать, что св. Θεодоръ предназначалъ его, именно, для этого дня: въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ упоминаетъ объ общихъ поминовеніяхъ усопшихъ лишь въ началѣ индикта и, затѣмъ, о многократномъ поминовеніи во дни 50-цы ¹²⁵⁾. Въ синайской тріоди № 734 на этотъ день положенъ еще канонъ св. Климента, пѣснописца IX в. Повидимому, этотъ канонъ составленъ уже для разсматриваемой памяти, ибо его содержаніе значительно отличается отъ содержанія канона св. Θεодора: въ то время какъ произведеніе послѣдняго представляетъ изъ себя больше молитву за скончавшихся отъ разныхъ видовъ смерти, канонъ Климента посвященъ изображенію ужаса смертнаго часа и страшнаго суда, что, быть можетъ, стоитъ въ связи съ евангельскимъ зачаломъ мясопустной недѣли. Въ іерусалимскомъ евангелистаріѣ синайской библіотеки № 210 мясопустная суббота совсѣмъ не отмѣчена, поэтому слѣдуетъ полагать, что она—константинопольскаго происхожденія. Преобразованію ея изъ простой субботы въ субботу „всѣхъ отъ вѣка усопшихъ“, вѣроятно, способствовало названное евангеліе мясопустной недѣли о страшномъ судѣ, указываемое на это воскресенье уставомъ в. константинопольской церкви. Въ сирской рукописи Британскаго музея № СССХ—ІХ—Х в. память этой субботы обозначена: „воскресеніе мертвыхъ ¹²⁶⁾“, что, безъ сомнѣнія, стоитъ въ связи съ даннымъ евангельскимъ зачаломъ.

¹²⁵⁾ Творенія въ русск. перев., т. II, 1908, стр. 228.

¹²⁶⁾ Wright, I, 248.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Составъ Постной тріоди.

1. Париміи. 2. Тріодныя пѣснопѣнія изъ перваго періода византійской церковной поэзіи (V—IX в.). 3. Дѣятельность св. Θεодора Студита и пѣснописцевъ IX в. 4. Пѣснопѣнія періода X—XIV вв.

Основное содержаніе Постной тріоди составляютъ париміи и пѣснопѣнія. Правда, париміи вносятся въ тріоди лишь съ XII в., до этого же времени онѣ обыкновенно помѣщаются въ особыхъ книгахъ, т. н. паримійникахъ, т. е., сборникахъ паримій на круглый годъ. Но тѣмъ не менѣе онѣ подлежатъ нашему изслѣдованію, во-первыхъ, потому, что это—древнѣйшія перемѣнныя части великопостнаго богослуженія, во-вторыхъ—потому, что съ ними связаны древнѣйшія въ тріоди, хотя, вѣроятно, во многихъ случаяхъ и не составленныя прямо для великопостнаго богослуженія, пѣснопѣнія, т. н. тропари пророчества, главное же—потому, что существованіе паримійниковъ нисколько не обязываетъ насъ оставлять безъ изслѣдованія ту ихъ часть, которая потомъ вошла въ составъ Постной тріоди: какъ увидимъ въ III-ей главѣ, до появленія систематическихъ сборниковъ всѣхъ перемѣнныхъ частей богослуженія, т. е. до появленія тріодей, миней и т. п., первоначально существовали лишь сборники однородныхъ пѣснопѣній,—кондакари, стихирари и т. п. Поэтому, если отбрасывать париміи, то съ такимъ же правомъ можно выбросить изъ круга нашего изслѣдованія самогласныя стихиры, потому что прежде онѣ записывались въ стихираряхъ,—кондаки, потому что они помѣщались въ кондакаряхъ, и т. д., и ограничиться одними только трипѣснцами, канонами и, быть можетъ, еще подобными стихирами и сѣдальными.

Кромѣ перемѣнныхъ частей богослуженія въ тріоди есть еще третій элементъ иного рода—статьи изъ церковнаго устава:

онѣ начинаютъ появляться тамъ съ XI—XII вв. Изслѣдованіе этого элемента принадлежитъ исторіи церковнаго устава, или же—исторіи великопостнаго богослуженія.

Итакъ, обращаемся къ париміямъ Постной тріоди.

I.

Рукописи париміи́никовъ не могутъ дать никакого отвѣта на вопросъ о томъ, гдѣ и когда была выработана система тріодныхъ паримій? Древнѣйшіе изъ названныхъ сборниковъ обыкновенно содержатъ уже нынѣшній подборъ разсматриваемыхъ чтеній. Различія между ними мелкія и сводятся обычно къ пропускамъ нѣсколькихъ стиховъ: такъ, нѣкоторыя рукописи опускаютъ въ париміи вторника первой седмицы изъ Исаи (1, 19—2, 3) стихи 28—31, въ париміи среды той же седмицы изъ Притчей (2, 1—22)—стихи 21—22 и т. п. Сравненіе греческой системы съ великопостными чтеніями несторіанской, армянской, монофизитскихъ и западныхъ церквей не выяснитъ исторіи первой, потому что при нѣкоторыхъ сходствахъ между ними много и различій.

Самыя древнія части названной системы это—париміи страстной седмицы и въ частности—великихъ субботы и пятка. Литургійныя париміи в. субботы собственно уже относятся къ пасхальной службѣ, или—точнѣе—являются переходомъ между пасхами крестной и воскресной. Онѣ принадлежатъ древнему христіанскому бдѣнію, совершавшемуся въ ночь съ субботы на воскресенье въ воспоминаніе воскресенія Христа. Еще въ упоминавшейся выше „Дидакаліи“ читаемъ: „въ субботу собирайтесь всѣ вмѣстѣ, бодрствуйте всю ночь въ молитвѣ, въ чтеніи пророковъ, Евангелія и псалмовъ со страхомъ и трепетомъ до третьяго часа субботней ночи и тогда разрѣшайте свой постъ ¹⁾“. Въ нѣкоторыхъ даже и позднѣйшихъ греческихъ уставахъ, напримѣръ, въ студійскомъ уставѣ патріарха Алексія (1025—1043),

¹⁾ Составитель „Апост. Постановленій“, интерполировавшій „Дидакалію“ въ первой части своего сборника, передѣлалъ это мѣсто такъ: „въ началѣ перваго дня недѣли, т. е. воскресенья, бдите съ вечера до пѣнія пѣтуховъ и бодрствуйте всѣ вмѣстѣ въ церкви, проводя время за молитвой, чтеніемъ закона, пророковъ, псалмовъ—до пѣнія пѣтуховъ; крестивъ оглашенныхъ, прочтя со страхомъ и трепетомъ евангеліе и сказавъ народу слово спасенія, прекращайте свой плачъ (V, 19)“. — Funk, Didascalia, I, 283—290.

предписывается начинать великосубботнюю литургію въ 11 ч. (т. е. въ 5 ч.) вечера. Продолжительностью названнаго бдѣнія объясняется большое (15) количество паримій въ великую субботу. Ихъ подборъ очень сходенъ съ подборомъ великосубботныхъ чтеній нѣкоторыхъ другихъ церквей. Объясняется это, вѣроятно, тѣмъ, что послѣднія нѣкогда находились въ близкихъ отношеніяхъ съ греческою церковью. Съ другой стороны, указанное сходство свидѣтельствуетъ, что основа системы великосубботнихъ чтеній восходитъ къ глубокой древности. Вотъ, на примѣръ, подборъ чтеній армянской церкви:

1. Быт. 1, 1—3, 24 (ср. нашу первую паримію).
2. Быт. 22, 1—18.
3. Исх. 12, 1—24 (ср. 3-ю).
4. Іон. 1, 2—4, 11 (ср. 4-ую).
5. Исх. 14, 24—15, 21 (ср. 6-ую).
6. Иса. 60, 1—13 (ср. 2-ую).
7. Іов. 38, 1—41.
8. I. Нав. 1, 1—9.
9. Іерем. 38, 31—34 (ср. 14-ую).
10. Іез. 37, 1—14.
11. Дан. 3 (лишь пѣснь трехъ отроковъ²⁾).

Интересна также система паримій церкви древне-испанской (мозарабской):

1. Быт. 1, 1—2, 6 (ср. первую).
2. Быт. 2, 7—3.
3. Иса. 55.
4. Быт. 5, 31—8, 21.
5. Исх. 13, 18—15, 21 (ср. 6-ую).
6. Быт. 22, 1—18 (ср. 10-ую).
7. Втор. 31, 28—32, 3, 44—5.
8. Быт. 27, 1—29.
9. Исх. 12, 1—42 (ср. 3-ю).
10. 2 Пар. 34, 1—4, 30—33, 35, 1—19.
11. Іез. 37, 1—14.
12. Дан. 3, 1—24, 46—48, 49—51 (ср. 15-ую).

Приведенный порядокъ содержится въ одномъ испанскомъ лекціонаріѣ XI в. парижской Національной библіотеки (№ 2171):

²⁾ Н. Alt, Christliche Kultus, II, 280.

издатель его G. Morin относитъ его по содержанію къ половинѣ VII-го вѣка ³⁾. Въ другихъ лекціонаріяхъ мы находимъ подборъ еще болѣе близкій къ греческому и армянскому:

1. Быт. 1, 1—2, 4 (ср. первую).
2. Быт. 5, 1—4, 8, 1—21.
3. Быт. 22, 1—19 (ср. 10-ую).
4. Исх. 12, 1—12 (ср. 3-ю).
5. Исх. 14, 14—15, 12 (ср. 6-ую).
6. Иса. 2, 1—5, 1—18 (съ большими пропуск.).
7. Іез. 37, 1—14 (ср. 11-ую армянск.).
8. Аввак. 1, 1—6, 2, 11—14, 18—3, 3.
9. Іон. 1, 1—2, 3, 11—4, 11 (ср. 4-ую).
10. Дан. 3, 1—23, 46—100 (ср. 15-ую) ⁴⁾.

Съ даннымъ порядкомъ сходенъ порядокъ чтеній галликанской церкви:

3. Быт. 7, 10—8, 21 ⁵⁾.
4. Быт. 22, 1—19.
5. Быт. 27, 1—40.
6. Исх. 12, 1—50.
7. Исх. 13, 18—14, 9, 15, 14—21.
8. Іез. 37, 1—14.
9. Иса. 1, 1—5, 24.
10. І. Нав. 3, 4—34.
11. Іон. 1, 1—3, 10.
12. Дан. 3.

О глубокой древности нѣкоторыхъ отдѣльныхъ велико-субботнихъ чтеній сохранились свидѣтельства у церковныхъ писателей. Такъ, св. Афанасій Вел. въ четвертомъ своемъ пасхальномъ посланіи (332 г.) упоминаетъ о пѣніи на Пасхѣ пѣсни изъ 13-й главы Исхода и называетъ ее праздничной пѣснью ⁶⁾. Св. Кириллъ іерусалимскій въ 18-мъ огласительномъ словѣ говорить о чтеніи при крещеніи оглашенныхъ въ великую субботу

³⁾ Anecdota Maredsolana, 1893, I, p. 171.

⁴⁾ PL, 35, col. 446.

⁵⁾ PL, 72, col. 194—195.

⁶⁾ Tempus esse videtur festalem hymnum canendi... tempus repetendi illud contra Pharaonem canticum dicendo: Cantemus Domino etc.—PG 26, col. 1777.

пророчества Исаи: *Свѣтися, свѣтися Іерусалиме* ⁷⁾. При разсмотрѣніи каждой париміи въ отдѣльности нельзя не замѣтить, что всѣ онѣ распадаются на три группы: однѣ изъ нихъ являются, такъ сказать, рядовыми, другія говорятъ о праздникѣ Пасхи, третьи, наконецъ, имѣютъ въ виду совершавшееся за пасхальнымъ бдѣніемъ—крещеніе оглашенныхъ. Рядовыми чтеніями являются, несомнѣнно, первая (Быт. 1, 1-13) и, быть можетъ, отчасти вторая (Иса. 60, 1-16) париміи. Въ древности литургійныя чтенія обязательно брались изъ обоихъ Завѣтовъ—Ветхаго и Новаго. По обычаю, перешедшему въ христіанство изъ еврейства, ветхозавѣтныя чтенія полагались изъ закона и пророковъ. Въ нашемъ богослуженіи остаткомъ этого обычая являются всѣ тріодныя париміи вечерень. Первая великосубботняя паримія изъ Бытія тоже есть первое рядовое чтеніе изъ закона. Вторая паримія изъ Исаи 60, 1-16 отчасти является вторымъ рядовымъ чтеніемъ изъ пророковъ, а отчасти, какъ было сказано выше, имѣетъ въ виду крещеніе оглашенныхъ. Характерно ея начало: *Свѣтися, свѣтися Іерусалиме*. Не совершался ли въ древности предъ этой париміей обрядъ освѣщенія свѣчей, какой бываетъ теперь предъ второй париміей на вечерняхъ 40-цы и первыхъ трехъ дней страстной седмицы и который, по свидѣтельству Симеона солунскаго, служить благословеніемъ на освѣщеніе храма ⁸⁾? Въ великую субботу этотъ обрядъ въ древности имѣлъ еще и то особенное значеніе, что тогда въ данный день зажигался новый огонь, который иногда и специально добывался для этой цѣли какимъ либо особеннымъ образомъ. На Западѣ данный обрядъ былъ распространенъ очень широко и сохраняется доселѣ въ обрядѣ благословенія пасхальной свѣчи ⁹⁾. На греческомъ Востокѣ онъ уцѣлѣлъ отчасти лишь въ извѣстномъ іерусалимскомъ обрядѣ раздаянія священнаго огня ¹⁰⁾. У несторіанъ великая суббота и доселѣ

⁷⁾ „Вскорѣ услышите чтеніе, въ которомъ изрекается благая вѣсть: *Свѣтися*“ и т. д. Творенія, 1855, стр. 348.

⁸⁾ De sacra precatone. PG 155. col. 657.

⁹⁾ E. Martene, Tractatus de antiqua Ecclesiae disciplina in divinis celebrandis officiis, Lugduni 1706, p. 416; L. Duchesne, Origines du culte chrétien, 1903, p. 251.

¹⁰⁾ Русскій игуменъ Даниилъ, видѣвшій этотъ обрядъ въ 1106—8 гг., сообщаетъ, что онъ совершался или послѣ первой париміи, или же послѣ шестой: „и яко начаша чести париміи тоя субботы великіа, на первыхъ пареми изиде епископъ со дьякономъ изъ великаго олтаря и приде къ две-

называется „субботою свѣта¹¹⁾“. Въ армянской церкви при чтеніи первыхъ пяти паримій разрѣшается имѣть зажженной одну небольшую лампадку лишь въ алтарѣ. Послѣ же пѣсни Исхода зажигаются въ храмѣ всѣ свѣтильники и лампы и за этимъ слѣдуетъ паримія изъ 60-й главы книги Исаи¹²⁾. Вѣроятно, что либо въ этомъ родѣ наблюдалось прежде и въ греческихъ церквахъ. Любопытно, что въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ греческихъ уставахъ патріарху указывается уходить въ ваптистеріи

ремъ гробнымъ и позрѣ въ гробъ сквозь крестецъ дверей тѣхъ и не узрѣ свѣта в гробѣ, и възвратися впятъ, и, яко начаша чести б-ю паремію тотъ же епископъ приде къ дверемъ гробнымъ и не видѣ ничтоже. И тогда вси люди възниша съ слезами „Кирие елейсонъ“... и яко бысть 9-му часу мнущию и начаша пѣти пѣснь проходную „Господеви поимъ“... тогда внезапно восіа свѣтъ святой во гробѣ святѣмъ“.—Палест. Сборн., вып. 9, 1885, 133—4. Въ основѣ разсматриваемыхъ обрядовъ лежитъ древне-христіанскій обычай, перенесенный изъ еврейства,—вечеромъ при зажженіи свѣтильника благодарить Бога за созданный имъ для освѣщенія ночного мрака огонь (Мишна, Берахотъ, VIII; Талмудъ въ переводѣ Н. Переферковича, I, 1899, стр. 29—30). У нынѣшнихъ евреевъ этотъ обычай особенно торжественно исполняется вечеромъ въ пятницу и субботу (Buxtorf, Synagoga iudaica, 1680, p. 338). Аналогичные обычаи мы находимъ и у древнихъ христіанъ. Въ эіопскихъ *Canones ecclesiastici* есть любопытная глава, имѣющая такое надписаніе: „правило о принесеніи свѣтильника на вечерю въ собраніи (на агапѣ)“. Въ ней описанъ обрядъ благословенія свѣтильника и приведенъ текстъ вечерняго благодаренія надъ свѣтомъ, очень сходный съ молитвой „*Свѣте тихій*“ (см. другую книгу автора: „Евхаристическая молитва“, стр. 16). Объ этомъ древне-христіанскомъ обычаѣ упоминаетъ св. Василій Вел. въ 29 гл. „Книги о Св. Духѣ“, гдѣ онъ, повидимому, имѣетъ въ виду и „*Свѣте тихій*“: „отцамъ нашимъ, пишетъ онъ, заблагоразсудилось не въ молчаніи принимать благодать вечерняго свѣта, но при появленіи его немедленно благодарить. И не можемъ сказать, кто виновникъ сихъ рѣченій свѣтильничнаго благодаренія; по крайней мѣрѣ народъ возглашаетъ древнюю пѣснь и никто не признавалъ нечестующими тѣхъ, которые произносятъ: „хвалимъ Отца, Сына и Св. Духа Божія (Творенія въ русск. пер., III. 1891, стр. 280)“. Любопытно также описаніе у св. Григорія Нисскаго послѣднихъ минутъ св. Макрины: „Наступилъ вечеръ, въ комнату внесли огонь. Она широко раскрыла глаза и, смотря на свѣтъ, какъ было видно, старалась прочесть свѣтильничное благодареніе. Но такъ какъ голосъ у нея уже пропалъ, то она выполнила молитву лишь въ умѣ да движеніемъ руки и губъ. Когда она кончила благодареніе и занесла руку на лицо, чтобы перекреститься, вдругъ сильно и глубоко вздохнула. Вмѣстѣ съ молитвой кончилась и ея жизнь“. Vita s. Macrinae. Opera, II 1638, p. 195.

¹¹⁾ Maclean, E. Syrian Daily offices, 274

¹²⁾ Alt, цит. соч., 280.

лишь послѣ начала второй париміи ¹³). Третья паримія (Исх. 12, 1—11), равно какъ 4-ая (Ион. 1—4), 5-я (Нав. 5, 10—15), 6-я (Исх. 13, 20—15, 19), 8-я (3 Цар. 17, 8—23), 10-я (Быт. 22, 1—18) и 12-я (4 Цар. 4, 8—38) имѣють въ виду праздникъ Пасхи, 7-я же (Соф. 3, 9—15), 9-я (Иса. 61, 10—11, 62, 1—5), 11-я (Иса. 61, 1—9), 13-я (Иса. 63, 19—64, 5), 14-я (Іер. 31, 31—34)—крещеніе оглашенныхъ. Къ послѣднему же, вѣроятно, относится и заключительная, 15-я, паримія—Дан. 3, 1—90: у нѣкоторыхъ древнихъ церковныхъ писателей чудо съ тремя отроками выставляется прообразомъ крещенія ¹⁴). Въ болѣе позднихъ греческихъ уставахъ позволяется, если крещаемыхъ мало, опускать 7—14 паримій и вслѣдъ за пѣснью Исхода тотчасъ же начинать 15-ую паримію ¹⁵). Въ древности, кажется, оглашенные прослушивали всѣ париміи и только уже послѣ послѣдней отправлялись въ ваптистерій. По крайней мѣрѣ, такой порядокъ соблюдался въ западныхъ церквяхъ: замѣнившее тамъ позднѣе крещеніе простое освященіе воды въ великую субботу также совершалось послѣ чтеній ¹⁶). Въ настоящее время у насъ великосубботнія париміи прерываются только разъ пѣснью Исхода, въ древнихъ паримійникахъ за каждымъ тремя париміями непременно слѣдуетъ прокимень ¹⁷). Какой греческой церкви принадлежитъ разсмотрѣнный подборъ великосубботнихъ паримій, за недостаткомъ извѣстій объ этомъ отвѣтить пока невозможно.

Обратимся теперь къ париміямъ другихъ дней страстной седмицы. Париміи часовъ в. пятницы, какъ и вся эта служба, несомнѣнно, іерусалимскаго происхожденія: въ Константинополѣ вмѣсто нея служилось обычное великопостное послѣдованіе третьяго и шестого часа (тритекти) съ париміей изъ Захар. 11, 10—13 ¹⁸). Нужно думать, что подборъ паримій въ названныхъ часахъ очень древняго происхожденія. Еще Сильвія Аквитанка описываетъ аналогичную этимъ часамъ іерусалимскую службу, продолжавшуюся отъ 6 до 9 ч. (т. е., отъ до 3 пополудни) в. пятка: на ней, по ея словамъ, бывають одни только чтенія,—

¹³) Goar, *Εὐχαλόγιον*, 1730, p. 291.

¹⁴) Ignis ille splendens... significat ignem Spiritus Sancti aquis secreto immixtum. Flammae vero baptismum figurant; Ефремъ Сиринъ въ гимнѣ на Богоявленіе.—Lamy, *S. Ephraemi S. hymni et sermones*, I, 1882, p. 78.

¹⁵) Дмитріевскій, *Описаніе*, 192.

¹⁶) Martène, *цит. соч.*, 413.

¹⁷) Дмитріевскій, *цит. изд.*, 133, ср. 192.

¹⁸) Дмитріевскій, *цит. изд.*, 131.

„сначала произносится какой-либо псаломъ изъ тѣхъ, въ которыхъ говорится о страданіяхъ (Христовыхъ), затѣмъ бываютъ чтенія изъ апостола,—т. е. или изъ посланій, или изъ Дѣяній,—относящихся къ страстямъ, равно какъ читаются мѣста изъ Евангелія, повѣствующія о страданіяхъ; читаются также пророчества о страданіяхъ Господа ¹⁹⁾“.

Несомнѣнно, къ глубокой древности относится, если не мѣстонахождение, то, по крайней мѣрѣ, выборъ паримій перваго часа в. четвертка—Іер. 11, 18—12, 15 (установъ в. константинопольской церкви полагаетъ её на тритекти этого дня ²⁰⁾ и утрени в. субботы 37, 1—14: это, т. ск., два классическихъ пророчества первое—о страданіяхъ Христа и о злобѣ противъ Него іудеевъ, а второе—о воскресеніи. Ихъ мы можемъ найти среди паримій страстной седмицы—сирско-монофизитской, армянской и западныхъ церквей ²¹⁾. То же самое можно сказать о париміяхъ недѣли Вайи: первая (Быт. 49, 1—12) и третья (Захар. 9, 9—14) у несторіанъ полагаются на литургіи этого дня, какъ рядовыя зачала изъ закона и пророковъ ²²⁾.

Остальныя париміи страстной седмицы находятся въ тѣсной связи съ париміями 40-цы, поэтому ихъ удобнѣе разсматривать вмѣстѣ съ послѣдними. Съ внѣшней стороны данная связь проявляется въ порядкѣ находящихся при нихъ прокимновъ. Послѣдніе берутся изъ псалмовъ въ той непрерывной послѣдовательности, въ какой они расположены въ Псалтири: у париміи 6-го часа понедѣльника первой седмицы стоитъ прокимень изъ перваго псалма и у послѣдней париміи в. среды—прокимень изъ 137-го псалма. Несомнѣнно, что такой порядокъ прокимновъ былъ принятъ послѣ того, какъ уже опредѣлилась вся система паримій 40-цы и первой половины страстной седмицы. Какъ было уже отмѣчено, содержаніе прокимновъ въ большинствѣ случаевъ отличается тѣмъ же характеромъ, какъ и содержаніе тропарей пророчествъ, и, вѣроятно, имѣетъ въ виду персидскую войну Ираклія. Слѣдовательно появившіяся въ это время париміи изъ книги пр. Исаи были послѣдними по времени въ системѣ нашихъ чтеній. Къ этому же времени, вѣроятно, относятся и

¹⁹⁾ Corpus script. eccles. latin. Vindob. 38, p. 89.

²⁰⁾ Дмитріевскій, цит. изд., 126.

²¹⁾ Alt, цит. соч., 279; A. Lewis, A. Palestinian Syriac Lectionary, 1897, CXXXV: PL 85, ed. 407, 454.

²²⁾ Maclean, цит. соч., 273.

париміи изъ книги пр. Іезекііля въ первые три дня страстной седмицы. Подборъ ихъ не имѣетъ никакого отношенія ни къ воспоминаніямъ указанныхъ дней, ни вообще къ памятямъ страстной седмицы. Едва ли эти париміи выбраны были и въ виду того только, что изъ книги Іезекііля полагается париміа на утрени в. субботы. Вѣроятно, онѣ введены были просто въ соотвѣтствіе съ вышеуказанными париміями изъ книги пр. Ісаіи. Такимъ образомъ, завершеніе великопостныхъ чтеній можно съ нѣкоторой вѣроятностью отнести къ половинѣ VII-го вѣка и приурочить его къ Константинополю. Впослѣдствіи производились перемѣны уже только въ рамкахъ установившейся тогда системы: къ числу ихъ, напримѣръ, можно отнести паримію четвертка 5-ой седмицы съ намекомъ на землетрясеніе 790 г. Гораздо труднѣе опредѣлить время установленія другихъ болѣе древнихъ частей названной системы. Достаточно извѣстный фактъ, что Златоустъ въ сказанныхъ имъ въ Антиохіи (388 г.) бесѣдахъ на книгу Бытія свидѣтельствуетъ о чтеніи этой книги въ 40-цу. Леонтій Византійскій († 543) въ словѣ на в. пятницу говоритъ о чтеніи на страстной седмицѣ книги Іова ²³). Но эти свидѣтельства еще мало говорятъ о томъ, когда и гдѣ произведена была выборка нынѣшнихъ тріодныхъ чтеній. Особенности самого подбора точно также даютъ мало мѣстныхъ и хронологическихъ указаній. По нимъ можно заключить только то, что выбиравшіе держались древняго антиохійскаго способа исчисленія 40-цы и страстной седмицы, ибо для той и другой у нихъ взяты париміи изъ разныхъ книгъ Св. Писанія. Какъ мы видѣли, лица, выбиравшія для великопостныхъ паримій прокимны, вѣроятно, держались уже иного счета: по нимъ—первые три дня страстной седмицы относились къ 40-цѣ. Заслуживаетъ также вниманія ежедневное количество паримій на вечерни—2, причемъ одна берется изъ законоположительныхъ книгъ (Бытіе и Исходъ), другая—изъ учительныхъ (Притчи и книга Іова). Какъ было упомянуто, это, вѣроятно, является остаткомъ древне-христіанскаго обычая брать ветхозавѣтныя чтенія изъ закона и пророковъ. Когда прекратился этой обычай въ православной церкви, неизвѣстно. Отдѣлившіяся отъ нея въ V в. церкви несторіанская и монофизитская сохранили его. Такимъ образомъ, вообще время образованія системы великопостныхъ паримій па-

²³) ἡχοσαν ἀρτίως τῷ συγγράμῳ Μωσέως λέγοντες—и слѣдуетъ выдержка изъ Іова 42, 7 - 8. PG. 86, 2, col. 1993.

даетъ на промежутокъ V—VII вв. Системы чтеній армянской, сирско-монофизитской и коптской церквей не имѣють съ ней ничего общаго. Нѣкоторое сходство по париміямъ изъ Бытія она имѣетъ съ системой несторианской ²⁴⁾. Это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что обѣ онѣ выработаны были на основаніи одной антиохійской традиціи.

Причины, почему были назначены для чтенія въ 40-цу и страстную седмицу, именно, книги—Бытіе, Исходъ, Притчи и Іова, вѣроятно, слѣдующія. „Исходъ“ взятъ былъ для страстной седмицы, несомнѣнно, въ виду того, что личность Моисея, событіе исхода евреевъ изъ Египта и установленіе ветхозавѣтной пасхи суть прообразы Христа, совершеннаго Имъ спасенія и новозавѣтной Пасхи: поэтому то среди паримій в. субботы и находятся чтенія изъ Исхода объ установленіи пасхи и о переходѣ евреевъ чрезъ Черное море, поэтому то и св. Аѳанасій называетъ пѣснь 15-ой гл. Исхода праздничной пѣснью.— Книга Бытія назначена была для 40-цы, во-первыхъ, вѣроятно, потому, что это наиболѣе подходящая изъ законоположительныхъ книгъ для непрерывнаго чтенія въ теченіе такого длиннаго ряда богослужѣбныхъ дней, какъ 40-ца. Прежде всего, она—чисто историческаго содержанія, и притомъ, имѣющаго общечеловѣческое значеніе, тогда какъ въ другихъ Моисеевыхъ книгахъ больше законодательнаго элемента, предназначавшагося для ветхозавѣтныхъ евреевъ. Затѣмъ, несомнѣнно, что исторія грѣхопаденія, потопа и проч. является чтеніемъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ покаянному характеру 40-цы. Съ другой стороны, личности патріарховъ, событія ихъ жизни, даютъ массу назидательнаго матеріала въ понятной, пластичной, легко запоминаемой формѣ. Если, далѣе, мы пересмотримъ нынѣшнія париміи изъ Бытія въ связи съ париміями страстной седмицы изъ Исхода, то найдемъ, что онѣ стоятъ между собой въ тѣсной внутренней связи и въ нихъ проведена опредѣленная и высокая тенденція. До пятницы четвертой седмицы книга Бытія читается почти безъ пропусковъ. Начиная же съ этого дня производится уже выборка чтеній. Паримія четверга взята изъ 10-й гл., пятничная паримія взята уже изъ 12-ой гл., паримія понедѣльника пятой седмицы—изъ 13-ой гл., вторника—изъ 15-ой гл. и т. д. Чѣмъ далѣе, скачки все увеличиваются и увеличиваются какъ

²⁴⁾ Maclean, 271.

бы съ тою цѣлью, чтобы на пятницу седмицы Ваий непременно пришлась паримія изъ послѣдней главы Бытія. Если мы рассмотримъ получившіеся отрывки и присоединимъ къ нимъ париміи страстной седмицы изъ Исхода, то предъ нами пройдетъ любопытная и цѣлостная картина—полная, представленная въ важнѣйшихъ моментахъ, исторія ветхозавѣтнаго домостроительства, начиная отъ сотворенія міра и человѣка и кончая исходомъ евреевъ изъ Египта. Въ самомъ дѣлѣ, до пятницы четвертой седмицы дается вся исторія первоначальнаго человѣчества,—созданія первыхъ людей, грѣхопаденія, развращенія человѣчества и т. д., кончая расселеніемъ человѣчества послѣ смѣшенія языковъ. Вслѣдъ за этимъ начинается исторія избраннаго народа Божія въ важнѣйшихъ эпизодахъ изъ жизни его патріарховъ: слѣдуютъ париміи—о призваніи Авраама (*пят. 4-ой седм.*), о явленіяхъ ему Господа и данныхъ Имъ ему обѣтованійхъ (*понед., вторн., среда, пятн. 5-ой седм.*), о благословеніи Исаакомъ Іакова (*понед. 6-ой седм.*), о явленіи и обѣтованіяхъ Божіихъ Іакову (*вторн.*) и, наконецъ, исторія Іосифа съ переселеніемъ евреевъ въ Египетъ. Прямымъ продолженіемъ всего этого служатъ париміи страстной седмицы изъ Исхода о жизни евреевъ въ Египтѣ, исторія ихъ избавителя отъ египетскаго рабства, Моисея, и выходъ ихъ изъ Египта съ установленіемъ праздника пасхи. Весь этотъ рядъ чтеній являлся для христіанина назидательнымъ, прежде всего, по своей исторической сторонѣ, потому что онъ говорилъ ему объ основныхъ причинахъ спасенія человѣчества и главнѣйшихъ моментахъ первоначальной исторіи даннаго спасенія. Но кромѣ этого упоминаемые въ париміяхъ факты и лица для христіанина были не только исторіей, но также и прообразами новозавѣтныхъ лицъ и событій. Такимъ образомъ, къ исторической назидательности здѣсь присоединялась еще назидательность символическая. Въ свою очередь, и та, и другая, конечно, усилились еще тѣмъ обстоятельствомъ, что назиданіе дѣлалось во дни приготовительные къ Пасхѣ, празднику въ память главнѣйшихъ событій человѣческаго спасенія.

Книга Притчей взята была для вторыхъ паримій 40-цы, безъ сомнѣнія, въ виду ея нравственно-практическаго содержанія, а книга Іова въ виду личности самого Іова, какъ прообраза страждущаго Христа.

2.

Обратимся теперь къ обзору пѣснопѣній Постной тріоди. Печатная тріодъ содержитъ въ себѣ болѣе 500 пѣснопѣній, которыя сильно разнятся между собою своими—формой, объемомъ и наименованіями. Кромѣ того громадное количество такихъ пѣснопѣній вышло изъ употребленія и лежитъ въ рукописяхъ. Первое датированное пѣснопѣніе въ тріоди относится къ V-му, а послѣднее—къ XIV-му вѣку. Такимъ образомъ, образованіе ея падаетъ на второй, византійскій, періодъ греческой церковной поэзіи, изъ перваго, древне-христіанскаго, періода въ ея составъ не вошло ни одного произведенія²⁵⁾. Несмотря на указанное разнообразіе въ формѣ, объемѣ и наименованіяхъ всѣ тріодныя пѣснопѣнія имѣютъ одно общее происхожденіе: они ведутъ свое начало отъ припѣвовъ, которыми древніе христіане сопровождали пѣніе библейскихъ псалмовъ и пѣсней²⁶⁾. Наряду со сплош-

²⁵⁾ Этотъ періодъ продолжался до половины IV-го, или до V-го вѣка. Формами пѣснопѣній въ теченіе его были псалмы, гимны и пѣсни (Еф. 5, 19). О существованіи такихъ пѣснопѣній свидѣтельствуетъ анонимный авторъ опроверженія ереси Артемона, приведеннаго въ выдержкахъ въ V, 28 исторіи Евсевія: „сколько въ древности написано вѣрующими братіями псалмовъ и пѣснопѣній (ψαλμοὶ καὶ ᾠδαί), которыя Христа нарицаютъ Словомъ Божиимъ и прославляютъ Его Божество (русск. пер. I, 1848, стр. 315)“. Отцы Антіохійскаго собора (ок. 268 г.) противъ Павла Самосатскаго въ своемъ посланіи писали о послѣднемъ: „пѣснопѣнія (ψαλμοὺς) во славу Господа нашего Иисуса Христа онъ вывелъ изъ употребленія, говоря, что они суть произведенія позднѣйшія и позднѣйшихъ лицъ: напротивъ, среди церкви на великую Пасху, приказывалъ пѣть въ честь самому себѣ, и для того назначилъ женщинъ, которыхъ слушая, нельзя было не содрагаться (Тамъ же, VII, 30; стр. 451)“. Въ сообщеніи Филона о терапевтахъ, въ которыхъ Евсевій видитъ христіанъ (II, 17; 90), тоже говорится о составлявшихъ ими вновь пѣсняхъ и гимнахъ (ᾠδαὶ καὶ ᾠμοὶ). Всѣ эти древне-христіанскіе псалмы, гимны и пѣсни, вѣроятно, были подражаніями библейскимъ псалмамъ и пѣснямъ (1. Кор. 14, 26). Такія подражанія, какъ показываетъ примѣръ т. н. псалмовъ Соломона и проч., существовали уже и у евреевъ. Нѣсколько подобныхъ христіанскихъ пѣснопѣній приведено въ Апокалипсисѣ (15, 3-4; 4, 11): они составлены изъ фразъ, взятыхъ изъ различныхъ мѣстъ Св. Писанія. Наиболѣе крупнымъ произведеніемъ такого рода является утренній гимнъ—*Слава въ вышнихъ Богу*, записанный уже въ VII, 47 Апостольскихъ Постановленій (W. Christ et M. Paronikas, Anthologia graeca, 1871, XIX).

²⁶⁾ E. Bouvy, Etude sur les origines du rythme tonique dans l'hymnographie de l'Eglise grecque, Nîmes 1886. K. Krumbacher, Geschichte d. By-

нымъ и непрерывнымъ пѣніемъ у нихъ существовать еще и другой способъ, состоявшій въ томъ, что самый псаломъ или пѣснь пѣлись по стихамъ однимъ только пѣвцомъ, остальные же присутствующіе отвѣчали на каждый стихъ первымъ или даже другимъ стихомъ. Этотъ способъ пѣнія перенесенъ былъ въ христіанство изъ еврейства, гдѣ онъ существовалъ издавна: такъ воспѣта была евреями благодарственная пѣснь по переходѣ чрезъ Черное море (Исх. 15, 1-20), такой же способъ пѣнія несомнѣнно, примѣнялся къ пс. 117-му и особенно къ 135-му, гдѣ указанъ и самый припѣвъ — *яко въ вѣкъ милость Его*. По сообщенію Филона, названный способъ пѣнія употреблялся терапевтами: за вечерей у нихъ кто нибудь одинъ пѣлъ гимнъ, другіе же въ тишинѣ слушали „и только, когда нужно было пѣть припѣвы (*ἀκροτελεύτια καὶ ἐφύμνια*), начинали пѣть всѣ, и мужчины, и женщины ²⁷⁾“. Евсевій въ своихъ замѣчаніяхъ къ этому сообщенію прямо говоритъ, что оно рисуетъ христіанскіе обычаи ²⁸⁾. Онъ же въ рѣчи на обновленіе тирскаго храма приводитъ какъ употреблявшійся у христіанъ вышеупомянутый припѣвъ 135-го псалма — *яко въ вѣкъ милость Его* ²⁹⁾. Съ этимъ же припѣвомъ велѣлъ св. Афанасій пѣть псаломъ въ ту ночь, когда военачальникъ Сиріанъ хотѣлъ арестовать его въ храмѣ, за бѣдніемъ, по приказанію Констанція (356 г. ³⁰⁾). Иногда припѣвъ выбирался болѣе свободнымъ образомъ. Въ разсказѣ о сдѣланномъ по приказанію Юліана перенесеніи мощей св. муч. Вавилы въ Антіохіи Созоменъ сообщаетъ, что на всемъ пути процессіи пѣлись псалмы, причемъ нѣсколько пѣвцовъ произносили ихъ по стихамъ, а вся остальная масса христіанъ припѣвала: *да постыдятся вси кланяющіися истуканнымъ, хвалящіися о идолахъ своихъ* (пс. 96, 7 ³¹⁾). Здѣсь припѣвомъ бе-

zantinischen Litteratur, 1897, SS. 653—705. I. Вознесенскій, О пѣніи въ православныхъ церквахъ греческаго Востока, ч. I, Кострома. 1896, стр. 57.

²⁷⁾ De vita contemplativa.—Opera Philonis, 1691, Francofurti, p. 901.

²⁸⁾ Исторія II, 17 (р. п., 92).

²⁹⁾ „Ему воспоемъ пѣснь новую, припѣвая (*προσπικροῦντες*): *составшему чудеса велія единому, яко и т. д.*—Тамъ же, X, 4 (553).

³⁰⁾ Сиріанъ „окружилъ церковь, поставивъ воиновъ одного близъ другаго, чтобы вышедшіе изъ церкви не могли миновать ихъ. А я, почитая неразумнымъ оставить народъ въ такомъ смущеніи и не предварить ихъ паче въ опасности, сѣвъ на своемъ престолѣ, велѣлъ діакону произносить псаломъ, а народу подпѣвать: *яко въ вѣкъ милость Его* („Защитит. слово о бѣгствѣ“.—Творенія, русск. пер. II, 1852, стр. 67“).

³¹⁾ V, 19.

рется стихъ, принаровленный къ обстоятельствамъ, — содержащій въ себѣ укоризну Юліану, — и припѣвается онъ къ различнымъ псалмамъ. Въ бесѣдѣ на 41-й псаломъ Златоустъ говоритъ, что первый его стихъ (*Имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже*) пѣлся въ качествѣ припѣва на богослуженіи того дня ³²⁾. Въ бесѣдѣ на 117-й псаломъ онъ указываетъ также, что его 24-й стихъ (*Сей день егоже сотвори Господь*) служилъ припѣвомъ въ праздникъ Пасхи ³³⁾. Съ конца IV-го, или начала V-го в., появляются припѣвы, составленные самими христіанами. Первое извѣстіе о такихъ припѣвахъ находится въ сообщеніяхъ Сократа и Созомена о бѣднїяхъ константинопольскихъ аріанъ при Златоустѣ. По словамъ этихъ историковъ, названные еретики, лишеныя храмовъ при Θεодосίи В., наканунѣ субботы и воскресеній собирались для ночного богослуженія въ портикахъ публичныхъ зданій и пѣли антифонно псалмы съ припѣвами, прославлявшими ихъ лжеученіе. Одинъ изъ такихъ припѣвовъ Сократомъ и Созоменомъ приводится:

Ποῦ εἰσὶν οἱ λέγοντες τὰ τρία μίαν ὄνταμιν;

Они прибавляютъ, что Златоустъ, опасаясь, чтобы кто либо изъ православныхъ не увлекся аріанскимъ богослуженіемъ, побудилъ свою паству тоже ввести такого рода псалмопѣніе ³⁴⁾. Къ указаннымъ двумъ источникамъ богослужебныхъ припѣвовъ, затѣмъ, прибавленъ былъ еще третій—творенія св. отцовъ. Объ употребленіи припѣвовъ изъ этого источника даетъ довольно подробныя свѣдѣнія, правда, сравнительно уже поздній писатель, авва Доротеѣй (н. VII в.): „пѣть мѣста изъ твореній св. богоносныхъ мужей, пишетъ онъ,—благое дѣло, потому что послѣдніе всюду и всегда стараются поучать насъ всему относящемуся къ просвѣщенію душъ нашихъ: изъ ихъ словъ мы можемъ узнать значеніе празднуемаго дня, Господняго ли праздника, или св. мучениковъ, или отцовъ, и вообще—всякаго святаго и особен-

³²⁾ Творенія, русск. пер., V, 1899, стр. 151.

³³⁾ Тамъ же, 353.

³⁴⁾ Сократъ, VI, 8; Созоменъ, VIII, 8. По сообщенію послѣдняго, еще раньше послѣдователи Аполлинарія употребляли за богослуженіемъ вмѣсто узаконенныхъ священныхъ пѣсней составленныя имъ пѣснопѣнія. Но, судя по ихъ названіямъ у Созомена (*ἑμμετρὰ μελύδρια, εἰδύλλια*), это были не припѣвы, а метрическія стихотворенія.—VI, 25.

наго дня“. Авва при этомъ приводитъ два мѣста изъ словъ св. Григорія Богослова, изъ которыхъ одно въ его время пѣлось въ Пасху, а другое въ праздникъ мучениковъ ³⁵⁾. Первое читается такъ: „Воскресенія день, принесемъ себя въ даръ Богу ³⁶⁾“, а второе: „жертвы одушевленные, всесоженія словесныя ³⁷⁾“. Не трудно замѣтить, что первое напоминаетъ извѣстную пасхальную стихиру, а вторымъ выраженіемъ буквально начинается мучениченъ вечерни среды 4-го гласа въ Октоихѣ. Изъ такого рода припѣвовъ вышла вся византійская церковная поэзія. Уже къ половинѣ V-го вѣка она, несомнѣнно, получила широкое развитіе. Оеодоръ Чтецъ сообщаетъ, что въ Константинополѣ при императорѣ Львѣ I (457—474) пользовались извѣстностію „творцы тропарей“—Анѣимъ и Тимоклъ, изъ коихъ первый былъ приверженцемъ Халкидонскаго собора, второй же его противникомъ ³⁸⁾. Отъ конца V-го и первой половины VI-го в. становится извѣстнымъ такой крупный пѣснописецъ, какъ св. Романъ Сладкопѣвецъ.

Уже самый характеръ источниковъ византійской церковной поэзіи много способствовалъ тому, чтобы ея произведенія вырабатывали форму тонического стиха. Извѣстный фактъ, что библейскіе псалмы и пѣсни со своимъ параллелистическимъ строеніемъ даже въ нашемъ славянскомъ переводѣ очень часто производятъ впечатлѣніе тоническихъ стиховъ, построенныхъ на логическомъ удареніи. Древне-христіанскіе толкователи псалмовъ понимаютъ и отмѣчаютъ ритмичность и стихотворность ихъ формы ³⁹⁾. Любопытно, что въ древнихъ греческихъ спискахъ Св. Писанія, а равно и въ древнихъ богослужебныхъ псалтиряхъ, псалмы и пѣсни постоянно почти записываются стихами ⁴⁰⁾. Точно также ритмическія мѣста довольно часто попадаютъ въ произведенія св. отцовъ. Извѣстный фактъ, что первый ирмосъ канона св. Космы на Рождество почти цѣликомъ взятъ изъ слова св. Григорія Богослова на Богоявленіе. У нѣко-

³⁵⁾ PG, 88, col. 1820, 1830.

³⁶⁾ Изъ слова „На Пасху и о своемъ замедленіи“; у аввы выдержка сдѣлана не точно: св. Григорій пишетъ: „принесемъ же дары Пострадавшему за насъ“. Творенія въ русск. пер., I, М. 1868, стр. 7.

³⁷⁾ Изъ слова „Въ похвалу свмч. Кипріану“, II, 249.

³⁸⁾ Histor., I, fragm. 19.

³⁹⁾ См., напримѣръ, „Посланіе къ Маркеллину объ истолкованіи псалмовъ“ св. Аѳанасія В., бесѣду на 41-й пс. Златоуста и т. п.

⁴⁰⁾ H. B. Swete, The old Testament, II, Cambridge 1894, p. I.

торыхъ церковныхъ ораторовъ ритмъ рѣчи нерѣдко почти прямо переходитъ въ ритмъ тоническаго стиха, украшаясь при этомъ приемами и аллитераціями. Вотъ, напримѣръ, отрывокъ изъ слова св. Евлогія, патріарха александрійскаго (580—607), на недѣлю Ваій:

Ἐπὶ πῶλου καθίσταται,
καὶ τοῦ πατρικοῦ κόλπου οὐ χωρίζεται.
ὑπὸ παίδων ὑμνεῖται,
καὶ ἄνω ὑπὸ Σεραφίμ θεολογεῖται.
εἰς Ἱερουσαλὴμ εἰσέρχεται,
ἀλλὰ τὴν ἄνω Ἱερουσαλὴμ οὐ κατέλιπεν ⁴¹⁾

Но особенно важное значеніе для усовершенствованія тонической формы пѣснопѣній имѣло, безъ сомнѣнія, приложеніе къ припѣвамъ музыки: музыкальная мелодія требовала, чтобы текстъ, къ которому она прилагалась, былъ до извѣстной степени ритмиченъ. И мы можемъ видѣть, что въ нѣкоторыхъ византійскихъ пѣснопѣніяхъ форма возвышается почти до правильнаго тоническаго стиха. Вотъ, напримѣръ, одна, несомнѣнно, древняя покаянная стихира 3-го гласа въ Октоихѣ:

Πολλάκις τὴν ὑμνοδίαν ἐκτελῶν,
εὐρέθην τὴν ἁμαρτίαν ἐκπληρῶν.
Τῇ μὲν γλώττῃ ἄσματα φθεγγόμενος.
τῇ δὲ ψυχῇ ἄτοπα λογιζόμενος.
Ἄλλ' ἐκάτερα διώρθωσον Χριστέ ὁ Θεὸς διὰ τῆς μετανοίας
καὶ ἐλεηρόν με.

Или неизданный сѣдаленъ великаго вторника:

гл. 4: Κεῖρὸς ἐπέστη εὐωχίας.
καὶ ὕπνον ἔχω βαθυμίας.
Ὁ νομφὼν ἡὐτραπίσθη τῇ χαρᾷ
καὶ συγνή ἡ τῶν ἔργων μου λαμπάς.
Ὁ ἔχων ἔλεος εὐσπλαγγνίας
μὴ σβέσης μου τὴν εἰς σε προσδοκίαν
φιλόανθρωπε (ватик. триодъ № 771).

Въ данномъ отношеніи ходъ развитія византійской церковной поэзіи удивительно напоминаетъ собою процессъ развитія

⁴¹⁾ PG 86,2, col. 1037; ср. Bouvy, цит. соч., 197.

поэзіи церкви западной. Тамъ тоже дѣло началось краткими и прозаическими припѣвами, или т. н. тропами, которые вставлялись между стихами не только псалмовъ, но даже и гимновъ, напримѣръ,—*Слава въ вышнихъ Богу* и другихъ: какъ показываетъ и самое ихъ названіе, они, вѣроятно, одного происхожденія съ восточными ἀκροτέλευτα, преобразовавшимися потомъ въ тропари ⁴²⁾. Вслѣдствіе того, что указанные тропы нужно было согласовать съ музыкальной мелодіей, въ частности, особенно съ мелодіей поющагося послѣ апостола (правильнѣе—предъ евангеліемъ) „аллилуія (т. н. sequentia)“, эти краткія отрывистыя прозаическія строчки преобразуются сначала въ тоническіе, построенные на логическомъ удареніи, стихи, а послѣдніе, въ свою очередь, постепенно переходятъ въ такіе правильные строго ритмическіе гимны, какъ извѣстные Stabat Mater, Dies irae и т. п. ⁴³⁾. Византійская церковная поэзія до степени совершенства формы поэзіи западной не развилась ⁴⁴⁾.

Вышеописанный древне-христіанскій способъ пѣнія псалмовъ и пѣсней является тѣмъ, что въ древности называлось антифоннымъ пѣніемъ въ собственномъ смыслѣ ⁴⁵⁾. Вслѣдствіе этого и употреблявшіеся при немъ припѣвы тоже стали назы-

⁴²⁾ Болѣе древнее западное ихъ названіе—prosaе. Въ галликанской церкви они употреблялись уже въ VI в. Въ житіи св. Цезарія арльскаго разсказывается, что онъ „adjecit atque compulit, ut laicorum popularitas psalmos et hymnos pararet, altaque et modulata voce instar clericorum alii graece alii latine prosas antiphonasque cantarent (M. Gerbert, De cantu et musica sacra, I, 1774, p. 340)“. Въ виду этого не совсѣмъ вѣрно мнѣніе Л. Готье (Histoire de la poésie liturgique au moyene age. Les tropes. 1886), что западныя prosaе появились лишь въ IX-мъ вѣкѣ (p. 18).

⁴³⁾ Изданія западныхъ пѣснопѣній: Н. А. Daniel, Thesaurus hymnologicus, tt. II, 1855, V, 1856; F. Mone, Lateinischen Hymnen des Mittelalters I—3, 1853—55.

⁴⁴⁾ Еще болѣе примитивныя формы сохранила, повидимому, несторіанская церковная поэзія, тоже вышедшая изъ одного источника вмѣстѣ съ поэзіей латинской и византійской. См. цит. изд. Maclean'a.

⁴⁵⁾ Филонъ сообщаетъ, что терапевты при пѣніи гимновъ послѣ вечери то пѣли всѣ вмѣстѣ, то антифонно (τῇ μὲν συνιχοῦντες, τῇ δὲ καὶ ἀντιφώνως ἀρμονίαις ἐπιχερνομένης.—Цит. изд., 902). У Сократа записано преданіе, что такой способъ пѣнія впервые установленъ былъ св. Игнатіемъ Богоносцемъ въ антиохійской церкви (Histor., 5, 8). Въ настоящее время у насъ онъ всего лучше сохранился въ пѣніи прокимновъ и аллилуіаріевъ (и между прочимъ въ пѣніи стиха *Да исправится* преждеосвященной литургии, который является заключительнымъ прокимномъ второй париміи). То, что теперь у насъ называется антифоннымъ пѣніемъ, т. е., поперемен-

ваться антифонами: такъ Сократъ называетъ аріанскія ἀκροτελεύτια — φῶταί ἀντίφωνοι ⁴⁶⁾. Другое не менѣ древнее, повидимому, ихъ названіе было—στιχηρόν, т. е. стихокъ, что особенно подходило къ припѣвамъ, взятымъ изъ библейскихъ псалмовъ и пѣсней ⁴⁷⁾. Третье тоже первоначальное названіе припѣвовъ было—ὕμνος ⁴⁸⁾, которое въ болѣе позднихъ памятникахъ иногда замѣняется родственнымъ ему по корню словомъ ἐπικουστόν ⁴⁹⁾. Какъ мы видѣли, Θεόδωρὸς Ὁ Τετς называетъ пѣснописцевъ V-го в. Анѳима и Тимокла „творцами тропарей“: подъ послѣдними онъ, несомнѣнно, разумѣетъ уже краткія пѣснопѣнія въ собственномъ смыслѣ, а не просто—припѣвы. Но, вѣроятно, это названіе перешло къ нимъ тоже отъ припѣвовъ, потому что даже въ позднѣйшихъ памятникахъ можно встрѣтить тропари, состоящіе изъ одного стиха какого-либо псалма ⁵⁰⁾. Данное названіе, по объясненію Christ'a, произошло отъ музыкальнаго термина—τρόπος, ладъ, напѣвъ ⁵¹⁾. Наконецъ, назывались припѣвы

ное пѣніе стиховъ псалма двумя хорами, по свидѣтельству блж. Θεοδόριτα, введено было лишь около 350 г. и тоже въ Антиохіи Діодоромъ (впослѣдствіи еписк. тарскимъ) и Флавіаномъ (позднѣе еписк. антиохійскимъ): οὗτοι πρῶτοι διχῇ διελόντες τοὺς τῶν φαλλόντων χοροὺς ἐκ διαδοχῆς ᾄδειν τὴν Δαυϊτικὴν ἐδίδασκον μελωδίαν. Καὶ τοῦτο ἐν Ἀντιοχείᾳ πρῶτον ἀρξάμενον πάντοτε διέθραμε καὶ κατέλαβε τῆς οἰκουμένης τὰ τέμματα (Histor., II, 24).—Объ этомъ способѣ пѣнія говоритъ также св. Василій В. въ письмѣ къ неокесарійцамъ (CCVII или LXIII): διχῇ διανεμηθέντες ἀντιφάλλουσιν ἀλλήλοις. Обширное употребленіе древнихъ антифоновъ можно видѣть въ богослужебныхъ книгахъ западныхъ церквей, особенно въ бревиаріяхъ: тамъ они выбираются изъ всѣхъ почти книгъ Св. Писанія.

⁴⁶⁾ Historiae 6,8.

⁴⁷⁾ Въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи страстной и пасхальной седмицы“ 1122 г. (Α. Παπαδοπούλου-Κεραιμέως, Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, II, 1894, σ. 1—254) читаемъ: καταβαίνομεν ἐκ τὸ ἅγιον ὄρος ἐπὶ τὴν ἁγίαν Προσκύνησιν λιτῇ, φάλλοντες στιχηρόν ἦχος πλ. δ'. Λόγον παράνομον κατέθεντο κατ' ἑμὸς, Κύριε Κύριε· μὴ ἐγκαταλίπῃς με (σ. 119). Съ другой стороны: λιτὴ εἰς τὸ ὄρος τῶν Ἑλαιῶν, φάλλοντες ἀντίφωνον, ἦχ. πλ. δ'. Ἀρχοντες λαῶν etc. (σ. 116).

⁴⁸⁾ См. примѣч. 29 и 30 этой главы.—Терминъ ὑμνοῦεν употребляется также св. Меодіемъ олимпійскимъ († 311) въ примѣненіи къ припѣву гимна 10 дѣвъ въ его сочиненіи „Περὶ (PG. 18, col. 27—220)“. Аналогичный терминъ—въ II, 57 Апост. Постанов.: ὁ λαὸς τὰ ἀκροστίχια ὑποφάλλετο [у Златоуста: δύο φαλμοὺς ἢ τρεῖς ὑπηγήσαντες—In. Mat. hom. XI, Opera, VII, Parisiis 1836, p. 182. Ср. письмо Василія В. къ неокесарійцамъ (CCVII или LXIII): ἐπιτρεφάντες ἐνὶ κατάρχειν τοῦ μέλους οἱ λοιποὶ ὑπηγούσι].

⁴⁹⁾ Ἀνάλεκτα, II, 11.

⁵⁰⁾ См. дальше о тропаряхъ пророчества.

⁵¹⁾ Цнт. соч., LXVIII.

и просто словомъ ψαλμός⁵²⁾. Большая часть этихъ наименованій перешла и къ образовавшимся изъ припѣвовъ пѣснопѣніямъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ съ теченіемъ времени стали прилагаться лишь къ опредѣленнымъ группамъ послѣднихъ. Такъ пѣснопѣнія, замѣнившія древніе припѣвы къ вечернимъ (140—142 и 116) и утреннимъ (148—150) псалмамъ, удержали за собой названіе стихиръ, причемъ, такъ какъ они всегда соединяются съ постоянными псалмами вечерней и утренней службъ, то обычно и отмѣчаются начальными словами своихъ первыхъ псалмовъ (на *Господи воззвахъ*, хвалитны) въ отличіе отъ другихъ аналогичныхъ пѣснопѣній, припѣваемыхъ къ переменяющимся псалмамъ и называемыхъ поэтому неопредѣленнымъ—συχῆρὰ τοῦ στιχίου. Названіе „тропарь“ стало употребляться преимущественно для пѣснопѣній, соединяющихся съ пс. 117-мъ (т. н. *Богъ Господь*) и съ библейскими пѣснями. Имя „ипакои“ сохранили нѣкоторыя пѣснопѣнія, поющіяся на утрени послѣ псалмовъ 134—135 (т. н. поліелей), 118 (непорочны) и по 3-ей библейской пѣсни. Но очень долгое время данныя названія употреблялись смѣшанно. Такъ, Іоаннъ Мосхъ и св. Софроній іерусалимскій (638—644) въ своемъ извѣстномъ описаніи всенощнаго бдѣнія у синайскаго аввы Нила одинаково называютъ тропарями—и стихиры на *Господи воззвахъ*, и стиховны, и припѣвы къ библейскимъ пѣснямъ и т. п.⁵³⁾ Въ изданной Cozza-Luzi литургіи ап. Іакова IX—X в. пѣснопѣніе, стоящее на мѣстѣ херувимской пѣсни, названо συχερὸν τροπῆριον⁵⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ великій канонъ св. Андрея критскаго называется ἀγιοπολιτικὸν συχῆρὸν⁵⁵⁾. Съ теченіемъ времени появились нѣкоторыя новыя названія. Такъ совокупность пѣснопѣній, припѣваемыхъ къ библейскимъ пѣснямъ, стала называться канономъ, потому что у восточныхъ иноковъ это названіе преимущественно прилагалось къ утрени⁵⁶⁾. Пѣснопѣнія, поющіяся на утрени послѣ стихо-

⁵²⁾ Ἀνάλεκτα. II, 123: εὐθὺς λιτῇ ἐπὶ τὴν ἁγίαν Γεθσημανὴν ψάλλοντες ψαλμόν πλ. β'. Ἐξελθὺ με ἐκ τῶν ἐχθρῶν (58,1; послѣ 3-го евангелія в. пятка). Въ греческомъ лекціонаріѣ И. П. Б. № 44—X в. названы псалмами всѣ прокимны.

⁵³⁾ См. его у Сергія, Мѣсяцесловъ, I, 193—199.

⁵⁴⁾ Nova patrum Bibliotheca, X, Romae 1905.

⁵⁵⁾ Филаретъ архіепископъ, Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ, Спб. 1860, 183.

⁵⁶⁾ Первоначально именемъ ικλῶν называлось общее количество псалмовъ, которое монаху нужно процѣсть въ сутки. Потомъ этимъ словомъ стали обозначать отдѣльныя службы (западный терм. horae canonicae), а от-

словія Псалтири, а также—по 3-й пѣсни, получили названіе сѣдальновъ, потому что на нихъ и на соединявшихся съ ними чтеніяхъ разрѣшалось сидѣть ⁵⁷⁾. Что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло лишь съ другими названіями старыхъ пѣснопѣній, а не съ новыми какими либо ихъ формами, это видно изъ того, что еще въ памятникахъ X—XII в. указаннымъ именемъ называются тропари. Напримѣръ, въ цитованномъ выше іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. тропарь *Спогребшиися Тебѣ* на бдѣніи недѣли Ваий названъ *χαῖντα ἡπολύτιμον*, а тропарь *Общее воскресеніе*—*χαῖντα εἰς τὸ Θεὸς Κύριος* ⁵⁸⁾. Да и въ нынѣшнихъ богослужебныхъ книгахъ можно указать много примѣровъ, какъ одно и то же пѣснопѣніе въ одномъ случаѣ называется тропаремъ, а въ другомъ—сѣдальномъ. Такъ, тропарь Ѳоминой недѣли *Запечатану гробу* служитъ вторымъ сѣдальномъ воскресенья 7-го гласа въ Октоихѣ, тропарь апп. Петру и Павлу (29 іюня) *Апостоловъ первопрестольницы* стоитъ сѣдальномъ тамъ же въ среду 4-го гласа и т. п. Такими же сѣдальными, несомнѣнно, являются и нынѣшніе кондаки, т. е., вступительныя, стоящія внѣ акростиха, строфы древнихъ кондаковъ. Это, во-первыхъ, ясно изъ ихъ мѣстонахожденія послѣ 4—6 библейскихъ пѣсней: въ данномъ отношеніи по своей роли они совершенно аналогичны пѣснопѣніямъ, полагающимся послѣ 1—3 пѣсней, а также—послѣ стихословія рядовыхъ псалмовъ, поіелея и непорочновъ. Поэтому въ вышеупомянутомъ разсказѣ о синайскомъ бдѣніи они совершенно правильно названы наравнѣ съ пѣснопѣніями 3-ей пѣсни *μετφῶν* ⁵⁹⁾. Затѣмъ, опять таки можно привести множество случаевъ, даже изъ нынѣшнихъ богослужебныхъ книгъ, когда кондаки употребляются въ качествѣ сѣдальновъ. Такъ, напримѣръ, кондакъ Воздвиженію—*Вознесыйся на крестъ* въ Октоихѣ поставленъ сѣдальномъ среды 4-го гласа, сѣдаленъ в. субботы—*Плащаницею чистою* и ипакои недѣли Ваий—*Съ вѣтвѣми востъвшие первѣе* служатъ начальными

сюда данное названіе укрѣпилось особенно за утреней. См. „*Дугъ духовный*“, гл. 2, 34, 117, 122, 147; а также вышеуказанный разсказъ Іоанна Мосха и св. Софронія.

⁵⁷⁾ Въ разсказѣ о синайскомъ бдѣніи: „когда сказали первую статію въ 50 псалмовъ... сѣли, одинъ изъ учениковъ старца прочиталъ соборное посланіе Іакова... Какъ же ты не говоришь... на стихословіяхъ псалмовъ каѡизмъ (т. е. сѣдальновъ) воскресныхъ?“ См. прим. 53.

⁵⁸⁾ Цит. изд., 3.

⁵⁹⁾ Christ, Anthologia, XXX.

строфами—первый анонимного, а второй Романова, кондаковъ на эти дни ⁶⁰⁾. Такимъ образомъ, дѣйствительно, какъ видимъ, всѣ виды произведеній византійской церковной поэзіи въ концѣ концовъ генетически сводятся къ древнимъ припѣвамъ, которыми христіане сопровождали пѣніе библейскихъ псалмовъ и пѣсней. Единственное исключеніе изъ этого, повидимому, составляетъ древній кондакъ. Какъ было уже сказано, пѣснопѣнія этого рода представляютъ изъ себя длинный рядъ строфъ, объединенныхъ акростихомъ. Этому внѣшнему ихъ единству соответствуетъ и внутренняя связность ихъ содержанія: въ противоположность канонамъ, гдѣ каждый тропарь стоитъ особенно, въ кондакахъ содержаніе развивается послѣдовательно, начиная отъ первой акростихованной строфы и кончая послѣдней, такъ что дѣленіе ихъ на строфы требуется не столько содержаніемъ, сколько практической необходимостью—удобствомъ для пѣвцовъ. Разобщенность тропарей въ канонахъ объясняется тѣмъ, что они, какъ вообще и всѣ другія византійскія пѣснопѣнія, въ сущности являются лишь припѣвами къ библейскимъ пѣснопѣніямъ, между тѣмъ кондаки нѣкогда пѣлись совершенно самостоятельно послѣ 6-ой пѣсни канона, строфы ихъ слѣдовали одна за другой безъ вставокъ какихъ-либо промежуточныхъ стиховъ. Такимъ образомъ, какъ будто трудно вывести форму кондака изъ древняго припѣва. Кромѣ того цѣлый рядъ данныхъ, повидимому, прямо и опредѣленно указываетъ въ данномъ случаѣ на сирійское вліяніе. Во-первыхъ, въ сирійской церковной поэзіи многострофныя и связныя пѣснопѣнія существовали еще со времени св. Ефрема Сирина. Во-вторыхъ, непонятное греческое названіе кондачной строфы *σῆμα* совершенно понятно въ сирійскомъ языкѣ, гдѣ, какъ вообще и въ другихъ семитическихъ языкахъ, аналогичный терминъ *beth* означаетъ, между прочимъ, стихъ, строфу ⁶¹⁾. Затѣмъ, одинъ изъ первыхъ творцовъ кондаковъ знаменитый св. Романъ Сладкопѣвецъ былъ родомъ изъ Сиріи, а по національности—еврей ⁶²⁾. Наконецъ, по отзывамъ историковъ византійскаго церковнаго пѣнія, кондаки сравнительно съ прочими пѣснопѣніями, имѣютъ какую то свою особенную, до-

⁶⁰⁾ I. B. Pitra, *Analecta sacra*, I, pp. 487, 61.

⁶¹⁾ *Verses Syr. bati*, houses: the subdivisions of the anthems.—Maclean, *цит. изд.*, 301.

⁶²⁾ P. Maas, *D. Chronologie d. Hymnen d. Romanos*, *Byzant. Zeitschrift*, XV, 30—31.

селѣ неразъясненную, систему нотныхъ знаковъ ⁶³⁾. Но при всей вѣсскости приведенныхъ наблюдений и данныхъ слѣдуетъ отмѣтить также, что объясненіе происхожденія кондака изъ формъ греческой церковной поэзіи хотя и трудно, но не невозможно. Какъ мы видѣли, нѣкоторыя пѣснопѣнія у грековъ иногда употреблялись совершенно самостоятельно, внѣ соединенія со стихами псалмовъ и пѣсней: такими пѣснопѣніями являются тропари, сѣдальны и ипакои. Вступительныя строфы кондаковъ тоже принадлежать къ разряду такихъ пѣснопѣній. По всей вѣроятности, значительная ихъ часть древнѣе тѣхъ кондаковъ, которымъ онѣ принадлежать. Это видно изъ того, что каждый кондакъ непременно имѣетъ одну или даже нѣсколько такихъ вступительныхъ строфъ, которыя представляютъ изъ себя совершенно отдѣльныя пѣснопѣнія, имѣющія съ остальными строфами кондака одно лишь общее—заключительныя слова или припѣвъ. Какъ мы видѣли на примѣрѣ акаѳиста, нѣкоторыя изъ вступительныхъ строфъ появляются гораздо позднѣе кондака, но не наблюдается ни одного случая, когда кондакъ совершенно былъ бы лишенъ ихъ. Слѣдовательно одна такая строфа должна быть первоначальной сравнительно съ прочими. Эти вступительныя строфы не могли появиться въ кондакахъ послѣ нихъ же самихъ, потому что ихъ роль въ качествѣ сѣдальновъ по 6-ой пѣсни могли бы съ удобствомъ выполнить первые икосы кондаковъ. Поэтому нужно полагать, что творцы кондаковъ нерѣдко брали припѣвы для своихъ произведеній уже у существовавшихъ сѣдальновъ другихъ авторовъ. Разъ нѣкоторыя изъ названныхъ строфъ оказываются древнѣе своихъ кондаковъ, то отсюда уже можно объяснить происхожденіе формы кондака, оставаясь на греческой почвѣ. Именно, по своей формѣ кондакъ представляетъ изъ себя, въ сущности, рядъ сѣдальновъ, нѣсколько болѣе обширныхъ сравнительно съ вступительнымъ, съ послѣдовательно развивающимся содержаніемъ. Слѣдовательно для объясненія возникновенія этой формы византійской церковной поэзіи нужно отыскать причину, которая вмѣсто одного сѣдальна требовала ряда строфъ. Эта причина, думается, станетъ совершенно ясной, если мы обратимъ вниманіе на мѣстоположеніе кондака въ чинѣ утрени. Онъ поется по 6-ой пѣсни канона и предшествуетъ главному чтенію утрени: именно, послѣ него полагается читать или синаксарь, или житіе празднуемаго святого и т. п.

⁶³⁾ Д. Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи, 1867, стр. 112.

Кондакъ въ большинствѣ случаевъ тоже представляетъ собою сказаніе о празднуемой памяти, только изложенное въ поэтической формѣ: если бы не послѣдняя да не дѣленіе на строфы, то одни кондаки можно было бы смѣло называть житіями, другіе—сказаніями, третьи даже—словами, или, по крайней мѣрѣ, гомиліями⁶⁴). Такимъ образомъ, можно предполагать, что задачей кондака было или служить поэтическою параллелью къ слѣдующему за нимъ чтенію, или дополнять послѣднее, или даже совѣмъ замѣнять его. Совершенно понятно, что такое обширное содержаніе не могло быть помѣщено въ узкія рамки одного сѣдальна, а требовало цѣлаго ряда такихъ строфъ. Въ древности употребленіе кондаковъ было болѣе широкимъ, чѣмъ теперь, и родство ихъ съ сѣдальными тамъ выступаетъ яснѣе. Въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. кондаки полагаются не только послѣ 6-ой, но даже и послѣ 3-ей пѣсни, гдѣ теперь указываются просто сѣдальны, или же ипакои. Такимъ образомъ, въ данномъ памятникѣ кондаки соединяются кромѣ главнаго и съ другими чтеніями. Единствомъ происхожденія сѣдальна и кондака разъясняется загадочное наименованіе извѣстнаго древняго кондака на Благовѣщеніе акаѣистомъ: именно, это пѣснопѣніе, какъ относящееся къ роду сѣдальныхъ и кондаковъ, должно было бы слушаться сидя, но оно представляетъ собою исключеніе изъ общаго правила и требуетъ, чтобы молящіеся во время исполненія его стояли. Такое требованіе у византійцевъ явилось или вообще изъ чувства благоговѣнія предъ Царицей Небесной, или же со времени вышеуказанной персидской войны при Иракліи. Что касается названія „кондакъ“, то, повидимому, древняя практика въ употребленіи его была тождественна съ нынѣшней, т. е. первоначально кондакомъ называли лишь краткую вступительную его строфу. Сами творцы кондаковъ въ акростихахъ послѣднихъ даннаго названія не употребляютъ. Въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. вся совокупность неакростихованныхъ и акростихованныхъ строфъ кондака носить особое названіе: такъ кондакъ в. вторника надписанъ—*κονδάκιον... ἰδιόμελον καὶ χαλεῖται σύνθημα*, у того же кондака, помѣщеннаго на утрени в. пятка, стоитъ — *ἰδιόμελον τὸ σύνθητον*⁶⁵). Эти названія заслуживаютъ особеннаго вниманія потому, что въ

⁶⁴) K. Krumbacher, Miscellen zu Romanos, 1907, S. 44 (извл. изъ Abhandlungen d. K. Bayer. Akademie der Wissenschaft. I Kl. XXIV. Bd. III. Abt.).

⁶⁵) Цит. изд., 56 и 136. Кондакъ см. у Питры среди Романовыхъ, р. 107.

названномъ памятникѣ сохранилось много и древнихъ пѣснопѣній, и ихъ архаическихъ наименованій. По своей формѣ названіе *κοντάκιον* или *κοντάκιον*, очевидно, аналогично названіямъ — *τροπάριον*, *θεοτόκιον*, *ἀπολογία* и, вѣроятно, является уменьшительнымъ средняго рода отъ *κοντός*—краткій: если оно первоначально прилагалось лишь къ вступительной строфѣ древняго кондака, то оно какъ нельзя лучше соотвѣтствовало ея краткому объему сравнительно съ пѣлой системой слѣдующихъ за ней акростихованныхъ строфъ.

Процессъ образованія состава Постной тріоди довольно точно отображаетъ собою ходъ развитія византійской церковной поэзіи. Въ послѣднемъ различаются два главныхъ періода: первый съ V до IX в. и второй отъ IX в. до настоящаго времени. Первый періодъ это—время образованія церковной поэзіи, выработки ея формъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и эпоха ея расцвѣта, когда созданы были лучшіе ея образцы. Въ это время пѣснотворческая работа сосредоточивается на Востокѣ, преимущественно въ Сиріи. Съ конца VIII-го вѣка центръ пѣснотворческой дѣятельности передвигается на Западъ — въ Константинополь. Второй періодъ это — эпоха застоя, а потомъ и упадка церковной поэзіи. Пѣснотворцы этой эпохи не создаютъ никакихъ новыхъ формъ пѣснопѣній и пользуются лишь тѣми, какія выработаны были ихъ восточными предшественниками. Они не часто проявляютъ свою оригинальность даже въ томъ, въ чемъ для нихъ еще было возможно её проявить, напримѣръ, въ созданіи новыхъ ритмовъ и напѣвовъ, но предпочитаютъ пользоваться опять таки готовыми ритмами и напѣвами прежнихъ пѣснопѣній, составляя для нихъ лишь новый текстъ, или т. н. подобные каноны, стихиры и т. п.—Въ процессѣ образованія Постной тріоди можно различать три періода. Первый изъ нихъ простирается до св. Θεодора Студита (759—826) и соотвѣтствуетъ первой эпохѣ византійской церковной поэзіи. Второй періодъ долженъ обнять собою дѣятельность св. Θεодора, подражателей и продолжателей его труда и другихъ пѣснописцевъ IX в. Этотъ періодъ соотвѣтствуетъ первымъ временамъ константинопольской эпохи византійской церковной поэзіи, когда въ ней хотя и замѣчается уже упадокъ, но все таки продолжаетъ появляться не мало хорошихъ пѣснопѣній. Наконецъ, третій періодъ будетъ продолжаться съ X-го до XV-го в.

Какъ было указано выше, древнѣйшими пѣснопѣніями въ Постной тріоди являются нѣкоторые изъ т. н. тропарей проро-

чествъ, хотя они и не были составлены специально для великопостной службы: указано было, что большинство ихъ, по всей вѣроятности, стало употребляться на ней съ VII-го вѣка. Доказательствомъ ихъ древности служатъ два факта. Во-первыхъ, намъ точно извѣстно имя автора одного изъ этихъ тропарей, именно, тропаря на в. понедѣльникъ (*Душею сокрушенною припадаемъ Тебѣ*): этотъ авторъ—препод. Авксентій († 470), подвизавшійся недалеко отъ Константинополя. Свидѣтелемъ же принадлежности ему указаннаго тропаря является составитель житія преподобнаго, его современникъ, который приводитъ тамъ цѣлую серію другихъ аналогичныхъ его тропарей ⁶⁶⁾. Во вторыхъ, самая техника составленія тропарей пророчествъ отличаетъ въ нихъ произведенія древнѣйшей пѣснотворческой эпохи: большинство изъ нихъ сильно еще напоминаетъ собою древніе, выбранные изъ Св. Писанія, припѣвы. Возьмемъ, на примѣръ, тропарь вторника пятой седмицы,—онъ оказывается слѣпленнымъ изъ половинокъ двухъ стиховъ различныхъ псалмовъ:

*Заступникъ нашъ Богъ Іаковъ (45,8)
и защититель есть въ день печали (19,1) ⁶⁷⁾.*

Подобнымъ же образомъ составлено большинство другихъ тропарей, разница замѣчается только въ ихъ объемѣ и въ количествѣ привлеченныхъ для ихъ образованія тирадъ изъ Св. Писанія. Вотъ, на примѣръ, обширный тропарь пятка недѣли Ваий:

*Нестерпимый есть, Господи, гнѣвъ на грѣшники
прещенія Твоего
и нѣсмы достойны воззрѣти и просити отъ Тебе милости (молитва Манассіи),
да не яростию Твоею, не гнѣвомъ Твоимъ погубиши насъ
(Пс. 37,1), ихже отъ земли рукою Твоею создалъ еси.*

Вообще, если сравнить тріодные тропари пророчествъ съ вышеупомянутыми тропарями св. Авксентія, то между ними окажется много общаго ⁶⁸⁾.

⁶⁶⁾ Pitra, Analecta, XXIII.

⁶⁷⁾ Ср. тропарь вторника 3-ей седмицы.

⁶⁸⁾ Съ тропарями пророчествъ любопытно сопоставить пѣснопѣніе св. Симеона столпника Младшаго, составленное по свидѣтельству его жизнеописателя, Никифора ритора (VII в.), по случаю землетрясенія 551 или 555 г.:

Ὡς ἐπὶ Μωσέως θυσιάζομενος
Ἰλάσθης ὁ Θεός μὴ συντρίψαι τὸν Ἰσραὴλ

Древнѣйшихъ, написанныхъ специально для великопостныхъ службъ, пѣснопѣній слѣдуетъ искать среди мелкихъ пѣснопѣній Лазаревой субботы и страстной седмицы, среди тропарей, сѣдальновъ и кондаковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова: нѣкоторые изъ послѣднихъ, какъ было сказано выше, несомнѣнно, послужили кондакарнымъ поэтамъ въ качествѣ вводныхъ строкъ къ ихъ произведеніямъ.

Слѣдующій древнѣйшій слой тріодныхъ пѣснопѣній составляютъ произведенія кондакарныхъ поэтовъ. Древнѣйшимъ кондакомъ въ тріоди долженъ считаться заупокойный кондакъ мясопустной субботы, въ акростихѣ котораго стоитъ имя Анастасія⁶⁹⁾: первый икосъ его—*Самъ единъ еси безсмертный* поставленъ въ качествѣ образца въ кондакахъ св. Романа на погребеніе одного монаха (въ кондакаряхъ этотъ кондакъ ставится обыкновенно въ сырную субботу) и на недѣлю всѣхъ святыхъ⁷⁰⁾. Питра видитъ въ его авторѣ антїохійскаго патріарха Анастасія I Синаита (561—572 и 596—599 или 601⁷¹⁾. А. Пападопуло-Керамевсъ, основываясь на томъ, что въ одной патмосской рукописи (№ 613) указанный кондакъ надписывается именемъ Анастасія Квестора, считаетъ его авторомъ одного византійскаго чиновника, жившаго въ началѣ X в.: кромѣ кондака Анастасію Квестору въ литургическихъ рукописяхъ приписывается еще 7 канонъ⁷²⁾. Но разъ кондаку Анастасія подражалъ еще Романъ Сладкопѣвецъ, и притомъ не въ одномъ, а даже въ двухъ своихъ произведеніяхъ, то ясно, что этотъ Анастасій долженъ быть, по крайней мѣрѣ, современникомъ св. Романа, т. е. жить въ к. V и н. VI в. По сообщенію проф. К. Крумбахера акростихъ его кондака 'Αναστασίου τοῦ ταπεινοῦ αἵνος въ нѣкоторыхъ рукописяхъ читается иначе: 'Αναστασίου τοῦ ταπεινοῦ νοσίας или νοσηεας⁷³⁾.

καὶ νῦν Κύριε παῦσον παρακαλούμενος
τὴν ὀργὴν ἀπὸ τοῦ λαοῦ σου,
συχώρουν ποιούμενος
τῶν ποικίλων ἡμῶν ἁμαρτιῶν,
ὥς μόνος ἀναμάρτητος Χριστὸς ὁ Θεὸς κατὰ τὸ μέγα
σου ἔλεος, δόξα σοι.

PG. 86, p. 2, col. 3089.

⁶⁹⁾ См. выше.

⁷⁰⁾ Pitra, Analecta, 33 et 166.

⁷¹⁾ Ibid., XXXIII.

⁷²⁾ Визант. Временникъ, 1900, стр. 43 и Pitra, XXXIII.

⁷³⁾ Die Akrostichis in d. griechisch. Kirchenpoesie (изъ Sitzungsberichten d. philos. philolog. Klasse d. Kgl. Bayerisch. Akademie d. Wissenschaft. 1903, H. IV), S. 588.

Проф. Крumbaхеръ полагаетъ, что послѣднее непонятное слово есть испорченное обозначеніе родины автора, в послѣдствіи передѣланное въ *αἶνος* ⁷⁴⁾. Если это подтвердится, то данный акростихъ будетъ единственнымъ съ такою особенностью: до разъясненія же вышеприведеннаго непонятнаго эпитета Анастасія сказать что-либо опредѣленное о личности автора нельзя.

Питрой былъ изданъ въ отрывкахъ, а потомъ проф. Крumbaхеромъ въ цѣломъ видѣ, кондакъ нѣкоего Кириака на Лазареву субботу съ акростихомъ: *ποίημα κυριακῶν* ⁷⁴⁾. У вступительной краткой строфы его—*Λαζαρον τὸν εἶλον σου* указана въ качествѣ образца такая же начальная строфа изъ кондака св. Романа о предательствѣ Иуды—*Πάτερ ἐπουράνιε*. Дальнѣйшія строфы обоихъ кондаковъ оказываются составленными съ небольшими отклоненіями по одному ритму ⁷⁵⁾. Такимъ образомъ выходитъ, что Романъ и Кириакъ какъ будто одновременно подражали другъ другу. Августинецъ S. Pétridès высказалъ предположеніе, что названный Кириакъ, вѣроятно, есть препод. Кириакъ, палестинскій подвижникъ (448—556), который, между прочимъ, проходилъ въ лаврѣ св. Харитона послушаніе канонарха ⁷⁶⁾. Къ такому предположенію его привели высокія литературныя качества кондака Кириака, которыя заставляютъ относить его къ древнѣйшему періоду византійской церковной поэзіи. Проф. Крumbaхеръ находитъ возможнымъ принять предположеніе Pétridès'a ⁷⁷⁾. Объ указанномъ же взаимоотношеніи кондаковъ Кириака и Романа онъ полагаетъ, что оба они, вѣроятно, независимо одинъ отъ другого воспользовались для своихъ произведеній въ качествѣ образца какимъ либо древнимъ икосомъ и каждый по своему нѣсколько его измѣнили ⁷⁸⁾. Думается, что и послѣднее предположеніе, равно какъ и предположеніе о болѣе древности Кириака сравнительно съ Романомъ, недостаточно тверды. Выше было показано, что творцы кондаковъ, вѣроятно, нерѣдко пользовались для вступительныхъ строфъ своихъ произведеній уже существующими сѣдальными, поэтому и вышеуказанная путаница въ надписаніяхъ начальныхъ строфъ конда-

⁷⁴⁾ Pitra, цит. изд., 284. K. Krumbacher, *Romanos und Kyriakos* (Sitzungsberichten, 1901, H. V). S. 726.

⁷⁵⁾ Ibid., 707.

⁷⁶⁾ Les melodes Cyriaque et Theophane le sicilien, *Echo d'Orient*, 1901, p. 282.

⁷⁷⁾ Цит. соч., 724.

⁷⁸⁾ Ibid. 721.

ковъ Киріяка и Романа, весьма возможно, относится только къ этимъ вступительнымъ строфамъ. Затѣмъ, въ рукописяхъ у кондака Романа сохранилась еще вторая вступительная строфа — Δεσπότης ἡμεῖς πόδας ὑπομένους Ἰουδαῖς ⁷⁹⁾, съ любопытнымъ топографическимъ намекомъ: „но отъ такой безчеловѣчности (т. е. Иуды) избавь поющихъ во храмѣ Богородицы“. Св. Романъ жилъ въ Константинополѣ, дѣйствительно, при храмѣ Богородицы ἐν τοῖς Κύρως ⁸⁰⁾. Проф. Крумбахеръ отвергаетъ принадлежность этой второй строфы Роману на томъ основаніи, что, во-первыхъ, въ другихъ вступительныхъ строфахъ Романовыхъ кондаковъ не наблюдается топографическихъ указаній, и что, во-вторыхъ, названная строфа имѣетъ очень неудачную, не соотвѣтствующую имени св. Романа, форму ⁸¹⁾. Но первый аргументъ не имѣетъ силы потому, что еще надо провѣрить, дѣйствительно ли всѣ вступительныя строфы въ кондакахъ св. Романа принадлежатъ ему, а второй аргументъ слишкомъ субъективенъ. Между тѣмъ разсматриваемая строфа по своему содержанию, какъ введеніе къ кондаку о предательствѣ Иуды, оказывается совершенно на мѣстѣ, чего нельзя сказать о строфѣ — Πάτερ ἐπουράνιε, которая въ виду своего общаго содержанія, по словамъ самого же проф. Крумбахера, могла съ одинаковымъ удобствомъ стоять и предъ всякимъ другимъ кондакомъ ⁸²⁾. Вотъ ея русскій переводъ:

*Небесный Отче,
любеобильный, человеколюбивый,
милостивъ, милостивъ, милостивъ
буди къ намъ,
все терпящий
и всѣхъ пріемлющий* ⁸³⁾.

Весьма возможно, что св. Романъ воспользовался этимъ пѣснопѣніемъ просто изъ за его припѣва. Въ патмосскомъ кондакарѣ № 213 (XI в.) изъ вступительныхъ строфъ приведена только Δεσπότης ἡμεῖς и въ находящемся предъ ней заглавіемъ кондака послѣдній названъ — ἰδιόμελον, т. е., самогласенъ. Проф.

⁷⁹⁾ Ibid., 736; Pitra, 92.

⁸⁰⁾ Pitra, 92; Delehaye, Synaxarium, 96.

⁸¹⁾ Цит. соч., 700—701.

⁸²⁾ Ibid., 700.

⁸³⁾ Ср. П. Цвѣтковъ, Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на страстную седмицу, 1900, стр. 136.

Крумбахеръ почему-то полагаетъ, что данное обозначеніе можетъ относиться лишь къ указанной вступительной строфѣ ⁸⁴⁾. Но такъ какъ заглавіе имѣетъ въ виду весь кондакъ, то, значитъ, и обозначеніе—*ἰδιόμελον* тоже относится ко всему кондаку. Если же кондакъ св. Романа—самогласенъ, то кондакъ Кириака, какъ имѣющій одинаковый почти съ нимъ ритмъ, долженъ быть подобнымъ къ нему. Отсюда возможно, что Кириакъ—вовсе не одно лицо со св. Кириакомъ и даже не современникъ св. Романа, а уже болѣе поздній пѣснописецъ.

Первымъ кондакарнымъ пѣснописцемъ, личность и произведенія котораго лучше выяснены и которому принадлежитъ большинство тріодныхъ кондаковъ, является св. Романъ Сладкопѣвецъ. Проф. Крумбахеръ на основаніи всѣхъ извѣстныхъ въ настоящее время кондакарей составилъ возможно полный списокъ его твореній ⁸⁵⁾. По этому списку св. Роману принадлежатъ въ печатной тріоди слѣдующіе кондаки и икосы: на недѣли—блуднаго (сомнительный), мясопустную, крестопоклонную и Вайи, а также на субботы—св. Θεοδора и Лазареву, затѣмъ—на четвертокъ пятой седмицы и, наконецъ, на вв. понедѣльникъ и пятницу ⁸⁶⁾. Кромѣ того, синайская тріодъ № 756 обозначаетъ какъ *ποίημα Ῥωμανοῦ* также кондакъ сырной недѣли. Но большая часть великопостныхъ кондаковъ св. Романа уже вышла изъ употребленія, и многіе изъ нихъ остаются даже еще неизданными. Крумбахеромъ перечисляются слѣдующіе такого рода кондаки,—прежде всего, изданные Питрой и самимъ Крумбахеромъ:

На погребеніе нѣкоего игумена (въ кондакаряхъ—
на сырную субботу ^{86*)}).

Объ Іосифѣ 2 кондака (в. понедѣльникъ ⁸⁷⁾).

О 10 дѣвахъ 2 кондака (в. вторникъ ⁸⁸⁾).

⁸⁴⁾ Цит. соч., 706.

⁸⁵⁾ *Akrostichis*, 559—587.

⁸⁶⁾ *Pitra*, 460, 35, 53, 61, 579, 473, 477, 101 и *Akrostichis*, S. 658: изъ нихъ вполнѣ изданы лишь №№ 2, 3, 4 и 9. Изъ кондака на четвертокъ 5-ой седмицы изданы лишь вступительная строфа и первая. У П. Цвѣткова переведены кондаки в. пятка (170) и крестопоклонной недѣли (183).

^{86*)} *Pitra*, 44.

⁸⁷⁾ *Krumbacher*, *Studien zu Romanos* (*Sitzungsberichte*, II, 1), 1898, S. 135; *Pitra*, 68; П. Цвѣтковъ, 49 и 76.

⁸⁸⁾ *Krumbacher*, *Umarbeitungen bei Romanos* (*Sitzungsberichte*, II, 1), 1899, S. 45, 99; *Pitra*, 77; Цвѣтковъ, 92 и 110.

- О блудницѣ (в. среда ⁸⁹).
- О предательствѣ Іуды (в. четвертокъ ⁹⁰).
- Объ отреченіи Петра (тоже ⁹¹).
- О страстяхъ Христовыхъ (в. пятокъ ⁹²).

Неизданные или изданные въ отрывкахъ:

- О св. Ѳеодорѣ Тиронѣ 2 кондака (одинъ сомнит.).
- О Ниневіи (среда первой седмицы).
- Объ Адамѣ (первая недѣля поста?)
- О блудномъ сынѣ (вторая недѣля).
- О землетрясеніи и пожарѣ (среда 3-й седмицы).
- О Ноѣ (3-я недѣля ⁹³).
- О крестѣ (пятница 4-й седмицы).
- О жертвоприношеніи Авраама (4-я недѣля).
- О покаяніи (среда 5-й седмицы).
- Объ Исаакѣ (пятница 5-й седмицы).
- О богатомъ и Лазарѣ (среда 6-й седмицы).
- О воскрешеніи Лазаря (Лазарева суббота).

Какъ видимъ, стоящій въ кондакаряхъ на сырную субботу кондакъ св. Романа совсѣмъ не предназначался имъ для этой памяти, а составленъ былъ имъ по частному совершенно случаю. По изслѣдованію П. Мааса также оказывается, что кондакъ среды 3-й седмицы о землетрясеніи и пожарѣ имѣетъ въ виду извѣстный бунтъ *Níxa* при Юстиніанѣ (532 ⁹⁴). Вѣроятно и многія другія изъ перечисленныхъ произведеній св. Романа написаны были имъ не для великаго поста и только употреблялись церковью въ эти дни.

Несомнѣнно также, что значительное количество древнѣйшихъ пѣснопѣній находится среди стихиръ антифоновъ „послѣдованія св. страстей“. Половина изъ указанныхъ въ предисловіи стихирарей—аѳинскій, есфигменскій, ватопедскій № 295—929 и иверскій № 954 приписываютъ эти стихиры вмѣстѣ съ тропарями часовъ вел. пятка св. Софронію, патріарху іерусалимскому († 634—644). Но въ полномъ составѣ усвоить ему эти пѣснопѣнія нельзя, потому что памятники разногласятъ относи-

⁸⁹) Pitra, 85; Цвѣтковъ, 121.

⁹⁰) См. примѣч. 74. Цвѣтковъ, 136.

⁹¹) Pitra, 107; Studien, 114; Цвѣтковъ, 153.

⁹²) Pitra, 116; Цвѣтковъ, 198.

⁹³) Pitra, 451.

⁹⁴) Byzant. Zeitschrift, 1906. S. 2.

тельно того, что дѣйствительно принадлежитъ св. Софронію въ службахъ страстной седмицы. Такъ іерусалимское „Послѣдованіе“ 1122-го года и другія рукописи усвояютъ св. Софронію лишь чинъ часовъ вел. пятка ⁹⁵⁾. Въ изданномъ А. Пападопуло-Керамевсомъ житіи свв. Іоанна Дамаскина и Космы маюмского, принадлежащемъ іерусалимскому патріарху Іоанну Меркуропулу (1156—1178), св. Софроній называется авторомъ только трипѣснца вел. пятка ⁹⁶⁾. Кромѣ того, тамъ еще сообщается, что онъ „установилъ чины (σύνταξις) всей церковной службы и подходящимъ образомъ распредѣлилъ текстъ Евангелія и Павловыхъ посланій по памятямъ отдѣльныхъ святыхъ и по праздникамъ Сына Божія ⁹⁷⁾“. Славянская цвѣтная тріодъ Софійской бібліотеки № 110—XIV в. приписываетъ „послѣдованіе св. страстей“ болѣе древнему іерусалимскому епископу—св. Кириллу. Самые чины ноши и часовъ вел. пятка существовали уже задолго до св. Софронія, равно какъ и послѣ него потерпѣли значительныя передѣлки и поправки, такъ что рѣшить, что именно въ нихъ принадлежитъ ему, совершенно невозможно. Обѣ эти службы появились, дѣйствительно, въ Іерусалимѣ и въ концѣ IV в. описаны были Сильвіей Аквитанкой ⁹⁸⁾. Въ древности между тѣмъ и другимъ чиномъ существовала тѣсная связь. Въ основѣ „послѣдованія св. страстей“ лежитъ особаго рода древнее бдѣніе, которое состояло изъ процессій по различнымъ мѣстамъ около Іерусалима, посѣщеннымъ Христомъ въ ночь Его преданія. Во время этихъ процессій пѣлись подходящіе псалмы, а на указанныхъ мѣстахъ читались соотвѣтствующие отрывки изъ Евангелія. Бдѣніе начиналось въ первомъ (т. е., приблизительно въ 7-мъ) часу ночи на Елеонской горѣ въ храмѣ надъ пещерой, гдѣ, по преданію, Христосъ велъ прощальную бесѣду со Своими учениками. Тамъ бдѣніе продолжалось до 5 (11) ч. ночи: состояло оно изъ пѣнія гимновъ и антифоновъ, между которыми произносились молитвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ читались „изъ Евангелія тѣ мѣста, въ которыхъ излагается,

⁹⁵⁾ Цит. изд., 147.

⁹⁶⁾ „Св. Косма воспѣваетъ въ ряду прочихъ дней всю предпасхальную седмицу, начиная отъ чуда надъ божественнымъ Лазаремъ, за исключеніемъ той ночи, въ которую произошли преданіе Господа и судъ надъ Нимъ, ибо для этой ночи трипѣснецъ составилъ Софроній іерусалимскій“. 'Ανάλεκτα, IV, 1897, с. 336.

⁹⁷⁾ Ibid., 336—7.

⁹⁸⁾ Corpus script. lat., XXXIX, 86—87.

что говорилъ Господь ученикамъ въ этотъ день въ пещерѣ, помѣщающейся въ самой церкви“. Въ 6 (12)-мъ часу ночи отправлялась процессія съ пѣніемъ гимновъ на мѣсто вознесенія Господня,—тамъ также пѣлись гимны и антифоны, произносились молитвы и происходило чтеніе Евангелія. Когда начинали пѣть пѣтухи (въ 12 ч.?), процессія направлялась далѣе къ церкви, находящейся на мѣстѣ геѳсиманской молитвы: тамъ дѣлалось то же самое, что и на предыдущихъ мѣстахъ,—между прочимъ, тамъ читался тотъ отрывокъ изъ Евангелія, гдѣ говорится: *бодрствуйте, чтобы не впасть въ искушеніе* (Мр. 14, 38; Лук. 22, 40). Отсюда вышеуказаннымъ порядкомъ переходили въ Геѳсиманію, гдѣ читалось евангеліе о взятіи Христа. Изъ Геѳсиманіи возвращались въ городъ, причемъ достигали его воротъ въ такое время утра, когда становилось возможнымъ узнать человѣка. Затѣмъ процессія направлялась въ храмъ при Голгоѣѣ и тамъ читалось заключительное евангеліе о томъ, какъ Христосъ былъ приведенъ къ Пилату, и вообще о судѣ надъ Нимъ предъ послѣднимъ. Этимъ бдѣніе и заканчивалось. Какъ видимъ, евангелія его касаются лишь тѣхъ событій изъ жизни Христа, которыя происходили въ ночь съ четвертка на пятницу, что соотвѣтствуетъ первымъ пяти нынѣшнимъ евангеліямъ св. страстей: зачалъ же о страданіяхъ, смерти и погребеніи Христа, какъ это бываетъ теперь, тогда не читалось. Для нихъ существовала особая служба, начинавшаяся съ 6 (12) ч. дня вел. пятка, соотвѣтствующая нынѣшнимъ часамъ, о которой говорилось выше: на ней читались псалмы, мѣста изъ пророковъ, Апостола и Евангелія, относящіяся къ страстямъ. Эта служба затягивалась до 9 (3 ч. пополудни) ч., до вечерни, на которой читалось евангеліе о снятіи со креста и погребеніи Христа. Такимъ образомъ, древнее іерусалимское богослуженіе вел. пятка точно соотвѣтствовало ходу событій этого дня въ жизни Спасителя. Такой порядокъ сохранялся въ Іерусалимѣ приблизительно до IX—X в. Мы еще находимъ его въ вышеуказанномъ іерусалимскомъ евангелистаріѣ синайской библіотеки № 210. Въ немъ для ночи вел. пятка положены лишь 7 евангелій въ порядкѣ, еще близкомъ къ тому, какой указываетъ Сильвія Аквитанка. Первое евангеліе точно соотвѣтствуетъ нынѣшнему первому евангелію. Второе евангеліе взято изъ Лук. 22, 39-46, т. е., то, которое по сообщенію Сильвіи читалось на мѣстѣ геѳсиманской молитвы. Третье евангеліе—изъ Мрк. 14, 33-43, т. е., съ тѣмъ же содержаніемъ, что и второе, но въ немъ уже говорится о при-

ближеніи предателя. Четвертое евангеліе изъ Мѣ. 24, 36-56—о преданіи. Пятое—Лук. 22, 54—23, 1, шестое Мѣ. 26, 57—27, 2 говорятъ объ отвѣденіи Христа къ первосвященникамъ, объ отреченіи Петра и 'о судѣ надъ Господомъ у архіереевъ. Седьмое евангеліе—Ин. 18, 28—19, 16 поставлено особнякомъ отъ первыхъ шести подъ такимъ заглавіемъ—*εὐαγγέλιον πρὸς τῆς ἀγίας παρὰ τοῦ*; оно повѣствуетъ о судѣ надъ Христомъ у Пилата и обрывается на распятіи, слѣдовательно, какъ разъ соотвѣтствуетъ послѣднему евангелію, которое, по описанію Сильвіи, читалось у Голгофы. Какъ видимъ, въ названномъ евангелистаріѣ количество евангелій нѣсколько больше, чѣмъ у Сильвіи. Повидимому, или на мѣстѣ молитвы, или въ Геѳсиманіи, читалось не одно, а два евангелія. Затѣмъ, данный памятникъ вноситъ еще два новыхъ зачала, совершенно неуказанныхъ у Сильвіи,—объ отреченіи ап. Петра и о судѣ надъ Христомъ у архіереевъ. Эти зачала предполагаютъ особую процессію къ тому мѣсту, гдѣ находились дворцы первосвященниковъ: и дѣйствительно, въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. послѣ посѣщенія Геѳсиманіи находимъ процессію на мѣсто отреченія св. Петра. Далѣе въ указанномъ евангелистаріѣ слѣдуютъ 4 евангелія, читаемыя теперь на часахъ вел. пятка, подъ заглавіемъ: *τῇ αὐτῇ ἡ. παρὰ τοῦ ὧρα 5'*—и къ нимъ присоединено пятое евангеліе о снятіи Христа со креста и о погребеніи Его—Мѣ. 27, 57-61, что, какъ видимъ, точно соотвѣтствуетъ сообщенію Аквитанки. Точно такой же порядокъ евангеліямъ св. страстей указанъ въ другомъ синайскомъ евангелистаріѣ № 211—X в. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что въ X в. „чинъ св. страстей“ подвергся значительной передѣлкѣ. Въ этомъ видѣ онъ является въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. Здѣсь древнее бдѣніе получило уже почти нынѣшній видъ: количество евангелій увеличено до 11 (нѣтъ послѣдняго ⁹⁹), причемъ прибавлены евангелія о такихъ событіяхъ страданій Христовыхъ, которыя происходили въ пятокъ. Измѣнены нѣсколько и мѣста процессій: бдѣніе начиналось на Сіонѣ, послѣ перваго евангелія отправлялись на Елеонъ, послѣ 3-го—въ Геѳсиманію, послѣ 4-го, какъ было уже сказано,—на мѣсто отреченія св. Петра, послѣ 5-го—на Лиѳостротонъ къ Юстиніанову храму св. Софіи, послѣ 6-го—къ срединѣ св. вертограда (теперь въ храмѣ Воскресенія),

⁹⁹) Изъ древнихъ евангелій оставлены лишь первое, отчасти—шестое (3) и седьмое (2 и 4).

послѣ 7-го—къ Голгоѣ, предѣ которой бѣніе и заканчивалось. Въ виду такой передѣлки всего послѣдованія трудно ожидать, чтобы осталась нетронутой и древнѣйшая его часть—антифоны. И дѣйствительно, рукописи свидѣтельствуютъ, что нынѣшній подборъ ихъ тропарей установился окончательно лишь въ X—XII в. Древнѣйшая изъ славянскихъ тріодей—изъ собранія Шафарика, И. П. Б. Ф. п. I № 74, содержитъ въ своемъ послѣдованіи св. страстей 6 совершенно неизвѣстныхъ тропарей и 2 особенныхъ сѣдальна, причѣмъ 3-го сѣдальна—*О како Іуда въ ней совѣмъ нѣтъ*¹⁰⁰). Во многихъ западныхъ тріодяхъ нѣтъ совѣмъ 2-го тропаря 4-го антифона—*Днесъ Іуда притворяетъ благочестія*: этотъ тропарь представляетъ собою простой подобенъ къ стоящему предѣ нимъ тропарю—*Днесъ Іуда оставляетъ Учителя*, и очень возможно, что онъ былъ составленъ гораздо позднѣе. Въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. въ 7-мъ антифонѣ находится три лишнѣхъ противъ обычнаго порядка подобна къ тропарю—*Трици отвергся Петръ*. Такого же рода дополненія, вѣроятно, производились за періодъ времени отъ кончины св. Софронія до X в. И дѣйствительно, внимательное изученіе и антифоновъ въ ихъ общемъ видѣ, и отдѣльныхъ ихъ тропарей, показываетъ, что это—произведеніе не одного лица, что едва ли можно такому предполагаемому лицу приписать даже редакціонную работу и что, всего вѣроятнѣе, данные антифоны, т. ск., органически выросли въ іерусалимской церкви, подвергаясь различнымъ и многообразнымъ передѣлкамъ и принимая въ свой составъ элементы различныхъ эпохъ и вѣковъ. Основу антифоновъ составляютъ псалмы, которые, по свидѣтельству Сильвіи, въ древности пѣлись между отдѣльными евангеліями и во время процессій. Стихи этихъ псалмовъ можно еще видѣть въ тріодяхъ X—XII в., а въ славянскихъ рукописяхъ даже XIV в. Въ передѣланномъ послѣдованіи X-го в. антифоны соотвѣтствуютъ каѳизмамъ обычной утрени: между

¹⁰⁰) Вотъ начала этихъ пѣснопѣній: III антиф., 2 троп.: *Иуденскы скорѣ ги* (есть и въ тиногр. тріоди № 137); IV, 2: *Днѣ колеж на стрѣ приходитъ*; VI, 2: *Днесъ спсѣ и гѣ беззаконномъ прѣдаетсяъ*; 5: *Глаше спсѣ сконмъ оученикомъ*; сѣд.: г. *Вѣкожъ рѣкама позѣ шмыкаемъ нуда*; VII, 2: *Страха ради иудейска* (см. первый тропарь 3-го часа в. пятка); X, 3: *Вѣнни оударишъ тѣ. тѣаръ вѣстрѣсѣ*; второй сѣдальна послѣ 12-го антиф.: *Вѣскрѣ ѿ мрѣ. Ужасѣа небо зрѣа тебѣ сѣдальна*.

отдѣльными евангеліями положено по 3 антифона, т. е. столько, сколько бываетъ большею частію псалмовъ въ „славѣ“ каѳизмы. Общее количество антифоновъ 15. Памятники указываютъ для нихъ слѣдующіе псалмы: 2 (*Вскую шаташася*), 40 (*Блаженъ разумѣвая на нища и убога*), 35 (*Глаголетъ прѣбеззаконный*), 34 (*Суди, Господи, обидѣюща мя*), 14 (*Господи, кто обитаетъ*), 16 (*Услыши, Господи, правду мою*), 51 (*Что хвалишиися о злѣбѣ*), 7 (*Господи Боже мой на Тя уповахъ*), 55 (*Помилуй мя Боже, яко попра*; въ иныхъ—56: *Помилуй мя Боже, помилуй мя, яко на Тя упова душа моя*), 68 (*Спаси мя Боже, яко внидоша*), 13 (*Рече безуменъ*), 87 (*Господи Боже, спасенія моего*), 58 (*Изми мя отъ врагъ моихъ*; въ иныхъ—53: *Боже во имя Твое спаси мя*), 142 (*Господи, услыши молитву мою*), 98 (*Господъ воцарися да гнѣваются людѣ*), 21 (*Боже мой, Боже мой, вонми ми, вскую мя еси оставилъ*). Иерусалимское „Послѣдованіе“ 1122 г. показываетъ, что прежде антифоновъ было больше. Такъ послѣ 3-го евангелія въ немъ стоятъ стихи изъ 58-го псалма, послѣ 4-го—изъ 98-го, послѣ 5-го—изъ 33-го, послѣ 6-го—изъ 88-го. Въ псаломъ 87 вставлены 12 и 13 стихи изъ пс. 70-го. Въ стихирѣ Софійской библіотеки № 96 въ 14 псаломъ вставлены 4 и 10 стихи псалма 15-го. Если пересмотрѣть указанные псалмы въ послѣдовательномъ порядкѣ, то нельзя не замѣтить, что ихъ содержаніе довольно ясно отображаетъ собою древній чинъ св. страстей до его передѣлки въ X вѣкѣ. Такъ, думается, 4-й антифонъ—*Господи кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ, или кто вселится во святую гору Твою*, прямо имѣетъ въ виду процессію на Елеонъ. 14-й антифонъ (пс. 98) повторяющимся дважды стихомъ—*Возносите Господа Бога нашего, и покланяйтесь подножію ногу Его* (ст. 5; ст. 9: *въ горѣ святой Его*), повидимому, указываетъ на Голгоѳу, предъ которой бдѣніе заканчивалось. Прочіе псалмы точно соотвѣтствуютъ содержанію евангелій, между которыми они пѣлись: 40, 35 и 51 говорятъ о предательствѣ Іудѣ, остальные—вообще о врагахъ Христовыхъ,—ихъ совѣщаніи (2), враждѣ ко Христу (34), о взятіи ими Господа (16 и 7) и т. д., и только два псалма (68 и 21) говорятъ о страданіяхъ Его. Если теперь отъ псалмовъ обратиться къ находящимся при нихъ пѣснопѣніямъ, то нельзя не замѣтить, что между послѣдними наблюдается нѣкоторая двойственность: тропари идутъ своимъ порядкомъ, а сѣдальны—своимъ. Послѣдніе почти въ точности соотвѣтствуютъ содержанію антифонныхъ псалмовъ: первые три (*На вечери, Кій тя образъ, О како Іуда*) говорятъ объ Іудѣ и предательствѣ, 4-й (*Егда предсталъ еси*)—о судѣ предъ перво-

священниками и Пилатомъ и отчасти—о распятіи, и лишь 5-й прямо относится къ страстямъ. Что же касается тропарей, то нѣкоторые изъ нихъ по своему содержанію, т. ск., забѣгаютъ впередъ и говорятъ о томъ, о чемъ въ примыкающихъ къ нимъ евангеліяхъ еще не говорится. Напримѣръ, въ 6-мъ антифонѣ второй тропарь начинается словами—*Днесъ ко кресту пригвоздиша юдеи Господа*, тогда какъ даже по нынѣшнему исправленному чину въ это время положены евангелія о взятіи Христа и о судѣ надъ Нимъ. Въ антифонѣ 9-мъ стоитъ тропарь—*Даша въ снѣдь мою желчь*, а слѣдующее 4-е евангеліе повѣствуетъ еще только объ осужденіи Христа и т. д. Затѣмъ, сравнивая количество тропарей въ отдѣльныхъ антифонахъ, нельзя не замѣтить, что оно сильно варьируетъ: есть антифоны всего лишь съ двумя тропарями (безъ богородичновъ, напримѣръ, 10-й), есть антифоны съ 3-мя, а одинъ (3-й) даже съ 6-ю тропарями. Такъ какъ часть тропарей не соотвѣтствуетъ содержанію читаемыхъ при нихъ евангелій, то несомнѣнно, что нѣкоторые изъ нихъ вставлены были позднѣе. Это подтверждается тѣмъ, что многіе тропари представляютъ изъ себя подобны. Такъ, напримѣръ, въ 3-мъ антифонѣ, содержащемъ 6 тропарей, всѣ они подобны другъ другу ¹⁰¹⁾. Въ 4-мъ антифонѣ—*Днесъ Іуда притворяетъ*, какъ было сказано, есть подобенъ первому его тропарю. въ 6-мъ антифонѣ *Днесъ ко кресту*—подобенъ къ *Днесъ бдитъ Іуда*, въ 11-мъ *О предательствѣ* и *Нижѣ земля яко потрясѣся*—подобны *За благая* и т. д. Въ древности, нужно думать, распредѣленіе тропарей по антифонамъ было нѣсколько иное, чѣмъ теперь. Нѣкоторые изъ нихъ, несомнѣнно, сдвинуты со своего мѣста. Напримѣръ, тропари 3-го антифона съ характернымъ заключеніемъ—*беззаконный же Іуда не восхотѣ разумѣти*, нужно думать, стояли не при 34 псалмѣ, какъ это находимъ въ позднѣйшихъ памятникахъ, а при 35, потому что въ послѣднемъ читается аналогичная тирада: *пребеззаконный... не восхотѣ разумѣти еже ублажити* (ст. 4). Тропарь—*Слово законопреступное возложиша на мя*, вѣроятно, тоже пѣлся не съ 2-мъ псалмомъ, какъ это стоитъ въ тѣхъ же памятникахъ, а съ пс. 40, потому что онъ составляетъ его 9-й стихъ. Въ реформированномъ послѣдованіи св. страстей расположеніе тропарей обычно таково: одинъ тро-

¹⁰¹⁾ И не всѣ, нужно замѣтить, удачны. Напримѣръ, пятый тропарь—*Бдите и молитесь* не соотвѣтствуетъ Евангелію, ибо Іуды при указанныхъ словахъ Христа не было.

парь предпосылается псалму, остальные поются съ его стихами, на „слава и нынѣ“ полагается богородиченъ. Послѣдніе въ различныхъ памятникахъ различны: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ на „слава“ положены даже особые крестобогородичны. Поэтому нужно думать, что они не особенно древняго происхожденія. И все-таки, если мы удалимъ богородичны, подобны, позднѣйшія стихиры, мы не достигнемъ равномѣрнаго распредѣленія тропарей по отдѣльнымъ антифонамъ. Какъ они прилагались въ древности къ послѣднимъ, остается загадкой. Нѣкоторый свѣтъ на это, быть можетъ, проливаютъ древніе чины часовъ в. пятка. Какъ мы видѣли, эта служба въ древности стояла въ тѣсной связи съ послѣдованіемъ св. страстей. Нѣкоторые изъ 12 поющихъ на ней тропарей встрѣчаются и въ антифонахъ послѣдняго и—что особенно важно—на часахъ при нихъ сохранились еще и доселѣ стихи псалмовъ, опущенные въ ночной службѣ. Безъ сомнѣнія, эти стихи—остатки антифонныхъ псалмовъ. Въ нѣкоторыхъ западныхъ и славянскихъ рукописяхъ XI—XII в. данные антифоны помѣщаются еще полностью. Вотъ, напримѣръ, антифоны изъ ватиканской тріоди № 771,—значительная часть ихъ совпадаетъ съ антифонами св. страстей: первый антифонъ 1-го часа—пс. 2 съ припѣвомъ: „милостивъ буди мнѣ, Господи“, второй—пс. 21 съ припѣвомъ: „помози ми, Господи“, третій—пс. 30 (*На Тя Господи уповахѣ*) съ припѣвомъ: „услыши мя, Господи“. Антифонами слѣдующихъ часовъ взяты псалмы— 34, 35, 36 (*Не ревнуй лукавнующимъ*), 37 (*Господи, да не яростію Твоею обличиши мя*), 40, 58, 68, 70 (*На Тя Господи уповахѣ да не постыжуся*), 108 (*Боже хвалы моя не премолчи*), съ припѣвами, аналогичными вышеприведеннымъ ¹⁰²⁾. Изложенный чинъ, несомнѣнно, восточнаго, а не западнаго происхожденія: это видно изъ того, что точно такой же чинъ находится въ Орбельской тріоди. Кромѣ того, названная тріодъ содержитъ въ себѣ сильныя слѣды восточнаго и, въ частности, студійскаго вліянія ¹⁰³⁾. Наконецъ, ея чинъ часовъ, за исключеніемъ полныхъ антифоновъ, въ точности совпадаетъ съ такимъ же чиномъ въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. ¹⁰⁴⁾: единственное различіе между ними то, что въ „Послѣдованіи“

¹⁰²⁾ Какъ извѣстно, эти припѣвы тоже представляютъ собою древніе *ἀκροτέλιτοι* или тропари изъ чиновъ пѣсеннаго послѣдованія. См. статью И. Мансвєтова: „О пѣсенномъ послѣдованіи“—Прибавл. къ Твор. св. отцовъ“, 1880 г., кн. I и 3.

¹⁰³⁾ См. 3-ю гл.

¹⁰⁴⁾ См. дальше.

антифонные псалмы сократились до простых стиховъ при тропаряхъ. Правда, здѣсь стихи берутся изъ иныхъ, чѣмъ въ ватиканской и Орбельской тріодахъ, псалмовъ, но есть другая западная тріода, именно—Барбериновой библіотеки № 339, гдѣ для антифоновъ взяты тѣ самые псалмы, изъ которыхъ въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ выбраны стихи для тропарей, а именно: въ первомъ часѣ пс. 3, 4 и 2,—въ третьемъ: 5, 4 (іерус. 7) и 6,—въ шестомъ: 9, 7 (іерус. 16) и 10, и наконецъ, въ девятомъ: 10 (іерус. нѣтъ), 11 и 12. Тропари въ данныхъ антифонахъ не вставляются уже такъ безпорядочно, какъ въ послѣдованіи св. страстей. Число ихъ строго опредѣленное—12, по одному тропарю на каждый антифонъ, и поются они на „слава и нынѣ“ въ заключеніе антифона. Послѣ 3-хъ антифоновъ, какъ и въ чинѣ св. страстей, слѣдуетъ сѣдаленъ. Быть можетъ, такой же порядокъ когда-либо существовалъ и въ чинѣ св. страстей и лишь впоследствии, когда число антифоновъ было ограничено лишь цифрою 15, и когда появились подражанія древнѣйшимъ тропарямъ—вышеуказанные подобны, произошло то неравномѣрное распредѣленіе тропарей по отдѣльнымъ антифонамъ и ихъ нерѣдкое несоотвѣтствіе съ содержаніемъ близъ стоящихъ евангелій, какое мы находимъ тамъ теперь. По технике своей тропари св. страстей относятся къ различнымъ эпохамъ византійской церковной поэзіи. Здѣсь, какъ было указано выше, мы можемъ найти еще древніе припѣвы — *ἀντίφωνα*, *ψαλμοί*, *στίχοι* или *στιχηρά*. взятые буквально изъ псалмовъ ¹⁰⁵⁾. Попадаютъ здѣсь тропари, составленные путемъ, т. ск., склеиванія двухъ стиховъ изъ различныхъ псалмовъ, напримѣръ:

*Вмѣсто еже любити Мя, оболгаху Мя,
Азъ же моляхся (108,4): Господи, Господи не остави
мене (37,22) ¹⁰⁶⁾.*

Встрѣчаются также образцы, гдѣ составитель осмѣливается отъ себя дополнить псаломскій стихъ, напримѣръ:

*И ти отриновени быша отъ руки Твоя (87,6), Господи,
мы же людіе Твои и овцы пажити Твоя (78,13) ¹⁰⁷⁾.*

¹⁰⁵⁾ См. выше.

¹⁰⁶⁾ 'Ανάλειπτα, σ. 126.

¹⁰⁷⁾ Ibid., 130.

Одна стихира въ 15 антифонѣ—*Крестъ Твой Господи*, быть можетъ, взята изъ Октоиха. Въ „Послѣдованіи“ 1122 г. предъ 4-мъ евангеліемъ стоитъ дополнительный сѣдаленъ — *Τρίκοντα ἄρτορα* съ надписью — *ἀγιοπολίτου* ¹⁰⁸). Разумѣется ли подъ этимъ именемъ Андрей критскій, къ имени котораго большею частію прилагается этотъ эпитетъ, или же кто либо другой, сказать трудно: несомнѣнно только, что пѣснопѣнія св. страстей не могутъ принадлежать одному лицу, и что данный чинъ подвергался многократнымъ передѣлкамъ и дополненіямъ. Быть можетъ, въ немъ есть вещи, принадлежащія также св. Софронію, но что — именно, опредѣлить невозможно. Повидимому, нѣкоторый свѣтъ на это обѣщаетъ пролить чинъ часовъ в. пятка, который въ большей части памятниковъ приписывается тоже св. Софронію: изъ 12 его тропарей 5 у него—общіе съ послѣдованіемъ св. страстей. Быть можетъ, это и есть часть тропарей, несомнѣнно принадлежащихъ св. Софронію. Въ виду этого обратимся къ обслѣдованію чина указанныхъ часовъ.

Въ рукописяхъ и печатныхъ тріодяхъ данный чинъ приписывается то св. Софронію, то св. Кириллу александрійскому. Въ послѣднемъ случаѣ мы, кажется, имѣемъ дѣло съ позднѣйшей поправкой. Повидимому, существовали греческіе памятники, въ которыхъ этотъ чинъ надписывался именемъ св. Кирилла іерусалимскаго. По крайней мѣрѣ, существуютъ сирскія рукописи, въ коихъ 12 тропарей усвояются, именно, этому св. отцу ¹⁰⁹). Быть можетъ, въ рукописяхъ александрійскаго происхожденія это имя поправили на имя св. Кирилла александрійскаго. Обратную поправку допустить трудно потому, что первое надписаніе естественнѣе: часы в. пятка — служба іерусалимская и, какъ мы видѣли, очень древняго происхожденія. Усвоить ее выдающемуся изъ древнихъ іерусалимскихъ епископовъ было дѣломъ не труднымъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи надписанія здѣсь дѣло обстоитъ точно такъ же не тѣрдо, какъ и въ послѣдованіи св. страстей. Сущестующіе въ рукописяхъ чины такъ разнятся между собою, что отыскать въ нихъ слѣды трудовъ св. Софронія въ высшей степени трудно. Подборъ трехъ основныхъ псалмовъ въ различныхъ рукописяхъ различенъ и, несомнѣнно, онъ принадлежитъ уже позднѣйшему времени. Въ „Послѣдованіи“ 1122 г., равно какъ и въ ватиканской тріоди № 771, такихъ псалмовъ

¹⁰⁸) Ibid., 126.

¹⁰⁹) Wright, Catalogue, I, 296, cod. CCCLVIII.

даже совѣтъ нѣтъ, тамъ просто взяты послѣдніе псалмы изъ
обычнаго чина часовъ: 100 (ват. 5), 50, 90 и 85. Въ славянскихъ
памятникахъ студійскаго устава дѣло ставится еще проще: тамъ
всѣ тропари, париміи, апостолы и евангелія часовъ в. пятка
предписывается исполнять послѣ одного псалма на 3-мъ часѣ въ
в. вторникъ сподрядъ и самый чинъ называется не часами, а
просто чиномъ „дѣвоюнадесяте трѣрю¹¹⁰⁾“. Такое разногласіе па-
мятниковъ совершенно понятно. Какъ было показано выше,
древняя дневная служба в. пятка собственно не была часами, а
являлась естественнымъ продолженіемъ ночной службы и совер-
шалась она въ одно время отъ 12 ч. до 3-хъ непрерывно. Строй
ея былъ тотъ же самый, что и послѣдованія св. страстей,—анти-
фоны, евангелія, къ которымъ здѣсь присоединялись еще апостолы
и париміи. Но подобно тому, какъ послѣдованіе св. страстей
было втиснуто въ рамки обычного чина утрени, точно такъ же
и дневная служба в. пятка подогнана была подъ шаблонъ обыч-
ныхъ часовъ. Начало этого, быть можетъ, видно въ „Послѣдо-
ваніи“ 1122 г. и въ ватиканской тріоди № 771, гдѣ предъ ка-
ждой группой антифоновъ поставлено по псалму изъ обычного
чина часовъ. Этой передѣлкой, быть можетъ, объясняется то
загадочное явленіе, что въ нѣкоторыхъ памятникахъ количество
паримій и апостоловъ указано двойное противъ нынѣшняго.
„Послѣдованіе“ 1122 г. и ватиканская тріодъ № 771 къ обыч-
нымъ четыремъ чтеніямъ прибавляютъ еще—для перваго часа—
Иса. 3, 10-15 и Филип. 2, 5-11, для третьяго—Амос. 8, 9-11 и
1 Кор. 1, 18-31 (іерус. 2, 2), для шестого—Иса. 63, 1-6 и Евр.
9, 11-28, для девятаго—Захар. 14, 5-11 и 1 Тим. 6, 13-21. Въ
ватиканской тріоди оба ряда чтеній раздѣлены прокимнами со-
отвѣтствующаго содержанія. Быть можетъ, двойной комплектъ
паримій и апостольскихъ зачалъ ведетъ свое происхожденіе изъ
древняго іерусалимскаго обычая, описаннаго Сильвіей Аквитан-
кой,—прочитывать на дневной службѣ в. пятка всѣ мѣста изъ
пророковъ и Апостола, гдѣ говорится о страданіяхъ Христа, но
быть можетъ также, что одни изъ указанныхъ чтеній принадле-
жатъ древней іерусалимской дневной службѣ в. пятка, а другія—
позднѣйшимъ часамъ. Въ позднѣйшихъ чинахъ, какъ было уже
сказано, древніе антифоны частію сокращаются въ простые стихи
при псалмахъ, а частію переходятъ въ основные псалмы новыхъ
часовъ.

¹¹⁰⁾ Софійск. стихирарь № 85.

Сравнительно устойчивѣе въ чинѣ часовъ чтенія изъ Св. Писанія, да и то не всегда. Даже самыя главныя между ними, евангельскія зачала, берутся не въ одинаковомъ объемѣ. Однѣ рукописи слѣдуютъ древней, болѣе краткой, практикѣ, находящейся въ вышеуказанномъ синайскомъ евангелистаріѣ № 210, гдѣ соотвѣтственно первоначальному смыслу разсматриваемой службы, взяты отрывки, прямо говорящіе о страданіяхъ Господа, а именно: для перваго часа—Мѡ. 27, 3-56, для третьяго—Мр. 15, 16-41, для шестого—Лук. 23, 32-49, для девятого—Ин. 19, 23-37. Другія же расширяютъ объемъ этихъ зачалъ, именно, первое евангеліе начинаютъ съ 27, 1, второе—съ 15, 1, третье—съ 22, 66, четвертое—съ 18, 28 ¹¹¹). Эта практика проводится въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г., только два первыя евангелія тамъ кончаются нѣсколько раньше, именно, на 32 ст. То же самое наблюдается и въ отношеніи апостольскихъ чтеній и паримій. Кромѣ того, что они берутся въ иномъ сравнительно съ нынѣшнимъ объемѣ, случается, что вмѣсто нихъ полагаются другія чтенія. Напримѣръ, въ „Послѣдованіи“ 1122 г. на первомъ часѣ положена паримія изъ Захар. 13, 4-9. Такимъ образомъ, говорить объ авторствѣ св. Софронія по отношенію къ чину часовъ в. пятка очень трудно. Вѣроятно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ позднѣйшимъ нѣсколько расширеннымъ надписаніемъ: первоначально, быть можетъ, св. Софронію приписывали только тропари часовъ пятка, а потомъ это надписаніе примѣнили и и ко всему чину.

Вышеуказанная особенность сирскихъ рукописей, которыя приписываютъ данныя тропари св. Кириллу іерусалимскому, располагаетъ скептически относиться и къ тѣмъ надписаніямъ, которыя усвояютъ ихъ св. Софронію. Нѣкоторую твердость и обоснованность, повидимому, даютъ этимъ надписаніямъ аналогичныя же тропари часовъ праздниковъ Рождества и Богоявленія. Эти тропари тоже приписываются св. Софронію и значительная ихъ часть является подобными къ тропарямъ св. страстей: *Днесь церковная завѣса* = *Днесь водъ освѣщается естество*, *Яко овца* = *Яко человекъ на рѣку*, *Прежде честнаго креста* = *Прежде рождества*, *Сія глаголетъ Господь іудеомъ* = *Сія глаголетъ Іосифъ къ Дѣвѣ* = *Тако глаголетъ Господь къ Іоанну*, *Приидите христонос-*

¹¹¹) Впослѣдствіи объ эти практики перемѣшались. Въ настоящее время у насъ евангелія Мр. и Лк. слѣдуютъ древней практикѣ, а Мѡ. и Ин.—новой.

ниі людиє = Приидите христоносниі людиє да видимъ чудо (Рождества), Ужасъ бѣ видѣти небесе и земли Творца на крестѣ висяща = Удивляшеся Иродъ = Ужасъ бѣ видѣти небесе и земли Творца на рѣцѣ обнажшагося, Егда на крестѣ = Егда Іосифъ Дѣво = Егда къ себѣ грядуща, Днесъ виситъ на древѣ = Днесъ раждается отъ Дѣвы. Но если обратиться къ рукописямъ, то вышеуказанное сомнѣніе начинается возобновляться. Въ нѣкоторыхъ, правда, западныхъ, рукописяхъ наблюдается иной порядокъ въ распредѣленіи тропарей по отдѣльнымъ часамъ, чѣмъ какой принятъ въ восточныхъ. Но это—вещь еще возможная, гораздо важнѣе другой фактъ; ватиканская тріодь № 771 совсѣмъ не имѣетъ въ своемъ чинѣ тропарей—*Страха ради* и *Законоположницы израилевы*, вмѣсто нихъ она назначаетъ тропарь изъ послѣдованія св. страстей—*Рцыте беззаконниі* и *Днесъ неприкосновенный существомъ*—императора Льва. То же самое наблюдается и въ Орбельской тріоди, причемъ вмѣсто стихиръ Льва она указываетъ тропарь тоже изъ послѣдованія страстей—*Да распнется*: примѣръ Орбельской тріоди имѣетъ особенное значеніе, потому что она знаетъ стихирю *Страха ради*, но ставитъ ее на вечерни в. пятка. Среди тропарей Рождества и Богоявленія стоятъ стихирь: *Нынѣ пророческое прореченіе* и *Днесъ псаломское слово*: Не указываютъ ли онѣ, что нѣкогда на часахъ в. пятка стояла стихира—*Днесъ пророческое исполняется слово*? Нельзя не отмѣтить также, что три тропаря в. пятка—*Влекомъ на крестѣ*, *Сія глаголетъ* и *Егда на крестѣ* въ сущности повторяютъ одна другую. Выше было уже отмѣчено, что 5 изъ данныхъ тропарей встрѣчаются въ антифонахъ св. страстей¹¹²⁾: въ древности, судя по указаннымъ тріодямъ, такіа заимствования практиковались еще шире¹¹³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ тогда употребленіе данныхъ тропарей не ограничивалось одними часами: въ тріоди Барбериновой библіотеки № 484 7 тропарей поставлено на хвалитныхъ и стиховныхъ послѣдованія св. страстей, и—любопытно, что это, именно, тѣ самые, которые принадлежатъ однимъ только часамъ в. пятка. Небезынтересно и ихъ расположеніе, сдѣланное, очевидно, по гласамъ:

2. гл. *Егда ко кресту.*
5. *Влекомъ на крестѣ.*

¹¹²⁾ *Емишимъ тя, Сія глаголетъ, Днесъ церковная завѣса, Законоположницы израилевы* и *Днесъ виситъ.*

¹¹³⁾ Но, съ другой стороны, какъ мы видѣли, Шафариковская тріодь помѣщаетъ въ антифоны св. страстей тропарь 3-го ч. *Страха ради.*

Прїидите христоносїи людїе.

7. *Ужасъ бѣ видѣти* (хвалитны).

8. *Яко овча.*

Страха ради.

Прежде честнаго креста ¹¹⁴).

Точно въ такомъ же порядкѣ данные тропари записаны въ синайской трїоди № 736 просто какъ хвалитныя стихиры утра в. пятка, но съ тѣмъ различїемъ, что послѣ нихъ помѣщены и 5 дополнительныхъ тропарей св. страстей въ слѣдующемъ порядкѣ:

8 гл. *Днесъ церковная завѣса.*

Емишмъ Тя беззаконнымъ.

Сїя глаголетъ Господь.

6. *Днесъ виситъ на древь.*

8. *Законоположницы израилевы.*

Съ приведеннымъ порядкомъ любопытно сопоставить порядокъ вышеуказанныхъ 7 тропарей въ чинѣ часовъ изъ ватиканской трїоди № 771: *Прїидите*, *Влекомъ* (1 ч.), *Егда ко кресту* (3 ч.), *Ужасъ бѣ видѣти* (6 ч.), *Яко овча*, *Прежде честнаго креста* (9 ч.), т. е., сначала идутъ тропари 5-го, потомъ 2, 7 и 8 гласовъ. Въ нынѣшнемъ чинѣ, равно какъ и въ „Послѣдованїи“ 1122 г., тропари идутъ почти въ обратномъ порядкѣ: 8 (1 и 3 ч.), 5 (6), 7 и 2 (9). Такимъ образомъ, по рукописямъ тропари в. пятка не представляютъ изъ себя строго опредѣленнаго комплекса пѣснопѣній, специально опредѣленнаго только для этой службы: они довольно ясно распадаются на двѣ группы,—первую, заимствуемую изъ антифоновъ св. страстей, и вторую, которая, кромѣ часовъ, употреблялась еще и на другихъ службахъ въ качествѣ стихиръ. Что здѣсь принадлежитъ св. Софронїю, сказать трудно: быть можетъ, первая группа, быть можетъ, вторая, быть можетъ, и та, и другая, а возможно, что и ни одна изъ нихъ: одинаково возможно предполагать, что названные

¹¹⁴) Аналогичныя выборки встрѣчаются въ памятникахъ студїйскаго устава: въ Софїйск. стихирарѣ № 85 и въ уставѣ патр. Алексїя на вечерни в. пятка указаны тѣ же стихиры, только немного въ другомъ порядкѣ: 8 гл., 5, 2 и 7. Въ Орбельской трїоди указаны лишь стихиры 8 гл. и *Прїидите* съ дополненїями изъ антифонныхъ тропарей.—Алліцій сообщаетъ, что въ одной гроттаферратской рукописи стихира—*Влекомъ на крестъ* надписана именемъ Симеона студита (*De Symeonum scriptis diatriba*, 1644, p. 23), но, къ сожалѣнїю, не указываетъ самой рукописи.

12 тропарей были усвоены св. Софронію потому, что были выбраны изъ послѣдованія св. страстей, надписывавшагося его именемъ, и, наоборотъ, что данное послѣдованіе потому и было приписано св. Софронію, что въ его составъ вошли 12 тропарей св. патріарха. Несомнѣнно, что рассматриваемые тропари—пѣснопѣнія очень древнія: въ тѣхъ памятникахъ, гдѣ они употребляются въ качествѣ стихиръ хвалитныхъ и стиховныхъ в. пятка, нерѣдко другихъ самогласновъ совсѣмъ нѣтъ, а если они и есть, то часто не въ полномъ своемъ составѣ. Любопытно также, что эти послѣднія стихиры надписываются именами пѣснописцевъ болѣе позднихъ, чѣмъ св. Софроній. Древнѣйшіе между ними—Андрей критскій (*Плещи Моя дахъ на раны*) и Іоаннъ Дамаскинъ (*Уже омакается трость изреченія*), далѣе слѣдуютъ—Оеофанъ Начертанный, Оеодоръ Студитъ, Сергій Логоѣтъ, Георгій Папій, имп. Левъ. Съ другой стороны, несомнѣнно также, что св. Софроній составлялъ пѣснопѣнія, потому что кромѣ вышеперечисленныхъ тропарей рукописи приписываютъ ему и другія стихиры ¹¹⁵⁾. Поэтому и іерусалимское преданіе о принадлежности ему тропарей чиновъ св. страстей и часовъ в. пятка, вѣроятно, имѣетъ нѣкоторое фактическое основаніе, хотя существованіе надписаній, усвояющихъ ихъ св. Кириллу, въ то же время заставляетъ думать, что большинство названныхъ тропарей принадлежитъ болѣе раннимъ, чѣмъ св. Софронію, пѣснописцамъ.

Одно время св. Софронія считали авторомъ первыхъ каноновъ и трипѣснцевъ. Въ 1840 г. кардиналъ Май издалъ по одной ватиканской рукописи собраніе трипѣснцевъ св. Софронія почти на всѣ дни 40-цы и 50 цы ¹¹⁶⁾. Но, какъ совершенно правильно указалъ М. Параника, эти трипѣснцы оказываются просто извѣстными уже произведеніями св. Іосифа Пѣснописца ¹¹⁷⁾. Ватиканская рукопись, по которой сдѣлалъ свое изданіе Май, повидимому, есть тріодъ № 771: по описанію Май, въ упомянутой рукописи указываются пѣснописцы—монахъ Антоній, Климентъ, Іоаннъ Монахъ и т. д. ¹¹⁸⁾, эти имена какъ разъ стоятъ и въ тріоди № 771. Послѣдняя обрывается на недѣлѣ 50-цы, до

¹¹⁵⁾ Напримѣръ, иверскій стихирарь № 954 надписываетъ его именемъ самогласнъ св. ап. Андрею (30 ноябр.): *Первозванный ученикъ и подражателъ страсти*.

¹¹⁶⁾ *Spicilegium Romanum*, tom. IV, p. 126.

¹¹⁷⁾ *Anthologia*, LIII.

¹¹⁸⁾ Цит. изд., VII.

этого же дня доходить и трипѣсны въ изданіи Маи. Думается, что Маи введенъ былъ въ заблужденіе стоящей при трипѣсницахъ монограммой имени Іосифа, которую можно принять за монограмму Софронія.

Св. Софроній стоитъ на рубежѣ двухъ группъ тріодныхъ пѣснописцевъ, древнихъ V—VI вв. и болѣе новыхъ VII—IX вв.: отъ первыхъ до насъ дошли только пѣснопѣнія и почти не сохранилось именъ, о св. Софроніѣ осталось преданіе, что онъ былъ пѣснописцемъ, но пѣснопѣнія его мало поддаются выдѣленію изъ произведеній другихъ авторовъ. Послѣ св. Софронія начинается цѣлый рядъ крупныхъ палестинскихъ пѣснописцевъ VII—IX вв., произведенія которыхъ опредѣлили характеръ и составъ будущаго сборника — Постной тріоди и образовали одну изъ основныхъ его частей. Первымъ по времени изъ этихъ пѣснописцевъ является св. Андрей, сначала монахъ іерусалимскаго храма св. Воскресенія, потомъ діаконъ великой константинопольской церкви и, наконецъ, епископъ критскій († около 720 г.¹¹⁹). Пѣснотворческая его дѣятельность изучена очень мало. Значительное количество его пѣснопѣній вышло уже изъ употребленія и лежитъ въ рукописяхъ. Однихъ только его каноновъ по древнимъ ирмологіямъ насчитывается свыше 70: между ними есть каноны на воскресные дни, на памяти святыхъ, на Господскіе и богородичные праздники. Каноны св. Андрея суть первыя дошедшія до насъ произведенія этого рода, хотя онъ едва ли былъ первымъ составителемъ ихъ. Припѣвы къ библейскимъ пѣснямъ употреблялись задолго до него: въ упоминавшемся выше описаніи синайскаго бдѣнія св. Софроній и Іоаннъ Мосхъ отмѣчаютъ, что послѣ стихословія Псалтири и третьяго чтенія они „начали пѣсни, нараспѣвъ, безъ тропарей¹²⁰“. Св. Андрей, быть

¹¹⁹) Житіе его издано А. П. Керамевсомъ въ 'Ανάλεκτα, V, 1898, с. 169.

¹²⁰) Сергіій, Мѣсяцесловъ, I, 198.—Терминъ *κλόνος* въ примѣненіи къ пѣснопѣніямъ встрѣчается еще въ двухъ разсказахъ изъ жизни египетскихъ монаховъ V в., изданныхъ Гербертомъ (De sanctis, I, p. 201), и Питрой (Hymnographie de l'Eglise grecque, 1867, p. 43): главное дѣйствующее лицо перваго разсказа, ученикъ аввы Памво, побывавшій разъ въ Александріи и научившійся тамъ въ соборѣ св. Марка тропарному пѣнію, жалуется своему старцу, что они, пустынники, не поютъ ни каноновъ, ни тропарей (*οὐτὲ κλόνος, οὐτὲ τροπάρια*). Во второмъ разсказѣ одинъ братъ-каппадокіецъ, пришедшій въ вѣтрійскую пустыню, тоже жалуется игумену, что его старецъ не позволяетъ ему пѣть ни каноновъ, ни тропарей, что вошло уже во всеобщее употребленіе. Но, вѣроятно, въ обоихъ данныхъ случаяхъ разумѣются еще не наши каноны, какъ особый видъ пѣснопѣній, а просто нѣкоторая

можетъ, лишь усовершенствовалъ эти тропари, т. е. расширилъ ихъ объемъ и увеличилъ ихъ количество. Въ нынѣшней тріоди сохранились слѣдующіе каноны св. Андрея: въ среду сырной седмицы—о постѣ, великій канонъ четвертка 5-ой седмицы, канонъ Лазаревой субботы, трипѣснцы для 5 дней страстной седмицы. Въ рукописяхъ кромѣ того находятся каноны на недѣлю Ваий—δ' Ἀσμεν φθῆν ἐπινίκιον. Ἀπαντες φαῖδρῶς ἐορτάσωμεν и четверопѣснецъ в. субботы—γ' Ὡς μοι. Ἐτάζη ὁ ἀνεύθυνος θάλων. Перечисленные каноны составляютъ у св. Андрея лишь половину цикла его каноновъ на подвижные богослужебные дни: они продолжаютъ канонами на Пасху, недѣли Θомы, Мироносицъ, на Преполовение и Вознесение. Появившіеся впоследствии на тѣ же дни каноны свв. Іоанна Дамаскина и Космы маюмскаго стали вытѣснять каноны св. Андрея: послѣдніе не всегда встрѣчаются даже въ рукописяхъ X в. Іерусалимское „Послѣдованіе“ 1122 г., несмотря на то, что оно составлено по памятнику IX—X в., не содержитъ въ себѣ ни одного Андреева канона. Студійскій уставъ патріарха Алексія (1025—1043) употребленіе канона Андрея на недѣлю Ваий называетъ уже ветхимъ обычаемъ, а его трипѣснцы предписываетъ употреблять лишь до в. четверга. Да и въ рукописяхъ, содержащихъ Андреевы каноны, они записаны съ значительными пропусками и сокращеніями, иногда опускаются даже цѣлыя пѣсни. Такъ, напримѣръ, въ печатномъ текстѣ канона сырной среды не хватаетъ больше 20 тропарей, причемъ выпущена вся вторая пѣснь. Канонъ Лазаревой субботы также значительно упрощенъ: въ немъ когда-то вторая, шестая и восьмая пѣсни были въ двойномъ составѣ. Значительно сокращены и трипѣснцы страстной седмицы: изъ одного только трипѣснца в. пятка опущено около 10 тропарей. Не избѣжалъ сокращеній, повидимому, и знаменитый великій канонъ: славянскія рукописи XII—XIV вв. въ 9-ой его пѣсни приводятъ три особенныхъ тропаря противъ греческихъ списковъ.

По своей структурѣ и Technikѣ каноны св. Андрея, какъ одни изъ первоначальныхъ пѣснопѣній этого рода, значительно отличаются отъ каноновъ позднѣйшихъ пѣснописцевъ: многія особенности ихъ сразу выдають въ нихъ собраніе припѣвовъ

пысканность въ пѣсенномъ исполненіи основныхъ псалмовъ отдѣльныхъ службъ (комплексы копѣ, какъ мы видѣли, тоже назывались канонами) на началахъ свѣтской музыки въ противоположность древнему речитативу (ср. мнѣніе Вовну, цит. соч., 240).

или тропарей къ библейскимъ пѣснямъ. Прежде всего, т. н. ирмосы въ канонахъ св. Андрея нерѣдко берутся прямо изъ библейскихъ пѣсней буквально и безъ всякихъ дополненій со стороны пѣснописца, въ другихъ случаяхъ, если эти добавленія и бывають, очень часто они весьма незначительны и напоминають собою такія же добавленія у древнихъ творцовъ тропарей. Примѣрами могутъ служить первый и второй ирмосы великаго канона—*Помощникъ и покровитель*, представляющій изъ себя второй стихъ пѣсни Исхода (15 гл.) съ припѣвомъ изъ перваго ея стиха—*славно бо прославися*, и *Вонми небо*, гдѣ къ первой половинѣ перваго стиха пѣсни Второзаконія (32 гл.) пѣснописецъ приставилъ отъ себя—*и воспою Христа, отъ Дѣвы плотию пришедшаго*. Тропари въ канонахъ Андрея своею краткостію напоминають собою древніе краткіе припѣвы, которые они собою замѣнили. Вотъ, напримѣръ, тропари изъ второй пѣсни канона на недѣлю Ваій:

Σήμερον τῷ Χριστῷ συναλλθόντες. μετὰ βαίων αὐτῷ ὑπαντήσωμεν.
Σήμερον οἱ πιστοὶ τῷ δεσπότῃ. ἐπὶ τὸ πάθος χωροῦντι συνδράμωμεν.

Или изъ второй пѣсни трипѣснца в. вторника:

Ἦπνον τῆς ἀκηδίας. πιστοὶ ἐκτιμᾶσώμεθα.
Τὴν ἐλεημοσύνην πιστοὶ ἐξεργασώμεθα.
Τοῖς δεξιόις σου Σῶτερ. προβάτις με ἀνέδησαν.

Количество пѣсней въ полныхъ канонахъ св. Андрея всегда 9: онъ никогда не опускаетъ, подобно позднѣйшимъ пѣснописцамъ, второй пѣсни. Кромѣ того, какъ мы видѣли на примѣрѣ канона Лазаревой субботы, онъ для нѣкоторыхъ пѣсней допускаетъ двойной составъ: это, вѣроятно, соотвѣтствуетъ древнему дѣленію библейскихъ пѣсней. Число и распредѣленіе тропарей по отдѣльнымъ пѣснямъ у св. Андрея не подчинено ни акростиху, ни симметріи, какую мы находимъ въ канонахъ болѣе позднихъ авторовъ, и которая требуетъ одинаковаго состава пѣсней: можно отмѣтить только, что въ большинствѣ случаевъ для болѣе продолжительной библейской пѣсни онъ пишетъ и большее количество тропарей. Общее число послѣднихъ въ канонахъ св. Андрея, по сравненію съ позднѣйшими канонами всегда значительно выше, хотя не извѣстно пока еще ни одного его канона, въ которомъ бы оно равнялось суммѣ стиховъ всѣхъ 9 библейскихъ пѣсней: такъ, въ канонѣ на недѣлю Ваій ихъ насчитывается около 115, въ канонѣ на Пасху—80, на не-

дѣлю Оомы—113, мироносицамъ 109, въ великомъ канонѣ насчитываютъ 250. Нужно замѣтить только, что троичны и большая часть богородичновъ въ канонахъ св. Андрея едва ли принадлежатъ ему, ибо встрѣчаются такія рукописи, гдѣ троичновъ нѣтъ, а богородичны поставлены другіе. Быть можетъ, и троичны, и часть богородичновъ, принадлежатъ перу св. Θεодора Студита, потому что у него главнымъ образомъ наблюдается такая манера заканчивать пѣсни каноновъ.

Св. Андрею принадлежатъ первые каноны того рода, которые составляютъ отличительную особенность тріоди и которые сообщили этому сборнику даже свое наименование,—трипѣснцы. Въ созданіи этихъ произведеній св. Андрей не далъ какого либо личнаго нововведенія: какъ и въ прочихъ канонахъ, онъ здѣсь слѣдовалъ лишь установившейся, вѣроятно, уже издавна церковной практикѣ стихословія библейскихъ пѣсней. Какъ было указано уже выше, древнюю основу христіанскаго богослуженія составляли псалмы и библейскія пѣсни и древнѣйшею богослужебною книгою является Псалтирь почти въ томъ составѣ, въ какомъ она существуетъ у насъ и теперь, т. е., какъ собраніе псалмовъ и пѣсней. Вѣроятно, такой типъ богослужебной Псалтири восходитъ къ первымъ вѣкамъ христіанства. Онъ наблюдается въ греческихъ и латинскихъ псалтиряхъ, начиная съ VIII в. Такой редакціи псалтирь помѣщена въ извѣстномъ спискѣ Библіи V в.—Codex Alexandrinus ¹²¹⁾. Въ древности послѣдованіе каждой отдѣльной службы состояло обыкновенно изъ одного или нѣсколькихъ псалмовъ, принаровленныхъ къ воспоминанію, связывающемуся съ этой службой, или съ часомъ, въ который она совершалась, и изъ молитвъ ¹²²⁾. Для увеличенія торжественности или продолжительности службы къ ней прибавляли другіе псалмы. Первоначально эти прибавленія регулировались личнымъ усмотрѣніемъ. Напримѣръ, въ сочиненіи „Ο δѣвствѣ“, принадлежащемъ, быть можетъ, св. Αθανасію В., дѣвственницѣ предписывается произносить между полуночной и утрен-

¹²¹⁾ Swete, The Old Testament, II, VIII—IX. Въ разсказѣ о нападеніи аріанскаго епископа Григорія на православныхъ во время богослуженія св. Αθανасій В. упоминаетъ объ одной дѣвушкѣ: *μία παρθένος φιλολογούσα καὶ τὸ ψαλτήριον ἔτι κατέχουσαν ἐν ταῖς χερσὶ μαστιχθῆναι παποίηκε, καὶ τὸ μὲν βιβλίον ὑπὸ τῶν θυμίων διηρπάσθη, αὐτὴ δὲ ἡ παρθένος εἰς τὴν φυλακὴν κατέειρθη* (Encyclica ad episcopos. epist., 4).

¹²²⁾ См., напримѣръ, чины утрени и вечерни IV в. въ 34—39 гл. VIII кн. Апост. Постановленій.

ней службами столько псалмовъ, сколько она сможетъ это сдѣлать стоя ¹²³⁾. Еще въ VII вѣкѣ, когда въ практикѣ богослуженія, безъ сомнѣнія, уже сложились и распространились нѣкоторые общіе обычаи, свобода въ богослужебномъ употребленіи Псалтири, вѣроятно, была еще значительна. За синайскимъ бдѣніемъ у аввы Нила, описаннымъ св. Софроніемъ и Іоанномъ Мосхомъ, на утрени пропѣта была вся богослужебная Псалтирь, сначала 150 псалмовъ съ раздѣленіемъ на три стоянія (στάσεις), а послѣ нихъ библейскія пѣсни ¹²⁴⁾. Едва ли такой способъ употребленія Псалтири былъ общимъ обычаемъ. Онъ могъ находить себѣ еще примѣненіе за всенощнымъ бдѣніемъ, но едва ли былъ приложимъ къ обычной простодневной утрени. Кромѣ того, ночь въ разныя времена года имѣетъ различную продолжительность и, слѣдовательно, утренняя требуетъ, смотря по времени года, неодинаковаго количества добавочныхъ частей. Это и вызвало къ существованію различныя дѣленія Псалтири для богослужебнаго употребленія. Принятое теперь у насъ дѣленіе по каѳизмамъ — палестинскаго происхожденія. Въ основѣ его лежитъ распредѣленіе Псалтири для лѣтняго богослужебнаго періода — отъ Оминой недѣли до отданія Воздвиженія (22 сентября). Тогда Псалтирь употребляется лишь за утреней и вечерней, причемъ для первой, какъ для болѣе продолжительной ¹²⁵⁾, назначается двойное количество псалмовъ. Въ виду этого Псалтирь должна бы быть раздѣлена на 21 отдѣлъ. Но вечерня воскреснаго дня въ виду бывшаго наканунѣ бдѣнія освобождается отъ добавочныхъ псалмовъ, вслѣдствіе чего и дѣленій получается лишь 20. Библейскія пѣсни пѣлись лишь на ночной службѣ и въ полномъ своемъ составѣ онѣ употреблялись, повидимому, тоже или за всенощнымъ бдѣніемъ, или за болѣе продолжительными и торжественными утрениями. Для болѣе же простыхъ службъ здѣсь также существовало распредѣленіе, аналогичное распредѣленію псалмовъ. 2 пѣсни употреблялись постоянно на утренней службѣ. Это — пѣсни восьмая (вторая половина пѣсни трехъ отроковъ ¹²⁶⁾ и девятая (пѣсни Богородицы и Захаріи), какъ обычные утрен-

¹²³⁾ Гл. 10.

¹²⁴⁾ См. примѣч. этой главы 120.

¹²⁵⁾ Она, собственно, состоитъ изъ двухъ службъ — полуночной и утренней (начиная съ 7-ой пѣсни канона). См. И. Мансветова, Церковный уставъ, стр. 25.

¹²⁶⁾ Въ сочиненіи „О дѣвствѣ“ предписывается пѣть эту пѣснь, когда становится уже совершенно свѣтло. Гл. 10.

ніе гимны ¹²⁷⁾. Остальныя же пѣсни распредѣлялись по 6 будничнымъ днямъ седмицы, причемъ на первые пять изъ нихъ падало по одной добавочной пѣсни, а на субботу двѣ—6-ая и 7-ая. Трипѣснцы св. Андрея и суть ничто иное, какъ собраніе припѣвовъ или тропарей къ библейскимъ пѣснямъ въ ихъ болѣе простодневномъ распредѣленіи.

Содержаніе трипѣснцевъ св. Андрея соотвѣтствуетъ евангельскимъ зачаламъ, которыя полагаются въ вышеуказанномъ іерусалимскомъ евангелистаріѣ синайской бібліотеки № 210 на утренихъ и литургіяхъ страстной седмицы. Такъ трипѣснецъ в. понедѣльника беретъ свое содержаніе изъ Мр. 11, 12-18 (о смоковницѣ; утрен. еванг.) и Мѡ. 20, 17-18 (предупрежденіе Христомъ учениковъ о Своихъ страданіяхъ; литург. еванг.) и отчасти изъ соединявшейся съ этимъ днемъ памяти Іосифа. Трипѣснецъ в. вторника, въ которомъ упоминаются притчи о мелющихъ, десяти дѣвахъ, говорится о второмъ пришествіи, а также приводится предупреденіе Господа о наступленіи чрезъ 2 дня пасхи и Его страданій, соотвѣтствуетъ зачаламъ этого дня—Лук. 12, 35-45—Мѡ. 24, 45—25, 13 (одно утреннее чтеніе) и Мѡ. 25, 14—26-2. Лишь для трипѣснца в. среды не наблюдается полного соотвѣтствія: онъ говоритъ о помазаніи Христа блудницею въ домѣ Симона и о предательствѣ Іуды, между тѣмъ въ указанномъ евангелистаріѣ положено лишь послѣднее зачало (для литургіи)—Мѡ. 26, 14-16, въ качествѣ же утренняго чтенія указано нынѣшнее зачало Ін. 12, 17-50.

Изъ полныхъ канонѡвъ св. Андрея особеннаго вниманія заслуживаетъ великій канонъ. Какъ мы видѣли, память четвертка 5-ой седмицы, когда этотъ канонъ поется, минейнаго характера и имѣетъ лишь случайную связь съ 40-цей. Н. К. Ксанѡпулъ въ синаксарѣ на этотъ день ставитъ происхожденіе великаго канона въ нѣкоторую связь съ житіемъ св. Маріи египетской, составленнымъ св. Софроніемъ: по его словамъ, св. Андрей „составилъ этотъ канонъ тогда, когда великій Софроній, патріархъ іерусалимскій, написалъ житіе Маріи египетской“. Это не совсѣмъ вѣрно, потому что св. Андрей, вѣроятно, родился тогда, когда св. Софроній уже умеръ. Нельзя понимать сообщеніе

¹²⁷⁾ Въ чинѣ службъ, принятомъ Константинополемъ, эти пѣсни пѣлись не сподрядъ, какъ, повидимому, это дѣлалось въ Палестинѣ. Пѣснь трехъ отроковъ пѣлась въ самомъ началѣ утрени въ собственномъ смыслѣ этого слова, предъ 50 псалмомъ, а пѣснь Захаріи—послѣ хвалитныхъ псалмовъ. См. Симеона солунскаго—*De sacra precatone*. PG 155, col. 640, 648.

Ксанеопула и въ томъ смыслѣ, что Софроніево житіе св. Маріи послужило для Андрея поводомъ къ написанію его канона. Нѣкоторые признаки указываютъ, что послѣдній былъ составленъ св. Андреемъ въ послѣдніе годы его жизни и, сочиняя его, св. Андрей имѣлъ въ виду исключительно лишь себя самого. Въ самомъ канонѣ нѣсколько разъ упоминается о старости автора и объ упадкѣ его душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, о необходимости готовиться къ смерти и отвѣту предъ Судіей: *Повержена мя Спасе предъ враты Твоими поне на старость* (точнѣе—въ старости) *не отрини мене въ адъ тща... Отъ юности Христе заповѣди Твоя преслѣдуихъ, всестрастно небрегій, унынїемъ преидохъ житіе*—читаемъ мы въ первой пѣсни (троп. 13 и 20). Что эти слова—не просто способъ выраженія, а имѣютъ у св. Андрея реальный смыслъ, доказываютъ многіе другіе тропари: *Приближается душе конецъ, приближается, и не радиши, ни готовишися, время сокращается* (IV, 2)... *Время живота моего мало и исполнено болѣзней и лукавства* (23)... *Исчезоша дніе мои яко соніе востающаго: тѣмже яко Езекиа слезю на ложи моемъ, приложитися мнѣ льтомъ живота* (VII, 20)... *Гіезіевъ подражала еси окаянный разумъ скверный всегда душе: его же сребролюбіе отложи поне на старость* (VIII, 6)... *Умъ острупися, тѣло оболзнися, недугуетъ духъ, слово изнеможе, житіе умертвися, конецъ при дверехъ* (IX, 2). Со всѣмъ этимъ вполне согласуется характерное надписаніе великаго канона въ синайской тріоди № 756: *κατανυκτικὸν ἢ τὸ μέγα ἢ διαθήκη τοῦ μακαρίου Ἀνδρέου Κρήτης τοῦ ἐπερωπύτου. Покаянію время* (I, 17)—такова основная мысль канона. Въ виду приближающагося конца жизни пѣснописецъ начинаетъ оплакивать дѣянія своего окаяннаго житія (I, 1) и исповѣдуется *Зиждителяю всѣхъ* (2). Этотъ покаянный плачъ у него построенъ такимъ образомъ. Каждая почти пѣснь канона у него распадается на двѣ части: въ первой пѣснописецъ въ большинствѣ случаевъ бесѣдуетъ съ своей душой, перечисляетъ ея грѣхи и указываетъ ей пути и средства къ исправленію, во второй же части онъ обращается съ молитвеннымъ воплемъ къ Богу о помилованіи. Пѣснописецъ нѣсколько разъ высказываетъ въ канонѣ, что *никтоже якоже онъ согрѣши* (VIII, 18; IV, 2) и что *не бысть въ житіи грѣха, ни дѣянія, ни злобы, еяже онъ не согрѣши умомъ и словомъ, и произволеніемъ и предложеніемъ* (4), вслѣдствіе этого онъ и затрудняется *откуда* ему начать *плакати окаяннаго житія дѣяній*. Для удобства обзора своихъ грѣховъ онъ употребляетъ оригинальный способъ—обра-

щается къ обозрѣнію всей библейской исторіи: грѣшныя личности и отрицательные поступки служатъ для него поводомъ высказать укоризну своей душѣ за то, что и она подражала имъ (IX, 2), наоборотъ, праведниковъ и добрыхъ дѣла онъ рекомендуетъ ей къ подражанію (4). Любопытно, что конецъ обзора Ветхаго Завета у св. Андрея кончается съ послѣдней ветхозавѣтной пѣсню — восьмою, новозавѣтная исторія разсматривается лишь въ тропаряхъ одной девятой пѣсни¹²⁸). Указанный обзоръ приводитъ пѣснописца къ самому тяжелому выводу о своей душѣ: *Законъ изнеможе, празднуетъ Евангеліе, Писаніе же все въ тебѣ небрежено бысть, пророцы изнемогоша, и все праведное слово: струпи твои, о душе умножишиася* (IX, 3). Чувствуя, что въ виду близкой смерти онъ не будетъ въ состояніи оказать полное исправленіе, пѣснописецъ смиренно молится: *Достойныхъ покаяніа плодовъ не истяжи отъ мене, ибо крѣпость моя во мнѣ оскудѣ, сердце мнѣ даруй присно сокрушенное, нищету же духовную* (IX, 24). Любопытны три заключительныхъ тропаря, сохранившихся въ славянскихъ рукописяхъ:

Шѣма пещинаго: полѣщаго ѡгнѣ. скрежета зѣвна. тѣмъ кремѣшииѣ. чръкъ не ѡсыпѣ. ѡстрашаѣтъ ми дѣшѣ. тѣмъ пощѣди бѣ творче мой сѣдѣи.

Боздавы ѡко блѣкъ чѣка. и дакъ емѣ животнѣе. раю створи жителѣ. дѣри миѣ ѡбръзы едемскѣ бѣ. да дрѣва животнаго воспріемъ кѣрно. поклонѣсѣ цѣвию ти хѣ спѣ.¹²⁹

Крѣпость моя и хваленію. ты ѡси блѣко. и надежѣ си. кз текѣ кззалаго. кѣроу ми недвижимоу сзхрани до коньца. неже сзгрѣшихѣ текѣ. прѣже брѣмени сѣда. остаки ѡко млѣрьдѣхъ¹³⁰).

Такимъ образомъ, всего вѣроятнѣе, великій канонъ не предназначался св. Андреемъ ни для 40-цы, ни для какого либо праздника: онъ, скорѣе, — просто его покаянная автобіографія. Этому заключенію, повидимому, нѣсколько противорѣчитъ при-

¹²⁸) Въ подробностяхъ св. Андрей не слѣдуетъ точно библейской хронологіи. Вслѣдствіе этого въ рукописяхъ встрѣчается нѣсколько разнообразныхъ способовъ расположенія тропарей в. канона: особенно много разностей замѣчается въ порядкѣ пѣсней — первой, второй и седьмой. И теперь еще у насъ въ печатной тріоди о гибели Содомы и Гоморры говорится раньше рѣчи о потопѣ (пѣснь III).

¹²⁹) Орбельская тріодь.

¹³⁰) Типографск. тріодь № 137.

сутствіе въ канонѣ послѣ 6-й пѣсни блаженнѣ. Кажется, нѣкогда въ Іерусалимѣ блаженны пѣлись на утрени предѣ евангеліемъ. Это отчасти подтверждается послѣдованіемъ св. страстей, гдѣ предѣ 7-мъ евангеліемъ, стоящимъ какъ разъ на томъ мѣстѣ утрени, когда должно обычно читаться евангеліе, также поставлены блаженны. Съ другой стороны, есть извѣстія, что въ Іерусалимѣ иногда евангеліе читалось послѣ 6-ой пѣсни канона ¹³¹⁾. Въ Орбельской тріоди, дѣйствительно, послѣ названной пѣсни указаны прокименѣ — *Господи да не яростію Твоею* и евангеліе **Варварѣ**, т. е., полагающееся на память влчмч. Варвары (4 декабря). Такимъ образомъ, выходитъ какъ будто, что св. Андрей предназначалъ свой канонъ для какого-либо праздника. Но въ виду указаннаго выше общаго содержанія и характера великаго канона вѣроятнѣе, что св. Андрей воспользовался блаженными просто потому, что въ богослужебной практикѣ онѣ связывались съ канономъ и по своему духу подходили къ его покаянному канону.

Очень близко по способу трактованія предмета содержанія къ великому канону стоитъ другой тріодный канонъ Андрея — на среду сырной недѣли о постѣ: для выясненія необходимости послѣдняго пѣснописецъ даетъ полный обзоръ библейскихъ фактовъ, показывающихъ пользу поста. Въ 6-ой пѣсни канона говорится о наступившемъ (ἐνεστῶτα, тр. 3) постѣ, поэтому, вѣроятно, данный канонъ написанъ былъ св. Андреемъ на начало 40-цы.

Кромѣ каноновъ св. Андрею принадлежитъ въ тріоди нѣсколько самогласныхъ стихирѣ. Лучшіе списки стихирарей усвояютъ ему слѣдующія стихиры:

Недѣля Ваій: *Общее воскресеніе прежде вольныя страсти
Твоя.*

Имѣяй престолъ небо, и подножіе землю.

В. четвертокъ: *Днесъ еже на Христа лукавое собрася сон-
мище.*

В. пятокъ: *Плещи Моя дахъ на раны.*

Стихирари синайскій и ватопедскій № 294—928 приписываютъ св. Андрею еще нѣкоторыя стихиры на Лазареву суб-

¹³¹⁾ Тамъ оно положено въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. на недѣлю Ваій. На этомъ же мѣстѣ ставить его Орбельская тріодъ въ субботу акаѳеста.

боту, но при этомъ расходятся не только съ другими стихирарями, но даже и между собой. Ватопедская рукопись ставитъ имя св. Андрея надъ слѣдующими самогласными: *Марѳа и Маріа Спасу глаголасть, Господи, Лазаревъ хотя гробъ видѣти* и *Господи, увѣрити хотя*, синайскій же стихирарь приписываетъ ему стихиру: *Господи, поемъ ученики Твоя*. Въ другихъ стихираряхъ 1, 2 и 4 стихиры усвояются Іоанну монаху, т. е. Дамаскину, а 3-я надписана не совсѣмъ опредѣленно—*βουχαλίω*. Въ рукописяхъ послѣдней категоріи два другіе самогласна—*Четверодневна воздвиглъ еси друга* и *Марѳа Маріи вопіаше* надписаны словомъ—*ἀνακολύω*. Быть можетъ, эти стихиры и принадлежатъ св. Андрею. Какъ видимъ, второй изъ восточныхъ самогласновъ начинается почти тѣми же словами, какъ и первый изъ вышеприведенныхъ самогласновъ Дамаскина: переписчикъ ватопедскаго стихираря могъ легко спутать ихъ. Что же касается остальныхъ трехъ стихиръ, то онѣ стоятъ въ стихираряхъ послѣ восточныхъ и предполагаемыхъ Андреевыхъ самогласновъ въ ряду нѣсколькихъ стихиръ Дамаскина: *Господи, Лазаревъ хотя гробъ видѣти, Господи, на гробъ четверодневнога, Господи, гласъ Твой, Господи, увѣрити хотя*. Имя Дамаскина выставлено лишь у перваго самогласна: у двухъ слѣдующихъ стоитъ просто *τοῦ αὐτοῦ*, иверскій стихирарь ставитъ это обозначеніе даже у 4-ой стихиры. Переписчики опять таки могли просмотрѣть сокращенное надписаніе *Ιω α* и принять его стихиры за произведенія указанного выше пѣснописца, т. е. св. Андрея.

За св. Андреемъ дальше по времени слѣдуютъ два крупныхъ пѣснописца свв. Іоаннъ Дамаскинъ († до 787 г.) и Косма, епископъ (съ 743 г.) маюмскій. Первому въ печатной тріоди усвояется, прежде всего, канонъ св. Θεόδору Тирону, положенный въ пятокъ первой седьмицы по заамвонной молитвѣ надъ коливомъ: *Βοηθία τῆ ραχίτελα βυδύη*. Изъ древнѣйшихъ тріодей его нѣтъ лишь въ ватиканской № 771, въ остальныхъ же онъ неизмѣнно надписывается именемъ Іоанна монаха. Въ литературномъ отношеніи особеннаго чего либо собою онъ не представляетъ: ирмосы для него взяты изъ воскресныхъ каноновъ Дамаскина 8 гласа. Имя же Іоанна монаха стоитъ у второго канона утра Лазаревой субботы: *Πρῆξτε οὐτὸν несущίῃхъ привεῖν* *всяческую тварь*. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Іоанну въ немъ приписываются лишь послѣднія 4 пѣсни. Первая же его половина усвояется то Θεοфану (цвѣтная тріодъ лавры св. Αθανασія № Γ-47), то Ιοσιφу (ватопедская тріодъ № 315—949), то Космѣ

(тріодъ Барбер. библ. № 484). Это разногласіе объясняется тѣмъ, что предъ канонѣмъ Іоанна помѣщается четверопѣснецъ Космы, дополненный Теофаномъ. Вѣроятно, по аналогіи съ нимъ и канонъ Іоанна тоже приписали двоимъ пѣснописцамъ. Изъ самаго канона не видно, чтобы его составляли два автора: ирмосы для него взяты опять таки изъ воскресныхъ каноновъ Дамаскина 8-го гласа. Между тѣмъ въ ирмосахъ перваго канона двойственность составителей проявилась очень ясно: въ то время какъ Косма въ своемъ четверопѣсницѣ даетъ ирмосы собственнаго сочиненія, Теофанъ пользуется ирмосами воскресныхъ каноновъ Дамаскина.—Въ рукописныхъ ирмологіяхъ помѣщаются еще ирмосы неизвѣстнаго Іоаннова четверопѣснца на великую субботу: γ' Κεῖθμονες αἰώνιοι ἀνεχάλοπτοντο θείῳ προστάγματι.

Кромѣ каноновъ св. Іоанну принадлежитъ въ тріоди множество самогласныхъ стихирь, а именно: прежде всего—на сырную субботу:

*Придите вси вѣрніи, преподобныхъ отецъ лики
воспоимъ.*

Радуйся Египте вѣрный ^{131*)}.

Затѣмъ, св. Іоанну долженъ принадлежать одинъ изъ самогласновъ на поклоненіе св. кресту—3-ей недѣли. Стихирари здѣсь въ своихъ обозначеніяхъ сильно расходятся между собой. Иверскій стихирарь № 954 ставитъ имя Іоанна надъ стихирой—*Придите вѣрніи, животворящему древу поклонимся*. Рукописи же синайская и ватопедская № 294—928 приписываютъ Дамаскину иной, обычно въ стихираряхъ слѣдующій за вышеуказаннымъ, самогласень—*Пособивый Господи, а Придите* усвояютъ императору Льву Мудрому. Въ послѣднемъ съ ними согласуются стихирари ватопедскій № 295—929 и аѳинскій. Въ иверской рукописи № 954 *Пособивый* оставлено безъ обозначенія. Вся эта путаница объясняется обычнымъ у переписчиковъ стихирарей смѣшеніемъ обозначеній отдѣльныхъ стихирь. Всѣхъ стихирь на поклоненіе св. кресту въ стихираряхъ записывается обычно 5: *Придите, Пособивый, Зрящи Тя тварь вся, Днесь Владыка твари и Днесь неприкосновенный существомъ*. Среди нихъ, дѣйствительно, есть произведенія императора Льва. Всѣ рукописи

^{131*)} О принадлежности этихъ стихирь Дамаскину свидѣлствуетъ лишь иверскій стихирарь № 954. Въ прочихъ стихираряхъ ихъ или совѣмъ нѣтъ, или же онѣ стоятъ безъ надписанія.

единогласно ставятъ его имя надъ стихирой — *Днесъ неѣрикосновенный*. Затѣмъ, всѣ стихирари за исключеніемъ лишь одного иверскаго № 954 усвояютъ Льву также и *Зрящи Тя*: въ иверской рукописи эта стихира помѣчена просто — $\beta\omicron\zeta\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon$. Присутствіе въ разсматриваемой группѣ стихиръ произведеній Льва и дало поводъ переписчикамъ къ смѣшенію ихъ съ твореніями другихъ авторовъ. Такъ, есфигменскій стихирарь усвояетъ Льву всѣ 5 самогласновъ и ставитъ надъ ними общее заглавіе: $\pi\omicron\iota\tau\iota\alpha\ \Delta\epsilon\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \Sigma\omicron\phi\omicron\upsilon$. Синайская и ватопедская № 294 — 928 рукописи приписываютъ ему уже меньше — 4 стихиръ: вторую, какъ было сказано, онѣ обозначаютъ именемъ Дамаскина. Ватопедскій № 295 — 929 и аѳинскій усвояютъ Льву тоже 4 самогласна, — кромѣ 4-го ($\text{Κωνσταντίνου δεσπότου}$, т. е., К. Порфиророднаго), причемъ *Пособивый* они обозначаютъ $\Delta\epsilon\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \beta\omicron\zeta\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon$. Иверскій стихирарь № 947 приписываетъ Льву всего уже только 2 стихиръ — *Зрящи* и *Днесъ неѣрикосновенный*: *Днесъ Владыка* онъ усвояетъ тоже Константину Порфирородному, *Придите* оставляетъ безъ надписанія, а *Пособивый* обозначаетъ — $\beta\omicron\zeta\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon$. Быть можетъ, переписчикъ другого иверскаго стихираря № 954 ошибся въ надписаніи стихиръ *Зрящи* и отнесъ къ ней помѣтку, собственно принадлежащую *Пособивый*. Какъ видимъ, вышеперечисленные 5 самогласновъ распадаются на 2 группы: первую образуютъ самогласны *Придите* и *Пособивый*, вторую стихиръ Льва, между коими вставленъ самогласенъ — подражаніе второй его стихирѣ Константина Порфиророднаго. Любопытно, что въ нѣкоторыхъ древнихъ уставахъ, — напримѣръ, въ Евергетидскомъ, — при поклоненіи св. кресту на 3-ей недѣлѣ поста указано пѣть лишь *Придите* и *Пособивый*: эти же только стихиръ положены тамъ и въ праздникъ Воздвиженія. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что данные 2 самогласна первоначально существовали совершенно независимо отъ группы самогласновъ Льва и Константина и лишь позднѣе соединены были съ ними. Вѣроятно, вторая группа стихиръ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ имѣла общее заглавіе, быть можетъ, даже на полѣ: послѣдующіе переписчики по недосмотру стали относить это надписаніе ко всѣмъ 5 стихирамъ. Любопытный образчикъ такой путаницы даетъ ватиканская тріода № 771. Въ ней на среду 4-ой седмицы записаны 1, 2, 4 и 5 изъ вышеперечисленныхъ самогласновъ: противъ перваго на полѣ стоитъ помѣтка — $\Delta\epsilon\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \delta\epsilon\sigma\pi\omicron\tau\omicron\upsilon\ \sigma\tau\iota\chi\eta\rho\acute{\alpha}\ \epsilon\iota\varsigma\ \tau\eta\nu\ \pi\rho\omicron\sigma\kappa\omicron\nu\eta\tau\iota\alpha\nu\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\iota\tau\iota\omicron\upsilon\ \sigma\tau\iota\chi\eta\rho\omicron\upsilon$, далѣе надъ 4-мъ въ текстѣ поставлено особое надписаніе — $\Delta\epsilon\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \delta\epsilon\sigma\pi\omicron\tau\omicron\upsilon$ и, наконецъ, у 5-го на полѣ опять помѣчено тоже

Λέοντος δεσπότης. На основаніи всего сказаннаго наиболѣе вѣроятнымъ представляется усвоить св. Іоанну первый изъ вышеуказанныхъ самогласновъ—*Приидите вѣрнии, хотя его выраженіе—о тебѣ вѣрнѣйшии царіе наши хвалятся, яко твоею силою исмаилтескія люди державно покаряющіи* и не соотвѣтствуетъ политическому и религіозному состоянію Византіи во времена Дамаскина: въ то время царіе были иконоборцы, а *исмаилтескія люди* къ VIII-му вѣку отняли у византійцевъ не мало областей. Но, быть можетъ, мы имѣемъ здѣсь позднѣйшую вставку или переделку.

Далѣе, Дамаскинъ, по стихираямъ, является авторомъ еще слѣдующихъ самогласновъ:

Лазарева суббота. *Воскресеніе и жизнь челоѣкомъ сый*
Христѣ.

Лазаря умерша четверодневнаго.

Марѣа и Марія Спасу глаголасть.

Божества Твоего Христѣ подавая ученикомъ Твоимъ образъ.

Господи, Лазаревъ хотя гробъ видѣти.

Господи, на гробъ четверодневнаго пришелъ еси.

Господи, гласъ Твой разруши адово царствіе.

Лазаря умерша въ Виѣаніи воздвиглъ четверодневна.

Недѣля Ваіи: *Всесвятый Духъ апостолы научивый глаголати.*

Собезначальный и соприносущный Сынъ и
Слово Отчее.

Прежде шести дней пасхи гласъ Твой услышася.

Входящу Ти, Господи, во святыи градъ.

Слава Тебѣ, Христѣ, въ вышнихъ сѣдѣщему
на престолѣ.

Прежде шести дней бытія пасхи.

Днесъ благодать Святаго Духа на събра.

Прииде Спасъ днесъ во градъ Іерусалимъ.

Радуйся и веселися граде Сіоне.

На херувимьхъ носимый.

нерѣдко вызвѣтаетъ, вслѣдствіе чего смѣшать два приведенныя имени было нетрудно.

Кромѣ перечисленныхъ рукописи содержатъ еще слѣдующіе самогласны Дамаскина, уже вышедшіе изъ употребленія:

- недѣля Вайй: α'. Ὁ πονηρὰ συναγωγὴ. ὃ παράνομος μοιχαλὶς.
 πδ'. Εἰ καὶ τῷ νεύματι Λαζάρου ἐξέστητε ἀπειθοῦντες
 ἰουδαῖοι.
 В. среда: πβ'. Ἡ φιλονεικία συναγωγὴ. μᾶλλον δὲ προφητοκ-
 τόνος.
 В. суббота: πδ'. Προευθένης σου ἐν πόλεις ἁδου ¹³⁴).

Гроттаферратская тріодъ Δ. β. IV содержитъ сѣдалень съ именемъ Дамаскина на 4 недѣлю поста: πδ'. Ὡς περιπεσόντα τοῖς λησταῖς. καὶ μὲ ἀπαγνοσμένον. Славянская тріодъ изъ собранія Погодина № 40 называетъ **ДАМАСКѢНСКИ** 24 алфавитныя стихиры в. канона.

Св. Косма († около 787) повторилъ для страстной седмицы трудъ св. Андрея критскаго,—написалъ для нея циклъ канонѡвъ. Его работа отличается отъ Андреевой тѣмъ, что для в. вторника онъ составилъ всего лишь двупѣснецъ, тогда какъ для в. четвертка, наоборотъ, полный канонъ. Что касается пропуска второй пѣсни, то у болѣе позднихъ пѣснописцевъ онъ становится дѣломъ обычнымъ. Причина такого явленія неизвѣстна: въ то время, какъ св. Косма опускаетъ вторую пѣснь, многіе современные ему и даже позднѣйшіе пѣснописцы еѣ сохраняютъ. Мало того, св. Θεοφάνъ Начертанный впоследствии нашелъ даже нужнымъ вставить еѣ въ канонъ Космы на в. четвертокъ ¹³⁵). Причина, почему для в. четвертка св. Косма счелъ необходимымъ написать полный канонъ, указана въ акростихѣ послѣдняго: „по у великому четвертку продолжительную пѣснь“. Чисто формальная задача—выдержать въ трипѣсницахъ коротенькіе акростихи τη δευτέρα, τρίτη τε и т. д., сильно сказалась на ихъ сохраненіи: оно не такъ богато, какъ въ болѣе пространныхъ трипѣсницахъ св. Андрея, хотя и тѣ и другіе одинаково написаны примѣнительно къ дневнымъ евангельскимъ чтеніямъ по древнему

¹³⁴) Стихирарь лавры св. Аѡнасія Γ—12, № 4 также въ синайской тріоди № 735, № 2—въ ватик. № 771, № 1 въ іерусалимскомъ Послѣдованіи 1122 г., 'Ανάλεικτα II, 29. № 4 см. въ Октоихѣ на хвалитныхъ недѣли 8-го гласа.

¹³⁵) Тріоди синайск. № 735 и ватиканск. № 771.

іерусалимскому уставу. Такъ у Космы въ трипѣснѣ понедѣльника всѣ тропари въ сущности варьируютъ одно только изреченіе Христа изъ литургійнаго евангелія о смиреніи — Мѡ. 20, 25 — 28, между тѣмъ какъ въ трипѣснѣ Андрея на этотъ день говорится и о предупрежденіи Христомъ Своихъ учениковъ касательно предстоящихъ Ему страданій, и о проклятой смоковницѣ, и объ Іосифѣ и т. п. Велѣдствіе самоограниченія тѣсными рамками акростиха произошло, быть можетъ, также и то, что трипѣснцы Космы суше и бѣднѣе чувствомъ. Вниманія заслуживаетъ канонъ Космы на недѣлю Ваій: его тропари въ большинствѣ случаевъ составлены изъ изреченій Св. Писанія, что придаетъ ему особую живописность, возвышенность и одушевленіе. Напримѣръ:

*Хваленіе церковь преподобныхъ (пс. 9, 12)
живущему въ Сіонѣ (75, 3)
Тебѣ, Христе, приноситъ.
О Тебѣ же Израиль Твориць своемъ радуется (149, 2).
И горы, языцы противобразнѣи, каменосердечнѣи отъ лица
Твоего возвеселишися (113, 3),
поюще побѣдную пѣснь Тебѣ, Господи ¹³⁶⁾.*

Кромѣ цикла каноновъ страстной седмицы св. Космѣ принадлежитъ также четверопѣснецъ Лазаревой субботы — *Любовь Тебе въ Виванію, Господи, отвѣде.*

Не мало также произведеній Космы и среди тріодныхъ стихирь. Стихирари усвояютъ ему слѣдующіе самогласны:

недѣля Ваій: *Множество народа, Господи, постилаху по
пути фizes своя.
Хотящу Тебѣ внити во святыи градъ.*
В. понедѣльникъ: *Грядый Господь къ вольной страсти.
Господи, грядый ко страданію.
Господи, къ таинству неизглаголанному
Твоего смотрѣнія.
Господи, совершеннѣйшая мудрствовати
Твоя наказуя ученики.
Изохшія смоковницы за неплодіе.
Вторую Еву египтянкою обрѣтъ змій
глаголы.*

¹³⁶⁾ I, 2.

- В. вторникъ: *Во свѣтлостехъ святыхъ Твоихъ.
Се тебѣ талантъ Владыка ввѣряетъ,
душе моя.*
- В. среда: *Тебе Дѣвья Сына блудница познавши
Господа.
Многоцѣнное мѣро блудница смѣси со
слезами.
Егда грѣшная приношаше мѣро.
О Іудина окаянства! Зряше блудницу.
Грѣшная тече къ мѣру.*
- Быть можетъ, также—*Приступи жена злосмѣдная* ¹³⁷⁾.

Небезынтересно сопоставить списокъ стихиръ св. Космы съ таковымъ же спискомъ произведеній Іоанна Дамаскина. Оказывается, что у перваго обыкновенно больше стихиръ на тотъ день, на который у втораго меньше, равно какъ и наоборотъ: Дамаскинъ писалъ преимущественно стихиры на вторникъ и четвергъ, Косма же—на понедѣльникъ и среду. Совпадаетъ также отчасти и самое количество стихиръ—maximum 5—6, minimum — 1—2. Такимъ образомъ, можно предполагать, что эти два друга-пѣснописца работали совместно по одному общему плану. По содержанію стихиры обоихъ авторовъ строго соотвѣтствуютъ дневнымъ евангеліямъ по древнему іерусалимскому уставу.

Къ свв. Іоанну и Космѣ непосредственно примыкаетъ группа, хотя и менѣе извѣстныхъ, но все таки довольно крупныхъ іерусалимскихъ пѣснописцевъ, которые отчасти являются ихъ современниками, а отчасти нѣсколько моложе ихъ. Сюда, прежде всего, относится въ высшей степени загадочная личность замѣчательнаго пѣснописца Андрея Пира (Πύρος): ему, во-первыхъ, принадлежатъ въ тріоди 85 самогласновъ, начиная отъ мясопустной недѣли (первый самогласень: *Предъочистимъ себе братіе, царицею добродѣтелей*) и кончая пяткомъ Ваій,—по 2 стихиры (для утра и вечера) на каждый день (на среду 4-ой седмицы, на преполовленіе поста, составленъ одинъ лишній самогласень) за исключе-

¹³⁷⁾ Предъ этой стихирой въ стихираряхъ обыкновенно ставится—*Днесь Христосъ приходитъ*. Иверскій стихирарь № 954 усваиваетъ св. Космѣ обѣ эти стихиры. Но прочія ркп. *Днесь Христосъ* надписываютъ—*ἡμεῖς*, а *Приступи* тобъ хѣтобъ. Не представляетъ ли первая стихира болѣе поздней вставки?

ніемъ субботъ. Эти самогласны—одни изъ лучшихъ пѣснопѣній не только въ тріоди, но и вообще въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ. Они отличаются задушевностью, языкъ ихъ имѣетъ особый индивидуальный характеръ, свободенъ отъ шаблонныхъ выраженій и въ значительной мѣрѣ чуждъ реторики, чѣмъ византійскіе пѣснописцы грѣшатъ очень часто. На ряду съ тріодными самогласными Андрея Пира можно поставить еще покаянные самогласны—сѣдальны и стихиры Октоиха, съ которыми они иногда имѣютъ довольно близкое сходство ¹³⁸). Кромѣ данныхъ самогласновъ, стихирари приписываютъ Андрею Пиру еще стихиру недѣли Ваий: *Прїидите и мы днесъ весь новый Израиль*. Кто же былъ авторъ этихъ пѣснопѣній? Въ упоминавшемся выше житіи свв. Іоанна Дамаскина и Космы маюмскаго—Іоанна Меркуропула сообщается, что самогласны 40-цы написаны св. Космой и были его первыми произведеніями: „изъ существующихъ пѣснопѣній св. Космы, говорится тамъ, первыми являются пѣснопѣнія, которыя поются на вечерахъ и утренихъ очистительнаго времени поста,—эти пѣснопѣнія, отличающіяся сладостнѣйшими мыслями и звучной формой, суть единственныя вещи, составленныя имъ для цѣлаго постнаго періода ¹³⁹)“. Но это извѣстіе Меркуропула опровергается надписаніями стихирарей, которыя усвояютъ разсматриваемые самогласны Андрею Пиру. Родиной или мѣстожителемъ этого пѣснописца, несомнѣнно, была Палестина и, быть можетъ, даже—Іерусалимъ. Въ западныхъ и славянскихъ тріодяхъ его самогласны нерѣдко называются *ἀγιοπολίτιοι* и восточными ¹⁴⁰). Содержаніе ихъ явно принаровлено къ недѣльнымъ евангельскимъ зачаламъ по древнему іерусалимскому уставу: такъ, самогласны первой и второй седмицъ говорятъ о постѣ и милостынѣ, третьей седмицы—о блудномъ сынѣ, четвертой—о мытарѣ и фарисеѣ и т. д. Изъ приготовительныхъ седмицъ авторъ знаетъ одну только сырную. Время жизни Андрея Пира едва ли можно выносить за предѣлы VIII вѣка. Это видно изъ того, что св. Стефаномъ Саввантомъ ¹⁴¹) также было составлено нѣсколько самогласновъ для поста, аналогичныхъ самогласнамъ

¹³⁸) Напримѣръ, самогласенъ вечера вторника 5 седмицы—*Уязвенную мою душу, повидимому, есть перифразъ перваго сѣдальна понедѣльника 4-го гласа: Смирненную мою душу*.

¹³⁹) *Ἀνάλекτα*, IV, 336.

¹⁴⁰) Тріоди снн. №№ 734—735, Рїі II, № 30, гроттаферрат. A. 3. II, типографск. № 137.

¹⁴¹) См. ниже.

Пира: одни изъ нихъ—4 самогласна о впадшемъ въ разбойники на 5-ую седмицу—сохранились среди пѣснопѣній этой седмицы, но стоятъ, большею частію, послѣ самогласновъ Пира, и въ разныхъ рукописяхъ занимаютъ разные мѣста, другая же часть—самогласны о мытарѣ и фарисеѣ и о блудномъ отнесены на приготовительныя недѣли. Въ иверскомъ стихирарѣ № 954 одна стихира на память св. ап. Θомы (6 окт.).—*На колесницѣ добродѣтелей ѣздя*—надписана—'Ανδρέου Ποροῦ καὶ Θεοφάνου, т. е., вѣроятно, текстъ принадлежитъ Андрею, а мелодія—Θеофану. Подобныя надписи встрѣчаются въ стихираряхъ нерѣдко, но онѣ не означаютъ, однако, непременно, что указываемыя два лица должны быть сотрудниками другъ другу. Иногда соединяются имена лицъ, которыя едва ли могли вмѣстѣ работать. Напримѣръ, въ той же иверской рукописи стихира безплотнымъ силамъ (8 ноября)—*Невещественное существо умныхъ силъ* приписана Дамаскину и Θεодору Студиту. Слѣдовательно и Андрей Пиръ могъ жить нѣсколько раньше св. Θεοφана. Но едва ли онъ жилъ раньше Андрея критскаго: одинъ изъ его самогласновъ, именно, утра вторника Вайй, имѣетъ очень близкое сходство съ нѣкоторыми тропарями в. канона:

Запаленія якоже Лотъ, бѣгай душе моя грѣха, бѣгай Содомы и Гоморры, бѣгай пламене всякаго безсловеснаго желанія (III, 23).

Не буди столтъ сольный душе, возвратившись вспять, образъ да устрашитъ тя Содомскій, горь въ Сигоръ спасайся (22).

На горь спасайся душе, якоже Лотъ оный: и въ Сигоръ угонзай (2).

Бѣгай запаленія, о душе, бѣгай содомскаго горьня, бѣгай тлѣнія божественнаго пламене (3).

Поползнувшия прегрѣшенми, и пленицами согрѣшеній связана, о душе что унываеши; что льниши; бѣгай присно якоже Лотъ Содомы и Гоморры, нечистоты запаленія. Не возвращайся вспять, и будеши яко столтъ сольный, на горь спасайся добродѣтелей, бѣгай присно немилосерднаго богатаго, беззубробія горьня. Въ нѣдра прейди Авраамова яко Лазарь, смиренномудріемъ возопій: упование мое, и прибѣжище мое, Господи слава Тебѣ.

Такое сходство, повидимому, даетъ нѣкоторое основаніе отождествить Андрея Пира съ св. Андреемъ критскимъ. Надписанія въ стихираряхъ тоже даютъ нѣкоторое право на такое

отожествленіе: иногда случается, что одна и та же стихира, приписываемая въ одномъ стихирарѣ Андрею Пирѹ, въ другомъ усваивается Андрею іерусалимлянину или даже прямо Андрею критскому. — Сходство самогласна съ тропарями в. канона не— достаточное основаніе. У св. Стефана Савваита есть самогласенъ — *Моими помысленіи въ разбойники впадѣ* (среда 5-ой седмицы, вечеръ), тоже, несомнѣнно, составленный подѣ влияніемъ 14 и 15 тропарей (*Въ разбойники впадѣи* и *Священникъ мя предвидѣаѣ*) первой пѣсни в. канона. И однако приписать этотъ самогласенъ Андрею критскому нельзя, потому что въ стихираряхъ онъ усваивается св. Стефану. Смѣшеніе именъ Андрея Пира и Андрея критскаго, дѣйствительно, наблюдается въ стихираряхъ, но не всегда,—очень часто наблюдается и противоположное явленіе, что находящіяся въ одной и той же группѣ стихиръ, иногда даже двѣ рядомъ стоящія стихиры (напримѣръ, въ стихирахъ недѣли Ваіи—*Имъйя престолъ небо* и *Приидите мы днесъ*), надписываются различно,—однѣ 'Ανδρ. ἱεροσ. или Κρίτης, другія—'Ανδρ. Πυρῶ. Указанное смѣшеніе находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что, какъ было сказано, Андрей Пиръ, вѣроятно, тоже былъ іерусалимляниномъ. Въ ирмологіяхъ пѣснописцы Андрей критскій и Андрей Пиръ рѣзко отличаются одинъ отъ другого: въ то время какъ первому приписывается свыше 70 каноновъ, второму—не больше 5. Ирмологіи же бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на прозвище второго Андрея—Πυρῶς: въ такой формѣ оно записывается лишь въ стихираряхъ, нерѣдко оно тамъ смѣняется другой—Πηρῶς (убогій). Іерусалимскій ирмологіи № 83 вездѣ имѣетъ—Πηρῶς. Ирмологіи лавры св. Аѳанасія № В—32 всюду замѣняетъ этотъ неопредѣленный эпитетъ яснымъ — τωφῶς (слѣпецъ). Изъ житія св. Андрея критскаго не видно, чтобы онъ былъ когда либо слѣпымъ, трудно также допустить, что этотъ эпитетъ употреблялся имъ въ смыслѣ нравственномъ подобно тому, какъ кондакарные поэты употребляютъ въ акростихахъ своихъ произведеній аналогичные эпитеты—ταπεινός и проч., потому что въ надписаніяхъ (не въ акростихахъ) стихиръ и каноновъ такой особенности не наблюдается. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ никакихъ извѣстій о какой либо личности изъ Палестины или Іерусалима, которая бы носила имя Андрея Слѣпца.

Вторымъ изъ разсматриваемой группы пѣснописцевъ является іерусалимскій патріархъ Илія III (II † около 797), извѣстный защитникъ иконопочитанія. Судя по ирмологіямъ, это былъ очень плодovitый пѣснописецъ: насчитывается около 20 его

самогласныхъ каноновъ на различные большіе праздники—Пасху, Богоявленіе и др., и просто на воскресные дни. Въ печатной тріоди изъ его произведеній осталось очень мало. Ему принадлежатъ, во-первыхъ, двѣ стихиры недѣли Вай: *Страшно еже впасти въ руцѣ Бога жива и Сонмице лукавая и прелюбодѣйная*: послѣдняя представляетъ собою не болѣе, какъ легкую переделку аналогичной, но вышедшей уже изъ употребленія, стихиры Дамаскина. Затѣмъ, ему же принадлежитъ канонъ 4-ой недѣли о впадшемъ въ разбойники—*Уподобихся, Христе въ руцѣ разбойникомъ впадшему* ¹⁴²⁾. Рукописи содержатъ еще нѣсколько пѣснопѣній Иліи для 40-цы и страстной седмицы, уже вышедшихъ изъ употребленія. Такъ, у него есть канонъ о блудномъ, предназначавшійся, вѣроятно, для второй недѣли поста, въ которую по древнему іерусалимскому уставу полагается, именно, это евангельское чтеніе. Канонъ имѣетъ акростихъ: αἶνος ἡλια εἰς τὸν ἁπλοῦν υἱόν и начинается словами—Ἀμέμπως νηστεύοντες ὡσπερ ἔφραζεν ὁ διδάσκαλος. Во многихъ его тропаряхъ говорится о нападеніяхъ арабовъ и содержится мольба о дарованіи на нихъ побѣды „нарю вѣрныхъ“ ¹⁴³⁾. Затѣмъ, Илія дополнялъ четверопѣснецъ Космы на Лазареву субботу до объема полнаго канона. Въ синайской тріоди № 735 сохранились эти дополнительные пѣсни Иліи: πδ'. Θανῡστα τὰ ἔργα· Τοῦ φίλου σου ἀσθενούντος Κύριε, ἐν Βηθάνῃ; въ противоположность Теофану Илія составилъ для своего дополненія ирмосы самъ. Ирмологіи содержатъ еще ирмосы канона Иліи на великій четвертокъ: δ'. Ἀρμασι γαυρούμενον τὸν αἰγύπτιον τὸραννον. Наконецъ, въ тріоди И. П. Б. DXIX есть три подобна Иліи о впадшемъ въ разбойники на 4-ю недѣлю поста:

πδ'. Χαίρεις ἀσκητ. Ὑψος ἐπουρανίου ζωῆς.
Βαίνων ἐπὶ ὁδῶν τοῦ Θεοῦ.
Ὑλῆς τῆς μαχθηρᾶς ἐν στοργῇ.

Среди патріарховъ іерусалимскихъ были и другія лица съ именемъ Иліи, жившія позднѣе, напримѣръ Илія IV (879—907). Но приписать имъ перечисленные выше пѣснопѣнія нельзя потому, что, повидимому, уже въ IX—X вѣкахъ они стали выходить изъ употребленія, такъ что нѣкоторыхъ изъ нихъ, напри-

¹⁴²⁾ Тріоди синайск. № 742 и 737.

¹⁴³⁾ Тріодъ лавры св. Аѳанасія № 1—29. Канонъ и положенъ въ рукописи на вторую недѣлю.

мѣръ, канона на в. четвертокъ, совсѣмъ нельзя найти даже въ древнѣйшихъ тріодахъ.

Третій пѣснописецъ, принадлежащій къ данной группѣ, есть упоминавшійся выше св. Стефанъ Савваитъ, къ имени котораго въ рукописяхъ нерѣдко прибавляется—„племянникъ Дамаскина“. Среди преподобныхъ есть два Стефана Савваита—старшій († 794) и младшій († около 807). Племянникомъ Дамаскина былъ первый, пѣснописцемъ же считаютъ второго. Впрочемъ, уставъ великой константинопольской церкви называетъ племянникомъ этого послѣдняго ¹⁴⁴⁾. Такая же путаница, по изслѣдованію преосв. Сергія, замѣчается и въ службахъ этимъ святымъ ¹⁴⁵⁾. Изъ находящихся въ тріоди пѣснопѣній св. Стефану принадлежатъ слѣдующія стихиры:

недѣля мытаря и фарисея: *Не помолимся фарисейски братіе.
Фарисей тщеславіемъ побѣжда-
емъ.*

*Мытаря и фарисея различіе раз-
зумывши душе моя.*

*Фарисея велехвальный гласъ, вѣр-
нии, возненавидѣвши.*

*Отягченными очима моима отъ
беззаконій моихъ.*

Недѣля блуднаго сына: *Въ безгрѣшную страну и жи-
вотную вѣрхися.*

*Познаимъ, братіе, таинства силу.
О коликихъ благъ окаянный себе
лишихъ.*

*Блуднаго гласъ приношаю Ти,
Господи.*

*Яко блудный сынъ приидохъ и азъ
Щедре.*

*Отеческаго дага расточивъ бо-
гатство.*

*Отче благій, удалихся отъ Тебе.
Иждивъ блудно отческаго имѣ-
нія богатство.*

¹⁴⁴⁾ Сергій, Мѣсяцесловъ, II, 446.

¹⁴⁵⁾ Ibid., 270.

Часть стихирарей (аѳинскій, синайскій, иверскій № 947) приписываютъ также св. Стефану три стихиры мясопустной недѣли: *Помышляю день оный и часъ, Егда поставятся престоли и Даниилъ пророкъ, мужъ желаній бывъ* (аѳинскій, кромѣ того, еще—*О каковъ часъ тогда*—по прочимъ Андрея Пира), но другая часть усвояютъ данныя стихиры Теофану Начертанному. Перечисчики какой-либо группы, очевидно, не разобрали надлежащимъ образомъ надписи. Лучшая рукопись, иверская № 954, стоитъ за св. Теофана. Затѣмъ, св. Стефану принадлежитъ нѣсколько самогласновъ 5-ой седмицы поста, но здѣсь ихъ довольно трудно выдѣлить изъ самогласновъ Андрея Пира. Послѣдній писалъ по 2 стихиры на день, за исключеніемъ субботы. Общее же количество самогласновъ 5-ой седмицы—16, слѣдовательно 4 изъ нихъ должны принадлежать Стефану. Рукописи въ опредѣленіи ихъ ужасно путаются и противорѣчатъ одна другой. Всего естественнѣе искать произведеній Стефана въ тѣ дни, гдѣ количество самогласновъ превышаетъ обычную норму—2. Такими днями являются первые 4 дня пятой седмицы, на которые вмѣсто 2-хъ положено по 3 стихиры. Между ними выдѣляется группа самогласновъ, въ коихъ повторяется одна характерная фраза съ упоминаніемъ имени Богородицы: *молимъ Тя, отъ Маріи явившагося* (вечер. понед. 2), переходящая въ другихъ стихирахъ въ игру словами—*не отъ Самаріи, но отъ Маріи пришедый* (понед. утр.) и т. п. Эти самогласны суть слѣдующіе: *Въ разбойническіе помыслы впадъ Адамъ* (нед. веч.), *Впадшему въ разбойники уподобихся азъ* (понед. утр.), *Прегрѣшивши отъ преступленія перваго* (понед. веч. № 2) и *Моими помышленіями въ разбойники впадъ* (сред. веч.). Аналогичная фраза находится еще въ одномъ самогласнѣ, но онъ стоитъ уже далеко и обособленно отъ группы перечисленныхъ стихиръ,—въ вечернемъ самогласнѣ пятка: *Ты же, Господи, отъ Дѣвы неизреченно воплощся*. Стихирари ставятъ имя Стефана большею частью надъ указанными 4-мя самогласнами. Напримѣръ, есфигменскій стихирарь приписываетъ св. Стефану 1, 3 и 4 стихиры съ присоединеніемъ къ нимъ еще перваго вечерняго самогласна вторника и второго утренняго среды: *Поползнувъ отъ праваго пути и Разбойническими помышленми уязвихся окаянный*. Въ иверскомъ стихирарѣ № 954 вышеуказанныя стихиры за исключеніемъ первой оставлены безъ обозначенія имени автора. Но зато у слѣдующей за вторымъ самогласномъ стихиры—*Уязвленную мою душу* (втор. утр.) стоитъ—*Іо^х ѿ*. Это, вѣроятно,—оста-

токъ отъ эпитета св. Стефана: *Στεφάνου ἀνεψιὸς τοῦ Ἰω^κ*. Быть можетъ, такая помѣтка стояла у находящейся выше стихирь, переписчики не поняли ея, сочли ее за два имени и отнесли къ двумъ рядомъ стоящимъ стихирамъ, причеъ у первой изъ нихъ она утратилась. Затѣмъ у предшествующей третьему самогласну стихирь—*Высоту добродѣтелей оставивши* (втор. утр.) стоитъ уже прямо имя Стефана. Такая же помѣтка сдѣлана у одной изъ слѣдующихъ (чрезъ 1 стихирю) за четвертымъ самогласномъ стихирь—*Самовластно совлекохся* (четв. веч.); вѣроятно, переписчикъ здѣсь перемѣшалъ надписанія. Одинъ изъ самогласновъ св. Стефана на 5-ую седмицу, именно—*Моими помышленіями въ разбойники впадъ*, упоминается въ житіи св. Стефана Нового: онъ пѣлъ его, когда былъ арестованъ по приказанію К. Копро-нима въ 763 г. за отказъ подписать опредѣленія иконоборнаго собора 754 г. ¹⁴⁶⁾.

Какъ было указано выше, св. Стефану, быть можетъ, принадлежитъ самогласенъ в. понедѣльника—*Достиגיע въѣрній спасительную страсть Христа Бога* ¹⁴⁷⁾.

Изъ каноновъ св. Стефана въ тріоди не сохранилось ни одного. Между тѣмъ, по ирмологіямъ, имъ написаны слѣдующіе каноны: на постъ—*πδ'*. Ἐκ τῶν περιουσιῶν με ἠλίψεων, на постъ и воскресеніе (ирмологіи лавры св. Аѳанасія В—32 полагаетъ этотъ канонъ на память влкмч. Варвары)—*β'*. Τερατοῦργῶν ὁ Μωυσῆς τὰ ἐξαίετα, и на недѣлю Ваіи: *πδ'*. Ἀσπὶς ἀναπέμψωμεν τῷ ἐν θαλάσῃ ἐρούρῳ τὸν φαρῶ βυθίζαντι.

Таковы палестинскіе пѣснописцы изъ перваго періода образованія Постной тріоди. Изъ современныхъ имъ константинопольскихъ пѣснотворцевъ работали для великопостнаго богослуженія лишь два пѣснописца—патріархи константинопольскіе свв. Германъ († 740) и Тарасій († 806). Первому стихирари приписываютъ самогласенъ Лазаревой субботы—*Веліе и преславное чудо совершился днесь*. Въ рукописяхъ есть еще три его канона: св. Θεόδору Тирону—*γ'*. Τῷ ῥωπαμένῳ. Ἐν τῇ ἀγία σου καταγαζόμενα μνήμη ¹⁴⁸⁾, пророкамъ на первую недѣлю поста—*γ'*. Τῷ ῥωπαμένῳ τὸν Ἰσραήλ. Τὰ ἀφροθῆνα τῆς νομικῆς εὐεβείας и на Лазареву пятницу—*βαρ'*. Τῷ ἐκτινάξαντι. Ὡς προέόριον χαράν. τὴν τοῦ Λαζάρου ἀνάστασιν ¹⁴⁹⁾. Св. Та-

¹⁴⁶⁾ Analecta graeca I, Lutetiae Parisiorum 1688, p. 459

¹⁴⁷⁾ См. примѣч. этой главы 132.

¹⁴⁸⁾ Ватопедск. тр. № 315—949. Этотъ канонъ упоминается и въ уставѣ патр. Алексія.

¹⁴⁹⁾ Синайск. тр. №№ 734 и 735.

расію, по стихирарямъ, принадлежатъ два самогласна недѣли Православія—*Благодать возсія истины* и *Изъ нечестія во благочестіе прешедше*. Онъ также является авторомъ кондака на этотъ день—*Неописанное Слово Отчее* ¹⁵⁰⁾. Ватиканская тріодь № 771 называетъ твореніемъ св. Тарасія тропарь пророчества в. субботы—*Содержай концы гробомъ содержатися изволилъ еси Спасе*. Въ рукописяхъ есть еще его канонъ (обычно на 2 нед.) о постѣ—β'. τῷ τῷ ἄρατον. Ἀδιαλείπτως ταῖς ἡδοναῖς τοῦ σώματος сь акростихомъ въ 8 и 9 пѣсняхъ: *ταρασιος* ¹⁵¹⁾.

3.

Во второмъ періодѣ византійской церковной поэзіи, въ связи съ вышеуказаннымъ общимъ перенесеніемъ центра пѣснотворческой дѣятельности съ Востока на Западъ, и въ частности—въ Константинополь, начинается все болѣе и болѣе увеличиваться и количество константинопольскихъ пѣснописцевъ, работающихъ для 40-цы и страстной седмицы, между тѣмъ какъ число іерусалимскихъ пѣснотворцевъ рѣзко сокращается. Константинопольскіе пѣснописцы являются подражателями и продолжателями работы своихъ іерусалимскихъ предшественниковъ. Послѣдніе сосредоточивали свое вниманіе преимущественно на страстной седмицѣ. Константинопольскіе ихъ преемники тоже стараются не отставать здѣсь отъ нихъ, если не въ качествѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ своихъ пѣснопѣній. Но главная ихъ дѣятельность проявляется въ составленіи пѣснопѣній для будничнаго богослуженія 40-цы и для приготовительныхъ къ ней дней. Іерусалимскіе поэты написали для этого лишь ограниченное количество самогласныхъ стихиръ: константинопольскіе пѣснописцы, съ одной стороны, по подражанію той полной обработкѣ, которую получило въ трудахъ іерусалимскихъ пѣснотворцевъ богослуженіе страстной седмицы, а съ другой стороны, вслѣдствіе установившейся потребности—украшать будничное богослуженіе разнообразными пѣснопѣніями по примѣру праздничнаго, стремятся дать для седмичныхъ дней по возможности полный подборъ разнообразныхъ пѣснопѣній, требуемый богослужебными обычаями и уставомъ. Больше и раньше другихъ, по пре-

¹⁵⁰⁾ Pitra, Analecta, 334.

¹⁵¹⁾ Тріоди—синайск. № 737 и ватопедск. № 315—949.

данію, въ этой работѣ потрудились братья Студиты — свв. Θεοδoръ († 826) и Ιοσιφъ, впоследствии архіепископъ солунскій († 835). Н. К. Ксанѳопуль въ синаксарѣ на недѣлю мытаря и фарисея сообщаетъ, что дѣятельность свв. братьевъ въ обработкѣ богослуженія 40-цы была двойкая—пѣснотворческая и редакціонная: послѣ св. Космы, пишетъ онъ, „Θεοδoръ и Ιοσιφъ Студиты составили по подражанію ему трипѣснцы и для остальныхъ дней 40-цы... при этомъ они собрали также и прочія части книги (Постной тріоди), написанныя другими отцами“. Г. Кодинъ въ сочиненіи—*De aedificiis* о церкви св. Романа въ Константинополѣ пишетъ: „говорятъ, что творцы каноновъ Ιοσιφъ и Θεοδoръ Студитъ, братъ его, спасаясь отъ преслѣдованія Льва иконоборца, пребывали тутъ и составляли каноны ¹⁵²⁾“. Последнее извѣстіе, такимъ образомъ, приблизительно указываетъ даже время составленія тріодныхъ пѣснопѣній Θεοδoра и Ιοσιфа—813—820 гг. О редакторской работѣ братьевъ Студитовъ будетъ рѣчь въ III главѣ, въ настоящее же время мы ограничимся обслѣдованіемъ ихъ пѣснотворческой дѣятельности.

Изъ находящихся въ печатной Постной тріоди пѣснопѣній св. Θεοδoру приписываются слѣдующія: прежде всего, полные каноны на субботу ¹⁵³⁾ и недѣли мясопустныя, на сырную субботу и на недѣлю крестопоклонную, затѣмъ, 30 трипѣснцевъ, 4 четверопѣснца (въ субботы, за исключеніемъ первой, св. Θεοδoра, и шестой—Лазаревой), 30 подобныхъ стихиръ и 30 такихъ же сѣдалновъ на будничные дни 40-цы. Изъ тріодныхъ самогласновъ иверскій стихирарь № 954 приписываетъ св. Θεοδoру стихиру сырной субботы—*Εἰς τὸν ὅμοιον τῆς σαββάτου*. Эта стихира взята изъ службы св. Антонію В. (17 января). Въ синайскомъ и ватопедскомъ № 294—928 стихираряхъ она подъ указаннымъ числомъ усвоится студійскому монаху Антонію сицилійцу. Показаніе иверскаго стихираря, думается, правильнѣе. Среди стихиръ св. Антонію есть другой самогласень—*Μοναχὸς πολλοῦ μαθητῆς ἔχει*, также полагающийся въ службѣ сырной субботы. Указанные два стихираря вмѣстѣ съ иверскимъ № 947 усвоятъ её просто „студиту“, вѣроятно, св. Θεοδoру, но иверскій № 954 и аѳинскій стихирари называютъ ея авторомъ какого-то „сикеота“—*Σικεῶτα*. Ближайшимъ обра-

¹⁵²⁾ PG 157, col. 578; Мансветовъ, Уставъ, 93.

¹⁵³⁾ Какъ мы видѣли, этотъ канонъ, вѣроятно, предназначался для субботы предъ 50-цей.

зомъ здѣсь слѣдовало бы подразумѣвать извѣстнаго св. Θεодора Сикеота (VI в.), но о немъ не извѣстно, чтобы онъ составлялъ пѣснописнїя. Вѣроятно, *συκλαῖω* есть ничто иное, какъ испорченное переписчиками слово *συκῆλου* или *συκλαῖωτου* и, слѣдовательно, — эпитетъ вышеупомянутаго Антонїя монаха. Такимъ образомъ, очевидно, переписчики перемѣшали самогласны св. Θεодора и монаха Антонїя, тѣмъ болѣе, что тотъ и другой были студиты. Такъ какъ иверскїй стихирарь № 954 вообще отличается болѣею точностью въ обозначенїи именъ пѣснописцевъ, то согласно ему самогласенъ *Εἰς* по образу нужно признать произведенїемъ св. Θεодора. — Изъ стихиръ страстной седмицы св. Θεодору, по стихирарямъ, принадлежитъ самогласенъ в. пятка — *Κίῃждο υδὲ σῃντῃя Твоя плоти*: съ нимъ очень сходенъ по содержанїю и формѣ 3 тр. VIII п. трипѣснца св. Θεодора на пятокъ 5-ой седмицы ¹⁵⁴⁾.

Принадлежность св. Θεодору вышеперечисленныхъ пѣснописнѣй 40-цы не подлежитъ никакому сомнѣнїю. Она подтверждается отчасти самимъ св. Θεодоромъ, отчасти лицами, близкими его знавшими. Въ 50-мъ маломъ своемъ оглашенїи онъ упоминаетъ о канонѣ на недѣлю мясопустную, содержанїемъ котораго служило дневное евангельское зачало о страшномъ судѣ ¹⁵⁵⁾: вѣроятно, въ данномъ случаѣ онъ разумѣетъ собственный канонъ на этотъ день, ибо отъ другихъ, древнѣйшихъ св. Θεодора, пѣснописцевъ подобныхъ каноновъ не сохранилось. Въ житїи св. Θεодора, составленномъ его ученикомъ монахомъ Михаиломъ, содержится любопытный разсказъ объ одномъ сардинскомъ монахѣ, употреблявшемъ за великопостнымъ богослуженїемъ трипѣснцы св. Θεодора ¹⁵⁶⁾. Въ одно время его посѣтили какіе-то сицилійскіе монахи, которые, услышавъ объ этомъ, смутились и изумились тому, что такъ далеко „достигли ученїе и слава преподобнаго отца и начали осмѣивать святаго и порицать его творенїя, какъ будто составленныя не по правиламъ искусства. Развратившись отъ нихъ въ умѣ“, инокъ отмѣнилъ, было, свой прежнїй обычай. Но въ слѣдующую же ночь ему явился во снѣ св. Θεодоръ съ розгносами и приказалъ имъ жестоко наказать монаха, который

¹⁵⁴⁾ *Насъ ради подъятъ Твоей кїйждо удѣ страсть: ударенїе, глава: ланиты, заушенїе: руцѣ, пригвожденїе, и ребра копїе: изряднѣе же крестѣ. Но слава неизреченному благоутробїю Твоему Спасе нашѣ.*

¹⁵⁵⁾ Творенїя въ русск. пер. т. I, 1907, стр. 318.

¹⁵⁶⁾ Гл. 56; цит. изд., 109—110.

послѣ такого вразумленія поспѣшили выгнать изъ своего дома смутителей и возобновили употребленіе пѣснопѣній св. Θεοδора. Приведенныя свидѣтельства подтверждаются, затѣмъ, всѣми рукописными тріодями, гдѣ вышеуказанныя пѣснопѣнія почти постоянно надписываются именемъ св. Θεοδора, или, по крайней мѣрѣ (за исключеніемъ ошибокъ и случаевъ смѣшенія съ произведеніями другихъ пѣснописцевъ), не усвояются инымъ авторамъ.

Если судить только по тѣмъ пѣснопѣніямъ св. Θεοδора, которыя сохранились въ печатной тріоди, то можно подумать, что онъ хотѣлъ обработать, какъ говорить въ своемъ синаксарѣ Н. К. Ксанѳопуль, главнымъ образомъ лишь богослуженіе седмичныхъ дней 40-цы. Ватиканская тріодь № 771 показываетъ, что это предположеніе, равно какъ и сообщеніе Ксанѳопула, не совсѣмъ точны, и что задача у св. Θεοδора была гораздо обширнѣе: по крайней мѣрѣ, его трипѣснцы на 40-цу являются лишь частью обширнаго цикла его каноновъ, охватывающаго всѣ почти подвижные дни, начиная съ понедѣльника первой седмицы в. поста и кончая, вѣроятно, субботой предъ 50-цей¹⁵⁷⁾. Именно, къ его трипѣснцамъ для 40-цы въ данной рукописи сначала примыкаетъ полный комплектъ трипѣснцевъ для страстной седмицы:

в. *понедѣльникъ*: β'. Ἐν βῦθφ κατέστρωσε. Ἀπαρχὴ ἁγίων ἡμερῶν.

в. *вторникъ*: α'. Ἴδετε, ἴδετε, ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ Θεὸς ὁ δουλωθέντα.

Πάλιν πανήγυριν. τῶν παθημάτων ἄγοντες.

в. *среда*: πβ'. Ἐν τῇ στεῆρῃ. τῆς πίστεως σου. Τὸ πονηρὸν συνέδριον συνήχη.

в. *четвергъ*: β'. Τὴν ἐκ παρθένου σου γέννησιν. Τὸ τῆς παρουσίας μυστήριον παναγίας ἡμέρας.

в. *пятникъ*: πβ'. Προκλιδὼν Ἠσαΐας. Τοῦ σταυροσχήμου σου πάθος.

в. *суббота* (полный канонъ): δ'. Τῷ ὑψηλῇ δεξιᾷ. καταποντίσαντι. Τῷ ἐν χειρὶ κραταῖα ἐπιδημήσαντι.

За трипѣсницами страстной седмицы слѣдуютъ 6 полныхъ каноновъ (съ понедѣльника и кончая субботой) на пасхальную седмицу:

1. β'. Δεῦτε λαοί. ἄσπασεν ἄσπιν Χριστῷ. Δεῦτε λαοί ἄσπασεν ἀναστάντι Χριστῷ.

¹⁵⁷⁾ Рукопись на этомъ днѣ обрывается. Но судя по тому, что подражавшій Θεοδору св. Ιωσιφъ Пѣснописецъ довелъ свои трипѣснцы лишь до названной субботы, можно думать, что и у св. Θεοδора они тоже простирались только до этого дня.

2. γ'. Φαραὼ τὰ ἄρματα. Τὸ σεπτὸν καὶ ἅγιον Πάγκα πανηγυρίζοντες.
3. δ'. Ἄρματα Φαραὼ καὶ τὴν δύναμιν. Δεῦτε θεοπρεπῶς ἐπινίκια λαοί.
4. πα'. Ὡδεὶν ἐπινίκιον προσάξωμεν λαοί. Χοροὺς συστήσάμενοι. ἐν λύρα
ψαλμικῇ.
5. πβ'. Βοηθῆς καὶ σκεπαστὴς. Τὴν λαμπρὰν καὶ θαυγῇ. ἀναστάσεως
ἡμέραν.
6. βαρ'. Ἄσωμεν τῷ Κυρίῳ. τῷ βυθίσαντι πᾶσαν τὴν δύναμιν. Ἐορταζέτω πᾶσα.
ἡ ὑφήλιος.

Съ понедѣльника Θеоминой недѣли снова начинается рядъ трипѣснцевъ св. Θεοдора на будничные дни 50-цы:

1. α'. Τῷ βοηθήσαντι Θεῷ. Ἐγκαινιζέσθω πᾶς πιστός.
2. „ Πρόσεχε οὐρανέ. Σέσωται ὁ περιγίσιος κόσμος.
3. „ Στερεώμα μου γένου. Ἐν τῇ θαλάσῃ Χριστέ. τῆς Τιβεριάδος.
4. „ Κατενόησα παντοδύναμι. Ὁ Θωμᾶς φόβῳ ψηλαφήσας σε.
5. „ Τὴν σὴν εἰρήνην δός. Τὸ Πνεῦμά σου τὸ ἅγιον παράσχου καὶ ἡμῖν.
6. „ Ἐκύκλωσεν ἡμᾶς ἐσχάτη. Ἀνέστησεν ἡμᾶς ἐξ ᾄδου Κύριε.

3 недѣля по Пасхѣ.

1. β'. Ἐν νεφέλῃ καὶ στόλῳ πυρός. Τῶν σοφῶν ἀποστόλων πιστοί.
2. „ Ὡς ἀληθινὰ τὰ ἔργα. Ἀπόστολοι Χριστοῦ. ἡγαπημένοι.
3. „ Σταιρωθέντα. Ὡς ἡσυχάζεις ἐν σταυρῷ.
4. „ Τὴν ἐκ Παρθένου σου γέννησιν. Τοῦ ἀποστόλους ὁ Κύριος. πρὸς τὸ
κήρυγμα.
5. „ Ὅτι νῦν τῶν παθῶν. Οἱ ἱππεῖς τοῦ Θεοῦ. τῷ χαλινῷ τῆς πίστεως.
6. „ Τύπος τῆς τριήμερου σου ταφῆς. Ἐφυ. ὡς ἐξ ὁσφύος Ἰακώβ.

4 недѣля.

1. γ'. Ὁ θαυμαστός ἐν δόξαις. Θαυμαστός ὑπάρχεις ἐν τοῖς θείοις σου
μαθηταῖς.
2. „ Ὡς ἄμβρος. Χριστὸς παραγίνεται· νυνὶ τῆς ἐορτῆς.
- 4 (на среду нѣтъ) ^{157*)}. γ'. Τὴν ἀκοήν σου Κύριε. Πεντηκοστῆς μεσότητά·
ἐορτάσαντες.
5. γ'. Ὁρθεῖζοντες ἀνομινοῦμεν. Τῷ δόρατι τοῦ σταυροῦ ὀπλισθέντες.
6. „ Ἀρυσσοὺς ἐσχάτη. Βαίνουσι τοῦ λόγου μαθηταί.

5 недѣля.

1. δ'. Ἄρματα Φαραὼ. Σήμερον Χριστὸς τοῖς οἰκείοις μαθηταῖς.
2. „ Πρόσεχε οὐρανέ. Πέτρε σὺν τῷ Ἀνδρέᾳ τὸ τάχος.
3. „ Ὁ στερεῶν βροντῇ. Ἐν τῷ σταυρῷ ὑψούμενος εἰκτίρμων.

^{157*)} Преполовение.

4. δ'. 'Ακήκοον ὁ προφήτης· Τοὺς ἑνδεκα ἀποστόλους, παραλαβὼν ὁ Κύριος.
5. „ 'Εκ νυκτὸς ἐρθρίζοντες· Τὸν σταυρὸν μου ἔχοντες, ἀπόστολοι.
6. „ Τῶν πταισμάτων τῇ ῥάλλῃ· Τοῖς αὐτόπταις τοῦ Λόγου συνανέλωμεν.

6 недѣля.

1. πα'. 'Ασωμεν τῷ Κυρίῳ τῷ θανμαστῷ· 'Ασωμεν τῷ Κυρίῳ τῷ κραταιῷ.
2. „ 'Ἰδετε, ἴδετε, ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ Θεός· ὁ σάρκα· 'Ἰδετε... Θεός, ὁ πάντα ἀγαθότητι τῆς δόξης μου.
3. „ 'Επὶ τὰ ἔθνη, ὁ Θεός ἐρασίλευσεν· 'Επὶ τὸ ὄρος 'Ελαιῶνος ἀνέλωμεν.
- 5¹⁵⁸) β'. 'Ὅτι νῦν τῶν παθῶν· 'Ὅτι ἐν οὐρανοῖς ἀνέβη νῦν ὁ Κύριος.
6. γ'. Βυθός μοι, τῶν παθῶν ἐξανέστη· Εὐφραίνου ὁ περιγίαιος κόσμος.

7 недѣля.

1. δ'. 'Ἡπειρωθεῖσα θάλασσα· Τῇ ἀναλήψει σήμερόν, σου Παμβασιλεῦ.
2. πα'. 'Ἰδετε, ἴδετε, ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ Θεός, ὁ σάρκα· Τῆς ἀναλήψεως ἐπιτελοῦντες ἐορτήν.
3. πβ'. Στερῶσον Κύριε, ἐπὶ τὴν πέτρην, Τῆς τοῦ Χριστοῦ σήμερον, πάντες χορεύσωμεν ἀναλήψει.
4. βαρ'. Τὴν ἐνσαρκον παρουσίαν· Συμπλήρωσιν πάντων τῶν ἐορτῶν.
5. πδ'. Τὸν ζόφον τῆς ψυχῆς μου· 'Αγάλλεται πάντα, τῇ ἀφράστῳ σου ἀναλήψει.

Что перечисленные каноны страстной и пасхальной седмицы, а также 50-цы, действительно, тоже принадлежать св. Θεодору, доказывается тѣмъ, что въ нихъ повторяются богородичны изъ его трипѣснцевъ на 40-цу: случаевъ такого повторенія наблюдается болѣе 25. Любопытно, что начиная съ пасхальнаго понедѣльника и до Вознесенія св. Θεодоръ отступаетъ отъ своего обычая,—не ставитъ въ своихъ канонахъ тропчновъ, онъ начинаетъ ихъ употреблять лишь съ пятка послѣ Вознесенія. Кромѣ канонovъ св. Θεодоръ, повидимому, писалъ для указанныхъ дней также стихиры. Въ той же ватиканской рукописи его именемъ надписаны 3 подобна вел. понедѣльника:

πδ'. 'Ὁ ἐν 'Εδέμ· Τὸ ζωηφόρον πάθος τοῦ Χριστοῦ, ἀρχὴν ἀρτι λαμβάνει.
 Τῶν μαθητῶν 'Ιουδᾶς ὁ σκαῖος.
 Ὑπὲρ ἡμῶν Χριστῷ τῷ λυτρωτῇ ¹⁵⁹⁾.

Это—единственная группа стихиръ страстной седмицы, отмѣченная въ данной рукописи именемъ св. Θεодора. Въ вся-

¹⁵⁸⁾ Пропущенъ четвергъ Вознесенія.

¹⁵⁹⁾ 'Ανάλεκτα, II, 29—30.

каго сомнѣнія, у него были стихиры и на другіе дни этой седмицы: ватиканская тріода содержитъ массу неизвѣстныхъ стихиръ для этихъ дней и, повидимому, значительное ихъ большинство константинопольскаго, быть можетъ, даже студійскаго, происхожденія, ибо въ памятникахъ съ іерусалимскимъ вліяніемъ онѣ или совсѣмъ не встрѣчаются, или попадаются очень рѣдко. Быть можетъ, среди этихъ стихиръ есть и произведенія св. Θεοδора, но только они не отмѣчены его именемъ. Напримѣръ, на в. субботу во многихъ рукописяхъ положены 3 подобна безъ обозначенія имени автора:

δ'. "Ω τοῦ μεγίστου μυστηρίου. "Ω τοῦ ἀρρήτου μυστηρίου. τάφος ἐκάλυψεν.
"Ω τοῦ ἀφράστου μυστηρίου. ἄλλος παρά-
δεισος.

Ποῦ ὁ νόμος ἐντυλίζει ¹⁶⁰⁾.

По уставу патріарха Алексія, эти стихиры также принадлежатъ св. Θεοдору.

Въ ватиканской тріоди № 771 записанъ даже якобы принадлежащій св. Θεοдору четверопѣснецъ на первую субботу поста—βαρ'. 'Ο· Ἰωῆς ἐκ κοιλίας. Οἱ μάρτυρες ὑπομένοντες τοὺς βασάνους. Но въ гроттаферратской тріоди Δ. β. I записано другое такое же пѣснопѣніе и тоже усвояемое св. Θεοдору—πα'. "Ως τὸν προφήτην θηρές· Ἡ τῶν ἁγίων σου μνήμη. Ни въ томъ, ни въ другомъ четверопѣсницѣ троичны и богородичны не сходны съ аналогичными тропарями изъ подлинныхъ каноновъ св. Θεοдора. Вѣроятно, они составлены были не имъ. Въ другой гроттаферратской тріоди Δ. β. XI находится подобный вышеуказаннымъ четверопѣснецъ Лазаревой субботы—πβ'. Τοῦ βίου τὴν θάλασσαν. Ψυχὴ μου τοὺς μάρτυρας. καθόρωσα τηλαυγῶς и тоже съ троичными, однакоже имени св. Θεοдора при немъ нѣтъ. Типографская тріода № 137 ставитъ монограмму Θεοдора у канона на вторую недѣлю поста о блудномъ—πα'. Ἰππον καὶ ἀναβάτην. Πάντες καταπλαγῶμιν. τὴν ἄφρατον τοῦ Θεοῦ. εἰς ἡμᾶς εὐπλαγχνίαν. Весьма возможно, что это—твореніе св. Θεοдора: данный канонъ помѣщенъ въ ватопедской тріоди № 315—949, въ которой замѣчается сильное студійское вліяніе. Въ ватопедской тріоди № 315—949 на недѣлю Ваий положенъ канонъ св. Θεοдора „животворящимъ страстямъ Господа нашего Ιησοῦ Χριστά“:

¹⁶⁰⁾ Данныя стихиры читаются во многихъ славянскихъ рукописяхъ XII—XIV вв.

чемъ сдѣлано замѣчаніе, что онъ поется также и въ в. среду. Въ этотъ послѣдній день онъ указанъ въ уставѣ патріарха Алексія и тоже названъ твореніемъ святого Θεодора. Въ содержаніи его упоминаются всѣ событія страданій Господнихъ, начиная отъ іудейскаго заговора и кончая погребеніемъ Господа. Въ 8 и 9 пѣсняхъ есть нѣсколько тропарей, намекающихъ, что данный канонъ предназначался для в. субботы: *Вчера я срастился Тебѣ, Христе, спогребившись же нынѣ, вопію Тебѣ: и меня изъ гроба нечестія воздвигни.—Вчера Иисусъ былъ узникомъ, нынѣ же Онъ, сойдя къ мертвымъ, связываетъ неразрывными узами тираннодушетливый адъ* (IX, 1—2). Быть можетъ, этотъ канонъ составленъ былъ св. Θεодоромъ раньше его цикла каноновъ для страстной седмицы.

Какъ возникъ у св. Θεодора планъ его собранія пѣснопѣній для подвижныхъ дней, и какъ онъ выполнилъ этотъ обширный замыселъ,—сразу ли, или же въ нѣсколько приемовъ,—неизвѣстно. Рѣшенію этого вопроса могла бы помочь хронологія его пѣснопѣній, но, къ сожалѣнію, ее установить трудно. Въ одномъ изъ полныхъ каноновъ, именно—на сырную субботу, есть довольно точныя хронологическія данныя. Рукописи сохранили въ немъ два богородична, указывающихъ на надвигающееся, или уже наступившее, иконоборческое гоненіе, вѣроятно, Льва Армянина (813—820), потому что предшествующія гоненія происходили еще до принятія св. Θεодоромъ монашества (781 г. ¹⁶¹), когда онъ былъ еще почти юношей: *Изображая Твою божественную икону, какъ печать, являющую Твое царственное имя, Богоматерь чистая, мы воздаемъ ей должное поклоненіе* (VII п. ¹⁶²).—*Ты, Чистая, всегда побѣждаешь ереси, Ты ниспровергла хулившаго Тебя Несторія. И нынѣ Ты побори враговъ Своей и Твоего Сына иконъ* (IX ¹⁶³). Типографская тріодь № 137 ставитъ послѣдній богородичень въ трипѣсницѣ вторника 2-й седмицы поста, имѣющемъ одинаковые ирмосы съ канономъ сырной субботы. Отсюда можно было бы предполагать что и пѣснопѣнія седмичныхъ дней 40-цы составлены были св. Θεодоромъ тоже незадолго предъ гоненіемъ, или въ самое гоненіе, Льва. Но изъ греческихъ рукописей ни одна не содержитъ указанной особенности типографской тріоди: возможно, что назван-

¹⁶¹) Онъ принялъ его въ возрастѣ 22 лѣтъ. Творенія, I, XVI.

¹⁶²) Тріодь ватиканск. № 771.

¹⁶³) Тамъ же, а также тріоди—синайск. № 734, Барбер. № 484 и др.

ный богородиченъ перенесенъ былъ въ трипѣснецъ позднѣе. Кромѣ даннаго никакихъ другихъ намековъ на иконоборство въ пѣснопѣніяхъ седмичныхъ дней 40-цы св. Θεодора нѣтъ. Встрѣчающіеся въ трипѣснцахъ тропари увѣщательнаго содержанія даютъ понять, что во время составленія трипѣснцевъ община св. Θεодора пользовалась внѣшнимъ миромъ. Эти увѣщанія сильно напоминаютъ собою содержаніе великихъ оглашеній св. Θεодора, которыя, вѣроятно, написаны были имъ отчасти въ первомъ своемъ монастырѣ, Саккудіоновомъ, а отчасти въ Студійскомъ, до гоненія при Львѣ Армянинѣ (815). Основаніе такъ думать то, что въ нихъ ничего не говорится объ иконоборческихъ гоненіяхъ и въ большинствѣ оглашеній упоминается духовный отецъ св. Θεодора, его дядя, извѣстный подвижникъ и первый саккудіонскій игуменъ св. Платонъ, скончавшійся 8 апрѣля 814 г. ¹⁶⁴). Въ увѣщательныхъ тропаряхъ трипѣснцевъ св. Θεодоръ обращается съ тѣми же наставленіями, которыя онъ обычно повторяетъ въ великихъ оглашеніяхъ при нормальномъ теченіи монастырской жизни. Здѣсь мы находимъ любимую его мысль о томъ, что монашество есть новое мученичество: *міру и сущимъ въ міръ радоватися прирекшии, нынѣ яко Христу сраспинаеми, претерпимъ досаду, руганіе, и другая, да съ Нимъ прославимся* ¹⁶⁵);— *Нынѣ злопостраждаемъ яко воины Христовы: елико бо елико время мимоходитъ, вѣнцы плетутся подвижающимся, яже воздастъ Христосъ, егда приидетъ со славою ангельскою судити всей земли* ¹⁶⁶). Повторяетъ онъ здѣсь также свои, почти постоянно встрѣчающіяся въ оглашеніяхъ, мысли о кратковременности земной жизни и о необходимости спѣшить съ дѣломъ спасенія: *День единъ убо, рече, житіе всяко земныхъ, труждающимся отъ любви четьредесять суть дней поста, яже совершимъ свѣтло* ¹⁶⁷);— *Да никтоже насъ унынїемъ и лѣнностью обложится, о братіе, время дѣланія, часъ торжества: кто премудръ убо во единъ день приобрѣсти вся вѣки* ¹⁶⁸);— о томъ, что монахъ долженъ быть оружіемъ Христа и благодати: *Удѣ весь плоти нашея представимъ Христу, оружія правды, руцѣ, рече, воздѣвши преподобныя безъ гнѣва и размы-*

¹⁶⁴) Сергій, Мѣсяцесловъ, II, 131.

¹⁶⁵) Пят. 1 седм. V пѣснь, 3 тр.

¹⁶⁶) Понед. 2 седм. IX п., 1 тр.—Ср. велик. оглаш., I ч., 1 (цит. изд. твор., I, стр. 458), 33 (536), II ч., 9 (685), 94 (885) и др.

¹⁶⁷) Понед. 1 седм. IX п., 3 тр.

¹⁶⁸) Втор. 3 седм., VIII, 3.—Ср. вел. оглаш. I: 8 (475), 28 (525), 42 (556) II: 88 (869), 79 (843), 98 (895), 110 (930) и др.

иленій¹⁶⁹). Не забываетъ св. Θεодоръ въ трипѣснцахъ наставленій и относительно внѣшняго поведенія монаха, къ чему онъ тоже довольно часто обращается въ оглашеніяхъ: *Постовъ пресвятую благодать пріемши, добродѣтели облистаймъ, тихая лица, тихія и обычаи показующе душевнаго устроенія*¹⁷⁰). Въ одномъ изъ своихъ великихъ оглашеній св. Θεодоръ упоминаетъ объ обычаѣ древнихъ подвижниковъ—возвращаться къ страстной седмицѣ изъ пустыни послѣ подвиговъ 40-цы въ монастырь. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ позднѣйшихъ общежительныхъ монастыряхъ введено было правило запирать монастырскія ворота на всю 40-цу и открывать ихъ лишь предъ Пасхой^{170*}). Такимъ образомъ, воспоминаніе о данномъ обычаѣ древнихъ подвижниковъ было своего рода ободреніемъ для студійской братіи, потому что оно обѣщало имъ возобновленіе сношеній съ внѣшнимъ міромъ и даже возможность отпуска изъ монастыря¹⁷¹). Въ трипѣснцахъ четвертка (IV, 3) и пятка (IX, 3) седмицы Ваій св. Θεодоръ тоже вставляетъ тропари, приглашающіе находящихся въ пустыняхъ и пещерахъ подвижниковъ собраться для срѣтенія Господа.—Такимъ образомъ, нужно предполагать, что пѣснопѣнія для седмичныхъ дней 40-цы, или, по крайней мѣрѣ, трипѣснцы, составлены были св. Θεодоромъ не позднѣе 815 и не раньше 794 года, когда онъ былъ избранъ въ игумены Саккудіонова монастыря: къ какому періоду его игуменства относится это составленіе—къ саккудіоновскому-ли, или же къ студійскому (съ 798), сказать точно нельзя.—Каноны св. Θεодора на недѣли мясопустную и крестопоклонную тоже не содержатъ никакихъ намековъ на иконоборство: вѣроятно, они также составлены въ одно время вмѣстѣ съ трипѣснцами.

Содержаніе пѣснопѣній св. Θεодора для седмичныхъ дней 40-цы принаровлено къ кругу седмичныхъ воспоминаній: пѣснопѣнія среды и пятницы у него посвящены кресту и страстямъ Христовымъ, въ пѣснопѣніяхъ четвертка воспѣваются апостолы, четверопѣснцы субботы говорятъ объ усопшихъ и мученикахъ, пѣснопѣнія понедѣльника и вторника имѣютъ покаянное содержаніе. Затѣмъ, въ пѣснопѣнія всѣхъ дней у св. Θεодора входитъ сильный элементъ наставленій, увѣщаній и ободреній бра-

¹⁶⁹) Втор. 5 седм. IX, 1.—Ср. Вел. огл. II: 54 (789), 96 (892).

¹⁷⁰) Втор. 3 седм. VIII, 1.

^{170*)} III ч., II, цит. изд. II, 1908, стр. 22.

¹⁷¹) Тамъ же, 24.

тіи, касающихся великопостнаго подвига. Въ пѣснопѣніяхъ понедѣльника и вторника большею частію указывается день или седмица, для которыхъ они предназначаются: такъ въ сѣдальнѣ вторника первой седмицы читаемъ: *Господи, спасительное воздержаніе двоеденствующе вопіемъ Ти*, въ подобнѣ понедѣльника 2-ой седмицы стоитъ: *Постовъ нынѣ двоеседмичіе начнемъ* и т. д. Обычное построеніе пѣсни въ великопостныхъ трипѣснцахъ у св. Θεодора таково: 3 тропаря, троиченъ и богородиченъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, преимущественно въ первыхъ пѣсняхъ понедѣльниковъ и вторниковъ, число тропарей увеличивается до 4, 5 и даже до 6. Въ печатныхъ тріодяхъ они большею частію оказываются опущенными: общее число ихъ простирается до 24. Нѣкоторые изъ нихъ встрѣчаются лишь въ единичныхъ рукописяхъ и, быть можетъ, представляютъ собою интерполяціи болѣе поздняго времени. Окончаніе каждой пѣсни троичнымъ составляетъ характерную черту большей части каноновъ св. Θεодора, сравнительно рѣдко наблюдающуюся у другихъ пѣснописцевъ: какъ было сказано, отъ этого обычая онъ отступаетъ лишь въ канонахъ на Пасху и въ трипѣснцахъ на 50-цу до Вознесенія. Троичны св. Θεодора такъ характерны по своей замысловатой игрѣ словъ, что по нимъ часто можно сразу узнать его канонъ. Вотъ, напримѣръ, одинъ изъ довольно часто повторяющихся у него троичновъ: *Единаго Единородителю Единороднаго Сына Отче, и Едине Единаго Свѣте Свѣта сіяніе: и Единый единъ Единаго Бога Святый Душе, Господа Господь во истинну сый: о Троице Единице Святая, спаси мя богословяща Тя* ¹⁷²⁾. Ирмосы, а слѣдовательно и ритмъ, для своихъ каноновъ св. Θεодоръ большею частію беретъ у своихъ іерусалимскихъ предшественниковъ и довольно часто у различныхъ пѣснописцевъ въ одномъ и томъ же трипѣснцѣ: напримѣръ, первый ирмосъ пятка первой седмицы (*Нощи прешедшей*) взятъ имъ изъ канона Іоанна Дамаскина на предпразднство Рождества Христова, второй (*Въ купинѣ Моисею*)—изъ канона Андрея критскаго на недѣлю Мироносицъ, третій (*Чистую и пречистую*) изъ канона опять Дамаскина на воскресный день. При той массѣ тропарей, которая требовалась для 34 трипѣснцевъ (318), и при однообразіи повторяющихся каждую седмицу темъ, св. Θεодору въ его пѣснопѣніяхъ на седмичные дни 40-цы трудно было со-

¹⁷²⁾ Понед. 2 седм. IX п.

блюсти оригинальность. Нѣчто новое и особенное проглядываетъ у него лишь въ тѣхъ пѣснопѣніяхъ и тропаряхъ, гдѣ онъ обращается съ наставленіями и увѣщаніями. Въ прочихъ же частяхъ онъ по большей части повторяетъ мысли и образы предшествовавшихъ ему пѣснописцевъ. Едва ли, напримѣръ, можно найти много новаго въ его тропаряхъ кресту и страстямъ Христовымъ по сравненію съ воскресными канонами Дамаскина и другими болѣе древними пѣснопѣніями, посвященными этому предмету: въ нихъ повторяются обычные описанія событій страданій Христовыхъ, извѣстныя аллегорическія толкованія къ нимъ въ родѣ, напримѣръ, того, что Христосъ распростертыми на крестѣ дланями собралъ вся языки (среда 5 седм. III, 2) и т. п. Иногда св. Θεοδωρѣ даетъ и собственные довольно замысловатые аллегоріи. Напримѣръ: *На титль креста Твоего написавъ трегубо Пилатъ, Единого отъ Троицы Тя волею пострадавши являше за всѣхъ спасеніе Христа* (пят. 3 седм., V, 2). Нерѣдко онъ повторяетъ самого себя. Между прочимъ у него 5 разъ варьируется въ разныхъ формахъ такой тропарь: *Багрянный ризъ Твоей, гвоздію и кресту, губъ же и копію Иисусе поклоняюся*¹⁷³). Въ тропаряхъ св. Θεοδора апостоламъ точно также встрѣчаемся съ обычными ихъ эпитетами, повторяющимися у многихъ византійскихъ пѣснописцевъ: „трубы міра, свѣтила вселенной, лучи Солнца, дѣлатели Христовы“ и т. п. Особенно часто и со многихъ сторонъ разсматриваются апостолы, какъ рыбаки и ловцы людей. Нѣкоторые тропари составлены подъ несомнѣннымъ вліяніемъ кондаковъ св. Романа объ апостолахъ и отчасти на 50-цу¹⁷⁴). Напримѣръ:

Петръ витійствуетъ и Платонъ умолче: учитъ Павелъ, Пифагоръ постыдѣся: прочій апостольскій богословяй соборъ еллинское мертвое впыщаніе погребаетъ, и міръ совозставляетъ къ службѣ Христовъ (четв. 3 седм., IX, 2).

Τί φουῶσι καὶ βαυβάνουσι οἱ Ἑλληνες;
τί φαντάζονται πρὸς Ἀράτον τὸν τριζοκατάρατον;
τί πλανῶνται πρὸς Πλάτωνα; Διμυσθενῆν τί στέργουσι τὸν ἀσθενῆ;
τί μὴ ὀρώσιν Ὀμηρον ὄνειρον ἀργόν;
τί Πυθαγόραν θροῦλλοῦσι τὸν δικαίως φημιθέντα¹⁷⁵).

¹⁷³) Сред. 2 седм. III, 3; понед. 4 седм. I, 2; сред. 5 седм. VIII, 3; тамъ же IX, 3; пят. 5 седм. V, 3.

¹⁷⁴) Pitra, Analecta, I, 169 и 157.

¹⁷⁵) 18 строфа изъ кондака на 50-цу.

Многія мысли тропарей мученикамъ въ четверопѣснцахъ св. Ѳеодора на субботы можно найти въ мученичнахъ Октоиха.

Сѣдальны и стихиры св. Ѳеодора на 40-цу, по примѣру трипѣснцевъ его, представляютъ изъ себя также подобны къ тропарямъ, стихирамъ, сѣдальнамъ другихъ раннѣйшихъ пѣснописцевъ. По гласу они обычно слѣдуютъ дневному трипѣснцу. Лучшія древнія рукописи тріоди, какъ, напримѣръ, синайская №№ 734—735 и ватиканская № 771, содержатъ ихъ въ томъ же объемѣ и порядкѣ, въ какомъ они помѣщены въ печатной тріоди.

Канонъ св. Ѳеодора на мясопустную недѣлю претерпѣлъ сильныя измѣненія. Въ немъ опущена вторая пѣснь, состоящая изъ 6 тропарей, кромѣ троишна и богородична. Помимо этого ватиканская тріода № 771, гроттаферратская Δ. β. V и синайская № 737 въ началѣ каждой пѣсни прибавляютъ еще по 2 тропаря, прославляющихъ воскресеніе Христова. Но, съ другой стороны, въ печатномъ текстѣ сдѣланы прибавки. Такъ, въ первую и девятую пѣсни вставлены тропари изъ великаго канона—*Не вниди со мною въ судъ* (I, 23) и *Умъ уязвися* (IX, 1). Кромѣ того, большинство древнихъ рукописей опускаютъ слѣдующіе тропари: III, 6, V, 6, VII, 5—6, VIII, 5—6. На содержаніе даннаго канона оказалъ вліяніе кондакъ св. Романа на этотъ день. — Аналогичнымъ измѣненіямъ подвергся и канонъ крестопоклонной недѣли: въ немъ также опущена вторая пѣснь изъ 4 тропарей. Затѣмъ, большая часть рукописей опускаютъ слѣдующіе тропари: IV, 1, V, 1, VI, 1, VII, 1 (2), 4, VIII, 1—2, IX, 1—2. Любопытно, что эти тропари такого же содержанія, какъ и вышеупомянутые опущенные тропари канона недѣли мясопустной, т. е., они посвящены воскресенію Христа. Разсматриваемый канонъ, повидимому, составленъ былъ св. Ѳеодоромъ къ пасхальнымъ ирмосамъ. Правда, въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ рукописяхъ, напримѣръ, въ синайской тріоди № 735, ирмосами у него поставлена нынѣшняя катавасія *Божественнѣйшій прообрази древле Моисей*, но она едва ли принадлежитъ св. Ѳеодору: ея не знаютъ первые славянскіе переводы, ея нѣтъ въ лучшихъ западныхъ рукописяхъ, напримѣръ, въ ватиканской тріоди № 771, Барбериновой № 484. Въ нѣкоторыхъ древнихъ западныхъ тріодяхъ, напримѣръ—Ріи № 30, гроттаферратской Δ. β. II и др., записаны даже другіе ирмосы: *Τῷ τῇν ὁμολογῶν τρυόντι*. Такимъ образомъ, нужно думать, что послѣ св. Ѳеодора произведена была нѣкоторая переработка даннаго канона въ сторону уменьшенія его

радостности, которая могла казаться несоотвѣтствующей времени поста: быть можетъ, по тому же самому, почему пасхальные ирмосы замѣнены были нынѣшней катавасіей, опущены были въ немъ также и тропари, прославляющіе воскресеніе Христово. — Канонъ сырной субботы также подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ: въ первой пѣсни его вставленъ тропарь (7) о препод. Аѳанасіи аѳонскомъ (X в.), въ девятой—тропарь объ іерархахъ защитникахъ иконопочитанія (4), Михаилѣ синадскомъ, Тарасіи и др., среди коихъ поставлено и имя самого св. Θεοδора.—Трипѣснцы св. Θεοδора—на страстную седмицу, подобно его трипѣснцамъ на 40-цу, большею частію также написаны по чужимъ ирмосамъ и особеннаго ничего не представляютъ: предметомъ ихъ содержанія служатъ почти исключительно страсти Христовы, о событіяхъ вв. понедѣльника и вторника они въ противоположность іерусалимскимъ трипѣснцамъ не говорятъ ни слова.

Если рукописи пѣснотворческую работу св. Θεοδора для 40-цы и страстной седмицы значительно расширяють, то, наоборотъ, относительно дѣятельности въ данной области его брата св. Ιοσιφα, онѣ возбуждаютъ сомнѣнія и даже совершенно отрицають ее. Ясно и точно имя св. Ιοσιφα, какъ автора великопостныхъ пѣснопѣній, начинаетъ указываться не ранѣе XIII—XIV вв. Вотъ, напримѣръ, заглавіе ватиканской тріоди № 786 1379 г.: Τριψίδιον σὺν Θεῷ ἀρχόμενον ἀπὸ τῆς κυριακῆς τοῦ τελώνου καὶ τοῦ φαρισαίου καὶ καταλήγων τῇ παρασκευῇ τοῦ Λαζάρου ποίημα Ἰωσήφ καὶ Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου τῶν αὐταδέλφων. Въ заглавіяхъ тріодей X—XI вв. обычно стоитъ одно только имя Ιοσιфа безъ всякаго указанія, что это, именно, братъ св. Θεοδора, или архіепископъ солунскій. Вотъ, напримѣръ, заглавіе синайской тріоди № 736: Τριψίδιον σὺν Θεῷ ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ φαρισαίου καὶ τοῦ τελώνου μέχρι τῶν ἁγίων πάντων ἔχων ποιητὰς δύο Ἰωσήφ καὶ Θεόδωρον στουδίτου (sic!). Τріодь Рii II № 30 надъ трипѣсницами ставитъ такое заглавіе: Σὺν Θεῷ τριψίδιον πίνιμα Ἰωσήφ καὶ Θεοδώρου. Что касается надписаній въ самомъ текстѣ тріоди надъ отдѣльными пѣснопѣніями, тамъ вездѣ и всегда писалось лишь Ἰωσήφ. Ватиканская тріодь № 771 въ своихъ надписаніяхъ ясно и рѣшительно говоритъ, что этотъ Ἰωσήφ есть никто иной, какъ извѣстный Ιοσιφъ Пѣснописецъ († 883): Τριψίδια σὺν Θεῷ τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς... δύο τοῦ ὁσίου Ἰωσήφ. Ниже увидимъ, что св. Ιοσιφъ написалъ кромѣ находящихся въ печатной тріоди еще другой циклъ трипѣснцевъ для 40-цы—акростихованныхъ. Печатные трипѣснцы поставлены въ ватиканской

тріоди первыми, и въ понедѣльникъ первой седмицы надъ ними стоитъ заглавіе: *τριψιδιον Ἰωσήφ μοναχοῦ*, надъ вторымъ, акростихованнымъ, надписано: *ἕτερον τοῦ αὐτοῦ*. Въ тріоди лавры св. Аѳанасія Δ-13 есть тѣ и другіе трипѣснцы Іосифа: надъ акростихованными тамъ стоитъ просто заглавіе: *τριψιδια τῆς ἁγίας τεσσαρακιστῆς μετὰ καὶ ἀκροστίχου Ἰωσήφ*. Въ ватопедскомъ стихирарѣ № 294—928 есть такое заглавіе: *στιχηρὰ προσόμοια ψαλλόμενα τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ τεσσαρακιστῇ Ἰωσήφ τοῦ ποιητοῦ καὶ Θεοδώρου τοῦ στουδίτου*. Слѣдуетъ отмѣтить также, что первый памятникъ студійскаго устава, т. н. *ὑποτύπων*, повидимому, знаетъ лишь одни трипѣснцы Θεοδора, такъ какъ на каждый день полагаетъ только по одному трипѣснцу: *χρὴ γινώσκειν, ὅτι τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ μ' ψάλλομεν δ' καθίσματα καὶ τὸ τριψιδιον, γίνονται καὶ ἀναγνώσεις δ'* ¹⁷⁶). Св. Аѳанасіи аѳонскій, использовавшій названный памятникъ въ своемъ *Δατύπων*-ѣ, переправляетъ *τριψιδιον* въ *τριψιδια* ¹⁷⁷). Уставъ патріарха Алексія предписываетъ употреблять одни лишь трипѣснцы Іосифа: объ его стихирахъ и сѣдальнахъ данный уставъ не только не говоритъ, но даже совершенно ихъ не знаетъ и замѣняетъ другими пѣснопѣніями ¹⁷⁸). Едва ли возможно такое отношеніе въ памятникахъ студійскаго устава къ пѣснопѣніямъ брата св. Θεοдора и одного изъ знаменитѣйшихъ студитовъ. Наконецъ, сравненіе печатныхъ трипѣснцевъ Іосифа съ канонами Іосифа Пѣснописца, особенно же ихъ богородичновъ, показываетъ, что это—произведенія послѣдняго, а не св. Іосифа Студита. Многіе изъ богородичновъ трипѣснцевъ Іосифа повторяются буквально въ канонахъ Іосифа Пѣснописца, а еще большее количество ихъ приводится тамъ въ измѣненномъ видѣ. Такъ у Іосифа Пѣснописца, подобно св. Θεοдору, есть кругъ трипѣснцевъ для 50-цы. До Вознесенія онъ употребляетъ въ нихъ особые богородичны, начиная же съ пятницы послѣ названнаго праздника въ его трипѣсницахъ появляется цѣлый рядъ богородичновъ изъ великопостныхъ трипѣснцевъ Іосифа: вторн. первой седмицы поста 2 п. = вторн. 7 нед. по Пасхѣ 2 п., среда 2 седм. 8 п. = понед. 7 нед. 8 п., пятн. 2 седм. 8 п. = четверт. 7 нед. 8 п., 9 п. того же дня = 9 п. послѣдняго дня, среда 3 седм. 3 п. = сред. 7 седм. 3 п., среда 4 седм. 9 п. =

¹⁷⁶) Ркп. синаиск. библ. № 401. Русскій переводъ съ нея см. въ цит. изд. Твореній св. Θεοдора II, 822.

¹⁷⁷) А. Дмитріевскій, Описаніе I, 249.

¹⁷⁸) Именно сѣдальны—покаянными сѣдальными Октоиха и тропарями пророчества.

= вторн. 7 седм. 9 п. и проч. Кромѣ того, богородиченъ понед. первой седмицы поста 1 п. употребляется св. Іосифомъ Пѣснописцемъ въ соотвѣтствующей пѣсни канона св. муч. Татіанѣ (12 янв.), четверт. той же седмицы 4 п. = въ канонѣ преп. Θεοκτισту (4 янв.), пятн. той же седмицы 9 п. = въ канонѣ пр. Іліи (20 іюл.), вторн. 2 седм. 9 п. = въ канонѣ на успеніе св. Анны (26 іюл.), пятн. 5 п. = въ канонѣ ап. Титу (25 авг.) и св. Луппу (22 авг.), пятн. 9 п. = въ канонѣ мчц. Минодорѣ и др. (10 сент.), понед. 4 седм. 1 п. = Октоихъ, среда 8 гл., понед. 8 п. = Октоихъ, тамъ же, пятн. 5 седм. 8 п. = канонъ мч. Цециліи (22 ноябр.), пятн. 6 седм. 5 п. = канонъ св. Іоаннікію (4 ноябр.)¹⁷⁹⁾. Къ этимъ примѣрамъ буквального переноса богородичновъ изъ великопостныхъ трипѣснцевъ Іосифа въ каноны св. Іосифа Пѣснописца можно было бы присоединить еще большее количество случаевъ сокращеній, расширеній и т. п. передѣлокъ имъ тріодныхъ богородичновъ. Въ виду всего этого и авторомъ пѣснопѣній, имѣющихъ въ печатной тріоди при себѣ имя Іосифа, нужно считать св. Іосифа Пѣснописца.

Подобно тому, какъ трипѣснцы св. Андрея критскаго на страстную седмицу не остановили свв. Іоанна и Косму отъ составленія новыхъ трипѣснцевъ на эти дни, точно также и пѣснописцы IX в. не видѣли въ произведеніяхъ св. Θεοдора никакой для себя помѣхи къ тому, чтобы выступить съ аналогичными же пѣснопѣніями. Одни могли дѣлать это по подражанію св. отцу, другіе изъ желанія дать болѣе совершенныя пѣснопѣнія. Въ приведенномъ выше разсказѣ изъ житія св. Θεοдора о сардинскомъ монахѣ мы видѣли, что, хотя его трипѣснцы уже вскорѣ послѣ его кончины получили широкое распространеніе, но въ то же время находились люди, которые относились къ нимъ критически, — говорили, что они составлены не по правиламъ искусства. Кромѣ всего этого, пѣснопѣнія св. Θεοдора едва ли удовлетворяли литургическимъ потребностямъ и съ другой стороны: возросшій спросъ на пѣснопѣнія требовалъ бѣльшаго ихъ количества, чѣмъ какое дано было св. Θεοдоромъ въ его тріоди. Напримѣръ, имъ составлено на каждый день лишь по одному сѣдальну. Но уже въ первомъ опытѣ начертанія студійскаго устава—ὑποπόρις'ѣ, какъ мы видѣли, въ 40-цу на утрени полагается по 4 каѳизмы, слѣдовательно требуется не менѣе 4-хъ

¹⁷⁹⁾ Μηνολογία, I—XII, ἐν Βενετίαις, 1861.

сѣдальновѣ. Правда, можно было, какъ это и дѣлаетъ уставъ патр. Алексія, замѣнить недостающіе сѣдальны другими пѣсно-пѣніями, или же повторять сѣдаленъ св. Θεοδора¹⁸⁰⁾, но, судя по рукописямъ, большинство желало имѣть достаточное количество специально составленныхъ для 40-цы сѣдальновѣ. То же самое можно сказать и относительно стихиръ: одного подобна на день было недостаточно. Уставъ патр. Алексія предписываетъ пѣть его и на утреннихъ стиховнахъ, и на вечернихъ. Такое повтореніе не вязалось уже просто съ тѣмъ фактомъ, что, кромѣ этого подобна, на каждый день 40-цы полагалось по 2 различныхъ самогласна Андрея Пира. Наконецъ, св. Θεοδоръ не составилъ ни одного пѣснопѣнія для будничныхъ дней сырной седмицы. Всѣ эти факты должны были вызвать повторенія, подражанія и дополненія къ пѣснопѣніямъ св. Θεοδора. И дѣйствительно, въ томъ же IX в. явилось значительное количество такихъ подражаній. Къ сожалѣнію, очень трудно представить ихъ точную исторію: у однихъ изъ этихъ пѣснопѣній не сохранилось именъ ихъ авторовъ, другія изъ нихъ прямо анонимны, у нѣкоторыхъ имена ихъ составителей хотя и сохранились, но почти ничего неизвѣстно объ ихъ личностяхъ. Затѣмъ, для всѣхъ пѣснопѣній этого рода въ высшей степени трудно установить даже хотя приблизительную ихъ хронологію.

Къ числу наиболѣе древнихъ подражателей св. Θεοδора слѣдуетъ отнести, прежде всего, св. Климента. Объ этомъ пѣснописцѣ не сохранилось никакихъ историческихъ свидѣтельствъ кромѣ эпитета въ синаксаряхъ — ποιητὴς τῶν κανόνων¹⁸¹⁾. Преосв. Сергій видитъ въ немъ 3-го (на самомъ дѣлѣ, 10-го¹⁸²⁾ игумена студійскаго монастыря, преемника св. Николая († 868), ученика св. Θεοδора¹⁸³⁾. Августинецъ С. Петридесъ издалъ древнюю службу этому святому; изъ нея открывается, что св. Климентъ былъ исповѣдникомъ за св. иконы и скончалъ свою жизнь въ ссылкѣ¹⁸⁴⁾. Слѣдовательно, его кончину нужно полагать не позднѣе смерти послѣдняго императора иконоборца Θεοφιλα (842). Петридесъ на основаніи службы считаетъ св. Климента мона-

¹⁸⁰⁾ Такъ въ Орбельской тріоди для 3-ей каензмы.

¹⁸¹⁾ Delehaye, 713.

¹⁸²⁾ E. Marin, De Studio, coenobio constantinopolitano, 1897, p. 117.

¹⁸³⁾ Мѣсяцесловъ, II, 126; житіе св. Николая PG. 105, col. 920.

¹⁸⁴⁾ S. Pétridès, Office inédit de saint Clément, hymnographe въ Byzant. Zeitschrift, XII, 3 u 4, S. 571.

хомъ и находить возможнымъ сближать его съ нѣкимъ игуменомъ Климентомъ, о которомъ упоминаетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ св. Θεοδoρъ Студитъ ¹⁸⁵). Но мнѣніе Петридеса о монашествѣ св. Климента едва ли основательно: въ службѣ объ этомъ ясно не говорится. Правда, она упоминаетъ, что св. Климентъ подражалъ житію воспѣтыхъ имъ святыхъ (1 стих.), и нѣсколько разъ повторяетъ, что онъ презрѣлъ все земное (канонъ, V, 1, VII, 3, VIII, 1). Но послѣдняя фраза объясняется другими выраженіями службы, въ коихъ говорится, что онъ за иконопочитаніе подвергся лишенію имущества ¹⁸⁶): едва ли обладаніе имуществомъ приложимо къ монаху и едва ли лишеніе его можетъ быть поставлено ему въ добродѣтель. Любопытно, что тропарь св. Клименту служба ставитъ святительскій—*Правило вѣры*, хотя въ ней и не говорится, чтобы онъ былъ епископомъ. Неизвѣстный авторъ канона называетъ въ его акростихѣ св. Климента μελοῦργος ¹⁸⁷), а въ самомъ канонѣ говоритъ, что тотъ воспѣлъ всѣхъ святыхъ (V, 2). Петридесъ сообщаетъ въ своей статьѣ списокъ 19 каноновъ св. Климента, изъ коихъ болѣе половины, дѣйствительно, воспѣваютъ святыхъ, а другая часть составлена для разныхъ требъ ¹⁸⁸). Пѣснопѣнія св. Климента для 40-цы сохранились всего лишь въ 3 тріодахъ: всего полнѣе въ синайской № 734—735, затѣмъ, въ ватиканской № 771 и гроттаферратской Δ. β. I ¹⁸⁹). Они представляютъ собою полную тріодъ отъ понедѣльника первой седмицы до Лазаревой субботы. Отличіе ея отъ тріоди св. Θεοδoра состоитъ въ томъ, что у Климента нѣтъ четверопѣснцевъ для субботъ, а также—сѣдальновъ, но зато подобновъ у него положено ежедневно по 2. Почему св. Климентъ оставилъ безъ каноновъ субботы и ограничился одними лишь подобнами, неизвѣстно. Вотъ полный списокъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ его тріоди.

¹⁸⁵) PG 99, col. 1341; русск. изд. II, 452.

¹⁸⁶) Ты, преподобне, претерпѣлъ мученіе въ ссылкѣ и твердо перенесши разграбленіе своего имущества (III, 3, ср. 2 стих.).

¹⁸⁷) Κλημεντα μελω του μελοῦργου εἰφρωνος,

¹⁸⁸) Цит. изд., 572—573. Рукопись Петрова пролога Пантелеимоновскаго монастыря № 705 указываетъ еще неупомянутые у Петридеса каноны свмч. Марку ареоусійскому (29 март.) и преп. Акакію мелитинскому (31 март.).

¹⁸⁹) Въ Орбельск. тріоди переписчикъ по ошибкѣ записалъ 2 трипѣснца (среды и четверга первой седмицы), смѣшавъ ихъ съ трипѣснцами Θεοδoра.

Πρώτη седмица.

1. Понедѣльникъ: стихиры—β'. Τῆς ἰσχύος ἐν σταυρῷ·
Τὴν ἡμέραν τὴν φορικτὴν, ἐν νῷ λαβόντες.
Τῆς νηστείας ὁ καιρὸς, ἐφύλασεν.

Τριπῶςнецъ—β'. Δεῦτε λαοί·
Πάντας ἡμᾶς, σήμερον πρὸς εὐωχίαν καλεῖ.

2. Вторникъ: πα'. Ἦχθης δι' ἡμᾶς·
Μέσον, τοῦ Θεοῦ διαθήκην νῦν διαθώμεθα.
"Οπλα, τοῦ φωτός ἐν νηστεία ἐπεन्दύσμενοι.
β'. Πάλιν Ἰησοῦς· Δεῦτε ἀδελφοί, ἐν κατανύξει ψυχῆς.

3. Среда: δ'. Ἦθελον δάκρυον·
Πάντες δεξώμεθα τὴν νηστείαν.
Δεῦτε ὑπόπῳ τῷ τῶν δακρύων.
δ'. Ἐν Κυρίῳ Θεῷ μου· Προκόπη εὐσεβείας, ἡ τῆς νη-
στείας ἀρχή.

4. Четвергъ: πδ'. Τὰς ἀνομίας μου κύμασκον·
Νηστεία ἔωσαν παῖδας ἐκ πυρὸς καμίνου.
Μέλλη συνέτρυψε, θεογράφους πλάκας.
πδ'. Ἐξ ἔθρους κατασκίου· Ἄσυλον ἡμᾶς, τὸ ὄωρον τῆς
νηστείας.

5. Пятница: δ'. Τίμιος ὁ θάνατος·
Δεῦτε ἀποθήμενοι τῆς κραυπάλης τᾶ
ἐπαύλα.
Δεῦτε ἀσπασώμεθα τὴν ἀγίαν ἐγκράτειαν.
δ'. Σὺ Κύριέ μου φῶς· Εὐφρανθήτε λαοί, τὸν σταυρὸν
προσκυνοῦντες.

2 седмица.

1. α'. Δεύτερος ἡμῖν, διαῦλος τοῦ δρόμου ἐφέσ-
τηκεν.
Πτέρνη πτερνισί, ποικιλοσιδῶς ἀκρασίας
τὸν νοῦν.

α'. Ὁμιλῶν ἐπινίκιον· Ἐκ ὁδῆς προέβημεν, πάλιν εἰς ὁδὸν.

2. δ'. Μὴ ἀπορέψῃς με·
Ἰδρόποτων ἀληθῶς, οὐδεῖς, ἡφρονεύτατο.
Πλάκας Θεοῦ ὁ Μωσῆς, πάλαι ἐν Σιναίῳ.
δ'. Ἰδετε ἴδετε ὅτι ἐγὼ εἰμι Θεός, ὁ θαντῶν·
Στάδιον ἡνιοκται γλυκὺ καὶ ἅγιον ἡμῖν.

3. β'. Τῶν πεπραγμένων.
 Νῦν ἐν νηστείαις τὰς ὁρμάς, τὰς τῆς
 γλώσσης δήσωμεν.
 Πόνφ στενούμενοι τὸν νοῦν.
 Στερεώσον ἡμᾶς ἐν σοὶ Κύριε, Ἄφ' οὗ ἐπὶ τῆς
 γῆς, Χριστὸς ἐξήνθησε.
4. α'. Τῶν οὐρανίων ταγμάτων.
 Ἐξ ἀποστόλων λαβόντες, τὸν θεοδώρητον.
 καίρον.
 Τὸν Βαπτίστην ἐν ἐρήμῳ, θῆρες ἀτίθαστοι.
 α' Ἐν πνύματι προβλέπων, Τὰ δώδεκά σου σκήπτρα, ὑπάρχουσι
 Χριστέ.
5. γ'. Τὸν σταυρόν σου.
 Εὐλοῦ βρώσεως Ἀδὰμ ζωῆς, ἐκβέβληται.
 Παρανάλωμα θηρὸς προφήτης γέγονε.
 δ'. Τὸ φῶς σου τὸ ἀνέσπερον, Δυναμίει τοῦ σταυροῦ σου ἀγαθέ.
- 3 седмнца.
 I 190).
2. α'. Ἴδετε ἴδετε ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ δουλωθέντα, Τρίτον
 βυθίζοντες.
3. γ'. Μεγάλῃ τοῦ σταυροῦ σου.
 Ἐν ξύλῳ, ὁ Ἀδὰμ παραδείσου ἐκβέβληται.
 Νευροῦται ἡ ψυχὴ τῇ νηστείᾳ σχολάζουσα.
 γ'. Στερεώθητι ψυχὴ, ἐν Κυρίῳ. Ἐν τῷ ξύλῳ τοῦ σταυροῦ, στερεώ-
 ῖθητι ψυχὴ.
4. πα'. Ὁ σταυρὸς σου Χριστέ.
 Ἐν ἀγρύπνῳ εὐχῇ, τῆς νηστείας βυθίσω-
 μεν τὸν δρόμον.
 Οἱ τὸν θεῖον Χριστοῦ, ἀπολαύσαι παράδεισον.
 πα'. Τὰ ἔργα, τῆς οἰκονομίας, Τοὺς θεοὺς ἀποστόλους πάντες τιμή-
 σωμεν.
5. πδ'. Δεῦτε ἅπαντες πιστοί.
 Ἐξωστράκιται ποτέ, ξύλῳ Ἀδὰμ παραδείσου.
 Μὴ στυγνάσωμεν πιστοί, διὰ τὸ ἅπληστον
 κόρον.
 πδ'. Ἴνα τί με ἀπόσω, Ἐκπετάσωμεν χεῖρας, καὶ τὸ γόνυ κλίνωμεν.

190) Въ синайской тріоди № 735 службы понедѣльника и вторника вырваны.

4 σελιμια.

1.

πδ'. 'Ο ἐν 'Εδῆμ παράδεισος·

Τὰς ἡδονὰς τοῦ σώματος πιστοὶ ἀκροτη-
ριάσωμεν.

Ξύλου τῇ βρώσει πάλαι ὁ 'Αδάμ.

δ'. 'Εν βυθῷ κατέστρωσε· 'Η νηστεία ὥσπερ καθάρα, νόμῳ.

2.

πβ'. Μονογενῇ ὁμοούσιε·

Τῆς ἐγκρατείας ὁ δρόμος ἠῶξησεν.

Τοῦ 'Ισραὴλ ὥφθη αἴτιος, τῆς ἀπάτης ἡ
τροφῇ.

πδ'. 'Ιδετε... ὁ Θεὸς ὁμῶν, ὁ σταυρῷ· 'Ελαμψεν ἥττραψεν τὸ θεῖον
ξύλον νῦν.

3.

β'. Τῆς ἐσχόρας ἐν σταυρῷ·

'Αγνισθέντες τὰς ψυχὰς, καὶ νοῦν καὶ
σώματα.

Πίπτει ἔμπροσθεν, Δαγῶν ὁ νοητός.

β'. Στερέωσον ἡμᾶς, 'Ο τίμιος σταυρὸς Χριστοῦ ἐλλαμψεν.

4.

β'. 'Οτε ἐκ τοῦ ξύλου·

Μέσον ἀφικόμενοι βροτοὶ, τοῦ τῆς ἐγκρα-
τείας πελάγου.

Ποῖαν ἐξαγόρευσιν ψυχῇ, ποῖαν θρηνηφδίαν.

β'. Τὴν ἐκ Παρθένου σου γέννησιν· Προϊμιάζεται σήμερον, τοῦ
Κυρίου τὰ πάθη.

5.

β'. Τῶν πεπραγμένων μου.

'Αρότρῳ πάντες τοῦ σταυροῦ.

'Ωτρισμακάριστε σταυρὲ, ξύλον πανσευάσμιον.

β'. Τὸν ζόφον τῆς ἀγνωσίας· Τὸ ξύλον τοῦ σταυροῦ σου, τὴν
νηστείαν Κύριε.

5 σελιμια.

1.

πβ'. Δέσποτα Χριστὲ, ὅταν·

Δεῦτε τῆς ψυχῆς, θεοφρόνως πάντες κα-
θάραντες.

Τὸ ζωοποιὸν ξύλον τοῦ σταυροῦ προσκυνή-
σαντες.

πβ'. 'Ως ἐν ἡπείρῳ· 'Εν τῇ ἐβδόμῳ πεντάδι τῶν νηστειῶν.

2.

βαρ'. Οὐκέτι κωλυόμεθα.

Τὴν χώραν τὴν τῆς καρδίας, ἐν τῷ ἀρότρῳ.

Τὴν θάλασσαν τὴν τοῦ κόρου, τῇ ἐγκρατεΐᾳ.
β'ρ'. Πρόσεχε, οὐρανέ· Προσέλθωμεν, ἐν νηστεΐᾳ καὶ σάκκῳ.

3. πδ'. Ὡ τοῦ παραδόξου θαύματος·
Ἐφυγον θανατηφόρου χρησμοῦ, οἱ ἰουδαῖοι.
Σκότος καὶ οὐαὶ καὶ θρηῆνος πικρός.

πδ'. Ῥάβδος εἰς τύπον, Σταυροῦ παγέντος, ἐν τῷ κρανίῳ.

4. α'. Τῶν οὐρανίων ταγμάτων·
Οἱ ἐν ἀβύσσῳ πταισμάτων κλυδωνιζόμενοι.
Τοῦ Ἀβραάμ τὴν θυσίαν, πίστει ζηλώσωμεν.

α'. Ἐν πνεύματι προβλέπων· Τοῦς θείους ἀποστόλους ζηλώσαντες
πιστῶς.

5. δ'. Τίμιος ὁ θάνατος·
Ἴδοὺ πέρας ἤγγικεν, τῶν ἀγώνων.
Ὅσοι ἐν νωθρότητι, ἕως νῦν κατεσχέθημεν.

δ'. Σὺ Κύριέ μου ψῶς· Σὺ ἄρτος ὧν ζωῆς, τὸ ἐν σοὶ ἐμβληθέν.

6. σελμμια.

1. β'. Τὸν φωτισμὸν ἡμῶν·
Τὸ πέρας ἤγγικεν, τῆς νηστείας λάμπων.
Θεῷ εὐξώμεθα, τοῦ νεκρῶσαι ἡμῶν τὸ
φρόνημα.

β'. Δεῦτε λαοί· Ἐκτός ἡμᾶς, δέχεται τῆς ἐγκρατείας ἀγών.

2. α'. Τοῦς ἀθλοφόρους·
Ἐρχεται ἤγγικεν ἐκὼν, πρὸς τὸ παθεῖν.
Ἐπεὶ βραχύτατον πιστοί, γενναίως νῦν
στῶμεν.

α'. Ἦτε... ὁ δουλωθέντα· Ἐρχεται ἤγγικεν πρὸς τὸ παθεῖν ὁ
Κύριος.

3. α'. Τῶν οὐρανίων ταγμάτων·
Μετὰ Ἐνὼχ καὶ Ἡλία, καὶ τοῦ Δαυίδ.
Ὁ προσφιλέτης τῆς νηστείας, ἐκ Βηθανίας
Χριστός.

Φωνῇ τὸν ἄδην νεκρώσας.

Ἐπὶ τῷ τάφῳ ἐπέστη, τοῦ τεταρταίου.

Ὁ ἄδης τότε ἀκούσας, Σῶτερ φωνοῦντός σου.

α'. Λίθον, ἐν ἀπεδοκίμασαν· Στῶμεν εὐσεβῶς, νηστεύοντες.

4. πδ'. Ὁ ἐν Ἐδὲμ παράδεισος·
Δεῦτε Χριστῷ προσοίσωμεν ἄμφω.

Πάντα ἡμᾶς ἀγίασον τυχεῖν.

πδ'. Σὺ μου Χριστὲ Κύριος· Βρῶσιν ποτὲ, ἔφαγον.

5.

πβ'. Ὅλην ἀποθέμενοι

Πάντα πρὶν γενέσεως, ὁ ἐπιστάμενος,

Θρηνοῦσαις ἐφέστηκε, ταῖς περὶ Μάρκος.

Ὅτι ἀναστήσεται, ὁ ἀδελφός μου.

Ποῦ τίθεται Δάζαρος, οὐκ ἄγνων διηρώτας.

Θεὸς ὢν καὶ ἄνθρωπος, οὐκ ἄγνων ἐπε-
ρώτας ¹⁹¹).

γ'. Τὸ φῶς σου τὸ ἀνέσπερον· Νηστείας ὁ μακάριος καίριος.

Кромѣ перечисленныхъ пѣснопѣній въ рукописныхъ тріодяхъ находятся еще слѣдующія произведенія св. Климента: 1) 2 подобна на недѣлю блуднаго

πα'. Ἐν τῇ Ἐροθρᾷ θαλάσῃ· Ἐν ταῖς ἡρόναϊς τοῦ βίου.

Εἶδεν ὁ Σωτήρ τῶν ὄλων, τὸν πεπλανη-
μενον τοῦτον;

2) канонъ мясопустной субботы объ усопшихъ—πβ'. Ὡς ἐν ἡμέρῃ·
Ὡς φοβερὰ τοῦ θανάτου, ἡ ἀκοή сѣ акростихомъ въ богородичнахъ:
κ(λ)ημεντος (очевидно, пропущена 2 пѣснь) ¹⁹²) и 3) канонъ на
4-ую недѣлю поста тоже къ названнымъ ирмосамъ: Συντετριμμένῃ
καρδίᾳ, σοι τῷ Θεῷ, τὰ πάντα βλέποντι ¹⁹³).

Подобно пѣснопѣніямъ св. Θεодора, произведенія св. Климента представляютъ изъ себя подобны къ пѣснопѣніямъ другихъ авторовъ. Содержаніе его трипѣснцевъ и принадлежащихъ къ нимъ стихирь также принаровлено къ воспоминаніямъ седмичнаго круга въ томъ же самомъ видѣ и объемѣ, какъ это мы видѣли въ твореніяхъ св. Θεодора. Главнѣйшую его часть составляетъ учительный элементъ: дневнымъ воспоминаніямъ, покаянной рефлексіи и молитвеннымъ обращеніямъ св. Климентъ удѣляетъ мѣста мало. Онъ больше занимается тѣмъ, что со всѣхъ сторонъ разъясняетъ пользу поста, восхваляетъ его, вся-

¹⁹¹) Данные подобны въ синайск. тріоди № 735 именемъ св. Климента не надписаны. Но ихъ можно усвоить ему, потому, что 1) тамъ нѣтъ никакихъ другихъ подобновъ, 2) нерѣдко въ той же рукописи стихиры Климента оставляются безъ надписаній, и 3) число ихъ—5 аналогично количеству стихирь Климента въ предыдущій день.

¹⁹²) Син. тріодъ № 734.

¹⁹³) Гроттафер. тріодъ Δ. β. VII; син. тр. № 755—безъ имени автора.

чески убѣждаетъ, увѣщаетъ и ободряетъ нести постный подвигъ, такъ что его стихиры и трипѣснцы представляютъ собою скорѣе поученія, переложенныя въ пѣснопѣнія. Особенно охотно пользуется св. Климентъ всякими библейскими примѣрами, причемъ довольно часто повторяетъ ихъ. Намековъ на личность автора, время его жизни и задачу его труда трипѣснцы св. Климента сохранили очень мало. Богородиченъ 9 п. среды 5-ой седмицы, быть можетъ, говоритъ объ иконоборческомъ движеніи: *Умоли, Владычице, своего Сына и Господа о поющихъ тебя върою, ниспровергни тиранское шатаніе еретичесествующихъ и заступи насъ, върою тебя зовущихъ: отецъ нашихъ Боже* и проч. Подобно св. Θεодору, св. Климентъ въ трипѣснцахъ 6-ой седмицы упоминаетъ о монахахъ, но не о древнихъ подвижникахъ, а о насельникахъ современныхъ себѣ монастырей, говоритъ объ ихъ обычаяхъ отворять предъ Пасхой монастырскія ворота, причемъ самого себя и своихъ слушателей онъ отъ этихъ монаховъ какъ будто отличаетъ: *Еще немного и откроются жилища постниковъ и снова, какъ солнце, свѣтло возсіяютъ въ селеніяхъ и городахъ честные монахи, бодро и благо совершившіе постъ* (сред., 9 п.); *Рано утромъ сегодня открываются обители святыхъ монаховъ и міръ принимаетъ послѣднихъ, какъ ангеловъ Божіихъ, ибо чрезъ постъ они являются равноангельными. Всъ помолимся, чтобы намъ остаться неосужденными* (пят., 9 п.). Въ трипѣснцѣ пятка первой седмицы (9 п.) св. Климентъ даетъ перечисленіе своихъ слушателей: *Приидите принадлежь прилежно ко Христу въ постъ и вѣтисъ всъ священники, левиты, старцы, юноши и всякій родъ върныхъ, да обрящемъ очищеніе и искупленіе прегрѣшеній*.

По своему объему трипѣснцы св. Климента обширнѣе трипѣснцевъ св. Θεодора: обычно пѣснь въ нихъ состоитъ изъ 4 тропарей, кромѣ богородична, иногда количество тропарей поднимается до 5, но иногда и сокращается до 3. Они сохранили не мало слѣдовъ вліянія тріоди св. Θεодора. Нѣкоторые тропари ихъ прямо взяты изъ трипѣснцевъ послѣдняго: напримѣръ, въ 9 п. четвертка первой седмицы вставлены (2 и 3) 2 тропаря изъ Θεодорова трипѣснца вторника 2 седмицы—*Ты Самуила процвѣтилъ еси* и *Имуще Духа Святаго* (IX, 2—3), въ 9 п. четвертка 6-ой седмицы заимствованъ оттуда же богородиченъ — *Ты еси Богородице оружіе наше, и стѣна* (IX п.). Другіе тропари св. Климента представляютъ собою довольно близкій перифразъ тропарей св. Θεодора. Напримѣръ:

Θεοδoρῷ.

Τίς βιβρώσκει Θεοῦ ἄνθρωπον πά-
λαι, ἀλλ' ἢ λέων, ἐκ πλάνης τοῦ
προφήτου παρακοῆς τὰ βρώματα δε-
ξάμενον; Βλέπε οὖν, ψυχὴ μου, μὴ
σε ἀπατήσῃ γαστριμαργίας ὄφτις (втор.
2 седм. VIII, 2).

Νηστεύσας ὁ Κύριος τεσσαράκοντα
μέτρον ἡμερῶν, τὰς νῦν ἀφιέρωσε
καὶ ἡγίασεν ἡμέρας. ἀδελφοί· ἐν
αἷς φθάσαντες κράζωμεν· εὐλογεῖτε
κ. τ. λ. (понед. перв. седм.
VIII, 3).

Въ первой и восьмой пѣсняхъ трипѣсна понедѣльника
первой седмицы св. Климентъ пользуется ирмосами св. Тео-
дора.

Въ 8 п. вторника 4 седмицы онъ употребляетъ богороди-
ченъ, а въ 9 п., кромѣ того, еще и предпоследній тропарь (*До-
стойныхъ покаянія плодовъ*) изъ соотвѣствующихъ пѣсней ве-
ликаго канона (*Яко отъ обращенія и Градъ* (К. ποιμνῇ) *твой со-
храняй*).

Въ своихъ стихирахъ св. Климентъ большею частію повто-
ряетъ тропари собственныхъ трипѣснцевъ, иногда даже почти
буквально: Напримѣръ:

Τὸ πέρας ἡγγικεν. τῆς νηστείας
λάμπων. σπουδάσωμεν καθῶς ἡρεά-
μεθα. καὶ πληρῶσαι ἐκ πόθου ἅπαν-
τες ἔκτος γὰρ ἡμῖν εἰσδέχεται και-
ρὸς. ῥωννύων ἡμῶν τὸν νοῦν. καὶ
τὴν ψυχὴν. θερμῶς ἀγωνίσασθαι πρὸς
τὰς ἐσχάς. στεφάνους τοῦ δεξασθαι
ἀθλητικοῦς. οὐδ' ἀποδώσεις Χριστὸς
τοῖς γνησίως νηστεύουσιν (2 стих.
понед. 6 седм.).

Климентъ.

Θηρὸς парανάλωμα. ὁ προφήτης
ἐδείχθη τοῦ Θεοῦ. αὐτοῦ παρακού-
σα· γὰρ. καὶ πεισθεὶς ψευδοπροφή-
του ταῖς φωναῖς. ἡπατήθη καὶ βέ-
βρωκεν. διὸ βλέπε. μὴ σε λέων πῆξει
ψυχὴ γαστριμαργίας (понед. перв.
седм., VIII, 3).

Νηστεύσας ὁ Κύριος τεσσαράκον-
τα μέτρον ἡμερῶν. ἡμῖν ἀφιέρωσε.
τὸν παρόντα τῆς νηστείας νῦν και-
ρὸν. εἰς πταισμάτων συγχώρησιν. διὸ
πάντες. δεῦτε ἐν νηστείαις. προσπέ-
σωμεν Κυρίῳ (сред. 2 седм.,
VIII, 2).

Τὸ πέρας ἐφύσθηκε. τῆς νηστείας
σπουδάσωμεν λοιπόν. καθῶς ἐνηρεά-
μεθα. καὶ πληρῶσαι μετὰ πόθου
θεϊκοῦ...

Ἐκτος ἡμᾶς. δέχεται τῆς ἐγκρα-
τείας ἀγών. θερμῶς ἀγωνισώμεθα. καὶ
προσευξώμεθα. ὅτι ὄντως μεγάλη.
νηστείας τα βραβεῖα. Χριστὸς χαρί-
ζεται (VIII, 1 и I, 1).

Одинъ разъ св. Климентъ передѣливаетъ въ своей стихирѣ тропарь св. Θεοδора:

Υδροποτῶν ἀληθῶς, οὐδεὶς ἠφρο-
νεύσατο πόποτε. ἀλλ' ὤφθη Νῶε
γυμνὸς γέλωι τοῖς πινούσιν αὐτοῦ.
ψυχὴ ταπεινὴ. μέθῃ ὥσπερ πάλαι
Λῶτ καὶ Σαμψὼν ὁ μέγας. ἀπεμπο-
λήθη. ἐχθροῖς ἀλλοφύλοις (1 ст.
втор. 2 седм.).

Υδροποτῶν οὐδεὶς ἠφρονεύσατο,
ὤφθη δὲ Νῶε γυμνὸς οἶνου πειρα-
θείς· σπέρματα δὲ κακίας ὁ Λῶτ
ἐντεῦθεν τίχτει· φεῦγε ὦ ψυχὴ μου,
τὴν μίμησιν, Χριστὸν ὑμνοῦσα (понед.
2 седм., VIII, 3).

Въ виду указанныхъ подражаній и даже прямыхъ заимствований св. Климентомъ изъ пѣснопѣній св. Θεοδора едва ли можно предполагать, что онъ предназначалъ свою тріодъ для дополненія тріоди послѣдняго: вѣроятнѣе, она составлена была имъ для самостоятельнаго и независимаго употребленія.

О канонѣ св. Климента на мясопустную субботу сказано было выше. Канонъ на 4 недѣлю поста хотя и озаглавляется въ рукописяхъ какъ „канонъ о впадшемъ въ разбойники“, на самомъ же дѣлѣ этой темѣ тамъ не посвящено почти ни одного тропаря. Онъ начинается тропарями о богатомъ и Лазарѣ и о воскресеніи Лазаря, по общему же своему содержанію онъ чисто покаяннаго характера и во многихъ мѣстахъ представляетъ изъ себя подражаніе великому канону.

Вторымъ, не менѣе древнимъ, чѣмъ св. Климентъ, подражателемъ св. Θεοдора является неизвѣстный авторъ 3-хъ вторыхъ, находящихся въ печатной тріоди трипѣснцевъ—понедѣльника (за исключеніемъ первой пѣсни, принадлежащей другому пѣснописцу—Антонію студиту), вторника и пятницы сырной седмицы. Вѣроятно, они являются частью полнаго комплекта трипѣснцевъ на эту седмицу. Въ тріоди лавры св. Αθανασія Δ—29 есть сходные съ ними трипѣснцы на среду и четвергъ: γ'. Σταῖρα ψυχὴ μου. Εὐλφ σταυροῦ τὰς χεῖράς σου (Орбел. тр.) и δ'. Ἀκήκοα τὴν ἀκοήν. Οἱ ἀπόστολοι ταῖς διδασκαίς ἐφώτισαν (И. П. Б. № DXX). Первая пѣснь понедѣльника начинается такъ: α'. Τῷ βοηθήσαντι θεῷ. Ἦ τῶν βρωμάτων ἀποχή καὶ ἐγκρατείας ἀρχή¹⁹⁴). Трипѣснцы слѣдуютъ одинъ за другимъ въ порядкѣ гласовъ (1—4), но такъ какъ ихъ всего требовалось лишь 5, то въ заключительномъ трипѣсницѣ пятка пѣснописецъ сразу переходитъ на послѣдній гласъ—восьмой. По построению

¹⁹⁴) Гроттаферрат. тріодъ Δ. β. I.

и по содержанію данные трипѣснцы представляютъ собою точную копію трипѣснцевъ св. Θεодора: они составлены примѣнительно къ воспоминаніямъ седмичнаго круга, каждая пѣснь въ нихъ состоитъ изъ трехъ тропарей, троична и богородична. Въ вышеуказанной тріоди лавры св. Аѳанасія два изъ нихъ (четверга и пятка) даже и надписаны именемъ св. Θεодора. Троичень 8 п. пятка (*Единъ Богъ убо Троица*) тождественъ съ троичнымъ 8 п. трипѣснца Θεодора на пятюкъ Ваій, а богородичень при немъ (*Како родила еси*) напоминаетъ собою богородичень изъ его же четверопѣснца 3-ей седмицы 7 п. Въ виду этого указанные трипѣснцы можно было бы признать за подлинныя произведенія св. Θεодора. Но въ IX в. существовало много различныхъ подражаній пѣснопѣніямъ св. Θεодора на 40-цу, настолько близкихъ къ нимъ, что переписчики нерѣдко смѣшивали ихъ. Въ Шафариковской тріоди на первые три дня первой седмицы сохранились въ высшей степени любопытные трипѣснцы, аналогичные трипѣснцамъ сырной седмицы.

Понедѣльникъ (лишь 9 п.): *Ѣкога кога слога: Встажимъ
кѣи дѣлги ѿ дѣиъ нашихъ.*

Вторникъ: *Ѣ. Видите* (см. трип. Θεодора): *Кѣи начѣтокъ
сотвориши дѣе моѣ.*

Среда: *Ѧ. О гн кѣѣкъ моѣмъ: Снизетъ крѣтъ и миръ кѣсъ озо-
рѣтъсѣмъ.*

Имени автора при нихъ не указано. Построены они такъ же, какъ и трипѣснцы св. Θεодора, причѣмъ троичны прямо взяты изъ послѣднихъ. Вслѣдствіе этого славянскій переводчикъ, а быть можетъ даже и переписчикъ его греческаго оригинала, смѣшалъ данные трипѣснцы съ подлинными трипѣснцами св. Θεодора и поставилъ ихъ какъ произведенія послѣдняго. Быть можетъ, они являются отрывкомъ полнаго цикла аналогичныхъ трипѣснцевъ на всю 40-цу и вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ комплектомъ трипѣснцевъ на сырную седмицу принадлежатъ одному автору. Несомѣнно одно только, что трипѣснцы сырной седмицы появились еще въ иконоборческія времена. Въ богородичнѣ 5 п. пятка читаемъ: *Упованіе концемъ, радость рабомъ твоимъ ты еси Дѣво чистая, чтущія любовію образъ твой сохрани Пресвятая: и твоими молитвами всѣхъ насъ чуждаго свободи, яко премилосерднѣйшая.* Богородичень 9 п. четверга начинается словами: *Всѣмъ хулящимъ тебя, Дѣва Марія, да будетъ*

анавема. Такимъ образомъ, данные трипѣснцы появились раньше 842 г.

Нѣсколько позднѣе, повидимому, сравнительно съ вышеуказанными двумя пѣснотворцами выступаетъ со своими произведениями третій подражатель св. Θεодора—знаменитый сицилиецъ св. Іосифъ Пѣснописецъ. Начало его общественной дѣятельности совпадаетъ съ послѣдними годами жизни св. Θεодора: въ то время какъ послѣдній былъ сосланъ (815—820) Львомъ Армяниномъ за св. иконы въ Малую Азію, Іосифъ Пѣснописецъ со своимъ учителемъ, св. Григоріемъ Декаполитомъ, защищалъ православіе въ Константинополѣ, а затѣмъ былъ отправленъ своимъ наставникомъ въ Римъ къ папѣ Льву III съ посланіемъ о гоненіи и о помощи противъ иконоборцевъ. Но вмѣсто Рима онъ попалъ въ плѣнъ арабамъ на Критѣ, откуда избавился лишь въ годъ смерти Льва Армянина (820). Послѣ этого онъ возвратился въ Константинополь къ св. Григорію, котораго уже не засталъ въ живыхъ. Нѣкоторое время св. Іосифъ оставался на мѣстѣ его подвиговъ, а затѣмъ перешелъ къ храму св. Іоанна Златоуста. Сюда къ нему собралось много монаховъ, которые избрали его своимъ игуменомъ, и онъ основалъ здѣсь монастырь. Съ этого времени начинается его пѣснотворческая дѣятельность. При императорѣ Θεофилѣ (829—842) св. Іосифъ за иконопочитаніе подвергся ссылкѣ. По возстановленіи иконопочитанія въ 842 г. онъ не хотѣлъ оставлять мѣста своего изгнанія и лишь послѣ долгихъ и частыхъ просьбъ царствующимъ особѣ, т. е., Θεодоры и Михаила, согласился вернуться въ Константинополь, куда онъ прибылъ послѣ кончины св. Меѳодія, патріарха константинопольскаго († 14 іюня 847 г.). Здѣсь онъ отказался отъ всѣхъ предлагавшихся ему почетныхъ должностей и согласился принять лишь санъ скевофилакса великой церкви и то по настоянію новаго патріарха Игнатія. Въ этомъ санѣ св. Іосифъ оставался до самой своей кончины (883¹⁹⁵).

Св. Іосифъ является самымъ плодовитымъ изъ всѣхъ византійскихъ пѣснописцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ типичнымъ представителемъ константинопольскаго періода церковной поэзіи. Онъ съ одинаковой легкостью пишетъ и каноны, и кондаки, и стихиры. Количество составленныхъ имъ произведеній колоссально: съ точностью оно можетъ быть подсчитано только послѣ

¹⁹⁵) См. житіе св. Іосифа въ PG, 105, col. 932.

пересмотра всѣхъ рукописныхъ греческихъ и славянскихъ миней, тріодей, октоиховъ и другихъ богослужебныхъ сборниковъ. По указаніямъ упоминавшагося выше Петрова пролога Пантелеимоновскаго монастыря, въ однѣхъ только минеяхъ должно быть свыше 100 неизданныхъ еще каноновъ св. Іосифа. Такая продуктивность его объясняется въ значительной степени тѣмъ, что всѣ его произведенія суть подобны, т. е., они составлены по ритму и для мелодіи пѣснопѣній другихъ авторовъ. Для круга подвижныхъ дней св. Іосифъ составилъ слѣдующія пѣснопѣнія. Прежде всего, онъ повторилъ трудъ св. Θεодора Студита,—составилъ циклъ каноновъ отъ понедѣльника первой седмицы поста до субботы предъ 50-цей. Какъ было упомянуто, трудъ св. Іосифа обширнѣе работы св. Θεодора: для дней 40-цы, за исключеніемъ субботъ, св. Іосифъ написалъ двойной комплектъ трипѣснцевъ и стихирь. Въ печатной тріоди осталась лишь первая группа его трипѣснцевъ. Вторая ихъ группа, подобно его трипѣснцамъ на 50-цу, акростихована, къ ней принадлежатъ находящіеся въ печатной тріоди четверопѣснцы субботъ. Вотъ списокъ этихъ вторыхъ трипѣснцевъ.

Первая седмица.

- | | | |
|----|---------------------------|---|
| 1. | β'. Ἐν βυθῷ κατέστρωσε. | Ὑμνοδαίαις πίστει ἰσραῖς, καθοποδεξώμεθα.
Акростихъ: Ὑμνωδαῖα ἰωσηφ. |
| 2. | πβ'. Ἰδετε ἴδετε. | Αἰνεσιν ἅπαντες, νῦν προσαγάγαμεν.
Αἰνεσις ἰωσηφ. |
| 3. | α'. Ὁ μόνος εἰδώς. | Ὡς ὥφθης σαρκούμενος Χριστέ.
Ὡδῇ αὐτῇ ἰωσηφ. |
| 4. | πβ'. Χριστός μου δύναμις. | ὑπὸ τοῦ Πνεύματος λαμπαδοχούμενοι.
Ὑμνησις ἰωσηφ. |
| 5. | πδ'. Τὸν ζῶσαν. | Δεσπότης κατ' οὐσίαν, παφικῶς Χριστέ.
Δοξα τῷ θεῷ αμην. |

2 седмица.

- | | | |
|----|--------------------------------------|---|
| 1. | πδ'. Ὑγρὰν διοδεύσας. | Πυρί με τοῦ φόβου σου Ἰησοῦ.
Πενθησὼν ἰωσηφ. |
| 2. | β'. Ἰδετε... εἰμ' ὁ ἐν θαλάσῃ σῶσας. | Κύριε Κύριε, ὁ ἐντειλάμενος.
Κλαυσὼν ἰωσηφ. |
| 3. | δ'. Ὅτι σταῖρα ἔτεκεν. | Ἀναβάς ὁ ὕψιστος, σταυροῦ εἰς ὕψος.
Αἰνεσις κυριῷ. |
| 4. | πδ'. Ἐξ ὄρους κατασχίου. | Ὁμβρισὼν ἡμῖν συγχώρησιν.
Ὁ ψαλμὸς ἰωσηφ. |

5. γ'. Ὡς εἶδεν Ἥσαϊας· Θαμβεῖται πᾶσα κτίσις, ἐπὶ σταυροῦ ἰδοῦσά σε.
Θεω χάρις αμην.

3 *sedmiciu.*

1. β'. Τῷ τὴν ἄβαντον. Θηραθεντα με. ἐχθροῦ παγίτι Κύριε.
Θρηνησω ιωσηφ.
2. δ'. Ἴδετε... εἰμι. ὁ Θεὸς Λόγος. Πῶς, ἀποκλαῦσωμαι τὴν βραθυμίαν μου.
Πενθησω ιωσηφ.
3. α'. Τῷ πρὸ τῶν αἰώνων. Ὑμνησαν ἀγγέλων αἱ δυνάμεις.
Ὑμνησις ιωσηφ.
4. γ'. Τὸ κατάσκιον ὁρος· Ψυχικὸν ἱατρεῖον. τῆς ἐγκρατείας ἡ χάρις.
Ψαλμῳδία ιερὰ.
5. β'. Ὁ φωτισμός· Σὲ πονηρὸς δῆμος, ἐπὶ τοῦ ξύλου.
Σωζε με χριστε.

4 *sedmiciu.*

1. πδ'. Σταυρόν χαραῖξας· Σταυροῦ τὸν τύπον Μωσῆς, προχαράττων.
Σταυρε σωζε με.
2. γ'. Ἴδετε... ὁ ἐν ἐρήμῳ· Ἅγιον στάδιον, νηπτεῖων ἔχοντες.
Αὐτὴ ὠδὴ ιωσηφ.
3. πδ'. Ῥάβδος εἰς τύπον· Τῆς ἐγκρατείας τὸν θεῖον ὁρόμον.
Τῷ θεῷ αἰνεσις.
4. πδ'. Ἀκήκοα Κύριε· Χαίροις σταυρὲ ἅγιε, ὁ ἀγιάζων τὴν οἰκου-
μένην.
Χαίροις σταυρε.
5. πβ'. Πρὸς σὲ ἐρθρίζω· Χολῆς καὶ ὄξους, γλυκασμός ὢν πάντων.
Χαρις θεῷ αμην.

5 *sedmiciu.*

1. πδ'. Ἡ κακομμένη· Σωματικῶν με παθῶν ἐλευθέρωσον.
Σωσον με κυριε.
2. β'. Ἴδετε... ὁ ἐν θαλάσσῃ· Δι' ἀγαθότητα ἄνθρωπος γέγονας.
Δακρυσὼ καλῶς.
3. πβ'. Κύριος ὢν πάντων· Ὡφθης σταυροῦμενος ἐν μέσῳ ληστῶν.
Ὡδὴ θεῷ πρεπεί.
4. δ'. Ὁ καθήμενος· Τοὺς ἀστέρας τοὺς ἐν ὕψει, ἐκκλησίας.
Τὰ αποστολικά.
5. γ'. Ὡς εἶδεν· Δεσμεῖται ὁ Δεσπότης, τοὺς δεσμευθέντας
λόων.
Δοξα τῷ θεῷ αμην.

6 седмица.

1. πβ'. Ὡς ἐν ἡπείρῳ· Ἀγαλλομένη καρδίᾳ. καὶ ἱερῶν πόνων
ἐπιδόσεις.
Ἀμαρτωλοῦ ὡδῆ.
2. πδ'. Ἰδετε... ὁ πάλαι τον Ἰσραήλ· Ἅγιε Κύριε. ἀγίασόν μου τὴν ψυχὴν.
Αἰνεσῶ κυρίον.
3. πα'. Ὁ πῆξας. ἐπ' οὐδενός· Κατάρᾳ. ἐπὶ σταυροῦ κρεμάμενος γέγονας.
Καλῶς θεῶ ψάλω.
4. β'. Τὴν ἐκ Παρθένου· Ἀγωμεν ἔφησας Κύριε. πάλιν πρὸς Ἰουδαίαν.
Ἀγαθὸν ψάλμος.
5. πβ'. Πρὸς σὲ ὁρμίζω· Ἀπαίρεις θέλων. πρὸς τὴν Ἰουδαίαν.
Αὕτη ὡδὴ ἰωσήφ¹⁹⁶).

Для страстной седмицы св. Иосифъ составилъ всего лишь три полныхъ канона,—для вв. понедѣльника, вторника и среды:

- πδ'. Ἀρματηλάτην Φαράώ· Μετὰ τῶν παίδων Ἰησοῦν ὁμνήσαντες.
Акростихъ: Μεγιστος αἶνος τῇ μεγιστῇ δευτέρᾳ ἰωσήφ.
β'. Ἐν βυθῷ κατέστρωσε· Συνελθόντες δεῦτε τῷ Χριστῷ.
Σεπτὸς πεφυκεν υἱνος εἰς σεπτὴν τρίτην ἰωσήφ.
β'. Δεῦτε λαοί· Τὸ πονηρόν. ἄρτι συνήχθη συνέδριον.
Τὴν παμμεγιστον αἰνεσῶμεν τετραδα¹⁹⁷).

Кромѣ каноновъ св. Иосифъ подобно св. Θεодору составлялъ для страстной седмицы также и подобныя стихиры. Гроттаферратская тріода Δ. β. VII указываетъ слѣдующія двѣ группы его подобновъ для вв. понедѣльника и среды:

- δ'. Ὁ ἐξ ὑψίστου· Δεῦτε Χριστοῦ τὰ σεπτὰ καὶ θεία πάθη.
Ἐκ τῆς φθορᾶς ὁ ἐλθὼν τοῦ σῶσαι.
Ἐν τῇ φρικτῇ σου δευτέρᾳ παρουσίᾳ.
πβ'. Ὅλην ἀποθέμενοι· Τὸ τῆς ἀγαθότητος. καὶ συμπαιδείας σε βεῖθρον.
Ἐχοντες τὰ στόματα. καὶ τοὺς ὀδόντας μαχαίρας.
Τὸ δεινὸν καὶ ἄθισμον. καὶ μαιφρόν.

¹⁹⁶) Τріоди—ватик. № 771, гроттаферратск. Δ. β. I, II и V, лавры св. Аѳанасія Δ—13 и Γ—15. Въ ватопедск. тріоди № 315—949 акростихованные трипѣснцы перемежаны съ неакростихованными, что отчасти подтверждаетъ ихъ принадлежность одному автору. Это явленіе тѣмъ болѣе важно, что данная тріода—студійская.

¹⁹⁷) Синайск. № 735 и ватик. № 771.

За канонами страстной седмицы у Иосифа, какъ и у св. Теодора, слѣдуютъ 6 канонѡвъ пасхальной седмицы:

β'. Ἐν βυθῷ κατέστρωσε·	Ἐν κυβάλοις νῦν δαυιτικοῖς.
γ'. Ὁ τὰ ὕδατα πάλαι·	Ὁ τὴν γῆν ἐφ' ὕδατων. πάλαι κραμάσας.
δ'. Θαλάσσης τὸ ἐρυθραῖον·	Τῷ εὐλῷ τὴν διὰ εὐλου.
πα'. Ἴππον καὶ ἀναβάτην·	Ὅλος ἐπιθυμία καὶ ὅλος γλυκασμός.
πβ'. Τμηθεῖσθι τιμάται·	Μωσῆς ἐτόπου. πάλαι σου Χριστέ.
βαρ'. Νεύσει σου πρὸς γεώγη·	Εὐλῷ τὴν διὰ εὐλου. ἐξαφανίσας κακίαν ¹⁹⁸⁾ .

Каноны пасхальной седмицы въ свою очередь сопровождаются цикломъ трипѣснцевъ отъ понедѣльника Θоминѡй недѣли и кончая пятницей предъ 50-цей ¹⁹⁹⁾. Далѣе, въ печатной тріоди св. Иосифу приписываются еще 5 трипѣснцевъ сырной седмицы, стоящихъ тамъ на первомъ мѣстѣ. Эти трипѣснцы встрѣчаются уже въ довольно древнихъ тріодяхъ, напримѣръ, въ синайской № 736, ватопедской № 315—949, хотя и безъ обозначенія имени автора. Нѣкоторые богородичны ихъ напоминаютъ богородичны Иосифа: напримѣръ, богородиченъ 8 п. вторника (*Онебесившая наше земное, Отроковице, смѣшеніе*) сходенъ по началу съ богородичномъ 8 п. понедѣльника первой седмицы, богородиченъ 8 п. пятка (*Падающихъ исправленіе*) напоминаетъ собою богородиченъ 3 п. среды второй седмицы. Кромѣ того въ синайской тріоди № 737 есть группа другихъ трипѣснцевъ для указанной седмицы, тоже усвояемая св. Иосифу. Вотъ ихъ начала:

β'. Ἐν βυθῷ.	Δεῦτε πάντες θεῖαις ψδαῖς.
δ'. Ἰδετε... ὁ θανατῶν·	Δεῦτε προσέλθωμεν εἰς τὰ προαύλια.
πα'. Ὁ πῆξας ἐπ' οὐδενός·	Παλάμας. ἐν τῷ σταυρῷ. τὰς θείας.
πβ'. Χριστός μου δύναιμι·	Νηστεία δάκρυα. παύων ἐγκρατεία.
πδ'. Τὸν ζόφον τῆς ψυχῆς·	Ἐπήρθης ἐπὶ εὐλου. τὰ τὸ πρὶν διεστῶτα.

Интересное явленіе представляетъ тріодъ лавры св. Аѳанасія № Γ—15: въ ней на сырный понедѣльникъ полагается трипѣснецъ изъ первой группы съ надписью—ποίημα Ἰωσήφ, а для остальныхъ дней записаны трипѣснцы второй группы, причемъ въ трипѣснцѣ понедѣльника 8 пѣснь взята изъ печатнаго же трипѣснца Иосифа на вторникъ первой седмицы поста. Усвоить

¹⁹⁸⁾ Ватик. тріодъ № 771; Ἀνάλεκτα, 205—246.

¹⁹⁹⁾ На субботу у св. Иосифа положенъ канонъ 70 апостоламъ δ'. Ἀνοίξω. Χριστῷ μαθητεύσαντες съ акростихомъ: Χριστὸν μαθητὰς δευτέρους ἐπαίνεσω ἰωσήφ. Ibid.

и эти вторые трипѣсны сырной седмицы св. Іосифу препятствій особенныхъ нѣтъ. Во-первыхъ, ихъ богородичны сходны съ богородичными канонами Іосифа. Напримѣръ:

Ἰνα θεώσῃ τῶν βροτῶν γένος
ἄχραντε ἀγνή. ὁ πρὸ αἰώνων. Δόγος
σάρκα λαμβάνει. ἐκ σοῦ ὁ φύσει
Θεός. καὶ μένει. ἄτρεπτος ἀνέριστος.
ὢν ἐν τῷ Πατρὶ. καὶ βροτὸς φανείς
ἐν κόσμῳ (понед. 8 п.).

Ἰνα βροτοῦς, ὁ Υἱὸς σου Δέσ-
ποινα. θεώσῃ ὥφθη ἐκ σοῦ. τέ-
λειος βροτός. τοῦτον οὖν ἐκδυσώπει.
νηστεία καθαρῶντα. δεῖξαι κοινω-
νόν με. αὐτοῦ. τῆς θείας βασιλείας
(акрост. трипѣсн. вторн. 1 сем.,
8 п.).

Во вторыхъ, между обѣими названными группами наблюдается нѣкоторая связь въ гласахъ. Печатные трипѣсны расположены въ такомъ ихъ порядкѣ: 1, 3, 2, 4 и 6, во второй же группѣ гласы слѣдуютъ такъ: 2, 4, 5, 6 и 8. И тѣ, и другіе трипѣсны, несомнѣнно, составлены въ Константинополѣ. Въ богородичнѣ 9 п. печатнаго трипѣснца на понедѣльникъ читаемъ: *О насъ Благого не престай, немощь нашу вѣдущаго единого: глада же, и пагубы, и труса, и всякаго озлобленія избавитися чтущему тя граду Богородице упование земнородныхъ.* Въ богородичнахъ трипѣснцевъ второй группы также очень часто упоминается „Богородицынъ градъ“, т. е., Константинополь, при этомъ часто говорится о какихъ-то осаждающихъ его врагахъ. Вотъ, напри- мѣръ, богородиченъ 9 п. вторника: *Госпоже, Владычице всяче- скихъ, спаси свой градъ и низрини всѣхъ воюющихъ его, вознеси рогъ людей твоихъ и миръ глубокий даруй намъ и всѣмъ поющимъ тебя.* Правда, древніе списки тріоди—синайскій № 734 и ватиканскій № 771 совсѣмъ не имѣютъ ни одного изъ предполагаемыхъ Іосифовыхъ трипѣснцевъ сырной седмицы. Нѣтъ ихъ также въ древнихъ славянскихъ тріодяхъ. Но, быть можетъ, данные трипѣсны составлены были св. Іосифомъ не въ одно время съ его пѣснопѣніями для 40-цы, поэтому они и не попали во всѣ рукописи.

Кромѣ вышеперечисленныхъ пѣскопѣній св. Іосифъ составилъ еще слѣдующіе каноны для подвижныхъ дней. Прежде всего—для 40-цы: 1) на недѣлю блуднаго (печ. тріодь), 2) на недѣлю мясопустную: πδ'. 'Αρχιεργάτην Φαρχῶ Χαίρει χορός τῶν ἁγίων σου Χριστέ съ акростихомъ: *Χριστοῦ δεῖδοικα δευτεραν παρουσιαν ὁ ἰωσήφ (со 2 п.)*²⁰⁰⁾, 3) на недѣлю сырную (печатный сырной

²⁰⁰⁾ Тріоди—синайск. № 734, ватик. № 771.

среды)²⁰¹, 4) св. Θεодору Тирону: πβ'. 'Ως ἐν ἡπαίρῳ· Πεποιτικλῦένος τῇ δόξῃ. τῇ ἡεῖκῃ сь акростихомъ: πληρωσον τημων τας παρακλησεις μακαρ ιωσηφ²⁰²), 5) на вторую недѣлю поста о блудномъ πβ'. Τηγθειση τμαται· Δεξι με Σωτερ, τοις σοις οικτειρμοις πισται προστρεχοντα сь акростихомъ: δεξι με σωтер ως τον ασωτον παλαι²⁰³), 6) на третью недѣлю поста (печ. пятка 4 седмицы)²⁰⁴. Затѣмъ, въ рукописяхъ есть еще два великопостныхъ канона св. Ιοσιφα: первый (7) о постѣ на вторую недѣлю поста—α'. Σοδ ἡ τροπαιοδχος· 'Εχοντες νηστειας τον καιρον сь акростихомъ въ 9 п. ιωσηφ²⁰⁵) и другой (8) покаянный, положенный въ синодальной № 217 и ватопедской № 316—905 тріодяхъ на повечеріи четвертка первой седмицы поста: β'. Βυθου· Βυθος με χειμαζει. По акростиху онъ предназначенъ для какого то Василия (императора Василия Македонянина 867—887?²⁰⁶): βασιλειου τον χλαυθμον ω σωτερ δεχου ιωσηφ.

Для 50-цы у св. Ιοσιфа составлены слѣдующіе каноны: 9) на недѣлю разслабленнаго (печ. тріодь), 10) — самаряныни (тамъ же), 11) — слѣпаго (тамъ же) и 12) на субботу предъ 50-цей²⁰⁷.

Наконецъ, синайская тріодь № 742 надписываетъ еще именемъ Ιοσιфа сѣдаленъ 5 недѣли—πβ'. 'Αγγελικη δυνάμεις· Των νηστειων

²⁰¹) На этотъ день его указываетъ ватоп. тр. № 315—949.

²⁰²) Гроттаферратск. тр. Δ. β. VII.

²⁰³) См. Τριψιδιον, ἐν 'Ρώμῃ 1879, р. 207.

²⁰⁴) Син. тр. № 735 полагаетъ его на среду 4 седмицы.

²⁰⁵) На указанный день его ставитъ единственная содержащая его гроттафер. тріодь Δ. β. VII.

²⁰⁶) Въ синод. тріоди № 217 на повечеріи вторника записанъ канонъ: 2 гл. 'Εν βυθῳ· Βασιλειαν ἐν τοις ούρανοις сь такимъ испорченнымъ акростихомъ βαλιναχος καανυκτικος προς θεον υμνος. Акростихъ перваго канона начинается такъ: βασι τον и т. д. Очевидно, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ канонѣ порча акростиха произошла отъ пропуска второй пѣсни. Не читался ли второй акростихъ такъ: βασιλειου ανακτος κατανυκτικος и т. д. и не принадлежитъ ли этотъ канонъ также св. Ιοσιфу? Что послѣдній писалъ каноны по просьбамъ и заказамъ частныхъ лицъ, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Такъ, напримѣръ, 8 каноновъ его Предтечѣ, положенныхъ въ Октоихѣ по вторникамъ, написаны для какого то лица, построившаго новый храмъ во имя Предтечи. Объ этомъ ясно говоритъ канонъ 2-го гласа: *любовію твоею создающаго божественный домъ вышняго житія удучити моли* (3 п.)... *божественныхъ селеній получитьи моли тебѣ пресвятый домъ воздвигшаго* (4 п.).—Кромѣ вышеуказанныхъ двухъ каноновъ синод. тріодь имѣетъ аналогичные каноны и для понедѣльника и среды и тоже 2-го гласа, но безъ акростиховъ: Δεῦτε λαοί· Τῷ φωτισμῷ τῆς σῆς λαμπρότητος· 'Εν βυθῳ· Βυθισθεντα παθει πολλοις.

²⁰⁷) См. примѣч. 199.

πρὸς πέρας τῶν ἐπειγόμενοι и стихиру пятка Βαίη δ'. 'Ο ἐχουσίως νεκρὸς τριήμερεύσας. Тріоди Ріі II № 31, гроттаферратскія Δ. β. I и VIII и синайская № 736 присоединяютъ къ ней два подобна: Τὰ τῆς Μαρίας οἰκτηράς καὶ τῆς Μάρθας и "Ὅτι ὑπάρχῃ ζωῇ καὶ ἀφθαρσίᾳ.

Какъ видимъ, всѣ пѣснопѣнія св. Іосифа для подвижного круга распадаются на двѣ неравныя группы. Большая изъ нихъ— пѣснопѣнія преимущественно для седмичныхъ дней этого круга— представляетъ собою, какъ было сказано, повтореніе работы св. Θεοδора Студита. Меньшая—воскресные каноны—не имѣетъ какого либо общаго, связующаго ея части во-едино, плана, не имѣетъ она также особенно тѣсной связи и съ предыдущей группой: трудно думать, чтобы у св. Іосифа была мысль дать богослужебный сборникъ для всѣхъ подвижныхъ дней, состоящий исключительно изъ его произведеній. Нельзя не замѣтить, что воскресные свои каноны онъ писалъ, главнымъ образомъ, для тѣхъ недѣль, для которыхъ не имѣлось каноновъ отъ болѣе древнихъ пѣснописцевъ. На пѣснопѣнія близкихъ и современныхъ ему авторовъ св. Іосифъ особеннаго вниманія не обращаетъ: такъ, онъ пишетъ новые каноны на недѣли мясопустную и крестопоклонную, несмотря на то, что для нихъ существовали каноны св. Θεοδора, но оставляетъ недѣлю 4-ую, на которую составленъ былъ канонъ патріархомъ іерусалимскимъ Иліей. Точно также онъ не трогаетъ недѣль Θοмы и Мироносиць, потому что онѣ имѣли уже каноны Андрея критскаго и Дамаскина, а составляетъ каноны для недѣль разслабленнаго, самаряныни и слѣпаго, изъ коихъ лишь для второй существовалъ канонъ св. Космы маюмскаго ²⁰⁸).

Время составленія св. Іосифомъ вышеперечисленныхъ пѣснопѣній точно не извѣстно. Его можно опредѣлить съ нѣкоторымъ приближеніемъ лишь для первой ихъ группы. За трипѣсницами св. Іосифа для 50-цы въ рукописяхъ и въ печатныхъ изданіяхъ слѣдуетъ рядъ трипѣснцевъ для седмицы предъ недѣлей всѣхъ святыхъ. Нѣкоторые рукописи, напримѣръ, пентикостарій лавры св. Аванасія № Δ — 22 X в., приписываютъ эти трипѣснцы св. Θεοфану Начертанному, что вполне вѣроятно. Названные трипѣснцы открываются канономъ перваго гласа на Духовъ день— Πικρὰς δουλείας. Τὸ θεῖον Πνεῦμα τὸ ἅγιον. τὸ πᾶσιν διατρονὴ χάριτάς. Этотъ канонъ и въ рукописяхъ, и въ печатныхъ изданіяхъ, на-

²⁰⁸) δ'. 'Ανοίξω τὸ στόμα· 'Αρρήτων προνοίᾳ σου сь акростихомъ: αἰνῶ γυναι σου τοὺς λόγους συν θείῳ ποθῶ. Тріодъ Барбер. библи. № 484.

зывается твореніемъ Теофана. Стоящіе за нимъ трипѣснцы расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ гласовъ: 2 (вторникъ), 3 (среда) и т. д., кончая четверопѣснцемъ субботы 6 гласа. Несомнѣнно, что всѣ эти каноны принадлежатъ одному пѣснописцу. У св. Іосифа трипѣснцы на предшествующую 50-цѣ седмицу также расположены въ восходящемъ порядкѣ гласовъ. Кромѣ того — есть нѣкоторое основаніе подозревать, что Теофанъ писалъ еще трипѣснцы для сырной седмицы. По крайней мѣрѣ, богородичны второго печатнаго трипѣснца четвертка сырной седмицы сильно напоминаютъ собою богородичны каноновъ св. Теофана, а первый изъ нихъ (*Тебе пристанище спасенія*) даже такъ прямо стоитъ въ его канонѣ св. Никитѣ мидикійскому (3 апр., 4 п.). Выше было отмѣчено, что, быть можетъ, трипѣснцы св. Іосифа на сырную седмицу составлены были имъ не въ одно время съ его тріодью: если послѣдняя появилась прежде, то св. Теофанъ могъ составить свои трипѣснцы раньше св. Іосифа. Такимъ образомъ выходитъ, что первый, какъ будто, дополнялъ тріодь второго, — составилъ двѣ группы вступительныхъ и заключительныхъ къ ней трипѣснцевъ. Разъ это такъ, — тріодь св. Іосифа должна была явиться не позднѣе 850 г., потому что около этого года св. Теофанъ уже скончался²⁰⁹). Данный выводъ былъ бы справедливъ, если-бы можно было быть увѣреннымъ, что св. Теофанъ составлялъ свои трипѣснцы для дополненія пѣснопѣній, именно, св. Іосифа: весьма возможно, что онъ дополнялъ тріодь не послѣдняго, а св. Θεодора Студита. Какъ мы видѣли, трипѣснцы св. Θεодора отъ Вознесенія до недѣли всѣхъ святыхъ, какъ и у подражавшаго ему св. Іосифа, тоже идутъ въ восходящемъ порядкѣ гласовъ.

Въ ряду прочихъ произведеній св. Іосифа его тріодь является сравнительно уже позднимъ его созданіемъ. Она написана была имъ послѣ пѣснопѣній Октоиха. Это видно изъ слѣдующаго. Всѣ печатныя пѣснопѣнія св. Іосифа на первую седмицу поста — второго гласа: быть можетъ, у него первоначально была даже мысль — составить пѣснопѣнія 40-цы въ послѣдовательномъ порядкѣ гласовъ, посвятивъ каждому гласу по седмицѣ, начиная съ сырной седмицы, т. е., сдѣлать то, что сдѣлалъ св. Θεодоръ для трипѣснцевъ 50-цы, но потомъ онъ почему то эту мысль бросилъ. Если сравнить трипѣснцы названной седмицы съ канонами Іосифа

²⁰⁹) Сергій, Мѣсяцесловъ, II, 420—421.

2-го гласа изъ Октоиха, то оказывается, что и тѣ, и другіе, за ничтожными исключеніями, составлены по однимъ ирмосамъ. Въ синайской тріоди № 734—735 въ каждомъ изъ указанныхъ трипѣснцевъ есть по нѣскольку тропарей, перенесенныхъ сюда изъ каноновъ Октоиха. И въ нашей печатной тріоди въ первой пѣсни понедѣльника еще стоитъ одинъ такой тропарь — *Единъ азъ грѣху поработихся*, взятый изъ первой пѣсни покаяннаго канона на понедѣльникъ 2 гласа. Кромѣ того, въ трипѣснцахъ Іосифа замѣчаются иногда даже прямые заимствованія тропарей изъ Октоиха: напримѣръ, тропарь пятка 3 седмицы — *Тебе якоже видѣ плотию висима Христе* (5 п.) взятъ изъ 5-ой пѣсни канона среды 5 гласа. Несомнѣнно, такимъ образомъ, что трипѣснцы св. Іосифа на 40-цу написаны были имъ послѣ октоиха. Послѣдній же былъ составленъ имъ или до вступленія на престолъ императора Теофила (829), или же въ первые три года его царствованія — до открытія имъ иконоборческаго гоненія (съ 832). Это видно изъ того, что, во-первыхъ, въ октоихѣ св. Іосифа намековъ на иконоборчество не встрѣчается. Во-вторыхъ, св. Теофанъ, дополнившій данный октоихъ канонами безплотнымъ силамъ, составлялъ ихъ, повидимому, уже во время гоненія. Такъ, въ канонѣ 6-го гласа у него есть намеки на какое-то искушеніе, постигшее Церковь: *Якоже Елисеа древле Твоего угодника воинствы безплотными оградилъ еси: такоже и нынѣ Христе, Церковь Твою Тебе превозносящую огради во вѣки* (VIII, 1); — *Давиду пророку Твоему, яко престоати сотворилъ еси, Твоя люди поражающа оружіемъ Ти ангела: яко щедръ, подаждь миръ Христе, всѣмъ церквамъ, надлежащая нынѣ облегчая искушенія, яко много-милостивъ;—Видѣвъ людей Твоихъ, Христе, озлобленіе, яко врачъ душъ же и тѣлесъ, исцѣли мольбами Владыко, Твоихъ служителей, нынѣ окрестъ стоящихъ Тебе всѣхъ Царя, и гласы непрестанными яко Бога славословящихъ Тя* (IX, 1—2). Въ богородичнѣ 5 п. 4 гласа говорится: *Нынѣ сохрани ополченіи архангельскими Церковь Твою, Тебе славящую православными гласы, Иже отъ Дѣвы родишься, и человеки отъ тли избавляя*. Въ греческомъ Октоихѣ на пятокъ 8 гласа помѣщенъ канонъ Богородицѣ, въ 4 пѣсни котораго стоитъ такой тропарь: *Нынѣ, Дѣво, низложи бровь отвергающихъ поклоненіе твоей честной иконѣ и Воплотившагося изъ тебя паче ума и просвѣтившаго весь міръ, а также (иконамъ) всѣхъ святыхъ. Вѣрою же чтущихъ ты возвесели, единая всепѣтая*. Къ сожалѣнію, имени автора этого канона, какъ и большинства другихъ богородичныхъ каноновъ Октоиха,

не сохранилось. Но несомненно, что онъ былъ составленъ въ иконоборческое гоненіе императора Θεοφιλα, потому что это было послѣднее гоненіе послѣ того, какъ началась пѣснотворческая дѣятельность св. Іосифа, для дополненія октоиха котораго названный канонъ былъ написанъ. Въ виду всего сказаннаго и составленіе св. Іосифомъ его октоиха, какъ было сказано выше, должно относить или на время до вступленія Θεοφιла на престолъ (820—829), или же на первые три мирные года его царствованія. Въ пѣснопѣніяхъ св. Іосифа для 40-цы, какъ и въ его октоихѣ, намековъ на иконоборческое движеніе нѣтъ. Поэтому ихъ составленіе можно относить или къ періоду его пѣснотворческой дѣятельности до 832 года, или же — къ промежутку времени между 842—885 гг. Въ самихъ трипѣснцахъ есть намеки на то, что они составлены были св. Іосифомъ въ Константинополѣ. Такъ, между богородичными его трипѣснцевъ попадаются слѣдующіе: *Родове тя вси блажатъ Чистая: Исусъ бо единъ рождейся отъ твоя утробы, Той яко вѣсть, сотвори Отроковице Дѣво, съ тобою величія: Егоже моли спастися стадо* (πῶλον ват. тр. № 771 и Шафарик.) *и людемъ твоимъ* (втор. 4 седм. 9 п.), или: *Радуйся пресвятый храмъ, руно богоросное, запечатленный источниче безсмертныя струи: стадо твое Владычице сохраняй отъ всякихъ ратниковъ невоевано* (понед. 3 седм. 1 п.). Въ понедѣльникъ 4 седмицы по Пасхѣ тоже читаемъ: *Избави градъ и люди прибѣгающія къ тебѣ, Богородительнице чистая, родившая Христа, отъ всякаго сопротивнаго гнѣва, и плѣненія, и языкъ находенія, яко да тя по долгу въ пѣсняхъ величаемъ*. Въ второмъ случаѣ — *стадо* (τὴν ποιμήνην) читаютъ лучшіе греческіе списки, напримѣръ, ватиканская тріодь № 771 и древнѣйшій текстъ славянскаго перевода въ тріоди Шафарика, подъ которымъ (т. е., переводомъ), вѣроятно, лежитъ греческій оригиналъ IX в. Можно было бы здѣсь видѣть у св. Іосифа намекъ на то стадо, которымъ онъ управлялъ приблизительно до 832 г., но вѣроятноже, что по примѣру двухъ другихъ вышеприведенныхъ богородичныхъ онъ и въ данномъ случаѣ говоритъ опять таки о Константинополѣ. Къ которому же изъ двухъ константинопольскихъ періодовъ жизни св. Іосифа слѣдуетъ приурочить его тріодь, — къ первому (820—832), или же къ второму (847—883)? Вышеупомянутые трипѣснцы на сырную седмицу, находящіеся въ синайской тріоди № 733, стоятъ скорѣе за второй періодъ. Какъ было сказано, въ нихъ упоминается о нашествіи на Византію какихъ то враговъ. Правда, моленія объ избавленіи отъ враже-

скихъ нашествій вообще встрѣчаются въ греческихъ пѣсногнѣніяхъ довольно часто, но въ данномъ случаѣ разумѣется какое то опредѣленное конкретное историческое событіе. Въ названныхъ трипѣсницахъ моленія повторяются очень часто и прямо говорятъ о наступившемъ уже бѣдствіи. Напримѣръ: *Умоли, Дѣво, Подателя мира, Котораго ты родила, подать всѣмъ миръ и скоро разрушить козни враговъ и спасти бѣдствующихъ отъ злоумышленій льстеца* (сред. 3 п., богор.). Или: *Владычице, Владычице, приближи христіанъ и надежда всѣхъ вѣрныхъ, воздвигни свои руки къ Рожденному тобою, дабы Онъ смилостивился надъ твоими народомъ и городомъ и избавилъ ихъ отъ всякаго прещенія* (вторн., 2 п.) и т. п. Среди прочихъ каноновъ св. Іосифа есть канонъ на память о чудѣ св. архангела Михаила въ Хонахъ (6 сент.²¹⁰). Въ немъ тоже, какъ и въ указанныхъ трипѣсницахъ, говорится о вражескомъ нашествіи на Византію и опредѣленно указываются враги — арабы. Быть можетъ, здѣсь имѣется въ виду ихъ нашествіе при императорѣ Михаилѣ III въ 860 г., когда вмѣстѣ съ этимъ напали на Константинополь русскіе. Св. Іосифъ тогда былъ уже скевофилаксомъ великой константинопольской церкви. Быть можетъ, эти же событія разумѣются и въ трипѣсницахъ сырной седмицы. Правда, выше было замѣчено, что трипѣсницы сырной седмицы, вѣроятно, составлены были св. Іосифомъ не въ одно время съ его тріодью, но нѣтъ никакой надобности по чисто хронологическимъ соображеніямъ отодвигать созданіе послѣдней непременно къ первому періоду константинопольской жизни св. Іосифа (820—832): для этого у него было достаточно времени какъ между 847 и 860 гг., такъ и между послѣднимъ и 883 г.

Нужно полагать, что вся тріодь св. Іосифа составлена была имъ въ одно время, хотя въ ней и находятся двѣ группы пѣсногнѣній, отличительныя особенности которыхъ, повидимому, говорятъ о разновременномъ происхожденіи этихъ группъ. Первую группу составляютъ акростихованные трипѣсницы 40-цы и 50-цы до Вознесенія. Ко второй группѣ относятся неакростихованные трипѣсницы 40-цы и 10 дней отъ Вознесенія до 50-цы. Кромѣ

²¹⁰) Въ данномъ канонѣ говорится о какомъ то опредѣленномъ константинопольскомъ храмѣ въ честь св. Михаила. Этотъ же храмъ, повидимому, упоминается еще въ канонѣ св. Іосифа на недѣлю о разслабленномъ. У С. Du-Cange'a (Constantinopolis christiana, lib. IV, cap. III) указано 2 храма св. Михаила, выстроенныхъ император. Василіемъ Македоняниномъ: одинъ изъ нихъ находился рядомъ съ дворцомъ.

отсутствія акростиха послѣдняя группа трипѣснцевъ объединяется еще тѣмъ, что они, какъ было сказано выше, имѣютъ много общихъ богородичновъ. Подобны и сѣдальны 40-цы по своимъ гласамъ слѣдуютъ неакростихованнымъ трипѣснцамъ. Между трипѣсницами первой и второй категоріи есть значительное сходство въ языкѣ, образахъ, но близкаго родства между ними нѣтъ. Напримѣръ, трудно найти въ нихъ тропари общіе и той и другой группѣ: здѣсь дѣло ограничивается лишь близкими перифразами въ родѣ слѣдующаго:

‘Ο Ἐλισσαῖος πάλαι ποταμοῦ τὴν
ἀξίνην ἀνέλκων ξύφ, σὲ τὸ ζωοδόρυ-
τον ἐύπου, σταυρέ. ξύλον δι’ οὗ ἐκ
βοῦθου ἀνείλκυσε Χριστὸς τὰ ἔθνη
εἰδωλικῆς μανίας, ἐν σοὶ προσκληθεῖς
ᾔθεν σε προσκυνοῦντες, τὸ κράτος
αὐτοῦ δοξάζομεν (неакрост. сред.
4 седм. IX, 1).

Ἀνέλκει ξύφ. πάλαι Ἐλισσαῖος.
ποταμοῦ τὴν ἀξίνην. προγράφων τὸν
σταυρόν σου. δι’ οὗ ἐκ βοῦθου, ἀπω-
λείας τὰ ἔθνη ἀνάγεις Χριστέ· ἀνιμ-
νοῦντα Θεόν σε καὶ φιάνθρωπον
(акростих. пятокъ 4 седм. I, 2).

Характерно отсутствіе въ обѣихъ группахъ общихъ богородичновъ: въ то время какъ въ неакростихованныхъ трипѣсницахъ св. Іосифомъ поставлены богородичны общаго содержанія, сходные и даже повторяющіеся въ другихъ его канонахъ, въ акростихованныхъ трипѣсницахъ у него за небольшими исключеніями стоятъ богородичны спеціальнаго содержанія,—въ 40-цу они говорятъ о постѣ, въ 50-цу о воскресшемъ Спасителѣ. Въ виду указанныхъ отличій естественно предположить, что, быть можетъ, св. Іосифомъ сначала были составлены акростихованные трипѣсницы отъ понедѣльника первой седмицы 40-цы до Вознесенія, а потомъ, впослѣдствіи, онъ почему-то прибавилъ къ нимъ еще вторую группу неакростихованныхъ великопостныхъ трипѣснцевъ съ ихъ сѣдальными и стихирами, а рядъ трипѣснцевъ 50-цы довелъ до недѣли всѣхъ святыхъ. Но такое предположеніе не вяжется со слѣдующими фактами: 1) во всѣхъ рукописяхъ неакростихованные трипѣсницы стоятъ на первомъ мѣстѣ, и когда впослѣдствіи тріодъ Іосифа соединили съ тріодью св. Θεодора, то опустили не безъакростишную, но—акростихованную ихъ группу: это едва ли бы могло случиться, если бы послѣдняя была болѣе ранняго происхожденія сравнительно съ первой; 2) какъ было указано, сѣдальны и подобны св. Іосифа по своимъ гласамъ слѣдуютъ неакростихованнымъ его трипѣс-

цамъ,—этимъ онъ, несомнѣнно, подражалъ св. Ѳеодору: въ виду данной особенности естественнѣе думать, что сѣдальны и подобны вмѣстѣ съ неакростихованными трипѣсницами написаны св. Іосифомъ даже раньше акростихованныхъ трипѣснцевъ, потому что сомнительно, чтобы св. Іосифъ сталъ подражать св. Ѳеодору въ позднихъ, а не въ раннѣйшихъ своихъ произведеніяхъ, и чтобы онъ выпустилъ свои первые трипѣснцы безъ сѣдальновъ и стихиръ. Съ другой стороны, вышеуказанныя особенности двухъ группъ пѣснопѣній тріоди св. Іосифа можно объяснить не прибѣгая къ предположенію о разновременномъ ихъ происхожденіи. Двойной комплектъ трипѣснцевъ для 40-цы объясняется тѣмъ, что св. Іосифъ въ данномъ случаѣ, вѣроятно, отчасти подражалъ несомнѣнно уже существовавшей въ его время сводной тріоди свв. Ѳеодора и Климента, а отчасти тѣмъ, что онъ старался согласовать свои великопостные трипѣснцы съ іерусалимскими трипѣсницами страстной седмицы: первымъ вліяніемъ объясняется количество трипѣснцевъ св. Іосифа въ каждой ихъ группѣ (5 и 6), а вторымъ—та ихъ особенность, что, подобно трипѣсницамъ свв. Андрея и Космы, первые изъ нихъ неакростихованы, вторые же имѣютъ акростихъ. Тотъ фактъ, что въ трипѣсницахъ послѣ Вознесенія св. Іосифъ бросаетъ акростихъ и часто употребляетъ богородичны изъ неакростихованныхъ трипѣснцевъ 40-цы опять таки можно объяснить подражаніемъ св. Ѳеодору: какъ было сказано, въ трипѣсницахъ 40-цы послѣдній постоянно предъ богородичными ставитъ троичны, но въ трипѣсницахъ отъ Ѳомина понедѣльника до Вознесенія онъ оставляетъ этотъ обычай, съ пятницы же послѣ названнаго праздника онъ снова начинаетъ употреблять троичны. Что дѣлаетъ св. Ѳеодоръ съ троичными, то же самое въ сущности дѣлаетъ св. Іосифъ съ акростихомъ и богородичными съ тѣмъ только отличіемъ, что онъ беретъ эти богородичны изъ другого цикла своихъ великопостныхъ трипѣснцевъ.

Содержаніе обѣихъ группъ великопостныхъ пѣснопѣній св. Іосифа, равно какъ и—его трипѣснцевъ сырной седмицы, подобно пѣснопѣніямъ св. Ѳеодора, принаровлено къ воспоминаніямъ седмичнаго круга. Въ двухъ случаяхъ св. Іосифъ пользуется содержаніемъ воскресныхъ іерусалимскихъ евангелій, или же самогласновъ Андрея Пира: такъ, въ обѣихъ группахъ трипѣснцевъ 6-ой седмицы у него есть тропари о богатомъ и Лазарѣ, въ неакростихованныхъ трипѣсницахъ 3-ей седмицы онъ

даетъ много тропарей о блудномъ. Какъ въ октоихѣ у св. Іосифа на понедѣльникъ и вторникъ положены покаянные каноны Господу Иисусу, аналогичное же содержаніе имѣютъ у него и пѣснопѣнія этихъ дней въ тріоди. Кромѣ того, по примѣру своихъ каноновъ октоиха же, св. Іосифъ вставляетъ въ трипѣснцы всѣхъ дней тропари ангеламъ и всѣмъ святымъ ²¹¹⁾; особенно часто такіе тропари встрѣчаются у него въ акростихованныхъ трипѣснцахъ. Да и вообще по своимъ характеру и содержанію трипѣснцы св. Іосифа близки къ его канонамъ въ Октоихѣ. Въ послѣднихъ св. Іосифъ является покаяннымъ лирикомъ: онъ занимается тамъ, главнымъ образомъ, анализомъ своего нравственнаго состоянія, укоряетъ свою душу за грѣховную жизнь, возбуждаетъ и поощряетъ ее (душу) къ покаянію и обращается къ Богу съ молитвою о прошеніи и помощи. И это онъ дѣлаетъ не только въ специально покаянныхъ канонахъ Спасителю на понедѣльникъ и вторникъ, но и въ канонахъ кресту, апостоламъ и Богородицѣ. Тѣ же самыя черты мы находимъ и въ его пѣснопѣніяхъ на 40-цу, особенно—въ неакростихованныхъ трипѣснцахъ, что и неудивительно, ибо кромѣ того, что данныя пѣснопѣнія и каноны Октоиха написаны однимъ авторомъ, первыя, какъ мы видѣли, составлены подъ несомнѣннымъ вліяніемъ вторыхъ. Къ лирическому элементу у св. Іосифа въ его пѣснопѣніяхъ 40-цы въ значительной мѣрѣ примѣшанъ другой элементъ, отмѣченный нами у св. Теодора, дидактическій: къ акростихованныхъ трипѣснцахъ онъ проявляется, какъ будто, нѣсколько сильнѣе, чѣмъ въ неакростихованныхъ.

Два обширныхъ предпріятія—составленіе октоиха и тріоди, требовавшія отъ св. Іосифа громаднаго количества пѣснопѣній, особенно тропарей для каноновъ, на одинаковыя темы, дѣлали труднымъ и даже невозможнымъ для него сохраненіе во всѣхъ этихъ пѣснопѣніяхъ оригинальности. Поэтому у св. Іосифа неизбѣжно встрѣчаются повторенія мыслей и образовъ. Но нужно отдать ему справедливость, что онъ почти вездѣ старается передать старую мысль по возможности въ новой формѣ и съ новыми оттѣнками. Буквальныхъ повтореній у него почти нѣтъ, не особенно сравнительно часто встрѣчаются у него даже и

²¹¹⁾ См. 9 п. втор. первой седм., 2 п. вторн. 2 седм. и др.

перифразы. Вотъ образцы ихъ. 1. Изъ акростихованныхъ трипѣснцевъ:

Ἠλίαν ἐν ἄρματι. πυρὸς νῆστεία,
ἔλαβε. τοῦτον ζηλοῦ ψυχὴ μου. καὶ
καταλέπτωνον. σάρκα ἐγκρατεία καὶ
πόνῳ. ὅπως ἄρθῃς. ὑπερθεῖν τῶν ταύ-
της. παθῶν καὶ τὸ ἄρρητον, κάλλος
ὄψει τοῦ ποιήσαντος (понед. перв.
седм., IX, 3).

Ἐν ἄρματι ὁ πάλαι. Ἠλιοῦ αἰ-
θέριον ὁρόμον. διανύει νενηστευκῶς.
τοῦτον ζηλοῦ πάντοτε ψυχὴ μου.
ὅπως ἄρθῃς ἀρεταῖς ἐπιδίφοις (понед.
2 седм., I, 2).

2. Изъ акростихованныхъ трипѣснцевъ и Октоиха:

Τόξον ἐνέτεινας. σταυρῷ τοῦς
ἡλοῦς θε. κατηκόντισας. καθάπερ
βέλη τῇ ψυχῇ. ἐχθροῦ παντοδύναμε.
καὶ ἐθανάτωσας αὐτόν. καὶ τοῦς θα-
νόντας δι' αὐτοῦ. Ἰησοῦ εὐεργέτα.
ἐζώσας. ὅθεν. ἀνομονοῦμεν τὸ κράτος.
τῆς ἐξουσίας σου (втор. 4 седм.,
II, 3).

Τὸ τόξον, Χριστέ, ἐκτείνας τοῦ
θεοῦ καὶ πανσεπτοῦ σταυροῦ, ἐρρίψας
βέλη κατὰ τοῦ παλαμναίου τοῦς ἡλοῦς
σου τῶν χειρῶν. καὶ ἐγκατέπηξας
αὐτοῦ εἰς τὴν ὀργίλον καὶ παμβέβη-
λον καρδίαν, Δέσποτα. καὶ τελείως
αὐτόν ἐθανάτωσας, καὶ ὑπ' αὐτοῦ
τοῦς θανόντας, οἰκτίρμων ἐζώσας
(пят. 8 гл., VI, 2)²¹².

3. Изъ акростихованныхъ трипѣснцевъ и неакростихованныхъ:

Τοῦ πλουσίου ἀσπλάγχχνου. τρό-
πους ἐζήλωσα. παραβλέψας Λαζάρου
τὰ κατορθώματα. πλούσιε Χριστέ· ἐν
ἐλέει πτωχεύσαντα. πάσης ἀρετῆς με.
σεμνοῖς πλούτησον ἔργοις (понед.
6 седм., VIII, 1).

Παραβλέψας Λαζάρου τὰ κατορ-
θώματα, τοῦ ἀσπλάγχχνου πλουσίου
τρόπους ἐζήλωσα. εὐσπλαγχνε Θεέ,
ἐπιστρέψας με οἰκτεῖρον, ἵνα σὲ δο-
ξάζω εἰς πάντας τοὺς αἰῶνας (втор.
6 седм., VIII, 2).

4. Изъ неакростихованныхъ трипѣснцевъ:

Νηστείας πυρὶ στομαθέντες, παῖ-
δες εὐσεβεῖς τὴν ἐπηρμένην πάλαι
φλόγα θεία δρόσῳ ἔσβεσαν ὄντως.
καὶ ἡμεῖς νηστεύοντες, τὰς καμίνους
πάντων παθῶν κατασβέσωμεν, ὅπως
τῆς γεέννης ἐκφύγωμεν τὴν φλόγα
(сред. 3 седм., VIII, 3).

Παῖδας στομώσασα. δυνατωτέρους
τοῦ πυρὸς εἰργάσασθαι νηστεία πᾶτε ἐν
Βαβυλῶνι· αὐτοὺς ζηλοῦσα, ὦ ψυχὴ
μου, μὴ ἀθύμει, καὶ πῦρ τῶν ἡδο-
νῶν Πνεύματος σβέσεις δροσισμῷ
(вторн. 6 седм. II, 3).

²¹²) Ср. сред. 7 гл. канонъ кресту, I, 2.

5) Изъ акростихованныхъ и неакростихованныхъ трипѣснцевъ и изъ Октоиха.

Ὡςπερ Μωσῆς ἀν-
ύψωσεν. ἐπὶ σταυροῦ, τὸν
ᾧφιν, οὕτως ἀνήρτησαι.
Λόγε ἐν σταυρῷ. ἀπορῶ-
πίζων τὰ δῆγματα. τὰ
τῶν ὄψεων. καὶ διασώζων,
ἡμᾶς. τῆς τούτων κα-
κουργίας. διὰ νηστείας.
πρὸς σέ βλέποντας (сред.
перв. седм., IX, 1).

Τὸν ᾧφιν Μωσῆς ἐν
ξύλῳ ἀνυψῶν. ἐτόπου σε,
Ἰησοῦ. σταυρῷ ἐθελουσί-
ως ὑψωθέντα. καὶ τοῦ
πονηροῦ τὴν ἰοβόλον κα-
κίαν ἀπορῶπίσαντα. πρὸς
σεαυτὸν δὲ τοὺς βροτοὺς
ἀνεγκύσαντα, φιλάνθρωπε
сред. 3 седм., IX, 1).

Σοῦ τὸ πάθος προτυ-
πῶν ὁ μέγας, Λόγε,
Μωυσῆς ἀνυψοῖ χαλκοῦν
τὸν ᾧφιν πάλαι ἐξαίρου-
μενον τοὺς καθορώντας
τοῦ ἰοβόλου δῆγματος
τῶν ὄψεων· καὶ γάρ,
Δέσποτα. σου σταυρω-
θέντος. βλάβης τοῦ ὄψεως
ἅπαντες οἱ πιστοὶ τοῦ
θεοστογοῦς ἀπελυτρώθη-
μεν (пятн. 6 гл., VI,
2) ²¹³).

Подобно тому, какъ св. Иосифу было трудно избѣжать по-
вторенія самого себя, точно такъ же трудно было для него со-
хранить оригинальность въ отношеніи къ предшествовавшимъ
ему пѣснописцамъ, особенно къ тѣмъ ихъ произведеніямъ, ко-
торыя затрогиваютъ одинаковыя съ нимъ темы. Такъ, напри-
мѣръ, въ его тропаряхъ кресту и апостоламъ, какъ и у св. Тео-
дора, можно найти не мало образовъ и мыслей, отчасти сход-
ныхъ, отчасти представляющихъ собою дальнѣйшее развитие
образовъ и мыслей изъ кондаковъ Романа Сладкопѣвца, вос-
кресныхъ каноновъ Дамаскина и проч. Но и здѣсь у св. Иосифа
подражательность направляется больше на содержаніе, художе-
ственность языка, гораздо рѣже можно замѣтить ее въ выраже-
ніяхъ. Вотъ, напримѣръ, нѣсколько подражаній его св. Андрею
критскому:

Πῶς τὴν ἐμὴν νῦν ἀποκλαύσομαι
γύμνωσιν; ποίαν ἀρχὴν ποιήσομαι τῆς
σωτηρίας μου ὁ ἀσώτως βιώσας;
Οἰκτίρμον. οἷπερ οἶδας κρίμασι σῶσόν
με (понед. перв. седм., I, 1):

Οὐδέ κέκτημαι πράξεις ἀγαθάς·
ἐσπίλωσα τὸν χιτῶνα, ὅνπερ εἴληφα
θείου βαπτίσματος ἐνδύσει· ἐν σκότει

Πόθεν ἄρξωμαι θρηνεῖν τὰς τοῦ
ἀθλίου μου βίου πράξεις; ποίαν ἀπαρ-
χὴν ἐπιθήσω Χριστέ τῇ νῦν θρηνηφ-
δίᾳ; ἀλλ' ὡς εὖσπλαγχνός μοι δὸς
παραπτωμάτων ἄφεσιν (вел. кан. I, 1).

Ἐσπίλωσα τὸν τῆς σαρκὸς μου
χιτῶνα, καὶ κατερρύπωσα τὸ κατ'
εἰκόνα, Σωτῆρ, καὶ καθ' ὁμοίωσιν.

²¹³) Ср. сред. 2 гл., VII, 2.

ἀγνώσας πορεύομαι φωτί με τοῦ
προσώπου σου, Κύριε, ἀπεγνωσμένον
νῦν ἀνόρθωσον (вторн. 2 седм.,
IX, 3).

Ἠμαύρωσα τῆς ψυχῆς τὸ ὥραϊον
ταῖς τῶν παλῶν ἡδοναῖς, καὶ ὅλω;
ὅλον τὸν νοῦν ἡοῦν ἀπέτέλεσα (тамъ
же. II. 6—7).

Всѣхъ больше изъ предшествовавшихъ пѣснописцевъ на тріодныя пѣснопѣнія св. Іосифа долженъ былъ бы, повидимому, оказать вліяніе св. Θεοдоръ Студитъ. Это вліяніе, дѣйствительно, есть, но оно не столько матеріальнаго, сколько формальнаго свойства. Какъ было уже указано, несомнѣнно, отъ св. Θεοдора Іосифъ взялъ общій планъ своей тріоди. Подражаніе св. Θεοдору замѣчается и въ нѣкоторыхъ деталяхъ труда св. Іосифа. Какъ и у св. Θεοдора, у него сѣдальны и стихиры 40-цы въ гласѣ слѣдуютъ трипѣснцу. Далѣе, его трипѣснцы отъ Пасхи до Вознесенія, подобно Θεοдоровымъ трипѣсницамъ, идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ гласовъ, начиная съ перваго, причемъ для каждаго гласа отводится цѣлая седмица. Нужно думать, что по примѣру тоже св. Θεοдора Іосифъ внесъ въ свои великопостныя пѣснопѣнія нравоучительный элементъ. Затѣмъ, подобно тому, какъ первый въ трипѣсницахъ 50-цы начинаетъ употреблять троичны лишь съ пятницы послѣ Вознесенія, такъ точно и второй съ указанного дня бросаетъ акростиховать свои трипѣснцы и начинаетъ употреблять въ нихъ богородичны изъ своихъ неакростихованныхъ трипѣснцевъ 40-цы. По всей вѣроятности, по подражанію же Θεοдору св. Іосифъ упоминаетъ въ трипѣсницахъ 6-ой седмицы поста о древнемъ обычаѣ монаховъ возвращаться изъ пустыни въ монастырь къ празднику Пасхи. Иногда св. Іосифъ позволяетъ себѣ пользоваться въ трипѣсницахъ общимъ съ Θεοдоромъ ирмосомъ: это, на примѣръ, замѣчается у него въ первой пѣсни печатнаго трипѣснца на понедѣльникъ первой седмицы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ переходитъ и въ близкое подражаніе св. Θεοдору.

На примѣръ:

Νηστείαν δάκρυα· εὐχάς, προ-
πέμψομεν. καὶ ἐλεημοσύνην, πρὸς
τὸν Θεόν. ὅπως, κομισώμεθα, τῶν
ἀποστόλων, προσευχαῖς, αἰωνίαν ἀγαλ-
λίαν (неакрост. трип. четверг.
перв. седм., V, 3).

Νηστείαν καθάραν, εὐχάς, δάκ-
ρυα, μελέτην τῶν θεῶν καὶ πᾶσαν
ἄλλην ἀρετὴν συμποριζόμενοι, τῷ Θε-
σπότη, Θεῷ καὶ νῦν προσοίτουμεν
(вторн. 5 седм., II, 1).

Судя по плану тріоди св. Іосифа, представляющему изъ себя подражаніе плану сводной тріоди свв. Θεοδора и Климента, слѣдуетъ полагать, что его задачей было—созданіе новой тріоди подобно тому, какъ онъ составилъ также новый октоихъ ²¹⁴).

Каноны св. Іосифа о блудномъ на недѣли — о блудномъ и вторую 40-цы сходны между собою, а также съ его трипѣсницами третьей седмицы поста. Въ нихъ можно найти не мало довольно близкихъ перифразовъ ²¹⁵). Канонъ второй недѣли имѣетъ почти одинаковый акростихъ съ покаяннымъ канономъ понедѣльника 4 гласа въ Октоихѣ (вмѣсто Δέξι тамъ стоитъ Σῶσον).

Канонъ мясопустной недѣли и по содержанію, и по формѣ сильно напоминаетъ собою аналогичный канонъ св. Θεοδора Студита. Вотъ нѣсколько параллелей изъ того и другого:

Ἱερούργοι μονάζοντες, καὶ μι-
γάδες χρηθήσονται, νέοι καὶ πρεσβύτει,
βασιλεῖς καὶ ἄρχοντες, ἡνίκα ὁ Κύ-
ριος, ἐξ οὐρανοῦ ἐλεύσεται πᾶσιν
ἀποδοῦναι κατ' ἀξίαν τῶν ἔργων.
ψυχὴ ἅθλια σπεῦσον, ἀρεταῖς λαμπ-
ρυνθῆναι, μὴ μείνης τοῦ νομφῶνος
ἔξω ὁδυρομένη.

Ἐν τάγματι τῷ οἰκαίῳ μονάζων,
καὶ ἱεράρχης, πρέσβυς καὶ νέος, δοῦ-
λος καὶ δεσπότης ἐτασθήσονται...

Ἰσχυρὸν τὸν σὸν καὶ ὑπαγε, μὴ
ἀκούσω φιλόνητοπε, χεῖραις μὴ δεῖθῶ
ὡς ὁ ἀργὸς καὶ πόδας μου, μὴ ἀπορ-
ρίψωμαι. γάμου στολὴν μὴ ἔχων
λαμπράν, μηδὲ τὸ εἰς πῦρ κατηρα-
μένων πορεύου, ἐνωτισθῶ ὁ τάλας,
πονηρὰς πράξεις ἔχων, ἀλλ' οἰκτερόν
με δῶρον ὡς μόνος ἐλεήμων (Ιο-
сифъ, VIII, 1—2).

Ἰσχυρὸν τὸν σὸν, μὴ ἀκούσω, Κύ-
ριε, ἀποπεμπόμενος ἐκ σοῦ· μηδὲ
τοῦ Πορεύου εἰς πῦρ κατηραμένων...
μὴ δεῖθῶ τὰς χεῖράς τε καὶ πόδας
μου, ἔξω τοῦ νομφῶνός σου ῥιπτόμε-
νος, τὸ ἐνδύμα τῆς ἀφθαρσίας ῥεру-
πωμένον ἔχων ὁ πανάθλιος (Θео-
доръ, IV, 2, VI, 5 и IV, 4).

Канонъ на крестопоклонную недѣлю полагается также въ минеяхъ на память „Происхожденія честныхъ древъ животворящаго креста (1 авг.)“, причемъ тамъ всѣ упоминанія о постѣ выброшены и замѣнены другими выраженіями. По изслѣдованію преосв. Сергія ²¹⁶), первое извѣстіе объ этомъ праздникѣ нахо-

²¹⁴) См. акростихъ канона Іосифа въ Октоихѣ на субботу 8 гласа.

²¹⁵) Ср., напримѣръ, IX, 2 недѣли блудн. съ IX, 3 печ. трип. вторн. 3 седм.

²¹⁶) Мѣсяцесловъ, II, 295.

дится въ обрядникѣ Константина Порфиророднаго (912—950), но до XII—XIII вв. данная память оставалась частнымъ торжествомъ Софійской церкви и лишь съ этого времени становится общимъ праздникомъ. Такимъ образомъ, приспособленіе разсматриваемаго канона къ памяти 1 августа могло быть сдѣлано или самимъ Іосифомъ, или кѣмъ-либо послѣ него.

Наконецъ, содержаніе каноновъ Іосифа на страстную седмицу сходно съ содержаніемъ трипѣснцевъ свв. Андрея и Космы на первые три дня этой седмицы.

Вѣроятно, современниками св. Іосифа являются два другіе продолжателя труда св. Θεодора, монахи студиты—Антоній и Стефанъ. Оба эти пѣснописцы извѣстны лишь почти по именамъ. Антоній въ синайскомъ стихирарѣ называется „студійскимъ монахомъ и сицилійцемъ“. Та же рукопись и ватопедскій стихирарь № 294—928 прибавляютъ къ его имени еще прозвище — *Μανδύλη* или *Μανδύλα*. Извѣстны три студійскихъ монаха Антонія, но ни одинъ изъ нихъ не тождественъ съ нашимъ Антоніемъ. Первый Антоній былъ современникомъ св. Θεодора и находился при его братѣ, св. Іосифѣ архіепископѣ солунскомъ ²¹⁷⁾: былъ ли этотъ Антоній пѣснописцемъ, ничего не извѣстно. Второй Антоній упоминается въ житіи 3-го (послѣ св. Θεодора) студійскаго игумена св. Николая, какъ его ученикъ, но онъ имѣлъ другое прозвище—*Μαῦρος* ²¹⁸⁾. Отъ третьяго Антонія сохранилось слово о праздникѣ акаѳиста, сказанное имъ въ Влахернахъ: и у этого Антонія также было иное прозвище—*Τρίφυλος*, а кромѣ того онъ, вѣроятно, жилъ въ болѣе позднія времена, ибо въ его словѣ говорится объ избавленіи Константинополя не только отъ осадъ персовъ и арабовъ, но и другихъ народностей, и даже христіанъ ²¹⁹⁾. Пѣснописцу Антонію принадлежитъ собраніе трипѣснцевъ, сѣдальновъ и стихиръ на сырную седмицу. Для каждаго ея дня у него составлено по одному пѣснопѣнію каждой категоріи. Трипѣснцы по построенію и содержанію представляютъ собою подражаніе трипѣснцамъ св. Θεодора. По ихъ троичнамъ и богородичнамъ, а также по стихирамъ и сѣдальнамъ, проходитъ общій чрезъ всю седмицу акростихъ: *αντωνιου μοναχου και παναμαρτωλου το πολυημα*. Въ печатной тріоди отъ всего этого со-

²¹⁷⁾ Творенія св. Θεодора въ русск. пер., II, 768.

²¹⁸⁾ PG, 105, col. 924.

²¹⁹⁾ Lambecius, cod. theol. № 65 (Commentariorum t. III, Vindobonae 1776, col. 323).—Marin, De Studio, 117.

хранились лишь — первая пѣснь трипѣснца понедѣльника, полный трипѣснецъ среды (№ 2), сѣдалны вторника, среды, четверга и пятка. Вотъ начала остальныхъ пѣснопѣній Антонія:

1. *Трипѣснецъ:* β'. Ὡδὴν ἐπινίκιον· Τὸ ἔαρ μὴνύουσα.
Стихира: α'. Οὐκ ἔστιν ἡ βασιλεία· Ὁ λόγος τὰ ἐπὶ γῆς καὶ οὐρανῷ.
Сѣдаленъ: α'. Τοῦ λίθου σφραγισθέντος· Ὑμνοῦμέν σε νηστεία.

2. πδ'. Ἴδετε... Θεός, ὁ διασχύσας· Οἶδαμεν ἔγνωμεν, ὅτι αὐτὸς εἶ.
 „ Τὸν ἐκ νεκρῶν ἀναστάντα· Ὁ τῶν ἀγγέλων ὕμνον δεχόμενος.

3. — —
 β'. Καθαρίσωμεν ἑαυτούς· Ἀνομνοῦμέν σε ζωφόρος σταυρέ.

4. πα'. Τὰ ἔργα τῆς οἰκονομίας· Ἐπ' ὧρων τὸν σταυρὸν ἀράμενοι.
 „ Τῶν ἁγίων μαρτύρων· Ὑποδύοντες τῷ γνώφει τῶν μαθημάτων.

5. βαρ'. Νοκτὶ με ἀχλυνθέντα· Σταυρῷ σφ' ἐν μέσφ' τῶν ληστῶν.
 „ Τί ἀνταποδώσωμεν· Μεγάλα ἰσχύει ἡ δύναμις σου ²²⁰).

Въ рукописяхъ трипѣснцы Антонія нерѣдко смѣшиваются съ вышеуказанными анонимными трипѣснцами сырной седмицы, причемъ, какъ это было уже отмѣчено, въ трипѣснцахъ понедѣльника нерѣдко перемѣшиваются даже отдѣльныя ихъ пѣсни. Это объясняется въ значительной мѣрѣ сходствомъ ихъ построенія, а отчасти, быть можетъ, и тѣмъ, что они появились не особенно долго спустя одни послѣ другихъ. Любопытная особенность наблюдается въ синайской тріоди № 734: тамъ изъ пѣснопѣній Антонія полнѣе сравнительно сохранились одни лишь три-

²²⁰) Въ полномъ составѣ пѣснопѣнія Антонія сохранились лишь въ одной ватик. тріоди № 771, въ прочихъ же рукописяхъ можно найти лишь ихъ отдѣльныя части.

пѣснцы, но при этомъ первая пѣснь въ понедѣльничномъ трипѣсницѣ взята изъ вышеупомянутыхъ анонимныхъ трипѣснцевъ, трипѣснецъ пятницы также замѣненъ трипѣснцемъ оттуда, значительно пострадали даже остатки акростиха въ троичнахъ и богородичнахъ. Имени автора при трипѣснцахъ не указано. Зато тамъ прекрасно сохранились трипѣснцы другого студита Стефана, помѣщенные послѣ трипѣснцевъ Антонія: вездѣ при нихъ указано имя автора. Въ виду этого можно предполагать, что пѣснопѣнія Антонія составлены раньше Стефановыхъ: какъ увидимъ сейчасъ, въ послѣднихъ есть нѣкоторые признаки, позволяющіе приурочить ихъ къ 860—861 гг., слѣдовательно Антоній составилъ свои пѣснопѣнія до этого времени, но едва ли раньше 842 г., потому что ясныхъ намековъ у него на иконоборчество нѣтъ.

Какъ было уже выше выяснено, Антонію студиту принадлежитъ еще самогласенъ сырной субботы—*Μοναχοῦ μνηστέα* ²²¹⁾.

Авторъ четвертаго комплекта трипѣснцевъ на сырную седмицу—Стефанъ—причисляется нами къ студитамъ потому, что это имя встрѣчается среди именъ пѣснописцевъ—студитовъ у кард. Питры ²²²⁾, который, повидимому, имѣлъ относительно этого нѣкоторыя данныя, а также потому, что его трипѣснцы сохранились почти въ одной только синайской тріоди № 734 съ сильнымъ студійскимъ вліяніемъ. Нѣкогда имя Стефана считалось настолько значительнымъ, что выставлялось даже въ заглавіяхъ тріодей рядомъ съ именемъ св. Θεοδώρα. Напримѣръ, ватопедская тріода № 304—938 озаглавлена такъ „Ἀρχὴ συν θεῶ τῆς ἀγίας τεσσαρακοστῆς καὶ τῶν αὐτῆς τριψίδων, ἔχει καὶ ποιητὰς τρεῖς: Ἰωσήφ, Θεόδωρον καὶ Στέφανον“, хотя въ данной рукописи никакихъ пѣснопѣній Стефана и нѣтъ. Въ печатной тріоди трипѣснцевъ Стефана не сохранилось. Вотъ ихъ списокъ:

1. α'. Σὸς ἡ τροπαιοῦχος· Ἦνοικται ἡ πόλις τῆς Ἑδέμ.
2. „ Πρόσχε οὐρανέ· Ἐλαμψεν τῆς ἐγχρατείας ἡ αἴγλη.

²²¹⁾ Имя Антонія студита сицилійца, кромѣ зачисленія св. Θεοδώρα Сикеота въ пѣснописцы, дало начало еще и другой важной ошибкѣ, часто встрѣчающейся въ стихираряхъ: именно, переписчики вмѣсто Ἀντωνίου нерѣдко читали —Ἀντολίον. Отсюда, напримѣръ, у Г. Пападопуло въ его Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν... τῆς ἐκκλησιαστικῆς Μουσικῆς (ἐν Ἀθήναις, 1890) фигурируетъ нѣкій пѣснописецъ Анатолій студитъ (240).

²²²⁾ *Analecta sacra*, I, XLIII.

3. α'. Ὁ μόνος εἰδώς. Τὸ ἕλόν ἴσατο Χριστός.
4. " Ὅρος σε· τῇ χάριτι· Κρατῆρος, τοῦ μυστικοῦ τῆς νηστείας.
5. " Ὁ φωτίζας· Καθαριέντες, ἐγκρατεία καὶ πόνησις.

Содержаніемъ трипѣснцевъ Стефана, какъ и обычно, служатъ воспоминанія седмичнаго круга. Каждая пѣснь въ нихъ состоитъ изъ 4 тропарей и богородична, такимъ образомъ, ихъ построеніе уже нѣсколько уклоняется отъ типа каноновъ св. Θεодора и всего ближе подходитъ къ трипѣснцамъ св. Климента. Основаніе относить трипѣснцы Стефана къ 860 году то, что въ нихъ есть намекъ, повидимому, на бѣдствіе этого года—нашествіе арабовъ и Руси, отразившееся, какъ мы видѣли, и въ однихъ Іосифовыхъ трипѣснцахъ на сырную седмицу. Именно, въ предпоследнемъ трипѣснцѣ Стефана, на четвертокъ, читаемъ: *Согрѣшили мы, Человѣколюбче, и отвергли Твои заповѣди, сжался надъ созданіемъ рукъ Своихъ, ибо Ты и можешь это сдѣлать: не прогнѣвайся зѣло, Боже отецъ нашихъ, на насъ, но спаси насъ живущихъ во грѣхахъ;—Явись и спаси, какъ щедрый, Свой беззащитный народъ, ибо онъ бѣдствуетъ и уже явно видитъ предъ собою смерть, но знаетъ Тебя, Бога, Который древле спасъ нашихъ отъ власти тиранна (IX, 3—4).* Въ одномъ тропарѣ изъ этого же трипѣснца есть намекъ на какую то ересь: *Погуби, Владыка, властителей, которые безумно еретичествоуютъ (δυνάστες, τοὺς ἀφρόνους αἰρεσιζούτας), не поклоняются благочестно Тебѣ, Единому Богу, въ трехъ совершенныхъ ὑποστάσяхъ, въ одномъ существѣ, и спаси всѣхъ насъ, которые благочестиво возглашаютъ и говорятъ: Господа пойте* и т. д. (VIII, троич.). Едва ли въ данномъ текстѣ можно видѣть намекъ на иконоборцевъ, скорѣе здѣсь говорится о магометанахъ и даже о язычникахъ. Такимъ образомъ, трипѣснцы Стефана можно признать современными вторымъ трипѣснцамъ на сырную седмицу Іосифа.

Древне-славянскія тріоди—Шафариковская, типографская № 137, Орбельская, Погодинская № 40 и синодальная № 319 сохраняютъ въ себѣ свыше 70 сѣдальновъ и подобновъ для 40-цы, значительная часть которыхъ представляетъ собою такое близкое подражаніе аналогичнымъ пѣснопѣніямъ св. Θεодора, что славянскіе ихъ тексты можно было бы вполнѣ признать за различные переводы одного и того же греческаго оригинала, если бы у тѣхъ и у другихъ не были указаны различные образцы.

Напримѣръ:

8. Повелѣнное тайно:

Троице Святая и Честная,
постъ въ седмицахъ тріехъ со-
вершающія сохрани цѣлы и
неосужденны, сподоби благо-
тещи и къ прочимъ, и вся за-
повѣди Твоя совершити: яко
да сице достигнемъ неосужден-
но видѣти преславное воскресе-
ніе, пѣніе хвалу приносяще
(сѣд. св. Θεодора на поне-
дѣльникъ 3 седм.).

5. Ангельскыя силы и на
грѣхѣ:

Прѣстолъ тріе бѣ и спсе.
третѣхъ недѣлю начинаемъ.
направи намъ стѣпанна. съхрани
ны зарѣки дѣеж. спси прочее
сѣго теченна. безгрѣха скон-
чати бесело. и видѣти сѣое
твое взытанне. тебе величающе
(тоже).

Въ греческихъ рукописяхъ данныхъ пѣснопѣній уже не сохранилось совѣмъ. Славянская тріодъ переведена была до 916 года. Слѣдовательно разсматриваемыя пѣснопѣнія отличаются глубокой древностью: нѣкоторыя изъ нихъ, быть можетъ, восходятъ еще ко временамъ самого св. Θεодора Студита. Вѣроятно, они составлены были съ цѣлю возмѣстить вышеуказанный недостатокъ въ его тріоди сѣдальновъ и стихирь. Славянскіе переводчики перемѣшали ихъ съ подлинными пѣснопѣніями свв. Θεодора и Іосифа. Чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ больше въ ней названныхъ пѣснопѣній содержится: въ болѣе же позднихъ тріодяхъ они постепенно вытѣсняются стихирами и сѣдальными Θεодора и Іосифа. Вотъ сравнительная статистика ихъ по вышеперечисленнымъ рукописямъ:

	Сѣдальны Θεодора.	Сѣдальны Іосифа.	Подобны Θεодора.	Подобны Іосифа.	Анонимны сѣдальны.	Анонимны подобны.
Шафариковская тріодъ.	18	6	12	15	28	33
Типографская „	20	1	10	13	36	33
Орбельская ²²³⁾ „	22	7	18	24	35	25

Въ синодальной тріоди сохранились изъ данныхъ пѣснопѣній одни только сѣдальны, стихирѣ же тамъ замѣнены уже подобными свв. Θεодора и Іосифа. Вотъ сводный списокъ на-

²²³⁾ Съ ней почти совпадаетъ Погодинская тріодъ.

званныхъ стихиръ и сѣдальновъ по всѣмъ вышеупомянутымъ рукописямъ.

Первая седмица:

1. Сѣдаленъ: Ъ. ВЪСИ КЕСЕЛО ѿДРЪЖАНІЕ РАДО-
СТНО НАЧНЕМЪ.
Стихиры: „ ЮГДА ѿ ДРѢК: ВРЕМЯ ПОСТНОЕ НАСТА.
Г. ВЕЛИКА ХА ТВОЕГО: ВЕЛИЕ И СТРАШНОЕ ТИ ГИ
(типогр. тр. ²²⁴).
2. Сѣдаленъ: Ё. ОЗВЕЗНАЧАНО СЛОВО: НАСТАЖПАШЕ НА ПЯТЬ
ДНЕ.
Стихиры: „ ПАСКА СЩЕНА: ГРАДѢТЕ. КРАТНЕ КЕСЕЛО ПОСТНО
ОРОУЖІЕ ИМОУЩЕ (Шаф. и ти-
пографск. тр.).
3. Сѣдаленъ: Ё. УДНБНСѦ НОСИФЪ: ПОСРѢ ЗЕМЛѦ РАСПѢТЕМЪ ХЕ КЕ.
Стихиры: „ ДАСТЬ ЗНАМЕНІЕ: КРѢТЕ ПРѢСЛАВНЫ ЦРЬСКАА ПО-
БѢДА.
4. Сѣдаленъ: Ё. КАМЕНИ ЗНАМЕНІЕ ²²⁵: АПАН ХБН СТЫ ѿЧЕНИЦИ
СПСОКИ.
Стихиры: „ НРѢБЪНТИМЪ ЧИ: АПЛЫ ГНА ВСИ ВЪСХВАЛИМЪ
(типогр. тр.).
5. Сѣдаленъ: Ъ. ПЛГОВБРАЗНЫ НОСИФЪ: РАСПЕШОУ БЫШОУ ХЕ
СПСЕ МОИ.
Стихиры: „ ЮГДА ОТЪ ДРѢКА: ЧЮДО ПРѢДАННО КРАТНЕ.

Вторая седмица:

1. Сѣдаленъ: Г. ²²⁶ ГИ КЕ НИШЬ. НАПРАВИ ПЯТЬ
НАШЬ.
Стихиры: „ ВСЕ ОУПЪКА: НАЧЕНШЕ ДНЕ ПОЩЕНІЕ. ФТО-
РАМЪ НЕ.

²²⁴) Въ основу списка положена Орбельская тріода. Въ скобкахъ отмѣчаются тѣ рукописи, которыя только однѣ содержатъ соответствующія пѣснопѣнія.

²²⁵) Типографская: ГРОЕЗЪ ТВОИ ХЕ КОНИИ.

²²⁶) Шафариковская: П. ПРОВБРАЗИТЬ:

2. *Съдаленъ:* ѿ. Пшѣааи: Тронце сѣаа и чистаа.
 „ Самоглаа: На поути житнищѣмъ (синод.
 № 319).
Стихиры: „ О прѣслабное чюдо: вси грѣшници съверѣ-
 теса.
 3. *Съдаленъ:* Гѣ дрѣкво ранское оумьртви
 мѡ (синод.).
 4. *Съдаленъ:* ѿ. Скоро вари: Гѣ спѣи течение намъ гладко.
Стихиры: „ яко доваѣ: Апѡли слави. Учители спѡсои.
 5. *Съдаленъ:* ѿ. ²²⁷⁾ Пощение приемище хѣ.
Стихиры: ѿ. Вѣсе оупва: Крѣте прѣстѣ. црю повѣда.

Третья седмица:

1. *Съдаленъ:* ѿ. Ангѣльскыа силы: Прѣстаа трце бѣ и спѣе.
 „ юже о насъ. съверѣ: Трѣбезначалаа трце прѣ-
 сѣаа.
Стихиры: ѿ. Прѣхвальни: Постъ почтѣмъ. дѣи стра-
 стии (типогр. тр.).
 2. *Съдаленъ:* ѿ. Камень: Весело пощение хѡлющи про-
 водаще.
Стихиры: „ Облакъ тѡ свѣтѣ: вси радостно нѣтъ прѣчестнаго
 поста.
 3. *Съдаленъ:* ѿ. Възнесысѡ на крѣстѣ: Веселиа сего сѣго при-
 водаще.
Стихиры: „ дасѣ знаме: Пощениемъ дѡж просѣище
 хѡлющи.
 4. *Съдаленъ:* ѿ. Вѣгда сииде къ смрѣ: Прѣслабни самоидци гни.
Стихиры: „ Вѣгда ѡ дрѣкѡ: Слабны велегласны апѡлы.
 ѿ. Гѣ аще и на соуѣщи: Гѣ сценѣаа си тѣ оуче-
 никѣ (типогр. тр.).
 5. *Съдаленъ:* ѿ. Въбезначалное слово: Крѣтъ гѣ въсечестны. тѣ
 ни въ спѣи.

²²⁷⁾ Шафариковская: ѿ. Многосердню.

Стихиры: „ Приидѣте отъ видѣннѣ: Крѣте врѣжне хѣ.
 всн тѣ славынмъ.
 ? Раскаисѣ ѡ зловѣ мой гн
 (Шаф., Орб. и Погод.).

Четвертая седмица:

1. Съдаленъ: ѿ. Грѣхъ твой хѣ. Четкочастыни концы. вѣсе-
 леныа (типогр. тр.).
 ѿ. Гн аще и на соудни: Гн на крѣтѣ колю си
 (типогр. тр.).

Стихиры: ѿ. Омрачи хѣ моужю. Поцѣние кратне прѣполо-
 выше.

2. Съдаленъ: ѿ. Прѣмудрости: Крѣтъ твой есе. яко жизнь.
 ѿ. Бже ѡ нѣ: Нѣтъ свѣтъмъ ады. акаѣтъ
 крѣтъ гнѣ.

Стихиры: ѿ. Приидѣте всн вѣрныи: Приидѣте всн вѣрныи: крѣтоу
 чѣномъ.

3. Съдаленъ: ѿ. Камень;
 ѿ. Къ кѣн: Бѣтъ о зарыше. оудръжа-
 ниемъ поста.
 ѿ. Къ кѣн: Бже прѣлагаетъ жикотворѣ
 крѣтъ чѣны.

Стихиры: ѿ. О дивное чюдо: Грѣдѣте всн вѣрныи. прѣта-
 аго крѣта (Шаф. и типогр.
 тр.).

4. Съдаленъ: ѿ. Цркы възпнеть ти: Крѣтъ твой цѣловаше
 хѣ бѣ.

5. Съдаленъ: ѿ. Помни гн: Прими гн малое нѣ поце-
 ние.

Стихиры: ѿ. Дастъ знамение ²²⁸⁾: Тѣтъ хѣ мѣтике манмѣ
 вѣрныи.

ѿ. ? Покаяныа капаѣ не имамъ.

²²⁸⁾ Типографская: яко добъ:

Пятая седмица:

1. *Сьдаленъ:* Ъ. Благошбразны нш ²²⁹⁾: Сѡбен гѣ нѣ. дне того донти.
 Ѣ. Оже о насх: Се вѣрѣмъ прѣчызетноу (типографская тр.).
2. *Сьдаленъ:* Ё. Дикытыа дѣы таныты: Прѣслабна си естѣ тайна постына.
 Ъ. Иако наше: Риздрѣжаниа сѣое вѣрѣмъ. прѣположыше (Шаф. и типографск. тр.).
- Стихиры:* „ Оуже небх: Охподокныый постигнѣти (тип. тріодь.).
- Ё. Оѣе коно: Грѣдѣте вѣн. постыноу се кагдѣтъ (Шаф. и типографская тр.).
3. *Сьдаленъ:* Ѣ. Пишали пасты: Умрѣжена ма хѣ стрѣтъми не прѣзри.
 Г. Вѣрѣк вѣн исповѣданиа: Крѣта твоего сѣе нмѣше.
- Стихиры:* „ Крѣта тво: Велиа крѣта твоего сила (Шаф. тр. ²³⁰⁾).
4. *Сьдаленъ:* Ъ. Грѣхъ твои ²³¹⁾: Свѣтила мыслена ѣвнестемъ.
 Ѣ. Прѣмѣждо: Богозбаны личе апѣски (Шаф. тріодь.).
- Стихиры:* „ Что кы наречѣ: Сѣти апан вѣн хранители кзсего мира (Шаф. и типографская тр.).
5. *Сьдаленъ:* Ъ. Кз вѣи: Риз припѣтънѣ оудолѣ грѣховынѣ (тип. тр.).
 Ъ. Анггельскыж: Крѣх хѣх мирови хранитель (Шаф. тр.).
- Стихиры:* „ Все оупывание: Стрѣсты сѣныж прнемъ ты хѣ.

²²⁹⁾ Типографская: югда сѣинде:

²³⁰⁾ Въ типографской тріоди служба этого дня вырвана.

²³¹⁾ Типографская: Ликх мѣг:

Шестая седмица:

1. *Съдаленъ:* ѿ. Яикъ а҃гл:

ѿнѣ кратіе съ ѿмиленіемъ
вси.

ѿ. Писалли ²³²):

Грѣхѣте вѣрнии. оумьнѣна
скѣца (Шаф., типографск. и
Погод. тр.).

2. *Съдаленъ:* ѿ. Грѣбъ:

Теченіе постное. подвижники
красить.

ѿ. Вгда сииде:

Хѣ грѣдетъ. готовисѣ вѣла-
ніе.

Стихиры: ѿ. Радосѣисѣ вѣе дѣо: Радосѣисѣ граде вѣфаніе
(типогр. тр.).

3. *Съдаленъ:* ѿ. Уднѣисѣ нѣсиѣф: Крѣтѣмѣи спсе. изнемогшѣмъ
дшѣмъ моѣ.

ѿ. ?

Вгда пристѣпи кѣ грѣоу ла-
зарѣоу (лишь Орбел. тр.).

Стихиры: ѿ. Писалли ²³³):

Приклѣнисѣ крѣкѣмъ дшѣкѣнаго
вѣгѣтѣ.

ѿ.

4. *Съдаленъ:* ѿ. Писалли ²³⁴):

ѿнѣ лазарѣ мрѣтѣкѣ вѣноситѣмъ.
Прими вѣко хѣ. ѿ рабѣ недо-
стойнѣ.

ѿ. Проокразѣ:

Вхѣгорѣи нѣынѣкѣ днѣ. съ
мрѣтѣкѣи (Шаф. и тип. тр.).

Стихиры: „ Все оупка:

Плачѣиѣма сѣстрама лазаре-
кома (Шаф., Орбельск. и
Погод. тр.).

„ „

Вхѣмотреніе тѣое вѣдѣко. извѣкѣ-
шѣмъ (типогр. тр.).

5. *Съдаленъ:* ѿ. Благоѣ ²³⁵):

Просѣкти ны вѣко.

Стихиры: ѿ. Рѣ. иже вѣ едомѣкѣ дрекле: Сиѣне сѣты рѣдѣмъ.

²³²) Типографская: Вхѣкрѣе отѣ грѣа.

²³³) Шафариѣовская: ѿ. Прѣчнѣтѣомѣу ти:

²³⁴) Типографская: ѿ. Вхѣкрѣе отѣ:

²³⁵) Шафариѣовская и типографская: ѿ. Просѣктѣкѣмъ:

Какъ видимъ изъ приведеннаго списка, вторая половина 40-цы (седм. 4—6) имѣетъ больше сравнительно съ первой дополнительныхъ сѣдальновъ и стихирь. Объясняется это тѣмъ, что четвертая седмица, крестопоклонная, въ древности считалась праздничной, а шестая—предпразднствомъ къ Лазаревой субботѣ и недѣлѣ Ваий. Въ древнихъ тріюдахъ на этихъ седмицахъ обычно увеличивается количество и другихъ пѣснопѣній. Нельзя не замѣтить также въ данномъ спискѣ другаго характернаго и въ высшей степени важнаго явленія: въ то время какъ нѣкоторые сѣдальны и стихиры стоятъ одиноко, почти на каждый день приходится по сѣдальну и по стихирѣ одного и того же гласа. Вѣроятно, эти парныя пѣснопѣнія принадлежатъ одному автору. Любопытно, что въ первые три дня 40-цы они по гласу совпадаютъ съ вышеуказанными анонимными трипѣснцами изъ тріоди Шафарика, представляющими изъ себя подражаніе трипѣснцамъ св. Θεοδора. Не составлены ли обѣ названныя группы пѣснопѣній однимъ и тѣмъ же лицомъ? Техника и тѣхъ и другихъ произведеній довольно сходна: какъ составитель трипѣснцевъ прямо переписалъ въ свои пѣснопѣнія троичны св. Θεοδора, такъ и авторъ сѣдальновъ и стихирь весьма часто рабски копируетъ сѣдальны и стихиры св. отца.

Полобно тріоди св. Θεοδора, въ тріоди свв. Климента и Иосифа тоже были внесены дополнительные сѣдальны и стихиры. Въ полномъ своемъ составѣ они до насъ не дошли. Изъ дополненій къ тріоди св. Климента сохранилось всего лишь 5 стихирь въ синайской тріоди № 735:

πδ'. Τὴν ἐνδοξον·	Ῥίψωμεν τὴν νοθήρωτητα, καὶ νικήσωμεν ὕπνον (понедѣльникъ 4 седм.).
β'. Παρήλαθεν σκιά·	Μηδαὶς ἡμῶν πιστοὶ. στυγνάστη (пятница).
πβ'. Πάλα· μὲν, ὁ Ἀδάμ·	Τὸν τῆς σαρκὸς, δεῦτε πολέμητορα (понедѣльникъ 5 седм.).
α'. "Ω τῆς καλῆς ὑμῶν πραγμάτων·	Δεῦτε μιμούμενοι, τὴν Ἰουδῆν (четвертокъ).
δ'. Ἐν τῇ πληγῇ τῇ μυστικῇ·	Πάντες γινώσκωμεν σφῶς (пятница).

Перечисленные стихиры, подобно подлиннымъ такимъ же пѣснопѣніямъ Климента, большею частію передѣланы изъ тропарей его трипѣснцевъ. Напримѣръ:

Πάντες γινώσκωμεν σφῶς, ὅτι	Ἐξ ἔργων μὲν σέσωσται οὐδεὶς.
ἐκ τῶν πράξεων τῶν ἔργων σέσωσται	τῶν πράξεων κατ' ἀξίαν, ἴσμεν ἅπαν·

οὐδεὶς κατ' ἀξίαν ποτέ. πίστει δὲ
μᾶλλον τῆς Χριστοῦ δόξης ἐπιτύχω-
μεν καὶ μαρτυρεῖ τὸ Μανασσοῦ καὶ
ἡ πόρνη Ῥαββ. οὗς δεῦτε θεωροῦντες
ἐκμιμνήσμεθα. καὶ προσκλυῖσμεν
Κυρίῳ. ὡρεᾶν ἡμᾶς τοῦ σώσαι. καὶ
γὰρ δέχεται, αὐτὸς ἐπιστρέφοντας.

τες. πίστει δὲ μᾶλλον καὶ ἐλέει.
Χριστοῦ τῆς βασιλείας ἐπέτυχον. καὶ
μάρτυς Μανασσοῦ καὶ ἡ πόρνη Ῥα-
ββ. οὗς θεωροῦντες μιμησώμεθα (пят-
ница 5 седм., IX, 3).

Въ виду такого сходства указанные подобны можно было бы вполне считать произведениями самого св. Климента, если бы синайская тріода хотя въ одномъ случаѣ помѣтила ихъ его именемъ или словомъ — τοῦ αὐτοῦ: но она вездѣ надписываетъ ихъ просто — ἄλλο.

Наиболѣе крупныя части дополненій къ тріоди св. Іосифа записаны въ тріодахъ — синайской № 734 — 735, ватопедской № 315 — 949 и гроттаферратской № Δ. β. I. Отдѣльныя вещи, особенно сѣдальны встрѣчаются въ рукописяхъ до появленія печатныхъ изданій Постной тріоди. Нѣкоторые сѣдальны остались даже и въ печатныхъ тріодахъ, напримѣръ, — вторника первой седмицы: *Ποκαυνία наста время*, — среды той же седмицы: β' Σταυρῷ ὁ ταῖς ἡμέραις με²³⁶). По своему числу дополненія къ Іосифовой тріоди, повидимому, были самыми обширными изъ всѣхъ дополненій. Многія изъ нихъ, вѣроятно, относятся не къ IX в., а къ болѣе позднему времени, потому что иногда приходится наблюдать, что одна и та же стихира въ синайской, напримѣръ, тріоди (X в.) сопровождается одними подобными, а въ гроттаферратской (XII в.) — другими. Въ разсматриваемыхъ дополненіяхъ можно различать двѣ категоріи. Одни изъ нихъ написаны въ послѣдовательномъ порядкѣ гласовъ, начиная съ понедѣльника первой седмицы. Другіе же, напротивъ, составлены или по случайно выбраннымъ образцамъ и гласамъ, или же — подобными къ подлиннымъ пѣснопѣніямъ Іосифа. У нѣкоторыхъ пѣснопѣній второй категоріи въ синайской тріоди стоитъ помѣтка — γε: быть можетъ, это — сокращеніе имени ихъ автора (Γεώργιος). Наиболѣе крупныя отрывки дополненій первой категоріи сохранились въ гроттаферратской (для первой и второй седмицъ) и синайской (для первой седмицы) тріодахъ, болѣшая часть дополненій второй категоріи записана

²³⁶) Τριψιδιον, ἐν Ῥωμῇ, 1879, σ. 163.

тоже въ синайской и въ ватопедской рукописяхъ. Вотъ списокъ первыхъ:

понедѣльникъ первой седмицы:

Συδαλνυ — α'. Τὸν τάφον· Ὁ ἄχρονος υἱός. τοῦ Θεοῦ ὑπὸ χρόνον.
 „ Λίθου σφραγισθέντος· Ἀφάρτου προμηθείας. τοῦ Δεσπότου τῶν
 ὄλων (лишь синайск.).
Ποδобенъ — α'. Πανεύφημοι μάρτυρες· Παθῶν καθαρτήριον. ἡμῖν. ἡ νηστεία
 πρόκειται.

Вторникъ:

Συδαλνυ — β'. Εὐσπλαγχνίας ὑπάρχουσα πηγὴ. Μετανοίας ἐφέστηκε καιρός.
Ποδобенъ — „ Ὅτε ἐκ τοῦ ξύλου. Ὅτε ἐγκρατείας τῶν παθῶν.
 Ὅτε ὡδῶς, ἀποπλύνον τοὺς λογισμοὺς (си-
 найск.).
 Βέλῃ τὰ πυρφόρα τοῦ ἐχθροῦ.
 Βάτος. πρὸς κρημνῶδες ἀγαθὲ (гротта-
 ферратск. 2—4).

Среда:

Συδαλνυ — γ'. Τὴν ὠραιότητα· Ὁ τὴν ἐκούσιον. Χριστέ μου σταύρωσιν.
Ποδобенъ — „ Σταυροφανῶς Μωυσῆς. Σὺ βασιλεῦ. κατεδέξω στεφάνῃναι.

Четвергъ:

Συδαλνυ — δ'. Ὁ ὑψωθείς ἐν σταυρῷ· Ἡ ὠδεχὰς τῶν ἱερῶν ἀποστόλων.
Ποδобенъ — „ Ἐδωκας σημείωσιν. Ἀνθρακες τοῦ Πνεύματος ταῖς πυρακτώ-
 σεσιν.
 Ὁ ἐξ ὑψίστου· Δεσποτικῇ σου βλέψει ἐλεῆμον.
 Δεδουλωμένους ἡμᾶς τῇ ἀμαρτίᾳ (2 и 3
 гртф.).

Пятница:

Συδαλνυ — πα'. Τὸν συνάναρχον· Τῇ νηστείᾳ τὰ πάθη ἀπονεκρώσαντες.
 Τὴν λαμπάδα τῆς ψυχῆς. τῆς ἐγκρατείας
 τῷ καιρῷ (синайск.).
Ποδобенъ — „ Χαίροις ἀσκητικῶν· Σάρκα ἀνειληφώς παθητήν.
 „ Ὅσις πάτερ· Ἐγνωμεν Σωτερ. ὅτι су εἶ ἡμῶν Κύριος.
 Ἐσχισας πάλαι ἐρυθρὰς Χριστέ (2 и 3
 гртф.).

Вторая седмица:

1. *Ποδoбны*— ββ'. Ὁλὴν ἀποθέμενοι· Ζήλῳ, πυρακτούμενόν, σου τὸν Θεσβίτην Ἡλίαν.
Ζήλῳ, ἐν τῇ ἰσχύει σου, Χριστέ κατεύ-
νυσον πᾶσαν.
2. *Ποδoбны*— βαρ'. Πανεύφημοι μάρτυρες· Ἡ ἀνεξιχνίαστος, τοῦ ἐλέους σου ἡ
πηγή.
Ἡμάρτομεν Δέσποτα, ἡνομήσαμεν σφοδ-
ρῶς.
3. „ πδ. Ὡ τῆς Ἡρώδου πωρώσεως· Θεία στοργῆς προνοία σου.
Θύραν παραδείσου Λόγε Θεοῦ.
4. „ α'. Ὡ τοῦ παρὰδόξου· Ἰσχύσας τὸν πρὶν Μωσέα Σωτήρ.
Ἰσμεν ὡς αὐτὸς φιλάνθρωπε.
5. „ β'. Ὅτε ἐκ τοῦ ξύλου· Κάριν, ὁ τὴν σὴν κλῖνας Χριστέ.
Κλειῖθρα, τὰ τοῦ Ἀδου καὶ μοχλοῦς.

Дополненія второй категоріи.

Первая седмица:

3. *Съдаленѡ*— β'. Τὸν λίθον τοῦ μνήματος· Σταυρῷ σου τειχίσας με.
4. *Съдаленѡ*— γ'. Θεῖας πίστεως· Ἐκκαθάραντες πόνοις ἐνθέσις.
Ποδoбенѡ— β'. Ὅτε ἐκ τοῦ ξύλου· Ὅτε ἐκκαθάρωμεν ψυχάς, διὰ προσευχῆς
(синайск.).

Вторая седмица:

1. 3-й *подобенѡ* ²³⁷⁾: Τὴν ἀσθένειαν ἡμῶν, ὁ ἐπιστάμενος Χρι-
στέ (тамъ же).
2. 2-й *съдаленѡ*: Ἀνάγει ἀπὸ γῆς ἡ νηστεία πρὸς ὕψος
(тамъ же).
3. *Съдаленѡ*— πα'. Τὸν συνάναρχον Λόγον· Ἐν καιρῷ τῆς νηστείας, τὴν ῥαθυ-
μίαν.
Ποδoбенѡ— α'. Τῶν οὐρανίων ταχυμάτων· Τῶν οὐρανίων χαρίτων πρόξενος
(тамъ же).
4. *Съдаленѡ*— βαρ'. Οἱ ἄγιοι σου Κύριε· Νηστεία καθαιρόμενοι, καὶ πόνοις τῆς
ἀσκήσεως.

²³⁷⁾ Такъ обозначаются пѣснопѣнія, составленные по одному образцу съ Иосифовыми.

3-й подобенъ—

Νηστεία ἀπὸ γῆς πρὸς οὐράνιον ὕψωμα
(тамъ же).

5. *Συδαμεν*—πβ'. Τῆς εὐσπλαγχνίας τὴν πόλιν· Τῆς μετανοίας συνεργόν (тамъ же).

Третья седмица:

1. 3-й подобенъ—

Ἀπειρώς συνεπλάκην· ταῖς αἰσχίσταις ἡδοναῖς (ватопед.).

Четвертая седмица:

1. 3-й подобенъ—

Κύριε, σὺ ἐν τῷ καιρῷ τῆς νηστείας (синайск.).

3. "

Οὐκέτι κωλύομαι· τῶν γηγενῶν ἡ οὐσία (ватопед.).

Подобны—α'. Ἀγγελος μὲν τὸ χαίρει· Τὸ ξύλον προσκυνοῦντες, τὸ σεπτόν.

δ'. Ἐδωκας σημείωσιν· Φωτίζει ὁ Κύριος ταῖς τοῦ σταυροῦ ἐπιλάμψεις.

Ἀκτῖνες προλάμπουσι· τῆς τοῦ Χριστοῦ ἀναστάσεως (синайск.).

4. *Συδαμεν*—πα'. Τὸν συνάναρχον· Τῷ φωτὶ τοῦ σταυροῦ σου (синайск.).

3-й подобенъ—

Ὅπλον ἀρράγέστατον Χριστέ (ватопед.).

5. *Συδαμεν*—πδ'. Τὸ προσταχθέν·

Ἐν τῇ δυνάμει τοῦ σταυροῦ καὶ ἐνεργείᾳ (синайск.).

3-й подобенъ ²³⁸)—

Στιχρὸν τὸν πανίχιον· ἀξιωθέντες προσπτόξασθαι (ватопед.).

Пятая седмица:

3. *Συδαμεν*—β'. Τῶν ὑπὲρ νοῦν· Τὸν ζωηφόρον σταυρὸν· αἰνοῦμεν (ватоп.).

Подобенъ—πδ'. Κύριε εἰ καὶ κριτηρίῳ· Κύριε σὺ τῆς ἀνθρωπίνης γινώσκων (синайск.).

4. 3-й подобенъ ²³⁹)—

Κύριε σου τὸ φοβερώτατον βῆμα (ватопедская).

5. 3-й подобенъ ²⁴⁰)—

Χάρις ἡ παγκόσμιος· ἰδοὺ τῇ νηστείᾳ ἔλτμψε.

²³⁸) Въ ркп. № 1, причеъ первый печатный подобенъ опущенъ.

²³⁹) № 1, опущенъ 2-й печатный.

²⁴⁰) Тоже.

Шестая седмица:

1. *Подобенъ*—β'. "Οτε ἐκ τοῦ ἔβλου· "Οτε τοὺς πολέμους τῶν παλῶν (синая-ская).
2. *3-й подобенъ*— Φαιδρότατι ἅπαντες, τὴν παθοκτόνον νη-
ταίαν (ватопед.).
3. " " " " "Οτε τὴν τοῦ σώματος ἀχλὺν (синаяск.).
πδ'. Ἐπιστάς τῷ μνήματι. Καθελὼν δυνάστας ἀπὸ ἠρόνων (вато-
педская).

Что перечисленные сѣдальны и подобны представляютъ собою дополненіе дѣйствительно къ тріоди св. Іосифа, это доказывается ихъ положеніемъ въ синайской тріоди №№ 734 — 735. Ея переписчикъ, вѣроятно, или самъ составлялъ свою тріодъ изъ трехъ тріодей—свв. Θεοδора, Ιοσιφα и Κλιμεντα, или же списывалъ её съ оригинала такого происхожденія. Сначала онъ, большею частію, заноситъ сѣдалень Θεοдора, потомъ сѣдалень Ιοσιφα, за этимъ слѣдуютъ у него вышеуказанные сѣдальны, дальше записываются подлинныя подобны Θεοдора и Ιοσιφα, послѣ нихъ—опять дополнительные подобны и, наконецъ, подобны Κλιμεντα съ ихъ дополненіями. Трипѣснцы тоже слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: на первомъ мѣстѣ—Θεοдора, на второмъ—Ιοσιφα, на третьемъ—Κλιμεντα. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ переписчикъ смѣшиваетъ пѣснопѣнія Ιοσιφα съ дополненіями и надписываетъ послѣднія его именемъ. Это замѣчается и въ другихъ рукописяхъ. Кромѣ того, какъ мы видѣли, многія изъ разсматриваемыхъ дополненій составлены по однимъ и тѣмъ же образцамъ съ произведеніями св. Ιοσιφα.—Въ Орбельской и Погодинской тріодяхъ сохранились остатки анонимныхъ четверопѣснцевъ, которые, вѣроятно, должны были дополнять количество этихъ пѣснопѣній въ тріоди св. Ιοσιфа для соответствія ихъ съ ежедневнымъ количествомъ его трипѣснцевъ: нѣкоторыя ихъ пѣсни имѣютъ общій ирмосъ съ четверопѣснцами св. Ιοσιфа:

- суббота 2-ой седм.: **Δ. Ὑστάκα πρῆκιδε εστῆα: Πρῆτρυπестε
στῆρτι различныѣ.**
- " 3 " Ирмосъ, что и у св. Ιοσιфа: **Ελικο μακκ
на земли. пострадасте.**
- " 4 " **Κινομъ пожръть грῆχокнымъ: Стῆρτι
многымъ стῆ.**

Кромѣ только что перечисленныхъ продолжателей и подражателей труда св. Θεодора, въ Константинополѣ въ IX в. было не мало другихъ пѣснописцевъ, составлявшихъ пѣснопѣнія для 40-цы и страстной седмицы. Сюда относятся—св. патріархъ Меѳодій (†847), Игнатій, митрополитъ никейскій († ок. 860), ученикъ патріарха Тарасія, Кассія или Икасія, одна изъ невѣстъ, представленныхъ для императора Θεοφιλα и затѣмъ монахиня и игуменья основаннаго ею въ Константинополѣ монастыря, самъ императоръ Θεοφилъ (829—842), группа монаховъ студитовъ, Маркъ монахъ, потомъ епископъ отрантскій, и императоръ Левъ VI (886—911), стоящіе уже на рубежѣ IX и X вв.

Патріарху Меѳодію стихирари усвояютъ 2 стихиры в. четвертка:

*Днесъ Іуда ницелюбія сокрываетъ лице.
Да никтоже, о вѣрніи, Владычнія вечера.*

Во многихъ греческихъ печатныхъ изданіяхъ Постной тріоди содержится канонъ недѣли православія, озаглавливаемый: „на проклятіе еретиковъ“, πζ'. Βαηθός καὶ σκεπαστής. Χριστῆριον φῶς. τῷ εὐεργετῇ Θεῷ. Обычно онъ надписывается именемъ св. Θεодора Студита. Но въ немъ предаются поруганію иконоборцы — императоръ Левъ Армянинъ (813—820), патріархи: Θεοδοτῆς I (815—821), Антоній (821—832) и Іоаннъ (833—842), воспѣвается возстановленіе православія, очевидно, въ 842 г. Синайская тріодъ № 737 приписываетъ этотъ канонъ тоже св. Меѳодію.

Игнатію никейскому, по стихирарямъ, принадлежатъ слѣдующія стихиры св. Θεодору Тирону:

*Сосуда употребивъ врагъ соотступника мучителя.
Страдальческимъ мужествомъ благочестно вооружився.
Священія даръ, и богатство божественныя жизни.*

πζ'. Ἀθλητικὸν συστηράμενος σταδίον.

Имя Кассіи въ стихираряхъ обычно ставится надъ слѣдующими стихирами:

*Вседержителю Господи, вѣмъ koliko могутъ слезы.
Отъ дѣлъ похвалении фарисеа оправдающая себе (нед. мытаря
и фарисея).
Господи, яже во многія грѣхи впадшая жена (в. среда).*

Въ трехъ стихиряхъ (обоихъ ватопедскихъ и иверскомъ № 947) первая 2 стихиры приписываются св. Стефану Савваиту, но въ данномъ случаѣ, вѣроятно, переписчики перемѣшали стихиры Кассіи съ пѣснопѣніями Стефана, которыя также полагаются на указанный день. О принадлежности Кассіи 3-ей стихиры свидѣлствуетъ Георгій Амартолъ: „Икасія оставила многія сочиненія и, между прочимъ,—*Господи, яже во многія грѣхи* ²⁴¹⁾“. Стихирари, дѣйствительно, приписываютъ ей значительное количество самогласныхъ стихиръ на разные праздники. Тотъ же Амартолъ сообщаетъ, что Кассія „оставила также 4-пѣснецъ в. субботы, начинающійся словами—*Ἀφρον ἡγαλέε* ²⁴²⁾“. Это извѣстіе не совсѣмъ точно: рукописи показываютъ, что это—не 4-пѣснецъ въ собственномъ смыслѣ, а 4 дополнительныхъ пѣсни къ 4-пѣснцу св. Космы на указанный день. Въ полномъ своемъ видѣ онѣ сохранились въ пентикостаріѣ лавры св. Аѳанасія № А. 22—Х—ХІ в. и въ тріоди Барбериновой библіотеки № 339—ХІ в. Начало перваго тропаря приводитъ уставъ патріарха Алексія, но почему то называетъ его Марковымъ твореніемъ. Первая пѣснь есть въ упоминавшемся выше іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. Для каждой пѣсни Кассія написала лишь по ирмосу и по 2 неакростихованныхъ тропаря. Θεόδωρος Προδρομος (ХІІ в.), комментаторъ каноновъ Космы маюмскаго сообщаетъ о дальнѣйшей судьбѣ дополненія Кассіи, что „послѣдующіе мужи, пересматривавшіе каноны, сочтя за неприличное присовокуплять къ пѣснямъ жены пѣсни онаго подвижника Космы, поручили Марку (отрантскому) составить (новые) тропари съ тѣмъ, чтобы удержатъ прежніе ирмосы ²⁴³⁾“. Н. К. Ксанеопулъ, вѣроятно, на основаніи неточно понятаго Кедрина, говоритъ, что Маркъ выполнилъ эту работу по порученію императора Льва VI Мудраго ²⁴⁴⁾. Ирмологій лавры св. Аѳанасія № В — 32 почему-то называетъ Марка митрополитомъ никейскимъ. Тропари Марка не сразу вытѣснили тропари Кассіи: какъ мы уже видѣли, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ послѣдніе держались до ХІІ в.

Иконоборцу императору Теофилу стихирари приписываютъ самогласенъ недѣли Ваіи — *Изыдите языцы, изыдите и людіе.*

²⁴¹⁾ PG 110, col. 1008.

²⁴²⁾ Ibid.

²⁴³⁾ Christ, Anthologia, XLVIII—XLIX.

²⁴⁴⁾ PG, 121, col. 1149; ср. синаксаръ Н. К. Ксанеопула на недѣлю мытаря и фарисея.

Кедрийъ пишетъ о ней: „говорятъ, что и стихира недѣли Ваий—*Изъидите языцы* тоже—произведеніе его (Ееофила) души ²⁴⁵⁾“.

Изъ пѣснописцевъ-студитовъ, прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить Кипріяна, который, быть можетъ, является однимъ лицомъ съ Кипріяномъ, ученикомъ св. Николая студита, упоминаемымъ въ житіи послѣдняго ²⁴⁶⁾. Этотъ Кипріянь студитъ, повидимому, былъ однимъ изъ самыхъ оригинальныхъ константинопольскихъ пѣснописцевъ. Ирмологіи указываютъ около 25 его каноновъ на разные праздники и всѣ эти каноны—самогласны. Но они предназначены для минейныхъ памятей. Въ тріоди извѣстна лишь одна его стихира недѣли Ваий: *Отъ вѣтвий и ваий*.

Въ спискѣ пѣснописцевъ-студитовъ Питры ²⁴⁷⁾ есть имена Петра, Гавріила, Николая (разумѣется вышеупомянутый св. Николай, игумень студійскій), Даніила и Василія. Въ рукописяхъ дѣйствительно встрѣчаются пѣснопѣнія съ такими именами для 40-цы и страстной седмицы. Такъ, въ синайской тріоди № 734 есть канонъ Петра на недѣлю блуднаго πα'. Γῆν ἐφ' ἣν οὐκ ἔλαμψεν. Πάντες νῦν ἀναβοήσμεν съ акростихомъ πετροῦ κανοναρχοῦ καὶ διακονοῦ θρηνοῦ. Очень можетъ быть, что этотъ Петръ—студійскій монахъ: на это отчасти указываетъ его званіе канонаρχа, а затѣмъ то, что въ указанной синайской тріоди замѣчается значительное студійское вліяніе. Кромѣ того, данный канонъ содержится также въ другой съ сильнымъ студійскимъ вліяніемъ тріоди—Орбелъской. — Гавріилу принадлежитъ канонъ на повечеріе в. субботы πρ'. κόμῃτι. Θάμβους ἐπληροῦτο съ акростихомъ: Παπται ιωσηφ την ζωην θαυμα ξενον αμην. Этотъ канонъ записанъ опять таки въ тріоди съ сильнымъ студійскимъ вліяніемъ — ватопедской № 316—950. Упоминается онъ также въ уставѣ Евергетидскаго монастыря ²⁴⁸⁾. Въ томъ и другомъ памятникѣ авторъ его названъ монахомъ. Г. Пападопуло, неизвѣстно, на основаніи какихъ данныхъ, полагаетъ кончину Гавріила въ 880 г. ²⁴⁹⁾. — Съ именемъ Николая сохранился канонъ на субботу 5-ой седмицы—δ'. Ἀνοίξω Ἠρέτισας ἄχραντε. λαὸν καὶ πόλιν βασιλειονъ съ акростихомъ η βασιλεις τα σωστρα σοι τη παρθενω, а въ богородичныхъ: νικολαου. Но онъ встрѣчается въ одной только поздней тріоди—ва-

²⁴⁵⁾ PG, 121, col. 1000.

²⁴⁶⁾ PG 105, col. 893.

²⁴⁷⁾ См. примѣч. 222.

²⁴⁸⁾ Дмитріевскій, Описание I, 556.

²⁴⁹⁾ Συμβολαί, 255.

тик. № 786 (1379 г.). Въ настоящее время онъ помѣщается въ греческомъ печатномъ Θεοδοκάριον'ѣ, т. е. сборникѣ богородичныхъ каноновъ, поющихся ежедневно на повечеріяхъ, съ примѣчаніемъ, что данный канонъ обычно поется аѳонскими монахами въ праздникъ акаѳиста²⁵⁰). Въ содержаніи его говорится о нападеніи лишь персовъ, мидянъ и гунновъ, слѣдовательно съ этой стороны его можно признать древнимъ. Авторъ его, несомнѣнно, жилъ въ Константинополѣ, потому что говоритъ отъ лица столицы, но былъ ли онъ студитъ, неизвѣстно. — Даниилу принадлежить канонъ на 5-ую недѣлю о богатомъ и Лазарѣ πρ'. Ως ἐν ἡπείρῳ. Ἀποστράλυντες ἀπ'ατῆ. Θείας ζωῆς съ акростихомъ по алфавиту, а въ богородичныхъ: ο δανιηλ. Онъ записанъ въ древнихъ тріодяхъ — синайской № 755 и гроттаферратской Δ. β. VIII. Кромѣ того, самый выборъ темы показываетъ, что авторъ канона жилъ въ такое время, когда употреблялся еще древній іерусалимскій евангелистарій, или, по крайней мѣрѣ, существовало еще очень живое преданіе о немъ. — Съ именемъ Василия стоитъ въ вышеупомянутой ватопедской студійскимъ вліяніемъ тріоди № 316—950 канонъ тоже на 5-ю недѣлю — πρ'. Ως ἐν ἡπείρῳ. Ἄρτι τὸ ἕλὼν τὸ θεῖον съ акростихомъ: ἀγγὺν το πασχα χριστε μου φηασαι διδου.

Л. Алляцій въ цитованномъ выше трактатѣ „De Symeonum scriptis diatriba“ между различными греческими писателями, носившими это имя, упоминаетъ (р. 23) пѣснописца Симеона студита, которому на основаніи какой-то гроттаферратской рукописи приписываетъ слѣдующія стихиры в. пятка:

Влекомя на крестъ сице вопіялъ еси Господи.

Егда отъ древа Тя мертва.

Егда во гробъ новъ.

Егда во гробъ плотски.

Егда силы зряху Тя.

Ὅτε μετὰ μόρῳν ὡς θνήσκόν (подобенъ къ предшествующимъ 4-мъ стихирамъ).

Алляцій отказывается точно опредѣлить личность этого Симеона, причемъ не отрицаетъ возможности видѣть въ немъ ученика св. Θεодора.

Отъ монаха Марка, кромѣ дополнительныхъ пѣсней къ ве-

²⁵⁰) Изд. монаха Никодима съ о. Наксоса, 1883, стр. 123.

лико-субботному 4-пѣснцу св. Космы, сохранился еще канонъ св. Маріи египетской, находящійся въ ватопедской тріоди № 315—949 и помѣщающійся тамъ на 5-ой недѣлѣ поста πδ'. Ἡ ἐκκομένη τῇν ἄσπερον. Τῷ τρισηλίφ φωτὶ προσελάσασα.

Къ IX-му же вѣку съ большою вѣроятностью можно отнести еще слѣдующихъ менѣе извѣстныхъ константинопольскихъ пѣснописцевъ: Христофора, Сергія Логоѳета и Георгія Папія. Первому принадлежитъ въ печатной тріоди канонъ сырной недѣли о падшемъ Адамѣ, представляющій во многихъ мѣстахъ передѣлку кондака св. Романа на этотъ день. Сергію Логоѳету стихирари приписываютъ самогласенъ в. пятка — *Страшное и преславное таинство днесь дѣйствиемо зрится*. Именемъ Георгія въ стихираряхъ надписывается другой самогласенъ того же дня — *Совлекоша съ Мене ризы Моя*. Основаніе относить данныя пѣснопѣнія и ихъ авторовъ къ IX-му вѣку то, что въ рукописяхъ X в. они стоятъ уже твердо: напримѣръ, канонъ Христофора мы находимъ въ синайской тріоди № 734, самогласны Сергія и Георгія есть въ стихирарѣ лавры св. Аѳанасія № Г—12. Записаны они также въ синайской тріоди № 735, хотя и не въ ряду службы, къ которой они относятся, а нѣсколько раньше, именно, предъ службой Лазаревой субботы, среди нѣкоторыхъ стихиръ сравнительно болѣе позднихъ пѣснописцевъ — императоровъ Льва и Константина Порфиророднаго. Но тамъ же наряду съ ними, между прочимъ, записаны также и нѣкоторыя стихиры св. Θεοφана Начертаннаго и даже Дамаскина (*Уже омакается*). Слѣдовательно, такое положеніе данныхъ стихиръ почти ничего еще не говоритъ противъ ихъ принадлежности къ IX-му вѣку. Къ сожалѣнію, о личностяхъ перечисленныхъ авторовъ почти ничего не извѣстно. Въ синайской тріоди № 737 къ имени Христофора прибавлено прозвище — Μελανός. Въ тріоди лавры св. Аѳанасія Г—15 онъ названъ протоасикритомъ. Среди писемъ патр. Фотія есть два письма, адресованныя Христофору протоспаѳарію и асикриту ²⁵¹⁾. Въ 117 т. греческой патрологіи Миня есть духовный алфавитъ Христофора протоасикрита ²⁵²⁾. — Имя Сергія тоже встрѣчается въ письмахъ Фотія: тамъ есть два Сергія — братъ Фотія, имѣвшій чинъ протоспаѳарія, и другой Сергіи — магистръ и λογθέτης τοῦ δρόμου, которому тоже адресованы два

²⁵¹⁾ Изд. А. Вэлэттз, London, 1864, 65—66.

²⁵²⁾ Col. 1179.

письма ²⁵³). Очень можетъ быть, что корреспонденты Фотія тоже-
ственны съ нашими пѣснописцами Христофоромъ Протоаскри-
томъ и Сергіемъ Логоѣтомъ.—Пѣснописцевъ приблизительно IX—
X в. съ именемъ Георгія въ богослужебныхъ рукописяхъ встрѣ-
чается нѣсколько. Первый это — Георгій, митрополитъ никомидій-
скій (ок. 860). Отъ него, повидимому, отличается Георгій „съ во-
стока“—*ἀνατολικός*. По крайней мѣрѣ, въ ирмологіѣ лавры св. Аѳа-
насія № В—32 эти два имени не смѣшиваются, первый называется
Г. *Νικουμήδειας*, второй—Г. *ἀνατολικός*: въ то время какъ послѣднему
тамъ приписывается 12 каноновъ, первому всего лишь 1—на Срѣ-
теніе (δ'). *‘Ο παράδοξα ποιῶνς τὰ τέρατα*). Наряду съ этими Георгіями въ
томъ же ирмологіѣ указывается 3-й, сицилиецъ, которому усвояются
9 каноновъ. Въ иверскомъ стихирарѣ № 954 самогласенъ св. Дими-
трію солунскому—*Веселися во Господѣ граде Θεσσαλονικι* (26 окт.)
надписанъ именами Кипріяна и Георгія синаита, слѣдовательно
это будетъ 4-й Георгій, если только въ послѣднемъ случаѣ мы
не имѣемъ ошибки переписчика, написавшаго *σινᾶϊτου*, быть мо-
жетъ, вмѣсто *σικελιώτου*. Наконецъ, въ греческихъ синаксаряхъ
указывается еще 5-й пѣснописецъ Георгій, епископъ амастридскій
(25 окт.), „творецъ каноновъ († нач. IX в.)“. Кто такой Георгій
Папій, — тождественъ ли онъ съ однимъ изъ перечисленныхъ
Георгіевъ, или же является № 6, неизвѣстно.

Быть можетъ, одному изъ перечисленныхъ Георгіевъ при-
надлежитъ канонъ о мытарѣ и фарисеѣ—*πρ' ὧς ἐν ἡμερῶν Τὸ τα-
πεινώσθωνας εἶναι. τοὺς ἐξουτοῦ μαθητάς*, часть тропарей котораго вмѣстѣ
съ богородичными помѣщены во второй половинѣ пѣсней ка-
нона на недѣлю мытаря и фарисея, находящагося въ нашей пе-
чатной тріоди. Древнѣйшая тріодь, содержащая канонъ Георгія,
есть синайская № 755.

Часть самогласновъ константинопольскаго происхожденія
не имѣетъ при себѣ въ стихирахъ точнаго обозначенія автор-
скихъ именъ, а надписана общей помѣткой *βούαντιου*. Среди нихъ
есть, несомнѣнно, произведенія IX-го в., а быть можетъ, даже
еще болѣе раннія, потому что они въ стихирахъ стоятъ обычно
въ ряду стихиръ іерусалимскихъ пѣснописцевъ VIII в., въ то
время какъ самогласны болѣе позднихъ константинопольскихъ
пѣснописцевъ, напримѣръ, императора Льва VI, нерѣдко запи-
сываются въ рукописяхъ не въ ряду службъ, къ которымъ они
относятся, а въ другихъ мѣстахъ, или даже совсѣмъ опускаются.

²⁵³) Цит. изд., 128, 515.

Къ вышеуказанной категоріи „византійскихъ“ самогласновъ принадлежать:

Съде Адамъ прямо рая.
Изгнанъ бысть Адамъ изъ рая сньдію.
Солнце лучи скры (нед. сырная).

Почти всѣ стихирари смѣшиваютъ данныя стихиры съ самогласными этой недѣли Андрея Пира—*Приспѣ время, духовныхъ подвиговъ начало* и *Возсія благодать Твоя, Господи*. Даже иверскій стихирарь № 954 въ данномъ случаѣ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою: первую и третью изъ названныхъ стихиръ онъ надписываетъ — *βῆχυντίου*, а вторую — *Ἀνδρέου πηροῦ*. Между тѣмъ, несомнѣнно, всѣ эти стихиры принадлежатъ одному автору, такъ какъ онѣ — одного и того же (6-го) гласа и предметъ ихъ содержанія иной, чѣмъ самогласновъ Андрея, трактующихъ только о постѣ.

Затѣмъ обозначеніе—*βῆχυντίου* ставится въ стихираряхъ еще надъ слѣдующими тріодными самогласными:

Представъ гробу Лазареву, Спасе нашъ (Лазар. суб.).
Прежде шести дней пасхи (нед. Вайй).
Днесь Христосъ приходитъ въ домъ фарисеевъ (в. среда).
Рожденіе ехидновъ воистинну Іуда (в. четверг.).

Рядъ константинопольскихъ пѣснописцевъ IX в. можно заключить императоромъ Львомъ VI Мудрымъ. Ему, по стихирарямъ, принадлежатъ въ тріоди слѣдующіе самогласны:

3 недѣля. —

Днесь неприкосновенный существомъ.
Зрящи Тя тварь вся на крестъ нага ви-
сяща.

Лазаревой субботы.—*Душеполезную совершивше čtyрѣдесятицу, возопіемъ.*

Синайскій стихирарь усволяетъ Льву изъ самогласновъ этого дня еще—*Господи, Лазаревъ хотя гробъ видѣти* (Дамаскина), а ватопедскій № 294—928—*Божества Твоего, Христе* (его же). Возможно, что среди стихиръ Лазаревой субботы дѣйствительно есть произведенія императора Льва. Прочіе стихирари отмѣчаютъ, какъ *βῆχυντίου*, самогласны—*Господи, увѣрити хотя* и *Представъ*

зробу Лазареву. Вторая изъ нихъ въ двухъ вышеуказанныхъ стихирахъ тоже подписывается *βουζαντίου*. Возможно, что первая принадлежитъ Льву. Въ синайской тріоди № 735 *Душеполезную* и *Господи, увѣрити* записаны рядомъ вмѣстѣ на полѣ и другой, болѣе поздней, рукой.

Затѣмъ Льву стихирари усвояютъ самогласенъ в. вторника:

Егда приидеши во славу со ангельскими силами

и 2 стихиры в. пятка: *Днесъ зрящи Тя непорочная Дѣва на крестѣ.*
На древѣ видящи висима, Христе.

Синайская тріодъ № 735 присоединяетъ сюда еще: *Два и лукавная сотвори.*

3 стихираря—синайскій, ватопедскій № 294—928 и есфигменскій ставятъ имя Льва надъ стихирой мясопустной недѣли—*Увы мнѣ, мрачная душе.* Ватопедскій № 295—929 и аѳинскій стихирари приписываютъ её св. Теофану, которому принадлежатъ 3 другихъ стихиры на этотъ день, записываемыхъ въ стихираряхъ обыкновенно предъ данной стихирой. Оба иверскіе стихирари этой стихиры не имѣютъ, но стихиры Теофана въ нихъ есть. Въ ниду этого нужно думать, что авторъ указанной стихиры есть, дѣйствительно, императоръ Левъ, потому что сомнительно, чтобы переписчики иверскихъ стихирарей пропустили одну Теофанову стихиру: вѣроятно, она принадлежитъ другому автору, и въ оригиналахъ, съ коихъ списывались иверскіе стихирари, ея еще не было. Переписчики стихирарей, усвояющихъ её св. Теофану, быть можетъ, смѣшали её съ самогласномъ сырной недѣли—*Увы мнѣ, Адамъ рыданіемъ возгласи,* который, дѣйствительно, принадлежитъ Теофану.

Синайская тріодъ №№ 734—735 содержитъ много стихиръ Льва, уже вышедшихъ изъ употребленія, а именно:

недѣля Православія:

δ'. Ἰδοὺ ἡ ἀνάκλησις: Ἰδοὺ ἡ πανάμωμος νομρὴ τοῦ Μονογενοῦς.
Ὁ ἄχρονος Κύριος. ὡς αἰώνων ποιητής.
Τὸ κάλλος αἶψα τῇ καρδίᾳ ἐαυτῶν.

Четвертокъ 5 седмицы (в. канона):

πδ'. Τριήμερος ἀνέστης. Ἀσώτως κατανήλωσα. τὸν βίον μου. рядъ стихиръ съ акростихомъ: αἶνος λεόντος (также синайск. т. № 736).

Вел. четвертокъ:

? Σήμερον ὁ δόξῃ τῇ πατρικῇ. ταῖς ἄνω δυνάμεσιν ἀπρό-
σιτος.
Οἱ φωστῆρες τοῦ κόσμου οἱ μοιηταὶ σου (соф. трі-
одъ № 110).
Ἰσραήλ. ἵνα τί ἐπιλάθου.
Νυσταγμῷ διαβολικῷ. συσχεθεῖς ὁ Ἰούδας (Шафар. т.,
Соф. стих. № 85).

Вел. пятокъ:

δ'. Κύριε μὴ γινώσκοντες τὴν μακροθυμίαν σου.
πα'. Ἦ Θεοτόκος καὶ Μήτηρ σου. ἐπὶ σταυροῦ σε βλέπουσα.
Ἐπὶ σταυροῦ κατιδὼν σε. Χριστὲ ὁ ἥλιος γυμνόν.

Вел. суббота:

πα'. Αὔτη. ἡ ἡμέρα Κυρίου. Ἰωσήφ ἐν καρδίᾳ κρύπτει τῆς γῆς.
Ψάλλε. τὸ τοῦ Πνεύματος ᾄσμα.
Αὔτη. ἡ ἡμέρα Κυρίου ἀγαλλιᾶσθε λαοί.
Τάφω. ἡ ζωὴ τῶν πάντων. ἐκὼν ἀνάκειται.

Изъ іерусалимскихъ пѣснописцевъ IX в. въ тріодяхъ встрѣчается имя лишь одного—извѣстнаго св. Θεοφана Начертаннаго. Послѣ возстановленія православія въ 842 г. онъ былъ сдѣланъ митрополитомъ никейскимъ ²⁵⁴⁾, поэтому онъ собственно является уже полуіерусалимскимъ и полуконстантинопольскимъ пѣснописцемъ. Рукописи обычно приписываютъ ему слѣдующія, находящіяся въ печатныхъ тріодяхъ, пѣснопѣнія: каноны пророкамъ и на возстановленіе православія въ первую недѣлю, на вторую недѣлю о блудномъ—съ акростихомъ по алфавиту, на среду крестопоклонной седмицы ²⁵⁵⁾ и 4 дополнительныхъ пѣсни къ 4-пѣснцу Космы на Лазареву субботу. Кромѣ того въ рукописяхъ находятся еще слѣдующіе тріодные каноны св. Θεοφана: св. Θεодору Тирону съ акростихомъ—*σων δόρεων ενδοξε πλουτον μοι διδοου* (синаяск. № 734, ватопед. № 316—950). Другой его канонъ этому святому съ акростихомъ *τους προσκαλουμενους σε σωζε παμμακαρ* помѣщается въ печатныхъ минеяхъ 17-го февраля. Въ синаяской тріоди № 735 есть дополнительная вторая пѣснь Θεοφана къ канону Космы на вел. четвертокъ: *Ὡσπερ ἡμέρος ἐπ' ἀγρωστί· Μυστικῶς τὰ ἀπόρρητα τελῶν*. Кромѣ канонѣвъ св. Θεοфану,

²⁵⁴⁾ См. его житіе у 'Α. Π. Κεραμέως'а въ 'Ανάλεκτα, т. IV, с. 185.

²⁵⁵⁾ Въ новѣйшихъ греческихъ изданіяхъ 1 и 3 канонѣвъ нѣтъ.

по стихирарямъ, принадлежать еще слѣдующіе тріодные самогласны:

недѣля мясопустная—*Господни разумѣвше заповѣди тако поживемъ.*

Егда поставятся престоли.

Даніиль пророкъ мужъ желаній бывъ.

Стихиари — аѣинскій, синайскій, иверскій № 947 приписываютъ эти стихиры св. Стефану святоградцу: такое смѣшеніе произошло, очевидно, вслѣдствіе сходства написанія именъ Теофана и Стефана. Иверскій стихирарь № 954 имѣетъ въ данномъ случаѣ—*Θεοφάνους τῆς Νικαίας*. Затѣмъ, стихиари иверскій № 954 и есфигменскій указываютъ тоже 3 самогласна св. Теофана и среди стихирь недѣли сырной, именно:

Увы мнѣ, Адамъ рыданіемъ возопи.

Поприще добродѣтелей отверзися.

Адамъ изъ рая отгонится.

Ватопедскій № 295 — 929 и аѣинскій стихиари первыя двѣ изъ этихъ стихирь надписываютъ именемъ Андрея Пира, а третью—*ῥοζαντίου*. Вѣроятно, ихъ переписчики, или переписчики ихъ оригиналовъ, по обычаю перепутали надписанія. Среди стихирь сырной недѣли дѣйствительно есть самогласны Андрея Пира — *Приспѣ время, духовныхъ подвиговъ начало* и *Возсія благодать Твоя, Господи*. Произведенія Андрея Пира являются древнѣйшими среди стихирь сырной недѣли и, вѣроятно, первоначально его имя стояло въ общемъ ихъ заголовкѣ. По крайней мѣрѣ, въ иверскомъ стихирарѣ № 954 предъ тріодной его частью стоитъ такое заглавіе: *Ἀρχὴ τὸν Θεὸν τῆς ἀγίας τρισαχοστῆς. ἀρχὴ ἀπὸ τῆς κυριακῆς τοῦ τελεῶντος καὶ φαρισαίου μέχρι τῶν ἀγίων πάντων*. 'Аудрею Пирю, хотя въ ближайшихъ двухъ группахъ стихирь, слѣдующихъ за этимъ заголовкомъ, на недѣли мытаря и фарисея, а также блуднаго, стихирь Андрея Пира нѣтъ ни одной. Приведенное заглавіе нѣкогда стояло предъ дѣйствительнымъ началомъ собранія самогласновъ Пира на 40-цу — предъ недѣлей мясопустной, а затѣмъ, когда съ теченіемъ времени прибавились самогласны недѣль мытаря и фарисея и блуднаго, оно отодвинуто было нѣсколько впередъ. То, что въ иверскомъ стихирарѣ № 954 было сдѣлано съ заглавіемъ стихирь пѣлаго подвижнаго періода, то же самое, вѣроятно, было сдѣлано въ ватопедской и аѣин-

ской рукописяхъ съ частнымъ заглавіемъ стихиръ недѣли сырной. Отсюда до смѣшенія отдѣльныхъ самогласновъ различныхъ авторовъ съ произведеніями Андрея Пира недалеко, тѣмъ болѣе, что вышеуказанные самогласны стоятъ въ группѣ стихиръ сырной недѣли первыми. И вообще, нужно замѣтить, такого смѣшенія не избѣгаетъ ни одинъ стихирарь. Что касается до обозначенія вышеуказанными двумя рукописями самогласна — *Адамъ изъ рая отгонится* — βυζαντίου, то это опять таки объясняется тѣмъ, что среди стихиръ сырной недѣли есть 3 самогласна съ такимъ обозначеніемъ (см. выше) и они какъ разъ слѣдуютъ за названной стихирой. Смѣшенію въ данномъ случаѣ могло способствовать также и то обстоятельство, что обозначеніе, стоявшее у последней — τὸ αὐτ' (т. е. Θεοφана) по начертанію нѣсколько сходно съ βυζαντ', особенно, если оно еще было попорчено или выпцвѣло. Синайскій стихирарь приписываетъ второй и третій изъ разсматриваемыхъ самогласновъ Іоанну монаху, а иверскій № 947 — Стефану святоградцу, что опять таки объясняется сходствомъ надписаній ἰωαν', στεφαν' и θεοφαν'.

Далѣе, св. Θεοфану принадлежитъ цѣлый рядъ стихиръ вв. пятка и субботы, а именно:

*Вся тварь измѣняеся страхомъ.
Людіе злочестивіи беззаконніи.
О како беззаконное сонмище.
Господи, восходящу Ти на крестъ.
Днесъ содержитъ гробъ.
Что зримое видѣніе.
Придите видимъ Животъ нашъ во гробъ лежащъ.
Тебе одѣющагося свѣтомъ яко ризою.*

Быть можетъ, какъ было сказано выше, св. Θεοфану же принадлежать стихиры:

*Проси Іосифъ тѣло Іисусово.
Днешній день тайно великій Моисей прообразоваше.*

Послѣдній самогласенъ можетъ служить хорошимъ примѣромъ того, какъ передѣлывались пѣснопѣнія изъ твореній св. отцовъ, — онъ почти цѣликомъ взятъ изъ слова Григорія Нисскаго на Пасху.

Καὶ θαυμάζεις τὸν ὑψηλὸν Μωυ-
σεά, τὸν πᾶσαν τὴν τοῦ Κυρίου κτι-

τὴν σήμερον/μουστικῶς
ὁ μέγας Μωσῆς προδιδεσποῦτο λέγων·

σιν διαλαβόντα ἐν τῇ δυνάμει γνώσε-
ως; ἰδοὺ σοι τῆς πρώτης κοσμογενεί-
ας τὸ εὐλόγημένον σάββατον. γνώρι-
σον δι' ἐκείνου σαββάτου, τοῦτο τὸ
σάββατον, τὴν τῆς καταπαύσεως ἡμέ-
ραν· ἣν εὐλόγησεν ὁ Θεὸς ὑπὲρ τῆς
ἄλλης ἡμέρας. ἐν ταύτῃ γὰρ κατέ-
παυσεν ἀληθῶς ἀπὸ πάντων τῶν
ἔργων αὐτοῦ ὁ Μονογενὴς Θεὸς διὰ
τῆς κατὰ τὸν θάνατον οἰκονομίας τῇ
σαρκὶ σαββατίσας καὶ εἰς ὃ ἦν πᾶν
ἐπανελθὼν. διὰ τῆς ἀναστάσεως ἅπαν
τὸ καίμενον ἑαυτῷ συνανέστησε, ζωὴ
καὶ ἀνάστασις καὶ ἀνατολὴ καὶ ἡμέρα
τοῖς ἐν ὁκτῷ θανάτῳ κατηγμένοις γε-
νόμενος ²⁵⁶).

καὶ εὐλόγησεν ὁ Θεὸς τὴν ἡμέραν
τὴν ἐβδόμην·
τοῦτο γὰρ ἐστίν/τὸ εὐλόγημένον σάβ-
βατον.
αὕτη ἐστίν/ἡ τῆς καταπαύσεως ἡμέρα,
ἐν ᾗ/κατέπαυσεν ἀπὸ πάντων τῶν
ἔργων αὐτοῦ
ὁ μονογενὴς Υἱὸς τοῦ Θεοῦ
διὰ τῆς κατὰ τὸν θάνατον οἰκονομίας
τῇ σαρκὶ σαββατίσας
καὶ εἰς ὃ ἦν/πάλιν ἐπανελθὼν·
διὰ τῆς ἀναστάσεως ἐδωρήσατο ἡμῖν
ζωὴν τὴν αἰώνιον,
ὥς μόνος ἀγαθὸς καὶ φιλόανθρωπος ²⁵⁷).

Внѣ всякаго сомнѣнія, св. Теофанъ былъ не единственнымъ іерусалимскимъ пѣснотворцемъ IX в., составлявшимъ пѣснопѣнія для великопостныхъ дней. Трудно себѣ представить, чтобы Іерусалимъ, давший въ VIII в. цѣлую плеяду крупныхъ поэтовъ и массу пѣснопѣній для 40-цы и страстной седмицы, въ слѣдую-
щемъ вѣкѣ подвергся въ этомъ отношеніи рѣзкому оскуднѣнію. Памяти страстной седмицы въ силу ихъ особеннаго мѣстнаго значенія должны были служить для іерусалимскихъ пѣснописцевъ неизсякаемымъ источникомъ ихъ вдохновенія. Вѣроятно, именъ іерусалимскихъ пѣснописцевъ даннаго періода не сохранилось просто потому, что эти пѣснописцы были мелкими авто-
рами, выступавшими съ небольшими произведеніями—стихирами, сѣдальными и т. п., и, притомъ, большею частію съ подобными, которые, быть можетъ, выпускались анонимно. Быть можетъ, нѣкоторыя такія произведенія сохраняются въ чинѣ св. страстей. Іерусалимское „Послѣдованіе“ 1122 г., заключающее въ себѣ не малое количество особенныхъ мелкихъ пѣснопѣній, вѣроятно, также содержитъ нѣкоторые элементы, относящіеся къ IX в.

Точно также не сохранилось никакихъ свѣдѣній о пѣснописцахъ для великопостнаго богослуженія сицилійскихъ и итальянскихъ. Что они существовали, въ этомъ едва ли можно сомнѣ-

²⁵⁶) Opera, III, 1638, p. 382—383.

²⁵⁷) Распределение по стихамъ А. П. Керамева: 'Ανάλεκτα II, 177—178.

ваться. Ирмологій лавры св. Аѳанасія № В—32—Х в. сохранилъ довольно значительное количество минейныхъ каноновъ, принадлежащихъ сицилійскимъ пѣснописцамъ: нѣкоторые изъ нихъ надписаны просто — *ἀκολουθία σικελῶν*, а у нѣкоторыхъ указаны прямо имена ихъ авторовъ—Георгія, Иліи. Въ древнѣйшихъ западныхъ тріодяхъ сохранилось для страстной седмицы множество особенныхъ стихирь, сѣдальновъ и т. п. мелкихъ пѣснопѣній, изъ коихъ значительное количество — самогласны: особенно большое скопленіе ихъ замѣчается въ ватиканской тріоди № 771. Нѣкоторыя изъ этихъ пѣснопѣній встрѣчаются и въ восточныхъ, преимущественно съ константинопольскимъ вліяніемъ, тріодяхъ, напримѣръ, въ синайской №№ 734—735, Орбельской и др.: вѣроятно, эти пѣснопѣнія тоже константинопольскаго происхожденія. Но, быть можетъ, изъ остальныхъ нѣкоторая часть принадлежитъ мѣстнымъ сицилійскимъ, или итальянскимъ, авторамъ.

Наконецъ, къ IX в. вообще можно отнести значительную долю остальныхъ, оставшихся неразсмотрѣнными пѣснопѣній, частию находящихся въ печатной тріоди, частию указанныхъ въ приложеніи и твердо стоящихъ въ большинствѣ рукописей X—XI в. Изъ печатныхъ пѣснопѣній сюда можно отнести стихиры на *Господи воззвахъ* субботѣ и недѣль мясопустныхъ и сырныхъ: данныя стихиры одинаково встрѣчаются въ тріодяхъ и восточныхъ, и западныхъ, слѣдовательно онѣ принадлежатъ къ комплексу основныхъ тріодныхъ пѣснопѣній. Поэтому имъ можно приписать константинопольское происхожденіе, тѣмъ болѣе, что памяти указанныхъ дней, за исключеніемъ сырной субботы, константинопольскаго происхожденія.

Послѣ IX-го вѣка съ его многочисленными пѣснописцами, закончившими работу созданія основныхъ частей Постной тріоди, начатую въ предыдущемъ періодѣ, наступаетъ третій продолжительный періодъ отъ X-го по XV в., когда происходитъ лишь дополненіе того, что создано было въ предшествующіе два періода. Количество новыхъ пѣснопѣній, созданныхъ въ третьемъ періодѣ, подсчитать трудно, потому что именъ ихъ авторовъ сохранилось очень мало. Большая часть ихъ выходила, несомнѣнно, анонимно, потому что это были въ большинствѣ случаевъ мелкія произведенія, напримѣръ, сѣдальны, стихиры, свѣтильны и т. п.

и притомъ же весьма часто—подобны. Значительное количество ихъ, вѣроятно, падаетъ на X—XI вв., потому что, нужно думать, напряженная пѣснотворческая дѣятельность IX-го вѣка потухла не сразу, а гасла постепенно.

Изъ пѣснотворцевъ X-го в., составлявшихъ пѣснопѣнія для 40-цы и страстной седмицы, извѣстны слѣдующіе. Во-первыхъ,—императоръ Константинъ Порфирородный (912—959). Стихирари—иверскіе, ватопедскій № 295—929 и аѳинскій усвояютъ ему стихиру—*Днесъ Владыка твари*. Прочіе стихирари и ватиканская тріода № 771 называютъ её твореніемъ императора Льва. Вѣроятно, здѣсь произошло обычное въ рукописяхъ смѣшеніе стихирь. У Льва тоже есть подобная стихира: *Днесъ неѣрикосновенный существомъ*, которая обыкновенно ставится рядомъ съ вышеуказанной стихирой Константина. Смѣшенію много содѣйствовало, вѣроятно, также сходство записей именъ авторовъ: Λέωντος δεσπότης, Κωνσταντίνου δεσπότης.—Въ синайской тріодѣ № 735 въ особомъ мѣстѣ, предъ службой недѣли Вайи, записанъ рядъ стихирь в. пятка, предъ первой изъ коихъ стоитъ заголовокъ—Κωνσταντίνου δεσπότης:

Θάμβος ἦν κατεθεῖν. τὸν ποιητὴν ἐν σταυρῷ.

Совлекоша съ Мене ризы Моя.

Уже омакается трость изреченія.

О како беззаконное сомнище.

Ἦν μητρικὰς ὤντας ἐν τόχῳ λαλοῦσα.

Ἦ ἀνυμφος Μήτηρ ὅταν μετὰ νεκρῶν ἐλλογίσθη.

Трудно сказать, куда относить переписчикъ заголовокъ,—къ одной первой стихирѣ, или же ко всему ихъ ряду. Въ виду того, что предъ этимъ помѣщенъ подобнымъ же образомъ рядъ стихирь императора Льва, въ срединѣ котораго стоитъ одна стихира, по стихирамъ дѣйствительно принадлежащая ему (*Днесъ зрящи Тя непорочная Дѣва*), слѣдуетъ признать болѣе вѣрнымъ второе предположеніе. Но, какъ мы видимъ, переписчикъ въ данномъ случаѣ сдѣлалъ нѣсколько ошибокъ: вторая стихира принадлежитъ Георгію Папію, третья—Дамаскину, четвертая—Феофану.

Вторымъ пѣснописцемъ X в. является извѣстный составитель житій святыхъ Симеонъ Метафрастъ. Ему приписываются два канона на плачъ Богородицы: одинъ изъ нихъ—на повечеріи в. пятка—находится въ нашей печатной тріодѣ (въ греческихъ

изданіяхъ его нѣтъ), другой — на повечеріе в. субботы — помѣщается въ до-никоновскихъ, а также — въ старыхъ кievскихъ и львовскихъ изданіяхъ — πβ'. Κόμμι. Θέλων σου τὸ πλάσμα. Σωτήρ ζωῶσαι. Древнѣйшая рукопись, содержащая первый канонъ, есть Орбельская тріода, второй канонъ записанъ въ тріоди изъ собранія преосв. Порфирія Успенскаго № 229. Въ синайской тріоди № 756 на полѣ противъ него стоитъ такая запись: ποιήμα τοῦ μακαρίου Σωμεῶν τοῦ λογιθέτου καὶ Μεταφραστοῦ. Оба канона по своему содержанию сходны: предметомъ его служатъ событія снятія Христа со креста, Его погребенія и плачь надъ Нимъ Богородицы. Въ противоположность большинству каноновъ въ нихъ дается послѣдовательный рассказъ объ указанныхъ событіяхъ, сильно напоминающій собою кондаки Романа Сладкопѣвца и проникнутый глубокимъ чувствомъ. Особенно хорошъ второй канонъ. — Въ греческихъ минеяхъ называются еще твореніемъ Симеона алфавитныя стихиры в. канона. — *Все житіе мое со блудницами* ^{256*}). Какъ мы видѣли, Погодинская тріода № 40, напротивъ, приписываетъ ихъ Дамаскину. Но кромѣ этихъ стихиръ есть еще два другихъ аналогичныхъ имъ комплекта подобновъ: "Απὸς ὁ βίος μου ἀπονοίας, καὶ δεινῶν πασιμάτων γέγονεν ἑμπλήτος и *Горь очима мысленама* ^{257*}). Быть можетъ, второй изъ нихъ принадлежитъ Метафрасту.

Третій извѣстный пѣснописецъ X-го в. (втор. пол. ²⁵⁸) — Θεοδὸρ Протоасикритъ, тоже составитель житій святыхъ. Стихиари приписываютъ ему три самогласна св. Θεοδору Тирону:

Ликують соборы мучениковъ радостно.

Чистый и непорочный постъ пришедый нынѣ къ намъ.

Мученическимъ твоимъ дерзновеніемъ.

Къ X-му же вѣку относится, какъ было сказано выше ²⁵⁹), Анастасій квесторъ: ирмологіи лавры св. Αθανασія № В—32 содержитъ ирмосы его канона на недѣлю Ваий — δ'. Νεῦσον πρὸς ἡμᾶς. Ἰσχυρή σου τὸν νέον.

Въ той же рукописи (X в.) записаны ирмосы нѣкоего монаха Василия изъ обители Неусыпающихъ къ канону на недѣлю Православія — πα'. Ὡς ἐν θαλάσῃ τρίβον. νῦν τελοῦντες οἱ πιστοί.

^{256*}) Цит. изд. греческихъ миней, Δεκέμβριος, 138 примѣо.

^{257*}) Первый находится въ син. тріоди № 735, второй см. въ до-никоновскихъ изданіяхъ.

²⁵⁸) Krumbacher, 347.

²⁵⁹) См. примѣч. 72 этой главы.

Изъ пѣснописцевъ послѣдующаго времени извѣстны: Іоаннъ, митрополитъ ехваитскій (втор. пол. XI в.), составившій 2 канона св. Θεόδору Тирону, положенные въ печатной тріоди на утрени первой субботы поста;—нѣкто Варѣоломей, коему въ ватиканской тріоди № 771 приписывается канонъ тоже на память св. Θεόδора—β'. Δεῦτε λαοί· Δῶρον Θεοῦ. μάρτυς Χριστοῦ παναχόδιμε сь акростихомъ—δωρὼν Θεοῦ τῷ ἐπονυμῶ χροτός: такъ какъ данная рукопись перешла въ ватиканскую бібліотеку изъ Гроттаферратскаго монастыря, гдѣ она, вѣроятно, и была написана, то можно предполагать, что авторомъ названнаго канона, быть можетъ, былъ Варѣоломей, второй преемникъ († ок. 1050) основателя этого монастыря св. Нила²⁶⁰).—Далѣе, слѣдуетъ упомянуть также Никифора Влеммида (род. 1198 г.): ему есфигменскій стихирарь приписываетъ вышедшій изъ употребленія самогласенъ в. субботы πδ'. Τὸν ἡλὶον χρῖψαντα, но ватопедскій № 295—929 усваиваетъ его „великому логоѣту Акрополиту“, т. е. историку Георгію (род. 1217), ученику Никифора²⁶¹). По свидѣтельству многихъ древнихъ славянскихъ псалтирей²⁶² и другихъ рукописей, Никифоръ Влеммидъ положилъ начало припѣвамъ, которые поются при 17-ой каѣзмѣ на утрени в. субботы, или т. н. „статіямъ (σταῖς—собственно—„слава“ въ каѣзмѣ)“. Въ указанныхъ рукописяхъ Никифоръ называется также авторомъ т. н. „избранныхъ“, употребляемыхъ на поліелеѣ, псалмовъ и припѣваемыхъ при нихъ величаній. Нашъ нынѣшній поліелей, т. е. пс. 134 и 135, въ сущности, есть ничто иное, какъ начало 3-ей рядовой (19) воскресной каѣзмы по уставу пѣнія псалтири для зимняго времени (въ нашей псалтири—отъ 22 сентября до 20 декабря и отъ 14 января до недѣли сырной), когда ночи бываютъ продолжительнѣе, и для бдѣнія поэтому требуется больше псалмовъ. По лѣтнему распредѣленію (въ нашей псалтири—„отъ недѣли Антипасхи до отданія Воздвиженія“) 3-я каѣзма отмѣняется, а вмѣстѣ съ нею по уставу отмѣняется и поліелей. На вторую часть зимняго періода прибавляется еще третій, слѣдующій псаломъ 19-ой каѣзмы,—136: *На фѣкахъ вавилонскихъ*. Воскресный полі-

²⁶⁰) О его пѣснотворческой дѣятельности см. A. Rocchi, Codices Cryptenses, Roma, 1884. Вѣроятно, объ указанномъ канонѣ св. Θεόδору упоминаетъ Алліанъ въ „De octava synodō Photiana“, 1662, p. 543. Ср. Филаретъ, Истор. обзоръ пѣснопѣвц., стр. 297.

²⁶¹) Krumbacher, 286.

²⁶²) Погорѣльскій, Библіотека Моск. Синодальной типографіи, вып. III: Псалтири, 1901, стр. 154.

елей съ теченіемъ времени сталъ пѣться на бѣдніяхъ всѣхъ великихъ праздниковъ. Избранные псалмы Влеммида предназначались для замѣны собою въ такіе дни третьяго поліелейнаго псалма — *На рѣкахъ вавилонскихъ*. 17 каѳизма (*непорочны*) по уставу полагается на всякой воскресной и субботней утрени: на первой она служить какъ бы продолженіемъ поліелея, въ великую же субботу она употребляется по воскресному уставу съ сопровожденіемъ воскресныхъ стихирь. Поэтому припѣвы къ 17 каѳизмѣ великой субботы одинаковаго происхожденія съ праздничными величаніями. У Влеммида ихъ было всего три — по одному на каждую славу. Первый въ древнемъ славянскомъ переводѣ читается такъ: *Величаемъ Тя, живодавче Христе, насъ ради вчера погребенъ еси, претерпѣвшаго и оживляющаго преславно мертвыя* ²⁶³). Второй и третій припѣвы и теперь еще стоятъ во главѣ второй и третьей статей. Нынѣшнее число припѣвовъ образовалось не сразу, а постепенно и въ теченіи продолжительнаго періода XIII—XVI вв. По рукописямъ можно прослѣдить постепенный ростъ ихъ количества. — Последнимъ извѣстнымъ въ тріоди пѣснописцемъ является константинопольскій патріархъ Филофей (1354 — 1355 и 1362 — 1376). Греческая тріодь ²⁶⁴) приписываетъ ему службу св. Григорію Паламѣ. Вѣроятно, ему принадлежатъ въ ней лишь болѣе мелкія вещи, ибо въ акростихѣ богородичновъ канона читается имя Георгія.

Кромѣ перечисленныхъ пѣснописцевъ, личности коихъ являются исторически опредѣленными, мы имѣемъ отъ настоящаго періода и такихъ авторовъ, которые извѣстны лишь по имени. Такъ въ акростихѣ стихирь малыхъ вечерень недѣль — Православія, крестопоклонной и Ваій стоитъ имя нѣкоего Николая. Пѣснопѣнія для малыхъ вечерень вообще начинаютъ появляться въ тріодахъ не раньше XII в. Изъ указанныхъ въ предисловіи тріодей древнѣйшей рукописью съ такими пѣснопѣніями является пентикостарій лавры св. Аѳанасія Г—47, содержащій для малой вечерни недѣли Ваій почти тѣ же стихиры, какія положены для этой службы въ до-никоновскихъ цвѣтныхъ тріодахъ. Такъ какъ стихиры Николая еще нѣтъ въ славянскомъ переводѣ тріоди патріарха Евѣимія (XIV в.), то можно полагать, что этотъ Николай былъ пѣснописцемъ довольно поздняго времени. — Въ трі-

²⁶³) Ркп. Кирилловск. б. № 490/477 XV в., л. 487.

²⁶⁴) См. также De-Nessel, Catalogus... bibliothecae Caesariae Vindobonensis, MDCXX, p. 276 (cod. CLXXVII).

оди И. П. Б. № DXIX на вторую недѣлю поста положенъ покаянный канонъ о блудномъ β'. 'Εν βουθῷ Ὁ ψυχῇ ταραίῳρε: въ богородичнахъ его проведенъ акростихъ—μαρξιανοη.

Изъ пѣснопѣній, вошедшихъ въ употребленіе въ разсматриваемый періодъ, но принадлежащихъ неизвѣстнымъ авторамъ, слѣдуетъ остановить вниманіе, въ виду особенной ихъ извѣстности, на стихирахъ—*Покаянія отверзи ми двери, На спасенія стези и Множества содѣянныхъ мною лютыхъ*. Начало ихъ нынѣшняго употребленія, по рукописямъ, кажется, не восходитъ далѣе XIV в. Но самыя пѣснопѣнія, несомнѣнно, относятся къ гораздо болѣе раннему времени. По крайней мѣрѣ, *Множества содѣянныхъ* записано уже въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. въ качествѣ тоже тропаря при 50-мъ псалмѣ на утрени в. вторника ²⁶⁵). Обычай, вообще, припѣвать къ 50-му псалму тропари — очень древній. Въ нѣкоторыхъ церквахъ 50-ый псаломъ былъ однимъ изъ главнѣйшихъ псалмовъ утренняго богослуженія. Такъ, на примѣръ, по цитованному выше ²⁶⁶) письму св. Василия В. къ неокесарійцамъ, въ каппадокійской церкви этотъ псаломъ пѣлся между ночнымъ и утреннимъ богослуженіями, когда начинало свѣтать ²⁶⁷). Въ чинѣ утрени, который былъ принятъ въ великой константинопольской церкви 50-ый псаломъ занималъ тоже центральное мѣсто ²⁶⁸). Понятно, что этотъ псаломъ въ древности исполнялся точно такъ же, какъ и прочіе псалмы, входившіе въ составъ службъ, т. е. съ антифонами: быть можетъ, однимъ изъ древнѣйшихъ такихъ его антифоновъ является нашъ современный припѣвъ послѣ евангелія на утрени—*Помилуй мя Боже* ²⁶⁹). Стоящіе же нынѣ предъ послѣднимъ припѣвы на *Слава* и *и*

²⁶⁵) 'Ανάλεκτα, II, 54.

²⁶⁶) См. примѣч. 46.

²⁶⁷) Καὶ οὕτως ἐν τῇ ποικιλίᾳ τῆς ψαλμωδίας τὴν νόκτα διανεγκόντες, μεταξὺ προσευχόμενοι, ἡμέρας ἤδη ὑπολαμπούσης, πάντες κοινῇ, ὡς ἐξ ἑνὸς στόματος καὶ ἑκὸς καρδίας, τὸν τῆς ἐξομολογήσεως ψαλμὸν ἀναφέρουσι τῷ Κυρίῳ, ἵδια ἑαυτῶν ἕκαστος ῥήματα τῆς μετανόιας ποιοῦμενοι.

²⁶⁸) Въ греческой церкви и доселѣ еще 50-ый псаломъ на утрени поется цѣликомъ.

²⁶⁹) Что этотъ припѣвъ не есть остатокъ самаго псалма видно изъ того, что 50-ый псаломъ въ уставахъ обычно полагается тотчасъ же за стихирой, слѣдующей непосредственно послѣ евангелія (*Воскресеніе Христова* или другой) и предъ припѣвами на *слава* и *и нынѣ*, тогда какъ припѣвъ *Помилуй мя Боже* слѣдуетъ за послѣдними. При антифонномъ пѣніи послѣ исполненія псалма антифонъ повторялся съ *Слава* и *нынѣ*. Вѣроятно, наше—*Помилуй мя, Боже* и есть, именно, это повтореніе.

нынѣ—*Молитвами апостоловъ, Молитвами Богородицы* и т. п., въ свою очередь, вѣроятно, являются одними изъ древнѣйшихъ тропарей 50-го псалма: они вполне аналогичны древнимъ припѣвамъ псалмовъ другихъ службъ—*Молитвами Богородицы, Спасе, спаси насъ* и т. п. Въ великой константинопольской церкви, гдѣ 50-ый псаломъ былъ центральнымъ псалмомъ утренняго богослуженія, къ нему обычно припѣвались дневные тропари ²⁷⁰⁾ подобно тому, какъ въ іерусалимской церкви это дѣлалось съ псалмомъ 117-мъ (*Богъ Господь*). Любопытныя свѣдѣнія о данной практикѣ константинопольской и родственныхъ ей церквей даетъ Симеонъ солунскій. „Послѣ чтенія (на утрени),—пишетъ онъ,—особенно же—синаксаря, сообщающаго свѣдѣнія о пострадавшихъ за Христа, или же—о дневномъ праздникѣ, бываетъ ектенія и поется—*Помилуй мя, Боже* съ соотвѣствующимъ припѣвомъ, который называется пентикостаріемъ. Такъ же онъ называется, конечно, отъ 50-го псалма... Въ качествѣ пентикостарія при данномъ псалмѣ за всякимъ отдѣльнымъ его стихомъ поется каждымъ хоромъ тропарь или дня, или праздника, или святого. Въ господскіе праздники на *Слава* и *и нынѣ* поется тропарь празднику. Въ обычные дни (на 50-мъ псалмѣ поется ²⁷¹⁾ тропарь дня, на стихъ—*Не отвержи мене отъ лица Твоего* припѣвается—*Предстательство христіанъ*, на *Слава*—*Единородный* и на *и нынѣ*—*Преславную* ²⁷²⁾“. Повидимому, уже изъ константинопольскаго или родственныхъ ему чиновъ 50-ый псаломъ съ его припѣвами перешелъ и въ іерусалимскій чинъ утрени ^{272*)}. Въ настоящее время у насъ припѣвы при 50-мъ псалмѣ употребляются только за праздничнымъ богослуженіемъ большею частію въ видѣ стихирь послѣ *Помилуй мя, Боже*. Въ праздники Рождества Христова, Крещенія и Входа Господня кромѣ этого полагаются еще особые припѣвы на *Слава* и *нынѣ*. *Покаянія отверзи* и *На спасенія стези*, какъ видимъ, тоже являются припѣвами на *Слава* и *нынѣ*, тогда какъ *Множества содѣянныхъ* является какъ бы прибавкой къ древнему антифону—*Помилуй мя, Боже*. Первоначально эти пѣснопѣнія употреблялись нѣсколько иначе, чѣмъ теперь: именно, *Покаянія отверзи* и *На спасенія стези* на-

²⁷⁰⁾ А. Дмитріевскій, *Толкыя*, 1 и слѣд.

²⁷¹⁾ Это мѣсто у Симеона неясно.

²⁷²⁾ De sacra precatone, PG, 155, col. 645—646.

^{272*)} По крайней мѣрѣ, его не пѣли на упоминавшейся выше синайской утрени VII в. Въ іерусалимскомъ „Послѣдованіи“ 1122 г. онъ указывается то предъ 7-ю пѣснью канона (12), то предъ первой.

чинали пѣться лишь съ сырной недѣли, до этого же времени употреблялось одно лишь *Множества содѣянныхъ*.

Въ XIV вѣкѣ Постная тріодъ получила еще особое дополненіе въ видѣ синаксарей Н. К. Ксанѳопула (около половины XIV в.), имѣющихъ своею задачей показать, „како и когда“ каждая значительная тріодная память „изъ начала бысть и каковыя ради вины сие нынѣ имѣется и отъ святыхъ и богоносныхъ отецъ учинися ²⁷³⁾“. Неисторичность, наивность, иногда даже курьезность сообщеній этихъ синаксарей (напримѣръ, о Лазарѣ, что онъ послѣ своего воскрешенія употреблялъ только сладкую пищу) давно уже получили надлежащую оцѣнку со стороны различныхъ авторовъ ²⁷⁴⁾. Поэтому мы остановимся здѣсь только на формѣ или точнѣе—на названіи данныхъ произведеній. Оно происходитъ отъ слова συναξίς, которымъ въ древности называли всякое богослужебное собраніе вообще ²⁷⁵⁾ и, въ частности, особенно литургію ²⁷⁶⁾. Синаксаремъ же первоначально назывались просто церковные календари, потому что они въ древнемъ своемъ видѣ указывали не только дни богослужебныхъ собраній, но также и мѣсто ихъ: таковыми, напримѣръ, являются—римскій, т. наз., Иеронимовъ, мартирологъ и списки устава великой константинопольской церкви ²⁷⁷⁾. При обозначеніи дневной памяти данные памятники не ограничиваются простымъ указаніемъ имени святого или названія праздника, но прибавляютъ къ этому нѣкоторыя и другія свѣдѣнія. Такъ, о святыхъ они нерѣдко указываютъ время, мѣсто ихъ дѣятельности, а также—родъ ихъ подвиговъ. Для другихъ праздниковъ они даютъ краткія сообщенія объ историческихъ событіяхъ, въ память коихъ они установлены. Такіе синаксари были не только справочными книгами, но имѣли также и богослужебное упо-

²⁷³⁾ Заглавіе ихъ въ печатной славянской тріоди.

²⁷⁴⁾ См. I. A. Fabricii (G. Harles), Bibliotheca graeca, VII, 1801, p. 442; Филаретъ, Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ, 342; L. Allatius, De libris ecclesiasticis graecorum, 1645 (dissertatio II,—съ католической точки зрѣнія).

²⁷⁵⁾ Εἰ μὴ θανάτων ἐν ἐκκλησίᾳ προΐεσθαι διὰ τοῦς ἀπίστους, κατ' οἶκον συνάξεις, ὡ, ἐπίσκοπος (Constit. apostolorum, VIII, 34,—объ утрени и вечерни).—Вѣроятно, также у св. Аѳанасія В.: συναχόντων ἡμῶν ἐν εἰρήνῃ, τῶν τε λαῶν εὐφραυνόμενων ἐπὶ ταῖς συναξέσσι (Encyclica ad episcopos epistola, 2).

²⁷⁶⁾ Σάββατον ἦν τότε ἡμέρα, καὶ τῇ ἑξῆς προσέδοκα συναγεσθαι (Socrat., Histor. I, 38); παννυχίς ἦν ἐσομένης συναξέως (св. Аѳанасій В., Ad imper. Constantium apologia, 23).

²⁷⁷⁾ А. Дмитриевскій, Описание, I; его же, Древнѣйшіе патріаршіе тишиконы. 1907.

требленіе. По уставу службъ Римской церкви мартирологъ и доселѣ еще полагается читать за первымъ часомъ. Въ в. константинопольской церкви, какъ мы видѣли изъ сообщенія Симеона солунскаго, синаксарь, вѣроятно, читался на исходѣ ночной службы предъ 50-мъ псалмомъ. Впослѣдствіи на Востокѣ многія изъ краткихъ замѣтокъ древняго синаксаря были расширены и дополнены и, такимъ образомъ, получилась вторая, пространная, редакція синаксарей, вошедшая въ составъ славянскихъ т. н. прологовъ. Синаксари Н. К. Ксанѣопула и суть нѣчто иное, какъ подражаніе минейнымъ синаксарямъ. Стихи при нихъ принадлежатъ другому лицу и составлены тоже по аналогіи съ подобными же стихами, помѣщающимися въ вышеуказанныхъ памятникахъ.

Мы оставляемъ безъ разсмотрѣнія службы свв. Іоанну Лѣстничнику и Маріи египетской—4 и 5 недѣль поста, потому что данныя службы перенесены въ тріодъ изъ миней: въ славянскихъ до-никоновскихъ, напримѣръ, тріодяхъ онѣ даже и не помѣщались,—за ними рекомендовалось обращаться къ минеямъ. Въ нынѣшней тріоди названныя службы указаннымъ святымъ почти тождественны съ ихъ минейными службами: только св. Маріи въ минеѣ положенъ другой канонъ. Въ славянскихъ книгахъ къ этому присоединяются еще разности перевода, который въ тріоди и минеяхъ оказывается необъединеннымъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Редакціи и славянскіе переводы Постной тріоди.

І.

По приведенному выше сообщенію Н. К. Ксанѳопула, первыми редакторами Постной тріоди были—свв. Θεόδωρ и Ιωσήφ Студиты. Но послѣ того, какъ оказалось недостовернымъ другое извѣстіе этого писателя—о пѣснотворческой дѣятельности св. Ιωσήφ, сомнительнымъ представляется и его сообщеніе о первыхъ редакторахъ, даже если бы его относить къ одному только св. Θεόδωру. Тріоди X—XI вв. по своему плану и составу представляютъ такое разнообразіе, что вывести ихъ генеалогически изъ одной редакціи совершенно невозможно. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ нихъ сохранили ясные слѣды того, что, именно, вышло изъ рукъ св. Θεόδωра Студита, а также—св. Ιωσήφ Пѣснописца: вѣроятно, это были лишь собранія ихъ трипѣснцевъ, сѣдальновъ и стихирь. Такими слѣдами являются старые заголовки этихъ собраній, сохраняющіеся предъ службой понедѣльника первой седмицы и совершенно неимѣющие никакого смысла послѣ заглавія, стоящаго въ началѣ тріоди. Напримѣръ, въ ватиканской тріоди № 771 предъ службой понедѣльника читаемъ: Τριψάδα σὺν Θεῷ τῆς ἀγίας τεσσαρακοστῆς τέσσαρα δὺο τοῦ ὁσίου Ἰωσήφ· καὶ ἐν τοῦ μακαρίου Κλήμεντος, καὶ ἕτερον τοῦ μεγάλου Θεοδώρου. Въ другой ватиканской тріоди изъ собранія Pii II № 30 на указанномъ мѣстѣ стоитъ: Σὺν Θεῷ τριψάδα ποίημα Ἰωσήφ καὶ Θεοδώρου. Въ тріоди лавры св. Αθανασія Γ—15 тоже есть аналогичный заголовокъ: Τριψάδα τῆς ἀγίας τεσσαρακοστῆς ποίημα Ἰωσήφ καὶ Θεοδώρου τοῦ στουδίτου. Противъ всего сказаннаго и въ защиту редакторства св. Θεόδωра можно возразить, что въ IX вѣкѣ могло появиться и существовать нѣсколько различныхъ редакцій тріоди, что редакція св. Θεόδωра была лишь первою изъ нихъ, и что между разнообразными по составу тріодами можетъ оказаться небольшая

группа, въ которой сохраняются остатки редакціи св. Θεодора. Но и такое предположеніе не оправдывается рукописями. Отъ XI вѣка мы имѣемъ очень подробное, т. ск., инвентарное описаніе студійской тріоди этого времени — въ уставѣ патріарха Алексія. Къ нему довольно близко по составу подходитъ цѣлый рядъ рукописей, напримѣръ, тріоди: синайская №№ 734—735, ватопедская № 315—949, ватиканская № 771, изъ славянскихъ—Орбельская, синодальная № 319 и др., но никакихъ слѣдовъ редакціи св. Θεодора найти въ нихъ нельзя. По сообщенію Н. К. Ксанѳопула, св. Θεодоръ собралъ въ своей редакціи всѣ пѣснопѣнія предшествовавшихъ ему пѣснописцевъ, по провѣркѣ же оказывается, что ни одна студійская тріода не содержитъ даже полнаго комплекта іерусалимскихъ самогласновъ. Въ виду всего этого мысль о редакторствѣ св. Θεодора слѣдуетъ оставить.

Въ дѣйствительности первыми редакторами Постной тріоди, вѣроятно, были просто переписчики. Многія наблюденія показываютъ, что до появленія сборника Постной тріоди, гдѣ пѣснопѣнія сгруппированы въ т. н. службы, существовали сборники однородныхъ пѣснопѣній: кондаки, напримѣръ, входили въ составъ т. н. кондакарей, т. е. въ сборники этихъ пѣснопѣній на круглый годъ, самогласны записывались въ стихираяхъ. Есть основаніе предполагать, что даже въ вышеуказанныхъ первоначальныхъ собраніяхъ великопостныхъ пѣснопѣній свв. Θεодора и Іосифа, сѣдальны и стихиры стояли отдѣльно отъ трипѣснцевъ. За это, во-первыхъ, говоритъ аналогія другихъ богослужебныхъ сборниковъ: въ октоихахъ, напримѣръ, еще въ X—XI вв. можно встрѣтить такое расположеніе матеріала, — сначала идутъ расположенные по гласамъ сѣдальны и стихиры, а за ними отдѣльно слѣдуютъ каноны или наоборотъ ¹⁾. Кромѣ аналогіи мы имѣемъ и рукописи тріодей съ такимъ расположеніемъ ихъ содержанія: напримѣръ, отрывокъ тріоди лавры св. Аѳанасія Δ—13 содержитъ въ себѣ лишь трипѣснцы св. Θεодора и обѣ группы трипѣснцевъ св. Іосифа, причемъ каждое собраніе записано отдѣльно отъ другого,—стихиры и сѣдальны, вѣроятно, стояли въ началѣ или въ концѣ рукописи. Въ ватопедской тріоди № 304—938 XIII—XIV в. трипѣснцы помѣщаются въ началѣ рукописи, а стихиры и сѣдальны отдѣльно—въ концѣ ея. Правда, въ собраніи пѣснопѣній на сырную седмицу подражателя св. Θεодора—

¹⁾ Напримѣръ, октоихи—лавры св. Аѳанасія Г—4 XI—XII в. и Софійск. б. № 122—XII в.

монаха Антонія сѣдальны и стихиры въ порядкѣ акростиха должны стоять послѣ трипѣснцевъ, но въ виду вышеуказанныхъ двухъ рукописей сомнительно, чтобы такой порядокъ наблюдался и въ тріоди св. Ѳеодора: вѣроятно, такое размѣщеніе произвели одни изъ первыхъ редакторовъ IX в., оно, между прочимъ, проведено въ ватиканской тріоди № 771, въ то время какъ другіе находили болѣе удобнымъ ставить сѣдальны и стихиры предъ трипѣснцами. — Указанные сборники однородныхъ пѣснопѣній были очень неудобны для богослужебнаго употребленія: за каждымъ почти пѣснопѣніемъ нужно было обращаться къ особой книгѣ, въ которой приходилось еще не мало рыться, чтобы найти его. Отсюда естественно возникла нужда въ такихъ сборникахъ, гдѣ бы для каждого дня собраны были по возможности всѣ требующіяся при службѣ пѣснопѣнія. Благодаря этой потребности появились болѣе систематизированные октоихи, минеи, благодаря ей же, пѣснопѣнія для подвижныхъ дней были выбраны изъ различныхъ сборниковъ и соединены съ тріодами свв. Ѳеодора, Климента и Іосифа, и такимъ путемъ получилась тріодь. Быть можетъ, впрочемъ, іерусалимскія пѣснопѣнія для страстной седмицы были уже раньше группируемы въ подобнаго рода сборники и, такимъ образомъ, для редакторовъ тріоди часть ихъ работы оказывалась уже сдѣланной: въ ней они имѣли образецъ для дальнѣйшей группировки пѣснопѣній на всѣ подвижные дни. Любопытно, что первыя тріоди, повидимому, назывались общимъ именемъ древнихъ сборниковъ однородныхъ пѣснопѣній—тропологіями: въ ватиканской тріоди № 771 въ концѣ службы на субботу 5-ой седмицы поста стоитъ замѣтка — Κυριακὴ ε': ψάλλεται ὁ μέγας κανὼν Ἀνδρέου Κρήτης πρὸς Πόθεν ἀρξώμεθα: ζήτει εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ τροπολογίου. Въ началѣ данной рукописи этого канона теперь уже нѣтъ, но что въ приведенномъ замѣчаніи разумѣется, именно, та же самая тріодь, а не другой какой-либо сборникъ, показываетъ гроттаферратская тріодь № Δ. β. II, представляющая изъ себя копію съ ватиканской рукописи, принадлежавшей прежде, какъ было уже сказано, тоже Гроттаферратскому монастырю: въ гроттаферратской тріоди великій канонъ записанъ въ самомъ началѣ. Точно такое же названіе — τροπολόγιον носили и древнія минеи и октоихи²⁾. Такъ какъ составителей тріоди было много,

²⁾ Напримѣръ, ркп. Синайской б. № 556 (X в.) озаглавлена: Τροπολόγιον σὺν Θεῷ μετὰ σεπτεμβρίου. Объ октонхахъ см. Gardthausen, Codices sinaitici, MDCCCLXXXVI, pp. 167, 170 (codd. №№ 777 и 789).

жили они въ разныхъ мѣстахъ и пользовались въ своей работѣ далеко не одинаковыми по составу сборниками, то и естественно, что древнѣйшія тріоди должны въ этомъ отношеніи сильно разногласить между собою. Въ виду этого разногласія трудно и даже невозможно говорить о редакціяхъ Постной тріоди, потому что каждая почти рукопись непременно имѣетъ какія-либо особенности; правильнѣе будетъ вести рѣчь о типахъ Постной тріоди, т. е. о совокупности извѣстныхъ преобладающихъ чертъ, свойственныхъ той или другой группѣ рукописей. Такими характеристическими чертами служатъ особенности состава извѣстной тріоди и порядокъ его расположенія.

Перваго и древнѣйшаго типа тріоди до насъ не дошло: сборники этого типа должны содержать въ себѣ чью-либо одну тріодъ — или св. Θεодора, или св. Климента, или же св. Іосифа, — въ чистомъ видѣ, или же съ ихъ дополненіями. Въ рукописяхъ сохранились исключительно сводные типы, представляющіе собою соединеніе перечисленныхъ тріодей, преимущественно же тріодей свв. Θεодора и Іосифа. Но что указанный древнѣйшій типъ тріоди долженъ былъ существовать, это — несомнѣнно изъ того, что тріодъ св. Θεодора появилась раньше тріоди св. Іосифа. Кромѣ того, въ сводныхъ тріодяхъ сохранились нѣкоторые слѣды и дѣйствительнаго существованія раздѣльныхъ тріодей. Напримѣръ, въ ватиканской тріоди № 771 седмичныя пѣснопѣнія 40-цы записаны въ такомъ порядкѣ: сначала помѣщаются сѣдальны, подобны и обои трипѣснцы св. Іосифа, за ними слѣдуютъ трипѣснцы св. Климента и, наконецъ, — трипѣснцы, сѣдальны и подобны св. Θεодора. Вѣроятно, переписчикъ или имѣлъ предъ своими глазами двѣ различно расположенныя тріоди — Іосифову и Θεодорову, дополненную пѣснопѣніями Климента, или же онъ списывалъ свою рукопись съ оригинала такого происхожденія: онъ не потрудился даже собрать въ одно мѣсто однородныя пѣснопѣнія свв. Іосифа и Θεодора. Аналогичное же раздѣленіе проведено, какъ было уже указано, переписчикомъ синайской тріоди №№ 734—735 между всѣми тремя тріодами — Θεодора, Іосифа и Климента.

Что касается до сводныхъ тріодей, то съ точки зрѣнія вышеуказанныхъ признаковъ, ихъ можно классифицировать по мѣсту и по времени: такъ по мѣсту можно различать типы тріодей — восточный и западный. Въ томъ и другомъ можно выдѣлить болѣе частныя группы, напримѣръ, какъ было показано, — группу тріодей съ болѣе или менѣе сильнымъ вліяніемъ студій-

скимъ: если бы поддавались какому-либо опредѣленію анонимныя пѣснопѣнія, то, вѣроятно, можно было бы опредѣлить и другіе болѣе частныя восточныя и западныя мѣстныя типы тріоди. Затѣмъ, для каждаго мѣстнаго типа можно установить рядъ группъ, представляющихъ послѣдовательную эволюцію этого типа съ IX-го по XV вѣкъ.

Приблизительно до XII вѣка восточныя и западныя тріоди различаются лишь своимъ составомъ: западную тріодь можно сразу узнать по особеннымъ подобнамъ и самогласнамъ страстной седмицы, самое богатое собраніе которыхъ даетъ ватиканская тріодь № 771 ³⁾. Впрочемъ, о такомъ различіи можно говорить въ приложеніи лишь къ извѣстнымъ теперь рукописямъ: указанныя пѣснопѣнія служатъ характерной чертой западнаго типа не потому, чтобы они были западнаго происхожденія, но потому, что они сохранились въ рукописяхъ западнаго происхожденія. Большая часть этихъ пѣснопѣній, какъ было уже сказано выше, вѣроятно, восточнаго происхожденія: нѣкоторая часть ихъ встрѣчается въ тріодахъ—синайской №№ 734—735, Шафариковской, Орбельской и даже въ исправленной болгарскимъ патріархомъ Евѣиміемъ славянской тріоди XIV в. Западная тріодь, подобно славянской, нѣсколько отставала въ своей эволюціи отъ восточной тріоди, потому что на родинѣ послѣдней данная эволюція, естественно, шла быстрѣе, поэтому въ западной тріоди долгое время хранились такіе элементы, которые на Востокѣ вышли изъ употребленія и даже совершенно исчезли. Такимъ образомъ, для древнѣйшихъ тріодей различеніе типовъ, восточнаго и западнаго, нужно признать нѣсколько условнымъ. Несомнѣнно, въ группѣ принадлежащихъ спеціально имъ особенныхъ пѣснопѣній есть произведенія итальянскихъ и сицилійскихъ пѣснописцевъ, но основной ихъ составъ, быть можетъ, восточнаго, и въ частности — константинопольскаго, происхожденія. Доказательствомъ этого отчасти служитъ тотъ фактъ, что въ богатомъ собраніи каноновъ ватиканской тріоди № 771 выше отмѣченъ былъ только одинъ канонъ, который можетъ быть приписанъ итальянскому пѣснописцу, вся же остальная ихъ масса принадлежитъ восточнымъ авторамъ; отсюда является возможность сдѣлать по аналогіи такое же заключеніе и объ ея особенныхъ стихирахъ и сѣдальнахъ ⁴⁾.

³⁾ См. приложеніе.

⁴⁾ Въ частности, относительно ватиканской тріоди № 771 можно замѣтить, что, быть можетъ, ея переписчикъ въ числѣ своихъ оригиналовъ

Представительницами древнѣйшаго типа сводной тріоди являются тріоди—ватиканская № 771, синайская №№ 734—735 и отчасти гроттаферратская А. β. I. Данныя рукописи сохраняютъ въ себѣ еще массу слѣдовъ указаннаго выше процесса образованія тріоди. Такъ какъ ихъ переписчики не имѣли подъ руками полныхъ сборниковъ нужныхъ пѣснопѣній, то отсюда въ названныхъ тріодахъ замѣчается, во-первыхъ, сильное колебаніе въ ихъ объемѣ и составѣ. Совершенно полной тріоди между ними нѣтъ ни одной: въ каждой рукописи непременно оказывается недостатокъ даже лучшихъ и наиболѣе древнихъ пѣснопѣній—іерусалимскихъ самогласновъ для страстной седмицы. Напримѣръ, въ синайской тріоди № 735 два самогласна Дамаскина на великій четвергъ—*Иуда беззаконный, Господи и Иуда предатель лъстивъ сый*—записаны отдѣльно, въ видѣ дополненія, предъ службой Лазаревой субботы вмѣстѣ съ нѣкоторыми самогласными константинопольскихъ пѣснописцевъ к. IX и X вв., напримѣръ, императоровъ Льва и Константина. Тѣмъ болѣе, конечно, трудно ожидать полноты въ записяхъ трипѣснцевъ, сѣдальновъ и стихиръ 40-цы, напротивъ, здѣсь естественнѣе ждаты даже намѣреннаго исключенія нѣкоторыхъ частей: многія изъ данныхъ произведеній обречены были на скорую смерть по своимъ литературнымъ несовершенствамъ: напримѣръ, рабскія подражанія великопостнымъ пѣснопѣніямъ св. Оеодора не могли конкурировать съ пѣснопѣніями св. Іосифа Пѣснописца и, вѣроятно, скоро вышли изъ употребленія. Затѣмъ, причиной неполноты рукописей является, вѣроятно, скоро обнаружившееся перепроизводство разсматриваемыхъ пѣснопѣній. Взятые въ отдѣльности тріоди свв. Оеодора, Климента и Іосифа оказывались недостаточными для богослужебной практики и потребовали дополненій къ себѣ. Но затѣмъ, когда всѣ эти три тріоди вмѣстѣ съ ихъ дополненіями стали соединять въ одно, то пѣснопѣній получалось больше, чѣмъ нужно. Поэтому мы видимъ въ рукописяхъ, что переписчики принимаютъ мѣры къ исключенію лишнихъ элементовъ. Напримѣръ, переписчикъ гроттаферратской тріоди имѣлъ предъ собою одну изъ самыхъ полныхъ тріодей: въ ней записаны были всѣ 4 группы трипѣснцевъ съ ихъ стихирами и сѣдальными (не хватало лишь подобновъ св. Климента), причемъ при пѣснопѣ-

имѣлъ, между прочимъ, экземпляръ студійской тріоди довольно древняго типа, ибо предъ службой св. Пасхи онъ приводитъ въ своемъ списокѣ уставъ богослуженія перваго дня этого праздника изъ 'Υποτίπωμα'а.

ніяхъ св. Іосифа находился большой подборъ дополнительныхъ къ нимъ сѣдальновъ и стихирь. Переписчикъ имѣлъ терпѣніе переписывать всю эту массу пѣснопѣній лишь до второй недѣли поста: съ этого же мѣста онъ обращается къ обычнымъ рамкамъ тріоди и позволяетъ себѣ даже опускать 4-пѣснцы св. Іосифа. Другой такой же любопытный фактъ наблюдается въ синайской тріоди №№ 734—735. Ея переписчикъ тоже, вѣроятно, имѣлъ подъ руками тріодъ св. Іосифа съ богатыми дополненіями: въ службахъ первой седмицы онъ выписываетъ изъ нихъ значительное количество стихирь и сѣдальновъ, но дальше онъ бросаетъ это и ограничивается по мѣстамъ одними лишь сѣдальными.

Большое разнообразіе замѣчается также и въ расположеніи состава древнихъ тріодей. Здѣсь прямо можно видѣть ясныя слѣды процесса составленія тріоди,—слѣды того, какъ составитель переписывалъ составныя части своей рукописи изъ различныхъ сборниковъ. Напримѣръ, въ ватиканской тріоди № 771 нѣтъ еще ни одного кондака, самогласны Андрея Пира съ частью іерусалимскихъ стихирь для страстной седмицы записаны внѣ общаго состава тріоди въ самомъ ея началѣ. Тамъ же, несомнѣнно, какъ было показано, помѣщался и великій канонъ. Составитель синайской тріоди №№ 734—735, какъ было сказано выше, повидимому, послѣдовательно списывалъ въ свою рукопись различные элементы изъ всѣхъ трехъ тріодей — Θεодора, Іосифа (опущены лишь акростихованные трипѣснцы) и Климента. То же самое, но только въ иномъ порядкѣ, можно замѣтить въ гроттаферратской тріоди Δ. §. I: ея переписчикъ обычно на первомъ мѣстѣ ставитъ сѣдальны Іосифа съ ихъ дополненіями, потомъ — сѣдаленъ Θεодора, дальше слѣдуютъ подобны Іосифа опять-таки съ дополненіями и подобенъ Θεодора, — послѣ мелкихъ пѣснопѣній записываются 4 группы трипѣснцевъ — Климента, обои трипѣснцы Іосифа и въ заключеніе — св. Θεодора. Переписчикъ ватиканской тріоди № 771, какъ было уже сказано, повидимому, имѣлъ предъ собою различно расположенныя тріоди Іосифа и Θεодора: въ тріоди Іосифа мелкія пѣснопѣнія стояли въ началѣ, въ тріоди же Θεодора — въ концѣ. Въ своей копіи онъ не измѣнилъ этого порядка, а послѣдовательно переписывалъ сначала тріодъ Іосифа, а потомъ — Θεодора, хотя отъ этого получилось то неудобство, что въ его рукописи стихирь и сѣдальны оказались раздѣленными другъ отъ друга нѣсколькими страницами.

Не опредѣленными оказываются въ разсматриваемыхъ рукописяхъ и внѣшнія рамки Постной тріоди: синайская рукопись оканчивается службой великой субботы, ватиканская вмѣстѣ съ постной тріодью содержитъ въ себѣ, какъ одно цѣлое съ ней, также и пентикостарій, т. е. представляетъ собою сборникъ пѣснопѣній для всѣхъ подвижныхъ дней, гроттаферратская тріодь обрывается на часахъ великой пятницы—и опредѣлить, гдѣ она оканчивалась, невозможно.

Такимъ образомъ, характерными чертами древнѣйшаго типа тріоди являются обширность ея состава и не совсѣмъ удачное расположеніе послѣдняго. Эти двѣ особенности повели къ выработкѣ новаго типа тріоди. Отличительныя черты его слѣдующія: составъ пѣснопѣній для седмичныхъ дней 40-цы въ немъ ограничивается лишь пѣснопѣніями свв. Θεодора и Іосифа, причѣмъ изъ трипѣснцевъ послѣдняго берутся лишь одни неакростихованные. Подборъ іерусалимскихъ самогласновъ страстной седмицы по прежнему сильно колеблется. Трипѣснцевъ св. Андрея въ тріодахъ этого типа иногда совсѣмъ нѣтъ, или же они указываются не для утрени, какъ въ тріодахъ раннѣйшаго типа, а—для повечерій. Расположеніе матеріала здѣсь обычно такое: сѣдальны, подобны, самогласны и трипѣснцы. Такимъ образомъ, въ сущности, этотъ типъ есть не больше, какъ сокращеніе наиболѣе упорядоченной тріоди перваго типа: если взять, напримеръ, синайскую тріодь №№ 734—735 и вычеркнуть изъ нея пѣснопѣнія св. Климента, добавленія къ тріоди св. Іосифа и нѣкоторыя вещи изъ службъ страстной седмицы, то и получится тріодь второго типа. Представительницами его являются изъ восточныхъ—двѣ синайскія тріоди №№ 733 и 736, а изъ западныхъ—Барберинава № 484 и гроттаферратская Δ. β. VIII. Въ заглавіяхъ обѣихъ синайскихъ рукописей говорится, что данныя тріоди простираются до недѣли всѣхъ святыхъ, но первая изъ нихъ содержитъ лишь половину обѣщаннаго матеріала, именно,—она обрывается на 5-ой седмицѣ поста. Гроттаферратская тріодь представляетъ собою отрывокъ полной тріоди, начинающійся канонъ четверга 5-ой седмицы и оканчивающійся службой на недѣлю женъ Мироносицъ. Барберинава тріодь тоже обнимала собою и 40-цу, и 50-цу: она обрывается на канонѣ Вознесенію.

Второй типъ тріоди является менѣе громоздкимъ сравнительно съ первымъ, но онъ сохраняетъ еще старое расположеніе матеріала, которое съ точки зрѣнія богослужебной практики нельзя назвать удобнымъ. Именно, расположеніе въ немъ пѣсно-

пѣній не соотвѣтствуетъ порядку дневныхъ службъ. Какъ мы видѣли, въ тріодяхъ этого типа сначала помѣщаются мелкія пѣснопѣнія, а потомъ — каноны, причемъ подобны и самогласны обычно находятся между сѣдальными и трипѣсницами. Такимъ образомъ, вечернія пѣснопѣнія оказываются перемѣшанными съ утренними и послѣднія находятся въ разбросанномъ состояніи. Отсюда возникаютъ попытки упорядочить перемѣшанный матеріалъ и, благодаря этому, почти одновременно со вторымъ появляется третій типъ тріоди. Упорядоченіе коснулось собственно положенія только самогласновъ и—особенно—подобныхъ стихирь. Такъ какъ въ различныхъ мѣстностяхъ, смотря по принятому тамъ богослужебному уставу, подобны употреблялись различно, то отсюда мы встрѣчаемъ нѣсколько различныхъ плановъ расположенія тріоди. Нѣкоторыя рукописи ограничиваются лишь перемѣщеніемъ самогласновъ Андрея Пира. Повидимому, всѣ уставы относительно ихъ одинаково предписываютъ, чтобы одинъ изъ нихъ пѣлся утромъ, а другой—вечеромъ. Вслѣдствіе этого или одна изъ этихъ стихирь, или же обѣ онѣ удаляются съ прежняго своего мѣста предъ трипѣсницами и ставятся позади послѣднихъ. Такое простое расположеніе мы находимъ, напримѣръ, въ тріодяхъ—аѳинской № 626, ватопедской № 315—949, лавры св. Аѳанасія Δ—29, синайской № 742, гроттаферратскихъ Δ. β. IV, V, VII, IX и др., а также въ славянскихъ—синодальной № 319 и софійской № 84.—Подобныя стихиры свв. Θεодора и Ιωσιφα большею частію употреблялись за вечерней. Такъ какъ авторы предназначали ихъ для первыхъ пяти будничныхъ дней седмицы, то нѣкоторыя рукописи вмѣстѣ съ самогласными выносятъ за трипѣсницы также и подобны, но ставятъ ихъ не наканунѣ, какъ это мы видимъ теперь въ печатной тріоди, а въ самый день, для котораго они предназначены. Такой порядокъ проведенъ въ тріодяхъ—лавры св. Аѳанасія Γ—15, ватиканской изъ собранія Ріи II № 30, а также въ ватопедской № 316—950 съ тою лишь разницей, что въ послѣдней подобны стоятъ послѣ утренняго самогласна. По уставу патріарха Алексія подобенъ св. Θεодора кромѣ вечерни полагается пѣть также и на утреннихъ стиховныхъ: и вотъ, въ синайской тріоди № 755 онъ дѣйствительно довольно часто записывается послѣ утренняго самогласна Андрея Пира, какъ утренняго стиховна.—По своему составу тріоди третьяго типа мало чѣмъ отличаются отъ тріодей второго типа. Какъ характерную особенность ихъ можно отмѣтить то, что въ нихъ начинаютъ появляться замѣтки изъ церковнаго устава,

иногда при самогласнахъ указываются начала мученичновъ и богородичновъ изъ Октоиха. Относительнымъ постоянствомъ въ тріодяхъ этого типа обладаетъ лишь составъ службы седмичныхъ дней 40-цы, все же остальное отличается большою подвижностью: ни въ одной почти изъ нихъ нельзя найти полного комплекта іерусалимскихъ самогласновъ для страстной седмицы, въ каждой рукописи находится свой подборъ каноновъ для постныхъ недѣль и трипѣснцевъ сырной седмицы. Нѣкоторыя тріоды этого типа по своему составу представляютъ какъ бы переходный типъ отъ перваго типа къ третьему. Такъ, напримѣръ, въ тріоди лавры св. Аѳанасія Г—15, кромѣ неакростихованныхъ трипѣснцевъ св. Іосифа записаны также и другіе его, акростихованные, трипѣснцы. Переписчикъ ватопедской тріоди № 315—949 перемѣшалъ обѣ эти группы и внесъ въ свою рукопись 10 акростихованныхъ трипѣснцевъ и, кромѣ того, еще цѣлый рядъ сѣдальновъ и стихиръ, служившихъ дополненіями къ тріоди св. Іосифа. И вообще, нужно сказать, трудно найти такую рукопись, въ которой не оказалось бы нѣсколькихъ дополнительныхъ стихиръ и сѣдальновъ изъ тріоди Іосифа.—Въ тріодяхъ третьяго типа прочнѣе устанавливается дѣленіе ея на 2 части, одну—для 40-цы и другую—для 50-цы. Очевидно, прежній объемъ былъ признанъ слишкомъ громоздкимъ. Обычно употребляются два одинаково часто встрѣчающихся способа дѣленія: по одному, Постная тріодъ должна кончатся на великой субботѣ, по другому же,—предъ субботой Лазаря. Соотвѣтственно этому одни пентикостаріи начинаются недѣлей Пасхи, какъ, напримѣръ, рукопись лавры св. Аѳанасія Δ—27—нач. X в., а другіе—Лазаревой субботой, какъ иной пентикостарій той же лавры Γ—47—XII в.

Западная тріодъ на третьемъ типѣ сдѣлала длинную остановку: она хранила его планъ почти вплоть до печатныхъ тріодей. Среди, напримѣръ, богатаго собранія гроттаферратскихъ тріодей X—XVI вв. лишь одна изъ нихъ, самая поздняя Δ. β. XII—XVI в., расположена такъ же, какъ позднѣйшія восточныя тріоды, всѣ же остальные, хотя и дѣлаютъ нѣкоторыя восточныя нововведенія, напримѣръ, вводятъ въ свой составъ париміи (Δ. β. IX—XIV в.), но по своему расположенію, въ сущности, остаются тріодами XI в. На Востокъ же, наоборотъ, не удовлетворились третьимъ типомъ тріоды, а стали стремиться выработать еще болѣе удобную для богослужебной практики книгу. Вслѣдствіе этого тамъ въ XII в. появляется новый, четвертый, типъ тріоды. Этотъ типъ сложился подъ вліяніемъ іерусалим-

скаго устава. Здѣсь въ первый разъ въ составъ тріоди заносятся париміи. При самогласнахъ и будничныхъ сѣдальныхъ непременно записываются или указываются мученичны и богородичны изъ Октоиха. Появляются въ содержаніи тріоди пространныя рубрики и даже цѣлыя статьи изъ устава: іерусалимскіе самогласны страстной седмицы обычно записываются въ полномъ комплектѣ. Но службы постныхъ недѣль, равно какъ и сырныя трипѣсницы, по-прежнему неустойчивы и подборъ ихъ въ различныхъ рукописяхъ различенъ. Въ расположеніи своего состава тріоди даннаго типа самыя упорядоченныя. Пѣснопѣнія въ нихъ распредѣлены по богослужебному ихъ употребленію примѣнительно къ требованіямъ іерусалимскаго устава, т. е. почти такъ же, какъ въ нашей печатной тріоди. Въ болѣе древнихъ рукописяхъ этого типа тріоди стихиры на праздничные дни еще по примѣру древнихъ тріодей записываются всѣ вмѣстѣ въ самомъ началѣ службы. Но уже обычно на полѣ указывается, какія стихиры предназначаются для псалмовъ *Господи воззвахъ*, какія— для стиховныхъ и т. д. Въ рукописяхъ же болѣе позднихъ стихиры уже подѣлены на группы, которыя разставлены примѣнительно къ своему богослужебному употребленію. Характерной особенностью многихъ рукописей этого рода являются службы малыхъ вечеренъ. Объемъ тріодей четвертаго типа по-прежнему сильно измѣняется: есть тріоди, заключающія въ себѣ по древнему обычаю и пентикостарій, напримѣръ, тріоди изъ собранія преосв. Порфирія №№ 229 и 230, другія простираются до недѣли Ваій. Нерѣдко тріоди даннаго типа отличаются и особенною вѣшностью. Форматъ ихъ сравнительно съ прежними тріодами больше: тогда какъ у послѣднихъ онъ былъ большею частію in 4, у тріодей XII в. онъ часто in folio. Въ такихъ рукописяхъ и текстъ обычно записывается въ два параллельныхъ столбца.

Въ XIII—XIV в. появился нѣсколько упрощенный изводъ четвертаго типа тріоди, который можно назвать пятымъ ея типомъ. Упрощеніе тамъ произведено въ службахъ недѣль: именно, опущены каноны съ содержаніемъ изъ іерусалимскихъ воскресныхъ зачалъ, оставлены лишь памяти Православія, св. креста, свв. Іоанна Лѣствичника и Маріи египетской. Въ остальномъ данныя тріоди мало чѣмъ отличаются отъ тріодей четвертаго типа. Подборъ трипѣсницевъ въ нихъ для сырной седмицы обычно по отдѣльнымъ рукописямъ измѣняется.

На практикѣ всѣ перечисленные типы тріоди съ нѣкоторыми лишь поправками употреблялись до появленія печатной тріоди, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже и послѣ этого. Первое печатное изданіе греческой тріоди вышло въ Венеціи 31 марта 1522 г.⁵⁾ Судя по послѣдующимъ изданіямъ, въ основу греческихъ печатныхъ изданій была положена тріодъ, болѣе приближающаяся къ 4-му типу: въ ней есть почти на всѣ воскресенья (за исключеніемъ 3-го) каноны съ содержаніемъ изъ древнихъ іерусалимскихъ недѣльных зачатъ. Другими характерными ея чертами являются слѣдующія: на сырную седмицу въ ней положенъ двойной комплектъ трипѣснцевъ, на утрени первой субботы помѣщены два канона св. Ѳеодору Іоанна, митрополита евхаетскаго, къ службѣ первой недѣли приложенъ чинъ православія, во вторую недѣлю положена служба св. Григорію Паламѣ.

2.

Исторія славянской тріоди, конечно, является отображеніемъ исторіи греческой восточной тріоди. Но подобно тому, какъ западная греческая тріодъ отставала въ своемъ развитіи отъ восточной, точно такъ же и даже въ большей степени отставала отъ нея въ своей эволюціи славянская тріодъ. И это совершенно понятно: западнымъ грекамъ нужно было лишь переписывать появляющійся новый типъ тріоди, тогда какъ славянамъ приходилось переводить ее. Въ IX—XI вв., когда греческая тріодъ только еще формировалась, когда существовало нѣсколько различныхъ типовъ тріоди и когда быстро возникали новые ея типы, слѣдить за эволюціей греческой тріоди и — особенно — постоянно держать въ соотвѣтствіи съ нею славянскій переводъ было дѣломъ труднымъ. Вслѣдствіе этого и исторія славянской тріоди не передаетъ всѣхъ подробностей развитія греческой тріоди, а является нѣсколько проще. Но за то благодаря своему отставанію древнѣйшія славянскія тріоди сохранили такія вещи, которыя въ греческихъ рукописяхъ исчезли совершенно безслѣдно и которыя бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на исторію первоначальной тріоди. Въ исторіи славянской тріоди можно различать три важнѣйшихъ момента: именно: во-первыхъ, по-

⁵⁾ Автору оно осталось недоступнымъ.—См. о немъ: E. Legrand, *Bibliographie hellénique*, I, Paris, 1885, p. 173.

явление перваго славянскаго перевода, затѣмъ, исправленіе ея при болгарскомъ патріархѣ Евѣиміѣ и, наконецъ, исправленіе на Руси, въ Кіевѣ и въ Москвѣ, въ XVII в.

Первый славянскій переводъ Постной тріоди сдѣланъ былъ до 916 г. По свидѣтельству житія св. Климента, архіепископа болгарскаго, въ этомъ году св. Климентъ завершилъ славянскую тріодъ переводомъ второй ея части—пентикостарія: предъ своею смертію († 916), читаемъ тамъ, онъ „дастъ церквамъ болгарскимъ прощальный даръ, состоящій въ прибавленіи къ тріоди того, чего въ ней недоставало; именно, все, что поется отъ недѣли Новой до самой Пятидесятницы, dokonчилъ онъ въ это время ⁶⁾“. Вѣроятно, первая половина тріоди переведена была или учениками св. Меѳодія, или тѣмъ же св. Климентомъ. Этотъ переводъ дошелъ до насъ уже не совсѣмъ въ чистомъ видѣ. Его памятниками являются слѣдующія наиболѣе извѣстныя тріоди: Шафариковская, Орбельская, Погодинская № 40, типографская № 137, синодальная № 319 и софійская № 84 ⁷⁾. Хотя въ основѣ всѣхъ перечисленныхъ рукописей, несомнѣнно, лежитъ одинъ переводъ, но онѣ значительно отличаются одна отъ другой по своему составу. Замѣтно также, что во многихъ изъ нихъ переводъ исправлялся по греческому тексту. Бываютъ случаи, что нѣкоторыя пѣснопѣнія въ одной и той же рукописи записаны въ двухъ переводахъ—въ болѣе древнемъ и исправленномъ. Наиболѣе древней и по составу, и по переводу, а также отчасти и по палеографическимъ даннымъ, является тріодъ, принадлежавшій раньше Шафаріку. Она содержала въ себѣ полную тріодъ, т. е. постную тріодъ и пентикостарій. Входящіе въ ея составъ элементы отличаются глубокой древностью. Какъ было уже указано, она содержитъ чинъ ноши св. пятка, которому нѣтъ ничего подобнаго въ греческихъ рукописяхъ: въ его антифонахъ имѣется 6 тропарей и 2 сѣдальна, совершенно неизвѣстныхъ послѣднимъ. Среди трипѣснцевъ 40-цы въ ней есть отрывки изъ какаго-то, повидимому, полнаго комплекта неизвѣстныхъ трипѣснцевъ, а также цѣлый рядъ стихиръ и сѣдальновъ, представляющихъ изъ себя подражаніе аналогичнымъ пѣснопѣніямъ св. Тео-

⁶⁾ П. Виноградовъ, Книга для чтенія по исторіи сред. вѣковъ II, 1899, стр. 209—210.

⁷⁾ Сюда же нужно еще отнести тріодъ изъ собранія В. И. Григоровича, отчасти описанную И. И. Срезневскимъ въ „Памятникахъ юсоваго письма (1868, стр. 117 и 331)“: автору эта рукопись осталась недоступной.

дора и тоже не сохранившихся въ греческихъ рукописяхъ. Но въ то же время въ ней есть пѣснопѣнія конца IX-го, или даже начала X-го вѣка: такъ на хвалитныхъ в. пятка въ ней записана стихира — *дрѣмннемъ непрни зпѣомъ*, принадлежащая императору Льву Мудрому. По своему расположенію рассматриваемая тріода принадлежитъ къ третьему типу: самогласны и подобны въ ней помѣщаются обычно послѣ трипѣснцевъ. Въ какомъ отношеніи она стоитъ по редакціонной сторонѣ къ первой славянской тріоди, сказать ничего нельзя. Что касается первоначальнаго перевода, то сравнительно съ другими вышеперечисленными рукописями она сохранила больше его остатковъ, чѣмъ тѣ. Переводъ многихъ вещей въ ней отличается примитивностью. Напримѣръ, здѣсь еще нѣтъ обычно употребляющейся въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ нумерации гласовъ, по которой они обозначаются цифрами отъ 1 до 8, но сохранено греческое раздѣленіе ихъ на двѣ группы — прямые и косвенные: послѣдніе обозначаются словомъ *искръ* (т. е. подлѣ такого-то ⁸). При переводѣ нѣкоторыхъ греческихъ терминовъ переводчикъ, видимо, затрудняется въ подборѣ подходящихъ словъ. Одни слова онъ прямо переписываетъ въ славянскій текстъ: напримѣръ, въ самогласнахъ 4-ой седмицы греческое *τελώνης* онъ передаетъ просто — *делонъ*. Въ другихъ случаяхъ онъ замѣняетъ такіе слова другими греческими же словами: напримѣръ, въ стихирѣ в. среды — *Ιουδα беззаконный, Господи*, выраженіе — *ὁ τοῦ μύρου λογισάμενος τιμὴν* онъ переводитъ: *иже хризмѣ смѣшавъ цѣнѣ*. Иногда же переводитъ подобныя слова буквально, напримѣръ — *ἑσπέρως* (смысл. вечер. сред. 3 седм.) у него передано: *непасахно*. Замѣтно, что переводчикъ имѣлъ подъ руками не совсѣмъ исправный греческій текстъ. Такъ въ первомъ тропарѣ 8 п. Іосифова трипѣснца на вторникъ 3 седмицы у него въ оригиналѣ вмѣсто *ἀγνοίᾳ* (въ невѣдѣніи сотвори хъ), вѣроятно стояло *ἀγνείᾳ* (не къ чистотѣ скончавъ); въ третьемъ тропарѣ 9 п. Θεодорова трипѣснца на тотъ же день вмѣсто *χωμάτι* въ его списокѣ, повидимому, читалось *χώρατι* (тоже и въ никон. переводѣ); во второмъ подобнѣ понедѣльника 3-ей седмицы вмѣсто — *не отрини мене отъ Тебе удалившася* переводчикъ переводитъ: *не ѡррини мене крѣе твоѣ оудалвшася*: вѣроятно, въ оригиналѣ у него была орѳографическая ошибка, вмѣсто *ἐμαυτὸν* стояло *αἰμαυτὸν*. Въ стихирѣ недѣли Ваіи — *Днесь благодать Св. Духа* вмѣсто *αἵρεσιντες* (вси

⁸) Cp. L. Geitler, Euchologium glagolski spomenik manastira Sinai brda. U Zagrebu 1882, p. 195.

вземше крестъ Твой) онъ читалъ ὁρῶντες: и кзси кнѣдше крѣ ти (что, впрочемъ, въ виду предстоящей страстной седмицы, кажется, будетъ правильнѣе сравнительно съ нынѣшнимъ чтеніемъ). Иногда переводчикъ какъ будто затрудняется въ переводѣ нѣкоторыхъ греческихъ словъ и пропускаетъ ихъ. Такъ въ утреннемъ самогласнѣ вторника 3-ей седмицы у него оставлено безъ перевода τὰ ῥάκη (рубище) и сдѣлано значительное уклоненіе отъ греческаго текста: πρὸς ἐντροπήν δὲ (ἐχῶ) τὰ ῥάκη, ἃ περιβέβληται (къ срамотѣ же рубы, имиже одѣянъ есмь; никон.) онъ переводитъ—**вкнчажтъ ко мѡ якоже се дѣлаахъ**. Во второмъ вечернемъ самогласнѣ 5-ой седмицы онъ также не переводитъ слова—τοὺς ῥώλῳπα: вмѣсто—**обяжи наша яже отъ грѣха прибывшия стфуны** онъ ставитъ просто: **вкнжи наше ѿ грѣхъ кнѣшее**. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ переводчикъ, повидимому, самъ ошибочно понималъ греческій текстъ. Такъ во второмъ сѣдальнѣ и первомъ подобнѣ понедѣльника 5-ой седмицы онъ вмѣсто ὁ δοῦς (давшій) читалъ: ὁδοῦς (пѣтъ). Сравнительно лучше другихъ пѣснопѣній въ Шафариковской тріоди переведены трипѣснцы Іосифа и Θεοдора, а слабѣе всего самогласны. Переводъ послѣднихъ изобилуетъ неправильностями и иногда даже переходитъ въ перифразъ. Вотъ, напримѣръ, переводъ утренняго самогласна среды первой седмицы:

Νηστεία τῶν λογισμῶν τὰ πάθη
θεῶτα δουλώσωμεν, πνευματικαῖς ἐαυ-
τοὺς πτέρυξι περιστείλαντες· ἵνα τὴν
τοῦ ἐχθροῦ κινουμένην ῥάλην κοῦφοι
περάσαντες, ἅλτοι γενώμεθα τῆς τοῦ
σταυροῦ προσκυνήσεως, τοῦ ὑπὲρ τοῦ
κόσμου σφαγέντος ἐκουσίως Υἱοῦ τοῦ
Θεοῦ, καὶ πνευματικῶς ἐορτάσωμεν
τὴν ἐκ νεκρῶν τοῦ Σωτῆρος ἀνά-
στασιν. ἐπ' ὅροις ἀρθέντες, μαθηταῖς
συνδοξάσωμεν τὸν ἐξουσίαν λαβόντα
πᾶσαν Υἱὸν ἐκ Πατρὸς, τὸν φιλόαν-
θρωπον.

Постомъ мѣсцѣ страстныѣхъ
грѣдѣте поракотимъ. дѣхочно
себе прѣставивъше. яко да кра-
жиѣ азети и сѣти ѿбразимъ.
достонни кѣдемъ агнѣца при-
чжценна⁹⁾. на жрѣтѣхъ принесъ-
шасѣ. колежъ спѣу кѣню. и дѣхоч-
но празноуемъ. и змртвѣхъ
спѣсочо кзскѣсненне. не тѣж и зѣкаль-
шесѣ. сѣ оученикы сѣ просла-
вѣмъ. власть кѣтѣжъ приемшоу
сно. ѿ ѿѣдѣ чѣлоубца.

⁹⁾ Такъ читалось, быть можетъ, у переводчика въ греческомъ оригиналѣ, или же онъ смѣшался здѣсь, вспомнивъ сходное выраженіе изъ предшествующаго данному самогласна—вечера вторника первой седмицы.

Или—переводъ известной стихиры недѣли Ваій—*На херувимъхъ носимый*:

На хероуѣимѣ почиваѣи. поемъ ѿ серафимъ. въсѣѣ на жрѣцѣ члѣскы. да ѿ семъ блже ѿтроци тѣ. хвалѣ блгоутѣнно. иуден гнѣважтѣсѣ безакѣнни. и не послѣушлики языци. и сѣдаицѣ множество. прѣвѣе закона. и знебѣрна на вѣрѣ прѣтварѣемъ. сла ти хѣ едине члѣколюбче.

Несовершенство перваго перевода тріоди замѣчено было, повидимому, скоро и очень рано, вѣроятно, принялись за его исправленіе. Слѣды этихъ попытокъ хранить та же самая Шафариковская тріодь. Напримѣръ, второй вечерній самогласенъ понедѣльника 5-ой седмицы помѣщенъ въ ней въ двухъ мѣстахъ (л. 67 об. и 70) и въ двухъ различныхъ переводахъ: такъ какъ второй переводъ ближе къ греческому тексту и такъ какъ онъ принятъ въ другихъ, несомнѣнно, правленныхъ тріодяхъ, напримѣръ, въ синодальной № 319 и софійской № 84, то первый нужно считать болѣе древнимъ. Вотъ параллельный текстъ ихъ обоихъ:

Въблазизшагосѣ ѿ прѣсѣпленна дрекѣаго: въ ранницѣхъ въсприжѣнна. сведени быхомъ въ вѣрѣствѣнѣхъ жизни. докродѣтелнаго и блгоутѣннаго хваленна. и прѣкѣканна сълѣкшесѣ прѣгрѣшенна. яко въ разкѣнны впадохомъ: елѣжнѣхъ есмъ сгрѣшнѣхъ. ѿ спѣнѣхъ твоихъ поклѣнени. нѣ тебе мѣлимъ ѿ мариѣхъ явлѣшасѣ. и вѣсѣрѣстное страстемъ прикѣнѣжшасѣ блго. ѿбѣжи наше ѿ грѣхъ бывшее. и неислѣдѣнѣхъ твоѣхъ мѣлѣсть възѣнѣи на ны. твое брачѣканне приложѣнна. яко члѣколюбче.

Отъринѣены прѣгрѣшенѣи прѣгрѣшеннемъ. прѣсѣпленнемъ (sic!). дрекѣнѣхъ ранскѣхъ ницѣхъ наслаженне. сѣрѣженъ быхъ ѿкаанѣны. испидохъ. въвѣстѣнѣхъ жизни. докродѣканна ко сѣпѣаго хвалѣннаго житѣа сълѣкшесѣ. зыгрѣшихъ яко вразѣойкѣхъ впадохъ. елѣжнѣхъ есмъ прѣгрѣшеннемъ. спѣнымъ твоимъ оученнемъ. нѣ тебѣ мѣлимъ явлѣшасѣ ѿ мариѣхъ. и страсть и мѣжъ пострѣвѣшасѣ блго. ѿбѣжи наше ѿ грѣхъ бывшѣхъ язы. непѣкѣдѣнѣхъ ти мѣлѣстѣхъ. възлѣкѣи на ны твое цѣлѣбѣнѣхъ мѣлѣсть. яко члѣколюбче.

Кромѣ того, несомнѣнно, часть самогласновъ записана въ Шафариковской тріоди даже прямо въ исправленной редакціи. Доказывается это наблюденіемъ надъ самогласнами четвертой седмицы: въ то время какъ въ однихъ изъ нихъ слово *τῶν* передается просто—*делонъ*, въ другихъ для него подысканъ подходящій для него славянскій терминъ—*мытгоемецъ* (четв. веч.), а въ одномъ самогласнѣ (пят. утр.) стоитъ даже—*мытарь*, и любопытно, что въ послѣднемъ случаѣ переводъ всей стихиры кажется болѣе гладкимъ и болѣе близкимъ къ греческому тексту, чѣмъ въ позднѣйшихъ и уже правленныхъ тріодяхъ, напримѣръ, въ Орбельской. Вотъ тексты того и другого:

Шафариковская тріодь:

Истинѣ испытникъ и та-
ннхъ кѣстелю гѣ. фарисеа
тѣснѣннхъ повѣждаема. еже
докрѣдѣннми. ѡправдаѣша ѡсѣ-
днѣхъ еси. мытарѣ же покая-
ннхъ молишасѣ. ѿ ѡного
ѡсѣждена ѡправдаѣхъ еси. его-
же насъ покаянію рѣшнѣтелѣ
распѣтисѣ створи. и ѿпущѣ-
нію сподоби. яко чѣколюещѣ.

Орбельская тріодь:

Испытникъ истинѣ. и тай-
нымъ кѣдець гѣ. фарисеѡмъ
тѣснѣннхъ ѡдѣлѣваѣша.
еже докрѣдѣннхъ ѡправдаѣ-
шасѣ ѡсѣднѣхъ еси. мытгоемца
же смѣреннхъ мѣлѣшасѣ.
ѡнѣмъ ѡсѣжена ѡправдаѣхъ
еси. егоже и насъ покаянію
рѣшнѣтелѣ. распѣтисѣ створи.
и ѿдѣннхъ спѣи ни яко чѣбѣ.

Начавшееся рано частичное исправленіе древняго славянскаго перевода продолжалось вплоть до полнаго его исправленія въ XIV в. при патріархѣ Евѡиміѣ. Въ каждой почти изъ перечисленныхъ выше рукописей мы непременно найдемъ какія-нибудь исправленія: меньше всего (и даже почти нисколько) исправлялся текстъ трипѣснцевъ, больше же всего — самогласны, потому что, кромѣ того, что они переведены были неудачно въ самомъ началѣ, ихъ сложный текстъ вообще представляетъ большія затрудненія переводчику. Кромѣ исправленія текста, справщики слѣдили также и за тѣмъ, чтобы славянская тріодь соотвѣтствовала греческой по своему составу и плану: поэтому мы видимъ, что въ исправленныхъ славянскихъ рукописяхъ появляются новыя пѣснопѣнія, въ то время какъ нѣкоторыя малоупотребительныя опускаются. Вносятся въ составъ тріоди, по

греческому примѣру, мученичны, богородичны, париміи, составныя части тріоди располагаются по плану греческихъ тріодей.

Второй по древности послѣ Шафариковской слѣдуетъ поставить тріодъ московской Типографской библіотеки № 137, древнѣйшую русскую копію первой славянской тріоди. Данная тріодъ обнимаетъ собою и постную тріодъ, и пентикостарій. По своему плану она соотвѣтствуетъ второму греческому типу. Въ ея составѣ, какъ мы видѣли, всего меньше сохранилось подлинныхъ сѣдальновъ и стихиръ свв. Іосифа и Θεодора и всего больше пѣснопѣній этого рода, представляющихъ собою подражаніе произведеніямъ послѣдняго. Такимъ образомъ, её по плану и по составу слѣдуетъ считать древнѣе даже и Шафариковской. Но текстъ ея самогласновъ пересмотрѣнъ и правленъ по греческому оригиналу. Нѣкоторые изъ этихъ исправленныхъ переводовъ читаются уже и въ Шафариковской тріоди, какъ, напримѣръ, вечерніе самогласны среды первой седмицы и понедѣльника третьей седмицы, записанные тамъ и въ первоначальномъ, и въ исправленномъ переводахъ. Вотъ текстъ перваго изъ нихъ во всѣхъ трехъ редакціяхъ:

Шафариковская тріодъ.

Типографск. тр.

1. Древній переводъ.

2. Исправленный пер.

Постѣмъ братіе
пѣтъскъ похотѣи.
дѣбно. раздрѣшимъ
къкъкъ свѣдѣніе ѿ
себе. и беззаконна. и
раздрѣшимъ къкъкъ
къкъкъ кражи. и къкъкъ
къкъкъ неправдѣ. ѿри-
нѣти похотѣмъ.
дадимъ аличющимъ
хлѣбъ. и странѣмъ
къкъкъ. къ домъ
къкъкъ. ꙗко да при-
немѣмъ ѿ хлѣба къкъ
ликъ мѣстѣ.

Постѣмъ братіе
пѣтъскы. по-
стѣмъ дѣбно. раз-
дрѣшимъ къкъкъкъ
къкъкъ беззаконна. раз-
дрѣтимъ стрѣпѣнаа.
и къкъкъкъ прѣ-
мѣкъ¹⁰⁾. дадимъ
аличющимъ хлѣбъ.
и нищѣмъ и нагымъ
къкъкъкъ къ домъ да
принемѣмъ ѿ хлѣба къкъ:

Постѣмъ братіе
пѣтъскы. по-
стѣмъ дѣбно.
раздрѣшимъ къкъкъ
похотѣ. и къкъкъкъ без-
законна раздрѣтимъ
стрѣпѣноу. похотѣ-
ныкъ прѣмѣкъ. къкъ-
ко писаніе беззаконно
погладимъ. дадимъ
аличющимъ хлѣба. и
нищѣмъ нагымъ. къкъ-
димъ къ домъ. да
принемѣмъ. отъ къкъ къкъ
лику мѣстѣ.

¹⁰⁾ Здѣсь одна фраза пропущена.

За типографской тріодью слѣдуетъ поставить тріоди — Орбельскую и Погодинскую № 40. Подобно Шафариковской и типографской Орбельская тріодь заключаетъ въ себѣ и постную тріодь, и пентикостарій. По своему составу она въ значительной мѣрѣ слѣдуетъ тоже предыдущимъ тріодямъ: въ ней сохраняется еще значительное количество ихъ характерныхъ сѣдальновъ и стихирь, подражаній сѣдальнамъ и стихирамъ св. Ѳеодора, нѣкоторые особенные каноны, напримѣръ, находящіеся въ типографской тріоди — Германа (пророкамъ) на первую недѣлю поста, канонъ на недѣлю мытаря и фарисея и т. п. Но въ то же время мы находимъ въ Орбельской тріоди не мало уже и новыхъ пѣснопѣній: такъ, здѣсь увеличилось количество подлинныхъ стихирь и сѣдальновъ свв. Ѳеодора и Іосифа, прибавлены многія пѣснопѣнія въ службахъ страстной седмицы и т. д. Кромѣ того, въ составъ тріоди внесены париміи, а также большое число рубрикъ церковнаго устава студійскаго характера. Расположеніе матеріала въ Орбельской тріоди — точная копія греческой тріоди четвертаго типа: всѣ пѣснопѣнія расположены соотвѣтственно порядку ихъ употребленія за службами, къ самогласнамъ и сѣдальнамъ приписаны мученичны и богородичны Октоиха ¹¹⁾. Редакторъ или переписчикъ протеръ свою подражательность даже до надписанія пѣснопѣній: подобно тому какъ въ греческихъ тріодяхъ у подобновъ и сѣдальновъ Ѳеодора и Іосифа стоятъ ихъ имена, то же самое онъ сдѣлалъ и въ Орбельской тріоди, хотя большая часть находящихся тамъ сѣдальновъ и стихирь даннымъ пѣснописцамъ и не принадлежитъ. Со стороны перевода текстъ Орбельской тріоди содержитъ въ себѣ нѣсколько слоевъ. Во-первыхъ, здѣсь есть вещи, значительно исправленныя сравнительно съ Шафариковскою тріодью, напримѣръ, великій канонъ, акаѣистъ и канонъ Богородицъ въ субботу акаѣиста. Большая часть самогласновъ 40-цы тоже помѣщена въ исправленномъ переводѣ, но въ отличномъ отъ типографской тріоди: орбельскій переводъ лучше и ближе къ греческому оригиналу. Для образца здѣсь приводится текстъ утренняго самогласна среды 3-й седмицы по тому и другому переводу.

¹¹⁾ Характерную и принадлежащую исключительно одной Орбельской тріоди особенность представляютъ кондаки на всѣ дни 40-цы: они оказываются просто сѣдальными (№ 3) изъ Октоиха въ послѣдовательномъ порядкѣ гласовъ.

Типографскій переводъ:

Въ чьсти сѣи снѣбьства.
оца блага. несмыслѣнны азъ
не раздѣлѣхъ, нѣ самъ сѣи
славы отъриноухъ богатѣство
зѣи иждикъ благодѣти. аниша-
емъ же бѣи пища. крѣпимъ
бѣхъ сквернымъ гражданнзмъ.
посланъ же нѣи на доуше-
таѣннѣе село его. живѣи
блюдно. сѣи скоты тѣмъ. и
похотемъ ракотаи не насы-
щахсѣ. но обратисѣ къпию
мѣрдомъ оцю и цѣдромъ. на
нѣи и прѣдъ тобою сѣгрѣшихъ.
и помножи мѣи.

Орбельскій переводъ:

Въ чьсти сын оузыненна.
оца благаго несмыслѣнны азъ
не разоумѣхъ. нѣ самѣи славы
и зринѣхъ. бѣтѣство зѣи и з-
ноурихъ бѣнѣе недостатѣствоуѣ
же бѣи пища. приѣплень
кыхъ лѣкаемъ гражданиноу.
ѣнегоже посланъ. въ дѣиѣтѣ-
нѣе село его. живѣи бѣдно.
пасомъ кыхъ скоты. сѣи сѣмъ
ракотаѣ не насыщахсѣ. нѣ
къзратисѣ кыпиѣ бѣгосердо-
моу оцю. на нѣи прѣдъ токою
сѣгрѣшихъ помѣи мѣи ¹²⁾.

Есть основаніе думать, что типографскій переводъ — нѣ-
сколько древнѣе и былъ въ рукахъ автора орбельскаго пере-
вода: нѣкоторые типографскіе самогласны представляютъ собою
какъ бы нѣчто среднее, съ одной стороны, между переводомъ
Шафариковской тріоди, а съ другой — между текстомъ орбель-
скимъ. Вотъ, напримѣръ, текстъ утренняго самогласна з-ей не-
дѣли по всѣмъ тремъ рукописямъ:

Шафариковская.

Высокооумнаго на-
сѣа зѣаго фарисе-
сѣа. всѣхъ гѣи приѣ-
ми оучитѣ. оукалѣтѣ-
тисѣ тѣи. нѣкѣи-
сокомѣдрѣствокати
късѣхъ наказоуѣ.
писаниемъ и зако-

Типографская.

Величавѣи ра-
зоумъ. лѣкабѣхъ
фарисен. всѣхъ гѣи.
къ прѣтѣчахъ бѣжа-
ти отъ сѣи насѣи.
и не кысокомоуѣдрѣ-
ствокати. паче еже по-
доклѣтъ моуѣдрѣство-

Орбельская.

Велерѣчивъ ра-
зѣмъ. лѣкабѣ фари-
сен. всѣхъ гѣи. при-
чѣѣ бѣжати сѣи на-
сѣи. а не кысокомѣ-
сѣи. паче еже
подоклѣтъ мѣи. всѣ
наказѣи оукалѣ

¹²⁾ По Погодинской тріоди, потому что въ Орбельской тріоди здѣсь
много ошибокъ переписчиковъ.

НОМЪ СЪ СОВОЖЪ БЫКЪ.
ДО КРѢСТА И СМРТИ
СЕБЕ ИЗЛИБАЕ. ХКА-
ЛЮЩЕ НЫНѢ СЪ ДЕ-
ЛОНЕМЪ РЦѢМЪ СТРА-
ДЫ ЗА НАСЪ. И КЕС-
МРТЕНЬ ПРѢКЪКАЖ
БѢ ѿ МЖКИ ИЗБАВИ
НАСЪ. И СПСН ДШЖ
НАШЖ.

БАТИ. КСА НАКАЗА.
НАПИСАНИЕ И ПРАКЪ.
САМЪ БЫКЪ. ДО РАС-
ПЯТНА И СМРТИ.
СЕБЕ СХМѢРИ. КХСХВА-
ЛЮЩЕ БО СЪ МЫТА-
РЕМЪ КЪЗЗПИЕМЪ. ПО-
СТРАДАТЫИ ЗАНЪ.
И БЕССТРАСТЫНЪ ПРѢ-
БЫКЪ БѢ. СТРАСТИИ
НЪ ИЗБАВИ И СПСН
ДША НАША.

И НЬРАБЪ. САМЪ БЫКЪ
ДО РАСПЯТНА. И СМР-
ТИИ (sic!) СЕБѢ СМѢ-
РИБЪ. БЛАГОДАРЯЩЕ БО
СМЫТАРЕМЪ РЕМЪ. ПО-
СТРАДАБЫ ЗА МИРЪ
КЕСМРТНЕ. И КЕСТРТЕНЬ
ПРѢКЪКАЖ БѢ. ѿ
СТРТИ НАСЪ ИЗБАВИ.
И СПСН ДШЖ НШЖ.

Но нѣкоторые самогласны, напримѣръ, 6-ой седмицы, Орбельская тріодь даетъ еще въ архаическомъ переводѣ. Самогласенъ вечера понедѣльника 5-ой седмицы (№ 2) и нѣкоторые другіе она подобно Шафариковской тріоди приводитъ въ двухъ переводахъ (л. 115 об.). Въ Орбельской тріоди, какъ и въ типографской, исправлена ошибка перваго славянскаго переводчика, помѣстившаго на первые 3 дня 40-цы вмѣсто трипѣснцевъ св. Θεодора произведенія его подражателя, но за то въ ней сдѣлана другая такого же рода ошибка: въ среду и четвергъ той же седмицы вмѣсто трипѣснцевъ также Θεодора записаны пѣснопѣнія Климента. Переводъ старыхъ сѣдальновъ и стихиръ сравнительно съ Шафариковскою тріодью не имѣетъ замѣтныхъ слѣдовъ исправленія. Переводъ же вновь внесенныхъ пѣснопѣній этого рода, принадлежащихъ Θεодору и Ιουσιфу, въ высшей степени неудаченъ. Ихъ переводчикъ греческій языкъ зналъ очень слабо. Вотъ образцы его переводовъ:

Δεῦτε ἅπαντες κοινάλοις ψαλμοῖς τὴν σεπτὴν ἐγκράτειαν κατασπάζομενοι διηγήσωμεν· ἐν αὐτῇ γὰρ νοητῶς ὄφιν τὸν ἀρχέκακον καταράσσομεν· ὅθεν παρρησίᾳ βοῶμεν Χριστῷ Παράσχοι. Σῶτερ, ἀκατακρίτους τὸν πανάγιόν σου σταυρόν κατίδεσθαι, καὶ καταπροσκυνῆσαι, καὶ ψαλμοῖς καὶ ὕμνοις ἐορτάζειν τερπνῶς (3 подобенъ вторн. 3 седм.).

Придѣте вси къ гласѣ пѣмъ-
стѣ. сиѡ нѣ цѣлѡщще начнемъ.
Змиѡ ѡнѡ прѣкѡмъ кльнемъ. и
злѣ пришедше къ здыхнѣмъ
кпнемъ хрѣ. подаждь спсѣние
неосужденно. прѣчѣтаго ти крѣта
видѣти. и нѣтѣ поклонимсѣ къ
ψαλмѣхъ. и къ хвалени прѣзно-
вати радостно.

Μέγιστον θαῦμα! τὸ ξύλον ὁρά-
ται, ἐν ᾧ Χριστὸς σαρκί ἐσταυρώθη·
προσκυνεῖ ὁ κόσμος, καὶ φωτιζόμενος
ἀνακραῖει· Ὁ τοῦ σταυροῦ τῆς δυνα-
στείας! ὃς καὶ θεώμενος δαίμονας καί-
ει· καὶ ἐκτυπούμενος τούτους φλέγων
δείκνυται. Μακαρίζω σε, τὸ ἄχραντον
ξύλον, τιμῶ καὶ προσκυνῶ ἐν φόβῳ.
καὶ Θεὸν δοξάζω, τὸν διὰ σοῦ μοι
χαρισάμενον ζωὴν τὴν αἰώνιον (3 по-
добень 3 недѣли вечера).

О дикное чудо. дрѣво кз-
зѣншаемо. на немже хѣ црь.
колеѡ распѣтѡ. покланѣмѡ
мироу. просѣяемъ кыпнеть. нже
крѣтноѡ слоѡ ѡбѣмъ. вѣкъ по-
палить. снхъ палѡ прогонить.
блажѡ тѡ прѣчѣтоѡ дрѣво. чтѡ
и покланѣмѡ сѡ страхомъ. и
вѣ прославлѣмъ. тебе ради дав-
шаго ны жнѡтѡ вѣсмытны.

Въ одномъ мѣстѣ, именно, въ переводѣ Іосифовыхъ подоб-
новъ четверга 2-ой седмицы у него получился даже курьезъ:
онъ не рассмотрѣлъ ихъ раздѣленія въ греческомъ оригиналѣ
и перевелъ ихъ какъ одно пѣснопѣніе, причемъ для связи между
ними сдѣлалъ вставку отъ себя. Подобными же неправильно-
стями отличается переводъ и Θεодоровыхъ трипѣснцевъ для пер-
выхъ трехъ дней 40-цы: быть можетъ, его дѣлалъ тотъ же ав-
торъ вышеприведенныхъ переводовъ стихиръ.

Погодинская тріода до недѣли Ваій представляетъ собою
весьма близкую копію Орбельской тріоди. Статей студійскаго
устава въ ней уже нѣтъ: отголоскомъ его здѣсь служить лишь
то, что по второй каѡизмъ въ будничные дни въ качествѣ сѣ-
дальновъ положены тропари пророчества¹³⁾. Начиная съ недѣли
Ваій Погодинская тріода приближается уже къ евѡиміевской
тріоди, такъ что въ этомъ отношеніи она является какъ бы пе-
реходомъ къ ней отъ древне-славянскѡй тріоди. Въ ней оказы-
ваются исправленными нѣсколько самогласновъ 5-ой седмицы и
вся служба суббота акаѡиста.

Любопытно, что въ Шафариковской и Орбельской тріодахъ
сохранилась одна вещь, которая, повидимому, служить памятни-
комъ того притѣсненія, которому подвергался богослужебный
славянскій языкъ со стороны латинянъ или грековъ. Это—пере-
дѣлка одного изъ дополнительныхъ подобновъ къ тріоди св. Тео-
дора на пятницу 5-ой седмицы. Въ типографской тріоди онъ за-
писанъ въ подлинномъ видѣ. Вотъ сравнительный текстъ его
по этой рукописи и Шафариковской тріоди:

¹³⁾ Такъ же и въ уставѣ патріарха Алексія.

Страсти спѣвныа. примѣ
ты кѣ рода челоѣкъскааго.
отъ страсти гѣ. хотѣ скоко-
днѣ. стадо си избраное. еже
схѣмѣа прѣстѣю скоею крѣвнѣю.
крѣмѣ се постѣное. мирнѣо сх-
конзчатѣ. и стѣна ти страсти
цѣловати. ими же просѣвѣае-
ми. бзскрѣсеннѣа хѣа свѣтан да
дойдемѣ. крѣтомѣ огражаеми.
прѣтѣкнѣаго жала и злѣбѣ. да
пѣтрѣкнѣа хѣи молѣщесѣ о
дѣлахѣ нашихѣ.

Страсти спѣвныѣа приемѣ ты
спѣ. рѣ чачекѣ. ѿ страсти хотѣ
сководитѣ. ново збаниѣа ѣзыкѣ.
прогнавѣ еретѣчѣскѣа триѣ зыч-
никѣ. по земѣлѣахѣ и странѣахѣ.
страсть приемѣа. оутѣшнѣа
мѣлѣстѣкѣ. сѣхрани и оумножи
бзрати илѣе искоупѣи крѣвнѣа
скоеѣа честѣоѣа. тѣлѣо-страстѣнѣа
прѣкѣедрѣ кѣ кесмртѣнѣа гѣ.

Послѣ Орбельской и Погодинской тріодей слѣдуетъ по-
ставить тріоди, употреблявшіяся на древней Руси — синодаль-
ную № 319, софійскую № 84, а также стихирари софійскіе
№№ 85, 96 и 97 и типографскіе №№ 147 и 148. Обѣ названныя
тріоди простираются лишь до недѣѣи Ваѣи. Въ составѣ ихъ мы
находимъ значительный прогрессъ сравнительно съ предыдущими
тріодами: именно, подобныя стихиры свв. Ѳеодора и Іосифа здѣсь
внесены уже всѣ, но среди сѣдальновъ оставлено еще довольно
значительное количество (29) дополнительныхъ къ тріоди св. Ѳео-
дора пѣснопѣнѣи этого рода. По своему плану эти тріоди слѣ-
зуютъ одному изъ раннѣйшихъ видовъ третьаго типа греческой
тріоди: именно, подобны въ нихъ помѣшены вслѣдъ за сѣдаль-
нами, но утреннѣе самогласны находятся послѣ трипѣснѣевъ. Что
касается до перевода, то всѣ самогласны помѣшены здѣсь въ
исправленномъ переводѣ, находящемся въ Орбельской тріоди,
причемъ этотъ переводъ подвергнуть новому исправленію: испра-
влены, между прочимъ, и самогласны 6-ой седмицы. Хороши
также новые переводы Ѳеодоровыхъ и Іосифовыхъ подобновъ:
со старыми удовлетворительными переводами ихъ справщикъ
обращался въ высшей степени бережно и дѣлалъ въ нихъ лишь
необходимыя поправки. По точности, тщательности и по пра-
вильности славянскѣи рѣчи указанные переводы—самые лучшіе
въ древне-славянскѣи тріоди, хотя, конечно, и они не свободны
отъ неточностей и ошибокъ: напримѣръ, въ утреннемъ само-
гласнѣ пятка 5-ой седмицы выраженіе—*βραχὺτατον ἔχων ζωῆς λαίψανον*

(*кратчайшій жизни имѣя останокъ*; никон.) переводится такъ: **хѣдо имѣѣа жикотѣноѣ тѣло**, — въ первомъ Іосифовомъ подобнѣ второй недѣли переводчикъ выраженіе—**γενναυ πορο**; передаетъ— **рода огньнаго**, быть можетъ, или потому, что смѣшалъ первое слово съ **γενά**, или же потому, что послѣднее дѣйствительно стояло въ его греческомъ оригиналѣ, и т. п. Высокое достоинство этихъ переводовъ видно изъ того, что значительные остатки ихъ замѣтны даже и въ послѣдующихъ славянскихъ переводахъ Постной тріоди—патр. Евѣимія, кіевскомъ и никоновскомъ. Если среди южно-славянскихъ памятниковъ не найдется тріодей съ характерными особенностями разсматриваемой категоріи тріодей, то извѣстную часть выполненной въ нихъ работы по пересмотру и исправленію текста, повидимому, можно отнести на долю русскихъ.

Такова то была судьба славянской тріоди отъ IX по XIV в. Общее ея состояніе къ концу этого періода было слѣдующее. По своему архаическому составу она далеко отстала отъ греческой тріоди. Хотя въ теченіи этого періода, какъ мы видѣли, было не мало попытокъ къ исправленію ея текста, но эти попытки были лишь частичными, общаго и основательнаго пересмотра всей тріоди произведено не было. Благодаря этому переводъ различныхъ ея частей находился въ различномъ состояніи: въ то время, какъ текстъ однихъ пѣснопѣній, напримѣръ, самогласновъ, былъ выправленъ довольно тщательно, текстъ другихъ, напримѣръ, трипѣснцевъ Θεодора и Іосифа, затронутъ былъ слегка и изобиловалъ массой неточностей и ошибокъ ¹⁴⁾. Къ этимъ недостаткамъ перевода съ теченіемъ времени присоеди-

¹⁴⁾ Исправленія текста трипѣснцевъ поддаются опредѣленію очень трудно, потому что въ каждой рукописи онъ изобилуетъ вариантами, сдѣланными переписчиками. Но иногда здѣсь встрѣчаются варианты, принадлежащіе, несомнѣнно, и справщикамъ: напримѣръ въ 3 тр. 8 п. Іосифова трипѣснца на понед. 2 седми. **πετρώσμεν** въ Шафар. т. переведено—**КЗЫНИМ**, въ Орб. — **КЗПЕРИМ** и т. п. Нельзя не отмѣтить также различнаго количества дополнительныхъ тропарей въ трипѣснцахъ св. Θεодора по отдѣльнымъ славянскимъ рукописямъ: въ однихъ ихъ больше, въ другихъ меньше, причемъ часто переводы ихъ сдѣланы различно. Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что лица, вносившія указанные тропари въ славянскую тріодъ, если и не исправляли всѣхъ трипѣснцевъ, то всетаки свѣряли ихъ съ греческимъ оригиналомъ, по крайней мѣрѣ, съ количественной стороны. Русскія тріоди по тексту трипѣснцевъ стоятъ къ древнѣйшей славянской тріоди Шафариковской ближе, чѣмъ остальные вышеперечисленные тріоди.

нилось еще множество ошибокъ переписчиковъ. Количество вариантовъ, возникшихъ благодаря послѣднимъ, такъ велико, что сравнивая, напримѣръ, даже однѣ болгарскія тріоди (не говоря уже о рукописяхъ разномѣстнаго происхожденія), можно на первый взглядъ подумать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ различными рецензіями перевода. А что данные варианты большею частію дѣйствительно принадлежатъ переписчикамъ, это видно изъ того, что ошибки перевода во всѣхъ рукописяхъ остаются неисправленными: едва ли это было бы возможно, если бы варианты сдѣланы были справщиками. Благодаря частичнымъ исправленіямъ составъ древне-славянскихъ тріодей отличался пестротой: въ этомъ отношеніи не было единства не только между тріодами разномѣстнаго происхожденія, какъ, напримѣръ, между болгарскими и русскими, но даже и между рукописями, написанными въ одной странѣ. Иногда разницу состава можно наблюдать даже въ одной рукописи, какъ, напримѣръ, въ Погодинской: въ то время какъ до недѣли Ваіи она слѣдуетъ еще составу древне-славянской тріоди, службы страстной седмицы въ ней исправлены уже по новой греческой тріоди. Такимъ образомъ, общее состояніе древне-славянской тріоди къ XIV в. было далеко не удовлетворительно. Издавна производившіяся попытки къ ея исправленію велись, какъ мы видѣли, въ одномъ направленіи—согласовать славянскую тріодъ съ греческой. За этими частными попытками, мало улучшавшими общее состояніе тріоди и вносившими въ рукописи лишь одну пестроту, должно было рано или поздно послѣдовать цѣлостное исправленіе текста всей тріоди. Это было сдѣлано въ XIV в. въ Болгаріи при царѣ Іоаннѣ Шишманѣ (съ 1365 г.) кружкомъ образованныхъ лицъ, во главѣ котораго стоялъ патріархъ Евѣимій: этотъ патріархъ предпринялъ исправленіе всѣхъ богослужебныхъ книгъ по греческимъ оригиналамъ¹⁵⁾. Кѣмъ, въ частности, и когда исправлена была Постная тріодъ, въ точности неизвѣстно. Самый ранній болгарскій списокъ (отрывокъ) евѣиміевской тріоди, по указанію А. П. Сырку,— № 1721 Румянцевскаго музея, изъ собранія В. И. Григоровича XV в.¹⁶⁾ Исправленіе сдѣлано было болгарскими справщиками

¹⁵⁾ А. П. Сырку, Къ исторіи исправленія богослужебныхъ книгъ въ Болгаріи, т. I. 1899.

¹⁶⁾ Тамъ же, 457.—На Русь евѣиміевская тріодъ проникла въ томъ же XIV-мъ вѣкѣ. Въ И. П. Б. есть любопытный экземпляръ славянской тріоди XIV в. (Ф. п. I. № 30), писанный на Руси. Манера письма—уставъ, перехо-

по самому послѣднему типу греческой тріоди, именно, по пятому. Какъ было указано, данный типъ характеризуется отсутствіемъ воскресныхъ канонѣвъ съ содержаніемъ изъ іерусалимскихъ зачалъ: изъ всѣхъ ихъ въ еѡиміевскомъ переводѣ остался лишь одинъ канонъ о блудномъ на вторую недѣлю поста. Простирается обычно еѡиміевская тріодъ лишь до Лазаревой субботы: службы страстной седмицы вмѣстѣ съ пентикостаріемъ образуютъ цвѣтную тріодъ. По еѡиміевскимъ текстамъ сдѣланы первыя изданія славянскихъ Постной и Цвѣтной тріодей въ Краковѣ 1491 г., этотъ же текстъ перепечатывался во всѣхъ московскихъ до-никоновскихъ изданіяхъ этихъ богослужебныхъ книгъ. Разницы между краковскими и московскими изданіями особенной нѣтъ. Въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи сохраняется экземпляръ краковской тріоди, побывавшій въ рукахъ какого-то русскаго изъ московскаго государства, который сравнилъ и исправилъ её по московскимъ изданіямъ: всѣ разности между ними, кромѣ орѡграфіи (въ краковской тріоди она—болгарская) оказываются большею частію или корректурнаго характера, или же состоятъ изъ ошибокъ переписчиковъ, — описокъ, искаженій, пропуска словъ, выраженій, иногда, тропаря канона и т. п. Основой для еѡиміевскаго текста послужили старые славянскіе тріодные тексты. Всего больше работы потребовалъ отъ справщиковъ, несомнѣнно, текстъ трипѣснцевъ свв. Ѳеодора и Іосифа, потому что, какъ мы видѣли, онъ оставался почти не исправленнымъ отъ времени самаго перваго славянскаго перевода тріоди. Самогласны, а также, быть можетъ, подобныя стихиры, нуждались въ исправленіи меньше, потому что они неоднократно исправлялись раньше: поэтому и основа старыхъ переводовъ въ нихъ видна яснѣе, чѣмъ въ трипѣснцахъ. Въ службахъ страстной седмицы еѡиміевскіе справщики, несомнѣнно, воспользовались въ нѣкоторыхъ случаяхъ новѣйшими исправленными переводами отдѣльныхъ пѣснопѣній. Доказательствомъ этого служить вышеупомянутая Погодинская тріодъ № 40. Въ то время какъ до недѣли Вайи она является близкой копіей Орбельской тріоди, послѣ указанной недѣли она даетъ въ высшей степени интересный подборъ опытовъ исправленія отдѣльныхъ пѣснопѣній. Многія стихиры здѣсь помѣщены даже въ

дѣяшій въ полууставѣ. До службы субботы первой седмицы переписчикъ даетъ исправленный текстъ древне-славянской тріоди, начиная же съ указанного пункта, онъ прямо переписываетъ еѡиміевскую тріодъ.

двухъ переводахъ, приче́мъ одинъ изъ нихъ ближе къ древне-славянскому, а другой—къ евѣиміевскому, напри́мѣръ, въ в. вторникъ, сре́ду и пято́къ. Особо́нно любопы́тное явле́ніе наблюда́ется въ ут́реннихъ стихи́рахъ в. четве́рга: перево́дъ ихъ совпа́даетъ съ евѣиміевскимъ тексто́мъ, но два самогласна — *Днесъ Іуда нищелюбія* и *Да никтоже въѣрніи* записаны въ старо́мъ перево́дѣ. Любопы́тно, что и въ евѣиміевской тріоди тексты однихъ и тѣхъ же стихи́ръ, стоящихъ въ разныхъ мѣстахъ, не согласо́ваны между собою. Напри́мѣръ, въ стихи́рѣ недѣли Ва́йи— *Радуйся и веселися граде Сіоне* на литіи одна фраза чита́ется такъ: *се бо Царь твой грядетъ въ правду*, а на вечернѣ въ недѣлю иначе: *се бо Царь твой прииде правдою*. Въ друго́й стихи́рѣ— *Прииде Спасъ* на литіи чита́емъ: *и вси воспріемше въ руки ва́йя*, на вечерни же: *и вси воземше руками въѣтви* и т. д. Это явле́ніе наблюда́ется въ большинствѣ самогласновъ страстной седмицы. То же самое можно видѣть и въ повторяющихся богородичнахъ трипѣснцевъ Оеодора и Іосифа: въ одно́мъ мѣстѣ они перево́дятся такъ, въ друго́мъ иначе. Въ обще́мъ, евѣиміевское испра́вленіе тріоди для тогдашня́го времени сдѣ́лано было доволно́ тщательно. Справщи́ки ея, несомнѣ́нно, знали греческій язы́къ превосходно. Они стара́лись какъ можно́ ближе держа́ться греческа́го текста. Грубы́я оши́бки старо́го перево́да ими изгла́жены почти всѣ ¹⁷⁾. Хотя ихъ испра́вленный текстъ также далеко не свободенъ отъ оши́бокъ, но ихъ собств́енныя оши́бки—уже бо́лѣе легка́го свойства. Большо́ую часть ихъ составля́ютъ неточности въ подро́бѣ словъ, въ переда́чѣ формъ и т. п. Вѣ́роятно, часть ихъ обусло́влена была также неиспра́вностью греческа́го текста, по кото́рому вело́сь испра́вленіе, потому́ что нерѣ́дко за этими оши́бками можно́ предуга́дывать ино́е сравнительно съ ны́нѣшнимъ греческимъ тексто́мъ чте́ніе. Напри́мѣръ, у евѣиміевскихъ справщи́ковъ очень́ часто стои́тъ слово—*пища* тамъ, гдѣ́ тепе́рь въ греческо́мъ нахо́дится—*τροφή* (наслажде́ніе): вѣ́роятно, въ ихъ спискѣ́ на эти́хъ мѣстахъ бо́льшею ча́стію чита́лось—*τροφή*. Или, напри́мѣръ, пер́вый тропарь 8 п. Іосифова трипѣснца на понедѣ́льникъ 5 седм. въ евѣиміевско́мъ перево́дѣ начина́ется такъ: *Въѣздами зми́ными лѣ́стми привла́чимъ*, тогда́ какъ въ ны́нѣшнемъ греческо́мъ текстѣ́ стои́тъ: *Ταῖς βλαβεραῖς τοῦ ὄρεως πλάναις ἐξελόμενος*. Вѣ́роятно, въ тріоди справщи́ковъ вмѣ́сто пер́ваго слова

¹⁷⁾ Но иногда попадаются. Напри́мѣръ, второ́й сдѣ́ленъ понед. 5 сед. *Господи, пути (ὁ δόξ) намъ предва́рять*.

стояло: Τοῖς βλεφάροις. Или еще примѣръ: утренній самогласенъ вторника 6-ой седмицы по гречески теперь начинается такъ: Ὁλισθηρῶς τῶς παραπτώμασι, въ евѣиміевскомъ текстѣ это переведено—*Поползнувшися презрѣшенми*: вѣроятно, его справщики читали—Ὁλισθηρῶς. Но нерѣдко у нихъ встрѣчаются и настоящія ошибки, иногда представляющія регрессъ даже въ сравненіи со старыми славянскими текстами. Напримѣръ, въ самогласнѣ недѣли блуднаго—*Въ безгрѣшную страну* греческую фразу — καὶ ὁρχυμάτων ἐστράβασα πράξεων μου τὰς θημονίας евѣиміевскій текстъ передаетъ такъ: *и рукоятіемъ связавъ дѣяній моихъ снопы*,—въ древнеславянскомъ это переведено вѣрнѣе: **и роукоятѣи съвѣрахъ дѣлахъ моихъ сгогы**. Или въ вечернемъ самогласнѣ понедѣльника 5-ой седмицы фразу—κατήχηθμεν εἰς ἀτιμωτάτην ζωὴν евѣиміевскіе справщики переводятъ: *изнани быхомъ въ безчестную жизнь*, старый же текстъ: **съведѣнь кѣхомъ къ бечестнѣю жизнь** и т. п. Въ стремленіи къ точности евѣиміевскіе справщики также чаще, чѣмъ ихъ предшественники, прибѣгаютъ къ буквальному переводу греческихъ словъ. Напримѣръ: *отрекль* (ἀπὸ γόρευσας, др. сл. **запрѣтилъ**,—утр. смгл. сред. 2 седм.), *началозлобный* (ἀρχέκακος, др. сл. **злначальникъ**,—тамъ же 1-й сѣд.), *воочилъ* (ὁματώσας, др. сл. **отверзе очи**,—3 тр. 8 пѣс. Θεодор. тр. вторн. 4 седм.), *обложень* (περίχειρι, др. сл. **оклечень**,—вечер. смгл. сред. 6 седм.), *взжиливъ* (νευρώσας, —3 троп. 8 п. Θεод. т. пятк. 2 седм.), *къ подвигомъ духовнымъ себе подложивше* (ὁποβάλλοντες, —веч. смгл. сыр. нед.), *рыданіемъ обложившися* (θρήνοις βαλλόμεναι, —2 троп. 2 п. Ιωσιφ. тр. вторн. 6 седм.).

Болѣе чѣмъ столѣтній промежутокъ времени отъ выхода исправленной евѣиміевской тріоди до появленія первыхъ печатныхъ ея изданій, понятно, не могъ пройти безслѣдно для цѣлости и неповрежденности ея текста. Съ нею неизбѣжно должно было случиться то же самое, что происходило и съ другими рукописными книгами, т. е., въ ея текстѣ благодаря переписчикамъ появились искаженія и ошибки. Изъ рукописей онѣ перешли и въ печатныя изданія. Характернымъ памятникомъ этого служитъ вышеупомянутый экземпляръ краковской тріоди изъ библіотеки Петербургской Духовной Академіи: московскій справщикъ этой книги не оставилъ въ ней безъ своихъ поправокъ почти ни одной страницы. Издатели тріодей сознавали, что, не смотря на всю тщательность съ ихъ стороны, ихъ изданія все таки не свободны отъ ошибокъ. Нерѣдко въ послѣсловіяхъ они дѣлаютъ

заявленія въ этомъ родѣ. Напримѣръ, въ послѣсловіи къ венеціанской тріоди 1561 г. ея издатель, нѣкто Θεодоръ изъ Сходра, говоритъ: „**аще что коудеть въ нихъ недостатъчно, мѣнимсе яко да съ любовію исправаѣете понеже самохотнѣ или нѣконимъ нашій некрѣженіемъ ни едина чрѣта въ сихъ погрѣшнсе**“. Ошибки въ печатныхъ изданіяхъ были дѣломъ неизбѣжнымъ. Какъ бы ни строга была тщательность издателей, она одна сама по себѣ не предохраняла изданія отъ ошибокъ, потому что послѣднія вносились не столько печатниками, сколько уже существовали раньше въ рукописныхъ текстахъ, по которымъ велось печатаніе. Правда, очень часто, напримѣръ, въ Москвѣ, при печатаніи текстъ тріоди просматривался и исправлялся, но эти исправленія не могли быть радикальными, потому что они дѣлались все по тѣмъ же, славянскимъ, спискамъ: рѣшить же на основаніи ихъ однихъ, какой вариантъ вѣрнѣе, было дѣломъ труднымъ и часто совсѣмъ невозможнымъ, для этого нужно было бы имѣть подъ руками списки, близкіе къ оригиналу Евѣимія и притомъ хорошаго качества. Рано или поздно въ славянскихъ странахъ должны были придти къ сознанію, что для дѣйствительнаго исправленія тріоди, какъ и прочихъ богослужебныхъ книгъ, могла послужить лишь та его постановка, какую нѣкогда далъ ему патр. Евѣимій, т. е. провѣрка славянскаго текста по греческому. И дѣйствительно, въ XVII в. на Руси предпринимаются два такихъ исправленія Постной тріоди — сначала въ Кіевѣ, а потомъ въ Москвѣ. Но, подобно тому, какъ при патріархѣ Евѣиміѣ исправленіе славянской тріоди соединилось съ передѣлкой ея по новѣйшему греческому типу, такъ и русскія исправленія XVII в. повлекли за собою преобразование евѣиміевской тріоди по образцу греческой печатной. Въ томъ и другомъ случаѣ, т. е. и въ Кіевѣ, и въ Москвѣ, исправленіе тріоди было предпринято въ связи съ общимъ исправленіемъ всѣхъ богослужебныхъ книгъ.

Въ Кіевѣ ему начало положилъ архимандритъ Печерской лавры Елисей Плетенецкій. Около 1616 г. онъ устроилъ въ своемъ монастырѣ типографію и поставилъ во главѣ задуманнаго имъ предпріятія ученаго іеромонаха Памву Берынду, знатока греческаго языка, долго проживавшаго на Востокѣ, а до вызова въ Кіевъ завѣдывавшаго печатаніемъ книгъ во Львовѣ. Послѣ нѣкоторыхъ другихъ богослужебныхъ книгъ, часослова (1617 г.), служебника (1620 г.), въ 1627 г., уже по смерти Плетенецкаго, при его преемникѣ, Захаріѣ Копыстенскомъ, кіевская типографія выпустила исправленную Постную тріодъ подъ та-

кимъ заглавіемъ: „Тριωδιον си естх: трипѣснецъ стѣи великои четиридесѣтници ѿ Великаго изслѣдованъ“. Изданіе было подготовлено и сдѣлано Берындою, который и подписалъ свое имя въ послѣсловіи къ нему: „мнѣи кх іеромонасехъ Памко Берында, прѣтосингелъ и типографъ“. Лишь одни синаксари, по сообщенію послѣсловія, были переведены другимъ лицомъ — проповѣдникомъ іеромонахомъ Тарасіемъ Левоничемъ Земкою. Любопытно, что этотъ переводъ въ цѣляхъ наибольшей доступности сдѣланъ не на церковно-славянскій, но на литературный западно-русскій языкъ того времени. Какое-то участіе въ изданіи тріоди принималъ также Стефанъ Берында, проставившій свое имя въ самомъ концѣ послѣсловія: вѣроятно, онъ завѣдывалъ типографской стороною изданія. Въ послѣсловіи опредѣленно разъяснено указаніе заглавія — „ѿ Великаго изслѣдованъ“: „сѣаа книга сіа Триωδιонъ... сѣ греческимъ типѣграфимъ зѣдомъ слѣдованна естх“. И дѣйствительно, по составу она точно соотвѣтствуетъ греческимъ печатнымъ тріодямъ: въ ней есть двойной комплектъ трипѣснцевъ на сырную седмицу, оба канона Іоанна евхаетскаго св. Θεодору Тирону¹⁸⁾, синодикъ на недѣлю Православія и канонъ на этотъ день патр. Меѳодія, служба св. Григорію Паламѣ, аналогичный подборъ богородичновъ и мученичновъ при сѣдальнахъ и самогласнахъ и т. п. Кіевскіе издатели не приняли лишь греческой границы между Постной и Цвѣтной тріодами: по примѣру еѳеиміевской тріоди они прервали свое изданіе на пятницѣ Вайи, а все остальное отнесли къ Цвѣтной тріоди (перв. изд. 1631 г.).

Основой для кіевского изданія послужилъ текстъ патр. Евѳимія. Кіевскій справщикъ въ общемъ отнесся къ нему очень бережно: измѣненія онъ производилъ только тамъ, гдѣ нужно было исправить ошибки, неточности и — особенно — гдѣ требовалось употребить болѣе ясныя и понятныя для русскаго челоѳка слова и выраженія. По сравненію со старымъ, еѳеиміевскимъ, текстомъ въ кіевскомъ исправлено около одной трети недочетовъ перваго. Исправлены преимущественно лишь крупныя ошибки, на болѣе же мелкія, а также на неточности, обращено вниманія меньше. Подобно еѳеиміевскимъ справщикамъ Берында грѣшитъ тѣмъ, что точность перевода иногда обращаетъ въ буквализмъ, употребляя при этомъ по мѣстамъ неудобовразу-

¹⁸⁾ Въ еѳеиміевской тріоди есть лишь первый — въ пятокъ на молебнѣ.

мительныя реченія. Напримѣръ, *долупляжущихъ*—χαμαζήλους (перв. сѣд. пятк. 2 седм.), *лытвице предвзятая*—ματάρσιος (перв. стихир. акаѳ.), *мѣрострастіе*—μετριοπαθεία (утр. смгл. вторн. 4 седм.), *могущество*—δυνατεία (3 троп. 3 п. кан. сред. 4 седм.), *извиненни*—ἐξαπομύνοι (тамъ же), *непрелестная*—ἡλιθία (1 сѣд. сред. 3 седм.), *мертвозгробная*—νεκροτάφια (1 троп. 9 п. Θεод. тр. вторн. 6 седм.), *посмраждающе*—σκηδρωπάζοντες (вечер. смгл. сред. 4 седм.), *ядопарную*—ὀϊζόλον (1 троп. 9 п. Іос. т. сред. 3 седм.) и т. п. Иногда замѣчаются въ кievскомъ текстѣ совершенно излишніе грецизмы, напримѣръ: *сострадательное*—τὸ συμπάθές (1 троп. 1 п. Іос. т. понед. 3 седм.), *невоздержное*—ἄκρατές (1 троп. 8 п. кан. Іос. сред. 4 седм.) и т. п. Многія пѣснопѣнія Берындѣ приходилось переводить вновь, напримѣръ, вторые трипѣснцы сырной седмицы, второй канонъ Іоанна евхаитскаго св. Θεодору, канонъ св. Меѳодія и т. п. Переводы эти самыя неудачныя во всей кievской тріоди. Главный недостатокъ ихъ—буквализмъ, изъ за котораго въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, тропаряхъ каноновъ Іоанна евхаитскаго безъ греческаго оригинала невозможно добиться смысла. Напримѣръ, въ первой пѣсни перваго изъ нихъ стоитъ такой богородичень: „Праздникъ сей, хотя (онъ) и (совершается) не во время, установленъ прекрасно, ибо украсившая все Владычина и нынѣ явила себя причастницею памяти того, который за нее (память) боролся своею кровію“. Въ кievскомъ переводѣ это передано такъ: *Красно аще не здѣло (ἄφρον), еже праздновати узаконися. Украсившая бо вся Владычице и нынѣ явися твоей памяти причащающая поборяющихъ ей кровію.* — Вообще кievское исправленіе задумано было вѣрно, но выполненіе его не было совершеннымъ. Кромѣ того и постановку его нельзя назвать вполнѣ правильной. Для исправленія тріоди, какъ мы видѣли, дѣйствительно, требовалось обращеніе къ греческому тексту, но только его нельзя было брать прямо изъ печатной греческой тріоди. Первые изданія послѣдней дѣлались по спискамъ сравнительно поздняго и притомъ неизвѣстнаго происхожденія, текстъ которыхъ не можетъ быть признанъ совершенно исправнымъ, потому что даже въ древнѣйшихъ и лучшихъ греческихъ спискахъ можно уже найти не малое количество разночтеній. Устранить недостатокъ кievскаго исправленія, т. е. дать исправленныя богослужебныя книги на основаніи провѣреннаго по рукописямъ греческаго текста, повидимому, поставило своею цѣлью другое русское исправленіе богослужебныхъ книгъ XVII в., предпринятое въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ.

Въ предисловіи къ первому (1655 г.) изданію исправленнаго никоновскаго служебника сообщается, что патр. Никонъ, послѣ того, какъ онъ открылъ несогласіе славянскихъ текстовъ символа вѣры и чина литургіи съ греческими, „посемъ и во иныхъ книгахъ узрѣ многая несходства“. Въ чемъ состояли эти несходства, Никонъ разъясняетъ въ рѣчи, произнесенной имъ на созванномъ по поводу указаннаго открытія соборѣ 1654 г. По его словамъ, въ новыхъ московскихъ печатныхъ книгахъ онъ нашель „многая отъ преведшихъ и преписующихъ я неискуснѣ съ древними греческими и славенскими несходства и несогласія, явнѣ же рещи погрѣшенія“. Между тѣмъ, будто бы, древнія греческія и славенскія книги „обои единъ купно чинъ и уставъ показываютъ“. На его вопросъ о способѣ исправленія соборъ постановилъ: „достойно и праведно исправить противъ старыхъ харатейныхъ и греческихъ“. Соборъ 1655 г. послѣ разсмотрѣнія собранныхъ въ Москву по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича и патріарха славянскихъ и греческихъ рукописей тоже нашель, что „древнія греческія съ ветхими славенскими во всемъ согласуются“, въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ по сравненію съ греческими и славенскими древними оказываются многая несогласія и поврежденія. Въ виду этого соборъ одобрилъ къ печатанію исправленный служебникъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ узаконилъ „и прочія святыя книги, въ нихъ же нѣкимъ отъ преписующихъ невниманіемъ погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ съ древними греческими и славенскими священными книгами, въ нихъ же ни едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправить“. Сопоставляя это, такъ сказать, официальное сообщеніе о никоновскомъ исправленіи съ тѣмъ, что было сказано выше о редакціяхъ Постной тріоди и объ ея славянскихъ переводахъ, мы видимъ, что во взглядахъ патріарха Никона и соборовъ на книжное исправленіе было много неясностей и даже прямо ошибокъ. Не нужно думать, что Постная тріодъ является въ данномъ случаѣ какимъ нибудь исключеніемъ изъ другихъ богослужебныхъ книгъ и что по ней нельзя судить о правильности взглядовъ патр. Никона и его соборовъ на дѣло книжнаго исправленія: то, что было сказано выше объ образованіи, греческихъ редакціяхъ и славянскихъ переводахъ тріоди, то все можно повторить и относительно другихъ книгъ. Прежде всего, не совсемъ ясно, какія разногласія сравнительно съ древними греческими книгами нашель Никонъ въ новопечатныхъ московскихъ книгахъ, — текстуальныя, или же — относящіяся къ ихъ составу?

Судя по тѣмъ словамъ Никона, что виновниками этихъ несогласій были „преведшіи и переписующіи“, можно полагать, что онъ разумѣлъ разногласія перваго рода. Но другія его слова, что „древнія греческія и славенскія книги обои единъ купно чинъ и уставъ показываютъ“, даютъ понять, что онъ, какъ будто, имѣлъ въ виду и разности состава богослужебныхъ книгъ. Неясно также, что именно постановляютъ править соборы, когда опредѣляютъ — „исправити противъ старыхъ харатейныхъ и греческихъ, согласити... съ древними греческими и славенскими“, — одинъ ли только текстъ богослужебныхъ книгъ, или же и ихъ составъ. Съ точки зрѣнія исторіи богослужебныхъ книгъ взглядъ патріарха Никона на разногласіе прежнихъ московскихъ печатныхъ книгъ съ греческими и славянскими рукописями является поверхностнымъ. Правда, что въ московскихъ книгахъ были ошибки и искаженія, но совершенно невѣрно, что „древнія греческія и славенскія книги обои“ показывали „единъ купно чинъ и уставъ“: разница между тѣми и другими по тексту, и по составу, какъ мы видѣли на примѣрѣ Постной тріоди, на самомъ дѣлѣ не меньше, чѣмъ между каждымъ изъ нихъ, съ одной стороны, и „новопечатными“ московскими книгами, съ другой. Мысль патр. Никона могла быть справедливой, и то лишь отчасти, въ отношеніи къ какимъ либо отдѣльнымъ мѣстамъ текста богослужебныхъ книгъ, напримѣръ, въ отношеніи къ не совсѣмъ удачному переводу въ символѣ вѣры — *τὸ Κόρυον ἰσθιναго* вмѣсто *Господа* ¹⁹⁾, или — къ какимъ либо отдѣльнымъ обрядамъ и богослужебнымъ дѣйствіямъ. Что же касается до постановленій соборовъ, то они имѣютъ смыслъ только въ томъ случаѣ, если ихъ относить къ исправленію одного лишь текста богослужебныхъ книгъ. Если же прилагать его также и къ ихъ составу, то они совершенно невыполнимы: какъ опять мы видѣли на примѣрѣ Постной тріоди, этотъ составъ въ древнихъ рукописяхъ очень обширенъ и сильно измѣняется по отдѣльнымъ спискамъ, такъ что справщики въ данномъ случаѣ могли лишь растеряться. Имъ необходимо было имѣть въ рукахъ какія либо рамки, или какой либо опредѣленный составъ, который бы они могли уже затѣмъ провѣрять съ текстуальной стороны по древнимъ рукописямъ. Практически всѣ эти неясности и ошибки во взглядахъ

¹⁹⁾ Однако же никоновскіе справщики оставили первый переводъ въ ирмосѣ — *Βοιστινну* (*χοῖσις*) *тя Богородицу исповѣдуемъ* (9 п. Феодор. трипѣснца пятка Ваѣй).

патр. Никона и созванныхъ имъ соборовъ на постановку книжнаго исправленія разрѣшились тѣмъ, что новыя книги правились просто по греческимъ печатнымъ изданіямъ. Въ частности, Постная тріодъ была одною изъ первыхъ правленныхъ книгъ, — она закончена была печатаніемъ 9 марта 1656 г. Ея справщикомъ, или, по крайней мѣрѣ, главнымъ руководителемъ этого дѣла, вѣроятно, былъ Епифаній Славинецкій, составившій для нея послѣсловіе ²⁰⁾. Въ немъ довольно ясно говорится, что данная книга была исправлена „съ греческихъ и харатейныхъ, славенскихъ, и сербскихъ, древнихъ книгъ“. Въ примѣчаніи къ канону Симеона Метафраста на повечеріи в. пятка въ никоновской тріоди прозрачно сказано: „канона сего въ греческой тріоди нѣтъ“. Какъ видимъ, издатели почти прямо указываютъ, что никоновская тріодъ была правлена по печатному греческому изданію. То же самое подтверждаетъ и составъ никоновской тріоди. Она, какъ и греческія печатныя изданія, оканчивается в. субботой и, подобно кievской тріоди, является точной ихъ копіей, содержитъ всѣ ихъ характерныя добавочныя службы и пѣснопѣнія, — вторые трипѣснцы сырной седмицы, оба канона Іоанна евангелскаго, синодикъ и канонъ св. Меѳодія въ недѣлю Православія и т. д., подборъ ихъ мученичновъ и богородичновъ для сѣдальновъ и самогласновъ, а также статьи церковнаго устава. До выхода никоновской тріоди греческая тріодъ издавалась въ 1522, 1538, 1551, 1565, 1600, 1604, 1620, 1636 и 1644 гг. Какимъ изданіемъ пользовались никоновскіе справщики, авторъ не можетъ указать по недоступности для него этихъ изданій. Далѣе, какія „древнія харатейныя славенскія и сербскія книги“ были въ рукахъ никоновскихъ справщиковъ, — были ли это рукописи съ доевѣиміевскимъ, или же съ еѣиміевскимъ переводомъ, Епифаній не говоритъ. Едва ли это были рукописи перваго рода. Находящійся тамъ древній переводъ трипѣснцевъ Ѳеодора и Іосифа очень неточенъ и содержитъ много ошибокъ, слѣдовательно онъ не могъ принести никоновскимъ справщикамъ никакой пользы. Съ другой стороны, въ никоновской тріоди не замѣчается никакого вліянія и лучшихъ переводовъ изъ данныхъ рукописей, именно, переводовъ сѣдальновъ, подобновъ и самогласновъ. Какъ было указано, эти переводы нерѣдко точнѣе даже еѣиміевскаго перевода: въ однихъ случаяхъ никоновскіе справ-

²⁰⁾ Филаретъ архп. Черниговск., Обзоръ русской духовной литературы, 1859, стр. 340.

щики не только не пользуются ихъ текстомъ, но даже не исправляютъ по нимъ ошибокъ евѣиміевскаго перевода (см. выше), которыя они и переносятъ въ свой правленный текстъ. Въ другихъ же случаяхъ, когда они дѣлаютъ поправки, то исправляютъ иначе, чѣмъ въ древнемъ текстѣ, и нельзя сказать, чтобы лучше его, напримѣръ, *ласкатель* (παράκλητος) вмѣсто *прилѣпникъ* (Лук. 15, 15; тоже и въ евѣим.) въ утреннемъ самогласнѣ среды 4 седмицы и т. п. Въ дѣйствительности текстъ никоновской тріоди всего ближе стоитъ къ кievской правленной тріоди. Для тѣхъ службъ и пѣснопѣній, которыя въ первый разъ были переведены на славянскій языкъ лишь въ кievской тріоди, напримѣръ, для каноновъ Іоанна евраитскаго, службы св. Григорію Паламѣ и проч., она даетъ лишь слегка исправленный кievскій текстъ. Точно также и въ остальномъ ея текстѣ замѣчается перевѣсъ не чистаго евѣиміевскаго перевода, а кievской исправленной его рецензій. Поэтому нужно думать, что славянскимъ текстомъ никоновскіе справщики пользовались не по московскимъ изданіямъ, а прямо—по кievскимъ—1627 или 1640 (Петра Могилы) гг. Вслѣдствіе этого и никоновскую тріодъ можно назвать подправленною кievскою тріодью. Хотя общее количество произведенныхъ въ ней измѣненій очень значительно, однакоже признать ея текстъ вполне исправнымъ нельзя. Ее можно назвать лишь болѣе исправленной сравнительно съ евѣиміевскою или кievскою тріодями: если въ послѣдней исправлена одна треть недостатковъ евѣиміевскаго текста, то въ никоновской это число поднимается до двухъ третей, а иногда и выше. Остались неисправленными въ никоновской тріоди не только многія неточности, но и нѣкоторыя ошибки евѣиміевскаго и даже древне-славянскаго текстовъ. Напримѣръ, *плъненъ быхъ* — ἐσολήθη (др.-сл. *окрѣдѣнъ быхъ*, веч. смгл. сред. 5 седм.), *разумный садъ* — τὸ τῆς γυνώσεως φυτόν, т. е., древо познанія (1 троп. Іос. т. сред. 2 седм.), *Самъ Себе изліявъ* (ἐκένωσεν), т. е., истощилъ (утр. смгл. 3 нед., хотя см. утр. смгл. понед.), *видится предлежимъ* (προκειμένος), т. е., предлежащъ (2 троп. 9 п. кан. сред. 4 седм.), *впадохъ отъ моихъ грѣховъ* (περίπεσον ἐξ ἐμῶν ἁμαρτιῶν), т. е., въ мои грѣхи (1 веч. смгл. понед. 5 седм.), *Презрѣвши душе моя божественныхъ помазаній* (χρησίων), т. е., словъ (утр. смгл. пятн. 6 седм.), *смерти съти припрѣже* (θανάτου τοῖς βράχοις ἀπέπνιξε), т. е., смерти удавленіемъ удушилъ (1 троп. 9 п. Іос. т. вторн. 6 седм.) и т. п. Вмѣстѣ съ неисправностями евѣиміевскаго перевода въ никоновскій текстъ перешло много неудачныхъ вещей изъ кievской тріоди. На первомъ мѣстѣ здѣсь

стоять вышеуказанныя пѣснопѣнія, которыя въ первый разъ переведены были для тріоди въ Кіевѣ: хотя московскіе справщики и исправляли ихъ, но тамъ все таки осталось еще довольно много неудобовразумительныхъ мѣстъ. Затѣмъ, и въ остальномъ текстѣ никоновской тріоди нерѣдко встрѣчаются перенесенныя изъ кievской тріоди ошибки и неудачныя слова и фразы. Напримѣръ, *прельстися* (ἐκλάπη) *у момъ* (4 нед. веч. смгл.), *вредными змія прелестыми извлачимъ* (ἐξελκόμενος. — евѣим. — *привлачимъ*; 1 троп. 8 п. Іос. т. понед. 5 седм.), *бѣгай присно немилосерднаго богатаго безутробія горнія* (τοῦ ἀπηνόου πλουτίου ἀσπλαγχνίας φλεγμαίνην), т. е., пламени жестокаго богача за (его) немилосердіе (утр. смгл. вторн. 6 седм.), *Владычнее возлюбленіе* (ἀγάπησιν, 2 под. вторн. 2 седм.), *воздержно совершу поста опредѣленіе* (προθεσμίαν, евѣ.—*законъ*; вечерн. смгл. вторн. 2 седм.), *видѣніе и дѣяніе яко сопрягшеся на Христову мольбу послати потищимся* [θεωρίαν καὶ πράξιν ὡσπερ συζεύξαντες εἰς Χριστόν (справщики, вѣроятно, читали — Χριστοῦ) ἰκεσίαν ἐκπέμψαι σπεύσμεν (1 сѣд. понед. 6 седм.)], *разбіена мя* (λειτουργθέντα μὲν, 1 троп. 8 п. Іос. тр. пятк. 2 седм.) и т. п. Никоновскіе справщики, нужно думать, пользовались другимъ изданіемъ греческой тріоди, чѣмъ Берында, потому что нѣкоторые кievскіе варианты несомнѣнно заставляютъ предполагать особое находящееся въ основѣ ихъ чтеніе греческаго текста. Напримѣръ, московскіе справщики въ 3 подобнѣ среды Ваій даютъ чтеніе—*Лазарь зрѣтъ страхи* (δειμάτα, др.-сл. **внѣшнія**) *страшныя* противъ кievскаго — *зрѣтъ народы* (θῆμους) *странныя* и евѣимѣвскаго—*народы страшныя*, въ 4 тропарѣ 1 пѣсни в. канона московскіе справщики ставятъ: *видѣла бо еси злѣ и уязвилася еси горциъ*, кievскій текстъ читаетъ: *видѣла бо еси злѣ и питалася еси горциъ*. Очевидно, въ оригиналѣ московскихъ справщиковъ стояло ἐτρώθης, а у Берынды — ἐτράφης. Въ 3 подобнѣ среды 3 седм. въ кievскомъ изданіи читается: *Апостоли... небесніи* (οὐράνιοι) *повѣдателіе*, въ московскомъ же—*небеса* (т. е. οὐρανοί) *повѣдателіи* и т. п. Въ никоновской тріоди иногда повторяется то явленіе, что тексты однихъ и тѣхъ же пѣснопѣній, но стоящихъ въ разныхъ мѣстахъ, разнятся между собою. Напримѣръ, въ стихирѣ недѣли Ваій — *На херувимѣхъ носимый* на литіи читаемъ: *несподательное языкъ спдалище жребца прообразоваше*, а на вечернѣ эта фраза передана иначе: *стопотное языковъ* и т. д.; въ стихирѣ — *Прииде Спасъ* — на литіи: *и вси воспріяша въ рукъ ваіа*, на вечернѣ: *и вси взяша*. Особенно же это явленіе замѣчается въ повторяющихся богородичнахъ трипѣснцевъ Θεодора и Ιωσιφa (ср., напримѣръ, въ пе-

чатной тріоди бгрд. въ 8 п. Ѳеодор. трп. понедѣльника и четвертка 2 седм., 9 п. понед. 1 седм. и вторн. 5 седм., 3 п. сред. 1 и 3 седм., а также 2 п. вторн. 5 седм. и т. п.).—Къ неисправностямъ, унаслѣдованнымъ отъ предшественниковъ, иконовскіе справщики прибавили довольно и своихъ промаховъ. Напримѣръ: *тою (милостынею) пріяша нѣцыи учредивше ангелы* (ἐλαθον... ἐνεστάτες, т. е., тайно пріяша,—утр. самогл. сред. 6 седм.); впрочемъ, быть можетъ, иконовскіе справщики вмѣсто ἐλαθον читали ἐλαβον. Или: *кто не дивился бы (ἡ ὁρῶσαίε) зря въ тебѣ Содѣтеля Дѣво* (бгр. 1 п. Ѳеод. т. вторн. 6 седм.), или: *Нынѣ ангельская воинства копѣносятся* (δορυφοροῦσι, кievск. — *обстоятъ*) *дерево честное* (1 стихир. мал. веч. 3 нед.). Вообще иконовскій текстъ содержитъ въ себѣ слои всѣхъ бывшихъ до него рецензій славянскаго текста тріоди, недостаточно объединенныхъ между собою и не совсемъ послѣдовательно переработанныхъ. Въ одномъ его мѣстѣ известное слово или выраженіе переводится такъ, въ другомъ иначе. Напримѣръ, въ богородичнѣ 8 п. канона сырной недѣли слово *σκήνη* переведено — *селеніе*, а въ богородичнѣ 2 п. вторника 2 седмицы то же слово переводится — *скинія*, ἀρχέκτισ; переводится и *началозлобный* и *злоначальный* (1 сбд. сред. 2 седм. и 3 под. понед. 3 седм.), терминъ—ἐμπλαγγνία иконовскіе переводчики обыкновенно стараются переводить словомъ—*благоутробіе* (въ евоим. текстѣ рѣдко, напримѣръ, 3 троп. 9 п. Ѳеод. т. вторн. 3 седм.), но иногда у нихъ прорывается старая его передача—*милосердіе* (2 троп. 8 п. Іосиф. т. вторн. 6 седм.).

Все сказанное доселѣ о лексикѣ иконовскаго текста можно повторить и относительно синтаксической его стороны. Въ немъ находится много грецизмовъ, частію унаслѣдованныхъ отъ предыдущихъ текстовъ, частію вновь внесенныхъ самими иконовскими справщиками. Изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить наиболѣе употребительные: родительный падежъ при восклицаніяхъ, опущеніе отрицанія при отрицательныхъ частицахъ или мѣстоимѣніяхъ (напримѣръ, *слезъ тучи никакоже Тебѣ принесохъ*, кондакъ в. среды), винительный падежъ при глаголѣ „подражать“ (*Гіезіевъ подражала еси окаянная разумъ*, 8 п. в. канона), переводъ греческаго члена и т. п. Московскіе справщики здѣсь обычно тоже не всегда соблюдаютъ послѣдовательность.

Въ 1663 году вышло второе изданіе исправленной московской тріоди. Въ немъ текстъ подвергнутъ новому пересмотру и исправленію. Всего больше исправлений замѣчается въ службахъ страстной седмицы, особенно въ канонахъ св. Космы. Ни-

коновская тріода здѣсь стоитъ еще довольно близко къ евангелиевскому тексту. При новомъ исправленіи появились извѣстныя неудачныя и несоотвѣтствующія греческому тексту чтенія современной нашей тріоди—*Съченое* (вмѣсто—*Съченымъ*, т. е., жезломъ) *сѣчется*, *Странствія* (вмѣсто—*Учрежденія*) *Владычня* и др. Эти поправки, вѣроятно, взяты изъ какой-нибудь рукописи съ до-евангелиевскимъ текстомъ, потому что тамъ только можно найти подобные переводы.

Нѣкоторыя поправки читаются и въ третьемъ изданіи исправленной тріоди 1672 г., напримѣръ, *Чертогъ Твой вижду* вмѣсто прежняго—*Невѣстникъ* и т. д., *изсушается глубина* вмѣсто *изсыхаетъ глубина*, *бывшии проходима* вмѣсто—*бывшии прошествіе*. Первый ирмосъ трипѣснца в. пятка въ прежнихъ изданіяхъ былъ переведенъ ближе къ греческому тексту: *Къ Тебѣ утреннюю за милосердіе Себе падшему истощилъ еси... миръ подаждь ми Человѣколюбче*. Въ этомъ изданіи нынѣшній славянскій текстъ тріодныхъ пѣснопѣній установленъ почти окончательно. Къ изданію 1672 г. приложены Марковы главы, взятые изъ до-никоновскихъ изданій.

Въ Кіевѣ до 1727 г. продолжали печатать старый кіевскій переводъ тріоди. Въ указанномъ году тамъ вышло первое изданіе, напечатанное по московскому тексту, но въ прежнемъ кіевскомъ объемѣ, т. е. лишь до Лазаревой субботы. То же самое явленіе наблюдается въ кіевскихъ изданіяхъ 1743 и 1761 гг. Лишь съ изданія уже 1791 года кіевскія тріоди начинаютъ слѣдовать объему московской тріоди.

Дольше держался старый кіевскій переводъ въ уніатскихъ изданіяхъ тріоди, онъ читается еще въ изданіяхъ — почаетскомъ 1744 г. и львовскомъ 1753 г. Первое уніатское изданіе по московскому тексту это — почаетское 1767 г., но объемъ тріоди въ немъ, подобно кіевскимъ изданіямъ, оставленъ старый. Въ предисловіи къ данному изданію сказано, что оно исправлено по греческой уніатской тріоди, изданной въ Римѣ въ 1738 г. Въ переводѣ пѣснопѣній—исправленій не замѣтно: повидимому, здѣсь дѣло ограничилось, какъ это, впрочемъ, наблюдается и въ предыдущихъ уніатскихъ славянскихъ изданіяхъ тріоди, лишь выпускомъ неудобныхъ для католиковъ вещей и нѣкоторыми поправками въ латинскомъ духѣ ²¹⁾. Такъ, напримѣръ, опушена

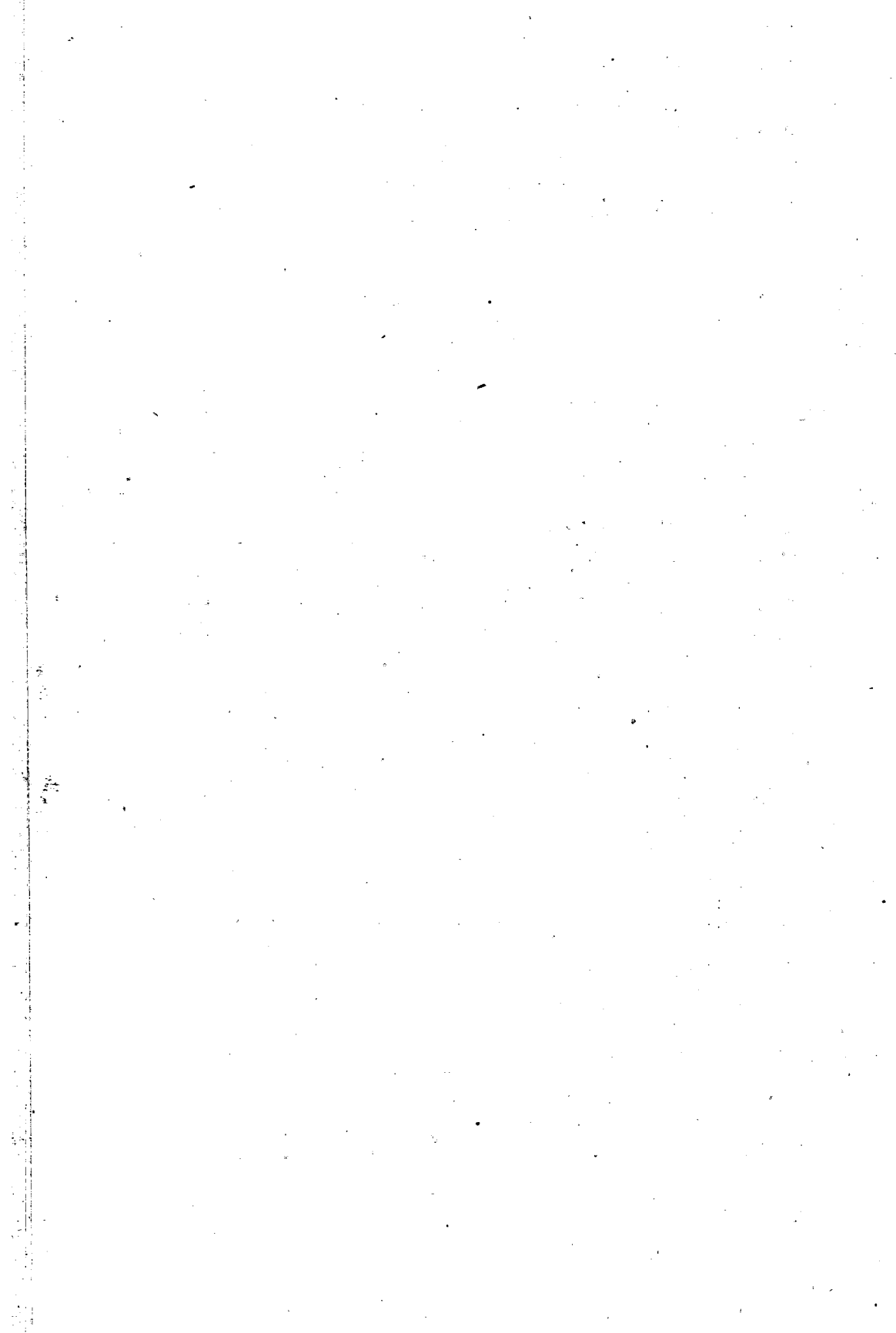
²¹⁾ Сводъ этихъ поправокъ см. въ любопытной брошюрѣ, изданной Почаевской лаврой: „Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ (окружное письмо уніатскаго митрополита Аѳанасія Шептицкаго къ духовенству отъ 1738 г.)“, изд. 2-е, Почаевъ, 1905, стр. 9—11.

служба св. Григорію Паламѣ во вторую недѣлю поста. Серьезнѣе перемѣны въ текстѣ паримійныхъ чтеній названнаго изданія: до второй седмицы этотъ текстъ представляетъ собою нѣчто среднее между старымъ никоновскимъ переводомъ и новоисправленной Елизаветинской Библіей 1751 г. Начиная же со второй седмицы, париміи уже прямо слѣдуютъ послѣдней.

Въ 1748 г. въ связи съ исправленіемъ славянской Библии въ Св. Синодѣ возбужденъ былъ вопросъ о разностяхъ между текстами—паримійнымъ въ тріоди, съ одной стороны, и библейнымъ (московск. изд. 1663 г.), съ другой. Такъ какъ въ Петербургѣ извѣстій о времени и причинѣ появленія этихъ разностей не нашлось, то Св. Синодъ обратился за свѣдѣніями въ контору московской типографіи. Контора, наведя справки, донесла, что разночтенія въ париміяхъ тріоди ведутъ свое начало съ самаго перваго ея правленнаго изданія—1656 г., и что въ слѣдующихъ ея изданіяхъ хотя текстъ паримій отчасти и исправлялся, но въ согласіе съ изданной въ 1663 г. славянской Библіей приведенъ не былъ ²²⁾. 1769 г. 28 окт. Св. Синодъ постановилъ по этому дѣлу: „понеже .. Библии послѣ означеннаго московской типографской конторы представленія были исправлены и печатаны, того ради приказали: означенныя имѣющіяся въ тріоди Постной въ пареміяхъ противу Библии несогласія въ той тріоди исправить въ сходственность съ новою исправленною Библіею, и когда оныя тріоди впредь будутъ печататься, тогда въ оныхъ печатать противу того же, какъ что въ оныхъ печатныхъ Библіяхъ положено ²³⁾“. Первое изданіе тріоди съ париміями по исправленному библейному тексту было сдѣлано въ 1777 г.

²²⁾ Тріодъ 1656 г., говорится въ донесеніи московской типографской конторы, „съ нынѣшнею въ 1745 г. печатанною тріодею въ пареміяхъ является по большей части согласна; такожъ главами и стихами противъ каждой пареміи на поляхъ первая изъ тріодей видится означена“... Тріодъ 1672 г. „съ нынѣшнею тріодею въ пареміяхъ отъ показанной въ 1656 г. напечатанной согласнѣйшая... Имѣется же въ типографской библіотекѣ тріодъ, напечатанная въ 1704 г., которая съ 707, съ 710, съ 717, съ 724, съ 731, съ 742 и по ней слѣдующими напечатанными въ 1745 и 1748 годѣхъ тріодми совершенно въ пареміяхъ согласна, а съ тріодми же выше сего показанными въ 1656 и 1672 годѣхъ напечатанными мало не согласны, а съ самою Библіею вышеозначенныхъ всѣхъ годовъ тріоди въ пареміяхъ никакого согласія не имѣютъ, а съ какихъ тѣ съ 704 году тріоди оригиналовъ исправлены были, ни въ самыхъ описаніяхъ и въ типографской библіотекѣ и въ правиленой полатѣ указовъ ни записокъ никакихъ не имѣется“. Дѣло Архива Св. Синода 1748 г. марта 3 дня за № 7.

²³⁾ Тамъ же.



ПРИЛОЖЕНИЕ.

Списокъ вышедшихъ изъ употребленія анонимныхъ пѣснопѣній, находящихся въ перечисленныхъ въ предисловіи рукописяхъ.

Недѣля мытаря и фарисея.

Стихиры.

πβ'. Τριήμερος ἀνέστης. Ὁδὸν ἡμῖν ὑψώσεως, ἀρίστην τὴν ταπεινῶσιν.
 Ἐν πλήθει ἀρετῶν ἐπαρθείς.
 Τελώνης δεδικαίωται, ἐκ πλήθους παραπτώσεων.
 Снн. 733, 735; Орб.

Съдальны.

α'. Ὁ χορὸς ἀγγελικός. Μετανοίαν μοι ὁδὸς ὡς ποτὲ τελώνῃ.
 Гртф. Δ. β. II.
 κ'. Οὐκ ἔστι μὲν ἡκο мытарῶ γή.
 Типогр. 137.

Каноны.

πβ'. Ὡς ἐν ἡπείρῳ. Ὡς ἐδιδάχθημεν πάντες, προσέδρευεν πάντοτε.
 Гртф. Δ. β. II.
 γ'. Πζκαβλѣшаго ѡзлѣ. Вьскрѣшаго изгροка кх слакѣ.
 Типогр. 137; Орб.

Кондаки.

β'. Τὰ ἄνω ζητῶν. Τελώνην ποτὲ, οἰκτίρμον ἐδικαίωσας ¹⁾.
 Τὸν ὑψηλόφρονα φαρисαῖον μιμησάμενος.
 Лавр. св. Аѳанас. Γ—15; И. П. Б. DXIX.

¹⁾ См. въ до-никоновскихъ изданіяхъ и у Амфилохія, Кондакарій XII—XIII в., 1879, стр. 230.

Ψυχὴ μου ταπεινὴ, τί καθεύδεις.

Ἦμαρτον Σωτὴρ, ὁμολογῶ σοι.

Γρτφ. Δ. β. VII.

И. ІАко начѣ.

Высокоудмыѣтва кѣжимъ 2)

ІАко мытарѣ гѣ къ здыхнѣша помѣска.

Дѣтоѣ колѣзникѣ удрыжимъ.

Орб.; 2—Погод.—свѣтилень.

Свѣтильны.

Τοῖς μαθηταῖς·

Ἵπερηφάνους Κύριε, προφανῶς ἀνατρέπει.

Син. № 737.

Ἵψοποιὸν ταπείνωσιν, Ἵψιστε παράσχου μοι.

Πорф. 229; гртф. Δ. β. VI.

Ἐπεσκέφατο·

Τοῦ τελώνου τὴν φωνήν, ἐν στεναγμοῖς κραυγάζων σοι 3).

И. П. Б. DXIX.

Недѣля блуднаго сына.

Стихиры.

πβ'. Ὅλην ἀποθέμενος·

Ἀρχαίλας ὡς ἡνοιξας, τὰς πατρικάς Ζωοδότα.

Лавр. св. Аѳанас. Γ—15.

Τὸν πλοῦτον διεσχόρπισα, ὕπερ μοι δέδωκας

Νεάζων τὸ φρόνημα, φέρων καὶ μέχρι τοῦ γήρους.

Εἰς χώραν ἀσώτως.

Πорф. 229; 1—2 гртф. Δ. β. V.

δ'. Ὁ ἐξ ἐφίστου·

Μεμορφωμένος εἰκόνη σου τῇ θεῖᾳ.

Лавр. св. Аѳанас. Γ—15.

Б. югда отъ дрѣва:

Всю жизнь отъхеръгъше нашу.

Примѣмъ начатъкъ, ограда данаго намъ.

Боѣ милосердѣства пзаноу.

Типогр. 137.

Съдаленъ.

Δ.

Иацѣли мѣ гѣ ицѣлѣѣ.

Орб.

Κανонъ.

7—9 πп. πβ'. "Αφραστον θαῦμα· "Ημαρτον Πάτερ. ὥσπερ ὁ ἄσωτος.
Остатки акростиха: ησων ημας αμην.
Барб. 484.

Κονδακι.

γ'. 'Η παρθένος· Πάτερ ἐπουράνιε. ὄνπερ μοι δέδωκας πλοῦτον.
'Αληθοῦς καὶ σεπτῆς παραβολῆς ἀκούσωμεν.
Συναυροῖσας ἑμοῦ ἅπαντας.
Гртф. Δ. β. II.
Δ. ὉΤΡΤЪМНІ ЗАНМНІ ДКРАДЕНЪ БѢ ДМОМЪ.
Орб.

Свьтильны.

'Εν πνεύματι· 'Ανοίξας μοι τὰ σπλάγχνα σου.
Син. 737; Порф. 230.
Γουαίκες· 'Απλώσας τὰς ἀγκάλας σου ⁴⁾.
Гртф. Δ. β. II и VI; И. П. Б. DXIX; синод.
217.
" Τὸν ἄσωτον? ὑπὲρ μένει τὸν πλοῦτον.
Барб. 484.
Страшнаго еднѣца твоего хѣ бе.
Погод. № 40.

Суббота мясопустная.

Στιхиры.

πβ'. Τριήμερος ἀνέστης· 'Εν κόλποις 'Αβραάμ ὁ Θεός. κατὰταξον.
Τῶν ζώντων καὶ νεκρῶν 'Αγαθέ.
'Αλλὰ εἰς τοὺς ἐν πολέμοις θανέντας.
Συνέλθωμεν λαὸς τοῦ Χριστοῦ.
'Ηρίστευσαν καὶ μέχρι σφαγῆς.
Σὺ μόνος ἀναμάρτητος.
'Αλλὰ·
πδ'. 'Αμέτρητος ὑπάρχει. 'Ανέδειξας συμμάχους. τοῦ λαοῦ σου Χριστέ.
'Εδείχθησαν πατρίδος. καὶ τοῦ γένους παντός.
'Ιδέτωσαν τὴν δόξαν. οἱ σου δοῦλοι.

⁴⁾ До-никоновскія изд.

Добавочная къ печатнымъ стихирамъ на *Господи воззвахъ*:

Ὁ ποταμός ἐκεῖνος τοῦ πυρός, ἡμᾶς ἀπεκδέχεται.

Син. 734.

πδ'. Δεῦτε πάντες πιστοί·

Δεῦτε πάντων τῶν πιστῶν, ἐκ τοῦ αἰωνίου θανέντων.

Син. 734; ватик. 771; Порф. 229; Ант. 549.

Сьдальны.

πδ'. Τὴν σοφίαν τοῦ Λόγου·

Иже свѣтотъ многомъ, вѣдѣнно прѣбывающъ.

Ὁ τὰ πάντα ποιήσας τῷ νεύματί σου.

2 гртф. Δ. β. V; 1—2 Погод. 40.

Κανонъ.

πβ'. Ὡς ἐν ἡπείρῳ·

Τὸν κατὰ φύσιν σε Σῶτερ, Παμβασιλεῦ.

Акростихъ: τῶν χριστιανῶν τοῖς υπερμαχοῖς μελос ενταφισον (εἰς τοὺς ἐν πολέμοις καὶ δεσμοῖς θανέντας στρατηγούς, στρατιάρχας καὶ στρατιώτας).

Син. 734.

Кондакъ.

γ. Ἡ παρθένος·

Ἐκ γῆς τὸν ἄνθρωπον, πρότερον διαπλάσας.

Δάκρυα στεναγμῶν ἄνθρωποι προβαλλόμεθα.

Барб. 484.

Свѣтильны.

Οὐρανόν τοῖς ἄστροις·

Μνήμην τελούντας πάντων, τῶν κοιμηθέντων.

Лавр. св. Аѳанас. Δ.—29.

Ἐν πνεύματι·

Ἀνάπαυσον ὡς ἀγαθός, τοὺς πρὸς σὲ μεταστάντας.

Синод. 217.

Недѣля мясопустная.

Стихирѣ.

β'. Ὅτε, ἐκ τοῦ ἔθλου·

Ὅτε, ἐπὶ γῆς ἐξ οὐρανοῦ, ὁ ἀπροσώποληπτος ἦξει.

Ἀπας, οὐρανός τε καὶ ἡ γῆ.

Βρύχει γενναῖα ἁμαρτωλῶν.

Πῶς μου, ἐξαγγελῶ τὰ δεινά.

- Ὅταν, ἀναλάβω κατὰ νοῦν.
 Δός μοι, συνειδότε καθαρῶ.
 „ Πάτερ ἀγαθέ, πάντων ὧν μοι Βῆμα τῷ Κριτῇ, ὅτε προτελλήσεται.
 Βίβλους ὁ Θεός, τῆς ἀνταποδόσεως.
 „ Φέροντες τὰ παρ' Σάλπιγγοι, φοβερόν σαλπίζούσης.
 ῥέοντος ποταμοῦ τοῦ φλογφύδους.
 СИН. 734.
 πβ'. Ὅλγην ἀποθέμενοι. Τρέμω σου τὴν ἔλευσιν, τὴν ἐπὶ γῆς μετὰ δόξης.
 Ὅταν ἐπὶ βήματος, τοῦ φοβεροῦ καθίσῃς.
 Ὅντως ὑπὲρ ἔννοιαν, καὶ ὑπὲρ λόγον ὑπάρχει.
 СИН. 733.

Съдальны.

- πγ'. Ὅτε θρόνοι εἰς κρίσιν τελλῶσιν Κύριε ⁵⁾.
 СИН. 734.
 „ Ἀγγελικαὶ δυνάμεις· Ἀγγελικῶν ἀχράντων σεπτῶν δυνάμεων.
 СИН. 737.

Свѣтильны.

- πδ'. Τοῖς μαθηταῖς· Χριστέ ἐν τῇ δευτέρᾳ σου καὶ φρικτῇ παρουσίᾳ.
 СИН. 736, 737, И. П. Б. DXX.
 Ἐπεσκέψατο· Κατανοῶν τὴν φοβεράν, δευτέραν παρουσίαν.
 Лавр. св. Аѳан. Δ—29.
 Ἐν πνεύματι· Ὡς κλίβανος καίόμενος ἡ ἡμέρα Κυρίου.
 Порф. 229.
 Γυναῖκες· Ψυχὴ μου μετανόησον.
 Ант. 549.

Дѣдзскы копиѣ ти ѿѣ.

Погод. 40.

Понедѣльникъ сырнѣй.

Стихиры.

- Δ'.
 ГѢТРАШНА ДНѢ. прѣжде отвори́заетъ ми вхѡдь.
 вьстанѣмъ вси дшеѡ падшениѡ.
 Всеѣго годи́ща постыгнаго прижѣти естъ.
 Орб.; 1 и 2 Погод. 40 (недѣля, вечерь).

⁵⁾ См. ниже в. вторникъ.

А. НѢНЫМЪ:

Довро ѿ прѣже ѿтѣрьзениа.

Влико брашенъ лишаемсѧ. въспримѣмъ пакы.

Типографск. 137; Погодинск. 40 (недѣля, вечерь).

Съдаленъ.

А. Дикъ англъскѣи: Наста нѣтъ нѣтъ прѣданиа.

Типогр. 137; Погод. 40.

Вторникъ сырнѣй.

Стихиры.

Г. Постакиша:

Днѣ. нѣ. прѣдъочищенна. кѣрныѧ съкѣтитъ.

Недгасѧщѣмъ въжезѣмъ адшѧ матынеѧ.

Типогр. 137 (среда); Орб.; Погод. 40.

Съдальны.

Г'. Τὴν ὁρατότητα

Ἐν γαλήνότητι ψυχῆς καὶ σώματος ⁶⁾).

И. П. Б. DXIX.

Г'.

Ѡ скверныхъ ѿ похоти нечѣтвыхъ.

Орб.; Погод. 40.

Среда сырнѣя

Съдаленъ.

Г. Бдема кидлеѡ: Проскѣтимсѧ людие. днѣ възыграемсѧ.

Типогр. 137; Орб.; Погод. 40.

Четвергъ сырнѣй.

Съдальны.

В'. Ὁ ὁφθαλμός·

Ὡς Μωϋσῆς τὸν Ἰσραὴλ ἐκ δουλείας ⁷⁾).

И. П. Б. DXIX.

Б. Познанъ кысть: Тыцѣмъ всеѧ дшѣмъ.

Типогр. 137; Орб.; Погод. 40.

⁶⁾ и ⁷⁾ До-никоновск. изд.

Стихиры.

Ѣ. Ѣгда отъ дрѣка: Іакоже начатъци добрини.
Призри на мѣтѣхъ и іако благъ.
Типогр. 137.

Пятокъ сырный.

Стихиры.

Ранже (sic!) къ ѡдемя: Наслѣдницы на лоучышее нѣмъхъ.
Охъ нѣе призрѣхъ. и кѣмъ блѣгъ.
Типогр. 137.

Сьдальны.

πβ'. Ἐλπίς τοῦ κόσμου· Ἐν ξύλῳ Σῶτερ τοῦ σταυροῦ, διὰ σπλάγχνα
ἐλέους ⁸⁾.
И. П. Б. DXIX.

И. Прѣмъ: Свѣтомъ вжынымъ докрыждѣтѣан.
Типогр. 137; Орб.; Погод. 40.

Каноны.

πδ'. Ὡς τί με ἀπόσω· Προσκυνῶ τὸν σταυρόν σου (трипѣснецъ).
Рѣ II 30; гртф. Δ. β. I; Погод. 40.

Ѓ. Поемъ пѣс.
Посрѣдѣ едема прыкозланы.
Орб.; Погод. 40 ⁹⁾.

Суббота сырная.

Стихиры.

πδ'. Ὡς τοῦ παραδόξου θαύματος. Ἡ καὶ οὐρανὸς κρατοῦσι ὑμῶν.
Ἄγρυπνοι φωστῆρες ὥφθητε.
Πάντα τὰ πάθῃ νεκρώσαντες.
Син. 734; гртф. Δ. β. III.
Къ хвалитнымъ печатнымъ № 2: Ὁ πρὸ αἰώνων λόγος τοῦ Πατρός.
Порф. 229; гртф. Δ. β. VII; Барб. 48.

⁸⁾ До-никоновск. изд.

⁹⁾ 5 и 6 пп. въ этой рукописи отличны отъ Орб.

Съдаленъ.

Подобенъ къ первому печатному: Εὐαγγελίῳ τοῦ Θεοῦ. τῶν μοναζόντων.
πεπιστευκότες οἱ χοροί.
Син. 737.

Кондакъ.

πδ'. Ὡς ἀπαρχάς· Ὡς ἀσκητὰς θεόφρονας. καὶ λειτουργοὺς Χριστοῦ
Θεοῦ ¹⁰⁾.
Οἱ τὴν γῆν κατὰ τῆς καταλείψαντες.
Πορφ. 229; синод. 217; Барб. 484.

Святільны.

Ὁ οὐρανόν· Τοῖς οὐρανίοις τρόποις. ὡς οὐρανῶσαντας.
Лавр. св. Аѳанас. Δ—29.
Ἐπεσκέψατο· Ἱεράρχοι ἱεροί. ὁσίων κατὰλογος.
Πορφ. 229.
Τοῖς μαθηταῖς· Ἀγαλλιᾶσθω ἔρημος. ἥ οὐ τίχτουσα πρῶην.
Гртф. Δ. β. II.

Недѣля сырная.

Стихиры.

δ'. Ὅτε ἐκ τοῦ ξύλου· Δεῦρο. παναθλία μου ψυχῇ.
Δεῦτε. τῆς νηστείας τὸν καιρόν.
Πάλαί. Μωϋσῆς ἐν τῷ Σινᾷ.
Син. 734.
πβ'. Ὅλην ἀποθέμενοι· Ἵνα τι ὠμίλησας. γύναι τῷ ὄφαι (къ печат. на
Господи воззвахъ).
Син. 733.
Δαβὼν με. ζωτηρῷ φουρήματι. ψυχώσας (тоже).
Гртф. Δ. β. VI.
πβ'. Ἡ ἀπεγνωσμένη· Τίς ἐμὲ μὴ κλαύσαι τὸν παραβάντα.
Δάκρυα ἐκ φύλλων ὡς ἐκ βλεφάρων.
Χεῖρί με πλασθέντα τῇ σῇ.
Гртф. Δ. β. I.

¹⁰⁾ Амфилохiй, 230.

α'. Τῶν οὐρανίων ταγμάτων· Τὴν ἀπαρχὴν τῶν νηστειῶν πάντες τιμήσωμεν.
 Τὴν ἑπτακύκλιον πάντες σαρακονθήμερον.
 Ὁ τὰς δεκάτας προσφέρων. ἰσραηλῆτης λαός.
 Син. 734; гртф. Δ. β. VII.

Тропарь свв. Лвву и Флавиану (18 февраля) ¹¹⁾.

Г'. Дръжавѣ законѣ. ѿбънемъ вѣнемъ приемише.
 Орб.

Сподальны.

πβ'. Τὴν σοφίαν· Н σοφία ἡ ζωσα καὶ ἀγαθή.
 Син. 737.
 δ'. Ἐπεφάνης· Τῆς τροφῆς ἐξώρισται τοῦ παραδείσου. ὁ Ἀδάμ.
 Порф. 230.
 πδ'. Τὴν σοφίαν· Πονηρὰν συμβουλίαν τοῦ δυσμενοῦς.
 Гртф. Δ. β. VII.

Свѣтильны.

Τοῖς μαθηταῖς· Ὡ τῆς ἐμῆς ἐκπτώσεως.
 Син. 737.
 Ὁ οὐρανόν· Ἐνθρηνήσατε πάντα τὰ τάγματα.
 Лавр. св. Аѳанас. Δ—29.
 Γυναῖκες· Τὴν τεσσαρακονθήμερον νηστείαν ἀσπασώμεθα.
 Синод. 217.
 Τοῖς μαθηταῖς· Ἐκ τοῦ Ἑδῆμ ἐκβέβλημαι.
 Порф. 229.
 Ἐν πνεύματι· Ἐν γνώσει με γενόμενον ¹²⁾.
 И. П. В. DXIX.
 Γυναῖκες· Ἀδάμ ὁ παρακούσας σου. τῆς ἐντολῆς.
 Pii 30; Барб. 484.
 Τοῖς μαθηταῖς· Δημιουργέ φιλόανθρωπε. ὃν ἀχράντοις παλάμαις.
 Гртф. Δ. β. II.
 Ἐπεσκέφατο· Ἐαρ ἀνέτειλεν ἡμῖν τῆς νηστείας.
 Гртф. Δ. β. VI.
 Ὁ οὐρανόν· Ὡς ἀπαρχὴν ἀρίαν. τῆς μετανοίας.
 Барб. 484.

Закнстнѣ мѣсе мой к ран.
 Орб.; Погод. 40.

¹¹⁾ Память перенесенная.

¹²⁾ До-никоновск. изд.

Суббота первой седмицы поста.

Стихиры.

Вместо 2 и 3 хвалит:

Δῶρον ἐδείχθης ὑπέρτατον.
Τροπαιοφόρος ἐν πᾶσι, μάρτυς Θεόδωρε.

Син. 734.

δ'. 'Ως γενναῖον

Ζήλω θεῖω κινούμενος.
'Εν τῷ ὕψει Θεόδωρε, τῆς Χριστοῦ ἐπιγνώσεως.
'Υπερλάμπυσαν κόσμῳ σου.
Θεοδώρητον δύναμιν, ἀλλοφόρε.
'Αθλητῆς γενναιότατος, στρατιώτης ἀήττητος.
Καὶ σταυρῷ ἀναρτούμενος.
Θεῖον ἄγαλμα γέγονας.
Συμμαχεῖα τοῦ Πνεύματος.
Τὴν ψυχὴν ἀναπτόμενος.
Καὶ σιδηρῷ ζεῖμενος.

1—8 син. 734; 5, 7 и 9 лавр. св. Аѳанас.

Г—15; 8—10 Порф. 230 и ватоп. 316—950.

1, 5 и 7 И. П. Б. DXX и Барб. 484.

δ'. 'Ο εἰς ὑψίστου κληθεῖς

'Ο τὰ οὐράνια κάλλι ἀγαπήσας.
Πυρακτωθεὶς τὴν καρδίαν θεῖω ζήλω.

Син. 734.

πα'. Χαίροις ἀσκητικῶν

Χαίροις τῶν στρατευμάτων Χριστοῦ, ἐπιείκестε.
Χαίροις ὁ στρατιώτης Χριστοῦ.

Син. 734.

πδ'. 'Ιδιόμελα

Τῶν τοῦ Θεοῦ δωρεῶν τὸν ἐπώνυμον.

πβ'.

'Αθλητικὸν συστησάμενος στάδιον.
Θεοφρόνως στρατευθεὶς τὴν ἐν κόσμῳ ἐξδελεύσω
τιμὴν.

ὁμ. Θεοφρόνητον ἔχων, Θεοδώρητον ἔσχες ψυχὴν.

Δωρόν σε θεῖον, ἡ χάρις ἀνέδειξεν.

Син. 734; 2 Порф. 229, И. П. Б. DXIX и

лавр. св. Аѳанас. Г—15.

Под. къ хвалит.

Τῷ βασιλεῖ τῶν αἰώνων.

Лавр. св. Аѳанас. Г—15; гртф. Δ. β. VI.

πα'. Χαίροις

Χαίροις μαρτυρικῶν ἀληθῶς ἀγωνισμάτων καρτερώτατον.
2 см. выше: Χαίροις στρατευμάτων.

Χαίροις ἡ πρὸς Θεὸν δωρεά.

Лавр. св. Аѳанас. Δ—29.

β'. "Οτε ἐκ τοῦ ἔθλου· Δῶρον ὁ Χριστός πλουτοποιόν,
Πύργος χρηματίζεις ἀσφαλής.
ἔχων τὸ χειμάρρουν τῆς τρυφῆς.
Κατεύνασον τὸ ἀνοπόστατον, παῦσον, πειρασμῶν κα-
ταγίδα.

1, 2, 4, снн. 755; 1—3 Порф. 229; ватик. 771;
ватоп. 316—950.

δ'. 'Ο ἐξ ὑψίστου· Τῆς καεβείας δεινῶς κορυφουμένης.
'Ρώμη τῇ θεῖᾳ σαφῶς νενευρωμένος.
Γртф. Δ. β. II.

Под. къ хвалит. Τὸν ἱερώτατον μόσχον, καὶ ἀλλοφύρον Χριστοῦ.
Γртф. Δ. β. VII.

δ'. 'Ως γενναῖον. Φοινηχθείσα ἐν αἵματι, τῆς σαρκὸς σου.
Στρατιώτης ἀήττητος.
Τοῖς τιμίαις σου πάθει.
Pii II, 30.

К. Матерь възлюбленъ. кожию истинноу.

Соф. 85, 84; синод. 319; типогр. 147 и 148.

Δ. ΙΑΚΟ ΔΟΚΛΑ: ΔΟΒΡΥΝΜΙΔ' ΤΕΛΑΜΝΙ И Κ'ΚΡΟΥ ΟΥΚΡΑΝЬСΛ.
ЗЛАТОУКРАЗЬНАМИ ΛΟΥΧΑΜΝΙ. Κ'ΣΗΙΑΚ' ΙΑΚΟ
ΕΖΑΠЦΕ.

1—Орб. ; 1—2—соф. 85, 84; синод. 319;
типограф. 147 и 148.

Съдальны.

δ'. 'Ο ὑψωθείς ἐν τῷ σταυρῷ. Μαρτυρικαῖς ταῖς καλλωναῖς ὠραῖσμένους ¹³⁾.
Снн. 736.

γ' Τὴν ὠραιότητα· Ῥήτωρ ἐν ῥήτορσιν, μάρτυς ἐν μάρτυσι.
Лавр. св. Аѳанас. 4—29; Порф. 230.

„ Θεοδώρητος· εἰληφῶς θεῖαν χάριν.
И. П. Б. DXIX.

πα'. Τὸν συνάναρχον· Θεοδώρητον χάριν μάρτυς εὐράμενος.
Pii II 30; гртф. Δ. β. VI; Барб. 484.

Δ. ΟΥΔΗΚΗΣΛ; ВѢОУОУЖАСЛ К'КРОУ, ΙΑΚΟЖЕ ΔΒΔЖ ПРЕЖЕ.
Типогр. 137; Орб.; Погод. 40.
ЖИТЕНСКЪ СЛАВЪ ВЪЗНЕНАКИД' К' С'ГЕ.
Орб.; Погод. 40.

¹³⁾ До-никоновск. изд.

Κανον.

πδ'. Ἐν ἐρυθρᾷ Φραγῶ· Πνευματικὴν πανδοκίαν σήμερον.
Син. 734.

Святительны.

Σὲ Θεοῦ ὄντως, δῶρον ἔγνωμεν.
Син. 755.
Τῶν μαθητῶν· Τὸν κρτερόν ὀπλίτην τῆς ἀληθείας.
Син. 737; И. П. В. DXIX.
Ἐπεσκέψατο· Κατηδάψασι πυρὶ εἰδώλου.
Лавр, св. Афанас. Δ—29.
Ἐν πνεύματι· Ἐν θαύμασι καὶ τέρασι, ὁ Χριστός σε δοξάσας.
Πорф. 229; ватоп. 316—950.
Γυναικὲς· Συνέτριψε μὲν τοῦ δρακόντος τοῦ νοητοῦ.
Πорф. 230.
Τοῖς μαθηταῖς· Θεοδωρήτου κλήσεως, ἡξιώθης.
Pii II 30.

Гѣр҃ца великаго кззкеличнмз.
Орб.; Погод. 40.

Блаженны.

πδ'. Μνήσθητι, ἡμῶν Χριστέ· Σήμερον ἡμῖν, φαῖδρά ἐπέστη μνήμη.
Син. 734 и 755.
α'. Διὰ βρώσεως· Φερωνύμως σε Θεόδωρε, δῶρον Θεοῦ.
Гртф. Δ. β. II.

Недѣля Православія.

Стихиры.

Νεφέλην σε φωτός· Δι' ἔλεος πολὺ, ἐν μεθέξει πάντων.
Μερίτης γέγονας, τοῦ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων.
Τῆς ῥάβδου Ἰωσήφ· Ἰακὼβ προσκυνῆσαι.
Τοῦ σώματος ὑμῶν, τοὺς σεπτοὺς χαρακτῆρας.
Син. 734.
Къ хвалитнымъ № 3: Ὁρόνφ παριστάμενοι, Θεοῦ προφῆται σεβάσμιοι.
Син. 734.
δ'. Ὡς γενναῖον· Εὐφραινέσθωσαν σήμερον, οὐρανοὶ καὶ σκιρτάτωσαν.
Ἐορτάζει τὰ σύμπαντα, γηθοσύνης δεχόμενα.

Προφητῶν ἡ ὁμήγουρις. ἐπαξίως τιμάσθωσαν.
Ἐν ψάλλις εὐφρημήσθωσαν. Ἠσαΐας ὁ κράτιστος.
Ἀμβρακίου ἀνομνήσθωσαν. καὶ Ναυῶμ.

Син. 734.

πδ'. 'Ο ἐν Ἐδέμ·

Συμβολικῶς ὁ μέγας Μωϋσῆς.
Τὸν ἐν σαρκὶ ὁφθέντα Ἰησοῦν.
Ἐν τῇ σεπτῇ εἰκόνι σου.

Син. 737; 2—типогр. 147.

δ'. 'Ο ἐξ ὑψίστου·

'Ο ἐν ὑψίστοις οἰκῶν ἀπεριγράπτως.
Ἐγκαινιζέσθω φαιδρῶς ἡ ἐκκλησία,
Ταῖς νομικαῖς καὶ σκιώδεσι οὐσίαις.

Порф. 229; ватик. 771.

Κὺ στιхирамъ на Господи възвахъ: Πνεύματι λατρεύσαντας. τοὺς θεο-
πνεύστους προσήτας.

Син. 755; Порф. 230; Барб. 484.

πβ'. 'Αρχαγγελικῶς·

'Εκφαντορικῶς. προτυπῶν σε Ἰακώβ.
Ἀνθρωποειδῆ. ἱστοροῦμέν σου μορφήν.
'Ο τοῖς Χερουβίμ. ἀθεώρητος Θεός.

Ватик. 771.

α'. Τῶν οὐρανίων ταγμάτων·

'Ο πρὸ αἰώνων ὑπάρχων. σὺν τῷ ἀνάρχῳ Πατρί.
'Ο ἐκ τοῦ νύκτα κορέσας.
'Ο ἐκ τῶν δύο ἰχθύων.

Гртф. Δ. β. I.

πδ'. Ἰδιόμελον·

Ἄκουε οὐρανὲ καὶ ἐνωτίζου γῆ.

Гртф. Δ. β. I.

πα'. Χαίροις ἀσκητικῶν·

Πίστει τὴν σὴν εἰκόνα. Χριστὲ· ἀνιστοροῦντα.

Гртф. Δ. β. VII.

н.

Простѣць дньєъ кѣрьнини тѣорѣще памѣтьє.

Соф. 85.

н. Иже кз ієдємѣ рли: Вх пазти икльшагосѣ—см. выше.

Невидимаго истѣстѣка христѣа.

На лонѣ соущаго ѡтъчи.

Типогр. 147.

Τροπάρη.

Καὶ ὁ χορός·

Τὴν τῶν ἀληθειῶν δογμάτων.

Лавр. св. Аѳанас. Δ. 29; Порф. 230; гртф.
Δ. β. VII.

Слѣдальны.

- πδ'. Τὴν σοφίαν τοῦ Λόγου· Τῷ Μωσῇ θεόπτῃ, ὁ Πλαστουργός, Χερουβὶμ διεσ-
τείλατο.
Син. 734.
- γ'. Θείας πίστεως· Θεῖον πρόσταγμα πρὸς τὸν Μωσέα.
Син. 734.
- δ'. Ταχὺ προκατάλαβε· Οἱ δῆμοι προσέλιθατε τῶν ὀρθοδόξων σαφῶς ¹⁴⁾.
Син. 733.
- δ'. Κατεπλάγη Ἰωσήφ· Θαῦμα παράδοξον πιστοί.
Син. 733.
- α'. Τὸν τάφον· Τὰς θείας ἀδελφοί, τῶν ἁγίων εἰκόνων.
Син. 737.
- δ'. Ὁ ὁφωθεὶς· Ὁ ἐν εἰκόνι σου Θεὸς διαπλάσας.
И. П. Б. DXIX; Pii II 30.
- πδ'. Αἰθῶν πομπικῶν· Τὸ φῶς τῆς τοῦ Χριστοῦ, ἐκκλησίας ἐκλάμψαν.
Ватик. 771.

Κανонъ (пророкамъ).

- πα': Ἰππον καὶ ἀναβάτην· Χάρις, εἰρήνη, ὁδία, τιμή.
Синод. 217.

Кондакъ.

- δ'. Ὁ ὁφωθεὶς· Ὁ ἐν εἰκόνι—см. выше ¹⁵⁾.
Τὸν ἐν προφήταις φαινώς, πρόφην, καταγγελλθέντα.
Гртф. Δ. β. VI.

Святительны.

- Τοῖς μαθηταῖς· Τὴν ἄχραντον εἰκόνα σου, ὦ Χριστέ προσκυνοῦμεν.
Син. 737; гртф. Δ. β. VI; Барб. 484.
- Ἐπεσκέψατο· Μωϋσῆς καὶ Ἀρὼν, σὺν τοῖς προφήταις ᾗπασιν.
ὅμ. Ἀπώλετο τῶν ἀσεβῶν, μετ' ἡγούς τὸ μνημόσυνον.
Лавр. св. Аѳанас. Δ. 29.
- Γυναῖκες· Τὴν ἄχραντον εἰκόνα σου, ἀνακαινοῦντες σήμερον.
Τὸν οὐρανόν· Τὴν σεβασμὴν ταύτην ἐπιτελοῦντες ἐεργήν.
И. П. Б. DXIX.

¹⁴⁾ До никоновск. изд.

¹⁵⁾ Амфилохій, 142.

Τοῖς μαθηταῖς·

Ἦ νόμω θεόνωμος, στολίζου ἡ ἐκκλησία.

Γρτφ. Δ. β. VII.

РЖКАМИ КЗСПЛЕЩѢМЪ ПЛѢМЪСКИ.

Орб.: Погод. 40.

Блаженны.

πα'. Ὁ ληστής ἐν τῷ σταυρῷ· Τὴν ὠραιότητα αὐτῆς, ἡ ἐκκλησία καὶ εὐπρέπειαν.

Син. 755.

Суббота 2-ой седмицы.

Блаженны.

πα'. Ὁ ληστής·

Ἀκροσίας τὸ θειόν.

Лавр. св. Аванас. Γ—15.

2-ая недѣля.

Стихирѣ.

δ'. Ἐξωχθε·

Δε' ἄχατον ἔλεος, σωματωθεῖς ὁ φιλόανθρωπος.

Ἀστραπῇ θεότητος, καταλαμπρόνας τὰ πέρατα.

Πii II 3ο; γρτφ. Δ. β. VI.

β'. Ἐρανεν μύρα·

Εἰσβασον Κύριε ἡμᾶς πάντας.

Πίστιν ἐλπίδα τε καὶ ἀγάπην.

Ὅταν ἐν δόξῃ ἔλθῃς τοῦ κρίναι.

Τῆς προθυμίας πῶν ἐργατῶν σου.

Γρτφ. Δ. β. I.

„ Χαίρετε προφῆται·

Θεε θεῶν καὶ πάντων Κύριε.

Ἦλεε Θεε καὶ Κύριε.

Καινὸν καὶ παράδοξον μυστήριον.

Τὴν τῶν ἐργατῶν προθυμίαν.

Γρτφ. Δ. β. IX.

Сподальны.

γ'. Τὴν ὠραιότητα·

Ἀσώτοις πράξει κατεδελπάνησα.

Аѡниск. 625.

α'. Τὸν τάφον.

Ἀπέστην ἀπὸ σοῦ, ὑπεράγαλλε Πάτερ.

Γρτφ. Δ. β. VI.

Κανόνες.

β'. Ἐν βοθρῷ·

Ἡ φαιδρὰ νηστεία. ὥσπερ φῶς. χρυσαυγεῖς ἐκλάμπουσα.

Акростихъ: ημεραν πρωτην υμνοις αἰω νηστειων.

Син. 755 и 736; Regin. Svecor. 59; ватик. 769; Орб. и Погод. 40.

δ'. Χοροὶ Ἰσραήλ·

Ἰλεῶσαι ψυχὴ μου τὸν Κύριον.

Акростихъ: ιερωτατος εις τον τελωνην υμνος.

Лавр. св. Аѳанас. Γ—15; Шафар.; Орб. и Погод. 40 ¹⁶⁾.

πδ'. Κύματι θαλάσσης.

Υἱόν με ἀνάρχου· Πατρός σου εἰργάσω.

Гртф. Δ. β. IV.

α'. Σοῦ ἡ τροπικοῦχος·

Τὴν σαρακονθήμερον πιστοὶ. ταύτην νηστείαν.

Акростихъ: την σαρακονθημεραν μελπ(ω) νητσιν (νηστειαν).

Гртф. Δ. β. IX.

Κονδακί.

πβ'. Τὴν ὑπὲρ ἡμῶν·

Τῶν ἀμαρτιῶν ἐπὶ Νωέ. ἐν ὀργῇ θυμοῦ ¹⁷⁾.

И. П. Б. DXIX.

β'. Ἠλίου ἐμμήσω.

Ὡ Πατέρ οἰκτίρμον καὶ ἐλεῆμον.

Τίτι καὶ ποῦ. καὶ πρὸς τίνα φύγω.

Гртф. Δ. β. IV и VI.

Τῶν ἀγκαλῶν σου φιλάνθρωπε μὴ χωρίσης με ¹⁸⁾.

Ἀ. Вознеси:

Нѣтъ вѣѣмъ ¹⁹⁾

Нѣтъ вѣѣмъ дѣтѣмъ. мнѣстѣмъ сѣмъ
просѣиѣмъ.

Орб.

¹⁶⁾ Въ послѣднихъ двухъ рукописяхъ данный канонъ записанъ на недѣлю мытаря и фарисея.

¹⁷⁾ Начальная строфа къ Романову кондаку. См. Krumbacher, Akrostichis, S. 580.

¹⁸⁾ Амфилохій, 135.

¹⁹⁾ См. второй сѣдалень по 3-ей пѣсни сырной недѣли, а также Pitra, Analecta, I, p. 471.

Святительны.

Γυναῖκες·

Ἐκ σοῦ Πάτερ πανάγαθε, ἐμάχρυνα.
Pii II 30; γρτφ. Δ. β. VI.

Ἡμαρτηκότα δέξει με ὡς τὸν ἄσωτον.
Αἰνиск. 625.

Блаженны.

δ'. Διὰ ξύλου·

Μετανοήσωμεν ἰδοὺ, καιρὸς ὁ θεῖος.
Λαвр. св. Αθανас. Γ—Ι5; ватоп. 316—950
(суббота).

” ”

Ἐγκρατείας ὁ καιρὸς, ἵνα πίστει.
Ватоп. 316—950.

3-я недѣля.

Стихиры.

δ'. Ἐδοκᾶς σημείωσιν·

Σταυρὸς ὁ πανάγιος, ὃν περιέπουσιν ἄγγελοι.
Син. 735.

α'. Ἰδιόμελα·

Ὅτε σταυρῷ σε προσήλωσαν οἱ παράνομοι.
Ἐπὶ σταυροῦ σε βλέπων ὁ ληστής.
Син. 735.

πβ'.

Χαίροις σταυρὲ, βασιλέων καύχημα.
Син. 755.

δ'. Ὁ ἐξ ὑψίστου·

Ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ ἀγαλλιάσθω.
И. П. В. DXIX.

δ'. Χαῖρε φωτὸς νεφέλη·

Χαῖρε χαρᾶς σημεῖον.
Χαῖρε πιστῶν τὸ μέγα περιχαράττωμα.
Χαῖρε τῶν δαιμόνων, φυγαδευτήριον σταυρὲ.
Ватик. 771; син. 735 (среда).

β'. Ὅτε, ἐκ τοῦ ξύλου·

Σάρα, δι' ἡμᾶς, ὁ καὶ ἡμᾶς.
Τύπος, ὁ σεβάσμιος σταυροῦ, στῦλος.
Ὁφθῇ, σου τὸ σκήπτρον τοῦ σταυροῦ.
Грτф. Δ. β. VII.

Ἄ. ἌἌ знам:

Честнаго ти кр҃ста х҃е, проуобразишь мѡиш.
Събькоупишь днѣ, пѣно трѣжко.
Орб.

Ѣ. Ρᾶδμεῶ:

Крѣтъ лежить ѿко и ѣще свѣтъмемъ.
Иакоѡ прѡкразѡмъ крѣта на дѡю глабоу.
Рᾶднеѡмъ крѣте жнѡносны и трѣблаженты.

Орб.; 1—2—Погод. 40.

Ѣ.

Ѡ великое чюдо. жнѡтѡромъ сѡдъ крѣтъ
прѣсѣтъ.

Орб.

Съдальны.

δ'. Ταχὺ προκατάλαβε·

Σταυρὸς ὡδοποιήσε. τῆς ἀναστάσεως.

Ватоп. 316—950; ватоп. 315—949 и син. 737
(среда).

Ἄ. Περὰ:

Свѣтъмемъ дѣтъклми потѡнимемъ.

Орб.; Погод. 40.

Свѣтильны.

Ἐν πνεύματι·

Ταῖς φεγγοβόλαις λάμψεσιν. ὁ σταυρὸς τοῦ Κυρίου.
Порф. 229.

Γυναῖκες.

Νηστεία προκαθάραντες. ψυχῆς τὰ αἰσθητήρια.
Порф. 230; Орб.; Погод. 40.

Τὸν οὐρανόν.

Σήμερον χαίρουσι τάξεις.
И. П. Б. DXIX.

Σταυρὸς ὁ τρισμακάριστος. τὸ ξύλον τὸ πανάγιον.
Ант. 549.

Τὸν οὐρανόν·

Τὸ ξύλον τοῦ σταυροῦ σου μεσότητι τῶν νηστειῶν.
И. П. Б. DXX.

Τοῦ σωτηρίου σταυροῦ σου.

Ῥάβδος ἰσχύος δέδοται.
Λѡннск. 625.

Τῶν μαθητῶν·

Τὸν σὸν σταυρὸν προκείμενον.
Pii II 30.

Блаженны.

δ'. Διὰ ξύλου ὁ Ἀδάμ·

Ἐγχρστειρωμέθα πιστοί. ἀπὸ ὀργῆς.

Ватоп. 315—949.

Среда 4-ой седмицы.

Стихиры.

δ'. Ὡς γενναῖον· Τῆς νηστείας τὸ σταδίον, εὐθυπόνως ἀνύοντες.
Ὁ σταυρὸς ὁ πανσέβαστος, ὁ τοῦ κόσμου τὰ πέρατα.
Ἐκκλησίᾳς ἐδραΐωμα (см. 3 хвалит. воскр.).
Τὸν σταυρόν σου τὸν τίμιον, προσκυνοῦντες.

Син. 735.

β'. Ὅτε ἐκ τοῦ ξύλου· Μέσον ἐγκρατείας ἀδελφοί.
Δεῦτε διανοίᾳ καθαρᾷ.
Χαίροις ὁ πανάγιος σταυρός.

Син. 742.

ѕ. Прострѣмъ ѿмъ нѣмъ. къ крѣстѣ крѣстѣ.
Ге дрѣво жикотѣ. се дрѣво пѣкѣи.

Орб.

Ѣ. Дѣньскъ. скипетръ цесарѣ некеснааго.
Соф. 84 п 85; типогр. 147 п 148; синод. 319.

Σταδάλννν.

δ'. Ταχὺ προκατάλαβε. Ὡς θεῖον ἠησαύρισμα. ὦ τοῦ Κυρίου σταυρέ.
Син. 733.

α'. Τὸν τάφον σου· Ὁ πάλαι προδευχθεῖς. βασιλεῖ θεῖον ὄπλον.
Син. 733.

Ѧ. Ге прѣлагаеѣмъ жикотворѣи крѣтъ чѣны.
Орб.; Погод. 40.

Ѧ. Срѣдѣ дошедше срѣдѣи нѣ.
Орб.; Погод. 40.

Κανонъ.

δ'. Τριστάτας κραταιούς· Τὸ ξύλον Ἰησοῦ Σωτῆρος. ὡς ζωῆς.
Акростихъ: τὸν σταυρόν προσκυνῶ σου
χριστ(ε) μου.
Аѡнск. 625.

Свѣтильнн.

Τὸ ξύλον τὸ πανάγιον, ὁ σταυρὸς τοῦ Κυρίου.
Аѡнск. 625.
Поста теченне прѣположкыше крѣтонаци.
Орб.; Погод. 40.

Суббота 4-ой седмицы.

Блаженны.

γ'. Ἀθετήσαντα·

Σπεύσωμεν πάντες ἐν κλαυθμῷ.

Лавр. св. Аѳанас. Γ—15; ватоп. 316—950.

Недѣля 4-ая.

Стихиры.

πβ'. Ὅλην ἀποθέμενοι·

Ἐκ τοῦ σωτηρίου σου, νόμου Χριστε ὀλισθήσας.
Τετραυματισμένον με, ὑπὸ ληστῶν ἀσράτων.

И. П. Б. DXX; гртф. Δ. β. IX.

Сьдальны.

πα'. Τὸν συνάναρχον.

Ταῖς πολλαῖς ἁμαρτίαις τραυματισθέντος.

Спн. 736; Порф. 230; И. П. Б. DXIX; Pii II
30; Орб. и Погод. 40.

βαρ'. Ἐπὶ τοῦ ἔρους μεταμορ· Ἐπὶ τὸ πάθος ἐθελοσυίως, ὡς ἐπορεύου.

Гртф. Δ. β. I.

Κανони.

β'. Δεῦτε λαοί·

Δόγε Θεοῦ, τῆς πατρικῆς ὑποστάσεως, τὸ φαινὸν
ἀπαύγασμα.

Ακροστιχῆ: ληστων νοητων Χριστε δουλους
ρως.

Ватик. 771, гртф. Δ. β. XII.

πδ'. Θάλασσαν ἐπηξας.

Νῦν εἰς τὴν ἔξοδον, ψυχῇ μου, τὰ ἔργα σου, ἐτοί-
μαζε.

Гртф. Δ. β. III.

πα'. Ἴππον καὶ ἀναβάτην·

Ἐχων ἁμαρτημάτων πληθὺν ἀμέτρητον.

Гртф. Δ. β. VII.

βαρ'. Τῷ ἐκτινάξαντι Θεῷ·

Τὸν σταυρωθέντα δι' ἡμᾶς, καὶ ἐν τῷ τάφῳ τεθέντα.

Гртф. Δ. β. I.

Κονδαки.

πβ'. Τὴν ὑπὲρ ἡμῶν·

Ὁ μετὰ ληστῶν παγεις ἐν τόπῳ κρανίῳ.

Ἀνήμεσον τῶν ληστῶν ὁ εὐδοκήσας.

И. П. Б. DXIX.

πδ'. Τῷ κλίναντι τῇ καταβάσει τοὺς οὐρανοὺς ²⁰⁾.
 Τῷ τυφλωθέντι.
 Ἐχων ἐν νῷ. πολλά μου θαυμά.
 Γρηγ. Α. β. XII.

Δ. Προσκύτῃ: Крѣта твоєго гї пощеніемъ.
 Възнесеніа на крѣтъ колѣжъ спсе.
 Орб.; Погод. 40.

Свѣтильни:

Γουαίκες· Αἰσταῖς περιπεσόντα με.
 И. Π. Β. DXIX.
 Τοῖς μαθηταῖς· Ἐγὼ ὑπάρχω Κύριε ὁ λησταῖς ψυχοφθόροις.
 Ρii II 30; Орб.; Погод. 40.

Блаженны.

γ'. Τὸν ἀθετήσαντα. Τῷ ἀναστᾶσαι σου Χριστέ.
 Лавр. св. Аѳанас. Γ—15.

Вторникъ 5-ой седмицы.

Самогласенъ.

β'. Ἐγὼ εἰμι Κύριε ὁ ἐμπροσθὼν εἰς τοὺς ληστας.
 Син. 734.

Четвертокъ 5-ой седмицы.

Стихира.

πβ'. Ἀπεγνωσμένη· Ἀνοιξόν μοι ὄραν τῆς μετανοίας.
 Син. 736.

Сѣдальны.

δ'. Τὴν ταπεινὴν μου ψυχὴν.
 Διαπλέων τὸ πέλαγος ²¹⁾.
 Син. 735, 742

πδ'. Ἰδιόμελ· Ἀπειλῆς ἠεὶκίς ²²⁾.

²⁰⁾ Амфилохій, 231.

²¹⁾ См. Октоихъ, среда 4 гл., первый сѣдалень.

²²⁾ См. первую главу.

Λαὸν ἡμαρτηκότα σοι μὴ παρίδῃς.

Син 733.

α'. Τοῦ λίθου·

Ἐγκρατεῖα καὶ πόνοις νεκρωθεῖσα τῷ σώματι.

Синод. 217.

β'. Ὁ ὁψωθεὶς.

Τῇς ἁμαρτίας τὴν ἀχλὺν ἐκφυγοῦσα.

Ὅφιν τὸν πάλαι ἐν Ἐδέμ πτερνίσαντα τὴν Εὐαν.

Синод. 217.

Г. Припѣ:

Исповѣдаѣ ти г҃и кезаконниа моя.

Орб.; Погод. 40.

Κανὼν (препод. Маріи).

πβ'. Ὡς ἐν ἡπαίρῳ·

Τῷ μαχαρίῳ καὶ πρώτῳ καιρῷ.

Синод. 217.

Κονдаκ (ей же).

β'. Ἀνω ζυγῶν·

Δακρύων ῥοαῖς, κηλίδας ἀποσμίξασα.

Τίς ἐξειπεῖν δύνησεται ὅλως τοὺς ἰδρώτας.

Син. 737; ватоп. 315—949; 316—950.

Свѣтилиенъ.

Г҃дскы копнѣ ти с҃їе мон ²³⁾.

Орб.

Суббота 5-ой седмицы.

Сѣдаленъ.

Г. Удѣки:

Габриль сн҃си зовеѣть.

Орб.; Погод. 40.

Тропарь.

Г. Припѣ^А (къ 50-му пс.). Градъ твои к҃ѣ. токож цр҃ковѣць ^{23*)}.

Орб.

Свѣтильны.

Благовѣщенію радѣ к҃їи. дн҃е сн҃съ габриль.

Орб.

Жены:

Еже ѿ к҃ѣка дн҃е таинство разумѣвается.

Погод. 40.

²³⁾ См. въ Погод. тр. № 40 въ недѣлю мясопустную.

^{23*)} А. Дмитриевскій, Описаніе, I, 124.

5-ая недѣля.

Стихиры.

- α'. Ἰδιόμελ· Ἐπέστη ὁ Χριστὸς πειρασθῆναι ὑπὸ τοῦ διαβόλου.
Син. 735; ватоп. 315—949.
Δεῦτε τῶν ψυχῶν ἡμῶν. τὰς κεκρυμμένας κηλίδας.
Ὅλβον ἐπουράνιον. καὶ τοὺς ἀγῆρους στεφάνους.
Ἐν παραβολαῖς ἡμῖν Χριστὸς. βροτοῖς τὸ συμφέρον.
Πорф. 229.
- πδ'. Ἐν Ἑδερ· Ἐν τῇ φλογὶ ἱστάμενος ποτέ.
Τί ἐν φλογὶ ἱστάμενος θρηνηῖς.
Гртф. Δ. β. I.

Съдаленъ.

- πδ'. Ἀνέστης· Ἐν κόλποις Ἀβραάμ καθορῶν.
Гртф. Δ. β. XII.
- κ. Прѣчтом· Ге ѿвѣрзаетъ вѣ чрътогъ чръакы.
Орб.; Погод. 40.

Κανόνι.

- πδ'. Ὑγρὰν· Παρεΐλασμαι πλοῦτῳ τῶν ἡδονῶν. τῶν εὐφρανιμο-
νων.
Лавр. св. Аѳанас. Γ—25.
- πβ'. Ὡς ἐν ἡπείρῳ· Τὸν παρὰ σοί μοι θυθέντα χρόνον ζωῆς.
Πорф. 230.
- πδ'. Ἡ κεκοιμημένη τὴν ἄτομον· Τῷ τοῦ πλουτίου πολῶν προσέρριπται.
И. П. Б. DXIX; гртф. Δ. β. XI; Орб.
- δ'. Θαλάσσης τὸ ἐρυθραῖον· Τὸν ῥύπον τὸν τῶν παισμάτων (св. Марія).
Ватик. 786.

Кондакъ.

- πβ'. Τῷ θρόνῳ· Ὁ κτίστης μου καὶ ποιητής.
Ψυχὴ μου ταπεινή. τί ἀναμένεις.
Гртф. Δ. β. XII.

Свѣтильны.

- Ὁράνόν· Ἐν τῇ φλογὶ τῆς χαρίνου.
Pii II 30.
- „ Ἐν τῇ φλογὶ βασιάνων.
Гртф. Δ. β. XII.

Γραῖς γ' на κελны с'г'г'тн ²⁴).

Орб.; Погод. 40.

Блаженны.

δ'. Διὰ ξύλου·

Ὁ κειρὸς τῶν νηστειῶν.

Ватоп. 316—950.

Среда Ваіѣ.

Κανонъ (успенію св. Лазаря).

δ'. Ὠφθησαν αἱ πηγαί·

Πτέρυξιν ἀρετῶν ἐπαρθέντες, πρὸς τὰ οὐράνια.

Ватоп. 315—949; соф. 84; уставъ патр.
Алексія.

Лазарева сyббoтa.

Стихиры.

β'. Ἰδιόμελον.

Λάζαρε μακάριε. Χριστοῦ φίλε γνήπτε.

Син. 737; гртф. Δ. β. VII; соф. 85.

α'. Χαῖρε Μαρία Θεοτόκε·

Τὸν Λάζαρον ἤγειρας ἐκ τάφου.

Δόξα σοι μόνε εὐεργέτα.

Ὁ θάνατος καταπόθη ἐν θανάτῳ.

Ὡς Μάρθα πιστεύοντες.

Σήμερον ἐν Βηθανίᾳ ἀνακράζει.

„ Τῶν οὐρανίων·

Τὸν ὁδωλὸν τεταρταῖον.

Ὁ ποιητὴς τῶν ἀπάντων·

Ὁ σὺν Πατρὶ καὶ Πνεύματι. Υἱὸς συνάναρχος.

Ватик. 771.

πα'.

Κύριε. ἄσθενοῦντα Λάζαρον σὺκ ἐπεσκέψω.

Гртф. Δ. β. XI.

α'. Τῶν οὐρανίων·

Φώνῃ τὸν Ἀϊδὴν νεκρώσας.

Ἐπὶ τὸν τάφον ἐπέστης τοῦ τεταρταίου.

Ὁ Ἀϊδὴς τότε ἀκούσας. Σῶτερ. φωνοῦντός σου.

Гртф. Δ. β. VII.

Г. Блаженноу и прѣчистоу: Извѣщана члвколюбче, прѣчелакноу
радость.

²⁴) А. П. Керамбѣ, Ἀνάλεκτα, II, 38.

Γλασomη τκomηм exτpωce.

Типогр. 137.

Δ. ΙΑκο πῤροци: Чюдо εογτοукое. како творыць.
Всѣмъ творыць. кз бн.данию.

Типогр. 137; Орб. (среда).

Сьдальны.

β'. "Οτε κατῆλθεῖς "Οτε ἐπέστης ἐν τῷ μηνίματι. τοῦ Ααζάρου.

Син. 735; ватик. 771; Орб.; Погод. 40.

δ'. Ταχὺ προκατάλαβε· Ἡ Μάρθα φιλάνθρωπε, καὶ ἡ Μαρία ποτέ.

Син. 735.

γ'. Θείας πίστεως· Θείῳ σθένει σου τὸν τεταρταῖον.

Син. 735.

α'. Σαρκικῶς τὴν στοργὴν ἐνδεικνύμενος.

Порф. 229.

α'. Τοῦ λίθου σφραγισθέντος. Τοῦ λίθου κυλισθέντος ²⁵).

Ант. 549.

πβ'. Οἰκονομικῶς ἐδάκρυσας τὸν φίλον σου.

Ватик. 771.

Ξ. Кз бн.даниѣ прншедѣ. кз зѣвигнѣти арѣга
своего.

Орб.; Погод. 40.

Κανони (4-пѣснцы).

πδ'. Τὸν προφήτην Ἰωνᾶ· Τῇ φωνῇ σου Ἰησοῦ. διελθὼν τὰ δεσμά.

πβ'. Τοῦ βίου τὴν θάλασσαν· Ψυχὴ μου τοῦς μάρτυρας. καθορῶσα τηλαυγῶ·

Грѣф. Δ. β. XI.

Кондакѣ.

Б. В' мѡлнтѣа: На гроекъ прнде хѣ лаЗаревк ²⁶).

Шафар.; Орб.; Погод. 40.

Свѣтильны.

Ἐν πνεύματι· Τί κλαίετε φιλόθεαι ἀδελφαί.

Порф. 229.

„ Τὸν Δάζарон ἀνέστησας τετραήμερον.

Порф. 230.

²⁵) До-никоновск. изд.

²⁶) Тамъ-же.

Γυναῖκες·	Ἐδάκρυσαι τοῦ φίλου σου. И. П. В. DXX.
Οὐρανόν·	Ὁ τετραήμερον Λόγε. Λάζαρον λόγῳ ἐγείρας ²⁷⁾ . Ватик. 771.
Ἐπεσκέψατο·	Λάζαρον φίλον σου Χριστέ. Pii II 30.
Γυναῖκες·	Τὸν θάνατον προήγγειλας τοῖς μαθηταῖς. Гртф. Δ. β. VII.
Πᾶ ἐκ πασιψ·	ἦνέ χ' ἔρῃαετ' κ' γροβοῦ λαζαρεβοῦ. Орб.

Блаженны.

πδ'.	Μαρίαν μυστικῶς μιμνόμενοι. Син. 755.
α'. Διὰ βρώσεως·	Χαῖρε τέρπου καὶ ὑπόδεξι. Ватоп. 316—950.

Недѣля Ваѣ.

Стихиры.

β'. Χαίρετε προσήται·	ᾠφθης ἐκ παρθένου ἄτρεπτος. Σύμβολον ζωῆς ὑπέδειξας. Ἄνω τῷ Πατρὶ ἀχωρίστως. Νέον οἶκτον νῦν ὑπόδεξαι. Νῦν ἐκ Βηθανίας πρόοδον. Ἄισατε λαοὶ χορεύσατε.
-----------------------	---

Акростихъ: ѡσανна.

	Син. 735.
	Ὁ ἐν οὐρανῷ ἐπὶ θρόνῳ. Ὁ τῆς δόξης βασιλεὺς. Син. 735.
β'. Ἄγγελος μὲν τὸ χαῖρε·	Χθές σε μετὰ κλάδων. Ἐγγίζει ὁ νομφίος Προδοῦναι μελετᾷ σε ²⁸⁾ . Син. 735.
δ'. Ἰδιόμελ·	Ἦλθες πρὸς τὸ ὄρος τῶν ἐλαιῶν. Син. 735.

²⁷⁾ Амфилохiй, 143—вступительная строфа къ Романову кондаку (Krumbacher, Akrostichis, 582).

²⁸⁾ Ἀνάλεκτα, II, 38—39.

- Ποδoбны кѣ *Имя престола*. Ὁ πόλον κτίσας οὐρανόν. ἐν πῶλφ ὄνου.
 Τὸν ἐπὶ θρόνῳ Χερουβὶμ ἀεὶ καθεζόμενον.
 Τὸν τετραήμερον νεκρόν. ἤγειρε Λάζαρον.
 1—2: Ватоп. 315—949; соф. 85 и 96; тип. 147; 1—Орб.; 1—3: ватик. 771 и уставъ патр. Алексія.
- δ'. Ὁ ἐξ οὐφίστου. Ὁ οὐρανός σοι Οἰκτίρμον ἐστι θρόνος.
 Προκαταλύσας τὸ κράτος τοῦ θανάτου.
 Τὴν εὐφημίαν τῶν παιδῶν ²⁹).
 Лавр. св. Аѳанас. Γ—47; 1-2—ватик. 771; 2-3—гртф. Δ. β. I (Л. суббота).
- πβ'. Αἱ ἀγγελικαί. Γονος ἀληθῆς. τοῦ Πατρὸς ὑπάρχων Λόγος.
 Ἵνα προφητῶν, πληρωθῶσιν αἱ προρήσεις.
 Νέος οὐρανός. ἀναδείκνυται ὁ πῶλος.
 Лавр. св. Аѳанас. Γ—47; типогр. 137.
- πδ'. Ὁ ἐν Ἐδέμ. Τὴν κοινὴν ἀνάστασιν πιστοί.
 Τί Ζαχάρια κράζεις τῇ Σιών.
 Ἀγγέλου τέρπου σήμερον Σιών.
 1—Ант. 549; гртф. Δ. β. VIII; 1-3—ватик. 771 и Барб. 339.
- δ'. Ἐρχόμενος Κύριος πρὸς τὸ ἐκούσιον πάθος. καὶ κόσμῳ ποντὶ σωτήριον.
 Ватик. 771.
- и. Приидѣмъ и мы дньскъ. къ покоуемоу нероу-
 санимоу ³⁰).
 Соф. 85.
- з. Ὁ ᾠζυκъ цркки вѣа. нже съ сконимъ мѣ-
 жемъ ³¹).
 Орб.
- ѕ. Теке ѿрю скезначална сѣа.
 Соф. 110.
- Инаком.*
- δ'. Πρὸς τὸ πάθος σπεύδων. πολυέλεε.
 Ватик. 771; Орб.

²⁹) Эти 3 стихиры и слѣдующія 6 см. въ до-никоновскихъ цвѣтныхъ тріодахъ.

³⁰) Ἀνάλεκτα, 15.

³¹) Вариантъ *ibid.*, 28.

Тропарь при раздаваніи вайй.

βαρ'.

Κλάδους δικαιοσύνης ἀντὶ λαβόντες.
Γρτφ. Δ. β. VIII.

Свѣтильни.

Ἐν πνεύματι·

Τὸ πάθος τὸ ἐκούσιον, προμηνεύων.
Πορφ. 230.

Ὁ οὐρανόν·

Χαῖρε Σιών ὁ Θεός σου.
Βатик. 771.

Τοῖς μαθηταῖς·

Τῶν ἀρετῶν συμπλέξαντες, τὰ βαῖα καὶ βίον.
Βатик. 771.

Γυναῖκες.

Ἐν οὐρανῷ θρόνος σου.
Pii II 30.

Ἐπεσκέψατο.

Ὡς παῖδες καὶ ἡμεῖς σήμερον.
Γρτφ. Δ. β. VIII; типогр. 138.

Ἐπεφάνη.

Ἰπαντήσωμεν φαιδρῶς.
Барб. 484; Орб.

Грѣѣте притѣѣмѣ кѣри. еѣѣтми днѣ.
Прѣ тѣо нѣрлнме идеть кѣекѣ крѣтѣкѣ.
Шафар. 2 Орб.

Ποσѣтнѣ:

днѣ прѣде хъ кѣ нѣрмѣ.
Соф. 110.

Блаженны.

πδ'. Μυήσθητι·

Χαίρετε λαοὶ σκιρτήσατε τὰ ἔθνη ^{31*)}.
Син. 735.

Великій понедѣльникъ.

Στιχηры.

β'. Τὰς ἀνομίᾱς μου πάριβε.

Τῇ εὐσπλαγχνίᾳ σου, οἷκτιρον Κύριε.
Τὴν ὑψηλόφρονσ, γνώμην ἀπέλασον.
Πρὸς τὸ ἐκούσιον πάθος σου Κύριε ^{32*)}.
Син. 735.

δ'. Τοῦ κρύφαντος.

Τοῦ μυλῶνος πειράτω σε, ἡ παραβολή.
Ἀποβαλοῦ τὸ ῥάθυμον, καὶ μὴ ὑπνώσῃς.

^{31*)} Ibid., 23.

^{32*)} Ibid., 39.

Τὰς δέκα παρθενούσας, οὐκ ὁμόφρονας.

Τὰς πέντε ἡμῶν αἰσιθήσεις.

1-3—син. 735; 1-4—ватик. 771 (в. втор-
никъ).

α'. Νεφέλῃν σέ φωτός.

Χριστόν τὸν λυτρωτήν, ὡς ἀπὸ Βηθανίας.

Син. 735.

πα'. Σήμερον ὁ Ἰούδας.

Πρὸς ἐκούσιον πάθος, δι' εὐσπλαγχίαν.

Οὐδαμῶς συνιέντες, τοῦ μυστηρίου.

Προμηγύων τὸ πάθος, δι' οὗ ἀπάθειαν.

Син. 735.

πδ'. Ὡ τοῦ παραδόξου θαύματος· Ὡ τ. π. θ. ὁ μέλλων κρίναι τὴν γῆν.

Ὡ τ. π. θ. ὁ τῆς ζωῆς ἀρχηγός³³).

Ὡ τ. π. θ. ὁ τοῦ Ἀδάμ ποιητής.

Син. 742.

δ'. Ἐδωκας σημείωσιν·

Πάθος πρὸς ἐκούσιον.

Ψυχὴ μου τὸ τάλαντον.

Ἔρχεται ὁ Κύριος, ὁ μηδαμῶς χωριζόμενος³⁴).

Син. 742; ватоп. 315—950; гртф. Δ. β. VII.

Подобны къ Достигшие върнѣи: Φθάσαντες πιστοὶ, τὸ ἐκούσιον πάθος.

Φθάσαντες πιστοὶ, τὰ ζωήρρῳτα πάθη.

Ватоп. 315—949; Барб. 339.

„ къ Ἡ ἐξ ἐθνῶν·

Σονάχθητι πονηρὰ συναγωγὴ.

Τὰ νήπια νῦν ἐπέγνωσαν Χριστόν.

Ἡ τῶν πιστῶν σωτηρία καὶ ἐλπίς.

Ватик. 771; 1—Шафар. и Орб. (недѣля
Вайѣ).

Πρὸ ἐξ ἡμερῶν... ἀπέστειλε δύο, ἐκ τῶν μαθητῶν³⁵)

Ἀναστήσας τὸν Λάζαρον, χαιροποιήσας.

Τι ἀπεδοκιμάσατε τὸν λίθον³⁶).

Ватик. 771.

πδ'. Δεῦτε ἀπὸ θεάς·

Πάντως, ἐμνήσθης ψυχὴ μου, τὴν ξηρανθεῖσαν.

Ὅρα, τῶν παθῶν τὸν χειμῶνα.

Δεῦρο, ὦ ψυχὴ μου καὶ ἰδέ.

Δεῦρο, ἅπερ ἔχεις ψυχὴ μου.

Ватик. 771; 1-3—типогр. 137.

πδ'.

Ἡ τῆς σοκῆς ἀφορία, εἰκόνα φέρει.

Ватик. 771.

³³) Ibid., 47.

³⁴) 1 и 3 Ibid.

³⁵) Варіантъ къ аналогичному самогласну недѣли Вайѣ.

³⁶) Последняя хвалитная воскресная стихира 7 гл. въ Октоихѣ.

Κόριε. ὁ λαὸς δὲν ἐξήγαγες ἐξ Αἰγύπτου.

Τὴν τυραννίδα τῶν γεωργῶν.

Гртф. Δ. β. IV.

3.

Χρῖστα εἰρετῆσιε κ' ἔρῃνι (37).

Соф. 96; типогр. 147 и уставъ патріарха
Алексія.

Тροпарι (ἐξεγερτικά).

Ὁ ἀπαθὴς τῇ θεότητι ὑπὲρ ἡμῶν δέ τὰ πάθη.

Ватик. 771; Барб. 339; ватоп. 315—949
(первый сѣдалень 37*).

δ'.

Καιρὸς ἐπέστη εὐωχίας.

Ватик. 771.

Сѣдальны.

πβ'.

Προσαγομένη ψυχὴ μου.

πα'.

Πάντες ἀγρυπνήσωμεν καὶ Χριστῷ 37**).

Ватоп. 315—949.

ε. Пδ:

Υποτοκισα жидовьскаа сз съѣтники своѣа .

Орб.; Погод. 40.

λ.

Смыслѣно оуподобимъсѣмъ носифоки.

Соф. 110.

Кондакъ.

α'. Ὁ μήτραν παρθενικήν

Τὰ πάθη τὰ μυστικά. τοὺς ὑμνοῦντας 38).

Ἀπεριγράπτῳ θεύτητι. ὁ ἀχώρητος.

Барб. 484.

Свѣтильны.

πβ'.

Εἰ καὶ ἡκολούθησα τῷ ἀπατῶντί με ἐχθρῷ.

Ватик. 771; Ρii II 30 и Барб. 484 (среда).

Ἐμὲ τὸν ἐν πελάγει.

Гртф. Δ. β. IV; ватик. 771 (среда).

Ἐπεσκέφατο

Τοῦ παγκαλοῦ Ἰωσήφ τὴν προᾶν.

Ватоп. 316—950.

37) Ἀνάλεκτα, 29: 2-й подобень къ Сонмице лукавая.

37*) А. Дмитріевскій, Описаніе, I, 127.

37***) Октоихъ, сѣдал. понед. 5 гл.

38) Ἀνάλεκτα, 35.

Велиκίη вторникъ.

Стихиры.

- δ'. Ποῦ εἰσὶν αἱ σφραγίδες. Παρέστη τοῦ Χριστοῦ παθήματα.
 Προλέγει ὁ Δεσπότης τὰ μέλλοντα.
 Ἰούδας προδότης καὶ δόλιος, ὑφαίνει.
 Снн. 735; 1-2—ватоп. 315—949.
- α'. Ἰδιόμελον· Ὡ πῶς αἱ κόρη παρθέναν ἀσκήσασαι.
 Снн. 735.
- πα'. „ Κύριε ἐν τῇ ἀψευδεῖ σου ἐπαγγελείᾳ
 Снн. 735.
- Подобны къ *Се тебѣ*: Ἀνδρείαν ἀνάλαβε, ἐν ποικίλοις πειρασμοῖς.
 Ὅταν εἰσέρχεται ὁ Κύριος τῆς δόξης.
 Ватик. 771; 2 гртф. Δ. β. IV.
- α'. Ἐξεγείρου καὶ νῆφε ἐν ἐλέφ. κόσμησον.
 β'. Τοῖς δεξιοῖς με προβάτοις ³⁹⁾.
 Гртф, Δ. β. I.
- πδ'. Ἐπιθυμίαις σωματικαῖς συμπλεκόμενος.
 Гртф. Δ. β. IV.
- πα'. Ὅσιε πάτερ. Τὴν φοβεράν σου οὐρανόθεν ἔλευσιν.
 Ἥγγικεν ὄντως, τοῦ ἀχράντου πάθους σου.
 Ῥώμη σου Λόγε, δεῖξον.
 Σὺ ὡς ὑπάρχων.
 1—3—гртф. Δ. β. VII; 2, 4—ватоп. 316—950.

Съдальны.

- πβ'. Ὅτε θρόνοι εἰς κρίσιν (см. недѣлю мясо-пустную).
 Τῶν φρονίμων παρθένων τὸ ἄπνον ⁴⁰⁾.
 Ватоп. 315—949; 2—ватик. 771.
- β'. Ἰδιόμελον. Τίς μὴ ἀκρούσει τὸν Ἰούδαν.
 Ватоп. 315—949; Орб. и уставъ патр. Алек-
 сія (четвергъ и пятъкъ).
- πβ'. Μόνον ἐπάγγ· Φθόνφ ἐβραῖοι ἐπείγονται.
 Вагоп. 315—949; Шафар; Орб.
- πα'. Τὸν συνάναρχον· Συντελείας τὸν χρόνον σήμερον φαίνων ⁴¹⁾.

³⁹⁾ Ibid., 58. подобень къ *Душевною лѣнностію*.

⁴⁰⁾ Слав. октоихъ, 2-ой сѣдалень понедѣльника 6 гл.

⁴¹⁾ Ἀνάλεκτα, 52.

πβ'. Τὴν ὑπὲρ ἡμῶν

Τὴν ἐξ οὐρανοῦ φοικῶδη ἐπιδημίαν ⁴²⁾.

Ант. 549.

γ'. Εὐφραίνεσθω

Τῶν ἀνόντων συμβούλιον. σὲ τὸν μεγάλης βουλῆς
ἄγγελον.

Ватик. 771.

β'.

Ὅτε ἄνομος ἐκ τῶν κρατούντων παραβλέπεται.

Ватик. 771.

Α'. Янкоу аг҃лазкоу. Стр҃астн ч҃естнѣх днѣ ⁴³⁾.

Шафар.; Орб.

Кондаки.

δ'. Ἐπεφάνης·

Τὰς λαμπάδας ἄψαντες φαιδρῶς ἐλαίῳ.

„ Ὁ ὑψωθεὶς·

Ἐν τῇ δευτέρᾳ σου Χριστὲ παρουσίᾳ.
Φρονίμους μίμῃσαι ψυχὴ παρθένους ⁴⁴⁾.

1—Pii II 30; 2—Барб. 339 и гртф. Δ. β. VII;

3—Pii II 31.

Свѣтильны.

Οὐρανόν.

Τὰ σπλάγγνα τῶν οἰκτιρῶν σου.

Ватоп. 316—950.

Πατρὶς χεῖρ жєнѣ дѣлѣмѣ ѡбразѣ.

Орб.

Великая среда.

Стихиры.

βαρ'. Σήμερον γρηγορεῖ·

Σήμερον. τὸ κατὰ τοῦ Κυρίου. πικρὸν συνήχθη
συνέδριον.

Σήμερον. τὸ ἀτίμητον μύρον. ὑπὸ τῆς πόρνῃς
μορίζεται.

Σήμερον. πορευθεῖς ὁ Ἰούδας.

Син. 735; гртф. Δ. β. I; 1—2 ватоп. 315—949.

β'. Φέροντες παρόντα·

Σήμερον μυστηρίου ἡμέρα.

Ватоп. 315—949.

β'.

Σοὶ τῷ μύρῳ. τὸ μύρον προσήγαγεν ἡ πόρνη.

Син. 735; соф. 85; Орб.

⁴²⁾ До никоновск. изд.

⁴³⁾ Ἀνάλεκτα, 33.

⁴⁴⁾ Начальные строфы к Романову кондаку о 10 дѣвахъ, см. Pitra, *Analecta*, 77.

- πβ'. "Ολην ἀποθέμενοι· Συνέδριον ἄνομον ἐν τῇ αὐτῇ Καϊάφα.
Ἦ πόρνη τὸ μύρον σοι τὸ πολυτίμητον.
Ὁ κρίνων τὰ σύμπαντα ⁴⁵⁾.
Син. 742; Γρτφ. Δ. β. IX.
- „ Τριήμερος ἀνέστης· Βουλεύεται αἰσίαν βουλὴν.
Τιμήματος ὀλίγου.
Τὸ μύρον ἐκκενοῦσα ⁴⁶⁾.
Ватоп. 316—950.
- βвр'. "Ἐνίψε τοὺς πόδας σου Σῶτερ. ὁ Ἀβραάμ.
Πόθῳ σοι προσήρχετο Χριστέ. ἡ πόρνη.
Ἦλειψε τὴν κώμην σου Σωτήρ.
Ватик. 771.
- πβ'. Ἀντὶ ἀγαθῶν· Ἀντὶ τῶν πολλῶν ὧν ἐποίησες Χριστέ.
Ватик. 771.
- β'. "Οτε ἡ ἀμαρτωλὸς· "Οτε ἡ πόρνη, σου δάκρυσι Χριστέ.
"Οτε ὁ Σίμων, ὡς ἓνα σε Χριστέ.
Ватик. 771.
- πβ'. Ἦ ἐσκοτισμένη· Ἦ ποτὲ σκιρτῶσα τῇ ἀμαρτίᾳ.
Ἦ ἀναισχυντῶσα πρὶν τοῖς ἀτάκτοις.
Ἦ καθελκομένη εἰς τῶν αἱμάτων ⁴⁷⁾.
Ватик. 771.
- β'. Ὁ φοριταῖος, ὑπεδέξατο Χριστόν.
Τοῖς Ἰουδαίοις, τοῦ ἀτιμῆτου τὴν τιμὴν.
Διὰ τοῦ μύρου, ἐξιλεώσασθαι Θεόν.
Ἦ ποτὲ μεταώροις ὀφθαλμοῖς.
Ватик. 771.
- α'. "Ω τῆς Ἰούδα ἀθλιότητος· "Ω τῆς Ἰούδα δυστηνεύσεως, ὁ ἀπολαύσας τερπνῶς.
"Ω τῆς Ἰούδα δυστηνεύσεως, ὡς ὠνουμένου φητίν.
"Ω τῆς Ἰούδα δυστάσεως, ὁ ἀπολαύει τερπνῶς.
1—2—Γρτφ. Δ. β. VIII; 1—3—Γρτφ. Δ. β. I.
- πβ'. Ἦ πόρνη κενώσασα, μύρου ἀλλάβαστρον.
Γρτφ. Δ. β. VII.
- Ξ. Помрачена прѣгрѣшеніемъ, къ свѣтоу те-
чеѣ ⁴⁸⁾.
- „ Ουνε τῇ κη κωλο юдо.
Орб.

⁴⁵⁾ Ἀνάλεκτα, 80, 81 π 97.

⁴⁶⁾ Ibid., 79.

⁴⁷⁾ Ibid., 73 (2 π 3).

⁴⁸⁾ Ibid., 77.

Τροπαῖον (ἐξεγερευτικά).

πδ'.

Ὡς ἡ πόρνη προσπίπτω σοι ⁴⁹⁾.

Ватик. 771; Pii II 30.

Ἐν τῇ αὐτῇ Καϊάφα συνήχθη σήμερον ⁵⁰⁾.

Ватик. 771.

Сѣдальны.

πβ'. Κύριε ἐλέησον ἡμᾶς·

Σήμερον βουλεύεται Χριστόν.

Ватоп. 315—949.

Ἀνόμων συνέδριον, κατὰ σοῦ συνήχθη σήμερον.

Ἡ μὲν γυνὴ σπουδάζει μυρίσαι σε.

Ватик. 771.

α'.

Ἡ πόρνη ὅτε τὴν μορφὴν ἐκαλλωπίζετο.

Ватик. 771.

δ'. Κατεπλάγη Ἰωσήφ·

Βουλευτήριον Σωτήρ παρανομίας κατὰ σοῦ ⁵¹⁾.

Pii II 30.

Кондакѣ.

πδ'. Ὡς ἀπαρχάς·

Αὐτός μόνος·

Ὡς τὰ τῆς πόρνης δάκρυα.

Ἀρχὴν μετανοίας ποιήσασα ⁵²⁾.

Барб. 484.

Свѣтильны.

Въ мира мѣсто приношѣ ти слезы.

Шафар.; Орб.

Лжакѣе скорнѣе. лжакана скрѣжѣтъ.

Орб.; Соф. 110.

Великій четвертокъ.

Стихиры.

γ'. Ἐστησαν·

Σήμερον ὁ Ἰούδας εἶς τῶν δώδεκα.

Σήμερον διηθήχην διατίθεται. ὁ Χριστός.

⁴⁹⁾ Октоихъ, 2-ой сѣдалень понедѣльника 8 гл.

⁵⁰⁾ Ἀνάλεκτα, 72.

⁵¹⁾ Ἀνάλεκτα, 68.

⁵²⁾ Krumbacher, D. Akrostichis, 615; Амфилохій 145.

- Σήμερον βάλλει ὕδωρ εἰς νιπτῆρα.
Син. 735; ватоп. 315—949; гртф. Δ. β. VII.
Νιπτῆρις τοῦ θείου σου. Σωτήρ.
Ἰσχύει θεότητος. τὸ φῶς. ὁ ἀναβαλλόμενος.
Πανσόφω βουλήματι. χειρὶ. θεϊκῇ τὴν ἄβυσσον.
Τὴν τὴν ἐξαπόστειλον. φρικτὴν. χεῖρα.
Ἠγιάσται σήμερον. ὁρῶν. οὐρανός σε ἄνωθεν.
Ῥωνῶν ζιλιάνθρωπε. ἡμῶν πτέρναν τὴν ἐγκάρ-
διον ⁵³⁾).
- Акростиχъ: νιπτηρ.
Син. 735.
β'. "Οτε. ἐκ τοῦ ξύλου· Δεῖπνον, πρὸς τὸ Πάσχα μυστικόν.
Πόδας ἀποπλύνει μαθητῶν.
Δεῦτε προκαθάραντες πιστοί.
Εἴδα λεοντήνῃς ἐν χρεσλῇ προποιασας ἡ ⁵⁴⁾ Χεῖ.
Εἴδα βενηνῇς ἐλακηνῇ. ἡ βῆτῃς ἡ παρχῇ.
1—3—син. 735; гртф. Δ. β. VIII; 1, 4, 5—
соф. 110.
πδ'. "Ω τοῦ παραδόξου. Τάξεις ἀγγέλων ἐξίσταντο.
Ἦδη ὡς θρόμβοι ἐξ αἵματος.
Ἔστης Χριστέ μου ὡς πρόβατον.
Син. 735.
" Ἰδιόμελον· Ἡ τοῦ Δεσπότου μακροθυμία. τὴν ἄπληστον.
Син. 735; ватик. 771; соф. 110.
πδ'. "Ολγὴν ἀποθέμενοι· Σοφίας ἡ ἄβυσσος. τὸ τῆς ἀφέσεως ρεῖθρον.
Φιλεῖς με τὸν Κύριον.
Διαθήκη τῇς ⁵⁵⁾).
- Син. 742; гртф. Δ. β. VII.
δ'. Διὰ ξύλου ὁ Ἀδάμ· Οἱ ἀγνώμονες Χριστῷ. τῷ θεραπευτῇ κατεχθραί-
νονται.
Πρηγορεῖ ὁ μαθητῆς. ἐπὶ τὸ προδοῦναι.
Πῶς ταλαίπωρε τὸν νοῦν.
Τί σοι χρεῖα τὴν τιμὴν.
Ὁ τοὺς πόδας τῶν σοφῶν.
Ἐν τῷ δεῖπνῳ σου Χριστέ. τῷ μυστικῷ.
Ватик. 771.
βαρ'. Ἰνα τι ἐξοράξαν. εἶπεν καὶ λαοί.

⁵³⁾ Ibid. 98—99 и 114—115.

⁵⁴⁾ Ibid., 115.

⁵⁵⁾ Ibid. 96—97.

- Μέγα θαῦμα. ὁ ἄρτος ἐκ τῶν οὐρανῶν.
 *Ἐλεγεν ὁ Σωτὴρ τοῖς μαθηταῖς.
 *Ἐπὶ τὴν ὥραν τῆς προσευχῆς.
 Ватик. 771.
- πβ'. Ὑπερέβη τὴν μάνδραν. τῶν ἐνδεκα προβάτων.
 *Ἐφθασε λοιπὸν τοῦ πρυφῆτου Δαβίδ.
 Ватик. 771; 1 Барб. 339.
- πδ'. Γρηγορεῖτε καὶ προσεύχεσθε. εἶπεν ὁ Χριστός.
 Ватик. 771.
- πα'. Κύριε καθὼς εἶπεν. Ζαχάριας.
 *Ἰούδα οὐκ ἦν μαθητῆς.
 Περὶ Ἰούδα τοῦ προδότου Κύριος.
 *Ὁ Ἰούδα τί σοι ὄφελος.
- πβ'. Δέγε Ἰούδα ἀνόμιε καὶ προδότα.
 γ'. Ὁ Ἰούδας συνεφώνησέ σε Κύριε.
 Ватик. 771; 1—2 Pii II 31; 4—гртф. Δ. β. Γ (γ').
- πβ'. Εἶπέ μοι ὦ Ἰούδα, ἀνόμιε καὶ προδότα.
 Δέγε μοι ὦ Ἰούδα, ἀνόμιε καὶ τριτάλλιε.
 Гртф. Δ. β. VIII.
- β'. Κύριε ἐπιούσῃ ἐσπέρα. εἰς σωτηρίαν ἡμετέραν.
 Ὁ ποιητῆς τῶν οὐρανῶν. καὶ τὸν ἀνθρώπον πλάσας.
 Гртф. Δ. β. I.
- γ'. *Ὁ Ἰούδα τί σοι—см. выше.
 *Ἐρχεται ὁ ἐν οὐρανοῖς ἀκατάληπτος.
 *Ἐστηλίτευσάν σου τὴν φιλάργυρον γνώμην.
 Гртф. Δ. β. I.
- πβ'. *Ὁλην ἀποθέμενοι. Συνέδριον ἄναμον ἐν τῇ αὐτῇ Καίᾳφα.
 Ἡ πόρνη τό μύρον σοι τὸ πολυτίμητον φέρει.
 Ὁ κρίνων σύμπαντα ἐπὶ κριτήριον ἔρχεται ⁵⁶⁾.
 Син. 742; гртф. Δ. β. IX.
- ξ. Ο ΚΕΛΙΚΟΜΥ ΚΕЗАКОННЫЙ СКОРЗ. ЦРМ ТВАРН.
 Соф. 110.
 Тропарь (ἐξεγερτικά).
 Τῇ προσβείᾳ τῆς Θεοτόκου.
- δ'. Σήμερον ὁ βασιλεὺς τῆς ζωῆς. ἰουδαίους παραδί-
 δοται.
 Ватик. 771; 2 гртф. Δ. β. I, Барб. 484 и Орб.; типогр. 138 ⁵⁷⁾.

⁵⁶⁾ *Ανάλεκτα, 80—81, 97.

⁵⁷⁾ Въ Орбельской тріоди этотъ тропарь поставленъ припѣвомъ къ 50-му псалму на утрени, а въ типографской № 138 на особомъ чинѣ часовъ в. четвертка. А. Дмитриевскій, Описание I, 129.

г. Припѣт: Κρασοῦτ'κ: Πρѣдание юдоβο κ'τρην.

Орб.; типогр. 137⁵⁸⁾.

Συδальны.

- γ'. Συνεσθίων τὸ πάσχα τοῖς μαθηταῖς. τὸ κρυπτόμενον πάθος.
- δ'. Ὁ ὑφωθείς· Ἐπὶ σταυροῦ ἀνυψωθείς ἐλεῆμεν.
Син. 735.
- πδ'. Ἀνέστης ἐκ νεκρῶν· Ἐξέστη ὁ οὐρανός, ὁρῶν σε κρινόμενον.
Ватоп. 315—949; Орб.
- β'. Τὸν ζωοποιὸν σταυρόν· Τὸν θεουργικὸν καιρὸν τῆς συνδειπνήσεως.
- πβ'. Κύριε ἐλέησον· Σήμερον ἐλήλυθε Χριστός. πρὸς τὸ πάθος.
Ватоп. 315—949.
- πδ'. Τὴν σοφίαν· Ὁ παράνομος δῆμος, συναθροισθεὶς κατὰ σοῦ.
Гртф. Δ. β. I.
- πα'. Τὸν συνάνταρον· Τὸν προδότην Ἰούδαν. τίς μὴ δακρύσειν.
Барб. 484; гртф. Δ. β. IX; Орб.
- к. (ИПАКОН) К'то ѡ ѡ не плачетъ юды.
Орб.

Кондак.

- δ'. Συνεσθίων. Ἡ σοφία σήμερον ἢ ὑπὲρ λόγον. τὴν φρικώδη τράπεζαν.
Ἐκ τῆς τραπέζης σου Χριστέ. μετέχειν τῶν ψυχῶν⁵⁹⁾.
Син. 735.

Святительны.

- πβ'. Νῦν ἐπαρεδόθη (sic!) ὁ Χριστός.
Ἐπεσκέψατο· Ἡ πονηρὰ συναγωγὴ. τὰ πονηρά.
Ватик. 771; 1—Pii II 30.
- Τὸν οὐρανόν· Σήμερον νίπτει τοὺς πόδας. τῶν μαθητῶν.
Порф. 230.
- ” ИЗКАВИТЕЛХ МЪ И КЪ НА ДРЪКЪКЪ ПРОСТРЪКЪ
РЪЦЪКЪ.
Шафар.; Орб.

⁵⁸⁾ Въ Орбельской тріоди тоже припѣвъ къ 50 пс., въ типографской—просто сѣдалень.

⁵⁹⁾ Амфилохій, 146.

Πορϕτιλζ:

На вечери си хѣ. Ѹченикомѣи глаше.

Ορб.

Ουχαλαεѣтъ маѣ танинѣтѣо.

Соф. 110.

Великій пятокъ.

Стихиры.

- πδ'. Τὴν πρὸς Θεὸν διάστασιν. τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως.
Син. 735; ватик. 771.
- πβ'. Αἱ ἀγγελικαὶ στρατιαὶ συνείχοντο φόβῳ.
Τὸν τῇ χειρὶ. τὴν ζῶην κατέχοντα πάντων.
Ὁ θεῖκῃ δυναστεία ἄγων τὰ πάντα.
Син. 736.
- πδ'. Ἰησοῦς ὁ Ναυῆ. τὸν ἥλιον ἔστησε.
Ватоп. 315—949; Pii II 31.
- πδ'. Ὡ τοῦ φοβεροῦ ὀράματος. τοῦ ξύλου νῦν καθελῶν.
Ὡ τοῦ φ. ὁ. ἐν τάφῳ νεκροειδῶς.
Ὡ τ. φ. ὁ. ο φῶς οἰκῶν θεῖκῳ.
Ὡ τ. φ. ὁ. σταυρομένου Χριστοῦ ἡ γῆ τρομώσασα.
Ὡ τ. φ. ὁ. νεκροειδῶς ἐν σινδόνι.
1—3—Πορφ. 229; 1—ватик. 771 и ватоп. 316—950; 3—5—Гртф. Δ. β. VIII; 1, 6 и 3—Соф. 110.
- πδ'. Τὸν θησαυρὸν τὸν ἄυλον.
Син. 735; ватик. 771.
- πδ'. Ὡ τοῦ παραδόξου.
Ὡ τῆς φοβερᾶς ἐκπληξεως. ὁ τῇ χειρὶ τὸν Ἀδάμ.
Ὡ θαυμαστικῆς ὀράσεως. ὁ ζωγραφήσας.
Ὡ φρικτοφανοῦς θεάματος. ὁ τοῖς ἀγγέλοις φρικτός.
Ватик. 771.
- πδ'. Ὡ κακοὶ γεωργοί. οὐκ αἰδεῖσθε.
Ὅτε ὑψώθης ἐπὶ τοῦ ξύλου.
Ватик. 771; 1—Шафар.
- πβ'. Πλάτφ παρῆναι ἡ ἰδία γυνή.
Гртф. Δ. β. XI; Орб.; Типогр. 137.
- πδ'. Ὡ τοῦ παραδόξου.
Ὡ μακροθυμίας ἄβυσσος. ὃ ἀνοχῆς μεγίστης.
Φρίττει οὐρανός καὶ ἥλιος λαμπηρόνας δύνει.
Ὡ τοῦ φοβεροῦ ὀράματος. σταυρομένου Χριστοῦ.
Ἄννα καὶ Καΐφα πτήξατε.
Гртф. Δ. β. VII; 1—3 Соф. 110.

- β'. Ἦ ἄνομος μήτηρ. ὅτε μετὰ νεκρῶν.
Барб. 484; соф. 85; типогр. 148; уст. патр.
Алексія.
- πα'. Ἦχθης δι' ἡμᾶς. Ἦδη ἐσφραγίσθη ὁ λίθος.
Τάφῳ ἡσφαλίσθη Σωτήρ μου.
Δεῦτε ἐπὶ θέαν γυναικας.
Ватоп. 316—950.
- ἦ.
ῥ. ΖΑΚΥΚΑΕШН ЛН НЗЛЮ КАГОДѢ Н ЧЮДЕСА.
ῥ. ЗМИ ЖЕ ТЫ ИСАИΕ. ЗНАМЕННЕ КЗ ЖЗЫКЪТ.
ГЛАГОЛИ ЖЕ ТЫ ДЫЩЕРЕМЪ СОЛОМОНЕ СИ-
НѢМЪ.
СѢТОУИ МИ НЫНѢ КЗСѢ ТВАРЪ Ω СИΧЪ.
СКОРЕ ОУКО ПРѢОЧЬСЪКЪТЪ ИЖЕ КЗ АДОУ ОУТВРѢ-
ДИТЕ ГЛАСЪ.
ПРИДѢМЪ ЖЕ И МЫ БѢРНИ ИЖЕ КЗ АДОУ
КЗСПОЕМЪ СПРѢОКЪТЪ.
ОУТѢШИСѢ НЫНѢ ИАКО ДА КИДИШИ Ω ДѢО.
Шафар.
- ἦ. ВЗНАЕ НА КРѢТЪ ΧΕ БΕ.
РАСПΩΤΗΣѢ НА КРѢТѢ ΧΕ БΕ. И ΩΚΕΡΖΕ
НАМЪ.
Соф. 110.
- Тропарι.*
- πβ'. Ἐξεγερτικόν. Προσχυνοῦμεν τὴν λόγῃην. τὴν νόησαν 59*).
Γ' ρтф. Δ. β. XI.
- ῥ. ΠРНПѢ (къ 50-му пс.). СВОРЬ СЗВРАСѢ НА ДВОРЬ КАНАФѢ.
Орб.
- ῥ. 6-го часа. НА КРѢТѢ ПРИГВОЗДИСѢ ЛОЗА ИСТИНА.
Орб.
- Съдальны (часовъ).*
- γ'. Σὲ τὸν διὰ φθόνον παραδιδόντα.
Ватик. 771; Орб.
- βαρ'. Ὡ τῆς φοινητῆς τῶν ἰουδαίων παρανομίας.
Ватик. 771; Орб.

59*) А. Дмитриевскій, цит. изд., 129.

- δ'. Τοῦ στρατεύματος παρισταμένου.
Ватик. 771; Орб.
Ω'. На пѣвѣи и кедѣѣ.
Λ'. Вѣздѣиже роуцѣ монѣи.
Τ'. Εἰδα ἐκδραῖνισα. ἀρ' κκο χ'ε' κ'ρ'τα τ'коего.
Орб.

Кондакъ.

- Ξ'. Εἰε ω πασι: Богол'ѣпныѣ и кжыкыѣ страсти т'ворца.
Он пошз е'трашна и грозы исплашнена.
Шафар.

Великая суббота.

Стихиры.

- β'. "Ω τοῦ παραδόξου· Φῶς ἐσπερινόν ἐπέλαμψεν· τοῖς ἐν σκότει πᾶσι.
"Ελαμψεν ἡμῖν ἡ πάμφωτος· καὶ σεπτῇ ἐσπέρα.
"Ιερουσαλὴμ φαιδρύνθητι ⁶⁰⁾.
Син. 735; ватик. 771.
πδ'. "Ελκόμενος ἐπὶ σταυρόν· Ὑπνώσαντα ἐπὶ σταυροῦ τὸν ἄδυτόν σε ἥλιον.
Син. 735.
πα'. Δεῦτε χριστοφόροι λαοί· Δεῦτε· τῶν πιστῶν τὰ πλήθη θεάσασθαι.
Син. 735.
β'. Τρόμφ καθελὼν "Ιωσήφ τὸ σῶμά σου ἀθάνατε.
Син. 735; ватоп. 316—950.
πβ'. "Οψε σαββάτω ἐπὶ τὸ μνήμα ἔδραμον.
Син. 735.
πδ'. "Οντως συνέξευεται τῇ κακίᾳ ἡ ἄνοια.
Син. 735.
" Τό ζωοδόχον σου μνήμα φρουροῦντες παράνομοι ⁶¹⁾.
Син. 735.
βαρ'. Τοῦτο τὸ σάββατον· τὸ σύμβολον τῆς ἐλευθερίας.
Ватик. 771.
? Θεωρήσας "Ιωσήφ νεκρόν.
Σήμερον πεπλήρωται· τοῦ βοῶντος ἡ προφητεία.
Гртф. Δ. β. VIII.

⁶⁰⁾ "Ανάλεκτα, 185—186.

⁶¹⁾ Хвалитн. 8 гласа въ Октоихѣ.

Ѣ. Англьскыѣ прѣдхидѣте: Поклонимъ кѣрѣнии. съ англы
 кѣзѣдѣнѣмъ крѣтомъ.
 Вѣспонимъ кѣрѣнии. клагодѣтъноу пѣ.
 Вѣкѣкѣмъ ми пѣнѣ. исане прѣвѣдѣнѣн.
 Приникѣте же ѣнѣ. кѣ грѣбноу глау-
 кѣноу.
 Оутѣшнѣмъ пѣнѣ.
 Типогр. 137.

Тропарі.

δ'. Ἐπεφάνηδ σήμερον· Ὁ συνέχων ἅπαντα τὴν οἰκουμένην ⁶²⁾.
 Син. 735; Pii II 30; соф. 110.
 „ „ Τοῦ θανάτου λέλυται ἡ δυναστεία.
 Ватоп. 315—949.

Слѣдальны.

β'. Τὴν ἄχραντον· Τὸ σῶμά σου τὸ ἄχραντον.
 Pii II 30.
 „ Μετά τὴν φρικτὴν Δεσπότης ἀνάστασιν.
 Κύριε ὦππερ ἐν τῷ τόκῳ σου.
 Гртф. Δ. β. VIII.
 Канонъ (повечерія).
 πβ'. Κόμῃτι θαλάσσης· Ὁμῆρισόν μοι Λόγε, σταγόνα σοφίας.
 Акростихъ: ο χθες δυνας ηλιος νυν λαμπει
 μεγα.
 Ватоп. 316—950.

Свѣтѣльны.

Ὁς ἄνθρωπος ἀφύπνωσας. καὶ ἐν τάφῳ τεθείς.
 Порф. 229.
 Ὁ τοῦ Θεοῦ Πατρὸς Λόγος.
 Ватик. 771; Барб. 484.
 Ἐπεσκέψατο· Τῶν σὺνβᾶτων ἡ λαμπρὰ ἡμέρα.
 Pii II 30; Барб. 339.
 Нѣо зѣтѣ: Црѣ же дѣнѣмъ. ꙗко мртѣ.
 Орб.; Соф. 110.
 Гѣбѣта еѣа намъ.
 Погод. 40.

⁶²⁾ Ἀνάλεκτα, 164.

Дополненія и поправки.

Къ стр. 30. Терминъ „новое лѣто“ собственно есть астрономическій: онъ означаетъ весеннее равноденствіе, указываемое греческими синаксарями подъ 23 сентября, на которое оно приходилось въ III в. подобно тому, какъ весеннее равноденствіе тогда полагали на 22 марта (Евсевій, Исторія, VII, 32). Литургическое „новое лѣто“ начиналось иногда раньше: въ Евергетидскомъ уставѣ оно указывается на недѣлю послѣ Воздвиженія (А. Дмитриевскій, Описание, I, 282).

Къ стр. 35. Въ патмосскомъ спискѣ устава великой константинопольской церкви на пятокъ 5-ой седмицы положенъ тропарь о землетрясеніи, поющійся по этому уставу, какъ и тропарь понедѣльника Ваий, тоже 16 марта, наканунѣ памяти труса (А. Дмитриевскій, цит. соч., 123).

Къ стр. 58—59. Изъ числа памятниковъ, относящихся къ древне-христіанскому свѣтильничному благодаренію, слѣдуетъ отмѣтить интересный гимнъ А. Пруденція К. († ок. 405 г.) „На возженіе свѣтильника“: онъ, повидимому, имѣетъ нѣкоторое отношеніе и къ пасхальному огню, потому что въ немъ подробно говорится объ исходѣ евреевъ изъ Египта, а также упоминается воскресеніе Христа (см. П. Цвѣтковъ, А. Пруденцій Клементъ, 1890, стр. 55 и 19—26 прилож.). Изъ греческихъ памятниковъ нѣкоторые слѣды великосубботняго обычая—зажигать въ храмѣ свѣтильники послѣ первой париміи сохранилъ уставъ патріарха Алексія: въ великую субботу, говорится тамъ, да вѣзжѣгоуть на початѣхъ вечерниа по пѣти кандиалъ. на полоуکانдиалѣ. въ начаткахъ же. к. чѣ. ѿ пррчѣка и сани. свѣтиса свѣти. да коудоуть всѣ свѣтаты. поникандила же и грѣзніе. и катихоумени развѣт свѣци.

Къ стр. 68. Преосв. Порфирій въ цитованной на стр. V статьѣ приводитъ изъ ватопедскаго стихираря 1299 г. начало

одной пасхальной стихиры, совпадающей съ первой выдержкой аввы Дорофея изъ словъ св. Григорія Богослова: Ἀναστᾶς ἡμεῖς καρποφορήσωμεν (Гр. Кіевск. Д. Ак. 1878, т. II, 278). Авторъ въ указанной рукописи этого пѣснопѣнія не видалъ. Такая стихира есть въ стихирарѣ лавры св. Аѳанасія № Г—12: α'. Ἀναστᾶς ἡμεῖς καρποφορήσωμεν ἐαυτοὺς (соф. №№ 85 и 96)—точная выдержка изъ цит. слова св. Григорія.

Къ стр. 71, примѣч. 45. Остатки древнихъ антифоновъ въ православномъ богослуженіи находятся въ тѣхъ стихахъ основныхъ псалмовъ службъ, которые послѣ этихъ псалмовъ повторяются, напримѣръ, въ первомъ псалмѣ шестопсалмія: *Азъ уснухъ и спяхъ* и проч. Въ древности указанные псалмы не читались, а пѣлись.

Къ стр. 86. Лиоостротонъ „Послѣдованія“ 1122 г.—не евангельскій (Ин. 18, 13), а просто, вѣроятно, выложенная плитами площадь предъ храмомъ св. Софіи (теперь мечеть Эль-Акса): такая площадь существуетъ и доселѣ между нимъ и мечетью Омара.

Къ стр. 101, примѣч. 121. Въ XII гл. соч. De virginitate, б. м., принадлежащаго св. Аѳанасію В., заповѣдуется дѣвственницѣ: ψαλτήριον ἔχει καὶ τοὺς ψαλμοὺς μάνανα.

Къ стр. 148 и 178. Предположеніе о существованіи 5-го комплекта трипѣснцевъ для 40-цы подтверждается. Въ г. Битолѣ (въ Македоніи) въ болгарскомъ торговомъ агентствѣ хранится славянская тріода XII—XIII в., найденная въ одномъ изъ окрестныхъ селеній. Въ ней трипѣснцевъ Θεодора и Ιοσιφα, повидимому, совсѣмъ нѣтъ, а записаны трипѣснцы лишь Климента и другіе—неизвѣстнаго автора, вѣроятно, того же, которому принадлежатъ анонимные трипѣснцы и Шафариковской тріоди (И. Ивановъ, Български старини изъ Македония, София 1908, стр. 87—104: на приложенныхъ двухъ фотографическихъ снимкахъ читаются каноны четвертка 2-ой и пятка 3-ей седмицы). Въ данной рукописи названные трипѣснцы троичновъ не имѣютъ. По гласу (4 и 5) они совпадаютъ съ дополнительными пѣснопѣніями на указанные дни изъ древнихъ славянскихъ тріодей (стр. 174—175).

Къ стр. 175. Понедѣльникъ 4-й седмицы, стихира: **Кто сѣрѣшникъ покажеть.**

Къ стр. 185. Полный славянскій переводъ тропарей Кассіи есть въ тріоди москов. Синод. типогр. б. № 138, Погод. № 40.

Къ стр. 186. У Гавріила монаха Евергетидскій типикъ упо-

минаетъ еще канонъ на повечеріе недѣли Вайи—къ ирмосамъ Космы. См. объ этомъ пѣснописцѣ статью А. И. Пападопуло-Керамевса въ *Byzantin. Zeitschr.* В. XII (1903), 1—2 S. 171: авторъ полагаетъ время жизни Гавріила на к. X в.

Къ стр. 200. Вотъ заглавіе избранныхъ псалмовъ изъ славянскаго устава И. П. Б. (Ф. п. I, № 26) XIV в.: **СѢКЕ ИЗБРАННИ ОУЗ ПАТИРА. ПѢКАЕМІИ ПО ПОЛІЕЛЕН. КЪМѢСТО НА РѢКѢ КАКУЛОНИЦѢ. КЪ ВЕЛИКІЕ ПРАЗДНИКИ И МЧНИКОМЪ. И СТАЕМЪ. И ПРІДѢНЫМЪ.**—Къ числу пѣснописцевъ 3-го періода, извѣстныхъ лишь по имени, слѣдуетъ отнести автора канона св. Маріи египетской при великомъ канонѣ: ватопедская №№ 315—949 и синайская № 737 тріоди называютъ его Аристовуломъ.

Къ стр. 217. Академикъ А. И. Соболевскій обратилъ вниманіе автора еще на одну древнюю славянскую тріодь И. П. Б. изъ собранія кн. А. Б. Лобанова-Ростовскаго—Ф. п. I, № 68 (въ „Отчетѣ“ 1875 г., стр. 50, опредѣлена, какъ рукопись—полууставомъ XIV в.), оказавшуюся сербскою тріодью XIII в., писанной уставомъ и весьма близкой къ Шафариковской тріоди: по составу отъ послѣдней отличается она тѣмъ, что богаче ея пѣснопѣніями страстной седмицы,—въ ней, напримѣръ, есть каноны Іосифа Пѣснописца для первыхъ трехъ дней этой седмицы и т. п., въ переводѣ разница незначительная,—нѣкоторыя пѣснопѣнія, напримѣръ, великій канонъ, въ тріоди № 68 хранятъ болѣе архаическіе варианты, чѣмъ въ Шафариковской, другія же вещи, напримѣръ, стихиры вв. понедѣльника и четвертка—*Господи совершиишиная, Вторую Еву, Іуда беззаконный и Іуда рабъ* въ рукоп. № 68 являются исправленными. Къ сожалѣнію, данная рукопись неполная,—начинается прямо вторникомъ 3-ей седмицы. За то въ ней хорошо сохранилась часть пасхальная и послѣ-пасхальная, гдѣ записаны трипѣснцы св. Іосифа Пѣснописца.—Тріодь В. И. Григоровича вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими его рукописями и бумагами пропала въ то время, какъ бібліотека этого ученаго послѣ его кончины (1876) въ г. Елисаветградѣ оставалась безъ надзора. (См. А. Викторовъ, Собраніе рукописей В. И. Григоровича, 1879, стр. 59).

Къ стр. 218. Какъ любопытную особенность Шафариковской и № 68 тріодей слѣдуетъ отмѣтить то, что переводчикъ въ нихъ старался выдержать въ акаѳистѣ, въ соотвѣтствіе греческому тексту, акростихъ по славянскому алфавиту: для этого онъ передвинулъ строфы между собою, чѣмъ нарушилъ связ-

ность и послѣдовательность раскрытія ихъ содержанія. Затѣмъ, нѣкоторымъ строфамъ, чтобы онѣ начинались съ нужной ему буквы, онъ придѣлалъ отъ себя особыя начала, напримѣръ, 2 строфа (у него 4) начинается **ГѢ ВИДЕЩЕ**, 4 (6)—**БГОЖЕ ѿСѢНИ СНАА** и т. п.

Къ стр. 227. О триязычникахъ часто упоминаетъ древнеславянская служба св. Кириллу. Въ такой же службѣ св. Меѳодію есть фраза, близкая къ одному выраженію нашей стихиры: **СТАДО КАО СѢЕ ХОДЯЩЕ ПО ЗЕМИ СТРАННѢЙ**. Проф. В. И. Григоровичъ отмѣчаетъ, что аналогичная фраза есть также въ житіи св. Климента, епископа болгарскаго [Григоровичъ, Древнесловянскій памятникъ, дополняющій житіе св. Кирилла и Меѳодія, Казань, 1862 (изъ „Учен. Зап. Каз. Универс.“), стр. 5—14, 22]. Кромѣ того, см. о триязычникахъ т. н. паннонское житіе св. Кирилла, гл. XVI, а также извѣстное сказаніе о письменахъ черноризца Храбра.

Слѣдуетъ читать:

26 страница	25 строка	сверху	Βατῶν.
27 "	" "	"	ὄρει.
33 "	42 "	"	Κεραμεύς.
51 "	22 "	"	субботамъ.
77 "	4 "	"	θεοτοκίον.
95 "	27 "	"	одинъ другой.
99 "	8 "	"	Βοθός... Ἐτάζη.
100 "	22 "	"	δεξιότης.
108 "	13 "	"	Κευθμῶνες.
121 "	23 "	"	Ἄισμα.
127 "	1 "	"	ἐνδεχα.
" "	15 "	"	Τῇ τοῦ.
128 "	14 "	"	νομφίος.
" "	19 "	"	τάς.
140 "	28 "	"	δίαυλος.
141 "	2 "	"	ὀρμάς.
" "	9 "	"	Βαπτιστήν ἐν ἐρήμῳ.
142 "	20 "	"	ποιάν.
" "	33 "	"	ἡπείρω.
143 "	13 "	"	Ἰδοὺ.
" "	20 "	"	Ἐκτος.
144 "	15 "	"	πεπλανημένον.
164 "	6 "	"	ἀρθῆς.

Въ нѣкоторыхъ словахъ, напримѣръ—*ληστής*, *ᾄσωμεν* и т. п., пропущена по мѣстамъ подписная *iota*.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе.	I—IX
Глава первая. Планъ Постной тріоди.	3
Глава вторая. Составъ Постной тріоди.	54
Глава третья. Редакціи и славянскіе переводы Постной тріоди.	205
Приложеніе.	245

