ГОДЪ II-Й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Іюль — Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и посылаю вы". Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева". Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по [illegible] моей". Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 2.
1897.

Содержаніе 1-й кн. за Іюль

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Нѣмецкій пасторъ о русскомъ штундизмѣ.** *Н. Л. Вишневскаго.* . . . . . 563—578

II. **Оренбургскіе хлысты.** Изъ залы судебнаго засѣданія. Проф. Казанск. дух. акад. **Н. И. Ивановскаго.** . 578—588

III. Судъ православной Церкви надъ еретиками. . . 588—593

IV. **Архимандритъ о. Павелъ (прусскій) и его противосектантская дѣятельность:** (продолженіе).
II гл. Пребываніе Петра среди ѳедосѣевцевъ Преображенскаго кладбища въ Москвѣ. III Пребываніе о. Павла въ Пруссіи и его дѣятельность въ должности настоятеля прусскаго ѳедосѣевскаго монастыря. **Н. Беренскаго.** . . . 594— 606

V. **Миссіонерскіе запросы и отвѣты.** . . . . . 607—612
а) Какъ поступать священникамъ *при бракосочетаніяхъ* тѣхъ новоприсоединен. изъ раскола и сектантства къ православію лицъ, лѣта коихъ достовѣрно священнику неизвѣстны? б) Какъ понимать прошеніе великой ектеніи о соединеніи святыхъ церквей?

VI. Изъ дневника пастыря—миссіонера. *Березницкаго.* . 612—619

VII. **Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи:**
по поводу пятидесятилѣтія австрійскаго лжесвященства изъ воспоминаній бывшаго лжепопа противообрядника. Роль женщины въ сектантскомъ и раскольничьемъ мірѣ. Полемика по вопросу о публичныхъ собесѣдованіяхъ и о церк.-приходск. школѣ, какъ средствахъ *миссіонерской* борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Къ характеристикѣ современнаго раскола. *Н. Л. Вишневскаго.* . . . . 619— 630

VIII. **Миссіонерство, секты и расколъ.** (Хроника).
Миссіонерская борьба съ сектантствомъ въ херсонской епархіи за истекшій годъ и характеристика религіозно-нравств. его состоянія. Два слова по поводу сообщенія о херсонской штундѣ. Чигиринскіе штундо-анархисты. Разоблаченіе раскольничьей лжи и штундовые соглядатаи у раки св. ѳеодосія Черниговскаго. Новое чудо исцѣленія больнаго и обращеніе сектантовъ—паломниковъ. Симпатичный способъ руководственныхъ сношеній миссіонера съ приходскимъ духовенствомъ. Раскольничій Самарскій логофетъ въ роли лѣниваго наемника. . . . . 631— 649

IX. **Библіографич. отзывы о книгахъ:**
а) *Г. П. Добротина* «Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу». **И. Козицкій.** 650—654
б) *А. Надеждина* «Спиритизмъ предъ судомъ христіанства». П. Козицкій. . . . . 654—656
в) Пр. *М. Разноторскаго* «Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ православной вѣры». *Н. В.* . . . 656—659

X. **Извѣстія и замѣтки.**
а) Знаменательный документъ. . . . . 659—
б) Обслѣдованіе закавказскаго сектантства. . . . 660—

Нѣмецкій пасторъ о русскомъ штундизмѣ.

(„Der stundismus in Russland“. Studie und Erinnerungen von Hermann Dalton. Gütersloh. 1896).

Въ октябрѣ истекшаго года появилась на нѣмецкомъ языкѣ новая книга—«Der stundismus in Russland» (Штундизмъ въ Россіи). Авторъ этой небольшой (въ 59 страницъ) книжки Германъ Дальтонъ—пасторъ лютеранской евангелической церкви, болѣе тридцати лѣтъ прожившій въ Россіи и за это время многое видѣвшій, многое наблюдавшій и изучившій и кой о чемъ изъ видѣннаго даже писавшій. Какъ лицо духовное, онъ, конечно, больше всего интересовался дѣлами и вопросами церковными,—изучалъ исторію и современное положеніе лютеранской церкви въ Россіи, а равно и исторію, внутреннее устройство и современное состояніе православной русской церкви[1]). Но, какъ пасторъ протестантской церкви, онъ при наблюденіи и изученіи современной жизни русской церкви и русскаго общества съ особеннымъ интересомъ останавливалъ свое вниманіе на такихъ явленіяхъ, въ которыхъ чуялъ вѣяніе родного ему протестантскаго духа. Отсюда нашъ штундизмъ и движеніе, возбужденное въ русскомъ обществѣ лордомъ Редстокомъ и Пашковымъ, привлекали преимущественное вниманіе Дальтона. Мало того, въ отношеніи къ этимъ явленіямъ онъ уже не ограничивался ролью простаго наблюдателя, но и самъ принималъ активное участіе въ томъ движеніи, которому, будучи искреннимъ и ревностнымъ протестантомъ, вполнѣ, конечно, сочувствовалъ. 1862 году онъ, еще двадцатилѣтнимъ юношей случайно попадаетъ на собраніе нѣмецкихъ штундистовъ въ Херсонской губерніи, гдѣ видитъ уже и русскихъ крестьянъ, будущихъ первыхъ проповѣдниковъ штундизма. И вотъ, съ тѣхъ поръ онъ всегда принимаетъ близкое участіе во всемъ, что кѣмъ либо предпринималось съ цѣлью насажденія въ русскомъ народѣ протестантскихъ идей. Въ семидесятыхъ годахъ

---

[1]) См. его сочиненія: „Geschichte der reformirten Kirche in Russland“. 1865; „Urkundenbuch der evang.—reform. Kirche in Russland“. 1889; „Die Russische Kirche“, Leipzig. 1892 и др.

мы видимъ его близко стоящимъ къ руководителямъ пашковщины и къ «Обществу поощренія духовно-нравственнаго чтенія». Въ русско-турецкую войну онъ на берегахъ Дуная съ восторгомъ отмѣчаетъ «благотворное» дѣйствіе изданій этого общества на душу простого русскаго солдата. Въ своихъ странствованіяхъ по Кавказу онъ поддерживаетъ и ободряетъ ссыльныхъ сектантовъ. Въ то же время у него широкій кругъ знакомствъ и связей среди вліятельныхъ лицъ Петербурга; въ своей книжкѣ онъ нерѣдко вспоминаетъ объ этихъ связяхъ и довольно прозрачно старается показать читателю, что, благодаря именно своимъ знакомствамъ и вліятельнымъ связямъ, могъ получать такія свѣдѣнія касательно положенія русскихъ сектантовъ, которыхъ инымъ путемъ, пожалуй. и невозможно было бы добыть.

Такимъ образомъ, пасторъ Дальтонъ имѣлъ полную возможность изучить русскій штундизмъ основательно и всесторонне. Поэтому, когда онъ берется писать объ этомъ явленіи, то мы вправѣ требовать и отъ его изслѣдованія основательности и всесторонности. Мало того, отъ автора, прожившаго болѣа тридцати лѣтъ въ Россіи, изучавшаго условія русской жизни, присматривавшагося къ народному характеру и къ проявленіямъ религіозной жизни въ народѣ и въ образованномъ обществѣ,—отъ такого автора мы вправѣ ожидать, что онъ съумѣлъ сколько нибудь постигнуть самый духъ православія и правильно понять ту точку зрѣнія, которой руководится православная Церковь въ своемъ отношеніи къ штундистамъ и подобнымъ имъ сектантамъ. Этимъ мы не хотимъ сказать, что авторъ —протестантъ долженъ самъ оцѣнивать изслѣдуемый имъ штундизмъ съ православной точки зрѣнія: нѣтъ, отъ изслѣдователя претендующаго на серьезность и поставленнаго въ благопріятныя условія требуется быть объективнымъ и безпристрастнымъ. Этой-то объективности въ соединеніи съ основательностью и всесторонностью мы вправѣ требовать и отъ Дальтона, выступившаго предъ нѣмецкими читателями съ своей новой книжкой о русскомъ штундизмѣ. Къ сожалѣнію, ни того, ни другаго мы въ этой книжкѣ не находимъ. Въ ней авторъ выступаетъ не изслѣдователемъ штундизма, а его адвокатомъ. старающимся изобразить своего кліента въ наиболѣе выгодномъ свѣтѣ и пользующимся для этой цѣли чисто адвокатскими пріемами.

Уже въ томъ, что разсказываетъ Дальтонъ о штундизмѣ нѣмецкомъ, отъ котораго получилъ свое начало и русскій штундизмъ, явно сказывается желаніе автора представить это явленіе въ возможно лучшемъ видѣ. Возникновеніе штундизма на нѣмецкой почвѣ въ формѣ извѣстныхъ братствъ «штунде» относится еще къ началу XVIII вѣка и стоитъ въ связи съ усиленіемъ въ эту эпоху мистическаго и піетистическаго настроенія въ германскомъ обществѣ. Въ общинахъ южной Германіи новыя братства скоро пріобрѣли особенно важное значеніе. Они не только не стояли въ оппозиціи къ церкви, въ лонѣ которой возникли и окрѣпли, но напротивъ, служили для самой церкви надежнымъ оплотомъ противъ всякаго рода сектаторскихъ стремленій; члены этихъ братствъ составляли, по выраженію Дальтона, «соль общины». Однако, въ концѣ прошлаго вѣка мирныя отношенія между братствами «штунде» и церковью нарушились вслѣдствіе того, что духъ усилившагося раціонализма началъ проникать и въ самую церковь. «Штунды» не захотѣли принять новой литургіи, новаго исправленнаго молитвенника и рѣшили лучше покинуть отечество, нежели уступить духу времени. Къ этому присоединились еще мистическія чаянія скораго пришествія Мессіи, имѣющаго явиться на дальнемъ востокѣ. И вотъ, братья «штунде» начинаютъ выселяться и направляются на востокъ въ поискахъ новаго мѣстожительства, болѣе спокойнаго и болѣе близкаго къ мѣсту будущаго явленія Спасителя. Въ это то время небольшая колонія выходцевъ изъ Виртемберга, направлявшаяся къ Самарканду, осѣла въ Новороссійской степи, въ предѣлахъ нынѣшней Херсонской губерніи. Въ 1809 г. присоединилась къ нимъ новая партія выходцевъ изъ Пфальца, пришедшая сюда по вызову императора Александра I. Новые поселенцы, соединившись вмѣстѣ съ старыми, основали колоніи: Рорбахъ и Вормсъ. Какъ извѣстно, изъ этихъ то колоній и получилъ свое начало русскій штундизмъ.

На новомъ мѣстѣ, среди раздолья степей, пользуясь полной религіозной свободой и вообще свободой отъ всякихъ постороннихъ вліяній, германскіе выходцы могли устроить свою церковную жизнь вполнѣ по своему вкусу. Условія ихъ новой жизни въ чужой землѣ, среди чужаго народа и притомъ въ рѣдко населенной мѣстности заставляли ихъ тѣснѣе сплотиться вокругъ того, что вынесли они изъ своего отечества и что поддерживало въ нихъ сознаніе связи съ этимъ отечествомъ, — вокругъ церкви, школы и «штунды». И

дѣйствительно, мы видимъ, что братства «штунде» въ новыхъ поселеніяхъ сразу же начали играть весьма видную роль въ церковно-общественной жизни колонистовъ. Первые пасторы этихъ колоній Бонекемперъ и Улингеръ прекрасно поняли важное значеніе этихъ братствъ въ жизни оторванныхъ отъ родной почвы колонистовъ и потому всячески поддерживали ее (стр. 6—8).

Въ 1862 году Дальтонъ, обозрѣвая нѣмецкія колоніи Херсонской губерніи, посѣтилъ между прочимъ Рорбахъ и и Вормсъ. Въ теченіе дня онъ сказалъ три проповѣди, а къ вечеру получилъ приглашеніе посѣтить собраніе «штунде». Такъ какъ до сихъ поръ онъ никогда еще не видѣлъ этихъ собраній, хотя много слышалъ о самомъ братствѣ «штунде», то охотно, конечно, принялъ-приглашеніе. «Собраніе происходило въ школѣ. Небольшая душная комната была биткомъ набита мужчинами и женщинами. Мы тѣсными рядами усѣлись на низкихъ школьныхъ скамьяхъ. Руководитель собранія (Stundenhalter), простой крестьянинъ, почтенный и сѣдовласый старецъ, открылъ вечернее назиданіе. Мы спѣли изъ книги церковныхъ пѣснопѣній; руководитель произнесъ сердечную, свободную молитву и прочиталъ отрывокъ изъ св. Писанія, который и объяснилъ своимъ «штундистамъ», обнаруживъ при этомъ глубокое пониманіе слова Божія. Для меня это объясненіе было особенно дорого и, хотя прошло съ тѣхъ поръ уже много лѣтъ, оно и теперь еще ясно вспоминается мнѣ. Милый, благочестивый старецъ вмѣстѣ съ большинствомъ изъ присутствовавшихъ здѣсь слышали три произнесенныя мною въ теченіе дня проповѣди; и вотъ, то, о чемъ юный еще проповѣдникъ могъ говорить недостаточно понятно для простыхъ людей, онъ теперь воспроизвелъ своей острой памятью простаго крестьянина, облекъ въ свою простую рѣчь и объяснилъ пониманію своихъ братьевъ. Сидя на жесткой школьной скамьѣ, я слушалъ съ напряженнымъ вниманіемъ и полагаю, что въ этотъ незабвенный вечеръ научился кой-чему отъ простаго благочестиваго крестьянина» (стр. 5—6).

Такимъ образомъ, прежде чѣмъ начать рѣчь о русскихъ штундистахъ, Дальтонъ считаетъ нужнымъ изложить сначала ихъ родословную, какъ бы желая напередъ убѣдить читателя, что эти духовныя дѣти «добрыхъ и благочестивыхъ» нѣмецкихъ родителей и сами—не болѣе, какъ только добрые и благочестивые христіане. Конечно, связь русскаго штундизма съ штундизмомъ нѣмецкимъ несомнѣнна и пониманіе послѣдняго много способствуетъ выясненію сущности и характера перваго. Но именно характеристика нѣмец-

каго штундизма, какую даетъ намъ Дальтонъ, если даже смотрѣть на это явленіе съ точки зрѣнія протестантской церкви, не можетъ быть не признана невѣрной и односторонней. Нѣмецкій штундизмъ всегда съ самаго своего возникновенія стоялъ въ оппозиціи къ церкви. Если въ первое время существованія штундизма эта оппозиція не проявлялась особенно рѣзко, то только благодаря отсутствію подходящаго повода. Когда же такой поводъ явился, оппозиція перешла даже въ полное отдѣленіе, повлекшее за собою тѣ самыя выселенія, о которыхъ разсказываетъ авторъ. Въ Россіи, конечно, эта оппозиція еще менѣе могла быть замѣтна, потому, что здѣсь сами штундисты являлись представителями протестантской церкви. Здѣсь и самый характеръ штундистскихъ общинъ потерялъ до нѣкоторой степени свою опредѣленность и ясность. Съ точки зрѣнія протестантской церкви это были общества сектантовъ, отдѣлившихся отъ своей церкви. Сами же штундисты продолжали считать свои общины чисто-протестантскими церковными общинами. Такъ же съ теченіемъ времени привыкли смотрѣть на нихъ и всѣ окружающіе, тѣмъ болѣе, что въ своей жизни и церковномъ устройствѣ они ничѣмъ существеннымъ не отличались отъ настоящихъ лютеранъ. Однако, въ концѣ 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія первоначальный оппозиціонный и сектаторскій характеръ нѣмецкаго штундизма начинаетъ обнаруживаться. Въ это время почти во всѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ юга Россіи начинается сильное религіозное броженіе. Въ Бессарабіи появляется секта назарянъ и начинаетъ съ успѣхомъ распространяться среди херсонскихъ колонистовъ, особенно же въ братствахъ «штунде». Около того же времени возникаетъ секта скакуновъ и въ тѣхъ же братствахъ «штунде» находитъ благодарную почву и для своего распространенія. Пасторы нѣмецкихъ колоній борются съ распространяющимся сектантствомъ, но усилія ихъ не всегда сопровождаются успѣхомъ.

Всѣхъ этихъ обстоятельствъ могъ не знать Дальтонъ въ 1862 году, когда онъ еще былъ «двадцатилѣтнимъ юношей», и потому неудивительно, что тогда и братья «штунде» показались ему такими «милыми», «простыми» и «благочестивыми». Но удивительно то, что и теперь, черезъ тридцать слишкомъ лѣтъ, онъ, заговоривъ о штундизмѣ, обнаруживаетъ то же юношеское невѣдѣніе его истиннаго характера и тѣ же наивные восторги предъ неосмысленнымъ раньше имъ явленіемъ.

Digitized by Google

На томъ самомъ собраніи нѣмецкихъ штундистовъ, которое описываетъ намъ Дальтонъ, ему въ числѣ другихъ присутствовавшихъ указали *и двухъ русскихъ крестьянъ*. Ко времени посѣвовъ и жатвы, замѣчаетъ по этому поводу Дальтонъ, изъ окрестныхъ русскихъ деревень приходитъ не мало крестьянъ наниматься въ работники къ нѣмецкимъ колонистамъ. Даже изъ сосѣдней Кіевской губерніи приходятъ въ колоніи русскіе рабочіе, часто изъ года въ годъ одни и тѣ-же. Во время работъ, продолжающихся недѣли и мѣсяцы, многіе изъ нихъ выучиваются по нѣмецки, нѣкоторые настолько хорошо, что могутъ присутствовать даже на собраніяхъ «штунде». «Тѣ два крестьянина, которыхъ мнѣ указали, были, какъ потомъ я узналъ, изъ сосѣдней русской деревни Основы. Именъ ихъ мнѣ тогда не сказали, да они для меня были и безразличны. Такъ что я не знаю, были-ли эти два бѣдные работника изъ Основы тѣ самые Онищенко и Ратушный, которые уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ *регулярно приходили въ Рорбахъ на полевыя работы, всегда принимали участіе въ собраніяхъ «штунде» и были извѣстны даже въ домѣ пастора». Отъ этихъ-то двухъ рабочихъ и пошелъ русскій штундизмъ* (стр. 8—10).

Не смотря на все свое сочувствіе къ штундизму, Дальтонъ, однако, вполнѣ вѣрно указываетъ тѣ причины и условія, которыя содѣйствовали возникновенію и быстрому распространенію его на русской почвѣ, хотя и не прибавляетъ ничего новаго къ тому, что давно уже извѣстно объ этомъ въ русской литературѣ о штундизмѣ. *Первое мѣсто въ ряду такихъ причинъ онъ отводитъ вліянію нѣмецкихъ колонистовъ на простыхъ русскихъ рабочихъ*. Затѣмъ, въ числѣ другихъ условій онъ указываетъ на экономическую бѣдность и безпомощность русскаго населенія, особенно ярко бросавшіяся въ глаза на ряду съ благосостояніемъ и тѣсной сплоченностью сосѣднихъ нѣмецкихъ колонистовъ; на малочисленность православныхъ храмовъ и невысокій уровень умственнаго и нравственнаго развитія православнаго духовенства; на пробужденіе въ народѣ религіознаго сознанія, распространеніе книгъ св. Писанія, освобожденіе отъ крѣпостной зависимости и др. (стр. 13).

Дѣйствительно, въ то время, къ которому относится возникновеніе русскаго штундизма, пробудившееся сознаніе русскаго народа представляло собою самую удобную почву для посѣва на ней духовныхъ сѣмянъ: но въ этотъ-то важный моментъ сѣятели пшеницы не

Digitized by Google

вышли на работу, и врагъ выслалъ своихъ сѣятелей, которые безпрепятственно засѣяли ее плевелами. Чертами, полными самаго искренняго сочувствія, рисуетъ предъ нами авторъ—протестантъ личность и дѣятельность одного изъ такихъ сѣятелей, — извѣстнаго Джона Мельвиля, который болѣе шестидесяти лѣтъ разносилъ по южной Россіи книги св. Писанія и въ самыхъ глухихъ углахъ посѣвалъ протестантскія идеи. Если-бы кто нибудь могъ, откровенно замѣчаетъ Дальтонъ, внимательно изучить мѣстность первоначальнаго возникновенія русскаго штундизма,—что теперь уже трудно сдѣлать,— тотъ навѣрное нашелъ-бы, *что штундистское движеніе прежде всего возникло именно тамъ, гдѣ Мельвилемъ была уже разработана для него почва* (стр. 14).

Пристрастіе Дальтона къ русскому штундизму особенно ярко сказалось въ томъ, какъ онъ понимаетъ причины отдѣленія штундистовъ отъ православной Церкви. «Первоначально, пишетъ онъ, русскіе штундисты не помышляли объ отдѣленіи отъ своей церкви. У своихъ учителей въ нѣмецкихъ колоніяхъ они видѣли, что «штунда» идетъ рука объ руку съ церковью и даже поддерживается послѣднею, какъ вѣрная ея соработница. Само собой понятно, что и они предполагали жить въ подобномъ-же единеніи съ своею церковью, потому что они только желали изучать слово Божіе и устроять свою жизнь по его указаніямъ. Но читая библію, они на каждомъ шагу убѣждались, что въ дѣлѣ пониманія ея они еще настоящія дѣти, и вотъ они довѣрчиво обращаются къ своимъ священникамъ за разъясненіемъ того или другаго непонятнаго для нихъ мѣста св. Писанія. Но скоро они горько разочаровались! Для священниковъ (den Popen) такія мѣста были еще болѣе непонятны, а можетъ быть и совсѣмъ неизвѣстны; просьба о разъясненіи повергла ихъ въ мучительное смущеніе, и они почувствовали, что эти «насомые», если къ нимъ поближе присмотрѣться, оказываются превосходящими ихъ самихъ въ знаніи Библіи. Въ свою очередь и эти простые крестьяне обратили вниманіе на нѣкоторые высокочтимые обычаи ихъ церкви, для которыхъ они не могли подыскать никакихъ основаній въ словѣ Божіемъ. Такъ, они здѣсь рѣшительно ничего не нашли о почитаніи святыхъ или объ иконопочитаніи, которыми проникнуто все богослуженіе. Священники также были не въ состояніи оправдать такіе обычаи изъ св. Писанія. Къ тому же, благодаря штундистамъ, они вмѣстѣ съ этимъ предписываемымъ

Digitized by Google

церковью почитаніемъ теряли нѣкоторый побочный доходъ, очень важный для нихъ при ихъ скудномъ содержаніи. Горько и обидно также было имъ видѣть, что эти отщепенцы въ ихъ паствѣ не только лучше ихъ самихъ знаютъ Писаніе, но и живутъ сообразнѣе съ требованіями Писанія... Раздѣленіе въ деревнѣ между штундистами и тѣми, которые оставались вѣрны догматамъ церкви, становилось все больше и больше. Возрастающее благосостояніе воздержныхъ и мирныхъ читателей библіи (Bibelleser) возбуждало зависть; ихъ строго-нравственная порядочная жизнь раздражала, какъ постоянно стоящее предъ очами и совѣстью обвиненіе въ собственной безпорядочности. Однако, они еще старались предотвратить разрывъ съ церковью. Правда, они уклонялись отъ богослуженія, которое для нихъ не было по Писанію, очищали (sic!) свои жилища отъ изображеній святыхъ, которыя теперь казались имъ идолами. Но они не желали публично предавать ихъ уничтоженію, потому что власть смотритъ на это, какъ на тяжкое преступленіе, хотя во многихъ мѣстахъ эти «идолы» подбрасывались ночью въ церковный дворъ или приносились къ священнику, и послѣдній самъ не зналъ, что дѣлать съ этими предметами, которыхъ онъ не отваживался предать огню. И вотъ, произошло то, что необходимо должно было произойти въ болѣе или менѣе скоромъ времени—чисто евангелическое движеніе, которому каждая церковь должна бы радоваться, какъ здоровому проявленію жизни ея членовъ, и котораго русская Церковь и ея служители оказались неспособными не только поддержать и направить на законный путь, но даже просто терпѣть въ своей средѣ. Русская церковь отвергла отъ себя своихъ членовъ, изгнала ихъ, какъ Агарь, въ пустыню и даже призвала свѣтскую власть помочь ей въ этомъ дѣлѣ. Такъ возникъ въ наши дни новый расколъ въ братской (?) церкви» (стр. 15—16).

Въ этихъ мысляхъ протестантскаго пастора вполнѣ выразилось его отношеніе къ штундизму и русской церкви. На вопросъ, кто виноватъ въ томъ расколѣ, который породило штундистское движеніе, онъ прямо и не обинуясь отвѣчаетъ: русская церковь и ея служители, которые не сумѣли удержать въ границахъ церковности то «чисто евангелическое движеніе, которому каждая церковь должна бы радоваться, какъ здоровому проявленію жизни ея членовъ». Но что-же должна была сдѣлать русская церковь для предотвращенія этого раскола? На этотъ вопросъ въ книжкѣ Дальтона мы не нахо-

Digitized by Google

димъ такого прямого отвѣта, какъ на первый; однако этотъ отвѣтъ самъ собою очевиденъ даже изъ приведенныхъ выше разсужденій его. Русская церковь, очевидно, должна была отказаться отъ всего того, что не нравилось въ ней штундистамъ: «очистить» храмы и жилища отъ священныхъ изображеній, отказаться отъ почитанія святыхъ, измѣнить «по Писанію» свое богослуженіе, предоставить своимъ членамъ полный произволъ толкованія слова Божія и т. п. Иными словами, православная русская церковь должна была отказаться отъ самой себя, сдѣлаться церковью штундистскою или, лучше сказать, протестантскою. Само собой понятно, что она не могла сдѣлать этого. А если не могла, то, значитъ, и не виновна въ расколѣ. Если-бы штундизмъ дѣйствительно былъ такимъ явленіемъ, какимъ описываетъ Дальтонъ, то церковь русская безъ сомнѣнія радовалась бы ему, какъ всегда радовалась и теперь радуется всякому здоровому и не выходящему изъ границъ церковности проявленію религіозной жизни своихъ пасомыхъ. Если-бы это движеніе не заявило себя сразу-же ничѣмъ другимъ, какъ только стремленіемъ къ изученію слова Божія, Церковь несомнѣнно сумѣла-бы поддержать его и дать ему надлежащее направленіе, Но дѣло въ томъ, что благодаря многимъ неблагопріятнымъ для церкви мѣстнымъ условіямъ, силу которыхъ признаетъ и Дальтонъ, самый зародышъ этого движенія ускользнулъ отъ вниманія православныхъ пастырей и оно (движеніе) подпало вліянію нѣмецкихъ штундистовъ, которые сумѣли воспользоваться случаемъ, чтобы зарождавшемуся «чисто-евангелическому движенію» сразу-же придать чисто-протестантскій характеръ. Поэтому-то штундизмъ въ отношеніи своемъ къ православной Церкви никогда не проявлялся какъ движеніе чисто-евангелическое, но сразу-же предсталъ предъ нею въ штундово-протестантской оппозиціонной окраскѣ. А въ такомъ видѣ это движеніе, конечно, не могло продолжать развиваться въ лонѣ православной Церкви и оно само собой отдѣлилось отъ нея. Слѣдовательно, неправъ авторъ и въ томъ своемъ обвиненіи противъ сестры-церкви (Schwester-kirche,—какая иронія!), будто она отвергла отъ себя штундистовъ и изгнала ихъ, какъ Агарь, въ пустыню. Когда и какъ сдѣлала это русская Церковь? Неужели Дальтону неизвѣстно, что она, напротивъ, всегда призывала и призываетъ штундистовъ къ возвращенію въ ея лоно? И не сами-ли штундисты отвергли ея материнскія попеченія и добровольно удалились въ ту духовную пустыню, въ которой нѣтъ общенія ни

Digitized by Google

съ ангелами, ни съ святыми угодниками Божіими, ни съ живыми членами земной Церкви Христовой? А что будто русская церковь еще призвала и свѣтскую власть для того, чтобы помочь ей въ этомъ дѣлѣ, т. е. помочь оттолкнуть отъ себя штундистовъ, то это опять таки—извращеніе истины и клевета на Церковь. Церковь обращалась и обращается за помощью къ свѣтской власти не затѣмъ, чтобы оттолкнуть отъ себя штундистовъ (да и какую въ этомъ дѣлѣ помощь могла-бы оказать свѣтская власть?), а единственно затѣмъ, чтобы охранить вѣрныхъ своихъ чадъ отъ обольщеній заблудшихъ, желающихъ обманомъ и насильственно увлечь въ ту-же пустыню, въ которую удалились сами, и своихъ отцовъ, братьевъ и сестеръ.

По отдѣленіи отъ Церкви штундистамъ на первыхъ-же порахъ предстояла трудная и сложная задача внутренней организаціи своего религіознаго общества. Съ этой задачей штундизмъ не могъ справиться собственными силами. Отдѣльныя общины еще могли устроить свою церковную жизнь по образцу нѣмцевъ; но сплотить эти отдѣльныя общины въ однородное цѣлое, создать изъ нихъ религіозное общество съ прочной организаціей,—этого сами штундисты не могли сдѣлать. И вотъ, на помощь имъ опять явились нѣмцы, на этотъ разъ въ лицѣ баптистовъ. «Глава нѣмецкихъ баптистовъ» извѣстный Онкенъ явился въ Россію и началъ проповѣдывать баптизмъ сначала въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Отсюда проповѣдь баптизма скоро перешла и въ другія губерніи. Проповѣдники этого ученія явились и къ штундистамъ и здѣсь нашли для своей пропаганды самую воспріимчивую почву. Уже въ 1871 году самъ Ратушный принялъ вторично крещеніе и его примѣру послѣдовали многіе изъ его вѣрныхъ приверженцевъ. Обращеніе штундистовъ въ баптизмъ пошло быстрыми шагами, хотя и произвело въ самомъ штундизмѣ расколъ, раздѣлившій его послѣдователей на старо-штундистовъ и баптистовъ. Нѣмецкіе миссіонеры сумѣли объединить послѣднихъ въ прочно организованное религіозное общество. Изъ того, что писалось въ послѣднее время о нашемъ баптизмѣ даже въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ, мы знаемъ, что баптизмъ потому именно и представляетъ собою опасную силу, что въ немъ религіозное броженіе простыхъ массъ управляется невидимыми руководителями, дѣйствующими по строгому плану и направляющими его къ одной опредѣленной цѣли. Очень недвусмысленно намекаетъ на это и Дальтонъ: «я могъ-бы, говоритъ онъ, назвать по имени городъ и

Digitized by Google

даже русскаго купца, въ домѣ и въ рукахъ котораго сходятся всѣ нити этого церковнаго союза; не дѣлаю этого, чтобы не оказаться предателемъ» (стр. 27).

Вообще авторъ не разъ и, повидимому, не безъ намѣренія даетъ почувствовать читателю, что онъ знаетъ о русскомъ штундизмѣ гораздо больше того, что считаетъ нужнымъ сказать. Такое впечатлѣніе получается особенно при чтеніи тѣхъ страницъ, гдѣ онъ переходитъ къ изображенію тѣхъ «страданій за вѣру», какимъ будтобы подвергаются въ послѣднее время русскіе штундисты со стороны духовнаго и свѣтскаго правительства. Здѣсь Дальтонъ прибѣгаетъ къ тому-же пріему, которымъ всегда пользуются заграничные друзья нашихъ штундистовъ, когда хотятъ подогрѣть симпатіи къ послѣднимъ въ протестантскомъ мірѣ. Имѣя въ запасѣ нѣсколько такихъ фактовъ, гдѣ на штундистовъ дѣйствительно обрушилась вполнѣ заслуженная ими кара закона, онъ разсказываетъ объ этихъ фактахъ въ такомъ видѣ и съ такой миной, будто знаетъ еще множество и другихъ фактовъ такого рода, гдѣ будто-бы штундисты подвергаются преслѣдованіямъ именно за вѣру. На читателя неопытнаго и мало знакомаго съ истиннымъ положеніемъ дѣла такой пріемъ производитъ желаемый эффектъ, оставляя въ немъ убѣжденіе, что русскіе штундисты, дѣйствительно, — ничто иное, какъ мученики за вѣру. Но мы можемъ замѣтить автору слѣдующее. Во-первыхъ, разсказываемые имъ случаи, когда штундисты подвергались карѣ со стороны закона, — не болѣе, какъ только единичные случаи. Ссылаясь на брошюру Годэ (Les persécutions actuelles en Russie. 1896) и на какіе-то имѣющіеся у него самого документы, Дальтонъ утверждаетъ (стр. 52), что за послѣднее время такихъ случаевъ стало уже слишкомъ много. Но какъ-бы они ни были многочисленны, все-же они—только единичные случаи, и потому сколько-бы авторъ ни потратилъ красокъ на изображеніе страданій штундистовъ въ этихъ единичныхъ случаяхъ, онъ никогда не нарисуетъ полной картины современнаго положенія штундистовъ въ русскомъ государствѣ, а дастъ намъ только небольшую часть этой картины. Изъ того, что эта часть рисуется въ мрачныхъ краскахъ, еще нельзя заключать, что и вся картина должна носить на себѣ такой-же мрачный характеръ, какъ нельзя, напримѣръ, по «Запискамъ изъ мертваго дома» составить себѣ представленіе о характерѣ всей вообще русской жизни въ 60-хъ годахъ. Чтобы изучить вполнѣ современное положеніе

Digitized by Google

штундизма, надо изучать его не въ залахъ окружного суда и не архивнымъ только дѣламъ о штундистскихъ п оцессахъ, а на мѣстѣ, въ деревнѣ. И здѣсь мы увидимъ, что штундисты, какъ среди православныхъ, такъ и въ отдѣльныхъ поселеніяхъ,—которые Дальтонъ считаетъ милліонами—живутъ мирно и спокойно подъ охраною тѣхъ же законовъ, подъ которыми живутъ и православные и всѣ прочіе подданные русскаго государства. Очевидно, значитъ, что мрачная картина, которую рисуетъ предъ своими читателями Дальтонъ, невѣрна дѣйствительности, потому, что въ дѣйствительности вся масса штундистовъ пользуется спокойствіемъ и только единицы изъ этой массы подвергаются преслѣдованіямъ по закону о нарушителяхъ закона. Дальтонъ невѣрно представляетъ значеніе и характеръ самихъ этихъ преслѣдованій, изображая ихъ, какъ преслѣдованія за вѣру. Если-бы, проживши свыше тридцати лѣтъ въ Россіи, онъ даже не зналъ, что русскіе законы никого за вѣру (кромѣ изувѣровъ) не преслѣдуютъ, а потому не могутъ и штундистовъ преслѣдовать за вѣру, то въ послѣднемъ ему на примѣрѣ самихъ-же штундистовъ всего легче можно было-бы убѣдиться. Въ самомъ дѣлѣ, разъ законъ однихъ штундистовъ и притомъ большинство, можно даже сказать, всю ихъ массу, оставляетъ въ покоѣ, а подвергаетъ преслѣдованію только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, то, значитъ послѣднія преслѣдуются не за вѣру свою, не за то, что они «любятъ читать слово Божіе и ведутъ хорошую, трезвую жизнь», а за что-то другое. За что-же? За нарушеніе закона: за пропаганду, совращеніе, кощунство надъ предметами православнаго почитанія, за грубое оскорбленіе и словомъ и дѣломъ святыни русскаго народа и правительства. Если-бы православный позволилъ себѣ публичное глумленіе надъ предметами религіознаго почитанія католика, онъ подвергся-бы за это столь-же неумолимой карѣ закона, какъ и штундистъ за оскорбленіе православной святыни. Но никто, конечно, не вывелъ бы отсюда заключенія, что православный пострадалъ за свою вѣру, за то, что онъ православный. А вотъ, когда въ подобномъ положеніи окажется штундистъ, то онъ, по мнѣнію Дальтона, страдаетъ уже не за оскорбленіе чужой религіозной святыни, а за свою вѣру, за любовь къ чтенію (?) слова Божія, за желаніе вести строго-нравственную жизнь и т. д.; онъ—не преступникъ закона, а мученикъ за вѣру.—Даже чувствомъ той чисто-родственной любви, которую ши-

Digitized by Google

таетъ Дальтонъ къ русскому штундизму, нельзя извинить такого явно недобросовѣстнаго отношенія его къ истинѣ.

Такимъ образомъ, новая книжка Дальтона не даетъ своимъ читателямъ ни полной исторіи русскаго штундизма, ни полной, хотя бы даже односторонней картины современнаго его положенія. Правда, авторъ и не имѣлъ въ виду дать въ своей книжкѣ что нибудь подобное. Онъ просто хотѣлъ подѣлиться съ читателями нѣкоторыми личными своими наблюденіями и высказать свой взглядъ на этотъ предметъ. Однако, по этому поводу намъ приходитъ на память, что уже пятнадцать лѣтъ тому назадъ Дальтонъ сдѣлалъ то и другое въ изданной имъ въ 1881 году брошюрѣ «Evangelische strömungen in der Russischen Kirche» (Евангелическія стремленія въ русской церкви) и почти все то, что онъ сообщалъ тогда въ этой брошюрѣ о штундизмѣ и пашковствѣ, онъ теперь повторяетъ, иногда даже буквально и въ новой своей книжкѣ. Спрашивается: для чего же понадобилось ему повторять то, что онъ уже говорилъ 15 лѣтъ тому назадъ? Но если бы изъ новой книжки Дальтона исключить все то, о чемъ онъ гаворилъ въ прежней своей брошюрѣ, то остальное содержаніе книжки представляло бы слишкомъ скудный и малоинтересный матеріалъ, чтобы создать изъ него брошюру съ сенсаціоннымъ заглавіемъ: «Штундизмъ въ Россіи». А между тѣмъ брошюра, очевидно, и разсчитана только на сенсацію и возбужденіе сочувствія къ штундистамъ среди протестантскихъ читателей. Въ этомъ, помимо всего содержанія ея, вездѣ бьющаго на эффектъ, особенно убѣждаютъ насъ послѣднія заключительныя страницы. Изобразивъ «страданія» штундистовъ, Дальтонъ въ заключеніе своей книжки ставитъ вопросъ: «Неужели нѣтъ никакой надежды на смягченіе страданія русскихъ штундистовъ, никакой надежды на улучшеніе ихъ печальной участи?» «Какъ часто, замѣчаетъ онъ, обращаются съ этимъ робкимъ, но настойчивымъ вопросомъ къ тѣмъ, кого считаютъ сколько нибудь освѣдомленными относительно хода дѣлъ въ Россіи. И чѣмъ болѣе такіе люди свѣдущи, тѣмъ охотнѣе уклоняются отъ отвѣта» (стр. 53). Но самъ авторъ, какъ ни свѣдущъ онъ въ вопросахъ, касающихся русскаго штундизма, не устоялъ однако противъ искушенія выступить въ роли пророка и дать отвѣтъ на вопросъ, отъ рѣшенія котораго другіе «свѣдующіе люди» такъ охотно, по его собственнымъ словамъ, уклоняются. Онъ предсказываетъ, что положеніе русскихъ штундистовъ скоро можетъ измѣниться къ

Digitized by Google

лучшему. Въ этомъ убѣждаютъ его нѣкоторые факты, будто бы свидѣтельствующіе о начинающемся измѣненіи религіозной политики русскаго правительства въ сторону бо́льшей вѣротерпимости. Одни изъ такихъ фактовъ онъ и приводитъ, на другіе же, по обыкновенію своему, только дѣлаетъ таинственные намеки, какъ на неподлежащіе опубликованію или недостаточно еще выяснившіеся и опредѣлившіеся. Каковы факты и признаки этого послѣдняго рода, мы, не зная ихъ, не можемъ судить; но если они похожи на тѣ факты, которые Дальтонъ приводитъ въ своей книжкѣ, то нужно быть крайне наивнымъ, чтобы видѣть въ нихъ признаки начинающагося измѣненія религіозной политики русскаго правительства. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ усматриваетъ авторъ такіе признаки? Въ нѣкоторыхъ мысляхъ, высказанныхъ на страницахъ «Московскаго Сборника»;[1]) въ фактѣ появленія на страницахъ «Недѣли» ряда статей подъ общимъ заглавіемъ «Право вѣровать», въ которыхъ проводилась идея полной религіозной свободы и предоставленія равноправности всѣмъ вѣроисповѣданіямъ;[2]) въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Оберъ-Прокурора св. Синода, въ которомъ «ни однимъ словомъ не упоминается о столь гибельной для евангелической церкви прибалтійскихъ провинцій дѣятельности Побѣдоносцева, какъ будто молодой Императоръ не счелъ эту его работу заслуживающею признанія и отказалъ въ своемъ одобреніи его церковной политикѣ», но зато... съ похвалой и одобреніемъ отмѣчаются усилія его «утвердить въ истинахъ православной вѣры часть населенія, по невѣжеству пребывающую въ прискорбныхъ заблужденіяхъ», подъ каковою частью Дальтонъ разумѣетъ именно штундистовъ. Не обладая нѣмецкой проницательностью Дальтона, мы рѣшительно отказываемся

---

[1]) Вотъ эти мысли (въ обратномъ переводѣ съ нѣмецкаго), которыя Дальтонъ торжественно преподнесъ своимъ читателямъ, какъ нѣчто совершенно новое и неслыханное въ русской печати. „Одного государственная власть не вправѣ требовать, одного ей не отдадутъ и не уступятъ,—то, въ чемъ каждая въ отдѣльности вѣрующая душа и всѣ вмѣстѣ видятъ основаніе своей религіозной жизни и входятъ въ соприкосновеніе съ вѣчностію". „Есть глубины, которыхъ государственная власть не можетъ касаться и не должна касаться, если не желаетъ возмутить самые источники вѣры всѣхъ и каждаго порознь".

[2]) См. объ этихъ статьяхъ „Мисс. Обозр". 1896, Сент. кн. 1. Дальтонъ почему-то приписываетъ ее кн. Ухтомскому, сопровождавшему Государя Императора въ его путешествіи по Востоку.

Digitized by Google

видѣть въ приводимыхъ имъ фактахъ какое нибудь, хотя бы самомалѣйшее указаніе на начинающееся измѣненіе въ направленіи религіозной политики русскаго правительства. Въ словахъ же Высочайшаго рескрипта на имя г. Оберъ-Прокурора св. Синода мы видимъ,—да и каждый не можетъ не видѣть,—какъ разъ противоположное тому, что силится вывести изъ нихъ Дальтонъ: видимъ одобреніе съ высоты престола той самой религіозной политики, измѣненія которой Дальтонъ такъ пламенно желаетъ. Кажется, уже одинъ этотъ фактъ долженъ бы показать Дальтону, прожившему столько лѣтъ въ Россіи и, слѣдовательно, знающему значеніе такого рода фактовъ,—какую цѣну могутъ имѣть всѣ другіе факты, какъ сообщаемые имъ, такъ и умалчиваемые, на которыхъ онъ основываетъ свои чаянія какой-то близкой перемѣны въ положеніи штундистовъ.

Есть, впрочемъ, у Дальтона и еще одно (если не единственное) основаніе питать надежду на возможность лучшаго будущаго для любезныхъ ему штундистовъ. «Самымъ глубокимъ, непоколебимымъ основаніемъ нашей надежды на улучшеніе въ концѣ концовъ ихъ положенія является радостное убѣжденіе, вынесенное нами изъ продолжительнаго и внимательнаго изученія русскаго штундизма,—убѣжденіе въ томъ, что это глубокое религіозное движеніе есть дѣло Божіе и, какъ таковое, не можетъ погибнуть» (стр. 59). Это убѣжденіе можетъ сдѣлать честь автору, какъ искреннему и послѣдовательному протестанту, для котораго дѣло Божіе и дѣло протестантское—понятія однозначущія. Но для тѣхъ, которые этого убѣжденія не раздѣляютъ, оно не можетъ и служить основаніемъ для питаемыхъ авторомъ надеждъ.

Было бы рѣшительно несправедливо осуждать Дальтона за его сочувствіе къ штундизму, за желаніе видѣть наступленіе для штундистовъ лучшихъ временъ. Какъ истинный сынъ своей протестантской церкви, онъ и не можетъ относиться къ штундизму иначе, какъ только съ сочувствіемъ, не можетъ желать ему ничего иного, какъ только полнаго торжества и свободы распространенія. Требовать отъ протестанта иного отношенія къ штундизму невозможно до тѣхъ поръ, пока самъ онъ остается протестантомъ. Но прискорбно видѣть, что человѣкъ, прожившій столько лѣтъ въ Россіи, ознакомившійся со многими сторонами ея жизни, изучившій исторію и современное устройство русской церкви, даже принимавшій активное участіе въ религіозномъ движеніи русскаго общества и на-

Digitized by Google

рода, остался однако прежнимъ узкимъ нѣмцемъ—протестантомъ. Духъ православія, истинный смыслъ его остался для него совершено непонятенъ. Онъ судитъ православную русскую церковь съ своей нѣмецко-протестантской точки зрѣнія, и его книжка, это—чуть не прямое обвиненіе православной Церкви въ томъ, что она до сихъ поръ не послѣдовала примѣру штундистовъ въ «очищеніи» своего вѣроученія и культа на протестантскій образецъ. А еще прискорбнѣе встрѣчать явную недобросовѣстность и извращеніе истины, къ которымъ приводитъ Дальтона его неумѣренное пристрастіе къ штундистамъ. Отношеніе русской церкви къ штундизму онъ представляетъ просто въ томъ видѣ, что церковь призвала правительственную власть къ преслѣдованію штундистовъ и даже чуть сама не принимаетъ участія въ этомъ преслѣдованіи. А изъ исторіи той чисто-духовной борьбы, какую повела церковь противъ штундизма, изъ исторіи миссіонерской дѣятельности церкви, онъ приводитъ только одинъ какой-то полумиѳическій эпизодъ, явно разсчитанный на то, чтобы показать безсиліе церкви въ борьбѣ духовнымъ оружіемъ противъ этого «новаго раскола».

Если такъ отнесся къ штундизму Дальтонъ, то какого же безпристрастія мы можемъ ожидать отъ тѣхъ, которые пишутъ о штундизмѣ, никогда не видавши ни одного штундиста и не бывавши даже въ Россіи? **И. В.**

Оренбургскіе хлысты.

Изъ залы судебнаго засѣданія.

Въ теченіе цѣлаго 17-го мая, съ 10-ти часовъ утра и до 12 часовъ ночи предъ нами предносились яркія тяжелыя картины разсматриваемаго окружнымъ судомъ дѣла о хлыстахъ, со всѣми подробностями, какъ они записаны были въ предварительномъ слѣдствіи,—и еще болѣе, кажется, тяжелыя картины тѣхъ умолчаній и невольно вырывавшихся изъ груди свидѣтелей глубокихъ вздоховъ, которые краснорѣчивѣе всего говорили о безобразныхъ обстоятельствахъ дѣла.

Дѣло началось еще въ 1895 году и велось слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ: въ 1896 г. оно было отправленно въ Казань на заключеніе эксперта, начатое по ст. 196 улож. о наказан.

Digitized by Google

оно, на основаніи обнаруженныхъ обстоятельствъ и кассаціоннаго рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу о Тарусскихъ хлыстахъ (Журн. М. Юстиц. 1896 г. январ. хроника), направлено было экспертомъ и по ст. 203-й, за принадлежность къ сектѣ, соединенной съ противонравственными гнусными дѣяніями. На судоговореніе былъ вызванъ изъ Казани и экспертъ, присутствовавшій все время судебнаго слѣдствія въ залѣ засѣданія и въ концѣ его давшій обстоятельное заключеніе: представившій характеристику хлыстовства въ его исторіи и современномъ положеніи, на основаніи судебныхъ дѣлъ о хлыстахъ, производившихся въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ. Цѣлію характеристики было то, чтобы научнымъ образомъ освѣтить всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, которое на основаніи его же экспертизы, данной на предварительномъ слѣдствіи, и было поведено по ст. 203-й улож. о наказ.[1]) Сгруппировка добытыхъ слѣдствіемъ фактовъ и ученое ихъ освѣщеніе представило твердую почву, по выраженію прокурора, для обвиненія и не оставило въ судьяхъ[2]) сомнѣнія въ виновности подсудимыхъ, которые всѣ, въ количествѣ 8 человѣкъ, были осуждены и наказаны по закону.

Мѣстность около Оренбурга обилуетъ хлыстовскими очагами и теперь, на основаніи того, что мы читали и слышали по настоящему дѣлу, можемъ ознакомить читателей миссіонернаго журнала какъ съ самымъ дѣломъ, такъ и съ нѣкоторыми изъ этихъ очаговъ хлыстовской ереси.

Въ 1895 году священникъ села Рыбкина доносилъ Епархіальному начальству, что казакъ Городищенской станицы Иванъ Назаровъ Утицкій совмѣстно съ Петербургскою мѣщанкою Марьею Алексѣевою Строгановою и крестьяниномъ села Рыбкина Михайломъ Ивановымъ Щукинымъ, будучи послѣдователями секты хлыстовъ, распространяютъ послѣднюю въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда: они объѣзжали деревни съ сектантскимъ населеніемъ и устраивали здѣсь во многихъ домахъ радѣнія, при чемъ Строганова выдавала себя за «богородицу», сектанты на радѣніяхъ цѣловали ее въ колѣно, а Михаилъ Щукинъ выдавалъ ту—же Строганову за какую-то графиню. Сообщаемыя въ рапортѣ священника свѣдѣнія

[1]) Экспертиза эта, какъ имѣющая ближайшее значеніе для юристовъ, имѣетъ быть напечатана полностью въ журналѣ Министерства Юстиціи.

[2]) Въ Оренбургскомъ окружномъ судѣ всѣ дѣла разсматриваются безъ участія присяжныхъ засѣданій.

Digitized by Google

подтвердились и на дознаніи, произведенномъ становымъ приставомъ На основаніи этого Епархіальное начальство и просило прокурора Оренбургскаго окружнаго суда о возбужденіи противъ означенныхъ лицъ уголовнаго преслѣдованія по 196 ст. Улож. о наказ.

Такъ началось судебное дѣло, продолжавшееся цѣлыхъ два года, изложенное въ трехъ томахъ.

Изъ произведеннаго слѣдствія мы узнаемъ, что первое появленіе секты хлыстовъ въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда относится къ 40-мъ годамъ настоящаго столѣтія. Ученіе хлыстовъ занесено было казакомъ Балабановымъ, обратившимся въ послѣдствіи въ православіе. За тѣмъ въ 60-хъ годахъ руководителями хлыстовъ и преподавателями хлыстовскаго ученія были казаки Матвѣй Косаревъ и Осипъ Дурмановъ. Первый былъ сосланъ въ Сибирь за убійство своего брата Ѳедота, въ пылу фанатизма. Дурмановъ былъ осужденъ за распространеніе хлыстовства въ 1892 г. и сосланъ на Кавказъ. Дурмановъ распространялъ секту между козаками Городищенской, Краснохолмской, Нижнеозерной и другихъ станицъ, а также и между крестьянами села Рыбкина и деревни Девятовки.

Ученіе Дурманова, общее всѣмъ хлыстамъ, имѣло и нѣкоторыя особенности. Кромѣ требованій не пить вина, не ѣсть мяса, умерщвлять себя постомъ, не вступать въ бракъ, а жить «по духовному», по братски, какъ ангелы на небеси, онъ присовокуплялъ и требованіе не курить табаку. Главная же особенность въ ученіи Дурманова состояла въ томъ, что «каждому духовному брату должна принадлежать духовная сестра» и при томъ «достойному достойная». «Сухая любовь не можетъ существовать безъ плотской:—не согрѣшишь, не умолишь» [1]).—Плоть соединяется вмѣстѣ и сердца, значитъ, сольются купно». Это значитъ «вести христолюбивую войну съ грѣхомъ». На радѣніяхъ, устрояемыхъ Дурмановымъ, и подъ его руководствомъ, сначала читали псалтирь и другія книги—(это тоже—особенность), за тѣмъ пѣли стихи въ родѣ:—«куда летишь ты, пташечка? Въ темный лѣсъ лечу»; иногда пѣли церковныя пѣсни по плясовымъ напѣвамъ, при чемъ притопывали ногами и размахивали

---

[1]) Послѣднія слова напоминаютъ изреченіе ѳедосѣевцевъ: „не согрѣшишь, не покаешься, не покаешься, не спасешься“. Съ точки зрѣнія хлыстовъ въ связи съ „духовными сестрами“ и грѣха даже нѣтъ. Какъ попала означенная фраза въ уста хлыстовскаго „пророка“, и объяснить пока трудно.

Digitized by Google

руками. Послѣ пѣнія пили чай, а за тѣмъ иди всѣ ложились спать въ одной комнатѣ, или же расходились «братъ съ сестрою» попарно.

Послѣ ссылки Дурманова, какъ установленно свидѣтельскими показаніями, мѣсто хлыстовскихъ главарей заняли Иванъ и Семенъ Утицкіе, Михаилъ Щукинъ, братья Михей, Егоръ и Евсей Калетовы и Алексѣй Петровъ Кожевниковъ; начало дѣятельности этихъ лицъ относится еще къ 80-мъ годамъ.

Примѣчательно, что еще во время производства слѣдствія о Дурмановѣ Иванъ Утицкій и братья Колетовы ходили къ оренбургскому священнику о. Милію Головкину (Епархіальный миссіонеръ) съ цѣлію убѣдить его въ православіи Дурманова. Утицкій бывалъ даже и у преосвященнаго и умолялъ его заступиться за Дурманова предъ судомъ, увѣряя, что онъ страдаетъ не справедливо. Бывая у о. Головкина Иванъ Утицкій объяснялъ, что онъ велъ прежде безпутную жизнь, но послѣ паденія въ колодезь, изъ котораго былъ извлеченъ ангеломъ, нравственно переродился, за свою дѣвственную жизнь получилъ отъ своихъ единоплеменниковъ названіе Іоанна Богослова и сподобился полученія благодатнаго дара исцѣленій. По просьбѣ о. Головкина онъ пѣлъ у него стихи, во время пѣнія въ тактъ притопывалъ ногами, потрясалъ и похлопывалъ руками, плакалъ, всхлипывалъ, голосъ его отъ средняго переходилъ въ очень громкій и вся его фигура выражала изступленіе. Однажды, послѣ пѣнія Утицкій, придя въ экстазъ, сталъ призывать духа: «Господи, дай хотя не много, не много росы» (Показ. Головкина. Предвар. слѣдств. т. I, л. 124—125).

Послѣ ссылки Дурманова сношенія съ нимъ поименованныхъ выше лицъ не прекращались. Михей Калетовъ видѣлся съ Дурмановымъ въ Елизаветполѣ, привезъ его фотографическую карточку, получалъ отъ него письма. Для свиданія съ Дурмановымъ ѣздили на Кавказъ и другіе братья Калетовы. Въ домахъ означенныхъ лицъ устроялись радѣнія и они являлись распространителями секты.

Иванъ Утицкій, послѣ паденія въ колодезь, «пріубожился», прикинулся благочестивымъ странникомъ, пошелъ на богомолье, поражая всѣхъ своею приниженностію, вкрадчивостію и умѣньемъ говорить; онъ казался подвижникомъ, носилъ вериги въ 32 1/2 ф. вѣсомъ, хотѣлъ было поселиться въ пещерѣ близъ Городищенской станицы, называлъ себя о. Іоанномъ Оренбургскимъ и святымъ, пытался творить чудеса. Отъ своихъ совращенныхъ имъ привер-

Digitized by Google

женцевъ онъ получаетъ такія письма: «Боголюбивый отецъ Іоаннъ Назаровичъ!.. Изъ посланія Вашего видно только одно: тайна преславная и прелюбезная; она только нами (?) тѣмъ же духомъ святымъ будетъ разумѣема. Благодарю Господа моего за его дивныя дѣла. Да возрадуются сердца сыновъ Божіихъ, въ средѣ коихъ совершается воистину веліе и преславное чудо. Отецъ Іоаннъ! Вы мнѣ предлагаете быть участникомъ сего вертограда, котораго созидаетъ Господь, а не человѣкъ... Благодарю Бога моего и Васъ, любезный сердцу моему посланникъ Бога Вышняго... Я тебѣ врученный самимъ Господомъ, дѣлайте со мной то, что тебѣ повелѣлъ пославшій тебя. Я не свой, а по Богѣ и Богородицѣ твой есмь. О боголюбивая душа! Потрудитесь же пожайлуста около меня... За всѣ твои труды щедро воздастъ тебѣ пославшій тебя... Любезный отче! Чувствую себя въ настоящее время такъ, какъ бывшій у бани и угорѣлъ... Я бы бѣжалъ къ тебѣ, да спутанъ по рукамъ и ногамъ. Распутай меня поскорѣе... Я истинно вѣрую, что это можешь, аще захочешь; я за это съ тобой вмѣстѣ обѣщаюсь поработать Господу» (т. 1, л. 59—61). А вотъ еще выдержка изъ другаго письма: «О божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго твоего гласа, съ нами бо не ложно обѣщался еси быти»... (Читано въ засѣданіи суда).

Утицкимъ были совращены въ секту двое мужчинъ и двѣ женщины, бывшія на судѣ свидѣтелями. Замѣчательно, что обѣ женщины, давшія на предварительномъ слѣдствіи самыя обстоятельныя показанія, на судѣ не сказали ничего, кромѣ «ничего не знаю»; почему показанія ихъ и были прочитаны полностію и они ихъ не опровергали и ничего не пожелали объяснить. Одна изъ нихъ, послѣ того, какъ дала показаніе судебному слѣдователю, три дня не могла успокоиться и говорила миссіонеру, священнику Головкину, что «духъ мучилъ ее три дня и три ночи». По виду она—женщина необычайно нервная, подпавшая, по выраженію прокурора въ обвинительной рѣчи, гипнотическому вліянію со стороны Утицкаго. И мы, когда еще читали предварительное слѣдствіе, не могли не придти къ тому же предположенію, что и высказали въ своей экспертизѣ. Много въ поступкахъ обѣихъ означенныхъ женщинъ чего-то чрезвычайно загадочнаго; точно управляла ими какая-то не добрая сила.

Другая женщина, менѣе нервная, на предварительномъ слѣдствіи разсказывала, что «вся цѣль жизни каждаго состоитъ, по ученію хлыстовъ, въ томъ, чтобы получить сильный духъ, духъ пророчанія, пророчества. Братья, воплотившіе въ себѣ такой духъ, могутъ передавать

его другимъ; для этого собираются собранія, «бесѣдки», на которыхъ братья и сестры набираются духа, напояются имъ отъ призванныхъ братьевъ и сестеръ, воплотившихъ въ себѣ духъ Христа, Богородицы, или Апостоловъ. Черезъ духъ образуется духовное родство». На бесѣдкахъ то и дѣло слышишь, какъ братья фыркаютъ, дуютъ изъ себя. Когда дыхнетъ кто либо изъ пророковъ истиннымъ духомъ, все тѣло дрожитъ; духъ потрясаетъ тѣло». (Показ. Сухомѣриной и Вѣры Влазневой, т. I, л. 126. 146. 151).

Мнимый чудотворецъ, Иванъ Утицкій именовалъ себя даже «Христомъ» и на бесѣдкахъ распинался. Во время пѣнія онъ вставалъ на колѣни, раскинувъ въ сторону руки, и такъ стоялъ безъ всякаго движенія, то открывая, то закрывая глаза, стоялъ такъ съ вечера до полуночи. Бывшія на бесѣдкахъ женщины, заливались слезами, думая, что онъ за нихъ распинается, окружали его, поддерживали кто за руки, кто за бока. Такъ продолжалась эта кощунственная комедія до тѣхъ поръ, пока онъ не свалится, какъ пластъ какой нибудь. Разъ Утицкій очнулся уже на зарѣ, а за тѣмъ по дорогѣ домой разсказывалъ бывшей на бесѣдкѣ свидѣтельницѣ Авдотьѣ Сухомѣриной, что онъ видѣлъ, стоя на колѣняхъ, какъ на него спускалась благодать въ видѣ огненнаго клубка. Присутствовавшіе на бесѣдкахъ во время пѣнія рыдаютъ, ходятъ кругомъ, подпрыгиваютъ, кружатся на одной ногѣ, иныя рвутъ на себѣ волосы, бьются объ полъ, корчатся какъ бы въ судоргахъ. Это у нихъ «тайная вечеря». (Показ. Сухомѣриной, т. I, л. 126 и дал. показ. Кочина, т. II, 89—90). Тоже продѣлывалъ братъ Ивана Семенъ Утицкій. Онъ также выдавалъ себя за Христа, а одного старика Сергѣя—за Бога Отца, и говорилъ, что смотря на иконы, должны мы имѣть въ своемъ воображеніи его Семена Утицкаго, какъ «христа», а старика Сергѣя, какъ «бога отца». Онъ также распинался, при пѣніи стиховъ: «Пресвѣтлый ангелъ».... «Ахъ ты домъ, ты, домъ Давыдовъ»... «Господь гласомъ говорилъ, отъ темницу растворилъ, душу грѣшну пробудилъ»... «Слава въ вышнихъ Богу, духъ мой радостно воспой. Я стремлюсь къ тому чертогу, гдѣ Женихъ сладчайшій мой»... и другихъ. Онъ также на бесѣдкахъ женщинъ опаивалъ какимъ-то духомъ». «Когда по словамъ одной свидѣтельницы, бывало на бесѣдкахъ Семенъ Утицкій дыхнетъ, она чувствовала, какъ въ голову ей ударило что-то какъ бы сверху и въ тоже время сознавала, что не можетъ ничего сказать, ни шевельнуться». А Семенъ, посмѣиваясь,

Digitized by Google

потомъ говорилъ: «я тебя духомъ своимъ приручилъ, и ты не вырвешься изъ моихъ рукъ». И дѣйствительно, вскорѣ послѣ бесѣдокъ свидѣтельница «начинала тосковать, грустить о немъ, безъ него не могла пробыть и дня, дожидалась бесѣдокъ, какъ манны небесной» (показ. Сухомѣриной, т. I, л. 126 и дал). На бесѣдкахъ, по словамъ другой свидѣтельницы, «отъ пѣнія, отъ жары и отъ духа, которымъ какъ будто обдаютъ тебя, дѣлаешься словно пьяная, лицо горитъ жаромъ, въ рукахъ и въ сердцѣ чувствуется горитъ огонь». «Словно магнита какая есть въ этихъ хлыстахъ». (Показ. Вѣры Влазневой, т. I, л. 155—156).

Ради чего же однако все это продѣлывалось? Чѣмъ все кончалось?... Аскетизмъ и юродство быстро изчезаютъ и мы видимъ предъ собою просто грязныхъ развратниковъ, въ рѣзкихъ, циничныхъ формахъ осуществляющихъ провозглашенный принципъ: «достойному достойная». Постоянною спутницею Ивана Утицкаго является Марья Строганова, эта мнимая «графиня изъ царскаго рода». На предварительномъ слѣдствіи были указанія на зазорную связь Утицкаго со Строгановою, что они въ домѣ Михайлова около станціи Померанье Николаевской желѣзной дороги спали въ одной комнатѣ, даже въ баню вмѣстѣ ходили. (Т. I. л. 112). Жена священника Телѣгина, урожденная Михайлова, прямо показывала, какъ «не хорошо жили Утицкій и Строганова»; въ этомъ же родѣ даны были показанія и самымъ священникомъ Телѣгинымъ (т. I. л. л. 23, 25, 46—48 и 66). Благодаря этимъ показаніямъ они и не были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ, а явились на судѣ свидѣтелями. Но на судѣ они заперлись, и не пожелали толкомъ разъяснить, въ какихъ комнатахъ были размѣщены Утицкій и Строганова. Телѣгина показала, что они жили въ особыхъ комнатахъ, рядомъ находящихся, а мужъ ея сначала показалъ, что они жили въ отдѣльномъ домѣ, въ которомъ, кромѣ прислуги, никто не жилъ, а потомъ, когда подсудимый Утицкій возразилъ на это, то онъ совершенно спутался и вопросъ, въ существѣ весьма простой,—остался не выясненнымъ. Мало того: онъ хотѣлъ взять на себя прямо даже защиту Строгановой, отъ чего былъ удержанъ предсѣдателемъ.

Но и помимо оказавшейся невозможности провѣрить на судѣ существованіе зазорной связи Ив. Утицкаго со Строгановой, удостовѣрено, что еще до паденія въ колодезь онъ состоялъ въ лю-

Digitized by Google

дѣйной связи съ одною женщиною, съ которой потомъ хотя и разошелся и не развратничалъ, но, тѣмъ не менѣе ходилъ вмѣстѣ въ баню, гдѣ окатился будто-бы кипяткомъ, дабы доказать, что онъ—православный и святой, а не хлыстъ—еретикъ (его собственное объясненіе и показаніе Лукерьи Ращепкиной; въ дѣлѣ т. 1, л. л. 130 и 148). Оставивъ прежнюю любовницу, онъ не бросалъ женщинъ, а «хороводился съ ними и въ ночь и въ полночь на своихъ бесѣдкахъ» (т. 1, л. 147). А одной женщинѣ, которая разсердившись не хотѣла ему и руки подать, онъ говорилъ,—смѣясь: «брыкайся, брыкайся, изъ моихъ рукъ не выбрыкаешься». И дѣйствительно, «сердце у нея растаяло и Иванъ Утицкій сталъ своимъ человѣкомъ» (т. 1, л. 132—134).

Братъ Ивана Утицкаго Семенъ—гораздо бо́льшій развратникъ, осуществляющій, сколько онъ могъ, принципъ хлыстовскаго ученія: о циническихъ его подвигахъ предносятся въ показаніяхъ свидѣтелей самыя возмутительныя картины. Одна изъ свидѣтельницъ, извѣдавшая всю силу неотразимаго на нее вліянія хлыстовскаго пророка и глубину паденія, такъ разсказывала объ отношеніяхъ къ ней Семена Утицкаго. «Пользуясь моимъ состояніемъ, Семенъ Утицкій сошелся со мною плотски, объясняя, что съ мужемъ жить грѣхъ, онъ же со мною живетъ, какъ Адамъ съ Еввою, и по плотскому и по духовному. Цѣлыхъ три года промучилась я, не зная себѣ покоя и какъ бы околдованная Семеномъ Утицкимъ, а онъ посмѣивался и говорилъ: «я тебя духомъ своимъ приручилъ и ты не вырвешься изъ моихъ рукъ», и добавлялъ, что Самъ Іисусъ Христосъ сперва сходилъ въ адъ, а потомъ воскресъ, разрушилъ адъ, также и онъ, живя по плотски, разрушаетъ адъ [1]). Приходя ко мнѣ, Семенъ Утицкій пѣлъ сначала стихи, потомъ бралъ меня на руки, дыхалъ на меня, говорилъ, что я теперь бѣлѣе сдѣлалась, что онъ напаиваетъ меня духомъ, и все это кончалось плотскимъ грѣхомъ. Въ тоже время Семенъ объяснялъ, что между имъ и мною есть *тайна*, заключающаяся въ томъ, что ихъ сердца соединяются: его сердце даетъ моему сердцу радость и наоборотъ; въ этомъ и заключается духовное родство, духовная радость. Бывало, лежишь боль-

[1]) Сентенція эта совершенно хлыстовская, которую проводилъ нѣкогда извѣстный хлыстовскій пророкъ Радоевъ. („Люди божіи“ проф. Добротворскаго).

Digitized by Google

ная, придетъ Семенъ Утицкій и говоритъ: «что лежишь, больна, видно, твоя Марѳа (Марѳой хлысты зовутъ плоть), знаю я, что̀ ей нужно», и тутъ же согрѣшитъ. Называя себя Христомъ, меня онъ называлъ Маріей Магдалиной. Не разъ я заставала Семена Утицкаго читающимъ священное Писаніе на печи, гдѣ онъ валялся вмѣстѣ съ квартировавшими у него бабами» (т. 1, л. л. 126—130).

Другая свидѣтельница раскрываетъ намъ и тайну, о которой намекомъ говорилъ первой свидѣтельницѣ Семенъ Утицкій. Однажды у этой свидѣтельницы, послѣ бесѣдки въ ея домѣ, остались Утицкій и первая свидѣтельница. Вдругъ она бросилась къ Семену на шею съ крикомъ: «я духовнаго вина не напилась; давай духовнаго вина», и вцѣпилась въ Семена такъ, что стиснула его въ своихъ объятіяхъ; Семенъ тутъ же ухватилъ ее руками, уста ихъ сомкнулись и они упали на кровать, стоявшую не подалеку... Она казалась какъ бы опоенной виномъ и приходя какъ бы въ неистовство отъ дыханія Семена, кричала: «ты тайну не видала, такъ гляди, вотъ она самая тайна!» Таже свидѣтельница спрашивала у третьей, красивой молодой бабы: вѣритъ ли она, что Семенъ — христосъ и не позволяетъ ли онъ непристойныхъ дѣйствій? «Да, иногда такъ схватитъ за груди рукой, что больно станетъ, проходу не даетъ на дворѣ, или когда на палати лѣзешь». (Т. 1, л. л. 132 — 135). Эта молодая баба разсказывала, что Семенъ Утицкій послѣ бесѣдокъ ложился иногда съ сестрами на печь и хороводился съ ними, убѣждалъ ее съ мужемъ не жить, а жить «по духовному»; когда же она не поддавалась, то говорилъ ей: «вижу, что въ тебѣ все еще сидитъ сатана». Кончилось тѣмъ, что онъ покушался изнасиловать ее въ сонномъ состояніи и она окончательно отъ него отшатнулась, хотя и свекоръ и свекровь говорили ей, что Семенъ—«богъ» (т. 1, л. 151—153).— Этого вполнѣ достаточно для характеристики второго хлыстовскаго главаря, принуждавшаго перейти въ секту своего сына Ивана (т. 1, л. 167, т. II, л. 35—38). Вызванный въ судъ, Иванъ не пожелалъ давать показанія и его нежеланіе, закономъ предусмотрѣнное, было уважено.

На ряду съ братьями Утицкими стоятъ Алексѣй Кожевниковъ и братья Калетовы, хотя картины ихъ дѣйствій являются и нѣсколько блѣднѣе. Въ домѣ Михея Калетова составлялись радѣнія. На радѣніи, послѣ пѣнія стиховъ, Алексѣй Кожевниковъ началъ нестерпимо визжать и бѣсноваться, а остальные, здѣсь находившіеся,

Digitized by Google

пѣли пасхальные стихи, и пѣли до тѣхъ поръ, пока Кожевниковъ не успокоился. Это успокоеніе означало то, что Кожевниковъ переродился въ христа и какъ бы воскресъ. За тѣмъ Кожевниковъ сталъ обходить присутствовавшихъ, пророчествовалъ, прозрѣвалъ, избралъ себѣ апостоловъ и назвалъ каждаго изъ нихъ тѣмъ, или другимъ апостольскимъ именемъ, а одного — архангеломъ Михаиломъ [1]). Къ этому времени около избы Калетова собралась масса сектантовъ; собравшіеся плакали, молили пустить ихъ въ избу, но Калетовъ сперва никого не пускалъ, говоря, что всѣ они грѣшны и должны покаяться, а за тѣмъ впущены были три дѣвицы, съ которыми Кожевниковъ сталъ прогуливаться по избѣ, цѣлуясь съ ними въ губы и лаская ихъ. Послѣ этого проникла въ избу вся остальная толпа, запѣвшая тропарь:—«Воскресеніе Христово видѣвше», а потомъ въ избѣ поднялся такой шумъ, такое столпотвореніе, что прохватывалъ ужасъ: всѣ что-то пѣли, подъ пѣніе подпрыгивали и бѣсновались. Михаилъ Щукинъ колотилъ себя въ грудь, и рвалъ на себѣ волосы. Въ домѣ Кожевникова также собирались собранія, на которыя съѣзжался народъ изъ Девятовки и села Рыбкина, а также и изъ другихъ мѣстъ.

На описанномъ собраніи въ домѣ Михея Калетова Алексѣй Кожевниковъ въ роли христа потребовалъ у одного изъ нареченныхъ имъ апостоловъ, кузнеца Ларіона Вдовина, чтобы онъ уступилъ ему Кожевникову свою жену, красивую бабу. Ларіонъ сначала колебался, а потомъ согласился. На судоговореніи одинъ изъ свидѣтелей наивно разсказывалъ: «съ одной стороны Ларіону и жаль было уступить жену, а съ другой и обидѣть было нельзя» (т. е. Кожевникова обидѣть!). За бабою послали пару лошадей и привезли. По словамъ другаго свидѣтеля, Кожевниковъ, придерживаясь хлыстовской секты, имѣетъ пристрастіе къ дѣвушкамъ; одна дѣвушка живетъ съ нимъ и въ настоящее время (значитъ уже не жена кузнеца Ларіона, отъ чего,—не выяснено), (т. I, л. л. 79—82, т. II, 127—128).

Въ февралѣ 1896 года казачка Авдотья Антипова заявила полицейскому уряднику, что мужъ ея Иванъ Антиповъ, по возвращеніи изъ военной службы, сталъ бывать въ деревнѣ Девятовкѣ у братьевъ Михея, Евсея и Егора Калетовыхъ, съ каковаго времени

---

[1]) По предварительному слѣдствію,—обвиняемаго Михаила Щукина, но по объясненію на судѣ,—кого-то другаго.

Digitized by Google

переставъ жить съ нею, какъ съ женою, прогонялъ ее спать изъ комнаты въ кухню и принуждалъ ее поѣхать съ нимъ въ Девятовку поглядѣть на тамошнія моленія. У Калетовыхъ мужъ ея и родные бываютъ раза два, или три въ году, преимущественно подъ праздники [1]) (т. II, л. л. 147—150).

По объясненію свидѣтеля Ильи Емельянова, мѣщанинъ Иванъ Корольковъ говорилъ ему, что онъ, вмѣстѣ съ Иваномъ Антиповымъ бывалъ у Калетовыхъ и здѣсь собравшіеся мужчины и женщины пѣли псалмы, молитвы, а работникъ Калетовыхъ присовокуплялъ, что послѣ пѣнія стиховъ хозяйка раздавала кусочки хлѣба въ видѣ причастія [2]), а послѣ этого тушился огонь и всѣ ложились, кто на кого попало» [3]).

Въ домѣ Михаила Щукина жила мнимая «богородица» Марья Строганова; у него же происходили собранія хлыстовскаго характера; съ женою своею онъ не жилъ (т. I, л. л. 5, 59, 126—127 и 141).

Всѣ упомянутыя лица видимо составляли одну компанію; всѣмъ имъ былъ хорошо извѣстенъ безнравственный характеръ секты, хотя не всѣ они являются одинаковыми развратниками, а также и распространителями секты.

На основаніи сказаннаго означенныя лица и преданы были суду по 203 и 196-й ст. Уложенія о наказаніяхъ и судъ всѣмъ имъ вынесъ обвинительный вердиктъ.

Судъ Православной Церкви надъ еретиками.

Эпоха вселенскихъ соборовъ въ Церкви Православной есть время по преимуществу возникновенія въ ней крупнѣйшихъ ересей. Бурнымъ ураганомъ неслись онѣ надъ Церковію въ теченіи почти пяти столѣтій (325—787 г.). Не успѣвала Церковь свести счеты съ одною ересью, какъ на смѣну ея возникала другая: за Аріемъ слѣдовалъ Македоній, за нимъ выступили Пелагій и Целестій, послѣ нихъ Несторій, затѣмъ Евтихій и Діоскоръ, далѣе монофелиты и наконецъ, иконоборцы. Мы не говоримъ о лжеученіяхъ болѣе мелкаго

[1]) Большія собранія хлыстовъ и устрояются подъ праздники православной Церкви.

[2]) Хлысты дѣйствительно причащаются часто кусочками хлѣба.

[3]) Обстоятельство это на судебномъ слѣдствіи не вполнѣ выяснено.

Digitized by Google

сорта въ родѣ лжеученій Вигилянція, Гельвидія, Ювеніана и т. п., возникавшихъ то въ одномъ, то въ другомъ церковномъ округѣ. Со всѣми ересями побѣдоносно справилась Православная Церковь, и вселенская истина теперь получила непоколебимые устои въ голосѣ вселенской Церкви, выраженномъ въ опредѣленіяхъ соборовъ.

Поучительно для нашего времени воспроизвести самый процессъ, какимъ Вселенская Церковь доходила до окончательнаго пораженія еретиковъ. Въ процессуальномъ развитіи дѣла по поводу еретиковъ, при разнообразіи въ частностяхъ выдерживаются всегда общіе пріемы, перешедшіе въ церковную практику изъ Римскаго права. Нужно замѣтить, что со времени Константина Великаго церковное судопроизводство усвоило себѣ формы римскаго процесса. Даже въ судъ по преступленіямъ противъ вѣры вполнѣ перенесены черты римскаго уголовнаго процесса. Уголовный-же процессъ римскаго права характеризовался слѣдующими признаками: 1) обвиненіе возбуждалось не органомъ власти ex officio, а частнымъ лицомъ; 2) обвинитель всегда выступалъ въ качествѣ мстителя (Vindex) за оскорбленную справедливость и требовалъ возмездія, или наказанія обвиняемому имъ лицу; 3) отсюда слѣдовало, что не всякій могъ быть допускаемъ къ обвиненію, а только лишь лицо, не запятнанной репутаціи, на лицъ-же сомнительной честности не могла быть возложена подобная миссія; 4) на обвинителѣ самомъ, а не на судьѣ, лежала обязанность доказать обвиненіе; 5) при самомъ вчинаніи дѣла по обвиненію кого-либо въ преступленіи обвинитель долженъ былъ дать подписку въ томъ, что онъ проведетъ обвиненіе и въ случаѣ, если не докажетъ его, подвергнется тому-же самому наказанію, которому долженъ-бы былъ подвергнуться обвиняемый при доказанности преступленія; 6) обвиняемый неоднократно вызывался въ судъ повѣстками и въ случаѣ упорной неявки осуждался заочно. Эти-же самыя черты наблюдаются и въ церковныхъ процессахъ, которые велись въ IV и V столѣтіяхъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ: особенно выдержанный типъ такого судопроизводства представляетъ соборъ Халкидонскій (451 г.).

Вопросъ теперь въ томъ, кто-же собственно возбуждалъ процессы по преступленіямъ противъ вѣры? Эпоха вселенскихъ соборовъ была временемъ особеннаго возбужденія религіозной мысли: богословскими вопросами живо интересовался не одинъ только церковный міръ въ спеціальномъ смыслѣ этого слова, но и все свѣт-

Digitized by Google

ское общество и въ высшихъ, и въ низшихъ своихъ сферахъ. Но такъ какъ охраненіе въ чистотѣ церковнаго ученія лежитъ всею своею тяжестію на іерархіи, то изъ среды ея и выходили всегда вчинатели процессовъ по поводу ересей. Такъ, обвинителемъ Арія является Александрійскій архіепископъ Александръ, противъ Пелагія выступаетъ Орозій, Испанскій пресвитеръ, противъ Несторія Кириллъ Александрійскій, противъ Евтихія и Діоскора Евсевій Дорилейскій. Примѣнительно къ положенію обвиняемаго и отношѣнію къ нему обвинителя, послѣдній былъ иногда и его судьею по крайней мѣрѣ въ первой инстанціи. Такъ, Александрійскій архіепископъ Александръ осудилъ на помѣстномъ соборѣ въ Александріи (321 г.) Арія, какъ пресвитера своей епархіи. Обычный-же ходъ дѣла, какъ онъ представляется въ Дѣяніяхъ Вселенскихъ соборовъ (издан. въ русскомъ переводѣ при Казанской духовной академіи) былъ таковъ. Возникаетъ лжеученіе въ предѣлахъ какого-либо церковнаго округа. Въ этомъ округѣ прежде всего и начинается борьба противъ него. Иногда главный епископъ этого округа выступаетъ какъ иниціаторъ этой борьбы, иногда одинъ изъ подчиненныхъ ему епископовъ возбуждаетъ дѣло по обвиненію въ ереси. Такъ въ дѣлѣ Арія обвинителемъ является главный епископъ Александрійскаго патріархата Александръ, въ дѣлѣ Евтихія возбуждаетъ процессъ подчиненный Константинопольскому патріарху епископъ Евсевій. Послѣ личныхъ внушеній еретику, дававшихъ чаще всего въ результатѣ только убѣжденіе въ упорствѣ послѣдняго, главный епископъ округа собиралъ соборъ, на которомъ и осуждалось это лжеученіе, а его виновникъ отлучался отъ Церкви. Такъ поступилъ св. Александръ по отношенію къ Арію, такъ сдѣлалъ Константинопольскій патріархъ Флавіанъ по отношенію къ Евтихію (448 г.). Объ этомъ актѣ церковнаго суда главный епископъ увѣдомлялъ своимъ посланіемъ другихъ главныхъ епископовъ христіанскихъ церквей съ изложеніемъ сущности лжеученія, возникшаго въ предѣлахъ его округа. Но обыкновенно дѣло этимъ не кончалось. Иногда еретики находили себѣ опору и поддержку среди вліятельныхъ лицъ свѣтскаго общества, даже среди императоровъ, часто ихъ сторону держали даже и многіе епископы, съ патріархами во главѣ. При неразъясненности христіанскаго вѣроученія въ эпоху вселенскихъ соборовъ увлеченія еретическими ученіями среди лицъ высшей іерархіи было явленіе обычное. Когда дѣло осложнялось такимъ образомъ, а такъ чаще всего

Digitized by Google

и случалось, начинался оживленный обмѣнъ мнѣній между епископами, писались посланія, составлялись сочиненія; еретики такимъ-же путемъ защищали свои мнѣнія. Словомъ, возникала по извѣстному вопросу цѣлая литература. Но ни посланія, ни цѣлые ученые трактаты обыкновенно не достигали своей цѣли; требовалось торжественное заявленіе голоса всей христіанской Церкви, каковой и давался на Вселенскихъ соборахъ.

Вселенскіе соборы собирались по ходатайству духовной власти съ разрѣшенія императора, при чемъ, если самъ императоръ не присутствовалъ на соборѣ, представителемъ его власти являлся особый уполномоченный имъ чиновникъ, слѣдившій за правильностію хода внѣшней соборной процедуры. Обвиняемый въ ереси могъ присутствовать лично на соборѣ только въ томъ случаѣ, если онъ не состоялъ подъ церковнымъ отлученіемъ. Въ противномъ случаѣ его могло замѣнить другое лицо, раздѣлявшее его мнѣнія. Виновника въ ереси приглашали особою повѣсткою на соборъ. Въ случаѣ неявки его по первому зову, приглашеніе повторялось еще два раза. За неявкою послѣ третьяго приглашенія, судъ надъ еретикомъ производился заочно. Самый процессъ суда, какъ видно изъ Дѣяній соборовъ, состоялъ въ чтеніи всѣхъ документовъ, относящихся къ данному вопросу, въ справкахъ съ ученіями церковныхъ писателей по тому-же вопросу; все это сопровождалось выраженіемъ личныхъ мнѣній отцевъ собора. Заключительнымъ актомъ собора было составленіе опредѣленія вѣры по извѣстному догматическому вопросу и осужденіе разномыслящихъ съ постановленіемъ собора. Отлученные отъ Церкви еретики поступали потомъ въ распоряженіе гражданской власти. Довольно поучительнымъ въ данномъ случаѣ является слѣдующее обстоятельство. Судъ Церкви всегда являлся смертнымъ, такъ сказать, приговоромъ для ереси. Правда, не разомъ она прекращала свое существованіе; еретики упорно продолжали отстаивать свои заблужденія, но ростъ ереси рѣшительно прекращался: она останавливалась и замирала въ тѣхъ предѣлахъ, гдѣ первоначально окрѣпла; движеніе-же ея на счетъ православныхъ прекращалось. Нѣкоторыя-же ереси, спустя нѣкоторое время послѣ соборнаго осужденія, почти и совсѣмъ покончили свое существованіе (аріанство, монофелитство и иконоборчество). Естественно спросить, почему до соборнаго опредѣленія еретики такъ успѣшно вели свою пропаганду, послѣ-же этого опредѣленія ихъ стремленія сводятся къ крайне

Digitized by Google

скромной цѣли — удержать ту наличность своихъ послѣдователей, какая была у нихъ въ моментъ церковнаго суда надъ ихъ лжеученіемъ.

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно заглянуть во внутренній міръ послѣдователей извѣстнаго лжеученія, когда оно только что возникаетъ. Историческій опытъ убѣждаетъ насъ, что въ средѣ первыхъ послѣдователей вновь появившагося лжеучителя всегда бываетъ много лицъ, не въ такой мѣрѣ убѣжденныхъ въ истинности его ученія, въ какой убѣжденъ самъ его виновникъ. Многіе увлекаются имъ по разнымъ стороннимъ вліяніямъ и соображеніямъ, не имѣющимъ ничего общаго съ существомъ дѣла. Однихъ увлекаетъ оно, какъ новинка, другихъ подкупаетъ своими либеральными тенденціями, иные становятся его сторонниками ради тѣхъ чисто житейскихъ практическихъ выгодъ, какія обѣщаются этимъ ученіемъ въ случаѣ его торжества надъ установившимися воззрѣніями: наконецъ, слѣпое подражаніе примѣру другихъ имѣетъ также свое значеніе въ ростѣ каждой секты. Во всѣхъ лицахъ означенныхъ категорій искать твердой убѣжденности въ истинности ихъ увлеченія нѣтъ никакихъ основаній. Такая убѣжденность у членовъ извѣстной секты получается только въ новомъ поколѣніи, выросшемъ и воспитанномъ въ ученіи этой секты. Отсюда само собою понятно, что бороться съ какимъ либо лжеученіемъ на первыхъ порахъ его возникновенія всегда неизмѣримо легче, и результаты этой борьбы всегда бываютъ плодотворнѣй. Нуженъ только въ этой борьбѣ такой авторитетный голосъ, сравнительно съ которымъ ученіе какого нибудь сектатора составляетъ дѣтскій лепетъ. Такимъ голосомъ и былъ голосъ Церкви, выражавшійся въ соборныхъ постановленіяхъ относительно ересей. Лишь только раздавался этотъ голосъ, какъ масса лицъ, увлекавшихся ересью по указаннымъ нами стороннимъ соображеніямъ, спѣшила возвратиться въ лоно Православной Церкви. Соборнымъ опредѣленіемъ Церкви всегда полагался тормазъ для распространенія ереси. И понятно, почему: идти противъ Церкви и рисковать потерею вѣчнаго спасенія не у многихъ могло достать мужества.

Обращаясь теперь къ русской церкви, мы видимъ тоже самое. Процессъ борьбы съ ересями у насъ былъ аналогичный съ процессомъ въ Церкви вселенской. Обыкновенно предварительно шла ли-

Digitized by Google

тературная борьба съ ересями, завершительнымъ актомъ которой было осужденіе ихъ на соборахъ. Такъ на соборѣ 1504 г. осуждена была ересь жидоствующихъ, на соборѣ 1553—4 г. ересь Бакшина и Косаго, на соборѣ 1689 г. осужденъ былъ Силивестръ Медвѣдевъ за свои латинскія воззрѣнія, на соборѣ 1714 г. осуждена была ересь Тверитинова. Естественно теперь спросить, какъ поступлено было бы съ подобнымъ у насъ нынѣ учителемъ, если бы онъ жилъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ? Отвѣтъ на это не труденъ.

Намъ скажутъ, что теперь иное время и иные нравы и примѣнять къ еретикамъ мѣры прежнихъ временъ было бы анахронизмомъ, который стоялъ бы въ противорѣчіи съ идеями гуманности и вѣротерпимости. Въ прежнее время еретиковъ отправляли въ заточеніе и пр. Но такія мѣры, отвѣтимъ, никогда не принадлежали Церкви: это мѣры гражданской администраціи, характеръ дѣятельности которой—такой или иной всегда обусловливался нравами своей эпохи. Мѣра же церковная всегда состояла только въ заявленіи относительно качествъ новаго ученія съ точки зрѣнія православной вѣры и отлученіи лжеучителя отъ церковнаго общества. А такая мѣра не можетъ подчиняться ни условіямъ времени, ни соображаться съ нравами той или другой эпохи. Она вытекаетъ изъ основныхъ задачъ Церкви охранять во всей чистотѣ ученіе, ввѣренное ей ея Божественнымъ Основателемъ и составляетъ прямое примѣненіе наставленія Основателя христіанской Церкви относительно согрѣшившаго брата. По силѣ этого наставленія послѣ обличенія согрѣшившаго наединѣ, требуется обличеніе его при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ; въ случаѣ бездѣйствія этой мѣры требуется внушеніе Церкви. «Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь» (Мѳ. 18, 17), т. е., этотъ ослушникъ голоса Церкви становится въ положеніе исключеннаго изъ церковнаго общества. А иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, сказалъ Основатель нашей вѣры, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потопетъ въ пучинѣ морстѣй (Мѳ. 18, 6). Горе человѣку тому, имже соблазнъ приходитъ» (ст. 7).

Т. Е. В.

Digitized by Google

Архимандритъ о. Павелъ (Прусскій) и его противораскольничья дѣятельность.

(*Продолженіе* *).

II.

Годъ пребыванія Петра среди ѳедосѣевцевъ преображенскаго—кладбища въ Москвѣ и неоправдавшіяся надежды его.

Преображенское кладбище въ то время находилось въ полномъ расцвѣтѣ своей славы и блеска. Оно представляло главное средоточіе умственныхъ силъ ѳедосѣевства: сюда стекались и отсюда во всѣ стороны расходились начетчики—стоятели и оберегатели ѳедосѣевскаго благочестія. Внѣшнее великолѣпіе кладбища было поразительно. Не говоря уже о томъ, что на самомъ кладбищѣ, помимо главной Успенской часовни, на обоихъ дворахъ,—мужской и женской половинахъ,—находилось до девяти моленныхъ съ ежедневной службой; Преображенская слобода, примыкавшая къ кладбищу, была наполнена множествомъ моленныхъ и маленькихъ женскихъ монастырьковъ, тоже съ моленными. Нѣкоторыя моленныя были украшены богатыми иконостасами, паникадилами и содержали свои хоры пѣвчихъ. Величественный видъ главной часовни кладбища и множество моленныхъ съ возвышавшимися надъ ними главами и куполами, великолѣпныя башни, бѣлокаменныя стѣны наполнили священнымъ трепетомъ благочестивую душу Петра. Первое знакомство съ грандіознымъ созданіемъ Ильи Алексѣевича восхитило его до такой степени, что онъ мнилъ себя какъ бы въ новомъ старообрядческомъ Іерусалимѣ. Впечатлѣніе внѣшнее было подавляющее. Но оно продолжалось не долго. Внутреннее содержаніе оказалось далеко не соотвѣтствующимъ обстановкѣ. «Я пріѣхалъ въ Москву поучиться». говоритъ о себѣ о. Павелъ. Но съ этой стороны кладбище оказалось совершенно недостойнымъ для надлежащей встрѣчи такого ученика. Когда онъ сталъ «поспрашивать, съ кѣмъ бы познакомиться изъ людей начитанныхъ», ему указали на наставника Егора Гавриловича и на Головщика Алексѣя Михеича. Итакъ, этимъ лицамъ была вручена судьба Петра. Они должны были разъяснить и искоренить тѣ недоумѣнія, которыя омрачали чистую вѣру Петра вотъ уже нѣсколько лѣтъ. Задача была не легкая. Нужно было бороться съ

*) См. Мисс. Обозр. 97 г. Май кн. 1, стр. 389—396.

Digitized by Google

Миссіонерскіе запросы и отвѣты.

Какъ поступать священникамъ при бракосочетаніяхъ тѣхъ ново-присоединенныхъ къ православной Церкви лицъ, лѣта коихъ, какъ рожденныхъ въ расколѣ или сектантствѣ, достовѣрно неизвѣстны?

(Изъ письма окружного миссіонера).

Въ пастыре-миссіонерской практикѣ не рѣдки случаи присоединенія къ православію изъ раскола и сектантства молодыхъ парней и дѣвицъ, лѣта которыхъ документально установить предъ присоединеніемъ представляется крайне затруднительнымъ, а иногда и прямо невозможнымъ. Не обращаться-же къ изувѣрамъ начетчикамъ или лжепресвитерамъ за справками о томъ, когда у нихъ въ метрическихъ записяхъ значится рожденнымъ такое-то лицо? Въ большинствѣ случаевъ оглашеніе изъявившихъ желаніе присоединиться къ Церкви приходится охранять, какъ тайну, пока не совершится этотъ свящ. актъ. Иначе расколо-сектантскій кагалъ и нравственно, и физически истерзаетъ оглашеннаго и употребитъ всѣ мѣры, чтобы послѣдняго сбить съ пути истины... Тайна эта часто настолько велика, что не всегда представляется удобнымъ наводить справку о лѣтахъ возсоединяемаго и въ мѣстной полиціи, гдѣ обыкновенно все нага и объявлена для пронырливыхъ расколо-сектантовъ. Да и не вездѣ ведутся-то при полицейскихъ управленіяхъ метрическія записи о расколо-сектантахъ, а если гдѣ и заведены онѣ, то заключаютъ въ себѣ тѣ свѣдѣнія, какія благоугодно дать полиціи начетчикамъ и лжепресвитерамъ, а у этихъ послѣднихъ правды о лѣтахъ не ищите. Давно-бы пора правительству обратить свое вниманіе на эту темную статью и убѣдиться въ вопіющихъ злоупотребленіяхъ расколо-сектантства, касательно веденія актовъ рожденія у своихъ послѣдователей. Злоупотребленія эти, обыкновенно, расчитаны на предметъ обхода закона о воинской повинности и ложатся тяжелымъ бременемъ на православное населеніе. Присмотритесь на бракоборную безпоповщину:—тамъ въ семьяхъ по метрическимъ записямъ все болѣе по одному, т. е. льготному отъ повинности воинской,—сыну, а гдѣ-же прочіе? вы спросите. Разверстываются документально, конечно, по наличнымъ бездѣтнымъ семьямъ, тетушкамъ, дядюшкамъ и проч... Но вопросъ мой не въ этомъ. Затрудненіе касается того, какъ поступать священникамъ при бракосочетаніяхъ такихъ новоприсоединенныхъ, лѣта коихъ документально не установлены при выдачѣ послѣднимъ предбрачныхъ свидѣтельствъ? Въ этихъ случаяхъ есть опасность для священника ошибиться въ годахъ и повѣнчать несовершеннолѣтнихъ. Когда новоприсоединенныя дѣвицы или женщины выходятъ замужъ въ чужой приходъ, то почивающіе на буквѣ закона іереи могутъ (и бывало) возвращать обратно предбрачныя свидѣтельства на томъ основаніи, что въ нихъ не будетъ отмѣтки о времени рожденія по метрическимъ книгамъ.

Окружной миссіонеръ.

Изложенный вопросъ предусмотрѣнъ недавнимъ распоряженіемъ Новгородскаго епархіальнаго начальства. Послѣднее разъяснило одному священнику и объявило къ свѣдѣнію и руководству всего подвѣдомственнаго духовенства, «что въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ церковныхъ документовъ не представится возможнымъ извлечь свѣдѣнія о времени рожденія лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, въ особенности рожденныхъ и крещенныхъ въ расколѣ, нужно требовать отъ желающихъ брачиться представленія метрическихъ выписей о рожденіи изъ полицейскихъ метрическихъ книгъ, а если и въ нихъ не окажется записей, то копій съ посемейныхъ ихъ списковъ, и если документами этими вполнѣ будетъ установленъ совершеннолѣтній ихъ возрастъ, требующійся для повѣнчанія, выставлять лѣта ихъ въ обыскной книгѣ и въ предбрачныхъ свидѣтельствахъ на основаніи сихъ документовъ; но если встрѣтится какое-либо сомнѣніе, то входить въ консисторію за разъясненіемъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго».

Къ изложенному можемъ съ своей стороны присоединить свой совѣтъ, чтобы приходское духовенство въ подобныхъ случаяхъ всемѣрно старалось облегчать неофитамъ нелегкую задачу добыванія указанныхъ документовъ изъ разныхъ правительственныхъ учрежденій.

Необходимо-ли православному духовенству обращаться къ лютеранскимъ пасторамъ съ просьбою о производствѣ оглашенія при вступленіи въ бракъ нововозсоединенныхъ изъ лютеранства съ лицами православнаго-же исповѣданія, и нельзя-ли ограничиваться свѣдѣніями полиціи о лѣтахъ и семейномъ состояніи вступающихъ въ бракъ съ православными лютеранахъ и такимъ образомъ обходиться безъ пасторскихъ свидѣтельствъ?

(Вопросъ изъ письма свящ. Симбирской епархіи).

Закономъ предписано пасторамъ производить оглашеніе о лицахъ лютеранскаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными, а слѣдовательно и православное духовенство, по смыслу тѣхъ-же узаконеній, обязано относиться къ нѣмецкимъ пасторамъ съ просьбою объ оглашеніи (ст. 26—28 и ст. 62 п. 2, ч. 1, X т. св. зак., изд. 1887 г.). Ст. 228 ч. 1, т. XI, св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1577 улож. о наказ. (изд. 1885 г.). Вслучаѣ если-бы инославное духовенство уклонялось отъ удовлетворенія этого законнаго требованія православнаго духовенства, то оно подвергается послѣдствіямъ, указаннымъ въ статьѣ 390 ст., ч. 1, т. XI св. зак. (изд. 1876 г. и ст. 193 и 167 улож. о наказ. изд. 1885 г.).

Возсоединенные изъ лютеранства нѣмцы уже сыны православной Церкви и потому, повидимому, нѣтъ уже надобности относиться къ нѣмецкимъ пасторамъ съ просьбою о производствѣ оглашенія о нихъ, тѣмъ болѣе, что эта проформа, какъ сообщаетъ нашъ корреспондентъ, поставляетъ въ крайне тягостное положеніе—новопри-

соединенныхъ, ибо при всѣхъ сношеніяхъ ихъ съ фанатичными пасторами послѣ присоединенія, послѣдніе бросаютъ на главу отступниковъ отъ душе-пагубнаго лютеранства огнь и молнію». Для совершенія брака представляется достаточнымъ полученіе отъ пастора свидѣтельства метрическаго и удостовѣренія о семейномъ состояніи брачущагося съ православнымъ лицомъ бывшаго лютеранина.

Что касается второй половины вышеизложеннаго вопроса,—то онъ вызванъ, по объясненію нашего корреспондента, крайне тягостными для желающихъ вступить въ семью православныхъ лютеранъ утѣсненіями со стороны пасторовъ, всячески старающихся удерживать своихъ духовныхъ дѣтей отъ узъ родства съ русскимъ православнымъ населеніемъ. Если нѣмцы-колонисты, подъ ближайшимъ руководствомъ и духовнымъ вліяніемъ своихъ пасторовъ, не хотятъ знать русскаго государственнаго языка и держатся вдали отъ общерусской жизни, то, понятно, какія непреодолимыя преграды ставятся лютеранамъ, желающимъ вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ? «Возставитъ отца противъ сына, мать противъ дочери, подниметъ на ноги всю родню, душу вымотаетъ, сердце изсушитъ, мѣсяцы и годъ протянетъ пасторъ-фанатикъ прежде, чѣмъ выдастъ предбрачное свидѣтельство своему духовному сыну или дочери, вознамѣрившимся вступить въ бракъ съ русскимъ православнымъ», — свидѣтельствуетъ вопрошающій насъ іерей. Къ сожалѣнію, мы не можемъ указать закона, по которому-бы въ данныхъ случаяхъ православный священникъ могъ обойти пастора и ограничиться одними полицейскими свѣдѣніями. Подобное облегающее предбрачную процедуру смѣшанныхъ браковъ распоряженіе правительственное Высочайше издано въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ III только относительно брачущихся съ русскими православными лицъ католическаго исповѣданія. По буквѣ законъ этотъ не простирается на лютеранское исповѣданіе, хотя по духу и характеру онъ долженъ-бы касаться и всѣхъ другихъ инославныхъ исповѣданій, особенно-же нѣмцевъ, пасторы которыхъ не менѣе фанатичны католическихъ ксендзовъ. Необходимо въ интересахъ православія и русской народности духовному вѣдомству войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ, что-бы упомянутое распоряженіе правительства, дозволяющее православному духовенству вѣнчать лицъ католическаго исповѣданія съ православными безъ истребованія ксендзовскаго метрическаго свидѣтельства, а на основаніи особаго заключеннаго полиціею акта, простиралось и на лютеранъ.

Настоящій важный въ церковно-государственномъ отношеніи вопросъ нелишне было бы обсудить на Казанскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ. Пока же мы можемъ посовѣтовать православному духовенству, при встрѣчѣ съ изложенными недоразумѣніями и затрудненіями, обращаться за разъясненіемъ и содѣйствіемъ къ мѣстной епархіальной власти, а самому тѣмъ временемъ отнюдь не оставлять безъ пастырскаго попеченія изъявившихъ намѣреніе вступить въ православную семью. Чтобы оградить возсоединенныхъ съ церковью изъ лютеранства, какъ равно и не возсоединенныхъ, но вознамѣрившихся вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ отъ

тягостныхъ личныхъ сношеній съ пасторами, приходскіе священники могли бы сами письменно въ оффиціальномъ порядкѣ требовать доставленія имъ нужныхъ предбрачныхъ документовъ и свѣдѣній. Въ случаѣ—замедленія въ отвѣтѣ и вообще неуваженія ходатайствъ православнаго священника, слѣдуетъ доносить начальству.

Какъ понимать прошеніе великой ектеніи о соединеніи святыхъ церквей?.

Покорно прошу редакцію разъяснить: на какомъ основаніи православная Церковь благословляетъ бракъ православнаго съ католичкой и наоборотъ? Слѣдуетъ ли православному священнику пѣть молебны и панихиды о католикахъ, по просьбѣ католиковъ же или православныхъ ихъ родственниковъ? О соединеніи какихъ **святыхъ** *церквей* молится православная церковь на великой ектеніи?

Священникъ **А. Мар—ій.**

Изъ предложенныхъ вами, честный отче, вопросовъ заслуживаетъ подробнаго разсмотрѣнія на страницахъ журнала одинъ лишь послѣдній. На прочіе же вопросы, если вы учились въ семинаріи, должны были встрѣтить отвѣты въ учебныхъ руководствахъ. Итакъ какъ же понимать прошеніе великой ектеніи о соединеніи церквей?

Нѣкогда на упрекъ, сдѣланный римско-католическими писателями православной Церкви въ томъ, что она молится о соединеніи церквей, но ничего не дѣлаетъ по предмету своей молитвы, извѣстный писатель А. П. Муравьевъ отвѣчалъ, что грековосточная Церковь молится только о сохраненіи единенія между православными церквами, а не о возсоединеніи инославныхъ съ православною. Когда сдѣлано было замѣчаніе, что такой отвѣтъ не правиленъ, то Муравьевъ обратился за отвѣтомъ на сей вопросъ къ приснопамятному московскому святителю Филарету. Отвѣтъ былъ полученъ слѣдующій. Латиномудрствующій писатель обвиняетъ православную церковь въ томъ, что она молится о соединеніи церквей и остается въ бездѣйствіи. Православный писатель, отвѣчая на сіе, говоритъ, что она молится только о православныхъ церквахъ? не оскорбляютъ ли ее, поставляя такіе тѣсные предѣлы ея любви? Неужели православная церковь не желаетъ спасенія инославнымъ церквамъ чрезъ возвращеніе ихъ въ соединеніе съ православною церковію?

Какъ православная церковь выражаетъ свою молитву о соединеніи церквей?—О мирѣ *всего міра, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей; и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.* Если бы молитва должна была имѣть ограниченное значеніе о православныхъ только церквахъ: то надлежалобъ поставить слова такъ: *о благостояніи и соединеніи всѣхъ святыхъ Божіихъ церквей Господу помолимся,* но не такъ поступлено, а раздѣлена молитва на двѣ части: 1) *о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей;* 2) *и соединеніи всѣхъ.* Молитва сія приносится всегда и въ мирное, и не въ мирное для церквей время. Слѣдственно, первая часть молитвы имѣетъ слѣдую-

щее значеніе: *о благостояніи*, т. е., о состояніи мира и единства *святыхъ Божіихъ церквей* православныхъ, чтобы *благостояніе*, уже имъ дарованное, было сохранено, а если гдѣ-либо чѣмъ-либо нарушено, было вновь даровано благодатію Божіею. Согласно съ симъ и вторую часть молитвы должно разумѣть *о соединеніи* церквей, чтобы оно было сохранено, поколику существуетъ, и чтобы было возстановлено, поколику гдѣ-либо нарушено. Въ сей второй части молитвы поставлено слово: *всѣхъ*, котораго нѣтъ въ первой: а сіе даетъ разумѣть, что значеніе второй части обширнѣе, нежели первой. Изъ того, что вторая часть не соединена съ первою, а отдѣлена, должно заключить, что не все, содержащееся въ первой, должно быть отнесено ко второй: и потому нѣтъ нужды дополнять вторую такъ: *о соединеніи всѣхъ святыхъ Божіихъ церквей;* а надлежитъ дополнить только такъ: *о соединеніи всѣхъ церквей.* Посему православная Церковь молится о соединеніи церквей такъ, чтобы соединеніе православныхъ церквей существующее было благодатію Божіею сохранено и чтобы благодатію Божію возстановлено было соединеніе съ православною Церковію и тѣхъ церквей, которыя отдѣлило отъ нея какое-либо неправое ученіе.

Противъ сего изъясненія молитвы не представятъ-ли въ качествѣ возраженія то, что въ диптихахъ, на проскомидіи, неправославныхъ не поминаютъ? Отвѣтствуемъ: это дѣло иное. Иное дѣло молиться о соединеніи съ православною Церковью неправославныхъ церквей въ обширномъ составѣ молитвъ, объемлющихъ весь міръ: а иное поминать неправославныхъ въ диптихахъ при таинствѣ евхаристіи. Неправославные самымъ неправославіемъ своимъ отлучили себя отъ общенія таинствъ православной Церкви: сему соотвѣтствуетъ непоминаніе ихъ при таинствѣ евхаристіи и исключеніе изъ диптиховъ. А что и въ литургіи вѣрныхъ можно молиться о возсоединеніи церквей, отдѣлившихся отъ православной, о томъ зри въ литургіи Василія Великаго молитву: *утоли раздоры церквей.* Раздоры церквей отъ того, что иная церковь не покоряется въ нѣкоторыхъ частяхъ православному ученію, и слѣдственно, впадаетъ въ состояніе раскола. Святый Василій и такую церковь не исключаетъ изъ своей молитвы: «утоли раздоры церквей». Когда антіохійскій патріархъ Іоаннъ съ своими епископами не покорился православному опредѣленію ефесскаго собора, и на предсѣдателя его, святаго Кирилла александрійскаго, произнесъ осужденіе, и слѣдовательно впалъ съ своею церковію въ состояніе раскола: можно-ли подумать, что святый Проклъ и константинопольская церковь, молясь о соединеніи всѣхъ церквей, не молились сею самою молитвою и о возсоединеніи антіохійской церкви? [1])

Итакъ, пусть благочестивая ревность молится преимущественно *о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей* православныхъ, и о сохраненіи въ нихъ благодатію Божіею *единенія духа въ союзѣ мира.* Но пусть и всеобъемлющая любовь христіанская молится и *о соединеніи всѣхъ* церквей, и о возсоединеніи съ православною Церковію

[1]) Приб. къ твор. свв. отецъ 1860 года XIX, 2 стр., Пис. Мурав. 566—568 стр.

Digitized by Google

уклонившихся отъ нея неправыми ученіями, да будетъ, по обѣтованію Господа нашего Іисуса Христа, *едино стадо,* какъ уже есть Онъ *единый Пастырь* и Владыка Своей Церкви на земли и на небесіи, во времени и въ вѣчности [1]).

Изъ сказаннаго вамъ долженъ быть ясенъ отвѣтъ и на вашъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли православному священнику пѣть молебны и панихиды о здравіи и за упокой католиковъ или вообще членовъ инославныхъ церквей.

Понятно, что не подобаетъ бросать бисера православныхъ молитвословій предъ тѣми и за тѣхъ, кто попираетъ его ногами; кто не вѣруетъ или не вѣровалъ въ истину и святость православной Церкви. Извѣстны впрочемъ случаи, что наши православные архипастыри, ради утѣшенія скорбей и по вѣрѣ православныхъ родственниковъ усопшихъ иновѣрцевъ, разрѣшаютъ приходскому духовенству отпѣвать панихиды по послѣднимъ. Слѣдовательно, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ пастырямъ нужно испрашивать благословеніе своихъ архипастырей.

Бракъ иновѣрцевъ христіанъ съ православными благословляется Церковью на точномъ основаніи ученія священнаго Писанія: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ* (1 Корнѳ. **7**, 14).

Подробнѣе прочтите въ богословіи м. Макарія.

Изъ дневника пастыря—миссіонера.

Двадцатилѣтняя борьба съ штундою и троекратное одолѣніе [2]).

1883 годъ. За выбытіемъ Школьного общиною штундистовъ въ Моринцахъ стали заправлять: нареченный діаконъ Иванъ Андріенко и его помощникъ Евтихій Кириченко. Слабый, болѣзненный, хотя и очень смышленный, Андріенко не проявлялъ особенной дѣятельности по своей профессіи и только неопустительно держалъ воскресныя собранія и порядки, унаслѣдованные отъ предшественника. Не было ни для кого тайной, что старикъ Данило его поощрялъ и поддерживалъ всѣми силами и средствами. Всѣ видѣли, какъ онъ дѣлился съ Андріенкомъ своей черной коровой: живя на противоположномъ концѣ села, онъ или дочь его несмотря на дальнее разстояніе, каждое утро гоняютъ ее черезъ все село, чтобы выдоить въ дворѣ Адріенко и ея молокомъ накормить его семью. Помощникъ его Кириченко замѣчателенъ тѣмъ, что, не бывъ въ школѣ, выучился довольно бѣгло и толково читать евангеліе, будучи уже женатымъ, когда

[1]) Записки о жизни и времени святителя Филарета м. Московск., составл. Н. Сушковымъ. М. 1868 г., прил. стр. 162.

[2]) См. Мисс. Обозр. 1896 г. Декабрь, кн. 1.

Digitized by Google

поступилъ въ штунду. Натура гибкая, живая, голова бойкая и смышленная. Его очень занимали религіозные вопросы, порожденные штундой, и онъ силился рѣшить ихъ — чего бы это не стоило, хотя для себя одного. Въ то время къ мельницѣ моей, на церковномъ полѣ устроенной, приставленъ былъ человѣкъ съизмала служившій у меня работникомъ семь лѣтъ сряду и глубоко мнѣ преданный, именемъ Ѳеодоръ. Любознательный отъ природы, онъ многое изъ ученія христіанскаго усвоилъ незамѣтно изъ моихъ разговоровъ съ семьею и людьми приходящими. Тутъ же получилъ онъ и безъукоризненное нравственное направленіе. Онъ не могъ быть равнодушнымъ къ лицамъ, осмѣливавшимся попирать его завѣтныя православныя убѣжденія, и, хотя былъ неграмотенъ, заводилъ съ штундистами серьезныя пренія, и часто поражалъ ихъ. Вотъ къ нему-то теперь мучимый недоумѣніями Кириченко и началъ обращаться съ вопросами: мельница была вблизи и не составляло для него большаго труда каждый день уходить въ нее для свиданія съ мельникомъ Ѳеодоромъ. Выслушивая вопросы и рѣшая ихъ сначала самъ, какъ могъ, Ѳеодоръ при первой возможности являлся ко мнѣ и отъ меня получалъ уже обстоятельное ихъ рѣшеніе, каковое своею не замѣнимою въ данномъ случаѣ простонародною рѣчью и передавалъ своему собесѣднику. Долго такъ я бесѣдовалъ съ Кириченкомъ чрезъ чужія уста, причемъ разрѣшилъ слѣдующія его недоумѣнія: гдѣ душа въ человѣкѣ, что ожидаетъ человѣка по разлученіи его души съ тѣломъ, скоро ли будетъ воскресеніе мертвыхъ, можно ли живущаго человѣка причислить къ лику святыхъ и друг. Но особенно занималъ Кириченка вопросъ о крещеніи водою. Слыша, что и въ Чаплинкѣ объ этомъ мнѣнія двоятся,—одни дѣтей крестятъ и принимаютъ чашу, другіе это отвергаютъ — онъ долго томилъ насъ этимъ вопросомъ, и вотъ какіе мотивы на эту тему Ѳеодоръ ему выставлялъ: «мы — говорилъ Ѳеодоръ—читаемъ: вѣрую.... во едино крещеніе, также какъ одинъ Господь и одинъ у Него крестъ. Если до насъ было крещеніе, которое совершали батюшки (правосл. священники), то крещеніе, которое выдумали въ Чаплинкѣ, есть уже не первое а второе, слѣдовательно—фальшивое. Кириченко выслушавъ заключилъ отъ себя: «значитъ, если три года прожилъ я безъ вѣры въ крещеніе, а теперь желаю къ крещенію возвратиться: то лучше—къ тому, которое исперва было, и есть теперь у православныхъ священниковъ, чѣмъ къ тому, о которомъ спорятъ въ Чаплинкѣ»—и уже больше о крещеніи насъ не спрашивалъ.

Нынѣшній великій постъ былъ для меня и легче и отраднѣе предыдущихъ: на первой его седмицѣ говѣлъ возсоединенный Ѳеодосій, и—его примѣру послѣдуя, на страстной явился къ исповеди и Иванъ Овчаренко съ женою. У васъ есть, кажется, дѣти некрещенные? спросилъ я послѣдняго. «Есть, батюшка, потерпите, изберемъ когда — либо день и окрестимъ». И точно, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, именно на другой день храмоваго праздника, 27 сентября они пригласили родныхъ, сосѣдей, кумовей, причтъ *въ свой домъ*, и мы торжественно и съ великою радостію окрестили у нихъ девятилѣтняго сына Савву и двухлѣтнюю дочь Марію.

Съ подновленнымъ рвеніемъ повелъ я аттаку на ослабѣвающую въ приходѣ штунду: усилилъ проповѣдь, обставилъ новою торжественностію церковное Богослуженіе, во дни коронаціи открылъ крестные ходы и молебны на поляхъ и въ Управѣ, гдѣ сотнями раздалъ народу Троицкіе листки и брошюры. Но въ семъ же году угодно было Господу подвергнуть испытанію нашу вѣру и посѣтить меня пожаромъ. 13 августа, въ 9 часовъ дня вспыхнувшее отъ неосторожности прислуги въ сараѣ пламя охватило весь мой домъ и службы. На пожарище явилось чуть не все село съ участіемъ и помощію въ моемъ несчастіи. Смягчились и согрѣлись отъ огня сердца ожесточенныхъ штундистовъ: изъ нихъ Кириллъ Гаркуша весь день просидѣлъ на соломенной крышѣ моего флигеля, и орошая его водой, уберегъ отъ огня. Глядя на него, я говорилъ мысленно: не унывай, душе моя, не приходи въ отчаяніе отъ сего *огненнаго искушенія, тебѣ посылаемаго* (1 Петр. **4**, 12), утѣшься тѣмъ, что оно гаситъ пламя раздора между разномыслящею братіею о Христѣ.

Въ семъ же году произведено нами обновленіе иконостаса и установленіе двухъ новыхъ прибавленій его въ притворахъ. Я и этимъ случаемъ воспользовался, чтобы мятущіеся умы направить къ истинѣ Христовой. За престоломъ установили мы въ изящномъ кіотѣ образъ (чтимый и штундистами) Іисуса Христа въ натуральную величину, одѣтаго въ хитонъ, правой рукой благословляющаго, а въ лѣвой держащаго евангеліе. Надъ вратами, гдѣ прежде читалось: «сія врата Господня, праведніи внидутъ въ ня», мы рѣшили написать: **поклонитеся Господеви во дворѣ святѣмъ Его** (Пс. **28**, 2). Подъ намѣстными иконами, на нижнихъ тумбахъ искусною работою написаны: установленіе Іисусомъ Христомъ Таин-

Digitized by Google

ства Причащенія, гдѣ Онъ представленъ подносящимъ Чашу жизни каждому апостолу; бесѣда Его съ Никодимомъ о крещеніи, крещеніе евнуха въ рѣкѣ, видѣніе ап. Петромъ плащаницы, наполненной животными (что Богъ очистилъ, того ты не считай сквернымъ), поглощеніе Дафана и Авирона землею, также отверженіе Саула за непослушаніе, и другія священныя событія, опровергающія штундистскія заблужденія. Внизу каждой изъ сихъ священныхъ картинъ дословнымъ библейскимъ текстомъ приложены обстоятельныя надписи съ указаніемъ мѣста, откуда онѣ выписаны. Въ притворахъ на главныхъ кіотахъ изображены: воздвиженіе Креста Господня съ надписью внизу: **слово крестное погибающимъ юродство, намъ же, спасаемымъ: сила Божія есть**; Покровъ пресв. Богородицы съ надписью:» **отнынѣ ублажатъ Мя вси ради**, яко сотвори мнѣ величіе Сильный»; образъ великомученика Никиты, крестнымъ знаменіемъ отгоняющаго отъ себя сатану, съ надписью: *Господи, оружіе на діавола* **крестъ Твой** *далъ еси намъ;* образъ Іоанна Многострадальнаго, опаляемый пастію діавола въ видѣ змія, надпись: *сей родъ ни чимъ же исходитъ, токмо молитвою и постомъ...* (Въ обоихъ случаяхъ непригожая фигура діавола поставлена у ногъ угодника, въ тѣни и едва замѣтно). Школьники и всѣ грамотѣи, являясь въ церковь по первому звону, съ охотою и любовію прочитываютъ эти надписи, переходя отъ одной иконы къ другой и слагая въ сердцѣ своемъ православныя истины, въ нихъ проповѣдуемыя. Въ тѣхъ же видахъ съ улицы надъ воротами, открывающими входъ въ погостъ церковный, установлена башенька съ эмблематическими изображеніями и со стороны улицы и со стороны погоста. На первой сторонѣ изображены двѣ чаши, одна съ водою, другая съ виномъ, переполненныя: около первой надпись: **тайна крещенія**, около второй: **тайна причащенія**; сверху Духъ Святый въ видѣ голубя, кругомъ надпись: *три свидѣтельствуютъ на земли: духъ, вода и кровь* (1 Іоан. **5**, 8). На внутренней сторонѣ башенки изображено два древа; около перваго надпись: *древо преслушанія*, около втораго — трехсоставнаго: *древо послушанія*; среди ихъ вознесеный Моисеемъ на знамя мѣдный змѣй; кругомъ надпись: *якоже Моисей вознесе змію въ пустынѣ, тако подобаетъ вознестися* на древо *Сыну Человѣческому*—Іисусу Христу (Іоан. **3**, 14). Входящіе и выходящіе останавливались, осматривали изображенія, читали надписи, и изъ нихъ, какъ изъ книгъ, черпали для себя и новыя познанія въ вѣрѣ и новую ревность по вѣрѣ.

Digitized by Google

1884 годъ. Однако живуча наша штунда. По моимъ предположеніямъ она должна бы хирѣть, ослабѣвать, а она проявляетъ признаки еще бодрой жизни. На дняхъ Андріенко затянулъ въ свое собраніе моего мельника Ѳеодора. «Встрѣтилъ—говоритъ Ѳеодоръ—меня онъ около своего двора и умильно проситъ: зайдите, дядюшка, посѣтите наше собраніе. Со мною, говоритъ, былъ и кумъ Макаръ. Зайдемъ, говоритъ кумъ, вѣдь у насъ на плечахъ не кочанъ капусты, не отуманятъ. И зашли. Собраніе держалъ самъ Андріенко, были всѣ мѣстные штундисты, также какой-то солдатъ и двѣ женщины изъ Чаплынки. Пропѣли «Отче нашъ», почитали евангеліе о мытарѣ и фарисеѣ, потолковали о сердечной молитвѣ, стали на колѣни, молча помолились, поцѣловались и тѣмъ богомоленіе кончилось, начали готовиться къ угощенію. «Что—спрашиваетъ меня Андріенко—хорошо въ нашемъ собраніи»?—«Хорошо, отвѣтилъ Ѳеодоръ съ Макаріемъ,—только прежде церковную бы службу выслушать, тогда въ придачу и домашняя не лишняя, а безъ церковнаго благословенія это—одно бунтовство». За тѣмъ и откланялся имъ Ѳеодоръ, хотя они усердно его удерживали.—На дняхъ я получилъ отъ своего начальства извѣщеніе, что изъ пяти писемъ, найденныхъ при обыскѣ высылаемаго въ Сибирь штундиста деревни Гуты Черкасскаго уѣзда Авксентія Мамая, открылось, что онъ ведетъ съ Евтихіемъ Кириченкомъ и прочими моринскими штундистами переписку. Этотъ фактъ и предыдущій дали мнѣ понять, что ни на одну минуту хитрой штунды нельзя упустить изъ глазъ, и дѣйствивать на нее безъ всякаго послабленія. Открыть ли Евтихію и его товарищамъ, что я знаю о ихъ перепискѣ съ Мамаемъ? Я рѣшилъ скрыть это отъ нихъ, дабы они меньше предо мной скрывались, не лицемѣрили. Но однажды въ разговорѣ нечаянно упомянулъ имя Мамая; всѣ переглянулись и вопросительно уставились на меня. Я, конечно, не удовлетворилъ ихъ любопытства, но и не раскаеваюсь, что произнесъ это имя: пускай, все таки вѣдаютъ, что и намъ не безъизвѣстны ихъ темныя похожденія.

Мой мельникъ, однако, не худо сдѣлалъ, что присутствовалъ на собраніи въ домѣ Андріенка: онъ съ нимъ сблизился, какъ съ Кириченкомъ, а это можетъ привести къ добрымъ послѣдствіямъ. Нареченный штундовый діаконъ Андріенко недавно являлся къ Ѳеодору и просилъ у него взаймы нѣсколько хлѣба для прокормленія семьи. Ѳеодоръ далъ ему изъ своихъ мельничныхъ доходовъ пуда

Digitized by Google

два муки безвозвратно. Дорогой онъ прихожанинъ... Когда о семъ поступкѣ своемъ онъ мнѣ разсказывалъ, я похвалилъ его. Слышу, къ Пасхѣ Ѳеодоръ еще разъ одарилъ съѣстными припасами бѣдную семью Андріенка. Я мысленно благословлялъ его, и вознесъ тайную молитву о здравіи и всякомъ добромъ преспѣяніи добраго прихожанина.

Всещедрый Господь въ нынѣшнемъ году сторицею вознаградилъ мои прошлогоднія потери отъ пожара. Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на моемъ участкѣ преизобильный, а прихожане нашли средства построить мнѣ новый, очень удобный домъ со службами. Въ самую годовщину пожара, 13 августа, которая пришлась теперь въ воскресный день, я собрался освятить этотъ домъ, для чего послѣ литургіи пригласилъ къ себѣ всѣхъ прихожанъ, съ которыми полнымъ крестнымъ ходомъ и отправился въ свой дворъ. По освященіи дома и окропленіи всего двора освященною водой, всѣмъ предложена была трапеза, однимъ въ домѣ, другимъ на дворѣ. Все это было поведено и въ строго-церковномъ порядкѣ и въ духѣ нелицемѣрной взаимной любви, почему въ свою мѣру также повліяло благотворно на нашихъ отщепенцевъ. По крайней мѣрѣ Евтихій Кириченко неоднократно къ случаю повторялъ: «да, это придумано благочестиво, это сдѣлано по христіански». Добрый признакъ!— рѣшилъ я мысленно: если онъ начинаетъ насъ похваливать, скоро будетъ яко единъ отъ насъ. Но нашимъ скоро сталъ не Кириченко, а опередившій его Андріенко. Сей послѣдній приходитъ какъ-то послѣ жатвы къ Ѳеодору мельнику и говоритъ: «жена моя калѣка (у нея сведены на рукахъ пальцы), дѣти малы, я слабъ и всѣ терпимъ великую нужду, а между тѣмъ братья совсѣмъ забыли меня. Остается и мнѣ, по примѣру Ѳеодосія, покинуть новую вѣру и возвратиться къ старой».—«Чтожъ? отвѣчалъ Ѳеодоръ, Боже благослови! да и я непрочь пособить». Съ тѣхъ поръ Андріенко сталъ свыкаться съ мыслію о возвращеніи въ православіе и готовиться къ нему. Жена его находилась въ беременности и актъ возсоединенія отлагался до времени разрѣшенія ея отъ бремени. Ноября 2 она родила сына, котораго я молитвовалъ и нарекъ Іосифомъ; 3 числа въ домѣ Андріенка было великое торжество: при большомъ стеченіи народа крещены его сыновья: новорожденный Іосифъ и пятилѣтній Іаковъ. Само собой понятно, что воспріемникомъ старшему сыну и главнымъ распорядителемъ торжества здѣсь былъ дядя Ѳеодоръ, съ тѣхъ поръ

Digitized by Google

ставшій навсегда попечителемъ бѣднаго семейства. Такъ закончился для насъ восемдесятъ четвертый годъ, составившій въ общемъ довольно свѣтлую страницу въ исторіи нашей приходской жизни.

1885 годъ. Съ удовольствіемъ могу отмѣтить тотъ фактъ, что штундовая община, какъ видно, разлагается: число братіи въ ней значительно уменьшилось и некому устроять собраній. Поглядываютъ они на Евтихія, отъ него ждутъ распоряженій, но что-то и онъ отъ нихъ сторонится. Еще въ декабрѣ прошлаго года у него родилась дочь; чрезъ бабу—повитуху онъ передалъ мнѣ записку, въ которой именуетъ меня своимъ духовнымъ отцемъ и проситъ новорожденной дочери дать имя Анастасіи. Желаніе исполнено; онъ очень радъ, и въ день новаго года его видѣли въ церкви. Но отъ чего же онъ медлитъ крещеніемъ дочери и своимъ возвращеніемъ? Кажется, онъ выжидаетъ — не оправится ли штунда и не предложитъ ли ему верховенство надъ собою съ обязательствомъ давать и содержаніе. Никто не знаетъ—что въ человѣкѣ: одинъ Богъ, да живущій въ немъ духъ. Послѣ іорданскаго освященія водъ обходилъ я приходъ «съ кропиломъ», былъ и во всѣхъ домахъ штундистскихъ; прежняго возбужденія и слѣда нѣтъ: подносишь крестъ—всѣ прикладываются, даже оскорбляются, если выскажешь сомнѣніе. Почему, говорятъ, крестъ не цѣловать? Это вѣдь не уморитъ» (не умертвитъ). Разительное измѣненіе въ мысляхъ и поступкахъ. Наступилъ великій постъ и штунда вконецъ насъ порадовала. На первой седмицѣ съ первыхъ же дней началъ хожденіе въ церковь и отговѣлся Евтихій Кириченко, а во вторникъ слѣдующей седмицы въ своемъ домѣ, при стечиніи родныхъ и сосѣдей, окрестилъ по православному чину и дочь свою Анастасію. Послѣдуя его примѣру, въ день Благовѣщенія, который пришелся въ пятницу третьей седмицы, отговѣлся Степанъ Школьный съ женою Іуліаніею, а на слѣдующій день въ своемъ домѣ съ подобающимъ торжествомъ окрестилъ двоихъ своихъ дѣтей,—трехлѣтнюю Евдокію и однолѣтняго Симеона. Въ виду этихъ возвращеній настроеніе прихода, не смотря на постъ, было какое-то праздничное: всѣ ублажали возвратившихся, окружали ихъ вниманіемъ, ласками, услугами: я старался, чтобы никто не помянулъ ихъ прежнихъ ошибокъ, не попрекнулъ бывшимъ отпаденіемъ... Размягчился и суровый Данило Школьный; видя общую любовь и радость о Господѣ, примкнулъ и онъ наконецъ къ намъ: въ субботу Лазареву и онъ отговѣлся съ женою

Digitized by Google

самоохотно, безъ всякаго напоминанія. Растрогалъ онъ насъ предъ причащеніемъ св. таинъ: проговоривъ вслухъ положенную молитву, прежде чѣмъ подойти къ св. чашѣ, онъ обратился къ стоявшему въ церкви народу и троекратно громко произнесъ: «простите меня, братія»!—«Богъ проститъ»—отвѣчали вѣрные, со слезами радости. Наступившіе дни Пасхи были для насъ сугубо радостны; наступившее лѣто и весь остатокъ сего года мы провели такъ благодатно и мирно, какъ давно уже не проводили.

1886 годъ, годъ отдыха. Оставшіеся въ приходѣ два штундиста, Савва Шлихта и Кириллъ Гаркуша, не грамотные, не поддерживаемые женами, укоряемые собственными дѣтьми, не возбуждали опасеній, ибо не пропагандировали. Я не счелъ нужнымъ наскучать имъ сухими разсужденіями о предметахъ, превышающихъ ихъ понятія, а предоставилъ ихъ доброму вліянію семьи и окружающей среды православной, въ надеждѣ, что мирныя отношенія и всеисцѣляющее время и ихъ измѣнитъ къ лучшему.

Свящ. **І. Березницкій.**

(Продолженіе будетъ).

Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи.

По поводу пятидесятилѣтія австрійскаго лже-священства („Симб. Епарх. Вѣд.“). Изъ воспоминаній бывшаго лже-попа противо-окружника („Вятск. Епарх. Вѣд.“). Роль женщины въ сектантскомъ и раскольническомъ мірѣ („Странникъ“, „Калужск. Епарх. Вѣд.“). Полемика по вопросу о публичныхъ собесѣдованіяхъ и о церк.-прих. школѣ, какъ средствахъ миссіонерской борьбы съ расколомъ и сектантствомъ („Братск. сл.“ „Мисс. Сборн.“ и „Нар. Образ.“). Къ характеристикѣ современнаго состоянія раскола („Калужск. Епарх. Вѣд.“).

28 октября прошлаго года исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ со дня учрежденія такъ называемой австрійской или Бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи. По этому поводу въ «Симбирскихъ Епарх. Вѣдом.» за нынѣшній годъ (№№ 3—6) весьма кстати напечатана статья свящ. С. Введенскаго «О происхожденіи такъ наз. австрійскаго священства и его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія». Главныя обстоятельства перехода къ старообрядцамъ бывшаго Босно-Сараевскаго митрополита Амвросія, положившаго начало австрійской лже-іерархіи, достаточно извѣстны: извѣстно, что

Digitized by Google

Амвросій, лишенный каѳедры, жилъ съ сыномъ въ Константинополѣ и терпѣлъ нужду въ деньгахъ, а старообрядцы, нуждавшіеся въ архіереѣ и искавшіе таковаго, соблазнили Амвросія къ переходу обѣщаніемъ приличнаго жалованья и спокойной жизни. На фактъ, что австрійская іерархія основана на симоніи и что самое учрежденіе ея было въ существѣ дѣла простой денежной сдѣлкой, оформленной обыкновеннымъ контрактомъ, чаще всего указываютъ и въ полемикѣ съ послѣдователями и защитниками австрійскаго священства. Эта сторона дѣла достаточно освѣщена и въ статьѣ о. Введенскаго, но въ послѣдней особенный интересъ представляетъ еще и другая сторона, которая, сравнительно, мало выдвигается нашими противо-раскольническими миссіонерами и полемистами,—это, именно, тѣ факты изъ исторіи перехода Амвросія къ старообрядцамъ, которые показываютъ, что Амвросій, переходя къ старообрядцамъ, самъ не зналъ хорошо, къ кому онъ переходитъ, а когда узналъ и сознался свой невольный грѣхъ отдѣленія отъ церкви, глубоко въ немъ раскаевался и хотя, по слабости характера и матеріальной зависимости отъ старообрядцевъ, не могъ уже уйти отъ нихъ, тѣмъ не менѣе всегда до самой своей смерти продолжалъ считать себя членомъ Греческой церкви, которую новая его паства признавала зараженною еретичествомъ.

Склоняя Амвросія къ переходу въ старообрядчество, Павелъ Бѣлокриницкій съ товарищами не сочли, конечно, полезнымъ раскрыть предъ нимъ всю правду о своемъ обществѣ. Они не говорятъ ему о своихъ отношеніяхъ къ православной Церкви, умалчиваютъ объ осужденіи ихъ общества на соборѣ 1667 года, о признаніи ими Греческой церкви еретическою, умалчиваютъ и о томъ, что ему какъ еретику, при переходѣ въ расколъ, нужно будетъ подвергнуться чинопріему, или, по крайней мѣрѣ, проклясть мнимыя ереси Грекороссійской Церкви. Лукавый Павелъ говорилъ незнавшему раскола Амвросію, что они, старообрядцы, отличаются отъ греческой церкви только обрядами, и что вотъ къ нимъ, неимущимъ пастыря, они и просятъ его, Амвросія. Обманъ удался. Амвросій вполнѣ успокоился на томъ предположеніи, что при переходѣ къ старообрядцамъ онъ не измѣнитъ вѣрѣ и не порветъ связи съ греческою церковію, а только сдѣлается пастыремъ немощныхъ совѣстію людей, употреблявшихъ лишь «старые» обряды вмѣсто греческихъ,—и онъ, наконецъ, согласился на этотъ переходъ.

Digitized by Google

Но заблужденіе Амвросія должно было разсѣяться при первой-же встрѣчѣ съ своей новой паствой и когда, по пріѣздѣ въ Бѣлую Криницу, ему открыли, что онъ митрополитъ будетъ принятъ къ старообрядцамъ чрезъ мѵропомазаніе. Амвросій, конечно, вполнѣ понималъ, что это значитъ; но теперь онъ былъ, какъ «рыба во мрежи сѣдящая...»

Самый чинопріемъ Амвросія не обошелся безъ обмана и притомъ такого, которымъ, собственно говоря, уничтожалось всякое значеніе самого чинопріема. Амвросій, стоя предъ царскими вратами, велегласно на славянскомъ языкѣ проклялъ всѣ ереси по чину пріятія приходящихъ отъ яковитъ (Потр. Филар. гл. 79), написанному для него греческими буквами. Очевидно, что когда онъ проклиналъ ереси, онъ не понималъ ничего изъ того, что произносилъ. Но мало того: по свидѣтельству старообрядческаго писателя лже-епископа Конона, «проклятіе своихъ ему (Авросію) ересей *ради политики* не читалось». Старообрядцы, - - желая облегчить Амвросію переходъ къ нимъ («ради политики»), избавили его отъ необходимости проклинать то, что онъ считалъ принадлежностью своей вѣры, а этимъ превратили самый чинопріемъ въ пустую комедію. Ибо, какъ справедливо разсуждаетъ о. Введенскій, если Амвросій не проклиналъ «своихъ ему ересей», то, значитъ, греческіе обряды: троеперстіе, троекратное аллилуя и прочіе не признавались ересями. Но тогда зачѣмъ его принимали, какъ еретика, вторымъ чиномъ? Если-же всѣ эти обряды признавались ересями, то почему-же отъ Амвросія не потребовали проклятія ихъ? Если Амвросій до перехода въ расколъ признавался еретикомъ, то безъ чина отреченія отъ своихъ ересей онъ и по переходѣ въ расколъ продолжалъ оставаться еретикомъ, а потому и вся происшедшая отъ него іерархія должна быть признана, съ точки зрѣнія самихъ раскольниковъ, еретическою.

А между тѣмъ старообрядцы должны признать, что Амвросій даже послѣ чинопріема продолжалъ оставаться еретикомъ, т. е. продолжалъ тяготѣть къ родной греческой церкви. Изъ многихъ достовѣрныхъ источниковъ и между прочимъ изъ разныхъ сочиненій самихъ-же старообрядческихъ писателей съ несомнѣнностью открывается, что Амвросій, перейдя вслѣдствіе нужды, обмана, подкупа и слабости воли къ раскольникамъ, въ душѣ однако и не думалъ быть настоящимъ раскольническимъ архіереемъ. Въ душѣ онъ всегда оставался чуждъ раскольникамъ и расколу: на проскомидіи онъ выни-

Digitized by Google

малъ частицу за поставившаго его патріарха Григорія, какъ-бы желая показать этимъ, что считаетъ себя членомъ церкви греческой; онъ не желалъ исповѣдываться у старообрядческихъ лже-священниковъ и лже-епископовъ (имъ-же поставленныхъ!), а при требахъ, напр., при крещеніи внуковъ, приглашалъ греческое православное духовенство. Умирая онъ исповѣдывался и причастился у православнаго греческаго священника, и похороненъ на греческомъ кладбищѣ. Даже надпись на его памятникѣ: «Амвросій, бывшій Босно-Сараевскій митрополитъ», а не «Бѣлокриницкій», должна-бы ясно показывать старообрядцамъ, что тотъ, кого они считаютъ основателемъ своей іерархіи, самъ не желалъ признавать себя таковымъ.

Іерархія, получившая свое начало чрезъ обманъ и подкупъ, конечно, не могла внести въ общество старообрядцевъ ничего, кромѣ новыхъ смутъ и раздоровъ. Началось новое дѣленіе раскола на толки: пріемлющихъ и непріемлющихъ австрійское священство, затѣмъ окружниковъ и противо-окружниковъ и т. д. Началась борьба партій, ожесточенная полемика, взаимныя проклятія однихъ лже-епископовъ другими, соборныя низложенія. И, что особенно важно, эта борьба и раздѣленіе, продолжающіяся и до сихъ поръ, не ограничиваются одними только высшими, такъ сказать, сферами духовныхъ руководителей раскола, но охватываютъ собою и невѣжественную народную массу, посѣвая въ ней смуту, нестроенія, раздоры. Чрезвычайно яркую и интересную картину нестроеніе, внесенныхъ въ старообрядческій міръ австрійскою лже-іерархіею, мы находимъ въ печатающихся на страницахъ «Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей» воспоминаніяхъ бывшаго лже-попа С. А. Наймушина. Наймушинъ принялъ православіе въ февралѣ прошлаго года; теперь онъ, какъ самъ себя называетъ, «незамѣтный человѣкъ, простой мужикъ», но въ расколѣ имѣлъ значеніе и даже былъ «миссіонеромъ всея Казанскія, Вятскія и Сибирскія страны». Вотъ какъ описываетъ Наймушинъ встрѣчу старообрядцами его деревни перваго попа австрійскаго поставленія. «Около 58 года пріѣхалъ къ намъ попъ австрійскаго поставленія о. Маркеллъ Рябовъ; радости нашей и конца не было... Слава Богу, доступили таки до истиннаго священства! Но, увы, вскорѣ появилось сомнѣніе. Первый мой крестный Григорій Минеичъ Наймушинъ куда-то ѣздилъ и разузналъ, что священство австрійское ложное. Собрали соборъ, судили, рядили, толку не могли добраться, принялись ругать Григорія Минеича, а подъ конецъ собора вытолкали

Digitized by Google

его». Но послѣ оказалась его правда: чрезъ мѣсяцъ уже не одинъ онъ сталъ проповѣдывать, что австрійское священство ложное, но и другіе. «Собрали соборъ опять, больше прежняго; сначала доказывали «отъ писанія», а потомъ, видя, что «писаніе» не беретъ, принялись за болѣе существенныя доказательства, т. е. по просту сказать: принялись бить новыхъ вѣроучителей. Едва они вырвались изъ моленной; мы погнались за ними съ рогачами, бросали въ нихъ камнями; но ноги у нихъ были быстрѣе нашихъ,—убѣжали»... Попъ Маркеллъ перешелъ, впрочемъ, въ православіе. «Въ 1870 году, продолжаетъ свой разсказъ Наймушинъ, появился у насъ въ округѣ новый попъ Тимофей Тимофеевичъ Гребенкинъ; рекомендовалъ себя непріемлющимъ «окружнаго посланія». Меня въ числѣ прочихъ отрядили въ депутаты къ нему, разузнать доподлинно, что за новая благодать изъявилась. Онъ намъ объяснилъ, что «окружники хуже еретиковъ—никоніанъ, въ нихъ самый духъ антихристовъ, они того же *Іисуса* признаютъ за Бога и четырехконечный крестъ не проклинаютъ». Показалъ намъ ставленую грамоту отъ Антонія 2-го (Шутова). Приняли его». Впослѣдствіи самъ Наймушинъ былъ поставленъ Іосифомъ въ попы для сибирскихъ противо-окружниковъ и велъ дѣятельную борьбу съ окружниками, посѣвая среди нихъ «раздоръ», т. е. раскрывая предъ ними, что епископы—окружники, при поставленіи поповъ, обводятъ ихъ вокругъ престола противъ солнца, принимаютъ новыя книги единовѣрческой печати и т. п. Въ своихъ воспоминаніяхъ Наймушинъ разсказываетъ объ отдаленныхъ миссіонерскихъ поѣздкахъ къ окружникамъ, и о соборахъ, которые окружники собирали на него и на которыхъ дѣло почти всегда оканчивалось тѣмъ, что послѣ словесныхъ преній переходили къ дракѣ, при чемъ болѣе слабая сторона обращалась въ бѣгство, а другая начинала ликовать, что побѣдила «наша матушка правая вѣра». Вотъ, наприм., какъ описываетъ Наймушинъ одну изъ своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ. «Путеводитель мой Шишкинъ повезъ меня далѣе за р. Чумышъ. Іеромонахъ Евфимій, бѣжавшій съ Быструхинскаго собора, узнавъ, что я уже дѣлаю раздоръ за Чумышемъ, погнался за мной въ погоню, болѣе 500 верстъ проскакалъ и настигъ меня въ д. Зырянской, гдѣ и собралъ на меня опять соборъ. Я потребовалъ Номоканонъ, чтобъ доказать, что окружниковъ поповъ при посвященіи водятъ вокругъ престола противъ солнца. Съѣздили за Номоканономъ въ ближайшую деревню и за ѣзду стали

Digitized by Google

просить 1 р. 20 к. съ меня; я уперся, не сталъ отдавать деньги, такъ какъ оказалась моя правда: «посвящаемый водимъ бываетъ около престола, якоже кажденіе», а кажденіе около престола бываетъ обыкновенно противъ солнца. Разгнѣвались на меня отцы собора, а іером. Евфимій свернулъ пачку бумаги и ткнулъ мнѣ ей въ лицо. Я смолчалъ. Стали требовать съ меня деньги, я не отдаю; стянули съ меня тулупъ. Приступили къ товарищу Шишкину: «отдай денежки!» Онъ тоже не поддался и съ него стащили кафтанъ. Закричали, зашумѣли, что васъ только слѣдуетъ въ куль, да въ рогожку и въ Чумышъ. Противъ такого насилія возстали сами окружники: «это, отцы, разбой, а не соборъ; на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ такихъ казусовъ не было»; а я и вставилъ словечко, что, молъ, истинная вѣра всегда бываетъ гонима, святые отцы и мученики еще не это терпѣли; а самъ тихонько съ товарищемъ ушелъ по огородамъ на квартиру, а ночью уѣхалъ въ Барнаулъ, а оттуда обратно въ Быструху. Все таки въ эту поѣздку я присоединилъ около 20 семействъ отъ окружниковъ, да и много выросъ въ глазахъ народа, какъ «претерпѣвшій гоненія за истинную вѣру».—

Свящ. А. Садовскій въ статьѣ подъ заглавіемъ «женщина—хлыстовка» («Странникъ» май 1897) отмѣчаетъ то господствующее положеніе, какое занимаетъ въ хлыстовствѣ женщина. Женщина стоитъ во главѣ хлыстовскаго корабля, она же ведетъ дѣятельную, хотя и осторожную пропаганду, подрываетъ довѣріе православныхъ къ духовенству, даже вступаетъ въ пререканія съ православными миссіонерами, причемъ не стѣсняется въ брани. Въ хлыстовствѣ мужчина, характерно прозванный «тихоня — хлыстъ», «отмежевалъ себѣ область тихаго созерцанія, пророческаго экстаза, предоставивъ активную роль женщинѣ, которая, дѣйствительно,—въ постоянномъ броженіи, вѣчно волнуется, вѣчно ищетъ все новыхъ и новыхъ жертвъ своего дикаго заблужденія». И въ этомъ она нерѣдко успѣваетъ, потому что всегда прекрасно «знаетъ случай, когда можно пустить въ ходъ хлыстовскую идею, знаетъ поводъ, когда именно нужно провести въ народъ хлыстовскую тенденцію».

Впрочемъ, какъ извѣстно, женщина вообще очень часто играетъ выдающуюся роль въ разнаго рода религіозныхъ заблужденіяхъ. Въ частности это нужно сказать и о нашемъ расколѣ, среди послѣдователей котораго женщины нерѣдко являются въ роли руководи-

Digitized by Google

тельницъ, начетчицъ, уставщицъ и т. п. Обозрѣвая состояніе раскола въ Калужкой епархіи въ 1895 году на основаніи отчета мѣстнаго братства, г. Чельцовъ замѣчаетъ между прочимъ, что «много способствуютъ устойчивости раскола женщины, изъ которыхъ нѣтъ почти вовсе неубѣжденныхъ и расшатанныхъ. Особенно большое вліяніе имѣютъ женщины — начетчицы. Объ одной изъ таковыхъ пишутъ: она для своего общества — законъ; къ ней обращаются за разрѣшеніемъ во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ: когда какой праздникъ? можно ли на него работить? какіе обряды должно соблюдать при томъ или другомъ случаѣ? и т. п.» Мало того «даже объ одномъ раскольническомъ попѣ г. Чельцовъ замѣчаетъ, что онъ имѣетъ на пасомыхъ вліяніе, кажется, благодаря своей женѣ. Жена же его будто бы обучалась въ гимназіи; «на рѣчахъ бойка и знатокъ большой своего дѣла, по отзывамъ старообрядцевъ, выписываетъ и читаетъ газеты и книги, — первыя и изъ заграницы». Выступаетъ и на бесѣдахъ съ православными миссіонерами («Калужск. Еп. Вѣд.» № 4).

Объясненіе того факта, что въ хлыстовствѣ женщины играютъ первенствующую роль, авторъ упомянутой статьи видитъ въ самомъ характерѣ хлыстовства, заключающаго въ себѣ очень много суевѣрныхъ элементовъ. А извѣстно, что женщины всегда болѣе мужчинъ склонны къ увлеченію суевѣріемъ. Отсюда о. Садовскій заключаетъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ противодѣйствія хлыстовству было бы широкое распространеніе среди женщинъ нашего народа религіознаго образованія, подъ руководствомъ и въ духѣ православной Церкви. Съ этимъ заключеніемъ нельзя, конечно, не согласится, какъ нельзя не признать и того, что вообще распространеніе образованія среди сектантовъ и раскольниковъ могло бы оказать великую пользу дѣлу миссіи, хотя главная-то причина магическаго вліянія хлыстовскихъ пророчицъ и богородицъ «на общину всетаки коренится въ культѣ чувственности, въ животномъ магнетизмѣ и экстазѣ» при ночныхъ радѣніяхъ, наконецъ, въ развратѣ, подъ видомъ «духовной любви». Не даромъ въ эти роли выбираются у хлыстовъ всегда лучшія красавицы общины.

Впрочемъ, по вопросу о томъ, какое въ дѣлѣ противораскольнической миссіи можетъ имѣть значеніе церковно-приходская школа, одинъ изъ нашихъ миссіонеровъ высказался недавно рѣшительно не въ пользу послѣдней. Свящ. Н. Кутеповъ въ статьѣ «Миссіонер-

Digitized by Google

скія собесѣдованія и церковно-приходскія школы, какъ средство къ ослабленію раскола» («Братское Слово», январь 1897), возражая на замѣчаніе «Церковнаго Вѣстника», что публичныя собесѣдованія съ раскольниками «никого изъ раскольниковъ не убѣждаютъ и не просвѣщаютъ» и что для миссіи среди раскола слѣдуетъ ожидать пользы отъ церковно-приходскихъ школъ, высказываетъ совершенно противоположный взглядъ,—именно, что если и бываютъ присоединенія раскольниковъ къ православію, то они являются именно результатомъ миссіонерскихъ собесѣдованій, церковная же школа можетъ принести пользу въ этомъ дѣлѣ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ нѣсколько измѣненъ нынѣшній типъ ея. Свою мысль о. Кутеповъ пытается доказать цифрами и фактами. Онъ сравниваетъ число присоединеній изъ раскола въ Донской епархіи, бывшее до учрежденія въ ней постоянной миссіи въ 1885 году, съ числомъ присоединеній послѣ учрежденія миссіи: въ 1882 г. присоединено изъ раскола 260 душъ, въ 1883 г.—265 душъ, въ 1884 г.—270 душъ; а съ учрежденіемъ миссіи въ 1886 г. присоединено изъ раскола 428 душъ, въ 1887 г.—438 душъ, въ 1888—476 душъ, а въ послѣдніе три года число ежегодныхъ обращеній изъ раскола доходило до 560 душъ. «Эти цифры, замѣчаетъ о. Кутеповъ, ясно и убѣдительно указываютъ на несправедливость того мнѣнія, будто бы миссіонерскія собесѣдованія не вліяютъ на дѣло присоединенія раскольниковъ къ православію». Если бывали присоединенія и до учрежденія постоянной миссіи, то таковыя присоединенія совершались «по преимуществу въ единовѣрческихъ приходахъ, причты которыхъ занимались и занимаются миссіонерскими собесѣдованіями съ раскольниками и по своему служенію являются не столько требоисправителями, сколько миссіонерами». Наконецъ и въ исторіи церкви о. Кутеповъ находитъ подтвержденія своей мысли о благоплодности миссіонерскихъ собесѣдованій въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Таковыя онъ видитъ, напримѣръ, въ миссіонерской борьбѣ бл. Августина съ расколомъ донатистовъ или въ противораскольнической дѣятельности Питирима Нижегородскаго, архимандрита Павла Пруссскаго. Переходя затѣмъ къ вопросу о миссіонерскомъ значеніи церковно-приходской школы, о. Кутеповъ прежде всего заявляетъ, что, разсуждая объ этомъ вопросѣ, «мы будемъ имѣть дѣло только съ предположеніями, относящимися къ будущему, и ожиданіями, обоснованными лишь на однѣхъ только вѣроятностяхъ, такъ какъ по при-

Digitized by Google

чинѣ недавняго возрожденія церковной школы мы пока не имѣемъ для своихъ наблюденій поколѣнія людей, прошедшихъ церковную школу и достигшихъ такого зрѣлаго возраста, когда имъ свойственно бываетъ рѣшать серьезные вопросы о переходѣ изъ секты въ церковь». Впрочемъ о. Кутеповъ не отрицаетъ возможности миссіонерскаго воздѣйствія церковно-приходской школы на окружающую раскольническую среду, но только предполагаетъ, что для этого долженъ быть измѣненъ самый типъ и духъ современной церковной школы. Свою мысль онъ поясняетъ примѣромъ. Въ одной школѣ, на хуторѣ съ поголовнымъ раскольническимъ населеніемъ, былъ сначала учителемъ мѣстный казакъ, присоединившійся изъ раскола на правахъ единовѣрія. Хорошо зная духъ раскола, этотъ учитель не стѣснялъ въ школѣ дѣтей, относительно религіозныхъ обрядовъ. Предъ началомъ и по окончаніи ученія дѣти клали такъ называемый большой седмипоклонный начало, крестились двуперстно: учились по книгамъ церковной печати—псалтири, часослову: пѣніе преподавалось на гласы по единовѣрческому напѣву. Молитвы заучивались по тексту старопечатныхъ, бывшихъ до п. Никона, книгъ. Но при изученіи закона Божія учитель особенное вниманіе обращалъ на вопросы о существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой, о важности всѣхъ седми церковныхъ таинствъ для спасенія человѣка, объяснилъ право Церкви по благословнымъ причинамъ исправлять обряды. Въ объясненіяхъ по этимъ вопросамъ онъ не упоминалъ о неправотѣ вѣроученій раскола и даже избѣгалъ въ обыкновенныхъ разговорахъ съ дѣтьми произносить слово расколъ. При такихъ порядкахъ школа существовала два года и за это время число учениковъ въ ней доходило до 60 человѣкъ, изъ коихъ $^5/_6$ были дѣти изъ раскольническихъ семей. Но вотъ въ школу назначается новый учитель, бывшій прежде псаломщикомъ въ православномъ приходѣ. Новый учитель завелъ и новые порядки въ школѣ. Теперь, вмѣсто седмипоклоннаго начала, въ школѣ читались молитвы: «Царю Небесный» и «Достойно есть»: пѣнію учитель сталъ убучать по православному напѣву: молитвы заучивались по тексту исправленныхъ книгъ, напр., въ молитвѣ «Богородице, Дѣво, радуйся» читалось уже не «обрадованная Маріе», а «благодатная Маріе»: креститься дѣтямъ двуперстно хотя и не воспрещалось, но при этомъ замѣчалось учителемъ, что православное перстосложеніе не двуперстное, а троеперстное. И вотъ, благодаря всѣмъ этимъ перемѣнамъ,

Digitized by Google

раскольники перестали пускать въ школу своихъ дѣтей, говоря: въ ней учатъ по никонiански, — она намъ не нужна! «Едва-ли такую школу можно назвать помощницею миссiи среди раскола», восклицаетъ о. Кутеповъ. И на основанiи примѣра этой школы онъ въ заключенiе своей статьи высказываетъ слѣдующiя соображенiя. «Если мы желаемъ, чтобы церковная школа привилась въ раскольническомъ населенiи, необходимо въ школѣ терпѣть обряды, излюбленные расколомъ. Пользуясь-же пребыванiемъ дѣтей въ школѣ, незамѣтно для нихъ самихъ и для ихъ родителей, напитывать ихъ православными понятiями о Церкви и таинствахъ, о правѣ Церкви по благословнымъ причинамъ исправлять обряды». «Пусть дѣти раскольниковъ, посѣщая церковную школу, исполняютъ свои, дорогiе ихъ сердцу обряды; не стѣсняйте ихъ въ этомъ отношенiи и не обличайте неправоты вѣрученiй мнимыхъ старообрядцевъ, но незамѣтно для ихъ отцовъ напитывайте дѣтей раскольническихъ въ школахъ церковныхъ истинными понятiями о необходимости каждому христiанину принадлежать къ истинной Церкви Христовой для полученiя спасенiя, о томъ, что Христосъ установилъ седмь таинствъ для нашего спасенiя, что право на совершенiе этихъ таинствъ Христосъ далъ апостоламъ и продолжателямъ ихъ служенiя—епископамъ, а съ благословенiя послѣднихъ и пресвитерамъ съ дiаконами. Пусть всѣ эти понятiя съ важнѣйшими ссылками на мѣста св. Писанiя будутъ усвоены дѣтьми въ школѣ, — и можно надѣяться, что, по молитвамъ святой Церкви, благодать Божiя со временемъ, когда дѣти станутъ мужами, возраститъ въ ихъ душахъ сѣмена православнаго ученiя и расположитъ ихъ оставить расколъ, перейти въ православную Церковь Христову».

Статья о. Кутепова вызвала противъ себя возраженiя въ статьѣ г. Добромыслова на страницахъ Рязанскаго «Миссiонерскаго Сборника» (Мартъ—Апрѣль, 1897 г.). Авторъ, между прочимъ, рѣшительно выступаетъ противъ допущенiя въ церковныхъ школахъ въ раскольничьихъ селенiяхъ единовѣрческихъ порядковъ, называя такую постановку школьнаго дѣла «лицемѣрiемъ», «окольными путями», «зазываніемъ». Но если такъ, тогда и благословленные для единовѣрцевъ нашимъ св. Сунодомъ старые обряды и совершаемое православными епископами по старымъ книгамъ въ единовѣрческихъ храмахъ богослуженiе—тоже «зазываніе», «окольные пути?» Кажется, г. Добромысловъ слишкомъ увлекся полемикою съ такимъ почтеннымъ и многоопытнымъ дѣятелемъ миссiи, какъ Кутеповъ, мнѣнiе котораго по дан-

Digitized by Google

ному вопросу является весьма авторитетнымъ, скажемъ болѣе—жизненнымъ.

Въ защиту миссіонерскаго значенія церковно-приходской школы по поводу статьи о. Кутепова выступилъ также и органъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ — «Народное Образованіе» («Миссіонерское значеніе церковныхъ школъ по отношенію къ расколу и сектантству». «Н. О.» май, 1897). «Церковно-приходская школа, говоритъ журналъ, не можетъ задаваться прямыми миссіонерскими цѣлями; для этого существуютъ особыя миссіонерскія школы (внѣшней и внутренней миссіи) съ особымъ характеромъ преподаванія и обученія. Но церковно-приходская школа можетъ оказывать непрямое миссіонерское воздѣйствіе на населеніе и можетъ быть союзницей и помощницей внутренней (противъ раскола и сектантства) миссіи въ томъ отношеніи, что 1) существуя въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ рядомъ съ православными живутъ раскольники и сектанты, она можетъ привлекать въ свои стѣны дѣтей этихъ послѣднихъ и воспитывать ихъ въ духѣ примиренія съ православною Церковію, 2) преслѣдуя больше всего насажденіе здоровыхъ религіозныхъ понятій въ учащемся поколѣніи и стремясь воспитать его въ преданности и послушаніи Церкви, церковная школа должна оказать несомнѣнное и большое вліяніе на ослабленіе раскольнической пропаганды среди православныхъ, должна если не совершенно положить предѣлъ совращенію православныхъ въ расколъ и сектантство, то, по крайней мѣрѣ, уменьшить случаи такихъ совращеній. Церковная школа всѣмъ складомъ обученія и воспитанія борется противъ двухъ основныхъ источниковъ нашего раскола и сектантства — религіознаго невѣжества и духа противленія Церкви. Это естественное соединеніе миссіонерскихъ задачъ съ общепросвѣтительными цѣлями составляетъ, между прочимъ, исключительное и безпорное преимущество церковныхъ школъ, по сравненію съ свѣтскими школами разныхъ типовъ, гдѣ религіозное просвѣщеніе не стоитъ на первомъ планѣ». Журналъ приводитъ нѣсколько фактовъ благотворнаго воздѣйствія церковно-приходской школы на окружающую раскольническую или сектантскую среду, и даже признательности къ церковной школѣ со стороны раскольниковъ и сектантовъ. Правда, извѣстны случаи и враждебнаго отношенія къ церковно-приходской школѣ со стороны раскольниковъ и сектантовъ; но эти случаи нисколько, по мнѣнію журнала, не говорятъ противъ миссіонерскаго значенія этой школы, а скорѣе,

Digitized by Google

напротивъ, подтверждаютъ его, такъ какъ показываютъ, что сами вожаки раскола чувствуютъ опасность, которую несетъ для нихъ церковная школа.

Вообще просвѣщеніе, какимъ бы путемъ оно ни распространялось въ народѣ — чрезъ школы ли, или библіотеки, путемъ ли публичныхъ чтеній, или пастырскихъ поученій и миссіонерскихъ бесѣдъ, просвѣщеніе—величайшій врагъ нашего раскола и сектантства, которые живутъ только невѣжествомъ и фанатизмомъ своихъ послѣдователей. Къ этому заключенію многихъ приводитъ и наблюденіе надъ состояніемъ современнаго раскола.

Вотъ, напр., что пишетъ г. Челцовъ о современномъ состояніи раскола въ Калужской епархіи. «Большая часть старообрядцевъ, особенно въ селахъ, гдѣ ведутся частыя бесѣды, весьма расшатана въ своемъ отстаиваніи старины. Главнымъ образомъ сказать это нужно про молодежъ. Эта, какъ получившая образованіе въ большинствѣ случаевъ въ школахъ земскихъ и церковно-приходскихъ, остается въ расколѣ просто по привычкѣ, потому, что такъ велятъ отцы и дѣды. Но и эти послѣдніе въ своемъ большинствѣ далеки отъ ненависти къ православной Церкви. Не рѣдки случаи, когда они при встрѣчахъ со священникомъ вступаютъ въ бесѣды, во многихъ селахъ приглашаютъ ихъ въ свои дома на праздникахъ съ крестомъ и иконами. «Многіе изъ старообрядцевъ позволяютъ себѣ посѣщать православные храмы во время, напримѣръ, вѣнчанія или погребенія знакомыхъ, а немногіе изъ нихъ ходятъ даже для молитвы» («Калужск. Еп. Вѣд.» № 4). — Но вотъ вопросъ, «многіе»-ли? Дай Богъ, чтобы приходилось почаще наблюдать такія добрыя знаменія времени!

Н. Вишневскій.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

(хроника).

Миссіонерская борьба съ сектантствомъ въ Херсонской епархіи за истекшій 1896 годъ и характеристика религіозно-нравственнаго его состоянія.

Количество возсоединеній. Возбужденіе штунды, со стороны петербургской сектантствующей знати, заграничныхъ друзей секты и нашей либеральной печати и безучастіе мѣстной власти. Херсонскіе хлысты и оригинальные пріемы пропаганды при посредствѣ обществъ трезвости. Преступная эксплуатація хлыстами имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Проникновеніе толстовско-атеистическихъ воззрѣній въ современное хлыстовство. Религіозно-нравственное паденіе штунды. Отрицаніе штундизмомъ коренныхъ догматовъ христіанства. Опасныя соціально-политическія воззрѣнія сектантовъ. Два слова по поводу изложеннаго сообщенія о херсонской штундѣ. Чигиринскіе штундо-анархисты. Разоблаченіе раскольничьей лжи и штундовые соглядатаи у раки св. Ѳеодосія Черниговскаго; новое чудо исцѣленія больного и обращеніе сектантовъ-паломниковъ. Симпатичный способъ руководственныхъ сношеній миссіонера съ приходскимъ духовенствомъ. Раскольничій Самарскій логоѳетъ въ роли лѣниваго наемника.

Въ послѣднемъ отчетѣ Херсонскаго Свято-Андреевскаго Одесскаго братства сообщается, что къ 1 января 1896 года братство обладало капиталомъ въ 42,797 р. Въ 1896 году поступило въ братство 20,946 р., израсходовано-же имъ въ минувшемъ году 11,244 р., въ томъ числѣ 4,000 отпускаемыхъ казною на содержаніе миссіонеровъ въ епархіи.

Дѣятельность братства въ минувшемъ году выразилась, главнымъ образомъ, въ содѣйствіи трудамъ миссіонеровъ путемъ религіозно-просвѣтительнаго вліянія на православное населеніе зараженныхъ сектантами приходовъ и на самихъ сектантовъ, съ каковою цѣлью братство озаботилось объ открытіи въ 6 подобныхъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ, въ 3 такихъ-же мѣстахъ ассигновало по 1,000 р. на построеніе храмовъ изъ средствъ, ежегодно собираемыхъ для этой цѣли по всѣмъ церквамъ Херсонской епархіи. Съ вышеуказанною-же цѣлью въ минувшемъ году издано братствомъ 8 названій брошюръ въ количествѣ 65,000 экз. и пріобрѣтено 46,000 «троицкихъ листковъ», которые раздавались народу безплатно миссіонерами во время совершаемыхъ ими поѣздокъ.

Digitized by Google

Главнымъ-же средствомъ борьбы съ сектантствомъ въ епархіи была живая устная проповѣдь миссіонеровъ, которыхъ трудилось въ минувшемъ году 9 человѣкъ: одинъ епархіальный миссіонеръ, кандидатъ богословія, 7 окружныхъ миссіонеровъ изъ священниковъ и одинъ разъѣздной миссіонеръ-книгоноша изъ мірянъ.

Такимъ образомъ матеріальныя средства Одесскаго миссіонерскаго братства довольно значительны и количество миссіонеровъ въ епархіи почти достаточное. Спрашивается, поэтому, какихъ-же результатовъ достигла миссія въ минувшемъ году среди заблудшихъ сектантовъ?

Изъ годичнаго отчета братства видно, что всѣхъ присоединившихся изъ сектантства въ православіе за 1896 годъ было *болѣе 200 душъ*. Цыфра, конечно, малая, если взять во вниманіе вышеуказанныя средства братства и число трудящихся въ епархіи миссіонеровъ, но она окажется очень значительной, если взять во вниманіе всѣ тѣ неблагопріятныя условія, при какихъ мѣстной миссіи пришлось вести борьбу въ минувшемъ году съ сектантствомъ.

Еще задолго до священной коронаціи сочувствующими штундистамъ интеллигентными лицами усердно распространялись среди сектантовъ слухи о томъ, что къ этому времени будетъ отмѣнено Высочайше утвержденное узаконеніе отъ 3 сентября 1894 г. о признаніи штунды особо вредною сектою и что послѣдней будетъ дарована полнѣйшая религіозная свобода, чуть-ли не съ правомъ открытой пропаганды ихъ лжеученія. Изъ конфискованныхъ полиціей у вожака любомирскихъ штундистовъ И. Рыбалки писемъ видно, что подобныя несбывшіяся надежды сектантовъ съ особеннымъ усердіемъ поддерживались петербургскою знатью г. Аб—мъ, графинею Пер—скою, княгинею Л—венъ и какою-то «дамою изъ Финляндіи». Какъ я имѣлъ уже случай упомянуть объ этомъ въ одномъ изъ сообщеній въ «Миссіонерское Обозрѣніе» (Іюль и Августъ кн. 1-я), успѣхи православной миссіи въ послѣднее время сильно встревожили заграничныхъ друзей нашихъ штундистовъ—«братьевъ» нѣмцевъ. Въ минувшемъ году ими были пущены въ ходъ всѣ возможныя средства къ поддержкѣ и распространенію штундо-баптизма: присылка сектантамъ буквально цѣлыми пудами изъ Гамбурга и Лейпцига направленныхъ противъ православія брошюръ, распространеніе издававшагося ранѣе въ Лондонѣ, а нынѣ въ Румыніи въ г. Тульчи на русскомъ языкѣ штундистскаго журнала «Бесѣда»,

Digitized by Google

сильная матеріальная поддержка въ видѣ присылаемаго изъ-за границы опредѣленнаго, иногда довольно значительнаго, жалованья вожакамъ штунды за ихъ пропаганду и проч. Если къ этому присоединить еще открытую защиту штундистовъ нашими лжелиберальными газетами и журналами (Недѣля и К°), выступившими съ ней съ особеннымъ усердіемъ въ минувшемъ году, то намъ станетъ понятнымъ, что все это не могло не вскружить головы русскихъ сектантовъ, не могло не поднять духъ ихъ упорства и смѣлости въ пропогандѣ. Замѣчательно, что и херсонскіе колонисты нѣмцы—баптисты, прежде очень осторожно пропагандировавшіе штунду среди мѣстнаго православнаго населенія, въ минувшемъ году въ распространеніи ея проявили необыкновенную смѣлость, доходящую до грубаго нахальства, такъ что самимъ полицейскимъ властямъ приходилось по поводу ихъ открытой пропагады, издѣвательства и публичнаго кощунства надъ православіемъ составлять протоколъ за протоколомъ.

Достойно вниманія и то обстоятельство, что въ минувшемъ именно году съ особенной энергіей распространялись подпольнымъ путемъ толстовскія изданія; въ этомъ же году распространилось среди сектантовъ Херсонской епархіи исповѣданіе вѣры зауральскихъ сектантовъ «іеговистовъ», по своему содержанію представляющее возмутительнѣйшее кощунство надъ всѣмъ христіанствомъ; въ минувшемъ же году стала распространяться среди хлыстовъ г. Николаева тетрадь подъ заглавіемъ: «Благодатная вѣсть о царствѣ Божіимъ, царствѣ разума, переданная намъ Іисусомъ изъ Назарета». — «Во всей этой тетради, говоритъ о ней миссіонеръ о. Зубовъ, страшное глумленіе надъ св. Евангеліемъ, а Спаситель здѣсь не рѣдко именуется обманщикомъ».

Къ сожалѣнію, изъ миссіонерскихъ отчетовъ видно, что близко стоящія къ народу свѣтскія власти далеко не вездѣ и не всегда оказываютъ миссіи свое вліятельное содѣйствіе въ ея борьбѣ съ сектантствомъ, отвѣчая иногда на возмутительныя кощунства сектантовъ, на открыто по мѣстамъ устраиваемыя ими собранія и на слишкомъ уже иногда смѣлую и преступную ихъ пропаганду полнѣйшимъ равнодушіемъ, безразличнымъ ко всему этому отношеніемъ и преступнымъ невниманіемъ.

Такимъ образомъ православной мѣстной миссіи въ минувшемъ году приходилось считаться со многими и значительными факторами, весьма препятствовавшими ея успѣху среди заблудшихъ.

Digitized by Google

Однако главная причина удивительнаго иногда упорства сектантовъ Херсонской епархіи и кажущагося для другихъ незначительнаго успѣха среди нихъ миссіи, по моему мнѣнію, кроется въ томъ современномъ религіозно-нравственномъ состояніи, которое переживаетъ мѣстное сектантство. — Въ Херсонской епархіи существуетъ три вида сектантства: штундисты, хлысты и скопцы. Такъ какъ послѣднихъ очень не значительное число, то, касаясь религіозно-нравственнаго состоянія сектантства въ епархіи, я буду говорить только о двухъ первыхъ сектахъ, начавъ съ послѣдней.

Хлыстовъ въ Херсонской епархіи насчитывается до 1000 душъ. Повсемѣстная борьба съ этой сектой началась въ Херсонской епархіи собственно недавно, такъ какъ прежде все вниманіе здѣшней миссіи обращено было главнымъ образомъ на штундизмъ, впервые возникшій въ этой именно епархіи и отсюда перешедшій въ другія. По своему вѣроученію мѣстные хлысты, называемые здѣсь «шалопутами» или же иногда именуемые совершенно ошибочно «молоканами», ничѣмъ не отличаются отъ хлыстовъ другихъ мѣстъ, хотя бы отъ извѣстныхъ мнѣ хлыстовъ сѣвернаго Кавказа. То же ученіе у нихъ о перевоплощеніи ихъ лжехристовъ, о непосредственномъ общеніи съ Богомъ въ различнаго рода мнимыхъ Его явленіяхъ послѣдователямъ секты; тотъ же дуалистическій взглядъ на природу человѣческую и вытекающее изъ него стремленіе къ подавленію, «укрощенію» и «замору» плоти обычнымъ средствомъ, такое же устройство кораблей и тѣ же роспѣвцы и пляски; то же постоянное стараніе, для отвода глазъ, показывать себя искренно — православными и, наконецъ, та же іезуитская хитрость въ средствахъ тайной пропаганды своего лжеученія среди православныхъ.

Обычные пріемы привлеченія къ своей сектѣ у херсонскихъ хлыстовъ тѣ же, что и у хлыстовъ другихъ мѣстъ. Сперва хлысты приглашаютъ православныхъ на свои общія собранія, гдѣ на первыхъ порахъ не происходитъ, собственно говоря, ничего предосудительнаго: читаютъ даже безъ толкованія слово Божіе и поютъ церковныя пѣснопѣнія. Далѣе на этихъ собраніяхъ начинается толкованіе св. Писанія въ смыслѣ хлыстовскаго лжеученія, и церковныя пѣснопѣнія постепенно замѣняются хлыстовскими пѣснями. Въ послѣднемъ случаѣ для нѣсколько уже привыкшихъ къ хлыстовскимъ собраніямъ православныхъ сектанты начинаютъ продѣлывать свои фокусы, начиная съ безсмысленныхъ, кажущихся однако для

Digitized by Google

простолюдиновъ загадочными и поразительными, пророчествъ и безсвязныхъ бормотаній и кончая искусственнымъ втягиваньемъ въ себя воздуха до поразительнаго раздутія у сектантовъ живота (видимое, по ихъ объясненію, наитіе св. Духа). Овладѣвъ послѣ долгаго промежутка времени (2—3 года) жертвами любознательности и невѣжества, сектанты наконецъ приглашаютъ ихъ на свои тайныя собранія, гдѣ разгулъ страстей и бѣшенная вакханалія или совсѣмъ отталкиваетъ отъ хлыстовъ увлекшихся было ихъ лжеученіемъ или, что чаще бываетъ, навсегда приковываетъ ихъ къ сектѣ крѣпкими цѣпями животныхъ страстей, оправдываемыхъ мистическими бреднями сектантовъ.

Въ послѣднее же время херсонскіе хлысты придумали новый пріемъ совращенія въ свою секту. Лишь только вздумаютъ въ какомъ либо заражонномъ хлыстовщиной мѣстѣ открыть общество трезвости, какъ хлысты, вообще никогда не употребляющіе никакихъ спиртныхъ напитковъ, тотчасъ стараются записаться первыми членами его, чтобы, опираясь на мнимую заботу о прекращеніи пьянства среди народа и прикрываясь единомыслiемъ, въ этомъ отношеніи, съ лучшими людьми прихода, прививать не замѣтно имъ, а чрезъ нихъ и другимъ свои сектантскія заблужденія.

Это, напр., случилось въ с. Слободзеѣ, Херсонской губерніи, гдѣ 16-го марта текущаго года мною торжественно открыто общество трезвости и гдѣ подъ вліяніемъ хлыстовъ нѣкоторые изъ православныхъ въ долгомъ и нетерпѣливомъ ожиданіи открытія общества трезвости стали было устраивать вмѣстѣ съ хлыстами тайныя собранія, во время которыхъ начали самочинно читать акаѳисты, служить панихиды съ приносимымъ коливомъ и пѣть безграмотныя, привезенныя будто бы изъ Іерусалима, духовныя пѣсни.

Почти къ аналогичнымъ средствамъ пропаганды прибѣгли и хлысты м. Криваго—Рога, Херсонской губерніи.

Въ Курской губерніи, читаемъ въ отчетѣ Одесскаго Андреевскаго братства, въ слободѣ Головчинѣ, Грайвороновскаго уѣзда, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ открыто «Христіанское общество трезвости и воздержанія». По § 8 устава этого общества членамъ его предоставлено «право открытой проповѣди противъ пьянства и невоздержанія». Многочтимый русскимъ народомъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, сочувствуя добрымъ задачамъ общества, прислалъ ему свое благословеніе и разрѣшилъ ему отдѣльно издать для

Digitized by Google

распространенія среди народа одно изъ своихъ поученій, направленное противъ порока пьянства. Какъ только узнали объ этомъ криворожскіе хлысты, тотчасъ почти всѣ записались членами Головчинскаго общества трезвости, § 8 котораго даетъ имъ право открытой проповѣди, во время которой они читаютъ народу изданныя брошюры означеннымъ обществомъ, со всевозможными, конечно, комментаріями ихъ въ духѣ чисто хлыстовскаго лжеученія. Мало того, для бо́льшаго успѣха своей пропаганды криворожскіе хлысты стараются теперь злоупотреблять при всякомъ удобномъ случаѣ именемъ всюду извѣстнаго и такъ горячо чтимаго православнымъ народомъ о. І. Сергіева. «Вотъ вы зовете насъ шалопутами, говорятъ они православнымъ, а на дѣлѣ оказалось, что вы сами шалопуты: вамъ о. Іоаннъ Кронштадтскій не прислалъ своего благословенія, а намъ прислалъ: вотъ его поученіе и руки». При этомъ сектанты показываютъ народу изданія Головчинскаго общества, на заглавныхъ листахъ которыхъ изображены св. крестъ и подъ нимъ двѣ соединенныя между собою кисти рукъ, какъ эмблемы христіанской дружбы и взаимопомощи. Теперь же криворожскіе хлысты сильно заботятся о томъ, чтобы имъ разрѣшили открыть, будто бы съ цѣлью противодѣйствія пьянству, а на самомъ дѣлѣ въ видахъ пропаганды, чайный трактиръ. Если этого они достигнутъ, пропаганда хлыстовщины въ Кривомъ—Рогѣ будетъ вестись въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Я нарочито останавливаю вниманіе читателей «Миссіонрскаго Обозрѣнія» на послѣдняго рода способахъ пропаганды хлыстами своего лжеученія, желая предостеречь миссіонеровъ и пастырей, чтобы они, открывая общества трезвости, во главѣ ихъ уставовъ ставили такіе пункты, которыми всякая возможность поступленія въ общества трезвости у всѣхъ сектантовъ вообще и у хлыстовъ въ частности была бы совершенно отнята.

Ничѣмъ почти не отличаясь по своему религіозно-нравственному ученію и жизни, равнымъ образомъ и способамъ пропаганды отъ хлыстовъ другихъ мѣстъ, херсонскіе хлысты въ послѣднее время стали пріобрѣтать нѣкоторыя отличительныя особенности. Онѣ заключаются въ привнесеніи въ лжеученіе хлыстовъ, благодаря распространяемыхъ среди нихъ толстовскихъ и другихъ крайне раціоналистическихъ идей, элемента чисто атеистическаго; причемъ по нѣкоторымъ мѣстамъ Херсонской епархіи атеистическія идеи рас-

Digitized by Google

пространяются хлыстами уже не тайно, со свойственною этимъ сектантамъ осторожностію, а высказываются часто открыто, публично.

Отчеты миссіонеровъ констатируютъ, напр., факты открытаго отрицанія хлыстами нѣкоторыхъ мѣстъ епархіи воскресенія мертвыхъ и всеобщаго суда. Такъ хлысты с. Щербаней, Елисаветградскаго уѣзда, публично уже говорятъ: «если человѣкъ умеръ тѣломъ, то онъ сгнилъ и пропалъ (т. е. совершенно исчезъ и тѣломъ и душой). «Всеобщій судъ, говорятъ тѣ же хлысты,— судъ совѣсти человѣческой». Одинъ изъ окружныхъ миссіонеровъ доноситъ въ своемъ отчетѣ, что на его бесѣдѣ съ хлыстами м. Широкаго, Херсонскаго сѣзда, хлыстъ Лапенко, объясняя 2 ст. 8 главы Мр., съ безумнымъ дерзновеніемъ «назвалъ Спасителя потерявшимъ разумъ».

Очевидно херсонская хлыстовщина въ своемъ лжеученіи дѣлаетъ шагъ впередъ, въ смыслѣ приближенія къ чисто раціоналистическимъ сектамъ съ атеистическимъ направленіемъ. Этимъ именно обстоятельствомъ и объясняется въ послѣднее время успѣхъ пропаганды штундистовъ среди хлыстовъ. Такимъ образомъ борьба съ херсонской хлыстовщиной значительно осложняется и дѣлается болѣе трудной для мѣстной миссіи, ибо, безъ сомнѣнія, гораздо тяжелѣе бороться съ грубымъ невѣріемъ и полнымъ отрицаніемъ истинъ христіанства, чѣмъ съ заблужденіемъ или сомнѣніемъ въ вѣрѣ.

Не менѣе печальную картину представляетъ собою и религіозно-нравственное состояніе штундо-баптизма въ Херсонской епархіи, послѣдователей котораго считается здѣсь болѣе 5 тысячъ.

Тридцать съ лишнимъ лѣтъ тому назадъ появившійся въ Херсонской епархіи штундизмъ и распространившійся оттуда по многимъ другимъ епархіямъ въ нравственной жизни своихъ послѣдователей представляется теперь уже далеко не тѣмъ, чѣмъ онъ казался на первыхъ порахъ своего появленіа. Теперь сами сектанты-старики открыто на бесѣдахъ сознаются, что ихъ «вѣра падаетъ», что ихъ «братство уже не то». И дѣйствительно, замѣчавшееся прежде среди штундистовъ общее стремленіе къ улучшенію нравственной жизни, выражавшееся въ трезвости (хотя часто лишь показной), сравнительной честности, во взаимопомощи, христіанскомъ провожденіи воскресныхъ дней и проч., — отошло теперь въ область преданій. Штундобаптизмъ въ Херсонской губерніи успѣлъ совершенно уже деморализоваться: куреніе, считавшееся прежде у штундистовъ большимъ порокомъ, пьянство, нарушеніе цѣломудрія и су-

Digitized by Google

пружеской вѣрности, корыстолюбіе, обманъ, воровство, поджоги, вражда не только къ православнымъ, но и своимъ единовѣрцамъ, среди которыхъ даже на молитвенныхъ собраніяхъ происходятъ драки, грубость, сатанинская гордость, часто открытое сопротивленіе властямъ и т. п. пороки,—вотъ что теперь характеризуетъ внутреннюю жизнь современнаго штундизма на его родинѣ,—въ Херсонской губерніи. Безъ сомнѣнія, съ теченіемъ времени то-же самое произойдетъ со штундизмомъ и другихъ мѣстъ, гдѣ онъ позже появился [1]). Характеризующихъ въ этомъ именно смыслѣ нравственное состояніе херсонской штунды достовѣрнѣйшихъ фактовъ такъ много, что я нахожу совершенно лишнимъ и приводить ихъ.

Религіозное состояніе штундистовъ Херсонской губерніи не можетъ быть лучше нравственнаго, такъ какъ послѣднее является прямымъ слѣдствіемъ перваго.

Протестантскій принципъ свободнаго толкованія и личнаго пониманія св. Писанія, привитый нѣмцами нашему штундо-баптизму и легшій въ основу его вѣроученія, выдержанъ русскими сектантами болѣе полно и прямолинейно, чѣмъ западными. Въ этомъ случаѣ нашъ русскій мужикъ является болѣе логично послѣдователенъ, чѣмъ его учитель нѣмецъ. Теперь уже русскіе штундисты часто учатъ своихъ учителей нѣмцевъ-колонистовъ, но чему учатъ, сейчасъ увидимъ.

Тридцать лѣтъ тому назадъ свободное отношеніе къ св. Писанію выражалось у мѣстныхъ штундистовъ однимъ лишь произвольнымъ толкованіемъ его мѣстъ, приводимыхъ ими въ защиту своего лжеученія или цитируемыхъ бесѣдующими съ сектантами для обличенія послѣдняго. Этотъ начальный періодъ штундизма Херсонской епархіи характеризовался необыкновеннымъ подъемомъ религіознаго духа его послѣдователей и стремленіемъ со стороны послѣднихъ къ сообразованію своей нравственной жизни съ ученіемъ слова Божія. Далѣе у штундистовъ является сомнѣніе въ богодухновенности всѣхъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завѣта, изъ котораго сперва они признавали еще нѣкоторыя, а затѣмъ отвергли почти всѣ до одной. Этотъ второй періодъ въ исторіи мѣстнаго штундизма характеризуется особымъ отрицательнымъ отношеніемъ ко всей обрядовой сто-

---

[1]) Въ штундистскихъ общинахъ Кіевской епархіи наблюдается такое-же нравственное разложеніе. Ред.

Digitized by Google

ронѣ православія, какъ не имѣющей для себя во многомъ яснаго указанія въ Новозавѣтномъ Писаніи, а основывающейся на отвергаемомъ сектантами св. Преданіи; характеризуется также этотъ періодъ развитія штунды болѣе сильной и успѣшной пропагандой его лжеученія среди православнаго населенія. Въ послѣдніе годы штундизмъ, логически вѣрный упомянутому протестантскому принципу отношенія къ св. Писанію, дѣлаетъ въ отношеніи къ послѣднему болѣе рѣшительный шагъ: онъ начинаетъ отвергать богодухновенность уже всего св. Писанія, удерживая изъ него только то, что «нравится» и что «полезно» послѣдователямъ секты, въ смыслѣ ихъ взаимныхъ отношеній и отношеній къ обществу и государственному строю.

Вслѣдствіе подобнаго отрицательнаго отношенія къ источникамъ христіанскаго вѣроученія во многихъ уже мѣстахъ среди херсонскихъ штундистовъ замѣчается *проявленіе чисто атеистическихъ идей*, высказываемыхъ ими открыто, публично. Въ ихъ сужденіяхъ, какъ увидимъ ниже, слышится уже не только отрицаніе православія, но и грубое отверженіе всего христіанства.

«Многіе изъ штундистовъ, читаемъ въ отчетѣ братства, въ бесѣдахъ съ миссіонерами не рѣдко высказываютъ самыя крайнія раціоналистическія сужденія объ основныхъ предметахъ вѣры». «Такъ въ селѣ Лысой-Горѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Павелъ Цурканъ публично утверждалъ, что ап. Павелъ могъ погрѣшать не только въ своей частной жизни, но и въ ученіи, такъ, напр., ап. Павелъ «пришелъ въ іерусалимскій храмъ для поклоненія» (Дѣян. **24**, 11) по ошибкѣ и въ этомъ случаѣ онъ поступилъ неправильно». На моихъ бесѣдахъ штундисты нѣкоторыхъ мѣстъ, объясняя цитируемыя слова ап. Павла, прямо говорятъ иногда, что св. апостолъ лгалъ на судѣ у Феликса для своего оправданія. Штундистъ того-же села Полянка на одной изъ миссіонерскихъ бесѣдъ утверждалъ, что ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ «не всегда говорилъ серьезно, а иногда говорилъ такъ себѣ, пустое».

Штундистъ м. Раснополя, примыкающаго къ д. Основѣ, родины всей русской и главнаго очага херсонской штунды,—Горобецъ такъ смотритъ на св. Писаніе: «все, говоритъ онъ, что написано въ Писаніи, будто оно было раньше,—неправда, и все, о чемъ говорится въ немъ, что произойдетъ когда-то въ далекомъ будущемъ,—тоже неправда: существуетъ одна природа».

Digitized by Google

Штундисты с. Петроострова, Елисаветградскаго уѣзда, уже открыто отрицаютъ божество Самого Господа нашего Іисуса Христа. «Христосъ, говорятъ они, былъ простой человѣкъ, только очень умный и добрый, хотя и не чуждый еврейскихъ предразсудковъ; отъ этихъ предразсудковъ не могли вполнѣ отрѣшиться и апостолы. Чистую религію свободы, чуждую всякихъ недостатковъ проповѣдуетъ только штунда».

Вотъ вамъ немногіе, но много говорящіе образцы религіозныхъ воззрѣній современныхъ штундо-баптистовъ херсонской епархіи. Неудивительно послѣ этого, что мѣстные штундисты болѣе склонны къ бесѣдамъ и разсужденіямъ о вопросахъ соціально-политическихъ, чѣмъ чисто религіозныхъ.

Какъ трудно убѣдить людей, не изучившихъ лично нашего штундо-баптизма, въ полной политической его неблагонадежности, признанной, наконецъ, за нимъ и самимъ правительствомъ. На поголовный, напр., отказъ штундистовъ въ вѣрноподданнической присягѣ вступившему на престолъ Государю Императору многіе смотрятъ, какъ на естественный поступокъ, вытекающій будто-бы изъ ученія сектантовъ о непозволительности какой-бы то ни было клятвы. Всецѣло съ этимъ я никогда не соглашусь. Ни въ одномъ еще году не высказывали херсонскіе штундисты такъ часто и такъ смѣло своихъ надеждъ на лучшее для нихъ будущее, которое настанетъ де скоро, благодаря посторонней (заграничной) помощи, какъ высказывали это въ минувшемъ году; никогда еще не бродили среди нихъ и чрезъ нихъ распространяемые въ народѣ слухи объ отнятіи у помѣщиковъ земли и надѣлѣ ею крестьянъ, причемъ, по распространяемымъ сектантами слухамъ, послѣднюю получатъ одни только штундисты, какъ въ томъ-же году; никогда, наконецъ, не замѣчалось такого дѣятельнаго сношенія нашихъ штундо-баптистовъ съ заграничными нѣмцами-баптистами, какъ именно въ минувшемъ году. Объ ожидаемой себѣ помощи изъ-за границы штундисты не стѣсняются, высказываться даже публично, хотя и прикровенно. На моей, напр., публичной бесѣдѣ въ с. Малой-Вискѣ, Елисаветградскаго уѣзда, одинъ изъ штундистовъ по поводу изданнаго о нихъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, открыто высказался, что «хотя этотъ циркуляръ утвержденъ самимъ русскимъ Государемъ, но найдется такой, что освободитъ ихъ, штундистовъ, отъ этого ига». На вопросъ мой, кто же это можетъ быть такой, сектантъ не пожелалъ

Digitized by Google

отвѣтить и твердилъ одно, что «такое лицо найдется». Конечно, о подобныхъ чаяніяхъ и надеждахъ на заграничную (нѣмецкую) помощь штундисты высказываются публично очень рѣдко и съ большою осторожностію, по причинамъ, думаю, всѣмъ понятнымъ, но поговорите съ ними объ этомъ и о многихъ другихъ соціально-политическихъ вопросахъ (о присягѣ, войнѣ, податяхъ, судахъ и проч.) наединѣ и вы не узнаете въ этихъ, по виду иногда смиренныхъ и покорныхъ, мужичкахъ русскихъ людей: все русское у нихъ испарилось, вывѣтрилось, вытѣснилось и замѣнилось чисто нѣмецкимъ, враждебнымъ не только Церкви православной, но и государству Русскому.

Итакъ, нравственно-религіозная жизнь и соціально-политическія воззрѣнія современныхъ херсонскихъ штундобаптистовъ ушли далеко впередъ, къ несчастію, не къ лучшему а къ худшему. Всюду теперь въ ихъ общинахъ замѣчаются раздѣленія, споры, несогласія какъ въ вопросахъ соціальной, такъ и нравственно-религіозной жизни. Почти въ каждомъ значительномъ центрѣ штундизма являются новые толки: одни изъ сектантовъ отвергли всю обрядность штундистовъ, другіе начинаютъ праздновать вмѣсто воскреснаго для субботу, третьи мѣняютъ штунду на хлыстовщину, четвертые не вѣрятъ ни въ православіе, ни въ штунду и ударились въ крайній атеизмъ и матеріализмъ. Надъ всѣмъ штундизмомъ царитъ духъ антагонизма, духъ отрицанія, царитъ духъ необузданной гордости, упрямства и своеволія. Но всѣхъ однако сектантовъ крѣпкими узами связываетъ, всѣхъ сплачиваетъ въ одно необыкновенно глубокая, доходящая до слѣпаго фанатизма ненависть ко всему, что только носитъ на себѣ печать и имя Православія.

Изъ этой бѣглой характеристики религіозно-нравственнаго состоянія сектантства Херсонской епархіи каждый, лично знакомый съ миссіонерскимъ дѣломъ, пойметъ, при какихъ тяжелыхъ условіяхъ приходится ратоборствовать съ врагами православія здѣшнимъ миссіонерамъ, которые должны уже имѣть дѣло не только съ заблужденіями въ вѣрѣ, но, къ несчастію, и съ невѣріемъ, доходящимъ до полнѣйшаго отрицанія всего христіанства.

Но здѣсь невольно напрашивается на обсужденіе такой вопросъ: къ лучшему или къ худшему, въ смыслѣ успѣха миссіи, поведетъ въ будущемъ такое безотрадное религіозно-нравственное со-

Digitized by Google

стояніе херсонскаго сектантства и что нужно прежде всего и главнымъ образомъ что слѣдуетъ предпринять для успѣха дальнѣйшей съ нимъ борьбы? Вопросъ этотъ представляется далеко не лишнимъ. Но объ этомъ—до другаго раза.

Михаилъ Кальневъ.

Помѣщая вышеозначенную мрачную характеристику нынѣшняго религіозно-нравственнаго состоянія херсонской штунды, составленную на основаніи непосредственныхъ наблюденій и близкаго изученія этой секты однимъ изъ выдающихся по энергіи и рвенію дѣла труженниковъ миссіи, редакція считаетъ долгомъ пояснить, что тоже печальное явленіе духовнаго паденія послѣдователей этой секты наблюдается и въ другихъ раіонахъ распространенія штундизма. Тамъ, гдѣ штунда считаетъ за собою десятокъ—другой лѣтъ существованія, вы не узнаете уже нѣкогда дѣйствительно одушевленныхъ искателей истины и любителей слова Божія. Многіе изъ русскихъ нѣкогда набожныхъ людей прямо сдѣлались въ религіозномъ отношеніи «трупами» и даже «въ неповаплѣнныхъ гробахъ»,—людьми безъ духа живой вѣры и упованія на будущую жизнь. И это вполнѣ понятно, —ибо иначе и быть не могло въ мірѣ сектантской своевольной толпы, поправшей всѣ догматическія и историческія преданія, предоставленной водительству умственныхъ невѣждъ фанатиковъ или безнравственныхъ эксплоататоровъ;—лишенной наконецъ духовно-возвышающаго культа. Въ чигиринской, напр., штундѣ Кіевской губерніи вотъ уже нѣсколько лѣтъ какъ установленно тщательнымъ духовнымъ по гражданскимъ разслѣдованіямъ—существованіе крайне опаснаго атеистическаго направленія, съ проповѣдью о томъ, что священное Писаніе не должно служить для сектантовъ единственнымъ правиломъ вѣры и жизни, какъ учила раньше штунда—а *законы природы*. Въ свящ. Писаніи, по мнѣнію мужицкихъ богослововъ этой секты, много противорѣчій, слово Божіе претерпѣвало будтобы при переводахъ измѣненія и добавленія со стороны духовенства и ученыхъ богослововъ, *законы же природы всегда неизмѣнны, они вѣчны, имъ однимъ и надо только вѣрить... Человѣкъ долженъ стремиться къ тому, чего требуетъ природа, а она стремится къ благу. Благо и должно быть достигаемо всякими средствами, а такъ какъ благами крестьянства завладѣли богатые, то съ ними необходима борьба...* Послѣдователи этого ученія организовали изъ себя шайку

Digitized by Google

которая перешла отъ слова къ дѣлу и ознаменовала свое направленіе цѣлымъ рядомъ воровства и вандализма въ отношеніи богатыхъ сосѣдей, такъ напр. у одного православнаго богатаго мужичка. обзаведшагося своею молотилкою, однажды ночью завистливыми героями той же сектантской партіи чигиринской штунды, были сняты шестерни и проводы и брошены въ Днѣпръ. Во главѣ этой милой компаніи «истинно вѣрующихъ христіанъ»,—какъ называютъ себя сектанты, стояли два крестьянина Ш—ко и Ч—ный, ученики революціонеровъ Дейча и Стефановича, привлекавшіеся къ отвѣтственности въ концѣ 70 годовъ по извѣстному чигиринскому политическому процессу 180, а впослѣдствіи, по возвращеніи изъ ссылки въ Сибирь, сдѣлавшіеся ярыми проповѣдниками штундизма или вѣрнѣе анархизма, въ оправѣ штундизма и невѣрія. По показанію неложныхъ свидѣтелей изъ бывшихъ послѣдователей этого безбожнаго толка штунды, Ч—ной на собраніяхъ и братскихъ собесѣдованіяхъ секты разъяснялъ, что «теперь де штунда Евангельская—глупость, пустяки, что для своего спокойствія не грѣхъ и притвориться православнымъ, можно ходить и въ церковь, а въ тайнѣ дѣлать свое штундовое дѣло, *что штунды должны непремѣнно соединиться съ политическими, такъ какъ у нихъ одинъ общій врагъ Царь. Всѣ стремленія секты должны быть направлены къ освобожденію отъ (монархической) власти Царя, а послѣ того отъ прочихъ, поставленныхъ отъ него властей, а также отъ пановъ и поповъ и тогда жизнь будетъ лучше: все будетъ общимъ, работать будутъ только три часа въ день, какъ это якобы дѣлается въ Америкѣ*, что политическіе союзники штунды,—послѣдніе многочисленны и сильны и вездѣ имѣютъ своихъ агентовъ, что для измора враговъ этой партіи имѣются такіе снаряды (бомбы), которые разрываются на сушѣ и водѣ», и проч. въ этомъ же родѣ.

Когда же одинъ изъ показателей (Титъ Шутенко), мужикъ грамотный, толковый и боящійся Бога, обдумывая всю опасность анархической проповѣди вожака своей сектантской общины, возражалъ Ч—му, что въ свящ. Писаніи заповѣдано: «Бога бойтесь, Царя чтите»,—вожакъ увѣрялъ, «что теперь Евангелію никто не вѣритъ, такъ какъ дошедшее до нашихъ временъ Евангеліе—дѣло рукъ человѣческихъ, такое же измышленіе человѣческаго разума, какъ и всѣ другія человѣческія писанія, законы и установленія».

Digitized by Google

При этомъ упомянутый вожакъ Чигиринской штунды убѣждалъ своихъ единомышленниковъ сектантовъ и пытался завести коммунистическія начала въ жизни общины, въ которой было бы все общимъ достояніемъ, сообща бы закупалась земля, снимались мельницы; такая община—увѣрялъ Ч—й—несомнѣнно будетъ процвѣтать и своимъ матеріальнымъ благосостояніемъ будетъ привлекать къ себѣ многихъ послѣдователей изъ бѣднаго православнаго люда и послѣдніе будутъ охотнѣе переходить въ секту изъ православія и ряды наши увеличатся. По отзыву тѣхъ же свидѣтелей, Ч—й велъ бесѣды свои хитро, постепенно пропагандируя воззрѣнія своихъ слушателей. Рѣчи его производили сильное впечатлѣніе на послѣднихъ,—хотя и возбуждали страхъ. Упомянутый Титъ Шутенко, представляя собою противовѣсъ Ч—му, не разъ обращался къ штундистамъ съ предупрежденіемъ, «что такія бесѣды до добра не доведутъ», но всѣ молчали: одни смотрѣли на вожака, какъ на благодѣтеля, другіе его боялись, какъ опаснаго человѣка. Титъ Шутенко, какъ честная натура и вѣрный сынъ Царя и отечества, не могъ долго мириться съ новымъ безбожно-анархическимъ направленіемъ Чигиринской штунды, отсталъ отъ кружка, покаялся, и возсоединился съ Церковью и не смотря на всѣ угрозы своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, сообщилъ о вредныхъ затѣяхъ мѣстной штунды приходскому священнику и мѣстному начальству.

Вотъ какія рѣчи на собраніяхъ своихъ ведетъ штунда?! Не правъ—ли былъ послѣ того въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III, издавшій законъ о воспрещеніи штундовыхъ богомоленнопроповѣдническихъ собраній, какъ одного изъ опаснѣйшихъ способовъ пропаганды всякихъ лжеученій среди русскаго православнаго народа?

Изслѣдователямъ современнаго сектантства серьезное нужно обратить вниманіе на раскрытіе во всей наготѣ религіозно-нравственнаго состоянія сектъ и ихъ преступныхъ политическихъ чаяній. Пора снять то покрывало фарисейскаго напускнаго благоприличія, которымъ вводится въ обманъ наша распинающаяся за сектантство интеллигенція и близорукіе изъ административныхъ исполнительныхъ органовъ власти.—И первые, и послѣдніе, по укоренившейся рутинѣ либеральной, смотрятъ «не на корень дѣла»,—не на міръ духовныхъ и политическихъ воззрѣній, воспитываемыхъ въ народѣ нашимъ сектантствомъ, а на поверхность — восхищаются тѣмъ, что сектанты

Digitized by Google

не пьютъ, и подати отлично платятъ. Ужъ на что былъ хваленый народъ—закавказскіе духоборы, которыми въ теченіи полувѣка восхищались не только пристава, но и губернаторы, а нынѣ, оказалось, что́ правительство пригрѣло страшную анархическую гидру, съ которою теперь нѣтъ сладу! Но объ этомъ поговоримъ особо въ свое время.

Преизобильно источаемыя чудеса милости Божіей отъ раки нетлѣннопочивающихъ св. и многоцѣлебныхъ мощей Святителя Ѳеодосія Черниговскаго продолжаютъ производить все болѣе и болѣе усиливающееся животворное дѣйствіе на сердца не только православновѣрующаго народа, но и на міръ расколосектантства.

Со времени торжества открытія мощей подъ впечатлѣніемъ опубликованнаго на страницахъ «Миссіонерск. Обозрѣнія» извѣстнаго знаменательнаго акта о признаніи истины нетлѣнія св. мощей, святости новоявленнаго Угодника Божія Ѳеодосія, прибывшими на черниговское торжество раскольниками—депутатами, въ старообрядческихъ общинахъ имя новоявленнаго чудотворца сдѣлалось знаменемъ самаго серьезнаго пререканія: одни, опираясь на очевидность дивныхъ событій, желаютъ и стремятся увѣровать въ святость великаго Угодника Божія и въ истину православія, другіе же, закоснѣлые въ своемъ упорствѣ, наипаче же начетчики и раскольничьи лжепопы, эти хищные волки въ овчей одеждѣ, всемѣрно ухищряются въ клеветѣ, лжи, обманѣ и въ нестерпимыхъ хуленіяхъ на Угодника Божія, на православную Церковь, на св. Синодъ и русскую іерархію. Верховоды раскола всячески стараются ослабить то глубокое впечатлѣніе, какое сдѣлало великое Черниговское торжество на раскольничій міръ и которое производитъ нынѣ дивныя чудеса. Помимо устной пропаганды составлены были московскими заправилами раскола по поводу открытія мощей св. Ѳеодосія клеветническія тетрадки, гдѣ, между прочимъ, подрывалось и довѣріе къ подлинности упомянутаго акта и къ достовѣрности изложенныхъ въ немъ показаній раскольничьихъ депутатовъ. Въ заграничномъ раскольничьемъ органѣ—«Словѣ правда» напечатано было, отъ имени подписавшаго актъ Владимірскаго раскольника Кудасова, что якобы они депутаты мощей и не осязали и не видали, а прикладывалися къ чему-то одѣтому въ ризы, твердому, какъ дерево... Извѣстный своими продерзостями редакторъ подпольнаго листка, Мельниковъ на этомъ основаніи увѣрялъ своихъ читателей, что въ ракѣ лежатъ

Digitized by Google

не нетлѣнные останки святаго, а деревянная колода;—на такой де обманъ православный Синодъ всегда былъ способенъ...

Подобные толки не могли не проникнуть въ среду тѣхъ раскольничьихъ общинъ, откуда были депутаты; послѣдніе были заподозрены въ лукавствѣ. И вотъ въ истекшемъ маѣ, собравшись на бесѣду православныхъ миссіонеровъ, свящ. Орловъ и мірянинъ Тарутинъ и раскольники меленковскаго уѣзда рѣшили разоблачить ложь и найти правду: потребованы были бывшіе депутаты въ собраніе на очную ставку, гдѣ публично и рѣшительно просили ихъ засвидѣтельствовать, справедливы-ли ихъ показанія въ актѣ и ложны-ли распускаемые отъ ихъ имени толки, что якобы мощи св. Ѳеодосія не дѣйствительны. Депутаты начали клятися и божитися, что все изложенное объ нихъ въ актѣ вѣрно и что они къ составленію лжи въ тетрадкахъ не причастны, причемъ пожелали слова свои тутъ же подтвердить новымъ актомъ, который и былъ составленъ. Ниже мы печатаемъ знаменательный документъ въ подлинникѣ. Актъ этотъ несомнѣнно имѣетъ важное миссіонерское значеніе, какъ очевидное разоблаченіе лжи и коварства начетчиковъ—верховодовъ, держашихъ въ погибельной тьмѣ темную раскольничью массу. Большое спасибо усерднымъ Владимірскимъ миссіонерамъ за эту ихъ услугу дѣлу миссіи.

Достойно вниманія, что даже и въ такую, омертвѣвшую въ своей вѣрѣ въ чудеса и святостъ угодниковъ Божіихъ, среду, какъ штунда, начинаетъ проникать слава о великомъ Чудотворцѣ Черниговскомъ и вызываетъ въ сектантахъ чувства благоговѣнія.

Изъ Херсонской епархіи сообщаютъ, что тамъ многими сектантами штундистами не разъ высказывалось миссіонерамъ желаніе самимъ воочію убѣдиться въ истинности нетлѣнія мощей св. Ѳеодосія и въ чудесахъ. Попечительный объ успѣхахъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи Архіепископъ Іустинъ далъ миссіонерамъ благословеніе и средства исполнить благочестивое желаніе штундовыхъ соглядатаевъ. И вотъ въ началѣ мая епархіальнымъ миссіонеромъ г. Кальневымъ и двумя окружными миссіонерами—іереями предпринято было паломничество съ сектантами и новообратившимися въ Черниговъ и Кіевъ. По пути къ миссіонерско-сектантской группѣ присоединились православные и составилось трогательное братство, душъ въ сто, изъ духовно и физически немощствующихъ: всѣ съ духовнымъ трепетомъ спѣшили къ Черниговской купѣли исцѣленія,

Digitized by Google

—къ ракѣ св. мощей великаго Чудотворца. Въ числѣ паломниковъ былъ, между прочимъ, одинъ тяжко больной мѣщанинъ Ѳедоровъ, болѣе двухъ лѣтъ страдавшій нервными припадками, доводившими его до буйства и бѣснованія. Какъ во время пути на пароходѣ, такъ особенно по прибытіи въ Черниговъ, страданія его были настолько сильны, что бывшая съ нимъ жена его ужасалась при видѣ такого его положенія, говоря, что никогда онъ такъ не мучился. Едва 8—10 человѣкъ могли его привести, или—правильнѣе—принести въ соборъ, въ коемъ почиваютъ мощи Святителя; но лишь только общими усиліями приложили его къ святымъ мощамъ, какъ тотчасъ больной затихъ и потомъ попросилъ опустить на полъ его ноги, и онъ сталъ на колѣни предъ ракой угодника Божія и какъ бы впалъ въ забытье. Въ это время совершался молебенъ Святителю о здравіи болящаго: его глаза, уши, уста и грудь были помазаны елеемъ, взятымъ отъ лампады, а голова его покрыта воздухомъ отъ мощей Святителя Ѳеодосія. Чрезъ нѣсколько минутъ Ѳедоровъ самъ сталъ на ноги и уже совершенно сознательно, безъ посторонней помощи, приложился къ святымъ мощамъ, громко, во всеуслышаніе, молясь Богу объ исцѣленіи своего недуга. Чрезъ нѣсколько времени онъ выпрямился во весь ростъ и воскликнулъ: «благодарю Тебя, Господи; теперь я узрѣлъ Твой свѣтъ». Послѣ чего, обратясь къ народу, горячо благодарилъ его за молитвы о немъ. Вышедши изъ храма, Ѳедоровъ всю дорогу до квартиры шелъ совершенно спокойно, непрестанно крестясь и благодаря Бога и угодника Божія за свое исцѣленіе. 4 и 5 мая онъ былъ вмѣстѣ съ другими за церковными службами, исповѣдался и причастился святыхъ таинъ. 6 и 7 мая вмѣстѣ съ ними посѣтилъ кіевскія святыни и 9 числа возвратился въ Елисаветградъ, откуда, какъ и во всю дорогу, чувствуя себя здоровымъ, возвратился въ городъ Вознесенскъ, хваля и славя Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ. Всѣ сектанты, прибывшіе въ Черниговъ и видѣвшіе его чудесное исцѣленіе тамъ,—по ихъ искреннему желанію были торжественно присоединены 5 мая къ православію и удостоены святаго причащенія. О всемъ случившемся тогда же составленъ офиціально актъ за подписью многихъ очевидцевъ, херсонскихъ миссіонеровъ и членовъ соборнаго причта. Событіе знаменательное! Въ исцѣленіи штундовой язвы сектантовъ Господь явилъ новое чудо чрезъ Своего Угодника!

Digitized by Google

На страницахъ «Вор. епарх. Вѣд» мы встрѣтили многополезный пріемъ въ дѣловыхъ сношеніяхъ мѣстнаго епархіальнаго миссіонера г. Рождественскаго съ приходскимъ духовенствомъ епархіи. Знакомясь при миссіонерскихъ разъѣздахъ своихъ съ наиболѣе распространенными въ мѣстномъ духовенствѣ недоумѣніями и нуждами относительно миссіонерскаго полемическаго дѣла, новый молодой миссіонеръ (изъ кандидатовъ С.-Петербургской академіи) началъ обращаться къ духовенству съ разъясненіемъ и руководственными указаніями «въ формѣ открытыхъ писемъ», помѣщаемыхъ на страницахъ епархіальнаго органа. Такой способъ миссіонерскихъ сношеній съ духовенствомъ имѣетъ за собой весьма много преимуществъ. Самая форма письма обусловливаетъ собою болѣе живой простоты, задушевности тона, чѣмъ обычная статья. Прекрасная мысль такимъ путемъ вліяетъ на все духовенство епархіи, здѣсь невольно заинтересуются и тѣ іереи, у которыхъ о миссіи нѣтъ никакихъ ни понятій, ни заботъ, а мѣжду тѣмъ наше время таково, что всякій священникъ долженъ быть готовъ дать отвѣтъ вопрошающимъ объ упованіи. При такомъ способѣ общенія, и миссіонеръ и духовенство удобно могутъ стоять на стражѣ интересовъ и успѣховъ общаго дѣла миссіи.

Послѣднее свое письмо миссіонеръ адресовалъ ко всѣмъ пастырямъ съ просьбою сообщить ему нужныя для 3 миссіонерскаго всероссійскаго съѣзда свѣдѣнія о расколосектантствѣ по цѣлому ряду намѣченныхъ г. Рождественскимъ вопросовъ.

Священникъ Самарской епархіи, о. Мих. Матюшинскій сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о состоявшихся въ с. Мостахъ Николаевскаго уѣзда въ истекшемъ маѣ полемическихъ бесѣдахъ мѣстнаго благочиннаго и миссіонера о. Елпиденскаго съ извѣстнымъ раскольничьимъ апологетомъ Перетрухинымъ, котораго послѣдователи австрійскаго толка величаютъ «великимъ логофетомъ»; но по свѣдѣніямъ нашего корреспондента оказывается, что Самарская раскольничья звѣзда съ тѣми же темными пятнами, какъ и всѣ подобные ему раскольничьи логофеты и апологеты:—наемники и комедіанты, которые собесѣдуютъ не для того, чтобы найти и выяснить религіозную истину, а чтобы отуманить, затмить послѣдніе проблески здраваго смысла своей толпы и чтобы получить хорошій кушъ «за выходъ». Перетрухинъ долго не хотѣлъ являться въ Мосты на приглашеніе своихъ бѣдняковъ единовѣрцевъ, такъ какъ они не хотѣли

Digitized by Google

или не могли уплатить ему за визитъ болѣе 10 р., а онъ привыкъ получать не менѣе 50 р. И только лишь угрозы однихъ изъ австрійцевъ с. Мостовъ оставить моленную и принять единовѣріе, а другихъ—пожаловаться московскому духовному совѣту-- заставили наконецъ явиться на бесѣды, которыя длились нѣсколько дней. О. Елпидекій, видно, миссіонеръ опытный, краснорѣчивый и начитанный въ старопечатныхъ книгахъ, такъ что Перетрухинъ, чувствуя силу оппонента и свою слабость, пытался отдѣлываться суесловіемъ и и увертками, которыя заставляли смѣяться даже самихъ раскольниковъ. А когда Перетрухинъ вздумалъ было читать что-то изъ газеты «Свѣтъ», то мѣстный наставникъ Лазаревъ зѣло возмутился этимъ и не удержался чтобы не замѣтить апологету, говоря: ты, К. А., читай намъ изъ писанія, а не изъ какихъ-то газетъ». Въ концѣ же бесѣды наставникъ бѣглопоповской мѣстной общины Киселевъ торжествующе и велегласно возопилъ: «напрасно вы, австрійцы, вызывали Перетрухина защищать вашу іерархію, онъ все время защищалъ не ваше, а наше окормляемое бѣгствующимъ священствомъ общество». Австрійцы вышли съ бесѣды мрачные и видимо недовольные на лагофета, котораго послѣ бесѣды осыпали разными ругательствами и даже хотѣли предать «жестокому тѣлесному озлобленію»... Раздосадованный въ свою очередь логофетъ, принявъ не малое утѣшеніе отъ капель монопольнаго сикера, поспѣшилъ во свояси и дорогою хорошо вышившій лагофетъ потерялъ чемоданъ съ нѣсколькими пудами книгъ, послѣднія нашелъ одинъ изъ мѣстныхъ баптистовъ, и поспѣшилъ возвратить находку по принадлежности. При видѣ багажа книгъ, растроганный логофетъ сначала билъ земные поклоны предъ иконами, а послѣ сейчасъ же началъ пить зелено вино вмѣстѣ съ трезвымъ штундистомъ». Поучительная картинка,—нечего сказать.... Э. Я.

Digitized by Google

БИБЛІОГРАФІЯ.

Г. П. Добротинъ. *Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу.* Изданіе журнала «Миссіонерское Обозрѣніе». Кіевъ, 1897 г. in 8º 110 стр. Ц. 1 р. съ пересылкою.

Вопросъ объ отношеніи нашего уголовнаго законодательства къ еретикамъ и раскольникамъ представляетъ собою величайшій интересъ не только съ государственно-правовой, но и церковно-канонической точки зрѣнія, потому русскіе криминалисты, а также изслѣдователи каноническаго права и расколовѣды удѣляли и удѣляютъ ему должное вниманіе какъ въ спеціальныхъ курсахъ, такъ и въ отдѣльныхъ трактатахъ, разсѣянныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Знакомство съ вопросомъ объ отношеніи нашего уголовнаго законодателства къ еретикамъ и раскольникамъ является предметомъ настоятельной необходимости въ особенности для тѣхъ, кто приходитъ въ то или другое соприкосновеніе съ расколомъ и сектантствомъ, потому-то на страницахъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» и было охотно дано мѣсто труду Г. П. Добротина, подъ заглавіемъ «Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ расколу и лжеученію».

Изслѣдованіе г. Добротина, распадающееся на шесть главъ, чрезвычайно широко захватываетъ вопросъ объ отношеніи нашего уголовнаго законодательства къ еретикамъ и раскольникамъ, поставляетъ въ связь съ церковно-византійскимъ законодательствомъ и проводитъ параллель между нашимъ законодательствомъ и законодательствами западно-европейскихъ народовъ по данному вопросу. Иной постановки своему изслѣдованію авторъ и не могъ дать.

Наши законовѣды-криминалисты въ большинствѣ случаевъ неблагосклонно относятся къ нынѣ дѣйствующему русскому законодательству по отношенію къ еретикамъ и раскольникамъ: не смотря на то, что наши законы касательно даннаго вопроса получили опредѣленный видъ и были *кодифицированы* только послѣ весьма продолжительной переработки ихъ, люди науки, спеціально посвятившіе себя изученію русскихъ уголовныхъ законовъ, отдѣлъ нашего законодательства, интересующій насъ, считаютъ сколкомъ съ церковно-византійскаго законодательства, потому признаютъ его устарѣвшимъ настолько, что онъ якобы не можетъ идти въ сравненіе ни съ однимъ изъ западно-европейскихъ кодексовъ этого рода, и нуждается въ ко-

Digitized by Google

ренной перестройкѣ. По воззрѣнію нашихъ криминалистовъ, коренныя начала нашего законодательства по отношанію къ раскольникамъ и еретикамъ *не осуществляютъ всецѣло понятій свободы совѣсти и вѣротерпимости*,—такъ какъ они, будучи проникнуты чисто-каноническимъ характеромъ, не могутъ отрѣшиться отъ устарѣвшихъ принциповъ абсолютной ортодоксіи и монопольнаго прозелитизма. Русская вѣроисповѣдная политика (слѣдовательно и отношеніе къ еретикамъ и раскольникамъ) *ненормальна;* церковь и государство, вступивши между собою въ союзъ, выходятъ изъ подлежащей имъ сферы вѣдѣнія: церковь впадаетъ въ несвойственное ей положеніе, когда, заручившись полномочіями отъ государства, принудительно поступаетъ противъ еретиковъ и раскольниковъ, вслѣдствіе чего теряетъ *свой духовный характеръ;* а равно и государство, вмѣшиваясь въ дѣла вѣры, подлежащія исключительно вѣдѣнію церкви, преступаетъ предѣлы своей власти, ограничиваетъ церковь и поставляетъ ее въ зависимое положеніе. Отсюда, по мнѣнію этихъ представителей науки, непригодность нашего уголовнаго законодательства относительно еретиковъ и раскольниковъ требуетъ настоятельной реформы, покоящейся, по подобію западно-европейскихъ кодексовъ, на началахъ личной совѣсти и вѣротерпимости. Реформа эта вытекаетъ изъ духа и характера христіанства и практическихъ соображеній нашего культурнаго вѣка, требующихъ счастія о благоденствія народовъ. Представители культуры и цивилизаціи идутъ еще дальше: они проповѣдуютъ по образцу западно-европейскихъ государствъ совершенное отдѣленіе церкви отъ государства, обоюдное существованіе которыхъ опредѣлится девизомъ: «свободная православная греко-восточная церковь въ свободномъ россійскомъ государствѣ» (5—13 стр.).

Авторъ разсматриваемой нами монографіи, въ виду такого разномыслія по данному вопросу, свое изслѣдованіе направляетъ къ той цѣли, чтобы показать, дѣйствительно-ли, какъ утверждаютъ наши криминалисты и люди культуры, отношеніе церкви къ государству въ Россіи, представляющее собою одинъ изъ типическихъ образцовъ церковно-государственнаго единства, есть явленіе ненормальное, вредное для развитія церкви и государства? Но прежде, чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ, нашъ изслѣдователь разсматриваетъ два посредствующихъ вопроса, необходимыхъ для уясненія дѣла — возможно-ли съ точки зрѣнія Христова ученія допустить абсолютную свободу совѣ-

Digitized by Google

сти, вмѣстѣ съ тѣмъ абсолютную, доходящую до безразличія, вѣротерпимость (14 и 16 стр.)?

Религіозная безусловная свобода въ смыслѣ права исповѣдывать то религіозное убѣжденіе, какое кому нравится, не имѣетъ основанія для себя въ положительномъ ученіи христіанства, несогласно съ Евангеліемъ и явилось у людей западно-европейскаго образованія только *по недоразумѣнію*. Авторъ всѣ доводы въ пользу абсолютной религіозной свободы находитъ логически несостоятельными: уже въ силу того, что истина христіанскаго ученія едина, абсолютна, а не относительна, потому и общеобязательна, невозможно допустить абсолютной свободы въ дѣлѣ пониманія религіи. Отсюда становится яснымъ, почему государство не можетъ допустить абсолютной, доходящей до безразличія, вѣротерпимости; оно, по необходимости, должно стать въ то или иное отношеніе къ религіозному разномыслію. Осуществленіе же принципа послѣдователей западно-европейской культуры—*свободная церковь въ свободномъ государствѣ* — является въ дѣйствительности невозможнымъ, такъ какъ нельзя допустить, чтобы двѣ совершенно свободныхъ силы могли рядомъ другъ съ другомъ существовать безъ какой-быто-нибыло «связи» или взаимодѣйствія, ибо обѣ свободныя силы должны войти въ союзъ между собою, иначе сказать, должны войти въ борьбу, что въ дѣйствительности на западѣ и существуетъ. Потому западно-европейскія государства, включивъ въ себя церковь, какъ одну изъ корпорацій, пользуясь правомъ суверинитета, стѣсняютъ сферу автономіи церкви. Слѣдовательно, принципъ отдѣленія церкви отъ государства — одна утопія, одна мечта. Отсюда и принципы вѣроисповѣдной политики, легшіе въ основу уголовнаго западно-европейскаго законодательства относительно преступленій противъ вѣры вообще, нужно признать ложными; горькая дѣйствительность, какъ показываетъ опытъ, привела къ плачевнымъ результатамъ на Западѣ свободную церковь въ свободномъ государствѣ,—результатамъ, выразившимся въ крайнемъ религіозномъ индеферентизмѣ и атеизмѣ (III и IV главы)!

Нормальное же отношеніе между церковью и государствомъ съ точки зрѣнія истиннаго христіанства должно покоиться на началахъ единенія и союза, такъ—какъ и государство не можетъ существовать безъ нравственной силы, заключающейся въ религіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ и въ церки; равно—какъ и церковь для своего внѣшняго благоденствія и преуспѣянія нуждается въ опорѣ государства. Хри-

Digitized by Google

стіаннѣйшій и самый лучшій видъ отношеній между церковью и государствомъ — тотъ, когда онѣ единствомъ духа и вѣры входятъ между собою въ благонамѣренный и общеполезный союзъ, безъ взаимнаго посягательства на цѣлость и независимость того и другого института. Исходя изъ такого положенія, наше государство не можетъ, по образцу западно-европейскихъ государствъ, индеферентно относиться къ еретикамъ: признавъ принципъ единства истинной вѣры, оно не могло въ уголовномъ кодексѣ законовъ не вступить на путь ограниченія по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ —съ одной стороны, а съ другой — не могло оставить *православіе*, безусловно-согласное съ ученіемъ Христовымъ, безъ охраны и защиты—отъ посягательствъ лжеученій, уклонившихся отъ единства вѣры (V глава). Послѣдняя глава изслѣдованія г. Добротина представляетъ собою систематизацію уголовныхъ законовъ въ нашемъ государствѣ, направленныхъ, въ огражденіе православія, противъ сектантства и раскола.

Изъ предложеннаго нами краткаго содержанія разсматриваемой нами монографіи явствуетъ, что трудъ г. Добротина по вопросу объ отношеніи нашего законодательства къ лжеученію и расколу хотя и касается предмета не новаго, но живаго и потому всегда интереснаго, тѣмъ болѣе что и по задачамъ своимъ, и по выполненію ихъ трудъ почтеннаго нашего сотрудника вполнѣ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія какъ дѣятелей суда, такъ и служителей миссіи Церкви. Авторъ изслѣдуетъ данный вопросъ всесторонне и вполнѣ научно, такъ что помимо своего общаго интереса монографія г. Добротина можетъ быть весьма пригодною справочною книгою для тѣхъ, кто такъ или иначе соприкасается съ нашимъ расколосектантствомъ.

Правда, по мѣстамъ изслѣдованіе г. Добротина читается не легко и требуетъ значительнаго умственнаго напряженія (въ особенности—въ вопросѣ о свободѣ совѣсти), потому далеко не можетъ претендовать на популярность; но это обстоятельство не можетъ быть поставлено автору въ вину: предметомъ содержанія вполнѣ опредѣляется и характеръ изложенія разсматриваемаго нами сочиненія. Названное сочиненіе, не имѣя заключительной главы, оставляетъ у читателя его невполнѣ пріятное впечатлѣніе незаконченнаго, оборваннаго. Это объясняется тѣмъ, что напечатанный трудъ г. Добротина составляетъ собою только первую половину осущест-

Digitized by Google

вленія той задачи, какую имѣлъ въ виду авторъ. Въ самомъ непродолжительномъ времени имѣетъ печататься на страницахъ миссіонерскаго журнала и вторая половина...

Пожелаемъ же труду нашего автора, какъ безусловно полезному и интересному по самому своему существу, широкаго распространенія въ особенности среди людей интересующихся дѣломъ миссіи.

П. Козицкій.

---

2. *Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. А. Надеждинъ.* Изданіе «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви». СПБ. 1896 г. in 16⁰ 116 стр.

Спиритизмъ, возникшій около 50-ти лѣтъ тому назадъ въ Америкѣ, а оттуда перекочевавшій въ Европу и къ намъ, въ Россію, является цѣлой религіозно-философской системой, враждебной христіанству. Онъ составленъ изъ различныхъ древнихъ и новѣйшихъ мистико-раціоналистическихъ ученій, съ привнесеніемъ нѣкоторыхъ идей гуманизма и натурализма, отчасти и христіанскихъ воззрѣній. Представляя изъ себя амальгаму всевозможнаго рода ученій, онъ отвергаетъ основные христіанскіе догматы и удерживаетъ только нравственную часть Евангельскаго ученія. Отвергая такимъ образомъ сущность христіанства, спиритизмъ какъ бы хочетъ стать на его мѣсто: называетъ себя «третьимъ откровеніемъ Божія закона, новой «міровой религіей» -- безъ храмовъ и священниковъ (мѣсто послѣднихъ замѣняютъ сеансы и медіумы), задается цѣлью по своему «просвѣтить и морализовать человѣчество» и кореннымъ образомъ реформировать его — (3—5 стр.). Будучи ученіемъ богохульнымъ и богопротивнымъ, онъ какъ бы обобщаетъ въ себѣ еретическія и сектантскія доктрины. Опасность спиритизма кроется не въ самомъ характерѣ его ученія, а въ программѣ его дѣятельности: онъ дѣйствуетъ на своихъ адептовъ слишкомъ обольстительно и хитро. Онъ не требуетъ отъ своихъ послѣдователей отреченія отъ прежнихъ ихъ вѣрованій; никого и ни въ чемъ не стѣсняетъ и старается угождать вкусу каждаго: однихъ изъ послѣдователей онъ обольщаетъ религіозною свободою; другихъ—безнаказанностью въ нравственномъ отношеніи; третьихъ—наглядным и будтобы осязательнымъ рѣшеніемъ непонятныхъ въ христіанствѣ вопросовъ. Такимъ образомъ спиритизмъ является опасной духовной эпидеміей для современнаго общества, легкомысленнаго, въ дѣлѣ вѣры индеферентнаго или невѣжественнаго, нервно-безпокойнаго, жаждущаго новизны и сильныхъ ощущеній (стр. 7).

Изъ представленной нами краткой характеристики спиритизма, какъ ученія, явствуетъ, что оно не есть праздное и пустое занятіе суетно-легкомысленныхъ людей, а есть пагубно -враждебная христіанству доктрина, съ которой необходимо бороться нашей церкви, всѣми имѣющимися въ ея распоряженіи средствами. Трудъ г. На-

Digitized by Google

деждина, посвященный разбору спиритизма съ христіанской точки зрѣнія и изданный «обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви», является вполнѣ благовременнымъ и заслуживаетъ того, чтобы остановить на немъ должное вниманіе нашихъ читателей.

«Ключъ всего спиритическаго знанія» лежитъ въ ученіи о духахъ, или точнѣе, о душахъ умершихъ, сообщающихъ людямъ, при посредствѣ медіумовъ, свои новыя откровенія. Въ этомъ пунктѣ спиритизмъ, повидимому, сближается съ христіанскимъ ученіемъ о безсмертіи души и стремится, будто-бы, поддержать и укрѣпить это ученіе. Поэтому г. Надеждинъ въ своей брошюрѣ рѣшаетъ вопросъ, *можно-ли съ библейской точки зрѣнія допустить явленіе душъ умершихъ изъ загробнаго міра и нужно-ли постоянное общеніе ихъ съ живыми людьми.* Авторъ на основаніи Слова Божія подробнымъ образомъ раскрываетъ положеніе, что души умершихъ людей ни по своему произволу, ни по желанію живыхъ людей не могутъ являться къ послѣднимъ и сообщать имъ тѣ или другія свѣдѣнія. Кромѣ этого, подобныя общенія, какъ неугодныя Богу, совершенно ненужны и излишни и изысканіе способовъ къ таковымъ общеніямъ воспрещено еще въ В. Завѣтѣ, какъ дѣло богопротивное (Втор. 18, 9, 11, 12; Лев. 19, 31; 20, 6, 26). Свято-отеческая литература, согласно съ св. Писаніемъ, подтверждаетъ невозможность и излишество явленій изъ загробнаго міра. Невозможны подобныя сношенія и съ нравственной точки зрѣнія: если человѣкъ дошелъ до такого паденія, что не слушаетъ гласа Божественнаго откровенія, то для него всякія другія увѣренія въ истинѣ будутъ напрасны (I глава, стр. 10—35).

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу, имѣютъ-ли какое-либо основаніе спириты допускать надобность новыхъ откровеній послѣ всего, что дано для спасенія людей, и на основаніи Слова Божія и исторической жизни всей православной Церкви разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Спириты, вопреки Слову Божію, въ своихъ разсужденіяхъ «о прогрессѣ въ пониманіи истины» выходятъ за предѣлы дозволеннаго: они незыблемую *божественную истину* пополняютъ и измѣняютъ излюбленными мечтаніями и идеями, въ корнѣ подрываютъ христіанскіе догматы и отрицаютъ св. церковь, чѣмъ и нарушаютъ цѣлость и неприкосновенность Богооткровенной христіанской религіи (II гл., 36—66 стр.).—

Отвергши основные принципы, на которыхъ утверждается спиритизмъ, г. Надеждинъ разбираетъ съ христіанской точки спиритическія или медіумическія явленія и откровенія и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Цѣлый рядъ такъ называемыхъ спиритическихъ, или медіумическихъ феноменовъ и манифестацій (верченіе столовъ, летаніе, появленіе и исчезновеніе предметовъ, появленіе и матеріализація отдѣльныхъ частей тѣла и т. д.)—продуктъ а) фокусничества, b) злонамѣреннаго обмана и шарлатанства, c) самообмана и d) таинственности и недостаточной обслѣдованности психическихъ явленій. Самъ спиритизмъ полонъ внутреннихъ противорѣчій и фан-

Digitized by Google

тастическихъ гипотезъ: онъ оматеріализовалъ духъ человѣческій, который долженъ быть простымъ и невещественнымъ; свободу духа къ проявленіямъ онъ ограничилъ пустою и мелочною областью; общее руководство въ спиритизмѣ принадлежитъ не духамъ, а разуму человѣческому. Характеръ спиритическихъ феноменовъ и манифестацій не позволяетъ видѣть въ нихъ воздѣйствія Божественнаго: таинственно-духовная сторона спиритическихъ сеансовъ, съ настойчивостью доказываемая самими спиритами, всецѣло должна быть приписана воздѣйствію злыхъ духовъ, каковой взглядъ на это уродливое явленіе вполнѣ согласуется и съ Словомъ Божіемъ и съ святоотеческой литературой. Подобнаго взгляда на спиритизмъ держатся и протестантскіе ученые (проф. Шнейдеръ и Визеръ) и православные богословы, касавшіеся этого предмета, (Моск. митр. Филаретъ, архіепископы — Иннокентій и Никаноръ, Игнатій епископъ Кавказскій).

Въ заключеніе своего труда авторъ даетъ такую краткую характеристику спиритизма. «Спиритизмъ, это «уравновѣшенное міровоззрѣніе», представляетъ собою вѣроломное богоотступничество и возмутительное нарушеніе первыхъ заповѣдей закона Божія, запрещающихъ служеніе инымъ богамъ и твореніе кумировъ; здѣсь въ новыхъ формахъ возстановляется древнее язычество и созидаются кумиры, въ лицѣ измышленныхъ духовъ, и практикуется служеніе демонамъ, таящимся коварно подъ видомъ нашихъ умершихъ братій» (Ш-я глав. 67—116 стр.).

Въ виду того обстоятельства, что спиритизмъ является не менѣе, если не болѣе опаснымъ врагомъ православія, чѣмъ и всѣ ереси и секты, пожелаемъ самаго широкаго распространенія полезному труду г. Надеждина по преимуществу въ средѣ нашей интеллигенціи, влаемой всякимъ вѣтромъ ученія.

П. Козицкій.

---

3. «Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ православной вѣры. Труды Ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи Протоіерея *Михаила Разногорскаго*. Изд. Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства». Орелъ. 1891 годъ II+337 стр. Цѣна 75 коп.

Настоящій сборникъ заключаетъ въ себѣ двадцать статей о. протоіерея М. Разногорскаго, печатавшихся разновременно въ „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, Всѣ эти статьи болѣе или менѣе похожи одна на другую по манерѣ изложенія и пріемамъ изслѣдованія предмета, тѣмъ не менѣе не всѣ одинаково пригодны для той цѣли, для которой предназначили сборникъ его издатели, — служить полезнымъ пособіемъ для пастырей Церкви въ борьбѣ со штундизмомъ и надежнымъ руководствомъ для утвержденія православныхъ христіанъ въ истинахъ вѣры и благочестія.

Digitized by Google

Сборникъ начинается статьей „О единствѣ Церкви". Уже одно заглавіе этой статьи можетъ сразу же возбудить нѣкоторое недоумѣніе въ читателѣ, знакомомъ съ основными вопросами противоштундистской полемики. Конечно, вопросъ о Церкви есть одинъ изъ основныхъ вопросовъ этой полемики. Но изъ многихъ частныхъ предметовъ, обнимаемыхъ вопросомъ о Церкви, ближайшее значеніе для цѣлей полемики со штундистами должно имѣть раскрытіе той истины, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія, и уясненіе главнымъ образомъ двухъ существенныхъ признаковъ истинной Церкви—полноты заключающихся въ ней благодатныхъ даровъ и богоучрежденности ея іерархіи. Доказывать же противъ штундистовъ истину единства Церкви нѣтъ особенной надобности, такъ какъ, съ одной стороны, сектанты не высказываютъ никакихъ отрицательныхъ сужденій по этому предмету, а съ другой—самое положеніе о единствѣ Церкви не можетъ послужить основаніемъ для какихъ либо выводовъ, обличающихъ заблужденія штундизма. И въ дальнѣйшихъ статьяхъ о. Разногорскаго эта истина, положенная имъ какъ бы во главу угла, на самомъ дѣлѣ не имѣетъ никакого приложенія.

Такимъ образомъ, въ первой статьѣ о. Разногорскій говоритъ о томъ, о чемъ ему собственно не было нужды говорить и умалчиваетъ о томъ, что слѣдовало разсмотрѣть основательно и обстоятельно,—о томъ, что спасеніе возможно только въ учрежденной Господомъ Церкви, обладающей полнотою благодатныхъ даровъ, сообщаемыхъ вѣрующимъ въ таинствахъ чрезъ законно рукоположенныхъ священниковъ. Правда, авторъ касается послѣдняго вопроса въ третьей статьѣ сборника („О богоучрежденности и непрерывности Священноначалія въ Христовой Церкви"), однако не даетъ ему и здѣсь ни достаточно твердой постановки, ни яснаго и всесторонняго разрѣшенія. При томъ же, благодаря этому отступленію, въ содержаніе самой статьи привносится новый предметъ, въ заглавіи не указанный, а то, что, судя по заглавію, должно бы составлять прямой и единственный предметъ ея, остается въ свою очередь слабо выясненнымъ и недостаточно твердо обоснованнымъ.

Еще возбуждаетъ недоумѣніе заглавіе статьи пятой: „О неповторяемости св. таинства крещенія". Штундисты совсѣмъ не учатъ, что таинство крещенія можно повторять, и никогда не повторяютъ своего крещенія; если же они перекрещиваютъ приходящихъ въ ихъ секту православныхъ, то лишь потому, что считаютъ недѣйствительнымъ совершаемое въ прав. Церкви крещеніе дѣтей. Поэтому въ вопросѣ о крещеніи противъ штундистовъ слѣдуетъ доказывать не то, что крещеніе неповторяемо, чего штундисты и не оспариваютъ, но то, что крещеніе можетъ и должно быть совершаемо и надъ дѣтьми и въ этомъ случаѣ должно считаться такъ же дѣйствительнымъ и неповторяемымъ, какъ и крещеніе, совершаемое надъ взрослыми. Собственно говоря, эта мысль доказывается и въ разсматриваемой статьѣ, но доказывается такъ неловко, что трудно разобрать, къ чему собственно авторъ ведетъ свои разсужденія,

Digitized by Google

—къ тому ли, что крещеніе вообще неповторяемо, или же къ тому собственно, что не должно повторять его надъ людьми, крещенными въ дѣтскомъ возрастѣ.

Вообще недостатокъ точности и ясности въ формулировкѣ и отчетливости въ разрѣшеніи обсуждаемыхъ вопросовъ,—недостатокъ, довольно ощутительный въ статьяхъ о. Разногорскаго, вошедшихъ въ составъ разсматриваемаго сборника. Недостатокъ этотъ особенно ощутителенъ тѣмъ, что читателю часто бываетъ очень трудно уловить основную мысль автора и въ ея раскрытіи и обоснованіи выдѣлить существенное и важное отъ случайнаго и не имѣющаго прямаго отношенія къ дѣлу.

Въ своихъ статьяхъ о. Разногорскій говоритъ много *отъ Писаній*. Однако и въ этой особенности многіе могутъ усмотрѣть скорѣе недостатокъ, нежели достоинство. Конечно, не только можно, но и должно приводить тексты св. Писанія, которыми заблужденія штундизма опровергаются, и чѣмъ больше такихъ текстовъ приводится, тѣмъ лучше. Но говорить отъ Писаній безъ очевидной въ томъ надобности, по одной только привычкѣ украшать рѣчь текстами—не всегда назидательно и полезно.

Не можемъ не отмѣтить еще одинъ частный пріемъ о. Разногорскаго, по нашему мнѣнію, не вполнѣ удачный. Онъ нерѣдко въ заключеніе всѣхъ своихъ разсужденій прибѣгаетъ къ такому доводу: „такъ учитъ Церковь, которая есть столпъ и утвержденіе истины". Думаемъ, каждому понятно, что для сектантовъ, отвергающихъ авторитетъ Церкви, такое доказательство не можетъ имѣть рѣшительной силы.

Нельзя не пожалѣть, что то основательное знаніе св. Писанія, которымъ безспорно обладалъ авторъ статей, не съ большимъ искусствомъ приложено къ дѣлу обличенія штундизма. Только опытные миссіонеры, основательно изучившіе вѣроученіе штундизма и достаточно искусившіеся въ тонкостяхъ противоштундистской полемики, могутъ, пожалуй, извлечь надлежащую пользу изъ того малоупорядоченнаго матеріала, какой представляютъ собою статьи разсмотрѣннаго нами сборника. Признать же этотъ сборникъ „*надежнымъ* руководствомъ для утвержденія православныхъ христіанъ въ истинахъ вѣры и благочестія" — дѣло рискованное.

Н. В.

Digitized by Google

Извѣстія и замѣтки.

а) *Знаменательный документъ.*

1897 года. Мая 25 дня. Мы нижеподписавшіеся старообрядцы, крестьяне деревни Борковки Мелекковскаго уѣзда уставщики: Бѣглопоповскаго—Владиміръ Алексеевъ Сѣдовъ и поморскаго согласія Федоръ Ермолаевъ Кудасовъ и безпоповецъ крестьянинъ деревни Песочной Андрей Кузьминъ Володинъ, симъ свидѣтельствуютъ предъ Богомъ и людьми, что подписанный нами Актъ. въ г. Черниговѣ есть непреложная истина, а вышедшее показаніе писанное уставомъ, наполненное разными хулами на угодника Божія св. Ѳеодосія отъ имени Владиміра Сѣдова, есть **ложь и клевета** на насъ и мы въ составленіи ея не участвовали, признавая таковую гнусную клевету измышленіемъ лукаваго;—въ чемъ и подписуемся... На подлиномъ подписали: Владиміръ Алексѣевъ Седовъ «*Я ложь не писалъ*. Федоръ Кудасовъ и Андрей Володинъ.

Подписку отбиралъ, возившій ихъ [въ] г. Черниговъ, миссіонеръ свящ. Владиміръ Орловъ. При семъ присутствовалъ приставъ 1-го стана Мелнековскаго уѣзда М. Доброхотовъ. Означенное показаніе дано вышеозначенными старообрядцами во время публичной бесѣды въ селѣ Шиморскомъ въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ и миссіонеровъ, при стеченіи 200 народа. Священникъ Іоаннъ Кедринъ, Священникъ Василій Рождественскій, Миссіонеръ Александро-Невскаго Братства Тимофей Николаевъ и приложена печать Церкви Шиморскаго села. Съ подлиннымъ верно, въ чемъ Выксунское волостное правленіе и удостовѣрило Мая 26 дня 1897 года.

Волостной старшина.

— — — — —

---

b) Обслѣдованіе закавказскаго сектантства.

Въ газетѣ **Кавказъ** напечатано слѣдующее сообщеніе: „въ началѣ истекшаго мая чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ былъ командированъ стасъ-секретаремъ К. П. Побѣдоносцевымъ въ распоряженіе г. Главноначальствующаго князя Г. С. Голицына, согласно желанію его сіятельства, для всесторонняго изслѣдованія современнаго состоянія закавказскаго сектантства и, въ частности, духоборческой секты, въ качествѣ извѣстнаго знатока русскаго сектантства и миссіонерскаго дѣла. Въ 1890 году, въ виду развитія на югѣ Россіи штунды, В. М. Скворцовъ временно откомандированный въ

Digitized by Google

Кіевъ, въ распоряженіе кіевскаго генералъ-губернатора, для порученій по сектантскимъ дѣламъ, въ 1896 году былъ командированъ въ Закавказье Св. Синодомъ и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по дѣлу о духоборческой же сектѣ. Въ послѣдній свой пріѣздъ на Кавказъ почтенный изслѣдователь провелъ въ Закавказьѣ два мѣсяца, посѣтилъ всѣ селенія духоборческія, много бесѣдовалъ съ послѣдователями разныхъ партій этой секты, а также осматривалъ центры и другихъ сектъ, послѣдователей которыхъ въ нашемъ краѣ числится около 80 т.

22 іюня В. М. Скворцовъ отбылъ къ мѣсту своего служенія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 23 Іюля 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская, домъ № 22.

Digitized by Google

Въ складѣ книгъ при Редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія противосектантскія и миссіонерскія изданія.

I. Миссіонерскіе листки для народа:

а) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) 1 О вѣрѣ и дѣлахъ, б) о Законѣ Христіанскомъ, в) о Ветхомъ Завѣтѣ, г) о Св. преданіи и д) о толкованіи Св. Писанія (въ форматѣ **стѣннаго** листа) ц. 3 к.

2 О Святилищѣ или Храмѣ, (съ изображеніемъ Кіево-Печерской Лавры) . . . . . „ 3 к.

3 О Царской власти . . . . . „ 3 к.

4 О почитаніи Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ брошюрахъ, (съ изображеніемъ иконы Божіей Матери Кіевскаго Владимірскаго Собора) „ 3 к.

Тоже въ форматѣ **стѣннаго** листа . . . . . „ 4 к.

Слово о. Іоанна Кронштадскаго съ портретомъ его въ форматѣ стѣннаго листа . . . . . „ 2 к.

Святоотеческое наставленіе о Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи въ форматѣ стѣннаго листа, съ изображен. креста, окружен. поклоняющимися ангелами „ 2 к.

5 О прославленіи Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . „ 2 к.

6 О почитаніи Св. Угодниковъ и Св. мощей . . . „ 3 к.

7 О молитвенномъ ходатайствѣ Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . . „ 3 к.

8 О почитаніи св. иконъ . . . . . „ 8 к.

б) 9 Берегись ложной и безразсудной клятвы . . . . „ 1 к

10 Новыя чудеса и раскольничье исповѣданіе у раки Святителя Ѳеодосія, чудотворца Черниговскаго, съ изображеніемъ Угодника Божія . . . . . „ 3 к

11 Житіе Святителя Ѳеодосія (съ изображеніемъ) . „ 3 к.

12 Царское паломничество Ихъ Величествъ на поклоненіе святынямъ Кіева . . . . . „ 2 к.

2. Противосектантскія брошюры

(изданія „Миссіонер. Обозрѣнія“).

Существенные признаки и степень вредности мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ и раскольничьихъ старообряд. толковъ. *В. М. Скворцова.* . . . „ 20 к.

Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ толковъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Къ вопросу о борьбѣ со штундовою сектою. *Его-же* . „ 25 к.

Digitized by Google

Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же*. . . . . „ 40 к.

Берегись штунды и крѣпко держись Св. Православія. Четыре открытыхъ письма мирянина — простеца. *К. Ярмака* . . . . . „ 15 к.

Торжество православія на Московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями. *Ѳ. Синельникова* . . . . . „ 7 к.

Бесѣда со штундо-баптистами о христіанской „Святости" по руководству преп. Іоанна Кассіана. Миссіонера *Д. Боголюбова* . . . . . ц. 5 к.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *Г. П. Добротина* . . . . . „ 1 руб.

Правила св. Василія Великаго къ охраненію и созиданію правой вѣры и благочестія христіанскаго *Н. П.* . „ 10 к.

О таинствѣ священства и церковной Іерархіи въ обличеніе ученія мнимо-дух.-христіанъ. Миссіон. Свящ. *Кутепова* . . . . . „ 30 к.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого въ 2-хъ част. Часть 1-я „ 15 к.

Новые плоды ученія гр. Толстого *Л. Тихомірова* . . . ц. 5 к.

Апологія нетлѣнія св. мощей *А. Вишневскаго* . . . . . „ 5 к.

Торжество православія XIX вѣка, въ нетлѣніи св. мощей 4-хъ новопрославленныхъ угодниковъ Божіихъ Россійской Церкви. Прот. *Михайловскаго* . . . . „ 5 к.

Условія успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ *И. Ф. Яновскій* . . . . . „ 40 к.

Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольничьяго толка . . . . . „ 2 к.

Предсмертное слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ штундистамъ и прочимъ сектантамъ . . . . . „ 2 к.

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры . . . . . „ 3 к.

Ко дню 400-лѣтія 1 мая 1497—1897 г.) св. священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго и всея Россіи . . . . . „ 3 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При выпискѣ **Миссіонерскихъ листковъ** не менѣе сотни экз. дѣлается 10% уступки, таковая же уступка дѣлается и на прочихъ изданіяхъ при выпискѣ на сумму не менѣе 10 р.

Редакторъ-издатель **В. Скворцовъ**.

Digitized by Google

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ выпускахъ**, въ объемѣ отъ 8 и болѣе печатныхъ листовъ.

Посвящается дѣлу, такъ называемой, **внутренней**, по преимуществу **противосектантской миссіи** отечественной Церкви, въ борьбѣ ея съ *раціоналистическимъ и мистическимъ сектантствомъ*, существующимъ среди православнаго населенія многихъ епархій, то въ видѣ старыхъ сектъ—*духоборства*, *молоканства*, *жидовства*, то въ новѣйшихъ формахъ—*штунды*, *баптизма*, *пашковщины*, *толстовщины*, а также въ видѣ тайныхъ сектъ—*хлыстовства*, *шалопутства*, *мормонства*, *скопчества* и др., а также **противораскольничьей** миссіи.

Во вторые выпуски журнала входятъ отдѣлы:

I) **Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія**, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II) **Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ** (преимущественно II—IV вв.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты. III) **Очерки и разсказы** изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола. IV) **Бесѣды** въ обличеніе лжемудрованій русскаго сектантства и раскола. V) **Догматическія** проповѣди, **катихизическія** поученія и **библійско-истолковательныя** бесѣды. VI) **Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.** VII) **Миссіонерскіе листки**, представляющіе отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи будетъ **проповѣдническій** отдѣлъ. Здѣсь, на ряду съ догматическими и катихизическими поученіями, будутъ помѣщаться **апологетическія поученія** и **обличительныя** противъ заблужденій **сектантства и раскола**, а также **бесѣды на евангельскія** и **апостольскія** чтенія, съ святоотеческимъ истолкованіемъ извращаемыхъ сектантскимъ лжемудрованіемъ текстовъ новозавѣтнаго Писанія.

Въ отдѣлѣ **внѣбогослужебныхъ чтеній** приготовлены къ печати **историко-апологетическіе очерки** *жизни и письменности* **мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ**, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковью.

Независимо отъ напечатанія въ журналѣ «**Миссіонерскихъ листковъ**»,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ, послѣдніе издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошю-**

Digitized by Google

рами съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію, въ противовѣсъ сектантству, искусно пользующемуся для распространенія своего лжеученія особыми стѣнными таблицами и листами, съ напечатанными на нихъ въ тенденціозномъ подборѣ текстами Св. Писанія.

Такимъ образомъ, представляя вполнѣ обработанный и готовый матеріалъ для учительства *въ церкви, внѣ церкви и въ школѣ*, книжки втораго выпуска предназначаются для всѣхъ чадъ православной Церкви, **да нѣкоторое будетъ имъ подано духовное дарованіе** (Римл. I. II): здравымъ и богатымъ вѣрою въ вящшему **возрастанію** и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ **утвержденію и охраненію**, заблуждающимъ **ко вразумленію**; согрѣшающимъ **ко исправленію** «доколѣ всѣ придутъ въ мѣру полнаго возраста Христова, Который есть Глава Церкви—Тѣла Своего». (Еф. IV, 12—15 ср. 2 Тим. Ш, 15 и 16). **Противящимся** истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви дано будетъ здѣсь не мало потребныхъ наставленій, увѣщаній и обличеній въ духѣ **кротости со всякимъ долготерпѣніемъ, не дастъ-ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины.** (2 Тим. II, 25).

Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія", въ чувствѣ глубочайшаго почитанія Особы Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія, сочла своимъ долгомъ, въ ознаменованіе исполнившагося въ истекшемъ году 35-лѣтія святительскаго служенія высокочтимаго доблестнаго іерарха Русской Церкви, исходатайствовать себѣ у Его Высокопреосвященства дорогое право печатать въ журналѣ **слова и рѣчи**, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества. **Проповѣди Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія** печатаются *особымъ приложеніемъ* во **вторыхъ** выпускахъ «Миссіонер. Обозрѣнія» съ начала 1897 г.

Цѣна годовому изданію журнала въ **24 выпуска** со всѣми приложеніями и пересылкою прежняя—**пять** руб., при подпискѣ на полугодіе **три** руб., заграницу **семь** руб.

Желающіе при журналѣ получить 8 выпусковъ *Миссіонерскихъ листковъ* изданія 1896 года, а равно и имѣющіе выйти въ новомъ году отдѣльными отъ журнала **брошюрами и стѣнными листами** прилагаютъ **одинъ** руб. къ подписной цѣнѣ.

Подписка принимается и на журналъ 1896 г. Цѣна годов. изд. **5** р. Контора редакціи ж. «**Мис. Обозр**». за перемѣною квартиры покорнѣйше проситъ по всѣмъ дѣламъ Редакціи адресоваться такъ: **Кіевъ, Кадетскій переулокъ домъ №. 13-б.**

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Настоящая книжка высылается одна, а кн. I за августъ будетъ выслана одновременно со 2 кн. за сентябрь.

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Іюль—Августъ ❦ Книга 2-я.

Премудрость созда себѣ **домъ** и утверди столповъ седмь.... Посла своя рабы, созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ. Притч. IX, 1-13.

Мы же проповѣдуемъ Христа, Божію силу и Божію премудрость. 1 Кор. 1, 23-24.

Тѣмже, яко же глаголетъ Духъ Св.: днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ. Евр. III, 7-8.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Digitized by Google

Содержаніе 2-й кн. за Іюль-Августъ

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Рѣчи высокопреосв. Іоанникія, Митрополита Кіевскаго** *къ новорукоположеннымъ епископамъ*:
а) Балахнинскому **Димитрію**. . . . . 41— 44
б) Волоколамскому **Христофору** . . . . . 45— 48
II. **О поклоненіи святымъ иконамъ.** (Св. Димитрія Ростовскаго). Заслуж. профес. Кіевской дух. Академіи **В. Ѳ. Пѣвницкаго**. . . . . 423—428
III. Ученіе св. ап. Павла о божеств. предопредѣленіи въ гл. 8-й и о божеств. свободѣ въ гл. 9-й послан. къ Римлянамъ. **С. В. Кохомскаго**. . . . . 428—442
IV. Мать и дѣти (притча). **Н. Л. В.** . . . . . 443—448
V. Не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры **Иринея**, преосв. еп. К. Подольскаго . 448—451
VI. «Имже кто побѣжденъ бываетъ, сему и работенъ есть» (Разсказъ). свящ. о. *І. Орлова*. . . . . 451—455
VII. **Бесѣды и поученія:**
1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ **раскольничьяго** суемудрія на 5-й и 6-й членъ Символа Вѣры. свящ. *Д. Александрова*. . . . . 455—461
2) Въ огражденіе отъ сектантскаго **хлыстовскаго** заблужденія: *бесѣда первая* о томъ, что душепагубное заблужденіе хлыстовъ подобно злому заразительному недугу требуетъ усиленной борьбы . 461—466
3) Поученіе въ предостереженіе православныхъ отъ увлеченія сектою *богомоловъ*. Свящ. *Н. Долеринскаго*. . . . . 466—468
4) Бесѣда въ нед. 5-ю по Пятидесятницѣ на апост. чт. изъ твор. св. отецъ. (Въ совершеніи спасенія нужно слѣдовать св. Писанію и ученію св. о. о. Церкви, а не собственнымъ мнѣніямъ). **Д. І. Р—въ.** 468—472
5) О ревности не по разуму (поуч. въ нед. 5-ю по Пятидесятницѣ). Свящ. *С. Брояковскаго*. . . . 473—475
6) О необходимости соблюдать единомысліе въ вѣрѣ. (поуч. въ нед. 8-ю по Пятидесятницѣ). Священ. *В. Данькевича*. . . . . 475—480
7) Нужно почитать пастырей, какъ соработниковъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ. (Поуч. въ нед. 9-ю по Пятидесятницѣ). *С. Брояковскаго* . 480—482
VIII. Св. Климентъ. Епископъ Римскій *П. П. Петрушевскаго*. . . . . 482—498
IX. **«Миссіонерскій листокъ»:**
Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о почитаніи животворящаго Креста Господня. Свящ. миссіонера **Д. Слюсарева**. . . . . 499—508
X. **Объявленія:**

Digitized by Google

VI. Рѣчь къ новопоставленному епископу Балахнинскому Димитрію *).

Преосвященный епископъ Димитрій!

Доселѣ твоему попеченію и руководству ввѣрялись юноши готовившіеся къ пастырскому служенію; отнынѣ кругъ дѣятельности твоей расширяется: ты поставляешься въ ближайшее непосредственное отношеніе къ самимъ пастырямъ Христовой Церкви, а чрезъ нихъ и ко всѣмъ пасомымъ: дѣтямъ и юношамъ, мужамъ и старцамъ.

Что не всегда и не вездѣ можно руководить юношами безъ труда и воздыханій сердечныхъ, это не безъизвѣстно тебѣ и по собственному опыту. Думаешь ли, что на новомъ для тебя поприщѣ служенія будетъ удаваться все легко и безъ особыхъ заботъ? Радуешься ли тому, что съ назначеніемъ во епископа освободился ты отъ безпокойствъ и воздыханій сердечныхъ? Долгомъ считаю умѣрить таковую радость, если она есть; суровый опытъ жизни можетъ разсѣять въ прахъ радужныя мечты и нанесть болѣзнь сердцу, обманувшемуся въ своихъ ожиданіяхъ.

Кому уподоблю родъ сей? говоритъ Христосъ Спаситель. *Подобенъ есть дѣтемъ сѣдящимъ на торжищахъ, и возглашающимъ другомъ своимъ, и глаголющимъ: пискахомъ вамъ, и не плясасте, плакахомъ вамъ, и не рыдасте. Пріиде бо Іоаннъ Крестителъ, ни ядый, ни піяй, и глаголютъ: бѣса имать. Пріиде Сынъ Человѣческій ядый и піяй, и глаголютъ: се человѣкъ ядца и винопійца, мытаремъ другъ и грѣшникомъ* (Матѳ. 11, 16—19). Такъ спутанны были взгляды и

*) Сказана 4 января 1887 года, въ Московскомъ большомъ Успенскомъ Соборѣ по посвященіи бывшаго ректора Воронежской семинаріи.

Digitized by Google

сужденія современниковъ Господа нашего Іисуса Христа и Его Предтечи. Но *еже было, тожде* и *есть*, тоже и *будетъ*. Такимъ же сужденіямъ и осужденіямъ подвергаются нерѣдко и въ наше время служители Христовы, и сколько бы кто ни прилагалъ заботъ и стараній, не можетъ вполнѣ и всецѣло избѣжать подобныхъ сужденій и осужденій. Едва ли ошибусь, если скажу, что и тебя не минуетъ чаша сія.

Захочешь ли, въ силу данныхъ обѣтовъ при вступленіи въ монашество, или просто вслѣдствіе внутренней потребности души, хотя по временамъ уединяться во внутреннюю храмину свою, избѣгая по возможности всякаго рода развлеченій, назовутъ человѣкомъ нелюдимымъ, эгоистомъ, отсталымъ, не понимающимъ современныхъ потребностей общественныхъ. Пожелаешь ли, въ видахъ сближенія со всѣми и нравственнаго воздѣйствія на другихъ, быть общительнымъ, не чуждаясь приличныхъ твоему сану развлеченій, прозовутъ человѣкомъ разсѣяннымъ, попавшимъ не на свою дорогу, не говорю уже о тѣхъ, къ счастію рѣдкихъ, случаяхъ, когда желаніе общительности переходитъ границы и обращается въ неотразимую потребность души; тогда и сами желавшіе общительности и наталкивавшіе на нее затворяютъ двери домовъ предъ такими искателями сближенія. Будешь ли строгимъ блюстителемъ законовъ и постановленій церковныхъ, прилагая ихъ во всей силѣ въ собственной своей жизни, требуя настойчиво и отъ другихъ посильнаго исполненія ихъ, прослывешь бездушнымъ формалистомъ, человѣкомъ безсердечнымъ. Станешь ли снисходительно смотрѣть на нарушенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, повидимому менѣе важныхъ, подвергнешься нареканію въ слабости ха-

Digitized by Google

рактера, въ недостаткѣ ревности по вѣрѣ, въ человѣкоугодничествѣ. Станешь ли требовать отъ подчиненныхъ точнаго исполненія каждымъ его обязанностей, прозвутъ человѣкомъ строптивымъ, неуживчивымъ, притеснителемъ, готовымъ сдѣлать каждому всякую непріятность. Вздумаешь ли покрывать недостатки другихъ снисходительною любовію, дашь поводъ людямъ слабымъ безнаказанно переходить отъ малыхъ недостатковъ къ большимъ проступкамъ, а людямъ съ совѣстію нечистою или сожженною и къ великимъ преступленіямъ. Твою щедродательность могутъ назвать неумѣстною расточительностію или приписать желанію пріобрѣсть популярность; твою умѣренность и благоразумную бережливость назовутъ преступною скупостію и жадностію; твою снисходительность—человѣкоугодничествомъ, твою строгость—жестокостью. Мало сего, могутъ быть случаи, когда съ ревностію, достойною лучшаго назначенія, станутъ измышлять и приписывать тебѣ взгляды, какихъ ты никогда не держался, и распоряженія, какихъ и на мысль не приходило.

Что дѣлать въ подобныхъ обстоятельствахъ? Держись, боголюбезный братъ, твердо и неуклонно того исповѣданія и обѣщанія, которое торжественно изречено тобою предъ лицемъ Церкви, не придавая большаго значенія тому, какъ будутъ смотрѣть на это другіе; помни слова Господа, сказанныя св. апостоламъ: *горе, егда добрѣ рекутъ вамъ вси человѣцы* (Лук. 6, 26), и слова первоверховнаго Апостола о себѣ самомъ: *аще бых ъ еще человѣкомъ угождалъ. Христовъ рабъ не бых ъ убо былъ.* Если, по немощи человѣческой, нельзя иногда не смущаться, когда становишься, самъ не зная за что и почему, предметомъ

Digitized by Google

прекаиій и нареканій, то сознаніе исполненнаго долга и добрая непостыдная совѣсть лучшее утѣшеніе и подкрѣпленіе во всѣхъ житейскихъ обстояніяхъ.

Но жизнь человѣческая такъ многосложна и разнообразна, что вполнѣ и всецѣло не можетъ быть исчерпана никакими правилами; на каждый частный случай нельзя заранѣе составить опредѣленнаго закона. Отсюда могутъ возникать недоумѣнные случаи, на которые нѣтъ опредѣленныхъ указаній въ церковныхъ правилахъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ ищи совѣта, вразумленія и наставленія у старѣйшаго предстоятеля церкви Новограда Низовскія земли, егоже и викаріемъ поставленъ еси. Св. церковь съ мудрою осторожностью и предусмотрительностью не предоставляетъ новому епископу, кромѣ особенныхъ исключительныхъ случаевъ, вполнѣ самостоятельной дѣятельности, поставляя его на нѣкоторое время подъ искусъ старѣйшаго, болѣе опытнаго въ управленіи словеснымъ стадомъ Христовымъ. Обычай сей древній и ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Св. апостолы, основывая въ разныхъ мѣстахъ частныя церкви и при переходѣ въ другія мѣста поставляя въ замѣнъ себя епископовъ не оставляли ихъ безъ своего руководства и наставленія, и устнаго при личномъ свиданіи, и письменнаго. когда личное свиданіе было неудобно, какъ видимъ сіе изъ примѣра св. апостола Павла и поставленныхъ имъ во епископы Тимоѳея и Тита.

Буди вьрень, боголюбезный братъ, въ порученномъ тебѣ служеніи *даже до смерти, и дастъ ти Господь вѣнець живота* (Апок. 2, 10).

Digitized by Google

VII. Рѣчь при вручении жезла новопоставленному епископу Волоколамскому Христофору *).

Преосвященный епископъ Христофоръ!

Святая Церковь, ублажая святителей Божіихъ, между другими благохваленіями приписываетъ имъ и такую похвалу: *по имени твоему и житіе твое.*

Избранный по чину церковному высшимъ церковнымъ священноначаліемъ во епископа, утвержденный Боговѣнчаннымъ Монархомъ въ семъ званіи и нынѣ наитіемъ всесвятаго и всеосвящающаго Духа чрезъ таинственное возложеніе рукъ святительскихъ удостоившійся архіерейскія благодати, прими, боголюбезный братъ, благохваленіе Церкви избраннымъ Святителямъ Божіимъ за правило и руководство всей твоей жизни.

Христофоръ, то есть, Христоносецъ, носящій Христа въ сердцѣ своемъ,—имя твое; да будетъ по имени твоему и житіе твое. Въ этомъ залогъ дѣйственности и благоплодности служенія твоего Церкви Христовой; въ этомъ источникъ отрады и утѣшенія среди трудовъ и огорченій, неразрывныхъ съ пастырскимъ служеніемъ; въ этомъ подпора и укрѣпленіе среди неуспѣховъ и неудачъ, неизбѣжныхъ частію по недосмотру и невниманію самихъ труждающихся пастырей, частію по небрежности, а иногда малоспособности пасомыхъ къ воспріятію свѣта истины, и послѣдованію оному.

Будешь ли, по долгу пастыря, учить другихъ истинамъ Христовой вѣры и правиламъ христіанской жизни, проповѣдуй слово не отъ себя, *не аки слово*

---

*) Хиротонія архимандрита Христофора, ректора Московской духовной академіи совершена 25 мая 1887 г., въ Сергіевой Лаврѣ.

Digitized by Google

человѣческое, но якоже есть воистину слово Божіе, не въ препрѣтельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы. Живо слово Божіе и дѣйственно и острѣйше паче всякаго меча обоюду остра, проходящее до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительно помышленіемъ и мыслемъ сердечнымъ. Исходя изъ сердца пастыря, носящаго въ себѣ Христа, оно и безъ особыхъ усилій съ его стороны, и не украшенное искуственными добротами вѣщаній, по примѣру слова Верховнаго Пастыреначальника, будетъ и дѣйственно, и со властію надъ умами и сердцами пасомыхъ, и судительно помышленіямъ и мыслямъ сердечнымъ, и какъ благодатный елей будетъ умягчать и успокаивать сердца страждущихъ и обремененныхъ.

Будешь ли совершать священнодѣйствія для освященія себя и другихъ—нося Христа въ сердцѣ своемъ, не только избѣжишь душевнаго разслабленія и лѣности, не только не будешь тяготиться ими, но можешь пріобрѣсти такое благодатное настроеніе, что уклоненіе отъ совершенія ихъ по какимъ либо обстоятельствамъ будетъ тягостно для души твоей. *Имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ тебѣ, Боже: когда пріиду и явлюся лицу Божію* (Псал. 41, 1—3), говорилъ о себѣ ветхозавѣтный человѣкъ Божій, еще не носившій въ себѣ, а только *выну выдѣвшій предъ собою Господа.* Такое благоговѣйное настроеніе, безъ твоего сознательнаго старанія, даже безъ вѣдома твоего, не можетъ не дѣйствовать благотворно и на присутствующихъ въ храмѣ при совершеніи тобою священнодѣйствій. Непосредственное воздѣйствіе на душу другаго

Digitized by Google

во многихъ случаяхъ даже гораздо сильнѣе, чѣмъ самыя подробныя разъясненія и убѣжденія.

Будешь ли, по долгу служенія своего, дѣлать такія или другія распоряженія въ созиданіе и утѣшеніе и укрѣпленіе, какъ пастырей, такъ и пасомыхъ,—нося Христа въ сердцѣ своемъ, безопасенъ будешь отъ всякаго рода дѣйствій и распоряженій, совершаемыхъ по рвенію, пристрастію и лицепріятію. Не будетъ тогда въ твоихъ распоряженіяхъ ни излишней суровости, готовой совсѣмъ сокрушить надломленную трость и угасить послѣднія искры въ курящемся еще льнѣ, ни преступной снисходительности, готовой, по выраженію пророка, *подлагать возглавійца мягка подъ всякій локоть руки*, чтобы совсѣмъ усыпить и безъ того дремлющую совѣсть. Рано или поздно, и безъ твоихъ разъясненій уразумѣютъ справедливость такой дѣятельности всѣ вѣрные сыны Церкви и оцѣнятъ ее по достоинству. Но не смущайся и тѣмъ, если продерзливые и ругатели, извращая и перетолковывая твои дѣйствія и распоряженія, въ самыхъ добрыхъ твоихъ дѣйствіяхъ будутъ видѣть зло, въ самыхъ благотворныхъ распоряженіяхъ будутъ находить поводъ къ порицанію, памятуя, что и о Самой Высочайшей Правдѣ и Любви *овіи глаголаху, яко благъ, иніи же глаголоху: ни, но льститъ народы.*

Ближайшее служеніе твое—насаждать и утверждать въ умахъ и сердцахъ избранныхъ духовныхъ юношей сѣмена вѣры и благочестія и быть руководителемъ и направителемъ и самыхъ насадителей. Не велика порученная твоему непосредственному водительству паства. Но управленіе ею и охраненіе ея потребуютъ много и мудрости духовной, и труда неусыпнаго, и любви самоотверженной, и терпѣнія вели-

Digitized by Google

каго по тому обширному вліянію, какое можетъ оно имѣть на другія паствы, на созиданіе вѣрныхъ и на внутреннее положеніе святой Церкви. Въ юношескомъ возрастѣ полагается задатокъ всей послѣдующей жизни. Это время сѣянія, за которымъ послѣдуетъ время жатвы, а извѣстна истина: кто что́ посѣетъ, то и пожнетъ. И не для себя только они будутъ пожинать посѣянное въ нихъ здѣсь; изъ учащихся истинамъ Божественной премудрости, они станутъ учителями вѣры и пастырями Церкви или образователями и воспитателями духовнаго юношества, и въ свою чреду посѣянное въ нихъ будутъ сѣять на почвахъ сердецъ другихъ, юнѣйшихъ. Помысли же, возлюбленный братъ, сколько зла можетъ произойти, какъ далеко и широко можетъ распространиться оно, не только при неблагонамѣренныхъ дѣйствіяхъ, отъ которыхъ да сохранитъ тебя Господь и впредь, какъ хранилъ доселѣ, но и при небольшой неосторожности и неосмотрительности, и даже при стремленіяхъ къ доброму, не вполнѣ соразмѣренныхъ съ временемъ и обстоятельствами случайными, которыя трудно, а иногда совсѣмъ невозможно предвидѣть. И за все сіе Верховный Пастыреначальникъ потребуетъ отчетъ отъ тебя, какъ пастыря, когда предстанешь предъ Нимъ съ паствою твоею на страшномъ судищи Его.

Но да не смущается сердце твое, и да не устрашаетъ тебя ввѣряемое тебѣ дѣло. Чѣмъ глубже сознаешь высоту предлежащаго тебѣ служенія и свою недостаточность къ достойному прохожденію его, тѣмъ крѣпче емлись упованіемъ за всемощную силу Божію, помня слово Господа къ верховному изъ апостоловъ: *довлѣетъ ти благодать Моя: сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9).

Digitized by Google

О поклоненіи святымъ иконамъ.

(Св. Димитрія Ростовскаго[1]).

Неповинная кровь Авеля вопіяла нѣкогда гласомъ великимъ къ Богу, какъ говоритъ Самъ всемогущій Господь къ Каину: *глась крове брата твоего вопіетъ ко Мнѣ* (Быт. **4**, 9), издаетъ свой гласъ и неповинно изліянная кровь такъ многихъ мучениковъ, пострадавшихъ въ нашей православной Церкви за святыя иконы, и гласъ, ею издаваемый, такой: *Пречистому Твоему образу поклоняемся, Благій, просяще прощенія прегрѣшеній нашихъ, Христе Боже.* Къ этому кровному гласу святыхъ мучениковъ присоединяемся и мы православные, и всѣ сыны восточной Церкви: подобно имъ, готовы мы страдать и кровь свою изліять за честь святыхъ иконъ, и согласно всѣ вопіемъ: *Пречистому Твоему образу покланяемся, Благій, просяще прощенія прегрѣшеній нашихъ, Христе Боже.*

Что скажешь ты на это, иконоборная ересь, отметающая святыя иконы? Слышу, слышу, что говоришь: изрыгаешь изъ своихъ богомерзскихъ устъ ядъ аспидовъ, нарицающій насъ православныхъ идолопоклонниками, а святыя иконы идолами.

Солга неправда себѣ. Во-первыхъ спрашивается: что такое идолъ? и что такое икона? и какое различіе между иконою и идоломъ? Икона есть изображеніе вещи истинной. Кто изображаетъ святую Троицу лицами трехъ ангеловъ: то было въ самой истинѣ, когда три ангела явились Аврааму у дуба мамврійскаго. Кто изображаетъ Бога Отца лицемъ нѣкоего пречестнаго старца: то было въ самой истинѣ, когда пророкъ Даніилъ и пророкъ Исаія видѣли Ветхаго деньми, сѣдящаго на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ, и серафимы окрестъ Его. Изображаетъ кто Бога Сына, на землѣ рожденнаго, и пожившаго съ человѣками, страдавшаго, и погребеннаго, и воскресшаго въ третій день по писаніемъ, и восшедшаго на

[1]) Сочиненія св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Ч. 2, стр. 36—42.

Digitized by Google

небеса, и сѣдящаго одесную Отца, и паки грядущаго со славою судити живыхъ и мертвыхъ: то въ самой истинѣ было, есть и будетъ. Изображаетъ кто Бога Духа Святаго подъ видомъ голубя: то въ самой истинѣ было, когда Духъ Святый явился въ видѣ голубиномъ. Также и прочія святыя иконы всѣ суть изображеніе и подобіе истинныхъ вещей. А идолъ что такое? И можетъ-ли онъ идти въ какое либо сравненіе съ иконою? Икона есть изображеніе истинной вещи, а идолъ есть изображеніе прелести...

Я отъ божественныхъ писаній съ тобою говорить буду. Ужели вы, беззаконные иконоборцы, никогда не читали въ священномъ Писаніи, какъ Господь заповѣдалъ Моисею сотворить образы двухъ золотыхъ херувимовъ, и поставить ихъ на кивотѣ Господнемъ? Кланяющіеся кивоту Господню кланялись и херувимамъ, стоящимъ на кивотѣ; но изъ-за этого они не были идолопоклонниками, а избранными людьми Божіими.

Не читали-ли вы еще въ Писаніи о мѣдномъ змѣѣ, вознесенномъ Моисеемъ на древо, уврачевающемъ покланяющихся ему и взирающихъ на него,—о змѣѣ, который былъ образомъ Самаго Христа, Спасителя нашего, распятаго на древѣ, какъ Самъ Онъ свидѣтельствуетъ: *яко-же Моисей вознесе змію въ пустыни на древо: тако подобаетъ вознестися Сыну человѣческому* (Іоан. **3**, 14)? Не читали-ли въ преданіяхъ историческихъ, какъ Самъ Христосъ Спаситель послалъ болящему царю Авгарю, желавшему видѣть Іисуса, изображеніе своего пречистаго лица, отпечатлѣвши его на убрусѣ, какой образъ мы называемъ образомъ нерукотвореннымъ? Не читали-ли въ божественномъ Писаніи, что Христосъ Спаситель нашъ, по слову Павлову, называется образомъ Отца превѣчнаго, *сый сіяніе славы Отчей, и образъ іпостаси Его?* (Евр. **I**, 31). Не читали-ли въ божественномъ Писаніи, что и самъ человѣкъ называется образомъ Божіимъ, по слову Бо-

Digitized by Google

жію: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію* (Быт. I, 26)? Какъ-же вы образы Божіи называете идолами? Ужели и человѣкъ, созданный по образу Божію, есть идолъ?

Но хорошо говорите вы о себѣ: васъ нельзя назвать образами Божіими, но нужно назвать идолами; ибо вы имѣете очи, и не видите Бога, изображаемаго на святой иконѣ, не видите премногихъ чудесъ отъ иконъ св. Богородицы, которую изобразилъ святый Лука. Уши имѣете, и не слышите, что заповѣдуетъ Писаніе: *возносите Господа Бога нашего, и поклоняйтеся подножію ногу Его, яко свято есть* (Псал. **38**, 5). Подъ подножіемъ святые отцы разумѣютъ святый крестъ, которому вы не хотите кланяться. Уши имѣете, и не слышите, что говоритъ о иконахъ или образахъ святый Дамаскинъ, и съ нимъ святые отцы и весь соборъ, что почесть образа относится къ первообразному, и кто кланяется образу, покланяется изображенному на немъ,—кто почитаетъ образъ, почитаетъ изображеннаго на немъ. Симъ побѣдилъ иконоборцевъ святый Стефанъ, пострадавшій за святыя иконы, какъ свидѣтельствуетъ житіе его. Приводятъ его предъ начальника иконоборцевъ, злочестиваго Льва Исавра, и Левъ Исаврь повелѣваетъ ему попрать ногами икону Спасителя. Что-же творитъ мужъ святый? Онъ проситъ дать кинсонную златицу и спрашиваетъ: чей это образъ и написаніе? Когда-же сказали ему, что кесаревъ, онъ бросилъ златицу на землю, и началъ попирать ногами образъ кесаревъ, изображенный на златицѣ, предъ лицемъ самого кесаря плевалъ на него и безчестилъ. Видя это, разгнѣвался царь и всѣ его старѣйшины; а мужъ святый съ дерзновеніемъ сказалъ: такъ, безумные, вы разсуждаете,—гнѣваетесь, что я попралъ образъ вашего царя земнаго, который есть прахъ и пепелъ: какъ-же не будетъ гнѣваться Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, когда вы Его образъ попираете своими сквер-

Digitized by Google

ными ногами? Вы не хотите, чтобы попирали ваши изображенія. Почто-же попираете иконы, изображающія самаго Спаса нашего и Его угодниковъ?

Вы мудрствуете, что поклоняющіеся святымъ иконамъ—идолопоклонники. На это отвѣчаю такъ: я сказалъ уже, какое великое различіе между иконою и идоломъ; икона не можетъ называться идоломъ: она изображеніе истинной вещи, а идолъ изображеніе прелести. Смотри-же отсюда, какое различіе и разстояніе наше отъ идолопоклонниковъ. Они въ своихъ идолахъ покланялись богамъ, которые суть бѣсы, живущіе и прорицающіе въ идолахъ; а мы кланяемся въ иконѣ Спасителевой истинному Богу нашему,—въ иконѣ Богородичной—истинной Богородицѣ, пречистой Дѣвѣ Маріи. Идолопоклонники своихъ идоловъ считали за боговъ; а мы образы не считаемъ за боговъ; у насъ одинъ Богъ, въ Троицѣ Святой славимый и покланяемый; а икона Его только изображеніе Его и напоминаніе о Немъ. Идолопоклонники думали и вѣрили, что въ бездушныхъ идолахъ живутъ ихъ боги, какъ душа въ тѣлѣ; мы-же не такъ вѣруемъ: мы знаемъ, что Богъ не описуемъ, вездѣ сый и вся исполняяй,—въ иконѣ, какъ душа въ тѣлѣ не пребываетъ. Идолопоклонники всю надежду свою возлагали на идоловъ, а мы православные надежды въ иконахъ не полагаемъ, но надежду и упованіе возлагаемъ на того, кто изображенъ на иконѣ. Идолопоклонники поклонялись самимъ идоламъ, древу, злату; мы-же православные не такъ: когда кланяемся образамъ, то кланяемся не образамъ самимъ, не дереву, не серебру, не злату, не пестротамъ и вапамъ, или прекрасному изображенію, а кланяемся образамъ совокупно и нераздѣльно съ ихъ первообразнымъ или изображеннымъ на нихъ. Покланяемся образу Спасову, а въ умѣ имѣемъ первообразное — самаго Спаса. Кланяемся образу Богородичну, а въ умѣ имѣемъ первообразную самую Богородицу. Однимъ словомъ, мы православные, поклоняясь

Digitized by Google

образамъ, никогда не раздѣляемъ образа отъ своего первообразнаго, но всегда совокупно и нераздѣльно покланяемся образу, а въ немъ первообразному.

Вы суемудрствуете, что мы православные поклоненіемъ святымъ иконамъ преступаемъ заповѣдь Господню: *не сотвориши себѣ кумира, ниже всякаго подобія* (Втор. **5**, 8). Слышимъ, лобызаемъ вѣрою и любовію, и исповѣдуемъ, и хранить должны десяточисленныя заповѣди Господни; но вы прельщаетесь, не разумѣя Писанія, ни силы его. Отвѣчаю первое: мы не творимъ и не почитаемъ кумировъ или идоловъ: иное бо есть образъ, а иное кумиръ, или идолъ, какъ о томъ я говорилъ. Отвѣчаю второе: для чего Моисей, принявши заповѣди Господни, между которыми была и сія *(не сотвориши себѣ кумира, ниже всякаго подобія)*,—для чего, говорю, зная уже о той заповѣди Господней, однакожъ сотворилъ образъ двухъ херувимовъ при кивотѣ Господнемъ,—сотворилъ потомъ мѣднаго змія и вознесъ его на древо, чтобъ было образомъ распятаго Іисуса? Отвѣчайте намъ: хорошо сотворилъ Моисей, поступая такъ, или дурно? Если злѣ сотворилъ Моисей, свидѣтельствуйте о злѣ; если-же онъ поступилъ хорошо, зачѣмъ укоряете насъ, также творящихъ, какъ и онъ? Отвѣчаю третіе: заповѣдь Господня *(не сотвориши себѣ кумира, ниже всякаго подобія)* говоритъ не объ иконахъ, а объ идолахъ. Всемогущій Богъ, видя, что жиды имѣютъ великую склонность до идолослуженія, что творитъ? Даетъ чрезъ Моисея десяточисленныя заповѣди, которыя начинаются такъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя изъ земли египетскія: небудутъ тебѣ иніи бози, развѣ Мене. Не сотвориши себѣ кумира,* вмѣсто Бога, *ниже всякаго подобія,* которому-бы ты имѣлъ кланяться, какъ Богу (Втор. **5**, 6). Здѣсь васъ самихъ призываю въ свидѣтели: не исполняемъ-ли мы сію заповѣдь Господню? Имѣемъ ли иныхъ боговъ, кромѣ Бога, изведшаго людей израильскихъ

Digitized by Google

отъ работы египетской, а насъ отъ діавольской работы? Творимъ-ли себѣ кумировъ богами, которымъ-бы воздавали честь, какъ самому Богу? Если мы храпимъ у себя и почитаемъ тѣ образы, которые, какъ я говорилъ, отнюдь не суть идолы, то мы ихъ не имѣемъ за боговъ, и имъ самимъ раздѣльно отъ своего первообразнаго не кланяемся и не воздаемъ божеской чести.

Ученіе св. апостола Павла о божественномъ предопредѣленіи въ гл. 8 и о божественной свободѣ въ гл. 9 посланія къ Римлянамъ.

Въ настоящей замѣткѣ мы намѣрены показать, что лжеученіе еретиковъ, которые, въ подражаніе Кальвину, утверждаютъ, будто Богъ, не взирая на свободное произволеніе людей, на ихъ стремленія и заслуги, предопредѣлилъ безусловно, только по собственному Своему произволенію, однихъ—ко спасенію, а другихъ—къ погибели,— не имѣетъ основанія въ ученіи св. апостола Павла о предопредѣленіи.

Какое побужденіе у означенныхъ еретиковъ утверждать, будто они и всѣ послушающіе ихъ — безусловно предопредѣлены ко спасенію? Для нихъ тягостнымъ предоставляется то православное воззрѣніе, что для полученія спасенія нужно потрудиться, понести подвигъ, вкусить горечи бдѣній, пощеній, колѣнопреклоненій и т. п. дѣлъ благочестія. Они хотятъ вѣры легкой и безпечной: увѣровалъ, что ты безусловно предопредѣленъ къ блаженству, вотъ и все, и ничего тебѣ больше *не нужно,* а даже очень многое и *можно* [1]). Теперь какое

[1]) Таково, между прочимъ, обольстительное лжеученіе извѣстнаго Пашкова, столичнаго проповѣдника новой вѣры, которую простой, крѣпкій въ православіи русскій народъ окрестилъ названіемъ „новой *легкой* вѣры“. Христосъ понесъ наказаніе на крестѣ за всѣхъ грѣшниковъ и спасъ насъ: нужно повѣрить этому и мы спасены: никакіе подвиги вѣры въ дѣлѣ спасенія нашего никакого значенія не имѣютъ. Увѣровавшій находится въ рукахъ Сильнаго который самъ управляетъ имъ (какъ машиной) „Я и теперь грѣшу—сознается Пашковъ—но увѣренъ что получу царствіе Божіе—потому что вѣрю въ мое спасеніе рукою Сильнаго“. *Ред.*

Digitized by Google

побужденіе къ изложенію ученія о предопредѣленіи у апост. Павла въ посланіи его къ Римлянамъ?

Сначала въ ст. 28 Апостолъ говоритъ: «знаемъ, что любящимъ Бога, призваннымъ по Его изволенію, все содѣйствуетъ ко благу». И ниже въ ст. 31: «если Богъ за насъ, кто противъ насъ"? а въ ст. 33: «кто будетъ обвинять избранныхъ Божіихъ?» и наконецъ, въ ст. 35: «кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ?» Подобно сему Самъ Господь Іисусъ Христосъ говорилъ о врученныхъ Ему овцахъ: «никто не похититъ ихъ изъ руки Моей—никто не можетъ похитить ихъ изъ руки Отца Моего» (Іоан. **10**, 28—29). Во всѣхъ этихъ случаяхъ рѣчь идетъ о томъ, что вѣрующіе въ Христа находятся въ безопасности отъ внѣшнихъ враговъ ихъ спасенія, что никакая враждебная внѣшняя сила не можетъ разрушить того, что созидается и уготовляется для нихъ всемогущею силою Божіею. Для нихъ уготовалъ Господь блаженство и славу, и никто другой не можетъ лишить ихъ небесныхъ обителей. Но значитъ-ли это, что такимъ-же образомъ для нихъ уготована Богомъ и святость и самая любовь къ Богу, такъ что они уже не могутъ пасть и лишиться того, что составляетъ предметъ упованій для любящихъ Бога?—на этотъ вопросъ Апостолъ не даетъ отвѣта, который былъ-бы благопріятенъ лжеученію о безусловномъ предопредѣленіи. Богъ, по ученію Апостола, является виновникомъ призванія, оправданія и прославленія любящихъ Его, но не виновникомъ ихъ любви, не виновникомъ ихъ произволенія, съ которымъ они слѣдуютъ призванію, пользуются оправданіемъ и такимъ образомъ дѣлаются воистину достойными прославленія.

Ст. 29. «Кого Онъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями». Ст. 30. «А кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ; а кого призвалъ, тѣхъ и

Digitized by Google

оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ». Нетрудно видѣть, что спасительныя дѣйствія Божіи, перечисляемыя Апостоломъ, находятся одно отъ другаго въ причинной зависимости, такъ что послѣдующее является слѣдствіемъ предшествующаго. Почему Господь *прославилъ?* Потому, что раньше *оправдалъ*. А почему *оправдалъ?* Потому, что раньше *призвалъ* (къ оправданію). Почему *призвалъ?* Потому, что раньше *предопредѣлилъ* призвать. А почему *предопредѣлилъ?* Потому, что раньше *предузналъ*. Итакъ, прославленіе является не безпричиннымъ; оно есть слѣдствіе оправданія; оправданіе есть слѣдствіе призванія; призваніе есть слѣдствіе предопредѣленія, а послѣднее есть слѣдствіе предвѣдѣнія. Это и есть основная мысль православнаго ученія, а именно та, что предопредѣленіе Божіе ко спасенію имѣетъ основаніе въ божественномъ предвѣдѣніи того, на сколько мы будемъ этого спасенія достойны.

Чтобы яснѣе представить апостольское и церковное ученіе о предвѣдѣніи и предопредѣленіи, постараемся уяснить разность между тѣмъ и другимъ. Въ чемъ разность между вѣдѣніемъ и опредѣленіемъ? Вѣдѣніе сообразуется съ внѣшнимъ предметомъ, чтобы быть вѣрнымъ его изображеніемъ; а опредѣленіе требуетъ, чтобы, напротивъ, предметъ былъ сообразенъ съ нимъ и представлялъ вѣрное его осуществленіе. Вѣдѣніе оставляетъ предметъ такимъ, какъ онъ есть, а опредѣленіе старается подчинить себѣ предметъ и измѣнить его по своему. Вѣдѣніе отображаетъ въ себѣ и то, что желательно для вѣдущаго, и то, что ему нежелательно, лишь-бы быть вѣрнымъ; а опредѣленіе стремится осуществить желаніе опредѣляющаго, а нежелательное стремится устранить. Для свободы человѣка въ вѣдѣніи Божіемъ нѣтъ ничего ограничительнаго, ибо Господь знаетъ и доброе и злое, а въ опредѣленіи Божіемъ содержится отмѣна этой свободы, потому, что никто не можетъ противиться всемогущей волѣ Божіей. По сему, если

Digitized by Google

Господь предузналъ о людяхъ что либо, то это значитъ, что Онъ оставилъ ихъ быть такими, какими они были сами по себѣ. Если-же Господь предопредѣлилъ къ чему либо людей, то, значитъ, Онъ предначерталъ ихъ состояніе независимо отъ ихъ желанія, сообразуясь только съ хотѣніемъ божественной Своей воли. Теперь если, какъ мы видѣли выше, предопредѣленіе Божіе имѣетъ причину въ предвѣдѣніи Божіемъ, а предвѣдѣніе, какъ только что сказано, сообразуется съ дѣйствительнымъ состояніемъ предмета, то слѣдуетъ, что предопредѣленіе основано чрезъ предвѣдѣніе на дѣйствительномъ состоя[illegible] предопредѣленныхъ. Это есть вторая мысль церковно-апостольскаго ученія о предопредѣленіи: предопредѣленіе основано на дѣйствительномъ нравственномъ состояніи предопредѣленныхъ, на ихъ дѣлахъ, на ихъ покаяніи, на ихъ добромъ произволеніи, которое является предметомъ божественнаго предвѣдѣнія, предшествующаго предопредѣленію.

Но спросятъ: если предопредѣленіе основано на предвѣдѣніи, а чрезъ предвѣдѣніе (которое, чтобы быть вѣрнымъ, сообразуется съ предметомъ, не измѣняя его) — на дѣйствительномъ нравственномъ состояніи людей, то что-же имъ собственно предопредѣляется? Апостолъ отвѣчаетъ на это словами: «быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями». Чего касается это уподобленіе образу Сына Божія? Чрезъ него, какъ видимъ, мы становимся братіями Христа, а Христосъ становится между нами Первенцемъ. Чрезъ что люди становятся братьями одинъ другому? Очевидно, чрезъ происхожденіе отъ одного отца. Посему и сообразность образу Сына Божія, когда мы становимся братьями Его, есть усыновленіе Богу. Объ этомъ усыновленіи неоднократно говорилось въ 8-й главѣ. Такъ, въ ст. 16—17, Апостолъ говоритъ: «Духъ свидѣтельствуетъ духу нашему, что мы дѣти Божіи; а если дѣти, то и наслѣдники Божіи, сонаслѣдники-же Христу, если *только съ Нимъ страдаемъ*, чтобы

Digitized by Google

съ *Нимъ и прославиться*». Далѣе въ ст. 23: «имѣя начатокъ Духа, и мы въ себѣ стенаемъ, ожидая усыновленія, искупленія тѣла нашего». Очевидно, что, хотя уже и теперь мы дѣти Божіи (по ст. 16), однако это усыновленіе открывается въ насъ лишь постепенно, — являясь и предметомъ нашего утѣшенія, насколько мы имъ владѣемъ, — и нашихъ воздыханій, насколько вся слава дѣтей Божіихъ (ст. 21) еще не открылась, еще не послѣдовало избавленія тѣлу нашему, т. е. воскресенія. Въ отношеніи этого усыновленія, прославленія и воскресенія и является Христосъ нашимъ старшимъ Братомъ, Первенцемъ между нами, какъ и въ другомъ мѣстѣ именуется Онъ первороженнымъ изъ мертвыхъ (первымъ Воскресшимъ, положившимъ начало и нашему воскресенію, Кол. I, 18). Итакъ уясняется и третья необходимая мысль въ ученіи о предопредѣленіи, а именно та, что оно касается не нашего нравственнаго состоянія, а нашего усыновленія Богу, прославленія и будущаго воскресенія.

Теперь еще яснѣе становится отношеніе между предвѣдѣніемъ и предопредѣленіемъ. Богъ *предузнаетъ* то, что зависитъ отъ людей (предвѣдѣніе не имѣетъ цѣли измѣнять людей, и само бываетъ согласно съ ихъ дѣйствительнымъ состояніемъ, см. выше). Онъ предопредѣляетъ то, что зависитъ отъ Него, а именно усыновленіе, прославленіе и воскресеніе. Если теперь Апостолъ говоритъ: «кого предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ»,—то это значитъ, что Онъ предопредѣлилъ къ усыновленію, прославленію и воскресенію тѣхъ, о которыхъ напередъ зналъ, что они по своему дѣйствительному состоянію будутъ къ этому способны и этого достойны. Онъ предвидѣлъ всю нашу земную судьбу, вся она уже совершилась предъ очами Его; но этимъ не исключается, что самъ человѣкъ является свободнымъ устроителемъ своей жизни, ибо предвѣдѣніе Божіе, какъ и вѣдѣніе вообще, не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшаго ограниченія человѣческой свободы. Въ

Digitized by Google

предвѣдѣніи не содержится того, что зависитъ единственно отъ Бога, а именно усыновленія, прославленія и воскресенія.

Какъ-же, по апостолу, осуществляется Божественное предопредѣленіе? Во-1-хъ, предопредѣленные *призываются (призва)*. Если-бы предопредѣленіе уничтожало свободу человѣка, было безусловно, то къ чему служило-бы и призваніе? Тѣхъ, кто не имѣетъ свободы, не призываютъ, а съ принужденіемъ привлекаютъ, заставляютъ придти. Во-2-хъ, предопредѣленные *оправдываются (оправда);* оправданіе подается Богомъ (въ таинствахъ), ибо никто изъ людей не можетъ самъ собою, своими силами, оправдаться предъ Нимъ. Тѣмъ не менѣе человѣку свойственно алкать и жаждать оправданія и выражать это въ подвигахъ благочестія. Въ 3-хъ, предопредѣленные прославляются *(и прослави),* т. е. дѣлаются причастниками славы Господа Іисуса Христа (ст. 17), Который «уничиженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному Тѣлу Его» (Филип. **3,** 21).

Итакъ, по ученію св. ап. Павла, 1) предопредѣленіе Божіе о людяхъ основано на Его предвѣдѣніи, а предвѣдѣніе бываетъ въ точности сообразно съ дѣйствительнымъ состояніемъ людей, вслѣдствіе чего и самое предопредѣленіе является основаннымъ на свойствѣ предопредѣляемыхъ; 2) предопредѣленіе Божіе касается того, что зависитъ не отъ свободы человѣческой, а отъ воли Божіей, какъ-то: призванія, оправданія и прославленія, а посему оно нисколько свободы человѣческой не стѣсняетъ.

Для дальнѣйшаго разъясненія апостольскаго ученія о предопредѣленіи необходимо разсмотрѣть относящіяся сюда разсужденія св. Апостола въ главѣ *девятой* посл. его къ Римлянамъ.

Побужденіемъ къ этимъ разсужденіямъ для Апостола было слѣдующее. Израильтяне думали, что они имѣютъ неоспоримое право на спасеніе отъ Христа вслѣдствіе своего проис-

Digitized by Google

хожденія отъ Авраама и вслѣдствіе того, что они изъ всѣхъ народовъ были до селѣ единственными исполнителями Закона Божія.

Подобно израильтянамъ всякій вѣрующій могъ и можетъ впадать въ самомнѣніе при мысли о своихъ добрыхъ дѣлахъ, о своихъ подвигахъ благочестія и, основываясь на нихъ, думать, что спасеніе отъ него неотъемлемо, что Богъ *долженъ* спасти его, не по благодати, но по долгу (Римл. **4**, 4).

Ученіе о томъ, что предопредѣленіе ко спасенію основано на дѣйствительномъ нравственномъ состояніи людей, бывъ худо понято, могло способствовать этому самомнѣнію, какъ скоро человѣкъ сталъ-бы самъ оцѣнивать свое нравственное состояніе, свою оцѣнку ставить основаніемъ своихъ мнимыхъ правъ на спасеніе—и переставъ-бы во всемъ полагаться на милость и всесвятую волю Божію. Вотъ, по какимъ побужденіямъ апостолъ Павелъ въ 9 гл. посл. къ Римлянамъ изображаетъ *свободу* божественнаго предопредѣленія. Богъ въ Своемъ предопредѣленіи не ограниченъ ни 1) плотскимъ происхожденіемъ предопредѣляемыхъ, ни 2) ихъ дѣлами и заслугами, какъ уже совершившимися.

Если-бы Богъ ограниченъ былъ въ Своемъ предопредѣленіи плотскимъ происхожденіемъ людей, тогда, конечно, всѣ плотскіе потомки Авраама были-бы въ числѣ предопредѣленныхъ ко спасенію. Такъ и думали современные апостолу Павлу іудеи. Но Апостолъ вразумляетъ ихъ указаніемъ на то, что хотя у Авраама были и другіе дѣти, однако только Исаакъ какъ сынъ обѣтованія и его потомство именуются въ истинномъ смыслѣ чадами Авраама; слѣдовательно, чтобы удостоиться предопредѣленія ко спасенію, нужно быть чадомъ Авраама по обѣтованію, а таковы и суть всѣ истинно вѣрующіе (какъ и сказано о Закхеѣ, послѣ того, какъ онъ покаялся и возлюбилъ Христа: *и сей сынъ Авраамль есть,*

Digitized by Google

Лук. **19**, 9). Итакъ, предопредѣленіе ко спасенію не ограничено плотскимъ происхожденіемъ людей.

Неограничено оно и дѣлами людей такъ, чтобы люди, содѣлавшіе добрыя дѣла, могли ожидать отъ Бога предопредѣленія ко спасенію, какъ чего-то должнаго, какъ заслуженной ими мзды (Римл. **4**, 4). Эту мысль Апостолъ доказывалъ другимъ историчеткимъ примѣромъ: «тоже было и съ Ревеккою, когда она зачала въ одно время двухъ сыновей отъ Исаака отца нашего. Ибо когда они еще не родились и не сдѣлали ничего добраго или худого (дабы произволеніе Божіе въ избраніи происходило не отъ дѣлъ, но отъ Призывающаго) сказано было ей: бо́льшій будетъ въ порабощеніи у меньшаго (Быт. **25**, 23), какъ и написано: Іакова Я возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ» (Малах. **1**, 2; Римл. **9**, 10—13). То, что Іаковъ избранъ былъ раньше, чѣмъ содѣлалъ что-нибудь доброе, служитъ *знаменіемъ* того, что избраніе не служитъ слѣдствіемъ дѣлъ, ибо слѣдствіе не можетъ предшествовать причинѣ; однако, значитъ-ли это, что Богъ можетъ избрать и недостойнаго? «Что-же скажемъ?» спрашиваетъ самого себя Апостолъ: «неужели неправда у Бога? Никакъ» (ст. 14).

Что предопредѣленіе Божіе, не смотря на свою полную неограниченную свободу, никогда не нарушаетъ правды, это усматривается конечно изъ того, что Богъ есть самая Правда, а посему, что́ Онъ совершаетъ по Своей волѣ, то совершаетъ и съ полною справодливостію. Это выражается въ приводимыхъ Апостоломъ (въ ст. 15) словахъ Господа Моисею: «кого миловать, помилую, кого жалѣть, пожалѣю» (Исх. **33**, 19). Эти слова значатъ, что Богъ знаетъ, кого должно пожалѣть, что Его помилованіе не можетъ сдѣлаться удѣломъ того, кого не должно миловать. Посему не можетъ быть неправды у Бога.

Но изъ тѣхъ-же словъ Апостолъ (кромѣ мысли о все праведности Божія предопредѣленія) извлекаетъ мысль и о

Digitized by Google

томъ, что предопредѣленіе ко спасенію есть милость Божія, а посему зависитъ (какъ отъ Виновника) отъ Бога милующаго, но не отъ человѣка желающаго или подвизающагося (ст. 16). Что дается по милости, то дается не по заслугамъ, что дается по благодати, то дается не за дѣла (**3**, 24). Помилованіе есть дѣло милующаго, а не пріемлющаго милость. Если-бы было иначе, если-бы опредѣленіе ко спасенію было слѣдствіемъ заслугъ, тогда содѣлавшіе заслуги спасались-бы не по благости и любви Божіей, а по необходимости, и не содѣлавшіе заслугъ лишены были-бы возможности спастись покаяніемъ (какъ мытарь), слезами (какъ блудница), вѣрою (какъ разбойникъ). Это однако не значитъ, что Господь можетъ помиловать совершенно недостойнаго и чтобы не нужно было утверждаться въ добрѣ для того, чтобы снискать Его милость, ибо безъ этого человѣкъ можетъ ожесточиться до того, что сдѣлается неспособнымъ воспріять спасенія,—станетъ сосудомъ гнѣва Божія. Объ этомъ и говорится дальше у ап. Павла (см. ниже, ст. 22—23).

Сказавши, что помилованіе происходитъ отъ милующаго, ап. Павелъ научаетъ далѣе, что и противоположное помилованію избраніе для гибели также совершается Господомъ свободно (не постигая, однако, достойныхъ помилованія). Если-бы это избраніе было слѣдствіемъ самыхъ злыхъ дѣлъ, то оно и осуществлялось-бы непосредственно за самыми злыми дѣлами, какъ за своей причиной. На самомъ дѣлѣ бываетъ не такъ: и здѣсь является свободное дѣйствіе Божіе. «Ибо», читаемъ мы у Апостола, «Писаніе говоритъ Фараону: для того самаго Я и поставилъ тебя, чтобы показать надъ тобою силу Мою, и чтобы проповѣдано было имя Мое по всей землѣ» (ст. 17). Слова: «поставилъ тебя» значатъ здѣсь «сохранилъ твою жизнь», «соблюдалъ тебя», «не далъ тебѣ еще раньше погибнуть въ ничтожествѣ и безвѣстности» (ср. греческое слово: διετηρήθης, употребленное въ Исходѣ, **9**, 16). Вотъ пер-

Digitized by Google

вое проявленіе свободы Божіей въ наказаніи грѣшниковъ. Вмѣсто того, чтобы погибнуть вслѣдъ за преступленіемъ закона Божія, грѣшникъ оставляется жить, сохраняется, иногда для того, чтобы имѣть время на покаяніе и исправленіе, если онъ къ этому способенъ, а иногда, какъ Фараонъ, для того, чтобы гибель его могла совершиться при особенныхъ обстоятельствахъ, наиболѣе способствующихъ вразумленію другихъ грѣшниковъ, забывающихъ силу Божію.

«Итакъ, кого хочетъ милуетъ, а кого хочетъ ожесточаетъ» (ст. 18). И здѣсь раскрывается свобода и независимость божественнаго предопредѣленія, при чемъ не только добрыя дѣла не спасаютъ, но и злыя не губятъ людей—*съ необходимостію,* но то и другое бываетъ по всесвятой и всесвободной волѣ Божіей (кого хочетъ). По отношенію къ нечестивцамъ отмѣчается здѣсь еще одно дѣйствіе свободной воли Божіей: вмѣсто того чтобы ихъ немедленно, вслѣдъ за грѣхопаденіемъ, предать заслуженной казни, Господь ихъ *ожесточаетъ.* Какъ надо понимать это слово? *Ожесточать* значитъ дѣлать упорнымъ, непреклоннымъ. Такъ сказано было Господомъ Моисею о Фараонѣ: «Я ожесточу сердце его, и онъ не отпуститъ народа» (Исх. 4, 21 и др. мм.). Возникаетъ вопросъ: неужели Господь былъ Самъ виновникомъ упорства и непреклонности Фараона, ужели Онъ сдѣлалъ Фараона изъ мягкосердечнаго жестокосердымъ, изъ благочестиваго нечестивымъ? Конечно, нѣтъ; посему и Апостолъ, когда говоритъ: «кого хочетъ, ожесточаетъ», не то разумѣетъ, чтобы Богъ въ комъ либо изъ людей Самъ производилъ ожесточеніе и уничтожалъ вѣру и послушаніе. Но Богъ, соблюдая нечестивыхъ людей на день гнѣва Своего, чтобы показать на нихъ силу Свою и гибелью ихъ вразумить наибольшее число людей (см. выше, ст. 17), въ то-же время лишаетъ ихъ Своего руководительства, Своей вразумляющей благодати, отнимаетъ отъ нихъ Своего Духа и чрезъ то самое (какъ было съ Сауломъ

Digitized by Google

1 Цар. 16, 14) открываетъ доступъ къ нимъ духу лукавому; такимъ образомъ Онъ даетъ возможность ихъ жестокосердію обнаружиться во всей его силѣ; это и значитъ: *ожесточаетъ*.

Исторія того, какъ постепенно ожесточалось сердце Фараона благими дѣйствіями Божіими, извѣстна. Господь, посылая наказанія Фараону въ показаніе Своего могущества, подавалъ ему и скорое облегченіе, которымъ Фараонъ, по нечестію своему, пользовался для того, чтобы снова возвращаться къ упорству.

Такимъ образомъ въ ст. 17—18 Апостолъ указываетъ два дѣйствія свободной воли Божіей по отношенію къ грѣшникамъ: 1) соблюденіе ихъ до времени наиболѣе славнаго откровенія силы Божіей, 2) ожесточеніе ихъ, или предоставленіе имъ возможности въ наибольшей мѣрѣ обнаружить свою злобу. Но ни то, ни другое дѣйствіе не уничтожаетъ свободы человѣка, который не отъ всесвятой воли Божіей, а отъ своей грѣховной воли становится грѣшникомъ.

Однако грѣшнику естественно искать объясненія своей грѣховности гдѣ-бы то ни было, только не въ себѣ. Еще первый человѣкъ послѣ грѣхопаденія слагалъ вину свою на Бога, Который далъ ему жену (Быт. **3**, 12). Тѣмъ болѣе теперь, услышавъ отъ Апостола, что Богъ соблюдаетъ и ожесточаетъ грѣшниковъ для того, чтобы показать на нихъ Свою силу, люди, преданные грѣху, поспѣшатъ сказать: что-же Онъ и обвиняетъ насъ? Онъ Самъ желаетъ нашей гибели, Онъ и виновенъ въ ней; на гибель Онъ насъ соблюдаетъ и насъ ожесточаетъ; мы не можетъ противостоять волѣ Его (ст. 19). Дурные люди часто говорятъ: не можемъ.

На это св. Апостолъ (въ ст. 20) отвѣчаетъ: «ты кто человѣкъ, что споришь съ Богомъ?» Какъ ты можешь доказывать свою невиновность и Божію виновность?

Въ двухъ вопросахъ противника («за что еще обвиняетъ? кто противостанетъ волѣ Его?») Апостолъ усматриваетъ дерз-

Digitized by Google

кое намѣреніе, извиняя себя, оспаривать дѣйствія Божіи, уничижать Его судъ, говоря, что Богъ поступаетъ не такъ, какъ слѣдуетъ (ср. Іов. **40**, 2—4). Первый отвѣтъ на это отъ Апостола слѣдуетъ такой: «кто ты человѣкъ?» Къ этому онъ присоединяетъ подобіе, показывающее, какъ безразсудно препираться человѣку съ Создателемъ своимъ, спрашивать Его: *чесо ради?*—и указывать Ему въ дѣлахъ рукъ Его; «издѣліе скажетъ-ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ» (ст. 20, ср. Ис. **45**, 9—10)?—Человѣкъ есть созданіе Божіе; отъ Бога онъ получаетъ и бытіе и силы. Посему онъ не имѣетъ предъ Богомъ никакихъ правъ, на которыя въ спорѣ съ Богомъ онъ могъ-бы опираться, и Творецъ его не несетъ на Себѣ никакихъ обязанностей по отношенію къ нему, на которыя человѣкъ могъ-бы указывать Ему. Если дарованіе человѣку самаго бытія было дѣломъ свободы, или милости Божіей, то и вся послѣдующая судьба зависитъ отъ той-же свободной и всеблагой воли Божіей.

Свое подобіе Апостолъ продолжаетъ, говоря: «не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, что-бы изъ той-же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго?» Въ приложеніи къ Богу и людямъ это означаетъ: не властенъ-ли и Господь отдѣлить однихъ для помилованія, а другихъ для ожесточенія (ст. 18), однихъ для проявленія богатства славы Своей (ст. 23), а другихъ для показанія гнѣва Своего, хотя-бы они (какъ глина) представляли по нравственнымъ качествамъ одно безразличное смѣшеніе? Но разсуждая такъ, Апостолъ не утверждаетъ, что дѣйствительно люди представляютъ въ очахъ Божіихъ одну безразличную по нравственнымъ качествамъ смѣсь, не утверждаетъ и того, что Богъ и дѣйствительно поступаетъ съ ними по Своей власти (Апостолъ говорилъ о себѣ: *еда не имамы власти?* — однако прибавлялъ: *азъ-же ни едино сотворихъ отъ сихъ*, см. 1 Кор. **9**, 15). Онъ показываетъ только, что противъ Бога

Digitized by Google

спорить невозможно, что Богъ еще несравненно меньшею властію пользуется, чѣмъ какую имѣетъ, могъ-бы и всѣхъ погубить, могъ-бы и безъ всякаго разбора губить, хотя и ничего не дѣлаетъ такого. Что-же дѣлаетъ Господь? Однихъ милуетъ, а другихъ ожесточаетъ. Эти два дѣйствія въ слѣдующемъ стихѣ еще больше поясняются, какъ находящіяся въ связи съ нравственными особенностями людей.

Ст. 22—23. «Что-же если Богъ» *(аще-же Богъ;* это значитъ: не тѣмъ-ли болѣе властенъ Богъ, не тѣмъ-ли большее право имѣетъ Онъ—совершать меньшее, ибо Онъ не губитъ безъ разбора, а только соблюдаетъ *готовыхъ къ погибели),* «желая показать гнѣвъ и явить могущество Свое ,съ великимъ долготерпѣніемъ щадилъ сосуды гнѣва, готовые къ погибели, дабы вмѣстѣ явить богатство славы Своей надъ сосудами милосердія, которые Онъ приготовилъ къ славѣ?» Возражатель говоритъ: кто противостанетъ волѣ Божіей? думая сложить на Бога вину своей грѣховности, выставляя волю Божію производительницею своей злобы (такъ и думаютъ проповѣдники безусловнаго предопредѣленія). Апостолъ-же отстраняетъ эту нечестивую мысль, говоря, что Богъ только до времени *щадитъ,*—оказывая пощаду сосудамъ гнѣва (соблюдая, ст. 17, и ожесточая, ст. 18), проявляетъ Свою свободу въ наказаніи (которое, такимъ образомъ, не слѣдуетъ за грѣхомъ непосредственно) и приготовляетъ наиболѣе славное откровеніе Своего гнѣва и Своего могущества. Онъ оказалъ пощаду Фараону, когда не погубилъ его въ ничтожествѣ и неизвѣстности (ст. 17) и когда ожесточилъ его, т. е. далъ проявиться всей его злобѣ (ст. 18). Такихъ людей называетъ Апостолъ сосудами гнѣва, готовыми къ погибели, давая понять, что они по своей винѣ стали таковыми и сами приготовили себѣ погибель. Если-бы Господь, а не они сами, сдѣлалъ ихъ сосудами гнѣва и приготовилъ ихъ на погибель, то зачѣмъ и какъ Онъ сталъ-бы ихъ потомъ щадить, какъ-бы сдѣлавши

Digitized by Google

ихъ такими несвоевременно или приготовивши ихъ на погибель раньше срока? Когда Апостолъ говоритъ: *щадилъ*, переносилъ, ἤνεγκεν, и прибавляетъ: *съ великимъ долготерпѣніемъ*, то, очевидно, онъ показываетъ, что Богу приходилось щадить (переносить) и терпѣть (долготерпѣть) нежелательное Ему дѣло иной враждебной Ему и преступной воли, а не Свое собственное дѣло (какъ говорятъ еретики). Былобы крайне нелѣпо сказать, что Господь относится къ Своему собственному дѣлу съ долготерпѣніемъ, съ пощадою. Но, конечно, еще нелѣпѣе было-бы сказать, что Онъ относится къ нему съ гнѣвомъ. На кого-же тутъ гнѣваться, если человѣческая преступность имѣетъ причину въ Самомъ Богѣ? и какое нелѣпое представленіе является при томъ, когда кто-нибудь скажетъ, что Богъ Самъ создаетъ и приготовляетъ сосуды гнѣва, а потомъ (послѣ долгаго терпѣнія) начинаетъ показывать надъ ними свой гнѣвъ!

Итакъ, готовое къ погибели (по собственной винѣ)—щадится Господомъ до времени, когда наступитъ славное откровеніе Его гнѣва и силы, чтобы тогда-же обнаружилось могущество славы Его и на сосудахъ милосердія, которые Онъ по предвѣдѣнію Своему предопредѣлилъ къ славѣ.

Итакъ, ученіе Апостола о божественной свободѣ въ предопредѣленіи людей къ наказанію или блаженству представляется въ слѣдующихъ чертахъ.

1) Господь съ совершенною свободою предопредѣляетъ людей къ блаженству или погибели. Но у Него нѣтъ неправды. Онъ кого хочетъ милуетъ, кого хочетъ ожесточаетъ. Но Онъ милуетъ тѣхъ, кого слѣдуетъ миловать, жалѣетъ тѣхъ, кого слѣдуетъ пожалѣть, потому что въ Его хотѣніи высочайшая правда, и нѣтъ иной правды, съ которой-бы Ему прилично было согласоваться.

2) Въ частности, когда Господь опредѣляетъ людей ко спасенію, то Онъ не вынуждается къ этому ни ихъ происхож-

Digitized by Google

деніемъ изъ іудейскаго народа, ни ихъ заслугами, ибо можетъ спасти и не іудея, можетъ дать первую награду тѣмъ, которые пришли въ послѣдній часъ (Матѳ. **20**, 8). Люди суть Его твореніе и всецѣло Ему принадлежатъ: «развѣ Онъ не властенъ въ Своемъ дѣлать, что хочетъ» (15)?

3) Когда Господь кого хочетъ ожесточаетъ, то это не значитъ, что Онъ дѣлаетъ кого-либо изъ добраго злымъ, изъ покорнаго непокорнымъ, но это значитъ, что человѣка, уже приготовленнаго на гибель его собственнымъ нечестіемъ, Господь щадитъ и воздвигаетъ, не давая ему погибнуть раньше, чѣмъ проявится вся злоба его, и прежде, чѣмъ наступитъ время наиболѣе славнаго откровенія гнѣва и правосудія Божія (ср. притчу о пшеницѣ и плевелахъ и слова: *оставите купно расти обое,* Матѳ. **13**, 39).

Въ этихъ трехъ пунктахъ восполняется ученіе о предопредѣленіи, изложенное въ 8 гл. ст. 29—30. Господь предопредѣляетъ (ко спасенію или къ погибели) на основаніи предвѣдѣнія, слѣд. и на основаніи дѣйствительнаго нравственнаго состоянія человѣка; но при этомъ хотѣніе Его (9, 18) ничѣмъ внѣшнимъ не связано; такія основанія для предопредѣленія, какъ происхожденіе, какъ дѣла благочестія не имѣютъ въ отношеніи къ Его предопредѣленію вынудительной силы, а посему никто не можетъ спорить съ Богомъ, указывать на свои права.

Этотъ выводъ изъ разсужденій Апостола не долженъ казаться малозначительнымъ. Мы должны помнить, что начало глубочайшаго нравственнаго паденія выражено было словами: *даждь ми достойную часть,* а начало нравственнаго востанія и спасенія выразилось словами: *нѣсмь достоинъ* (Лук. **15**, 12, 19).

С. Кохомскій.

Digitized by Google

МАТЬ и ДѢТИ.

(ПРИТЧА).

Штундистъ. Все это хорошо. Вы говорите намъ: присоединитесь къ православной Церкви: она вамъ мать, она скорбитъ о вашемъ удаленіи отъ нея, о вашей погибели. Пусть такъ. Но вотъ что мы вамъ скажемъ на это. Мы отдѣлились отъ васъ, отъ вашей церкви, и вы говорите, что мы погибнемъ. Но посмотрите на насъ, на нашу жизнь, да сравните ее съ тѣмъ, какъ живутъ ваши православные. Что мы видимъ у православныхъ? Пьянство, божьбу, сквернословіе, вражду, раздѣленія. Чего же вы хотите отъ насъ? Хотите, чтобы и мы присоединились къ православнымъ, хотите, чтобы и мы начали пьянствовать, сквернословить, враждовать между собою, какъ дѣлали это раньше, когда еще считались чадами вашей православной церкви? Нѣтъ! Ужъ лучше мы погибнемъ, какъ вы говорите, да не будемъ пьянствовать, не будемъ сквернословить, а будемъ жить трезвенно, честно, добродѣтельно. Лучше будемъ жить безъ матери, да хорошо, нежели жить съ матерью такъ, какъ живутъ ваши православные!... На что намъ такая мать?

Священникъ. Горькій упрекъ сдѣлали вы намъ православнымъ! Горекъ онъ для каждаго православнаго, потому что въ немъ есть извѣстная доля правды: дѣйствительно, среди насъ православныхъ встрѣчаются такіе пороки, которые въ вашемъ обществѣ рѣже. Но особенно горекъ этотъ упрекъ для меня, служителя Церкви, потому что много въ немъ и неправды. Мнѣ, пастырю словеснаго стада, близко и дорого спасеніе моихъ пасомыхъ, которыхъ вы такъ жестоко укоряете въ порочной жизни; но и ваше спасеніе для меня дорого не меньше, чѣмъ спасеніе вѣрныхъ сыновъ Христовой Церкви. И потому—то мнѣ особенно и тяжело слышать этотъ упрекъ вашъ, что онъ показываетъ, какъ сильно вы ослѣплены умомъ и ожесточены сердцемъ. И какъ раскрыть мнѣ это ваше ослѣпленіе, какъ смягчить ваше огрубѣлое ожесточенное сердце, чтобы вы познали свое заблужденіе и почувствовали всю обидную горечь своего упрека?

Вотъ, послушайте, я разскажу вамъ притчу. Жила одна мудрая и благочестивая вдова, у которой было много дѣтей. Вдова воспитывала своихъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ и научала ихъ хорошей и благочестивой жизни. Но, какъ бываетъ часто въ жизни, какъ было это съ дѣтьми Ноя и даже перваго человѣка Адама, такъ

Digitized by Google

случилось и съ дѣтьми мудрой вдовы: одни изъ нихъ выросли добрыми и благочестивыми, другіе же порочными. Добрые слушались наставленій своей матери и жизнь свою устрояли по ея завѣтамъ. Порочные дѣти также слушали наставленія матери и даже принимали ихъ къ сердцу, но жили и поступали не такъ, какъ учила ихъ мать. Они не были упорно-злы, но были слабы. Они понимали, что мать учитъ ихъ добру, и искренно хотѣли бы и жить такъ, какъ мать ихъ учила; но разные соблазны влекли ихъ на путь порочной жизни, а воля у нихъ была слабая,—и они часто падали. Тѣмъ не менѣе никто изъ нихъ не терялъ надежды когда нибудь окончательно исправиться. Каждый разъ, когда кому нибудь изъ нихъ случалось совершить дурной поступокъ, онъ потомъ приходилъ къ матери и со слезами на глазахъ каялся ей въ своей немощи. И мать, видя искреннее раскаяніе и горячее желаніе исправиться, каждый разъ прощала своему дѣтищу и примирялась съ нимъ. Такимъ образомъ, миръ и любовь никогда не нарушались въ семействѣ благочестивой вдовы. Мать любила своихъ добрыхъ дѣтей за ихъ примѣрную, благочестивую жизнь, но не меньше любила и дѣтей порочныхъ за ихъ доброе сердце, за искреннее ихъ желаніе добра и свѣта, за слезы раскаянія и чистосердечные обѣты исправленія. И дѣти платили матери такой же любовью: добрые любили ее за то, что ея любовью и попеченіями они и сами поставлены на надлежащій путь, а дурные—за ея любящее и всепрощающее сердце, за ея скорбь объ ихъ слабостяхъ и порокахъ. Добрые дѣти любили порочныхъ и словомъ и примѣромъ старались помочь имъ обратиться на путь исправленія и утвердиться въ добрѣ. А порочные дѣти любили своихъ примѣрныхъ братьевъ за ихъ заботы объ ихъ исправленіи. Словомъ, всѣ другъ друга любили, всѣ въ этой взаимной любви почерпали силы и всѣ знали, что только въ этомъ взаимномъ любовномъ общеніи они и могутъ жить хорошо.

Разъ повстрѣчался одинъ изъ сыновей вдовы съ сосѣдомъ, который повелъ къ нему такую рѣчь. «Смотрю я на васъ, на вашу жизнь и удивляюсь: всѣ то вы пьянствуете, сквернословите, бранитесь, миритесь и опять бранитесь. Что это за жизнь? Развѣ такъ велѣлъ жить христіанамъ Господь?»—Знаю, что не такъ, да что же дѣлать? Хотѣлъ бы жить хорошо, да слабъ человѣкъ. Помнишь, какъ говоритъ Апостолъ: «желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу». (Рим. 7, 18)—«А хочешь ли,—я скажу тебѣ

Digitized by Google

отчего ты при всемъ своемъ желаніи не можешь исправиться, а продолжаешь валяться въ тинѣ грѣховной?»—Отчего?—«Да оттого, что—посуди самъ—съ кѣмъ ты живешь? Кто твои братья? Такіе же грѣшники, такіе же порочные люди, какъ и самъ ты. А развѣ можно исправиться, когда живешь среди соблазновъ грѣха, когда окруженъ примѣрами порока? Никогда!» — «Такъ что же, по твоему нужно мнѣ дѣлать? — «Да что? Оставь своихъ братьевъ, отдѣлись' отъ нихъ, чтобы не видѣть ихъ безобразій, и будешь жить себѣ одинъ, никто тебя не будетъ соблазнять, никто не будетъ мѣшать тебѣ устроить свою жизнь такъ, какъ Христосъ велѣлъ. А не оставишь ихъ, то и будешь по прежнему только то и дѣлать, что грѣшить да каяться, грѣшить да каяться и опять грѣшить.»—Но какъ же это? Вѣдь тогда, значить, и мать я долженъ оставить?—«Такъ чтожъ такое? На что тебѣ мать-то? Ребенокъ ты, что-ли? Да и что это за мать, что не сумѣла воспитать и удержать дѣтей своихъ въ добродѣтели?»—Ну, этого ты не говори! Мать насъ всегда учила и учитъ добродѣтели, а если изъ насъ вышли дурные дѣти, то ужъ не мать, а сами мы виноваты въ этомъ. Мать всегда насъ учитъ...—«Эко затвердилъ: учитъ да учитъ. Вѣдь не маленькій же ты, что тебя учить еще нужно. Самъ разумъ имѣешь. Возьми Евангеліе, да почитай, и тебя Самъ Христосъ научитъ, какъ нужно жить, чтобы спастись. Одно только знай: будешь жить съ братьями—грѣшниками,—и самъ останешься грѣшникомъ; а хочешь исправиться, чтобы спасти свою душу,—бросай своихъ братьевъ и начинай на сторонѣ новую жизнь, такую, какой Христосъ отъ насъ требуетъ»....

Послушался простодушный сынъ лукаваго сосѣдскаго совѣта. Оставилъ мать, отдѣлился отъ братьевъ и началъ жить на сторонѣ. И жизнь его какъ будто въ самомъ дѣлѣ стала лучше. Былъ онъ человѣкъ самолюбивый и упорный; не хотѣлъ, чтобы кто нибудь посмѣялся надъ нимъ и сказалъ: «вотъ де задумалъ исправиться и отъ матери ушелъ, а живетъ по прежнему». «Потому и старался жить хорошо. А пуще всего хотѣлось ему показать своей матери и братьямъ, что не напрасно онъ отъ нихъ отдѣлился, и потому старался, чтобы всѣ видѣли его хорошую жизнь и хвалили его и чтобы слава о его новой жизни доходила до его матери и братьевъ. Но какъ то тягостна была ему эта хорошая жизнь. Прежде то онъ и жилъ дурно; да любилъ добро и хорошую жизнь, а теперь и жилъ хорошо, да любви то въ сердцѣ не было: все дѣлалось больше для видимости и какъ

Digitized by Google

будто по принужденію. словно урокъ какой нибудь. И скучно ему иной разъ становилось по прежней жизни съ матерью и любящими братьями, но онъ старался забыть ихъ. А сосѣдъ, тотъ, что посовѣтовалъ ему отдѣлиться отъ матери, говоритъ ему однажды. «Вотъ видишь, не правду ли я говорилъ тебѣ тогда, что какъ отдѣлишься отъ матери и братьевъ, то и станешь жить лучше. Вотъ ты теперь совсѣмъ исправился и непохожъ на прежняго, а братья твои остались такими же, какъ были, и всегда такими останутся, если не послѣдуютъ твоему примѣру». Пріятно было самолюбивому сыну слушать такія похвалы себѣ, а сосѣдъ между тѣмъ продолжалъ: «Итакъ, ты нашелъ уже настоящую дорогу и твердо стоишь на ней. А вотъ братья твои—тѣ по прежнему заблуждаются и думаютъ, что могутъ когда нибудь исправиться и спастись, если будутъ жить вмѣстѣ съ матерью своею. Но ты по собственному опыту знаешь, что этого не можетъ быть и что братья твои погибнутъ, если будутъ жить по прежнему. Что же? Неужели ты такъ и оставишь ихъ погибнуть? Вѣдь на твоей душѣ будетъ грѣхъ, если ты, ставши самъ на настоящую дорогу, не попытаешься и братьевъ своихъ привести на нее, узнавши истину, пользуясь ею одинъ, не откроешь ее и братьямъ. Иди къ нимъ, разскажи, какъ ты пришелъ къ истинѣ, какъ исправился и посовѣтуй и имъ сдѣлать тоже, что ты сдѣлалъ. Это теперь твоя обязанность». Опять послушался сосѣда простодушный сынъ и началъ склонять своихъ братьевъ отдѣлиться отъ матери и пристать къ нему. И вотъ стали нѣкоторые изъ нихъ колебаться; пошли въ семьѣ благочестивой вдовы смуты и нестроенія...

Сильно скорбѣла мать о своемъ отдѣлившемся отъ нея сынѣ, что презрѣлъ ея горячую любовь, ея материнскія заботы о немъ, отрекся отъ нея и отъ своихъ братьевъ. Но какъ мать благоразумная, она ждала первое время, что сынъ ея одумается и самъ къ ней вернется. Однако, когда оказалось, что тотъ не только не думаетъ возвращаться къ матери, но и братьевъ своихъ склоняетъ къ тому, чтобы тѣ покинули ее, вдова призвала къ себѣ одного изъ своихъ добрыхъ и вполнѣ ей преданныхъ сыновей и сказала ему: «Сынъ мой! важное дѣло я рѣшила поручить тебѣ. Иди къ моему сыну, а твоему брату, не захотѣвшему жить съ нами и отдѣлившемуся отъ насъ, и скажи ему отъ моего имени слѣдующее. «Вернись ко мнѣ, сынъ мой возлюбленный! Я и братья твои, всѣ мы — скорбимъ о твоемъ удаленіи отъ насъ. Вотъ я всегда заботилась о томъ, чтобы всѣ вы

Digitized by Google

жили въ согласіи и любви между собой и чтобы были вы людьми добрыми и благочестивыми. Не всѣ дѣти мои живутъ такъ, какъ я бы хотѣла. И ты прежде былъ дурнымъ и порочнымъ сыномъ. Теперь ты, повидимому, исправился, это правда. Но зачѣмъ же ты отвергъ любовь мою, зачѣмъ не хочешь вернуться ко мнѣ? Ты исправился, а нѣкоторые твои братья продолжаютъ вести прежнюю, порочную жизнь. Вернись же ко мнѣ и къ братьямъ своимъ; ты опять полюбишь своихъ слабыхъ братьевъ и этою любовью, а также примѣрною жизнью, можетъ быть, и въ нихъ укрѣпишь ихъ слабую волю и утвердишь ихъ рѣшимость исправиться. Вернись же ко мнѣ, сынъ мой, и поможешь твоей матери въ ея заботахъ о братьяхъ твоихъ. Отложи свое озлобленіе на меня и на твоихъ братьевъ,—ибо чѣмъ мы его заслужили?—отложи свою гордость, вернись къ намъ и будемъ жить въ мирѣ и согласіи, а не во враждѣ и раздѣленіи».—Выслушалъ отдѣлившійся сынъ призывъ своей матери, но не тронулось имъ его ожесточенное сердце. И отвѣтилъ онъ брату своему, который пришелъ къ нему отъ матери. «Иди и скажи отъ меня той, которая тебя послала и которая называетъ себя моею матерью. Я не хочу твоей любви и любви твоихъ дѣтей, которые были когда-то моими братьями. Я жилъ съ вами и былъ грѣшникомъ; ушелъ отъ васъ—и исправился. Что же вы хотите? чтобы я опять пришелъ къ вамъ и началъ вести прежнюю грѣховную жизнь, какую вы и до сей поры ведете? Нѣтъ, ужъ лучше я буду жить безъ матери, да хорошо, чѣмъ съ матерью, да дурно. Не хочу я вашей любви! Отрекаюсь отъ васъ!»

И остался гордый сынъ жить на сторонѣ. А мать съ остальными дѣтьми живетъ по прежнему въ любви и единеніи. По прежнему есть между ея дѣтьми и хорошіе, добродѣтельные, и слабые, порочные. И по прежнему всѣ твердо знаютъ, что безъ матери имъ жить рѣшительно нельзя, что только благодаря ея материнской любви и неусыпной заботливости добрые и впредь могутъ остаться добрыми, а порочные могутъ надѣяться когда нибудь исправиться. А гордый сынъ, отрекшійся отъ матери, живетъ пока хорошо; да только какъ-то тяжело ему вести эту хорошую добродѣтельную жизнь. Изъ гордости и упорства онъ старается твердо стоять на пути добродѣтели; да долго ли устоитъ,—неизвѣстно. Все ему какъ будто чего—то не достаетъ; въ душѣ пустота какая то: нѣтъ, нѣтъ, и вспомнитъ иной разъ о матери и братьяхъ, отъ которыхъ отрекся. Но

Digitized by Google

мать не отреклась отъ своего дѣтища, да и могла ли она отъ него отречься? Горячія молитвы возсылаетъ она къ престолу Всевышняго о томъ, чтобы Онъ коснулся всесильной Своею благодатію ожесточеннаго сердца ея сына, зажегъ въ немъ потухшую искру любви къ матери и снялъ съ него затвердѣлую кору ожесточенія.—Да будутъ же услышаны Небеснымъ Владыкой ея пламенныя молитвы!

Поняли ли вы, гордые и ожесточенные братья, о комъ я сказалъ вамъ притчу сію? **н. в.**

Не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры *).

...Религіозное невѣжество и непониманіе дѣла говоритъ устами тѣхъ, которые съ претензіей на авторитетность заявляютъ, что будто «все едино, къ какой ни принадлежать вѣрѣ, - христіанской, буддійской, магометанской, какого ни держаться исповѣданія,—православнаго, католическаго, армянскаго, протестантскаго, такъ какъ всѣ вѣры, всѣ исповѣданія признаютъ единаго Бога»...

Какое странное и погибельное заблужденіе! Какое легкомысленное и неосновательное разсужденіе, что будто все равно, быть ли христіаниномъ, іудеемъ, буддистомъ, магометаниномъ, потому что всѣ вѣруемъ во единаго Бога!

Совершенно справедливо, что и христіане, и евреи, и магометане, и буддисты вѣруютъ, что одинъ только есть Богъ и что нѣтъ другихъ боговъ; но вникните, всѣ ли представляютъ себѣ подъ словомъ *Богъ* одно и то же? Совершенно справедливо, что іудей вѣруетъ въ единаго Бога; но кому же неизвѣстно, что онъ не знаетъ и не хочетъ ничего знать о томъ, что второе лице Пресвятыя Троицы, единородный Сынъ Божій вочеловѣчился для спасенія людей и что въ Немъ явился обѣщанный Мессія и Спаситель міра?—Мусульманинъ, буддистъ также вѣруютъ въ единаго Бога, но развѣ такія у нихъ понятія о Богѣ, какія мы получили, какія имѣемъ отъ Божественнаго Откровенія?

Но пусть бы было и такъ. Еслибы и дѣйствительно Богъ, въ коего вѣруютъ христіане, іудеи, магометане и буддисты, былъ одинъ

*) Изъ Поученія Преосвящ. Иринея, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Digitized by Google

и тотъ же единый истинный Богъ, все же и тогда несправедливо было бы утверждать, что все равно, какой ни держаться вѣры. И это вотъ почему. Для вѣчнаго спасенія не достаточно еще вѣры въ единаго Бога, такъ какъ кромѣ того, что одинъ только есть Богъ, намъ открыто много другихъ истинъ, которыя также нужно признавать, если хотимъ получить вѣчное спасеніе. Кто хочетъ достигнуть вѣчнаго блаженства, тотъ долженъ вѣровать всему, что Господь открылъ намъ чрезъ Своего Единороднаго Сына и чему учитъ насъ вѣровать св. Церковь. Спаситель заповѣдалъ Своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ—пастырямъ Церкви на всѣ вѣки: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Матѳ. **28**, 19—20). Слѣдовательно, Апостолы и ихъ преемники должны учить людей соблюдать *все*, чему Христосъ научилъ ихъ и что открылъ имъ. Слѣдовательно, они должны учить и убѣждать вѣровать не одному только тому, что Богъ одинъ. Апостолы такъ и поступили, какъ заповѣдалъ имъ Господь. Они проповѣдывали не только вѣру въ единаго Бога, но возвѣщали вездѣ все содержаніе Божественнаго Откровенія, полученнаго ими отъ Христа Спасителя, и поставляли христіанамъ въ обязанность принимать съ вѣрою все, что они имъ возвѣщали, устно ли то, или письменно. Такъ, напр., ап. Павелъ убѣждалъ вѣрующихъ: *держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. **2**, 15). Въ посланіи къ Галатамъ онъ пишетъ: *если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема* (I, 8). А чтобы благовѣствованіе Іисуса Христа ни малѣйшимъ образомъ не могло измѣниться, то сами уже Апостолы главныя истины его соединили въ краткомъ Символѣ вѣры. Подобно Апостоламъ и преемники ихъ всегда съ особенною заботливостію старались о томъ, чтобы вѣра неизмѣнно сохраняема была во всѣхъ частяхъ. А для содѣйствія этому Спаситель обѣщалъ своей Церкви помощь Св. Духа.

Подумайте, для чего все это нужно было бы, еслибы достаточно было вѣровать въ единаго Бога? Въ Символѣ вѣры мы исповѣдуемъ не только вѣру въ единаго Бога, но въ Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли... Вѣруемъ также и во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ и т. д. и т. д. Вѣруемъ въ Духа Святаго...

Digitized by Google

Вѣруемъ во святую, соборную и апостольскую Церковь. Исповѣдуемъ едино крещеніе въ оставленіе грѣховъ. Чаемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка... Всѣ эти члены Символа вѣры такъ же открыты Богомъ, какъ и первый членъ: вѣрую во единаго Бога... Для достиженія вѣчнаго блаженства вѣровать такъ же необходимо и во все, что изложено во второмъ, въ третьемъ и во всѣхъ членахъ, какъ и въ то, чему учитъ первый. Св. Апостолы и милліоны мучениковъ готовы были пролить свою кровь за каждый изъ членовъ вѣры, а нынѣшніе мудрецы хотятъ учить насъ: мы вѣруемъ въ единаго Бога и этого достаточно!..

Согласны, скажутъ нѣкоторые,—конечно, нужно быть христіаниномъ; но все едино—быть православнымъ, католикомъ, армяниномъ, лютераниномъ и даже штундистомъ, ибо въ главныхъ пунктахъ ученія всѣ христіанскія исповѣданія согласны. Онѣ разнятся между собою въ несущественномъ.

На это нужно отвѣчать такъ: но кто же настолько будетъ дерзокъ, чтобы рѣшиться опредѣлить, гдѣ существенное и несущественное въ Божественномъ Откровеніи? Въ религіи, возвѣщенной Господомъ Іисусомъ Христомъ, нѣтъ несущественныхъ и безразличныхъ предметовъ ученія, ибо всѣ они равно истинны, всѣ несомнѣнно открыты Богомъ. Какъ въ человѣческомъ тѣлѣ нѣтъ ненужныхъ членовъ, такъ—и еще меньше—въ зданіи христіанской вѣры нѣтъ ненужнаго, ничего лишняго. Не трудно доказать, что истины вѣры, которыми мы, православные, отличаемся отъ христіанъ другихъ исповѣданій, отнюдь не несущественны и безразличны. Не безразлично, напр., вѣровать ли въ невидимую только или и въ видимую Церковь, признавать ли только Господа Іисуса Христа главою созданной Имъ Церкви или еще и «непогрѣшимаго» папу... Не все равно, конечно, вѣруешь ли ты, что въ таинствѣ Причащенія подъ видомъ хлѣба и вина истинно, дѣйствительно и существенно есть тѣло и кровь Христовы, или же, что въ этомъ таинствѣ хлѣбъ и вино напоминаніе только о тѣлѣ и крови Христовой... Можетъ ли быть для меня безразлично, признавать ли Христа Спасителя—языкъ затрудняется повторить чужое богохульное слово—за мудреца назаретскаго, какъ лжемудрствуютъ, напримѣръ, толстовцы, или же почитать Его и поклоняться Ему, какъ вочеловѣчившемуся Господу, единородному Сыну Божію, какъ вѣруетъ и исповѣдуетъ Православная Церковь?

Digitized by Google

То же нужно сказать и о многихъ другихъ пунктахъ ученія вѣры, о которыхъ не говорю здѣсь. Еслибы для достиженія вѣчнаго спасенія достаточно было вѣры въ единаго Бога, тогда и Сыну Божію не было бы нужно приносить на землю новой религіи, ибо во единаго Бога вѣровали и израильтяне въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ и мы вѣруемъ.

Нѣтъ, православные, не всякая религія одинаково хороша и одинаково истинна. Говорить такъ значитъ утверждать величайшую ложь, которая когда-либо слышима была. Возможна одна только истинная вѣра, такъ какъ истина можетъ быть только одна. *Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. **4**, 5, 6); поэтому и *одна только истинная религія.*

Эта единая истинная религія есть та, которую Христосъ принесъ съ неба на землю и которую исповѣдуетъ православная Церковь. «Иже хощетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каѳолическую вѣру, читаемъ въ Символѣ вѣры св. Аѳанасія, еяже аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія во вѣки погибнетъ».

Мы имѣемъ счастье принадлежать Православной Церкви и обладать правою вѣрою. Да держимся же твердо и неизмѣнно этой святой православной вѣры, ибо она одна можетъ привести насъ къ спасенію и вѣчному блаженству.

„Имже кто побѣжденъ бываетъ, сему и работенъ есть“.

(Разсказъ).

— Нѣтъ, что ты ни говори, а сказано: «Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода» (2 Кор. 3, 17). Мы свободные, духовные христіане, а вы плотскіе,»—такъ говорилъ начетчикъ баптистъ своему православному собесѣднику.

— Что сказано, то вѣрно, отвѣчалъ православный: только слова Апостола относятся не къ вамъ, баптистамъ, а къ истиннымъ христіанамъ, которые, какъ служители новаго завѣта, свободно служатъ закону Христову, а не такъ, какъ іудеи, которые рабски служили закону Моисееву, слѣдуя буквѣ закона. Христосъ сказалъ: «грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ» (Іоан. 6. 37). Это значитъ,

Digitized by Google

что Христосъ не принуждаетъ вѣровать въ Него, какъ Бога, принимать Его законъ, а всякій самъ охотно вѣруетъ во Христа, принимаетъ свободно Его ученіе и непринужденно исполняетъ Его заповѣди. Такимъ образомъ приведенныя тобою слова Апостола о свободѣ Христовой означаютъ то, что христіане «*отъ сердца стали послушны тому образу ученія, которому предали себя*» (Рим. 6, 17).

— Тоже и я говорю.

«Вовсе не то. Слова Апостола о свободѣ Христовой вы понимаете такъ, что, по вашему, вы какъ хотите, такъ и толкуете законъ Христовъ; одно изъ закона вы принимаете (и то по своему), а другое совершенно отвергаете, но это уже не свобода, а произволъ, а гдѣ произволъ, тамъ нѣтъ свободнаго послушанія закону. Поэтому вы, баптисты, штундисты и другіе сектанты, какъ-бы господствуете надъ ученіемъ Христа, по своему передѣлываете его, а посему, страшно сказать, вы какъ бы ставите себя выше Небеснаго Учителя.

— Ну, это ты напрасно говоришь, потому что знаешь, что мы почитаемъ Христа, какъ Бога.

— Знаю; но знаю и то, что «*и бѣсы вѣруютъ и трепещутъ*» (Іак. 2, 19), а развѣ бѣсы Христу служатъ? Подобно сему и вы вѣруете, но даже не трепещете, ибо самовольно распоряжаетесь ученіемъ Христа, одно принимая, а другое отвергая.

— Мы принимаемъ все ученіе Христа.

— Все-ли? Вотъ Господь, прощаясь съ своими учениками, сказалъ: «Утѣшитель, Духъ Святый, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ **все**, что Я говорилъ вамъ» (Іоан. 14, 27). А гдѣ записано это **все**, чему училъ Христосъ, чему научалъ Духъ Святый и что напоминалъ?

— Записано въ Евангеліи и апостольскихъ посланіяхъ.

— Правда, записано, только не все, ибо сказано: «многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ» (Іоан. 21, 25). Многое, стало быть, весьма многое не записано. Гдѣ же находится это не записанное? Гдѣ такъ же находится ученіе Духа Святаго, который «пребудетъ (въ церкви съ вами) во вѣкъ» (Іоан. 14, 16)? Слышишь? «*пребудетъ,*» не дастъ вамъ какого-либо *писаннаго* ученія, а пребудетъ *вѣчно воспоминая* ученіе Христа и *вѣчно научая* всему, т. е., руководя Церковь къ спасенію посредствомъ внушеній. Итакъ, теперь видишь, что всего ученія и нельзя записать, а не-

Digitized by Google

записанное это содержится въ Церкви устно. Но вы, баптисты, не признаете этого незаписаннаго ученія Христа, этихъ внушеній Святаго Духа, слѣдовательно, вы противитесь Духу Святому, не имѣете Его, а «кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ не Его«—не Христовъ рабъ. Чей же рабъ? Вы *рабы своей свободы,* своего пропзвола.

— Напрасно все это, Петровичъ!

— Нѣтъ, именно такъ. Смотри, вотъ заповѣдь Христа: «если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. **6**, 43). Тому же учили и апостолы (1 Кор. **10**, 16). А вы не принимаете этого ученія, не исполняете сихъ заповѣдей, а «кто говоритъ: я позналъ Бога, но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжецъ, и нѣтъ въ немъ истины» (1 Іоан. **2**, 4). Таковы и вы: говорите, что лучше всѣхъ познали Христа, а заповѣдей Его не соблюдаете. Кто же вы? Вы тѣ, о которыхъ сказано: «имже кто побѣжденъ бываетъ, сему и работенъ есть» (2 Петр. **2**, 19). Вы *служите своему собственному кичливому духу.* Вы *служите*, далѣе, своей собственной *похотливой плоти,* ибо сказано: «къ свободѣ вы призваны, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. 5, 13). А вы, пользуясь свободой, дѣйствительно поставили *эту вашу свободу поводомъ къ угожденію плоти.* «Не надо, говорите вы, ни постовъ, ни бдѣній, ни поклоновъ и проч.» Конечно, это отъ того, что нѣжите вы свою плоть, вы поститесь, когда вздумаете, вы молитесь, когда захотѣли. Иначе: вы тогда все это дѣлаете, когда вашей плоти надоѣсть господствовать надъ духомъ, когда она пресытится. Это-ли не служеніе плоти? А говорите еще, что вы Христовы, нѣтъ,—«которые Христовы, тѣ плоть свою распяли со страстьми и похотьми» (Гал. **5**, 24). Скажу и еще,—кому вы служите и чьи еще вы рабы. Вы рабы *мамоны.* Вы часто смѣетесь надъ служителями Церкви—пастырями, что они отъ алтаря питаются (1 Кор. **9**, 13). А забыли вы, что «Самъ Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія» (1 Кор. **9**, 14), потому что «какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи? кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молоко отъ стада? (7 ст.). Забыли вы, что такъ жили апостолы, что даже Самъ Сынъ Человѣческій не отвергалъ тѣхъ, кто былъ гостепріименъ, что Самъ Онъ дозволилъ апостоламъ имѣть «ковчежецъ» или кружку—ящикъ, куда клали свои пожертвованія слушавшіе ученіе Христа (Іоан. **12**, 6).

Digitized by Google

Забыли вы!... да что забыли? Вы все это знаете и помните, но такъ ужъ вы самовольны, что ни воля Господа, ни заповѣди Его апостоловъ, ни ихъ примѣры,—ни что вамъ не препятствуетъ слушаться своей гордой воли. Но изъ—за чего же это? Сказано: «не можете служить Богу и мамонѣ» (Мѳ. **6**, 24). Какъ вамъ служить Богу, когда вамъ жаль своей мамоны?—Итакъ, помни: *гордость духовная, похоть плотская и мамона* — вотъ ваши господа, а вы ихъ слуги.

—«Что вѣрно, то вѣрно;—вступился одинъ изъ слушателей; я такъ понялъ: самые эти баптисты да молокане только что кричатъ про свою *духовную вѣру*, а какая ужъ тутъ духовность, когда, стало быть, чрево свое насыщаютъ, да о карманѣ тоже попеченіе прилагаютъ! Вотъ, къ примѣру, въ запрошломъ году *міръ* порѣшилъ новый колоколъ купить, такъ какой они гвалтъ подняли, не хотѣлось имъ двугривенный съ души заплатить,—а почему? Все отъ этой ихней духовности: «не надо—говорили они, къ чему эта трата?» Имъ то, вѣстимо, къ чему колоколъ? Ихняя вѣра не нуждается въ немъ, потому они тамъ все по закоулкамъ молятся, да изъ подтишка ловятъ соблазняющихся. А намъ, нашей вѣрѣ православной, нуженъ колоколъ, потому онъ всѣмъ возвѣщаетъ своимъ звономъ: «иди, молъ, всякій и смотри, какова наша вѣра, каково моленіе Богу, какъ мы славимъ Творца!»

— Можно, и безъ того...

— Этакъ, пожалуй, можно все «не надо,» потому у васъ такая ужъ Іудина замашка: «къ чему такая трата»? Точь въ точь, какъ говорилъ Іуда, когда Марія помазала драгоцѣннымъ муромъ ноги Спасителя, а Іудѣ жаль было его. Іуда хоть притворился, что онъ о нищихъ заботится (хотя былъ воръ—Іоан. **12**, 6), а вы ужъ прямо безъ притворства двугривенные жалѣете.

— Вонъ къ чему приравнялъ!—обидѣлся баптистъ; все-жъ колокола-то ваши выдумка, а не отъ Писанія это взято.

— Ты знаешь, что у ветхозавѣтнаго Израиля были священныя трубы, въ которыя трубили священники при общественныхъ моленіяхъ (см., наприм., 2 Пар. 7, 6)? Колокола у новозавѣтнаго Израиля замѣняютъ трубы, какъ и самый новозавѣтный храмъ замѣнилъ ветхозавѣтный.

— Ну, трубите себѣ, трубите! сказалъ насмѣшливо баптистъ.

— Ты смѣйся, а мы будемъ съ веселіемъ *благовѣстить Бога*, какъ написано: «въ день веселія вашего, и въ праздники ваши...

Digitized by Google

трубите трубами... И это будетъ напоминаніемъ о васъ предъ Богомъ вашимъ» (Числ. 10, 10). Уповаемъ мы, что вспомнитъ и насъ Господь за наше смиренное усердіе къ украшенію и благолѣпію храмовъ Божіихъ, какъ нѣкогда вспоминалъ Онъ и услышалъ молитву Соломона, устроившаго Богу великолѣпнѣйшій храмъ.

Священникъ **Іоаннъ Орловъ**.

---

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ раскольничьяго суемудрія.

На пятый и шестой члены Символа вѣры.

(„Вѣрую въ Господа Іисуса Христа...) *воскресшаго* въ третій день *по писаніямъ, и восшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца*".

Въ такихъ словахъ, составляющихъ 5 и 6-й члены Символа вѣры, православная Церковь выражаетъ и исповѣдуетъ великія истины вѣроученія христіанскаго о дѣйствительномъ воскресеніи Господа Іисуса Христа изъ мертвыхъ, и о преславномъ вознесеніи Его прославленнымъ человѣческимъ естествомъ на небо и сѣденіи одесную Бога-Отца.

По удостовѣреніи въ дѣйствительности смерти на крестѣ чрезъ прободеніе ребра Господь Іисусъ Христосъ былъ погребенъ. Но книжники и первосвященники не были покойны: неоднократныя предсказанія Спасителя о Его воскресеніи тревожили ихъ злобный духъ: «собрашася къ Пилату, глаголюще: Господи, помянухомъ, яко льстецъ онъ рече еще сый живъ: по тріехъ днехъ востану» и вотъ съ разрѣшенія Пилата, къ пещерѣ, въ которой Іосифомъ и Никодимомъ погребенъ былъ Богочеловѣкъ, они приставили стражу, запечатавъ входъ въ пещеру собственною печатью. Но сія новая забота враговъ Христа объ охраненіи Его во гробѣ послужила къ большему удостовѣренію въ несомнѣнности великой истины преславнаго воскресенія. Ночью—при наступленіи третьяго дня Господь воскресъ. Великое землетрясеніе у гроба, сошествіе Ангела съ неба, который отвалилъ камань отъ дверей гроба и сѣлъ на немъ, были первыми грозными вѣстниками сего событія для враговъ Христовыхъ. Устрашенные стражи отъ

Digitized by Google

ужаса убѣжали и первые изъ людей явились невольными вѣстниками о воскресеніи Распятаго.

Явившимся рано утромъ благочестивымъ женамъ: Маріи Магдалинѣ, Маріи Іаковли и Саломіи (Мрк. **16**, 9; Мѳ. **28**, 9), пришедшимъ ко гробу, «да помажутъ тѣло Іисусово», Ангелы возвѣстили о воскресеніи Іисуса Христа, сказавъ имъ: «не бойтесь; что вы ищите Іисуса распятаго? Его нѣтъ здѣсь: Онъ воскресъ, какъ сказалъ...

Самъ воскресшій Господь сначала явился Маріи Магдалинѣ (Іоан. **20**, 14 — 17), а затѣмъ явился и другимъ женамъ мироносицамъ (Мѳ. **28**, 5—9), ап. Петру (Лук. **24**, 34), двумъ ученикамъ— Лукѣ и Клеопѣ, шедшимъ въ Еммаусъ (Лук. **24**, 13—31), всѣмъ ученикамъ, кромѣ ап. Ѳомы (Іоан. **20**, 19). Въ восьмой день явился избраннымъ ученикамъ, когда тутъ былъ и Ѳома, которому Господь, для увѣренія, позволилъ осязать Себя (Іоан. **20**, 26—27). Въ послѣдующее время Христосъ неоднократно являлся всѣмъ ученикамъ и вѣрующимъ (Дѣян. **1**, 3—3; 1 Кор. **15**, 7) и открывалъ имъ «тайны царствія Божія», посылалъ ихъ на евангельскую проповѣдь по всей вселенной, обѣщаясь пребывать съ ними невидимо «во вся дни до скончанія вѣка» (Мѳ. **28**, 14—16).

Такъ, бр., совершилось воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа, удостовѣренное многочисленными явленіями воскресшаго и засвидѣтельствованное многими и проповѣданное св. апостолами-свидѣтелями (Дѣян. **3**, 15; **4**, 33 и др.), полагавшими въ воскресеніи Іисуса Христа краеугольный камень какъ проповѣди своей о Божественномъ Учителѣ и дѣлѣ, совершенномъ Имъ, такъ и самой вѣры христіанской: *аще Христосъ не воста,*—учитъ св. ап. Павелъ,—*тще убо проповѣданіе наше, тща-же и вѣра ваша... еще есте во грѣсѣхъ вашихъ»* (1 Кор. **15**, 14, 17). Потому-то пр. Церковь и исповѣдуетъ въ Символѣ вѣры: «воскресшаго въ третій день по Писаніемъ...»

Совершивъ умилостивительную жертву за грѣхи всего міра (1 Іоан. **2**, 2), въ своихъ крестныхъ страданіяхъ и смерти, разрушивъ царство діавола въ самой области ада, побѣдивъ смерть Своимъ воскресеніемъ, Христосъ неоднократно являяся Своимъ ученикамъ, увѣрилъ ихъ въ истинѣ Своего воскресенія, и въ теченіи 40 дней училъ ихъ тайнамъ царствія Божія. Такимъ образомъ укрѣпивъ Свою земную Церковь живымъ союзомъ съ Собою, Онъ въ 40 день вышелъ вмѣстѣ съ учениками на гору Елеонскую и заповѣдалъ, чтобы они не расходились изъ Іерусалима, а ожидали сошествія Св. Духа: «Іоаннъ

Digitized by Google

крестилъ васъ водою,—сказалъ имъ Господь,—а вы чрезъ нѣсколько дней будете крещены Духомъ Святымъ... Вы пріимите силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святый, и будете Мнѣ свидѣтелями въ Іерусалимѣ и во всей Іудеѣ и Самаріи и даже до края земли». Сказавъ это, Господь воздвигъ Свои руки для благословенія ихъ и вознесся на небо, и возсѣлъ одесную Бога-Отца, Который все покорилъ подъ нозѣ Его, и поставилъ Его превыше всего главою Церкви, которая есть тѣло Его, полнота Того, Который наполняетъ все всѣмъ (Еф. **2**, 19—23). Тому слава въ Церкви во всѣ роды вѣка и до вѣка (Еф. **3**, 21). Апостолы поклонились вознесшемуся Господу и съ великой радостью возвратились въ Іерусалимъ. Такъ, бр., совершилось вознесеніе Господа нашего Іисуса Христа.

Вознесшійся Господь возсѣлъ одесную Бога-Отца. Что это значитъ? Этими словами, по ученію св. Златоустаго, изображается Божеское царственное величіе Іисуса Христа въ Его Богочеловѣческой природѣ: «Когда ты слышишь, что Сынъ имѣетъ сѣденіе одесную Бога-Отца, то представляй себѣ Его достоинство не какъ служебное, но какъ господственное достоинство Владыки... Этимъ показывается царственное и владычное достоинство Сына Божія, отсюда мы должны чтить и преклоняться предъ Нимъ, какъ предъ Господомъ нашимъ, во всемъ равномъ Богу-Отцу». Итакъ, вотъ ученіе св. Церкви о воскресеніи Іисуса Христа, Его вознесеніи и сѣдѣніи одесную Бога-Отца,—вотъ тѣ догматы (истины вѣры), которые Церковь исповѣдуетъ въ 5 и 6 членахъ Символа вѣры. Соблюдаетъ-ли эти догматы православная греко-россійская Церковь? Несомнѣнно, соблюдаетъ и ни за одинъ изъ этихъ догматовъ пр. Церковь не зазираютъ, не укоряютъ староодрядцы. Что это такъ, достаточно привести свидѣтельство знаменитаго въ мірѣ раскольничьемъ Ксеноса: «господствующая нынѣ въ Россіи Церковь, вкупѣ-же и греческая, вѣруетъ не въ инаго Бога, но въ единаго съ нами... Сына собезначальна... Почитаетъ (прибавимъ и любовнѣ) тридневное воскресеніе, и на небеса преславное вознесеніе... И симъ явственно доказуется, яко... единаго—и того-же съ нами исповѣдуетъ Христа» (Окружн. посл. изд. старообр. л. 4). Слѣдовательно и паки нашу Церковь должно назвать православною... Правда, когда-то Соловецкіе челобитчики писали, что, будтобы, наша Церковь «не проповѣдуетъ Воскресенія Христова». Обвиненіе это, какъ въ высшей степени несправедливое, оставлено нынѣ старообрядцами. На говорящихъ такъ не

Digitized by Google

падаютъ-ли слова псалмопѣвца: «потребитъ Господь вся устны льстивыя, языкъ велеречивой (Псал. 11, ст. 2—3). Читающимъ-же Соловецкую челобитную, въ доказательство лживости сего обвиненія, укажемъ на праздникъ св. Пасхи, который торжественно празднуется нашею Церковью въ память воскресенія Христова, укажемъ на каждую воскресную службу, въ пѣснопѣніяхъ которой прославляется воскресшій Спасъ... Кромѣ сего чтеніемъ и пѣніемъ за всякой службой Символа вѣры явственно обличается клевета соловецкихъ старцевъ.

Но соблюдаютъ-ли сами старообрядцы 5 и 6 члены? Да, читать—читаютъ, но ученія сихъ членовъ Символа вѣры любовнѣ несодержатъ. Пусть они обратятъ прежде всего вниманіе на слова 5 чл. Символа «*по писаніямъ*». Выраженіе это въ дѣлахъ вѣры имѣетъ великое значеніе. Самъ Христосъ Спаситель, примѣру Котораго мы, въ особенности, должны слѣдовать, когда училъ о Себѣ, какъ обѣтованномъ Мессіи, Сынѣ Божіемъ, о Своемъ Божественномъ посланничествѣ, всегда предлагалъ слушателямъ свидѣтельства св. Писанія: «*испытайте писанія*» (Іоан. **5**, 39), «*нѣсте-ли чли николиже въ писаніяхъ* (Мѳ. **21**, 42), «*начевъ отъ Моисея и отъ всѣхъ пророкъ*»,—*отъ всѣхъ писаній, яже о Немъ*» (Лук. **24**, 24), говоритъ св. Лука о Христѣ, бесѣдующемъ съ Еммаускими путниками... Такъ поступали и апостолы (Дѣян. **2**, 16—25, 30, 35; 3 гл. 22; **4**, 10 и др.). Такъ и Церковь все свое ученіе основываетъ на словѣ Божіемъ, св. Писаніи.

Принимаютъ-ли, а главное—на Писаніи-ли основываютъ свое ученіе старообрядцы?

Да, они принимаютъ и основываютъ свое ученіе, но не на Св. Писаніи, а на новоизмышленныхъ писаніяхъ своихъ непризванныхъ учителей.... Прослѣдите, бр., все ученіе старообрядцевъ и вы увидите, что для нихъ Св. Писанія какъ-бы не существуетъ,—свое лжеумствованіе, ученіе—кривотолковъ, вездѣ они ставятъ на первомъ первомъ планѣ. Такъ, Св. Писаніе учитъ, что ненаходящіеся въ Церкви Христовой погибнутъ (Мѳ. **18**. 17—18), а безпоповцы учатъ, что можно спастись и безъ той церкви, которую создалъ Спасъ. Писаніе учитъ и настойчиво, что Церковь, основанная Господомъ, вѣчно будетъ существовать (Мѳ. 67 зач.), а безпоповскіе отцы говорятъ, что ея нѣтъ, а австрійскіе учатъ, что Церковь можетъ пасть и паки востать;—Писаніе учитъ, что Церковь свята, какъ очищенная кровію Спасителя (Іоан. **17**, 17—20), а старообрядцы учатъ, что она

Digitized by Google

можетъ впасть въ ересь, т. е., согрѣшать,—Писаніе учитъ, что пастыри въ Церкви будутъ вѣчно, ибо, въ силу обѣтованія Господня, всѣ они впасть въ ересь не могутъ (Мѳ. 28, 20, Ефес. **4**, 11—14),—старообрядческіе учители говорятъ, что пастырямъ не положено быть вѣчно, —что всѣ они могутъ пасть. Писаніе учитъ, что безъ причащенія Тѣла и Крови Христа Спасителя спастить нельзя, а—отцы безпоповскіе учатъ, что можно.... Св. Писаніе учитъ, что въ созданной Господомъ Церкви должно быть седмь таинствъ и что ихъ должны совершать законно-поставленные пастыри,—безпоповскіе отцы говорятъ, что Церковь можетъ быть и при двухъ тайнахъ, да и эти двѣ могутъ, якобы, совершаться простолюдинами,—бѣглопоповцы говорятъ, что при пяти тайнахъ можетъ быть Церковь, ибо по неимѣнію епископовъ, нѣтъ у нихъ таинствъ священства и мѵропомазанія,—австрійцы—, что 200 лѣтъ, якобы, могла Церковь существовать безъ священства (разумѣемъ таинства).... И многое другое можно привести, но довольно и сего... Такъ мы имѣемъ, бр., полное и справедливое основаніе говорить, что старообрядцы, отступая отъ Писанія, ученія 5 и 6 членовъ Символа вѣры не исполняютъ. Но посмотрите далѣе. Своимъ воскресеніемъ Христосъ побѣдилъ діавола и, вознесшись на небо, какъ вѣчный Царь и Первосвященникъ, пребудетъ въ этомъ достоинствѣ до скончанія вѣка, какъ и священство, установленное Имъ, пребывающее вѣчнымъ (Евр. **6**, 3—7, 24—25).... Истину эту возвѣщаютъ и уважаемыя старообрядцами книги. Вотъ, Кириллова книга (л. 76 об. и дал.) Первосвященство Христово именуетъ не временнымъ, но вѣчнымъ, и священство, Имъ установленное въ трехъ чинахъ, преемственнымъ, имѣющимъ пребывать до конца сего видимаго міра... (Тоже чти и въ кн. о Вѣрѣ л. 59 об. и дал.). — А старообрядцы— какъ учатъ? Безпоповцы, что нынѣ нѣтъ совсѣмъ священства, оно прекратилось съ 1666 года;—бѣглопоповцы,—что главнѣйшій іерархическій чинъ, епископскій, безъ коего и Церковь, по Писанію, быть не можетъ, палъ и нынѣ нѣтъ его; австрійцы,—что оно на 200 лѣтъ прекращалось, а нынѣ съ 1846 г. востало.... Если такъ, — то пусть старообрядцы, безпоповцы и бѣглопоповцы скажутъ: «при чемъ теперь І. Христосъ со Своимъ вѣчнымъ Первосвященствомъ?.. Надъ кѣмъ Онъ теперь Первосвященникъ? И кого Онъ теперь поставляетъ священно-дѣйствовать, если истиннаго священства, или истинныхъ епископовъ, нѣтъ? И гдѣ царствовать Христосъ,—этотъ вѣчный Глава Церкви,—спросимъ австрійцевъ, когда 200 лѣтъ не было у нихъ

Digitized by Google

епископовъ? Уча о совершенномъ, или временномъ прекращеніи священства, старообрядцы дерзновенно лишаютъ Христа и царскаго и первосвященническаго достоинства.—

Старообрядцамъ, мнимымъ блюстителямъ вселенскихъ соборовъ, противу ихъ ложнаго ученія о паденіи священства, а слѣдовательно и Церкви, приведемъ на память и для вразумленія слова Епифанія, сказанныя имъ въ похвалу 7 всел. собору и въ осужденіе еретикамъ иконоборцамъ. Приведя текстъ изъ посланія ап. Павла къ Тимоѳею: «Богъ явися во плоти, оправдася въ Дусѣ, показася ангеломъ, проповѣданъ былъ во языцѣхъ, вѣровася въ мірѣ, *вознесеся во славѣ*», сказавъ далѣе, что Христосъ крестомъ, **воскресеніемъ и вознесеніемъ** избавилъ насъ отъ власти діавола, Епифаній, обращаясь къ отцамъ собора, говоритъ: «Какимъ образомъ, послѣ такого несказаннаго умиротворенія, нѣкоторые утверждаютъ, будто мы снова принадлежимъ коварнымъ врагамъ?... Какъ-же Христосъ сказалъ: «дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ (Іоан. **16**, 33)? Если демоны (антихристы-ли, какъ учатъ безпоповцы, или врата адовы» — какъ говорятъ бѣглопоповцы и австрійцы) имѣли силу отвоевать то, что Христосъ, по Своему обѣщанію, побѣдилъ, — то это ужъ не побѣда и не можетъ быть причислена къ доблестнымъ подвигамъ. Что это за побѣда, если освободитель въ концѣ концовъ не достигаетъ никакой выгоды, но преслѣдуется подобными нападеніями со стороны побѣжденныхъ и даже не подобными, и болѣе сильными нападеніями? Вѣдь если-бы я чѣмъ либо обладалъ и лишился этого, такъ этимъ гораздо болѣе обличилась-бы моя слабость, чѣмъ еслибы я вовсе не имѣлъ и вовсе-бы не пріобрѣталъ этого»... Но учить такъ, говорилъ Епофаній,—«это лукавство,—это гнуснѣйшее богохульство! Какимъ образомъ могло произойти тамъ, гдѣ Христосъ глава и основаніе...? Значитъ, мы напрасно обольщались надеждою на то, что мы христіане; значитъ, мы были обольщены проповѣдниками, предсказывавшими намъ, что въ мірѣ явился Богъ, имѣющій избавить насъ отъ демонскаго обольщенія. Какимъ образомъ клеветники наши могли помыслить это? Думающихъ такъ мы спросимъ: отъ чего это случилось? Вслѣдствіе-ли попущенія нашея Главы, или же вслѣдствіе того, что хотя Онъ хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ *оказать намъ* помощи? Развѣ это **не явное богохульство**»? Далѣе онъ спрашиваетъ: «какимъ образомъ говорится: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѳ. 28, 20)? Можетъ-

Digitized by Google

ли быть спасительнымъ этотъ гласъ, когда обѣщаніе это не испол нилось?! О подобномъ заблужденіи еретиковъ, говоритъ Епифаній, слѣдуетъ плакать»... Такъ и мы, бр., спросимъ старообрядцевъ: гдѣ побѣда Христа? Гдѣ Его вѣчное первосвященство,—если священство и Церковь пали? По ученію старообрядцевъ всего этого нѣтъ, или лучше сказать, ни побѣда Христа надъ адомъ, ни Его вознесеніе пользы намъ не принесло... Но это нечестіе!... Такого ученія Церковь никогда не знала,—такъ учили еретики, да старообрядцы.... А мы, чада св. Церкви, будемъ держаться Св. Писанія, будемъ твердо вѣрить въ истинность обѣтованія Воскресшаго и Вознесшагося Христа, давшаго всѣ средства Св. Церкви, «яже къ животу и благочестію», и твердо будемъ вѣровать, что, при доброй жизни, пользуясь искупительными заслугами Христа Спасителя, получимъ царство небесное. Аминь.

Епархіальный миссіонеръ, **Димитрій Александровъ**.

---

2) Бесѣды въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ сектантскаго (хлыстовскаго) заблужденія.

Бесѣда **первая** *о томъ, что душепагубное заблужденіе хлыстовъ подобно злому заразительному недугу требуетъ усиленной борьбы.*

Есть у насъ на Руси сектанты, которыхъ называютъ въ однихъ мѣстахъ хлыстами, въ другихъ мормонами или прыгунками, въ третьихъ монтанами, бесѣдниками и т. п. Однимъ изъ отличительныхъ свойствъ поименованныхъ сектантовъ—замѣчательное искусство—притворяться предъ людьми и даже предъ самими собою съ цѣлью доказать другимъ и себѣ, что они—люди святые, богоизбранные сосуды Божіей благодати. Насколько они достигаютъ своей цѣли, можно судить по тому, что ихъ сплошь и рядомъ считаютъ за праведниковъ не только простые люди, но даже люди ученые, образованные [1]). Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ мало знакомый съ хлыстами легко можетъ въ нихъ ошибиться. Съ виду хлысты кроткіе,

[1]) Впрочемъ, люди науки обыкновенно живутъ въ большихъ городахъ, а потому знаютъ о хлыстахъ и мормонахъ по наслышкѣ, по неполнымъ, а чаще—невѣрнымъ сообщеніямъ газетнымъ, а потому и не удивительно, если они обманываются.

Digitized by Google

смиренные и богобоязливые люди: вина не пьютъ, табаку не курятъ, срамныхъ и праздныхъ рѣчей не говорятъ; лицо у нихъ такое блѣдное, тѣло тощее... Но если вы поживете съ хлыстами по болѣе и присмотритесь къ нимъ, узнаете ихъ покороче, то скоро увидите и обратную, тѣневую сторону ихъ нравственнаго облика и тогда невольно скажете, что это люди, какъ «окрашенные гробы, которые снаружи только кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты, исполнены лицемѣрія и беззаконія (Матѳ. **23**, 28). Подъ личиной смиренія хлысты скрываютъ гордость сатанинскую, а подъ видомъ благочестія и воздержанія — безграничный, гнусный развратъ. О, еслибы и сами хлысты посмотрѣли на себя, какъ слѣдуетъ, безъ всякаго пристрастія! Но, къ сожалѣнію, они болѣе другихъ самообольщены и видятъ въ себѣ только одно хорошее, а на все дурное закрыли глаза, пріучивъ себя почитать все свойственное имъ зло за добро. При такомъ своемъ жалкомъ ослѣпленіи они больше чѣмъ другіе сектанты возбуждаютъ сожалѣніе, какъ стоящіе ближе другихъ у пропасти вѣчной погибели. И прежде всего, они люди—утратившіе богобоязненность, и объятые гордостію діавольскою, выдаютъ себя за святыхъ, пророковъ, апостоловъ, христовъ, боговъ... Возстать противъ Бога и выдавать себя за Бога смогъ только сатана, князь злыхъ духовъ. Съ безумнымъ безстрашіемъ хлыстовскіе лжехристы утверждаютъ, что они «стоятъ выше Іисуса Христа» и даже совсѣмъ устраняютъ Его.—«Іисусъ Христосъ,—говорятъ они,—приходилъ для евреевъ, а не для русскихъ. Онъ жилъ и умеръ. Спасать русскихъ Богъ послалъ меня», говоритъ какой-либо хлыстовскій лжехристосъ;—«меня (Григорія—христа или Ивана—христа или Семена и др.) долженъ слушать русскій народъ». Это-ли не безбоязненная, сатанинская гордость.?! Явно, что всѣ помышленія хлыстовъ—мерзость Господу. Каковы помышленія, таковы же и дѣла ихъ. жизнь. «Ибо о томъ, что они дѣлаютъ тайно, стыдно и говорить», (Ефес. **5**, 12). При такой жизни имъ нужно бы считать себя за величайшихъ грѣшниковъ; а они свою грѣховную жизнь считаютъ за пустяки, не стоющіе никакого вниманія. По легкомысленному, развращенному пониманію хлыстовъ распутство необходимо человѣку. «Всѣ мы, говорятъ они, по тѣлу своему—земля: что ему—тѣлу подѣется, если мы будемъ жить въ любви (любовію они называютъ свой развратъ)?.. «Любовь,—что дождь для земли. Нѣтъ дождя—земля теряетъ влагу, трескается,—украшающая землю

Digitized by Google

зелень сохнетъ. Прошелъ дождь, земля радуется; такъ и тѣло отъ любви и безъ любви» (т. е. при развратѣ и безъ разврата).

Удивительно, какъ могли хлысты дойти до такого ослѣпленія, что, видя не видятъ и слыша не разумѣютъ, дѣлаютъ зло, а говорятъ: «нѣтъ,—это не зло, а добро, такъ и нужно дѣлать, ученіе наше единственно спасительное, правое»! Вѣрно, предалъ ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобное (Римл. 2.) и сбывается надъ ними пророчество Исаіи, который говоритъ: «слухомъ услышите, и не уразумѣете, и глазами смотрѣть будете, и не увидите: ибо огрубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и глаза свои сомкнули, да не увидятъ глазами и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ» (Ис. 6, 9—10 ср. Мѳ. 13, 14—15).

«Свѣтильникъ для тѣла есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло; если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно». (Мѳ. 6, 22—23). Свѣтильникъ души есть совѣсть. Если совѣсть—это духовное око будетъ чисто, то и духъ будетъ чистъ. Если же духовное око (совѣсть) будетъ худо, то душа окажется въ безпросвѣтной тьмѣ невѣдѣнія божественныхъ законовъ.

По отношенію къ зрѣнію тѣлесному мы всѣхъ людей обыкновенно дѣлимъ на зрячихъ и слѣпыхъ. Но мы не такъ привыкли дѣлить ихъ на духовно-зрячихъ и духовно-слѣпыхъ по способности духовнаго вѣдѣнія. Мы часто видимъ слѣпцовъ съ потухшими—закрытыми очами и ничуть не сомнѣваемся въ томъ, что глаза ихъ—одинъ видъ глазъ—не способны къ зрѣнію. Часто также имѣемъ дѣло съ людьми извращенной совѣсти, и, однако, нисколько не причисляемъ ихъ къ разряду невидящихъ. Между тѣмъ несчастіе такихъ духовно-увѣчныхъ и духовно-слѣпыхъ, какъ, напр., хлыстовъ, мормоновъ и др., ужаснѣе несчастія тѣлесно-увѣчныхъ слѣпыхъ. Несчастіе послѣднихъ временное. За гробомъ они не будутъ знать его. Слѣпые же духовно часто уносятъ свой недугъ въ загробную жизнь и страдаютъ вѣчно муками ада. А потому къ такимъ людямъ мы должны отнестись съ бо́льшимъ состраданіемъ и участіемъ, чѣмъ съ какимъ относимся, напримѣръ, къ тѣлесно-увѣчнымъ и душевно-больнымъ или умалишеннымъ. Тѣлесное увѣчье и недугъ душевнаго разстройства послѣднихъ остается при нихъ самихъ, на другихъ не переходитъ. Напротивъ, болѣзнь хлыстовщины весьма заразительна. Отъ одного человѣка она пере-

Digitized by Google

ходитъ на многихъ, заражаетъ не только семьи, но и цѣлыя селенія, мѣстности. Кто и гдѣ видѣлъ ослѣпшими цѣлыя села? Между тѣмъ можно указать нѣсколько селъ, заселенныхъ духовными слѣпцами. Воистину хлыстовщина—одна изъ самыхъ ужасныхъ, заразительныхъ болѣзней! А потому нужно всѣмъ, общими силами бороться съ хлыстовщиной, какъ съ опаснѣйшею заразительною болѣзнію; иначе, она утвердившись, распространится еще больше и возьметъ новыя и новыя жертвы.

Двоякимъ способомъ можетъ быть ослаблено развитіе болѣзни: во первыхъ, лѣченіемъ болѣзни самыхъ недугующихъ, во вторыхъ, предохраненіемъ здоровыхъ отъ зараженія. Скажемъ здѣсь нѣсколько словъ о первомъ способѣ—лѣченіи духовнаго недуга хлыстовщины.

Борьба съ хлыстовщиной сопряжена съ большими затрудненіями, а потому и требуетъ съ нашей стороны не малыхъ усилій. Здѣсь духовнымъ врачамъ приходится имѣть дѣло съ такими больными, которые, во первыхъ, стараются тщательно скрывать свою болѣзнь во вторыхъ, и опознанные не всегда захотятъ насъ слушать. И: наконецъ, не легко и лѣкарство подыскать для нашихъ больныхъ, такъ какъ подъ вліяніемъ духа лестча они слову Божію не вполнѣ довѣряютъ, и даже совсѣмъ не вѣрятъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно говоритъ прямо противъ нихъ: свидѣтельства здраваго разума, хотя бы и всѣхъ людей, для хлыстовъ, мормоновъ и др. имъ подобныхъ, ничего не значатъ, ничего не стоятъ.

Но мы не должны падать духомъ, и дабы не быть намъ за нихъ въ отвѣтѣ предъ судомъ Божіимъ, съ упованіемъ на милость и помощь Божію будемъ благовременнѣ и безвременнѣ говорить имъ все, что можетъ свидѣтельствовать объ истинѣ Божіей и будить заснувшую ихъ совѣсть. Будемъ просить Господа объ уврачеваніи и обращеніи несчастныхъ на путь истины каждодневно, непрестанно, потому что если Господь «не привлечетъ» ихъ къ Себѣ (Іоан. **6**, 44), всѣ усилія наши исправить ихъ останутся тщетными. Съ другой стороны, мы должны разсуждать и такъ: хлысты, мормоны и под. сильно заблуждаются и одержимы страстію самообольщенія, многіе изъ нихъ считаютъ себя даже саваоѳами, христами, пророками и проч. Они вѣрятъ только себѣ, а насъ не хотятъ слушать. Но, вѣдь, все же они люди, въ которыхъ не въ конецъ изгладился образъ и подобіе Божіе... А если такъ, то у нихъ должна же сохраниться хотя нѣкоторая искра любви къ правдѣ, и они ищутъ ея. Поэтому, быть не

Digitized by Google

можетъ, чтобы, хотя по временамъ, на нихъ не находило сомнѣніе относительно принятой ими лжи! «Полно, Богъ—ли я? могутъ подумать они въ такія минуты. Пророкъ—ли? Нѣтъ! «я не пророкъ, я земледѣлецъ». (Зах. **13**, 5). Не даромъ и изъ хлыстовъ встрѣчаются такія лица, которыя раньше выдавали себя за бога, за христа, а потомъ одумавшись, пришли въ себя и сознали всю пагубность своихъ заблужденій и развращенной жизни, принимая свое состояніе за временное, странное помѣшательство, безуміе, какъ слѣдствіе чувственной страсти. Итакъ, если мы подоспѣемъ къ нимъ во время съ словомъ сочувствія и братской любви, то легко можетъ быть, что наше слово вразумленія не пропадетъ даромъ...

Затѣмъ, у несчастныхъ хлыстовъ у каждаго есть свой общечеловѣческій (хотя и затемненный страстями) разумъ, способность отличать одно отъ другого, черное отъ бѣлаго, правое отъ лѣваго. тѣмъ болѣе, значитъ, они могутъ познать, какое неизмѣримо великое различіе между Богомъ и человѣкомъ, между небомъ и землей, между человѣкомъ грѣшнымъ и дѣйствительнымъ праведникомъ, прославленнымъ отъ Бога и непрославленнымъ и т. д. Эту-то разницу мы и постараемся имъ указать и доказать имъ, какъ можно яснѣе, или, какъ говоритъ Слово Божіе, постараемся «открыть глаза имъ, чтобы они обратились отъ тьмы къ свѣту и отъ власти сатаны къ Богу» (Дѣян. **26**, 18).

Св. ап. Павелъ призываетъ *всѣхъ* насъ *христіанъ* въ полномъ христіанскомъ всеоружіи бороться съ царствомъ зла на землѣ, говоря: «братія мои, укрѣпляйтесь Господомъ и могуществомъ силы Его; облекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней діавольскихъ, потому что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего пріимите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый и, все преодолѣвши, устоять. Итакъ станьте, препоясавши чресла ваши истиною, и облекшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миръ; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить всѣ раскаленныя стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечь духовный, который есть слово Божіе» (Еф. **6**, 11—17).

Безъ сомнѣнія трудно вести борьбу съ упорными врагами святости и правды, трудно врачевать застарѣлую болѣзнь упорныхъ

Digitized by Google

духовно-больныхъ. За то высока награда за труды. «Братіе, говоритъ Апостолъ, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, (что и случилось съ нашими сектантами) и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ» (Іак. 5, 19—20).

Поученіе въ предостереженіе православнымъ отъ увлеченія сектою богомоловъ *).

Братіе, подобаетъ намъ лишше внимати слышаннымъ, да не когда отпадемъ. Евр. II, 1.

Такъ писалъ св. апостолъ Павелъ къ христіанамъ, и эти слова читались нынѣ на службѣ. Братія, говоритъ св. Апостолъ, намъ должно быть особенно внимательнымъ къ слышанному, что-бы не отпасть, т. е. чтобы не отдѣлиться отъ вѣры Христовой и не уйти въ какую-либо другую вѣру. Будь св. Апостолъ сейчасъ съ нами, онъ и намъ сказалъ-бы, ей! сказалъ-бы эти слова.

Истинно, братія, и вамъ должно быть особенно внимательными къ слышанному, должно слушать и принимать сердцемъ, что вы слышите съ этого святого мѣста отъ вашего пастыря. «Не Апостолъ говоритъ»—скажете? Но священникъ не свое, а евангельское ученіе передаетъ, говоритъ то, что въ словѣ Божіемъ есть. «Да что-же, развѣ мы не слушаемъ»? скажете вы... Не оскорбляя васъ, скажу съ грустію въ сердцѣ: не слушаете! А нужно, истинно нужно вамъ слушать, и воспринимать въ сердце, что слышите вы здѣсь — въ этомъ храмѣ, слушать для того, чтобы не отпасть отъ вѣры Христовой, и не уйти въ какую либо другую вѣру, какъ многіе изъ васъ, кажется, уже ушли!... Догадываетесь, о комъ я говорю? Да, братіе, рѣчь о нашихъ *богомолахъ!* Слышно и видно, что эти люди не бросаютъ своего дѣла,—нѣтъ! они все больше и больше къ себѣ заманиваютъ людей. Это и вы видите. Какъ-же намъ молчать? И гдѣ лучше говорить, какъ не въ церкви?

Что это за вѣра,—пусть будемъ такъ называть, хотя и нельзя назвать вѣрою глупой болтовни этихъ жалкихъ слѣпцовъ, — откуда

*) Такъ именуются хлысты въ Новохоперск. у. Ворон. губ. Свѣдѣнія объ этой сектѣ см. ж. „Мисс. Обозр.“ кн. 1 Іюнь текущаго года.

Digitized by Google

они достали эту заразу? Кому они повѣрили, что нужно жить не такъ, какъ всѣ живутъ, а какъ-то *по духу?* Вижу, что они скажутъ: «водки мы не пьемъ, языка бранными словами не оскверняемъ, въ церковь идемъ прежде всѣхъ». Прекрасно, если-бы все это дѣлалось ими отъ усердія. Но пусть-же они разскажутъ намъ и то, что они творятъ въ своихъ ночныхъ собраніяхъ! Пусть разскажутъ, не утаивая правды! Или нѣтъ, пусть не говорятъ,—вы, братія, знаете про эти собранія, знаю и я. Пѣніе священныхъ пѣсней, чтеніе Слова Божія—святое дѣло. Мнѣ самому пришлось два раза быть съ ними, слышалъ я пѣніе, было и чтеніе.... Но не этимъ кончаются ихъ собранія и не въ этомъ цѣль ихъ. Вы знаете, какія непристойности тамъ дѣлаются. Къ чему здѣсь танцы? За что женщины одна другой рвутъ волосы? На что похожи эти люди, когда, послѣ долгаго чтенія и пѣнія, они начинаютъ двигать ногами, безумно махать руками? О, безобразіе! о, жалкіе люди! И они дерзаютъ называть себя *людьми святыми*?! Попробуйте во время этого безобразнаго скаканія войти къ нимъ, какъ змѣи зашипятъ: «*грѣшникъ вошелъ*». Грѣшникъ! да кто-же безъ грѣха? Перечитайте всѣ житія всѣхъ святыхъ, — ни одного не найдете святого, который сказалъ-бы о себѣ, что онъ безъ грѣха. А эти жалкіе говорятъ, что они святы. И эти святые могутъ обманывать, могутъ злобу имѣть даже на близкихъ родныхъ, могутъ въ семьѣ дѣлать всякіе непорядки! Я, братія, не выдумываю, а говорю, что и вы знаете. И этихъ людей вы нерѣдко слушаете, этимъ людямъ вѣрите. Является къ вамъ незнакомый человѣкъ, съ смиреннымъ видомъ, съ отпущенными длинными волосами съ проборомъ напереди, съ сладкими рѣчами,—вы его принимаете, какъ человѣка Божія. А если-бы вы видѣли его сердце, если-бы услышали, какую непристойную бесѣду ведетъ онъ наединѣ съ женщиною. Всѣ такіе люди—волки въ овечьихъ шкурахъ. Истинно, ихъ нужно бояться! Отъ нихъ-то, отъ такихъ хитрыхъ людей и завелась у насъ эта зараза. Это именно тѣ люди, о которыхъ говоритъ Слово Божіе, что они *отдѣлились отъ единства вѣры и суть тѣлесни, духа не имуще, ходящія по своихъ похотѣхъ и нечестіихъ, это облака безводныя, носимыя вѣтромъ, дерева осеннія, безплодныя.* И знаете-ли, братія, что особенно страшно? Въ Словѣ Божіемъ сказано, что такихъ людей особенно будетъ много передъ концемъ свѣта. Отцы ваши,—вы знаете,— не слышали или мало слышали про такихъ людей, новой вѣры какой нибудь не знали. И вотъ въ наше время являются лжеучители,

Digitized by Google

съ ними является какая-то новая вѣра, и несутъ они ересь погибели, и многіе ихъ разврату слѣдуютъ. «Горе имъ, этимъ лживымъ учителямъ: пріидетъ Господь во тмахъ святыхъ ангеловъ Своихъ сотворити судъ о всѣхъ и изобличити всѣхъ нечестивыхъ о всѣхъ дѣлахъ нечестія ихъ»!

Не ради ихъ, впрочемъ, эта бесѣда: не думаю, что-бы мое слабое слово могло тронуть эти каменныя сердца. Всесильная благодать Божія—развѣ она вразумитъ ихъ, громы небесные—развѣ они пробудятъ этихъ людей отъ сна смертнаго!

Подобаетъ, братія, скажу опять слова св. Апостола: подобаетъ вамъ лишше внимати слышаннымъ, да не когда отпадете, слушайте, что говорится съ этого мѣста, принимайте сердцемъ, чтобы не отпасть вамъ отъ вѣры Христовой.

Никто васъ пусть не обманываетъ пустыми словами, не бывайте сообщниками этимъ людямъ, не посѣщайте ихъ сборищъ, но держитесь святой вашей вѣры, ожидая милости Господа нашего Іисуса Христа въ жизни вѣчной! Аминь.

Священникъ **Николай Долеринскій.**

Бесѣда въ недѣлю пятую по Пятидесятницѣ: На апостольск. чтеніе Римл. **10**, 1—10. Изъ твор. св. отецъ.

(*Въ совершеніи спасенія нужно слѣдовать Св. Писанію и ученію отцевъ Церкви, а не собственнымъ мнѣніямъ*).

Въ предложенномъ чтеніи св. Апостолъ говоритъ объ іудеяхъ, что они, *не разумѣя праведности Божіей и усиливаясь поставить собственную праведность, не покорились праведности Божіей.* Какъ вѣрно въ приведенныхъ словахъ Апостола изображаются и всѣ тѣ непризванные учители и толкователи закона Божія, которые не хотятъ покориться ученію и постановленіямъ Церкви, а придумываютъ свое ученіе, свои законы, свою праведность! Такіе лжеучители появились съ перваго-же времени христіанства, появляются и въ наше время. Но *конецъ закона—Христосъ, къ праведности всякаго вѣрующаго.* Онъ ясно указалъ истинный путь ко спасенію. Онъ поставилъ руководителей на этомъ пути, сообщая имъ Свою особую благодать. А потому каждый, желающій получить спасеніе, долженъ

Digitized by Google

осторожно относиться къ разнымъ непризваннымъ учителямъ, провѣрять ихъ ученіе ученіемъ св. Церкви, строго разбирая, не предлагаютъ-ли эти новые учители *свою* праведность вмѣсто праведности *Божіей*. Для сего, по ученію св. отцевъ, необходимъ даръ разсудительности—различенія духовъ, помысловъ. Преподобный Іоаннъ Кассіанъ Римлянинъ говоритъ: «Разсудительность научаетъ человѣка идти царскимъ путемъ, удаляясь крайности: въ Евангеліи она называется глазомъ и свѣтильникомъ души, какъ говоритъ Спаситель: *свѣтильникъ тѣлу есть око. Если око твое чисто, то все тѣло твое свѣтло будетъ. Если-же око твое худо, то все тѣло твое темно будетъ* (Мѳ. **6**, 21, 22). Это потому, что разсудительность, изслѣдывая всѣ мысли и дѣла человѣка, отлучаетъ и отстраняетъ всякое зло и Богу неугодное дѣло, и удаляетъ отъ него всякое обольщеніе» [1]). Св. Златоустъ учитъ: «Какъ при слѣпотѣ очей и прочіе члены (тѣла), не пользуясь свѣтомъ, очень ослабѣваютъ въ своей дѣятельности: такъ равно и по растлѣніи ума жизнь твоя исполнится безчисленныхъ золъ. Богъ даровалъ намъ умъ для того, чтобы мы разсѣявали мракъ невѣдѣнія, имѣли правильное понятіе о вещахъ и, пользуясь имъ, какъ орудіемъ и свѣтомъ противъ всего скорбнаго и вреднаго, пребывали безопасны [2])». «Разсудительность, поучаетъ преп. Кассіанъ, не можетъ быть пріобрѣтаема однимъ человѣческимъ тщаніемъ, а подается по божественной благодати и дару. Она причисляется къ особеннымъ дарамъ Св. Духа, о которыхъ говоритъ Апостолъ: *одному дается Духомъ слово мудрости; иному вѣра тѣмъ-же Духомъ; иному дары исцѣленій тѣмъ-же Духомъ*; *иному* **различеніе** *духовъ* (1 Кор. **12**, 8—11). Итакъ, видите, что даръ различенія или разсудительности есть не земной и не малый, но величайшій даръ божественной благодати. Если кто не будетъ искать его со всѣмъ тщаніемъ и посредствомъ здраваго разсужденія не пріобрѣтетъ этого различенія входящихъ въ него духовъ, то онъ, какъ блуждающій ночью въ густой тьмѣ, не только необходимо будетъ падать въ глубокіе рвы пороковъ, но часто претыкаться и на гладкихъ и ровныхъ мѣстахъ» [3]).

«Какимъ-же образомъ мы можемъ пріобрѣсти разсудительность? Истинная разсудительность пріобрѣтается только истиннымъ смире-

---

1) Пис. пр. Іоанна Кассіана Римл. стр. 190.

2) Бес. Злат. на еванг. Матѳ. т. 1, 429.

3) Прен. Кассіанъ, стр. 189.

Digitized by Google

ніемъ, коего первымъ доказательствомъ будетъ ни въ чемъ не довѣрять своему помыслу, но во всемъ слѣдовать наставленіямъ старцевъ и считать хорошимъ или худымъ только-то, что они признаютъ такимъ. Тогда мы удостаиваемся дарованія истинной разсудительности, когда будемъ довѣрять не внушеніямъ своего разума, но ученію и наставленію отцевъ. Даже взявъ примѣры изъ человѣческихъ искусствъ и наукъ, мы можемъ получить наставленіе. Ибо если и руками осязая ихъ, и глазами видя, и ушами слыша, не можемъ сами собою преуспѣть въ нихъ, но имѣемъ нужду въ учителѣ и указателѣ, то не безумно-ли думать, что не требуетъ учителя труднѣйшая изъ всѣхъ наукъ, наука духовная, которая есть невидима, сокровенна и созерцаема одною чистотою сердца, незнаніе коей раждаетъ не временный ущербъ, но погибель души и вѣчную смерть? Нѣтъ другаго надежнѣйшаго пути къ спасенію, какъ открывать свои помыслы разсудительнѣйшимъ отцамъ и имѣть ихъ руководителями въ добродѣтели, а не слѣдовать собственному помыслу и разсужденію. Какъ пріятно Богу это установленіе, это можно видѣть изъ свящ. Писанія, особенно изъ исторіи св. Самуила. Онъ, съ младенчества будучи посвященъ матерію Богу и удостоясь бесѣды съ Богомъ, не повѣрилъ своему помыслу, но дважды воззванный Богомъ спѣшитъ къ старцу Илію и отъ него получаетъ наставленіе и правило, какъ должно отвѣчать Богу; такимъ образомъ и того, кого Богъ удостоилъ собесѣдованія съ Собою, Онъ восхотѣлъ руководить ученіемъ и наставленіемъ старца, чтобы чрезъ то путеводить его къ смиренію». «И Христосъ, Самъ призывая Павла и бесѣдуя съ нимъ, хотя могъ тотчасъ открыть очи его и показать путь къ совершенству, но отсылаетъ къ Ананіи и повелѣваетъ отъ него научиться пути истины, говоря: *востани, вниди во градъ, и тамъ речется ти, что ти подобаетъ творити* (Дѣян. **9**, 6), научая насъ этимъ слѣдовать водительству опытнѣйшихъ. Но да не будетъ когда либо достоподражаемый примѣръ Павла для малоопытныхъ, худо понимающихъ его, поводомъ къ своенравію, по коему каждый хотѣлъ-бы, подобно Павлу, быть руководимъ къ истинѣ Самимъ Богомъ, а не отцами. А что это истинно, можно видѣть не только изъ вышесказаннаго, но изъ того, что Апостолъ показалъ на дѣлѣ, какъ говоритъ въ посланіи: *взыдохъ во Іерусалимъ соглядати Петра и Іакова и предложихъ имъ благовѣствованіе, еже проповѣдую, да не како вотще теку, или текохъ* (Гал. **1**, 18; **2**, 2), хотя и сопутствовала ему благодать Св. Духа въ силѣ

Digitized by Google

знаменій, которыя онъ творилъ. По сему кто будетъ столько гордъ и кичливъ, чтобы сталъ утверждаться на собственномъ мнѣніи и сужденіи, когда сосудъ избранный (ап. Павелъ) сознается, что онъ имѣлъ нужду въ совѣтѣ предшествовавшихъ ему апостоловъ? Такимъ образомъ этимъ совершенно ясно доказывается, что Господь никому не открываетъ пути совершенства, кромѣ руководимыхъ къ оному духовными отцами, какъ и чрезъ Пророка говоритъ: *вопроси отца твоего и возвѣститъ тебѣ, старцы твоя и рекутъ тебѣ* (Втор. **32**, 7). Помню, когда еще юный возрастъ побуждалъ меня быть въ общеніи съ братіями, говоритъ о себѣ Авва Іосифъ, намъ часто думалось, что наше понятіе въ нравственномъ ученіи, или въ свящ. Писаніи таково, что вѣрнѣе и разумнѣе его нѣтъ ничего. Но когда, собираясь вмѣстѣ, мы высказывали свои мнѣнія, то нѣкоторыя, разобранныя общимъ разсужденіемъ, сначала признавались ложными и вредными, потомъ, по общему суду, гибельными, и осуждались. А прежде внушаемыя діаволомъ, онѣ настолько казались правильными, что легко могли породить раздоръ, если-бы заповѣдь старцевъ, соблюдаемая, какъ какое нибудь Божественное повелѣніе, не отвлекала насъ отъ всякаго спора—та заповѣдь, которою, какъ закономъ, предписывалось, чтобы никто изъ насъ не довѣрялъ больше своему сужденію, нежели братнему, если не хотѣлъ быть поруганнымъ діавольскою хитростію» [1]).

Чтобы правильно понимать священное Писаніе, нужно имѣть для этого особый даръ отъ Бога. Преп. Іоаннъ Кассіанъ говоритъ: «Желающій понимать св. Писаніе долженъ заниматься не столько чтеніемъ толкователей, сколько очищеніемъ сердца отъ плотскихъ пороковъ. Если сіи пороки будутъ истреблены, то, по снятіи покрывала страстей, душевныя очи будутъ созерцать тайны св. Писанія. Ибо оно не съ тѣмъ открыто отъ Св. Духа, чтобы мы его не знали; темно-же оно отъ того, что душевныя наши очи закрываются покровомъ пороковъ» [2]). Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ: «Вѣра имѣетъ нужду въ помощи и присутствіи Духа, чтобы ей оставаться непоколебимою; а помощь Духа обыкновенно подается за чистую жизнь и доброе поведеніе. Невозможно, подлинно невозможно, чтобы проводящій нечистую жизнь не колебался и въ вѣрѣ. Такъ пустословящіе о судьбѣ и не-

---

[1]) Посл. преп. Іоанна Кассіана, стр. 194, 195, 198, 199, 454.

[2]) Преп. Кассіанъ, стр. 69.

Digitized by Google

вѣрующіе спасительному ученію о воскресеніи впали въ бездну такого невѣрія вслѣдствіе нечистой совѣсти и развратныхъ дѣлъ. Какъ страдающіе горячкою, желая уничтожить жаръ, часто бросаются въ холодную воду и, на краткое время утишивъ боль, потомъ подвергаются сильнѣйшему пламени: такъ точно и имѣющіе порочную совѣсть стараясь найти утѣшеніе и не желая омыть грѣхи покаяніемъ, придумали господство судьбы и невѣріе воскресенію. А дабы убѣдиться что это справедливо и что злыя дѣла вредятъ твердости вѣры, послушай, что говоритъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею: *да воинствуеши доброе воинство, имѣя вѣру и благую совѣсть,*—а добрая совѣсть обыкновенно бываетъ отъ жизни и правыхъ дѣлъ. — *юже нѣцыи отринувше, отъ вѣры отпадоша*» [1]). (1 Тим. I, 18, 19).

«Итакъ, учитъ преп. Кассіанъ, если мы дѣйствительно хотимъ самымъ дѣломъ достигнуть истиннаго совершенства добродѣтелей, то должны ввѣриться тѣмъ учителямъ и руководителямъ, которые не суесловнымъ разсужденіемъ бредятъ о немъ, но дѣломъ и опытомъ понимая, могутъ и насъ научить, направить къ нему и вѣрно указать и путь къ достиженію его, и которые свидѣтельствовали, что они достигли его больше вѣрою, нежели заслугами трудовъ. Пріобрѣтенная ими чистота сердца доставляла имъ ту особенно пользу, что сознавали, что они болѣе и болѣе удручаются грѣхами. Если хотимъ зданіе наше довести до верха, такъ чтобы оно было совершенно и угодно Богу, то поспѣшимъ положить основаніе его не по волѣ нашей страсти, а по точному евангельскому ученію; это основаніе не можетъ быть иное, какъ страхъ Божій и смиреніе, которое происходитъ отъ кротости и простоты сердца, безъ чего сердце наше вовсе не можетъ быть жилищемъ Св. Духа, какъ говоритъ Господь чрезъ Пророка: *на комъ почіетъ Духъ, какъ не на смиренномъ, и тихомъ, и благоговѣющемъ предъ Моими словами?*» [2]) (Исаіи **66**, 2).

Д. І. Г—въ.

---

[1]) Бесѣд. Злат. на разныя мѣста Пис. т. III, 20.

[2]) Сочин. Кассіана Римл., стр. 151, 162.

Digitized by Google

Поученіе въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

(О ревности не по разуму).

„Свидѣтельствую бо имъ, яко ревность Божію имутъ, но не по разуму. Не разумѣюще бо Божія правды, и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинушася" (Римл. **10**, 2—3).

Жалки, бр., тѣ люди, которые не вѣруютъ въ истиннаго Бога, но не менѣе достойны сожалѣнія и тѣ, которые хотя и вѣруютъ, но не такъ, какъ должно, не согласно съ ученіемъ православной Церкви. А еще болѣе должно жалѣть тѣхъ, которые упорствуютъ въ своемъ заблужденіи и не хотятъ *въ разумъ истины пріити*. Такую-то скорбь по своимъ единоплеменникамъ имѣлъ апостолъ Павелъ. Онъ болѣлъ душею, и денно и нощно молился, да просвѣтитъ ихъ Господь свѣтомъ христіанства; да обратитъ Онъ ихъ умъ и сердце на путь спасенія. Но чѣмъ болѣе Апостолъ жалѣлъ своихъ соотечественниковъ—евреевъ, тѣмъ болѣе они озлоблялись противъ него, и противъ общества Христова. О нихъ-то и говоритъ Апостолъ: *ревность имутъ, но не по разуму. Не разумѣюще бо Божія правды, и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинушася* (Римл. **10**, 2—3).

Эти слова нынѣшняго апостольскаго чтенія хотя и относятся главнымъ образомъ къ евреямъ, но они весьма приложимы и къ нынѣшнимъ христіанамъ, которые, отдѣлившись отъ Церкви православной, «свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинуются» и въ своемъ заблужденіи «имѣютъ ревность не по разуму». По видимому эти люди ревнующіе по благочестію и отличающіеся воздержаніемъ и трезвостію. Качества — вполнѣ похвальныя, но они омрачаются враждою противъ Церкви и служителей ея, а потому не богоугодны. Отдѣляясь отъ Церкви ради мнимаго благочестія, ревнующіе не по разуму Божію — наши отщепенцы думаютъ, что совершаютъ дѣло богоугодное; но заблуждаясь сами, они и другихъ вводятъ въ заблужденіе. *Церковь есть столпъ и утвержденіе истины*, внѣ Церкви нѣтъ спасенія, слѣдовательно отторгать людей отъ Церкви, значитъ отвлекать ихъ отъ истины, лишать спасенія. Они думаютъ находить опору для своего ученія въ самомъ Словѣ Божіемъ. Но ссылаясь на одни сви-

Digitized by Google

дѣтельства Слова Божія, кажущіяся имъ благопріятствующими ихъ мнѣніямъ, они не хотятъ слушать—знать другія, которыми ниспровергается ихъ лжеученіе. Ревность, съ какою они навязываютъ другимъ свое неправое разумѣніе Слова Божія, по истинѣ не разумна, и не отъ искренняго желанія познать истину и слѣдовать ей происходитъ она...

Вотъ какъ Слово Божіе обличаетъ такихъ ревнителей ложной вѣры и предостерегаетъ отъ нихъ: *не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ: видѣніе отъ сердца своего глаголютъ, а не отъ устъ Господнихъ; глаголютъ отвергающимъ Мя: миръ будетъ вамъ* (Іерем. **23**, 16—17). Но миру не приносятъ тѣ, кои сами не имѣютъ мира. *Вожди суть слѣпи слѣпцемъ: слѣпецъ-же слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Мѳ. **15**, 14). Удаляйтесь отъ общенія съ подобными людьми, братіе правосл. христіане, и бѣгайте рѣчей ихъ, какъ рака и заразы (2 Тимоѳ. **2**, 17). Господь предостерегаетъ насъ въ Евангеліи Своемъ, говоря: *отметаете заповѣдь Божію, да преданіе ваше соблюдете* (Марк. **7**, 9). Апостолъ учитъ насъ: *аще кто инако учитъ*, т. е. не такъ какъ учитъ правосл. Церковь, *и не приступаетъ къ здравымъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію, розгордѣлся... отступай отъ таковаго* (1 Тимоѳ. **6**, 3—5); *никто-же васъ да льститъ суетными словесы, сихъ бо ради грядетъ гнѣвъ Божій на сыновъ непокорныхъ: не бывайте убо сопричастницы симъ* (Ефес. **5**, 6—7).

Итакъ, братіе, да не будетъ того, чтобы вы, обольщенные пустыми словами, сдѣлались участниками въ нечестіи отторгшихся отъ Церкви Божіей «Прошу васъ, говоритъ св. Кипріанъ Карѳагенскій, удаляйтесь отъ таковыхъ, бѣгайте волковъ, которые отлучаютъ овецъ отъ пастыря. Избѣгайте ядовитыхъ рѣчей діавола, который отъ начала міра былъ всегда лукавъ и лживъ: онъ лжетъ, чтобы обольстить,—льститъ, чтобы вредить,—предлагаетъ благо, чтобы причинить зло,—обѣщаетъ жизнь, чтобы умертвить,—предлагаетъ спасеніе, чтобы согрѣшившему заградить путь ко спасенію, — обѣщаетъ Церковь, а дѣйствуетъ такъ, что повѣрившій словамъ его вовсе погибъ для Церкви: кто инуду собираетъ, тотъ расточаетъ (Лук. **11**, 23). Прелюбодѣйно, нечестиво, святотатственно основывать что либо на человѣческомъ буйствѣ, чтобы ниспровергнуть «порядокъ божественный».

Digitized by Google

Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, просвѣтивый Савла, бывшаго по ревности гонителемъ и врагомъ Твоей Церкви, и содѣлавшій его ревностнымъ служителемъ ея и верховнымъ изъ апостоловъ, коснись Твоею просвѣщающею благодатію умныхъ очей нашихъ многочисленныхъ ослѣпленныхъ Савловъ, сирѣчь еретиковъ и расколоучителей, и вражду ихъ противъ Церкви Твоей Святой претвори въ любовь къ ней, ихъ ревность къ разрушенію ея претвори въ ревность къ ея созиданію, *да вси едино будутъ!* Аминь.

Священникъ **Серапіонъ Брояковскій**.

Поученіе въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

(*О необходимости соблюдать единомысліе въ вѣрѣ*).

„Молю вы, братіе, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, да тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждени въ томже разумѣніи и въ той-же мысли (1 Кор. I, 10)".

Таково завѣщаніе апостола Павла о томъ, чтобы вѣрующіе христіане соблюдали единомысліе въ вѣрѣ и миръ церковный. А между тѣмъ изъ нынѣ же чтеннаго посланія Апостола къ Коринѳянамъ мы знаемъ, что даже еще при жизни его были уже распри и нестроенія въ церкви Коринѳской. Изъ — за чего? Изъ — за того, что одному болѣе нравилось именоваться ученикомъ апостола Павла, другому — Петра, третьему — Аполлоса, а четвертый, вѣроятно, пренебрегая служеніемъ апостоловъ, съ гордостью величалъ себя Христовымъ не въ смыслѣ смиреннаго ученика Христова, а съ горделивымъ презрѣніемъ всякой преемственной церковной власти надъ собою (1 Кор. I, 12). Значитъ, причина такихъ раздѣленій была не въ желаніи познать истину, а заключалась въ гордости въ нежеланіи подчиниться духу Христова ученія, требующаго смиренія и покорности. Вотъ почему въ Коринѳской церкви на первыхъ же порахъ начали образовываться отдѣльные кружки—скопища, и у нихъ возникли споры. И вотъ апостолъ Павелъ располагаетъ христіанъ къ единенію въ вѣрѣ не силою угрозъ, а любовію, слезною просьбою. *Умоляю васъ, братія,* не ради меня,

Digitized by Google

потрудившагося много среди васъ, но *ради имени и чести Спасителя, распятаго за насъ, Господа нашего Іисуса Христа*, Единственной Главы нашей, отъ котораго всѣ христіане получаютъ благодатныя силы и свѣтъ, *чтобы всѣ вы говорили одно и не было между вами разъединенія, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ* (1 Кор. I, 10).

Съ подобнымъ же словомъ увѣщанія обращаемся и мы къ тѣмъ изъ братій нашихъ, которые *отъ насъ изыдоша*, но которые перестали быть чадами Церкви православной, и подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ уклоняются отъ молитвеннаго общенія съ нами. Чего они домогаются, чего желаютъ достигнуть? Развѣ не Одинъ Начальникъ вѣры и совершитель нашего спасенія Господь Іисусъ Христосъ? *Развѣ раздѣлился Христосъ?* (1 Кор. I, 13). Къ чему же, братіе. раздоры? *Откуда брани и свары въ насъ? не отъ сластей-ли, не отъ страстей-ли нашихъ, воюющихъ во удахъ нашихъ?* (Іак. 4, 1). Не отъ гордости-ли нашей — порожденія діавольскаго? Не отъ зависти-ли, введшей въ міръ грѣхъ и отпаденіе отъ Бога?

Но да не будетъ сего, братіе! Нужо, по Апостолу, соблюдать единомысліе въ вѣрѣ и миръ церковный и *тако исполнити законъ Христовъ* (Гал. **6**, 2). И тѣ только могутъ пребывать въ соединеніи вѣры, которые находятся въ нѣдрахъ единыя, святыя и соборныя Церкви, *назданной на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу* (Ефес. **2**, 20). И какъ вѣтвь, отломившаяся отъ дерева, не можетъ питаться живымъ сокомъ изъ корня, и оттого засыхаетъ, такъ удаляющійся отъ союза съ единою соборною Церковію не можетъ питаться и освящаться благодатію Христа—Спасителя, Который есть основаніе и глава Церкви. Нужно *блюсти единеніе духа въ союзѣ мира* (Ефес. **4**, 3), такъ какъ люди, не хранящіе союза и искренняго общенія съ Церковію, говоритъ св. священномученникъ Кипріанъ, хотя-бы предали себя смерти за исповѣданіе имени Христова, грѣхъ отдѣленія ихъ отъ Церкви не отмоется и самою кровію, неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями». Св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ Евангелиста Іоанна Богослова, такъ писалъ филадельфійскимъ христіанамъ: «не обольщайтесь, братія моя: кто послѣдуетъ расколоучителю, тотъ не наслѣдуетъ царствія Божія; кто держится чуждаго ученія (т. е. не того. какое преподается въ православной Церкви).

Digitized by Google

тотъ не имѣетъ части въ страданіи Христовомъ. Любите единеніе, бѣгайте раздѣленій».

Итакъ, братіе, да не будутъ въ васъ распри; умоляемъ васъ именемъ Іисуса Христа, чтобы всѣ говорили одно съ православными, и не было между нами раздѣленій, и чтобы вы были соединены въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ съ нами. Всякое царство раздѣлившееся не будетъ прочно, сказалъ Христосъ. Это доказываютъ наши сектанты своимъ раздробленіемъ, нестроеніемъ и ослабленіемъ. Жаль видѣть, когда раздоры и распри бываютъ въ малой семьѣ, а какъ прискорбно видѣть пренія и раздвоенія въ родной, дорогой сердцу нашему вѣрѣ христіанской! Будемъ же стремиться къ сему вожделенному миру. Гдѣ же онъ? Тамъ, гдѣ ежедневно возвѣщается онъ устами служителей Христа. «Миръ вамъ! миръ всѣмъ и благословеніе Божіе—возглашаетъ отъ лица Самого Господа законный пастырь Церкви Христовой.... Хотите мира — оставьте мечты невѣрующаго духа, что можно жить счастливо и мирно безъ вѣры и внѣ Церкви; подчините свой разумъ въ смиреніи небесному Учителю и вы обрящете покой душамъ вашимъ здѣсь на землѣ и пріобрѣтете вѣчный миръ на небѣ!

Господь Іисусъ Христосъ, краеугольный камень и глава Церви православной, да утвердитъ нашъ союзъ съ вами, бр., нерушимо, да благоспѣшитъ и тѣмъ, которые ищутъ соединенія съ Церковію, да вразумитъ и тѣхъ, которые еще любятъ раздѣленія и чуждаются единенія съ нею. Аминь.

Священникъ **Серапіонъ Броняковскій.**

Поученіе въ девятую недѣлю по Пятидесятницѣ.

(*Невозможно спастись внѣ вѣры и Церкви Православной*).

Основанія иного никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11).

И какое бы, братіе, благо было намъ, если бы мы устроили свое спасеніе на краеугольномъ камнѣ—Христѣ, дорожили сокровищемъ вѣры, *не колебались всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣческому, по хитрому искусству обольщенія* (Еф. **4**, 14), и не губили бы себя раздѣленіями и спорами! Но, увы! Подули иные вѣтры: доброе сѣмя, посѣянное Христомъ и Его апостолами, стало

Digitized by Google

заглушаться плевелами разныхъ лжеученій; возникли ученія странна и различна, люди стали отвращать отъ истины слухъ свой, уклоняться къ баснямъ (2 Тим. **4**, 4) и избирать себѣ учителей, льстящихъ слуху ихъ и потворствующихъ всѣмъ страстямъ ихъ. Вслѣдствіе этого чрезъ нихъ истинное ученіе Христово находится въ поношеніи, даже *имя Божіе хулится у невѣрныхъ* (Ис. **52**, 5: Іезек. **36**, 20). Горечь сего положенія увеличивается еще отъ того, что увлекающіеся ученіями суемыдрыхъ новомодныхъ учителей, каковы, напр., наши штундисты, не сознаютъ тяжести вины своей и думаютъ, что они поступаютъ по ученію Христову, согласно съ Словомъ Божіимъ.

Но подумали ли сіи несчастные о томъ, что ученіе Христа и апостоловъ не можетъ себѣ противорѣчить? «*Вѣренъ Богъ*, говоритъ Апостолъ, *что слово наше къ вамъ не было то да, то нѣтъ, ибо Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, проповѣданный у васъ нами, не былъ да и нѣтъ; но въ Немъ было все да* (2 Кор. **1**, 18—19). Думали ли они о томъ, что «*Богъ не есть Богъ неустройства, а Богъ мира, что бываетъ во всѣхъ церквахъ у святыхъ*» (1 Кор. **14**, 33)? Зачѣмъ же увлекаются раздѣленіями и неустройствами и вносятъ ихъ въ зданіе Христово—Церковь Божію? Зачѣмъ успокоиваютъ себя обманчивою увѣренностію, что поступаютъ по Слову Божію и ученію Христову?

Быть недовольными ученіемъ Христовымъ и измышлять новыя ученія—значитъ вносить нестроеніе и раздѣленіе въ то великое дѣло, которое совершилъ Христосъ; значитъ полагать новое основаніе спасенія, а его никто не можетъ положить по слову Апостола: «если же полагаетъ, то на свою погибель». Это вѣрно. Какъ въ одномъ тѣлѣ всѣ члены соединены воедино, такъ должно быть и въ дѣлѣ вѣры; всѣ вѣрующіе во Христа должны быть соединены воедино, потому что составляютъ Его тѣло и чрезъ это становятся храмомъ Божіимъ. Какъ же можно вносить раздѣленіе въ тѣло Христово и разрушать храмъ Божій на части, разорять зданіе Божіе? Вѣдь въ такомъ случаѣ мы становимся не столько учениками Христовыми, сколько богоборцами, *сынами противленія, на которыхъ грядетъ гнѣвъ Божій* (Ефес. **5**, 6). И не диво! Полагая новое основаніе вѣры и спасенія, по своему мудрствованію, и порицая богоучрежденные порядки Церкви, мы вносимъ смуту въ дѣло вѣры и спасенія нашего и чрезъ это становимся не исполнителями закона

Digitized by Google

и ученія Христова, а судіями его. Становясь же судіями закона Христова и ученія Церкви Православной, чрезъ это становимся богоборцами, взимающимися на разумъ Божій и великое дѣло — спасеніе людей.

Братіе—христіане! Христосъ Спаситель сказалъ: «*аще пребудете во словеси Моемъ, воистину ученицы Мои будете* (Іоан. **8**, 31). Слова Христа истинны и непреложны: «ей и аминь». «Будемъ, по слову св. Іоанна Златоуста, не только строить на Немъ свое спасаніе, но и держаться на Немъ, какъ вѣтвь на лозѣ, дабы не было никакого раздѣленія между нами и Христомъ. Если отдѣлимся отъ Него, то немедлено погибнемъ». Для убѣжденія выслушайте, братіе, одну священную повѣсть. «Однажды къ пр. Киріаку, спасавшемуся въ тѣсной келліи близъ Іордана, пришелъ одинъ инокъ Ѳеофанъ, державшійся несторіанской ереси. Узнавъ объ этомъ, пр. Киріакъ убѣждалъ и молилъ его оставить свои заблужденія и обратиться къ святой, соборной и апостольской Церкви. «Единъ путь къ нашему спасенію,—говорилъ Преподобный, чтобы мыслить и вѣровать такъ, какъ мыслили и вѣровали святые отцы». Ѳеофанъ отвѣчалъ: «всѣ ереси тоже говорятъ, что если съ ними не будешь имѣть общенія, не спасешься. Что же мнѣ дѣлать? Мой разумъ такъ слабъ, что не можетъ постигнуть истины и различить отъ заблужденія. Помолись обо мнѣ, чтобы Богъ какимъ—либо вразумленіемъ свыше вразумилъ меня»! Пр. Киріакъ возрадовался о готовности брата принять вразумленіе и сказалъ ему: «останься въ моей келліи и я надѣюсь на Бога, что Его благость откроетъ истину». Потомъ удалился въ уединеніе и началъ молиться Богу за брата. И вотъ около девятаго часа слѣдующаго дня несторіанецъ видитъ, что кто-то неизвѣстный грозно говоритъ ему: «поди и познай истину». Затѣмъ неизвѣстный проводилъ его въ темное и смрадное мѣсто и показываетъ ему въ огнѣ Несторія, Арія, Евтихія, Діоскора и другихъ еретиковъ, испускающихъ стенаніе и скрежетъ зубовъ отъ нестерпимаго мученія. «Вотъ обиталище тѣхъ, которые имъ послѣдуютъ. Итакъ,—сказалъ неизвѣстный,—если тебѣ нравится это мѣсто, оставайся при своемъ лженіи. Если же не хочешь подвергнуться подобному наказанію, обратись къ святой, соборной и апостольской Церкви, къ которой принадлежитъ пр. Киріакъ. Я говорю тебѣ, что если человѣкъ сотворитъ всѣ добродѣтели, но не будетъ православно вѣровать, придетъ въ это мѣсто мученія». Послѣ сего, явившійся вѣстникъ Бо-

Digitized by Google

жественной воли сдѣлался невидимъ, и несторіанецъ позналъ свое заблужденіе, столь гибельное, и присоединился къ православію (Чет. мин. 29 сент.)». Вотъ какъ опасно измѣнять вѣрѣ.

Посему, братіе, пребудемъ всегда въ Господѣ на единомъ основаніи Церкви и тогда сотворимъ, по слову Его, плодъ многъ и пожалѣемъ отъ всей души тѣхъ нашихъ братій, которые разрываютъ духовный союзъ свой со Христомъ и Его Церковію и лишаютъ себя благодати и спасенія. Но жалѣя о нихъ, будемъ молиться Господу Богу, да вразумитъ Онъ ихъ, да обратитъ ихъ отъ пути погибельнаго на путь правый, да соединитъ ихъ Святой Своей соборной и апостольской Церкви. Аминь.

Священ. **Влад. Данкевичъ**.

Поученіе въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.

(*Нужно почитать пастырей, какъ соработниковъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ*).

„Всею душею твоею благоговѣй Господеви и іереи Его чти. Всею силою твоею возлюби Сотворшаго тя и служителей Его не остави. Бойся Бога и прослави іерея (Сирах. **7**, 31—33)".

Такъ премудрый сынъ Сираховъ учитъ относиться къ пастырямъ духовнымъ. Почему? Потому что пастыри суть соработники у Бога: *Богу бо есмы споспѣшницы* (т. е. соработники) (1 Кор. **3**, 9), говоритъ нынѣ чтенный за литургіей апостолъ Павелъ о себѣ и о своихъ преемникахъ, пастыряхъ духовныхъ.

Пастыри продолжаютъ дѣло, начатое Христомъ и благовѣствуютъ то ученіе, которое преподавалъ людямъ Самъ Господь; они священнодѣйствуя совершенствуютъ вѣрующихъ до мѣры возраста Христова. Значитъ, священный санъ происхожденія Божественнаго, отъ Бога, отъ Христа чрезъ Духа Св. перешли Божественныя полномочія на Боговдохновенныхъ апостоловъ, ближайшихъ учениковъ Его, а ими переданы всѣмъ пастырямъ духовнымъ. Живя на землѣ, священникъ призванъ къ распоряженію небеснымъ и получилъ власть вязать и разрѣшать. *И еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ раз-*

Digitized by Google

рѣшено на небесѣхъ (Мѳ. **16**, 19), сказалъ Господь. А если пастырь есть соработникъ Божій, которому вручено Самимъ Господомъ все домостроительство спасенія людей, то онъ, по сану своему, заслуживаетъ полнаго уваженія и почтенія. «Кто почитаетъ священника, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, тотъ почитаетъ Христа, а кто обижаетъ священника, тотъ обижаетъ Самого Христа. Развѣ ты не знаешь, что такое священникъ? онъ ангелъ Господа Вседержителя. Если же ты презираешь іерея Божія, то презираешь не его, а рукоположившаго его Господа Бога. Поэтому хотя-бы жизнь пастыря была и весьма порочна, ты, если только будешь внимателенъ къ себѣ, никакого вреда не потерпишь въ дѣлахъ, порученныхъ ему Богомъ. Ни ангелъ, ни архангелъ ничего не могутъ сдѣлать въ даруемомъ отъ Бога, а все устрояютъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. священникъ же дѣйствуетъ только своимъ языкомъ и простираетъ свою руку».

Что-же теперь остается сказать о тѣхъ христіанахъ, которые отвергаютъ священство и не только не повинуются пастырямъ Церкви православной, но еще глумлятся и всячески издѣваются надъ ними? Таковые еретичествуютъ, *Божію повелѣнію* противятся и смертно согрѣшаютъ. Такъ, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ сказалъ Господь: *человѣкъ, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жреца или судіи, иже въ тыя дни будетъ, да умретъ человѣкъ той. И вси людіе услышавше, убоятся, и не будутъ нечествовати къ тому* (Втор. **17**, 12—13). Значитъ, человѣкъ не почитавшій священника въ Ветхомъ Завѣтѣ подлежалъ смерти. И дѣйствительно, такъ было: мы знаемъ, что Корей, Даѳанъ и Авіронъ, служившіе священнику Аарону, какъ только дерзнули возстать на него, и считать себя равными начальствующему первосвященнику, немедленно воспріяли наказаніе за святотатственную дерзость, бывъ поглощены землею. И не они одни, но и прочіе двѣсти пятьдесятъ человѣкъ, участвовавшіе въ ихъ возмущеніи, были пожраны снисшедшимъ отъ Бога огнемъ, чтобы стало очевиднымъ, что священники Божіи отмщеваются Тѣмъ, Кто поставляетъ священниковъ. Въ 1-й книгѣ Царствъ говорится, что когда іудейскимъ народомъ оказано было презрѣніе къ избраннику Божію Самуилу за его старость, Богъ во гнѣвѣ сказалъ: *не тебе уничижиша, но Мене уничижиша* (1 Цар. **8**, 7). Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ всегда оказывалъ должное законнымъ архіереямъ и священникамъ, хотя они не имѣли ни страха Божія, ни познанія Христа. Такъ, когда Онъ очистилъ про-

Digitized by Google

каженнаго, то сказалъ ему: *шедъ покажися іереови, и принеси даръ* (Мѳ. **8**, 4). Будучи почтителенъ къ священникамъ, Онъ этимъ учитъ и насъ оказывать истиннымъ пастырямъ законное и полное уваженіе. «Всѣхъ же, востающихъ на священниковъ Божіихъ, — говоритъ святой Кипріанъ Карѳагенскій, нужно или отлучать или усмирять. Мы же увѣщеваемъ и просимъ: пусть они лучше познаютъ свой грѣхъ, пусть загладятъ вину свою, признавъ за нами наше право: потому что мы желаемъ и стараемся скорѣе милосердіемъ и терпѣніемъ побѣждать оскорбленія и обиды каждаго, нежели наказывать за нихъ по власти священства».

Вѣдая сіе, братіе, будьте внимательны къ пастырямъ вашимъ духовнымъ. *Повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покаряйтеся* (Евр. **13**, 17); *имѣйте ихъ попреизлиха въ любви* (1 Сол. **5**, 13). Не чуждайтесь пастырей, будьте почтительны къ отцамъ духовнымъ, посвятившимъ себя на служеніе святынѣ и спасенію христіанъ (1 Кор. **16**, 18). Окружайте ихъ, по заповѣди Апостола, любовію и молитесь за нихъ постоянно, какъ за отцовъ духовныхъ, возносящихъ молитвы не только о своихъ пасомыхъ, но и о всемъ мірѣ. Помогайте въ нихъ ревностномъ, не легкомъ трудѣ, потому что всякій трудъ требуетъ поддержки, а тѣмъ болѣе трудъ пастырей, какъ соработниковъ у Бога, какъ служителей Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ (1 Кор. **4**, 1)! Христіанинъ! *всею душею твоею благоговѣй Господеви и іереи Его чти. Всею силою твоею возлюби сотворшаго тя и служителей Его не остави. Бойся Бога и прослави іерея.* (Сирах. **7**, 3—33). Аминь.

Священникъ **Серапіонъ Брояковскій.**

Св. Климентъ, епископъ Римскій.

Благовѣстническіе труды св. Климента въ сообществѣ Апостоловъ Петра и Павла. Св. Климентъ—епископъ римскій; его ссылка и мученическая смерть. Открытіе мощей его вблизи Херсонеса Таврическаго свв. братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ: Уваженіе къ нему въ древности.—Поводъ къ написанію 1-го посланія къ Коринѳянамъ, предметъ сего посланія.

Между множествомъ сотрудниковъ апостольскихъ въ Св. Писаніи и древней христіанской письменности упоминается о св. Климентѣ, спутникѣ и сподвижникѣ ап. Павла во вре-

Digitized by Google

мя его путешествій съ проповѣдью Евангелія, сотрудникѣ обоихъ первоверховныхъ ап. Петра и Павла по устроенію церкви въ Римѣ, а потомъ и предстоятелѣ—епископѣ Римскомъ. О его благовѣстническихъ подвигахъ оставилъ доброе свидѣтельство самъ ап. Павелъ, въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ, писанномъ имъ изъ Рима во время перваго заключенія въ узахъ (полагаютъ, въ концѣ 63 или въ нач. 64 г.): «Ей,—пишетъ онъ (какъ думаютъ, къ епископу Филиппійскому) прошу и тебя, искренній сотрудникъ, помогай имъ, *подвизавшимся въ благовѣствованіи вмѣстѣ со мною, и съ Климентомъ и съ прочими сотрудниками моими, которыхъ имена въ книгѣ жизни*» (Филип. **4**, 3). Болѣе свѣдѣній о св. Климентѣ въ Св. Писаніи не сохранилось, такъ же какъ не сохранилось тамъ и о другихъ многочисленныхъ и славныхъ сотрудникахъ ап. Павла (напр. Силѣ, Тимоѳеѣ, Лукѣ, Титѣ...), а тѣмъ болѣе—прочихъ апостоловъ. Но древнее преданіе Церкви, восходящее ко временамъ апостольскимъ, сохранило намъ не мало драгоцѣнныхъ подробностей о жизни св. Климента, о благовѣстническихъ его трудахъ, отношеніи къ св. первоверховнымъ апостоламъ, о значеніи его въ древней христіанской Церкви, управленіи Римскою церковью въ санѣ епископа и мученической его кончинѣ.

Св. Климентъ, по своему происхожденію, былъ римскій язычникъ и принадлежалъ къ благородной фамиліи. Въ раннемъ возрастѣ онъ получилъ многостороннее научное образованіе. По своемъ обращеніи ко Христу, онъ былъ однимъ изъ выдающихся членовъ Римской церкви. Домъ его находился на склонѣ Целійскаго холма; здѣсь устроена была церковь, и сюда собирались римскіе христіане для совершенія богослуженія. Въ то время когда ап. Павелъ совершалъ свои трудныя благовѣстническія путешествія и насаждалъ Церковь Христову въ областяхъ Малой Азіи и Греціи,—какъ это описано въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (**13**, **14**, 3—**21** гл.;—

Digitized by Google

въ 45—50 г., 52—53, 54—58 г.)—въ г. Римѣ, бывшемъ въ ту пору столицею Римской Имперіи, существовала уже христіанская Церковь, основанная, полагаютъ, еще тѣми римлянами, которые приходили въ Іерусалимъ и были крещены въ день Сошествія Св. Духа на Апостоловъ (Дѣян. **I**, 10, 41). Изъ посланія ап. Павла къ Римлянамъ (писаннаго имъ въ Коринѳѣ, въ 59 г.) видно, что очень многіе изъ римскихъ христіанъ были близки къ нему, трудились съ нимъ въ благовѣстіи Христовѣ, подвергались вмѣстѣ съ нимъ узамъ, оказывали ему разныя услуги и состояли съ нимъ даже въ родствѣ (Римл. **16**, 3—15). Полагаютъ, что и самая римская церковь была устроена учениками и сотрудниками ап. Павла (см. напр. **16**, 3, 5, 7, 9 и др.). Въ числѣ такихъ сотрудниковъ Апостола былъ и св. Климентъ, который извѣстенъ былъ своими подвигами въ Филиппахъ и, вѣроятно, въ другихъ городахъ Македоніи и Греціи. Но болѣе онъ пріобрѣлъ извѣстность своимъ близкимъ участіемъ въ устройствѣ и управленіи церкви Римской. Когда ап Павелъ посѣтилъ въ первый разъ Римъ (61 г.) и жилъ здѣсь три года въ узахъ, то, какъ видно, при немъ находился и св. Климентъ. Былъ въ общеніи св. Климентъ и съ другимъ первоверховнымъ ап. Петромъ, когда тотъ посѣщалъ Римъ съ проповѣдью о Христѣ. Всѣ древніе писатели [1]) согласно говорятъ о тѣсномъ об-

---

[1]) Разница между ними только въ опредѣленіи времени и порядка епископствованія Климента въ Римѣ. Болѣе опредѣленное и достовѣрное свидѣтельство объ этомъ находимъ у св. Иринея, епископа Ліонскаго, жившаго близко ко временамъ апостольскимъ (во 2 и началѣ 3 в.) и бывшаго ученикомъ св. Поликарпа, епископа Смирнскаго, ученика св. ап. и Ев. Іоанна Богослова. По его словамъ, „блаженные Апостолы (Петръ и Павелъ), основавъ и устроивъ церковь Римскую, вручили служеніе епископства Лину, о которомъ Павелъ упоминаетъ въ посланіи къ Тимоѳею“ (2 Тим. 4, 21). Онъ управлялъ церковью Римскою 12 лѣтъ (съ 68 по 80 г.). Преемникомъ ему былъ Анаклетъ, управлявшій церковью также 12 лѣтъ. Ирин., Прот. ересей 3, 3. Въ это время св. Климентъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ первоверховныхъ Апостоловъ.

Digitized by Google

щеніи св. Климента съ обоими первоверх. Апостолами, о близкомъ участіи его въ дѣлахъ церкви Римской и объ управленіи ею въ санѣ епископа. Нѣкоторые даже полагаютъ, что онъ перевелъ на греч. языкъ посланіе ап. Павла къ евреямъ, писанное Павломъ изъ вторыхъ узъ въ Римѣ, не задолго до смерти, на еврейскомъ языкѣ [1]). Древніе христіанскіе писатели называютъ св. Климента постоянно то «ученикомъ Апостоловъ» (Оригенъ), то «сотрудникомъ ихъ» (Оригенъ, толк. Іоан. I. 29.; Евс. Ц. И. III, 4. 15), то просто «Апостоломъ» (Клим. Алекс. Стром. IV, 17).

Въ царствованіе императора Нерона въ Римѣ воздвигнуто было жестокое гоненіе на христіанъ (въ 64 г.). Въ теченіе четырехъ лѣтъ (до 68 г.) продолжалось звѣрское истребленіе ихъ. Тогда-то потерпѣли мученическую смерть и св. первоверховные ап. Петръ и Павелъ (въ 67 или 68 год.). Ап. Павелъ скончался смертію Іоанна Крестителя, чрезъ усѣченіе мечемъ; Петръ же умеръ на крестѣ чрезъ распятіе внизъ головою. Преданіе гласитъ, что и св. Климентъ былъ осужденъ на смерть вмѣстѣ съ ап. Петромъ, но его потомъ освободили, какъ родственника дома Кесарева [2]). По смерти Петра, онъ исполнилъ по отношенію къ нему долгъ Іосифа Аримаѳейскаго: имъ было испрошено у властей тѣло Петрово и предано честному погребенію совмѣстно съ другими христіанами на Ватиканскомъ холмѣ. Промыслъ Божій сохранилъ жизнь славнаго ученика и сотрудника св. апостоловъ на пользу Церкви. Послѣ смерти первоверх. Апостоловъ св. Климентъ продолжалъ ихъ дѣло благовѣстія о Христѣ Іудеямъ и язычникамъ. Въ 68 г. гонитель Неронъ погибъ жалкою смертію, и ужасы гоненія на христіанъ прекратились. Но въ тѣ вре-

---

[1]) См. Чет.—Мин. 29 іюня.

[2]) Евс. Церк. Ист. 3, 38.

Digitized by Google

мена Церковь не могла быть совершенно покойною среди враждебныхъ къ ней язычниковъ. Въ 91 г. снова было поднято жестокое на христіанъ гоненіе со стороны императора Домиціана. Снова начались заключенія въ узы, ссылки, казни, отобранія имущества у христіанъ. Въ это время управленіе римской паствой перешло къ св. Клименту (въ 92 г.), котораго предуказали въ римскіе епископы еще первоверховные апостолы Петръ и Павелъ. Св. Ириней, епископъ Ліонскій, объ этомъ говоритъ такъ: «послѣ Анаклета на третьемъ мѣстѣ отъ апостоловъ получаетъ епископство Климентъ, *видѣвшій блаженныхъ Апостоловъ и обращавшійся съ ними, еще имѣвшій проповѣдь Апостоловъ въ устахъ своихъ и преданіе ихъ предъ глазами своими;* впрочемъ онъ не одинъ, но многіе еще оставались тогда, которые получили наставленіе отъ Апостоловъ» [1]).

Будучи римскимъ епископомъ, св. Климентъ пасъ врученное ему стадо Христово со многимъ трудомъ и терпѣніемъ, окруженный отвсюду ненавистью и злобою гонителей. Въ гоненіе Домиціана (отъ 91 по 96 г.), св. Климентъ ободрялъ и утѣшалъ христіанъ. Въ мирное, но не продолжительное правленіе имп. Нервы (96—98 г.) онъ успѣлъ обратить многихъ язычниковъ ко Христу, не только изъ простого народа, но и отъ царскаго двора, благородныхъ и сановитыхъ, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ изъ рода имп. Нервы. Въ царствованіе имп. Траяна произошло возмущеніе римскихъ язычниковъ противъ св. Климента и христіанъ. Императоръ велѣлъ епарху города Мамертину отправить предстоятеля римской церкви св. Климента въ заточеніе на работы въ каменоломни въ одномъ пустынномъ мѣстѣ близъ Херсонеса Таврическаго (бывшаго въ 3 верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Здѣсь онъ нашелъ уже большое общество христіанъ,

---

[1]) Противъ ересей 3, 3.

Digitized by Google

такъ-же осужденныхъ на тесаніе камней, и сталъ во главѣ этого общества. Вскорѣ къ нему стали стекаться язычники, чтобы послушать его ученіе, и крестились цѣлыми толпами. Св. Климентомъ устроено было множество церквей [1]). Услыхавъ объ этомъ, имп. Траянъ поручилъ военачальнику Авфидіану произвести строгій судъ надъ христіанами. Тогда многіе изъ нихъ были замучены, а св. Климентъ утопленъ въ морѣ (101 г.) [2]).

Богъ чудодѣйственно сохранилъ въ окрестностяхъ Херсонеса мощи сего мужа апостольскаго въ теченіе многихъ вѣковъ нетлѣнными на благословеніе славянамъ и нашимъ предкамъ, по обращеніи ихъ въ христіанство. Св. первоучители славянъ братья Кириллъ и Меѳодій, посланные императоромъ греческимъ Михаиломъ III къ Хазарамъ, жившимъ по теченію Дона и низовьямъ Волги, посѣтили Херсонесъ, открыли мощи св. Климента (30 янв. 861 г.) и съ торжествомъ перенесли ихъ въ городъ, гдѣ они и положены были въ соборной церкви. Небольшую часть ихъ они взяли съ собою и потомъ принесли въ даръ римской церкви (въ 868 г.), гдѣ эта святыня была встрѣчена съ торжествомъ папою, клиромъ и народомъ, съ крестами и свѣчами [3]). Остальная-же, большая часть мощей, а именно, глава священномученика и почти все тѣло его, вмѣстѣ съ мощами ученика его Фива, были взяты св. равноап. княземъ нашимъ Владиміромъ (въ 987 г.), крестившимся въ Херсонесѣ, и перенесены въ Кіевъ, гдѣ и положены были въ новосозданной имъ Десятинной церкви, на благословеніе новопросвѣщенной странѣ. Въ теченіе почти

---

1) И понынѣ въ Инкерманѣ, недалеко отъ Севастополя, имѣется нѣсколько пещерныхъ храмовъ и въ числѣ ихъ одна „церковь св. Климента“.

2) См. Чет.—Мин. 25 ноября.

3) Гробница съ мощами св. Климента и понынѣ находится въ Римской церкви св. Климента, воздвигнутой, какъ полагаютъ, на мѣстѣ бывшаго его дома.

Digitized by Google

250 л. они были «радостью и утѣшеніемъ русскихъ князей, святителей, іереевъ, монаховъ и народа», которые, «приходя», по словамъ древняго проповѣдника, «къ его Христоноснымъ костемъ и тѣлу, почерпали себѣ святыню» (т. е. освященіе)[1]). Во время нашествія Монголовъ на Россію (въ 1240 г.), мощи св. Климента сокрыты не извѣстно гдѣ.

Имя св. Климента римскаго принадлежитъ къ самымъ славнымъ и уважаемымъ въ христіанской древности. Много писаній, относящихся преимущественно къ церковному устройству, приписывается св. Клименту[2]). Среди нихъ одно, а именно—первое посланіе къ Коринѳянамъ считается всѣми христіанскими писателями, бывшими почти современниками св. Клименту, его произведеніемъ[3]). Въ древней христіанской церкви оно пользовалось высокимъ уваженіемъ. Церковные писатели называютъ его «превосходнымъ» (Ириней Ліонскій, Прот. ересей III, 3), «великимъ и удивительнымъ» (Евс. Кесар., Ц. Ист. III, 16). Въ первыя времена христіанства оно читалось даже при богослуженіи въ дни праздничные, на равнѣ съ другими писаніями апостольскими[4]). Такую важность оно пріобрѣло въ Церкви потому, что принадлежало

---

1) Макарія, Ист. Русск. Ц. т. 1, стр. 83—84.

2) Таковы: 1-е и 2-е посл. Климента къ Коринѳянамъ, посланія о дѣвствѣ, 8 книгъ Постан. Апостольскихъ, 85 Правилъ Апост., „Встрѣчи" и „Бесѣды"; послѣднія два апокрифич. характера.

3) Напр. Егезиппъ и Діонисій, епископъ Коринѳскій, жившіе во 2 в. (Евсевія, Церк. Ист. 3, 16. 14, 22. 23); Ириней, еп. Ліонскій (Прот. ерес. 3, 3) и Клим. Александр., во 2 и нач. 3 в., Оригенъ, въ 3 в., Евсевій Кессарійскій († 338 г.), Епифаній Клиретъ († 403 г.), бл. Іеронимъ († 430 г.) и мн. др.

4) Особенно важно здѣсь свидѣтельство *Діонисія, епископа Коринѳскаго*, въ посланіи его къ римскимъ христіанамъ (ок. 168 — 176 г.): „*Сегодня мы*, пишетъ онъ, *провожали святой день Господень* (воскресный) *и читали посланіе ваше, которое и всегда будемъ читать для нашего наставленія, равно какъ и первое, написанное Климентомъ*" (Евс. Ц. Ист. 4, 23), Такъ же Епифаній Кипрскій. Противъ ерес. 30, 15, 25, 6, бл. Іеронимъ Катол. Церк. писат. 15.

Digitized by Google

непосредственному ученику двухъ Апостоловъ и заключало въ себѣ то ученіе, которое онъ слышалъ отъ сихъ апостоловъ.

Поводомъ къ написанію св. Климентомъ этого посланія къ Коринѳянамъ послужили большіе безпорядки, произведенные въ церкви Коринѳской въ концѣ I в. нѣкоторыми членами ея изъ мірянъ, людьми дерзкими и своевольными. Еще ап. Павлу, основавшему сію церковь, пришлось бороться съ своеволіемъ и внутренними раздорами въ средѣ Коринѳянъ. При своемъ богатствѣ, внѣшнемъ образованіи и независимомъ положеніи, жители Коринѳа во времена апостоловъ отличались особенною гордостью, самомнѣніемъ и нравственною распущенностью. Ап. Павелъ въ первое свое посѣщеніе Греціи (въ 52—53 г.) жилъ въ Коринѳѣ долго, около 1½ года (Дѣян. **18**, 1—18), и труды его увѣнчались успѣхомъ, не смотря на всѣ препятствія. Судя по его посланіямъ, церкви Коринѳской сообщены были благодатные дары Св. Духа обильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ другой, основанной имъ церкви. Однако старая закваска языческая здѣсь не вдругъ уступила мѣсто силѣ Евангелія. Вскорѣ по удаленіи ап. Павла, въ Коринѳѣ среди христіанъ обнаружились раздѣленія на партіи, своеволіе въ мысли и жизни, недовольство проповѣдью ап. Павла и униженіе его апостольскаго достоинства. Ап. Павелъ съ истинно-апостольскою твердостію и ревностію возсталъ въ своихъ посланіяхъ противъ этого раздѣленія и безпорядковъ въ Коринѳской церкви, защищая вмѣстѣ съ тѣмъ свое благовѣствованіе и апостольское достоинство. Въ виду неумѣстныхъ притязаній со стороны нѣкоторыхъ коринѳянъ на то, что имъ въ Церкви было не свойственно, ап. Павелъ писалъ имъ о поставленіи Богомъ въ Церкви апостоловъ, пророковъ и учителей, о различіи духовныхъ дарованій и о превосходствѣ любви предъ всѣми другими духовными дарами (1 Кор. **12**, 13—31).

Digitized by Google

Обличенія ап. Павла на время прекратили безпорядки. Однако духъ гордости и независимости, а отсюда—склонность къ раздѣленію и неповиновенію церковной власти не исчезли у Коринѳянъ совершенно и обнаружились съ новою, большею силою въ концѣ 1 в., послѣ смерти апостоловъ. Нѣкоторые дерзкіе и своевольные люди произвели новые, еще бо́льшіе безпорядки въ коринѳскомъ христіанскомъ обществѣ и довели здѣсь дѣло до открытаго мятежа противъ существующей іерархіи. Такихъ людей въ Коринѳской церкви было немного, одинъ или два (посл. Климента гл. **47**); они превозносились своею мудростію, которая блистала только на словахъ (**21**, гл.), но чужда была добрыхъ дѣлъ (**38** гл.); они выдавались также внѣшнею чистотою жизни и святостію по плоти (гл. **48**), но далеко не были проникнуты истинною христіанскою любовью. Имъ однако удалось найти себѣ сочувствіе средп коринѳскихъ христіанъ, по характеру своему вообще расположенныхъ къ противленію и возстанію противъ власти, и составить себѣ сильную партію, которая стала низводить съ церк. должностей своихъ пастырей, поставленныхъ еще самими апостолами или ихъ преемниками. Очевидно, что эти сѣятели смуты и раздоровъ смотрѣли на церковно-іерархическое служеніе, какъ на всякое другое, человѣческое, и на предстоятелей, пастырей своихъ, какъ на обыкновенныхъ должностныхъ лицъ, которыя получили власть и право отъ людей, а не свыше, отъ Бога, и слѣдовательно, могутъ быть и лишены своихъ мѣстъ и сана тѣми самими, надъ которыми и для которыхъ они были поставлены. Теперь именно случилось то, отъ чего раньше еще предостерегалъ ихъ ап. Павелъ. Низшіе члены въ Коринѳской церкви восхитили себѣ право распоряжаться всею церковію: тѣ, кому подобало быть въ составѣ тѣла этой церкви лишь ногою или рукою, глазами, слухомъ пли обоняніемъ, захотѣли стать для себя всѣмъ тѣломъ, отвергли для себя нужду въ помощи другихъ, лучшихъ членовъ, и такимъ

Digitized by Google

образомъ посягнули на цѣлость Церкви Христовой (см. 1 Кор. 12, 12—31). Вслѣдъ за отверженіемъ Богоустановленной іерархіи въ коринѳскомъ христіанскомъ обществѣ наступила неурядица; пороки и заблужденія умножились и усилились. Отсюда безславіе церкви Коринѳской. Слѣдовало опасаться за сохраненіе въ церкви Коринѳской того единства, о которомъ Спаситель нашъ молился къ Отцу Своему: «Да будутъ всѣ едино; какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино» (Іоан. 17, 21). Если прежде забота о сохраненіи этого единства лежала главнымъ образомъ на апостолахъ (см. напр. 1 Кор. 1, 10), то теперь она перешла къ ихъ преемникамъ, предстоятелямъ церквей, епископамъ. Церковь Римская нѣкогда находилась въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ церковію Коринѳскою, и св. Климентъ, быть можетъ, не разъ здѣсь былъ съ апостолами Петромъ или Павломъ, или даже самостоятельно. По духу братскаго единенія, эта церковь приняла сердечное участіе въ бѣдственномъ положеніи своей сестры, славной нѣкогда церкви Коринѳской. Св. Климентъ написалъ отъ лица своей церкви посланіе, въ которомъ старается уврачевать язвы коринѳскаго христіанскаго общества, внушить мятежнымъ членамъ его необходимость повиновенія пастырямъ и возстановить прежнюю славу церкви Коринѳской.

Любили древніе христіане читать въ церковныхъ своихъ собраніяхъ по праздникамъ это посланіе, къ своему назиданію. Выслушаемъ-же и мы съ любовію и благоговѣніемъ эти увѣщанія и наставленія св. Климента, близкаго ученика и сотрудника св. первовехр. ап. Петра и Павла къ Коринѳянамъ, тѣмъ болѣе, что (какъ будетъ показано ниже) и наше нынѣшнее состояніе во многомъ сходно съ положеніемъ Коринѳской церкви въ концѣ I вѣка.

Посланіе это даже по формѣ своей напоминаетъ посланія ап. Павла. Оно такъ-же, кромѣ введенія (1—3 гл.) и за-

Digitized by Google

ключенія (**62—65** гл.), состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: общей, нравоучительной, въ которой Коринѳяне располагаются къ смиренію, миру и послушанію (**4—36** гл.), и практико-догматической, въ которой раскрывается и доказывается необходимость, законность и божественность церковной власти, какъ главнаго условія религіозно-нравственнаго единства христіанъ.

Послѣ привѣтствія церкви Коринѳской отъ имени церкви, находящейся въ Римѣ, св. Климентъ переходитъ къ главному предмету бесѣды. «Внезапныя, говоритъ онъ, и одно за другими случившіяся съ нами несчастія и бѣдствія (здѣсь намеки на жестокое гоненіе христіанъ, вспыхнувшее въ послѣдніе годы имп. Домиціана) были причиною того, братья, что поздно, какъ думается намъ, обратили мы вниманіе на спорныя у васъ дѣла и на *неприличный и чуждый избранникамъ Божіимъ, преступный и нечестивый мятежъ, который немногіе дерзкіе и высокомѣрные люди разожгли до такого безумія, что почтенное, славное и для всѣхъ достолюбезное имя ваше подверглось великому поруганію*».

Затѣмъ св. Климентъ изображаетъ прекрасное *состояніе Коринѳянъ въ прежнее время*, до появленія раздоровъ и возстанія противъ своихъ законныхъ церковныхъ предстоятелей, называемыхъ здѣсь «*предводителями*» и «*старшими*» или «*пресвитерами*». «Ибо, продолжаетъ онъ, «кто, побывавшій у васъ, не хвалилъ вашей, всѣми добродѣтелями исполненной и твердой вѣры? Во всемъ вы поступали нелицепріятно, ходили въ заповѣдяхъ Божіихъ, повинуясь *предводителямъ* (ἡγουμένοις) вашимъ, и воздавая должную честь *старшимъ* (τοῖς πρεσβυτέροις = *пресвитиромъ*) между вами!... (гл. I). Всѣ вы были смиренны и чужды тщеславія, любили болѣе подчиняться, нежели повелѣвать, и давать, нежели принимать... Такимъ образомъ всѣмъ былъ дарованъ

Digitized by Google

глубокій и прекрасный миръ и ненасытимое стремленіе дѣлать добро: и на всѣхъ было полное изліяніе Св. Духа. Вы были искренни, чистосердечны, и не помнили зла другъ на другѣ. *Всякій мятежъ и всякое раздѣленіе было вамъ противно.* Вы плакали о проступкахъ ближнихъ; ихъ недостатки считали собственными. Не скучали дѣлать добро, все совершали во страхѣ Господа: Его повелѣнія и заповѣди были написаны на скрижаляхъ сердца вашего» (гл. **2**). Такъ процвѣтала у Коринѳянъ жизнь христіанская до тѣхъ поръ, пока всякій изъ нихъ, довольствуясь тѣмъ, что ему дано отъ Бога, зналъ свое мѣсто въ Церкви, и заботясь о выполненіи своихъ обязанностей, находился въ послушаніи своимъ пастырямъ, духовнымъ приставникамъ, и не только не покушался на разстройство церковнаго единства, но день и ночь заботился о всемъ братствѣ, и когда даже самая мысль о мятежѣ и раздѣленіи была имъ противна!

Не то оказалось, когда *Коринѳяне оставили прежній путь добродѣтели, взаимнаго согласія, братолюбія и покорности Богоустановленной церковной іерархіи.* «Вся слава и широта [1]) дана была вамъ, говоритъ далѣе св. Климентъ, и исполнилось, что было написано: «онъ ѣлъ и пилъ, разжирѣлъ, растолстѣлъ, и сдѣлался непокоренъ возлюбленный» (Втор. **32**, 15)[2]). А отсюда *ревность и зависть, вражда и раздоръ, гоненіе и возмущеніе, война и плѣнъ.* Такимъ образомъ *люди безчестные возстали противъ почтенныхъ, безславные противъ славныхъ, глупые противъ разумныхъ, молодые противъ старшихъ.* Поэтому удалились правда и миръ; такъ какъ всякій оставилъ страхъ Божій, сдѣлался тупъ въ вѣрѣ Его, не хо-

---

1) *Широта* (πλατυσμός) у отцевъ Церкви часто обозначетъ радостныя состоянія сердца.

2) Это мѣсто Св. Писанія, равно какъ и другія св. Климентъ приводитъ по тексту **70** толковниковъ, но не съ буквальною точностью

Digitized by Google

дить по правиламъ заповѣди Его, не ведетъ жизни достойной Христа, но слѣдуетъ злымъ похотямъ своимъ...» (гл. **3**).

Откуда же произошла эта нравственная перемѣна у Коринѳянъ? Что было причиною ихъ духовнаго паденія? Св. Климентъ находитъ и указываетъ ближайшій источникъ его въ «*беззаконной и нечестивой зависти*, чрезъ которую и смерть вошла въ міръ». Онъ приводитъ здѣсь много историческихъ примѣровъ зависти изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (Каинъ и Авель, Іаковъ и Исавъ, Іосифъ и его братья, Моисей и Фараонъ, Ааронъ и Маріамъ, Даѳанъ и Авиронъ, Саулъ и Давидъ, мученическая кончина «величайшихъ и праведныхъ столповъ Церкви, блаж. апостоловъ Петра и Павла» и «великаго множества избранныхъ»), показываетъ зловредность ея какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ обществъ и великихъ народовъ (гл. **4—6**). Посему онъ внушаетъ Коринѳянамъ обратиться къ Господу съ покаяніемъ, утѣшая ихъ надеждою на милосердіе Божіе и на очищеніе грѣховъ въ крови Господа нашего Іисуса Христа (**7—8** гл.).

Но болѣе глубокою причиною мятежа и духовнаго паденія Коринѳянъ св. Климентъ считаетъ *гордость и крайнее самомнѣніе ихъ*. Посему онъ убѣждаетъ ихъ извѣстными примѣрами изъ св. Исторіи (Энохъ, Ной, Авраамъ, Лотъ, Раавъ блудница) къ смиренію, «покорности величественной и славной волѣ Божіей, отреченію отъ суетныхъ дѣлъ, раздора и зависти, ведущей къ смерти, и къ молитвенному обращенію къ Божію милосердію и благости» (**9—12** гл.). «Будемъ, говоритъ онъ, смиренны, братья, отложивъ всякое надмѣніе, гордость, неразуміе и гнѣвъ, и будемъ поступать, какъ написано. Ибо говоритъ Духъ Св.: «да не похвалится мудрый мудростію своею, ни сильный силою своею, ни богатый богатствомъ своимъ, но хвалящійся пусть хвалится Господомъ,

Digitized by Google

ища Его и творя судъ и правду» (Іерем. **9**, 22—23 и др.)... (**13** гл.).

Главное-же,—въ настоящемъ случаѣ, требовалось *прервать сообщество съ виновниками мятежа и раздора* въ церкви Коринѳской и возвратиться къ покорности законнымъ іерархическимъ властямъ. «Праведное и святое дѣло, братья, поучаетъ св. Климентъ, *болѣе повиноваться Богу, нежели послѣдовать тѣмъ, которые въ надменности и кичливости стали предводителями презрѣнной зависти.* Ибо немалому вреду, но напротивъ, великой опасности мы подвергнемся, если опрометчиво отдадимъ себя на волю тѣхъ людей, которые *подстрекаютъ насъ къ раздору и мятежамъ, чтобы отвести насъ отъ добродѣтели...* (**14** гл.). «Присоединимся къ тѣмъ, которые съ благочестіемъ хранятъ миръ, а не къ тѣмъ, которые *съ лицемѣріемъ желаютъ мира;* ибо сказано гдѣ-то: «эти люди почитаютъ Меня устами, сердце-же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня» (Ис. **29**, 13. Мр. **7**, 6. Мѳ. **15**, 8 и др.)... (**15** гл.). «Ибо Христосъ принадлежитъ *смиреннымъ*, а не тѣмъ, которые возносятся надъ стадомъ Его. Жезлъ величія Божія, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не пришелъ въ блескѣ великолѣпія и надменности, хотя и могъ-бы, но *смиренно,* какъ сказалъ о Немъ Духъ Святый. (Ис. **53**, 1 и сл. Ис. **21**, 7—9. Евр. **11**, 37). Онъ убѣждаетъ такъ-же «подражать въ *смиреніи* тѣмъ праведникамъ, которые скитались въ козьихъ и овечьихъ кожахъ, проповѣдуя о пришествіи Христовомъ (Илія Елисей, Іезекіиль)», и другимъ, «которые получили прекрасное свидѣтельство въ Св. Писаніи (Авраамъ, Іовъ, Моисей, Давидъ)». «*Смиреніе и послушная покорность* этихъ мужей сдѣлали лучшими, говоритъ св. Климентъ, не только насъ (т. е. христіанъ), но и прежде бывшія поколѣнія, именно тѣхъ, которые со страхомъ и искренностію принимали глаголы Его...» (**17**—**19** гл.).

Digitized by Google

Смиреніе и покорность Коринѳянъ законной власти должны привести ихъ къ внутреннему миру и согласію. Но къ этому-же самому должны расположить ихъ и *общій міропорядокъ* и въ частности «*цѣль міра, указанная и значила*» *нашимъ Отцемъ и Создателемъ*. Здѣсь св. Климентъ начертываетъ прекрасную картину *гармоніи міра и стройности природы,* въ которой все совершается въ опредѣленное время, не препятствуя одно другому и дѣйствуя мирно и согласно между собою. Итакъ, миръ и согласіе лежитъ въ основаніи даже неразумной природы, какъ цѣль, указанная ей Творцемъ (**20** гл.). «Смотрите-же, возл., говоритъ св. Климентъ, чтобы столь многія благодѣянія Его не обратились всѣмъ намъ въ осужденіе, если мы не будемъ, живя достойно Его, совершать благое и угодное Ему». *Единеніе въ Церкви должно быть искреннее, сердечное, а не наружное лишь и лицемѣрное.* Это не есть еще полное церковное единство, если мы только совнѣ показываемъ покорность и послушаніе пастырямъ, а втайнѣ пересуживаемъ ихъ, строимъ противъ нихъ козни, составляемъ свои сборища и совѣщанія и т. п. Св. Климентъ рѣшительно осуждаетъ такое положеніе вещей: «сказано гдѣ-то: Духъ Господа есть свѣтильникъ, испытующій тайны утробы (Притч. **20**, 27). Помыслимъ, какъ Онъ близокъ къ намъ, и что ни одна изъ нашихъ мыслей или совѣщаній, какія мы дѣлаемъ, не закрыты отъ Него. Итакъ, надлежитъ намъ не отступать отъ воли Его, *лучше воспротивимся глупымъ и несмысленнымъ, превозносящимся и хвалящимся пышностію слова своего людямъ, нежели Богу.* Будемъ благоговѣть предъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Коего кровь предана за насъ, *будемъ почитать предстоятелей нашихъ, уважать пресвитеровъ,* юношей воспитывать въ страхѣ Божіемъ, женъ своихъ направлять къ добру, чтобы онѣ отличались достолюбезнымъ нравомъ цѣломудрія, показывали чистое свое

Digitized by Google

расположеніе къ кротости, скромность языка своего обнаруживали молчаніемъ... Дѣти ваши пусть получаютъ воспитаніе христіанина; пусть научаются, что значитъ предъ Богомъ чистая любовь, какъ прекрасенъ, великъ и спасителенъ страхъ Божій. Ибо Онъ есть испытатель мыслей и желаній нашихъ: Его дыханіе въ насъ, и когда восхощетъ, возьметъ его» (21 гл.).

«Милосердый во всемъ и благодѣтельный Отецъ, продолжаетъ св. Климентъ, милостивъ къ боящимся Его, и *дары Свои* охотно и ласково раздаетъ приступающимъ къ Нему съ чистымъ расположеніемъ». «Превосходные и славные дары Его» будутъ наслѣдованы праведниками несомнѣнно въ будущей жизни. Въ виду-же нѣкоторыхъ «несчастныхъ двоедушныхъ, (колеблющихся душею)», св. Климентъ доказываетъ истину воскресенія нашихъ тѣлъ въ будущемъ (образомъ смѣны дня и ночи, прозябаніемъ и возрастаніемъ брошенныхъ въ землю сухихъ и голыхъ сѣмянъ, миѳологическимъ сказаніемъ о птицѣ Фениксѣ и неложнымъ обѣщаніемъ Слова Божія) (гл. 22—26).

Въ надеждѣ воскресенія и благъ будущаго вѣка христіанинъ получаетъ *новыя побужденія къ святости и чистотѣ жизни:* «Въ этой надеждѣ, говоритъ онъ, да прилѣпятся души наши къ Тому, Кто вѣренъ во обѣщаніяхъ и праведенъ въ судахъ Своихъ». «Будучи удѣломъ Святаго, будемъ дѣлать все относящееся къ святости»... Убѣждая къ воздержанію отъ разныхъ пороковъ и страстей (въ томъ числѣ и «*страсти къ нововведеніямъ*»), св. Климентъ внушаетъ воздерживаться отъ всякой *клеветы и злорѣчія, а также самохвальства, наглости и дерзости, которыя разстраиваютъ единомысліе въ средѣ христіанъ:* «Не будь, говоритъ онъ, многорѣчивъ (Іов. II, 2 — 3), хвала наша да будетъ у Бога, а не отъ насъ самихъ. Богъ ненавидитъ тѣхъ, которые сами хвалятъ себя. Пусть свидѣтельство о добромъ поведеніи нашемъ будетъ дано отъ другихъ, такъ какъ дано оно отцамъ нашимъ праведнымъ. Наглость,

Digitized by Google

надменность и дерзость свойственны проклатымъ отъ Бога; умѣренность, смиренномудріе и кротость да будутъ у благословенныхъ отъ Бога» (**27—30** гл.)

Сремясь къ нравственному совершенству и святости, истинный христіанинъ однако никогда не станетъ гордиться и надмеваться достигнутыми имъ на этомъ пути успѣхами. Примѣры изъ жизни многихъ святыхъ (Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, и др.) доказываютъ, что какъ они, такъ и *мы пріобрѣтаемъ благословеніе Божіе, оправдываемся, прославляемся и возвеличиваемся не сами собою,* и не мудростію своею, или разумомъ, или благочестіемъ, или дѣлами, въ святости сердца совершаемыми, *но посредствомъ вѣры», «волею Божіею»*... (**31 — 32**). Само собою разумѣется, что мы не должны, подъ предлогомъ малозначительности нашихъ дѣлъ для спасенія, «отставать отъ добродѣтели и любви», а напротивъ, *трудиться во всякомъ добромъ дѣлѣ,* помня, что Самъ Богъ Своимъ примѣромъ, при сотвореніи міра, освятилъ трудъ. «Помыслимъ, говоритъ онъ, о всемъ множествѣ Ангеловъ Его, какъ они, предстоя предъ Нимъ, исполняютъ волю Его (Дан. **7**, 10. Ис. **6**, 3)... Такъ и мы въ единомысленномъ собраніи, единымъ духомъ, какъ бы изъ однихъ устъ, будемъ взывать къ Нему непрестанно, чтобы сдѣлаться намъ участниками великихъ и славныхъ обѣтованій Его» (1 Кор. **2**, 9. Ср. Ис. **64**, 3. 4).... «Какъ блаженны и чудны дары Божіи! А они достигаются утвержденіемъ въ вѣрѣ въ Бога, угожденіемъ Ему и отвращеніемъ отъ всякой неправды», чрезъ Іисуса Христа, первосвященника нашихъ приношеній, заступника и помощника въ немощи нашей».... (**33 —36** гл.)

(Продолженіе будетъ).

Digitized by Google

ОТВѢТЫ ИЗЪ СЛОВА БОЖІЯ

ВОПРОШАЮЩИМЪ

о почитаніи животворящаго креста Господня.

I.

1. На чемъ претерпѣлъ Іисусъ Христосъ искупительную смерть?

„Тогда наконецъ онъ (Пилатъ) предалъ Его на распятіе. И взяли Іисуса, и повели. И, неся **крестъ** Свой, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое лобное, по-еврейски Голгоѳа. Тамъ распяли Его..., Пилатъ же написалъ и надпись, и поставилъ на **крестѣ**. Написано было: Іисусъ Назорей, Царь Іудейскій". Іоан. **19**, 16—19. Сравни Мѳ. **27**, 31—40; Мрк. **15**, 20—30; Луки **23**, 55—33.

2. Откуда видно, что Іисусъ Христосъ не по принужденію, а Самъ добровольно избралъ наружный крестъ въ орудіе Своихъ страданій?

„Сего, по *опредѣленному совѣту и предвѣдѣнію Божію преданнаго,* вы взяли и, пригвоздивъ руками беззаконныхъ, убили. Дѣян. **2**, 23.

„Богъ же, *какъ* предвозвѣстилъ устами всѣхъ Своихъ пророковъ пострадать Христу, *такъ* и исполнилъ" Дѣян. **3**, 18.

„Ибо по истинѣ собрались въ городѣ семъ на святаго Сына Твоего Іисуса, помазаннаго Тобою, Иродъ и Понтій Пилатъ съ язычниками и народомъ Израильскимъ, чтобы сдѣлать то, **чему быть предопредѣлила рука Твоя и совѣтъ Твой**". Дѣян. **4**, 27—28.

Digitized by Google

„Уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкомъ и повиду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ Себя, *бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти* **крестной**“. Филип. **2**, 7—8.

3. Откуда видно, что и самыя страданія Спасителя называются крестомъ?

„...„Взирая на начальника и совершителя вѣры, Іисуса, Который, вмѣсто предлежавшей Ему радости, *претерпѣлъ* **крестъ**. Евр. **12**, 2.

Примѣч. Итакъ, «по опредѣленному Совѣту Божію» въ дѣлѣ нашего искупленія, совершенномъ Іисусомъ Христомъ, одинаково имѣли силу два креста — наружный и внутренній, подъ которымъ разумѣются страданія душевныя и тѣлесныя и смерть; первый — наружный былъ орудіемъ для исполненія втораго и потому оба эти креста нельзя раздѣлять одинъ отъ другого.

4. Кромѣ страданій и смерти, чему еще послужилъ для Іисуса Христа наружный крестъ?

„Іисусъ возвелъ очи Свои на небо, и сказалъ: Отче! пришелъ часъ, **прославь** Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя. И нынѣ *прославь* Меня, Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра“ Іоан. **17**, 1. 5.

„Іисусъ же сказалъ имъ въ отвѣтъ: *пришелъ часъ* **прославиться** Сыну Человѣческому. Отче! прославь имя Твое. Тогда пришелъ съ неба гласъ: и прославилъ и еще прославлю.... И когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ. **Сіе говорилъ Онъ, давая разумѣть, какою смертію Онъ умретъ**“. Іоан. **12**, 23, 28, 32, 33. Сравни **13**, 30—32.

II.

5. Чему послужилъ наружный крестъ Спасителя въ отношеніи къ человѣчеству?

а) Крестъ наружный послужилъ снятію грѣха, тяготѣвшаго надъ человѣчествомъ по преступленію Адама:

Digitized by Google

„И васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, *простивъ намъ всѣ грѣхи, истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе,* которое было противъ насъ, и Онъ взялъ его отъ среды, и **пригвоздилъ ко кресту**". Колос. **2**, 13—14.

„Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ Тѣломъ Своимъ *на древо*, дабы мы, *избавившись отъ грѣховъ,* жили для правды, 1 Петра **2**, 24.— Ср. Евр. **9**, 15.

б) Крестъ послужилъ освобожденію отъ клятвы: „Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою ибо написано: проклятъ всякъ, висящій на древѣ" (Втор. **21**, 33) Галат. **3**, 13.

в) Къ примиренію съ Богомъ:

„Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду Плотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ Себѣ Самомъ одного новаго человѣка, устрояя миръ, и въ одномъ тѣлѣ **примирить** *обоихъ съ Богомъ, посредствомъ креста,* убивъ вражду на немъ". Ефес. **2**, 14—16.

„Ибо благоугодно было Отцу, чтобы въ Немъ обитала всякая полнота, и чтобы посредствомъ Его примирить съ Собою все, **умиротворивъ чрезъ Него, Кровію креста** Его, и земное и небесное. И васъ, бывшихъ нѣкогда отчужденными и врагами, по расположенію къ злымъ дѣламъ, нынѣ **примирилъ** въ тѣлѣ Плоти Его, смертію Его, чтобы представить васъ святыми и непорочными и неповинными предъ Собою". Колос. **1**, 19—22.

Digitized by Google

III.

6. Что сдѣлалъ Спаситель посредствомъ наружнаго креста въ отношеніи діавола?

„Истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и Онъ взялъ его отъ среды, и пригвоздилъ ко кресту; *отнявъ силы у начальствъ и властей,* властно подвергъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними Собою". Колос. **2**, 14—15.

Примѣч. Что здѣсь говорится о побѣдѣ надъ начальствами и властями діавольскими, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ: Колос. **1**, 13. Еф. **6**, 12. Іоан. **12**, 31. Евр. **2**, 14.

IV.

7. Какое значеніе получилъ Крестъ со времени прославленія его Іисусомъ Христомъ столь великими плодами?

а) Крестъ сталъ собственнымъ Іисусу Христу и потому называется въ Словѣ Божіемъ **„крестомъ Іисуса"** (Іоан. **19**, 25), **„крестомъ Его"** (Матѳ. **27**, 32) *Онъ сталъ знаменіемъ Самого Іисуса Христа, т. е. знаменіемъ Его побѣды надъ грѣхомъ, проклятіемъ, смертію и діаволомъ:*

„Тогда явится **знаменіе** Сына Человѣческаго, на небѣ; и тогда восплачутся всѣ племена земныя, и увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и словою великою". Мѳ. **24**, 30.

Примѣч. Отсюда видно, что прежде явится на небѣ знаменіе Сына Человѣческаго, послѣ чего восплачутъ племена; а потомъ уже явится и Самъ Сынъ Человѣческій, знаменіе, поэтому, не означаетъ здѣсь наружнаго вида Сына Человѣческаго, а означаетъ особый предметъ, ставшій собственнымъ для Іисуса Христа, каковымъ можетъ быть только крестъ.

б) Для вѣрующихъ въ Спасителя, онъ (крестъ) *сталъ оружіемъ противъ діавола, исполненнымъ отъ Спасителя силы Божіей:*

Digitized by Google

„Ибо слово о **крестѣ** для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ **сила Божія**“. 1 Кор. **I**, 18.

Примѣч. Какъ съ одеждою Спасителя пребывала благодатная сила Божія, такъ что отъ одежды Его многіе получали исцѣленія: такъ и съ крестомъ Его стала обитать сила Божія со времени пребыванія на немъ Тѣла и пролитія Крови Спасителя.

V.

8. На какомъ основаніи мы почитаемъ крестъ СВЯТЫНЕЮ?

Ибо Онъ освященъ а) пребываніемъ на немъ Тѣла Христова и

б) пролитіемъ на немъ крови Христовой:

„Ибо благоугодно было Отцу, чтобы въ Немъ обитала всякая полнота, и чтобы посредствомъ Его примирить съ Собою все, умиротворивъ чрезъ Него, Кровію креста Его, и земное и небесное“. Колос. **I**, 19—20.

Сравни 3 Ездры **5**, 5: „съ древа будетъ капать кровь“.

9. Какъ примирить съ святостію креста слова ап. Петра: «*Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо* (1 Петр. **2**, 24) **и слова ап. Павла:** *Истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и Онъ взялъ его отъ среды и привоздилъ ко кресту* (Колос. **2**, 14), **т. е. не осквернилъ ли крестъ грѣхами нашими и не остались ли они на крестѣ?**

Ап. Петръ говоритъ, что Іисусъ Христосъ вознесъ грѣхи наши на древо «Тѣломъ Своимъ», но вѣдь Тѣло Его не осквернилось и не потеряло въ святости отъ соприкосновенія съ грѣхами нашими; почему же осквернилось бы древо креста отъ нихъ? затѣмъ, вознесенные на крестъ грѣхи были смыты Кровію Іисуса Христа, пролитою на крестѣ (Колос. **I**, 20); такъ что рукописаніе грѣховное не осталось на крестѣ послѣ пролитія крови. Иначе нужно было бы признать, что человѣческій грѣхъ сильнѣе Крови Христовой, что противорѣчитъ словомъ ап. Іоанна: 1 Іоан. **I**, 7,—нужно было бы признать, что наши грѣхи не уничтожены Спасителемъ; но это противорѣчитъ словомъ ап. Павла: Евр. **9**, 26.

Digitized by Google

10. Какъ примирить съ святостію креста слова ап. Павла: «*Проклятъ всякъ висящій на древѣ*»? Гал. **3**, 13.—

Проклятіе, по Моисееву закону (Втор. **21**, 23), было положено на повѣшеннаго преступника а не на самое древо. Но, по слову ап. Павла, Христосъ и эту клятву снялъ: «Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою» (Гал. **3**, 13). О самомъ же древѣ креста въ Словѣ Божіемъ сказано: «благословенно древо, чрезъ которое бываетъ правда». Прем. Сол. **14**, 7 сравни: 1 Петр. **2**, 24.

VI.

11. На чемъ основывается священный обычай ношенія на себѣ креста Господня?

„Выйдемъ къ Нему за станъ, **нося Его поруганіе.** (Евр. **13**, 13).

„Іисусъ, взглянувъ на него, полюбилъ его и сказалъ ему: одного тебѣ не достаетъ; пойди, все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ; и приходи, послѣдуй за Мною, **взявъ крестъ**. Мрк. **10**, 21.

„Кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и **возьми крестъ свой**, и слѣдуй за Мною“. Мрк. **8**, 24.

Примѣч. Здѣсь не сказано, какой именно крестъ нужно взять и носить—внутренній ли (т. е. страданія) или наружный. Но такъ какъ внутреній крестъ Спасителя неотдѣлимъ отъ наружнаго Его креста и такъ какъ Онъ Самъ несъ на Себѣ наружный крестъ на Голгоѳу; то очевидно, что Спаситель, повелѣвая своимъ послѣдователямъ взять крестъ, имѣлъ въ виду тотъ и другой крестъ.—Такъ и ап. Петръ говоритъ: «Христосъ пострадалъ за насъ, *оставивъ намъ примѣръ*, дабы мы шли по слѣдамъ Его» (1 Петр. **2**, 21). По сему, кто называетъ себя христіаниномъ, но отвергаетъ и не носитъ наружнаго креста, тотъ не вполнѣ слѣдуетъ Его примѣру: «кто **не беретъ креста** своего, и *слѣдуетъ за Мною*; тотъ не достоинъ Меня» Матѳ. **10**, 38.

Digitized by Google

12. Откуда видно, что Іисусъ Христосъ дѣйствительно несъ не Себѣ наружный крестъ?

Сравни: Тогда, наконецъ онъ предалъ Его имъ на распятіе. И взяли Іисуса, *и повели.*

И *неся крестъ Свой*, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое лобное, по еврейски Голгоѳа. Іоан. **19**, 16—19.

И когда повели Его, то, захвативъ нѣкоего Симона Киринеянина, шедшаго съ поля, *возложивъ на него крестъ*, чтобы несъ за Іисусомъ". Луки **23**, 26.

....И *повели Его* на распятіе. *Выходя*, они встрѣтили одного Киринеянина, по имени Симона; сего заставили *нести крестъ Его*". Матѳ. **27**, 81—32.

Примѣчаніе. Ясно, что на Симона Киринейскаго возложили крестъ, предназначенный для Іисуса Христа, послѣ того, какъ уже прошли нѣкоторое разстояніе отъ мѣста отправленія, когда встрѣтили его на пути, «выходя» изъ города; до встрѣчи же съ Симономъ, по замѣчанію Ев. Іоанна, Спаситель Самъ несъ Свой крестъ. Изъ этого сопоставленія ясно, что Ев. Іоаннъ говоритъ о наружномъ крестѣ.

13. Какой внутренній смыслъ ношенія на себѣ креста?

„Я *сораспялся* Христу. Гал. **2**, 19. Чтобы познать Его, и силу воскресенія Его, и *участіе въ страданіяхъ Его, сообразуясь смерти Его*". Филип. **3**, 10.

„Зная то, что нашъ *ветхій человѣкъ распятъ съ Нимъ*, чтобы упразднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣху". Рим. **6**, 6.

„Но тѣ, которые Христовы, **распяли** плоть со страстьми и похотьми" Гал. **5**, 27.

„Итакъ выйдемъ къ Нему за станъ, **нося Его поруганіе**". Евр. **13**, 13.

Digitized by Google

VII.

14. Откуда видно, что первые христіане дѣйствительно почитали крестъ?

„Ибо слово о **крестѣ** для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія". 1 Кор. **1**, 18.

„Желающіе хвалиться по плоти принуждаютъ васъ обрѣзываться только для того, чтобы не быть **гонимыми за крестъ** Христовъ. А я не желаю *хвалиться*, развѣ только **крестомъ** Господа нашего Іисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра". Гал. **6**, 12—16.

Примѣч. Отсюда же видно, что невѣровавшіе Іудеи издѣвались надъ крестомъ («для погибающихъ *юродство*») и гнали христіанъ за почитаніе креста.

«За что же *гонятъ* меня, братія, если я и теперь проповѣдую обрѣзаніе? Тогда *соблазнъ креста* прекратился бы». Гал. **5**, 11.

Итакъ, дѣло нашего искупленія Господь Іисусъ Христосъ совершилъ Своею Смертію на крестѣ: «когда же Іисусъ вкусилъ уксуса, сказалъ: *совершилось*! и, приклонивъ главу, предалъ духъ». Іоан. **19**, 30. Отъ сего момента наружный крестъ и Его смерть неотдѣлимы одинъ отъ другого: крестъ сталъ такимъ же предметомъ христіанской вѣры, какъ и искупительная смерть. Поэтому кто говоритъ, что вѣруетъ въ Іисуса Христа *распятаго*, тотъ долженъ принимать и наружный крестъ; наоборотъ же, кто отвергаетъ крестъ, о томъ должно сказать, что таковой не вѣруетъ въ Іисуса Христа *распятаго*; тотъ не есть истинный христіанинъ.

Основаніемъ для такой вѣры въ крестъ служитъ то, что, какъ смерть, такъ и наружный крестъ Спаситель избралъ Самъ, добровольно (Іоан. **10**, 17 — 18. Евр. **9**, 26 — 28); а не по принужденію отъ человѣкъ. Крестъ именно, а не какое—либо иное орудіе смерти, напр. столбъ или доска, былъ Ему угоденъ. А что избралъ Онъ для Себя, того мы не должны отвергать. Заблуждаются по этому тѣ, которые говорятъ, что вѣруютъ въ Іисуса Христа *распятаго*, но отвергаютъ крестъ.

Отъ такого сочетанія смерти Спасителя съ наружнымъ крестомъ самыя страданія Его въ Словѣ Божіемъ именуются *крестомъ*

Digitized by Google

(Евр. **12**, 2). Это—крестъ внутренній. Посему опять, кто принимаетъ внутренній Его крестъ, тотъ долженъ потому самому принимать и наружный; ибо въ дѣлѣ нашего спасенія тотъ и другой сочетанны Спасителемъ нераздѣльно. Заблуждаются, поэтому, тѣ, которые говорятъ, что принимаютъ только внутренній крестъ Спасителя. Таковые «упраздняютъ» крестъ Христовъ (1 Кор. **1**, 17), т. е. извращаютъ своимъ мудрованіемъ евангельское ученіе объ искупительныхъ крестныхъ страданіяхъ Христовыхъ.

Но въ самыхъ страданіяхъ Спасителя на крестѣ совершилось и прославленіе Его. Крестъ, поэтому, послужилъ для Спасителя орудіемъ не только страданій, смерти, но и прославленія и самъ былъ прославленъ Спасителемъ,—прославленъ тѣмъ именно, что посредствомъ наружнаго креста Онъ уничтожилъ грѣхъ, снялъ проклятіе и побѣдилъ діавола. Отъ сего времени крестъ сталъ собственнымъ Іисусу Христу, побѣдоноснымъ знаменемъ Христовымъ и не только Его, но и нашимъ: онъ сталъ символомъ нашего примиренія съ Богомъ, освобожденія нашего отъ грѣха, проклятія и діавола, сталъ оружіемъ сильнымъ противъ діавола. Заблуждаются поэтому тѣ, которые приравниваютъ крестъ къ висѣлицѣ и видятъ въ немъ только позорное орудіе смерти Христовой. Но, слѣдуя своему мудрованію, они должны считать позорною и самую искупительную смерть Спасителя. А такъ именно думали о наружномъ крестѣ и смерти Спасителя невѣровавшіе распинатели Его; имъ-то и уподобились отрицатели св. креста.

Крестъ не есть уже позорное орудіе; онъ освященъ Тѣломъ Спасителя, омытъ Кровію Его и потому долженъ быть предметомъ нашего благоговѣйнаго почитанія, какъ великая Святыня, съ которой пребываетъ благодатная сила Божія, способная сдѣлать крестъ оружіемъ противъ діавола. Напрасно «враги креста Христова» (Филип. **3**, 18) въ опроверженіе святости креста указываютъ на то, что Спаситель вознёсъ грѣхи наши на крестъ и они на нёмъ будто бы остались: они омыты честною Его Кровію.

Какъ святыню, мы почитаемъ достойнымъ носить св. крестъ на себѣ по примѣру Спасителя и на основаніи прямого Его повелѣнія,—какъ Самъ Онъ понёсъ не только внутренній, но и наружный крестъ, такъ и послѣдователямъ заповѣдалъ нести тотъ и другой. Ношеніе креста означаетъ именно, что мы готовы потерпѣть поруганіе, страданія и даже смерть на крестѣ за вѣру въ Него, какъ

Digitized by Google

Онъ претерпѣлъ за насъ, что мы готовы «сообразоваться смерти Его», по слову Апостола. (Филип. **3**, 10).

Таковое почитаніе креста, какъ святыни, не есть, какъ утверждаютъ сектанты, позднѣйшее установленіе; но оно было уже во времена апостольскія: изъ Слова Божія видно, какъ апостолъ Павелъ поучаетъ, что съ крестомъ пребываетъ сила Божія (1 Кор. **1**, 18) и потому онъ (апостолъ) не стыдился хвалиться имъ (Гал. **6**, 14); видно также, что первые христіане были «гонимы за крестъ Христовъ» (Гал. **6**, 12), т. е. за почитаніе св. креста. Итакъ, истинное гоненіе, предуказанное послѣдователямъ Христовымъ (Филип. **1**, 29—30), можетъ быть только на тѣхъ, которые принимаютъ св. крестъ. Посему, у кого нѣтъ креста, на тѣхъ не можетъ быть и гоненія таковаго, тѣ посему не принадлежатъ и къ истиннымъ послѣдователямъ Христа. (Матѳ. **7**, 22—23).

Свящ. о. **Д Слюсаревъ**.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ЗАКОНЪ и СВОБОДА СОВѢСТИ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ЛЖЕУЧЕНІЮ и РАСКОЛУ

Г. П. ДОБРОТИНА.

посвященная обстоятельному изслѣдованію модпаго, но недостаточно уясненнаго въ сознаніи общества вопроса **о свободѣ совѣсти** въ дѣлахъ вѣры или вѣротерпимости и объ отношеніи къ расколу и сектамъ **русскаго и западноевропейскаго законодательства**.

ЦѢНА КНИГИ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ **1** РУБЛЬ.

Съ требованіями исключительно обращаться въ Кіевъ, въ Редакцію „МИССІОНЕРСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

БРОШЮРА

„ОПЫТЪ ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО ОБЪЯСНЕНІЯ

НѢКОТОРЫХЪ МѢСТЪ СВ. ПИСАНІЯ“.

цѣна 50 коп.

Адресъ: въ Редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» или: **Малороссійско-Архангельское** почтовое отдѣленіе Кубанской Обл. въ стан. Архангельскую, Священнику о. Іоанну **КАПРАЛОВУ.**

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 18 іюня 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ*.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., домъ № 22.

Digitized by Google

Въ складѣ книгъ при Редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія противосектантскія и миссіонерскія изданія.

I. Миссіонерскіе листки для народа:

а) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) 1 О вѣрѣ и дѣлахъ, б) о Законѣ Христіанскомъ, в) о Ветхомъ Завѣтѣ, г) о Св. преданіи и д) о толкованіи Св. Писанія (въ форматѣ **стѣннаго** листа) ц. 3 к.
2 О Святилищѣ или Храмѣ, (съ изображеніемъ Кіево-Печерской Лавры) . . . . . „ 3 к.
3 О Царской власти . . . . . „ 3 к.
4 О почитаніи Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ брошюрахъ, (съ изображеніемъ иконы Божіей Матери Кіевскаго Владимірскаго Собора) „ 3 к.
Тоже въ форматѣ **стѣннаго** листа . . . . . „ 4 к.
5 О прославленіи Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . „ 2 к.
6 О почитаніи Св. Угодниковъ и Св. мощей . . . „ 3 к.
7 О молитвенномъ ходатайствѣ Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . . „ 3 к.
8 О почитаніи св. иконъ . . . . . „ 8 к.
б) 9 Берегись ложной и безразсудной клятвы . . . . „ 1 к.
10 Новыя чудеса и раскольничье исповѣданіе у раки Святителя Ѳеодосія, чудотворца Черниговскаго, съ изображеніемъ Угодника Божія . . . . . „ 3 к.
11 Житіе Святителя Ѳеодосія (съ изображеніемъ) . „ 3 к.
12 Царское паломничество Ихъ Величествъ на поклоненіе святынямъ Кіева . . . . . „ 2 к.

2. Противосектантскія брошюры

(изданія „Миссіонер. Обозрѣнія“).

Существенные признаки и степень вредности мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ и раскольничьихъ старообряд. толковъ. *В. М. Скворцова.* . . . „ 20 к.
Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ толковъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.
Къ вопросу о борьбѣ со штундовою сектою. *Его-же* . „ 25 к.
Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же.* . . . . . „ 40 к.
Берегись штунды и крѣпко держись Св. Православія. Четыре открытыхъ письма мирянина — простеца. *К. Ярмака* . . . . . „ 15 к.

Digitized by Google

Торжество православія на Московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями. *Ѳ. Синельникова* . . . . . „ 7 к.

Бесѣда со штундо-баптистами о христіанской „Святости" по руководству преп. Іоанна Кассіана. Миссіонера *Д. Боголюбова* . . . . . ц.° 5 к.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *Г. П. Добротина* . . . . . „ 1 руб.

Правила св. Василія Великаго къ охраненію и созиданію правой вѣры и благочестія христіанскаго *Н. П.* . „ 10 к.

О таинствѣ священства и церковной Іерархіи въ обличеніе ученія мнимо-дух.-христіанъ. Миссіон. Свящ. *Кутепова* . . . . . „ 30 к.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого въ 2-хъ част. Часть 1-я „ 15 к.

Новые плоды ученія гр. Толстого *Л. Тихомірова* . . . ц. 5 к.

Апологія нетлѣнія св. мощей *А. Вишневскаго* . . . . . „ 5 к.

Торжество православія XIX вѣка, въ нетлѣніи св. мощей 4-хъ новопрославленныхъ угодниковъ Божіихъ Россійской Церкви. Прот. *Михайловскаго* . . . . „ 5 к.

Условія успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ *И. Ф. Яновскій* . . . . . „ 40 к.

Слово о. Іоанна Кронштадскаго съ портретомъ его въ форматѣ стѣннаго листа . . . . . „ 2 к.

Святоотеческое наставленіе о Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи въ форматѣ стѣннаго листа, съ изображен. креста, окружен. поклоняющимися ангелами „ 2 к.

Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольничьяго толка . . . . . „ 2 к.

Предсмертное слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ штундистамъ и прочимъ сектантамъ . . . . . „ 2 к.

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры . . . . . „ 3 к.

Ко дню 400-лѣтія (1 мая 1497—1897 г.) св. священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго и всея Россіи . . . . . „ 3 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При выпискѣ **Миссіонерскихъ листковъ** не менѣе сотни экз. дѣлается 10% уступки, таковая же уступка дѣлается и на прочихъ изданіяхъ при выпискѣ на сумму не менѣе 10 р.

Редакторъ-издатель **В. Скворцовъ**.

Digitized by Google

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ выпускахъ**, въ объемѣ отъ 8 и болѣе печатныхъ листовъ.

Посвящается дѣлу, такъ называемой, **внутренней**, по преимуществу **противосектантской миссіи** отечественной Церкви, въ борьбѣ ея съ *раціоналистическимъ и мистическимъ сектантствомъ*, существующимъ среди православнаго населенія многихъ епархій, то въ видѣ старыхъ сектъ—*духоборства, молоканства, жидовства*, то въ новѣйшихъ формахъ—*штундыі, баптизма, пашковщины, толстовщины*, а также въ видѣ тайныхъ сектъ—*хлыстовства, шалопутства, мормонства, скопчества* и др., **противораскольничьей** миссіи.

Во вторые выпуски журнала входятъ отдѣлы:

I) **Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія**, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II) **Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ** (преимущественно II—IV вв.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты. III) **Очерки и разсказы** изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола. IV) **Бесѣды** въ обличеніе лжемудрованій русскаго сектантства и раскола. V) **Догматическія** проповѣди, **катихизическія** поученія и **библійско-истолковательныя** бесѣды. VI) **Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія**. VII) **Миссіонерскіе листки**, представляющіе отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи будетъ **проповѣднический** отдѣлъ. Здѣсь, на ряду съ догматическими и катихизическими поученіями, будутъ помѣщаться **апологетическія поученія** и **обличительныя** противъ заблужденій **сектантства и раскола**, а также **бесѣды на евангельскія** и **апостольскія** чтенія, съ святоотеческимъ истолкованіемъ извращаемыхъ сектантскимъ лжемудрованіемъ текстовъ новозавѣтнаго Писанія.

Въ отдѣлѣ **внѣбогослужебныхъ чтеній** приготовлены къ печати **историко-апологетическіе очерки** *жизни и письменности* **мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ**, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковью.

Независимо отъ напечатанія въ журналѣ «**Миссіонерскихъ листковъ**»,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ, послѣдніе издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошю-**

Digitized by Google

рами съ священными изображеніями, соотвѣтственными содержанію, въ противовѣсъ сектантству, искусно пользующемуся для распространенія своего лжеученія особыми стѣнными таблицами и листами, съ напечатанными на нихъ въ тенденціозномъ подборѣ текстами св. Писанія.

Такимъ образомъ, представляя вполнѣ обработанный и готовый матеріалъ для учительства *въ церкви, внѣ церкви и въ школѣ*, книжки втораго выпуска предназначаются для всѣхъ чадъ православной Церкви, **да нѣкоторое будетъ имъ подано духовное дарованіе** (Римл. I. II): здравымъ и богатымъ вѣрою въ вящшему **возрастанію** и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ **утвержденію и охраненію,** заблуждающимъ **ко вразумленію;** согрѣшающимъ **ко исправленію** «доколѣ всѣ придутъ въ мѣру полнаго возраста Христова, Который есть Глава Церкви—Тѣла Своего». (Еф. IV, 12—15 ср. 2 Тим. Ш, 15 и 16). **Противящимся** истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви дано будетъ здѣсь не мало потребныхъ наставленій, увѣщаній и обличеній въ духѣ **кротости со всякимъ долготерпѣніемъ, не дастъ ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины.** (2 Тим. II, 25).

Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія", въ чувствѣ глубочайшаго почитанія Особы Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія, сочла своимъ долгомъ, въ ознаменованіе исполнившагося въ истекшемъ году 35-лѣтія святительскаго служенія высокочтимаго доблестнаго іерарха Русской Церкви, исходатайствовать себѣ у Его Высокопреосвященства дорогое право печатать въ журналѣ **слова и рѣчи,** произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества. **Проповѣди Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія** печатаются *особымъ приложеніемъ* во **вторыхъ** выпускахъ «Миссіонер. Обозрѣнія» съ начала 1897 г.

Цѣна годовому изданію журнала въ **24 выпуска** со всѣми приложеніями и пересылкою прежняя—**пять** руб., при подпискѣ на полугодіе **три** руб., заграницу **семь** руб.

Желающіе при журналѣ получить 8 выпусковъ *Миссіонерскихъ листковъ* изданія 1896 года, а равно и имѣющіе выйти въ новомъ году отдѣльными отъ журнала **брошюрами** и **стѣнными листами** прилагаютъ **одинъ** руб. къ подписной цѣнѣ.

Подписка принимается и на журналъ 1896 г. Цѣна годов. изд. **5** р. Съ требованіями обращаться въ **Кіевъ,** въ Редакцію журнала «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Во избѣжаніе прекращенія высылки журнала за 2-е полугодіе, Редакція покорнѣйше проситъ тѣхъ подписчиковъ, которые внесли деньги только за 1-е полугодіе—поспѣшить высылкою таковыхъ за 2-е полугодіе.

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Августъ ❦ Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“. Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“. Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по братіи моей“. Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.
Типографія П. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Содержаніе 1-й кн. за Августъ.

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

Третій всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани 22 іюля 6 августа 1897 года.

I. Указъ Св. Синода объ открытіи 3 го Мисс. Съѣзда.

II. **Высочайшія телеграммы** и архипастырское привѣтствіе Всероссійскому Миссіонерскому Съѣзду.

III. **Поминки о почившихъ, совѣтъ и благожеланія нынѣшнимъ дѣятелямъ миссій Церкви. Рѣчь Сенатора В. К. Саблера** при открытіи 3-го Мисс. Съѣзда . . . . . 604—614

IV. Общія задачи и характеръ дѣятельности Миссіонерскаго Съѣзда. (Рѣчь при открытіи перваго засѣданія Съѣзда) Проф. Каз. акад. **Н. И. Ивановскаго**. . . . . 614—623

V. **О церковно-общественномъ и государственномъ значеніи миссіонерства**. (Рѣчь предъ началомъ совѣщаній 3-го мисс. съѣзда). **В. М. Скворцова** . . . . . 623—633

VI Изъ пережитого. (Рѣчь сказанная 2-го августа въ собран. Миссіонерскаго Съѣзда) **Епископа Мелетія**. . . . . 633—639

VII. **Слово** предъ благодарственнымъ молебствіемъ по окончаніи 3-го всеросс. Мисс. Съѣзда. *Ректора Каз. дух. Акад.* **Архимандрита Антонія**. . . . . 639—642

VIII. Изъ предложеній 3-му Миссіонерскому Съѣзду предсѣдателя его **Архимандрита Антонія**. . . . . 642—648

IX. Секта адвентистовъ. (Изъ реферата на миссіон. съѣздѣ) миссіонера *А. Дородницына* . . . . . 648—657

X. Къ какому раскольничьему толку принадлежатъ Тираспольскіе замурованные изувѣры? . . . . . 657—660

XI. **Торжество открытія 3-го всеросс. Миссіонерскаго Съѣзда и общій обзоръ его занятій:**

Важное значеніе съѣзда, какъ событія историческаго и глубокій интересъ къ нему церковно-общественный. Собраніе делегетовъ въ Казани, и пріемъ ихъ въ академіи. Составъ членовъ съѣзда и выводы статистическ. данныхъ. **Наканунѣ торжества открытія Съѣзда:** (Прибытіе и встрѣча г. Товарища Оберъ—Прокурора св. Синода *В. К. Саблера*. Посѣщеніе учительскихъ курсовъ Рѣчь его. Предврител. совѣщанія и выборъ должностныхъ лицъ. **22 іюля на 3-мъ Мисс. Съѣздѣ:** Богослуж. въ каѳедр. соборѣ: молебенъ въ академич. церкви. Торжеств. собраніе въ академич. залѣ. Рѣчи. Трапеза. **Первое общее засѣданіе Съѣзда:** Руководственныя указанія В. К. Саблера. Рѣчи проф. Ивановскаго и В. М. Скворцова. Программа хода совѣщаній. Образованіе комиссіи, рефераты и недоумѣнные вопросы. Прощаніе членовъ Съѣзда съ В. К. Саблеромъ и рѣчи. *Направленіе и характеръ совѣщаній Съѣзда и предметы занятій.* Молебствія, паломничества, собесѣдованія съ старообрядцами и обозрѣніе академич. библіотеки членами миссіон. Съѣзда. *Чествованіе руководителей Съѣзда и его закрытіе.* . . . . . 661—711

Digitized by Google

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Казани 22 іюля—6 августа.

I. Указъ Св. Сунода отъ 3—11 апрѣля 1897 г. за № 1172, объ открытіи третьяго миссіонерскаго противораскольническаго и противосектантскаго съѣзда въ городѣ Казани.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ имѣли сужденіе объ открытіи въ текущемъ году третьяго миссіонерскаго противораскольническаго и противосектантскаго съѣзда въ городѣ Казани. Приказали: признавая полезнымъ созвать въ текущемъ году въ городѣ Казани третій съѣздъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ для обсужденія вопросовъ, касающихся борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: открыть засѣданія сего съѣзда въ городѣ Казани, съ 22 іюля по 6 августа сего 1897 г., предписавъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) послать изъ подвѣдомыхъ имъ епархій на означенный съѣздъ не менѣе двухъ вполнѣ знакомыхъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства лицъ, предпочтительно изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а также предложить прибыть на съѣздъ и желающимъ изъ преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектантства въ мѣстной духовной семинаріи, съ тѣмъ, чтобы какъ тѣ, такъ и другіе, по прибытіи въ г. Казань, представились преосвя-

Digitized by Google

щенному архіепископу Казанскому, отъ котораго имѣютъ получить и дальнѣйшія указанія, 2) снабдить посылаемыхъ на миссіонерскій съѣздъ лицъ обстоятельными свѣдѣніями о состояніи и дѣятельности въ епархіи противораскольнической и противосектантской миссіи, о существующихъ въ епархіи раскольническихъ толкахъ и сектахъ, съ указаніемъ числа послѣдователей ихъ, и о принимаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, и 3) озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на проѣздъ вышеупомянутыхъ лицъ въ г. Казань и обратно, съ тѣмъ, что если гдѣ либо окажется совершенная невозможность отнести этотъ расходъ на мѣстные источники, преосвященные имѣютъ войти въ Святѣйшій Сѵнодъ съ представленіемъ о возмѣщеніи затраченныхъ на таковую поѣздку епархіальныхъ суммъ, о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Высочайшія телеграммы и архипастырское привѣтствіе первенствующаго члена Св. Сѵнода 3-му всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ Казани.

«Прошу Васъ, Владыко, передать Съѣзду миссіонеровъ Мою сердечную благодарность за выраженныя ими чувства и за поздравленія, а также Мое искреннее пожеланіе имъ дальнѣйшаго успѣха проповѣди нашего вѣроученія въ истинно христіанскомъ духѣ.

Николай“.

Всемилостивѣйшая телеграмма Его Императорскаго Величества съѣзду послѣдовала на имя архіепископа Казанскаго Владиміра.

Digitized by Google

Телеграмма, посланная съѣздомъ въ день своего открытія 22 іюля, — на Высочайшее имя Его Императорскаго Величества, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Петергофъ, Его Императорскому Величеству.

«Собравшіеся въ Казани на третій всероссійскій Съѣздъ миссіонеры, вознесши Господу Богу молитвы о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшаго покровителя миссій отечественной Церкви, повергаютъ къ стопамъ Вашего Величества свои вѣрноподданническія чувства и приносятъ усерднѣйшія поздравленія со днемъ тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Архіепископъ Владиміръ. Сенаторъ Владиміръ Саблеръ».

Сенаторъ Саблеръ имѣлъ счастіе получить отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны изъ Бернсторфа слѣдующую телеграмму:

«Искренно благодарю васъ, преосвященнаго Владиміра и миссіонеровъ за поздравленіе.

Марія".

Телеграмма съѣзда, посланная 22 іюля на имя Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Данія. Бернсторфъ. Ея Величеству Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

«Собравшіеся въ Казани на третій всероссійскій съѣздъ миссіонеры, совершивъ молитвы о здравіи Вашего Величества Августѣйшей Покровительницы всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества, повергаютъ къ стопамъ Вашего Величества вѣрнопреданнѣйшія поздравленія со днемъ Вашего ангела. Архіепископъ Владиміръ. Сенаторъ Саблеръ».

Digitized by Google

Первенствующій членъ Св. Сунода, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ С.-Петербургскій Палладій удостоилъ съѣздъ слѣдующаго содержанія телеграммой:

«Архипастырски привѣтствуя Третій Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани съ начатіемъ предстоящаго религіозно-просвѣтительнаго дѣла, молитвенно призываю Божіе благословеніе, споспѣшествующее въ трудахъ его къ пользѣ и славѣ нашей православной Церкви; выражаю искреннюю мою благодарность вамъ и подписавшимъ телеграмму за добрую память. Палладій митрополитъ С.-Петербургскій».

Депеша съѣзда на имя Его Высокопреосвященства была слѣдующаго содержанія:

«Третій Всероссійскій Миссіонерскій съѣздъ, собравшись въ родной Вамъ Казанской академіи, испрашиваетъ Вашего архипастырскаго благословенія на свои труды. Архіепископъ Владиміръ. Епископы: Владиміръ оренбургскій, Анастасій туркестанскій, Алексій вятскій. Сенаторъ Владиміръ Саблеръ. Архимандритъ Антоній».

III. Поминка о почившихъ, совѣтъ и благожеланія нынѣшнимъ дѣятелямъ миссіи Церкви.

(*Рѣчь* Сенатора *В. К. Саблера*, при открытіи 3 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда).

Привѣтствую васъ, досточтимые отцы и братія, собравшіеся въ Казани на третій миссіонерскій съѣздъ. Первые два съѣзда, бывшіе въ Москвѣ въ 1887 и 1891 годахъ, принесли немалую пользу. Трудами отцовъ миссіонеровъ были выяснены многія условія, способствовавшія успѣху миссіонерской дѣятельности среди сектантовъ и раскольниковъ. Устроеніе съѣздовъ миссіонерскихъ свидѣтельствуетъ о забо-

Digitized by Google

тахъ церковнаго священноначалія о вразумленіи заблуждающихся, о привлеченіи къ единству вѣры отпадшихъ отъ него, и наконецъ объ утвержденіи вѣрныхъ въ правильномъ разумѣніи истинъ Христова ученія. Радуясь общенію съ вами, досточтимые отцы и братія, не могу не дать простора глубокой печали. Нѣтъ въ сонмѣ вашемъ приснопамятнаго предсѣдателя двухъ первыхъ съѣздовъ, отца архимандрита Павла. Многимъ изъ насъ навсегда останется памятенъ и дорогъ этотъ добрый старецъ. Отъ юности своей онъ блуждалъ во тьмѣ раскола. Его пытливый умъ искалъ истины, но не находилъ удовлетворенія въ безжизненномъ формализмѣ раскольническихъ ученій. Онъ понялъ, что расколъ, подобно древнему Израилю, не постигъ закона правды. И отецъ Павелъ, сознательно познавъ неправду раскола, до конца дней своихъ неустанно служилъ истинѣ. Онъ былъ счастливъ, что узрѣлъ свѣтъ въ единеніи съ Церковью, и радъ былъ озарять этимъ свѣтомъ сѣдящихъ въ тьмѣ и сѣни смертной братьевъ своихъ. Всѣхъ ихъ, равно какъ и сомнѣвающихся въ вѣрѣ, всегда онъ принималъ съ любовію, терпѣливо выслушивалъ; раскрывалъ разумъ Писаній, знакомилъ съ мнѣніями и ученіемъ отцевъ Церкви. Это былъ добрый учитель, всегда готовый отвѣтить всякому, вопрошающему его о вѣрѣ. И текли къ нему въ Никольскій единовѣрческій монастырь и изъ Сибири, и изъ области Донской, и изъ разныхъ мѣстъ ближнихъ и дальнихъ и старые и малые; текли за наставленіемъ и разъясненіемъ смущавшихъ ихъ сомнѣній. И всѣхъ онъ принималъ съ привѣтомъ и любовью. Подъ конецъ дней своихъ, часто недужный, онъ и болѣзнь забывалъ, раскрывая совопросникамъ ученіе о спасительномъ для нихъ пребываніи въ святой Церкви. Всѣми силами своей чистой души любилъ онъ эту церковь. Жалѣлъ онъ раскольниковъ, часто говоря о нихъ: «несчастные, они вѣруютъ во Христа, но не вѣрятъ Ему, не исполняютъ его заповѣдей, и губятъ себя» Толкова-

Digitized by Google

ніемъ святоотеческимъ Слова Божія старался онъ вразумлять и спасать ихъ. Это желаніе просвѣтить ихъ свѣтомъ праваго ученія одушлвляло его особою силою. Многимъ изъ насъ не разъ приходилось видѣть его въ бѣдной настоятельской кельѣ въ старомъ подрясникѣ, полулежащимъ въ изнеможеніи отъ трудовъ и недуга. Взоръ его словно угасалъ, но лишь только начиналась рѣчь о Церкви, или являлся какой либо старообрядецъ или собесѣдникъ съ недоумѣнными вопросами о вѣрѣ, и неузнаваемымъ становился нашъ отецъ Павелъ. Въ глазахъ загорался блескъ живой мысли, уста раскрывались, и изъ исхудалой, старческой груди раздавалась добрая, вразумляющая, учительная рѣчь, плѣнявшая слушателей глубиной богословскаго знанія, правильностью логическаго мышленія и красотою простого и ясного изложенія. Приснопамятный учитель нашъ не собиралъ сокровищъ суетныхъ и бренныхъ на землѣ. Онъ помнилъ слово Апостола, что мудрованіе плотское смерть есть, а мудрованіе духовное животъ и миръ.

Миссіонерскимъ съѣздамъ отецъ Павелъ придавалъ большое значеніе. Онъ видѣлъ въ нихъ надежный способъ объединенія трудовъ благовѣстниковъ истины и ожидалъ отъ нихъ благихъ плодовъ для Церкви. Миссіонеры имѣли въ немъ умѣлаго и опытнаго руководителя и предсѣдателя искуснаго въ веденіи преній.

Нѣтъ между нами и товарища отца Павла по предсѣдательству на второмъ съѣздѣ, лишились мы и отца протоіерея Василія Нильскаго. Знатокъ раскола Петербургской епархіи, онъ близко къ сердцу принималъ успѣхи миссіонерскихъ трудовъ, тщательно собиралъ новыя свѣдѣнія о положеніи раскола, слѣдилъ за литературой и своею ревностью о распространеніи истины и преданностью святой Церкви сильно вліялъ на раскольниковъ, охотно посѣщавшихъ его. Отецъ Василій и среди шума столичной жизни чутко прислушивался къ рѣчамъ темныхъ людей, искавшихъ у него вразумленія

Digitized by Google

и совѣта. Отца Павла онъ высоко почиталъ и дорожилъ его наставленіями. Не видимъ мы среди собравшихся и много потрудившагося въ Вятской епархіи, почтеннаго старца протоіерея Стефана Кашменскаго. Господь не судилъ ему быть и на второмъ съѣздѣ, онъ умеръ вскорѣ послѣ перваго, на которомъ дѣятельно помогалъ отцу Павлу. Отецъ Стефанъ надолго останется памятнымъ Вятской епархіи. Изучая мѣстный расколъ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что для борьбы съ нимъ слѣдовало устроить братство и открыть небольшую миссіонерскую школу, имѣющую цѣлью подготовлять къ веденію бесѣдъ съ раскольниками грамотныхъ и хорошо настроенныхъ крестьянъ, посылаемыхъ на одинъ годъ въ школу изъ мѣстностей, зараженныхъ расколомъ. Благія начинанія отца протоіерея встрѣтили противодѣйствіе и несочувствіе со стороны многихъ; но отецъ протоіерей вѣрилъ въ правоту своего дѣла и на первомъ миссіонерскомъ съѣздѣ имѣлъ утѣшеніе убѣться въ полномъ сочувствіи къ его начинаніямъ отца Павла и миссіонеровъ. Онъ отошелъ ко Господу, оставивъ дѣло свое благоустроеннымъ и обезпеченнымъ. Вѣчная память да будетъ почившимъ отцамъ архимандриту Павлу, протоіереямъ Василію и Стефану!

Воздавъ должную честь почившимъ, пожалѣемъ, что среди насъ нѣтъ ближайшаго сотрудника отца Павла. Не могъ пріѣхать въ Казань извѣстный знатокъ раскола, Николай Ивановичъ Субботинъ. Его многостороннее знакомство съ старообрядчествомъ, разумѣніе причинъ возникновенія раскола и правильное пониманіе борьбы съ нимъ — все это, вмѣстѣ взятое, могло-бы во многомъ облегчить обсужденіе вопросовъ, предлежащихъ рѣшенію съѣзда.

Воскресивъ въ своей памяти свѣтлые образы почившихъ миссіонеровъ, потрудившихся на первыхъ двухъ съѣздахъ, побесѣдуемъ о томъ, чѣмъ долженъ быть миссіонеръ, посвящающій свою дѣятельность борьбѣ съ сектантствомъ и рас-

Digitized by Google

коломъ на Руси. Свѣточъ вѣры Христовой болѣе девяти вѣковъ тому назадъ озарилъ землю русскую, и народъ русскій въ этой вѣрѣ православной нашелъ источникъ своей нравственной силы и исторической мощи. Церковь православная воспитала въ этомъ народѣ святыя чувства покорности волѣ Божіей, любви къ ближнимъ, готовность жертвовать собою за Бога, Царя и Отечество. Церковь православная, содержа ученіе, обнимающее собою всѣ племена и народы, не отпавшіе отъ единенія вѣры, будучи церковью вселенской, всегда была, съ тѣмъ вмѣстѣ, для нашего отечества источникомъ его несокрушимой, нравственной силы. И потому понятно, отчего на эту Церковь такъ яростно нападаютъ и свои и чужіе враги. Расшатать и поколебать эту внутреннюю силу значитъ въ корнѣ ослабить и приблизить къ разрушенію и весь государственный организмъ. Если такъ, то очевидно, какая забота должна быть направлена къ сохраненію въ неприкосновенности ученія святой вѣры, соблюденнаго Церковью православною въ неизмѣнной чистотѣ отъ ея основанія до нашихъ дней. Велики эти заботы, если вспомнить, что на Руси около 80-ти милліоновъ православныхъ. Есть между ними и недостаточно утвержденные въ знаніи истинъ святой вѣры; на нихъ, этихъ слабыхъ, прежде всего набрасываются проповѣдники заблужденій. Люди, по Апостолу, не разумѣющіе Божіей правды, и свою правду желающіе утвердить, Божіей правдѣ не повинуются и сбиваютъ съ толку слабыхъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Первая забота миссіонеровъ должна быть направлена къ тому, чтобы помочь пастырямъ Церкви оградить православныхъ отъ совращенія въ ереси и расколы. Миссіонеры, зная хорошо пріемы, употребляемые сектантами, могутъ предотвращать совращеніе, указывая на причины и условія, облегчающія дѣятельность враговъ Церкви. Борьба съ сектантствомъ и расколомъ не должна бояться свѣта: для того, чтобы сохранить свое достояніе отъ расхи-

Digitized by Google

щенія. нужно хорошо знать противника. И миссіонеръ, хорошо съ нимъ знакомый, знающій его ученіе и пріемы борьбы, можетъ оказать неоцѣнимыя услуги. Приходскій священникъ, обремененный множествомъ различныхъ дѣлъ и заботъ, не имѣетъ возможности слѣдить за ученіемъ разныхъ сектантовъ, изощряющихся въ одностороннемъ толкованіи неправильно подбираемыхъ текстовъ Свящ. Писанія. Но мало знать пріемы и условія лжеучителей, необходимы въ борьбѣ, съ ними единство дѣйствій и послѣдовательность въ выборѣ средствъ. Безъ этихъ условій успѣхъ борьбы не можетъ быть проченъ, а для того, чтобы этого достигнуть, и нужно миссіонерамъ по временамъ съѣзжаться. Общеніе между ними необходимо и для того, чтобы приводить въ ясность ученіе какъ прежнихъ, такъ и вновь возникающихъ сектъ. Враги святой Церкви многочисленны; число ихъ растетъ, и самыя условія жизни нашего вѣка способствуютъ болѣе чѣмъ прежде быстрому распространенію зла. Великъ тотъ списокъ. который могъ-бы вмѣстить многоразличныя анти-церковныя ученія, начиная отъ атеизма до грубаго фанатическаго изувѣрства нашихъ странниковъ. Близко знать исторію раскола и сектантства, зорко слѣдить за возникновеніемъ новыхъ толковъ и ученій, и умѣть противопоставить имъ твердое и прочное возраженіе — такова дальнѣйшая задача миссіонера Но для того, чтобы успѣшно выполнить ее, онъ долженъ быть во всеоружіи знанія свящ. Писанія, святоотеческихъ твореній и исторіи Церкви. Онъ долженъ не только обладать этими свѣдѣніями, но и находчивостью въ умѣніи пользоваться ими. Эти свѣдѣнія и эта умѣлость даются путемъ упорнаго и непрестаннаго труда.

Для успѣха дѣятельности миссіонеру необходимо далѣе, чтобы ему была присуща высокая настроенность, постоянная готовность къ самопожертвованію. Миссіонеръ всегда долженъ помнить слова прощенія при муропомазаніи: «со дерзнове-

Digitized by Google

ніемъ, безъ страха непостыдно исповѣдати предъ всѣми имя Христа, Бога нашего, и того ради страдати и умрети любовно всегда изволити». Миссіонерамъ не слѣдуетъ обременять себя излишними заботами о вещественномъ благополучіи; памятны должны быть для нихъ слова Христа Спасителя, заповѣдавшаго апостоламъ, идя на проповѣдь, не брать съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди. Миссіонеры, посвятившіе себя проповѣданію истины, должны служить одной только истинѣ и не работать тельцу златому. Власть церковная пеклась и будетъ заботиться о безбѣдномъ ихъ существованіи и обезпеченіи на случай болѣзни или старости. Они-же, въ нашъ вѣкъ господства денежныхъ благъ, будутъ являть собою назидательный примѣръ безкорыстнаго служенія высшему благу—истинѣ. Миссіонеръ, и особенно если онъ есть лицо священнаго сана, долженъ служить примѣромъ усерднаго, вполнѣ безкорыстнаго служенія святой Церкви, быть пастыремъ, готовымъ положить душу свою за овецъ своихъ. И настало нынѣ время, предреченное Апостоломъ, когда люди здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ.

Вразумлять заблудшихъ и утверждать въ знаніи истинъ вѣры можетъ съ успѣхомъ только тотъ, кто преданъ своему дѣлу. Истинный миссіонеръ твердо помнитъ слова перваго соборнаго посланія св. апостола Іоанна Богослова, что не любяй брата, пребываетъ въ смерти, что любить нужно не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, что для него не можетъ быть бо́льшей радости, какъ слышать, что ученики его ходятъ въ истинѣ. Добрый миссіонеръ знаетъ, что ничто не можетъ разлучить его отъ любви Божіей. И вѣрный этому ученію, онъ долженъ постоянно подавать примѣръ нелицемѣрной любви не только къ приснымъ по вѣрѣ, но и ко всѣмъ вопрошающимъ его о правомъ ученіи. Какіе-же спо-

Digitized by Google

собы имѣетъ миссіонеръ для своего многотруднаго дѣланія? Прежде всего онъ долженъ въ молитвѣ почерпать благодатную силу для проповѣданія слова истины; онъ долженъ болѣе чѣмъ кто-либо помнить, что царствіе Божіе не пища и питіе, но правда и миръ и радость во Святомъ Духѣ. Не станетъ онъ соблазнять брата и губить своею пищею того, за кого Христосъ умеръ. Миссіонеръ, помня наставленія апостола Павла, долженъ во всемъ показывать себя образцомъ добрыхъ дѣлъ. Слово миссіонера должно быть слово здравое, неукоризненное. Миссіонеръ не долженъ жить въ злобѣ и зависти; онъ долженъ никого не злословить, быть не сварливымъ, но тихимъ, и оказывать всякую кротость ко всѣмъ человѣкамъ. Отъ грубыхъ и невѣжественныхъ состязаній ему слѣдуетъ уклоняться, ибо онѣ рождаютъ ссоры. Рабу Господню не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставлять противниковъ, въ надеждѣ, что Господь дастъ имъ покаяніе къ познанію истины. Совѣты эти могутъ принести особую пользу при собесѣдованіяхъ съ сектантами и раскольниками. Эти бесѣды являются нынѣ однимъ изъ наиболѣе пригодныхъ средствъ для вразумленія заблуждающихся. Для успѣха бесѣды необходимо, чтобы миссіонеръ проникся духомъ Христовой любви и желаніемъ спасти погибающихъ. Онъ долженъ умѣть пользоваться сокровищами, содержимыми Свящ. Писаніемъ, быть богатъ терпѣніемъ, искать одного лишь торжества истины, а не помышлять о личномъ успѣхѣ. Спокойствіемъ и мирнымъ настроеніемъ духа онъ долженъ раскрывать истинное ученіе о вѣрѣ. Бесѣды, ведомыя въ духѣ кротости, бываютъ весьма полезны и для утвержденія православныхъ слушателей въ знаніи истинъ святой вѣры. Онѣ развиваютъ любовь къ изученію религіозныхъ вопросовъ и къ чтенію богословскихъ книгъ. Кромѣ бесѣдъ великую пользу приносятъ посѣщенія миссіонерами мѣстъ зараженныхъ лжеуче-

Digitized by Google

ніемъ. Преданный своему дѣлу миссіонеръ, прибывъ въ подобное мѣсто, будетъ, по соглашенію съ приходскимъ священникомъ, искать случая общенія съ начетчиками или людьми наиболѣе выдающимися изъ среды раскольниковъ или сектантовъ. Убѣжденная бесѣда пріѣзжаго благовѣстника, направленная, прежде всего, къ раскрытію положительнаго ученія о святой вѣрѣ, покойное сужденіе о неправотѣ отпадшихъ отъ единенія церковнаго, могутъ проронить благодатныя сѣмена въ душу собесѣдника. Любвеобильная рѣчь миссіонера, отсутствіе властнаго, начальническаго тона, или придирчиваго задора въ рѣчахъ, могутъ благотворно настроить собесѣдника и направить его умъ къ познанію истины. Въ исторіи нашей миссіи поѣздки отца Павла (Прусскаго) и нѣкоторыхъ присутствующихъ здѣсь миссіонеровъ призвали къ жизни новые приходы и способствовали присоединенію къ святой Церкви многихъ тысячъ раскольниковъ. Польза посѣщенія миссіонерами городовъ и весей, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, видна изъ того, что отпадшіе отъ Церкви часто живутъ замкнуто и могутъ не услышать истины, если провозвѣстникъ ея самъ не придетъ къ нимъ. Великую пользу дѣлу миссіи оказываютъ церковныя школы. Руководственное значеніе, присвоенное въ этихъ школахъ изученію Закона Божія, располагаетъ къ нимъ старообрядцевъ. Они утѣшаются тѣмъ, что дѣти ихъ знакомятся съ Божественнымъ Писаніемъ, а дѣти приносятъ въ семью знакомство съ ученіемъ Церкви и смягчаютъ враждебное къ ней отношеніе своихъ родителей. У насъ есть много отрадныхъ примѣровъ, краснорѣчиво указывающихъ, насколько хорошо поставленная церковная школа способствовала смягченію и даже искорененію вражды раскольниковъ къ Церкви. Родители черезъ дѣтей узнавали силу любви, присущей Церкви, и къ тѣмъ, которые отъ нея отдѣлились. Дѣти въ семьяхъ безпоповскихъ смущали родителей вопросами о томъ, какъ можно унаслѣдовать животъ вѣчный

Digitized by Google

безъ участія въ трапезѣ Господней. Утвержденныя въ правомъ ученіи, они не только теряли въ школѣ фанатизмъ, но и подготовлялись къ полному единенію съ Церковью. Это значеніе школы съ особою силою сказалось по отношенію къ ученицамъ, въ нихъ обучавшимся. Поступая въ школу, онѣ чуждались общенія съ другими дѣтьми, не желая осквернять себя питіемъ воды изъ общаго ковша, бѣгали на рѣчку и пригоршнями черпали воду. Доброе вліяніе школы, незамѣтно для нихъ, смягчало ихъ сердца. Молитвенное настроеніе живительной волной влекло и ихъ въ храмъ Божій. Проясненныя правымъ ученіемъ, если и не всѣ онѣ присоединятся къ Церкви, то по выходѣ изъ школы несомнѣнно не будутъ относиться къ православнымъ съ враждебнымъ презрѣніемъ, присущимъ старымъ раскольникамъ. Итакъ, школа, утверждающая миръ и согласіе между людьми, явилась въ послѣднее время полезной сотрудницей миссіи.

Великую пользу приносятъ, наконецъ, дѣлу миссіи различныя изданія, предпринимаемыя въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, листковъ, статей и журналовъ, посвященныхъ изученію вопросовъ, до миссіи относящихся. Въ настоящее время враги Церкви и всякіе сектанты изощряются въ печатаніи, продажѣ по дешевымъ цѣнамъ и даровой раздачѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ и листковъ, распространяющихъ ложныя понятія и превратныя сужденія о Церкви, общемъ благѣ, воспитаніи и переустройствѣ общественной и государственной жизни. Очевидно, что для борьбы съ этимъ зломъ нужно съ неустанной настойчивостью печатать и распространять въ народѣ изданія, сообщающія правильныя понятія о Церкви, государствѣ, о христіанской нравственности, о неправдѣ и заблужденіяхъ сектантовъ и раскольниковъ. Нужно давать народу здоровую и хорошую духовную пищу, которая могла-бы способствовать его духовному росту. Книги для народа нужно писать языкомъ простымъ и яснымъ, избѣгая искусственныхъ

Digitized by Google

поддѣлокъ подъ народную рѣчь. Искреннее убѣжденіе пишущаго, при простотѣ изложенія, сдѣлаютъ книгу дорогой для читателя. Нельзя не радоваться, что за послѣднее время мы обогатились цѣлымъ рядомъ изданій, полезныхъ для народа съ миссіонерской точки зрѣнія. Помянемъ здѣсь Братское слово, «Троицкіе Листки» и книжки, «Кіевское Миссіонерское Обозрѣніе», «Московскій Православный Благовѣстникъ» и «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Всѣмъ этимъ изданіямъ, а равно и книгамъ, посвященнымъ изученію различныхъ сторонъ миссіонерской дѣятельности, пожелаемъ быстраго распространенія. Приходскіе священники въ этомъ отношеніи могутъ оказать большую помощь: слѣдя за различными изданіями, они могутъ знакомить съ ними и своихъ духовныхъ дѣтей.

Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ средства, которыми нынѣ располагаетъ миссія для борьбы съ сектантствомъ и расколомъ. Будемъ уповать, что Господь увѣнчаетъ благими успѣхами самоотверженные труды благовѣстниковъ Христовыхъ, что свѣтъ праваго Евангельскаго ученія разгонитъ тьму произвольныхъ человѣческихъ измышленій, что Церковь Всероссійская, въ союзѣ съ прочими Божіими церквами, будетъ проявлять спасительное дѣйствіе чистаго, неповрежденнаго ученія во благо всего человѣчества, къ утѣшенію Державнаго Отца Отечества и къ славѣ великаго народа русскаго.

IV. Общія задачи и характеръ дѣятельности миссіонерскаго съѣзда.

(*Рѣчь,* сказанная при открытіи перваго засѣданія заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Казанской академіи, *Н. И. Ивановскимъ*).

Починъ учрежденія повременныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ принадлежитъ собранію Архипастырей въ Казани, бывшему въ 1885 году. На означенномъ собраніи было заслушано, между прочимъ, предложеніе старѣйшаго архипастыря, Высокопреосвященнаго Пал-

Digitized by Google

ладія, бывшаго архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, — нынѣ митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго,—слѣдующаго содержанія:

«Полемическая литература по расколу въ настоящее время достаточно богата. По нѣкоторымъ вопросамъ можно даже находить излишекъ въ сочиненіяхъ, хотя по другимъ все еще чувствуется недостатокъ, а иногда, совершенная неуясненность нѣкоторыхъ спорныхъ предметовъ. Въ то-же время замѣчается нѣкоторое несогласіе между писателями, сочиненія которыхъ служатъ руководствомъ для другихъ. Разногласія писателей, часто не важныя сама по себѣ и со стороны научной, могутъ отражаться неблагопріятно въ дѣятельности практической. И это тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время раскольническіе вожаки любятъ отыскивать и указывать,—какъ бы въ свое оправданіе,—такое разногласіе и особенно ошибочность въ мнѣніяхъ частныхъ писателей.[1]) Помимо этихъ соображеній есть много и другихъ причинъ желать, чтобы и посатели и практическіе дѣятели имѣли возможность время отъ времени обмѣниваться между собою своими мыслями. Въ этомъ обмѣнѣ съ несравненно бо́льшимъ удобствомъ, чѣмъ въ литературномъ объмѣнѣ мыслей, можетъ выработаться единство взглядовъ и пріемовъ и несокрушимая твердость и правильность первыхъ и цѣлесообразность послѣднихъ. Въ настоящее время признаются полезными съѣзды спеціалистовъ даже по предметамъ чисто теоретическимъ, по вопросамъ же практическаго характера подобные съѣзды тѣмъ болѣе необходимы. Вопросъ о расколѣ есть вопросъ практическій и притомъ вопросъ во многомъ и трудный и щекотливый по весьма разнообразнымъ причинамъ, требующій не только знанія и умѣнья, но и большого такта.

Такіе съѣзды можно было бы устроять прежде всего въ Москвѣ, какъ центрѣ противораскольнической дѣятельности, въ лѣтнее время, когда пути сообщенія очень удобны. При этомъ являлась бы полная возможность осмотрѣть и всѣ достопримѣчательныя книгохранилища и Московскія святыни.

---

[1]) Добавить теперь можемъ, что въ послѣднее время появилось сочиненіе „Броня правды“, которая вся соткана изъ несущественныхъ разногласій и ошибокъ частныхъ писателей особенно прежняго времени, существеннаго же и положительнаго въ пользу раскола не сказано ровно ничего. (Разборъ этого сочиненія сдѣланъ Е. Антониновымъ и напечатанъ въ „Братскомъ Словѣ“ и отдѣльной брошюрой 1897 года).

Digitized by Google

Средства на путевыя издержки и на прожитіе могли бы быть изысканы тѣми епархіями, которыя пожелаютъ отправить туда своихъ дѣятелей. Такимъ образомъ, здѣсь требуется только одобрить вопросъ въ его принципѣ. Если же и окажется нужною какая либо денежная помощь со стороны высшей духовной власти, то въ небольшихъ размѣрахъ, на содержаніе миссіонеровъ.

Если бы мысль о съѣздахъ удостоилась одобренія достославнаго собранія іерарховъ и утвержденія Св. Сѵнода, то не трудно было бы выработать и программу вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію перваго съѣзда».

Собраніемъ Архипастырей мысль о съѣздахъ была признана цѣлесообразною и постановлено ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ объ открытіи перваго съѣзда въ Москвѣ на слѣдующее же лѣто, т. е. въ 1886 году. Св. Синодъ уважилъ это ходатайство и сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ съѣзда въ означенномъ году. Но въ это время съѣздъ почему-то не состоялся, а открылся лѣтомъ 1887 года. Четыре года спустя, былъ второй съѣздъ, также въ Москвѣ (1891 г.). Теперь открытъ по счету третій съѣздъ и жребій палъ на Казань.

Между тѣмъ въ теченіе 12-ти лѣтъ, когда только что появилась мысль о съѣздахъ, помимо раскола надвинулась съ иноземнаго запада другая туча, заволокшая мѣстами чистый горизонтъ православія. Разумѣемъ штунду, получившую широкое распространеніе на югѣ Россіи. Кромѣ того, существовавшія издавна секты раціоналистическаго характера, въ разныхъ видахъ молоканства, дали новые отпрыски въ формахъ, не рѣдко совершенно безобразныхъ, представляющихъ смѣшеніе понятій молоканскихъ съ хлыстовскими (самарское мормонство). Затѣмъ мѣстами какъ бы возродилось и стало давать себя чувствовать старое хлыстовство съ проявленіемъ гнусныхъ безнравственныхъ дѣяній и въ отпрыскахъ частныхъ толковъ. Въ предѣлахъ Пермской губерніи заявляетъ о себѣ довольно старая «Сіонская вѣсть» подъ новою кличкою «легкой вѣры.»— Только что окончилось судебное дѣло о пропагандистахъ этой секты въ Шадринскомъ уѣздѣ. «Легкая вѣра» представляетъ дикое смѣшеніе безбожія, богохуленія и соціализма. Нужно-ли упоминать, наконецъ, что извѣстныя противообщественныя идеи гр. Толстого привились къ духоборчеству и породили печальныя движенія за Кавказомъ, весьма озаботившія правительство. Все это значительно расширило и кругъ миссіонерской дѣятельности, а отсюда очень

Digitized by Google

осложнило задачу миссіонерскихъ съѣздовъ. Уже на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1891 году между вопросами подлежащими обсужденію былъ и вопросъ о штундизмѣ, а отчасти и о другихъ сектахъ. Теперь въ ряду миссіонеровъ мы видимъ уже многихъ почтенныхъ труженниковъ и по борьбѣ съ разными раціоналистическими и мистическими сектами, и на обсужденіе вопросовъ, относящихся до этихъ сектъ, намъ придется удѣлить, быть можетъ, бо́льшую половину времени. Вопросъ о расколѣ является такимъ образомъ не цѣлымъ, а только частію.

О чемъ-же и въ какомъ порядкѣ должны происходить наши совѣщанія?—Мы видѣли, что, по первоначальному смыслу разсужденій и постановленія перваго собранія Архипастырей, учрежденіе съѣздовъ предпринято главнымъ образомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы съѣзжавшіеся миссіонеры могли посовѣтоваться между собою по внутреннымъ вопросамъ миссіи, которые наиболѣе ихъ затрудняютъ—или по недостаточности ихъ разъясненія, или потому, что они неодинаково разрѣшаются,—словомъ, для того, чтобы съѣздъ сдѣлать школою взаимнаго обученія. Само собою разумѣется, что при этомъ должны неизбѣжно входить и вопросы внѣшняго свойства, особенно по части веденія бесѣдъ съ сектантами, а также и о разныхъ другихъ способахъ воздѣйствія на залубждающихъ и поддержанія духа православія и преданности Церкви. Нужно-ли говорить сколько пользы могутъ принести эти совѣщанія, на коихъ болѣе опытные борцы подѣлятся своими познаніями и наблюденіями, менѣ опытные, открывъ свои затрудненія, услышатъ слово совѣта и ободренія на дальнѣйшіе труды. Только развѣ упорство и самомнѣніе не захотятъ узнать ничего и не вынесутъ ничего; но между нами, я увѣренъ, нѣтъ таковыхъ, да въ святомъ дѣлѣ вразумленія ихъ и быть не можетъ. Раскрытіе правды и истины не нуждается въ желаніи взять наавось. А чтобы объяснять и хорошо объяснить что либо другимъ, необходимо прежде самому узнать ясно и отчетливо. Поэтому учиться здѣсь, и особенно здѣсь, никогда не поздно. Припоминаемъ прекрасныя слова, сказанныя представителемъ власти на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ (В. К. Саблеромъ) и уже въ печати повторенныя: «Какъ бы ни былъ кто опытенъ, какихъ бы чиновъ и отличій не имѣлъ, но учиться нужно всѣмъ и всегда. Живя подъ единымъ кровомъ, вы, съѣхавшіеся съ разныхъ концовъ Россіи, имѣете возможность сблизиться мыслями и чувствами, подѣлиться

Digitized by Google

наблюденіями. Когда будетъ кто заброшенъ въ глухую даль, одинокъ и утомленъ борьбой на тернистомъ пути миссіонерской дѣятельности, онъ всегда, думаю, можетъ найти себѣ, изъ среды сего многочисленнаго сонма соработниковъ, друга, утѣшителя и станетъ такому легче»...

Съѣзжаются и нерѣдко, съ большою видимою для всѣхъ пользою, врачи посовѣтываться между собою, какъ лѣчить тяжелую и упорную болѣзнь. Тутъ, на этихъ съѣздахъ, одинъ отъ другаго ознакомляются и съ сущностію и съ много-различными проявленіями болѣзни, и съ различными способами врачеванія, и съ противодѣйствіемъ жизненныхъ силъ такого, или иного организма, и съ внѣшними условіями лѣченія, и съ дѣйствіемъ тѣхъ или другихъ врачебныхъ средствъ и, наконецъ, съ способами предотвращенія заболѣваемости другихъ. Всего этого въ книгахъ и прочитать не возможно вслѣдствіе крайняго разнообразія жизненныхъ условій. И расколъ и сектантство разнаго рода тоже — болѣзни, болѣзни тяжкія, хроническія, съ перемѣнными симптомами. И лѣчить ихъ много нужно труда и умѣнья, и совѣтовъ другъ съ другомъ. Посему и нашъ съѣздъ тоже, что консиліумъ врачей.

Сравненіемъ этимъ уясняются и другія задачи съѣзда, нѣсколько побочныя, но также важныя, также общаго совѣта требующія. Съѣзжающіеся врачи не только прямые, вѣрнѣе дѣйствующіе способы лѣченія указываютъ, не только разные составы врачебныхъ средствъ придумываютъ и изобрѣтаютъ, но разсуждаютъ и о разныхъ побочныхъ условіяхъ,—напр., какъ держать больного, чтобы пріостанавливать развитіе болѣзненныхъ началъ, какъ предохранять здоровыхъ отъ заболѣванія и т. п. Раскрытіе этихъ сторонъ бываетъ особенно важно въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзнь имѣетъ характеръ эпидемическій, требующій воздѣйствія не на заболѣвшихъ только, но и на здоровыхъ, чрезъ наибольшее распространеніе среди всего общества извѣстныхъ мѣръ предосторожности. И это послѣднее тѣмъ важнѣе и необходимѣе, чѣмъ разрушительнѣе самый родъ болѣзни и чѣмъ менѣе (въ распоряженіи врача имѣется прямыхъ средствъ врачеванія. Нынѣ признано, что во многихъ случаяхъ спасаютъ именно гигіеническія условія, оздоровленіе мѣстности, разобщеніе больныхъ отъ здоровыхъ.

И мы имѣемъ дѣло съ болѣзнями эпидемическаго свойства. И доселѣ въ нашемъ простомъ народѣ держится обрядовѣріе, пода-

Digitized by Google

вляющее и существенныя стороны религіи и важность церковнаго единенія, ослабляющее такимъ образомъ преданность Церкви. На ряду съ этимъ, точно зараза какая, распространяются понятія штунды, ложный мистицизмъ хлыстовства, модныя идеи Толстого, а мѣстами и дикія бредни Ильина. И намъ, и всѣмъ радѣтелямъ Церкви предстоитъ дѣйствовать на весь народъ и на все общество распространеніемъ здравыхъ понятій, чрезъ церковь, чрезъ школу, при посредствѣ литературы. И здѣсь необходимъ общій совѣтъ, къ изысканію разнаго рода и духовныхъ воздѣйствій и иныхъ мѣропріятій, которыя хотя и выходятъ за предѣлы непосредственной миссіонерской дѣятельности, но съ которыми эта дѣятельность тѣсно связана, какъ съ условіями, споспѣшествующими ея развитію и успѣхамъ.

И врачи для достиженія своихъ цѣлей оздоровленія обращаются къ содѣйствію учрежденій и лицъ, на коихъ лежитъ долгъ служить благу народа и въ распоряженіи которыхъ имѣются и средства и способы приведенія въ исполненіе разныхъ врачебныхъ предначертаній. И на насъ лежитъ долгъ по меньшей мѣрѣ разоблачить предъ кѣмъ слѣдуетъ, предъ людьми здраваго смысла, предъ людьми власти и порядка гнилыя язвы сектантства: проявленія изувѣрства у однихъ, гнусныя дѣянія у другихъ, противообщественныя стремленія у третьихъ, кощунственныя богохуленія у четвертыхъ,—разоблачать и мѣропріятія указать, дабы ни власть, ни народъ православный не встрѣчали такихъ сюрпризовъ, какой преподнесло намъ Тираспольское дѣло, какіе мы видѣли нѣсколько лѣтъ назадъ у Алатырскихъ хлыстовъ, и недавно у хлыстовъ Оренбургскихъ, про какіе читали по Тарусскому дѣлу, или по Шадринскому.

Хотя не государство созвало насъ сюда, хотя не представителями порядка общественнаго мы являемся, но въ нашемъ отечествѣ искони вѣковъ люди Церкви являлись людьми, ратующими за крѣпость и спокойствіе быта гражданскаго и строя государственнаго, да поживемъ тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 2). Связь эта людей Церкви и людей государства не должна и, надѣемся, никогда не будетъ порвана на Руси святой. Вотъ почему и мы считаемъ себя призванными, гдѣ то́ будетъ нужно, разоблачать тѣ стороны сектантства, которыя ведутъ къ подрыву порядка общественнаго, во имя ли простаго соціализма, религіею прикрывающагося, какъ у гр. Толстого, или просто по

Digitized by Google

безсмысленному фанатизму, опирающемуся на нелѣпыя доктрины, какъ у многихъ сектантовъ. Не одинъ разъ мы говорили и печатно и устно, и въ журнальныхъ статьяхъ, и въ публичныхъ лекціяхъ, и въ судебныхъ экспертизахъ—говорили и теперь повторимъ, что всякая секта имѣетъ свою казовую сторону, красивую, увлекающую другихъ личину. Нужно ее сдернуть, чтобы показать предметъ въ настоящемъ его видѣ.

По поводу виновника по Тираспольскому дѣлу (Ковалевъ), нѣкоторые замѣчаютъ, что для таковыхъ нужна психіатрическая лечебница. Едва ли это такъ, — да едвали она и въ состояніи помѣстить всѣхъ зараженныхъ, да, наконецъ, поздно лѣчить болѣзнь, когда больные сошли уже въ добровольную могилу. Нужно съ корнемъ выгонять самое начало болѣзни. Когда останутся корни дерева, никто не можетъ поручиться, что отъ корней не явятся побѣги, а затѣмъ и плоды.

Есть еще одна сторона дѣла, совершенно исключительная, едвали когда на съѣздахъ и затрогиваемая. Разумѣемъ внѣшне-служебное, правовое положеніе самихъ миссіонеровъ. Въ настоящее время положеніе это какое-то неопредѣленное, только съ однимъ званіемъ— духовнымъ, или свѣтскимъ, да мѣстами еще, и только мѣстами,— съ образованіемъ связанное. По выраженію «Миссіонерскаго Обозрѣнія», это—положеніе вольнонаемныхъ людей, вознаграждаемыхъ въ каждой отдѣльной епархіи по усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго начальства. Я могу сказать еще болѣе: многіе изъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ десятки лѣтъ поработавшіе, не знали ни про какое вознагражденіе, кромѣ развѣ теплой и радостной любви народной; таковые есть и теперь въ лицѣ многихъ труженниковъ, не носящихъ оффиціальнаго званія миссіонера, безъ которыхъ также едва-ли можно обойтись и во всякомъ случая это—дорогіе для насъ люди. Дерзну сказать и еще больше: въ нѣкоторыхъ даже правящихъ епархіальныхъ сферахъ не исчезло еще мнѣніе, что ведущіяся собесѣдованія — простая забава, малоплодная и едва-ли нужная. Мнѣнія эти въ конецъ парализуютъ труды миссіонеровъ: выходитъ, что всѣ усилія свои они употребляютъ, всѣ насмѣшки, огорченія и клеветы претерпѣваютъ ради собственнаго только удовольствія. И вотъ предъ нашимъ съѣздомъ теперь, по выраженію того-же журнала, раздался «плачъ Іереміевъ». Смѣемъ думать, что нашъ съѣздъ имѣетъ право и даже обязанъ обсудить вопросъ и съ этой стороны.

Digitized by Google

Хотя и напечатано обвиненіе раскольниковъ въ «Бронѣ» мнимой «правды», что наши миссіонеры—«наемники», но наемничество, по смыслу святаго Писанія, есть не за трудъ вознагражденіе, а холодная нерадивость къ своему дѣлу, *наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть и не радитъ о овцахъ*. Всякій же работающій получаетъ мзду отъ трудовъ своихъ и *служащій алтарю отъ алтаря питается*. Да и не было еще такихъ наемниковъ, которые работали бы за насмѣшки и оскорбленія. На дѣлѣ видится тутъ совсѣмъ не наемничество, а скорѣе самоотверженіе. Короче и опредѣленнѣе сказать, что всякій трудъ долженъ же и положеніе извѣстное и опредѣленное создавать, и—заботы о осемъ, помогая людямъ, упрочиваютъ самое дѣло. И опять въ томъ же журналѣ замѣчается, что «нынѣ и время благопріятно». Нѣтъ, значитъ, надобности оставлять дѣтямъ нашимъ сдѣлать то, что, Богъ дастъ, удастся, можетъ быть, и намъ сдѣлать.

Соотвѣтственно съ высказанными задачами и примѣнительно къ напечатанной уже программѣ, мы составили рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, вопросовъ, разными лицами возбужденныхъ. Всѣ эти вопросы раздѣлены на отдѣлы. Первый отдѣлъ—о внѣшнемъ веденіи и постановкѣ собесѣдованій съ иномыслящими. Второй отдѣлъ—о внутреннихъ миссіонерскихъ вопросахъ. Третій—о необходимости новыхъ мѣропріятій и духовныхъ воздѣйствій, а также о единствѣ отвѣтовъ по вопросамъ недоумѣннымъ. Четвертый отдѣлъ о служебномъ положеніи миссіонеровъ и о другихъ лицахъ, трудившихся и трудящихся на миссіонерскомъ поприщѣ.

Послушаютъ-ли насъ власть имущіе, какъ добрыхъ совѣтниковъ, или слова наши останутся гласомъ вопіющаго въ пустыни, это уже не наше дѣло. Одно отъ насъ требуется. О чемъ бы ни стали мы говорить, насъ должна одушевлять одна мысль, одна цѣль, умиротвореніе св. Церкви, ересями и расколами обуреваемой и воинствуемой, ослабленіе къ ней вражды и обнаруженіе зла, какъ со стороны церковной, такъ и общественной. При этомъ, по вопросамъ о внѣшнихъ мѣропріятіяхъ необходимо быть не легкомысленными, а осмотрительными и осторожными, особенно же не раздражительными,—водящимися не духомъ жестокости и суровости, а духомъ любви къ человѣку и состраданіемъ къ немощному, а вмѣстѣ съ тѣмъ мыслію объ охраненіи другихъ отъ заразы.

Digitized by Google

Какъ намъ, людямъ съѣхавшимся изъ далекихъ мѣстъ, совершенно между собою незнакомымъ, знающимъ про нѣкоторыхъ заглазно, по наслышкѣ, или по печатнымъ трудамъ,—какъ намъ быть между собою? Быть-ли сдержанными и опасливыми, или совершенно откровенными, говорить все, что въ душѣ наболѣло? Выставлять ли, съ другой стороны, авторитетъ своего положенія и другое что, или прислушиваться къ каждому мнѣнію и одинаково внимательно обсуждать все, о чемъ скажутъ люди труда и опыта? Упомянутый уже мною не разъ писатель и миссіонеръ выразилъ желаніе, чтобы на съѣздѣ не было фигуръ умолчанія. Мы вполнѣ присоединяемся къ этому желанію. Для этого нужно проникнуться двумя мыслями. Первое, кто бы и отъ куда бы ни прибыли, всѣ должны и можемъ почувствовать,—что и естественно, духовное между собою родство въ единствѣ труда и заботъ, радостей и печалей, терній и утѣшенія. И это единство должно и легко можетъ сплотить насъ на столько, чтобы языкъ развязался, какъ въ семьѣ родной. Кто въ чемъ сомнѣвается, кто чѣмъ болѣетъ, кто слабость чувствуетъ, все неси сюда въ увѣренности, что все по—братски выслушано будетъ, на все данъ будетъ, если уже не отвѣтъ прямой, то дружескій совѣтъ, безъ порицанія и осужденія, а тѣмъ паче безъ пересудовъ. Второе и съ другой стороны всѣ знать должны,—и это опять не трудно и естественно,—что здѣсь нѣтъ ни большихъ, ни малыхъ, ни учителей, ни учениковъ въ формальномъ смыслѣ слова. Всякій, кто трудится въ святомъ дѣлѣ, много-ли, мало-ли, успѣшно-ли, или и не вполнѣ успѣшно,—неси сюда крупицу своихъ знаній и наблюденій. И малое и, по видимому, безуспѣшное можетъ попользовать, какъ заслуживающее подраженія, или какъ предостереженіе. Нужно только спокойно выслушать, обсудить и воспринять. Одинъ, конечно, самъ собою явится здѣсь авторитетъ, это—авторитетъ знанія и опыта, но онъ не напрашивается, а свободно и какъ бы инстинктивно признается. Такого авторитета и опасаться нечего.

Не вижу надобности говорить послѣ этого о взаимномъ уваженіи и единеніи. Съ миромъ мы пришли, съ свѣтымъ миромъ и разойдемся. А теперь, съ благословенія Божія и архипастыря нашего, примемся за дѣло.

Digitized by Google

Но прежде еще два—три слова. Теперь мы видимъ многочисленный сонмъ труженниковъ—миссіонеровъ, разбросанныхъ по необъятному пространству земли русской. Но все это слишкомъ еще не давно, на нашихъ глазахъ возродилось и значительно окрѣпло. Какихъ—нибудь 15—20 лѣтъ назадъ ничего подобнаго не было, не было и мысли о какихъ либо съѣздахъ, потому что и съѣзжаться было некому. Но и тогда, точно оазисы въ пустынѣ, сіяли отдѣльные свѣточи, уединенно горѣвшіе въ Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, разгоняя тьму раскола. Это были первые насадители того дѣла, какъ оно теперь поставлено, которое дѣлаете и вы, отцы и братія! Съ ними—то должны мы сознавать и чувствовать живую духовную связь. Иные изъ нихъ,—съ Кіевскимъ іерархомъ во главѣ,—пребываютъ деселѣ, нѣціи же почиша. Пожелавъ живымъ и здравствующимъ многихъ лѣтъ и продолженія трудовъ неустанныхъ, вспомянемъ знаменательныя слова о почившихъ, утромъ уже сказанныя высокимъ нашимъ гостемъ и начальникомъ.

V. О церковно-общественномъ и государственномъ значеніи миссіонерства.

(Рѣчь предъ началомъ совѣщаній 3 Миссіонерскаго Съѣзда въ Казани, сказанная секретаремъ съѣзда *В. М. Скворцовымъ)*

Итакъ, насталъ тотъ желанный праздникъ миссіи, котораго 6 лѣтъ съ томительнымъ нетерпѣніемъ, со многими упованіями ждали воинствующіе мечемъ слова Божія (Еф. 4),—рядовые витязи Церкви нашей! Столь знаменательное событіе, какъ Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ, пятивѣковая исторія внутренней миссіи отмѣчаетъ на скрижаляхъ своихъ только въ третій разъ... Помолившись Господу Богу, воспріявши на благое начало дѣла архипастырское благословеніе отъ предстоятеля Казанской церкви, окрыленые словами горячаго привѣта и сердечныхъ благожеланій высокаго покровителя миссіонерства, всѣмъ намъ дорогого В. К. Саблера, сейчасъ мы обсмотрѣли въ рѣчи старѣйшаго изъ своихъ собратій, профессора Н. И. Ивановскаго, путь предстоящаго намъ труда. Теперь за дѣло, съ Богомъ! За дѣло важное, имѣющее значеніе *не просто церковное*, но и *церковно-общественное* и даже скажу болѣе—*государственное* значеніе.

Digitized by Google

Неужели такъ широко значеніе, спросятъ насъ, безвѣстнаго миссіонерскаго служенія? Да, мы мнимъ, что, ратоборствуя съ врагами родного православія, имже имя легіонъ,—миссіонеры и Богу службу служатъ, какъ доблестные воины Церкви Христовой, и государству, какъ вѣрные сыны Царя и отчизны. Объяснимся.

Самыя первыя и насущныя задачи внутренней миссіи, какъ извѣстно, состоятъ въ томъ, чтобы *охранить православіе народа* нашего отъ прираженія къ нему религіозныхъ заблужденій расколосектантства и возвращать на путь истинной вѣры и спасенія отпадшихъ и заблудшихъ братій нашихъ. Но православная Церковь и русское государство, гдѣ все въ народной жизни получаетъ свое освященіе, силу и дѣйственность при посредствѣ Церкви,— православіе и самодержавіе, общественная и бытовая жизнь русскаго народа—все это такъ тѣсно, такъ органически вѣковою исторіею Руси святой связано между собою, что *всѣ вопросы вѣры и Церкви* у насъ на православной Руси въ то же время суть и *вопросы государственные*.

Расколъ и сектантство, какъ явленія болѣзненныя, нарушая правильное теченіе жизни прежде всего, конечно, церковной, естественно, въ силу указанной тѣсной связи церкви и государства, нарушаютъ и правильное, закономѣрное теченіе и развитіе жизни семейной, общественной, а слѣдовательно, и государственной.

Культурныя, историческія задачи православной Руси, какъ государства самобытнаго и своеобразнаго,—всецѣло покоятся на незыблемости культурныхъ историческихъ основъ ея, т. е. православія, самодержавія и русской народности. Все то, что такъ или иначе колеблетъ ту или другую изъ этихъ основъ, естественно, ослабляетъ самобытную нашу мощь и мѣшаетъ культурному духовному развитію русскаго государства. При этомъ необходимо помнить, что православіе, какъ основа, и по историческому старшинству своему въ жизни Руси святой и по несравненнымъ заслугамъ, относительно воспитательнаго вліянія на развитіе и укрѣпленіе въ народномъ самосознаніи началъ монархизма и идей національности, является краеугольнымъ камнемъ нашей государственности. На твердынѣ православія прежде всего и болѣе всего обосновался, возросъ и укрѣпился могучій колоссъ Россійской державы! Духомъ православія создано и воспитано то народное и общественное міросозерцаніе, которое въ исторической нашей жизни ознаменовалось чудесами без-

Digitized by Google

примѣрно-высокой нравственной доблести православнаго народа и духовной его мощи, явленныхъ и во дни государственной славы, и въ годины бѣдствій отечества. Не православіе-ли воспитало чувства безграничнаго народнаго патріотизма, беззавѣтной преданности и вѣрности къ Россійскимъ Самодержцамъ, Помазаникамъ Божіимъ, всегдашней покорности къ предержащей власти не страха ради, а по совѣсти, по долгу, и во имя вѣры въ Бога? Вотъ этотъ-то, покоющійся на православіи, внутренній міръ религіозно-политическихъ воззрѣній нашего народа и представляетъ ту государственную твердыню, чистую и крѣпкую, какъ алмазъ, способную противостоять всѣмъ народнымъ бѣдствіямъ, невзгодамъ, всѣмъ внѣшнимъ и внутреннимъ врагамъ; ее-то всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Церкви, Царя и Отечества и нужно блюсти, какъ зѣницу государственнаго ока. И горе, если мистически—набожный народъ православный раздѣлится *на ся* въ своей вѣрѣ! Горе, если будетъ толкнутъ на скользскій путь отпаденій отъ Церкви; горе, если въ православной Руси наступитъ господство принциповъ ненормальной свободы совѣсти и пропаганды сектъ—какъ того желаютъ враги Церкви и отечества! Это будетъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ подкоповъ подъ кремль Руси!..

Такъ мы понимаемъ значеніе православія для общественной и государственной жизни нашего отечества. Не ясно-ли отсюда, какая важная общественно-государственная задача лежитъ на миссіонерствѣ, призванномъ служить главнѣйшимъ орудіемъ духовнаго объединенія различныхъ элементовъ, составляющихъ многомилліонную Русь,—незамѣнимымъ средствомъ для охраненія чувства вѣры русскаго православнаго населенія,—этого ядра государства, отъ растлѣнія его пагубными лжеученіями—и для вразумленія заблудшихъ братій нашихъ, теряющихъ въ сектантствѣ не только спасеніе вѣчное и вѣру истинную, но и обликъ русскій,—для успокоенія, наконецъ, всѣхъ обуреваемыхъ религіозными сомнѣніями несчастныхъ жертвъ религіознаго фанатизма, невѣжества, лжи и коварства?

Да, отцы и братія, не подлежитъ сомнѣнію, что миссіонерство служеніе не церковное только, но общественное,—служеніе святое и великое! Счастливъ жребій тѣхъ, кто сопричтенъ къ миссіонерскому лику вѣропроповѣдниковъ. Воистину не малую службу Церкви, Царю и отечеству несутъ трудящіеся на поприщѣ миссіонерской борьбы съ расколосектантствомъ.

Digitized by Google

Но всѣми-ли такъ понимается и по достоинству цѣнится дѣло миссіонерской борьбы со врагами православія? Вотъ вопросъ.

Къ величайшему огорченію, не встрѣчаемъ мы должнаго разумѣнія этого вопроса тамъ, гдѣ бы, кажется, можно было ожидать этого болѣе всего и прежде всѣхъ,—я говорю объ интеллигентномъ, мыслящемъ обществѣ нашемъ и свѣтской печати. Здѣсь приходится дѣятелямъ миссіи нерѣдко считаться съ отрицательными взглядами по вопросамъ о значеніи миссіонерства и вредности для успѣха нашего дѣла кривотолками.

Воинамъ первѣе всего нужно знать, гдѣ вражій станъ и что въ немъ предпринимается. Враждебныя противъ миссіи вылазки чаще всего идутъ со стороны тѣхъ интеллигентовъ, которые укрѣпились на верху горы общественной жизни и потому для васъ, дорогіе товарищи, подвизающихся, главнымъ образомъ, въ захолустныхъ дебряхъ расколосектантства, будетъ, думаю, небезъинтереснымъ и небезполезнымъ познакомиться съ кривотолками по вопросу о миссіи, наблюдаемыми въ обществѣ. Большинство въ обществѣ «теплохладно» къ своей православной вѣрѣ и Церкви и безразлично въ отношеніи раскола и сектъ,—миссія для таковыхъ представляется въ видѣ «безплодныхъ словопреній» о вѣрѣ, миссіонеры кажутся людьми «странной профессіи», «вольными художниками» духовнаго вѣдомства—не болѣе. О близорукости этой части общества, относительно общественнаго значенія сектантства и миссіонерства, можно только пожалѣть, но ни серьезно огорчаться, ни считаться не приходится съ людьми, для которыхъ все равно, что православіе, что мухаммеданство, что штундизмъ и что буддизмъ... Но наблюдается въ общественныхъ сферахъ другое, болѣе серьезное антимиссіонерское теченіе, значительное если не числомъ то вліяніемъ, которое знаетъ миссіонерство, но понимаетъ его какъ дѣло не только лишнее, но и «темное» и «вредное»,—о миссіонерахъ трактуетъ, какъ о «гасителяхъ просвѣщенія», «гонителяхъ отпавшихъ отъ Церкви»,—какъ о штатѣ опричниковъ духовенства и какъ о шпіонахъ правительства. Стараясь усыплять бдительность государственныхъ стражей, ненавистники борьбы съ сектантствомъ говорятъ, что де въ этомъ мірѣ все благополучно и лишь одни миссіонеры раздуваютъ, бьютъ набатъ...

Вы удивляетесь, почему и какъ могло создаться въ сферахъ чуждыхъ повидимому, намъ такое непріязненое отношеніе и взглядъ на

Digitized by Google

наше св. дѣло? А потому, что интеллигенты ненавидящіе миссію прозираютъ въ русскомъ расколосектантствѣ «сіяніе проблесковъ свѣта, пробивающагося въ темную народную среду»,—занимающуюся на горизонтѣ народной жизни «зарю освобожденія нашего простолюдина отъ путъ суевѣрія православной Церкви, хотятъ видѣть въ этомъ смѣлый подступъ къ соціальной свободѣ народныхъ массъ и въ другихъ сферахъ жизни простолюдина».

Вы желаете знать, кто же эти прозорливцы? Это та, православная по метрикѣ, прогрессивная по убѣжденіямъ, часть общества, которая неисправимо ослѣплена еще съ эпохи 60-хъ годовъ мишурнымъ блескомъ западно-европейской культуры, живетъ и дышетъ «самооплеваніемъ» всего истиннорусскаго, та либеральная клика, которая громы и молніи вержетъ на коренныя начала государственной жизни Россіи, для которой (клики) не существуетъ православія ни какъ религіозной истины, ни какъ главной основы монархической Руси. Для этой части общества всѣ вѣры и секты превосходны, одно лишь православіе никуда не пригодно, потому что держитъ народъ въ страхѣ Божіемъ, въ повиновеніи закону и правительству.

Нельзя отказать этой кликѣ въ тонкой политикѣ и далекой прозорливости. Всячески поддерживая анти-церковное своеволіе сектантскихъ массъ, изощряя массы въ церковной анархіи, прогрессисты знаютъ, что такимъ путемъ разнуздывается понемногу звѣрь народныхъ политическихъ страстей. Либеральные друзья сектантства и враги православной Руси вѣрно расчитываютъ, что эта школа сектантскаго своеволія и попиранія священнѣйшаго авторитета Матери-Церкви, съ теченіемъ времени должна подготовить имъ изъ народной среды вѣрныхъ союзниковъ въ дѣлѣ осуществленія «безумныхъ мечтаній» нашихъ конституціоналистовъ. Кто устоитъ въ неравномъ спорѣ—это вопросъ воли Божіей. На основаніи многолѣтняго изученія психологіи и быта сектантства. мы думаемъ, что расчеты эти вѣроятны, ибо что значитъ для невѣжественной массы, возросшей въ болѣзненной атмосферѣ религіозной критики того, что составляетъ произведеніе Божественнаго ума и св. премудрости Церкви, вѣкового богословствованія просвѣщенныхъ христіанъ,—для массы, до мозга костей пропитанной чувствами разочарованія, недовольства и отрицаніемъ всякихъ религіозныхъ авторитетовъ, свободомыслiемъ,—что,—говорю,—значитъ попрать, при первомъ удобномъ случаѣ, авторитетъ власти государственной и законы царскіе, когда та-

Digitized by Google

кимъ Божьи заповѣди ни почемъ? Къ сожалѣнію, наши мрачныя предположенія все чаще и чаще находятъ себѣ подтвержденіе въ позднѣйшихъ наблюденіяхъ миссіи. Теперь накопилось довольно фактовъ, указывающихъ, что сектантскія лжеученія, разрушая религіозное миросозерцаніе народа, создаютъ въ народной средѣ благопріятныя условія для развитія противогосударственныхъ идей и что не только подъ новѣйшими формами религіозно-сектантскаго вольномыслія удобно маскируется атеизмъ и соціализмъ, но даже и въ нѣдрахъ сектъ старыхъ, повидимому застывшихъ, неожиданно стали проявляться крайне опасныя политическія направленія.

Такъ, напр., въ южно-русской штундѣ даетъ о себѣ знать безбожное направленіе, отвергающее божественный авторитетъ св. Писанія, проповѣдующее, что не слѣдуетъ вполнѣ довѣряться св. Писанію, ибо въ немъ, якобы, много противорѣчій, свидѣтельствующихъ объ искаженіи Слова Божія духовенствомъ, при переводахъ библейскаго текста, допущенныхъ съ своекорыстною, конечно, цѣлью, чтобы держать народъ въ порабощеніи у себя и власти. Христосъ сказалъ: «*сыны свободны*», ап. Петръ подтвердилъ, что «въ свободу званы», ап. Павелъ также свидѣтельствуетъ, что «выкуплены дорогою цѣною — не дѣлайтесь рабами человѣковъ», какъ-же могъ, мудрствуютъ послѣдователи этого толка штунды, тотъ-же свящ. писатель сказать: «всяка душа властямъ предержащимъ да повинуется». Это, говорятъ они, вставка поповъ въ угоду царямъ и правителямъ. Вѣчны и неизмѣнны одни лишь законы природы и ихъ однихъ надо и слушаться,—они направляютъ людей къ благу и счастію, а благо заключается въ наилучшемъ удовлетвореніи насущныхъ потребностей.... Наше счастіе загублено сильными и богатыми, съ которыми де не грѣшно бѣдному люду бороться за свое счастіе *всякими* средствами. Во главѣ штундоваго кружка, раздѣлявшаго эту теорію, стоялъ крестьянинъ Ч., бывшій ранѣе ученикомъ революціонеровъ Дейча и Стефановича, а затѣмъ сдѣлавшійся ярымъ проповѣдникомъ штунды. Послѣдователи этого кружка скоро-же отъ словъ перешли къ дѣлу, учинивъ въ своей мѣстности «во имя идей» цѣлый рядъ криминальныхъ преступленій, начиная съ кражи и продолжая до безсмысленнаго вандальства, въ отношеніи имущества богатыхъ односельчанъ (напр., разъ въ разгаръ рабочей поры сектанты сняли ночью шестерни съ единственной въ селѣ молотилки и бросили ихъ въ Днѣпръ...). Коментаріи излишни. **Sapienti sat...**

Digitized by Google

А надѣлавшая столько шуму и у насъ въ Россіи, и заграницею духоборческая закавказская эпопея—развѣ мало даетъ уроковъ вразумленія и предостереженія на счетъ нашего сектантства? Вѣдь духоборчество до послѣдняго времени было самою хваленою сектою и у мѣстныхъ властей, и въ глазахъ общества, и во мнѣніи печати. Всѣ превозносили до небесъ духоборчество, какъ «трудовой муравейникъ», образцовое сообщество по жизни и поведенію. Довольно того, что въ теченіе 50-лѣтняго періода жизни въ Закавказьѣ не оказывается ни въ одномъ учрежденіи и пяти дѣлъ о преступленіяхъ духоборъ, не поступало ни къ кому отъ тихаго населенія ни одной жалобы... Духоборцы признаны были мѣстною администраціею надежнѣйшимъ для окраинъ колонизаціоннымъ элементомъ. И вотъ, завоеванныя у Турціи побѣдными подвигами нашего воинства, орошенныя кровію русскаго православнаго солдата, отнятыя у турокъ золотыя земли Карской области заселены были, главнымъ образомъ, тѣми-же хваленными духоборцами, какъ лучшими представителями и носителями русскаго знамени въ далекомъ Закавказьѣ. Какъ русскій аванпостъ на границѣ вытянулись ихъ богатые поселки.

И чтоже оказалось нынѣ? Хваленое духоборчество всегда считало себя «особою націей», имѣло на русской территоріи «свое отечество» — сиротскій домъ, сто лѣтъ управлялось «своими царями» изъ священной для нихъ линіи Калмыковыхъ, жило своею отдѣльною бытовою, не связанною съ обще-русскою жизнію, носило даже свой традиціонный костюмъ, пріобрѣло особый (квакерскій) обликъ, усвоило массѣ преступныя религіозно-политическія воззрѣнія, на государственныя повинности и подати смотрѣло, «какъ на дань» россійскому Царю и т. д. Словомъ, оказалось, что въ духоборчествѣ мы имѣемъ секту не столько религіозную, сколько соціальную, и что оно, какъ и все вообще наше раціоналистическое сектантство, представляетъ собою «горючій матеріалъ», который способенъ вспыхнуть страшнымъ пожаромъ отъ первой-же попавшей въ него искры,— здѣсь такою искрою явилась анархическая пропаганда въ духоборьѣ... И вотъ, мы нынѣ являемся свидѣтелями безпримѣрной въ исторіи, тяжелой народной политической смуты: до восьми тысячъ сектантскаго населенія открыто и дерзко всѣмъ и каждому не только заявляютъ, но и показываютъ на дѣлѣ полное отрицаніе государственности, непризнаніе священной власти Монарха—Помазанника Божія, говоря, «что у нихъ одинъ Царь Небесный, а Царя земного они

Digitized by Google

не знаютъ и быть его не должно, такъ какъ на землѣ всѣ равны, всѣ братья, двумъ господамъ служить нельзя»; что «власть возвысилась чрезъ насиліе народа, что одинъ Начальникъ, Кто всему міру начало, что начальство и разбой — одно рукомесло. Законъ одинъ долженъ быть Божій, а въ государственныхъ установленіяхъ и въ императорскихъ указахъ нѣтъ нужды. Отечествомъ признаютъ весь міръ, соотечественниками всѣхъ людей: россійскій Императоръ, турецкій султанъ, персидскій шахъ, нѣмецкій король, турокъ, армянинъ, англичанинъ и проч.—всѣ намъ одинаковы, русскихъ мы не знаемъ... Война—убійство. Судъ — насиліе и произволъ власти, ибо сказано: «не судите». Владѣніе — грабежъ богатыхъ, земля Божія— создана для всѣхъ въ равной долѣ и каждый паши столько, сколько надо для прокормленія...». Вотъ какіе безумные глаголы изрыгаетъ мятежная часть духоборчества, извѣстнаго подъ именемъ «духоборъпостниковъ». Едва-ли болѣе преступно безумствовали сами французскіе санкилоты. Приведенныя нами слова и мысли проповѣдуются не гдѣ-либо въ потаенныхъ мѣстахъ, а на улицахъ и площадяхъ селеній и городовъ закавказской окраины, — безъ страха за отвѣтственность, съ фанатическимъ сознаніемъ правоты своихъ ужасныхъ анархическихъ воззрѣній. Отъ преступныхъ словъ давно уже сдѣланъ переходъ и къ дѣлу. Не секретъ, что духоборы, служившіе въ рядахъ войскъ, выступили изъ строя, ополченцы посдавали свидѣтельства и всѣ послѣдователи этой партіи, въ ночь подъ 29 іюня 1895 года, торжественно сожгли все свое оружіе, никому изъ начальства давно уже не отдаютъ установленной чести, одному изъ губернаторовъ толпа нанесла оскорбленія и словомъ и дѣйствіемъ, податей добровольно не взносятъ... Вотъ какое превращеніе совершилось въ 2—3 года времени въ средѣ самой хваленой части сектантскаго населенія Россіи! Есть серьезныя опасенія, что анархическая зараза можетъ коснуться и сосѣдняго молоканскаго и прыгунскаго населенія. Мыслимо-ли что-либо подобное встрѣтить не только въ массѣ, но и въ единицахъ православнаго народа, обруганнаго либеральнымъ лагеремъ сектофиловъ «пьяною толпою?»

Могу вамъ сообщить и еще объ одномъ, самомъ недавнемъ сюрпризѣ изъ міра сектантства мистическаго. Въ далекой Сибири одинъ скопецъ сфабриковалъ неслыханную религіозно-соціалистическую доктрину и образовалъ около себя кружокъ послѣдователей, которые такъ же, какъ и духоборцы — постники, отрицаютъ земную

Digitized by Google

власть начальства, правительственныя учрежденія, государственные законы. О Государѣ учатъ, что онъ есть олицетвореніе власти діавола, начальники — исполнители сатанинской власти, чиновники— скорпіоно-образная саранча. Всякій вѣрующій долженъ наступить и попереть льва и змія, т. е. свергнуть царское иго и не покоряться законамъ, не принимать денегъ, не давать никакихъ податей. Земной міръ—есть царство діавола. Новая секта отрицаетъ науки, художество, искусства, какъ мерзость, — гнушается всякихъ царскихъ изображеній, уничтожаетъ денежные знаки съ портретами Царственныхъ Особъ. Всѣ православные суть дѣти блуда. Для спасенія необходимо не только покаяніе во грѣхахъ, но и личное искупленіе, подобно Іудѣ, который былъ де первымъ послѣдователемъ Христа Спасителя, ибо онъ не только раскаялся въ томъ, что предалъ Христа, но и искупилъ свой грѣхъ смертію, повѣсившись. Если кто раскаявшись, покончитъ жизнь своею волею, т. е. самоубійствомъ, учитъ сектаторъ-изувѣръ, тотъ будетъ жить вѣчно, ибо пріобщился къ крестнымъ страданіямъ Христа и послѣдуетъ за Нимъ. Добровольная смерть—благодѣтельная вода, все очищающая, она дѣйствительное крещеніе».

«Да предано будетъ все земное оскопленію, умерщвленію и повѣшанію, да будетъ все попрано, какъ прахъ земной». Такъ заканчивается символъ новаго мрачнаго изувѣрнаго толка! Слишкомъ яркій примѣръ того, насколько буйно свободомысліе сектаторовъ, какъ опасно оставлять народъ подъ руководствомъ и въ духовномъ порабощеніи эксплоататоровъ святѣйшихъ чувствъ народной вѣры!

А пресловутая толстовщина, съ ея растлѣвающими сколько религіозное, столько-же и политическое міросозерцаніе народа?

А тираспольскіе изувѣры, ужаснувшіе весь міръ, которые предпочли ужасную смерть исполненію государственной повинности о переписи?

Стоитъ лишь вникнуть поглубже во всѣ эти явленія, чтобы понять всю важность затрогиваемаго нами вопроса объ общественномъ значеніи миссіонерскихъ мѣръ пресѣченія расколо-сектантства.

Нами чувствуется въ этихъ событіяхъ и явленіяхъ благодѣтельное мановеніе руки Божьяго смотрѣнія о православной Руси, грозно предостерегающаго и вѣрныхъ сыновъ Церкви, Царя и отечества и государственную мудрость правителей — больше любить и

Digitized by Google

дорожить роднымъ православіемъ и поменьше нянчиться съ сектантствомъ!

Но мы уклонились отъ вопроса о вредныхъ кривотолкахъ и преступныхъ мечтаніяхъ интеллигентныхъ враговъ миссіи.

Можетъ-ли казаться въ глазахъ этой части общества симпатичнымъ или почтеннымъ служеніе, ограждающее православіе русскаго народа отъ тлетворныхъ заблужденій своевольнаго сектантства?

Конечно, нѣтъ! Къ огорченію истинныхъ ревнителей православія, эта своего рода общественная анти-миссіонерская партія сектофиловъ сильна, если не своимъ числомъ, то вліяніемъ въ общественной жизни: послѣдователей ея можно встрѣтить и въ салонахъ столичной и губернской знати, и въ средѣ разночинцевъ, между исполнительными органами судебной и административной власти, въ рядахъ дѣятелей земства, отечественной печати и проч.

Съ этимъ направленіемъ надо миссіи считаться и серьезно. Какъ видите, наша брань, отцы и братія, не съ тьмою народнаго сектантства, а съ тонкими духами злобы просвѣщеннаго міра. Все это указываетъ нашему миссіонерскому служенію на прямыя общественныя и государственныя задачи.

Долгъ миссіи въ этомъ отношеніи, какъ авторитетнаго института спеціалистовъ, снять маску съ нашего сектантства и правдиво доказать и обществу и государственной власти, что *нѣтъ* и быть не можетъ *свѣта* во тьмѣ заблужденій сектантства, — ибо кое причастіе свѣта истины ко тьмѣ лжевѣрія? — что обманываются близорукіе изъ общества, усматривая изъ внѣшней благопристойности расколосектантства его, якобы, внутреннюю красоту духа,— не замѣчая, что все это не болѣе, какъ гробы повапленные, полные внутри мерзости и костей. Нашъ долгъ предостеречь стражей отечества, что отдѣлившееся отъ единства Церкви, укоренившееся въ свободомысліи сектантство наше представляетъ собою и въ государственномъ отношеніи горючій матеріалъ, который, при анархической искрѣ, подобной духоборческой, способенъ съ теченіемъ времени въ любомъ мѣстѣ разразиться страшнымъ политическимъ пожарищемъ и заражать свѣжую атмосферу духовно-политическаго міросозерцанія нашего православнаго населенія и тѣмъ играть въ руку враговъ Церкви и отечества. Долгъ миссіи стойко и мужественно выяснять всѣмъ и каждому, что *сѣмя свято-стояніе града,* а не политико-экономическія утопіи, что только подъ сѣнью православно-національныхъ истинно-

Digitized by Google

русскихъ идеаловъ прочно развитіе благосостоянія и силы Русскаго государства, а не въ сепаратизмѣ сектантскомъ.

Ну, довольно; всего, что наболѣло, не изольешь въ одномъ словѣ, недосказанное восполнимъ во время совѣщаній. А теперь, отцы и братія, дружно и смѣло, съ Богомъ, за великое дѣло! Съ нами Богъ и правда, за насъ Царь и народъ православные. Мы живемъ и дѣйствуемъ во время благопріятное подъ Державою Царя, воистину, благочестивѣйшаго, для котораго священны завѣты въ Бозѣ почившаго Его Родителя, незабвеннаго Царя-Миротворца, объ огражденіи св. неприкосновенности родного православія, какъ главнѣйшей основы государственной мощи Руси святой и о пресѣченіи развитія тлетворныхъ сектъ, подкапывающихся подъ коренныя основы.

Да увѣнчаетъ Господь наши труды желаннымъ успѣхомъ!

VI. Изъ пережитаго.

Рѣчь, сказанная *Епископомъ Мелетіемъ* въ собраніи миссіонерскаго Казанскаго Съѣзда, въ Казанской Духовной Академіи 2 Августа 1897 года.

Не безъ смущенія хочу говорить объ общемъ предметѣ сужденій ученаго и благочестиваго собранія, достопочтеннѣйшіе отцы и братія мои о Христѣ. Долгое время мнѣ суждено было жить въ дикихъ странахъ, въ степяхъ, въ тайгѣ и тундрахъ. Мое служеніе было въ миссіяхъ противоязыческихъ, но въ тоже время могъ я наблюдать и за расколомъ и сектантствомъ.

Я намѣренъ высказать нѣсколько мыслей о расколѣ въ отношеніи церковно-общественномъ, экономическомъ и административномъ, не входя въ разсмотрѣніе расколоученія и недоумѣнныхъ вопросовъ по предметамъ пререканій. Эти мысли навѣяны на пути изъ Рязани въ Казань, а взяты изъ опыта.

Расколъ, не имѣющій юридическаго права на существованіе, однакоже упорно держится, не смотря на то, что нарушаетъ онъ законы церковные и гражданскіе. Церковь и государство давно уже сознаютъ его вредъ, взвѣшивая лишь, на сколько одна секта вреднѣе другой, или одинъ толкъ другого толка хуже. Всѣ здравомыслящіе видятъ эти уклоненія и заблужденія, съ ихъ ненормальными проявленіями въ жизни раскола, а все терпятъ и недоумѣваютъ. Придумываются средства къ ограниченію зла уже очевиднаго, вы-

«Миссіон. Обозр.» 97 г., Августъ, кн. 1, л. 3.

Digitized by Google

ступаютъ и борцы, искусные въ словѣ и писаніи; но и расколъ въ своей вѣковой распрѣ не молчитъ и какъ-бы уже испытанный въ борьбѣ съ бо́льшею смѣлостью отваживается отстоять свою позицію, обнаруживая иногда энергію, достойную лучшихъ цѣлей. У насъ на это дѣло изыскиваются и тратятся немалыя средства, нелегко собираемыя отъ православныхъ,—а расколъ не тужитъ о средствахъ и повидимому обладаетъ большими запасами для этой борьбы. Въ чемъ же заключается сила раскола, если она не фактивная, а дѣйствительная, при томъ угрожающая опасностью для церкви и государства?

Расколъ возникъ въ Россіи при исправленіи Богослужебныхъ книгъ, усилился вслѣдствіе разныхъ историческихъ обстоятельствъ, разсѣялся по всѣмъ краямъ Россіи, и скрылся за границей, гдѣ въ свою очередь получилъ воздѣйствіе со стороны разлагающагося запада въ его превратныхъ ученіяхъ и сектахъ, посѣваемыхъ теперь на родной намъ почвѣ.

Никакое общество не можетъ дѣйствовать безъ внутреннихъ силъ и внѣшнихъ средствъ. Такъ и расколъ. Онъ получилъ замкнутость, отчужденіе, сталъ таиться отъ свѣта и людей, и жить по своему, во имя неприкосновенной старины. Онъ недовѣрчивъ ни къ кому, кромѣ своихъ вожаковъ, мнимыхъ радѣтелей старой вѣры и самозванныхъ указателей пути спасенія. Во всемъ остальномъ мірѣ онъ видитъ враждебныя дѣйствія силъ антихриста и слугъ его. Этого воззрѣнія онъ держится упорно и въ результатѣ является коснѣніе въ невѣжествѣ и грубыхъ порокахъ, во враждѣ, своекорыстіи и человѣконенавистничествѣ. Духовными дарами Церкви онъ хочетъ пользоваться святотатственно. Попирая голосъ совѣсти въ вопросахъ о самыхъ священныхъ предметахъ, онъ мрачно смотритъ на міръ и все окружающее. Самъ онъ уготовалъ себѣ эту темницу безъ просвѣта. Кажется, пора бы ему задохнуться въ этой душной атмосферѣ. Кругомъ его тьма непроглядная и всюду чуются враги. Такъ смотритъ онъ и на представителей власти—духовной, гражданской и государственной. Чуждаясь просвѣщенія, послѣдователи раскола лишаются и добрыхъ плодовъ просвѣщенія, въ смыслѣ правильнаго образа жизни, общественнаго спокойствія, мира и счастія, и залоговъ душевнаго спасенія. А стоило-бы только старообрядцамъ оставить свое упорство и недовѣріе, поискать истины и открыть слухъ свой къ голосу любви Евангельской къ нимъ простираемому,—тогда отпала-бы отъ ихъ очей завѣса, скрывающая отъ

Digitized by Google

нихъ обилiе свѣта въ Церкви православной, и водворившееся царство любви Христовой пріобщило бы ихъ къ наслѣдію вѣчныхъ благъ.

Къ сожалѣнію, число раскольниковъ и сектантовъ у насъ считается милліонами. Уменьшается ли это число, или, напротивъ, растетъ и множется? во всякомъ случаѣ эта устарѣлая болѣзнь государственнаго организма, требующая врачеванія сильными средствами и мѣрами. Вѣдь это нашъ русскій народъ—искони православный сдѣлалъ такое уклоненіе въ сторону ненормальной жизни. Не истощаетъ ли эта устарѣлая болѣзнь внутреннихъ силъ всего организма православной Россіи?

Чтобы уяснить этотъ вопросъ, можно сдѣлать сопоставленіе однородныхъ явленій въ народной жизни. Есть у насъ инородцы въ составѣ Россійской имперіи, увлеченные въ чужеземное суевѣріе буддизма. Это—буряты, принявшіе вѣру изъ Китая и Монголіи, до нынѣ тяготѣющіе къ этимъ странамъ, откуда перешла къ нимъ эта суетная вѣра. Уже много потрачено средствъ этого довѣрчиваго народа на возведеніе языческихъ капищъ, и до сего времени онъ продолжаетъ нести свои дары въ Тибетъ, Китай и Монголію. Развѣ это не истощаетъ нашу страну? Развѣ не лучше бы направить этотъ потокъ народнаго богатства въ общее русло внутренняго благоустройства въ нашемъ отечествѣ, хотя-бы и пришлось употребить усиленные расходы на усиленіе православныхъ миссій для обращенія этого народа въ истинную вѣру? Но у насъ средства на такое великое дѣло, какъ дѣло миссіи настолько еще ограничены, что при нихъ самыя энергичныя дѣйствія миссій, въ настоящемъ ихъ составѣ и положеніи не могутъ оказать своего благодѣтельнаго вліянія въ желанной мѣрѣ.

Въ Россіи не малое число—евреевъ; опять сила, истощающая наши русскія общества. Кагалъ—эта великая сила ихъ космополитизма поддерживается сборами, а страсть къ стяженіямъ извѣстна всему свѣту. Гдѣ ни появятся евреи, всюду выжимаютъ достояніе у честныхъ гражданъ и доводятъ ихъ до обѣдненія и безвыходнаго положенія. Видно, не стало уже возможности выносить это зло, что евреевъ стали ограничивать въ правахъ ихъ мѣстожительства. Тоже должно сказать и о вредѣ отъ раскола и сектъ. Тутъ таже система эксплоатаціи для поддержанія того строя жизни, какой избираютъ себѣ раскольники и сектанты. Безъ матеріальныхъ средствъ нельзя жить и расти никакой общинѣ. Прекратить притокъ этихъ средствъ

Digitized by Google

путемъ закона и справедливости, и это будетъ самымъ вѣрнымъ средствомъ не только ограничивающимъ, даже редикально останавливающимъ развитіе такой нравственной болѣзни общественнаго организма.

А что раскольники и сектанты неразборчивы въ средствахъ пріобрѣтенія, это видно изъ опытовъ. Появляются, напр., раскольники—переселенцы на Алтаѣ,—они самовольно занимаютъ земли, принадлежащія калмыкамъ, безданно—безпошлено, безъ всякаго согласія прежнихъ владѣльцевъ, причиняютъ такое насиліе христіанамъ—инородцамъ. Возникаютъ жалобы, а захваты остаются въ рукахъ тѣхъ же хищниковъ. Появлялись они еще ранѣе на земляхъ Бурятскихъ за Байкаломъ среди ясачныхъ христіанъ: сначала будто бы времнно живутъ для прокормленія скота, съ шалашами для пастуховъ. Проходятъ десятки лѣтъ и они уже смотрятъ настоящими хозяевами чужихъ земель, и совершенно выгоняютъ прежнихъ владѣльцевъ. Раскольникъ богатѣетъ, а православный дѣлается бѣднякомъ и бобылемъ обездоленнымъ. Возникаетъ дѣло. Пріѣзжаютъ земскіе чиновники—землемѣры время отъ времени, а дѣло остается все въ томъ же положенін. Гдѣ ни появляются раскольники, сектанты,—напр., скопцы въ Якутской области,—всюду они становятся за короткое время зажиточнѣе старожиловъ—нашихъ православныхъ, пріобрѣтая себѣ стяженія всѣми неправдами. Въ общественномъ быту у нихъ существуетъ круговая порука, взаимопомощь, хотя эгоистическая, общинная касса для выкупа изъ рукъ правосудія, съ цѣлью отстоять интересы своей общины и обезсилить противную ей (православную) сторону. На все это нужны средства. Являются неизбѣжно темные общественные поборы, и собираются такимъ путемъ огромныя суммы и тратятся на поддержаніе суевѣрій и заблужденій раскольническихъ и сектантскихъ толковъ. Сборы эти и по существу и по цѣлямъ противозаконны, а потому и не должны-бы быть терпимы. Правительство (мѣстная администрація) не можетъ [не знать объ этомъ; ибо сборы эти легально гарантированые общественными приговорами. Тѣмъ не менѣе темные сборы существовали и не вывелись.

Наши православныя миссіи уже не разъ обнаруживали это зло. Были и мѣры къ пресѣченію такъ называемыхъ «темныхъ сборовъ»—самыхъ отяготительныхъ для народа и несправедливыхъ. Но положеніе дѣла не улучшилось. Во тьмѣ все это ведется: иначе нечѣмъ поддержать неправое дѣло. Тѣмъ питаются болѣзненные

Digitized by Google

чужеядные наросты. Къ чему это поведетъ, какъ не къ большому вреду для всего общественнаго и государственнаго строя? Государственные налоги незначительны, они не отяготительны для народа и вполнѣ справедливые, идутъ они на благоустройство государства. А корысть ненасытна,—темный сборъ неограниченъ, собираютъ при всякомъ случаѣ, и за обычай. И вотъ, естественно, вытекаетъ такое чудовищное явленіе, что правительство высылаетъ въ Якутскую область новыхъ сектантовъ, не признающихъ ни церкви, ни царя, ни властей, и отказывающихся платить подати и отбывать общественныя повинности. Дальше уже некуда идти! Это послѣднее слово расколосектантства. Средства нужны ему для поддержанія собственнаго строя, а не на благоустройство Государства. Никакая сила разумныхъ доказательствъ не убѣдитъ очумѣлаго сектанта, пока не ограничатъ его имущественныхъ правъ и не будутъ конфисковать кагальныхъ кассъ, имѣющихъ миссіонерское противогосударственное назначеніе. И вообще раскольническія общества, сектантство, нагло нарушающія законы церковные, гражданскіе, государственные — не должны пользоваться правами гражданства, наравнѣ съ православными сынами отечества. Всякій нарушитель закона подлежитъ строгой отвѣтственности за нарушеніе и въ извѣстныхъ случаяхъ лишенію правъ состоянія. Но у насъ, къ сожалѣнію, люди, ставшіе въ упоръ законному строю жизни, нарушающіе на каждомъ шагу законъ, избѣгаютъ отвѣтственности по закону правды, обязательному для всѣхъ. Укажемъ факты. Раскольники и сектанты живутъ невѣнчанными законнымъ бракомъ; слѣдовательно, ихъ дѣти—незаконные, неимѣющіе права наслѣдовать имущество. Стоитъ соблюсти этотъ законъ, и тогда нажитое всѣми неправдами имущество не будетъ оставаться въ обществѣ раскола или сектантства, а будетъ достояніемъ казны, и пойдетъ оно на дѣла благія, на усиленіе государства, а не къ ослабленію его способовъ приводить въ исполненіе предначертанія правительства. Было оказываемо расколу снисхожденіе—записи ихъ сводныхъ браковъ въ метрики при волостяхъ, но они и этимъ принебрегли. Слѣдовательно, они показали себя недостойными и этой милости и, пренебрегая сердоболіемъ Правительства, сами себя лишаютъ права считать свое поколѣніе законнымъ. Слѣдуетъ разобраться въ этомъ хаосѣ, иначе нельзя ожидать добрыхъ послѣдствій.

Существуетъ въ расколѣ связь и идутъ взаимныя сношенія въ цѣляхъ пропаганды. Московскіе богачи изъ этой категоріи рас-

Digitized

кидываютъ свои сѣти на всю Русь. Есть и за границей - въ Румыніи, Пруссіи, Австріи—заправилы. Безъ денежныхъ средствъ они не могутъ, конечно, разширять свои дѣйствія. Появились заграничныя изданія, ратующія за расколъ и сектантство.

Пресѣчь это зло—задачи правительства, отъ котораго и остается ожидать дѣятельной помощи церковному воздѣйствію на людей, обращаемыхъ съ стропотнаго пути на путь правды и закона. Не кратковременное служеніе мое на миссіонерскомъ поприщѣ доставило мнѣ возможность цѣнить услуги гражданскаго начальства въ трудныхъ дѣлахъ миссіи, и сохранить ко многимъ лицамъ гражданской администраціи благодарную память и признательность. Но бывали и иного рода явленія. Раскольникамъ часто удается скрывать концы въ воду въ своихъ самыхъ отчаянныхъ похожденіяхъ вопреки закона и правительственныхъ распоряженій. Доноситъ, напримѣръ, миссіонеръ объ оказательствѣ раскола, и всѣ знаютъ, что это дѣйствительно такъ. Командируются гражданскіе исполнители, но, чрезъ тайныя сношенія, изобличаемые въ неправдѣ успѣваютъ въ одну ночь скрыть слѣды своего преступленія. Въ какомъ же положеніи становится миссіонеръ? Въ глазахъ своего начальства онъ—лжецъ и клеветникъ, хотя и доказывалъ истинное положеніе вещей. Невольный страдалецъ уже теряетъ довѣріе Начальства. Не будь тайной измѣны—истина торжествовала бы и побѣждала бы тѣ коварства, какія строитъ злоумышленный расколъ, и порабощенный народъ отрезвлялся бы къ познанію истиннаго пути жизни. Чѣмъ чаще были бы случаи такого обнаруженія въ глазахъ народа,—тѣмъ яснѣе для него становилась бы необходимость оставить путь погибельный и идти на жизненный путь св. православія. Кто имѣетъ вѣру и совѣсть, тотъ вездѣ можетъ приносить пользу. И свѣтскій чиновникъ съ вѣрой въ Бога, съ любовію и желаніемъ добра,—идя прямымъ путемъ, не кривя совѣстію—своими дѣйствіями и исполненіемъ закона, приноситъ великую пользу для Церкви, какъ и духовный дѣятель, когда не скрываетъ истину, плѣнительно дѣйствующую на умы и сердца народа. Всякая добрая услуга со стороны свѣтскаго лица, или земскаго чиновника, въ видѣ вразумленія и обузданія раскола, надолго измѣняетъ грустный порядокъ вещей на лучшее. И дай Богъ, чтобы чаще и чаще дѣлались такія вразумленія.

Digitized by Google

Все это было извѣдано мною на практикѣ въ теченіи 35 лѣтъ. Наблюденія за расколомъ въ Забайкальѣ, надъ сектантствомъ въ Якутскѣ привели меня къ такимъ убѣжденіямъ. Теперь приходится наблюдать за расколомъ внутри Россіи. Расколъ Сибирскій съ приливомъ русскаго—православнаго элемента и по причинѣ переселеній на дальній востокъ долженъ значительно измѣниться. Единовѣріе же, основанное въ нѣсколькихъ пунктахъ, должно укрѣпиться съ уменьшеніемъ соблазна отъ старыхъ приверженцевъ раскола. Что же касается здѣшняго раскола и сектантства,—то нельзя не признать за Россіей преимущества духовныхъ силъ въ лицѣ образованныхъ и умудренныхъ наукой и опытомъ духовныхъ дѣятелей—миссіонеровъ, неусыпно бодрствующихъ на стражѣ Господней въ охраненіи православной паствы отъ волковъ, губящихъ стадо Христово.

Уповаю на всесильную помощь Божію въ трудномъ дѣлѣ обращенія заблуждшихъ. Духъ Святый да наставитъ всѣхъ насъ на истину Свою.

VII. Слово предъ благодарственнымъ молебствіемъ по окончаніи 3-го Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Господь помогъ намъ закончить совѣщательные труды наши въ навечеріе праздника Своего преславнаго Преображенія. Духовный смыслъ этого чудеснаго событія изъясненъ въ церковной пѣсни: «на горѣ высоцѣ преобразився Спасъ, верховные имѣя ученики преславно облисталъ есть, показуя, яко высотою добродѣтелей облиставше и божественнѣй славы сподобятся».

Ученики Христовы, удрученные, истомленные постояннымъ уничиженіемъ на землѣ своего Учителя, узрѣли въ день сей раскрытіе Его внутренней святыни, Его неземной красоты, и поняли, что эта красота, эта святыня не нуждается ни въ земной славѣ, ни въ чести, ни въ богатствѣ, что сама по себѣ она безконечно превосходитъ всякую земную красоту настолько, что всякій, проникнувшій однажды духовнымъ взоромъ своимъ въ эту небесную славу, не пожелаетъ уже больше земныхъ наслажденій, но восклицаетъ: «*Господи, добро намъ есть здѣ быти*».—Отцы и братіе, да даруетъ Господь и вамъ всѣмъ многократно узрѣть въ благовѣстническихъ

Digitized by Google

трудахъ вашихъ преображеніе славы Его, прикасаться духомъ своимъ къ Его божественной жизни, видѣть *царствіе Божіе пришедшее въ силѣ,* бывать свидѣтелями умягченія злыхъ сердецъ, служителями возрожденія отпадшихъ, раскаянія грѣшныхъ, смиренія гордыхъ душъ, однимъ словомъ—созерцать то чудное измѣненіе человѣка, совершаемое словомъ благодати Божіей, которое подобно облачному осѣненію учениковъ на горѣ Ѳаворской.

Но знайте, братія и отцы, что это раскрытіе силы Божіей въ насъ и въ слушателяхъ достигается не иначе, какъ путемъ страданій, и ими же снова сопровождается. Не съ первыхъ дней удостоилъ Господь своихъ учениковъ показать славу Своего Преображенія, но послѣ многократныхъ уничиженій Своихъ отъ людей. Уже неоднократно былъ Онъ укоренъ отъ фарисеевъ; Его чудеса были приписаны силѣ бѣсовской; Его ревность о проповѣданіи была осмѣяна всенародно; въ Назаретѣ Его хотѣли низвергнуть со скалы. Немало наболѣли сердца учениковъ Его; Онъ уже увѣщеваетъ ихъ не стыдиться Его *въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ* и только тогда показываетъ имъ славу Свою на горѣ Ѳаворской. Но и послѣ сего немедленно напоминаетъ имъ о немощи человѣческой, о молитвѣ, о постѣ, о собственномъ ихъ маловѣріи, воспрепятствовавшемъ имъ исцѣлить бѣсноватаго отрока. Эти-то огорченія, эти колебанія и эта потреба подвиговъ и вѣры, испытанныя учениками Слова, являются постоянными условіями жизни и преемниковъ ихъ, и всѣхъ вообще христіанъ, проводящихъ духовную жизнь. Одушевленные ревностью о славѣ Божіей, объ обращеніи невѣрныхъ, служители слова долго томятся созерцаніемъ уничиженій Его отъ людей, прежде чѣмъ сподобятся узрѣть славу Его въ людяхъ сихъ. «*Печаль пріятъ мя отъ грѣшникъ, оставляющихъ законъ Твой*» (Пс. **118**, 53); жалуется псалмопѣвецъ. «*Доколѣ путь нечестивыхъ спѣется*»? вопіетъ пророкъ Іеремія. Ему вторитъ весь сонмъ пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, святителей. Вся исторія житія ихъ, наполнившая листы святой Библіи и Миней, не есть-ли тотъ свитокъ скорби, который проглотилъ Іезекіиль? «*и вотъ свитокъ написанъ былъ внутри и снаружи и написано на немъ: плачъ, и стонъ, и горе*» (Іез. **2**, 10).

Тогда лишь только, когда эта печаль о Бозѣ пройдетъ во всѣ внутренности подвижника, когда распнется въ немъ ветхій человѣкъ, тогда лишь начинается около него возрастаніе духовной нивы изъ умершаго сѣмени пшенична, тогда видитъ онъ около себя

Digitized by Google

преображеніе славы Божіей. Такъ и сказалъ Апостолъ: «*смерть дѣйствуетъ въ насъ, а жизнь въ васъ*» (2 Кор. **4**, 12). Насколько вымираетъ въ ежечасныхъ страданіяхъ естественная жизнь проповѣдника или пастыря, настолько лишь и только такимъ путемъ насаждается жизнь духовная въ слушателяхъ, въ паствѣ во исполненіе словъ Христовыхъ: «*егда вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ*».

Будемъ же, отцы и братія, всегда утѣшаться сею истиною. Будемъ помнить, что безъ скорбей и подвига не можетъ быть и плода духовнаго, а одно только самообольщеніе или прелесть, какъ учатъ святые отцы Церкви, повторяя слова Апостола о томъ, что только незаконныя дѣти не терпятъ наказанія (Евр. **12**, 5—9). Эту истину унесите въ сердцахъ вашихъ отъ нынѣшняго блестящаго собранія въ мрачные притоны ереси и раскола, въ глухія деревни и недоступные хутора, гдѣ вамъ приходится бороться со звѣрьми и умирать каждый день (1 Кор. **15**, 31).

И чѣмъ больше будетъ возставать на васъ ожесточенная злоба и упорное коварство ересеучителей, чѣмъ грубѣе будутъ приступы невѣжественнаго, озлобленнаго народа, тѣмъ крѣпче уповайте, что въ васъ и около васъ совершаются муки духовнаго рожденія. Не здѣсь, не въ нашемъ торжествующемъ собраніи единомысленныхъ сотрудниковъ зачинается таинство св. вѣры, а въ душной избѣ, наполненной сѣрымъ народомъ, или лучше скажу, въ скорбящемъ, измученномъ сердцѣ проповѣдника, если только онъ не съ ропотомъ и унынiемъ, но съ благодареніемъ и упованіемъ несетъ свой апостольскій крестъ. Пусть его святые порывы встрѣчаются издѣвательствомъ; пусть любовь его клеймится, какъ лицемѣріе; пусть его ревность обзывается жестокостью: если все это удостоишься претерпѣть, то знай, что этотъ самый внутренній вопль наболѣвшей души есть крикъ возрожденія въ жизнь духовную для многихъ. Не прежде Богъ раскрылъ тайну любви Своей ко всему человѣчеству, какъ исторгнулъ такой вопль отъ пророка Своего во чревѣ кита. Не прежде открылъ Онъ обѣтованіе о вселенской Церкви Своему посланнику Ездрѣ, какъ показалъ ему видѣніе жены, возопившей въ скорби о смерти своего сына. Предсмертный вопль благоразумнаго разбойника былъ рожденіемъ его въ жизнь вѣчную, а вопль глубокой скорби объ ожесточеніи ближнихъ бываетъ чрезъ содѣйствіе благодати началомъ ихъ обращенія.

Digitized by Google

Возлюбимъ же, отцы и братія, не торжества наши только, но паче и скорби наши; облобызаемъ съ любовію, вѣрою и упованіемъ кресты нашихъ поношеній и униженій и осмѣяній. Въ нихъ наша сила, ими даетъ намъ Господь побѣду; послѣ нихъ показываетъ намъ преображеніе Своей славы. Но не забудемъ, бр., и о томъ, что во время Преображенія Своего Господь говорилъ со Своими загробными собесѣдниками о крестномъ исходѣ Своемъ, не забудемъ и объ искушеніи, постигшемъ апостоловъ по возвращеніи съ горы Ѳаворской. Не однажды и не дважды, а многократно повелѣлъ намъ Господь испытывать тяжкія скорби видимаго безплодія трудовъ нашихъ и прямыхъ оскорбленій и клеветъ. Всегда съ любовію будемъ вдавать *плещи свои на раны и ланиты на заушенія* (Ис. **50**, 6), ибо всякій разъ Господь воздастъ намъ за это пріобрѣтеніемъ брата,— либо самого устыдившагося обидчика, либо свидѣтелей его беззаконій, или же насъ самихъ наградитъ внутреннимъ духовнымъ плодомъ, ибо только послѣ такихъ скорбныхъ испытаній раскрываются намъ тайны Божественнаго Промысла, только страдальцамъ бываетъ суждено какъ бы перстами своими прикасаться къ подножію Вседержителя. Будемъ же, бр., молитвой и постомъ хранить души наши отъ уныній и лѣности, дабы не падать подъ бременемъ испытаній. «*Внемлите же себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша печальми житейскими, и найдетъ на вы внезапу день той.... Бдите убо на всяко время молящеся, да сподобитеся убѣжати всѣхъ сихъ хотящихъ быти и стати предъ Сыномъ Человѣческимъ* (Лук. **21**, 34, 36). Аминь.

Ректоръ Казанской Духовной Академіи. **Архимандритъ Антоній.**

VIII. Изъ предложеній 3-му всероссійскому Миссіонерскому Съѣзду предсѣдателя его, о. архимандрита Антонія.

Предсѣдатель 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда ректоръ казанской академіи, архимандритъ Антоній (нынѣ Св. Сѵнодомъ назначенный, Государемъ Императоромъ утвержденный епископъ Чебоксарскій, викарій Казанскій), представилъ разновременно на обсужденіе и заключеніе съѣзда цѣлый рядъ предложеній. Всѣ они дѣлались о. ректоромъ изустно, въ формѣ одушевленной рѣчи, съ плѣнительною чисто-братскою простотою и добротою, въ отношеніи разноорбазнаго по своему положенію многочисленнаго состава членовъ

Digitized by Google

съѣзда. Миссіонерское значеніе и характеръ предложеній о. предсѣдателя настолько важны и интересны, что мы спѣшимъ познакомить нашихъ читателей съ нѣкоторыми изъ нихъ въ особой настоящей статьѣ.

1) Когда съѣздъ приступилъ къ обсужденію способовъ духовнаго воздѣйствованія на расколъ и сектантство, о. предсѣдатель, архимандритъ Антоній, обратился къ присутствующимъ на засѣданіи съ рѣчью, въ которой указалъ на то, что основаніе для развитія сектантства и раскола до крайней степени фанатическаго изувѣрства заключается, между прочимъ, въ чувствѣ неудовлетворенности наличною церковною жизнію нѣкоторыхъ приходовъ. Если-бы въ этихъ частныхъ недостаткахъ выражалось внутреннее разложеніе русской Церкви, какъ желаютъ представить сектанты, то нечего было-бы и обсуждать мѣры къ ихъ исправленію: но, благодаря Бога, это не болѣе, какъ недостатки мѣстные и при томъ бо́льшею частію слѣдствія простой неосмотрительности. Русское духовенство въ общемъ своемъ составѣ крѣпко духомъ вѣры и упованія, свято соблюдаетъ священные завѣты православія и преподаетъ ихъ пасомымъ. Поэтому и главная сила нашей миссіи таится въ томъ святомъ чувствѣ благочестія и глубокой вѣры, которыя всегда отличали нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Но не рѣдко случается, что мѣстные дѣятели не умѣютъ во внѣ обнаружить своихъ духовныхъ силъ, содержатъ свою вѣру въ качествѣ личнаго подвига, а не общественной созидающей силы, и свѣтитьникъ ихъ, оставляемый подъ спудомъ, не «свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть». Поэтому съѣздъ долженъ озаботиться выработкою мѣропріятій къ благоустроенію дѣятельности пастырей на спасеніе пасомыхъ. Въ этомъ направленіи состоялись уже постановленія второго миссіонерскаго съѣзда, утвержденныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ и объявленныя въ циркулярномъ указѣ 1892 г. за № 9. Нынѣ съѣзду предстоитъ обсудить, не нуждаются-ли помянутыя постановленія въ какихъ-либо дополнительныхъ церковно-общественныхъ учрежденіяхъ, которыя могли-бы собрать во едино и вывести наружу нравственныя силы нашего духовенства и нашихъ миссіонеровъ.

2) Въ томъ-же засѣданіи заявленіемъ о. предсѣдателя и сообщеніями многихъ членовъ съѣзда выяснилось, что въ нѣкоторой части православнаго духовенства, не исключая и начальствующихъ лицъ (благочинныхъ), до сихъ поръ замѣчается холодность къ дѣлу

Digitized by Google

миссіонерства и недостаточная увѣренность въ благоплодности миссіонерскихъ собесѣдованій, какъ способа борьбы съ расколомъ, вслѣдствіе чего далеко не вездѣ въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, ведутся пастырями таковыя бесѣды и не вездѣ онѣ надлежащимъ образомъ даже оцѣниваются. Источникомъ такого прискорбнаго явленія, между прочимъ, служитъ то обстоятельство, что кандидаты священства не воспитываютъ въ себѣ должнымъ образомъ въ школѣ миссіонерскаго духа и навыка къ собесѣдованіямъ, а иногда вліяніе на учащихся нѣкоторыхъ литературныхъ статей, въ коихъ миссіонерское дѣло понимается превратно.

Принимая во вниманіе, что безъ должнаго уразумѣнія со стороны самихъ пастырей высокаго значенія миссіонерскаго служенія нельзя поднять успѣховъ внутренней миссіи, съѣздъ постановилъ просить Святѣйшій Сунодъ, чрезъ епархіальныя начальства: а) разъяснить приходскому духовенству важность собесѣдованій, какъ существенно необходимаго способа борьбы съ расколомъ и сектанствомъ; а также б) предписать приходскимъ пастырямъ оказывать всякое содѣйствіе епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерамъ, приглашать ихъ къ участію въ богослуженіи, и къ произнесенію проповѣдей и поученій въ храмахъ, и наконецъ, в) предложить начальникамъ духовныхъ учебныхъ заведеній, чтобы воспитанникамъ семинарій была внушаема любовь къ пастыре-миссіонерскому служенію, а при указаніяхъ съ каѳедры недостатковъ собесѣдованій, производимыхъ мѣстными миссіонерами, не было допускаемо огульное осужденіе бесѣдъ вообще.

3) По связи съ вышеизложеннымъ вопросомъ о. предсѣдателемъ съѣзда, архимандритомъ Антоніемъ, былъ поднятъ вопросъ о болѣе живомъ и близкомъ отношеніи православныхъ пастырей къ духовнымъ нуждамъ народа. Къ достиженію сего было имъ указано на необходимость дѣятельнаго участія воспитанниковъ старшихъ классовъ духовныхъ семинарій въ народной проповѣди и въ церковномъ богослуженіи. При этомъ, какъ на примѣръ, о. предсѣдатель указалъ на академіи С.-Петербургскую и Казанскую, студенты которыхъ принимаютъ дѣятельное участіе въ веденіи народныхъ духовно-нравственныхъ чтеній на фабрикахъ, въ тюрьмахъ, богадѣльняхъ и т. п.

Такая дѣятельность питомцевъ духовной школы поднимаетъ въ нихъ ревность къ проповѣдыванію Слова Божія, сближаетъ ихъ съ

Digitized by Google

народомъ и служитъ для нихъ превосходною подготовкою къ пастырскому служенію. Въ интересахъ-же поднятія въ кандидатахъ священства религіознаго настроенія весьма желательны періодическія паломничества питомцевъ духовной школы къ мѣстнымъ святынямъ.

Что касается участія воспитанниковъ семинаріи въ богослуженіяхъ, то въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе примѣръ Литовской семинаріи, гдѣ, при въ Бозѣ почившемъ высокопреосвященномъ Алексіѣ, семинаристы всѣхъ классовъ по группамъ участвовали въ совершеніи ежедневнаго богослуженія въ крестовой церкви въ присутствіи самого преосвященнаго: они наблюдали за точнымъ уставнымъ исполненіемъ церковныхъ службъ, читали и пѣли на клиросѣ, прислуживали въ алтарѣ и т. д. Тоже въ Самарской и Подольской епархіяхъ.

Признавая вопросъ о пастырской подготовкѣ семинаристовъ самымъ важнымъ изъ всѣхъ условій миссіонерства, съѣздъ единогласно постановилъ: просить высшую духовную власть сдѣлать распоряженіе: а) о привлеченіи учениковъ духовныхъ семинарій и студентовъ академій къ дѣятельному участію въ церковной жизни чрезъ проповѣданіе Слова Божія какъ въ учебное, такъ и въ вакаціонное время, чрезъ участіе въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и сектантами и чрезъ самодѣятельное освоеніе съ богослуженіемъ и изученіе Св. Писанія съ миссіонерской стороны и твореній святоотеческихъ, хотя-бы и при упрощеніи курса наукъ теоретическихъ,— а также б) о болѣе дешевомъ изданіи святоотеческихъ твореній вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви для общедоступнаго распространенія и в) о снабженіи епархіальными братствами церковныхъ библіотекъ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектаетствомъ, необходимыми миссіонерскими пособіями и листками.

4) Тогда-же предсѣдатель, подробно остановившись на выясненіи миссіонерскаго значенія и важности для православнаго и раскольничьяго населенія истоваго уставнаго богослуженія, предложилъ на обсужденіе съѣзда вопросъ о томъ: не будетъ-ли признано нужнымъ просить Святѣйшій Сунодъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, гдѣ есть раскольники, хотя-бы въ одной изъ приходскихъ или монастырскихъ церквей были отправляемы богослуженія съ точнымъ, безъ всякихъ сокращеній, исполненіемъ всего церковнаго устава.

Digitized by Google

Съѣздъ единогласно призналъ предложенную о. предсѣдателемъ мѣру весьма полезною для привлеченія раскольниковъ къ Церкви православной и сдѣлалъ соотвѣтствующее по сему постановленіе.

5) Въ слѣдующемъ засѣданіи съѣздъ слушалъ новое предложеніе о. предсѣдателя своего. «Нѣкоторые миссіонеры —говорилъ о. архимандритъ—заявляютъ о томъ великомъ соблазнѣ, который происходитъ у раскольниковъ и единовѣрцевъ, да и у истинно-вѣрующихъ чадъ Церкви, при извѣщеніяхъ о торжественномъ погребеніи самоубійцъ, вопреки соборнымъ правиламъ, и просятъ у миссіонерскаго съѣзда совѣта и указаній къ предупрежденію этого соблазна, съ своей стороны напоминая, что строгое сужденіе каноновъ, лишающее самоубійцъ всякаго христіанскаго погребенія и молитвъ, дѣлаетъ исключеніе по отношенію къ тѣмъ несчастнымъ, которые лишили себя жизни въ безумномъ состояніи. Впрочемъ и такая смерть не можетъ почитаться христіанской, непостыдной и мирной кончиной живота, а попускается Богомъ въ наказаніе за грѣхи умершаго или ко вразумленію его присныхъ, а посему нельзя строго осуждать тѣхъ изъ раскольниковъ, или православныхъ, которые соблазняются торжественными процессіями и соборными отпѣваніями самоубійцъ, хотя-бы и признанныхъ медиками за сумасшедшихъ, тѣмъ болѣе, что медицинской экспертизѣ религіозные люди плохо вѣрятъ. Отпѣваніе христіанскихъ тѣлъ въ храмѣ и обращеніе съ ними, какъ-бы со святыней, выражаетъ собою не только мольбу объ упокоеніи душъ усопшихъ, но и дерзновенное упованіе на то, что благочестно поживший и напутствованный святыми Тайнами рабъ Христовъ возвращается къ Небесному Отцу побѣдителемъ дьявольскихъ искушеній. Между тѣмъ такія мысли едва-ли примѣнимы къ самоубійцамъ, хотя-бы и несознательнымъ, изступленнымъ, хотя съ другой стороны было-бы слишкомъ смѣлымъ ходатайствовать о безусловномъ воспрещеніи погребать всѣхъ, насильственно лишившихъ себя жизни.

Cѵнодальный миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ припомнилъ, изъ житія преп. Ѳеодора Студита, отвѣтъ иноку, вопросившему его, можно-ли молиться за отца, умершаго въ иконоборной ереси. «Молись, но втайнѣ, дабы не подумали, что ересь дружественна спасенію души».

Digitized by Google

Съѣздъ принялъ къ обсужденію изложенное, безусловно важное въ церковной жизни, предложеніе своего высокочтимаго предсѣдателя съ особымъ вниманіемъ и признательностью и постановилъ:

Ходатайствовать предъ духовнымъ начальствомъ о томъ, чтобы воспрещены были торжественныя отпѣванія въ храмѣ и торжественныя соборныя панихиды по самоубійцамъ и иновѣрцамъ, а въ случаяхъ самоубійствъ умалишенныхъ, отпѣваніе было-бы совершаемо въ домѣ безъ торжественныхъ погребальныхъ процессій.

6) При обсужденіи вопроса о хлыстовской сектѣ о. предсѣдатель предложилъ вниманію съѣзда весьма интересное и для науки сектовѣдѣнія новое *психологическое* объясненіе того, какимъ образомъ благочестивые часто люди ниспадаютъ постепенно въ нравственную бездну хлыстовщины. Онъ указалъ на то явленіе, что это безобразное ученіе возникаетъ нерѣдко, повидимому, само собою безъ воздѣйствія пришлыхъ проповѣдниковъ. Въ основаніи хлыстовщины лежитъ такъ называемая прелесть или духовное обольщеніе. Это самообольщеніе возникаетъ изъ слѣдующаго рода ошибки, описанной еще древними отшельниками въ ихъ твореніяхъ. Каждымъ сильнымъ религіознымъ чувствомъ вызывается въ человѣкѣ извѣстное тѣлесное ощущеніе. При самоличномъ прохожденіи молитвеннаго подвига людьми неопытными, это самое тѣлесное ощущеніе (напр. замираніе сердца, опущеніе крови внизъ, остановка дыханія) вызывается часто физическимъ напряженіемъ и принимается взамѣнъ религіознаго чувства. Это уже весьма опасная ступень прелести. Дальнѣйшее ея развитіе заключается въ томъ, что такіе самочинные подвижники начинаютъ считать свое тѣло посредникомъ для благодатныхъ воздѣйствій Св. Духа и каждое свое тѣлесное ощущеніе во время молитвы готовы признавать Его голосомъ. При такомъ искусственномъ возбужденіи нервовъ, конечно, просыпаются ощущенія половыя, которыя сначала совершенно искренно считаются тоже вдохновеніемъ. Такъ возникаетъ свальный грѣхъ. На первыхъ порахъ онъ является непроизвольнымъ почти результатомъ ложно направленнаго молитвеннаго подвига. Затѣмъ положеніе дѣлъ измѣняется. »Всякое растеніе, которое не насадилъ Отецъ Небесный, искоренится». Религіозное одушевленіе всякой секты скоро истощается, развратъ превращается изъ послѣдствія въ цѣль радѣній, и затѣмъ становится въ рукахъ вожаковъ приманкой для совращенія неофитовъ и для удержанія въ цѣляхъ секты ея прежнихъ послѣдователей, а также и наилучшимъ

Digitized by Google

средствомъ для усыпленія ихъ совѣсти. Такова исторія *почти* всѣхъ, а можетъ быть и *всѣхъ* хлыстовскихъ обществъ.

Къ вышеизложенному о. предсѣдатель добавилъ съ своей стороны, что внѣшніе признаки хлыстовщины весьма различны, но общее у нихъ — психическая сторона: неудовлетворенность современной церковной жизнію, которая не имѣетъ восторженныхъ выраженій религіознаго чувства. Отсюда для обличенія хлыстовъ необходимо, чтобы пастыри Церкви совершали священно-служеніе съ воодушевленіемъ, сопровождая его живою проповѣдью, но при этомъ не должно быть искусственной экзальтаціи, въ коей заключается сущность хлыстовства въ первомъ его зарожденіи.

Съѣздъ принялъ предложенное о. предсѣдателемъ разъясненіе къ свѣдѣнію.

IX. Секта адвентистовъ *).

Въ средѣ штундистовъ Екатеринославской епархіи въ послѣднее время замѣчается новое религіозное движеніе, характеризующееся поворотомъ религіозной мысли сектантовъ къ мистицизму. Въ этомъ новомъ движеніи замѣтно опредѣлились два момента: вѣра въ скорое пришествіе (adventus) Іисуса Христа, а вмѣстѣ съ этимъ и наступленіе страшнаго суда, и празднованіе седьмого дня — субботы, вмѣсто перваго—воскресенья. Названное движеніе развивается главнымъ образомъ въ штундистскихъ общинахъ Александровскаго уѣзда: Дебальцевской, Волчанской, Софіевской и Васильковской (Павлоградскаго у.). Данныя по сему предмету, собранныя нами на мѣстѣ, начало возникновенія названнаго движенія въ средѣ нашихъ сектантовъ возводятъ къ дѣятельности заграничныхъ миссіонеровъ секты адвентистовъ.

Основателемъ секты адвентистовъ былъ баптистскій проповѣдникъ Вильямъ Миллеръ (родился въ 1781 году въ Питефильдѣ, въ Америкѣ). Превратно понимая слова Св. Писанія (Мѳ. **8**, 11; **19**, 28; **26**, 29; Лук. **22**, 16; особенно Апокал. **20**, 1—6), онъ сталъ проповѣдывать въ средѣ своихъ единовѣрцевъ скорое пришествіе Сына Человѣческаго для послѣдняго страшнаго суда, послѣ котораго наста-

*) Изъ рефератовъ, разсмотрѣнныхъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани.

Digitized by Google

нетъ царство святыхъ, имѣющее составиться изъ истинныхъ баптистовъ, послушныхъ его, Миллера, призыву. Вдохновенныя рѣчи проповѣдника привлекли къ нему массу слушателей, изъ среды которыхъ не замедлили выдѣлиться послѣдователи новаго ученія. Днемъ втораго пришествія Іисуса Христа было назначено 14 апрѣля 1844 г. Въ этотъ день, по предсказанію Миллера, долженъ былъ явиться грядущій на облакахъ Сынъ Человѣческій. По мѣрѣ приближенія роковаго дня, ожиданія сектантовъ возрастали, волненія усиливались: одни продавали свои имущества, другіе оставляли свои служебныя занятія, иные разрывали семейныя узы, а всѣ вообще—дни и ночи проводили въ молитвенныхъ собраніяхъ. Когда наступилъ назначенный день, сектанты, облекшись въ бѣлыя одежды, вышли изъ города на широко разстилавшееся поле и стали напряженно смотрѣть въ небесную высь: каждый желалъ первымъ услышать трубный звукъ и увидѣть грядущаго на облакахъ Іисуса Христа, но надежды ихъ не сбылись.

Обманутые столь очевидно въ своихъ завѣтныхъ надеждахъ, многіе изъ послѣдователей Миллера тогда-же оставили своего учителя, но большинство пребыло вѣрнымъ ему.

По смерти В. Миллера, послѣдовавшей вскорѣ послѣ рокового 14 апрѣля 1844 года, послѣдователи его разбились на нѣсколько враждебныхъ другъ-другу группъ («симидесятидневные адвентисты», «однодневные и пр.), объединяющимъ началомъ которыхъ служатъ: отрицаніе крещенія младенцевъ,—пунктъ заблужденія вынесенный вмѣстѣ съ другими заблужденіями изъ баптизма, ученіе о скоромъ пришествіи Іисуса Христа и страшномъ судѣ и празднованіе субботы. Изъ Америки секта адвентистовъ проникла въ Европу и нашла для себя благопріятную почву въ многочисленныхъ протестантскихъ сектахъ. Центромъ первоначальной дѣятельности адвентистовъ въ Европѣ сдѣлался г. Базель; въ настоящее время дѣятельность ихъ сосредоточивается въ космополитическомъ г. Гамбургѣ. По свѣдѣніямъ заграничныхъ миссіонерскихъ журналовъ, число адвентистовъ въ Германіи въ настоящее время простирается до 30 т. Сектанты издаютъ свою газету «Gerold der Warheit und Prophetischer Erklärung», и имѣютъ большой книжный складъ (Hamburg, Grindelberg 15) подъ фирмою Internationale Tractat—Geselschaft. Главный центръ секты находится въ Бетль-Крикѣ (въ Америкѣ), гдѣ сектанты имѣютъ свою семинарію и типографію. Ученіе адвентистовъ подробно

Digitized by Google

излагается въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: «Who changed the Sabbath», «Scripture References» и «Personality of God.» [1]).

При изложеніи ученія адвентистовъ мы остановимся, главнымъ образомъ, на слѣдующихъ пунктахъ его: *ученіе о второмъ пришествіи Іисуса Христа, тысячелѣтнемъ царствѣ праведныхъ и празднованіи субботы,* такъ какъ въ остальныхъ своихъ положеніяхъ ученіе адвентистовъ совершенно тожественно съ ученіемъ баптистовъ. Подобно симъ послѣднимъ они отвергаютъ Свящ. Преданіе, почитаніе иконъ, св. креста, крещеніе младенцевъ, таинства, за исключеніемъ крещенія и причащенія, которымъ, подобно всѣмъ вообще баптистамъ, придаютъ значеніе чисто символическое.

Группируя всѣ мѣста Св. Писанія (числомъ болѣе ста), въ которыхъ говорится о второмъ пришествіи Спасителя на землю, адвентисты находятъ, что ученіе о второмъ пришествіи составляетъ главное ядро Св. Писанія, по отношенію къ которому остальные догматы имѣютъ второстепенное значеніе. «Сіе ученіе, говорится въ одномъ изъ ихъ листковъ, подобно золотой нити проходитъ чрезъ все Св. Писаніе, сначала, дѣйствительно, мало, но потомъ все болѣе и болѣе. доколѣ наконецъ достигаетъ блаженнаго упованія, вѣнчая такимъ образомъ все цѣлое» (л. № 3 «Блаженное упованіе христіанина стр. 1). Обозрѣвая жизнь различныхъ христіанскихъ обществъ съ своей эсхатологической точки зрѣнія, богословствующіе адвентисты приходятъ къ заключенію, что міръ переживаетъ послѣднія времена, что все говоритъ о скоромъ наступленіи страшнаго суда, что «Господь даетъ людямъ знаменія сего на небѣ и на землѣ: въ вихряхъ и въ бушующихъ водахъ, въ колебаніяхъ престоловъ и въ смутахъ народовъ; въ скопленіяхъ богатства на одной сторонѣ и въ страшныхъ бѣдствіяхъ на другой... Кто-же мудръ и внимаетъ этимъ знаменіямъ и вѣритъ, что царствіе Божіе близко?» (л. 3 «Блаженное упованіе христіанина стр. 7). Конечно, отвѣтъ на этомъ вопросъ можетъ быть только одинъ: эти «мудрые» суть послѣдователи ученія адвентистовъ, слово которыхъ «сіяетъ подобно свѣтильнику горящему» (ibid). Самый процессъ страшна суда у адвентистовъ изображается въ чертахъ чисто антропоморфическихъ, заимствован-

---

[1]) Приведенныя въ семъ очеркѣ свѣдѣнія о первоначальной исторіи секты адвентистовъ заимствованы нами изъ сочиненія *E. Dresbach* „Die protestantlichen Secten“ стр. 304—307.

Digitized by Google

ныхъ изъ практики судопроизводства въ окружныхъ судахъ съ предсѣдателемъ, адвокатомъ и присяжными засѣдателями.—«Кто будетъ предсѣдателемъ сего (т. е. послѣдняго) суда?»—наивно спрашиваетъ авторъ листка «Судъ». На основніи (Евр. **12**, 22—24) дается отвѣтъ, что предсѣдательствовать на судѣ будетъ Богъ-Отецъ.—«Кто заступаетъ мѣсто ходатая для праведниковъ?»—предлагается новый вопросъ. Отвѣтъ дается на основаніи 1 Іоан. **2**, 1 въ томъ смыслѣ, что ходаемъ будетъ Іисусъ Христосъ.—«Будутъ-ли употраблены при судѣ также книги?» Отвѣтъ на основаніи Откр. **20**, 12 дается утвердительный. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій автора оказывается, что роль присяжныхъ засѣдателей выпадетъ на долю адвентистовъ, потому что изъ всѣхъ христіанъ только они одни имѣютъ право называться «святыми», а святые, по словамъ ап. Павла (1 Кор. **6**, 2), будутъ судить міръ (См. л. № 2 «Судъ»).

Въ связи съ ученіемъ о второмъ пришествіи Іисуса Христа и страшномъ судѣ находится ученіе адвентистовъ о *тысячелѣтнемъ царствѣ*. Основаніе для этого ученія адвентисты находятъ въ слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія: Матѳ. **8**, 11; **19**, 28; **26**, 29; Лук. **22**, 16, особенно-же Апок. **20**, 1—6. Тысячелѣтнее царство по мнѣнію адвентистовъ, основывающемуся на ложно понимаемыхъ ими словахъ Апокалипсиса, наступитъ послѣ втораго пришествія Іисуса Христа и суда надъ нечестивыми; въ него войдутъ всѣ святые, живущіе на землѣ, т. е. адвентисты и воскресшіе мученики за Христа. Тысячелѣтнее царство, которое по мнѣнію нѣкоторыхъ адвентистовъ имѣетъ наступить въ 1995 г., будетъ временемъ всемірнаго блаженства, отдыха, субботствованія. Это будетъ царство Христа, который будетъ царствовать во всемъ блескѣ величія; это будетъ золотой вѣкъ Церкви, полный ея разцвѣтъ, рай на землѣ, какъ переходная ступень въ другой высшій міръ, наконецъ,—полнѣйшее наслажденіе духовными и чувственными благами.—«Что будутъ дѣлать праведники въ продолженіи тысячи лѣтъ по ихъ воскресеніи?»—предлагаетъ вопросъ авторъ листка «Судъ», и отвѣчаетъ на него словами Апокалипсиса **20**, 4. Гораздо менѣе согласны между собой адвентисты относительно того, гдѣ имѣетъ быть тысячелѣтнее царство. Такъ какъ опредѣленныхъ указаній по сему предмету въ Апок. **20**, 1—6 не имѣется, то фантазіи адвентистовъ дается широкій просторъ: она витаетъ между небомъ и землей. Одни утверждаютъ, что будутъ существовать параллельно два царства: царство мучениковъ на небѣ,

Digitized by Google

подъ управленіемъ и руководствомъ Іисуса Христа, и царство праведниковъ на землѣ—земной Іерусалимъ; большинство-же склоняется къ тому, чтобы мѣстомъ тысячелѣтняго царства считать землю, именно святыя мѣста Палестины. Картины, въ которыхъ фантазія адвентистовъ рисуетъ жизнь участниковъ тысячелѣтняго царства, суть отображенія ихъ земныхъ жизненныхъ идеаловъ. Въ воображеніи сектантовъ проходятъ всѣ мыслимыя степени блаженства: одни воображаютъ потоки вина, молока, меда и самыми изысканными кушаньями уставленные столы, непрерывный пиръ и ничѣмъ неомрачаемое веселье, другіе—сокровища Креза изъ золота и драгоцѣнныхъ каменьевъ. Здѣсь поразительное плодородіе земли, тамъ идиллическая свобода отъ грѣховъ, печалей и болѣзней. Прекращеніе войнъ и народной ненависти, единодушіе, равенство и общеніе имуществъ, единство и духовность въ почитаніи Бога, лицезрѣніе Св. Троицы, познаніе истины, при этомъ, какъ необходимое дополненіе,—вѣчная весна, ничѣмъ непомрачаемая красота и чистота атмосферы, общій миръ въ царствѣ животныхъ,—дополняютъ картину блаженствъ тысячелѣтняго царства.

Не входя въ подробное опроверженіе ученія адвентистовъ о тысячелѣтнемъ царствѣ, мы считаемъ полезнымъ въ интересахъ борьбы съ этимъ ученіемъ, проникающимъ въ среду нашихъ сектантовъ, сдѣлать нѣкоторыя по поводу этого ученія замѣчанія.

Идеи хиліазма проникли въ христіанскую среду изъ іудейства. Извѣстно, что народная вѣра іудеевъ питала мысль, что Мессія имѣетъ основать въ Іерусалимѣ земное царство, полное неизреченныхъ благъ, которое будетъ выше всѣхъ царствъ. Времена политическаго упадка народа дали новую пищу этой мысли; закрѣпленію ея въ сознаніи народа также способствовали буквально понимаемыя мѣста изъ пророческихъ книгъ. Поэтому, когда явился въ міръ Іисусъ Христосъ, то на Него были перенесены черты идеала народнаго Мессіи, какъ царя земного. Даже ближайшіе послѣдователи Іисуса Христа, ученики Его, до сошествія Св. Духа раздѣляли народныя представленія о Мессіи (Лук. **24**, 21; Дѣян. **I**, 6). Но такъ какъ наличная дѣйствительность не оправдала народныхъ надеждъ, то сознаніе отодвинуло ко второму пришествію Іисуса Христа то, что не осуществилось въ первое пришествіе Его. Сознаніемъ христіанъ изъ язычниковъ идеи хиліазма тѣмъ легче были восприняты,

Digitized by Google

что подобныя ожиданія раздѣлялъ и языческій міръ въ своихъ представленіяхъ о «золотомъ вѣкѣ».

Но ни въ словахъ І. Христа, ни въ посланіяхъ Апостоловъ нѣтъ даже и намека на хиліазмъ. По Матѳ. **25**, 31—46 второе пришествіе І. Христа будетъ предъ страшнымъ судомъ и имъ закончится настоящій міровой порядокъ (Ср. 2 Петр. **3**, 10). Дню страшнаго суда должно предшествовать не тысячелѣтнее царство съ его наслажденіемъ всевозможными благами, но крестъ: страданія, печали и нужды будутъ сопровождать христіанъ до конца дней (Матѳ. **24**, 13, 21; 2 Тим. **3**, 12). Іисусъ Христосъ никогда не училъ о двоякомъ воскресеніи мертвыхъ, но говорилъ объ одномъ общемъ воскресеніи мертвыхъ—добрыхъ и злыхъ (Іоан. **5**, 28—29). Когда сыновья Заведеевы просили Его: «дай намъ сѣсть у Тебя, одному по правую сторону, а другому по лѣвую, въ славѣ Твоей», Онъ отвѣтилъ: «не знаете, чего просите... почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними..., но между вами да не будетъ такъ» (Марк. **10**, 38, 48). Далѣе, Іисусъ Христосъ ясно говоритъ, что Царство Его не отъ міра сего, что оно не прійдетъ замѣтнымъ образомъ (Іоан. **18**, 36; Лук. **17**, 20). Наконецъ, Іисусъ Христосъ всегда убѣждалъ своихъ слушателей устремлять взоры на небо, и тамъ искать наградъ себѣ, а не на землѣ (Матѳ. **5**, 11—12). Если въ Св. Писаніи и встрѣчаются выраженія, что избранные сидятъ съ патріархами въ царствіи небесномъ, что апостолы сядутъ на двѣнадцати престолахъ, то это только образы, основная мысль которыхъ та, что и въ царствіи небесномъ существуютъ различныя степени блаженства (Ср. Лук. **19**, 17). Наконецъ, что касается тысячелѣтняго царствованія святыхъ, о которомъ говоритъ Апокалипсисъ (...«*они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ*» **20**, 4), то въ экзегесисѣ Св. Писанія давно уже установленъ тотъ взглядъ, что подъ «оживленіемъ» мучениковъ въ данномъ текстѣ Апокалипсиса должно разумѣть не плотское воскресеніе ихъ, но духовно-нравственное, или воспріятіе силы и власти послѣ земныхъ скорбей и страданій. Выраженіе «тысячу лѣтъ» указываетъ вообще на продолжительный періодъ времени, опредѣленный въ совѣтѣ Бога, послѣ котораго настанетъ конецъ міра (см. прот. М. Хераскова «Посланія Апостольскія и Апокалипсисъ» стр. 635).

Ученіе адвентистовъ о празднованіи субботы находится въ тѣсной связи съ ихъ взглядами на ветхозавѣтный законъ. По мнѣнію

Digitized by Google

адвентистовъ, Богъ далъ на всѣ времена и для всѣхъ людей одинъ законъ, именно ветхозавѣтный, сокращенно выраженный въ десятословіи. Іисусъ Христосъ не отмѣнилъ ветхозавѣтнаго закона, но напротивъ свято исполнялъ всѣ предписанія его, и вмѣстѣ съ этимъ и постановленія относительно субботы. Примѣру Іисуса Христа, по мнѣнію адвендистовъ, слѣдовали Его ученики и христіане первенствующей церкви, болѣе,—даже ученіе православной церкви, по мнѣнію адвентистовъ, склоняется къ признанію необходимости праздновать субботу, но, по какому—то роковому недоразумѣнію, православные христіане не желаютъ открыто признать это. Въ подтвержденіе послѣдняго своего мнѣнія, сектанты ссылаются на «Пространный Православный Катихизисъ» стр. 81, превратно понимая мысли святителя Филарета о ветхозавѣтномъ законѣ. (См. лл. № 19 «Законъ Божій», № 21 «День почиванія Господа Бога», № 22 «Первый день недѣли»).

Въ первый разъ идеи адвентистовъ были брошены въ среду нашихъ сектантовъ дѣятельнымъ агентомъ секты г. Перкомъ, который не такъ еще давно разъѣзжалъ по югу Россіи и цѣлыми массами распространялъ листы и брошюры, проникнутыя идеями новаго заблужденія [1]). Въ послѣднее время Перкъ въ качествѣ завѣдывающаго отдѣленіемъ Библійскаго общества поселился въ одной изъ поволжскихъ губерній въ С—вѣ, гдѣ, вѣроятно, продолжаетъ свою вредную дѣятельность. Въ настоящее время посредницей между нашими сектантами и заграничными руководителями секты состоитъ нѣкая «Антоновна», фамилія которой тщательно скрывается сектантами. Она ведетъ переписку съ вожаками нашихъ сектантовъ, высылаетъ имъ извѣстные листки, деньги, а равно получаетъ и отъ нихъ денежныя приношенія на «общее благое дѣло». Мы имѣемъ нѣсколько посланій «Антоновны» къ вожаку сектантовъ с. Дебольцева (Александровскаго у.). Одно изъ нихъ представляетъ особенный интересъ, такъ какъ знакомитъ съ вѣроученіемъ сектантовъ и пріемами пропаганды ими своего вѣроученія. Вотъ подлинный текстъ этого посланія: «Любезный во Христѣ другъ! Письмо ваше отъ 1-го Марта мы получили и выслали вамъ желаемое т. е. «Блаженное

[1]) Въ 1889—90 г. г. мы видимъ г. Перка распространяющимъ брошюры, проникнутыя ученіемъ адвентистовъ въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ (см. Отчетъ „Десятилѣтіе Свято-Андреевскаго Одесскаго братства“ стр. 405).

Digitized by Google

упованіе христіанина» и «пророческую карту», а пѣсенникъ вышлю вамъ, когда у насъ будетъ случай: когда кто изъ нашихъ братьевъ и сестеръ ѣдетъ въ Россію, то въ то время мы пользуемся случаемъ и высылаемъ книги нашимъ абонентамъ, которые участвуютъ въ дѣлѣ Божіемъ (т. е. принадлежатъ къ сектѣ адвентистовъ), и которые вѣруютъ, что Господь въ настоящее время собираетъ своихъ дѣтей изъ всѣхъ племенъ, языковъ и народовъ и говоритъ имъ чрезъ Св. Духа: «Какая совмѣстность храма Божія съ идолами? Вы храмъ Бога живаго, какъ сказалъ Богъ: вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ и они будутъ моимъ народомъ (Левит. **26**, 12); потому выйдите изъ среды и отдѣлитесь и не прикасайтесь къ нечистому и я приму васъ, и буду вашимъ отцемъ и вы будете моими сынами и дщерями, говоритъ Господь Вседержитель (Іерем. **3**, 19; Осіи **I**, 11; 2 Коринѳ. **4**, 17- 18; Откр. 18, 4). Вы навѣрно уже слыхали, что мы живемъ въ послѣднее время, о которомъ говорится Іак. **5** гл., 2 Тим. **3**, 1—5); а потому входите тѣсными вратами, потому что тѣсные врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и не многіе находятъ ихъ. Спаситель говоритъ (Матѳ. **7**, 21): «не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи, — войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго». Изъ Исх. **20**, 1—16; 31, 17: Іезек. **20**, 11—12; Исаіи **56**, 1, 7; 58, 13—14; 66, 22—23 вы видите, что Богъ приказалъ святить седьмой день, а никакъ не первый; но діаволъ чрезъ папство сдѣлалъ это въ 321 г. послѣ Р. Х. Объ этомъ пишетъ прор. Даніилъ (7, 25), а въ 8, 14 вы увидите, сколько времени это должно продолжаться—2300 дней, но день должно принимать за годъ (Іезек. **4**, 6: Числ. 14, 34). Итакъ, мы непремѣнно должны держать субботу—седьмой день, ибо близокъ конецъ міра, какъ это мы ясно видимъ изъ Откровенія (14, 1—12). Третіе ангельское возвѣщеніе есть наиторжественнѣйшее возвѣщеніе, заключающееся въ св. Библіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее особое извѣщеніе благодатнаго дня, которымъ увѣщевается міръ людской... Сіе повѣщеніе третьяго Ангела торжественно предостерегаетъ насъ относительно образа звѣря и его начертанія. Это суть вещи, которыя предъ пришествіемъ Господа нашего І. Христа поколеблютъ міръ, и изъ за которыхъ произойдетъ послѣдняя великая борьба между народомъ Божіимъ и безбожниками, борьба тѣмъ болѣе опасная, что послѣднимъ (т. е. безбожникамъ) дано будетъ творить знаменія и великія чудеса, изъ которыхъ одно будетъ со-

Digitized by Google

стоять въ томъ, что низведутъ подобно Или огонь съ неба (Откр. 13, 13). Звѣрь, противъ котораго состоится борьба, описанъ въ откровеніи (13, 1—10) и сходственъ съ четвертымъ звѣремъ пророка Даніила (7 гл.). Сіи четыре звѣря означаютъ четыре большихъ царства, поочередно владѣющія міромъ до возстановленія царства Божія. Сіи четыре царства суть: Вавилонъ, Мидо—Персія, Греція и Римъ. Небольшой рогъ вышедшій между десятью рогами, представляя какъ бы Бога на землѣ, долженъ обозначать папу».

Итакъ, уклоненіе христіанъ къ безбожію, господство въ мірѣ антихриста, близость страшнаго суда,—составляютъ господствующій фонъ религіозныхъ воззрѣній адвентистовъ, нравственный мотивъ которыхъ составляетъ ожиданіе, съ трепетнымъ замираніемъ сердца, втораго пришествія Сына Человѣческаго.—

Постоянное напряженіе чувствъ и мысли въ идеѣ скораго пришествія Іисуса Христа сильно ослабляетъ жизненную энергію адвентистовъ, отражаясь роковымъ образомъ на ихъ матеріальномъ благосостояніи. При посѣщеніяхъ упомянутыхъ въ началѣ этого реферата селъ намъ рѣзко бросалось въ глаза различіе во внѣшней обстановкѣ жилищъ субботниковъ отъ жилищъ остальныхъ крестьянъ: полное отсутствіе изгороди, ободранная покосившаяся хата, полуразвалившіяся надворныя постройки, заброшенный огородъ, поросшій бурьяномъ,—характерные признаки жилищъ послѣдователей секты адвентистовъ; но при этомъ всякій разъ мы замѣчали сидящихъ возлѣ хатъ сектантовъ, въ бѣлыхъ чистыхъ сорочкахъ, съ непокрытой головой. Все въ нихъ говоритъ о глубокой ихъ апатичности: и вялость въ движеніяхъ, и медленность рѣчи, и взоръ тусклыхъ, безжизненныхъ, устремленныхъ вдаль глазъ. Когда въ разговорѣ заходили рѣчи о бѣдности сектантовъ, о необходимости работать, чтобы поднять свое благосостояніе, всегда получался приблизительно одинъ и тотъ же отвѣтъ: «Богъ далъ день, Богъ дастъ и пищу... Скоро настанетъ то время, когда не нужно будетъ ни вола, ни коровы». Народъ говоритъ про сектантовъ, что на ихъ «*баглаи напали*»,—характерное малорусское выраженіе для обозначенія облѣнившагося человѣка. Вообще объ адвентистахъ должно замѣтить, что въ экономическо-бытовомъ отношеніи они представляютъ явленіе крайне безотрадное въ средѣ простаго народа,—явленіе, вносящее въ народную жизнь нѣкоторое разочарованіе, апатію, ослабленіе жизненной энергіи, пренебреженіе крестьянскимъ трудомъ,

Digitized by Google

главнымъ источникомъ крестьянскаго благосостоянія, и съ этой стороны секта адвентистовъ должна составить предметъ особенныхъ заботъ всѣхъ тѣхъ, кому дорогъ нашъ народъ и его благосостояніе.

Екатеринославскій епархіальный миссіонеръ **А. Дородницынъ.**

Къ какому раскольничьему толку принадлежатъ Тираспольскіе, заживо замурованные изувѣры?

Вопросъ о томъ, къ какому раскольничьему толку принадлежатъ заживо—замурованные Тираспольскіе изувѣры, въ послѣднее время сдѣлался спорнымъ. Бывшій профессоръ Московской духовной академіи, извѣстный расколовѣдъ, редакторъ спеціальнаго противораскольничьяго журнала «Братское Слово», Н. И. Субботинъ недавно на столбцахъ «Московскихъ Вѣдомостей» помѣстилъ обширную статью, въ которой доказываетъ, что замурованные были—послѣдователями Австрійскаго священства, такъ называемаго *противоокружническаго толка*, и представляли собою ни болѣе ни менѣе какъ «липованъ метрикоборцевъ», и какъ таковые они и предпочли ужасную смерть государственной переписи.

При этомъ почтенный профессоръ авторитетно заявляетъ, что спеціальный журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе»—а равно и другіе духовные и свѣтскіе органы допустили ошибку, высказавшись за принадлежность Тираспольскихъ замурованныхъ къ безпоповщинскому бѣгунскому толку, и тутъ-же маститый профессоръ бросаетъ упрекъ по адресу печати, которая де сыграла, что называется, въ руку раскольниковъ Австрійскаго согласія, снявъ съ этой кичливой секты позоръ Тираспольскаго преступленія. Но данный вопросъ, какъ оказывается нынѣ, не настолько ясенъ и простъ, чтобы такъ рѣшительно обвинять въ ошибкѣ высказавшихся за принадлежность несчастныхъ погибшихъ Тираспольскихъ изувѣровъ къ числу послѣдователей бѣгунскаго толка и считать мнѣніе противоположное за рѣшеніе непогрѣшимаго папы. «Миссіонерское Обозрѣніе», служа въ св. дѣлѣ миссіи прежде всего и паче всего выясненію истины и правды, не могло, конечно, имѣть въ виду побочныхъ соображеній тонкаго политическаго свойства и при своемъ сужденіи о тираспольскомъ дѣлѣ, высказало свое посильное мнѣніе, какъ увидитъ ниже читатель, далеко не безъ достаточнаго основанія. Довольно того, что къ такому же именно заключенію пришла и спеціальная экспертиза, къ

Digitized by Google

которой привлечены были судомъ и епархіальнымъ начальствомъ мѣстные спеціалисты, изъ нихъ одинъ (священникъ Стрѣлбицкій) преподаватель семинаріи и извѣстенъ въ противораскольничьей литературѣ, какъ авторъ исторіи и обличенія раскола, а другой—какъ миссіонеръ—практикъ (г. Кальневъ). Заключеніе экспертовъ построено на данныхъ слѣдственнаго производства, а заключеніе редактора «Браткаго Слова», какъ онъ заявилъ о томъ въ примѣчаніи къ упомянутой статьѣ,—на свѣдѣніяхъ, собранныхъ изъ подъ руки мѣстнымъ о. благочиннымъ. Если уже руководиться въ данномъ путанномъ дѣлѣ «политическими» соображеніями, то въ такомъ случаѣ, смѣемъ думать, за мнѣніемъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» больше практической почвы, чѣмъ за проблеммой «Братскаго Слова». Изувѣрство Виталіи слишкомъ сродно духу бѣгунства, этого вреднѣйшаго раскольничьяго толка, и правительство едва-ли послѣ Тираспольской трагедіи можетъ терпѣть далѣе свободу подпольныхъ дѣйствій этой нетерпимой изувѣрной секты. Если-же замурованные дѣйствительно были послѣдователями противоокружнической австрійской поповщины, то все дѣло сведется какъ на печальный эпизодъ, на случай, который постараются отнести на счетъ личнаго фанатизма Виталіи, а не секты.... Но повторяемъ, что мы далеки отъ побочныхъ политическихъ соображеній и насъ въ данномъ дѣлѣ прежде всего интересуетъ выясненіе истины. Мы не настаиваемъ на непогрѣшимости высказаннаго «Миссіонер. Обозр.» мнѣнія (считаемъ не лишнимъ оговориться предъ почтеннымъ профессоромъ, что нашъ журналъ «спеціальный» главнымъ образомъ въ области сектовѣдѣнія, а не расколовѣдѣнія), и съ удовольствіемъ—sine ira встѣтились съ новымъ взглядомъ относительно характера тираспольской секты, дѣйствительно весьма поколебавшимъ высказанное ранѣе мнѣніе о принадлежности Тираспольцевъ къ безпоповщинскому бѣгунству. Но съ другой стороны въ статьѣ профессора Н. И. Субботина и въ доставленныхъ ему непризванными къ экспертизѣ мѣстными миссіонерами свѣдѣніяхъ затемнены или же совершенно отсутствуютъ тѣ данныя, которыя говорятъ въ пользу бѣгунства. Не—есть ли это результатъ односторонней полемики? Вотъ почему всѣ заинтересованные въ правильномъ рѣшеніи даннаго вопроса съ нетерпѣніемъ ожидали послѣдняго слова отъ третейскаго и столь компетентнаго судьи, какъ всероссійскій съѣздъ.

Digitized by Google

Вопросъ о принадлежности Тираспольскихъ замурованныхъ къ тому или другому раскольничьему толку внесъ на обсужденіе Съѣзда экспертъ г. Кальневъ, доложившій съѣзду блестящій рефератъ[1]). И дѣйствительно весь Съѣздъ отнесся чрезвычайно внимательно къ тираспольскому дѣлу, какъ выдающемуся изъ ряда въ мірѣ расколосектантства. Спеціалисты долго и много спорили между собою и всесторонне взвѣшивали всѣ данныя, въ томъ числѣ и доводы подоспѣвшей къ засѣданію Съѣзда статьи профессора Н. И Субботина, и вотъ какое заключеніе встрѣтили мы въ протоколахъ Съѣзда:

«По связи съ докладомъ о бѣгунахъ выслушано было сообщеніе Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. Кальнева о заживо замурованныхъ Тираспольскихъ раскольникахъ. По мнѣнію г. Кальнева, пространно мотивированному на основаніи слѣдственнаго о семъ дѣла, главная руководительница означеннаго проявленія изувѣрства Виталія держалась ученія секты бѣгуновъ. Но противъ такого мнѣнія явились возраженія со стороны членовъ съѣзда, также бывшихъ на мѣстѣ. По мнѣнію послѣднихъ, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ бѣгунами, а съ послѣдователями австрійскаго священства, йротивоокружниками. Въ виду такого разногласія была образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго для разъясненія дѣла. Коммиссія для своего рѣшенія поставила слѣдующій вопросъ: Виталія, въ мірѣ Вѣра Мокѣева, — послѣ того какъ разссорилась съ противоокружническимъ лжепопомъ Сумеономъ, осталась ли вѣрною поповству по австрійскому священству, или перешла въ безпоповство бѣгунскаго толка? Для рѣшенія вопроса коммиссія остановилась на слѣдующихъ данныхъ: а) Виталія своихъ послѣдователей не перекрещивала, а только сама постригала въ монашество, б) у замурованныхъ, а также и у Ковалева найдены разрѣшительныя молитвы и одна съ именемъ противоокружническаго лжеепископа Іосифа. Сверхъ сего у замурованной Виталіи подъ головою найдена чаша, изъ которой пріобщаются, обыкновенно, в) сообщено,—хотя въ дѣлѣ не имѣется и не вполнѣ разъяснено,—что Виталія въ 1896 году ѣздила на свиданіе съ Іосифомъ, г) и что предъ тѣмъ какъ замуроваться, она причастилась сама и другихъ причастила будто бы какими-то запасными дарами, которые храни-

[1]) Рефератъ этотъ въ свое время будетъ напечатанъ въ „Миссіон. Обозр". Ред.

Digitized by Google

лись у Тираспольскихъ раскольниковъ около ста лѣтъ и были замурованы въ стѣнѣ дома тестя Ковалева, всѣ эти признаки указываютъ на принадлежность Виталіи и въ послѣднее время къ согласію поповщинскому. Но съ другой стороны таже Виталія, послѣ упомянутой ссоры съ Симеономъ, послѣдовавшей года за четыре до замурованія, а) называла поповцевъ хуже жидовъ, и 4 года ни сама, ни ея послѣдователи не пріобщались св. таинъ и вообще не имѣла никакого отношенія къ попамъ, а наоборотъ, б) проповѣдывала, что священство изсякло и что каждый самъ себѣ церковь, сама отправляла всѣ службы, в) прервала съ другими раскольниками всякое общеніе, г) приспособила у себя секретныя помѣщенія, д) она и послѣдователи ея скрывали свои имена, почему и въ разрѣшительныхъ грамотахъ имена разрѣшаемыхъ не проставлены, е) Виталія и ея послѣдователи послѣдніе годы не брали паспортовъ и нѣкоторое время она не брала денегъ, видя въ нихъ печать антихриста, ж) Ковалеву предъ замурованіемъ завѣщала: «скройся, заройся бѣги», з) наконецъ, Виталія переписывала статейку изъ Томскихъ епарх. вѣдомостей о бѣгунахъ и распространяла ее среди своихъ единомышленниковъ, а нѣкоторые изъ ея послѣдователей дѣйствительно скрылись. Рядъ этихъ показаній говоритъ за принадлежность Виталіи къ безпоповщинскому бѣгунству.

Разсмотрѣвъ и тщательно обсудивъ всѣ вышеизложенныя данныя, коммиссія также не могла придти къ окончательному рѣшительному заключенію, осталась ли Виталія и ея послѣдователи до конца жизни послѣдователями поповщины согласія противоокружниковъ, или, разставшись съ поповствомъ, сдѣлались послѣдователями безпоповщинскаго бѣгунскаго ученія.

Къ сему коммиссія присовокупила, что для окончательнаго рѣшенія этого вопроса необходимо снова опросить Ковалева и другихъ, прикосновенныхъ лицъ по изложеннымъ обстоятельствамъ противорѣчиваго характера, а также разъяснить, сколько возможно, поѣздку Виталіи къ Іосифу.

Выслушавъ заключеніе коммиссіи, съѣздъ постановилъ принять оное къ свѣдѣнію».

Итакъ, истинно слово: «прежде времени не судите никогоже» (1 Кор. **4**, 5).

Digitized by Google

Торжество открытія третьяго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, и общій обзоръ его занятій.

I.

Состоявшійся въ г. Казани, согласно опредѣленію Св. Сѵнода съ 22 іюля—по 6 Августа третій всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ безспорно представляетъ собою одно изъ крупнѣйшихъ церковно-общественныхъ событій нашего времени. Въ исторіи миссіи всероссійскій Съѣздъ, какимъ дѣйствительно и былъ нынѣшній, представляется явленіемъ столь исключительнымъ, что долженъ быть отмѣченъ крупными штрихами. Если принято теперь называть время, посвященное извѣстнымъ выдающимся событіямъ именами послѣднихъ (напр., франко-русская недѣля и друг.), то не только двѣ недѣли засѣданій съѣзда, но и послѣдніе два мѣсяца, по справедливости могутъ быть названы, въ сферѣ церковно-епархіальной жизни, *миссіонерскими мѣсяцами*. Какъ только опредѣленіе Св. Сѵнода о съѣздѣ стало извѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ, вездѣ (за малыми исключеніями), началась дѣятельная подготовка къ съѣзду. Широкая программа Св. Сѵнода давала задачи серьезныя, а между тѣмъ времени въ распоряженіи епархіальныхъ миссій оказывалось весьма не много—не болѣе одного мѣсяца. Попечительные о нуждахъ мѣстной миссіи архипастыри, собирали совѣты братствъ, учреждали комиссіи для изысканія средствъ на посылку делегатовъ для составленія отчетовъ о состояніи расколосектантства и миссіонерства, а равно и для обсужденія миссіонерскихъ нуждъ и недоумѣнныхъ вопросовъ и предметовъ, что-бы внести ихъ на обсужденіе компетентнаго судіи,—общаго миссіонерскаго съѣзда спеціалистовъ. Назначенные на съѣздъ делегаты спѣшили составить по разнымъ, наиболѣе интересовавшимъ ихъ, вопросамъ рефераты и тѣмъ внести свою лепту въ ту сокровищницу опыта и знаній, какую долженствовалъ представить всероссійскій съѣздъ почтенныхъ спеціалистовъ. Если столько вниманія удѣлялось на подготовку къ съѣзду, то съ понятнымъ интересомъ духовныя и свѣтскія сферы слѣдили за ходомъ совѣщеній и всѣми вообще дѣяніями съѣзда... Много толкуютъ и немало перетолковываютъ и теперь, по окончаніи занятій съѣзда, по поводу его рѣшеній, мнѣній и постановленій. «Миссіонерское Обозрѣніе», посвящая настоящую книжку журнала всецѣло 3 всероссійскому миссіонерскому съѣзду, на мѣсто обычной хроники, дастъ читателямъ своимъ подробное описаніе торжества открытія съѣзда, общій очеркъ хода и предметовъ занятій съѣзда, а также

Digitized by Google

и торжества закрытія съѣзда. Въ слѣдующей книжкѣ подробно изложены будутъ совѣщанія и рѣшенія съѣзда, съ приведеніемъ выдающихся мнѣній делегатовъ по всѣмъ, подлежавшимъ обсужденію съѣзда вопросамъ.

II.

Съѣздъ делегатовъ въ Казань и радушный пріемъ и пріютъ ихъ въ Казанской д. академіи. Составъ членовъ миссіонерск. съѣзда и выводы статистич. данныхъ съѣзда.

Знаменательный отселѣ въ исторіи миссіонерства день — 22 іюля приближался. И вотъ первыми потянулись въ Казань на долгихъ, поплелись на перекладныхъ делегаты изъ далекихъ епархій дикаго сѣвера и восточной и западной Сибири, — ихъ путь былъ дологъ и тернистъ,—позже тронулись въ путь делегаты изъ южныхъ и западныхъ окраинъ, а затѣмъ и изъ центра Руси святой... Всѣ почти епархіи командировали не менѣе 3 делегатовъ, нѣкоторые по 5—6 и болѣе, многіе ѣхали—sua sponte,—ради любви къ св. дѣлу миссіи и изъ желанія поучиться на съѣздѣ, услышать послѣднее слово, вѣрное рѣшеніе по тому или другому недоумѣнному вопросу.

Все это множество воинствующихъ мечемъ Слова Божія къ 20 іюля начало стекаться въ богохранимый градъ Казань. По приходѣ каждаго изъ многочисленныхъ Волжскихъ пароходовъ, «съ Устья», гдѣ пристани, — по направленію къ академіи на «казанскихъ тарантасахъ» по устланнымъ крупнымъ булыжникомъ временъ чуть-ли не самаго Грознаго стогнамъ и перекресткамъ Казани потянулись длинною вереницею истомленные дальнимъ путешествіемъ, делегаты Съѣзда: Восточная красавица встрѣтила ихъ не особенно привѣтливо, какъ не желанныхъ гостей, окутавъ ихъ цѣлыми облаками нестерпимой Казанской пыли и какой-то сонной тишиною, холоднымъ безучастіемъ всего окружающаго... Но вотъ путники — миссіонеры достигаютъ противоположнаго конца города, гдѣ водворилась, вдали отъ городской суеты, духовная академія. Этотъ высшій храмъ богословской науки гостепріимно отворилъ свои двери для делегатовъ Съѣзда, такъ что всѣ дѣятели миссіи нашли здѣсь себѣ тихое пристанище,—въ своемъ родѣ отчій домъ. О. Ректоръ академіи, архимандритъ,—(нынѣ Епископъ) Антоній сразу-же всѣхъ и каждаго изъ приходящихъ ободрялъ духомъ, вводилъ въ тонъ добрыхъ взаимно-братскихъ семейныхъ отношеній, царившихъ между делегатами во все время съѣзда, — располагалъ къ себѣ и къ ввѣренному его смотрѣнію и водительству дѣлу своимъ непринужденно братскимъ словомъ

Digitized by Google

привѣта, своими мягкими ласкающими голубыми глазами, своимъ чарующимъ простотою обращеніемъ.... Прибывшимъ отводились помѣщенія въ студенческихъ занятныхъ и спальняхъ и только нѣкоторымъ изъ наиболѣе представительныхъ по положенію и сану делегатовъ (архимандритамъ, протоіереямъ) назначились отдѣльныя для помѣщенія комнаты. Всѣ размѣстились довольно удобно, но не просторно, хотя нужно сказать, что со стороны радушныхъ хозяевъ академическихъ, о. ректора, архим. Антонія и о. инспектора, прот. Виноградова, сдѣлано было все, чтобы обставить жизнь делегатовъ возможно лучше. Прибывшіе вносили эконому академіи 10 руб. за свое содержаніе на все время съѣзда, и получали чай и сахаръ. Жизнь ихъ расположена была по установленнымъ напередъ съ благословенія Архипастыря правиламъ: звонокъ будилъ въ въ 7 ч., время до 9 ч. посвящалось участію въ богослуженіи, которое ежедневно совершалось делегатами въ домовой церкви, и на чай, во 2 часу—обѣдали, начиная и оканчивая трапезу пѣніемъ общей молитвы, отъ 4 до 5 ч. чай вечерній, въ 9 ч. ужинали, въ часъ ночи ворота академіи уже не отворялись для запоздавшихъ почему-либо. Такимъ образомъ, почтенные делегаты, изъ коихъ многіе были старцы убѣленные сѣдиною, на время съѣзда, ради пользы общаго дѣла, вступили подъ ферулу академическаго студенческаго строя жизни, что не мало способствовало правильному распредѣленію рабочаго времени и дѣловому настроенію Съѣзда. Всего на съѣздъ прибыло изъ разныхъ епархій и размѣстились въ зданіяхъ академіи 198 делегатовъ. Весь этотъ «соборъ многъ» представлялъ собою удивительную смѣсь если и не племенъ и нарѣчій, то типовъ, характера, положенія, образованія съѣхавшихся дѣятелей миссіи.

Здѣсь рядомъ съ почтенными представителями столичнаго духовенства, исполненными высокаго достоинства, строгой видержки, дипломатическаго такта и хорошаго тона, вы встрѣчаете изъ глухихъ провинцій іереевъ—миссіонеровъ не имѣющихъ уже того торжественнаго столичнаго вида, ниже доброты рясъ; у послѣднихъ они, по характерному выраженію В. К. С—а, имѣли весьма «утомленный видъ»... Далѣе «рядомъ съ серебрянными мундирами синодальныхъ чиновниковъ и виц-мундирами преподавателей Семинарій совершенно равноправно—братски помѣстились длиннополые сюртуки и поддевки миссіонеровъ—начетчиковъ. Среди послѣднихъ что ни субъектъ, то типъ и историческая личность, въ отношеніи перипетей

Digitized by Google

своей жизни въ расколѣ и своего обращенія въ лоно Церкви. Вотъ исполненная сосредоточенной важности и полноты тѣлесной и душевной фигура извѣстнаго миссіонера слѣпца Шашина, (занимающаго нынѣ должность епархіальнаго миссіонера въ Ставропольской епархіи, но тутъ же рядомъ воплощенное смиреніе, тощій изможденный, весь изъ нервъ и костей, съ потухшимъ усталымъ видомъ съ тонкимъ голосомъ—бывшій бѣгунъ С—въ, Ярославскій миссіонеръ: этотъ делегатъ служитъ для Съѣзда живою дорогою справкою обо всемъ происходящемъ въ особомъ мірѣ этого страннаго толка и т. п.

Тотъ, кто лично видѣлъ и знаетъ составъ членовъ первыхъ двухъ съѣздовъ, не могъ не замѣтить, какъ видимо растетъ и множится качественно и количественно составъ дѣятелей внутренней миссіи. Вотъ какія краснорѣчивыя показанія о ростѣ миссіонерства даетъ статистика относительно состава членовъ 3 миссіонерскаго Съѣзда, ихъ служебнаго, сословнаго положенія и образованія.

1) Ректоръ Казанской академіи (архим. Антоній)—1. 2) Ректоръ семинаріи (Вятской) -1. 3) Наставниковъ высшихъ учебныхъ заведеній 3, въ томъ числѣ прот. Буткевичъ, профессоръ Харьковскаго университета, профессоръ Казанской Духовной академіи Ивановскій, и доцентъ Московской академіи Громогласовъ). 4) Архимандритовъ—3. 5) Протоіереевъ—3. 6) Чиновниковъ вѣдомства св. Сѵнода 3, въ томъ числѣ два секретаря Новгородской консисторіи. 7) Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ—2. 8) Іеромонаховъ—2. 9) Епархіальн. миссіонеровъ 43, изъ нихъ духовнаго званія 32, въ томъ числѣ 2 прот., 2 іеремонаха, остальные священники и 11-ть свѣтск. зван., 10) Преподавателей семинарій 36—(духовнаго званія 4, свѣтск. званія 32). 11) Миссіонеровъ священниковъ—20, 12) Окружныхъ миссіонеровъ 24, духовн. зван. 23, свѣтск. званія (крестьянинъ)—1. 13) Уѣздныхъ миссіонеровъ священниковъ—6. 14) Помощниковъ епарх. миссіонеровъ 4, (духовн. званія 2, свѣтск. зван. 2). 15) Сотрудниковъ и миссіонеровъ изъ мѣщанъ 3, изъ крестьянъ 7. 16) Священниковъ православныхъ— 25. 17) Единовѣрческихъ—4. 18) Діаконовъ—2. 19) Псаломщикъ—1. 20) Учител. церковно-приходскихъ школъ—2. 21) Учитель начальнаго училища—1.

По образованію своему прибывшіе на Съѣздъ дѣятели миссіи раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

Digitized by Google

1) Докторовъ Богосл.—1. 2) Магистровъ богослововъ—8. 3) Кандидат. богослов.—63. 4) Университ. образованія—2. 5) Студентовъ семинарій — 48. 6) Оконч. семинарскій курсъ—23. 7) Обучавш. въ семинар.—5. 8) Обучавшихся въ духовн. училищѣ—1. 9) Окончившихъ въ Учительскихъ Сем.—1. 10) Окончившихъ Гимназію—1. 11) Окончившихъ въ земск. школѣ—1. 12) Окончившихъ приходск. училище—1. 13) Изъ раскольничьихъ начетчиковъ—23. 14) Домашняго образованія—12. 15) Обратившихся изъ сектантовъ—1. и 16) окончившихъ въ миссіонерскихъ школахъ—4.

Обращаясь къ показаніямъ статистики касательно числа прибывшихъ на съѣздъ делегатовъ отъ той или другой епархіи, прежде всего нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя епархіи выдѣлились изъ ряда совершеннымъ отсутствіемъ своихъ представителей: такова, наприм. Курская епархія, обуреваемая сектантскимъ движеніемъ и со стороны Харьковской (Толстовщины), Полтавской, Черниговской и Кіевской (штунды), а также Грузинскій экзархатъ, гдѣ только въ текущемъ году учреждены, но еще не замѣщены, должности епархіальныхъ миссіонеровъ,—Иркутская, Тобольская.

Наименьшее число делегатовъ выпадаетъ на епархіи: Подольскую—(одинъ преподав. семинаріи), Астраханскую (одинъ епархіальный миссіонеръ), Литовскую (одинъ священникъ), Минскую (преподаватель семинаріи) и изъ Холмо-Варшавской (протоіерей студентъ семинаріи). Наибольшее число представителей явилось отъ Казанской «10», Нижегородской «8», Самарской «8», С.-Петербургской «7», Саратовской «7», Вятской «7», Московской «7», Симбирской и Ставропольской по «6».

Сравнивая за симъ статистическія данныя, относительно количества и состава членовъ всѣхъ трехъ миссіонерскихъ съѣздовъ, бывшихъ въ 1887, 1891 и въ текущемъ 1897 г., видимъ, что членовъ, участвовавшихъ на первомъ съѣздѣ, было только 67, на второмъ—133, слѣдовательно число возросло въ два раза; командированныхъ епархіальными начальствами тогда было 93 лица, прибывшихъ по собственному желанію 40, сверхъ того допущены къ участію въ съѣздѣ безъ права голоса 24 члена, изъ числа начетчиковъ и другихъ ревнующихъ о миссіи мірянъ. На третьемъ съѣздѣ число дѣйствительныхъ членовъ, какъ замѣчено выше, равнялось 196, въ этомъ числѣ командированныхъ начальствомъ делегатовъ было 160, и членовъ-добровольцевъ 36. Сверхъ того принимали участіе

Digitized by Google

въ засѣданіяхъ съѣзда многіе изъ мѣстнаго Казанскаго городского духовенства и прибывшіе изъ другихъ епархій священники, а также 5 архипастырей поволжскихъ епархій, начальникъ Аѳонской миссіи, архим. Сергій, профессоръ академіи протоіерей Маловъ, іеромонахъ Андрей (изъ князей Ухтомскихъ) и др. Болѣе ста билетовъ было выдано на право входа въ засѣданія съѣзда причастнымъ къ миссіи ревнителямъ православія изъ разныхъ сословій. Почти каждое засѣданіе по очереди посѣщали бывшіе на Казанскихъ курсахъ учителя второ-классныхъ церковныхъ школъ. Такимъ образомъ послѣдній съѣздъ былъ наиболѣе многолюднымъ.

Оцѣнивая статистическія данныя послѣдняго съѣзда по существу, прежде всего нельзя не остановить вниманія на томъ отрадномъ явленіи, что въ послѣднемъ съѣздѣ участвовали почти исключительно свѣдущіе въ миссіи люди изъ ближайшихъ дѣятелей миссіонерства, въ томъ числѣ 107 миссіонеровъ, т. е. болѣе $^1/_2$ всего состава съѣзда, изъ нихъ епархіальныхъ миссіонеровъ было 43, если сюда отнести также 36 преподавателей семинарій по каѳедрѣ раскола, которые также призваны и къ практическому участію въ миссіи (къ веденію собесѣдованій), 3 наставника духовныхъ академій, то число вполнѣ свѣдущихъ практическихъ дѣятелей миссіи—участвовавшихъ на съѣздѣ достигнетъ до146 или $^4/_5$ всего состава съѣзда. На прежнихъ-же съѣздахъ подавляющее число делегатовъ выпадало на лицъ болѣе причастныхъ къ епархіальному управленію, на единовѣрческихъ священниковъ и начетчиковъ. Послѣднія цифры состава членовъ съѣзда краснорѣчиво свидѣтельствуютъ въ пользу той сравнительно высокой компетентности, какою обладалъ нынѣшній съѣздъ при обсужденіи вопросовъ расколо-секто-вѣдѣнія и миссіонерства. Число епархіальныхъ миссіонеровъ (43) въ истекшіе 6 лѣтъ, послѣ 2-го съѣзда возросло едва-ли не въ три раза, что въ исторіи роста миссіи представляется также весьма отраднымъ, хотя въ то-же время цифра эта приводитъ и къ печальнымъ выводамъ, указывая на отсутствіе еще во многихъ епархіяхъ епархіальныхъ миссій и спеціальныхъ миссіонеровъ, особенно если принять во вниманіе, что въ большинствѣ епархій имѣются по два миссіонера (противо-раскольничій и противо-сектантскій) и тогда, слѣдовательно, окажется, что должности епархіальныхъ миссіонеровъ доселѣ еще не открыты чуть-ли не въ половинѣ епархій имперіи. Да и самое число 107, исчерпывающее собою почти всѣ наличныя боевыя миссіонерскія

Digitized by Google

силы нашей внутренней миссіи, въ свою очередь, сравнительно съ обширностью миссіонерской дѣятельности, съ громадностью раіона распространенія и разселенія расколо-сектантства, а также съ численностью враговъ Церкви, является показателемъ слишкомъ скромнымъ, если не сказать ничтожнымъ!.... Столь незначительное число дѣятелей миссіи наводитъ на самыя печальныя размышленія о поразительной слабости состава дѣятелей-спеціалистовъ борьбы съ расколо-сектантствомъ, когда одна пашковщина, напр., насчитываетъ до 4 тысячъ своихъ проповѣдниковъ, когда въ любой епархіи число распространителей лжеученій раскола и сектъ, въ званіи спеціальныхъ миссіонеровъ сектъ, насчитываютъ сотни. Съ указанной стороны цифры всего состава миссіонерскаго института, повторяемъ, должны быть весьма поучительны.

Болѣе радуютъ статистическія данныя относительно образовательнаго уровня дѣятелей миссіи. Прежде всего составъ членовъ съѣзда съ образовательной стороны является весьма почтеннымъ: въ немъ $^3/_4$ всего числа членовъ (145) съ полнымъ законченнымъ богословскимъ образованіемъ, въ томъ числѣ 74 члена съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и ученными степенями—доктора (1), кандидатовъ (64) и магистровъ богословія (8). Въ частности, изъ 45 епархіальныхъ миссіонеровъ 19—съ академическимъ образованіемъ, т. е. почти половина всего числа, въ томъ числѣ 3 преподавателя семинаріи исполняющіе миссіонерскія обязанности. Изъ 16 спеціальныхъ миссіонеровъ-академиковъ — двое имѣютъ степени магистра богословія. Достойно вниманія, что изъ 16 епархіальныхъ миссіонеровъ-академиковъ только 3 принадлежатъ къ противораскольничьей миссіи, прочіе всѣ ведутъ борьбу противъ сектъ, такъ что противосектантская миссія стоитъ на бо́льшей высотѣ относительно образовательнаго ценза своихъ дѣятелей, чѣмъ противо-раскольничья; весь контингентъ необразованныхъ (45 душъ начетчиковъ) членовъ съѣзда принадлежитъ къ составу противо-раскольничьей миссіи.

Digitized by Google

III. На канунѣ торжества открытія Съѣзда.

Прибытіе въ Казань и встрѣча Товарища Оберъ-прокурора Св. Сѵнода В. К. Саблера. Посѣщеніе учительскихъ курсовъ и знаменательная рѣчь. Представленіе членовъ Съѣзда. Предварительное совѣщаніе и выборъ должностныхъ лицъ Съѣзда.

Праздничное торжественное настроеніе среди членовъ съѣзда началось уже наканунѣ радостнаго дня 22 іюля. 21 числа ожидалось прибытіе въ Казань на съѣздъ всегда и вездѣ желаннаго, всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Церкви дорогого, В. К. Саблера, исполняющаго обязанности, Сѵнодальнаго Оберъ-прокурора, сенатора и тайнаго совѣтника. Славное во всѣхъ сферахъ духовнаго вѣдомства имя этого, горячо преданнаго интересамъ Церкви и духовенства сановника, особо-чтится въ миссіонерскомъ мірѣ. Собравшіеся на съѣздъ миссіонеры съ нетерпѣніемъ ожидали прибытія на съѣздъ В. К. Саблера не только какъ представителя власти и высокаго сановника, но какъ мощнаго покровителя миссіонерскаго дѣла и дѣятелей и какъ старѣйшаго члена миссіонерскихъ съѣздовъ.

Бывшіе на первыхъ двухъ съѣздахъ живо памятуютъ то истинно-гуманное, всѣхъ одушевлявшее двухнедѣльное участіе В. К. Саблера въ совѣщаніяхъ съѣздовъ. Но свѣтлыя упованія собравшихся делегатовъ на участіе В. К. Саблера въ совѣщаніяхъ и нынѣшняго съѣзда были омрачены полученными свѣдѣніями, что Его превосходительство изволитъ прибыть въ Казань только на торжество открытія съѣзда и на другой-же день, гонимый дѣлами службы, спѣшитъ обратно въ столицу. Прискорбная вѣсть эта въ тоже время носила въ себѣ и вящшее утѣшеніе для миссіонеровъ, прибывшихъ зрѣть въ В. К. Саблерѣ,—повторяемъ, мощнаго покровителя и утѣшителя во всѣхъ нуждахъ ихъ многотруднаго скорбнаго служенія. Совершить столь далекій путь, чтобы присутствовать на открытіи съѣзда, послужило для миссіонеровъ новымъ выраженіемъ милостиваго вниманія высокаго сановника къ дѣлу миссіи и увѣнчивало рѣдкое торжество миссіи желаннымъ присутствіемъ высокаго представителя центральной власти.

Его превосходительство изволилъ прибыть на Казанскую пристань «Устье» 21 іюля, въ 9 часовъ утра на Нижегородскомъ пароходѣ Каменскихъ. Встрѣтить высокаго гостя-сановника собрались члены консисторіи, представители городского духовенства, ректора академіи и семинаріи—архимандриты Антоній и Кириллъ, делегаты

Digitized by Google

отъ съѣзда, Управляющій губерніею Г. А. Левченко, старшіе чиновники особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Сунода И. А. Изпосновъ и В. М. Скворцовъ, старшій секретарь Св. Сунода П. В. Гурьевъ. Когда пароходъ причалилъ, на пристань прибылъ привѣтствовать В. К. Саблера и самъ маститый архипастырь Казанскій, Архіепископъ Владиміръ.

Съ пристани г. исполняющій обязанности оберъ-прокурора Св. Сунода В. К. Саблеръ отбылъ въ одной каретѣ съ Архіепископомъ въ духовную семинарію на курсы учителей 2-хъ-классныхъ церковно-приходскихъ школъ поволжскихъ губерній. Здѣсь Его Превосходительство обратился къ слушателямъ курсовъ съ знаменательною рѣчью. Рѣчь эта имѣетъ и свое миссіонерское значеніе; въ ней высокоталантливый ораторъ выяснилъ незамѣнимое значеніе школьнаго просвѣщенія инородцевъ грамотою на ихъ родномъ языкѣ, по системѣ покойнаго Н. И. Ильминскаго, и тѣмъ какъ-бы отвѣтилъ на распространненыя въ самой-же Казани возраженія противъ этой системы. Теплымъ словомъ вспомянувъ просвѣтительные труды Н. И. Ильминскаго, В. К. Саблеръ, вотъ что между прочимъ сказалъ о миссіонерскихъ задачахъ церковной школы и грамоты среди инородческаго населенія:

«Тѣмъ Церковь православная и свѣтло красуется, что не только хранитъ память о высокознаменательномъ праздникѣ Пятидесятницы, но и предоставляетъ невозбранно чадамъ своимъ славословить Господа каждому на своемъ языкѣ. И первоучители наши, святые братья Кириллъ и Меѳодій, огласивъ храмы переводомъ божественныхъ писаній и церковныхъ пѣснопѣній на славянскій языкъ, тѣмъ самымъ заповѣдали намъ дѣлать для другихъ то, что они для насъ сотворили. И вотъ, приснопамятный Николай Ивановичъ и его достойные казанскіе сотрудники дали инородцамъ, населяющимъ Казань и смежныя съ нею губерніи, переводы писаній и молитвословій на инородные языки, подготовили сотни учителей, самоотверженно преданныхъ учительству среди призываемыхъ къ просвѣщенію различныхъ инородческихъ племенъ. Особое вниманіе было направлено къ тому, чтобы дѣйствовать на нихъ не какимъ-либо исключительно внѣшнимъ формальнымъ путемъ; забота была иная, нужно было расположить ихъ сердца къ слышанію ученія, и правильно вполнѣ сообразно съ пріемами апостольской проповѣди поступили Николай Ивановичъ и его ученики. Они обратились къ инородцамъ съ рѣчью,

Digitized by Google

имъ родною, и инородцы поняли ихъ. Обучаясь на родномъ языкѣ грамотѣ, дѣти вмѣстѣ съ тѣмъ подготовляются къ изученію русскаго языка, чему подспорьемъ служитъ и начертаніе буквъ грамоты инородческой, мудро заимствованное у азбуки россійской. Эта терпимость къ языку небольшого племени являетъ христіанскую настроенность истинныхъ просвѣтителей народа. Не страшиться нужно сепаратизма черемисъ, чувашей и вотяковъ, а заботиться, чтобы всѣ эти инородцы, видя уважающую ихъ особенности силу русской національной идеи, тяготѣли къ ней, какъ надежнѣйшему утвержденію ихъ собственнаго благополучія. Не всѣ, конечно, признавали и признаютъ правильность этой системы, есть иное воззрѣніе; говорятъ, что легче разомъ покончить съ инородческими нарѣчіями и въ школѣ преподавать только на одномъ русскомъ языкѣ. Съ внѣшней, формальной стороны такое воззрѣніе имѣетъ много заманчиваго. Вмѣсто обременительнаго для учителя двуязычія, проще вести преподаваніе на одномъ языкѣ. Но при этомъ забываютъ, что школьное ученіе отнюдь не должно сводиться къ одному только механическому умѣнію читать и писать. Нѣтъ, школа имѣетъ болѣе сложную задачу—она должна вырабатывать у учащихся извѣстное настроеніе. И правъ былъ Николай Ивановичъ, когда въ основаніе своего учительскаго института полагалъ здоровое воспитательное строго-церковное начало. Повліявъ на сердца воспитанниковъ, онъ привилъ къ нимъ доброе, цѣльное и твердое настроеніе и своимъ примѣромъ вдохновлялъ ихъ къ прохожденію учительскаго подвига. Простой, ко всѣмъ всегда привѣтливый, цѣнитель красотъ богослужебнаго языка церковныхъ книгъ, тонкій и умѣлый истолкователь трудныхъ и не всѣмъ понятныхъ мѣстъ Псалтири и иныхъ богослужебныхъ книгъ. Николай Ивановичъ съ радостью дѣлился сокровищами своихъ знаній со своими многочисленными учениками, раскрывалъ имъ очи для уразумѣнія дорогой ему красоты родной рѣчи. Любя ее, онъ и у меньшихъ братій не могъ отрицать любви къ своему языку и нисколько этой привязанности не страшился. Не пугали его самобытныя чувашскія или черемисскія литературы,—онъ зналъ, что въ нашъ вѣкъ литературными могутъ быть только языки, имѣющіе болѣе широкое, общечеловѣческое значеніе, языки народовъ, обладающихъ достаточнымъ числомъ людей, могущихъ читать произведенія печатнаго слова. Не можетъ быть опасенъ для національнаго единства говоръ на мѣстномъ нарѣчіи нѣсколькихъ десятковъ или даже сотенъ тысячъ лю-

Digitized by Google

дей, особенно, когда къ нимъ прививается сознаніе всѣхъ благъ, проистекающихъ отъ изученія культурнаго языка народа русскаго, съ которымъ они призваны къ нераздѣльному бытію.

И этотъ многомилліонный народъ, конечно, всегда съ любовію потерпитъ у себя дома тихую рѣчь исконнаго, какъ онъ, но болѣе слабаго насельника той-же родной земли.

Добрый христіанинъ, вѣрный сынъ Церкви, Николай Ивановичъ ясно сознавалъ эти начала; скажу болѣе, начала эти одухотворяли всю его дѣятельность, и, конечно, нельзя не желать, чтобы руководились ими и тѣ изъ васъ, которымъ суждено будетъ дѣйствовать въ мѣстности съ инородческимъ населеніемъ».

Великія свѣтлыя слова эти озаряютъ цѣлый горизонтъ церковно-просвѣтительной миссіи нашей школы среди разноплеменнаго населенія необъятной Россіи.

Въ 5 часовъ вечера того же 21 іюля въ академическомъ актовомъ залѣ, гдѣ потомъ происходили всѣ общія засѣданія съѣзда, состоялось представленіе прибывшихъ на Съѣздъ депутатовъ Его Превосходительству В. К. Саблеру. Около 200 депутатовъ, раздѣлившись группами по епархіямъ, размѣстились въ залѣ полукругомъ. По прибытіи высокаго представителя власти, раздалось стройное пѣніе молитвы «Днесь благодать Св. Духа насъ собра». Послѣ того его превосходительство обратился къ делегатамъ съ краткимъ, но, какъ всегда, одушевленнымъ и искреннимъ словомъ привѣта, въ которомъ выразилъ свое удовольствіе и радость, что Богъ привелъ ему зрѣть «многъ соборъ отцевъ и братій, ревностно подвизающихся на нивѣ Христовой добрымъ подвигомъ миссіонерскаго служенія». Обходя ряды, г. Товарищъ Оберъ-прокурора Св. Сѵнода привѣтливо здоровался съ членами съѣзда, каждому подавая руку и многихъ удостоивая братскаго лобзанія и бесѣды.

Вслѣдъ за симъ началось въ академической церкви всенощное бдѣніе, на которомъ величественно пѣлъ хоръ, организованный изъ членовъ съѣзда знатокомъ церковнаго пѣнія Екатеринославскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ А. Я. Дородницынымъ.

Искупующе дорогое время, депутаты испросили разрѣшеніе г. исполняющаго обязанности оберъ-прокурора Св. Сѵнода собраться въ залѣ засѣданія послѣ всеобщаго бдѣнія для взаимнаго ознакомленія между собою и предварительнаго обсужденія вопроса о выборѣ должностныхъ лицъ съѣзда. Въ 8 часовъ вечера открылось насто-

Digitized by Google

ящее собраніе. Предсѣдательское мѣсто единогласно предложено было занять старѣйшему изъ членовъ, общему уважаемому учителю миссіонеровъ если не съ каѳедры, то литературными произведеніями и примѣромъ своей горячей любви къ св. дѣлу миссіи, заслуженному ординарному профессору академіи Н. И. Ивановскому.

При обсужденіи вопроса о должностныхъ лицахъ Съѣзда рѣшено было, въ виду, широты программы и многочисленности предстоящихъ занятій, избрать предсѣдателя и двухъ ему товарищей, а также дѣлопроизводителя, и въ помощь ему двухъ секретарей съѣзда. При выборѣ предсѣдателя, Съѣздъ единогласно постановилъ просить радушнаго хозяина высокочтимаго о. Ректора академіи, архим. Антонія принять на себя званіе, труды и обязанности предсѣдателя. Въ товарищи предсѣдателя по отдѣлу расколовѣдѣнія также единогласно Създъ избралъ мѣстнаго профессора Н. И. Ивановскаго, а по отдѣлу сектовѣдѣнія редактора «Миссіонерск. Обозрѣнія» В. М. Скворцова. Послѣдній, поблагодаривъ за высокую честь избранія, просилъ освободить его отъ отвѣтственнаго положенія и обязанностей товарища предсѣдателя. Тогда депутаты приступили къ избранію второго товарища предсѣдателя путемъ баллотировки. Записками предложены къ избранію были: протоіерей Буткевичъ, профессоръ богословія Харьковскаго университета, Казанскій каѳедральный протоіерей и профессоръ академіи о. Е. А. Маловъ, депутатъ С.-Петербургской епархіи, редакторъ С.-Петербургскаго Духовнаго Вѣстника Ф. Н. Орнатскій, Донской епархіальный миссіонеръ священникъ, магистръ богословія, Н. П. Кутеповъ, авторъ извѣстныхъ полемическихъ и апологетическихъ изданій въ обличеніе мнимодуховныхъ христіанъ, и преподаватель Ставропольской семинаріи членъ Консисторіи, магистръ богословія К. В. Кутеповъ, авторъ извѣстнаго классическаго труда о хлыстахъ и скопцахъ.

За отказомъ отъ избранія протоіерея Малова и священника Орнатскаго, баллотировкѣ подвергнуты были прот. Т. В. Буткевичъ и священникъ Кутеповъ, причемъ большинствомъ голосовъ избраннымъ оказался предсѣдатель Харьковскаго миссіонерскаго комитета прот. Буткевичъ, извѣстный въ области сектовѣдѣнія изслѣдователь новѣйшаго толстовскаго сектантства.

По избраніи предсѣдательствующихъ, Съѣздъ единогласно просилъ В. М. Скворцова принять на себя обязанности дѣлопроизводителя Съѣзда, на что послѣдній и согласился, а затѣмъ чрезъ го-

Digitized by Google

лосованіе намѣчены были въ помощь дѣлопроизводителю секретарями съѣзда священникъ Н. П. Кутеповъ, доцентъ Московской академіи И. М. Громогласовъ, преподаватель С.-Петербургской семинаріи, извѣстный своею миссіонерскою дѣятельностью противъ пашковщины, В. Н. Прозоровъ, преподаватель Кишиневской семинаріи С. М. Маргаритовъ, авторъ исторіи сектантства и преподаватель Рязанской семинаріи П. П. Добромысловъ, редакторъ «Рязанскаго Миссіонерскаго Сборника».

Во избѣжаніе утомительной процедуры баллотированія постановлено было совершить избраніе секретаря изъ предложенныхъ почтенныхъ кандидатовъ чрезъ жребій. Жребій палъ на П. П. Добромыслова. Позже въ общемъ засѣданіи 23 іюля съѣздъ, согласно ходатайству дѣлопроизводителя В. М. Скворцова, назначилъ третьяго секретаря съѣзда М. И. Макаревскаго, секретаря Нижегородской Консисторіи: такъ какъ на Н. П. Кутепова возложено было особое порученіе съѣзда по извлеченію изъ отчетовъ епархій данныхъ объ устройствѣ миссій и состояніи расколосектантства.

IV. 22 іюля на 3 всероссійскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ.

Торжественное богослуженіе 22 іюля въ каѳедральномъ соборѣ при участіи делегатовъ Съѣзда. Молебенъ въ академической церкви по поводу открытія Съѣзда. Торжественное собраніе въ актовомъ академическомъ залѣ. Рѣчи. Трапеза.

Знаменательный день 22 іюля всѣми вѣрными сынами Руси православной проводится, какъ благосвѣтлый праздникъ тезоименитства Ея императорскаго Величества вдовствующей Государини Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Которая благоговѣйно почитается всѣми русскими людьми и вчастности ревнителями православія и дѣятелями миссіи отечественной Церкви не только какъ Императрица—Мать и какъ доблестная жизненная Спутница Незабвеннаго благочестивѣйшаго Царя — Миротворца, но и какъ Августѣйшая Покровительница всероссійскаго православнаго Миссіонерскаго Общества. Вотъ почему между прочимъ высшая духовная Власть пріурочила великій праздникъ миссіи, — торжество открытія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда къ 22 іюля—дню тезоименитства Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Digitized by Google

Казанскія торжества 22 іюля начались въ 9 ч. утра въ каѳедральномъ соборѣ, величественнымъ отправленіемъ Божественной литургіи, которую совершилъ маститый старецъ—Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Владиміръ, въ сослуженіи двухъ родныхъ братьевъ епископовъ,—Туркестанскаго Анастасія (бывшаго викарія Казанскаго) и Алексія Вятскаго,—восьми архимандритовъ, митроносца—каѳедральнаго протоіерея о. Малова и 3 іереѵъ. Въ служеніи Царскаго молебна о здравіи Августѣйшей Имянинницы приняли участіе прибывшій на съѣздъ епископъ Оренбургскій Владиміръ и болѣе 50 душъ делегатовъ Съѣзда иноческаго и священническаго сана. Прочіе делегаты участвовали въ богослуженіи въ академической церкви. Соборъ былъ переполненъ молящимися, всѣ были умилены чуднымъ мелодичнымъ пѣніемъ по древнимъ напѣвамъ учителей — курсистовъ. Богослуженіе окончилось въ половинѣ перваго часа. Тотчасъ послѣ литургіи, Архипастыри, духовенство, делегаты Съѣзда, представители мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій изъ Казанскаго Кремля направились въ академію на торжество открытія Съѣзда, туда-же потянулись и толпы горожанъ. На молебенъ въ академическій храмъ по возможности впускали всѣхъ желающихъ, но во избѣжаніе скопленія многолюдной толпы въ актовомъ залѣ входъ на торжественное засѣданіе былъ ограниченъ выдачею особыхъ билетовъ. Въ ожиданіи первосвятителя Казанской церкви, около ста делегатовъ Съѣзда священническаго сана облачились въ свѣтлыя ризы. Около двухъ часовъ прибылъ Архіепископъ Владиміръ съ прочими епископами, встрѣченный многочисленнымъ сонмомъ миссіонеровъ, при пѣніи «исполла». Начался молебенъ Св. Троицѣ, изліявшей въ день пятидесятницы благодатныя дары Св. Духа на первыхъ миссіонеровъ Евангелія — св. апостоловъ. Не только академическая церковь, но весь здѣшній храмъ высшей богословской науки исполнился велегласнаго могучаго одушевленнаго пѣнія столь многочисленнаго лика миссіонеровъ. Священный восторгъ объялъ всѣхъ присутствующихъ, а миссіонеровъ въ особенности. Вѣдь такъ долго, съ такимъ томительнымъ нетерпѣніемъ ждали Съѣзда всѣ скорбящіе и обремененные дѣятели миссіи (а кто изъ миссіонеровъ не преогорчеваемъ!)—И вотъ совершается первый священный актъ Съѣзда, — онъ открывается молитвою.... Умиленною, слезною молитвою благодаренія и прошенія молились миссіонеры...

Digitized by Google

Молебенъ закончился превозглашеніемъ многолѣтія миссіонерамъ—вѣро-проповѣдникамъ и всѣмъ членамъ 3-го всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда».

Приложившись къ св. Кресту, делегаты, во главѣ съ почетными гостями, изъ храма попарно направились изъ главнаго академическаго корпуса чрезъ дворъ въ такъ называемый восточный корпусъ — въ актовую залу засѣданій, при общемъ пѣніи «Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ....» Длинною разноцвѣтною лентою вытянулось торжественное шествіе воиновъ Церкви Христовой, предводительствуемыхъ воистину передовымъ поборникомъ православія, В. К. Саблеромъ, замыкалось соборомъ святителей, архимандритовъ, облаченныхъ въ мантіи. Трогательное громогласное пѣніе, какъ бы вырвавшись на волю изъ подъ мрачныхъ сводовъ академическаго зданія, огласило воздухъ далеко во всѣхъ окрестъ лежащихъ стогнахъ града Казани. Народъ, стоявшій за оградою академическою плотною стѣною, обнажилъ головы и молитвенно съ умиленіемъ созерцалъ небывалое еще въ Казани столь многочисленное соборище лицъ духовнаго чина.

При входѣ іерарховъ въ залъ, миссіонеры запѣли молитву «Днесь благодать», а послѣ того началось представленіе членовъ Съѣзда Казанскому Архипастырю. Обычно ласковый, владыка особенно былъ привѣтливъ къ собравшимся подъ его покровительство членамъ съѣзда: преподавая благословеніе, каждаго лобызалъ и многихъ удостоивалъ краткой бесѣды и распросовъ.

Познакомившись съ делегатами, маститый старецъ-архипастырь, не смотря на утомленіе отъ понесенныхъ при долгомъ торжественномъ богослуженіи трудовъ, бодро взошелъ на каоедру и громко прочиталъ указъ Св. Сунода объ учрежденіи 3-го миссіонерскаго съѣзда, который и объявилъ открытымъ. Призвавъ благословеніе Божіе на предстоящіе труды съѣзда, владыка выразилъ искреннюю радость, что ему, на склонѣ лѣтъ своего служенія Церкви, Богъ судилъ видѣть и принимать, какъ дорогихъ гостей, столь многочисленный соборъ поборниковъ православія и искусныхъ ратоборцевъ съ врагами отечественной Церкви. Вслѣдъ затѣмъ архипастырь-миссіонеръ въ простой задушевной отеческой бесѣдѣ вспомянулъ о состояніи миссіонерскаго дѣла въ Россіи въ тѣ времена, когда онъ самъ подвизался на томъ-же поприщѣ.

Digitized by Google

«Съ позволенія вашего, отцы и братія,—такъ приблизительно говорилъ владыка,—хотѣлось бы мнѣ припомнить предъ вами тѣ времена, когда я, въ молодые еще годы, самъ былъ призванъ къ миссіонерской дѣятельности. Это было давно, назадъ тому лѣтъ слишкомъ тридцать. О миссіонерствѣ и миссіонерахъ въ томъ видѣ, какъ мы представляемъ ихъ теперь, тогда мало кто имѣлъ въ обществѣ понятія; только на окраинахъ Россіи, въ странахъ языческихъ начинали появляться миссіонеры, изъ которыхъ вышли такіе апостолы, каковъ приснопамятный святитель Иннокентій Камчатскій, впослѣдствіи митрополитъ Московскій. Но это были одинокіе дѣятели миссіи,—на нихъ почти не обращалось вниманія со стороны власть имущихъ. Но вотъ, въ 60-хъ годахъ образовался въ Москвѣ, по иниціативѣ и подъ непосредственнымъ покровительствомъ протоіерея Лаврова, небольшой кружокъ ревнителей распространенія, утвержденія и охраненія чистоты православія въ Россіи; кружокъ этотъ въ первый разъ сталъ называться «миссіонерскимъ обществомъ». Но это общество долгое время оставалось почти безъ средствъ и безъ членовъ: все общество сосредоточивалось почти въ одномъ лицѣ о. Лаврова, который бѣгалъ по богатымъ домамъ столицы, собирая подаянія на дѣло миссіи, забота и дѣятельность которой сосредоточивались исключительно на одной Алтайской миссіи. Тогда-то и я былъ призванъ къ миссіонерской дѣятельности на Алтаѣ и не могу умолчать, что отправлялся въ глушь Сибири объятый и радостью, и великимъ страхомъ. Я радовался потому, что призваніе согласовалось съ моимъ сердечнымъ расположеніемъ; страшился же того, что зналъ крайнюю безпомощность Алтайской миссіи. Одна надежда была—на Бога и надежда была не напрасна.

Но вѣдь и Алтайская миссія, какъ и Камчатская, вела борьбу съ внѣшними, такъ сказать, врагами—язычниками, а не внутренними, съ какими боретесь вы, досточтимые отцы и братія; съ крестомъ въ рукахъ, ограждая предѣлы святой Церкви отъ вторженія язычества, она въ то-же время упорно проникала впередъ и теперь идетъ—въ мрачную глубину языческихъ дебрей. Вы же призваны къ другому роду миссіонерской дѣятельности: къ изгнанію изъ предѣловъ родной Церкви и отечества внутреннихъ, болѣе, чѣмъ язычество, злыхъ враговъ—раскольниковъ и сектантовъ. Въ этомъ видѣ, повторяю, миссіонерства въ 60-хъ годахъ не было и никто о немъ не помышлялъ. И какъ радостно подумать, что, наконецъ, у насъ

Digitized by Google

обращено вниманіе и на борьбу съ внутренними врагами, нападающими на православіе съ яростію дикихъ звѣрей! Какъ утѣшительно видѣть въ лицѣ васъ, возлюбленные отцы и братія, столь почтенный сонмъ пастырей и ревнителей церковныхъ, готовыхъ по первому призыву идти въ вертоградъ Христовъ на жатву многу! Не менѣе радостно и утѣшительно и сознаніе того, что вы выступаете теперь на борьбу хотя и съ сильными врагами православія, но вооруженные и образованіемъ, и опытомъ и не безъ нравственной и матеріальной поддержки власти, какъ прежнія ваши братія—миссіонеры. О живой заботѣ о васъ свидѣтельствуетъ вашъ съѣздъ и участіе въ немъ высокаго представителя власти В. К. Саблера, который при всѣхъ своихъ многосложныхъ занятіяхъ нашелъ время, такъ сказать, «сбѣгать» на два денька изъ Питера въ Казань. Да, хорошо, что нынѣ благодѣтельное Правительство разрѣшаетъ и Святѣйшій Сунодъ благословляетъ вамъ по временамъ собираться вмѣстѣ въ одно мѣсто, чтобы составить, такъ сказать, одну могущественную и грозную для враговъ силу, чтобы выработать общій планъ борьбы, чтобы обмѣняться мыслями, поправить ошибки однихъ опытомъ другихъ, разрѣшить встрѣчающіяся въ борьбѣ недоразумѣнія. Два раза уже съ этой цѣлью вы собирались въ Москвѣ и вотъ въ третій разъ собрались въ Казани. Ничего подобнаго въ наши времена не было, мы работали на нивѣ Христовой въ-одиночку. И съ этой стороны вы счастливѣе миссіонеровъ 60 и 70 годовъ и это служитъ для меня и для всѣхъ интересующихся дѣломъ миссіонерства поводомъ къ величайшей радости и невольно въ душѣ зарождаются новые позывы къ благодаренію премилосердаго Бога. Да благословитъ же васъ, отцы и братія, Господь Богъ на предстоящіе труды и да поможетъ вамъ рѣшить съ успѣхомъ всѣ задачи, какія предначертаны къ рѣшенію на нынѣшнемъ съѣздѣ».

На задушевныя слова архипастыря съѣздъ отвѣтилъ единодушнымъ пѣніемъ «Исполла эти». Вслѣдъ затѣмъ, принявъ архипастырское благословеніе отъ высокопреосвященнаго Владиміра, на каѳедру взошелъ сенаторъ В. К. Саблеръ и обратился къ съѣзду съ вышенапечатанною пространною рѣчью, которую говорилъ наизусть съ тѣмъ неподдѣльнымъ одушевленіемъ, и высокимъ ораторскимъ искусствомъ, какими отличаются всегда увлекательныя рѣчи этого сановника. Когда ораторъ окончилъ свою теплую помянку по недавнимъ усопшимъ дѣятелямъ миссіи, всѣ присутствующіе подня-

Digitized by Google

лись съ своихъ мѣстъ и пропѣли «Вѣчная память»... Тихо—мелодично раздались слова молитвеннаго гимна въ память почившихъ, и невольно почувствовалось близкое родство, непрерывающееся общеніе нынѣшнихъ живыхъ дѣятелей съ почившими и живо воскресли въ душѣ дорогіе образы безкорыстныхъ тружениковъ миссіи, первенствовавшихъ на 2-мъ съѣздѣ, о. архим. Павла, прот. о. В. Нильскаго и др.... Между тѣмъ снова полилось вдохновенное слово высокаго оратора,—слово привѣта, утѣшенія и назиданія миссіонерамъ. Глубокотронутые рѣчью представителя власти и одушевленные словами задушевнаго его привѣта—слушатели-миссіонеры, по окончаніи рѣчи, пропѣли его превосходительству «многая лѣта». Тогда на каѳедру взошелъ членъ съѣзда, редакторъ-издатель «Миссіонерскаго Обозрѣнія», ст. сов. В. М. Скворцовъ, и по порученію съѣзда обратился къ архіепископу Владиміру и г. Товарищу Оберъ-прокурора съ слѣдующими словами:

«Ваше высокопреосвященство и ваше превосходительство! Знаменательное въ исторіи миссіи торжество открытія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда счастливо совпало съ общерадостнымъ днемъ тезоименитства Ея Императорскаго Величества, вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Всемилостивѣйшей и Августѣйшей Покровительницы православнаго миссіонерскаго общества. Собравшіеся на съѣздъ со всѣхъ концовъ необъятной Руси миссіонеры иноческаго, священническаго и мірскаго чина, движимые чувствомъ безпредѣльной любви къ своему обожаемому Монарху, Всемилостивѣйшему Покровителю миссіи отечественной Церкви, дерзаютъ почтительнѣйше просить ваше высокопреосвященство и ваше превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства миссіонеровъ и усерднѣйшія поздравленія съ Августѣйшею Именинницею. А вмѣстѣ съ тѣмъ миссіонеры ходатайствуютъ повергнуть вѣрноподданническія чувства и усерднѣйшія поздравленія миссіонеровъ и Августѣйшей Именинницѣ, обожаемой Царицѣ-Матери,—всемилостивѣйшей Покровительницѣ православнаго миссіонерскаго общества». Въ отвѣтъ на это патріотическое заявленіе съѣзда, всѣми присутствующими былъ исполненъ народный гимнъ «Боже, Царя храни» и зала огласилась одушевленными криками »ура». Послѣ чего В. М. Скворцовъ доложилъ также о ходатайствѣ Съѣзда послать телеграммы высокопреосвященному митрополиту Палладію съ просьбою объ архипастыр-

Digitized by Google

скомъ благословеніи дѣятелямъ миссіи, собравшимся въ родной ему Казанской академіи, а также г. Оберъ-прокурору Св. Сунода статсъ-секретарю К. П. Побѣдоносцеву съ выраженіемъ чувствъ глубочайшаго почитанія и горячей признательности миссіонеровъ за его всегдашнее живое попеченіе о нуждахъ миссіи и ея дѣятелей. Предложеніе принято было радостно при пѣніи «многая лѣта» высокопреосвященному Палладію и его высокопревосходительству К. П. Побѣдоносцеву. По предложенію В. К Саблера «многая лѣта» было пропѣто архіепископу Владиміру и присутствующимъ архипастырямъ, почтившимъ торжество открытія съѣзда своимъ посѣщеніемъ, а также г. начальнику губерніи, архим. Антонію и проф. Н. П. Ивановскому, много потрудившимся надъ подготовкою къ съѣзду. Высокопреосвященный Владиміръ провозгласилъ «многая лѣта» В. К. Саблеру, удостоившему съѣздъ своимъ посѣщеніемъ и осчастливившему членовъ глубоконазидательнымъ словомъ, а также и всѣмъ делегатамъ съѣзда. Настоящее торжественное засѣданіе Съѣзда было закончено пѣніемъ молитвы «Достойно» въ 4 ч. дня.

Изъ залы засѣданія все собраніе, вмѣстѣ съ архипастырями и товарищемъ оберъ-прокурора Св. Сунода, сначала прослѣдовало въ академическій садъ, чтобы сняться здѣсь на общую фотографическую карточку, и затѣмъ въ студенческую столовую, гдѣ уготована была для всѣхъ общая трапеза. И высокопоставленные лица, убѣленные сѣдиною старцы—архипастыри, и члены съѣзда, и студенты оставшіеся на каникулы,—всѣ, по студенчески, сѣли за трапезные столы академической столовой на простыхъ скамьяхъ. Общимъ пѣніемъ молитвы и благословеніемъ архипастырскимъ началась эта воистину братская трапеза и также окончилась. Всѣ съ миромъ и признательностью радушнымъ и распорядительнымъ хозяевамъ академіи, напитавшимъ болѣе 250 душъ алчущихъ гостей, разошлись на отдохновеніе до 6 часовъ вечера, когда назначено было первое засѣданіе съѣзда и начало дѣловыхъ его совѣщаній.

Послѣ трапезы высокопреосвященнымъ Владиміромъ и сенаторомъ В. К. Саблеромъ отправлены были выше напечатанныя Высочайшія телеграммы Ихъ Величествамъ, а также и митрополиту Палладію и г. Оберъ-прокурору Св. Сунода.

Digitized by Google

V. Первое общее засѣданіе 3-го всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда.

Руководственныя указанія В. К. Саблера.—Рѣчи проф. Н. И. Ивановскаго и В. М. Скворцова.—Программа хода совѣщаній общихъ собраній и занятій комиссій.—Образованіе комиссій.—Рефераты и недоумѣнные вопросы.—Прощаніе членовъ съѣзда съ В. К. Саблеромъ.—Рѣчь прот. Буткевича и отвѣтныя слова В. К. Саблера.

Вечеромъ того же 22-го іюля въ 6 часовъ вечера состоялось первое общее засѣданіе съѣзда. Предсѣдательскія кресла заняли о. архим. Антоній и почтенные профессора Н. И. Ивановскій и о. протоіерей Т. В. Буткевичъ. Напротивъ ихъ заняли мѣста почетные гости, въ томъ числѣ товарищъ оберъ-прокурора Св. Сунода сенаторъ В. К. Саблеръ, епископы Оренбургскій Владиміръ и Вятскій Алексій. По бокамъ присутственнаго стола размѣстились дѣлопроизводитель В. М. Скворцовъ и его помощники секретари съѣзда. Делегаты съѣзда полукругомъ разсѣлись на стульяхъ и скамьяхъ. Обширный актовый залъ, украшенный портретами бывшихъ ректоровъ и архипастырей казанскихъ, былъ переполненъ членами съѣзда и духовенствомъ городскимъ: на хорахъ помѣстились допущенные въ засѣданія съѣзда по билетамъ ревнители православія, интересующіеся дѣломъ миссіи обоего пола, а также студенты и многіе профессора Академіи. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, на каѳедру вошелъ В. К. Саблеръ и высказалъ Съѣзду руководственныя указанія относительно того, чтобы, въ интересахъ наиболѣе успѣшнаго хода совѣщаній третьяго съѣзда, сохранялась преемственная связь между постановленіями двухъ бывшихъ уже въ Москвѣ миссіонерскихъ съѣздовъ съ настоящимъ. Для доставленія же съѣзду нужныхъ справокъ, относительно документальныхъ данныхъ сунодальнаго дѣлопроизводства по дѣлу о съѣздахъ, командированъ въ Казань старшій секретарь канцеляріи Св. Сунода П. В. Гурьевъ. Въ заключеніе его превосходительство выразилъ увѣренность, что 3-й съѣздъ благоуспѣшно поведетъ и окончитъ свои занятія и прольетъ новый свѣтъ на условія, благопріятствующія дѣлу внутренней миссіи, а равно и выяснитъ обстоятельства, тормозящія поступательное движеніе этого великаго и важнаго для Церкви нашей служенія.

Затѣмъ, на каѳедру вошелъ маститый профессоръ, извѣстный ученый расколовѣдъ и миссіонеръ-практикъ Н. И. Ивановскій и

Digitized by Google

обратился къ съѣзду съ вышенапечатанною въ настоящей книжкѣ «Мисс. Обозрѣнія» рѣчью, въ которой изложилъ общія задачи и характеръ предстоящихъ занятій третьяго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани. Дѣловая, исполненная любви къ дѣлу и сердечнаго братскаго благожеланія къ дѣятелямъ рѣчь общаго учителя и старшаго друга миссіонеровъ выслушана была съ напряженнымъ вниманіемъ и полною признательностью.

Вслѣдъ затѣмъ каѳедру занялъ дѣлопроизводитель съѣзда, редакторъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» В. М. Скворцовъ, и предложилъ вниманію съѣзда также вышенапечатанную рѣчь—рефератъ на тему о церковно-общественномъ и государственномъ значеніи внутренней миссіи. Рѣчь эта, представляя собою результатъ пережитаго опыта и широкихъ наблюденій въ области сектовѣдѣнія, произнесена была съ большимъ одушевленіемъ и горячею убѣжденностью. Ораторъ былъ награжденъ долго не смолкавшими дружными аплодисментами почтенной аудиторіи.

Затѣмъ съѣздомъ была заслушана и одобрена, редактированная проф. Н. И. Ивановскимъ примѣнительно къ программѣ Св. Сѵнода, программа хода совѣщаній общихъ собраній съѣзда и занятій частныхъ его комиссій. Послѣднія было рѣшено организовать, въ виду широты программы и той массы подлежащаго обсужденію съѣзда матеріала, который накопился въ теченіи истекшаго шестилѣтія. Многіе пастыри и дѣятели миссіи, не имѣя возможности лично прибыть на съѣздъ, прислали письменныя заявленія по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ, прося у Съѣзда компетентнаго разъясненіе таковыхъ. Прибывшіе члены заносили въ программу все новые и новые предметы, желая ихъ освѣщенія и обсужденія на съѣздѣ, многіе вручали рефераты, а представители всѣхъ епархій—оффиціальные отзывы о состояніи расколосектантства въ епархіяхъ, объ устройствѣ миссій и о нуждахъ послѣдней. Фоліанты эти составили пуды бумажнаго матеріала. Ясно было, что Съѣздъ въ общихъ своихъ засѣданіяхъ не будетъ имѣть времени и возможности разсмотрѣть всю серію вопросовъ и поставить соотвѣтствующія рѣшенія по всѣмъ намѣченнымъ пунктамъ программы. А потому представлялось единственно цѣлесообразнымъ передать детальную разработку крупныхъ и сложныхъ вопросовъ въ отдѣльныя комиссіи спеціалистовъ. Такихъ комиссій организовано было семь, а именно: 1) комиссія по вопросамъ *о единовѣріи*, подъ предсѣдательствомъ

Digitized by Google

іеромонаха—единовѣрца о. Мины (бывшаго въ мірѣ Шустова) и священника о. С. Маркова, въ качествѣ товарища предсѣдателя. Комиссіи этой предложено было обсудить нѣсколько вопросовъ церковной дисциплины и существующей въ единовѣріи церковно-приходской практики въ отношеніи къ кореннымъ правиламъ о единовѣріи и епархіальнымъ учрежденіямъ въ цѣляхъ вящшаго административнаго единенія этихъ приходовъ и церквей съ общеправославною церковною жизнію, управленіемъ и наилучшей постановки просвѣтительныхъ условій церковной жизни единовѣрческихъ приходовъ.

2) Комиссія по разработкѣ вопросовъ *о правахъ и обязанностяхъ миссіонеровъ*, подъ предсѣдательствомъ депутата Петербургской епархіи о. Ф. Н. Орнатскаго. На эту же комиссію возложено пересмотрѣть и дополнить сообразно съ новѣйшими потребностями миссіи составленныя на 1-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ «правила о миссіяхъ».

3) Комиссія *по пересмотру каталога книгъ для миссіонерскихъ противораскольничьихъ и противосектантскихъ библіотекъ и одобренію новыхъ миссіонерскихъ изданій*, подъ предсѣдательствомъ Полтавскаго епархіальнаго наблюдателя и миссіонера о. І. Л. Ольшевскаго и свящ. о. С. Маркова.

4) *Комиссія преподавательская* по разработкѣ вопроса о наилучшей постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія расколосектантства въ семинаріяхъ,—подъ предсѣдательствомъ священника о. К. В. Кутепова.

5) Комиссія о постановкѣ *преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ* селеній, зараженныхъ расколосектантствомъ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Самарской епархіи, бывшаго миссіонера о. А. Л. Матюшенскаго.

6) Комиссія по разработкѣ *вопросовъ о новѣйшемъ сектантствѣ*, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Т. В. Буткевича и В. М. Скворцова, въ качествѣ его товарища и, наконецъ 7) комиссія по *разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ*, встрѣчающихся въ практикѣ противосектантскихъ миссіонеровъ, подъ предсѣдательствомъ о. ректора академіи, архим. Антонія.

Въ комиссію по вопросамъ о сектантствѣ переданы были для разсмотрѣнія и систематизаціи доставленныя съѣзду оффиціальные отзывы о состояніи раскола и сектъ въ епархіяхъ и объ устройствѣ миссій, а также для заключеній и всѣ рефераты делегатовъ

Digitized by Google

съѣзда. Въ числѣ наиболѣе выдающихся рефератовъ отмѣтимъ слѣдующіе:

1) Докладъ Екатеринославскаго миссіонера А. Я. Дородницына *о сектѣ адвентистовъ*. 2) преподавателя С.-Петербургской семинаріи В. Н. Прозорова и Тверской семинаріи М. А. Виноградова *о пашковщинѣ* и 3) протоіерея Буткевича *о толстовщинѣ*; 4) пространно мотивированное предложеніе Таврическаго миссіонерскаго комитета, который, съ благословенія преосвящ. Михаила, желаетъ знать мнѣніе съѣзда,—справедливо-ли онъ призналъ *штундистскими баптистическіе толки* въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ, Ново-Спасскомъ, а толки—Тамбовской, Владимірской, прыгунскій и 1-й Донской въ с. Ново-Васильевкѣ—*молоканскими*. 5) Докладъ Псковскаго миссіонера о. Попова *о сектѣ Еленушки*. 6) Сообщеніе Корельскаго миссіонера, который просилъ съѣздъ опредѣлить, къ какому разряду сектъ причислить секту *ушковайзетъ*. 7) Докладъ Херсонскаго миссіонера М. А. Кальнева, *по вопросу о заботахъ миссіи относительно религіозно-нравственнаго состоянія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ*. 8) Его-же докладъ *о важномъ миссіонерскомъ значеніи народнаго паломничества, которымъ вожаки сектантства удачно пользуются для своихъ цѣлей*. 9) Докладъ Херсонскаго окружнаго миссіонера, свящ. о. Станиславскаго, *по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію иконной живописи и устраненію соблазнительныхъ видовъ торговли иконами*. 10) Сообщеніе В. И. Скворцова *о сектѣ малеванщинѣ*. 11) Сообщеніе Самарскаго епархіальнаго миссіонера о. Александрова *о сектѣ бѣлоризцевъ* и 12) другаго Самарскаго миссіонера о. Кесарева—*о сектѣ мормоновъ*. 13) Докладъ Екатеринославскаго миссіонера, А. Я. Дородницына, *о крестящемся меннонитскомъ братствѣ*. 14) Сообщеніе Смоленскаго миссіонера объ учрежденіи *Сычевскаго миссіонерскаго кружка* и отчетъ о дѣятельности онаго въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ въ епархіи 15) Отчетъ о своей дѣятельности о. Михаила Матюшинскаго и мѣры противъ сектантства. 16) Докладъ миссіонера Нижегородской епархіи Круглова *объ угрожающемъ состояніи раскола въ епархіи*, благодаря попустительству властей незаконныхъ дѣяній со стороны расколовождей. 17) Предложеніе преподавателя Донской семинаріи Е. Овсянникова *о введеніи въ курсъ преподаванія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ науки исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства*. 18) Предложеніе Херсонскаго епархіальнаго миссіонера

Digitized by Google

М. А. Кальнева *относительно ходатайства о присвоеніи епархіальнымъ миссіонерамъ соотвѣтствующей казенной печати* для безпрепятственной оффиціальной переписки по дѣламъ миссіи. 20) Заявленіе миссіонеровъ Кишиневской епархіи о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ объ уравненіи въ правахъ старообрядцевъ Измаильскаго уѣзда со старообрядцами всей Имперіи. 21) Записка Кіевской консисторіи о состояніи и дѣятельности противосектантской миссіи въ Кіевской епархіи *съ проэктомъ новыхъ противосектантскихъ мѣръ*, и многіе другіе.

Въ комиссію по разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ въ области противосектантской миссіонерской практики внесена была цѣлая серія вопросовъ, такъ что эта комиссія, собираясь чаще другихъ, однако не успѣла разрѣшить всѣхъ поставленныхъ миссіонерами возраженій, которыя имъ приходится встрѣчать со стороны сектантскихъ совопросниковъ. Въ числѣ наиболѣе серьозныхъ возраженій отмѣтимъ, между прочимъ, слѣдующія:

1) Сектанты недоумѣваютъ, почему спасеніе возможно только въ Церкви православной, когда въ ней есть члены порочные, между тѣмъ какъ сектанты ведутъ жизнь добродѣтельную?

2) Согласна-ли съ благостью Божіей вѣчность мученій?

3) Вопросъ о молитвѣ по самоубійцамъ и погребеніи таковыхъ.

4) Пророкъ Малахія въ главѣ IV, 5 говоритъ: «Вотъ я пошлю къ вамъ пророка Илію предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго». Какой день разумѣть: 1 или 2 пришествія Господня? Если 1-го, то чѣмъ доказать отъ Писанія Ветхаго Завѣта, что можно подъ лицемъ Иліи разумѣть Іоанна Предтечу?

5) Господь Іисусъ Христосъ сказалъ (Матѳ. V, 43): «Вы слышали, что сказано: Люби ближняго твоего, и ненавидь врага твоего» и сдѣлана ссылка на книгу Левитъ, гл. 19, 17—18, между тѣмъ въ указанномъ мѣстѣ этихъ словъ нѣтъ. Какъ сіе примирить?

6) Ѣлъ-ли Іисусъ Христосъ Пасхальнаго Агнца въ послѣднюю вечерю? и потомъ: Самъ пріобщался-ли Своего Тѣла и Крови при установленіи Таинства?

7) Какъ понимать слова 1 Кор. 15 гл. 29 ст. «для чего крестятся для мертвыхъ»?

8) Что освящается въ таинствѣ брака, если первородный грѣхъ передается христіанскими родителями дѣтямъ въ плотскомъ сѣмени? (Догматика Сильвестра)?

Digitized by Google

9) Можно-ли бабкѣ, при угрожающей смертной опасности, окрестить младенца въ утробѣ матери, когда голова рождаемаго уже показалась или свободилась изъ ложесна родильницы?

10) Если Церковью разрѣшается третій бракъ, то почему не разрѣшается 4-й, 5-й?

11) Какъ понимать слова Писанія: «Всякъ рожденный отъ Бога не согрѣшаетъ» (Іоан. **3**, 9. Іоан. **5**, 17).

12) Какъ совмѣстить съ святостію апостоловъ слова св. апостола Павла: «Человѣкъ я грѣшный»?

13) Изъясненіе словъ посл. апостола Іоанна въ 5 гл. **16** и **17**: «есть грѣхъ смерти»?

14) Какъ согласить слова апостола Павла къ Римл. **7**, 25 «живущій во мнѣ грѣхъ» со словами ап. Іоанна (посл. **I**, 7... «кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха» и посл. 2, 2: «Онъ есть умилостивленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра»?

15) Можно-ли вынимать часть на проскомидіи, служить литургію и сорокоустъ за умершаго въ расколѣ?

16) Протестантъ, не присоединившись къ православн. Церкви чрезъ муропомазаніе, 18 лѣтъ исповѣдывался и пріобщался св. Таинъ умеръ скоропостижно, православная жена желала бы, чтобы отпѣваніе было совершено въ правосл. Церкви. Мѣстный пастырь оффиціально заявилъ протестъ. Кто правъ?

17) Христосъ, похваляя неправеднаго домоправителя, не даетъ-ли право такъ всѣмъ поступать (Лук. XVI, 1—9)?

18) По поводу противорѣчій въ догматическихъ системахъ митроп. Макарія и еп. Сильвестра по вопросу о происхожденіи души.

19) По поводу возраженій штундистовъ, требующихъ указать основанія изъ св. Писанія, почему въ православной Церкви раздѣляютъ пищу постную и скоромную и почему въ постъ запрещается ѣсть яйца и молоко, а разрѣшается рыба, въ которой есть кровь?

20) Одинъ мальчикъ причащался св. Таинъ нѣсколько разъ, послѣ оказалось, что онъ не былъ крещенъ,—что съ нимъ дѣлать?

21) Отправлять-ли въ православной Церкви молитвословія за лютеранъ и католиковъ?

22) Разборъ возраженій раскольниковъ и сектантовъ по поводу догмата Православной Церкви о почитаніи мощей и многіе другіе.

Digitized by Google

Комиссія выслушивала мнѣнія и рѣшенія миссіонеровъ, которые часто вступали въ примѣрное собесѣдованіе, при чемъ одинъ изображалъ изъ себя сектантскаго совопросника, другой защитника православнаго ученія, и указывала наиболѣе вѣрные способы и пріемы рѣшеній сектантскихъ возраженій. Засѣданія комиссіи этой посѣщались всегда большинствомъ членовъ съѣзда.

Не мало внесено было на разрѣшеніе съѣзда недоумѣнныхъ вопросовъ и изъ противо-раскольничьей практики. Вопросы эти отчасти разрѣшались въ единовѣрческой комиссіи, отчасти въ общихъ засѣданіяхъ.

Относительно распредѣленія времени дня постановлено было общія засѣданія имѣть утромъ отъ 9 ч. до 1 дня, съ короткимъ перерывомъ въ 11 ч., а отъ 5 часовъ до 7 и отъ 7—9 ч. вечера засѣданія комиссій, по соглашенію предсѣдателей комиссій и съѣзда, о чемъ всегда напередъ доводилось до свѣдѣнія членовъ съѣзда чрезъ вывѣшиваніе объявленій. Нерѣдко комиссіи засѣдали еще и послѣ ужина отъ 9 до 11 ч. ночи. Комиссіи назначались такъ, чтобы дать возможность всѣмъ интересующимся членамъ съѣзда посѣщать ихъ засѣданія.

Въ томъ-же засѣданіи съѣздъ выслушалъ и единодушно съ признательностью принялъ предложеніе своего досточтимаго о. предсѣдателя о ежедневномъ во все время съѣзда отправленіи по желанію членами съѣзда священнаго сана, богослуженія въ академической Церкви. «Всѣ наши человѣческія усилія объ изысканіи мѣръ и способовъ къ обращенію отпадшихъ грѣшниковъ отъ ихъ пути заблужденія на путь покаянія и спасенія, — говорилъ о. предсѣдатель,—не будутъ благоплодны, безъ особой помощи Божіей, а потому при нашихъ занятіяхъ особенно благовременна и полезна должна быть усиленная молитва къ Господу Богу при совершеніи безкровной Жертвы». На призывъ о. ректора многіе изъявили сердечное желаніе принять участіе въ богослуженіи, для чего и была установлена очередь.

Конецъ перваго засѣданія посвященъ былъ прощанію членовъ съѣзда съ его превосходительствомъ В. К. Саблеромъ, который имѣлъ отбыть изъ Казани утромъ 23 іюля. По порученію съѣзда, товарищъ предсѣдателя протоіерей Т. В. Буткевичъ, взошедши на каѳедру, обратился къ отбывающему высокому посѣтителю съѣзда и покровителю миссіонерства съ слѣдующею рѣчью:

Digitized by Google

Честные отцы и братія!

Я очень счастливъ, что на мою долю выпало—высказать здѣсь то, что несомнѣнно каждый питаетъ въ своей душѣ и что многіе изъ васъ съумѣли бы высказать лучше меня.

Казанскій Архипастырь справедливо замѣтилъ, что 33 года тому назадъ внутренней миссіонерской дѣятельности въ нашей Церкви почти не существовало. Но до внутренней ли миссіи было тогда? Вѣдь то было ужасное время 60-хъ годовъ, закончившееся страшнымъ событіемъ 1-го марта 1881 года; то было время, когда наша господствующая Православная Церковь испытывала тяжкое гоненіе не отъ правительства, конечно, а отъ того грубаго невѣрія, которое бурнымъ потокомъ разливалось по всему необъятному пространству нашего отечества и омрачало умы многихъ русскихъ людей; то было время, когда дѣйствительно легко—мысленнымъ поклонникамъ запада могло казаться, что наша Церковь отжила свой вѣкъ, что величественное зданіе ея близко къ паденію, что подточены самые корни того вѣтвистаго дерева, которое чудесно возросло изъ евангельскаго зерна.

Но для блага и счастія Россіи Господь даровалъ намъ великаго, незабвеннаго, истинно-русскаго и истинно-православнаго Царя, Который всей душой былъ преданъ Православной Церкви, безгранично любилъ ее и въ ней видѣлъ источникъ счастія Своего народа. Его *сердце* всегда было *въ рукѣ Божіей*, — и мы вѣруемъ, что въ это драгоцѣнное сердце была вложена Господомъ мысль — возложить внѣшнія заботы о благѣ Церкви на человѣка единомысленнаго Царю, по преданности Церкви и безпредѣльной любви къ Россіи. Настало благопріятное время, чтобы обнаружилось благотворное вліяніе Церкви на народную жизнь. Явились церковно-приходскія школы: положено твердое начало для развитія миссіонерской дѣятельности. Объ одномъ скорбимъ мы всѣ, — что преданность Церкви и заботы о благѣ народа русскаго для этого Сотрудника Царскаго сопровождаются многими скорбями и огорченіями, ибо всѣ явные и скрытые враги Церкви теперь стали и его врагами. Труды его, безъсомнѣнія, облегчаются только тѣмъ, что Господь указалъ ему товарища и помощника, равнаго ему по любви къ нашей Православной Церкви и по безпредѣльной преданности Государю.

Ваше Превосходительство, глубоко уважаемый Владиміръ Карловичъ! Всѣ мы знаемъ, какъ горячо любите Вы нашу Православную Церковь и какъ безпредѣльно Вы преданы ей. Вѣдь всякое отрадное явленіе въ церковно-общественной жизни связано неразрывно съ Вашимъ именемъ. Близкіе къ Вамъ люди увѣряли насъ, что, по своимъ многосложнымъ обязанностямъ, въ настоящее время Вы не можете быть среди насъ,—и однако же Вы нашли возможность хотя на короткое время прибыть сюда, чтобы ободрить насъ. Ваше присутствіе для насъ дорого: оно воодушевляетъ насъ къ предстоящимъ нашимъ занятіямъ. Въ Вашемъ лицѣ мы имѣемъ могущественную опору, въ Вашемъ лицѣ мы ви-

Digitized by Google

димъ того, кто услышитъ нашъ голосъ, на кого мы можемъ возложить свои надежды и чаянія. Понятно, какъ грустно намъ думать, что Вы скоро должны насъ оставить! Утѣшаемъ мы себя только тѣмъ, что и въ короткое время своего пребыванія среди насъ Вы успѣли выяснить намъ наши задачи и указали намъ путь, которымъ мы должны идти въ своихъ занятіяхъ, что вы оставляете среди насъ многоуважаемаго Василія Михайловича Скворцова, которому какъ ближайшему исполнителю по дѣламъ сектантства мудрыхъ предначертаній г. Оберъ-прокурора св. Синода и его достойнаго товарища, безъ сомнѣнія, извѣстны взгляды и желанія высшей духовной власти.

Ваше Превосходительство! Уѣзжайте же отъ насъ, по крайней мѣрѣ, съ увѣренностію, что каждый изъ насъ питаетъ къ особѣ Вашей чувства безпредѣльнаго уваженія, любви и благодарности. За Вашу преданность нашей Православной Церкви, за Ваше содѣйствіе нашему миссіонерскому дѣлу, какъ русскіе люди, мы говоримъ Вамъ великое русское спасибо, а какъ служители алтаря Господня, единодушно возносимъ Богу молитву: Господи! ради блага Святой Твоей Церкви храни Его на многія и многія лѣта!

В. К. Саблеръ былъ глубоко тронутъ и видимо взволнованъ столь сердечно выраженными отъ имени съѣзда чувствами. Взошедши на каоедру, Его Превосходительство съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ и теплотою чувства отвѣтилъ на рѣчь съѣзду приблизительно въ такихъ словахъ: «Я смущенъ, отцы и братія, тѣми рѣчами, которыя только что высказаны мнѣ отъ имени съѣзда. Если я и богатъ тѣми впечатлѣніями, которыя вы мнѣ приписываете, то я ихъ пріобрѣлъ въ живомъ общеніи съ добрыми пастырями Церкви. И мнѣ, душевно говорю, грустно, что неотложныя дѣла службы вынуждаютъ меня такъ скоро оставить близкій моему сердцу вашъ миссіонерскій съѣздъ, но я утѣшенъ тѣмъ, что увидѣлъ и убѣдился, какъ широко и успѣшно возрастаетъ идея миссіонерства. Изъ сейчасъ разсмотрѣнныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, я вижу, какъ много пользы дѣлу должны принести предстоящія ваши совѣщанія и рѣшенія... И какъ отрадно видѣть, что современная церковная жизнь бьетъ живымъ ключемъ, что возрастаютъ ряды безкорыстныхъ самоотверженныхъ труженниковъ на нивѣ Церковной, которые не гонятся за чинами и отличіями или деньгами, и подвизаются не ради прибытка или корысти, а во имя высоко-христіанской идеи духовнаго спасенія ближнихъ, терпѣливо неся бремя тяжелыхъ трудовъ ради Христа... Здѣсь вы, почтенные мужи и братія, трудитесь на пользу Церкви и просвѣщенія народа, тамъ (разумѣя— на учительскихъ курсахъ) готовятся помощники пастырямъ — учи-

Digitized by Google

теля народныхъ школъ церковныхъ, съ величайшимъ усердіемъ въ св. трудѣ не чувствуя усталости даже въ такую жаркую пору, дорожа каждою минутою... На московскихъ курсахъ учителя сами, за 70 верстъ телеграммой вызвали учителя пѣнія, уѣхавшаго на праздники, чтобы заниматься послѣ обѣда... Какая жажда знанія! Святая жажда! Плоды ихъ вы сами нынѣ воочію узрѣли въ соборѣ, — въ этомъ чудномъ мелодичномъ пѣніи литургіи... Да, всѣми чувствуется подъемъ церковной жизни, успленіе живой проповѣди... Слава и честь архипастырямъ, воздвигающимъ на служеніе добрыхъ пастырей и поддерживающимъ въ нихъ огонь святой ревности и по дѣлу Божьему.... И, какъ знаменательно, что вы собрались на 3-й миссіонерскій съѣздъ въ стѣнахъ храма науки — духовной академіи! Какое доброе знаменіе времени! Духовная высшая наука не чуждается практической церковной жизни, не замыкается въ скорлупу прежней схоластики, а идетъ на помощь и на встрѣчу пастырской практикѣ. И вы, практическіе дѣятели миссіонерскаго дѣла, находите не только пріютъ, но и руководительство мужей науки—профессоровъ, ставшихъ во главѣ съѣзда... Душевно благодаренъ за выраженныя чувства. И всѣмъ намъ дорогой Константинъ Петровичъ не своимъ силамъ приписываетъ плоды достигнутыхъ успѣховъ въ церковной жизни, а людямъ, которые заботятся не себѣ угодить, а Богу.... Да будетъ навсегда памятенъ мнѣ знаменательный день открытія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда...»

Оговариваемся, что наша передача задушевной импровизаціи высокаго оратора-сановника, произведшей умиляющее впечатлѣніе на всѣхъ слушателей, даетъ лишь слабый очеркъ мыслей и выраженій отвѣтной рѣчи В. К. Саблера съѣзду.

Напутствуемый общими сердечными благожеланіями, при пѣніи «многая лѣта» В. К. Саблеръ отбылъ изъ залы засѣданій. Миссіонеры съ пѣніемъ проводили безцѣннаго покровителя миссіи до коляски.

На другой день на пристань выѣхали проводить его превосходительство должностныя лица съѣзда, во главѣ съ своими предсѣдателями и многіе изъ миссіонеровъ.

Digitized by Google

VI. Направленіе и характеръ совѣщаній съѣзда и предметы занятій общихъ его засѣданій.

Отличительною чертою въ направленіи и характерѣ совѣщаній нынѣшняго миссіонерскаго съѣзда было, повидимому, преобладаніе *дидактической стороны надъ академическою*. Хотя, какъ ниже увидитъ читатель, съѣздъ коснулся и поставилъ свои рѣшенія по многимъ принципіальнымъ вопросамъ въ области сектовѣдѣнія и миссіонерства, тѣмъ не менѣе нужно сказать, что бо́льшее тяготѣніе было въ сторону миссіонерской практики,—къ обсужденію мѣръ духовнаго дѣйствованія и къ усвоенію съѣхавшимися дѣятелями миссіи наилучшихъ методическихъ способовъ и пріемовъ обличенія заблужденій раскола и сектъ. Такъ что о результатахъ нынѣшняго съѣзда менѣе всего можно судить по печатнымъ сообщеніямъ, или протокольнымъ даннымъ. Тѣхъ въ высшей степени практическихъ и полезныхъ деталей и характерныхъ подробностей, живой передачи фактовъ и наблюденій, словомъ, всей картины совѣщаній никакое перо не въ состояніи оттѣнить и изобразить.

По окончаніи засѣданій многіе высказывали сожалѣніе, что съѣздъ не догадался запастись стенографомъ, чтобы, такъ сказать, фотографически сохранить и передать всѣ сокровища дебатовъ, такъ много въ нихъ было многоцѣннаго.

Въ этомъ отношеніи, состоявшійся съѣздъ, дѣйствительно, представлялъ собою высшую практическую миссіонерскую школу, или вѣрнѣе—sui generis — курсы, гдѣ всѣ учились другъ у друга и каждый былъ учителемъ другихъ въ томъ вопросѣ, въ какомъ самъ былъ наиболѣе свѣдущъ и опытенъ, чтобы затѣмъ тутъ-же сдѣлаться ученикомъ и слушателемъ опытнѣйшихъ.... Всѣ дни засѣданій съѣзда погода стояла въ Казани пасмурная и холодная, опустѣвшій на лѣто городъ совсѣмъ казался теперь соннымъ. Но подъ сводами академіи, въ братской двухсотчленной миссіонерской семьѣ жизнь кипѣла ключемъ, царило съ утра до глубокой ночи чрезвычайное одушевленіе, особый подъемъ духа и энергіи... Утро... Всѣ миссіонеры давно ужъ бодрствуютъ, хотя и легли—то уже преполовившейся ночи... Помолились за литургіей, напились и чаю. Ожидается звонокъ на засѣданіе; группы снуютъ по длиннымъ коридорамъ, по аллеямъ сада, оживленно обсуждая что-то при энергической жестикуляціи. Вокругъ только и слышится глав-

Digitized by Google

нѣшная терминологія миссіонерскаго лексикона: если долетаютъ до васъ слова, штунда, пашковщина, толстовщина, — это несомнѣнно бесѣдуютъ члены сектантской комиссіи; если — расколъ, клятвы собора 1667 г., двоеперстіе, сила привычки, обычай, догматъ, обрядъ,—это члены единовѣрческой комиссіи, самой бурной и неподатливой полемизируютъ.... Въ пріемной канцеляріи съѣзда у дѣлопроизводителя уже съ 8 часовъ картина нѣкоего торжища: кто справку требуетъ, кто даетъ свое сообщеніе, съ просьбою занести его въ журналы съѣзда, кто книжки свои вноситъ на разсмотрѣніе *библіографической* комиссіи, кто докладываетъ редактору свои ріа desideria на счетъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія». Такое-же зрѣлище въ канцеляріи можно было видѣть отъ 4 до 5 ч. и вечеромъ отъ 10 час... Но вотъ бьетъ и звонокъ. Всѣ, какъ студенты на лекцію къ любимому профессору, спѣшатъ въ залю засѣданій. Подъ мышкою почти у каждаго, особенно-же у преподавателей семинарій, почтеннаго объема записныя тетради, у многихъ библіи, а у единовѣрцевъ дѣянія собора 1667 г. или изъясненіе св. Сунода объ обрядахъ и другія настольныя справочныя изданія миссіонерскаго обихода... Иногда можно было нѣкоторыхъ видѣть съ папками и ящиками, наполненными фотографическими миссіонерскими карточками и альбомами; такъ, миссіонеръ Кальневъ демонстрировалъ на докладѣ при посредствѣ цѣлой серіи фотографическихъ снимковъ трупы замурованныхъ тираспольскихъ изувѣровъ, плавни, жилища, самыя погреба и мины; свящ. Владикавказской губерніи о. Флоровъ показывалъ снимокъ съ памятника хлыста Лардугина и его портретъ, украшенный знаками общества св. Нины, на который послѣдователи этого кавказскаго лжесаваофа молятся. Редакторъ «Миссіонер. Обозрѣнія» демонстрировалъ свой, извѣстный на всероссійской миссіонерской выставкѣ, миссіонерскій альбомъ, заключающій цѣнную коллекцію карточекъ изъ жизни духоборческой секты, а также портреты хлыстовъ, скопцевъ, штундистовъ и толстовцевъ.

Въ аудиторіи (залѣ) съѣзда каждый занимаетъ свои насиженныя мѣста, вооружается карандашемъ, приготовившись заносить наиболѣе интересныя подробности.

Вотъ, вошелъ и предсѣдатель быстро, стремительно, скромно, всегда съ сосредоточеннымъ, что называется, идейнымъ выраженіемъ на лицѣ. Пропѣли молитвы. Ставится вопросъ, выступаетъ докладчикъ, другіе тутъ-же, а нѣкоторые позже при ходѣ преній просятъ

Digitized by Google

о. предсѣдателя записать ихъ «на право слова», дебатируютъ уже поочереди, кто когда записался. Докладъ или сообщеніе принимаетъ по своимъ подробностямъ захватывающій интересъ, аудиторія превращается въ слухъ и вниманіе. Скорописцы спѣшатъ занести хотя-бы остовъ доклада на бумагу. Настроеніе сосредоточенное, серьезное, дѣловое. Но вотъ провертывается подробность уродливой стороны въ лжеученіи или культѣ секты, аудиторія разражается гомерическимъ смѣхомъ. Пауза и оживленіе... Но дорогое, короткое время бережется на вѣсъ золота и быстро совершается переходъ опять къ дѣловому настроенію... Окончитъ одинъ ораторъ, вступаетъ другой и вопрошаетъ перваго въ разъясненіе нѣкоторыхъ сторонъ: или дополняетъ сообщеніе своими новыми данными, за этимъ говоритъ третій, четвертый и все это ново, жизненно, интересно.... Каждый спѣшилъ высказать, что у него наболѣло и нагорѣло въ душѣ, что онъ пріобрѣлъ путемъ тяжелаго опыта....

По мѣткому выраженію настоятеля Иргизскаго единовѣрческаго монастыря о. архим. Тихона, владѣющаго рѣдкимъ мастерствомъ говорить народно,—какъ нельзя сразу опорожнить переполненный сосудъ съ узкимъ горлышкомъ, — «буль-буль» и только получаются капли, а содержимое все внутри сосуда; такъ невозможно было на съѣздѣ въ столь короткое время засѣданій, въ немногихъ словахъ миссіонерамъ передать и изложить все богатство своихъ наблюденій, пережитыхъ чувствъ и мыслей. Предсѣдательствующимъ было немало труда руководить преніями, чтобы они не уклонялись отъ поставленнаго вопроса, чтобы не терялось время, а вмѣстѣ чтобы и не стѣснялась свобода слова, иначе легко могла ускользнуть дорогая деталь, характерная подробность, которая, нерѣдко, одна съ той или другой стороны, освѣщала цѣлый мрачный лабиринтъ расколосектантскаго суемудрія и жизни. На первыхъ же засѣданіяхъ оказалось невозможнымъ строго держаться предложеннаго проф. Н. И. Ивановскимъ порядка вопросовъ, прекрасно—казалось—укладывающагося въ логическую схему, но, какъ оказалось на дѣлѣ, трудно осуществимаго при обсужденіи ихъ въ столь многочисленномъ собраніи. Ораторы постоянно выступали изъ узкихъ рамокъ логически расчлененнаго вопроса и говорили о всемъ, относящемся къ данной темѣ. Пришлось невольно по нѣкоторымъ отдѣламъ (хлыстовства) держаться въ ходѣ совѣщаній порядка вопросовъ, опубликованнаго въ свое время въ нашемъ изданіи.

Digitized by Google

Нерѣдко дебатировавшіе одинъ и тотъ же вопросъ тутъ же предъ лицемъ собранія схватывалися между собою, одинъ поддерживая ученіе раскольника или сектанта, а другой обличая его, такимъ образомъ въ результатѣ получался прекрасный практическій урокъ. Подобныя примѣрныя бесѣды особенно оживленно проходили внѣ засѣданій, — въ вечернее время, когда на сторону раскола становились миссіонеры изъ бывшихъ начетчиковъ и споръ воспроизводилъ полную иллюзію, какъ будто произошла схватка между миссіонеромъ и какимъ нибудь расколоучителемъ гдѣ либо въ дебряхъ раскола.... Поражали другъ друга и противосектантскіе миссіонеры и не въ шутку, но и не какъ враги Церкви, а какъ друзья и дружные соработники на одномъ поприщѣ, во имя одной благой цѣли— учиться другъ у друга. Примѣрныя пренія оказались на столько плодотворными, что противосектантскіе миссіонеры, когда противораскольничьи миссіонеры вели бесѣды съ раскольниками въ Воскресенской церкви, устроили свои серьезно организованныя междуусобныя примѣрныя пренія въ стѣнахъ академіи. Опыты эти весьма поучительными должны были оказаться для преподавателей обличенія расколосектантства, которымъ рекомендовано устроять подобныя примѣрныя пренія мужду воспитанниками семинарій.

Дружба, единомысліе и единодушіе царили все время и между членами, и между руководителями съѣзда, хотя споры не разъ были жаркіе, при которыхъ принципіально расходились дебатировавшіе, но идея искренняго стремленія всѣхъ и каждаго служить одной только пользѣ св. дѣла миссіи и возможно лучше помогать другъ другу въ тяжкой борьбѣ съ полчищами враговъ Церкви всѣхъ братски объединяла и горечь буесловія ни у кого не переходила за порогъ аудиторіи.

Рабочій день занималъ не менѣе 8 часовъ, а иногда 12 часовъ въ сутки работали дружно, не чувствуя усталости и только подъ конецъ почувствовалось переутомленіе, нѣкоторые даже переболѣли, но почти никто не оставилъ засѣданій съѣзда до закрытія его.

Всѣхъ общихъ засѣданій было 14, изъ коихъ одно торжественное въ день открытія,—засѣданій комиссіи болѣе 35.

Предметами занятій общихъ засѣданій были слѣдующіе вопросы. На 1 и 2 засѣданіяхъ обсуждались вопросы, касающіеся *внѣшнихъ способовъ веденія бесѣдъ съ заблуждающимися*, а именно: какимъ способомъ привлекать на бесѣду раскольниковъ и сектантовъ въ

Digitized by Google

тѣхъ случаяхъ, когда они уклоняются отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами; слѣдуетъ-ли удовлетворять требованія вожаковъ расколосектантства, когда послѣдніе настойчиво просятъ дозволенія во время бесѣды стоять рядомъ съ православными миссіонерами и говорятъ обратясь лицемъ къ народу или же когда предъявляютъ требованія о выдачѣ раскольничьимъ совопросникамъ миссіонерскихъ особыхъ подписокъ, въ которыхъ излагаются условія, на которыхъ первые соглашаются вести бесѣды, ограничивается время говоренія миссіонера, требуется отъ миссіонера обязательство не привлекать раскольничьихъ собесѣдующихъ къ уголовной отвѣтственности въ случаѣ допущенія послѣднимъ похуленій на церковь и проч. Какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда сектанты требуютъ совершенія передъ началомъ собесѣдованія отдѣльнаго моленія здѣсь же на мѣстѣ собесѣдованія, хотя бы въ храмѣ, по обрядамъ своей секты? О мѣстѣ для собесѣдованій, а также цѣлый рядъ методическихъ вопросовъ о томъ, съ чего начинать бесѣды съ раскольниками, съ сектантами, того или другого раціоналистическаго толка и съ послѣдователями мистическихъ сектъ.

Четвертое засѣданіе посвящено было обсужденію вопроса о существующемъ порядкѣ счисленія и записей раскольниковъ и сектантовъ» и о мѣрахъ къ упорядоченію печальнаго состоянія церковныхъ и гражданскихъ статистическихъ данныхъ объ отпадшихъ, о счисленіи хлыстовъ, объ отношеніи закона 1874 г. къ сектантскимъ брачнымъ сопряженіямъ, вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли законными признавать и записывать въ метрики дѣтей раскольниковъ и сектантовъ, рожденныхъ до присоединенія ихъ родителей къ Церкви и др. *Пятое* засѣданіе, продолжавшееся отъ 9 до 1 ч. дня и отъ 5 до 7 ч. вечера, посвящено было всестороннему обсужденію цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся хлыстовства и мѣръ борьбы съ тайными сектами. Въ *шестомъ* засѣданіи Съѣздъ перешелъ къ обсужденію II отдѣла вопросовъ: *о мѣрахъ внѣшняго воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ, въ видахъ пресѣченія имъ пропаганды своихъ лжеученій.* Между прочимъ возбужденъ былъ вопросъ о безнаказанности дѣйствій послѣдователей раскола и сектантства по совращенію православныхъ членовъ своихъ семействъ, по воспитанію своихъ дѣтей, крещенныхъ въ Церкви, въ духѣ лжеученій секты, о совращеніи православныхъ несовершеннолѣтнихъ путемъ принятія на воспитаніе и обученіе въ свои дома и пріюты, о мѣрахъ помощи

Digitized by Google

и покровительства со стороны духовной и гражданской власти возсоединяющимся, о безнаказанности цѣлаго ряда допускаемыхъ раскольниками публичныхъ оказательствъ и обходовъ существующихъ законовъ, объ уклоненіяхъ многихъ сектантовъ отъ вѣрноподданнической присяги, о мѣрахъ наблюденія за пропагаторскими дѣйствіями раскольничьихъ поповъ и начетчиковъ и сектантскихъ вожаковъ и др. *Седьмое* засѣданіе было посвящено всестороннему выясненію существа ученія [и характера отношеній къ Церкви такъ называемаго *раскольничьяго спасова согласія* и о духовныхъ и гражданскихъ мѣрахъ воздѣйствія на послѣдователей этой секты, которые притворно присоединяются къ церкви, крестятъ дѣтей и брачатся въ православіи, а затѣмъ порываютъ всякія связи съ церковью, совращая въ свой толкъ взятыхъ изъ православной среды женъ и крещенныхъ въ церкви дѣтей. На томъ-же засѣданіи обсуждался вопросъ о духовныхъ скопцахъ и объ отношеніи къ нимъ закона. Въ *восьмомъ* засѣданіи съѣздъ перешелъ къ обсужденію III отдѣла *вопросовъ, касающихся мѣръ духовнаго воздѣйствія на сектантовъ и раскольниковъ и разныхъ способовъ чисто миссіонерскаго дѣйствованія.*

Здѣсь прежде всего съѣздъ коснулся отношеній къ дѣлу миссіи пастырства, духовныхъ школъ, состоянія церковной службы, нравственнаго и матеріальнаго положенія православныхъ и единовѣрческихъ священниковъ въ приходахъ зараженныхъ расколо-сектантствомъ, о привлеченіи къ участію въ миссіи низшихъ членовъ клира и учителей церковныхъ школъ. Въ *девятомъ* засѣданіи своемъ съѣздъ продолжалъ разсмотрѣніе мѣръ и способовъ духовнаго дѣйствованія миссіи противъ раскола и сектантства, обсуждалъ вопросъ о миссіонерскихъ учрежденіяхъ, каковы: 1) миссіонерскіе приходскіе кружки ревнителей православія, 2) миссіонерскія школы для подготовленія начетчиковъ изъ народа, 3) миссіонерскіе епархіальные и уѣздные съѣзды священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколосектантствомъ, 4) учрежденіе центральнаго православнаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектами. Въ то-же засѣданіе съѣздъ слушалъ: докладъ члена своего В. М. Скворцова по вопросу о важномъ значеніи для пресѣченія развитія сектантства и для возвышенія вообще религіозно-нравственной жизни православнаго народа, — христіанскаго времяпровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней. Профессоръ Ивановскій возбудилъ вопросъ о

Digitized by Google

разрѣшеніи образовывать единовѣрческіе приходы въ такихъ, напримѣръ, случаяхъ, когда въ селеніяхъ есть православные, но не большое количество сравнительно съ единовѣрцами и раскольниками. Въ заключеніе обсуждался вопросъ о пропагандѣ сектантства при совмѣстномъ переселеніи православныхъ и сектантовъ и поселеніи ихъ на новыхъ мѣстахъ Сибири и др. *Десятое* засѣданіе посвящено было обсужденію о наилучшей практической подготовкѣ кандидатовъ священства къ пастырскому служенію и къ дѣятельности миссіонерской въ частности, о близости отношеній пастырей къ народу, и вліяніи на развитіе сектантства существующаго нынѣ способа обезпеченія духовенства, о порядкѣ и обрядахъ слѣдственнаго производства по проступкамъ духовенства и др. Въ *одинадцатомъ* засѣданіи съѣздъ слушалъ докладъ проф. Ивановскаго о признакахъ крайней вредности бѣгунскаго толка, а также рефератъ миссіонера Кальнева о тираспольскомъ дѣлѣ заживо-погребенныхъ, рѣчь епископа Мелетія и докладъ преподавателя Виѳанской семинаріи г. С. Д. Муретова по поводу новѣйшихъ полемическихъ пріемовъ современныхъ апологетовъ раскола».

Въ *двѣнадцатомъ* засѣданіи съѣздъ обсуждалъ вопросъ, какія собранія сектантовъ считать соблазнительными и запрещенными Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ комитета министровъ отъ 4 іюля 1894 г., слушалъ доклады нижегородскаго миссіонера о. Фіалковскаго, о сектѣ немолякъ», В. М. Скворцова «о закавказскомъ духоборчествѣ», екатеринбургскаго миссіонера г. Романовскаго «о сектѣ іеговистовъ» или «Сіонской вѣсти», сообщеніе преподавателя С.-Петербургской семинаріи В. Н. Прозорова «о сектѣ скакуновъ».

Въ *тринадцатомъ* и послѣднемъ засѣданіи вначалѣ было выслушано сообщеніе проф. И. И. Ивановскаго объ условіяхъ вниманія и веденія судебныхъ дѣлъ и о судебной экспертизѣ въ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ, затѣмъ обсуждалось заявленіе Нижегородскихъ миссіонеровъ объ исходатайствованіи отъ св. Синода субсидій для прочной организаціи Нижегородскихъ ярморочныхъ собесѣдованій, записку свящ. о. Максимова о вредной дѣятельности по распространенію лжеученій сектантства книгоношъ при участіи главныхъ распорядителей библейскаго общества распространенія св. Писанія, заявленіе доцента Московской академіи И. М. Громогласова объ учрежденіи при Св. Синодѣ особой преміи за сочиненія по разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ противосектантской миссіи

Digitized by Google

и вообще по вопросамъ о внутренней миссіи, о печатаніи отдѣльными изданіями отчетовъ о состояніи сектантства, раскола и миссіонерства въ епархіяхъ, каковые отчеты должны быть обязательно присылаемы въ библіотеки академій и семинарій; заявленіе миссіонера Кіевской епархіи о. Слюсарева о сосредоточеніи всѣхъ главнѣйшихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ епархіальныхъ миссій въ органѣ миссіонерскомъ, «Миссіонерскомъ Обозрѣніи». Въ заключеніе состоялось единодушное постановленіе о ходатайствѣ предъ Св. Сунодомъ, чтобы слѣдующій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ былъ учрежденъ черезъ два года въ столицѣ. Въ томъ же засѣданіи были заслушаны и утверждены постановленія комиссіи, за исключеніемъ единовѣрческой, которая не представила своего протокола, а также и постановленія общихъ засѣданій Съѣзда.

VII. Совершеніе Съѣздомъ молебствія по поводу полученія отвѣтныхъ Высочайшихъ телеграммъ. Паломничество въ Свіяжскъ на поклоненіе святынямъ. Собесѣдованія съ старообрядцами. Торжественныя служенія въ мѣстныхъ единовѣрческихъ храмахъ. Обозрѣніе академической библіотеки.

25 и 26 іюля были достопамятными, радостными днями въ двухнедѣльной исторіи 3 всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда: въ началѣ общаго засѣданія 25 іюля съѣздъ имѣлъ счастье заслушать телеграмму Его Величества Государя императора,—всемилостивѣйшій отвѣтъ на посланную отъ имени съѣзда 22 іюля депешу съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ миссіонеровъ и поздравленія съ Августѣйшею Именинницею. Всемилостивѣйшее вниманіе Вѣнценоснаго Вождя всей земли русской къ миссіи и ея скромнымъ дѣятелямъ животворяще воздѣйствовало на духъ и энергію подвизающихся на тяжеломъ поприщѣ миссіонерскаго служенія Церкви и отечеству: миссіонеры воистину воспрянули духомъ. И какъ не воспрянуть! Его Величество, Благочестивѣйшій Государь Императоръ всемилостивѣйше удостоилъ миссіонеровъ **сердечной благодарности** за выраженныя ими чувства и за поздравленія, и въ тоже время осчастливилъ выраженіемъ **искренняго пожеланія** миссіонерамъ **дальнѣйшаго успѣха** *проповѣди нашего вѣроученія* **въ истинно христіанскомъ духѣ**. Въ этихъ священныхъ словахъ сердечнаго

Digitized by Google

Монаршаго пожеланія *дальнѣйшаго* успѣха,—прежде всего съ высоты трона всемилостивѣйше выражено признаніе успѣшности нынѣшнихъ проповѣдническихъ миссіонерскихъ трудовъ, совершаемыхъ притомъ въ *истинно-христіанскомъ духѣ*, и въ тоже время—Отецъ Отечества, перворожденный Сынъ Церкви, Августѣйшій Покровитель миссіи возвѣщаетъ о Своемъ сердечномъ участіи къ сему св. дѣлу, *искреннимъ пожеланіемъ дальнѣйшаго* успѣха проповѣди нашего вѣроученія. И тогда воочію убѣдились миссіонеры въ справедливости словъ одной изъ рѣчей при открытіи Съѣзда: «съ нами Богъ, за нами Царь и народъ»! Да вѣдаютъ же клеветники на миссію и миссіонеровъ изъ расколо-сектантствующаго и либерально-интеллигентнаго лагеря, распускающіе въ народѣ и обществѣ недобрыя рѣчи про миссіонерскую дѣятельность, ея характеръ и направленіе,—да вѣдаютъ, что наша миссія вѣрно и благоуспѣшно ведется въ истинно-Христіанскомъ духѣ.

Огласивъ зало засѣданій радостными кликами «ура» и пѣніемъ «Боже, Царя храни». Съѣздъ постановилъ на слѣдующій же день 26 іюля послучаю столь счастливаго и радостнаго для миссіи событія—отправить благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Его Величества Государя Императора, Государыни Императрицъ и всего царствующаго дома. 26 Іюля былъ полученъ и заслушанъ Съѣздомъ и милостивый отвѣтъ Августѣйшей Покровительницы миссіонерства, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны съ выраженіемъ благодарности Съѣзду за поздравленіе Ея Величества отъ имени Съѣзда со днемъ ангела. Чтеніе и этой депеши было покрыто долго не смолкавшими кликами «ура».

По окончаніи общаго засѣданія 26 іюля въ академической церкви совершенъ былъ прибывшимъ на Съѣздъ и удостоившимъ его засѣданія Своими архипастырскими посѣщеніями, епископомъ Самарскимъ Гуріемъ благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Ихъ Величествъ. Въ служеніи молебна участвовали до 50 членовъ съѣзда священническаго сана, прочіе всѣ члены — in corpore присутствовали на молебнѣ, возсылая изъ глубины признательныхъ сердецъ усердныя мольбы о здравіи и благоденствіи своего обожаемаго Монарха, Августѣйшаго Покровителя отечественной Церкви и ея св. дѣла миссіи.

27 и 28 іюля, по просьбѣ членовъ съѣзда, въ академію принесены были мѣстно—чтимыя святыни: Седмиозерная и Казанская

Digitized by Google

чудотворныя иконы Божіей Матери, которыя были встрѣчены съ крестнымъ ходомъ большимъ соборомъ священнослужителей—миссіонеровъ и внесены въ академическій храмъ; здѣсь о. предсѣдателемъ съѣзда, въ сослуженіи многихъ членовъ его, отправлены были молебныя пѣнія. Взирая на колѣнопреклоненный сонмъ миссіонеровъ—молитвенниковъ, на ихъ сердечное, умиленное моленіе, нельзя было не признать, что миссіонеры нашей Церкви сильны и вооружены не однимъ только искуствомъ словопренія и знаніями въ наукахъ, но и силою и оружіемъ живой вѣры и молитвенныхъ подвиговъ благочестія! а въ этомъ главный залогъ духовной мощи Миссіи...

Въ праздничные, свободные отъ занятій часы миссіонеры посѣщали Казанскіе древнѣйшіе храмы и обители для поклоненія ихъ святынямъ. Въ воскресенье 3 августа, послѣ литургіи въ академическомъ храмѣ, всѣ миссіонеры in corpore отправились на пароходѣ, нарочито для того снабженномъ на средства почетнаго блюстителя академіи, почтеннаго купца П. В. Щетинкина,—въ г. Свіяжскъ на поклоненіе нетлѣннымъ мощамъ святителя Германа.

Конножелѣзная городская дорога ко времени отъѣзда изъ академіи членовъ съѣзда подала цѣлый поѣздъ вагоновъ, которые и доставили паломниковъ на пристань, гдѣ ихъ ожидалъ стоявшій подъ парами пароходъ «Василій». Около часу отвалилъ пароходъ внизъ по теченію. Погода стояла свѣтлая, чудная. Въ пути предстояло провести около 3—4 часовъ. Втянувшись въ дѣловую жизнь, никто не хотѣлъ пождивать дорогого времени въ отдохновеніи: начались и здѣсь оживленныя бесѣды и обмѣнъ мыслей. Помѣстившіеся на верхней площадкѣ около ста миссіонеровъ устроили примѣрное преніе. Но вотъ, и показались стоящіе на верху горы ближе Макаріевская пустынь и древній градъ Свіяжскъ съ его многоглавыми храмами. Пребывавшіе на площадкѣ всѣ встали, обнажили свои главы и пропѣли, набожно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ: «Святителю, отче Германе, святителю отче Макаріе, моли Бога о насъ». Уже издали можно было видѣть, что не великъ городъ Свіяжскъ обитателями и не красивъ зданіями, но за то богатъ благочестіемъ и набожностью. О семъ вѣщали паломникамъ многочисленныя главы огромныхъ храмовъ съ сіяющими на нихъ крестами и красиво вы-

Digitized by Google

сящіяся монастырскія зданія, отъ которыхъ вѣяло сѣдою стариною и бывшимъ благоденствіемъ... Обмѣлѣніе Волги—матушки не позволило приблизиться къ самому городу, пришлось высадиться верстъ за 5. Миссіонерамъ предстояло такимъ образомъ настоящее паломничество—per pedes apostolorum. Но распорядительность мѣстнаго г. исправника и усердіе Свіяжскихъ обителей выставили для путешествія миссіонеровъ къ пристани до 70 подводъ со всевозможной упряжью и возницами. Миссіонерскій кортежъ растянулся буквально на цѣлую версту. Сидѣли по 3—5 въ «казанскихъ» тарантасахъ и плетенкахъ и просто на дрогахъ,—все это представляло собою своеобразное зрѣлище вообще, а для данной мѣстности—своего рода рѣдкость. Все населеніе города высыпало на улицы для встрѣчи миссіонерскаго Съѣзда. Народъ стоялъ съ обнаженными головами и низко кланялся, радостно привѣтствуя дорогихъ гостей... Кортежъ направился прямо къ мужскому монастырю, гдѣ покоятся мощи св. Германа. Въ обители зазвонили къ молебну. Толпы народа двинулись вслѣдъ за миссіонерскимъ поѣздомъ. Къ святымъ вратамъ обители вышелъ для встрѣчи «рѣдкихъ гостей» почтенный старецъ, о настоятель архим. Веніаминъ съ братіею. Встрѣтивъ всѣхъ до одного изъ прибывшихъ миссіонеровъ благословеніемъ и братскимъ лобзаніемъ, о. архимандритъ прослѣдовалъ въ главный храмъ, гдѣ миссіонеры прикладывались къ св. мощамъ, а затѣмъ многочисленный сонмъ миссіонеровъ—іереевъ, во главѣ съ архимандритомъ Исидоромъ и настоятелемъ монастыря о. Веніаминомъ вышли на средину храма и началось чудное, дивное, служеніе молебна святителю Герману. Пѣли сами миссіонеры. Вѣковые своды древнѣйшаго храма огласились громогласнымъ, величественнымъ пѣніемъ столь многочисленнаго хора. Переполнившій храмъ, умиленный торжествомъ, народъ молился со слезами... Показавъ достопримѣчательности, радушный хозяинъ—настоятель обители о. архим. Веніаминъ любезно просилъ миссіонеровъ посѣтить его келлію и монастырскую трапезную, гдѣ былъ поданъ гостямъ чай и предложена легкая закуска. При прощаніи о. архим. всѣхъ надѣлилъ брош. житіе св. Германа и историческимъ описаніемъ древностей обители собственнаго сочиненія.

Искренно тронутые и признательные любезному, предупредительному о. настоятелю за его радушный, братскій пріемъ, миссіонеры отправились въ женскую обитель, а оттуда въ соборъ, гдѣ

Digitized by Google

также торжественно были совершены молебныя пѣнія предъ чтимыми святынями.

Въ женской обители миссіонеры осмотрѣли древній деревянный храмъ временъ царя Іоанна Грознаго, сохраняющійся во всей цѣлости и точности. Отъ всѣхъ храмовъ и зданій этой обители вѣетъ еще болѣе внушительною стариною. Матушка игуменья и сестры встрѣтили миссіонеровъ также весьма предупредительно и усердно. Въ келіяхъ игумении паломникамъ также предложенъ былъ чай и закуска. Нельзя было не оцѣнить столь трогательнаго усердія небогатой обители, нельзя было не почувствовать въ этой далекой глуши высокихъ чувствъ уваженія къ имени «миссіонеръ».

Изъ Свіяжска миссіонерскій кортежъ тронулся около 6 часовъ вечера. На пути заѣхали въ Макаріевскую пустынь, живописно расположенную на верху крутой горы. Обитель напоминаетъ собою горные кавказскіе древніе монастыри съ ихъ восхитительными видами. Изъ оконъ настоятельскихъ комнатъ открылся миссіонерамъ чудный видъ на низовье Волги, на необозримые луга и на группы множества озеръ.

Весь обратный путь на пароходѣ въ Казань проведенъ былъ въ пѣніи церковныхъ и патріотическихъ пѣснопѣній. На палубѣ пѣли единовѣрцы по напѣвамъ древняго крюковаго пѣнія, съ верхней площадкѣ слышалось партесное пѣніе, въ каютахъ пѣли догматики... Въ заключеніе пропѣто было не разъ и «многолѣтіе» устроителямъ и распорядителямъ благочестиваго и пріятнаго путешествія, нѣсколько освѣжившаго усталыхъ тружениковъ съѣзда. Особая признательность членовъ съѣзда выпала на долю Н. И. Ивановскаго как главнаго виновника по устроенію поѣздки.

Пароходъ причалилъ къ пристани при пѣніи «Боже, Царя храни».

При открытіи съѣзда членами его было выражено желаніе, чтобы были организованы во время съѣзда *публичныя собесѣдованія* съ раскольниками, гдѣ-бы менѣе опытные могли поучиться у опытнѣйшихъ полемистовъ и апологетовъ приложенію на практикѣ теоретическихъ правилъ миссіонерской методики. Въ виду чего проф. Ивановскимъ заранѣе были разосланы извѣстнымъ казанскимъ раскольничьимъ совопросникамъ пригласительныя письма прибыть на

Digitized by Google

миссіонерскія собесѣдованія, такъ какъ желательно было, чтобы бесѣды не остались безъ опытныхъ возражателей и не потеряли-бы чрезъ то своего назначенія и оживленія. Мѣстомъ собесѣдованій назначена была одна изъ обширнѣйшихъ приходскихъ церквей Казани — Воскресенская. Всѣхъ бесѣдъ состоялось три. Первую велъ прот. Порфирьевъ, преподаватель нижегородской семинаріи, при участіи проф. Н. И. Ивановскаго. Бесѣда начата была рѣчью проф. Ивановскаго. На бесѣдѣ присутствовали всѣ миссіонеры и множество слушателей изъ народа и общества. Были начальникъ губерніи г. Левченко и другіе представители мѣстной власти, интересовавшіеся ходомъ образцовыхъ бесѣдъ. Явились и приглашаемые совопросники. Пренія прошли очень оживленно и поучительно. Слѣдующую бесѣду велъ сунодальный миссіонеръ протоіерей о. К. Крючковъ, а третью калужскій миссіонеръ о. І. Жаровъ. Всѣ бесѣды прошли при большомъ стеченіи народа. Раскольники-начетчики должны были публично воочію всѣхъ слушателей сознаться и убѣдиться въ неправотѣ содержимаго и защищаемаго ими суемудрія.

2 августа отъ 5—7 ч. вечера, по иниціативѣ В. М. Скворцова и съ разрѣшенія г. директора извѣстной казанской психіатрической лѣчебницы, члены съѣзда, главнымъ образомъ противо-сектантскіе миссіонеры и преподаватели семинарій посѣтили помѣщающихся въ упомянутой лѣчебницѣ извѣстнаго основателя Малеванскаго новоштундизма,—секты широко распространенной въ Кіевской губерніи—Кондрата Малеваннаго и другого также извѣстнаго сектатора—Степана Чекмарева.

Оба ересіарха признаны по суду религіозными психопатами *параноиками* и помѣщены въ больницу въ виду магическаго вліянія ихъ на мѣстную темную массу своихъ послѣдователей, признававшихъ Малеваннаго за Спасителя міра, и для пресѣченія дальнѣйшаго распространенія вреднаго не только въ церковномъ, но и санитарно-общественномъ отношеніи, лжеученія созданной ими секты. Г. директоръ любезно и предупредительно отнесся къ благому желанію съѣзда посѣтить несчастныхъ больныхъ, жаждущихъ религіозныхъ бесѣдъ.

Въ распоряженіе членовъ съѣзда отведена была обширная зала. В. М. Скворцовъ, какъ изслѣдователь Малеванскаго движенія, предварительно сдѣлалъ сообщеніе объ ученіи секты и охарактеризовалъ ея основателя Кондрата. Прибывшимъ Кондрату и Степану

Digitized by Google

отведены были стулья за столомъ вмѣстѣ съ членами и всѣмъ имъ поданъ былъ чай. Бесѣда была обставлена такъ, что имѣла особый характеръ: какъ-бы встрѣчи двухъ друзей (Кондратъ давно и близко знакомъ съ г. Скворцовымъ по миссіонерскимъ дѣламъ въ предѣлахъ юго-западнаго края). Бесѣду велъ В. М. Скворцовъ, оба ересіарха весьма охотно излагали свои доктрины и отвѣчали на возраженія членовъ съѣзда. Бесѣда оказалась весьма поучительною во многихъ отношеніяхъ: она наглядно показала членамъ съѣзда, какія субъекты плодятъ въ народѣ лжеученія и кто владѣетъ сердцами массы, а также въ какой психически-болѣзненной средѣ приходится дѣйствовать слову убѣжденія миссіонеровъ.

Миссіонеры-практики, при обсужденіи результатовъ этой поучительной бесѣды, увѣряли, что имъ приходится встрѣчать подобныхъ Малеванному и Чакмареву много среди фанатичныхъ послѣдователей новѣйшаго сектантства, которое есть продуктъ болѣзненнаго теченія въ религіозной мысли нашего народа.

Представители единовѣрческаго духовенства на съѣздѣ, во главѣ съ архим. Тихономъ и сунодальнымъ миссіонеромъ о. прот. Крючковымъ, въ праздники 27 іюля и 2 августа въ казанскихъ единовѣрческихъ церквахъ Евангелической и Никольской торжественно, въ числѣ около 20 священнослужащихъ, отправляли всенощныя и литургіи съ крестными ходами на озеро Кабанъ. Обширные благолѣпные храмы были переполнены молящимися, въ числѣ коихъ не мало можно было замѣтить и раскольниковъ. Истовое древне-обрядовое торжественное богослуженіе, при своеобразномъ, но стройномъ крюковомъ пѣніи, видимо, умиляло единовѣрцевъ и укоряло совѣсть раскольниковъ, отметающихъ благодать снисходительной къ старообрядцамъ, любящей и болѣющей о нихъ Матери-Церкви. Въ храмѣ присутствовали и многіе изъ православныхъ миссіонеровъ; вниманіе послѣднихъ, между прочимъ, остановилось на томъ, что въ казанскихъ единовѣрческихъ церквахъ доселѣ еще, какъ у раскольниковъ, не вошло въ обычай, по примѣру, напр., черниговскихъ единовѣрцевъ и какъ это дѣлается нынѣ во многихъ единовѣрческихъ приходахъ,—поминать Благочестивѣйшаго Государя и Царствующій Домъ на великомъ выходѣ. Жаль, что священнослужащіе миссіонеры-единовѣрцы въ эти достопамятныя для казанцевъ торжественныя служенія не попытались положить начало введенія этого сколько благочестиваго, столько же и вѣрноподданническаго церковнаго обычая

Digitized by Google

хотя-бы въ ознаменованіе состоявшагося въ Казани 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Серьезный интересъ у дѣятелей противо-сектантской миссіи возбуждала академическая библіотека съ своими безцѣнными сокровищами—старопечатными и древне-письменными книгами, имѣющими самое живое отношеніе къ противо-раскольничьей полемикѣ.

Въ этомъ отношеніи библіотека Казанской Академіи явилась незамѣнимымъ научнымъ пособіемъ для дѣятелей съѣзда. Библіотека для осмотра была открыта ежедневно и миссіонеры — расколо-обличители пользовались каждымъ свободнымъ часомъ для ознакомленія съ первоисточниками полемическихъ доказательствъ православной миссіи. Особенное вниманіе членовъ съѣзда останавливала на себѣ коллекція сравнительно недавно переданныхъ изъ Соловецкаго монастыря и приведенныхъ въ извѣстность и порядокъ старыхъ богослужебныхъ книгъ съ новыми свидѣтельствами въ пользу употребленія въ древней русской Церкви задолго до Никона, напр., при митр. Филиппѣ,—православныхъ обрядовъ.

VIII. Чествованіе руководителей Съѣзда и его закрытіе.

По единодушному отзыву всѣхъ членовъ состоявшагося съѣзда, высказанному уже и въ печати, 3-й миссіонерскій съѣздъ прошелъ весьма оживленно и былъ болѣе разностороненъ по своему характеру и содержанію, чѣмъ первые два. Это и вполнѣ понятно, иначе и быть не могло, разъ миссіонерство—дѣло живое, развивающееся. Съ другой стороны, причину такого отраднаго явленія нужно усматривать въ богатомъ составѣ членовъ съѣзда, о чемъ мы уже говорили выше: въ теченіи истекшаго 6-лѣтія миссія, особенно противосектантская, возрасла въ значительной мѣрѣ, что указываетъ на жизненность дѣла и благопріятствующія къ тому условія. На первомъ съѣздѣ 1887 г. вопросъ о сектантствѣ даже и не поднимался, хотя новѣйшее сектантство тогда было въ разгарѣ. На второмъ съѣздѣ было не болѣе 3—5 практически опытныхъ въ противосектантской миссіи спеціалистовъ, архим. Антоній, свящ. Кутеповъ, В. М. Скворцовъ и немногіе другіе. Но, какъ показала статистика, нынѣшній съѣздъ въ рядахъ своихъ представителей противосектантской миссіи имѣлъ уже около двухъ десятковъ борцевъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и столько же, если не болѣе, съ семинарскимъ—

Digitized by Google

людей одушевленныхъ идеей миссіонерскаго служенія Церкви, успѣвшихъ зарекомендовать себя и усердіемъ, и успѣхами въ литературѣ и въ практикѣ, таковы: магистръ богословія Дородницынъ и о. Кутеповъ; кандидаты академіи о. Ольшевскій, гг. Кальневъ, Боголюбовъ, о. Слюсаревъ, гг. Головкинъ, Рождественскій—многообѣщающіе новые миссіонеры, о. Никольскій и друг. Участіе въ съѣздѣ преподавателей почти всѣхъ нашихъ семинарій прежде всего должно оказать благотворное вліяніе на каѳедру, разширивъ научный кругозоръ наставниковъ новыми взглядами на преподаваемые ими миссіонерскіе предметы, обогативъ живыми свѣдѣніями и наблюденіями прямо, что называется, съ поля миссіонерской битвы. Въ этомъ отношеніи сами преподаватели признавали и выражали незамѣнимую для себя пользу и глубокую признательность Св. Суноду, давшему побужденіе и епархіальнымъ начальствамъ, изыскавшимъ средства быть на съѣздѣ. Наоборотъ, лишенные этой возможности, какъ напр. почтенный преподаватель Олонецкой семинаріи, извѣстный въ литературѣ г. Плотниковъ, заявляетъ о семъ, какъ о большей потери для себя. Такъ что миссіонерскій съѣздъ въ тоже время далъ собою первый опытъ съѣзда семинарскихъ преподавателей по одной каѳедрѣ. Нужно было видѣть то оживленіе и усердіе, съ какимъ вела свои совѣщанія о наилучшей постановкѣ преподаванія миссіонерскихъ предметовъ учительская комиссія, чтобы оцѣнить всю пользу для каѳедры участія на съѣздѣ преподавателей. Съ другой стороны, преподаватели, какъ люди науки, увеличили собою на съѣздѣ ряды и силы литературно образованныхъ въ сектовѣдѣніи и миссіонерствѣ дѣятелей. Нѣкоторые изъ преподавателей на съѣздѣ заявили себя весьма опытными, не только въ теоріи, но и въ миссіонерской практикѣ,—какъ искусные полемисты противъ раскола и сектъ, таковы, напр., преподаватель С.-Петербургской семинаріи В. Н. Прозоровъ, Ставропольской — о. К. Кутеповъ, Саратовской — г. Лебедевъ, Таврической — г. Высотскій, Орловской — Георгіевскій, Калужской—г. Чельцовъ, Тульской—г. Бриллiантовъ, Кіевской—Корчинскій, Московской—г. Некрасовъ, Виѳанской—г. Муретовъ, Рижской—о. Плассъ, Кишиневской—г. Маргаритовъ, Ярославской—г. Дмитріевскій, Костромской—г. Юницкій.

На успѣшный ходъ совѣщаній Съѣзда оказали также свое, конечно, вліяніе личный характеръ, энергія и извѣстное отношеніе къ дѣлу совѣщаній и къ дѣятелямъ со стороны руководителей съѣзда,

Digitized by Google

что и засвидѣтельствовано самимъ Съѣздомъ, въ теплыхъ словахъ, и дѣломъ (подношеніемъ) при окончаніи засѣданій Съѣзда. Такъ, наканунѣ закрытія своего, 4 августа—послѣ общаго собранія Съѣздъ чествовалъ своего почтеннаго предсѣдателя, о. архим. Антонія, выражая ему отъ всѣхъ членовъ съѣзда чувства искренней признательности за радушный пріемъ членовъ съѣзда и то доброе высокогуманное отношеніе къ свободѣ слова и рѣшеній съѣзда. Выразителемъ своихъ чувствъ Съѣздъ избралъ высокосимпатичнаго, добрѣ потрудившагося на пользу миссіи, извѣстнаго столичнаго іерея—дѣятеля о. Ф. Орнатскаго, сказавшаго задушевную рѣчь о. архимандриту. Предсѣдателю Съѣзда, причемъ поднесена была ему отъ имени 3-го всероссійскаго съѣзда, икона Спасителя, въ дорогой серебрянновызолоченой ризѣ. О. архимандритъ, по обычной скромности, отклонялъ отъ себя заслуги по руководству совѣщаніями съѣзда, назвавъ себя мало искуснымъ въ семъ и не успѣвшимъ надлежаще подготовиться къ такому важному событію въ виду кратковременности срока послѣ объявленія о съѣздѣ.

Отбывая со съѣзда, каждый въ свою очередь считалъ долгомъ отдѣльно принести свою признательность любезному хозяину гостепріимной академіи и дорогому руководителю на Съѣздѣ.

Почтенному профессору Н. И. Ивановскому Съѣздъ имѣлъ случай in corpore выразить свои чувства глубокаго почитанія, а именно послѣ общаго засѣданія 28-го іюля по поводу врученія профессору грамоты Св. Сунода съ благословеніемъ за 25лѣтнее безмездное веденіе собесѣдованій съ старообрядцами. Тогда дѣлопроизводитель съѣзда В. М. Скворцовъ, привѣтствуя отъ лица съѣзда маститаго профессора—миссіонера «съ такимъ многоцѣннымъ духовнымъ воздаяніемъ за благочестивые труды по миссіонерству», между прочимъ, сказалъ слѣдующее:

„Волею судебъ грамота Св. Сунода пришла и вручается вашему превосходительству какъ разъ во время съѣзда, не для того-ли, чтобы и мы, дорогой нашъ общій учитель, могли раздѣлить съ вами вашу радость?... Вы своею 25-лѣтнею полемическою дѣятельностью являете во многихъ отношеніяхъ рѣдкій примѣръ и образецъ. Вы первый изъ людей науки, да еще и высшей науки, стоя на высотѣ, какъ ученый профессоръ,—снизошли съ высоты академической каѳедры на „миссіонерскій долъ“, гдѣ до того были и дѣйствовали только одни ревнители миссіонерскаго дѣла—неучевые, простецы, начетчики... И вы доказали, что крупная ученость не размѣнивается на мелочи отъ практики и умѣетъ съ недосягаемымъ успѣ-

Digitized by Google

хомъ и пользою вести дѣло миссіонерской полемики пребывая въ любви у Бога и народа... Скажу больше, своимъ примѣромъ вы проложили путь въ чащу и дебри раскола для людей науки и содѣйствовали нарожденію у насъ института ученыхъ миссіонеровъ... Тогда, 25-лѣтъ назадъ, вы, Н. И—чъ, были какъ противораскольничій полемистъ изъ ученыхъ одинокъ среди волнующагося раскольничьяго моря, а посмотрите, сколько теперь окрестъ васъ—вашихъ послѣдователей изъ учениковъ академій, подвизающихся на поприщѣ, на которое тогда смотрѣли мужи науки, какъ на нѣчто, не достойное серьезной науки, какъ на вавилонское столпотвореніе, недоступное языку людей школы... Да еще и теперь существуетъ мнѣніе, будто съ раскольниками могутъ говорить и быть убѣдительными только одни вышедшіе изъ раскола начетчики! Но не въ этомъ-ли коренится вѣковая ошибка принциповъ нашей противораскольничьей миссіи и ползучій ея успѣхъ, что мы не хотѣли приблизить къ дѣлу миссіонерскому людей школы и науки, не потому-ли далеко стоитъ и наше пастырство отъ этой вавилонской башни? Но вы, профессоръ, своимъ 25-лѣтнимъ опытомъ и успѣхами въ г. Казани и въ столицѣ краснорѣчиво опровергаете односторонность этого взгляда и фактами вашей многополезной полемической дѣятельности показываете другой, болѣе надежный путь борьбы съ расколомъ, при посредствѣ школьной техники и научныхъ знаній: въ этомъ, смѣю думать, громадная заслуга ваша предъ миссіонерскимъ дѣломъ. Самородки цѣнны, но они во сто кратъ цѣннѣе, когда отшлифованы. Мы цѣнимъ заслуги приснопамятныхъ дѣятелей миссіи и нынѣ здравствующихъ нашихъ дорогихъ, добрыхъ сотоварищей изъ простецовъ,—начетчиковъ,—они уже тѣмъ однимъ сослужили свою службу въ исторіи миссіи, что были въ свое старое доброе время единственными и одинокими и нѣсомненно полезными бойцами и подвижниками на тернистомъ полѣ миссіонерства, они распознали и повѣдали наукѣ сокровенная раскола... Но довольно имъ сиротствовать безъ насъ, людей школы и науки. Мы имъ важны, какъ руководители, а они намъ нужны, какъ сотрудники. Расколъ развивается въ своихъ ухищреніяхъ, онъ прибѣгаетъ къ умствованіямъ, съ которыми не справиться простецамъ. Для успѣха миссіи необходимо господство принципа, котораго вы явились провозвѣстникомъ и въ своихъ научныхъ трудахъ и дѣломъ,—участвуя въ полемикѣ".

Указавъ на простоту, образность и народность въ языкѣ, ласковость, доброту въ обхожденіи съ каждымъ и терпѣніе въ выслушиваніи чужихъ мнѣній, В. М. Скворцовъ замѣтилъ, что эти рѣдкія качества характера Н. И—ча выработаны навѣрно не на каѳедрѣ а на миссіонерскомъ поприщѣ въ близкомъ и живомъ общеніи съ народною средою... Въ заключеніе ораторъ пожелалъ маститому профессору многихъ лѣтъ такого-же бодраго и неустаннаго служенія миссіи и сотенъ такихъ-же преданныхъ дѣлу послѣдователей, какъ онъ самъ.

Digitized by Google

Отвѣчая на эти слова привѣтствія Съѣзда, проф. Н. И. Ивановскій особенно подчеркнулъ ту мысль, что чрезъ миссіонерскую практику наша наука не только не можетъ размѣняться, но должна пріобрѣсть жизненность и силу, въ чемъ его убѣдилъ личный опытъ долговременнаго служенія академической каѳедрѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлу миссіонерской практики.

5-го августа съѣздъ снова чествовалъ почтеннаго профессора Н. И. Ивановскаго; какъ только о. предсѣдателемъ было объявлено, что засѣданія съѣзда окончены, къ предсѣдательскому столу подошелъ представитель московской епархіи, извѣстный противо-раскольничій полемистъ, священникъ о. С. М. Марковъ и обратился отъ лица съѣзда къ проф. Н. И. Ивановскому съ слѣдующими словами признательности.

„Многоуважаемый Николай Ивановичъ!

Всего нѣсколько минутъ тому назадъ на меня палъ неожиданный, но вмѣстѣ и счастливый жребій быть выразителемъ тѣхъ чувствъ, коими проникнуты къ вамъ члены съѣзда. Благодаренье вамъ за ваши труды, понесенные вами по выработкѣ программы съѣзда, очемъ засвидѣтельствовалъ намъ досточтимый о. предсѣдатель, и по руководству при разрѣшеніи различныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, встрѣчавшихся въ практикѣ противораскольничьихъ дѣятелей. Члены Съѣзда просятъ васъ принять эту малую, но изящно оправленную книжицу для вашихъ записей—которая напоминала бы вамъ какъ о тѣхъ, которые воспитались на вашихъ многочисленныхъ литературныхъ трудахъ по родной намъ наукѣ о расколѣ, такъ и о томъ нашемъ желаніи, чтобы ваше искусное перо и впредь не оставалось бездѣятельнымъ. Да сохранитъ Господь добраго дѣлателя на пользу православія. Едиными усты и отъ всего сердца возгласимъ досточтимому Николаю Ивановичу многая лѣта".

При этомъ о. Марковъ поднесъ маститому профессору на память о съѣздѣ записную книжку въ серебряной оправѣ съ подобающею надписью. Съѣздъ пропѣлъ «многая лѣта».

Почтенный профессоръ, глубоко тронутый такимъ выраженіемъ чувствъ любви и преданности дѣятелей миссіи, съ волненіемъ сказалъ: «благодарю васъ, братцы за дорогія чувства и за вашъ подарокъ, который я буду хранить какъ самую дорогую мнѣ память».

Второму товарищу съѣзда, почтенному профессору протоіерею Т. В. Буткевичу, вслѣдствіе неотложныхъ обстоятельствъ оставившему съѣздъ ранѣе его окончанія, съѣздъ заочно выразилъ искреннюю признательность за понесенные труды, при разработкѣ вопросовъ по новѣйшему сектантству и разсмотрѣнію рефератовъ, пожеланіемъ «многихъ лѣтъ».

Digitized by Google

Вслѣдъ затѣмъ епархіальный миссіонеръ екатеринославской епархіи А. Я. Дородницынъ отъ лица съѣзда обратился къ дѣлопроизводителю съѣзда, В. М. Скворцову съ выраженіемъ одушевляющихъ всѣхъ миссіонеровъ чувствъ не только за понесенные на съѣздѣ разнообразные труды, но и за горячее предстательство В. М. предъ центральною властію относительно учрежденія нынѣшняго съѣзда и за основаніе миссіонерскаго журнала; при этомъ почтенный миссіонеръ сказалъ слѣдующее:

„Дорогой Василій Михайловичъ!

Позвольте мнѣ, при разставаньи съ вами, выразить отъ всѣхъ членовъ и вчастности отъ лица противосектантскихъ миссіонеровъ тѣ чувства, которыя одушевляютъ насъ въ настоящія минуты. Называю васъ „дорогимъ", потому что вы, дѣйствительно, дорогой дѣятель и въ предстательствѣ о нынѣшнемъ съѣздѣ и на самомъ съѣздѣ и внѣ его въ области противосектантской миссіи. Миссія—это дѣло юное: она едва насчитываетъ десятокъ лѣтъ. Какъ во всякомъ начинающемся великомъ предпріятіи, въ дѣлѣ миссіи на первыхъ порахъ ея развитія были ошибки, колебанія, неувѣренности въ своихъ силахъ ея дѣятелей, — все это мы пережили... Но, вотъ, на горизонтѣ миссіи показываетесь вы съ твердостью духа смѣлаго борца за истину Церкви. И посмотрите, какія произошли перемѣны: миссія получаетъ свой печатный органъ „Миссіонерское Обозрѣніе", такъ умѣло и счастливо руководимый вами. Подъ его знаменемъ объединяются литературныя силы миссіонеровъ; прежде затянутая туманной пеленой перспектива дѣятельности миссіонеровъ, благодаря чему они блуждали, не узнавая другъ друга, теперь освѣщена, открытъ путь, указаны цѣли, и миссіонеры смѣлою стопою шествуютъ впередъ, имѣя во главѣ себя васъ, дорогой Василій Михайловичъ. Не намъ принадлежитъ оцѣнка дѣятельности миссіонеровъ, ее оцѣнитъ Всевышній Судья въ день оный; но говоря по человѣческому разумѣнію, должно сказать, что тамъ, гдѣ объединены борцы, гдѣ сердца ихъ согрѣтыя вѣрой въ Бога, бьются взаимной любовью другъ къ другу, тамъ можно ожидать успѣха. Вы объединили насъ, вы воодушевляете насъ вашими литературными трудами и личнымъ совѣтомъ, — въ этомъ ваша великая заслуга предъ миссіей, которая свѣтлыми чертами будетъ занесена въ лѣтописи отечественной Церкви. Примите сей скромный даръ, какъ выраженіе нашего глубокаго къ вамъ почтенія, а мой братскій поцѣлуй, какъ выраженіе нашей искренней къ вамъ любви.

О. предсѣдатель архим. Антоній съ своей стороны добавилъ похвалу за полезное и интересное веденіе «Мис. Обозрѣнія». При этомъ миссіонеры поднесли В. М. Скворцову письменный металлическій приборъ, при пѣніи «многая лѣта».

Digitized by Google

Выражая свою сердечную признательность съѣзду и миссіонерамъ за ихъ любовь, В. М. Скворцовъ сказалъ, что не онъ сдѣлалъ все то, что по добротѣ своей его недостоинству приписываютъ добрые сотоварищи, а приспѣвшее время и назрѣвшая нужда... Имѣя счастіе быть ближайшимъ исполнителемъ благихъ и мудрыхъ предначертаній попечительной о миссіи высшей духовной власти и тѣмъ посильно служить дорогому ему миссіонерскому дѣлу, онъ старается лишь объ одномъ, чтобы не быть лѣнивымъ и лукавымъ рабомъ въ дѣлѣ столь высокой важности. Что касается органа миссіи «Миссіонерскаго Обозрѣнія», то онъ обязанъ своей идеей миссіонерскому съѣзду, а интересомъ и жизненностью просвѣщенному участію почтенныхъ дѣятелей миссіи. «Такъ что и здѣсь всѣ заслуги, отцы и братія,—и весь достигнутый успѣхъ въ васъ и впредь зависитъ отъ васъ»,—сказалъ В. М. Скворцовъ въ заключеніе своего отвѣта на чествованіе его съѣздомъ. Послѣ сего о. предсѣдатель объявилъ, что насталъ моментъ *закрытія 3-го миссіонерскаго съѣзда* и предложилъ пожаловать на молебенъ въ храмъ. Это было въ половинѣ 2-го часа дня 5 августа. Пропѣли въ послѣдній разъ молитву «Достойно» и въ звукахъ пѣнія молитвы чувствовалась печаль и отпечатлѣвалась она и началѣ всего съѣзда. Вдругъ овладѣла какая-то особая грусть, которая переживается при кончинѣ заранѣе приговореннаго къ смерти, измучившаго окружающихъ, но дорогого, милаго сердцу покойника....

Поклонившись на три стороны, очаровавшій всѣхъ о. Антоній сказалъ: «съ миромъ изыдемъ» и всѣ за нимъ потекли не веселыми ногами къ исполненію послѣдняго священнаго обряда Съѣзда въ домовую церковь. Здѣсь уже все было уготовано къ служенію. Когда облачился миссіонерскій сонмъ священнослужащихъ, о. архим. Антоній обратился къ членамъ съѣзда съ амвона съ (помѣщенною выше) рѣчью, которая своимъ тономъ какъ нельзя болѣе гармонировала съ общимъ настроеніемъ души и сердца миссіонеровъ и была выслушана съ особымъ вниманіемъ.

По окончаніи рѣчи, на средину храма съ сонмомъ служащихъ вышелъ епископъ рязанскій Мелетій. Благолѣпный, но преутружденный 30-лѣтними миссіонерскими подвигами, сіявшій доблестями духа видъ старца — іерарха въ свою очередь вѣщалъ и назидалъ присутствующихъ молодыхъ миссіонеровъ относительно ожидающихъ ихъ въ будущемъ плодовъ миссіонерскаго подвига...

Digitized by Google

По окончаніи молебна, всѣ здѣсь въ храмѣ, послѣ креста давали другъ другу послѣднее на съѣздѣ, а можетъ быть и въ сей жизни, лобзаніе....

По ходатайству Съѣзда, послѣ молебна, послана была о. предсѣдателемъ телеграмма Владиміру Карловичу Саблеру, слѣдующаго содержанія:

Петербургъ.

Владиміру Карловичу Саблеру!

Оканчивая свои засѣданія, миссіонерскій Съѣздъ съ благодарностью и молитвой вспоминаетъ Вашу любовь и святую ревность о православіи, Вашу доступность, участливость, человѣколюбіе.

Архимандритъ Антоній.

Его превосходительство въ отвѣтной телеграммѣ искренно благодарилъ членовъ съѣзда за добрыя чувства.

Слѣдовавшая за симъ послѣдняя братская трапеза Съѣзда была по настроенію братіи вродѣ поминокъ: всѣмъ стало и скучно и грустно, что окончилось то незабвенное, всѣхъ одушевлявшее время-препровожденіе, что сейчасъ распадется родная братская семья, что каждый опять останется одинъ съ своими скорбными трудами, на своемъ страстномъ пути обездоленнаго миссіонера вѣро-проповѣдника, среди тьмы и озлобленія. А скоро-ли угладится тернистый путь, настанетъ-ли лучшая доля,—одинъ Господь вѣдаетъ.

Въ концѣ трапезы миссіонеры принесли благодарность о. инспектору академіи, протоіерею А. П. Виноградову за его труды и заботы объ удобствахъ внѣшней стороны жизни членовъ Съѣзда въ академіи.

Въ теченіи двухъ дней академія опустѣла, всѣ поѣхали по своимъ путямъ, и пришедши на съѣздъ и исшедши съ миромъ.

Э. Я.

Digitized by Google

ВМѢСТО БИБЛІОГРАФІИ.

I. *Занятія 3-го Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда по разсмотрѣнію и одобренію полезныхъ для миссіи изданій.*

Кто не знаетъ того важнаго значенія, какое для миссіонеровъ и пастырей имѣютъ книжныя пособія и миссіонерскія вообще изданія! Миссіонеръ безъ книгъ, что солдатъ безъ ружья. Вотъ почему бывшіе два миссіонерскихъ всероссійскихъ съѣзда обращали самое серьезное вниманіе на выработку каталоговъ книгъ, полезныхъ и необходимыхъ для миссіи противораскольничьей и противосектантской.

Нынѣшній 3-й миссіонерскій съѣздъ также остановилъ должное вниманіе на этой своей задачѣ. На съѣздѣ была образована особая комиссія (книжная) изъ спеціалистовъ миссіонеровъ и преподавателей семинаріи.

Комиссія нашла необходимымъ пополнить каталоги, составленные на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ, новыми полезными книгами, брошюрами и періодическими изданіями. Подраздѣлившись на двѣ секціи, одна часть спеціалистовъ по противосектантской миссіи, разсмотрѣвъ новыя изданія, составила вновь списокъ всѣхъ книгъ полезныхъ для противосектантскихъ библіотекъ приходскихъ и епархіальныхъ, дала авторитетные отзывы о новыхъ книгахъ и повременныхъ изданіяхъ. Подкомиссія по противораскольничьей миссіи, разсмотрѣвъ прежніе каталоги, дополнила ихъ внесеніемъ новыхъ полезныхъ изданій и также дала отзывы о новыхъ книгахъ и изданіяхъ.

II. *Отзывъ Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда о противосектантскомъ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе».*

Какъ извѣстно, изданіе «Миссіонерскаго Обозрѣнія» предпринято редакціей по мысли 2-го миссіонерскаго съѣзда. Редакторъ-издатель, въ заботахъ о наиполезнѣйшемъ для миссіонерскаго дѣла веденіи изданія, обратился въ съѣздъ съ просьбою дать ему авторитетныя указанія относительно наилучшей постановки печатнаго органа миссіи.

Въ протоколѣ комиссіи по сему предмету сказано слѣдующее: «Въ отвѣтъ на запросъ редактора-издателя журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» о томъ, чего-бы съѣздъ пожелалъ въ отношеніи наилучшей постановки журнала «Миссіонерское Обозрѣніе», комиссія имѣла

Digitized by Google

сужденіе по сему предмету и почитаетъ себя обязанной высказать слѣдующее: изданіемъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» мысль второго всероссійскаго съѣзда миссіонеровъ осуществлена вполнѣ надлежащимъ образомъ. Журналъ успѣлъ собрать вокругъ себя и объединить литературныя силы; онъ призвалъ также къ литературному противосектантскому труду многихъ извѣстныхъ нашихъ богослововъ. Изданіе даетъ обстоятельныя и живыя свѣдѣнія относительно жизни нашего немалочисленнаго сектантства и его противоборства Церкви; даетъ оно и средства для борьбы со зломъ—въ видѣ статей научныхъ и статей для народнаго чтенія. Журналъ этотъ помогаетъ распространенію болѣе правильныхъ и здравыхъ взглядовъ на расколо-сектантство и среди свѣтскаго общества. Остается—съ полнымъ сочувствіемъ пожелать редактору-издателю «Миссіонерскаго Обозрѣнія» и сотрудникамъ его силъ для продолженія столь успѣшно и цѣлесообразно начатаго дѣла и широкаго распространенія сего журнала. Что касается частнѣйшихъ указаній въ отношеніи содержанія журнала, то члены комиссіи просили-бы: а) чтобы журналъ по возможности болѣе давалъ свѣдѣній о дѣятельности нашихъ миссій епархіальныхъ; б) чтобы въ немъ сообщались свѣдѣнія о сектахъ иностранныхъ, проявленія которыхъ могутъ быть поучительны и для насъ; в) чтобы издавались листки для народнаго чтенія съ содержаніемъ не только полемико-догматическимъ, но также и съ содержаніемъ историко-повѣствовательнымъ; г) чтобы указывались въ библіографическомъ отдѣлѣ миссіонерскія брошюры и книги, годныя для дѣтей и школьниковъ.

Съѣздъ, въ общемъ своемъ засѣданіи 5 августа, утвердивъ заключенія комиссіи, съ своей стороны выразилъ желаніе и призналъ полезнымъ для миссіонерскаго дѣла, чтобы въ журналѣ помѣщались свѣдѣнія о современномъ состояніи и движеніи раскола и сектантства въ епархіяхъ, о всѣхъ мѣропріятіяхъ духовной и свѣтской власти по пресѣченію развитія лжеученій расколо-сектантства, а также и отчеты о дѣятельности миссіонеровъ.

А чтобы редакція, при нынѣшней общедоступной цѣнѣ изданія, могла выполнить всѣ возлагаемыя на органъ внутренней миссіи широкія задачи, съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ рекомендовать журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе» *къ обязательной выпискѣ* его изданій во всѣ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ.

Digitized by Google

III. *О новомъ изданіи необходимыхъ для миссіи святоотеческихъ сочиненій.*

Для противораскольничьей миссіи комиссія признала желательнымъ изданіе слѣдующихъ твореній: а) св. Кипріана, еп. Карѳагенскаго о единствѣ Церкви, б) его-же—посланіе къ нѣкоему Магну, в) Правила святыхъ апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ съ толкованіями и г) находящейся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи рукописи XVII вѣка, содержащей правила Матѳея Властаря съ отвѣтами Іоанна Китрошскаго и Номоканономъ аѳонскихъ отцевъ.

IV. *„Бесѣда псаломщика съ безпоповщинскимъ наставникомъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія".—„Разговоръ двухъ сватовъ—единовѣрца и православнаго — о различіи обрядовъ и чтеніи церковномъ".*

Протоіерей г. Златоуста Уфим. губ. о. Стефанъ Романовъ представилъ въ съѣздъ на разсмотрѣніе и одобрѣніе двѣ выше озаглавленныя брошюры, которыя комиссія не признала полезными для миссіи. Въ первой изъ нихъ на страницѣ 3-й двуперстіе уподобляется идолопоклонству, а во второй въ уста единовѣрца вкладываются рѣчи чисто-раскольническія, напримѣръ: «мы вѣруемъ въ Ісуса, а не во Іисуса» (стр. 3-я), «ваши новыя книги не правы, а наши старыя правы» (стр. 2-я) и тому подобныя.

V. *Сборникъ фотографическихъ снимковъ.*

Нижегородскій миссіонеръ, священникъ о. Николай Фіалковскій вошелъ въ Съѣздъ съ ходатайствомъ о распространеніи сборника фотографическихъ снимковъ, бывшихъ на всероссійской выставкѣ 1896 г. въ противораскольническомъ отдѣлѣ. Названый сборникъ комиссія признаетъ заслуживающимъ вниманія, такъ какъ нельзя не согласиться, что наглядныя доказательства древности употребляемыхъ въ Православной Церкви обрядовъ при собесѣдованіяхъ со старообрядцами весьма полезны. Но при этомъ комиссія находитъ необходимымъ рекомендовать священнику Фіалковскому: 1) восполнить вышеупомянутый сборникъ новыми снимками съ наиболѣе древнихъ памятниковъ, служащихъ къ обличенію раскола и 2) насколько возможно, удешевить свое изданіе.

Digitized by Google

Въ составъ сборника входятъ слѣдующіе фотографическіе снимки:

I. Служебникъ пергаментный, 1532 г.
На оборотѣ 107 листа скорописью написано: «Повелѣніемъ и даяніемъ преосвященнаго митрополита Богомъ спасаемаго града Сучавскаго и всей Молдовлахіи, Киръ-Ѳеофона списася сія литургія въ лѣто 7040 рукою многогрѣшнаго и послѣднѣйшаго въ иноцѣхъ варлаама деместика. И свершисе писаніемъ въ изуграфскомъ монастырѣ иже въ святѣй горѣ мѣсяца февраля 24 дня господствующу петру воеводѣ».
Весь служебникъ писанъ полууставнымъ письмомъ.
Служебникъ Соловецкой библіотеки, № 1015.

II. Св. Апостолъ Петръ. Съ мозаическаго изображенія въ Константинопольскомъ соборѣ, VI в.
Точные снимки со всѣхъ изображеній и прочихъ украшеній сняты архитекторомъ Фоссати, реставрировавшимъ соборъ по порученію турецкаго правительства, и съ описаніемъ ихъ изданы прежде въ Лондонѣ, а потомъ, въ 1854 году, въ Берлинѣ Эрнстомъ и Корномъ съ описаніемъ Зальценберга.
Съ послѣдняго изданія и снятъ фотогрифическій снимокъ.

III. Престолъ съ лежащимъ на немъ четырехконечнымъ крестомъ. Съ мозаическаго изображенія въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, XI вѣка.
Снимокъ съ фотографіи, изображающей Тайную вечерю.

IV. Древніе Антиминсы, 1486 г. (съ фотографическаго снимка).

V. Корсунскіе кресты и звѣздица Св. Антонія Римлянина.
Изъ изданія «Древности Россійскаго Государства. Отд. I. Рисов. акад. Ѳ. Солнцевъ. Москва. Хромолитографія Ф. Дрегера.

VI. Святители: Григорій Богословъ, Діонисій Ареопагитъ, Николай Чудотворецъ и Григорій Арменскій.
Съ мозаическихъ изображеній Константинопольскаго собора, VI в.

VII. Святитель Аноимъ. Мозаическое изображеніе VI вѣка.

VIII. Неизвѣстные сѣдящіе святые съ раскрытыми книгами.

IX. Св. Климентъ папа Римскій. Моз. Кіево-Соф. соб., XI вѣка.

X. Св. Епифаній. Моз. Кіево-Софійскаго собора, XI вѣка.

XI. Служба и житіе Александра Ошевенскаго. Рукописная книга изъ Соловецкой библіотеки, № 1639-й.
На листѣ 190 написано: «Списано-же бысть житіе преп. Александра въ лѣто 7075 повелѣніемъ благовѣрнаго царя и вели-

Digitized by Google

каго князя Іоанна Васильевича всея русіи. і его благовѣрныхъ царевичевъ Іоанна и Феодора. по благословенію митрополита антонія. сыскано епископомъ варлаамомъ велико-пермскимъ и вологодскимъ. При митрополитѣ всея русіи ѳилиппе. при архіепископѣ пимене великаго новаграда и пскова. во обители великаго чудотворца николы. въ созданнѣмъ отъ преподобнаго монастырѣ: иже именуется ошевнемъ. идѣже святый свѣта сего конецъ житія пріятъ».

XII. Изъ Синайскаго кодекса. III вѣка.

Кодексъ этотъ изданъ въ 1862 году на средства Русскаго Правительства ученымъ Тишендорфомъ, съ буквальной точностью подлиннику. Печатное изданіе принадлежитъ Казанской Академіи.

XIII. Евангеліе Остромірово пергаментное, писан. 1056 г.

Подлинное хранится въ Императорской публичной библіотекѣ. Издано иждивеніемъ С.-Петерб. купца Ильи Савинкова. С. ПБ. 1883 г. фото-литографія А. Ф. Маркова.

Книга принадлежитъ Казанской Духовной Академіи.

XIV. Псалтирь Св. Филиппа, митроп. Московскаго, рукописная. Соловецкаго монастыря, № 711-й, съ надписью древнимъ почеркомъ: «Филиппова Его», а на оборотѣ-полууставомъ—«Псалтирь Филиппа Колычева».

XV. Псалтирь Іоны Шамина старца Филиппова, рукописная, съ надписью: «Псалтирь Іоны Шамина казеннѣя, старая». Соловецкаго монастыря, № 713-й.

На 495 листѣ имѣется лѣтосчисленіе съ 7066 по 7137 г., отъ Рождества же Христова съ 1558 по 1629 г.

XVI. Кормчая 1519 г., рукописная. Соловецк. мон. № 476-й.

На листѣ 450 написано: «Съ попеченіемъ начато, и свѣтлыми словесы написано, и благостнѣ скончано. При благовѣрныхъ великихъ князѣхъ, Василіи Ивановичи. и егоріи. и димитреи. и андреи. Послѣ Серапіона владыцѣ архіепископа бывшаго въ преименитомъ и славномъ великомъ новѣградѣ. лѣта 7027. мѣсяца Августа 11. на память св. мученика евпла діакона. Изволеніемъ, и повеленіемъ и подруженіемъ, господина смиреннаго игумена Варлаама тріесвятительскаго василія великаго. іоанна златоуста. григорія богослова. Изотней пустыни, вписалъ сію книгу. климентовскій діакъ сыварови улицы. азъ многогрѣшныи.

Digitized by Google

земля и прахъ. саваданиловъ сынъ, и вы господа мои отцы, и братіа, сію книгу правила, почитаите и исправливайте, а мене многогрѣшнаго не клените, а миръ и любовь, да будетъ со всѣми вами, аминь».

XVII. Сборникъ преп. Германа Соловецкаго, рукописный, 1460 г. съ надписью на 1-мъ листѣ: «Книга Германа монастырская старая. Лѣто 6968». Изъ Соловецкой библіотеки, № 802.

XVIII. Книга о священствѣ св. Іоанна Златоустаго, печат.

XIX. 7122—1614 г. во Львовѣ. Изъ Соловецкаго монастыря, № 1578.

XX. Устюжская Кормчая. (Фотографическій снимокъ съ фотогравюры Шерера. Приложеніе 1-е къ исторіи славянскаго перевода символовъ вѣры, А. Гезена).

Устюжская Кормчая книга принадлежала Архангельскому монастырю въ Устюгѣ Великомъ; она теперь хранится въ Румянцевскомъ музеѣ подъ № 230. Книга писана въ XIII в.; въ ней текстъ Никейскаго символа помѣщенъ на оборотѣ 1-го листа.

XXI. Раскольническая картина.

Изображаетъ адъ, изъ него змѣй изрыгаетъ свой ядъ въ уши папы Римскаго, по тысячѣ лѣтъ, папа изъ кувшина переливаетъ (въ 666 г.) въ кувшинъ жены, олицетворяющей православную церковь, чада которой за столомъ пользуются брадобритіемъ и обливаніемъ; въ 1800 единовѣрцы просятъ того-же яда въ горшечикъ и она отливаетъ изъ кувшина, а за единовѣрцами протягиваютъ къ единовѣрцамъ руку общенія австрійцы окружники. Всѣхъ ихъ отвергаетъ Господь.

VI. *Списокъ книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ миссіонеровъ для миссіонерскихъ* **противосектантскихъ библіотекъ.**

а) для библіотекъ церковно-приходскихъ.

Библія на славянскомъ языкѣ съ параллельными мѣстами.

Библія на русскомъ языкѣ съ параллельными мѣстами.

Книга правилъ св. апостоловъ и соборовъ. изданіе Св. Сѵнода.

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды на книги св. Писанія Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ.

Е. Михаила, Толковое Евангеліе и Апостолъ (Четвероевангеліе, Дѣянія Апостоловъ и Соборныя посланія), 1—5 кн.

Digitized by Google

Барсовъ. Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія, Дѣяній Ап. и Апокалипсиса 1—3 кн.

Иринеи Е. (Фальковскій). Толкованіе Псалтири, нов. изд.

Барятинская. Симфонія на Новый Завѣтъ.

Михайловскій, прот. Библейскій богословскій словарь.

Побѣдоносцевъ К. П. Исторія Церкви православной.

Маргаритовъ С. Руководство по исторіи и обличенію раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ. Кишиневъ.

Ольшевскій, свящ. Обличеніе штундизма.

Кутеповъ Н., свящ. Краткая исторія и вѣроученіе раціоналистическихъ сектъ.

Его-же. О св. Преданіи, о Церкви, о св. иконахъ, о св. крестѣ, о почитаніи святыхъ, о постахъ, о таинствахъ крещенія, священства, св. причащенія — брошюры противъ мнимо-духовныхъ христіанъ.

Тифловъ, свящ. О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами.

Его-же. Памятная книжка противосектантскаго миссіонера.

Капраловъ. Опытъ противосектантскаго объясненія мѣстъ Св. Писанія.

Стрѣльбицкій, свящ. Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

Дородницынъ А. Шалапутская община.

Павелъ А. Краткія бесѣды съ именуемыми духовными христіанами.

Письма къ одному лицу въ СПБ. по поводу появленія новаго учителя вѣры.

Русановъ, прот. О православной вѣрѣ, 1–2 брош.

Іустинъ, Е. Догматы вѣры по Стефану Яворскому, К. 12 б.

Сергій Е. Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ.

— Крестъ Господень.

Боголюбовъ Д. Бесѣда со штундобаптистами о христіанской святости, по руководству преп. Іоанна Кассіана.

— Бесѣда со штундобаптистами о Церкви, по руководству св. Кипріана Карѳагенскаго.

Быстровъ, Бесѣды о разныхъ истинахъ вѣры противъ сектантовъ.

С. Кохомскій, Примѣчанія къ Евангелію въ обличеніе штундистовъ.

Его-же. *О томъ, что присяга не запрещена.*

Сахаровъ, прот. Секта пашковцевъ.

Digitized by Google

Орнатскій, свящ. Отвѣты на Пашковскіе вопросы.

Разговоръ съ пашковцами о преданіяхъ церковныхъ, изд. «Общ. рел.-нрав. просвященія въ духѣ православной Церкви.

«Берегись штунды и крѣпко держись православія», изд. «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

Богдановичъ, свящ. Бесѣды о почитаніи св. иконъ, св. креста, о храмѣ и др., 1—7 брош.

Бесѣды православнаго со штундистомъ о почитаніи св. иконъ и св. креста, изд. «Кіевск. Свято-Владимірскаго братства».

Наумовичъ, прот. Братское слово о святости церковнаго обряда.

«*Миссіонерское Обозрѣніе*»—*журналъ со всѣми къ нему приложеніями*, начиная съ 1896 г.

«Миссіонерскій Сборникъ» съ приложеніями къ нему противосектантскаго содержанія, изд. Рязанскаго «Братства св. Василія».

Троицкіе листки противосектантскаго содержанія, изданіе Св.-Троицкой Сергіевой Лавры.

Орловъ, свящ. Разсказы изъ сектантскаго быта.

Кромѣ сего въ приходахъ, гдѣ имѣются *хлысты и скопцы*, миссіонерскія церковно-приходскія библіотеки пополняются еще и слѣдующими книгами.

Добротворскій. Люди Божія (о хлыстахъ).

Кутеповъ К. Секты хлыставъ и скопцовъ.

Рождественскій. Хлыстовство и скопчество.

Барбаринъ. Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ, разборъ ученія.

Опойченко. Разборъ ученія скопческой и молоканской секты.

Паисій, А. Исповѣдь возвратившагося изъ хлыстовской секты.

Никольскій. Преступность хлыстовской лжеіерархіи.

Въ приходахъ, гдѣ имѣются *жидовствующіе*, библіотеки пополняются слѣдующими книгами:

Св. Іустинъ Философъ. Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ.

Іосифъ Волоколамскій. Просвѣтитель.

Іоанникій Голятовскій. Іисусъ Христосъ Сынъ Божій.

Алексѣевъ. Бесѣды противъ іудеевъ.

— Объ истинномъ Мессіи.

Самуилъ Марокскій. Златое сочиненіе.

Digitized by Google

Гусаковъ. Путевой журналъ миссіонера.
Никольскій С., свящ. Дневникъ кавказскаго миссіонера.

б) для библіотекъ епархіальныхъ.

Въ составъ ихъ входятъ всѣ книги библіотекъ ц.-приходскихъ, съ присоединеніемъ нижеслѣдующихъ книгъ:

Творенія Мужей Апостольскихъ и христіан. апологотовъ, на русскомъ языкѣ, изд. прот. Преображенскаго.
Постановленія апостольскія, изд. Казан. дух. Академіи.
Олесницкій А. Руководственныя о свящ. Писаніи Ветхаго и Новаго Завѣта свѣдѣнія изъ твореній св. отцевъ Перкви.
Соларскій, прот. Библейскій словарь, 1—5 кн.
Θеофанъ Е. Толкованія на посланія ап. Павла (всѣ посланія, кромѣ посланія къ евреямъ), 1—9 кн.
Андрей Кесарійскій. Толкованіе на Апокалипсисъ.
Палладій, Е. Толкованіе псалмовъ.
Буткевичъ, свящ. Жизнь Іисуса Христа.
Макарій, М. Догматическое богословіе, 1—2 кн.
— Введеніе въ православное богословіе.
Сильвестръ, Е. Догматическое богословіе, 1—5 кн.
Рождественскій, проф. Основное богословіе, 1—2 кн.
Сергій, А. Православное ученіе о спасеніи.
Голубинскій и Левитскій. Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка.
Успенскій. Обличительное богословіе.
Геттэ В. Исторія христіанской Церкви.
Ивановскій, проф. Руководство по исторіи и обличенію раскола и сектъ.
Ушинскій. О причинахъ происхожденія штундизма.
— Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ и разборъ его.
Добротинъ. Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученіямъ и расколу.
Протасовъ. Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ.
Недзѣльницкій. свящ. Штундизмъ, причины появленія и разборъ ученія.
Троицкій, свящ. Обличеніе заблужденій штундизма.
Никаноръ, Е. Штунда и ея происхожденіе.

Digitized by Google

Козицкій П. Нѣсколько практическихъ наставленій для борьбы со штундизмомъ.

Яновскій. Что необходимо для успѣшной борьбы съ сектантствомъ.

Монастыревъ. О миссіонерскихъ противосектантскихъ комитетахъ.

Парфеньевъ. По вопросу о сектантствѣ и мѣры противъ развитія его, 1—2 брош.

Письма міряннна къ міряннну по поводу штундистскихъ заблужденій.

Богородицкій, свящ. О важнѣйшихъ истинахъ христіанской вѣры, противъ секгантовъ-штундистовъ.

Склабовскій. Штунда, разборъ и опроверженіе ея.

Леоновъ, прот. Сужденія и толки штундистовъ и ихъ опроверженіе.

Данкевичъ, свящ. Поученія въ огражденіе православныхъ отъ штундистовъ.

Разногорскій, прот. Сборникъ проповѣдей противъ штундистовъ.

Рождественскій, свящ. Южнорусскій штундизмъ.

Высотскій. Записки по обличенію молоканства.

Орловъ, прот. Молокане предъ судомъ слова Божія.

Остромысленскій. Молоканская секта, 1—2 брош.

Гурій, Е. Разборъ ученія Донскаго толка.

Бобровъ. Бесѣды священника съ молоканскими наставниками.

Тихвинскій, свящ. Разговоръ православнаго со штундистомъ о православной вѣрѣ.

Арсеній, І. Бесѣды съ молоканами о свят. иконахъ и о храмѣ.

Дородницынъ А. Баптисты.

— Секта шалопутовъ.

Новицкій О. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе.

Скворцовъ В. Записка о духоборцахъ на Кавказѣ.

Краснопольскій. Бесѣды со штундистами.

Открытыя письма старосты Исаакіевскаго собора г. Пашкову.

Мартыновъ. О Пашковцахъ.

Терлецкій Г. Секта пашковцевъ.

Гусевъ, проф. Разборъ ученія графа Л. Толстого, и всѣ апологетическія брошюры.

Орфано. Въ чемъ должна заключаться вѣра истиннаго христіанина (разборъ сочиненія гр. Л. Толстого «Въ чемъ моя вѣра»).

«Царство Божіе внутрь васъ», разборъ сочиненія гр. Л. Толстого, изд. Харьковъ.

Digitized by Google

Антоній, А. Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія евангельскаго ученія и жизни сравнительно съ ученіемъ гр. Л. Толстого, 1—2 брош.

— Нравственное ученіе въ соч. гр. Л. Толстого «Царство Божіе внутрь васъ» предъ судомъ христіанскаго ученія.

Плоды ученія гр. Л. Толстого, 1—2 брош.

Полонскій. Замѣтка по поводу заграничнаго изданія и новыхъ идей гр. Л. Толстого.

Секты и вѣроученія въ соединенныхъ штатахъ Америки.

Никольскій С., свящ. Дневникъ кавказскаго миссіонера (Ставропольскаго-Кавказскаго).

Гильдебрандтъ. Словарь къ Новому Завѣту на славянскомъ языкѣ, 1—5 т.

Примѣчаніе. Въ составъ благочинническихъ библіотекъ могутъ войти всѣ книги, указанныя для библіотекъ ц.-приходской и епархіальной.

VII. *Списокъ книгъ и брошюръ* **противораскольническаго** *содержанія, коими долженъ быть дополненъ составленный на 1 и 2 миссіонерскомъ съѣздѣ каталогъ книгъ.*

а) для церковно-приходскихъ библіотекъ.

Собраніе сочиненій Архимандрита Павла. Новое изданіе Братства св. Митрополита Петра. Томы: 1-й (съ портретомъ автора) и 2-й ц. за 1-й т. 1 р. 50 к.

Архимандрита Павла. Размышленія при чтеніи Апокалипсиса.

Проф. Н. И. Ивановскаго. Собесѣдованія съ старообрядцами, веденныя въ залѣ С.-Петербургской городской думы въ декабрѣ 1889 и январѣ 1890 г.г. Спб. 1890 г., ц. 15 к.

Его-же. Два чтенія по старообрядческому расколу: 1) Старообрядство и расколъ и 3) Доброе сѣмя и плевелы. Казань. 1895 г. ц. 25 коп.

Его-же. Бесѣды съ старообрядцами въ трехъ селахъ Казанской епархіи.

Егора Антонова. Отвѣты на 105 вопросовъ, сочиненныхъ старообрядцами австр. согласія. Москва, 1892 г., ц. 65 к.

Іером. Филарета. Объ осьмомъ вѣкѣ противъ ученія безпоповцевъ о времени антихриста, ц. 3 к.

Digitized by Google

Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ православныхъ миссіонеровъ, собравшихся въ Богоспасаемый градъ Москву въ 1887 г., ц. 4 к.

Мисаила, еп. Дмитр. (нынѣ Могилевскаго). Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами, происходившія въ Москвѣ въ домѣ Шумова на Таганкѣ въ 1883—1884 и 1884—1885 г.г. Вып. 1 и 2, ц. 1 р. 30 к.

Бесѣды съ старообрядцами, составленныя подъ руководствомъ преосв. Мисаила, еписк. Дмитровскаго и читанныя въ его присутствіи въ Москвѣ 1888 г. Москва, 1888 г., ц. 30 к.

Свящ. С. М. Маркова. Неправильное ученіе старообрядцевъ о Дѣвѣ Маріи, ц. 5 к.

Его-же. О вседержительствѣ Божіемъ, ц. 7 к.

П. С. Смирнова. Исторія русскаго раскола старообрядства. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 30 к.

Стрѣльбицкій І. Обличеніе раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Одесса, 1896 г., ц. 1 р. 60 к.

М. Филарета. Пространный христіанскій катихизисъ. Москва, 1894 года, ц. 25 к.

Перевощиковъ Е. Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, иже при немъ быти хотящихъ. Изд. 2-е, Казань, 1892 г., ц. 1 р. 25 к.

Платона м. Кіевскаго. Пастырское посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ. Кіевъ, 1888 г., ц. 5 к.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды, ц. 2 к.

Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства. М., 1889 г., ц. 6 к.

Свидѣтельство о трегубомъ аллилуіа съ прибавленіемъ словъ: «слава Тебѣ, Боже». М., 1884 г., ц. 5 к.

Свидѣтельство о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго. М. 1884 г., ц. 10 к.

Филатова С. М. миссіонера. Бесѣда въ старообрядческ. домѣ о св. Причастіи, ц. 2 к.

Бесѣды миссіонеровъ Калужскаго Братства св. Іоанна Богослова со старообрядцами объ исправленіи книгъ до патр. Никона. Калуга, 1884 г.

Digitized by Google

Крючкова Ксеноф. прот., синод. мисс. Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами въ актовомъ залѣ С.-Петерб. дух. академіи. Спб. 1887 г., ц. 50 к.

Ст. Немерцаева. О жестокословныхъ порицаніяхъ на нѣкоторые именуемые старые обряды. Вятка, 1887 г., ц. 30 к.

Легатова И., свящ. Дополнительные уроки по Закону Божію для церковно-приходскихъ школъ, о предметахъ, соприкосновенныхъ ученію глаголемыхъ старообрядцевъ.

Ледовскаго С., свящ. Вѣра, Евангеліе и обѣтованія Божіи. Сводъ текстовъ свящ. Писанія и старопечатн. книгъ. ц. 5 к.

Разсмотрѣніе свидѣтельствъ, приводимыхъ безпоповцами въ оправданіе ихъ мнимой церкви, ц. 4 к.

Свящ. А. Елеонскаго. Рѣшеніе пяти трудныхъ для глаголемыхъ старообрядцевъ вопросовъ о Церкви Христовой. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1896 г., ц. 15 к.

Окаемова. Бесѣды съ безпоповцами о Церкви и таинствахъ (изданіе редакціи «Миссіонерскаго Сборника»).

С. Муретова. Къ свидѣтельствамъ о числѣ просфоръ на проскомидіи.

И. Артоболевскаго. О именуемомъ Ѳеодоритовомъ словѣ. М., 1884 года, ц. 15 к.

б) для благочинническихъ библіотекъ.

Е. Антонова. Замѣчанія на книгу Перетрухина «Мечъ Духовный» М., 1890 г., ц. 80 к.

Его-же. Разборъ швецовскихъ «Показаній», что якобы православная греко-россійская Церковь погрѣшила противу св. Евангелія. М., 1893 г., ц. 80 к.

Его же. Разсмотрѣніе книги новаго раскольническаго писателя лжепопа Механикова. М., 1895 г., ц. 1 р. 20 к.

Его-же. Замѣчанія на раскольническую брань, именующую себя «бронею правды». М., 1896 г., ц. 30 к.

Братское слово за 1892-й и послѣдующіе годы.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ.

Дѣянія помѣстныхъ соборовъ.

«Миссіонерское Обозрѣніе» и его изданія.

«Миссіонерскій Сборникъ» и его изданія.

Профес. Н. И. Ивановскаго. Разборъ положеній о. Швецова о Христовой Церкви.

Digitized by Google

Проф. Н. И. Субботина. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1889—1896 г.г.

Окружное Сунодальное посланіе патріарха Константинопольскаго. Спб. 1897 г., изд. ред. «Церк. Вѣд.», ц. 10 к.

Творенія св. Іоанна Златоуста, изд. Спб. дух. Акад.

Еп. Виссаріона. О расколѣ и по поводу раскола.

И. М. Громогласовъ. Къ вопросу о незаконности австрійскаго священства.

П. П. Добромыслова. Краткій очеркъ современнаго состоянія поповщинскаго австрійскаго раскола.

Знаменскій. Руководство къ Русской Церковной Исторіи. Казань, 1888 г., ц. 1 р. 50 к.

Е. Смирнова. Исторія Христіанской Церкви, ц. 2 р. Спб. 1895 г.

Д. Чичинадзе. Сборникъ законовъ о расколѣ. Спб. 1890 г., ц. 1 р. 50 к.

А. Богословскаго. Сборникъ законовъ о расколѣ. М., 1881 г.

Е. Антонова. Новая попытка раскольниковъ австрійскаго согласія оправдать свое пребываніе безъ священства и таинствъ. М., 1894 г., ц. 8 к.

Н. А. Колосова. Указатель къ «Братскому Слову». Москва, 1896 года, ц. 50 к.

Сынъ церковный. Един. изд., ц. 1 р.

Бесѣда Григорія Омиритскаго съ Ерваномъ жидовиномъ. Един. изд. ц. 2 р. 50 к.

в) для епархіальныхъ библіотекъ.

Егора Антонова. «Разборъ постановленія съѣзда не пріемлющихъ Христопреданнаго епископства и замѣчанія на сей разборъ». М., 1893 г., ц. 15 к.

Невоструева. Слово св. Ипполита объ антихристѣ въ славянск. переводѣ по списку XII в. М. 1868 г., ц. 2 р.

Свящ. С. М. Маркова. Значеніе вопроса объ іерархіи въ судьбахъ старообрядчества. М., 1888 г., ц. 50 к.

А. Пругавина. Расколъ—сектантство. М. 1887 г., ц. 3 р. 50 к.

Ив. Никифоровскаго. Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству, ц. 10 к.

Его-же. Къ исторіи «Славяно-Бѣловодской іерархіи». Самара. 1891 года, ц. 40 к.

Digitized by Google

А. Зыкова. Дѣятельность митроп. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ. М., 1893 г., ц. 75 к.

В. Бѣликова. Дѣятельность Московскаго митроп. Филарета по отношенію къ расколу. Казань. 1896 г., ц. 3 р.

Н. Ильинскаго, свящ. Синтагма Матѳея Властаря. Изслѣдованіе. М., 1892 г., ц. 1 р. 25 к.

Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, или алфавитная синтагма Матѳея Властаря. Перев. съ греч. Симферополь. 1892 г., ц. 2 р. 50 к.

Періодическое изданіе «Истина».

Періодическое изданіе «Другъ истины» за 1888—90 г.г.

Митр. Григорія. Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія.

А. Доброклонскаго. Руководство по исторіи русской Церкви. Вып. III. М. 1889 г., ц. 1 р. 25 к.

С. Муретова. Особенности литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ.

Древній назидательный примѣръ терпимости къ обрядовымъ разностямъ церквей. Посланіе патріарха Антіохійскаго Петра къ патріарху Константинопольскому Михаилу.

Прот. І. Виноградова. Тщетное самооправданіе старообрядчества.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Великій миссіонеръ и архипастырь православной русской Церкви, высокопреосвященный Иннокентій, митрополитъ Московскій.

(По поводу столѣтія со дня его рожденія).

28-го августа вся православная церковь, а наипаче первопрестольная Москва, Иркутскъ, Камчатка, доблестная, заатлантическая американская наша миссія, молитвами и добрыми дѣлами, съ съ большею теплотою и торжественностью почтили память съ праведными и вспомянули апостольскіе труды великаго миссіонера земли русской, приснопамятнаго митрополита Иннокентія, по поводу исполнившагося въ этотъ день столѣтія со дня рожденія Святителя Божія.

Хотя приснопамятный архипастырь—миссіонеръ трудился на пользу внѣшней миссіи, просвѣщая язычниковъ—инородцевъ восточной Сибири, Острововъ и Аляска, но въ его личномъ характерѣ, въ его просвѣтительныхъ трудахъ и миссіонерскихъ подвигахъ такъ много поучительнаго для каждаго подвизающагося на поприщѣ

Digitized by Google

миссіонерскаго служенія, что миссіонерскій органъ не можетъ пройдти молчаніемъ этой знаменательной въ исторіи нашей миссіи поминки и мы долгомъ считаемъ сообщить нашимъ читателямъ хотя краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности высокопреосвященнаго миссіонера—основателя всероссійскаго миссіонерскаго православнаго общества.

Митрополитъ Иннокентій, въ мірѣ Иванъ Веніаминовъ, родился въ селѣ Ангинскомъ, Иркутской епархіи, 36 августа 1797 года; по смерти его отца, котораго онъ лишился съ шести лѣтъ, попеченіе о немъ взялъ на себя дядя его, діаконъ Димитрій Поповъ, который и опредѣлилъ сироту въ семинарію. Слишкомъ 11 лѣтъ провелъ здѣсь Иванъ Веніаминовъ, рѣзко выдаваясь среди своихъ товарищей превосходными дарованіями и успѣхами. Любознательность юноши направляла эти дарованія не только на точное и добросовѣстное усвоеніе свѣдѣній предлагаемыхъ семинарскимъ курсомъ, но и на пріобрѣтеніе знаній чисто практическихъ—въ разныхъ ремеслахъ: такъ уже въ семинаріи Иванъ Веніаминовъ могъ дѣлать водяные и солнечные часы, музыкальные органчики, въ совершенствѣ постигнувъ мастерства столярное, слесарное и др. Кончивъ курсъ однимъ изъ первыхъ студентовъ и затѣмъ пройдя должности учителя Иркутскаго приходскаго училища и діакона при Благовѣщенской Иркутской церкви, Веніаминовъ 18 мая 1821 года былъ рукоположенъ во священника въ той же церкви и въ короткое время служенія при ней успѣлъ достойнымъ прохожденіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей пріобрѣсти всеобщее уваженіе не только прихожанъ, но и всего города.

Но другое, болѣе широкое поприще служенія уготовлено было отцу Веніаминову отъ Бога.

Въ 1823 году отъ Св. Сунода чрезъ Иркутскаго преосвященнаго сдѣлано было иркутскому духовенству предложеніе отправиться для проповѣдыванія слова Божія на островъ Уналашку; никто не рѣшался ѣхать въ далекій невѣдомый край. Но вотъ, среди общихъ отказовъ, вдругъ выражаетъ готовность пожертвовать своимъ обезпеченнымъ положеніемъ и идти со всею семьей на лишенія отецъ Іоаннъ Веніаминовъ. «Только прочиталъ я—разсказывалъ въ послѣдствіи онъ—предложеніе ѣхать на Алеутскіе острова, какъ будто что поворотилось въ моей груди, и я тутъ же объявилъ своимъ домашнимъ: я ѣду... Ни слезы родныхъ, ни совѣты знакомыхъ, ни описанія трудностей дальнаго пути и ожидающихъ меня лишеній—ничто не доходило до моего сердца; какъ будто огнь горѣлъ въ моей душѣ, и я легко разстался съ родиной и не чувствовалъ трудностей утомительнаго путешествія...»

Путешествіе, дѣйствительно, было утомительнѣйшимъ—болѣе года онъ пробылъ въ пути...

29 іюля 1824 года новый священникъ вступилъ въ свой приходъ. Первымъ дѣломъ отца Веніаминова было построеніе храма Божія на мѣсто бывшей тамъ старой обветшалой часовни. Помощниками въ этомъ дѣлѣ служили ему сами же Алеуты, которыхъ отецъ Іоаннъ предварительно обучилъ мастерствамъ слесарному,

Digitized by Google

кузнечному, столярному, пріемамъ выдѣлки и кладки кирпечей и т. д. Это дѣло ставило миссіонера въ самыя близкія отношенія къ пасомымъ, съ одной стороны позволяя ему знакомиться съ чертами быта и характера Алеутовъ, назидая и уча ихъ одновременно и упражненіямъ духовнымъ; съ другой—поселяя въ Алеутахъ полное довѣріе, уваженіе и откровенность къ своему пастырю...

Уже вскорѣ послѣ первыхъ шаговъ своего служенія въ новомъ краѣ отцу Іоанну привелось испытать духовное утѣшеніе въ замѣтномъ подъемѣ нравственныхъ сторонъ въ быту Алеутовъ. Уменьшилось число незаконныхъ сожительствъ, повысилась трезвость, увеличилась грамотность! Самъ онъ былъ и составителемъ школьныхъ учебниковъ, и устроителемъ училища, и учителемъ, и переводчикомъ православнаго катихизиса и части Евангелія.

Въ 1834 году, въ видѣ повышенія за усердную десятилѣтнюю службу, онъ былъ переведенъ въ Ситху.

Здѣсь отцу Іоанну предстояло сразу же встрѣтиться и бороться «съ грубостью и необузданностью» Колошей, которые къ тому же съ крайнимъ предубѣжденіемъ отнеслись къ русскимъ, какъ къ своимъ покорителямъ.

Но «Самъ Богъ коснулся ихъ». Въ Ситхѣ появилась оспенная эпидемія. Изъ упорства и недовѣрія къ Русскимъ Колоши ранѣе не принимали предохранительной прививки оспы; только непрекращавшееся бѣдствіе и потеря массы соплеменниковъ, при полномъ здоровьѣ и отсутствіи случаевъ заболѣванія этою болѣзнью въ средѣ Русскихъ, побѣдили упорство Колошей – и это былъ первый шагъ къ сближенію съ Русскими. Въ это время и воздвигъ свое мощное слово новый ситхинскій пастырь.

Пятнадцать лѣтъ подвизался уже на островахъ отецъ Веніаминовъ. Въ это время онъ успѣлъ ознакомиться съ условіями существованія здѣсь православной миссіи, понять ея прочныя и слабыя стороны. Потребно было, по его мнѣнію, «умноженіе въ колоніяхъ числа церквей, образованіе на сѣверѣ Америки постоянной миссіи, назначеніе клира и миссіонеровъ и затѣмъ учрежденіе благочинническаго вѣдомства надъ духовенствомъ». И вотъ съ цѣлію изложить предъ высшею церковною властью эти нужды Американской миссіи, отецъ Веніаминовъ испрашиваетъ себѣ отпускъ и ѣдетъ въ Петербургъ со своимъ проектомъ объ улучшеніи миссіонерскаго дѣла.

25 іюля 1839 года священникъ Веніаминовъ былъ уже въ Петербургѣ. За отсутствіемъ нѣкоторыхъ членовъ Св. Синода, докладъ отца Веніаминова былъ отложенъ до осени. Представляясь митрополитамъ Серафиму Петербургскому, Филарету Московскому и Оберъ-Прокурору графу Протасову, о. Іоаннъ произвелъ на нихъ впечатлѣніе самое благопріятное. Его простые разсказы объ Алеутахъ, о миссіи внушали къ себѣ довѣріе, и въ короткое время петербургское и московское общество сильно заинтересовалось личностью прибывшаго миссіонера. Москвичи полюбили его, и къ отцу Веніаминову рѣкой полились пожертвованія на его далекую миссію.

Digitized by Google

Но онъ помнилъ цѣль своего пріѣзда. Въ русскихъ журналахъ онъ сталъ помѣщать свои наблюденія надъ нравами и бытомъ алеутскихъ племенъ, филологическія изысканія объ ихъ языкѣ, о нарѣчіяхъ, записки объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла и пр. Печатные труды эти, будучи цѣннымъ и серіознымъ вкладомъ въ литературу историко-этнографическую и филологическую, обратили на себя вниманіе ученаго міра. Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ тѣмъ временемъ представленные отцомъ Іоанномъ его переводы катихизиса и Евангелія отъ Матѳея, а также сочиненіе «Указаніе пути въ царствіе небесное» не только разрѣшилъ ихъ къ печати, но даже, въ вознагражденіе за многоплодную и полезную дѣятельность священника Веніаминова, благословилъ возвести его въ санъ протоіерея.

Въ это время до отца Іоанна дошла вѣсть, что его супруга въ Иркутскѣ скончалась. Съ покорностью волѣ Божіей принявъ это испытаніе, онъ по совѣтамъ своего лучшаго покровителя, митрополита Филарета, принялъ постриженіе въ монашество съ именемъ Иннокентія, въ твердой рѣшимости не покидать начатаго дѣла и возвратиться опять къ своей далекой паствѣ на островахъ.

30 ноября, на другой день послѣ постриженія, іеромонахъ Иннокентій былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а еще чрезъ нѣсколько дней состоялось нареченіе его въ епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго! Проектъ объ учрежденіи новой епархіи былъ проведенъ и утвержденъ въ самый день возведенія Иннокентія въ архимандриты и несомнѣнно благодаря именно представленіямъ его о нуждахъ Американской миссіи.

15 декабря 1840 г. была совершена въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ хиротонія преосвященнаго Иннокентія, а 10 января 1841 года онъ уже выѣхалъ изъ Петербурга къ мѣсту своего служенія. Прибывъ въ Ситху 27 сент. того-же года, преосвященный Иннокентій тотчасъ усердно принялся за свою просвѣтительную дѣятельность. Въ первые же дни по пріѣздѣ преосвященный учреждаетъ миссіи, слѣдитъ за успѣхами православія среди Колошей, Кадьянцевъ, Креоловъ, Алеутовъ и съ радостью отмѣчаетъ, что «многіе начинаютъ выходить изъ тьмы на свѣтъ». Но возложенныя на него новыя обязанности епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго не позволяютъ ему долго оставаться въ районѣ его прежней дѣятельности, и вотъ, упорядочивъ здѣсь миссіонерское дѣло, преосвященный отправляется въ долгое и трудное путешествіе по своей обширной епархіи.

Десятки тысячъ верстъ приходилось проѣзжать владыкѣ, и при какихъ тяжелыхъ условіяхъ! Особенно тяжело было безъ сомнѣнія путешествіе по Камчаткѣ на собакахъ. Въ повозочкѣ, въ которую впряжены онѣ еле-еле умѣщался одинъ человѣкъ, и не пошевельнуться, ни повернуться ему нельзя... Сотни разъ по дорогѣ владыка подвергался риску замерзнуть, быть занесенымъ пургой, свалиться въ обрывъ, погибнуть голодною смертію... Въ иныхъ мѣстахъ спускаться на собакахъ было немыслимо. Ихъ скатывали

Digitized by Google

клубкомъ внизъ, а за ними спускались и путники, «пѣшкомъ, закладывая ногу въ вырубаемую топоромъ идущаго впереди Камчадала ступеньку въ крѣпко убитомъ снѣгѣ, рискуя при малѣйшей потерѣ равновѣсія опрокинуться и слетѣть въ пропасть».

Такъ все время архипастырскаго служенія преосвященнаго Иннокентія въ Камчатской епархіи протекло въ безпрерывныхъ многотрудныхъ путешествіяхъ. Онъ утверждалъ миссіи, наставлялъ, училъ, поощрялъ. Труды стали еще болѣе сложны, когда къ его епархіи была присоединена и Якутская область. Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, его заботы прежде всего направлены были на просвѣщеніе Якутовъ путемъ проповѣди на ихъ собственномъ нарѣчіи. Переводы священныхъ книгъ на якутскій языкъ увѣнчались успѣхомъ—и память о томъ днѣ, въ который Якуты услышали литургію въ первый разъ на своемъ нарѣчіи, до сихъ поръ у нихъ празднуется. Въ 1857 году состоялось Высочайшее повелѣніе о назначеніи въ помощники преосвященному Иннокентію двухъ викаріевъ, въ Якутскъ и Новоархангельскъ.

Великіе труды преосвященнаго миссіонера не проходили незамѣченными. Еще 1850 году онъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа, а въ 1856 году сопричтенъ къ ордену святого Александра Невскаго.

Преосвященный Иннокентій былъ уже семидесятилѣтнимъ старцемъ. Здоровье его отъ непрерывныхъ трудовъ стало слабѣть: давняя болѣзнь глазъ усилилась. Владыка сталъ помышлять уже объ удаленіи на покой. И вотъ въ эту минуту приходитъ къ нему вѣсть о назначеніи его митрополитомъ Московскимъ на мѣсто почившаго святителя Филарета. Въ долгой уединенной молитвѣ провелъ преосвященный ночь послѣ полученія этой вѣсти. Богу повѣдалъ онъ свои думы и чувства!...

25 мая 1868 года Москва встрѣчала своего архипастыря, митрополита Иннокентія.

Слишкомъ 10 лѣтъ подвизался владыка въ новомъ санѣ на пользу многочисленной паствы Московской. Богодѣльни для вдовъ и сиротъ, попечительства о бѣдныхъ, братства и проч. были плодомъ его дѣятельности здѣсь. А вѣнцомъ ея,—венцомъ вмѣстѣ съ тѣмъ и всего многоплоднаго миссіонерскаго служенія святителя Иннокентія, явилось основанное имъ въ Москвѣ Православное Миссіонерское Общество, процвѣтающее до нынѣ.

Съ каждымъ годомъ силы святителя все замѣтнѣе падали. Спокойно ждалъ онъ своей кончины и сподобился ея—безболѣзненной непостыдной, мирной, 31 марта 1879 г., въ страстную субботу. Исповѣдавшись и причастившись св. Таинъ и пособоровавшись, владыка простился съ окружающими его и тихо почилъ.

«Дайте знать, чтобы при погребеніи моемъ рѣчей не было: въ нихъ много похвалъ; а проповѣдь по мнѣ скажите: она можетъ имѣть назиданіе; и вотъ для нея текстъ: «Отъ Господа стопы человѣку исправляются»—таково было предсмертное завѣщаніе митрополита

Digitized by Google

Иннокентія. Вѣроятно въ эти минуты предъ его мысленнымъ взоромъ проходила вся его жизнь, въ событіяхъ которой такъ ярко отпечатлѣлась промыслительная десница Божія.

Вѣчную память оставилъ по себѣ митрополитъ Иннокентій въ своемъ высокомъ примѣрѣ самоотверженнаго пастыря, учителя и миссіонера—въ высшемъ значеніи этого слова!

Московскій митрополитъ Иннокентій оставилъ по себѣ незабвенную память не одними миссіонерскими подвигами на далекой сѣверо-восточной окраинѣ Россіи и благостною дѣятельностію на архипастырской каѳедрѣ Москвы: его имя надолго сохранится и въ лѣтописяхъ науки за тѣ ученые труды и духовно-нравственныя сочиненія, которыми онъ обогатилъ русскую и даже европейскую литературу.

Въ первый разъ митрополитъ Иннокентій, еще въ санѣ протоіерея и подъ своимъ мірскимъ именемъ *Іоанна Веніаминова*, издалъ *Начатки христіанскаго ученія*, *Священную исторію* и *Православный катихизисъ*, переведенные на алеутско-лисьевскій языкъ. За этими переводами непосредственно слѣдовали два обширные труда, подъ заглавіемъ: *Записки объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла* и *Записки объ атхинскихъ Алеутахъ и Колошахъ*.

Спустя шесть лѣтъ появились два новые труда митрополита Иннокентія, посвященные лингвистикѣ: то были *Опыты грамматики и словарь алеутско-лисьевскаго языка* и *Замѣчанія о колошенскомъ и кадьякскомъ языкахъ и отчасти о прочихъ россійско-американскихъ*, съ присовокупленіемъ Русско-Колошенскаго словаря и друг.

На ряду съ упомянутыми трудами появилось нѣсколько статей митрополита Иннокентія, какъ напримѣръ: *Состояніе православной Церкви въ россійской Америкѣ* (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1840, ч. XXVI), *Извлеченія изъ миссіонерскихъ писемъ къ митрополиту Филарету* (прибавленіе къ *Твореніямъ Свв. Отецъ* 1843—1862) и особенно глубоко прочувствованное сочиненіе духовно-нравственнаго характера—*Указаніе пути въ царствіе небесное* (Спб. 1841), которое въ теченіе болѣе полувѣка выдержало много изданій. Всѣ эти произведенія его пера были собраны и изданы И. П. Барсуковымъ подъ названіемъ *Творенія Иннокентія, митрополита Московскаго* (М. 1887 г., двѣ книги).

Изданныя, въ память столѣтней годовщины со дня рожденія Иннокентія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, просвѣтителя Восточной Сибири, его письма къ разнымъ лицамъ, по отзыву «Москов. Вѣдом.» представляютъ огромный интересъ не только для почитателей незабвеннаго святителя, но и для каждаго истинно-русскаго человѣка, отвѣчая на самые разнообразные запросы личной и общественной жизни.

Digitized by Google

Успѣхи своей проповѣди знаменитый Святитель приписываетъ исключительно благодати Божіей. Каждую свою удачу онъ, по выраженію императора Николая I, «равный апостоламъ», принималъ лишь «какъ новый знакъ благоволенія Божія» къ дѣлу, которому онъ посвящалъ всѣ свои силы. «О, удивилъ и удивляетъ Господь милость свою на мнѣ, недостойномъ! восклицаетъ онъ: Бога ради молитесь обо мнѣ, чтобы мнѣ если не прославить, то по крайней мѣрѣ не посрамить Имени Его моимъ недостоинствомъ, лѣностью».

Но кроткій и смиренный въ отрицаніи своихъ заслугъ, святитель умѣлъ быть твердымъ въ дѣлахъ, касавшихся интересовъ его паствы. Такъ, раздосадованный невниманіемъ Синода къ миссіямъ, онъ пишетъ А. Н. Муравьеву: «До сихъ поръ я писалъ и еще нѣсколько времени буду писать къ нимъ скромно и тихо; авось услышатъ! Но если ничего не будетъ еще два будущіе года, то я заговорю громко, несмотря ни на что, хотя-бы это для меня кончилось Соловками, лишь-бы только ревность моя была не *по разуму*. Мнѣ нечего терять. Но да избавитъ Господь меня и ихъ отъ этого».

Миссіонеръ въ Самодержавіи видѣлъ славу и величіе своего отечества, быть полезнымъ которому считалъ «однимъ изъ чистѣйшихъ удовольствій сердца, доступныхъ на землѣ, и единственную цѣль нашего существованія». «Слава Богу, прославляющему нашу Святую Русь-Православную во бранѣхъ и въ политикѣ», пишетъ онъ въ 1851 году Н. Е. Ложечникову по поводу европейскихъ событій. «Кажется теперь только слѣпой, или намѣренно смѣжающій очи, можетъ не видѣть, что самый лучшій образъ или форма правленія есть Самодержавіе. Но въ то-же время нельзя не убѣдиться, что Самодержавіе можетъ быть только тамъ, гдѣ Православіе. Слава Богу, даровавшему намъ Православіе. Намъ остается теперь только молить Его, дабы не отнялось отъ насъ это сокровище, а оно очень, очень можетъ быть отнято за нестерпимые грѣхи наши и безотчетное пристрастное подражаніе иновѣрнымъ».

«Я—русскій—говоритъ онъ въ другомъ письмѣ, и притомъ, смѣю похвалиться, не послѣдній по любви къ Отечеству, и *считаю за грѣхъ не высказывать того, что можетъ служить къ пользъ его*».

Но свой преимущественный долгъ, свое призваніе—доблестный архипастырь видѣлъ въ ученіи. «Мы, какъ преемники апостоловъ, непремѣнно должны соотвѣтствовать своему званію,—говоритъ онъ въ одномъ письмѣ,—то-есть мы должны учить. Надо учить съ начала, съ основанія, то-есть начать учить дѣтей съ самаго малаго возраста, даже съ двухъ лѣтъ. Боже мой! Что можетъ быть приличнѣе, святѣе и восхитительнѣе, какъ видѣть пастыря, бесѣдующаго съ дѣтьми и поучающаго ихъ! Что можетъ быть восхитительнѣе для пастыря, какъ видѣть цѣлое поколѣніе, воспитанное его словомъ! Тогда, точно, онъ есть пастырь, котораго голосъ знаютъ овцы его, и пастырь, который знаетъ овецъ своихъ... Мы—Русскіе, и потому скажи Государь намъ слово—и тотчасъ явятся ревностные пастыри».

Digitized by Google

Но будучи убѣжденнымъ и ревностнымъ сторонникомъ народнаго просвѣщенія, проницательный владыка усердно предупреждалъ своихъ друзей отъ непростительной ошибки измѣрять просвѣщеніе народа числомъ грамотѣевъ. «Грамотность безъ нравственности у простого народа есть то же, что ножъ у своевольнаго ребенка», писалъ онъ. «Кто большею частью причиной разныхъ возмущеній, бунтовъ, революцій, расколовъ? Безнравственные грамотѣи. И слѣдовательно, что опаснѣе для спокойствія отечества? Безнравственные грамотѣи!» Поэтому, по мнѣнію святителя, прежде всего нужно позаботиться о нравственности народа, а грамотность явится уже естественнымъ слѣдствіемъ просвѣщенія.

Дѣятельность духовенства у насъ, по мнѣнію Иннокентія, значительно облегчается добрыми качествами нашего народа. «Въ Русскомъ народѣ, говоритъ онъ, столько добрыхъ качествъ и столько прекрасныхъ элементовъ, что изъ него можно сдѣлать поистинѣ первый народъ, а въ уваженіи къ религіи едва ли кто и теперь сравняется съ нимъ».

О тѣхъ бѣдныхъ дикихъ племенахъ, среди которыхъ онъ жилъ и училъ, онъ пишетъ: «Чѣмъ болѣе я знакомлюсь съ дикими, писалъ онъ своимъ друзьямъ изъ Америки, тѣмъ болѣе люблю ихъ и тѣмъ болѣе убѣждаюсь, что мы съ нашимъ просвѣщеніемъ далеко, далеко уклонились отъ пути къ совершенству, почти не замѣчая того».

Не мудрено, что дикіе сами, безо всякаго внѣшняго побужденія, толпами шли къ такому проповѣднику и просили его крестить ихъ, говоря, что слушая его они *начинаютъ выходить изъ темнаго мѣста на свѣтъ*.

Не мудрено, что между ними и ихъ печальникомъ, про котораго приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ еще въ 1839 году отозвался: «въ этомъ человѣкѣ есть что-то апостольское», установилась самая живая духовная связь, не порвавшаяся даже и до сего времени, когда шестисоттысячное населеніе Алеутовъ, Тунгусовъ, Колошей и прочихъ инородцевъ далекаго сѣверо-востока возносятъ къ Творцу пламенныя молитвы объ упокоеніи праведной души своего апостола.

Да послужатъ же дѣла и слова почившаго, великаго миссіонера Русской Церкви путеводною звѣздою для всѣхъ дѣятелей миссіи отечественной Церкви.

Digitized by Google

„ДѢЯНІЯ 3-го ВСЕРОССІЙСКАГО

МИССІОНЕРСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ КАЗАНИ.“

Настольная, справочная для пастырей и миссіонеровъ книга, заключающая: **описаніе торжествъ** открытія и закрытія съѣзда, **хода совѣщаній и постановленій съѣзда, рѣчи, рефераты и** выдающіяся **сообщенія** членовъ съѣзда, съ приложеніемъ **каталога** книгъ, одобренныхъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ, приходскихъ библіотекъ, **проэкта правилъ о правахъ и обязанностяхъ** епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, и **списка** делегатовъ съѣзда, а также всѣхъ **постановленій 2-го миссіонерскаго съѣзда въ Москвѣ** — *и вчастности о существенныхъ признакахъ и степени вредности сектъ и раскольничьихъ толковъ.*

Составилъ секретарь съѣзда, редакторъ-издатель «Миссіонерскаго Обозрѣнія» **В. М. Скворцовъ.**

Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ КІЕВѢ, въ редакцію «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 6 Сентября 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская, домъ № 22.

Digitized by Google

Въ складѣ книгъ при Редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія противосектантскія и миссіонерскія изданія.

I. Миссіонерскіе листки для народа:

а) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) 1 О вѣрѣ и дѣлахъ, б) о Законѣ Христіанскомъ, в) о Ветхомъ Завѣтѣ, г) о Св. Преданіи и д) о толкованіи Св. Писанія (въ форматѣ **стѣннаго** листа) ц. 3 к.

2 О Святилищѣ или Храмѣ, (съ изображеніемъ Кіево-Печерской Лавры) . . . . . „ 3 к.

3 О Царской власти . . . . . „ 3 к.

4 О почитаніи Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ брошюрахъ, (съ изображеніемъ иконы Божіей Матери Кіевскаго Владимірскаго Собора) „ 3 к.

Тоже въ форматѣ **стѣннаго** листа . . . . . „ 4 к.

Слово о. Іоанна Кронштадскаго съ портретомъ его въ форматѣ стѣннаго листа . . . . . „ 2 к.

Святоотеческое наставленіе о Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи въ форматѣ стѣннаго листа, съ изображен. креста, окружен. поклоняющимися ангелами „ 2 к.

5 О прославленіи Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . „ 2 к.

6 О почитаніи Св. Угодниковъ и Св. мощей . . . „ 3 к.

7 О молитвенномъ ходатайствѣ Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . . „ 3 к.

8 О почитаніи св. иконъ . . . . . „ 8 к.

б) 9 Берегись ложной и безразсудной клятвы . . . . „ 1 к

10 Новыя чудеса и раскольничье исповѣданіе у раки Святителя Ѳеодосія, чудотворца Черниговскаго, съ изображеніемъ Угодника Божія . . . . . „ 3 к

11 Житіе Святителя Ѳеодосія (съ изображеніемъ) . „ 3 к.

12 Царское паломничество Ихъ Величествъ на поклоненіе святынямъ Кіева . . . . . „ 2 к.

2. Противосектантскія брошюры

(изданія „Миссіонер. Обозрѣнія“).

Существенные признаки и степень вредности мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ и раскольничьихъ старообряд. толковъ. *В. М. Скворцова.* . . . „ 20 к.

Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ толковъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Къ вопросу о борьбѣ со штундовою сектою. *Его-же* . „ 25 к.

Digitized by Google

Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же.* . . . . . „ 40 к.

Берегись штунды и крѣпко держись Св. Православія. Четыре открытыхъ письма мирянина — простеца. *К. Ярмака* . . . . . „ 15 к.

Торжество православія на Московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ. *М. В. Скворцова* . . . . . „ 10 к.

Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями. *Ѳ. Синельникова* . . . . . „ 7 к.

Бесѣда со штундо-баптистами о христіанской „Святости" по руководству преп. Іоанна Кассіана. Миссіонера *Д. Боголюбова* . . . . . ц. 5 к.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *Г. П. Добротина* . . . . . „ 1 руб.

Правила св. Василія Великаго къ охраненію и созиданію правой вѣры и благочестія христіанскаго *Н. П.* . „ 10 к.

О таинствѣ священства и церковной Іерархіи въ обличеніе ученія мнимо-дух.-христіанъ. Миссіон. Свящ. *Кутепова* . . . . . „ 30 к.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого въ 2-хъ част. Часть 1-я „ 15 к.

Новые плоды ученія гр. Толстого *Л. Тихомірова* . . . ц. 5 к.

Апологія нетлѣнія св. мощей *А. Вишневскаго* . . . . . „ 5 к.

Торжество православія XIX вѣка, въ нетлѣніи св. мощей 4-хъ новопрославленныхъ угодниковъ Божіихъ Россійской Церкви. Прот. *Михайловскаго* . . . . „ 5 к.

Условія успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ *И. Ф. Яновскій* . . . . . „ 40 к.

Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольничьяго толка . . . . . „ 2 к.

Предсмертное слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ штундистамъ и прочимъ сектантамъ . . . . . „ 2 к.

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры . . . . . „ 3 к.

Ко дню 400-лѣтія (1 мая 1497—1897 г.) св. священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго и всея Россіи . . . . . „ 3 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При выпискѣ **Миссіонерскихъ листковъ** не менѣе сотни экз. дѣлается 10% уступки, таковая же уступка дѣлается и на прочихъ изданіяхъ при выпискѣ на сумму не менѣе 10 р.

Редакторъ-издатель **В. Скворцовъ.**

Digitized by Google

Вмѣсто библіографіи:

1. Занятія миссіон. Съѣзда по разсмотрѣнію и одобренію полезныхъ для миссіи изданій . . . . . 712—
2. **Отзывъ съѣзда о противосектантскомъ журналѣ „Миссіонерское Обозрѣніе“** . . . . . 712—713
3. О новомъ изданіи святоотеческихъ твореній. необходимыхъ для миссіи.
4. О брошюрахъ о. *Романовскаго* „Бесѣда псаломщика съ безпоповцами о перстосложеніи“. „Разговоръ единовѣрца и православнаго о различіи обрядовъ и чтеніи церковномъ“.
5. О сборникѣ фотографич. снимковъ свящ. Фіалковскаго.
6. **Списокъ книгъ**, рекомендованныхъ съѣздомъ миссіонеровъ для миссіонерскихъ **противосектантскихъ** и **противораскольническихъ** библіотекъ церковно-приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ . . . . . 717—726

Извѣстія и замѣтки:

Великій миссіонеръ русской Церкви, Иннокентій Митрополитъ Московскій (по поводу столѣтія со дня его рожденія). . . . . 726—733

Объявленія . . . . . 734—736

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ перваго выпуска составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты,** по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ

Digitized by Google

въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.** IX) **Миссіонерство, секты и расколъ (хроника)**. О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ*. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію** и **сектообличенію**.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣднической** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки“**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА годовому изданію журнала въ **24 выпуска** *со всѣми приложеніями* и пересылкою прежняя—**пять** руб., заграницу **семь** руб.; при подпискѣ на полугодіе **три** руб., Съ отдѣльными же *приложеніями* «**Миссіонерскихъ листковъ**» въ форматѣ брошюръ (*„Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ“*) **и стѣнныхъ** листовъ (съ подборомъ и изъясненіемъ текстовъ св. Писанія) цѣна **шесть** руб., заграницу **восемь** руб.

Подписка принимается и на журналъ 1896 г. Цѣна годов. изд. **5** р. Контора редакціи ж. «**Мис. Обозр**». за перемѣною квартиры покорнѣйше проситъ по всѣмъ дѣламъ Редакціи адресоваться такъ: **Кіевъ, Кадетскій переулокъ домъ № 13-б.**

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Сент.—Октябрь. | Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“. Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“. Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по братіи моей“. Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Digi...

Содержаніе 1-й кн. за Сент.—Окт.

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Сенсаціонные кривотолки о занятіяхъ 3-го всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда и правда дѣла. В. М. Скворцова.** . . . . . 735—786

II. Къ вопросу объ экспертизѣ по сектантскимъ дѣламъ. Проф. Казанск. акад. **Н. И. Ивановскаго.** . . . . 787—790

III. О миссіонерскомъ характерѣ церковно-приходской школы среди сектантскаго населенія. Свящ. *І. Ольшевскаго.* 790—797

IV. **Пашковщина и штундизмъ.** (Отрицательная и положительная стороны въ ученіи послѣдователей секты пашковцевъ и отношеніе ея къ штундизму). . . . 797—806

V. **Толстовство, какъ секта.** . . . . . 807—831

VI. **Хлыстовство, шалопутство и прыгунство.** . . . 831—843

VII. **Совѣщанія и рѣшенія 3-го всерос. Миссіонерскаго Съѣзда по вопросамъ о мѣрахъ и способахъ воздѣйствія на расколосектантство.** (Методика собесѣдованій съ заблуждающимися). . . . . 843—852

VIII. *О мѣрахъ и способахъ духовнопросвѣтительнаго дѣйствованія миссіи въ борьбѣ съ расколосектантствомъ.* 852—872

IX. Совѣщанія и рѣшенія того-же Съѣзда о *внѣшнихъ мѣрахъ* пресѣченія пропаганды лжеученій и другихъ противъ вѣры и церкви преступленій расколосектантства. 872—889

X. *Совѣщанія и рѣшенія Съѣзда* а) Объ условіяхъ вчинанія судебныхъ дѣлъ по преступленіямъ отпавшихъ противъ вѣры и церкви и объ экспертизѣ, б) объ усиленіи общецерковнаго моленія о вразумленіи отпадшихъ, в) о будущемъ 4-мъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ. 889—892

XI. **Какъ возражаютъ сектанты и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.** Недоумѣнный листокъ. (Изъ записокъ миссіонера). **Д. Боголюбова.** . . . 892—903

XII. Вѣнчаніе «Кулугурскаго» благочиннаго (Изъ жизни раскола). *М. В. Гнѣвушева.* . . . . . 904—907

XIII. Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ преподаванія Закона Божія для одноклассныхъ цер.-приходск. школъ среди сектантскаго населенія. Свящ. *І. Ольшевскаго* . . . . . 907—917

XIV. **Библіографія:**

1) *Л. М. Чичаговъ* свящ. «Лѣтопись Серафимо-Дивѣевскаго монастыря Нижегор. губ. ардат. уѣзда» Свящ. **І. Фудель.** . . . . . 917—920

2) *И. Соколовъ.* «Св. Стефанъ Пермскій, просвѣтитель Зырянъ». *П. Козицкій,* . . . . . 920—922

3) Прот. *В. Сахаровъ.* «Пашковцы, ихъ лжеученіе и опроверженіе его». **Н. В.** . . . . . 922—927

4) *В. Терлецкій.* «Учитель и учители». *П. Козицкій.* . 927—928

5) Прот. *К. Крючковъ.* Противораскольническія собесѣдованія сѵнодальнаго миссіонера съ О. Швецовымъ 928—929

XV. **Списокъ членовъ 3-го всерос. Мисс. Съѣзда, бывшаго въ Казани** . . . . . 929—935

Digitized by Google

Сенсаціонные кривотолки въ печати и обществѣ о занятіяхъ 3-го всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда и правда дѣла.

Никогда еще свѣтская печать и общество не проявляли такого усердія въ обсужденіи вопросовъ миссіонерства, какъ за послѣднее время. Вотъ уже около двухъ мѣсяцевъ съ столбцевъ газетъ всѣхъ лагерей и направленій не сходятъ статьи и замѣтки о занятіяхъ Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда и о миссіи вообще. Даже толстые русскіе журналы («Вѣстникъ Европы», «Міръ Божій») и заграничные органы (Times, Gournal de Debatt, и друг.) и тѣ удѣлили Казанскому Съѣзду и православной миссіи свое вниманіе.... Явленіе это можно бы отмѣтить какъ отрадное и лестное для безвѣстнаго миссіонерскаго служенія, если бы не тотъ прискорбный поводъ, который послужилъ источникомъ вдохновенія и усердія прессы на счетъ миссіонерства.

Въ чемъ же дѣло? О чемъ кричатъ газетные витіи, что возмутило ихъ?.... Небольшая, сухая какъ скелетъ, не громко и мало говорящая, но злобно шипящая либеральная корреспонденція «Русскихъ Вѣдомостей» изъ Казани о миссіон. Съѣздѣ, а также полная фарисейской злокозненности и іезуитизма, не въ мѣру крикливая (съ пафосомъ) статейка князя Мещерскаго (71 № «Гражданина)» о томъже Съѣздѣ.

Читатель недоумѣваетъ, что могло объединить въ походѣ противъ миссіи Церкви либеральный органъ россійскихъ прогрессистовъ съ газетою старокрѣпостническихъ вожделѣній? Отвѣчаемъ не обинуясь: чувства нѣжной заботливости объ

Digitized by Google

интересахъ расколосектантскаго міра, ненависть къ духовному вѣдомству и одинаковое у обоихъ органовъ недомысліе,—если не сказать болѣе,—по вопросамъ сектовѣдѣнія и миссіонерства. Но нѣтъ худа безъ добра: тенденціозные отзывы «Русскихъ Вѣдомостей» и «Гражданина» о занятіяхъ Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда съ нескрываемымъ злородствомъ и полнымъ довѣріемъ къ сплетни были оповѣщены и подчеркнуты газетою князя Э. Ухтомскаго (С.-Петербургскія Вѣдомости), «Биржевыми Вѣдомостями», «Недѣлею», «Вѣстникомъ Европы». Въ тоже время сенсація невольно возбудила вниманіе общества къ вопросамъ миссіи и вызвала трезвое обсужденіе дѣла въ другихъ серьезныхъ органахъ русской прессы: («Новое Время», «Свѣтъ», «Москов. Вѣд.» и др.). Вмѣстѣ съ тѣмъ откровенная полемика эта совершенно неожиданно раскрыла миссіонерскому институту новые горизонты для поучительныхъ въ его дѣятельности выводовъ и наблюденій относительно того, гдѣ кроется опора русскаго расколосектантства, кто и каковы враги и друзья миссіи. Не желая въ періодъ разгара полемики заграждать уста газетныхъ «*буеслововъ*», пока они болѣе или менѣе не выскажутся до конца, мы не спѣшили исполненіемъ лежащаго на органѣ миссіи долга, относительно разоблаченія инсинуацій на Съѣздъ, и разъясненія газетнаго недомыслія по затронутымъ вопросамъ борьбы Церкви и государства съ расколо-сектантствомъ. Теперь за нами слово разоблоченія неправды и обличенія незаслуженныхъ навѣтовъ, какими осыпала русская печать (а съ ея голоса и заграничная) всероссійскій Съѣздъ почтенныхъ дѣятелей миссіи отечественной Церкви и не пощадила маститаго Іерарха, 30-ть лѣтъ съ величайшимъ достоинствомъ подвизавшагося на поприщѣ миссіонерскаго служенія въ далекой Сибири. Прискорбный инцидентъ этотъ—своего рода знаменіе нашего времени! Итакъ, въ чемъ дѣло? изъ-за чего загорѣлся весь сыръ боръ?

Digitized by Google

Въ № 221 Русск. Вѣдом., въ корреспонденціи изъ Казани появился отчетъ о занятіяхъ 3-го миссіонерскаго Съѣзда. Корреспондентъ прежде всего съ смиренно лукавою краткостью замѣчаетъ, что въ съѣздѣ принимали участіе около *200 человѣкъ священниковъ*, преподавателей духовныхъ семинарій и учителей церковно-приходскихъ *школъ* (курсивъ вездѣ будетъ нашъ), занимающихся миссіонерскою дѣятельностью. Больше о составѣ членовъ Съѣзда — ни полслова... Авторъ умалчиваетъ (иначе читатели могли бы усумниться въ дальнѣйшей мистификаціи), что руководителями Съѣзда были, по званію предсѣдателей, ректоръ Казанской академіи, Еп. Антоній, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ представителей богословской науки и церковной іерархіи, профессоръ той же академіи, докторъ богословія, популярнѣйшій расколовѣдъ и писатель, миссіонеръ—практикъ, Н. И. Ивановскій и профессоръ Харьковск. Университета прот. Буткевичъ, въ составѣ членовъ Съѣзда было 74 члена съ учеными степенями докторовъ, магистровъ и кандидатовъ богословія, три редактора спеціальныхъ миссіонерскихъ журналовъ, 148 членовъ съ полнымъ законченнымъ богословскимъ образованіемъ, въ томъ числѣ епархіальныхъ миссіонеровъ 45, изъ нихъ 21 съ академическимъ образованіемъ. Что касается *учителей церковныхъ школъ*, то они участія въ совѣщаніяхъ Съѣзда не принимали и делегатами его не были и быть не могли. Къ присутствованію-же во всѣхъ засѣданіяхъ были дѣйствительно допущены *3 учителя* народныхъ школъ, но на Съѣздѣ участвовали въ такомъ-же родѣ и раскольники. Ясно, что умолчаніемъ и извращеніемъ свѣдѣній о составѣ членовъ Съѣзда давалось знать привыкшимъ читать либеральныя междустрочія, смотрите молъ, кто—вершители миссіонерскихъ дѣлъ въ нашей церкви и судьи расколосектантства? невѣжественные попы, преподаватели — бурсаки, да притча въ языцѣхъ—учителя церковныхъ школъ, чего добраго можно ожидать изъ это-

Digitized by Google

го современнаго русскаго Назарета?.. Дальнѣйшее повѣствованіе корреспондента либеральной газеты о Съѣздѣ служило для читателей лишь подтвержденіемъ и развитіемъ скрытой въ междустрочіи тенденціи о мнимомъ невѣжествѣ и неспособности якобы малопросвѣщенныхъ дѣятелей миссіи, которые только де и думали объ одномъ мракобѣсіи и постановляли лишь объ усиленіи мѣръ репрессій полицейской власти въ въ отношеніи угнетенной расколосектантской невинности.

Познакомивъ читателей съ составомъ Съѣзда и многозначительно мигнувъ въ сторону сектофильскаго лагеря, авторъ далѣе замѣчаетъ: «на съѣздѣ выяснилось, что распространеніе раскола и сектантства, не смотря на всѣ старанія (какія и о чемъ?—о репрессіяхъ!) миссіонеровъ и правительственныя мѣропріятія (какой, тонкій дипломатическій языкъ!), не только не ослабѣваетъ, но даже усиливается [1]), что (дескать не унывайте!) появилось много новыхъ сектъ, какъ отпрысковъ старыхъ сектантскихъ лжеученій и самостоятельно возникшихъ»... А вслѣдъ за симъ корреспондентъ спѣшитъ оповѣстить, что «къ числу новыхъ сектантскихъ ученій Съѣздъ отнесъ (о ужасъ!) религіозно-нравственныя воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, признавъ, что его послѣдователи составляютъ «вполнѣ сформировавшуюся секту, (скобки вездѣ автора) которая вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе сектъ «особенно вредныхъ для Церкви и государства»; причемъ Съѣздъ постановилъ де просить Св. Сунодъ войти съ представленіемъ къ правительству «о примѣненіи къ послѣдователямъ ея установленнаго въ отношеніи особо вредныхъ сектъ закона».

Не здѣсь-ли и ключъ къ уразумѣнію причинъ гнѣва газетныхъ громовержцевъ противъ миссіонерскаго Съѣзда? И на

---

[1]) И это не вѣрно: Съѣздъ установилъ, что въ мѣстахъ прежняго распространенія сектантство пріостановилось въ своемъ ростѣ и безусловно ослабѣваетъ, хотя и появляется въ новыхъ районахъ.

Digitized by Google

самомъ дѣлѣ: съѣздъ какихъ-то тамъ поповъ и учителей церковно-приходскихъ школъ дерзаетъ произносить свой приговоръ «надъ религіозно-философскими воззрѣніями» гр. Л. Н. Толстого, повергать этотъ кумиръ либерально общественнаго поклоненія въ трущобу расколосектантства, наводить тѣни на мишурный блескъ толстовской кумирни и ея культа, ослѣпившіе лжемудрецовъ конца нашего вѣка! Развѣ это не тяжкое преступленіе со стороны миссіонерскаго Съѣзда предъ отечественнымъ либерализмомъ? Развѣ можетъ быть симпатичною дѣятельность подобныхъ гасителей сектантскаго свѣта, такъ безпощадно относящихся къ Ясснополянскому пророку?

Либеральному сотруднику либеральной газеты не интересны (а вѣрнѣе — не выгодны) развернувшіяся въ сообщеніяхъ делегатовъ Съѣзда картины сектантскаго изувѣрства, гнустности, противообщественныхъ стремленій и дѣяній, и онъ вычеркиваетъ изъ своихъ скрижалей почтенные труды Съѣзда миссіонеровъ по установленію существенныхъ признаковъ и относительной вредности для Церкви и государства, кромѣ толстовства, въ лжеученіяхъ цѣлаго ряда сектъ: *мистическихъ*— (хлыстовства, прыгунства, мормонства, новоскопчества); и *раціоналистическихъ*—(пашковщины, штунды, адвентизма, малеванщины, духоборчества, молоканскихъ донскихъ сектъ, крестящагося по вѣрѣ меннонитскаго братства, секты іеговистовъ), и *раскольничьихъ толковъ* — (спасовцевъ, бѣгуновъ, тираспольскихъ замурованныхъ изувѣровъ и проч.). Объ этихъ трудахъ съѣзда корреспондентъ благоразумно умалчиваетъ, ибо они гласятъ о высокой компетентности и дѣлаютъ честь дѣятелямъ Съѣзда... Зачѣмъ же говорить о многомъ, довольно упомянуть объ одной толстовщинѣ, чтобы сдѣлать желательное впечатлѣніе на публику... И вотъ далѣе корреспондентъ спѣшитъ изъ Московской либеральной пищали (пращи) пустить въ миссіонерскій огородъ цѣлый залпъ одноцвѣтныхъ камешковъ, старательно подобранныхъ имъ, за двѣ недѣли си-

Digitized by Google

дѣнія на хорахъ залы засѣданій, изъ громандной массы мнѣній и рѣшеній миссіонерскаго съѣзда по вопросамъ о мѣрахъ борьбы съ расколосектантствомъ. Сейчасъ-же послѣ скорбныхъ строкъ о дерзновенныхъ рѣшеніяхъ Съѣзда относительно толстовской секты корреспондентъ вотъ что пишетъ:

«Что касается распространенія другихъ сектъ, а также раскола, то для ослабленія ихъ Съѣздъ призналъ *необходимымъ* принятіе слѣдующихъ мѣръ: воспретить раскольникамъ *открывать школы для обученія своихъ дѣтей* и закрыть всѣ имѣющіяся у нихъ въ настоящее время школы; объявить принадлежность къ «особенно вреднымъ» сектамъ «порочащимъ обстоятельствомъ», чтобы дать этимъ право крестьянскимъ обществамъ подвергать исключенію изъ своей среды и ссылать въ Сибирь тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые будутъ замѣчены въ принадлежности къ вредной сектѣ; признать изданія лютеранскихъ богослужебныхъ книгъ на русскомъ языкѣ «опасными», воспретить сектантамъ принимать въ работники или въ услуженіе лицъ православнаго вѣроисповѣданія, не достигшихъ совершеннолѣтняго возраста, а за совершеннолѣтними, поступающими въ работники или въ услуженіе къ сектантамъ, учреждать надзоръ черезъ приходскихъ священниковъ. Въ виду того, что штундисты, лишенные съ 1894 года права собираться на моленія, стали въ послѣднее время посѣщать съ этой цѣлью лютеранскія церкви, имѣющіяся вблизи мѣстъ ихъ осѣдлости, причемъ пасторы совершаютъ для нихъ богослуженіе на русскомъ языкѣ, Съѣздъ постановилъ просить черезъ Св. Сѵнодъ правительство о запрещеніи отправленія богослуженій на русскомъ языкѣ въ лютеранскихъ церквахъ, гдѣ живутъ штундисты. Наконецъ, въ виду того, что въ дѣйствующемъ нынѣ уложеніи о наказаніяхъ, въ статьѣ, воспрещающей проповѣдываніе раскола и сектантскихъ ученій, говорится, что отвѣтственности за это подлежатъ лишь лица, распространяющія упомянутыя ученія «публично», съѣздъ постановилъ просить Св. Сѵнодъ обратиться въ коммиссію, занятую въ настоящее время составленіемъ новаго уложенія о наказаніяхъ, съ предложеніемъ исключить слово «публично» изъ указанной выше статьи или замѣнить его какимъ нибудь другимъ словомъ, такъ какъ оно даетъ судебнымъ установленіямъ поводъ толковать эту статью въ томъ

Digitized by Google

смыслѣ, что воспрещаются проповѣди раскола и сектантскихъ ученій только на площадяхъ и улицахъ. Таковы *главнѣйшія постановленія Съѣзда, принятыя единогласно всѣми принимавшими въ немъ участіе почти безъ преній*».

Такъ категорически заявляетъ корреспондентъ о занятіяхъ Съѣзда по отдѣлу о мѣропріятіяхъ въ борьбѣ съ расколосектантствомъ.

Теперь извольте посудить, какое заключеніе должно вынести читающее свѣтское, да еще либеральное, общество изъ такого отчета о занятіяхъ Съѣзда миссіонеровъ и о характерѣ и направленіи дѣятельности нашей миссіи? Ни одной мѣры духовнаго воздѣйствія, а только—«закрыть, запретить, сослать наказать»... И это вѣдь главнѣйшія, по заявленію корреспондента, постановленія Съѣзда миссіонеровъ, «призванныхъ къ проповѣди нашего вѣроученія въ истинно христіанскомъ духѣ»? Расчетъ вѣрный: общество, мало свѣдующее по вопросамъ миссіи, должно было составить по такому отчету «Русск. Вѣд.» о занятіяхъ всероссійскаго Съѣзда самое превратное, невыгодное мнѣніе (а это именно и нужно врагамъ Церкви и друзьямъ сектантства и раскола), именно, что миссіонеры—люди безъ духа христіанской терпимости и гуманности, воздвигаютъ на расколъ и секты гоненія, что миссія держится на правительственныхъ мѣропріятіяхъ и проч.

Безъ сомнѣнія, всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ, собравшійся черезъ 6 лѣтъ и удостоенный Всемилостивѣйшаго привѣтствія Его Величества, Верховнаго Покровителя отечественной миссіи, представляетъ собою выдающееся въ церковно-общественной жизни событіе. И вотъ какъ безпристрастно пишется исторія выдающихся, но не либеральныхъ, событій въ либеральныхъ органахъ печати! Въ приведенной выдержкѣ корреспонденціи допущены не одни только краснорѣчивыя умолчанія, тенденціозныя недомолвки и неточности, но и прямое злонамѣренное извращеніе существа дѣла.

Digitized by Google

Всѣ перечисленныя корреспондентомъ мѣры отнюдь не составляли *главнѣйшихъ* постановленій съѣзда, а были внесены на послѣднемъ засѣданіи внѣ программы намѣченныхъ вопросовъ, какъ мнѣніе одного изъ членовъ, и, конечно, совсѣмъ иначе мотивированное, чѣмъ у кореспондента; мнѣніе это тогда-же было заслушано съѣздомъ въ самомъ концѣ послѣдняго засѣданія, при чтеніи заключенія коммиссіи по разработкѣ вопросовъ о новѣйшемъ сектантствѣ, и занесено въ журналъ къ свѣдѣнію высшей духовной власти. Достаточно одной этой справки, чтобы понять, что изложенныя (повторяемъ въ неточномъ и невѣрномъ освѣщеніи) мѣры въ глазахъ Съѣзда были не только не главными, но и не существенными въ борьбѣ съ сектантствомъ, отмѣчены же онѣ какъ печальныя явленія, на которыя не должно закрывать глаза людямъ порядка и законности. Здѣсь корреспондентъ или ошибается или намѣренно морочитъ читателей своихъ.

Главнымъ предметамъ постановленія Съѣздъ посвятилъ 8 общихъ засѣданій, и до 30 засѣданій коммиссій (о нихъ корреспондентъ умалчиваетъ). *Главнѣйшія* постановленія Съѣзда касались мѣръ *духовно-миссіонерскаго и просвѣтительнаго характера*, не внѣшняго административнаго,—не репрессалій противъ расколо-сектантства. При обсужденіи внутреннихъ вопросовъ миссіонерства Съѣздъ намѣтилъ и разработалъ цѣлый рядъ принципіальныхъ мѣропріятій относительно церковно-просвѣтительныхъ условій жизни приходовъ. Но и въ отдѣлѣ занятій Съѣзда по миссіонерству какъ и въ области вопросовъ сектовѣдѣнія, безпристрастный корреспондентъ изъ Казани ничего достойнаго своего вниманія не нашелъ и вычеркнулъ изъ своей либеральной лѣтописи самую существенную, обширную часть, а отмѣтилъ, опять таки то что ему,—корреспонденту нравилось, т. е. что способно въ извѣстномъ обществѣ произвести нужное впечатлѣніе и сенсацію. Но не будемъ спѣшить съ обличеніемъ, пока не прослѣдимъ до конца своеобразнаго отчета «Рус-

Digitized by Google

скихъ Вѣдомостей» о дѣяніяхъ миссіонерскаго Казанскаго Съѣзда. Все, что корреспондентъ доселѣ возвѣстилъ — это цвѣтики,—а ягодки-то онъ приберегъ къ концу pour la bonne bouche.

Вотъ какіе ужасы онъ повѣствуетъ далѣе о занятіяхъ миссіонерскаго Съѣзда:

«Какъ полезныя для дѣла борьбы съ расколомъ и сектантствомъ *предлагались и обсуждались* въ съѣздѣ между прочимъ еще и такія мѣры: *исходатайствованіе изданія закона,* на основанія котораго можно было бы отбирать отъ раскольниковъ и сектантовъ ихъ дѣтей, причемъ для воспитанія ихъ въ православной вѣрѣ устроить въ каждой епархіи особые пріюты. Обсужденіе этой мѣры отняло у Съѣзда *почти цѣлое засѣданіе одного дня,* но въ концѣ концовъ мѣра эта была отвергнута въ виду тѣхъ затрудненій, которыя духовному вѣдомству неизбѣжно пришлось бы встрѣтить при устройствѣ пріютовъ для воспитанія раскольничьихъ и сектантскихъ дѣтей. Архіепископъ рязанскій, высокопреосвященный Мелетій, посѣтившій одно изъ засѣданій съѣзда, рекомендовалъ вниманію съѣзда одну также очень важную и, по его мнѣнію, весьма полезную для успѣха миссіонерскаго дѣла мѣру: это *конфискацію имущества раскольниковъ и сектантовъ.* Передъ закрытіемъ съѣзда принимавшіе въ немъ участіе выразили желаніе, чтобы черезъ годъ они вновь были созваны на съѣздъ, который слѣдуетъ устроить теперь въ С.-Петербургѣ, *чтобы засѣданія ихъ могли быть посѣщаемы высшими начальствующими лицами, что весьма важно для дѣла борьбы съ расколомъ и сектантствомъ».*

Можно думать, что измышленіе это вылилось изъ подъ пера какого-нибудь раскольника или сектанта (среди нихъ есть писаки!) николаевскихъ временъ, доселѣ еще бредящаго преслѣдованіями той эпохи... Вотъ эта-то часть корреспонденціи собственно и послужила настоящимъ *жупеломъ* для легковѣрной и малосвѣдущей въ области миссіонерства части нашей прессы и читающаго общества, зѣло «возшумѣвшихъ» по поводу Съѣзда миссіонеровъ. Довольно того, что нашлись и такіе изъ россіянъ, любящихъ заграничное оплеваніе сво-

Digitized by Google

его отечества, которые тогда-же поспѣшили, на основаніи легкомысленной корреспонденціи «Рус. Вѣд.», послать телеграммы въ заграничные органы, съ извѣщеніемъ что де въ Россіи новое гоненіе на сектантовъ: Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ отбирать у сектантовъ дѣтей и конфисковать имущество!... Шумъ и гамъ печати поднялся изъ-за приведенныхъ строкъ такой, что мы нисколько не удивимся, послѣ тираспольской исторіи, если какіе нибудь оболдуевскія раскольницы—фанатички начнутъ морить своихъ ребятъ,—лишь бы они не попали въ никоніанскіе пріюты. А что хлысты и духоборы—постники этою газетною сплетнею будутъ теперь въ полемикѣ оправдывать свое бракоборство,—это не подлежитъ сомнѣнію. Доказательствомъ того, какую сенсацію произвела въ обществѣ и печати корреспонденція «Русск. Вѣд.», можетъ служить «Дневникъ» князя Мещерскаго въ 71 № Гражданина. Князь, надо полагать, объ *ужасныхъ* (выраженіе Гражданина) постановленіяхъ миссіонерскаго Съѣзда, да и о самомъ-то Съѣздѣ (въ Гражданинѣ, до знаменитаго «Дневника 6 сентября», о Съѣздѣ не было ни слова напечатано и это въ органѣ всѣмъ кажущагося ревнителя православія!...) узналъ ровно черезъ мѣсяцъ по закрытіи съѣзда изъ салонныхъ сферъ, гдѣ ужасы эти раздуты Петербургскими пашковистками. Что князь самъ не читалъ «Рус. Вѣд»,—это доказываетъ слишкомъ вольное отношеніе къ тексту корреспондеціи, которую князь прямо таки раздулъ и переложилъ на свой ладъ и строй мышленія. И вотъ появляется громоносное внушеніе дѣятелямъ Съѣзда. Князь до того раскричался и разгорячился, что не усмотрѣлъ въ 200 делегатахъ Съѣзда ни *одной православной* души... И это на съѣздѣ, гдѣ участвовали до 7-ми архипастырей, архимандриты, сонмъ протоіереевъ и іереевъ! Вотъ уже гдѣ умѣстна поговорка: «благодаримъ, не ожидали»!... Князь Мещерскій давно извѣстенъ своими эксцентричными оскорбительными газетными вылазками противъ духовнаго вѣ-

Digitized by Google

домства. Но такой давно мы не читали. Мы не беремся излагать мысли «Дневника», ибо князь пишетъ чувствами, и приводимъ къ свѣдѣнію и назиданію нашихъ читателей реплику князя о съѣздѣ буквально.

Суббота, 6 сентября.

Свѣжо преданіе, но вѣрится съ трудомъ.

Корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» изъ Казани повѣствуетъ, что на происходившемъ въ семъ городѣ миссіонерскомъ съѣздѣ, на томъ самомъ съѣздѣ, по поводу котораго покойному архипастырю казанскому Владиміру Государь писалъ: «Прошу васъ, владыко, передать съѣзду миссіонеровъ Мое искреннее пожеланіе дальнѣйшаго успѣха проповѣди нашего вѣроученія въ истинно-христіанскомъ духѣ», — члены занимались обсужденіемъ двухъ, между прочимъ, вопросовъ:

1) Не слѣдуетъ ли *отбирать* у раскольниковъ и сектантовъ дѣтей, чтобы воспитывать ихъ въ особыхъ училищахъ, отъ епархій учреждаемыхъ.

2) По предложенію архіепископа рязанскаго Мелетія—не слѣдуетъ ли *для успѣха миссіонерскаго дѣла конфисковать имущества раскольниковъ и сектантовъ?*

Неужели это могло быть?

Но вотъ, что изъ разсказа вышеназваннаго корреспондента выясняется еще печальнѣе.

Онъ говоритъ, что на обсужденіе вопроса объ *отбираніи* дѣтей у раскольниковъ и сектантовъ съѣздъ посвятилъ *цѣлый день*, и мѣра эта была отклонена только потому, что не предвидѣлось средствъ къ учрежденію и содержанію такихъ епархіальныхъ воспитательныхъ заведеній для отбираемыхъ у раскольниковъ и у сектантовъ дѣтей. Изъ этого слѣдуетъ, что если бы средства для такихъ воспитательныхъ заведеній имѣлись въ виду у съѣзда, то казанскій миссіонерскій съѣздъ рѣшился бы ходатайствовать у того самаго Государя, Который только-что ему заповѣдывалъ заботу о церковной проповѣди въ истинно-христіанскомъ духѣ, издать законъ, на основаніи котораго, съ цѣлью противодѣйствовать расколу и ереси и *во славу православной* Церкви, дѣти насильственно отбирались бы у родителей раскольниковъ и сектантовъ для воспитанія на средства епархіи.

Digitized by Google

Неужели это могло быть?

Я не могу этому вѣрить, я хочу вѣрить, что эта злая неправда, направленная противъ казанскаго съѣзда, требующая опроверженія, я не могу вѣрить, чтобы не нашлось ни единаго православнаго человѣка на этомъ съѣздѣ, чтобы во имя Христа протестовать противъ предложенія, столь полнаго отрицанія Его завѣтовъ любви и милосердія, если даже допустить, что оно было.

Невообразимо тяжелыя думы навѣваютъ на душу эти извѣстія о миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани. Вѣдь, очевидно, на этомъ съѣздѣ созваны были самые лучшіе представители церковной іерархіи, самые усердные и самые просвѣщенные ревнители православія, и тогда говоришь себѣ: если при этомъ лучшемъ и отборномъ, наличномъ составѣ миссіонерскаго съѣзда онъ могъ безпрепятственно и съ легкимъ сердцемъ цѣлый день посвятить на обсужденіе такихъ мѣръ, какъ отбираніе дѣтей и конфисковываніе имуществъ раскольниковъ и сектантовъ, то что же должно происходить во имя интересовъ Православія и въ дѣлѣ борьбы его съ расколомъ и ересью въ тѣхъ многихъ темныхъ уголкахъ Русской земли, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ не лучшіе и не отборные, а обыкновенные церковные люди?

И затѣмъ, что должно произойти въ душѣ этихъ многихъ обыкновенныхъ церковныхъ людей, когда они узнаютъ изъ газетъ, что вотъ что на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани предлагаютъ члены его для успѣха миссіонерскаго дѣла и для славы православной Церкви. На что они пойдутъ въ сношеніяхъ съ раскольниками и сектантами, если сверху, откуда для нихъ приходитъ свѣтъ и примѣръ, предлагаются столь не согласныя съ *истинно-христіанскимъ* духомъ мѣры?

Вѣдь, обѣ мѣры исходить могутъ только отъ ненависти... А ненависть эта можетъ только порождать ненависть.»

Ну, а эти «многошумящія и кусательныя» строки князя, подобно іерихоновой трубѣ, разгласившаго на весь свѣтъ безславные лукавые толки либеральной газеты о дѣятеляхъ миссіи отечественной Церкви исходятъ *изъ какихъ чувствъ и во имя чего?* Не изъ ревности-ли ужь о православіи? Нѣтъ, избави Богъ отъ такихъ не по разуму ревнующихъ друзей, а съ врагами справимся мы сами. Драпируясь въ тогу вѣр-

Digitized by Google

наго сына Церкви, ревнующаго о славѣ православія, князь іезуитски прикидывается якобы невѣрующимъ въ эту «злую неправду» по его выраженію, и принявъ роль якобы оскорбленнаго за честь института миссіонеровъ Церкви, съ нетерпѣніемъ ждетъ и требуетъ опроверженія «злой неправды» въ тоже время своими злоехидными разглагольствованіями внушаетъ другимъ безусловную вѣру, что будто бы всѣ эти «страшныя вещи» не только возможны, но и дѣйствительно имѣли мѣсто на Съѣздѣ.

Если князь не вѣритъ «злой неправдѣ», то чего же онъ предается «невообразимо тяжелымъ думамъ» по поводу Казанскихъ извѣстій о миссіонерскомъ Съѣздѣ?... Но своимъ неприкровеннымъ безпокойствомъ за милый его сердцу расколъ авторъ самъ себя обличаетъ въ томъ, что онъ не только вѣритъ, но и весьма желаетъ вѣрить, плохо думать и говорить о дѣятеляхъ миссіи, князь охаетъ, вздыхаетъ созерцая тотъ ужасъ, какой по его широкому предположенію долженъ происходить въ миссіонерской борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ въ темныхъ уголкахъ русской земли... «На что пойдутъ обыкновенные *церковные люди* (откуда у князя взялся чисто штундовый жаргонъ!) въ своихъ сношеніяхъ съ раскольниками и сектантами, если сверху, откуда для нихъ приходитъ свѣтъ и примѣръ, предлагаются (?) столь несогласныя съ истинно-христіанскимъ духомъ мѣры»! Восклицаетъ князь. Ужъ не чудится-ли его сіятельству, что миссіонеры «въ темныхъ уголкахъ русской земли» отстаиваютъ истинныя убѣжденія и пресѣкаютъ лжеученія и заблужденія, подобно столичнымъ джентльменамъ, врывающимся въ кабинеты писателей — съ плетями въ рукахъ, или съ пучками излюбленной княземъ Мещерскимъ розги?....

Іезуитство князя — обличителя миссіонеровъ начинается собственно съ первыхъ же строкъ его «дневника», заключающихъ въ себѣ доносъ на членовъ миссіонерскаго Съѣзда, которые, по мнѣнію князя Мещерскаго, якобы не вняли Все-

Digitized by Google

милостивѣйшей телеграммѣ Государя Императора, «заповѣдавшаго заботу о церковной проповѣди въ истинно-христіанскомъ духѣ» (слова Гражданина), а внесли и обсуждали «предложеніе, столь полное отрицанія завѣтовъ любви и милосердія»... Да проститъ намъ маститый публицистъ, но онъ въ своей горячей заботѣ о расколѣ явно забылся, что во всякомъ случаѣ не ему учить составлявшихъ миссіонерскій Съѣздъ архипастырей и пастырей, служителей алтаря Господня, завѣтамъ Христа и не его дѣло столь дерзновенно принимать на себя толкованіе того, какой урокъ благоугодно было преподать Государю Императору въ обращенныхъ къ миссіонерамъ съ высоты Царскаго трона священныхъ словахъ монаршаго привѣта и благожеланія. Князь дерзко клевещетъ на миссіонерскій институтъ православной Церкви въ этомъ неумѣстномъ воплѣ. Всемилостивѣйшее вниманіе Вѣнценоснаго Вождя земли Русской къ миссіи отечественной Церкви и ея скромнымъ дѣятелямъ животворяще воздѣйствовало на духъ и энергію подвизающихся среди тьмы и озлобленія на тяжкомъ поприщѣ миссіонерскаго служенія Церкви и отечеству. Миссіонеры воистину воспрянули духомъ, будучи осчастливлены царскимъ отвѣтомъ. Въ священныхъ словахъ Монаршаго *искренняго пожеланія дальнѣйшаго успѣха* съ высоты трона Всемилостивѣйше выражено признаніе успѣшности нынѣшнихъ проповѣднических миссіонерскихъ трудовъ, совершаемыхъ въ истинно-христіанскомъ духѣ, ибо этотъ духъ искони присущъ нашей Церкви, какъ завѣтъ Божественнаго основателя Церкви, законоположника Христа и миссія православной Церкви всегда вѣрна была и есть этому завѣту, никогда не измѣняла своему истинно христіанскому духу и направленію. Въ Высочайшихъ словахъ Царской депеши миссіонерскому Съѣзду должны бы были усмотрѣть себѣ урокъ клеветники на миссію и миссіонеровъ изъ расколо-сектанствующаго и либерально-интеллигентнаго лагеря, распускающіе, со словъ супоста-

Digitized by Google

товъ Церкви, въ народѣ и обществѣ недобрыя рѣчи про миссіонерскую дѣятельность и ея направленіе.

Не подлежитъ сомнѣнію, что змѣиное «шипеніе» либеральной газеты никогда не вызвало бы въ печати и обществѣ такого шуму, если бы не крикъ «Гражданина».... На возгласъ князя Мещерскаго сейчасъ же въ унисонъ затянули свою обычную пѣсню «о гоненіи за вѣру и народность» пѣвцы съ клироса князя Ухтомскаго съ ихъ специфическимъ инородческимъ акцентомъ. Всѣ рѣшительно либеральныя газеты и журналы, которые, обыкновенно, только вышучиваютъ клики и сентенціи кн. Мещерскаго, теперь не замедлили серьезнымъ тономъ охранителей отечественной свободы совѣсти заявить вотъ де что пишетъ «Гражданинъ» о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ.... Впрочемъ «Гражданинъ» давно служитъ сигналистомъ для либеральной прессы въ брани и ненавистничествѣ ея духовному вѣдомству. Сообщенія «Рус. Вѣд.» о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ хотя было отмѣчено другими органами печати, но съ оговоркою недовѣрія.

Итакъ расчетъ «Рус. Вѣд.» и «Гражданина» удался какъ нельзя лучше: враги Церкви злорадствовали, заинтересованные въ успѣхахъ православной миссіи были смущены, недоумѣвали, забрасывали редакціи запросами «правда-ли» то, что пишутъ Рус. Вѣд. и «Гражданинъ», и просьбами объ опроверженіи клеветы на православную миссію. Наша редакція телеграммою въ «Моск. Вѣд.» тогда же заявила, что въ сообщеніи Рус. Вѣд. о занятіяхъ казанскаго миссіонерскаго Съѣзда и о рѣчи Еп. Мелетія тенденціозно на радость враговъ Церкви извращено истинное положеніе дѣла. «С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ», редакторъ коего О. Ф. Орнатскій былъ въ числѣ делегатовъ Съѣзда, отъ С.-Петербургской епархіи и столицы, поспѣшилъ опровергнуть газетные навѣты и кривотолки, заявивъ, что Съѣздъ занимался рѣшеніемъ вопросовъ не объ отбираніи дѣтей сектантовъ, а о судьбѣ пра-

Digitized by Google

вославныхъ дѣтей, среди раскола и сектъ живущихъ, и что Еп. Мелетій никакихъ предложеній не дѣлалъ и дѣлать не могъ, такъ какъ онъ и не былъ членомъ Съѣзда, а посѣтилъ лишь одно засѣданіе, на которомъ побылъ минутъ 40, подѣлился съ миссіонерами своими наблюденіями изъ пережитой миссіонерской практики въ Сибири.

Всѣ безпристрастные органы печати (за исключеніемъ «Недѣли», она объ опроверженіи пока молчитъ) поспѣшили отмѣтить на своихъ столбцахъ это опроверженіе взведенной на Съѣздъ «злой неправды». «Новое Время» и «Свѣтъ» посвятили даже сочувственныя съѣзду передовыя статьи по поводу злонамѣренно распущенной клеветы на дѣятелей православной миссіи. «Рус. Вѣд.» и тѣ, повидимому, почувствовали неловкое положеніе инсинуаторовъ и мистификаторовъ общественнаго мнѣнія, въ отношеніи миссіонерскаго Съѣзда: они деликатно дали сигналъ къ отступленію, причемъ и не сдаваясь рѣшительно и не настаивая упорно на вѣрности сообщеній своего казанскаго корреспондента, — газета пытается свести оправданіе себя «къ поводамъ», — извольте видѣть, — которые подали якобы сами совѣщанія къ недоразумѣнію корреспондента, но объ этомъ будетъ рѣчь ниже. А теперь два слова о князѣ Мещерскомъ и объ любопытномъ покаяніи послѣ опроверженія «СП. Дух. Вѣстн.» злословія Гражданина на дѣятелей Съѣзда. Издатель «Гражданина» еще разъ показалъ (въ № 75) фарисейскую манеру своего публицистическаго писательства по вопросамъ о Церкви и доказалъ, что онъ дѣйствительно только рядится въ несвойственную ему тогу поборника и ревнителя православія, а въ сущности въ глазахъ князя раскольничья вѣра, сектантская нравственность, укладъ жизни отщепенцевъ и выше, и лучше вѣры и жизни православнаго народа. А между тѣмъ въ области расколосектовѣдѣнія князь самъ себя изобличаетъ въ не компетентности, такъ что нужно удивляться той безцеремонности и апломбу,

Digitized by Google

съ которыми онъ рѣшается брать на себя роль судіи и ментора спеціалистовъ въ столь малоизвѣстномъ ему дѣлѣ [1]).

---

[1]) Приводимъ отвѣтную реплику „Гражданина“ въ подлинникѣ:

„Понедѣльникъ, 22 сентября.

„Слава Богу! Органъ здѣшняго общества духовно-нравственнаго просвѣщенія „*Спб. Духовный Вѣстникъ*“ опровергъ сообщеніе корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“ о казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, относительно того пункта, гдѣ шла рѣчь о предложеніи отбирать дѣтей у раскольниковъ и воспитывать ихъ на счетъ епархіи. Въ этомъ опроверженіи журналъ говоритъ, что на съѣздѣ шла рѣчь не объ отбираніи дѣтей у раскольниковъ, а о судьбѣ дѣтей православныхъ между раскольническимъ населеніемъ, и о сиротахъ-дѣтяхъ раскольниковъ... Для тѣхъ и для другихъ миссіонерскій съѣздъ признавалъ нужнымъ учреждать пріюты или школы при церквахъ и при монастыряхъ, и заботу о такихъ дѣтяхъ возложить на особенные кружки ревнителей православія по епархіямъ, вродѣ кружковъ или отдѣловъ общества защиты отъ истязателей-родителей и опекуновъ.

Мысль очень благая, но дѣло въ томъ, что она была бы, по моему, весьма односторонняя, если задачи, а равно дѣятельность такихъ кружковъ по епархіямъ ограничивались бы только раскольническою средою...

Случаи круглыхъ сиротъ между раскольниками, оставляемыхъ *на произволъ судьбы, вѣроятно, весьма рѣдки, какъ весьма исключительные бываютъ случаи, когда православные дѣтей своихъ посылаютъ въ раскольничьи школы*. Несравненно чаще, къ сожалѣнію, бываютъ случаи, когда въ православной *средѣ никто не заботится о православныхъ дѣтяхъ*, и мнѣ кажется, что прежде всего такіе кружки по епархіямъ для заботы о дѣтяхъ нужны для православнаго населенія, *ибо нравственность и вѣра, какъ это ни грустно, но это правда,—несравненно болѣе ослабѣли между православными крестьянами, чѣмъ между раскольниками*. (Курсивъ вездѣ нашъ).

Но затѣмъ нуждается въ опроверженіи и второй пунктъ сообщенія корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“,—о предложеніи, сдѣланномъ однимъ изъ членовъ его, іерарховъ,—конфисковывать (?) имущества раскольниковъ и сектантовъ, съ цѣлью противодѣйствія расколу и ересямъ и усиленія православія.

Обходить молчаніемъ такую *страшную* мысль не слѣдуетъ, и если одна страшная мысль опровергнута, то должна быть опровергнута и другая.

Затѣмъ, мнѣ кажется, давно пора было бы *привести въ ясность существенныя различія между раскольниками, всегда смѣшиваемыми съ сектантами, и между сектантами*. Издавна извѣстно, что между раскольниками

Digitized by Google

Свѣдѣнія князя удивительны, по своей отсталости отъ современной науки сектовѣдѣнія и тенденціозности, такъ напримѣръ, онъ утверждаетъ, что у раскольниковъ случаи круглаго сиротства, оставляемаго на произволъ судьбы, рѣдки, а въ православной средѣ несравненно чаще бываютъ случаи, когда *никто* (?) не заботится о православныхъ дѣтяхъ, что нравственность и вѣра между православными крестьянами несравненно болѣе ослабѣла, чѣмъ между раскольниками..., что между раскольниками есть огромная (?) часть, представляющая духовный и семейный бытъ людей преданныхъ Церкви (какой?), власти и нравственному порядку на столько строго и искренно?? Далѣе князь, поучая миссіонеровъ, тутъ же обнаруживаетъ незнаніе азовъ науки: онъ заявляетъ, что «давно пора было бы *привести въ ясность* существенныя различія между раскольниками, всегда (?!) смѣшиваемыми (кѣмъ? подобными знатоками расколовѣдѣнія, какъ его сіятельство?..) съ сектантами и между сектантами»...; «являлось бы нужнымъ (слава Богу, что хоть князь сознаетъ въ себѣ пробѣлы!) для руководства не только духовенства (оно давнымъ давно имѣетъ эти руководства), но и для православнаго общества издать ясное и наглядное описаніе видовъ раскола, сектъ» и проч.

Смѣемъ увѣрить издателя «Гражданина», что никто, кромѣ круглыхъ невѣждъ въ области сектовѣдѣнія, никогда не смѣ-

---

есть огромная ихъ часть, представляющая духовный и семейный бытъ людей, *преданныхъ церкви*, (какой?) власти и нравственному порядку — настолько строго и искренно, что требовать отъ миссіонеровъ къ нимъ, какъ къ раскольникамъ, тѣхъ же отношеній, какъ къ сектантамъ, безусловно вреднымъ,—значитъ, ставить ихъ въ весьма фальшивое положеніе, отъ котораго страдать будутъ столько же интересы такихъ раскольниковъ, сколько государственные интересы. *Вообще, являлось бы вполнѣ нужнымъ для руководства не только духовенства, но и православнаго общества издать ясное и наглядное описаніе видовъ раскола и сектъ.*

Вчера давали въ Александринскомъ театрѣ во второй разъ „*Ревизора*“, въ обновленномъ видѣ... „но тутъ пошли дѣла грѣшныя; у князя, какъ видите, все это вмѣстѣ...

Digitized by Google

шиваетъ раскольниковъ съ сектантами, а въ литературѣ и миссіонерствѣ около сотни лѣтъ имѣется ясное разграниченіе отличительныхъ признаковъ не только между расколомъ и сектами, но и между отдѣльными многочисленными толками раскола и сектъ. Пересмотромъ и новой разработкой этого вопроса долгое время занимался извѣстный, Высочайше утвержденный комитетъ 1864—1875 гг., гдѣ царилъ авторитетъ Мельникова — Печерскаго. Результатами этой работы явился законъ 3 мая 1883 г. Кромѣ многихъ руководствъ отдѣльныхъ авторовъ существуютъ утвержденныя Св. Сѵнодомъ работы 2 миссіонерскаго Съѣзда въ Москвѣ по вопросу о существенныхъ признакахъ и степени вредности сектантскихъ и раскольничьихъ толковъ и имѣются отдѣльныя изданія этой части постановленій Съѣзда; князь можетъ пріобрѣсть ихъ за 15 к. Нынѣшній 3 Съѣздъ, о дѣятельности котораго такъ оскорбительно князь отозвался, главнымъ образомъ занялся разработкою этого именно вопроса, продолжая труды 2 Съѣзда.

Насколько приведены въ желательную княземъ ясность существенныя различія раскольничьихъ и сектантскихъ толковъ, издатель «Гражданина» легко можетъ убѣдиться (и поучиться) изъ «Дѣяній 2 и 3 миссіонерскихъ Съѣздовъ», только что вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ, обнимающимъ весь обширный, кропотливый и авторитетный трудъ дѣятелей Съѣзда.

Въ заключеніе не можетъ не отмѣтить и еще одного курьеза изъ княжескаго «Дневника отъ 22 сентября», гдѣ авторъ заявляетъ предъ своими читателями, что въ опроверженіи «Сп. Духов. Вѣстн.» «обойдена молчаніемъ и не опровергнута *страшная* (?) мысль о сдѣланномъ будтобы однимъ изъ членовъ Съѣзда, іерарховъ предложеніи—конфисковать имущества раскольниковъ и сектантовъ». И читатели «Гражданина» ждутъ разоблаченія и опроверженія, а между тѣмъ

Digitized by Google

въ отвѣтѣ «СП. Дух. В.» ясно и рѣшительно было заявлено, что такого предложенія не было обсуждаемо и что Еп. Мелетій не былъ членомъ Съѣзда. Зачѣмъ же князь Мещерскій продолжаетъ мистифицировать своихъ читателей, говоря: если «одна *страшная* мысль опровергнута и другая должна быть опровергнута?»... Чтобы покончить съ кривотолками въ печати, мы должны отмѣтить такой-же не джентльменскій пріемъ полемики другого (тоже княжескаго) органа, «С.-Петербургкихъ Вѣдомостей». Говоря объ опроверженіи, въ СПБ. Д. Вѣстн. навѣтовъ на миссіонерскій Съѣздъ,—газета князя Ухтомскаго выражаетъ сомнѣніе въ вѣрности возраженія, на томъ основаніи, изволите видѣть,—что «отвѣтъ» подписанъ анонимно «одинъ изъ членовъ Съѣзда» и что якобы тождественное съ Русскими Вѣдомостями сообщеніе напечатано было въ Волжско-Камскомъ Краѣ, въ двухъ другихъ Казанскихъ газетахъ и во многихъ поволжскихъ изданіяхъ. «Новое Время» резонно на это отвѣчаетъ редакціи «С.-Петерб. Вѣд.», изобличая ее въ лукавой наивности или притворствѣ: всѣмъ извѣстно, что одно и тоже извѣстіе можетъ со словъ одного органа попасть въ десятки другихъ безъ упоминанія источника, откуда заимствовано. Не останавливаясь на оцѣнкѣ этической стороны подобнаго подозрѣнія въ отношеніи спеціальнаго духовнаго органа, редакторъ котораго—одинъ изъ высокочтимыхъ представителей столичнаго духовенства, состоялъ въ составѣ членовъ Съѣзда, слѣдовательно, коротко освѣдомленъ съ положеніемъ дѣла, мы спросимъ только: что же долженъ былъ сдѣлать авторъ «отвѣта», чтобы увѣрить сіятельнаго?... И съ своей стороны, рѣшительно заявляемъ, что С.-Петербургскія Вѣдомости облыжно ссылаются на «Вол.-Кам. Край», сотрудникъ котораго, извѣстный въ литературѣ г. Юдинъ, ежедневно присутствовалъ на всѣхъ засѣданіяхъ Съѣзда—и на страницахъ этой газеты не было ничего, подобнаго сообщенному въ «Рус. Вѣд.», а равно и въ двухъ другихъ газетахъ Казанскихъ,

Digitized by Google

корреспонденты которыхъ были также допущены во всѣ засѣданія Съѣзда, не было подобнаго сообщенія, хотя о каждомъ засѣданіи давались казанскими издателями подробные отчеты. Зачѣмъ понадобилось газетѣ кн. Ухтомскаго такими недостойными джентльмена способами поддерживать въ своихъ читателяхъ мистифицированіе на счетъ измышленныхъ врагами Церкви *страшныхъ предметовъ* занятій миссіонерскаго Съѣзда,— рѣшительно отказываемся понять. Неужели и у «Русск. Вѣд.», и у «Гражданина» и у «С.-П. Вѣдомостей»—все это невинныя недоразумѣнія? Такіе пріемы полемики и обморачиванія публики совсѣмъ не подходящіе для честныхъ органовъ и покойный Катковъ недаромъ клеймилъ подобныхъ писателей «разбойниками пера».

Такова исторія сенсаціонныхъ кривотолковъ въ обществѣ и печати относительно занятій 3-го миссіонерскаго Съѣзда въ Казани. Переходимъ и къ выясненію правды дѣла. Здѣсь намъ много не придется говорить, какъ по существу самой правды (въ отличіе ея отъ многообразной лжи), такъ и потому, что всѣ подлежавшіе обсужденію Съѣзда вопросы и самыя совѣщанія, заключенія и постановленія Съѣзда, подробно, на основаніи свѣдѣній, нами лично и нашими сотрудниками собранныхъ при участвованіи на Съѣздѣ, а также и на основаніи оффиціальныхъ протокольныхъ данныхъ, нами изложены въ описаніи «Дѣяній 3 всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда», которыя помѣщаются въ журналѣ и вышли также и отдѣльнымъ изданіемъ. Въ настоящей же статьѣ для возстановленія правды дѣла и разоблаченія злокозненныхъ навѣтовъ намъ остается лишь повторительно указать на то, что говорится въ «Дѣяніяхъ», оттѣнивъ предметы и стороны, освѣщенныя фальшивымъ свѣтомъ и тѣнію недобросовѣстной свѣтской прессы.

Прежде всего мы долгомъ своимъ считаемъ остановиться на тѣхъ «*страшныхъ*», по выраженію кн. Мещерскаго, пред-

Digitized by Google

метахъ, которые измышлены фантазіею,—по недомыслію или злонамѣренности, — предоставляемъ читателямъ самимъ судить,—свѣтскихъ писателей извѣстнаго лагеря.

Во 1-хъ, мы рѣшительно заявляемъ, что сообщеніе казанскаго корреспондента «Рус. Вѣд.», раздутое «Гражданиномъ» и подхваченное анти-церковною и либеральною прессою—о томъ, что будто-бы на Казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ признавалось полезною мѣрою борьбы съ расколомъ и сектами и обсуждалось въ теченіи цѣло-дневнаго засѣданія, предложеніе объ исходатайствованіи изданія закона отбирать у раскольниковъ и сектантовъ дѣтей и воспитывать таковыхъ въ епархіальныхъ пріютахъ,—безусловная ложь и рѣшительное извращеніе истины. По званію секретаря удостовѣряемъ, что такого предложенія не было ни въ общей программѣ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію, ни въ частныхъ предложеніяхъ, ни даже въ формѣ хотя-бы — то единоличнаго мнѣнія во время дебатовъ по соприкосновеннымъ вопросамъ.

Да такого предложенія, какъ ходатайство о законѣ, и быть не могло, такъ какъ законъ давно уже существуетъ въ примѣчаніи къ 190 ст. улож. о наказ. Это только terra incognita, какъ теперь оказалось, для невѣжественныхъ газетныхъ и журнальныхъ писакъ. Но миссіонеры и Съѣздъ не такъ малосвѣдущи, какими пытается представить ихъ корреспондентъ «Русск. Вѣд.» съ княземъ Мещерскимъ.

Не мѣсто здѣсь разъяснять юридическое отношеніе указанной статьи къ спорному вопросу, но мы спѣшимъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство, весьма важное для снятія съ миссіонеровъ тяжелаго, незаслуженнаго обвиненія въ отсутствіи истинно-христіанскаго духа вообще, въ нетерпимости къ сектантству и ненависти къ расколу, и другихъ, желчью приправленныхъ укоризнъ и публично брошенныхъ кн. Мещерскимъ и К° по адресу православныхъ миссіонеровъ.

Digitized by Google

Миссіонерскій Съѣздъ возбудилъ какъ разъ противоположное ходатайство, чѣмъ какое навязалъ ему такъ недобросовѣстно-тенденціозно газетный корреспондентъ, а именно: когда самарскій депутатъ, о. архим. Тихонъ, доложилъ Съѣзду справку, о допущенномъ администраціей, на основаніи существующаго закона въ этой епархіи исключительномъ случаѣ, отобранія нѣсколькихъ дѣтей баптистовъ и помѣщенія ихъ для обученія въ монастырскую школу, Съѣздъ призналъ *нежелательнымъ* для интересовъ миссіи повтореніе подобныхъ случаевъ. Въ протоколѣ за № 6 буквально записано: Съѣздъ признаетъ *подобную мѣру нежелательною.*

Но какъ могла произойти такая мистификація, такое грубое извращеніе рѣшенія Съѣзда? Очевидно, корреспондентъ либеральной газеты, по выраженію „Свѣта", слышалъ звонъ, да не узналъ, откуда онъ... Задавшись тенденціозною цѣлію „уловленія" въ сужденіяхъ миссіонеровъ чего-нибудь такого, что могло-бы такъ или иначе наводить тѣни, въ глазахъ либеральнаго сектофильствующаго лагеря, на ненавистную ему миссію, корреспондентъ вдругъ слышитъ обмѣнъ мнѣній о 190 ст. улож., объ ея юридическомъ отношеніи къ дѣтямъ отпадшихъ, слышитъ что-то о водвореніи гдѣ-то дѣтей баптистовъ въ монастырь, объ учрежденіи пріютовъ въ епархіяхъ..., подслушиваетъ затѣмъ въ рѣчи Епископа Рязанскаго о сибирскомъ расколѣ и сектантскихъ плутняхъ слово „конфисковать..." И вотъ на конфиденціальнаго атташэ либеральнаго органа нашелъ страхъ и трепетъ (за угнетенную расколо-сектантскую невинность!) и покры его тьма..., въ припадкѣ типичнаго либеральнаго бреда о гоненіяхъ въ Россіи за вѣру, казанскій служитель либеральной прессы въ злобномъ страхѣ и выкрикнулъ: «миссіонеры рѣшили отбирать дѣтей у сектантовъ, строить по епархіямъ для нихъ пріюты, конфисковать имущества... ссылать въ сибирь»!... А за нимъ «гаркнулъ», но уже *по своему—по крѣпостнически,*—

Digitized by Google

смущенный (а въ сущности—объятый тѣмъ-же злорадствомъ!) князь Мещерскій и «сущіе съ нимъ». Сочинивъ небылицу о назначеніи пріютовъ, удивительно, какъ корреспондентъ не пошелъ далѣе съ разрѣшеніемъ вопроса о томъ, куда-же дѣвать конфискованныя расколо-сектантскія милліарды.... А рѣшеніе вѣдь само напрашивалось: на обезпеченіе духовенства и содержаніе миссіи,—въ обществѣ повѣрили бы и этой мистификаціи и сенсація усугубилась бы... Вѣдь Съѣздъ имѣлъ же сужденіе по вопросу о жалкомъ нынѣшнемъ положеніи обезпеченія духовенства и миссіонеровъ: ужъ врать,—такъ надо бы до конца.

Да проститъ читатель намъ этотъ «смѣхъ сквозь слезы» огорченія за незаслуженное поруганіе дорогого намъ миссіонерскаго института, за глумленіе надъ его высокогуманной самоотверженной дѣятельностью и заботами о пресѣченіи расколосектантскаго зла.

Да будетъ же стыдно тѣмъ злокозненнымъ и легковѣрнымъ писателямъ и читателямъ, которые такъ мало знаютъ внутреннюю миссію и такъ много неправды вносятъ въ свои сужденія о высоко-христіанскомъ характерѣ, и направленіи ея дѣятельности!

Пусть-же знаютъ клеветники—обличители дѣятелей миссіи, что вопросъ объ учрежденіи въ епархіяхъ, при монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ, миссіонерскихъ пріютовъ вызванъ тою-же высокогуманною, истинно христіанскою попечительностью миссіи объ огражденіи отъ насильственнаго совращенія въ пагубныя ереси и секты юнаго подростающаго поколѣнія,—прежде всего православнаго, а затѣмъ и расколосектантскаго. Князь Мещерскій напрасно упрекаетъ, опять-таки не разобравъ дѣла, въ односторонности эту идею миссіонерскаго Съѣда. Цѣль и задачи проэктированныхъ пріютовъ столько широки, сколько и высоки. Затронутый Съѣздомъ вопросъ имѣетъ живое нравственное и общественное значеніе. Намъ нѣтъ

Digitized by Google

надобности долго останавливаться здѣсь, такъ какъ въ „Дѣяніяхъ съѣзда“ подробно указана насущная потребность въ подобныхъ мѣстахъ убѣжища для безпомощныхъ, насильственно совращаемыхъ юныхъ православныхъ чадъ Церкви.

На Съѣздѣ установленъ цѣлый рядъ вопіющихъ фактовъ насильственнаго совращенія въ секты младшихъ членовъ своихъ семействъ отпадшими отъ Церкви отцами, деспотическаго стѣсненія свободы совѣсти семейныхъ, относительно исполненія ими религіозныхъ обязанностей, глумленія надъ священными чувствами вѣры юныхъ православныхъ чадъ Церкви. Хроника подобнаго рода печальныхъ явленій въ мірѣ расколосектантства наполнена трогательными подробностями о томъ, какимъ тяжкимъ оскорбленіямъ, глумленіямъ, а нерѣдко и чисто мученическимъ страданіямъ подвергаются за твердость въ своей отеческой вѣрѣ стойкіе, но беззащитные члены сектантскихъ семействъ.

Въ семьѣ,—гдѣ мужъ сектантъ, а жена держится православія—раздѣленіе въ вѣрѣ производитъ сущій адъ: ни встать, ни лечь, ни сѣсть за столъ не могутъ православные—жена и дѣти безъ глумленія надъ крестнымъ знаменіемъ, св. иконами, безъ оскорбленія себя въ самыхъ дорогихъ чувствахъ вѣры. Фанатизмъ и изувѣрство не щадитъ и престарѣлыхъ родителей. Дѣти бываютъ такъ запуганы родителями—сектантами, что когда въ домѣ или въ школѣ заставятъ ихъ перекреститься, малютки трясутся, плачутъ, говоря: «батько убье, не можу креститься» и проч...

Повсемѣстно сектанты дѣтей своихъ, рожденныхъ до отпаденія отъ православія и крещенныхъ въ Церкви, не считаютъ обязанными воспитывать въ духѣ православія и приводить къ обрядамъ и таинствамъ Церкви, а рожденныхъ въ сектѣ не крестятъ.

Digitized by Google

Не рѣдки и такіе случаи, что сектанты и раскольники, притворно заявляя о возвращеніи въ лоно Церкви, съ цѣлію вступленія въ бракъ съ православными чадами Церкви, и давая установленныя по закону обязательства, относительно своего пребыванія въ лонѣ Церкви и воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ, затѣмъ безнаказанно нарушаютъ эти обязательства. Въ этомъ отношеніи свобода дѣйствій сектантовъ и раскольниковъ русскихъ не уступитъ американской. Молодое поколѣніе расколо-сектантскаго міра выростаетъ безъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ нездоровой семейной атмосферѣ, будучи вездѣ предоставлено опекѣ и руководительству вожаковъ темной фанатичной массы, неспособныхъ дать положительнаго нравственно-христіанскаго ученія. Вся обстановка жизни этихъ юныхъ чадъ Церкви воспитываетъ въ сердцѣ ихъ одно только похулительное ученіе въ отношеніи догматовъ вѣры, крайнюю ненависть къ православію, отчужденіе отъ вѣковыхъ традицій народной жизни, благодаря чему въ штундѣ, напр., растетъ и зрѣетъ новое поколѣніе безъ духа вѣры и нравственныхъ устоевъ, что грозитъ нарожденіемъ въ русскомъ народѣ религіозныхъ нигилистовъ или индифферентистовъ. Вотъ почему, повторяемъ, вопросъ, поднятый на Съѣздѣ, имѣлъ широкое, не только нравственное и общественное, но и государственное значеніе.

Въ хлыстовской сектѣ заключеніе браковъ съ православными освящено правилами секты, какъ одно изъ вѣрныхъ средствъ совращенія въ секту чадъ православной Церкви и умноженія рядовъ послѣдователей гнуснаго бракоборнаго лжеученія.

Другимъ преступнымъ, но наиболѣе излюбленнымъ у раскольниковъ и сектантовъ способомъ распространенія своихъ лжеученій и совращенія юныхъ православныхъ чадъ Церкви является принятіе къ себѣ въ дома, скиты (у раскольниковъ) и корабли (у хлыстовъ и скопцовъ) дѣтей бѣд-

Digitized by Google

ныхъ православныхъ родителей и сиротъ—у вдовъ или у родственниковъ, которые всегда рады сбыть сироту съ рукъ —на воспитаніе или обученіе грамотѣ, рукодѣлію,—а также наемъ въ услуженіе несовершеннолѣтнихъ изъ православныхъ семействъ. Указанные способы и пріемы собращенія и пропаганды особенно широко распространены въ хлыстовствѣ. Тарусскій процессъ открылъ, что у привлеченныхъ къ суду „матушекъ — корабельщицъ“ и „батюшекъ“ — были своего рода монастырьки съ десятками молодыхъ несовершеннолѣтнихъ и взрослыхъ дѣвицъ, набранныхъ изъ православныхъ семействъ, подъ видомъ обученія ткацкому ремеслу,— всѣ они оказались совращенными въ ересь, участвовали въ радѣніяхъ. Тѣ-же самыя радѣнія установлены и въ хлыстовствѣ Самарской губерніи, гдѣ у богатаго купца П—ва проживали десятки дѣвицъ, въ томъ числѣ не мало несовершеннолѣтнихъ, которыя также участвовали на радѣніяхъ, а слѣдовательно,—и въ свальномъ грѣхѣ.

Неужели православной миссіи и обществу оставаться равнодушными къ такимъ позорнымъ явленіямъ и ничего не предпринимать къ пресѣченію зла? Штунда на столько этимъ путемъ успѣшно увеличивала свои ряды, что обстоятельство это вызвало въ Юго-западномъ краѣ распоряженіе главнаго начальника края, коимъ воспрещено сектантамъ брать къ себѣ на воспитаніе или въ услуженіе православныхъ несовершеннолѣтняго возвраста.

Изъ другихъ, доложенныхъ Съѣзду сообщеній о способахъ и пріемахъ совращенія въ расколо-сектантство подростающаго поколѣнія и укорененія его въ лжеученіяхъ выяснилось, что для сей цѣли служатъ сектантскія тайныя и легальныя школы, пріюты и богодѣльни.

Насиліе и гнетъ раскола надъ беззащитными членами своихъ семействъ и общинъ на столько велики, и такъ тормозятъ успѣхъ миссіи, что даже и сознавшіе заблужденіе расколо-сектантства не рѣшаются перейти въ православіе изъ

Digitized by

опасенія матеріальнаго и нравственнаго гнета крѣпко сплотненной, темной, фанатичной среды и въ виду отсутствія поддержки и матеріальной помощи у миссіи православной Церкви. Болѣе того, безсиліе миссіи господствующей Церкви настолько поразительно, что и обратившіеся въ лоно Церкви въ большинствѣ случаевъ, не выдерживая страданій, вынуждены бываютъ снова возвращаться въ расколъ и секты. По отзыву одного изъ членовъ Съѣзда, гонимая вѣра въ Россіи не секты и расколъ, а православіе....

О. Архимандритъ Тихонъ развернулъ предъ Съѣздомъ поражающую картину горя, душевныхъ и физическихъ страданій, выносимыхъ возсоединяющимися съ церковью современными героями и мучениками за православную вѣру въ мѣстахъ сплошного раскольничьяго поселенія, какимъ, напр., является Иргизъ—мѣсто миссіонерской дѣятельности почтеннаго о. Архимандрита. Для иллюстраціи о. Тихонъ разсказалъ трогательную повѣсть о печальной участи новообращенной изъ раскола молодой женщины Аграфены, которую за измѣну расколу мужъ ежедневно истязалъ побоями, родня обвиняла въ воровствѣ у свекрови, а сельская раскольничья власть глумилась, изъ тонкихъ политическихъ соображеній, чтобы неповадно было другимъ переходить въ Никоніанство, и вотъ водятъ „Грушку—еретичку“ по всему селу въ волость для суда и расправы, бѣжитъ за Грушкой, какъ преступницей, все село и каждый въ слѣдъ обливающейся слезами и кровью исповѣдницѣ православія бросаетъ вмѣстѣ съ плевкомъ и комьями грязи слово укора: «а такъ ей и надо, зачѣмъ пошла въ антихристову вѣру?...» Посудили—порядили въ волости, посмѣялись надъ Грушкой власти сельскія, побушевала родня, поглазѣлъ народъ,—и отпустили Грушку, ибо не обрѣтеся ни единыя же вины въ ней, кромѣ мнимаго еретичества... Боится затравленная злобою женщина вернуться домой, чтобы мужнинъ домъ и лихой свекрови не

Digitized by Google

былъ ей могилою въ эту темную ноченьку,—идетъ она къ родителямъ, но и они раскольники: „къ своимъ пріиде, и свои ее не пріяша...“—Здѣсь таже злоба, таже ненависть къ православію, таже дикость и тьма непросвѣтная... Всѣ отъ нея въ родной, кровной семьѣ сторонятся, всѣ косятся, какъ на еретичку, нѣтъ ласки отъ матери родной, нѣтъ привѣта отъ братьевъ... Прошла безсонная ночь—насталъ день... Вышла Аграфена въ сѣни, чтобы здѣсь въ тиши одной выплакать свою грусть—тоску... Обливаясь слезами, увидала одинокая страдалица у ногъ своихъ привѣтливо ворковавшаго пѣтуха, ею-же и вскормленнаго..., „Птичка Божія, ты видно одна понимаешь страданіи мои...“ Схвативъ птицу, страдалица прижимала ее къ разрывавшемуся отъ скорби сердцу, цѣловала и обливала слезами золотистыя перья единственнаго въ окружающей враждебной обстановкѣ утѣшителя... Жаловаться некому, искать защиты негдѣ, кругомъ — все раскольники, въ селѣ почти ни единой души православной, городскія власти далеко, пастырей нѣтъ... И эти муки въ православной Руси....

Неужели либеральнымъ писателямъ могутъ нравиться подобныя изувѣрства? А вотъ вамъ и еще картина современныхъ гоненій на православныхъ въ смѣшанныхъ семьяхъ,—особенно на женщинъ: „въ церковь православную не пускаютъ, заставляютъ ходить въ раскольничью молельню, издѣваются надъ православными обычаями и вѣрованіями, обходятся съ презрѣніемъ, иногда наносятъ побои каждый день, а если мужъ не побьетъ жену, то его самого побьетъ мать—раскольница; за общій столъ не садятъ, а гдѣ нибудь у порога, ѣсть не даютъ, такъ что иныя молодухи сознавались, что онѣ, выйдя съ пойломъ въ хлѣвъ, ловили изъ лохани корки хлѣба и тѣмъ утоляли свой голодъ, иногда-же лишались и этого скотскаго корма, если не имъ приходилось поить скотину; «похлебку старшая молодуха—раскольница сладитъ

Digitized by Google

православной—младшей изъ ополощинъ, т. е. когда отъѣдятъ раскольники, она остатки пищи изъ ихъ блюдъ соединитъ въ одно, ополощетъ ихъ чашки и эти ополощины вольетъ тудаже въ остатки пищи,—и эту смѣсь, которая обычно выливается въ лохань, подставляетъ несчастной, какъ нѣкую снѣдь,—тудаже, или на столъ, кинетъ корку хлѣба, достаточную только для возбужденія аппетита, а не для утоленія голода. Если-же отъ такой пищи отвращается душа, то оставайся совершенно голодною. Если мужъ любитъ жену,—онъ украдкой вынесетъ ей кусокъ хлѣба, и благодари Бога». Изъ С.-Петербургской епархіи сообщенъ случай посѣщенія приходскимъ священникомъ такой больной, по наказу ея съ православнымъ, зашедшимъ проститься съ умирающей: и вотъ онъ нашелъ больную, лежащею не въ переднемъ углу, гдѣ обычно кладутъ опасно больныхъ, а подъ корзиною у порога на двери въ подпольи. Когда священникъ сталъ требовать, чтобы зажгли свѣчку и перенесли больную въ передній уголъ, она со слезами начала умолять священника, чтобы онъ не дѣлалъ этого, такъ какъ послѣ ухода священника столько ей будетъ истязаній, что не дадутъ спокойно умереть. И эта мученица такъ и умерла на этой двери подъ корзиною, у порога, на самомъ грязномъ мѣстѣ! Не менѣе трогательными чертами изображалися миссіонерами страданія, какія испытываетъ при родахъ православная женщина, вышедшая за раскольника. Прежде всего, когда приближается опасное время родовъ, православную молодуху изгоняютъ изъ дому, чтобы не осквернила его рожденіемъ младенца, «ибо родитъ еретица въ домѣ, говорятъ раскольники, всѣмъ намъ да будетъ канонъ» (эпитимія раскольничья). И бѣдной роженицѣ приходится рождать или въ холодной банѣ, или въ хлѣву, но это еще счастье, а то и въ хлѣвъ не пустятъ: «пускай заколѣетъ еретица,— хлѣвъ и дворъ — одна связь съ домомъ, все равно и въ хлѣву родитъ—домъ осквернитъ». Послѣ ро-

Digitized by Google

довъ извѣстное число дней не впускаютъ православную роженицу въ жилую избу, въ особенности если есть—кому ходить за скотомъ; въ противномъ случаѣ, лукавство раскольниковъ придумываетъ какое-либо извиненіе, чтобы родившая, не смотря на послѣродовыя болѣзни, исполняла по хозяйству всѣ обязанности работницы, и это иногда прямо для того, чтобы непокорную неподдающуюся убѣжденіямъ скорѣе извести....

Неужели такія несчастныя страдалицы потому только, что они православнаго исповѣданія, не заслуживаютъ вниманія и покровительства общества? и почему-же корреспондентъ «Рус. Вѣд.» прошелъ молчаніемъ подобныя сообщенія миссіонерскаго Съѣзда? Изъ нежеланія наводить тѣни на покровительствуемые либеральною прессою расколъ и секты?... Хорошо безпристрастіе у либераловъ! Если не хотите сами перстомъ двинуть въ пользу и защиту православія, такъ не мѣшайте-же миссіи, не клевещите на ея почтенныхъ дѣятелей!...

При обсужденіи вопроса о способахъ и средствахъ защиты юныхъ и гонимыхъ чадъ Церкви и для противодѣйствія вообще со стороны миссіи вредному вліянію расколо-сектантства на подростающее поколѣніе православнаго вѣроисповѣданія и сектантства, Съѣздомъ единодушно признано было полезнымъ учрежденіе, хотя-бы по одному въ каждой епархіи, при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, особыхъ миссіонерскихъ школъ и пріютовъ для призрѣнія и обученія дѣтей—сиротъ православнаго исповѣданія, а также и дѣтей находящихся на воспитаніи или услуженіи у сектантовъ, а равно нуждающихся въ пріютѣ дѣтей раскольничьихъ и сектантскихъ, кои по закону подлежатъ воспитанію православныхъ родственниковъ, напр., при высылкѣ, по суду съ лишеніемъ правъ, родителей—сектантовъ, или за смертію послѣднихъ, или въ виду признанной по суду и врачами невмѣняемости кого-либо изъ сектантовъ (изъ кіевскихъ малеванцевъ *параноиками* признано до 15 душъ и всѣ они были долгое время

Digitized by Google

на излѣченіи въ больницѣ, нѣкоторые тамъ и померли, дѣти оставались безъ призора, одна женщина въ состояніи экстаза убила 6-ти лѣтнее дитя свое). Православные родственники отпавшихъ, будучи сами крайне бѣдными, передаютъ, обыкновенно, свои права и обязанности по воспитанію дѣтей сектантовъ въ указанныхъ случаяхъ зажиточнымъ сектантамъ. Неужели православная миссія и общество должны продолжать свое вѣковое равнодушіе и въ подобныхъ случаяхъ? Но не возопіютъ-ли тогда камни?... Бывали случаи, что дѣти отъ 10—14 лѣтъ, научившись грамотѣ, всякими прельщеніями штундистовъ, наипаче же чрезъ участіе на такъ называемыхъ дѣтскихъ собраніяхъ штунды, совращались въ сектантство, и тогда всѣ убѣжденія и мѣры отеческаго воздѣйствія со стороны православныхъ родителей оказывались безуспѣшными: дѣти не давали покоя родителямъ,—штундовали, глумились надъ вѣрою и Церковью, бродили по ночнымъ штундовымъ собраніямъ. И вотъ сами родители обращались чрезъ миссіонеровъ съ просьбою къ духовному вѣдомству и администраціи—взять куда-либо дѣтей въ науку. Былъ и такой случай, что юноша—малеванецъ вмѣстѣ съ психопатомъ—сектантомъ сжегъ клуню своего отца и спалилъ нѣсколько домовъ въ состояніи экстаза, другой пророчествовалъ «разными языками» о кончинѣ вѣка и производилъ народную смуту? Какъ прикажете, г. г. либералы, поступить въ подобныхъ случаяхъ? Куда дѣвать такихъ несчастныхъ дѣтей и юношей, отъ которыхъ отказывается сама семья? Скитаться оставить ихъ въ трущобахъ расколо-сектантства, или долгъ гуманности и христіанскаго милосердія требуетъ устроить для таковыхъ несчастныхъ убѣжища и дать тамъ духовное врачеваніе?... Вотъ для такихъ-то цѣлей Съѣздъ и проэктировалъ пріюты при монастыряхъ.

Корреспондентъ «Русск. Вѣд.», а съ нимъ и князь Мещерскій налгали, что будто бы вопросъ этотъ отклоненъ за

Digitized by Google

неимѣніемъ средствъ въ епархіяхъ. Неправда,—единодушно и сочувственно всѣмъ Съѣздомъ принято было это гуманное предложеніе.

Намъ остается объясниться еще и по поводу другой, по выраженію кн. Мещерскаго, *страшной* мысли, навязанной «Русск. Вѣдом.» миссіонерскому Съѣзду—это о *конфискаціи имуществъ раскольниковъ и сектантовъ*.

Какъ уже заявлено «С. П. Духовнымъ Вѣстникомъ», *никакого подобнаго нельпаго предложенія, а слѣдовательно и обсужденія на Казанскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ не было и быть не могло*. Свѣтская печать еще разъ доказала, что она не высоко цѣнитъ себя и свое печатное слово; она способна принять и разгласить на столбцахъ своихъ всякую сплетню, ложь и клевету на кого-бы то ни было. Въ данномъ случаѣ не предостерегли либераловъ и фарисеевъ печатнаго слова отъ довѣрія къ инсинуаціи ни высокій санъ оклеветаннаго епископа, ни свыше 30 лѣтняя извѣстная миссіонерская дѣятельность этого іерарха,—ознаменованная отеческою любовью и высоко-христіанскимъ участіемъ къ иновѣрцамъ—инородцамъ, обожавшимъ доблестнаго, кроткаго старца—архіерея. Печать не позаботилась провѣрить завѣдомо сенсаціоннаго сообщенія какого-то писателя изъ Казани о конфискаціи, не хотѣла даже и обождать появленіе въ печати рѣчи епископа въ подлинномъ ея видѣ, а поторопилась бросить по адресу духовной особы, смутившее все общество, обвиненіе въ нетерпимости къ заблудшимъ, если не сказать—въ жестокости.

Съ появленіемъ же рѣчи Еп. Мелетія въ печати (въ Миссіонерск. Обозр. Августъ), никто изъ свѣтскихъ органовъ, въ видахъ возстановленія истины, не счелъ нужнымъ познакомить смущенное общество съ подлинною рѣчью епископа. Одни лишь «Русск. Вѣдом.,» въ цѣляхъ само-оправдательныхъ, поспѣшили выхватить изъ бесѣды епископа нѣсколько от-

Digitized by Google

дѣльныхъ фразъ и тирадъ, но такихъ, которыя, не объясняя существа дѣла, такъ или иначе могутъ быть по вкусу либеральной части общества: между прочимъ газета предусмотрительно умолчала о существенныхъ, но невыгодныхъ для защищаемаго ею расколо-сектантства, подробностяхъ рѣчи епископа. Послѣдній совсѣмъ не касался убѣжденій или вѣрованій заблуждающихся, а дѣлился лишь въ непринужденной отеческой бесѣдѣ съ миссіонерами своими печальными наблюденіями относительно ненормальныхъ явленій въ соціально-общественной жизни Сибирскаго раскола, сектантства, тормозящихъ успѣхъ православной миссіи; а именно: Архипастырь разсказывалъ о безсовѣстной, безсердечной эксплуатаціи богатыми раскольничьими общинами бѣднаго православнаго люда, объ имущественныхъ захватахъ, о существующихъ въ расколѣ незаконныхъ денежныхъ сборахъ, кагальныхъ кассахъ для противодѣйствія миссіи, для откупа и сокрытія своихъ темныхъ преступныхъ дѣяній по распространенію лжеученій: «гдѣ ни появляются раскольники и сектанты,—говорилъ преосвященный,—всюду они становятся за короткое время зажиточнѣе старожиловъ,—нашихъ православныхъ, пріобрѣтая себѣ стяжанія *всѣми неправдами*... Въ общественномъ быту у нихъ существуетъ *общинная касса для выкупа изъ рукъ правосудія;* съ цѣлью отстоять интересы своей общины и обезсилить противную православную сторону являются *темные общественные поборы* и собираются такимъ незаконнымъ путемъ огромныя суммы, и тратятся они на поддержаніе суевѣрій и заблужденій раскольничьихъ и сектантскихъ толковъ. Сборы эти и по существу и по цѣлямъ незаконны и не должны быть терпимы. Правительство—мѣстная администрація не можетъ не знать объ этомъ, ибо *сборы эти легально гарантируются общественными приговорами*... Тѣмъ не менѣе темные сборы существовали и не выводились... Наши православныя миссіи не разъ обна-

Digitized by Google

руживали это зло. Были и мѣры къ пресѣченію такъ называемыхъ «темныхъ сборовъ»,—*самыхъ отяготительныхъ для народа и несправедливыхъ*... Но положеніе дѣлъ не улучшилось... Темный сборъ не ограниченъ, *собираютъ при всякомъ случаѣ и за обычай.*» Говоря за симъ о появленіи въ Якутской области новаго чудовищнаго сектантскаго движенія, какъ послѣдняго слова въ теоріи и практикѣ расколосектантства—не признающаго ни Церкви, ни Царя, ни властей, отказывающагося платить подати и отбывать общественныя повинности,—владыка замѣтилъ, что «никакая сила разумныхъ доказательствъ не убѣдитъ такого очумѣлаго сектанта, пока не ограничатъ его имущественныхъ правъ и *не будутъ конфисковать кагальныхъ кассъ, имѣющихъ противо-правительственное назначеніе.* Пресѣчь это зло—дѣло правительства»

Вотъ та здравая мысль Епископа — ревнителя церковной и государственной правды, которая возмутила страшливый духъ безстрашнаго „гражданина“, исторгла слезы скорби у сантиментальныхъ писателей „Петерб. Вѣдом.“, усилила желчное настроеніе у редакціи Вѣстника Европы и К°... Но, какъ видите, на самомъ-то дѣлѣ въ рѣчи Рязанскаго епископа ничего нѣтъ ни страшнаго, ни страннаго, ни новаго, а главное—нѣтъ того, что навязано преосвященному Мелетію корреспондентомъ „Рус. Вѣд.“, нагло извратившимъ мысль и слова бесѣды маститаго архипастыря. Рѣчь шла совсѣмъ *не о конфискаціи частной собственности или имущества послѣдователей раскола-сектантства, а о прекращеніи существующихъ среди сектантовъ незаконныхъ сборовъ, вредныхъ для цѣлей пропаганды, и конфискаціи кагальныхъ общинныхъ кассъ, имѣющихъ противоправительственное назначеніе.* Только слѣпотствующая мысль и совѣсть станутъ отрицать различіе между тѣмъ и другимъ (частныя сбереженія, кому бы они не принадлежали, и по-

Digitized by Google

боры революціонерныхъ комитетовъ пресловутаго польскаго ржонда не одно и тоже...). Но вотъ вопросъ, имѣетъ-ли надлежащія свѣдѣнія свѣтская печать и общество о томъ, что такое кагальныя расколо-сектантскія кассы, или общинные капиталы, о конфискаціи которыхъ упомянулъ Епископъ? Какое ихъ назначеніе и въ чемъ ихъ зло? Въ томъ-то и бѣда, что громадное большинство православнаго русскаго общества и печати страдаетъ хроническимъ недугомъ—смотрѣть на расколосектантство чрезъ призму цвѣтныхъ очковъ съ предвзятой, внѣшней, показной стороны его жизни и не хочетъ серьезно вникнуть въ корень дѣла, во внутренній (интимный) строй жизни этого своеобразнаго міра, враждебнаго культурѣ не только церковной, но и общегосударственной. Отсюда общество и печать не понимаетъ ни задачъ миссіи, ни даже языка миссіонерской литературы. Расколосектантство, замкнувшись въ себя, сплотившись въ духѣ ненависти къ отечественной церкви и русской государственности, живетъ своею, отрѣшенною отъ общерусскихъ началъ жизнію, *представляя государство въ государствѣ*... Поучительное доказательство въ этомъ отношеніи должны были бы представить государственной мудрости и обществу недавнія разоблаченія изъ жизни духоборческой секты. Но уроки прошли безъ науки, кажется. Либеральное нянчинье съ сектами ростетъ. Обратило-ли, напр., общество и пресса должное вниманіе на появившіяся въ печати свѣдѣнія о *династической* (конечно тайной) *кассѣ* этой секты, извѣстной подъ именемъ „Сиротскаго капитала“, который шелъ на содержаніе духоборческихъ правителей изъ „священной линіи Калмыковыхъ“, на ихъ дворъ; *на дань русскому императору* (на подати), на подкупъ чиновниковъ, на скупку и аренду земель для своей братіи и другія невѣдомыя для правительственной власти цѣли, а отнюдь не на симпатичную для всѣхъ цѣль, отмѣченную названіемъ „Сиротскаго

Digitized by Google

капитала"?.. Слыхали-ли общество и печать „о *половиночномъ капиталѣ*" бунтующей въ закавказьѣ партіи духоборъ—постниковъ, которые, благодаря этому капиталу, вотъ уже два года выдерживаютъ своего рода войну съ правительствомъ, не желая подчиниться законамъ государства? Обращали-ли вниманіе писатели, крикуны противъ миссіонеровъ, на какія средства хлысты, повидимому—бѣдняки самыхъ отдаленныхъ уголковъ изыскиваютъ тысячныя суммы на вызовъ лучшихъ адвокатовъ изъ столицъ? Извѣстно-ли, что въ Тарусскомъ уѣздѣ, какъ установлено на судѣ, существуетъ у хлыстовскаго корабля свое цѣлое барское имѣніе (с. Истомино), которое чуть не съ самаго начала нынѣшняго столѣтія переходитъ по завѣщанію отъ главы корабля къ преемнику его, являющемуся попечителемъ общины? Имѣніе это служитъ цѣлямъ пропаганды гнуснаго лжеученія. А изувѣрное скопчество? оно вѣдь главнымъ образомъ поддерживаетъ свой прозелитизмъ и пополняетъ свои ряды несчастныхъ жертвъ при посредствѣ подкупа изъ кагальныхъ своихъ кассъ. Каждый оперированный получаетъ субсидіи отъ 300 до 1000 р. и болѣе. Въ штундѣ давно доказано существованіе строго организованныхъ миссіонерскихъ кассъ, которыми завѣдуетъ штундо-миссіонерскій центральный комитетъ, находящійся въ нѣмецкихъ колоніяхъ юга Россіи. Касса составляется изъ добровольныхъ пожертвованій каждаго члена послѣ богомоленія и изъ обязательныхъ взносовъ послѣдователей секты. Каждая община (церковь) имѣетъ свою кассу и направляетъ деньги чрезъ разъѣздныхъ миссіонеровъ въ центральную кассу. Отсюда получаютъ жалованіе штундовые миссіонеры, отсюда же идетъ помощь (подкупъ) неофитамъ, на средства кассы нанимаются адвокаты и ходатаи для веденія судебныхъ дѣлъ по преступленіямъ штундистовъ, на подачи прошеній разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ. А о расколѣ еще митропо-

Digitized by Google

политъ Филаретъ сказалъ, *что онъ выросъ и держится на деньгахъ и обманѣ.* Вотъ о конфискаціи какихъ имуществъ говорилъ Епископъ Мелетій. И развѣ онъ не правъ? Интересно услышать мнѣнія газетныхъ Эдиповъ, учинившихъ лихой походъ противъ миссіонерскаго Съѣзда, какъ-же иначе надлежало-бы смотрѣть съ точки зрѣнія нашего законодательства на существующіе въ темнотѣ расколо-сектантской жизни подобные, эксплуатирующіе массу сборы и имѣющіеся внѣ государств. контроля капиталы и кассы, и какъ поступать съ ними? Могутъ-ли быть терпимы подобныя учрежденія и дѣйствія въ мірѣ расколосектантства? Императоръ Николай I, когда былъ въ 1839 г. открытъ династическій духоборческій капиталъ въ количествѣ 13 т., приказалъ его конфисковать въ пользу казны и употребить на постройку школъ и храмовъ на молочныхъ водахъ. Тифлисская же судебная палата также случайно открытый тайно-общественный капиталъ въ количествѣ сотенъ тысячъ, послѣ смерти духоборческой царицы—Лукерьи Калмыковой, присудила, не смотря на явную принадлежность ихъ всему обществу и на домогательства послѣдняго, въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ покойной.

Затѣмъ, неужели печать и общество серьезно полагаютъ, что одна миссія путемъ слова убѣжденія можетъ воздѣйствовать на фанатика, отуманеннаго сумазбродными противоцерковными и противогосударственными лжеученіями, да еще при этомъ находящагося въ денежной и матеріальной кабалѣ у тѣсно сплотненной общины? Или, можно-ли усовѣстить однимъ словомъ оставить свои заблужденія шарлатана, избравшаго себѣ пропоганду сектантскихъ лжеученій выгоднымъ ремесломъ, получающаго щедрые оклады миссіонерскаго жалованія изъ кагальныхъ кассъ?

Нѣтъ, г. г. либералы и фарисеи печатнаго слова, вы набросились на умудреннаго горькимъ опытомъ архипастыря

Digitized by Google

миссіонера «зря», и—опять таки слыша непріятный для васъ звонъ, да не разобравъ, откуда онъ. Старецъ—епископъ затронулъ въ своей бесѣдѣ вопросъ большой важности, надъ которымъ нельзя не задуматься, такъ какъ онъ служитъ ключемъ къ объясненію одного изъ главнѣйшихъ тормазовъ миссіи. Но да проститъ благостный архипастырь, что имя его газетные зоилы пронесли яко зло: не вѣдятъ бо, что творятъ, и о чемъ говорятъ!

Въ обвинительномъ противъ миссіонерскаго Съѣзда актѣ „Рус. Вѣд.“ и „Вѣстн. Евр.“ упомянуто также и о постановленіяхъ съѣзда, относительно воспрещенія издавать на русскомъ языкѣ нѣмецкія, принятыя у штундистовъ богослужебныя книги, а также отправлять въ кирхахъ и молитвенныхъ домахъ нѣмцевъ—баптистовъ богослуженія на русскомъ языкѣ для нашихъ штундистовъ. Чтоже тутъ, спросимъ мы, узрѣли либеральные органы несоотвѣтственнаго съ задачами и долгомъ православной миссіи? Неужели послѣдняя не обязана обнаруживать предъ правительствомъ вредныя для православія и незаконныя дѣйствія лютеранской генеральной консисторіи, за своею цензурою издающей,—перемѣнивъ лишь обложки и заглавіе,—книги, которыя запрещены министерствомъ В. Д. къ обращенію среди русскаго населенія? Или миссія должна молчать о томъ, что нѣмецкіе пасторы укореняютъ нашу штунду? Слава Богу, миссіонеры ясно и глубоко сознаютъ святой долгъ служенія Церкви и родинѣ православно, и не растлѣны новѣйшею теоріею всяческой свободы и непротивленія, во вредъ родному православію. Нѣмцы и такъ слишкомъ много сдѣлали зла нашему отечеству, чтобы покрывать ихъ преступныя дѣйствія. Довольно съ нихъ и того, что роль попустителей—покровителей охотно берутъ на себя либеральные русскіе писатели и органы.

«Вѣстникъ Европы» протестуетъ даже противъ постановленія Съѣзда о необходимости закрытія раскольничьихъ

Digitized by Google

школъ и о предоставленіи сельскимъ обществамъ дискреціоннаго права высылки распространителей лжеученій по приговорамъ. При этомъ почтенный журналъ высказываетъ такія сужденія, которыя свидѣтельствуютъ, что и серьезные органы малосвѣдущи въ области вопросовъ миссіи и сектовѣдѣнія. Такъ, относительно закрытыя раскольничьихъ школъ «Вѣст. Евр.» выражаетъ абсурдное мнѣніе, что «эта мѣра будто бы можетъ отразиться на числѣ раскольничьихъ дѣтей въ правительственныхъ и церковныхъ школахъ, что въ послѣднихъ количество учащихся раскольниковъ растетъ, якобы благодаря свободѣ выбора школъ, отсутствію принужденія *косвеннаго или прямого*»... (какая деликатная чуткость)! «Въ сближеніи, совершающемся путемъ совмѣстнаго обученія, всего драгоцѣннѣе именно то, что оно добровольно, въ этомъ и только въ этомъ залогъ его искренности и прочности», докторально возглашаетъ «Вѣст. Евр.» Всѣ эти умныя наставленія журнала—не болѣе какъ пустыя безжизненныя фразы кабинетныхъ доктринеровъ, совершенно незнающихъ истиннаго положенія дѣлъ, не знакомыхъ со школьнымъ вопросомъ въ расколо-сектантскихъ селеніяхъ.

Закрытія раскольничьихъ школъ требуетъ не Съѣздъ, а законъ, о которомъ лишь Съѣздъ напоминаетъ, такъ какъ всѣ раскольничьи школы существуютъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и являются тайными и запрещенными, руководятся начетчицами, знающими одну лишь славянскую грамоту, гдѣ обученіе производится по старой, одуряющей методѣ, въ обстановкѣ невозможной. Свободнаго *выбора* школъ, о которомъ краснорѣчиво разсуждаетъ В. Е., *тутъ никакого нѣтъ и быть не можетъ*, такъ какъ школъ, правильно организованныхъ ни сельскихъ ни правительственныхъ доселѣ не заведено, даже въ такихъ селеніяхъ, гдѣ до 5, 7 и 10 тысячъ жителей сплошнаго расколо-сектантскаго населенія. На 20 т. духоборческаго населенія существуетъ, напр., одна толь-

Digitized by Google

ко школа въ трехъ губерніяхъ... Съѣздъ, высоко цѣня просвѣтительное значеніе организованной школы, ходатайствовалъ о скорѣйшемъ заведеніи легальныхъ школъ на мѣсто не законно и къ вреду православія существующихъ въ расколѣ и сектантскихъ селеніяхъ разсадниковъ потомственнаго невѣжества и изувѣрства. Неужели и такія школы заслуживаютъ одобренія со стороны европейски-просвѣщеннаго Вѣстника, который нѣкогда такъ безпощадно травилъ православныя школы (домашнія и церковныя) за одну только въ нихъ славянщину (часословъ и псалтирь) и недостатокъ новѣйшихъ пріемовъ педагогіи учителей православныхъ-церковниковъ? Неужели такое постановленіе миссіонеровъ не угодно просвѣщенію либеральнаго лагеря?.. Что касается дискреціонныхъ правъ обществъ на удаленіе въ извѣстныхъ случаяхъ изъ своей среды раскольниковъ и сектантовъ, то и въ этомъ случаѣ В. Е. жестоко ошибается, когда говоритъ, что будто бы до сихъ поръ ничто не мѣшаетъ обществамъ пользоваться этимъ правомъ въ отношеніи виновныхъ въ принадлежности къ сектѣ и расколу и потому де не слѣдуетъ дѣлать никакихъ новыхъ разъясненій и дополненій, иначе значило бы вызывать, науськивать крестьянъ на суровую мѣру, понуждать ихъ къ ея принятію, т. е. извращать смыслъ института, предполагающаго ничѣмъ не стѣсненную инициативу, ни кѣмъ не продиктованную волю сельскаго общества».

Почтенный органъ не знаетъ истиннаго положенія вещей. Въ томъ-то и дѣло, что права обществъ въ этомъ отношеніи ограничены разъясненіемъ Сената и приговоры и ходатайства сельскихъ обществъ о выселеніи изъ своей среды односельчанъ-упорныхъ совратителей и похулителей православія оставляются безъ послѣдствій, при чемъ обществамъ дается знать, что отпаденіе отъ Церкви и принадлежность къ сектантству не составляютъ такихъ порочащихъ обсто-

Digitized by Google

ятельствъ, въ силу коихъ общество имѣло бы право на выселеніе своего однообщественника, а распространеніе сектантства преслѣдуется де въ судебномъ порядкѣ. Съѣздъ установилъ, что въ такомъ видѣ мотивируемые отказы сопровождаются крайне вредными для миссіи и вообще нежелательными послѣдствіями. Нашъ простой народъ исторически выработалъ для себя такой взглядъ на вещи и явленія въ жизни своей: «что царское правительство не караетъ, то, значитъ, позволительно, а дозволить начальство можетъ только полезное и доброе, слѣдовательно,—внушаютъ народу сектанты,—наша вѣра истинная, само начальство не видитъ въ ней порока, и мы теперь вольны проповѣдывать, а это только попы да миссіонеры изъ—за своей выгоды порицаютъ секты». Пропаганда тогда усиливается, штунды воинствуютъ, а православное общество—не мало озадаченное тѣмъ, какъ это такъ правительство защищаетъ развратителей народныхъ чувствъ вѣры и хулителей Церкви,—скоро свыкается съ этимъ взглядомъ, вслушивается въ ученіе, и отпаденія растутъ. Болѣе же консервативные изъ православныхъ, выведенные изъ терпѣнія наглостію пропагаторовъ, прибѣгаютъ къ народному самосуду надъ сектантами, что окружаетъ послѣднихъ, какъ потерпѣвшихъ, ореоломъ мученичества, а православныхъ не рѣдко подвергаетъ тяжкой карѣ закона за истязанія. Все это содѣйствуетъ торжеству пропаганды лжеученій, крайне деморализуетъ народъ и тормозитъ успѣхи миссіи. Въ виду изложеннаго, Съѣздъ одобрилъ высказанное однимъ изъ его членовъ мнѣніе, что правительственное ограниченіе принадлежащаго обществамъ дискреціоннаго права въ пользу сектантства отзывается весьма неблагопріятно на борьбѣ съ сектантствомъ и потому подобная практика, какъ отклоненіе подобныхъ приговоровъ, не желательна, съ точки зрѣнія миссіи и деморализаціи православнаго общества. Да такое отклоненіе общественнаго мнѣнія въ сущности противорѣчитъ

Digitized by Google

и теоріи «Вѣстн. Евр.» «о ничѣмъ не стѣсненной иниціативѣ и никѣмъ не продиктованной волѣ сельскихъ обществъ» и потому то и отражается деморализующе на міровоззрѣніи массы. Отклоненіе-то именно и стѣсняетъ иниціативу и насилуетъ волю народа, ломаетъ его вѣковыя воззрѣнія на преступленія противъ вѣры и Церкви. Народъ при своей безхитростной логикѣ не можетъ себѣ выяснить, какимъ образомъ правительственная власть (православная) ни сама не ограничиваетъ, ни ей, громадѣ, не позволяетъ освободиться отъ завѣдомаго хулителя ея вѣковыхъ святынь, и даже не считаетъ за порокъ преступныя, въ глазахъ народа, да и по сущности дѣла, дѣянія лжеучителей.

Итакъ, Съѣздъ имѣлъ серьезныя основанія и сильныя побужденія коснуться даннаго вопроса и напрасно кн. Мещерскій съ К° отозвался, что всѣ подобныя мѣры дышатъ нетерпимостью и внушены миссіонерскому Съѣзду ненавистью... Нѣтъ, не ненавистью къ сектантству, а любовію къ меньшей братіи по вѣрѣ руководился въ своихъ дѣйствіяхъ и воодушевлялся православный миссіонерскій Съѣздъ, нравственно-религіозное чувство котораго тяжко страдаетъ за истину вѣры и братій своихъ по вѣрѣ отъ тѣхъ защитниковъ православія, которые, прикрываясь принципами вѣры евангельской, являются сторонниками принциповъ вѣры «цыганской»...

Такова правда дѣла... Надѣемся, что безпристрастные люди изъ нашего разъясненія, основаннаго на документальныхъ и фактическихъ данныхъ, ясно увидятъ и оцѣнятъ по достоинству всю недобросовѣстность и тенденціозность, допущенныя извѣстной частью прессы въ своихъ отчетахъ и отзывахъ о занятіяхъ 3-го всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда. Но наша отповѣдь клеветникамъ на миссію и Съѣздъ была-бы не законченною, если-бы мы оставили безъ отвѣта и еще одинъ пунктъ изъ серіи распространенныхъ въ обще-

Digitized by Google

ствѣ и печати кривотолковъ и недоразумѣній, по вопросу о миссіи и мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектами. Тѣмъ болѣе, что недоразумѣніе, котораго мы хотимъ коснуться здѣсь, уже не мелочное придирчивое, а имѣетъ серьезный принципіальный характеръ. Мы имѣемъ въ виду то крайнее мнѣніе, которое стоитъ за полное невмѣшательство и безучастное отношеніе правительственной власти въ борьбѣ Церкви съ расколо-сектантскими заблужденіями. Поборники этой теоріи то и дѣло инсинуируютъ на миссію и ея дѣятелей, навязывая имъ нетерпимость и суровость въ отношеніи заблудшихъ, стремленіе поборать расколъ и секты не своими духовными мѣрами, а правительственными репрессіями. Въ сущности это заблужденіе не новое, оно то и привело печать извѣстнаго анти-церковнаго лагеря къ страстному сужденію ея о занятіяхъ казанскаго миссіонерскаго Съѣзда, на который совершенно не основательно, если не сказать—облыжно, наброшена тѣнь, будто-бы Съѣздъ главнымъ образомъ занимался изыскиваніемъ и обсужденіемъ мѣръ не духовнаго, миссіонерскаго, а внѣшняго, административнаго воздѣйствія на расколо-сектантство, съ цѣлью обострить полицейскія стѣсненія и уголовныя кары власти, въ отношеніи отпадшихъ, возвратиться къ какому-то прежнему (?) способу дѣйствій противъ раскола и сектъ [1]) и проч. Только именно благодаря указанной предубѣжденности, при поразительномъ незнаніи обществомъ и печатью истиннаго положенія дѣлъ миссіи и состоянія сектантства, печать и могла принять на себя роль непризванныхъ учителей и судей въ столь спеціальномъ дѣлѣ. Общество и печать не хотѣли и доселѣ не хотятъ узнать и понять, насколько третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ представлялъ собою, и по численности, и по составу членовъ, авторитетный консиліумъ дѣятелей — врачевателей тѣхъ духовныхъ недуговъ въ нашемъ церковно-обществен-

[1]) „Вѣстникъ Евр.“, сентябр. кн.

Digitized by Google

номъ организмѣ, какими являются широко распространившіяся въ православной Руси сектантскія и раскольничьи лжеученія. Не поучать Съѣздъ слѣдовало-бы мало-свѣдущимъ дилетантамъ анти-церковникамъ—либераламъ и фарисеямъ, а поучаться у него, а если и поучать,—то не торопиться судить и рядить по первому злонамѣренно брошенному отзыву какимъ-то казанскимъ корреспондентомъ, но поискать и дождаться надлежащихъ свѣдѣній изъ вѣрныхъ источниковъ, а это сдѣлать не трудно... Съѣздъ велъ свои совѣщанія открыто и не прятался отъ свѣта, ибо его стремленія, слова и дѣла на пользу православія были чисты и свѣтлы. И только безпристрастныя сужденія прессы, основанныя на несомнѣнныхъ данныхъ, могли быть полезны для дѣла и поучительны. Врываться-же въ область судейскую безъ знаній дѣла, а лишь съ однимъ желаніемъ покричать съ напускнымъ вдохновеніемъ, (вродѣ вдохновенія князя Мещерскаго),—это значитъ только вредить серьезному дѣлу и мутить воду для того, чтобы сектантскіе ловцы успѣвали лучше уловлять простодушный народъ въ свои «сѣти». Къ величайшему сожалѣнію и вреду для православія, крикъ нахальства и невѣжества обычно дѣлаетъ у насъ тонъ въ настроеніи и мнѣніи свѣтскаго общества и заглушаетъ дѣловой голосъ правды. Расчеты сикофантовъ и инсинуаторовъ вѣрны. Газетные кривотолки о миссіи о съѣздѣ всякій читаетъ, обсуждаетъ—и многіе вѣрятъ, но а кто даетъ себѣ трудъ навести справку хотя-бы въ протоколахъ, подробно уже опубликованныхъ въ особомъ изданіи «Дѣяній 3-го всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда», чтобы убѣдиться въ клеветѣ, провѣрить неосновательность предубѣжденій общества о характерѣ дѣятельности миссіи и вчастности о занятіяхъ Съѣзда?.... А въ существѣ дѣла, довольно было одной протокольной справки, чтобы убѣдиться во лжи и увидѣть, какъ вѣрно и съ какою громадною пользою велись занятія Съѣзда миссіонеровъ. Вотъ эта справка. Прежде

Digitized by Google

всего и главнымъ образомъ миссіонеры какъ врачеватели на Съѣздѣ положили массу труда и усердія на діагнозъ сектантскихъ недуговъ,—на выясненіе существа, характа и отличительныхъ чертъ въ ученіи той или другой секты, на опредѣленіе степени ея заразительности и вредности для церкви, общества и государства. Причемъ особенное вниманіе нынѣшняго Съѣзда обращено было на новѣйшее сектантство, какъ на явленіе своего рода модное и доминирующее, овладѣвающее симпатіями интеллигенціи и помрачающее здравый смыслъ и совѣсть народа, но доселѣ спеціально невыясненное и надлежаще неосвѣщенное. Но опредѣлить характеръ и симптомы болѣзни,—какъ извѣстно, для пользы дѣла еще далеко не все—долгъ врачевателей, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать и вѣрныя средства къ искорененію злой немочи или по крайней мѣрѣ къ ограниченію ея развитія.

Эта сторона дѣла также составила одну изъ главнѣйшихъ задачъ и заботъ бывшаго Казанскаго всероссійскаго Съѣзда. Необходимо при этомъ замѣтить, что при совѣщаніи о мѣрахъ и способахъ уврачеванія расколо-сектантскихъ недуговъ, третій Миссіонерскій Съѣздъ, равно какъ и предъидущіе два, исходили и всецѣло руководились тѣми высокохристіанскими принципами и мотивами, какіе положены въ основѣ внутренней миссіи православной Церкви, какъ Церкви истинной, Христовой и апостольской. Наша миссія всегда смотрѣла и смотритъ на расколо-сектантство, какъ на явленіе болѣзненное въ религіозной жизни глубоко-вѣрующаго русскаго народа; болѣзнь эта тяжкая, съ характеромъ эпидимическимъ, притомъ осложенная въ своемъ историческомъ теченіи вредными соціально-общественными тенденціями, но тѣмъ не менѣе болѣзнь эта признается миссіей, по существу своему, прежде всего и главнымъ образомъ *болѣзнью духовною,* глубоко кореняющеюся *въ душѣ народной,* въ ложныхъ убѣжденіяхъ его непросвѣщеннаго ума, въ мистически

Digitized by Google

настроенномъ русскомъ сердцѣ, въ слабоволіи толпы и своеволіи вожаковъ толпы... А потому первыми и главными мѣрами уврачеванія этого духовнаго недуга—православная миссія Церкви всегда признавала *прежде всего и главнымъ образомъ мѣры духовнаго порядка.*

Далѣе, православная миссія, состоя въ живомъ союзѣ съ Церковью Христовой, присно и живо памятуетъ въ своихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и отпадшимъ и въ дѣйствіяхъ противъ нихъ, святѣйшій образецъ дѣйствій и завѣты Божественнаго Основателя Церкви, Законоположника Христа, Пастыря добраго, полагающаго душу за овцы, кроткаго и смиреннаго сердцемъ, *иже видѣвъ народы, яко бяху смятени и отвержени, милосердова о нихъ* (Мѳ. **9**, 36).

Православно-русская миссія и ея дѣятели проникнуты и руководятся тѣмъ кроткимъ духомъ милосердной любви, скорбнаго состраданія къ искупленнымъ честною кровію Христа, къ своимъ дорогимъ, какъ заблудшимъ, такъ и къ меньшимъ немощнымъ по вѣрѣ *братьямъ* и, возгрѣваемые сею любовію, всегда самоотверженно готовы идти съ свѣтомъ истины Христовой на помощь блуждающимъ въ смертномъ мракѣ пустынь расколо-сектантства, всегда терпѣливо и бодрственно стоятъ на стражѣ, ограждая немощныхъ чадъ Церкви живымъ и дѣйственнымъ мечомъ Слова Божія...

Повторяемъ, что мѣры духовнаго воздѣйствія въ дѣлѣ уврачеванія сектантскаго недуга всегда, (а тѣмъ паче въ послѣднія десятилѣтія подъема церковно-просвѣтительной жизнедѣятельности) въ нашей православной отечественной Церкви —*шли и идутъ впереди.* Вотъ почему всѣ съѣзды миссіи, а Третій—*главнымъ образомъ, и даже почти исключительно,* свое вниманіе сосредоточилъ именно на обсужденіи мѣръ и способовъ *духовнаго дѣйствованія* на расколо-сектантство; на внутренніе вопросы миссіонерства, на внѣшніе пріемы миссіонерской техники, на разрѣшеніе различныхъ недоумѣн-

Digitized by Google

ній миссіонерской практики и проч... Но въ тоже время всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ не вправѣ былъ совершенно обойти молчаніемъ и вопросъ *внѣшняго правительственнаго воздѣйствія* на расколъ и секты, съ упорною враждою относящіеся къ Церкви: во *имя тѣхъ-же святѣйшихъ примѣровъ Божественнаго Основателя и строителей Церкви*, которые отнюдь не хотѣли, чтобы святѣйшая истина и ея послѣдователи находились внѣ законной защиты на землѣ (Мѳ. **21**, 12 и 13. Дѣян. **22**, 25; **25**, 11); *во имя освященныхъ исторіею взаимоотношеній, какія существуютъ въ православной Россіи между господствующею Церковью и государствомъ: въ силу требованій коренныхъ законовъ Имперіи*, коими предусмотрѣна необходимость огражденія неприкосновенности святого православія, какъ главной основы государственной жизни Россіи, и пресѣченія развитія повреждающихъ Вѣру народа сектъ и ересей; въ виду, далѣе, *противообщинныхъ и соціально-политическихъ, вредныхъ и опасныхъ, не столько для Церкви, сколько для государства, оттѣнковъ ученія въ характеръ и направленіи многихъ нашихъ сектъ*, распространяемыхъ въ народѣ подъ видомъ ученія Христова, а, наконецъ, и вслѣдствіе *тѣхъ печальныхъ церковно-просвѣтительныхъ условій*, въ которыхъ находится большинство и нашего православнаго населенія и расколо-сектантства, *гдѣ еще слишкомъ мало подготовленна почва для довлѣющаго воздѣйствія на массу одними лишь миссіонерскими увѣщаніями*. Наши либералы въ средѣ мыслящей и пишущей интеллигенціи, ратуя за сохраненіе свободы совѣсти, а вѣрнѣе—произвола дѣйствій вожаковъ сектантства,—эксплуататоровъ чувствъ народной вѣры, повидимому, не уразумѣваютъ вышеуказанныхъ обстоятельствъ миссіи Церкви: они желали бы, чтобы православные миссіонеры и въ православномъ русскомъ государствѣ находились въ положеніи католиковъ во Франціи или въ положе-

Digitized by Google

ніи нашихъ же миссіонеровъ въ Китаѣ и Японіи, т. е. чтобы съ миссіею отнюдь не соприкасались *никакія мѣры содѣйствія правительственной власти въ способахъ пресѣченія преступныхъ дѣяній злой и корыстной воли наглаго обмана и тупого фанатизма распространителей сектъ*... Да успокоится же сектофильствующій лагерь, не въ мѣру скорбящій о томъ, что миссіонерскій Съѣздъ удѣлилъ, якобы, много вниманія и потратилъ много времени на обсужденіе мѣръ внѣшняго воздѣйствія на сектантовъ. Ничего новаго, въ области репрессивныхъ мѣръ, Съѣздъ не изыскивалъ; но принимая во вниманіе священную обязанность охраны меньшей братіи, нуждающейся въ опорѣ и ищущей защиты отъ наглости и обмана въ области своей вѣры тамъ, гдѣ и слѣдуетъ искать, Съѣздъ лишь разъяснилъ то, что въ данномъ случаѣ давно уже закономъ предусмотрѣно, но, по беззаконію исполнителей и супостатовъ Церкви, не проводится въ жизнь, а остается только на бумагѣ.

Итакъ, «зѣло воспумѣвшіе» за интересъ расколо-сектантства органы печати узрѣли страхъ тамъ, «идѣже не бѣ страхъ»... Но вотъ еще одинъ вопросъ: почему таже печать прошла молчаніемъ *дѣйствительно страшныя вещи*, раскрытыя на томъ же казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ,—въ публичныхъ его засѣданіяхъ, слѣдовательно, представленныя на судъ общества и печати?... А тамъ дѣйствительно разоблачалось очень много новаго и опаснаго, и доказывалось: что враждебное миссіи теченіе укрѣпилось «на верху горы» общественной жизни, что оно значительно, если не числомъ, то вліяніемъ, что антимиссіонерская партія сектофиловъ имѣетъ своихъ сторонниковъ и въ салонахъ столичной и губернской знати, и въ судахъ, и земствахъ, отечественной печати и даже въ исполнительныхъ органахъ власти; что партія покровителей расколосектантства, православная по метрикѣ, прогрессивная по убѣжденіямъ, для которой всѣ вѣры и секты превосходны, одно

Digitized by Google

лишь православіе никуда непригодно, потому что держитъ народъ въ страхѣ Божіемъ, въ повиновеніи закону и правительству... Тамъ говорилось, что интеллигенты, тормозящіе успѣхи миссіи, прозираютъ въ русскомъ—расколо-сектантствѣ «сіяніе проблесковъ свѣта, пробивающагося въ темную народную среду,—«зарю освобожденія нашего простолюдина отъ путъ суевѣрія православной Церкви,—видятъ въ сектантствѣ доступъ къ соціальной свободѣ массъ и въ другихъ сферахъ жизни народа». Всячески поддерживая антицерковное своеволіе сектантства, изощряя массу въ церковной анархіи, россійскіе прогрессисты хорошо понимаютъ, что такимъ путемъ разнуздывается понемногу звѣрь народныхъ политическихъ страстей. Либеральные друзья сектантства, ненавистники миссіи церкви и враги монархизма—вѣрно расчитываютъ, что школа сектантскаго своеволія и попиранія священнаго авторитета Матери—Церкви, съ теченіемъ времени, должна подготовить имъ въ народной средѣ вѣрныхъ союзниковъ въ дѣлѣ осуществленія «безумныхъ мечтаній» нашихъ конституціоналистовъ... Что для невѣжественной массы, возросшей въ болѣзненной атмосферѣ религіозной критики, до мозга костей пропитанной чувствами разочарованій, недовольства, отрицанія всякихъ авторитетовъ, свободомыслія—ничего не значитъ, при первомъ же удобномъ случаѣ,—попрать авторитетъ власти государственной, законы Царскіе, когда такимъ людямъ заповѣди Господни ни по чемъ...; что сектантство, разрушая религіозное міросозерцаніе народа, создаетъ благопріятныя условія для развитія противогосударственныхъ идей; что подъ формами религіозно-сектантскаго вольномыслія удобно маскируется атеизмъ и соціализмъ; что всѣ наши секты т. называемаго раціоналистическаго направленія, укоренившіяся въ свободомысліи и своеволіи, представляютъ собою горючій матеріалъ въ государственномъ отношеніи, который можетъ вспыхнуть, при анархической пропогандѣ, въ любомъ мѣстѣ, страшнымъ поли-

Digitized by Google

тическимъ пожарищемъ... Всѣ эти мрачныя заключенія не выдуманы фантазіей, а подкрѣплялись и иллюстрировались на Съѣздѣ примѣрами и наблюденіями, взятыми изъ жизни расколосектантства...

А разоблаченныя на Съѣздѣ подробности объ анархическомъ движеніи въ духоборческой сектѣ развѣ *не страшныя* вещи и явленія? До 8 тысячъ сектантскаго населенія открыто и дерзко всѣмъ и каждому не только заявляютъ на словахъ, но и показываютъ на дѣлѣ полное отрицаніе государственности, непризнаніе священной власти Монарха—Помазанника Божія, говоря, «что у нихъ Одинъ Царь Небесный, а Царя земнаго они не знаютъ и быть его не должно», «что власть возвысилась чрезъ насиліе народа», «что одинъ Начальникъ, кто всему міру Начало, что начальство и разбой—одно рукомесло», «что законъ одинъ долженъ быть—Божій, а въ государственныхъ установленіяхъ и царскихъ указахъ нѣтъ нужды», что турецкій султанъ, персидскій шахъ, нѣмецкій король,— англичанинъ, армянинъ,—всѣ имъ (духоборамъ) одинаковы, русскихъ они не знаютъ, отечества—не признаютъ»... Война—убійство; владѣніе, собственность—грабежъ богатыхъ; земля Божія, создана для всѣхъ въ равной долю, каждый долженъ столько пахать ея, сколько нужно для прокормленія»! и проч и проч. Отъ словъ давно переходъ сдѣланъ къ дѣлу: солдаты—духоборы вышли изъ рядовъ войскъ, ополченцы сдали свидѣтельства, податей не взносятъ, губернаторамъ шапокъ не снимаютъ, лошадей не даютъ, прочихъ властей презираютъ....

Неужели подобныя разоблаченія Съѣзда менѣе интересны и серьезны, чѣмъ выдуманный корреспондентомъ «Рус. Вѣд.» вопросъ объ отбираніи дѣтей сектантскихъ и конфискаціи имуществъ, надъ чѣмъ ломаемъ мы копья, вотъ уже два мѣсяца? Неужели обо всемъ этомъ не стоило подумать, поговорить, посудить хотя бы тѣмъ же охранительнымъ и «самымъ

Digitized by Google

православнымъ органамъ печати», повыраженію Л. Н. Толстого, (очевидно здѣсь имѣется въ виду все тотъ же Гражданинъ»!)? Нѣтъ,—мы какъ видно—любимъ болѣе оцѣживать «комаровъ» и поглощать верблюдовъ!...

Да, кстати два слова по содержанію послѣдняго письма [1]) гр. Л. Н. Толстого «о покровительствуемыхъ имъ Самарскихъ молоканахъ» (штундо-баптистахъ). Въ немъ дорога для насъ откровенность графа, въ извѣстной мѣрѣ объясняющая миссіи. почему толстовство имѣетъ такой успѣхъ среди всѣхъ—и новыхъ и старыхъ сектъ. Плоды этого успѣха представляетъ духоборческая эпопея. Маститый писатель, онъ же и ересіархъ, очевидно живо слѣдитъ и руководитъ движеніемъ. къ нему ѣздятъ изъ—далека сектанты всѣхъ фракцій, какъ къ меценату... Онъ хлопочетъ, «какъ съумѣлъ», за угнетенную невинность..., т. е. агитируетъ при посредствѣ эмигрировавшихъ за-границу своихъ поклонниковъ въ заграничной прессѣ, Евангелическомъ союзѣ и др.... Все это такъ, и за откровенное слово спасибо. Но зачѣмъ «архипроповѣднику мира, любви и правды» понадобилось въ письмѣ говорить неправду, что будтобы «дѣти не однихъ этихъ молоканъ (штундистовъ!), а какъ ему извѣстно, *многихъ и многихъ сектантовъ и раскольниковъ отбираются отъ нихъ*, и дѣлается это по закону на основаніи 39 ст.»?... Мы рѣшительно заявляемъ, что Самарскій случай *исключительный* и другаго нигдѣ миссіонеры не знаютъ. На Съѣздѣ были представители отъ всѣхъ епархій и заявляли, что ничего подобнаго имъ не извѣстно, а въ отношеніи раскольниковъ и быть не можетъ по самому закону. Не имѣетъ-ли гр. Толстой въ виду фактъ отобранія двухъ дѣтей у князя Д. Хилкова и его незаконной жены Цецилія Вернеръ? Но это вѣдь совершилось, по ходатайству матери князя Димитрія—княгини Ю. М. Хилковой, и по Высочайшему повелѣнію. Мы настаиваемъ, что графъ Толстой написалъ эту фразу для вящшаго впечатлѣнія и «для краснаго словца».... Стыдно старцу лукавить, а если мы ошибаемся, то пусть гр. Л. Н. Толстой объявитъ: кто и гдѣ эти—ему извѣстные—многіе и многіе сектанты и раскольники? Dixi.

В. Скворцовъ.

---

[1]) Письмо появилось въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ".

Digitized by Google

Къ вопросу объ экспертизѣ по сектантскимъ дѣламъ.

(*По поводу одного недоразумѣнія въ судебной практикѣ*).

На бывшемъ миссіонерскомъ Съѣздѣ профессоромъ Н. И. Ивановскимъ былъ сдѣланъ докладъ объ осмотрительномъ вчиненіи епархіальными начальствами судебныхъ о сектантахъ дѣлъ и внесено ходатайство, чтобы дѣла о сектантахъ разсматривались и въ окружныхъ судахъ и въ судебныхъ палатахъ съ участіемъ экспертовъ.

Теперь намъ извѣстнымъ сдѣлалось одно обстоятельство, представляющее новый поводъ къ означенному ходатайству,—поводъ, заключающійся въ какомъ-то необъяснимомъ недоразумѣніи.

Всякому извѣстно, какое значеніе имѣетъ заключеніе эксперта во многихъ темныхъ для суда дѣлахъ, напримѣръ: сомнительныхъ убійствахъ, оспариваемыхъ документахъ, сложныхъ бухгалтерскихъ счетахъ и т. п. Дѣла о сектантахъ не рѣдко всецѣло относятся къ числу этихъ темныхъ дѣлъ. Опредѣленіе состава преступленія, извѣстною статьею закона предусмотрѣннаго, чрезъ отнесеніе извѣстной секты къ разряду сектъ «менѣе вредныхъ», или «особенно вредныхъ» [1]) вполнѣ зависитъ отъ эксперта, т. е. отъ представленной имъ характеристики секты. Затѣмъ, принадлежность къ сектѣ, соединенной съ изувѣрствомъ, или съ противонравственными гнусными дѣяніями (203 ст.),—и при разъясненіи правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу о Тарусскихъ хлыстахъ [2]), — также даетъ только эксперту право и возможность поставить извѣстное изувѣрное, или противонравственное дѣяніе въ связи съ ученіемъ секты, или признать его проявленіемъ только личнаго фанатизма и безнравственности;—послѣднее еще ясно не предусмотрѣно ни въ одномъ кассаціонномъ рѣшеніи. Наконецъ, и самое констатированіе факта, что суду преданы извѣстнаго вида сектанты, составляетъ болѣе всего также задачу эксперта. Нѣтъ надобности говорить объ опредѣленіи разнаго рода вещественныхъ доказательствъ. Вотъ съ какихъ сторонъ и на сколько необходимо участіе эксперта въ дѣлахъ о сектантахъ. Ясно, что отсутствіе его составляетъ существенный пробѣлъ судопроизводства,—хотя-бы въ дѣлахъ, повидимому, ясныхъ и не сложныхъ. Передадимъ два—три случая изъ бывшихъ нѣсколько

---

1) Кассац. рѣшеніе по дѣлу Соболева, см. въ изданіи Н. С. Таганцева, примѣч. къ ст. 196-й.

2) Журн. „Мин. Юст." 1896 г. Январь въ хроникѣ.

Digitized by Google

лѣтъ назадъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ одномъ окружномъ судѣ производилось дѣло о незаконной постройкѣ раскольническаго скита. Слѣдователь осматривалъ зданіе въ присутствіи эксперта, признавшаго, что всѣ постройки и другіе признаки указываютъ именно на скитъ съ довольно обширной моленной. На судоговореніе экспертъ приглашенъ не былъ, зданіе было признано частнымъ домомъ и подсудимые оправданы. Такъ и теперь оно стоитъ открыто, всѣ называютъ его скитомъ, въ которомъ живутъ разныя пришлыя женщины, и къ нимъ временами пріѣзжаетъ купецъ—хозяинъ и покровитель.— Понятно, что зданія записаны на частное лицо. Только экспертъ могъ-бы разъяснить суду всѣ эти обстоятельства. Въ другомъ мѣстѣ, въ городѣ раскольническіе лже-попы похоронили присоединеннаго изъ раскола купца, женатаго на православной. Епархіальное начальство возбудило судебное преслѣдованіе противъ означенныхъ лже-поповъ, за совершеніе ими требы надъ православнымъ. Дѣло было довольно громкое, такъ какъ все это происходило въ большомъ городѣ, на виду у всѣхъ. Откуда-то явилось сомнѣніе, что умершій былъ повѣнчанъ безъ законнаго присоединенія, именно:— его не мазали мукомъ, — хотя удостовѣреніе въ его присоединеніи было при дѣлѣ. Вопросъ о помазаніи мукомъ, занявъ вниманіе суда, явился сомнительнымъ въ его глазахъ. Эксперта не приглашали,—который могъ-бы объяснить, что вопросъ о муропомазаніи при присоединеніи самъ по себѣ значенія не имѣетъ, что священникъ, по неопытности, или по чему другому, могъ присоединить его и третьимъ чиномъ, т. е. безъ муропомазанія; это было-бы упущеніемъ присоединявшаго священника только съ церковной стороны, но юридическаго значенія это обстоятельство имѣть не можетъ; въ данномъ случаѣ важно удостовѣреніе о присоединеніи. Обвиняемые были оправданы. Не будемъ передавать закулисной стороны дѣла, въ которомъ всю силу имѣла мать умершаго, завзятая раскольница, богатая купчиха, щедро, говорятъ, наградившая поповъ за постигшій ихъ судъ. Еще въ одномъ судѣ слѣдователь, не согласившійся съ заключеніемъ эксперта, долженъ былъ свое постановленіе о прекращеніи слѣдствія написать на многихъ листахъ, чтобы посчитаться съ экспертизою. Повторить это постановленіе мы не въ силахъ; но по крайней мѣрѣ онъ долженъ былъ много потрудиться.

Digitized by Google

Разсужденія свои и сообщенія о фактѣ нѣсколько давно прошедшемъ мы и высказали по поводу ставшаго намъ извѣстнымъ недавняго дѣла о хлыстахъ и явившагося по сему недоразумѣнія,—дѣла, слушавшагося въ окружномъ судѣ въ присутсвіи эксперта.

Въ означенномъ окружномъ судѣ было возбуждено дѣло о склоненіи извѣстными лицами другихъ въ хлыстовскую секту (ст. 196, ч. 3). Дѣло слушалось безъ участія присяжныхъ засѣдателей, судъ призналъ подсудимыхъ принадлежащими къ хлыстовской сектѣ, а равно и преступное дѣяніе совращенія другихъ въ эту секту, и вынесъ обвинительный вердиктъ. Обвиненные подали апелляціонную жалобу въ судебную палату и послѣдняя приговоръ суда отмѣнила и обвиненныхъ судомъ оправдала,—не вызывая ни свидѣтелей, ни эксперта. Естественно, и напрашивался вопросъ: въ чемъ же дѣло, отъ чего произошла судебная ошибка въ первой инстанціи? Оказалось, что въ приговорѣ палаты заключеніе эксперта, данное на судѣ, о принадлежности подсудимыхъ къ хлыстовской сектѣ, названо только *предположеніемъ*.

Является такимъ образомъ недоумѣнный вопросъ: откуда появилось это слово «предположеніе»? Если такъ записано въ приговорѣ суда, то почему ни предсѣдатель, ни прокуроръ не предложили эксперту,—если его заключеніе было только предположительное,—не предложили дать заключеніе опредѣленное, почему, въ случаѣ неясности и нетвердости основаній экспертизы, не возразили эксперту, хотя бы въ видѣ вопроса,—противъ его заключенія, словомъ, почему всѣ входящіе въ составъ присутствія суда во всемъ, по видимому, соглашались, соглашались на столько, что и прокуроръ, обосновавшись прямо на экспертизѣ, указалъ только на примѣненіе закона о наказаніи?—Ясно, что заключеніе было опредѣленное и достаточно въ глазахъ суда обоснованное.

Тогда является другой вопросъ: откуда въ письменномъ изложеніи приговора палаты значится слово «предположеніе»? Секретарь ли не выразумѣлъ и внесъ его, или что другое? И отъ чего, —если, по мнѣнію палаты, то было «предположеніе» одно, не вызвать снова эксперта и не допросить его? Словомъ, здѣсь-то и видится какое—то недоразумѣніе.

...Разъяснить это недоразумѣніе мы не въ состояніи. Но не въ личныхъ какихъ-либо видахъ и не въ осужденіе кого-либо, а въ видахъ болѣе ясной постановки дѣла отправленія правосудія, мы

Digitized by Google

останавливаемся на мысли,—что было-бы полезнымъ окончательное слово эксперта вписывать въ протоколъ засѣданія съ его вѣдома и, если то не противно законамъ судопроизводства, предъявлять его для подписи. Если въ дѣлахъ гражданскихъ требуются подписи всѣхъ спрошенныхъ свидѣтелей, то по чему-же въ дѣлахъ уголовнаго характера не имѣть подписи лица, отъ показаній котораго зависѣло въ большей или меньшей степени все направленіе дѣла?— Тогда подобныхъ недоразумѣній не было-бы, при теперешнемъ-же порядкѣ вещей экспертъ, дающій на судѣ свое заключеніе. и не знаетъ, что объ его заключеніи написано въ протоколѣ.

Настоящую замѣтку мы вынуждаемся огласить потому, что во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ нѣтъ дѣлъ болѣе щекотливыхъ, какъ дѣла по преступленіямъ противъ вѣры. Всякій оправдательный вердиктъ по этимъ дѣламъ производитъ сенсацію въ мѣстномъ обществѣ и очень вредно отзывается на интересахъ Церкви, которую законъ беретъ подъ свое покровительство. Почему и начинать эти дѣла и вести ихъ, и направлять и кончать нужно съ большою осмотрительностію и при освѣщеніи всякаго дѣла экспертизою и не въ первой только инстанціи суда, а еще болѣе въ судебныхъ палатахъ, куда нѣкоторыя изъ нихъ поступаютъ въ аппеллціонномъ порядкѣ.

Онъ.

О миссіонерскомъ характерѣ церковно-приходской школы среди сектантскаго населенія.

Одинъ изъ толстыхъ журналовъ, обычно драпирующійся въ красную тогу, недавно высказался, что церковно-приходскія школы, какъ школы конфессіональныя, на западѣ, въ странахъ католическихъ и протестантскихъ, имѣли значеніе и даже процвѣтали до тѣхъ поръ, пока имъ предлежали задачи миссіонерскія; ослабѣвало значеніе школы миссіонерское, и школа конфессіональная становилась школою государственной или общественной. Примѣняя высказанное и въ отношеніи къ нашему отечеству, помянутый журналъ необинуясь заявляетъ, что и наша церковно-приходская школа, являясь школой конфессіональной, можетъ имѣть значеніе только среди населенія иновѣрнаго, гдѣ ей предлежатъ задачи миссіонерскія, т. е. по преимуществу на окраинахъ. Оставляя въ сторонѣ

Digitized by Google

категорически рѣшаемый этимъ мнѣніемъ вопросъ о тожествѣ условій для духовнаго и общественнаго развитія у народовъ востока и запада, оставляя вопросъ объ обязательности для насъ формъ жизни, пережитыхъ западными народами, оставляя, наконецъ, вопросъ вообще о воспитательномъ значеніи Церкви,—мы на сей разъ свое вниманіе остановимъ на мысли о миссіонерскомъ значеніи церковно-приходской школы.

Всѣми признано, что шестидесятые и семидесятые годы, со всѣми ихъ либеральными затѣями, оставили въ жизни нашего народа такой глубокій слѣдъ, который долго дастъ себя чувствовать. Нѣтъ сомнѣнія, что явленіе это широко захватило и религіозную сторону въ жизни народа, не мало подорвавъ и ослабивъ его связь съ Церковью, поселивъ равнодушіе къ ея завѣтамъ, вызвавъ раціоналистическое настроеніе съ его неумѣстнымъ резонерствомъ и критиканствомъ, породивъ, наконецъ, въ прямомъ смыслѣ сектантство.

Недаромъ всѣмъ извѣстная штунда, волной своей залившая наше когда-то преданнѣйшее Церкви южно-русское населеніе, началомъ своимъ считаетъ именно шестидесятые годы. Сколько теперь требуется упорнаго, терпѣливаго труда, часто труда неблагодарнаго, чтобы исправлять ошибки, чинить испорченное! И въ этомъ случаѣ величайшая миссіонерская задача предлежитъ нашей церковно-приходской школѣ, именно среди всего того населенія, гдѣ дѣйствовали да и нынѣ продолжаютъ дѣйствовать эти либеральныя интеллигентныя силы. И такимъ образомъ, вышеупомянутый журналъ своими соображеніями и историческими справками, вопреки собственному намѣренію, подтвердилъ широкое значеніе церковно-приходской школы и предрекъ ей процвѣтаніе. Указанное ея правилами и программами усиленіе Закона Божія и церковности, обезпеченіе полнаго вліянія священника въ школѣ дѣйствительно способно произвести переворотъ въ народѣ, какъ это понемногу и замѣчается.

Но кромѣ общей религіозно-просвѣтительной задачи, какую призвана осуществить церковно-приходская школа, ей предлежитъ еще особая миссіонерская задача тамъ, гдѣ произошло уже и происходитъ нынѣ полное отпаденіе отъ Церкви и открытое противоборство ей, именно среди населенія, зараженнаго различными видами сектантства. Благодареніе Господу, въ такихъ мѣстахъ уже понемногу есть школы; школы эти посѣщаются не только дѣтьми мѣстнаго православнаго населенія, но и дѣтьми сектантовъ («Народ.

Digitized by Google

Образ.» 1897 г. № 5.). Мало того, есть школы церковно-приходскія, которыя исключительно наполняются дѣтьми сектантовъ. Извѣстно, напримѣръ, что въ селѣ Пришибѣ Астраханской епархіи въ мужской школѣ изъ 104 мальчиковъ только 5 православныхъ, а остальные молокане; тамъ же въ женской школѣ изъ 55 дѣвочекъ только 5 православныхъ, а остальныя молоканки («Народ. Образов.» 1896 г. № 6). Конечно, въ такихъ школахъ, кромѣ показаннаго въ правилахъ и программахъ относительно постановки учебно-воспитательнаго дѣла, требуются еще особые пріемы, прямо вызываемые интересами полемики. Сколько намъ извѣстно, никто еще не огласилъ опытовъ касательно воспитательныхъ и дидактическихъ пріемовъ въ постановкѣ Закона Божія, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ школы, окруженной сектантскимъ населеніемъ, а также прямо примѣнительно къ сектантскимъ дѣтямъ, обучающимся въ церковной школѣ. На второмъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, бывшемъ въ 1891 году, сдѣланы нѣкоторыя указанія относительно миссіонерскаго преподаванія въ церковно-приходской школѣ, но эти указанія представляютъ собою только общіе совѣты для веденія дѣла въ школѣ среди сектантовъ. Между тѣмъ покорный слуга высокочтимаго собранія (миссіонеровъ) стоялъ у дѣла миссіонерскаго среди южно-русскихъ *штундистовъ* въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, а теперь стоитъ у дѣла школьнаго; это даетъ ему основаніе предложить досточтимому собранію [1])—данныя собственнаго наблюденія и опыта относительно воспитательнаго дѣла и постановки Закона Божія въ школахъ среди сектантскаго населенія.

Штундистовъ характеризуютъ три особенности: противоцерковное настроеніе, раціоналистическій характеръ, почитаніе библейскаго текста. Въ этихъ существенныхъ чертахъ со штундистами вполнѣ сходятся — *баптисты*, *молокане*, *духоборцы*, *пашковцы* и даже *толстовцы*; посему полезное въ примѣненіи къ штундистамъ, полагаемъ, пригодно было бы и въ отношеніи остальныхъ, родственныхъ имъ сектъ.

Если вообще великое воспитательное значеніе для народа имѣетъ церковно-религіозный характеръ начальной школы, то тѣмъ

---

[1]) Настоящая статья въ качествѣ доклада представлена была Третьему Всероссійскому Миссіонерскому Съѣзду, который и далъ ей свое одобреніе.

Digitized by Google

болѣе церковно-религіознымъ характеромъ должна отличаться народная школа тамъ, гдѣ врагъ прямо и открыто противоборствуетъ Церкви. Благолѣпныя св. иконы съ зажженной лампадой предъ ними, чтеніе молитвъ утреннихъ предъ занятіями и вечернихъ послѣ занятій, сопровождаемое надлежащимъ пѣніемъ, безусловно обязательны для церковно-приходской школы среди сектантскаго населенія. Законъ Божій подобаетъ преподавать непремѣнно приходскому пастырю, даже въ томъ случаѣ, если бы учитель былъ и вполнѣ правоспособное лицо. Изъ учебныхъ предметовъ особенное вниманіе обращено должно быть, конечно, на Законъ Божій. Въ преподаваніи Закона Божія собственно и должна сказаться вся сила миссіонерскаго вліянія школы.

При миссіонерскомъ преподаваніи Закона Божія можно дѣйствовать двояко—косвенно и прямо. Первый пріемъ выражается въ томъ, что законоучитель старается возможно основательнѣе и при томъ въ истиномъ разумѣ Церкви запечатлѣть въ сознаніи учащихся дѣтей пререкаемыя сектантами истины вѣроученія, дабы этимъ предохранить дѣтей отъ соблазна, дабы они, по слову Апостола, «всегда готовы были требующему у нихъ отчета объ ихъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ» (1 Петр. **3**, 15). Это *апологетическая* постановка преподаванія. Второй пріемъ миссіонерскаго преподаванія бываетъ тогда, когда законоучитель старается прямо показать неправоту и заблужденія сектантовъ, дабы «наставить противниковъ, не дастъ ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины» (2 Тим. **2**, 25). Это—постановка преподаванія *полемическая*. Апологетическая постановка Закона Божія имѣетъ въ виду православныхъ дѣтей и ихъ родителей; полемическая постановка имѣетъ въ виду дѣтей и родителей исключительно сектантовъ. Апологетическая постановка преподаванія вполнѣ умѣстна и необходима не только въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ, но и въ селахъ близкихъ къ сектантскимъ пунктамъ, гдѣ хотя и нѣтъ отступничества отъ Церкви, но гдѣ нравственная атмосфера пропитана отрицательными сужденіями. Полемическая же постановка можетъ быть допущена только тамъ, гдѣ сектантство существуетъ открыто и гдѣ дѣти учащіяся уже не чужды отрицательнаго настроенія и сужденій сектантскихъ; но и то допускается она съ мудрой осторожностію. *Безъ особой нужды полемики въ школѣ допускать не слѣдуетъ.*

Digitized by Google

Для того, чтобы внести въ преподаваніе Закона Божія элементъ апологетическій, для этого нѣтъ никакой нужды измѣнять существующую программу, не нужно вносить и особаго отдѣла въ нее. Въ существующемъ курсѣ Закона Божія нужно только обратить особенное вниманіе и соотвѣтственно цѣли освѣтить и раскрыть тѣ историческія и вѣроучительныя истины, которыя прямо опровергаютъ и обличаютъ заблужденія сектантовъ. Если въ иныхъ отдѣлахъ необходимо внести разсмотрѣніе новыхъ событій и истинъ, не входящихъ по программѣ прямо въ кругъ предмета, то ихъ можно тѣсно связать все-таки съ тѣми данными, какія имѣются въ программѣ и учебной книгѣ. Такимъ образомъ наилучшею и вполнѣ удобоосуществимой намъ представляется та постановка преподаванія, въ которой апологетическій элементъ представляется связаннымъ съ курсомъ не механически, а вполнѣ органически, когда миссіонерскій характеръ вытекаетъ изъ дѣла преподаванія Закона Божія какъ бы самъ собой.

При разсмотрѣніи пререкаемыхъ сектантами истинъ формулировать заблужденія, излагать основанія сектантовъ нѣтъ нужды: для дѣла это можетъ быть не только не полезно, но даже вредно. Но если дѣти сами опредѣленно выскажутъ сектантское заблужденіе съ его мнимыми основаніями, тогда законоучитель обязанъ подробно разобрать его и опровергнуть во всѣхъ частностяхъ, въ формѣ, конечно, доступной для своихъ слушателей. При этомъ объ отступникахъ и ихъ заблужденіяхъ законоучитель всегда долженъ говорить кротко и спокойно, со скорбію о заблудшихъ. Слово его должно быть, по Апостолу, «съ благодатію и приправлено солью» (Колос. **4**, 5, 6). Горячность, рѣзкость, насмѣшка не должны имѣть мѣста въ рѣчахъ законоучителя: вселенская истина въ этомъ не нуждается. Такъ какъ основой для апологетики и полемики служитъ священный библейскій текстъ, то Библія на русскомъ языкѣ всегда должна быть у законоучителя подъ руками. Если для обыкновеннаго прохожденія курса Закона Божія въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковно-приходскихъ школъ изучать священныя событія и истины настоятельно рекомендуется непосредственно по тексту самыхъ священныхъ писателей, то тѣмъ болѣе это должно сказать объ изученіи миссіонерскомъ. Апологетическій характеръ преподаванія предполагаетъ изученіе всѣхъ пререкаемыхъ истинъ прямо по Библіи.

Digitized by Google

При распредѣленіи миссіонерскаго матеріала въ общемъ курсѣ намъ представляется наиболѣе умѣстнымъ связывать его съ теоретической частію Закона Божія, т. е. со Св. Исторіей и катехизисомъ. При изученіи молитвъ дѣти къ этому еще почти неспособны, а при изученіи Богослуженія желательно и необходимо, чтобы они воспринимали преподаваемое имъ не столько умомъ, сколько сердцемъ. Вносить полемику въ эту часть курса неудобно именно потому, что излишняя разсудочность способна ослабить то молитвенно-благоговѣйное настроеніе, которое подобаетъ имѣть при выясненіи самой практики молитвы и служенія Богу. Въ частности, соотвѣтственно существу дѣла и педагогической послѣдовательности, въ кругѣ ветхозавѣтной исторіи являются предварительныя миссіонерскія замѣчанія, въ новозавѣтной исторіи излагаются главныя историческія основанія пререкаемыхъ истинъ. Въ ученіи о Богослуженіи намъ представляется умѣстнымъ только краткое повтореніе нѣкоторыхъ изъ пререкаемыхъ истинъ. Миссіонерское изученіе Закона Божія удобнѣе всего вести въ старшей группѣ учениковъ, курсъ которой обычно начинается съ повторенія Священной Исторіи.

Соотвѣтственно высказаннымъ сейчасъ основнымъ положеніямъ нами и составлено прилагаемое при семъ *Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ*. Весь апологетическій матеріалъ у насъ тѣсно связанъ со статьями, показанными въ программѣ Закона Божія, при чемъ имѣлось въ виду и «Учебное руководство по Закону Божію», изданное Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ [1]). Если программа совершенно умалчиваетъ о такомъ событіи, которое имѣетъ капитальное миссіонерское значеніе, въ томъ случаѣ мы вводимъ въ курсъ это событіе и связываемъ его съ событіемъ, ближайшимъ къ нему по времени или съ родственнымъ ему по значенію. Полныя и подлинныя сужденія сектантовъ о предметахъ вѣры не приводятся, такъ какъ для дѣтей они не нужны, а законоучителю они должны быть извѣстны изъ спеціальныхъ миссіонер-

[1]) Въ начаткахъ христіанскаго ученія именно въ катихизическомъ ученіи о второй заповѣди, на вопросъ: „какъ должно разсуждать о почитаніи иконъ“,—данъ такой отвѣтъ, которымъ обычно пользуются сектанты при укорахъ православнымъ. Отъ законоучителя требуется особенная обстоятельность и осторожность при выясненіи этого мѣста въ катихизисѣ.

Digitized by Google

скихъ сочиненій. Каждый пастырь есть миссіонеръ своего прихода, и онъ долженъ знать заблужденія угрожающихъ ему враговъ Церкви. Въ нашемъ распредѣленіи миссіонерскаго матеріала конспективно указаны для законоучителя только главныя мысли, событія и выводы изъ нихъ, а также цитаты Св. Писанія. Законоучителю на урокахъ подобаетъ изложить все это, конечно, въ живомъ разсказѣ, пользуясь подробностями самого библейскаго текста, по указаннымъ цитатамъ. Миссіонерскимъ характеромъ нѣсколько осложняется курсъ Закона Божія, но законоучитель, знающій цѣну всѣмъ этимъ осложненіямъ, найдетъ для нихъ время.

Каковы должны быть живыя отношенія законоучителя къ дѣтямъ сектантовъ, посѣщающихъ церковную школу? Чего онъ можетъ требовать отъ нихъ? Въ своемъ обращеніи священникъ, подобно приточному отцу заблудшаго сына, долженъ выражать свою любовь не только къ вѣрнымъ, но и къ заблудшимъ дѣтямъ; въ обращеніи выдѣлять сектантскихъ дѣтей не подобаетъ. При обличеніи заблужденій не слѣдуетъ указывать лично на отцовъ присутствующихъ дѣтей. При выполненіи дѣтьми ученическихъ обязанностей требовать подобаетъ отъ нихъ всего, что требуется въ школахъ правилами и программами, но съ мудрой осторожностію. Дѣти должны изучать всѣ уроки Закона Божія и другихъ учебныхъ предметовъ. Они благоговѣйно должны участвовать въ общей молитвѣ, выслушивая молитву стоя предъ св. образами и кланяясь въ положенное время. Однако требовать отъ нихъ исполненія самымъ дѣломъ того, что прямо отрицаютъ ихъ родители, т. е. совершать крестное знаменіе, цѣловать крестъ и св. иконы, всегда посѣщать богослуженіе—не представляется удобнымъ. При настойчивости священника, изъ-за этого родители могутъ не пустить ихъ въ школу, и Церковь потеряетъ удобный путь воздѣйствія на нихъ. Насиловать сектантскихъ дѣтей въ этомъ случаѣ неудобно и нѣтъ нужды. Но въ тоже время священникъ рѣшительно смотрѣть долженъ за тѣмъ, чтобы православные дѣти всѣ свои религіозныя обязанности исполняли подобающимъ образомъ. Если бы кто изъ сектантскихъ дѣтей дозволилъ себѣ оскорбленія и насмѣшки надъ православною молитвой и святыней, того законоучителю подобаетъ сначала вразумить, а при неисправимости совершенно удалить изъ школы.

Вотъ главныя положенія миссіонерской постановки дѣла въ начальной школѣ среди сектантскаго населенія. «Наставь юношу

Digitized by Google

при началѣ пути его: онъ не уклонится отъ него, когда и состарѣетъ» (Прит. **22**, 6),—говоритъ Премудрый. Прошедшій хорошую школу церковную въ отрочествѣ и юности всегда будетъ чувствовать свое родство съ Церковью. Не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что въ средѣ вожаковъ сектантскихъ есть грамотѣи вышедшіе отъ насъ: «они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами» (1 Іоанн. **2**, 19). Во время миссіонерскихъ бесѣдъ нашихъ въ Кіевской епархіи нерѣдко попадались намъ сектантскіе вожаки, предъ совращеніемъ въ штунду проживавшіе въ монастыряхъ, бывшіе клирошане, но всѣ эти личности являли собою плоды недостойнаго вліянія. Наше дѣло насаждать и поливать, возроститъ же Господь, во время Свое.

Священникъ **Іуст. Ольшевскій.**

Пашковщина и штундизмъ.

I). Отрицательная и положительная стороны въ ученіи послѣдователей секты Пашковцевъ и отношеніе пашковщины къ штундизму.

Секта пашковцевъ въ засѣданіяхъ противосектантской комиссіи 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда была подвергнута тщательному обсужденію со стороны содержимаго послѣдователями ея отрицательнаго и положительнаго вѣроученія и по вопросу объ отношеніи этой секты къ штундѣ. Причемъ были выслушаны и разобраны по существу, путемъ живаго обмѣна мнѣній спеціалистовъ противосектантскихъ миссіонеровъ, письменные рефераты преподавателя Тверской семинаріи *М. А. Виноградова* о вѣроученіи и культѣ Тверскихъ пашковцевъ, преподавателя С.-Петербургской семинаріи *В. Н. Прозорова* «о символѣ пашковской вѣры», сообщеніе делегата С.-Петербургской епархіи, священ. о. *Ф. Н. Орнатскаго* о нынѣшнемъ состояніи пашковщины въ столицѣ, *В. М. Скворцова*— о сношеніяхъ пашковцевъ съ южно-русскою штундою и о распространеніи штундопашковщины въ Нижегородской епархіи.

М. А. Виноградовъ въ своемъ докладѣ сообщилъ слѣдующее. «Секта Пашковцевъ въ Тверской губ. появилась въ восьмидесятыхъ годахъ. Она занесена изъ Петербурга, куда постоянно крестьяне

Digitized by Google

изъ разныхъ уѣздовъ епархіи отправляются на заработки. Наибольшее количество такихъ крестьянъ принадлежитъ уѣздамъ: Новоторжскому и Вышневолоцкому. Въ этихъ же уѣздахъ находится и сектантовъ болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ епархіи. И въ настоящее время пашковщина въ Тверской епархіи поддерживается постоянными связями отпавшихъ съ Петербургомъ, откуда сектанты получаютъ брошюры и листки сектантскаго характера, а иногда и денежную помощь. Изъ разсказовъ сектантовъ можно утверждать, что послѣдователи пашковскаго лжеученія въ С.-Петербургѣ имѣютъ тѣсно сплоченную организацію и располагаютъ значительными средствами для пропаганды.

Положительное ученіе пашковцевъ, какъ извѣстно, довольно одностороннее и мало развито. Все оно ограничивается одною мыслію о спасеніи вѣрою, но за то это ученіе очень богато отрицательными выводами въ отношеніи православія: во имя спасающей вѣры пашковцы разрушаютъ въ самомъ основаніи все церковное устройство. Пашковцы говорятъ: «мы вѣруемъ по Евангелію и все наше спасеніе заключается въ вѣрѣ въ Іисуса Христа и Его искупительную жертву за грѣхи міра».

Не говоря уже о томъ, что во имя вѣры пашковцы отрицаютъ положительно всю обрядность Православной Церкви, *они въ* силу тогоже самаго считаютъ излишними таинства и іерархію. Они признаютъ необходимымъ только одно крещеніе, потому что крестился Самъ Христосъ и Онъ же далъ относительно этого таинства опредѣленную заповѣдь. Но крещеніе должно быть совершаемо только надъ взрослыми во исполненіе словъ Христа: «иже *вѣру* имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ» (Марк. 16, 16). Младенцы не могутъ знать вѣры; поэтому и крестить ихъ нельзя до тѣхъ поръ, пока они не станутъ понимать вѣру. Крещеніе можетъ совершать всякій мірянинъ, вѣрующій по Евангелію. Но это крещеніе никакой благодати не даетъ человѣку; онъ остается и послѣ него грѣшнымъ и виновнымъ передъ Богомъ. Пашковцы говорятъ: въ Писаніи сказано: «закономъ познается грѣхъ» (Римл. 3, 20). Человѣку данъ Богомъ законъ или вѣра; по этой вѣрѣ онъ долженъ располагать свои поступки и дѣйствія; спасеніе зависитъ не отъ благодати, которой нѣтъ въ таинствѣ, а отъ того, отступаетъ человѣкъ отъ вѣры или руководится ею.

Digitized by Google

Муропомазаніе при крещеніи пашковцы совершать не считаютъ нужнымъ, такъ какъ Духъ Святый сходитъ на каждаго христіанина по его вѣрѣ.

Покаяніе долженъ приносить открыто только невѣрующій грѣшникъ передъ собраніемъ вѣрующихъ, когда онъ приступаетъ къ вѣрѣ во Христа. Кто увѣровалъ во Христа, если и согрѣшитъ, имѣетъ въ Немъ Ходотая и приноситъ покаяніе непосредственно Самому Богу.

Касательно таинства причащенія у пашковцевъ, повидимому, нѣтъ опредѣленнаго, установившагося ученія. Несомнѣно, что таинство причащенія въ смыслѣ ученія Православной Церкви они отрицаютъ; можно думать, что причащеніе у нихъ состоитъ въ обыкновенной братской трапезѣ; они говорятъ, что причащаются часто, каждый день.

Молиться за умершихъ пашковцы не считаютъ нужнымъ. Спаситель, находясь на крестѣ, разсуждаютъ они, сказалъ покаявшемуся разбойнику: «сегодня со Мною будешь въ раю» (Лук. **23**, 43). Отсюда видно, что увѣровавшій и покаявшійся Богу передъ смертію человѣкъ прямо получаетъ Царство Небесное. Никакихъ молитвъ за умершаго, по этому, не требуется. Въ Евангеліи говорится: праведники идутъ въ жизнь вѣчную, а грѣшники въ муку (Мо. **25**, 46); ни для праведниковъ, ни для грѣшниковъ молитва за нихъ не можетъ имъ помочь нисколько. Праведники сами собою получаютъ желаемое, а о грѣшникахъ молитва будетъ напрасна. Господь сказалъ: «кто вѣруетъ и крестится, спасенъ будетъ» (Марк. **16**, 16), кто не вѣруетъ уже осужденъ (Іоан. **3**, 18). Зачѣмъ молиться о такихъ людяхъ, спасеніе коихъ послѣ смерти несомнѣнно на основаніи словъ Христовыхъ?

Богослуженіе у пашковцевъ состоитъ въ томъ, что они собираются въ какой либо домъ, читаютъ Св. Писаніе и толкуютъ прочитанное или бесѣдуютъ на темы изъ прочитаннаго. Бесѣды и толкованіе сопровождаются пѣніемъ любимыхъ стиховъ. Чтеніе и пѣніе совершаются сидя за столомъ. Иногда произносится импровизованная молитва, при чемъ сактанты преклоняютъ колѣна и складываютъ на груди руки.

Мысль о спасеніи вѣрою исключаетъ всякую возможность существованія въ сектѣ пашковцевъ лицъ, обладающихъ особыми благодатными полномочіями, т. е. іерархіи».

Digitized by Google

В. Н. Прозоровъ, докладывая членамъ Съѣзда о результатахъ интересныхъ своихъ наблюденій надъ столичною пашковщиною. въ въ качествѣ изслѣдователя ея, чрезъ участіе въ собраніяхъ секты и общеніе съ главарями ея,—между прочимъ сообщилъ слѣдующія цѣнныя свѣдѣнія о пашковскомъ символѣ вѣры.

«Наука до послѣдняго времени не имѣла въ своемъ распоряженіи точнаго изложенія положительной стороны ученія пашковской секты. Поэтому вѣроученіе этой секты доселѣ не было изложено во всей полнотѣ и опредѣленности. Наиболѣе подробное изложеніе пашковскаго вѣроученія сдѣлано въ трудѣ г. Терлецкаго: «Секта пашковцевъ», но здѣсь «основоположенія сектантскаго вѣроученія недостаточно полно и точно формулированы» (Миссіонер. Обозр. 1896 г. т. 2, отд. 1, стр. 92), только въ недавнее время удалось установить существованіе и распространеніе среди Петербургскихъ пашковцевъ рукописной тетради, въ которой искуственнымъ подборомъ библейскихъ цитатъ сектанты усиливаются поколебать въ простецахъ вѣру въ отличительные догматы православія и обвинить нашу Церковь во многихъ тяжелыхъ преступленіяхъ противъ Бога. Въ концѣ этой тетради находится символъ «евангельской» (т. е. пашковской) вѣры, изъ котораго можно видѣть, какое положительное содержаніе даютъ религіозному содержанію и чувству вожаки пашковщины отторгнутымъ отъ нашей церкви членамъ. Въ этомъ символѣ кратко излагается ученіе о Богѣ, объ источникахъ вѣры и нравственности, слѣдствіяхъ паденія, Іисусѣ Христѣ, возрожденіи, оправданіи и добрыхъ дѣлахъ, воскресеніи мертвыхъ, церкви и таинствахъ. Въ полномъ видѣ этотъ символъ изложенъ такъ.

1. «Вѣрую во единаго, истиннаго Бога, который есть Творецъ, Сохранитель и Управитель всему, Всемогущій, Вездѣсущій, Всевѣдующій, независимый, неизмѣняемый и вѣчный Духъ, что любви Его, премудрости Его, святости Его, правдѣ Его, милости и истинѣ Его—нѣтъ конца, и что Ему только принадлежитъ вѣчное богослуженіе.

2. Вѣрую, что существуетъ Богъ въ трехъ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ и что эти три суть одинъ Богъ.

3. Вѣрую, что священное писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта есть Боговдохновенное откровеніе воли Божіей людямъ и есть совершенное и единственное правило вѣры и Богоусердной жизни.

Digitized by Google

4. Вѣрую, что человѣческій родъ въ естественномъ состояніи своемъ лишенъ святости и совсѣмъ растлѣнъ и праведно изложенъ (?) гнѣву Божію.

5. Вѣрую, что Господь Іисусъ Христосъ, совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, есть единственный Спаситель для грѣшниковъ и единственный посредникъ между Богомъ и людьми,—и что совершеннымъ Своимъ послушаніемъ, страданіями и смертію Своею, Онъ совершилъ совершенное умилостивленіе о грѣхѣ, такъ что всякій вѣрующій въ Него непремѣнно спасется и что нѣтъ никакой другой жертвы о грѣхѣ.

6. Вѣрую, что человѣкъ по причинѣ растлѣнія своего долженъ быть свыше рожденъ силою Св. Духа, и безъ этого духовнаго рожденія никто не можетъ спастись.

7. Вѣрую, что только Христова праведность оправдываетъ насъ предъ Богомъ вѣрою, а не посты, милостыни, поклоны или другія, какія бы то ни были наши дѣла и хотя добрыя дѣла неотдѣлимы отъ истинной и живой вѣры, но они совершенно не могутъ ни удовлетворить Закона Божія о грѣхахъ нашихъ, ни спасти насъ.

8. Вѣрую, что всякій христіанинъ долженъ вести святую жизнь и во страхѣ Божіемъ совершать свои обязанности къ Богу, къ ближнему своему и къ самому себѣ и что только такая жизнь есть доказательство, что мы чада Божіи.

9. Вѣрую, что не должно приносить поклоненія и Богослуженія ничему другому, кромѣ Самого Бога и что три лица св. Троицы равно достойны поклоненія, которое, чтобы было богоугодно, должно приноситься чрезъ посредничество Іисуса Христа, что религіозное употребленіе мощей, крестовъ, иконъ и какихъ бы то ни было другихъ изображеній совсѣмъ не согласно съ ученіемъ священнаго писанія и совсѣмъ не угодно Богу, и что молитвы и службы объ умершихъ не имѣютъ никакого доказательства въ словѣ Божіемъ.

10. Вѣрую, что будетъ воскресеніе мертвыхъ, праведныхъ и неправедныхъ, и день Суда, и что блаженство праведныхъ и наказаніе неправедныхъ начнутся (?) со смертныхъ и будутъ продолжаться во вѣки.

11. Вѣрую, что какое бы то ни было число истинныхъ христіанъ, соединенныхъ законнымъ порядкомъ, есть церковь Христова, глава которой есть Самъ Христосъ; и что таинства Христовой церкви суть только крещеніе и Господня вечеря; что крещеніе есть

Digitized by Google

печать Завѣта и знакъ освященія дѣйствіемъ Св. Духа и средство присоединенія къ видимой церкви; а Господня вечеря есть представленіе, посредствомъ видимыхъ знаковъ, смерти Христовой и всегдашнее воспоминаніе умилостивительной Его любви и знакъ соединенія сообщенія Его со всѣми истинно вѣрующими.

12. Вѣрую, что проповѣдываніе Евангелія есть главное средство, опредѣленное Христомъ, чтобы приводить грѣшныхъ къ покаянію, чтобы назидать людей Его въ святости и что есть обязанность Церкви, чтобы исполнить послѣднюю заповѣдь Спасителя: «идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари».

Итакъ Господь Богъ пусть будетъ съ вами и его благодать: изслѣдуйте писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ (Іоан. 5, 39)».

Изъ символа «евангельской» т. е. пашковской вѣры открывается, что они отвергаютъ Священное Преданіе, какъ источникъ Боговѣдѣнія, признавая за таковой Св. Писаніе, отвергаютъ также таинства и іерархію православной Церкви. Правда, «Символъ» говоритъ о двухъ таинствахъ, но это не таинства въ смыслѣ православнаго ученія, какъ орудія дѣйствія благодати Св. Духа, а простые *знаки*: крещеніе — знакъ освященія дѣйствіемъ Св. Духа и средство присоединенія къ видимой церкви; Господня вечера есть *представленіе*, по средствомъ видимыхъ знаковъ, смерти Христовой и всегдашнее воспоминаніе умилостивительной Его любви и знакъ соединенія—общенія Его со всѣми истинно вѣрующими. Въ символѣ дѣло искупленія приписывается какъ бы исключительно одному Сыну Божію, такъ что Отецъ и Духъ Святый представляются какъ бы вовсе не участвующими въ искупленіи. Символъ учитъ, далѣе, что только вѣра доставляетъ оправданіе, что вѣра оправдывающая необходимо сопровождается дѣлами, что молитвы, посты, милостыня въ дѣлѣ спасенія не нужны.

Въ символѣ ничего не говорится и о томъ, кто можетъ понимать Священное Писаніе. Сужденіе объ этомъ есть въ пашковской брошюрѣ: «Руководство простымъ людямъ къ чтенію Нов. Завѣта». Здѣсь говорится: если ты хочешь съ пользою душевною читать слово Божіе, то читай не торопясь, стараясь понять каждое слово. Если какого слова не поймешь,—подумай, чтóбы оно значило, и внутренно помолись, чтобы Господь вразумилъ тебя, если все таки не поймешь, оставь и читай далѣе, значитъ—не пришло еще время понять это

Digitized by Google

слово, послѣ поймешь. Это значитъ: полагайся на свой разумъ и внутреннее озареніе. Пашковцы убѣждены, что пониманіе читаемаго въ Библіи сообщается Св. Духомъ безъ особеннаго напряженія собственнаго мышленія. Только внутреннее непосредственное озареніе Св. Духа удостовѣряетъ насъ въ томъ, что, понимая извѣстнымъ образомъ какія-либо слова Писанія, мы понимаемъ ихъ вѣрно; безъ такого непосредственнаго «озаренія» свѣтомъ Св. Духа, пашковцы считаютъ слово Божіе мертвой буквой. Благодаря вѣрѣ въ озареніе свыше, они допускаютъ самый грубый произволъ въ дѣлѣ толкованія и пониманія Св. Писанія. Нечего говорить о томъ, что пашковцы себѣ только приписываютъ монополію истиннаго и правильнаго пониманія Библіи и вслѣдствіе этого себя только называютъ правильными истолкователями Слова Божія. Бесѣдуя съ православными, они не отъ гордости говорятъ имъ: «вы еще не просвѣщены и не можете по этому понимать Писанія».

Редакторъ «Духовнаго Вѣстника СП. епархіи» о. *Ф. Н. Орнатскій* познакомилъ членовъ Съѣзда съ организаціею столичныхъ пашковскихъ общинъ, съ способами пропоганды лжеученія этой секты, съ нынѣшнимъ состояніемъ сектантства въ столицѣ и съ предпринимаемыми духовенствомъ мѣрами борьбы съ пашковистами. По заключенію почтеннаго докладчика пашковщина въ столицѣ въ послѣдніе годы усиливается въ своей пропагандѣ и растетъ количественно. Въ разныхъ мѣстахъ столицы сектанты имѣютъ до 40 домовъ молитвенныхъ собраній, совершаемыхъ невозбранно, такъ какъ на пашковцевъ почему-то не простирается дѣйствіе закона 1894 г. о воспрещеніи вѣропроповѣдническихъ и молитвенныхъ собраній штунды. Между тѣмъ собранія эти, вмѣстѣ съ подкупами знатныхъ пашковцевъ, служатъ главнымъ средствомъ распространенія лжеученія среди бѣднаго, темнаго, ютящагося въ трущобахъ столичнаго населенія.

В. М. Скворцовъ сообщилъ, что, изучая архивныя данныя канцеляріи кіевскаго генералъ-губернатора по вопросу о южно-русской штундѣ, онъ встрѣтился съ свѣдѣніями, указывающими на живыя, личныя и письменныя, сношенія столичныхъ верховодовъ пашковщины съ вожаками южно-русской штунды. Сношенія эти завязались очень рано и восходятъ къ началу распространенія пашковщины въ народѣ и продолжаются до селѣ. Между прочимъ, интереснымъ для сектовѣдѣнія документомъ представляется собственноручная переписка извѣстнаго распространителя пашковщины, подполь-

Digitized by Google

ковника В. А. Пашкова (въ штундѣ онъ слыветъ за графа Пашкова и весьма популяренъ) съ представителемъ духовнаго (Чаплынскаго) толка штунды,—младоштундизма,—Ковалемъ, Кіево-деміевскою общиною, у членовъ которой долго хранились портреты Пашкова и Корфа). Пашковъ апологетствовалъ въ письмахъ въ пользу обязательности преломленія; но объ обрядѣ воднаго крещенія для отпадающихъ отъ православной Церкви, принятомъ у косяковской штунды, Пашковъ говоритъ уклончиво. И есть основаніе полагать, что первое время пошковщина разливалась по одному руслу съ младоштундизмомъ, рѣшительно отрицающимъ всѣ обряды и таинства Церкви и пресвитеріанскій институтъ. И понятно, почему практика этого толка штунды болѣе по душѣ пашковцамъ, какъ ученіе совершенно безобрядовое (по выраженію народному—«голая вѣра»);—оно для салонныхъ послѣдователей секты было удобнѣе: искать, ѣхать куда-то на проточную воду для перекрещиванія, раздѣваться до бѣлья, тутъ-же при дворникахъ и кучерахъ—братьяхъ (послѣдователяхъ секты), лѣзть въ воду,—согласитесь—для аристократокъ—пашковистокъ княгинь и графинь—совсѣмъ ужь непоходящая вещь.... Довольно и той блажи, что столичная аристократія сектантствующая соизволяетъ этимъ братьямъ—мужланамъ общеніе съ собою въ собраніяхъ молитвенныхъ, снисходитъ до слушанія проповѣдей своихъ лакеевъ и кучеровъ, — *сидя* однако подальше отъ сѣрой братіи»... (Намъ приходилось слышать огорченія кучеровъ — пашковцевъ, что въ собраніяхъ у нихъ нѣтъ полнаго братства съ «господами:— «хоть и зоветъ князь меня братомъ, а держитъ-то (себя) паномъ, не больно по евангельски»).

Докладчикъ полагалъ, что перекрещиваніе въ пашковщинѣ стало входить въ практику позже,—лѣтъ 8—10 не болѣе, т. е. съ того времени, какъ и въ южно-русской штундѣ стало усиливаться вліяніе ученія нѣмецкаго баптизма. Въ настоящее время столичная пашковщина, какъ южнорусская штунда, развивается въ совершенно тождественныхъ направленіяхъ—духовной и баптистической фракціи.

Участвуя въ прошломъ году въ качествѣ эксперта, въ процессѣ по дѣлу о распространеніи штунды въ Васильсурскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, прибывшими изъ Петербурга крестьяниномъ С.—мъ и надворною совѣтницею С—ю, В. М. Скворцовъ пришелъ къ заключенію, что въ упомянутой мѣстности сектантское движеніе совершенно тождественно съ южнорусскою штундою. Между тѣмъ главный распространитель Ш — въ, 14 лѣтъ, какъ отступилъ

Digitized by Google

отъ Церкви, служилъ дворникомъ, по его словамъ, у г. Пашкова и кн. Ливенъ, и только 8 лѣтъ назадъ принялъ перекрещиваніе. Явившись на родину, въ качествѣ миссіонера, онъ успѣлъ совратить до 60 душъ, которыхъ баптистъ,—нѣмецъ, вызванный изъ Саратовской губерніи, перекрестилъ въ рѣкѣ. А упомянутая надворная совѣтница, содѣйствуя во всемъ пропогандѣ Ш — ва, не признаетъ однако для себя необходимымъ перекрещиваніе. Пашковисты столичные чрезъ надворную совѣтницу прислали новой общинѣ 6 пудовъ книгъ въ количествѣ 300 названій, въ англійскомъ переплатѣ съ выбитыми на корешкѣ иниціалами В. П. (Василій Пашковъ) и построили для моленной домикъ.

Кіевскіе штундисты поддерживаютъ дѣятельныя сношенія съ столичными пашковцами; послѣдніе являются ходаками по дѣламъ южнорусскихъ братьевъ въ разныхъ департаментахъ и нетолько письмами, но и телеграммами извѣщаютъ южнорускихъ поселянъ о ходѣ разныхъ кляузныхъ дѣлъ штунды.

Въ своемъ заключеніи докладчикъ пришелъ къ тому, что штунда и пашковщина и по существу своего ученія, и по исторіи своего происхожденія и дальнѣйшей жизнедѣятельности—составляетъ одну секту—штунду. Усвоенное же столичному сектантству названіе, по фамиліи главнаго столичнаго распространителя штунды, Пашкова—не основательно служитъ къ выдѣленію этой секты во что-то отдѣльное, самостоятельное. Пашковъ не создалъ новаго ученія, а распространилъ уже извѣстное на югѣ протестантское лжеученіе въ формѣ штунды. Его и барона Корфа поѣздки въ Кіевъ къ Деміевскимъ штундистамъ, въ Чаплынку и Косяковку имѣли миссіонерскія цѣли и оказали вліяніе не на южное сектантство, а на сѣверное, пашковщину.

Разсмотрѣвъ доложенныя свѣдѣнія о пашковщинѣ и сопоставивъ символъ пашковской вѣры съ вѣроученіемъ, содержимымъ послѣдователями штунды, комиссія пришла къ заключенію, что пашковскій символъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ вѣроученія, такъ называемаго, Косяковскаго толка штунды, иначе называемаго староштундизма или штундобаптизма. Если и существуетъ нѣкоторое различіе въ частныхъ пунктахъ вѣроизложенія той и другой секты, то оно настолько незначительно, несущественно, что и сами сектанты этому не придаютъ особаго значенія. Причемъ вы-

Digitized by Google

яснилось, что пашковцы одинаково поддерживаютъ общеніе молитвенное съ перекрещенными единовѣрцами и штундистами, вообще посѣщаютъ собранія послѣднихъ и считаютъ ихъ своими братьями, но перекрещенцы и штундисты не допускаютъ пашковцевъ только до причастія. Пашковцы не—перекрещенцы не считаютъ безусловно обязательнымъ для своихъ членовъ перекрещиваніе и въ этомъ отношеніи они болѣе вѣротерпимы, чѣмъ штундобаптисты, гдѣ перекрещиваніе является необходимымъ «условіемъ для удостоенія чаши» (причащенія) и какъ актъ удостовѣряющій церковь (общину) въ твердости и непзмѣнности рѣшенія брата слѣдовать учесекты. У штундистовъ только перекрещенные избираются и поставляются въ іерархическія должности пресвитеровъ, діаконовъ, допускаются къ участію во внутреннихъ административныхъ или распорядительныхъ собраніяхъ секты. По видимому, и въ этомъ отношеніи пашковщина отличается большею вообще вѣротерпимостью.

Есть основаніе полагать, что въ столичныхъ общинахъ пашковцевъ (неперекрещенцевъ) совершается преломленіе и допускаются къ участію въ этомъ обрядѣ (къ чашѣ) всѣ члены секты, хотя бы и не перекрещенные воднымъ (рѣчнымъ) крещеніемъ.

Что касается отрицательной стороны вѣроученія пашковщины въ отношеніи православной Церкви, то секта эта во всѣхъ пунктахъ своего лжеученія совершенно тождественна съ штундизмомъ. Культъ, литургическая сторона, богослужебныя книги, порядокъ молитвословій также вполнѣ сходствуютъ у пашковцевъ и штундистовъ. Тоже сходство въ бытовой сторонѣ, въ организаціи общинъ, тотъ-же духъ прозелитизма, устройство миссіи, одинаковые пріемы пропаганды лжеученія у пашковцевъ и у штундистовъ.

Въ виду изложеннаго, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что секта, извѣстная подъ именемъ пашковщины, не представляетъ собою какого либо самостоятельнаго или отдѣльнаго толка, но является совершенно однородною съ сектою штунды, а потому естественно на пашковщину должно, какъ и на штунду, распространять дѣйствіе Высочайше утвержденнаго распоряженія Комитета министровъ отъ 4 сентября 1894 года о признаніи этой секты особо вредною и о воспрещеніи общинныхъ богомолепныхъ собраній ея послѣдователей.

Въ номенклатурѣ сектъ должно быть установлено одно общее названіе *штунды* всѣмъ ея фракціямъ, т. е. баптизму или старо-штундизму, пашковщинѣ и духовной штундѣ или младоштундизму.

Digitized by Google

Толстовство, какъ секта.

На 3-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, установлено, что толстовство, какъ сектантство, начало догматически формироваться и распространяться въ православномъ народѣ и среди послѣдователей раціоналистическаго и мистическаго сектантства съ конца 80-хъ годовъ. Въ настоящее время послѣдователи этой новѣйшей формы русскаго сектантства наблюдаются въ губерніяхъ: Харьковской, Курской, Полтавской, Воронежской, Екатеринославской, Кіевской, Донской и на Кавказѣ. Главный очагъ сектантскаго толстовскаго движенія въ православномъ населеніи находится въ Харьковской губерніи. Почти одновременно съ распространеніемъ въ епархіи штундизма—явился и этотъ другой, болѣе злокозненный врагъ не только одного православія, но и всего христіанства, въ формѣ религіозно-соціальнаго лжеученія гр. Толстого, практически примѣненнаго къ понятіямъ и жизни простаго народа. Слобода *Павловка*, Сумскаго уѣзда, обратилась вотъ уже нѣсколько лѣтъ въ настоящее гнѣздо пагубнаго лжеученія толстовства. Профессоръ Харьковскаго университета, прот. *Т. В. Буткевичъ* въ обстоятельномъ докладѣ сообщилъ Съѣзду о толстовщинѣ въ Харьковской епархіи слѣдующее:

Первымъ распространителемъ въ народѣ толстовства явился мѣстный землевладѣлецъ князь Димитрій Александровичъ Хилковъ, отставной подполковникъ гвардіи, молодой человѣкъ, имѣвшій тогда не болѣе 30 лѣтъ отъ роду. По признанію самого князя о. Буткевичу, въ дѣтствѣ окружала князя атмосфера семейной жизни нравственно нездоровая,—среди окружавшихъ онъ видѣлъ, будто-бы, одного только хорошаго, добраго человѣка, кучера Емельяна. Получивъ воспитаніе въ Пажескомъ корпусѣ, князь началъ службу въ гвардіи. Суета свѣтской столичной жизни блестящаго гвардейца привела къ заключенію, что «Петербургъ изолгался». Князь перешелъ на Кавказъ въ Терскій полкъ и участвовалъ въ турецкой войнѣ 1877—78 годовъ. Здѣсь онъ заявилъ себя храбрымъ воиномъ и князю Димитрію предстояла блестящая военная карьера. Но онъ оставляетъ неожиданно для всѣхъ службу подъ гнетущимъ впечатлѣніемъ собственноручнаго убійства на войнѣ въ одной лихой схваткѣ турка. Случай этотъ не далъ князю покоя и привелъ къ убѣжденію, что война—зло и служить въ военной службѣ значитъ увеличивать это зло. Любознательный и даровитый отъ природы, крайне честолюби-

Digitized by Google

вый и тщеславный, князь Д. А. Хилковъ, безъ сомнѣнія, много читалъ, но, при отсутствіи систематически—научнаго и серьезнаго образованія, эта начитанность скорѣе принесла ему вредъ, чѣмъ пользу. У него не было твердой опоры для созданія цѣльнаго и законченнаго міровоззрѣнія, а потому онъ всегда могъ легко стать подъ чужое вліяніе. Есть основаніе думать, что первыя сѣмена сомнѣнія въ истинахъ православной вѣры запали въ его душу еще въ бытность его на Кавказѣ подъ вліяніемъ тамошнихъ духоборцевъ, съ которыми князь познакомился, состоя въ военной службѣ, много бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ и интересовался ихъ ученіемъ и жизнію.

Въ 1885 году, оставивъ военную службу, князь Д. А. Хилковъ поселился въ имѣніи своей матеріи въ сл. Павловкахъ. Здѣсь онъ первое время пытался найти успокоеніе въ религіи: каждый воскресный и праздничный день ходилъ въ церковь, сталъ читать евангеліе, житія святыхъ, сочиненія св. отцевъ, напр., св. Тихона Задонскаго. Но и съ этимъ настроеніемъ князь покончилъ неожиданнымъ заключеніемъ: «правды нѣтъ въ церкви, попы—государственные чиновники. Скучая отъ бездѣйствія, князь принялся за чтеніе послѣднихъ произведеній графа Толстого, въ которыхъ уже замѣтно Толстой начиналъ пропагандировать свое лжеученіе. Взгляды Толстого заинтересовали Хилкова: онъ началъ сближаться съ народомъ и налаживать свой бытъ на мужицкій режимъ, а затѣмъ отправился къ графу въ его имѣніе *Ясную-Поляну* въ наученіе, гдѣ прожилъ около двухъ мѣсяцевъ и настолько подчинился его вліянію, что, возвратившись домой, сталъ истымъ толстовцемъ и въ образѣ внѣшней жизни, и въ вѣрованіяхъ. Пропаганда лжеученія Толстого среди крестьянъ съ этого времени стала, повидимому, главною цѣлію его жизни. Вмѣстѣ съ Хилковымъ тогда-же поселился въ Павловкахъ и его двоюродный дядя, дворянинъ Н. Ф. Джунковскій. Кромѣ того, пропагандѣ идей Толстого въ Павловкахъ и окрестныхъ селеніяхъ живое содѣйствіе оказывали разновременно постоянные агенты Толстого: И. М. Клобскій, нѣкій Киселевичъ и многіе другіе толстовцы, часто наѣзжавшіе въ Павловки, привозившіе подпольнаго или заграничнаго изданія сочиненія Толстого и другія запрещенныя книги и распространявшіе ихъ, гдѣ только было возможно. Наконецъ, пропаганда ученія Толстого весьма многимъ обязана энергическому участію жены Джунковскаго и ея родной сестры Цицилiи—сожитель-

Digitized by Google

ницы князя Д. А. Хилкова и многихъ другихъ женщинъ, то появлявшихся въ этой колоніи толстовцевъ, то снова исчезавшихъ, но постоянно уклонявшихся отъ полицейскаго наблюденія. Живя въ Павловкахъ, князь Д. А. Хилковъ поддерживалъ постоянныя сношенія съ Толстымъ и самъ Толстой посѣщалъ Павловки, интересуясь жизнію и дѣятельностію своихъ новыхъ и ревнивыхъ послѣдователей, еще и теперь разсказываютъ объ этомъ очевидцы. Нерѣдко посѣщалъ князя Хилкова въ Павловкахъ и умершій уже художникъ Ге, извѣстный единомышленникъ Толстого. Сначала у Хилкова была мысль пропагандировать идеи Толстого только примѣромъ собственной жизни. Онъ и его друзья, жившіе вмѣстѣ съ нимъ, надѣли на себя простые крестьянскіе костюмы, начали пахать землю, возить навозъ, косить сѣно и т. п. Но, конечно, изъ этого мало что выходило для успѣховъ пропаганды. Крестьяне подсмѣиваясь, думали, что «паны дурiють». Тогда князь Хилковъ рѣшился повести дѣло другимъ путемъ. Онъ является къ приходскому протоіерею *Добрецкому* и объявляетъ ему о своемъ сомнѣніи въ истинахъ православной вѣры. Протоіерей долго бесѣдовалъ съ нимъ, доказывая ему истину православнаго вѣроученія. Бесѣда эта, конечно, ни къ чему не привела, ибо князь въ дѣйствительности искалъ не доказательствъ истины православной вѣры, а испытавъ силы противника, онъ рѣшился вступить въ борьбу. Прежде всего, безъ разрѣшенія начальства, онъ открылъ школу для дѣтей и въ ней началъ излагать крестьянскимъ дѣтямъ, а по праздникамъ и ихъ родителямъ, свое новое ученіе. Сначала крестьяне относились къ ученію князя недовѣрчиво; оно казалось имъ частію непонятнымъ, частію химернымъ и неосуществимымъ. Князь Хилковъ пропагандировалъ всѣмъ извѣстное міровоззрѣніе графа Толстого. Богъ, говорилъ Хилковъ, есть премірный разумъ, сотворившій видимый міръ который, какъ получившій отъ Бога свое бытіе, и есть (будто-бы), истинный Сынъ Божій; отсюда у Хилкова—отрицаніе Второго Лица Пресвятыя Троицы, какъ особой Vпостаси Божіей и непризнаніе за Іисусомъ Христомъ богочеловѣческаго достоинства. Третьяго Лица Пресв. Троицы Хилковъ также не признавалъ особою Vпостасію Божества, а только силою Божіею. Богъ есть Духъ, а потому, училъ Хилковъ, и служеніе Ему должно быть только духомъ, отсюда—отрицаніе внѣшней молитвы и особаго мѣста молитвы—храма. Отношеніе Бога къ міру проявляется въ любви, и для спасенія человѣка

Digitized by

необходимо возможно—полное и постоянное практическое осуществленіе любви къ ближнему, отсюда у Хилкова—отрицаніе необходимости для спасенія человѣка особой благодати Божіей и всего, въ чемъ она преподается человѣку, т. е. таинствъ, отрицаніе всѣхъ установленій Церкви православной—постовъ, праздниковъ и аскетическихъ подвиговъ,—отрицаніе крестнаго знаменія, почитанія иконъ, креста и св. мощей. Въ отрицательныхъ воззрѣніяхъ на Церковь, таинства и обряды князь и его послѣдователи сошлись со штундою. Въ положительной сторонѣ своей вѣры толстовцы оказались самостоятельны. По ученію Хилкова, человѣку въ жизни должно руководиться пятью заповѣдями: не клянись, не воюй, не судись, не противься злу, люби ближняго твоего; отсюда у толстовства—отрицаніе клятвы и присяги, военной службы, судопроизводства; понимаемое въ смыслѣ ученія Толстого осуществленіе любви къ ближнему должно привести (будто-бы) къ такому устройству человѣческаго общества, чтобы всѣ были равны, чтобы не было ни начальниковъ, ни подчиненныхъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, отсюда—отрицаніе власти, какъ насилія, какъ зла, ибо взявшій мечъ отъ меча и погибнетъ; уравненіе же бѣдныхъ и богатыхъ, по предсказанію князя Хилкова, должно произойти чрезъ отобраніе у богатыхъ ихъ имущества, у землевладѣльцевъ земли, и чрезъ раздѣлъ всего поровну между всѣми способными къ физическому труду. Корень всякаго зла, по ученію толстовства, идея ассоціированія и всякая ассоціація—зло. Церковь не христіанское учрежденіе, а вѣдомство православнаго исповѣданія; она развращаетъ якобы людей, служа грязнымъ цѣлямъ ассоціаціи (государственной). Въ жизни православныхъ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ князь и толстовство осуждали крестное знаменіе, почитаніе креста и св. иконъ, св. мощей, храмовъ, жертвы въ пользу храма, наружное выраженіе молитвы, соблюденіе постовъ и праздничныхъ дней, обычные пороки въ крестьянской средѣ—пьянство и сквернословіе; въ особенности же онъ нападалъ на почтительное отношеніе крестьянъ къ православному духовенству и на получаемую духовенствомъ «благодарность» за требоисправленія. Священниковъ и епископовъ князь Хилковъ и толстовцы называютъ всегда не иначе, какъ фарисеями, возсѣвшими на Моисеево сѣдалище, носящими воскрилія одежды и широкія одежды, языческими жрецами и обманщиками. Свое ученіе, по примѣру Толстого, толстовцы подтверждали ложно истолковываемыми мѣстами Евангелія; но Евангелія—

Digitized by Google

они признаютъ подлинными не во всемъ ихъ составѣ, а только въ подходящихъ будто-бы къ ихъ ученію мѣстахъ,—всѣ же другія части каноническихъ Евангелій они объявили самовольнымъ добавленіемъ и измѣненіемъ своекорыстнаго духовенства. Посланія ап. Павла князь и толстовцы отвергаютъ, такъ какъ ап. Павелъ, о личности котораго они всегда отзываются съ крайнею враждебностію, будто-бы не понялъ христіанскаго ученія и исказилъ его.

Впрочемъ, о князѣ Хилковѣ нужно сказать, что онъ не всегда оставался вѣрнымъ лжеученію Толстого, пантеистическое міровоззрѣніе котораго у него часто обращалось въ безусловный атеизмъ.

Какъ ни старались толстовцы, во главѣ съ княземъ Хилковымъ, о пропагандѣ новаго ученія, но его метафизика навсегда осталась недоступною крестьянамъ; въ религіозной же части оно нравилось имъ, такъ какъ обѣщало спасеніе безъ всякихъ подвиговъ и нравственныхъ усилій со стороны человѣка, не требуя отъ него ни молитвы, ни поста, ни соблюденія обрядовъ, ни совершенія таинствъ и другихъ молитвословій; но особенно привлекательнымъ и заманчивымъ для неразвитого ума крестьянъ является анархически-соціалистическое ученіе толстовства, какъ оно было пропагандируемо въ Павловкахъ. Податей не платить, дѣтей въ военную службу не отдавать, землю у землевладѣльцевъ отнять, стать богатымъ безъ труда, съ полиціею и судами никакого дѣла не имѣть, никому не кланяться, никому не повиноваться, никакихъ законовъ и правительственныхъ распоряженій не исполнять, быть всегда и вездѣ полнымъ и самовластнымъ хозяиномъ, не испытывая никакой матеріальной нужды!... Да не рай-ли это земной для крестьянина?

Князь былъ не только популяренъ среди павловскихъ крестьянъ, но и фамильяренъ: обращался съ ними запросто, приглашалъ ихъ къ себѣ въ домъ, угощалъ чаемъ и обѣдами, и въ это время ласково бесѣдовалъ съ ними, вызывая ихъ на преступные отзывы о Государѣ, правительствѣ и государственныхъ порядкахъ. Въ то-же время князь Хилковъ сталъ пріобрѣтать довѣріе къ себѣ со стороны павловскихъ крестьянъ своею щедрою матеріальною помощію: однимъ давалъ деньги, другимъ скотъ, третьимъ лѣсъ. Но безусловно онъ покорилъ себѣ умы и сердца павловцевъ, когда, наконецъ, подъ видомъ крайне дешевой продажи, подарилъ своимъ послѣдователямъ около 400 десятинъ земли въ мѣстности, гдѣ благодаря развитію

Digitized by Google

сахаро-бурачныхъ плантацій, земля цѣнится чрезвычайно дорого 500 – 600 руб. за десятину. Мало этого, князь торжественно пообѣщалъ павловскимъ крестьянамъ, высказывавшимъ къ нему свое расположеніе, отдать все имѣніе, которымъ нынѣ владѣетъ мать его княгиня Ю. П. Хилкова, когда оно перейдетъ къ нему по наслѣдству. Можетъ-ли такой человѣкъ говорить неправду? думали крестьяне. Можно-ли не вѣрить тому, что онъ говоритъ? А между тѣмъ Хилковъ старался еще увѣрить крестьянъ въ томъ, что у толстовцевъ единомышленниковъ весьма много, что цѣлые полки русскихъ солдатъ на ихъ сторонѣ, что имъ оказываютъ содѣйствіе могущественные покровители и что только одни попы препятствуютъ, по своекорыстнымъ побужденіямъ, наступленію царства Божія на землѣ. Сначала открыто объявили себя послѣдователями новаго лжеученія по преимуществу бывшіе крѣпостные и дворовые Хилковыхъ, которые сразу стали самыми горячими сторонниками и усердными распространителями ученія князя Д. А. Хилкова. Метафизическую сторону новаго лжеученія простецы оставили въ покоѣ; они усвоили только одни соціалистическія и коммунистическія чаянія новаго пророка. И, кажется, что именно они-то одни и вѣрно поняли то, что составляетъ сущность этой пропаганды. Правда, съ самаго начала они чрезвычайно враждебно отнеслись къ православной Церкви и православному духовенству, но это вполнѣ объясняется тѣмъ, что они, какъ и соціалисты 60-хъ годовъ, въ ученіи православной Церкви справедливо усматривали могущественную нравственную опору существующаго государственнаго порядка. «Якъ бы не було попивъ, то не було-бъ и царивъ, не було-бъ ни війска, ни судивъ, ни справныкивъ, ни губырнаторивъ. Не дралы-бъ зъ насъ и грошій на подати!» вотъ что обыкновенно говорили и говорятъ павловскіе толстовцы. Сущность павловской толстовщины, какъ это выяснилось за время ея десятилѣтняго существованія,—состоитъ въ самомъ грубомъ и безшабашномъ анархизмѣ. Нужно знать рѣзко и прямолинейно мыслящаго малоросса для того, чтобы судить, какіе крайніе анархическіе выводы онъ способенъ сдѣлать изъ ученія Толстого. И павловскіе крестьяне этотъ выводъ изъ міровоззрѣнія Толстого сдѣлали логически вѣрно.

Когда Хилковъ пріобрѣлъ себѣ ревностныхъ сотрудниковъ среди самыхъ павловскихъ крестьянъ, его пропаганда стала развиваться быстрѣе: въ 2—3 года у Хилкова уже оказалось до 200 человѣкъ

Digitized by Google

самыхъ преданныхъ послѣдователей—явныхъ и фанатичныхъ толстовцевъ. Чтобы совершенно порвать связь съ Церковію, они перестали посѣщать богослуженія, иконы изъ своихъ домовъ вынесли на площадь и сожгли въ одномъ общемъ кострѣ!—Когда мѣстный протоіерей донесъ объ этомъ исправнику; то новые послѣдователи Хилкова уже не жгли своихъ иконъ, а отдавали ихъ протоіерею. И вотъ что произошло, напр., 14 августа 1889 года: 70-лѣтній старикъ—протоіерей сидѣлъ въ своей квартирѣ надъ библіею и готовился къ собесѣдованію съ толстовцами, которое онъ предполагалъ вести 15-го августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы. Вдругъ, дверь отворяется и въ комнату входитъ крестьянинъ съ громаднымъ «чуваломъ» (большимъ мѣшкомъ), наполненнымъ св. иконами. Съ шумомъ онъ бросилъ на полъ свою ношу. «На, тобі твоіхъ богівъ», сказалъ онъ, обратясь къ протоіерею,—«а то, кажуть, ты сердесся, шо мы ихъ палемо!» Такъ какъ сущность павловской толстовщины состоитъ въ анархическихъ и соціалистическихъ чаяніяхъ, чуждыхъ собственно религіознаго характера, и павловскіе толстовцы—не религіозные сектанты: то у нихъ не было ни религіозныхъ собраній, ни религіозныхъ пѣснопѣній, ни какихъ-либо богослужебныхъ дѣйствій, какъ у штундистовъ. Правда, первоначально они очень часто собирались вмѣстѣ въ домѣ князя или у кого-либо другого изъ своихъ единомышленниковъ, но на собраніяхъ этихъ были ведены бесѣды исключительно соціально-политическаго характера; а также были читаемы противурелигіозныя и соціалистическія книги; если-же иногда были изъясняемы нѣкоторыя мѣста евангелій, то лишь въ духѣ ученія Толстого или даже исключительно для мнимаго подтвержденія этого ученія. Соціалистическія и коммунистическія книги, сочиненія Толстого, гектографированныя или отпечатанныя за границей, всегда были доставляемы павловцамъ какими-то темными личностями и различными проходимцами, во множествѣ являвшимися въ Павловкахъ. Въ маѣ 1894 года у нѣкоторыхъ павловскихъ крестьянъ, увлекшихся толстовскимъ лжеученіемъ, жандармскою полиціею былъ произведенъ обыскъ,—причемъ были найдены многія печатныя брошюры и рукописныя сочиненія, самаго возмутительнаго содержанія въ отношеніи къ существующему государственному порядку и христіанской религіи. Эти-то сочиненія и книги и были читаемы на собраніяхъ павловскихъ толстовцевъ.

Digitized by Google

Съ самаго начала павловскіе толстовцы находились (и находятся) въ весьма оживленныхъ сношеніяхъ какъ съ гр. Толстымъ, такъ и съ его многочисленными послѣдователями, проживающими въ Москвѣ, Тулѣ, Полтавѣ и многихъ другихъ мѣстностяхъ Россійской имперіи, и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ толстовцами Харьковской губерніи. Среди нихъ часто являются многочисленные агенты Толстого (иногда даже переодѣтые въ простонародные женскіе костюмы); въ 1894 году ихъ даже посѣщали такіе далекіе гости, какъ американскіе квакеры. Для облегченія своихъ сношеній съ единомышленниками, павловскіе толстовцы стараются имѣть своихъ членовъ сторожами и почталіонами на ближайшихъ желѣзно-дорожныхъ станціяхъ (Новосилки, Бѣлополье, Ворожба). Кромѣ того они часто посылаютъ въ весьма отдаленныя мѣста своихъ депутатовъ для личныхъ сношеній съ единомышленниками и на съѣзды толстовцевъ въ различныхъ толстовскихъ колоніяхъ.

Явныхъ толстовцевъ, порвавшихъ связь съ Церковію, въ настоящее время въ Павловкахъ числится 327 человѣкъ обоего пола; изъ нихъ 165 мущинъ и 162 женщины. Пантеистическаго міровоззрѣнія Толстого, какъ оно было пропагандировано Хилковымъ, харьковскіе толстовцы изъ народа усвоить были не въ силахъ; а то, что ими было усвоено и что, такимъ образомъ, составляетъ ихъ собственное вѣроученіе, полно неопредѣленностей и кривотолковъ. Такъ, одни утверждаютъ, что они вѣруютъ въ Бога, но только не тріединаго, другіе грубо отрицаютъ бытіе Божіе вообще; одни признаютъ Іисуса Христа Богомъ, другіе хотя и называютъ Его Сыномъ Божіимъ, но не признаютъ за Нимъ божескаго достоинства, низводя Его на степень обыкновеннаго человѣка, такъ какъ-де всякій человѣкъ есть сынъ Божій; поэтому они не признаютъ и за Его смертію искупительнаго значенія для человѣчества, говоря, что Онъ пострадалъ не за грѣхи людей, а за то, что говорилъ людямъ правду, какъ и теперь-де часто случается, что за правду людей и судятъ, и въ острогъ сажаютъ, и въ ссылку ссылаютъ. О лицѣ Божіей Матери всѣ павловскіе толстовцы говорятъ вообще въ выраженіяхъ крайне оскорбительныхъ для чувства вѣрующаго христіанина, --и выраженій этихъ лучше не приводить. О таинствѣ причащенія одни изъ павловскихъ толстовцевъ разсуждаютъ такъ: причащеніе Тѣла и Крови Христовой слѣдуетъ понимать только въ духовномъ смыслѣ, всякій внимающій ученію Христа и исполняющій его уже этимъ самымъ при-

Digitized by Google

чащается Тѣла и Крови Христовой, причемъ въ подтвержденіе своего мнѣнія обыкновенно ссылаются на слова Іисуса Христа: «Духъ животворитъ; плоть не пользуетъ ни мало»; другіе напротивъ утверждаютъ,—что Тѣла и Крови Христовой всѣ мы причащаемся вещественно и ежедневно, именно, когда ѣдимъ пищу и пьемъ воду, такъ какъ наша пища и есть тѣло Христово, а вода кровь Христа. О таинствѣ крещенія одни разсуждаютъ такъ, что крещеніе, замѣняя собою ветхозавѣтное обрѣзаніе, вовсе не нужно для нашего спасенія, по слову ап. Павла (въ другихъ случаяхъ объ ап. Павлѣ павловскіе толстовцы вообще и слушать не хотятъ) «обрѣзаніе ничто, и необрѣзаніе ничто, но все въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ»; другіе, напротивъ, признаютъ, что крещеніе есть отъ Бога установленное таинство, необходимое для нашего спасенія, но при этомъ утверждаютъ, подобно штундѣ, что креститься всякій долженъ по своему сознанію и желанію, а не по принужденію, и что дѣтей, какъ еще не имѣющихъ яснаго сознанія и свободной воли, крестить не слѣдуетъ. Что касается брака, то павловскіе толстовцы говорятъ по этому слѣдующее: мужа и жену сочетаваетъ Самъ Богъ; но сочетаніе это происходитъ не чрезъ церковное вѣнчаніе, совершаемое священникомъ, послѣ котораго супруги часто и ссорятся и бываютъ невѣрными другъ другу, а только единственно чрезъ взаимную любовь мущины и женщины; кто кого любитъ, тѣхъ, значитъ, Богъ и сочеталъ. Есть между павловскими толстовцами и такіе, которые не признаютъ совершенно никакого значенія за таинствами. Они говорятъ: «зачѣмъ намъ чрезъ заборъ лѣзть когда ворота есть». Заборомъ, препятствующимъ вступить въ Царствіе Божіе, они признаютъ таинства и обряды православной Церкви, придуманные будто-бы самимъ духовенствомъ для своихъ личныхъ выгодъ, а «воротами» свободное общеніе съ Богомъ и спасеніе одною вѣрою въ Него. Общаго воскресенія мертвыхъ, загробной жизни и страшнаго суда павловскіе толстовцы вообще не ожидаютъ.

Въ своей практической жизни павловскіе толстовцы старались и стараются жить по ученію Толстого, опирающемуся на извѣстныя «пять заповѣдей»: не клянись, не воюй, не противься злу, не судись, люби ближняго», надѣясь, что только чрезъ осуществленіе ученія Толстого, весь строй общественной жизни измѣнится въ такой степени, что не будетъ ни начальствующихъ, ни подчиненныхъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, но что всѣ будутъ равны и всѣ будутъ жить

Digitized by Google

по братски, безъ насилія, вражды и тяжебъ. Первоначально они упорно отказывались отъ уплаты податей и поступленія въ военную службу. Въ семейной жизни утратилось различіе между родителями и дѣтьми. По ихъ утвержденію, Спаситель требовалъ, чтобы мы жили такъ, «какъ живутъ птицы небесныя». Какъ птицы,—говорятъ павловскіе толстовцы,—пока маленькія, живутъ въ одномъ гнѣздѣ, а когда выростаютъ, разлетаются въ разныя стороны и не разбираютъ, кто у нихъ отецъ, кто мать; такъ должны жить и люди. Подобнымъ разсужденіемъ павловскій толстовецъ, Иванъ *Любичъ* оправдывалъ свое прелюбодѣяніе съ своею невѣсткою. Въ особенности павловскіе толстовцы упорно отказываются отъ принятія присяги. Между прочимъ, и до сего времени не принимаютъ присяги на вѣрноподданство Государю Императору Николаю Александровичу 39 крестьянъ толстовцевъ. Всѣ они главы семействъ; но у нихъ есть много взрослыхъ дѣтей, которые вмѣстѣ съ ними также не пожелали принять присяги на вѣрноподданство Государю Императору Николаю Александровичу.

Свое ученіе павловскіе сектанты, повидимому, стараются доказывать мѣстами изъ Евангелія. Но ихъ евангелія (на русскомъ языкѣ—англійскаго библейскаго общества) во многихъ мѣстахъ всегда оказываются исчерканными карандашемъ или чернилами; исчеркиваются цѣлыя страницы, не соотвѣтствующія ихъ ученію, такъ какъ онѣ будто-бы добавлены духовенствомъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ павловскихъ толстовцевъ открыто заявляютъ, что они признаютъ подлинными только 5—8 главы Евангелія отъ Матоея, а все остальное въ каноническихъ Евангеліяхъ,—по ихъ мнѣнію,—не правда.

За отступленіе отъ православной вѣры никто изъ павловскихъ толстовцевъ судимъ не былъ. Если же первый распространитель лжеученія князь Д. А. Хилковъ и трое изъ его ревностныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ пропаганды—крестьянъ и были высланы изъ Павловокъ, то не по суду, а административнымъ порядкомъ, и то скорѣе за противоправительственную пропаганду, чѣмъ за отступленіе отъ вѣры и похуленіе Церкви. Также никто изъ павловскихъ толстовцевъ не былъ судимъ и наказанъ за непринесеніе присяги на вѣрноподданство Государю Императору. Это послѣднее обстоятельство однако-же сильно интересуетъ крестьянъ какъ сл. Павловокъ, такъ и многихъ окрестныхъ селеній: всѣ они ждутъ, чѣмъ окончится сопро-

Digitized by Google

тивленіе толстовцевъ этому требованію представителей государственной власти. Позже (въ 1894 г.) суду преданъ былъ толстовецъ, крестьянинъ с. Лѣсковки, Иванъ *Муха*. Какъ можно судить по словамъ бывшихъ слушателей Мухи, онъ совершенно отрицалъ бытіе Божіе, Іисуса Христа признавалъ простымъ человѣкомъ, но умнымъ и честнымъ, который распространялъ свое ученіе и за это былъ распятъ, но изъ мертвыхъ не воскресалъ. *Муха* отвергалъ всѣ таинства и обряды и всякую молитву вообще. О таинствѣ причащенія онъ выражался, напримѣръ, такъ: «что тебѣ за охота идти въ церковь, гдѣ попъ дастъ тебѣ изъ ложечки каплю вина и за это ты долженъ платить деньги! Не лучше-ли тебѣ—въ кабакѣ купить цѣлую бутылку вина,—и пей, сколько угодно!» Иконы, по его словамъ,—идолы, храмы—хлѣвы. «Хочешь молиться,—говорилъ Муха,—поставь крестъ на конюшнѣ, вотъ тебѣ и храмъ твой!» Мощи—это набальзамированныя тѣла, устроенныя духовенствомъ по корыстнымъ побужденіямъ. Муха распространялъ и всѣ соціалистическія идеи Толстого: о равенствѣ, объ отрицаніи власти, суда, присяги, военной службы и т. д. 5 апрѣля 1894 года судился Иванъ Муха и другіе два его единомышленника за распространеніе ученія, клонящагося къ разрушенію государственнаго порядка, но изъ суда они вышли оправданными.

Близъ Лѣсковки есть хуторъ, принадлежащій Джуковскому. Здѣсь жена Джуковскаго—полька открыто распространяла среди простого народа толстовское лжеученіе. Для крестьянскихъ дѣтей она открыла даже школу безъ иконъ, молитвъ и законоучителя. Вмѣсто христіанскаго катихизиса она преподавала дѣтямъ открыто лжеученіе Толстого. Школа эта была закрыта только по распоряженію уѣзднаго предводителя дворянства.

Въ томъ же 1890 году лжеученіе графа Л. Толстого стало распространяться между жителями слободы Рѣчекъ Сумскаго уѣзда. Сѣмена этого лжеученія здѣсь были посѣяны преданнѣйшими учениками и сотрудниками князя Хилкова—братьями Дудченковыми, проживавшими въ сосѣднемъ селѣ Вирахъ и распространявшими тамъ свое лжеученіе уже около пяти лѣтъ. Затѣмъ въ слободу Рѣчки стали постоянно являться павловскіе толстовцы съ цѣлью пропаганды; наконецъ, надъ организаціею толстовщины въ Рѣчкахъ много работали часто пріѣзжавшіе туда полтавскій врачъ Волкитейнъ съ женою,

Digitized by Google

довѣренный «Посредника»—Трегубовъ, проживавшій ранѣе въ Москвѣ, потомъ въ Розсошѣ Воронеж. г. и недавно водворенный подъ главный надзоръ полиціи въ Эстляндію за пропаганду противогосударственныхъ идей и агитацію среди мятежной части духоборъ.

Ученіе рѣчанскихъ толстовцевъ ничѣмъ не отличается отъ ученія, распространяемаго толстовцами въ Павловкахъ. Но разладъ между словомъ и дѣломъ здѣсь еще замѣтнѣе, чѣмъ въ Павловкахъ. Проповѣдуя «не воруй», они не считаютъ противнымъ этому ученію—воровство хлѣба, принадлежащаго помѣщикамъ; гордясь трезвостію, они предаются пьянству не менѣе другихъ, когда бываютъ на базарѣ въ сосѣднемъ городѣ; впрочемъ болѣе или менѣе скрытно они пьянствуютъ не рѣдко и дома; осуждая насиліе, они иногда кольями угощаютъ другъ друга; ученіе о всеобщемъ равенствѣ у нихъ мирится съ деспотизмомъ въ семьѣ; оскорбленіе родителей у нихъ—явленіе заурядное. Въ своемъ заблужденіи они также упорны, какъ и павловскіе толстовцы. Несмотря на всѣ убѣжденія приходскаго священника и представителей гражданской власти, никто изъ нихъ до сего времени не принялъ присяги на вѣрноподданство Государю Императору. Рѣчанскій толстовецъ Петръ Ольховикъ въ 1895 году былъ присужденъ къ наказанію за то, что не захотѣлъ поступить въ военную службу. Это обстоятельство послужило поводомъ къ тому, что среди рѣчанскихъ толстовцевъ сразу явилось откуда-то много посланій и писемъ, въ которыхъ восхваляется «подвигъ» Ольховика, а самъ Ольховикъ украшается ореоломъ «новаго мученика». Въ концѣ 1895 года рѣчанскіе сектанты почти согласились принести присягу на вѣрноподданство Государю Императору; но, получивъ откуда-то какое-то посланіе, они тотчасъ-же отказались отъ своего намѣренія.. Такъ велико вліяніе ихъ неизвѣстныхъ руководителей!

Въ 1891 г. лжеученіе Толстого стало открыто распространяться въ Волчанскомъ уѣздѣ и прежде всего въ приходѣ слободы Большой-Бабки, гдѣ для него удобная почва была подготовлена штундою. Первымъ распространителемъ толстовскаго лжеученія здѣсь явился дворянинъ, съ университетскимъ образованіемъ, Александръ Михайловичъ Бодянскій; онъ купилъ здѣсь небольшой хуторъ Гремячій, жилъ въ немъ на положеніи матеріально обезпеченнаго помѣщика. Къ православной Церкви, по его собственнымъ словамъ, Бодянскій никогда не принадлежалъ и, какъ истинный сынъ 60-хъ годовъ, никогда не посѣщалъ церковныхъ богослуженій, у исповѣди никогда

Digitized by Google

не бывалъ и «по принципу» никогда не причащался св. Таинъ. Въ 1889 или 1890 году близь Харькова между сл. Большой-Даниловкой и Сороковкой поселился интеллигентный ревностный послѣдователь Толстого, нѣкто А. Е. Алехинъ съ нѣсколькими единомышленниками. Съ этого времени Бодянскій съ К°. началъ систематическую пропаганду толстовщины не только въ своемъ имѣніи, но и въ сосѣднихъ селеніяхъ.

Толстовщина распространялась въ Харьковской губерніи особенно быстро въ неурожайный 1892 годъ, когда Бодянскій открылъ народную столовую. Бодянскій вмѣстѣ съ Алехинымъ не стѣснялись проповѣдывать свое противурелигіозное и противугосударственное ученіе публично въ своей столовой и даже печенѣжскомъ волостномъ правленіи. Кромѣ Бодянскаго, Алехина и Вороного лжеученіе Толстого среди печенѣжскихъ крестьянъ распространяли многія подозрительныя личности, являвшіяся подъ видомъ книгоношъ. Въ 1892 году Бодянскій за противогосударственную пропаганду былъ высланъ административнымъ порядкомъ на Кавказъ (въ Кутаисъ); но своихъ сношеній съ печенѣжскими толстовцами онъ не порвалъ; онъ ведетъ съ ними частую переписку. Но этого мало,—печенѣжскіе толстовцы однажды командировали даже къ нему для личныхъ объясненій своего единомышленника Сѣраша, который привезъ отъ него для распространенія среди толстовцевъ гектографированныя его сочиненія. Изъ этихъ сочиненій извѣстны слѣдующія: 1) «Исповѣданіе вѣры», 2) «О правильномъ пониманіи писаній евангельскихъ», 3) «Крестьянамъ слободы Печенѣгъ» и 4) «Братьямъ въ Ново-Бурлуцкѣ, которые намѣревались причинить мнѣ зло». Всѣ эти сочиненія написаны въ духѣ ученія Толстого, но еще болѣе въ раздраженномъ тонѣ и вульгарнымъ языкомъ.

Во всѣхъ приходахъ, въ которыхъ дѣйствовала и дѣйствуетъ пропаганда толстовскаго злоученія ,приходское духовенство, и по сознанію своего пастырскаго долга, и по предписанію епархіальнаго начальства, старалось всѣми зависящими отъ него средствами бороться съ жестокимъ врагомъ религіозно-нравственной и общественной жизни, съ тѣмъ, чтобы остановить его дальнѣйшее развитіе и снова возвратить отпавшихъ отъ православной Церкви въ ея лоно. Сначала оно старалось въ частныхъ бесѣдахъ дѣйствовать увѣщаніями и наставленіями на совратившихся; но когда случаи отпаденія отъ православной вѣры стали учащаться и толстовщина начала при-

Digitized by Google

нимать ожесточенный до фанатизма и воинствующій характеръ, духовенство посюду открыло публичныя собесѣдованія съ толстовцами: епархіальнымъ начальствомъ учреждены миссіонерскія бесѣды, противосектантскія библіотеки. Въ Бѣлополѣ, какъ центральномъ пунктѣ, вокругъ котораго расположены увлеченныя толстовщиною селенія, учреждено противусектантское братство, чѣмъ привлечены къ борьбѣ лучшія силы мѣстнаго населенія; въ самыхъ Павловкахъ, какъ источникѣ заразы, устроена прекрасная церковь-школа; во всѣхъ увлеченныхъ толстовскимъ лжеученіемъ приходахъ духовенство устроило церковно-приходскія школы, заводитъ церковные хоры, на свои средства выписываетъ для безплатной раздачи народу книги и развиваетъ дѣло благотворительности. Съ достойною православныхъ пастырей твердостію и смиреніемъ оно переноситъ тяжкія оскорбленія, глумленія и насмѣшки отъ фанатичныхъ толстовцевъ. Въ своихъ анонимныхъ письмахъ толстовцы *грозятъ священникамъ смертію*; но они еще мужественнѣе продолжаютъ свое дѣло, безбоязненно посѣщая по вечерамъ дома толстовцевъ, находящіеся иногда далеко за селеніемъ, для увѣщанія, наставленія и раскрытія лжи новаго ученія. Въ приходахъ, зараженныхъ лжеученіемъ Толстого, положеніе духовенства весьма тяжело; но и въ будущемъ не предвидится для него скораго облегченія. Дѣло въ томъ, что потрясеніе религіи, нравственности и коренныхъ началъ семейной и общественной жизни не ограничивается только тѣми отдѣльными лицами, которыя открыто порвали связь съ православною Церковію и объявили себя толстовцами. Лжеученіе произвело и производитъ разрушительное вліяніе на *все* населеніе зараженныхъ приходовъ. Довѣріе къ истинности православной Церкви сильно подорвано; въ крестьянскомъ населеніи замѣтно положительное охлажденіе къ молитвѣ, къ богослуженію, къ Церкви и къ духовенству; крестьяне мало молятся дома, а церковныя богослуженія посѣщаютъ еще меньше, участвовать въ крестныхъ ходахъ даже стыдятся. Много есть такихъ прихожанъ, которые хотя и считаются еще православными, но въ церкви бываютъ только тогда, когда говѣютъ. Усердія къ содержанію приходскихъ храмовъ въ исправности и должномъ благолѣпіи нѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не религія, а вопросы соціально-политическаго характера привлекли къ себѣ все вниманіе крестьянъ, живущихъ въ слободахъ, въ которыхъ свободно развивается толстовщина. Всѣ крестьяне если не открыто, то въ душѣ раздѣляютъ ученіе толстовцевъ о необходимости

Digitized by Google

отнятія земель у помѣщиковъ,—а отсюда—и общее недовольство существующимъ порядкомъ устройства государственной жизни, нерасположеніе ко всѣмъ тѣмъ, кѣмъ этотъ порядокъ поддерживается и охраняется. Это недовольство выражается крестьянами и прямо и косвенно: въ селеніяхъ, гдѣ развивается толстовщина, почти нельзя встрѣтить ни одного крестьянина, который бы не началъ или не окончилъ своего разговора на какую угодно тему жалобой на свою горькую судьбу, на свою бѣдность: «вотъ ему слѣдуетъ и подати платить и другія повинности справлять: а тутъ скотъ у него пропалъ, денегъ взять не откуда, земли у него совсѣмъ мало, не то что у такого-то помѣщика: «эка столько десятинъ одному человѣку! На что оно ему?» Недовольство сосѣдними помѣщиками несомнѣнно выражается и тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ толстовщиною, почти ежегодно крестьяне жгутъ помѣщичьи скирды хлѣба, сѣна и соломы. Бросается въ глаза, что въ ряды толстовцевъ открыто становятся по преимуществу крестьяне, наиболѣе испытывающіе матеріальную нужду, и молодые парни. На общественныхъ сходахъ всѣ вопросы также рѣшаются большинствомъ крикливой молодежи, явно покровительствующей толстовщинѣ. Нельзя не видѣть вреднаго вліянія толстовщины и въ томъ, что прежде вполнѣ покорные начальству, теперь крестьяне очень часто по-долгу отказываются отъ принятія мѣръ, предлагаемыхъ имъ начальствомъ для общественнаго благоустройства. Такъ, напр., павловскіе крестьяне долго не хотѣли принимать акушерки, присланной имъ отъ земства, не хотѣли дѣлать платежей на содержаніе мѣстнаго земскаго училища, не хотѣли даже избирать изъ своей среды сотскихъ и десятскихъ, говоря, что сотскіе и десятскіе работаютъ только на станового пристава, да на урядника.

Къ земской и церковно-приходской школѣ толстовцы относятся безучастно; они рѣдко посылаютъ въ нихъ своихъ дѣтей для обученія, предпочитая домашнее обученіе, которое ведется въ духѣ толстовскаго міровоззрѣнія.

Еще равнодушнѣе относятся толстовцы къ бесѣдамъ священниковъ, ихъ наставленіямъ и внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Они прямо избѣгаютъ ихъ. Заинтересованные почти исключительно соціально-политическою стороною въ ученіи Толстого, они вовсе не заботятся о томъ, истинно, или неистинно ученіе православной Церкви. «Намъ этого не нужно», обыкновенно говорятъ они, или огульно

Digitized by Google

объявляютъ ложнымъ все православное вѣроученіе. «Все, что говорится въ книгахъ о православной вѣрѣ,—все это обманъ и неправильно написано!» вотъ ихъ обыкновенный отзывъ!

Впрочемъ, мало сказать, что толстовцы относятся къ православной Церкви и духовенству только съ недовѣріемъ; они презираютъ и ненавидятъ священниковъ, какъ своихъ личныхъ и непримиримыхъ враговъ, мѣшающихъ ихъ пропагандѣ. Съ такою же враждебностію они относятся даже и къ твердымъ въ православіи односельчанамъ за то, что они не усвояютъ ихъ лжеученія, и тѣмъ будто-бы замедляютъ скорѣйшее наступленіе ожидаемыхъ ими перемѣнъ въ общественной и государственной жизни.

Въ борьбѣ съ толстовщиною мѣстному духовенству содѣйствовало и содѣйствуетъ свѣтское начальство: земскіе начальники, исправники, становые пристава и полицейскіе урядники. За толстовцами былъ установленъ надзоръ, благодаря которому удалось открыть особенно вліятельныхъ пропагандистовъ, которые и были высланы изъ Павловокъ, Печенѣгъ и Рѣчекъ. Но первыя мѣры, принятыя гражданскимъ начальствомъ, были нерѣшительны, слабы и часто настолько ошибочны, что скорѣе приносили общему дѣлу вредъ, чѣмъ пользу. Это особенно нужно сказать о гнѣздѣ толстовщины—Павловкахъ,—гдѣ прежде было волостное правленіе. Но съ появленіемъ толстовщины встрѣтились затрудненія. Особенно при избраніи должностныхъ лицъ прежнему земскому начальнику приходилось считаться съ толстовцами, не желавшими принимать присяги. Чтобы избѣжать лишнихъ хлопотъ, волостное правленіе въ Павловкахъ было закрыто и слобода Павловки была распланирована по другимъ сосѣднимъ волостямъ. Такимъ образомъ пропагандѣ толстовщины былъ открытъ новый путь. Въ Павловкахъ-же, гдѣ рѣже стали показываться чиновники, различнымъ проходимцамъ стало просторнѣе и вольготнѣе. Потрясенное сознаніе о необходимости подчиненія властямъ стало слабѣть еще болѣе. Дѣло дошло почти до забвенія вѣрноподданническихъ обязанностей, до полнаго равнодушія къ важнѣйшимъ и радостнымъ событіямъ государственной жизни. Такъ, наприм., въ дни священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14, 15 и 16 мая 1896 г., когда вся Россія радовалась и молилась о здравіи своихъ Богодарованныхъ Царя и Царицы, когда сосѣднія съ Павловками сельскія общества устраивали у себя празднества и старались отмѣтить и увѣковѣчить память о сихъ ра-

Digitized by Google

лостныхъ дняхъ какими-либо добрыми дѣлами, павловцы вели себя самымъ равнодушнымъ образомъ, ничѣмъ не отличивши дней коронаціи отъ простыхъ будничныхъ дней; въ церкви во время служенія божественной литургіи и молебствія по случаю коронованія, *изъ мѣстныхъ крестьянъ не было ни одного человѣка*, кромѣ сельскаго старосты, сотскихъ и десятскихъ, не смотря на то, что дни коронаціи совпали со днями цвѣтной недѣли!

Какъ ни мрачна картина религіозно-нравственнаго состоянія селеній, въ которыхъ развивается толстовское лжеученіе, тѣмъ не менѣе, по общему отзыву всѣхъ приходскихъ священниковъ, въ послѣднее время толстовщина мало-по-малу начинаетъ терять свой воинственный характеръ; число открытыхъ послѣдователей не увеличивается. Причина этого отраднаго явленія заключается въ томъ, что въ послѣднее время (съ 1895 года) гражданское начальство, благодаря новому губернатору, стало серьезнѣе и рѣшительнѣе относиться къ дѣлу пресѣченія толстовщины.

Прежде всего весьма благотворно и успокоительно подѣйствовало на населеніе удаленіе вожаковъ и главныхъ пропагандистовъ изъ нѣкоторыхъ слободъ, зараженныхъ сектантствомъ. Результатомъ этого было то, что шестнадцать семействъ, находившіяся подъ тяжелымъ гнетомъ этихъ вожаковъ,—оставили свое заблужденіе и обратились въ лоно православной Церкви. Напротивъ, гордые и надмѣнные толстовцы, долгое время остававшіеся безнаказанными за распространеніе своего зловреднаго ученія и увѣрявшіе всѣхъ въ томъ, что у нихъ есть могущественные покровители въ Петербургѣ, теперь затихли, присмирѣли, перестали рисоваться своими кощунственными выходками и открыто не пропагандируютъ лжеученія Толстого.

Замѣтна перемѣна во внѣшнемъ поведеніи мѣстныхъ толстовцевъ. Сектанты стали держать себя приличнѣе и менѣе нахально. Въ частности замѣтно измѣнилось къ лучшему отношеніе ихъ къ самымъ представителямъ свѣтской власти. Они перестали быть грубыми и надмѣнными. По приглашенію, они теперь сами являются какъ къ земскому начальнику, такъ и къ становому приставу, въ волостныя правленія и держатъ себя тамъ если и небезукоризненно, то все-таки сносно; отвѣчаютъ на вопросы толково, безъ всякихъ скандаловъ и безъ всякаго задора,—однимъ словомъ,—не такъ, какъ бывало прежде, когда земскій начальникъ могъ вызвать ихъ въ волостное правленіе не иначе, какъ чрезъ толпу десятниковъ, когда

Digitized by Google

на пути они кричали о насиліи, о своемъ невинномъ угнетеніи, о незаконности существующихъ властей, а прійдя въ волостное правленіе, въ присутствіи начальствующихъ лицъ, тотъ-часъ садились на скамью или просто бросались и ложились на полъ посреди камеры, заявляя, что они чрезвычайно устали и вмѣсто отвѣта на вопросы или упорно молчали или обличали начальствующихъ лицъ, которыя будто-бы не должны быть начальниками, если хотятъ быть христіанами. Продолжая отвергать ученіе православной Церкви, теперь толстовцы, по крайней мѣрѣ, перестали бранить въ глаза священниковъ и начали охотнѣе выслушивать ихъ разъясненія.

Много пользы дѣлу приносятъ въ настоящее время земскіе начальники и полицейскіе чины, подвергая штрафу толстовцевъ за неисполненіе законныхъ распоряженій, не дозволяя имъ устраивать свои сборища и внимательно слѣдя за толстовцами какъ мѣстными, такъ и приходящими со стороны.

Мѣры эти, видимо, приводятъ къ благопріятнымъ результатамъ, такъ какъ онѣ не даютъ толстовцамъ возможности сплотиться въ одну тѣсную общину; никто изъ нихъ не выступаетъ теперь открыто въ качествѣ ихъ вожака и руководителя; нѣтъ, поэтому, у нихъ прежняго единства въ убѣжденіяхъ, и въ дѣйствіяхъ. Въ послѣднее время изъ увлеченныхъ толстовскимъ лжеученіемъ почти каждый мудрствуетъ по своему: одинъ называетъ себя толстовцемъ, другой—квакеромъ, третій — духовнымъ христіаниномъ; одинъ утверждаетъ, что онъ вегетаріанецъ, другой постоянно ѣсть мясную пищу. Замѣтно вообще сильное дробленіе внутри самой общины толстовцевъ, а это лишаетъ ее жизненности и, быть можетъ, нѣкогда приведетъ ее къ окончательному уничтоженію. Впрочемъ, не слѣдуетъ обольщать себя радужными надеждами и успокоиваться на достигнутомъ. Многіе сектанты, говоритъ одинъ изъ павловскихъ священниковъ, все таки и до сего времени горячо преданы своему ученію; почти во всѣхъ случаяхъ, когда мнѣ приходилось говорить съ ними о вопросахъ вѣры и порядкахъ жизни, они приходили въ раздраженіе, говорили желчно и дерзко, замѣчалась нервная дрожь во всемъ тѣлѣ говорившаго и порывистость въ его движеніяхъ. «Сектантство мѣстное находится теперь въ ожидательномъ состояніи, говоритъ одинъ изъ рѣчанскихъ священниковъ. Его движеніе остановилось только повидимому. Мѣстные толстовцы говорятъ съ убѣжденіемъ православнымъ: «лѣтъ чрезъ пять всѣ вы будете такими

Digitized by Google

же штундистами, какъ и мы». Несомнѣнно, они на что-то надѣются, чего-то ждутъ. Свои неудачи они объясняютъ случайными неблагопріятными обстоятельствами. «Мы думали сразу все по своему поставить, но не вышло по нашему», сознаются теперь рѣчанскіе толстовцы; «а все таки будетъ по нашему». И дѣйствительно, *если обстоятельства перемѣнятся или ослабѣетъ бдительность гражданскихъ властей,* толстовщина снова подниметъ голову... Затишье бываетъ и передъ бурею»...

Епархіальный миссіонеръ Воронежской епархіи, г. Рождественскій сообщилъ слѣдующее о распространеніи толстовства въ средѣ народа Воронежской губерніи. Главнымъ очагомъ толстовства представляетъ собою имѣніе богатаго владѣльца Влад. Гр. Черткова—Россошь. Воронежскіе толстовцы изъ народа въ общемъ ничѣмъ не отличаются въ своихъ религіозно-соціальныхъ воззрѣніяхъ и практическихъ отношеніяхъ своихъ къ Церкви и государственнымъ порядкамъ отъ харьковскихъ толстовцевъ. То-же похуленіе св. Церкви, рѣшительное отрицаніе св. таинствъ и обрядовъ, тѣ-же анархическія мнѣнія о государственныхъ повинностяхъ, о военной службѣ, присягѣ и проч. Въ дополненіе къ ученію толстовства, изложенному о. прот. Буткевичемъ, г. Рождественскій сообщилъ объ одномъ пунктѣ ученія воронежскихъ толстовцевъ, имѣющемъ нравственно-практическое значеніе въ жизни народа. Это ученіе толстовцевъ объ *автономіи совѣсти.*

По мнѣнію толстовцевъ, человѣкъ, по природѣ своей, стремится къ добру и можетъ дѣлать только добро. Въ душѣ каждаго есть и постоянный указатель добра, критерій для оцѣнки и выбора образа дѣйствій,—это совѣсть. Она указываетъ человѣку путь, по которому онъ долженъ идти и никто не долженъ ставить на этомъ пути препятствія, «человѣкъ человѣку указывать добро не долженъ». Но такъ какъ дѣятельность человѣка, его отношенія ко всему окружающему принимаютъ иногда такія уродливыя формы, о которыхъ ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не скажетъ, что «это добро», то толстовцамъ приходится признать, что «человѣкъ испорченъ» и, слѣдовательно, нуждается въ исправленіи. Здѣсь ученіе объ автономіи совѣсти встрѣчается съ ученіемъ о непротивленіи злу. Насиліемъ человѣкъ не долженъ удерживать другого отъ поступковъ, которые указываетъ тому его «собственная совѣсть». Можно и исправить испорченную совѣсть, но только «внушеніемъ». Такъ, напр.,

Digitized by Google

поймавшій вора на мѣстѣ преступленія, не долженъ мѣшать ему унести украденное, но можетъ только убѣждать, «внушать». Съ этой точки зрѣнія заборы, замки и прочія препятствія хотя-бы для преступной дѣятельности человѣка —«не добро и не должны быть допускаемы».

Такова вкратцѣ теорія, а вотъ и приложеніе ея къ практической жизни. Мѣстные крестьяне скоро поняли пользу этого ученія и, имѣя, вѣроятно, очень испорченную совѣсть, скоро забыли различіе между своимъ и барскимъ. Когда, напр., созрѣвали плоды въ великолѣпномъ саду барина-проповѣдника теоріи объ автономіи совѣсти, крестьяне стали ходить въ него, какъ въ свой собственный. Не ограничиваясь сборомъ плодовъ, они стали рубить и деревья для домашнихъ потребностей. Случались иногда курьезныя сцены: мужикъ, напр., равнодушно рубитъ нужное ему дерево, а «другъ человѣчества», «апостолъ мира и любви» (какъ называютъ себя толстовцы), стоя рядомъ, напрягаетъ всѣ силы, чтобы разными философскими соображеніями исправить испорченную совѣсть «брата». Мужикъ слушаетъ, молчитъ, осклабляется, но рубитъ дерево до конца, а затѣмъ взваливаетъ его на плечо и уходитъ поскорѣе отъ «шалаго учителя» съ словами: «прощайте, оно, може вы и впрямь такъ говорите..., да дерево-то оченно нужно, больше не стану рубить», а тутъ-же думаетъ про себя: «если теперь, пока дурь-то съ господъ не сошла, не украдешь, то послѣ ужъ не урвешь, шабашъ, въ тюрьмѣ сгніешь...» Такимъ образомъ, горькій опытъ скоро показалъ воронежскимъ интеллигентнымъ толстовцамъ практическую непригодность ихъ ученія; развилось въ очагахъ толстовства страшное воровство. И толстовцы-господа должны были вновь устроять заборы, плетни и нанимать людей (только не изъ среды толстовцевъ), обязанныхъ «указывать другимъ добро», завести ночныхъ и лѣсныхъ сторожей, объѣздчиковъ и т. п.

Главнымъ проповѣдникомъ толстовства въ Воронежской губерніи явился мѣстный землевладѣлецъ Владиміръ Григорьевичъ Чертковъ, человѣкъ извѣстной фамиліи, образованный и страшно богатый. Благодаря своему положенію, вліянію и богатству, этотъ проповѣдникъ преступнаго лжеученія толстовщины вначалѣ очень широко повелъ дѣло пропаганды. Имѣніе г. Черткова въ послѣдніе годы сдѣлалось центромъ, гдѣ группировались всѣ главные интеллигентные агенты этой секты. Система пропаганды та-же была, что и у князя Хилкова, у пашковцевъ: подкупъ народа деньгами, клевета

Digitized by Google

на Церковь и духовенство и критика дѣйствій власти. Самъ Чертковъ облекся въ костюмъ мужика, и разъ, будучи вызванъ въ камеру мироваго судьи, въ качествѣ свидѣтеля, аристократъ-толстовецъ не постѣснялся явиться въ мужицкой серьмяжной рубахѣ, въ портахъ и босикомъ и, конечно, отказался отъ показаній, мотивируя свой поступокъ теоріей объ автономіи совѣсти. Крестьяне—послѣдователи лжеученія секты были настолько распропагандированы, въ отношеніи неповиновенія требованіямъ власти, что одно время не хотѣли исполнять распоряженій мѣстныхъ правительственныхъ органовъ. Въ случаѣ наложенія штрафовъ за неисполненіе законныхъ требованій власти, Чертковъ вносилъ таковые за «вѣрныхъ своихъ друзей изъ народа». Въ глазахъ яснополянскаго проповѣдника Россоша была надежнымъ оплотомъ новаго движенія, будучи аки библейское «прибѣжище заяцемъ». Въ Россошѣ составлялись Трегубовымъ, Поповымъ и др. и отсюда разсылались всевозможныя апологіи за духоборъ, сектантовъ, разсылались письма, и посланія въ духоборческія мятущіяся банды и въ другіе пункты толстовства. Но агитаторы слишкомъ зарвались далеко въ своей преступной пропагандѣ и скомпрометировали себя предъ правительствомъ на столько, что хозяинъ толстовскаго убѣжища зимою 1896 г. долженъ былъ по Высочайшему повелѣнію оставить предѣлы отечества и поселиться въ Лондонѣ, гдѣ, несомнѣнно, распинается за голубиную невинность русскаго сектантства, позоритъ родное православіе, инсинуируетъ на духовенство, злословитъ русскія власти. Но утѣшительно, что, послѣ высылки г. Черткова, движеніе сектантское видимо начало затихать.

Членъ Съѣзда, *В. М. Скворцовъ* доложилъ комиссіи, что въ настоящее время достаточно накопилось миссіонерскихъ наблюденій надъ толстовскимъ движеніемъ въ интеллигенціи, народѣ и сектантствѣ, чтобы считать движеніе это опредѣлившимся, какъ съ положительной, такъ и съ отрицательной стороны распространяемаго имъ лжеученія и признать его *за особую секту*. Символическимъ изложеніемъ ученія толстовства, какъ секты, долженъ быть признанъ «катихизисъ Іисусова братства по евангелію (штунды)». Онъ распространенъ среди послѣдователей этого новѣйшаго толка нашего раціоналистическаго сектантства въ гектографированныхъ и ремингтоновскихъ рукописяхъ, нерѣдко начертанныхъ славянскимъ полууставомъ; составленъ катихизисъ въ вопросо-отвѣтной формѣ, напо-

Digitized by Google

минающей форму изложенія извѣстнаго «Филаретовскаго» катихизиса. Эпиграфомъ толстовскаго катихизиса, названнымъ «догматомъ братства», служатъ слѣдующія слова: Богъ Духъ=разумъ, Богъ Отецъ=жизнь, Богъ Сынъ=разумъ въ жизни, три сіи едино суть. Катихизисъ состоитъ изъ введенія, трактата объ откровеніи *Божественномъ*», о пяти заповѣдяхъ секты; изъ нихъ первая—*не убивай*, или *не воюй*, вторая—*не прелюбодѣйствуй*, третья *люби всѣхъ людей* одинаково и не предпочитай соотечественниковъ (или о космополитизмѣ), четвертая—*не противься злу*, пятая—*не клянись* (противъ присяги); оканчивается катихизисъ особымъ трактатомъ (приложеніе) «о молитвѣ и другихъ способахъ общенія съ Богомъ».

Сличая религіозно-соціальныя воззрѣнія гр. Л. Толстого, разбросанныя въ его подпольныхъ религіозно-нравственныхъ сочиненіяхъ послѣдняго писательскаго періода графа съ вѣроизложеніемъ «Катихизиса», нельзя не видѣть, что послѣдній представляетъ собою квинтъ-эссенцію упомянутыхъ сочиненій и трактатовъ,—суммированіе анти-христіанскихъ, еретическихъ и соціалистическихъ воззрѣній яснополянскаго лжепророка, облеченныхъ въ катихизическую, общедоступную форму изложенія. Катихизисъ имѣетъ миссіонерскія задачи популяризаціи религіозныхъ воззрѣній гр. Толстого среди полуинтеллигентныхъ слоевъ и въ средѣ простаго народа.

Разборъ догматическихъ положеній катихизиса приводитъ къ изобличенію гр. Толстого и его послѣдователей не только въ явномъ отступленіи отъ Православной Церкви, но и въ еретичествѣ, заключающемъ въ себѣ отрицаніе всѣхъ основныхъ догматовъ Христіанства и Церкви съ ея устройствомъ, таинствами и обрядами.

Со стороны крайняго отрицанія эта секта опередила всѣ—доселѣ извѣстныя въ исторіи нашего сектантства — толки. Съ другой стороны, отличительная черта вѣроизложенія Толстовскаго катихизиса заключается въ томъ, что онъ затрогиваетъ и стремится освѣтить и разрѣшить соціальнополитическіе вопросы жизни народа на почвѣ религіозной, но въ духѣ чистой анархіи и прямаго соціализма. Вслѣдствіе чего Толстовство является, по характеру и направленію своему, не только *еретическою сектою, но и религіозно-соціальною*. Въ народномъ сознаніи послѣдняя сторона выступаетъ рѣзче первой, такъ что всѣ вышеописанныя анархическія дѣйствія, соціалистическія воззрѣнія Харьковскихъ и Воронежскихъ Толстовцевъ изъ народа, а равно и извѣстныя преступныя слова и дѣянія

Digitized by Google

закавказскихъ духоборъ — постниковъ, находятъ себѣ и мотивъ и оправданіе въ вѣроизложеніи катихизиса.

Принадлежитъ-ли составленіе катихизиса самому гр. Л. Н. Толстому, или кому либо изъ ближайшихъ интеллигентныхъ послѣдователей яснополянскаго ересіарха, — вопросъ остается открытымъ. Тождество катихизиса съ несомнѣнными произведеніями гр. Толстого, наблюдаемое не только въ воззрѣніяхъ, строѣ мыслей, но и выраженіяхъ и стилѣ изложенія, даютъ основаніе заключать, что дѣло изданія катихизиса не обошлось безъ дѣятельнаго участія самого Льва Николаевича [1]).

---

[1]) Вотъ, напр., какія соціально-политическія воззрѣнія и понятія „Катихизисъ“ внѣдряетъ въ сознаніе послѣдователей толстовской секты: по вопросу *о власти въ катихизисѣ говорится, что она распоряжается и руководитъ насиліемъ*, вѣритъ въ одну всесокрушающую мощь физической силы (стр. 2). На вопросъ, какія цѣли преслѣдуетъ Богъ—начало жизни, катихизисъ отвѣчаетъ такъ: *благо всѣхъ людей*,— благо, достигаемое *братствомъ, равенствомъ, свободою* (стр. 8).

Въ трактатѣ о первой заповѣди толстовства (не гнѣвайся) проповѣдуется, что всѣ отличія, высокія съ точки зрѣнія ученія міра,—угожденія плоти, ничтожны и омерзительны въ глазахъ Бога“ (стр. 30). Въ трактатѣ о *третьей* заповѣди говорится, что въ первой заповѣди запрещено дѣлать *различіе между людьми по ихъ положенію*, во второй запрещается дѣлать различіе между мужчиной и женщиной, а въ третьей— запрещается дѣлать различіе *между людьми по ихъ народностямъ* (стр. 44). По ученію катихизиса нѣтъ ни русскихъ, ни нѣмцевъ, ни турокъ, ни евреевъ (стр. 46), что истинный ученикъ Спасителя воевать не можетъ, что войны между народами преступны, что убійство (на войнѣ) сотенъ и тысячъ людей, тебѣ незнакомыхъ, ни въ чемъ передъ тобою не повинныхъ,—безсмысленное, безцѣльное и возмутительное дѣло (стр. 50).

Въ четвертой заповѣди, отрицающей права судей и правительства судить другихъ, задается лукавый вопросъ: „такъ какъ люди всѣ равны, то какъ-же относиться къ тѣмъ изъ нихъ, которые называютъ себя начальниками и учителями нашими“? Отвѣтъ слѣдуетъ такой: кромѣ отца и матери по плоти, *у тебя другого отца, другого начальника нѣтъ* (стр. 58).

А далѣе по вопросу, какъ относиться къ податямъ, которыя взыскиваютъ земскія власти, катихизисъ отвѣчаетъ силлогизмомъ: мы знаемъ,— говорили апостолы Христу,—что Ты справедливъ, что всѣхъ людей считаешь братьями, всѣхъ равными, отъ перваго и до послѣдняго, отъ нищаго и до самого Кесаря. Разрѣши-же намъ наше недоразумѣніе: равный равному ничѣмъ обязанъ быть не можетъ: какъ-же намъ, равнымъ Кесарю, да платить ему подати? Не прекратить-ли это незаконное дѣло? (стр. 63).

Въ другой редакціи толстовскаго катихизиса (Исповѣдная пѣснь), предназначеннаго для духоборъ-постниковъ, та-же тема развивается въ

Екатеринославскій миссіонеръ г. *Дородницынъ* и преподаватель столичной семинаріи, г. *Прозоровъ* сообщили о распространеніи среди пашковцевъ и штундистовъ упомянутаго катихиза, при чемъ г. Дородницынымъ представленъ былъ одинъ экземпляръ въ копіи съ рукописи 1890 г. на разсмотрѣніе членовъ Съѣзда.

Архимандритъ Тихонъ, (въ мірѣ докторъ Оболенскій), близко зная интеллигентныхъ послѣдователей толстовщины, о вредности этой секты высказался, что въ послѣдніе 10—15 лѣтъ эта новѣйшая форма нашего сектантства укрываетъ подъ своею ферулою интеллигентовъ соціалистическаго образа мыслей, которые въ свою очередь начали безнаказанно посѣвать сѣмена безбожія и анархіи и въ средѣ народной, маскируя религіей въ глазахъ правительства и предъ народомъ свои адскія противогосударственныя затѣи. Прямая проповѣдь въ народѣ анархіи, какъ извѣстно, не удалась соціалистамъ 70-хъ годовъ и вотъ теперь подысканъ новый путь «къ походу въ народъ», чрезъ мостъ сектантства. Толстовщина въ этомъ отношеніи является наиболѣе удобной формою, чѣмъ всѣ другія новѣйшія наши секты, какъ, напр., штунда или пашковщина; ибо въ послѣднихъ все-таки преобладающій элементъ религіозный; штунда при-

---

духѣ болѣе рѣшительной анархіи: В. Есть-ли у васъ Царь? О. Нашъ царь Богъ-Отецъ, а управитель Христосъ Спаситель. В. Признаете-ли вы власть человѣческую?—Признаемъ мы власть человѣческую, которая отъ Бога дана. В. Кому власть отъ Бога дана? О. Тому власть отъ Бога дана, кто *слуга всѣмъ*. В. А кому власть отъ Бога не дана? О. *Дѣлающимъ беззаконіе* (а толстовцы власть признаютъ беззаконіемъ). В. Вы признаете законы? О. Мы признаемъ *законы правды Божіей*. В. Какое Его дѣло творите вы? О. Водвореніе царства разума, любви и *свободы*: Отца и Сына и Св. Духа. В. Повинуетесь-ли вы властямъ человѣческимъ? О. Повинуемся мы властямъ человѣческимъ, воздавая Кесарево Кесарю, а Божіе Богу. В. Что Кесарево, что Божіе? О. Все Кесарево, что считаетъ Кесарь своимъ, кромѣ того, что есть въ насъ Божьяго. В. А что есть у васъ Божьяго? О. Жизнь наша, воля наша принадлежатъ нераздѣльно одному Богу: не можемъ мы преступать заповѣдей Божьихъ *ни по чьему велѣнью* и т. д.

Въ *пятой* заповѣди катихизиса по поводу присяги трактуется, что самый страшный примѣръ уловленія во зло, это присяга, которая берется съ солдатъ, когда они поступаютъ въ военную службу, и затѣмъ идетъ цѣлый злобный трактатъ по адресу власти и генераловъ, которыхъ катихизисъ называетъ не иначе, какъ шальными,—а военную дисциплину, яко-бы, одуряющей и т. д.

Пологаемъ приведеннаго достаточно для оцѣнки характера новой секты.

Digitized by Google

сматривается къ Св. Писанію, вѣруетъ въ Спасителя и въ будущую жизнь, а толстовство разрушаетъ въ народѣ вѣру во Христа и Церковь, въ Св. Писаніе; въ немъ на первомъ планѣ выступаютъ соціально-политическія тенденціи. Религіозная сторона въ ученіи Толстовства выражена туманно—оно (ученіе) слишкомъ грубо, кощунственно въ отношеніи ко Христу и Церкви и потому не можетъ быть настолько плѣнительно и понятно для вѣрующей массы, какъ соціальная сторона, сулящая «царство Божіе» на землѣ. Въ виду всего изложеннаго, о. архим. полагалъ, что Толстовство не столько опасно для Церкви, сколько для государства, и здѣсь Толстовская секта представляется движеніемъ болѣе опаснымъ, чѣмъ даже открытый анархизмъ.

Съѣздъ призналъ, что Толстовство, проповѣдуя етическія антихристіанскія воззрѣнія въ отношеніи религіи, сходясь съ нигилизмомъ въ отрицаніи Церкви, въ политическомъ отношеніи заключаетъ въ себѣ преступныя противогосударственныя стремленія (только прикрывающіяся религіею) и потому является сектою религіозно-соціальною, для борьбы съ которой недостаточно одного духовнаго увѣщанія, а необходимы рѣшительныя мѣры ограничительнаго правительственнаго воздѣйствія и не только въ отношеніи распространителей, но и послѣдователей — секты, которые должны нести отвѣтственность предъ закономъ за самую принадлежность свою къ Толстовству.

Хлыстовство, шалопутство и прыгунство.

Вопросъ о хлыстовствѣ и однородныхъ съ нимъ мистическихъ сектахъ былъ предметомъ всесторонняго обсужденія 3-го миссіонерскаго Съѣзда въ пятомъ общемъ засѣданіи, длившемся отъ 10 ч. до часу дня и отъ 5 до 9 ч. вечера. Прежде всего Съѣздъ обсуждалъ предложенный товарищемъ предсѣдателя, профессоромъ Н. И. Ивановскимъ, вопросъ о томъ 1, *возможно ли вести бесѣды съ хлыстами, которые скрываютъ свою принадлежность къ этой сектѣ, выдавая себя за православныхъ, а также съ чего и какъ таковыя бесѣды начинать.*

При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось слѣдующее: въ Самарской епархіи практикуется такой способъ вызова хлыстовъ на бесѣду: миссіонеръ, изучивъ хлыстовскіе распѣвцы, на бесѣдѣ

 Digitized by Google

въ присутствіи православныхъ, подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ тайному сектантству и опознанныхъ хлыстовъ, которые, обыкновенно, стараются всемѣрно не выдавать своей принадлежности къ этой тайной сектѣ, начиналъ излагать параллельно съ содержаніемъ хлыстовскихъ стиховъ ученіе православной Церкви, раскрывая истинность послѣдней и ложь хлыстовства. Тогда присутствующіе на бесѣдѣ хлысты начинаютъ глухо роптать по поводу миссіонерской бесѣды, потомъ незамѣтно для себя втягиваются въ бесѣду и тѣмъ даютъ возможность миссіонеру завести полемическое собесѣдованіе и обличать публично предъ народомъ гнусность лжеученія тайныхъ сектантовъ. Въ Тамбовской епархіи миссіонеръ начинаетъ рѣчь о признакахъ истинно православнаго человѣка, который, согласно правиламъ церковнымъ, долженъ повиноваться пастырямъ Церкви, такъ, по правилу Гангрскаго собора, никакое молитвенное собраніе не можетъ быть безъ благословенія епископа. Отсюда рѣчь, естественно, переходитъ къ хлыстовскимъ, тайно—ночью отправляемымъ «радѣніямъ»; православные начинаютъ уличать хлыстовъ за незаконныя собранія и хлысты сами собою втягиваются въ бесѣду. Въ Калужской губерніи на публичныхъ бесѣдахъ хлысты вовсе не выступаютъ въ пренія, но за то охотно бесѣдуютъ по выходѣ изъ храма- -на улицѣ или въ домѣ, особенно если затрогивается вопросъ о бракѣ и лицѣ Іисуса Христа. Въ Оренбургской епархіи миссіонеръ являлся къ хлыстамъ на домъ и въ частномъ разговорѣ просилъ ихъ спѣть что-нибудь и послѣдніе, увлекаясь, начинали пѣть свои канты «распѣвцы», тогда миссіонеръ выступалъ православнымъ обличителемъ ихъ лжеученія и проч.

Съѣздъ, выслушавъ сообщенія членовъ своихъ по данному вопросу, призналъ, что вести бесѣды съ хлыстами возможно, хотя достигать этого миссіонерамъ приходится путями большею частію не прямыми, а окольными. Существенные вопросы, о которыхъ слѣдуетъ бесѣдовать съ хлыстами,—это вопросы о лицѣ Іисуса Христа, какъ единственнаго Искупителя міра, о бракѣ, о мясной пищѣ, о радѣніяхъ и проч.

2) Далѣе Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу *объ обнаруженіи и счисленіи хлыстовъ*. Въ видахъ обнаруженія послѣдователей тайныхъ сектъ признано было необходимымъ установить внѣшніе признаки присущіе хлыстамъ, по коимъ бы пастыри и миссіонеры могли опознать скрывающихъ свою принадлежность къ хлыстовству. При

Digitized by Google

чемъ членами Съѣзда сдѣланы были по данному вопросу слѣдующія сообщенія. Въ Ставропольской епархіи хлысты извѣстны подъ именемъ шалопутовъ. Состоявшійся въ 1895 г. въ Ставрополѣ—Кавказскомъ съѣздъ окружныхъ миссіонеровъ епархіи къ внѣшнимъ признакамъ, по какимъ можно опознавать принадлежащихъ къ сектѣ хлыстовъ, отнесъ слѣдующіе. Во первыхъ менѣе существенные, т. е. менѣе другихъ безспорные признаки въ примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ: а) внѣшній обликъ шалопута или хлыста—истомленное постомъ, изжелта-блѣдное лицо, съ тусклымъ, почти неподвижнымъ взглядомъ, гладко причесаннаяи обильно умащенная масломъ голова—у мущинъ, бѣлый платокъ на головѣ—у женщинъ; вкрадчивая, проникнутая притворнымъ смиреніемъ рѣчь, и б) присутствіе въ домахъ шалопутовъ картинъ мистическаго содержанія (напр., «Укрощеніе бури на озерѣ Іисусомъ Христомъ», картина суда—рая съ птицами и т. д.). Во вторыхъ, болѣе существенные и общіе по отношенію ко всѣмъ шалопутамъ—хлыстамъ признаки: а) молва народная, клеймящая шалопутовъ и выдѣляющая ихъ изъ среды православныхъ, б) легкость у шалопутовъ половыхъ отношеній, сопровождающаяся иногда открытымъ разрушеніемъ семейныхъ узъ и нескрываемыми прелюбодѣйными связями, в) воздержаніе отъ мясной пищи, и особенно свинины; относительно этого признака сдѣлано сообщеніе нѣкоторыми миссіонерами, что въ настоящее время руководители шалопутовъ—хлыстовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, дали разрѣшеніе своимъ послѣдователямъ вкушать и мясное и г) главное—самочинныя собранія шалопутовъ съ ночными тайными радѣніями.

На основаніи сообщеній миссіонеровъ другихъ епархій отнесены къ характернымъ признакамъ хлыстовщины слѣдующіе: а) неупотребленіе спиртныхъ напитковъ, нехожденіе на крестины и на свадьбы, брезгливое чувство къ акту рожденія дѣтей, къ родильницѣ, а равно и къ самому ребенку; замѣчено также, что при исповѣди хлысты не говорятъ обычное—«грѣшенъ», а—виноватъ предъ *вами* или—«грѣшенъ *батюшка*», дѣлая удареніе на послѣднемъ словѣ, для показанія, что грѣшенъ—то не самъ кающійся, а исповѣдующій его священникъ (Владикавказская епархія). Хлысты почти повсемѣстно называютъ другъ друга уменьшительными именами: дяденька, тетенька, братецъ, сестрица, Васенька и т. п. Большинство хлыстовъ не ѣдятъ мяса и не употребляютъ спиртныхъ напитковъ, хотя въ этомъ

Digitized by Google

нынѣ нерѣдко встрѣчаются у хлыстовъ и отступленія (Самарская губернія). Въ Ставропольской епархіи хлысты не употребляютъ свинины въ пищу и совсѣмъ не держатъ свиней.

По вопросу *объ отношеніи хлыстовъ къ храму Божію* установлено, что они посѣщаютъ православные храмы съ показнымъ усердіемъ, но поведеніе хлыстовъ въ храмѣ далеко не одинаково: такъ, въ Самарской епархіи «бесѣдчики» въ храмѣ большею частію спятъ, громко зѣваютъ, такъ какъ ночь обыкновенно проводятъ въ радѣніяхъ. Нѣкоторые отыскиваютъ глазами на иконахъ сходство съ портретами своихъ пророковъ и вожаковъ. Въ Тамбовской губерніи хлысты становятся, обыкновенно, въ одномъ мѣстѣ и ведутъ себя во время богослуженія весьма не благоговѣйно: разговариваютъ, смѣются, такъ что иногда полиція выводитъ ихъ изъ храма. Въ рѣдкихъ случаяхъ хлысты ведутъ себя въ храмѣ благоговѣйно (Калужская епархія), чѣмъ и стараются прикрыть свою принадлежность къ сектѣ.

Постановлено: установленные миссіонерами признаки, по коимъ можно опознать послѣдователей хлыстовства, принять миссіонерамъ и пастырямъ къ свѣдѣнію и руководству.

3) Съѣздъ, останавливаясь на вопросѣ *о толкахъ хлыстовскихъ и на выясненіи степени и видовъ гнусности упомянутой секты*, выслушалъ слѣдующее сообщеніе бывшаго Самарскаго миссіонера о. Матюшинскаго. Въ Самарской епархіи хлыстовщина имѣетъ нѣсколько развѣтвленій: а) старохлысты занесены изъ Москвы сектантомъ Кобызевымъ въ 20 годахъ текущаго столѣтія. Они сохранили доселѣ ученіе Даніила Филиппова («Саваоѳъ») и Ивана Тимоѳеева Суслова («Сынъ Божій»). Хлысты этого типа рѣшительно отвергаютъ бракъ и дѣторожденіе («кто родитъ, тотъ 300 лѣтъ будетъ мучиться»); живутъ они небольшими общинами, обыкновенно мущины единодомовно живутъ съ двумя—тремя дѣвицами изъ разныхъ, иногда, губерній, носятъ особые костюмы: мущины—бѣлыя рубахи и штаны съ шелковыми цвѣтными поясами, съ большими кистями, очень цѣнные (отъ 3 до 5 руб.) пояса даются при пріемѣ въ секту; женщины носятъ синіе сарафаны съ серебряными пуговицами и бѣлые рукава. Тѣ и другія носятъ большаго формата (въ 2 вершка) кресты серебрянные, съ лучами въ срединѣ и надписью на оборотной сторонѣ молитвы «Царю небесный». Въ продажѣ этихъ крестовъ не имѣется: они спеціально изготовляются для хлыстовъ въ Москвѣ,

Digitized by Google

въ магазинѣ купца—ювелира С—ва, который по слухамъ и раздѣляетъ ученіе хлыстовства. Въ домахъ у этихъ хлыстовъ имѣются особыя иконы: всевидящее око, икона Космы и Даміана и Михаила архангела на бѣломъ конѣ, и райскихъ птицъ—Алконоста и Сирина. б) Второй толкъ хлыстовства въ Самарской епархіи занесенъ сюда изъ Симбирской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, села Майданъ, въ 30 годахъ. Сами себя сектанты именуютъ посланниками Божіими или сѣрыми голубями, а въ народѣ извѣстны прямо подъ именемъ хлыстовъ. По своей внѣшности они ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ: носятъ разноцвѣтное платье. Хлысты этого типа отличаются отъ прочихъ хлыстовъ тѣмъ, что вступаютъ въ браки, родятъ дѣтей, но женъ своихъ считаютъ за прислугъ и держатъ ихъ въ крайне приниженномъ положеніи, хуже прислугъ; вмѣсто женъ держатъ «сеструшекъ» и связи съ сестринствомъ именуютъ «христовою любовію». Радѣнія у нихъ очень часты, и обыкновенно совершаются съ пятницы на субботу и въ воскресные дни во время церковнаго богослуженія. в) Третій толкъ хлыстовщины въ Самарской губерніи составляютъ хлысты — бесѣдники, чернецы (по народному мнихи) и черницы. Этотъ видъ хлыстовщины занесенъ въ Самарскую епархію изъ села Приклонихи, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Василіемъ Никифоровымъ Щегловымъ, въ 30 годахъ. Эти хлысты очень походятъ на Ставропольскихъ шалопутовъ: имѣютъ въ общинахъ своихъ монастырское устройство, носятъ темное платье, живутъ, обыкновенно, большими общинами, при чемъ надъ женщинами настоятельствуетъ мущина, а надъ мущинами женщина. Въ общины эти хлысты стараются завлечь, подъ видомъ обученія грамотѣ или рукодѣліямъ, дѣвочекъ—сиротокъ по преимуществу и притомъ красивыхъ: нѣтъ ни одной ни рябой, ни кривой. Хлысты этого типа весьма стараются казаться усердными къ церкви православной: неопустительно посѣщаютъ всѣ богослуженія, являются въ храмъ до звона, охотно жертвуютъ на украшеніе храма большія суммы, любятъ быть попечителями и церковными старостами, къ духовенству весьма почтительны и всячески стараются расположить въ свою пользу и наоборотъ всѣми способами стараются повредить тому изъ духовныхъ лицъ, кто сталъ бы ихъ уличать въ принадлежности къ сектѣ. Радѣнія у этихъ хлыстовъ совершаются обыкновенно рѣдко, съ большими предосторожностями и въ небольшомъ кругу избранныхъ. Обычныя же моленія называются у нихъ бесѣдками: на по-

Digitized by Google

слѣднихъ поются православныя церковныя пѣснопѣнія и особые каноны. При общинномъ устройствѣ секты, рядовые члены ея работаютъ на главаря даромъ «ради спасенія души». (Были случаи, когда къ одному извѣстному въ Самарѣ главарю собиралось на полевыя работы до 100 дѣвицъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи). Рядовые члены секты не имѣютъ своей воли: во всемъ и даже въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ безпрекословно повинуются своему руководителю. Главари этой секты очень любятъ производить сборы пожертвованій на Аѳонъ и другія святыя мѣста, при чемъ бо́льшая часть сборовъ утаивается ими въ свою пользу. Бракъ хлысты этого вида отрицаютъ и въ случаѣ поступленія въ секту женатыхъ, эти послѣдніе даютъ клятву не имѣть супружескаго общенія. г) Независимо отъ упомянутыхъ толковъ въ Самарской епархіи извѣстны хлысты—мормоны. Этотъ видъ хлыстовства появился въ Самарской епархіи въ концѣ 40-хъ годовъ и имѣетъ два вида: корабль собственно мормоновъ (въ Николаевскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ) и методистовъ (въ Новоузенскомъ уѣздѣ). Распространена эта секта крестьяниномъ Новоузенскаго уѣзда, села Александрова-Гая,—Иваномъ Григорьевымъ Каныгинымъ. Свое ученіе хлысты эти стараются скрывать подъ видомъ молоканства, изъ ученія котораго они заимствовали только организацію общины кавказскихъ прыгуновъ: въ этомъ кораблѣ всякій членъ общины исполняетъ свое назначеніе и имѣетъ свою кличку; есть пророкъ—пресвитеръ, рука, нога и т. п. Мормоны Николаевскаго уѣзда отвергли свальный грѣхъ, замѣнивъ его многоженствомъ, отъ чего и были названы еще въ 40 годахъ протоіереемъ Рождественскимъ мормонами. Въ частной своей жизни мормоны отличаются воздержностью, въ противоположность методистамъ Новоузенскаго уѣзда, слывущимъ за пьяницъ и развратниковъ. Въ послѣднее время мормоны стали селиться хуторами, гдѣ свободно устраиваютъ свои радѣнія.

Во главѣ Самарскихъ мормонскихъ общинъ стоятъ особые главари, носящіе имена христовъ, пророковъ и саваооовъ. Интересенъ типъ мормонскаго саваоа въ с. Колывань, Самарскаго уѣзда. Это крестьянинъ с. Березоваго—Гая, извѣстный подъ именемъ «Лукаши» (Полнкарпъ)—«конокрада». Будучи прежде извѣстнымъ конокрадомъ, онъ, перейдя въ мормоны, сталъ неузнаваемъ: бросилъ пить водку, затворился въ келію и вотъ уже 7-й годъ лежитъ не вставая, на мягкой перинѣ, какъ скопческій богъ Селивановъ, и

Digitized by Google

вѣщаетъ своимъ послѣдователямъ о наступленіи золотого вѣка, когда Царя-царей будутъ выбирать шарами и православныхъ мормоны будутъ избивать «о камень». Среди мѣстныхъ мормоновъ распространился слухъ, что лицо этого саваоѳа испускаетъ особое сіяніе, почему будто-бы при выходѣ изъ келліи этотъ главарь только сталъ закрывать свое лицо платкомъ, похожимъ на церковный воздухъ. Келлія саваоѳа украшена картинами апокалипсическаго содержанія. Народные толки о семъ лжебогѣ вызвали разслѣдованіе со стороны полиціи въ 1893 г., при чемъ лже-саваоѳъ былъ выведенъ изъ келліи полицейскимъ урядникомъ, который снялъ съ его лица упомянутый выше платокъ; мормоны при видѣ своего лже-бога подняли вопль, но въ дѣйствительности на лицѣ притворщика никакого сіянія не оказалось.

Кромѣ упомянутыхъ толковъ хлыстовской секты извѣстны толки паніашковцевъ и тѣлешей. Первая секта представляетъ разновидность вышеупомянутаго бесѣдничества съ тою особенностью, что послѣдователи этой секты въ числѣ способовъ къ удаленію изъ плоти злаго начала (діавола, бѣса), по ученію основателя ея, Паніашки, практикуютъ громкое испусканіе газовъ. (См. «Миссіонер. Обозр.» кн. 1 май 1897 г.). Секта тѣлешей представляетъ разновидность бесѣдничества съ тою особенностью, что послѣдователи ея, уподобляя себя Адаму и Евѣ въ раю, допускали, при общемъ сожитіи мужчинъ и женщинъ при радѣніяхъ публичное хожденіе нагими. До 1893 г. хлыстовъ въ Самарской епархіи значилось только до 300 душъ обоего пола, въ настоящее-же время ихъ насчитывается около 5,000 душъ обоего пола, каковая цифра возросла не вслѣдствіе новыхъ отпаденій, а въ виду болѣе точнаго показанія со стороны приходского духовенства числа послѣдователей хлыстовства.

Здѣсь предсѣдатель Съѣзда предложилъ (помѣщенное раньше особо) психологическое объясненіе того, какимъ образомъ благочестивые часто люди ниспадаютъ постепенно въ нравственную бездну хлыстовщины.

Принявъ предложенное о. предсѣдателемъ разъясненіе къ свѣдѣнію, Съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о томъ, *какъ хлысты принимаютъ въ свою секту*. Было указано нѣсколько видовъ хлыстовскаго чинопріема въ секту. Наиболѣе употребительный тотъ, что пророкъ или пророчица садится въ передній уголъ въ бѣлой широкой рубахѣ, братья и сестры становятся по правую и по лѣ-

Digitized by Google

вую ея стороны, пророчица обнажаетъ колѣно, которое и цѣлуетъ приводимый. Въ Костромской епархіи извѣстенъ и слѣдующій способъ чинопріема: богородица ложится на полъ посреди комнаты, принимаемый въ секту долженъ пролѣзать подъ ея рубахою отъ головы до ногъ, послѣ чего онъ даетъ клятву не выдавать тайнъ секты. Обрадъ этотъ называется возрожденіемъ новаго члена корабля.

По поводу возбужденнаго членами съѣзда вопроса *объ отношеніи хлыстовъ къ браку* въ сообщеніяхъ членовъ выяснено, что хлысты содержатъ бракоборное ученіе, хотя и женятся, при чемъ (Тамбовскіе хлысты) оправдываются въ данномъ случаѣ Св. Писаніемъ, гдѣ сказано, что Богъ сотворилъ человѣку помощницу. Мы, — говорятъ хлысты,—люди рабочіе, намъ нужно одѣться, омыться: нельзя намъ безъ помощницы и т. п. Дѣтей у хлыстовъ, обыкновенно, не бываетъ за исключеніемъ богатыхъ, у которыхъ допускается рожденіе, но не болѣе одного ребенка, чтобы не упустить изъ рода наслѣдство. Въ Самарской епархіи старо-хлысты совершенно отвергаютъ бракъ. Хлысты второй фракціи допускаютъ браки, но жена хлыста только работница: хлыстъ живетъ обыкновенно въ незаконномъ бракѣ съ 2-мя—3-мя «сеструшками». Въ Калужской епархіи хлысты женятся для поддержанія рода и увеличенія секты.

4) Обсуждая *вопросъ о формахъ и видахъ гнусности современнаго хлыстовства*. Съѣздъ установилъ, что существенную особенность хлыстовщины, какъ секты гнусной, составляетъ и въ настоящее время такъ называемый «свальный грѣхъ». Свальный грѣхъ въ Самарской епархіи существуетъ среди старо-хлыстовъ, чему подтвержденіемъ служитъ то обстоятельство, что, собираясь на свои радѣнія, въ количествѣ до 70 человѣкъ, сектанты послѣ радѣній ночуютъ въ одной комнатѣ. Въ Ставропольской епархіи одна изъ бывшихъ хлыстовокъ на судѣ показала, что свальный грѣхъ бываетъ у хлыстовъ и совершается слѣдующимъ образомъ. Послѣ полуночи радѣющіе тушатъ огни и начинаютъ искать—кому съ кѣмъ... Это показаніе хлыстовки было подтверждено и обвиняемымъ. Въ Владикавказской епархіи хлыстъ, перешедшій въ православіе, показалъ, что хлысты стараются привлечь въ свою секту богачей—міроѣдовъ. Одинъ изъ таковыхъ овдовѣлъ; за нимъ начала ухаживать молодая, красивая хлыстовка и склонила его на бракъ съ собою. На радѣніяхъ новаго хлыста сажали въ передній уголъ, но рядомъ съ нимъ усаживали не жену, а красивую дѣвицу. Новопринятому пророку

Digitized by Google

секты это очень не понравилось, такъ какъ онъ любилъ свою жену. Хлыстъ этотъ порвалъ свои связи съ хлыстовщиной, когда увидѣлъ всю гнусность этой секты, заключавшуюся, по его разсказу, въ томъ, что изъ избы, гдѣ происходило радѣніе, одна за другою выходили пары, и потомъ, возвратившись, кланялись ему и говорили: «прости, батюшка». Обыкновенно старухи—хлыстовки жалуются на то, что ихъ никто не любитъ и не избираетъ. Въ Тульской губерніи, Бѣлевскомъ уѣздѣ, хлыстовскій корабль состоитъ преимущественно изъ пожилыхъ женщинъ, которыя говорятъ, что по ихъ ученію только до 40 лѣтъ можно родить дѣтей. Послѣ 40 лѣтняго возраста хлысты ведутъ развратную жизнь и, за отсутствіемъ мущинъ въ кораблѣ, предаются содомскому грѣху между собою. Авторъ брошюры: «Вразумленіе заблудшимъ» (теперь архимандритъ Паисій), самъ бывшій хлыстовскимъ пророкомъ, сообщаетъ, что когда кончались радѣнія, то тушили огни и женщины старались подойти поближе къ нему, чтобы войти въ плотское общеніе именно съ нимъ, какъ пророкомъ, что для каждой хлыстовки составляло предметъ особенной гордости и даже блаженства («удостоилась быть съ батюшкой»).

При этомъ сообщеніями членовъ Съѣзда установлено также, что независимо отъ свальнаго грѣха, въ современныхъ толкахъ хлыстовской секты существуютъ и другіе виды гнуснаго разврата, освящаемаго догмою ученія. Яркимъ выраженіемъ сего служитъ сообщеніе профессора Ивановскаго, напечатанное въ іюльской книжкѣ журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» по дѣлу объ Оренбургскихъ хлыстахъ Утицкихъ и др.

5) Съѣздъ обсуждалъ также сообщенія миссіонеровъ разныхъ епархій о крайне вредныхъ послѣдствіяхъ, какія оказало на повсемѣстное усиленіе хлыстовства *кассаціонное рѣшеніе Сената по дѣлу о Тарусскихъ хлыстахъ*. Рѣшеніе это вызвало (въ Самарской губерніи) среди хлыстовъ открытыя радѣнія и подняло духъ послѣдователей этого сектантства. Прикрываясь именемъ молоканъ, хлысты стали считать себя безнаказанными за собранія. Радѣнія хлыстовъ, будучи соблазнительными для окружающаго населенія, являются однимъ изъ главныхъ средствъ пропаганды лжеученія этой гнусной секты. Районъ распространенія этой секты признанъ слишкомъ обширнымъ, такъ что по мнѣнію Съѣзда хлыстовство гнѣздится едва ли не въ каждой епархіи.

Digitized by Google

Принимая во вниманіе высказанныя миссіонерами разныхъ мѣстностей заявленія относительно безнравственности послѣдователей хлыстовской секты, вытекающей и освящаемой существомъ самаго ученія всѣхъ хлыстовъ, Съѣздъ постановилъ обратиться къ г. Оберъ-Прокурору Св. Сунода съ почтительнымъ ходатайствомъ о томъ, а) чтобы кассаціонное рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу о Тарусскихъ хлыстахъ было разъясненно, кѣмъ слѣдуетъ, въ томъ смыслѣ, что при каждомъ отдѣльномъ судебномъ процессѣ признакомъ гнусности, 263 ст. улож. о наказаніяхъ предусмотрѣнной, считать всякаго вида уклоненіе послѣдователей хлыстовщины отъ цѣломудрія и безнравственность, въ извѣстномъ дѣлѣ установленныя, не требуя всякій разъ особыхъ въ тѣсномъ смыслѣ гнусныхъ видовъ разврата (скальнаго грѣха); б) при чемъ самыя радѣнія въ безобразныхъ ихъ формахъ происходящія, если таковыя будутъ установлены судомъ, считать за проявленіе гнусности. в) Собранія хлыстовскія безусловно воспретить, домохозяевъ же тѣхъ домовъ, въ коихъ собранія стали бы совершаться, считать распространителями сектантства, по смыслу 196 ст., п. 3.

6) Обсуждая лжеученіе хлыстовской секты по существу съ церковной точки зрѣнія, Съѣздъ возбудилъ вопросъ: *слѣдуетъ ли допускать завѣдомыхъ хлыстовъ къ таинству святого причащенія.* По справкѣ настоящій вопросъ былъ уже практически разрѣшенъ въ Самарской и Калужской епархіяхъ, гдѣ приступающимъ къ св. таинству хлыстамъ предлагалось произнести отреченіе отъ хлыстовскаго лжеученія. Выслушавъ клятвенное отреченіе, составленное преосвященнымъ Самарскимъ Гуріемъ и Самарскою Консисторіею, Съѣздъ, на основаніи сообщенія миссіонеровъ Самарской и Калужской епархій, пришелъ къ заключенію, что мѣра эта весьма полезна и необходима въ отношеніи столь гнусной и еретической секты, какъ хлыстовство, послѣдователи коей попираютъ святыню, выплевывая святыя дары, вмѣстѣ съ симъ мѣра эта воздѣйствовала уже на менѣе закоренѣлыхъ хлыстовъ, въ смыслѣ вразумленія ихъ и присоединенія къ Церкви православной, а также оказала благотворное вліяніе на православное населеніе, воочію показавъ грозный судъ Церкви въ отношеніи этихъ еретиковъ. При этомъ въ обѣихъ епархіяхъ предварительно чрезъ особую комиссію, преосвященными назначенную, составляемъ былъ, на основаніи свѣдѣній на мѣстѣ установливаемыхъ, списокъ лицъ, несомнѣнно принадлежащихъ къ хлыстовству, каковые

Digitized by Google

списки представлялись епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ архипастырскаго смотрѣнія коихъ зависѣло распоряженіе о недопущеніи священниками опознанныхъ хлыстовъ къ таинству причащенія безъ произнесенія отреченія.

Съѣздъ принимая мѣру, практикуемую въ Калужской и Самарской епархіяхъ цѣлесообразною, и въ своемъ родѣ единственную, какъ мѣру борьбы съ тайными гнусными сектами, постановилъ: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ о примѣненіи ея въ другихъ епархіяхъ къ послѣдователямъ хлыстовства и объ изданіи новой, общей для всѣхъ епархій, редакціи самаго «отреченія» отъ хлыстовской ереси. Для пресѣченія же возможности хлыстамъ уклоняться отъ «Отреченія» чрезъ пріобщеніе св. таинъ въ другихъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ, Съѣзъ признаетъ желательнымъ, дабы на паспортахъ завѣдомыхъ хлыстовъ чинились надписи о принадлежности ихъ къ хлыстовской сектѣ.

7) Въ заключеніи Съѣздъ обсуждалъ вопросъ *о новыхъ способахъ пропаганды хлыстовства.*

По заявленію мѣстныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ въ Ставропольской и Владикавказской епархіяхъ существуетъ особый способъ хлыстовской пропаганды, состоящій въ томъ, что главнѣйшіе коноводы этой секты всячески стремятся сдѣлаться членами общества возстановленія православія на Кавказѣ или православнаго палестинскаго общества и нѣкоторые изъ нихъ успѣвали получить знаки сихъ обществъ. Затѣмъ они открыто заявляютъ, что этотъ знакъ данъ имъ правительствомъ за распространеніе якобы спасительнаго шалопутства или хлыстовства. Но когда зловредная дѣятельность сектантовъ замѣчана, руководители ставропольскихъ хлыстовъ Зубковъ, Лордугинъ и Ейскій мѣщанинъ Лихачевъ, по особому Высочайшему повелѣнію, были исключены изъ членовъ указанныхъ обществъ и знаки отняты въ административномъ порядкѣ. Въ послѣднее время мѣстное Епархіальное Начальство вынуждено были сдѣлать предложеніе Совѣту Общества возстановленія православія на Кавказѣ о пріемѣ въ члены его свѣтскихъ лицъ не иначе, какъ по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Изъ указанныхъ руководителей особымъ значеніемъ пользовался Лордугинъ, насадитель хлыстовства на всемъ сѣверномъ Кавказѣ. Его сектанты считали живымъ богомъ и относились къ нему съ величайшимъ уваженіемъ. Резиденціей его былъ городъ Геор-

Digitized by Google

гіевскъ. Когда Лордугинъ опасно заболѣлъ, онъ прибылъ въ Пятигорскъ, гдѣ о немъ причтъ мало зналъ, объявилъ себя православнымъ, исповѣдывался, пріобщался и былъ похороненъ на православномъ городскомъ кладбищѣ. Надъ его могилой хлысты поставили внушительный памятникъ, на которомъ выставленъ фотографическій снимокъ «пребожественнаго Петруши» и золотыми буквами сдѣлана надпись: «членъ—сотрудникъ православнаго палестинскаго общества и общества возстановленія православія на Кавказѣ» и стихи, въ которыхъ изложены посмертные завѣты Лордугина. Могила Лордугина привлекаетъ къ себѣ на поклоненіе хлыстовъ.

Съѣзду былъ представленъ о. Никольскимъ снимокъ — копировка съ памятника Лордугина, а о. Лавровымъ фотографическій портретъ Лордугина. Этотъ портретъ представленъ въ съѣздъ Пятигорскимъ приставомъ прямо съ могилы Лордугина. При этомъ о. Лавровъ далъ подробное съ необходимыми объясненіями описаніе Лордугинскаго памятника, съ тѣмъ справедливымъ заключеніемъ, что этотъ памятникъ приводитъ многихъ къ соблазнительной мысли думать о хлыстовствѣ, какъ о сектѣ якобы дозволенной. Памятникъ Лордугина—это фактическая пропаганда безъ проповѣди.

Въ Херсонской епархіи, по сообщенію мѣстнаго миссіонера, практикуется слѣдующій способъ распространенія хлыстовщины. Въ Курской губерніи существуетъ Грайворонское общество трезвости. § 8-й устава этого общества даетъ членамъ его право открытой проповѣди для борьбы съ пьянствомъ. Многіе жители мѣстечка Кривого Рога (херсонской губерніи) записались въ члены этого общества, прославшаго имъ сочиненіе о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) противъ пьянства, на оборотѣ котораго находится изображеніе скрещенныхъ въ братскомъ пожатіи рукъ. Распространяя сочиненіе о. Іоанна, хлысты говорятъ, что они получили его отъ самого автора, благословившаго ихъ на борьбу съ пьянствомъ и что если бы они погрѣшили въ своемъ ученіи, то о. Іоаннъ не позволилъ бы имъ этого. Узнавъ объ этомъ, Совѣтъ Свято-Андреевскаго Одесскаго братства входилъ въ сношеніе съ правленіемъ Грайворонскаго Общества объ исключеніи сектантовъ изъ членовъ этого общества и о пріемѣ въ члены этого общества свѣтскихъ лицъ другихъ губерній по сношенію съ Епархіальнымъ начальствомъ.

Священникъ о. Философъ Орнатскій предложилъ Съѣзду: а) увѣдомить о. Іоанна Сергіева о злоупотребленіи его именемъ, кото-

Digitized by Google

рый, безъ сомнѣнія, не откажется печатно заявить, что съ хлыстами онъ не имѣетъ никакихъ сношеній и не поощрялъ ихъ дѣятельности; б) Съѣздъ призналъ нужнымъ донести Святѣйшему Суноду, что около памятника обожаемаго хлыстами ересіарха Лордугина группируются мѣстные хлысты и тѣмъ укрѣпляются въ своемъ лжеученіи и в) просить Оберъ—Прокурора св. Сунода снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, объ ограниченіи §§ Устава Гайворонскаго Общества трезвости въ томъ смыслѣ, чтобы членамъ сего общества не были предоставляемы права публичной проповѣди и вообще, чтобы сектанты не были принимаемы въ члены приходскихъ православныхъ обществъ трезвости.

Выслушавъ (въ 12 засѣданіи) сообщеніе *В. П. Прозорова* о распространяющейся въ предѣлахъ Петербургской епархіи **сектѣ скакуновъ**, и *В. М. Скворцова* о **закавказскомъ прыгунствѣ**, Съѣздъ призналъ въ ученіи и культѣ упомянутыхъ сектъ черты сходства съ хлыстовствомъ. Къ хлыстовству отнесена также и подробно описанная въ докладѣ прот. о. Протопопова Еленушкина секта, распространенная въ Псковской епархіи нѣкою лжепророчецею Еленою. Принимая во вниманіе, что секты эти имѣютъ характеръ крайне вредный для семейнаго и общественнаго быта населенія, Съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы сектантамъ были воспрещены общинныя собранія, сопровождающіяся экстатическимъ болѣзненнымъ характеромъ, заразительно дѣйствующимъ на окружающую среду.

Совѣщанія и рѣшенія 3-го всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда по вопросамъ о мѣрахъ и способахъ воздѣйствія на расколо-сектантство.

Методика собесѣдованій съ заблуждающимися.

Внѣшніе способы и пріемы веденія собесѣдованій съ отпавшими. Способы привлеченія на бесѣды совопросниковъ и слушателей изъ раскольсектантскаго міра. Время и мѣсто собесѣдованій. Положеніе собесѣдующихъ. Совѣты по поводу разныхъ притязаній и изворотовъ раскольниковъ и сектантовъ на бесѣдахъ.

Выше замѣчено, что первое общее засѣданіе Съѣзда было вступительнымъ,—на немъ опредѣленъ былъ пунктуально весь кругъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, которые были разгруппированы по отдѣламъ. Въ первый отдѣлъ занятій Съѣзда въ общихъ его засѣданіяхъ вошла методика собесѣдованій, коей посвящено было два засѣданія (второе и третье). Чтобы сохранить преемство и связь

Digitized by Google

въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ настоящаго Съѣзда съ трудами пред шествующихъ, предварительно было заслушано утвержденное Св. Синодомъ постановленіе объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей Церкви, по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Послѣ чего товарищемъ предсѣдателя, проф. Н. И. Ивановскимъ, предложенъ былъ на обсужденіе собранія вопросъ о способахъ привлеченія на бесѣду раскольниковъ и сектантовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они уклоняются отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами. Для успѣховъ миссіонерскаго дѣла вопросъ этотъ имѣетъ жизненное значеніе: отъ такого или иного просвѣтительнаго отношенія заблудшихъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ зависятъ и результаты вліянія на нихъ миссіи. Важно, чтобы заблуждающіеся заинтересовались бесѣдами миссіонера и охотно являлись слушать ихъ, а тамъ сама истина православія собственнымъ свѣтомъ вразумитъ и наставитъ на правду вѣры, — это хорошо понимаютъ лукавые вожди темной расколо-сектантской массы, и крѣпко держатъ ее въ своихъ цѣпкихъ рукахъ. Систематически уклоняясь сами отъ посѣщенія миссіонерскихъ бесѣдъ, раскольничьи лжепопы и наставники налагаютъ эпитеміи на тѣхъ изъ своихъ послѣдователей, кто ходитъ на собесѣдованія и интересуется ими ради исканія истины. Такъ поступаютъ штундовые пресвитеры, деспотически держа въ духовной кабалѣ свою темную общину. Являяся сами верховоды на бесѣды, они были-бы публично изобличены тамъ, — кто въ своемъ невѣжествѣ, кто въ коварствѣ, кто въ невѣріи, и толпа простецовъ воочію убѣдилась-бы, что ихъ душе-пастыри слѣпые вожди и ведутъ ихъ въ яму, и сознали бы несравнимыя преимущества православія. Вотъ почему изложенный вопросъ подвергнутъ былъ всестороннему обсужденію, при чемъ Съѣздомъ были выслушаны полезныя сообщенія о многихъ, практикуемыхъ миссіонерами разныхъ епархій способахъ привлеченія раскольниковъ и сектантовъ на бесѣды. Изъ этихъ сообщеній выяснились поучительные и для другихъ дѣятелей миссіи достойные подраженія способы и пріемы. Одни изъ миссіонеровъ обращаются къ содѣйствію волостныхъ правленій и чрезъ ихъ посредство увѣдомляютъ мѣстныхъ раскольниковъ и сектантовъ о предстоящей бесѣдѣ, разсылаютъ повсюду по адресу начетчиковъ, раскленваютъ объявленія при расправахъ и волостяхъ на видномъ мѣстѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повѣстки и объявленія миссіонерами разсылаются чрезъ становыя квартиры

Digitized by Google

или мѣстныхъ благочинныхъ (въ Полоцкой епархіи). Въ объявленіяхъ, обыкновенно, указывается мѣсто, время, и предметъ предстоящей бесѣды. Иногда таковыя объявленія и повѣстки разсылаются сельскимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ отъ Духов. Консисторій (въ Псковск. епархіи). Во Владимірской епархіи Совѣтъ Епархіальнаго Александро-Невскаго Братства заранѣе составляетъ подробное росписаніе бесѣдъ и извѣщаетъ объ этомъ священниковъ, на коихъ и возлагаетъ обязанность оповѣстить раскольниковъ и сектантовъ, живущихъ въ ихъ приходахъ. Въ городахъ, гдѣ издаются газеты, о миссіонерскихъ бесѣдахъ оповѣщается въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ Харьковской и Владикавказской епархіяхъ заинтерисовываютъ сектантовъ показываніемъ на бесѣдахъ свѣтовыхъ священныхъ картинъ, при посредствѣ «волшебнаго фонаря»,—при чемъ, лекторы—миссіонеры стараются останавливать особенное вниманіе слушателей на тѣхъ сторонахъ темы чтенія или бесѣды, которыя способны вызывать у присутствующихъ сектантовъ желаніе собесѣдовать, возражать; такимъ способомъ и завязывается собесѣдованіе. Нѣкоторые миссіонеры стараются установить добрыя отношенія съ вожаками и прибѣгаютъ къ ихъ посредничеству въ дѣлѣ устроенія бесѣдъ и созыва ихъ единовѣрцевъ, а чаще—къ посредству любителей бесѣдъ изъ заблуждающихся и колеблющихся, располагая послѣднихъ оказывать содѣйствіе къ устроенію публичныхъ собесѣдованій съ отпадшими (въ епархіяхъ Екатеринославской и Томской). Многіе миссіонеры имѣютъ у себя въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, сотрудниковъ и спутниковъ изъ простецовъ, изъ коихъ, подъ руководствомъ добрыхъ пастырей, съ теченіемъ времени организуются кружки ревнителей православія. Члены этихъ кружковъ своими частыми спорами о предметахъ вѣры заранѣе подготовляютъ мѣстныхъ раскольниковъ и сектантовъ къ предстоящимъ бесѣдамъ съ имѣющими прибыть миссіонерами (въ епархіяхъ: Самарской и Казанской). Не рѣдко миссіонеры заходятъ прямо къ сектантамъ въ домъ, справедливо расчитывая на извѣстное русское гостепріимство. Завязавъ здѣсь обыкновенный разговоръ, хозяинъ и миссіонеръ естественно потомъ переходятъ къ вопросамъ религіознымъ. Вслѣдствіе сплотненности сектантскихъ общинъ и большой любознательности членовъ ихъ всегда можно надѣяться, что въ этотъ-же домъ скоро соберутся любопытствующіе, и здѣсь завязывается оживленная бесѣда, что иногда, естественно, вынуждаетъ спорящія

Digitized by Google

стороны перейти для прения въ школу или церковь (въ Херсонской епархіи). Бываютъ случаи, что миссіонеры заходятъ прямо въ моленныя раскольниковъ и сектантовъ и здѣсь вступаютъ въ публичныя прения, но послѣдній способъ рискованъ. Такъ, одинъ миссіонеръ зашелъ въ австрійскую раскольничью часовню, разговорился съ попомъ, который, обнаруживъ склонность къ бесѣдѣ, пригласилъ гостя и другихъ изъ своихъ прихожанъ къ себѣ въ домъ. Бесѣда оказалась интересною, но, къ несчастію, она неожиданно была прервана хозяйкою дома. Попадья, замѣтивъ, что супругъ ея слабо владѣетъ мечомъ духовнымъ въ борьбѣ съ противникомъ, схватила ухватъ и накинулась на миссіонера, энергично выразивъ свою готовность свойственнымъ ей оружіемъ опровергнуть доводы проповѣдника истины. Бываютъ случаи, когда миссіонерамъ, вслѣдствіе систематическаго уклоненія и упорнаго нежеланія (вожаковъ) раскольниковъ и сектантовъ вступить въ прения, приходится начинать бесѣду съ одними православными и направлять ходъ ея такъ, чтобы она могла возбудить сильный интересъ и въ сектантахъ, дабы такимъ образомъ незамѣтно вызвать послѣднихъ на собесѣдованіе. Особенно полезно здѣсь самимъ излагать и разбирать тексты сектантскаго лжеученія. Фанатики не выдерживаютъ, чтобы не защищать своего упованія. Въ дѣлѣ привлеченія сектантовъ на собесѣдованія весьма много помогаетъ употребленіе при собесѣдованіяхъ хорошаго пѣнія, хороваго или общаго. Успѣхъ этой мѣры испытанъ въ епархіяхъ: Владикавказской, Орловской и Харьковской и друг. и она можетъ быть рекомендована, какъ мѣра наиболѣе полезная и пригодная.

Нѣкоторые миссіонеры предъ началомъ бесѣды торжественно отправляютъ молебствія съ возношеніемъ молитвы о вразумленіи заблудшихъ, чѣмъ умягчаются сердца отпадшихъ и они воодушевляются искреннею ревностью къ изысканію истины. Но нерѣдки и такіе случаи, что не смотря на всевозможные способы и усилія миссіонеровъ привлечь на собесѣдованія раскольниковъ и сектантовъ, послѣдніе, особенно ихъ вожаки, остаются непреклонными въ своемъ упорствѣ и уклоняются отъ бесѣды. Прибывши за много верстъ, миссіонеръ вынужденъ бываетъ по необходимости, или самъ идти на домъ къ вожакамъ расколо-сектантства и тамъ такъ или иначе вызвать ихъ на бесѣду, или же въ крайнемъ случаѣ обратиться къ содѣйствію мѣстныхъ должностныхъ лицъ относительно привлеченія и расположенія раскольниковъ и сектантовъ къ посѣщенію бесѣды миссіонера.

Digitized by Google

По сообщенію южно-русскихъ миссіонеровъ, въ этомъ случаѣ штундисты сами открыто заявляютъ, что пусть де ихъ на бесѣды потребуетъ мѣстная власть, тогда они пойдутъ, такъ какъ, по ихъ словамъ, распоряженій духовнаго начальства они не могутъ исполнять, ибо они вышли изъ подъ закона (пга) Церкви, и что де послушаніе ихъ въ этомъ случаѣ пастырямъ Церкви будетъ униженіемъ для свободныхъ сыновъ свободной религіи.

Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ употребляемыхъ миссіонерами разныхъ епархій способовъ привлеченія раскольниковъ и сектантовъ на бесѣды, такъ какъ эти способы въ одинаковой мѣрѣ съ успѣхомъ могутъ быть примѣняемы въ той или другой мѣстности по усмотрѣнію самого миссіонера, Съѣздъ находитъ возможнымъ для миссіонера, въ случаѣ систематическаго, злонамѣреннаго уклоненія и упорнаго нежеланія со стороны заблуждающихъ явиться на собесѣдованія съ православнымъ миссіонеромъ [1]), просить законнаго содѣйствія гражданскаго начальства, соблюдая при этомъ благоразумную осторожность, дабы врагамъ Церкви и вѣры православія не подать чрезъ то повода къ нареканіямъ и укоризнамъ въ насиліи.

При этомъ изъ сообщеній нѣсколькихъ миссіонеровъ выяснились любопытныя свѣдѣнія о разныхъ притязаніяхъ вожаковъ раскола и сектантства, чтобы имъ дозволено было во время бесѣдъ стоять рядомъ съ православнымъ миссіонеромъ и говорить, обратясь лицомъ къ народу. Цѣль здѣсь та, чтобы порисоваться вожаку предъ толпою своимъ привиллигированнымъ въ сектѣ положеніемъ и показать равноправность своей секты съ православіемъ и даже болѣе того, чтобы наглядно увѣрить темную массу, что истинные-то проповѣдники они, а не православный миссіонеръ. Все это способно ослаблять силу и значеніе проповѣди миссіонера и производить угнетающее впечатлѣніе на православныхъ слушателей. Въ виду чего указанное явленіе не желательно. Къ устраненію его отъ миссіонера требуется много такта и настойчивой деликатности, такъ какъ требованіе миссіонера, чтобы старообрядческій начетчикъ не обращался

---

[1]) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной мѣстности вожаки или другіе члены сектантскихъ общинъ поручены миссіонеру для духовнаго увѣщанія, согласно 186 ст. улож. и 5 § постановленій Епископовъ юго-западнаго края, миссіонеры имѣютъ законное основаніе и право просить содѣйствія власти. Но здѣсь необходимо только сдѣлать соотвѣтственныя указанія сельскимъ должностнымъ лицамъ, чтобы они обращались съ отпавшими въ духѣ евангельскихъ внушеній, а не полицейскихъ.

Digitized by Google

лицомъ къ народу, старообрядцами возводится чуть не въ гоненіе, а иногда выставляется предлогомъ къ прекращенію бесѣды. Напр., старообрядческій начетчикъ начинаетъ чувствовать себя слабымъ; дабы не уйти съ бесѣды побѣжденнымъ, старообрядецъ повышаетъ голосъ, обращается лицомъ къ народу, хочетъ стать рядомъ съ миссіонеромъ, начинаетъ вести себя неприлично. Самыя кроткія замѣчанія миссіонера возбужденный начетчикъ обзываетъ гоненіями, принудительными мѣрами, невѣжливостью миссіонера, и подъ этими предлогами, часто—при ужасномъ крикѣ и шумѣ,—удаляется съ бесѣды, не выслушавъ окончательнаго слова миссіонера, не давъ ему докончить бесѣду въ правильномъ порядкѣ. Принимая во вниманіе практику по данному вопросу опытнѣйшихъ миссіонеровъ, не допускающихъ въ подобныхъ случаяхъ своихъ совопросниковъ становиться во время бесѣды рядомъ съ собою и говорить въ такомъ же положеніи къ народу, чтобы этимъ не унизить во мнѣніи слушателей авторитета проповѣдника православнаго ученія, Съѣздъ преподалъ совѣтъ отклонять домогательства представителей раскола и сектантства становиться на публичной бесѣдѣ въ одинаковомъ положеніи съ проповѣдникомъ истины ученія господствующей церкви.

Что касается вопроса о мѣстѣ для бесѣдъ, то здѣсь миссіонерамъ разборчивымъ быть не приходится: они бесѣдуютъ въ храмахъ, училищахъ, волостныхъ правленіяхъ, частныхъ домахъ, въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходахъ и подъ открытымъ небомъ, на улицахъ и площадяхъ. Чаще всего миссіонерами противораскольничьими производятся собесѣдованія въ храмахъ, противосектантскими же внѣ онаго, въ училищахъ и другихъ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ—осенью и зимою, и въ оградахъ Церковныхъ—весною и лѣтомъ.

Опытнѣйшіе противо-сектантскіе миссіонеры справедливо считаютъ несоотвѣтственнымъ производить противосектантскія бесѣды въ храмахъ Божіихъ, въ виду похулительнаго въ отношеніи святынь Церкви лжеученія еретическихъ сектъ.

Наиболѣе удобнымъ временемъ для собесѣдованій, по мнѣнію миссіонеровъ, является глубокая осень, зима, отчасти ранняя весна (праздникъ пасхи), конецъ мая и начало іюня. Миссіонеры должны всячески избѣгать устроенія бесѣдъ въ рабочее время, и сообразоваться съ мѣстными условіями жизни и быта населенія, такъ чтобы слушатели, собираясь на бесѣды, не имѣли повода жаловаться и воздыхать о своихъ житейскихъ попеченіяхъ.

Digitized by Google

Продолжая (въ 3 засѣданіи) обсужденіе вопросовъ, касающихся внѣшнихъ способовъ и пріемовъ веденія миссіонерскихъ бесѣдъ, Съѣздъ подвергнулъ обсужденію заявленіе многихъ миссіонеровъ о томъ, что расколо—вожди, стремясь ослабить благотворное вліяніе на народъ публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій, подъ предлогомъ огражденія свободы своего слова и для упорядоченія, будто-бы, хода бесѣдъ, нерѣдко предъявляютъ православнымъ миссіонерамъ требованія о выдачѣ послѣдними особыхъ подписокъ и заключенія своего рода контрактовъ, гдѣ бы съ одной стороны оговаривалось время, въ теченіе котораго православный миссіонеръ и раскольничій собесѣдникъ имѣютъ право говорить (отъ получаса до четырехъ часовъ безъ перерыва); съ другой—миссіонеръ обязывается не привлекать къ уголовной отвѣтственности раскольничьяго собесѣдника на случай, если бы послѣдній допустилъ похуленія на православную Церковь и проч. При этомъ прот. Крючковъ, черниговскіе миссіонеры о. Рябухинъ и Радіонцевъ, ставропольскій миссіонеръ Шашинъ и др. сообщили, что у нихъ установилась при веденіи бесѣдъ съ раскольниками, особенно когда выступали совопросниками извѣстные Мельниковы, такая практика, въ силу которой бесѣды длятся безъ перерыва часовъ 8 — 12, каждый собесѣдникъ монологически безъ остановки говоритъ по 1½—2 часа. Въ результатѣ бесѣды эти оказываются крайне утомительными не только для собесѣдниковъ, но и для слушателей, которые вынуждены бываютъ оставлять бесѣды, не выслушавъ заключенія миссіонера.

По сему вопросу выслушано было заключеніе профессора Н. И Ивановскаго, который находилъ выдачу подобныхъ указаннымъ подписокъ со стороны православныхъ миссіонеровъ раскольничьимъ собесѣдникамъ не соотвѣтственною съ достоинствомъ православнаго миссіонера и не полезною для дѣла собесѣдованій. Гарантіей для раскольника—собесѣдника должно служить прежде всего нравственное довѣріе къ православному миссіонеру, при чемъ въ свою очередь миссіонеры должны строго различать злонамѣренное похуленіе Церкви въ собственномъ смыслѣ этого слова отъ обычныхъ выраженій сектантскихъ и раскольническихъ вѣрованій, которыя иногда могутъ казаться богохульными. Для ограниченія раскольничьяго многоговоренія на бесѣдахъ, которое, повидимому, могло бы устраняться указанными подписками, признавалось полезнымъ предлагать собесѣднику повторить изъ всего имъ сказаннаго то, на что онъ самъ

Digitized by Google

обращаетъ преимущественное вниманіе и это послѣднее подвергать обстоятельному разбору. Хорошо также записывать всѣ основныя положенія раскольничьяго собесѣдника, касающіяся даннаго предмета собесѣдованія, и расчленять ихъ по главнымъ мыслямъ для послѣдовательнаго опроверженія; при чемъ самъ миссіонеръ долженъ избѣгать точно формулировать лжеученіе и длинныхъ монологовъ въ своей бесѣдѣ, а по возможности вести краткую, отрывочную рѣчь въ вопросоотвѣтной формѣ.

Миссіонеръ Херсонской епархіи М. Кальневъ возбудилъ вопросъ о томъ, какъ поступать православному собесѣднику въ тѣхъ случаяхъ, когда сектанты раціоналистическихъ толковъ требуютъ разрѣшенія совершать, предъ началомъ собесѣдованія, свое отдѣльное моленіе, здѣсь же на мѣстѣ собесѣдованія, по обрядамъ своей секты?

Миссіонерами другихъ епархій было также заявлено, что подобные случаи не однократно встрѣчались и въ ихъ практикѣ, при чемъ одни изъ нихъ, опасаясь допущеніемъ публичной сектантской молитвы произвести соблазнъ среди православныхъ, не дозволяли такихъ моленій (Таврическая епархія), другіе приглашали сектантовъ къ общей молитвѣ съ православными, и для этого предъ бесѣдою пѣли молитву «Отче нашъ», которая священна и для сектантовъ, какъ Евангельская (Тамбовская и Херсонская епархіи); иные же просятъ мѣстнаго священника предъ бесѣдою совершить молебенъ и затѣмъ начинаютъ бесѣду безъ молитвы, расположивши предварительно сектантовъ къ миру прочувствованнымъ наставленіемъ (Владикавказская епархія). Наконецъ, нѣкоторые миссіонеры начинаютъ въ такихъ случаяхъ бесѣду, не предваряя ее никакою молитвою (Вологодская епархія).

Признавая необходимымъ открывать всякое собесѣдованіе общимъ моленіемъ всѣхъ присутствующихъ, Съѣздъ высказался противъ дозволенія сектантамъ совершать свои особыя моленія передъ началомъ публичныхъ собесѣдованій, въ виду могущаго послѣдовать отъ сего соблазна для присутствующихъ на бесѣдѣ православныхъ, такъ какъ моленія сектантовъ нерѣдко сопровождаются проявленіями нервоза (истерическія рыданія, кривлянія, вздохи и т. п.), заразительно дѣйствующими на присутствующихъ [1]).

[1]) При этомъ слѣдуетъ штундистамъ выяснять, что домогательства ихъ о публичной молитвѣ предъ православными воспрещаетъ самъ законъ, относя таковыя дѣянія къ оказательству раскола, тѣмъ болѣе что штундѣ и вообще воспрещены общинныя богомоленія. *Ред.*

Digitized by Google

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвало обсужденіе предложеннаго проф. Н. И. Ивановскимъ методическаго вопроса о томъ, съ чего начинать бесѣды съ раскольниками и сектантами раціоналистическихъ и мистическихъ толковъ. Въ общемъ дебаты сводились къ такому заключенію: по отзыву противораскольническихъ миссіонеровъ съ раскольниками лучше всего начинать полемическія бесѣды съ вопроса о Церкви, какъ самаго существеннаго въ дѣлѣ нашего спасенія: отъ него надо въ бесѣдахъ отправляться и къ нему все сводить, при чемъ требуется точное опредѣленіе предмета бесѣды, чтобы ясно было выражено для совопросника, о чемъ должна вестись рѣчь.—Что касается вопроса о начальныхъ предметахъ бесѣдъ съ сектантами раціоналистическихъ толковъ, то практика миссіонерская оказалась здѣсь неодинаковою и мнѣнія раздѣлились. Въ большинствѣ случаевъ противосектантскіе миссіонеры начинаютъ свои полемическія бесѣды съ выясненія догмата о священномъ преданіи, при чемъ миссіонеры имѣютъ въ виду такимъ путемъ твердо установить прежде всего ученіе православной Церкви объ источникахъ вѣроученія, чтобы за тѣмъ въ своихъ бесѣдахъ имѣть возможность обосновывать на священномъ преданіи православное ученіе о другихъ пререкаемыхъ сектантами вопросахъ вѣры, имѣющихъ свое основаніе въ божественномъ откровеніи, не записанномъ въ свящ. Писаніи, но хранимомъ Церковію. На ряду съ этимъ, нѣкоторые миссіонеры рекомендовали въ данномъ случаѣ слѣдовать и практикѣ противораскольническихъ миссіонеровъ, т. е. начинать бесѣды съ сектантами также выясненіемъ вопроса о Церкви, какъ основномъ пунктѣ христіанскаго вѣроученія о спасеніи человѣка. Товарищъ предсѣдателя протоіерей Буткевичъ высказалъ мнѣніе, что устанавливать опредѣленные пріемы въ методикѣ собесѣдованій съ сектантами—раціоналистами еще рано, такъ какъ догма сектантскаго лженія только развивается и не отлилась еще въ строго опредѣленныя формы, какъ въ расколѣ, а потому необходимо лишь держаться въ собесѣдованіяхъ съ сектантами двухъ методовъ полемическаго и апологетическаго; съ какого же именно изъ нихъ начинать и какъ ими пользоваться, это слѣдуетъ предоставить личному усмотрѣнію и опытности самихъ противосектантскихъ миссіонеровъ.

О методикѣ веденія бесѣдъ съ послѣдователями мистическаго сектантства Съѣздъ имѣлъ сужденіе въ 5 засѣданіи совмѣстно съ общимъ вопросомъ о хлыстовствѣ.

Digitized by Google

Методическіе пріемы относительно того, съ чего и какъ начинать бесѣды съ раскольниками и сектантами, указанные опытными полемистами, приняты къ свѣдѣнію и руководству. Съ пользою миссіонеры выслушали совѣты опытнѣйшихъ своихъ сочленовъ по поводу разныхъ раскольничьихъ и сектантскихъ лукавыхъ пріемовъ, каковы зачитываніе, заговариваніе, уклоненіе въ сторону и др.

О мѣрахъ и способахъ духовнопросвѣтительнаго дѣйствованія миссіи въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ.

Объ учрежденіи миссій и о мѣрахъ къ оживленію пастырскаго миссіонерства. О церковно-миссіонерскихъ библіотекахъ и изданіяхъ, учрежденіе премій, распространеніе свѣдѣній о состояніи расколо-сектантства и миссіонерства. **О мѣрахъ къ школьно-воспитательной подготовкѣ кандидатовъ священства къ миссіонерскому служенію.** Объ условіяхъ тормозящихъ успѣхъ пастырской миссіи. Существующій способъ обезпеченія духовенства. Матеріальная необезпеченность клира въ сектантскихъ и единовѣрческихъ приходахъ. Объ участіи въ миссіонерствѣ членовъ клира. О слѣдственныхъ процессахъ надъ духовенствомъ. О миссіонерскомъ значеніи строгоуставнаго богослуженія. О погребеніи самоубійцъ. Къ вопросу объ иконографіи и иконоторговлѣ. **О миссіонерскихъ учрежденіяхъ:** народные кружки ревнителей православія, миссіонерскіе школы и курсы. Епархіальные и уѣздные миссіонерскіе съѣзды. О подготовкѣ женскаго миссіонерства. **Учрежденіе всероссійскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектами.** Огражденіе святости воскреснаго и праздничнаго покоя. Заботы миссіи о переселенцахъ и фабричныхъ рабочихъ. О миссіонерскомъ значеніи паломничества. О чинопріемѣ сектантовъ. О пособіи нижегородской епархіальной миссіи.

Обсужденіе внутреннихъ вопросовъ миссіонерства, касающихся духовно—просвѣтительныхъ мѣропріятій въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, началось предложеніемъ предсѣдателя, который обратилъ вниманіе Съѣзда на необходимость и важность выработки такихъ духовныхъ мѣропріятій, которыя бы содѣйствовали къ оживленію и благоустроенію пастыре-миссіонерской дѣятельности нашего духовенства, отличающагося богатствомъ духовныхъ силъ, крѣпостію вѣры и упованія, которое свято соблюдаетъ священные завѣты православія, но не всегда умѣетъ обнаружить во внѣ, приложить свои духовныя силы къ дѣлу, при томъ столь спеціальному и многотруд-

Digitized by Google

ному, какъ миссіонерство... Указавъ на состоявшіеся уже въ этомъ направленіи разностороннія постановленія Втораго миссіонерскаго Съѣзда, объявленныя въ циркулярномъ указѣ Св. Сѵнода 1892 г. за № 9, о. предсѣдатель просилъ сѵнодальнаго секретаря г. Гурьева доложить Съѣзду упомянутый указъ.

При сужденіи о томъ, въ какой степени оказываются удобоприложимыми и дѣйствительными указанныя въ семъ указѣ мѣры и способы духовнаго дѣйствованія къ ослабенію расколо-сектантства, выяснилась безусловная плодотворность проэктированныхъ Съѣздомъ и предписанныхъ къ исполненію Св. Сѵнодомъ мѣропріятій и правилъ и особенно тамъ, гдѣ они строго исполняются и энергично проводятся въ жизнь и гдѣ миссіи надлежаще устроены и обезпечены. При этомъ нынѣшній Съѣздъ, какъ и прошлый, выразилъ желаніе: 1) чтобы миссіи, какъ испытанныя и многополезныя учрежденія, настоятельно были учреждены во всѣхъ епархіяхъ, и чтобы изысканныя съѣздами и одобренныя Св. Сѵнодомъ мѣропріятія, (изложенныя въ упомянутомъ указѣ и въ «правилахъ о миссіяхъ») были неукоснительно исполняемы духовенствомъ и миссіонерами. При чемъ какъ на нежелательныя явленія, ослабляющія развитіе и успѣхъ миссіонерства, членами Съѣзда указывалось на замѣчаемую холодность и равнодушіе въ нѣкоторой части духовенства къ успѣху миссіи, на встрѣчаемое по мѣстамъ недостаточно энергичное содѣйствіе миссіонерамъ, со стороны приходскаго духовенства, въ дѣлѣ борьбы съ отпадшими, — въ заведеніи и поддержаніи полемическихъ собесѣдованій, приходскихъ миссіонерскихъ учрежденій и др.

Признавая, что первый и главный миссіонеръ въ приходѣ есть приходскій пастырь и что центръ успѣха приходской миссіи покоится на личности и дѣятельности послѣднихъ, Съѣздъ признавалъ необходимымъ поднятіе въ приходскомъ духовенствѣ сознанія важности миссіонерскаго служенія и дѣятельнаго участія самого пастырства въ миссіонерской борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, чрезъ болѣе живое, близкое отношеніе духовенства къ возрастающимъ духовнымъ нуждамъ православнаго народа и къ міру расколо-сектантства. Что въ свою очередь вызываетъ необходимость въ наличности такихъ условій и средствъ въ жизни и дѣятельности духовенства, которыя бы споспѣшествовали въ этомъ его трудномъ подвигѣ; а потому въ дополненіе къ существующимъ уже мѣрамъ и средствамъ Съѣздъ находилъ нужнымъ ходатайствовать: а) чтобы епархіальныя братства оза-

Digitized by Google

ботились снабжать, за счетъ своихъ средствъ, церковныя библіотеки приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, спеціальными миссіонерскими изданіями и вообще книгами, полезными для охраненія православнаго населенія отъ лжеученій и для вразумленія отпадшихъ, народными религіозно-нравственными и апологетическими листками для безмезднаго распространенія ихъ среди населенія, б) чтобы изданы были Св. Сунодомъ необходимыя для миссіонерства общедоступныя по цѣнѣ и въ удобномъ для пользованія форматѣ Святоотеческія творенія, дѣянія св. соборовъ и уважаемыя раскольниками старопечатныя книги. Существующія изданія и дороги и громоздки по своему формату. Миссіонерамъ нынѣ приходится возить съ собою буквально цѣлый возъ «кожаныхъ книгъ», необходимыхъ при бесѣдахъ для справокъ и доказательствъ, в) изданіе миссіонерской общедоступной толковой библіи, при чемъ нѣкоторые члены находили полезнымъ также для цѣлей миссіи изданіе новаго завѣта, съ подчеркнутыми текстами, по образцу существующихъ изданій у сектантовъ (Пашковцевъ). г) Вслѣдствіе предложенія доцента академіи г. Громогласова и другихъ членовъ Съѣзда, послѣдній призналъ нужнымъ ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ объ учрежденіи премій за лучшія сочиненія по вопросамъ внутренней миссіи и чтобы въ духовныхъ академіяхъ для кандидатскихъ и семестровыхъ сочиненій студенческихъ давались темы предпочтительно характера миссіонерскаго. д) Признавъ далѣе полезнымъ для миссіонерства и сектовѣдѣнія распространеніе среди людей науки,—пастырей и практическихъ дѣятелей миссіи свѣдѣній о современномъ состояніи и движеніи въ епархіяхъ расколо-сектантства, о дѣятельности миссіонеровъ и о принимаемыхъ духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами мѣрахъ и средствахъ борьбы съ расколо-сектантствъ, Съѣздъ ходатайствовалъ предъ Св. Сунодомъ о распоряженіи, чтобы годовые миссіонерскіе отчеты разныхъ епархій печатались отдѣльными выпусками и обязательно были бы высылаемы въ библіотеки духовныхъ академій и семинарій, а также въ братства и миссіонерскіе епархіальные комитеты; главнѣйшія же свѣдѣнія изъ этихъ отчетовъ должны быть объединяемы и освѣщаемы къ свѣдѣнію и руководству пастырей и миссіонеровъ на страницахъ органа внутренней миссіи, журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».

2) Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ остановилъ серьезное вниманіе на обсужденіи другаго, не менѣе важнаго для возвышенія успѣховъ

Digitized by Google

миссіонерства, вопроса *о достодолжной школьно-воспитательной подготовкѣ къ пастырскому и вчастности миссіонерскому служенію кандидатовъ священства.* Въ современномъ состояніи и характерѣ миссіонерской дѣятельности наличнаго духовенства имѣетъ не маловажное значеніе то обстоятельство, что до 1895 г. миссіонерскіе предметы не входили въ курсъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ. Встрѣтившись лицемъ къ лицу съ сектантскимъ движеніемъ, научно и практически не подготовленное къ миссіонерству пастырство, естественно, не могло проявить рѣшительности и увѣренности въ своихъ дѣйствованіяхъ по пресѣченію лжеученій, пока долгимъ путемъ самообученія не подготовилось къ этому многотрудному, во многомъ спеціальному дѣлу. Настоящій вопросъ о пастыре-миссіонерской подготовкѣ кандидатовъ священства на Съѣздѣ обсуждался дважды, будучи возбужденъ сначала о. предсѣдателемъ Съѣзда (въ 8 засѣданіи), а затѣмъ Нижегородскими миссіонерами по порученію своего епископа, преосв. Владиміра (въ 10 засѣданіи).

Изъ сообщеній членовъ Съѣзда, между прочимъ, выяснилось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на дѣло спеціальной миссіонерской подготовки будущихъ пастырей обращается особое вниманіе, такъ въ Екатеринославской епархіи ежегодно изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, заявившихъ себя наибольшею сравнительно съ другими ревностью и способностями къ миссіонерскому служенію, оставляются при семинаріи еще на одинъ годъ, для болѣе обстоятельнаго, теоретическаго и практическаго, изученія науки сектовѣдѣнія и сектообличенія. Практиканты посѣщаютъ уроки V и VI кл. по миссіонерскимъ предметамъ; подъ руководствомъ преподавателя этой каѳедры знакомятся съ миссіонерскою литературою, а для практическаго изученія пріемовъ полемики и собесѣдованій сопровождаютъ епархіальнаго миссіонера въ его поѣздкахъ по миссіи. Двое изъ окончившихъ семинарію воспитанниковъ этой епархіи, въ видѣ опыта, командированы для практическихъ занятій по миссіонерству въ Новгородскій монастырь св. Климента подъ руководство извѣстнаго миссіонера іеромонаха Арсенія.

Практиканты получаютъ на свое содержаніе по 15 р. въ мѣсяцъ изъ епархіальныхъ суммъ.

Изъ мѣропріятій, предложенныхъ членами Съѣзда при обсужденіи даннаго вопроса, Съѣздъ въ своемъ заключеніи призналъ существенно необходимымъ и полезнымъ слѣдующее: а) чтобы началь-

Digitized by Google

ствами духовно-учебныхъ заведеній была внушаема питомцамъ любовь и духъ ревности къ пастыре-миссіонерскому служенію, б) чтобы воспитанники (старшихъ V и VI) классовъ семинарій и студенты академіи были привлекаемы еще въ школѣ къ возможному личному участію въ церковномъ учительствѣ, чрезъ проповѣданіе Слова Божія, какъ въ учебное, такъ и вакаціонное время и чрезъ устройство полемическихъ собесѣдованій съ отпавшими, подъ руководствомъ опытныхъ миссіонеровъ и наставниковъ. Такое живое и дѣятельное отношеніе старшихъ питомцевъ духовныхъ школъ къ просвѣтительной миссіи Церкви въ дни и часы, свободные отъ прямыхъ учебныхъ занятій, какъ доказываютъ опыты Московской и Казанской академій и нѣкоторыхъ семинарій, является превосходною подготовкою кандидатовъ священства къ практической пастырско-просвѣтительной дѣятельности, поднимая въ будущихъ служителяхъ алтаря Господня ревность къ проповѣдыванію Слова Божія, способствуя въ тоже время болѣе живому и близкому отношенію къ народной средѣ и ея духовнымъ запросамъ и нуждамъ, даетъ навыкъ и практическій закалъ въ будущемъ пастыре-миссіонерскомъ служеніи. в) Для воспитанія и укрѣпленія въ кандидатахъ священства духа вящшаго благочестія, церковности и религіозной вообще настроенности, а также для самодѣятельнаго освоенія съ богослуженіемъ признано полезнымъ привлеченіе воспитанниковъ семинарій и академій къ участію, по группамъ, въ ежедневномъ богослуженіи въ домовыхъ или крестовой архіерейскихъ церквахъ, а также г) устоеніе періодическихъ паломничествъ, подъ руководствомъ начальниковъ и наставниковъ, въ Лавры, въ знаменитѣйшіе монастыри и обители на поклоненіе дорогимъ роднымъ нашимъ Святынямъ. Вчастности для спеціально-миссіонерской подготовки рекомендовано: д) при классномъ изученіи Священнаго Писанія обращать особливое вниманіе на изученіе и миссіонерское истолкованіе тѣхъ мѣстъ библейскаго текста, которыя перетолковываются раскольниками и сектантами, а также наиболѣе широкое и близкое изученіе твореній Св. отцевъ съ миссіонерской стороны; е) учрежденіе двухгодичныхъ дополнительныхъ миссіонерскихъ курсовъ при семинаріяхъ для практической подготовки наиболѣе способныхъ къ миссіонерству воспитанниковъ къ занятію пастыре-миссіонерскихъ должностей въ приходахъ, наиболѣе зараженныхъ расколо-сектантствомъ.

Digitized by Google

3) Живой обмѣнъ мнѣній членовъ Съѣзда вызвало обсужденіе вопроса *объ условіяхъ, препятствующихъ успѣхамъ пастырской дѣятельности* и вообще духовному вліянію на народъ со стороны приходскаго духовенства; при чемъ въ числѣ главнѣйшихъ тормозовъ единогласно признанъ былъ существующій нынѣ способъ обезпеченія церковныхъ причтовъ, чрезъ взиманіе платы духовенствомъ за трудъ требоисправленія. Высказанныя по этому предмету мнѣнія за и противъ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ. Было указано, что инославное духовенство въ Россіи обезпечено болѣе достаточно, чѣмъ православное, выдаваемымъ изъ казны жалованьемъ, что существующій способъ случайнаго, едва не нищенскаго сбора доброхотныхъ подаяній отъ прихожанъ,—не рѣдко нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ и помощи, — неувѣренность въ насущномъ обезпеченіи на завтрашній день—мертвитъ самыя идеальныя стремленія, сушитъ и черствитъ самое мягкое сердце, губитъ въ самомъ расцвѣтѣ молодыя силы духовенства, (у каждаго пастыря «душа не разъ перевернется, когда «звякнутъ», по выраженію поэта—въ этой рученькѣ сироты-вдовы—три мѣдныхъ пятака» —говорилъ одинъ изъ членовъ), что заискивающе — униженное выпрашиваніе пастырями у своихъ духовныхъ чадъ подаяній за исполненіе духовныхъ требъ — это тяжелый крестъ для пастырей, ненормальный, давно отжившій порядокъ вещей, которымъ раскольники и особенно сектанты пользуются съ успѣхомъ для униженія православнаго духовенства, для совращенія простецовъ, указывая имъ на мнимую торговлю въ православной Церкви благодатію и злословя православное священство (попы дерутъ съ живаго и мертваго).

Въ тѣхъ епархіяхъ (Таврической), гдѣ прихожане обезпечиваютъ приходское духовенство опредѣленнымъ денежнымъ взносомъ земству, (откуда получаетъ духовенство жалованье въ размѣрѣ 600—800 руб.) оказываются отрадные результаты въ смыслѣ улучшенія взаимныхъ отношеній между пастырями и пасомыми въ значительной степени.

Среди дебатовъ не было забыто и разобрано извѣстное возраженіе, якобы обезпеченіе духовенства жалованьемъ можетъ внушать опасеніе, какъ бы пастыри Церкви такимъ путемъ не обратились въ чиновниковъ и не стали бы формально относиться къ исполненію своего пастырскаго долга, что добровольное даяніе является будто-бы побужденіемъ для духовенства стоять ближе къ прихожанамъ и внимательнѣе относиться къ ихъ духовнымъ нуждамъ и своимъ служебнымъ

Digitized by Google

обязанностямъ. Противъ этого возраженія защитниками вопроса о необходимости скорѣйшаго обезпеченія духовенства жалованіемъ высказано было, что если духовенство въ вѣковой періодъ тяжелыхъ условій матеріальнаго обезпеченія устояло до нашихъ дней на высотѣ своего пастырскаго призванія, то, естественно, отъ улучшенія этихъ условій нужно ожидать не омертвенія, а оживленія пастырской дѣятельности,—что урегулированіе матеріальныхъ отношеній къ пасомымъ, устраненіе удручающихъ заботъ о хлѣбѣ насущномъ необходимо должно вызвать усиленіе заботъ объ исполненіи долга службы, что вѣковыя путы матеріальной зависимости пастырей отъ пасомыхъ—ненадежныя рабскія, недостойныя въ духовномъ дѣланіи связи пастыря съ паствою, и надѣяться на эти связи, какъ на условія къ сближенію пастыря съ паствою, значитъ не вѣрить въ нравственныя силы духовенства. Иностранное духовенство характеризуется съ стороны живаго попеченія о своихъ пасомыхъ, а вѣдь оно лучше матеріально обезпечено. Почему же тамъ нормальныя условія житейскаго быта не дѣлаютъ пастырей чиновниками?

При этомъ указываютъ на необходимость обезпеченія духовенства въ такой мѣрѣ, чтобы оно могло и должно всѣ таинства и другія обязательныя требы (погребеніе, поминовеніе, воцерковленіе и др.) исполнять безъ всякаго вознагражденія со стороны пасомыхъ. При такомъ условіи для того живаго и близкаго общенія, которое создается будто бы заказомъ со стороны пасомыхъ неоплаченныхъ требъ и усердіемъ исполненія ихъ со стороны служителей,—остается цѣлый рядъ службъ частныхъ, необязательныхъ (молебствій, заказныхъ обѣденъ и др.), которыя зависятъ отъ ревности и усердія прихожанъ.

Въ общемъ своемъ заключеніи Съѣздъ пришелъ къ тому рѣшенію, что существующій патріархальный порядокъ взиманія платы духовенствомъ съ прихожанъ за требы теперь, при новыхъ условіяхъ экономической жизни народа, охлажденіи его къ Церкви, является источникомъ возникновенія многочисленныхъ печальныхъ недоразумѣній между пастырями и пасомыми, нарушающихъ миръ между духовными отцами и ихъ дѣтьми, унижающихъ авторитетъ пастырей, а главное съ миссіонерской точки зрѣнія является опаснѣйшимъ предлогомъ къ раздраженію и совращенію маловѣрныхъ въ секты и расколъ, руководители которыхъ съ успѣхомъ пользуются этимъ раздраженіемъ народа. При чемъ Съѣздъ выражалъ желаніе о скорѣйшемъ обезпеченіи жалованьемъ всего духовенства хотя-бы въ

Digitized by Google

размѣрѣ, сравнительно, скромномъ и ограниченномъ (для приход. священника 600 руб., для причетника 200 р. См. въ 10 засѣданіи).

4) Особенное вниманіе Съѣздъ обратилъ на тяжелое матеріальное и нравственное *положеніе духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколосектантствомъ*, что самымъ ближайшимъ образомъ отражается и на состояніи приходской миссіи. Постановленіями 2-го Съѣзда и многократными распоряженіями высшей церковной власти признано необходимымъ, въ интересахъ успѣха борьбы съ лжеученіями, назначать въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, священниковъ наиболѣе способныхъ и ревностныхъ къ прохожденію пастырскихъ обязанностей, которые смогли бы вести должнымъ образомъ многотрудное дѣло вразумленія заблудшихъ. Но изъ сообщеній депутатовъ Съѣзда усматривалось, что приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, обыкновенно, самые бѣдные по церковной и причтовой доходности, а потому способнѣйшіе и достойнѣйшіе пастыри, въ виду крайней скудости содержанія, или совершенно уклоняются отъ такихъ приходовъ, или-же поступивъ долго не остаются здѣсь на службѣ, но домагаются перемѣщенія. Такъ что не рѣдко епархіальныя начальства бываютъ вынуждены назначать въ такіе приходы священниковъ наименѣе способныхъ, а иногда даже и штрафныхъ. При чемъ депутаты Съѣзда полагали, что пока не будутъ таковые приходы обезпечены, въ виду особаго ихъ миссіонерскаго положенія, усиленнымъ жалованьемъ (хотя бы до 600 р.), приходскую миссію здѣсь невозможно поставить на должную высоту.

Принимая во вниманіе, что ближайшимъ миссіонеромъ въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, долженъ быть способный приходской священникъ, а также имѣя въ виду крайнюю скудость причтоваго обезпеченія такихъ приходовъ, со стороны поколебленнаго лжеученіями мѣстнаго православнаго населенія, Съѣздъ признаетъ справедливымъ и существенно-необходимымъ ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ о назначеніи въ означенные приходы, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, увеличеннаго жалованья причтамъ, сравнительно съ существующею нормою въ 300 р. При этомъ Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы въ зараженные расколомъ и сектантствомъ приходы, какъ бѣднѣйшіе, епархіальными начальствами не были переводимы въ наказаніе провинившіеся члены причта. (Въ 8 засѣданіи).

5) Независимо отъ изложеннаго Съѣздъ, по поводу сдѣланныхъ заявленій со стороны единовѣрческихъ священниковъ, имѣлъ суж-

Digitized by OOg

деніе и о *крайней бѣдности большинства единовѣрческихъ приходовъ*, при чемъ скудость содержанія этихъ причтовъ и здѣсь отражается на трудности пріискать на вакансіи единовѣрческихъ священниковъ людей достойныхъ. Съѣздъ, имѣя въ виду, что лучшее обезпеченіе единовѣрческихъ священниковъ можетъ повліять на улучшеніе состоянія самыхъ приходовъ, также выразилъ желаніе, чтобы и эти приходы поставлены были по обезпеченію въ особое миссіонерское положеніе, съ назначеніемъ въ единовѣрческихъ приходахъ жалованья какъ и въ зараженныхъ расколо-сектантствомъ, а именно: священнику въ размѣрѣ 600 руб., псаломщику 200 рублей. (въ 8 засѣданіи).

6) Не былъ оставленъ безъ вниманія и надлежащаго обсужденія и вопросъ объ отношеніи къ приходской миссіи членовъ причта, а также народныхъ учителей. При этомъ нѣкоторыми членами было заявлено о встрѣчающихся иногда нежелательныхъ случаяхъ недоразумѣній между недостаточно подготовленными къ миссіонерству приходскими священниками (напр., изъ діаконовъ) и миссіонерствующими членами причта. Бываетъ, что діаконы или псаломщики болѣе своихъ настоятелей опытны въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, а потому и могли бы съ успѣхомъ вести миссіонерскія бесѣды въ своемъ приходѣ, а между тѣмъ не ревнующіе о миссіонерствѣ и не подготовленные къ нему настоятели выражаютъ таковымъ членамъ причта свое неудовольствіе и даже оказываютъ положительное препятствіе къ веденію миссіонерскаго дѣла. Въ большинствѣ же случаевъ, по заявленію миссіонеровъ, члены клира далеко стоятъ отъ миссіонерскаго дѣла, не считаютъ своею обязанностію принимать какое-либо участіе въ борьбѣ съ мѣстными сектами, уклоняясь отъ какого-бы-то ни было сотрудничества пастырямъ въ семъ многотрудномъ дѣлѣ и даже болѣе того: нерѣдко низшіе члены клира своими недостатками личнаго поведенія и несочувственнымъ отношеніемъ къ миссіонерскому и церковно-просвѣтительному приходскому дѣлу, способны сильно тормозить успѣхи приходской миссіи.

Имѣя въ виду, что низшіе члены клира и учителя народныхъ школъ болѣе часто и близко соприкасаются съ народною приходскою средою, а потому могли бы оказывать миссіи священниковъ несомнѣнную помощь собираніемъ вѣрныхъ свѣдѣній о состояніи сектантства, благовременными сообщеніями о происходящихъ въ мѣстномъ расколо-сектантствѣ и въ православной части населенія религіоз-

Digitized by Google

номъ броженіи, участіемъ на бесѣдахъ, въ пѣніи и чтеніи, подъ руководствомъ священниковъ, — Съѣздъ постановилъ просить Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи низшихъ членовъ причта и учителей народныхъ школъ къ участію въ приходской миссіи, а въ тѣхъ случаяхъ, когда низшіе члены клира опытны въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, священники оказывали бы миссіонерской дѣятельности таковыхъ всякое съ своей стороны вниманіе и содѣйствіе.

Миссіонеръ *Дородницынъ* и свящ. *Лавровъ* внесли на обсужденіе Съѣзда предложеніе объ устраненіи изъ духовно-консисторскаго и судебнаго слѣдственнаго процесса по преступленіямъ священнослужителей такихъ сторонъ, которыя роняютъ авторитетъ духовенства на радость враговъ Церкви, служатъ соблазномъ для народа и даютъ поводъ сектантамъ глумиться надъ православнымъ духовенствомъ. Широко-развитая въ духовномъ судѣ слѣдственная волокита, привлекающая толпы прихожанъ въ качествѣ свидѣтелей и обвинителей своего духовнаго отца, крайне неблагопріятно отражается на отношеніяхъ пастыря и пасомыхъ. Указывалось на практику католической церкви, гдѣ совсѣмъ не слышно и не видно такого вмѣшательства пасомыхъ—мірянъ въ судныя дѣла католическаго духовенства, которое однако далеко не безгрѣшно въ своей жизни и поступкахъ. Свящ. Лавровъ сообщилъ, какъ во Владикавказской епархіи одинъ единовѣрческій священникъ былъ привлеченъ, по навѣтамъ раскольниковъ, къ уголовной отвѣтственности по обвиненію въ убійствѣ урядника съ цѣлію ограбленія. Судебный слѣдователь заключилъ священника въ тюрьму, при чемъ для допроса требовалъ каждый разъ обвиняемаго къ себѣ на домъ. Стоило только конвою съ пастыремъ Церкви появиться на улицѣ, какъ собиралась толпа любопытныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые распускали слухи, что скоро будутъ вѣшать всѣхъ «поповъ». Между тѣмъ, по разслѣдованію, оказалось, что священникъ совсѣмъ невиновенъ, а возбуждено было дѣло по ложному доносу фанатичныхъ раскольниковъ, которые хотѣли такимъ путемъ ослабить авторитетъ единовѣрческаго духовенства и вліяніе его миссіи.

Обсудивъ изложенное, Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы при производствѣ слѣдствій надъ священниками по обвиненію въ уголовныхъ преступленіяхъ, ихъ подвергали предварительному заключенію не въ тюрьмы, вмѣстѣ съ прочими преступниками, а въ монастыри подъ охрану

Digitized by Google

и за ручательствомъ настоятелей и чтобы приводъ обвиняемаго духовнаго лица подъ открытымъ конвоемъ былъ совершенно устраненъ и вообще духовно-слѣдственная и судебная власть по возможности избѣгала-бы широкой публичности и огласки при производствѣ дознаній по проступкамъ и преступленіямъ священниковъ, до признанія ихъ виновными по суду.

7) Какъ замѣчено уже выше, Съѣздъ при обсужденіи вопроса о миссіонерскомъ значеніи истоваго уставнаго церковнаго богослуженія,—для духовнаго воздѣйствія на православную среду и раскольничій міръ, призналъ полезнымъ, чтобы въ городахъ, гдѣ есть раскольники, хотя бы въ одной изъ приходскихъ или монастырскихъ церквей были отправляемы службы Божіи съ точнымъ, безъ всякихъ сокращеній, исполненіемъ церковнаго устава. (Въ 10 засѣд.).

8) Въ устраненіе соблазна, который происходитъ у раскольниковъ, единовѣрцевъ, а равно и у истинно-вѣрующихъ чадъ Церкви, при извѣщеніяхъ о торжественномъ погребеніи самоубійцъ, вопреки соборнымъ правиламъ, а также о панихидахъ по усопшимъ иновѣрцамъ, Съѣздъ ходатайствовалъ предъ высшею духовною властію о воспрещеніи отпѣваній самоубійцъ въ храмахъ и торжественныхъ соборныхъ и церковныхъ панихидъ по самоубійцамъ и христіанамъ инославнаго исповѣданія, въ случаяхъ же погребенія умалишенныхъ самоубійцъ—отпѣваніе было-бы совершаемо въ домѣ безъ торжественныхъ погребальныхъ процессій. (Въ томъ-же 10 засѣданіи).

9) Херсонскій окружной миссіонеръ, священникъ Станиславскій, внесъ въ Съѣздъ мнѣніе по вопросу объ улучшеніи иконной живописи и объ устраненіи соблазнительныхъ способовъ торговли иконами и другими священными предметами: о. докладчикъ проэктируетъ, чтобы приходскія церкви сами пріобрѣтали иконы и крестики на собственныя средства, а за тѣмъ продавали-бы желающимъ, вмѣстѣ съ дешевыми изданіями житій святыхъ, которые изображены на покупаемой иконѣ. Одобривъ соображенія о. миссіонера, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ выразила желаніе, чтобы обязанность надзора за торговлей иконами на базарахъ и ярмаркахъ была возложена на мѣстныхъ благочинныхъ или ихъ помощниковъ и приходскихъ священниковъ тѣхъ селеній, гдѣ происходятъ базары и ярмарки съ тѣмъ, чтобы мѣста для продажи иконъ были отводимы (безплатно) въ колокольняхъ, оградахъ и въ ихъ вратахъ или же, по крайней мѣрѣ, въ близи церковныхъ оградъ.

Digitized by Google

Продолжая разсмотрѣніе мѣръ и способовъ духовнаго дѣйствованія миссіи противъ раскола и сектантства, Съѣздъ особое засѣданіе (девятое) посвятилъ на обсужденіе вопросовъ *о миссіонерскихъ учрежденіяхъ*, каковы: а) миссіонерскіе приходскіе кружки ревнителей православія, б) миссіонерскія школы для подготовленія начетчиковъ изъ народа, в) миссіонерскіе епархіальные и уѣздные съѣзды священниковъ изъ приходовъ, зараженныхъ расколосектантствомъ, г) учрежденіе центральнаго православнаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектантами и др.

10) Изъ сообщеній членовъ Съѣзда усматривается, что многіе изъ миссіонеровъ считаютъ полезнымъ заводить кружки ревнителей православія въ мѣстахъ своей деятельности, снабжать членовъ кружка необходимыми указаніями и книжными пособіями по обличенію заблужденій расколосектантства. Такіе кружки, сплотивъ собою лучшія силы прихода, представляютъ дружину стойкихъ и подготовленныхъ борцовъ съ мѣстнымъ расколосектантствомъ и въ большинствѣ случаевъ незамѣнимыхъ помощниковъ въ рукахъ миссіонера и приходского пастыря по собиранію свѣдѣній о томъ, что происходитъ въ мѣстномъ сектантствѣ. Опытъ многихъ миссіонеровъ доказалъ, что подобные кружки способны, подъ руководствомъ своихъ пастырей, принимать самое дѣятельное участіе въ миссіонерской борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ и сектами и потому учрежденіе такихъ обществъ Съѣздомъ признано весьма желательнымъ. При этомъ Съѣздъ выслушалъ докладъ Смоленскаго миссіонера объ организаціи Сычевскаго миссіонерскаго кружка. Съѣздъ постановилъ просить высшую духовную власть разъяснить пастырямъ и миссіонерамъ пользу основанія въ приходахъ, зараженныхъ расколосектантствомъ, братствъ ревнителей православія, которые, являя въ своей жизни примѣръ истинно преданныхъ и благочестивыхъ чадъ Церкви, представляли-бы собою противовѣсъ сектантской средѣ, дѣйствующей, обыкновенно, противъ православія сплотненною силою, и принимали-бы подъ руководствомъ священниковъ посильное участіе въ приходской миссіи.

11) При обсужденіи затѣмъ вопроса объ учрежденіи спеціальныхъ *миссіонерскихъ школъ* для подготовки изъ народа начетчиковъ, которые могли-бы быть также полезными сотрудниками миссіонеровъ и приходскому духовенству, Съѣздъ выслушалъ слѣдующія сообщенія своихъ членовъ о существующихъ въ епархіяхъ миссіонер-

Digitized by Google

скихъ школахъ. По свѣдѣніямъ, доложеннымъ Съѣзду членами, оказалось, что миссіонерскія школы заведены и существуютъ въ 7-ми епархіяхъ, а именно: Томской, Саратовской, Самарской, Донской, Тамбовской, Екатеринославской и Вятской. Томская (въ г. Бійскѣ) школа представляетъ собою катихизаторское училище съ шестикласснымъ курсомъ и подраздѣляется на два отдѣленія—инородческое и русское. Въ послѣднемъ отдѣленіи 8 недѣльныхъ уроковъ посвящается изученію исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства. Вышедшіе изъ этой школы ученики поступаютъ учителями въ братскія школы, при которыхъ имѣются молитвенныя дома для богослуженія и собесѣдованій. Послѣднія и ведутся учителями—начетчиками. *Саратовская школа* существуетъ нѣсколько лѣтъ; въ нее принимаются грамотѣи изъ народа въ числѣ не болѣе 15 душъ, начитанные въ Св. Писаніи и старопечатныхъ книгахъ. Курсъ обученія двухгодичный; время занятій продолжается 7 мѣсяцевъ въ году; въ началѣ весны обучающіеся отправляются въ дома свои для полевыхъ работъ. Живутъ учащіеся всѣ въ братскомъ общежитіи; школа содержится на епархіальныя средства, а именно—отпускается 1,000 руб. изъ суммъ епарх. свѣчного завода. Школа успѣла дать хорошіе результаты въ отношеніи миссіонерской подготовки начетчиковъ. По отзывамъ Самарскаго миссіонера о. Александрова и Оренбургскаго миссіонера, изъ обучавшихся въ школѣ посвящено около 10 лицъ въ священный санъ къ единовѣрческимъ церквамъ этихъ епархій, при чемъ всѣ эти лица оказались ревностными и способными миссіонерами. *Въ Самарской губерніи* существуетъ второклассная школа съ миссіонерскимъ курсомъ. Она учреждена около 3-хъ лѣтъ тому назадъ настоятелемъ Преображенскаго единовѣрческаго Иргизскаго монастыря, архимандритомъ Тихономъ. Въ школѣ обучается до 50 душъ дѣтей бѣднѣйшаго православнаго населенія; всѣ они содержатся на иждивеніе обители. Особенное вниманіе въ школѣ обращено на церковное воспитаніе учащихся, а также и на изученіе устава и древняго единовѣрческаго пѣнія. Дѣти ежедневно бываютъ на церковныхъ службахъ, гдѣ поочередно участвуютъ въ чтеніи и пѣніи. Внѣшняя церковная жизнь школы поставлена на единовѣрческихъ началахъ. Въ послѣдній годъ своего обученія въ школѣ ученики знакомятся съ исторіей и обличеніемъ раскола. По окончаніи курса наиболѣе способные и ревностные къ миссіи оставляются при монастырѣ для практической подготовки къ миссіонерству. Подъ руковод-

Digitized by Google

ствомъ священника, опытнаго миссіонера изъ начетчиковъ, они упражняются между собою въ примѣрныхъ преніяхъ, а также сопровождаютъ миссіонера на бесѣды, которыя ведутся по селамъ, гдѣ воспитанники участвуютъ въ единовѣрческомъ богослуженіи, на которое являются и раскольники, привлекаемые стройнымъ пѣніемъ воспитанниковъ. *Въ Донской епархіи* годъ назадъ заведена 4-хъ-классная миссіонерская школа. Въ школу принимаются начетчики всѣхъ возрастовъ и сословій, но предпочтительно изъ простого званія (есть въ числѣ учениковъ дворянинъ довольно пожилой, 40 лѣтъ). Цѣль обученія—подготовка миссіонеровъ-сотрудниковъ и единовѣрческихъ священниковъ. *Въ Тамбовской епархіи* существуетъ нѣсколько лѣтъ псаломщическая миссіонерская школа. Принимаются въ нее, бо́льшею частію, исключенные изъ духовнаго званія, которые, по окончаніи курса въ школѣ, спѣшатъ занять какія угодно мѣста, но только не миссіонерскія. Подобный составъ учащихся оказывается мало соотвѣтственнымъ для цѣлей миссіи. *Екатеринославская* школа состоитъ изъ нѣсколькихъ окончившихъ курсъ семинаріи, остающихся на одинъ годъ для наилучшаго теоретическаго изученія миссіонерскихъ предметовъ и практической подготовки къ противо-сектантской миссіи. *Въ Вятской епархіи* существуетъ извѣстная школа о. Кашменскаго. По сообщенію миссіонера Луканина, въ *Пермской* епархіи важное миссіонерское значеніе имѣетъ недавно учрежденный православный монастырь на Бѣлой Горѣ, основанный въ память избавленія Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II, отъ опасности въ Японіи. Благодаря строгому выполненію церковнаго устава и благолѣпію богослуженія, въ этомъ монастырѣ собираются десятки тысячъ богомольцевъ, среди которыхъ бываетъ много и раскольниковъ. Кромѣ того, въ этомъ мостырѣ практически подготовляются къ миссіонерству иноки изъ обратившихся изъ раскола.

12) Тамбовскій миссіонеръ г. Боголюбовъ, Оренбургскій—Головкинъ и Калужскій преподаватель семинаріи Чельцовъ возбудили вопросъ *о пользѣ учрежденія повременныхъ миссіонерскихъ курсовъ для начетчиковъ изъ народа,* и находили, что подобная подготовка можетъ болѣе принести пользы миссіи, чѣмъ организованныя постоянныя школы, стоющія епархіямъ дорого и дающія не вездѣ богатые результаты. При этомъ миссіонеръ Боголюбовъ, излагая по сему вопросу свое мнѣніе, находилъ полезнымъ означенные миссіонерскіе

Digitized by Google

курсы учреждать не въ губернскихъ городахъ, куда крестьянину оторваться надолго отъ семьи и села тяжело, а гдѣ-либо въ сельскихъ центрахъ или при монастыряхъ. Курсы эти не должны продолжаться болѣе мѣсяца или 6 недѣль. Обученіе на нихъ могъ-бы вести епархіальный миссіонеръ. Преподаватель Чельцовъ доложилъ Съѣзду свѣдѣнія о первомъ опытѣ миссіонерскихъ курсовъ, бывшихъ въ истекшемъ году въ г. Калугѣ. Подобные курсы, по заявленію миссіонера Головкина, существовали въ г. Оренбургѣ въ истекшемъ въ году. Нѣкоторые изъ миссіонеровъ возбудили вопросъ о пользѣ введенія преподаванія миссіонерскихъ предметовъ, главнымъ образомъ — съ практической стороны, на церковно-учительскихъ курсахъ пѣнія, которые въ послѣдніе годы устрояются во многихъ епархіяхъ. Заслушавъ сообщенія упомянутыхъ миссіонеровъ, Съѣздъ призналъ всѣ указанные членами Съѣзда способы подготовки изъ среды народа борцовъ съ расколомъ и сектами весьма цѣлесообразными и полезными и выразилъ желаніе, чтобы Св. Сѵнодомъ было рекомендовано епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться заведеніемъ миссіонерскихъ школъ и курсовъ въ епархіи, и чтобы въ программу занятій церковно-учительскихъ курсовъ вводилось ознакомленіе учителей съ расколовѣдѣніемъ и практическою стороною миссіонерскаго дѣла.

13) Для объединенія и оживленія миссіонерской дѣятельности епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, а также приходскихъ пастырей, всѣми членами единогласно признано необходимымъ *заведеніе повсемѣстно въ епархіяхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ*, при участіи и священниковъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ существуютъ раскольники и сектанты. Изъ сообщеній членовъ Съѣзда усматривалось, что такіе съѣзды уже практикуются въ епархіяхъ Кіевской, Херсонской, Харьковской (а съ 1—10 сентября состоялся въ Екатеринославской). Признавая епархіальные миссіонерскіе съѣзды весьма полезными вообще и вчастности незамѣнимымъ для поднятія въ духовенствѣ практическихъ и теоретическихъ знаній по миссіонерству, Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы такіе съѣзды учреждались въ епархіяхъ, при чемъ, въ видахъ объединенія миссіонерской дѣятельности, было-бы полезно, чтобы въ означенныхъ съѣздахъ одной епархіи принимали участіе болѣе опытные миссіонеры другихъ сосѣднихъ епархій.

14) Преподаватель Донской семинаріи Е. Овсянниковъ въ своемъ докладѣ представилъ соображенія о введеніи въ курсъ препо-

даванія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ науки исторіи и обличанія русскаго раскола и сектантства, увѣряя, что въ крайнемъ случаѣ преподаватели семинаріи охотно согласятся читать лекціи по воскреснымъ днямъ безплатно.

Признавая весьма полезнымъ женское миссіонерство вообще и вчастности участіе въ дѣлѣ борьбы съ расколосектантствомъ учительницъ и женъ священниковъ, комиссія признала желательнымъ, чтобы епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено было право, не стѣсняясь программами, по мѣстнымъ нуждамъ, разрѣшать преподавателямъ церковной исторіи въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ расширять курсъ въ однихъ епархіяхъ по исторіи и обличенію раскола, въ другихъ—по исторіи и обличенію сектантства, съ прибавленіемъ одного урока въ недѣлю.

15) Въ томъ-же засѣданіи Съѣздъ обсуждалъ весьма важное предложеніе депутата Нижегородской епаріи, протоіерея Порфирьева *объ учрежденіи при Св. Сунодѣ центральнаго миссіонерскаго комитета,* который-бы объединялъ и направлялъ дѣятельность внутренней миссіи нашей Церкви. При обсужденіи настоящаго вопроса принимали участіе предсѣдатель Съѣзда, проф. Ивановскій, В. М. Скворцовъ, депутатъ Петербургской епархіи священикъ Ф. Орнатскій и др. Дебатирующіе, раздѣляя цѣлесообразность мнѣнія о. Порфирьева въ принципѣ, находили болѣе соотвѣтственнымъ ходатайствовать предъ высшею властію объ учрежденіи при Св. Сунодѣ всероссійскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектами, въ параллель, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Московскому Миссіонерскому Обществу, вѣдающему исключительно дѣла внѣшней миссіи Церкви. Такое общество, объединивъ дѣятельность внутренней миссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ должно привлечь къ ней живое сочувствіе и содѣйствіе всѣхъ ревнителей православія. Не входя въ детальную разработку настоящаго вопроса, разрѣшеніе коего подлежитъ высшей духовной власти, Съѣздъ, выразивъ полное свое сочувствіе идеѣ учрежденія Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества для борьбы съ расколомъ и сектами и единодушное пожеланіе, чтобы въ случаѣ учрежденія при Св. Сунодѣ такого общества было возбуждено г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода всеподданнѣйшее ходатайство предъ Ея Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Ѳеодоровною о

Digitized by Google

принятіи проэктированнаго 3-мъ миссіонерскимъ Съѣздомъ Миссіонерскаго Общества подъ свое Всемилостивѣйшее Августѣйшее покровительство.

16) Послѣ сего товарищъ предсѣдателя, профессоръ Н. И. Ивановскій, предложилъ собранію вопросъ: можно-ли православному священику преподавать благословеніе нѣкоторымъ прихожанамъ, по ихъ желанію, двуперстнымъ старообрядческимъ сложеніемъ. Въ разъясненіе сего вопроса, возбуждавшагося уже и на второмъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, была прочитана справка изъ опредѣленія Св. Сѵнода отъ 24-го іюня 1892 года, изъ коей усматривается, что Св. Сѵнодъ предоставилъ усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ давать, по просьбамъ присоединяющихся или присоединенныхъ изъ раскола лицъ, разрѣшенія, въ силу которыхъ всякій священикъ могъ бы совершать по старопечатнымъ книгамъ нѣкоторыя требы частныя, но не общія церковныя службы.

17) Въ томъ же засѣданіи Съѣздъ выслушалъ докладъ члена Съѣзда В. М. Скворцова по вопросу о важномъ значеніи для пресѣченія развитія сектантства и для возвышенія вообще религіозно-нравственной жизни православнаго народа,—христіанскаго времяпровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ докладѣ высказано, что давно назрѣла потребность въ общемъ законодательствѣ, которое бы ограждало воскресный покой православнаго населенія. По спракѣ оказалось, что вопросъ этотъ обсуждался также и 2-мъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ. Съѣздъ постановилъ просить Г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода вновь войти въ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, объ изданіи государственнаго закона объ охраненіи воскреснаго и праздничнаго покоя.

18) Въ заключеніе Съѣздъ подвергъ обсужденію предложеніе преподавателя Томской семинаріи, г. Новикова о томъ а), чтобы въ видахъ предупрежденія пропаганды сектантскихъ лжеученій среди православнаго населенія Сибири, а равно и самихъ переселяющихся туда православныхъ, разселеніе новыхъ поселенцевъ происходило по предварительномъ сношеніи съ мѣстною епархіальною властію; б) чтобы православнымъ поселенцамъ вблизи единовѣрческихъ церквей разрѣшено было приписываться къ единовѣрческимъ приходамъ, если православная церковь будетъ находиться отъ новыхъ поселеній далеко. Профессоръ Ивановскій вмѣстѣ съ тѣмъ признавалъ полезнымъ въ цѣляхъ миссіи ходатайствовать прдъ Св.

Digitized by Google

Сѵнодомъ о разрѣшеніи образовывать единовѣрческіе приходы въ такихъ, наприм., случаяхъ, когда въ селеніяхъ есть православные, но небольшое количество сравнительно съ единовѣрцами и раскольниками. Къ предложенію преподавателя Новикова дѣлопроизводитель Съѣзда В. М. Скворцовъ присовокупилъ, что желательно было бы, чтобы правительственныя власти вовсе не допускали совмѣстныхъ переселеній православныхъ и сектантовъ, а также, чтобы о слѣдованіи и мѣстахъ водворенія переселяемыхъ сектантовъ было сообщаемо епархіальнымъ начальствамъ тѣхъ мѣстъ, куда сектанты направляются для поселенія. По поводу сего Херсонскій миссіонеръ г. Кальневъ сообщилъ, что въ Одессѣ установленъ печальный фактъ совращенія въ сектантство переселенцами-штундистами многихъ православныхъ своихъ спутниковъ за время трехнедѣльнаго ожиданія переселенцами въ Одессѣ очереднаго парохода во Владивостокъ.

Признавъ, что затронутые въ изложенныхъ докладахъ вопросы имѣютъ важное миссіонерское значеніе, Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ о зависящихъ по содержанію изложеннаго распоряженіяхъ.

19) Херсонскій епархіальный миссіонеръ г. Кальневъ охарактеризовалъ въ яркихъ краскахъ ненормальныя условія религіозно-нравственнаго быта рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и плантаціяхъ, вслѣдствіе чего они представляютъ собою подготовленную среду къ воспріятію и распространенію среди православнаго населенія всевозможныхъ сектантскихъ заблужденій и соціальныхъ доктринъ. Причемъ почтенный дѣятель миссіи предложилъ Съѣзду оо. и гг. миссіонеровъ, не найдутъ-ли они необходимымъ и возможнымъ сдѣлать постановленіе о ходатайствѣ, въ цѣляхъ миссіи, предъ Св. Сѵнодомъ, чтобы онъ возбудилъ, гдѣ это нужно, вопросъ о томъ, чтобы:

1) При многочисленныхъ фабрикахъ и заводахъ были открываемы школы непремѣнно типа церковно-приходскихъ школъ, и созидаемы храмы Божіи, или-же—школы—церкви для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ рабочаго люда.

2) Вслѣдствіе несомнѣнно развращающаго вліянія плантацій на работающихъ здѣсь подростковъ, желательно со стороны владѣльцевъ-плантаторовъ имѣть особое нравственное наблюденіе и попеченіе объ условіяхъ жизни женской прислуги несовершеннолѣтняго возраста, независимо отъ сего необходимо, 3) чтобы надъ жизнію

Digitized by Google

всѣхъ вообще работающихъ на плантаціяхъ и фабрикахъ, а въ особенности надъ условіями быта работницъ былъ учрежденъ и самый строгій правительственный надзоръ, привлекающій развратителей къ строгой законной отвѣтственности въ случаѣ ихъ противонравственныхъ дѣйствій и религіозно—развращающихъ отношеній къ работающимъ на плантаціяхъ.

4) Наконецъ, чтобы управляющіе фабриками и заводами обязаны были вести правильную и точную регистрацію всѣхъ рабочихъ съ указаніемъ ихъ принадлежности къ извѣстному вѣроисповѣданію, ежегодно въ началѣ рабочаго времени доставляли свѣдѣнія объ этомъ мѣстному начальству, а послѣднее къ ближайшему приходскому пастырю, дабы православная миссія, если будетъ это необходимымъ, своевременно могла принимать соотвѣтствующія мѣры къ пресѣченію пропаганды и къ веденію миссіонерскихъ бесѣдъ среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Одобривъ изложенный проэктъ мѣръ г. Херсонскаго миссіонера, коммиссія признала нужнымъ ходатайствовать о содѣйствіи *со* стороны органовъ мѣстной власти пастырямъ и миссіонерамъ къ устройству и заведенію при фабрикахъ, заводахъ, при многолюдныхъ (напр. желѣзнодорожныхъ) мастерскихъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній съ рабочимъ людомъ, въ праздничное и досужее время.

Какъ извѣстно, подавляющее большинство нашихъ фабрикъ и заводовъ находятся если не во владѣніи, то въ управленіи лицъ иновѣрцевъ или христіанъ инославныхъ (евреевъ, католиковъ-поляковъ, лютеранъ-нѣмцевъ, раскольниковъ), у которыхъ, какъ показалъ опытъ, естественно не можетъ пользоваться симпатіями и покровительствомъ миссіонерская дѣятельность православныхъ пастырей и миссіонеровъ, а наоборотъ,—ихъ дѣлу миссіи здѣсь часто поставляются всевозможныя препятствія. Обязательнымъ заведеніе школъ должно быть признано, по мнѣнію Съѣзда, для тѣхъ фабрикъ и заводовъ, гдѣ рабочихъ не менѣе 250 душъ.

20) Тотъ-же миссіонеръ М. А. Кальневъ внесъ на обсужденіе Съѣзда докладъ о миссіонерскомъ значеніи паломничества, которымъ вожаки сектантства не рѣдко пытаются пользоваться для своихъ цѣлей, при чемъ почтенный миссіонеръ признавалъ желательнымъ и полезнымъ, въ интересахъ миссіи, чтобы путешествія священниковъ на поклоненіе къ св. мѣстамъ, по возможности, пріурочивались ко

Digitized by Google

времени паломничества народнаго, при чемъ пастыри Церкви сопровождали-бы своихъ и ближайшихъ по мѣсту жительства прихожанъ и руководили-бы ими во время благочестиваго паломничества. Моментъ этотъ представляется въ своемъ родѣ единственнымъ для пастыре-миссіонерскаго воздѣйствія на вѣрующія и колеблющіяся сердца. Въ монастыряхъ-же полезно было-бы организовать изъ монашеской братіи чичероне-руководителей, которые-бы удовлетворяли религіозной любознательности поклонниковъ при посѣщеніи ими святынь мѣстныхъ. Въ сборныхъ и особо людныхъ пунктахъ на пути движенія или переѣзда паломниковъ, какъ, напр., на пристаняхъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ вокзалахъ 3 класса, желательно организовать книжную торговлю народными изданіями религіозно-нравственнаго содержанія. Коммиссія признала высказанныя въ докладѣ г. Кальнева соображенія весьма полезными для дѣла миссіи.

21) Миссіонеры нижегородской епархіи, о. Фіалковскій и протоіерей Порфирьевъ, внесли въ Съѣздъ предложеніе, въ которомъ указывали на необходимость прочной организаціи миссіонерскихъ собесѣдованій во время Макарьевской ярмарки, куда съѣзжаются со всѣхъ концовъ Россіи извѣстные ракольничьи начетчики для пропаганды своихъ лжеученій среди ярмарочнаго населенія. Въ противодѣйствіе этой пропагандѣ мѣстная-епархіальная миссія вынуждена вызывать на раскольничьи бесѣды, которыя ведутся здѣсь ежедневно въ теченіи цѣлаго мѣсяца, наиболѣе опытныхъ полемистовъ, что требуетъ значительныхъ расходовъ, между тѣмъ какъ нижегородская миссія не располагаетъ для сего достаточными средствами, а потому миссіонеры просили Съѣздъ ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ объ отпускѣ въ распоряженіе Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства на миссіонерскія нужды ежегодной субсидіи, въ размѣрѣ 1000 руб. Въ виду дѣйствительно особо важнаго значенія Нижегородскихъ ярмарочныхъ собесѣдованій съ раскольниками начетчиками, Съѣздъ призналъ изложенное заявленіе заслуживающимъ серьезнаго вниманія и отнесся къ нему сочувственно.

22) Въ заключеніе былъ возбужденъ вопросъ о томъ, по какому чину надлежитъ принимать въ Церковь послѣдователей многочисленныхъ сектъ и толковъ русскаго раскола и сектантства. Вчастности миссіонерами нѣкоторыхъ епархій возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли перекрещивать баптистовъ, такъ-какъ, по рѣ-

Digitized by Google

шенію нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій, крещеніе баптистовъ не истинно, какъ совершаемое въ одно погруженіе и въ смерть Христа. Въ разъясненіе обсуждавшагося вопроса, товарищъ предсѣдателя, профессоръ Н. И. Ивановскій доложилъ Съѣзду, что по отношенію къ баптистамъ необходимо каждый разъ разслѣдовать, совершено-ли надъ ними крещеніе и какъ, соотвѣтственно этому установить чинопріемъ ихъ въ Церковь, не повторяя крещенія надъ тѣми изъ нихъ, которые крещены, по Господню повелѣнію, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и крестить вторично тѣхъ, которые крещены неправильно. Всѣ прочіе, совратившіеся изъ православія въ расколъ и секты, принимаются въ Церковь третьимъ чиномъ. Указаннымъ дѣйствіямъ должно предшествовать обстоятельное разслѣдованіе относительно крещенія и мѵропомазанія возвращающихся въ Церковь. А такъ какъ въ богослужебныхъ книгахъ нашихъ не имѣется особаго чинопріема въ Церковь послѣдователей того или другаго толка или секты, то Съѣздъ ходатайствовалъ предъ Св. Сѵнодомъ объ изданіи такихъ богослужебныхъ послѣдованій.

Совѣщанія и рѣшенія Съѣзда о внѣшнихъ мѣрахъ пресѣченія пропаганды лжеученій и другихъ противъ вѣры и церкви преступленій расколосектантства.

Выше было замѣчено, что Съѣздъ, при обсужденіи мѣръ и способовъ борьбы съ расколо-сектанствомъ, не могъ не коснуться и мѣропріятій внѣшняго характера, кои вытекаютъ изъ существа отношеній православной Церкви и русскаго государства, предусматриваются коренными законами имперіи и правительственными распоряженіями.

Совѣщанія поэтому отдѣлу занятій Съѣзда ограничивались главнымъ образомъ установленіемъ квалификаціи преступленій въ дѣйствіяхъ расколо-сектанства противъ вѣры и церкви, государства и закона и выясненіемъ, въ какомъ отношеніи и какими внѣшними способами и мѣрами признавалось бы полезнымъ правительственное содѣйствіе миссіи Церкви въ дѣлѣ пресѣченія (ограниченія) распространенія и укорененія раскола и сектанства въ средѣ православнаго населенія.

Digitized by Google

1) Первѣе всего здѣсь Съѣздъ остановилъ свое вниманіе на вопросѣ объ огражденіи отъ совращенія въ пагубныя ереси и секты юнаго подростающаго поколѣнія,—дѣтей, рожденныхъ отъ родителей сектантовъ до отпаденія послѣднихъ отъ Церкви и крещенныхъ въ православіе, а такъ-же и тѣхъ, кои рождены и воспитываются въ смѣшанныхъ расколо-сектантскихъ семействахъ.

Сообщеніями миссіонеровъ установленъ былъ цѣлый рядъ вопіющихъ фактовъ насильственнаго совращенія въ секты отпавшими отъ Церкви отцами младшихъ членовъ своихъ семействъ, деспотическаго стѣсненія свободы совѣсти семейныхъ относительно исполненія ими религіозныхъ обязанностей, поруганій надъ священными чувствами вѣры православныхъ чадъ Церкви. Такія печальныя явленія находятся въ полной зависимости отъ неограниченныхъ правъ главы семейства, отъ бытовыхъ условій темной массы и невмѣшательства закона въ сферу преступной пропаганды лжеученій въ семействахъ.

Обыкновенно, главари (вожаки) расколо-сектантства заботятся о склоненіи въ сектанство разными способами и мѣрами прельщенія—главы семейства. Послѣдніе-же, въ силу прозелитизма, присущаго всѣмъ нашимъ сектамъ, а такъ-же вслѣдствіе требованій сектантской дисциплины и условій быта общинъ, всемѣрно стараются совратить въ секту жену, дѣтей, родителей, подростковъ-братьевъ и сестеръ, такъ что родственная среда является самымъ обычнымъ путемъ распространенія лжеученій. А что сектантская дисциплина способна развивать прозелитизмъ въ семейной средѣ, указано было на то обстоятельство, что, напр., тѣхъ штундистовъ, въ семьѣ которыхъ еще оставались православные члены, лжепресвитеры не удостоятъ ни крещенія, ни чаши, «какъ не добрѣ правящихъ домомъ своимъ», а это лишеніе весьма угнетающе отзывается на психологіи неофитовъ, возстановляетъ ихъ противъ стойкой вѣры членовъ своей семьи, а потому естественно фанатики—неофиты не разбираютъ средствъ для совращенія безпомощныхъ членовъ своихъ семействъ. Хроника подобнаго рода печальныхъ явленій въ мірѣ расколо-сектантства наполнена трогательными подробностями о томъ, какимъ тяжкимъ, постояннымъ оскорбленіямъ, глумленіямъ, а нерѣдко и чисто мученическимъ страданіямъ подвергаются за твердость въ своей отеческой вѣрѣ стойкіе но беззащитные члены сектантскихъ семействъ. Въ семьѣ, гдѣ мужъ сектантъ, а жена держится православія—раздѣленіе въ вѣрѣ производитъ сущій

Digitized by Google

адъ: ни встать, ни лечь, ни сѣсть за столъ не могутъ православные жена и дѣти безъ глумленія надъ крестнымъ знаменіемъ, св. иконами, безъ оскорбленія себя въ самыхъ дорогихъ чувствахъ вѣры. Фанатизмъ и изувѣрство не щадитъ и престарѣлыхъ родителей, отпадшіе дѣти которыхъ также подвергаютъ ихъ всякаго рода лишеніямъ и даже побоямъ, пока они не совратятся въ секту. Въ Кіевской губерніи въ м. Шендировкѣ штундисты Л—вы систематически истязали старуху—мать за нежеланіе послѣдней принять штунду, забивали ее подъ скамьи и кончилось тѣмъ, что страдалица старуха пошла побираться по́-міру. Дѣти бываютъ такъ запуганы родителями сектантами, что когда въ домѣ или школѣ заставятъ ихъ перекреститься, малютки трясутся, плачутъ, говоря: «батько убье, не можу креститься» и проч....

Повсемѣстно сектанты дѣтей своихъ, рожденныхъ до отпаденія отъ православія и крещенныхъ въ Церкви, не считаютъ обязанными воспитывать въ духѣ православія и приводить къ обрядамъ и таинствамъ Церкви, а рожденныхъ въ сектѣ не крестятъ.

Не рѣдки и такіе случаи, что сектанты и раскольники, притворно заявляя о возвращеніи въ лоно Церкви, съ цѣлію вступленія въ бракъ съ православными чадами Церкви, и давая установленныя по закону обязательства относительно своего пребыванія въ лонѣ Церкви и воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ, затѣмъ безнаказанно нарушаютъ эти обязательства. Если бы даже неудалось совратить лицемѣрамъ—мужьямъ своихъ православныхъ женъ, женамъ—мужей, то и тогда дѣтей отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ отщепенцы не дозволяютъ православной матери—отцу приносить къ священнику для крещенія и приводить къ обрядамъ и таинствамъ Церкви, воспитывая ихъ въ духѣ сектантства. Въ этомъ отношеніи свобода дѣйствій сектантовъ и раскольниковъ русскихъ не уступитъ американской. Молодое поколѣніе расколо-сектантскаго міра вырастаетъ безъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ нездоровой семейной атмосферѣ, будучи вездѣ предоставлено опекѣ и руководительству вожаковъ темной фанатичной массы, неспособныхъ дать положительнаго, нравственно-христіанскаго ученія. Вся обстановка жизни этихъ юныхъ чадъ Церкви воспитываетъ въ сердцѣ ихъ одно только похулительное ученіе въ отношеніи догматовъ вѣры, крайнюю ненависть къ православію, отчужденіе отъ вѣковыхъ традицій народной жизни, благодаря чему въ штундѣ, напр., растетъ и зрѣетъ новое поколѣніе

Digitized by Google

безъ духа вѣры и нравственныхъ устоевъ, что грозитъ нарожденіемъ въ русскомъ народѣ религіозныхъ нигилистовъ или индифферентистовъ. Вотъ почему вопросъ, поднятый на Съѣздѣ, имѣетъ широкое нравственное и общественное значеніе. Въ школы своихъ дѣтей сектанты уклоняются отдавать, или-же предъявляютъ свои требованія, несовмѣстимыя съ школьными правилами.

Въ Хлыстовской сектѣ заключеніе браковъ съ православными освящено правилами секты, какъ одинъ изъ вѣрныхъ способовъ совращенія въ секту чадъ православной Церкви и умноженія рядовъ послѣдователей гнуснаго бракоборнаго хлыстовства.

При разсмотрѣніи мѣръ и способовъ, коими охраняется православіе принадлежащихъ къ Церкви юныхъ ея чадъ,—подростающаго поколѣнія расколо-сектантскаго міра.—на Съѣздѣ, между прочимъ, выяснилось, что главнымъ образомъ и здѣсь воздѣйствіе заключается въ миссіонерскихъ увѣщаніяхъ и пастырскомъ попеченіи, но къ сожалѣнію слова убѣжденія оказываются безсильными защитить и охранить «сихъ малыхъ» отъ неограниченныхъ въ семейной сферѣ правъ главы касательно сектантской пропаганды, случаи-же вмѣшательства закона въ защиту безпомощныхъ членовъ семейства и въ ограждение православія слишкомъ рѣдки, причемъ практика судебныхъ учрежденій и лицъ, относительно примѣненія статей закона, могущихъ пресѣкать преступленія по совращенію дѣтей въ секты, крайне неопредѣленна. По буквѣ и духу закона, можно полагать, что православіе подчиненныхъ членовъ семьи и въ частности дѣтей охраняется статьями 192 и 190 Улож. о наказ. Статья первая (192) возлагаетъ попеченіе и отвѣтственность на главу семейства и если таковой, зная, что «жена его или дѣти *намѣрены* отступить отъ православнаго исповѣданія, не приметъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ къ отклоненію (колеблющихся) отъ таковаго намѣренія», то несетъ извѣстное наказаніе. Но о примѣненіи и дѣйствіи этой статьи никому изъ миссіонеровъ и пастырей ничего и никогда не слышно. Статья 190 подвергаетъ не малой отвѣтственности (отъ 8 мѣс. до 1 года и 4 мѣс. тюремнаго заключенію) родителей, обязанныхъ по закону воспитывать своихъ дѣтей въ православіи, если они будутъ приводить ихъ къ обрядамъ и таинствамъ другаго исповѣданія, надъ дѣтьми-же устанавливается опека; но вопросъ о распространеніи этого закона на родителей-сектантовъ не ясенъ и судебная практика страдаетъ здѣсь неопредѣленностью. Такъ, по сообще-

Digitized by Google

нію членовъ Съѣзда, Самарскій судъ отклонилъ обвиненіе по упомянутой статьѣ родителей-сектантовъ, которые не воспитывали дѣтей своихъ въ православіи. Кіевскій судъ и палата, наоборотъ, при возбужденіи обвиненія противъ одного вожака штунды въ некрещеніи дѣтей своихъ (даже и рожденныхъ уже по отпаденіи въ сектантство), — обвинили за сіе родителей на 8 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, палата утвердира приговоръ. При обжалованіи обвиняемымъ приговора въ сенатъ, послѣдній, не отвергая въ принципѣ обвиненія, возвратилъ Кіевской палатѣ это дѣло для новаго пересмотра, причемъ разъяснилъ, что для обвиненія сектантовъ по ст. 190 недостаточно одного отрицательнаго факта некрещенія,а нужно установить еще, что сектанты эти приводили своихъ дѣтей къ обрядамъ и таинствамъ другаго исповѣданія.

Въ Юго-западномъ краѣ примѣнительно къ той-же ст. 190 въ видѣ опыта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствовало административное распоряженіе, въ силу коего мировые посредники возлагали на православныхъ родственниковъ и на почетныхъ и должностныхъ сельскихъ лицъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ пастыря приходскаго, нравственное попеченіе объ огражденіи отъ совращенія, о православномъ воспитаніи сектантами — родителями своихъ крещенныхъ въ Церкви дѣтей, о посѣщеніи дѣтьми храма Божія, школы, объ исполненіи обрядовъ и таинствъ Церкви. Мѣра эта дала благотворные въ миссіонерскомъ отношеніи результаты.

При этомъ выяснилось также, что въ Самарокой губерніи, въ видѣ опыта, въ силу ст. 190 Улож. 34 ст. уст. о пресѣч. пр., дѣти нѣсколькихъ семействъ штундистовъ были администраціей водворены на воспитаніе и обученіе—мальчики въ мужской и дѣвочки въ женскій монастыри. Опытъ этотъ, въ своемъ родѣ исключительный, и въ другихъ епархіяхъ нигдѣ болѣе не имѣвшій мѣста,— въ миссіонерскомъ отношеніи, какъ выяснено было о. архим. Тихономъ, не оправдалъ своихъ надеждъ, вызывая раздраженіе и навѣты противъ Церкви со стороны родителей-сектантовъ и огорченіе у дѣтей, оторванныхъ отъ семействъ.

Выслушавъ изложенныя сообщенія, Съѣздъ, не подвергая обсужденію послѣдней мѣры, единогласно высказался, что подобная мѣра, какъ отобраніе дѣтей, хотя и предусматривается закономъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но на практикѣ не можетъ считаться желательною для миссіи. Наиболѣе соотвѣтственнымъ задачамъ миссіи представлялось-

Digitized by Google

бы вмѣненіе сектантамъ, подъ отвѣтственностью предъ закономъ, коимъ обязываетъ государство католиковъ и лютеранъ, при заключеніи смѣшанныхъ браковъ съ православными чадами Церкви,—приводить дѣтей къ обрядамъ и таинствамъ православной Церкви и воспитывать въ духѣ православной вѣры, причемъ мѣра нравственнаго попеченія кружка православныхъ ревнителей, родственниковъ сектантовъ и пастырей о крещенныхъ въ православіи дѣтяхъ и смѣшанныхъ семьяхъ вообще одобрена Съѣздомъ, какъ наиболѣе дѣйствительное средство къ защитѣ и охраненію отъ совращенія въ секты православныхъ чадъ Церкви въ сферѣ семейной.

2) Другимъ преступнымъ, но наиболѣе излюбленнымъ у раскольниковъ и сектантовъ способомъ распространенія своихъ лжеученій и совращенія юныхъ православныхъ чадъ Церкви является принятіе къ себѣ въ дома, скиты (у раскольниковъ) и корабли (у хлыстовъ и скопцовъ) дѣтей бѣдныхъ православныхъ родителей и сиротъ—у вдовъ или у родственниковъ, которые рады сбыть сироту съ рукъ—на воспитаніе или обученіе грамотѣ, рукодѣлью; а также въ услуженіе по найму, несовершеннолѣтнихъ изъ православныхъ семействъ. Указанные способы и пріемы совращенія и пропаганды особенно широко распространены въ хлыстовствѣ. Тарусскій процессъ открылъ, что у привлеченныхъ къ суду «матушекъ-корабельщицъ» и «батюшекъ»—были своего рода монастырьки съ десятками молодыхъ несовершеннолѣтнихъ и взрослыхъ дѣвицъ, набранныхъ изъ православныхъ семействъ, подъ видомъ обученія ткацкому ремеслу,—всѣ они оказались совращенными въ ересь, участвовали въ радѣніяхъ. Тѣ-же самыя радѣнія установлены и въ хлыстовствѣ Самарской губерніи, гдѣ у богатаго купца П—ва проживали десятки дѣвицъ, въ томъ числѣ не мало несовершеннолѣтнихъ, которыя также участвовали на радѣніяхъ. Установлено, что ни одна, за рѣдкимъ исключеніемъ, взятая въ дѣтствѣ хлыстами къ себѣ на воспитаніе или обученіе, дѣвушка не выходитъ замужъ, будучи пропитана бракоборными воззрѣніями секты, и дѣлается ярою послѣдовательницею хлыстовскаго лжеученія. Штунда также этимъ путемъ увеличиваетъ свои ряды. Послѣднее обстоятельство вызвало въ Юго-западномъ краѣ распоряженіе главнаго начальника края, коимъ воспрещено сектантамъ брать къ себѣ на воспитаніе или въ услуженіе православныхъ несовершеннолѣтняго возраста.

3) Изъ другихъ, доложенныхъ Съѣзду сообщеній о способахъ и пріемахъ совращенія въ расколо-сектантство подрастающаго по-

Digitized by Google

колѣнія и укорененія его въ лжеученіяхъ заслуживаютъ вниманія сектантскія тайныя и легальныя школы, пріюты и богодѣльни.

В. М Скворцовъ сообщилъ Съѣзду, что, посѣтивъ по дѣламъ службы въ 1894 г. Черниговское раскольничье Стародубье, онъ убѣдился, что посады съ 10—15 тысячами жителей раскольниковъ не имѣютъ правительственныхъ, правильно организованныхъ училищъ, а на мѣсто ихъ существуютъ десятки тайныхъ никѣмъ не разрѣшенныхъ раскольничьихъ школъ, въ которыхъ обученіе идетъ самымъ примитивнымъ, одуряющимъ способомъ, подъ руководствомъ безграмотныхъ фанатичныхъ начетчицъ или фанатиковъ невѣждъ—уставщиковъ. При командировкѣ въ 1895 и 1897 гг. въ Закавказье, онъ наблюдалъ тоже безотрадное явленіе отсутствія правительственныхъ школъ въ молоканскихъ и духоборческихъ селеніяхъ. Духоборы совсѣмъ никакихъ не имѣютъ школъ, и отрицаютъ необходимость грамотности; но молокане имѣютъ вездѣ свои и опять таки незаконно-существующія школы, во главѣ съ тѣми же начетчиками, то-же положеніе дѣлъ и въ Поволжскомъ расколѣ. Такъ что по заключенію докладчика все обученіе и направленіе подростающаго поколѣнія современнаго расколо-сектантства находится не подъ благодѣтельнымъ просвѣщеннымъ руководствомъ церковной и правительственной школы, а въ рукахъ невѣжественныхъ фанатиковъ-изувѣровъ.

Депутатъ Литовской епархіи, свящ. *Калинскій* доложилъ Съѣзду, что испрошенное раскольниками у Министерства Просвѣщенія дозволеніе старообрядческимъ уставщикамъ обучать дѣтей своихъ единовѣрцевъ славянской грамотѣ послужило орудіемъ къ обходу закона о заведеніи тайныхъ школъ, ибо уставщики, подъ видомъ обученія славянской грамотѣ, заводятъ школы и учатъ всему и внушаютъ дѣтямъ фанатизмъ и ненависть къ православію, что крайне тормозитъ успѣхъ миссіи. Докладчикъ полагалъ-бы необходимымъ, чтобы это распоряженіе было отмѣнено или-же установленъ болѣе бдительный надзоръ за дѣйствіями уставщиковъ-нарушителей даннаго имъ права. Установлено также, что вмѣстѣ съ сектантскими школьниками обучаются въ расколо-сектантскихъ школахъ нерѣдко и православные дѣти.

Штундисты, хотя и любятъ грамоту, но въ правительственныя и въ церковныя школы дѣтей отдаютъ не охотно и также пытаются заводить свои школы, чтобы имѣть болѣе средства къ укорененію молодаго поколѣнія въ своемъ лжеученіи.

Digitized by Google

Рижскій депутатъ заявилъ о существованіи спеціальнаго раскольничьяго училища, разрѣшеннаго правительствомъ, которое служитъ не къ просвѣщенію невѣжественнаго раскола и не къ объединенію раскольничьяго новаго поколѣнія съ общерусскою жизнію, а къ утвержденію во тьмѣ заблужденій послѣдователей раскола, такъ что школа эта—вреднѣйшій разсадникъ раскола и воспитательница фанатиковъ. Нижегородскіе миссіонеры сообщили, что извѣстный глава бѣглопоповскаго толка и богачъ, купецъ Н. А. Бугровъ, устроилъ и содержитъ на свои средства школу и общежитіе въ д. Поповой Семеновскаго уѣзда для воспитанія дѣтей раскольничьяго и православнаго исповѣданія въ духѣ раскола. Школа эта подготовляетъ начетчиковъ на все бѣглопоповство. Костромской миссіонеръ доложилъ Съѣзду, что Кинешемскій купецъ Петръ Барановъ (милліонеръ), состоявшій нѣкогда попечителемъ Московскаго Преображенскаго кладбища, съ разрѣшенія гражданскаго начальства устраиваетъ въ г. Кинешмѣ и его окрестностяхъ, подъ видомъ и наименованіемъ кладбищъ, раскольническія молельныя и богодѣльни иногда съ крестомъ на верху, въ которыя сманиваетъ безродныхъ стариковъ и старухъ, а также и дѣтей-сиротъ православной вѣры. Самарскій миссіонеръ заявилъ, что безнаказанность раскольниковъ доходитъ до того, что нѣкій раскольникъ- дѣдъ чрезъ губернатора дерзко требовалъ отобранія своего внука у его матери, перешедшей въ православіе.

4) Независимо отъ сего на Съѣздѣ выяснено было, что насиліе раскола надъ членами своихъ общинъ на столько велико, и такъ тормозитъ успѣхъ миссіи, что даже и сознавшіе заблужденіе расколосектантства не рѣшаются перейти въ православіе изъ опасенія матеріальнаго и нравственнаго гнета крѣпко сплотненной этой среды и въ виду отсутствія поддержки и матеріальной помощи у миссіи православной Церкви, причемъ безсиліе миссіи господствующей Церкви на столько поразительно, что и обратившіеся въ лоно Церкви въ большинствѣ случаевъ оказываются въ крайне угнетаемомъ отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ положеніи и нерѣдко вынуждены бываютъ снова возвращаться въ прежнюю вѣру.

О. Архимандритъ Тихонъ развернулъ предъ Съѣздомъ поражающую картину горя, душевныхъ и физическихъ страданій, выносимыхъ возсоединяющимися съ Церковью современными героями и мучениками за православную вѣру въ мѣстахъ сплошнаго раскольничьяго поселенія, какими, напр., является Иргизъ — мѣсто

Digitized by Google

миссіонерской дѣятельности почтеннаго о. Архимандрита. Для иллюстраціи о. Тихонъ разсказалъ трогательную повѣсть о печальной участи новообращенной изъ раскола молодой женщены Аграфены, которую за измѣну расколу мужъ ежедневно истязалъ побоями, родня обвиняла въ воровствѣ у свекрови, а сельская раскольничья власть глумилась, изъ тонкихъ политическихъ соображеній, чтобы неповадно было другимъ переходить въ Никоніанство, и вотъ водятъ «Грушку—еретичку» по всему селу въ волость для суда и расправы, бѣжитъ за Грушкой, какъ преступницей, все село и каждый въ слѣдъ обливающейся слезами и кровью исповѣдницѣ православія бросаетъ вмѣстѣ съ плевкомъ и комьями грязи слово укора: «а такъ ей и надо, зачѣмъ пошла въ антихристову вѣру?...» Посудили—порядили въ волости, посмѣялись надъ Грушкой власти сельскія, побушевала родня, поглазѣлъ народъ,—и отпустили Грушку, ибо не обрѣтеся ни единыя же вины въ ней, кромѣ мнимаго еретичества... Боится затравленная злобою женщина вернуться домой, чтобы мужнинъ домъ и лихой свекрови не былъ ей могилою въ эту темную ноченьку,—идетъ она къ родителямъ, но и они раскольники: «къ своимъ пріиде, и свои ее не пріяша...»—Здѣсь таже злоба, таже ненависть къ православію, таже дикость и тьма непросвѣтная... Всѣ отъ нея въ родной кровной семьѣ сторонятся, всѣ косятся, какъ на еретичку, нѣтъ ласки отъ матери родной, нѣтъ привѣта отъ братьевъ.... Прошла безсонная ночь—насталъ день.... Вышла Аграфена въ сѣни, чтобы здѣсь въ тиши одной выплакать свою грусть — тоску... Обливаясь слезами, увидала одинокая страдалица у ногъ своихъ привѣтливо ворковавшаго пѣтуха, «ею-же и вскормленнаго..., «Птичка Божія, ты видно одна понимаешь страданія мои...» Схвативъ птицу, страдалица прижимала ее къ разрывавшемуся отъ скорби сердцу, цѣловала и обливала слезами золотистыя перья единственнаго въ окружающей враждебной обстановкѣ утѣшителя... Жаловаться некому, искать защиты негдѣ, кругомъ—всѣ раскольники, въ селѣ почти ни единой души православной, городскія власти далеко, пастырей нѣтъ...

Раскольники, подобно евреямъ, весьма часто возбуждаютъ противъ возвратившихся въ лоно православія ложныя обвиненія въ видахъ публичнаго надъ ними посмѣянія и позора. Принимаются фанатиками и другія мѣры, препятствовующія желающимъ присоединяться къ православію: родители не позволяютъ жениться совершеннолѣтнимъ дѣтямъ, лишаютъ ихъ наслѣдства и т. п.

Digitized by Google

5) Съѣздомъ обращено было вниманіе на то явленіе, что въ расколо-сектантскихъ поселеніяхъ, которыя занимаютъ въ закавказьѣ, напр., цѣлыя громадныя пространства, тянутся на десятки верстъ,— всѣ сельскія должностные лица—изъ мѣстной же среды—раскольники и сектанты и правительство не имѣетъ ни одного надежнаго агента изъ православныхъ или разновѣрцевъ, а потому, естественно, что многія явленія изъ внутренняго быта секты остаются для Церкви, миссіи и правительства сокровенными. Миссія вчастности не только не можетъ имѣть въ подобныхъ трущобахъ содѣйствія, но дѣятелямъ ея не гарантирована и безопасность отъ фанатизма изувѣровъ. Духоборческая эпопея съ ея незамѣченною во время анархическою пропагандою, благодаря именно отсутствію надежныхъ агентовъ, приняла такіе грозные размѣры. Организаціа общинной и бытовой жизни богатаго средствами, тѣсно сплотненнаго раскола и сектантства приняла у насъ такую форму, что представляетъ собою государство въ государствѣ, вслѣдствіе чего этотъ міръ и оказываетъ свое матеріальное давленіе на все окружающее православное и единовѣрческое населеніе: «не расколъ и секты нуждаются въ защитѣ отъ воображаемаго либералами угнетенія, а господствующее православіе», какъ замѣтилъ о. архим. Тихонъ. Въ посадахъ и селеніяхъ, съ преобладающимъ раскольничьимъ населеніемъ, гдѣ вездѣ во главѣ сельскаго управленія стоятъ раскольники, по сообщенію Черниговскихъ миссіонеровъ, единовѣрцы терпятъ страшныя утѣсненія отъ произвола и незаконныхъ дѣйствій мѣстныхъ сельскихъ должностныхъ лицъ изъ раскольниковъ и сектантовъ. Для огражденія возсоединяющихся съ Церковію необходимо живое попеченіе о духовномъ и матеріальномъ положеніи нововозсоединенныхъ, не одной миссіи, но всѣхъ православно-вѣрующихъ людей, пастырей и пасомыхъ, особенно-же интеллигенціи нашей, и широкое развитіе просвѣтительнаго вліянія на грубую жестокую расколо-сектантскую среду. При обсужденіи вопроса о способахъ и средствахъ противодѣйствія со стороны миссіи вредному вліянію расколо-сектантства на подростающее поколѣніе православнаго вѣроисповѣданія и сектантства—секретарь Съѣзда В. М. Скворцовъ внесъ предложеніе, которое и было принято Съѣздомъ, о пользѣ учрежденія, хотя-бы по одному въ каждой епархіи, при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, особыхъ миссіонерскихъ пріютовъ со школами для призрѣнія и обученія дѣтей—сиротъ православнаго исповѣданія, находящихся на воспитаніи или услуженіи у сектантовъ, а

Digitized by Google

равно нуждающихся въ пріютѣ дѣтей раскольничьихъ и сектантскихъ, кои по закону подлежатъ воспитанію православныхъ родственниковъ, напр., при высылкѣ родителей сектантовъ или за смертію послѣднихъ или въ виду признанной по суду и врачами невмѣняемости кого-либо изъ сектантовъ (изъ кіевскихъ малеванцевъ *параноиками* признано до 10 душъ и всѣ они были долгое время на излѣченіи, дѣти оставались безъ призора, одна женщина въ состояніи экстаза убила 6-ти лѣтнее дитя свое); православные родственники отпавшихъ, будучи сами крайне бѣдными, передаютъ, обыкновенно, свои права и обязанности по воспитанію дѣтей сектантовъ въ указанныхъ случаяхъ зажиточнымъ сектантамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ заведеніе церковныхъ и министерскихъ школъ въ расколо-сектантскихъ населеніяхъ на мѣсто нынѣ печально и къ государственному и церковному вреду существующихъ расколо-сектантскихъ школъ, которыя по закону должны быть закрыты.

Профессоръ Н. И. Ивановскій, выясняя чрезвычайно печальное положеніе обращающихся изъ раскола и сектъ въ православіе, которые, будучи оторваны отъ родной среды, остаются безъ всякихъ средствъ къ жизни, указалъ на необходимость образованія въ каждой епархіи особаго миссіонерскаго фонда для воспособленія, въ случаѣ нужды, лицамъ, переходящимъ въ православіе.

Преподаватель Витебской семинаріи г. Тычининъ находитъ также необходимымъ учреждать пріюты и попечительства при единовѣрческихъ церквахъ, такъ-какъ между единовѣрцами нерѣдко бываютъ бездомные старики и старухи, которыхъ берутъ для призрѣнія зажиточные фанатики-раскольники, съ цѣлью совращенія ихъ.

6) Вслѣдъ за симъ въ томъ-же засѣданіи (6-мъ) Съѣздъ выслушалъ цѣлый рядъ заявленій миссіонеровъ о безнаказанности публичнаго оказательства со стороны раскольниковъ и сектантовъ. Сообщеніями членовъ Съѣзда было установлено, что преступленія расколо-сектантства по нарушенію закона объ оказательствѣ выражаются въ слѣдующихъ видахъ и формахъ: а) повсемѣстно члены раскольничьей лжеіерархіи австрійской, вопреки существующему закону, распоряженіямъ правительства, носятъ длинные волосы и одежду, присвоенную православному духовенству; б) раскольническіе попы и сектантскіе уставщики совершаютъ по обрядамъ своимъ богослуженія въ домахъ частныхъ и моленныхъ при открытыхъ окнахъ, оглашая, къ соблазну православныхъ, своимъ пѣніемъ и чтеніемъ улицы и площади близь лежащія; в) публично переносятся тѣла

Digitized by

умершихъ раскольниковъ изъ одного села въ другое; г) торжественно освящаются молитвенные дома съ крестными ходами; д) предносятся предъ умершими иконы, кресты и церковные фонари; е) раскольничьи архіереи и попы присвояютъ себѣ въ оффиціальной перепискѣ титулы православныхъ епископовъ и священниковъ; ж) совершаются крестные ходы, напр., въ Астрахани, во время пріѣзда раскольничьихъ архіереевъ; такіе ходы совершаются съ особою торжественностію почти чрезъ весь городъ (изъ молитвеннаго дома въ богадѣльню); з) выдаются метрическія выписи за подписью и печатью раскольническихъ поповъ. и) Уклоненіе отъ вѣрноподданнической присяги, какъ это было во многихъ епархіяхъ (напр., въ Черниговской) допущено сектантами новѣйшихъ толковъ, при вступленіи на престолъ нынѣ царствующаго Императора Николая II; к) публичное приведеніе послѣдователей раскола въ судахъ и въ общественныхъ учрежденіяхъ (думахъ) къ присягѣ раскольничьими лжепопами наравнѣ съ православными и инославными священнослужителями. л) Независимо отъ сего, миссіонерами разныхъ епархій обращено было вниманіе на обходъ раскольниками дѣйствующихъ законовъ о моленныхъ, такъ: испрашивая разрѣшенія у правительства на устройство домашнихъ моленныхъ, они дѣлаютъ ихъ общественными, выстраивая громадныя зданія. м) Миссіонеръ Холмско-Варшавской епархіи заявилъ, что по закону раскольникамъ воспрещена покупка земель въ при-Вислянскомъ краѣ. Между тѣмъ администрація допускаетъ на торги и къ покупкѣ земель раскольниковъ, прикрывающихся именемъ старообрядцевъ, которыхъ смѣшиваютъ здѣсь съ единовѣрцами. н) Миссіонеры Черниговской епархіи возбудили вопросъ о томъ, что посадскіе старосты на паспортахъ единовѣрцевъ обозначаютъ «единовѣрческаго исповѣданія», вопреки закону и въ насмѣшку надъ единовѣрцами, составляющими, якобы, особую Церковь.

Въ разъясненіе послѣдняго вопроса, профессоръ Н. И. Ивановскій сказалъ, что понятія о расколѣ и единовѣріи должны быть строго разграничены и необходимо возбудить административнымъ путемъ вопросъ о томъ, чтобы на паспортахъ единовѣрцевъ отмѣчалось, что они православнаго исповѣданія, ибо законъ не знаетъ «единовѣрія». Независимо отъ сего, миссіонерами былъ возбужденъ вопросъ о необходимости для пресѣченія свободы пропаганды сектантамъ и раскольникамъ отмѣчать въ паспортахъ, къ какой сектѣ или толку принадлежитъ отпавшій.

Digitized by Google

Выразивъ прискорбіе, что мѣстныя свѣтскія власти допускаютъ раскольникамъ обходъ существующихъ о пресѣченіи оказательства узаконеній, Съѣздъ полагалъ, что а) приводить къ присягѣ раскольниковъ и сектантовъ должны не наставники и попы ихъ, непризнаваемые закономъ, а должностныя лица. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ находилъ необходимымъ, б) чтобы преподано было въ порядкѣ административномъ или законодательномъ болѣе точное опредѣленіе понятія раскольничьихъ «домовыхъ моленныхъ». Подъ указанными въ законѣ моленными домашними, по мнѣнію Съѣзда, нужно разумѣть при жиломъ домѣ отдѣльную, для молитвы и богослуженія комнату, предназначенную исключительно для извѣстной семьи, а не отдѣльные громадные корпуса—дома, при которыхъ есть лишь небольшія пристройки для сторожа, а прочее все составляетъ настоящую общественную моленную.

Въ заключеніе шестого засѣданія своего Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о свободныхъ разъѣздахъ раскольническихъ поповъ и начетчиковъ, а также и сектантскихъ вожаковъ, съ цѣлію пропаганды своего лжеученія, составленія съѣздовъ, конференцій.

Въ видахъ пресѣченія способовъ расколовождямъ къ распространенію такимъ путемъ лжеученій, Съѣздъ признавалъ полезнымъ для интересовъ миссіи, чтобы независимо отъ общихъ мѣръ наблюденія за дѣйствіями раскольничьхъ и сектантскихъ верховодовъ, правительство приняло мѣры къ ограниченію подобныхъ разъѣздовъ примѣнительно къ тому, какъ напр. ограничены отлучки отъ мѣстъ жительства или службы лица католическаго духовенства.

7) При обсужденіи внѣшнеадминистративныхъ мѣропріятій по пресѣченію развитія расколосектантства, Съѣздъ подвергъ (въ 4 засѣданіи) обсужденію вопросъ объ исчисленіи раскольниковъ и сектантовъ, при чемъ выяснилось, что, по существующимъ въ настоящее время записямъ, какъ въ церковныхъ книгахъ, такъ и въ полицейскихъ, нельзя опредѣлить дѣйствительнаго числа раскольниковъ: въ этихъ записяхъ количество раскольниковъ показывается слишкомъ незначительное, сравнительно съ дѣйствительностью. Такъ, по заявленію Томскаго миссіонера въ одномъ приходѣ Томской епархіи по записямъ значилось только 11 раскольниковъ, тогда какъ въ дѣйствительности въ данномъ приходѣ ихъ не менѣе 3-хъ тысячъ человѣкъ. Раскольники Спасова согласія, незаписанные въ расколъ по X ревизіи (въ 1857 г.), обыкновенно числятся православными.

Digitized by Google

Сѵнодальный миссіонеръ, протоіерей Крючковъ сообщилъ при этомъ, что въ одномъ приходѣ Пензенской епархіи обратилось въ православіе 800 человѣкъ; но такъ какъ эти раскольники не были формально отписаны въ расколъ и значились въ донесеніяхъ священника православными, то встрѣтилось затрудненіе въ образованіи изъ нихъ единовѣрческаго прихода. Причины столь невѣроятныхъ показаній очень разнообразны. Съ одной стороны, законъ строго оберегаетъ отписки въ расколъ совратившихся; съ другой, и мѣстные священники въ своихъ воображаемыхъ интересахъ не всегда обнаруживаютъ совратившихся изъ православія. Полицейскія же управленія, которыя не отвѣчаютъ за вѣрность статистики, на оборотъ, иногда показываютъ раскольниками принадлежащихъ къ православію, по голословнымъ записямъ и показаніямъ раскольническихъ попечителей. Все это, перепутывая правильность исчисленія, ведетъ къ произволу и затрудненіямъ при отбытіи воинской повинности и въ дѣлахъ судебныхъ.

Депутатъ Литовской епархіи заявилъ, что въ сѣверо-западномъ краѣ раскольники живутъ отдѣльными большими поселками, при чемъ въ полицейскія книги записаны только имѣющіе во владѣніи земельные участки и ихъ дѣти; остальное-же населеніе живетъ по паспортамъ и считается пришлымъ. Дѣти этихъ пришлыхъ раскольниковъ въ мѣстныя полицейскія книги и вообще нигдѣ не записываются. Такая постановка дѣла регистраціи раскольничьяго населенія даетъ возможность раскольникамъ уклоняться отъ исполненія воинской повинности, такъ что нерѣдко бываетъ, что изъ 10 подлежащихъ призыву раскольниковъ воинскую повинность отбываетъ только одинъ человѣкъ.

При обсужденіи сего вопроса былъ прочитанъ указъ Св. Сѵнода 1892 г. № 9, коимъ приходское духовенство обязывалось сообщить консисторіямъ вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ въ приходахъ отпадшихъ въ секты и расколъ, при чемъ Св. Сѵнодъ объявилъ, что обнаруженіе числа никому не будетъ вмѣнено въ вину. Распоряженіе это однако не вездѣ достигло цѣли; только благодаря дѣятельному вмѣшательству братствъ и усердію мѣстныхъ миссіонеровъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, устанавливается нынѣ приблизительно вѣрная численность раскольниковъ, и вмѣсто прежнихъ сотенъ—явились въ спискихъ тысячи; такъ, въ Самарской губерніи 5—6 лѣтъ назадъ числилось нѣсколько сотъ хлыстовъ, по послѣднимъ-же свѣдѣніямъ

Digitized by Google

ихъ нынѣ въ наличности состоитъ 5 тысячъ; въ Томской вмѣсто числившихся ранѣе 13 тысячъ раскольниковъ, нынѣ исчислено братствомъ 90 тысячъ. Но эти цифры оффиціально не признаны.

Признавая безусловно важнымъ и необходимымъ въ миссіонерскомъ и государственномъ отношеніи установленіе правильнаго и точнаго исчисленія количества послѣдователей расколо-сектантства, а также вѣрное опредѣленіе характера толковъ и сектъ, члены Съѣзда полагали, что дѣло это можетъ быть выполнено не единоличнымъ трудомъ миссіонеровъ и не по частной иниціативѣ братствъ, а путемъ церковно-правительственнаго учрежденія для сего со стороны епархіальныхъ начальствъ по уѣздамъ особыхъ духовныхъ коммиссій, при участіи гражданскихъ властей, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго протоіерея, и при обязательномъ сотрудничествѣ миссіонера, какъ спеціалиста. Депутатомъ Подольской епархіи, преподавателемъ семинаріи Киржацкимъ, обращено было вниманіе Съѣзда на существованіе раскольничьихъ и сектантскихъ поселковъ, ни къ какому приходу не приписанныхъ и потому остающихся безъ всякаго пастырскаго наблюденія и духовнаго воздѣйствія.

Установивъ, что существующій порядокъ счисленія и записей раскольниковъ и сектантовъ ведетъ къ полному несоотвѣтствію съ дѣйствительностію числа ихъ, а это въ свою очередь ведетъ къ произволу и порождаетъ многія затрудненія, Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ, чтобы было сдѣлано по епархіямъ распоряженіе объ обязательномъ заведеніи особыхъ посемейныхъ церковныхъ записей раскольниковъ и сектантовъ, которыя-бы, какъ акты, хранились—подлинники при церквахъ, а копіи—въ архивахъ консисторій, при чемъ возложить на приходскихъ священниковъ обязанность ежегодно производить провѣрку такихъ записей и отмѣчать происшедшія перемѣны въ сектантскихъ и раскольничьихъ семьяхъ; не причисленные никуда раскольничьи поселки приписать къ православнымъ приходамъ.

При обсужденіи Съѣздомъ вопроса о злоупотребленіяхъ, допускаемыхъ въ расколѣ и сектахъ при заключеніи браковъ относительно неисполненія требованій закона о совершеннолѣтіи, кровномъ родствѣ, а также непрочности брачныхъ союзовъ, противосектантскими миссіонерами возбужденъ былъ вопросъ простирается-ли дѣйствіе закона 1874 года о записи раскольническихъ браковъ въ особыя метрическія полицейскія книги и на новѣйшихъ сектантовъ.

Digitized by Google

Изъ сообщеній миссіонеровъ выяснилось, что въ отношеніи новѣйшихъ сектантовъ подобная запись не регламентирована правительственными распоряженіями и мѣстныя власти поступаютъ не одинаково. По отзыву Екатеринославскаго миссіонера г. Дородницына, штундисты записываютъ свои браки въ посемейныхъ спискахъ при волостныхъ правленіяхъ. Дѣлопроизводитель Съѣзда В. М. Скворцовъ сообщилъ, что въ юго-западномъ краѣ штундисты своихъ браковъ нигдѣ въ правительственныхъ актахъ не записываютъ. По свѣдѣніямъ Ставропольскаго миссіонера о. Никольскаго, баптисты, какъ и штундисты, лишь изрѣдка записываютъ свои браки въ посемейныхъ спискахъ, чаще-же не дѣлаютъ никакихъ записей; въ Херсонской-же губерніи штундистскіе браки вносятся въ книги, ведущіяся у самихъ наставниковъ секты, и частью въ посемейные списки. Вслѣдствіе отсутствія правительственныхъ актовъ сектанты нерѣдко оставляютъ своихъ женъ и дѣтей и, присоединяясь къ православной Церкви, вступаютъ въ новые законные браки. При этомъ нѣкоторыми членами возбужденъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли признавать законными дѣтей раскольниковъ и сектантовъ по присоединеніи родителей ихъ къ православной Церкви.

По первому вопросу Съѣздъ постановилъ просить разъясненія Св. Сѵнода, а что касается послѣдняго вопроса, то онъ разрѣшенъ давно въ утвердительномъ смыслѣ, на основаніи бывшихъ по сему правительственныхъ распоряженій.

Въ одномъ изъ своихъ засѣданій (13-мъ) Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ отношеніи православнаго населенія къ сектантству, причемъ выяснилось, что появленіе сектантства съ его злохуленіями на Церковь православное населеніе встрѣчаетъ съ живою скорбію и проникается на первыхъ порахъ необычайною ревностью къ охраненію себя и дѣтей отъ совращенія, вслѣдствіе чего нерѣдки случаи составленія приговоровъ, со стороны сельскихъ обществъ, о выселеніи совратителей, какъ порочныхъ членовъ общества. Такое воздѣйствіе на пресѣченіе сектантства со стороны самого общества оказываетъ благотворное, отрезвляющее вліяніе на сектантскую массу. Но приговоры эти и ходатайства обществъ, обыкновенно, у земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ остаются безъ движенія, причемъ обществамъ дается знать, что отпаденіе отъ Церкви и принадлежность къ сектантству не составляетъ порочащихъ обстоятельствъ, въ силу коихъ общество имѣло бы право

Digitized by Google

на выселеніе своего однообщественника, а распространеніе сектантства преслѣдуется де въ судебномъ порядкѣ. Въ такомъ видѣ мотивируемые отказы сопровождаются крайне вредными для миссіи и вообще нежелательными послѣдствіями. Народная масса исторически свыклась съ такимъ взглядомъ на вещи и явленія въ жизни своей: «что царское правительство не караетъ, то, значитъ, позволительно, а дозволить начальство можетъ только полезное и доброе, слѣдовательно, — внушаютъ народу сектанты, — наша вѣра истинная, само начальство не видитъ въ ней порока,... а это только попы да миссіонеры изъ-за своей выгоды порицаютъ штунду». Пропаганда тогда усиливается, штунда воинствуетъ, озадаченное православное населеніе скоро свыкается съ этимъ взглядомъ, вслушивается въ ученіе, и отпаденія растутъ. Болѣе консервативные изъ православныхъ прибѣгаютъ къ народному самосуду надъ сектантами, что окружаетъ потерпѣвшихъ ореоломъ мученичества, а православныхъ нерѣдко подвергаютъ осужденіямъ и тяжкому наказанію за истязанія. Все это содѣйствуетъ торжеству пропаганды лжеученій, деморализуетъ народъ и крайне тормозитъ успѣхи миссіи. Въ виду изложеннаго, Съѣздъ въ своемъ заключеніи постановилъ, что существующая практика отклоненія приговоровъ сельскихъ обществъ о выселеніи изъ своей среды распространителей лжеученій наиболѣе вредныхъ сектъ и вытекающее отсюда ограниченіе принадлежащаго обществамъ дискреціоннаго права въ пользу сектантства отзывается весьма неблагопріятно на борьбѣ съ сектантствомъ и потому въ интересахъ миссіи не желательна.

Священникъ г. Москвы, о. Христофоръ Максимовъ представилъ въ Съѣздъ докладъ съ документальными справками о несомнѣнно вредной дѣятельности по распространенію сектантскихъ лжеученій книгоношъ библійскихъ обществъ не только Британскаго, но и русскаго общества распространенія Свящ. Писанія. Свѣдѣнія эти представлены Съѣздомъ на усмотрѣніе Св. Синода.

Въ вечернихъ засѣданіяхъ, внѣ программы, Съѣздъ допустилъ: г. Діаконова къ чтенію интереснаго доклада о «языческихъ вѣрованіяхъ вотяковъ»; свящ. Нѣмечика (чехъ), миссіонера Волынской епархіи,—о способахъ и пріемахъ миссіонерскаго дѣйствованія противъ папистовъ—католиковъ. Оба доклада выслушаны были не только съ живымъ вниманіемъ, но и несомнѣнною пользою.

Digitized by Google

Въ своемъ докладѣ[1]) г. Діаконовъ съ убѣдительностію доказываетъ, что въ извѣстномъ мультанскомъ дѣлѣ имѣло мѣсто религіозное преступленіе вотяковъ. А также были прочитаны поступившія въ Съѣздъ заявленія отъ раскольниковъ, штундистовъ и толстовцевъ, проникнутыя духомъ воинствующей противъ Церкви ненависти и дерзновенныхъ упованій на будущность.

Объ условіяхъ вчинанія судебныхъ дѣлъ по преступленіямъ отпавшихъ противъ вѣры и Церкви и объ экспертизѣ.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи Съѣздъ заслушалъ докладъ профессора Ивановскаго *объ условіяхъ вчинанія судебныхъ* сектантскихъ процессовъ и о значеніи судебной экспертизы. Сущность доклада профессора сводилась къ слѣдующимъ положеніямъ. Въ виду того обстоятельства, что многіе начинаемые судебные процессы или прекращаются по отсутствію состава преступленія, или оканчиваются оправдательными вердиктами, или, наконецъ, кассируются Правительствующимъ сенатомъ, а также принимая во вниманіе, что такое окончаніе судебныхъ процессовъ сопровождается послѣдствіями очень вредными, оживляя сектантскую пропаганду — слѣдуетъ возбуждать судебные процессы съ бо́льшею осмотрительностію. А именно: во 1-хъ, по полученіи донесенія отъ благочинныхъ о противозаконномъ дѣяніи раскольниковъ и сектантовъ, прежде чѣмъ просить прокуроровъ окружныхъ судовъ о возбужденіи преслѣдованія, необходимо производить предварительное дознаніе чрезъ лицъ духовныхъ о противозаконномъ дѣяніи, установивъ самый фактъ преступленія чрезъ спросъ свидѣтелей, которые могли бы подтвердить совершеніе противозаконныхъ дѣяній и при производствѣ формальнаго слѣдствія. Во 2-хъ, по полученіи дознанія, важно и необходимо установить статью закона, которою преступленіе предусмотрѣно. Для этого необходимо знать не только текстъ закона, но и кассаціонныя рѣшенія пр. Сената. Въ виду сего представляется полезнымъ и желательнымъ, чтобы въ духовныхъ консисторіяхъ имѣлась книга сенатора Таганцева «Уложенія о нак. съ кассаціонными рѣшеніями Прав. Сената». Кромѣ того, такъ какъ и въ означенной книгѣ напечатаны не всѣ кассаціонныя рѣшенія и не полностію, а также и со стороны Св. Синода со времени изданія существующаго законодательства 1883 года были распоряженія по духовному

[1]) Докладъ этотъ будетъ помѣщенъ въ „Мисс. Обозрѣніи".

Digitized by Google

вѣдомству, то необходимымъ представляется сборникъ такихъ распоряженій и рѣшеній. Въ 3-хъ, въ самомъ текстѣ закона въ ст. 196 п. 3-й о распространеніи ложныхъ ученій употребленное выраженіе «публично» очень растяжимо и даетъ просторъ къ разнымъ толкованіямъ и пререканіямъ даже въ средѣ самихъ юристовъ и членовъ прокурорскаго надзора; посему лучше было бы это слово при новомъ изданіи уложенія или совсѣмъ исключить, или замѣнить выраженіемъ «при свидѣтеляхъ». Въ 4-хъ, значеніе эксперта во всѣхъ дѣлахъ о сектантахъ очень большое. Во время предварительныхъ слѣдствій чего не можетъ сдѣлать слѣдователь, то можетъ сдѣлать экспертъ, направивъ слѣдствіе на настоящій путь. Въ залахъ судебныхъ засѣданій онъ также имѣетъ право предлагать, чрезъ предсѣдательствующаго, вопросы. Такая свобода эксперта возлагаетъ на него и обязанности внимательно слѣдить за ходомъ судебныхъ дѣлъ. При этомъ задача экспертизы не въ томъ, чтобы отвѣтить на вопросы слѣдователя изъ книги, въ чемъ заключается характеръ той или другой секты, а въ томъ, чтобы освѣтить мѣста тайныя и не вразумительныя для неспеціалистовъ, значитъ дать и менѣе того, что въ книгахъ писано, и болѣе того, что слѣдователь спрашиваетъ. Одно при этомъ могу сказать, замѣтилъ профессоръ,-что въ экспертизахъ совершенно неумѣстны разныя ученыя мнѣнія, а умѣстно только то, что безспорно принято, какъ существующее и неизбѣжное. Послѣднее мое заключеніе имѣетъ мѣсто особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о примѣненіи статьи 203 ул. По недостатку времени я долженъ ограничиться, заключилъ докладчикъ, краткими указаніями, недостаточно освѣщенными. Болѣе обстоятельное разъясненіе въ непродолжительномъ времени будетъ представлено въ литературной статьѣ. Выслушавъ со вниманіемъ докладъ профессора Ивановскаго, Съѣздъ постановилъ: 1) просить Св. Сѵнодъ рекомендовать прежде вчинанія судебныхъ дѣлъ о сектантахъ, производить тщательныя дознанія чрезъ духовныхъ лицъ; 2) предписать консисторіямъ имѣть книгу сенатора Таганцева; 3) почтительнѣйше ходатайствовать объ изданіи въ одной книгѣ распоряженій Сѵнода о сектантахъ, присоединивъ, если можно, кассаціонныя рѣшенія сената; 4) просить г. Оберъ-Прокурора Сѵнода снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы при новомъ изданіи уложен. о нак., если не совершенно исключить въ 196 ст. п. 3 выраженіе «публично», то замѣнить его выраженіемъ «при свидѣтеляхъ». 5) Въ виду того, что вслѣдствіе аппеляці-

Digitized by Google

онныхъ жалобъ, въ судебныхъ палатахъ разбирательство дѣлъ происходитъ безъ экспертовъ, просить г. Оберъ-Прокурора Сѵнода ходатайствовать предъ г. Министромъ юстиціи, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ судебныхъ палатахъ при разсмотрѣніи аппелляціонныхъ жалобъ были приглашаемы эксперты, каковые въ большихъ городахъ всегда имѣются на лицо; 6) сообщеніе о характерѣ самыхъ экспертизъ рекомендовать отъ имени Съѣзда къ свѣдѣнію и руководству.

Объ усиленіи общецерковнаго моленія и о составленіи особыхъ прошеній и молитвы о вразумленіи отпадшихъ и заблуждающихся.

Глубоко сознавая, что всѣ мѣры духовнаго и гражданскаго воздѣйствія на совѣсть и души отпадшихъ условны въ своемъ вліяніи и малодѣйственны безъ помощи Божіей, что вѣра *спасающая* дается человѣку *не отъ слышанія*, а отъ Бога, милующаго и призывающаго,—миссіонеры признали благоплодным для миссіонерства усиленіе общецерковнаго моленія при введеніи особыхъ прошеній и молитвъ о вразумленіи заблудшихъ. Разработка этого вопроса поручена была нѣсколькимъ членамъ. Результаты занятій ихъ Съѣздъ представилъ на благовоззрѣніе Св. Сѵнода.

О будущемъ четвертомъ всероссійскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ.

При закрытіи занятій Съѣзда выражено было единодушное желаніе всѣхъ членовъ Съѣзда, чтобы слѣдующій Всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ былъ назначенъ Св. Сѵнодомъ, гдѣ будетъ признано возможнымъ, не позже какъ черезъ 2 года, съ одной стороны въ виду того благотворнаго, одушевляющаго и назидающаго вліянія, каковое нынѣшній Съѣздъ оказалъ на всѣхъ его членовъ, а съ другой стороны и по тому, что за недостаткомъ времени, широтою программы, многіе изъ вопросовъ обсуждены были наскоро, большинство цѣнныхъ рефератовъ заслушано лишь только въ комиссіяхъ и не доложены всему Съѣзду, а цѣлый рядъ представленныхъ предсѣдателю Съѣзда недоумѣнныхъ вопросовъ оставленъ безъ разрѣшенія, по той же причинѣ.

При этомъ Съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы Св. Сѵнодъ заранѣе, до открытія будущаго миссіонерскаго Съѣзда, учредилъ особую коммиссію по разработкѣ программы занятій онаго и

Digitized by Google

по пріему и разсмотрѣнію письменныхъ рефератовъ и докладовъ. Относительно же мѣста будущаго Съѣзда нѣкоторыми членами наиболѣе соотвѣтственнымъ признавался Петербургъ, какъ центръ церковной и государственной жизни.

Какъ возражаютъ сектанты и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.

Недоумѣнный листокъ.

(Изъ записокъ миссіонера).

I.

Бесѣда близилась къ концу. Возраженія баптистовъ были исчерпаны и обстоятельно уяснены. Мнѣ оставалось дать общее назиданіе слушателямъ. Я закрылъ Библію и приготовился говорить... Вдругъ въ толпѣ зашевелились. Раздвигая народъ, съ великимъ трудомъ, пробился къ столу баптистъ Архипычъ. Онъ былъ весь красный и мокрый. Очевидно, онъ куда-то бѣгалъ и не успѣлъ еще путемъ перевести духъ.

— Вы ужъ заканчиваете? звонкимъ голосомъ спросилъ онъ меня.

— Да. Я хочу сказать братіи назиданіе по поводу бывшей бесѣды.

— Нѣтъ, погодите... Пожалуйста, погодите!

И Архипычъ проворно сталъ шарить по карманамъ своего засаленнаго «пинжака». Онъ что-то искалъ. Его красивое лицо выражало досаду и нетерпѣніе. Должно быть, онъ принесъ съ собой какую нибудь «диковинку». Только второпяхъ забылъ, куда положилъ ее. Экій грѣхъ!...

Наконецъ, послѣ значительной возни, искомая вещь была найдена. Её вытащилъ Архипычъ изъ бокового кармана. Она оказалась довольно помятой и запачканной бумагой. Я думалъ, что онъ сейчасъ-же и вручитъ мнѣ ее. Но не тутъ-то было... Архипычъ зналъ цѣну своей бумагѣ. Онъ то́ бережно развертывалъ её, то опять складывалъ въ небольшой квадратикъ. При этомъ глаза его нервно бѣгали по толпѣ слушателей...

Digitized by Google

II.

Мужики затаили дыханіе. На лицахъ ихъ выразилось дѣтское недоумѣніе. Какую еще «штуку» задумалъ «отлить» Архипычъ?...

Положимъ, онъ горазд на выдумки. Не даромъ онъ видалъ виды. Живалъ онъ въ Рязанской губерніи. Тамъ нерѣдко происходили у него схватки съ раскольниками. Въ этихъ схваткахъ Архипычъ «набилъ языкъ». Онъ привыкъ ловко нападать на противника и пріобрѣлъ достаточный запасъ острыхъ словъ. По мѣрѣ надобности, этими словами онъ забрасывалъ своихъ простоватыхъ собесѣдниковъ и приводилъ ихъ въ большое смущеніе...

Побывалъ потомъ Архипычъ въ Черноморьи. Тамъ онъ познакомился съ выдающимися вожаками баптизма. Отъ нихъ онъ усвоилъ пріемы сектантскаго толкованія Библіи; отъ нихъ же научился бранить и осуждать Православную Церковь.

Возвратившись домой, Архипычъ сразу попалъ въ число «никудышныхъ». Въ храмъ онъ не ходилъ, но не приставалъ открыто и къ баптистамъ. Повидимому, онъ находился еще въ послѣднемъ періодѣ нерѣшительности и колебанія. Въ толпѣ мужиковъ онъ поперемѣнно заявлялъ себя то баптистомъ, то православнымъ. Всѣ ждали, чѣмъ кончитъ свои колебанія этотъ «никудышный» человѣкъ?—И Архипычъ закончилъ ихъ явнымъ переходомъ въ баптизмъ.

Случилось это какъ-то по осени—и, правду сказать, при довольно странныхъ обстоятельствахъ. Была разъ въ деревнѣ, гдѣ живетъ Архипычъ, миссіонерская бесѣда. Послѣ нея, по обычаю, стали раздавать «листки» народу. Раздачей завѣдывалъ священникъ.

Въ числѣ другихъ за листкомъ подошелъ и Архипычъ. Увидавъ его, батюшка сказалъ шутливо:

— Что и тебѣ понадобился листокъ? На-на, дружище, хотя ты ни Богу свѣчка, ни...

Не знаю, хватило-ли бы смѣлости у священника досказать жестокое слово; но Архипычъ, по счастью, горячо перебилъ его:

— А... ты этакъ меня почитаешь? а еще пастыремъ прозываешься?.. Ну, да мнѣ все равно: съ нынѣшняго дня я не твой. Отпиши меня въ баптисты. Будетъ душей кривить!...

И Архипычъ сдержалъ свое слово. Казалось, онъ радъ былъ, что нашелъ внѣшній поводъ для выхода изъ своего двусмысленнаго и тяжелаго положенія. За неосторожный, необдуманный, непастырскій и соблазнительный поступокъ батюшки онъ ухватился, какъ

Digitized by Google

за достаточную причину для отреченія своего отъ Православной Церкви. И погибъ этотъ горячій, увлекающійся человѣкъ совсѣмъ напрасной смертью:—«горе міру отъ соблазновъ»!...

Съ тѣхъ поръ онъ яростно нападаетъ на свою старую вѣру. Въ ней ему болѣе ничего не нравится. Православныхъ онъ приравниваетъ къ язычникамъ, а о священникахъ нашихъ безъ злобы и говорить не можетъ: и «наемники»—то они у насъ, и ставятся-то «на мздѣ», и «жалости въ нихъ нѣтъ». И чего только не наскажетъ Архипычъ въ пылу своего негодованія!...

Крѣпко огорчаются за это на него старики; но подѣлать съ нимъ ничего не могутъ.

— Нешто съ нимъ, съ аспидомъ, сговоришь? Останавливаютъ они другъ друга во время споровъ. Вишь, у него языкъ-то: чистая бритва!...

Особенно поражаетъ Архипычъ своей лукавой изобрѣтательностью. Онъ умѣетъ отыскать противъ ученія нашей Церкви такіе «подвохи», о которыхъ никто въ деревнѣ и не слыхивалъ. То онъ выкопаетъ какой нибудь замысловатый, неупотребительный текстъ изъ Писанія—и имъ смутитъ малограмотныхъ своихъ собесѣдниковъ; то разскажетъ о крайне соблазнительномъ случаѣ изъ жизни духовенства,—и этимъ загрязнитъ сразу нравственный авторитетъ нашихъ пастырей. Поэтому мужики привыкли слышать отъ Архипыча самыя «диковинныя» рѣчи.—Такъ отнеслись они къ нему и теперь, завидѣвъ въ его рукахъ таинственный листокъ...

III.

Архипычъ оправдалъ общія ожиданія. Успокоившись отъ быстрой ходьбы, собравшись съ духомъ, онъ увѣренно и задорно спросилъ меня:

— Что, по вашему ученью, безъ покаянія можно спастись?

Въ избѣ стало еще тише. Никто не понималъ, куда клонится дѣло. Въ глазахъ Архипыча свѣтилась нескрываемая радость. Онъ вполнѣ надѣялся, что застигъ меня въ расплохъ. Радость смѣнялась у него на лицѣ любопытствомъ: какъ, въ самомъ дѣлѣ, выпутаюсь я изъ разставленныхъ мнѣ сѣтей?...

Но въ вопросѣ Архипыча было больше лукавства, чѣмъ дѣйствительнаго оружія противъ насъ. Онъ лишь вслѣдствіе своей полемической малоопытности упустилъ это изъ виду. Потому мнѣ не

Digitized by Google

стоило серьезнаго труда отрезвить его отъ самообольщенія. И я сказалъ ему:

— Такъ нельзя, другъ, спрашивать. Ты долженъ *точнѣе* указать, о какомъ покаяніи ты говоришь?

— Вотъ еще новость! отвѣтилъ съ прежней развязностью, но уже нѣсколько дрогнувшимъ отъ неожиданности голосомъ Архипычъ. Да развѣ вы не знаете, какое бываетъ *истинное*-то покаяніе?

— Ну, когда не знаю!.. Мнѣ хочется хорошенько убѣдиться, ты то *какъ* о немъ понимаешь?

— Мы понимаемъ этотъ предметъ такъ, какъ учитъ Слово Божіе. Согрѣшилъ ежели ты передъ Господомъ,—открой Ему, Милосердному, грѣхъ свой; плачъ о немъ, проси прощенія, дай обѣтъ впередъ не грѣшить... И Богъ помилуетъ тебя, какъ помиловалъ Онъ блудницу, мытаря и разбойника... Вѣрно я сказалъ?

— Да. Природу покаяннаго чувства или *душевное настроеніе* кающагося грѣшника ты описалъ правильно.

— А безъ этакого покаянія,—безпощадно продолжалъ спрашивать меня Архипычъ,—по вашему, можно спастись?

— И по нашему церковному ученію, безъ сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ (Іоил. **2**, 12. 13; Пс. **50**, 19; Лк. **18**, 13), безъ смиренной печали и плача о нихъ передъ Господомъ (Пс. **37**, 18 19; 2 Кор. **7**, 9; Іак. **4**, 9 Ср. Іез. **6**, 9), безъ обѣщанія проводить жизнь святую и непорочную (Іер. **18**, 11; Іев. **14**, 6; Лк. **4**, 8—14; Дѣян. **3**, 19; Тит **2**, 11. 12)—*не спасешься* (Прит. **28**, 13; Лк. **13** 1—5; Мѳ. **4**, 17; Дѣян. **17**, 30; **2**, 37. 38; Откр. **2**, 5. 16 и др).

— Правда?

— Да, правда...

— Вотъ за это спаси васъ Христосъ! радостно подхватилъ мою рѣчь Архипычъ. Только зачѣмъ же ваши монахи пишутъ, что можно и безъ покаянія спастись, ежели станешь молиться святымъ? Вѣдь этимъ они въ соблазнъ темныхъ мужиковъ вводятъ и губятъ ихъ души!..

Послѣднія слова, сказанныя горячо и съ убѣжденіемъ, произвели въ избѣ непріятное движеніе. Я скорѣе спросилъ:

— Гдѣ же написано, что безъ покаянія, какъ *сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ*, можно спастись?

— Да вотъ въ этомъ самомъ листкѣ. На-кось прочитай!..

Digitized by Google

И Архипычъ еще больше засіялъ отъ удовольствія. Онъ радъ былъ, что я не ушелъ отъ его вопроса. Повидимому, онъ этого *боялся*, судя о своихъ собесѣдникахъ по собственнымъ привычкамъ. Торжествующе и многозначительно смотрѣлъ онъ въ сторону баптистовъ. Тѣ тоже не дремали и выкрикивали на народъ:

— Вонъ вѣдь что пишутъ!

— Глядите, какими баснями васъ поучаютъ!..

— О, Господи!..

Я съ любопытствомъ и нѣкоторымъ волненіемъ взялъ изъ рукъ Архипыча *недоумѣнный листокъ*. Мужики кучей потянулись разглядывать его. Быстро и сначала про-себя прочелъ я заглавіе: «*Сказаніе, какимъ евятымъ каковыя благодати въ исцѣленіи отъ Бога даны, и когда память ихъ*». Потомъ, сейчасъ-же, посмотрѣлъ подпись издателя. Оказалось, Листокъ печатанъ былъ въ Одессѣ, въ типо-хромолитографіи Фесенко. Цензуровалъ его Кіевскій протоіерей П. Значитъ, Архипычъ солгалъ: монахи не принимали въ изданіи добытаго имъ Листка *никакого* участія. Это я и поставилъ ему на видъ прежде всего. Архипычъ не смутился:

— Ну монахи, аль не монахи издали вашъ Листокъ—мнѣ все равно. Важно, что онъ наполненъ обманомъ...

— Посмотримъ, какой ты нашелъ тутъ обманъ. А пока отвѣтъ на мой вопросъ: гдѣ въ Листкѣ сказано, что безъ сокрушенія о грѣхахъ можно спастись?

— Читайте вотъ написанное подъ 19 іюня, и вы сами увидите...

— Я внятно и раздѣльно прочелъ: «*о избавленіи отъ мукъ умершихъ безъ покаянія (молитися) Преп. Паисію Великому*»...

— И это не обманъ, по вашему? перебивъ меня, зашумѣлъ Архипычъ, обращаясь къ народу. Развѣ умершіе безъ покаянія могутъ избавиться отъ мукъ? На что это похоже?...

— Твои слова и твой крикъ, дѣйствительно, другъ, ни на что не походятъ... Надобно вдумываться въ суть дѣла и помнить завѣтъ Іисуса Сына Сирохова: «не прослыви наушникомъ и не коварствуй языкомъ твоимъ» (**5**, 16). Тогда ты не оболгалъ-бы нашихъ монаховъ и побоялся бы клеветать на все Православное ученіе... Въ Листкѣ совсѣмъ не сказано, что безъ сокрушенія о грѣхахъ люди могутъ избавиться отъ мукъ: такая проповѣдь была бы уничтоженіемъ Евангелія (Мѳ. **5**, 4; Лк. **13**, 5; **15**, 10—32; **16**, 25 и др.). И *не объ этомъ* покаяніи вовсе тамъ рѣчь.

Digitized by Google

— А о какомъ же? Это любопытно. У васъ, стало быть, нѣсколько покаяній?...

— Да. На основаніи Слова Божія, формъ или способовъ для обнаруженія покаяннаго чувства мы допускаемъ нѣсколько. И прежде всего: каждый христіанинъ долженъ *непрестанно* оплакивать *общую грѣховность* своей жизни, какъ св. Царь Давидъ (Пс. **37**, 1—11; **105**, 6—48), Пр. Іеремія (Іер. **3**, 25; **8**, 14; **14**, 7—9; Пл. Іер.) Пр. Даніилъ (**9**, 3—20) или священникъ Ездра (1 Ездр. **9** гл. и **10**, 1—2.—Затѣмъ. Всѣ мы обязаны исповѣдывать Богу *частные* свои грѣхи,—какъ то дѣлали древніе Праведники: Моисей, Ааронъ, (Числ. **12**, 11), Давидъ, Езекія, Ап. Петръ (Мѳ. **26**, 75). При чемъ эта исповѣдь выражается нами или въ обычной молитвѣ, какою, къ примѣру, молились Неемія за народъ свой (Неем. **1**, 4—11) и мытарь въ храмѣ (Лк. **18**, 13); или—нарочито, въ *особомъ таинствѣ*, предъ лицемъ Богомъ поставленныхъ пастырей. Такъ именно—а не въ одной молитвѣ лишь—Самъ Господь приказалъ каяться и очищаться отъ грѣховъ израильтянамъ (Лев. **5**, 13; **6**, 6—7; Чис. **5**, 6—8; 1 Цар. **2**, 25 и др.). Такъ каялись: Ааронъ—въ присутствіи Моисея, великаго посланника Божія (Чис. **12**, 11); Саулъ—предъ лицомъ Самуила (1 Цар. **15**, 24); Давидъ царь, послѣ обличенія его за прелюбодѣяніе пр. Наоаномъ (2 Цар. **12**, 13; Ср. **24**, 10); возвращенные изъ плѣна евреи предъ священникомъ Ездрой (1 Ездр. **9**, 1—15; **10**, 1—2). Позже, тѣ же евреи «выходили» къ Іоанну Крестителю на Іорданъ, «исповѣдуя грѣхи свои» (Мѳ. **3**, 5—6). Эта *открытая* исповѣдь, со времени полученія Апостолами права «вязать и рѣшить» (Іоан. **20**, 22; Мѳ. **18**, 18), окончательно и установилась въ Христовой Церкви (Ср. Дѣян. **19**, 18). Нерушимо соблюдается она и нынѣ нами—православными, какъ надежнѣйшее средство, чрезъ которое божественная благодать очищаетъ наши немощныя души отъ всякихъ грѣховныхъ пятенъ.

Итого, стало быть, въ согласіи съ Словомъ Божіимъ мы принимаемъ три главныхъ вида покаянія. Въ основѣ всѣхъ этихъ видовъ лежитъ «сердце смиренное и сокрушенное» (Пс. **50**, 19). Безъ него нѣтъ покаянія и спасенія отъ мукъ (2 Петр. **3**, 9); но и безъ разрѣшенія кающагося грѣшника Богомъ поставленнымъ пастыремъ трудно быть увѣреннымъ въ томъ, что Господь дѣйствительно простилъ мнѣ грѣхъ мой (Прит. **20**, 9). Поэтому Св. Церковь, заботясь о нашемъ спасеніи, требуетъ, чтобы мы неукоснительно совер-

Digitized by Google

шали надъ собой таинство покаянія,—и особенно передъ смертью. Кто лишается этого таинства по какой либо виновной причинѣ, и такъ отходитъ къ Господу,—о томъ мы во всякомъ случаѣ скорбимъ и усердно молимся. Впрочемъ, погибшимъ такого брата не считаемъ (Мѳ. **18**, 14): мы вѣруемъ, что Милосердный Богъ, установившій *видимое* таинство для разрѣшенія отъ грѣховъ (Іоан. **20**, 22), по молитвамъ Церкви земной и небесной (Іоан. **15**, 16. 7; Іак. **5**, 16 ср. Евр. **12**, 22—24 и Откр. **5**, 8), можетъ спасти умершихъ и безъ покаянія передъ священникомъ—какъ спасъ Онъ, вопреки своей заповѣди (Іоан. **3**, 5; Мр. **16**, 16), разбойника благоразумнаго на крестѣ безъ воднаго крещенія, и какъ еще раньше прощалъ грѣхи плѣненнымъ евреямъ *безъ жертвы и священства* (Дан. **3**, 18—45; 3 Цар. **8**, 46—51 ср. Ис. **43**, 25; Ос. **3**, 4—5 и др.), хотя Самъ же строго опредѣлилъ то и другое для духовнаго очищенія своего народа.—Если же такъ было въ древнее время, ужели нынѣ Богъ къ намъ не ближе (Іер. **31**, 31—34: Іез. **36**, 25—30 Іоанн. **16**, 23; **17**, 20—23; 1 Кор. **6**, 15—20 и др.)?...

Эту вѣру въ *особенную близость* къ намъ Бога, въ Его милосердіе, и исповѣдуетъ разбираемый нами Листокъ, когда говоритъ объ избавленіи отъ мукъ умершихъ безъ покаянія, по молитвамъ пр. Паисія Великаго.—Подъ умершими здѣсь, так. обр., нельзя предполагать *упорныхъ, нераскаянныхъ грѣшниковъ,* всю земную жизнь свою проводившихъ въ безумныхъ удовольствіяхъ, какъ Евангельскій богачъ (Лк. **16**, 19—26). О *такихъ* людяхъ Писаніе запрещаетъ молиться, и они явно не спасутся (1 Іоан. **5**, 16; Мѳ. **12**, 31; Лк. **12**, 10; Чис. **15**, 30; Іер. **7**, 16). Подъ умершими безъ покаянія Листокъ разумѣетъ смиренныхъ и вѣрующихъ христіанъ, усопшихъ «въ Господѣ», только не сподобившихся, нужды ради, *видимаго* разрѣшенія грѣховъ своихъ Богомъ черезъ священника. Но если именно это проповѣдуется въ Листкѣ,—что же тутъ обманчиваго, ложнаго? Чѣмъ попирается въ такомъ случаѣ Евангельская истина?..

— Кабы такъ-то вы вѣрили, сказалъ сверхъ ожиданія тихо и вдумчиво Архипычъ, это бы ладно. Я бы пожалуй и спрашивать не сталъ. А то въ Листкѣ-то больно ужъ соблазнительно написано... Вонъ тамъ опять чего наговорено про зубную боль: «ежели, говоритъ, у тебя заболѣли зубы—молись священномученику Антипѣ, и выздоровѣешь. Ежели на ребенкѣ родимецъ—это можетъ залѣчить мученикъ Никита. Отъ трясовичной болѣзни пользуетъ православ-

Digitized by Google

ныхъ Миронъ угодникъ... Откуда вы это взяли подѣлить между своими святыми цѣлебную силу? Это ваша выдумка. Въ Писаніи нѣтъ на то основанія.

IV.

Мужики теперь уже не волновались, заслышавъ новое возраженіе Архипыча. Довѣрчиво и съ веселыми лицами ждали они отъ меня необходимыхъ разъясненій. И я, немного отдохнувъ, охотно продолжалъ свою рѣчь:

— Напрасно ты думаешь, Архипычъ, будто мы безъ Божественнаго основанія присвоили своимъ святымъ разныя цѣлебныя силы. Этими силами не мы ихъ надѣлили, а Господь, по своему неложному обѣтованію: «увѣровавшихъ—сказалъ Онъ—будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками, будутъ брать змѣй; и если что смертносное выпютъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы» (Мр. **16**, 17. 18 ср. Мѳ. **10**, 1). И замѣтьте, братцы, что Христосъ обѣщаетъ чудодѣйственныя силы не Апостоламъ только, а *всѣмъ* «увѣровавшимъ» въ Него (ср. Іоан. **14**, 12),—и не въ одно какое либо время, а во всѣ дни проповѣданія на землѣ Евангелія, т. е. до скончанія міра (Мр. **16**, 15. 16 ср Мѳ. **24**, 14). При этомъ Господь не положилъ опредѣленнаго предѣла для чудотвореній своихъ учениковъ. Онъ сказалъ: «если вы будете имѣть вѣру съ горчичное зерно и скажете горѣ сей: перейди отсюда туда, и она перейдетъ; и *ничего не будетъ невозможнаго для васъ*» (Мѳ. **17**, 20; Мр. **9**, 23; Лк. **17**, 6). Что же послѣ того удивляться, если святые угодники наши, какъ истинные «друзья Божіи» (Іоан. **15**, 14), за свою подвижническую жизнь получили отъ Христа «власть» исцѣлять одержимыхъ глазной и зубной болѣзнью, лихорадкой, «виннымъ запойствомъ» (Муч. Вонифатій, 19 дек), необузданной блудной страстью (Пр. Мартиніанъ, 13 февр.) и другими недугами? Это было исполненіемъ воли Божіей (ср. Іоил. **2**, 28—32) и знаменіемъ милости Христовой къ нашей Церкви (Ис. гл. **35**). Сектанты, возстающіе на великихъ православныхъ чудотворцевъ, тѣмъ самымъ изобличаютъ свою принадлежность къ донынѣ «неплодящей Церкви». Потому мы смѣло можемъ сказать имъ то, что говорилъ св. царь Давидъ язычникамъ: «что вы *завистливо* смотрите, горы высокія, на гору, на которой Богъ благоволитъ обитать и будетъ Господь обитать вѣчно? Колесницъ Божіихъ тьмы,

Digitized by Google

тысячи тысячъ...» (Пс. **67**, 17, 18). Этими колесницами Онъ и окружаетъ Свою Святую «Гору Васанскую» —Церковь православную (ср. 4 Цар. **6**, 17) и дѣлаетъ ее могущественною и полною благодатныхъ силъ.

Если же Господь надѣляетъ вѣрныхъ рабовъ своихъ каждаго особымъ дарованіемъ,—то это понятно и выяснено въ Словѣ Божіемъ. Въ Посланіи къ Коринѳянамъ Ап. Павелъ пишетъ: «дары различны, но Духъ одинъ и тотъ-же; и служенія различны, а Господь одинъ и Тотъ-же; и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и Тотъ-же, производящій все во всѣхъ. Но каждому дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, тѣмъ же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ-же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ-же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ» (1 Кор. **12**, 4—10. 27—30). Отсюда мы видимъ, что Церковь Христова, состоящая изъ многихъ членовъ (ст. 12—14. 20), назначенныхъ къ неодинаковому дѣланію (ст. 14—28), должна обладать и многообразными дарами Духа Св. Эти святые дары распредѣляются между вѣрующими, смотря по ихъ достоинству (Еккл. **2**, 26; 1 Кор. **7**, 7; Лк. **19**, 13—26; особ. Мѳ. **25**, 15) и нуждамъ (1 Кор. **12**, 7; **14**, 12. 14. 19 и др.). Такой порядокъ всегда хранилъ Господь и въ Церкви православной, какъ о томъ повѣствуетъ намъ Листокъ. Слава же и благодареніе Богу, дивному во святыхъ своихъ (2 Сол. **I**, 10)!..

— Но этими святыми вы окончательно затмили отъ людей Христа! — опять возбужденнымъ голосомъ заговорилъ Архипычъ. Простой народъ только и умѣетъ молиться Божьей Матери, Николѣ да Флору съ Лавромъ. О Христѣ онъ и не думаетъ... Да и вы то плохо помните Его. Посмотрите, во всемъ Листкѣ, какой у васъ въ рукахъ, ни разу не помянуто имя Іисусово. Нешто это Евангельская проповѣдь?...

— Тяжкія обвиненія взводишь ты на насъ, Архипычъ! но мы ихъ не заслужили. Мы не застилаемъ Христа отъ глазъ народа: нельзя закрыть солнце, чтобы оно не свѣтило міру. И Христосъ, какъ духовное солнце (Пс. **83**, 12 ср. Іоан. **I**, 4—9; **12**, 35—36), постоянно во всѣхъ и надъ всѣми нами (Еф. **I**, 23; Кол. **3**, 14: Фил. **4**, 13). Онъ есть Владыка неба и земли (Мѳ. **28**, 18; Лк. **10**, 22; Іоан. **3**, 23; **17**, 2; Фил. **3**, 21), жизни и смерти (Пс. **22**, 22; Апок.

Digitized by Google

I, 18; **3**, 7). Отъ Него льются намъ потоки благодатныхъ даровъ (Іак. **I**, 17; Рим. **I**, 7; **16**, 24; 1 Кор. **I**, 3. 4; Гал. **6**, 18; Еф. **6**, 23; 1 Сол. **I**, 1; 2 Тим. **4**, 22; Тит. **I**, 4). Безъ Христа же никто и ничего добраго сдѣлать не можетъ, какъ Самъ Онъ сказалъ въ своемъ Евангеліи (Іоан. **3**, 27; **15**, 5. 6). Слѣдовательно, если святые наши творятъ чудеса, то не своею силою, а силой Божіей (Исх. **4**, 21; Дѣян. **2**, 22; **10**, 38; **14**, 3; **15**, 12; **19**, 11; Евр. **2**, 4; Мѳ. **10**, 1; Рим. **15**, 19; Исх. **8**, 10). Поэтому и затмить собой Христа они не могутъ. Да и что я говорю—затмить!.. Черезъ нихъ Господь прославляется (Іоан. **17**, 22; Мѳ. **5**, 14—16) и проповѣдуется въ людяхъ (4 Цар. **5**, 8. 15) Мр. **16**, 20; Дѣян. **2**, 38). Это лишь сектанты, по нерасположенію къ намъ, хотятъ святыхъ нашихъ представить въ видѣ какихъ то боговъ, обитающихъ на небѣ независимо отъ Христа,—и тѣмъ думаютъ смутить сердца простолюдиновъ. Но «да не смущается сердце ваше», братія, и не ужасается; вѣруйте въ Бога и во святыхъ «друзей» Его (Іоан. **14**, 1. **3**; **15**, 14). Служите Богу Единому (Втор. **6**, 13; Лк. **4**, 8) и прославляйте благочестно Его угодниковъ. Это законъ, на вѣчныя времена Имъ Самимъ поставленный (Пс. **149**, 1—9; **148**, 14; ср. Іоан. **17**, 22; Лк. **10**, 16—21; Сир. **44**, 14; Откр. **4**, 4; **5**, 8; **7**, 9—17)...

Несправедливо обвиняютъ насъ и въ томъ, будто мы не молимся Христу и совсѣмъ забыли Его. Это опять сектантская клевета. Если бы мы не почитали Христа, не любили Его,—къ чему намъ было бы почитать и молитвенно прославлять Св. Апостоловъ Его и Угодниковъ (ср. Лк. **20**, 9—14; Дѣян! **5**, 17. 28)? Никто не чтитъ чужаго раба выше Господина Его. Въ этомъ убѣждаютъ насъ и здравый смыслъ, и Св. Писаніе (Мѳ. **10**, 24. 25). Посему, молясь Святителю Николаю, Флору и Лавру,—мы тѣмъ самымъ молимся Господу, прославившемуся въ нихъ «знаменіями и чудесами».

Излишне добавлять, что святыхъ своихъ богами мы не считаемъ. Мы ублажаемъ ихъ лишь какъ предстателей и молитвенниковъ нашихъ передъ Господомъ (Исх. **32**, 30. 32; 1 Цар. **7**, 8; Іов. **42**, 8; Іак. **5**, 16; 2 Кор. **I**, 11). Если же мы обращаемся къ нимъ съ прошеніями часто прежде, чѣмъ ко Христу, то это исключительно по смиренію нашему передъ Богомъ,—потому же, почему на бракѣ въ Канѣ Галилейской распорядители пира обратились за помощью сначала къ Божіей Матери, и чрезъ нее уже ко Христу (ср. Пс, **33**, 16—18).

Digitized by Google

— На бракѣ... Ишь, куда хватилъ! скороговоркой вставилъ свое замѣчаніе Архипычъ. Тамъ, чай, Дѣва Марія *живая* была. А теперича она нешто *живая*?..

Это же самое на разные лады стали повторять и другіе баптисты. Въ избѣ поднялся шумъ. Въ бесѣду вмѣшались православные начетчики. Одинъ изъ нихъ, словно по книгѣ, началъ докладывать, что у Бога мертвыхъ по душѣ нѣтъ: «у *Него всѣ живы*» (Лк. **20**, 38); жива, стало быть и Заступница наша—Св. Дѣва Марія... Возраженіе вполнѣ дѣльное... Къ нему я добавилъ, что святые, по смерти своихъ тѣлъ, духомъ соцарствуютъ со Христомъ уже и нынѣ,— о чемъ учитъ насъ Откровеніе Іоанна Богослова (**4**, 4; **6**, 11; **7**, 13—17). Изъ того же Откровенія видимъ, что умершіе по плоти знаютъ о происходящемъ на землѣ (**6**, 9—11). Слѣдовательно, они могутъ слышать и наши молитвы, какъ услышалъ прав. Авраамъ молитву богача изъ ада (Лк. **16**, 23—25 ...

— То изъ ада, а не съ земли! вывернулся было Архипычъ.

— Чтожъ... По твоему, мы дальше отъ неба, чѣмъ живущіе въ адѣ?... Это ново. Писаніе, наоборотъ, убѣждаетъ насъ, что между раемъ и адомъ—пропасть великая (Лк. **16**, 26); тогда какъ Церковь земная соединена съ небесной или райской въ *одно* тѣло Христово (Кол. **1**, 18—20; Еф. **1**, 22—23 ср. Евр. **12**, 22—24). Стыдно не знать этого и, не зная, возражать, на посрамленіе себя и своей секты!..

Мои слова очень понравились православнымъ. Они одобрительно повторяли ихъ, стараясь запомнить даже отдѣльныя фразы. Когда же волненіе въ избѣ нѣсколько стихло, я перешелъ къ разбору послѣдняго возраженія Архипыча. Я сказалъ:

— Братья! давеча насъ упрекнули въ томъ, что вотъ въ этомъ Листкѣ ни разу не упомянуто имя Христво. Это справедливо. Зато уже въ заглавіи его—вы помните?—мы встрѣчали имя Божіе; а это *одно и тоже*. Ибо, по слову Писанія, что принадлежитъ Отцу, то принадлежитъ и Сыну; и насколько Богъ Отецъ есть Богъ, настолько же и Сынъ Его есть истинный Богъ (Іоан. **5**, 17. 19. 21. 26; **10**, 28—30; **10**, 36—38; **14**, 10; Дѣян. **10**, 38; Фил. **2**, 6 и др.). Поэтому если въ Листкѣ съ самаго начала сказано, что святые благодатную силу свою получаютъ отъ Бога, то ясно, что они получаютъ ее и отъ Іисуса Христа: зачѣмъ же тогда въ дальнѣйшемъ перечнѣ угодниковъ Христовыхъ постоянно упоминать объ Имени

Digitized by Google

Іисусовѣ? Это Имя и такъ предполагается, какъ краеугольный камень и основаніе (Пс. 117, 22; 1 Петр. 2, 4. 6—8, Ис. 28, 16),— какъ виноградная лоза, по отношенію къ которой святые являются лишь вѣтвями (Іоан. 15. 1—5). Почему же сектанты не хотятъ понять столь простой и очевидной истины? Ужели по намѣренному ослѣпленію своему и упорству (Исаіи 6, 9. 10; Мѳ. 13, 13—15)?..

О, «Господи! открой имъ глаза, чтобы они увидѣли» (4 Цар. 6, 17)... славу Твоей святой Церкви и ея чистое, неповрежденное ученіе...

Я кончилъ. Архипычъ больше не возражалъ мнѣ. Должно быть, онъ истощилъ запасъ своего неглубокаго остроумія, или не надѣялся отстоять передъ народомъ дальнѣйшихъ своихъ возраженій. Онъ, молча, взялъ у меня Листокъ и, также молча, положилъ его обратно въ карманъ...

Баптисты не поддерживали своего «застрѣльщика». Они были крайне утомлены продолжительностью бесѣды. Лица ихъ осунулись отъ жару, и они еле стояли на ногахъ.

Православные тоже порядкомъ поустали; однако большинство изъ нихъ мужественно выслушивало мои отвѣты.

— Небось, не отвалются ноги! шутливо говорили они. Божье слово надо по цѣлымъ ночамъ слухать,—не то что въ годъ три часа!...

Къ сожалѣнію, я не могъ доставить имъ этого удовольствія. Я усталъ до послѣдней степени; голова у меня болѣла; въ вискахъ стучало. Потому я ограничился только сдѣланными мнѣ Архипычемъ вопросами, и совсѣмъ прекратилъ бесѣду.

На прощанье, я еще разъ посовѣтовалъ своимъ благочестивымъ слушателямъ остерегаться сектантскаго совопросничества въ вѣрѣ,— и мы разстались усталые тѣломъ, но бодрые душой...

Д. Боголюбовъ.

Digitized by Google

Вѣнчаніе «кулугурскаго благочиннаго».

(Изъ жизни раскола).

Въ Поволжьѣ множество раскольниковъ разныхъ согласій. Въ числѣ ихъ есть, конечно, и такъ называемые спасовцы. Мы не будемъ говорить, каково ихъ ученіе по установившимся ученымъ понятіямъ современныхъ расколовѣдовъ, а скажемъ только два слова о томъ, что есть въ дѣйствительности.

Спасовцы села К. Симб. губ., признаютъ два таинства православной Церкви: крещеніе и бракъ, причемъ послѣднее потому, кажется, что оно даетъ *права*. При извѣстномъ отношеніи къ православной Церкви, какъ осквернепной новшествами, антихристовою печатью и т. д., это должно представляться страннымъ и во всякомъ случаѣ непослѣдовательнымъ. Но, вѣдь, искать логики въ дѣйствіяхъ нашихъ раскольничьихъ толковъ и упованій — трудъ напрасный. Спасовцы села К. на разпаго рода возраженія по поводу принпманія ими—раскольниками крещенія и брака отъ никоніанской церкви, обыкновенно, говорятъ: «*хоть сатана, да въ ризахъ*». Конечно, въ данномъ случаѣ идетъ главнымъ образомъ рѣчь о томъ разрядѣ «спасовцевъ», которые по тѣмъ или другимъ причинамъ связи съ Церковію не разрываютъ: въ селѣ К. раскольники всѣхъ толковъ находятся въ такомъ именно положеніи. Самъ собою возникаетъ вопросъ—какъ долженъ священникъ относиться къ этимъ *явно-тайнымъ* раскольникамъ? Всѣмъ извѣстно, что они раскольники; не менѣе всѣмъ извѣстно, что они принадлежатъ къ разнымъ согласіямъ, но явнаго, формальнаго отпаденія ихъ не было и нѣтъ. Слѣдуетъ-ли священнику, хорошо освѣдомленному относительно религіозно-нравственнаго состоянія своего прихода, ускорить дѣло формальнаго отдѣленія или нѣтъ? Мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ и не можетъ быть иного отвѣта, какъ отрицательный: въ тысячу разъ больше надеждъ на возвращеніе заблудшихъ сыновъ и дщерей въ домъ отчій въ томъ случаѣ, когда нити, связующія ихъ съ домомъ, еще не порвались окончательно, чѣмъ въ противоположномъ случаѣ; Церковь можетъ питать несомнѣнныя надежды на возвращеніе своихъ заблуждающихся чадъ, если только эти чада чувствуютъ еще связь съ нею.

Все это говоримъ потому, что вопросъ объ отношеніи приходскихъ пастырей къ спасовцамъ весьма живой и серьезный въ миссі-

Digitized by Google

онерскомъ отношеніи, а главное—для того, чтобы понятенъ былъ самый случай, о которомъ мы хотимъ подѣлиться съ читателями. Въ приходѣ села К. спасовцевъ (явныхъ) довольно много, а тайныхъ еще больше. Въ какомъ положеніи было дѣло до прихода священника, теперь пастырствующаго,—и не безъ успѣха,—въ с. К., намъ неизвѣстно, но только обостренныя отношенія между православными и раскольниками, между священникомъ и вообще причтомъ с. К. и раскольническими «попами», начетчиками и т. д. въ настоящее время значительно улучшились, такъ что въ иныхъ случаяхъ по внѣшнимъ отношеніямъ трудно различить «кулугура», — какъ въ великороссіи называютъ раскольниковъ вообще,—отъ православныхъ.

У спасовцевъ села К. есть нѣсколько «священниковъ», начетчиковъ, но главнымъ между ними считается Л. Н. Ю., котораго они и называютъ «благочиннымъ». Вліяніе Ю. распространяется на всю окрестность; слушать его «ученіе» сходятся многіе изъ отдаленныхъ деревень и селъ, иногда цѣлыя тысячи хотѣли-бы внимать «толкованіямъ» благочиннаго, но таковыхъ толкованій, конечно, не бываетъ вслѣдствіе бодрствованія священника. Ю. крещенъ, записанъ сыномъ православной Церкви и до настоящаго времени формальнаго отдѣленія отъ послѣдней не дѣлаетъ. Не очень давно у него умерла жена и онъ пожелалъ вступить во второй бракъ. Желая придать новому, какъ и первому браку, всю силу законности, онъ изъявилъ желаніе вѣнчаться въ православной Церкви. Съ таковою просьбою онъ и обратился къ мѣстному священнику, но подъ условіемъ, чтобы его бракосочетаніе не было извѣстно никому изъ его «пасомыхъ». Таковое условіе не могло быть принято. Вскорѣ всѣ раскольники знали, что ихъ «благочинный« вѣнчается въ православной Церкви. Нужно замѣтить, что раскольниковъ-спасовцевъ интересовало въ данномъ случаѣ не то, что «батюшка» ихъ будетъ вѣнчаться у батюшки православнаго, а то, будетъ-ли онъ цѣловать руку у послѣдняго. Все, что говорилось и даже думалось раскольниками, было отлично извѣстно священнику. Понятно само собою, что предъ бракомъ, во время и послѣ него сдѣлано было все, что нужно было для того, чтобы показать принадлежность «благочиннаго» къ Церкви, а главное его добровольное признаніе въ этомъ. Во время самаго бракосочетанія въ церкви было великое множество раскольниковъ, чинно и благоговѣйно стоявшихъ и даже молившихся: подъ этимъ только условіемъ въ церковь с. К. допускаются на время

Digitized by Google

бракосочетанія не только раскольники, но и всѣ православные. Послѣ бракосочетанія и молебствія «благочинный» взошелъ на амвонъ и всенародно цѣловалъ крестъ и руку священника. Событіе это произвело, какъ и нужно было ожидать, не малое впечатлѣніе на весь раскольничій міръ села К. Думаемъ, что раскольники были изумлены не только тѣмъ, что ихъ «благочинный» вѣнчался въ церкви «и цѣловалъ руку священника, но и тѣмъ, что самое бракосочетаніе совершено было *истово,* съ соблюданіемъ всего, что требуется чиномъ православной Церкви.

Мы не могли не отмѣтить этого факта въ жизнедѣятельности раскольниковъ и ихъ вожаковъ. Не могли, главнымъ образомъ, потому, что этотъ фактъ довольно рельефно обрисовываетъ какъ самый расколъ, такъ и положеніе священниковъ среди тайной раскольничествующей массы. Первый—явно лицемѣренъ, непослѣдователенъ — тьма непросвѣтная, — а вторые должны не только нести великій грудъ пастырскаго наблюденія, снисхожденія, мудрой осторожности, но и обладать значительнымъ запасомъ знаній, энергіи и искуснаго умѣнья всѣмъ, совершающимся въ раскольничьемъ мірѣ, воспользоваться во славу Церкви Божіей. Описаный нами эпизодъ вѣнчанія «благочиннаго» — незначительный самъ по себѣ и жалкій, но онъ для миссіи мѣстной, благодаря такту пастыря-миссіонера, оказалъ громадныя послѣдствія: кулугуры теперь стали открыто и всенародно цѣловать крестъ, носимый священниками на груди, и явно готовы и на большее примиреніе. Дай-то Богъ! Отчасти этому вѣнчанію, а отчасти и другимъ причинамъ нужно приписать также и то, что дѣти нѣкоторыхъ изъ кулугуровъ, преимущественно обучавшіяся въ церковной школѣ, въ нынѣшнемъ году были уже у исповѣди и святаго Причастія. Вообще-же, мягкое тихое, но систематическое и всегда въ одномъ направленіи дѣйствующее отношеніе священника означеннаго села къ раскольникамъ произвело уже то, что они не только всегда и съ охотою принимаютъ у себя въ домахъ священника, но и сами ходятъ цѣлыми толпами на вне-богослужебныя чтенія съ туманными картинами и бываютъ въ православномъ храмѣ, берутъ книги и листки изъ библіотеки.

Вопросъ о постановкѣ миссіи среди спасовцевъ имѣетъ большое значеніе, пора на него обратить должное вниманіе и указать

Digitized by Google

пастырямъ и миссіонерамъ, какъ и чѣмъ наилучше воздѣствовать на эту, не вполнѣ еще отломившуюся отъ своего корня,—православной Церкви — вѣтвь и не совсѣмъ изсохшую. У насъ наибольшее усердіе миссіонеры проявляютъ на разработку безплодной нивы, на боевые толки раскола, — австрійщину, безпоповщину... А вѣдь на этой нивѣ—въ средѣ спасовцевъ — воистину жатва многа, давай те лишь жнецовъ.

М. Гнѣвушевъ.

Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для однокласснихъ церковно-приходскихъ школъ среди сектантскаго населенія.

(Статьи и порядокъ ихъ (обозначенный цифрами) показаны примѣнительно ко второму изданію [программъ для церковно-приходскихъ школъ).

Священная Исторія Ветхаго Завѣта.

9) *Исторія Іосифа.* Замѣчательно благословеніе дѣтей Іосифа: Іаковъ благословилъ ихъ своими руками крестообразно (Быт. **48**, 13—16). У насъ также крестомъ благословляютъ священники и родители.

12) *Устроеніе скиніи.* По Божію повелѣнію, на крышкѣ ковчега завѣта и на занавѣси скиніи сдѣланы были изображенія или иконы св. херувимовъ славы (Исх. **25**, 17—22. **26**, 1).

13) *Вступленіе евреевъ въ Ханаанскую землю.* Во время сорокалѣтняго странствованія евреевъ произошло возмущеніе Корея, Дафана и Авирона противъ Моисея и первосвященника Аарона. Возмутители говорили: «полно вамъ; все общество, всѣ святы, и среди нихъ Господь! Почему-же вы ставите себя выше народа Господня?» Господь страшно наказалъ дерзкихъ возмутителей (Числ. **16**, 1—35. Іуд. **I**, 11). Кто изъ отступниковъ и противниковъ Церкви говоритъ такъ, и того въ свое время постигнетъ строгій судъ Божій. Наказаніе евреевъ змѣями, и милость Божія посредствомъ мѣднаго змѣя. Мѣдный змѣй прообразовалъ Христа, а древо змѣя прообразовало крестъ Господень (Числ. **21**, 4—9. Іоан. **3**, 14).

15) *Помазаніе Давида.* За неисполненіе воли Божіей, высказанной черезъ святого мужа, Господь отвергъ Саула: непокорность, какъ будто и съ доброю цѣлью, есть такой-же грѣхъ, какъ идолопоклонство (1 Цар. **15**, 16—29). Саулу подобны отступники и про-

Digitized by Google

тивники св. Церкви. *Побѣда надъ Голіафомъ.* Мечъ, которымъ Давидъ поразилъ Голіафа, хранили священники при храмѣ, завернувъ его въ священную одежду (1 Царст. **21**, 9). Потому-то и у насъ знамена и вещи, которыми оказана намъ милость Божія, хранятся во св. храмѣ.

17) *Построеніе и освященіе храма.* Въ ново-устроенномъ храмѣ много было изображеній св. херувимовъ, и слава Господня наполнила этотъ храмъ (3 Царст. **6**, 23—35. **8**, 6—11).

19) *Пророкъ Илія.* Идолы и кумиры суть придуманные злыми и неразумными людьми ложные боги и изображенія ложныхъ боговъ, которыхъ язычники почитали вмѣсто Бога истиннаго и вмѣсто истинныхъ изображеній Его; таковъ языческій богъ Ваалъ (3 Царст. **18**, 17—21). *Пророкъ Елисей.* Отъ прикосновенія къ костямъ св. пророка Елисея ожилъ умершій (4 Цар. **13**, 20—21); посему подобаетъ почитать кости и мощи святыхъ.

20) *Пророкъ Исаія.* Онъ видѣлъ Господа Саваоѳа (Исаіи **6**, 1—5); сообразно сему и у насъ изображаютъ Бога-Отца. *Пророкъ Даніилъ.* Сей пророкъ также видѣлъ Бога-Отца во образѣ Ветхаго днями (Дан. **7**, 9—13). Язычники почитали своихъ идоловъ за настоящихъ боговъ, которые будто-бы могутъ ѣсть и пить; таковъ идолъ Вилъ (Дан. **14**, 3—22).

21) *Построеніе второго храма.* Второй храмъ по своему устроенію былъ подобенъ первому, т. е. имѣлъ изображенія св. херувимовъ (1 Ездры **5**, 11; Іезек. **41**, 17—21; **43**, 5. 10. 11).

Священная исторія Новаго Завѣта.

1) *Посѣщеніе Божіею Матерію праведной Елизаветы.* «Отнынѣ ублажатъ мя вси роди» (Лук. **1**, 48). Слова эти сбылися: всѣ истинные христіане особенно усердно чествуютъ Матерь Божію.

3) *Срѣтеніе Господа Іисуса Христа.* Сорокадневнаго Младенца Іисуса принесли во храмъ (Лук. **2**, 22): посему и у насъ новорожденныхъ младенцевъ приносятъ въ Божій храмъ.

4) *Проповѣдь св. Іоанна Крестителя.* Онъ питался акридами и дикимъ медомъ (Матѳ. **3**, 4); у этого подвижника всегда была постная пища.

5) *Крещеніе Господа Іисуса Христа.* Въ Ветхомъ Завѣтѣ, на горѣ Хоривѣ (Синаѣ), люди не удостоились видѣть Господа, а только слышали Божій гласъ (Второз. **4**, 12—16); въ Новомъ Завѣтѣ, осо-

Digitized by Google

бенно при крещеніи Господа въ рѣкѣ Іорданѣ, люди не только гласъ съ неба слышали, но и видѣли Господа, т. е. здѣсь было истинное и полное Богоявленіе (Лук. **3**, 21—22. Іоан. **1**, 14—18). Потому-то въ Ветхомъ Завѣтѣ не было изображеній Господа, а только св. ангеловъ; въ Новомъ Завѣтѣ мы имѣемъ изображенія не только ангеловъ и святыхъ человѣковъ, но и Самого Господа.

6) *Первые ученики Господа.* Діаволъ, когда искушалъ Господа, то въ доказательство приводилъ даже слова Св. Писанія (Матѳ. **4**, 1—11). По сему то и человѣка не всякаго слушать нужно, который будто говоритъ отъ Писанія: нужно слушать только людей на сіе поставленныхъ. *Первое чудо.* Господь Спаситель благословляетъ невинныя радости и удовольствія, ибо Ему угодно, чтобы мы вели жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. **2**, 1—4; Дѣян. **2**, 46—47).

7) *Изгнаніе торгующихъ изъ храма.* У насъ во св. храмѣ, когда берутъ свѣчи, то никакой торговли не бываетъ: человѣкъ жертвуетъ деньги, и староста даетъ свѣчку, которую зажигаютъ во славу Божію. Не то было въ храмѣ Іерусалимскомъ: великое безобразіе происходило, когда тамъ находился скотъ и шелъ шумный торгъ,— храмъ дѣлали домомъ торговли и вертепомъ разбойниковъ. Господь изгналъ скотъ и торговцевъ (Іоан. **2**, 13—17; Матѳ. **21**, 12—13), и тѣмъ заповѣдалъ и намъ оказывать подобающую честь дому молитвы или дому Божію, въ которомъ Онъ являетъ Свое присутствіе (Дѣян. **22**, 17—18).

9) *Избраніе апостоловъ.* Въ число апостоловъ избранъ былъ Іуда Искаріотскій, его предательство напередъ зналъ всевѣдущій Господь (Лук. **6**, 13—16); что-же удивительнаго, если между тѣми, кого избираютъ невѣдущіе будущаго люди, бываютъ злые? Разумѣется, эти злые, подобно Іудѣ, отдадутъ за себя отвѣтъ Господу.

10) *Заповѣди блаженства.* Блаженны люди гонимые только тогда, когда ихъ преслѣдуютъ «лжуще Мене ради», т. е. дѣйствительно ради Христа (Матѳ. **5**, 11). Такъ гнали православныхъ христіанъ въ древности, когда царями были язычники невѣрные; такъ иконоборцы преслѣдовали православныхъ христіанъ за почитаніе святыхъ иконъ; такъ и теперь гонятъ въ странахъ не христіанскихъ, напримѣръ, у турокъ; такъ вездѣ бываетъ съ людьми благочестивыми и правдивыми, когда надъ ними смѣются и надругаются. Однако этого не должны примѣнять къ себѣ люди злые и отступ-

Digitized by Google

ники отъ Церкви, когда ихъ наказываютъ за сдѣланную ими смуту и зло; такъ, напримѣръ, по справедливости гонимы были и пострадали Ѳевда и Іуда Галилеянинъ (Дѣян. **5**, 34—40).

14) *Воскрешеніе дочери Іаира.* Больная женщина по вѣрѣ исцѣлилась чрезъ прикосновеніе къ одеждѣ Спасителя (Матѳ. **9**, 20—22); другіе потомъ исцѣлялись отъ своихъ болѣзней по вѣрѣ чрезъ прикосновеніе къ головнымъ платкамъ св. ап. Павла (Дѣян. **19**, 11—12) и подъ тѣнію св. ап. Петра (Дѣян. **5**, 14—16). Такъ Господь оказываетъ вѣрующимъ людямъ Свою милость черезъ вещи святыхъ и черезъ ихъ изображенія. Потому намъ дороги вещи и изображенія святыхъ, именуемыя чудотворными, и мы отдаемъ имъ особую честь.

20) *Притча о богатомъ и Лазарѣ.* Нужно каяться во грѣхахъ при жизни, а послѣ смерти уже поздно (Лук. **16**, 25—26). Однако Господь подаетъ утѣшеніе и облегченіе умершимъ по молитвамъ о нихъ св. Церкви; такъ молился объ умершихъ предкахъ прор. Варухъ (Варух. **3**, 1—6), молился объ убитыхъ воинахъ Іуда Маккавей (2 Маккав. **12**, 41—45).

21) *Благословеніе дѣтей.* Дѣти были особенно близки къ любви Господней: Онъ обнималъ и благословлялъ ихъ (Марк. **10**, 15—16). Потому-то у насъ маленькихъ дѣтокъ крестятъ, приносятъ во св. храмъ, причащаютъ ихъ Крови и Тѣла Господнихъ.

23) *Входъ Господень въ Іерусалимъ.* Дѣти даже грудные прославляли Господа во храмѣ, а іудейскіе книжники и фарисеи негодовали на нихъ за это и хотѣли воспретить имъ (Матѳ. **21**, 15—16). Подобны этимъ книжникамъ и фарисеямъ тѣ люди, которые всячески отдаляютъ дѣтей отъ Господа: не хотятъ крестить ихъ, не приносятъ во святой храмъ, и не причащаютъ ихъ св. Таинъ.

24) *Тайная вечеря.* На тайной вечери Господь установилъ таинство св. причащенія (Матѳ. **26**, 26—28; Лук. **22**, 19—20). Какъ Господь установилъ, какъ апостолы показали это на дѣлѣ вездѣ по церквамъ, такъ потомъ было записано св. мужами, такъ оно совершается и у насъ.

25) *Страданія Господа Іисуса Христа.* Въ саду Геѳсиманскомъ Господь Іисусъ молился Своимъ духомъ и тѣломъ (Лук. **22**, 41—44). Молитва однимъ духомъ—важная молитва, но неполная: необходимо и участіе тѣла въ молитвѣ (1 Коринѳ. **6**, 20; Римл. **12**, 1). Посему у насъ предлагаются вѣрующимъ благочестивыя тѣлесныя упраж-

Digitized by Google

ненія, каковы—поклоны и посты; посему-то необходимы и обряды. На судѣ у іудейскихъ первосвященниковъ Господа спросили подъ клятвою, и Онъ далъ отвѣтъ (Матѳ. **27**, 63—64). Клятва на судѣ и вообще присяга нужна,—ее Самъ Господь допустилъ.

26) *Воскресеніе Христово.* Являясь апостоламъ и вѣрующимъ послѣ Своего воскресенія, Господь словесно поучалъ ихъ, какъ и во время земной Своей жизни (Дѣян. **I**, 3); Самъ Господь не написалъ намъ ничего, ни одной книги. Посему большинство апостоловъ и при томъ о важнѣйшихъ предметахъ вѣры поучали людей изустно и самымъ дѣломъ, а книгъ не писали; напримѣръ, св. апостолы изъ числа двѣнадцати—Андрей, Іаковъ, Филиппъ, Варѳоломей, Ѳома, Симонъ Зилотъ, а также почти всѣ семьдесятъ апостоловъ ничего намъ не написали.

Изъ исторіи Церкви.

Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Просвѣщенные Духомъ Божіимъ, апостолы стали сами проповѣдывать и устроять церкви. Хотя апостолы проповѣдывали исключительно изустно, но нѣкоторые изъ нихъ (только восемь) написали намъ о дѣлахъ и ученіи Спасителя въ «Евангеліяхъ», а также собственныя наставленія записывали въ «Посланіяхъ». Однако они сами говорятъ, что не все они записали о Христѣ (Іоан. **20**, 30; **21**, 25), не все записали и изъ собственныхъ наставленій (2 Іоан. **I**, 12; 3 Іоан. **I**, 13—14); многое необходимое они передали христіанамъ изустно (2 Тимоѳ. **2**, 2) и самымъ дѣломъ (1 Коринѳ. **II**, 20—34). Написанныя апостолами книги и изустныя ихъ наставленія взаимно восполняются одно другимъ и одинаково необходимы для насъ (2 Тимоѳ. **3**, 14—15; 2 Ѳессал. **2**, 15). То, что апостолы написали, составляетъ собою Св. Писаніе; а то, чему они научили изустно и самымъ дѣломъ, есть Св. Преданіе. Св. Писаніе сохраняется въ книгахъ, а Св. Преданіе содержится въ обычаяхъ и установленіяхъ церковныхъ; то и другое вмѣстѣ въ теченіи многихъ вѣковъ сберегла намъ вселенская православная Церковь Христова. Для истиннаго христіанина одинаково дорого Св. Писаніе и Св. Преданіе. Основавши свою Церковь, Господь Іисусъ Христосъ поставилъ для нея апостоловъ, дабы они проповѣдывали Его ученіе и совершали богослуженіе (Іоан. **20**, 21—23). Исполненные Духа Святаго, апостолы вмѣсто себя вездѣ по городамъ рукополагали епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ

Digitized by Google

(Филипп. **I**, 1—2; Дѣян. **6**, 6; **14**, 23). Поставленные апостолами епископы опять отъ себя рукополагали пресвитеровъ и епископовъ (Тит. **I**, 5—7) и такъ далѣе. Такъ даръ священства, принятый отъ апостоловъ чрезъ святое рукоположеніе (1 Тимоѳ. **4**, 14), сохраняется въ православной Церкви Христовой до настоящаго времени.

Успеніе Божіей Матери. Не только Матерь Божія молится о насъ, но молятся и святые праведники; примѣръ прор. Іеремія и первосвящ. Онія (2 Маккав. **15**, 12—14). Господь милуетъ грѣшниковъ иногда только вслѣдствіе молитвъ святыхъ о нихъ, какъ это было, напримѣръ, по молитвѣ праведнаго Іова (Іовъ **42**, 7—8). Посему и сказано, что наша молитва особенно сильна тогда, когда помогаетъ ей молитва праведнаго (Іаков. **5**, 16—18).

Обрѣтеніе св. Креста Господня. До страданій Спасителя крестъ былъ орудіемъ и знаменіемъ страданій; послѣ-же, когда на крестѣ для нашего спасенія пострадалъ Самъ Господь Христосъ, крестъ сталъ орудіемъ и знаменіемъ нашего спасенія. Это освятило крестъ, и потому онъ дорогъ истинному христіанину. Въ словѣ Божіемъ о св. крестѣ говорится: «слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія» (1 Коринѳ. **I**, 18); св. крестомъ Христовымъ апостолы хвалятся (Галат. **6**, 14); онъ называется блаженнымъ древомъ правды (Премудр. Солом. **14**, 7; 1 Петр. **2**, 24); злые люди и отступники называются врагами креста Христова (Филипп. **3**, 17—18). Изъ уваженія и любви ко Христу распятому и Его св. кресту, мы сами крестимся и крестимъ любезные для насъ предметы. Среди славянскихъ народовъ, родственныхъ намъ, христіанство распространилось прежде всего между Моравами и Болгарами, которые говорили языкомъ совершенно подобнымъ языку нашихъ предковъ, русскихъ людей. Святые Кириллъ и Меѳодій для Моравовъ и Болгаръ составили славянскую грамоту и перевели на славянскій языкъ Св. Писаніе и богослуженіе; отъ нихъ церковно-славянскія книги при св. князѣ Владимірѣ переданы были и намъ. Церковно-славянскій языкъ есть такимъ образомъ языкъ нашихъ предковъ, родной намъ, и потому мы въ немъ почти все понимаемъ. Не такъ у другихъ народовъ, не православныхъ: напримѣръ, католики польскіе, нѣмецкіе и иные въ своихъ храмахъ слушаютъ богослуженіе на совершенно непонятномъ для нихъ языкѣ римскомъ. Посему мы дорожимъ своими древне-славянскими книгами.

Digitized by Google

Краткій катихизисъ.

Введеніе. Для спасенія намъ необходимы-истинная вѣра и добрыя дѣла. Истинная вѣра едина (Ефес. **4**, 4—6), а для дѣлъ добрыхъ нужно исполнять всѣ данныя намъ отъ Господа и апостоловъ наставленія и заповѣди (Матѳ. **28**, 18—20). Иной отступникъ и иновѣрецъ, можетъ быть, особенно худыхъ дѣлъ не дѣлаетъ, но онъ вѣры истинной не держитъ, и потому онъ поступаетъ своевольно, подобно Саулу.

Седьмой членъ Символа вѣры. Знать о времени втораго пришествія Господа на землю намъ не дано (Дѣян. **1**, 7), поэтому мы и не должны сего доискиваться. Мы всегда должны быть готовы встрѣтить Господа, какъ и свою собственную смерть; однако колебаться умомъ и смущаться не должно (2 Ѳессал. **2**, 1—2).

Осьмый членъ. Св. Писаніе, написанное по вдохновенію отъ Духа Святаго, есть мудрость, которой человѣкъ не можетъ уразумѣть самъ собою (2 Петр. **1**, 19—21); когда за сіе берется невѣжда и человѣкъ не поставленный, то онъ извращаетъ Писанія (2 Петр. **3**, 14—16). Посему-то въ древнія времена и нынѣ истинно благочестивые люди за изъясненіемъ Св. Писанія всегда обращаются къ поставленнымъ для сего пастырямъ Церкви (Дѣян. **8**, 27—35).

Девятый членъ. Церковь есть общество истинно-вѣрующихъ въ Іисуса Христа, установленное Самимъ Господомъ Христомъ (Матѳ. **16**, 18. Церковь Христова есть хранительница истины (1 Тимоѳ. **3**, 15), почему и называется «православной», т. е. право-славящей Господа. Тѣ св. храмы, въ которые собирается церковь для молитвы, также называются церквами. Кто отдѣляетъ себя отъ этой святой, соборной и апостольской православной Церкви, и противится ей, тотъ становится отступникомъ и противникомъ Самого Господа Христа (Матѳ. **18**, 17; Лук. **10**, 16); таковы всѣ отступники и противники св. Церкви, именумые штундистами, баптистами, молоканами, духоборцами, пашковцами, раскольниками и иные. Обо всѣхъ отступникахъ и противникахъ св. Церкви, иначе называемыхъ еретиками,—въ Словѣ Божіемъ написано: они отдѣляются отъ единства вѣры (Іуд. **1**, 17—21), отъ призвавшаго благодатію Христовою священника переходятъ къ иному благовѣствованію вслѣдствіе людей смущающихъ (Галат. **1**, 6—8), отступаютъ отъ вѣры чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ (1 Тимоѳ. **4**, 1—3); они

Digitized by Google

пустословы и невѣжды, желающіе быть законоучителями (Тимоѳ. 1. 3—7), извращающіе апостольскія Писанія (2 Петр. **3**, 15—17); будучи лукавыми, они принимаютъ видъ добрыхъ служителей правды (2 Коринѳ. **11**, 13—15), эти льстивые лжеучители дерзко злословятъ высшихъ (2 Петр. **2**, 1—11). Ихъ въ свое время постигнетъ судъ Божій, какой постигъ Корея, Даѳана и Авирона. Послушные святой Церкви истинные христіане должны остерегаться всѣхъ отступниковъ и еретиковъ и удаляться отъ нихъ (Римл. **16**, 17—18), ибо споры съ ними могутъ быть не только безполезны, но даже вредны (Тит. **3**, 9—11. 1 Тимоѳ. **6**, 3—5).

Десятый членъ. Св. Причащеніе. На тайной вечери Господь Самъ сказалъ о благословенныхъ Имъ хлѣбѣ и винѣ: «*Сіе* есть *Тѣло Мое, сіе* есть *Кровь Моя... сіе* творите въ *Мое* воспоминаніе» (Матѳ. **26**, 26—28; Лук. **22**, 19—20; 1 Коринѳ. **11**, 23—29; **10**—16). Кромѣ того, Господь сказалъ: «если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. **6**, 51—57). Посему у насъ, по заповѣди Господней, на Божественной Литургіи совершается таинство св. причащенія, и мы подъ видомъ хлѣба и вина принимаемъ въ себя Тѣло и Кровь Господню. *Покаяніе.* Господь апостоламъ далъ власть связывать и отпускать грѣхи кающимся людямъ (Матѳ. **18**, 18; Іоан. **20**, 22—23); отъ святыхъ апостоловъ сія власть перешла къ тѣмъ людямъ, кого они вмѣсто себя поставили, т. е. къ пастырямъ Церкви (Дѣян. **20**, 28) *Священство.* Истинные пастыри Церкви суть тѣ, которые вошли во дворъ овчій дверью (Іоан. **10**, 1—5), которые имѣютъ на себѣ перешедшее отъ апостоловъ истинное рукоположеніе (1 Тимоѳ. **4**, 14), т. е. тѣ, которые законными епископами законно поставлены. Посему всѣ самозванные пресвитеры, какіе есть у отступниковъ и противниковъ Церкви, суть тати или волки.

Первая заповѣдь десятословія. Истинный почитатель святыхъ угодниковъ Божіихъ всегда памятуетъ, что св. угодники получили свою благодатную силу и власть отъ Господа Бога, къ Которому они близки (Евр. **12**, 22. 23.). Посему, почитая святыхъ, мы въ нихъ почитаемъ Самого Господа, и такое почитаніе вполнѣ согласуется съ первою заповѣдію. Посему воистину почитаются св. пророки (4 Цар. **2**, 15), Матерь Божія (Лук. **1**, 48), всѣ св. праведники (Прит. **10**, 7). Память о святыхъ для насъ дорога и сохраняется въ ихъ «житіяхъ» (Псал. **77**, 3—7).

Digitized by Google

Вторая заповѣдь. Идолы или кумиры были у языческихъ народовъ. Идолы или кумиры суть не дѣйствительные, но вымышленные ложные боги и вещественныя изображенія ложныхъ боговъ (1 Коринѳ. **8**, 4; Галат. **4**, 8); ихъ язычники почитали вмѣсто Бога истиннаго. Эти ложные боги и ихъ изображенія большею частію были подобны разнымъ тварямъ, находящимся на землѣ внизу, или выше земли, напримѣръ, Ваалъ, Астарта, Вилъ; припомните исторію пророка Иліи и Даніила. Чествуя своихъ идоловъ, язычники служили бѣсамъ (1 Коринѳ. **10**, 19. 20).—Христіане служатъ Богу истинному и чествуютъ изображенія или св. иконы Бога истиннаго. На св. иконахъ имѣются изображенія св. лицъ и событій не вымышленныхъ, а дѣйствительныхъ, какъ разсказывается о нихъ въ словѣ Божіемъ. Таковы ветхозавѣтныя изображенія св. Херувимовъ; сказаніе о нерукотворенномъ образѣ Христа Спасителя. Всѣ истинные христіане во св. иконахъ чествуютъ не дерево и краски или металлъ, но тѣхъ св. личностей, которыя изображены на этомъ веществѣ; догматическое опредѣленіе VII вселенскаго собора о св. иконахъ (см. «Книгу правилъ»). Богоугодность чествованія св. иконъ подтверждается многочисленными чудесами, бывшими при св. иконахъ; мѣстныя чудотворныя иконы. Если намъ любезны портреты отца и матери или другихъ близкихъ и уважаемыхъ нами людей, то тѣмъ болѣе дороги намъ должны быть изображенія Господа Бога и святыхъ Его.

Третья заповѣдь. Клятва на судѣ и въ дѣлахъ общественныхъ или присяга допускается (Евр. **6**, 16); клятвенно на судѣ отвѣчалъ Господь (Матѳ. **26**, 63. 64), клялись апостолы (2 Коринѳ. **1**, 23). По примѣру древнему, клятва произносится съ поднятою правою рукою (Откр. **10**, 5. 6).

Четвертая заповѣдь. Суббота есть день ветхозавѣтный, а воскресенье есть новозавѣтный день Христа. I. Христосъ есть господинъ субботы (Матѳ. **12**, 8), и потому въ новозавѣтное время для празднованія суббота замѣнена воскресеньемъ. Замѣна субботы днемъ воскреснымъ стала при св. апостолахъ (Дѣян. **20**, 7; 1 Коринѳ. **16**, 1. 2; Откров. **1**, 10).

Ученіе о богослуженіи.

1) *Что называется церковнымъ Богослуженіемъ.* Почему для насъ близки и дороги церковныя книги на славянскомъ языкѣ? Припомнить статью о крещеніи Руси.

Digitized by Google

2) *Храмъ.* Почему дома молитвы или св. храмы называются «церквами»? Припомнить изъ статьи о девятомъ членѣ.

3) *Священныя изображенія.* Когда первоначально явились изображенія св. ангеловъ? Когда можно стало изображать Господа на иконахъ? Поклоняясь предъ св. иконами, кому мы относимъ честь сію? Припомнить статью объ устройствѣ скиніи и ветхозавѣтнаго храма, о крещеніи Господнемъ и о второй заповѣди.

5) *Лица, совершающія Богослуженіе.* Кто установилъ священство и священныя степени? Кто суть истинные пастыри Церкви? Припомнить статьи о сошествіи Св. Духа и о десятомъ членѣ.

6) *Важнѣйшіе праздники.* Съ какого времени стали праздновать воскресенье? Припомнить статью о четвертой заповѣди.

7) *Посты православной Церкви.* Припомнить о постѣ Іисуса Христа послѣ крещенія и о пищѣ Іоанна Крестителя.

9) *О Литургіи.* Кто установилъ св. причащеніе и литургію? Припомните о тайной вечери и о десятомъ членѣ.

Священникъ **Іуст. Ольшевскій.**

Заключеніе школьной комиссіи.

Принимая во вниманіе опредѣленіе Св. Сунода объ умноженіи церковныхъ школъ и о надлежащей ихъ постановкѣ въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ, школьная комиссія пришла къ заключенію, что въ школахъ, которыя посѣщаются дѣтьми раскольниковъ, при обученіи соблюдать слѣдующія особенности: 1) При изученіи Закона Божія, истины о созданіи Господомъ Церкви, о бытіи въ ней епископовъ и седьми таинъ не прерывно до второго пришествія, о невозможности спасенія безъ причащенія тѣла и крови Христовыхъ и безъ другихъ таинствъ, о различіи догматовъ и обрядовъ и о власти Церкви исправлять послѣдніе—внушаются дѣтямъ съ должною полнотою и съ указаніемъ на свидѣтельства Св. Писанія и старо-печатныхъ книгъ, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ свидѣтельствъ даже запоминаются дѣтьми наизусть; но при изложеніи сихъ истинъ не упоминается объ отступленіи старообрядцевъ и тѣмъ болѣе не допускается порицаній старообрядчества. 2) На церковно-славянское чтеніе отводится болѣе учебнаго времени, чѣмъ въ прочихъ школахъ. 3) Дѣти старообрядцевъ Псалтирь и Часовникъ читаютъ по изданіямъ единовѣрческимъ; Новый-же Завѣтъ читаютъ по изданіямъ Св. Сунода. 4) Азбуку упо-

Digitized by Google

требляютъ единовѣрческаго изданія, по ней же изучаютъ и первоначальныя молитвы. 5) Изображаютъ крестное знаменіе двумя перстами и полагаютъ такъ называемый «началъ» по обычаямъ старообрядцевъ. Что-же касается мѣстностей съ сектантскимъ населеніемъ, то для надлежащей постановки обученія въ церковныхъ школахъ сихъ мѣстностей комиссія находила полезнымъ принять въ руководство: «Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ», Священ. Іуст. Ольшевскаго, при чемъ комиссія и выразила желаніе, чтобы эта программа была напечатана и чтобы священ. Ольшевскій составилъ учебное руководство по содержанію представленной имъ программы.

Находя возможнымъ апологетическую постановку программъ по Закону Божію въ одноклассныхъ церковновно-приходскихъ школахъ для мѣстностей съ сектантскимъ населеніемъ, комиссія выразила желаніе соотвѣтственную постановку преподаванія Закона Божія ввести въ курсъ второклассныхъ школъ, причемъ въ первые два года апологетическій матеріалъ совмѣстить съ нормальной программой по Закону Божію, а въ третій годъ выдѣлить въ особый повторительный курсъ съ подробнымъ разборомъ главныхъ сектантскихъ заблужденій. Съѣздъ одобрилъ это постановленіе.

БИБЛІОГРАФІЯ.

1) Лѣтопись Серафимо-Дивѣевскаго монастыря Нижегородской губ. Ардатовскаго уѣзда. Составилъ священникъ Л. М. Чичаговъ. Москва 1896 г. стр. 790. Цѣна 3 р. 50 к.

Укрѣпленіе вѣросознанія простого народа есть лучшее средство борьбы съ распространеніемъ расколо-сектантства. Въ этомъ дѣлѣ, такъ настойчиво выдвигаемомъ потребностями времени, немаловажное значеніе имѣютъ умѣло и хорошо составленныя *церковныя библіотеки* или же приходскія читальни.

Хорошая книга въ рукахъ грамотнаго крестьянина является всегда прекрасной помощницей приходскому пастырю въ его трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ. Но что такое *хорошая* книга? Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это книга наиболѣе отвѣчающая потребностямъ даннаго времени и мѣста. Каждому приходскому пастырю

Digitized by Google

виднѣе —какая книга наиболѣ полезна для его цѣлей. Въ общемъ же наиболѣе излюбленными книгами у нашего народа являлись всегда, являются и теперь прежде всего житія святыхъ, а затѣмъ жизнеописанія тѣхъ подвижниковъ благочестія, подвизавшихся въ недавнее, сравнительно, время, кои не канонизованы еще, но чрезвычайно почитаются народомъ. Въ этихъ живыхъ образцахъ истиннаго благочестія народъ черпаетъ свою духовную силу и устойчивость вѣрованій, ими же укрѣпляетъ свое чувство и пониманіе духа православія. Эти жизнеописанія людей, жившихъ такъ недавно, почти среди насъ, раскрываютъ передъ нами внутренній духовный міръ такой необятной высоты, передъ которой невольно смолкаютъ всѣ кичливыя колебанія ума, смущающаго простоту вѣры. И, конечно, одно содержаніе той высоты духовной жизни, которой можетъ достигнуть православный подвижникъ, способно принести несравненно болѣе пользы для смущенной совѣсти, чѣмъ всѣ отвлеченные доводы полемической литературы.

Съ этой точки зрѣнія мы настойчиво рекомендуемъ вниманію приходскихъ пастырей, устраивающихъ библіотеки, книгу, заглавіе которой мы привели выше. Чрезвычайно простымъ, доступнымъ всякому простецу, языкомъ, въ ней описывается исторія возникновенія и постепеннаго развитія Серафимо-Дивѣевскаго женскаго монастыря, находящагося въ Нижегородской епархіи. Монастырь этотъ въ своемъ развитіи неразрывно связанъ съ именемъ великаго старца Серафима, подвизавшагося въ началѣ нашего столѣтія въ Саровской пустыни. А кому изъ русскихъ людей неизвѣстно, хоть по наслышкѣ, имя этого величайшаго подвижника благочестія, который при жизни удостоился нѣсколько разъ посѣщеній Самой Божіей Матери? Народъ зналъ старца при его жизни и тысячами шелъ къ нему изъ разныхъ концовъ Россіи; и сейчасъ народъ свято чтитъ его имя и нерѣдко можно встрѣтить богомольцевъ, идущихъ поклониться на могилу о. Серафима. Жизнеописанію этого благодатнаго старца въ книгѣ о. Чичагова отведено 400 съ лишкомъ страницъ. Передъ читателемъ постепенно развертывается картина восхожденій отъ силы въ силу подвижника, прошедшаго всѣ извѣстныя степени и виды аскетическаго подвига. Картина эта высоко—назидательна для простецовъ, поучительна и для насъ—людей конца вѣка, страдающихъ однимъ важнымъ недостаткомъ—слабостью воли и распущенностью.

Digitized by Google

Въ спеціально—миссіонерскомъ отношеніи очень интересны тѣ страницы жизнеописанія о. Серафима, въ которыхъ приводятся примѣры ревности старца о чистотѣ православія. «Особенную любовь и почтеніе о. Серафимъ имѣлъ къ тѣмъ святителямъ, которые были ревнителями православной вѣры Христовой, какъ то: Клименту папѣ римскому, Іоанну Златоусту, Василію Великому, Григорію Богослову, Аѳанасію Александрійскому, Кириллу Іерусалимскому, Епифанію Кипрскому, Амвросію Медіоланскому и имъ подобнымъ, называя ихъ столпами Церкви. Жизнь и подвиги ихъ онъ приводилъ въ примѣръ твердости и непоколебимости въ вѣрѣ. Убѣждалъ твердо стоять за истину догматовъ Православной Церкви, приводя въ примѣръ блаженнаго Марка ефесскаго, явившаго непоколебимую ревность въ защитѣ Восточно-каѳолической вѣры на соборѣ во Флоренціи». Замѣчательно еще, что о. Серафимъ былъ строгимъ ревнителемъ чистоты вѣры и *въ обрядахъ*, какъ напримѣръ въ вопросѣ о перстосложеніи, когда приходилось бесѣдовать съ раскольниками. Такъ, напримѣръ, «однажды пришли къ нему четыре человѣка изъ ревнителей старообрядчества, жители села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, спросить о двуперстномъ сложеніи, съ удостовѣреніемъ истинности старческаго отвѣта какимъ нибудь чудомъ или знаменіемъ. Только что переступили они за порогъ келліи, не успѣли еще высказать своихъ помысловъ, какъ старецъ подошелъ къ нимъ, взялъ перваго изъ нихъ за правую руку, сложилъ персты въ трехперстное сложеніе по чину Православной Церкви, и такимъ образомъ крестя его, держалъ слѣдующую рѣчь: «Вотъ христіанское сложеніе креста! Такъ молитесь и прочимъ скажите. Сіе сложеніе предано отъ св. Апостоловъ; а сложеніе двуперстное противно святымъ уставамъ. Прошу и молю васъ, ходите въ церковь греко-россійскую: она во всей славѣ и силѣ Божіей! Какъ корабль, имѣющій многія снасти, паруса и великое кормило, она управляется Святымъ Духомъ. Добрые кормчіе ея—учители Церкви, архипастыри суть преемники Апостольскіе. А ваша часовня подобна маленькой лодкѣ, неимѣющей кормила и веселъ; она причалена вервіемъ къ кораблю нашей Церкви, плыветъ за нею, заливаемая волнами, и непремѣнно потонула-бы, если-бы не была привязана къ кораблю». [1]) Много подобныхъ бесѣдъ объ истинахъ Православія съ раскольниками и съ

[1]) Лѣтопись, стр. 325.

Digitized by Google

сомнѣвающимися въ вѣрѣ находится въ жизнеописаніи о. Серафима. Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ остановиться на нихъ подробнѣе.

Подъ духовнымъ водительствомъ старца Серафима подвизались многія лица, какъ изъ мірянъ, такъ и изъ монахинь взлелѣяннаго имъ Дивѣевскаго монастыря. Трогательную повѣсть объ ихъ послушаніи старцу, о ихъ самоотверженіи и духовныхъ подвигахъ можно найти на страницахъ рекомендуемой нами книги. Каждый читатель ея несомнѣнно вынесетъ и пользу и высокое духовное наслажденіе.

Свящ. І. **Фудель.**

---

2) **Святый Стефанъ Пермскій, просвѣтитель зырянъ**. *И. Соколова.* Изданіе второе. СПБ. 1897 г. in 8° стр. 48, ц. 20 к.; съ пересылк. 25 коп. (По поводу пятисотлѣтія блаженной его кончины, 26 апр. 1896 г.).

Въ прошломъ 1896 году исполнилось пятьсотъ лѣтъ со дня блаженной кончины святителя—миссіонера Стефана Пермскаго, просвѣтившаго свѣтомъ Христова ученія Пермскій край, заселенный зырянами. Имя святителя Стефана Пермскаго, жизнь котораго падаетъ на вторую половину XIV столѣтія, блистаетъ въ мірѣ духовнаго просвѣщенія русскаго народа свѣтлою звѣздою: онъ указываетъ пути нашего историческаго прошлаго, по которымъ шелъ въ своемъ духовномъ и государственномъ ростѣ православный русскій народъ, и служитъ свѣточемъ для труждающихся въ настоящее время на многотрудномъ поприщѣ какъ внутренней, такъ и внѣшней просвѣтительной миссіи.

Книжка И. Соколова «Святый Стефанъ Пермскій, просвѣтитель зырянъ», изданная по случаю пятисотлѣтія со дня блаженной кончины святителя, всячески заслуживаетъ того, чтобы познакомить нашихъ читателей съ ея содержаніемъ, хотя въ краткихъ чертахъ.

Авторъ въ своей брошюрѣ излагаетъ жизнь и дѣятельность святителя Стефана—начиная отъ дней его младенчества до блаженной его кончины (4—40), держась строгой объективности въ изложеніи и избѣгая излишнихъ подробностей. Такъ какъ біографическія свѣдѣнія, относящіяся къ жизни святителя Стефана, болѣе или менѣе извѣстны читателямъ, то мы позволимъ себѣ коснуться тѣхъ данныхъ, которыя

Digitized by Google

ярко характеризуютъ выдающуюся личность Апостола зырянъ. Святый Стефанъ отличался необыкновенною кротостью духа, смиреніемъ и незлобіемъ—ревностью, смѣлостью и рѣшительностью въ дѣлѣ проповѣданія Слова Божія; благочестіе соединялось съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ; широкая благотворительность, выражавшаяся въ нищелюбіи и страннолюбіи; доступность, книжная мудрость съ глубокимъ умомъ, здраво смотрящимъ на окружающій міръ; глубокое знакомство съ языками церковно-славянскимъ, греческимъ и зырянскимъ—вотъ тѣ драгоцѣнныя качества, которыя воплотилъ въ себѣ столь славно и успѣшно подвизавшійся на миссіонерскомъ поприщѣ среди зырянъ святитель Стефанъ и благодаря которымъ снискалъ себѣ необыкновенную любовь и преданность какъ среди новообращенныхъ зырянъ, такъ и уваженіе со стороны высшихъ духовныхъ властей и самихъ московскихъ князей. Святитель отличался не только пастырско-миссіонерскими качествами, но и чисто-административными способностями; онъ съумѣлъ прекрасно устроить Пермскій край въ церковномъ отношеніи и поставить его въ гражданскую зависимость отъ Московскаго государства. Если мы добавимъ, что святитель Стефанъ вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ зырянскаго народа свѣтомъ Христова ученія старался дать ему и средство быть сознательными членами Церкви, для каковой цѣли онъ перевелъ всѣ почти богослужебныя книги и книги Свящ. Писанія на Зырянскій языкъ,—то предъ нами возстанетъ личность святителя во всемъ величіи и мощи.

Въ IX главѣ своего очерка г. Соколовъ касается вопроса не лишеннаго интереса въ научномъ отношеніи—о скудныхъ памятникахъ зырянской письменности. Изобрѣтенная св. Стефаномъ зырянская азбука состоитъ изъ 28 буквъ, для начертанія которыхъ послужили скорописныя буквы—отчасти греческія, отчасти славянскія. Изъ переводческихъ трудовъ св. Стефана сохранились до нашего времени лишь только отрывки перевода литургіи Іоанна Златоуста, при томъ писанные не зырянскими, а славянскими буквами. Много было поисковъ «зырянскихъ книгъ», составленныхъ св. Стефаномъ, но все это не привело къ желанной цѣли. Причина исчезновенія зырянской письменности точно не установлена: одни объясняли пожарами, истребившими главный зырянскій городъ Усть-Вымь и много зырянскихъ селъ; другіе—запрещеніемъ и истребленіемъ зырянскихъ книгъ при Іоаннѣ Грозномъ; третьи—лѣностью г

Digitized by Google

невѣжествомъ мѣстнаго духовенства и незначительностью числа экземпляровъ книгъ, написанныхъ при св. Стефанѣ.

Но какъ-бы тамъ ни было, но путь просвѣщенія зырянъ, избранный св. Стефаномъ — истинно апостольскій путь, завѣщанный всему нашему просвѣщенію славянскими первоучителями—святыми Кирилломъ и Меѳодіемъ. «Пермская азбука» и «пермскія книги» сослужили свою службу въ дѣлѣ просвѣщенія зырянъ: онѣ помогли въ короткій періодъ времени зырянскому народу войти въ кругъ высшихъ духовныхъ понятій христіанскаго вѣроученія; онѣ помогли ему постигнуть красоту и высокій смыслъ церковнаго богослуженія: сообщили ему самый духъ церковности; раскрыли ему область духовнаго просвѣщенія и сблизили его духовно съ русскимъ народомъ (40—44 стр.).

Заканчивая очеркъ жизни и дѣятельности святителя Стефана, просвѣтителя зырянъ, авторъ ставитъ вопросъ: «чѣмъ-бы достойно могли мы, признательные потомки, выразить почитаніе его дорогой для насъ памяти?» и отвѣчаетъ, что наилучшимъ и наиболѣе соотвѣтственнымъ его священнымъ завѣтамъ выраженіемъ признательнаго памятованія о просвѣтителѣ пермскомъ было-бы усиленіе церковно-просвѣтительной дѣятельности въ Зырянскомъ краѣ и вообще—среди инородческаго населенія обширнаго нашего отечества (48 стр.).

Разсмотрѣнный нами трудъ г. Соколова одобренъ какъ Ученымъ Комитетомъ мин. нар. просв., такъ и Учебнымъ комитетомъ при Св. Сѵнодѣ для пріобрѣтенія въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а равно и Училищнымъ совѣтомъ при Св. Сѵнодѣ,— для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ. **О. Ковацкій.**

---

3) **Пашковцы, ихъ лжеученіе и опроверженіе его.** Прот. *В. Сахарова.* Орелъ. 1897 г. 102 стр.

О сектѣ пашковцевъ въ нашей литературѣ имѣется довольно хорошее изслѣдованіе Г. Терлецкаго (Секта пашковцевъ. СПБ. 1891). Изслѣдованіе это не чуждо нѣкоторыхъ недостатковъ, и появленіе новаго, лучшаго труда по этому предмету было-бы весьма желательнымъ. Къ сожалѣнію, трудъ о. протоіерея Сахарова не только не лучше, но во многомъ хуже изслѣдованія г. Терлецкаго и въ исто

Digitized by Google

ріи научнаго обслѣдованія и опроверженія пашковства долженъ быть отмѣченъ, какъ шагъ назадъ.

Свою книжку о. Сахаровъ предлагаетъ читателю, «какъ нѣкоторое пособіе въ дѣлѣ обличенія заблужденій пашковской секты»; по плану автора, книжка «кратко и въ существенныхъ чертахъ» должна а) «дать историческій очеркъ происхожденія лжеученія пашковцевъ, б) представить въ системѣ лжеученіе, и в) указать данныя для опроверженія этого заблужденія» (стр. 8).

Исторію пашковства о. Сахаровъ начинаетъ не съ пріѣзда въ Петербургъ лорда Редстока, какъ это дѣлаетъ г. Терлецкій, а гораздо раньше, и въ качествѣ родоначальниковъ этого заблужденія указываетъ на англійскій методизмъ и на армію спасенія. Однако, вмѣсто того, чтобы раскрыть внутреннюю логическую связь, съ какой эти заблужденія развились одно изъ другого, авторъ ограничивается только сообщеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній касательно исторіи образованія методизма и арміи спасенія, ихъ распространія и принятой среди послѣдователей ихъ дисциплины и организаціи. Но не только внутренняя связь пашковства съ указанными сектами остается у автора невыясненною: и внѣшняя историческая связь ихъ подтверждается у него только тѣмъ фактомъ (достовѣрность котораго оставляемъ на отвѣтственности автора), что лордъ Редстокъ былъ увлеченъ на путь миссіонерства проповѣдями одного англійскаго миссіонера изъ арміи спасенія. Такимъ образомъ, то, что говоритъ о. Сахаровъ о методизмѣ и арміи спасенія, пашковства нисколько не выясняетъ.

Что касается исторіи появленія и распространенія самой пашковщины (стр. 15—26), то въ этомъ пунктѣ работа о. Сахарова далеко уступаетъ труду г. Терлецкаго, который изложилъ эту исторію гораздо полнѣе и прослѣдилъ распространеніе секты чуть не шагъ за шагомъ. Въ книжкѣ-же о. Сахарова мы не только не находимъ почти ничего новаго, но не находимъ и большей части того, что уже извѣстно изъ изслѣдованія г. Терлецкаго. Достаточно сказать, что о такомъ крупномъ въ исторіи не только пашковства, но и всего вообще нашего раціоналистическаго сектантства событіи, какъ петербургская конференція 1884 года, въ книжкѣ о. Сахарова не упомянуто ни однимъ словомъ.

При изложеніи и опроверженіи ученія пашковцевъ о. Сахаровъ, подобно г. Терлецкому, пользуется, какъ источникомъ, пашъ-

Digitized by Google

ковскими брошюрами изданія «Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія». Намъ кажется, что подобный методъ удобенъ при изложеніи всякаго другого сектантскаго заблужденія, за исключеніемъ именно пашковства. Дѣло въ томъ, что названныя брошюры, какъ это извѣстно и самому о. Сахарову, печатались съ разрѣшенія духовной цензуры; магистръ богословія и бывшій профессоръ духовной академіи написалъ въ защиту ихъ горячую статью. Объясняется это тѣмъ, что въ этихъ брошюрахъ почти нѣтъ прямо выраженныхъ неправославныхъ мыслей и отрицательныхъ убѣжденій, въ силу которыхъ пашковцы отдѣляются отъ православной Церкви, а проводятся по большей части только такія положительныя убѣжденія, которыя признаетъ и Церковь. Неправославіе-же большей части этихъ брошюръ заключается главнымъ образомъ въ ихъ односторонности, въ томъ, что, развивая одинъ рядъ положеній, хотя въ сущности и истинныхъ, но такихъ, полная истинность которыхъ обусловливается соотвѣтствующимъ рядомъ другихъ восполняющихъ ихъ положеній, онѣ совершенно не касаются этого другого ряда. Поэтому и опроверженіе пашковскихъ заблужденій должно состоять не въ возраженіи противъ отдѣльныхъ положеній этого лжеученія, но главнымъ образомъ въ раскрытіи односторонности и недостаточности этихъ положеній и необходимости восполненія ихъ рядомъ другихъ. При полемикѣ-же, поставляющей цѣлью опроверженіе отдѣльныхъ тезисовъ пашковства, защитникъ православія очень легко можетъ оказаться въ совершенно ложномъ положеніи, опровергая такія мысли, которыя можно находить и у православныхъ писателей и даже у знаменитыхъ отцовъ Церкви. Въ такомъ именно ложномъ положеніи не разъ оказывается и о. Сахаровъ, односторонне обличая заблужденія пашковства. Чтобы не быть голословными, приведемъ хотя-бы одинъ слѣдующій примѣръ.

О. Сахаровъ отношеніе пашковцевъ къ Слову Божію формулируетъ въ слѣдующихъ положеніяхъ. «При чтеніи Библіи увѣровавшій и принявшій въ себя Христа можетъ уразумѣть все читаемое, безъ посторонней помощи. О Церкви, какъ руководительницѣ правильнаго пониманія Слова Божія, ни въ одной брошюрѣ пашковскаго изданія нѣтъ помину; основаніемъ и источникомъ пониманія библейскихъ писаній, по всѣмъ брошюрамъ, служитъ внутреннее озареніе, которое достигается усердною молитвою къ Спасителю и сильною, живою вѣрою». Въ качествѣ-же оправданія такого сво-

Digitized by Google

его опредѣленія пашковскаго взгляда на Слово Божіе о. Сахаровъ приводитъ слѣдующія двѣ выдержки изъ пашковскихъ изданій. «Читай (Слово Божіе) не торопясь, стараясь понять каждое слово. Если какого слова не поймешь, подумай, чтобы оно значило, и внутренно помолись, чтобы Господь озарилъ тебя. Если все таки не поймешь, оставь и читай далѣе, значитъ не пришло еще время понять это слово—послѣ поймешь». «Читая св. Писаніе, мы не одни, Господь съ нами; Онъ съ нами говоритъ и мы можемъ съ Нимъ бесѣдовать. Это общеніе вѣрующаго съ Богомъ составляетъ главную пользу чтенія Библіи и размышленія о ея истинахъ.... Читая, можетъ быть, съ перваго раза многое покажется сухимъ, но чѣмъ болѣе мы будемъ возрастать въ духовной жизни, тѣмъ болѣе станемъ понимать смыслъ св. Писанія» (стр. 49). Неправославіе этихъ мыслей авторъ считаетъ настолько очевиднымъ, что даже не подвергаетъ ихъ въ дальнѣйшемъ, при разборѣ другихъ положеній пашковства, никакому опроверженію. А между тѣмъ, если не опроверженіе (которое и не возможно), то ужъ во всякомъ случаѣ разъясненіе, въ чемъ именно заключается неправославіе этихъ мыслей, рѣшительно необходимо, потому что совершенно подобныя-же мысли мы можемъ находить даже у святыхъ отцовъ. Такъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ, говоря въ своихъ твореніяхъ о пользѣ чтенія Слова Божія, не учитъ о Церкви, какъ о руководительницѣ правильнаго пониманія Слова Божія, Св. Писаніе называетъ дверью, которая приводитъ насъ ко Христу, открываетъ намъ познаніе Бога, охраняетъ овецъ и не допускаетъ волковъ, чрезъ которую мы познаемъ и пастырей и не пастырей (Бес. 59 на Еванг. Іоанна). Касательно-же чтенія и пониманія Св. Писанія этотъ вселенскій учитель даетъ такія, напримѣръ, наставленія: «Ты не разумѣешь Писанія? Но можно-ли тебѣ разумѣть, когда не хочешь даже заглянуть въ оное? Возьми книгу въ руки, читай всякое повѣствованіе и, что понятно, затверживай въ памяти, темное-же и малопонятное читай чаще. Если и по тщательномъ чтеніи не понимаешь, пойди къ человѣку болѣе просвѣщенному, пойди къ учителю, посовѣтуйся съ нимъ о томъ, что написано, объяви ему твое сильное желаніе, и Богъ, увидя толикую готовность твоего сердца, не презритъ твоего бодрствованія и заботливости. Но хотя-бы и никто не научилъ тебя тому, что ты ищешь, безъ сомнѣнія Самъ Богъ откроетъ тебѣ (Бес. 3 о Лазарѣ). «Потребна и постоянная молитва, чтобы хотя немного прозрѣть во святилище

Digitized by Google

Слова Божія» (Бес. 21 на Еванг. Іоанна). Спрашивается, чѣмъ отличаются эти наставленія св. Іоанна Златоуста отъ приводимыхъ о. Сахаровымъ пашковскихъ совѣтовъ касательно чтенія Слова Божія? Изъ книжки о. Сахарова нельзя вывести никакихъ основаній для такого различенія.

Вообще главный недостатокъ книжки о. Сахарова заключается въ томъ, что она не раскрываетъ предъ читателемъ самаго духа пашковства, не указываетъ самаго существеннаго и основного его заблужденія. Какъ изложеніе ученія пашковцевъ, такъ и его опроверженіе отличаются въ разсматриваемой нами книжкѣ слишкомъ формальнымъ характеромъ: ученіе пашковцевъ излагается въ рядѣ тезисовъ, схоластически между собою соединенныхъ, которымъ противо-поставляется рядъ опровергающихъ ихъ анти-тезисовъ. Благодаря такому схоластическому методу полемики, остаются не выясненными и не раскрытыми ни сущность опровергаемаго лжеученія, ни духъ православнаго ученія о перекаемыхъ предметахъ. Между тѣмъ бороться съ пашковствомъ (какъ и со всякимъ другимъ религіознымъ заблужденіемъ) нужно, поражая его въ голову, которую оно довольно искусно прячетъ, т. е. раскрывая основное заблужденіе секты, изъ котораго вытекаютъ и всѣ частныя заблужденія. Такимъ основнымъ заблужденіемъ въ пашковствѣ является принципъ единоличнаго спасенія, спасенія внѣ союза съ Церковію, какъ тѣломъ Христовымъ, и безъ ея благодатнаго посредства, единственно въ силу индивидуальной вѣры человѣка во всеобщность искупительной жертвы Христовой. Въ связи съ этимъ стоитъ и другое основное заблужденіе пашковства, заключающееся въ неправильномъ и одностороннемъ пониманіи спасающей вѣры. По взгляду пашковцевъ, достаточно человѣку твердо увѣровать, что искупительная жертва Христа, принесенная имъ за грѣхи всѣхъ людей, принесена и за его грѣхи,—и онъ, въ силу уже одной этой вѣры, дѣйствительно очищенъ отъ грѣховъ и спасенъ. Послѣ этого ему уже ничего собственно не остается дѣлать для своего спасенія, и всѣ добрыя дѣла, сколько-бы онъ ни творилъ ихъ въ теченіе послѣдующей жизни, не имѣютъ никакого значенія въ вопросѣ о его спасеніи. По духу же ученія православной, вселенской Церкви, вѣра, содѣвающая спасеніе человѣка, есть великій и многотрудный подвигъ всей земной жизни. Какъ подвигъ, совершаемый усиліями доброй воли, вспомоществуемой благодатію Христовою, она, въ зависимости отъ степени

Digitized by Google

напряженія воли, можетъ и крѣпнуть, и ослабѣвать, и даже совсѣмъ угасать. Будучи подвигомъ, такая вѣра уже и сама по себѣ является постояннымъ внутреннимъ дѣланіемъ, актомъ постепеннаго, подъ вспомоществующимъ воздѣйствіемъ благодати Божіей и при укрѣпляющемъ водительствѣ Церкви, обновленія, очищенія отъ грѣховъ и утвержденія во благѣ внутренняго человѣка. Что-же касается такъ называемыхъ *внѣшнихъ* добрыхъ дѣлъ, то, не имѣя значенія какихъ нибудь заслугъ предъ Богомъ, они въ то-же время не могутъ быть разсматриваемы и какъ простой только плодъ, выраженіе или свидѣтельство нашей вѣры, не имѣющее никакого значенія въ дѣлѣ нашего спасенія (какъ учатъ пашковцы): они существенно необходимы для спасенія, поелику послѣднее достигается христіаниномъ лишь въ неразрывномъ союзѣ вѣры и любви съ другими ищущими спасенія, т. е. въ союзѣ съ земною Церковію Христовою. Этотъ-то дѣятельный характеръ христіанской спасающей вѣры и слѣдовало-бы раскрывать пашковцамъ, а не доказывать, какъ это дѣлаетъ о. Сахаровъ (стр. 74), что «необходимой связи между вѣрою и добрыми дѣлами нѣтъ и не можетъ быть по самой сущности дѣла», что, конечно, справедливо о вѣрѣ, которою бѣсы вѣруютъ, но рѣшительно неприложимо къ вѣрѣ, которою христіане спастися уповаютъ.

Мы, конечно, не ставимъ въ особую вину автору разсмотрѣнной книжки указанный формалистическій характеръ послѣдней, потому, что такимъ-же характеромъ отличаются въ большей или меньшей степени и многія другія изъ извѣстныхъ полемическихъ противо-сектантскихъ пособій. Впрочемъ книжка о. Сахарова не безъ достоинствъ, хотя-бы даже относительныхъ, которыя даютъ намъ право рекомендовать ее, «какъ нѣкоторое пособіе въ дѣлѣ обличенія заблужденій пашковской секты». **Н. В.**

---

4) «**Учитель» и «Учители**». *В. Терлецкаго.* Полтава. 1897 г. in 8°, стр. 11. (Оттискъ изъ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»).

Съ вышеуказаннымъ заглавіемъ появилась въ этомъ году на страницахъ «Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей» небольшая статья, написанная, такъ сказать, на злобу дня,—вышедшая потомъ отдѣльной брошюрой. Толстовщина, пустившая глубокіе корни въ центральной полосѣ Россіи, нашла себѣ пріютъ и въ Полтавѣ. Здѣсь въ неурожайные 1891—92 гг. явился съ мѣшкомъ за плечами, для

Digitized by Google

сбора сухарей въ пользу голодающихъ, нѣкто Х—скій, апостолъ новой толстовской вѣры, и сталъ сѣять смуту въ обществѣ, увлекъ въ свои сѣти нѣкоторыхъ легкомысленныхъ отцовъ, соблазнилъ неопытныхъ, довѣрчивыхъ дѣтей—юношей и дѣвицъ, образовавъ среди нихъ подозрительное «общество духовныхъ братьевъ и сестеръ», разстроилъ семейную жизнь въ нѣкоторыхъ домахъ и, претерпѣвъ изгнаніе (не за правду, конечно) изъ дома одной честной вдовы, изгнанъ былъ, наконецъ, изъ Полтавы по распоряженію администраціи. Этотъ непризванный учитель «неизвѣстнаго званія, неизвѣстнаго образованія, неизвѣстнаго вѣроисповѣданія», въ длинные зимніе вечера вмѣстѣ съ однимъ другомъ своимъ — докторомъ, занимался фальсификаціей Евангелія по рецепту изъ Ясной Поляны и не рѣдко, указывая на себя, говорилъ: «Я—Христосъ» (3—4 стр.). Въ виду того обстоятельства, что слѣды толстовщины даютъ себя чувствовать и доселѣ въ Полтавѣ, авторъ нашелъ нужнымъ и вполнѣ благовременнымъ коснуться этого лжеученія, для каковой цѣли онъ предложилъ читателю краткій очеркъ, въ которомъ провелъ въ яркихъ и выпуклыхъ выраженіяхъ параллель между «Единымъ и Истиннымъ Учителемъ» и приходящими подъ Его именемъ самозванными учителями.

Брошюра г. Терлецкаго, написанная живо и увлекательно, можетъ быть съ пользой прочитана всякимъ, кто только интересуется толстовщиной и хочетъ видѣть всю ея несостоятельность предъ судомъ христіанства.

Выписывать брошюру можно изъ редакціи «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». **П. Козицкій.**

---

5) **Противораскольническія собесѣдованія синодальнаго миссіонера,** прот *К. Крючкова* съ Онисимомъ Швецовымъ въ 1896 г. СПБ. 1895. 50 стр.

Настоящая брошюра представляетъ собою изложеніе трехъ бесѣдъ прот. К. Крючкова съ извѣстнымъ защитникомъ австрійскаго священства о. Швецовымъ, происходившихъ въ с. Поимѣ, Пензенской губ., весной 1896 г. Какъ имена собесѣдниковъ, изъ коихъ одинъ давно уже заслужилъ репутацію опытнаго и ревностнаго противо-раскольническаго миссіонера, а другой извѣстенъ, какъ изворотливый совопросникъ, пользующійся громкой славой въ старооб-

Digitized by Google

рядческомъ мірѣ, такъ и предметы собесѣдованій (о Церкви, о вѣчности христопреданнаго священства и о перстосложеніи для крестнаго знаменія), должны обратить на настоящую брошюру вниманіе каждаго, кто близко стоитъ къ дѣлу противо-раскольнической миссіи, а особенно, — кто принимаетъ въ послѣдней личное непосредственное участіе. Помимо обстоятельнаго изложенія основаній православнаго ученія объ указанныхъ предметахъ и основательнаго опроверженія обычныхъ раскольническихъ возраженій и увертокъ, въ брошюрѣ разбираются и нѣкоторые изъ тѣхъ доводовъ новѣйшихъ защитниковъ раскола, которые въ значительной степени приближаютъ самый расколъ къ сектамъ раціоналистическаго характера, въ родѣ молоканства или штундизма. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, брошюра не представляетъ особенно выдающагося интереса,—конечно потому главнымъ образомъ, что Швецовъ, какъ видно, не счелъ для себя безопаснымъ прибѣгать въ бесѣдѣ съ опытнымъ миссіонеромъ къ обоюдо-острому оружію голаго раціонализма.

Списокъ членовъ

третьяго всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, командированныхъ епархіальными начальствами и прибывшихъ по собственному желанію изъ епархій:

Архангельской: 1. Миссіонеръ, священникъ Павелъ Матѳіевичъ *Ильинскій*, (Студентъ семинаріи), 2. Миссіонеръ, священникъ Петръ Андреевичъ *Павловскій*, (Окончившій семинарскій курсъ), 3. Миссіонеръ, священникъ Николай Куровичъ *Дьячковъ*, (Оконч. семинарскій курсъ).

Астраханской: 4. Епархіальный миссіонеръ, Евгроній Аѳанасьевичъ *Кочергинъ*, (Изъ раскольнич. начетчиковъ, обратившійся въ православіе).

Владимірской: 5. Епархіальный миссіонеръ, Михаилъ Васильевичъ *Граціанскій*, (Кандидатъ богословія), 6. Миссіонеръ—сотрудникъ, крестьянинъ Тимоѳей Алексѣевичъ *Николаевъ*, (Въ земской школѣ). **По собственному желанію**: 7. Архимандритъ *Исидоръ*, (Кандидатъ богословія), 8. Окружной миссіонеръ, священникъ Григорій Степановичъ *Орфеевъ*, (Студентъ семинаріи). **Миссіонеры сотрудники**: 9. Крестьянинъ Афанасій Васильевичъ *Суриковъ* и 10. Андрей Григорьевичъ *Селезневъ*, (Домашняго образованія).

Владикавказской: 11. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Яковъ Тимоѳеевичъ *Матѣевъ*, (Обратившійся изъ раскола), 12. Миссіонеръ, священникъ Константинъ Емельяновичъ *Папшевъ*, (Обратившійся изъ сектантовъ). **По собственному желанію**: 13. Миссіонеръ, священникъ Капитонъ Алексѣевичъ *Лавровъ*, (Обучался въ семинаріи).

Digitized by Google

Вологодскій: 14. Преподаватель семинаріи, Александръ Евгеніевичъ *Введенскій*, (Кандидатъ богословія), 15. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Васильевичъ *Полянскій*, (Кандидатъ богословія), 16. Помощникъ епархіальнаго миссіонера Стефанъ Николаевичъ *Клочковъ*, (Окончившій семинарскій курсъ), Помощникъ епархіальнаго миссіонера. Николай Александровичъ *Соколовъ*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Волынской: 18. Преподаватель семинаріи Михаилъ Васильевичъ *Ивановскій* (Кандидатъ богословія), 19. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Мануилъ Матвѣевичъ *Нѣмечекъ*, (Кандидатъ университета). **По собственному желанію**: 20. Священникъ Іоаннъ *Фроловъ*, (Оконч. сем.).

Воронежской: 21. Преподаватель семинаріи Павелъ Петровичъ *Оболенскій*, (Кандидатъ богослія), 22. Епархіальный миссіонеръ Тихонъ Семеновичъ *Рождественскій*, (Кандидатъ богословія), 23. Окружной миссіонеръ, священникъ Николай Алексѣевичъ *Волочковъ*, (Окончившій сем.).

Вятской: 24. Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Василій Ильичъ *Мышкинъ*, (Студентъ семинаріи), 25. Помощникъ епархіальнаго миссіонера, священникъ Николай Александровичъ *Тихвинскій*, (Студентъ семинаріи). **Окружные миссіонеры**: 26. Священникъ Георгій Николаевичъ *Селивановскій*, (Студентъ семинаріи), 27. Священникъ Василій Гавріиловичъ *Ананьинъ*, (Окончившій семинарскій курсъ). **Уѣздные миссіонеры**: 28. Священникъ Павелъ Игнатьевичъ *Цвѣтовъ*, (Студентъ семинаріи), 29. Священникъ Ѳеодоръ Васильевичъ *Тихвинскій*, (Студентъ семинаріи), 30. Священникъ Алексѣй Евѳиміевичъ *Лагуновъ*, (Студентъ семинаріи), 31. Василій Аркадіевичъ *Тронинъ*, (Кандидатъ богословія). **По собственному желанію**: 32. Діаконъ Моисей Фаддѣевичъ *Гавырин*ъ и 33. Діаконъ Мартирій Петровичъ *Желобовъ*, (Въ Вятской миссіонерской школѣ),

Донской: 34. Преподаватель семинаріи Евграфъ Михайловичъ *Овсянниковъ*, (Кандидатъ богословія), 35. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай Петровичъ *Кутеповъ*, (Магистръ богословія), Епархіальный миссіонеръ, Александръ Ивановичъ *Орловъ*, (Кандидатъ богословія), 37. Миссіонеръ, священникъ Захарія Васильевичъ *Никольскій*, (Оконч. сем.). **По собственному желанію**: 38. Псаломщихъ Калиникъ А. *Картушинъ*, (Домашняго образованія), 39. Учитель церковно-приходск. школы Николай Николаевичъ *Вальневъ*, (Обучался въ семинаріи).

Екатеринбургской: 40. Епархіальный миссіонеръ Сергѣй Николаевичъ *Романовскій*, (Кандидатъ богословія), 41. Окружный миссіонеръ, священникъ Адріанъ Лазаревичъ *Забалуевъ*, (Домашняго образованія). **По собственному желанію**: 42. Миссіонеръ,—сотрудникъ Ѳеодотъ Саввичъ *Хромцовъ* (Изъ раскольниковъ).

Екатеринославской: 43. Преподаватель семинаріи Михаилъ Семеновичъ *Брунбендеръ*, (Кандидатъ богословія). 44. Епархіальный миссіонеръ Анемподистъ Яковлевичъ *Дородницынъ*, (Магистръ богословія). 45. Священникъ Стефанъ Михайловичъ *Соболевъ*, (Студентъ семинаріи). **По собственному желанію**: 46. Единовѣрческій священникъ Михаилъ Семеновичъ *Сушковъ*, (Обратившійся изъ раскола).

Digitized by Google

Казанской: 47. О. Ректоръ духовной академіи, архимандритъ *Антоній*, (Магистръ богословія). 48. Профессоръ духовной академіи, д. с. с. Николай Ивановичъ *Ивановскій*, (Докторъ богословія). 49. Преподаватель семинаріи Василій Ивановичъ *Быликовъ*, (Магистръ богословія). 50. Епархіальный миссіонеръ, свящ. Іоаннъ Никифоровичъ *Куницынъ*, (Изъ обратившихся въ православіе раскольничій начетчикъ). 51. Окружный миссіонеръ-священникъ Петръ Андреевичъ *Виноградовъ*, (Обучался въ семинаріи). 52. Уѣздный миссіонеръ-священникъ Константинъ Ильичъ *Далматовъ*, (Студентъ семинаріи). **Священники:** 53. Петръ Ивановичъ *Касаткинъ*, (Студентъ семинаріи). 54. Григорій Семеновичъ *Салминъ*, (Изъ раскольническихъ начетчиковъ). 55. Левъ Васильевичъ *Агатицкій*, (Обучался въ семинаріи). 56. Миссіонеръ-сотрудникъ, мѣщанинъ Константинъ Яковлевичъ *Молодкинъ*, (Въ приходскомъ училищѣ).

Калужской: 57 Преподаватель семинаріи Михаилъ Павловичъ *Чельцовъ*, (Кандидатъ богословія). 58. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Михаилъ Савельевичъ *Дударевъ*, (Обратившійся изъ раскола). 59. Священникъ Петръ Александровичъ *Любимовъ*, (Студентъ семинаріи). 60. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ *Жаровъ*, (Студентъ семинаріи). 61. Миссіонеръ-священникъ Василій Андреевичъ *Смирновъ*, (Студентъ семинаріи). 62. Миссіонеръ-священникъ Іоаннъ Михайловичъ *Жаровъ* (обратившійся изъ раскола, (обучался въ V и VI кл. сем. въ качествѣ начетч.). **По собственному желанію:** 63. Священникъ-миссіонеръ Алексѣй Михайловичъ *Знаменскій*, (Обучался въ семинаріи).

Кіевской: 64. Преподаватель семинаріи Хрисанфъ Владиміровичъ *Корчинскій*, (Кандидатъ богословія). **Епархіальные миссіонеры:** 65. Священникъ Димитрій Никитичъ *Слюсаревъ*, (Кандидатъ богословія). 66. Александръ Адріановичъ *Левицкій*, (Кандидатъ богословія).

Кишиневской: 67. Преподаватель семинаріи Сергѣй Димитріевичъ *Маргаритовъ*, (Кандидатъ богословія). **Окружные миссіонеры:** 68. Священникъ Ѳеодосій Степановичъ *Воловей*, (Студентъ семинаріи). 69. Священникъ Иларіонъ Ивановичъ *Софроновичъ*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Костромской: 70. Преподаватель семинаріи Александръ Евлампіевичъ *Юницкій*, (Кандидатъ богословія). 71. Епархіальный миссіонеръ-священникъ Іоаннъ Аѳанасьевичъ *Ивановъ*, (Оконч. сем.). 72. Окружный миссіонеръ, священникъ Алексѣй Александровичъ *Скворцовъ*, (Студентъ семинаріи). **По собств. желанію:** 73. Ректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Яковлевичъ *Сырцовъ*, (Магистръ богосл.). 74. Миссіонеръ - священникъ Никаноръ Ивановичъ *Николаевскій*, (Студентъ семинаріи). 75. Преподаватель семинаріи Дмитрій *Скворцовъ*, (Канд. бог.).

Литовской: 76. Преподаватель семинаріи Михаилъ Ивановичъ *Хвальнскій*, (Кандидатъ богословія). 77. Епархіальный миссіонеръ-священникъ Димитрій Семеновичъ *Губинъ*, (Оконч. сем.). 78. Священникъ Евстафій Георгіевичъ *Калисскій*, (Оконч. сем.).

Минской: 79. Преподаватель семинаріи Александръ Васильевичъ *Товаровъ*, (Кандидатъ богословія).

Digitized by Google

Могилевской: 80. Миссіонеръ-священникъ Алексѣй Петровичъ *Елеонскій*, (Кандидатъ богословія). 81. Священникъ Василій Ѳеодоровичъ *Голынецъ* (Студентъ семинаріи). **По собственному желанію:** 82. Преподаватель семинаріи Александръ Яковлевичъ *Зыковъ*, (Кандидатъ богословія).

Московской: 83. И. д. доцента академіи Илья Михайловичъ *Громогласовъ*, (Кандидатъ богословія). 84. Преподаватель семинаріи Димитрій Александровичъ *Некрасовъ*, (Кандидатъ богословія). 85. Преподаватель семинаріи Сергѣй Дмитріевичъ *Мурстовъ*, (Кандидатъ богословія). 86. Миссіонеръ гор. Москвы, священникъ Сергѣй Михайловичъ *Марковъ*, (Кандидатъ богословія). 87. Іеромонахъ *Мина* (Шустовъ), (Домашняго образованія). **По собств. желанію:** 88. Секретарь москов. сунодальной конторы Василій Петровичъ *Дорофеевъ*, (Кандидатъ богословія). 89. Священникъ Константинъ Алексѣевичъ *Голубевъ*, (Студентъ семинаріи).

Нижегородской: 90. Секретарь духовной консисторіи Михаилъ Ивановичъ *Макарьевскій* (командированъ по распоряженію Г. И. об. Оберъ-прокурора Св. Сунода), (Кандидатъ богословія). 91. Преподаватель семинаріи, протоіерей Алексѣй Александровичъ *Порфирьевъ*, (Кандидатъ богословія). 92. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай Васильевичъ *Фіалковскій*, (Окончившій семинарскій курсъ). **Окружные миссіонеры:** 93. Священникъ Владиміръ Гавріиловичъ *Орловъ*, (Въ духовномъ училищѣ). 94. Крестьянинъ Ѳеодоръ *Тарутинъ*, (Домашняго образованія). **Сотрудники-миссіонеры:** 95. Мѣщанинъ Василій Ивановичъ *Ногичевъ*, (Домашняго образованія). 96. Крестьянинъ Иванъ Петровичъ *Ломакинъ*, (Домашняго образованія). **По собств. желанію:** 97. Учитель церковно-приходской школы, Стефанъ Ивановичъ *Костровъ*, (Въ сельской школѣ).

Новгородской. Епархіальные миссіонеры: 98. Іеромонахъ *Варсонофій*, (Окончившій семинарскій курсъ). 99. Священникъ Михаилъ Васильевичъ *Войкъ*, (Студентъ семинаріи).

Олонецкой. Миссіонеры-священники: 100. Василій Степановичъ *Ржановскій*, (Студентъ семинаріи). 101. Анатолій Игнатьевичъ *Казанскій*, (Студентъ семинаріи).

Оренбургской: 102. Епархіальный миссіонеръ Милій Іоновичъ *Головинъ*, (Кандидатъ богословія). 103. Миссіонеръ-священникъ Игнатій Савичъ *Истоминъ*, (Обратившійся изъ раскола). **По собств. желанію:** 104. Священникъ Димитрій Ѳедоровичъ *Неаполитановъ*, (Студентъ семинаріи). 105. Священ. Іоаннъ Евстратіевичъ *Евстратьевъ*, (Изъ раскольниковъ). 106. Священникъ Петръ Гавриловичъ *Самохинъ*, (Изъ раскольниковъ), 107. Священникъ Иванъ Павловичъ *Соломинъ*, (Окончившій сем.).

Орловской: 108. Преподаватель семинаріи Александръ Ивановичъ *Георгіевскій*, (Кандидатъ богословія). 109. И. д. епархіальнаго миссіонера священникъ Левъ Ивановичъ *Адамовъ*, (Студентъ семинаріи).

Петербургской: Командированные оберъ-прокуроромъ Св. Сунода: 110. Чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Сунода Василій Михайловичъ *Скворцовъ*, (Кандидатъ богосл.). 111. **Старшій секретарь Св.**

Digitized by Google

Сунода Петръ Викторовичъ *Гурьевъ*, (Магистръ богословія). **Епархіальнымъ начальствомъ:** 112. Преподаватель семинаріи Василій Аникитичъ *Прозоровъ*, (Кандидатъ богосл.). 113. Сунодальный миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Никифоровичъ *Крючковъ*, (Обратившійся изъ раскола). 114. Священникъ Философъ Николаевичъ *Орнатскій*, (Кандидатъ богословія). **По собств. желанію:** 115. Священникъ Василій Васильевичъ *Бѣлогостицкій*, (Кандидатъ богословія). 116. Миссіонеръ Александръ Александровичъ *Зыбинъ*, (Окончившій курсъ гимназіи).

Полоцкой: 117. Преподаватель семинаріи Василій Константиновичъ *Тычининъ*, (Кандидатъ богословія). **Епархіальные миссіонеры:** 118. Священникъ Игнатій Ѳомичъ *Сченсновичъ*, (Оконч. семинарскій курсъ). 119. Петръ Мартыновичъ *Льпинъ*, (Студентъ семинаріи). **По собств. желанію:** 120. Священникъ Василій Михайловичъ *Ильинъ*, (Изъ раскольниковъ).

Пензенской: 121. Преподаватель семинаріи Константинъ Николаевичъ *Корольковъ*, (Кандидатъ богословія). 122. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Ананіевичъ *Поповъ* (изъ раскольниковъ, домашняго образованія). 123. Окружный миссіонеръ, священникъ Симеонъ Васильевичъ *Магнусовъ*, (Студентъ семинаріи).

Полтавской: 124. Преподаватель семинаріи Владиміръ Николаевичъ *Терлецкій*, (Кандидатъ богословія). 125. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Іустинъ *Ольшевскій*, (Кандидатъ богословія),

Пермской: 126. Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Стефанъ Александровичъ *Луканинъ*, (Студентъ семинаріи). 127. Окружной миссіонеръ, священникъ Ѳеодоръ *Діомисіевичъ*, (Обратившійся изъ раскола).

Подольской: 128. Преподаватель семинаріи Сергѣй Павловичъ *Киржацкій*, (Кандидатъ богословія).

Псковской: 129. Священникъ Георгій Петровичъ *Лучебулъ*, (Изъ учительской семинаріи). 130. Помощникъ епархіальнаго миссіонера, священникъ Симеонъ Ивановичъ *Поповъ*, (Студентъ семинаріи). 131. Священникъ Евгеній Ивановичъ *Никольскій*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Рижской: 132. Преподаватель семинаріи, священникъ Владиміръ Игнатьевичъ *Плиссъ*, (Кандидатъ богословія). 133. Священникъ Трифонъ Минычъ *Прокопіевъ*, (Изъ раскольниковъ).

Рязанской: 134. Преподаватель семинаріи Петръ Павловичъ *Добромысловъ*, (Кандидатъ богословія). 135. Епархіальный миссіонеръ Иванъ Петровичъ *Строевъ*, (Кандидатъ богословія). 136. Окружной миссіонеръ, священникъ Александръ Ивановичъ *Дунаевъ*, (Студентъ семинаріи). **По собств. желанію:** 137. Учитель начальнаго училища Михаилъ *Дмитріевъ*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Самарской: 138. Архимандритъ единовѣрческаго монастыря *Тихонъ*, (Оболенскій), (Врачъ). 139. Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Алексѣй Михайловичъ *Матюшинскій*, (Кандидатъ богословія). 140. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Евгеній Васильевичъ *Кесаревъ*, (Студентъ семинаріи). 141. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Димитрій Александровичъ *Александровъ*, (Студентъ семина-

Digitized by Google

ріи). 142. Окружный миссіонеръ, священникъ Александръ Александровичъ *Казанскій*, (Оконч. сем.). 143. Священникъ Михаилъ Ивановичъ *Матюшенскій*, (Студентъ семинаріи). **По собств. желанію:** 144. Окружн. миссіонеръ, священникъ Михаилъ Марковичъ *Алексѣевъ*, (Студентъ семинаріи). 145. Окружной миссіонеръ Левъ Семеновичъ *Саблинъ*, (Изъ раскольниковъ).

Саратовской: 146. Преподаватель семинаріи Александръ Яковлевичъ *Лебедевъ*, (Кандидатъ богословія). 147. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай Васильевичъ *Архангельскій*, (Кандидатъ богосл.). 148. Миссіонеръ священникъ Владиміръ Петровичъ *Космолинскій*, (Кандидатъ богословія). **По собств. желанію:** 149. Окружной миссіонеръ свящ. Памфилъ Григорьевичъ *Медвѣдевъ*, (Домашняго образованія). 150. Миссіонеръ священникъ Иванъ Аѳанасьевичъ *Климовъ*, (Изъ раскольниковъ). 151. Миссіонеръ-сотрудникъ, крестьянинъ Исидоръ Ивановичъ *Востряковъ*, (Оконч. миссіонерск. школ.). 152. Миссіонеръ-сотрудникъ, мѣщанинъ Андрей Михайловичъ *Онисимовъ*, (Оконч. курсъ миссіон. школы).

Симбирской: 153. Преподаватель семинаріи, священникъ Серафимъ Ивановичъ *Введенскій*, (Кандидатъ богословія). 154. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Алексѣй Петровичъ *Сокольскій*, (Студентъ семинаріи). 155. Протоіерей Андрей Ксенофонтовичъ *Аркольдовъ*, (Студентъ семинаріи). 156. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Василій Зотовичъ *Травинъ*, (Студентъ семинаріи). **По собств. желанію:** 157. Священникъ Іаковъ Алексѣевичъ *Благовидовъ*, (Кандидатъ богословія). 158. Окружной миссіонеръ, священникъ Михаилъ Васильевичъ *Никольскій*, (Студентъ семинаріи). 159. Единовѣрческій священникъ Георгій Андреевичъ *Турылевъ*, (Изъ раскольниковъ).

Смоленской: 160. Преподаватель семинаріи Алексѣй Тимофеевичъ *Никольскій*, (Кандидатъ богословія). **Уѣздные миссіонеры-священники:** 161. Николай Николаевичъ *Балашовъ*, (Студентъ семинаріи). 162. Николай Ивановичъ *Клитинъ*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Ставропольской: 163. Преподаватель семинаріи, священникъ Константинъ Васильевичъ *Кутеповъ*, (Магистръ богословія). 164. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Симеонъ Яковлевичъ *Никольскій*, (Кандидатъ богословія). 165. Епархіальный миссіонеръ, слѣпецъ Алексѣй Егоровичъ *Шашинъ*, (Изъ раскольниковъ). **По собств. желанію:** 166. Кубан. обл. единовѣрч. священникъ Михаилъ *Калышкинъ*, (Изъ раскольниковъ). 167. Священникъ Петръ *Даниловъ*, (Окончив. семинар. курсъ). 168. Окружной миссіонеръ, священникъ Елисей *Купинъ*, (Домашняго образованія).

Таврической: 169. Преподаватель семинаріи Алексѣй Лукичъ *Высотскій*, (Кандидатъ богословія). 170. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Павелъ Петровичъ *Тихвинскій*, (Студентъ семинаріи).

Тамбовской: Епархіальные миссіонеры: 171. Дмитрій Ивановичъ *Боголюбовъ*, (Кандидатъ богословія). 172. Священникъ Василій Филипповичъ *Стеженскій*, (Студентъ семинаріи). 173. Окружной миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Михайловичъ *Орловъ*, (Студентъ семинаріи).

Digitized by Google

Тверской: 174. Преподаватель семинаріи Иванъ Александровичъ *Виноградовъ*, (Кандидатъ богословія). 175. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Павелъ Васильевичъ *Шавровъ*, (Окончившій семинарскій курсъ). 176. Миссіонеръ, священникъ Макарій Ивановичъ *Комаровъ*, (Кандидатъ богословія).

Томской: 177. Преподаватель семинаріи Иванъ Петровичъ *Новиковъ*, (Кандидатъ богословія). 178. Миссіонеръ, священникъ Павелъ Леонтьевичъ *Соколовъ*, (Студентъ семинаріи).

Тульской: 179. Преподаватель семинаріи и миссіонеръ Александръ Ивановичъ *Брилліантовъ*, (Кандидатъ богословія) 180. Священникъ единовѣрческой церкви Дометій Ерофеевичъ *Холоповъ*, (Изъ раскольниковъ).

Уфимской: 181. Преподаватель семинаріи, священникъ Евграфъ Васильевичъ *Евангестовъ*, (Кандидатъ богословія). 182. Священникъ Михаилъ Николаевичъ *Архангельскій*, (Окончившій семинарскій курсъ).

Харьковской: 183. Профес. универс., протоіерей Тимоѳей Ивановичъ *Буткевичъ*, (Магистръ богословія). 184. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Леонидъ Ивановичъ *Твердохлѣбовъ*, (Кандидатъ богословія).

Херсонской: 185. Епархіальный миссіонеръ Михаилъ Александровичъ *Кальневъ*, (Кандидатъ богословія). 186. Окружной миссіонеръ, священникъ Владиміръ Григорьевичъ *Станиславскій*, (Студентъ семинаріи).

По собств. желанію: 187. Окружной миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Павловичъ *Михайловскій*, (Студентъ семинаріи). 188. Священникъ Николай Игнатьевичъ *Бортовскій*, (Студентъ семинаріи).

Холмско-Варшавской: 189. Протоіерей Іоаннъ Степановичъ *Добровольскій*, (Студентъ семинаріи).

Черниговской: 190. Преподаватель семинаріи Александръ Ивановичъ *Никольскій*, (Кандидатъ богословія).

Епархіальные миссіонеры-священники: 191. Іоаннъ Петровичъ *Рябухинъ*, (Изъ раскольниковъ). 192. Василій Андреевичъ *Родіонцевъ*, (Изъ раскольниковъ).

Ярославской: 193. Преподаватель семинаріи Владиміръ Ивановичъ *Дмитревскій*, (Кандидатъ богословія). 194. Священникъ Василій Сергѣевичъ *Алферовъ*, (Студентъ семинаріи). 195. Священникъ Константинъ Григорьевичъ *Наумовъ*, (Студентъ семинаріи). 196. Миссіонеръ-сотрудникъ, крестьянинъ Николай Игнатьевичъ *Касаткинъ*, (Домашняго образованія)

Digitized by Google

„ДѢЯНІЯ 3-го ВСЕРОССІЙСКАГО МИССІОНЕРСКАГО СЪѢЗДА ВЪ КАЗАНИ.“

Настольная, справочная для пастырей и миссіонеровъ книга, заключающая: **описаніе торжествъ** открытія и закрытія съѣзда, **хода совѣщаній и постановленій съѣзда, рѣчи, рефераты и** выдающіяся **сообщенія** членовъ съѣзда, съ приложеніемъ **каталога** книгъ, одобренныхъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ, приходскихъ библіотекъ, **проэкта правилъ о правахъ и обязанностяхъ** епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, и **списка** делегатовъ съѣзда, а также всѣхъ **постановленій 2-го миссіонерскаго съѣзда въ Москвѣ** — *и вчастности о существенныхъ признакахъ и степени вредности сектъ и раскольничьихъ толковъ.*

Составилъ секретарь съѣзда, редакторъ-издатель «Миссіонерскаго Обозрѣнія» **В. М. Скворцовъ.**

Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ КІЕВѢ, въ редакцію «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 1 ноября 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская, домъ № 22.

Digitized by Google

Въ складѣ книгъ при Редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе" имѣются въ продажѣ слѣдующія противосектантскія и миссіонерскія изданія.

I. Миссіонерскіе листки для народа:

а) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) 1 О вѣрѣ и дѣлахъ, б) о Законѣ Христіанскомъ, в) о Ветхомъ Завѣтѣ, г) о Св. Преданіи и д) о толкованіи Св. Писанія (въ форматѣ **стѣннаго** листа) ц. 3 к.
2 О Святилищѣ или Храмѣ, (съ изображеніемъ Кіево-Печерской Лавры) . . . . . „ 3 к.
3 О Царской власти . . . . . „ 3 к.
4 О почитаніи Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ брошюрахъ, (съ изображеніемъ иконы Божіей Матери Кіевскаго Владимірскаго Собора) „ 3 к.
Тоже въ форматѣ **стѣннаго** листа . . . . . „ 4 к.
Слово о. Іоанна Кронштадскаго съ портретомъ его въ форматѣ стѣннаго листа . . . . . „ 2 к.
Святоотеческое наставленіе о Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи въ форматѣ стѣннаго листа, съ изображен. креста, окружен. поклоняющимися ангелами „ 2 к.
5 О прославленіи Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . „ 2 к.
6 О почитаніи Св. Угодниковъ и Св. мощей . . . „ 3 к.
7 О молитвенномъ ходатайствѣ Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . . „ 3 к.
8 О почитаніи св. иконъ . . . . . „ 5 к.
9 О почитаніи Св. Креста . . . . . „ 3 к.
10 О священствѣ . . . . . „ 3 к.
б) 11 Берегись ложной и безразсудной клятвы . . . . „ 1 к.
12 Новыя чудеса и раскольничье исповѣданіе у раки Святителя Ѳеодосія, чудотворца Черниговскаго, съ изображеніемъ Угодника Божія . . . . . „ 3 к.
13 Житіе Святителя Ѳеодосія (съ изображеніемъ) . „ 3 к.

2. Противосектантскія брошюры

(изданія „Миссіонер. Обозрѣнія").

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Іоаникія Митрополита Кіев. и Галиц. говоренныя къ Высочайшимъ Особамъ „ 40 к.
Дѣяніе 3-го миссіонерскаго Съѣзда въ Казани В. М. Скворцова . . . . . 1 р. 25 к.
О церковно-общественномъ и государственномъ значеніи миссіонерства *Его-же* . . . . . ц. 10 к.
Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ толковъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Digitized by Google

Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же* . . . . . ц. 40 к.

Къ вопросу о борьбѣ со штундовою сектою. *Его-же* . „ 25 к.

Торжество православія на Московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Берегись штунды и крѣпко держись Св. Православія. Четыре открытыхъ письма мірянина — простеца. *К. Ярмака* . . . . . „ 15 к.

Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями. *Ѳ. Синельникова* . . . . . „ 7 к.

Бесѣда со штундо-баптистами о христіанской „Святости" по руководству преп. Іоанна Кассіана. Миссіонера *Д. Боголюбова* . . . . . „ 3 к.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *Г. П. Добротина* . . . . . „ 1 руб.

Правила св. Василія Великаго къ охраненію и созиданію правой вѣры и благочестія христіанскаго *Н. П.* . „ 10 к.

О таинствѣ священства и церковной Іерархіи въ обличеніе ученія мнимо-дух.-христіанъ. Миссіон. Свящ. *Кутепова* . . . . . „ 30 к.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого въ 2-хъ част. Часть 1-я „ 15 к.

Новые плоды ученія гр. Толстого *Л. Тихомірова* . . . ц. 5 к.

Апологія нетлѣнія св. мощей *А. Вишневскаго* . . . . „ 5 к.

Торжество православія XIX вѣка, въ нетлѣніи св. мощей 4-хъ новопрославленныхъ угодниковъ Божіихъ Россійской Церкви. Прот. *Михайловскаго* . . . . „ 5 к.

Условія успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ *И. Ф. Яновскій.* (можно выписывать и отъ автора г. Арзамасъ Нижегор. губ.) . . . . . „ 25 к.

Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольничьяго толка . . . . . „ 2 к.

Предсмертное слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ штундистамъ и прочимъ сектантамъ . . . . . „ 2 к.

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры *Д. Боголюбовъ* . . „ 3 к.

Св. Климентъ епископъ Римскій *П. Петрушевскаго* . . „ 4 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При выпискѣ **Миссіонерскихъ листковъ** не менѣе сотни экз. дѣлается 10% уступки, таковая же уступка дѣлается и на прочихъ изданіяхъ при выпискѣ на сумму не менѣе 10 р.

Редакторъ-издатель **В. Скворцовъ.**

Digitized by Google

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ журнала составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты,** по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.** IX) **Миссіонерство, секты и расколъ (хроника)** О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ.* Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію** и **сектообличенію.**

Digitized by Google

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣдническій** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки“**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, **представляющія собою высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА годовому изданію журнала въ **24 выпуска** *со всѣми приложеніями* и пересылкою—**пять** руб., заграницу **семь** руб.; при подпискѣ на полугодіе **три** руб., Съ отдѣльными же *приложеніями* **«Миссіонерскихъ листковъ»** въ форматѣ брошюръ (*„Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ“*) **и стѣнныхъ** листовъ (съ подборомъ и изъясненіемъ текстовъ св. Писанія) цѣна **шесть** руб., заграницу **восемь** руб.

Подписка принимается и на журналъ 1896, 1897 и 1898 г. Цѣна годов. изд. 5 р., съ приложеніями и пересылкою 6 р. Редакція ж. **«Мис. Обозр». Кіевъ, Кадетскій переулокъ домъ № 13-б.**

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„Миссіонерское обозрѣніе“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Сентябрь — Октябрь. Книга 2-я.

Премудрость созда себѣ **домъ** и утверди столповъ седмь.... Посла своя рабы, созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ. Притч. IX, 1-13.

Мы же проповѣдуемъ Христа, Божію силу и Божію премудрость. 1 Кор. 1, 23-24.

Тѣмже, яко же глаголетъ Духъ Св.: днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ. Евр. III, 7-8.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Digitized by Google

Содержаніе 2-й кн. за сентябрь—октябрь

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Рѣчи Высокопреосв. Іоанникія, м. Кіевскаго, Новорукоположеннымъ епископамъ:**

а) Сухомскому **Петру** . . . . . 49— 53

б) Уманскому **Сергію** . . . . . 53— 56

II. **О почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ** (Святоотеческія наставленія) **В. Рыбинскаго**. . . . . 509—512

III. Православное противосектантское объясненіе Откр. **19**, 10 и Дѣян. **10**, 25—26 ст. . . . . 513—515

IV. Истинная религія можетъ быть только одна. . . . . 516—518

V. О важности и необходимсти обряда въ дѣлѣ религіи. Инсп. Рязанской семинаріи *И. О. Перова*. . . . . 519—526

VI. **О почитаніи св. мощей** (противъ *мнимодуховныхъ* христіанъ)

а) Взглядъ мнимодуховныхъ христіанъ на почитаніе святыхъ мощей. Миссіонера свящ. **Н. Кутепова**. . . . . 526—532

VII. „Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы“. (Разсказъ). Священника І. Орлова. . . . . 533—539

VIII. Къ заблудшимъ братьямъ—штундистамъ. (Стихотвореніе) Свящ. Іакова *Ганицкаго*. . . . . 540—542

IX. **Бесѣды и поученія:**

1) Въ огражденіе чадъ правосл. Церкви отъ *раскольническаго сумудрія* на седьмой членъ Символа Вѣры поученіе 1-е *о второмъ пришествіи и вѣчномъ царствіи Христовомъ*. Свящ. **Д. Александрова** . . . . . 542—547

Поученіе 2-е *объ антихристѣ*. Его-же. . . . . 547—551

2) Въ огражденіе чадъ пр. Церкви отъ **сектантскаго** (хлыстовскаго) заблужденія.

Поученіе 1-е: Почему не всѣ имѣютъ правильное познаніе о Богѣ и гдѣ источникъ истиннаго Богопознанія . . . 551—556

Поученіе 2-е. Какъ должно относиться къ источникамъ Божеств. откровенія . . . . . 556—558

Поученіе 3-е. Общая характеристика хлыстовскихъ заблужденій. Свящ. **Кронида Иванова** . . . . . 559—562

3. Поуч. въ годовщ. открытія (6 сент.) мощ. св. Ѳеодосія Черниговскаго. Празднованіе памяти святыхъ Божіихъ вразумительно для невѣрующихъ и глубоконазидательно для вѣрующихъ. *Ѳеодора Тихвинскаго* . . . . . 562—567

4) Недостаточно только называться христіаниномъ, чтобы получить вѣчное блаженство. (Бес. въ нед. 14 по Пятидес. на Ев. чтеніе изъ творен. св. отецъ) . . . . . 568—572

5) О несравненномъ достоинствѣ Богоматери (поученіе въ день Рождества Пр. Богородицы). Св. **В. Даньковича** . . 572—574

6) О славѣ и силѣ животворящаго креста Господня. (Изъ твор. св. отецъ. Бесѣда на воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста). О. Д. **І. Р.** . . . . . 575—579

7) Всякій христіанинъ обязанъ быть богословомъ (поучен. въ день памяти св. ап. и Ев. Іоанна Богослова (26 сен.) Свящ. о. **Презорова** . . . . . 580—583

Digitized by Google

VIII. Рѣчь, сказанная высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, при вручении архипастырскаго жезла новорукоположенному епископу Сухумскому Петру,*) 19-го сентября 1893 года.

Преосвященный епископъ Петръ!

По церковному чинополоѳенію я долженъ преподать тебѣ слово наставленія, подкрѣпленія и утѣшенія въ предлежащемъ тебѣ великомъ служеніи Церкви Христовой въ санѣ епископа. Но *не доборѣчивъ азъ есмь прежде вчерашняго и третіяго дне.* Не придавая значенія немощному слову отъ своего смышленія, признаю за благо напомнить тебѣ, боголюбезный братъ, объ одномъ обстоятельствѣ, излагаемомъ въ живомъ и дѣйственномъ Словѣ Божіемъ и имѣющемъ отношеніе къ предстоящему тебѣ служенію Церкви Христовой.

Боголюбивый Лука повѣствуетъ, что первоверховный апостолъ Павелъ, обходя съ благовѣстіемъ спасенія разныя страны, посѣтилъ городъ Аѳины, славившійся въ то время ученостію. Въ ожиданіи спутниковъ своихъ Силы и Тимоѳея, оставшихся въ Беріи, св. Апостолъ, знакомясь съ городомъ, воспылалъ ревностію по славѣ Божіей, видя *градъ полнъ сущъ идолъ*, и послѣ частныхъ собесѣдованій о вѣрѣ, былъ призванъ въ Ареопагъ для публичнаго собесѣдованія; ставъ посреди Ареопага, обратился къ слушателямъ съ такими словами: *мужіе Аѳинейстіи, по*

---

*) Бывшему ректору Кіевской духовной Семинаріи.—Настоящая рѣчь высокаго Проповѣдника и Архипастыря, имѣющая по своему предмету глубокое дидактическое значеніе въ миссіонерскомъ отношеніи, заслуживаетъ особаго вниманія пастырей—миссіонеровъ. *Примѣч. отъ ред.*

Digitized by Google

всему зрю вы аки благочестивыя. Проходя бо и соглядая чествованія ваша, обрѣтохъ и капище, на немъ же бѣ написано: невѣдомому Богу. Егоже убо не вѣдуще, благольпнѣ чтете, сего азъ проповѣдую вамъ.

Не велика, возлюбленный братъ, сравнительно съ другими, паства, ввѣренная твоему руководству и попеченію. Но она потребуетъ отъ тебя много и труда съ любовію и любви съ терпѣніемъ. Сѣмена Христовой вѣры посѣяны въ ней самими апостолами. Исторически несомнѣнно, что св. апостолъ Андрей Первозванный и Симонъ Кананитъ проповѣдывали христіанство на восточномъ берегу понта Евксинскаго. Мѣсто погребенія послѣдняго доселѣ по преданію указывается всѣми единогласно. Съ торжествомъ христіанства въ мірѣ грекоримскомъ, въ 4-мъ вѣкѣ, мы видимъ уже полную, правильно организованную іерархію церковную въ этой области. Слѣды цвѣтущаго положенія христіанства того времени привлекаютъ къ себѣ вниманіе любителей церковной археологіи. Послѣдующія неблагопріятныя политическія обстоятельства страны не только задержали развитіе христіанства въ ней, но едва не подавили и самыя сѣмена вѣры Христовой. Въ настоящее время до половины паствы твоей оффиціально вовсе не принадлежитъ къ Церкви, а большинство другой половины едва усвоило себѣ начатки Христовой вѣры. Всматриваясь ближе въ религіозныя воззрѣнія тѣхъ и другихъ, насколько они проявляются въ самой жизни, не трудно замѣтить, что они представляютъ неупорядоченную смѣсь обломковъ древняго язычества, нововведеннаго, но не вполнѣ усвоеннаго и не пустившаго глубокихъ корней магометантства и остатковъ преданій христіанскихъ.

Digitized by Google

Что же дѣлать пастырю Церкви при такомъ составѣ и настроеніи паствы? Вникни, боголюбезный братъ, въ наставленіе первоверховнаго Апостола, собственнымъ его примѣромъ преподанное всѣмъ намъ въ руководство пастырской дѣятельности, и послѣдуй указаніямъ его.

1) Св. Апостолъ, посѣтивши Аѳины, не тотчасъ началъ обращать въ вѣру Христову жителей сего града, но нашелъ нужнымъ предварительно ознакомиться съ ихъ вѣрованіями, убѣжденіями, и вообще съ образомъ жизни ихъ. Вотъ первый урокъ для тебя въ новомъ служеніи. Поспѣшность во всякомъ предпріятія не безопасна по той простой причинѣ, что, не вполнѣ ознакомившись съ дѣломъ, при всей внимательности къ нему и при полной готовности употребить на служеніе ему всѣ силы, можно иногда просмотрѣть, а еще чаще не предусмотрѣть обстоятельствъ, повидимому случайныхъ, но которыя могутъ привести къ послѣдствіямъ, прямо противоположнымъ ожидаемымъ отъ предпріятія выгодамъ. Если требуется мудрая осторожность и осмотрительность во всякомъ предпріятіи, тѣмъ необходимѣе это въ дѣлѣ спасенія человѣка. Нужно ли указывать на прискорбныя и нежелательныя послѣдствія таковой неблагоразумной поспѣшности? Ввѣряемая тебѣ паства, объявляемая не разъ православною, и доселѣ остающаяся въ большинствѣ не вѣдящею Христа, наглядное доказательство сему.

2) Въ Аѳинахъ, замѣчаетъ писатель Дѣяній Апостольскихъ, *раздражашеся духъ* апостола Павла, *зря идолъ полнъ сущь градъ*. И не смотря на то, проповѣдь свою въ Ареопагѣ онъ началъ словами: *мужіе Аѳинейстіи, по всему зрю вы аки благочестивыя*. Вотъ

Digitized by Google

второй урокъ въ предлежащемъ тебѣ служеніи. Религіозныя вѣрованія, убѣжденія, обычаи, каковы бы ни были они, близки и дороги сердцу каждаго, и нужна мудрая осторожность, чтобы подорвать ихъ. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что въ основаніи самыхъ ложныхъ вѣрованій есть нѣкая доля истины, состоящая если не въ сознаніи, то по крайней мѣрѣ въ неопредѣленномъ и невыясненномъ чувствѣ зависимости отъ Высшаго Существа и необходимости благоугождать Ему. Съ этихъ-то проблесковъ истины, которые хранятся въ душѣ каждаго, нужно начинать дѣло вразумленія заблуждающихся, не увлекаясь ревностію не по разуму сдѣлать вдругъ всѣхъ совершенными, тогда какъ они не могутъ принимать твердой пищи, а, какъ младенцы, должны быть питаемы млекомъ. О Самомъ Христѣ Спасителѣ евангелистъ замѣчаетъ словами древняго Пророка, *что Онъ трости сокрушены не преломи и льна внемшася не угаси.* Разумѣй, боголюбезный братъ, яже глаголю.

3) Успѣхъ проповѣди св. Апостола въ Аѳинахъ былъ не великъ. Обратились къ вѣрѣ во Христа Діонисій Ареопагитскій и жена, именемъ Дамарь, и друзіи съ ними, по замѣчанію дѣписателя, *мужіе прильпившіеся ему,* знакомые Апостолу прежде. Изъ прочихъ одни прямо насмѣхались надъ нимъ, другіе выразили желаніе послушать еще ученіе его. Но это не охладило ревности Апостола къ проповѣданію слова. Да не смущается сердце твое, боголюбезный братъ, если искреннее, надѣемся, желаніе твое послужить дѣлу спасенія пасомыхъ не увѣнчается на первый разъ вожделѣннымъ успѣхомъ. Наша обязанность трудиться въ мѣру данныхъ намъ силъ въ дѣлѣ, на которое мы призваны, а успѣхъ нашей дѣятельности

Digitized by Google

относить не къ себѣ, а къ благодати Божіей, дѣйствующей въ немощахъ нашихъ. *Азъ насадихъ*, говоритъ о себѣ св. Апостолъ, *Аполлосъ напои, Богъ же возрасти. Но ни насаждаяй есть что, ни напаяяй, но возращаяй Богъ.*

Прими, боголюбезный братъ, къ сердцу сіи простыя истины, и въ мѣру данныхъ тебѣ отъ Бога силъ, прилагай ихъ къ частнымъ случаямъ своей пастырской дѣятельности. *Сія твори, и самъ спасешися и послушающіи тебе.*

IX. Рѣчь при вручении жезла новопоставленному епископу Уманскому Сергію.*)

Преосвященный епископъ Сергій!

Преемникамъ апостольскаго служенія нужно постоянно имѣть предъ мысленнымъ своимъ взоромъ наставленія первыхъ насадителей и распространителей Церкви Христовой на земли и живой примѣръ собственной ихъ дѣятельности въ семъ высокомъ служеніи, чтобы, подражая имъ, сподобиться и дарованной имъ славы. Указываю тебѣ, боголюбезный братъ, нѣкоторыя изъ главныхъ предлагаемыхъ ими руководительныхъ началъ въ предлежащемъ тебѣ служеніи.

Должни есмы мы сильніи немощи немощныхъ носити и не себѣ угождати (Римл. **15**, 1). Къ такимъ сильнымъ по избранію предстоятелей Церкви и по благодати, дарованной тебѣ чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, причисляешься отнынѣ и ты. Во глубинѣ души твоей возблагодари Господа за такую великую милость Его къ тебѣ и не забывай заповѣди св. Апостола носить немощи немощныхъ. Видишь-ли

*) Бывшему намѣстнику св. Кіево-Печерской Лавры.

Digitized by Google

брата, колеблющагося въ вѣрѣ, вразуми его не жестокимъ словомъ укоризны, способнымъ ожесточить и отвратить отъ истины не твердаго въ вѣрѣ, но растворенным любовію убѣжденіемъ его въ истинѣ. Верховный Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по слову Евангелія, «*трости надломленныя не сокрушалъ и льна курящася не угашалъ*» (Мѳ. **12**, 20). «*Намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ его*» (1 Петр. **2**, 21). Примѣчаешь-ли въ комъ-либо духовное разслабленіе или небреженіе объ истинно-христіанской жизни, иди или призови его къ себѣ и обличи его между собою и тѣмъ единѣмъ, исправляя таковаго духомъ кротости, и только когда мѣры любви и кротости окажутся безсильными вразумить упорствующаго, прибѣгай къ мѣрамъ строгости и нещаднаго обличенія, *да и прочіи страхъ имутъ* (Тим. **5**, 20). Замѣтишь-ли невниманіе къ установленному чину церковному, или неблагоговѣніе при совершеніи службы Божіей, безъ крайней нужды не прибѣгай тотчасъ-же къ строгимъ обличеніямъ. Такая ревность не по разуму о дѣлѣ Божіемъ можетъ вмѣсто пользы принесть вредъ и тебѣ самому и обличаемому, возмутивши и въ тебѣ и въ немъ мирное душевное настроеніе. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ поступай съ строгой осмотрительностью, «не себѣ угождая», не своимъ часто мимолетнымъ возбужденіямъ подчиняясь, а имѣя въ виду, что можетъ служить другимъ къ назиданію.

Отношеніе истиннаго пастыря къ ввѣряемымъ его попеченію и руководству пасомымъ указываетъ св. Апостолъ, когда говоритъ о себѣ: *кто изнемогаетъ, съ кѣмъ-бы я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого-бы я не воспламенялся?* (2 Кор. **2**, 29).

Digitized by Google

Благоразумный отецъ при воспитаніи дѣтей своихъ употребляетъ и мѣры строгости, растворяемой любовію, и мѣры кротости, не дающей дѣтямъ повода выходить изъ повиновенія ему, и свои прихоти постановлять въ уровень съ его властью. Такъ долженъ дѣйствовать и истинный пастырь пасомыхъ. Излишняя снисходительность, а правильнѣе сказать—слабость, ложно называемая любовію, ведетъ къ распущенности и своеволію; непомѣрная строгость, видящая и въ маловажныхъ ошибкахъ великія преступленія, вооружаетъ паству противъ своего пастыря. Вѣрнѣйшее средство избѣгнуть той и другой крайности—всѣми силами души позаботиться при содѣйствіи благодати Божіей воспитать въ себѣ такое расположеніе къ пасомымъ, какое выражаетъ св. Апостолъ словами: кто изнемогаетъ, съ кѣмъ-бы я не изнемогалъ? Такое настроеніе души безъ особой проницательности, доступной не всякому, научитъ, какъ въ дѣйствіяхъ своихъ сочетавать милость и истину, правду и миръ.

Св. Апостолъ даетъ заповѣдь Тимоѳею, поставленному имъ во епископа: *злопостражди, яко добръ воинъ Іисусъ Христовъ. Никтоже воинъ бывая обязуется куплями житейски, да воеводѣ угоденъ будетъ* (2 Тим. **2**, 33). Съ служеніемъ епископа соединяются многоразличныя обязанности. Обязанности сіи не одинаковы по своей важности и значенію. *Одни изъ нихъ подобаетъ творити, а другихъ только не оставляти* (Мѳ. **23**, 23). Сосредоточеніе вниманія и заботливости на послѣднихъ въ ущербъ первымъ было-бы извращеніемъ естественнаго порядка, и не можетъ не сопровождаться печальными послѣдствія-

Digitized by Google

ми. «Разумѣй, боголюбезный братъ, яже глаголю; да дастъ тебѣ Господь разумъ о всемъ».

Въ знаменіе дарованной тебѣ власти въ Церкви Божіей не на разрушеніе, а къ созиданію вѣрующихъ, прими жезлъ сей и отъ новой почившей на тебѣ благодати преподай благословеніе народу Божію.

Digitized by Google

О почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ.

(Святоотеческія наставленія).

«Если кто, пришедши въ надменное расположеніе, гнушаясь, осуждаетъ собранія въ честь мучениковъ и совершаемыя въ оныхъ служенія, да будетъ подъ клятвою. Сія же пишемъ, поставляя преграды тѣмъ, которые возносятся надъ живущими просто и, вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ, вводятъ новости». (Гангр. соб. Пр. 21). Хранимъ слова Господни, апостольскія и пророческія, чрезъ которыя мы научились чтить и величать, во-первыхъ собственно и истинно Богородицу,—и св. Ангельскія силы, Апостоловъ, пророковъ и славныхъ мучениковъ, святыхъ и богоносныхъ учителей и всѣхъ святыхъ мужей, и просить ихъ предстательства, потому-что они могутъ сдѣлать насъ угодными Царю всѣхъ —Богу. (7-го Всел. собора Дѣян. 4). Должно почитать святыхъ, какъ друзей Христовыхъ, какъ чадъ и наслѣдниковъ Божіихъ... Какъ же не почитать тѣхъ, которые суть и слуги, и друзья, и сыны Божіи? Честь, воздаваемая усерднѣйшимъ сослужителямъ, доказываетъ любовь къ общему Владыкѣ. Святые содѣлались сокровищницами и чистыми жилищами Бога: *вселюся въ нихъ*, говоритъ Богъ, *и похожду, и буду имъ Богъ* (2 Кор. **6**, 16)... Какъ же не почитать одушевленные храмы, одушевленныя жилища Божіи? Истинно, должно почитать, воздвигать во имя ихъ храмы Богу, приносить дары, чтить дни памяти ихъ и въ оные веселиться духовно... Мы покланяемся имъ потому, что Богъ ихъ прославилъ и содѣлалъ страшными для враговъ и благодѣтелями для приходящихъ къ нимъ съ вѣрою; поклоняемся имъ не какъ богамъ и благодѣтелямъ по естеству, но какъ рабамъ и служителямъ Божіимъ, имѣющимъ дерзновеніе къ Богу, по любви къ Нему; покланяемся имъ потому, что самъ Царь отно-

Digitized by Google

сить къ Себѣ почтеніе, когда видитъ, что почитаютъ любимаго имъ человѣка, не какъ царя, но какъ послушнаго слугу и благорасположеннаго къ нему друга. (Св. Іоанна Дамаскина, слово 3-е объ иконахъ).

Будемъ же почитать Богородицу, какъ истинную Матерь Божію, пророка Іоанна—какъ предтечу и крестителя, апостола и мученика: ибо, какъ сказалъ Господь, *не восста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя* (Матѳея **11**, 11). И онъ былъ первый проповѣдникъ царствія Божія. Будемъ почитать апостоловъ, какъ братій Господа, какъ самовидцевъ и служителей Его страданія, *ихже* Богъ и Отецъ *предувѣдѣ* и предустави сообразныхъ быти образу Сына Своего (Рим. **8**, 29; 1 Кор. **12**, 28). Будемъ почитать мучениковъ Господнихъ, избранныхъ изъ всякаго званія, какъ воиновъ Христовыхъ, крестившихся крещеніемъ смерти Его, какъ участниковъ въ страданіяхъ и славѣ Его, и ихъ чиноначальника, архидіакона Христова, апостола и первомученика Стефана. Будемъ почитать преподобныхъ Отецъ нашихъ и Богоносныхъ подвижниковъ, претерпѣвшихъ болѣе продолжительное и трудное мученичество совѣсти, *иже проидоша въ милотехъ, въ козіихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, въ пустыняхъ скитающеся* и въ *горахъ*, и въ *вертепахъ*, и въ *пропастехъ земныхъ, ихже* не *бѣ достоинъ міръ* (Евр. **11**, 37—38). Будемъ почитать жившихъ до благодати пророковъ, патріарховъ, праведниковъ, предвозвѣстившихъ пришествіе Господа. Взирая на образъ жизни всѣхъ сихъ святыхъ, поревнуемъ ихъ вѣрѣ, любви, надеждѣ, ревности, житію, твердости въ страданіяхъ, терпѣнію даже до крови, дабы и намъ съ ними сподобиться вѣнцевъ славы». (Св. Іоан. Дам. Точное изл. прав. вѣр. IV, 15).

«У насъ есть обычай посѣщать гробы (святыхъ) и совершать здѣсь молитвы, и это признаемъ мы дѣломъ справедливымъ (св. Евсевій Кес.) Молитвы святыхъ имѣютъ

Digitized by Google

очень великую силу. Въ евангеліи говорится, что когда Петръ и Андрей ходатайствовали предъ Господомъ о тещѣ Симона, которая была одержима сильною горячкою, то Господь, *ставъ надъ нею, запрети огню и остави ю; абіе же, возставши, служаше имъ* (Лук. 4, 38—39). И у тебя есть ближніе, которые могутъ ходатайствовать за тебя. Эти ближніе суть апостолы и мученики (св. Амвросія Меліол.). Когда вы, возлюбленныя братія, явитесь на праведный судъ, то у васъ будутъ ходатаи и заступники, кои вамъ испросятъ помилованіе. Если-бы вамъ прилучилось идти завтра на судъ къ судіи строгому, то, я думаю, вы бы сегодня заботились о томъ, чтобы приготовить отвѣтъ, постарались бы немедленно сыскать защитниковъ и покровителей, которые бы ходатайствовали за васъ у грознаго судіи. Смотрите же, вотъ скоро пріидетъ на судъ грозный Судія Іисусъ Христосъ, со множествомъ ангеловъ. Если мы теперь не найдемъ себѣ покровителей, то кто насъ защититъ тогда? Мученики. Въ нихъ мы имѣемъ заступниковъ и помощниковъ себѣ, они всегда готовы помогать намъ и желаютъ быть нашими ходатаями. Ихъ-то теперь просите, ихъ умоляйте, ихъ молите о помощи. Господь приметъ ихъ ходатайство, услышитъ ихъ моленія; потому-что хотя Онъ правосуденъ, но вмѣстѣ долготерпѣливъ и многомилостивъ. Если послѣ сего мы вознерадимъ о таковой благодати, то вѣчно погибнемъ отъ своей безпечности» (св. Григорія Двоеслова).

Но какая мнѣ нужда, скажетъ кто нибудь, въ молитвѣ другихъ, когда я самъ буду дѣятеленъ и такимъ образомъ не доведу себя до этой нужды? Если судить здраво, мы всегда испытываемъ эту нужду. Павелъ не говорилъ: что мнѣ нужды въ молитвѣ другихъ, хотя молившіеся за него не были достойны его и даже не были равны ему: а ты говоришь: какая мнѣ нужда въ молитвѣ другихъ? Петръ не говорилъ: что мнѣ нужды въ молитвѣ? ибо сказано, *церковь*

Digitized by Google

прилежно молилась о немъ Богу (Дѣян. **12**, 5), а ты говоришь: зачѣмъ мнѣ нужна молитва другихъ? Затѣмъ тебѣ нужна молитва, что ты считаешь ее для себя ненужною. Хотя бы ты былъ равенъ Павлу, ты имѣешь нужду въ молитвѣ другихъ. Не возносись, чтобы не унизиться. Послушай, что говоритъ Павелъ: *ибо знаю, что это послужитъ мнѣ во спасеніе, по вашей молитвѣ и содѣйствіемъ Духа Іисуса Христа* (Филипп. **1**, 19), а ты говоришь, какая мнѣ нужда въ молитвѣ? Конечно, если мы сами будемъ безпечны, никто не въ состояніи будетъ помочь намъ своими молитвами. Какая-же мнѣ нужда, скажешь, въ молитвѣ другихъ, когда я живу богоугодно? Никогда не можешь сказать этого, человѣкъ. Есть нужда, и нужда во многихъ молитвахъ. Послушай, что говоритъ Богъ о друзьяхъ Іова. Онъ (Іовъ) *помолится*, сказано, *о васъ*, и отпустится вамъ согрѣшеніе (Іов. **42**, 8), потому что хотя они и согрѣшили, но не великъ былъ ихъ грѣхъ. А этотъ же самый праведникъ, спасшій тогда молитвою друзей своихъ, во время іудейскаго царства не могъ спасти іудеевъ отъ погибели. Послушай, что говоритъ Богъ чрезъ пророка: «аще станетъ Ной, и Іовъ, и Даніилъ, не избавятъ ни сыновъ, ни дщерей своихъ» (Іез. **14**, 14—18), потому что превзошло нечестіе. Итакъ, не будемъ ни пренебрегать молитвами святыхъ, ни полагаться на нихъ единственно. Соблюдемъ послѣднее для того, чтобы не облѣниться и не проводить жизнь въ праздности, а первое для того, чтобы намъ не лишиться великой пользы. Напротивъ, будемъ и ихъ просить, чтобы они молились о насъ и помогали намъ, и сами будемъ пребывать въ добродѣтели, чтобы быть въ состояніи достигнуть благъ, обѣщанныхъ любящимъ Бога» (св. Іоанна Златоуста, бесѣда на 1 Θесс.).

В. Рыбинскій.

Digitized by Google

Православное противосектантское объясненіе Откр. 19, 10 и Дѣян. 10, 25—26.

Эти два мѣста Св. Писанія считаются у сектантовъ едва-ли не самымъ сильнымъ аргументомъ противъ православнаго почитанія Ангеловъ и св. людей. Прочитавши ихъ, сектанты обыкновенно побѣдоносно замѣчаютъ православному миссіонеру: «видите, и ап. Петръ, и Ангелъ одинаково запрещаютъ воздавать поклоненіе кому бы то ни было, а учатъ насъ кланяться одному Богу; что мы и дѣлаемъ». Посмотримъ, насколько близко къ истинѣ толкованіе, которое даютъ сектанты этихъ мѣстамъ. Остановимся сначала на первомъ. Читается оно такъ: *Я*, говоритъ тайнозритель ап. Іоаннъ, *палъ къ ногамъ его (Ангела), чтобы поклониться ему; но онъ сказалъ мнѣ: смотри, не дѣлай сего, я сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, имѣющимъ свидѣтельство Іисусово: Богу поклонись, ибо свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества.* Если мы поглубже вникнемъ въ смыслъ этихъ словъ, то не только не найдемъ здѣсь запрещенія поклоняться Ангеламъ, но, напротивъ,—прямое и ясное свидѣтельство въ пользу православнаго ученія о поклоненіи имъ. Въ самомъ дѣлѣ, Апостолъ видитъ предъ собою Ангела и падаетъ къ ногамъ его, «чтобы поклониться ему». О чемъ говоритъ этотъ фактъ? Ясное дѣло, о томъ, что во времена Апостоловъ существовало поклоненіе Ангеламъ, и что, слѣд., ученіе о поклоненіи Ангеламъ не только не было противно ученію Спасителя, но прямо обязательно для послѣдователей Его. Иначе истолковать дѣйствіе Іоанна Богослова никакъ нельзя. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допускать, что ап. Іоаннъ, котораго, по неложному обѣтованію Самого Іисуса Христа, наставлялъ Духъ Святый на всякую истину (Іоан. 15, 13), могъ допустить *въ дѣлѣ вѣры* дѣйствіе явно противное истинѣ. Если же такъ (а иначе и быть не можетъ), то, далѣе, на запрещеніе кланяться нужно смотрѣть не какъ на упрекъ ап.

Digitized by Google

Іоанну въ томъ, что онъ неправильно поступилъ въ данномъ случаѣ, воздавъ поклоненіе твари, а какъ-нибудь иначе. Какъ-же именно? Чтобы понять слова: «не дѣлай сего», надо обратить вниманіе на то, кто былъ явившійся Іоанну Богослову? *Я,* говоритъ онъ, *сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, имѣющимъ свидѣтельство Іисусово, а свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества,* т. е. *я сослужитель пророкамъ* (см. 22, 9). Значитъ, явившійся ап. Іоанну, хотя и имѣлъ видъ Ангела, и потому былъ принятъ ап. Іоанномъ за таковаго, тѣмъ не менѣе, не былъ въ собственномъ смыслѣ Ангеломъ; а былъ пророкомъ такимъ же, какъ Іоаннъ Богословъ, т. е. личностью равною ему. А равный, само собою разумѣется, не долженъ требовать и принимать поклоненія отъ равнаго себѣ. Вотъ почему явившійся и говоритъ ап. Іоанну: «не дѣлай сего». А что пророкъ могъ имѣть видъ Ангела, и не быть таковымъ на самомъ дѣлѣ, это нисколько не удивительно въ виду того, что и Самъ Сынъ Божій въ томъ же видѣніи явился ап. Іоанну въ необычайномъ видѣ, именно: сидящимъ на бѣломъ конѣ, съ очами, какъ пламень огненный, со множествомъ діадемъ на головѣ, въ одеждѣ, обагренной кровью, съ острымъ мечемъ въ устахъ. Вообще нужно помнить, что ап. Іоаннъ былъ въ это время «въ духѣ» (Откр. 5, 2; 17, 13), и все, о чемъ говорится въ 19 главѣ, открылось ему «въ видѣніи», а въ такомъ состояніи предметы по большей части являются въ необыкновенномъ своемъ видѣ (См., напр., Іезек. I гл.).

Разсмотримъ теперь 25—26 стихи 10 гл. книги Дѣян. Апостольскихъ. *Когда Петръ входилъ,* читаемъ здѣсь, *Корнилій встрѣтилъ его и поклонился, падши къ ногамъ его. Петръ же поднялъ его, говоря: встань: я тоже человѣкъ.* Слова ап. Петра: «я тоже человѣкъ» и служатъ для насъ ключемъ къ правильному пониманію даннаго мѣста. Спрашивается, что заставило ап. Петра сдѣлать Кор-

Digitized by Google

нилію замѣчаніе, что онъ (Петръ) тоже человѣкъ? Развѣ Корнилій не видѣлъ этого? Очевидно, неправильный взглядъ Корнилія на ап. Петра. Корнилій, какъ язычникъ, узнавши отъ Ангела, что ап. Петръ владѣетъ словами, могущими спасти его и весь домъ его, принялъ его за существо высшее человѣка, можетъ быть за «великую силу Божію» (Дѣян. 8, 9). Вотъ, чтобы разсѣять его заблужденіе, ап. Петръ и говоритъ ему: не думай обо мнѣ, что я существо божественное, нѣтъ — я тоже человѣкъ. А что со стороны Корнилія, какъ язычника, вполнѣ возможенъ былъ такой взглядъ на ап. Петра, въ этомъ, какъ нельзя лучше, убѣждаетъ насъ случай, бывшій съ ап. Павломъ и Варнавою въ Листрѣ, о которомъ расказано въ 14 главѣ книги Дѣян. Когда ап. Павелъ, въ бытность свою въ Листрѣ, исцѣлилъ больнаго не владѣвшаго ногами отъ чрева матери, то народъ, видѣвшій это чудо, счелъ Павла и Варнаву, бывшаго съ нимъ, за боговъ въ человѣческомъ образѣ. «Боги въ человѣческомъ образѣ сошли къ намъ», восклицалъ народъ по-ликаонску. Такой взглядъ на апостоловъ заставилъ послѣднихъ обратиться къ народу съ такими же словами, съ какими и ап. Петръ обратился къ Корнилію. «Мы, сказали они, подобные вамъ человѣки».

Такимъ образомъ, никакого запрещенія поклоняться св. людямъ въ словахъ ап. Петра мы не находимъ. Ап. Петръ, подобно ап. Павлу и Варнавѣ, хотѣлъ исправить невѣрный взглядъ на себя Корнилія,—и только.

Итакъ, оба, разсмотрѣнныя нами мѣста Св. Писанія рѣшительно ничего не говорятъ противъ православнаго ученія о почитаніи Ангеловъ и св. людей.

Digitized by Google

Истинная религія можетъ быть только одна.

(Замѣтка для тѣхъ, кто считаетъ безразличнымъ къ какой ни принадлежитъ вѣрѣ и не признаетъ преступнымъ отпаденіе отъ истины православнаго вѣроисповѣданія).

Какъ *одинъ* только Богъ и Творецъ всѣхъ людей, какъ *одно* и то же указанное Богомъ высшее для всѣхъ назначеніе, такъ и религія можетъ быть только *одна*, можетъ быть *одна* только истинная религія для всѣхъ людей, для всѣхъ народовъ. Свидѣтельствовать же это и утверждать, что есть *одна* только истинная религія, значитъ отрицать истинность всѣхъ другихъ религій. Если есть одна только истинная религія, и человѣкъ только въ этой *одной* истинной религіи можетъ исполнить свое высшее назначеніе, для котораго онъ созданъ Богомъ, и достигнуть своей вѣчной цѣли, то отсюда прямо вытекаетъ неуклонная, неустранимая, неизмѣнная обязанность исповѣдывать *одну* истинную религію и въ своей жизни, какъ внутренней, такъ и внѣшней, подчиняться ея ученію, законамъ и заповѣдямъ. Это—самое главное, что нужно полагать въ основу въ бесѣдѣ съ индифферентистами.

Теперь дальше. Мнимое равенство и одинаковое значеніе всѣхъ религій могло-бы имѣть основаніе въ томъ только случаѣ, если-бы возможно было допустить, что всѣ религіи или одинаково хороши или одинаково худы. Но допустимо-ли это при здравомъ сужденіи? Всѣ существующія нынѣ религіи, равно какъ и извѣстныя изъ исторіи, ни въ какомъ смыслѣ не могутъ быть: 1) *равно истинными*, ибо мало сказать, что онѣ различны только по формѣ,—онѣ различны и по существу своему и заключаютъ непримиримыя противорѣчія по своему ученію, по законамъ и правиламъ. Еврейскій монотеизмъ, греко-римскій политеизмъ, индійскій пантеизмъ, персидскій дуализмъ, христіанское ученіе о Тріединомъ Богѣ, абстрактный монизмъ Ислама и т. д. предста-

Digitized by Google

вляютъ собою исключающія одно другое противорѣчія и потому не могутъ быть признаны имѣющими равное значеніе и силу. Тѣмъ менѣе возможно допустить, что всѣ религіи 2) *одинаково хороши*, такъ какъ невозможно же, находясь въ здравомъ умѣ, утверждать, что заблужденіе такъ же хорошо, какъ и истина,—прямая дорога, какъ и кривая и извилистая,—фальшивая монета, какъ и настоящая.—Безумно было бы также утверждать и то, что всѣ религіи 3) *равно худы*. Если бы всѣ онѣ одинаково были худы, то должны бы быть и одинаково всѣ ложны, что, конечно, немыслимо. А что дѣйствительно есть одна истинная религія и что всякій ищущій таковой легко можетъ найти ее, за это ручается намъ премудрость и благость Божія. Ибо только въ истинной религіи Богъ можетъ имѣть достойное Его и требуемое Имъ прославленіе, а человѣкъ—вступить въ истинный союзъ съ Богомъ для достиженія своей вѣчной цѣли. А въ этомъ главнымъ образомъ и состоитъ сущность религіи. Слѣдовательно, еслибы религіи всѣ безъ исключенія были ложны и еслибы нельзя было найти религіи истинной, то никому нельзя было бы достигнуть и цѣли своей и исполнить свое назначеніе, что несовмѣстимо съ Божіею премудростію и благостію. При этомъ нельзя выпускать изъ мысли, что уже самымъ существованіемъ своимъ ложныя религіи предполагаютъ религію истинную, такъ какъ заблужденіе немыслимо, если нѣтъ истины, которой оно есть искаженіе, подобно тому, какъ фальшивой монеты тамъ нѣтъ, гдѣ нѣтъ подлинной, настоящей. Предположивъ же невозможное, что всѣ религіи безъ исключенія составляютъ человѣческое заблужденіе и самообманъ, естественно прійти къ отрицанію всякой религіи и *исповѣданію символа невѣрія*. Говоря прямо, такое отношеніе къ религіямъ есть не что иное, какъ прячущееся отъ себя и другихъ, скрытое невѣріе. Кто считаетъ истинными и хорошими всѣ религіи, какъ бы сильно онѣ ни противо-

Digitized by Google

рѣчили одна другой, тотъ *серьезно не вѣритъ ни въ какую религію,* ибо самый простой смыслъ видитъ, что противорѣчія не могутъ быть равно истинными. Въ глазахъ такого поклонника и исповѣдника всѣхъ религій, религія имѣетъ цѣнность настолько, насколько она можетъ служить временнымъ его интересамъ жизни, службы и проч. Въ существѣ же дѣла, если онъ самыя противорѣчивыя религіозныя ученія считаетъ равно хорошими, равно законными, то послѣдовательно онъ долженъ признать, что и для Бога все едино какъ истина, такъ и ложь, какъ добро, такъ и зло. Слѣдовательно, такой мыслитель, если это слово приложимо къ разсуждающему подобнымъ образомъ, *отрицаетъ* какъ истинность и святость Божію, такъ и *самое бытіе Божіе.* Вотъ до чего доводитъ легкомысліе, глаголющее, что не слѣдуетъ одной религіи предпочитать другую.

Если же истинная религія есть одна, и именно наша христіанская православная, то какъ исповѣдникамъ истинной религіи относиться къ тѣмъ, кои держатся другихъ религій? Короче: въ чемъ должна состоять наша вѣротерпимость? Противна здравому религіозному смыслу и чувству такая толерантность, которая наравнѣ съ истиною ставитъ заблужденіе. Истинная, согласная съ здравымъ разумомъ терпимость въ заблуждающемся человѣкѣ не перестаетъ любить и уважать человѣка и его человѣческое достоинство, но отвращается отъ заблужденія. Diligite homines, премудро сказалъ блаженный Августинъ, interficiteerrores. «Под. Е. В.»

Digitized by Google

О важности и необходимости обряда въ дѣлѣ религіи.

Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоитъ кланятися (Іоан. 4, 24), — сказалъ Господь Іисусъ Христосъ женѣ самарянкѣ. Протестантскій раціонализмъ и наши раціоналистическія секты, какъ напр., молокане, духоборцы, пашковцы, штундисты и др. придаютъ этимъ словамъ Спасителя тотъ ложный смыслъ, что христіанская религія должна быть чужда всего внѣшняго, видимаго, обрядоваго. По ихъ мнѣнію, Господь словами, обращенными къ самарянкѣ, ясно опредѣлилъ полную и совершеннѣйшую духовность христіанской религіозности, которою исключается всякая внѣшность и обрядность, по самому существу своему стоящія въ противорѣчіи съ духовнымъ характеромъ религіи. «Каждый истинный христіанинъ, говорятъ, напр., наши штундисты, долженъ вѣровать въ одного истиннаго, живого, нерукотвореннаго Бога. А въ евангеліи сказано: «Богъ есть Духъ... и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ» (Іоан. 4, 24); слѣдовательно, Богу мы должны служить только духомъ и истиною, т. е., воздавать Ему одно внутреннее почтеніе, одно внутреннее поклоненіе духомъ и истиною». Полное сочувствіе своимъ взглядамъ на религію сектанты встрѣтили въ непризванномъ проповѣдникѣ новаго христіанства графѣ Львѣ Толстомъ, который въ своихъ сочиненіяхъ настойчиво проводитъ мысль, что внѣшнее богопочтеніе есть произвольное измышленіе іерархіи, что оно совсѣмъ не требуется религіозною вѣрою и жизнію человѣка, что оно не только безполезно, но и вредно,— оно подавляетъ свободу человѣческаго духа.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе неправильностей въ пониманіи (и толкованіи) сектантами вышеприведеннаго мѣста изъ евангелія, мы утверждаемъ, что взглядъ сектантовъ и единомышленнаго имъ графа Толстого на обрядность въ религіи совершенно произволенъ и ложенъ по самому существу дѣла. Обрядъ въ религіозной жизни человѣка не только имѣетъ весьма важное, но, можно сказать, ничѣмъ незамѣнимое значеніе.

Обрядъ есть воплощеніе идеальныхъ вѣрованій человѣка,—воплощеніе и внѣшнее выраженіе возвышеннѣйшихъ чувствъ, благороднѣйшихъ стремленій его къ единенію съ Богомъ и другими людьми. Воплощеніе это необходимо и по самому свойству природы человѣка и по свойству предмета религіозныхъ стремленій. Человѣкъ

Digitized by Google

есть существо чувственно-духовное, въ самой природѣ котораго бытіе духовное—идеальное соединилось съ чувственнымъ и матеріальнымъ; поэтому онъ въ представленіи своемъ старается идеальное облечь въ видимое, чтобы чрезъ то сдѣлать его доступнымъ себѣ. Предметъ религіозныхъ вѣрованій человѣка (т. е. Богъ, существо высочайшее) въ высшей степени духовенъ, безпредѣльно совершенъ и безконечно возвышенъ надъ природою видимости, и поэтому человѣкъ, особенно стоящій на невысокой степени нравственнаго совершенства и развитія, является неспособнымъ ни представлять этотъ предметъ, ни еще болѣе становиться въ живыя отношенія къ нему безъ какого-либо видимаго посредства. Такимъ посредствомъ и служитъ обрядъ. Исторія намъ говоритъ, что чѣмъ ниже религіозное развитіе въ людяхъ, тѣмъ болѣе у нихъ видимости въ представленіи Бога; напротивъ, чѣмъ люди развитѣе и образованнѣе, тѣмъ у нихъ менѣе видимости въ представленіи Бога и Его свойствъ. Съ образованіемъ и развитіемъ людей, обрядности, видимости въ религіи ихъ становится меньше,—она, такъ сказать, сама одухотворяется, но только одухотворяется, а не исключается совсѣмъ, потому, что она является необходимою формою нашихъ представленій идеальнаго и необходимымъ органомъ нашихъ отношеній къ существу безпредѣльному. Въ этомъ отношеніи потребность въ человѣкѣ обрядности въ религіозной области можно отчасти сравнить съ потребностью въ немъ поэтическаго творчества, — съ потребностію чувственное идеализировать, а идеальное представлять въ чувственномъ.

Служа воплощеніемъ идеальныхъ стремленій человѣка и необходимымъ органомъ его религіозныхъ отношеній къ Богу, обрядъ вмѣстѣ съ тѣмъ является необходимымъ посредствомъ отношеній Самого Бога къ человѣку, въ чемъ и заключается еще бо́льшее его значеніе и еще бо́льшая его важность. Обрядъ есть посредство воздѣйствій Бога на человѣка. Не Богъ, конечно, какъ абсолютно-духовное существо, имѣетъ нужду въ этомъ посредствѣ, но тотъ-же человѣкъ, который, не постигая высшаго небеснаго, желаетъ убѣдиться въ реальности этого небеснаго чрезъ чувственное и осязаемое. Какъ явленіе огня, грома, бури, молніи служило для евреевъ видимымъ знакомъ присутствія Божія на горѣ Синаѣ во время законодательства; такъ и обрядъ вездѣ и всегда служилъ для человѣка символомъ и удостовѣреніемъ въ дѣйствительности присутствія и воздѣйствія Бога на человѣка. Въ неизмѣримо бо́льшей степени

Digitized by Google

должно быть утверженo это относительно христіанской религіи. Здѣсь обрядъ является такимъ видимымъ знакомъ или дѣйствіемъ, которое носитъ на себѣ и въ себѣ божественное присутствіе и благодатное освященіе. Не говоря уже о таинствахъ Церкви Христовой, въ которыхъ, какъ въ установленныхъ Самимъ Богомъ органахъ сообщенія людямъ благодати Святаго Духа для ихъ возрожденія, укрѣпленія и возращенія въ нихъ новой святой жизни, видимая и чувствамъ подлежащая сторона, въ силу божественнаго установленія таинствъ, является непосредственно соединенною съ невидимою всеосвящающею благодатію божественною, нужно признать, что и всякій обрядъ, какъ органъ нашего общенія съ божественнымъ и небеснымъ, долженъ быть исполненъ божественнаго присутствія и освященія. Православная Церковь дѣйствительно и вѣруетъ, что чрезъ каждый обрядъ, совершенный въ ней и во имя ея, получается благодать очищенія отъ нечистоты тѣлесной и духовной, подается исцѣленіе отъ болѣзней духовныхъ и тѣлесныхъ, здравіе душѣ и тѣлу, — словомъ, каждый обрядъ имѣетъ свое то или другое освящающее, обновляющее и укрѣпляющее дѣйствіе на тѣло и на душу человѣка.

Таково субъективное и объективное значеніе обряда. Отсюда же само собою открывается безусловная необходимость и безусловная важность обряда для нравственно-религіозной жизни человѣка: онъ есть источникъ питанія религіозности, опора и устой религіозной жизни. Если и нельзя сказать того, что безъ внѣшней обрядности и видимости религіозная жизнь вообще невозможна, то однакожъ можно утвердить, что безъ обрядности религіозность человѣка теряетъ свою живость, жизненность и животворность. Непрестанные опыты жизни говорятъ, что гдѣ твердо хранятся церковные обряды, гдѣ строго соблюдаются религіозные обычаи, тамъ религіозность имѣетъ прочныя основы; гдѣ-же, напротивъ, уваженіе и любовь къ обрядности поколеблены, гдѣ обрядъ считается пустымъ дѣйствіемъ, не имѣющимъ никакой важности, тамъ поколеблены основы самой религіозности. Оторванная отъ всякой видимости и обрядности религіозность впадаетъ въ крайность чистаго субъективизма, т. е. или она принимаетъ видъ неопредѣленной и въ существѣ своемъ безсодержательной чувствительности, или-же крайней логической отвлеченности, сводящей все къ однимъ пустымъ разсудочнымъ построеніямъ, исключающимъ всякое жизненное содержа-

Digitized by Google

ніе. Примѣръ религіозности перваго рода представляетъ собою нѣмецкій піэтизмъ и многія изъ нашихъ мистическихъ сектъ — молокане, хлысты, скопцы и т. п.. примѣръ-же религіозности второго рода представляетъ собою протестантскій раціонализмъ, такъ враждебно относящійся ко всякой обрядности и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ близко граничащій съ пантеизмомъ и такъ часто переходящій въ него или путемъ раціоналистическаго истолкованія Св. Писанія, или-же путемъ философскаго пониманія вещей. Но всего чаще подобная религіозность впадаетъ въ индефферентизмъ и даже полный атеизмъ.

Будучи вообще необходимою для религіи, обрядность имѣетъ особенную важность и безусловную необходимость для религіозности общественной—народной. Религіозность есть величайшая народная сила: она основаніе и опора жизни и благосостоянія гражданскихъ обществъ. Но сдѣлаться общественнымъ и общенароднымъ достояніемъ религіозность можетъ не иначе, какъ чрезъ посредство обряда. Служа внѣшнимъ выраженіемъ религіозности, обрядъ наполняетъ сердца всѣхъ участвующихъ въ немъ однимъ чувствомъ и, такимъ образомъ, всѣхъ объединяетъ — полагаетъ основаніе общественному богослуженію,—полагаетъ основаніе тому, что вѣрующіе, при содѣйствіи божественной благодати, *славятъ и воспѣваютъ пречестное и великолѣпое имя Отца и Сына и Святаго Духа единѣми усты и единѣмъ сердцемъ и единомыслiемъ исповѣдуютъ Троицу единосущную и нераздѣльную.* И народный характеръ въ собственномъ смыслѣ религіозность принимаетъ только благодаря обряду, — только чрезъ него она дѣлается въ собственномъ смыслѣ достояніемъ и благомъ народнымъ, отражающимъ на себѣ особенность народнаго генія. Хотя религіозное чувство и общечеловѣчно, однако оно, выражаясь вовнѣ, принимаетъ на себя отраженіе творческаго народнаго генія, подъ вліяніемъ чего самое религіозное чувство получаетъ особенный, своеобразный, отвѣчающій народному характеру, типъ. Этимъ участіемъ чисто-народнаго творческаго духа во внѣшнемъ выраженіи религіознаго чувства и обусловливается разность въ религіозныхъ обрядахъ у разныхъ помѣстныхъ церквей, при сходствѣ общихъ и основныхъ пунктовъ общественнаго богослуженія. Отражая въ своемъ внѣшнемъ проявленіи творческую силу народнаго духа, составляющаго собою высшую степень народности, обнимая всѣ силы духа человѣка болѣе и полнѣе, чѣмъ наука, искусство и т. п., и прони-

Digitized by Google

кая до самой внутренней глубины этого духа, религія въ силу именно всего этого и является одною изъ самыхъ жизненныхъ и самыхъ крѣпкихъ связей народности, самою надежною и прочною опорою ея. Вслѣдствіе этого государства, отличающіяся твердою народною вѣрою, съ торжествомъ преодолѣвали самыя страшныя народныя испытанія; не смотря на то, что всѣ, повидимому, внѣшнія связи народности: правительство, войско, народное богатство погибали, народная связь и единство однакожъ опять оживали. Напротивъ, при недостаткѣ религіознаго единства государства гибли отъ самыхъ маловажныхъ и внѣшнихъ причинъ.

Давая возможно полное удовлетвореніе самымъ глубокимъ и самымъ идеальнымъ стремленіямъ человѣческаго духа, удовлетворяя стремленіямъ человѣка къ идеалу и поставляя его лицомъ къ лицу съ нимъ, обрядъ, далѣе, чрезъ то самое является украшеніемъ жизни человѣчества и источникомъ самыхъ свѣтлыхъ и самыхъ благородныхъ, душу возвышающихъ, радостей въ жизни человѣчества. Самыя свѣтлыя радости и самые чистые восторги привносятся въ жизнь христіанина и вливаются въ его сердце именно церковною обрядностью. Укажемъ для выясненія этого на самый радостный день въ году для каждаго вѣрующаго христіанина — на день свѣтлаго Христова Воскресенія. Сколько умиленія и радости возбуждаетъ въ вѣрующихъ ранній и радостный благовѣстъ, веселыя и торжественныя лица приходящихъ въ церковь для молитвы! Какимъ святымъ восторгомъ наполняетъ душу вѣрующаго христіанина въ первый разъ за утреннимъ пасхальнымъ богослуженіемъ раздавшееся пѣніе: *Христосъ воскресе!* Вслѣдствіе этого-то у каждаго съ праздникомъ Воскресенія Христова соединяются самыя раннія, самыя свѣтлыя и самыя жизненныя воспоминанія. Благотворное вліяніе обрядовъ праздника Воскресенія Христова въ высшей степени жизненно изображено въ произведеніи Гёте: «Фаустъ». Герой этой трагедіи ученый профессоръ, утративъ вѣру въ сверхъестественное откровеніе и въ горделивомъ сознаніи своихъ достоинствъ возмечтавшій постигнуть тайны міровой жизни силою только своего ума и при помощи силъ самой природы, приходитъ въ отчаяніе отъ неосуществимости своей мечты и рѣшается на самоубійство. Беретъ онъ свой прадѣдовскій кубокъ, наполняетъ его ядовитой влагой и уже подноситъ его ко рту; но въ эту минуту раздается ударъ колокола, возвѣщающій о наступленіи праздника Воскресенія Христова и при-

Digitized by Google

зывающій вѣрующихъ во Христа къ общественному прославленію Воскреснаго,—и, какъ вѣстникъ жизни, этотъ колоколъ удерживаетъ уста ищущаго смерти отъ смертоносной чаши. Звуки колокола пробуждаютъ въ немъ свѣтлыя воспоминанія о тѣхъ счастливыхъ дняхъ, когда онъ жилъ святою вѣрою, когда воскресный колоколъ звучалъ какимъ-то сладостнымъ высокимъ упованіемъ и когда молитва была ему отрадою, а эти ожившія воспоминанія вызываютъ слезы радости въ немъ, уже утратившемъ вѣру, и примиряютъ его съ землею.

Несомнѣнно, такимъ образомъ, что отнятіе у человѣчества религіознаго обряда было-бы величайшимъ и ничѣмъ незамѣнимымъ лишеніемъ для него. Необразованные люди, или такъ называемый простой народъ, съ отнятіемъ обряда, лишились-бы единственно возможныхъ для нихъ благородныхъ и идеальныхъ удовольствій. У простого народа нѣтъ науки, а слѣдовательно и научныхъ наслажденій: у него нѣтъ высокихъ произведеній искусства: поэзіи, ваянія и архитектуры,—слѣдовательно, нѣтъ у него и чистыхъ эстетическихъ наслажденій; церковный обрядъ для него замѣняетъ и составляетъ все: чрезъ участіе въ религіозномъ обрядѣ простой народъ и воспитывается умственно и получаетъ самое высокое эстетическое наслажденіе. Велико значеніе обряда и для людей высоко образованныхъ,—для людей, повидимому, поставленныхъ въ самыя счастливыя условія жизни, т. е., имѣющихъ возможность пользоваться всѣми плодами цивилизаціи: наукою, искусствомъ и всѣми удобствами внѣшней жизни. Ни наука, ни искусство во всѣхъ своихъ видахъ не могутъ дать того, что даетъ церковный обрядъ, т. е. удовольствій и наслажденій самыхъ идеальныхъ, свободныхъ отъ всякой страстности, а слѣдовательно и грѣховности. Въ трактуемомъ отношеніи весьма важныя свидѣтельства даетъ исторія. Нѣтъ нужды указывать на исторію христіанскихъ народовъ, для которыхъ церковь съ ея важнѣйшими событіями всегда служила и служитъ главнымъ центромъ и исходищемъ жизни, а слѣдовательно и источникомъ радостей, но если обратиться къ исторіи другихъ народовъ (нехристіанскихъ), то окажется, что и среди нихъ религіозныя празднества были днями народнаго торжества и народныхъ радостей и что религіозныя церемоніи составляютъ ту среду, въ которой человѣкъ, отрѣшаясь отъ треволненій жизни, отъ борьбы съ природою и людьми, давалъ удовлетвореніе, хотя, конечно, скудное и не полное, истинно-человѣческимъ влеченіямъ. Умилительными и отрадными представ-

Digitized by Google

ляются тѣ картины въ темной исторіи языческаго человѣчества, когда грубые и безсердечные воины, не знающіе состраданія и жалости къ жертвамъ войны, подходя къ священнымъ жертвенникамъ, хотя на время смягчались грубымъ сердцемъ своимъ, забывши вражду свою къ врагамъ, склоняли колѣна свои, поднимали взоръ свой къ небу и проникались истинно-человѣческими чувствованіями и стремленіями. Человѣкъ начиналъ жить дѣйствительною человѣческою жизнію.

За важность и необходимость обрядности въ области религіи говоритъ, наконецъ, и самая древность существованія церковнаго обряда. Обрядъ вообще современенъ религіи въ родѣ человѣческомъ. Что-же касается обряда христіанскаго, то онъ есть тотъ обрядъ, въ совершеніи котораго участвовали цѣлые милліоны людей. Въ совершеніи того-же обряда, который совершается теперь православными христіанами, также, какъ и теперь, въ опредѣленный часъ около двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ участвовали тѣже христіане, но люди совершенно другого поколѣнія. Они также, какъ и нынѣшніе христіане, получали чрезъ обрядъ божественные дары освящающей благодати и выражали чрезъ него свои религіозныя чувствованія и стремленія. Поэтому, обрядъ является носителемъ и выразителемъ чувствованій цѣлаго ряда поколѣній, слѣдовавшихъ другъ за другомъ, и кто дерзаетъ пренебрегать церковнымъ обрядомъ и намѣренно отрицать его, тотъ безразсудно попираетъ ту народную святыню, которая освящена продолжительнымъ народнымъ употребленіемъ.

Поименованныя выше секты и стремящійся стать во главѣ ихъ (по крайней мѣрѣ русскихъ) графъ Толстой противъ разумности и законности существованія церковнаго обряда, какъ упомянуто выше, выставляютъ то, что обрядъ стоитъ, якобы, въ противорѣчіи съ духовнымъ характеромъ религіозности и что опредѣленный чинъ церковныхъ обрядовъ отрицаетъ свободу религіозности и исключаетъ возможность свободнаго ея проявленія. Но съ тѣмъ и другимъ совершенно нельзя согласиться. Что обрядность не стоитъ въ противорѣчіи съ духовностью и внутренностью религіи — это ясно обнаруживается изъ всего сказаннаго выше, а что опредѣленный чинъ церковныхъ обрядовъ не подавляетъ религіозной свободы и ея проявленія,—это будетъ видно изъ нижеслѣдующаго. Церковный чинъ, по мнѣнію отрицателей его, будто-бы, препятствуетъ свободному проявленію и

Digitized by Google

выраженію, а вмѣстѣ и правильному развитію религіозности потому, что онъ не слѣдуетъ за чувствомъ и не приноравливается къ нему, а предшествуетъ ему, регламентируя его. Пусть это такъ; но сама по себѣ регламентація или законосообразное распредѣленіе не противорѣчитъ свободѣ, которая не отрицаетъ законности, а сама состоитъ въ осуществленіи высшей законности, высшаго порядка жизни. Регламентація-же, существующая теперь въ Церкви, не можетъ быть, въ частности, признана стоящею противъ свободы потому, что настоящій богослужебный чинъ есть плодъ естественнаго хода развитія и выраженія сильнаго и здороваго религіознаго чувства. И если-бы наше религіозное чувство подъ вліяніемъ христіанскаго откровенія стало вновь выражаться во внѣ, то оно несомнѣнно, и теперь выразилось-бы въ тѣхъ-же формахъ и видахъ, въ которыхъ оно проявилось въ церковномъ чинѣ. А если такъ, то о стѣсненіи свободы не можетъ быть и рѣчи. Если-же-бы вслѣдствіе развитія свободы христіанъ и вслѣдствіе измѣнившихся условій ихъ жизни что-либо явилось несоотвѣтствующимъ ихъ чувству и ихъ свободѣ, то въ церковномъ чинѣ могутъ быть произведены такія измѣненія, которыя-бы поставили его въ соотвѣтствіе съ чувствомъ христіанъ. Господь Іисусъ Христосъ, основавши Церковь и установивши въ ней видимое управленіе, не установилъ всего христіанскаго богослужебнаго культа, а учредилъ и установилъ только основныя положенія его; подробное-же и частное его развитіе Онъ предоставилъ жизни самой Церкви, дѣйствующей подъ руководствомъ Святого Духа. Поэтому новозавѣтный культъ, не какъ ветхозавѣтный, не можетъ ложиться на членовъ Церкви Христовой тяжелымъ бременемъ и лишать ихъ, освобожденныхъ Спасителемъ, свободы. Предоставленіе развитія культа самой Церкви то́ значеніе именно и имѣетъ, что если-бы что-нибудь въ церковномъ чинѣ оказалось не отвѣчающимъ условіямъ нашего времени, то можно было-бы безъ оскорбленія святости богопочтенія это измѣнить и приспособить къ настоящему времени. Многіе опыты въ исторіи христіанскаго богопочтенія говорятъ за возможность и дѣйствительность таковыхъ измѣненій и въ настоящее время. **Ив. Перовъ.**

Digitized by Google

О почитаніи святыхъ мощей.

(противъ мнимодуховныхъ христіанъ).

Взглядъ мнимо-духовныхъ христіанъ на почитаніе святыхъ мощей.

Мнимодуховные христіане: духоборцы, молоканы, баптисты, штундисты, пашковцы, толстовцы, хлысты и скопцы, отвергая православное ученіе о почитаніи св. мощей, говорятъ, что, по слову Божію, плоть человѣка—земля, и должна, по смерти человѣка, обратиться въ землю (Быт. **3**, 19; Іоанн. **12**, 24), почему и въ ветхомъ завѣтѣ тѣла умершихъ никогда не вырывались изъ земли для почитанія ихъ (Быт. **49**, 29; **50**, 26; Іерем. **8**, 1—2). Іисусъ Христосъ укорялъ книжниковъ и фарисеевъ за украшеніе гробницъ пророковъ и памятниковъ праведниковъ (Матѳ. **23**, 29), и апостолъ Павелъ пишетъ: *то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ... сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи... плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія* (1 Кор. **15**, 36. 42. 50). Христіане апостольскаго времени погребли первомученика Стефана съ великимъ плачемъ (Дѣян. **8**, 2), но безъ почитанія.

Основанія православнаго ученія къ почитанію святыхъ мощей изъ священнаго Писанія и исторіи.

Богъ, создавши тѣло человѣка изъ праха земнаго, вдунулъ въ лице его дыханіе жизни (Быт. **2**, 7), ввелъ его въ рай, гдѣ между другими плодовыми деревьями было и древо жизни, плоды котораго были самые лучшіе для пищи и доставляли человѣку возможность жить вѣчно, не умирать и по тѣлу (Быт. **2**, 9). Такимъ образомъ, Богъ смерти не сотворилъ (Прем. **1**, 13) и въ планахъ Творца было создать человѣка безсмертнымъ не только по душѣ, но и по тѣлу, о чемъ свидѣтельство мы имѣемъ въ книгѣ Премудрости Соломона: *Богъ создалъ человѣка для нетлѣнія, и содѣлалъ его образомъ вѣчнаго бытія Своего* (**2**, 23). Смерть и тлѣніе явились въ родѣ человѣческомъ по зависти діавола (Прем. Сол. **1**, 15; Римлян. **6**, 23). Зависть діавола и гордость человѣка поколебали намѣреніе Творца относительно вѣчности, безсмертія и нетлѣнія человѣка и по тѣлу. Правосудіе Божіе опредѣлило человѣку за его грѣхъ смерть тѣлесную и тлѣніе тѣла; но планъ Творца относительно безсмертія человѣка и по тѣлу не былъ совершенно и всецѣло нис-

Digitized by Google

провергнутъ. Богъ обѣщалъ человѣческому роду, что сѣмя жены сотретъ главу змія, т. е., одинъ изъ потомковъ жены побѣдитъ козни діавола и уничтожитъ самую смерть (Быт. **3**, 15; Исаіи **25**, 8: 1 Кор. **15**, 54; Откр. **21**, 4). Отсюда вѣра въ будущее воскресеніе человѣческихъ тѣлъ и вѣчную безсмертную жизнь воскресшихъ тѣлъ жила въ богоизбранномъ народѣ и передавалась отъ предковъ къ потомкамъ (Іов. **19**, 25; Исаіи **26**, 19; Дан. **12**, 2; Осіи **6**, 3). Этою вѣрою въ будущее воскресеніе и безсмертіе тѣлъ объясняется и то уваженіе, которое евреи питали къ тѣламъ умершихъ праведниковъ. Кости патріарха Іакова съ большими почестями были отнесены изъ Египта въ землю Ханаанскую. *Пошелъ Іосифъ хоронить отца своего. И пошли съ нимъ всѣ слуги Фараона, старѣйшины дома его и всѣ старѣйшины земли Египетской и весь домъ Іосифа, и братья его и домъ отца его. Съ нимъ отправились также колесницы и всадники, такъ что сонмъ былъ весьма великъ* (Быт. **50**, 7—9). При исходѣ евреевъ изъ Египта, Моисей взялъ съ собою мощи патріарха Іосифа, какъ мощи великаго праведника. Много евреевъ умерло въ Египтѣ, но вынесены изъ Египта только мощи Іосифа, какъ великаго праведника (Исх. **13** гл.; Іис. Нав. **24** гл.). Существованіе у евреевъ обычая почитать останки умершихъ праведниковъ особенно ясно видно изъ описанія смерти и погребенія боговидца Моисея. Такъ какъ Моисей вывелъ евреевъ изъ Египта и предъ глазами народа совершалъ много чудесъ, то евреи, относившіеся съ почитаніемъ къ останкамъ и другихъ, меньшихъ Моисея, праведниковъ, останки Моисея могли обоготворить, почему Богъ сокрылъ отъ народа мѣсто погребенія Моисея (Втор. **34**, 5—6. Іуд. **9**, св. Іоанн. Злат. на Еванг. Мато. бесѣда **5**, ч. I, стр. 97, изд. 1864 г. Москва. Блаж. Θеод. толк. на Втор. ч. 1, стр. 261—262 издан. 1855 г. Москва). Благочестивый царь іудейскій Осія сжегъ множество костей умершихъ людей, но кости пророка Божія повелѣлъ оставить въ покоѣ и не трогать ихъ (4 Цар. **23**, 18). Что евреи почитали останки умершихъ праведниковъ, это видно и изъ словъ Христа, сказанныхъ книжникамъ и фарисеямъ, что они устраивали гробницы пророковъ и украшали памятники праведниковъ (Матѳ. **23**, 29). Обличеніе, которое Христосъ при этомъ высказалъ книжникамъ и фарисеямъ, касалось не того, что они строили гробницы пророкамъ и украшали памятники праведниковъ, какъ думаютъ мнимодуховные христіане, а касались лицемѣрія книжниковъ и фарисеевъ, выражав-

Digitized by Google

шагося въ томъ, что они говорили: *если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ* (Матѳ. **23**, 30), а между тѣмъ не только не хотѣли слѣдовать ученію пророковъ о Христѣ, не хотѣли принимать Христа и вѣровать въ Него, какъ въ Сына Божія, предсказаннаго пророками, но постоянно дышали противъ Христа всякою злобою и убійствами, почему Христосъ въ это время и сказалъ имъ: *вы сами противъ себя свидѣтельствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые убили пророковъ. Дополняйте же мѣру отцовъ вашихъ* (Матѳ. **23**, 31—32). Христосъ осуждалъ книжниковъ и фарисеевъ не за то, что они созидали гробы пророческіе и красили раки праведниковъ, но за то, что поступая такъ, они притворно, лицемѣрно осуждали своихъ отцовъ за убійство пророковъ и праведниковъ, такъ какъ они подражали не пророкамъ и праведникамъ, а своимъ отцамъ, постоянно ища смерти Господа (Св. Амвр. Медіаланскій толков. на Евангеліе Луки. Томъ I. Св. Іоан. Злат. на Еванг. Мато. бесѣда 74 ч. 3, стр. 355—356 изд. 1867 г. Москва).

Самымъ неотразимымъ и вмѣстѣ яснымъ доказательствомъ богоугодности почитанія святыхъ останковъ угодниковъ Божіихъ служитъ божественное попеченіе объ этихъ останкахъ и чудеса, которыя Богу угодно было являть чрезъ тѣла праведниковъ съ вѣрою чтущимъ благодать Божію, проявляющуюся чрезъ нихъ. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ о праведникахъ: *хранитъ Господь всѣ кости ихъ; ни одна изъ нихъ не сокрушится* (псал. **33**, 21). Въ другомъ мѣстѣ тотъже псалмопѣвецъ, пророчествуя о Христѣ, говоритъ: *ты не оставишь души моей въ адѣ и не дашь святому твоему видѣть тлѣніе* (Псал. **15**, 10; Дѣян. **2**, 27). Но такъ какъ Христосъ былъ не только Богъ, но и человѣкъ—безгрѣшный, то и пророчество о нетлѣніи тѣла Христа относится вмѣстѣ и къ тѣламъ Его послѣдователей, или къ тѣламъ новозавѣтныхъ праведниковъ, по слову ап. Павла: *и какъ мы носимъ образъ перстнаго, будемъ носить и образъ небеснаго* (1 Кор. **15**, 49). И самый буквальный смыслъ пророчества Давида даетъ основаніе относить его и къ праведникамъ новозавѣтнымъ. *Ты не оставишь души моей въ адѣ и не дашь святому твоему видѣть тлѣніе.* Если эти слова относить только исключительно къ одному Христу, то Христосъ, какъ Богъ воплотившійся, и Самъ всегда властенъ и силенъ былъ и не сходить во адъ, а не только не оставлять тамъ Своего Духа, а равно

Digitized by Google

силенъ и властенъ былъ въ томъ, чтобы Его тѣло не тлѣло. Да тѣло Христа, какъ безгрѣшное, и не могло тлѣть, а потому и не было нужды Ему просить этого вышеуказанными словами пророка Давида отъ Своего Отца—Бога. Очевидно, эти слова о неоставленіи души во адѣ и нетлѣніи тѣла болѣе относятся къ истиннымъ послѣдователямъ Христа, нежели къ Самому Христу. Чрезъ кости ветхозавѣтныхъ праведниковъ, еще въ ветхомъ завѣтѣ, когда человѣкъ былъ еще подъ гнѣвомъ и осужденіемъ Божіимъ и еще не былъ примиренъ съ Богомъ кровію Сына Его, не могъ очиститься отъ первороднаго прародительскаго грѣха, Богъ являлъ великія чудеса. Мертвецъ, напримѣръ, при погребеніи, приложенный къ костямъ умершаго пророка Елисея, дѣйствіемъ благодати Божіей, пребывающей въ нихъ, ожилъ, воскресъ (4 Цар. **13**, 21). Епифаній Кипрскій свидѣтельствуетъ, что отъ мощей пророковъ Исаіи, Іереміи и Іезекіиля было много чудесъ и благодѣяній людямъ. Посему-то и премудрый Іисусъ, сынъ Сираховъ, говоритъ о двѣнадцати пророкахъ, уже давно почивавшихъ во гробахъ: *процвѣтутъ кости ихъ отъ мѣста своего* (**49**, 12). Такъ Богъ проявлялъ Свою благодать чрезъ мощи праведниковъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. А въ новомъ завѣтѣ, когда прародительскій, или первородный грѣхъ снятъ съ человѣка—христіанина крещеніемъ и вѣрою въ искупительную крестную смерть Христа, когда человѣку чрезъ эту вѣру дана возможность войти въ то состояніе первобытной невинности и чистоты Адама, съ которыми послѣдній вышелъ изъ рукъ своего Творца (Тит. **3**, 5. Римл. **5**, 21), человѣкъ чрезъ свою святую жизнь можетъ сдѣлаться безгрѣшнымъ носителемъ образа Божія и правды Его, преизбыточествующимъ благодатію Христа (Римл. **5**, 15), храмомъ Святаго Духа и Бога живаго, въ который вселится Самъ Богъ (Іоанн. **14**, 23; 2 Кор. **6**, 13; Гал. **6**, 19; **2**, 20), причастникомъ богочеловѣческой жизни Христа, тѣснѣйшимъ образомъ соединившимся со Христомъ чрезъ достойное вкушеніе пречистаго тѣла и животворящей крови Христа (Іоанн. **6**, 56). Поэтому въ новомъ завѣтѣ не только чрезъ кости и тѣла святыхъ Богъ проявлялъ (и нынѣ проявляетъ) Свою благодатную чудодѣйствующую силу, но и чрезъ платки и опоясанія ап. Павла, принявшія потъ его (Дѣян. **19**, 12), и чрезъ тѣнь ап. Петра (Дѣян. **5**, 15), согласно словамъ Христа: *вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и большіе сихъ сотворитъ* (Іоанн. **14**, 12). Но, покланяясь предъ св.

Digitized by Google

мощами, нужно помнить, что мы поклоняемся не плоти и костямъ, а чтимъ благодать Св. Духа, содѣлавшую ихъ нетлѣнными своимъ прикосновеніемъ и дѣйствіемъ чрезъ нихъ въ чудотвореніяхъ.

Исторія христіанской Церкви всегда представляла и представляетъ множество свидѣтельствъ о проявленіи благодатной чудодѣйственной силы Божіей при мощахъ угодниковъ Божіихъ. Св. Василій Великій въ словѣ на память св. мученика Мамонта пишетъ: «всѣмъ извѣстны чудеса, которыми святый мученикъ однимъ здравіе, другимъ животъ подавалъ». А въ словѣ о св. мученицѣ Іулитѣ св. Василій Великій пишетъ, что когда ея мощи были принесены въ одно безводное мѣсто, то изъ земли явился источникъ пріятной воды, почему всѣ обитатели того мѣста св. Іулиту назвали своею питальницею. А св. Іоаннъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ Іулитѣ свидѣтельствуетъ, что тѣло мученицы Іулиты, будучи брошено въ огонь, не потерпѣло никакого поврежденія. Св. Григорій Богословъ въ словѣ на память св. мученика Кипріана говоритъ: «нужно вспомнить, что прахъ Кипріана, съ вѣрою притекающимъ къ нему, можетъ подавить: изгнаніе бѣсовъ, исцѣленіе болѣзней, предсказаніе будущаго, какъ знаютъ извѣдавшіе это опытомъ». Церковные историки: Сократъ, Созоменъ и Ѳеодоритъ свидѣтельствуютъ, что когда мощи святаго священномученика Вавилы были перенесены изъ Даѳны въ Антіохію, то бѣсъ, жившій до того времени въ идолѣ языческаго бога Аполлона и дававшій прорицанія вопрошавшимъ его, пересталъ давать прорицанія и замолчалъ (Церковн. истор. Сократа кн. 3, гл. 16. Созомена кн. 5, гл. 18. Ѳеодорита кн. 3, гл. 9). Блаженный Августинъ свидѣтельствуетъ, что при мощахъ св. первомученика Стефана слѣпые получали зрѣніе, мертвые воскресали (О градѣ Божіемъ кн. 22, гл. 8). У гроба св. Петра, митрополита всероссійскаго, сама собою загорѣлась свѣча (Минея Февраль 12 д.). При обрѣтеніи мощей преподобнаго Ѳеодосія печерскаго въ полночь видна была заря, возсіявшая надъ пещерою, и много горящихъ свѣчей (Патерикъ печерскій). Кромѣ указанныхъ есть и еще множество свидѣтельствъ о чудесахъ при мощахъ св. угодниковъ Божіихъ.

Въ виду указанныхъ выше попеченія Божія о мощахъ Его угодниковъ, знаменій и чудесъ, которыми благоугодно было Богу прославить св. мощи, Церковь Христова всегда чтила въ св. мощахъ благодать Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ (Псал. **67**, 36). Св. Василій Великій на слова псалма: *честна предъ Господомъ*

Digitized by Google

смерть преподобныхъ Его (Псал. 115, 6) — пишетъ: «прежде священникамъ и назореямъ воспрещено было касаться мертвыхъ тѣлъ, дабы не оскверниться, а теперь прикасающійся костямъ мучениковъ получаетъ освященіе». Св. Кириллъ іерусалимскій въ осмнадцатомъ огласительномъ словѣ пишетъ: «не только душа святыхъ достойна почитанія, но и въ тѣлахъ ихъ усопшихъ есть нѣкая сила и могущество: мертвецъ, лежащій въ елисеевомъ гробѣ, прикоснувшись къ мертвому пророческому тѣлу, ожилъ». Св. Ефремъ Сиринъ въ похвальномъ словѣ святымъ мученикамъ пишетъ: «и по смерти дѣйствуютъ, какъ живые, исцѣляютъ больныхъ, прогоняютъ бѣсовъ и силою Господа отражаютъ всякое лукавое вліяніе ихъ мучительнаго владычества. Ибо святымъ мощамъ всегда присуща чудодѣйственная благодать Св. Духа». Св. Іоннъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ св. Игнатію Богоносцу говоритъ, что Богъ оставилъ намъ мощи святыхъ, желая, какъ бы рукою привести насъ къ той ревности, какая была въ нихъ, и даровать намъ нѣкоторую пристань и надежное врачевство противъ золъ, отовсюду насъ окружающихъ. Св. Амвросій Медіоланскій въ словѣ о святыхъ Назаріи и Кельсіи пишетъ: «если скажешь мнѣ, что почитаешь въ тлѣнномъ тѣлѣ? Почитаю въ мученическомъ тѣлѣ язвы, воспринятыя за имя Христово; почитаю добродѣтели; почитаю останки, освященныя исповѣданіемъ Владыки; почитаю въ персти сѣмена вѣчности; почитаю тѣло, наставляющее меня любить Господа. Демоны трепещутъ тѣла мученика. Почитай тѣло, которое было оружіемъ прославленія Христа и которое со Христомъ будетъ царствовать въ славѣ».

Почитаніе къ св. мощамъ православная Церковь издревле выражала: а) въ благоговѣйномъ собираніи останковъ угодниковъ Божіихъ, б) въ построеніи надъ ними св. храмовъ или алтарей, в) въ установленіи праздниковъ въ память открытія или перенесенія св. мощей, г) въ путешествіяхъ къ гробницамъ, гдѣ почиваютъ св. мощи и въ украшеніи этихъ гробницъ.

Помѣстные соборы: Гангрскій въ 19-мъ правилѣ проклинаетъ тѣхъ, которые (еретики евстафіане) гнушаются мѣстъ, гдѣ лежатъ мощи святыхъ мучениковъ; а Карѳагенскій соборъ въ 84-мъ правилѣ повелѣваетъ раскапывать жертвенники, въ которыхъ нѣтъ мощей св. мучениковъ. Седьмой вселенскій соборъ, называя св. мощи источникомъ исцѣленій, которыми Богъ творитъ многія благо-

Digitized by Google

дѣянія людямъ (Дѣяніе 3-е), опредѣляетъ лишать сана тѣхъ клириковъ, которые освящаютъ церкви безъ святыхъ мощей, или антиминсовъ [1]) (правило 7-е).

(Продолженіе будетъ).

„Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы."

(Разсказъ).

I.

Власовъ Антипъ такъ мужичонка былъ «зряшный»; Антипка вошелъ на селѣ въ пословицу. Если кто жилъ плохо—бѣдно, то про такого говорили: «живетъ, какъ Антипка»; напился кто до безчувствія, говорили: «нажрался какъ Антипка,» или еще: «лапти какъ у Антипки, хозяйство Антипкино.» Но теперь на селѣ ужъ нѣтъ Антипки; онъ превратился въ Антипа Петровича. Случилось это и просто, и мудрено: Антипка сдѣлался сектаномъ—баптистомъ. Антипка, когда былъ православнымъ, изъ кабака не выходилъ, въ храмъ Божій никогда не заглядывалъ. Антипку не то что презирали, а такъ вниманія на него не обращали. За то обратилъ на него вниманіе вожакъ баптистовъ Перевертинъ. Идетъ однажды Антипка пьянъ—пьянехонекъ. «Садись, Антипъ Петровичъ, подвезу», говоритъ Перевертинъ. Антипка повелъ мутными глазами, осклабился, вскарабкался въ сани и тотчасъ захрапѣлъ. Перевертинъ не повезъ Антипа домой, а свалилъ его у себя. Просыпается утромъ Антипъ и смотритъ: хата бѣлая, просторная и теплая. «Куда-жъ это я попалъ? Ему разсказали. «Эхъ пьяная удаль»! Махнулъ рукой Антипъ и хотѣлъ было идти домой; но тутъ къ нему подступилъ Перевертинъ и заговорилъ съ нимъ. «Вотъ она вѣра ваша православная до чего тебя довела! Смотри, на кого ты похожъ? Куда ты попадешь? Прямо въ адъ». Удивился Антипъ, и говоритъ: «а я и не думалъ объ этомъ». —«Въ вашей вѣрѣ о томъ не думаютъ».—Ну, это я—то не думаю, потому, почесть, и молиться разучился».—«А я вотъ научу тебя...»—Ты,

---

[1]) Основаніемъ полагать св. мощи, или частицы ихъ подъ престоломъ, или въ св. антиминсахъ служитъ свидѣтельство тайнозрителя Іоанна, видѣвшаго подъ престоломъ Божіимъ въ небесной церкви души избіенныхъ за Слово Божіе (Откр. 6, 9. Руководство къ изъяснительному чтенію книгъ новаго завѣта. С.-Петерб. 1886 г. стр. 524) и та мысль, что св. Церковь основана на крови Христа и св. мучениковъ.

Digitized by Google

слышь, тово, родимый Кондратычъ, погоди учить то, дайка лучше охмѣлиться, во какъ трешшитъ»! Дали хорошій стаканъ водки. Антипъ такъ и затрасся.—«Вишь, какъ руки трясутся у тебя! это ужъ дьяволъ въ тебѣ пляшетъ». Антипъ крякнулъ выпивши и сказалъ: «ну теперь учи!» Перевертинъ немного поучилъ Антипа: потомъ поднесъ ему еще стаканчикъ, накормилъ и уложилъ спать и такимъ образомъ съ недѣлю кормилъ его, водочки подносилъ и училъ. Антипу было такое доброе житье, что онъ и про семью забылъ: вспомнилъ онъ о ней только тогда, когда дурь вся вышла изъ головы. «Надо бы домой, Кондратычъ»!—О домѣ не думай, тамъ все ладно: я все устроилъ.—«Отецъ—благодѣтель!» повалился Антипъ въ ноги Перевертину.—«Встань, братъ; мы всѣ равны, а научить тебя я долженъ по закону; должонъ тебя, примѣрно, человѣкомъ сдѣлать.—«Дѣлай со мной, что хочешь!...» Вотъ и сдѣлалъ Перевертинъ Антипа баптистомъ. Антипъ и водку пересталъ пить, т. е. хоть и не совсѣмъ-то, а все же пьянымъ его нельзя было увидать. Такова уже заправка сектантская: «на людяхъ ни—ни, а за угломъ по немногу можно». У Антипа теперь и хозяйство стало исправное, и живетъ онъ по бѣлому и носитъ ужъ суконную поддевку и чуйку. А жена и дѣти?! Какъ водится: «куда иголка, туда и нитка». Повыла, повыла жена, да и перестала; потому, хоть и жаль храмъ Божій, жаль поминанье, жаль все хорошее, но теперь мужъ ее не колотитъ, живется ей безбѣдно...

Такъ вотъ Антипка нынѣ Антипъ Петровичъ. Вотъ что значитъ быть сектантомъ! А что это значитъ? А значитъ это то, что сектанты умѣютъ не жалѣть карманы на уловленье въ свои сѣти ловчи подходящихъ людей. Словятъ кого, и уже не выпустятъ; они слѣдятъ за нимъ, входятъ въ его хозяйство, даже въ семейныя отношенія вступаются. Такъ они плотно другъ съ другомъ живутъ.

II.

Воскресенье. Заблаговѣстили къ утрени. Антипъ Петровичъ проснулся, потянулся и сказалъ: «ну, забалабонили и поспать путемъ не дадутъ! То—ли дѣло наше моленье, не въ примѣръ будетъ подходящее. Соснешь какъ слѣдуетъ, ну и молиться можно». Соснулъ, т. е. отлично выспался Антипъ Петровичъ, всталъ, умылся и заглянулъ въ окно: «да, пора! вонъ братія идетъ». Антипъ Петровичъ одѣлся и вмѣстѣ съ женою и дѣтьми отправился на моленье. Идетъ

Digitized by Google

онъ по улицѣ и въ каждую хату заглядываетъ: «что-жъ, молъ, не смотрите, какъ я съ своимъ, значитъ, семействомъ шествую?...» Окончилось сектантское моленье. Антипъ Петровичъ снова шествуетъ съ семействомъ. Навстрѣчу ему идетъ священникъ съ причтомъ; Антипъ нагнулся, глянулъ изъ-подлобья, снялъ шапку и поклонился, какъ умѣютъ кланяться только сектанты. Поклонъ Антипа Петровича, кажется, говорилъ: «да, вотъ подите, бывало, вишь, васъ слушалъ (*хотя онъ и не слушалъ*), а теперь на-ка возьми меня,—я самъ настоящій». Пришелъ Антипъ Петровичъ домой, пообѣдалъ и завалился спать. Выспался и, «помня день субботній», взялъ библію (онъ былъ грамотный) и сѣлъ читать прямо у окна, чтобы виднѣе было и ему, и людямъ. Совсѣмъ зачитался Петровичъ, да глядь: идетъ его сосѣдъ выпимши: «Ха-ха-ха! залился Петровичъ. Чего ты?—спрашиваетъ жена. Да Сидоръ-то вона какъ отмахиваетъ! такъ дуги и пишетъ».—«Ну, не суди, Петровичъ!»—«Эхъ дурь баба! осердился Петровичъ: какъ же не судить, когда я вспомнилъ, какой самъ красивый тады былъ, какъ напивался вотъ, какъ Сидоръ. А что, Марья, вѣдь я совсѣмъ хорошій сталъ?» Марья вздохнула. «О чемъ ты?» «Да такъ: лучше бы ты былъ хорошій, да вонъ тамъ съ ними». Марья указала на храмъ. «Да, съ ними: поди, тамъ все надо самому, а тутъ люди помогли. Да и чего тамъ хорошаго? Пьянствіе одно». «Ну и тамъ много хорошихъ».—«Много! а мы *всѣ* хороши». —«Да, хороши»!—«А что-жъ плохи?»—«Ну, хоть и не плохи, а ужъ больно себя однихъ любите!»—«Да что-же не любить себя, когда хороши? Примѣрно, вотъ праздникъ но нѣ, я не въ кабакѣ, а честь честью провожу его».—«Вотъ хвалиться-то и не надо».—«Да я и не хвалюсь, а правду говорю. Что-жъ? все-таки настоящимъ человѣкомъ сталъ». —«А вотъ анамеднись отколотилъ». «Ну, энто съ сердцовъ, а ты ужъ...» «А я ужъ знаю васъ. Праздники чтете, а какъ вонъ издыхающую корову прирѣзать, ничего!» Энто ты по тѣлесному: то торговля». И Антипъ Петровичъ покраснѣлъ... Сказавъ это, Антипъ вздохнулъ, глянулъ въ окно и задумался. Размышленія его прервалъ вошедшій въ избу «братъ» баптистъ. «Миръ дому сему»! «Иди съ милостью Божьею». «Идемъ, братъ, молиться» «Идемъ»! — Вышли, идутъ, говорятъ шепотомъ. Коли хорошее говорятъ, то что-жъ не говорить вслухъ? Такъ ужъ привыкли баптисты, что даже и хорошаго вслухъ не скажутъ. А смотрите, какъ идутъ! Сектанты идутъ на моленье нѣсколько согнувшись и почему-то все въ низъ смотрятъ. Совсѣмъ

Digitized by Google

тепло на дворѣ, а воротникъ чуйки поднятъ; глаза сектанта бѣгаютъ по сторонамъ. И только знающій сектантовъ можетъ прочесть въ этихъ глазахъ»: вотъ что значу я! я иду молиться.... Я отвѣчаю на твой поклонъ, но тебя презираю».

III.

Былъ одинъ изъ праздниковъ, когда православное духовенство ходитъ по домамъ прихожанъ съ молебнами. Собраніе у баптистовъ кончилось. Священникъ входитъ въ домъ, гдѣ помѣщается и моленная баптистовъ; входитъ онъ потому, что тутъ въ семьѣ осталась православною одна старушка. Священникъ подпускаетъ къ кресту старушку и видитъ четырехъ «заглавныхъ» баптистовъ, которые, оказывается, прослушали весь молебенъ и стоятъ скрестивши руки на груди и изъ-подъ-лобья поглядываютъ на священника. Послѣдній понимаетъ, что эти «заглавные» остались нарочно поговорить съ нимъ. Заговорили сначала о праздникѣ, затѣмъ о разныхъ вопросахъ вѣры. Какъ извѣстно, сектанты—плохіе богословы, а потому они всегда стараются дѣло свести на болѣе подходящее или на то, что имъ виднѣе. Къ дѣлу-ли, не къ дѣлу-ли, только вдругъ священникъ отъ одного изъ «заглавныхъ» (прежняго Антипки) слышитъ: «Да что говорить? По дѣламъ видимъ вѣру; какія дѣла, такая и вѣра».

— А что Антипъ Петровичъ?

— «Да вотъ посмотри на своихъ: что дѣлаютъ? Вотъ теперь мой сосѣдъ тоже по твоему православный»?

— Православный.

— «Хорошъ! нечего сказать! что ни день, то пьянѣе».

— «Это онъ не хорошо дѣлаетъ, что пьетъ много и за это онъ самъ будетъ отвѣчать, но все-же онъ православный. Да и съ чего ты вздумалъ его судить? Не хорошъ онъ, наставь его, обличи, молись за него Богу, чтобы онъ исправился, какъ говоритъ Писаніе: «если кто увидитъ брата своего согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится и Богъ дастъ жизнь ему» (Іоан. 5 гл. 16 ст); а судить не твое дѣло: «ты кто осуждающій друга» (Іак. 4, 12). Помни, что сердце чужое видѣть нельзя; его можетъ видѣть только одинъ сердцевѣдецъ—Господь. Пусть сосѣдъ твой не хорошъ, пусть еще есть много нехорошихъ православныхъ; но развѣ вѣра въ томъ виновна»?!

— А то что-жъ? знамо, вѣра».

Digitized by Google

— «Неправда. Развѣ можетъ вѣра заставить человѣка дѣлать то, а не другое?»

— «Надо бы такъ; а то что-же это за вѣра, что съ человѣкомъ не совладаетъ?»

— «Въ томъ-то и дѣло, что вѣра не заставляетъ исполнять законъ, а даетъ каждому волю: хочешь спастись, исполняй законъ, не хочешь, твое дѣло».

— «Такъ-то у васъ?» (ехидно улыбается одинъ изъ главныхъ).

— «Такъ, какъ и Христосъ не заставлялъ, а предлагалъ: если хочешь войти въ жизнь, соблюди заповѣди».

— То-то у васъ все и соблюдаютъ заповѣди. Поглядишь, погибель всѣ только и выбираютъ! Все пьянство, драки да пѣсни.

— «Не всѣ, положимъ, а только нѣкоторые. Да и то, я уже сказалъ тебѣ, намъ судить нельзя, кто больше грѣшитъ, кто меньше: иной съ виду и благочестивъ, а внутри кто знаетъ, можетъ, онъ гробъ повапленный; другой съ виду и грѣшенъ, а можетъ онъ лучше другихъ».

— «Ну, ужъ кто грѣшенъ, того видать», сказалъ Антипъ.

— «Ты себя-то, примѣрно, видишь, что ты грѣшенъ или нѣтъ?»

— «Я святъ», рѣшительно отвѣтилъ Антипъ.

— «Ни единаго грѣха въ тебѣ»?

— Да.

— «Какъ же Апостолъ говоритъ: «всѣ мы много согрѣшаемъ» (Іаков. **3**, 2)?

— «Это вѣрно, всякій можетъ согрѣшить, но ему Богъ проститъ, вотъ человѣкъ опять и святъ».

«Значитъ, по твоему, хоть и грѣшный, а все святъ»?

— «Да, потому что Богъ прощаетъ».

— «Слишкомъ ужъ легко сдѣлаться поэтому святымъ!

— «Нѣтъ, ты вотъ послушай: «И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. **4**, 11, 14). Слѣдовательно, святость достигается не вдругъ, а постепенно,—притомъ не самимъ только собой, а

Digitized by Google

при руководствѣ «апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ, пастырей и учителей», которые ведутъ насъ къ совершенству (къ совершенію святыхъ).

— «Всякъ самъ-собой можетъ сдѣлаться святымъ».

— «Нѣтъ, неправда: сдѣлаться святымъ можно только при помощи благодати Божіей. Богъ же всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою во Христѣ Іисусѣ, Самъ, по кратковременномъ страданіи вашемъ, да совершитъ васъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ непоколебимыми (1 Петр. **5**, 10). Богъ же мира... да усовершитъ васъ во всякомъ добромъ дѣлѣ къ исполненію воли Его, производя въ васъ благоугодное Ему чрезъ Іисуса Христа (Евр. 13 гл. 20 и 21 ст.). А благодать Божія подается только въ таинствахъ, которыхъ у васъ нѣтъ и которыя есть только въ истинной Церкви Христовой. Стало-быть, надо еще принадлежать къ этой Церкви, чтобы сдѣлаться святымъ и получить спасеніе, ибо только Церковь Христова свята: Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова; чтобы представить ее себѣ славною церковью, не имѣющею пятна и порока, или чего-либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна» (Ефес. 5 гл. 25—28 ст.), а каждый членъ Церкви можетъ грѣшить: «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если говоримъ, что мы не согрѣшили; то представляемъ Его лживымъ и слова Его нѣтъ въ насъ» (Іоан. I гл. 8 и 10 ст.).

— «Ну, у васъ, можетъ, грѣшатъ, а мы не грѣшимъ»,

— «Если не грѣшите, то это хорошо; но если и не грѣшите, все же не спасетесь».

— «Это почему»?

— «А потому, что ваша добродѣтель не имѣетъ цѣны у Бога, потому что вы не въ Церкви Христовой, слѣдовательно не въ царствѣ Его; а какое дѣло, напримѣръ, русскому царю до того, что, напримѣръ, китаецъ живетъ хорошо? Китаецъ хорошъ китайскому императору, а въ русскомъ царствѣ онъ не будетъ хорошъ».

— «У насъ то-же церковь Христова: мы тоже вѣруемъ Ему».

— «Церковь Христова едина: «Едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ». И эта единая Христова Церковь у насъ; слѣдовательно у насъ только и возможно спасеніе».

Digitized by Google

IV.

Идетъ Антипъ Петровичъ домой и такъ свысока, презрительно оглядываетъ встрѣчающихся ему православныхъ: «что вы? думаетъ онъ; мы, примѣрно, могимъ вѣру знать, могимъ разсудить. На что попъ вашъ ученый, а смотри, какъ мы его нонѣ отдѣлали! А вы что?» И Антипъ Петровичъ глянулъ на небо и прошепталъ: «благодарю Тебя, Господи, что я не такой, какъ эти». Пришелъ онъ домой, разсказалъ бабѣ про то, какъ они попа отдѣлали, и закончилъ: «вотъ что значитъ вѣра настоящая»! Теперь Антипа и не угадаешь: онъ самъ до всего дошелъ, самъ знаетъ какъ спасаться; онъ святъ. «Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы». И Антипъ такъ убѣдился въ томъ, что онъ святъ, что онъ не таковъ, какъ прочіе,—что, если онъ и согрѣшитъ, то найдетъ для себя оправданіе, и называетъ это немощію, слабостію плоти...

Но все-же не понятно, какъ это Антипка сталъ не таковъ, какъ прочіи человѣцы? А вотъ какъ! Какъ натолковали ему, Антипу, что онъ святъ, такъ Антипъ *вовсе о грѣхахъ и не думаетъ*. Онъ занятъ только своею праведностью; онъ весь ушелъ въ свои достоинства, какъ весь ушелъ въ себя фарисей, изображаемый въ Евангеліи. А знаете: коли мужику что вдолбили въ голову, такъ этого послѣ изъ головы то и коломъ не выбьешь. Вотъ почему и Антипъ сталъ «не якоже прочіи человѣцы»[1]).

Священникъ **Іоаннъ Орловъ**.

Къ заблудшимъ братьямъ—штундистамъ.

Святая Вѣра намъ дороже
Всего всего: ей нѣтъ цѣны.
Благодаримъ Тебя мы, Боже,
Что въ Православьи рождены!

Въ немъ сѣмя Божьяго ученья,
Христовой истины зерно,
Какъ чистый глазъ, безъ искаженья
Отъ первыхъ дней сохранено.

---

[1]) Т. F. B.

Digitized by Google

Для насъ не страшны супостаты,
Не страшно горе, нищета,
Пока сей Вѣрой мы богаты,
Пока она у насъ чиста.

Таится въ ней большая сила,
Спасенья нашего залогъ.
Она оплотомъ намъ служила,
Никто осилить насъ не могъ.

Зачѣмъ же, бѣдные штундисты,
Отъ Вѣры предковъ вы ушли?
И какъ васъ нѣмцы—колонисты
Въ сектантство совратить могли?

Откуда грѣхъ такой случился,
Что Русскій, твердый, человѣкъ
Неправой вѣрой соблазнился,—
О чемъ неслыхано вовѣкъ?

Храня свои родные нравы,
Всегда онъ Церковь чтилъ, какъ мать:
Ея завѣты и уставы
Всегда старался выполнять,

Усердно въ храмъ ходилъ, молился,
Иконы, Крестъ Господень чтилъ,
Чтилъ праздники, говѣлъ, постился,
И пастырей своихъ любилъ.

И Богъ хранилъ страну родную
За вѣрность къ Церкви и любовь.
Неразъ одинъ въ годину злую
Спасалъ отъ бѣдствій и враговъ.

А вы! отпадши въ заблужденье,
Съ змѣиной злобой и враждой
Творите дикое глумленье
Надъ этой Вѣрою святой:

Слѣпцовъ признали вы вождями,
Слова же Господа рекутъ:

Digitized by Google

«Слѣпецъ слѣпца приводитъ къ ямѣ
«И оба въ яму упадутъ.

О, чтобъ сказали ваши дѣды,
Когдабъ востали изъ гробовъ?
«За Вѣру мы терпѣли бѣды,
«За Вѣру проливали кровь,

«За Вѣру все переносили.
«Ничѣмъ смутить насъ не могли...
«А вы сей Вѣрѣ измѣнили
«И въ басурманство перешли?

И какъ могли, лишившись толка,
Вы осторожность позабыть?
Вѣдь подъ овечьей шкурой волка—
Не такъ ужъ трудно различить?

Какими хитрыми сѣтями
Онъ могъ васъ, бѣдныхъ уловить?
Какими льстивыми рѣчами
Успѣлъ разсудокъ помрачить?

Зачѣмъ вы не тѣснились къ стаду,
Чтобъ въ немъ укрыться отъ враговъ,
Но самовольно за ограду
Шли къ стаи рыщущихъ волковъ?

Скорбитъ и плачетъ мать родная,
Увидя гибнущихъ сыновъ,
Зоветъ ихъ, руки простирая,
Подъ материнскій свой покровъ.

Ей жалки гибнущія дѣти,
Она готова жизнь отдать,
Лишь-бы губительныя сѣти
Съ сыновъ опутанныхъ сорвать.

Спѣшите жъ къ Православью, братья!
Спѣшите къ Матери на зовъ!
Мать—Церковь въ нѣжныя объятья
Пріиметъ васъ кающихся вновь.

Digitized by Google

Проститъ вамъ ваши прегрѣшенья,
Какъ сына блуднаго отецъ,
И въ Вѣрѣ истинной спасенье
Подъ сѣнью Церкви дастъ Творецъ.

Свящ. **Іаковъ Ганицкій.**

БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ.

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ раскольничьяго суемудрія:

На седьмой членъ Символа вѣры

Поученіе 1-е *(О второмъ пришествіи и вѣчномъ Царствіи Христовомъ).*

„И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его-же царствію не будетъ конца..."

Въ семъ членѣ, бр. хр., Православная Церковь выражаетъ свою вѣру, что Господь Іисусъ Христосъ, сошедшій съ небесъ, воплотившійся отъ Духа Свята и Дѣвы Маріи ради нашего спасенія, пострадавшій, умершій, воскресшій и въ прославленномъ тѣлѣ вознесшійся на небо, — *паки пріидетъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ,* воздать каждому по дѣламъ его и открыть славное и вѣчное царство для праведныхъ людей. Вѣрованіе св. Церкви во второе пришествіе Сына Божія на землю для суда надъ всѣми людьми утверждается на словахъ Самого Спасителя, рекшаго: «пріити имать Сынъ человѣческій во славѣ Отца Своего со ангелы Своими и тогда воздастъ комуждо по дѣломъ его» (Матѳ. **16**, 27). Истину эту возвѣстили апостоламъ и ангелы, когда явившись имъ по вознесеніи Іисуса Христа на небо, сказали: «сей Іисусъ такожде пріидетъ на землю, какъ видѣли вы Его восходящимъ на небо» (Дѣян. **I**, 11). Вѣруетъ св. Церковь, что второе пришествіе Спасителя не таково будетъ, какъ первое. Въ первый разъ Христосъ приходилъ на землю для спасенія рода человѣческаго, явился въ смиренномъ и кроткомъ образѣ раба, такъ что не имѣлъ гдѣ и главы подклонити, — во второе-же пришествіе явится для суда надъ людьми, — не въ уничиженномъ видѣ, а въ величіи и славѣ Отца

Digitized by Google

(Мѳ. **16**, 27), съ силою и славою многою, въ сопровожденіи святыхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ Его (Лук. **21**, 27; 1 Сол. **3**, 12—13).

Пришествіе Христа Спасителя, по ученію слова Божія, будетъ внезапно: «якоже молнія исходитъ отъ востокъ и является до западъ» (Мѳ. **24**, 27), а вмѣстѣ съ тѣмъ и страшно. Страшно пришествіе будетъ и потому, что день явленія Господа будетъ сопровождаться великими знаменіями и чудесами. Тогда отъ трепета «вся, якоже риза, обетшаютъ и яко одежду свіеши и измѣнятся» (Евр. **1**, 11—12),—тогда, по слову Спасителя, солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, звѣзды спадутъ съ небесъ и силы небесныя подвигнутся... Тогда явится знаменіе (крестъ) Сына Человѣческаго на небеси,—восплачутъ вся колѣна земная и узрятъ Сына Человѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою многою. И пошлетъ ангелы Своя съ трубнымъ гласомъ великимъ и соберутъ избранныя Его отъ четырехъ вѣтръ», т. е., со всего міра (Мѳ. **24**, 29—32). Тогда всѣ умершіе человѣки, по всесильному слову Господа, возстанутъ изъ гробовъ съ тѣлами обновленными, неподверженными тлѣнію; «потомъ-же мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними, т. е. воскресшими изъ мертвыхъ, восхищены будемъ на облакахъ, въ срѣтеніе Господу» (1 Солун. **4**, 17). Предъ судище Христово явятся всѣ: «царь и воинъ, богатый и убогій, князи и архіереи». Господь не такъ будетъ судить насъ, какъ судятъ насъ земные судьи. Земные судьи не всевѣдущи; они не знаютъ нашихъ помысловъ, судятъ они насъ по дѣламъ нашимъ,— въ доказательство нашей виновности часто требуются свидѣтели; бываетъ даже, что судьи земные судятъ пристрастно, ошибочно. Судъ Христовъ, судъ Божій будетъ судъ нелицепріятно проведный. Какъ всевѣдущему, Ему не понадобятся свидѣтели, а предъ Нимъ «вся нага и объявлена»: не только наши худыя дѣла, явные грѣхи, — но и мысли и тайные грѣхи, содѣянные нами, начиная отъ дней юности нашей и до послѣдней минуты жизни на землѣ,—и за все это воздадимъ отвѣтъ: «Пріидетъ Господь... Сотворитъ судъ надъ всѣми, и обличитъ всѣхъ нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, которыя произвело ихъ нечестіе; и во всѣхъ жестокихъ словахъ, которыя произносили на Него нечестивые грѣшники; обнаружитъ сердечныя намѣренія ихъ; и воздастъ каждому по дѣламъ его» (Іуды **1**, 14—15; 1 Кор. **4**, 5).

Хорошо будетъ праведнымъ, но горькая участь ожидаетъ грѣшныхъ. Праведныхъ поставитъ Христосъ одесную Себя и услышатъ

Digitized by Google

они вожделѣнныя слова: «пріидите, благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе» (Мѳ. **25**, 34); грѣшниковъ-же поставитъ Христосъ ошуюю Себя и услышатъ они отъ Него страшный гласъ: «идите отъ Мене, проклятіи, во огнь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его» (Мѳ. **25**, 41); «И пойдутъ грѣшники въ муку вѣчную, а праведники въ животъ вѣчный» (46 ст.). «Всѣ грѣшники, — говоритъ св. Златоустъ, востанутъ «въ стыдѣніе вѣчное» (Дан. **12**, 2) и навсегда лишены будутъ лицезрѣнія Іисуса Христа, Который поразитъ ихъ словами: «аминь глаголю вамъ, не вѣмъ васъ». «Если-же все это такъ будетъ ужасно, то, христіане, каковы должны быть наши чувства! Сколько слезъ должны источить очи наши!... Для избѣжанія сихъ угрожающихъ намъ золъ, пріидите, простремся всѣ предъ лицемъ нашего Бога, исповѣдуемъ предъ Нимъ нашу нищету и будемъ умолять Его о милосердіи къ намъ».

Когда-же будетъ второе пришествіе Спасителя? На этотъ вопросъ такой отвѣтъ даетъ Самъ Христосъ: «о дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ» (Мѳ. **24**, 36), и «нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже положи Богъ во Своей власти» (Дѣян. **I**, 7). Причину умолчанія Христомъ о времени послѣдняго суда св. Василій Великій находитъ въ томъ, что «не полезно было людямъ слышати о семъ, ибо всегдашнее ожиданіе дѣлаетъ болѣе ревностными въ благочестіи, а знаніе, что до суда еще долго, сдѣлало-бы болѣе нерадивыми въ благочестіи по надеждѣ, что можно спастись, покаявшись въ послѣдствіи» (Твор. св. Отц. 1846 г., т. 7, стр. 166). Впрочемъ Господь открылъ намъ нѣкоторые признаки Своего пришествія: «востанутъ лжехристы, лжепророки и дадутъ знаменія и чудеса ложныя, чтобы прельстить избранныхъ, — по причинѣ умноженія беззаконій — во многихъ охладѣетъ любовь,—проповѣдано будетъ Евангеліе царствія во всей вселенной,—пріидетъ антихристъ и затѣмъ уже будетъ кончина». По этимъ признакамъ вѣрующіе будутъ знать, что скоро наступитъ день Господень, но когда именно, это не дано намъ знать. Св. Златоустъ объясняетъ это примѣромъ рождающей жены. «Вѣсть-бо, яко по девяти мѣсяцѣхъ будетъ рожденіе..., но овыя убо седьмомѣсячныя родина, овыя девятомѣсячныя; ибако-же и день и часъ неявленъ есть рождества... Многія-бо тако и на путехъ, и дому внѣ непредувѣдѣвше, родина..., оная играющи, смѣющися, ничтоже отнюдь предвидѣвше внезапу неизглаголанными объята бывши труды пре-

Digitized by Google

сѣщается болѣзньми,—сице и душѣ оный, — дню нашедшу оному» (Бесѣды на 14 посл. 1623 г. стр. 2276). Посему Церковь и воспѣваетъ: «сказалъ, Христе, скончанія времени, но сокрылъ часъ» (2-я пѣснь велик. повеч. въ Вел. понед.).

Такъ-ли содержитъ Греко-россійкая Церковь ученіе седьмого члена Символа вѣры? Несомнѣнно наша св. Церковь и въ ученіи седьмого члена не погрѣшаетъ. Правда, старообрядцы говорятъ, что наша Церковь измѣнила седьмой членъ Символа вѣры и, слѣдовательно, погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры, когда читаетъ: «*Его-же Царствію не будетъ конца*»,—а слѣдуетъ «де» читать: «*Его-же Царствію* нѣсть *конца*».

Обвиненіе несправедливое. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, т. е. какое чтеніе православное и болѣе правильное, необходимо обратиться къ древнѣйшимъ спискамъ Символа вѣры. Православнымъ можно назвать и то и другое чтеніе, ибо въ томъ и другомъ чтеніи мысль одна, одно вѣроученіе, что царство славы Христа, имѣющее открыться, по второмъ пришествіи, не будетъ имѣть конца, т. е., будетъ вѣчно.

Но правильнымъ и древнѣйшимъ чтеніемъ является чтеніе 7 чл. со словами: «*не будетъ конца*», а не «нѣсть конца». Всѣ мысли и выраженія въ Символѣ вѣры заимствованы изъ Слова Божія,—въ частности, слова: «Его-же Царствію не будетъ конца», по свидѣтельству Б. Катихизиса (23 гл.), заимствованы у ев. Луки (гл. 1, ст. 33, зач. 3), а слова эти, по древнѣйшимъ Евангеліямъ и Библіямъ, читаются такъ: «сей (Іисусъ Христосъ) будетъ великій и Сынъ Вышняго наречется и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его. И воцарится въ дому Іаковли во вѣки *и царствію Его не будетъ конца*». (См. Острож. Биб. 1581 г., Еванг. 1606 и 1614 г.). Такъ читается седьмой членъ въ Хризовулѣ (1593 г.), присланномъ за подписью 4-хъ восточныхъ патріарховъ царю Ѳеодору Ивановичу и первому патріарху Іову, на саккосѣ м. Фотія, присланномъ въ Москву за 400 лѣтъ до Никона патріарха. Такъ читается въ Кормчей XIII вѣка, у Симеона Солунскаго, у пр. Максима Грека и др. (Подроб. см. у Озерскаго, ч. 2-я). И только позднѣе въ нѣкоторыхъ книгахъ появилось чтеніе — «нѣсть конца» — или отъ небрежности переписчиковъ, или отъ недостаточнаго знанія переводчиками греческаго языка. Ошибка эта, хотя и не извращающая смысла Символа вѣры, но тѣмъ не менѣе нарушающая чистоту древнѣйшаго, а главное—болѣе правильнаго, чтенія Символа, и была

Digitized by Google

исправлена. Разночтеніе это, какъ не особенно важное, не заключающее въ себѣ ничего еретическаго, православною Церковью послушнымъ своимъ чадамъ, но привыкшимъ съ дѣтства къ чтенію Символа съ словами: «нѣсть конца»—единовѣрцамъ, по снисхожденію допущено, ибо,—скажемъ словами «Увѣщанія»,—«Христову царству поистинѣ и нѣсть конца и не будетъ конца. Нѣсть конца, ибо Онъ всегда царствуетъ со Отцемъ и Духомъ, и не будетъ конца, ибо когда Онъ пріидетъ судити живымъ и мертвымъ, тогда избранныхъ Своихъ пріиметъ въ Свое небесное царство и сему блаженному царствованію никогда не будетъ окончанія» (Увѣщ. 1765 г. л. 36 об.). —Такимъ образомъ и въ ученіи седьмого члена Греко-Россійская Церковь не погрѣшаетъ. Но, бр., стараясь въ теченіе 2-хъ вѣковъ отыскать какую-либо ересь за Греко-Россійскою Церковью, воздвигая «прю» съ Церковью о буквѣ, словахъ и обычаяхъ, существа вѣры не нарушающихъ, сами старообрядцы и въ ученіи сего члена погрѣшаютъ. Седьмой членъ Символа обязуетъ насъ вѣровать въ вѣчное продолженіе царства Христова: «Его-же царствію не будетъ конца», о чемъ и Архангелъ Гавріилъ благовѣствовалъ Дѣвѣ Маріи: «и воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца». Въ толкованіи на сіи слова читаемъ: «Домъ Іаковль, иже отъ Еврей вѣровавшіи, и отъ инѣхъ странъ: тіи бо Іаковъ и Израиль... Нѣсть конца царству Христову, сирѣчь благоразумію и христіанству» (Благовѣстн. л. 12) и въ другомъ мѣстѣ: «Яко-же бо Давыдъ чувственное царство пріятъ, тако и Господь разумное, ему-же нѣсть конца» (л. 12 об.). Въ царствѣ-же Своемъ надъ вѣрующими Господь поставилъ епископовъ, какъ пастырей, пасущихъ стадо Его, по писанному: «внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога...» Итакъ, Св. Писаніе ясно показываетъ, что Христосъ вѣчно царствуетъ на небѣ и на землѣ и будетъ царствовать въ дому Іаковли, т. е. въ вѣрующихъ, во вѣки и царствію Его не будетъ конца. Старообрядцы-же проповѣдуютъ, что благодатное Царство Христово въ вѣрующихъ нынѣ разрушено, ибо учатъ, что отъ лѣтъ Никона п. Духъ Св. непоставляетъ уже пастырей пасти стадо Христово, что благодатное Царство Христово въ дому Іаковли, т. е. въ вѣрующихъ, престало и это ученіе ихъ несогласно ученію въ седьмомъ членѣ: «Его-же царствію не будетъ конца». А этимъ паки доказывается, что Цер-

Digitized by Google

ковь старообрядческая, какъ содержащая ученіе не согласное съ Символомъ вѣры,—*не святая,* а погрѣшительная, даже больше того, а по сему и не спасающая лицъ принадлежащихъ къ ней. Аминь.

Священникъ **Димитрій Александровъ**.

На седьмой членъ Символа Вѣры

Поученіе 2-е.

(*Объ антихристѣ*).

Въ прошедшее собесѣдованіе мы, бр., сказали, что предъ вторымъ пришествіемъ Христа Спасителя на землю явится антихристъ. Объ этомъ предметѣ я нахожу полезнымъ побесѣдовать съ вами пообстоятельнѣе въ виду того, что на собесѣдованіяхъ старообрядцы (безпоповцы) часто говорятъ: «какое нынѣ священство, какія нынѣ жертвы? Все порушено антихристомъ,—онъ, по книгѣ о Вѣрѣ, давно уже пришелъ и съ 1666 г. царствуетъ духовно въ вашей, т. е. православной церкви... Вы уже и печать его приняли», усматривая печать антихриста въ троеперстіи. Такою своею проповѣдью старообрядцы смущаютъ немало и слабыхъ въ вѣрѣ, православныхъ. Поэтому, на основаніи Слова Божія, ученія св. Отцовъ и уважаемыхъ старообрядцами книгъ, разсмотримъ: кто такой антихристъ, когда онъ придетъ, каковы его дѣйствія, долго-ли будетъ царствовать, какой его конецъ и какова печать отъ него будетъ?

Кто такой антихристъ? Въ посланіяхъ Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова читаемъ: «Сей есть антихристъ отметаяйся Отца и и Сына» (1 посл. **2**, 22). Изъ сихъ словъ Апостола видно, что всякій, кто не признаетъ Отца и Сына Богомъ,—антихристъ. Тотъ-же Апостолъ въ другомъ мѣстѣ пишетъ: «всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ» (2 посл. **4**, 3). Поэтому—антихристъ всякій человѣкъ, противникъ Христу,—противоборствующій успѣхамъ Евангелія и низвращающій ученіе Христіанской вѣры. Въ этомъ смыслѣ всѣ еретики—антихристы. Еретиковъ было и есть много, поэтому Апостолъ и говоритъ: «и нынѣ антихристи мнози быша» (1 посл. **2**, 18). Но это только предотечи его, иже уготовятъ путь настоящему, дѣйствительному антихристу, который придетъ при кончинѣ вѣка сего. Апостолъ и говоритъ «и нынѣ мнози», но настоящій «грядетъ», т. е. придетъ. Такъ учили и св. Отцы: «Требѣ есть знать,

Digitized by Google

писалъ св. Дамаскинъ, яко имать пріити антихристъ. Но и всякъ, не исповѣдующій Сына Божія во плоти пришедша, Бога совершена и человѣка совершена..... антихристъ есть. Обаче собственнымъ и изъятымъ образомъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать» (Богосл. гл. 26). Итакъ, кто же такой антихристъ? Въ кн. о Вѣрѣ во гл. 30 замѣчается, что весь образъ антихриста описанъ ап. Павломъ въ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ (2 посл. 2 гл.) Дѣйствительно, Апостолъ въ сказанномъ мѣстѣ учитъ, что антихристъ будетъ опредѣленное лицо, человѣкъ беззаконный, находящійся подъ особымъ руководительствомъ сатаны: «откроется, говоритъ онъ (апостолъ), человѣкъ беззаконія сынъ погибели...., егоже есть пришествіе по дѣйству сатаны» (3 и 9 ст.).—По толкованію св. Златоустаго, апостолъ «объ антихристѣ здѣ бесѣдуетъ... Ктоже есть сей»—спрашиваетъ онъ. «Убо-ли сатана»? «Никакоже, отвѣчаетъ, — но человѣкъ нѣкій, всякое его пріемляй дѣйство» (Толк. на 14 посл. 1623 г. 2333 стр.),—который, по ученію ап. Павла, выдастъ себя за Бога (2 Солун. **2**, 4). Для совращенія людей будетъ проповѣдовать ложное ученіе, чѣмъ увлечетъ многихъ слабыхъ: «егоже пришествіе. пишитъ Апостолъ, во всякой льсти неправды въ погибающихъ: зане любве истины не пріяша, во еже спастися имъ, и сего ради пошлетъ имъ Богъ дѣйство льсти во еже вѣровати имъ лжи, да судъ пріимутъ вси невѣровавшіе истинѣ, но благоволившіе въ неправдѣ» (**2**, 10—12). Для обольщенія людей онъ будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса: «его-же пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ» (ст. 9). Будетъ могущественнымъ царемъ, воздвигнетъ гоненіе на христіанъ, отъ которыхъ будетъ требовать себѣ божескаго поклоненія, не хотящихъ слѣдовать за нимъ предастъ смерти (Дан. **11**, 36; Апокалипс. **13**, 7, 8 и 15). Тоже ученіе находимъ и въ старопечатанныхъ книгахъ. Такъ, въ кн. о Вѣрѣ: «Той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущей, изъ колѣна Данова» (л. 270). «Исперва будетъ смиренъ, молчаливъ (у Ефр. Сир.), послѣди-же премѣнится сынъ погибели» (въ Кирил. кн.).—Словомъ, изъ ученія св. Писанія, отцевъ и учителей Церкви мы видимъ, что антихристъ будетъ не духъ какой-либо, не сатана, но дѣйствительно видимый человѣкъ, котораго воздвигнетъ сатана на борьбу противъ св. Церкви.

Digitized by Google

Пришелъ-ли антихристъ и, если не пришелъ, то когда придетъ? Нѣтъ, антихристъ еще не пришелъ; ибо, по Слову Божію и писаніямъ св. отецъ, предъ пришествіемъ его «послетъ Господь съ неба двухъ свидѣтелей, которые будутъ прорицать истину 1260 дней, оболчены во вретища, и, егда скончаютъ свое свидѣтельство, будутъ умерщвлены антихристомъ, потомъ чрезъ три съ половиною дня воскреснутъ и вознесутся на небо» (Апок. 11, 3—12). По толкованію св. отецъ подъ этими двумя свидѣтелями нужно разумѣть Еноха и Илію Θесвитянина, которые придутъ на обличеніе антихриста, для предохраненія отъ соблазна людей. Такъ, пр. Ефремъ Сиринъ пишетъ: «послетъ Господь Илію Θесвитянина и Еноха прежде даже сія (т. е. гоненія отъ антихриста) не будутъ, внегда послетъ Господь Илію Θесвитянина и Еноха, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому и проповѣсть съ дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ (антихристу), ни вдадутся страха ради ложнаго» (Слово 105),—«онъ-же, окаянный, предъ всѣми повелитъ ихъ убити» (Кирил. 4 7). Такимъ образомъ пророки Илія и Енохъ — чувственно, видимо имѣютъ явиться предъ приходомъ антихриста, съ которымъ они вступятъ въ борьбу и будутъ имъ убиты. Пророки эти еще не пришли, а слѣдовательно и послѣдній антихристъ еще не пришелъ.

Когда-же онъ пріидетъ? «О дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть, говоритъ Спаситель, ни ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ» (Мѳ. 24, 36); «не вѣсте, когда время будетъ» (Мрк. 13, 33).

Долго ли антихристъ будетъ царствовать?

Нѣтъ—не долго; всего только $3^1/_2$ года. У пророка Даніила читаемъ: «и дастся въ руку его даже до времени, и временъ, и полвремени» (Дан. 7, 25). «Время есть годъ единъ, а два времени другія лѣта злобы его, и тако суть три лѣта. А полвремени есть шесть мѣсяцевъ», толкуетъ Кирил. книга (лл. 47 об. 52). И въ Б. Катихизисѣ читаемъ: «антихристъ имать царствовати три лѣта и мѣсяцъ шесть» (л. 102).—

Какой-же конецъ антихриста?

Апостолъ Павелъ пишетъ, что антихристъ погибнетъ отъ дѣйствія Христа Спасителя, когда Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ: «явится беззаконникъ, егоже Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего» (2 Сол. 2, 8. Тоже въ Кирил. лл. 21 об., 47 об. и др.).—

Digitized by Google

Какова же печать отъ антихриста будетъ?

Старообрядцы, произнося хуленія на троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія и на четвероконечный крестъ Христовъ, называютъ ихъ печатью антихриста. Но это ложь. Св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: «И онъ (т. е. антихристъ) сдѣлаетъ то, что всѣмъ малымъ и великимъ, богатымъ и нищимъ, свободнымъ и рабамъ положено будетъ начертаніе на правую руку ихъ или на чело ихъ, и что никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кромѣ того, кто имѣетъ это начертаніе, или имя звѣря, или число имени его. Здѣсь мудрость. Кто имѣетъ умъ, тотъ сочти число звѣря, ибо это число человѣческое. Число его шесть сотъ шестьдесятъ шесть». (Апок. **13**, 16—18)[1]).

Изъ сихъ словъ св. Іоанна Богослова видно, что печать антихриста не троеперстіе, а особое начертаніе, или знакъ на правой рукѣ; начертаніе имени антихриста и, наконецъ, начертаніе числа 666 на правой рукѣ или на челѣ. Такъ свидѣтельствуютъ и св. отцы: «дастъ антихристъ знаменіе на рущѣ деснѣй и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною рукою на челѣ.... Печать же его есть число 666, *еже непщую, не бо опасно свѣмъ* сего писанія, многа бо имена въ числѣ семъ обрѣтаются, сутьже сія: злый вождь, агнецъ неправедный и проч.» (Соб. 131 л).

«Такъ вотъ какова печать сего Богоборца! А мы, пр., слава Богу—можемъ еще знаменовать лице свое крестнымъ знаменіемъ. Лжутъ посему раскольщики, егда глаголютъ троеперстіе быти печатью антихриста».

При этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что антихристъ придетъ не въ нашу православную Церковь, а іудейскую—еврейскую. Христосъ Спаситель сказалъ іудеямъ:» Азъ пріидохъ во имя Отца Моего и не пріемлете Мене,—инъ пріидетъ во имя свое, того пріемлете» (Іоан. 17 зач.),... «инъ, рече, пріидетъ, антихристъ» (Благов. Ев. Іоан. зач. 17).—Св Ефремъ Сиринъ: «паче убо поганіи убійцы,

---

[1]) Уже этимъ свидѣтельствомъ обличается нечестивое ученіе раскольниковъ о томъ, что троеперстіе, или четвероконечный крестъ есть печать антихриста. Мы, православные, пріемлемъ троеперстіе и почитаемъ четвероконечный крестъ; слѣдов. только мы, если троеперстіе и четвероконечный крестъ—печать, и можемъ покупать и продавать. На самомъ-же дѣлѣ и покупаютъ и продаютъ и старообрядцы, а вѣдь имъ этого нельзя было-бы сдѣлать, какъ не имущимъ печати, по сему свидѣтельству. Авт.

Digitized by Google

жидове, чтити его учнутъ, и радоватися царству его, тѣхъ-бо почитати будетъ, и мѣсто и церковь явить-бо-ся всячески имъ прилежаніе творя» (сл. 105). Въ Кирилловой: «а еже глаголетъ, яко въ Церкви Божіей ему сѣсти,. въ которой церкви? Въ смущенной..., жидовской, а не въ той, въ которой есть мы» (л. 50).—

Вотъ, бр., ученіе Православной Церкви объ антихристѣ.

Кратко скажемъ: вѣруемъ, что, по ученію Слова Божія и св. Отецъ, при кончинѣ міра явится антихристъ; исповѣдуемъ, что антихристъ будетъ человѣкъ, родится по дѣйству сатаны отъ нечистыя дѣвицы, изъ колѣна Данова, сдѣлается царемъ и гонителемъ Христовой Церкви, но не побѣдитъ ее, а она (св. Церковь) пребудетъ неодолѣнною во всемъ своемъ устройствѣ—со священствомъ и тайнами,—царство его продолжится не долго, а только $3^1/_2$ года; избранныхъ же ради прекратятся и оные тяжкіе дни, и антихристъ погибнетъ отъ устъ Христа Спасителя. Ученіемъ симъ ясно обличается неправедное ученіе старообрядцевъ о воцареніи антихриста въ Православной Церкви со времени Никона патріарха.

Въ заключеніе приведу вамъ слова ап. Павла: «молимъ васъ, бр., писалъ онъ, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа.... не спѣшить колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія, какъ-бы нами посланнаго, будто-бы уже настоитъ день Христовъ. Да не обольститъ васъ никто ни какъ, ибо день тотъ не пріидетъ, доколѣ не придетъ прежде отступленіе, и не откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели...» (2 Сол. **2**, 1—3). Аминь.

Священникъ **Димитрій Александровъ**.

Въ огражденіе отъ сектантскаго (хлыстовскаго) заблужденія

Поученіе 1-е.

(Почему не всѣ люди имѣютъ правильное познаніе о Богѣ, и гдѣ источникъ истиннаго Богопознанія?).

Азъ есмъ Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози иніи, развѣ Мене. Исх. **20**, 2—3.

Такъ рекъ истинный Господь Богъ Вседержитель, всѣмъ людямъ на всѣ времена.

Но не всѣ люди вѣруютъ въ истиннаго Господа; не всѣ имѣютъ Его своимъ единымъ Богомъ, исповѣдуютъ единымъ Владыкой неба и земли; не всѣ признаютъ Его единымъ Творцомъ міра ви-

Digitized by Google

димаго и невидимаго, Спасителемъ и Судіей; не всѣ поклоняются Ему единому и слушаютъ Его одного; не всѣ совершаютъ предъ Нимъ и служеніе, достойное Его величія и неизрѣченной святости, о, далеко не всѣ! Было время, когда Господу поклонялись, изъ всего множества людей, только нѣсколько человѣкъ; было такое время, когда Господа знали и чтили, исполняли Его святую волю только въ одномъ семействѣ. *И воззрѣлъ Господь Богъ на землю; и вотъ она растлѣна: ибо всякая плоть извратила путь свой на землѣ. Всѣ мысли и помышленія сердца ихъ зло во всякое время; земля наполнилась отъ нихъ злодѣяніями. И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно Духу Моему быть пренебрегаемымъ человѣками.* Быт. 6, 3; 5, 12, 13. Такъ было въ древности, предъ всемірнымъ потопомъ; было такъ и во времена Авраама праотца, много было не вѣрующихъ въ Бога истиннаго во всѣ времена, есть много такихъ и теперь.

И нынѣ не всѣ вѣруютъ въ Бога истиннаго, не всѣ знаютъ Его и не всѣ съ должнымъ благоговѣніемъ поклоняются Ему.

Одни имѣютъ познанія о Богѣ истинныя, и согласно таковымъ и поклоненія и служенія свои совершаютъ Ему достойно Его величія и святости; другіе, познавая Бога не совершенно (въ смыслѣ и предѣлахъ способности человѣка къ Богопознанію), и поклоненіе и богопочитаніе отправляютъ недостойнымъ образомъ; иные-же, хотя и имѣютъ познанія о Богѣ, но такія извращенныя и слабыя, затемненныя, что и богопочитаніе ихъ не только не имѣетъ достоинства, соотвѣтствующаго святости и величію Бога, — но и грубо, пагубно, преступно и богомерзко; есть и такіе, которые и совсѣмъ не поклоняются Богу.

Почему-же, по какимъ причинамъ не всѣ люди обладаютъ правой вѣрой въ Бога, почему не всѣ имѣютъ истинное познаніе объ истинномъ Богѣ и Его спасительномъ отношеніи какъ къ людямъ, такъ и ко всему міру?

Для уясненія и уразумѣнія этого нужно знать и помнить, что послѣ грѣхопаденія первыхъ человѣковъ — Адама и Ева, — которые были Богомъ созданы по Своему образу и подобію, — сотворены совершенными, способными познавать Его Владыку вѣрно и свои отношенія къ Нему понимать правильно, — образъ Божій въ нихъ, первыхъ людяхъ и ихъ потомкахъ, помрачился, умъ извратился, воля ослабла и содѣлалась наклонной ко злу и грѣху, сердце опорочи-

Digitized by Google

лось, почему и всѣ люди утратили свою духовную чистоту и способность познавать Бога совершенна, служить Ему въ правдѣ, преподобіи и истинѣ; они уклонились отъ правой вѣры въ Бога, начали ходить въ похоти сердецъ своихъ, — Бога истиннаго забыли, *не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное сердце ихъ; называя себя мудрыми, обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся; они замѣнили истину Божію ложью, и покланялись и служили твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки, Аминь.* Рим. 1, 21, 22, 23, 25.

И погибли-бы люди, потеряли-бы совсѣмъ правую вѣру, какъ очень многіе и потеряли ее, не имѣютъ и теперь ея, если бы Самъ Богъ, сжалившись надъ ними, не научилъ ихъ вѣрѣ въ Себя и достойному богопоклоненію и служенію.

И тѣ, которые послушались Господа, повѣрили тому, что Онъ Самъ о Себѣ открылъ имъ, сохранили правую вѣру въ Бога, и имѣютъ ее святую, истинную; а которые не приняли Божественнаго откровенія, не вняли глаголамъ Божіимъ, а, напротивъ, до всего хотѣли дознаться своимъ помраченнымъ умомъ и другими своими душевными слабыми силами, безъ помощи Божіей,—тѣ лишились правой вѣры, заблудились въ своихъ вымыслахъ, и служеніе свое Богу совершаютъ неправильно; многіе-же и совсѣмъ забывали и забываютъ о Богѣ, — блуждаютъ во тьмѣ суевѣрія и невѣрія, — и даже служатъ иногда не Богу,—а врагу Божію—діаволу.

Итакъ, люди безъ помощи Божіей, безъ откровеній божественныхъ не могутъ познавать вѣрно Бога, не могутъ и служеніе свое совершать предъ Господомъ достойное святости и величія Его. А отсюда слѣдуетъ, что правую вѣру въ Бога истиннаго люди тогда только могутъ имѣть, когда примутъ Божіе откровеніе, когда повѣрятъ тому, что Самъ Богъ открылъ о Себѣ людямъ.

Посему мы, братія, должны быть особенно внимательны къ слышанному (отъ Бога), *чтобъ не отпасть* (Евр. **2**, 1). И какъ мы осмѣлимся, какъ *вознерадимъ о толикомъ спасеніи, которое, бывъ сначала проповѣдано Господомъ, въ насъ утвердилось слышавшими отъ Него?* Да не будетъ въ насъ такого нераденія.

Лишившись Божія просвѣщенія и наученія, отдавшись водительству одного только своего ума, помраченнаго, своимъ слабымъ

Digitized by Google

силамъ, люди не могли дѣйствительно познавать Бога право и служить Ему; и чтобъ имъ окончательно не погибнуть, чтобъ въ нихъ не померкъ совсѣмъ Образъ Божій и подобіе Ему, чтобъ они не потеряли своего человѣческаго достоинства, — человѣку нужно было особенное откровеніе Господа о Себѣ Самомъ и о путяхъ спасенія для человѣка, потребовалось наученіе свыше—какъ должно и можно, не оскорбляя святости и правды Божіей, совершать богопоклоненіе, богослуженіе. Короче сказать: нужно было Самому Богу научить людей правой вѣрѣ.

И Господь Богъ, щадя человѣка—дѣло рукъ Своихъ, сожалѣя Свое погибающее твореніе, дѣйствительно явилъ Себя людямъ и явилъ настолько, насколько они еще были способны воспріять явленіе сіе и познать Его—Творца вселенной—своимъ испорченнымъ сердцемъ и разслабленнымъ умомъ.

Онъ многократно являлся, подъ видимыми образами, лучшимъ,—болѣе другихъ сохранившимъ въ себѣ Образъ Божій, мужамъ, многократно говорилъ имъ и училъ ихъ, а чрезъ нихъ и всѣхъ людей—какъ нужно почитать Бога, кланяться Ему и служить,—училъ, во что люди должны вѣрить, что должны дѣлать и какую жизнь вести, чтобъ не погибнуть. Открылъ имъ и то,—Кто и когда совершенно спасетъ ихъ отъ заблужденій, суевѣрій и власти діавола—врага Божія и человѣческаго.

Дѣйствуя такимъ образомъ чрезъ богомудрыхъ мужей, именуемыхъ праотцами, патріархами и пророками, Преблагій Господь укрѣплялъ въ людяхъ вѣру въ Себя, какъ Духа всесовершеннѣйшаго, вѣчнаго, милосердаго, пресвятого, Творца міра невидимаго и видимаго, Промыслителя, Спасителя, Судію и Мздовоздаятеля; возгрѣвалъ въ нихъ надежду на спасеніе и училъ дѣламъ благопотребнымъ.

Наконецъ, Господь Самъ, въ лицѣ Единороднаго Сына Божія, явился среди людей видимымъ образомъ, соединившись съ естествомъ человѣческимъ, глаголалъ къ нимъ о вѣрѣ въ Бога, о надеждѣ на Бога и о любви къ Богу и ближнимъ; научилъ ихъ правильно познавать Бога и ходить предъ Нимъ въ оправданіи и истинѣ, почитать Его, кланяться Ему и молиться и, научивъ всему этому, принялъ на Себя вину всѣхъ людей предъ Богомъ, Отцемъ Небеснымъ, за отпаденіе и преслушаніе, не бывъ Самъ виновенъ во грѣхахъ, чѣмъ и спасъ людей отъ погибели и наказанія, понеся за нихъ крестную смерть и погребеніе.

Digitized by Google

Всѣ эти чрезвычайныя, сверхъестественныя Божественныя откровенія и многочастныя вѣдѣнія о Богоявленіяхъ, Богопросвѣщенные праотцы и пророки, а послѣ пришествія на землю Спасителя нашего Іисуса Христа, Его Бого-духновенные апостолы сообщили людямъ какъ устно, чрезъ преданіе, такъ не преминули сообщить и письменно на хартіяхъ и свиткахъ, вообще въ книгахъ, каковыя названы, отъ способа образованія ихъ, Писаніемъ Священнымъ, Богодухновеннымъ, иногда-же и прямо Словомъ Божіимъ, потому, что св. пророки и апостолы записывали и сообщали людямъ не свои мысли и рѣчи, а Божіи, тѣ самыя, которыя Господь говорилъ имъ.

Слѣдовательно, Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе, короче сказать— Слово Божіе, суть тѣ сокровищницы и хранилища, тѣ источники, изъ которыхъ люди могли и могутъ почерпать не ложное, истинное Боговѣдѣніе. И вотъ изъ сихъ-то источниковъ и возможно стало познавать правые способы и образы богопоклоненія и богослуженія всѣмъ людямъ.

Но какъ глаголы Духа Всесвятого, изреченные чрезъ Богопросвѣщенныхъ мужей, не во всей полнотѣ и обширности своей (иначе сказать, не всѣ мѣста въ священныхъ книгахъ, т. е. не всѣ главы и стихи) могутъ быть понятны для всѣхъ, не всѣми могутъ пониматься правильно, безошибочно: то Самъ-же Богъ пришелъ опять на помощь къ людямъ и здѣсь. Онъ опять избралъ и воздвигъ особыхъ, Духомъ Святымъ водимыхъ мужей, которымъ далъ силу и могущество толковать и изъяснять Богомудрое ученіе, Свое Слово, которое безъ этого божественнаго дѣйствія не было-бы доступно, повторяемъ опять, изнемогающему разуму человѣческому, не по силамъ-бы было изнывающему уму.

Въ сихъ-то хранилищахъ Божественнаго откровенія, въ сихъ-то Свящ. Преданіи и Писаніи, понимаемыхъ такъ, какъ понимали, изъяснили и истолковали оныя св. апостолы и ихъ преемники — Богоносные отцы и учители церковные, и заключается, содержится все то, что необходимо человѣку и надлежитъ вѣдать и знать о Богѣ, о Его всеблагомъ и спасительномъ отношеніи къ человѣку и объ отношеніи человѣка къ Богу.

Итакъ, истинное, дѣйствительное, богоугодное и неложное боговѣдѣніе, богопоклоненіе и богослуженіе можно узнать только изъ **Священнаго Преданія и Священнаго Писанія**, понимаемыхъ согласно

Digitized by Google

съ толкованіями св. отцевъ Церкви; другихъ источниковъ въ дѣлѣ вѣры—нѣтъ и быть не можетъ.

Посему, братія, вѣруйте только тому, что преподается священнымъ Преданіемъ и что написано въ священномъ Писаніи, вѣруйте и понимайте такъ, какъ понимали и изъясняли Слово Божіе св. отцы Церкви; тѣхъ-же людей, которые будутъ говорить объ иныхъ и другихъ средствахъ и способахъ къ познанію Бога и угожденію Ему,—другими словами: которые будутъ говорить, что будто и та вѣра истинна и тѣ пути спасенія дѣйствительны, которымъ не находится въ Словѣ Божіимъ (библіи) указаній,—такихъ людей бѣгайте, отвращайтесь отъ нихъ и не слушайте ихъ. Говоря такъ, они будутъ говорить не Божіе, а свое. А что цѣннѣе и вѣрнѣе—Божіе или человѣческое? Объ этомъ не буду говорить вамъ,—сами знаете. Страшитесь такихъ лжеучителей,—они могутъ привести васъ къ пагубѣ, лишить человѣческаго достоинства, содѣлать горше безсловесныхъ, души-же ваши, думая спасти, отдадутъ врагу рода человѣческаго—діаволу.

Помните-же, братія, то, что сказано вамъ! Не ходите во слѣдъ непризванныхъ учителей; не слушайте ихъ буйныхъ, развращающихъ рѣчей. Если-же пойдете за ними, то пойдете на погибель свою; тогда и сѣтуйте ужъ на себя; ваша погибель падетъ на ваши-же головы. Вы теперь предупреждены, а потому и предъ Богомъ будете безотвѣтны.

Поученіе 2-е.

(О томъ, какъ должно относиться къ источникамъ Божеств. откровенія).

> (*Ибо*) *истинно говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все.* Матѳ. 5, 18.

Изъ предшествующей бесѣды нашей, бр., вы уже знаете, что истинное вѣдѣніе о Богѣ и о благоугожденіи Ему, или другими словами, истинная вѣра въ Бога, и нравственное ученіе о жизни людей, могутъ быть пріобрѣтаемы только изъ священнаго Преданія и священнаго Писанія, именуемыхъ Словомъ Божіимъ; потому и исповѣдывать, принимать мы должны только ту вѣру, если желаемъ себѣ спасенія, (а кто не желаетъ этого себѣ и другимъ?)—которая основывается на Словѣ Божіемъ, во всемъ согласна съ нимъ;—въ этой

Digitized by Google

только вѣрѣ и слѣдуетъ жить и ей одной руководиться въ своей жизни.

Всякое-же вѣроученіе, не согласное съ Словомъ Божіимъ, основаное не на священномъ Преданіи и священномъ Писаніи, не должно быть принимаемо, ибо таковое всегда ложно, произвольно, измышлено людьми, и какъ не Божее. а человѣческое, значитъ и не правое, Богу не угодно, и для людей не спасительно.

О сей великой и необходимой истинѣ въ дѣлѣ нашего спасенія будемъ говорить еще и нынѣ.

Убѣдившись, что святую и правую вѣру и нравственное ученіе возможно почерпать нынѣ только изъ священнаго Преданія и священнаго Писанія, мы необходимо приходимъ къ тому заключенію, что и эти хранилища Слова Божія, этотъ драгоцѣнный даръ Божій должно принимать во всей его полнотѣ и обширности, не прибавляя и не убавляя ничего, и вообще,—не измѣняя въ немъ ничего.

Въ этомъ увѣряетъ насъ и къ этому обязываетъ насъ, сверхъ только что сказаннаго, еще и слѣдующее: Богъ нашъ, какъ Духъ вѣчный, совершеннѣйшій, всемогущій, премудрый и всевѣдущій, не имѣющій другого существа равнаго Себѣ, знаетъ о Себѣ Самомъ, о человѣкѣ и о всемъ мірѣ все, и знаетъ совершеннѣйшимъ образомъ,—знаетъ такъ, какъ не могутъ знать ни ангелы, ни человѣки. *Божія никто-же вѣсть, точію Духъ Божій* (1 Кор. **2**, 11).

Если-же о Богѣ всесовершенно знаетъ только Онъ Самъ Богъ, всевѣдущій, то и все, что Онъ знаетъ и что благоволитъ открыть людямъ о Себѣ Самомъ, должно быть и дѣйствительно есть непреложная истина, чистѣйшая правда, а поэтому и люди должны вѣрить Богооткровеннымъ истинамъ не колеблясь, не сомнѣваясь, всецѣло, не извращая ихъ, не лукавнуя; и вѣрить не нѣкоторымъ только откровеніямъ, а всѣмъ безъ исключенія, — потому, что еслибъ чего либо ненужно было знать людямъ, того, конечно, не открылъ-бы имъ и Богъ; если же что открылъ, то именно потому и открылъ, что это-то открытое все необходимо и нужно для пользы людей, и какъ таковое и приниматься должно все безъ опущенія и измѣненія.

Св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ, въ своей книгѣ откровеній о послѣднихъ временахъ Церкви земной и о торжествѣ Церкви небесной, пишетъ: *свидѣтельствую бо всякому слышащему словеса пророчества книги сея: аще кто прибавитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него язвы, написанныхъ въ книзѣ сей: и аще кто отъиметъ*

Digitized by Google

отъ словесъ книги пророчествія сего, отъиметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святаго и написанныхъ въ книзѣ сей (Апок. **22**, 18 и 19). *Небо и земля мимоидутъ, словеса-же Моя не мимоидутъ* (Матѳ. **24**, 35), вѣщалъ Господь Іисусъ Христосъ.

Послѣ этого, казалось бы, не возможно и думать, что могутъ оказаться сомнѣвающіеся въ святости, истинности, непреложности и спасительности Св. Писанія и Преданія, — между тѣмъ находится не малое число таковыхъ сомнѣвающихся и отрицающихся, каковы всѣ еретики и сектанты, изъ числа коихъ и укажемъ здѣсь въ особенности на, такъ называемыхъ, хлыстовъ, извѣстныхъ въ русскомъ народѣ подъ именемъ монтанъ, мармонъ и бесѣдчиковъ. Эти зловредные еретики, люди лицемѣрные, хитрые и скрытные, кроющіеся среди православныхъ подъ личиною христіанскаго благочестія, Священное Преданіе и Священное Писаніе отрицаютъ, не пріемлютъ, почитаютъ за ничто въ дѣлѣ спасенія; для привлеченія-же въ свою пагубную ересь православныхъ, дабы, т. е., не сразу обнаружить свое зловѣріе и тѣмъ не испугать и не оттолкнуть отъ себя уловляемыхъ, часто ссылаются на нѣкоторыя мѣста изъ Св. Писанія, отдѣльно взятыя, толкуя ихъ въ своемъ духѣ, а не по духу православія, въ дѣйствительности-же не признаютъ Писанія совсѣмъ.

Эти-то еретики хлысты,—не признавая святости и истинности спасительнаго Слова Божія, между прочимъ, записаннаго въ св. Библіи, считаютъ свои бредни и измышленія, плоды разстроеннаго продолжительнымъ угнетеніемъ воображенія, за Божіе озареніе. И только этими своими ложными источниками и руководятся въ дѣлѣ спасенія, котораго, конечно, никогда не находятъ и не найдутъ: ибо источники-то у нихъ, изъ которыхъ они черпаютъ воду ученія, не только ненадежны, сомнительны, но прямо-таки гнилы и заразны.

Мало-ли что можетъ показаться и представиться изступленному, закружившемуся человѣку? Мало-ли чего можетъ наговорить одурманенный продолжительнымъ радѣніемъ хлыстъ? Неужели-же ему довѣриться во всемъ и даже безъ провѣрки?!

Ясно, что слѣдовать за такими вожаками не разумно и погибельно: такіе вожаки не надежны; они и сами-то заблуждаются, обманываются, да и другихъ влекутъ за собой въ погибель! «Сохрани васъ, бр., Богъ, Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ отъ этихъ еретиковъ и общенія съ ними. Берегите отъ нихъ свою вѣру и свое спасеніе.

Digitized by Google

Поученіе 3-е.

(Общая характеристика хлыстовскихъ заблужденій).

Прежде, чѣмъ начнемъ, бр., разборъ еретическихъ вѣрованій хлыстовъ, въ цѣляхъ обнаруженія ихъ зловѣрія, гнустностей и непотребствъ, опасныхъ, заразительныхъ для нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ, будетъ благовременно предложить вашему вниманію нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія о хлыстовствѣ.

Прежде всего необходимо сказать вамъ, что не всѣ хлысты одинаковыя имѣютъ у себя вѣрованія, не во всемъ сходятся они между собою. Живущіе въ одной мѣстности иногда иначе вѣруютъ, иначе учатъ и иначе ведутъ свои бесѣдки, чѣмъ живущіе въ другомъ мѣстѣ. Случается, что хлысты живущіе и въ одной мѣстности, но принадлежащіе къ разнымъ кораблямъ, (каковымъ именемъ они любятъ называть свои общества, всѣхъ своихъ единомысленниковъ), не вовсемъ соглусуются между собою. Вообще очень рѣдко можно найти нѣсколькихъ хлыстовъ во всѣхъ ихъ вѣрованіяхъ согласныхъ между собою. Всѣ они единомысленны только въ своей враждѣ къ православнымъ христианамъ и въ своей ненависти и хулѣ на Церковь православную. Въ этомъ они полные согласники между собою.

Такая разность въ вѣрованіяхъ хлыстовъ происходитъ отъ того, что хлысты руководятся не Словомъ Божіимъ всегда и для всѣхъ единымъ, истиннымъ и непреложнымъ, — а измышленіями и волею своихъ вожаковъ. А какъ всѣ эти ихъ руководители безблагодатны, своевольны, невѣжественны, горды, тщеславны, развратны и похотливы, то и является полный просторъ для каждаго изъ таковыхъ—учить какъ ему хочется и можется, кому что выгоднѣе и удобнѣе.

Различія въ вѣрованіяхъ у хлыстовъ часто происходятъ и потому еще, что у ихъ вожаковъ принято за правило не всѣмъ и каждому, даже изъ своихъ, открывать сразу всѣ тайности, а только испытаннымъ, долгое время пробывшимъ въ ихъ кораблѣ. Пробывшимъ же не долго въ ихъ обществѣ, не утвердившимся въ ихъ ереси еще, или же безхитростнымъ, не искательнымъ, они не скоро открываются. Тѣмъ же, которыхъ они подозрѣваютъ въ неискренности, въ которыхъ сомнѣваются, такимъ и во всю жизнь не удается узнать въ подробности всего того, во что и какъ вѣрятъ хлысты и какъ устроютъ свои складъ и обычаи въ обществѣ. Вотъ эти-то,

Digitized by Google

стоящіе на различныхъ ступеняхъ положенія въ хлыстовскихъ обществахъ, люди, обнаруживъ почему либо свою принадлежность къ хлыстовству, пересказываютъ не одинаково конечно и о хлыстовскихъ тайностяхъ, потому что не всѣ знаютъ ихъ одинаково. Случается, что одни, учавствовавшіе на какомъ либо радѣніи, въ какомъ либо обрядѣ, говорятъ о немъ, какъ о непремѣнной принадлежности радѣнія; а другіе, не допущенные на это радѣніе, а потому самому и не видѣвшіе такого обряда, прямо отрицаютъ его въ хлыстовскихъ собраніяхъ. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ, изъ одного и тогоже мѣста должны выйти разныя вѣсти.

Такъ-ли, или иначе разсказываютъ хлысты о своихъ вѣрованіяхъ и порядкахъ въ ихъ корабляхъ, хотя бы въ тѣхъ только случаяхъ, когда имъ приходится говорить при совращеніи православныхъ въ ихъ ересь, или предъ судомъ,—только сдѣлалось извѣстнымъ, стало несомнѣннымъ, что хлыстовство представляетъ изъ себя удивительную смѣсь всевозможныхъ вѣрованій языческихъ съ вѣрованіями различныхъ еретиковъ и сектантовъ, какъ существовавшихъ въ первыхъ вѣкахъ христіанства, такъ и въ послѣдующихъ,— хотя въ тоже время оно не сходно ни съ которой изъ тѣхъ ересей и сектъ. Это языческо-еретическое общество, совсѣмъ таки не христіанское и не имѣющее ничего общаго съ православіемъ, однако, ради своихъ видовъ и цѣлей, позаимствовало названія, для опредѣленія своихъ гнусныхъ вѣрованій и понятій, изъ области вѣры, богослуженія, нравственности и обихода христіанскихъ.... Это истинно!

Далѣе, когда мы станемъ разбирать хлыстовскія заблужденія, вы сами увидите, бр., что хлысты въ Пресвятую Троицу—въ Бога Единаго по существу, но Троичнаго въ лицахъ,—не вѣруютъ. Значитъ и Единый, въ Троицѣ славимый, Богъ нашъ,—Духъ вѣчный, Духъ всесовершеннѣйшій, всемогущій, всеблагій, премудрый, вездѣсущій и всевѣдущій, Творецъ, Вседержитель, не есть Богъ хлыстовъ. Богъ Отецъ, первое Лицо Пресв. Троицы, родившій предвѣчно Единороднаго, во всемъ Себѣ подобнаго, равночестнаго, равносильнаго и сопрестольнаго Сына Своего и изведшій отъ Себя всесвятаго и животворящаго Духа, равночестнаго, равносильнаго и сопрестольнаго Себѣ, — не есть Богъ Отецъ (для) хлыстовъ: у нихъ другой богъ — отецъ — воплощавшійся, будтобы, и отожествлявшійся съ мужикомъ Данилой Филипповымъ (безумное и богохульное ученіе!), съ несвойственной Богу—Отцу Небесному дѣятельностію.

Digitized by Google

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, второе Лицо Пресв. Троицы, нашъ единственный Спаситель, Судія и Мздовоздаятель не есть Христосъ хлыстовъ, ибо у нихъ не одинъ даже христосъ, а много христовъ, ничего общаго съ истиннымъ Христомъ—Богомъ не имѣющихъ.

Св. Духъ, третье Лицо Пресв. Троицы, нашъ Утѣшитель, Освятитель, Который все Своею Силою освящаетъ, очищаетъ, просвѣщаетъ, животворитъ, научаетъ, — дѣйствуетъ и водительствуетъ въ Церкви Христовой, не есть Духъ Всесвятый для хлыстовъ, ибо уних ъ иной какой-то духъ, не съ божеской силой и дѣятельностію.

Пресвятая Дѣва, Марія, единственная Матерь Христа Бога нашего, а потому и единственная Богородица, наша Ходатаица и Заступница, Владычица превысшая Херувимовъ и Серафимовъ, не есть Богородица—единственная для хлыстовъ, ибо у нихъ хлыстовъ свои—хлыстовскія богородицы: Акулины, Оксаны, да Матрены Савишны и Кузминишны и не дѣвы, эти хлыстовскія богородицы, а растлѣнныя жены.

Думается, что и теперь уже вы, бр., чувствуете и сознаете всю гнусность и мерзость хлыстовскихъ вѣрованій. Но чѣмъ дальше въ глубь хлыстовскихъ дебрей пойдемъ мы съ вами, для раскрытія хлыстовскихъ тайниковъ, съ цѣлію обнаруженія ихъ гнусностей, тѣмъ болѣе вы восчувствуете омерзеніе и отвращеніе къ богохуленіямъ хлыстовскимъ.

Думается намъ, что и нынѣ уже вы сами видите ту опасность, которая грозитъ вашему спасенію, состороны хлыстовъ, и понимаете, какая страшная зараза хлыстовская гнѣздится около васъ.

Будьте же осмотрительны, осторожны и бодренны, *зане супостатъ вашъ діаволъ, яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити* (1 Петр. **5**, 8), чрезъ своихъ приспѣшниковъ хлыстовъ. Не имѣйте общенія съ хлыстами, не ходите на ихъ бесѣдки и не увлекайтесь ихъ кажущейся набожностію.

Что ихъ набожность?—Что ихъ благочестіе и пощенія?

Набожность у нихъ лицемѣрная; благочестіе—гнилое; пощенія фарисейскія, тщеславныя. *Они не заснутъ, если не сдѣлаютъ зла; пропадетъ сонъ у нихъ, если они не доведутъ кого до паденія.* (Прит. **4**, 6). *Если они будутъ поститься, Я не услышу вопля ихъ; если вознесутъ всесожженіе и даръ, не приму ихъ* (Іерем. **14**, 12). *Ибо видѣлъ Я прелюбодѣйство твое и твои мерзости на холмахъ*

Digitized by Google

и въ полъ, сказалъ Богъ (Іерем, **13**, 27) развращенному древле Израилю, каковая рѣчь Господа, Бога во всей силѣ приложима нынѣ къ хлыстовскому сообществу. Ибо хлыстъ, *какъ человѣкъ лукавый, человѣкъ нечестивый, ходитъ со лживыми устами; а на домъ нечестиваго проклятіе Господне,* ибо домъ его—*домъ блудницы—пути въ преисподнюю, нисходящіе во внутреннія жилища смерти.* Аминь (Прит. **6**, 12; **3**, 33; **7**, 27).

Петропавловской Церкви г. Самары, Священникъ **Кр—дъ Ивановъ.**

Поученіе [1]) въ годовщину открытія (6-го сентября) нетлѣнныхъ мощей святителя Ѳеодосія, новопрославленнаго чудотворца Черниговскаго.

(Празднованіе памяти святыхъ Божіихъ вразумительно для невѣрующихъ и глубоко назидательно для вѣрующихъ).

„Блажени, яже избралъ и пріялъ еси, Господи. Память ихъ въ родъ и родъ".

Новое чудо и боголѣпное торжество совершилось въ сей день въ прошлый 1896 годъ. Явленъ Богомъ и прославленъ въ Церкви православной новый угодникъ Божій, нашъ молитвенникъ и предстатель въ сонмѣ святыхъ на небѣ, Святитель Ѳеодосій, память котораго мы торжественно творимъ днесь,—открылась новая святыня въ Церкви земной—его нетлѣнныя мощи. *Блажени, яже избралъ и пріялъ еси, Господи. Память ихъ въ родъ и родъ.*

Священная память избранниковъ Божіихъ свѣтло торжествуется всею Церковію, ибо въ каждомъ новомъ прославленіи Богомъ святыхъ Его наша вѣра получаетъ новую побѣду надъ невѣріемъ, и наша Церковь Православная—новое торжество надъ своими врагами. Память ихъ передается изъ рода въ родъ, торжествуется Церковію ежегодно, ибо святые суть свѣточи и путеводители нашей вѣры и духовной жизни, и память ихъ глубоко назидательна для вѣрующихъ. Къ кому же благопотребнѣе обратить рѣчь въ сей торжественный и знаменательный для насъ, сыновъ святой Церкви, день,—говорить ли къ уму невѣрующихъ, или къ сердцу воодушевленныхъ вѣрою? Вѣдь если и въ наше время все еще велико число

---

[1]) Изъ Тульск. Е. Вѣд.

Digitized by Google

твердыхъ въ вѣрѣ и искренно преданныхъ Церкви, то не мало съ другой стороны и колеблющихся всякимъ вѣтромъ ученій и сомнѣвающихся въ вѣрѣ. Будемъ говорить и къ тѣмъ и къ другимъ.

Да умолкнетъ надменный голосъ невѣрія предъ столь дивнымъ прославленіемъ Богомъ угодника Своего и чудомъ нетлѣнія его святыхъ мощей. Ибо что невѣрующій въ Бога скажетъ въ объясненіе этого нетлѣнія и невѣрующій въ чудо—въ объясненіе чудесъ, которыя совершаются отъ нихъ? Будетъ ли упорно отрицать самое нетлѣніе, будетъ ли доказывать недѣйствительность чудесъ? но здѣсь, предъ совершившимся воочію событіемъ, вѣра выходитъ уже изъ области невидимаго и обращается въ видѣніе: предметъ, подлежащій вѣрѣ, становится видимымъ, осязаемымъ. И если невѣрующіе отрицаютъ все то, что не можетъ быть провѣрено чувствами, не признаютъ ничего сверхчувственнаго, то, указывая имъ всѣ святыя нетлѣнныя мощи угодника Божія и совершающіяся отъ нихъ воочію всѣхъ чудеса, мы можемъ сказать имъ: *пріиди и виждь!* Здѣсь не вѣра, а видѣніе, не довѣріе къ невидимому, а удостовѣреніе себя въ видимомъ и осязаемомъ. Здѣсь мы свидѣтельствуемъ не о томъ, что невидимо и неосязаемо, а о томъ, о чемъ свидѣтельствуютъ наши тѣлесныя чувства, еже видѣхомъ очима нашима, еже узрѣхомъ, и руки наша осязаша, какъ говоритъ святый Богословъ (1 Іоан. 1, 1), тогда какъ они, невѣрующіе и во всемъ полагающіеся только на эти чувства, здѣсь не хотятъ признавать ихъ свидѣтельства.

Будутъ ли доказывать невозможность нетлѣнія и чудесъ на основаніи неизмѣнности законовъ природы, утверждая, что нетлѣніе и чудо было бы ихъ нарушеніемъ невозможнымъ въ природѣ и необъяснимымъ для разума? Но которое изъ двухъ есть бо́льшее нарушеніе законовъ природы или болѣе понятно и вразумительно для разума—нетлѣніе или тлѣніе? И сами невѣрующіе, отрицая нетлѣніе, какъ чудо, говорятъ въ то же время о вѣчности матеріи, о неизмѣняемости ея основныхъ началъ или частей, признавая тѣмъ какъ бы въ основѣ природы возможность и достовѣрность нетлѣнія и считая это для разума удобопонятнымъ. А вѣрующій знаетъ, что нетлѣніе явилось въ мірѣ прежде тлѣнія; оно было первоначальнымъ и всеобщимъ закономъ природы, а тлѣніе явилось только какъ насильственное нарушеніе этого закона, внесенное въ міръ произволомъ человѣка.

Digitized by Google

Нетлѣннымъ былъ созданъ міръ и вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ и вѣчнымъ. Нетлѣнною создана была и вся тварь, нетлѣннымъ созданъ былъ и человѣкъ, какъ существо безсмертное, имѣющее жить вѣчно. Смерть и тлѣніе внесены были послѣ, преслушаніемъ воли Божіей со стороны человѣка, который своимъ грѣхомъ и распространилъ ихъ на всю тварь. Поэтому святая Церковь чудомъ, какъ нарушеніемъ законовъ природы, называетъ не нетлѣніе, а тлѣніе, и дивится тому, *како предахомся тлѣнію, или како сопряхомся смерти?* Но если, по винѣ человѣка, вслѣдствіе грѣха его смерть и тлѣніе получили теперь отъ Бога силу закона и распространены на всѣ твари, то законъ этотъ—не вѣчный, а только временный и переходный. Будетъ нѣкогда день, когда снова возстановленъ будетъ Богомъ оный первый законъ—нетлѣнія, когда тлѣнный человѣкъ снова облечется въ нетлѣніе и смертный облечется въ безсмертіе для жизни вѣчной. И не только человѣкъ, но *и сама тварь освободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Римл. **8**, 21). А потому нѣтъ ничего противнаго законамъ природы и невозможнаго для Бога, какъ Существа въ Своихъ рѣшеніяхъ неизмѣннаго, если Онъ тѣлеса избранныхъ Своихъ, подлежащія тлѣнію за грѣхъ, изъемлетъ изъ этого временнаго, хотя и всеобщаго закона, по освобожденіи ихъ, при содѣйствіи благодати, отъ самой причины тлѣнія—грѣха, и не даетъ *преподобному Своему видѣти тлѣнія.*

Нѣтъ здѣсь никакóго насильственнаго нарушенія законовъ природы, будто бы противорѣчащаго премудрости Божіей, Его всевѣдѣнію и неизмѣняемости, если Господь Богъ, по уничтоженіи нравственной причины тлѣнія, уничтожаетъ въ благихъ цѣляхъ Своего попеченія о Церкви даже теперь и самое слѣдствіе ея, и, знаменуя святыхъ Своихъ славою небесною, прославляетъ ихъ и на землѣ нетлѣніемъ мощей и чудесами въ наше назиданіе и наглядное удостовѣреніе будущаго воскресенія нашихъ тѣлъ и жизни вѣчной. *Здѣсь не нарушеніе законовъ природы, а возстановленіе ихъ.* Богъ, измѣнившій законъ нетлѣнія въ тлѣніе, силенъ и опять возстановить его для избранныхъ Своихъ въ благихъ цѣляхъ Своего промысла о насъ. А это показываетъ намъ и удостовѣряетъ, что кромѣ природы есть Богъ—разумный и свободный распорядитель природы, являющій Свое непосредственное дѣйствіе въ ней. Ибо Богъ нашъ есть Богъ творяй чудеса.

Digitized by Google

Торжествуемымъ нынѣ Церковію событіемъ дивнаго прославленія Угодника Божія дается урокъ и для враговъ Церкви, порицающихъ чистоту ея вѣры и отрицающихъ дѣйствіе въ ней спасительной благодати. Если бы вѣра святой Церкви нашей была неправая, то какъ могли бы спастись въ ней столько угодниковъ Божіихъ, какъ спасаются и теперь прославляются Богомъ на нашихъ глазахъ, когда *безъ вѣры невозможно угодити Богу* (Евр. **11**, 6)? Если бы святая Церковь наша не была спасительна и лишена была благодати Божіей, то какъ могли бы святые Божіи достигать въ ней такого совершенства и святости и получать отъ Бога такое торжественное прославленіе нетлѣніемъ мощей и чудесами, когда безъ благодати Божіей спастись невозможно, и всѣ мы только *благодатію спасены чрезъ вѣру* (Еф. **2**, 8)?

Итакъ, если бы вѣра святой Церкви нашей была неправая вѣра, *то никто не могъ бы получать въ ней и спасающей насъ благодати*, которая дается чрезъ вѣру и по мѣрѣ вѣры каждому, а не получая благодати, никто не могъ бы достигать въ ней и спасенія. Но видя столь дивное и столь чудесное прославленіе Богомъ святыхъ нашей Церкви, безпрерывно совершающееся до нашихъ дней, какъ и сего угодника Божія—Святителя Ѳеодосія, могутъ ли враги Церкви порицать нашу вѣру, которою спаслись и угодили Богу сіи святые? Могутъ ли хулить святую Церковь и отрицать дѣйствіе въ ней благодати, безъ которой они не могли бы спастись и быть прославленными отъ Бога?

Но не для однихъ, конечно, невѣрующихъ и противящихся Церкви это дивное прославленіе отъ Бога святыхъ Его и это нетлѣніе святыхъ мощей ихъ. И для насъ, вѣрующихъ сыновъ Церкви, и даже главнымъ образомъ для насъ оно совершается во святой Церкви, какъ совершилось и въ наши дни. Упорное и ожесточенное невѣріе мало вразумляется даже явными знаменіями и чудесами, а только болѣе ожесточается. Мы же, чествуя и прославляя память святыхъ, вразумляемся и научаемся отъ нихъ, утверждая себя въ вѣрѣ и упованіи на Бога и укрѣпляясь въ подвигахъ на пользу души своей.

Видите, возлюбленные, какою славою знаменуетъ Господь святыхъ Своихъ, благоугодившихъ предъ Нимъ и жившихъ непорочно! За ихъ твердую вѣру и пламенную любовь къ Богу Господь такъ награждаетъ ихъ. За ихъ богоугодное житіе, труды и подвиги ради

Digitized by Google

Бога и по любви къ Нему Онъ такъ прославляетъ ихъ не только славою небесною, но и славою земною во свидѣтельство всей Церкви. Они возлюбили Господа Бога всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею и всею крѣпостію своею, и вотъ Господь Богъ, возлюбившій всѣхъ насъ прежде насъ, сдѣлалъ ихъ особенными избранниками любви Своей. Они всю жизнь свою стремились приблизиться къ Господу путемъ освобожденія отъ грѣховъ, умерщвленія плоти и побѣды надъ страстями, и вотъ Господь Богъ Самъ теперь приблизилъ ихъ къ Себѣ, избралъ и пріялъ въ Свои небесныя вѣчныя обители. *Блажени, яже избралъ и пріялъ еси, Господи.* Они покоятся теперь въ присносущномъ свѣтѣ лица Божія, въ сообществѣ ангеловъ и святыхъ, въ неизреченной радости и нескончаемомъ блаженствѣ, отъ лицезрѣнія Господа. Они такъ близки къ Господу и имѣютъ такое дерзновеніе предъ Нимъ, что Самъ Господь называетъ ихъ Своими друзьями: *вы други Мои есте, аще творите елика, Азъ заповѣдаю вамъ* (Іоан. **15**, 14), сказалъ Онъ Своимъ апостоламъ. А если они такъ близки къ Богу, что Самъ Господь ставитъ ихъ къ Себѣ въ дерзновенныя отношенія друзей, то они, по вѣрованію Церкви, наши молитвенники и ходатаи предъ Богомъ, ибо имъ дадеся отъ Бога благодать молитися за ны. Въ этомъ наглядно и неопровержимо убѣждаютъ насъ тѣ безчисленныя чудеса благодатной помощи, которыя мы получаемъ по усердной и теплой молитвѣ къ нимъ.

Самыя нетлѣнныя мощи святыхъ являются и прославляются Богомъ не только какъ награда имъ за ихъ труды и подвиги, но и какъ видимое удостовѣреніе нашего общенія съ міромъ небеснымъ и святыми: получая чудодѣйственную помощь отъ мощей, мы получаемъ ее отъ самихъ святыхъ и по молитвамъ ихъ. Съ другой же стороны чрезъ это прославленіе святыхъ мощей Господь Богъ проливаетъ въ наши души свѣтлый и отрадный лучъ надежды на наше будущее воскресеніе и прославленіе вмѣстѣ съ тѣлами, ободряя насъ тѣмъ и укрѣпляя въ подвигахъ спасенія. Ибо этимъ прославленіемъ святыхъ мощей Господь показываетъ, что Онъ цѣнитъ не только наши подвиги духовные, но и труды и подвиги тѣлесные, и награждая души святыхъ Своихъ блаженствомъ небеснымъ, Онъ награждаетъ и самыя тѣлеса ихъ, храня ихъ нетлѣнными, какъ залогъ ихъ будущаго воскресенія для новой вѣчной жизни вмѣстѣ

Digitized by Google

съ душами въ день всеобщаго суда и воскресенія, когда воскреснемъ и всѣ мы.

Итакъ, *пріидите и видите дѣла Божія*, внемлите и научитеся на пользу душѣ своей и спасенію. Ты изнемогаешь въ борьбѣ съ міромъ и страстями, колеблешься въ самой вѣрѣ, падаешь духомъ, унываешь? Ободрись, воспряни духомъ, утвердись и укрѣпись въ вѣрѣ, видя, какою славою, покоемъ и блаженствомъ награждаетъ Господь наши кратковренные земные труды и подвиги ради Бога и по любви къ Нему. Тебя манитъ міръ къ себѣ своими прелестями, влечетъ своими радостями и наслажденіями? Вспомни, какъ ничтожны эти радости и наслажденія въ сравненіи съ тѣмъ блаженствомъ, которое ожидаетъ насъ, за воздержаніе отъ нихъ и отреченіе, на небѣ. Тебя гнететъ нужда, бѣдность, ты терпишь лишенія, недостатки, переносишь болѣзни, страдаешь отъ злыхъ людей? Вспомни, какое обиліе благъ и какой покой ожидаютъ тебя за всѣ эти кратковременныя лишенія и страданія на небѣ. Ты чувствуешь себя безсильнымъ и безпомощнымъ въ этомъ мірѣ, тобою овладѣваетъ уныніе и подавляетъ тебя даже страхъ этой твоей безпомощности и какъ бы одиночества въ этомъ мірѣ, но возведи очи на небо, тамъ ты увидишь цѣлую великую семью небесную, къ которой ты принадлежишь уже и теперь, увидишь цѣлый сонмъ святыхъ, съ любовію взирающихъ на тебя, ходатайствующихъ за тебя предъ Богомъ и всегда готовыхъ помочь тебѣ своею благодатною помощію во всякой нуждѣ, бѣдѣ и напасти. Ибо мы, будучи странниками и пришельцами здѣсь на землѣ, не странники и не пришельцы для неба, но и теперь уже *сожители святыхъ и присніи Богу* (Евр. **2**, 19).

На небо чаще возводи очи, тамъ ищи помощи у Бога чрезъ святыхъ Его—нашихъ ходатаевъ и молитвенниковъ предъ Богомъ; прибѣгай съ молитвою и къ цѣльбоноснымъ мощамъ ихъ, и ты всегда будешь имѣть эту помощь, всегда будешь утѣшенъ, ободренъ, безпечаленъ и бодрственно пойдешь къ небу по пути спасенія. Аминь.

Свящ. **Ѳеодоръ Тихвинскій**.

Digitized by Google

Бесѣда въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, на Еванг. чтен. Матѳ. **22,** 1—14.

(Изъ твореній Святыхъ Отецъ).

Недостаточно только называться христіаниномъ, чтобы получить вѣчное блаженство.

Много званныхъ, а мало избранныхъ... Всѣ мы, братія, удостоились быть позванными Царемъ Небеснымъ на пиръ въ небесномъ царствѣ Его, гдѣ насъ ожидаетъ непзреченная нескончаемая радость и веселіе. Но чтобы дѣйствительно удостоиться этой радости, мы должны позаботиться пріобрѣсти для своей души чистую одежду, т. е. украсить ее добрыми дѣлами во имя позвавшаго насъ Господа Іисуса Христа. Всѣхъ зоветъ къ Себѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; двери въ Его Церковь на землѣ открыты всѣмъ, и добрымъ и злымъ; но въ небесное Его царствіе могутъ войти только добрые, самымъ дѣломъ, самою жизнію доказавшіе, что они—истинные послѣдователи Христа. Сему учитъ насъ нынѣ чтенная Евангельская притча. Говоритъ св. Златоустъ: «Чтобы іудеи не полагались на одну вѣру, Господь разсуждаетъ съ ними о судѣ и наказаніяхъ за худыя дѣла; невѣрующихъ старается привести къ вѣрѣ, вѣрующихъ наставляетъ въ правилахъ жизни. Ибо *подъ одеждою* (въ притчѣ) разумѣются дѣла жизни. Хотя призваніе и очищеніе есть дѣло благодати, но то, чтобы призванный и облеченный въ чистую одежду постоянно ее сохранялъ такою, зависитъ отъ старанія призванныхъ, призваніе бываетъ не по достоинству, но по благодати. Поэтому должно соотвѣтствовать благодати послушаніемъ, и получивъ честь, не показывать такого нечестія. Великое наказаніе ожидаетъ нерадивыхъ. Ибо *войти въ нечистой одеждѣ* означаетъ, имѣя нечистую жизнь, лишиться благодати. Слыша *о мракѣ*, не подумай, что грѣшникъ тѣмъ только и будетъ наказанъ, что будетъ отосланъ въ темное мѣсто: нѣтъ, здѣсь еще *будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ*, что показываетъ нестерпимыя муки. Обратите на это вниманіе всѣ вы, которые, принявъ участіе въ таинствахъ и будучи призваны на бракъ, облекаете душу нечистыми дѣлами! Послушайте, откуда вы призваны? съ распутія. Что вы были? хромые и слѣпые по душѣ, что гораздо хуже слѣпоты тѣлесной. Почтите человѣколюбіе при-

Digitized by Google

звавшаго; никто да не приходитъ въ нечистой одеждѣ, но каждый пусть позаботится объ одѣяніи души своей» [1]).

«Для каждаго будутъ дѣла его причиною мучительности наказанія,—учитъ св. Василій Великій, потому что сами себя пріуготовляемъ къ тому, чтобы стать годными къ сожженію, и, какъ искры огненныя, возжигаемъ въ себѣ душевныя страсти для возгорѣнія геенскаго пламени, какъ и палимый жаждою въ пламени богатый томимъ былъ за собственныя свои удовольствія... Никто не обольщай себя невѣжественными словами: «хотя я и грѣшникъ, но христіанинъ; потому не впаду въ геенну, гдѣ идолослужители. Мнѣ поможетъ самое имя христіанина, если и преступилъ я Христовы заповѣди». Ибо слышишь: *сожгутся беззаконницы и грѣшницы вкупѣ.* Для тѣхъ и другихъ одна причина сожженія» [2]). Препод. Кассіанъ Римлянинъ говоритъ: «Воля Божія всегда желаетъ, чтобы созданный Имъ человѣкъ не погибъ, но во вѣки жилъ. Богъ, если замѣтитъ въ нашемъ сердцѣ хоть искру расположенія къ добру, по благосердію Своему не даетъ ей угаснуть; но желая, чтобы всѣ спаслись и въ разумъ истины пришли, всячески способствуетъ тому, чтобы она обратилась въ пламя. Поэтому тѣ, кои погибаютъ, погибаютъ вопреки волѣ Божіей. Благодать Божія близка ко всѣмъ; она всѣхъ безъ изъятія призываетъ ко спасенію и къ тому, чтобы всѣ пришли въ познаніе истины, ибо говоритъ: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.* Уму человѣческому непонятно, какъ это Богъ даетъ просящимъ, обрѣтается ищущими, отверзаетъ толкущимъ, и вмѣстѣ является не ищущимъ Его, обрѣтается не вопрошающимъ о Немъ, весь день простираетъ руки къ людямъ не покоряющимся и противоглаголющимъ, упорныхъ и удаляющихся призываетъ, не хотящихъ влечетъ ко спасенію; у желающихъ грѣшить отнимаетъ случаи къ исполненію своихъ желаній, и милостивъ къ неправдамъ ихъ; какъ это спасеніе принадлежитъ и нашему произволенію, ибо говорится: *аще хощете и послушаете Мене, благая земли снѣсте* (Исаіи **I**, 19), и вмѣстѣ оно есть дѣло *ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога* (Рим. **9**, 16); какъ это Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его, и вмѣстѣ есть *Богъ еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. **2**, 13), *и сіе*

---

[1]) Бес. на Ев. Матѳ. III, 187. 188.

[2]) Твор. Вас. Вел. II. 90.

Digitized by Google

не отъ насъ, но Божій даръ есть, не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился (Ефес. **2**, 8)? Не трудно будетъ рѣшить эти сомнѣнія, если мы будемъ помнить, что въ дѣлѣ спасенія нашего участвуютъ и благодать Божія и свободное произволеніе наше, и что человѣкъ, хотя можетъ иногда самъ собою желать добродѣтели, но чтобы исполнить желанія сіи онъ всегда нуждается въ помощи Божіей; подобно какъ для больного недостаточно одного желанія быть здоровымъ,—нужно, чтобы податель жизни—Богъ далъ силы для здоровья. Хотя благодать Божія и произволъ человѣческій, повидимому, другъ другу противны, но оба согласно дѣйствуютъ и въ дѣлѣ спасенія нашего равно необходимы, если не хотимъ отступить отъ правилъ истинной вѣры. Когда Богъ видитъ, что мы хотимъ склониться къ добру, то направляетъ и укрѣпляетъ нашу готовность. Но если мы не хотимъ добра, или охладѣли къ нему, то даетъ намъ спасительные совѣты, чрезъ которые доброе расположеніе образуется или возобновляется. Благодать Божія всегда направляетъ волю нашу въ добрую сторону и вспомоществуетъ во всемъ такъ, что иногда и отъ насъ требуетъ или ожидаетъ нѣкоторыхъ усилій; чтобы не дать даровъ Своихъ безпечнымъ, она выискиваетъ случаи, которыми пробуждаетъ насъ отъ холодной безпечности; чтобы щедрое сообщеніе даровъ ея не казалось безпричиннымъ, сообщаетъ ихъ вслѣдствіе нашего желанія и труда. Впрочемъ благодать Божія всегда дается даромъ, потому что за малыя наши усилія воздаетъ намъ безсмертіемъ и нескончаемымъ блаженствомъ съ неоцѣнимою щедростію» [1]).

«Человѣкъ имѣетъ такую природу, что и тотъ, кто въ глубинѣ порока и работаетъ грѣху, можетъ обратиться къ добру, учитъ св. Макарій Египетскій, и тотъ, кто связанъ Духомъ Святымъ и упоенъ небеснымъ, имѣетъ власть обратиться къ злу. Представь себѣ женщину, одѣтую въ рубища, томящуюся голодомъ, покрытую нечистотами; и если она послѣ многихъ трудовъ достигнетъ царскаго сана, облечется въ порфиру и вѣнецъ, сдѣлается невѣстою царя, то вспоминаетъ прежнюю свою нечистоту, и имѣетъ волю возвратиться въ первобытное состояніе, но не рѣшается снизойти до прежней срамоты, потому что сіе безразсудно. Но и тѣ самые, которые вкусили Божіей благодати, и стали уже причастниками Духа,

---

[1]) Пис. Препод. Іоанна Кассіана, стр. 406. 407. 410. 413.

Digitized by Google

если не будутъ осторожны, угасаютъ и дѣлаются хуже того, какими были, живя въ міру. И сіе бываетъ не потому, что Богъ измѣняемъ и немощенъ, или Духъ угасаетъ, но потому, что сами люди не согласуются съ благодатію, почему и совращаются и впадаютъ въ тысячи золъ. Если увидишь, что кто нибудь превозносится и надмевается тѣмъ, что онъ—причастникъ благодати; то хотя бы и знаменія творилъ онъ, и мертвыхъ воскрешалъ, но если не признаетъ души своей бозчестною и уничиженною, и себя нищимъ по духу и мерзкимъ, окрадывается онъ злобою, и самъ не знаетъ того. Если и знаменія творитъ онъ,—не должно ему вѣрить; потому что признакъ христіанства— и тому, кто благоискусенъ предъ Богомъ, стараться таить сіе отъ людей, и если имѣетъ у себя всѣ сокровища царя, скрывать ихъ и говорить всегда: «не мое это сокровище, другой положилъ его у меня; а я—нищій; когда положившій захочетъ, возьметъ его у меня. Признакъ христіанства—смиреніе»[1]).

Заключимъ настоящую бесѣду увѣщаніемъ св. Григорія Двослова: «Поелику вы, братія, по милосердію Господню, вошли уже въ домъ брачный, т. е. въ святую Церковь; то тщательно осматривайте, дабы входящій Царь не нашелъ чего либо неприличнымъ въ настроеніи души вашей. Что мы должны разумѣть подъ брачною одеждою, если не любовь? Входитъ на брачный пиръ, но входитъ безъ брачной одежды тотъ, кто, числясь въ святой Церкви, имѣетъ вѣру, но не имѣетъ любви. Ибо любовь справедливо называется брачною одеждою, потому что ее имѣлъ въ Себѣ Создатель нашъ, когда пришелъ на сочетаніе Себя бракомъ съ святою Церковію. Потому что одною любовію Бога совершено то, что Его Единородный сочеталъ съ Собою души избранныхъ людей. Итакъ, кто по любви пришелъ къ людямъ, Тотъ этуже самую любовь назначилъ быть одеждою брачною. Поэтому всякій изъ васъ, находясь въ Церкви, уже пришелъ на брачный пиръ; но пришелъ не въ брачной одеждѣ, если не сохраняетъ благодати любви. Каждому, старающемуся о пріобрѣтеніи для брака брачной одежды, необходимо исполнять заповѣди о любви. *Много званныхъ, но мало избранныхъ.* Возлюбленнѣйшіе братія! Весьма страшно то, что мы выслушали. Вотъ всѣ мы, уже призванные, вѣрою пришли на брачный пиръ Царя небеснаго, и вѣруемъ и исповѣдуемъ таинство воплощенія Его, принимаемъ браш-

[1]) Твор. Мак. Егип. 166. 167.

Digitized by Google

но слова Божія; но въ грядущій день суда Царь пріидетъ. Что мы призваны, это мы знаемъ; но избранные ли мы, этого не знаемъ. Слѣдовательно, тѣмъ необходимѣе каждому изъ насъ смиряться, чѣмъ менѣе онъ знаетъ о своемъ избраніи. Ибо нѣкоторые не начинали еще быть добрыми, а нѣкоторые начали добрыя дѣла, но не устояли въ нихъ. Итакъ, каждому тѣмъ болѣе должно бояться за себя, чѣмъ менѣе онъ знаетъ о томъ, что остается, потому что,—это часто надобно повторять и никогда не оставлять въ забвеніи: *многи суть звани, мало же избранныхъ*» [1]).

О. Д. Ивана Розанова.

Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

(О несравненномъ достоинствѣ Богоматери).

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной (Троп. праздн.).

Рождество пресвятой Матери Господней есть одно изъ самыхъ свѣтлыхъ праздниковъ св. Церкви. Оно было предвозвѣщеніемъ для всей вселенной радости искупленія и разрѣшенія клятвы, тяготѣвшей надъ родомъ человѣческимъ, началомъ небесныхъ благословеній міру, началомъ спасенія міра.

Много вѣковъ нужно было, чтобы человѣчество произрастило Дѣву, достойную необычайнаго избранія—быть Матерію Бога..., чистота которой превзошла чистоту и праведность всѣхъ предшествовавшихъ родовъ и поколѣній праведниковъ. Отъ пречистыхъ кровей избраннѣйшей Сынъ Божій взялъ тѣло Себѣ, содѣлавъ Ее Матерію Себѣ, ввѣривъ Ей свое зачатіе, младенчество и дѣтство, Онъ этимъ самымъ уполномочилъ Ее быть Ходатаицею за грѣшное человѣчество. Ближе Ея къ Богочеловѣку изъ созданій Божіихъ нѣтъ никого; а потому ходатайство Ея несомнѣннѣе и сильнѣе, чѣмъ чьелибо. Она ходатайствуетъ за насъ, предстоя небесному престолу Единороднаго Сына Божія, вошедшаго въ славу Свою путемъ крестныхъ страданій. Соцарствуя нынѣ Христу, Она ревнуетъ блаженнымъ духомъ своимъ о Царствѣ Христовомъ и, безъ сомнѣнія, нѣтъ молитвы

---

[1]) Твор. Григор. Двоеслов. 2. 278. 285.

Digitized by Google

сильнѣе Ея молитвы о всемъ родѣ человѣческомъ, о просвѣщеніи его, и о спасеніи его. Мы близки сердцу Ея, какъ близки дѣти сердцу матери. Пресвятая Матерь Господа есть Матерь наша: она благоволитъ благодѣтельствовать намъ отъ обилія даровъ, какими обладаетъ на небѣ. Смущаютъ-ли тебя грѣхи твои? Проси, душа христіанская, ходатайства Богоматери; Она умолитъ Сына своего да проститъ ихъ тебѣ. Нужды и скорби одолѣваютъ твое сердце? Ее моли о заступленіи,—подъ Ея покровъ прибѣгай; Она не замедлитъ нужной помощью, испроситъ у Господа милость, сообщая своимъ предстательствомъ особенную силу твоимъ слезнымъ мольбамъ къ Господу.

Но, къ сожалѣнію есть люди, которые дерзаютъ именовать себя чадами Христовыми, и не хотятъ понять и признать преславное рождество Пречистой Матери Божіей, исповѣдуемое голосомъ всей Церкви. Отвергая Ея несравненное достоинство, какъ Богоматери, сравнивая Ее съ обыкновенными женщинами, они этимъ самымъ отвергаютъ и воплощеніе Сына Божія и какъ еретики *не признаютъ Бога, пришедшаго во плоти* (1 Іоан. **4**, 3). А говоря о Ней въ разныхъ кощунственныхъ выраженіяхъ, они оскорбляютъ Господа Бога, избравшаго Ее орудіемъ нашего спасенія. Вѣдь нельзя считать нечистымъ того, что Богъ освятилъ. Если мѣсто, на которомъ стоялъ Моисей, въ близи видѣнной имъ купины, преобразовавшей Матерь Божію, называется святымъ (Исх. **3**, 5); если земля, на которой стоялъ ангелъ, называется тоже святою (Нов. **5**, 15), то не тѣмъ-ли болѣе достойна этого названія Пречистая Дѣва Марія, удостоившаяся принять и носить во утробѣ своей Невмѣстимаго и родить Безначальнаго? Если достойны прославленія и уваженія наставники и проповѣдники спасенія, то не тѣмъ-ли высшаго достойна прославленія и почитанія Пречистая Матерь Божія, послужившая ближайшимъ орудіемъ спасенія нашего чрезъ воплощеніе отъ Нея Сына Божія?

Ангелы Господни, всегда видящіе лице Божіе (Мѳ. **18**, 10), близки къ Богу; но какъ служебные Ему духи. Пречистая-же Дѣва приблизилась къ Богу въ такой степени, что ни одно сотворенное существо не можетъ сравняться съ Нею. И въ самомъ дѣлѣ? Какое можно болѣе представить приближеніе твари къ Богу благодати и приближенія Бога къ твари, кромѣ того, какъ носить Бога во утробѣ своей, родить Его не по Божеству, которое вѣчно, но по человѣче-

Digitized by Google

ству, родить и воспитать Его отъ своихъ персей? «Поистинѣ честнѣйшая всѣхъ ангелъ есть Матерь Божія, ибо Сынъ Божій отъ Ея дѣвической крови заимствуетъ плоть; и Слово—плоть бысть: Его-же Отецъ прежде вѣкъ роди безъ Матере, Того во времени безъ Отца роди Дѣва Матерь Божія... Кто когда отъ ангелъ возлетѣ на ту высоту, на которую Дѣву Марію вознесло рожденіе отъ Нея Сына Божія»? (Стеф. Яворск. Кам. вѣры о приз. св. гл. 2 чл. 11). Заслугою въ искупленіи рода человѣческаго воплотившимся отъ Нея Сыномъ Божіимъ, Она превосходитъ и самыхъ ангеловъ. Если искупленіе падшаго человѣка есть столь великое таинство, что *въ него желаютъ даже проникнуть ангелы* (1 Петр. I, 12), то не величайшая-ли предъ Богомъ заслуга самымъ дѣломъ участвовать въ совершеніи таинства, раздѣлять съ Искупителемъ до послѣдней минуты состоянія Его уничиженія, много скорбей и бѣдствій, которыми Онъ совершилъ наше искупленіе? Не диво-же послѣ этого, что Пречистая Дѣва Марія предстоитъ одесную Сына Своего *въ ризахъ позлащенныхъ идѣяна, преукратенна* (Псал. **44**, 10). Не диво, что и Христосъ вознесъ Матерь Свою паче всѣхъ племенъ земныхъ.

Братіе христіане! Дорогъ былъ для сыновъ Израиля ковчегъ Завѣта Божія, въ которомъ хранилось начертаніе Слова Божія, тѣмъ болѣе должна быть дорога для насъ Пречистая Дѣва, въ утробу Которой вселился Богъ—Слово, Спаситель нашъ. Оставимъ-же всякія сомнѣнія и недоумѣнія. Отвратимъ слухъ отъ тѣхъ, кои, отступивъ отъ истины и уклонившись въ пустословіе, съ надменностію отвергаютъ достоинство сего Богоизбраннѣйшаго Сосуда,—Божіей Матери, Которую должны ублажать всѣ народы земные (Лук. I, 48).

Празднуя нынѣ Рождество Богоотроковицы, которое составляетъ радость для всей вселенной, будемъ величать и ублажать «Честнѣйшую Херувимовъ и Славнѣйшую безъ сравненія Серафимовъ, Пречистую Матерь Божію», да исходатайствуетъ Она у Сына Своего все полезное для жизни и спасенія нашего. Аминь.

Свящ. **Влад. Данкевичъ.**

Digitized by Google

Бесѣда на воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня.

Изъ твореній Святыхъ Отецъ.

(*О славѣ и силѣ животворящаго креста Господня*).

«*Мнѣ-же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа* (Гал. **6**, 14). Крестъ прежде былъ именемъ осужденія и наказанія, а теперь сталъ предметомъ почтеннымъ и вожделѣннымъ; прежде крестъ былъ орудіемъ позора и казни, а теперь сталъ источникомъ славы и чести. А что крестъ дѣйствительно есть слава, послушай Христа, Который говоритъ: *Отче, прослави Мя славою, юже имѣхъ у Тебе прежде міръ не бысть* (Іоан **17**, 5), называя славою крестъ. Крестъ — глава нашего спасенія; крестъ — причина безчисленныхъ благъ. Чрезъ него мы, бывшіе прежде безславными и отверженными, теперь приняты въ число сыновъ; чрезъ него мы уже не остаемся въ заблужденіи, но познали истину,—чрезъ него мы, прежде поклонявшіеся деревамъ и камнямъ, теперь познали Создателя всѣхъ; чрезъ него мы, бывшіе рабами грѣха, приведены въ свободу праведности; чрезъ него земля, наконецъ, сдѣлалась небомъ. Онъ освободилъ насъ отъ заблужденія, онъ привелъ насъ къ истинѣ, онъ устроилъ примиреніе между Богомъ и людьми; онъ, извлекши насъ изъ глубины порока, возвелъ на самую вершину добродѣтели; онъ истребилъ бѣсовское заблужденіе, уничтожилъ обольщеніе. Чрезъ него бѣсы обращены въ бѣгство, чрезъ него діаволъ изгнанъ, чрезъ него человѣческое естество стало соревновать жизни ангельской, чрезъ него дѣвство водворилось на землѣ, потому что съ того времени, какъ пришелъ Родившійся отъ Дѣвы, естество человѣческое узнало этотъ путь къ добродѣтели. Онъ просвѣтилъ насъ, сидѣвшихъ во тьмѣ, онъ примирилъ насъ, враждовавшихъ съ Богомъ, онъ сдѣлалъ своими насъ, бывшихъ чужими; онъ сдѣлалъ гражданами неба насъ, бывшихъ странниками, онъ сдѣлался у насъ прекращеніемъ войнъ, сталъ для насъ опорою мира. Благодаря кресту мы уже не блуждаемъ въ пустыняхъ, потому что познали истинный путь; уже не обитаемъ внѣ царства, потому что нашли дверь, не боимся огненныхъ стрѣлъ діавола, потому что увидѣли источникъ. Какъ въ домѣ, объятомъ тьмою, кто нибудь, зажегши свѣтильникъ и поставивъ его на возвышеніи, прогонитъ тьму; такъ и Христосъ во вселенной, объятой мракомъ, водрузивъ крестъ, какъ-бы нѣкото-

Digitized by Google

рый свѣтильникъ и поднявъ его высоко, разсѣялъ весь мракъ на землѣ. И какъ свѣтильникъ содержитъ свѣтъ вверху на своей вершинѣ, такъ и крестъ вверху на своей вершинѣ имѣлъ сіяющее Солнце правды. Увидѣвъ его пригвожденнымъ, міръ вострепеталъ, земля заколебалась, камни распались. Видишь-ли, сколькихъ благъ причина для насъ крестъ? На крестѣ принесена жертва, а гдѣ жертва, тамъ отпущенніе грѣховъ, тамъ примиреніе съ Господомъ, тамъ праздникъ и радость. *Пасха наша за ны пожренъ бысть Христосъ* (1 Кор. **5**, 7). Гдѣ Онъ пожренъ? На высокомъ крестѣ. Новый и дивный жертвенникъ, потому что и жертва дивная и необычайная. Впрочемъ нужно знать, почему эта жертва принесена не въ храмѣ, разумѣю храмъ іудейскій, а внѣ города, за его стѣнами. Внѣ города Онъ распятъ, какъ какой нибудь преступникъ, чтобы исполнилось сказанное Пророкомъ: *и со беззаконными вмѣнися* (Исаи **53**, 12). Для чего-же за городомъ Онъ распятъ на высокомъ мѣстѣ, а не подъ какою нибудь кровлею? На высокомъ мѣстѣ, подъ сводомъ неба, чтобы очистилось все небо, очистилась и земля. Эта жертва принесена внѣ города, за его стѣнами, дабы ты зналъ, что это—жертва вселенская, что это приношеніе за всю землю, и что это—общее очищеніе всего естества нашего. Іудею Богъ повелѣлъ приносить жертвы на одномъ мѣстѣ, потому что вся земля была тогда нечиста. Но когда пришелъ Христосъ и пострадалъ внѣ города, то очистилъ всю землю, сдѣлалъ всякое мѣсто удобнымъ для молитвы. На всякомъ мѣстѣ мы можемъ воздѣвать святыя руки, потому что вся земля сдѣлалась святою. Хочешь ли знать и другое величайшее дѣйствіе креста, превосходящее всякій человѣческій умъ? Онъ сотворилъ два величайшихъ дѣла — и рай отверзъ и разбойника ввелъ, возвратилъ ему древнее отечество, привелъ его въ отечественный городъ.[1])—«*И воздвигнетъ* **знаменіе** *въ языки, и соберетъ погибшія Израилевы, и расточенныя Іудины соберетъ отъ четырехъ крилъ земли.* (Исаіи **11**, 12). Знаменіемъ служитъ то самое знаменіе, которое называешь крестомъ Господа нашего Іисуса Христа. Для чего крестомъ совершено домостроительство вочеловѣченія?. Для того, чтобы отъ четырехъ крылъ земли собрались спасаемые. Ибо крестъ дѣлится на четыре части, такъ что каждая часть его обращена къ одной изъ четырехъ частей міра. Воздвигнувъ сіе знаменіе, имѣющее силу низлагать начала и

[1]) Св. Іоаннъ Златоустъ. Твор. т. II, 447. 437. 435. 448.

Digitized by Google

власти, которыя побѣдилъ на древѣ Совлекшій ихъ и какъ бы Сбросившій одѣяніе, для насъ ими сотканное, и которое имѣемъ на себѣ, *совлекъ Онъ начала и власти, изведе въ позоръ дерзновеніемъ*, побѣдивъ на древѣ. (Кол. **2**, 15). Посему-то Павелъ, будучи изъ числа погибшихъ Израилевыхъ и расточенныхъ Іудиныхъ, какъ скоро уразумѣлъ знаменіе, воздвигнутое Іисусомъ *во языки*, притекъ ко кресту и сказалъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа.* (Гал. **6**, 14).[1]).

«Крестомъ идольская лесть упразднена, смерть лишена своей добычи, плѣнники ада изведены, царство многобожія сокрушено, человѣкъ освобожденъ, воцарился Богъ, веселится тварь, властвуетъ крестъ, которому покланяются всѣ племена и народы, колѣна и языки. Посему и на двери наши, и на чело, и на очи свои, и на уста, и на перси, и на всѣ члены наложимъ себѣ животворящій крестъ; вооружимся симъ непобѣдимымъ оружіемъ христіанъ, симъ побѣдителемъ смерти, сею надеждою вѣрныхъ, симъ оружіемъ отверзающимъ рай, низлагающимъ ереси, сею опорою православной вѣры, сею спасительною похвалою Церкви. Ни на одинъ часъ, ни на одно мгновеніе не будемъ, христіане, оставлять его, повсюду нося съ собою, безъ него не станемъ ничего дѣлать; но спимъ ли, встаемъ ли, работаемъ ли, ѣдимъ, пьемъ, идемъ въ путь, плаваемъ по морю, переходимъ рѣки,—всѣ члены свои будемъ украшать животворящимъ крестомъ. Если его всегда будешь брать себѣ въ помощь: то *не пріидетъ къ тебѣ зло, и рана не приближится (тѣлеси) селенію твоему.* Ибо сопротивныя силы, видя его, трепещутъ и удаляются.»[2])—«Ночь и день будь всегда вооруженъ воспоминаніемъ о Спасителѣ нашемъ и усерднымъ призываніемъ досточтимаго имени Его, какъ можно чаще и чело и грудь запечатлѣвая знаменіемъ Владычняго креста. Ибо какъ скоро произносится имя Спасителя нашего Іисуса Христа, и печать Господняго креста полагается на сердцѣ, на челѣ и на другихъ членахъ, несомнѣнно сокрушается симъ сила врага, и въ трепетѣ бѣгутъ отъ насъ лукавые демоны»[3]). «Когда знаменуемъ мы себя святымъ крестомъ, то онъ является намъ печатію Христовою на челѣ, печатію на сердцѣ, печатію на

---

[1]) Св. Василій Великій. Твор. т. 2. 350.

[2]) Св. Ефремъ Сиринъ. Твор. т. 2. 392.

[3]) Преп. Нилъ Синайскій. Пис. 304.

Digitized by Google

мышцахъ. На челѣ, да всегда исповѣдуемъ Христа, на сердцѣ, да всегда Его любимъ, на мышцахъ, да всегда благое дѣлаемъ.» [1]) «Да не стыдимся исповѣдывать Распятаго; съ дерзновеніемъ да будетъ налагаема перстами печать, то есть, крестъ, на челѣ и на всемъ, на вкушаемомъ хлѣбѣ, ни чашахъ съ питіемъ, на входахъ и исходахъ, передъ сномъ, когда ложимся, и когда встаемъ, бываемъ въ пути и покоимся. Это великое предохраненіе, доставляемое бѣднымъ даромъ, немощнымъ безъ труда; потому что отъ Бога благодать сія, знаменіе вѣрныхъ, страхъ демонамъ. На крестѣ побѣдилъ ихъ, *изведши въ позоръ дерзновеніемъ*. Какъ скоро видятъ крестъ, воспоминаютъ Распятаго; страшатся Сокрушившаго главы зміевы. Не пренебрегай же сею печатію, но почти за сіе Благодѣтеля.» [2])—«Никто не стыдись достопоклоняемыхъ знаковъ нашего спасенія, коими мы живемъ, и начала всѣхъ благъ, коимъ существуемъ. Но какъ вѣнецъ будемъ носить крестъ Христовъ, ибо чрезъ него совершается все, что для насъ нужно: нужно ли родиться—предлагается намъ крестъ; хотимъ ли напитаться таинственною сею пищею, нужно ли принять рукоположеніе, или другое что сдѣлать—вездѣ предстоитъ намъ сей знакъ побѣды. Потому-то мы со всякимъ тщаніемъ начертываемъ его и на домахъ, и на стѣнахъ, и на дверяхъ, и на челѣ, и на сердцѣ. Ибо крестъ есть знаменіе нашего спасенія, общей свободы и милосердія нашего Владыки, Который *яко овча на заколеніе ведеся*. Посему когда знаменуешься крестомъ, то представляй всю знаменательность креста, погашай гнѣвъ и всѣ прочія страсти. Когда знаменуешься крестомъ, пусть на челѣ твоемъ выражается живое упованіе, а душа твоя дѣлается свободною. Безъ сомнѣнія вамъ извѣстно, что доставляетъ намъ свободу. Посему апостолъ Павелъ, склоняя насъ къ сему, я разумѣю свободу намъ приличную, упомянувъ о крестѣ и крови Господней, убѣждаетъ сими словами: *цѣною куплени есте, не будите раби человѣкомъ*. (1 Кор. **7**, 23). Помышляй, говоритъ, о дорогой цѣнѣ, какая заплачена за тебя, и не будешь рабомъ ни одного человѣка, и подъ дорогою цѣною онъ разумѣетъ крестъ. Ибо не просто перстомъ должно его изображать, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра. Если такъ изобразишь его на лицѣ твоемъ; то ни одинъ изъ нечи-

---

[1]) Св. Амвросій Медіаланскій. Бес. о вѣрѣ, над. и любви.

[2]) Св. Кириллъ Іерусалимскій 220.

Digitized by Google

стыхъ духовъ не возможетъ приблизиться къ тебѣ, видя тотъ мечъ, которымъ онъ уязвленъ, видя то оружіе, отъ котораго получилъ смертельную рану. Ибо если и мы съ трепетомъ взираемъ на тѣ мѣста, гдѣ казнятъ преступниковъ; то представь, какъ ужасаются діаволъ и демоны, видя оружіе, которымъ Христосъ разрушилъ всю силу ихъ и отсѣкъ главу змія. Итакъ, не стыдись великаго блага, да не постыдится и тебя Христосъ, когда придетъ во славѣ Своей и когда это знаменіе явится предъ Нимъ свѣтлѣйшимъ самыхъ лучей солнечныхъ. Тогда крестъ сей самымъ явленіемъ своимъ какъ бы скажетъ въ оправданіе Господа предъ цѣлою вселенною, и во свидѣтельство, что съ Его стороны все сдѣлано, что только было нужно. Сіе знаменіе и въ прежнія и въ нынѣшнія времена отверзало двери запертыя, отнимало силу у вредоносныхъ веществъ, дѣлало недѣйствительнымъ ядъ и врачевало смертоносныя угрызенія звѣрей. Ибо если оно отверзло врата адовы, отворило твердь небесную, вновь открыло входъ въ рай и сокрушило крѣпость діавола; то что удивительнаго, если оно побѣждаетъ силу ядовитыхъ веществъ, звѣрей и всего тому подобнаго? Итакъ напечатлѣй крестъ въ умѣ твоемъ и объими спасительное знаменіе душъ нашихъ. Когда при насъ крестъ, демоны уже не страшны и не опасны; смерть уже не смерть, а сонъ. Крестомъ все враждебное намъ низложено и попрано».[1])

Да приступаемъ убо съ дерзновеніемъ къ престолу благодати, да пріимемъ милость, и благодать обрящемъ, во благовременну помощь. Будемъ приступать съ дерзновеніемъ, потому что мы имѣемъ безгрѣшнаго Первосвященника, побѣждающаго вселенную, будемъ приступать, не имѣя на совѣсти ничего худаго, не предаваясь сомнѣнію. И *да держимся исповѣданія* того, что есть воскресеніе, воздаяніе и безчисленныя блага, что Христосъ есть Богъ, что наша вѣра—правая. Это мы должны исповѣдывать, это содержать.» [2]).

О. Д. І. Р—въ.

---

[1]) Св. Іоаннъ Златоустъ. Бес. на Ев. Матѳ. ч. II. 430—432.

[2]) Св. Іоаннъ Златоустъ. Бес. на ев. Матѳ. ч. II. 433. Евр. 126.

Digitized by Google

Поученіе въ день памяти св. апостола и Іоанна Богослова (26 сентября).

(Всякій христіанинъ обязанъ быть богословомъ).

Никто изъ христіанскихъ мужей не былъ такъ близокъ къ Господу Іисусу Христу и такъ любимъ Имъ, какъ св. ап. и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, блаженную кончину котораго св. Церковь нынѣ прославляетъ. Сынъ Зеведеи изъ Виѳсаиды, рыбарь по занятію онъ прежде другихъ сталъ ученикомъ Іисуса Христа, еще въ нѣжномъ юношескомъ возрастѣ, и неотлучно слѣдовалъ за Господомъ Спасителемъ во все время Его общественнаго служенія; вмѣстѣ съ Петромъ и братомъ своимъ Іаковомъ удостоился быть свидѣтелемъ воскресенія дочери Іаира, преславнаго Преображенія и молитвы Господа въ саду Геѳсиманскомъ—событій, очевидцами которыхъ другіе апостолы не были. Во время Тайной Вечери Іоаннъ возлежалъ на персяхъ Іисуса Христа, что означало особенную близость его къ Господу. На иконахъ св. ап. Іоаннъ изображается въ видѣ прекраснаго юноши или благолѣпнаго старца. Но еще благолѣпнѣе и прекраснѣе наружности была его душа, сочетавшая въ себѣ глубокую вѣру въ Господа Спасителя міра съ самоотверженною пламенною любовію къ Богу и ближнему, величавое спокойствіе христіанскаго мудреца-созерцателя съ непоколебимымъ мужествомъ борца за святую истину. Онъ *сынъ грома и апостолъ любви*, созерцатель тайнъ духовнаго неба и неустрашимый дѣятель на землѣ; и не было на землѣ такой силы, которая могла-бы поколебать его вѣру въ Божество Іисуса Христа даже и тогда, когда воплотившійся Сынъ Божій «*умаленъ былъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ*». Всѣ ученики въ страхѣ разбѣгаются, самый рѣшительный изъ нихъ и мужественный отрекается отъ своего Учителя; но юноша Іоаннъ слѣдуетъ за Іисусомъ Христомъ во дворъ первосвященниковъ, сопровождаетъ Его на Голгоѳу и стоитъ у креста вмѣстѣ съ Богоматерію и мироносицами. Онъ болѣе другихъ возлюбилъ Учителя своего и Господа, за то и самъ былъ возлюбленнымъ ученикомъ, удостоившимся особенной награды тутъ-же у Креста: «*Жено! се, сынъ твой*», сказалъ Іисусъ Христосъ со креста Пречистой Матери Своей, указывая глазами на Іоанна. «*Се, Мати твоя*», обратился затѣмъ Онъ къ Іоанну, переводя свой взоръ на Богоматерь. «И съ этого времени ученикъ сей взялъ Ее къ себѣ (Іоан. 19, 26—27), хранилъ и заботился о Ма-

Digitized by Google

гери Божіей до послѣдняго дня Ея земной жизни. Поистинѣ, высокая награда—стать вмѣсто сына Той, Которая родила Сына Божія, Спасителя міра!

Необыкновенныя качества души Ев. Іоанна со всею силою сказываются въ его Евангеліи, посланіяхъ и апокалипсисѣ. Книги эти написаны по внушенію Св. Духа, но ихъ боговдохновенность не уничтожаетъ личныхъ особенностей писателя. Поражающая глубина и сила мысли, преисполненное христіанской любви сердце, возвышенный тонъ и характеръ писателя чувствуются въ каждой строкѣ его боговдохновенныхъ писаній. Не было въ мірѣ человѣка, который-бы такъ глубоко постигъ высочайшія тайны предвѣчнаго рожденія Сына Божія и единосущія Его съ Богомъ Отцомъ, поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ, духовнаго возрожденія, причащенія и вѣчной жизни; равно — никто такъ полно не уразумѣлъ смыслъ и силу христіанской любви, этого чистѣйшаго источника и единственнаго основанія истинной нравственности, какъ евангелистъ и апостолъ любви Іоаннъ. Оттого не было и нѣтъ въ мірѣ книги, которая была-бы столь глубока и возвышенна по своему дѣйствію на человѣческое сердце, и которая столько послужила-бы нравственному обновленію людей, какъ св. Евангеліе Іоанна. За все это Церковь прославляетъ св. ап. Іоанна именемъ Богослова; и прочіе св апостолы—богословы, ибо проповѣдали міру Слово Божіе и въ жизни своей воплощали это Слово; но св. Іоаннъ преимущественно предъ всѣми Богословъ за ту особенную возвышенность и духовность своего богословія, символическимъ указаніемъ которыхъ и служитъ орелъ, изображаемый на иконахъ при св. ап. Іоаннѣ.

Братіе христіане! Исторія и народы прославляютъ своихъ законодателей, философовъ, ученыхъ, поэтовъ, такъ какъ они трудились для благоустроенія временной жизни человѣка,—прославляютъ и учатся отъ нихъ. Во сколько-же должны быть для насъ дороже и славнѣе имена св. апостоловъ, этихъ мудрецовъ и законодателей христіанскихъ, вселенскихъ учителей и воспитателей человѣчества; Его добрыхъ геніевъ, самоотверженно трудившихся для вѣчнаго блага людей и писавшихъ по внушенію отъ Св. Духа! Прославимъже, бр., нынѣ празднуемаго Церковію ап. и еванг. Іоанна, прославимъ устами, а наипаче подражаніемъ ему въ нашей жизни: онъ былъ Богословъ, и каждый изъ насъ да будетъ богословомъ! Напоминаніе объ этой обязанности умѣстно и своевременно, ибо «*буіи*

 Digitized by Google

вѣка сего» не признаютъ ея и отвергаютъ самое богословіе, которое, будто-бы, никому и ни для чего не нужно... Да, если измѣрять пользу лишь матеріальными стяжаніями, то богословіе излишне, ему нѣтъ тогда мѣста въ современной жизни. Но такъ какъ для христіанина существуютъ и другіе интересы, болѣе возвышенные и благородные, чѣмъ матеріальныя стяжанія, то и богословію въ душѣ его найдется мѣсто. Самое міровоззрѣніе христіанина и его міропониманіе уже есть богословіе. Вопросы о происхожденіи міра и человѣка, цѣли ихъ существованія и послѣдней судьбѣ, смерти и загробной жизни, о добрѣ и злѣ и средствахъ бороться со зломъ, о Спасителѣ и спасеніи, объ отношеніи нашемъ къ Богу, ближнему и самимъ себѣ, вопросы, безъ правильнаго разрѣшенія которыхъ не возможно духовное преуспѣяніе человѣка и народовъ, и самая жизнь теряетъ свою цѣну,—разрѣшаются только въ богословіи.

Геній человѣческій, показавшій свою мощь въ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, въ покореніи внѣшней природы и усовершеніи внѣшней жизни человѣка, оказался безсильнымъ въ борьбѣ съ тѣмъ зломъ, которое происходило отъ неправильнаго разрѣшенія ихъ. Все, что есть самаго возвышеннаго и святого для ума и сердца, что необходимо для духовнаго роста человѣка, его нравственнаго блага и спасенія, что есть для христіанина *«едино на потребу»*, все это открыто въ Словѣ Божіемъ и дается богословіемъ. А такъ какъ всякому свойственно желать себѣ лучшаго и стремиться къ этому лучшему, то каждый христіанинъ долженъ быть богословомъ. Чѣмъ чище и возвышеннѣе богословіе, тѣмъ оно дѣйственнѣе въ нашей жизни, тѣмъ, стало быть, благороднѣе и святѣе жизнь христіанина. Нѣтъ богословія болѣе возвышеннаго и спасительнаго, какъ богословіе св. ап. Іоанна. Любовь христіанская есть основная истина этого богословія, ибо *«она отъ Бога есть, и всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога; а не любяй не позна Бога, яко Богъ любы есть* (1 Іоан. **4**, 7—8). *Богъ любы есть, и пребываяй въ любви въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (16 ст.). *По этому «не любящій брата пребываетъ въ смерти» и «ненавидящій брата своего человѣкоубійца есть»* (**3**, 14—15).

Любовь къ Богу и ближнему неразрывны, и гдѣ нѣтъ послѣдней, тамъ не можетъ быть и первой, ибо *«не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ»* (4 гл. 20). Вѣра въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, Спа-

Digitized by Google

сителя міра, и любовь къ Богу и ближнему—вотъ вкратцѣ все богословіе св. ап. Іоанна. Будемъ-же, бр. христіане, и мы такими богословами, вѣрующими и любящими, только не языкомъ или словами, но дѣломъ и истиною. Тогда и мы *познаемъ Бога истиннаго, и будемъ въ истинномъ Сынѣ Его, Іисусѣ Христѣ, Который есть Истинный Богъ и Животъ вѣчный* (1 Іоан. **5**, 20).

Свящ. **Г. Прозоровъ.**

Бесѣда въ недѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ на Еванг. чтеніе (Лук. 7, 11—16.

Изъ твореній св. Отецъ.

(*Вѣра въ воскресеніе мертвыхъ и будущую вѣчную жизнь служитъ наилучшимъ утѣшеніемъ въ смерти близкихъ лицъ и побужденіемъ къ добродѣтели*).

«Не плачь, говоритъ Господь вдовицѣ, горько плакавшей объ умершемъ сынѣ, а въ лицѣ ея и всѣмъ намъ, — «эта смерть есть только временный сонъ, успокоеніе отъ заботъ и трудовъ земной жизни; послѣ этого сна по Моему слову всѣ усопшіе возстанутъ для новой вѣчной жизни, какъ возстаетъ теперь и этотъ юноша. Не временной смерти бойтесь, а смерти вѣчной и позаботьтесь добрыми дѣлами въ земной жизни пріобрѣсти жизнь блаженную вѣчную». Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Какъ тогда, когда мы видимъ спящаго, мы не тревожимся и не смущаемся, ожидая, что онъ непремѣнно встанетъ; такъ и когда увидимъ умершаго, не будемъ смущаться и падать духомъ, потому что и это сонъ, хотя продолжительнѣйшій, однако сонъ-же. Если ты нетерпѣливо оплакиваешь усопшаго, то дѣлаешься подобнымъ невѣрующему, который не имѣетъ надежды воскресенія. Тотъ справедливо плачетъ, такъ какъ не можетъ нисколько любомудрствовать о будущемъ; а ты, получившій столько доказательствъ касательно жизни будущей, почему впадаешь въ туже слабость, какъ и онъ?» [1])

«Сколь многіе властвовали во вселенной отъ сложенія міра, учитъ св. Ефремъ Сиринъ, и всѣ спятъ подъ грудою земли, пока не вострубитъ святая труба, которая пробудитъ мертвецовъ отъ на-

---

[1]) Вес. Злат. на 1 посл. Солунян.

Digitized by Google

чала вѣка, *да пріиметъ кіиждо содѣянная съ тѣломъ, блага или зла* (2 Кор. **5**, 10). Великое чудо, братіе, видѣть вдругъ гробы отверстые по гласу трубы, пробужденныхъ мертвецовъ и всѣхъ, почившихъ отъ Адама до онаго часа, востающихъ вмѣстѣ въ одно неуловимое мгновеніе ока, видѣть Ангеловъ, которые носятся съ громогласною трубою и собираютъ праведниковъ *отъ четырехъ вѣтръ, отъ конецъ небесъ до конецъ ихъ* (Матѳ. **24**, 31). Оный гласъ оживотворитъ всѣхъ отъ перваго до послѣдняго, и никто изъ людей не останется не оживотвореннымъ; одни воскреснутъ въ воскрешеніе живота, другіе въ воскрешеніе суда. Какъ въ полночь, когда всѣ спятъ, при внезапномъ великомъ шумѣ съ неба, ужасныхъ громахъ, страшныхъ молніяхъ и землетрясеніи, приходятъ въ страхъ всѣ дѣлавшіе зло, и размысливъ объ этомъ, начинаютъ ударять себя въ грудь, лежа на ложахъ своихъ, потому что некуда имъ бѣжать и негдѣ скрыться: такъ и въ оный часъ Христосъ возблещетъ внезапно, какъ-бы самая быстрая молнія, и ужаснетъ всю землю; страшно прозвучитъ съ неба труба и возбудитъ усопшихъ; небеса и силы ихъ поколеблются, и вся земля, какъ вода въ морѣ, вострепещетъ отъ лица славы Его, потому что страшный огнь потечетъ отъ лица Его, очищая землю отъ всего, что оскверняетъ ее. Адъ отверзетъ врата свои. Смерть пріидетъ въ бездѣйствіе; потому что персть естества человѣческаго, услышавъ трубный гласъ, оживотворится. Чудное дѣло, возл. бр., видѣть, какъ въ оный часъ кости естества человѣческаго, подлинно въ несчетномъ числѣ, подобно множеству рыбъ кружащихся въ морѣ, въ одно мгновеніе ока устремятся, каждая къ своему составу».

«Слыша-же о воскресеніи мертвыхъ, не усумнимся въ семъ, потому что все возможно Богу, и ничего нѣтъ для Него невозможнаго. Ввереннныхъ въ огненную пещь, и, какъ въ гробѣ, сокрытыхъ во пламени, сохранилъ Онъ невредимыми; не только волосъ ихъ не опалился, но даже не осталось на нихъ запаха съ такимъ усиліемъ возгнетеннаго пламени. Такъ и мертвые востанутъ нетлѣнными, и не только волосъ ихъ не потерпитъ утраты, но не окажется въ нихъ и вони тлѣнія, послѣ столь продолжительнаго времени отъ ихъ успенія, потому что все возможно Богу, и ничего нѣтъ для Него невозможнаго».

«Да не плачетъ бѣдный, и не надмевается богатый; да не безчестится немощный, и не превозносится сильный; да не тревожится

Digitized by Google

рабъ, и не хвалится господинъ. Всѣ мы изъ земли, и въ персть разрѣшится наше тѣло до того времени, какъ пріидетъ Господь, Который оживотворитъ тѣла наши. Итакъ, потерпите дѣлающіе правду и подъемлющіе труды за истину Божію. Ибо труды временной жизни пріобрѣтутъ вамъ великое дерзновеніе въ жизни будущей; и нужды настоящей жизни будутъ для васъ въ упокоеніе, возвышеніе и похвалу въ жизни будущей, и нынѣшній плачъ обратится для васъ въ утѣшеніе и покой» [1]).

Съ сильнымъ негодованіемъ обличаетъ св. Отецъ тѣхъ, которые дерзаютъ не вѣрить въ воскресеніе мертвыхъ. «О ты, мудрствующій поязычески, и утверждающій, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ! О мерзкія и враждебныя Богу уста, которыми говоритъ діаволъ, лжецъ и виновникъ лжи! Какъ не содрогнулся ты, осмѣливаясь открыть невѣжественныя уста свои и оскорблять Христа, Первороженнаго изъ мертвыхъ? Какъ не разверзлась земля и не поглотила тебя живого? Какъ не поразилъ тебя тотъ Ангелъ, который проповѣдалъ воскресеніе и сказалъ женамъ, что *воста отъ мертвыхъ Христосъ, начатокъ умершимъ?* Кѣмъ назовемъ тебя: язычникомъ, или христіаниномъ? Но нѣтъ, такъ мудрствующіе не должны называться христіанами. А если и именуютъ они себя христіанами, то сами себя прельщаютъ, потому что часть ихъ не со Христомъ, истиннымъ Богомъ нашимъ, даровавшимъ намъ воскресеніе; напротивъ того, мѣсто таковому будетъ въ геенѣ, *идѣже червь ихъ не умираетъ и огнь ихъ не угасаетъ.* Ибо кто не ожидаетъ воскресенія и не вѣритъ оному, тому лучше-бы и не родиться. Какъ назову тебя, омраченный умомъ? Назову саддукеемъ и самаряниномъ, потому что и они, подобно тебѣ, отрицаютъ воскресеніе. Съ ними и часть твоя будетъ, если не покаешься. Какой учитель вложилъ въ сердце твое такую хулу и отвлекъ тебя отъ вселенской Церкви? По какому дерзновенію, жалкій, именуешь себя христіаниномъ? Ты уничижилъ Христа, оскорбилъ Духа Святаго. Какъ покажешься, бѣдный, святымъ Апостоламъ и Пророкамъ, которые намъ во всѣ концы земли возвѣстили воскресеніе? Всѣ вѣрные взываютъ: *чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Аще отнюдь мертвіи не востаютъ, да ямы и піемъ, утрь бо умремъ,* говоритъ Апостолъ (1 Кор. **15**, 29, 32). Если *отнюдь,* какъ говоришь ты, *мертвіи не востаютъ,* то для чего крестишься? Для чего пріобщаешься пре-

[1]) Твор. св. Ефр. Сир., т. 3, 195, 570, 196, 199.

Digitized by Google

чистыхъ Таинъ? Для чего изнуряешь себя постами, бдѣніями, молитвами? Если отнюдь мертвіи не востаютъ и все написанное въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ ложно: то мученики, предавшіе тѣла свои на такія мученія, ради будущей жизни, и всѣ святые были въ заблужденіи. Видишь-ли, несчастный, сколько святыхъ, и не только святыхъ, но и Владыку всѣхъ святыхъ скверныя уста твои содѣлали лжецами? Что будешь дѣлать ты, несчастный, потому что сдѣлалъ себя врагомъ всѣмъ святымъ и чуждымъ Христу, какъ и всѣ не имѣющіе упованія? Перестань, наконецъ, произносить эту тяжкую хулу, перестань оскорблять святыхъ, отрицаясь Бога и говоря, что не должно. *Противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется*, говоритъ Апостолъ. Кто не принимаетъ велѣній земного царя, тотъ не остается въ живыхъ. Какія-же наказанія постигнутъ непокорнаго велѣніямъ Небеснаго Царя, т. е. пречистому Его Евангелію? Господь говоритъ: *воскреснутъ мертвіи*, а ты утверждаешь: нѣтъ воскресенія мертвыхъ. Горе тому, кто судится съ Сотворшимъ его! Убойся, человѣкъ, обратись ко Господу и не уничижай Его. *Иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. **3**, 36). Итакъ, не будь невѣренъ, но вѣруй, чтобы и тебѣ быть сопричтеннымъ съ вѣрными. Какой свидѣтель достовѣрнѣе Бога? Самъ Богъ свидѣтельствуетъ; никто да не сомнѣвается, но всѣ вкупѣ согласно воззовемъ ко Господу и поклонимся Ему, говоря; поклоняюсь и вѣрую, что увижу воскресеніе мертвыхъ и жизнь будущаго вѣка» [1]).

О. Д. І. Р.

Бесѣда въ недѣлю двадцать первую по Пятидесятницѣ, на Еванг. чтеніе (Лук. 8, 5—15).

Изъ твореній св. Отецъ.

(*Когда сѣмя Слова Божія бываетъ въ насъ благоплодно?*)

Безспорно, что слушаніе и чтеніе Божественнаго Писанія необходимо всѣмъ для спасенія; безъ сомнѣнія, заслуживаютъ глубокаго уваженія лица заботящіяся о томъ, чтобы книги Священнаго Писанія читались какъ можно бо́льшимъ числомъ людей и возможно

---

[1]) Твор. Ефр. Сир. т. 3, 204—209.

Digitized by Google

чаще. Только въ Божественномъ Писаніи мы находимъ необходимое истинное познаніе о Богѣ и дарованныхъ Имъ средствахъ ко спасенію. Св. Василій Великій говоритъ: *Всяко Писаніе богодухновенно и полезно* (2 Тим. **3**, 16), для того написано Духомъ Святымъ, чтобы въ немъ, какъ въ общей врачебницѣ душъ, всѣ мы находили врачевство — каждый отъ собственнаго своего недуга. Самый главный путь, которымъ отыскиваемъ то, къ чему обязываетъ насъ долгъ, есть изученіе богодухновенныхъ Писаній; потому что въ нихъ находимъ мы правила дѣятельности, и въ нихъ житія блаженныхъ мужей, представленныя въ письменахъ, подобно какимъ то одушевленнымъ картинамъ жизни по Богу, предлагаются намъ для подражанія добрымъ дѣламъ» [1]).

Но что мы видимъ изъ читанной въ нынѣшнемъ евангеліи притчи Господа о сѣятелѣ? «Подъ сѣменемъ въ притчѣ, говоритъ св. Златоустъ, Іисусъ Христосъ разумѣетъ Свое ученіе, а подъ нивою души человѣческія, подъ сѣятелемъ-же Самого Себя. Итакъ, какой-же плодъ этого сѣмени? Три части его погибаютъ и одна только остается. *И егда сѣяше, ова падоша при пути... Другое паде на камени.* Іисусъ Христосъ предлагалъ ученіе Свое всѣмъ безъ различія. Какъ сѣятель не различаетъ находящейся предъ нимъ нивы, но просто бросаетъ сѣмена: такъ и Онъ не различаетъ ни богатаго, ни бѣднаго, ни мудраго, ни невѣжду, ни безпечнаго, ни заботливаго, ни мужественнаго, ни робкаго; но со всѣми бесѣдовалъ, предлагая Свое ученіе... Если-же пренебрегли Его ученіемъ, то явившій столь великое человѣколюбіе не виноватъ въ томъ. Но почему и на доброй землѣ одно сѣмя принесло плодъ во сто кратъ, другое въ шестьдесятъ, третье въ тридцать? Виною этому не земледѣлецъ, и не сѣмена, но пріемлющая земля. Различіе это зависитъ не отъ природы людей, но отъ ихъ воли. И здѣсь открывается великое человѣколюбіе Божіе въ томъ, что Господь не одинаковой степени требуетъ добродѣтели, но и первыхъ пріемлетъ, и вторыхъ не отвергаетъ, и третьимъ даетъ мѣсто. Это, говоритъ Онъ, для того, чтобы послѣдователи Его не подумали, что одного слышанія достаточнаго для спасенія. Для спасенія нашего нужно во первыхъ тщательное слушаніе слова и всегдашнее памятованіе о немъ; потомъ нужно мужество, далѣе презрѣніе богатства и, наконецъ, безпристрастіе ко всему жи-

[1]) Твор. Вас. Вел. т. 1, 178; т. VI, 9.

Digitized by Google

тейскому» [1]). «Начало человѣческаго спасенія, учитъ тотъ-же св. Отецъ, страхъ Божій, и корень всего добраго въ насъ— законъ Божій; но ни законъ Божій—безъ страха, ни страхъ безъ закона. Ибо законъ заповѣдей имѣетъ въ страхѣ свое служебное орудіе, а страхъ къ заповѣданному имѣетъ въ законѣ судію своего. По сему тотъ, кто приступаетъ къ закону и къ законодателю Богу со страхомъ, вступаетъ въ общество святыхъ и присоединяется къ праведнымъ; а кто отвергаетъ страхъ Божій и съ гордостію приступаетъ къ божественному закону, тотъ не удостоивается благодати и бываетъ чуждъ благочестія. Поэтому тѣ, которые приступаютъ къ божественному закону со страхомъ и любовію, неуклонно назидаются и просвѣщаются, и отъ самой Истины научаются благочестію. Такъ люди святые, благочестивые и боголюбивые научаются истинѣ; а враги истины, или лучше сказать, враги собственной своей жизни, предпочитая простотѣ надменность и гордость, съ нескромнымъ видомъ приступаютъ къ Учителю благочестія. Но Слово Божіе, когда видитъ душу коварную и развращенную, оставляетъ ее, какъ недостойную благодати, и часто старающійся узнать многое не узнаетъ истины отъ самой Истины. Святый Богъ, обращающій благоволеніе Свое на людей простыхъ и святыхъ, когда видитъ простоту приходящаго, тогда и Самъ являетъ благодѣянія Своей премудрости; а когда видитъ душу, развращенную злобою, тогда удерживаетъ благодѣяніе и не сообщаетъ ученія. Послушай, что Самъ Онъ говоритъ чрезъ Моисея: если вы будете приступать ко Мнѣ прямо, то и Я буду приходить къ вамъ прямо: *аще-же пойдете ко Мнѣ страною, пойду и Азъ съ вами въ ярости страною* (Лев. **26**, 23, 24); говоритъ такъ не потому, чтобы Божественное существо измѣняло правоту свою, но потому, что къ коварнымъ прямо не приходитъ происходящее отъ истины» [2]). Св. Василій Великій говоритъ: «*Аще не увѣрите, ниже имате разумѣти.* Должно вѣрить Писаніямъ, какъ содержащимъ въ себѣ Божію мысль, и такимъ образомъ приступать къ уразумѣнію написаннаго въ нихъ. Прежде всего нужно вѣрить простою вѣрою, что Писанія богодухновенны и полезны, а потомъ въ тонкости и со всею внимательностію изслѣдывать заключающуюся въ нихъ мысль» [3]).

«Но смотри, что говоритъ врагъ истины: развѣ напрасно Богъ далъ намъ разсудительность? Приводитъ св. Златоустъ возраженія

---

1) Бес. Злат. на Ев. Матѳ. ч. II, 266.
2) Злат. на разныя мѣста Писанія. Ч. II, 93, 95, 97.
3) Вас. Вел., т. II, 270.

Digitized by Google

еретиковъ. «Развѣ напрасно мы получили способность соображенія? Нужно познавать вѣру посредствомъ сужденій и не оставлять благочестиваго ученія безъ изслѣдованія. Хорошо. Но руководствомъ при изслѣдованіи должны быть божественныя изреченія и данныя намъ отъ Него правила благочестія. А ты, преступая правила, не руководствуешься богодухновенными Писаніями, но изслѣдуешь Божественное, извращаешь истину и всегда предпочитаешь больше слѣдовать невѣрнымъ сужденіямъ, нежели покоряться вѣрѣ, какъ будто ты испыталъ все, или позналъ все видимое. Оставь изслѣдованія и прими вѣру. Вѣра просвѣщаетъ все, вѣра освящаетъ все, вѣра дѣлаетъ человѣка достойнымъ Духа Святаго. Гдѣ вѣра, тамъ и сила; а гдѣ невѣріе, тамъ немощь. Опасенъ путь умствованій: безопасно и твердо разумѣніе исповѣданія вѣры. Истинная мудрость есть вѣра. Избѣгай изслѣдованій и не предпочитай словъ вѣрѣ. Слово Божіе явно, истина открыта. Ее слушали не одинъ, не два, не десять и не сто человѣкъ, но безмѣрное количество, безчисленное множество. Церковь есть море благочестія, не волнами изобилующая, но исполненная вѣры. У насъ ладья ученія не подвергается кораблекрушенію, не разбивается, не возмущается, не обуревается, но, какъ въ тихую пристань, стремится въ души любящихъ Господа» [1]).

На вопросъ: полезно-ли изучать многое изъ Писаній, св. Василій Великій даетъ такой мудрый отвѣтъ: «Поелику людей можно раздѣлить на два болѣе общіе разряда: однимъ ввѣрено начальство, а другіе, при различныхъ дарованіяхъ, поставлены въ благопокорности и послушаніи, то разсуждаю, что кому поручено начальство и попеченіе о многихъ, тотъ долженъ знать и изучать обязанности всѣхъ, чтобы всѣхъ научать волѣ Божіей, показывая каждому его обязанности. А изъ прочихъ всякій, помня, что сказалъ Апостолъ: *не мудрствовати паче, еже подобаетъ мудрствовати, но мудрствовати въ цѣломудріи, коемуждо якоже Богъ раздѣлилъ есть* (Рим. **12**, 3), пусть тщательно изучаетъ и исполняетъ свои обязанности, ни о чемъ болѣе не любопытствуя, чтобы содѣлаться достойнымъ услышать отъ Господа сіи слова: *иди, рабе благій, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю* (Матѳ. **25**, 21) [1]).

О. Д. І. Р.

---

1) Бес. Зл. на разн. мѣста Пис. т. II, 101, 113, 126, 127.

2) Твор. Вас. Вел., т. V, 327.

Digitized by Google

О загробномъ состояніи душъ умершихъ и молитвы о нихъ Церкви.

(Для внѣбогослужебнаго чтенія въ поминальные дни).

I.

Единою человѣку лежитъ умрети потомъ же судъ, говоритъ намъ Слово Божіе; отсюда слѣдуетъ, что какъ—бы долго не жилъ человѣкъ на землѣ, ему придется умереть; и хотя тѣло его со смертью видимо разрушается и превращается въ прахъ, но душа его будетъ жить и по разрушеніи тѣла. Это ученіе св. православной Церкви основывается на свидѣтельствѣ Самого Господа, который, обличая саддукеевъ, невѣровавшихъ въ воскресеніе мертвыхъ и будущую загробную жизнь, сказалъ: *Богъ же нѣсть мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живи суть* (Лук. **20**, 38). Значитъ, по разрушеніи отъ тѣла и съ разрушеніемъ онаго, душа наша не перестаетъ жить.

Въ какомъ же состояніи находится душа человѣка по разлученіи ея съ тѣломъ отъ минуты смерти до минуты страшнаго суда Божія?

По ученію Слова Божія, участь человѣка въ его загробной жизни вполнѣ зависитъ отъ временной нашей жизни. Что посѣешь, то и пожнешь. *Сѣявый скудостію, скудостію и пожнетъ: а сѣявый о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ* (2 Кор. **9**, 6). Одинъ отечественный нашъ проповѣдникъ такъ объясняетъ эти слова апостола Павла: «настоящая наша жизнь есть время сѣянія для жизни будущей; будущая жизнь есть время жатвы: мы *здѣсь* сѣемъ, а *тамъ* будемъ жать. Какое-же это сѣмя, которое мы здѣсь сѣемъ? Дѣла, которыя мы здѣсь дѣлаемъ, есть то сѣмя, которое сѣемъ для будущей жизни. Гдѣ-же та земля, въ которую мы сѣемъ? Наши ближніе — та земля, въ которую мы сѣемъ. Что мы *здѣсь* въ нихъ посѣемъ, то *тамъ* пожнемъ, т. е., что для ближнихъ сдѣлаемъ, то тамъ получимъ. Если добрые люди здѣсь не всегда наслаждаются счастіемъ, то это происходитъ отъ того, что добрыя дѣла ихъ теперь еще незрѣлы; они вполнѣ созрѣютъ въ будущей жизни; и потому и полнымъ счастіемъ насладятся по смерти. Насладятся: то не пропадетъ, что мы дѣлаемъ для другихъ. Богъ, дающій сѣмя сѣющему и хлѣбъ въ пищу, подастъ обиліе посѣянному и умножитъ плоды правды. Еслибы за добрыми дѣлами смотрѣли

Digitized by Google

люди: то добрые люди могли-бы остаться безъ награды; но за ними смотритъ Самъ Богъ; Онъ ничего не оставитъ безъ награды; и доброе слово, въ пользу ближняго нами сказанное, Онъ вспомнитъ, и ласковый взглядъ нашъ не забудетъ. Послѣ этого легко узнать, каково будетъ намъ по смерти» (Поуч. Прот. Пут., поуч. 57).

Такое толкованіе словъ Апостола находитъ для себя оправданіе въ словахъ Господа нашего Іисуса Христа, Который скажетъ на страшномъ судѣ праведникамъ: *истинно говорю вамъ: такъ какъ вы сдѣлали это* (доброе дѣло) *одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ* (ближнихъ нашихъ), *то сдѣлали Мнѣ* (Мѳ. **25**, 40). *Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Кор. **5**, 10), говоритъ св. Апостолъ. Значитъ, какова наша жизнь на землѣ, таково будетъ состояніе души за гробомъ и воздаяніе на страшномъ судѣ Христовомъ. По ученію Слова Божія степени состоянія душъ за гробомъ будутъ различны, по мѣрѣ того, какъ кто на землѣ подвизался въ вѣрѣ, любви и добрыхъ дѣлахъ, подобно тому, какъ *ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ* (1 Кор. **15**, 41). А о грѣшникахъ такъ прямо сказано, что они будутъ преданы вѣчной смерти, или иначе сказать, вѣчному огню, вѣчному мученію вмѣстѣ съ діаволами. *Иже не обрѣтеся въ книзѣ животнѣй написанъ, вверженъ будетъ въ озеро огненное* (Апок. **20**, 15); *и се есть вторая смерть* (—14). *Идите отъ Мене, проклятіи, во огнь вѣчный, уготованный діяволу и ангеломъ его* (Мѳ. **25**, 41), *и идутъ сіи въ муку вѣчную, а праведницы въ животъ вѣчный* (— 49). Такъ строго Богъ поступитъ съ грѣшниками не потому, чтобы Онъ хотѣлъ ихъ погибели, но они сами *погибаютъ, зане любве истины не пріяша, во еже спастися имъ* (2 Солун. **2**, 10).

А вотъ что говоритъ о жизни за гробомъ св. православная Церковь: «Души, исшедшія изъ тѣлесъ человѣковъ, при смерти покаявшихся, но не сотворившихъ плодовъ достойныхъ покаянія, удержаны бываютъ на мытарствахъ (Камень вѣры, о благоч. преставлыш. 7. 2, гл. 3). Но прежде послѣдняго суда ни праведные, ни грѣшные не получаютъ совершеннаго воздаянія, хотя и не всѣ души находятся въ одинаковомъ состояніи и не въ одно и то же мѣсто отсылаются (Прав. Испов. ч. I, отв. 61); души умершихъ блаженствуютъ, или мучатся, по своимъ дѣламъ. Разлучившись съ тѣлами

Digitized by Google

онѣ тотчасъ переходятъ или къ радости, или къ печали и скорби, впрочемъ не чувствуютъ ни совершеннаго блаженства, ни совершеннаго мученія. Ибо совершенное блаженство или совершенное мученіе каждый получитъ по общемъ воскресеніи (Мѳ. **25**, 31—46), когда душа соединится съ тѣломъ (1 Кор. **15**, 44—52), въ которомъ жила добродѣтельно или порочно». (Посл. восточ. патр. о правосл. вѣрѣ, чл. 18).

Еще съ большею ясностью и подробностью о загробной жизни открыто святымъ угодникамъ Божіимъ, а были даже случаи, когда и сами усопшіе по особому на то изволенію Божію отверзали уста свои, чтобы высказать нѣчто живымъ о себѣ и о своей участи за гробомъ. Вотъ, напр., что сказали о состояніи душъ усопшихъ ангелы преп. Макарію Александрійскому: въ продолженіе двухъ дней по смерти тѣла душѣ позволяется вмѣстѣ съ находящимися при ней ангелами оставаться на землѣ, гдѣ хочетъ. Почему душа, любящая свое тѣло, скитается иногда около дома, въ которомъ разлучилась съ тѣломъ, иногда около гроба, въ которомъ положено тѣло, и такъ проводитъ два дня, какъ птица, ища гнѣзда себѣ. А добродѣтельная душа посѣщаетъ тѣ мѣста, въ которыхъ имѣла обыкновеніе творить правду. Въ третій день Спаситель повелѣваетъ вознести ее на небеса для поклоненія Богу. Послѣ поклоненія Богу повелѣвается отъ Него показать душѣ различныя обители святыхъ и красоту райскую. Душа это разсматриваетъ шесть дней, удивляясь и прославляя Создателя всего—Бога... Душа грѣшная при видѣ наслажденій святыхъ, начинаетъ скорбѣть и укорять себя за то, что она сама себя лишила такого блаженства. Послѣ сего она опять возносится ангелами на поклоненіе Богу. Послѣ вторичнаго поклоненія Богу, она, по повелѣнію Божію, отводится въ адъ, чтобы видѣть находящіяся тамъ мѣста мученія. По симъ различнымъ мѣстамъ она носится 30 дней, трепеща, чтобы и самой не подпасть осужденію на заключеніе въ нихъ. Въ сороковой день она опять возносится на поклоненіе Богу, и тогда уже праведный судія опредѣляетъ ей соотвѣтственное дѣламъ ея мѣсто (Ангельское откровеніе о состояніи усопшихъ).

Преподобная Ѳеодора, явившись въ сонномъ видѣніи Григорію, ученику преп. Василія Новаго, о жизни загробной сообщила слѣдующее: душа, разлучившись съ тѣломъ, смотритъ на него, какъ человѣкъ смотритъ на сброшенную съ себя одежду; потомъ она прохо-

Digitized by Google

дитъ разного рода мытарства, на которыхъ истязуются различные грѣхи ея; такихъ мытарствъ число простирается до двадцати. (Чет. Мин. 26 марта). — Преподобный Зосима Соловецкій въ 10-й день послѣ кончины своей явился ученику своему Даніилу и сказалъ, что онъ уже прошелъ мытарства и вошелъ въ ликъ преподобныхъ (Чет. Мин. 17 апр.). А преподобная Аѳанасія явилась вскорѣ послѣ кончины своей въ сонномъ видѣніи настоятельницѣ монастыря, гдѣ и она подвизалась, и объявила ей: «знай, что послѣ сорока дней я получу уготованное мѣсто отъ Бога» (Чет.— Мин. 12 апр.). — Преподобный Нифонтъ видѣлъ въ духѣ, какъ души разлучаются съ тѣлами, какъ ангелы по воздуху несли душу праведную, а силы темныя задерживали ее на пути, находя въ ней нѣкоторые грѣхи: слышалъ какъ ангелы спрашивали у ангела— хранителя души, точно ли она сдѣлала тѣ грѣхи, въ которыхъ обвиняли ее духи злобные, и какъ ангелъ отвѣчалъ, что она точно сдѣлала эти грѣхи, но омыла ихъ слезами покаянія, и тогда ангелы изрекли слѣдующія, отрадныя для кающихся грѣшниковъ слова: «всѣ грѣшники, исповѣдующіе грѣхи свои со слезами, по милости Божіей, могутъ получить прощеніе, а безъ покаянія умершихъ судитъ будетъ Богъ». Видѣлъ онъ также, съ какою адскою радостію нечистые духи влекли въ геенну ожесточеннаго грѣшника, умершаго безъ покаянія, и какими горькими при этомъ слезами обливался его ангелъ — хранитель» (Утѣш. въ смерти близкихъ сердцу. 7-е издан. еп. Гермогена, ст. 44—51).

Изъ вышеизложенныхъ свидѣтельствъ Слова Божія, ученія православной Церкви и откровеній, бывшихъ св. угодникамъ Божіимъ ясно видно, что души грѣшниковъ будутъ находиться въ самомъ тяжеломъ безотрадномъ положеніи. Есть-ли какое средство къ облегченію ихъ участи?

По неизреченному своему милосердію *Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но чтобы онъ обратился и живъ былъ* (Іез. **33**, 11), а посему и даровалъ такое средство. Оно заключается въ молитвахъ Церкви живыхъ за умершихъ или въ молитвенномъ помиловеніи умершихъ живыми. О семъ въ «Православномъ Исповѣданіи вѣры» находимъ такое разъясненіе. Такъ какъ поприщемъ добрыхъ дѣлъ есть только настоящая жизнь, ибо душа по смерти тѣла одна сама собою не можетъ совершать ихъ, то вѣрующій, умирая иногда безъ плодовъ вѣры и покаянія, но съ раскаяніемъ въ своихъ согрѣше-

Digitized by Google

ніяхъ, имѣетъ нужду въ ходатайствѣ и заступленіи Церкви, которая посему какъ мать чадолюбивѣйшая, не оставляетъ безъ своего попеченія усопшихъ чадъ своихъ, не успѣвшихъ принести плодовъ, достойныхъ покаянія. Она благотворитъ имъ, то безкровными жертвами, то молитвами, то дѣлами милосердія ближнимъ, живущимъ на землѣ. (Прав. исп. вѣры часть 1, воп. 62—65. «Камень вѣры» о благотвор. преставл.). «Души людей, впадшихъ въ смертные грѣхи, и при смерти не отчаявшихся, но еще до разлученія съ настоящею жизнію покаявшихся, только не успѣвшихъ принести никакихъ плодовъ покаянія, каковы: молитвы, слезы, колѣнопреклоненія при молитвенныхъ бдѣніяхъ, сокрушенія, утѣшеніе бѣдныхъ и выраженіе въ поступкахъ любви къ Богу и ближнимъ, что все Каѳолическая Церковь съ самаго начала признаетъ богоугоднымъ и благопотребнымъ,—души такихъ людей, по словамъ патріарховъ Восточно-каѳолической Церкви, нисходятъ во адъ и терпятъ за учиненные ими грѣхи наказанія, не лишаясь впрочемъ надежды облегченія отъ нихъ, Облегченіе же получаютъ онѣ по безконечной благости чрезъ молитвы священниковъ и благотворенія, совершаемыя за умершихъ; а особенно силою безкровной жертвы, которую въ частности приноситъ священнослужитель для каждаго христіанина о его присныхъ, вообще же за всѣхъ повседневно приноситъ Каѳолическая и Апостольская Церковь». (Посл. патр. Вост. - каѳ. Церкви о православн. вѣрѣ, членъ 18).

II.

Обычай поминовенія умершихъ есть весьма древній и находитъ для себя основаніе прежде всего въ Священномъ Писаніи.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ святые мужи молились за умершихъ и въ память ихъ творили милостыню. Такъ пророкъ Варухъ говоритъ: *Господи Вседержителю, Боже Израилевъ, услыши молитву умершихъ израилевыхъ.* (**3**, 4). Въ другомъ мѣстѣ В. Завѣта сказано: **и сотворивъ (Іуда) по числу мужей сборъ, до двухъ тысячь драхмъ серебра, послалъ въ Іерусалимъ, чтобы принесть за грѣхъ мертвыхъ жертву: предобрѣ и благочестно творя, о воскресеніи помышляя: ибо если-бы онъ не надѣялся, что падшіе въ сраженіи воскреснутъ, то излишне и напрасно было-бы о мертвыхъ молитися, но онъ помышлялъ, яко во благочестіи усопшихъ изряднѣйшая уготована награда:** *преподобное и благочестивое помышленіе!* **посему за умершихъ моленіе сотвори,**

Digitized by Google

яко да отъ грѣха очистятся. (2 Мак. **12**, 43—46). Такую столь щедрую жертву принесъ Іуда Маккавей за павшихъ на полѣ битвы воиновъ. Но еще и раньше этого во многихъ книгахъ В. Завѣта говорится о широко распространенномъ въ различныя времена обычаѣ поминовенія умершихъ. Напримѣръ: *благодать даянія предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецемъ не возбрани благодати.* (Сир. **7**, 36); *въ покои мертвеца упокой память его и утѣшися о немъ во исходѣ духа его* (— **38**, 23); *иждивай хлѣбы твоя при гробѣ праведныхъ* (Товіи **4**, 17).

Спаситель пришелъ въ міръ *не разорити законъ, а исполнити.* А посему, разумѣется, необходомость молитвъ объ умершихъ для облегченя ихъ загробной участи находитъ для себя основаніе во многихъ мѣстахъ Новаго Завѣта. Такъ Самъ Господь изрекъ во святомъ Своемъ Евангеліи: *просите и дастся вамъ; ищите и обрящете: толцыте, и отверзется вамъ. Всякъ-бо просяй пріемлетъ и ищай обрѣтаетъ, и толкущему отверзется* (Мѳ. **7**, 7). *Вся, елика аще воспросите въ молитвѣ, вѣрующе, пріимете* (Мѳ. **21**, 22). Ближайшіе ученики и апостолы Господа свидѣтельствуютъ о томъ-же: *сіе есть дерзновеніе, еже имамы къ Нему* (Сыну Божію), *яко аще чесо просимъ по волѣ Его, послушаетъ насъ. И аще вѣмы, яко послушаетъ насъ, еже аще просимъ, вѣмы, яко имамы прошенія, ихже просихомъ отъ Него* (1 Іоан. **5**, 14—15). *Исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, и молитеся другъ за друга, яко да исцѣлѣете: много бо можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема* (Іак. **5**, 16). Это взаимное ходатайство живыхъ за умершихъ, по свидѣтельству Писанія, есть дѣйствительно для полученія благодати Божіей. Такъ апостолъ Павелъ говоритъ: *молю вы, братіе, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и любовію Духа, споспѣшествуйте ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу.* (Рим. **15**, 30). *Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе; ихже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. **13**, 7).

На основаніи вышеприведенныхъ мѣстъ св. Писанія можно положительно утверждать, что приношенія за умершихъ въ Новомъ Завѣтѣ узаконены самими апостолами. Подтвержденіе сему мы находимъ въ постановленіяхъ апостольскихъ, здѣ сказано: «творити усопшимъ третины во псалмѣхъ и молитвахъ воскресшаго ради тридневно; а девятины на воспоминаніе сущихъ гдѣ усопшихъ; и четыредесять дней по ветхому закону, якоже и жидовстіи людіе

Digitized by Google

плакахуся Моусея ради, и на всякое лѣто память ихъ творите, и отъ имѣнія ихъ раздавайте нищимъ, на воспоминаніе ихъ». (14 прав. св. ап. Петра и Павла). Безъ сомнѣнія первенствующіе христіане свято чтили заповѣдь апостоловъ, поминая въ своихъ молитвахъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій своихъ. Уже во 2 вѣкѣ были отмѣчаемы и празднуемы дни страданія и смерти мучениковъ. Такъ, св. Игнатій въ письмѣ своемъ къ Ліонскимъ мученикамъ, проситъ ихъ сообщать извѣстія о мученикахъ. Св. Кипріанъ также повелѣвалъ христіанамъ замѣчать день кончины каждаго мученика, дабы освящать его молитвами. Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «священноначальникъ творитъ надъ усопшимъ священную молитву. Сею молитвою онъ проситъ богоначальную благость оставить усопшему всѣ согрѣшенія, содѣянныя по человѣческой слабости, и вчинить его въ свѣтѣ и странѣ живыхъ: въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова; въ мѣстѣ, отонюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе» (Гл. 7, ст. 127).

Въ послѣдующее время поминовеніе усопшихъ имѣетъ самое широкое распространеніе, что можно видѣть изъ надгробныхъ рѣчей и поученій отцевъ и учителей Церкви. Такъ св. Григорій Назіанзинъ въ 10 надгробномъ словѣ Кесарію, между прочимъ, говоритъ: «и нынѣ для насъ спасся великій Кесарій, котораго и самый прахъ честенъ, восхваляемый будучи мертвымъ, пересылаемый отъ пѣсней къ пѣснямъ, препровождаемый къ мученическимъ алтарямъ, чествуемый преподобными руками родителей; теперь, когда мать, побѣждая слезы цѣломудріемъ и утоляя плачь псалмопѣніями, свѣтло и торжественно совноситъ съ нимъ (тѣломъ сына) благочестіе вмѣсто печали;—и такимъ образомъ душа усопшаго достойную пріемлетъ честь отъ новосозданной души, которую Духъ вообразилъ водою». Таковъ былъ древній обычай, совершаемый надъ усопшими. Св. Іоаннъ Златоустъ описываетъ потребность и всю пользу поминовенія: «есть, есть, братіе, средства облегчить мученія души грѣшника, если захочемъ. Если мы будемъ творить частыя молитвы о немъ, если будемъ раздавать милостыню: то хотя-бы онъ и недостоинъ былъ милостей Божіихъ, но нами Богъ умоленъ будетъ. Если Онъ ради Павла другихъ спасъ, если и ради другихъ пощадилъ многихъ: какъ же ради насъ Онъ не сдѣлаетъ того-же?—Отъ имѣній его, отъ собственныхъ стяжаній, откуда восхощешь,—помоги. Чѣмъ большимъ гоче-хомъ повиненъ братъ твой, тѣмъ больше требуетъ милостыни

Digitized by Google

за себя. Подавай не для того только, но и для себя,—такъ какъ не одну и ту же силу имѣетъ милостыня, подаваемая самимъ, какую она имѣетъ отъ рукъ другихъ. Ибо не все равно, что самому подать милостыню кому-либо, что другому объ немъ. Такъ какъ милостыня изъ чужихъ рукъ имѣетъ меньшее достоинство предъ тою, которая подается отъ себя: то мы и должны увеличить ея достоинство множествомъ дара. Не о гробахъ и не о торжествахъ погребальныхъ должны пещись мы, но о душѣ усопшаго. Поставимъ окрестъ себя вдовицъ и сиротъ: вотъ величайшее торжество погребенія!—повѣдай имя преставльшагося, попроси всѣхъ творить молитвы и прошенія:—это умилостивитъ Бога; хотя это и не отъ него лично возносится, но другіе для него испрашиваютъ милости Божіей: таковъ законъ человѣколюбія Божія!—Вдовицы, обстоящія благотворителя и слезящія о милосердномъ, могутъ исхитить его не только отъ настоящей, но и отъ будущей смерти. Многіе получили пользу и отъ другихъ, которые за нихъ подавали милостыню, и обрѣли, если не совершенное, то хотя нѣкоторое утѣшеніе. Не напрасно бываютъ приношенія объ усопшихъ, не тщетны мольбы, не всуе милостыни! Все это завѣщалъ Духъ Святый, хотящій того, чтобы мы другъ другу приносили пользу. Вѣдая сіе, будемъ, сколько можемъ, подавать утѣшеніе душамъ отшедшихъ, вмѣсто слезъ, вмѣсто рыданій, вмѣсто надгробныхъ украшеній, милостынями, молитвами, приношеніями, дабы и они и мы получили обѣщанныя блага, благодатію и человѣколюбіемъ единороднаго Сына». (21 нравоученіе на Дѣян. св. Апостол.).

Древность сего преданія—говоритъ одинъ изъ нашихъ отечественныхъ святителей,—довольно утверждаютъ пространныя свидѣтельства и многихъ другихъ писателей,—ученіе и примѣры житія и кончины многихъ святыхъ, которые не только сами творили поминовеніе объ усопшихъ, но въ писаніяхъ своихъ завѣщали непремѣнно творить все сіе на предбудущія времена въ память ихъ. Сохраняя все сіе во благой памяти, святая Церковь, мать наша, не отлагаетъ сего долга никогда («Новая Скрыж.» архіеп. Веніамина, изд. 1858 г. стр. 128).

Выдающуюся черту православной восточной Церкви составляетъ ея стремленіе держаться древнихъ формъ и обрядовъ, не вводя ничего такого, что не основывалось бы на практикѣ древней Церкви. Выходя изъ этого общаго положенія, можно уже прямо сдѣлать за-

Digitized by Google

ключеніе и къ древнему происхожденію нашихъ настоящихъ *поминаній*. Дѣйствительно послѣднія ведутъ свое начало изъ глубокой древности, имѣя своимъ первообразомъ древній *диптихъ*. Это не что иное, какъ древне-русскій складень. Дѣлался онъ обыкновенно изъ свинца, дерева, слоновой кости, представляя собою книжечку, состоящую изъ двухъ, а иногда, впрочемъ, и большаго количества листковъ, или дощечекъ. На одной сторонѣ диптиха писались имена живыхъ, а на другой умершихъ. Съ теченіемъ времени, съ распространеніемъ христіанства, число членовъ церковной общины должно было возрастать все болѣе и болѣе. Отсюда и диптихи по количеству вносимыхъ въ нихъ именъ должны были соотвѣтственно увеличиваться. Это увеличеніе должно было въ концѣ концовъ дойти до такихъ размѣровъ, что обиліе именъ стало не удобнымъ для чтенія, а посему въ диптихи стали вносить только имена тѣхъ, за которыхъ просили молиться и дѣлали приношенія, или въ пользу храма, или въ пользу священно-церковно-служителей. Въ такомъ видѣ диптихи существовали приблизительно до IX вѣка какъ въ восточной, такъ и въ западной Церкви. Съ этого-же времени диптихи подвергаются видоизмѣненію. Мѣсто ихъ замѣнили такъ называемые на Востокѣ и у насъ, въ Русской церкви,—*синодики*. Они имѣютъ своимъ первообразомъ тѣже диптихи. Въ нихъ согласно съ расположеніемъ древнихъ именъ въ древнихъ диптихахъ, поминаемыя лица располагались по рубрикамъ, сперва: восточныя патріархи, митрополиты и епископы русскіе по епархіямъ; настоятели монастырей; затѣмъ идетъ перечень именъ великихъ и удѣльныхъ князей и княгинь, бояръ, служилыхъ людей воинскаго званія, а изъ мірянъ только тѣ, за которыхъ родственники ихъ платили. Въ настоящее время синодики существуютъ при монастыряхъ, а по приходскимъ общинамъ *грамотки* или же *поминанія*, которыя и представляютъ изъ себя послѣднюю ступень въ тѣхъ видоизмѣненіяхъ, коимъ въ теченіе вѣковъ подвергался древній диптихъ. Въ общемъ наши *поминанія* представляютъ не что иное, какъ сокращеніе синодика («В. День» 1887 г., № 21).

Священникъ **Серапіонъ Брояновскій.**

Digitized by Google

Св. Климентъ, епископъ Римскій.

(Окончаніе).

Предметъ 2-й части 1-го посланія къ Коринѳянамъ: Богоучрежденность іерархіи Церкви и ея непрерывная преемственность; призывъ согрѣшившихъ къ покаянію; приглашеніе къ молитвѣ о заблудшихъ и къ вразумленію ихъ. Послѣднее увѣщаніе.—Уроки изъ посланія примѣнительно къ современному положенію Православной Церкви.

Трудно спасеніе души при настоящемъ внутреннемъ раздѣленіи, противленіи пастырямъ, смутахъ и разстройствѣ всего вообще церковнаго порядка. И низость зависти и гордости, и долгъ христіанскаго смиренія и любви, и воля Божія, напечатлѣнная въ общемъ міропорядкѣ, и, наконецъ, вѣра наша въ будущее воскресеніе и мздовоздаяніе на страшномъ судѣ—все это побуждаетъ мятежныхъ и гордыхъ Коринѳянъ оставить смуты и раздѣленія, смириться, подчиниться законной церковной власти пастырей. Но здѣсь сами непокорные могли возражать: что пользы для насъ въ іерархіи и въ опредѣленномъ церковномъ устройствѣ? почему мы должны считать данную намъ іерархію и опредѣленные порядки и учрежденія неприкосновенными?...

Св. Климентъ поэтому прежде всего показываетъ *необходимость особой духовной власти въ христіанской Церкви для поддержанія нравственно-религіознаго единства между людьми.* По опредѣленію Божію, чинъ священнослужителей долженъ служить выраженіемъ и опорой церковнаго единства. Здѣсь св. Климентъ обращается къ современной ему военной организаціи въ римской имперіи и къ устройству человѣч. тѣла, сопостовляя то и другое съ церковно-религіозною жизнію людей. Христіане суть воины Христовы, обязанные ратовать «подъ святыми Его повелѣніями». «Представимъ себѣ, говоритъ онъ, воинствующихъ подъ начальствомъ вождей своихъ, какъ стройно, какъ усердно, какъ покорно исполняютъ они приказанія. Не всѣ эпар-

Digitized by Google

хи [1]), не всѣ тысяченачальники, или стоначальники, или пятидесятиначальники и такъ далѣе, но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ приказанія царя и полководцевъ. Ни великіе безъ малыхъ, ни малые безъ великихъ не могутъ существовать. Всѣ они какъ бы связаны вмѣстѣ, и это доставляетъ пользу. Возьмемъ тѣло наше: голова безъ ногъ ничего не значитъ, равно и ноги безъ головы и малѣйшіе члены въ тѣлѣ нашемъ нужны и полезны для цѣлаго тѣла; всѣ они согласны и стройнымъ подчиненіемъ служатъ для здравія цѣлаго тѣла» (**37** гл.). Отсюда очевидно, что и въ Церкви, воинствующей на землѣ, какъ видимомъ учрежденіи, необходима особая церковная власть, и что самая жизнь Церкви не можетъ идти стройно и правильно, если члены ея перестанутъ исполнять свои обязанности. «Такъ пусть будетъ здраво, продолжаетъ св. Климентъ, и все тѣло наше во Іисусѣ Христѣ, и *каждый повинуется ближнему своему сообразно со степенью, на которой онъ поставленъ дарованіемъ Его.* Сильный не пренебрегай слабаго и слабый почитай сильнаго; богатый подавай бѣдному, и бѣдный благодари Бога, что Онъ даровалъ ему, чрезъ кого можетъ быть восполнена его скудость. Мудрый показывай мудрость свою, но въ добрыхъ дѣлахъ. Смиренный не самъ о себѣ свидѣтельствуй, но предоставляй другому дать о тебѣ свидѣтельство....» Пусть помнитъ человѣкъ о своемъ ничтожествѣ предъ Богомъ, не гордится и не береть на себя того дѣла, которое выше его положенія (**38**—**39** гл.)

Но необходимость особой церковной власти и опредѣленнаго церков. порядка и устройства основывается не на существѣ только Церкви, какъ видимаго общества и тѣла Христова, но и на *прямомъ повелѣніи Господа.* Св. Климентъ поэтому далѣе говоритъ *о первоначальномъ Божествен-*

[1]) Т. е. начальники провинцій, имѣвшіе и военную власть.

Digitized by Google

номъ происхожденіи и непрерывности церковной іерархіи, о такомъ же *происхожденіи порядка и устройства въ Церкви и ихъ непреложности.*

«Проникая въ глубины Божественнаго вѣдѣнія, говоритъ онъ, мы должны *въ порядкѣ совершать все, что Господь повелѣлъ совершать въ опредѣленныя времена*». Здѣсь онъ прежде всего сопоставляетъ *іерархію Новозавѣтную съ Ветхозавѣтной,* какъ съ прообразомъ первой. «Господь повелѣлъ, чтобы жертвы и священныя дѣйствія совершались не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленныя времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого должно быть это совершаемо, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, чтобы все совершалось свято и богоугодно, и было пріятно волѣ Его. Итакъ, пріятны Ему и блаженны тѣ, которые въ установленныя времена приносятъ жертвы свои; ибо, слѣдуя заповѣдямъ Господнимъ, они не погрѣшаютъ. *Первосвященнику* дано свое служеніе, *священникамъ* назначено свое дѣло (буквально *мѣсто* — τόπος, въ въ значеніи званія или сана, соединеннаго съ отправленіемъ своего служенія), и на *левитовъ* возложены свои должности; *мірской человѣкъ* связанъ постановленіями для народа» (**40** гл.). «*Каждый изъ васъ, братья,* продолжаетъ св. Климентъ, *благодари Бога за свое собственное положніе, храня добрую совѣсть и съ благоговѣніемъ не преступая опредѣленнаго правила служенія своего.* Не повсюду, братья, приносятся жертвы непрерывныя, или обѣтныя, или жертвы за грѣхи, и жертвы повинности, но только въ Іерусалимѣ, и тамъ не на всякомъ мѣстѣ совершается приношеніе, а предъ храмомъ на жертвенникѣ, послѣ того, какъ жертва будетъ осмотрѣна первосвященникомъ и вышеназванными служителями. Тѣже, кои дѣлаютъ что либо вопреки Его воли, наказываются смертію. Видите, братіе, замѣчаетъ св. Климентъ, чѣмъ большаго сподобились мы вѣдѣнія, тѣмъ

Digitized by Google

бо́льшей подлежимъ опасности» (41 гл.). — Этими ссылками на Ветхій Завѣтъ и своими замѣчаніями онъ старается внушить Коринѳянамъ соблюденіе такого же строгаго порядка и законности въ своей церковной жизни, какія существовали въ ветхозавѣтной церкви. Какъ тамъ священныя дѣйствія совершались «не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленныя времена и часы», такъ должна быть и въ новозавѣтной Церкви извѣстная *чреда священнослуженій или опредѣленныя священныя времена.* Какъ тамъ іерархія состояла изъ трехъ степеней, или чиновъ: первосвященника, священниковъ и левитовъ, и каждой степени было усвоено опредѣленное служеніе, мѣсто и должность, такъ и *въ Новомъ Завѣтѣ существуютъ три степени іерархіи* (епископъ, пресвитеръ и діаконъ) съ особыми для каждой степени правами и обязанностями. Подобно Ветхозавѣтнымъ «мірскимъ людямъ», и въ Новомъ Завѣтѣ «*міряне* (λαϊκοὶ ἄνθρωποι) *связаны постановленіями для народа*»: они не должны вмѣшиваться въ дѣло и обязанности лицъ священныхъ. Наконецъ, подобно ветхозав. церкви, *христіанскія священнодѣйствія*, въ особенности Таинство безкровной жертвы, могутъ быть совершаемы *не на всякомъ мѣстѣ, а большею частію во храмѣ* и съ надлежащимъ приготовленіемъ священнослужителей и со всевозможной осмотрительностью; при чемъ порядокъ и законность здѣсь должны быть тѣмъ строже наблюдаемы, чѣмъ выше христіанская Церковь въ сравненіи съ іудейской.

Что существующій церковный порядокъ безусловно обязателенъ и неизмѣненъ, это видно изъ *Божественности его происхожденія и непосредственности его установленія Самимъ Господомъ,* Основателемъ вѣры нашей. Господь нашъ Іисусъ «Христосъ былъ посланъ отъ Бога», а «апостолы были посланы проповѣдывать евангеліе намъ отъ Христа»; «то и другое было въ порядкѣ по волѣ Божіей.

Digitized by Google

Итакъ, принявши повелѣніе, апостолы, совершенно убѣжденные чрезъ воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа и утвержденные въ вѣрѣ словомъ Божіимъ, съ полнотою Духа Святаго пошли благовѣствовать наступающее царствіе Божіе. *Проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, они первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ*»... (**42** гл.). Такимъ образомъ церковная іерархія имѣетъ Божественныя полномочія, ибо Христосъ былъ уполномоченъ на Свое посланничество Богомъ; потомъ Онъ передалъ Свое полномочіе избраннымъ Имъ апостоламъ, а апостолы своимъ преемникамъ, повсюду поставленнымъ ими въ разныя степени священнослужителей.

Замѣтимъ здѣсь, что въ вышеприведенномъ мѣстѣ посланія св. Климентъ не называетъ *пресвитеровъ*, а говоритъ только о *епископахъ и діаконахъ*. Такимъ же образомъ и ап. Павелъ привѣтствовалъ христіанъ въ Филиппахъ, *съ епископами и діаконами* (Филип. **I**, 1), не упоминая о пресвитерахъ. Однако это нисколько не значитъ, что этой степени какъ въ апостольскія, такъ и въ послѣдующія времена христіанской Церкви не было. Напротивъ, пресвитерство, какъ особая іерархическая степень, всегда существовало въ Церкви (Дѣян. **14**, 23. **15**, 4. 23 и др.). Но слово «пресвитеръ», равно какъ и «епископъ» первоначально не всегда употреблялось въ своемъ исключительномъ, частномъ смыслѣ, а весьма нерѣдко употреблялось въ общемъ значеніи,—пресвитеръ (πρεσβυτερος)—старѣйшій, старшій, епископъ (ἐπίσκοπος) —блюститель, надзиратель, начальникъ, предстоятель. Въ этомъ смыслѣ то и другое имя усвоялось однимъ и тѣмъ же іерархическимъ лицамъ (см. напр. о пресвитерахъ Ефесской церкви, Дѣян. **20**, 17 и 28; также Тит. **I**, 5—7; 1 Тим. **3**, 2). Даже въ настоящемъ посланіи, ниже (**44**, **54** и **57** гл.). св. Климентъ говоритъ о тѣхъ же пастыряхъ

Digitized by Google

Церкви, называя ихъ «пресвитерами». Итакъ, здѣсь подъ «епископами» разумѣются и пресвитеры въ собственномъ смыслѣ. Этого требуетъ также и вышесказанное соотвѣтствіе въ степеняхъ и значеніи Новозавѣтной іерархіи съ Ветхозавѣтной.

Будучи Божественнымъ по происхожденію учрежденіемъ, *священное служеніе въ христіанской Церкви* должно существовать *не въ одно лишь время, но во всѣ послѣдующія времена.* Только суемудріе и упрямство могутъ довести до отрицанія существующей іерархіи. И чему дивиться, продолжаетъ св. Климентъ, если тѣ, коимъ во Христѣ ввѣрено было отъ Бога это дѣло, поставляли вышеупомянутыхъ служителей?...» На самомъ дѣлѣ однако произошло у Коринѳянъ возстаніе противъ распоряженій св. апостоловъ Христовыхъ подобно тому, какое было въ Ветхомъ Завѣтѣ противъ распоряженій «блаженнаго Моисея, вѣрнаго служителя въ дому Божіемъ», о священствѣ Аарона. Упомянувъ о распрѣ изъ—за священства между колѣнами Израилевыми и о доказательствѣ превосходства дома Ааронова жезломъ прозябшимъ, св. Климентъ спрашиваетъ: «какъ вы думаете, возлюбленные, не зналъ ли Моисей прежде, что это будетъ? Конечно, зналъ, но такъ поступилъ онъ для того, что-бы не было возмущенія во Израилѣ, для прославленія имени «истиннаго и единаго Бога". (**43**). *„И Апостолы наши знали чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, что будетъ раздоръ о епископскомъ достоинствѣ. По этой самой причинѣ они, получивши совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей* (т. е. епископовъ въ обширнѣйшемъ смыслѣ и діаконствѣ), *и потомъ присовокупили законъ* (ἐπινομή, т. е. дальнѣйшее распоряженіе), *чтобы когда они почіютъ, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе"*. Такимъ образомъ сами апостолы, предувѣдомленные

Digitized by Google

Господомъ Іисусомъ Христомъ объ имѣющемъ быть раздорѣ изъ—за іерархическаго служенія, сами поставили священнослужителей, и притомъ установили, чтобы въ Церкви непрерывно продолжалась іерархія, которая чрезъ *преемственное рукоположеніе* отъ временъ апостольскихъ связывалась бы съ апостолами и Основателемъ вѣры нашей Господомъ Іисусомъ Христомъ.

«Итакъ, продолжаетъ св. Климентъ, *почитаемъ несправедливымъ лишить служенія тѣхъ, которые поставлены самими апостолами или послѣ нихъ другими достоуважаемыми мужами,*[1] *съ согласія всей Церкви,*[2] *и служили стаду Христову неукоризненно, со смиреніемъ, кротко и безпорочно, и при томъ въ теченіи долгаго времени отъ всѣхъ получили одобреніе. И не малый будетъ на насъ грѣхъ, если неукоризненно и свято приносящихъ дары* (т. е. евхаристію) *будемъ лишать епископства.* Блаженны предшествовавшіе намъ *пресвитеры*, которые разрѣшились отъ тѣла послѣ многоплодной и совершенной жизни: имъ нечего опасаться, чтобы кто могъ свергнуть ихъ съ занимаемаго ими мѣста. Ибо мы видимъ, что *вы нѣкоторыхъ, похвально провождающихъ жизнь, лишили служенія, безукоризненно ими проходимаго*» (**44** гл.). Отсюда видно, что міряне не въ правѣ посягать на іерахическое служеніе и отнимать священный санъ у кого бы то ни было. Св. Климентъ ублажаетъ «предшествовавшихъ пресвитеровъ, которые разрѣшились отъ тѣла послѣ многоплодной и совершенной жизни», безъ опасенія, «чтобы

---

[1]) Напр., Титомъ, Тимоѳеемъ и др. сотрудниками апостоловъ, которымъ предоставлено было поставлять епископовъ, пресвиторовъ и діаконовъ.

[2]) Публичнаго одобренія народа, при поставленіи епископовъ и др. священныхъ лицъ. Теперь оно выражается пѣніемъ, при рукоположеніи, отъ лица народа: ἄξιος.

Digitized by Google

кто могъ свергнуть ихъ съ занимаемаго ими мѣста». Явно, что въ самой Коринѳской церкви (не говоря уже о другихъ церквахъ) до сихъ поръ было иначе, т. е. никто и не думалъ возставать противъ законной іерархіи, ведущей свое преемство отъ апостоловъ и исполняющей свои обязанности свято и неукоризненно.

Съ цѣлью возбудить раскаяніе въ Коринѳянахъ, св. Климентъ старается показать *тяжесть и гнусность преступленія ихъ противъ пастырей и Церкви вообще.* «Вы, братья, говоритъ онъ, спорливы и ревностны въ томъ, что нимало не относится ко спасенію. Загляните въ Писаніе, эти истинные глаголы Духа Святаго.... Вы ненайдете, что бы люди праведные были низвергаемы людьми святыми», напротивъ, они были гонимы отъ беззаконныхъ, нечестивыхъ... Такъ, Ананія, Азарія и Мисаилъ служили Богу святостію и непорочною волею», были ввержены въ пещь огненную людьми «порочными, полными всякаго зла». Мучители ихъ «не знали, что Вышній есть заступникъ и защитникъ тѣхъ, которые съ чистою совѣстію чтутъ всесовершенное имя Его... А они (три отрока), терпя во упованіи, наслѣдовали славу и честь, и были превознесены Богомъ, и сдѣлались достолюбезными въ памяти во вѣки вѣковъ. Аминь». (**45** гл). «Такимъ примѣрамъ и мы должны подражать, братья.... *Присоединимся къ невиннымъ и праведнымъ;* они-то суть избранные Божіе. Къ чему у васъ распри, гнѣвъ, несогласія, раздѣленіе, война? Не одного ли Бога и одного Христа имѣемъ мы? Не одинъ ли Духъ благодати излитъ на насъ, и не одно ли призваніе во Христѣ? Для чего раздираемъ и расторгаемъ члены Христовы, возстаемъ противъ собственнаго тѣла, и до такого доходимъ безумія, что забываемъ, что мы другъ другу члены?» Мятежники дѣлаются повинными суду Самого Господа нашего І. Христа за соблазнъ

Digitized by Google

другихъ, (Мѳ. **18**, 6 и **26**, 24 и парал.). Ихъ возстаніе имѣло жалкія послѣдствія для жизни Коринѳянъ и вызвало горькія чувства у всѣхъ христіанъ, на что однако сѣятели раздоровъ и до сихъ поръ еще не обращаютъ вниманія. «*Ваше раздѣленіе*, говоритъ св. Климентъ, *многихъ развратило, многихъ повергло въ унынie, многихъ въ сомнѣніе, и всѣхъ насъ въ печаль, а смятеніе ваше все еще продолжается.*» (**46** гл.).

Настоящій раздоръ Коринѳянъ хуже и грѣховнѣе бывшаго во времена ап. Павла. Тогда Коринѳяне «преклонялись на стороны прославленныхъ апостоловъ, и на сторону мужа, ими одобреннаго (Аполлоса). А теперь *подумайте, какіе люди развратили васъ и уменьшили красоту знаменитой братской любви вашей. Постыдное, возлюбленные, и чрезвычайно постыдное и христіанской жизни недостойное слышится дѣло: твердѣйшая и древняя церковь Коринѳская изъ-за одного или двухъ человѣкъ возмутилась противъ пресвитеровъ.* И этотъ слухъ дошелъ не только до насъ, но и до самыхъ враговъ нашихъ (т. е. нехристіанъ), такъ что *чрезъ ваше безуміе имя Господне подвергается поруганію, и вамъ самимъ готовится опасность* (отпаденія отъ Церкви) (**47** гл.).

У людей съ истинно-христіанскимъ настроеніемъ сердца и возвышенными благородными стремленіями высшимъ руководящимъ началомъ жизни служитъ *братская любовь, выражающаяся въ разныхъ видахъ самопожертвованія для общей пользы.* «Итакъ, говорится далѣе въ посланіи, прекратимъ это (возмущеніе) какъ можно скорѣе, и припадемъ къ Господу, и слезно будетъ умолять Его, чтобы Онъ, умилосердившись, примирился съ нами, и возстановилъ въ насъ прежнюю прекрасную и чистую жизнь, полную братской любви. Это врата правды, отверстыя къ жизни (Псал. 117, 19—20)... и блаженны тѣ, которые входятъ ими и направ-

Digitized by Google

ляютъ шествіе свое къ святости и правдѣ, *все совершая безъ возмущенія.* Если кто твердъ въ вѣрѣ, и способенъ предлагать высшее вѣдѣніе, или мудръ въ обсужденіи рѣчей, или чистъ по своимъ дѣламъ; *тѣмъ болѣе онъ долженъ смирятся, чѣмъ болѣе кажется великимъ, и долженъ искать общей пользы, а не своей»* (**48** гл.)

Изобразивъ далѣе прекрасныя свойства и пользу братской любви для богоугодной жизни, нравственнаго совершенства и блаженства въ царствіи небесномъ (**49** — **50** гл.), св. Климентъ призываетъ участниковъ и особенно виновниковъ раздора покаяться въ грѣхѣ своемъ: «Итакъ, говоритъ онъ, въ чемъ мы согрѣшили по какимъ либо навѣтамъ врага, должны мы просить прощенія. И тѣ, которые были предводителями возмущенія и раздора, должны имѣть въ виду общую надежду. Ибо провождающіе жизнь со страхомъ и любовію лучше хотятъ сами подвергнуться непріятностямъ, нежели подвергнуть ближнихъ своихъ, и охотнѣе на себя примутъ осужденіе, нежели на преданное намъ доброе и святое согласіе. Лучше человѣку *признаться* въ своихъ грѣхахъ, нежели ожесточать сердце свое, какъ ожесточалось сердце возмутившихся противъ раба Божія Моисея: судъ надъ ними совершился явно» (Фараонъ, войско и начальники ихъ, колесницы и всадники ихъ). Такое признаніе угодно Богу. Примѣръ самоотверженной любви—Моисей, готовый пожертвовать жизнію своею за народъ, а также многіе цари и вожди языческіе, многіе изъ христіанъ (предававшихъ себя въ узы для освобожденія другихъ, продававшихъ себя въ рабство для пропитанія другихъ), наконецъ, многія мужественныя женщины (Іудиѳь, Эсѳирь...). «Итакъ, кто изъ васъ благороденъ, кто добродушенъ, кто исполненъ любви, тотъ пусть скажетъ: если изъ—за меня мятежъ, раздоръ и раздѣленіе, я отхожу, иду, куда вамъ угодно, и исполню все, что велитъ

Digitized by Google

народъ, только бы стадо Христово было въ мирѣ съ поставленными пресвитерами. Кто поступитъ такимъ образомъ, тотъ пріобрѣтетъ себѣ великую славу въ Господѣ, и всякое мѣсто приметъ его»... (**51—55**).

Въ силу братскаго участія и любви **всѣ вообще христіане должны заботиться объ обращеніи и исправленіи согрѣшившихъ.** Здѣсь мы можемъ помочь имъ прежде всего **молитвою.** «Будемъ и мы, говоритъ св. Климентъ христіанамъ, непричастнымъ мятежу, молиться о тѣхъ, кои находятся во грѣхѣ, чтобы дарована имъ была кротость и смиреніе, чтобы они послушались не насъ, но воли Божіей. Ибо такимъ образомъ будетъ для нихъ плодотворно и совершенно милосердое воспоминаніе ихъ предъ Богомъ и святыми». Замѣтимъ здѣсь, братіе, что и христіане Апостольскаго времени, принявшіе ученіе и вѣру отъ самихъ Апостоловъ, обращались съ **молитвою къ святымъ,** прославленнымъ Богомъ за мужественное исповѣданіе Его имени (см. 45 и 46 гл. посл. Климентова). Поелику святые будутъ судить міръ (1 Кор. **6,** 2. Апокал. **20,** 4), то христіанамъ естественно обращаться не только къ Богу, но и святымъ Его, прося у нихъ молитвеннаго ходатайства предъ престоломъ Божіимъ объ обращеніи заблудшихъ, или объ отвращеніи и облегченіи наказанія людямъ, впадшимъ въ грѣхъ. Другое вспоможеніе наше согрѣшившимъ—это *братское вразумленіе словомъ и исправленіе*". Примемъ, говоритъ св. Климентъ, наказаніе, на которое никто не долженъ досадовать, возлюбленные! Взаимно дѣлаемое нами другъ другу вразумленіе хорошо и весьма полезно; ибо оно прилѣпляетъ насъ къ волѣ Божіей»... (**56** гл.).

На этомъ основаніи св. Климентъ обращается съ послѣдними увѣщаніями къ самимъ виновникамъ раздора: «Итакъ вы, положившіе начало возмущенію, **покоритесь пресвите-**

Digitized by Google

рамъ [1]), и пріимите вразумленіе къ покаянію, преклонивъ колѣна сердца своего. Научитесь покорности, отложивши тщеславную и надменную дерзость языка. Ибо *лучше вамъ быть въ стадѣ Христа малыми и уважаемыми, нежели казаться чрезмѣрно высокими и лишиться упованія Его*". Въ противномъ случаѣ имъ угрожаетъ страшное Божіе наказаніе за пренебреженіе наставленія всесовершенной Премудрости (Притч. I, 23—31) (**57** гл.).

Въ заключеніе обычныя благопожеланія и благословенія вмѣстѣ съ просьбой къ Коринѳянамъ—немедленно «отпустить посланныхъ къ нимъ: (Клавдія Эфеба и др.) въ мирѣ съ радостію, чтобы они скорѣе извѣстили Римлянъ о желанномъ и вожделѣнномъ для нихъ мирѣ и согласіи, дабы и Римляне могли скорѣе порадоваться объ ихъ благоустройствѣ» (**58—59** гл.).

Вотъ, братіе, какое мудрое и обильное поученіе преподалъ св. Климентъ, ближайшій ученикъ, сотрудникъ и преемникъ св. первоверховныхъ Апостоловъ! Не должно ли и намъ слушаться его, подобно какъ слушалась его и внимала ему съ любовью вся древняя христіанская Церковь? Тѣмъ болѣе что оно такъ подходитъ къ намъ по самымъ обстоятельствамъ нашей внутренней церковной жизни. Мы содержимъ ту самую вѣру, которую благовѣствовали въ Коринѳѣ св. Апостолы. У насъ, какъ и у Коринѳянъ, существуетъ церковная іерархія, наслѣдовавшая свою власть отъ Апостоловъ путемъ преемственнаго благодатнаго рукоположенія. И эта іерархія состоитъ теперь, какъ и въ то время, изъ трехъ степеней священства: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ.

---

[1]) Здѣсь подъ *пресвитерами* разумѣются предстоятели Церкви вообще, безъ различія степеней, какъ это часто встрѣчается и въ кн. св. Ермы „Пастырь", о которой будетъ рѣчь.

Digitized by Google

Что же? слушаемся ли мы ея во всемъ? не бываетъ ли и у насъ возстанія противъ законной, благодатно-преемственной отъ апостоловъ іерархіи? не отрицаютъ ли и у насъ нѣкоторые искони существующихъ въ Церкви порядковъ и учрежденій? Что касается сана священнослужителей нашихъ, то, кажется, будто у насъ никто на него не посягаетъ и о лишеніи ихъ достоинства и мѣста никто не помышляетъ. Однако это только такъ кажется. На самомъ дѣлѣ у насъ есть много враговъ Богоучрежденной іерархіи, сѣющихъ смуты и раздоры въ нашемъ православно-христіанскомъ обществѣ. Это — всѣ, бывшіе нѣкогда членами нашей единой святой Соборной и Апостольской Церкви, а потомъ отпадшіе отъ нея, или же хотя и считающіеся православными, но втайнѣ отдѣляющіеся отъ нея и приставшіе къ тому или иному еретическому обществу (напр., хлысты, тайные раскольники, штундисты, шалопуты и пр.). Они либо рѣшительно отвергаютъ Богоустановленную іерархію въ Церкви и произвольно избираютъ себѣ вождей по своей прихоти (преимущественно сектанты раціоналистическаго направленія—духоборцы, молокане, хлысты, шалопуты, штундисты, баптисты, пашковцы, также безпоповцы разныхъ толковъ...), либо отвергаютъ самую нужду въ особомъ классѣ руководителей и живутъ безъ опредѣленнаго религіознаго устройства (толстовцы и др.), либо, наконецъ, стараются замѣнить законную и благодатную іерархію подобіемъ ей, имѣющимъ лишь видъ законности и подлинности, а на самомъ дѣлѣ рѣшительно чуждымъ всякой благодатной Божественной силы и осужденнымъ всею св. соборною и Апостольскою Церковью (Австрійскіе поповцы и бѣловодцы). Благо тамъ, гдѣ паства православная сохраняетъ церковное единство, гдѣ существуетъ покорность законнымъ пастырямъ, гдѣ порядки и уставы св. Церкви нашей уважаются и соблюдаются. Тамъ жизнь христіанская, подъ руководствомъ и бдительнымъ надзоромъ пастырей, усовер-

Digitized by Google

шается и благоустрояется, тамъ господствуетъ уваженіе къ закону, существуетъ стыдъ предъ Богомъ и людьми къ пороку, страсть къ худому уступаетъ мѣсто усердію и соревнованію въ добрѣ, братолюбіе, состраданіе, милосердіе снисхожденіе къ немощамъ плоти и духа, прямодушіе, цѣломудріе, честность и другія добродѣтели процвѣтаютъ, жены соблюдаютъ скромность, храня предѣлы закона и заповѣдей Божіихъ, юношество почтительно къ старшимъ, дѣти воспитываются въ страхѣ Божіемъ и послушаніи. Гдѣ больше отзывчивости ко всему доброму? Гдѣ больше и вѣра и упованіе наше славится? какъ не тамъ, гдѣ существуетъ полное единомысліе между членами Церкви и покорность законнымъ пастырямъ? Но что бываетъ, наоборотъ, тамъ, гдѣ люди безпокойные и коварные успѣли посѣять смуту и внести раздѣленіе въ православную среду, гдѣ потерялось или ослабѣло уваженіе и покорность законнымъ пастырямъ? Не усиливается ли тамъ сразу своеволіе въ жизни и распущенность нравовъ? Не умножаются ли тамъ пороки и заблужденія, о которыхъ прежде не было и слыхано? Не оскорбляется-ли тамъ публично самымъ святотатственнымъ образомъ св. вѣра наша, священные предметы, таинства и обряды? Не дѣлается ли тамъ православіе посмѣшищемъ для враговъ имени Христова?.. Отвѣтъ ясенъ. Коринѳское раздѣленіе съ его печальными послѣдствіями для христіанской жизни повторяется часто и у насъ.

Даже самый характеръ и поведеніе нашихъ раздорниковъ такіе-же какъ у Коринѳскихъ сѣятелей смуты. **Началомъ** ихъ **возстанія на пастырей и Церковь** служитъ въ дѣйствительности не познаніе истины, не просвѣщеніе свыше, не Слово Божіе (хотя они и хвалятся этимъ), а **зависть** и **гордость**. Въ ихъ толкахъ слышатся едва-ли не больше всего пересуды по отношенію къ нашимъ пастырямъ за тотъ почетъ, которымъ искони окружаетъ ихъ нашъ благочестивый

Digitized by Google

народъ, а равно и насмѣшки и издѣвательства надъ священнымъ значеніемъ нашей іерархіи. Не свидѣтельствуетъ-ли это о тайной зависти ихъ къ православнымъ пастырями? Гордость, самомнѣніе, заносчивость и дерзость ихъ несомнѣнны, и сдерживаются только въ началѣ, до тѣхъ поръ пока не наступитъ удобное время снять съ себя притворную маску смиренія и послушанія, и тогда эти свойства сказываются во всей силѣ, особенно при встрѣчѣ и бесѣдахъ съ законными, православными пастырями Церкви. Стараются они также притворять въ себѣ благочестіе и даже прославиться своимъ вѣдѣніемъ, или нѣкоторою мудростію, но ихъ мудрованіе не сопровождается у нихъ ни дѣлами братской любви и самоотверженія, ни живою вѣрою... Дѣла худыя не любятъ свѣта. И у нашихъ лжехудожныхъ дѣятелей обычный пріемъ: совершать свое пагубное дѣло въ тайнѣ. Отсюда ихъ **тайныя самочинныя собранія**, особенно на первыхъ порахъ, для самоизмышленнаго богослуженія, для своихъ обрядовъ, радѣній и проповѣди. Здѣсь полный просторъ ихъ суемудрію, совѣщаніямъ о разсѣяніи плевелъ и усиленіи смуты, злословію и клеветамъ на нашихъ пастырей и св. Церковь.

Св. Климентъ, ученикъ блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла, есть **сильный обличитель** этихъ **враговъ святой Христовой Церкви.** Онъ показываетъ гнусность ихъ дѣла, тяжкую преступность ихъ предъ Богомъ и Его св. Церковію, отсутствіе у нихъ христіанскаго смиренія и братской любви, нарушеніе ими законовъ, положенныхъ Создателемъ въ природу (согласіе, порядокъ, миръ) и отверженіе учрежденій, вытекающихъ изъ самаго существа Церкви (какъ видимаго общества и какъ духовнаго тѣла Христова), а главное,—дерзкое возстаніе ихъ на прямое установленіе Господа нашего Іисуса Христа и Его св. апостоловъ. Обратятъ-ли они слухъ свой и сердце къ сему научающему и вразумляющему ихъ голосу мужа Апостольскаго? Послушаются-ли того, что «лучше

Digitized by Google

быть въ стадѣ Христа малыми и уважаемыми, нежели казаться чрезмѣрно высокими и лишиться упованія Его?» По человѣческому разсужденію, это трудно для закоренѣлыхъ въ грѣхѣ. Однако невозможное у человѣкъ возможно у Бога. Будемъ-же, братіе, **молиться** къ Господу и святымъ Его объ обращеніи ихъ на путь покаянія и спасенія. Будемъ стараться и **лично вразумлять** ихъ своимъ добрымъ посильнымъ словомъ, растворенным горячею вѣрою и любовію. А Господь да дастъ намъ утѣшеніе видѣть раскаяніе блуднаго сына, оставившаго домъ Отчій и отошедшаго страну далече, и возвращеніе его вновь къ Отцу небесному съ молитвою: **согрѣшихъ на небо и предъ Тобою. Буди мнѣ, яко единому отъ наемникъ Твоихъ!**

П. П. Петрушевскій.

ОТВѢТЫ ИЗЪ СЛОВА БОЖІЯ

ВОПРОШАЮЩИМЪ

о Богоучрежденности церковной іерархіи или священства.

I.

1. Какъ говоритъ Слово Божіе о первоначальномъ установленіи священства на землѣ?

„И возьми къ себѣ Аарона, брата твоего, и сыновъ его съ нимъ, отъ среды сыновъ Израилевыхъ, чтобъ онъ былъ *священникомъ* Мнѣ, Аарона и Надава, Авіуда, Елеазара и Аѳамара, сыновъ Аароновыхъ. И сдѣлай *священныя одежды* Аарону, брату твоему, для славы и благолѣпія“ (Исх. **28**, 1—2).

„А священныя одежды, которыя для Аарона, перейдутъ послѣ него къ сынамъ его, чтобы въ нихъ

Digitized by Google

помазывать ихъ *и вручать имъ священство.* **И Аарона и сыновъ его освящу, чтобы они священнодѣйствовали** *Мнѣ* (Исх. **29**, 29, 44).

„Аарону (же) и сынамъ его поручи (скинію откровенія), чтобы они *наблюдали священническую должность* свою (и все, что при жертвенникѣ и за завѣсою); а если приступитъ кто посторонній, преданъ будетъ смерти (Числ. **3**, 10).

2. Какъ поставлялись ветхозавѣтные священники?

„И приведи Аарона и сыновъ его ко входу въ скинію собранія и омой ихъ водою; и облеки Аарона въ священныя одежды, и помажь его, и освяти его, чтобы онъ былъ священникомъ Мнѣ. И сыновъ его приведи, и одѣнь ихъ въ хитоны, и помажь ихъ, какъ помазалъ ты отца ихъ, чтобы они были священниками Мнѣ, *и помазаніе ихъ посвятитъ ихъ въ вѣчное священство въ роды ихъ*“ (Исх. **40**, 12—15).

„И сдѣлай мѵро для священнаго помазанія, помажь и Аарона и сыновъ его и посвяти ихъ, чтобы они были священниками Мнѣ“ (Исх. **30**, 25, 30).

3. На какое время Богъ установилъ на землѣ священство изъ людей?

„И опоясшь ихъ поясомъ, Аарона и сыновъ его, и возложи на нихъ повязки, и будетъ имъ принадлежать священство по уставу *во вѣки*“ (Исх. **29**, 9).

„И помазаніе ихъ посвятитъ ихъ *въ вѣчное священство* въ роды ихъ“ (Исх. **40**, 15).

4. Если на землѣ священство изъ людей должно быть вѣчно, то почему прекратилось Ааронова священство?

Потому, что оно было несовершенно.

„Ибо всякій первосвященникъ, изъ человѣковъ избираемый, для человѣковъ поставляется на служе-

Digitized by Google

ніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощію; и посему онъ долженъ какъ за народъ, такъ и за себя приносить жертвы о грѣхахъ“ (Евр. **5**, 1—3).

„Если-бы совершенство достигалось посредствомъ Левитскаго священства (ибо съ нимъ сопряженъ законъ народа), то какая-бы еще нужда была возставать иному священнику по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона именоваться? Потому, что съ перемѣною священства необходимо быть перемѣнѣ и закона. Ибо законъ ничего не довелъ до совершенства; но вводится лучшая надежда, посредствомъ которой мы приближаемся къ Богу“ (Евр. **7**, 11—12, 19).

„Если-бы Онъ (Іисусъ Христосъ) оставался на землѣ, то не былъ бы и священникомъ, потому что здѣсь такіе священники, которые по закону приносятъ дары, *которые служатъ образу и тѣни небеснаго,* какъ сказано было Моисею, когда онъ приступалъ къ совершенію скиніи: смотри, сказано, сдѣлай все по образу, показанному тебѣ на горѣ“ (Евр. **8**, 4—5).

II.

I. Что говорится въ словѣ Божіемъ о священствѣ Іисуса Христа?

„Имѣя Первосвященника великаго, прошедшаго небеса, Іисуса Сына Божія, будемъ твердо держаться исповѣданія нашего. Ибо мы имѣемъ не такого первосвященника, который не можетъ сострадать намъ въ немощахъ нашихъ, но который, подобно намъ, искушенъ во всемъ, кромѣ грѣха“ (Евр. **4**, 14—15).

И никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Хри-

Digitized by Google

стосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя; и какъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: Ты священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседека и былъ нареченъ отъ Бога Первосвященникомъ по чину Мелхиседека“ (Евр. **5**, 4—6, 10).

2. Какое превосходство священства Христова предъ священствомъ Ааароновымъ?

„Тѣ были священниками безъ клятвы, а Сей съ клятвою, потому что о Нёмъ сказано: клялся Господь, и не раскается: Ты священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседека, то лучшаго завѣта поручителемъ содѣлался Христосъ. Притомъ, тѣхъ священниковъ было много, потому что смерть не допускала пребывать одному; а Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее, посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ. Таковъ и долженъ быть у насъ Первосвященникъ: святый, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ, и превознесенный выше небесъ, Который не имѣетъ нужды ежедневно, какъ тѣ первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа, ибо Онъ совершилъ это однажды принесши въ жертву Самого Себя. Ибо законъ поставляетъ первосвященниками человѣковъ, имѣющихъ немощи; а слово клятвенное, послѣ закона, поставило Сына, на вѣки совершеннаго. Главное-же въ томъ, о чемъ говоримъ, есть то: мы имѣемъ такого Первосвященника, Который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ и есть священнодѣйствователь святилища и скиніи истинной, которую воздвигъ Господь, а не человѣкъ. Но Сей Первосвященникъ получилъ

Digitized by Google

служеніе тѣмъ превосходнѣйшее, чѣмъ лучшаго Онъ ходатай завѣта, который утвержденъ на лучшихъ обѣтованіяхъ“ (Евр. **7**, и—**8**, 1—2, 6).

3. Въ чемъ именно выполнилъ Іисусъ Христосъ свое первосвященническое служеніе на землѣ?

„Всякій первосвященникъ поставляется для приношенія даровъ и жертвъ; а потому нужно было, чтобы и Сей также имѣлъ что принесть“ (Евр. **8**, 3).

„Такъ Христосъ, однажды *принесши Себя въ жертву*, чтобы подъять грѣхи многихъ, во второй разъ явится не для очищенія грѣха, а для ожидающихъ Его во спасеніе“ (Евр. **9**, 28).

„Посему Христосъ, входя въ міръ, говоритъ: жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Мнѣ. Всесожженія и жертвы за грѣхъ не угодны Тебѣ. Тогда Я сказалъ: вотъ, иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже. Сказавъ прежде, что ни жертвы, ни приношенія, ни всесожженій, ни жертвы за грѣхъ (которыя приносятся по закону) Ты не восхотѣлъ и не благоизволилъ, потомъ прибавилъ: вотъ, иду исполнить волю Твою, Боже. Отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе. По сей-то волѣ освящены мы единократнымъ *принесеніемъ Тѣла Іисуса Христа*. И всякій священникъ ежедневно стоитъ въ служеніи и многократно приноситъ однѣ и тѣже жертвы, которыя никогда не могутъ истребить грѣховъ. Онъ-же, *принесши одну жертву* за грѣхъ, навсегда возсѣлъ одесную Бога, ожидая затѣмъ, доколѣ враги Его будутъ положены въ подножіе ногъ Его. Ибо Онъ однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (Евр. **10**, 5—14).

Digitized by Google

„Христосъ возлюбилъ насъ и предалъ Себя за насъ въ *приношеніе и жертву* Богу, въ благоуханіе пріятное“ (Ефес. **5**, 2. Ср. 2 Кор. **5**, 21).

4. Вѣчное первосвященство Іисуса Христа не дѣлаетъ-ли излишнимъ въ новомъ завѣтѣ существованіе на землѣ священства изъ людей?

Не дѣлаетъ: ибо подобно тому, какъ Іисусъ Христосъ былъ учитель (Матѳ. **23**, 8) и однако поставилъ въ Церкви учителей изъ людей (1 Кор. **12**, 38. Ефес. **4**, 11): былъ Самъ наставникъ (Матѳ. **23**, 10) и кромѣ того поставилъ особыхъ наставниковъ (1 Кор. **4**, 15, Евр. **13**, 7, 17); Самъ былъ пастырь (Іоанн. **10**, 11, 16) и поставилъ еще иныхъ пастырей (Ефес. **4**, 11. 1 Петр. **5**, 1—5): такъ, будучи Первосвященникомъ, Онъ установилъ въ своей Церкви и священство изъ людей.

5. Какія есть пророчества о новозавѣтномъ священствѣ?

„И дамъ вамъ *пастырей* по сердцу Моему, которые будутъ пасти васъ со знаніемъ и благоразумiемъ“ (Іерем. **3**, 15).

„И поставлю надъ ними пастырей, которые будутъ пасти ихъ, и онѣ уже не будутъ бояться и пугаться и не будутъ теряться, говоритъ Господь“ (Іер. **23**, 4).

„Такъ говоритъ Господь: не прекратится у Давида мужъ, сидящій на престолѣ дома Израилева, *и у священниковъ-левитовъ не будетъ недостатка въ мужѣ предъ лицемъ Моимъ, во всѣ дни возносящемъ всесожженіе и сожигающемъ приношенія и совершающемъ жертвы*“ (Іерем. **33**, 17—18).

„*Священники* Твои облекутся правдою, и святые Твои возрадуются. *Священниковъ* его облеку во спасеніе, и святые его радостію возрадуются“ (Псал. **131**, 9, 16).

Digitized by Google

6. Откуда видно, что въ новомъ завѣтѣ дѣйствительно не отмѣнено, а установлено новое священство?

Апостолъ Павелъ говоритъ: «*съ перемѣною* священства надлежитъ быть *перемѣнѣ* и закона» (Евр. **7**, 12); значитъ съ пришествіемъ Іисуса Христа священство на землѣ не уничтожилось, такъ какъ оно по мысли Божіей должно существовать *вѣчно* (Исход. **29**, 9), а только *перемѣнилось:* въ ветхомъ завѣтѣ священство было отъ Аарона и поручено было одному только роду Ааронову; въ новомъ завѣтѣ священство идетъ отъ Христа и не поручено одному какому-либо роду; теперь священникомъ можетъ быть человѣкъ изъ всякаго рода и сословія. «Когда придетъ хозяинъ виноградника, что сдѣлаетъ онъ съ этими (злыми) виноградарями? Говорятъ Ему: злодѣевъ сихъ предастъ злой смерти, а виноградникъ отдастъ *другимъ виноградарямъ*, которые будутъ отдавать ему плоды во времена свои (Матѳ. **21**, 40—41).

Примѣчаніе. Подъ виноградникомъ нужно разумѣть Церковь ветхозавѣтную и новозавѣтную. Злые виноградари суть ветхозавѣтные священники и первосвященники, временъ Іисуса Христа, какъ видно изъ Луки **20**, 19. «Другіе виноградари» — эти новозавѣтные виноградари — т. е. апостолы и ихъ преемники — епископы и священники. «Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ *возложеніемъ рукъ священства* (1 Тимѳ. **4**, 14).

Примѣчаніе. Ясно, что во время апостоловъ существовало рукоположенное священство.

7. Кому именно Іисусъ Христосъ вручилъ священство въ Новомъ завѣтѣ?

Избраннымъ апостоламъ и ихъ преемникамъ.

„Вотъ Я *посылаю васъ* (Матѳ. **10**, 16; ср. Лук. **10**, 1—3). Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь“ (Матѳ. **28**, 19—20).

„Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ *служителей Христовыхъ* и домостроителей таинъ Божіихъ“ (1 Кор. **4**, 1).

Digitized by Google

„Кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Они только *служители*, черезъ которыхъ вы увѣровали, и притомъ *по скольку каждому далъ Господь*. Ибо мы *соработники у Бога*, а вы Божія нива, Божіе строеніе“ (1 Кор. **3**, 5, 9).

„Онъ далъ намъ способность быть *служителями* Новаго Завѣта, не буквы, но духа, потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. **3**, 6).

Итакъ, *мы—посланники отъ имени Христова*“ (2 Кор. **5**, 20).

„Но во всемъ являемъ себя, какъ *служители Божіи*“ (2 Кор. **6**, 4. Ср. 1 Тим. 1, 7).

8. Кто суть преемники апостольскіе и каковы они должны быть?

а) *Епископы.*

„Вѣрно слово: если кто *епископства* желаетъ, добраго дѣла желаетъ. Но *епископъ* долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, честенъ, страннолюбивъ, учителенъ и т. д. (1 Тим. **3**, 1—2. Ср. Филип. **I**, 1).

Епископъ долженъ быть непороченъ, какъ *Божій домостроитель*, не дерзокъ, не гнѣвливъ, не пьяница, не бійца, не корыстолюбивъ (Тит. **I**, 7).

б) *Пресвитеры* (священники).

„Рукоположивши-же имъ *пресвитеровъ къ каждой церкви*, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ Котораго увѣровали“ (Дѣян. **14**, 23).

„Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ *пресвитеровъ*, какъ я тебѣ приказывалъ“ (Тит. **I**, 5).

„Боленъ-ли кто изъ васъ, пусть призоветъ *пресвитеровъ Церкви*, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне“ (Іаков. **5**, 14).

Digitized by Google

в) *Діаконы.*

„*Діаконы* также должны быть честны, не двоязычны, не пристрастны къ вину, не корыстолюбивы... (1 Тим. **3**, 8. Ср. Филипп. **I**, 1. Читай Дѣян. **6**, 1—6; **2I**, 8).

Примѣчаніе. Итакъ, епископство, пресвитерство и діаконство суть три степени священства въ Новомъ Завѣтѣ.

III.

I. Какъ должно поставлять епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ?

Чрезъ рукоположеніе:

„Въ Антіохіи, въ тамошней церкви были нѣкоторые пророки и учители... Когда они служили Господу и постились, Духъ Святый сказалъ: *отдѣлите Мнѣ* Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ. Тогда они, совершивъ постъ и молитву и **возложивъ на нихъ руки**, отпустили ихъ“ (Дѣян. **I3**, 1—3).

„**Рукоположивъ**-же имъ пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ Котораго увѣровали“ (Дѣян. **I4**, 23).

2. Кому исключительно принадлежитъ право рукополагать?

а) При апостолахъ оно принадлежало только *имъ однимъ*:

„Тогда двѣнадцать *Апостоловъ,* созвавъ множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братія, *выберите* изъ среды себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу. А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи Слова. *И угодно* было это предложеніе всему собранію; и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры, и Духа Святаго, и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николая

Digitized by Google

Антіохійца, обращеннаго изъ язычниковъ; ихъ поставили предъ Апостолами и *сіи, помоливщись* **возложили на нихъ руки** (Дѣян. **6**, 2—6. Ср. **13**, 1—3).

„По сей причинѣ напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ **мое** *рукоположеніе* (2 Тим. **1**, 6).

Примѣчаніе. Итакъ, братіи принадлежало право только выбирать и представлять кандидатовъ на священныя должности: а рукополагать братія не имѣли права. Когда, послѣ проповѣди діак. Филиппа, увѣровали самаряне, — то для рукоположенія были посланы въ Самарію ап. Петръ и Іоаннъ, потому, очевидно, что кромѣ апостоловъ никто не имѣлъ права возлагать рукъ. Читай Дѣян. **8**, 5—17

б) Апостолы передали это право и своимъ преемникамъ—епископамъ, которыхъ они ставили на свое мѣсто:

„Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное, и *поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ,* какъ я тебѣ приказывалъ (Титу. **1**, 5).

„*Рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно,* и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ“ (1 Тим. **5**, 22).

3. Какую имѣетъ силу это рукоположеніе?

Чрезъ рукоположеніе сообщается поставляемому лицу особый даръ Духа Святаго для священнаго служенія:

„По сей причинѣ напоминаю тебѣ возгрѣвать *даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе*“ (2 Тим. **1**, 6).

„Не неради о пребывающемъ въ тебѣ *дарованіи*, которое дано тебѣ по пророчеству *съ возложеніемъ рукъ священства*“ (1 Тим. **4**, 14).

„Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго. Симонъ-же, увидѣвъ, что **чрезъ возложеніе рукъ Апостольскихъ подается Духъ Святый**, принесъ имъ деньги“ (Дѣян. **8**, 17—18).

Digitized by Google

Примѣчаніе. Поэтому ап. Павелъ и говоритъ о пресвитерахъ, что ихъ поставилъ *Духъ Святый* блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога (Дѣян. **20,** 28). Поэтому-же кто не принялъ рукоположенія отъ епископа, тотъ не имѣетъ на себѣ силы Божіей; такой пресвитеръ безсильный (безблагодатный) и потому не законный.

4. Какая власть дана апостоламъ и ихъ преемникамъ?

„И Я говорю: ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея. И дамъ тебѣ *ключи Царствія Небеснаго;* и что свяжешь на землѣ, то будетъ связяно на небесахъ; и что́ разрѣшишь на землѣ, то́ будетъ разрѣшено на небесахъ“ (Матѳ. **16,** 18—19). Сравни тоже: Матѳ. **18,** 18. Іоан. **20,** 21—23.

„Изъ Милита-же пославъ въ Ефесъ, онъ [ап. Павелъ] призвалъ пресвитеровъ Церкви. И когда они пришли къ нему, онъ сказалъ имъ:... внимайте себѣ и *всему стаду*, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ **пасти Церковь Господа и Бога,** которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею“ (Дѣян. **20,** 17—28. Сравни I Петр. **5,** 1).

„Для того я и пишу сіе въ отсутствіи, чтобы не употребить *строгости по власти, данной мнѣ Господомъ къ созиданію,* а не къ разоренію“ (2 Кор. **13,** 10. Сравни 2 Кор. **10,** 8).

Вчастности только апостоламъ и ихъ преемникамъ Іисусъ Христосъ вручилъ право:

а) **учить** народъ и *проповѣдывать:*

„Итакъ идите, **научите** *всѣ народы*, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, *уча ихъ соблюдать все*, что Я повелѣлъ вамъ (Матѳ. **28,** 19—20. Читай Матѳ. **10,** гл. 1—16. Луки **10,** 1—16.

„*Проповѣдуй сіе и учи.* Вникай въ себя *и въ ученіе*; занимайся симъ постоянно: ибо, такъ поступая, и себя спасешь и *слушающихъ* тебя“ (1 Тим. **4,** 16).

Digitized by Google

„*Проповѣдуй* слово, настой во время и не во время; обличи, запрещай, увѣщавай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. **4**, 2).

б) заблуждающихся и противящихъ **обличать и наказывать:**

„Ибо епископъ долженъ быть непороченъ, какъ Божій домостроитель... чтобы онъ былъ силенъ и наставлять въ здравомъ ученіи и **противящихся обличать**. Ибо есть много и непокорныхъ, пустослововъ и обманщиковъ, особенно изъ обрѣзанныхъ, каковымъ *должно заграждать уста*... По сей причинѣ *обличай ихъ строго*“ (Тит. **I**, 7, 9, 10, 11, 13).

„Во всемъ показывай въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ, *въ учительствѣ чистоту*, степенность, неповрежденность, слово здравое, неукоризненное, чтобы *противникъ былъ посрамленъ*, не имѣя ничего сказать о насъ худаго. Сіе говори, *увѣщавай, и обличай со всякою властію*, чтобы никто не пренебрегалъ тебя“ (Тит. **2**, 7, 8, 15).

„Прошу, чтобы мнѣ по пришествіи моемъ не прибѣгать къ той *твердой смѣлости*, которую думаю употребить противъ нѣкоторыхъ, помышляющихъ о насъ, что мы поступаемъ по плоти. Ибо мы, ходя во плоти, не по плоти воинствуемъ. И готовы **наказать** *всякое непослушаніе*“ (2 Кор. **10**, 2, 3, 6).

„Я предварялъ и предваряю, какъ-бы находясь у васъ во второй разъ, и теперь отсутствуя пишу прежде согрѣшившимъ и всѣмъ прочимъ, что когда опять приду, *не пощажу*“ (2 Кор. **13**, 2. Сравни 10 ст.).

в) **Священнодѣйствовать:**

„Въ Антіохіи, въ тамошней церкви были нѣкоторые пророки и учители: Варнава и Симеонъ, называемый Нигеръ, и Луцій Киринеянинъ, и Манаилъ,

Digitized by Google

совоспитанникъ Ирода четвертовластника, и Савлъ. *Когда они служили Господу,* Духъ Святый сказалъ: отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ" (Дѣян. **13,** 1—2).

„Марка возьми и приведи съ собою, ибо онъ мнѣ нуженъ для *служенія.* Когда пойдешь, принеси *фелонь*" (2 Тим. **4,** 11, 13).

„Но писалъ вамъ, братія, съ нѣкоторою смѣлостію, отчасти какъ-бы въ напоминаніе вамъ, по данной мнѣ отъ Бога благодати, быть служителемъ Іисуса Христа у язычниковъ, *и совершать священнодѣйствіе* благовѣствованія Божія". Рим. **15,** 15—16.

„Все-же отъ Бога, Іисусомъ Христомъ примирившаго насъ съ Собою и давшаго намъ *служеніе* примиренія" (2 Кор. **5,** 18. Читай 2 Кор. **3,** 6—9. Сравни Римл. **12,** 7).

г) **Управленіе** церковію и **судъ** церковный:

„Сіе пишу тебѣ, надѣясь вскорѣ прійти къ тебѣ, чтобы, если замедлю, *ты зналъ, какъ должно поступать въ домѣ Божіемъ,* который есть Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины" (1 Тим. **3,** 14—15).

„Достойно *начальствующимъ* пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь" (1 Тим. **5,** 17. Сравни Дѣян. **23,** 5).

„*Обвиненіе* на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ" (1 Тим. **5,** 19).

5. Для чего имъ дана таковая власть?

„И Онъ поставилъ однихъ Апостолами; другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, *къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова,* доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ

Digitized by Google

мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Ефес. **4**, 11—13).

„Вникай въ себя и въ ученіе, занимайся симъ постоянно: ибо, такъ поступая, и *себя спасешь и слушающихъ тебя*“ (1 Тим. **4**, 16).

6. Какъ долго имѣетъ существовать священство на землѣ?

„И се Я, съ вами **во всѣ дни до скончанія вѣка**“ (Матѳ. **28**, 20).

„И Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудетъ *съ вами во вѣкъ?* (Іоан. **14**, 16).

„Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѳ. **16**, 18).

Примѣчаніе. Если Церковь Христова будетъ существовать до скончанія вѣка непоколебимо, то и священство въ ней будетъ существовать до конца вѣка.

Свящ. о. **Д. Слюсаревъ.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ

При разсылкѣ I-й кн. за Іюнь и 2-й за Іюль—Августъ 30 іюня по ошибкѣ экспедиціи разослано нѣкоторымъ подписчикамъ вмѣсто I-й іюньской книж. I-я Майская, а потому Редакція убѣдительнѣйше проситъ тѣхъ гг. подписчиковъ, кои получили другой экз. I-й майской книжки вмѣсто іюньской—неотказать возвращеніемъ излишне высланной, хотя-бы за счетъ редакціи, которая въ свою очередь не замедлитъ выслать книжку за іюнь I-ю и останется весьма благодарною за услуги по возвращенію книжки, разрознившей полные годовые экземпляры.

Digitized by Google

„ДѢЯНІЯ 3-го ВСЕРОССІЙСКАГО
МИССІОНЕРСКАГО СЪѢЗДА
ВЪ КАЗАНИ.“

Настольная справочная для пастырей и миссіонеровъ книга, заключающая: **описаніе торжествъ** открытія и закрытія съѣзда, **хода совѣщаній и постановленій съѣзда, рѣчи, рефераты и** выдающіяся **сообщенія** членовъ съѣзда, съ приложеніемъ **каталога** книгъ, одобренныхъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ, приходскихъ библіотекъ, **проэкта правилъ о правахъ и обязанностяхъ** епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, и **списка** делегатовъ съѣзда, а также всѣхъ **постановленій 2-го миссіонерскаго съѣзда въ Москвѣ** — *и вчастности о существенныхъ признакахъ и степени вредности сектъ и раскольничьихъ толковъ.*

Составилъ секретарь съѣзда, редакторъ-издатель «Миссіонерскаго Обозрѣнія» **В. М. Скворцовъ.**

Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ КІЕВѢ, въ редакцію «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 20 Августа 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская,. домъ № 22.

Digitized by Google

8) Вѣра въ воскресеніе мертвыхъ и будущую вѣчную жизнь есть наилучшее утѣшеніе въ смерти близкихъ лицъ и побужденіе къ добродѣтели. (Бесѣда. въ недѣл. 20-ю по Пятидесят. на Ев. чтен. Изъ твор. свят. Отецъ). **І. Р.** . . . . . 583—586

9) Когда сѣмя слова Божія бываетъ въ насъ благодатно? (Вес. въ нед. 21-ю по Пятидес. на Ев. чтен. Изъ творен. св. Отецъ). . . . . 586—589

X. 1) О загробномъ состояніи душъ умершихъ и молитвы о нихъ Церкви. (Для внѣбогосл. чтенія въ поминальные дни). Свящ. **С. Брояковскаго** . . . . . 590—598

2) **Св. Климентъ. еп. Римскій** (окончаніе) **П. П. Петрушевскаго** . 599—614

XI **Миссіонерскій листокъ:**

Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ о Богоучрежденности церковной іерархіи или священства. **Смюсарева** . . 614—627

XII **Объявленія.**

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ перваго выпуска составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты,** по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.** IX) **Миссіонерство, секты и расколъ** (хроника). О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судеб-*

Digitized by Google

ныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію** и **сектообличенію.**

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣдническій** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки"**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА годовому изданію журнала въ **24 выпуска** *со всѣми приложеніями* и пересылкою прежняя—**пять** руб., заграницу **семь** руб.; при подпискѣ на полугодіе **три** руб., Съ отдѣльными же *приложеніями* «**Миссіонерскихъ листковъ**» въ форматѣ брошюръ („*Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ*") **и стѣнныхъ** листовъ (съ подборомъ и изъясненіемъ текстовъ св. Писанія) цѣна **шесть** руб., заграницу **восемь** руб.

Подписка принимается и на журналъ 1896 г. Цѣна годов. изд. 5 р. Контора редакціи ж. «**Мис. Обозр**». за перемѣною квартиры покорнѣйше проситъ по всѣмъ дѣламъ Редакціи адресоваться такъ: **Кіевъ, Кадетскій переулокъ домъ № 13-б.**

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Ноябрь. Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“. Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“. Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по братіи моей“. Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Digitized by Google

Содержаніе 1-й кн. за Ноябрь

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Психопатизмъ въ средѣ заживо—замурованныхъ насельниковъ раскольничьихъ тираспольскихъ скитовъ.** Професс. Университ. Св. Владиміра **Ив. А. Сикорскаго.** . . . . . 937— 961

II. **Значеніе успѣховъ миссіи Церкви для упроченія государственнаго единства Россіи В. М. Скворцова.** . . . . . 962— 974

III. *Третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ о правахъ и обязанностяхъ миссіонерской службы* . . 974— 980

IV. **Армія спасенія** Гл. 2. Ученіе салютистовъ. прот. **Ар. Рождественскаго.** . . . . . 980— 991

V. Донскіе толки въ молоканствѣ и въ штундизмѣ. Препод. Таврич. Сем. *А. Высотскаго.* . . . . . 921—1000

VI. **Притворный плачъ либеральной прессы и гонимые на св. Руси исповѣдники православія въ расколосектантской средѣ.** (Письма въ редакцію). **Э. Я.** . . . . . 1007—1020

VII. *Въ мірѣ старообрядцевъ—раскольниковъ.* (Изъ дневника миссіонера). Пензен. Епархіальн. Мис. Свящ. **К. Попова.** . . . . . 1021—1026

VIII. **Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.** *Кіевскія полемико-апологетическія собесѣдованія со штундистами.*

Кіево-городская штунда. Организація противосектантскихъ собесѣдованій. Пастырскія миссіонерскія собранія. Первое собесѣдованіе. **Ревнитель.** . . . . . 1027— 1043

IX. **Миссіонерство, секты и расколъ** (Хроника). . . 1043—1053

Заключеніе 3-го миссіонерскаго съѣзда о современномъ состояніи сектантства. Немоляки и духоборцы. Новоскопчество. Спасово согласіе. Странники или бѣгуны и уголовный процессъ о красносмертахъ—душителяхъ.

X. **Заграничная печать** *о русскомъ сектантствѣ:*

Отказъ лютеранъ и баптистовъ отъ солидарности со штундою. Ненависть къ нѣмцамъ и франко-русскій союзъ, какъ причина преслѣдованій въ россіи штундизма. Любопытная замѣтка. Роль малорусск. языка въ развитіи штунды. Интересный разсказъ о крещеніи штундистовъ нѣмецкими братьями и разсщепленіе святой иконы. Органъ баптизма о Миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани. . . . . 1054— 1059

XI. **Библіографія.**

1) Свящ. *І. Фуделя* «Народное образованіе и школа». *П. Козицкій.* . . . . . 1060—1062

Digitized by Google

I. Психопатизмъ въ средѣ заживо-замурованныхъ насельниковъ раскольничьихъ тираспольскихъ скитовъ*).

Великой красотой отличается придиѣстровская долина рѣки съ ея густой яркой зеленью, живописными берегами и могучей растительностью, которая своей сплошной зеленой пеленой обозначаетъ старое широкое русло рѣки. Богатые сады и виноградники покрыли всю долину и служатъ неизсякаемымъ источникомъ богатства и довольства... И здѣсь, въ этомъ благодатномъ уголкѣ свила гнѣздо мрачная человѣкоубійственная секта. Своимъ дыханіемъ она отравила жизнерадостное населеніе долины и привела къ страшнымъ событіямъ, которыя—если-бы они даже были кровавыми—и тогда были бы менѣе ужасны. Благодаря дѣятельности секты здѣсь—въ благодатной долинѣ нашли себѣ вольную или невольную смерть два съ половиною десятка людей, изъ коихъ бо́льшая часть были женщины и дѣти всѣхъ возрастовъ, не исключая грудныхъ младенцевъ. Въ довершеніе всѣхъ ужасовъ смерть была медленной и одной изъ самыхъ мучительныхъ.

---

*) При изслѣдованіи явленій изъ расколо-сектантскаго міра, обыкновенно, менѣе всего обращается вниманіе на анализъ психическаго состоянія сектантской массы и отдѣльныхъ ея представителей, ересіарховъ и пропагаторовъ религіозныхъ лжеученій. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что многое въ этомъ мірѣ, что возвеличивается либерализмомъ, какъ желанное обнаружеріе «свободы совѣсти» и «религіозныхъ убѣжденій», въ сущности есть результатъ психопатизма и изувѣрнаго фанатизма. Если-бы психіатрически проанализировать душевное состояніе и мотивы преступныхъ дѣяній расколовождей и сектаторовъ, то, несомнѣнно, окажется, подавляющее большинство изъ нихъ психически больными субъектами, для которыхъ нужна изоляція отъ здоровыхъ членовъ общества, больница, врачебный уходъ, а не проповѣдь увѣщанія. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи и въ практикѣ-миссіонерскихъ изслѣдованій и въ области противосектантской литературы искони существуютъ чувствительные для дѣла борьбы съ сектами пробѣлы. Едва-ли не первая попытка пополнить эти пробѣлы и внести нѣкоторый свѣтъ въ темную область изслѣдованія сектантства путемъ психіатрическихъ наблюденій и научнаго анализа душевнаго состоянія отпадшихъ—была сдѣлана въ 1892 г. извѣстнымъ врачемъ-психіатромъ, почтеннымъ проф.

Digitized by Google

Днѣстръ своимъ быстрымъ извилистымъ русломъ образуетъ массу острововъ и заливовъ (лимановъ). Вся широкая долина рѣки изрѣзана ея рукавами и богата часто заливаемыми водой низинами съ тучнымъ черноземомъ. Эти низины съ небольшими на нихъ возвышеніями носятъ мѣстное названіе плавней. Плавни покрыты необыкновенно плодородной почвой и богаты фруктовыми садами и огородами; части же долины, прилегающія къ берегу, изобилуютъ виноградниками. Село Терновка находится въ четырехъ или пяти верстахъ отъ Тирасполя и расположено въ плавняхъ. Въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Терновкой расположены многочисленные хутора и между ними—хутора, принадлежащіе раскольническому семейству Ковалевыхъ и ихъ родственникамъ. Усадьба Ковалевыхъ представляетъ значительную земельную собственность, оцѣненную тысячъ въ двадцать рублей.

Кіевск. университета св. Владиміра, И. А. Сикорскимъ, при изученіи особою комиссіею, такъ называемаго малеванскаго движенія въ штундѣ юго-западнаго края. Наблюденіями профессора-психіатра тогда открыто было и объяснено власти и миссіи, что создатель секты Кондратъ Малеванный страдаетъ хроническимъ умопомѣшательствомъ *паранойей* и что новая секта представляетъ собою ничто иное, какъ психопатическую религіозную эпидемію, крайне вредную и опасную въ санитарномъ отношеніи для окружающаго православнаго населенія.

По почину проф. Сикорскаго и другіе мѣстные врачи примѣняли къ штундѣ также и опыты краніологическаго наблюденія, дававшіе тѣ-же результаты о психической ненормальности многихъ изъ вожаковъ этой секты.

Тираспольская исторія побудила нашего ученаго изслѣдователя—психіатра на мѣстѣ собрать свѣдѣнія и матеріалы для научнаго анализа психическаго состоянія насельниковъ тираспольскихъ раскольничьихъ скитовъ ранѣе замурованія себя и въ этотъ страшный періодъ времени. Результатомъ этого изслѣдованія явилась полная глубокаго интереса монографія. «Эпидимическія, вольныя смерти и смертоубійства въ Терновскихъ хуторахъ». И въ подробностяхъ мастерского описанія этой ужасной драмы, и въ выводахъ профессора-психіатра, кромѣ общаго научнаго психологическаго интереса, заключается много поучительнаго и цѣннаго и въ миссіонерскомъ отношеніи и вчастности для выясненія спорнаго вопроса о томъ, ученія какого толка держалась Виталія и ея послѣдователи.

Съ благосклоннаго разрѣшенія автора, мы считаемъ полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ этимъ рѣдкимъ въ области нашей миссіонерской литературы трудомъ почтеннаго профессора-психіатра, сдѣлавъ въ упомянутой монографіи И. А. Сикорскаго лишь несущественныя сокращенія нѣкоторыхъ описательныхъ подробностей.

Ред.

Digitized by Google

II. Раскольничій скитъ.

Въ этой усадьбѣ находили пріютъ не только перехожіе сектанты, но существовало даже цѣлое учрежденіе—*скитъ*, въ которомъ имѣли постоянное пребываніе представители секты обоего пола, ведущіе безбрачную жизнь и составляющіе нѣчто въ родѣ старообрядческаго монастыря.

Скитъ представляетъ собою небольшое, низкое зданіе, съ фасада напоминающее собою экипажный сарай, съ широкими фальшивыми входными воротами, которыми отдѣланъ фасадъ, и небольшими оконцами въ родѣ слуховыхъ отверстій въ нежилыхъ зданіяхъ. На самомъ дѣлѣ никакого въѣзда въ сарай не существуетъ; это—лишь отдѣлка, скрывающая дѣйствительное расположеніе и назначеніе зданія. Настоящій фасадъ и входъ въ зданіе—съ противоположной стороны. Но этотъ истинный входъ и истинный фасадъ просто, но искусно и умѣло замаскированъ широкимъ валомъ изъ соломы и тростника, представляющимъ собою какъ-бы складъ этихъ матеріаловъ. Однакоже на самомъ дѣлѣ описываемый валъ представляетъ собою постоянную постройку, которая своей верхней частью сливается съ крышей близь лежащаго зданія и предназначена для замаскированья его. Между валомъ и зданіемъ скита идетъ во всю его длину узенькій коридоръ. Съ коридора ведутъ нѣсколько входныхъ дверей въ различныя части зданія. Зданіе это и есть раскольничій скитъ, въ которомъ имѣли временное и постоянное жительство перехожіе и постоянные жильцы Терновской раскольничьей общины. Самый входъ въ описанный выше коридорчикъ такъ искусно расположенъ и замаскированъ, что его трудно замѣтить. Все описанное устройство явнымъ образомъ разсчитано на то, чтобы скрыть какъ назначеніе зданія, такъ въ особенности входы и выходы изъ него. Въ самой существенной части зданія рядомъ съ главной молельной расположенъ поперечный коридорчикъ, который ведетъ въ противоположныя части усадьбы и представляетъ полную возможность скрыться жильцамъ скита тѣмъ или другимъ путемъ, въ зависимости отъ условій обыска. Всѣ подробности устройства *скита* продиктованы страхомъ, осторожностью и подозрѣніями. Зданіе невзрачно, низко; его крошечныя оконца маскированы задвижными ставнями, раздѣланными подъ цвѣтъ фасада и т. д. Въ большей части комнатъ находятся потай-

Digitized by Google

ные ходы и спряты. Все показываетъ, что здѣшній обитатель пребывалъ въ постоянной тревогѣ и всякую минуту былъ готовъ и могъ бѣжать. Вмѣстѣ съ тѣмъ внутренность зданія отличается мрачнымъ характеромъ и крайне непривѣтлива; все показываетъ, что люди жили здѣсь не только въ страхѣ, но и въ какой-то *человѣкобоязни* и *мрачности*.

Жильцы скита вели себя такъ, какъ люди скрывающіеся и живущіе въ постоянномъ страхѣ: они рѣдко выходили изъ зданія, развѣ по ночамъ, днемъ же, напр., для необходимыхъ работъ, они выходили по одному и не болѣе, какъ по два, и то, до извѣстной степени, маскируя себя костюмами легальныхъ жильцовъ Ковалевской усадьбы.

Обыкновеннымъ времяпрепровожденіемъ *скитниковъ* были молитва, чтеніе, бесѣда, при постоянномъ общеніи съ нѣкоторыми изъ членовъ семейства Ковалевыхъ, которые, такъ сказать, проникнись духомъ религіознаго настроенія скита. Эти послѣдніе совершали значительную часть работъ, напр., относящихся къ домашнему обиходу, облегчая или, лучше сказать, замѣняя работу обитателей скита.

III. Скитъ и мѣстное населеніе.

До осени 1896 года въ Ковалевскихъ хуторахъ существовали двѣ совершенно чуждыя другъ другу жизни—жизнь *скита* и трудовая жизнь *хозяевъ усадьбы* и ихъ родственниковъ. Эти *жизни* были близки только по мѣсту, но въ другихъ отношеніяхъ близости не было, за исключеніемъ того обстоятельства, что отдѣльные члены семейства Ковалевыхъ сближались со скитомъ и являлись его поклонниками и паломниками. Но главнымъ образомъ скитъ въ усадьбѣ Ковалевыхъ, являлся всероссійскимъ религіозно-благотворительнымъ учрежденіемъ согласно устному завѣщанію основателя Ковалевской усадьбы и семьи. Представительницей хутора и его жизни является старуха Ковалева, мать Ѳедора Ковалева, представительницей скита является Виталія.

Виталія, уроженка Херсонской губерніи, дѣвица около 35 или 40 лѣтъ, она отличалась энергіей и большой рѣшительностью. Виталія появляется впервые въ Терновскихъ хуторахъ лѣтъ 12 тому назадъ. Первоначально она наѣзжала, по временамъ, въ Терновскій скитъ, а въ послѣдніе три года основалась въ немъ окончательно и приняла въ свои руки завѣдываніе дѣлами и всей внутренней жизнью скита.

Digitized by Google

До того времени скитъ представлялъ собой скорѣй мужской раскольничій монастырь, но съ водвореніемъ въ немъ Виталіи, преобладающая роль переходитъ къ женщинамъ, и въ періодъ послѣднихъ событій это уже было монастырское общежитіе съ женской іерархіей и администраціей во главѣ. Хотя въ отдѣльныхъ кельяхъ скита жили и мужчины, немногіе старички, но они занимали второстепенное положеніе и не принимали никакого участія въ управленіи дѣлами, подчиняясь всецѣло главенству Виталіи. Виталія распоряжалась всѣмъ въ дѣлахъ административнаго характера, а также и въ чисто религіозныхъ дѣлахъ. Она распредѣляла комнаты между жильцами скита, назначала имъ порціи, опредѣляла времяпрепровожденіе, начальствовала надъ всѣми, но также отправляла богослуженіе, проповѣдывала, поучала, добывала тайны для причастія и сама пріобщала скитниковъ—кого часто, кого чрезъ каждые сорокъ дней, кого рѣже. Ея воля, ея авторитетъ требовался повсюду. Нѣкоторые члены Ковалевской семьи подпали безусловно подъ ея вліяніе.

Какъ ни казалась значительной и всеобъемлющей дѣятельность и личность Виталіи, но рядомъ съ ней стоитъ другая личность, которой, по всей вѣроятности, принадлежитъ первостепенная роль во всѣхъ замыслахъ и въ психологической подготовкѣ всѣхъ роковыхъ событій въ Терновскихъ хуторахъ. Это была Поля Младшая. Поля Младшая, и Поля Старшая, повидимому, были родныя сестры, по фамиліи Скачковы. Старшая Поля никакой роли въ дѣлѣ скита не играла, но младшая имѣла огромное вліяніе на Виталію. Послѣдняя не дѣлала и, повидимому, не могла сдѣлать ни чего безъ совѣщанія съ Полей. Объ этомъ живо и картинно разсказывалъ Ѳедоръ Ковалевъ. По его словамъ, Виталія хорошо постилась, молилась, громко и внятно читала по церковному, но гражданское письмо и газеты читала и понимала плохо. Поля же отлично и бѣгло все читала и толковала. Виталія не могла обходиться безъ Поли и рѣшительно во всемъ совѣщалась съ нею. По словамъ Ковалева, Виталія и Поля *„все дѣлали вдвоемъ.“* Посовѣтовавшись съ Полей, запасшись отъ нея свѣдѣніями и объясненіями, Виталія становилась смѣлой и дѣятельной.

Digitized by Google

IV. Идейное броженіе.

Мирная, безмятежная жизнь обитателей Терновскихъ хуторовъ впервые была нарушена броженіемъ, начавшимся въ средѣ скита, осенью 1896 года. (Ковалевъ съ опредѣленностью указываетъ именно этотъ срокъ. То же подтверждается и показаніями старика Я. Я—го). Виталія и Поля стали постоянно говорить о имѣющихъ якобы наступить преслѣдованіяхъ старообрядцевъ. Говорилось, что старообрядцевъ всѣхъ толковъ и сектъ станутъ ссылать въ ссылку, или будутъ заключать въ остроги и тюрьмы. Проповѣди и предсказанія Виталіи на этотъ счетъ производили значительное дѣйствіе и вызывали волненіе и безпокойство, которое она никогда не старалась успокоить, а напротивъ—старалась усилить и раздуть. Никогда изъ ея устъ не раздавались слова надежды и примиренія. Напротивъ, она постоянно поддерживала возбужденіе и запугивала, часто говорила, что наступятъ еще худшія времена, и что нужно всего ждать. Постоянныя чувства, свойственныя обитателямъ скита: *раздраженіе, подозрительность, неосновательные страхи* сказывались у Виталіи въ большей степени, чѣмъ прежде. Ея тревожныя рѣчи дѣйствовали на окружающихъ, въ особенности на молодыхъ женщинъ и на подростковъ, но также и на старуху Ковалеву. Послѣдняя часто плакала и говорила дѣтямъ: „я умру, какъ вы останетесь безъ меня".

Какъ можно заключить изъ наивныхъ разсказовъ Ѳедора Ковалева, начало осени 1896 года (сентябрь, октябрь) прошло въ безпокойствѣ и тревожныхъ думахъ: всѣ ждали то ссылки въ отдаленныя мѣста, то заключенія въ тюрьму. Ожиданія эти были настолько серьезны, что вызвали пріостановку обычнаго хода дѣлъ и привели къ нелѣпымъ рѣшеніямъ и дѣйствіямъ. Такъ, нѣкоторые запаслись теплымъ платьемъ (шубами, валенками и проч.), въ ожиданіи близкой якобы ссылки на далекій сѣверъ. Самъ Ковалевъ разсказываетъ о себѣ, что онъ и другіе стали продавать вещи почти за безцѣнокъ, что самъ онъ дѣлалъ неосновательные расходы, *„горѣлъ деньгами"*, находясь подъ вліяніемъ чувства неизвѣстности и отчаянія. Вечера и ночи проходили въ безпокойныхъ думахъ и разговорахъ, въ которыхъ принимали участіе женщины, подростки и дѣти; вслѣдствіе чего безпокойство и волненія наростали, а рѣшенія замѣнялись фанта-

Digitized by Google

стическими предположеніями. Въ этихъ разговорахъ и волненіяхъ созрѣли два рѣшенія: предполагалось въ случаѣ ссылки запастись въ достаточномъ количествѣ теплымъ платьемъ, въ случаѣ же заключенія въ тюрьму рѣшали, согласно совѣту Виталіи, *запоститься*, т. е., уморить себя голодной смертью. На этомъ остановилась большая часть. Немногіе изъ мужчинъ давали совѣтъ „*дождаться, что будетъ*“, ничего не предпринимая. Этотъ благоразумный исходъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ мѣста, главнымъ образомъ потому, что психологическій центръ всего дѣла перешелъ къ затворницамъ и вообще къ женщинамъ и въ силу этого получилъ оттѣнокъ страстнаго, горячаго, отвлеченнаго дѣла, которое не справлялось съ внѣшней жизнью и дѣйствительностью.

Съ Рождественскаго поста (съ Филипповки) безпокойное настроеніе Терновскихъ скитниковъ и хуторянъ значительно усилилось, проводились нерѣдко то въ той, то въ другой семьѣ безсонныя ночи въ безполезныхъ причитаніяхъ и самоустраненіяхъ, и посылавшіеся къ Виталіи за разъясненіями— женщины, подростки и дѣти, иногда самъ Ѳедоръ Ковалевъ и другіе,—возвращались отъ нея съ увѣреніями о скоромъ пришествіи антихриста, объ имѣющихъ наступить войнахъ и о томъ, что признакомъ всѣхъ грядущихъ бѣдъ является совершившееся будто бы недавно снятіе крови съ Іерусалимскаго храма. Вмѣстѣ съ тѣмъ говорилось, что народная перепись— это печать антихриста и внесеніе человѣка въ перепись равносильно наложенію этой печати и вѣчной погибели человѣка. Тогда уже Виталія давала совѣтъ „*запоститься*“, не дожидаясь, *что будетъ дальше*.

Уже въ ноябрѣ и въ особенности въ декабрѣ большинство обитателей находилось въ состояніи почти непрерывнаго страха и тяжелыхъ мрачныхъ ожиданій. Это мрачное состояніе не освѣщалось никакимъ лучемъ надежды. Смерть, погибель казалась неминуемыми. Такое гуртовое настроеніе, овладѣвшее всѣми, дѣлало жизнь тяжелой и предрасполагало къ самоубійству.

Наиболѣе гибельнымъ оказалось вліяніе Виталіи на полувзрослыхъ дѣтей.

V. Слухи о народной переписи.

Народная перепись явилась тѣмъ внѣшнимъ событіемъ, тѣмъ подходящимъ предлогомъ, къ которому стало пріурочи-

Digitized by Google

ваться существовавшее уже раньше душевное волненіе. Въ это время выступили на сцену и ярко сказались *историческія переживанія*. Въ Терновскихъ событіяхъ нашего времени мы видимъ много общаго съ *самосожиганіями, самоутопленіями и самоистребленіями*, которыя съ особенной силой проявились въ концѣ XVII и въ XVIII вѣкѣ въ нашемъ отечествѣ, которыя нескоро исчезли вполнѣ и даже проявились въ 1862 году. Терновскія событія составляютъ лишь одно изъ послѣднихъ звеньевъ въ этомъ своеобразномъ явленіи, свойственномъ русскому народу.

Когда въ декабрѣ прошлаго года счетчики народной переписи постучались въ дверь *Терновскаго скита*, то высунувшаяся рука передала имъ записку, которая носитъ яркій архаическій характеръ и отличается всѣми признаками историческаго переживанія. „*Мы христіане*, говорилось въ въ запискѣ. *Намъ нельзя никакова новаго дѣла принимать, и мы несогласны по новому и записывать наше имя и отечество. Намъ Христосъ есть за всѣхъ и отечество и имя. А вашъ новый уставъ и метрика отчюждаютъ отъ Христа и отъ истинныя христіанскія вѣры и приводятъ въ самоотверженіе отечества, а наше отечество Христосъ. Намъ Господь глаголетъ во святомъ Евангеліи своемъ. Рече Господь своимъ ученикомъ: всякъ убо иже исповѣсть мя предъ человѣки: исповѣмъ его и азъ предъ отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ, а иже отвержется мене предъ человѣкы отвергуся его и азъ предъ отцемъ моимъ иже на небесѣхъ. Посему отвѣщаемъ мы вамъ вкратцѣ и окончательно, что мы отъ истиннаго Господа нашего Іисуса Христа отверженія не хощемъ и отъ православныя вѣры и отъ святыя соборныя и апостольскія церкви отступити не желаемъ и что святіи отцы святыми соборами приняли, то и мы принимаемъ, а что святіи отцы и святіи апостолы прокляли и отринули, то и мы проклинаемъ и отрываемъ. А вашимъ новымъ законамъ повиноватися никогда не можемъ, но желаемъ паче за Христа умрети.*“

Почти такого же содержанія грамота [1]) и точно также была подана въ оконце раскольниками, которые сожглись въ 1736 году. То же читаемъ въ письмѣ, поданномъ сго-

[1]) *Сапожниковъ*. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ. Москва, 1891. стран. 102.

Digitized by Google

рѣшими раскольниками въ 1723 году, наконецъ, тѣже чувства находимъ въ основаніи самоубійственныхъ рѣшеній. Къ разбору этого психическаго состоянія мы еще возвратимся впослѣдствіи.

VI. Предъ самоистребленіемъ.

Наибольшій психологическій интересъ представляютъ время и событія, непосредственно предшествовавшія роковымъ рѣшеніямъ Терновскихъ сектантовъ. За нѣсколько дней до роковаго дня 23 декабря во время безпокойной ночи, проведенной въ избѣ Ѳомина, обсуждался вопросъ о возможной судьбѣ дѣтей въ случаѣ ожидавшагося заключенія взрослыхъ въ остроги. Такъ какъ предполагалось *„запостится въ острогъ“*, то нѣкоторые выразили мысль, что, по смерти взрослыхъ, дѣти будутъ крещены по православному. При этой вести Анюша, державшая на рукахъ ребенка, крѣпко прижала его и произнесла слова: *„не отдамъ ребенка на погибель, лучше пойду съ нимъ въ могилу“*. Объ этихъ словахъ было немедленно доведено до свѣдѣнія Виталіи дѣвочкой Ѳоминой, а впослѣдствіи самимъ Ковалевымъ. Ковалевъ разсказываетъ, что Виталія, услышавши про слова Анюши, вопреки его ожиданію, не только не выразила его женѣ порицанія, но сказала: *„это она хорошо придумала, это пророчество. Добро, что она это нагадала, ей первой будетъ спасеній:“* И тутъ же Виталія строго сказала Ковалеву, что, если онъ не согласится на Аннушкино рѣшеніе, то на него упадетъ грѣхъ за *три души* (Ковалевъ понималъ: за душу жены и двухъ дѣтей). Эти слова сильно подѣйствовали на Ѳедора Ковалева, но еще болѣе подѣйствовали подобныя же слова матери, съ которой, какъ видно, Виталія немедленно переговорила. Послѣ этого колебанія Ѳедора исчезли, и онъ присталъ къ рѣшенію жены. Съ этого времени мысль о могилѣ или, какъ выражается Ковалевъ, *„о ямѣ“* овладѣла всѣми. *„Въ яму“*, было всеобщимъ рѣшеніемъ, въ особенности въ средѣ женщинъ. Съ этимъ временемъ, по словамъ Ковалева, совпадаетъ необыкновенно напряженная и спѣшная дѣятельность Виталіи. Она всѣхъ торопила: *„скорѣй, скорѣй“*, и стала принимать во всемъ не только распорядительное, но и исполнительное участіе, приготовляла погребальныя принадлежности, приглашала къ себѣ дѣтей и женщинъ.

Digitized by Google

Необходимо прійти къ заключенію, что мысль о закапываніи заживо созрѣла въ скитѣ уже въ ноябрѣ, (т. е., задолго до произнесенія Анюшей ея патетическихъ словъ) и однакожъ, по переходѣ въ избы Терновскихъ обитателей эта мысль вызвала на первое время немалое смущеніе и возраженія. Одни требовали пассивнаго отношенія къ ожидавшимся событіямъ: *„будемъ ждать, что будетъ“*—этого вначалѣ добивался и Оедоръ Ковалевъ; другіе возставали противъ самой мысли о закапываніи, усматривая въ этомъ замаскированное самоубійство, многіе прямо говорили: *„это все равно, что наложить на себя руки“*... *„какъ-бы отъ одного грѣха уйти, да не попасть въ другой!“* Для рѣшенія этихъ недоумѣній, читали много старыхъ книгъ, и „великіе были споры“. Въ такомъ положеніи дѣло оставалось до второй половины декабря. Въ обсужденіяхъ, которыя велись въ скитѣ и внѣ его, Виталія стала принимать чрезвычайно живое участіе, и ею была высказана мысль, что *все, что дѣлается для Бога—не грѣхъ*, и она вмѣстѣ съ Полей нашла въ книгахъ будто-бы подтвержденіе правильности такого мнѣнія. Послѣ этого — наложить на себя руки для многихъ уже не казалось дѣломъ грѣховнымъ. Такимъ образомъ мысль о закапываніи—живьемъ вышла несомнѣнно изъ скита и послѣ борьбы и противодѣйствія возымѣла, наконецъ, власть надъ умами обитателей хуторовъ. Виталія, видимо, боялась упустить психологическій моментъ и торопилась дать возможно быстрый ходъ дѣлу. Она коварнымъ образомъ приглашаетъ къ себѣ родную сестру свою Елизавету Денисову изъ Николаева подъ тѣмъ предлогомъ, что якобы она (Виталія) тяжко больна и желаетъ проститься съ сестрой. Отъѣздъ Денисовой въ Терновскіе хутора былъ совершенно неожиданнымъ для ея мужа и для ея дѣтей и для родныхъ. Какъ видно изъ разсказовъ Оедора Ковалева, Виталія, съ пріѣздомъ Денисовой, быстро и рѣшительно повела свое убійственное дѣло. Она вышла изъ своего скрытнаго состоянія, всѣхъ заторопила и, общими усиліями, у Денисовой, совершенно къ тому неподготовленной, исторгнуто было согласіе на закапываніе вмѣстѣ съ другими, такъ что уже на слѣдующій день по пріѣздѣ Денисовой въ хутора произошло закапываніе. Самъ Ковалевъ удивляется быстротѣ, съ которою Денисова согласилась на закапываніе. Очевидно, что настроеніе въ хуторахъ до такой степени было сильно,

Digitized by Google

что Денисова сразу подчинилась общему рѣшенію. Такимъ образ. едвали можно сомнѣваться въ томъ, что *Виталія взяла къ себѣ сестру съ готовымъ намѣреніемъ закопать ее вмѣстѣ съ другими.* Не остается также сомнѣнія и въ томъ, что посѣщеный вызовъ Денисовой сдѣланъ былъ Виталіей въ тотъ именно моментъ, когда колебанія хуторянъ были сломаны, и когда уже двѣ семьи—семья Ѳоминыхъ и семья Федора Ковалева—изъявили согласіе закопаться въ ямѣ. Ковалевъ настолько любилъ дѣтей и свою Анюшу, что уже не колебался идти съ ними въ общую могилу, побуждаемый къ тому и женой, и собственной матерью. Повидимому, Денисова должна была послужить лептой или жертвенной данью со стороны Виталіи на этомъ алтарѣ сочиненнаго ею безумнаго замысла. Такимъ же жертвеннымъ приношеніемъ со стороны Поли Младшей явился ея отецъ. И Виталія, и Поля для успѣха дѣла нашли необходимымъ дать каждая отъ себя по человѣческой жертвѣ. Виталія не щадила красокъ и сильныхъ словъ и не останавливалась ни предъ какими средствами: *она говорила, что и антихристъ пришелъ, что конецъ міра наступитъ не то, что чрезъ годъ—два, а можетъ быть чрезъ два—три дня,* что тотъ, кто не захочетъ закопаться, дѣлаетъ пустой разсчетъ въ какихъ нибудь два—три лишнихъ дня жизни. Виталія приводила своими рѣчами всѣхъ въ совершенное отчаяніе. По словамъ Ковалева, Виталія останавливалась на подробностяхъ предстоящей смерти, она не скрывала ея ужасовъ и говорила, что закопавшіеся проживутъ отъ одного до трехъ дней, не болѣе, но затѣмъ непосредственно перейдутъ въ чертоги небесные. „Два—три дня мукъ, говорила она, ничто въ сравненіи съ муками вѣчными. Подумай, поясняла она каждому, можешь-ли ты пересчитать дождевыя капли: сколько капель въ дождѣ, столько лѣтъ муки въ аду; лучше два—три дня муки въ ямѣ и—небесное царствіе".

VII. Заживо погребенные (первая группа).

Ночь на 23 декабря проведена была намѣченными жертвами въ домѣ Назара Ѳомина. Сверхъ того, здѣсь была Виталія, Поля Младшая и монашка Таисія, извѣстная подъ именемъ *Таисіи Россійской*, и слабоумный братъ Ковалева Дмитрій. Въ разстояніи нѣсколькихъ аршинъ отъ дома, вдоль стѣны его, идетъ тотъ погребъ, который въ эту ночь дол-

Digitized by Google

женъ былъ сдѣлаться человѣческой могилой. Съ 7 или 8 часовъ вечера изба Ѳомина уже была наполнена людьми. Собравшіеся послѣ церковныхъ службъ, пѣсенъ, сопровождавшихся слезами и взаимнымъ прощаніемъ, спустились въ погребъ, и здѣсь общими усиліями началось приготовленіе могилы. Ѳоминымъ, при участіи Ѳедора Ковалева и Кравцова, было пробито отверстіе въ задней стѣнѣ погреба, и затѣмъ всѣ они трое съ поспѣшностью начали рыть мину. Нѣсколько часовъ длилась работа и, наконецъ, была готова небольшая комнатка (мина) такихъ размѣровъ, что человѣкъ и вдоль и поперегъ ея могъ свободно помѣститься въ лежачемъ положеніи; мина была пяти аршинъ длины, столько-же ширины и болѣе двухъ аршинъ высоты въ средней части, такъ какъ была сводообразной формы и въ средней части ея человѣкъ могъ стоять почти не сгибаясь. Раньше, чѣмъ была окончательно готова импровизированная могила, изъ дома Ѳоминыхъ нѣкоторые изъ оставшихся тамъ спустились въ погребъ и здѣсь почти всѣ, не исключая и Виталіи, принимали участіе въ приготовленіи могилы—кто рылъ, кто убиралъ землю. Всѣ были въ большомъ волненіи, и всѣхъ торопила Виталія. Предъ роковымъ моментомъ всѣ жертвы одѣлись въ *смертное* платье. Послѣ общей похоронной службы, спѣтой всѣми, первой вошла въ приготовленную могилу Анюша съ двумя дѣтьми.

Вообще въ этомъ, безпримѣрномъ по своимъ ужасамъ, событіи женщины были впереди и направляли дѣло. Когда вошли всѣ участники, и готовился послѣднимъ войти Ѳедоръ Ковалевъ, уже въ числѣ первыхъ твердо рѣшившійся умереть, то тутъ неожиданно возникло нѣкоторое недоумѣніе. Ѳоминъ, который долженъ былъ заложить мину снутри, поколебался, боясь какъ-бы это дѣйствіе не было равносильно наложенію на себя рукъ; онъ усиленно, со слезами сталъ умолять Ковалева не входить въ мину и заложить ее снаружи. Такъ какъ обстоятельство это вызвало неожиданную задержку, то Виталія дала распоряженіе, чтобы Ковалевъ остался снаружи и закладывалъ мину. Такимъ образомъ въ мину вошли девять человѣкъ: Назаръ Ѳоминъ лѣтъ 45, съ женой Домной 40 лѣтъ и тринадцатилѣтней дочерью Прасковьей, Евсей Кравцовъ 18 лѣтъ, работникъ въ домѣ Ѳомина, Анюша Ковалева 22 лѣтъ съ двумя дочерьми—4 лѣтъ и грудной, Елизавѣта Денисова 35 лѣтъ, родная сестра Виталіи.

Digitized by Google

старикъ Скачковъ, лѣтъ около 70,—отецъ Поли Младшей. Закрытіе отверстія происходило быстро и съ особенной торопливостью. Виталія, какъ простой рабочій, разбрасывала и утаптывала землю на днѣ погреба, съ цѣлью скрыть слѣдъ совершившагося. Отверстіе заложено было камнемъ на глинѣ и, по словамъ Ковалева, съ нѣкоторыми усиліями его можно было бы раскрыть. Но для большей вѣрности дѣла мина была заложена двойной стѣнкой, именно, снутри выведена была Ѳоминымъ вторая стѣнка, такъ-что кладка Ѳомина и кладка Ковалева прилегали одна къ другой. Ѳоминъ и Ковалевъ работали одновременно.

Какъ только заложенъ былъ Ковалевымъ послѣдній камень, онъ вмѣстѣ съ Виталіей, Полей Младшей и монашкой Таисіей быстро вышли изъ погреба, заперли его на замокъ и поспѣшно, почти бѣгомъ, удалились. Два или три дня Ковалевъ и не приближался къ этому мѣсту.—Теперь переходимъ къ судьбѣ закопанныхъ.

Слезы, молитвы, взаимныя прощанія и экстазъ, въ которомъ находились въ послѣдню ночь всѣ, рѣшившіеся *„закопаться въ ямѣ“*, были такъ велики, а торопливость, съ которою шло все дѣло, была такъ необычна, что эти условія исключали для людей всякую возможность, хотя-бы на минуту, остановиться и подумать о страшномъ будущемъ, которое скоро должно было для нихъ наступить. Всѣ вошли въ яму съ горящими свѣчами, книгами, иконами; кромѣ того, они захватили съ собой мужской тулупъ, чтобы было на чемъ положить дѣтей, и корыто, чтобы укачивать въ немъ грудного ребенка Ковалевой. Замуровавшіеся сидѣли со свѣчами и, вѣроятно, умерли раньше, чѣмъ погасъ послѣдній огонь, судя по тому, что при открытіи ямы въ апрѣлѣ найдено было, что крышка столика, на которомъ стояла свѣчка, оказалась значительно обгорѣвшей,—что могло случиться въ ту пору, когда заключенные въ могилѣ были мертвы или находились въ агоніи. Горѣніе свѣчи въ замкнутомъ пространствѣ могло еще продолжаться и въ то время, когда человѣческая жизнь уже была невозможна.

Сколько времени могли прожить оставленные всѣми несчастные? Что они испытывали? Какъ умирали?

Грудной ребенокъ Анюши найденъ былъ у ея обнаженной груди, другая дочь ея была рядомъ. Три трупа взрослыхъ мужчинъ найдены лежащими по срединѣ пещеры. Ста-

Digitized by Google

рикъ—отецъ Поли—лежалъ головой въ небольшомъ, вѣроятно, имъ самимъ вырытомъ углубленіи. Всѣ эти трупы обращены были лицомъ въ верхъ и были обсыпаны сверху и отчасти обложены землей. Трупъ Анюши, трупъ Денисовой, трупъ дѣвицы Фоминой находились у самаго заложеннаго отверстія. Очевидно, что въ тяжкую минуту смерти эти болѣе молодые субъекты тѣснились здѣсь, у свѣже задѣланнаго отверстія—у этого мѣста, черезъ которое они вошли, и съ которымъ могла связываться еще какая-нибудь, хотя малѣйшая надежда на спасеніе. Судя по положенію труповъ, несчастные стояли здѣсь, пока ихъ не оставили силы, и затѣмъ падали въ безпорядкѣ другъ на друга и умирали. Субъекты постарше—мужчины и старикъ—очевидно, уже раньше оставили всякую надежду и ложились умирать, не подходя къ отверстію. Они, какъ сказано выше, найдены лежащими въ срединѣ мины.

Едва-ли нужно говорить о томъ, что смерть всѣхъ была ужасной. Можно сказать почти съ увѣренностью, что тѣ, кто былъ постарше, умирали раньше, болѣе молодые—послѣ. Группа съ Анюшей, найденная вблизи заложеннаго отверстія, вѣроятно, пережила другихъ и, въ ужасѣ близкой смерти, при видѣ умиравшихъ и уже умершихъ, не отходила отъ отверстія, ожидая спасенія и, быть можетъ, тщетно призывая тѣхъ, кто уже былъ далеко.

Входившіе въ могилу, повидимому, менѣе всего думали объ ужасахъ медленной смерти отъ задушенія; пока закладывали отверстіе мины, они пѣли религіозныя пѣсни, но когда Ковалевъ и другіе ушли изъ погреба—что было съ заключенными въ роковую яму—о томъ можно судить по тому положенію, въ которомъ найдены трупы три мѣсяца спустя.

Одной изъ самыхъ страшныхъ перспективъ, которую рисуетъ себѣ человѣческое воображеніе, это—смерть въ замкнутомъ пространствѣ, и средневѣковые разсказы о людяхъ, замурованныхъ въ нишахъ зданій, принадлежатъ къ наиболѣе ужаснымъ. Въ этихъ разсказахъ приводятся различныя подробности и между прочимъ тотъ фактъ, что у заживо погребенныхъ найдено было въ послѣдствіи разорванное платье, изгрызенныя руки и т. под. Намъ не нужно останавливаться на опроверженіи этихъ баснословныхъ разсказовъ. Не такъ происходитъ смерть въ подобныхъ условіяхъ, и не въ такомъ положеніи найдены трупы несчастныхъ, об-

Digitized by Google

рекшихъ себя на вольную смерть. Ни малѣйшей царапины не было найдено на трупахъ и никакого иного поврежденія. Заключенные, подъ вліяніемъ недостатка воздуха, задыхались и, тяжко страдая, постепенно теряли силы. Жажда свѣжести и холода была, безъ сомнѣнія, нестерпимой, и, вѣроятно, подъ вліяніемъ ея, несчастные страдальцы клали себѣ холодную землю на грудь, на лицо, чтобы хотя нѣсколько освѣжить себя и облегчить свои муки. Этой же жаждой было вызвано и то, что старикъ Скачковъ, отецъ Поли, вырылъ себѣ небольшое углубленіе въ боковой стѣнкѣ ямы и на свѣжую, холодную землю этого углубленія умирая положилъ свою голову.

Какъ долго могла продолжаться агонія? Это было обусловлено размѣрами пространства, въ которомъ находились девять человѣкъ. По приблизительному разсчету кубической вмѣстимости ямы, мѣстные врачи выразили мнѣніе, что смерть наступила въ промежутокъ времени отъ полутора часа до восьми часовъ.

Не лишена интереса та подробность, что положеніе труповъ было самое безпорядочное, какое можно себѣ представить—въ самыхъ разнообразныхъ позахъ, одни лежали на другихъ, скорченные, согнувшіеся. Все указываетъ, что смерть была тяжкая, и что несчастные въ агоніи метались, ползали, двигали членами, пока въ нихъ не прекратилась жизнь.

VIII. Заживо погребенные (вторая группа).

Четыре дня спустя, именно въ ночь на 27-е декабря, произошелъ новый рядъ вольныхъ смертей и смертоубійствъ. Внѣшняя сторона событія состояла въ слѣдующемъ. Верстахъ въ полутора отъ усадьбы Ковалевыхъ и Ѳоминыхъ находится усадьба Суховыхъ. Здѣсь была сдѣлана года два тому назадъ выемка земли подъ постройку дома. И вотъ эта выемка послужила мѣстомъ для новой общей могилы. Въ одномъ изъ угловъ выемки начата была и выведена въ горизонтальномъ направленіи длинная, на подобіе бутылки, мина. Рыли мину—*Суховъ* и *Павловъ*. Они работали нѣсколько часовъ ночью и, когда Ковалевъ съ Виталіей прибыли на это мѣсто,—яма почти была готова. Въ эту яму готовились войти Суховъ, его жена, ихъ дочь Татьяна 7-ми лѣтъ и сынъ Максимъ 4-хъ лѣтъ и Павловъ съ двухлѣтней дочерью Александрой. Старушка мать Сухова. Виталія и Ѳедоръ

Digitized by Google

Ковалевъ все время присутствовали, пока заканчивалось рытье ямы. Виталія дѣятельно помогала, разбрасывая и утаптывая вынутую землю для сокрытія всякихъ слѣдовъ. Какъ и при *первомъ* закапываніи, готовившіеся войти въ могилу простились съ оставшимися и другъ съ другомъ, одѣли *смертное* платье и напутствуемые Виталіей по одиночкѣ проникли въ яму. Послѣ повторнаго опроса Ковалева—готовы ли они умереть или, можетъ быть, кто-либо выйдетъ изъ ямы,—они твердо отвѣчали, что желаютъ умереть. Послѣ этого Ковалевъ заложилъ входъ и вмѣстѣ съ Виталіей быстро направился въ Ковалевскую усадьбу въ скитъ. Это случилось далеко за полночь, вѣроятно около двухъ или трехъ часовъ по полуночи, а начато было приготовленіе мины, какъ только стемнѣло и наступила ночь.

Смерть лицъ, заключенныхъ въ эту мину, была одной изъ самыхъ мучительныхъ. Послѣ задѣлки отверстія мины жизнь заключенныхъ могла продолжаться отъ 1—3 часовъ. Въ первой минѣ въ усадьбѣ Ѳомина кирпичная стѣнка погреба, составлявшая вмѣстѣ съ тѣмъ одну изъ стѣнъ мины, еще допускала нѣкоторую возможность вентиляціи чрезъ свои поры; здѣсь входное отверстіе было не только заложено, но и законопачено глиной, и всякій обмѣнъ газовъ былъ невозможенъ,—въ силу этого явленія задушенія должны были наступить быстрѣе и рѣзче. Картина, которую представляли открытые трупы, была наиболѣе поразительной и ужасной въ сравненіи со всѣми другими смертями этого рода въ Терновскихъ хуторахъ. (Описанія врачей и другихъ очевидцевъ, съ которыми мы по этому предмету бесѣдовали, полны потрясающихъ подробностей). Всѣ трупы этой ямы составляли одну общую кучу, въ которой человѣческія тѣла были сплетены самымъ безпорядочнымъ образомъ, согнутые, скорченные, одни на другихъ.

Трупъ Сухова найденъ въ полусидячей позѣ, съ разставленными ногами и наклоненной головой и тулувищемъ, у ногъ его лежалъ трупъ его жены головой къ нему, а трупы дѣтей лежали на трупѣ матери, прислонившись къ отцу. Очевидно, что, среди быстро наступавшаго задушенія, могильные узники безпомощно ползали и метались, а дѣти жались къ родителямъ, ища помощи въ тяжкихъ мукахъ. Ни въ этой могилѣ, ни въ первой минѣ не найдено было ни одного трупа со спокойной позой, какая обыкновенно свойственна

Digitized by Google

людямъ, умирающимъ отъ болѣзней естественною смертью. Напротивъ, всѣ трупы до единаго были въ такихъ позахъ, которыя свидѣтельствуютъ о предсмертныхъ мученіяхъ и судорогахъ,—что и естественно при насильственной смерти совершенно здоровыхъ людей.

Всѣ трупы этой мины, какъ и трупы, найденные въ первой минѣ, одѣты были въ манатейкахъ и кожаныхъ поясахъ съ четками въ рукахъ. Сверхъ того на мужчинахъ были круглыя шапки, а на женщинахъ такъ называемые апостольники. Всѣ были безъ обуви.

Что касается душевнаго состоянія этой группы заживо погребенныхъ, о немъ можемъ сказать только немногое. Наиболѣе симпатичнымъ является Павловъ, мужъ Настасьи, 26 лѣтъ. Какъ можно заключить изъ словъ Настасьи, ея мужъ Іовъ былъ мягкаго, добраго характера. Поддавшись общему теченію, онъ долго уговаривалъ жену слѣдовать за нимъ и, когда та не склонилась на его слова и просьбы, онъ вечеромъ, въ роковой день, 26 го декабря взялъ съ собой единственную дочь Александру и ушелъ съ нею. Знала ли жена, куда ее зоветъ мужъ и куда онъ ушелъ, взявши крошечнаго ребенка? Остается не вполнѣ ясно.

Изъ разсказа Ковалева видно, что въ ту пору, когда Павловъ, со своимъ двухлѣтнимъ ребенкомъ на рукахъ, входилъ въ яму, онъ вспомнилъ о женѣ и произнесъ слова: *„эхъ! мнѣ то трудно, а ей—женское дѣло—и того труднѣе“*.

Почти несомнѣнно, что Настасью спасла ея бабушка Бочарова, къ которой она ушла, какъ только мужъ ушелъ изъ дому. Быть можетъ, беременность Павловой и ожиданіе близкаго разрѣшенія послужили мотивомъ спасенія ея для тѣхъ, кто этого желалъ, а для болѣе опытныхъ и перспектива разрѣшенія въ самой ямѣ. Быть можетъ, мы когда-нибудь узнаемъ подробности.

Старуха Сухова, постоянная жительница скита, по всей вѣроятности, уговорила какъ свою невѣстку Прасковью Сухову, такъ и своего сына Матвѣя закопаться. Объ этомъ съ большой вѣроятностью можно судить потому, что старуха Сухова вмѣстѣ съ Виталіей присутствовала при рытьѣ могилы и при ея задѣлкѣ.

Digitized by Google

Наиболѣ непонятнымъ для многихъ, въ особенности для близко знавшихъ, было закапываніе Матвѣя Сухова. Матвѣй Суховъ былъ извѣстенъ, какъ безпробудный пьяница и потерянный человѣкъ. Онъ проводилъ время въ бездѣльи, въ пьянствѣ, въ кутежахъ и развратѣ. Нерѣдко его видѣли катающимся на извозчикахъ, разъѣзжающимъ по трактирамъ и непотребнымъ домамъ; его почти никогда не видѣли трезвымъ. По слухамъ, которые мѣстными жителями считаются за достовѣрные, Матвѣй Суховъ все время своего послѣдняго кутежа, дней за восемь—за десять до закапыванія, будто-бы, прощаясь подъ пьяную руку съ женщинами, въ обществѣ которыхъ находился, сказалъ, что прощается *навьки* и ужъ больше ихъ никогда не увидитъ. Нечего говорить, что и тонъ этихъ словъ, и обстановка, среди которой они были произнесены, нимало не свидѣтельствуютъ о томъ, чтобы устами Сухова въ эту минуту руководило покаяніе, скорѣе, это былъ нездержный языкъ пьяной головы, которая готова выдать вѣдомую ей пикантную тайну. Правдоподобно, что Суховъ въ томъ мѣстѣ и въ той обстановкѣ, про которую сейчасъ была рѣчь, рѣшился покутить *въ послѣдній разъ*, какъ это дѣлаютъ извѣстной категоріи самоубійцы изъ тѣхъ, которые, съѣвши лукулловскій обѣдъ въ обществѣ потерянныхъ женщинъ, выходятъ въ сосѣднюю комнату и пускаютъ себѣ пулю въ лобъ. Однако-же не подлежитъ сомнѣнію, что Матвѣй Суховъ, въ послѣдніе пять дней своей жизни не пилъ напитковъ и оставался трезвымъ въ качествѣ лишеннаго воли хроническаго пьяницы. Онъ былъ подъ надзоромъ домашнихъ, и нельзя сомнѣваться въ томъ, что въ яму онъ вошелъ непосредственною волею матери и жены, но не своею собственной.

Большую психологическую важность имѣетъ вопросъ о томъ, знала-ли вторая партія закопавшихся, что они уже не *первые*, что раньше ихъ закопались другіе. На этотъ вопросъ можно дать положительный отвѣтъ, что *это не было извѣстно*. Виталія и ея демоническія сотрудницы держали все дѣло въ большей тайнѣ, и Виталія религіозными угрозами и клятвами взяла слово съ Ковалева никому не говорить о томъ, чему онъ былъ свидѣтелемъ. Когда большой камень уложенъ былъ имъ въ горло мины, и чрезъ минуту Ковалеву предстояло проститься съ тѣми, кого уже навсегда этотъ камень отдѣлялъ отъ людей, Ковалевъ торжественно сказалъ:

Digitized by Google

«прощайте, кланяйтесь тамъ нашимъ, поклонитесь Анюшѣ». И только теперь, изъ обмѣна нѣсколькими словами, оказалось, что *вторая партія* ничего не знала о *первой*.

IX. Арестъ Виталіи и другихъ.

Прежде, чѣмъ произошло закапываніе третьей и четвертой группъ живыхъ людей, случились обстоятельства, которыя имѣли значительное вліяніе на весь ходъ Терновскихъ событій.

Мѣстныя власти нашли необходимымъ 5-го февраля подвергнуть аресту Виталію и съ нею шесть другихъ лицъ. Арестъ вызванъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что эти лица, во время народной переписи, отказались дать о себѣ свѣдѣнія; въ силу этого они привлекались къ отвѣтственности *за безпаспортность* и были подвергнуты предварительному аресту. Поведеніе арестованныхъ уже съ первой минуты было столь необычно, что невольно наводило на серьезныя подозрѣнія.

При первомъ допросѣ арестованные обнаружили явные признаки значительнаго возбужденнаго состоянія. Они, въ особенности женщины, употребляли столь рѣзкій, страстный тонъ рѣчей, такой вызывающій образъ дѣйствій, что обстоятельство это не могло не обратить и, дѣйствительно обратило на себя вниманіе какъ врачей, такъ и слѣдователей. Возбужденное состояніе духа арестованныхъ не соотвѣтствовало ближайшей дѣйствительности и допускало два объясненія: или арестованные *страдаютъ помѣшательствомъ*, или *съ ними произошли какія-нибудь исключительныя событія* (несчастія, преступленія и т. п.), которыя лишали ихъ спокойствія духа. Ту или другую вѣроятность было необходимо предположить въ полной увѣренности, что одна изъ нихъ окажется фактомъ. Необходимо было самое полное врачебное или юридическое изслѣдованіе.

Такъ какъ возбужденное состояніе было признано и слѣдователями, и врачами уже при первомъ допросѣ арестованныхъ, то, соотвѣтственно этому, обхожденіе съ ними слѣдователей приняло характеръ той уступчивости и снисходительности, которую мы обнаруживаемъ, когда подозрѣваемъ болѣзнь. Поведеніе арестованныхъ въ тюрьмѣ продолжало быть еще въ болѣе рѣзкой степени такимъ же загадочнымъ, какимъ оно показалось вначалѣ. По наблюденію начальника

Digitized by Google

тюремнаго замка, заключенные вели себя настолько странно, что положительно вселяли подозрѣніе въ приготовленіи себя къ смерти. Такое ихъ поведеніе главнымъ образомъ выражалось въ томъ, что всѣ они отказались отъ пищи и воды, и съ 5-го по 9-е число февраля никто изъ нихъ абсолютно ничего не ѣлъ и капли воды не пилъ, говоря, что кормить ихъ не обязаны ни правительство, ни частныя лица, и что по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ они могутъ принимать только ту пищу, которую сами зарабатываютъ личнымъ честнымъ трудомъ, и поэтому они и впредь не будутъ ни пить, ни ѣсть. Первый день заключенія въ тюрьмѣ всѣ они непрерывно молились, произнося шопотомъ какія-то молитвы, стоя большею частью на колѣняхъ и, дойда до изнуренія, легли и уснули. На другой и въ остальные дни они постепенно все меньше и меньше молились, очевидно, вслѣдствіе чрезмѣрнаго физическаго изнуренія, дошедшаго до того, что всѣ они едва могли стоять на ногахъ, причемъ двѣ женщины и старикъ, не будучи болѣе въ силахъ стоять, опустились на полъ. Съ этимъ старикомъ случилось слѣдующее обстоятельство. Когда, по распоряженію тюремнаго начальства, заключеннымъ предложены были фрукты, кажется, ананасы, то старикъ, мучимый жаждой, схватилъ апельсинъ такъ быстро и такъ жадно съѣлъ, что его не могли остановить и удержать товарищи—сектанты. Послѣ этого они начали осыпать его угрозами и проклятіями и снова проявили большую возбужденность. Въ виду этого тюремное начальство распорядилось переодѣть ихъ въ арестантскую форму. Переодѣтые въ казенное бѣлье и арестанскую одежду, они настойчиво просили начальника тюрьмы выдать имъ въ камеру посмертную ихъ одежду, отобранную у нихъ вмѣстѣ съ прочими ихъ собственными вещами; когда же имъ въ этомъ было отказано, они умоляли начальника тюрьмы, чтобы въ случаѣ ихъ смерти въ тюрьмѣ, они были похоронены не въ казенномъ бѣльѣ, а въ ихъ собственномъ одѣяніи, приготовленномъ ими исключительно для облаченія послѣ смерти. 9-го февраля они обратились къ начальнику тюрьмы съ просьбой раздать всю ихъ одежду, кромѣ посмертнаго одѣянія, заключеннымъ въ тюрмѣ, такъ какъ они уже, кромѣ посмертной одежды, ни въ чемъ больше не нуждаются. Въ виду ихъ рѣшимости умереть въ тюрьмѣ съ голоду, эти сектанты 9-го февраля по распоряженію товарища прокурора

Digitized by Google

окружного суда были изъ тюрьмы освобождены и отданы подъ домашній арестъ въ домъ той самой Александры Ковалевой, у которой они были задержаны.

Освобожденіе арестованныхъ изъ—подъ тюремнаго заключенія является совершенно исключительнымъ по своихъ мотивамъ. Судебныя власти освободили арестованныхъ *не по юридическимъ*, а по *врачебнымъ соображеніямъ*, именно, изъ боязни, что арестанты могутъ умереть съ голоду. Такимъ образомъ, разслѣдованіе загадочныхъ фактовъ было пріостановлено въ тотъ моментъ, когда, казалось бы, оно должно было сдѣлаться наиболѣе тонкимъ и дѣятельнымъ.

Отказъ отъ пищи и *попытки на самоубійство* являются безъусловнымъ показаніемъ къ помѣщенію въ психіатрическое заведеніе. Но прежде, чѣмъ это могло быть сдѣлано, тюремному врачу надлежало принять дѣятельныя мѣры къ врачебному охраненію лицъ, которыя стали столь *опасными для самихъ себя*. Ближайшей мѣрой для этого былъ бы переводъ арестантовъ въ тюремную больницу и искусственное кормленіе. Въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, Авдотьи Ковалевой, мы, на основаніи собранныхъ нами данныхъ, высказываемъ положительное убѣжденіе, что она страдала помѣшательствомъ. Переводъ такой арестантки въ психіатрическое заведеніе былъ безусловно необходимъ; вмѣстѣ съ тѣмъ былъ крайне необходимъ переводъ всѣхъ остальныхъ въ тюремную больницу въ виду того, что по причинѣ отказа отъ пищи они, видимо, изнемогали, и жизни ихъ отъ того угрожала опасность. Наконецъ, вполнѣ естественнымъ былъ бы переводъ всѣхъ арестованныхъ въ психіатрическую лечебницу на испытаніе и леченіе, а не торопить давать свободу, которая въ сущности угрожала здоровью ихъ гораздо болѣе, чѣмъ лишеніе ея, въ виду того, что отказъ отъ пищи и попытка на самоубійство вообще требуютъ помѣщенія въ лечебницу.

X. Заживо засыпанные землей (третья группа).

Пятидневный отказъ отъ пищи и вмѣстѣ отъ питья долженъ былъ неминуемо вызвать у Виталіи и другихъ арестованныхъ лицъ явленія остраго малокровія мозга, наряду съ общимъ упадкомъ питанія и разстройствомъ дѣятельности сердца. Послѣ первыхъ закапываній 23 и 27 декабря, наступила пауза, прошелъ благополучно мѣсяцъ безъ новыхъ жертвъ. Несмотря на проповѣдь Виталіи, новыя

Digitized by Google

жертвы не являлись такъ скоро, какъ первыя жертвы, результаты ея ограничивались тѣмъ, что являлись лица, готовыя *запостриться*, но уже не было, повидимому, желающихъ подвергнуть себя такому страшному способу самоубійства, какъ закапываніе живьемъ. Въ теченіе января мѣсяца въ скитѣ и у нѣкоторыхъ лицъ внѣ скита самоистязаніе ограничивалось скудной діэтой. Жильцы скита получали мало пищи и меньше обыкновеннаго квасу, но никого не лишали питанія совсѣмъ. Виталія лишь предлагала чрезъ Полю Младшую и другихъ лицъ своего штата совѣты ѣсть хлѣбъ и квасъ, или только квасъ и яблоки, и согласно заявленію жильца отпускалась соотвѣтственная порція. Съ возвращеніемъ Виталіи изъ-подъ ареста въ положеніи дѣлъ происходитъ замѣтное ухудшеніе. Нѣкоторымъ жильцамъ скита въ нѣкоторые дни совсѣмъ перестали давать порцію, другимъ уменьшили и начали предъявлять болѣе строгія требованія режима. Нѣкоторыя лица въ это время были несомнѣнно психически разстроены, какъ, напримѣръ, молодая дѣвица *Ульяна Ковалева* и *Поля Старшая* и, вѣроятно, также и *Викторія*, извѣстная на хуторахъ подъ именемъ *Викторіи Рассейской*. Дѣвица Авдотья Ковалева (сестра Ѳедора) возвратилась изъ-подъ ареста въ состояніи крайняго изнеможенія вслѣдствіе того, что, находясь подъ арестомъ, она оставалась безусловно безъ пищи и питья и даже не утоляла своей жажды снѣгомъ, какъ дѣлали ея другіе товарищи по аресту; она не могла ходить, шаталась и падала въ обморокъ, какъ только вставала. Съ нею во время содержанія подъ арестомъ случился эпизодъ. Она подобно другимъ не открывала своей личности во избѣжаніе быть записанной, но кто-то изъ родныхъ, во время посѣщенія ея, опозналъ ее,—что и дало возможность властямъ записать ея фамилію. Обстоятельство это она признала равносильнымъ *записи антихриста*, и ея безпокойство усилилось. Хотя, по освобожденіи ея изъ—подъ ареста, Виталія „*отчитывала*“ ее, но она нисколько не успокоилась и искала смерти, продолжая отказываться отъ пищи. При такихъ условіяхъ ея смерть была неизбѣжной. Она проводила свое время молча въ сидячемъ положеніи, согнувшись и прислонившись, и безропотно страдала; ея видъ возбуждалъ безграничную жалость, какъ можно заключить изъ разсказовъ Ковалева.

Какъ только арестованные возвратились изъ тюрьмы, три старушки, остававшіяся дома („*забракованныя*“), т. е.,

Digitized by Google

Сухова, Поля Старшая и Викторія Рассейская, стали усиленно просить Ковалева (какъ уже мы упоминали) закопать ихъ. Онѣ невыразимо тревожились, были въ безпрерывномъ страхѣ и постоянно говорили: «насъ заберутъ въ острогъ и запишутъ». Успокоить ихъ было невозможно, онѣ не оставляли Ѳедора Ковалева со своими умаливаніями — закопать ихъ. Весьма вѣроятно, что двѣ старушки, Виталія и Поля Старшая, были помѣшаны.

Здѣсь естественнымъ является вопросъ, откуда старушки узнали о закапываніяхъ. Объ этомъ имъ могла сказать старуха Сухова, которая была сама свидѣтельницей и участницей въ закапываніи всего семейства и ея сына. По мнѣнію Ѳедора Ковалева, тайна закапываній была разглашена *Таисіей Рассейской,* такъ какъ Таисія была очень неосторожна и невоздержна въ рѣчахъ. Таисія же, какъ было уже нами сказано, была свидѣтельницей перваго закапыванія.

Живо переданный намъ Ѳедоромъ Ковалевымъ разговоръ его со старушками намъ удалось записать отчасти почти стенографически, отчасти по свѣжимъ воспоминаніямъ.

— Всѣ три просили меня: *„найди для насъ мѣсто, закопай насъ, открой яму, гдѣ Назаръ“* (т. е. Назаръ Ѳоминъ).

— Нельзя туда, гдѣ Назаръ, какъ вы будете лазить, топтаться по нихъ и тамъ негдѣ сидѣть, тамъ нѣту мѣста, куда вы ихъ уберете?

— Ну, сбоку выкопай другую мину.

Всю недѣлю старухи неотступно просили, но Ковалевъ все не соглашался. Но съ возвращеніемъ Виталіи изъ острога, старушки снова окружили Ковалева своими просьбами.

— Скорѣй выпроваживай извощиковъ (т. е. извощиковъ, которые привезли арестованныхъ—Виталію и другихъ изъ тюрьмы).

— Выпроваживай извощиковъ и шукай (ищи) для насъ мѣсто, вези насъ въ скалу, тамъ темно въ пещерѣ, тамъ въ пустотѣ мы умремъ.

— Но вы кашляете, не удержитесь отъ кашля, и васъ сейчасъ найдутъ.

На утро старухи снова стали просить Ковалева все о томъ же. Тутъ къ нимъ присоединилась Виталія. Она сказала:

Digitized by Google

— Сотвори ты милость, сотвори любовь, что ты за каменный: онѣ схимницы и кланяются тебѣ, недостойному, въ ноги».

Ковалевъ, уже чувствовавшій великую тяжесть на душѣ отъ первыхъ закапываній, старался по возможности отклонить отъ себя новую тяжелую миссію.

— Матушка, говорилъ онъ Виталіи,—теперь уже нѣту переписи, какъ бы грѣха не было.

Но Виталія и Поля Младшая на это страстно воскликнули: «Господи! спроси грѣхъ на насъ».

— Ну, благословите, сказалъ послѣ этого Ковалевъ Виталіи; если на васъ грѣхъ, благословите, пойду, и рѣшился идти въ усадьбу Горзина (въ верстѣ отъ усадьбы Ковалевыхъ).

Въ 8 часу вечера, когда едва начинало темнѣть, 12 февраля Ковалевъ вмѣстѣ съ тремя старухами и Виталіей направился въ усадьбу Горзина. Въ это время ему случилось проходить мимо сестры Авдотьи, которая сидѣла съ поникшей головой. Она, не подымая головы, дернула Ѳедора за платье и тихо, еле слышнымъ голосомъ сказала:

— Копай на *четырехъ*.

— Что ты, сестра! да ты совсѣмъ слабая и безъ того сейчасъ помрешь.

Авдотья стала плакать.

— Для чужихъ стараешься, сказала она,—а для сестры не хочешь. Виталія вмѣшалась въ дѣло и сказала:

— Грѣха нѣтъ, копай и для нея.

Всѣ отправились въ усадьбу Горзина. Виталія шла впереди... Пришли на мѣсто.

Уже раньше, Ковалевъ, *обдумывая мѣсто, гдѣ можно бы закопать,* не находилъ такихъ укромныхъ угловъ въ усадьбѣ Горзина, гдѣ можно было бы вывести мину въ родѣ первыхъ двухъ, и объяснилъ своимъ спутницамъ, что ихъ можетъ закопать только въ простой ямѣ, если онѣ на это согласны. Тѣ на все соглашались.

Когда мѣсто было выбрано, Ковалевъ началъ копать яму, а *онѣ пятеро,*—говоритъ Ковалевъ, сидѣли тутъ же рядомъ. Авдотья еле живая, безжизненная, сидѣла и смотрѣла тупо, безучастно, какъ братъ размѣрилъ мѣсто и началъ работу. Ковалевъ отмѣрилъ въ ширину столько мѣста, *„какъ на двухъ“,* и сталъ копать вглубь, постепенно расширяя мо-

Digitized by Google

гилу. Приготовленіе ямы потребовало около 6-ти часовъ времени, и только за-полночь могила была готова. Она представляла собою обыкновенную могилу. Когда могила была готова, онѣ переодѣлись въ смертныя платья. Послѣ этого Ковалевъ, стоя въ могилѣ, принялъ сестру, какъ ребенка, на руки и опустилъ ее въ могилу, такъ какъ она была крайне слаба, чтобы сойти самой. Послѣ этого Ковалевъ вылѣзъ изъ ямы и, подавая руку остальнымъ, помогалъ имъ спрыгнуть внизъ. Всѣ четверо улеглись на бокъ, рядышкомъ, плотно прижавшись одна къ другой. Ковалевъ немедленно сталъ засыпать яму землей. По его словамъ, онъ кидалъ землю на ноги и затѣмъ на туловище лежавшихъ въ могилѣ и, по-временамъ пріостанавливаясь, слышалъ, какъ онѣ шептались между собой: *„прости, прости“*. Ковалевъ избѣгалъ бросать землю на лицо и на тѣло, чтобы не причинять ударовъ, а направлялъ комки бросаемой земли по стѣнкамъ могилы, отъ которыхъ земля отражалась, разбиваясь въ мелкіе комья. Прежде чѣмъ забросать землей голову и лицо, онъ пріостановился и сталъ слушать, не слышно-ли разговора, и не пожелаютъ-ли встать изъ могилы, но къ удивленію замѣтилъ, что уже не слышно ни разговора, ни движенія. Тогда онъ быстро бросилъ нѣсколько полныхъ лопатъ земли, которая закрыла головы. Послѣ этого Виталія велѣла ему утаптывать землю, и онъ, потоптавшись въ могилѣ, начиналъ снова забрасывать ее землей, снова топтался, снова бросалъ землю, пока не дошелъ до уровня почвы. Остальная земля была разбросана имъ и Виталіей, и все сравнено съ землей. Послѣ этого онъ и Виталія направились въ Ковалевскую усадьбу и вернулись туда уже на разсвѣтѣ послѣ четырехъ часовъ по полуночи.

Смерть четырехъ, заживо засыпанныхъ землею, лицъ должна была произойти быстро и могла послѣдовать отъ прижатія землей грудной клѣтки, прежде даже чѣмъ были засыпаны голова и лицо, или во всякомъ случаѣ смерть наступила непосредственно вслѣдъ за прикрытіемъ лица землей. О быстрой смерти жертвъ свидѣтельствуютъ знаки, найденные на трупахъ послѣ вынутія ихъ изъ земли, именно: сильно выпученные глаза, опухшій высунутый языкъ, синій цвѣтъ лица и проч. Этихъ признаковъ не было на трупахъ изъ первыхъ двухъ минъ, гдѣ смерть происходила гораздо медленнѣе.

(Окончаніе будетъ).

Digitized by Google

Значеніе успѣховъ миссіи Церкви для упроченія государственнаго единства Россіи.

Въ числѣ ближайшихъ заслугъ, какія успѣлъ обнаружить предъ миссіею третій всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ, нужно отмѣтить вызванный имъ въ свѣтскомъ обществѣ и печати живой обмѣнъ мнѣній по вопросамъ миссіонерства и сектовѣдѣнія. Внутренняя миссія—дѣло новое, спеціальное, и потому совсѣмъ почти безвѣстное и даже малопонятное по своимъ задачамъ и характеру дѣятельности для такъ называемаго интеллигентнаго общества и его органовъ—повседневной прессы. На Третьемъ всероссійскомъ Съѣздѣ внутренняя миссія, можно сказать, впервые громко заявила о своемъ количественномъ ростѣ и духовной мощи, а равно и о широтѣ и жизненности своихъ задачъ, какъ служенія не только спеціально церковнаго, но и патріотическаго, государственнаго. Авторитетнымъ выясненіемъ вопросовъ борьбы съ расколо-сектантскими заблужденіями и смѣлымъ раскрытіемъ соціальной и государственной вредности сектантства Съѣздъ миссіонеровъ несомнѣнно далъ почувствовать друзьямъ конфессіональнаго и соціальнаго либерализма, что миссіонерскій институтъ жизнеспособенъ и при благопріятныхъ условіяхъ внутренняго и внѣшняго упроченія своего въ Церкви и государствѣ,—можетъ явиться однимъ изъ серьезныхъ тормазовъ для либеральнаго прогресса, для распространенія идей безбожія, конституціонализма монархіи въ народной массѣ, гдѣ, при посредствѣ сектантства, столь успѣшными оказались недавнія первыя попытки враговъ Церкви и отечества. Какъ извѣстно, враги православія и самодержавія—россійскіе прогрессисты и конституціоналисты доселѣ не могутъ примириться съ одержанною «церковниками» въ благодѣтельную для православной Россіи эпоху царствованія Императора Александра III-го, побѣдою надъ нимъ относительно возрожденія и упроченія церковной школы,—этого могучаго орудія воспитанія подростающихъ поколѣній народныхъ массъ въ духѣ православія и патріотизма, а тутъ еще въ туже эпоху народилась, а нынѣ стремится упрочиться въ своемъ просвѣтительномъ вліяніи и миссія—это другое не менѣе дѣйственное орудіе Церкви, и новый врагъ либерализма. Къ чести либеральнаго лагеря нужно отнести его прозорливость и дальнозоркость: онъ несомнѣнно понимаетъ силу народной вѣры и преданности церковнымъ проповѣдникамъ евангельской прав-

Digitized by Google

ды, хорошо знаетъ, что могутъ сдѣлать съ сердцемъ народной массы опытные и одушевленные миссіонеры-вѣропроповѣдники и обличители лжеученій религіозныхъ и соціальныхъ. А какъ много, въ смыслѣ вліянія на убѣжденія народа, дѣйствительно могутъ миссіонеры сдѣлать, не ходя далеко за историческими справками, приведемъ въ доказательство слѣдующее сообщеніе о достойномъ вниманія недавнемъ случаѣ изъ миссіонерской практики, опубликованномъ во многихъ газетахъ. Въ началѣ ноября текущаго года кандидатъ Московской академіи, Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, о. Симеонъ Никольскій, прибывъ на короткое время изъ станицы въ г. Екатеринодаръ, посѣтилъ, между прочимъ, тюрьму. Всѣ заключенные хорошо знаютъ о. миссіонера, такъ какъ онъ тамъ раньше нѣсколько разъ служилъ и совершилъ крещеніе магометанина и другихъ, а также не разъ и бесѣдовалъ въ каждой камерѣ. Узнавъ о послѣднемъ пріѣздѣ въ тюрьму о. миссіонера, оч. многіе узники пожелали съ нимъ бесѣдовать наединѣ; никому въ этомъ не было отказано, и тутъ-то произошло событіе, еще никогда не бывавшее въ екатеринодарской тюрьмѣ: многіе преступники послѣ бесѣды съ о. миссіонеромъ покаялись въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и пожелали все открыть властямъ. Тотчасъ-же была приглашена прокурорская власть, которой нѣсколько заключенныхъ по подозрѣнію въ совершенныхъ ими убійствахъ сознались не только въ этихъ преступленіяхъ, но и въ другихъ, въ которыхъ ихъ и не подозрѣвали».

А вѣдь такихъ достойныхъ миссіонеровъ, какъ о. Никольскій, нынѣ десятки есть въ рядахъ миссіи!... Краткое сообщеніе это краснорѣчивѣе всего опровергаетъ гнусные грубые навѣты враговъ Церкви на ея миссію, «что будто-бы нравственная сила православія изсякла, что мечъ духовный заржавѣлъ, затупился, и сданъ въ архивъ, какъ оружіе устарѣвшее и недѣйствительное, и вмѣсто него воины Христовы, будто-бы, извлекли мечъ вещественный и охраняютъ Церковь и вѣрныхъ посредствомъ циркуляровъ и полиціи», какъ это на дняхъ провозгласилъ одинъ изъ враговъ миссіи и церковности въ своей трескучей безсовѣстной филиппикѣ, получившій предостереженіе журналъ «Русскій Трудъ». Въ томъ-то и дѣло, что «мечъ-то духовный только въ послѣднія десятилѣтія сталъ освобождаться отъ ржавчины и усердно изощряется въ борьбѣ съ супостатами Церкви. Въ этой-то возрастающей силѣ духовнаго меча и практическомъ примѣненіи его внутреннею миссіею и надо видѣть

Digitized by Google

одну изъ главныхъ причинъ похода противъ миссіи со стороны либеральнаго и анти-церковнаго газетнаго лагеря,—источникъ раздраженія и несправедливыхъ инсинуацій, мелкихъ придирокъ и неумѣстныхъ науськиваній на счетъ яко-бы нехристіанскаго духа, мнимой нетерпимости и пр. Пока воины духовные пребывали въ (вольномъ и невольномъ) терпѣливомъ ожиданіи призыва, либералы молча ковали свои ковы въ народѣ и школѣ, а теперь подняли вопль, «что идеалы св. Гермондалы овладѣли яко-бы умами и сердцами духовныхъ ревнителей...»

Но наряду съ появившимися послѣ миссіонерскаго казанскаго Съѣзда въ одной части свѣтской печати и крупныхъ и мелкихъ оскорбительнаго свойства придирокъ въ отношеніи миссіи Церкви, въ другой части ея наоборотъ, по поводу третьяго миссіонерскаго Съѣзда, встрѣчаемъ серьезныя статьи, гдѣ обсуждаются важныя стороны миссіонерскаго дѣла. Какова статья «Русскаго Вѣстника» (ноябр. кн.) подъ заглавіемъ: «По поводу 3 миссіонерскаго Съѣзда», гдѣ авторъ доказываетъ великую *государственную потребность во внутренней миссіи, какъ вѣрнѣйшемъ орудіи упроченія внутренней цѣлости и политическаго единства имперіи.* Мысль эта вообще-то не новая, она была развита съ большею силою въ одномъ изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Оберъ-прокурора св. Сѵнода. Но въ сознаніи общества и даже въ понятіяхъ органовъ власти эта важная идея далеко не имѣетъ подобающаго ей руководящаго значенія и потому нуждается въ обсужденіи и популяризаціи, а потому мы съ особымъ удовольствіемъ приводимъ на страницахъ «Мисс. Обозр.» эту сколько поучительную, столько-же и отрадную для дѣятелей миссіи статью «Рус. Вѣст.», ставшаго опять въ послѣдніе два года, подъ новой редакціей, однимъ изъ серьезнѣйшихъ и интереснѣйшихъ нашихъ свѣтскихъ журналовъ. Въ названной статьѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, читатели найдутъ вѣрныя замѣчанія относительно недостаточности, при нынѣшнемъ положеніи, средствъ «къ успѣшнѣйшему осуществленію намѣченныхъ цѣлей миссіи и вчастности къ надлежащему образованію дѣятелей миссіонерскаго института». Но предоставимъ «Рус. Вѣст.» самому говорить «по поводу 3 миссіонерскаго Съѣзда».

«Третій миссіонерскій съѣздъ въ Казани безспорно долженъ быть признанъ однимъ изъ выдающихся событій во внутренней жизни Россіи за истекшее лѣто.

До самаго послѣдняго времени съ именемъ миссіонеровъ соединялось представленіе какъ о просвѣтителяхъ нехристіанскихъ наро-

Digitized by Google

довъ, какъ о проповѣдникахъ Христова ученія въ далекихъ и по преимуществу чужихъ странахъ, среди послѣдователей ислама, Будды и разныхъ языческихъ религій. На нашихъ глазахъ возникла и развивается миссія внутренняя, имѣющая свои особыя задачи и вырабатывающая свою самостоятельную организацію. Въ то время какъ первая миссія боролась и борется со внѣшними врагами христіанства—язычниками, миссіонеры собиравшіеся въ Казани призваны къ инаго рода дѣятельности—«*къ изгнанію* (?) *изъ предѣловъ родной церкви и отечества*[1]) *внутреннихъ, болѣе чѣмъ язычество, злыхъ враговъ—раскольниковъ и сектантовъ*». (курсивъ вездѣ нашъ).

Дѣло это у насъ еще совсѣмъ молодое, настолько молодое, что одинъ изъ участниковъ Казанскаго съѣзда, теперь уже покойный архіепископъ Владиміръ, въ свое время самъ бывшій виднымъ представителемъ миссіи среди язычниковъ Алтая, вспоминалъ на съѣздѣ, что въ 60-хъ годахъ внутренняго «миссіонерства не было и никто о немъ не помышлялъ». Естественно, что въ короткій срокъ своего существованія новый институтъ еще не успѣлъ опредѣлиться во всѣхъ подробностяхъ, обусловливающихъ правильную, цѣлесообразную дѣятельность. *Если твердо стоитъ общая и главная цѣль миссіи, то далеко нельзя сказать того же о средствахъ, какія успѣшнѣе вели бы къ намѣченной цѣли. Отсутствіе единства взгляда до такой степени обособило каждаго миссіонера въ его дѣятельности и пониманіи ея ближайшихъ задачъ*, что до сихъ поръ вопросъ объ объединеніи дѣйствій миссіонеровъ и объ общей организаціи еще не имѣлъ матеріала для своей разработки.

Справедливость требуетъ сказать, что мы еще почти не имѣемъ и вовсе не приготовляемъ самаго главнаго для дѣла миссіи—миссіонеровъ; наличные миссіонеры или по собственному влеченію пріобрѣли это званіе, или же просто выдѣлились изъ общей массы семинарскихъ и академическихъ воспитанниковъ. Ни тотъ, ни другой источникъ, разумѣется, не можетъ быть признанъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворяющимъ потребность постояннаго и правильнаго притока воспитанныхъ и искушенныхъ въ своемъ дѣлѣ миссіонеровъ. Личное призваніе драгоцѣнно во всякомъ дѣлѣ, но на него нельзя исключительно разчитывать, имѣя въ виду постоянную потребность.

[1]) Авторъ ближе къ истинѣ и вѣрнѣе духу православія опредѣлилъ бы общую задачу миссіи Церкви, если бы употребилъ выраженіе: „къ *огражденію и охраненію* членовъ родной Церкви и отечества отъ внутреннихъ враговъ, а не къ изгнанію... **Ред.**

Digitized by Google

Наши же духовныя академіи и семинаріи занимаются расколомъ и сектантствомъ лишь въ той мѣрѣ, какая потребна для нашего рядоваго духовенства, т. е. въ мѣрѣ совершенно недостаточной для выработки спеціальныхъ борцовъ съ расколомъ и сектантствомъ.

При такомъ положеніи дѣла весьма естественно, что дѣйствительное значеніе внутренней миссіи ускользаетъ отъ сознанія лицъ больше всего заинтересованныхъ въ ней; въ кругахъ же ближе всего стоящихъ къ ней смотрятъ на нее какъ на одинъ изъ вопросовъ «практической церковной жизни» или «пастырской практики».

Не подлежитъ сомнѣнію, что расколы и секты затрогиваютъ самое существо церкви. Стремясь объединить всѣхъ людей, воспитывая въ нихъ единомысліе и пріучая чувствовать однимъ сердцемъ, церковь не можетъ оставаться равнодушною къ раздорамъ и распрямъ, возникающимъ въ ея же собственныхъ нѣдрахъ. Нестроеніе не только нарушаетъ естественный характеръ жизни церковной («любовь между собою»), но и парализуетъ основное стремленіе ея—образовать изо всего міра одно стадо. Поэтому Церковь всегда была и остается чрезвычайно чувствительною ко всякимъ обнаруженіямъ разномыслія въ средѣ своихъ членовъ и, предупреждая появленіе его, употребляетъ всѣ средства, чтобъ устранить его, разъ оно въ чемъ-либо высказалось.

И на Руси, едва появились расколъ и секты, какъ Церковь немедленно приняла мѣры къ возвращенію отпадшихъ, и хотя расколъ и секты безсильны нанести какой либо ущербъ ея внутреннему достоинству, она и до сихъ поръ не оставляетъ заботиться о нихъ, и до сихъ поръ продолжаетъ звучать умиротворяющій призывъ ея пастырей. Когда-же она увидѣла, что успѣхъ ея заботъ не отвѣчаетъ ея желаніямъ, она рѣшила выдвинуть особыхъ, спеціально этому дѣлу посвященныхъ борцовъ, чтобы тѣмъ вѣрнѣе достигнуть своей цѣли—объединенія всѣхъ.

Тутъ именно виды Церкви особенно совпадаютъ съ интересами государственными. Государство тоже заинтересовано въ единствѣ вѣры своихъ подданныхъ.

Оно также необходимо для сохраненія внутренней цѣлости государства, какъ военная сила для охраны ея предѣловъ или какъ необходимъ одинъ государственный языкъ для объединенія разрозненныхъ и разноплеменныхъ народовъ въ единый и цѣлостный организмъ государства. Не опираясь на вѣру государство неизбѣжно

Digitized by Google

теряетъ свои части, давая широкій просторъ развитію сепаратистскихъ вожделѣній. Не ходя за чужими примѣрами, мы имѣемъ неопровержимыя доказательства этого въ фактахъ нашей собственной жизни. Раскольники выросли на противленіи государственной власти, а нѣкоторые изъ нихъ и прямо отрицаютъ ее. Духоборы отказались ото всякихъ повинностей. Штундисты открыто заявляютъ, что у нихъ есть свой царь—Вильгельмъ. Каждый католикъ признаетъ себя вѣрноподданнымъ только одного государя—папы—и лишь временно подчиняется правительству страны, въ которой не по своей волѣ ему приходится жить и дѣйствовать. Даже мирные сыны ислама мечтаютъ о «могучемъ» царствѣ падишаха, единственнаго повелителя всѣхъ правовѣрныхъ.

Таковы факты. Чѣмъ-же гарантировано государство на случай возможной измѣны со стороны своихъ иновѣрцевъ, если-бы, напр., папа благословилъ одного изъ вѣрныхъ себѣ лицъ на борьбу со «схизматиками», или если-бы падишахъ объявилъ «священную» войну? Никакихъ прочныхъ гарантій нѣтъ у государства, и оно поневолѣ остается въ постоянномъ страхѣ за вѣрность своихъ-же подданныхъ, хотя-бы пріобрѣтенныхъ цѣною крови и уже объединенныхъ языкомъ и правами гражданства.

Но такую гарантію даетъ Церковь и именно въ единствѣ вѣры. Упрочивъ на немъ свою внутреннюю цѣлость, государство можетъ быть увѣрено въ политической благонадежности всѣхъ своихъ подданныхъ. Тогда и иновѣрнымъ сосѣдямъ не такъ легко будетъ вести въ его предѣлахъ какую-бы то ни было пропаганду. Какъ зданіе на цементѣ, оно будетъ не чувствительно ко всѣмъ вліяніямъ.

Однако, чтобъ эта сторона церковной жизни принесла ощутительную пользу государству, *послѣднему необходимо сознать потребность въ ней какъ одной изъ основъ его политическаго бытія и потребность въ миссіи, какъ ея вѣрнѣйшаго орудія.* Въ настоящее время, видимо, намъ остается желать въ этомъ направленіи еще весьма многаго.

Третій миссіонерскій съѣздъ въ Казани представлялъ государству удобнѣйшій моментъ заявить свою потребность въ миссіи и столковаться о совмѣстномъ дѣйствіи. Даже не заходя такъ далеко правительственная власть могла-бы узнать на съѣздѣ весьма многое для себя несомнѣнно полезное. Извѣстно всѣмъ, что кіевскій генералъ-губернаторъ нуждается въ особомъ чиновникѣ для разбора сектантскихъ дѣлъ, что кавказское начальство не знаетъ, что дѣлать съ

Digitized by Google

духоборами, что привислянскія власти въ постоянныхъ недоразумѣніяхъ съ бывшими уніатами и т. д., эти затрудненія вынуждаютъ приходить къ тѣмъ или другимъ рѣшеніямъ, принимать тѣ или другія мѣры. Какъ-же можно было упустить такой благопріятный случай услышать по всѣмъ подобнымъ вопросамъ голосъ лицъ знающихъ и опытныхъ, да при томъ провѣренный цѣлымъ «соборомъ» заинтересованнымъ въ рѣшеніи желательномъ и для мѣстныхъ властей? Однако, въ извѣстіяхъ и даже оффиціальныхъ свѣдѣніяхъ о съѣздѣ мы тщетно искали указаній на участіе въ немъ представителей другой заинтересованной въ миссіи стороны—правительственной власти; ни отъ центральныхъ учрежденій, ни отъ мѣстныхъ властей, ни одного оффиціальнаго представителя на съѣздѣ не было. Упущеніе, поправить которое необходимо, но возможно, къ сожалѣнію, только чрезъ нѣсколько лѣтъ, на будущемъ четвертомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Но могутъ сказать: «зачѣмъ государству вмѣшиваться въ начинанія Церкви? Довольно того, что государство окажетъ «содѣйствіе». Но совмѣстныя дѣйствія не то же что вмѣшательство, это—во-первыхъ. А во-вторыхъ, не пора-ли серіозно подумать: на долго-ли хватитъ одинокаго напряженія силъ церковныхъ дѣятелей на всю массу возлагаемыхъ на нихъ государственныхъ ожиданій. Сила можетъ работать только въ мѣру, а эта мѣра въ данномъ случаѣ кажется перейдена.

Обращаясь къ воспоминаніямъ прошедшаго лѣта, не трудно согласиться, что оно не дешево обошлось нашему духовенству. Одновременно съ казанскимъ съѣздомъ, въ которомъ приняли участіе всѣ епархіи въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ велись курсы, на которыхъ занимались не только учители церковно-приходскихъ школъ, но даже и само приходское духовенство.... И на съѣздѣ, и на курсахъ духовенство трудилось конечно меньше всего для себя и не по своему первому и главнѣйшему дѣлу. Однако, у насъ смотрятъ на это повидимому совершенно иначе.

Мы долго недоумѣвали, почему съѣздъ и курсы открывались въ академіяхъ и семинаріяхъ имѣющихъ, какъ извѣстно, свое спеціальное назначеніе готовить не практическихъ дѣятелей, а наше православное духовенство. Особенно непонятнымъ казалось открытіе курсовъ въ академіи Петербургской съ учителями церковныхъ школъ имѣющей самое отдаленное соприкосновеніе, и намъ невольно вспомнился «культъ учителя», о которомъ такъ много говорили въ про-

Digitized by Google

шломъ году во время Нижегородской выставки. Дѣло однако объяснилось и безъ «культа».

Въ Казани, гдѣ засѣданія миссіонерскаго съѣзда происходили тоже въ академіи, въ этомъ фактѣ указано было «доброе знаменіе времени»: «Духовная высшая наука не чуждается-де практической церковной жизни, не замыкается въ скорлупу прежней схоластики а идетъ на помощь и на встрѣчу пастырской практикѣ».

Что-же, наши духовно-учебныя заведенія будутъ готовить дѣятелей практической жизни? Гдѣ-же будетъ готовиться наше православное духовенство?...»

Обращаясь къ главному положенію, выдвинутому почтеннымъ журналомъ въ приведенной краткой, но многосодержательной статьѣ, о значеніи миссіи Церкви, какъ орудія государственнаго единства и цѣлости, нужно сказать, что въ основѣ его лежитъ мотивъ практическій, утилитарно-государственный, но едва-ли кто изъ патріотовъ рѣшится оспаривать, дѣйствительно, высокое, жизненное значеніе этой идеи для интересовъ государства. Наше православное отечество въ тысячелѣтній періодъ своей исторіи, волею провидѣнія, въ свой составъ воспріяла многочисленный сонмъ разноплеменныхъ и разновѣрныхъ народовъ европы и азіи. Общеизвѣстная истина, что главной основой характера цивилизаціи всегда и вездѣ служила и служитъ религія народа, которая главнымъ образомъ опредѣляетъ нравственное, соціальное и правовое міросозерцаніе народа. Уроки тысячелѣтней исторіи Россіи учатъ, что единая истинная вѣра православная, служа первоосновной нашей государственности, не только охраняла «единую Русь», но и путемъ миссіи создавала и расширяла ея предѣлы, что православіе служило и служитъ источникомъ духовной внутренней цѣльности и крѣпости, а равно и главнѣйшимъ залогомъ процвѣтанія и могущества великой имперіи, не смотря на *пестротканность Россіи,* по выраженію одного инородческо-фильскаго органа.

Неоспоримая далѣе историческая истина, — что православіе, какъ единая, истинная и національная вѣра, является въ государственномъ организмѣ самымъ вѣрнымъ, прочнымъ ассимилирующимъ средствомъ для органическаго объединенія иноплеменныхъ и иновѣрныхъ элементовъ населенія Россіи съ его ядромъ и съ общерусскою жизнію великой св. Руси. Единая истинная вѣра, разъ во-о принятая однимъ-ли человѣкомъ, многими-ли или цѣлымъ обществомъ,

Digitized by Google

племенемъ, или народомъ—дѣлается существеннымъ элементомъ духовной жизни неофитовъ, перерождаетъ ихъ міросозерцаніе, даетъ старымъ міровоззрѣніемъ новую окраску и направленіе, такъ что вошедшій въ церковное вѣроисповѣдное общеніе одинъ-ли человѣкъ, или цѣлая нація, духовно срастается съ единовѣрнымъ ему цѣлымъ государственнымъ организмомъ, гдѣ все единовѣрному дѣлается тогда своимъ, роднымъ, близкимъ. Союзъ единовѣрія болѣе прочный, чѣмъ кровныя связи народовъ. Наоборотъ, при разновѣріи религія то и дѣло сталкивается съ коренными требованіями государственности, и мѣшаетъ племенамъ слиться во единое государственное цѣлое, а съ отдѣленіемъ въ вѣрѣ, составляющей святая святыхъ народной души, человѣкъ, общество, нація теряютъ самую существенную связь съ своимъ государственнымъ цѣлымъ. Вотъ почему нельзя сомнѣваться въ томъ, что отпаденіе въ секты и расколъ составляетъ вѣрнѣйшій путь къ государственному сепаратизму. Во всемъ этомъ должны бы убѣждать и историческіе уроки и чуть, не ежедневные жизненные факты и наблюденія. Если хотите опытно, осязательно провѣрить эти истины русскаго политическаго катихизиса, поѣзжайте на Кавказъ: первые же проведенные вами дни и вечера въ кругу единовѣрныхъ грузинъ и разновѣрныхъ армянъ, а затѣмъ католиковъ-поляковъ (на Кавказѣ, напр., въ Баку поляки сплотненная сила) дадутъ вашей душѣ почувствовать всю силу и все различіе вѣроисповѣднаго союза, тоже вы узнаете далѣе въ частныхъ и дѣловыхъ отношеніяхъ, ощутите въ воззрѣніяхъ на вещи дѣла.... Взгляните далѣе на семейство еврея крещеннаго, православнаго — хотя бы даже и не всегда по мотивамъ чистаго убѣжденія совѣсти,—уже въ первомъ поколѣніи вы наблюдаете высокое культурнопросвѣтительное вліяніе православія на прозелита еврея, а во второмъ и третьемъ поколѣніи послѣдніе совершенно ассимилируются, сливаются съ русскимъ православнымъ міромъ, такъ, что самый вѣрный путь разрѣшенія вѣчнаго еврейскаго вопроса есть миссіонерскій. Но тутъ же обратите вниманіе на истыхъ по крови русскихъ людей, совращенныхъ въ жидовство (Кавказскіе напр. геры) и вы воочію убѣждаетесь въ неотразимой, перерождающей, не только внутренно, но и внѣшне, силы религіи: русскіе люди до неузнаваемости рѣшительно во всемъ чрезъ 10—20 лѣтъ преображаются въ истыхъ жидовъ. Тѣже явленія наблюдаются въ штундѣ, гдѣ русскіе люди теряютъ свой даже обликъ. А мусульманскій міръ съ его кораномъ съ

Digitized by Google

его враждебною христіанству культурою и суевѣрными, противополитическими воззрѣніями, въ силу коихъ всякій правовѣрный признаетъ священною главою мусульманства не русскаго государя, а турецкаго падишаха. Приставъ—мусульманинъ, по правиламъ корана, не имѣетъ права перстомъ коснуться до разбойника—убійцы, котораго только что преслѣдовалъ, если послѣдній успѣлъ, на смѣхъ правосудію, добраться до квартиры блюстителя кавказскихъ ужасныхъ порядковъ!... Вотъ гдѣ одна изъ причинъ разбоевъ Кавказскихъ. Существуетъ, какъ извѣстно, въ правящихъ сферахъ просвѣтительное теченіе,—корни его находятся въ Тифлисѣ,—представители котораго увѣрены, что можно съ мусульманствомъ посчитаться на почвѣ школьнаго просвѣщенія и общей культуры, и заводятъ особыя школы, съ татарскимъ языкомъ и мусульманскимъ закономъ Божіимъ, съ учителями—учеными магометанами. Мы старались присмотрѣться и уразумѣть суть своеобразной системы борьбы съ мусульманизмомъ его же собственнымъ орудіемъ и смѣемъ думать, что она представляетъ собою ни болѣе ни менѣе, какъ *утвержденіе мусульманизма на казенный счетъ* православнаго государства; ибо миссіонеры хорошо знаютъ, что такое мусульманинъ ничего не понимающій изъ своего шаріата, кромѣ смутныхъ религіозныхъ преданій,—и мусульманинъ прошедшій въ правительственныхъ школахъ систему своего закона... Интересно бы знать, въ какой изъ либеральныхъ странъ Европы преподается мусульманство за счетъ христіанства? Путь миссіонерской борьбы съ магометанствомъ и цѣли его объединенія съ государствомъ опять—таки единственно надежный и вѣрный. Проживъ долгое время по случаю съѣзда миссіонерскаго въ бывшемъ царствѣ Казанскомъ, мы слышали тамъ отъ лицъ участвовавшихъ въ усмиреніи подробности о произшедшемъ во время переписи возмущеніи мусульманъ. Явленіе это было болѣе глубокое и серьезное, чѣмъ о немъ писали въ газетахъ, а причина его нестолько въ мусульманскомъ фанатизмѣ, сколько въ сепаратизмѣ. Мусульманскій вопросъ съ политической стороны вопросъ слишкомъ выжный для отечества нашего. Но что мы дѣлаемъ для органическаго объединенія этого міра, чуждаго самобытной православной русской жизни и культурѣ? Очень мало, если не сказать болѣе. Есть-ли у насъ церковно-политическія миссіи противумусульманскія или противуеврейскія, противобуддійскія? Можно сказать, что нѣтъ и нѣтъ.

Digitized by Google

О положеніи буддизма въ далекой Сибири и православной миссіи среди бурятъ доходятъ вѣсти не утѣшительныя. Преосвященный Мелетій, 30 лѣтъ подвизавшійся тамъ на поприщѣ миссіи, въ своей рѣчи на Казанскомъ съѣздѣ, не обинуясь, заявилъ, что наши русскіе буряты, принявшіе вѣру отъ Китая и Японіи, *донынѣ тяготѣютъ къ этимъ странамъ*, много *средствъ этого довѣрчиваго народа потрачено и тратится на возведеніе языческихъ капищъ* и до сего времени онъ несетъ свои дары въ Тибетъ, Китай, Монголію, истощая тѣмъ и народныя средства». Буддизмъ—ламайство составляетъ не только силу организованную но и обезпеченную въ своей жизненности и притомъ опять таки за счетъ государства. Но что особенно странно, такъ это оказываемое языческой религіи какое-то поощряющее вниманіе со стороны Петербургской печати. Въ газетѣ Ухтомскаго въ № за 20 октября помѣщена въ *50 строкъ телеграмма* изъ какого-то «Кульска» и о чемъ-же? А о томъ (буквально), что

„статуя Майдари (Будды грядущаго обновленнаго вѣка), сооруженная при Онинскомъ дацанѣ (въ серединѣ Забайкалья, около большого тракта) въ память величайшаго событія, выпавшаго въ 1891 году на долю хоринскихъ бурятъ, имѣвшихъ счастье лицезрѣть *золотой лики* своего возлюбленнаго Государя Императора, 17 октября торжественно освящена собраніемъ ламъ, имѣвшихъ во главѣ своего главноуправляющаго, ученѣйшаго гусиноозерскаго ширетуе Дорчжіева, исправляющаго должность первенствующаго въ краѣ жреца Бандидо Хамбы, въ присутствіи нѣсколькихъ тысячъ собравшихся богомольцевъ, весь день (при чудной погодѣ) простоявшихъ въ глубокомъ благоговѣніи подъ открытымъ небомъ.

Совершено было молебствіе (?) о благоденствіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома.

Дацанъ (монастырь), разукрашенный массой національныхъ русскихъ флаговъ, а также различными буддійскими эмблемами благопожеланія, производилъ весьма красивое впечатлѣніе.

Сегодня происходилъ наиръ (народный праздникъ). Въ немъ участвовало нѣсколько человѣкъ русской интеллигенціи и мѣстный православный миссіонеръ (?).

Побѣдившая всѣхъ на бѣгахъ лошадь *воспѣта* въ честь Государя Императора, при долго гремѣвшемъ „ура“ многочисленнаго народа. Въ концѣ пиршества (безъ опьяняющихъ напитковъ), русскимъ гостямъ и свѣтскимъ лицамъ подавали шампанское. Главный хоринскій тайша Аюшіевъ поднялъ первый бокалъ за здравіе Государя Императора, тысячная толпа моментально подхватила долго гудѣвшимъ „ура“; ликованіе народа было безпредѣльное“.

Digitized by Google

Что это? неужели и у насъ въ столицѣ, подобно Парижу, заводятся поклонники Будды? Только для нихъ такія сообщенія могутъ имѣть живой интересъ; православное-же и вообще христіанское населеніе они глубоко смущаютъ и подаютъ поводъ сектантамъ къ глумленію, что русскимъ правительствомъ поощряется культъ идолослуженія и что дѣйствія тамъ православной миссіи въ настоящемъ ея составѣ и положеніи не можетъ оказать своего благодѣтельнаго вліянія въ желанной мѣрѣ.... Тоже нужно сказать и о всѣхъ прочихъ нашихъ миссіяхъ, какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, что они не могутъ похвалиться ни своей прочной организаціей, ни силами, ни средствами. Уже одно то, что всѣ наши миссіи содержатся или на случайныя средства (духовнаго епархіальнаго вѣдомства), или на частныя пожертвованія членовъ миссіонерскаго общества, не говоритъ въ пользу ихъ благосостоянія. Высокое церковно-государственное назначеніе миссіи Церкви, важность и достоинство миссіонерскаго служенія интересамъ православія и пользѣ государства требуютъ, чтобы наши миссіи были институтомъ прочно и широко организованнымъ и на средства не случайныя и скудныя, но и на церковно-государственныя.

Вопросъ этотъ очень важный и давно назрѣвшій, о немъ мы поговоримъ еще особо. А теперь въ заключеніе два слова по поводу высказаннаго въ концѣ статьи почтеннаго «Руск. Вѣстника» недоумѣнія о томъ, почему учительскіе С.-Пбургск. курсы и Казанскій миссіонерскій Съѣздъ нашли себѣ пребываніе въ стѣнахъ академій, при чемъ авторъ, повидимому, не понимаетъ, какая связь между задачами миссіонерскаго Съѣзда и курсовъ съ задачами высшаго и средняго учебныхъ духовныхъ заведеній. «Церк. Вѣстн.» справедливо на это замѣтилъ, что и курсы и съѣздъ нашли себѣ помѣщеніе въ академіяхъ по удобству каникулярнаго времени и для сокращенія и безъ того большихъ расходовъ духовнаго вѣдомства на данныя учрежденія.

Но, помимо того, совершенно неосновательно,—съ точки зрѣнія существа и характера дѣятельности пастырской, учительской и миссіонерской отрицать существующую тѣсную связь и взаимодѣйствіе между задачами нашихъ школъ и миссіи. Школы подготовляютъ служителей Церкви и просвѣтителей народа. Служеніе священника есть жизненное дѣло, а не отвлеченное, и школа обязана выпустить кандидатовъ священства во всеоружіи знанія, потребнаго

Digitized by Google

для пастырства. Затѣмъ, сколько-бы мы ни учреждали миссіонерскихъ институтовъ для подготовленія спеціалистовъ по миссіонерству, они никогда не покроютъ сполна всѣхъ нуждъ, и на приходскомъ священникѣ всегда будетъ лежать главная часть миссіонерскихъ обязанностей въ районѣ прихода. Сообразно съ этимъ духовно-учебныя заведенія даютъ кандидатамъ священства свѣдѣнія необходимыя для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, располагая для этой цѣли спеціальными каѳедрами.

По мысли 3 съѣзда—главный миссіонеръ есть пастырь. Тотъ-же Съѣздъ постановилъ, что для возвышенія успѣховъ миссіонерства необходима школьно-воспитательная подготовка кандидатовъ священства къ миссіонерскому служенію, для чего и предначертанъ рядъ практическихъ мѣръ, въ томъ числѣ живое участіе семинаристовъ и студентовъ академіи въ собесѣдованіи и проповѣдываніи Слова Божія. Церковно-общественная жизнь къ школамъ нашимъ давно предъявляетъ свои требованія не только учить, но воспитывать и не однихъ только отвлеченныхъ теоретиковъ-богослововъ, а и надлежаще подготовленныхъ къ сложной современной пастырской миссіонерской практикѣ.

В. Сиворцовъ.

Третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ о правахъ и обязанностяхъ миссіонерской службы.

Въ первой іюльской книжкѣ «Миссіонер. Обозрѣнія», въ статьѣ «Миссіонерскій плачъ» подробно были выяснены печальное служебное положеніе миссіонеровъ и настоятельная необходимость всесторонне обсудить на третьемъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ и возбудить усердное ходатайство предъ св. Сѵнодомъ объ улучшеніи правоваго, служебнаго и матеріальнаго положенія дѣятелей внутренней миссіи. Высказанное въ нашемъ журналѣ оказалось на Съѣздѣ голосомъ всѣхъ подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ, которые единогласно признавали, что нынѣшняя неопредѣленность въ организаціи внутренней миссіи, безправность этой службы, необезпеченность по жалованію и пенсіи служатъ однимъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ развитія и успѣховъ миссіонерства. На разрѣшеніе всѣхъ назрѣвшихъ въ этой области вопросовъ избрана была Съѣздомъ особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ столичнаго де-

Digitized by Google

легата, почтеннаго о. Ф. Н. Орнатскаго. Комиссія серьезно и усердно старалась послужить миссіи въ этомъ, едвали не первостепенномъ для ея интересовъ дѣлѣ. Зало засѣданій этой комиссіи всегда было полно членами—участниками изъ активныхъ дѣятелей миссіи. Видно было, что обсуждались вопросы самые наболѣвшіе.... При преніяхъ молодые, начинающіе дѣятели миссіи вели обсужденіе дорогаго вопроса съ живымъ одушевленіемъ, съ твердыми упованіями на скорое лучшее будущее для забытыхъ безправныхъ тружениковъ миссіи, тогда какъ послужившіе, утомленные давними ожиданіями «этого лучшаго», при выраженіи радужныхъ мечтаній молодыхъ соработниковъ, безнадежно покачивали головой, говоря: «все это прекрасно, но и ранѣе не менѣе убѣдительно объ этомъ толковали и писали... Дай-то Боже!...» Всѣхъ засѣданій было до 6. Комиссія пересмотрѣла всѣ дѣйствующія постановленія и пришла по данному вопросу къ слѣдующимъ результатамъ, единогласно одобреннымъ въ общемъ засѣданіи всего съѣзда.

Въ виду единогласно признанной членами Съѣзда угрожающей опасности для русскаго православнаго народа отъ распространенія расколо-сектантства, напрягающаго всѣ усилія и изобрѣтающаго новые способы для пропаганды вредныхъ ученій, признано необходимымъ, во 1-хъ поставить въ наилучшія условія служеніе приходскихъ пастырей, въ особенности въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, такъ какъ приходскій священникъ, по самому званію своему, есть первый и незамѣнимый миссіонеръ въ своемъ приходѣ.

Во 2-хъ, учредить миссіи, съ назначеніемъ достаточнаго числа миссіонеровъ, по всѣмъ тѣмъ епархіямъ съ раскольническимъ или сектантскимъ населеніемъ, въ которыхъ миссіи еще не учреждены.

Въ 3-хъ въ помощь приходскому духовенству и для однообразнаго по всѣмъ епархіямъ устройства миссіи, организовать институтъ православныхъ миссіонеровъ, совершенно свободныхъ отъ посторонних занятій, тѣмъ болѣе, что миссіонерское служеніе въ себѣ самомъ имѣетъ и самостоятельную цѣль и широкія задачи и требуетъ отъ миссіонеровъ большого напряженія силъ для успѣшнаго выполненія предлежащихъ ему задачъ.

Сообразно съ высказанными выше положеніями, Коммиссія пересмотрѣла и проэктировала дополнить утвержденныя Святѣйшимъ

Digitized by Google

Сѵнодомъ (отъ 25 мая 1888 года, за № 1116) «Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей Церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ» цѣлымъ рядомъ новыхъ правилъ.

По проэкту Коммиссіи, одобренному и всѣмъ Съѣздомъ, устройство миссій, а равно и обязанности миссіонерскаго института опредѣлены въ такомъ положеніи. 1) Въ каждой епархіи, гдѣ имѣются раскольники или сектанты, учреждаются, смотря по мѣрѣ надобности, должности миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры и обличенія ихъ заблужденій. При чемъ 2) миссіонеры раздѣляются на *епархіальныхъ, окружныхъ и миссіонеровъ—сотрудниковъ*. 3) На должность епархіальныхъ миссіонеровъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, назначаются Св. Сѵнодомъ духовныя и свѣтскія лица, преимущественно съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, обладающія даромъ слова и вполнѣ благонадежныя по своимъ нравственнымъ качествамъ. 4) Епархіальный миссіонеръ долженъ быть одинъ въ епархіи, гдѣ имѣются только раскольники, или два, гдѣ имѣются раскольники и сектанты. 5) Въ помощь епархіальному миссіонеру епархіальные преосвященные, смотря по надобности и удобствамъ, назначаютъ окружныхъ миссіонеровъ изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, хорошо знакомыхъ съ священнымъ Писаніемъ и обладающихъ даромъ слова.

На должность епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, конечно, могутъ быть назначаемы и лица, не получившія богословскаго образованія, но обладающія даромъ слова, хорошо знакомыя съ заблужденіями расколо-сектантства и извѣстныя епархіальному начальству со стороны ревности о благѣ Церкви. При этомъ признано необходимымъ, чтобы епархіальные и окружные миссіонеры были свободны отъ всякихъ другихъ обязанностей по епархіальному и другимъ вѣдомствамъ.

6) Въ прохожденіи своей должности епархіальные и окружные миссіонеры, состоя въ непосредственномъ распоряженіи мѣстныхъ преосвященныхъ, должны дѣйствовать по личному ихъ указанію, обращая преимущественное вниманіе на мѣстности, особенно зараженныя расколомъ и сектантствомъ, а равно и на тѣ заблуж-

Digitized by Google

денія, которыя въ данное время наиболѣе распространяются къ соблазну православныхъ. 7) Дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ ограничивается предѣлами ихъ округовъ, совпадающихъ съ уѣздомъ. благочиніемъ или приходомъ, смотря по разстоянію и числу раскольниковъ и сектантовъ. 8) Поѣздки епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ съ миссіонерскою цѣлію совершаются въ теченіи всего года, за исключеніемъ времени полевыхъ работъ. 9) При посѣщеніи округовъ епархіальными миссіонерами окружные, въ случаѣ надобности, сопровождаютъ ихъ, присутствуя при ихъ собесѣдованіяхъ, практически знакомясь съ методомъ и пріемами миссіонерскихъ дѣйствій. 10) Епархіальные миссіонеры представляютъ епархіальнымъ преосвященнымъ отчеты о своей и, на основаніи отчетовъ окружныхъ миссіонеровъ, объ ихъ дѣятельности и составляютъ годичный отчетъ о состояніи расколо-сектантства въ епархіи и церковно-просвѣтительныхъ условій жизни приходовъ, зараженныхъ лжеученіями. 11) Епархіальные миссіонеры состоятъ непремѣнными членами совѣтовъ братствъ, а окружные—ихъ отдѣленій, съ правомъ голоса по тѣмъ вопросамъ, кои касаются миссіонерства и состоянія расколо-сектантства въ епархіи. Епархіальные и окружные миссіонеры, по заключенію Съѣзда, должны пользоваться правомъ безплатной пересылки корреспонденціи по дѣламъ службы и имѣть печать съ изображеніемъ въ полѣ Креста и Евангелія и надписью кругомъ: «такой-то (Херсонскій, Новгородскій...) епархіальный миссіонеръ», или «окружной миссіонеръ такой-то епархіи». Что касается служебныхъ правъ и преимуществъ, а также размѣра жалованья и пенсіи, то Коммиссія, послѣ тщательнаго обсужденія этой существенной стороны вопроса, пришла къ заключенію, что миссіонеры должны быть сравнены съ епархіальными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ; окружные же миссіонеры получаютъ по 1200 рублей въ годъ жалованья съ правомъ на пенсію на общемъ основаніи, въ половинномъ размѣрѣ жалованья. 12) Въ помощь миссіонерамъ епархіальными преосвященными назначаются, смотря по надобности, миссіонеры—сотрудники, избираемые епархіальными миссіонерами преимущественно изъ мірянъ—начетчиковъ, съ особымъ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ, смотря по ихъ усердію и пользѣ для миссіонерскихъ цѣлей. 13) Миссіонеры—сотрудники, подобно окружнымъ миссіонерамъ, находятся въ ближайшемъ распоряженіи епархіальныхъ миссіонеровъ, которые руководятъ ими, слѣдятъ за

Digitized by Google

ихъ дѣятельностію и получаютъ отъ нихъ отчеты объ исполненіи ими порученій.

14) Дѣятельность миссіонеровъ—сотрудниковъ имѣетъ слѣдующія цѣли: а) помогать миссіонерамъ въ собираніи возможно полныхъ и точныхъ свѣдѣній о числѣ и состояніи раскольниковъ и сектантовъ въ той или другой мѣстности и о способахъ сектантской проповѣди, слѣдить за дѣятельностію расколоучителей и вожаковъ сектантства на мѣстѣ и за ихъ отлучками, б) вести частныя по домамъ бесѣды съ заблуждающимися; в) чрезъ продажу и безплатную раздачу книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго противъ расколо-сектантства содержанія знакомить православныхъ съ истинами православной вѣры и христіанскаго благочестія, особенно неправильно понимаемыми раскольниками и сектантами. 15) Съ учрежденіемъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ епархіи и только временно посѣщающихъ мѣстности, зараженныя расколомъ и сектантствомъ, отнюдь не освобождается отъ миссіонерской дѣятельности и каждый приходскій священникъ, который по своей пастырской обязанности долженъ непрерывно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ своего прихода пастырскими бесѣдами и назиданіями, а также обращаясь для сего и къ другимъ, имѣющимся въ распоряженіи духовенства, средствамъ, коими должны служить:

а) нравственно-попечительное и всегда участливое отношеніе приходского духовенства къ паствѣ, постоянно внимательное и непремѣнно истовое совершеніе крестнаго знаменія на себѣ и при преподаніи другимъ благословенія, всегда благоговѣйное и согласное съ уставомъ Церкви совершеніе общественнаго богослуженія, а также частныхъ церковныхъ службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ молитвословій и съ приглашеніемъ къ участію въ таковыхъ пѣснопѣніяхъ самихъ молящихся.

б) Открытыя, проникнутыя духомъ пастырской кротости и растворяемыя христіанскою любовію, собесѣдованія съ заблуждающимися и отдѣлившимися отъ св. Церкви о предметахъ вѣры, нравственности и церковнаго чина; при обстоятельствахъ-же, дѣлающихъ пастырскія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными или неудобными, надлежитъ вести поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленныя къ разъясненію тѣхъ именно истинъ

Digitized by Google

святой вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной Церкви, которыя составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ св. Церкви.

в) Устройство внѣ богослужебныхъ назидательныхъ для простого народа чтеній и бесѣдъ, имѣющихъ предметомъ изъясненіе истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни, съ присовокупленіемъ разсказовъ изъ Св. Исторіи, житій святыхъ и воспоминаемыхъ Церковію событій. Таковыя бесѣды и чтенія могутъ быть и предначинаемы и сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній присутствующими.

г) Учрежденіе, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, каковыя школы, распространяя въ народѣ грамотность и обучающихся въ нихъ дѣтей дѣлая болѣе способными къ усвоенію духа православной Церкви и къ сознательному участію въ церковномъ богослуженіи, чтеніи и пѣніи, могутъ чрезъ дѣтей благотворно дѣйствовать и на ихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣрѣ и располагая чуждыхъ Церкви къ сближенію съ нею и уваженію ея правилъ и обычаевъ.

д) Распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листковъ съ краткимъ, но основательнымъ, раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной Церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ ея.

е) Выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей, способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ Церковію и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами. Такія лица, являясь лучшими помощниками священниковъ и миссіонеровъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности, и сами могутъ заниматься миссіонерствомъ, а въ нужныхъ случаяхъ—быть избираемы и въ священныя степени. Въ виду особой полезности такихъ дѣятелей, надлежитъ заботиться объ устройствѣ школъ и курсовъ для приготовленія способныхъ крестьянъ къ миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ и сектантовъ по образцу школы, основанной въ г. Вяткѣ протоіереемъ Кашменскимъ.

Digitized by Google

и ж) Наблюденіе со стороны священноцерковнослужителей за книгоношами, которые нерѣдко распространяютъ ученіе молоканъ, баптистовъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ среди православныхъ, и донесеніе епархіальному начальству о каждомъ случаѣ распространенія этими лицами сочиненій и брошюръ, противныхъ православію, равно мнѣній, оскорбительныхъ для достоинства православной Церкви и ея пастырей.

Въ дѣйствующихъ правилахъ, утвержденныхъ Св. Сѵнодомъ, все съ § 9 оставлено безъ измѣненія.

Армія спасенія.

Глава вторая. (Продолженіе[1]).

Ученіе салютистовъ.

Содержаніе: Сочиненія, послужившія главнымъ матеріаломъ при изложеніи ученія салютистовъ. Отношенія салютистовъ къ христіанскимъ исповѣданіямъ. Предшественники салютизма. Источники ученія салютистовъ. Общій взглядъ на ихъ ученіе. Понятіе объ арміи. Ея цѣль. Ученіе салютистовъ объ искупленіи міра. О всецѣломъ избавленіи отъ грѣха. Возможность обладанія святостью въ настоящей жизни. Условія пріобрѣтенія святости: отреченіе, посвященіе, вѣра.

При изложеніи ученія салютистовъ мы пользовались, главнымъ образомъ, двумя сочиненіями. Одно изъ нихъ подъ заглавіемъ «Святая жизнь, или то, какъ учитъ армія спасенія объ освященіи» дѣлится на шесть главъ, изъ которыхъ въ первой рѣшается вопросъ: въ чемъ состоитъ освященіе? во второй: можно ли его достигнуть? въ третьей говорится, что освященіе достижимо; въ четвертой указываются условія этого достиженія. Пятая глава содержитъ въ себѣ разрѣшеніе возраженій, направленныхъ противъ ученія объ освященіи. Въ шестой перечисляются плоды освященія. Сочиненіе это издано отъ имени главныхъ квартиръ арміи, находящихся въ Парижѣ, Лондонѣ, Женевѣ, и Стокгольмѣ. Оно содержитъ въ себѣ, какъ говорится въ предисловіи къ нему, только часть ученія салютистовъ. «Мы», говоритъ его авторъ, не претендуемъ на то, чтобы дать кому либо понятіе о божественной истинѣ исключительно при помощи письма, или рѣчи. Тѣ, которые желаютъ знать, при какомъ поло-

[1]) См. „Мис. Обозр.“ іюнь, кн. 1-я стр. 515—521.

Digitized by Google

женіи Іисусъ можетъ спасти, должны прибѣгнуть къ Нему, и мы, благодаря Бога, опытомъ убѣдились въ томъ, что Онъ, какъ Спаситель, какъ другъ и какъ учитель, никогда не отказывается употребить всю силу Своего могущества на всякую душу, къ Нему обращающуюся» [1]). Второе сочиненіе имѣетъ такое заглавіе: «Размышленія и опыты салютиста». Оно написано г. А. Пэрономъ, и издано главной квартирой арміи спасенія, находящейся въ Парижѣ [2]). Сочиненіе это, какъ видно изъ содержанія его, имѣетъ двѣ части:— въ одной сообщаются историческія свѣдѣнія, а въ другой излагается ученіе. Вторая половина изложена въ формѣ поученій. Въ общемъ сочиненіе отличается безъискуственностью [3]).

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію ученія салютистовъ, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ салютисты относятся къ христіанскимъ исповѣданіямъ, кого они считаютъ своими предшественниками и каковы источники вѣроученія салютистовъ. Салютисты, обращаясь къ лицамъ, не принадлежащимъ къ ихъ сектѣ, обыкновенно говорятъ: «вѣрьте какъ хотите: мы не стремимся къ тому, чтобы отклонить васъ отъ вашихъ религіозныхъ вѣрованій; мы только просимъ васъ быть дѣятельными христіанами, — чтобы вы на самомъ дѣлѣ исполняли заповѣди Божіи». Подобныя рѣчи нельзя, однако, принимать за чистую монету; они являются только удобнымъ пріемомъ ихъ пропаганды. Пасторы Картъ и Лёрчъ говорятъ, что салютисты съ полнѣйшимъ презрѣніемъ относятся къ церквамъ. Отрицательное отношеніе салютистовъ къ религіознымъ обществамъ подтверждается разсужденіями г. А. Пэрона. «Я думаю, говоритъ г. Пэронъ, что въ религіозной средѣ находится значительное число такихъ лицъ, которыя упражняются въ благочестіи и которыя не рождены отъ Бога: они съ дѣтства жили въ средѣ ре-

---

[1]) La vie sainte, pag. 5. [2]) Трудъ г. Пэрона заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ. Первый изъ нихъ озаглавливается: „Салютистъ“, второй: „Армія спасенія въ Англіи“, третій: „Армія спасенія въ Швейцаріи и во Франціи“, четвертый: „Святость въ Вѣчномъ“, пятый „Заключеніе“. Въ концѣ книги находится приложеніе, состоящее изъ шести писемъ, адресованныхъ къ разнымъ лицамъ, и—нѣкоторыхъ статистическихъ данныхъ о салютистахъ. [3]) Кромѣ этихъ двухъ сочиненій, намъ извѣстно, по выдержкамъ, еще одно сочиненіе, содержащее въ себѣ ученіе арміи, подъ заглавіемъ—„Doctrines et Discipline“. Къ сожалѣнію, мы ни какъ не могли найти его въ продажѣ. Парижскіе салютисты говорятъ, что такого сочиненія не существуетъ.

Digitized by Google

лигіозной; ихъ родители вложили имъ въ голову понятіе о спасеніи: они свыклись съ религіозными обычаями: ихъ умъ сформировался такимъ образомъ, что онъ не находитъ удовольствія въ обществѣ свѣтскихъ людей; они обучались религіи у благочестиваго пастора; они въ установленное время причащаются; въ свою очередь они дѣлаются провозвѣстниками ученія о спасеніи; они призываются исполнять въ ихъ церкви почетныя обязанности діакона или пресвитера; они участвуютъ, можетъ быть, въ синодѣ; они отдаютъ всю свою мудрость и развитіе, чтобы выполнять эти обязанности, а между тѣмъ они «не рождены отъ Бога». Они не пробовали осуществить первыхъ опытовъ, которые предшествуютъ новому рожденію, напримѣръ, они не помнятъ, чтобы когда нибудь серьезно обличали себя во грѣхѣ; они не могутъ даже указать время, когда они начали познавать Бога; слѣдовательно, какъ-же они могли-бы указать съ точностью день, когда они увѣрились, что ихъ грѣхи прощены. И если вы ихъ спросите, избавились ли они отъ грѣховъ, они посмотрятъ на васъ съ удивленіемъ или съ негодованіемъ и вамъ отвѣтятъ, что они каждый день просятъ у Бога прощенія ихъ грѣховъ: и если вы настаиваете и, ставя себя на ихъ точку зрѣнія, попросите ихъ указать ихъ грѣхи, которые они совершили и прощенія, которыхъ они просятъ всякій день, они смутятся, они будутъ запинаться; они вамъ скажутъ, что, конечно, они не совершали ничего важнаго, но что, наконецъ, всѣ люди грѣшны и что они не представляютъ собою исключенія изъ общаго правила» [1]).

Говоря о дѣятельной борьбѣ съ діаволомъ человѣка возрожденнаго, (т. е. салютиста), г. Пэронъ замѣчаетъ, что «въ этой борьбѣ нѣтъ мѣста для пустыхъ стремленій, ни для продолжительныхъ и безполезныхъ сожаленій, ни для моральной анеміи, ни для разслабленія воли и, въ слѣдствіе этого, въ этой борьбѣ нѣтъ мѣста ни заблужденіямъ воображенія, ни приводящимъ въ отчаяніе паденіямъ, ни нездоровому мистицизму и безплодному квіетизму. Размышленію истинныхъ христіанъ нашего времени съ настойчивостью представляется тотъ фактъ, что члены арміи спасенія до сихъ поръ были сохранены отъ всѣхъ этихъ заблужденій, отъ всѣхъ доктринальныхъ болѣзненностей, которыя находятся въ другихъ религіозныхъ сферахъ и которые задержали приближеніе царства Божія на гораздо

[1]) Peyron, pag 201—203.

Digitized by Google

болѣе продолжительное время, чѣмъ это сдѣлали преслѣдованія и жестокости злыхъ людей. Я здѣсь говорю о тѣхъ религіозныхъ сферахъ, которыя, въ началѣ, казалось, наиболѣе вмѣщали въ себѣ религіозную жизнь»[1]).

Ближайшими предшественниками салютизма г. А. Пэронъ считаетъ Фокса, основателя секты квакеровъ и Веслея. Г. Пэронъ благословляетъ Господа за возобновленіе ученія объ оправданіи вѣрой, принесенное реформаторами шестнадцатаго вѣка,—за звукъ, раздающійся въ произведеніи Св. Духа, написанномъ Фоксомъ, за христіанское совершенствованіе, возвѣщенное Веслеемъ, за приглашеніе г. Бутса, обращенное къ каждому дитяти Божьему, стать, въ свою очередь, спасителемъ; все это, говоритъ г. Пэронъ, послѣдовательныя предложенія новаго вина, которое Божественный Раздаятель всего предлагаетъ міру чрезъ своихъ излюбленныхъ служителей, чтобы возобновить его анемичный темпераментъ»[2]).

Источниками своего ученія салютисты признаютъ Священное Писаніе и непосредственное внушеніе Святаго Духа. Мы вѣримъ, говоритъ г. Бутсъ, что книги Ветхаго и Новаго Завѣта составляютъ единственный законъ вѣры и дѣятельности христіанъ[3]). Г. А. Пэронъ, излагая ученіе арміи спасенія, старается обосновить его на Словѣ Божіемъ. Въ своихъ проповѣдяхъ, которыя намъ приходилось слышать въ залѣ, находящейся на улицѣ Обэръ, салютисты дѣлаютъ ссылки на Священныя Книги. «Руководимые Вѣчнымъ, говоритъ г. Бутсъ, не отдавая себѣ въ томъ отчета, мы пришли къ установленію такого порядка, къ которому стремятся самые мудрые организаторы этого міра»[4]). Въ сочиненіи «Доктрина и дисциплина арміи спасенія» говорится, что «Богъ сообщаетъ свою волю людямъ не однимъ только писаннымъ словомъ, но и другими способами. При посредствѣ человѣка, Онъ говоритъ чрезъ Святаго Духа другому человѣку. Воздвигать пророковъ для передачи Его желаній людямъ—это было изначальнымъ Его обычаемъ. Отрицать непосредственное сообщеніе человѣку воли Божіей, значило бы, въ нѣкоторомъ родѣ, устранить изъ міра живое, дѣятельное, положительное дѣйствіе Божіе и ставить на его мѣсто мертвую букву»[5]). «Мы имѣемъ, говоритъ А. Пэронъ, внутреннее удостовѣреніе въ томъ, что слова увѣ-

---

[1]) Peyron, pag. 214—215. [2]) Peyron, pag. 75. [3]) Ord. et Regl., pag. 379. [4]) Pilatte, pag. 78. [5]) Ibidem, pag. 77.

Digitized by Google

щанія и призыва, которые выходятъ изъ нашихъ устъ, внушены намъ Святымъ Духомъ, мы вѣримъ, что они слова Бога» [1]). «Офицеръ, говоритъ г. Бутсъ, находится во власти Божіей и Богъ ведетъ его. Тѣло офицера—храмъ Святаго Духа. Офицеръ живетъ тою же жизнью, онъ возбуждается тѣми же движущими силами, какъ и Богъ» [2]). Солдатъ, по сообщенію г. Бутса, долженъ не только получить новое сердце, но и имѣть Святаго Духа, живущаго въ немъ и имъ владѣющаго» [3]). Изъ всего этого ясно видно, что всѣ члены арміи спасенія, отъ генерала до солдата, по ихъ мнѣнію, находятся въ непосредственномъ общеніи съ Божествомъ

Догматическое ученіе салютизма развито весьма слабо. «Салютистовъ, говоритъ г. Бутсъ, весьма справедливо упрекаютъ въ томъ, что ихъ догматика слишкомъ не полна. Впрочемъ они и сами признаютъ, что они не богословы, они придаютъ мало значенія богословію, и при этомъ они, можно сказать, не признаютъ таинствъ. Правосудіе Божіе, .человѣкъ грѣшникъ и погибшій, спасеніе чрезъ Іисуса Христа—въ этомъ вся и суть. Въ этомъ заключаются, дѣйствительно, начальныя основанія истины. Когда миссіонеръ обращается къ язычникамъ, они проповѣдуютъ въ началѣ только эти основныя истины [4]). Вниманіе салютистовъ, главнымъ образомъ, сосредоточивается на нравственныхъ истинахъ. Центръ тяжести ихъ ученія лежитъ, такимъ образомъ, въ морали.

Армія спасенія, по понятію г. Пэрона,—это особый народъ, народъ очищенный, ревностный, народъ какъ бы живыхъ Христовъ, народъ любящій, говорящій, дѣйствующій такъ, какъ дѣлалъ это Христосъ, народъ прежде всего, старающійся объ интересахъ Царства [5]); народъ смѣлый, буйный, одушевленный великимъ вдохновеніемъ любви къ душамъ и въ тоже время—этотъ народъ смиренный, послушный, покорный, исповѣдующій самоотреченіе и вмѣстѣ съ тѣмъ проявляющій полнѣйшую независимость по отношенію къ міру и общественному мнѣнію, положившій на алтарь всѣ свои привычки, всѣ вкусы и личныя наклонности, готовый за свидѣтельство истины заплатить своей кровью; это народъ, который имѣетъ божественный смыслъ, постоянно упражняемый; это народъ кото-

---

[1]) Peyron, pag. 141. [2]) Ord. et Règl., pag. 6. [3]) Ord. et. Règ., pag. 3. [4]) Bost, pag. 789. Г. Пилатъ утверждаетъ, что у салютистовъ существуетъ цѣлая система вѣроученія. Къ сожалѣнію, онъ даетъ только краткое ея резюме. [5]) Peyron, pag. 106.

Digitized by Google

рый владѣетъ Духомъ истины и которому Богъ можетъ указать глубокія мысли, которыя Онъ хранитъ для малыхъ, смиренныхъ, такъже и для душъ правыхъ и отказавшихся отъ своей воли. Это народъ единый по своему методу и по цѣли, имъ преслѣдуемой [1])...

Армія спасенія, по мнѣнію салютистовъ, учрежденіе божественное; она имѣетъ своимъ назначеніемъ покореніе міра власти Божіей [2]). По поводу такого назначенія арміи, г. Бутсъ говоритъ: «я убѣжденъ, что Господь имѣетъ право царствовать и что свѣтъ Ему принадлежитъ, потому что Онъ его создалъ; я убѣжденъ, что міръ у Него былъ украденъ горделивымъ воромъ, называющимся діаволомъ, и что Богъ выкупилъ этотъ міръ кровью собственнаго Сына. Создавши, выкупивши, сохранивши міръ и позаботившись о всѣхъ его нуждахъ, Богъ имѣетъ право на службу и обожаніе всѣхъ, находящихся въ мірѣ сердецъ. Вслѣдствіе всего этого, я чувствую необходимость сдѣлать что нибудь для упроченія царства за моимъ Отцемъ и положить міръ къ ногамъ его Сына. Мое честолюбіе заключается въ слѣдующемъ: привести грѣшниковъ къ Іисусу и сохранить міръ для Бога» [3]). Г. Пэронъ называетъ армію народомъ, «который возстановитъ въ мірѣ такое теченіе жизни божественной, что побѣжденный міръ бросится въ обятія Бога» [4]). «Идя на войну съ оружіемъ въ рукахъ,—поютъ сектанты, мы, какъ вѣрные солдаты, покоримъ себѣ землю. Къ твоимъ стопамъ, Іисусъ, армія положитъ весь міръ» [5]). Покоряя міръ Богу, армія этимъ какъ-бы возстановляетъ общеніе человѣка съ Богомъ, существовавшее до грѣхопаденія нашихъ прародителей.

Неповиновеніе Адама, говоритъ г. Пэронъ, нарушило общеніе, установленное Богомъ между Имъ Самимъ и духомъ человѣка. Свѣтильникъ, который освѣщалъ все существо человѣка, тотчасъ-же послѣ грѣхопаденія угасъ. Грѣхи, послужившіе причиной разобщенія между человѣкомъ, отъ которыхъ палъ Адамъ, были невѣріе и гордость. Іисусъ пришелъ на землю, чтобы возжечь этотъ свѣтильникъ [6]). Онъ явился, чтобы избавить людей отъ грѣха; Онъ агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхъ міра. Онъ явился, чтобы истребить работу діавола. Онъ одинъ только разъ явился въ міръ, чтобы уничтожить грѣхъ. Онъ пришелъ, чтобы снять, истребить грѣхъ, и

---

[1]) Ibidem, pag. 258—259. [2]) Pilatte, pag. 75. [3]) Discours, pag, 7. [4]) Peyron. pag: 107. [5]) Pilatte, pag. 78. [6]) Peyron, pag. 173—174.

Digitized by Google

освободить отъ грѣха, а не затѣмъ, чтобы исправить, ослабить, улучшить грѣховное состояніе, нѣтъ! Дѣло Христа имѣетъ результатъ абсолютный. Кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Онъ пришелъ спасти свой народъ отъ грѣха, т. е., пришелъ не для того, чтобы спасти во грѣхѣ, но спасти его отъ грѣха [1]).

Христосъ дитя возрасталъ нормальнымъ образомъ, натурально, какъ ростутъ полевыя лиліи. Физическое и нравственное Его развитіе совершились параллельно, въ полной взаимной гармоніи. И пришелъ день, коогда это развитіе было закончено. Тогда Онъ получилъ свидѣтельство отъ Своего Отца о томъ, что на Него въ этомъ Его видѣ, Господь возлагаетъ все Свое благоволеніе. И Св. Духъ сошелъ на Него. И *только послѣ того, какъ Онъ сталъ совершеннымъ чрезъ Свои страданія*, (?) Онъ сдѣлался виновникомъ спасенія для тѣхъ, которые Ему повинуются [2]).

Господь намъ предопредѣлилъ быть подобными образу Его Сына, такъ чтобы Сынъ Его былъ первороженнымъ между многочисленными братьями. Вотъ какова была воля Господня, когда Онъ послалъ Іисуса Христа на землю [3]).

Господь царь и священникъ (Матѳ. **27**, 11; Евр. **4**, 14), и цѣль искупленія—сдѣлать каждаго возрожденнаго царемъ и священникомъ. (Апок. **5**, 9—10): Царемъ, чтобы властвовать надъ грѣхомъ, надъ міромъ и діаволомъ; Священникомъ, чтобы предложить себя Богу въ жертву для блага міра. Богъ предопредѣлилъ насъ, говоритъ г. Пэронъ, быть подобными образу Сына Своего въ томъ же размѣрѣ, какъ младшій братъ походитъ на старшаго, воспроизводя съ точностью его черты, характеръ, одушевляясь тѣмъ-же духомъ и тѣми-же чувствами. Богъ не хочетъ, чтобы Сынъ Его былъ изолированнымъ существомъ въ твореніи; Онъ хочетъ дать Ему семейство, въ которомъ Онъ былъ-бы первороженнымъ. Въ этомъ то и заключается завершеніе и совершенное осуществленіе божественнаго плана, предначертаннаго въ предвѣчныя времена [4]).

Чтобы быть подобнымъ образу Сына Божія, нужно пройти извѣстныя состоянія, нужно пострадать при сознаніи своего грѣха; нужно помѣститься въ тѣни того креста, на которомъ Агнецъ Божій подвергъ Себя за насъ карѣ, которая даетъ намъ миръ; нужно по-

---

[1]) Ibidem, pag. 180. [2]) Peyron. pag. 225. Не вѣетъ-ли отъ подчеркнутаго нами выраженія явною ересью? [3]) Ibidem, pag. 22. [4]) Ibidem, pag. 35.

Digitized by Google

мѣститься въ тѣни того креста, на которомъ Онъ принялъ на тѣло свое язвы, чрезъ которыя мы получаемъ отъ Отца прощеніе грѣховъ [1]). Нужно получить «новое сердце». «И возьму изъ плоти вашей сердце каменное и дамъ вамъ сердце новое» (Іезек. **36**, 26). Извлеченіе каменнаго сердца, по объясненію г. Пэрона, значитъ приготовленіе въ человѣкѣ среды, почвы для зародыша новой жизни,—святой. Каменное сердце—это грѣховное состояніе человѣка. Господь очищаетъ съ начала отъ грѣха, а затѣмъ уже начинается для человѣка новая жизнь. Эти два акта слѣдуютъ немедленно одинъ за другимъ. Невозможно, говоритъ г. Пэронъ, строить новый домъ на мѣстѣ, гдѣ находится старый домъ; нужно разрушить сначала старый домъ и убрать мусоръ, который образовался при его разрушеніи. Невозможно также засѣвать землю, пока она не освобождена отъ сорныхъ травъ [2]).

Грѣхомъ салютисты называютъ внутреннее или внѣшнее дѣйствіе человѣка, противное волѣ Божіей. Анализируя вообще грѣхъ, сектанты различаютъ въ немъ корень и плодъ. Грѣхъ, разсматриваемый въ смыслѣ дѣянія—плодъ, въ смыслѣ принципа (наклонности ко грѣху)—корень [3]). Человѣкъ, по ученію салютистовъ, можетъ совершенно очиститься не только отъ грѣховъ, но отъ наклонности ко грѣху, т. е., иначе говоря, сдѣлаться совершенно святымъ здѣсь, на землѣ [4]).

Авторъ брошюры «Святая жизнь» такъ доказываетъ возможность обладать святостью въ настоящей жизни: мое первое доказательство, говоритъ онъ,—это вѣроятность. Мнѣ кажется чрезвычайно вѣроятнымъ, что Богъ долженъ былъ позаботиться о томъ, чтобы его творенія немедленно и вполнѣ могли освободиться отъ грѣха. Если-бы ребенокъ проглотилъ какой нибудь ядъ,—конечно отецъ его употребитъ всѣ средства, чтобы извлечь, и насколько возможно, скорѣе, не только часть яда, но весь ядъ. Такъ-же намъ кажется самымъ вѣроятнымъ, что Богъ употребляетъ всевозможныя средства, чтобы исторгнуть изъ человѣческой души смертоносный ядъ грѣха. Мы докажемъ, продолжаетъ онъ, возможность обладанія святостью въ настоящей жизни ясными наученьями Библіи, которая описываетъ это состояніе подъ разными видами и различнымъ образомъ, а

---

[1]) Ibidem, pag. 202. [2]) Ibidem, pag. 195. [3]) La vie Sainte, pag. 8. [4]) Ibidem, pag. 50.

Digitized by Google

именно: 1) подъ видомъ обладанія чистымъ сердцемъ, т. е., омытымъ отъ всякаго грѣха (Пс. **51**, 10; Матѳ. **5**, 8; Іезекіил. **36**, 25; 1 Тим. **1**, 5); 2) какъ сердце, освобожденное отъ всякаго идолослуженія (Іезек. **36**, 26); 3) какъ совершенно отдѣленное отъ зла и посвященное Богу (1 Сол. **5**, 23); 4) подъ образомъ человѣка, ведущаго безупречную жизнь, въ которой Самъ Богъ не находитъ ничего для осужденія (Филип. **11**, 15; 1 Кор. **1**, 8); подъ образомъ лицъ, всецѣло преданныхъ Богу (Рим. **12**, 1); 6) подъ образомъ лица, исполняющаго законъ (Рим. **13**, 10); 7) какъ совершенство въ любви, (Мѳ. **5**, 48), иначе сказать: если мы въ нашей сферѣ и по нашимъ способностямъ такъ-же всецѣло посвящены чувствамъ любви и благости, какъ въ своей сферѣ и нашъ Отецъ Небесный, то мы будемъ совершенны передъ Нимъ (2 Тим. **3**, 17; 1 Сол. **2**, 10; Колос. **4**, 12); 8) подъ образомъ лица, всецѣло слѣдующаго за Господомъ: Іисусъ Навинъ и Халевъ это исполнили и они вошли въ Ханаанскую землю (Числ. **14**, 24); 9) подъ видомъ человѣка, мертваго для грѣха и живущаго въ Богѣ (Гал. **2**, 20; Рим. **6**, 6—7); 10) подъ видомъ лица, сдѣлавшагося дѣйствительно добрымъ (Мѳ. **12**, 33; 2 Кор. **1**, 12; Дѣян. **24**, 16); 11) подъ образомъ человѣка, исполненнаго Духомъ Святымъ и вполнѣ снаряженнаго для служенія Ему, (Фил. **3**, 17—20; 1 Кор. **2**, 9—10; Ефс. **3**, 19); 12) подъ образомъ человѣка, принявшаго участіе въ свойствѣ Самого Бога (1 Іоан. **4**, 16—17) [1]).

Чтобы достигнуть полной святости въ настоящей жизни, необходимо убѣжденіе, отреченіе, посвященіе и вѣра. Подъ убѣжденіемъ, говоритъ авторъ «Святой жизни», мы подразумѣваемъ ощущеніе человѣкомъ потребности быть святымъ и чувство отвращенія ко грѣху, который находится въ немъ и отъ котораго Богъ хочетъ освободить его. При чемъ человѣкъ долженъ быть убѣжденъ, что онъ получитъ отъ Бога прощеніе грѣховъ, если онъ ищетъ этого отъ всего сердца своего.

Отреченіе—это отказъ отъ всякаго завѣдомаго зла; это добровольная рѣшимость отбросить отъ себя навсегда все, что душа считаетъ дурнымъ, или что она совершенно основательно считаетъ нехорошимъ, и не возвращаться къ нему никогда. Въ силу этого мы должны отказаться отъ употребленія вина, куренія, модныхъ и яр-

[1]) La vie Sainte pag. 18—23.

Digitized by Google

кихъ платьевъ и другихъ модныхъ украшеній, вообще—отъ всѣхъ тѣхъ дѣйствій въ сферѣ общественной и семейной, которыя не угодны Богу. Нужно отказаться не только отъ вещей и привычекъ, которыя дурны сами по себѣ, но и отъ тѣхъ, которыя могутъ оказать вредное вліяніе на другихъ, хотя-бы онѣ были невинны и безвредны.

Посвященіе—это полная и всецѣлая отдача себя и всего своего имущества Богу. Въ книгѣ «Святая жизнь» такимъ образомъ иллюстрируется понятіе о посвященіи. Нѣкогда была война въ Англіи между королемъ и парламентомъ. Большая часть народа приняла сторону парламента, такъ что король бѣдствовалъ. Въ Англіи оказалось много дворянъ и богачей, изъ которыхъ каждый приходилъ къ королю и держалъ приблизительно такую рѣчь: «я огорченъ и мнѣ стыдно, что ваше величество свергнуты были съ престола. Этотъ недостойный поступокъ приводитъ меня въ отчаяніе. Я желаю помочь вашему величеству въ томъ, чтобы вы вернули ваши права. И я пришелъ къ вамъ съ моими сыновьями и со слугами, чтобы повергнуть въ ваше распоряженіе наши шпаги и нашу жизнь. Я заложилъ мои имѣнія и продалъ мое серебро и принесъ вамъ деньги, чтобы помочь вашему величеству продолжать войну». Вотъ дѣйствительная покорность или полное отреченіе въ пользу короля! Именно такого рода посвященіе Богъ и требуетъ; только оно должно быть еще совершеннѣе. Богъ былъ повсюду свергнутъ со своего престола, имя Его было осквернено въ сердцахъ людей и люди повсемѣстно отказываются отъ Его власти надъ ними. Іисусъ Христосъ желалъ-бы снова завоевать царское достоинство для своего Отца и Онъ обращается съ призывомъ ко всѣмъ честнымъ солдатамъ помочь Ему въ этомъ великомъ предпріятіи. Онъ проситъ васъ придти къ Нему, какъ англійскіе подданные шли къ своему настоящему королю: «я приношу тебѣ мои имѣнія, мое вліяніе, мою репутацію, мое семейство, мою жизнь, и приношу все это навсегда. Я не желаю имѣть что нибудь отдѣльное для себя. Пользуйся всѣмъ, что я имѣю, и мною самимъ, дабы моему Царю принадлежало то, чѣмъ Онъ владѣлъ и чтобы царство Его было возстановлено. Вотъ настоящее посвященіе и единственно реальное. Именно объ этомъ-то посвященіи Іисусъ и училъ, говоря: «ищите прежде Царствія Божія». Своею собственною жизнью и смертью Іисусъ далъ примѣръ этого посвященія. То-же сдѣлалъ Павелъ и первые апостолы. Если вы желаете

Digitized by Google

быть настоящими христіанами, надо посвятить себя точно такимъ-же образомъ. Посвященіе—это жертва. Посвятить себя—это значитъ предложить Богу все, что мы имѣемъ и не считать болѣе своимъ все то, что мы считали доселѣ таковымъ, но возвратить въ Его руки все съ тѣмъ, чтобы Онъ располагалъ имъ и взялъ-бы насъ самихъ на мѣсто смиренныхъ служителей, получающихъ отъ Него только то, что Ему угодно будетъ намъ дать. Отсюда видно, что дѣйствительная жертва вещь вовсе не легкая и можетъ быть совершена только при помощи Святаго Духа. Но разъ она совершена и все принесено на алтарь, тѣло, душа, умъ, имѣніе [1]), доброе имя, все все, все,—тогда огонь нисходитъ, пожираетъ, сжигаетъ всѣ злаки и нечистоты и наполняетъ душу горячимъ рвеніемъ, любовью и мощью. Настоящее посвященіе есть нѣкотораго рода распятіе. Распятіе было мучительной и позорной смертью, а посвященіе есть смерть (уничтоженіе) всѣхъ удовольствій и наслажденій, которыя истекаютъ изъ чрезмѣрной любви къ самому себѣ и изъ обожанія міра, изъ обладанія собственностью, изъ непомѣрной привязанности къ тѣмъ, кто намъ дорогъ, къ роднымъ или друзьямъ, и наконецъ — это отреченіе отъ всего того, что составляетъ радость невозрожденнаго человѣка... Принести такую жертву—очень трудная задача, но тѣмъ не менѣе, если мы хотимъ жить во Христѣ, намъ нужно быть распятыми съ Нимъ.

Вѣра—это актъ простого довѣрія къ той истинѣ, что кровь Христова очищаетъ человѣка отъ всякаго грѣха внутренняго и даруетъ ему передъ Богомъ чистое сердце, и человѣкъ, съ этого момента, поручаетъ себя Богу, вѣруя, что Онъ его принимаетъ и будетъ хранить святымъ, пока человѣкъ будетъ Ему довѣряться. Душа такого человѣка, остается навсегда чистой. Если человѣкъ твердо рѣшился не грѣшить, если онъ всецѣло предался Богу, то Слово Божіе дозволяетъ ему быть увѣреннымъ, что дѣло освященія его души

---

1) Относительно матеріальнаго имущества въ сочиненіи „Святая жизнь“ сдѣлано такое замѣчаніе: „я думаю, что человѣкъ долженъ употребить свои имѣнія и деньги на распространеніе царства Божія. Если продажа имѣнія можетъ лучше послужить для этой цѣли,—человѣкъ долженъ продать имѣніе безъ колебаній; если-же Господь укажетъ этому человѣку, что онъ можетъ скорѣе помочь дѣлу Христову, сохраняя свое имѣніе, употребляя на это дѣло доходы, приносимые этимъ имѣніемъ, онъ долженъ послѣдовать этому указанію. (La vie Sainte pag. 39).

Digitized by Google

совершилось, не смотря на то, имѣетъ-ли этотъ человѣкъ внутреннее сознаніе, или нѣтъ. Душа такого человѣка должна пребывать въ этой увѣренности до тѣхъ поръ, пока миръ и радость не сойдутъ на нее чрезъ Святаго Духа. Случается, что Богъ иногда медлитъ обнаружить свое дѣйствіе, испытывая вѣру обращеннаго. Человѣкъ вѣритъ, что онъ принесъ себя въ жертву, что онъ вполнѣ освященъ, но онъ долженъ иногда ожидать, какъ Авраамъ, огнь, который дастъ внутреннее свидѣтельство, что Богъ очищаетъ его душу.[1]) Относительно этого внутренняго удостовѣренія въ очищеніи, г. Пэронъ разсказываетъ о себѣ слѣдующее: «однажды я проснулся рано утромъ отъ необыкновеннаго чувства; мнѣ казалось, что волны божественной любви обхватывали меня; все мое существо трепетало отъ восторга; я не могу сомнѣваться, что въ тотъ день я получилъ крещеніе Святымъ Духомъ»[2]).

Продолженіе будетъ.

Донскіе толки въ молоканствѣ и въ штундизмѣ.

Начиная*) съ 1823 года, въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губерніи начали селиться молокане и вскорѣ образовали здѣсь три селенія: Ново-Васильевку, Астраханку и Новоспасское. Число сектантовъ въ настоящее время въ этихъ трехъ селеніяхъ простирается до 10 тысячъ. Изъ писемъ молоканина с. Астраханки З. Д. Захарова къ преосвященному Гурію, епископу таврическому, относящихся къ 1869—1873 г.г., видно, что тогда молокане раздѣлялись на толки: тамбовскій, владимірскій и донской, изъ коихъ первые два, мало чѣмъ отличаясь одинъ отъ другаго, представляли въ своемъ лицѣ чистое молоканство основнаго уклеинскаго толка, а послѣдній, допустивъ обряды, нѣкоторые даже съ значеніемъ таинствъ, уклонился отъ основнаго принципа молоканства—служенія Богу чисто духовнаго. Впрочемъ, не смотря на болѣе или менѣе значительныя отличія съ этой стороны, молокане всѣхъ означенныхъ толковъ схо-

---

[1]) La vie Sainte, pag. 29—41. [2]) Peiyron, pag. 16.

*) Свѣдѣнія о донскихъ толкахъ, изложенныя въ настоящемъ рефератѣ г. Высотскаго, весьма цѣнны для миссіонерства и науки сектовѣдѣнія; въ нихъ найдутъ миссіонеры полезное восполненіе существующихъ въ нашей литературѣ пробѣловъ относительно этой фракціи сектантства.

Digitized by Google

дились между собою во всемъ остальномъ, существенномъ и, почитая себя истинно-духовными евангелическими христіанами, составляли одно религіозное общество. Далеко не такою представляется религіозная жизнь сектантовъ въ настоящее время; вмѣсто прежнихъ трехъ, теперь оказывается *шесть* толковъ, на которые они раздѣлились: *тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, 1-й донской, 2-й донской и баптистскій.* Секганты всѣхъ означенныхъ толковъ уже не соединяются въ одно религіозное общество, но распадаются на два, именно такимъ образомъ, что толки тамбовскій, владимірскій, прыгунскій и 1-й донской ново-васильевскій выдѣляются въ одно религіозное общество, а баптистскій, 2-й донской въ с. Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ, а также и 1-й донской с. Астраханки или сизовскій—другое; взаимная религіозная рознь между тѣмъ и другимъ обществомъ доходитъ иногда до прямой вражды, какъ, напр., въ с. Ново-Васильевкѣ между 1-мъ донскимъ и 2-мъ донскимъ толками. Что-же значитъ это раздѣленіе? Означаетъ-ли оно только дальнѣйшее дробленіе молоканства на толки, то болѣе или менѣе сходные, то отличающіеся одни отъ другихъ до возможности на почвѣ религіозной розни явной взаимной вражды? Или-же это раздѣленіе болѣе существенное, имѣющее своею причиною появленіе въ средѣ молоканъ новой религіозной секты, хотя отчасти сродной съ молоканствомъ, но съ другой стороны и отличной отъ него до такой степени, что оставшіеся вѣрными молоканству—съ одной стороны и выдѣлившіеся изъ него въ новую секту- съ другой—уже не могутъ составлять одного религіознаго общества? Слѣдственныя дѣла о сектантахъ и миссіонерскія свѣдѣнія какъ епархіальнаго начальства, такъ и мѣстной гражданской власти, давали основанія предположить послѣднее, и именно въ опредѣленномъ видѣ, что многіе изъ молоканъ совратились въ штундизмъ. Для ближайшаго ознакомленія и возможно точнаго изслѣдованія мѣстнаго сектантства въ декабрѣ 1894 г. таврическій епархіальный миссіонерскій комитетъ командировалъ въ с. Ново-Васильевку, Астраханку и Ново-Спасское спеціальную комиссію въ составѣ епархіальнаго миссіонера, свящ. П. Тихвинскаго, благочиннаго и преподавателя духовной семинаріи Ал. Высоцкаго. 28 декабря — 4 января 1895 — 96 г.г. названная комиссія посѣтила означенныя селенія. Ознакомившись на мѣстѣ съ вѣроученіемъ, составомъ богослуженія, обрядностью и характеромъ устроенія внутренней церковной жизни сектантовъ всѣхъ толковъ

Digitized by Google

члены комиссіи представили епархіальному миссіонерскому комитету отчетъ о собранныхъ ими данныхъ съ своими заключеніями. Миссіонерскій комитетъ, подвергнувъ обсужденію представленныя комиссіей данныя, пришелъ къ слѣдующему заключенію: «Имѣя въ виду вѣроученіе, составъ богослуженія, обрядность, прозелитизмъ и характеръ устроенія внутренней церковной жизни толковъ: баптистскаго—въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ, а также и въ другихъ мѣстахъ Таврической губерніи,—2-го донскаго въ с. Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ и 1-го донскаго въ с. Астраханкѣ (или сизовскаго),—признать означенные толки *штундистскими*, о чемъ довести до свѣдѣнія Таврической духовной консисторіи для зависящихъ отъ нея распоряженій». Остальные толки—тамбовскій, владимірскій, прыгунскій и 1-й донской въ с. Ново-Васильевкѣ признаны молоканскими.

Съ научной точки зрѣнія установленное епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ разграниченіе означенныхъ толковъ и раздѣленіе ихъ на штундистскіе и молоканскіе имѣетъ достаточныя и твердыя данныя, на основаніи которыхъ, дѣйствительно, должно характеризовать первую группу толковъ, какъ штундистскихъ, а послѣднюю—какъ молоканскихъ Вотъ эти данныя:

1) Въ селѣ Ново-Васильевкѣ имѣются толки: тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, 1-й донской, 2-й донской и баптистскій. Всѣ имѣющіяся данныя о вѣроученіи, составѣ богослуженія, обрядности и проч. каждаго изъ этихъ толковъ заставляютъ первые изъ нихъ признать молоканскими, а послѣдніе два—штундистскими. Толки тамбовскій и владимірскій представляютъ въ своемъ лицѣ молоканство основнаго Уклеинскаго толка. И прежде различіе между тѣмъ и другимъ толкомъ, поведшее однакожъ къ раздѣленію, состояло лишь въ томъ, что молокане тамбовскаго толка на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ имѣли обрядъ святаго лобзанія, котораго не хотѣли принимать молокане владимірскаго толка. Въ настоящее же время и это различіе между тѣмъ и другимъ толкомъ уничтожилось, такъ какъ молокане тамбовскаго толка оставили обрядъ святаго лобзанія, за неудобствомъ выполненія его вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія въ молитвенныхъ домахъ, какъ сами они объясняютъ. Прыгунскій толкъ представляетъ въ своемъ видѣ также молоканство основнаго уклеинскаго толка, но съ привнесеніемъ въ вѣроученіе нѣкоторыхъ еврейскихъ установленій и въ богослужебный культъ обряда прыганья·

Digitized by Google

Первый донской толкъ представляетъ въ своемъ лицѣ молоканство извѣстнаго донскаго толка, основаннаго въ 1823 г. нѣкіимъ Андреемъ Саламатинымъ. Выраженіе вѣроученія и богослужебнаго культа этого толка можно видѣть въ упомянутыхъ выше письмахъ молоканина с. Астраханки З. Д. Захарова къ преосвященному Гурію, изданныхъ вмѣстѣ съ отвѣтомъ на нихъ подъ названіемъ: «Исповѣданіе вѣры молоканами донскаго толка» и въ письменномъ обрядникѣ, представленномъ членомъ вышеназванной комиссіи, пресвитеромъ сего толка въ с. Ново-Васильевкѣ, Лысиковымъ. Основная особенность этого толка теперь, какъ и прежде, состоитъ въ признаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ и пяти таинствъ; чинопослѣдованія нареченія имени младенцамъ, погребенія и др., сходны съ соотвѣтствующими чинопослѣдованіями православной Церкви. Не вдаваясь въ бо́льшія подробности касательно означенныхъ четырехъ толковъ, безспорно молоканскихъ, остановимся на характеристикѣ двухъ другихъ—баптистскаго и 2-го донскаго, признаваемыхъ нами штундисткими.

Баптистскій толкъ появился здѣсь въ 1880 г. Черты, характеризующія его, какъ штундистскій, слѣдующія: 1) Составъ богослуженія—чисто-штундистскаго характера: молитвы—частью импровизированныя (отъ сердца, или сердечныя, по ихъ выраженію), частью заимствуемыя ими изъ сборниковъ: Голосъ вѣры, Собраніе духовныхъ стихотвореній для ев.-лютеранскихъ христіанъ, любимые стихи, пѣсни Сіона и др. (молитвы же употребляемыя молоканами при ихъ богослуженіи, суть главнымъ образомъ ветхозавѣтные псалмы и другія пѣсни или молитвы, находящіяся въ св. Писаніи, а затѣмъ молитвы, общія съ употребляемыми въ православной Церкви). 2) Баптисты учатъ, что человѣкъ оправдывается кровію І. Христа чрезъ покаяніе, вѣру и добрыя дѣла; но преимущественное значеніе усвояютъ вѣрѣ, умаляя значеніе добрыхъ дѣлъ. (По ученію же молоканъ, человѣкъ оправдывается при посредствѣ благодати Христовой, вѣрою и добрыми дѣлами, при чемъ они, по выраженію члена баптистской общины въ с. Астраханкѣ Балихина, болѣе надѣются на добрыя дѣла (проток. № 11). Выраженіе—«человѣкъ оправдывается кровію І. Христа»—излюбленное штундистами; усвоеніе преимущественнаго значенія вѣрѣ—также свойственно штундистамъ. 3) Таинствъ въ собственномъ смыслѣ не признаютъ ни одного. Имѣютъ крещеніе и преломленіе хлѣба, но съ значеніемъ обрядовъ. (Молокане тамбов-

Digitized by Google

скаго, владимірскаго и прыгунскаго толковъ не имѣютъ ни одного изъ таинствъ, хотя-бы даже въ смыслѣ обрядовъ, всѣ семь таинствъ понимая въ духовномъ или переносномъ смыслѣ, молокане же донскаго толка имѣютъ пять таинствъ: крещеніе, покаяніе, причащеніе, бракъ и елеосвященіе, усвояя имъ именно значеніе таинствъ, а не простыхъ обрядовъ). 4) Крещеніе совершаютъ въ живой проточной водѣ только надъ взрослыми, чрезъ единократное погруженіе. Крещеніе, по ихъ ученію, прощенія грѣховъ не сообщаетъ, а есть лишь знакъ, что крещеный становится членомъ церкви. (У молоканъ донскаго толка крещеніе совершается надъ дѣтьми въ три погруженія и, по ихъ вѣрованію, преподаетъ крещаемому прощеніе грѣховъ и очищеніе отъ нихъ). 5) Преломленіе хлѣба совершается въ воспоминаніе страданій и смерти І. Христа. Соединенія съ Господомъ оно не сообщаетъ;—хлѣбъ и вино не пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христовы; дѣтей до причащенія не допускаютъ. (По ученію молоканъ (донскаго толка), причащающіеся подъ видомъ хлѣба и вина духовнымъ образомъ причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ. Причащеніе у нихъ дается и дѣтямъ). 6) Покаяніе признаютъ непосредственное предъ Богомъ, иногда оно совершается въ присутствіи пресвитера. Бываетъ и публичная исповѣдь предъ всѣмъ собраніемъ. (У молоканъ (донскаго толка) исповѣдь совершается предъ пресвитеромъ; публичной исповѣди предъ цѣлымъ собраніемъ въ практикѣ церковной жизни не имѣется). 7) Недостойно ведущихъ себя отлучаютъ отъ «общества святыхъ», подъ которымъ разумѣютъ свое собраніе. Въ основаніи такой практики, несомнѣнно, лежитъ чисто штундистское самообольщеніе, по которому они самихъ себя почитаютъ праведными, святыми и недостатки въ нравственной жизни православныхъ, обыкновенно, выставляютъ, какъ одну изъ главныхъ причинъ, ради которой они отдѣлились отъ православной Церкви. (Соотвѣтствующей практики (мнимо-церковнаго)отлученія не имѣютъ молокане; даже можно сказать болѣе того: въ с. Ново-Васильевкѣ пресвитеръ 2-го донскаго толка (такъ же штундистскаго) прямо указывалъ на эту принятую его обществомъ практику, какъ на первоначальную причину, ради которой произошло раздѣленіе между нимъ, 2-мъ донскимъ толкомъ, и 1-мъ донскимъ (молоканскимъ). 8) Пресвитеры ихъ рукополагаются непремѣнно «старшимъ» пресвитеромъ, который почитается руководителемъ въ церковной жизни для нѣсколькихъ обществъ болѣе или менѣе обширнаго района. (У моло-

Digitized by Google

канъ старшихъ пресвитеровъ нѣтъ, а имѣется только пресвитеръ для каждой отдѣльной общины). 9) За умершихъ не молятся. (Молокане за умершихъ молятся). 10) Обряды бракосочетанія, погребенія умершихъ, елеопомазанія больныхъ, крещенія и преломленія хлѣба совершаются какъ у штундистовъ. (Тѣ-же обряды у молоканъ (донскаго толка) совершаются каждый по отдѣльному чину, которые весьма сходны съ соотвѣтствующими чинами въ православной Церкви (см. обрядникъ пресвитера 1-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, Лысикова).

2-й Донской толкъ содержитъ совершенно то-же ученіе, что и баптистскій, съ тѣмъ только различіемъ, что, тогда какъ баптисты крестятъ только взрослыхъ, штундисты 2-го донскаго толка крещеніе совершаютъ надъ младенцами. Кромѣ того, не оказывается возможнымъ установить, признаютъ-ли сектанты 2-го донскаго толка, подобно баптисткому толку, старшихъ пресвитеровъ.

Въ Ново-Спасскомъ имѣются толки: тамбовскій, владимірскій, прыгунскій и баптистскій; изъ нихъ первые три должны быть признаны молоканскими, а послѣдній—штундистскимъ, такъ-же какъ и въ Ново-Васильевкѣ.

Въ Астраханкѣ—толки: тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, баптистскій, первый донской (или сизовскій) и второй донской (или Захаровскій) [1]). Изъ нихъ первые три должны быть признаны молоканскими, а послѣдніе три—штундистскими. Вѣроученіе, составъ богослуженія и обрядность мѣстныхъ баптистскаго толка и втораго донскаго тожественны съ вѣроученіемъ, богослуженіемъ и обрядностью толковъ тѣхъ-же наименованій въ с. Ново-Васильевкѣ. Что касается перваго донскаго толка, то, несомнѣнно, онъ прежде представлялъ въ своемъ лицѣ молоканство стараго донскаго толка; но впослѣдствіи началъ постепенно воспринимать элементы ученія втораго донскаго толка, т. е. штундизма. Въ настоящее время этотъ процессъ перерожденія изъ молоканства въ штундизмъ въ первомъ донскомъ толкѣ можно считать почти законченнымъ. Черты, характеризующія его (1-й донской толкъ), какъ штундистскій, слѣдующія: 1) Составъ богослуженія у сектантовъ этого толка совершенно

---

[1]) Наименованіе толковъ: перваго донскаго—Сизовскимъ, а втораго донскаго—Захаровскимъ, происходитъ отъ фамилій пресвитеровъ означенныхъ толковъ: Сизова и Захарова.

Digitized by Google

тотъ же, что и у баптистовъ и штундистовъ 2-го донскаго толка. Поэтому-то сектанты всѣхъ трехъ означенныхъ толковъ въ с. Астраханкѣ собираются на молитву вмѣстѣ, безразлично въ какомъ-либо молитвенномъ домѣ, принадлежащемъ одному изъ нихъ. Молитвъ, которыя употребляютъ молокане 1-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, напр., «Вѣрую», «Св. Боже» и другихъ, общихъ съ употребляемыми и въ православной Церкви (см. обрядникъ 1-го донскаго толка с. Ново-Васильевки), штундисты 1-го донскаго толка въ с. Астраханкѣ не имѣютъ, употребляя вмѣсто нихъ тѣ-же, которыя употребляютъ всѣ штундисты, именно: импровизированныя и изъ вышепоименованныхъ сборниковъ, тогда какъ прежде, состоя еще въ молоканствѣ, они (молокане донскаго толка въ с. Астраханкѣ) употребляли только первыя молитвы («Вѣрую», «Благословенъ Богъ нашъ», «Трисвятое» и др., какъ видно изъ писемъ Захарова къ преосвященному Гурію: испов. вѣры мол. д. толка, ч. I, стр. 8 и 10). 2) Крещеніе совершаютъ надъ дѣтьми чрезъ однократное погруженіе. Послѣднее (однократное погруженіе) составляетъ характерный признакъ, обозначающій этотъ толкъ, какъ штундистскій: молокане крестятъ въ три погруженія; въ три погруженія крестили сектанты донскаго толка и въ с. Астраханкѣ, пока они оставались молоканами (какъ видно изъ тѣхъ-же писемъ: испов. вѣры молок. донск. толка, часть I, стр. 9). Крещеніе, по ихъ ученію, очищаетъ отъ грѣховъ и служитъ знакомъ присоединенія къ церкви. Послѣднее выраженіе (крещеніе служитъ знакомъ присоединенія къ церкви)—штундистскаго характера: ни въ исповѣданіи вѣры молоканъ донскаго толка, ни въ устныхъ бесѣдахъ молокане такъ не выражаются; первое-же (крещеніе очищаетъ отъ грѣховъ), употребляемое въ лютеранскомъ смыслѣ,—какъ это видно было изъ бесѣды на молитвенномъ собраніи сектантовъ съ помощникомъ пресвитера этого толка,—есть тоже, что и выраженіе «исповѣданія вѣры косяковскихъ штундистовъ»: «крещеніе есть завѣреніе вѣрующему, что грѣхи его смыты» (Чл. VIII): по разсужденію означеннаго лица крещеніе не преподаетъ силы, очищающей отъ грѣховъ, а есть лишь символъ прощенія человѣку Богомъ его грѣховъ. Вода для совершенія крещенія теперь у этихъ сектантовъ не освящается особыми молитвами, что дѣлается у молоканъ донскаго толка. 3) Преломленіе хлѣба совершается въ воспоминаніе страданій и смерти І. Христа; въ немъ подъ видомъ хлѣба и вина, вѣруютъ сектанты, они пріобщаются Тѣла и Крови Христо-

Digitized by Google

вой. Это ученіе имѣетъ, конечно, тотъ-же смыслъ, что и ученіе «исповѣданія вѣры косяковскихъ штундистовъ»: «мы вѣруемъ, что въ семъ святомъ знакѣ Христосъ даетъ вѣрующимъ вкушать духовнымъ образомъ Свое Тѣло и Свою Кровь» (Чл. IX). Освященія хлѣба и вина особыми молитвами и по особому чину, которое совершается у молоканъ донскаго толка въ с. Астраханкѣ, не бываетъ. Обрядъ преломленія хлѣба совершается ими съ чтеніемъ извѣстныхъ мѣстъ изъ Библіи и съ произнесеніемъ импровизированныхъ молитвъ, какъ и у всѣхъ штундистовъ. 4) Обряды елеопомазанія больныхъ, вѣнчанія и погребенія умершихъ у этихъ сектантовъ совершенно тѣ-же, что и у штундистовъ, и существенно отличаются отъ чина совершенія каждаго изъ этихъ обрядовъ у молоканъ (донскаго толка). Только слѣдующія черты должны быть отмѣчены, какъ характеризующія этотъ толкъ въ отличіе отъ баптистскаго и 2-го донскаго: сектанты 1-го донскаго толка въ с. Астраханкѣ молятся за умершихъ, «преломленіе» даютъ и дѣтямъ, покаяніе совершаютъ предъ пресвитеромъ (впрочемъ, и штундисты 2-го донскаго толка покаяніе совершаютъ, кромѣ непосредственнаго предъ Богомъ, иногда и въ присутствіи пресвитета). Изъ представленнаго о первомъ донскомъ толкѣ въ с. Астраханкѣ видно, что, дѣйствительно, какъ замѣчено выше, процессъ перехожденія этого толка изъ молоканскаго въ штундистскій можно считать почти уже законченнымъ. Если и осталось въ немъ еще кое-что немногое, напоминающее молоканство, то это, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что пресвитеромъ и руководителемъ сектантовъ этого толка состоитъ доселѣ нѣкто Сизовъ—уже глубокій старецъ, вліятельный и уважаемый сектантами. Ему, какъ крѣпко сжившемуся съ традиціями молоканства, конечно, труднѣе, чѣмъ другимъ, усвоить новое ученіе—штундистское, въ которое вовлекаются вокругъ него въ с. Астраханкѣ всѣ «донскіе».

Итакъ, очевидно, вѣроученіе, составъ богослуженія и обрядность у сектантовъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ толковъ—баптистскаго въ селеніяхъ Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ, 2-го донскаго въ с. Астраханкѣ—одинаково штундистскаго характера. Правда, есть нѣкоторыя особенности въ ученіи каждаго изъ нихъ по сравненію одного съ другимъ, но эти особенности такого рода, что отнюдь не могутъ служить препятствіемъ къ признанію всѣхъ ихъ штундистами. Характерно наименованіе, которое сами себѣ усвояютъ сек-

Digitized by Google

танты перваго донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ и обоихъ донскихъ толковъ въ с. Астраханкѣ. Они называютъ себя «стремящимися къ баптистской сектѣ духовными христіанами» (Дѣло Таврич. дух. конс. 1895 г. № 80); они, дѣйствительно, стремятся воспринять вполнѣ ученіе штундо-баптизма, но усвоили его одни болѣе (2-й донской толкъ въ с. Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ), другіе—менѣе (1-й донской толкъ въ с. Астраханкѣ) [1]).

2) Штундистскій характеръ ученія всѣхъ вышеозначенныхъ толковъ обнаруживается при соображеніи того, кѣмъ они были насаждены среди молоканъ. Проповѣдниками ихъ здѣсь, начиная съ 1880 года, были: Рябошапко, Кушнеренко, Павловъ, Воронинъ, Богдановъ, Виллеръ, Ивановъ, сирiянинъ Яковъ Делаковичъ, Пашковъ.

Не приводя подробныхъ свѣдѣній объ этихъ лицахъ, скажемъ вообще, что названныя имена принадлежатъ извѣстнымъ вожакамъ и пресвитерамъ штундо-баптистскимъ, ревностно подвизавшимся и подвизающимся на поприщѣ преступной пропагандистской дѣятельности. Изъ нихъ Делаковичъ—бывшій штундистъ 2-го донскаго толка, послѣ перешедшій въ штундо-баптизмъ (проток. № 11); личность, тождественная съ «Делаковымъ», упоминаемымъ въ числѣ участвовавшихъ на сектантскомъ съѣздѣ въ Петербургѣ въ 1883 г. Въ числѣ пріѣзжавшихъ проповѣдниковъ былъ и Пашковъ. Какое вліяніе имѣлъ онъ въ ряду другихъ проповѣдниковъ на образованіе религіозныхъ воззрѣній мѣстныхъ сектантовъ, выдѣлившихся изъ среды молоканъ и образовавшихъ новые толки, сказать трудно,—тѣмъ болѣе, что лжеученіе Пашкова почти во всемъ сходно съ лжеученіемъ штундо-баптизма и, значитъ, его проповѣдь большею частью сходилась съ

---

[1]) Если же они раздѣляются на два общества, то это—не толки въ собственномъ смыслѣ, а именно лишь „собранія“, какъ выражаются сами сектанты, или, такъ сказать, приходы: одни собираются для богослуженія въ молитвенномъ домѣ, построенномъ Сизовымъ, который состоитъ у нихъ и пресвитеромъ, откуда и наименованіе толка сизовскимъ; другіе—въ другомъ молитвенномъ домѣ (огромномъ, могущемъ вмѣщать до 1000 человѣкъ, отличной архитектуры), построенномъ Зин. Дан. Захаровымъ. Вообще же и въ сущности это одинъ толкъ—донской штундистскій, обнимающій сектантовъ 2.го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ и обоихъ донскихъ въ с. Астраханкѣ. (Тамбовскій толкъ, какъ наиболѣе многочисленный, также раздѣляется и въ Ново-Васильевкѣ и въ Астраханкѣ на 1-й и 2-й, которые, конечно, суть не болѣе, какъ отдѣльныя собранія или, такъ сказать, приходы).

Digitized by Google

проповѣдью проповѣдниковъ штундо-баптизма. Но въ одномъ пунктѣ Пашковъ долженъ былъ расходиться съ проповѣдниками штундо-баптизма, именно: штундо-баптисты признаютъ правильнымъ только крещеніе взрослыхъ и, соблюдая соотвѣтствующую этому ученію практику, перекрещиваютъ крещенныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ; Пашковъ и его послѣдователи допускаютъ и крещеніе младенцевъ и поэтому не требуютъ перекрещиванія крещенныхъ въ младенческомъ возрастѣ. Это ученіе его совпадало съ ученіемъ молоканъ донскаго толка, требующихъ крещенія младенцевъ. Не его-ли вліяніемъ и объясняется тотъ фактъ, что тогда какъ одни молокане принимали въ полномъ видѣ лжеученіе штундо-баптизма и, выдѣлившись изъ молоканства, образовали баптистскіе толки, другіе—и таковыхъ оказалось большинство,—принимая всѣ пункты лжеученія того-же штундо-баптизма, не хотѣли оставить практики крещенія въ младенческомъ возрастѣ и вслѣдствіе этого, выдѣлившись изъ молоканства, образовали отдѣльные отъ баптистскихъ толки—донскіе. Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ вниманія и того, что и помимо Пашкова, противъ ученія о незаконности крещенія младенцевъ и о перекрещиваніи крещенныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ, могли выразить протестъ молокане и сами по себѣ, именно—молокане донскаго толка, признающіе правильнымъ крещеніе младенцевъ. Обращаясь къ фактамъ, можемъ сказать слѣдующее. По сообщенію г. Корсакова, въ качествѣ земскаго врача, жившаго въ Ново-Васильевкѣ въ 1880—1883 г.г., Пашковъ въ 1881 году пріѣзжалъ въ с. Ново-Васильевку (и Астраханку?), проповѣдывалъ свое лжеученіе и тѣхъ, которые объявлялись его послѣдователями, крестилъ (разумѣются принимавшіе его ученіе изъ молоканъ тамбовскаго и владимірскаго толковъ, отвергающихъ совсѣмъ крещеніе водою) [1]). Намъ извѣстно, что нѣкоторые изъ вліятельныхъ членовъ донскихъ толковъ отъ времени до времени бываютъ въ Петербургѣ и, кажется, входятъ въ сношенія съ представителями пашковщины. Несомнѣнно однакоже, что, начиная съ перваго проявленія движенія среди молоканъ, возбужденнаго проповѣдью новыхъ ученій (т. е. съ 1880 г.), они находились и до настоящаго времени находятся наиболѣе и главнымъ образомъ подъ вліяніемъ лжеучителей штундо-баптизма. Какъ на фактъ, подтверждающій, что и въ настоящее время дѣло обстоитъ именно такимъ

[1]) Русск. Вѣст. 1886 г. № 2, стр. 860 и № 10, стр. 744.

Digitized by Google

образомъ, можемъ указать на слѣдующій. Въ январѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1896 г. въ с. Астраханку прибылъ нѣкто Германъ Фастъ, нѣмецъ баптистскаго исповѣданія, извѣстный въ Таврической губерніи проповѣдникъ штундо-баптизма (нынѣ преданный суду). 14-го января два раза—утромъ и вечеромъ—онъ былъ въ молитвенномъ домѣ 2-го донскаго толка (обширномъ Захаровскомъ), съ каѳедры читалъ изъ Библіи и говорилъ проповѣдь. Въ тотъ-же день Фастъ посѣтилъ и молитвенный домъ баптистовъ, гдѣ также читалъ изъ Библіи и проповѣдывалъ. Вотъ почему въ приложеніи къ нимъ одинаково подходяще было-бы наименованіе какъ штундо-пашковцевъ, такъ и просто штундистовъ.

3) Наконецъ, устроеніе внутренней церковной жизни сектантовъ означенныхъ толковъ носитъ штундистскій характеръ. Руководителями штундо-баптистовъ, не только тайными, но даже и явными, являются баптисты-нѣмцы. Органами такого руководства служатъ, во-1-хъ, «старшіе пресвитеры», во-2-хъ, періодическіе съѣзды или конференціи представителей штундизма и баптизма, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ штундистскихъ и баптистскихъ обществъ. Всѣ пресвитеры баптистскихъ обществъ въ селеніяхъ: Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ посвящены «старшимъ» пресвитеромъ, Виллеромъ, нѣмцемъ, бывшимъ учителемъ колоніи Гольбштадтъ; послѣ его смерти, всѣ они признаютъ старшимъ пресвитеромъ нѣкоего Иванова, теперь сосланнаго куда-то въ Привислянскій край. Къ старшему пресвитеру всѣ мѣстные баптистскіе пресвитеры обращаются за руководственными указаніями по наиболѣе важнымъ вопросамъ церковно-религіозной жизни. Въ 1884 г. въ Ново-Васильевкѣ состоялась русская баптистская конференція. Инициатива созванія съѣзда принадлежала пресвитеру штундо-баптистовъ с. Ново-Васильевки Ананіи Стоянову. Но руководство въ рѣшеніи вопросовъ церковно-религіозной жизни и здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, русскими баптистскими пресвитерами вручено было нѣмцу: предсѣдателемъ конференціи былъ извѣстный старшій пресвитеръ Виллеръ. На конференціи участвовало 33 депутата отъ штундистскихъ общинъ, разсѣянныхъ въ губерніяхъ: Таврической, Екатеринославской, Херсонской и на Кавказѣ; въ числѣ ихъ были представители 2-го донскаго толка с. Ново-Васильевки, 1-го и 2-го донскаго толка с. Астраханки и баптисткихъ толковъ въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ (всѣхъ изъ этихъ селеній

«Мис. Обоз.» 97 г. Ноябрь, кн. 1, л. 5.

Digitized by Google

16 въ качествѣ депутатовъ и 4 въ качествѣ гостей). Устроено было нѣсколько засѣданій, на которыхъ обсуждались 27 вопросовъ. Изъ нихъ 17-й вопросъ былъ «о единеніи въ вечери Господней съ вѣрующими, не согласными съ нами въ крещеніи». Такъ какъ по предварительному вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли крестить въ младенческомъ возрастѣ, или-же только по достиженіи зрѣлаго возраста, а крещенныхъ въ младенчествѣ перекрещивать (баптизмъ), штундо-баптисты и штундисты или штундо-пашковцы (2-го донскаго толка, а можетъ быть уже и 1-го донскаго (сизовскаго) въ с. Астраханкѣ) не пришли къ согласію, то по поставленному вопросу, послѣ другихъ разсужденій, было опредѣлено: «оставить этотъ вопросъ открытымъ ради тѣхъ, которые еще не имѣютъ въ этомъ отношеніи ясности отъ Господа; но просить Господа, чтобы Онъ все болѣе и болѣе уяснялъ намъ всѣмъ о единствѣ Тѣла Христова, и сдѣлать это предметомъ молитвы». Такъ, по смыслу состоявшагося опредѣленія Ново-Васильевской конференціи, несогласіе по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли крестить младенцевъ, или правильно только крещеніе достигшихъ зрѣлаго возраста, не должно служить препятствіемъ къ единенію вѣрующихъ и къ соединенію ихъ въ одно религіозное общество.

Вотъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ означенные толки—баптистскій во всѣхъ трехъ селеніяхъ, 2-й донской въ Ново-Васильевкѣ и оба донскіе въ с. Астраханкѣ—должны быть признаны штундистскими.

Что касается вопроса объ обнаружившемся числѣ совратившихся изъ молоканства въ штундизмъ въ поименованныхъ трехъ селеніяхъ Бердянскаго уѣзда, то по нему можемъ привести слѣдующія свѣдѣнія, представленныя въ епархіальный миссіонерскій комитетъ изъ Ново-Васильевскаго волостнаго правленія. Въ с. Астраханкѣ числится: послѣдователей перваго донскаго (сизовскаго) толка 285 муж. п. и 272 ж. п., втораго донскаго (захаровскаго)—339 муж. пола и 334 жен. п., баптистскаго—126 муж. пола и 116 жен. п. [1]). Въ Ново-Васильевкѣ послѣдователей втораго донскаго—280 обоего пола, баптистскаго толка 183 муж. п. и 187 жен. п. и, наконецъ,

---

[1]) Въ число послѣдователей баптистскаго толка, вѣроятно, не включены здѣсь, а равно и въ Ново-Васильевкѣ и въ Ново-Спасскомъ, дѣти, такъ какъ членомъ церкви баптисты считаютъ человѣка по принятіи имъ крещенія, а крещеніе они совершаютъ лишь надъ взрослыми.

Digitized by Google

въ Ново-Спасскомъ послѣдователей баптистскаго толка—117 муж. п. и 98 жен. п., всѣхъ въ трехъ селеніяхъ—2332.

Оначенные толки характеризуются наклонностью *къ самой настойчивой и энергичной пропагандѣ своего лжеученія* (прозелитизмъ), которая, повидимому, входитъ, какъ одна изъ главныхъ заповѣдей, въ ученіе штундизма. Въ Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ является цѣлый рядъ проповѣдниковъ штундизма; изъ числа совратившихся здѣсь въ штундизмъ являются не менѣе ревностные проповѣдники усвоеннаго ими лжеученія. Пресвитеръ баптистскаго толка въ с. Ново-Спасскомъ, Дьячковъ самъ о себѣ говорилъ дословно слѣдующее: «свою вѣру считаемъ истинною; поэтому въ совѣсти нашей лежитъ, нашимъ долгомъ почитаемъ—сказать о нашей истинной вѣрѣ, проповѣдывать ее; по этому я иногда являлся въ богослужебныя собранія тамбовскаго толка и проповѣдывалъ свою вѣру» (проток. № 9). О Балихинѣ, пресвитерѣ баптистскаго толка въ с. Астраханкѣ, сообщалось, что онъ состоитъ проповѣдникомъ-распространителемъ своей вѣры и для успѣховъ этого дѣла въ его пользу дѣлается сборъ денегъ. То-же самое сообщалось о Колодинѣ, пресвитерѣ 2-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, который, состоя также проповѣдникомъ-распространителемъ своей вѣры, получаетъ для разъѣздовъ по 40 руб. въ мѣсяцъ. Делаковичъ, сперва принадлежавшій ко 2-му донскому толку, а затѣмъ перешедшій въ баптитизмъ, также былъ ревностнымъ пропагандистомъ своего лжеученія (проток. № 11). Изъ газетныхъ свѣдѣній видно. что Зин. Дан. Захаровымъ, виднымъ и богатымъ членомъ 2-го донскаго толка въ с. Астраханкѣ, построено въ поволжскихъ губерніяхъ нѣсколько молитвенныхъ домовъ[1]).

Изъ дѣла Таврической духовной консисторіи 1893 г. № 35 видно, что проживающій въ с. Астраханкѣ по временному паспорту крестьянинъ Гремоздовъ, самъ совратившись въ сектантство, совратилъ затѣмъ проживавшихъ у него родственниковъ Анну, Вѣру и Василія

[1]) Не такъ давно въ с. Астраханкѣ была сектантская касса, существовавшая, сколько было извѣстно по слухамъ, не только для благотворительныхъ цѣлей въ кругу сектантовъ, но и для сектантскихъ миссіонерскихъ, т. е., значитъ, пропагандистскихъ. Теперь касса, по показанію свящ. с. Астраханки о. Ѳ. Бойкова, находится у Дія Мазоева, крестьянина с. Ново-Васильевки, нынѣ проживающаго въ 40 верстахъ отъ Ростова на Дону, въ бывшемъ имѣніи знаменитаго героя Платова, и существуетъ, по увѣренію того-же свящ. Бойкова, для цѣлей матеріальнаго обезпеченія и воспособленія лицамъ, посвящающимъ себя пропагандированію штундизма.

Digitized by Google

Степановыхъ, изъ которыхъ первая была обвѣнчана по сектантскому обряду съ крестьяниномъ с. Ново-Васильевки Матвѣемъ Колодинымъ. Такъ какъ, по слухамъ, вѣнчаніе было совершено Харитономъ Дан. Захаровымъ, пресвитеромъ 2-го донскаго толка, то приведенный фактъ, очевидно, характеризуетъ этотъ послѣдній со стороны его наклонности къ прозелитизму. Очевидно, что штундизмъ въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ въ этомъ отношеніи отличается такимъ-же характеромъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ. Изъ дѣлъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета открываются слѣдующіе факты: «Совращенія православныхъ въ Бердянскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ ведутся изъ Риккенау и сосѣднихъ молоканскихъ селъ (т. е. Ново-Васильевки, Астраханки и Ново-Спасскаго). Средствомъ пропаганды баптизма въ кол. Риккенау служатъ молитвенныя, пѣвческія и музыкальныя собранія, на которыхъ происходитъ «обсужденіе способовъ веденія пропаганды, дѣлается сборъ пожертвованій на тотъ-же предметъ и т. д.». Собранія бываютъ очень многочисленныя; посѣтителей бываетъ до 3000 человѣкъ; между ними очень много русскихъ, какъ мѣстныхъ рабочихъ, такъ и приходящихъ изъ окрестныхъ селеній» (изъ рапорта уѣзднаго исправника губернатору). По заявленію свящ. с. Астраханки, о. Бойкова, такой-же пропагандистскій характеръ имѣютъ молитвенныя собранія штундистовъ въ с. Астраханкѣ, ибо и на нихъ привлекаются православные, которые охотно и посѣщаютъ ихъ. Глубоко справедливымъ посему долженъ быть признанъ отзывъ уѣзднаго (Бердянскаго) исправника г. губернатору: «относительно вреда баптистской секты и въ частности молитвенныхъ домовъ этой секты въ сел. Риккенау и въ молоканскихъ селахъ Астраханкѣ, Ново-Васильевкѣ и Ново-Спасскомъ я вполнѣ раздѣляю заявленіе епархіальнаго начальства».

Слѣдствіемъ постановленія епархіальнаго начальства о признаніи штундистами донскихъ толковъ, содержащихъ ученіе этой секты, послѣдовало распоряженіе гражданскаго начальства о примѣненіи къ симъ толкамъ дѣйствія закона 4 сентября 1894 г., воспрещающаго штундистамъ общественныя молитвенныя собранія. Молитвенный домъ 3-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ былъ закрытъ. Тогда сектанты этого толка въ лицѣ двухъ своихъ уполномоченныхъ вошли съ прошеніемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ, доказывая неправильность признанія ихъ не молоканами, а

Digitized by Google

штундистами, просили вновь объ открытіи ихъ молитвеннаго дома. По содержанію сего прошенія потребованъ былъ отзывъ отъ епархіальнаго начальства, который и былъ данъ по представленію епархіальнаго миссіонерскаго комитета слѣдующаго содержанія:

«Вопроса о примѣненіи ко 2-му донскому толку въ с. Ново-Васильевкѣ, какъ штундистскому, закона 4 іюля 1892 г. епархіальный миссіонерскій комитетъ не касался въ засѣданіи 19-го января, 1896 г. Но если по сему предмету требуется его сужденіе, то онъ почелъ-бы своимъ долгомъ представить слѣдующее: законъ воспрещаетъ общественныя молитвенныя собранія штундистамъ 1) потому, что послѣдователи этой секты, «отвергая всѣ церковные обряды и таинства, не только не признаютъ никакихъ властей и возстаютъ противъ присяги и военной службы, уподобляя вѣрныхъ защитниковъ престола и отечества разбойникамъ, но и проповѣдуютъ соціалистическіе принципы, какъ, напр., общее равенство, раздѣлъ имуществъ и т. п., и что ученіе ихъ подрываетъ въ корнѣ основныя начала православной вѣры и русской народности»; 2) потому, что «молитвенныя собранія штундистовъ, какъ это выяснено продолжительнымъ наблюденіемъ за развитіемъ штунды въ юго-западномъ краѣ, внося смуту въ жизнь мѣстныхъ приходовъ, не только способствуютъ укрѣпленію этихъ сектантовъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобнымъ способомъ распространенія штундистскаго лжеученія среди православныхъ». Для характеристики штундистовъ, именующихъ себя послѣдователями 3-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, по первому пункту, т. е. со стороны свойственныхъ имъ соціальныхъ принциповъ, епархіальный миссіонерскій комитетъ не имѣетъ достаточныхъ данныхъ. Но что касается втораго пункта, то миссіонерскій комитетъ, имѣя въ виду, что штундисты отличаются наклонностью къ самой настойчивой и энергичной пропагандѣ своего лжеученія, и что однимъ изъ главныхъ средствъ для пропаганды ими своихъ лжеученій служатъ ихъ общественныя молитвенныя собранія, полагалъ-бы, что примѣненіе къ нимъ закона 4 іюля 1894 года было бы справедливо и весьма желательно. Свѣдѣнія о пропагандистскихъ стремленіяхъ штундистовъ 2-го донскаго толка въ Ново-Васильевкѣ наравнѣ съ штундистами другихъ толковъ и въ другихъ мѣстностяхъ Таврической губерніи, а такъ-же въ частности о томъ, что именно ихъ общественныя молитвенныя собранія служатъ средствомъ распространенія штундистскихъ лже-

Digitized by Google

ученій среди православныхъ, находятся въ журналѣ засѣданія комитета 19 января 1896 г. № 5. Въ настоящее время епархіальный миссіонерскій комитетъ считаетъ необходимымъ прибавить слѣдующее: 1) Общественныя молитвенныя собранія штундистовъ, вслѣдствіе извѣстнаго отличающаго ихъ характера, имѣютъ притягательную силу и охотно посѣщаются православными. Священникъ с. Астраханки, Ѳ. Бойковъ, свидѣтельствуетъ, что молитвенныя собранія штундистовъ 1-го и 2-го донскаго толка въ обширномъ захаровскомъ домѣ посѣщаютъ и православные, часто и въ большомъ числѣ. То-же, конечно, будетъ и въ Ново-Васильевкѣ, если снова будетъ открытъ молитвенный домъ штундистовъ 2-го донскаго толка. 2) Второй донской толкъ въ с. Ново-Васильевкѣ, за короткое время своего существованія (съ 1882 г.), сдѣлалъ большіе успѣхи со стороны распространенія своего лжеученія среди мѣстныхъ молоканъ тамбовскаго и владимірскаго толковъ, но наиболѣе среди молоканъ донскаго толка. Но такое усиленное распространеніе штундизма на счетъ молоканства, особенно донскаго толка, миссіонерскій комитетъ долженъ отмѣтить, какъ явленіе крайне нежелательное: а) молоканство, какъ секта уже давняя, если и отличается, въ лицѣ толковъ тамбовскаго и владимірскаго, характеромъ фанатизма въ отношеніи къ православной Церкви, то во всякомъ случаѣ въ несравненно меньшей степени, чѣмъ секта штундистовъ; б) въ частности фанатизмъ въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія, въ крайней степени свойственный штундистамъ, въ несравненно меньшей степени отличаетъ молоканъ, и при томъ опять только тамбовскаго и владимірскаго толковъ; в) что касается молоканъ донскаго толка, то они въ настоящее время чужды фанатизма въ отношеніи къ православной Церкви, напротивъ, настроены примирительно по отношенію къ ней. Отсюда понятно, что перерожденіе молоканства въ штундизмъ надолго отодвинетъ дѣло возсоединенія молоканъ съ православною Церковію и потому представляется явленіемъ крайне нежелательнымъ. Между тѣмъ, при фанатизмѣ проповѣдниковъ штундизма, при извѣстной, обнаруженной у штундистовъ, организаціи, также перерожденіе молоканства въ штундизмъ въ Таврической губерніи, и прежде всего донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, останется только вопросомъ времени, если, на ряду съ духовными мѣрами воздѣйствія Церкви на молоканъ, не будетъ предпринято по отношенію къ нимъ ограничительныхъ мѣръ

Digitized by Google

и прежде всего въ видѣ воспрещенія ихъ общественныхъ собраній» (Журн. засѣд. 28 августа 1896 г. № 14).

Вопросъ о признаніи означенныхъ толковъ штундистскими и о закрытіи молитвеннаго дома 2-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, не говоря уже о возможности примѣненія закона 4 сентября 1894 г. по всѣмъ штундистскимъ толкамъ, образовавшимся чрезъ совращенія въ штундизмъ изъ молоканской секты, есть вопросъ, составляющій злобу дня въ Таврической губерніи не только для самыхъ сектантовъ, но и для всѣхъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ сектантству и къ миссіи. Обсужденіемъ его заняты административныя лица и учрежденія, какъ гражданскаго вѣдомства, такъ и духовнаго; его вкривь и вкось обсуждаютъ мѣстныя газеты; его касаются на судѣ при разбирательствѣ дѣлъ, возникающихъ о сектантахъ. Рѣшеніе этого вопроса важно и необходимо не только съ безотносительной научной, но и съ практически-прикладной точки зрѣнія обсужденія мѣръ и способовъ наиболѣе цѣлесообразнаго и успѣшнаго миссіонерскаго воздѣйствія на сектантовъ съ цѣлію возвращенія ихъ въ лоно православной Церкви[1]).

Притворный плачъ либеральной прессы о призрѣваемыхъ на церковный счетъ сектантскихъ дѣтяхъ и гонимые на св. Руси исповѣдники православія въ расколосектантской средѣ.

Съ легкой руки «большого барина»,—гр. Л. Н. Толстого, помѣстившаго въ газетѣ князя Ухтомскаго тенденціозное письмо объ отобраніи дѣтей у *Самарскихъ молоканъ* (а по справкѣ оказалось, что у православныхъ,—уклонившихся въ штунду и препятствующихъ своимъ дѣтямъ исполнять обряды и таинства православія) на туже тему громко завопили «мелкія сошки», провинціальные дѣльцы либеральной печати. Такъ «Биржевыя Вѣдом.» помѣстили письмо солдатскаго стиля, гдѣ пространно разсказывается, какъ въ с. Романовкѣ, Николаев. у. Самарской губ., полиція разыскивала, чтобы отобрать 12-ти-

[1]) Съѣздъ имѣлъ сужденіе по содержанію настоящаго доклада и нашелъ, что заключеніе Таврическаго миссіонерскаго комитета и епархіальнаго начальства совершенно правильны относительно признанія вышеизложенныхъ донскихъ толковъ штундизмомъ.

Digitized by Google

лѣтняго Ефрема, сына уклонившагося въ секту крестьянина, а послѣдній мальчишку спряталъ въ чуланъ подъ замокъ, а затѣмъ Ефремъ далъ «стрикача» отъ полиціи, приставъ злился, а сектанты потѣшались...» Исторія, какъ видите, совсѣмъ прозаическая... Но вотъ «Русскій Трудъ» получилъ и конечно съ наслажденіемъ помѣстилъ болѣе трогательныя свѣдѣнія и все изъ одной и тойже Самарской губерніи, — отъ лица, по отзыву редактора, вполнѣ (?) достойнаго довѣрія. Лицо это сообщаетъ, «что де въ Бузулукскомъ у. становые пристава съ урядниками отбираютъ у молоканъ (?) дѣтей и увозятъ ихъ, неизвѣстно куда (?), по слухамъ въ монастырь (хорошъ же достовѣрный корреспондентъ, — самой-то сути и не узналъ). Отбираніе производится, будтобы, ночью (?), причемъ дѣтей берутъ сонными, прямо съ постели и увозятъ полураздѣтыхъ (?), не смотря на плачъ, отчаяніе и протесты родителей». Какіе,—подумаетъ сердобольный читатель, ужасы изувѣрства чинятся на св. Руси! Ночью, сонныхъ, полураздѣтыхъ дѣтей забираютъ, увозятъ, — неизвѣстно куда!!... Но, спрашивается, зачѣмъ-же это исполнительныя власти, пристава и урядники—при исполненіи закона—крадутся по ночамъ, забираютъ сонныхъ, полураздѣтыхъ? Это одинъ аллахъ вѣдаетъ, да съ нимъ «вполнѣ вѣрный корреспондентъ» противоцерковнаго журнала «Рус. Трудъ»... Намъ думается, что «вѣрный корреспондентъ» присочинилъ здѣсь ночь и стоны для усугубленія ужасовъ... Но сколько-же семействъ и дѣтей постигло такое ужасное несчастіе? спроситъ читатель. Спасибо «вполнѣ вѣрному корреспонденту», желая казаться точнымъ, онъ самъ поспѣшилъ ослабить сочиненные имъ ужасы и тѣмъ облегчилъ сердце догадливаго читателя... Изъ приведеннаго имъ именного списка «потерпѣвшихъ» отцовъ и отобранныхъ дѣтей, оказывается, что отобрано въ *двухъ* деревняхъ, у *трехъ* крестьянъ, *шесть* душъ дѣтей, изъ нихъ 5 въ школьномъ возрастѣ. Для чего-же такое множество приставовъ и урядниковъ понадобилось корреспонденту для отобранія 6 дѣтей, опять одинъ аллахъ вѣдаетъ. Кажется, что тоже для краснаго словца. Повидимому, и графъ Толстой, и оба корреспондента говорятъ объ однихъ и тѣхъ-же случаяхъ, впервые оглашенныхъ на Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ и въ «Самар. Епарх. Вѣд.», такъ что газеты оплакиваютъ на разные тоны все однихъ и тѣхъ-же сектантскихъ дѣтей и «потерпѣвшихъ» (въ чемъ?) родителей (преступниковъ), разсказывая публикѣ сказку «про бѣлаго бычка...» Впрочемъ, армян-

Digitized by Google

ствующей Ростовской газетой («Пріазовскій Край») и еще сдѣлано въ томъ-же родѣ одно открытіе въ предѣлахъ области войска Донского, гдѣ, по заявленію газеты, въ с. Екатериновкѣ отданы были на попеченіе и воспитаніе дѣти шалопутовъ ихъ православнымъ родственникамъ—односельчанамъ. Все это факты, хотя дѣйствительно печальные и исключительные, но искони закономъ предусмотрѣнные, и, конечно, не разъ имѣвшіе мѣсто въ тѣхъ-же исключительныхъ случаяхъ не только въ семьяхъ расколо-сектантскихъ, но и въ смѣшанныхъ католическихъ и протестантскихъ,—и притомъ высшаго столичнаго общества, и даже въ семьяхъ православныхъ. Отбираетъ дѣтей власть по закону, не на каторгу, или для лишенія свободы или насилія совѣсти, а на доброе воспитаніе и полезное обученіе ихъ за счетъ Церкви и обителей въ духѣ православія; отбираютъ у тѣхъ родителей, которые по изувѣрству и фанатизму не хотятъ воспитывать своихъ дѣтей, уже крещеныхъ, слѣдовательно принадлежащихъ Церкви, по православному, давши обязательство къ тому добровольно предъ закономъ,—или у тѣхъ, которые приводятъ дѣтей своихъ къ обрядамъ своей секты, отличающимся гнусностью культа (шалопуты). Отбираются дѣти у родителей—завѣдомыхъ развратителей, изувѣровъ, истязателей и родителей-преступниковъ. Какое-же здѣсь и въ чемъ,—при законномъ огражденіи «сихъ малыхъ» отъ соблазна и растлѣнія духовнаго и физическаго, совершается преступленіе или злодѣйство? Скажите, газетные Эдиппы, чѣмъ вы такъ возмущаетесь?... Если вы только вѣруете въ Бога, въ св. истину православія и признаете сектантство пагубнымъ заблужденіемъ, то вы поймете взгляды и виды закона. Если вы видите здѣсь нарушеніе родительскихъ правъ, тогда съ тою-же, если не большею послѣдовательностью кричите и противъ ограниченія такихъ-же правъ и прочихъ преступниковъ... Тѣмъ болѣе, что уголовные преступники, осуждаемые закономъ на лишеніе правъ, не развращаютъ своихъ дѣтей такъ послѣдовательно, какъ это дѣлаютъ хлысты и шалопуты, гдѣ мать съ сыномъ блудитъ въ общей свалкѣ, а братъ съ сестрою и т. п.

Никогда еще не поднималось въ русской печати такого шуму, какой вдругъ пронесся нынѣ противъ одного изъ существенныхъ благодѣтельныхъ постановленій закона имперіи и дѣйствій власти, въ подрывъ значенія православія и общественной нравственности. Такія смущающія общество и народъ, порождающія злорадство заграницей, хлесткія статьи по вопросамъ о Церкви, вѣрѣ и сек-

Digitized by Google

тантствѣ только и можно было ранѣе читать въ заграничной или подпольной печати, а нынѣ они находятъ почетное мѣсто у себя дома... Образцомъ тенденціозной дѣланности, расчитанной на эффектъ и смущеніе общества въ пользу сектантовъ по вопросу объ отбираніи дѣтей у родителей отпавшихъ отъ Церкви, служитъ статья «Пріазов. Края». Статья эта, изобилующая картинами ужаса и страданій, даетъ основаніе полагать, что ея авторъ чуть-ли не армянинъ, набившій руку въ описаніи видѣнныхъ имъ турецкихъ звѣрствъ надъ его соплеменниками... Въ этой статьѣ употреблены слишкомъ яркія краски, всѣ трагическія положенія, нѣтъ—лишь правды и соотвѣтствія съ тою дѣйствительностью, которая всякому знающему народъ понятна. Статья «Пріазов. Края» сейчасъ-же подхвачена была «С.-Петерб. Вѣд.», гдѣ, обыкновенно, тщательно собирается всякій соръ и грязь, какими стараются закидывать православную Церковь, духовенство и миссію ихъ враги,—а за ними повторена и всѣми либеральными органами печати. Небезполезно познакомиться съ этою «картинкою» (набросанной впрочемъ не съ натуры, а въ армянской редакціи оттушованной) и миссіонерамъ и пастырямъ, чтобы знать, кто и какъ агитируетъ въ пользу нашего сектантства. Вотъ какъ пишутъ правду о сектантствѣ:

„Дѣло происходило лѣтомъ. Во дворѣ сельскаго правленія села Екатериновки, ростовскаго округа, собралось до 30 семействъ сектантовъ, такъ называемыхъ „шалопутовъ". Здѣсь были и родители, и дѣти. Дома свои одни изъ нихъ оставили на попеченіе сердобольныхъ сосѣдей, а нѣкоторые прямо на произволъ судьбы. Одни изъ стоявшихъ понурили головы и только изрѣдка съ глубокой грустью поглядывали на толпу любопытныхъ односельчанъ, враждебно настроенную противъ шалопутовъ, а другіе нервно теребили шапки или бороды и перекидывались словами съ ближайшими сосѣдями. Недоумѣніе было написано на лицахъ этихъ людей. Они чувствовали, знали, что призвали ихъ сюда, подъ угрозой большихъ наказаній въ случаѣ неявки, не за добромъ, и теперь съ нетерпѣніемъ ожидали резолюціи, какую на этотъ разъ угодно положить властямъ предержащимъ. Въ канцеляріи правленія сидѣли священники села, участковый засѣдатель, волостной старшина, писарь, староста и другія сельскія власти. Толпа зловѣще шумѣла и до слуха шалопутовъ то и дѣло доносились отрывки фразъ и отдѣльныя слова: „бумага такая пришла", „Сибирь", „дѣтей отбирать будутъ..." Отъ всѣхъ этихъ словъ стоявшимъ въ кругу становилось все болѣе и болѣе жутко. Дѣти шалопутовъ,—эти маленькіе, жизнерадостные, вѣчно веселые и рѣзвящіеся обыватели деревни, замолкли и крѣпко-крѣпко держались за руки отцовъ и юбки матерей. Ихъ сердечки тоже чуяли что-то недоброе для себя, и

Digitized by Google

они съ тревогой заглядывали въ глаза родителей и старшихъ, боясь спрашивать о чемъ-бы то ни было, какъ будто желая отдалить то, роковое для нихъ, о чемъ всѣ шумѣли кругомъ.

Вотъ, наконецъ, на крыльцѣ появились священники, засѣдатель и другіе. Толпа какъ-то шарахнулась въ сторону, издала гулъ, но потомъ опять сомкнулаеь еще тѣснѣе и замерла. Тишина водворилась гробовая. Только и нарушалась она что чириканьемъ воробьевъ, да взвизгиваніемъ невдалекѣ немазанной водовозной тачки. Шалопуты стояли въ „кругу" и, не смотря на лѣтнее время, дрожали какъ пожелтѣвшіе листья осенью. Видно было, какъ они вздрагивали, силясь побороть въ душѣ тяжелое предчувствіе. Спустя нѣкоторое время, засѣдатель медленно развернулъ бумагу и торжественнымъ голосомъ началъ читать циркулярное распоряженіе объ отобраніи дѣтей, въ возрастѣ отъ 2 до 11 лѣтъ, у сектантовъ завѣдомо вреднаго толка и объ отдачѣ ихъ на воспитаніе благонадежнымъ жителямъ села, извѣстнымъ своимъ благочестіемъ и доброй нравственностью. Послѣ этого священникъ сказалъ нѣсколько словъ о деморализаціи, вносимой разными вредными сектами, въ томъ числѣ и сектой шалопутовъ, въ населеніе, причемъ добавилъ, что все это должно строжайше преслѣдоваться и искореняться. Стоявшіе въ „кругу" были, какъ говорится, ни живы, ни мертвы; они какъ-то опустились, на лицахъ у всѣхъ замерло выраженіе безысходнаго, горькаго горя. Вдругъ, среди мертвой тишины, раздались раздирающіе душу крики женщинъ, которыя, быть можетъ, и не поняли ни содержанія прочитанной бумаги, ни рѣчи священника, но которымъ материнское чувство подсказало угрожавшую опасность. Къ нимъ тотчасъ-же присоединился плачъ дѣтей. Этотъ плачъ и причитанія, видимо, вызвали въ толпѣ укоры совѣсти и сожалѣніе. Многіе говорили: „И за что ихъ обижаютъ, за что мучатъ? Вѣдь, они никому и никакого зла не сдѣлали. Да и самая принадлежность ихъ къ этой сектѣ подлежитъ еще сомнѣнію. Другіе, наоборотъ,— но такихъ было меньшинство,—только недовольно хмурились и возражали: „Такъ имъ и надо, проклятымъ отступникамъ!" На глазахъ у шалопутовъ-мужчинъ показались слезы, которыхъ они не вытирали, и текли онѣ по щекамъ, усамъ и бородѣ, падая на грудь и на землю.

Раздался приказъ засѣдателя подвести семью шалопута А., стоявшую первою въ спискѣ. Въ сопровожденіи сотскихъ, семья эта подошла къ крыльцу, и засѣдатель, еще разъ указавъ, что онъ дѣйствуетъ на основаніи 39 ст. уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и руководствуясь посемейнымъ спискомъ крестьянина А., извѣстнаго и духовенству, и ему, засѣдателю, сельскимъ властямъ и жителямъ села Е., какъ членъ шалопутскаго толка, признаннаго правительствомъ безусловно вреднымъ,—отбираетъ 6-лѣтнаго мальчика А для передачи кому-либо изъ односельчанъ, на которыхъ можетъ указать духовенство. И тутъ-же обратился къ толпѣ съ предложеніемъ взять отобраннаго мальчика на воспитаніе. Желающихъ оказалось много. Тогда сотскій, по приказанію засѣдатели, подошелъ къ А., чтобы взять мальчика.

Digitized by Google

До этого момента, разсказываетъ очевидецъ, и въ толпѣ, и среди самихъ шалопутовъ таилась еще искорка надежды, что все это кончится только предложеніемъ оставить свой сомнительный образъ жизни и вступить на истинный путь православія. „Но крики матери, мольбы сквозь слезы отца, стоявшаго на колѣняхъ, и пронзительный плачъ ребенка разрушили и эту маленькую надежду. Въ средѣ шалопутовъ поднялся невообразимый плачъ и стоны. Почти всѣ повалились на землю (?) и умоляли не отбирать дѣтей, обѣщая дѣлать, что угодно, ломали руки, крестились и цѣловали землю. Трудно было разобрать, кто о чемъ просилъ, и кто что говорилъ. Толпа совершенно забыла свои непріязненныя чувства къ шалопутамъ и плакала за-одно съ ними навзрыдъ!

„Описывать все, происходившее въ правленіи, было-бы слишкомъ тяжело. Одинъ священникъ вытиралъ слезы, а другой какъ-то растерянно ухмылялся. Засѣдатель злился и старался перекричать всѣхъ, чтобы поскорѣе довести до конца начатое. Дѣтей отбирали сотскіе и передавали ихъ желающимъ взять на воспитаніе. Родители окончательно обезумѣли,— *цѣловали полы одежды у духовенства, обнимали ноги засѣдателю.* Изъ всей этой, невыразимо тяжелой, картины особенно врѣзался въ память одинъ крестьянинъ-вдовецъ, лѣтъ 35, высокій, плотный, съ пріятными, нѣсколько хмурыми чертами лица, онъ все время не выпускалъ изъ рукъ своей крошечной, хорошенькой дѣвочки лѣтъ 5—7. Онъ хотѣлъ было уйти съ нею со двора сельскаго правленія, но нѣсколько сотскихъ остановили его и силою вырвали у него дѣвочку. Тогда онъ грохнулся, какъ подкошенный, безъ чувствъ на землю. Ни звука, ни стона онъ не издалъ. Всѣхъ какъ-то передернуло, потрясло это, но ретивый блюститель закона ударилъ его ногой, проговоривъ: „вишь, скотина, притворяется!“ Однако, „скотина“ долго не могъ очнуться, а когда пришелъ въ сознаніе, то сталъ шарить вокругъ себя руками, какъ будто что-то ища, хотя это и днемъ было. Никогда не изгладится изъ моей памяти этотъ случай!“

Было-ли въ дѣйствительности и какъ происходило дѣло въ с. Екатериновкѣ, мы скоро надѣемся получить съ мѣста вѣрныя справки, но что описанной чувствительнымъ корреспондентомъ драмы не могло быть, за это напередъ ручается уже одно то, что бракоборные шалопуты, какъ извѣстно, не отличаются столь нѣжнымъ чадолюбіемъ,—на дѣтей они смотрятъ какъ «на щенятъ и бѣсенятъ», при зачатіи стараются всячески плодъ изгнать, а по рожденіи смотрятъ на дѣтей, какъ на «засаду спасенія» и сами стараются сбыть ихъ съ глазъ долой къ «дядюшкамъ» и «матушкамъ»—корабельщицамъ. И вотъ такими-то фантастическими измышленіями и создаются за-границею, въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ и въ печати легенды о религіозныхъ гоненіяхъ въ Россіи, о жестокости русскихъ законовъ и властей, о нетерпимости духовенства православ-

Digitized by Google

наго... А между тѣмъ, нѣтъ, кажется, въ свѣтѣ *менѣе воинствующаго,* болѣе смиреннаго, долготерпѣливаго духовенства, какъ русскіе православные архипастыри и пастыри, нѣтъ болѣе индеферентныхъ, безучастныхъ къ своей религіи и безразличныхъ ко всякимъ сектамъ, какъ высокообразованные департаментскіе и полуинтеллигентные провинціальные чиновники россійской имперіи. Ограждающіе св. неприкосновенность и высоту господствующей Церкви законы россійской имперіи, дѣйствительно, строги и святы, но исполнители-то ихъ или либеральные или неразумные супостаты,— это фактъ давно извѣстный!.. Въ миссіонерской хроникѣ борьбы съ расколомъ и сектами подавляющее большинство фактовъ угнетенія, насилія надъ совѣстью является не въ отношеніи раскола и сектъ, а въ отношеніи православія. Но корреспонденты либеральныхъ газетъ изъ глухихъ угловъ расколосектантскаго міра, хотя-бы тѣ-же самарскіе писатели, о проявленіяхъ изувѣрства и глумленія со стороны покровительствуемаго ими расколосектантства умалчиваютъ, а до безпристрастныхъ органовъ факты эти не доходятъ....

И вотъ сучекъ въ глазу православныхъ ревнителей стараются довести до размѣровъ бревна, искру непріязни раздуть въ пожаръ— изъ мухи дѣлаютъ слона; бревенъ-же и слоновъ въ мірѣ расколосектантства не хотятъ примѣчать. Скажите, гдѣже правда и гуманность?...

А какіе возмутительно-преступныя дѣянія въ отношеніи православія безнаказанно пропускаются въ средѣ расколосектантской, въ этомъ читатель убѣдится изъ ниже-помѣщаемыхъ случайныхъ писемъ въ редакцію. Читая въ нихъ одни лишь голые, неприкрашенные краснорѣчіемъ «Пріазовскаго Края» факты, не вѣришь, чтобы такія позорныя дѣянія могли имѣть мѣсто въ православной Россіи, въ отношеніи лицъ господствующей вѣры и церкви, и со скорбію сердца соглашаешься, что на св. Руси гонимо православіе въ средѣ воинствующаго расколосектантства, а не расколъ и секты!... Редакція сочтетъ своимъ долгомъ предъ миссіей давать мѣсто на страницахъ своего журнала всѣмъ подобнымъ сообщеніямъ о вопіющихъ на небо утѣсненіяхъ мужественныхъ исповѣдниковъ православія изъ среды расколосектантства. Вотъ гдѣ, гг. обличители, главнѣйшій тормазъ слову убѣжденія проповѣдниковъ, препятствіе успѣхамъ нашей миссіи и причина маловліятельности ихъ!

Digitized by Google

I.

М. Г. г. Редакторъ.

Въ добавленіе къ Вашей горячей отповѣди, по поводу сенсаціонныхъ толковъ въ печати и обществѣ о занятіяхъ Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда, какъ близко—стоящій къ дѣлу Самарской миссіи, долгомъ считаю на страницахъ «Миссіонер. Обозрѣнія» заявить, что ни мѣстная миссія, ни Самарское Епархіальное начальство вообще,—никогда не были ни иниціаторами, ни сторонниками никакихъ такихъ мѣръ, какъ отбираніе дѣтей у раскольниковъ и сектантовъ. А что касается бывшихъ въ нашей епархіи тѣхъ исключительныхъ случаевъ, за которые теперь газетные адвокаты раскола распинаютъ миссію Церкви, какъ за ужасное преступленіе, якобы, противъ вѣротерпимости и гуманности, то случаи эти допущены не епархіальнымъ начальствомъ, а законами государства, и административною властью. Епархіальное начальство либеральные судьи могутъ развѣ въ одномъ лишь обвинять:—зачѣмъ оно предоставило безмездные пріюты, воспитаніе и обученіе православнымъ дѣтямъ отпавшихъ отъ Церкви родителей—въ школахъ при монастыряхъ и зачѣмъ де начальство повинуется законамъ Имперіи, почему не прекословятъ предержащимъ властямъ въ семъ дѣлѣ? Но мнѣ извѣстно нѣсколько случаевъ, когда Самарское Епархіальное начальство, на предложеніе мѣстной администраціи—помѣстить православныхъ дѣтей, коихъ гражданская власть считала по закону нужнымъ отобрать отъ отпавшихъ родителей, отклоняло эту мѣру и не потому. конечно, что не хватило-бы мѣста въ пріютахъ для такихъ дѣтей (въ Самарской Епархіи много монастырей со школами), а потому, что считало и считаетъ мѣру эту не цѣлесообразной для успѣховъ миссіонерскаго дѣла въ Епархіи... Нѣтъ, миссію Церкви надо благодарить за гуманное отношеніе и попеченіе о призрѣваемыхъ на монастырскій счетъ дѣтяхъ сектантовъ, враговъ Церкви. Я самъ видѣлъ, какимъ въ Иргизскомъ единовѣрческомъ монастырѣ водворенныя сюда дѣти отпавшихъ были окружены отеческимъ попеченіемъ о. архим. Тихона, который, какъ помните, и дѣлалъ докладъ на Казанскомъ съѣздѣ противъ этой, не нашей, не миссіонерской мѣры. Пріѣзжали въ монастырь и родители дѣтей, и ихъ принимали, кормили и поили и они ничего не выразили кромѣ признательности за уходъ и обученіе дѣтей доброму; не желавшіе оставлять на обученіе тутъ же и забирали ихъ съ собою безпрепятственно. Такимъ образомъ, газеты напрасно травятъ духовенство, въ особенности миссіонеровъ, которые совсѣмъ неповинны въ тѣхъ единичныхъ фактахъ, которые имѣли мѣсто въ силу прямого закона государства, имѣющаго свою высокую задачу огражденія и сихъ малыхъ чадъ православной Церкви отъ пагубнаго растлѣнія лжеученіями сектъ. Да вѣдаютъ газетные обличители миссіи, что только въ духѣ мира и Евангельской любви, съ однимъ мечемъ *духовнымъ* въ рукахъ, т. е. съ Евангеліемъ, одиноко безъ сочувствія и поддержки отъ просвѣщеннаго общества, миссіонерамъ приходится бороться противъ темной силы раскола и сектантства, покровительствуемыхъ за частую со стороны самыхъ органовъ власти и сильнѣйшими и бога-

Digitized by Google

тѣйшими міра сего!... Если-бы друзья и защитники раскола и сектантства заглянули въ захолустныя мѣста нашей епархіи, то во очію увидѣли-бы, что *не расколъ и сектантство гонимы, а часто и даже очень часто гонимо бываетъ православіе отъ вождей раскола и сектантства,* у которыхъ въ рукахъ противъ православія уже не Евангеліе, а,—говорю словами обратившагося изъ раскола, —«дубье, ложь и обманъ». Въ доказательство приведу изъ многихъ фактовъ, записанныхъ въ моемъ дневникѣ, хоть два—три. По теперешнему времени грѣшно молчать, когда ложь такъ дерзко силится перекричать правду.

Въ селѣ Мостахъ, Николаевскаго уѣзда, два общества крестьянъ: одно состоитъ изъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, а другое изъ государственныхъ. Первое общество, за исключеніемъ 70 душъ, состоитъ изъ раскольниковъ; другое-же общество почти все православное. Раскольники перваго общества всегда, въ интересахъ раскола, выбираютъ старосту изъ своихъ единовѣрцевъ. Еще въ 1893 г., озлобленные постоянною убылью своихъ послѣдователей, вслѣдствіе перехода ихъ въ православіе, они однажды были собраны старостою Иваномъ Корхалевымъ на сходъ и вотъ что постановили: «подвергать всѣхъ поколебавшихся въ старой (т. е. раскольничьей) вѣрѣ сначала увѣщанію, а потомъ, въ случаѣ недѣйствительности сей мѣры, подвергать и тѣлесному озлобленію» (заключенію подъ арестъ и побоямъ). 6-го мая 1894 г. с. Мосты посѣтилъ нашъ доблестный архипастырь, преосвященный Гурій. Своимъ умилительнымъ торжественнымъ служеніемъ и отеческимъ поученіемъ преосвященный на многихъ раскольниковъ, никогда невидавшихъ православнаго архіерея, а равно и его службы, произвелъ самое отрадное глубокое впечатлѣніе, такъ-что нѣкоторые изъ нихъ, сознавъ свое погибельное положеніе въ расколѣ, пожелали присоединиться къ Православной Церкви. Изъ числа таковыхъ крестьянка Анастасія Васильева Шибаева въ іюнѣ мѣсяцѣ заявила священнику и миссіонеру, что она съ двумя дочерями желаетъ присоединиться къ православію. Какъ рожденную въ расколѣ, священникъ назначилъ присоединить ее чрезъ таинство мѵропомазанія 29 іюня, послѣ Божественной литургіи. Однако въ назначенный день Шибаева не явилась; а на другой день, придя къ священнику, заявила, что раскольники, узнавъ о намѣреніи ея съ дочерью присоединиться на богослуженіи 29 іюня къ православію, всполошились, а чтобы удержать ихъ въ расколѣ, прибѣгли къ возмутительному насилію. Сельскій староста Г. Устимовъ съ стариками—раскольниками: Г. Михайловымъ, Л. Митрофановымъ и Ф. Тахтуевымъ, пришедши въ домъ Шибаевой, *послѣ насмѣшекъ и страшной брани, вывели Анастасію Шибаеву изъ дома и посадили подъ арестъ, гдѣ держали нѣсколько часовъ и подвергли побоямъ* (били кулаками по головѣ и шеѣ). Въ тоже время дочь ея, Степанида, подверглась еще большему истязанію: ее били Мокей Чемодановъ и свекровь ея Васса Ѳеодорова и, когда Степанида, спасаясь отъ нихъ, убѣжала за рѣку Иргизъ въ с. Ломовку,—раскольники: С. Фокинъ, Г. Кисилевъ и Мокей Чемодановъ, догнали ее на дорогѣ, и, крѣпко избивъ, *привязали къ оглобли за-*

Digitized by Google

пряженной въ рыдванъ лошади, причемъ погоняя лошадь кнутомъ, въ тоже время хлестали и Степаниду. Въ такомъ видѣ провели ее чрезъ всю улицу до дома Чемодановыхъ. *И это истязаніе совершено было днемъ, на глазахъ цѣлой, праздно-собравшейся, толпы раскольниковъ!* Однако и этимъ раскольники не ограничились... Когда мужественныя исповѣдницы православія, мать и дочь Шибаевы, не смотря на это, безнаказанно надъ ними учиненное поруганіе, рѣшились все таки присоединиться къ Церкви чрезъ муропомазаніе и затѣмъ новоприсоединенные должны были 17 іюля за литургіей пріобщиться св. таинъ, то были снова удержаны отъ того раскольникомъ М. Чемодановымъ и матерью его Вассой,—которые 10 іюля Степаниду Шибаеву, шедшую, вмѣстѣ съ матерью своею отъ Божественной литургіи изъ храма въ свой домъ, *захватили прямо таки разбойническимъ образомъ среди улицы* и, при помощи единовѣрцевъ своихъ, *увлекли въ свой домъ, гдѣ подъ запоромъ и держали съ 10 до 17 іюля.* Озлобленіе раскольниковъ до того было сильно, что когда старшина Дяголевъ, по требованію священника, хотѣлъ освободить Степаниду, то подвергся оскорбленію со стороны раскольниковъ. Такъ Шибаеву и не удалось освободить. *Связанную веревками Чемодановы силою увезли ее въ Уральскую степь на работу, гдѣ и держали подъ карауломъ болѣе мѣсяца.*—

Подобное же преступное насиліе раскольники учинили еще ранѣе надъ присоединившимся къ Церкви Павломъ Чекушинымъ. Великимъ постомъ, на 4 недѣли, Чекушинъ говѣлъ, исповѣдывался и пріобщался св. Таинъ. Вечеромъ въ этотъ день явились къ нему на домъ раскольники: Иванъ, Епифанъ и Ферапонъ Логгиновы и начали его увѣщевать: «зачѣмъ ты, Павелъ, принялъ никоніанство»? А когда послѣдній сталъ защищать православіе, раскольники подняли невообразимый шумъ и крикъ, ругая его всячески; «ты нехристь! съ тебя крестъ сняли въ Церкви! ты теперь басурманъ»... На другой день братья Логгиновы собрали сходъ изъ своихъ единомышленниковъ по вѣрѣ и, при участіи сельскаго старосты, раскольника Н. Андріянова, полицейскаго сотника П. Шибаева и стариковъ, пришли въ домъ Чекушина и съ шумомъ и крикомъ *повели его подъ арестъ, гдѣ Ѳ. Логгиновъ билъ его по головѣ, говоря: «вотъ тебѣ за измѣну старой вѣрѣ! Ноги тебѣ перешибу и жилы вытяну»!* Вмѣстѣ съ Павломъ раскольники хотѣли посадить подъ арестъ и отца его, Сергѣя Чекушина, принявшаго тоже православіе; *но послѣдній, улучивъ минуту, убѣжалъ въ домъ священника и только по настоянію послѣдняго Павелъ освобожденъ былъ изъ—подъ ареста.*

По примѣру православныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, у раскольниковъ существуютъ свои попечительства, цѣль которыхъ матеріальною помощью стараться удерживать своихъ отъ перехода въ православіе. Если задумаетъ перейти въ православіе младшій членъ семьи, то попечители добьются того, чтобы старшіе члены семьи такого смѣльчака лишили части его имущества и выгнали-бы изъ дому; а если цѣлая семья перейдетъ въ православіе, то на нее уже всею тяжестью обрушивается произволъ всего раскольническаго общества: загоняютъ безъ очереди на общественныя

Digitized by Google

работы, а жаловаться нельзя, ибо застращиваются: «вотъ-де составимъ общество за измѣну-то старой вѣрѣ, отказный приговоръ (объ удаленіи изъ общества), ну и сошлютъ въ Сибирь». На столько тяжело приходится новоприсоединеннымъ членамъ пр. Церкви среди раскольниковъ, что иные распродавали все, что называется, до нитки, и уходили жить въ другія мѣста вдали отъ изувѣровъ односельчанъ. Такъ поступилъ, напримѣръ, Мостовскій кр. Похомъ Пономаревъ. А вотъ и еще недавній фактъ грубаго произвола и насилія надъ личностью присоединяющихся къ православію изъ раскола. 22 августа сего года крестьянка д. Преображенки, Самарскаго уѣзда, Ульяна Семенова Сёмина вмѣстѣ съ дѣтьми--Дарьей Андреевой—20 л., Анной—13 лѣтъ, и Иваномъ—9 лѣтъ—заявили мнѣ о своемъ желаніи присоединиться къ православію изъ раскола поморскаго толка. Искренность святаго желанія ихъ мнѣ давно была извѣстна, послѣднихъ дѣтей Ульяна тайкомъ крестила въ православной Церкви у насъ въ Самарѣ; по благословенію Преосвященнаго, присоединеніе Семиныхъ я назначилъ на 29-е августа, къ каковому времени они изъ д. Преображенки и выѣхали въ Самару... Но—*по приказанію волостного старшины* (раскольника), сотникомъ (раскольникомъ) Димитріемъ Луконинымъ *Дарія,—на пути въ Самару, была арестована и съ связанными руками препровождена была въ Волостное Правленіе*, не смотря на заявленіе послѣдней, что они слѣдуютъ въ Самару для присоединенія, что объ этомъ знаетъ архіерей и проч. Тогда сотскій откровенно заявилъ, что «онъ и посланъ для того, чтобы перехватить измѣнниковъ старой вѣрѣ и задержать, пока еще не присоединены, «для вящшей»... *Жестоко избитая мужемъ и родственниками—раскольниками, Дарія была посажена подъ арестъ*, о чемъ дала знать, со слезами на глазахъ, мнѣ въ Самару мать потерпѣвшей Дарьи. И только благодаря моему вмѣшательству и по настоянію мѣстнаго священника, Семина лишь *31 августа была высвобождена изъ—подъ ареста* и изъ рукъ фанатиковъ раскольниковъ, препровождена въ Самару съ полицейскимъ сотникомъ, для огражденія отъ могущаго быть новаго насилія», какъ писалъ о томъ мнѣ мѣстный священникъ.

Нужно-ли еще что-либо добавлять къ этимъ вопіющимъ фактамъ насилія и изувѣрства со стороны раскола надъ неофитами православія?... И вѣдь все это творится безнаказанно, на виду всѣхъ. Нѣтъ, не расколъ и сектантство гонимы, а гонимо православіе... Восемь лѣтъ, прямо со школьной скамьи—занимаюсь я миссіей среди раскола, и сколько слезъ я видѣлъ, пролитыхъ новоприсоединенными къ Церкви, сколько страданій за исповѣданіе господствующей религіи!... а того—чтобы гдѣ-либо такимъ образомъ гнали, преслѣдовали раскольниковъ—не видалъ... На оборотъ—я видѣлъ тысячи случаевъ, когда оказывалось покровительство сектантамъ со стороны власти—той власти, которая и перстомъ не хотѣла двинуть въ огражденіе православія... И много привелъ-бы я примѣровъ, но довлѣетъ и сихъ, ибо «при устахъ двоихъ—или тріехъ свидѣтелей,—по Евангельскимъ словамъ, станетъ всякъ глаголъ».—

Самарскій епарх. миссіонеръ, іерей **Дим. Александровъ.**

«Мис. Обоз.» 97 г. Ноябрь. кн. 1, з. 6.

Digitized by Google

II.

М. Г., г. Редакторъ.

Подъ вліяніемъ вашей правдивой, искренней и горячо написанной отповѣди по поводу газетныхъ инсинуацій относительно миссіи Церкви и по поводу Казанскаго съѣзда позвольте и мнѣ сообщить нѣкоторые факты изъ жизни объ изувѣрствѣ раскольничьей среды, о тяжкомъ, безотрадномъ положеніи «малыхъ сихъ» въ раскольничьихъ семьяхъ.

Въ нашей земской школѣ учится внукъ зажиточнаго раскольника, имѣющаго у себя на дому подобіе моленной. Этому мальчику дѣдъ строго запретилъ ходить въ правосл. церковь. Однажды, по случаю мятели, школьники дальнихъ поселковъ и деревень, въ числѣ коихъ былъ и Никитинъ (фамилія вышеупомянутаго мальчика), остались ночевать въ школѣ. Дѣло было подъ какой-то праздникъ. Идя въ церковь ко всенощной, я захожу въ училище сказать ребятамъ нѣчто относительно предстоящаго богослуженія. Вхожу и вижу—они всѣ столпились около этого раскольничьяго внука и что-то съ жаромъ говорятъ ему. Подхожу поближе и спрашиваю: о чемъ они такъ горячо трактуютъ. «Да, вотъ, батюшка, зовемъ Никитина ко всенощной, а онъ не идетъ». Спрашиваю: «что же ты, Ванюкъ, не сходишь посмотрѣть, какъ у насъ служатъ: лучше вашего, аль-хуже?» «Да, я радъ бы, но боюсь своего дѣда», отвѣчалъ мальчуганъ; «намедни ходилъ къ вамъ въ церкву, а кто-то дѣду сказалъ, *такъ онъ за мной сколько съ ножемъ гонялся. Сказалъ мнѣ: «если узнаю, что ты еще ходилъ къ никоніанамъ, то берегись, тогда зарѣжу—не погляжу и на мать»* (въ тотъ разъ она отняла несчастнаго мальчика изъ рукъ фанатика изувѣра). «А мнѣ хочется сходить къ вамъ—у васъ добрая служба». Говоря такъ, мальчикъ горько заплакалъ... Всему разсказанному, подтвержденному при томъ односельцами—школьниками, я вполнѣ повѣрилъ, хорошо зная дѣда этого мальчика. Дѣдъ—мужчина лѣтъ 60—65—типъ стараго закала, деспотъ—раскольникъ, противорѣчій въ семьѣ ни въ чемъ не терпящій. Да, что дѣтское дѣло, куда мальчугану съ закоренѣлымъ изувѣромъ спорить о правдѣ вѣры?—Убьетъ!

Вотъ, другой фактъ!

Отдали православную дѣвушку въ раскольничью семью замужъ. Въ этой семьѣ ей сразу положили преграду—не позволили вмѣстѣ съ собой молиться: «прежде»,—говорятъ, «мы помолимся, а потомъ ты —не погань насъ!» Пока зачалъ положать, пока лѣстовку продутъ, молодая женщина, натомившись въ страдную пору, такъ и заснетъ, не молясь. Такъ продолжалось съ мѣсяцъ. Послѣ стали корить православную вѣру и ласками склонять въ свою секту. «Мѣсяца 2,—разсказывала горемыка совращенная,—я не поддавалась имъ. Но вотъ мужъ ушелъ въ работу, родные, бросивъ ласки, взялись за угрозы. Сколько я перенесла побоевъ отъ свекра, одинъ Богъ только знаетъ!... Наконецъ, свекоръ сказалъ мнѣ, что до тѣхъ поръ, пока я не перейду къ нимъ, меня не будутъ сажать за общій столъ. «Ты видишь свиное корыто,—будешь жрать въ немъ, пока не позна-

Digitized by Google

ешь истинную вѣру!» Долго я упорствовала, но видя, что и въ правду не стали сажать меня съ собою, побои же и страшная брань утроились, не находя поддержки ни въ комъ, силъ моихъ не стало терпѣть и я ушла въ расколъ!... 25 лѣтъ я не причащалась по православному и вотъ при тебѣ, батюшка, Богъ привелъ возвратиться въ вѣру, въ которой родилась и крещена, и сподобиться св. таинъ!» Такъ закончила свой печально-характерный разсказъ, бывшая раскольница, — женщина лѣтъ 45, вновь приведенная мною въ ограду Христовой Церкви съ распутій раскола.

Можетъ быть подбные голые, но краснорѣчивые факты изъ жизни хоть нѣсколько тронутъ совѣсть ревнующихъ не по разуму газетныхъ защитниковъ раскольничьяго мракобѣсія, бредящихъ гоненіями на расколъ и секты, которые въ сущности сами воинствуютъ противъ православія! Дай-то Боже!

Священникъ **В. Преображенскій.**

Но впрочемъ нечего удивляться проявленію раскольничьяго изувѣрства и жестокости въ темныхъ медвѣжьихъ углахъ св. Руси, когда въ семьяхъ столичныхъ милліонеровъ—раскольниковъ могутъ имѣть мѣсто хотя и болѣе утонченныя, но не менѣе описанныхъ возмутительныя сцены гоненій за православіе. Вотъ что разсказывается въ 7810 «Нов. Врем.» о небезызвѣстномъ раскольникѣ, спортсменѣ и милліонерѣ В., безпощадно преслѣдующемъ своего родного сына за переходъ въ православіе и женитьбу на православной. Преслѣдованія, сперва гласныя, потомъ тайныя, продолжаются вотъ уже третій годъ и неизвѣстно, когда кончатся. Положеніе сына В.—самое грустное: жизнь впроголодь, больная отъ постоянныхъ непріятностей жена, судебная и прочая волокита. Отецъ—раскольникъ просилъ власти признать сына душевно-больнымъ, такъ какъ тогда, по совѣту досужихъ юристовъ (ахъ ужъ эти юристы!), можно будетъ признать его бракъ недѣйствительнымъ и обратить непослушнаго сына въ «древлее православіе». Но этотъ злой замыслъ не удался: врачи признали молодого В. совершенно нормальнымъ, а затѣянное вопреки его волѣ дѣло о разводѣ не выгорѣло. Тогда старики В.,—отецъ и мать преслѣдуемаго, подали прошеніе прокурору окружного суда, прося въ немъ, на основаніи 1566 ст. уложенія, лишить по суду сына наслѣдства, 10-го іюля нынѣшняго года судъ опредѣлилъ слѣдствіе противъ сына В. прекратить за недостаткомъ уликъ. Изстрадавшійся В. въ послѣдніе два года совсѣмъ посѣдѣлъ и, несмотря на свои тридцать лѣтъ, смотритъ теперь почти старикомъ. Судьба было сжалилась

Digitized by Google

надъ несчастнымъ и послала ему мѣсто конторщика въ селѣ Грузинѣ у одного спичечнаго фабриканта. Ничтожное жалованье въ 25 руб. въ мѣсяцъ сынъ милліонера считалъ за особое счастье. Но и это счастье было непродолжительно. Какъ только узналъ старикъ В., что всѣ его домагательства остались безъ результата, онъ перемѣнилъ политику и сталъ преслѣдовать сына уже тайно. Онъ сошелся съ довѣреннымъ спичечнаго фабриканта, и тотъ, по его наущенію, сталъ всячески притѣснять его сына. Боясь потерять свой единственный заработокъ, В. все переносилъ терпѣливо. Въ первыхъ числахъ ноября ему было предложено немедленно выѣхать въ Петербургъ для свиданія съ хозяиномъ, спичечнымъ фабрикантомъ. Не смотря на болѣзнь и на бушевавшую вьюгу, В., боясь потерять мѣсто, пустился въ путь, при чемъ ему не только ничего не было выдано на дорогу, но даже отказано было въ подводѣ. Волховъ ему пришлось переходить пѣшкомъ; ледъ трещалъ подъ ногами и малѣйшая оплошность могла стоить жизни. Пріѣзжаетъ онъ въ Петербургъ. Знаете, зачѣмъ онъ былъ сюда вызванъ своимъ патрономъ? Затѣмъ, чтобы узнать, что если онъ не выдастъ своему родителю удостовѣренія, что тотъ его не преслѣдуетъ и что онъ, сынъ, всѣмъ доволенъ, то фабрикантъ откажетъ ему отъ мѣста. Сынъ отказался выдать такое удостовѣреніе и очутился буквально на улицѣ, безъ крова и безъ копѣйки денегъ. Въ первое время онъ даже не зналъ, гдѣ преклонить голову и какъ вывезти изъ Грузина свой жалкій скарбъ. Наконецъ, этого сына милліонера, превратившагося въ бездомнаго бѣдняка, пріютилъ такой же бѣднякъ, маленькій конторщикъ съ шоколадной фабрики Бормана. Что будетъ съ В. дальше,—говоритъ корреспондентъ, про то вѣдаетъ одинъ Богъ, на котораго у него теперь единственная надежда.

Нужно замѣтить, что позорная исторія эта изъ раскольничьяго міра другой разъ появляется въ печати и всетаки конца ей нѣтъ.

Что ни говорятъ о строгостяхъ Николаевской эпохи, но тогда въ подобныхъ случаяхъ люди дѣйствовали гуманнѣе: тогда нашлись бы вельможи, которые челомъ бы били самому Государю Императору о прекращеніи безконечныхъ мукъ сына—исповѣдника отеческой вѣры и объ огражденіи его отъ самодурства отца—фанатика.

Э. Я.

Digitized by Google

Въ мірѣ старообрядцевъ.

(Изъ дневника миссіонера).

Ивана Назарова Васина выбрали старшиною въ своей волости. Онъ былъ богатый мужикъ и держался Страннической секты—той половины сектантовъ, которая еще не приняла «истинное» крещеніе, а жила въ міру, занимаясь обычными крестьянскими дѣлами и торговлей. «Истинный» странникъ тотъ, кто свергнулъ съ себя еретическое крещеніе, вновь окрестился и новое имя воспринялъ и живетъ въ затворѣ, удаляясь соприкосновенія съ еретиками. Такой сектантъ именуется «чистый христіанинъ»,—«богоугодный человѣкъ»,—«истинный рабъ Іисуса Христа». Скрываясь въ затворѣ, нося другое имя, онъ не признаетъ надъ собою ни какой земной власти, не платитъ ни какихъ повинностей, не беретъ паспорта, не работаетъ, и только странствуетъ изъ села въ село, гдѣ есть его единовѣрцы, чтобы оправдать слова Писанія: «не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ». Другіе странники, которые еще не могутъ подвизаться такимъ подвигомъ, живутъ, какъ я сказалъ, въ мірѣ, именуются «боголюбцами»,—«угодниками святыхъ» (т. е. странниковъ затвора) и кормятъ ихъ въ складчину. Къ числу такихъ-то «боголюбцевъ» и принадлежалъ крестьянинъ Васинъ.

Выбранный на должность правителя цѣлой волости, Васинъ задумался. Онъ не зналъ, принять ему эту должность или отказаться. Служить царю-еретику, земскому, приставу, служить табашникамъ, брадобрійцамъ и усодцамъ, и отъ нихъ выслушивать приказанія и повиноваться имъ, по странническому закону это было осквернеміемъ; самое зданіе волостного правленія, гдѣ онъ долженъ возсѣдать подъ портретомъ Государя Императора, подписывать и выдавать паспорты разнымъ лицамъ, представлялось ему мѣстомъ еретическаго капища, а паспорты съ орломъ—печатію антихриста. И все это онъ, Васинъ, истовый «боголюбецъ», долженъ будетъ дѣлать и исполнять? Морозъ по кожѣ пробиралъ его при одномъ воспоминаніи объ этомъ грѣховномъ дѣлѣ.—«Надо будетъ съ стариками совѣтъ держать—размышлялъ онъ, идя со схода домой. Какъ они порѣшатъ, такъ и будетъ. Тоже и отказаться-то.... Какой еще выберется! Навяжется,—какъ Митька Косой, да почнетъ нашу христіанскую, безпаспортную братію ловить и выпроваживать по начальству, тогда будетъ посрамленіе нашей вѣры...

Digitized by Google

По данной повѣсткѣ, одинъ за другимъ, какъ кроты изъ подъ-земелья, выползали отшельники, истинные рабы Христовы, и собирались въ домъ Васина. На дворѣ стояла темная ночь. Окна дома закрыты были ставнями на́-глухо. Ворота на запоръ, чтобы никто не вошелъ къ нимъ въ расплохъ. Кромѣ «чистыхъ христіанъ» не мало собралось и «боголюбцевъ». Соборъ вышелъ многолюдный.

—«Повѣдай, рабъ Христовъ, почто сіе собраніе»? спросилъ одинъ изъ затворниковъ, старикъ, болѣе 20 лѣтъ уже бѣгающій отъ воображаемаго имъ антихриста, бросившій жену и дѣтей на произволъ судьбы.

—«Сокрушеніе моего сердца, старче Божій, проистекаетъ отъ собранія мірскихъ, т. е. никоніанцевъ, которые избрали меня на должность старшины. А вы вѣдаете, какова сія служба, сказалъ Васинъ, стоя предъ соборомъ мужиковъ и бабъ. Всюду—ересь, скверна, со всякимъ придется бесѣду творить и свое время тратить каждый день помірскому. Съ однимъ начальствомъ сколько грѣха примешь на свою душу. Порадѣйте, христолюбцы, моему горю! кланялся Васинъ собору. Обсудите по писанію, какъ надо поступить, чтобы не нарушить законъ христіанскій».

—«Ну, садись, пока, а мы посудимъ, какъ довлѣетъ поступить», сказалъ тотъ же старикъ. Затѣмъ онъ вынулъ изъ кармана березовый ящикъ, досталъ изъ него очки, надѣлъ ихъ, вынулъ засаленную и загрязненную тетрадку, представлявшую выписку изъ старопечатныхъ книгъ, или, какъ говорятъ старообрядцы, «цвѣтки» богодухновенныхъ книгъ, развернулъ её, ознаменовалъ себя крестнымъ знаменіемъ, каковому примѣру послѣдовали и другіе соборяне, и началъ читать.

—«И будетъ во дни оны велія скорбь и сѣтованіе на земли и страхъ повсюду. Тогда сущіи да бѣгутъ въ горы. Горы же—глаголю, не яже во Іудеи или Іерусалимѣ, иде же обрѣстися возможетъ, но глаголю горы, иже Писаніе всякъ имать, тамо да сокровено будетъ новое сердце». Слышишь, Назарычъ!

—«Какъ не слыхать, родной, все слышу. Только, прости, ни какъ не приведу слова-то въ голову. Мудрено что-то».

«Чистые» христіане—мужики и бабы покачали головой, заохали, выражая этимъ—прямые, молъ, вы мірскіе люди, вамъ и писаніе то не идетъ въ голову; «боголюбцы», напротивъ, сочувствовали своему собрату, какъ тоже ничего не понявшіе изъ прочитанной

Digitized by Google

старикомъ тирады, и посему молчали, ограничиваясь однимъ только вздохомъ.

— Да, Назарычъ, тебѣ писаніе понять не легко. Да и всѣмъ вамъ, «боголюбцамъ», такожде понять трудно, понеже въ міру пребываете и о мірскомъ печетеся. А я прочиталъ изъ писанія то—какъ есть къ твоему сердцу, Назарычъ.

— Ты всегда, старче, на писаніи почиваешь, и разумѣешь его, а мы, грѣшніи, въ суетахъ всегда... Гдѣ намъ постигнуть написанную премудрость? оправдывался Назарычъ.

— Извѣстно! Мы что—лѣсъ темный! поддакнули другіе боголюбцы. Намъ нуженъ прóтолкъ всякой строки.

— Воистину такъ. Вотъ ты, Назарычь, повѣдалъ намъ свою скорбь, я и прочиталъ тебѣ отъ Св. Писанія, что скорбь эта и должна быть на землѣ. Нечего и смущаться отъ сего, поелику знаменіе сіе долженствуетъ быть въ человѣцѣхъ.

— Какъ же! Время подошло ужъ такое.... поддакнулъ другой изъ подпольниковъ.

—«Антихристово время! Онъ, пакостникъ, и воюетъ теперь съ истинными христіанами и учиняетъ всякія козни», вставила здоровая женщина, тоже бѣжавшая отъ мужа и живущая въ затворѣ (что однако не мѣшало ей родить 2-хъ младенцевъ отъ разныхъ лицъ).

Старикъ продолжалъ: «Въ писаніи сказано: «да бѣгутъ въ горы». Вотъ мы и ушли и подвизаемся Господу Богу во спасеніе себѣ и вамъ. Но всѣмъ-то бѣжать невозможно, нужно кому нибудь и насъ напитать. Посему писаніе и еще гласитъ: «искупующе время, яко дніе лукави суть». Я знаю, что вамъ и это писаніе не понятно, посему наведу свой прóтолкъ. Писаніе гласитъ: лукавое время мы живемъ, скорбь несемъ и утѣсненіе отъ антихриста. Искупайте же, братіе, это время.

— Какъ же это—искупайте? спросилъ Васинъ.

—«Искупующе, родимый, искупующе»,—наставительно проговорила таже баба, (родившая въ подпольѣ). «Такъ писаніе гласитъ: искупующе». Она какъ бы не замѣчала, что своимъ наставленіемъ идетъ въ разрѣзъ съ своимъ наставникомъ, который самъ перефразировалъ это слово.

— Что же откупиться мнѣ отъ сей службы? спросилъ Васинъ.

— Нѣтъ, Иванушко, нѣтъ; не моги сего дѣла устроить. «Искупующе» это значитъ все, что можно сдѣлать ради нашей св. Хри-

Digitized by Google

стовой вѣры. Вотъ, къ примѣру, еретикамъ мы правды не говоримъ, обманываемъ ихъ, что у насъ дѣлается, это есть «искупующе». А для чего мы это дѣлаемъ? чтобы соблюсти своихъ агнцевъ и св. вѣру нашу расширить. Вотъ оно что значитъ «искупующе». Теперь вторая статья: тебя избрали въ начальники—иди и служи. Мы за тебя этотъ грѣхъ умолимъ, а ты будешь насъ защищать. Вотъ тебѣ и «искупующе». Писаніе-то что глубина морская.

— Конечно, служить надо! поддакнули всѣ затворники. По поклону положимъ за тебя, такъ вся ересь спадетъ. За то вѣра Христова не дастся въ поруганіе. Мало ли въ другихъ вонъ вѣрахъ служатъ старообрядцы по какимъ должностямъ, и чего испытываютъ тамъ отъ бритоусцевъ, но молитва вѣрныхъ все изглаждаетъ.

— «Коли благославляютъ старцы, служи, Иванъ Назарычъ, поддакнули и «боголюбцы». Они сымаютъ этотъ грѣхъ съ тебя».

— Мірщитъ, старцы, придется посудой. Ино къ приставу зачѣмъ, ино—къ земскому, а у нихъ извѣстно—какая посуда! Почитаютъ себя за благородныхъ, ученыхъ людей, а въ яденіи и жительствѣ причисляютъ себя къ скотамъ безсловеснымъ. И сами, и собаки—все едино. Предложатъ что испить—какъ въ отказъ привести!

— Да, братіе христіане, Господь малымъ чимъ умалилъ человѣка отъ ангелъ, а еретики и образъ Божій исказили, и себя совокупили съ животными. Дѣйствуетъ въ нихъ нечестивый, якоже хощетъ, сказалъ старикъ.

— Что ужъ объ еретикахъ и говорить—то пропащій народъ! подтвердилъ весь соборъ.

— Скоти безсмысленіи! Образъ имущіе человѣка, внутрь же чертогъ сатаны—сказала подпольница.

— За невѣрствіе ихъ Господь ослѣпилъ очеса ихъ. И видяще—не видятъ, и слышаще не разумѣютъ. Мнятся подобіе имѣти христіанъ, но не суще. Избави насъ, Господи, отъ мужей неправедныхъ и развращенныхъ, заключилъ старикъ и перекрестился.

Его примѣру послѣдовалъ весь соборъ и всѣ, вздыхая, говорили: «слава Тебѣ, Господи, что Ты наставилъ насъ по св. своей вѣрѣ. Сохрани и соблюди насъ отъ душепагубныхъ еретиковъ».

— Такъ благословляете, старцы, на службу войти? снова спросилъ Васинъ.

— Христосъ тебя благословитъ и наставитъ на доброе дѣло. Беремъ твое замірщенье и весь грѣхъ этотъ на соборъ всей бра-

Digitized by Google

тіи. Служи, и не забывай св. вѣры. Въ бесѣды о вѣрѣ не вдавайся ни съ кѣмъ, особенно съ попами, заключилъ старикъ. Тоже подтвердили и всѣ соборяне.

Васинъ сталъ служить старшиной въ с. Ш. Слово «искупующе» онъ хорошо усвоилъ и далъ ему широкое примѣненіе. Для него стало все позволительно: и лесть, и лукавство, и лицемѣріе. Предъ начальствомъ онъ изгибался, заискивалъ, исполнялъ всевозможныя порученія и дѣла по своей службѣ. Какъ старшина онъ былъ по своей службѣ въ высшей степени аккуратнымъ, трезвымъ, ловкимъ, услужливымъ; надѣясь на молитвы своихъ старцевъ, онъ не чуждался общенія съ еретической властью, а даже старался заслужить вниманіе съ ихъ стороны. Мѣстное начальство дивилось, что раскольникъ является такимъ общительнымъ человѣкомъ, выглядываетъ не дикаремъ и не рѣдко говорило ему: «Васинъ! какъ же это ты держишься раскола? Ты мужикъ россійскій, ни чего не чуждаешься, бросилъ бы ты свое кулугурство!»—«По привычкѣ, ваше благородіе, уклончиво отвѣчалъ Васинъ. Съ измальства нахожусь при старой вѣрѣ, такъ и родители благословили меня».—«Мало ли что родители наговорили тебѣ, но ты самъ мужикъ разсудительный и можешь понимать, что—правда, что—ложь».—«Въ книгахъ не силенъ я, ваше благородіе, а какъ родители, такъ и я. Къ тому же дурнаго мы ничего не дѣлаемъ—Богу молимся, книги божественныя читаемъ, живемъ трезвѣе, чѣмъ у васъ, напримѣръ». Отсюда свѣтское начальство выводило таковое заключеніе, что Васинъ держится раскола единственно по своей слѣпой привычкѣ и приказанію своихъ родителей. Ничего онъ не знаетъ въ книгахъ, а какъ его научили, такъ онъ по своей простотѣ и невѣжеству и слѣдуетъ. И, смотря на него, такое же выводили заключеніе и о вѣрѣ его, что и она, вѣра ихъ, ученіе ихъ такое же невѣжественное, безсистемное, и ограничивается одной только преданностью къ старопечатнымъ кожаннымъ книгамъ съ мѣдными застежками и молитвой по своему—по четкамъ, двумя перстами и на подручникахъ (подушечкахъ). Ни какого вреда государству отъ этой секты странниковъ свѣтское начальство не усматривало, да едвали усматриваетъ это и теперь, по-крайней мѣрѣ, въ своемъ большинствѣ. Довѣряясь словамъ Васина-начальство не полагало, что этотъ, по видимому, простой безхитро, стный мужикъ, ничего якобы не понимающій по книгамъ и не знающій—что такое расколъ, въ существѣ дѣла есть злостный расколь-

Digitized by Google

никъ, твердо убѣжденный въ правотѣ своего лжеученія, и только предъ ними нарочно прикидывающійся простачкомъ, ничего якобы не знающимъ. Оно не вникало въ сущность ученія Васина, не расспрашивало его, въ чемъ именно состоитъ весь кругозоръ ученія его секты, и посему не знало, что Васинъ, на основаніи протолкованнаго ему соборомъ старцевъ слова «искупующе», лукавитъ, хитритъ и обманываетъ свое начальство, предъ которымъ онъ сегодня изгибается и оказываетъ всякое послушаніе, а завтра въ кругу своихъ «чистыхъ христіанъ» это же самое начальство онъ вмѣстѣ съ ними честитъ «слугами антихриста»,—сынами діавола» и, какъ за таковое, онъ не молится о немъ Богу, почему и самую молитву о царѣ «Спаси, Господи, люди твоя» они передѣлали на свой ладъ и читаютъ, вмѣсто «побѣды благовѣрному императору нашему на сопротивныя даруя», такъ: «побѣды православнымъ христіанамъ на сопротивныя даруя». Такой двоедушный христіанинъ можетъ ли быть искреннимъ слугою государства? Если онъ измѣняетъ самому Богу, то правительству, которое онъ считаетъ силою антихриста, онъ и подавно измѣнитъ.

Служа начальству и состоя у него въ довѣріи и милости, Васинъ въ свою очередь и самъ начальникъ въ своей волости. Положеніе его даетъ ему смѣлость высказывать правоту своей вѣры тамъ, гдѣ онъ имѣетъ авторитетъ. Сектантамъ онъ покровительствуетъ, бѣглецы и безпаспортные находятъ у него пріютъ, къ православнымъ же онъ относится съ пренебреженіемъ. Само собою, что въ царскіе дни Васинъ никогда не бываетъ у службы въ церкви, къ пріѣздамъ миссіонеровъ относится пренебрежительно и даже не считаетъ нужнымъ объявить о бесѣдахъ населенію. Въ этихъ случаяхъ онъ прямо объявляется уѣхавшимъ изъ села. Вообще къ распоряженіямъ духовной власти Васинъ глухъ и нѣмъ и стоитъ вдали отъ священника и Церкви, и не просто въ сторонѣ отъ нея, а съ враждебнымъ настроеніемъ и дѣйствіемъ противъ Церкви и духовенства.

Пензен. епарх. миссіон., свящ. **К. Поповъ.**

Digitized by Google

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.

Кіевскія полемико-апологетическія собесѣдованія со штундистами.

I.

Кіево-городская штунда и организація противосектантскихъ собесѣдованій.

Штунда, появившись въ селеніяхъ Кіевской епархіи въ половинѣ 60-хъ годовъ, въ концѣ 70-хъ она успѣла уже прокрасться къ подножію самого св. града Кіева,—въ предмѣстье Деміевку. Первымъ насадителемъ лжеученія новой секты явился здѣсь разжалованный за дерзости отставной фельдфебель Андреевъ, урожденецъ с. Борзенки, Орловской губерніи. Воспользовавшись удаленностью этой окраины отъ церковнаго и административнаго городского центра, отсутствіемъ храма Божія, бойкій на слово сектаторъ устроялъ въ своемъ домикѣ противо-церковныя религіозныя бесѣды съ жаждавшими духовнаго назиданія мастеровыми, сотоварищами по ремеслу и заводскими рабочими. Скоро на помощь Андрееву въ дѣлѣ распространенія штундоваго лжеученія среди деміевскаго и городского населенія явился изъ центра южно-русской штунды—изъ с. Чаплынки, солдатъ Созонтъ Капустынскій, еще болѣе опытный и толковый пропагандистъ, чѣмъ самъ Андреевъ; къ нимъ присоединился также и нѣкій поповичъ Федоровскій, прошедшій нѣсколько классовъ духовно-учебнаго заведенія... И вотъ, штундовыя бесѣды учащались, количество слушателей возрастало, сочувствіе къ новой проповѣди въ массѣ возбуждалось, явились уже и отпаденія, штунда долго не встрѣчала ни откуда, ни преградъ, ни отраженія, ни пресѣченія; опасный религіозный пожаръ расползался подземнымъ пламенемъ, распространяясь все ближе и ближе къ городскому центру. Администрація закрывала глаза отъ новаго дѣла, до слуха духовной власти доходили неясныя свѣдѣнія. Вожаки пріобрѣли межъ тѣмъ дерзкую отвагу; они вели уже открыто споры среди народа на деміевскомъ базарѣ, что вызвало однажды въ 1882 г. побоище. Инцидентъ попалъ на столбцы мѣстныхъ газетъ. Не доброй памяти либеральная, еврейская газета «Заря» взялась за защиту «трезвой, честной штун-

Digitized by Google

ды» и обвиняла «пьяную толпу» православнаго народа въ грубомъ насиліи надъ «послѣдователями евангелія...». «Кіевлянинъ» сталъ на стражѣ православія, завязалась горячая полемика. Въ Кіевѣ заговорили о штундѣ, назначены были духовныя увѣщанія отпавшихъ, и вчинено разслѣдованіе о количествѣ сектантовъ, ревнители православія усердно взялись за постройку храма на Деміевкѣ, духовное начальство назначило особый причтъ... Но локализировать духовный пожаръ было уже поздно: пріостановившись въ своемъ количественномъ ростѣ на Деміевкѣ, секта нашла себѣ усердныхъ послѣдователей среди мастерового, бѣднаго рабочаго люда въ ближайшей части города (Лыбедской), а отсюда проникла на Подолъ. Въ 1886 г. пропаганда лжеученія штунды въ центрѣ города была въ полномъ разгарѣ. Сектанты открыто содержали въ разныхъ мѣстахъ до 4 моленныхъ, которыя были всегда переполнены присутствующими послѣдователями штунды, сочувствующими и просто любопытствующими. Дерзость верховодовъ секты доходила до того, что, на переулкахъ, прилегавшихъ къ моленнымъ, стояли «діаконы штундовой общины» и зазывали проходящихъ православныхъ простолюдиновъ и интеллигентныхъ лицъ на сектантскія богомоленныя собранія, которыя служили главнымъ орудіемъ пропоганды лжеученія; здѣсь нерѣдко можно было встрѣтить и поселянъ, пріѣхавшихъ на базаръ. Стройный многолюдный хоръ штунды, толковое чтеніе Слова Божія, мистическая настроенность адептовъ, слезливыя молитвенныя импровизаціи, довольно зажигательныя рѣчи со вздохами, хитро-заискивающее обхожденіе съ посѣтителями—все это производило сильное впечатлѣніе на свѣжаго посѣтителя, его тянуло посѣтить въ другой и третій разъ моленную... Такъ попадали въ «сѣти ловчи» штунды прозелиты изъ темной массы народа. Въ числѣ совращенныхъ оказались даже нѣкоторые изъ старообрядцевъ и много католиковъ... Утверждать кіевскую общину являлись передовые проповѣдники секты, каковы съ Кавказа—Павловъ, изъ Таврической губерніи—Ивановъ, изъ колоній—нѣмецъ Виллеръ и многіе другіе. Пріѣзжалъ въ Кіевъ и былъ на Деміевкѣ самъ В. А. Пашковъ; въ гостинницѣ онъ и нѣмцы—пріѣзжіе проповѣдники устроили сектантскія моленія. Капустинскій скоро выдвинулся, какъ способный проповѣдникъ, и получилъ «отъ набольшихъ» на конференціи—назначеніе быть «пресвитеромъ» и миссіонеромъ на всю Кіевскую губернію; ему солидный положенъ былъ окладъ содержанія изъ центральной миссіонерской

Digitized by Google

кассы... Въ 1889 г. впервые произведена была статистика послѣдователямъ секты въ губерніи и въ городѣ; открытые послѣдователи штунды значились въ Кіевѣ во всѣхъ участкахъ и приходахъ, количество ихъ восходило до 300, но за точность этой цифры ручаться нельзя.

Въ 1886 и 1889 годахъ для собесѣдованій со штундистами вызывался въ Кіевъ извѣстный сѵнодальный миссіонеръ, іеромонахъ Арсеній; въ 1886 году назначенъ для собесѣдованій со штундистами, въ качествѣ городского миссіонера, извѣстный Галицкій патріотъ и писатель о. Наумовичъ, а въ 1888 г.—бывшій тогда преподаватель Кіевской семинаріи В. М. Скворцовъ (нынѣ радакторъ «Мис. Обозрѣнія), послѣ котораго проходилъ обязанности миссіонера свящ. магистрантъ о. Стеллецкій. Мѣрами административнаго воздѣйствія новаго генералъ-губернатора, гр. А. П. Игнатьева, обратившаго на штундовый вопросъ въ краѣ серьезное вниманіе, ограничено было необузданное своеволіе пропагандистовъ, воспрещены были открытыя демонстративныя богомоленія. Пропаганда, повидимому, стихла, хотя умноженіе количества послѣдователей продолжалось: вожаки штунды не переставали дѣйствовать скрытно, собираясь на моленія—въ «потаенныхъ мѣстахъ». Пастырское и административное наблюденіе за дѣйствіями пропаганды и состояніемъ секты въ большомъ городѣ среди разновѣрнаго населенія представляется весьма затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что для отвода глазъ и сокрытія своего отпаденія отъ Церкви, сектанты въ послѣдніе годы стали оставлять въ своихъ жилищахъ иконы. Каково число въ послѣдніе годы послѣдователей штунды въ Кіевѣ, сказать трудно. Среди членовъ кіево-городской штунды появилось много пришлыхъ изъ селъ послѣдователей этой секты, такъ какъ въ селахъ болѣе затруднительно устроять штундистамъ свои церковные порядки, чѣмъ въ большомъ городѣ.

Все это въ послѣдніе годы настоятельно требовало открытія публичныхъ собесѣдованій съ отпавшими, которыя особенно способны оказывать свое просвѣтительное воздѣйствіе, какъ на явныхъ такъ и на тайныхъ сектантовъ, а равно и на колеблющихся въ вѣрѣ православной. Учрежденіе въ г. Кіевѣ организованныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій съ сектантами давно составляло предметъ архипастырской попечительности высокопреосвященнаго митрополита кіевскаго Іоанникія. Какъ извѣстно, доблестное архипастырское слу-

Digitized by Google

женіе кіевскаго митрополита Іоанникія ознаменовано на пользу внутренней миссіи Церкви, какъ перваго учредителя миссіонерско-просвѣтительныхъ братствъ для борьбы съ расколомъ, и организатора братскихъ публичныхъ собесѣдованій съ заблудшими. Такія братства основаны высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ въ бытность его епископомъ въ Саратовѣ и въ Нижнемъ-Новгородѣ. И вездѣ при братствахъ были заведены владыкою публичныя полемико-апологетическія чтенія и собесѣдованія съ раскольниками, при участіи пастырей и наставниковъ семинарій. Въ Саратовѣ и Нижнемъ молодой энергичный архипастырь лично принималъ участіе въ этихъ собесѣдованіяхъ. Въ Москвѣ собесѣдованіямъ дана была образцовая въ методическомъ отношеніи организація, безъ измѣненія продолжающаяся и донынѣ; по образцу Москвы стали уже заводить такія-же бесѣды и въ другихъ городахъ.

Въ Кіевѣ высокопреосвященный Іоанникій учредилъ, по образцу столичнаго, религіозно-просвѣтительное Общество съ задачами собесѣдовательно-миссіонерскими. Въ короткое время кіевское Общество широко развило свою собесѣдовательную дѣятельность съ православными чадами Церкви. Чтенія отъ имени религіозно-просвѣтительнаго Общества ведутся его членами во многихъ пунктахъ,—въ церквахъ, ночлежныхъ домахъ, больницахъ, солдатскихъ казармахъ. 4 мая на торжественномъ собраніи сего общества высокопреосвященный Митрополитъ изволилъ выразить желаніе, чтобы общество организовало также и публичныя противосектантскія религіозно-апологетическія чтенія и собесѣдованія, дабы и заблудшія чада Церкви не оставались безъ церковнаго назиданія и братскаго увѣщанія. Ближайшее осуществленіе этого благого архипастырскаго пожеланія было поручено владыкою митрополитомъ преосвященному Сергію епископу Уманскому. Сейчасъ-же по окончаніи лѣтнихъ каникулъ и приступлено имъ было къ организаціи систематическихъ противосектантскихъ собесѣдованій со штундою. Въ одномъ изъ сентябрскихъ собраній общества, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Сергія, и при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ, всесторонне обсуждено было это новое для Кіева дѣло: выработанъ планъ и методъ веденія противосектантскихъ бесѣдъ, опредѣленъ кругъ и система предметовъ собесѣдованій, намѣчены темы и установлены тезисы для составленія апологетическихъ чтеній, равно и избраны были лица, которыя приняли на себя трудъ составленія таковыхъ чтеній.

Digitized by Google

За образецъ въ организаціи кіевскихъ собесѣдованій съ штундистами приняты были московскія собесѣдованія съ старообрядцами, а именно: признано было полезнымъ сначала предлагать вниманію слушателей изъ православнаго народа и сектантской среды чтеніе апологетическаго характера, которое должно быть нарочито составлено однимъ изъ членовъ—собесѣдниковъ на тему изъ области вопросовъ, пререкаемыхъ штундистами; а послѣ того уже вести и полемическое собесѣдованіе съ сектантами по тому же вопросу. Кругъ назначенныхъ въ этомъ году собесѣдованій обнимаетъ собою только весемь воскресныхъ дней (чрезъ двѣ недѣли) отъ 26 октября до 22 марта по поводу чтеній на слѣдующія темы: 1) 26-го октября—«объ источникахъ христіанскаго вѣроученія», (свящ. І. Троицкій); 2) 9 ноября «объ основаніи Іисусомъ Христомъ Церкви на землѣ, о цѣли ея»,—(свящ. А. Клитинъ); 3) 23 ноября «о составѣ и устройствѣ Церкви Христовой»,— свящ. А. Корсаковскій); 4) 14 декабря—«о свойствахъ Церкви Христовой»,—(свящ. М. Вышемірскій); 5) 18 января—«о пребываніи и дѣйствіи Св. Духа въ Церкви Христовой»,—(ректоръ семинаріи, арх. Іоанникій); 6) 8 февраля «о церковномъ учительствѣ»,—(протоіерей І. Корольковъ); 7) 8 марта «объ оправданіи и освященіи человѣка»,—(свящ. Н. Стеллецкій); 8) 22 марта «о таинствахъ, какъ Богоустановленныхъ средствахъ,—чрезъ которыя подается вѣрующимъ благодать Святаго Духа»,—(свящ. Ѳ. Титовъ). Чтенія эти печатаются во 2-хъ книгахъ «Миссіонер. Обозрѣнія».

Въ интересахъ полноты и обстоятельности составляемыхъ членами Общества въ своемъ родѣ образцовыхъ противосектантскихъ апологетическихъ чтеній, а также для богословскаго и миссіонерскаго самообразованія пастырей, членовъ общества и дѣятелей богословской науки, путемъ взаимнаго братскаго обмѣна мнѣній по обсуждаемымъ вопросамъ вѣры и миссіи, преосвященнымъ предсѣдателемъ заведены особыя миссіонерскія собранія, къ участію въ которыхъ, кромѣ членовъ общества и городскаго духовенства, приглашаются также и профессора академіи, наставники семинаріи, епархіальные миссіонеры, допускаются сюда и другіе просвѣщенные ревнители православія. На этихъ собраніяхъ сначала выслушивается чтеніе, назначенное на предстоящее собесѣдованіе, затѣмъ дѣлаются возраженія по содержанію его, обсуждаются соприкосновенные догматическіе, исагогическіе и миссіонерскіе вопросы; устанавливаются и разбираются существующіе по данному вопросу штундистскіе кри-

Digitized by Google

вотолки, высказываются мнѣнія о наиболѣе правильномъ и вѣрномъ обличеніи сектантскихъ заблужденій. Миссіонерскіе споры и сужденія эти происходятъ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, и, благодаря чисто братскому непринужденному отношенію Епископа—предсѣдателя къ прочей братіи, отличаются большею оживленностью и имѣютъ громадное миссіонерское и ученобогословское образовательное значеніе для участвующихъ въ собраніяхъ.

Веденіе на собесѣдованіяхъ собственно преній поручается одному или двумъ, болѣе опытнымъ въ практическомъ миссіонерствѣ членамъ, но въ преніяхъ участвуютъ также и прочіе члены, руководитъ же всѣмъ ходомъ бесѣды преосвященный Сергій. Всѣ бесѣды начинаются и заканчиваются пѣніемъ хора псаломщиковъ, и рѣчью предсѣдателя епископа Сергія.

При окончаніи собесѣдованія при архипастырскомъ благословеніи преосвященнымъ Предсѣдателемъ каждаго изъ тысячной массы слушателей, всѣмъ раздаются печатныя брошюры предшествующаго чтенія. На изданіе этихъ собесѣдованій для даровой раздачи народу высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій изволилъ пожертвовать 500 руб.

II.

Торжество открытія и первое собесѣдованіе съ штундистами.

По благословенію высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія открытіе публичныхъ собесѣдованій съ Кіевскими штундистами состоялось 26 октября, въ 6 ч. вечера въ залѣ городской думы. Заблаговременно въ оградахъ соборовъ, монастырей и на дверяхъ городскихъ храмовъ были расклеены объявленія, въ коихъ извѣщалось, что по благословенію Кіевскаго Митрополита Іоанникія, подъ руководствомъ епископа Уманскаго Сергія будетъ собесѣдованіе,—на которомъ свящ. І. Троицкій предложитъ чтеніе «объ источникахъ христіанскаго вѣроученія»; при чемъ ревнующіе о православной вѣрѣ и уклонившіеся отъ Церкви приглашались побесѣдовать о предложенномъ предметѣ съ членами религіозно-просвѣтительнаго общества и мѣстными миссіонерами. Независимо отъ сего, по порученію общества, членомъ его В. М. Скворцовымъ разосланы были всѣмъ, наиболѣе начитаннымъ штундистамъ, письменныя извѣщенія о предстоящемъ собесѣдованіи, съ приглашеніемъ въ духѣ мира и братской любви побесѣдовать по пререкаемымъ отпадшими отъ Церкви вопросамъ вѣры и спасенія.

Digitized by Google

Собесѣдованіе привлекло къ городскому дому такое множество слушателей изъ интеллигентныхъ классовъ и народа, что залъ едвали могъ вмѣстить и половину желавшихъ проникнуть на первое собесѣдованіе. Зала переполнена была до необычайной тѣсноты, духота и жаръ нестерпимо угнѣтали всѣхъ. Открытіе собесѣдованій началось молебнымъ пѣніемъ, которое совершилъ преосвященный Сергій, предсѣдатель Общества, въ сослуженіи съ старѣйшими членами, протоіереями о. о. Троцкимъ и Преображенскимъ. Пѣлъ нарочито составленный для собесѣдованій хоръ изъ діаконовъ и псаломщиковъ городскихъ церквей. Въ концѣ молебна протодіаконъ велегласно прочиталъ «молитву Господню», чтобы этою молитвою, какъ употребляемою и сектантами при своихъ моленіяхъ, и ихъ привлечь къ участію въ общемъ моленіи предъ началомъ добраго дѣла. По окончаніи молебна преосвященный предсѣдатель, члены общества и миссіонеры заняли мѣста за столомъ, гдѣ, обыкновенно, при думскихъ засѣданіяхъ возсѣдаетъ управа. Послѣ сего Епископъ Сергій обратился къ слушателямъ съ слѣдующею рѣчью.

«Во имя Отца и Сына и Св. Духа».

Мы совершили торжественное соборное ко Господу Богу моленіе предъ началомъ добраго дѣла—предъ открытіемъ по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, ряда, въ числѣ восьми на настоящія осень и зиму, доступныхъ для всѣхъ, собесѣдованій объ истинахъ православной вѣры,—собесѣдованій, къ которымъ мы призываемъ не только ревнителей православной Церкви, но и уклонившихся отъ нея.

Въ открытіи таковыхъ собесѣдованій была очевидная нужда, ибо и нашъ г. Кіевъ,—матерь городовъ русскихъ, далеко не свободенъ отъ уклонившихся отъ православной Церкви и отъ сомнѣвающихся въ ея истинахъ, а равно имѣетъ и такихъ ревнителей православной Церкви, которые и хотѣли бы что либо сказать въ ея защиту, и въ обличеніе уклонившихся, но не могутъ вслѣдствіе недостаточности познаній въ самыхъ истинахъ вѣры православной, и по незнанію суемудрія неправомыслящихъ.

Итакъ съ Божіею помощью, одухотворяемые истинною вѣрою въ Бога и искреннею любовью къ ближнему, выйдемъ, возлюбленныя о Христѣ отцы и братіе, на предлежащее намъ доброе дѣло—возвратить православной Церкви уклонившихся отъ нея и укрѣпить ея ревнителей. Выйдемъ безъ раздраженія (I Коринѳ. 13, — 5), не ис-

Digitized by Google

кажая слова Божія, а открывая истину (2 Коринѳ. 4—2) и не изъ обычая спорить, противорѣчить и состязаться изъ за упорства (1 Коринѳ. 11—16).

Выйдемъ «*безъ раздраженія*»; ибо Самъ Господь сказалъ: «надобно прійти соблазнамъ» (Матѳ. 17—7), а ап. Павелъ говоритъ: «надлежитъ быть и разногласіямъ между вами», (1 Кор. 11—19), «каковые соблазны и разногласія не вслѣдствіе какой либо необходимости, или неизбѣжности, а отъ злой человѣческой воли и произвола людей, такъ какъ горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Матѳ. 18—7), не рѣдко раздирали Церковь Христову», но отцы, какъ трубы Духа, проповѣдуя истину, благочестно-мудренно низлагали безбожныя велѣнія, такъ какъ людямъ непреклоннымъ и твердымъ всѣ эти соблазны и разномыслія не только не вредятъ, но еще дѣлаютъ ихъ болѣе замѣтными и славными, и по слову Апостола открываютъ между ними искусныхъ» (1 Кор. 11—19).

Выйдемъ *твердо*, ибо православная Церковь и ея пастыри и учители учатъ не искажая Слова Божіи, не прибѣгая къ хитрости, а открывая истину (2 Кор. 4—2), а тѣмъ болѣе не повреждая Слова Божія, какъ повреждаютъ нѣкоторые (2 Кор. 2—17), о которыхъ Исаія говоритъ: «корчемницы твои мѣшаютъ вино съ водою (I—22); «хотя это сказано о винѣ, однако не погрѣшимъ, если отнесемъ эти слова и къ ученію. Корчемники, чтобы больше имѣть дохода, подливаютъ въ вино воду, а чтобы эта смѣсь не потеряла цвѣта и вкуса вина, подмѣшиваютъ туда еще что нибудь и такимъ образомъ продаютъ будгобы настоящее вино, но это уже не настоящее: и силы той не имѣетъ и на здоровье дѣйствуетъ вредно». Подобны имъ примѣшивающіе къ чистому слову благовѣстія свои мудрованія, а православные пастыри и учители поступаютъ не такъ, ибо преподаютъ ученіе чистое и проповѣдуютъ искренно какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ (2 Кор. 2—17).

Наконецъ, выйдемъ не съ желаніемъ философствовать, не съ желаніемъ отстаивать только свои мысли, а чужія опровергать, но съ желаніемъ покориться Богу (Іак. 4—7), ибо Апостолъ говоритъ: «мы не имѣемъ такого обычая, чтобы спорить, состязаться и противорѣчить, ни церкви Божіи (1 Кор. 11—16), внушая тѣмъ, что «неповинующіеся Богу враждуютъ и противятся всей вселенной».

По сему уклонившіеся отъ Церкви, желающіе бесѣдовать, узнавши избранный предметъ для бесѣды, не должны уклоняться отъ

Digitized by Google

него въ сторону и начинать разсуждать опредметахъ другихъ, къ данному вопросу не относящихся, должны искать истину, а не затемнять ее пустымъ обольщеніемъ по преданію человѣческому (Кол. 2—8) и уклоняться отъ невѣжественныхъ состязаній, зная, что они раждаютъ ссоры (2 Тим. 2—23), рабу же Господню не должно ссориться (2 Тим. 2—24).

Господи! дай намъ премудрость, сходящую свыше, которая во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, безпристрастна и не лицемѣрна (Іак. 3—17).

Возлюбленныя братіе! Въ настоящемъ, нашемъ собраніи выслушайте со вниманіемъ чтеніе объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о Священномъ Писаніи и о Священномъ Преданіи».

Приведенная рѣчь была произнесена владыкою внятно, изящно, съ сердечною искренностью и одушевленіемъ и выслушана всѣми присутствующими стоя, при необыкновенной тишинѣ, съ глубокимъ вниманіемъ. Послѣ сего, принявъ архипастырское благословеніе предсѣдателя, вошелъ на каѳедру священникъ законоучитель о І. Троицкій и предложилъ вниманію слушателей ученіе «объ источникахъ христіанскаго вѣроученія,—о Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи» (чтеніе это напечатано во 2-й ноябр. кн. Миссіонерск. Обозрѣн.) Не смотря на нестерпимую духоту, чтеніе было выслушано съ большимъ вниманіемъ. По окончаніи чтенія, преосвящ. Сергій обратился къ слушателямъ съ такими словами: «Вы выслушали изложеніе православнаго ученія о Св. Писаніи и Св. Преданіи,—какъ необходимыхъ для спасенія. Но нѣкоторые уклонившіеся учатъ иначе: одни говорятъ—для спасенія необходимо одно Св. Писаніе, а Св. Преданіе не нужно; другіе говорятъ, что нужно только одно Св. Писаніе Новаго Завѣта, а Св. Писаніе Ветхаго Завѣта не нужно; третьи—что нужно одно только Евангеліе и т. д. Предлагаю таковымъ, неодинаково съ нами мыслящимъ о Св. Писаніи и Св. Преданіи и уклонившимся отъ православной Церкви съ хуленіемъ на ея ученіе, высказать свои основанія несогласнаго съ православною Церковію ученія; а васъ, отцы и братіе, члены религіозно-просвѣтительнаго Общества и миссіонеры, благословляю побесѣдовать съ тѣми, которые пожелаютъ, дабы утвердить истину».

Миссіонеры и члены — собесѣдники приняли архипастырское благословеніе Епископа — предсѣдателя. Началъ собесѣдованіе, въ качествѣ члена Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, редакторъ «Миссіонер. Обозрѣнія» В. М. Скворцовъ.

Digitized by Google

Собесѣдникъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и прочитавъ 38 ст. 8 гл. Евангел. Марка, мягкимъ благожелательнымъ тономъ пригласилъ желающихъ собесѣдовать выйти изъ толпы и занять особо приготовленное для отпадшихъ совопросниковъ мѣсто близъ каѳедры православнаго полемиста... Наступила тишина. Видимо, никто изъ присутствующихъ сектантовъ не рѣшался первый выступить при столь торжественной обстановкѣ. Тогда В. М. Скворцовъ заявилъ, что общество чрезъ него разослало мѣстнымъ сектантамъ до 40 извѣщеній съ братскимъ приглашеніемъ на собесѣдованіе. «Общество зоветъ васъ сюда не судить, а разсуждать о вѣрѣ и спасеніи; ни смущаться, ни совѣститься тутъ нечего. Разъ вы рѣшились оставить православіе и это всѣмъ извѣстно давно, теперь покажите всенародно, въ чемъ же ваша вѣра заключается, на чемъ основывается. Не стыдитесь-же вы и не бойтесь въ темныхъ углахъ и даже на рынкахъ, какъ недавно я слышалъ, проповѣдывать о своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ и смущать народъ... Я вѣдь вижу многихъ здѣсь присутствующихъ отпадшихъ отъ церкви»... Въ толпѣ началось колебаніе, перешептываніе, видимо, одни ободряли, другіе удерживали отъ рѣшимости. Тогда преосвященный предсѣдатель отъ себя еще объяснилъ, что собесѣдованія открыты для душевной пользы отпадшихъ, а не ради какого либо вреда и непріятности, за что ручается его здѣсь присутствіе. Послѣ того уже изъ толпы не смѣло выступилъ въ качествѣ собесѣдника невзрачный, худосочный, съ добродушнымъ улыбающимся лицомъ, но тупымъ взглядомъ, въ подбитомъ грязномъ пальто, мастеровой (сапожникъ), съ словами: «нусъ, если ужь вамъ такъ угодно, то могимъ и побесѣдовать». Въ народѣ произошло движеніе, всѣмъ хотѣлось видѣть «штунда», задніе ряды напирали на передніе.

— Съ Божіею помощью побесѣдуемъ, ну а какъ ваше св. имя-то будетъ?—добродушно—покровительственно спросилъ В. М. Скворцовъ.

— Яновскій Андрей.—«Да мнѣ ваша фамилія совсѣмъ неинтересна, довольно имени знать, чтобы васъ величать». Здѣсь имѣлось въ виду, не стѣснять сектантовъ объявленіемъ ихъ фамилій предъ многочисленною публикою и показать отсутствіе всякой фискальной цѣли со стороны православныхъ собесѣдниковъ.

— Ну, а теперь необходимо освѣдомиться, какой же вы держитесь вѣры или исповѣданія?

Digitized by Google

— Ранѣе былъ католикъ, а теперь содержу *истинную православную вѣру*,—отвѣтилъ Андрей, озираясь въ сторону своихъ, выставившихъ этого добродушнаго, недалекаго, но словоохотливаго человѣка, въ качествѣ застрѣльщика при открытіи бесѣдъ; болѣе сильные въ начитанности и хитрые сектанты видимо желали на этотъ разъ выждать, какъ поведутся собесѣдованія.

— Какъ это такъ понять *истинную православную* вѣру?...— Вы отъ католичества отпали, къ какой-же церкви или общинѣ религіозной пристали?

— Хочу быть истиннымъ христіаниномъ.—Да, позвольте, всѣ этого хотятъ, но не всѣ достигаютъ.

— Вотъ истинно, я—то и хочу достигнуть, я *достигающій*... Желая узнать, къ какому именно сектантскому толку штунды принадлежалъ Андрей, собесѣдникъ спросилъ далѣе:

— Да вы въ храмъ-то свой католическій ходите молиться?

— Нѣтъ, не хожу.—Почему?

— Потому, что я человѣкъ малограмотный, что читаютъ тамъ, не понимаю и не разбираю, а потому нашелъ, что мнѣ костелъ совершенно безполезенъ... Изъ слова Божія ясно, что молиться можно на всякомъ мѣстѣ... Господь всѣхъ содѣлалъ священниками, чтобы сами составляли изъ себя домъ духовный...—А, понимаю, такъ вы, значитъ, и *чашу* (обрядъ причащенія) не принимаете?

— Почемужь! Если Господь правосудный посылаетъ *чашу терпѣнія, чашу страданій*, я не могу отвергать, долженъ ее принять, — отвѣчалъ штундистъ, со смиренно-лукавымъ выраженіемъ лица, прикладывая руки къ груди и возводя глаза горѣ.

— Да, ты братъ Андрей, выходишь послѣдователь, такъ называемой «духовной штунды».—Называйте, какъ угодно... я желаю достигнуть *истиннаго христіанства*...

— Желаніе доброе, но откуда ты, друже, почерпаешь то свое ученіе и на чемъ основываешь свое упованіе, вотъ о чемъ надо теперь побесѣдовать. Вы вотъ слушали, что читалъ пресвитеръ православной Церкви объ источникахъ христіанскаго вѣроученія. Истинное христіанское вѣроученіе почерпается изъ Свящ. Писанія и Свящ. Преданія, ну а ваше ученіе вѣры откуда?

— Наше все ученіе въ евангеліи заключается, въ немъ все есть необходимое для спасенія души человѣка.

— А ветхозавѣтныя книги, а библію развѣ отвергаешь?

Digitized by Google

— Библію?... нѣтъ, признаю, библія и евангеліе—это все одно

Пришлось собесѣднику выяснить составъ книгъ священной Библіи, причемъ Андрей твердилъ одно, что въ евангеліи все есть, потребное для спасенія души, что лишь бы исполнить то, что въ евангеліи, и того довольно. Въ виду малой развитости и неначитанности сектантскаго собесѣдника въ Св. Писаніи, пришлось вести бесѣду съ нимъ, какъ съ начинающимъ школьникомъ, катехизическимъ методомъ, въ эротиматической формѣ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, назиданіе православныхъ слушателей.

Секганту поставленъ былъ рядъ вопросовъ, на которые пришлось давать самому же православному собесѣднику и отвѣты на основаніи Свящ. Писанія и исторіи Церкви.

— Что старше: Свящ. Писаніе или Свящ. Преданіе, какъ источникъ боговѣдѣнія? Имѣли-ли правую вѣру и спасались-ли ветхозавѣтные люди, жившіе до Моисея? спросилъ Андрея собесѣдникъ.

— Разумѣется, спасались; въ Словѣ Божіемъ сказано, что много было и тогда праведныхъ.

— А подумай-ка, откуда ветхозавѣтные праведники, жившіе до Моисея, почерпали познаніе истинной вѣры—изъ Св. Писанія или Преданія?—Я—человѣкъ темный,—сказалъ Андрей, исторіи не училъ, я разумѣю только самого себя, свою душу, знаю только, что одного евангелія довольно для спасенія..., мнѣ бы исполнить, что евангеліе требуетъ... Извѣстно, съ праведниками Самъ Богъ говорилъ...

Сектанту было доказано словами Св. Писанія, что отъ Адама до Моисея, на протяженіи почти 4 тысячъ лѣтъ,—не было свящ. книгъ и богооткровенное ученіе заключалось въ свящ. Преданіи; съ появленіемъ письменнаго закона Божія при Моисеѣ, не утратило своего прежняго значенія и Преданіе; затѣмъ далѣе, не смотря на существованіе Св. Писанія у богоизбраннаго народа было на ряду съ нимъ и Преданіе. При этомъ чтецомъ прочитаны были слѣдующія библейскія мѣста: (Андрей по малограмотности отказался читать): Быт. **18**, 19; Исх. **10**, 2; Втор. **32**, 7; Суд. **6**, 13; Псал. **77**, 3—7; Сирах. **8**, 11—12. Православнымъ собесѣдникомъ каждое мѣсто толковалось. Сектантъ первое время слушалъ съ видимымъ интересомъ новыя для него свѣдѣнія, но въ концѣ вдругъ возразилъ:—«да все это писалъ еврей, кто его знаетъ, какъ это все было тамъ въ такое далекое время...

— Ну, если васъ не убѣждаетъ ученіе Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта, то разберемъ ученіе Новаго Завѣта о Свящ. Преданіи,—ска-

Digitized by Google

залъ собесѣдникъ. Попрошу, братъ Андрей, отвѣтить: Христово ученіе было распространяемо вначалѣ и Церковь утверждаема чрезъ Св. Писаніе или чрезъ живое слово? Христосъ Спаситель писалъ или устно проповѣдывалъ евангеліе Царствія Божія? Андрей отвѣтилъ, что устно.

— Сколько лѣтъ прошло отъ вознесенія Христа до появленія перваго писаннаго евангелія св. Матѳея? Андрей отвѣтилъ, что этого онъ ни отъ кого не слыхалъ. Собесѣдники объяснили, что прошло *восемь* лѣтъ и въ эти благодатные годы юная Церковь все божественное ученіе Христа содержала и распространяла въ однихъ устныхъ разсказахъ самовидцевъ,—въ свящ. Преданіи.

— А сколько было апостоловъ, братъ Андрей, и всѣ-ли они оставили письмена? спросилъ В. М. Скворцовъ. Оказалось, Андрей и этого ранѣе не слыхалъ ни отъ кого: ему объяснено было, что въ библіи имѣются отъ 12 апостоловъ, которые были избраны Христомъ прежде (Мар. **3**, 14) и отъ 70 послѣ избранныхъ (Лук. **10**, 1), только письмена *восьми* писателей, ученіе прочихъ заключается въ свящ. Преданіи.

Затѣмъ подробно выяснено было текстами Св. Писанія, что св. писатели апостолы—«составляли свящ. повѣствованія» на основаніи Преданія, что въ свящ. Писаніе вошло далеко не все изъ того, что творилъ и чему училъ Христосъ и апостолы, причемъ прочитаны и разъяснены были слѣдующія мѣста свящ. Писанія: Лук. **1**, 1—3; Іоан. **21**, 25; Дѣян. **1**, 3; **15**, 6—7; ап. Іоан. **1**, 12. **20**, 35. **16**, 4. **15**, 29. **20**, 20, 27, 29; 1 Кор. **4**, 17; **11**, 34; Тит. **1**, 9; Евр. **13**, 10. По прочтеніи каждаго изъ приведенныхъ мѣстъ собесѣдникъ вопрошалъ сектанта «гдѣ въ Писаніи объ этомъ изложено? чему именно учили въ Ефесѣ и др. мѣстахъ и что творили апостолы? Какія постановленія и опредѣленія передавали вѣрнымъ апостолы для соблюденія, какія именно распоряженія, сдѣлалъ ап. Павелъ въ Коринѳѣ? что повелѣно Титу? Какой жертвенникъ имѣли христіане?... Въ заключеніе такимъ способомъ было выяснено, что отвѣты на все это находятся не въ Писаніи, а въ свящ. Преданіи.

Далѣе собесѣдникъ спросилъ Андрея, гдѣ написано какъ совершались апостолами таинства крещенія, причащенія (Мѳ. **26**, 26 – 27), исповѣдь (Іоан. **19**, 18), елеосвященіе (Іак. **5**, 14). Отвѣтъ на это можно найти только въ Преданіи.

Далѣе собесѣдники остановили вниманіе слушателей на значеніи преданія для храненія Свящ. Писанія и состава канона свящ книгъ, а также для толкованія и пониманія Свящ Писанія.

Digitized by Google

— Тебѣ, бр. Андрей, кто толкуетъ Свящ. Писаніе и какъ ты разрѣшаешь себѣ «неудобовразумительныя мѣста библіи», о которыхъ говоритъ апостолъ Петръ (2 Петр. **3**, 16)? спросилъ В. М. Скворцовъ.

— Никто мнѣ не толкуетъ, я самъ читаю Слово Божіе и разрѣшаю.

— Ты противъ повелѣнія апостольскаго идешь, гдѣ сказано: *никакою пророчества въ писаніи нельзя разрѣшить самому собою* (2 Петр. **I**, 20).

— Господь мнѣ открываетъ и умудряетъ....

— Какъ же онъ тебѣ открываетъ, не самообольщеніе-ли это?

Приблизившіеся къ сектанту единомышленники что-то подсказывали Андрею; изъ благодушнаго собесѣдника, Андрей вдругъ преобразился въ горячаго совопросника и сталъ говорить запальчиво,рѣзко:

— Я человѣкъ малограмотный, сбить меня съ толку не трудно, вы на то и ученые, спорить больше не буду... Скажу одно: признаю только одно евангеліе и вѣрую въ Бога, и этою вѣрою спасенъ буду...

— Друже, боюсь тебя огорчить,—но вѣдь и *бѣсы вѣруютъ и трепещутъ* (Іак. **2**, 19), а вѣдь не спасутся они,—возразилъ В. М—чъ.

— Ну, не спасетъ меня Господь, Его св. воля, Онъ видитъ, что я въ Него вѣрую. Если же въ чемъ заблуждаюсь, Онъ, Милосердый, наставитъ меня, проститъ... Если я Преданія не принимаю, значитъ нѣтъ Его воли... Я не нахожу Его заповѣди о Преданіи, сказано въ Словѣ Божіемъ *вѣруйте въ евангеліе*, а не въ *Преданіе*»,—горячился Андрей.

— Да, ты, бр., «гнѣвайся, но не согрѣшай»,—въ Свящ. Писаніи есть прямыя заповѣди о почитаніи свящ. Преданія,—заблуждаешься ты, Андрей, *не вѣдуще Писанія, ни силы его*, прочти-ка вотъ: (В. М—чъ далъ евангеліе совопроснику и указалъ цитацію). Андрей началъ читать, но очень плохо. Тогда были тѣмъ же чтецомъ вычитаны слѣдующія мѣста Св. Писанія: 2 Сол. **2**, 15; **3**, 6; 1 Тим. **6**, 20. 2 Тим. **I**, 13; 1 Кор. **II**, 12.

Андрей молча выслушалъ и чтеніе и объясненіе и болѣе ничего уже не возражалъ, лишь часто назадъ оглядывался, ожидая очевидно поддержки. Наступила пауза. Изъ толпы какъ бы вынурнулъ простолюдинъ въ сѣрой серьмягѣ, съ большою бородою; онъ и заговорилъ наставительно къ Андрею:—«Что много говорить? зачѣмъ по напрасну спорить? Въ св. Преданіе вѣровать должно, безъ него нельзя обойтись христіанину».—Да, ты бр., какого будешь упованія? спросилъ новаго собесѣдника В. М. Скворцовъ.

Digitized by Google

— «Я старообрядецъ, безпоповецъ, въ часовню хожу, но только поповъ не признаю. Вотъ на счетъ бы оскудѣнія благодати въ Церкви побесѣдовать, а Преданіе это безспорное дѣло...» —«Ты потерпи; о благодати будетъ бесѣда впереди, теперь надо объ одномъ окончить». Въ это время къ каѳедрѣ не смѣло приблизился и еще одинъ совопросникъ, молодой человѣкъ, пріятной наружности, опрятно одѣтый, по имени Игнатій.

— Вы хотите помочь чтоль Андрею? пожалуйте, значитъ, одного будете съ нимъ упованія?—спросилъ В. М. Скворцовъ. Игнатъ замялся, глаза опустилъ долу, и теребилъ руками шапку, онъ не хотѣлъ прямо отвѣчать на предложенный ему вопросъ объ исповѣданіи. Что-то внутри души сего юноши совершалось, онъ видимо старался побороть волненіе. В. М. Скворцовъ снова повторилъ вопросъ о томъ, какой же вѣры новый совопросникъ,—православной, или сектантъ. Игнатій отвѣтилъ:—«нѣтъ, я отъ православной Церкви отсталъ года два, но я не могу признать себя и сектантомъ или штундистомъ». Наступила тишина, видимо всѣ заинтересовались новымъ совопросникомъ.

— Ну, такъ кто-же вы—магометанинъ, еврей?...

— Я собственно *никакой* вѣры, я *свободный* человѣкъ.

Изъ дальнѣйшихъ вопросовъ—отвѣтовъ выяснилось, что Игнатій не вѣритъ въ Бога, Христа признаетъ только хорошимъ учителемъ и страдальцемъ за правду, воскресеніе мертвыхъ и загробную жизнь отрицаетъ, въ страшный судъ не вѣритъ, а добро дѣлаетъ или *такъ себѣ*, или по чувству состраданія. На вопросъ преосвященнаго Сергія: откуда позаимствовалъ этотъ юный малограмотный атеистъ—слесарь свои безбожные отвѣты, онъ сказалъ, что «понятія» эти почерпнулъ изъ нѣкоторыхъ умныхъ книжекъ, а какихъ именно—не знаетъ, и слыхалъ отъ ученыхъ людей. Такое категорическое отрицаніе бытія Божія, вѣры, церкви и самаго евангелія 20—22-лѣтнимъ мастеровымъ, отрицаніе на основаніи какихъ—то книжекъ, которыхъ даже авторы не извѣстны отрицающему, производило удручающее впечатлѣніе... Чувствовалось негодованіе окружающей толпы, вслѣдствіе чего необходимо было прекратить собесѣдованіе съ атеистомъ, для котораго книжки безъ автора оказались дороже и убѣдительнѣе св. евангелія... Отвѣты Игнатія не оставляли сомнѣнія, что онъ—послѣдователь толстовщины, которая въ послѣдніе годы пролагаетъ себѣ путь въ среду Кіевской штунды. Такъ, у

Digitized by Google

Уманскихъ штундистовъ установлена переписка съ извѣстнымъ толстовцемъ Трегубовымъ, слышно также, что вожаки Каневскихъ сектантовъ посѣщали Ясную Поляну.

Въ заключеніе Андрею и молча поддерживавшимъ его единовѣрцамъ, зорко слѣдившимъ за ходомъ бесѣды, В. М. Скворцовъ предложилъ такой—и это былъ—послѣдній вопросъ: отрицая свящ. Преданіе, не содержатъ-ли отпавшіе отъ Церкви свои, человѣческія преданія относительно, напр., молитвенныхъ обрядовъ, устройства общины и проч.? Изъ перваго ряда къ столу предсѣдателя подошелъ коренастый, полуслѣпой старикъ, Владиміръ, съ клюкою въ рукахъ,—который доселѣ все время хранилъ молчаніе. Слѣпецъ заявилъ, что онъ 12 лѣтъ какъ отпалъ отъ Церкви и состоялъ «въ штундовомъ братствѣ», все время ищетъ путей къ тому, чтобы сдѣлаться *истиннымъ* христіаниномъ, *настоящимъ* вѣрующимъ; штунду знаетъ онъ коротко и его знаютъ всѣ сектанты не только русскіе, но и заграничные, *но правды* въ этой вѣрѣ онъ, Владиміръ, не находитъ. Оставивъ боговдохновенныя писанія отцевъ Церкви, «эти люди имѣютъ *тысячи постановленій* своихъ вожаковъ», говорилъ съ одушевленіемъ и горечью разочарованнаго искателя истины умный, начитанный и видавшій виды слѣпецъ.

— Откуда же сектанты заимствовали свои преданія и постановленія? спросилъ В. М. Скворцовъ.

— «*Изъ нѣмецкой колоніи*, оттуда все—и стихи, и гимны, и порядки позаимствовали потерявшіе Бога и совѣсть русскіе люди, нѣмецкіе наймиты» громилъ старикъ своихъ старыхъ друзей и бывшихъ учениковъ. «Спросите, есть-ли въ нихъ христіанскій духъ? Они больше ничего не понимаютъ, что какъ только бросилъ водку пить, да цигарку курить, такъ и сейчасъ будтобы сдѣлался уже *истинный* христіанинъ. А есть-ли у *нихъ* любовь, миръ, кротость? Нѣтъ ничего этого! «(старикъ пристукнулъ по полу клюкой, говорилъ онъ увлекательно громко, съ одушевленіемъ и обратилъ всю аудиторію въ слухъ)... «Штунды то и знаютъ, что обличаютъ православныхъ въ порокахъ, а въ себѣ не замѣчаютъ сатанинской гордости, жестокости»...

Собесѣдованіе Преосвященный закончилъ слѣдующими словами:

«Настоящее собесѣдованіе, обнаружило, что св. Церковь справедливо утверждаетъ свое вѣроученіе на Божественномъ Откровеніи, распространяемомъ чрезъ Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе, а мудрствующіе иначе, пользуясь однимъ Свящ. Писаніемъ, или частями

Digitized by Google

его, извращаютъ оное, примѣшивая къ нему свои мудрованія. Отвергая Свящ. Преданіе, они держатся преданія *своего*, а не апостолами преданнаго. Господь-же, воскресшій изъ гроба, растерзавшій узы ада разрушившій осужденіе смерти и избавившій всѣхъ отъ сѣтей врага явилъ Себя *Апостоламъ* своимъ впослалъ *ихъ* на проповѣдь и *ими* подалъ вселенной миръ. Аминь».

Послѣ сего хоръ пропѣлъ «Воскресъ Іисусъ изъ гроба» и молитву «Достойно есть». Пѣніе вышло настолько величественно и впечатлительно, что невольно навертывались слезы на глазахъ у присутствовавшихъ на молитвѣ... Благословеніемъ архипастырскимъ закончилось первое собесѣдованіе около 10 ч. вечера. Отчетъ о слѣдующихъ Кіевскихъ бесѣдахъ, какъ имѣющихъ выдающееся миссіонерское значеніе, дадимъ въ декабр. кн. «Мисс. Обозр.»

Въ собесѣдованіи принимали участіе миссіонеръ свящ. Слюсаревъ, члены общества доцентъ академіи А. И. Булгаковъ, свящ. о. Троицкій, свящ. Прозоровъ, прот. Кл. Ѳоменко.

Ревнитель.

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Заключеніе 3-го Всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда о современномъ состояніи сектантства: Немоляки и духоборцы. Новоскопчество. Спасово согласіе. Странники или бѣгуны и уголовный процессъ о „красносмертахъ-душителяхъ".

О нынѣшнемъ состояніи сектантства, на основаніи установленныхъ миссіонерами свѣдѣній, Казанскій миссіонерскій Съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: новѣйшее раціоналистическое сектантство (штунда, толстовщина, пашковщина) не увеличиваясь въ мѣстахъ стараго распространенія, настойчиво направляетъ свою пропаганду въ центральныя губерніи Россіи съ сѣвера (изъ столицы) и съ юга, при чемъ въ мѣстахъ стараго распространенія, штунда выдѣляетъ изъ себя новые толки, отличающіеся крайнимъ отрицаніемъ въ области вѣры, доходящимъ до атеизма, вслѣдствіе чего толстовство находитъ себѣ удобную почву въ штундизмѣ, и послѣдній объединяется съ первымъ не только въ отрицательной сторонѣ лжеученія, но и въ положительной догмѣ. Съ

Digitized by Google

другой стороны утомленное раціоналистическими умствованіями, новѣйшее сектантство впадаетъ въ болѣзненный мистицизмъ (адвентизмъ и малеванство). При этомъ установлено, что пропаганда раціоналистическаго сектантства проникаетъ и въ міръ стараго сектантства (духоборчество, молоканство и хлыстовство), гдѣ безнаказанно и съ успѣхомъ миссіонерствуютъ распространители штундопашковщины и толстовства. При чемъ во главѣ сектантскихъ общинъ и въ числѣ распространителей лжеученій являются повсемѣстно главнымъ образомъ отставные солдаты.

Въ одномъ изъ своихъ засѣданій Съѣздъ заслушалъ интересный докладъ Нижегородскаго миссіонера, священика *Фіалковскаго* «о сектѣ Немоляковъ» и сообщеніе В. М. Скворцова о духоборческой сектѣ.

Изъ доклада о. Фіалковскаго (см. Мис. Обозр. 1897 г.) усматривается, что означенная секта, развивается на почвѣ раскола старообрядчества; отличается крайнею враждебностью по отношенію къ православію, будучи иконоборческою, она отвергаетъ обряды и таинства, свящ. преданіе, и заключаетъ въ себѣ въ тоже время элементы противообщественнаго и противогосударственнаго характера, такъ-какъ послѣдователи ея отрицаютъ власть, избѣгаютъ воинской повинности, не принимаютъ присяги. Въ положительной сторонѣ ученія своего секта, по мнѣнію проф. Ивановскаго, заключаетъ въ себѣ воззрѣнія духоборчества.

На основаніи сообщенныхъ докладчикомъ и другими миссіонерами и спеціалистами признаковъ, миссіонеры пришли къ заключенію, что секту Немоляковъ нужно считать нарождающимся на почвѣ раскола раціоналистическимъ сектанствомъ, имѣющимъ признаки сходства со старо-духоборчествомъ и новѣйшею штундою и, какъ таковую, слѣдуетъ отнести ее къ разряду особо вредныхъ сектъ.

В. М. Скворцовъ въ своемъ сообщеніи о *Закавказскомъ духоборчествѣ* познакомилъ Съѣздъ, на основаніи собранныхъ на мѣстѣ свѣдѣній и наблюденій и архивныхъ изысканій, съ исторіей секты, культомъ, раздѣленіями на партіи, съ современнымъ состояніемъ и движеніемъ въ немъ, а также изложилъ соображенія свои о желательныхъ пріемахъ и способахъ миссіонерскаго воздѣйствія на секту. Съѣздъ, усматривая изъ современныхъ партій Закавказскаго духоборчества несомнѣнные слѣды противогосударственнаго и анархическаго движенія, призналъ его сектою особенно-вредною и крайне опасною, какъ въ церковномъ, такъ, особенно, въ государствен-

Digitized by Google

номъ отношеніяхъ. Всѣ сообщенныя докладчикомъ по исторіи секты данныя и мнѣніе о способахъ миссіонерскаго воздѣйствія будутъ опубликованы къ свѣдѣнію и руководству миссіонеровъ въ «Мисс. Обозрѣніи».

Близкое отношеніе къ хлыстовству по религіознымъ воззрѣніямъ и полное сходство въ культѣ имѣетъ *новоскопчество* или секта духовныхъ скопцовъ. Нерѣдко и миссіонеры и эксперты при вчиненіи судебныхъ дѣлъ противъ сектантовъ духовныхъ—скопцовъ отождествляютъ съ хлыстами. Между тѣмъ новоскопчество составляетъ одну секту съ извѣстною *сектою скопцевъ*, признающихъ физическое оскопленіе единственнымъ средствомъ спасенія человѣка (искупленія). Недоразумѣнія эти ведутъ къ вреднымъ для миссіи послѣдствіямъ и содѣйствуютъ живучести столь изувѣрной секты, которой въ настоящее время не знаетъ кромѣ русскаго ни одинъ христіанскій народъ. Священникъ о. К. Кутеповъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «хлысты и скопцы», доложилъ Съѣзду, что секта новыхъ или духовныхъ скопцовъ возникла въ 70 годахъ нашего столѣтія и мѣстомъ ея происхожденія былъ городъ Галацъ въ Румыніи. Основателемъ секты считается нѣкто Лисинъ, задавшійся цѣлью поднять нравственный уровень скопчества. Послѣдователи Лисина ведутъ строгій образъ жизни и, повидимому, отрицаютъ фактическое оскопленіе, которое необходимо для спасенія по ученію староскопчества. Но по сообщенію Самарскаго миссіонера о. Матюшенскаго, распространенное въ этой епархіи ново-скопчество предписываетъ своимъ членамъ оскопленіе на склонѣ лѣтъ, какъ необходимое для скопца условіе спасенія; откладывается же совершеніе этой операціи подъ старость въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуться преслѣдованію гражданскаго закона за изувѣрство. Изъ недавняго дѣла о Самарскихъ ново-скопцахъ Толстыхъ обнаружилось, что привлеченные, въ качествѣ обвиняемыхъ, 14 сектантовъ оказались еще неоскопленными, кромѣ одной старухи 60 лѣтъ. Въ деревнѣ этой скопчество существуетъ съ давняго времени; по судебному приговору скопцы изъ этой деревни были высланы въ закавказскій край, но и до сего времени духовные скопцы Самарской епархіи поддерживаютъ сношеніе съ ссыльными своими односельчанами. Рѣшившихся оскопиться они посылаютъ въ г. Баку, гдѣ скопчество имѣетъ прочную организацію и искусныхъ въ операціи оскопленія мастеровъ.

Digitized by Google

Оренбургскій миссіонеръ г. Головкинъ сообщилъ, что, по его наблюденіямъ, скопчество изъ среды духовныхъ скопцовъ имѣетъ главнымъ образомъ своихъ разъѣздныхъ миссіонеровъ—распространителей и особыхъ мастеровъ, для производства операцій оскопленія. Оренбургскіе духовные скопцы вѣруютъ, что только оскопленные войдутъ въ царство небесное, такъ что хотя бы сектанты эти и не были оскоплены, то непремѣнно должны быть подвергнуты этой операціи, которая является прямымъ послѣдствіемъ ихъ изувѣрнаго ученія.

Въ извѣстномъ Тамбовскомъ процессѣ о новыхъ скопцахъ привлекался моршанскій скопецъ Плотицынъ, при чемъ оказалось, что главарь этой секты оскопленъ былъ лишь въ глубокой старости.

Членъ Съѣзда В. М. Скворцовъ доложилъ, что въ извѣстномъ ему, по обязанностямъ эксперта, недавнемъ процессѣ о Чернскихъ скопцахъ Тульской епархіи, всѣ активные дѣятели по распространенію лжеученія этой изувѣрной секты были «духовными скопцами», называемыми тамъ «сухолюбами». Главный пророкъ общины былъ самъ не оскопленъ, хотя жена его имѣла большое оскопленіе (обрѣзаніе грудей),—богородица скопческая также была оскоплена. Не оскопленныхъ въ общинѣ было около половины членовъ секты, прочіе же имѣли малыя и большія печати. Оскопленные и неоскопленные одинаково раздѣляютъ всѣ догмы ученія скопчества, участвуютъ совмѣстно на радѣніяхъ и составляютъ одну, тѣсно сплотненную общину. Судъ призналъ виновными въ скопчествѣ всѣхъ членовъ общины, но палата всѣхъ «духовныхъ скопцевъ» признала не виновными по ст. 201 улож. Между тѣмъ послѣдніе по существу дѣла, какъ пропагандисты, играютъ активную роль. Физическіе же скопцы, сосланные въ Якутскъ, лишь несчастныя жертвы фанатизма духовныхъ скопцовъ.

Въ дальнѣйшихъ сообщеніяхъ выяснился цѣлый рядъ вышеуказанныхъ недоразумѣній, допускаемыхъ судебными учрежденіями, консисторіями и духовными экспертами, въ виду отсутствія признаковъ фактическаго оскопленія у послѣдователей ново-скопчества или духовныхъ скопцовъ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что отнюдь нельзя смѣшивать духовныхъ скопцовъ съ хлыстами, главнымъ признакомъ непринадлежности новоскопцевъ къ хлыстовскимъ кораблямъ должно служить отсутствіе гнуснаго разврата въ корабляхъ новоскопцовъ.

Digitized by Google

На основаніи сообщенныхъ свѣдѣній и наблюденій спеціалистовъ и миссіонеровъ, ученіе ново-скопчества, будучи тождественно по воззрѣніямъ своимъ съ догматами старо-скопчества, заключаетъ требованіе обязательнаго оскопленія, которое послѣдователь духовнаго скопчества рано или поздно долженъ совершить надъ собою, а потому Съѣздъ призналъ духовное скопчество въ равной мѣрѣ вредною сектою какъ и старо-скопчество, и просилъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода войти съ ходатайствомъ къ кому слѣдуетъ о распространеніи на послѣдователей секты «духовныхъ скопцевъ» дѣйствія статей 201 и 203, I ч. улож. о наказ., а равно и объ измѣненіи редакціи послѣдней статьи, во второй ея половинѣ, слѣдующимъ образомъ: «лица, принадлежащія къ сектамъ, ученіе коихъ вызываетъ изувѣрныя дѣйствія, хотя бы сами эти лица еще и не обнаружили изувѣрства» и проч.

Среди многочисленныхъ толковъ раскола извѣстенъ толкъ, называемый «Спасово согласіе» или «спасовцы». Толкъ этотъ имѣетъ значительное количество послѣдователей, разселившихся по многимъ губерніямъ. Существуютъ спасовцы и въ поволжскихъ губерніяхъ— Симбирской, Самарской, Саратовской. **Спасово согласіе** отличается отъ прочихъ раскольничьихъ толковъ тѣмъ, что послѣдователи его не порываютъ полнаго общенія съ господствующею церковью, подобно всѣмъ прочимъ раскольникамъ, и обращаются къ духовенству съ нѣкоторыми требами, будучи по убѣжденіямъ раскольниками. Такое поведеніе спасовцевъ порождаетъ въ пастырской практикѣ многія недоразумѣнія. Вслѣдствіе чего миссіонерами (Самарской епархіи, по порученію мѣстнаго епархіальнаго начальства) и внесенъ былъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о Спасовомъ согласіи.

Изъ сообщеній членовъ Съѣзда выяснилось, что послѣдователи «Спасова согласія» раздѣляются на два толка; изъ нихъ одинъ Съѣздомъ названъ «староспасовцами», другой «новоспасовцами».

Первые принимаютъ крещеніе и бракъ отъ православной Церкви, остальныхъ же таинствъ не принимаютъ, въ храмѣ почти не бываютъ и стремятся быть погребенными внѣ церкви. Причемъ, (въ Самарской епархіи) староспасовцы вѣнчаются въ православной Церкви не только съ послѣдовательницами своего согласія, но часто и съ православными дѣвицами, которыхъ послѣ браковъ и совращаютъ въ свой толкъ. Въ предотвращеніе возможности совращенія православ-

Digitized by Google

ныхъ въ Спасово согласіе путемъ брачнаго сопряженія, въ упомянутой епархіи, распоряженіемъ епархіальной власти, назначенъ трехгодичный искусъ для спасовца, желающаго жениться на православной. При совѣщаніяхъ нѣкоторыми членами былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли спасовцамъ, какъ завѣдомымъ раскольникамъ, преподавать таинства крещеніе и бракъ, не смотритъ-ли спасовцы на эти священнодѣйствія, какъ на акты гражданскіе, дающіе извѣстныя права,—не является-ли раздаяніе благодати церковью —метаніемъ бисера? При обсужденіи даннаго вопроса высказано было большинствомъ членовъ, что хотя спасовцы и представляютъ изъ себя въ сущности раскольничью секту, но есть основаніе полагать, что они имѣютъ вѣру въ благодатную силу принимаемыхъ ими отъ Церкви таинствъ, и вообще эта секта наиболѣе другихъ толковъ близка къ православной Церкви, а потому въ миссіонерскихъ задачахъ надлежитъ не отталкивать отъ общенія съ Церковью, а располагать, чему практика Самарск. епархіи о трехъ-годичномъ искусѣ для брачущихся едва-ли соотвѣтствуетъ. При этомъ выражено было мнѣніе, чтобы спасовцевъ, желающихъ вѣнчаться въ православной Церкви, не прежде допускать къ браку, какъ сдѣлавши имъ надлежащія пастырскія увѣщанія, при чемъ жениха и невѣсту обязать являться въ церковь впродолженіи по крайней мѣрѣ трехъ дней предъ бракомъ и затѣмъ исповѣдываться и причаститься св. таинъ. Во время причащенія священникъ долженъ наблюдать осторожность, чтобы св. таины были проглатываемы, (ибо спасовцы нерѣдко ихъ выплевываютъ), для чего рекомендуется заставлять причастниковъ, тотчасъ по принятіи св. таинъ, говорить самимъ три раза: Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ. Священникъ, повѣнчавшій такой бракъ, долженъ имѣть особливое пастырское наблюденіе за смѣшанною семьей и дѣтьми, которыхъ родители обязаны воспитывать въ духѣ православной вѣры, въ чемъ и требовать отъ нихъ подписку предъ вѣнчаніемъ. Съѣздъ постановилъ также просить ходатайства Св. Синода, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о распространеніи дѣйствія статей улож. 188 и 190 на дѣтей, рожденныхъ отъ спасовцевъ, вслучаѣ ежели они будутъ воспитываемы въ духѣ и по обрядамъ секты.

Независимо отъ такъ называемыхъ староспасовцевъ, которые не разрываютъ окончательно своей связи съ православною Церковью, принимая отъ нея таинства святаго крещенія, брака, — существу-

Digitized by Google

етъ толкъ новоспасовцевъ. Послѣдователи этого толка уже совершенно отдѣляются отъ общенія съ Церковію, предоставляя совершать надъ собою крещеніе и бракъ своимъ наставникамъ. Отъ поморцевъ—брачниковъ послѣдніе отличаются только тѣмъ, что совращаемыхъ отъ православной Церкви не перекрещиваютъ. Въ свою очередь новоспасовцы тоже раздѣляются на два толка: *на отрицанцевъ и подначальниковъ*. Первые принимаютъ переходящихъ къ нимъ чрезъ отрицаніе отъ ересей, послѣдніе—только чрезъ положеніе седмипоклоннаго начала. По сообщенію Симбирскаго миссіонера, въ ихъ губерніи распространенъ особый толкъ Спасовцевъ, которые отвергаютъ водное крещеніе; при чемъ новорожденнымъ повивальныя бабки нарекаютъ имя и надѣваютъ крестъ при чтеніи 50 псалма, слова котораго—«окропиши мя иссопомъ» и заключаютъ, по мнѣнію сектантовъ, тайнодѣйственную силу крещенія. При чемъ, нѣкоторыми изъ миссіонеровъ было заявлено, что съ спасовцами—некрещенцами въ пастырской практикѣ нерѣдко встрѣчаются затрудненія и недоумѣнія особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда спасовецъ—некрещенецъ желаетъ брачиться съ послѣдовательницами другихъ толковъ этого согласія, принимающихъ водное крещеніе по Божественному установленію. Священники принимаютъ въ церковь некрещенцевъ по 2-му чину, т. е. чрезъ мѵропомазаніе, по недоумѣнію и по неустановленности свѣдѣній о томъ, что возсоединяемый спасовецъ некрещенъ, послѣдній иногда и самъ не знаетъ о способѣ своего крещенія, т. е. было ли оно бабушкино—безводное или наставническое чрезъ погруженіе. Недоразумѣніе подобное иногда открывается уже послѣ совершенія надъ присоединеннымъ некрещенцемъ другихъ таинствъ—исповѣди, причащенія и брака. Профессоръ Ивановскій сообщилъ, что ему извѣстно дѣло по поводу такого же недоразумѣнія одного священника, производившееся въ Казанской епархіи. При разрѣшеніи вопроса о томъ, нужно ли крестить принятаго въ Церковь по 2 чину некрещеннаго спасовца, но уже удостоеннаго таинства причащенія тѣла и крови Христовой, было доложено Съѣзду мнѣніе митрополита Филарета, который признавалъ, что принятыхъ въ Церковь по невѣдѣнію вторымъ чиномъ вмѣсто перваго и удостоившихся причащенія св. таинъ не слѣдуетъ крестить. Принимая во вниманіе, что отсутствіе у приходскаго духовенства тѣхъ селеній, гдѣ проживаютъ спасовцы, свѣдѣній о принадлежности тѣхъ или другихъ раскольничьихъ семействъ спасова согласія къ толку некрещенцевъ

Digitized by Google

можетъ вести при пріемѣ въ церковь къ печальнымъ недоразумѣніямъ, относительно чинопріема, Съѣздъ призналъ необходимымъ просить Св. Сунодъ дать знать епарх. начальствамъ, чтобы послѣдніе внушили приходскимъ священникамъ соблюдать крайнюю осторожность при присоединеніяхъ спасовцевъ къ церкви, изслѣдуя предварительно вопросъ о томъ: былъ-ли крещенъ и кѣмъ возсоединяемый, а также, чтобы въ такихъ приходахъ были собраны и точно установлены свѣдѣнія о принадлежащихъ къ сектѣ ново-спасовцевъ, не пріемлющихъ водинаго крещенія, для установленія повсемѣстно однообразнаго способа принятія таковыхъ въ Церковь первымъ чиномъ.

Секта странниковъ, или бѣгуновъ, была предметомъ совѣщаній 2 Миссіонерскаго съѣзда въ Москвѣ. Степень церковной и соціально-общественной вредности и тогда уже были выяснены всесторонне и было возбуждено ходатайство о признаніи этой зловредной секты особо вредною и о принятіи ограничительныхъ мѣръ. По поводу тираспольскаго дѣла, а также и въ виду все болѣе устанавливающихся свѣдѣній о существованіи въ этой сектѣ изувѣрнаго ученія о самоистребленіи, ради спасенія души, 3 всероссійскій Съѣздъ снова (въ 11 засѣданіи) подвергъ обсужденію вопросъ о вредности бѣгунства. При чемъ установлено, что ученіе о борьбѣ съ міромъ и стремленіе освободиться отъ сѣтей антихриста доходитъ въ этой сектѣ до крайняго фанатизма, такъ что изъ среды сектантовъ выдѣляются особые типы ревнителей, которые съ религіозной цѣлью прибѣгаютъ ка задушенію заболѣвшихъ и престарѣлыхъ членовъ для снисканія, будто бы, послѣднимъ мученическаго вѣнца и спасенія. Подобная смерть называется «*красной*» и эти сектанты носятъ еще названіе «*красносмертовъ*» или «*душителей*».

Профессоръ Н. И. Ивановскій сообщилъ, что изъ судебныхъ дѣлъ Казанской губерніи есть основаніе предполагать существованіе секты душителей: профессору извѣстны сравнительно недавнія дѣла: по Царевококшайскому уѣзду о найденномъ въ лѣсу, въ глухомъ мѣстѣ, трупа старика, погребеннаго въ полѣ, повидимому, по обрядамъ бѣгунскаго толка, и умершаго едва-ли естественною смертію.

Во Владимірской губ. неизвѣстно куда скрылся 60-ти лѣтній старикъ. Слѣдствіемъ установлено, что пропалъ онъ около *15 августа 1896 г.* Передъ этимъ онъ захворалъ, морилъ себя голодомъ и со всѣми прощался, говоря о скорой своей смерти. Послѣ того онъ исчезъ. Предварительно онъ зашелъ въ извѣстный «домъ го-

Digitized by Google

степріимства», т. е. къ страннопріимцамъ. Есть основаніе полагать, что здѣсь онъ перекрестился, принялъ иноческій чинъ (какъ говорятъ бѣгуны—«ангельскій образъ»), затѣмъ отнесенъ въ лѣсъ, задушенъ тамъ и зарытъ въ землю.

Чрезъ мѣсяцъ, около 14 сентября, крестьянскія дѣвушки, собирая въ лѣсу ягоды, увидѣли голову старика, обмытую дождями. Какъ извѣстно, странники погребаютъ своихъ мертвецовъ такъ, что голова значительно приподнята.

Въ Казани, гдѣ имѣется (въ ягодной слободѣ) нѣсколько пристанодержательствъ бѣгунскихъ, во время съѣзда къ профессору Ивановскому являлась жена одного умирающаго, совращеннаго изъ православія, послѣдователя толка странниковъ съ просьбою помочь ей оградить мужа отъ тайнаго увоза изъ дома въ трущобы страннопріимцевъ, гдѣ больного должны будутъ перекрещивать, при этомъ женщина эта выражала опасеніе, чтобы мужа не подвергли «красной» смерти.

Очевидно, что среди самихъ послѣдователей этого толка распространено убѣжденіе въ существованіи изувѣрства въ бѣгунствѣ, выражающагося въ самоистребленіи.

Въ городѣ Шуѣ Владимірской губерніи недавно въ окружномъ судѣ разбиралось характерное дѣло «о красносмертахъ—душильщикахъ», которое теперь даетъ твердое основаніе догадкамъ изслѣдователей относительно существованія въ бѣгунскомъ толкѣ этого изувѣрства. По сообщенію печати, дѣло представляется въ такомъ видѣ.

«Лѣтомъ 1895 года нѣсколько человѣкъ деревенскихъ ребятъ отправились въ лѣсъ по грибы и захватили съ собою собаку. Шедшая съ ними собака вскорѣ по какому-то случаю отстала; они-же, не замѣчая ея исчезновенія, продолжали идти далѣе. Вдругъ вниманіе ихъ было привлечено сильнымъ лаемъ. Несмотря на крики и отмахиванія ребятъ, собака продолжала заливаться. Заинтересованные этимъ обстоятельствомъ, они отправились въ ту сторону, откуда все еще слышался вой собаки, и вскорѣ увидали ее съ остервенѣніемъ разрывавшею землю. Ребята слѣдили за работою собаки, и вотъ изъ небольшого углубленія показался кончикъ холста, повидимому, составлявшій частицу чего-то цѣлаго, большого. Немедленно дали знать сотскому, тотъ полиціи, и изъ раскопанной не болѣе, какъ на полъ-аршина ямы вытащенъ былъ трупъ, лежавшій вверхъ приподъ-

Digitized by Google

нятою головою, недавно пропавшаго крестьянина Андрея Зорина. По вскрытіи трупа были найдены въ немъ признаки задушенія.

Изъ произведеннаго по этому дѣлу слѣдствія и показаній свидѣтелей, въ особенности жены покойнаго Зорина, обнаружены въ высшей степени важныя новыя для сектовѣдѣнія обстоятельства.

Покойный былъ православный, вѣнчанъ въ православной церкви и, какъ христіанинъ, исполнялъ всѣ установленные церковные обряды. Но вскорѣ послѣ появленія въ ихъ деревнѣ нѣкоего Прокопія Маулина, въ Зоринѣ произошла рѣзкая перемѣна. Маулинъ прежде находился въ военной службѣ, откуда впослѣдствіи бѣжалъ, около 25 лѣтъ скрывался и, наконецъ, задержанный за безписьменность въ городѣ Ивановѣ-Вознесенскѣ, былъ приговоренъ военнымъ судомъ къ 4-мѣсячному заключенію, по отбытіи какового и поселился въ названной деревнѣ Зыковѣ.

Вотъ этотъ-то Прокопій Маулинъ вскорѣ близко сошелся съ Зоринымъ, часто посѣщалъ его домъ, бесѣдовалъ съ нимъ, читалъ какія-то книги, а потомъ и Зоринъ сталъ посѣщать Маулина въ его моленной.

Моленная находилась въ подвальномъ этажѣ дома родственника Прокопія—Федора Маулина. Катакомбы эти сообщались внутри съ верхнимъ жильемъ и имѣли выходъ во дворъ. Зоринъ, и прежде жаловавшійся на сильную боль въ ногахъ, вдругъ опасно занемогъ—во время покоса съ нимъ сдѣлалось дурно, онъ упалъ, и съ этого времени къ прежней болѣзни прибавилась еще другая—сильная боль въ животѣ.

На третьей недѣлѣ своей болѣзни Зоринъ куда-то исчезъ; сама жена не могла угадать настоящей причины его исчезновенія. Какъ-то, раздавая тайную милостыню, она зашла въ моленную Маулина и здѣсь, встрѣтивши трехъ какихъ-то старушекъ, узнала отъ нихъ, что ея мужъ Андрей находится у нихъ въ моленной и лежитъ въ сосѣдней комнатѣ. Вошедши въ комнату, она увидала Андрея; онъ лежалъ на кровати въ томъ самомъ бѣльѣ, въ которомъ ушелъ изъ дома. Она уговаривала его оставить это мѣсто и идти съ нею домой; онъ не соглашался. Черезъ нѣсколько дней она пошла опять навѣстить его. Видитъ, мужъ лежитъ во всемъ бѣломъ. Она спросила его:

— Что съ тобою, Андрей?

— Я уже теперь не Андрей, а...—и назвался другимъ именемъ.

Digitized by Google

— Не перекрестился-ли ты?—продолжала спрашивать жена.

— Да, перекрестился, отвѣчалъ Андрей.—Ты теперь мнѣ уже не жена, я—Христовъ, и просилъ оставить его и идти въ поле.

Управившись по дому, она, спустя нѣсколько часовъ, опять отправилась въ моленную. Дверь оказалась запертую; на ея стукъ дверь отворилась.

Мужъ ея лежалъ на той-же кровати *во всемъ красномъ, уже мертвый. Красное одѣяніе съ него снимали и одѣвали въ саванъ.* Прокопій былъ тутъ-же. Несмотря на протесты бывшихъ при этомъ лицъ, ей удалось подойти къ мужу и проститься съ нимъ въ лобъ, послѣ чего ее просили оставить моленную. Впослѣдствіи на всѣ вопросы вдовы Прокопій Маулинъ отвѣчалъ, что Андрей похороненъ, но указать мѣсто его погребенія уклонялся. Привлеченные по означенному дѣлу, Прокопій и Федоръ Маулины — первый въ качествѣ главнаго обвиняемаго, а послѣдній—соучастника перваго—виновными себя не признали.

Окружный судъ, разбиравшій это дѣло 31-го октября и 1-го ноября, руководствуясь результатами предварительнаго слѣдствія, заключеніемъ экспертовъ, показаніями свидѣтелей и мнѣніемъ гг. присяжныхъ, постановилъ: Федора Маулина считать по суду оправданнымъ; Прокопія-же Маулина, какъ виновнаго, сослать на житье въ отдаленныя мѣста Закавказья. Какъ пишутъ «Бирж. Вѣд.», защитникомъ состороны Маулиныхъ былъ одинъ изъ помощниковъ извѣстнаго Плевако; экспертомъ былъ проф. академіи Н. И. Ивановскій. Это первое дѣло о сектѣ душителей, дошедшее до суда.

Съѣздъ, принимая во вниманіе не только противоцерковный, но и противообщественный характеръ бѣгунства, пришелъ къ заключенію о необходимости признанія секты странниковъ вредною и о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ, какъ противъ дѣйствительныхъ бѣгуновъ, такъ и противъ странноприимцевъ (пристанодержателей), или бѣгуновъ жиловыхъ, примѣнительно къ ранѣе возбужденному Казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ и 2-мъ миссіонерскимъ Съѣздомъ по сему вопросу ходатайству предъ г. Оберъ-Прокуроромъ.

Digitized by Google

Изъ заграничной печати о русскомъ сектантствѣ.

Отказъ лютеранизма и баптизма отъ солидарности съ штундизмомъ. Ненависть къ нѣмцамъ и франко-русскій союзъ, какъ причина преслѣдованій въ Россіи штундизма. Любопытная замѣтка. Роль малорусскаго языка въ развитіи штунды. Интересный разсказъ о крещеніи штундистовъ нѣмецкими братьями и расщепленіе иконы. Органъ баптизма о 3 миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Казани.

Какъ заграничные, такъ и выходящіе въ предѣлахъ Имперіи нѣмецко-протестантскіе журналы ничѣмъ такъ живо не интересуются изъ нашей церковной жизни, какъ штундистскимъ сектантскимъ движеніемъ, что говоритъ само за себя. Штундизмъ слишкомъ дорогъ сердцу протестантскаго міра, какъ плоть отъ плоти его и кость отъ костей... При этомъ нельзя не отмѣтить хитрой тактики протестантской нѣмецкой журналистики. Когда штунда разсчитывала прикрыться закономъ 1879 года подъ флагомъ нѣмецкаго баптизма, нѣмецкая печать доказывала, что штунда и баптизмъ тождественны по ученію своему, и наши Остзейскіе нѣмцы—протестанты не разъ защищали это движеніе, какъ лютеранское, и потому возвышенное библейское, духовное движеніе, «близкое сердцу протестантской церкви, какъ лучшихъ будто-бы сыновъ Россіи и преданнѣйшихъ слугъ царя и отечества» и проч.

А затѣмъ, когда появилось Высочайше утвержденное 1894 г. мнѣніе комитета министровъ о признаніи штунды особо вредною сектою, съ воспрещеніемъ послѣдователямъ ея вѣропроповѣдническихъ богослужебныхъ собраній и разъяснено миссіею, что штунда и баптизмъ одна и таже секта,—то нѣмцы лютеране, а равно и сами нѣмецкіе баптисты встрепенулись и начинаютъ открещиваться отъ всякой солидарности съ русскою штундою, какъ будто-бы она на самомъ дѣлѣ возросла не отъ корня протестантизма, а явилась изъ нѣдръ самого православія.

Устранить дѣйствіе закона 1894 г. на русскихъ штундистовъ, такъ называемаго баптистическаго толка, особенно хотѣлъ бы заграничный органъ нѣмецкаго баптизма Wahrheitzeuge", гдѣ, начиная съ 1895 г., не перестаютъ на всѣ лады доказывать разные ссыльные писатели изъ русскихъ мнимое различіе штунды и баптизма и потому непримѣнимость новаго закона къ послѣдователямъ послѣдняго толка, которыхъ въ штундѣ, какъ извѣстно, громадное боль-

Digitized by Google

шинство. Редакція. «Свидѣтеля истины» указывая, что въ законѣ не употреблено слово „баптизмъ“ плачится на полицію, которая на практикѣ не дѣлаетъ различія между штундистами и баптистами, какъ бы это хотѣлось защитнику штунды. Далѣе „Wahrheitzeuge“, защищая баптизмъ оберегаетъ и штунду, разсуждая такъ: «печальнѣе всего, что правительство преслѣдуетъ своихъ самыхъ вѣрныхъ (?) подданныхъ (старая нѣмецкая пѣсня!), которыес овершенно не преслѣдуютъ никакой политики, но стремятся въ своемъ ученіи руководиться только словомъ Божіимъ. Мы хорошо понимаемъ, почему евангеликамъ христіанамъ приписываютъ политическія тенденціи. Даже въ Россіи стыдятся преслѣдовать человѣка за религію... Кто повѣритъ, что молитва и соціалъ-демократія согласны между собою?..» Выходитъ, по логикѣ нѣмецкаго журнала, что наше правительство, рѣшительно указавъ въ извѣстномъ циркулярѣ министра В. Д. о соціалистическихъ тенденціяхъ русской штунды и баптизма, все это выдумало для того, чтобы, не краснѣя предъ Европой, преслѣдовать русскихъ людей за баптистическую вѣру... Любопытна другая догадка органа баптизма, почему правительство ограничиваетъ пропаганду штунды: «такъ какъ баптизмъ и вообще духовное возбужденіе русскихъ—философствуетъ органъ баптизма,—вышло отъ нѣмцевъ, то здѣсь играетъ будто-бы важную роль ненависть къ нѣмцамъ?!—особенно-же послѣ франко-русскаго союза» (?!) Какъ видите,—догадка тонкая и политическая! Возражая «Церк. Вѣстн.», что штунда есть—авангардъ германизма, баптистическій органъ увѣряетъ, что все это неправда, клевета и плодъ подозрительности «православнаго духовенства, не способнаго воевать мечемъ Слова Божія и потому зовущаго на помощь себѣ государство», и духовныхъ органовъ.

А не можетъ-ли нѣмецкій защитникъ русской штунды объяснить намъ чистосердечно, откуда берутся громадныя миссіонерскія средства у интернаціональнаго миссіонерскаго германскаго общества и съ какою цѣлію они тратятся на усердное совращеніе русскихъ православныхъ христіанъ въ нѣмецкія секты? ужь—не ради-ли спасенія души нашихъ набожныхъ крестьянъ? Вѣдь есть много, не початыхъ проповѣдью евангелія, странъ языческихъ, пусть миссіонеры баптизма идутъ туда, а насъ—русскихъ оставятъ въ покоѣ; тогда не будетъ и подозрѣнія въ духовной германизаціи русскихъ окраинъ.

Не безъинтереснымъ являются напечатанныя въ «Свидѣтелѣ истины» сначала сообщеніе объ оставленіи извѣстнымъ пропаганди-

Digitized by Google

стомъ штунды бр. Шиве Петербурга, а затѣмъ и замѣтки слѣдующаго содержанія: «Бр. A. R. Schiewe (служащій) теперь въ Темплинѣ (Templin), а раньше въ Петербургѣ, пишетъ намъ, что Его Величество Императоръ Русскій Николай II посланное Ему нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ прошеніе исполнилъ и уволилъ его изъ русскаго вѣрноподданства. Бр. Schiewie изъ этого заключаетъ, что онъ теперь имѣетъ право во всякое время снова возвращаться въ Россію для болѣе или менѣе продолжительнаго проживанія». Является вопросъ: какая можетъ быть цѣльэтого новаго путешествія и проживанія проповѣдника Шиве въ Россіи? Не продолженіе-ли того дѣла, изъ-котораго ему пришлось бѣжать изъ Петербурга? Благо, теперь онъ рискуетъ за свою пропаганду лишь быть высланнымъ за-границу, а не нести наказаніе законовъ имперіи. Какъ видно, заграничные фанатики-штунды ничего не упускаютъ изъ виду для цѣлей пропаганды.

Не для однихъ баптистовъ дороги успѣхи штунды въ Россіи, и не одни они забили тревогу, въ особенности въ послѣднее время по случаю мѣръ, принятыхъ правительствомъ противъ распространенія штунды. Несомнѣнно, что какъ въ пробужденіи религіознаго броженія въ народѣ при началѣ штунды, такъ и въ поддержкѣ сего броженія впослѣдствіи принимали нѣкоторое участіе и представители другихъ протестантскихъ исповѣданій, изъ среды проживающихъ въ Россіи иностранцевъ-колонистовъ, въ особенности реформаты или кальвинисты. Какъ-бы ни различались и ни отдѣлялись баптисты отъ другихъ протестантовъ, но разница между ихъ ученіями не существенна. Всѣ они стоятъ на почвѣ однихъ и тѣхъ-же религіозныхъ принциповъ и расходятся лишь въ частностяхъ. Понятно, теперь, что успѣхи штунды въ Россіи (въ какой-бы то ни было формѣ) знаменуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и торжество протестантскихъ идей въ нашемъ народѣ. Этимъ объясняются тѣ сочувственныя штундистамъ демонстраціи, которыя приходится встрѣчать иногда въ заграничныхъ не-баптистскихъ, но протестантскихъ изданіяхъ по поводу какъ успѣховъ штундизма, такъ и мѣръ, принятыхъ нашимъ правительствомъ къ огражденію православнаго населенія Россіи отъ вліянія штундовой агитаціи. Въ послѣднемъ случаѣ приходится слышать отъ протестантовъ ту-же пѣсню о гоненіяхъ противъ штундистовъ, о наступленіи въ Россіи тяжкихъ временъ первыхъ гоненій на христіанъ, объ инквизиціи, о Людовикахъ XIV и XV. Разумѣется,

Digitized by Google

здѣсь дѣло о штундистахъ представляется въ такомъ преувеличенномъ видѣ, съ такими натяжками и вымыслами, что только удивляешься богатству фантазіи и безсовѣстности сочинителя.

Такова напр. ст. «Les stundistes ou protestants russes» («Штундисты или русскіе протестанты»), G. B., помѣщенная въ «Revue chrétienne». Изъ этой статьи какъ нѣчто новое и интересное можно отмѣтить взглядъ иностраннаго писателя на ту роль, какую играетъ малорусскій языкъ въ развитіи штундизма среди населенія Юга.

Говоря о культѣ штундистовъ, онъ утверждаетъ, что у штундистовъ все, входящее въ составъ богослуженія—молитвы, чтеніе Библіи и пѣніе псалмовъ или кантовъ, «совершается не на славянскомъ языкѣ, который есть богослужебный (Cangue liturgique) въ Церкви русской, но на малорусскомъ, который есть нарѣчіе южноруссовъ». «Извѣстно, говоритъ онъ, что употребленіе этого языка, который за свою гармонію можетъ быть сравненъ съ провансальскимъ (a été comparéc au provançal) и который, какъ и тотъ имѣетъ своихъ народныхъ поэтовъ и пѣвцовъ—запрещенъ правительствомъ русскимъ, ревностнымъ къ сохраненію единства языка въ цѣлой имперіи. Запрещено печатать, продавать и держать малорусскія книги. Но, замѣчаетъ г. Leroy-Beaulieu, употребленіе этого мѣстнаго языка было одною изъ причинъ успѣха проповѣди штундистовъ: и въ ту эпоху, когда малорусскій языкъ былъ запрещенъ, штунда сдѣлала самыя быстрыя завоеванія. «Что въ развитіи штунды малорусская рѣчь играла роль, это весьма понятно; объ этомъ одно время писалъ и Драгомановъ въ Галицкомъ «Хліборобѣ» и видѣлъ въ ростѣ штунды одно изъ благопріятныхъ условій для развитія политическаго сепаратизма или хохломанства.

Кромѣ малорусскаго языка авторъ считаетъ въ числѣ причинъ успѣха штунды въ нашемъ народѣ ту «свободу, которая царствуетъ въ этихъ религіозныхъ собраніяхъ, гдѣ каждый можетъ говорить и давать или требовать разъясненія на св. текстъ. Мы находимъ, говоритъ авторъ, *собранія для библейскихъ бесѣдъ* (entretiens bibliques) при появленіи Кальвиновой реформы въ Женевѣ, Лондонѣ, Франкфуртѣ, и позже они возобновляются во всѣ эпохи пробужденія личнаго благочестія.

Въ той-же статьѣ интересенъ такъ-же и разсказъ очевидца объ одномъ крещеніи штундиста, приводимый авторомъ съ цѣлью дать понятіе и о самомъ крещеніи штундистовъ и о той таинственности,

Digitized by Google

которая окружаетъ ихъ обряды. «Дѣло происходило въ окрестностяхъ деревни Черный Островъ въ одной милѣ (à une lieue) разстоянія отъ Кіева въ лодкѣ по Днѣпру. Въ прекрасную майскую ночь *старшій братъ* (starchii bratj, иначе — «штундовый пресвитеръ») отправился въ лѣсъ, усѣянный малыми озерами, и къ полуночи прибылъ къ одной малой прогалинѣ, окруженной весьма высокимъ камышемъ, какъ-бы оградою. Восемь или десять человѣкъ гнулись (etaient blottis) въ темнотѣ. Увидѣвъ своего главу, они радостно приблизились къ нему. Послѣ представленія иностранныхъ друзей. старшій братъ взялъ фонарь и началъ служеніе (le service). Онъ прочиталъ VI гл. св. Іоанна, потомъ произнесъ одну молитву, полную богатаго опыта, религіозной терпимости (tolerance), кротости и любви къ человѣчеству! Что особенно тронуло слушателей, это-то, когда онъ молился за тѣхъ, которые преслѣдуютъ дѣтей Божіихъ.

Окончивъ эту службу (liturgie), глава штундистовъ (le chef) далъ знакъ (avisa) молодому брату съ красивою бородою, Адаму І..., который оставался все время въ сторонѣ и на колѣняхъ; онъ провелъ его въ одну лужу (mare), которая образовывала какъ бы природную крещальню (un baptistère), и тамъ погрузилъ его три раза во имя Отца, Сына и Св. Духа. Всѣ штундисты окружили его, возсылая къ небу горячія молитвы за новообращеннаго (le néophyt), который стоялъ дрожа отъ холода въ своихъ мокрыхъ одеждахъ. Тогда наступаетъ актъ самый трогательный (le plus émouvant). Одинъ изъ присутствующихъ приготовилъ посрединѣ прогалины кучу изъ сухого тростника; туда положили образъ (image) Св. Николая Чудотворца, который, судя по краскамъ, былъ одной изъ тѣхъ иконъ (icones), которыя крестьяне боготворятъ (en adorent) въ своихъ хижинахъ. Икона принадлежала Адаму І.... «Дайте ему топоръ, сказалъ старшій братъ тихо, и положите идола на землю». — Новообращенный, весь блѣдный и дрожащій взялъ орудіе. «Порази его, человѣкъ! разбей его на куски», повелѣвалъ глава штундистовъ, и новообращенный вдругъ частыми ударами обратилъ икону въ щепки, разлетѣвшіяся по сторонамъ.

«Вотъ каковы ихъ боги», воскликнулъ старшій братъ, собирая куски иконы и бросая на кучу тростника. «Мы дѣлаемъ огонь изъ этого предмета». «Изъ одной части дерева мы дѣлаемъ огонь, изъ другой—бога», сказалъ пророкъ. «И теперь мы дѣлаемъ огонь

Digitized by Google

этому ложному богу!»—Нѣсколько минутъ спустя, образъ сгорѣлъ и штундисты отнесли пепелъ въ воду Днѣпра. Сцена въ поясненіяхъ не нуждается. Она прекрасно иллюстрируетъ самую «идею» штундоваго крещенія. Изъ нея видно, какъ несправедливо и дерзко относятся сектанты къ Правосл. Церкви и ея членамъ, а также ея священнымъ изображеніямъ, какою «религіозною терпимостью» дышатъ эти «просвѣщенные» братія и чего можно ожидать для спокойствія общества отъ тѣхъ, которые запечатлѣваютъ свое отступничество отъ Православія такимъ изувѣрствомъ.

Кривотолки русской анти-церковной печати о занятіяхъ Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда дали обильную пищу и заграничной прессѣ для навѣтовъ на православную Церковь.

Во 2-мъ отдѣлѣ 39 № органа нѣмецкихъ баптистовъ Wahrheitszeuge, въ замѣткахъ подъ заглавіемъ «Aus der Schmiede» («Изъ кузницы») напечатано:

«Много разъ выражалась надежда, что послѣ коронаціи молодого Государя всей Россіи, палка гонителей будетъ вырвана изъ рукъ, и узы заключенныхъ за ихъ исповѣданіе будутъ разрѣшены, но къ сожалѣнію, часъ свободы еще не пробилъ. Одинъ другъ штундистовъ, который хорошо знакомъ съ обстоятельствами, пишетъ слѣдующее: «С.-Петербургскія Вѣдомости» отъ 2—14 сентября 1897 г. въ 239 № пишутъ:» и далѣе идетъ переводъ злорадостной статьи газеты князя Ухтомскаго. «Кто это прочитаетъ, замѣчаетъ редакція баптистскаго органа, того нѣтъ нужды для редакціи приглашать къ молитвѣ за нашихъ братій о Христѣ. Они это сдѣлаютъ сами собою, и при томъ изъ глубины сердецъ своихъ. Ахъ, да умилосердится Богъ, чтобы бѣдные агнцы не заблудились въ вѣрѣ!» Редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія» приняла мѣры къ опубликованію въ заграничной печати опроверженія сенсаціонныхъ кривотолковъ русской клеветнической прессы о Казанскомъ съѣздѣ миссіонеровъ. **П. П.**

Digitized by Google

БИБЛІОГРАФІЯ.

1) *Свящ.* **І. Фудель.** *Народное образованіе и школа.* Москва 1897 г. 138 стр. ц. 40 к.

Свящ. І. Фудель, стяжавшій въ нашей литературѣ почтенную извѣстность своими статьями по различнымъ вопросамъ текущей жизни, предлагаетъ въ своей книжкѣ съ вышеуказаннымъ заглавіемъ рядъ очерковъ по вопросу о народномъ образованіи и школѣ, старается освѣтить этотъ вопросъ съ принципіальной стороны и указать связь его съ культурнымъ развитіемъ нашей страны вообще. Трудъ о. Фуделя является вполнѣ благовременнымъ—въ особенности въ настоящее время, когда еще не окончилась борьба какъ въ печати, такъ и въ обществѣ изъ—за преобладанія того или другого типа народной школы. Важность затронутаго авторомъ вопроса какъ въ культурномъ, такъ и въ церковно-гражданскомъ отношеніи вынуждаетъ насъ обратить должное вниманіе на трудъ о. Фуделя.

Разсматриваемая книжка состоитъ изъ слѣдующихъ шести очерковъ; I—интеллигенція и народъ въ современномъ ихъ сближеніи; II—эпизодъ школьной борьбы; III—смыслъ вопроса; IV—какая школа—народная? V—частности вопроса; VI—школьное дѣло. Уже одинъ перечень статей, вошедшихъ въ составъ названной книжки, ясно говоритъ за то, что авторъ разсматриваемому вопросу даетъ очень широкую постановку и принципіально хочетъ всесторонне освѣтить его. Не входя въ подробное разсмотрѣніе содержанія всѣхъ очерковъ, мы позволимъ себѣ коснуться только тѣхъ мѣстъ, которыя наиболѣе выпукло и рельефно освѣщаютъ данный вопросъ и наиболѣе опредѣленно выражаютъ взглядъ автора на данный предметъ.

Въ статьѣ «Интеллигенція и народъ въ современномъ ихъ сближеніи» авторъ высказываетъ горькую истину, что интеллигенція, живущая отдѣльною жизнью отъ народа и незнакомая съ народнымъ міровоззрѣніемъ и народными идеалами, не можетъ взять на себя задачи—просвѣщать этотъ народъ и не можетъ быть руководителемъ въ его духовно-нравственномъ развитіи. И въ самомъ дѣлѣ. Русскій народъ имѣетъ всѣ задатки для развитія самобытной культуры, совершенно отличной отъ основъ западно-европейской культуры, представителями которой у насъ является большинство интеллигенціи. Всѣ факты съ несомнѣнной ясностью говорятъ за то, что

Digitized by Google

наша интеллигенція (т. е. извѣстная часть), объявившая «крестовый походъ противъ народнаго невѣжества», отнюдь не желаетъ считаться съ запросами народа, съ его идеалами, его міровоззрѣніями. Міровоззрѣніе народа въ нѣсколькихъ словахъ можетъ быть выражено такъ: *все на небѣ*, т. е. счастье не здѣсь, а *тамъ*, въ будущей жизни. Интеллигентное же міровоззрѣніе можно такъ формулировать: *все на землѣ*, т. е. всѣ привязанности, цѣль, счастье, правда, смыслъ, все—здѣсь, на землѣ. Отсюда и проистекаетъ недоразумѣніе. Интеллигенція, гордая своимъ міровоззрѣніемъ, гордая своею культурою, старается приблизить къ себѣ народъ, уподобить его себѣ и потому вполнѣ обезличить, подточить и вытравить міровоззрѣніе народа, т. е. разрушить тѣ устои, на которыхъ только и можетъ быть построена русская самобытная культура (36, 37, 38, 48, 50, 53 стр.). Этотъ «крестовый походъ интеллигенціи противъ невѣжества народа» менѣе всего можно назвать просвѣтительнымъ. Наглядной иллюстраціей высказаннаго положенія служитъ эпизодъ въ школѣ грамоты г-жи Штевенъ. Изъ наиболѣе характерныхъ подробностей этой исторіи заслуживаетъ упоминанія то обстоятельство, что изъ учителей назначенныхъ г-жей Штевенъ въ ея школы грамоты—четверо оказались неблагонадежными въ религіозно-нравственномъ отношеніи и способствовали совращенію народа въ сектантство (67—68, 77—78 стр.).

Интеллигенція, (западнаго направленія), взявшая подъ свою защиту земскую школу и всякіе комитеты и общества грамотности, конечно изъ-за культурнаго вліянія вступила въ борьбу съ поборниками церковной школы. Смыслъ этой борьбы, само собою разумѣется, не въ преобладаніи, земской школы надъ церковной, не въ розни двухъ вѣдомствъ, не въ «ссорѣ начальствъ» и не въ томъ, кому командовать въ народной школѣ:—священнику или учителю, а въ томъ,—*какою дорогою Россіи идти въ культурномъ развитіи: своею-ли—историческою, національною, или чуждою—общеевропейскою* (84—85 стр.)?

Проводникомъ культуры въ жизнь народа является народная школа. Спрашивается, всякая-ли школа, существующая для народа, можетъ носить названіе истинно—народной (88 стр.)? Единственновозможный отвѣтъ на данный вопросъ можно такъ формулировать: «та школа можетъ быть названа истинно-народной, которая воспитываетъ народъ въ его національныхъ традиціяхъ, согласно его міровоззрѣнію, его духовнымъ запросамъ и стремленіямъ». Таковою шко-

Digitized by Google

лою является церковно-приходская школа, которую можно назвать древне-русскою, національною, бытовою, *народною по существу*, неразрывно связанною съ прошлымъ Россіи и ея культурнымъ будущимъ и которая преслѣдуетъ задачи развитія и укрѣпленія религіознаго самосознанія и выработки *не человѣка вообще, а человѣка русскаго православнаго* (101, 102 стр.).

Естественно рождается вопросъ, кто же долженъ быть хозяиномъ, руководителемъ истинно-народной церковно-приходской школы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ отчасти историческое прошлое нашего отечества, отчасти же современный порядокъ вещей. Духовенство было, есть и должно быть единственнымъ руководителемъ народныхъ школъ. Подобный порядокъ вещей, помимо чисто историческихъ и каноническихъ соображеній, долженъ быть признанъ наиболѣе нормальнымъ уже въ силу того соображенія, что духовенство осталось единственнымъ классомъ, который сравнительно ближе къ народу по жизни, по идеаламъ, міровоззрѣнію, и который наиболѣе сохранилъ національную окраску и не измѣнилъ завѣтамъ родной исторіи (107 стр.). Такъ на духовенство смотрѣли свѣтскіе государственные сановники царствованія Александра II и Александра III, такъ смотрятъ на него и представители высшей духовной іерархіи (Сергій, митрополитъ Московскій).

Приведенныхъ нами выдержекъ достаточно вполнѣ, чтобы судить о трезвости взгляда разсмотрѣнной нами книжки свящ. І. Фуделя.

П. Козицкій.

---

2) *Свящ.* **Іоаннъ Филевскій**, *Ученіе св. Викентія Лиринскаго о священномъ Преданіи.* Апологическій очеркъ. Спб. 1897. (126 стр.).

Книга, заглавіе которой мы выписали, посвящена уясненію одного изъ самыхъ важныхъ вопросовъ православнаго богословія, такъ какъ именно въ ученіи о преданіи заключается сущность православія и отличіе православной Церкви отъ инославныхъ исповѣданій. Помимо общаго теоретико-научнаго интереса, вопросъ о свящ. преданіи имѣетъ и интересъ современный религіозно-практическій: извѣстно, что исходнымъ пунктомъ современнаго сектантства всѣхъ формацій служитъ отрицаніе преданія. Между тѣмъ, въ нашей литературѣ вопросъ о свящ. преданіи уясненъ не достаточно и даже мало вообще обсуждался. Разсматриваемый нами очеркъ О. Филевскаго

Digitized by Google

не захватываетъ вопроса о свящ. преданіи во всей его широтѣ. Въ настоящемъ очеркѣ изложено только ученіе о преданіи св. Викентія, пресвитера и монаха Галльскаго Лиринскаго монастыря, писателя половины V-го в. (†450). Викентій Лиринскій принадлежитъ къ числу знаменитѣйшихъ учителей Западной Церкви половины V в., а въ вопросѣ о преданіи является однимъ изъ важнѣйшихъ авторитетовъ. Свое ученіе о преданіи онъ изложилъ въ особомъ сочиненіи, носящемъ заглавіе: *Commonitorium* или *Памятныя записки.* Это изложеніе представляетъ собственно не личныя только воззрѣнія св. Викентія, а обобщеніе или истолкованіе всего *церковнаго* ученія о преданіи. Въ Commonitorium'ѣ достаточно полно и обстоятельно разсмотрѣны и разъяснены, на основаніи твореній древнихъ церковныхъ ученій, слѣдующіе важнѣйшіе пункты въ ученіи о преданіи: о существѣ и коренныхъ признакахъ и органахъ истиннаго преданія, о взаимномъ отношеніи священнаго Писанія и священнаго преданія, объ отношеніи еретиковъ къ свящ. преданію и свящ. Писанію, о неизмѣняемости догматическаго ученія вѣры и о прогрессѣ догматическаго богословія, какъ системы научнаго знанія о предметахъ православной вѣры, объ авторитетѣ Церкви въ отношеніи къ свящ. преданію и свящ. Писанію, какъ источникамъ вѣроученія. О. Филевскій подробно излагаетъ ученіе св. Викентія, большею частью собственными словами послѣдняго. При этомъ, по каждому почти пункту въ ученіи о преданіи онъ приводитъ и существующіе въ современной богословской литературѣ взгляды и недоумѣнія, и вообще свой очеркъ дѣлаетъ не только историческимъ, а и апологетико-полемическимъ. Въ общемъ, названный очеркъ написанъ съ знаніемъ дѣла и умѣлою рукою. Какъ способствующая уясненію одного изъ основныхъ вопросовъ противосектантской полемики, книга О. Филевскаго очень полезна для миссіонеровъ и можетъ быть рекомендуема ихъ вниманію.

Вл. Рыбинскій.

---

3) *Проф.* **А. Лебедевъ.** *Духоборцы въ Слободской Украйнѣ.* Харьковъ, 1896 г.

Насколько знаемъ мы, настоящее сочиненіе мало извѣстно образованной русской публикѣ, видимо интересующейся въ послѣднее время вопросомъ о пресловутомъ нашемъ духоборчествѣ и его прошедшей исторіей. Между тѣмъ небольшое произведеніе проф. Лебе-

Digitized by Google

дева по справедливости заслуживаетъ глубокаго и серьезнаго вниманія къ нему. Главнѣйшее достоинство этого сочиненія составляетъ полная оригинальность и сообщаемыхъ въ немъ свѣдѣній и проводимаго въ немъ основнаго взгляда. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя почтеннымъ авторомъ о слободско-украинскихъ духоборцахъ, заимствованы имъ изъ архивныхъ документовъ (преимущественно изъ архив. Харьковск. Дух. Консисторіи и Харьков. Губерн. Статистич. Комитета) и изъ мѣстныхъ народныхъ преданій, тщательно собранныхъ, провѣренныхъ и изслѣдованныхъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, касаются внѣшней исторіи харьковскаго духоборства, степени его распространенности, ученія духоборцевъ, положенія ихъ въ средѣ православнаго населенія, отношенія къ нимъ со стороны гражданской и духовной власти и, наконецъ, вопроса о происхожденіи духоборческой секты; въ сочиненіи сообщаются также краткія, но весьма важныя свѣдѣнія о сношеніяхъ духоборцевъ, поселившихся въ началѣ истекающаго столѣтія на т. н. «Молочныхъ Водахъ», съ жителями харьковской губерніи, съ цѣлію совращенія этихъ послѣднихъ въ свое сектантское общество. Сочиненіе заканчивается сужденіемъ автора по вопросу о мѣстѣ происхожденія духоборческой секты. Сужденіе это заслуживаетъ полнаго вниманія. Сущность его состоитъ въ томъ, что, хотя мѣстомъ первоначальнаго распространенія духоборчества была Слободская Украйна, но оно было занесено сюда изъ Великороссіи, какъ на это указываютъ фамиліи первыхъ духоборцевъ Слободской—Украйны и сохранившіяся здѣсь преданія о первыхъ духоборцахъ. Священникъ **Ѳ. Титовъ.**

---

4) *Свящ.* **Н. Ливанскій.** а) *Почивающій въ Болховской Оптиной пустыни Архимандритъ Макарій Глухаревъ, основатель Алтайской Миссіи.* (Къ свѣдѣніямъ о его личности и къ матеріаламъ для его жизнеописанія). Орелъ, 1896 г. in 8º 32 стр. ц. 15 к. съ пересылкой.

— б) *Нѣкоторыя черты изъ жизни приснопамятнаго основателя Алтайской духовной Миссіи Архимандрита Макарія Глухарева,* во время пребыванія его въ Голховской Оптиной пустыни, Орловск. губ. Орелъ. 1897 г. in 8º 137 стр. ц. 60 коп. съ пересылкою.

Имя архимандрита Макарія Глухарева, основателя Алтайской духовной Миссіи, принадлежитъ къ числу тѣхъ именъ, которыя не-

Digitized by Google

изгладимыми чертами должны быть занесены на страницы нашей церковной исторіи и въ частности исторіи миссіи. Онъ, какъ выдающійся миссіонеръ, какъ основатель и организаторъ нашей Алтайской миссіи, какъ человѣкъ высокаго ума и необычайнаго христіанскаго смиренія и любви къ ближнимъ, всегда производилъ необыкновенное обаяніе на всѣхъ, кто только приходилъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Если добавимъ, что онъ при жизни своей творилъ чудеса (подавалъ больнымъ исцѣленіе) и отличался даромъ прозорливости, то для нашихъ читателей будетъ понятно, почему, до сихъ поръ какъ на Алтаѣ, такъ и въ Оптиной пустыни живетъ память о семъ выдающемся ратоборцѣ на нивѣ Христовой. 18 мая сего 1897 года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня блаженной кончины архимандрита Макарія. По сему вполнѣ естественно, что среди его почитателей возникло доброе намѣреніе воскресить въ памяти обликъ глубоко-чтимаго основателя Алтайской Миссіи. Изданія съ вышеуказанными заглавіями свящ. И. Ливанскаго являются вполнѣ благовременными и заслуживаютъ къ себѣ вниманія тѣхъ, кому дороги судьбы нашей какъ внутренней, такъ и внѣшней миссіи.

Первое изъ указанныхъ изданій свящ. И. Ливанскаго представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что сообщаетъ нѣкоторыя черты изъ жизни приснопамятнаго о. Макарія и знакомитъ отчасти съ его трудами, изъ каковыхъ трудовъ обращаетъ на себя вниманіе *катихизическій сборникъ бесѣдъ* на 1-ю часть православнаго катихизиса, составленный изъ твореній древнихъ св. отцовъ Церкви, главнымъ образомъ восточныхъ, отчасти и западныхъ, и твореній знаменитѣйшихъ святителей нашей отечественной церкви до половины текущаго столѣтія. Обзоръ этихъ бесѣдъ, сдѣланный о. Ливанскимъ, свидѣтельствуетъ, что *сборникъ этотъ* не утратилъ своего значенія и доселѣ.

Второй трудъ о Ливанскаго, состоящій изъ 60 главъ, посвященъ тому періоду времени, когда архимандритъ Макарій былъ настоятелемъ въ Болховской Оптиной Пустыни Орловской епархіи. По содержанію трудъ этотъ распадается на двѣ части. Въ первой части сообщаются интересныя свѣдѣнія объ архимандритѣ Макаріи лицами знавшими его во время его пребыванія въ Оптинѣ. Свѣдѣнія эти сообщаются въ большинствѣ случаевъ въ видѣ собственноручныхъ писемъ, или записанныхъ со словъ очевидцевъ разсказовъ и касаются преимущественно отношеній о. архимандрита къ міря-

Digitized by Google

намъ. Здѣсь мы почти въ каждомъ изъ этихъ сообщеній встрѣчаемъ указанія о необыкновенной добротѣ старца-миссіонера, его любви къ дѣтямъ и о необыкновенной его прозорливости (1–28, 58–61 главы). Во второй части авторъ во 1-хъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ жизни и дѣятельности архимандрита Макарія, заимствовавъ оныя изъ имѣющейся литературы объ этой выдающейся личности и во 2-хъ касается всѣхъ сочиненій связанныхъ съ именемъ основателя Алтайской духовной Миссіи, и присланныхъ ему досточтимымъ преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ, являющимся однимъ изъ преемниковъ и продолжателей того дѣла, начало которому положилъ приснопамятный о. Макарій Глухаревъ. Сочиненія эти посвящены или архимандриту Макарію, основателю Алтайской Миссіи, или же принадлежатъ его личному перу. Хотя о. Ливанскій не даетъ надлежащаго освѣщенія всѣмъ этимъ сочиненіямъ, касается ихъ, такъ сказать, эскизно, выбираетъ изъ нихъ то, что ему представляется въ данный моментъ наиболѣе интереснымъ изъ жизни основателя Алтайской Миссіи, но во всякомъ случаѣ онъ своимъ разборомъ оказываетъ посильную услугу тѣмъ, кто серьезно интересуется дѣломъ нашей внѣшней миссіи, ея прошлымъ и ея выдающимися дѣятелями.

Къ числу крупныхъ недостатковъ, въ особенности втораго труда о Ливанскаго, нужно отнести расплывчатость, необыкновенное многословіе въ изложеніи и частыя, не идущія къ дѣлу, отступленія и уклоненія въ сторону.

Впрочемъ, нужно спасибо сказать о. Ливанскому и за то, что имъ сдѣлано: его сочиненія помимо того, что могутъ быть не безполезны для желающихъ обстоятельно изобразить жизнь и дѣятельность основателя нашей Алтайской духовной Миссіи, архимандрита Макарія Глухарева,—воспроизводятъ хотя отчасти обликъ этой замѣчательной по своимъ качествамъ личности. **П. Козицкій.**

Извѣстія и замѣтки.

Изъ чего былъ сдѣланъ терновый вѣнецъ Христа Спасителя?

Со временъ французскаго короля Людовика, называемаго Святымъ, сохраняется въ Парижѣ, какъ одна изъ величайшихъ святынь христіанскихъ, въ соборѣ Парижской Богоматери (Notre-Dame de Paris), кольцо терноваго вѣнца Христа Спасителя, имѣющее въ по-

Digitized by Google

перечникѣ почти $4^1/_2$ вершка и сплетенное изъ пучка свойственнаго южнымъ странамъ растенія, которое въ ботаникѣ носитъ названіе «Juncus balticus».

Это послѣднее растеніе принадлежитъ къ довольно распространенному у насъ, въ Россіи семейству ситниковыхъ (Iuncaçeae); наши представители этого семейства селятся по сырымъ болотистымъ мѣстамъ, часто образуя сплошныя заросли, присутствіе которыхъ очень не нравится сельскому хозяину, такъ какъ сѣно, въ которомъ преобладаютъ ситняковыя растенія, избѣгается домашними животными за его плохія качества.

Основою для вѣнца Христа Спасителя и послужилъ одинъ изъ видовъ южныхъ ситниковъ,—а именно „Juncus balticus". Эта основа, этотъ, такъ сказать, обручъ вѣнца былъ оплетенъ колючимъ, съ шипами, растеніемъ, которое въ древности называлось «зизифъ», а теперь называется въ ботаникѣ „Zizyphus Spina Cristi", по-русски терновикъ. Растительный родъ „Zizyphus" представляетъ изъ себя шиповатые кустарники изъ семейства крушинныхъ (Rhamnaceae), къ которому относится и наша крушина.

Одна изъ вѣтвей «зизифа», вплетеннаго въ вѣнецъ Божественнаго Страдальца, сохраняется въ одной изъ церквей города Пизы (въ Италіи). Эта вѣтвь имѣетъ въ длину около $1^1/_2$ вершка: колючихъ шиповъ на ней прежде было шесть, а до нашего времени сохранилось только три. Наибольшій изъ этихъ шиповъ, вонзавшихся въ Божественное чело Іисуса Христа, длиною почти въ дюймъ.

Кромѣ того, шипы отъ вѣнца Богочеловѣка сохраняются два—въ церкви Аутунской семинаріи, а одинъ—въ храмѣ св. Серпина въ Тулузѣ.

Новый раскольническій «архіерей».

Извѣстный защитникъ раскола вообще и «австрійской іерархіи» въ особенности, Арсеній *Швецовъ* получилъ «архіерейскій санъ», чего давно желалъ. Въ *деревнѣ* Елсиной, Нижегородской губерніи, имѣющій тамъ «нижегородскую каѳедру» Кириллъ и странствующій Асафъ поставили Арсенія въ «епископа Уральскаго» (!).

Слово Божіе требуетъ отъ поставляемаго, между прочими качествами, *учительности* (Тим. 3, 2) и еще того, чтобы *онъ имѣлъ свидѣтельство добро отъ внѣшнихъ* (ст. 7).

Швецовъ давно извѣстенъ учительностію, но какою? Основанною на свободомысліи и на кривыхъ толкованіяхъ, вопреки Слову

Digitized by Google

Божію и писанію святыхъ отцовъ; за таковое свое учительство Арсеній, бывшій Онисимъ Васильевъ, пріобрѣлъ *недоброе* свидѣтельство отъ внѣшнихъ; ни кто либо, но свои-же «держащіеся австрійскаго священства», только не пріемлющіе «окружного посланія», говорятъ: «Швецовъ еретикъ!»

Таковъ подобаше раскольникамъ «архіерей».

О служеніи молебновъ при открытіи театральныхъ зрѣлищъ.

Въ «Пермскихъ Епарх. Вѣд.» напечатанъ слѣдующій указъ Св. Синода на имя преосвященнаго Петра, епископа пермскаго и соликамскаго, по поводу ходатайства дирекціи пермскаго городскаго театра о совершеніи богослуженія въ зданіи театра передъ открытіемъ спектаклей: «По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: поступившую 31-го августа сего года телеграмму представителей пермскаго городскаго управленія слѣдующаго содержанія: «Избранная пермской городской думой дирекція театра, по существующему въ Перми, какъ и во всей (?) Россіи, обычаю, желаетъ предъ открытіемъ опернаго сезона отслужить въ зданіи театра молебствіе, но его преосвященство, епископъ Петръ не даетъ на это разрѣшенія мѣстному духовенству, а потому и согласно настоятельнаго желанія артистовъ, привыкшихъ начинать свой не легкій трудъ съ благословенія Божія, дирекція имѣетъ честь почтительнѣйше испрашивать на сіе разрѣшенія Св. Правительствующаго Синода. Предсѣдатель дирекціи, городской голова Спнакевичъ. Директоры, гласные думы Кашперовъ и Поповъ». Приказали: пермскій городской голова и гласные пермской городской думы Кашперовъ и Поповъ просятъ о разрѣшеніи мѣстному духовенству совершить въ зданіи пермскаго театра молебствіе предъ открытіемъ спектаклей. Признавая неудобнымъ совершеніе въ зданіи театра молебствія предъ открытіемъ зрѣлищъ, Св. Синодъ опредѣляетъ вышеозначенное ходатайство представителей пермскаго городскаго управленія отклонить, о чемъ и представить синодальной канцеляріи объявить просителямъ, а вашему преосвященству послать указъ для свѣдѣнія».

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ

„Миссіонерскаго Обозрѣнія".

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

издаваемый въ Москвѣ подъ редакціей М. М. Каткова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

Годовое изданіе „Русскаго Вѣстника", состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ, стоитъ въ Москвѣ безъ доставки 15 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ 16 р., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 17 р., а за границу 19 руб.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р. 50 к., на 3 мѣсяца 4 р. 25 к. и на 1 мѣсяцъ 1 р. 50 к. съ пересылкою и доставкою.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка въ платежѣ денегъ, а именно: при подпискѣ вносится въ контору журнала 9 руб., а остальная сумма уплачивается къ 1-му іюня.

Для гг. служащихъ допускается разсрочка за поручительствомъ ихъ казначеевъ, съ уплатой по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, впредь до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на сроки менѣе года, а также въ разсрочку, принимается исключительно въ контору журнала.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ имѣть въ виду слѣдующее:

1) При перемѣнѣ адреса Гг. подписчики благоволятъ сообщать конторѣ журнала вмѣстѣ съ новымъ адресомъ, по которому желаютъ получать журналъ, и старый адресъ, или же точно обозначать нумеръ бандероли подъ которою получаютъ журналъ.

2) Согласно почтовымъ правиламъ, заявленіе о неполученіи книги журнала допускается не позже полученія слѣдующей книги.

Digitized by Google

3) Контора журнала не отвѣчаетъ за аккуратную доставку книгъ журнала передъ тѣми лицами, которыя подписались помимо конторы журнала; съ жалобами въ такихъ случаяхъ Гг. подписчики благоволятъ обращаться въ тѣ мѣста, гдѣ подписались.

4) За перемѣну адреса уплачивается 40 коп., за исключеніемъ перемѣны адресовъ изъ Москвы и С.-Петербурга въ другія мѣста Россіи, за каковую перемѣну доплачивается 1 р. 50 коп.

За перемѣну адреса изъ Москвы и С.-Петербурга за границу доплачивается 3 р. 50 к., тоже изъ другихъ мѣстъ Россіи за границу 2 р. 50 к.

5) Чтобъ ближайшая книжка журнала могла быть отправлена по новому адресу—заявленіе о перемѣнѣ адреса должно быть получено въ конторѣ журнала не позже 25 числа текущаго мѣсяца.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Малая Дмитровка, 29.

Вышли въ свѣтъ 9-й и 10-й томы

М. Н. КАТКОВЪ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПЕРЕДОВЫХЪ СТАТЕЙ

Московскихъ Вѣдомостей (1863–1887).

Изданіе С. П. КАТКОВОЙ.

Все изданіе будетъ состоять изъ 25 томовъ большаго формата, убористой печати, отъ 35 до 60 листовъ въ каждомъ. Изданіе и подписка закончатся перваго іюля 1898 г., съ выходомъ 25-го тома, къ которому будутъ приложены „Указатель статей“ и „Указатель именъ“.

Всѣ 25 томовъ стоятъ по подпискѣ 62 р. 50 к. безъ доставки, 75 р. съ пересылкою, за границу—по соглашенію. Количество экземпляровъ ограничено. По окончаніи подписки всѣ 25 томовъ будутъ стоить безъ доставки 75 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 27 руб. 50 коп. (33 р. съ пересылкою) и по 5 рублей (6 р. съ пересылкою ежемѣсячно.

Подписка принимается въ редакціи *Русскаго Вѣстника:* Москва, Малая Дмитровка, д. № 29.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1898 г.

НОВЬ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

за 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

Digitized by Google

1) Журналъ **Новь** 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ **Мозаика** (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ **Литературные семейные вечера** (отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій **П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго)**.

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій **Вл. Ив. Даля** (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, **„Живописной Россіи“**, посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

XIV (1898) подписной годъ начался съ 1 Ноября 1897 г.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. **14 руб.**
За границу—24 руб. и дост. безплатныхъ премій.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальныя же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

КЪ СВѢДѢНІЮ ГГ. НОВЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НЕ ПОЛУЧАВШИХЪ „НОВИ“ ВЪ 1897 ГОДУ.

Лица, не состоявшія подписчиками **„Нови“** въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины **Сочиненій Андрея Печерскаго** и первой половины **Сочиненій В. И. Даля**, могутъ, подписываясь на **„Новь“** въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на **„Новь“** 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.:

всѣ 14 томовъ полнаго собранія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значитъ вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получатъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Digitized by Google

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „Новь“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новь“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 19 лин., д. № 5—7) по востребованію **безплатно.**

Еженедѣльный Иллюстрирован. Журналъ

„С.-ПЕТЕРБУРГЪ“.

Изданіе безцензурное.

Сущ. съ 1894 г.—Въ 1897 г. подписчиковъ было 8327.

Основы журнала: отсутствіе индифферія, независимость, человѣколюбіе и вѣра въ золотой вѣкъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Современные Вопросы А. Молчанова—**Политическая и Общественная жизнь** Н. Сарычевой.—**Научныя новости.** Н. Быстрова.—**Все и Вездѣ.** Э. Янсона (Профессоръ Я.). **Докторскія замѣтки и о Чумѣ.** Н. Петрашевскаго (Д-ръ П.).—**О Женскомъ Вопросѣ.** Е. Щегловой (Дама).—**Новости Исторіи.** В. Снегирева.—**Объ Отравахъ Человѣчества** (о пьянствѣ, куреніи и пр.). С. Кавелина.—**Наши окраины, путешествія, романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, практич. совѣты, о сельскомъ хозяйствѣ и пр. и пр. Рисунки цвѣтной краской.**

Отзывъ «Новаго Времени» (7043 и 7053). «Номера журнала «С.-Петербургъ» обращаютъ на себя вниманіе какъ изяществомъ рисунковъ, такъ и матеріаломъ; онъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ въ качествѣ добропорядочнаго и вполнѣ литературнаго изданія». **СПБ. Невскій пр. д. 60.** ц. 2 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Разсрочка для желающихъ: 1 р. при подпискѣ и 1 р. къ 1 Апрѣля.

Редакторы-Издатели: *Н. Сарычева* и *А. Молчановъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 5 декабря 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. П. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.

Digitized by Google

2) Свящ. *І. Филевскаго* «Ученіе св. Викентія Лиринскаго о св. преданіи. Апологетич. очеркъ». *В. Рыбинскій*. . . . . 1062—1063
3) Проф. *Л. Лебедева* «Духоборцы въ Слободской Украйнѣ». Свящ. о. *Ѳ. Титова*. . . . . 1063—1064
4) Свящ. *Н. Ливанскаго* а) «Архимандритъ Макарій Глухаревъ основатель Алтайской Миссіи» и б) Черты изъ жизни Архимандрита Макарія Глухарева, во время пребыванія его въ Оптиной пустыни». *П. Козицкаго*. . . . . 1064—1066
XII. **Извѣстія и замѣтки:** . . . . . 1066—1068
а) Изъ чего былъ сдѣланъ терновый вѣнецъ Христа Спасителя.
б) Новый раскольническій «Архіерей».
в) О служеніи молебновъ при открытіи театральныхъ зрѣлищъ.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(второй годъ изданія).

Выходитъ ежемѣсячно въ двухъ отдѣльныхъ выпускахъ въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ журнала составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ произложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) **О церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты,** по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.** IX) **Миссіонерство, секты и расколъ** (хроника). О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судеб-*

Digitized by Google

ныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію и сектообличенію.**

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣднический** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки"**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

Условія подписки.

Въ новомъ 1898 году **за подписную плату** въ **пять** руб. „Миссіонер. Обозр", будетъ высылаться въ количествѣ **12 ежемѣсячныхъ книгъ (первые** выпуски); желающіе же получить **вторые** выпуски „Мис. Обозр." или всѣ **16** книгъ изданія, **а также** 10 отдѣльныхъ экземпляровъ *миссіонерскихъ листковъ и стѣнныхъ таблицъ* прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ вновь выйти при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г. приплачиваютъ 1 руб., т. е. *всего за полное изданіе съ приложеніями* **шесть** руб., заграничные же подписчики вносятъ **восемь** руб. *Отдѣльно* подписывающіеся на *вторые* выпуски (4 книги) Миссіонер. Обозр." вносятъ **три** руб.

Подписка принимается: въ **Кіевѣ** въ Редакціи „Миссіонер. Обозрѣнія" и въ книжн. магазинахъ—Оглоблина и Розова, въ *Москвѣ* - въ Синодальной типографіи, въ *С.-Петербургѣ* въ кн. магаз. *Тузова;* въ *Харьковѣ*—въ Редакціи *Южнаго Края.*

Оставшіеся въ Редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляры изданія „Мис. Обозр." за 1896 и 1897 годы продаются по 5 руб. за годовое изданіе, а за два года вмѣстѣ—*девять* руб.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Ноябрь. Книга 2-я.

Премудрость созда себѣ **домъ** и утверди столповъ седмь.... Посла своя рабы, созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ. Притч. IX, 1-13.

Мы же проповѣдуемъ Христа, Божію силу и Божію премудрость. 1 Кор. 1, 23-24.

Тѣмже, яко же глаголетъ Духъ Св.: днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ. Евр. III, 7-8.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.

1897.

Digitized by Google

Содержаніе 2-й кн. за Ноябрь

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

О продолженіи изданія въ 1898 (третій) году противо-сектантскаго журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».

I. **Рѣчи высокопреосв. Іоанникія, митр. Кіевскаго,** произнесенныя *по разнымъ случаямъ* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ:
а) При прощаніи съ СП.Бургской д. академіей . 57—61
б) Къ наставникамъ и ученикамъ Саратовской семинаріи по поводу Высочайшей милости—отпуска $1^1/_2$ милліона на духовноучебн. заведенія . . . . 61—64
в) При открытіи Нижегородскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта при епархіальн. женскомъ училищѣ... 65—68
II. **О почитаніи св. мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ** (Святоотеческія наставленія). **В. Рыбинскаго** . . . . . 629—632
III. Православное противосектантское объясненіе: а) Еван. Матѳея **18**, 19—20. Свящ. І. Капралова . . . . . 632—634
б) 1 Коринѳ. **6**, 16 ст. Его-же . . . . . 634—636
IV. *Основанія ученія Правосл. Церкви* **объ источникахъ христіанскаго вѣроученія** (о Св. Писаніи и Св. Преданіи). Свящ. о. **І. Троицкаго** . . . . . 636—648
V. Правда о штундѣ. (Стихотвореніе). Св. *І. Ганицкаго* 648—650
VI. **О почитаніи св. мощей** (Разборъ *возраженій* мнимо-духовныхъ христіанъ противъ почитанія св. мощей). Свящ. **Н. Кутепова** . . . . . 650—664
VII. Миссіонерское паломничество *со штундистами* и православными къ святынямъ Чернигова и Кіева (*Чудесное исцѣленіе* у раки святителя Ѳеодосія Черниговскаго и *присоединеніе* къ православію бывшихъ свидѣтелями сего чуда-штундистовъ Херсонской губерніи). Епарх. миссіонера М. Кальнева. 664—684
VIII. Къ старообрядцамъ-раскольникамъ. (Стихотвореніе). Св. І. Ганицкаго . . . . . 685—687
IX. **Бесѣды и поученія:**
1) Въ огражденіе чадъ правосл. Церкви *отъ раскольничьяго* суемудрія. Поученіе *на восьмой членъ* Символа вѣры. Свящ. Д. Александрова . . . . . 687—693
2) Въ огражд. **отъ сектантскаго** (хлыстовскаго) заблужденія поученіе 4-е о томъ, съ какого времени и отъ кого пошла зловредная ересь хлыстовская. Свящ. К. Иванова . . . . . 693—696
3) Въ огражд. отъ заблужденій *раціоналистич.* сектъ (молоканъ, штунды и др.). Поученіе 1-е о **Церкви** (Внѣ единой истинной Церкви нѣтъ спасенія). С. П—на . . . . . 696—699

Digitized by Google

III. Рѣчи,

произнесенныя по разнымъ случаямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Рѣчь при прощаніи съ С.-Петербургской Академіей.

Не будучи пастыремъ вашимъ, я не дерзалъ возвѣщать вамъ глаголовъ истины, дабы не показаться посѣвающимъ или восторгающимъ класы на чужой, не принадлежащей мнѣ нивѣ. Но и независимо отъ общенія въ словѣ, между вами и мною было нѣкое духовное общеніе,—разумѣю общеніе въ молитвѣ и священнослуженіи. Отселѣ и это общеніе должно прекратиться. Нынѣ въ послѣдній разъ Господь благословилъ мнѣ совершить священнослуженіе въ семъ святомъ храмѣ.

Припоминая все, бывшее въ продолженіи трехлѣтняго служенія моего въ семъ св. храмѣ, не могу отъ полноты благодарнаго сердца не воздать хвалы и благодаренія прежде всего Подателю всѣхъ благъ Господу Богу, всѣ недоумѣнія и смущенія, возникавшія въ душѣ, разрѣшавшему твердою вѣрою, всѣ скорби и болѣзни, тяготившія по временамъ сердце, растворявшему крѣпкимъ упованіемъ на благодѣющую въ самыхъ болѣзняхъ и напастяхъ руку Всевышняго и по множеству болѣзней въ сердцѣ, подававшему утѣшенія, заставлявшія забывать всѣ скорби и печали.

Digitized by Google

Благодареніе и вамъ, возлюбленные о Господѣ, входившіе со мною въ молитвенное общеніе. Ваше усердіе ко храму Божію возбуждало и окрыляло и мою душу поникшую долу; ваши теплыя молитвы, возносимыя въ семъ св. храмѣ къ престолу Всевышняго, возгрѣвали и мой холодный къ молитвѣ духъ и хотя по временамъ давали чувствовать сладость сердечнаго умиленія.

Благодареніе и всѣмъ сослужившимъ мнѣ нелѣностно въ семъ св. храмѣ. Ваше благоговѣйное предстояніе предъ престоломъ Божіимъ располагало и меня совершать святыню Божію въ страхѣ.

Благодареніе и всѣмъ послужившимъ въ немъ благочинно при моемъ недостоинствѣ,—не по долгу, который всегда болѣе или менѣе тяжелъ, не изъ послушанія, не всегда добровольнаго, а доброхотно, по своему изволенію.

Благодареніе, наконецъ, и тѣмъ, которые отъ избытковъ своихъ послужили благолѣпію и благоукрашенію сего св. храма. Да воздастъ имъ Господь за земныя ихъ приношенія небесными благами, за временныя вѣчными, за тлѣнныя нетлѣнными.

Обращаюсь къ Вамъ, возлюбленные о Господѣ и дорогіе сердцу моему сотрудники мои въ семъ вертоградѣ духовнаго просвѣщенія. Разлучаясь съ Вами, я не стану говорить о томъ удовольствіи, какое испытывалъ я, находясь среди васъ,—людей не только образованныхъ по всѣмъ отраслямъ знанія, но и глубоко преданныхъ дѣлу служенія своего; не буду показывать, сколько отрады и утѣшенія доставила мнѣ самоотверженная преданность ваша дѣлу, на которое вы призваны,—преданность, происходящая не изъ опасенія отвѣтственности за небреженіе, не изъ же-

Digitized by Google

ланія и ожиданія той или другой награды, но изъ сознанія важности того дѣла, которое ввѣрено вамъ. Но не могу не высказать предъ всѣми того, чѣмъ особенно дорожилъ я, что было предметомъ пламеннѣйшаго желанія моего сердца и что навсегда останется у меня неизгладимымъ въ благодарной памяти. Незнаемый никѣмъ и незнающій никого вступилъ я въ среду вашу,—вступилъ, скажу откровенно, не безъ смущенія. Что будетъ, думалось мнѣ, какъ устроятся взаимныя отношенія наши? Не для себя я заботился объ этомъ, а для дѣла, ввѣреннаго мнѣ. Опытъ и недолголѣтней жизни убѣдилъ меня, что одною властію можно пріобрѣсть развѣ только исправныхъ по внѣшности наемниковъ, а не самоотверженныхъ тружениковъ, что самыя добрыя начинанія и предначертанія, при неблагопріятныхъ взаимныхъ отношеніяхъ между лицами, приставленными къ одному и тому же дѣлу, приносятъ вмѣсто благихъ послѣдствій одинъ вредъ.

Но благодаря вашимъ благороднымъ убѣжденіямъ тотчасъ послѣ перваго знакомства съ вами, смущеніе это исчезло въ моей душѣ. Когдз я перебираю въ памяти все, бывшее въ продолженіи трехлѣтняго служенія своего среди васъ, то невольно восхищаюсь душею, представляя все наше общество какъ бы однимъ семейнымъ кругомъ.... И потому то мнѣ не было нужды и я не выискивалъ случаевъ входить въ общеніе съ лицами, не принадлежащими къ нашему кругу, находя среди васъ все потребное для души. Молитвенно желаю, чтобы и по отсутствіи моемъ продолжался тотъ же духъ мира и взаимной любви, чтобы и иной, могущій паче меня, поставленный во главѣ вашего общества, измѣняя и усовершая, что

Digitized by Google

требуетъ, или окажется въ послѣдствіи требующимъ, измѣненія и усовершенствованія, скрѣпилъ еще прочнѣе тѣ узы мира и любви, которыя связывали насъ.

Обращаясь къ вамъ, возлюбленные о Господѣ питомцы, я не буду указывать ни на ваши во многихъ отношеніяхъ блестящіе успѣхи, ни на вашу любовь къ занятіямъ. Этого и весьма естественно было ожидать отъ васъ, какъ избранныхъ между избранными. Но не могу не остановиться благодарною мыслію на тѣхъ задаткахъ преданности дѣлу св. вѣры и Церкви, которые въ послѣднее время ободряли, утѣшали и радовали меня. Въ наше, скудное духомъ вѣры и благочестія, время отрадно встрѣтить среди юныхъ питомцевъ и слабые начатки духа вѣры и благочестія, какъ залогъ будущаго благосостоянія Церкви. Господь не благословилъ мнѣ видѣть полное развитіе этихъ начатковъ. О, если бы хотя слухомъ услышать, что сей пріютъ духовнаго просвѣщенія возращаетъ ревностныхъ и самоотверженныхъ служителей вѣры и Церкви, не только не увлекающихся всякимъ вѣтромъ ученія, но и сильныхъ разоблачать всякое коварство льщенія, не смотря на благовидную наружность, въ которое облекается мудрованіе человѣческое, не покоряющееся Закону Божію и считающее буйствомъ Крестъ Христовъ! Тогда и находясь вдали отъ васъ, сердце мое возрадовалось бы радостію неизглаголанною. А если бы судьбы Божіи кого либо изъ таковыхъ поставили въ ближайшее отношеніе ко мнѣ, такой не тѣсно вмѣстился бы въ сердцѣ моемъ,—я принялъ бы его яко возлюбленное о Господѣ чадо.

Послѣднее слово мое ко всѣмъ вамъ, братіе: если оскорбилъ кого чѣмъ, или преогорчилъ по долгу ли

Digitized by Google

службы или по естественной немощи человѣческой, или не сдѣлалъ для кого того добра, какое могъ и долженъ былъ сдѣлать,—прошу и молю именемъ Господа нашего Іисуса Христа, покройте благоснисходительною любовію и отпустите меня съ миромъ, памятуя слова Писанія, яко много согрѣшаемъ вси.

2 февр. 1864 г.

---

2. Рѣчь, сказанная Епископомъ Саратовскимъ въ 1866 году по поводу Высочайшей милости—отпуска $1^1/_2$ милліона на духовно-учебныя заведенія, послѣ молебствія, совершеннаго 22 апрѣля въ Троицкой церкви, въ залѣ семинаріи наставникамъ и ученикамъ.

Нынѣ радость и торжество у васъ. Сочувствую вашему торжеству, сорадуюсь вашей радости. Не судилъ мнѣ Господь быть участникомъ и свидѣтелемъ такого торжества, когда я самъ принадлежалъ къ корпораціи, подобной вашей, но тѣмъ выше радость моя въ настоящее время, чѣмъ она безкорыстнѣе.

Благодареніе Господу Богу, тако благоволившему о васъ! Благословенъ буди возлюбленный Монархъ, Отецъ и Благодѣтель народа своего, призрѣвшій на нужды ваши и отъ высокихъ щедротъ своихъ восполняющій лишенія ваши; благодарная память да будетъ всѣмъ споспѣшествовавшимъ сему благому и полезному дѣлу. Отселѣ заботы и безпокойства ваши объ удовлетвореніи неотложнымъ потребностямъ жизни должны прекратиться, и каждый изъ васъ безпрепятственно можетъ вполнѣ посвящать себя тому дѣлу, на которое призванъ.

Отсюда,—изъ этихъ обителей знанія должны выходить свѣтильники вѣры и благочестія, въ которыхъ столь нуждается наше время,—высказалъ сей

Digitized by Google

часъ одинъ изъ васъ. О, какъ бы желалъ я, чтобы слова сіи не были одною фразою, но глубоко проникли въ души и сердца ваши и были главнымъ началомъ всей вашей дѣятельности!

По заведенному издавна порядку всѣ эти будущіе свѣтильники вѣры и благочестія ввѣряются вашему руководству и попеченію еще дѣтьми, проводятъ подъ вашимъ надзоромъ все время юности, лучшее время жизни, и выходятъ отсюда каждый на дѣланіе свое въ вертоградѣ Христовомъ. Старая, но не старѣющая истина, что душа дитяти воспріимчива ко всему доброму и прекрасному: нужно только употребить трудъ съ любовію и терпѣніемъ, чтобы посѣять и углубить въ нихъ сѣмена добра.

Неумѣстно было бы раскрывать теперь предъ вами, какъ достигнуть этого: напоминаю только вамъ простыя общеизвѣстныя истины.

И во 1) внушайте всѣмъ самую простую истину, что трудъ—дѣло честное и похвальное, что безчестіе для человѣка не то, когда онъ трудится, а когда туне хлѣбъ ѣстъ, внушайте истину сію не словомъ, а самымъ дѣломъ, добросовѣстно, съ усердіемъ, съ горячностію духа исполняя порученное каждому изъ васъ дѣло служенія. Живой примѣръ и вообще, а тѣмъ болѣе на души юныя дѣйствуетъ сильнѣе всякаго слова. Какъ бы правдивы ни были правила и наставленія, и какъ бы краснорѣчиво ни высказывались они, но если они не оправдываются самою жизнію высказывающаго ихъ, они могутъ только подрывать довѣріе и уваженіе къ высказывающему.

2) Обширная область предметовъ знанія, для облегченія труда, раздѣлена между вами по частямъ.

Digitized by Google

Позаботьтесь каждый на столько расположить слушателей къ своему предмету, чтобы они занимались имъ не по долгу только, который всегда болѣе или менѣе тяжелъ, не изъ послушанія, не всегда добровольнаго, но самоохотно, съ любовію, съ усердіемъ. А для сего необходимо, чтобы преподающій не только зналъ свой предметъ, но и любилъ его, и ревновалъ о томъ, чтобы и другіе полюбили его. Когда каждый урокъ будетъ предварительно изучаемъ со всѣхъ сторонъ самимъ преподающимъ и передаваться съ живымъ сознаніемъ и сочувствіемъ, тогда, можно надѣяться, онъ будетъ возбуждать живой интересъ и въ слушающихъ, и если не совсѣмъ не будетъ нужды, то покрайней мѣрѣ рѣдко будетъ встрѣчаться нужда прибѣгать къ силѣ и власти, чтобы заставлять слушать и заниматься извѣстнымъ предметомъ.

3) Поставленнымъ на служеніе приготовленія свѣтильниковъ вѣры и благочестія, нѣтъ сомнѣнія, самимъ нужно быть свѣтильниками горящими и свѣтящими. Если недостатокъ другихъ качествъ въ преподавателѣ и воспитателѣ можетъ иногда восполняться и какъ бы не быть замѣтнымъ при другихъ совершенствахъ, то недостатокъ сего послѣдняго ничѣмъ не можетъ быть ни восполненъ, ни прикрытъ. Равнодушіе къ вѣрѣ и холодность въ дѣлѣ благочестія и воспитать могутъ только или людей равнодушныхъ, или лицемѣровъ,—въ томъ и другомъ случаѣ людей, непригодныхъ для служенія Церкви.

Высказываю вамъ сіи простыя, общеизвѣстныя истины, не какъ не вѣдущимъ, но какъ знающимъ, съ полною надеждою, что съ улучшеніемъ внѣшняго вашего положенія, вы усугубите труды и ревность свою

Digitized by Google

къ дѣлу приготовленія благопотребныхъ дѣятелей для Церкви Божіей.—

Обращаюсь къ вамъ, дѣти. Счастливы вы, что живете въ то время, когда на васъ обращены заботы и попеченія и высшаго правительства и ближайшаго начальства. Спросите отцовъ своихъ, заботились ли о нихъ, когда они были въ вашемъ положеніи, столько, сколько теперь заботятся о васъ?... Не платите же за такую заботливость черною неблагодарностію. Время воспитанія,—тоже, что время сѣянія, а извѣстная истина—что посѣетъ человѣкъ, то и пожнетъ. Не теряйте же даромъ драгоцѣннаго времени, чтобы послѣ не раскаяваться безплодно. Вы готовитесь быть свѣтильниками для другихъ, и безъ сомнѣнія, каждый изъ васъ выйдетъ отсюда не такимъ темнымъ, какимъ вступилъ сюда. Но этого мало: твердо помните, что не всякій свѣтильникъ хорошъ. Если свѣтильникъ только дымить и трещитъ, плыветъ и нагараетъ, то лучше, когда бы онъ и совсѣмъ не свѣтилъ: онъ можетъ только портить зрѣніе. *Яже свыше премудрость первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна и не лицемѣрна.* (Іак. **3**, 17), говоритъ св. Апостолъ. Напечатлѣйте твердо сіи свойства истинной премудрости и въ умѣ и въ сердцѣ своемъ. Тогда, и только тогда можно надѣяться, что вы будете благопотребными дѣятелями, на какомъ бы поприщѣ ни привелъ Господь совершать вамъ служеніе ваше.

Digitized by Google

3. Рѣчь при открытіи Нижегородскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Принесши благодареніе Господу Богу, отъ Коего нисходитъ свыше всякое даяніе благое и всякъ даръ совершенный, и Пречистой Матери Его, всегдашней усердной Заступницѣ и Покровительницѣ сирыхъ и несчастныхъ, за открытіе новаго разсадника призрѣнія и воспитанія дѣтей—сиротъ, привѣтствую достопочтенное собраніе и въ особенности васъ, отцы и братіе, съ симъ по истинѣ благодѣтельнымъ учрежденіемъ.

Не обинуясь называю учрежденіе сіе благодѣтельнымъ. Ибо — что такое дитя—сирота? Это неоперившійся птенецъ, преждевременно выпавшій изъ родного гнѣзда, и потому, обреченный на голодъ и холодъ и всѣ невзгоды жизни. Есть, правда, и у сироты родное гнѣздо: это могила родителей; но холодна могила, не согрѣетъ она живительною теплотою сердца дитяти, какими бы горячими и обильными слезами не обливалъ онъ ее; но безмолвна могила, не отвѣтитъ она роднымъ привѣтомъ на самые крѣпкіе вопли дитяти; но безжизненна могила, не вольетъ она отрады и успокоенія въ растерзанное сердце сироты, съ какою бы горячностію ни обнималъ онъ ее. И, по неволѣ, отойдетъ отъ нея несчастный съ тѣмъ же томленіемъ въ душѣ и съ тою же тоскою въ сердцѣ, съ какими пришелъ. Предоставьте такого сироту самому себѣ: что выйдетъ изъ него? Оставленный всѣми, будетъ рости онъ, какъ заброшенное поле, заглохнутъ въ немъ, безъ разумнаго руководства отца, слабые ростки всего высокаго и благороднаго, очерствѣетъ въ немъ, безъ сердечной любви матери, чувство ко

Digitized by Google

всему доброму и святому, заростутъ на немъ одни волчцы и терніе и выростетъ онъ безполезнымъ членомъ общества. И если бы только безполезнымъ!... Горькій опытъ свидѣтельствуетъ, что нерѣдко становится таковый бичемъ общества, пренебрегшаго въ свое время его воспитаніемъ и образованіемъ. Не видя съ малыхъ лѣтъ ни въ комъ родственнаго участія къ себѣ, онъ самъ привыкаетъ смотрѣть безучастно на другихъ, вмѣсто того, чтобы видѣть во всѣхъ братьевъ своихъ, смотритъ на всѣхъ, какъ на враговъ и притѣснителей, вмѣсто чувства любви и благорасположенности, воспитываетъ въ себѣ чувство зависти, злобы и мести. Распросите съ искреннимъ участіемъ тѣхъ, которыхъ общественная правда и общественная безопасность вынуждаются заключать въ темницы подъ крѣпкіе запоры, какимъ путемъ дошли они до такого несчастнаго состоянія, и откроется, что едва ли не бо̀льшая часть изъ нихъ дошла до сего вслѣдствіе преждевременнаго сиротства и пренебреженія, въ которомъ были они въ лѣтахъ своего дѣтства и юности. Вотъ почему Господь нашъ Іисусъ Христосъ такъ трогательно и убѣдительно внушалъ всѣмъ заботливость и попечительность о дѣтяхъ: *оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе Божіе,* вотъ почему съ такою страшною угрозою предостерегалъ всѣхъ отъ всякаго невниманія къ нимъ и соблазна: *блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ; иже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.*

Если таково вообще положеніе дѣтей—сиротъ (а оно дѣйствительно таково), то едва ли не безотраднѣе еще положеніе сиротъ духовнаго происхожде-

Digitized by Google

нія? Невольно припоминаются при семъ слова Христа Спасителя, сказанныя Имъ о Себѣ самомъ, но которыя безъ преувеличенія могутъ быть приложены и къ сиротамъ духовнымъ: „лиси язвины имутъ и птицы небесныя гнѣзда, Сынъ же Человѣческій не имать, гдѣ главы подклонити“. Умираетъ отецъ семейства, и окружающіе одръ его малосмысленные и вовсе несмысленные малютки остаются въ большинствѣ случаевъ не только безъ необходимыхъ средствъ для своего воспитанія и образованія, но нерѣдко и безъ крова, безъ необходимаго пропитанія, съ первыхъ дней смерти отца обреченные на холодъ и голодъ и всѣ невзгоды житейскія. Живое сознаніе такого жалкаго, безотраднаго положенія дѣтей, коротко знакомаго мнѣ по многимъ опытамъ, давно еще возбуждало во мнѣ желаніе устроить заведеніе подобное настоящему. Господь не судилъ мнѣ видѣть осуществленіе этого желанія на прежнемъ мѣстѣ служенія моего. Но благословляю и благодарю Господа, благопоспѣшившаго, сверхъ ожиданія, скоро исполнить здѣсь давнее желаніе сердца моего. Да будутъ благословенны предъ Господомъ Богомъ всѣ, споспѣшествовавшіе сему учрежденію своими благотвореніями, личнымъ усердіемъ и трудомъ и своимъ сочувствіемъ ему. Да исполнятся надъ ними неложныя словеса Божіи: *буди сиру яко отецъ, и будеши сынъ Вышняго.*

Тѣхъ, кому ввѣряется ближайшее наблюденіе и заботливость о воспитаніи и образованіи дѣтей, прошу и молю помнить одно: вы заступаете для дѣтей мѣсто родителей; позаботьтесь же воспитать въ сердцѣ своемъ искреннюю любовь къ нимъ, такъ, какъ бы они были собственныя ваши дѣти. При этомъ условіи можно надѣяться, что новое учрежденіе сіе прине-

Digitized by Google

сетъ, при помощи Божіей, въ свое время добрые плоды. Но да сохранитъ васъ Господь отъ искусительной мысли замѣнить искреннюю любовь къ дѣтямъ искуственными поддѣльными ласками къ нимъ. Эти дѣти, теперь еще малосмысленныя, лучше взрослыхъ умѣютъ отличать искреннее чувство отъ поддѣльнаго, истинную любовь отъ лицемѣрной, потому что воспринимаютъ и усвояютъ все не столько умомъ, сколько сердцемъ.

Обращаюсь къ вамъ, дѣти. Вы и при малосмысленности своей не можете не чувствовать той заботливости, какою окружаютъ васъ здѣсь. Доселѣ многіе изъ васъ, если не всѣ, жили въ холодѣ и голодѣ, въ нечистотѣ и неопрятности, и, конечно, ни одинъ изъ васъ не жилъ въ такомъ домѣ, въ какомъ живетъ теперь, а объ образованіи вашемъ едва ли кто и помышлялъ. Здѣсь вы не будете терпѣть ничего этого; все нужное для вашего развитія, какъ тѣлеснаго, такъ и душевнаго, будетъ доставляться вамъ безъ всякихъ заботъ съ вашей стороны. Не будьте же невнимательны къ такой заботливости о васъ; будьте дѣтьми благонравными, послушными, внимательными къ тѣмъ урокамъ и наставленіямъ, которые будутъ преподаваться здѣсь, и вы сдѣлаетесь въ свое время подпорою для бѣдныхъ родныхъ, и утѣшеніемъ для покровителей и воспитателей вашихъ.

Призываю на васъ, дѣти — мальчики, благословеніе Господа нашего Іисуса Христа, такъ нѣжно любившаго дѣтей. Въ знаменіе сего благословенія, пріимите отъ меня изображеніе святѣйшаго лика Его; молитесь предъ Нимъ съ дѣтскою простотою, и заботьтесь содѣлаться достойными Его небеснаго благословенія. А васъ, дѣвочки, поручаю покрову Царицы неба и земли, усердной Заступницы всѣхъ сирыхъ и несчастныхъ; молитесь предъ святымъ ликомъ Ея, какъ умѣете, но молитесь усердно. Она, лучше родной матери, и наставитъ, и утѣшитъ, и укрѣпитъ васъ въ трудныя минуты жизни вашей.

Digitized by Google

О почитаніи св. мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ.

(Святоотеческія наставленія).

Мы вѣримъ, что тѣлеса святыхъ и останки блаженныхъ мучениковъ должно почитать, какъ члены Христовы, а кто мыслитъ иначе, того почитаемъ не христіаниномъ (Геннадій Массов., de dogmat. eccles. c. 40). Мы воздаемъ честь останкамъ мучениковъ, чтобы этимъ самымъ почтить Того, чьи мученики. Мы воздаемъ честь рабамъ, чтобы эту честь распространить на Господа, Который говоритъ (Мѳ. **10**, 40): *иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ* (бл. Іеронима, письмо къ Рипарію).

Ты скажешь мнѣ: зачѣмъ почитаешь плоть (мучениковъ) истлѣвшую и разрушенную, о которой Богъ не имѣетъ уже никакого попеченія?—Но что, возлюбленные, сказано Самою Истиною чрезъ пророка, говорящаго: *честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его* (Пс. 115, 6), и еще: *мнѣ же зѣло честни быша други Твои, Боже* (Пс. 138, 17)? Мы должны почитать рабовъ, тѣмъ болѣе—друзей Божіихъ, о которыхъ говорится: *хранитъ Господь вся кости ихъ, ни едина отъ нихъ сокрушится* (Пс. 33, 21). Посему въ плоти мученика я почитаю язвы, пріятыя за имя Христово, почитаю память живущаго безсмертіемъ добродѣтели, почитаю исповѣданіемъ Господнимъ освященную персть, почитаю въ персти сѣмена вѣчности, почитаю тѣло, учащее меня любить Господа и не бояться смерти за Него. И какъ вѣрные могутъ не почитать то тѣло, котораго боятся и демоны, кото-

Digitized by Google

рое и довели они до казни, но которое прославляютъ во гробѣ? Итакъ, я почитаю то тѣло, которое почтилъ Христосъ мученичествомъ, которое имѣетъ царствовать со Христомъ на небѣ (Св. Амвросій, serm. 55).

Если соблазняетъ тебя, что ради любви мучениковъ къ Богу и за ихъ постоянство чествуется нами прахъ мученическихъ тѣлъ, то спроси тѣхъ, которые получили отъ нихъ исцѣленіе, и дознай, въ какихъ страданіяхъ подаютъ они врачеваніе. Тогда не только не будешь смѣяться надъ тѣмъ, что дѣлается, но, конечно, и самъ поревнуешь исполняемому (Исидоръ Пелус., кн. 1, п. 55) Вы узнали и даже сами видѣли многихъ, освободившихся отъ демоновъ, а еще больше такихъ, которые лишь только касались одежды святыхъ руками, тотчасъ исцѣлялись отъ своихъ немощей. Возобновлялись чудеса древняго времени съ тѣхъ поръ, какъ чрезъ пришествіе Господа Іисуса Христа излилась на землю благодать обильнѣйшая: вы видите многихъ, исцѣлившихся какъбы нѣкоторою тѣнію святыхъ. Сколько убрусцевъ передается изъ рукъ въ руки! Сколько одеждъ, которыя были возлагаемы на священнѣйшіе останки и отъ одного прикосновенія содѣлались цѣлебными, испрашиваютъ (вѣрующіе) другъ у друга! Всѣ стараются хотя прикоснуться, и тотъ, кто прикоснулся, здравъ бываетъ (св. Амвросій, epist. 22). Владыка Христосъ даровалъ намъ мощи святыхъ, какъ спасительные источники, которые источаютъ многоразличныя благодѣянія, и изливаютъ мѵро благовонное, и въ семъ никто не долженъ сомнѣваться. Если по волѣ Божіей истекла вода въ пустынѣ изъ крѣпкаго и твердаго камня, а для жаждущаго Сампсона изъ челюсти ослиной (Суд. **15**, 17—19), то ужели невѣроятно, что истекаетъ мѵро благовонное изъ мученическихъ мощей? Напротивъ, сіе несомнѣнно для знающихъ могущество Божіе и то, какой чести удостоиваетъ Онъ святыхъ (Св. Іоанна Дамаскина, Точное излож. прав. вѣры. **4**, 15).

Digitized by Google

Не смотри на то, что лежитъ предъ тобою нагое тѣло мученика, лишенное душевной дѣятельности, а смотри на то, что въ немъ присутствуетъ иная сила, высшая самой души, благодать Святаго Духа, которая своими чудотвореніями удостовѣряетъ всѣхъ въ истинѣ воскресенія. Ибо если мертвымъ и обратившимся въ прахъ тѣламъ Богъ сообщилъ силу большую, нежели у всѣхъ живыхъ, то тѣмъ болѣе Онъ дастъ имъ жизнь, лучшую прежней и блаженнѣйшую въ день раздаянія вѣнцовъ (св. Іоанна Златоуста, бесѣда въ память св. Вавилы.

Будемъ же постоянно приходить къ святымъ мученикамъ, прикасаться къ гробницамъ ихъ и съ вѣрою обнимать ихъ останки, дабы получить отъ нихъ нѣкоторое благословеніе. Можетъ, поистинѣ можетъ приходящій сюда съ вѣрою получить великія блага. Ибо не только тѣла, но и самыя гробницы святыхъ исполнены духовной благодати. Если съ Елисеемъ случилось, что мертвый, прикоснувшись къ гробницѣ его, расторгъ узы смерти и снова возвратился къ жизни, то гораздо болѣе нынѣ, при обильнѣйшей благодати и большемъ дѣйствіи Духа, прикасающійся къ этой гробницѣ съ вѣрою можетъ получить отъ ней великую силу. Богъ для того и оставилъ намъ мощи святыхъ, чтобы расположить насъ къ подобной же ревности и дать намъ надежное прибѣжище и утѣшеніе въ бѣдствіяхъ, постоянно постигающихъ насъ. Посему убѣждаю всѣхъ васъ, находится ли кто въ унынии, или въ болѣзняхъ, или въ скорбяхъ, или въ какомъ-нибудь другомъ житейскомъ несчастіи, или въ глубинѣ грѣховъ, пусть съ вѣрою приходитъ сюда, и онъ избавится отъ всего этого и возвратится съ великою радостію, получивъ облегченіе совѣсти отъ одного даже взгляда (на сіи мощи). Или лучше не однимъ только находящимся въ несчастіяхъ необходимо приходить сюда, но хотя-бы кто находился въ счастіи, въ славѣ, во власти, или имѣлъ великое дерзновеніе

Digitized by Google

предъ Богомъ, и тотъ пусть не пренебрегаетъ этою пользою. Ибо онъ, пришедши сюда и увидѣвъ святаго, сдѣлаетъ свои блага не преходящими, научивъ душу свою смиренію и не допустивъ совѣсти своей превозноситься своими дѣлами. (Св. Іоанн. Злат., похвал. слово свящ. Игнатію).

В. Рыбинскій.

Православное противосектантское объясненіе

Ев. Матѳ. 18, 19—20.

Наши сектанты: духоборцы, молокане, баптисты, штундисты, хлысты и скопцы, когда заходитъ рѣчь о Церкви, часто ссылаются на вышеупомянутые стихи изъ Евангелія отъ Матѳея, въ подтвержденіе той мысли, что они составляютъ истинную Церковь. Христосъ, говорятъ они, ясно сказалъ, что, гдѣ двое или трое собраны во имя Его, тамъ и Онъ и что, чего бы ни попросили собравшіеся во имя Его, будетъ имъ отъ Отца Небеснаго.

Спрашивается, къ кому относятся эти слова Спасителя? Всѣ ли собирающіеся во имя Господа Іисуса могутъ быть увѣрены, что Христосъ посреди нихъ? Нѣтъ, какъ это ясно видно изъ 21—23 стиховъ 7-й главы Евангелія отъ Матѳея. Здѣсь мы читаемъ: *не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи! войдетъ въ Царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго. Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день (день Страшнаго Суда): Господи, Господи! не отъ Твоего-ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ-ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ-ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе.* Изъ этихъ словъ Господа очевидно, что не только людямъ, собравшимся во имя Его, но и нѣкоторымъ пророчествовавшимъ и даже творившимъ именемъ Его многія и разнообразныя чудеса Онъ скажетъ въ день страшнаго суда: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня. Почему? Потому что вы не исполняли воли Отца Моего небеснаго (Мтѳ. **7**, 21) и, хотя причисляли себя къ приходящимъ ко Мнѣ и слушающимъ слова Мои, но не исполняли того, что Я говорилъ (Лук. **6**, 46—47). Значитъ, чтобы Господь Іисусъ Христосъ принялъ собравшихся во имя Его за Своихъ послѣдователей и былъ посреди нихъ, требуется не одно условіе—«собраться во имя Его», но еще, чтобы собравшіеся при-

Digitized by Google

надлежали къ числу исполняющихъ слова Его,—конечно, всѣ слова, а не нѣкорыя только изъ нихъ. А если всѣ, то значитъ, и слѣдующія, записанныя Евангелистомъ Іоанномъ: *пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама съ собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь Лоза, и вы—вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, извержется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ; если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ, то, чего ни пожелаете, просите, и будетъ дано вамъ* (15, 4—7).

Эти слова Господа Іисуса указываютъ намъ еще на новое условіе, исполненіе котораго требуется отъ собирающихся во имя Его, если они желаютъ, чтобы Христосъ былъ посреди нихъ, и исполнялъ ихъ прошеніе Отецъ небесный. Условіе это—пребываніе во Христѣ, тѣсное внутреннее единеніе съ Нимъ.

Такимъ образомъ, сопоставляя слова Господа Іисуса, записанныя въ 19—20 стихахъ 18-й главы Евангелія отъ Матѳея съ Его же словами въ томъ же Евангеліи, въ 21—23 стихахъ 7 главы и съ только—что прочитанными словами изъ Евангелія отъ Іоанна и, дополняя первыя послѣдними, мы получимъ слѣдующее: «истинно говорю вамъ, что если двое изъ васъ, *осуществляющихъ въ жизни своей ученіе Мое и пребывающихъ въ духовномъ внутреннемъ единеніи со Мною*, согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы (конечно угоднаго Богу и полезнаго просящимъ, притомъ если сами просящіе достойны того) они ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего Небеснаго; ибо гдѣ двое или трое *такихъ* собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ». Теперь вопросъ: гдѣ и какимъ путемъ можно достигнуть внутренняго единенія со Христомъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ св. апостолъ Павелъ. Христосъ, по его словамъ (Еф. 1, 22—23; Кол. 1, 18; 1 Кор. 12 гл.), есть Глава Церкви, Церковь есть тѣло Его. Всѣ истинно вѣрующіе, взятые вмѣстѣ, составляютъ это тѣло, и каждый порознь является членомъ этого тѣла. Какъ члены человѣческаго тѣла находятся въ самой тѣсной внутренней связи съ тѣломъ, такъ и члены тѣла Христова—Церкви пребываютъ во внутреннемъ единеніи съ Главою—Христомъ. Какъ члены человѣческаго тѣла живутъ и дѣйствуютъ до тѣхъ поръ, пока они не отдѣлены отъ тѣла, такъ и истинно вѣрующіе

Digitized by Google

во Христа до тѣхъ поръ могутъ имѣть надежду на спасеніе и жизнь вѣчную, пока пребываютъ членами тѣла Христова, членами Церкви Его. Какъ для члена обыкновеннаго человѣческаго тѣла отдѣленіе отъ этого тѣла равносильно смерти, такъ и для христіанина отдѣленіе отъ Тѣла Христова—Церкви равносильно духовной смерти и потери надежды на спасеніе.

Итакъ, быть въ единеніи со Христомъ возможно подъ непремѣннымъ условіемъ постоянной принадлежности къ Церкви, основанной Христомъ, единой, святой, соборной и апостольской. И только, значитъ, къ членамъ такой Церкви и приложимы слова Спасителя: *истинно говорю вамъ, что если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего Небеснаго; ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ.*

---

2 Кор. **6**, 16.

Кромѣ 19—20 стиховъ 18 главы евангелія отъ Матѳея, упомянутые раньше сектанты наши любятъ ссылаться еще на 16 ст. 6 главы второго посланія къ Коринѳянамъ въ подтвержденіе той же мысли, т. е. что они составляютъ изъ себя истинную церковь Христову. *Вы*, пишетъ апостолъ Павелъ, *храмъ Бога Живаго, какъ сказалъ Богъ: вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ, и они будутъ Моимъ народомъ* (2 Кор. **6**, 16). Значитъ, заключаютъ отсюда сектанты, мы, какъ христіане, составляемъ изъ себя храмъ Самого Бога, Онъ вселился въ насъ, согласно слову Пророка, постоянно живетъ въ насъ и, слѣдовательно, непосредственно руководитъ нами. При чемъ же тутъ принадлежность къ православной именно Церкви.

Попытаемся рѣшить вопросъ, кого нужно разумѣть въ словахъ апостола Павла подъ «вы». И прежде всего, приложимо-ли данное мѣсто къ отдѣльному лицу, т. е. можетъ-ли каждый христіанинъ, взятый въ отдѣльности, сказать о себѣ, что онъ храмъ Бога Живаго, что въ немъ обитаетъ Богъ? Апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ пишетъ: «если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ, ибо *храмъ Божій святъ;* а этотъ храмъ —вы» (1 Кор. **3**, 17). Итакъ, храмъ Божій святъ. Замѣтимъ это. А что говоритъ Писаніе о человѣкѣ? *Нѣтъ человѣка праведнаго*

Digitized by Google

на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ, пишетъ премудрый Соломонъ (Еккл. **7**, 20). *Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ,* читаемъ въ первомъ посланіи ап. Іоанна (1, 8). Такимъ образомъ, храмъ Божій, о которомъ наша рѣчь, *святъ,* а каждый человѣкъ—грѣшенъ. Значитъ, относить разсматриваемое нами мѣсто къ каждому христіанину въ отдѣльности, какъ это дѣлаютъ сектанты, нельзя. А потому подъ «вы» въ словахъ апостола Павла необходимо разумѣть цѣлое общество христіанъ. Но какое общество? Всякое-ли безразлично, лишь бы оно состояло изъ христіанъ, или же одно только, опредѣленное? Вполнѣ точный и ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы получимъ, если обратимъ наше вниманіе на параллельныя разсматриваемымъ словамъ мѣста Св. Писанія. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ. Св. апостолъ Петръ въ первомъ посланіи своемъ пишетъ «сами (христіане) какъ живые камни, *устрояйте изъ себя домъ духовный,* священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Іисусомъ Христомъ, ибо сказано въ Писаніи: *вотъ, Я полагаю въ Сіонѣ камень краеугольный, избранный, драгоцѣнный; и вѣрующій въ Него не постыдится»* (1 Петр. **2**, 5—6). У апостола Павла въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ читаемъ: *мы соработники* у Бога, *а вы*—Божія нива, *Божіе строеніе. Я,* по данной мнѣ отъ Бога благодати, *какъ мудрый строитель, положилъ основаніе..., никто не можетъ положить основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ. Развѣ не знаете, что вы—храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ?* (1 Кор. **3**, 9—11, 16). И въ другомъ мѣстѣ: «вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, *бывъ утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояйтесь въ жилище Божіе Духомъ».* (Еф. **2**, 19—22). Такимъ образомъ, храмъ Божій въ основаніи своемъ имѣетъ краеугольный, избранный, драгоцѣнный камень—Іисуса Христа; строителями его являются св. апостолы; живыми камнями, изъ котораго слагается онъ, вѣрующіе, которые дерзновеніе и упованіе твердо сохраняютъ до конца (Евр. **3**, 6). Теперь ясно, кого разумѣетъ апостолъ Павелъ, когда говоритъ: «вы храмъ Бога живаго...» Храмъ Бога живаго—это общество истин-

Digitized by Google

но вѣрующихъ, основаніе которому положено Самимъ Іисусомъ Христомъ, и устройство дано апостолами Его.

Въ правѣ-ли, спросимъ мы теперь, хоть одно изъ существующихъ нынѣ нашихъ сектантскихъ обществъ сказать о себѣ, что основалъ его Самъ Іисусъ Христосъ, и устройство дано ему св. апостолами? Могутъ-ли, напр., сказать это о себѣ наши скопцы, духоборцы, молокане, явившіеся въ XVIII столѣтіи или штундисты, община которыхъ основана только въ настоящемъ столѣтіи? Конечно, нѣтъ, а если нѣтъ, то ясно, что слова апостола Павла: «вы храмъ Бога Живаго»... къ нимъ ни въ какомъ случаѣ не приложимы.

Всѣ признаки, которыми охарактеризованъ въ Св. Писаніи духовный храмъ Божій, мы находимъ въ одномъ только христіанскомъ обществѣ. Общество это—Православная Греко-Россійская Церковь, и потому къ ней одной только и могутъ быть отнесены слова Апостола: *вы храмъ Бога: вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ: и буду ихъ Богомъ, и они будутъ Моимъ народомъ.*

Свящ. **І. Капраловъ.**

Основанія ученія православной Церкви объ источникахъ христіанскаго вѣроученія.*)

(О Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи).

Всѣ мы признаемъ, что безъ вѣры никто не можетъ спастись. «Вѣрою-же мы называемъ правое понятіе наше о Богѣ и о предметахъ Божественныхъ. Споспѣшествуемая любовію, или, что все равно, исполненіемъ заповѣдей (Гал. **5**, 6), вѣра оправдываетъ насъ чрезъ Христа» (Посл. вост. патр. 9). Святая, соборная, Апостольская, православная Церковь исповѣдуетъ, что все ученіе нашей православной вѣры открыто для нашего спасенія Самимъ Богомъ. Спасительное для всѣхъ людей откровеніе Свое Господь въ ветхомъ Завѣтѣ въ видѣ начатковъ ученія о вѣрѣ возвѣщалъ чрезъ особыхъ избранниковъ—провозвѣстниковъ Откровенія (Адама, Ноя, Авраама, Моисея и друхъ пророковъ); въ Новомъ Завѣтѣ чрезъ Сына Божія Господа Іисуса Христа, сообщившаго въ полнотѣ и совершенствѣ спасительную для насъ волю Божію святымъ апостоламъ, которые,

*) Для внѣбогослужебнаго чтенія.

Digitized by Google

ученіе Христово проповѣдали во всей вселенной. «Богъ,—пишетъ св. ап. Павелъ въ началѣ посланія къ евреямъ,—многократно и многообразно говорившій издревле отцамъ во пророкахъ, въ послѣдніе дни сіи говорилъ намъ въ Сынѣ, Котораго поставилъ наслѣдникомъ всего, чрезъ Котораго и вѣки сотворилъ» (Евр. 1. 1). Тотъ-же Апостолъ въ посл. къ Коринѳянамъ пишетъ: «(мы) проповѣдуемъ премудрость Божію тайную, сокровенную, которую Богъ предназначилъ прежде вѣковъ къ славѣ нашей, которой изъ властей вѣка сего никто не позналъ. А намъ Богъ открылъ Духомъ Святымъ: ибо Духъ все проницаетъ и глубины Божіи» (1 Кор. **2**, 7. 8. 10). Первоначальнымъ и болѣе постояннымъ способомъ сообщенія Богооткровенныхъ истинъ было устное возвѣщеніе ихъ, а способомъ сохраненія ихъ — преданіе, т. е. передача ихъ предками потомкамъ. Такъ объ Аврамѣ, — провозвѣстникѣ Бож. Откровенія, — Самъ Богъ говорилъ: «Я избралъ его, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ» (Быт. **18**, 19). Боговидецъ—пророкъ Моисей, для болѣе точнаго сохраненія Божественнаго Откровенія, положимъ начало Свящ. Писанію. Однако Св. Пророкъ въ своихъ свящ. книгахъ записалъ только часть божественнаго откровенія, бывшаго до него въ теченіе почти 4,000 л. и сохраняемаго въ преданіи. А потому, давая евреямъ писанный Законъ Божій или Свящ. Писаніе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ имъ соблюдать и Законъ Божій, изъ рода въ родъ устно-передаваемый, т. е. Свящ. Преданіе, сказавши: «вспомни дни древніе, помяни о дѣтяхъ прежнихъ родовъ, спроси отца твоего, и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ» (Втор. **32**. 7). Всѣ прочіе послѣ Моисея Боговдохновенные писатели свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ, такъ-же, какъ и Моисей, въ Свящ. Писаніи заключали только часть Бож. Откровенія, но не все полностію. А если такъ, то свящ. Преданіе, несомнѣнно, на ряду съ свящ. Писаніемъ имѣло значеніе руководства въ вѣрѣ для евреевъ во всѣ дни ветхаго завѣта, что подтверждается словами молитвы псалмопѣвца Давида: «Боже!» взывалъ онъ, «мы слышали ушами своими, отцы наши возвѣстили намъ дѣло, какое Ты содѣлалъ во дни древніе» (Псал. **43**, 2).

Въ Новомъ Завѣтѣ Божественное Откровеніе возвѣщалось, сохранялось и сохраняется точно такъ-же, какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, т. е. на первыхъ порахъ оно возвѣщалось устно и сохранялось исключительно въ свящ. Преданіи, а потомъ распространялось и

Digitized by Google

распространяется до нынѣ чрезъ Свящ. Писаніе и свящ. Преданіе совмѣстно.

Самъ Божественный Учитель, Іисусъ Христосъ волю Божію передавалъ и народу и ученикамъ Своимъ только устно (Іоан. **18**, 20. 21). Апостолы въ началѣ учили вѣрѣ тоже посредствомъ устной проповѣди. «Вѣра отъ слуха», говоритъ св. ап. Павелъ (Римл. **10**, 14). Въ первый разъ въ Новомъ Завѣтѣ появилось свящ. Писаніе на 8 году по вознесеніи Господнемъ. Къ этому времени св. ап. Матѳей предъ отправленіемъ на проповѣдь внѣ Іудеи, написалъ на еврейскомъ (Сиро-Халдейскомъ) нарѣчіи Евангеліе для христіанъ изъ іудеевъ. Къ Евангелію Матѳея присоединили Маркъ и Лука. Евангеліе, или спасительная повѣсть о жизни и ученіи Господа нашего Іисуса Христа, по свидѣтельству евангелиста Луки, написано *по преданію:* «какъ передали то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова» (Лук. **1**, 2). Въ концѣ 1-го вѣка написалъ Евангеліе св. ап. Іоаннъ Богословъ. Онъ имѣлъ у себя Евангеліе Матѳея, Марка и Луки и написалъ свое Евангеліе какъ-бы въ восполненіе первыхъ трехъ. Но и онъ вотъ какъ заканчиваетъ свое Евангеліе: «Много и другихъ чудесъ сотворилъ Іисусъ предъ учениками Своими, о которыхъ не написано въ книгѣ сей». «Многое и другое сотворилъ Іисусъ, но если-бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить-бы написанныхъ книгъ» (**20**, 30; **21**, 25).

Значитъ, много событій изъ земной жизни Спасителя, многое изъ Его ученія не вошло въ Евангеліе. Но, можетъ быть, въ другихъ свящ. книгахъ Новаго Завѣта восполненъ пропускъ Евангелій? Конечно, восполненъ, какъ, напримѣръ, въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ записано изреченіе Господне, не встрѣчающееся въ Евангеліи: «блаженнѣе давать, нежели принимать» (Д. ап. **20**, 35); но какъ могли апостолы—не Евангелисты записать все объ Іисусѣ Христѣ, когда «и самому міру не вмѣстить-бы написанныхъ о семъ книгъ?» Притомъ-же Свящ. Писаніе Апостоловъ—не евангелистовъ, такъ называемыя, посланія, проще—письма къ христіанскимъ церквамъ, основаннымъ ими, какъ можно видѣть изъ содержанія посланій, составлялись не съ цѣлію восполненія пропусковъ Евангелія, а съ цѣлію замѣнить свое присутствіе, за невозможностью личнаго посѣщенія той или другой изъ частныхъ церквей, которыя нуждались или въ разрѣшеніи возникшаго сомнѣнаго или недоумѣнія, или искоре-

Digitized by Google

ченіи заблужденія, или просто въ христіанскомъ словѣ утѣшенія, увѣщенія и обличенія. Иногда-же апостолы писали посланія съ цѣлію поблагодарить христіанъ за заботы объ ихъ нуждахъ, или съ цѣлію предупредить вѣрующихъ о своемъ приходѣ. Ясно, что въ такихъ посланіяхъ не только не могло быть изложено полностію ученіе Христово, но не вошла въ нихъ и вся апостольская проповѣдь. Для наглядности приводимъ въ примѣръ посланіе къ Ефесянамъ. Состоитъ оно все изъ шести небольшихъ главъ. А изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ извѣстно, что въ Ефесѣ ап. Павелъ «три года день и ночь непрестанно училъ каждаго» изъ пресвитеровъ (**20**, 21), и «не упускалъ возвѣщать» имъ «всю волю Божію» (—27 ст.). Ужели-же въ шести главахъ можетъ быть изложена «вся воля Божія», въ теченіе трехъ лѣтъ возвѣщаемая Апостоломъ?... Въ посланіяхъ св. апостоловъ по мѣстамъ встрѣчаются, напр., такія выраженія: «многое имѣлъ писать вамъ, но не хочу на бумагѣ, а надѣюсь прійти къ вамъ и говорить устами къ устамъ» (2 Іоан. 12 ср. 3 Іоан. 13. 14), или: «прочее устрою, когда приду» (1 Кор. **11**, 34). Такія и подобныя выраженія могутъ-ли имѣть какой либо смыслъ, какъ опять не тотъ, что въ посланіяхъ св. апостоловъ не изложено полностію все ученіе Христово, устно возвѣщенное св. апостолами?! Спрашивается, гдѣ-же сохранилось полностію и въ подробностяхъ спасительное для насъ ученіе Христово? Истинный отвѣтъ одинъ: въ священномъ Преданіи.

Итакъ, Божественное Откровеніе все заключено въ двухъ источникахъ: въ Свящ. Писаніи и въ свящ. Преданіи. Свящ. Писаніемъ мы называемъ Слово Божіе, заключенное въ письмени св. богодухновенными мужами— пророками и апостолами; а свящ. Преданіемъ— Слово Божіе, не заключенное въ письмена самими богодухновенными писателями, а устно преданное христіанамъ той или другой церкви и впослѣдствіи записанное. На оба эти источники Богооткровеннаго ученія указываетъ христіанамъ св. апостолъ Павелъ, говоря: «братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или *словомъ* или *посланіемъ* нашимъ» (2 Сол. **2**, 15). Эта заповѣдь ап. Павла о соблюденіи преданій дается христіанамъ тогда, когда они уже имѣли Свящ. Писаніе, такъ какъ она изложена во 2-мъ посланіи къ Θессалоникійцамъ. Апостолъ обращаетъ вниманіе Солунскихъ (Θессалоник.) христіанъ на свои преданія, т. е. на все то, чему они научились отъ него, какъ учителя вѣры. Онъ различаетъ

Digitized by Google

два вида своихъ преданій: письменное (Свящ. Писаніе) и устное (Свящ. Преданіе—преданіе въ собств. смыслѣ). То и другое—свящ. Писаніе и свящ. Преданіе Апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ соблюдать одинаково, съ равнымъ уваженіемъ и постоянствомъ, не оставляя ни того, ни другаго источника спасительнаго ученія, а содержа ихъ вмѣстѣ.

Божественное Откровеніе, заключенное въ свящ. Писаніи и свящ. Преданіи, по волѣ Божіей, должна хранить и истолковывать Церковь. «Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. **3**, 15), пишетъ ап. Павелъ. «Церковь Бога живого»—это значитъ, что Господь всегда пребываетъ въ истинной Церкви. Господь, всегда пребывающій въ Церкви, ниспослалъ и ниспосылаетъ Церкви Духа Святаго, Духа истины, Который научаетъ Церковь всему необходимому для спасенія людей и напоминаетъ Церкви все, что говорилъ Іисусъ Христосъ своимъ ученикамъ (Іоан. **14**, 16. 17. 26). А потому Церковь, всегда зная и неопустительно возвѣщая волю Божію, является непоколебимымъ основаніемъ и неизмѣнной охранительницей Богооткровенной истины, «столпомъ и утвержденіемъ истины», по вышеприведенному изреченію св. ап. Павла. Орудіями или органами Церкви, какъ хранительницы и провозвѣстницы Богооткровенной истины, служатъ пастыри Церкви по преимуществу, такъ какъ для того они и поставлены, чтобы «пасти Церковь» (Дѣян. **20**, 28), или какъ говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ, что пастыри и учители Богомъ поставлены въ Церкви «къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова» (Ефес. **4**, 12. 13). Изъ пастырей обязанность храненія и истолкованія Богооткр. истины первѣе всего лежитъ на Епископахъ, какъ преемникахъ свят. апостоловъ, въ лицѣ которыхъ и изречено имъ обѣтованіе Господне: се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Матѳ. **28**, 20).

Руководимая Духомъ Святымъ Церковь Христова для сохраненія въ цѣлости и безъ поврежденій свящ. Писанія заключила его въ одинъ составъ—Библію. Опредѣляя и выражая христіанское вѣроученіе на основаніи свящ. Писанія, Церковь беретъ всю Библію, т. е. и Ветхій и Новый завѣты. О Ветх. Завѣтѣ Самъ Спаситель такъ сказалъ: «не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или

Digitized by Google

пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить» (Матѳ. **5**, 17), и еще: «всякій книжникъ, наученный царству небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей и новое и старое» (Матѳ. **13**, 52). А святый ап. Павелъ рѣшительно говоритъ: «все Писаніе... полезно для ученія, для исправленія, для наставленія въ правдѣ» (2 Тим. **3**, 16). Въ христіанское вѣроученіе не вошли, какъ обязательныя къ исполненію, только тѣ ветхозавѣтныя установленія, которыя имѣли временное или прообразовательное значеніе. Напр., ветхозавѣтный законъ объ обрѣзаніи въ христіанскомъ вѣроученіи замѣненъ закономъ о крещеніи (Дѣян. Ап. **15**, 24 ср. Кол. **2**, 11. 12); древній законъ о кровавыхъ жертвахъ замѣненъ закономъ о жертвѣ безкровной, т. е о таинствѣ причащенія (Евр. **10**, 4—12; 1 Кор. **11**, 26) и т. под.

А для сохраненія свящ. Преданія безъ поврежденій Церковь на первыхъ порахъ строго держалась апостольскаго правила Тимоѳею: «что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были-бы способны и другихъ научать» (2 Тим. **2**, 2). Такими вѣрными людьми были прежде всего ученики самихъ апостоловъ, такъ называемые мужи апостольскіе и ученики мужей апостольскихъ. За сохраненіе свящ. Преданія во 2-мъ вѣкѣ говоритъ и та крайняя нужда въ немъ, которую ощущали вѣрующіе тогда, такъ какъ писанія апостоловъ еще не были общеизвѣстны. Помня похвалу ап. Павла въ посланіи къ Коринѳянамъ: «хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я предалъ вамъ» (1 Кор. **11**. 1), и сами христіане тогда имѣли особенно ревностную приверженность къ устно—преданному апостолами ученію. Вскорѣ же, еще при жизни нѣкоторыхъ мужей апостольскихъ, свящ. Преданіе начало заключаться въ письменность. Являются собиратели свящ. преданія, каковыми были: Папій Іерапольскій, мужъ апостольскій, Егезиппъ, Пантенъ, Климентъ Александрійскій, Евсевій Памфилъ и др. Такимъ образомъ къ 4 вѣку были составлены слѣдующіе письменные памятники свящ. Преданія: 1) древніе сумво́лы вѣры, или краткія вѣроизложенія, вошедшія въ составъ Никео-Цареградскаго символа вѣры; 2) правила св. Апостоловъ; 3) древнія литургіи, изъ коихъ одна написана Іаковомъ, братомъ Господнимъ, первымъ Іерусалимскимъ Епископомъ; 4) творенія мужей апостольскихъ; 5) древніе акты о христіанскихъ мученикахъ; 6) древнія церковныя исторіи, изъ коихъ особенно замѣ-

Digitized by Google

чательна исторія Евсевія Памфила, воспользовавшагося древнѣйшими и достовѣрнѣйшими документами. Съ 4 вѣка въ церкви начались вселенскіе соборы, почти одновременно съ которыми идутъ и помѣстные соборы. Отцы Церкви на этихъ соборахъ, при разрѣшеніи вопросовъ вѣры и жизни, руководствовались главнымъ образомъ свящ. Преданіемъ и изложили его въ своихъ постановленіяхъ. «Хранимъ не нововводно, говорили отцы 7 всел. собора, всѣ Писаніемъ или безъ Писанія установленныя церковныя преданія» (Ср. 37 ап. пр.). Постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ являются такимъ образомъ (седьмымъ по счету) также письменнымъ памятникомъ свящ. Преданія. Вмѣстѣ съ этимъ отцы Церкви періода вселенскихъ соборовъ излагаютъ въ своихъ твореніяхъ правую вѣру, какъ она передана Іисусомъ Христомъ чрезъ свят. Апостоловъ. Таковы: изложеніе вѣры Аѳанасія Александрійскаго, катихизисъ Кирилла Іерусалимскаго, богословіе Іоанна Дамаскина и др. Во всѣхъ перечисленныхъ письменныхъ памятникахъ преданія къ священному Преданію отнесено: 1) преданіе собственно апостольское, 2) преданіе сообразное и согласное съ апостольскимъ преданіемъ, 3) преданіе, сообразное и согласное съ свящ. Писаніемъ, 4) преданіе, котораго держалась вся Вселенскаго Церковь и котораго въ такомъ видѣ, въ какомъ оно содержалось во Вселенской Церкви, нельзя было найти въ свящ. Писаніи, 5) наконецъ, то преданіе, о которомъ единогласно свидѣтельствовали или всѣ или только многіе отцы 3, 4 и 5 вѣковъ. Отцы и учители этихъ вѣковъ основывались на свидѣтельствахъ древнѣйшихъ учителей, сочиненія которыхъ тогда были еще цѣлы, да и сами они были близки къ Апостоламъ и выражали только то, что находили въ Церкви. Такое-то преданіе, «не устраняющее заповѣди Божіей» (Матѳ. **15**, 6), «не прибавляющее и не убавляющее апостольскаго благовѣствованія» (Гал. **1**, 8; Откр. **22**, 18), не имѣющее печати человѣческаго вымысла» (Кол. **2**, 8), по всей справедливости, есть правый источникъ Богопознанія и жизни христіанской, по достоинству равный Свящ. Писанію.

Изъ входящихъ въ составъ христіанскаго вѣроученія истинъ однѣ подробно изложены на основаніи Свящ. Писанія, другія же— полностію раскрыты на основаніи свящ. Преданія. Но и первыя (подробно изложенныя по Писанію) уясняются при помощи свящ. Преданія, и вторыя (полностію раскрытыя по Преданію) имѣютъ за себя указанія въ Свящ. Писаніи. Разъяснимъ это примѣрами. Православ-

Digitized by Google

ное ученіе о таинствѣ причащенія болѣе или менѣе подробно изложено въ свящ. Писаніи. Въ Евангеліи мы читаемъ: «когда они (апостолы на тайной вечери) ѣли, Іисусъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть кровь Моя Новаго Завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ» (Матѳ. **26**, 27, 28). «Сіе творите въ Мое воспоминаніе» (Лук. **22**, 19). Чтобы совершать таинство причащенія по этой заповѣди Самого Спасителя, безъ сомнѣнія, должно знать, какъ Іисусъ Христосъ благословилъ хлѣбъ, какъ его взялъ, преломилъ и подалъ ученикамъ, какое благодареніе воздалъ Богу, подавая чашу. А отвѣтовъ на такіе вопросы въ Свящ. Писаніи нѣтъ. Въ Преданіи же сохранился весь чинъ литургіи, той, которая и поднесь совершается въ православной Церкви; указаны тамъ и дѣйствія преломленія хлѣба и раздаянія его, приведены и слова благодаренія Господа. Упомянемъ, въ примѣръ, еще о самомъ общемъ требованіи православно-христіанскаго вѣроученія, чтобы «уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ креста». Это правило о крестномъ знаменіи содержится по Преданію. Но въ Евангеліи мы читаемъ такія заповѣди Божіи: что попросите отъ Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сынѣ» (Іоан. **14**, 17; **15**, 16); «именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ» (Марк. **16**, 17). Не сказано здѣсь, какъ просить Бога въ молитвѣ «во имя Христово»: только-ли словами молитвы, или и еще какъ-либо иначе? Словами одной ли молитвы Господней или и другой какой? Или же словесную молитву должно намъ соединять съ особеннымъ дѣйствіемъ, которое изображало-бы имя Христово? Свящ. Преданіе сохранило много молитвъ апостольскаго времени: оно же указало и на крестное знаменіе, современное Апостоламъ, какъ на имя Божіе дѣйствіемъ изображенное. Словами и крестнымъ знаменіемъ мы и просимъ Бога, по заповѣди Спасителя, «во имя» Его. «Именемъ Моимъ бѣсовъ будутъ изгонять». Опять—словесно-ли произнесеннымъ или дѣйствіемъ изображеннымъ именемъ Христовымъ, т. е. крестнымъ знаменіемъ? Свящ. Преданіе передаетъ многіе разсказы о чудесахъ, совершенныхъ въ Церкви силою крестнаго знаменія. Вообще замѣтимъ, что не только о крестномъ знаменіи, но и о многихъ другихъ обрядахъ православной Церкви, соблюдаемыхъ,

Digitized by Google

главнымъ образомъ, «по преданію», въ Свящ. Писаніи имѣются доказательства такого-же рода, какъ и о крестномъ знаменіи.

Изъ приведенныхъ примѣровъ, думаемъ, достаточно видно, что Свящ. Писаніе и свящ. Преданіе въ христіанскомъ вѣроученіи взаимно пополняются одно другимъ. Свящ. Писаніе, какъ источникъ Богооткровенной вѣры, по самому свойству своему съ необходимостію заставляетъ насъ желать и другого, столь же Божественнаго пособія въ важномъ дѣлѣ изложенія право-христіанскаго вѣроученія. Въ самомъ дѣлѣ, прежде, чѣмъ усвоить ученіе свящ. Писанія, намъ необходимо убѣдиться, что книги Свящ. Писанія подлинны, т. е. написаны пророками и апостолами; что ихъ столько, сколько въ Библіи, и что онѣ Боговдохновенны, т. е. написаны пророками и апостолами по вдохновенію отъ Духа Святаго. Но доказательства подлинности свящ. книгъ въ Свящ. Писаніи весьма рѣдки, а число свящ. книгъ и совсѣмъ неуказано въ Свящ. Писаніи. Свидѣтельства же свящ. Писанія о Боговдохновенности—не довольно ясны и опредѣленны,—касаются или одного Ветхаго Завѣта (исполнившіяся въ новомъ Зав. ветхозавѣтныя пророчества и прообразованія), или нѣкоторыхъ книгъ или даже частныхъ мѣстъ той или другой книги. Правда есть во второмъ посланіи ап. Павла къ Тимоѳею такое выраженіе: «все Писаніе Боговдохновенно» (—**3**, 16); но это выраженіе имѣетъ отношеніе только къ книгамъ Ветхаго Завѣта и къ тѣмъ изъ новозавѣтныхъ, которыя появились и извѣстны были Тимоѳею до написанія второго къ нему посланія св. ап. Павла. Притомъ, если-бы подлинность и Боговдохновенность свящ. книгъ и могла быть обоснована на Свящ. Писаніи, то едва ли были бы убѣдительны для всѣхъ свидѣтельства Свящ. Писанія о самомъ себѣ. Что же? положиться ли въ этомъ случаѣ на такъ называемыя историческія свидѣтельства? Но кто не знаетъ, что въ свидѣтельствахъ этого рода истина нерѣдко стоитъ рядомъ съ неистиной, иногда такія свидѣтельства взаимно несогласны, а иногда и прямо противорѣчивы. На основаніи историческихъ свидѣтельствъ можно только съ большею или меньшею основательностію и близостію къ истинѣ рѣшить вопросы о подлинности, числѣ и Боговдохновенности Свящ. Писанія, но рѣшить такъ, чтобы совсѣмъ не оставалось мѣста сомнѣніямъ и пререканіямъ—нельзя. Очевидно, для указанныхъ вопросовъ, касающихся Свящ. Писанія, нужно свидѣтельство Божественное, непререкаемое, по достоинству равнозначущее Свящ. Писанію. Этимъ сви-

Digitized by Google

дѣтельствомъ Божественнымъ и является священное Преданіе, которое даетъ несомнѣнныя указанія на пророковъ и апостоловъ, какъ писателей свящ. книгъ; оно уже непререкаемо удостовѣряетъ, что подлинныхъ священныхъ книгъ—22 въ Ветх. Завѣтѣ и 27—въ Новомъ Завѣтѣ, и что всѣ 49 книгъ Свящ. Писанія написаны по внушенію Духа Святаго.

Таковымъ же божественнымъ свидѣтельствомъ свящ. Преданіе является и при изъясненіи Свящ. Писанія. Когда мы читаемъ свящ. Писаніе, намъ необходимо находить въ немъ вездѣ истинный смыслъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ свящ. книгахъ, какъ напр. въ посланіяхъ св. ап. Павла, по свидѣтельству ап. Петра, «есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной погибели превращаютъ, какъ и прочія Писанія» (2 Петр. **3**, 16). Извращеніе Свящ. Писанія въ данномъ случаѣ произошло вслѣдствіе того, что читатели посланій св. ап. Павла думали истолковать ихъ сами, своимъ умомъ. Но если предоставить одному уму объясненіе Писанія, то было-бы столько же толкованій, сколько есть отдѣльныхъ умовъ. Да и умъ одного человѣка измѣняется, что сегодня признавалъ, то потомъ отрицаетъ. Посему-то ап. Петръ даетъ такую заповѣдь: «никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшать самому собою» (2 Петр. **1**, 20). Нельзя признать единственнымъ руководителемъ изъясненія Свящ. Писанія самого Писанія, т. е. темныя и малопонятныя изреченія объяснить ясными и удобопонятными. Ясность и темнота—не для всѣхъ одинаковы: что одному кажется понятнымъ, другому совершенно не понятно. Тутъ очевидно, началомъ объясненія Свящ. Писанія будетъ опять умъ человѣческій, на который полагаться нельзя. Конечно, читая свящ. Писаніе, должно сопоставлять одно изрѣченіе съ другимъ, на основаніи такъ называемыхъ мѣстъ параллельныхъ, т. е. сходныхъ по мысли и по изложенію мысли. Съ помощію параллельныхъ мѣстъ смыслъ нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія до нѣкоторой степени уясняется, но только нѣкоторыхъ...

Остается-ли надѣяться на внутреннее озареніе отъ Свят. Духа при чтеніи Свящ. Писанія? Да, озареніе отъ Св. Духа самое лучшее начало при изъясненіи Свящ. Писанія. Но дѣйствія Духа Святаго таинственны и сокровенны. А потому, для предотвращенія обмановъ здѣсь возможно было-бы одно, чтобы выдающіе себя за сподобившихся озаренія отъ Св. Духа, свои слова сопровождали чудесами.

Digitized by Google

Гдѣ этого нѣтъ, тамъ остается мѣсто сомнѣніямъ. Да и въ правѣ ли требовать и ожидать озаренія отъ Св. Духа всякій изъ насъ и притомъ каждый разъ, какъ возмется за чтеніе Библіи, когда Самъ Духъ Святый раздѣляетъ Свои дары, «какъ Ему угодно»? (1 Кор. 12, 11). Если же нельзя изъяснять Свящ. Писанія ни однимъ умомъ, ни самимъ свящ. Писаніемъ, а озаренія отъ Св. Духа при этомъ мы не въ правѣ требовать, то гдѣ же найти надежнѣйшее пособіе при изъясненіи Свящ. Писанія? Прав. Церковь признаетъ такимъ пособіемъ свящ. Преданіе. Правильное пониманіе свящ. Писанія, бывшее при апостолахъ, сохранилось въ твореніяхъ вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви. Къ твореніямъ сихъ святыхъ отцовъ и должно обращаться, читая свящ. книги. По заповѣди св. апостола Павла Титу: «Епископъ долженъ быть... держащійся истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и наставлять въ здравомъ ученіи и противящихся обличать» (Тит. 1, 7. 9). Согласно этой заповѣди издревле въ православной Церкви пастырями избираются мужи «свѣдущіе въ Свящ. Писаніи», вполнѣ ознакомленные съ святоотеческими толкованіями его. Къ нимъ-то и должно обращаться всякому православному христіанину за указаніемъ истиннаго смысла Св. Писанія. Живой на вѣки примѣръ этого дается намъ въ кн. Дѣяній св. Апостоловъ. Св. апостолъ Филиппъ однажды встрѣтилъ знатнаго вельможу Ефіоплянина, читающаго книгу пророка Исаіи. «Разумѣешь-ли, что читаешь?» спросилъ Апостолъ. «Какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня?» отвѣчалъ вельможа. Да послужитъ этотъ примѣръ указаніемъ истиннаго пути къ разумѣнію Свящ. Писанія всѣмъ тѣмъ, кто жаждетъ почерпнуть истину изъ Свящ. Писанія!

Рѣчь объ источникахъ христіанскаго вѣроученія закончимъ выводами изъ сказаннаго.

1) Христіанское православное вѣроученіе почерпается изъ Божественнаго Откровенія.

2) Божественное Откровеніе заключено въ двухъ, равныхъ по достоинству и значенію, источникахъ: въ Священ. Писаніи и въ Свящ. Преданіи.

3) Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе неизмѣнно сохранились въ истинной Церкви Христовой.

4) Православная Церковь въ основаніе христіанскаго вѣроученія полагаетъ: а) все Свящ. Писаніе, т. е. Ветхій и Новый За-

Digitized by Google

вѣтъ, и б) свящ. апостольское Преданіе, полностію раскрытое, опредѣленно выраженное и точно объясненное на 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборахъ и въ твореніяхъ св. Отцовъ.

5) Въ православномъ христіанскомъ вѣроученіи Свящ. Писаніе и свящ. Преданіе пополняются одно другимъ.

6) Православная Церковь теперь, какъ и всегда, на основаніи Свящ. Преданія опредѣляетъ подлинность, число и Боговдухновенность книгъ Свящ. Писанія, и въ свящ. Преданіи имѣетъ надежнѣйшее руководство къ правильному пониманію Свящ. Писанія.

7) Кто ищетъ праваго пути ко спасенію, тотъ пусть обращается къ пастырямъ и учителямъ православной Церкви и всегда пребываетъ въ союзѣ съ православною Церковію. Тѣ общества и отдѣльныя лица, которыя не признали и не признаютъ Свящ. Преданія источникомъ вѣры и христіанской жизни для насъ, православныхъ христіанъ, по слову ап. Іуды, являются людьми, «отдѣляющими себя отъ единства вѣры» (19 ст.). Признавая Свящ. Писаніе единственнымъ источникомъ вѣроученія, общества эти на дѣлѣ усвоили Свящ. Писанію чисто служебное значеніе. Они не далеки бываютъ отъ того, чтобы отбросить весь Ветхій Завѣтъ, за исключеніемъ ветхо-завѣтныхъ изрѣченій, цитируемыхъ въ новозавѣтномъ текстѣ, и признать одинъ Новый Завѣтъ имѣющимъ значеніе для христіанина. Каждой книгѣ Свящ. Писанія Нов. Завѣта они придаютъ особенное значеніе. Въ Евангеліи ищутъ разъясненія относительно частныхъ обязанностей христіанина, въ посланіяхъ свят. Апостоловъ ищутъ основанія для устроенія своей жизни, а къ Апокилипсису (Откровенію Іоанна Богослова) прибѣгаютъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не находятъ оправданія своему мудрованію въ другихъ свящ. Новозавѣтныхъ книгахъ. А остались ли общества эти совсѣмъ безъ преданія? Нѣтъ. Они или пользуются, сами не замѣчая, преданіемъ нашей (православной) Церкви, конечно поврежденнымъ, или преданіемъ своимъ, идущимъ отъ ихъ наставниковъ, то въ формѣ молитвъ, то въ формѣ однообразныхъ кривотолкованій Свящ. Писанія.

Но, замѣтимъ, преданіе краденое не обогатитъ ихъ, ложное не спасетъ, поврежденное не исцѣлитъ, неблагословенное православною Церковію не принесетъ имъ благословенія Божія. Ясно, что въ такихъ обществахъ Свящ. Писаніе повреждено; повреждена вмѣстѣ съ этимъ и та часть Божественнаго Откровенія, которое вошло въ со-

Digitized by Google

держаніе Свящ. Писанія. А мы—православные отцы и учители Церкви,—скажемъ словами св. апостола Павла—«не повреждаемъ Слова Божія, какъ многіе; но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ» (2 Кор. **2**, 17).

священникъ **І. Троицкій.**

Правда о штундѣ.

(Стихотвореніе).

Со всѣмъ возможно примириться,
Со всякимъ горемъ можно жить,
Но вѣры истинной лишиться—
Пускай Господь насъ сохранитъ!
Не жизнь, а адъ безъ правой вѣры:
Душою люди мертвецы,
А нравомъ дѣлаются звѣри
И богохульствуютъ, слѣпцы.
Примѣровъ этому не мало
Въ штундистскихъ сектахъ видимъ мы.
А ихъ плодиться много стало
Среди невѣжества и тьмы.
Въ какомъ то дикомъ озлобленьи,
Нося въ душѣ вражды печать,
Надъ православіемъ глумленье
Штундисты яростно творятъ.
Какъ будто Господомъ прокляты
Царитъ надъ ними мракъ и тьма
И какъ Саулъ тоской объятый,
Въ конецъ лишаются ума.
Имѣютъ очи и не видятъ,
И слухъ ихъ извратился тожъ.
Святую правду ненавидятъ,
А любятъ погубную ложь.
Настолько истина попрата
И до того слѣпцы дошли,
Что сумасшедшаго Кондрата
Христомъ, безумные, сочли.

Digitized by Google

Одинъ въ припадкѣ изступленья
Смутилъ разсудокъ до того,
Что былъ увѣренъ въ озареньи,
Отъ Бога сшедшемъ на него,
И сталъ безумствовать по всюду:
«Исполненъ силы Божьей я,
«Живымъ на неба взятъ «де» буду,
«Какъ былъ вознесенъ Илія».
Сошлись глупцы глядѣть на диво,
Ихъ страхъ и трепетъ одолѣлъ.
Пророкъ взошелъ на крышу живо,
Раздвинулъ руки, полетѣлъ....
Не вверхъ летѣлъ кудесникъ новый,
А шлепнулся о землю лбомъ,
Разбилъ лицо и носъ до крови
И былъ отправленъ въ желтый домъ.
Превозноситься самохвально —
У штунды рѣзкая черта.
Намъ не смѣшна,—для насъ печальна
Такая ложь и слѣпота.
Одна злосчастная «сестрица»,
Отгнавъ и умъ и сердце прочь,
Какъ кровожадная тигрица,
Убила собственную дочь...
И это все «по вдохновенью»!...
Открыто было «свыше» ей,
Что можетъ сдѣлать воскрешенье
Надъ мертвой дочерью своей.
Собрались братья всѣ на «чудо»,
Но мертвая не ожила,
А дѣло вышло очень худо —
Убійца въ каторгу пошла.
И много зла и преступленья,
Отъ коихъ леденѣетъ кровь,
Въ припадкѣ умоизступленья
Слѣпецъ—штундистъ творить готовъ.
Слѣпцы, слѣпцы! куда идете?
Куда ведетъ васъ ложный путь?

Digitized by Google

Вы тамъ не жизнь, а смерть найдете.
Вернитесь къ Матери на грудь,
Святая Церковь, вамъ родная,
Любвеобильнѣйшая Мать,
Зоветъ васъ, руки простирая,
Дабы въ объятія принять.
Здѣсь Вѣра въ чистотѣ хранится,
Какъ многоцѣннѣйшій алмазъ.
Здѣсь умъ вашъ свѣтомъ озарится
И упадетъ повязка съ глазъ.

Свящ. **Іоаннъ Ганицкій.**

О почитаніи святыхъ мощей.

Разборъ возраженій мнимодуховныхъ христіанъ противъ почитанія св. мощей.

(ОКОНЧАНІЕ*).

Мнимодуховные христіане, отвергая почитаніе святыхъ мощей, высказываютъ много возраженій противъ православнаго ученія о семъ предметѣ. Они говорятъ, что а) признаніе человѣческихъ тѣлъ нетлѣнными по причинѣ святости жизни извѣстныхъ лицъ и б) почитаніе этихъ тѣлъ поклоненіемъ предъ ними противно Священному Писанію.

1. Мнимодуховные христіане говорятъ, что почитаніе мощей нетлѣнными противно волѣ Божіей, выраженной въ приговорѣ Адаму: *прахъ ты и въ прахъ возвратишься* (Быт. **3**, 19), и ученію ап. Павла о человѣческихъ тѣлахъ: *то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ... сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи... тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія* (1 Кор. **15**, 36, 42, 50). И такіе праведники, какъ пророкъ Давидъ (Дѣян. **13**, 36) и Лазарь, воскрешенный Христомъ, предавались тлѣнію (Іоанн. **11**, 39). На это нужно замѣтить мнимодуховнымъ христіанамъ, что Творецъ міра Богъ изрекъ приговоръ объ обращеніи тѣла каждаго человѣка, произшедшаго по плоти отъ Адама, въ прахъ, и этотъ порядокъ тлѣнія тѣлъ человѣческихъ послѣ ихъ смерти сдѣлался неизбѣжнымъ для каж-

*) См. Мис. Обозр. 97 г. Сент.—Октяб. кн. 2, стр. 527.

Digitized by Google

даго человѣка, или закономъ естественнымъ; но Тотъ же Самый всемогущій Богъ, по Своимъ неисповѣдимымъ судьбамъ, для тѣлъ нѣкоторыхъ людей дѣлаетъ отмѣну естественнаго закона о тлѣніи и разрушеніи ихъ, или чудо. Кто признаетъ, что промыслъ Божій управляетъ міромъ, тотъ никогда не можетъ усумниться и въ возможности чудесъ. Божественное всемогущество, установившее законы вселенной и сохраняющее ихъ, не нарушая и не отмѣняя ихъ общаго теченія, можетъ производить исключенія изъ нихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они оказываются не въ состояніи выразить особыхъ цѣлей Божественнаго промысла. Отрицать возможность такихъ дѣйствій Божіихъ, необъяснимыхъ естественными законами, значитъ или не признавать, что Богъ управляетъ міромъ, или же ставить всемогущую силу Божію въ зависимость отъ предметовъ и законовъ Имъ же созданнаго видимаго міра. Думать, что чудеса нарушаютъ законы природы, нѣтъ никакого основанія. Въ чудѣ проявляется только ограниченіе или прекращеніе дѣйствія извѣстнаго естественнаго закона къ извѣстному предмету, какъ въ чудѣ нетлѣнія св. мощей прекращеніе тлѣнія, или разложенія тѣла извѣстнаго человѣка. Дѣйствіе закона тлѣнія на тѣло извѣстнаго человѣка прекращается по тому, что оно не соотвѣтствуетъ планамъ Божественнаго промысла. Законы видимаго міра, какъ и самый этотъ міръ, поставлены на службу человѣку примѣнительно къ грѣховному состоянію человѣка на землѣ. Но когда господство грѣха въ человѣкѣ прекращается, когда духъ человѣческій въ своемъ стремленіи приближается къ Богу, значительно усиливается надъ стремленіями плоти къ землѣ, тогда законы видимаго міра мало-по малу теряютъ свою власть надъ человѣкомъ и могутъ, наконецъ, совсѣмъ прекратить свое дѣйствіе на него, если на то послѣдуетъ воля Божія. А чудо нетлѣнія тѣла именно и зависитъ прежде всего отъ нравственной чистоты святыхъ душъ, обитавшихъ въ нихъ и потомъ отъ особаго дѣйствія всемогущества Божія, которому одному принадлежитъ власть управлять законами видимаго міра.

Если отвергать чудо нетлѣнія св. мощей, то можно отвергать и другія чудеса, о которыхъ пишется даже въ Библіи. Мнимодуховные христіане говорятъ, что нетлѣніе св. мощей несогласно съ законами природы, опредѣленными Богомъ, составляетъ отступленіе отъ законовъ природы. Но и каждое чудо развѣ не есть отступленіе отъ законовъ природы, данныхъ Богомъ? Остановка солнца и

Digitized by Google

луны при Гаваонѣ Іисусомъ Навиномъ (Іис. Нав. **10**, 13—14) развѣ не была измѣненіемъ установленнаго Самимъ Богомъ закона (Быт. **1**, 16) движенія этихъ свѣтилъ? Чудо воскрешенія Лазара (Іоанн. **11**, 44) и другіе подобные случаи развѣ не представляютъ отступленіе отъ прямой заповѣди, изреченной Богомъ всему человѣческому роду въ мірѣ (Быт. **2**, 17)? Взятіе праведныхъ Эноха (Быт. **5**, 24) и Иліи (4 Цар. **2**, 11) живыми съ тѣлами на небо развѣ не есть изъятіе человѣческихъ тѣлъ не только отъ тлѣнія, но и смерти? А праведные Энохъ и Илія жили еще тогда, когда Христосъ не принесъ Себя въ жертву на крестѣ для искупленія человѣка отъ грѣха. Тѣмъ болѣе этого изъятія отъ законовъ тлѣнія могутъ удостоиваться праведники, сподобляющіеся благодатныхъ даровъ въ новозавѣтной Церкви, основанной Христомъ, Который Своею смертію побѣдилъ смерть и тлѣніе.

Словами: *плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣніе* (Кор. **15**, 20) ап. Павелъ указываетъ на то, что люди на страшный судъ явятся не въ настоящихъ тлѣнныхъ тѣлахъ, а воскреснутъ съ тѣлами нетлѣнными. *Плоть и кровь*, по объясненію блаженнаго Ѳеодорита, означаютъ нашу смертную природу, смертное естество, тѣло душевное (1 Кор. **15**, 44). Человѣческое тѣло въ его теперешнихъ свойствахъ, когда мы носимъ плоть и кровь, часто опредѣляетъ нашу земную жизнедѣятельность. Съ плотію и кровію нашею на землѣ соединена сила грѣха, почему они силою Божіею должны преобразиться изъ тѣла душевнаго въ тѣло духовное. Но тлѣніе не есть необходимое условіе для такого измѣненія, или преобразованія. Апостолъ Павелъ говоритъ: *не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся, вдругъ, въ мгновеніе ока при послѣдней трубѣ; ибо вострубитъ и мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а мы измѣнимся* (1 Кор. **15**, 51—52). Слѣдовательно, по ученію Апостола, измѣненіе или преобразованіе тѣлъ умершихъ совершится только при самомъ воскресеніи мертвыхъ, и при томъ не однимъ и тѣмъ же способомъ для всѣхъ вообще людей. А о ближайшей участи тѣла послѣ смерти человѣка до всеобщаго воскресенія мертвыхъ, Апостолъ прямо не говоритъ. Правда, у Апостола сказано: *сѣется въ тлѣніе*, то есть сѣется *тѣло душевное*, а возстаетъ *тѣло духовное*. И православная Церковь учитъ, что нетлѣнные останки святыхъ, или св. мощи, при всеобщемъ воскресеніи предъ страшнымъ послѣднимъ судомъ, не останутся неизмѣнными,

Digitized by Google

въ такомъ видѣ, въ какомъ они теперь лежатъ въ гробницахъ или ракахъ. Всемогущею силою Божіею мертвые воскреснутъ и мощи святыхъ такъ же всемогущею силою Божіею будутъ преобразованы *въ тѣла духовныя*, непохожія на тѣла настоящія.

Указаніе мнимодуховныхъ христіанъ на пророка Давида и праведнаго Лазаря, что они предались тлѣнію, тоже не противорѣчитъ православному ученію о нетлѣніи св. мощей угодниковъ Божіихъ. Правда, пророкъ Давидъ и праведный Лазарь были людьми богоугодными: Давидъ былъ мужемъ, котораго по сердцу избралъ Богъ въ царя (1 Цар. **16**, 7), а по случаю смерти Лазаря даже Самъ Христосъ прослезился (Іоанн. **11**, 35). Но Давидъ и Лазарь жили въ ветхомъ завѣтѣ, до времени искупленія Христомъ Спасителемъ человѣческаго рода отъ первороднаго, прародительскаго грѣха, они не были очищены отъ этого грѣха, а *возмездіе за грѣхъ* есть *смерть* (Римл. **6**, 23). Если тѣла неискупленныхъ людей предавались тлѣнію, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что и тѣла новозавѣтныхъ угодниковъ Божіихъ, очищенныхъ отъ первороднаго грѣха въ крещеніи, не могутъ быть нетлѣнными. Богъ и создалъ человѣка для нетлѣнія (Премудр. Соломон. **2**, 23). И развѣ не силенъ Богъ, за грѣхъ человѣка, возвращающій его въ тлѣніе (Псал. **89**, 4), освободить тѣло человѣка отъ тлѣнія, когда человѣкъ угодитъ Богу своею добродѣтельною жизнью? О св. ап. Іоаннѣ Іисусъ Христосъ прямо сказалъ, что этотъ Апостолъ можетъ остаться въ живыхъ до втораго пришествія Христа, если этого захочетъ Христосъ Спаситель (Іоан. **21**, 22). Во вторыхъ, вопросъ, почему такіе праведники, какъ царь-пророкъ Давидъ и другъ Христа Лазарь, не удостоены нетлѣнія, показываетъ только излишнюю пытливость и неумѣстное желаніе мнимодуховныхъ христіанъ узнать то, что непостижимо для ограниченнаго человѣческаго разума. Пусть при этомъ они вспомнятъ наставленіе Премудраго: *чрезъ мѣру труднаго для себя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай. Что заповѣдано тебѣ, о томъ размышляй; ибо не нужно тебѣ, что скрыто* (Сирах. **3**, 21—22). Православная Церковь не учитъ, что нетлѣніе тѣлъ извѣстныхъ угодниковъ Божіихъ есть прямое и необходимое слѣдствіе человѣческой праведности. Между святостію человѣка и нетлѣніемъ его тѣла нѣтъ необходимой причинной связи. Святость человѣка, или его духовное совершенство есть личное, свободное дѣло души человѣка, стремящагося къ богоуподобленію, къ приближенію къ Богу,

Digitized by Google

къ непосредственному созерцанію Бога и блаженному единенію съ Нимъ (1 Кор. **13**, 12). А нетлѣніе тѣлъ св. угодниковъ есть дѣйствіе Всемогущаго Творца. Нетлѣніе тѣла св. угодниковъ не есть такая награда отъ Бога за богоугодную жизнь, или святость человѣка, которая обѣщана Богомъ каждому праведнику. За богоугодную жизнь праведникамъ обѣщано вѣчное блаженство (Откр. **22**, 14). Причина нетлѣнія тѣлъ св. угодниковъ заключается въ Богѣ, Который, сохраняя тѣла святыхъ, дѣлаетъ ихъ орудіями обнаруженія своей благодатной силы, своихъ благодѣяній. А если нетлѣніе св. мощей зависитъ отъ Бога, Который избираетъ ихъ въ орудія проявленія Его особыхъ благодатныхъ дѣйствій въ нашемъ мірѣ: то спрашивать, почему тѣла однихъ святыхъ нетлѣнны и чрезъ нихъ Богъ проявляетъ свою чудотворную силу, а тѣла другихъ святыхъ тлѣнны, значитъ спрашивать о неисповѣдимыхъ судьбахъ Божіихъ, то есть дѣлать дерзкій и богопротивный вопросъ. Этотъ вопросъ мнимодуховныхъ христіанъ подобенъ слѣдующимъ: почему Энохъ и Илія, а не другіе праведники сподобились живыми отойти отъ земли на небо? Почему Моисей, а не другой кто-либо сподобился получить отъ Бога десять заповѣдей? Почему царю Соломону дана великая премудрость, а судіѣ Самсону необычайная сила? и проч. Различные дары благодати Божіей подаются людямъ по благоизволенію Божію: *одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія.... иному вѣра, иному дары исцѣленій* (1 Кор. **12**, 8—11). А почему такъ, а не иначе распредѣляются Богомъ благодатные дары между людьми, о томъ мы не можемъ знать, а должны только вмѣстѣ съ Апостоломъ смиренно исповѣдывать безсиліе своего познанія: *о бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его! Ибо кто позналъ умъ Господень? Или кто былъ совѣтникомъ Ему* (Римл. **11**, 33—34)?

2. Мнимодуховные христіане говорятъ: нетлѣніе извѣстныхъ тѣлъ зависитъ отъ свойствъ почвы, или отъ грунта, гдѣ зарываются тѣла умершихъ, отъ сухости самыхъ тѣлъ, истощенныхъ воздержаніемъ, отъ искусственнаго бальзамированія тѣлъ, а не отъ святости извѣстныхъ людей. Подтвержденіе этой мысли видятъ на тѣлахъ многихъ праведниковъ, которыя истлѣли, какъ, напримѣръ, тѣла пророка Давида, Лазаря, воскрешеннаго Христомъ, и другихъ. Чаще всего указываютъ на почву кіевскихъ пещеръ, что она обладаетъ свойствами сухости, при которыхъ тѣла могутъ оставаться нетлѣн-

Digitized by Google

ными. По поводу сухости воздуха въ Кіевскихъ пещерахъ, какъ главнаго будтобы условія нетлѣнія находящихся тамъ тѣлъ, нужно замѣтить, что во время нашествія на Кіевъ татаръ и Батыя множество народа укрывалось въ тѣхъ же пещерахъ, гдѣ одни люди умерли отъ голода, другіе отъ меча татарскаго, и тѣла этихъ людей, оставшіяся въ пещерахъ, всѣ истлѣли. Да и теперь въ той же Кіевской горѣ хоронятъ тѣла покойниковъ, которыя истлѣваютъ. Съ другой стороны, извѣстны многія св. мощи такія, которыя долго лежали въ мутныхъ и исполненныхъ всякой гнили водахъ, какъ, напримѣръ, мощи преподобныхъ: Авраамія, Леонтія и Іакова, ростовскихъ чудотворцевъ, Даніила и Никиты, переяславскихъ, Никиты [1]) и Антонія, новгородскихъ чудотворцевъ, а между тѣмъ тѣла этихъ чудотворцевъ остались нетлѣнны. Св. мощи преподобнаго Сергія тридцать лѣтъ стояли въ водѣ, окруженныя ею со всѣхъ сторонъ, и по обрѣтеніи сохранились цѣло и свѣтло, и самая одежда на немъ нисколько не повредилась отъ воды. А св. благовѣрные князья Борисъ и Глѣбъ пострадали въ молодыхъ лѣтахъ, во цвѣтѣ силъ, когда тѣла ихъ вовсе не были истощены какимъ-либо особымъ воздержаніемъ, а между тѣмъ они почиваютъ нетлѣнны. Тѣло св. князя Глѣба, послѣ того, какъ онъ былъ убитъ приспѣшниками его брата, Святополка Окаяннаго, около пяти лѣтъ лежало на берегу Днѣпра, на открытомъ воздухѣ, безъ всякой защиты. Однако оно было обрѣтено совершенно нетлѣннымъ, цѣлымъ и неповрежденнымъ ни отъ воздушныхъ перемѣнъ, ни отъ близости воды:

---

[1]) Относительно св. мощей святителя Никиты, архіепископа Новгородскаго, извѣстенъ, между прочимъ, слѣдующій случай. Императоръ Петръ 1-й, желая доказать извѣстному приближенному къ нему естествоиспытателю Брюсу, что нетлѣніе мощей происходитъ отъ Божеской благодати, бывши въ Новгородѣ..... приступилъ, наконецъ, къ мощамъ св. Никиты, архіепископа Новгородскаго, открылъ ихъ, поднялъ изъ раки, посадилъ, развелъ руки и, паки сложивъ ихъ, положилъ, потомъ спросилъ: „Что скажишь теперь, Яковъ Даниловичъ? Отъ чего сіе происходитъ, что сгибы костей такъ движутся, якобы у живаго и не разрушаются, и что видъ лица его, аки бы недавно скончавшагося“? Брюсъ, увидя чудо сіе, весьма дивился и въ изумленіи отвѣчалъ: „Не знаю сего, а вѣдаю то, что Богъ всемогущъ и премудръ“. На сіе Государь сказалъ ему: „Сему-то вѣрю и я и вижу, что свѣтскія науки далеко отстаютъ отъ таинственнаго познанія величества Творца, Котораго молю, да вразумитъ меня по—духу“. (Газета Свѣтъ № 122-ой за 1892 г.)

Digitized by Google

не коснулись его ни птицы, ни звѣры плотоядные. Точно также и многіе другіе св. мученики, св. мощи коихъ имѣетъ православная Церковь, скончались внезапно и въ молодыхъ лѣтахъ, когда они ничуть не изнуряли себя. Святитель Тихонъ Задонскій, котораго имѣются св. мощи, тоже былъ не сухаго, а сыраго сложенія. Значитъ причиною нетлѣнія св. мощей служитъ не сухость почвы, куда онѣ были зарыты, и не сухость самыхъ тѣлъ св. угодниковъ, а благодатная сила Божія, которая хранитъ ихъ. Во вторыхъ, православная Церковь основываетъ свое почитаніе св. мощей не на томъ только, что эти тѣла нетлѣнны, а на свидѣтельствахъ Самого Бога, Который многими знаменіями и чудесами, совершающимися при св. мощахъ, указываетъ на ихъ святость. Одно же нетлѣніе извѣстныхъ тѣлъ, если при нихъ не бываетъ знаменій и чудесъ, православная Церковь еще не почитаетъ признакомъ святости. Въ кіевскихъ пещерахъ можно видѣть нетлѣнныя тѣла, напримѣръ, Павла тобольскаго и нѣкоторыя другія [1]), которыя, хотя они и нетлѣнны, не почитаются за святыя, такъ какъ при нихъ не совершалось еще знаменій и чудесъ, которыми Богъ засвидѣтельствовалъ бы святость тѣхъ людей, коимъ принадлежатъ эти нетлѣнныя тѣла. При этихъ тѣлахъ богомольцы совершаютъ панихиды, или молитвы о прощеніи грѣховъ тѣмъ, коимъ принадлежатъ тѣла, а при св. мощахъ совершаются молебны, или молитвы, коими испрошивается ходатайства предъ Богомъ св. угодниковъ, коимъ принадлежатъ св. мощи, за людей, живущихъ на землѣ.

Несправедливость мнѣнія, что нетлѣніе мощей нужно объяснять сухостію тѣлъ угодниковъ Божіихъ вслѣдствіе суроваго поста и воздержанія, въ которомъ они проводятъ свою жизнь, что будто бы тѣла ихъ, состоящія изъ кожи и костей, не имѣютъ въ себѣ влажности, отъ которой происходитъ тлѣніе, видна еще и изъ слѣдующаго соображенія. Сколько бы люди ни изнуряли свои тѣла постомъ, они не могли и не могутъ изсушить ихъ до той степени, чтобы живое тѣло стало совсѣмъ безъ крови и влаги. Жидкая кровь,

---

[1]) На Аѳонской горѣ неистлѣвшія тѣла грѣшныхъ отличаютъ отъ тѣлъ праведниковъ по слѣдующему признаку, тѣла грѣшниковъ черны и неестественны, а тѣла праведниковъ бѣлы или желты, естественны. Такое явленіе на Аѳонской горѣ постоянно наблюдается надъ костями умершихъ, обыкновенно вырываемыхъ чрезъ три года (Письма святогорца).

Digitized by Google

хотя бы и не въ большомъ количествѣ, необходима въ живомъ тѣлѣ; и этой жидкости, достаточной для поддержанія тѣлесной жизни, вполнѣ достаточно и для разложенія умершаго тѣла. Нерѣдко болѣзнь изсушаетъ тѣло человѣка на столько, что онъ представляется скелетомъ, и однако по смерти тѣло его обращается въ прахъ.

И самое обслѣдованіе нетлѣнія св. мощей и чудесъ, совершавшихся при нихъ, прежде признанія Церковію и объявленія извѣстныхъ мощей святыми, производится обычно съ величайшею осторожностью и осмотрительностію, какъ это можно видѣть, между прочимъ, изъ дѣла объ открытіи мощей святителя Тихона. Мощи святителя Тихона были обрѣтены въ 1841 году во время разборки ветхаго каменнаго храма. Воронежскій преосвященный Антоній донесъ объ этомъ Св. Синоду съ описаніемъ многихъ чудесъ, совершившихся надъ разными лицами по молитвамъ св. Тихона. За шесть часовъ до своей смерти (20 декабря 1846 года) преосвященный Антоній подписалъ письмо на Высочайшее имя Императора Николая перваго, въ которомъ онъ свидѣтельствовалъ своею архіерейскою совѣстію, что по особому внушенію вмѣняетъ себѣ въ святѣйшій долгъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія о чудесахъ, совершившихся при гробѣ святителя Тихона и о всеобщемъ сладостномъ и трепетномъ желаніи стекающихся изъ разныхъ мѣстъ въ Задонскъ богомольцевъ видѣть предъ глазами мощи св. Тихона, теперь лежащія подъ спудомъ. Чудеса при гробѣ св. Тихона по молитвѣ его продолжались. Въ 1860 году преосвященный Воронежскій Іосифъ подтвердилъ прежнее донесеніе преосвященнаго Антонія и присоединилъ свидѣтельство о новыхъ чудесахъ. Были представлены собственноручныя подписи лицъ, бывшихъ свидѣтелями чудесъ въ Задонскомъ монастырѣ съ 1846 года. Всѣ эти документы, представленные Государю, поручено было обслѣдовать особой коммиссіи, составленной изъ Кіевскаго митрополита Исидора, Воронежскаго преосвященнаго Іосифа, одного архимандрита и двухъ іеромонаховъ. Были подъ присягою допрошены лица, или сами получившія исцѣленіе, или родственники ихъ, бывшіе свидѣтелями чудотвореній при мощахъ св. Тихона. Случаевъ чудотвореній, такимъ порядкомъ обслѣдованныхъ, было сорокъ восемь. И только послѣ этого была признана святость нетлѣнныхъ мощей святителя Тихона Задонскаго.

Нельзя, наконецъ, объяснить нетлѣніе св. мощей и, такъ называемымъ, бальзамированіемъ умершаго тѣла. Во первыхъ, въ пра-

Digitized by Google

вославной Церкви такого обычая вовсе нѣтъ и не было. Во вторыхъ бальзамированіе освобождало и освобождаетъ тѣло отъ тлѣнія только на время. Святыя же мощи остаются совершенно нетлѣнными въ одномъ положеніи, нѣкоторыя, уже полторы тысячи и болѣе лѣтъ. Египетскія бальзамированныя муміи хотя и существуютъ цѣлыя тысячелѣтія (вслѣдствіе особенной сухости египетскихъ песковъ), но тѣмъ не менѣе онѣ носятъ на себѣ ясные слѣды тлѣнія, а коль скоро вынимаются изъ гробницъ и соприкасаются съ воздухомъ, по большей части, обращаются въ прахъ. Между тѣмъ нетлѣнныя св. мощи, не смотря на то, что находятся подъ открытымъ воздухомъ, терпятъ частыя прикосновенія отъ поклонниковъ, переносятся съ мѣста на мѣсто, не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ тлѣнія. Одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій въ этомъ отношеніи представляютъ намъ мощи св. Спиридона, епископа Тримифунтскаго, который скончался уже болѣе полторы тысячи лѣтъ тому назадъ (въ 348 г. по Р. Х.). Изъ Тримифунта (въ Малой Азіи) въ седьмомъ вѣкѣ мощи его были перенесены въ Константинополь, а во время завоеванія Константинополя турками были перенесены въ Албанію, а потомъ на островъ Корфу, гдѣ онѣ доселѣ сохраняются неповрежденными, такъ что кожа и плоть святителя сохраняютъ мягкость и плотность. Тѣло святителя вмѣстѣ и растяжимо, какъ живое, оно нисколько не подверглось порчѣ; выдающіяся черты лица его разширяются и опять принимаютъ прежнее положеніе, когда вынимаютъ и полагаютъ тѣло въ ковчегъ, гдѣ оно стоитъ прямо для торжественнаго несенія по городу. Ноги его, четыре уже слишкомъ вѣка, въ такомъ жаркомъ мѣстѣ, какъ о. Корфу, подверженныя теплымъ, сырымъ испареніямъ, не потерпѣли ни малѣйшей перемѣны. Ученые по временамъ пріѣзжаютъ сюда съ цѣлію подвергнуть изслѣдованію нетлѣнныя мощи св. Спиридона и, послѣ тщательнаго изслѣдованія ихъ, единогласно рѣшаютъ, что никакими естественными причинами невозможно изъяснить нетлѣніе этихъ мощей (Лѣтопись церковн. событій архим. Арсенія стр. 564). Нельзя также сравнивать нетлѣніе мощей съ окаменѣлостями въ природѣ, такъ какъ во первыхъ, окаменѣлости разрушаетъ всемогущее время, во вторыхъ, окаменѣлости никогда не бываютъ такъ легки, мягки и растяжимы, какъ св. мощи.

3) Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ, что ветхозавѣтная церковь всегда погребала

Digitized by Google

тѣла умершихъ людей и не вынимала ихъ изъ земли для почитанія. Напротивъ, есть примѣры, что въ ветхомъ завѣтѣ относились даже съ презрѣніемъ къ костямъ умершихъ людей (Іерем. **8**, 1—2). И въ псалтири мы читаемъ: *развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо* (Псал. **87**, 11). А пророкъ Исаія говоритъ: *спрашиваютъ ли мертвыхъ о живыхъ* (Ис. **8**, 19). Относительно этого возраженія нужно замѣтить, во-первыхъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ были случаи, когда евреи къ костямъ праведниковъ относились съ почитаніемъ. Пророкъ Моисей и евреи особую честь воздали костямъ патріарха Іосифа за исполненіе предсказанія его евреямъ, что нѣкогда Господь посѣтитъ ихъ и избавитъ отъ горькаго порабощенія Египетскаго (Исх. **13**, 19). Евреи кости Іосифа изъ земли Египетской вынесли въ обѣтованную имъ землю Сихемъ (Іис. Нав. **24** гл.). Много евреевъ умерло въ Египтѣ, но вынесены были оттуда только кости Іосифа, такъ какъ онъ былъ особенно святъ и праведенъ предъ Богомъ. Іудейскій царь Осія, искореняя идолослуженіе, взялъ много костей изъ могилъ и сжегъ ихъ, а кости пророка, человѣка Божія, повелѣлъ хранить въ покоѣ и цѣлости (4 Цар. **23**, 15—18). Правда, въ ветхомъ завѣтѣ не было такого почитанія мощей угодниковъ Божіихъ, какое воздается св. мощамъ въ новозавѣтной церкви: но это объясняется, во—первыхъ, тѣмъ, что ветхозавѣтные праведники, жившіе до схожденія Христа во адъ и изведенія оттуда праведниковъ (Псал. **88**, 49. 1 Петр. **3**, 18—20), не были еще въ состояніи прославленія, въ которомъ они находятся теперь (Евр. **11**, 39—40: Откр. **7**, 9—15). Во—вторыхъ, евреи въ ветхомъ завѣтѣ были весьма склонны къ идолопоклонству, почему и Моисеево тѣло было скрыто отъ нихъ въ землѣ Моавитской ангелами (Второз. **34**, 5—6; Іуд. **9**). Ссылка отрицателей почитанія св. мощей на слова изъ книги пророка Іереміи не имѣетъ никакого отношенія къ св. мощамъ угодниковъ Божіихъ: *Въ то время, говоритъ Господь, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима изъ гробовъ ихъ; и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луною, и предъ всѣмъ воинствомъ небеснымъ, которыхъ они любили и которымъ служили, и въ слѣдъ которыхъ ходили, которыхъ искали и которымъ поклонялись; и уберутъ и не похоронятъ; онѣ будутъ навозомъ на землѣ* (**8**, 1—2). Здѣсь Пророкъ угрожаетъ іудейскому народу за отступленіе отъ завѣта, заключеннаго съ Богомъ, и идолопоклонство страш-

Digitized by Google

нымъ и праведнымъ судомъ Божіимъ, который совершатъ надъ іудеями вавилоняне. Послѣдніе разрушатъ города іудейскіе, истребятъ мечемъ старцевъ и дѣтей, сожгутъ храмъ іерусалимскій, выбросятъ изъ гробовъ на поверхность земли кости священниковъ, пророковъ и кости жителей Іерусалима. Этотъ поступокъ вавилонянъ—выбрасываніе костей изъ гробовъ—обозначаетъ крайнюю степень безчестія и позора, которому подвергнется народъ іудейскій. Такое положеніе останковъ умершихъ людей, когда кости ихъ валялись по землѣ, іудеи называли *ослинымъ* погребеніемъ. Къ св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, чтимыхъ въ православной Церкви, вышеуказанныя слова пророка Іереміи не имѣютъ никакого отношенія. Православная Церковь чествуя св. мощи, служитъ не идоламъ, а единному истинному Богу во Св. Троицѣ, и св. угодники суть первые и избранные чада ея, просіявшіе въ земной жизни богоугодными добродѣтелями. Слова же изъ Псалтири: *Развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо?* какъ видно изъ связи рѣчи, относятся не къ праведникамъ, а къ тѣмъ, которые послѣ смерти находятся «въ мѣстѣ тлѣнія» и «въ землѣ забвенія» (Псал. **87**, 13—14), то есть, къ грѣшникамъ. Въ этихъ стихахъ псалма говорится о мертвецахъ, преданныхъ забвенію (Твор. блажен. Ѳеодорита, часть третья стр. 111. Москва 1856 г.). А потому нельзя вышеуказанныхъ словъ относить къ мощамъ св. угодниковъ, которые отнюдь не предаются забвенію, а, напротивъ, прославляются Церковью. Точно также слова пророка Исаіи: *спрашиваютъ-ли мертвыхъ о живыхъ* не имѣютъ никакого отношенія къ почитанію св. мощей. Въ этомъ стихѣ говорится о язычникахъ, которые вѣрили разнымъ волшебникамъ, вызывавшимъ умершихъ, волшебникамъ подобнымъ аэндорской волшебницѣ, вызвавшей тѣнь Самуила (1 Цар. **28**, 14), вѣрили въ нашептыванія, чревовѣщанія и проч.

4. Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ еще, что Христосъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ за почитаніе къ умершимъ праведникамъ: *горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ* (Матѳ. **23**, 29). И апостолъ Павелъ, продолжаютъ мнимодуховные христіане, пишетъ: *отнынѣ мы никого не знаемъ по плоти, если же и знаемъ Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ* (2 Кор. **5**, 16). И тѣло первомученика Стефана христіане во времена апостоловъ предали погребенію, не

Digitized by Google

воздавая ему почитанія, а сдѣлали только великій плачъ (Дѣян. **8**, 2). Но, во-первыхъ, что касается словъ Христа книжникамъ и фарисеямъ, то въ нихъ, какъ это разъяснено выше, Христосъ упрекаетъ книжниковъ и фарисеевъ за лицемѣріе, а не за почитаніе св. мощей. Во-вторыхъ, изъ Св. Писанія видно, что такіе великіе праведники, какъ патріархъ Іаковъ и пророкъ Моисей, относились съ почитаніемъ къ мощамъ святыхъ. Патріархъ Іаковъ поставилъ памятникъ надъ гробомъ жены своей Рахили (Быт. **35**, 20), а пророкъ Моисей вынесъ изъ Египта мощи Іосифа (Исх. **13**, 19). Слова же апостола Павла, что «нынѣ мы никого не знаемъ по плоти и Христа не знаемъ по плоти» не имѣютъ никакого отношенія къ почитанію св. мощей. Въ этихъ словахъ Апостолъ высказалъ ту мысль, что въ Церкви Христовой всѣ люди, не смотря на свое различіе по происхожденію, образованію и положенію въ обществѣ, равны, имѣютъ одинаковыя права на полученіе благодатныхъ даровъ Св. Духа, необходимыхъ для спасенія человѣка. Христосъ, какъ человѣкъ по плоти, во время земной жизни чувствовалъ голодъ, жажду, утомленіе, нужду въ снѣ, страданіе; а теперь съ воскресшею плотію Онъ сидитъ одесную Бога Отца (Марк. **16**, 19; Дѣян. **7**, 55; 1 Петр. **3**, 22; Ефес. **1**, 20). Если же понимать эти слова Апостола такъ, что все плотское, видимое въ христіанствѣ не должно имѣть значенія для спасенія, тогда нужно будетъ отвергнуть всю видимую сторону священнодѣйствій, или таинствъ, на примѣръ, крещенія (Іоанн. **3**, 5), причащенія (Іоанн. **6**, 53; 1 Кор. **10**, 16—17) и прочихъ, а вмѣстѣ отвергнуть и видимую молитву тѣломъ. Точно также и примѣръ погребенія тѣла первомученика Стефана ничего не говоритъ противъ почитанія св. мощей. И въ настоящее время въ православной Церкви мощамъ св. угодниковъ воздается почитаніе не тотчасъ же послѣ смерти угодника, а только тогда, когда откроется на это воля Божія въ знаменіяхъ и чудесахъ, совершающихся по молитвѣ этого угодника надъ тѣми людьми, которые просятъ молитвеннаго ходатайства у этого угодника предъ Богомъ.

5. Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ, что есть злоупотребленія въ почитаніи св. мощей, иногда за св. мощи выдаются тѣла обыкновенныхъ грѣшныхъ людей и даже животныхъ, или въ разныхъ мѣстахъ выдаются мощи одного и тогоже святаго угодника. Да при томъ же и нѣтъ основанія ходить по разнымъ мѣстамъ на поклоненіе св. мощамъ, а

Digitized by Google

тѣмъ болѣе разрѣзать мощи на части. По поводу этихъ возраженій нужно замѣтить, во-первыхъ, что примѣры злоупотребленія почитаніемъ св. мощей не доказываютъ того, что св. мощей не должно почитать. Еретики злоупотребляютъ Св. Писаніемъ, отвращая людей отъ истинной вѣры, неужели изъ этого можно дѣлать выводы, что Свящ. Писаніе не должно почитать? Языкъ данъ человѣку для того, чтобы благословлять Бога и Отца, а между тѣмъ человѣкъ языкомъ иногда проклинаетъ людей, созданныхъ по подобію Божію (Іаков. 3, 9). Неужели изъ этого можно дѣлать выводъ, что не должно пользоваться языкомъ? Существованіе же святыхъ мощей одного и того же имени въ разныхъ мѣстахъ объясняется или тѣмъ, что различныя части св. мощей одного и того же угодника находятся въ разныхъ мѣстахъ: въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, глава, въ другомъ рука и проч., или тѣмъ, что различные угодники носили одно и тоже имя. Основаніемъ же путешествій благочестивыхъ людей по различнымъ мѣстамъ для поклоненія св. мощамъ служитъ примѣръ св. людей. Самъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ требовалъ отъ праведныхъ людей особаго почитанія мѣстамъ, гдѣ Онъ благоволилъ проявлять Свое или особое присутствіе, или Свою особую благодать къ людямъ. Такъ Богъ повелѣлъ патріарху Іакову пойти въ Веѳиль, жить тамъ и устроить жертвенникъ Богу, явившемуся тамъ Іакову, когда онъ бѣжалъ отъ Исава, брата своего (Быт. **35**, 1). И патріархъ Іаковъ *устроилъ тамъ жертвенникъ, и назвалъ мѣсто сіе Эл-Веѳиль; ибо тутъ явился ему Богъ, когда онъ бѣжалъ отъ лица (Исава) брата своего* (Быт. **35**, 7). Потомъ патр. Іаковъ уже самъ, безъ особеннаго повелѣнія Божія, поставилъ каменный памятникъ въ Лузѣ на мѣстѣ, на которомъ явился ему Богъ и говорилъ съ нимъ, и возлилъ на памятникъ елей (**35**, 14). Точно также и пророкъ Моисей устроилъ жертвенникъ на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему Богъ послѣ побѣды евреевъ надъ Амаликитянами, и нарекъ ему имя: Іегова Нисси (Исх. **17**, 15). Подражая этимъ библейскимъ примѣрамъ, и православная Церковь относится съ особымъ почитаніемъ къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ Богъ благоволитъ проявлять людямъ Свою особую благодать знаменіями, чудесами и нетлѣніемъ тѣлъ своихъ угодниковъ. На таковыхъ мѣстахъ православная Церковь устрояетъ часовни, храмы, монастыри. А православные христіане приходятъ къ этимъ мѣстамъ на поклоненіе Господу Богу, дивному въ Своихъ знаменіяхъ и чудесахъ, такъ какъ непосред-

Digitized by Google

ственное созерцаніе того мѣста и тѣхъ предметовъ, гдѣ и чрезъ которые Богъ проявилъ Свою благодатную силу въ извѣстныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, болѣе возгрѣваетъ у человѣка вѣру и возбуждаетъ болѣе глубокое и сильное чувство благодаренія къ Господу Богу, благодѣющему грѣшнымъ людямъ въ знаменіяхъ и чудесахъ.

Мнимодуховные христіане не рѣдко предлагаютъ своимъ православнымъ собесѣдникамъ еще такой вопросъ: гдѣ въ Св. Писаніи есть повелѣніе рѣзать св. мощи на части, какъ поступаетъ православная Церковь? По поводу этого вопроса мнимодуховныхъ христіанъ, во первыхъ, необходимо обратить ихъ вниманіе на то, что Православная Церковь не тотчасъ послѣ смерти извѣстнаго угодника Божія признаетъ его за святаго человѣка, а его тѣло за св. мощи, но дѣлаетъ это только тогда, если она соберетъ нѣсколько несомнѣнныхъ по достовѣрности свидѣтельствъ о знаменіяхъ и чудесахъ, совершившихся по молитвѣ этого угодника надъ тѣми людьми, которые просили этого угодника, чтобы онъ ходатайствовалъ за нихъ предъ Богомъ. Собираніе и накопленіе таковыхъ свидѣтельствъ о знаменіяхъ и чудесахъ иногда продолжается нѣсколько столѣтій. Святитель Ѳеодосій, архіепископъ Черниговскій, напримѣръ, признанъ Церковію за святого угодника Божія и мощи его открыты для почитанія уже спустя двѣсти лѣтъ послѣ его смерти А отсюда должно быть ясно и понятно и то, что въ книгахъ св. Писанія Новаго Завѣта, которыя писались Апостолами, главнымъ образомъ, для разъясненія нуждъ и вопросовъ, возникавшихъ въ современной имъ жизни христіанъ, не было никакого повода и необходимости давать наставленіе христіанамъ о томъ, какъ они должны обращаться со св. мощами, такъ какъ этихъ мощей при написаніи книгъ Св. Писанія еще и не было въ христіанской Церкви. Въ послѣдующія-же времена жизни Церкви Христовой, когда Господу угодно было проявлять знаменія и чудеса и чрезъ нетлѣнныя тѣла святыхъ угодниковъ, св. Церковь, глава коей есть Самъ Христосъ (Ефес. **4**, 14—16; Колос. **1**, 18), а наставитель коей Духъ Святый, Духъ истины (Іоанн. **14**, 16—17; **16**, 13), довершая недоконченное (Тит. **1**, 5), нашла полезнымъ для возбужденія чувства вѣры у своихъ чадъ отнимать частицы отъ св. мощей для положенія ихъ въ святыхъ антиминсахъ, или св. платкахъ, на коихъ совершается безкровная жертва, таинство причащенія, въ подражаніе обычаю древнихъ христіанъ совершать это таинство на гробахъ св. мучениковъ.

Digitized by Google

Что въ этомъ дѣяніи св. Церкви нельзя усматривать проявленіе якобы нѣкоего неуваженія къ св. мощамъ, подтвержденіе этой мысли мы можемъ видѣть въ примѣрѣ Самого Христа Спасителя, Который на тайной вечери преломилъ Свое тѣло подъ видомъ хлѣба и заповѣдалъ совершать тоже самое и апостоламъ и продолжателямъ ихъ служенія, пастырямъ и учителямъ.

Итакъ, православная Церковь, почитая св. мощи угодниковъ Божіихъ, почитаетъ не плоть и кровь и не прахъ отъ умершихъ людей, а почитаетъ благодатную силу Божію, проявляющуюся чрезъ св. мощи угодниковъ Божіихъ въ дивныхъ знаменіяхъ и чудесахъ.

Миссіонеръ свящ. **Н. Кутеповъ.**

Миссіонерское паломничество со штундистами и православными Херсонской губерніи ко святынямъ Чернигова и Кіева въ 1897 году.

(Чудесное исцѣленіе у честныхъ мощей св. Ѳеодосія Угличкаго тяжко болящаго мѣщанина г. Вознесенска, Херсонской губ., Владиміра Иванова Ѳедорова, и присоединеніе къ Православію бывшихъ свидѣтелями сего чуда штундистовъ Херсонской губерніи.

„Тайну цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально". Товит. 12, 7.

Повѣмъ дѣла Господня!

Открытіе честныхъ мощей Святителя Ѳеодосія Угличкаго, это величайшее и радостнѣйшее торжество Русской и всей Православной Восточной Церкви, свидѣтельствующее о пребываніи въ ней неизсякаемаго источника благодати Божіей, не могло пройти незамѣченнымъ не только въ мірѣ раскола, но и сектантства. И дѣйствительно, еще во время осеннихъ моихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по Херсонской епархіи во многихъ зараженныхъ штундизмомъ мѣстахъ сталъ замѣчаться довольно большой пробудившійся среди сектантовъ интересъ къ вопросу о нетлѣніи и почитаніи св. мощей. Очевидно, нѣкоторые заблудшіе умы, подъ вліяніемъ усиленныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, чтеній брошюръ и листковъ, а также разсказовъ самихъ очевидцевъ, призадумались надъ событіемъ великаго торжества Православной Церкви, истинность и святость которой еще такъ не-

Digitized by Google

давно и такъ явно засвидѣтельствованы, Божіею милостію, всему христіанскому міру открытіемъ честныхъ мощей святителя Ѳеодосія, архіеп. Черниговскаго, и совершеніемъ какъ у его гроба, такъ и въ отдаленныхъ мѣстахъ Россіи, по молитвамъ святителя, многочисленныхъ и дивныхъ чудесъ. Нѣкоторые изъ сектантовъ послѣ миссіонерскихъ бесѣдъ съ ними сами изъявляли желаніе побывать у мощей угодниковъ Божіихъ, справедливо разсуждая въ этомъ случаѣ, что всемогущій Господь могъ прославить нетлѣніемъ тѣлъ и чудесами только тѣхъ, кто дѣйствительно угодилъ Ему своею жизнію, кто дѣйствительно содержалъ истинную спасительную вѣру Христову, кто твердо исповѣдывалъ единую, святую, соборную и апостольскую Церковь.

Тогда-же, осенью пришла мнѣ счастливая мысль предпринять такое миссіонерское паломничество, въ которомъ-бы участвовали не только православные, но и сектанты, чтобы послѣдніе, побывавъ у св. мощей, видѣвъ ихъ глазами своими и осязавъ руками, если угодно будетъ это Богу, не были невѣрующими, но вѣрующими (Іоан. **20**, 27).

Послѣ долгихъ размышленій о задуманномъ мною паломничествѣ, въ январѣ мѣсяцѣ я рѣшилъ доложить объ этомъ высокопреосвященному Іустину, архіепископу Херсонскому и Одесскому, который одобрилъ мысль о паломничествѣ и велѣлъ составить подробный его проектъ. На поданномъ мною проектѣ владыкѣ благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: «Проектируемое епархіальнымъ миссіонеромъ путешествіе съ сектантами въ Черниговъ къ новоявленному угоднику Божію можетъ имѣть весьма добрыя послѣдствія при благопріятной обстановкѣ онаго, потому я вполнѣ соглашаюсь съ симъ и благословляю это дѣло». Далѣе въ этой-же резолюціи владыка изволилъ выразить готовность помочь этому дѣлу и матеріальными средствами. Къ значительной суммѣ, пожертвованной на дѣло паломничества его высокопреосвященствомъ, присоединились еще средства, ассигнованныя Одесскимъ св. Андреевскимъ братствомъ, и такимъ образомъ матеріальная сторона паломничества была обезпечена. Оставалось подготовить паломничество и совершить его.

За два мѣсяца съ лишнимъ до паломничества я предложилъ своимъ сотрудникамъ, окружнымъ миссіонерамъ Херсонской епархіи, чтобы они въ ближайшіе поѣздки по ввѣреннымъ имъ округамъ

Digitized by Google

вездѣ вели бесѣды о нетлѣніи мощей вообще и объ открытіи мощей святителя Ѳеодосія Угличкаго и ихъ чудесахъ въ частности, всюду раздавая братскіе листки того-же содержанія и 2) намѣтили-бы одного-двухъ сектантовъ изъ наиболѣе зараженныхъ въ миссіонерскихъ округахъ мѣстъ, тѣхъ изъ сектантовъ, которые изъявятъ добровольное желаніе побывать у честныхъ мощей святителя Ѳеодосія. Причемъ было рекомендовано не брать въ паломничество лицъ недобросовѣстныхъ, упорныхъ въ сектантствѣ и слишкомъ враждебно настроенныхъ противъ Церкви Православной: такія лица, «если-бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ» (Лук. **16**, 31). Словомъ, въ паломничество должны были быть приглашаемы заблудшіе, но люди честные, искренно жаждущіе истины и ждущіе спасительнаго пути. Наконецъ, миссіонеры должны были намѣтить каждый въ своемъ округѣ изъ наиболѣе зараженныхъ сектантствомъ мѣстъ по одному—по два православныхъ болѣе или менѣе развитыхъ, доброй жизни, искренно вѣрующихъ и имѣющихъ нравственное вліяніе среди мѣстнаго населенія.

Получивъ отъ миссіонеровъ списки лицъ, изъявившихъ согласіе отправиться въ паломничество, я выбралъ изъ нихъ 10 штундистовъ и 10 православныхъ и назначилъ для нихъ сборнымъ пунктомъ г. Елисаветградъ, куда паломники должны были прибыть къ 29 апрѣля.

Все паломничество съ сектантами и православными до Чернигова и обратно должно было совершаться подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ; но такъ какъ весь путь отъ Елисаветграда до Чернигова и обратно долженъ былъ, по моей мысли, состоять въ сплошной бесѣдѣ съ народомъ о различныхъ, интересующихъ его вопросахъ вѣры, то для облегченія своего труда, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, я избралъ въ помощь себѣ двухъ окружныхъ миссіонеровъ—оо. Вл. Станиславскаго и І. Михайловскаго, которые изъявили желаніе послужить благимъ цѣлямъ паломничества совмѣстно со мною.

28 апрѣля, получивъ архипастырское благословеніе владыки Іустина, полный тревожныхъ думъ и заботъ я выѣхалъ изъ Одессы въ Елисаветградъ. 4 мѣсяца я носилъ въ душѣ своей мысль о миссіонерскомъ паломничествѣ, не разставаясь съ ней ни днемъ, ни ночью; 4 мѣсяца я думалъ о немъ, хорошо сознавая всю важность,

Digitized by Google

всю, такъ сказать, нравственную отвѣтственность относительно предпринимаемаго мною дѣла, отъ успѣха или неуспѣха котораго въ будущемъ зависѣло многое. Какое впечатлѣніе вынесутъ всѣ паломники изъ поѣздки ко святымъ мѣстамъ и въ особенности штундисты? Какой результатъ для миссіи принесетъ это паломничество? Не мало смущало меня и то обстоятельство, что изъ миссіонеровъ я первый предпринимаю оффиціально организованное большое паломничество съ сектантами и православными, не имѣя раньше въ этомъ дѣлѣ примѣра для себя. Надѣюсь, каждый пойметъ душевное состояніе, переживавшееся мною предъ поѣздкою съ паломниками, состоявшими не только изъ православныхъ, но и сектантовъ, если возьметъ еще во вниманіе, что очень многіе смотрѣли на мое паломничество не только какъ на дѣло очень сложное и трудное, но и какъ на рискованное въ виду того, что въ немъ участвуютъ и сектанты. Но я предалъ себя и святое дѣло въ руки Всемогущаго, возложивъ на Него всю свою надежду, въ увѣренности, что такая «надежда не посрамитъ» (Рим. **5**, 5).

29 апрѣля я прибылъ въ Елисаветградъ, гдѣ засталъ уже въ отведенномъ для ночлега домѣ почти всѣхъ паломниковъ, имѣвшихъ отправляться въ дорогу на ассигнованныя для путешествія деньги. Къ сожалѣнію, оказалось, что не всѣ, изъявившіе ранѣе желаніе участвовать въ паломничествѣ, явились въ Елисаветградъ; нѣкоторые изъ православныхъ по разнымъ причинамъ, болѣе—по хозяйственнымъ,—остались дома. Изъ 10-ти штундистовъ явилось только пять, остальныхъ вожаки убѣдили не ѣздить въ Черниговъ, о чемъ впослѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ искренно сожалѣли. Вмѣсто не явившихся мною были взяты въ паломничество нѣкоторые изъ православныхъ жителей г. Елисаветграда, усиленно просившіе меня объ этомъ.

Всѣхъ отправившихся на ассигнованныя суммы было 19 человѣкъ, изъ нихъ 5 душъ штундистовъ. Къ этимъ 19 присоединилось еще болѣе 80 человѣкъ мужчинъ и женщинъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи и преимущественно изъ Елисаветграда, пожелавшихъ отправиться съ нами на свой счетъ. Такимъ образомъ для слѣдованія въ Черниговъ и Кіевъ собралось всѣхъ херсонскихъ паломниковъ болѣе 100 человѣкъ. Между ними были и одержимые разными недугами, среди которыхъ обращалъ на себя особенное вниманіе паломниковъ одинъ—тяжко больной мѣщанинъ г. Возне-

Digitized by Google

сенска, Владиміръ Ивановъ Ѳедоровъ, рѣчь о которомъ будетъ впереди.

Вечеръ того же 29 апрѣля, послѣ выслушаннаго всѣми паломниками вечерняго Богослуженія, я провелъ въ бесѣдѣ съ ними о благотворномъ значеніи для христіанъ посѣщенія святыхъ мѣстъ вообще, и настоящаго нашего путешествія въ частности. Мы ѣдемъ, говорилъ я имъ между прочимъ, не для того, чтобы подобно книжникамъ и фарисеямъ, которыхъ Господь назвалъ за это «родомъ прелюбодѣйнымъ и лукавымъ» (Мѳ. 12, 38—39), искушать Господа, требуя отъ Него знаменій и чудесъ, и не съ тѣмъ, чтобы видѣть непремѣнно исцѣленія недуговъ больныхъ чужихъ и отправляющихся съ нами; нѣтъ, мы спѣшимъ для исцѣленія недуговъ болѣе важныхъ, болѣе тяжкихъ—недуговъ нашихъ грѣшныхъ душъ, и чья душа послѣ поѣздки по святымъ мѣстамъ освободится отъ страстей, ее обуревающихъ и удаляющихъ отъ Господа, для того это исцѣленіе души и будетъ великимъ чудомъ, тому и предпринимаемое паломничество принесетъ ни съ чѣмъ несравнимую пользу. Въ объясненіе вышеизложенной мысли я прочелъ паломникамъ прекрасное поученіе св. Іоанна Златоуста «Требующимъ чудесъ и знаменій»... Бесѣда эта и поученіе, какъ я замѣтилъ, произвели на слушателей глубокое впечатлѣніе.

30 апрѣля была отслужена для паломниковъ въ Елисаветградской церкви въ честь св. иконы Владимірской Божіей Матери божественная литургія, на которую собралось множество изъ жителей г. Елисаветграда, провожавшихъ въ неблизкую дорогу своихъ знакомыхъ и родныхъ. Послѣ молебна всѣ паломники, сопровождаемые огромнымъ числомъ народа, отправились изъ церкви прямо на вокзалъ, гдѣ размѣстившись въ особо отведенныхъ для нихъ вагонахъ, съ благословенія Божія, отбыли въ Кременчугъ, откуда уже пароходомъ они должны были отправиться, минуя Кіевъ, прямо въ Черниговъ.

Послѣ первой же станціи я позаботился объ устройствѣ, съ помощью сопутствовавшихъ мнѣ о. миссіонеровъ, общаго народнаго пѣнія. Сперва въ одномъ вагонѣ, затѣмъ въ другомъ мы пропѣли съ народомъ: «Христосъ воскресе», «Воскресеніе Христово видѣвше», «О, воспѣтая Мати», «Богородице Дѣво, радуйся» и «Отче нашъ»; послѣ чего народъ подкрѣпился пищей, запасенной нами въ Елисаветградѣ. Далѣе всю дорогу до Кременчуга, куда мы прибыли уже

Digitized by Google

подъ вечеръ, бесѣды миссіонеровъ съ православными и сектантами чередовались съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ. Нужно сознаться, что хотя наши херсонцы вообще поютъ хорошо, но на первыхъ порахъ наше пѣніе не совсѣмъ выходило стройное, такъ какъ ѣхали люди изъ разныхъ мѣстъ губерніи; но уже подъѣзжая къ Кременчугу, народъ спѣлся, и пѣніе его можно уже было каждому слушать съ удовольствіемъ.

30-го апрѣля вечеромъ мы прибыли въ Кременчугъ и тотчасъ, помѣстивъ болѣе тяжелыя вещи больныхъ паломниковъ на нанятыя подводы, пошли къ далеко находящейся отъ станціи пристани.

На канунѣ 1-го мая всю ночь бушевала гроза и шелъ проливной дождь; но перваго мая утромъ послѣ дождя наступила прекрасная погода, давшая всѣмъ намъ возможность помѣститься на верхней палубѣ парохода, гдѣ было удобнѣе расположиться и гдѣ легче было устроить публичную бесѣду и общее молитвенное пѣніе.

Лишь только пароходъ сталъ отчаливать отъ Кременчугской пристани, какъ на его палубѣ раздалось стройное торжественное пѣніе ста душъ нашихъ паломниковъ, въ сердечномъ восторгѣ славившихъ Бога побѣдною пѣснью христіанства: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ»!... И эта неизъяснимо радостная пѣснь, эти дорогіе сердцу каждаго православнаго ея звуки неслись далеко—далеко по берегамъ и волнамъ широкаго Днѣпра, вызывая, безъ сомнѣнія, у многихъ, оставшихся на пристани, чувство глубокаго сожалѣнія о невозможности сопутствовать отплывавшимъ ко святымъ Богомъ прославленнымъ мѣстамъ...

Все благопріятствовало началу нашего паломничества и сорадовалось намъ: и прелестное, тихое, теплое, первое майское утро, и только что величественно поднявшееся изъ—за горъ солнце, золотистыми своими лучами облившее всю окружающую роскошную природу, и красавецъ Днѣпръ, тихо катившій свои могучія воды среди чудныхъ, восхитительныхъ береговъ, покрытыхъ великолѣпными зеленѣющими лѣсама и лугами, и несмолкаемое по рощамъ пѣніе соловьевъ,—все, все какъ бы слилось въ одинъ чудный, могучій хоръ природы, славившей вмѣстѣ съ людьми величіе, могущество и благость Творца. Но думы и благоговѣйныя чувства всѣхъ неслись туда, къ сѣверу,—къ древнему Чернигову съ его святынями...

Digitized by Google

Нельзя было не видѣть, что паломники, подъ вліяніемъ всѣхъ переживаемыхъ впечатлѣній, находились въ самомъ лучшемъ религіозномъ настроеніи и потому я счелъ этотъ моментъ особенно удобнымъ, чтобы начать съ ними общія для всѣхъ свои публичныя миссіонерскія бесѣды. На верхней палубѣ парохода тотчасъ поставленъ былъ столъ, вокругъ него разставлены скамьи, на которыхъ размѣстились передніе слушатели, изъ каюты я вынесъ постоянную спутницу моей кочующей жизни—св. Библію и послѣ пропѣтой всѣми присутствующими молитвы открылъ бесѣду о Церкви Христовой, какъ единой, святой, соборной и апостольской, внѣ которой нѣтъ человѣку—грѣшнику возможности спастись.

Послѣ довольно продолжительной бесѣды, закончившейся также молитвенными пѣснопѣніями, слушатели мои разбились на палубѣ парохода на нѣсколько группъ и стали дѣлиться между собою впечатлѣніями бесѣды, уясняя для себя затронутые ею вопросы. Мы—миссіонеры подходили поочередно къ каждой группѣ паломниковъ, и старались объяснять имъ отдѣльные вопросы бесѣды или устно, или читая соотвѣтствующія, заранѣе приготовленныя для сего, статьи изъ духовныхъ журналовъ. Такъ въ собесѣдованіяхъ съ народомъ, чтеніи и пѣніи мы оживленно провели весь день перваго мая, за исключеніемъ времени, употребленнаго для необходимаго подкрѣпленія пищей.

Около 5 часовъ вечера мы подъѣзжали уже къ г. Черкассамъ. Еще раньше мы рѣшили, чтобы, подъѣзжая къ каждой станціи желѣзной дороги или пристани пароходной, равнымъ образомъ и отъѣзжая отъ нихъ, пѣть церковныя пѣснопѣнія. Но приближаясь къ пристани г. Черкассъ, мы должны были отказаться отъ этого: какъ только пароходъ нашъ, замедливъ свой ходъ, сталъ подходять къ пристани, раздались необыкновенно дикіе звуки двухъ еврейскихъ оркестровъ, одновременно игравшихъ совершенно различные по мотивамъ марши, причемъ каждый изъ оркестровъ силился заглушить звуки другаго. Болѣе дикой музыки я еще ни разу не слыхалъ... Безпокойство наше еще болѣе увеличилось, когда мы увидѣли, что одинъ хоръ оркестра, купивъ билеты, сѣлъ на нашъ пароходъ, разсчитывая, очевидно, игрою на немъ заработать себѣ деньги. А между тѣмъ мы условились въ 6 часовъ вечера отслужить, при участіи въ общемъ пѣніи народа, акаѳистъ Спасителю. Мы обратились съ просьбой къ капитану парохода съ просьбой, въ виду желанія

Digitized by Google

всѣхъ пассажировъ молиться, запретить евреямъ игру на пароходѣ. Капитанъ (нѣмецъ) настолько былъ внимателенъ къ намъ, что удовлетворилъ нашу просьбу; а чтобы успокоить евреевъ, выражавшихъ неудовольствіе, что изъ-за насъ они лишились заработка, мы уплатили стоимость купленныхъ ими билетовъ, чѣмъ несказанно и обрадовали ихъ.

Въ 6 часовъ вечера въ присутствіи всѣхъ нашихъ и множества чужихъ паломниковъ окружнымъ миссіонеромъ о. Станиславскимъ былъ начатъ на верхней палубѣ парохода акаѳистъ Спасителю. Съ большимъ чувствомъ слушалъ и пѣлъ народъ акаѳистъ и со слезами молился Христу Спасителю объ избавленіи отъ грѣховъ своихъ. Уже солнце погружалось за лѣсъ и горы, посылая землѣ послѣдніе прощальные лучи свои, когда мы оканчивали пѣть акаѳистъ. Далеко по чуднымъ берегамъ Днѣпра неслось умиленное пѣніе паломниковъ, взывавшихъ изъ глубины вѣрующихъ душъ къ милосердому Богу: «Іисусе сладчайшій, спаси насъ»! и возносившихъ къ Царю славы хвалу и славословіе: «аллилуія»! По окончаніи акаѳиста и колѣнопреклонной молитвы къ «пресладкому и всещедрому Іисусу», не забыты были и сопутствующіе намъ заблудшіе наши братья: вознесено было усердное моленіе къ Богу о нихъ, и народъ, слушая литію и молитвы о заблудшихъ, усердно и со слезами молилъ всемогущаго Бога объ ихъ вразумленіи и возвращеніи въ лоно матери своей св. Церкви. И милосердый Господь, не желающій смерти грѣшника, но хотящій, «чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины» (1 Тим. **2**, 4), услышалъ моленіе народа, призрѣлъ съ высоты небесъ на слезныя прошенія его и утѣшилъ всѣхъ насъ великою радостію; вразумляющая спасительная благодать Божія коснулась сердецъ нѣкоторыхъ заблудшихъ братьевъ нашихъ: штундистъ Вознесенскаго поселка (Актова) Елисаветградскаго уѣзда Антонъ Смолѣвъ, 30 лѣтъ пребывавшій въ сектантствѣ, возчувствовалъ въ сердцѣ своемъ всю гибель своего заблужденія и всю спасительную истину вѣры православной и со слезами на глазахъ, преклонивъ колѣна, всенародно просилъ у Бога и людей прощенія тяжкаго своего грѣха отступленія отъ вѣры отцовъ своихъ. Его примѣру послѣдовали и двое другихъ штундистовъ: мѣщанинъ деревни Тарасовой Тираспольскаго уѣзда Ѳеодосій Гурковскій и крестьянинъ деревни Новоконстантиновки Елисаветградскаго уѣзда Мина Кочуръ. Да, это были радостныя, свѣтлыя минуты, переживаемыя всѣми на-

Digitized by Google

ломниками и не только своими, но и чужими. Свою земную радость о возвращеніи заблудшихъ наши паломники выразили благодарственною молитвою къ Богу и братскимъ лобзаніемъ. даннымъ всѣмъ принесшимъ раскаяніе въ своемъ заблужденіи.

2-го мая послѣ утренней общей молитвы почти до полудня частныя бесѣды миссіонеровъ съ паломниками вообще и съ сектантами въ особенности чередовались съ общимъ пѣніемъ народа. Къ этому времени паломники прекрасно уже пѣли многія церковныя пѣсни, какъ напр., «Царю небесный», «Отче нашъ», «Достойно есть», «Вѣрую», «Богородице Дѣво, радуйся», «О воспѣтая мати», «Подъ Твою милость», «Воскресеніе Христово видѣвше», «Воскресеніе Твое, Христе Спасе«, «Отъ юности моея», «Ангелъ вопіяше», «Хвалите имя Господне» и др. Въ этотъ же день до полудня мы разучили съ народомъ пѣть наизусть весь молебень Святителю Ѳеодосію. Съ особеннымъ воодушевленіемъ пѣли паломники тропарь Святителю: «Преудобренъ въ архіереехъ, Святителю Ѳеодосіе».

Наше общее пѣніе производило самое прекрасное впечатлѣніе и на всѣхъ чужихъ паломниковъ, ѣхавшихъ къ святынямъ Кіева и Чернигова изъ разныхъ мѣстъ южной Россіи. Многіе изъ нихъ подходили къ нашей группѣ, внимательно выслушивали наши миссіонерскія бесѣды съ народомъ и принимали дѣятельное участіе въ его общемъ пѣніи. Пароходная прислуга, не имѣющая возможности во-время бывать и молиться въ храмѣ Божіемъ, не разъ искренно благодарила насъ за доставленное ей религіозное утѣшеніе и назиданіе въ словѣ Божіемъ.

Около полудня показались на далекомъ горизонтѣ, ярко блистая на солнцѣ позолотой своихъ куполовъ, нѣкоторые св. храмы города Кіева; чѣмъ ближе къ Кіеву, тѣмъ все болѣе и болѣе обрисовывался городъ со многими святыми его мѣстами, такъ много говорящими сердцу каждаго православнаго паломника. Весь нашъ народъ, увидя св. городъ, привѣтствовалъ его священными пѣснопѣніями. Всѣ пѣли съ необыкновеннымъ воодушевленіемъ. Версты за три до Выдубецкаго монастыря я предложилъ прекратить пѣніе и сталъ знакомить спутниковъ своихъ съ исторіей основанія Русскаго государства и самаго Кіева, останавливаясь на болѣе выдающихся историческихъ его моментахъ. Подъѣзжая къ Выдубецкому монастырю, я передалъ народу разсказъ лѣтописца Нестора о крещеніи

Digitized by Google

князя Владиміра, его бояръ и кіевлянъ съ ихъ женами и дѣтьми. Разсказъ о низверженіи новопросвѣщенными русскими идола Перуна въ волны Днѣпра, видимо, очень интересовалъ и штундистовъ, такъ какъ изъ этого разсказа они ясно могли видѣть, что наши предки, прежде грубые язычники, только что принявшіе христіанство, гораздо лучше современныхъ мнимыхъ христіанъ нашихъ штундистовъ понимали отличіе идоловъ отъ священныхъ изображеній. На виду самой Лавры, я передалъ народу краткую исторію основанія монашества на Руси. Но вотъ показались на кіевскихъ горахъ и золотые куполы Софійскаго собора, Михайловскаго монастыря, чудной архитектуры храмъ Андрея Первозваннаго, за нимъ виднѣлась Десятинная Церковь, внизу на Подолѣ—Братскій монастырь. Все это служило прекрасной наглядной иллюстраціей къ ознакомленію народа съ главными событіями исторической жизни г. Кіева и съ жизнедѣятельностію первыхъ русскихъ свѣтильниковъ православной вѣры Христовой, святыхъ угодниковъ кіевскихъ.

Съ пѣніемъ «Воскресеніе Христово видѣвше» мы пріѣхали къ Кіеву, а черезъ два часа съ пѣніемъ тропаря святителю Ѳеодосію отбыли изъ Кіева въ Черниговъ.

2-го мая въ семь часовъ вечера мною проведена была на палубѣ парохода бесѣда о нетлѣніи и почитаніи мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ. По окончаніи бесѣды передано было кратко житіе святителя Ѳеодосія и прочитаны многочисленные примѣры чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ сего угодника. Эта бесѣда по своему содержанію была какъ-бы послѣднимъ подготовленіемъ паломниковъ къ достойному и разумному поклоненію честнымъ мощамъ святителя Ѳеодосія, чтеніе о чудесахъ котораго вызвало у нихъ обильныя, искреннія слезы.

По окончаніи бесѣды тамъ-же, на палубѣ парохода въ присутствіи не только нашихъ, но и сотенъ чужихъ паломниковъ, былъ отслуженъ миссіонерами совмѣстно съ сопутствовавшимъ намъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей г. Кременчуга и Крюкова о. П. Синельниковымъ торжественный молебенъ святителю Ѳеодосію. Пѣли молебенъ, и пѣли очень стройно,—всѣ наши херсонскіе паломники.

Благоговѣйное, совершаемое при необычной обстановкѣ, служеніе священниковъ, горячія молитвы и искреннія слезы паломни-

Digitized by Google

ковъ не могли не воздѣйствовать на сердца заблудшихъ. И дѣйствительно, во время молебна подошелъ къ намъ какой-то раскольникъ и, вручая миссіонерамъ рубль денегъ, убѣдительно просилъ ихъ поставить свѣчу и помолиться у мощей Святителя о рабѣ Божіемъ Сильвестрѣ. Но еще болѣе мы были обрадованы, когда послѣ молебна и четвертый изъ нашихъ сектантовъ—старикъ Ив. Корень, крестьянинъ сильно зараженной штундизмомъ деревни Карловки (Старый Данцигъ)—публично заявилъ объ искреннемъ своемъ желаніи оставить сектантское заблужденіе. Мы были увѣрены, что нашей миссіонерской поѣздкѣ съ сектантами покровительствуетъ самъ новоявленный угодникъ, святитель Оеодосій, воздать которому благодареніе у его честныхъ мощей мы стремились всей своей душой. Скорбѣли мы только объ одномъ заблудшемъ паломникѣ, еще не высказывавшемъ и признаковъ намѣренія возвратиться въ лоно матери своей Церкви, но предоставляли его Промыслу Божію, надѣясь, что Господь по милосердію Своему и его вразумитъ.

3-го числа еще задолго до восхода солнца всѣ наши паломники были уже на палубѣ. Еще наканунѣ всѣ рѣшили поститься въ этотъ день, почему послѣ обычной утренней молитвы непосредственно началось общее пѣніе церковныхъ молитвъ, продолжавшееся до самаго причала парохода къ черниговской пристани. Съ какимъ умиленіемъ пѣлись церковныя пѣсни! Какимъ повидимому благоговѣйнымъ настроеніемъ и нетерпѣливымъ желаніемъ поскорѣе быть въ Черниговѣ и поклониться святымъ мощамъ — проникнуты были вѣрующія души христіанъ!

Но въ то время, когда религіозное настроеніе паломниковъ достигло высшей своей степени, когда мысли и сердца всѣхъ молитвенно уносились къ Господу Богу, дивному во святыхъ Своихъ, на верхней палубѣ парохода неожиданно раздались звуки игриваго вальса, нахально вторгнувшіеся въ религіозную атмосферу паломниковъ, какъ что-то дикое, совершенно чуждое, враждебное ихъ чувству. То игралъ, безъ всякой необходимости и чьей-бы то ни было просьбы, военный оркестръ острожскаго полка, приглашенный въ Черниговъ на какой-то пикникъ. Три раза ходили миссіонеры къ капельмейстеру и капитану парохода (оба русскіе), и просили усердно ихъ отъ лица всѣхъ паломниковъ прекратить игру оркестра въ виду общаго желанія народа помолиться, но просьбы ихъ не были

Digitized by Google

уважены: капельмейстеръ всякій разъ обѣщалъ удовлетворить желаніе народа, но, по уходѣ миссіонеровъ, очевидно, издѣваясь надъ ихъ просьбами и религіознымъ чувствомъ паломниковъ, отдавалъ распоряженіе оркестру снова играть. Такъ и къ пристани пароходъ подошелъ съ пѣніемъ паломниками молитвы «Христосъ воскресе» и съ оглушительной трескотней оркестра, игравшаго какой-то маршъ. Очень желалось-бы, чтобы всякій знакомый съ капельмейстеромъ острожскаго полка и капитаномъ парохода «Ратмиръ», совершавшаго лѣтомъ рейсы между Кіевомъ и Черниговомъ, прочтя эти строки, передалъ имъ отъ лица всѣхъ нашихъ паломниковъ русскихъ православныхъ христіанъ чувство глубочайшаго сожалѣнія о нехристіанскомъ поступкѣ, оскорбившемъ лучшія чувства и отравившемъ лучшія торжественнѣйшія въ жизни минуты нѣсколькихъ сотенъ православныхъ русскихъ людей.

Подъѣзжая къ Чернигову, всѣ паломники испытывали множество самыхъ разнообразныхъ впечатлѣній: съ одной стороны, тревожное, нетерпѣливое чувство ожиданія скораго прибытія въ пока завшійся уже на горизонтѣ Черниговъ, съ другой,—какое-то необъяснимое чувство религіознаго страха, вытекающаго изъ яснаго сознанія своего недостоинства видѣть святыню; здѣсь, на нижней палубѣ видишь слезы молящихся, слышишь звуки и слова церковныхъ пѣснопѣній, тамъ, на верхней палубѣ гремитъ военный оркестръ, заглушаемый трескотней барабана; здѣсь-же подлѣ молящихся видишь, какъ неистово бѣснуется, слышишь, какъ издаетъ страшный звѣриный ревъ поверженный на полъ и еле удерживаемый сидящими на немъ людьми больной Вл. Ѳедоровъ.... Всѣ эти впечатлѣнія дѣйствуютъ самымъ подавляющимъ образомъ на душу, они могутъ быть переживаемы, но не передаваемы словами. Наконецъ, мы у пристани! Благодаря предупредительной любезности г. Черниговскаго губернатора Е. К. Андреевскаго, заранѣе извѣщеннаго письмомъ преосв. Іустина о времени прибытія херсонскихъ паломниковъ, насъ встрѣтилъ приставъ г. Чернигова, пріискавшій уже и помѣщеніе, куда паломники должны были направиться съ пристани съ миссіонерами.

Между херсонскими паломниками обращалъ на себя вниманіе больной Владиміръ Ивановъ Ѳедоровъ, мѣщанинъ г. Вознесенска 54 лѣтъ. Два года тому назадъ это былъ совершенно здоровый че-

Digitized by Google

ловѣкъ, довольно состоятельный, уважаемый согражданами, избиравшими его мѣщанскимъ старостою г. Вознесенска, и пользовавшійся счастіемъ среди многочисленной, горячо любимой имъ семьи, состоявшей изъ 9 душъ дѣтей. Богу было угодно послать ему не легкое испытаніе; въ короткое время онъ лишился всѣхъ дѣтей. Не выдержала душа Ѳедорова всей тяжести выпавшаго на его долю несчастія, въ отчаяніи отъ потери горячо любимыхъ имъ дѣтей онъ возроптalъ на Промыслъ Божій, за что, по волѣ Божіей, несчастнаго постигло еще бо́льшее бѣдствіе въ видѣ болѣзни бѣсованія, выражавшагося въ звукоподражаніяхъ птицамъ и животнымъ, въ частыхъ подергиваніяхъ всего тѣла, обыкновенно оканчивавшихся припадками неистоваго буйства. Такіе мучительные припадки испытывалъ Ѳедоровъ болѣе 2 лѣтъ, въ теченіи которыхъ, вслѣдствіе неспособности къ труду и напрасной траты на лѣченіе, хозяйство его пришло въ совершенный упадокъ; бѣдность уже давала себя чувствовать въ домѣ, въ будущемъ грозила нищета. Послѣ того какъ испробованы были Ѳедоровымъ всѣ человѣческія земныя средства, оказавшіяся совершенно безсильными, онъ рѣшилъ обратиться къ помощи небесной, къ помощи божественной, всемогущей.

Узнавъ о предпринимаемомъ мною паломничествѣ ко святымъ мѣстамъ, Ѳедоровъ выразилъ искреннее желаніе побывать у мощей новоявленнаго Святителя Божія Ѳеодосія Углицкаго и просить его святыхъ молитвъ объ исцѣленіи отъ тяжкаго недуга. Жители г. Вознесенска приняли въ больномъ живое христіанское участіе, собрали по подпискѣ необходимую для него и его жены сумму и отправили его въ г. Елисаветградъ — сборный пунктъ для паломниковъ.

Болѣзненные припадки криковъ и буйства продолжались у Ѳедорова отъ Елисаветграда до самаго—Чернигова, причиняя много безпокойствъ всѣмъ окружавшимъ его. О, какъ онъ, несчастный сильно страдалъ и какъ тяжело было видѣть эти ужасныя страданія, все болѣе и болѣе увеличивавшіяся по мѣрѣ приближенія нашего къ Чернигову!

Когда утромъ 3-го мая показался на горизонтѣ Черниговъ съ его св. храмами, крики и буйства больнаго усилились: 6—8 человѣкъ едва могли сдерживать его дикіе порывы; предъ самымъ Черниговомъ 10 душъ людей повалили больнаго на палубу парохода и

Digitized by Google

тяжестію своихъ тѣлъ еле удерживали его въ лежачемъ положеніи до самой остановки парохода у пристани...

Вести больнаго съ пристани въ городъ не было рѣшительно никакой возможности; по моему распоряженію, его насильно взвалили на телѣгу и въ сопровожденіи четырехъ удерживавшихъ его человѣкъ еле доставили на квартиру, гдѣ страданія Ѳедорова достигли высшей степени своего развитія. «Зачѣмъ вы привезли меня сюда? Везите меня обратно домой!» непрестанно кричалъ Ѳедоровъ. «Теперь я уже совсѣмъ пропалъ», не разъ повторялъ больной, всѣми силами стараясь вырваться и бѣжать изъ комнаты.

Въ день нашего пріѣзда, 3-го мая, всѣ миссіонеры имѣли честь представиться преосвященному Антонію, епископу Черниговскому и его викарію преосв. Іоанну. Около трехъ часовъ по полудни того же 3-го мая рѣшено было идти со всѣми паломниками въ Борисо-Глѣбскій соборъ приложиться къ честнымъ мощамъ Святителя Ѳеодосія и повести туда же больнаго Ѳедорова. Теперь уже употреблено было много усилій, чтобы вывести больного изъ квартиры. «Куда вы ведете меня»? кричалъ неистово больной... Когда всѣ паломники во главѣ съ миссіонерами направились къ собору, Ѳедорова еле могли насильно вести до 10 душъ паломниковъ. Всю дорогу раздавался неистовый, душу надрывающій крикъ больнаго, перешедшій при приближеніи къ собору въ дикій звѣриный ревъ, привлекшій вниманіе многочисленной толпы посторонняго народа.

Пока паломники, прибывъ въ соборъ, прикладывались ко святымъ мощамъ, Ѳедорова нѣсколько человѣкъ придерживали въ оградѣ собора. По окончаніи лобзанія паломниками св. мощей, ввели и больнаго въ соборъ, гдѣ въ это время совершался уже молебенъ Святителю мѣстнымъ каѳедральнымъ протоіереемъ о І. Платоновымъ.

Лишь только ввели Ѳедорова въ соборъ, раздался необыкновенный, нечеловѣческій крикъ больнаго, наводившій невольный страхъ и трепетъ на всѣхъ молящихся. Описать неистовство и буйство его въ соборѣ нѣтъ словъ; подвести его ко гробу Святителя казалось не было никакой возможности: больной съ нечеловѣческими силами старался вырваться изъ рукъ ведшихъ его паломниковъ, пытаясь бѣжать куда-то изъ собора. Тогда послѣдніе въ числѣ 10 человѣкъ подымаютъ его на воздухъ, и, поднесши ко гробу Святителя, насильно прикладываютъ голову бѣснующагося къ мощамъ Святителя Божія.

Digitized by Google

Наступили никогда не забываемыя для присутствовавшихъ— минуты религіознаго благоговѣнія, страха, ожиданія, минуты всеобщей молитвы; нѣтъ,—не молитвы, а всеобщаго народнаго вопля о болящемъ рабѣ Божіемъ Владимірѣ. Навсегда незабвенныя минуты и счастливъ, много счастливъ тотъ, кому судилъ Господь ихъ пережить! Какъ еще сильна, какъ искренна, какъ горяча молитва православнаго русскаго народа! Такая ли молитва до Бога не дойдетъ? Вотъ гдѣ невѣрующему учиться вѣрить, вотъ когда именно каждый изъ насъ, присутствовавшихъ въ храмѣ, ясно, всѣми силами своего ума сознавалъ, всѣми движеніями сердца своего чувствовалъ, что въ вѣрѣ православной, и только въ ней одной, наша надежда, наше спасеніе! Великія, святыя минуты!

По неложному обѣщанію Христа Спасителя, молитвы Церкви Христовой были услышаны Богомъ: внезапно на глазахъ всѣхъ присутствовавшихъ совершилось величайшее, поразительнѣйшее чудо: лишь только больной коснулся головою нетлѣнныхъ мощей Святителя Ѳеодосія, какъ въ ту же минуту успокоился, затихъ. Казалось, будто несчастный, не выдержавъ необыкновеннаго напряженія силъ, умеръ... Народъ продолжалъ громко молиться о немъ. Чрезъ минуту —двѣ послышался тихій голосъ Ѳедорова: «отпустите мнѣ ноги»! Больному, приподнятому усиліями многихъ паломниковъ на воздухъ, освободили ноги; онъ сталъ на колѣна предъ ракой Угодника Божія и какъ бы впалъ въ забытье... Вскорѣ о. каѳедральный протоіерей и о. ключарь собора подошли къ больному и, поднявъ его на ноги, помазали ему елеемъ, взятымъ отъ одной изъ многочисленныхъ горящихъ у гроба Святителя лампадъ, чело, глаза, уши, уста и грудь и накрыли голову больнаго воздухомъ, лежавшимъ на мощахъ Святителя. Послѣ этого больной уже самъ, но еще какъ бы полусознательно, лобызалъ честныя мощи и рыдая, громко взывалъ къ Богу: «Господи, помилуй грѣшнаго раба Твоего, спаси заблудшую Твою овцу! Святителю Божій, Ѳеодосіе, моли Бога о мнѣ многогрѣшномъ» Съ этими словами онъ снова опустился на колѣна предъ гробницей Святителя. Народъ, рыдая, усилилъ свои молитвы о болящемъ Владимірѣ...

Вдругъ Ѳедоровъ самъ, безъ посторонней помощи, всталъ на ноги, совершенно уже сознательно приложился къ св. мощамъ и громко воскликнулъ: «благодарю Тебя, милосердый Господи, слава

Digitized by Google

Тебѣ, Боже! Слава Тебѣ, показавшему мнѣ свѣтъ: теперь я узрѣлъ свѣтъ Твой, Господи»! Затѣмъ, обратившись лицемъ къ народу, онъ сталъ горячо благодарить его за молитвы о немъ. Въ глубокомъ чувствѣ благоговѣнія къ всемогущему Богу, пораженный всѣмъ случившимся народъ весь плакалъ, но плакалъ уже слезами небесной радости: на глазахъ многочисленныхъ молящихся совершилось великое поразительное чудо внезаннаго исцѣленія давно и такъ тяжко больнаго. «Близокъ Господь ко всѣмъ призывающимъ Его, ко всѣмъ призывающимъ Его *въ истинѣ*». (Пс. 144, 18).

По окончаніи молебна всѣ наши паломники и чудесно исцѣленный Владиміръ Ѳедоровъ, приложившись ко святому кресту, вышли изъ Борисо-Глѣбскаго собора, сопровождаемые многочисленнымъ народомъ, бывшимъ свидѣтелемъ чуднаго исцѣленія. Всю дорогу до самой квартиры Ѳедоровъ шелъ совершенно уже спокойно, непрестанно творя крестное знаменіе и воздавая хвалу всемогущему Богу за свое чудесное и дивное исцѣленіе.

Когда мы, торжествующіе, возвращались на квартиру, къ нашему народу подошолъ какой-то еврей:—«Теперь и я вижу, сказалъ онъ, что великъ Богъ христіанскій и Его святой угодникъ Ѳеодосій»! Пораженный совершившимся чудомъ и пятый изъ штундистовъ Григорій Бѣлый, крестьянинъ деревни Константиновки, Херсонскаго уѣзда, самъ поспѣшилъ изъявить желаніе возвратиться къ спасающей Церкви православной.

О пребываніи нашихъ паломниковъ въ Черниговѣ позволю себѣ привести нижеслѣдующія слова преосв. Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, взятыя изъ письма его къ высокопреосвященному Іустину, архіепископу Херсонскому и Одесскому отъ 20 мая текущаго года. «Имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что прибывшіе 3-го текущаго мѣсяца мая изъ ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи паломники въ числѣ 100 человѣкъ, между коими находились 5 штундистовъ, согласно моему распоряженію, состоявшемуся вслѣдствіе письма ко мнѣ Вашего Высокопреосвященства, съ любовію были встрѣчены каѳедральнымъ протоіереемъ о. Іоанномъ Платоновымъ и ключаремъ собора протоіереемъ о. Трифономъ Стефановскимъ. Того же 3-го числа, по желанію паломниковъ, о. Платоновымъ въ 3 часа дня было совершено молебное пѣніе у раки честныхъ и многоцѣлебныхъ

Digitized by Google

мощей св. Ѳеодосія, во время котораго, по молитвамъ св. Ѳеодосія, Господу Богу угодно было явить Свою милость одному изъ прибывшихъ—мѣщанину г. Вознесенска Владиміру Ѳедорову, два года одержимому бѣснованіемъ. Во время совершенія молебнаго пѣнія Ѳедоровъ возбуждалъ своими страданіями глубокое участіе къ себѣ со стороны всѣхъ молящихся; о немъ приложено было особое моленіе, и великій страдалецъ доселѣ—означенный мѣщанинъ Ѳедоровъ мгновенно предъ всѣми бывшими въ храмѣ получилъ исцѣленіе и велегласно исповѣдалъ сіе предъ богомольцами, со слезами радости прославляя Бога и Св. Ѳеодосія. На другой день онъ удостоился причастія св. Таинъ Христовыхъ. Это великое чудо милости Божіей произвело сильнѣйшее благотворное дѣйствіе на православныхъ христіанъ и на сектантовъ, удостоившихся быть очевидцами сего чуда. 4 мая всѣ паломники были за позднею литургіею, совершенною мною въ соборѣ, и занимали особо отведенное для нихъ мѣсто у раки Ѳеодосія. На совершенномъ послѣ литургіи молебномъ пѣніи Св. Ѳеодосію были вспомянуты имена всѣхъ паломниковъ во главѣ съ именемъ Вашего Высокопреосвященства и сотрудниковъ Вашихъ—викарныхъ Епископовъ Херсоно-Одесской епархіи. Послѣ молебнаго пѣнія мною преподано было всѣмъ паломникамъ благословеніе. Къ 4 часамъ того же 4-го числа въ соборъ были приглашены жители г. Чернигова: госпожа Кленусъ и г. Александровъ, получившіе по молитвамъ Св. Ѳеодосія исцѣленіе отъ тяжкихъ недуговъ. Собравшимся паломникамъ былъ прочитанъ актъ объ исцѣленіи мѣщанина Ѳедорова. Всѣ паломники выразили желаніе утвердить своею подписью справедливость прочитаннаго и въ одушевленіи и религіозномъ восторгѣ два раза пропѣли тропарь Св. Ѳеодосію, розданный имъ въ печатныхъ экземплярахъ. Послѣ этого г. Кленусъ и г. Александровъ разсказали паломникамъ о своихъ болѣзняхъ и о чудесномъ исцѣленіи по молитвамъ Св. Ѳеодосія; было прочитано также описаніе чуднаго исцѣленія отъ бѣснованія крестьянки Параскевы Остапенко, которая была привезена въ Черниговъ закованною въ цѣпи и, получивъ исцѣленіе у раки Св. Ѳеодосія, оставила ту цѣпь въ соборѣ на память о чудѣ; показана была и самая цѣпь, длиною въ 3 аршина. Трогательное повѣствованіе о благодатныхъ исцѣленіяхъ, присутствіе на лицо самыхъ исцѣленныхъ и самая цѣпь, безмолвная свидѣтельница чуда, снова усилили чувства умиленія и религіознаго одушевленія паломниковъ: они снова воспѣли молитву св. Ѳеодосію. Въ

Digitized by Google

заключеніе имъ предложенъ для лобзанія честный крестъ, причемъ о. прот. Платоновымъ было сказано слово о значеніи въ св. Церкви Христовой животворящаго креста Господня. 5-го мая предъ раннею литургіею было торжественно совершено въ соборѣ присоединеніе къ св. Церкви прибывшихъ пяти штундистовъ: Мины Кочура, Антонія Смолѣева, Ѳеодосія Гурковскаго, Григорія Бѣлаго и Ивана Кореня. Когда въ свое время присоединившіеся должны были читать Символъ вѣры, то невольно, въ духовномъ восторгѣ, они запѣли его, и вдругъ, вмѣстѣ съ присоединившимися и клиромъ, запѣли и всѣ бывшіе въ храмѣ, запѣла вся церковь! Была минута, превосходящая всякое описаніе! По окончаніи чина присоединенія какъ всѣ присоединенные, такъ и всѣ паломники, вмѣстѣ съ сопровождавшими ихъ миссіонерами и протоіереемъ Платоновымъ преклонились предъ ракою св. мощей, послѣ чего о. Платоновымъ былъ снятъ покровецъ съ десныя руки Святителя и всѣ со слезами радости лобызали руку св. Ѳеодосія. За литургіею, всѣ прибывшіе паломники и присоединившіеся удостоились причастія Св. Таинъ. Затѣмъ миссіонерами отслуженъ былъ молебенъ и въ 10 часовъ утра паломники съ миссіонерами явились ко мнѣ въ покои мои въ Троицкій монастырь. Здѣсь, въ архіерейскихъ покояхъ, всѣ паломники, вкупѣ съ бывшими штундистами и миссіонерами, пропѣли пасхальныя пѣснопѣнія, растрогали меня до глубины души своимъ благочестіемъ, такъ что я самъ не удержался отъ слезъ (плакали и паломники), получили отъ меня въ благословеніе по одному экземпляру моего Слова, произнесеннаго въ день преславнаго открытія мощей Угодника Божія—св. Ѳеодосія Углицкаго, и Троицкаго листка о св. Ѳеодосіѣ Углицкомъ и напутствованы нѣсколькими сердечными словами о твердомъ храненіи навсегда Православія и объ обращеніи ко св. Церкви заблудшихъ. Съ сердечною радостію и особымъ душевнымъ умиленіемъ отпустилъ я изъ своихъ покоевъ Вашихъ паломниковъ.

Да укрѣпитъ ихъ всѣхъ Господь Богъ въ правой вѣрѣ и нелицемѣрномъ благочестіи»!

5-го мая послѣ молебна Святителю Ѳеодосію всѣ наши паломники уже одною вѣрующею семьей съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ отбыли изъ Чернигова въ Кіевъ, куда прибыли 6-го утромъ.

По распоряженію Высокопреосвященнаго Іоаникія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, нашимъ паломникамъ было отведено въ Лаврѣ

Digitized by Google

особое помѣщеніе, а послѣ литургіи открыты были ближнія и дальнія пещеры. Посѣщеніе пещеръ и открытіе для укрѣпленія въ вѣрѣ новоприсоединенныхъ руки съ сложенными для крестнаго знаменія перстами препод. Спиридона просфорника произвело на всѣхъ нашихъ паломниковъ чрезвычайно глубокое религіозное впечатлѣніе. Въ этотъ-же день послѣ посѣщенія пещеръ паломники были ознакомлены со всѣми почти храмами св. Лавры.

6-го мая послѣ ранней литургіи херсонскіе миссіонеры имѣли честь представиться Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Іоанникію. Милостиво принятые владыкою и получивъ отъ него святительское благословеніе, мы со всѣми нашими паломниками отправились на поклоненіе святынямъ кіевскимъ. Кромѣ Лавры посѣтили Михайловскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи св. великомуч. Варвары. Затѣмъ церковь Андрея Первозваннаго, Десятинную, Софійскій и Владимірскій соборы, при чемъ мною сообщались спутникамъ свѣдѣнія и необходимыя разъясненія относительно времени построенія храмовъ и имѣющихся въ нихъ святыняхъ. Особенно сильное впечатлѣніе, какъ замѣтно, произвели на паломниковъ соборы Софійскій и Владимірскій, первый—своею древностію, второй—чудною живописью.

Въ 5 часовъ по полудни отбыли мы изъ Кіева. Со слезами на глазахъ прощались наши паломники со святынями Кіева, спрашивая себя каждый: приведетъ-ли Богъ еще когда-нибудь поклониться свитынямъ сего древняго града.

Вся дорога отъ Кіева до Елисаветграда состояла изъ миссіонерскихъ частныхъ бесѣдъ съ народомъ, чтенія и пѣнія церковныхъ молитвъ. Утромъ 7 мая я провелъ какъ для своихъ, такъ и для чужихъ паломниковъ на палубѣ бесѣду о таинствѣ св. крещенія, имѣя въ виду некрещенныхъ дѣтей возвратившихся въ православіе паломниковъ, давшихъ послѣ бесѣды обѣщаніе непремѣнно крестить свои семейства по пріѣздѣ домой [1]).

8-го мая въ часъ дня мы прибыли въ Елисаветградъ, гдѣ на вокзалѣ насъ давно уже ждала тысячная толпа народа, сопровождавшая нашихъ паломниковъ, несшихъ въ рукахъ иконы св. Ѳеодосія, отъ вокзала до церкви св. иконы Владимірской Божіей Матери. Здѣсь, въ храмѣ въ присутствіи многочисленныхъ молящихся

[1]) Это обѣщаніе свое они уже исполнили.

Digitized by Google

предъ иконой св. Ѳеодосія былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго мною было сказано народу поученіе и прочтены акты объ исцѣленіи Ѳедорова и присоединеніи ѣздившихъ въ Черниговъ и Кіевъ штундистовъ. Чтеніе актовъ произвело на присутствующихъ глубочайшее впечатлѣніе, вызвавшее искреннія слезы благодарности всемогущему и дивному во святыхъ Своихъ Богу. Молитвой началось, молитвой и окончилось наше знаменательное паломничество ко святымъ мѣстамъ Чернигова и Кіева. «Славьте Господа, говоритъ псалмопѣвецъ, призывайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его. Воспойте Ему и пойте Ему; повѣдайте о всѣхъ чудесахъ Его» (Псал. 104, 1—2). «Возвѣщайте, учитъ царь и пророкъ Давидъ, въ народахъ славу Его, во всѣхъ племенахъ чудеса Его» (Пс. 95, 3). Повинуясь слову Божію, и мы, всѣ паломники, рѣшили составить оффиціальные, засвидѣтельствованные подписями многихъ очевидцевъ, акты о чудесномъ исцѣленіи у мощей св. Ѳеодосія тяжко больного Владиміра Ѳедорова и о присоединеніи къ православію всѣхъ ѣздившихъ въ Черниговъ и Кіевъ штундистовъ Херсонской губерніи, «да славятъ Господа за милость Его и за чудныя дѣла Его для сыновъ человѣческихъ» (Пс. 106, 8) и да уразумѣютъ всѣ заблудшіе, «яко съ нами Богъ!»

«Кто мудръ, тотъ замѣтитъ сіе и уразумѣетъ милость Господа!» (Псал. **106**, 43).

Возлюбленные о Христѣ братія, христіане православные! Читая или слыша о вышеописанной великой милости Божіей исцѣленія болящаго и вразумленія заблудшихъ, разумѣйте, что это великое чудо сотворилъ Господь для насъ, для укрѣпленія всѣхъ насъ въ вѣрѣ Православной, «*дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству обольщенія*» (Ефес. **4**, 14). Не будемъ же болѣе искушать Господа невѣріемъ нашимъ, не будемъ оскорблять Его сомнѣніемъ своимъ, но останемся твердыми и непоколебимыми въ вѣрѣ отцевъ нашихъ до конца дней своихъ, помня великое обѣщаніе Господа: «*будь вѣренъ до смерти, и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни!*» (Откр. **2**, 10).

И вы, возлюбленные, по невѣдѣнію заблудшіе братія наши, раскольники и сектанты, опомнитесь, подумайте наединѣ предъ Богомъ, что этимъ великимъ чудомъ милосердый Господь, не хотящій смерти грѣшника, но желающій, «*чтобы всѣ люди спаслись и до-*

Digitized by Google

стили познанія истины» (1 Тим. **2**, 4), показываетъ вамъ ясный путь къ истинной вѣрѣ. Онъ долготерпѣливый стоитъ у сердца вашаго и стучитъ въ него (Откр. **3**, 20), призывая васъ къ покаянію. Не ожесточайте же болѣе сердецъ вашихъ, отбросьте невѣріе ваше, не искушайте долготерпѣніе Божіе, зовущее васъ къ самовольно вами оставленной, любящей и скорбящей о васъ матери Церкви, въ которой Господь всегда творилъ и теперь для вразумленія вашего творитъ такія великія, дивныя чудеса!

«*Отъ всякаго*, говоритъ Господь, *кому дано много, много и потребуется*» (Лук. **12**, 48). Подумайте же, возлюбленные, какъ много даетъ вамъ милосердіе Божіе: устами не двухъ или трехъ, а устами многочисленныхъ свидѣтелей-очевидцевъ вы удостовѣряетесь, что, по молитвамъ къ Богу святыхъ Церкви Православной, хромые ходятъ, слѣпые прозрѣваютъ, бѣснующіеся исцѣляются и больные разными недугами получаютъ здоровье. Знайте, что это и для васъ, возлюбленные, заблудшіе братья, Господь прославляетъ Свою Церковь, свидѣтельствуя о святости и истинности ея многими великими чудесами, такъ что на страшномъ судищѣ Христовомъ въ невѣріи своемъ вы будете безотвѣтны, кто бы вы ни были,—сектанты или раскольники. «*Да дастъ тебѣ Господь разумѣніе во всемъ*» (2 Тим. **2**, 7), и въ томъ, что совершившимся чуднымъ исцѣленіемъ раба Божія Владиміра «*благодать Господня ведетъ тебя къ покаянію*» (Римл. **2**, 4). «*Вотъ теперь время благопріятное, теперь день спасенія*» (2 Кор. **6**, 2) для ищущаго пути истины! «*Итакъ будь ревностенъ и покайся*» (Откр. **3**, 19), ибо не медлитъ Господь праведнымъ судомъ Своимъ надъ тѣми, «*которые упорствуютъ и не покоряются истинѣ*» (Рим. **2**, 8), «*и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Корей*» (Іуд. ст. 11); «*не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ, но долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію*» (2 Петр. **3**, 9). «*Итакъ, будь ревностенъ и покайся!*» (Откр. **3**, 19).

«Преудобренъ въ архіереехъ, святителю Ѳеодосіе, былъ еси свѣтило своему стаду; таже преставился еси въ вѣчныя обители: умоли у престола Царя славы избавитися намъ отъ находящихъ на ны золъ и спастися душамъ нашимъ, святе, молитвами твоими!» (Тропарь).

Херсонскій Епархіальный миссіонеръ **Михаилъ Кальневъ.**

Digitized by Google

Къ старообрядцамъ раскольникамъ.

(Стихотвореніе).

О чемъ вы спорите, собратья,
Отъ насъ ушедшіе въ расколъ?
Зачѣмъ вы шлете намъ проклятья,
Желанье бѣдъ и всякихъ золъ?
Вѣдь всѣ мы люди, а не звѣри.
Къ чему жъ вражда у васъ,—къ чему?
И мы и вы единой вѣры,
И служимъ Богу одному.
И мы и вы сыны Россіи,
Народа славнаго семья;
Забудемъ споры вѣковые,
Прійдемъ въ объятія, друзья!
Скорѣй протянемъ наши руки,
Другъ друга привлечемъ къ себѣ:
Довольно натерпѣлись муки
Въ напрасныхъ спорахъ и борьбѣ.
Изъ-за чего же озлобленье?
Изъ-за чего у васъ вражда?
Случилось недоразумѣнье—
И отъ него пошла бѣда!...
Нельзя и вспомнить безъ улыбки,
Что плодъ невѣжества писцовъ—
По книгамъ старыя ошибки
Для васъ важнѣй, чѣмъ миръ—любовь.
Поднята страшная тревога,
Изъ-за причины небольшой.
Не все-ль равно для васъ и Бога—
Побриты вы, илъ съ бородой?
Въ защитѣ стараго обряда
До буквоѣдства вы дошли,
Подъ мирный кровъ Христова стада
Раздоръ и ненависть внесли.
Къ чему вражда и озлобленье?
Въ согласьи, въ мирѣ всякъ живи.

Digitized by Google

Вѣдь не въ обрядахъ лишь спасенье,
А въ духѣ вѣры и любви.
Креститесь вы двумя перстами,
А мы,—какъ принято—тремя,—
Жилибъ въ любви Христовой съ нами,
Какъ братьевъ кровная семья.
Гласите дважды аллилуйя,
А мы воскликнемъ три раза,
Но лишь бы намъ служить—скажу я,—
Во славу Божью, всѣхъ любя.
У васъ и насъ однѣ просфóры,
У васъ ихъ семь, у насъ же пять.
Пусть будетъ такъ. Къ чему же спорить,
Къ чему любовь намъ нарушать?
Вамъ цѣнна старая икона
И въ книгѣ старая печать?
Хотя и странно,—всежъ закона
Любви не слѣдъ бы нарушать.
Вамъ святъ лишь крестъ осьмиконечный
И «пóсолонь» хожденье тожъ.
Но свѣтъ Христа—Любви предвѣчной
Гасить не стоило бы всежъ.
Христа «Исусомъ» вы «зовете»,
А мы читаемъ «Іисусъ»;
Вы Никона не признаете,
У васъ на то свой взглядъ и вкусъ.
Мириться въ мелочахъ намъ можно,
Лишь Вѣра бы была (чиста) свята,
Зачѣмъ же вы твердите ложно,
Что наша Вѣра ужъ не та?
Что съ Никона ушла на небо
Изъ Церкви нашей благодать;
Что ужъ «въ попахъ иныхъ потреба»,
А въ сихъ «антихриста печать»!...
Одно невѣжество грубое,
Духовный мракъ и темнота,
Родили мнѣніе такое,
Въ которомъ ложь и клевета.

Digitized by Google

И крѣпко въѣлись лжи оковы,
Ничто не можетъ ихъ сорвать.
За эту ложь вы всѣ готовы
Себя живыми закопать.
Умомъ настолько стали слабы
И здравый смыслъ у васъ угасъ,
Что бредни полоумной бабы
Принять могли за Божій гласъ.
Скорбитъ отчизна дорогая,
До боли всѣ поражены,
О злодѣяніяхъ читая,
Что въ Тираспольи свершены.
Слѣпцы, слѣпцы! вы всежъ намъ милы,
Зовемъ къ себѣ мы, васъ любя:
Раскола бойтесь, какъ могилы,
Спасайтесь сами отъ себя!

Свящ. **Іаковъ Гоницкій.**

БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ.

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ раскольничьяго суемудрія.

На восьмой членъ Символа вѣры.

(Вѣрую...) И въ Духа Святаго, Господа Животворящаго, Иже отъ Отца Исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки".

Въ семъ членѣ, бр. хр., Православная Церковь излагаетъ ученіе о третьемъ лицѣ Пр. Троицы-Богѣ Духѣ Святомъ. Церковь на основаніи слова Божія учитъ, что Духъ Св. есть Богъ, единосущный Отцу и Сыну, (Дѣян. **5**, 3—4). Какъ истинный Богъ, Духъ Св. имѣетъ и свойства Божескія, власть и славу и равночестное Ему поклоненіе. Онъ вѣченъ, вездѣсущъ, всевѣдущъ, неизмѣняемъ, всеблаженъ (Іоан. **16**, 11, Римл. **8**, 9, 11 и др., 1 Кор. **12**, 7—11).

Digitized by Google

Гдѣ этого нѣтъ, тамъ остается мѣсто сомнѣніямъ. Да и въ правѣ ли требовать и ожидать озаренія отъ Св. Духа всякій изъ насъ и притомъ каждый разъ, какъ возмется за чтеніе Библіи, когда Самъ Духъ Святый раздѣляетъ Свои дары, «какъ Ему угодно»? (1 Кор. 12, 11). Если же нельзя изъяснять Свящ. Писанія ни однимъ умомъ, ни самимъ свящ. Писаніемъ, а озаренія отъ Св. Духа при этомъ мы не въ правѣ требовать, то гдѣ же найти надежнѣйшее пособіе при изъясненіи Свящ. Писанія? Прав. Церковь признаетъ такимъ пособіемъ свящ. Преданіе. Правильное пониманіе свящ. Писанія, бывшее при апостолахъ, сохранилось въ твореніяхъ вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви. Къ твореніямъ сихъ святыхъ отцовъ и должно обращаться, читая свящ. книги. По заповѣди св. апостола Павла Титу: «Епископъ долженъ быть... держащійся истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и наставлять въ здравомъ ученіи и противящихся обличать» (Тит. 1, 7. 9). Согласно этой заповѣди издревле въ православной Церкви пастырями избираются мужи «свѣдущіе въ Свящ. Писаніи», вполнѣ ознакомленные съ святоотеческими толкованіями его. Къ нимъ-то и должно обращаться всякому православному христіанину за указаніемъ истиннаго смысла Св. Писанія. Живой на вѣки примѣръ этого дается намъ въ кн. Дѣяній св. Апостоловъ. Св. апостолъ Филиппъ однажды встрѣтилъ знатнаго вельможу Ефіоплянина, читающаго книгу пророка Исаіи. «Разумѣешь-ли, что читаешь?» спросилъ Апостолъ. «Какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня?» отвѣчалъ вельможа. Да послужитъ этотъ примѣръ указаніемъ истиннаго пути къ разумѣнію Свящ. Писанія всѣмъ тѣмъ, кто жаждетъ почерпнуть истину изъ Свящ. Писанія!

Рѣчь объ источникахъ христіанскаго вѣроученія закончимъ выводами изъ сказаннаго.

1) Христіанское православное вѣроученіе почерпается изъ Божественнаго Откровенія.

2) Божественное Откровеніе заключено въ двухъ, равныхъ по достоинству и значенію, источникахъ: въ Священ. Писаніи и въ Свящ. Преданіи.

3) Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе неизмѣнно сохранились въ истинной Церкви Христовой.

4) Православная Церковь въ основаніе христіанскаго вѣроученія полагаетъ: а) все Свящ. Писаніе, т. е. Ветхій и Новый За-

Digitized by Google

вѣтъ, и б) свящ. апостольское Преданіе, полностію раскрытое, опредѣленно выраженное и точно объясненное на 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборахъ и въ твореніяхъ св. Отцовъ.

5) Въ православномъ христіанскомъ вѣроученіи Свящ. Писаніе и свящ. Преданіе пополняются одно другимъ.

6) Православная Церковь теперь, какъ и всегда, на основаніи Свящ. Преданія опредѣляетъ подлинность, число и Боговдухновенность книгъ Свящ. Писанія, и въ свящ. Преданіи имѣетъ надежнѣйшее руководство къ правильному пониманію Свящ. Писанія.

7) Кто ищетъ праваго пути ко спасенію, тотъ пусть обращается къ пастырямъ и учителямъ православной Церкви и всегда пребываетъ въ союзѣ съ православною Церковію. Тѣ общества и отдѣльныя лица, которыя не признали и не признаютъ Свящ. Преданія источникомъ вѣры и христіанской жизни для насъ, православныхъ христіанъ, по слову ап. Іуды, являются людьми, «отдѣляющими себя отъ единства вѣры» (19 ст.). Признавая Свящ. Писаніе единственнымъ источникомъ вѣроученія, общества эти на дѣлѣ усвоили Свящ. Писанію чисто служебное значеніе. Они не далеки бываютъ отъ того, чтобы отбросить весь Ветхій Завѣтъ, за исключеніемъ ветхо-завѣтныхъ изрѣченій, цитируемыхъ въ новозавѣтномъ текстѣ, и признать одинъ Новый Завѣтъ имѣющимъ значеніе для христіанина. Каждой книгѣ Свящ. Писанія Нов. Завѣта они придаютъ особенное значеніе. Въ Евангеліи ищутъ разъясненія относительно частныхъ обязанностей христіанина, въ посланіяхъ свят. Апостоловъ ищутъ основанія для устроенія своей жизни, а къ Апокилипсису (Откровенію Іоанна Богослова) прибѣгаютъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не находятъ оправданія своему мудрованію въ другихъ свящ. Новозавѣтныхъ книгахъ. А остались ли общества эти совсѣмъ безъ преданія? Нѣтъ. Они или пользуются, сами не замѣчая, преданіемъ нашей (православной) Церкви, конечно поврежденнымъ, или преданіемъ своимъ, идущимъ отъ ихъ наставниковъ, то въ формѣ молитвъ, то въ формѣ однообразныхъ кривотолкованій Свящ. Писанія.

Но, замѣтимъ, преданіе краденое не обогатитъ ихъ, ложное не спасетъ, поврежденное не исцѣлитъ, неблагословенное православною Церковію не принесетъ имъ благословенія Божія. Ясно, что въ такихъ обществахъ Свящ. Писаніе повреждено; повреждена вмѣстѣ съ этимъ и та часть Божественнаго Откровенія, которое вошло въ со-

Digitized by Google

держаніе Свящ. Писанія. А мы—православные отцы и учители Церкви,—скажемъ словами св. апостола Павла—«не повреждаемъ Слова Божія, какъ многіе; но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ» (2 Кор. **2**, 17).

священникъ **І. Троицкій.**

Правда о штундѣ.

(Стихотвореніе).

Со всѣмъ возможно примириться,
Со всякимъ горемъ можно жить,
Но вѣры истинной лишиться—
Пускай Господь насъ сохранитъ!
Не жизнь, а адъ безъ правой вѣры:
Душою люди мертвецы,
А нравомъ дѣлаются звѣри
И богохульствуютъ, слѣпцы.
Примѣровъ этому не мало
Въ штундистскихъ сектахъ видимъ мы.
А ихъ плодиться много стало
Среди невѣжества и тьмы.
Въ какомъ то дикомъ озлобленьи,
Нося въ душѣ вражды печать,
Надъ православіемъ глумленье
Штундисты яростно творятъ.
Какъ будто Господомъ прокляты
Царитъ надъ ними мракъ и тьма
И какъ Саулъ тоской объятый,
Въ конецъ лишаются ума.
Имѣютъ очи и не видятъ,
И слухъ ихъ извратился тожъ.
Святую правду ненавидятъ,
А любятъ погубную ложь.
Настолько истина попрата
И до того слѣпцы дошли,
Что сумасшедшаго Кондрата
Христомъ, безумные, сочли.

Digitized by Google

Одинъ въ припадкѣ изступленья
Смутилъ разсудокъ до того,
Что былъ увѣренъ въ озареньи,
Отъ Бога сшедшемъ на него,
И сталъ безумствовать по всюду:
«Исполненъ силы Божьей я,
«Живымъ на неба взятъ «де» буду,
«Какъ былъ вознесенъ Илія».
Сошлись глупцы глядѣть на диво,
Ихъ страхъ и трепетъ одолѣлъ.
Пророкъ взошелъ на крышу живо,
Раздвинулъ руки, полетѣлъ....
Не вверхъ летѣлъ кудесникъ новый,
А шлепнулся о землю лбомъ,
Разбилъ лицо и носъ до крови
И былъ отправленъ въ желтый домъ.
Превозноситься самохвально —
У штунды рѣзкая черта.
Намъ не смѣшна,—для насъ печальна
Такая ложь и слѣпота.
Одна злосчастная «сестрица»,
Отгнавъ и умъ и сердце прочь,
Какъ кровожадная тигрица,
Убила собственную дочь...
И это все «по вдохновенью»!...
Открыто было «свыше» ей,
Что можетъ сдѣлать воскрешенье
Надъ мертвой дочерью своей.
Собрались братья всѣ на «чудо»,
Но мертвая не ожила,
А дѣло вышло очень худо —
Убійца въ каторгу пошла.
И много зла и преступленья,
Отъ коихъ леденѣетъ кровь,
Въ припадкѣ умоизступленья
Слѣпецъ—штундистъ творить готовъ.
Слѣпцы, слѣпцы! куда идете?
Куда ведетъ васъ ложный путь?

Digitized by Google

Вы тамъ не жизнь, а смерть найдете.
Вернитесь къ Матери на грудь,
Святая Церковь, вамъ родная,
Любвеобильнѣйшая Мать,
Зоветъ васъ, руки простирая,
Дабы въ объятія принять.
Здѣсь Вѣра въ чистотѣ хранится,
Какъ многоцѣннѣйшій алмазъ.
Здѣсь умъ вашъ свѣтомъ озарится
И упадетъ повязка съ глазъ.

Свящ. **Іоаннъ Ганицкій.**

О почитаніи святыхъ мощей.

Разборъ возраженій мнимодуховныхъ христіанъ противъ почитанія св. мощей.

(окончаніе*).

Мнимодуховные христіане, отвергая почитаніе святыхъ мощей, высказываютъ много возраженій противъ православнаго ученія о семъ предметѣ. Они говорятъ, что а) признаніе человѣческихъ тѣлъ нетлѣнными по причинѣ святости жизни извѣстныхъ лицъ и б) почитаніе этихъ тѣлъ поклоненіемъ предъ ними противно Священному Писанію.

1. Мнимодуховные христіане говорятъ, что почитаніе мощей нетлѣнными противно волѣ Божіей, выраженной въ приговорѣ Адаму: *прахъ ты и въ прахъ возвратишься* (Быт. **3**, 19), и ученію ап. Павла о человѣческихъ тѣлахъ: *то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ... сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи... тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія* (1 Кор. **15**, 36, 42, 50). И такіе праведники, какъ пророкъ Давидъ (Дѣян. **13**, 36) и Лазарь, воскрешенный Христомъ, предавались тлѣнію (Іоанн. **11**, 39). На это нужно замѣтить мнимодуховнымъ христіанамъ, что Творецъ міра Богъ изрекъ приговоръ объ обращеніи тѣла каждаго человѣка, произшедшаго по плоти отъ Адама, въ прахъ, и этотъ порядокъ тлѣнія тѣлъ человѣческихъ послѣ ихъ смерти сдѣлался неизбѣжнымъ для каж-

*) См. Мис. Обозр. 97 г. Сент.—Октяб. кн. 2, стр. 527.

Digitized by Google

даго человѣка, или закономъ естественнымъ; но Тотъ же Самый всемогущій Богъ, по Своимъ неисповѣдимымъ судьбамъ, для тѣлъ нѣкоторыхъ людей дѣлаетъ отмѣну естественнаго закона о тлѣніи и разрушеніи ихъ, или чудо. Кто признаетъ, что промыслъ Божій управляетъ міромъ, тотъ никогда не можетъ усумниться и въ возможности чудесъ. Божественное всемогущество, установившее законы вселенной и сохраняющее ихъ, не нарушая и не отмѣняя ихъ общаго теченія, можетъ производить исключенія изъ нихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они оказываются не въ состояніи выразить особыхъ цѣлей Божественнаго промысла. Отрицать возможность такихъ дѣйствій Божіихъ, необъяснимыхъ естественными законами, значитъ или не признавать, что Богъ управляетъ міромъ, или же ставить всемогущую силу Божію въ зависимость отъ предметовъ и законовъ Имъ же созданнаго видимаго міра. Думать, что чудеса нарушаютъ законы природы, нѣтъ никакого основанія. Въ чудѣ проявляется только ограниченіе или прекращеніе дѣйствія извѣстнаго естественнаго закона къ извѣстному предмету, какъ въ чудѣ нетлѣнія св. мощей прекращеніе тлѣнія, или разложенія тѣла извѣстнаго человѣка. Дѣйствіе закона тлѣнія на тѣло извѣстнаго человѣка прекращается по тому, что оно не соотвѣтствуетъ планамъ Божественнаго промысла. Законы видимаго міра, какъ и самый этотъ міръ, поставлены на службу человѣку примѣнительно къ грѣховному состоянію человѣка на землѣ. Но когда господство грѣха въ человѣкѣ прекращается, когда духъ человѣческій въ своемъ стремленіи приближается къ Богу, значительно усиливается надъ стремленіями плоти къ землѣ, тогда законы видимаго міра мало-по малу теряютъ свою власть надъ человѣкомъ и могутъ, наконецъ, совсѣмъ прекратить свое дѣйствіе на него, если на то послѣдуетъ воля Божія. А чудо нетлѣнія тѣла именно и зависитъ прежде всего отъ нравственной чистоты святыхъ душъ, обитавшихъ въ нихъ и потомъ отъ особаго дѣйствія всемогущества Божія, которому одному принадлежитъ власть управлять законами видимаго міра.

Если отвергать чудо нетлѣнія св. мощей, то можно отвергать и другія чудеса, о которыхъ пишется даже въ Библіи. Мнимодуховные христіане говорятъ, что нетлѣніе св. мощей несогласно съ законами природы, опредѣленными Богомъ, составляетъ отступленіе отъ законовъ природы. Но и каждое чудо развѣ не есть отступленіе отъ законовъ природы, данныхъ Богомъ? Остановка солнца и

Digitized by Google

луны при Гаваонѣ Іисусомъ Навиномъ (Іис. Нав. **10**, 13—14) развѣ не была измѣненіемъ установленнаго Самимъ Богомъ закона (Быт. **1**, 16) движенія этихъ свѣтилъ? Чудо воскрешенія Лазара (Іоанн. **11**, 44) и другіе подобные случаи развѣ не представляютъ отступленіе отъ прямой заповѣди, изреченной Богомъ всему человѣческому роду въ мірѣ (Быт. **2**, 17)? Взятіе праведныхъ Эноха (Быт. **5**, 24) и Иліи (4 Цар. **2**, 11) живыми съ тѣлами на небо развѣ не есть изъятіе человѣческихъ тѣлъ не только отъ тлѣнія, но и смерти? А праведные Энохъ и Илія жили еще тогда, когда Христосъ не принесъ Себя въ жертву на крестѣ для искупленія человѣка отъ грѣха. Тѣмъ болѣе этого изъятія отъ законовъ тлѣнія могутъ удостоиваться праведники, сподобляющіеся благодатныхъ даровъ въ новозавѣтной Церкви, основанной Христомъ, Который Своею смертію побѣдилъ смерть и тлѣніе.

Словами: *плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣніе* (Кор. **15**, 20) ап. Павелъ указываетъ на то, что люди на страшный судъ явятся не въ настоящихъ тлѣнныхъ тѣлахъ, а воскреснутъ съ тѣлами нетлѣнными. *Плоть и кровь*, по объясненію блаженнаго Ѳеодорита, означаютъ нашу смертную природу, смертное естество, тѣло душевное (1 Кор. **15**, 44). Человѣческое тѣло въ его теперешнихъ свойствахъ, когда мы носимъ плоть и кровь, часто опредѣляетъ нашу земную жизнедѣятельность. Съ плотію и кровію нашею на землѣ соединена сила грѣха, почему они силою Божіею должны преобразиться изъ тѣла душевнаго въ тѣло духовное. Но тлѣніе не есть необходимое условіе для такого измѣненія, или преобразованія. Апостолъ Павелъ говоритъ: *не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся, вдругъ, въ мгновеніе ока при послѣдней трубѣ; ибо вострубитъ и мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а мы измѣнимся* (1 Кор. **15**, 51—52). Слѣдовательно, по ученію Апостола, измѣненіе или преобразованіе тѣлъ умершихъ совершится только при самомъ воскресеніи мертвыхъ, и при томъ не однимъ и тѣмъ же способомъ для всѣхъ вообще людей. А о ближайшей участи тѣла послѣ смерти человѣка до всеобщаго воскресенія мертвыхъ, Апостолъ прямо не говоритъ. Правда, у Апостола сказано: *сѣется въ тлѣніе*, то есть сѣется *тѣло душевное*, а возстаетъ *тѣло духовное*. И православная Церковь учитъ, что нетлѣнные останки святыхъ, или св. мощи, при всеобщемъ воскресеніи предъ страшнымъ послѣднимъ судомъ, не останутся неизмѣнными,

Digitized by Google

въ такомъ видѣ, въ какомъ они теперь лежатъ въ гробницахъ или ракахъ. Всемогущею силою Божіею мертвые воскреснутъ и мощи святыхъ такъ же всемогущею силою Божіею будутъ преобразованы *въ тѣла духовныя*, непохожія на тѣла настоящія.

Указаніе мнимодуховныхъ христіанъ на пророка Давида и праведнаго Лазаря, что они предались тлѣнію, тоже не противорѣчитъ православному ученію о нетлѣніи св. мощей угодниковъ Божіихъ. Правда, пророкъ Давидъ и праведный Лазарь были людьми богоугодными: Давидъ былъ мужемъ, котораго по сердцу избралъ Богъ въ царя (1 Цар. **16**, 7), а по случаю смерти Лазаря даже Самъ Христосъ прослезился (Іоанн. **11**, 35). Но Давидъ и Лазарь жили въ ветхомъ завѣтѣ, до времени искупленія Христомъ Спасителемъ человѣческаго рода отъ первороднаго, прародительскаго грѣха, они не были очищены отъ этого грѣха, а *возмездіе за грѣхъ* есть *смерть* (Римл. **6**, 23). Если тѣла неискупленныхъ людей предавались тлѣнію, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что и тѣла новозавѣтныхъ угодниковъ Божіихъ, очищенныхъ отъ первороднаго грѣха въ крещеніи, не могутъ быть нетлѣнными. Богъ и создалъ человѣка для нетлѣнія (Премудр. Соломон. **2**, 23). И развѣ не силенъ Богъ, за грѣхъ человѣка, возвращающій его въ тлѣніе (Псал. **89**, 4), освободить тѣло человѣка отъ тлѣнія, когда человѣкъ угодитъ Богу своею добродѣтельною жизнью? О св. ап. Іоаннѣ Іисусъ Христосъ прямо сказалъ, что этотъ Апостолъ можетъ остаться въ живыхъ до втораго пришествія Христа, если этого захочетъ Христосъ Спаситель (Іоан. **21**, 22). Во вторыхъ, вопросъ, почему такіе праведники, какъ царь-пророкъ Давидъ и другъ Христа Лазарь, не удостоены нетлѣнія, показываетъ только излишнюю пытливость и неумѣстное желаніе мнимодуховныхъ христіанъ узнать то, что непостижимо для ограниченнаго человѣческаго разума. Пусть при этомъ они вспомнятъ наставленіе Премудраго: *чрезъ мѣру труднаго для себя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай. Что заповѣдано тебѣ, о томъ размышляй; ибо не нужно тебѣ, что скрыто* (Сирах. **3**, 21—22). Православная Церковь не учитъ, что нетлѣніе тѣлъ извѣстныхъ угодниковъ Божіихъ есть прямое и необходимое слѣдствіе человѣческой праведности. Между святостію человѣка и нетлѣніемъ его тѣла нѣтъ необходимой причинной связи. Святость человѣка, или его духовное совершенство есть личное, свободное дѣло души человѣка, стремящагося къ богоуподобленію, къ приближенію къ Богу,

Digitized by Google

къ непосредственному созерцанію Бога и блаженному единенію съ Нимъ (1 Кор. **13**, 12). А нетлѣніе тѣлъ св. угодниковъ есть дѣйствіе Всемогущаго Творца. Нетлѣніе тѣла св. угодниковъ не есть такая награда отъ Бога за богоугодную жизнь, или святость человѣка, которая обѣщана Богомъ каждому праведнику. За богоугодную жизнь праведникамъ обѣщано вѣчное блаженство (Откр. **22**, 14). Причина нетлѣнія тѣлъ св. угодниковъ заключается въ Богѣ, Который, сохраняя тѣла святыхъ, дѣлаетъ ихъ орудіями обнаруженія своей благодатной силы, своихъ благодѣяній. А если нетлѣніе св. мощей зависитъ отъ Бога, Который избираетъ ихъ въ орудія проявленія Его особыхъ благодатныхъ дѣйствій въ нашемъ мірѣ: то спрашивать, почему тѣла однихъ святыхъ нетлѣнны и чрезъ нихъ Богъ проявляетъ свою чудотворную силу, а тѣла другихъ святыхъ тлѣнны, значитъ спрашивать о неисповѣдимыхъ судьбахъ Божіихъ, то есть дѣлать дерзкій и богопротивный вопросъ. Этотъ вопросъ мнимодуховныхъ христіанъ подобенъ слѣдующимъ: почему Энохъ и Илія, а не другіе праведники сподобились живыми отойти отъ земли на небо? Почему Моисей, а не другой кто-либо сподобился получить отъ Бога десять заповѣдей? Почему царю Соломону дана великая премудрость, а судіѣ Самсону необычайная сила? и проч. Различные дары благодати Божіей подаются людямъ по благоизволенію Божію: *одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія.... иному вѣра, иному дары исцѣленій* (1 Кор. **12**, 8—11). А почему такъ, а не иначе распредѣляются Богомъ благодатные дары между людьми, о томъ мы не можемъ знать, а должны только вмѣстѣ съ Апостоломъ смиренно исповѣдывать безсиліе своего познанія: *о бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его! Ибо кто позналъ умъ Господень? Или кто былъ совѣтникомъ Ему* (Рим. **11**, 33—34).

2. Мнимодуховные христіане говорятъ: нетлѣніе извѣстныхъ тѣлъ зависитъ отъ свойствъ почвы, или отъ грунта, гдѣ зарываются тѣла умершихъ, отъ сухости самыхъ тѣлъ, истощенныхъ воздержаніемъ, отъ искусственнаго бальзамированія тѣлъ, а не отъ святости извѣстныхъ людей. Подтвержденіе этой мысли видятъ на тѣлахъ многихъ праведниковъ, которыя истлѣли, какъ, напримѣръ, тѣла пророка Давида, Лазаря, воскрешеннаго Христомъ, и другихъ. Чаще всего указываютъ на почву кіевскихъ пещеръ, что она обладаетъ свойствами сухости, при которыхъ тѣла могутъ оставаться нетлѣн-

Digitized by Google

ными. По поводу сухости воздуха въ Кіевскихъ пещерахъ, какъ главнаго будтобы условія нетлѣнія находящихся тамъ тѣлъ, нужно замѣтить, что во время нашествія на Кіевъ татаръ и Батыя множество народа укрывалось въ тѣхъ же пещерахъ, гдѣ одни люди умерли отъ голода, другіе отъ меча татарскаго, и тѣла этихъ людей, оставшіяся въ пещерахъ, всѣ истлѣли. Да и теперь въ той же Кіевской горѣ хоронятъ тѣла покойниковъ, которыя истлѣваютъ. Съ другой стороны, извѣстны многія св. мощи такія, которыя долго лежали въ мутныхъ и исполненныхъ всякой гнили водахъ, какъ, напримѣръ, мощи преподобныхъ: Авраамія, Леонтія и Іакова, ростовскихъ чудотворцевъ, Даніила и Никиты, переяславскихъ, Никиты [1]) и Антонія, новгородскихъ чудотворцевъ, а между тѣмъ тѣла этихъ чудотворцевъ остались нетлѣнны. Св. мощи преподобнаго Сергія тридцать лѣтъ стояли въ водѣ, окруженныя ею со всѣхъ сторонъ, и по обрѣтеніи сохранились цѣло и свѣтло, и самая одежда на немъ нисколько не повредилась отъ воды. А св. благовѣрные князья Борисъ и Глѣбъ пострадали въ молодыхъ лѣтахъ, во цвѣтѣ силъ, когда тѣла ихъ вовсе не были истощены какимъ-либо особымъ воздержаніемъ, а между тѣмъ они почиваютъ нетлѣнны. Тѣло св. князя Глѣба, послѣ того, какъ онъ былъ убитъ приспѣшниками его брата, Святополка Окаяннаго, около пяти лѣтъ лежало на берегу Днѣпра, на открытомъ воздухѣ, безъ всякой защиты. Однако оно было обрѣтено совершенно нетлѣннымъ, цѣлымъ и неповрежденнымъ ни отъ воздушныхъ перемѣнъ, ни отъ близости воды:

---

1) Относительно св. мощей святителя Никиты, архіепископа Новгородскаго, извѣстенъ, между прочимъ, слѣдующій случай. Императоръ Петръ 1-й, желая доказать извѣстному приближенному къ нему естествоиспытателю Брюсу, что нетлѣніе мощей происходитъ отъ Божеской благодати, бывши въ Новгородѣ..... приступилъ, наконецъ, къ мощамъ св. Никиты, архіепископа Новгородскаго, открылъ ихъ, поднялъ изъ раки, посадилъ, развелъ руки и, паки сложивъ ихъ, положилъ, потомъ спросилъ: „Что скажишь теперь, Яковъ Даниловичъ? Отъ чего сіе происходитъ, что сгибы костей такъ движутся, якобы у живаго и не разрушаются, и что видъ лица его, аки бы недавно скончавшагося"? Брюсъ, увидя чудо сіе, весьма дивился и въ изумленіи отвѣчалъ: „Не знаю сего, а вѣдаю то, что Богъ всемогущъ и премудръ". На сіе Государь сказалъ ему: „Сему-то вѣрю и я и вижу, что свѣтскія науки далеко отстаютъ отъ таинственнаго познанія величества Творца, Котораго молю, да вразумитъ меня по—духу". (Газета Свѣтъ № 122-ой за 1892 г.)

Digitized by Google

не коснулись его ни птицы, ни звѣры плотоядные. Точно также и многіе другіе св. мученики, св. мощи коихъ имѣетъ православная Церковь, скончались внезапно и въ молодыхъ лѣтахъ, когда они ничуть не изнуряли себя. Святитель Тихонъ Задонскій, котораго имѣются св. мощи, тоже былъ не сухаго, а сыраго сложенія. Значитъ причиною нетлѣнія св. мощей служитъ не сухость почвы, куда онѣ были зарыты, и не сухость самыхъ тѣлъ св. угодниковъ, а благодатная сила Божія, которая хранитъ ихъ. Во вторыхъ, православная Церковь основываетъ свое почитаніе св. мощей не на томъ только, что эти тѣла нетлѣнны, а на свидѣтельствахъ Самого Бога, Который многими знаменіями и чудесами, совершающимися при св. мощахъ, указываетъ на ихъ святость. Одно же нетлѣніе извѣстныхъ тѣлъ, если при нихъ не бываетъ знаменій и чудесъ, православная Церковь еще не почитаетъ признакомъ святости. Въ кіевскихъ пещерахъ можно видѣть нетлѣнныя тѣла, напримѣръ, Павла тобольскаго и нѣкоторыя другія [1]), которыя, хотя они и нетлѣнны, не почитаются за святыя, такъ какъ при нихъ не совершалось еще знаменій и чудесъ, которыми Богъ засвидѣтельствовалъ бы святость тѣхъ людей, коимъ принадлежатъ эти нетлѣнныя тѣла. При этихъ тѣлахъ богомольцы совершаютъ панихиды, или молитвы о прощеніи грѣховъ тѣмъ, коимъ принадлежатъ тѣла, а при св. мощахъ совершаются молебны, или молитвы, коими испрашивается ходатайства предъ Богомъ св. угодниковъ, коимъ принадлежатъ св. мощи, за людей, живущихъ на землѣ.

Несправедливость мнѣнія, что нетлѣніе мощей нужно объяснять сухостію тѣлъ угодниковъ Божіихъ вслѣдствіе суроваго поста и воздержанія, въ которомъ они проводятъ свою жизнь, что будто бы тѣла ихъ, состоящія изъ кожи и костей, не имѣютъ въ себѣ влажности, отъ которой происходитъ тлѣніе, видна еще и изъ слѣдующаго соображенія. Сколько бы люди ни изнуряли свои тѣла постомъ, они не могли и не могутъ изсушить ихъ до той степени, чтобы живое тѣло стало совсѣмъ безъ крови и влаги. Жидкая кровь,

---

1) На Аѳонской горѣ нетлѣвшія тѣла грѣшныхъ отличаютъ отъ тѣлъ праведниковъ по слѣдующему признаку, тѣла грѣшниковъ черны и неестественны, а тѣла праведниковъ бѣлы или желты, естественны. Такое явленіе на Аѳонской горѣ постоянно наблюдается надъ костями умершихъ, обыкновенно вырываемыхъ чрезъ три года (Письма святогорца).

Digitized by Google

хотя бы и не въ большомъ количествѣ, необходима въ живомъ тѣлѣ; и этой жидкости, достаточной для поддержанія тѣлесной жизни, вполнѣ достаточно и для разложенія умершаго тѣла. Нерѣдко болѣзнь изсушаетъ тѣло человѣка на столько, что онъ представляется скелетомъ, и однако по смерти тѣло его обращается въ прахъ.

И самое обслѣдованіе нетлѣнія св. мощей и чудесъ, совершавшихся при нихъ, прежде признанія Церковію и объявленія извѣстныхъ мощей святыми, производится обычно съ величайшею осторожностью и осмотрительностію, какъ это можно видѣть, между прочимъ, изъ дѣла объ открытіи мощей святителя Тихона. Мощи святителя Тихона были обрѣтены въ 1841 году во время разборки ветхаго каменнаго храма. Воронежскій преосвященный Антоній донесъ объ этомъ Св. Синоду съ описаніемъ многихъ чудесъ, совершившихся надъ разными лицами по молитвамъ св. Тихона. За шесть часовъ до своей смерти (20 декабря 1846 года) преосвященный Антоній подписалъ письмо на Высочайшее имя Императора Николая перваго, въ которомъ онъ свидѣтельствовалъ своею архіерейскою совѣстію, что по особому внушенію вмѣняетъ себѣ въ святѣйшій долгъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія о чудесахъ, совершившихся при гробѣ святителя Тихона и о всеобщемъ сладостномъ и трепетномъ желаніи стекающихся изъ разныхъ мѣстъ въ Задонскъ богомольцевъ видѣть предъ глазами мощи св. Тихона, теперь лежащія подъ спудомъ. Чудеса при гробѣ св. Тихона по молитвѣ его продолжались. Въ 1860 году преосвященный Воронежскій Іосифъ подтвердилъ прежнее донесеніе преосвященнаго Антонія и присоединилъ свидѣтельство о новыхъ чудесахъ. Были представлены собственноручныя подписи лицъ, бывшихъ свидѣтелями чудесъ въ Задонскомъ монастырѣ съ 1846 года. Всѣ эти документы, представленные Государю, поручено было обслѣдовать особой коммиссіи, составленной изъ Кіевскаго митрополита Исидора, Воронежскаго преосвященнаго Іосифа, одного архимандрита и двухъ іеромонаховъ. Были подъ присягою допрошены лица, или сами получившія исцѣленіе, или родственники ихъ, бывшіе свидѣтелями чудотвореній при мощахъ св. Тихона. Случаевъ чудотвореній, такимъ порядкомъ обслѣдованныхъ, было сорокъ восемь. И только послѣ этого была признана святость нетлѣнныхъ мощей святителя Тихона Задонскаго.

Нельзя, наконецъ, объяснить нетлѣніе св. мощей и, такъ называемымъ, бальзамированіемъ умершаго тѣла. Во первыхъ, въ пра-

Digitized by Google

вославной Церкви такого обычая вовсе нѣтъ и не было. Во вторыхъ бальзамированіе освобождало и освобождаетъ тѣло отъ тлѣнія только на время. Святыя же мощи остаются совершенно нетлѣнными въ одномъ положеніи, нѣкоторыя, уже полторы тысячи и болѣе лѣтъ. Египетскія бальзамированныя муміи хотя и существуютъ цѣлыя тысячелѣтія (вслѣдствіе особенной сухости египетскихъ песковъ), но тѣмъ не менѣе онѣ носятъ на себѣ ясные слѣды тлѣнія, а коль скоро вынимаются изъ гробницъ и соприкасаются съ воздухомъ, по большей части, обращаются въ прахъ. Между тѣмъ нетлѣнныя св. мощи, не смотря на то, что находятся подъ открытымъ воздухомъ, терпятъ частыя прикосновенія отъ поклонниковъ, переносятся съ мѣста на мѣсто, не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ тлѣнія. Одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій въ этомъ отношеніи представляютъ намъ мощи св. Спиридона, епископа Тримифунтскаго, который скончался уже болѣе полторы тысячи лѣтъ тому назадъ (въ 348 г. по Р. Х.). Изъ Тримифунта (въ Малой Азіи) въ седьмомъ вѣкѣ мощи его были перенесены въ Константинополь, а во время завоеванія Константинополя турками были перенесены въ Албанію, а потомъ на островъ Корфу, гдѣ онѣ доселѣ сохраняются неповрежденными, такъ что кожа и плоть святителя сохраняютъ мягкость и плотность. Тѣло святителя вмѣстѣ и растяжимо, какъ живое, оно нисколько не подверглось порчѣ; выдающіяся черты лица его разширяются и опять принимаютъ прежнее положеніе, когда вынимаютъ и полагаютъ тѣло въ ковчегъ, гдѣ оно стоитъ прямо для торжественнаго несенія по городу. Ноги его, четыре уже слишкомъ вѣка, въ такомъ жаркомъ мѣстѣ, какъ о. Корфу, подверженныя теплымъ, сырымъ испареніямъ, не потерпѣли ни малѣйшей перемѣны. Ученые по временамъ пріѣзжаютъ сюда съ цѣлію подвергнуть изслѣдованію нетлѣнныя мощи св. Спиридона и, послѣ тщательнаго изслѣдованія ихъ, единогласно рѣшаютъ, что никакими естественными причинами невозможно изъяснить нетлѣніе этихъ мощей (Лѣтопись церковн. событій архим. Арсенія стр. 564). Нельзя также сравнивать нетлѣніе мощей съ окаменѣлостями въ природѣ, такъ какъ во первыхъ, окаменѣлости разрушаетъ всемогущее время, во вторыхъ, окаменѣлости никогда не бываютъ такъ легки, мягки и растяжимы, какъ св. мощи.

3) Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ, что ветхозавѣтная церковь всегда погребала

Digitized by Google

тѣла умершихъ людей и не вынимала ихъ изъ земли для почитанія. Напротивъ, есть примѣры, что въ ветхомъ завѣтѣ относились даже съ презрѣніемъ къ костямъ умершихъ людей (Іерем. **8**, 1—2). И въ псалтири мы читаемъ: *развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо* (Псал. **87**, 11). А пророкъ Исаія говоритъ: *спрашиваютъ ли мертвыхъ о живыхъ* (Ис. **8**, 19). Относительно этого возраженія нужно замѣтить, во-первыхъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ были случаи, когда евреи къ костямъ праведниковъ относились съ почитаніемъ. Пророкъ Моисей и евреи особую честь воздали костямъ патріарха Іосифа за исполненіе предсказанія его евреямъ, что нѣкогда Господь посѣтитъ ихъ и избавитъ отъ горькаго порабощенія Египетскаго (Исх. **13**, 19). Евреи кости Іосифа изъ земли Египетской вынесли въ обѣтованную имъ землю Сихемъ (Іис. Нав. **24** гл.). Много евреевъ умерло въ Египтѣ, но вынесены были оттуда только кости Іосифа, такъ какъ онъ былъ особенно святъ и праведенъ предъ Богомъ. Іудейскій царь Осія, искореняя идолослуженіе, взялъ много костей изъ могилъ и сжегъ ихъ, а кости пророка, человѣка Божія, повелѣлъ хранить въ покоѣ и цѣлости (4 Цар. **23**, 15—18). Правда, въ ветхомъ завѣтѣ не было такого почитанія мощей угодниковъ Божіихъ, какое воздается св. мощамъ въ новозавѣтной церкви: но это объясняется, во—первыхъ, тѣмъ, что ветхозавѣтные праведники, жившіе до схожденія Христа во адъ и изведенія оттуда праведниковъ (Псал. **88**, 49. 1 Петр. **3**, 18—20), не были еще въ состояніи прославленія, въ которомъ они находятся теперь (Евр. **11**, 39—40; Откр. **7**, 9—15). Во—вторыхъ, евреи въ ветхомъ завѣтѣ были весьма склонны къ идолопоклонству, почему и Моисеево тѣло было скрыто отъ нихъ въ землѣ Моавитской ангелами (Второз. **34**, 5—6; Іуд. **9**). Ссылка отрицателей почитанія св. мощей на слова изъ книги пророка Іереміи не имѣетъ никакого отношенія къ св. мощамъ угодниковъ Божіихъ: *Въ то время, говоритъ Господь, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима изъ гробовъ ихъ; и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луною, и предъ всѣмъ воинствомъ небеснымъ, которыхъ они любили и которымъ служили, и въ слѣдъ которыхъ ходили, которыхъ искали и которымъ поклонялись; и уберутъ и не похоронятъ; онѣ будутъ навозомъ на землѣ* (**8**, 1—2), Здѣсь Пророкъ угрожаетъ іудейскому народу за отступленіе отъ завѣта, заключеннаго съ Богомъ, и идолопоклонство страш-

Digitized by Google

нымъ и праведнымъ судомъ Божіимъ, который совершатъ надъ іудеями вавилоняне. Послѣдніе разрушатъ города іудейскіе, истребятъ мечемъ старцевъ и дѣтей, сожгутъ храмъ іерусалимскій, выбросятъ изъ гробовъ на поверхность земли кости священниковъ, пророковъ и кости жителей Іерусалима. Этотъ поступокъ вавилонянъ—выбрасываніе костей изъ гробовъ—обозначаетъ крайнюю степень безчестія и позора, которому подвергнется народъ іудейскій. Такое положеніе останковъ умершихъ людей, когда кости ихъ валялись по землѣ, іудеи называли *ослинымъ* погребеніемъ. Къ св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, чтимыхъ въ православной Церкви, вышеуказанныя слова пророка Іереміи не имѣютъ никакого отношенія. Православная Церковь чествуя св. мощи, служитъ не идоламъ, а единному истинному Богу во Св. Троицѣ, и св. угодники суть первые и избранные чада ея, просіявшіе въ земной жизни богоугодными добродѣтелями. Слова же изъ Псалтири: *Развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо?* какъ видно изъ связи рѣчи, относятся не къ праведникамъ, а къ тѣмъ, которые послѣ смерти находятся «въ мѣстѣ тлѣнія» и «въ землѣ забвенія» (Псал. **87**, 13—14), то есть, къ грѣшникамъ. Въ этихъ стихахъ псалма говорится о мертвецахъ, преданныхъ забвенію (Твор. блажен. Ѳеодорита, часть третья стр. 111. Москва 1856 г.). А потому нельзя вышеуказанныхъ словъ относить къ мощамъ св. угодниковъ, которые отнюдь не предаются забвенію, а, напротивъ, прославляются Церковью. Точно также слова пророка Исаіи: *спрашиваютъ-ли мертвыхъ о живыхъ* не имѣютъ никакого отношенія къ почитанію св. мощей. Въ этомъ стихѣ говорится о язычникахъ, которые вѣрили разнымъ волшебникамъ, вызывавшимъ умершихъ, волшебникамъ подобнымъ аэндорской волшебницѣ, вызвавшей тѣнь Самуила (1 Цар. **28**, 14), вѣрили въ нашептыванія, чревовѣщанія и проч.

4. Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ еще, что Христосъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ за почитаніе къ умершимъ праведникамъ: *горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ* (Матѳ. **23**, 29). И апостолъ Павелъ, продолжаютъ мнимодуховные христіане, пишетъ: *отнынѣ мы никого не знаемъ по плоти, если же и знаемъ Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ* (2 Кор. **5**, 16). И тѣло первомученика Стефана христіане во времена апостоловъ предали погребенію, не

Digitized by Google

воздавая ему почитанія, а сдѣлали только великій плачъ (Дѣян. **8**, 2). Но, во-первыхъ, что касается словъ Христа книжникамъ и фарисеямъ, то въ нихъ, какъ это разъяснено выше, Христосъ упрекаетъ книжниковъ и фарисеевъ за лицемѣріе, а не за почитаніе св. мощей. Во-вторыхъ, изъ Св. Писанія видно, что такіе великіе праведники, какъ патріархъ Іаковъ и пророкъ Моисей, относились съ почитаніемъ къ мощамъ святыхъ. Патріархъ Іаковъ поставилъ памятникъ надъ гробомъ жены своей Рахили (Быт. **35**, 20), а пророкъ Моисей вынесъ изъ Египта мощи Іосифа (Исх. **13**, 19). Слова же апостола Павла, что «нынѣ мы никого не знаемъ по плоти и Христа не знаемъ по плоти» не имѣютъ никакого отношенія къ почитанію св. мощей. Въ этихъ словахъ Апостолъ высказалъ ту мысль, что въ Церкви Христовой всѣ люди, не смотря на свое различіе по происхожденію, образованію и положенію въ обществѣ, равны, имѣютъ одинаковыя права на полученіе благодатныхъ даровъ Св. Духа, необходимыхъ для спасенія человѣка. Христосъ, какъ человѣкъ по плоти, во время земной жизни чувствовалъ голодъ, жажду, утомленіе, нужду въ снѣ, страданіе; а теперь съ воскресшею плотію Онъ сидитъ одесную Бога Отца (Марк. **16**, 19; Дѣян. **7**, 55; 1 Петр. **3**, 22; Ефес. **1**, 20). Если же понимать эти слова Апостола такъ, что все плотское, видимое въ христіанствѣ не должно имѣть значенія для спасенія, тогда нужно будетъ отвергнуть всю видимую сторону священнодѣйствій, или таинствъ, на примѣръ, крещенія (Іоанн. **3**, 5), причащенія (Іоанн. **6**, 53; 1 Кор. **10**, 16—17) и прочихъ, а вмѣстѣ отвергнуть и видимую молитву тѣломъ. Точно также и примѣръ погребенія тѣла первомученика Стефана ничего не говоритъ противъ почитанія св. мощей. И въ настоящее время въ православной Церкви мощамъ св. угодниковъ воздается почитаніе не тотчасъ же послѣ смерти угодника, а только тогда, когда откроется на это воля Божія въ знаменіяхъ и чудесахъ, совершающихся по молитвѣ этого угодника надъ тѣми людьми, которые просятъ молитвеннаго ходатайства у этого угодника предъ Богомъ.

5. Возражая противъ почитанія св. мощей, мнимодуховные христіане говорятъ, что есть злоупотребленія въ почитаніи св. мощей. иногда за св. мощи выдаются тѣла обыкновенныхъ грѣшныхъ людей и даже животныхъ, или въ разныхъ мѣстахъ выдаются мощи одного и тогоже святаго угодника. Да при томъ же и нѣтъ основанія ходить по разнымъ мѣстамъ на поклоненіе св. мощамъ, а

Digitized by Google

тѣмъ болѣе разрѣзать мощи на части. По поводу этихъ возраженій нужно замѣтить, во-первыхъ, что примѣры злоупотребленія почитаніемъ св. мощей не доказываютъ того, что св. мощей не должно почитать. Еретики злоупотребляютъ Св. Писаніемъ, отвращая людей отъ истинной вѣры, неужели изъ этого можно дѣлать выводы, что Свящ. Писаніе не должно почитать? Языкъ данъ человѣку для того, чтобы благословлять Бога и Отца, а между тѣмъ человѣкъ языкомъ иногда проклинаетъ людей, созданныхъ по подобію Божію (Іаков. 3, 9). Неужели изъ этого можно дѣлать выводъ, что не должно пользоваться языкомъ? Существованіе же святыхъ мощей одного и того же имени въ разныхъ мѣстахъ объясняется или тѣмъ, что различныя части св. мощей одного и того же угодника находятся въ разныхъ мѣстахъ: въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, глава, въ другомъ рука и проч., или тѣмъ, что различные угодники носили одно и тоже имя. Основаніемъ же путешествій благочестивыхъ людей по различнымъ мѣстамъ для поклоненія св. мощамъ служитъ примѣръ св. людей. Самъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ требовалъ отъ праведныхъ людей особаго почитанія мѣстамъ, гдѣ Онъ благоволилъ проявлять Свое или особое присутствіе, или Свою особую благодать къ людямъ. Такъ Богъ повелѣлъ патріарху Іакову пойти въ Веѳиль, жить тамъ и устроить жертвенникъ Богу, явившемуся тамъ Іакову, когда онъ бѣжалъ отъ Исава, брата своего (Быт. **35**, 1). И патріархъ Іаковъ *устроилъ тамъ жертвенникъ, и назвалъ мѣсто сіе Эл-Веѳиль; ибо тутъ явился ему Богъ, когда онъ бѣжалъ отъ лица (Исава) брата своего* (Быт. **35**, 7). Потомъ патр. Іаковъ уже самъ, безъ особеннаго повелѣнія Божія, поставилъ каменный памятникъ въ Лузѣ на мѣстѣ, на которомъ явился ему Богъ и говорилъ съ нимъ, и возлилъ на памятникъ елей (**35**, 14). Точно также и пророкъ Моисей устроилъ жертвенникъ на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему Богъ послѣ побѣды евреевъ надъ Амаликитянами, и нарекъ ему имя: Іегова Нисси (Исх. **17**, 15). Подражая этимъ библейскимъ примѣрамъ, и православная Церковь относится съ особымъ почитаніемъ къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ Богъ благоволитъ проявлять людямъ Свою особую благодать знаменіями, чудесами и нетлѣніемъ тѣлъ своихъ угодниковъ. На таковыхъ мѣстахъ православная Церковь устрояетъ часовни, храмы, монастыри. А православные христіане приходятъ къ этимъ мѣстамъ на поклоненіе Господу Богу, дивному въ Своихъ знаменіяхъ и чудесахъ, такъ какъ непосред-

Digitized by Google

ственное созерцаніе того мѣста и тѣхъ предметовъ, гдѣ и чрезъ которые Богъ проявилъ Свою благодатную силу въ извѣстныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, болѣе возгрѣваетъ у человѣка вѣру и возбуждаетъ болѣе глубокое и сильное чувство благодаренія къ Господу Богу, благодѣющему грѣшнымъ людямъ въ знаменіяхъ и чудесахъ.

Мнимодуховные христіане не рѣдко предлагаютъ своимъ православнымъ собесѣдникамъ еще такой вопросъ: гдѣ въ Св. Писаніи есть повелѣніе рѣзать св. мощи на части, какъ поступаетъ православная Церковь? По поводу этого вопроса мнимодуховныхъ христіанъ, во первыхъ, необходимо обратить ихъ вниманіе на то, что Православная Церковь не тотчасъ послѣ смерти извѣстнаго угодника Божія признаетъ его за святаго человѣка, а его тѣло за св. мощи, но дѣлаетъ это только тогда, если она соберетъ нѣсколько несомнѣнныхъ по достовѣрности свидѣтельствъ о знаменіяхъ и чудесахъ, совершившихся по молитвѣ этого угодника надъ тѣми людьми, которые просили этого угодника, чтобы онъ ходатайствовалъ за нихъ предъ Богомъ. Собираніе и накопленіе таковыхъ свидѣтельствъ о знаменіяхъ и чудесахъ иногда продолжается нѣсколько столѣтій. Святитель Ѳеодосій, архіепископъ Черниговскій, напримѣръ, признанъ Церковію за святого угодника Божія и мощи его открыты для почитанія уже спустя двѣсти лѣтъ послѣ его смерти А отсюда должно быть ясно и понятно и то, что въ книгахъ св. Писанія Новаго Завѣта, которыя писались Апостолами, главнымъ образомъ, для разъясненія нуждъ и вопросовъ, возникавшихъ въ современной имъ жизни христіанъ, не было никакого повода и необходимости давать наставленіе христіанамъ о томъ, какъ они должны обращаться со св. мощами, такъ какъ этихъ мощей при написаніи книгъ Св. Писанія еще и не было въ христіанской Церкви. Въ послѣдующія-же времена жизни Церкви Христовой, когда Господу угодно было проявлять знаменія и чудеса и чрезъ нетлѣнныя тѣла святыхъ угодниковъ, св. Церковь, глава коей есть Самъ Христосъ (Ефес. **4**, 14—16; Колос. **1**, 18), а наставитель коей Духъ Святый, Духъ истины (Іоанн. **14**, 16—17; **16**, 13), довершая недоконченное (Тит. **1**, 5), нашла полезнымъ для возбужденія чувства вѣры у своихъ чадъ отнимать частицы отъ св. мощей для положенія ихъ въ святыхъ антиминсахъ, или св. платкахъ, на коихъ совершается безкровная жертва, таинство причащенія, въ подражаніе обычаю древнихъ христіанъ совершать это таинство на гробахъ св. мучениковъ.

Digitized by Google

Что въ этомъ дѣяніи св. Церкви нельзя усматривать проявленіе якобы нѣкоего неуваженія къ св. мощамъ, подтвержденіе этой мысли мы можемъ видѣть въ примѣрѣ Самого Христа Спасителя, Который на тайной вечери преломилъ Свое тѣло подъ видомъ хлѣба и заповѣдалъ совершать тоже самое и апостоламъ и продолжателямъ ихъ служенія, пастырямъ и учителямъ.

Итакъ, православная Церковь, почитая св. мощи угодниковъ Божіихъ, почитаетъ не плоть и кровь и не прахъ отъ умершихъ людей, а почитаетъ благодатную силу Божію, проявляющуюся чрезъ св. мощи угодниковъ Божіихъ въ дивныхъ знаменіяхъ и чудесахъ.

Миссіонеръ свящ. **Н. Кутеповъ.**

Миссіонерское паломничество со штундистами и православными Херсонской губерніи ко святынямъ Чернигова и Кіева въ 1897 году.

(Чудесное исцѣленіе у честныхъ мощей св. Ѳеодосія Углицкаго тяжко болящаго мѣщанина г. Вознесенска, Херсонской губ., Владиміра Иванова Ѳедорова, и присоединеніе къ Православію бывшихъ свидѣтелями сего чуда штундистовъ Херсонской губерніи.

„Тайну цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально". Товит. 12, 7.

Повѣмъ дѣла Господня!

Открытіе честныхъ мощей Святителя Ѳеодосія Углицкаго, это величайшее и радостнѣйшее торжество Русской и всей Православной Восточной Церкви, свидѣтельствующее о пребываніи въ ней неизсякаемаго источника благодати Божіей, не могло пройти незамѣченнымъ не только въ мірѣ раскола, но и сектантства. И дѣйствительно, еще во время осеннихъ моихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по Херсонской епархіи во многихъ зараженныхъ штундизмомъ мѣстахъ сталъ замѣчаться довольно большой пробудившійся среди сектантовъ интересъ къ вопросу о нетлѣніи и почитаніи св. мощей. Очевидно, нѣкоторые заблудшіе умы, подъ вліяніемъ усиленныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, чтеній брошюръ и листковъ, а также разсказовъ самихъ очевидцевъ, призадумались надъ событіемъ великаго торжества Православной Церкви, истинность и святость которой еще такъ не-

Digitized by Google

давно и такъ явно засвидѣтельствованы, Божіею милостію, всему христіанскому міру открытіемъ честныхъ мощей святителя Ѳеодосія, архіеп. Черниговскаго, и совершеніемъ какъ у его гроба, такъ и въ отдаленныхъ мѣстахъ Россіи, по молитвамъ святителя, многочисленныхъ и дивныхъ чудесъ. Нѣкоторые изъ сектантовъ послѣ миссіонерскихъ бесѣдъ съ ними сами изъявляли желаніе побывать у мощей угодниковъ Божіихъ, справедливо разсуждая въ этомъ случаѣ, что всемогущій Господь могъ прославить нетлѣніемъ тѣлъ и чудесами только тѣхъ, кто дѣйствительно угодилъ Ему своею жизнію, кто дѣйствительно содержалъ истинную спасительную вѣру Христову, кто твердо исповѣдывалъ единую, святую, соборную и апостольскую Церковь.

Тогда-же, осенью пришла мнѣ счастливая мысль предпринять такое миссіонерское паломничество, въ которомъ-бы участвовали не только православные, но и сектанты, чтобы послѣдніе, побывавъ у св. мощей, видѣвъ ихъ глазами своими и осязавъ руками, если угодно будетъ это Богу, не были невѣрующими, но вѣрующими (Іоан. **20**, 27).

Послѣ долгихъ размышленій о задуманномъ мною паломничествѣ, въ январѣ мѣсяцѣ я рѣшилъ доложить объ этомъ высокопреосвященному Іустину, архіепископу Херсонскому и Одесскому, который одобрилъ мысль о паломничествѣ и велѣлъ составить подробный его проектъ. На поданномъ мною проектѣ владыкѣ благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: «Проектируемое епархіальнымъ миссіонеромъ путешествіе съ сектантами въ Черниговъ къ новоявленному угоднику Божію можетъ имѣть весьма добрыя послѣдствія при благопріятной обстановкѣ онаго, потому я вполнѣ соглашаюсь съ симъ и благословляю это дѣло». Далѣе въ этой-же резолюціи владыка изволилъ выразить готовность помочь этому дѣлу и матеріальными средствами. Къ значительной суммѣ, пожертвованной на дѣло паломничества его высокопреосвященствомъ, присоединились еще средства, ассигнованныя Одесскимъ св. Андреевскимъ братствомъ, и такимъ образомъ матеріальная сторона паломничества была обезпечена. Оставалось подготовить паломничество и совершить его.

За два мѣсяца съ лишнимъ до паломничества я предложилъ своимъ сотрудникамъ, окружнымъ миссіонерамъ Херсонской епархіи, чтобы они въ ближайшіе поѣздки по ввѣреннымъ имъ округамъ

Digitized by Google

вездѣ вели бесѣды о нетлѣніи мощей вообще и объ открытіи мощей святителя Ѳеодосія Угличкаго и ихъ чудесахъ въ частности, всюду раздавая братскіе листки того-же содержанія и 2) намѣтили бы одного-двухъ сектантовъ изъ наиболѣе зараженныхъ въ миссіонерскихъ округахъ мѣстъ, тѣхъ изъ сектантовъ, которые изъявятъ добровольное желаніе побывать у честныхъ мощей святителя Ѳеодосія. Причемъ было рекомендовано не брать въ паломничество лицъ недобросовѣстныхъ, упорныхъ въ сектантствѣ и слишкомъ враждебно настроенныхъ противъ Церкви Православной: такія лица, «если-бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ» (Лук. 16, 31). Словомъ, въ паломничество должны были быть приглашаемы заблудшіе, но люди честные, искренно жаждущіе истины и ждущіе спасительнаго пути. Наконецъ, миссіонеры должны были намѣтить каждый въ своемъ округѣ изъ наиболѣе зараженныхъ сектантствомъ мѣстъ по одному—по два православныхъ болѣе или менѣе развитыхъ, доброй жизни, искренно вѣрующихъ и имѣющихъ нравственное вліяніе среди мѣстнаго населенія.

Получивъ отъ миссіонеровъ списки лицъ, изъявившихъ согласіе отправиться въ паломничество, я выбралъ изъ нихъ 10 штундистовъ и 10 православныхъ и назначилъ для нихъ сборнымъ пунктомъ г. Елисаветградъ, куда паломники должны были прибыть къ 29 апрѣля.

Все паломничество съ сектантами и православными до Чернигова и обратно должно было совершаться подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ; но такъ какъ весь путь отъ Елисаветграда до Чернигова и обратно долженъ былъ, по моей мысли, состоять въ сплошной бесѣдѣ съ народомъ о различныхъ, интересующихъ его вопросахъ вѣры, то для облегченія своего труда, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, я избралъ въ помощь себѣ двухъ окружныхъ миссіонеровъ—оо. Вл. Станиславскаго и І. Михайловскаго, которые изъявили желаніе послужить благимъ цѣлямъ паломничества совмѣстно со мною.

28 апрѣля, получивъ архипастырское благословеніе владыки Іустина, полный тревожныхъ думъ и заботъ я выѣхалъ изъ Одессы въ Елисаветградъ. 4 мѣсяца я носилъ въ душѣ своей мысль о миссіонерскомъ паломничествѣ, не разставаясь съ ней ни днемъ, ни ночью; 4 мѣсяца я думалъ о немъ, хорошо сознавая всю важность,

Digitized by Google

всю, такъ сказать, нравственную отвѣтственность относительно предпринимаемаго мною дѣла, отъ успѣха или неуспѣха котораго въ будущемъ зависѣло многое. Какое впечатлѣніе вынесутъ всѣ паломники изъ поѣздки ко святымъ мѣстамъ и въ особенности штундисты? Какой результатъ для миссіи принесетъ это паломничество? Не мало смущало меня и то обстоятельство, что изъ миссіонеровъ я первый предпринимаю оффиціально организованное большое паломничество съ сектантами и православными, не имѣя раньше въ этомъ дѣлѣ примѣра для себя. Надѣюсь, каждый пойметъ душевное состояніе, переживавшееся мною предъ поѣздкою съ паломниками, состоявшими не только изъ православныхъ, но и сектантовъ, если возьметъ еще во вниманіе, что очень многіе смотрѣли на мое паломничество не только какъ на дѣло очень сложное и трудное, но и какъ на рискованное въ виду того, что въ немъ участвуютъ и сектанты. Но я предалъ себя и святое дѣло въ руки Всемогущаго, возложивъ на Него всю свою надежду, въ увѣренности, что такая «надежда не посрамитъ» (Рим. **5**, 5).

29 апрѣля я прибылъ въ Елисаветградъ, гдѣ засталъ уже въ отведенномъ для ночлега домѣ почти всѣхъ паломниковъ, имѣвшихъ отправляться въ дорогу на ассигнованныя для путешествія деньги. Къ сожалѣнію, оказалось, что не всѣ, изъявившіе ранѣе желаніе участвовать въ паломничествѣ, явились въ Елисаветградъ: нѣкоторые изъ православныхъ по разнымъ причинамъ, болѣе—по хозяйственнымъ,—остались дома. Изъ 10-ти штундистовъ явилось только пять, остальныхъ вожаки убѣдили не ѣздить въ Черниговъ, о чемъ впослѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ искренно сожалѣли. Вмѣсто не явившихся мною были взяты въ паломничество нѣкоторые изъ православныхъ жителей г. Елисаветграда, усиленно просившіе меня объ этомъ.

Всѣхъ отправившихся на ассигнованныя суммы было 19 человѣкъ, изъ нихъ 5 душъ штундистовъ. Къ этимъ 19 присоединилось еще болѣе 80 человѣкъ мужчинъ и женщинъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи и преимущественно изъ Елисаветграда, пожелавшихъ отправиться съ нами на свой счетъ. Такимъ образомъ для слѣдованія въ Черниговъ и Кіевъ собралось всѣхъ херсонскихъ паломниковъ болѣе 100 человѣкъ. Между ними были и одержимые разными недугами, среди которыхъ обращалъ на себя особенное вниманіе паломниковъ одинъ—тяжко больной мѣщанинъ г. Возне-

Digitized by Google

сенска, Владиміръ Ивановъ Ѳедоровъ, рѣчь о которомъ будетъ впереди.

Вечеръ того же 29 апрѣля, послѣ выслушаннаго всѣми паломниками вечерняго Богослуженія, я провелъ въ бесѣдѣ съ ними о благотворномъ значеніи для христіанъ посѣщенія святыхъ мѣстъ вообще, и настоящаго нашего путешествія въ частности. Мы ѣдемъ, говорилъ я имъ между прочимъ, не для того, чтобы подобно книжникамъ и фарисеямъ, которыхъ Господь назвалъ за это «родомъ прелюбодѣйнымъ и лукавымъ» (Мѳ. **12**, 38—39), искушать Господа, требуя отъ Него знаменій и чудесъ, и не съ тѣмъ, чтобы видѣть непремѣнно исцѣленія недуговъ больныхъ чужихъ и отправляющихся съ нами; нѣтъ, мы спѣшимъ для исцѣленія недуговъ болѣе важныхъ, болѣе тяжкихъ—недуговъ нашихъ грѣшныхъ душъ, и чья душа послѣ поѣздки по святымъ мѣстамъ освободится отъ страстей, ее обуревающихъ и удаляющихъ отъ Господа, для того это исцѣленіе души и будетъ великимъ чудомъ, тому и предпринимаемое паломничество принесетъ ни съ чѣмъ несравнимую пользу. Въ объясненіе вышеизложенной мысли я прочелъ паломникамъ прекрасное поученіе св. Іоанна Златоуста «Требующимъ чудесъ и знаменій»... Бесѣда эта и поученіе, какъ я замѣтилъ, произвели на слушателей глубокое впечатлѣніе.

30 апрѣля была отслужена для паломниковъ въ Елисаветградской церкви въ честь св. иконы Владимірской Божіей Матери божественная литургія, на которую собралось множество изъ жителей г. Елисаветграда, провожавшихъ въ неблизкую дорогу своихъ знакомыхъ и родныхъ. Послѣ молебна всѣ паломники, сопровождаемые огромнымъ числомъ народа, отправились изъ церкви прямо на вокзалъ, гдѣ размѣстившись въ особо отведенныхъ для нихъ вагонахъ, съ благословенія Божія, отбыли въ Кременчугъ, откуда уже пароходомъ они должны были отправиться, минуя Кіевъ, прямо въ Черниговъ.

Послѣ первой же станціи я позаботился объ устройствѣ, съ помощью сопутствовавшихъ мнѣ о. миссіонеровъ, общаго народнаго пѣнія. Сперва въ одномъ вагонѣ, затѣмъ въ другомъ мы пропѣли съ народомъ: «Христосъ воскресе», «Воскресеніе Христово видѣвше», «О, воспѣтая Мати», «Богородице Дѣво, радуйся» и «Отче нашъ»; послѣ чего народъ подкрѣпился пищей, запасенной нами въ Елисаветградѣ. Далѣе всю дорогу до Кременчуга, куда мы прибыли уже

Digitized by Google

подъ вечеръ, бесѣды миссіонеровъ съ православными и сектантами чередовались съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ. Нужно сознаться, что хотя наши херсонцы вообще поютъ хорошо, но на первыхъ порахъ наше пѣніе не совсѣмъ выходило стройное, такъ какъ ѣхали люди изъ разныхъ мѣстъ губерніи; но уже подъѣзжая къ Кременчугу, народъ спѣлся, и пѣніе его можно уже было каждому слушать съ удовольствіемъ.

30-го апрѣля вечеромъ мы прибыли въ Кременчугъ и тотчасъ, помѣстивъ болѣе тяжелыя вещи больныхъ паломниковъ на нанятыя подводы, пошли къ далеко находящейся отъ станціи пристани.

На канунѣ 1-го мая всю ночь бушевала гроза и шелъ проливной дождь; по перваго мая утромъ послѣ дождя наступила прекрасная погода, давшая всѣмъ намъ возможность помѣститься на верхней палубѣ парохода, гдѣ было удобнѣе расположиться и гдѣ легче было устроить публичную бесѣду и общее молитвенное пѣніе.

Лишь только пароходъ сталъ отчаливать отъ Кременчугской пристани, какъ на его палубѣ раздалось стройное торжественное пѣніе ста душъ нашихъ паломниковъ, въ сердечномъ восторгѣ славившихъ Бога побѣдною пѣснью христіанства: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ»!... И эта неизъяснимо радостная пѣснь, эти дорогіе сердцу каждаго православнаго ея звуки неслись далеко—далеко по берегамъ и волнамъ широкаго Днѣпра, вызывая, безъ сомнѣнія, у многихъ, оставшихся на пристани, чувство глубокаго сожалѣнія о невозможности сопутствовать отплывавшимъ ко святымъ Богомъ прославленнымъ мѣстамъ...

Все благопріятствовало началу нашего паломничества и сорадовалось намъ: и прелестное, тихое, теплое, первое майское утро, и только что величественно поднявшееся изъ—за горъ солнце, золотистыми своими лучами облившее всю окружающую роскошную природу, и красавецъ Днѣпръ, тихо катившій свои могучія воды среди чудныхъ, восхитительныхъ береговъ, покрытыхъ великолѣпными зеленѣющими лѣсама и лугами, и несмолкаемое по рощамъ пѣніе соловьевъ,—все, все какъ бы слилось въ одинъ чудный, могучій хоръ природы, славившей вмѣстѣ съ людьми величіе, могущество и благость Творца. Но думы и благоговѣйныя чувства всѣхъ неслись туда, къ сѣверу,—къ древнему Чернигову съ его святынями...

Digitized by Google

Нельзя было не видѣть, что паломники, подъ вліяніемъ всѣхъ переживаемыхъ впечатлѣній, находились въ самомъ лучшемъ религіозномъ настроеніи и потому я счелъ этотъ моментъ особенно удобнымъ, чтобы начать съ ними общія для всѣхъ свои публичныя миссіонерскія бесѣды. На верхней палубѣ парохода тотчасъ поставленъ былъ столъ, вокругъ него разставлены скамьи, на которыхъ размѣстились передніе слушатели, изъ каюты я вынесъ постоянную спутницу моей кочующей жизни—св. Библію и послѣ пропѣтой всѣми присутствующими молитвы открылъ бесѣду о Церкви Христовой, какъ единой, святой, соборной и апостольской, внѣ которой нѣтъ человѣку—грѣшнику возможности спастись.

Послѣ довольно продолжительной бесѣды, закончившейся также молитвенными пѣснопѣніями, слушатели мои разбились на палубѣ парохода на нѣсколько группъ и стали дѣлиться между собою впечатлѣніями бесѣды, уясняя для себя затронутые ею вопросы. Мы—миссіонеры подходили поочередно къ каждой группѣ паломниковъ, и старались объяснять имъ отдѣльные вопросы бесѣды или устно, или читая соотвѣтствующія, заранѣе приготовленныя для сего, статьи изъ духовныхъ журналовъ. Такъ въ собесѣдованіяхъ съ народомъ, чтеніи и пѣніи мы оживленно провели весь день перваго мая, за исключеніемъ времени, употребленнаго для необходимаго подкрѣпленія пищей.

Около 5 часовъ вечера мы подъѣзжали уже къ г. Черкассамъ. Еще раньше мы рѣшили, чтобы, подъѣзжая къ каждой станціи желѣзной дороги или пристани пароходной, равнымъ образомъ и отъѣзжая отъ нихъ, пѣть церковныя пѣснопѣнія. Но приближаясь къ пристани г. Черкассъ, мы должны были отказаться отъ этого: какъ только пароходъ нашъ, замедливъ свой ходъ, сталъ подходить къ пристани, раздались необыкновенно дикіе звуки двухъ еврейскихъ оркестровъ, одновременно игравшихъ совершенно различные по мотивамъ марши, причемъ каждый изъ оркестровъ силился заглушить звуки другаго. Болѣе дикой музыки я еще ни разу не слыхалъ... Безпокойство наше еще болѣе увеличилось, когда мы увидѣли, что одинъ хоръ оркестра, купивъ билеты, сѣлъ на нашъ пароходъ, разсчитывая, очевидно, игрою на немъ заработать себѣ деньги. А между тѣмъ мы условились въ 6 часовъ вечера отслужить, при участіи въ общемъ пѣніи народа, акаѳистъ Спасителю. Мы обратились съ просьбой къ капитану парохода съ просьбой, въ виду желанія

Digitized by Google

всѣхъ пассажировъ молиться, запретить евреямъ игру на пароходѣ. Капитанъ (нѣмецъ) настолько былъ внимателенъ къ намъ, что удовлетворилъ нашу просьбу: а чтобы успокоить евреевъ, выражавшихъ неудовольствіе, что изъ-за насъ они лишились заработка, мы уплатили стоимость купленныхъ ими билетовъ, чѣмъ несказанно и обрадовали ихъ.

Въ 6 часовъ вечера въ присутствіи всѣхъ нашихъ и множества чужихъ паломниковъ окружнымъ миссіонеромъ о. Станиславскимъ былъ начатъ на верхней палубѣ парохода акаѳистъ Спасителю. Съ большимъ чувствомъ слушалъ и пѣлъ народъ акаѳистъ и со слезами молился Христу Спасителю объ избавленіи отъ грѣховъ своихъ. Уже солнце погружалось за лѣсъ и горы, посылая землѣ послѣдніе прощальные лучи свои, когда мы оканчивали пѣть акаѳистъ. Далеко по чуднымъ берегамъ Днѣпра неслось умиленное пѣніе паломниковъ, взывавшихъ изъ глубины вѣрующихъ душъ къ милосердому Богу: «Іисусе сладчайшій, спаси насъ»! и возносившихъ къ Царю славы хвалу и славословіе: «аллилуія»! По окончаніи акаѳиста и колѣнопреклонной молитвы къ «пресладкому и всещедрому Іисусу», не забыты были и сопутствующіе намъ заблудшіе наши братья: вознесено было усердное моленіе къ Богу о нихъ, и народъ, слушая литію и молитвы о заблудшихъ, усердно и со слезами молилъ всемогущаго Бога объ ихъ вразумленіи и возвращеніи въ лоно матери своей св. Церкви. И милосердый Господь, не желающій смерти грѣшника, но хотящій, «чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины» (1 Тим. **2**, 4), услышалъ моленіе народа, призрѣлъ съ высоты небесъ на слезныя прошенія его и утѣшилъ всѣхъ насъ великою радостію; вразумляющая спасительная благодать Божія коснулась сердецъ нѣкоторыхъ заблудшихъ братьевъ нашихъ: штундистъ Вознесенскаго поселка (Актова) Елисаветградскаго уѣзда Антонъ Смолѣвъ, 30 лѣтъ пребывавшій въ сектантствѣ, возчувствовалъ въ сердцѣ своемъ всю гибель своего заблужденія и всю спасительную истину вѣры православной и со слезами на глазахъ, преклонивъ колѣна, всенародно просилъ у Бога и людей прощенія тяжкаго своего грѣха отступленія отъ вѣры отцовъ своихъ. Его примѣру послѣдовали и двое другихъ штундистовъ: мѣщанинъ деревни Тарасовой Тираспольскаго уѣзда Ѳеодосій Гурковскій и крестьянинъ деревни Новоконстантиновки Елисаветградскаго уѣзда Мина Кочуръ. Да, это были радостныя, свѣтлыя минуты, переживаемыя всѣми па-

Digitized by Google

ломниками и не только своими, но и чужими. Свою земную радость о возвращеніи заблудшихъ наши паломники выразили благодарственною молитвою къ Богу и братскимъ лобзаніемъ. даннымъ всѣмъ принесшимъ раскаяніе въ своемъ заблужденіи.

2-го мая послѣ утренней общей молитвы почти до полудня частныя бесѣды миссіонеровъ съ паломниками вообще и съ сектантами въ особенности чередовались съ общимъ пѣніемъ народа. Къ этому времени паломники прекрасно уже пѣли многія церковныя пѣсни, какъ напр., «Царю небесный», «Отче нашъ», «Достойно есть», «Вѣрую», «Богородице Дѣво, радуйся», «О воспѣтая мати», «Подъ Твою милость», «Воскресеніе Христово видѣвше», «Воскресеніе Твое, Христе Спасе«, «Отъ юности моея», «Ангелъ вопіяше», «Хвалите имя Господне» и др. Въ этотъ же день до полудня мы разучили съ народомъ пѣть наизусть весь молебень Святителю Ѳеодосію. Съ особеннымъ воодушевленіемъ пѣли паломники тропарь Святителю: «Преудобренъ въ архіереехъ, Святителю Ѳеодосіе».

Наше общее пѣніе производило самое прекрасное впечатлѣніе и на всѣхъ чужихъ паломниковъ, ѣхавшихъ къ святынямъ Кіева и Чернигова изъ разныхъ мѣстъ южной Россіи. Многіе изъ нихъ подходили къ нашей группѣ, внимательно выслушивали наши миссіонерскія бесѣды съ народомъ и принимали дѣятельное участіе въ его общемъ пѣніи. Пароходная прислуга, не имѣющая возможности во-время бывать и молиться въ храмѣ Божіемъ, не разъ искренно благодарила насъ за доставленное ей религіозное утѣшеніе и назиданіе въ словѣ Божіемъ.

Около полудня показались на далекомъ горизонтѣ, ярко блистая на солнцѣ позолотой своихъ куполовъ, нѣкоторые св. храмы города Кіева; чѣмъ ближе къ Кіеву, тѣмъ все болѣе и болѣе обрисовывался городъ со многими святыми его мѣстами, такъ много говорящими сердцу каждаго православнаго паломника. Весь нашъ народъ, увидя св. городъ, привѣтствовалъ его священными пѣснопѣніями. Всѣ пѣли съ необыкновеннымъ воодушевленіемъ. Версты за три до Выдубецкаго монастыря я предложилъ прекратить пѣніе и сталъ знакомить спутниковъ своихъ съ исторіей основанія Русскаго государства и самаго Кіева, останавливаясь на болѣе выдающихся историческихъ его моментахъ. Подъѣзжая къ Выдубецкому монастырю, я передалъ народу разсказъ лѣтописца Нестора о крещеніи

Digitized by Google

князя Владиміра, его бояръ и кіевлянъ съ ихъ женами и дѣтьми. Разсказъ о низверженіи новопросвѣщенными русскими идола Перуна въ волны Днѣпра, видимо, очень интересовалъ и штундистовъ, такъ какъ изъ этого разсказа они ясно могли видѣть, что наши предки, прежде грубые язычники, только что принявшіе христіанство, гораздо лучше современныхъ мнимыхъ христіанъ нашихъ штундистовъ понимали отличіе идоловъ отъ священныхъ изображеній. На виду самой Лавры, я передалъ народу краткую исторію основанія монашества на Руси. Но вотъ показались на кіевскихъ горахъ и золотые куполы Софійскаго собора, Михайловскаго монастыря, чудной архитектуры храмъ Андрея Первозваннаго, за нимъ виднѣлась Десятинная Церковь, внизу на Подолѣ—Братскій монастырь. Все это служило прекрасной наглядной иллюстраціей къ ознакомленію народа съ главными событіями исторической жизни г. Кіева и съ жизнедѣятельностію первыхъ русскихъ свѣтильниковъ православной вѣры Христовой, святыхъ угодниковъ кіевскихъ.

Съ пѣніемъ «Воскресеніе Христово видѣвше» мы пріѣхали къ Кіеву, а черезъ два часа съ пѣніемъ тропаря святителю Ѳеодосію отбыли изъ Кіева въ Черниговъ.

2-го мая въ семь часовъ вечера мною проведена была на палубѣ парохода бесѣда о нетлѣніи и почитаніи мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ. По окончаніи бесѣды передано было кратко житіе святителя Ѳеодосія и прочитаны многочисленные примѣры чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ сего угодника. Эта бесѣда по своему содержанію была какъ-бы послѣднимъ подготовленіемъ паломниковъ къ достойному и разумному поклоненію честнымъ мощамъ святителя Ѳеодосія, чтеніе о чудесахъ котораго вызвало у нихъ обильныя, искреннія слезы.

По окончаніи бесѣды тамъ-же, на палубѣ парохода въ присутствіи не только нашихъ, но и сотенъ чужихъ паломниковъ, былъ отслуженъ миссіонерами совмѣстно съ сопутствовавшимъ намъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей г. Кременчуга и Крюкова о. П. Синельниковымъ торжественный молебенъ святителю Ѳеодосію. Пѣли молебенъ, и пѣли очень стройно,—всѣ наши херсонскіе паломники.

Благоговѣйное, совершаемое при необычной обстановкѣ, служеніе священниковъ, горячія молитвы и искреннія слезы паломни-

Digitized by Google

ковъ не могли не воздѣйствовать на сердца заблудшихъ. И дѣйствительно, во время молебна подошелъ къ намъ какой-то раскольникъ и, вручая миссіонерамъ рубль денегъ, убѣдительно просилъ ихъ поставить свѣчу и помолиться у мощей Святителя о рабѣ Божіемъ Сильвестрѣ. Но еще болѣе мы были обрадованы, когда послѣ молебна и четвертый изъ нашихъ сектантовъ—старикъ Ив. Корень, крестьянинъ сильно зараженной штундизмомъ деревни Карловки (Старый Данцигъ)—публично заявилъ объ искреннемъ своемъ желаніи оставить сектантское заблужденіе. Мы были увѣрены, что нашей миссіонерской поѣздкѣ съ сектантами покровительствуетъ самъ новоявленный угодникъ, святитель Ѳеодосій, воздать которому благодареніе у его честныхъ мощей мы стремились всей своей душой. Скорбѣли мы только объ одномъ заблудшемъ паломникѣ, еще не высказывавшемъ и признаковъ намѣренія возвратиться въ лоно матери своей Церкви, но предоставляли его Промыслу Божію, надѣясь, что Господь по милосердію Своему и его вразумитъ.

3-го числа еще задолго до восхода солнца всѣ наши паломники были уже на палубѣ. Еще наканунѣ всѣ рѣшили поститься въ этотъ день, почему послѣ обычной утренней молитвы непосредственно началось общее пѣніе церковныхъ молитвъ, продолжавшееся до самаго причала парохода къ черниговской пристани. Съ какимъ умиленіемъ пѣлись церковныя пѣсни! Какимъ повидимому благоговѣйнымъ настроеніемъ и нетерпѣливымъ желаніемъ поскорѣе быть въ Черниговѣ и поклониться святымъ мощамъ — проникнуты были вѣрующія души христіанъ!

Но въ то время, когда религіозное настроеніе паломниковъ достигло высшей своей степени, когда мысли и сердца всѣхъ молитвенно уносились къ Господу Богу, дивному во святыхъ Своихъ, на верхней палубѣ парохода неожиданно раздались звуки игриваго вальса, нахально вторгнувшіеся въ религіозную атмосферу паломниковъ, какъ что-то дикое, совершенно чуждое, враждебное ихъ чувству. То игралъ, безъ всякой необходимости и чьей-бы то ни было просьбы, военный оркестръ острожскаго полка, приглашенный въ Черниговъ на какой-то пикникъ. Три раза ходили миссіонеры къ капельмейстеру и капитану парохода (оба русскіе), и просили усердно ихъ отъ лица всѣхъ паломниковъ прекратить игру оркестра въ виду общаго желанія народа помолиться, но просьбы ихъ не были

Digitized by Google

уважены: капельмейстеръ всякій разъ обѣщалъ удовлетворить желаніе народа, но, по уходѣ миссіонеровъ, очевидно, издѣваясь надъ ихъ просьбами и религіознымъ чувствомъ паломниковъ, отдавалъ распоряженіе оркестру снова играть. Такъ и къ пристани пароходъ подошелъ съ пѣніемъ паломниками молитвы «Христосъ воскресе» и съ оглушительной трескотней оркестра, игравшаго какой-то маршъ. Очень желалось-бы, чтобы всякій знакомый съ капельмейстеромъ острожскаго полка и капитаномъ парохода «Ратмиръ», совершавшаго лѣтомъ рейсы между Кіевомъ и Черниговомъ, прочтя эти строки, передалъ имъ отъ лица всѣхъ нашихъ паломниковъ русскихъ православныхъ христіанъ чувство глубочайшаго сожалѣнія о нехристіанскомъ поступкѣ, оскорбившемъ лучшія чувства и отравившемъ лучшія торжественнѣйшія въ жизни минуты нѣсколькихъ сотенъ православныхъ русскихъ людей.

Подъѣзжая къ Чернигову, всѣ паломники испытывали множество самыхъ разнообразныхъ впечатлѣній: съ одной стороны, тревожное, нетерпѣливое чувство ожиданія скораго прибытія въ пока завшійся уже на горизонтѣ Черниговъ, съ другой,—какое-то необъяснимое чувство религіознаго страха, вытекающаго изъ яснаго сознанія своего недостоинства видѣть святыню; здѣсь, на нижней палубѣ видишь слезы молящихся, слышишь звуки и слова церковныхъ пѣснопѣній, тамъ, на верхней палубѣ гремитъ военный оркестръ, заглушаемый трескотней барабана; здѣсь-же подлѣ молящихся видишь, какъ неистово бѣснуется, слышишь, какъ издаетъ страшный звѣриный ревъ поверженный на полъ и еле удерживаемый сидящими на немъ людьми больной Вл. Ѳедоровъ.... Всѣ эти впечатлѣнія дѣйствуютъ самымъ подавляющимъ образомъ на душу, они могутъ быть переживаемы, но не передаваемы словами. Наконецъ, мы у пристани! Благодаря предупредительной любезности г. Черниговскаго губернатора Е. К. Андреевскаго, заранѣе извѣщеннаго письмомъ преосв. Іустина о времени прибытія херсонскихъ паломниковъ, насъ встрѣтилъ приставъ г. Чернигова, пріискавшій уже и помѣщеніе, куда паломники должны были направиться съ пристани съ миссіонерами.

Между херсонскими паломниками обращалъ на себя вниманіе больной Владиміръ Ивановъ Ѳедоровъ, мѣщанинъ г. Вознесенска 54 лѣтъ. Два года тому назадъ это былъ совершенно здоровый че-

Digitized by Google

ловѣкъ, довольно состоятельный, уважаемый согражданами, избиравшими его мѣщанскимъ старостою г. Вознесенска, и пользовавшійся счастіемъ среди многочисленной, горячо любимой имъ семьи, состоявшей изъ 9 душъ дѣтей. Богу было угодно послать ему не легкое испытаніе; въ короткое время онъ лишился всѣхъ дѣтей. Не выдержала душа Ѳедорова всей тяжести выпавшаго на его долю несчастія, въ отчаяніи отъ потери горячо любимыхъ имъ дѣтей онъ возроптaлъ на Промыслъ Божій, за что, по волѣ Божіей, несчастнаго постигло еще бо́льшее бѣдствіе въ видѣ болѣзни бѣсованія, выражавшагося въ звукоподражаніяхъ птицамъ и животнымъ, въ частыхъ подергиваніяхъ всего тѣла, обыкновенно оканчивавшихся припадками неистоваго буйства. Такіе мучительные припадки испытывалъ Ѳедоровъ болѣе 2 лѣтъ, въ теченіи которыхъ, вслѣдствіе неспособности къ труду и напрасной траты на лѣченіе, хозяйство его пришло въ совершенный упадокъ; бѣдность уже давала себя чувствовать въ домѣ, въ будущемъ грозила нищета. Послѣ того какъ испробованы были Ѳедоровымъ всѣ человѣческія земныя средства, оказавшіяся совершенно безсильными, онъ рѣшилъ обратиться къ помощи небесной, къ помощи божественной, всемогущей.

Узнавъ о предпринимаемомъ мною паломничествѣ ко святымъ мѣстамъ, Ѳедоровъ выразилъ искреннее желаніе побывать у мощей новоявленнаго Святителя Божія Ѳеодосія Углицкаго и просить его святыхъ молитвъ объ исцѣленіи отъ тяжкаго недуга. Жители г. Вознесенска приняли въ больномъ живое христіанское участіе, собрали по подпискѣ необходимую для него и его жены сумму и отправили его въ г. Елисаветградъ — сборный пунктъ для паломниковъ.

Болѣзненные припадки криковъ и буйства продолжались у Ѳедорова отъ Елисаветграда до самаго—Чернигова, причиняя много безпокойствъ всѣмъ окружавшимъ его. О, какъ онъ, несчастный сильно страдалъ и какъ тяжело было видѣть эти ужасныя страданія, все болѣе и болѣе увеличивавшіяся по мѣрѣ приближенія нашего къ Чернигову!

Когда утромъ 3-го мая показался на горизонтѣ Черниговъ съ его св. храмами, крики и буйства больнаго усилились: 6—8 человѣкъ едва могли сдерживать его дикіе порывы; предъ самымъ Черниговомъ 10 душъ людей повалили больнаго на палубу парохода и

Digitized by Google

тяжестію своихъ тѣлъ еле удерживали его въ лежачемъ положеніи до самой остановки парохода у пристани...

Вести больнаго съ пристани въ городъ не было рѣшительно никакой возможности; по моему распоряженію, его насильно взвалили на телѣгу и въ сопровожденіи четырехъ удерживавшихъ его человѣкъ еле доставили на квартиру, гдѣ страданія Ѳедорова достигли высшей степени своего развитія. «Зачѣмъ вы привезли меня сюда? Везите меня обратно домой!» непрестанно кричалъ Ѳедоровъ. «Теперь я уже совсѣмъ пропалъ», не разъ повторялъ больной, всѣми силами стараясь вырваться и бѣжать изъ комнаты.

Въ день нашего пріѣзда, 3-го мая, всѣ миссіонеры имѣли честь представиться преосвященному Антонію, епископу Черниговскому и его викарію преосв. Іоанну. Около трехъ часовъ по полудни того же 3-го мая рѣшено было идти со всѣми паломниками въ Борисо-Глѣбскій соборъ приложиться къ честнымъ мощамъ Святителя Ѳеодосія и повести туда же больнаго Ѳедорова. Теперь уже употреблено было много усилій, чтобы вывести больного изъ квартиры. «Куда вы ведете меня»? кричалъ неистово больной... Когда всѣ паломники во главѣ съ миссіонерами направились къ собору, Ѳедорова еле могли насильно вести до 10 душъ паломниковъ. Всю дорогу раздавался неистовый, душу надрывающій крикъ больнаго, перешедшій при приближеніи къ собору въ дикій звѣриный ревъ, привлекшій вниманіе многочисленной толпы посторонняго народа.

Пока паломники, прибывъ въ соборъ, прикладывались ко святымъ мощамъ, Ѳедорова нѣсколько человѣкъ придерживали въ оградѣ собора. По окончаніи лобзанія паломниками св. мощей, ввели и больнаго въ соборъ, гдѣ въ это время совершался уже молебенъ Святителю мѣстнымъ каѳедральнымъ протоіереемъ о І. Платоновымъ.

Лишь только ввели Ѳедорова въ соборъ, раздался необыкновенный, нечеловѣческій крикъ больнаго, наводившій невольный страхъ и трепетъ на всѣхъ молящихся. Описать неистовство и буйство его въ соборѣ нѣтъ словъ; подвести его ко гробу Святителя казалось не было никакой возможности: больной съ нечеловѣческими силами старался вырваться изъ рукъ ведшихъ его паломниковъ, пытаясь бѣжать куда-то изъ собора. Тогда послѣдніе въ числѣ 10 человѣкъ подымаютъ его на воздухъ, и, поднесши ко гробу Святителя, насильно прикладываютъ голову бѣснующагося къ мощамъ Святителя Божія.

Digitized by Google

Наступили никогда не забываемыя для присутствовавшихъ— минуты религіознаго благоговѣнія, страха, ожиданія, минуты всеобщей молитвы; нѣтъ,—не молитвы, а всеобщаго народнаго вопля о болящемъ рабѣ Божіемъ Владимірѣ. Навсегда незабвенныя минуты и счастливъ, много счастливъ тотъ, кому судилъ Господь ихъ пережить! Какъ еще сильна, какъ искренна, какъ горяча молитва православнаго русскаго народа! Такая ли молитва до Бога не дойдетъ? Вотъ гдѣ невѣрующему учиться вѣрить, вотъ когда именно каждый изъ насъ, присутствувавшихъ въ храмѣ, ясно, всѣми силами своего ума сознавалъ, всѣми движеніями сердца своего чувствовалъ, что въ вѣрѣ православной, и только въ ней одной, наша надежда, наше спасеніе! Великія, святыя минуты!

По неложному обѣщанію Христа Спасителя, молитвы Церкви Христовой были услышаны Богомъ: внезапно на глазахъ всѣхъ присутствовавшихъ совершилось величайшее, поразительнѣйшее чудо: лишь только больной коснулся головою нетлѣнныхъ мощей Святителя Ѳеодосія, какъ въ ту же минуту успокоился, затихъ. Казалось, будто несчастный, не выдержавъ необыкновеннаго напряженія силъ, умеръ... Народъ продолжалъ громко молиться о немъ. Чрезъ минуту —двѣ послышался тихій голосъ Ѳедорова: «отпустите мнѣ ноги»! Больному, приподнятому усиліями многихъ паломниковъ на воздухъ, освободили ноги; онъ сталъ на колѣна предъ ракой Угодника Божія и какъ бы впалъ въ забытье... Вскорѣ о. каѳедральный протоіерей и о. ключарь собора подошли къ больному и, поднявъ его на ноги, помазали ему елеемъ, взятымъ отъ одной изъ многочисленныхъ горящихъ у гроба Святителя лампадъ, чело, глаза, уши, уста и грудь и накрыли голову больнаго воздухомъ, лежавшимъ на мощахъ Святителя. Послѣ этого больной уже самъ, но еще какъ бы полусознательно, лобызалъ честныя мощи и рыдая, громко взывалъ къ Богу: «Господи, помилуй грѣшнаго раба Твоего, спаси заблудшую Твою овцу! Святителю Божій, Ѳеодосіе, моли Бога о мнѣ многогрѣшномъ» Съ этими словами онъ снова опустился на колѣна предъ гробницей Святителя. Народъ, рыдая, усилилъ свои молитвы о болящемъ Владимірѣ...

Вдругъ Ѳедоровъ самъ, безъ посторонней помощи, всталъ на ноги, совершенно уже сознательно приложился къ св. мощамъ и громко воскликнулъ: «благодарю Тебя, милосердый Господи, слава

Digitized by Google

Тебѣ, Боже! Слава Тебѣ, показавшему мнѣ свѣтъ: теперь я узрѣлъ свѣтъ Твой, Господи»! Затѣмъ, обратившись лицемъ къ народу, онъ сталъ горячо благодарить его за молитвы о немъ. Въ глубокомъ чувствѣ благоговѣнія къ всемогущему Богу, пораженный всѣмъ случившимся народъ весь плакалъ, но плакалъ уже слезами небесной радости: на глазахъ многочисленныхъ молящихся совершилось великое поразительное чудо внезаннаго исцѣленія давно и такъ тяжко больнаго. «Близокъ Господь ко всѣмъ призывающимъ Его, ко всѣмъ призывающимъ Его *въ истинѣ*». (Пс. 144, 18).

По окончаніи молебна всѣ наши паломники и чудесно исцѣленный Владиміръ Ѳедоровъ, приложившись ко святому кресту, вышли изъ Борисо-Глѣбскаго собора, сопровождаемые многочисленнымъ народомъ, бывшимъ свидѣтелемъ чуднаго исцѣленія. Всю дорогу до самой квартиры Ѳедоровъ шелъ совершенно уже спокойно, непрестанно творя крестное знаменіе и воздавая хвалу всемогущему Богу за свое чудесное и дивное исцѣленіе.

Когда мы, торжествующіе, возвращались на квартиру, къ нашему народу подошолъ какой-то еврей:—«Теперь и я вижу, сказалъ онъ, что великъ Богъ христіанскій и Его святой угодникъ Ѳеодосій»! Пораженный совершившимся чудомъ и пятый изъ штундистовъ Григорій Бѣлый, крестьянинъ деревни Константиновки, Херсонскаго уѣзда, самъ поспѣшилъ изъявить желаніе возвратиться къ спасающей Церкви православной.

О пребываніи нашихъ паломниковъ въ Черниговѣ позволю себѣ привести нижеслѣдующія слова преосв. Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, взятыя изъ письма его къ высокопреосвященному Іустину, архіепископу Херсонскому и Одесскому отъ 20 мая текущаго года. «Имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что прибывшіе 3-го текущаго мѣсяца мая изъ ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи паломники въ числѣ 100 человѣкъ, между коими находились 5 штундистовъ, согласно моему распоряженію, состоявшемуся вслѣдствіе письма ко мнѣ Вашего Высокопреосвященства, съ любовію были встрѣчены каѳедральнымъ протоіереемъ о. Іоанномъ Платоновымъ и ключаремъ собора протоіереемъ о. Трифономъ Стефановскимъ. Того же 3-го числа, по желанію паломниковъ, о. Платоновымъ въ 3 часа дня было совершено молебное пѣніе у раки честныхъ и многоцѣлебныхъ

Digitized by Google

мощей св. Ѳеодосія, во время котораго, по молитвамъ св. Ѳеодосія, Господу Богу угодно было явить Свою милость одному изъ прибывшихъ—мѣщанину г. Вознесенска Владиміру Ѳедорову, два года одержимому бѣснованіемъ. Во время совершенія молебнаго пѣнія Ѳедоровъ возбуждалъ своими страданіями глубокое участіе къ себѣ со стороны всѣхъ молящихся; о немъ приложено было особое моленіе, и великій страдалецъ доселѣ—означенный мѣщанинъ Ѳедоровъ мгновенно предъ всѣми бывшими въ храмѣ получилъ исцѣленіе и велегласно исповѣдалъ сіе предъ богомольцами, со слезами радости прославляя Бога и Св. Ѳеодосія. На другой день онъ удостоился причастія св. Таинъ Христовыхъ. Это великое чудо милости Божіей произвело сильнѣйшее благотворное дѣйствіе на православныхъ христіанъ и на сектантовъ, удостоившихся быть очевидцами сего чуда. 4 мая всѣ паломники были за позднею литургіею, совершенною мною въ соборѣ, и занимали особо отведенное для нихъ мѣсто у раки Ѳеодосія. На совершенномъ послѣ литургіи молебномъ пѣніи Св. Ѳеодосію были вспомянуты имена всѣхъ паломниковъ во главѣ съ именемъ Вашего Высокопреосвященства и сотрудниковъ Вашихъ—викарныхъ Епископовъ Херсоно-Одесской епархіи. Послѣ молебнаго пѣнія мною преподано было всѣмъ паломникамъ благословеніе. Къ 4 часамъ того же 4-го числа въ соборъ были приглашены жители г. Чернигова: госпожа Кленусъ и г. Александровъ, получившіе по молитвамъ Св. Ѳеодосія исцѣленіе отъ тяжкихъ недуговъ. Собравшимся паломникамъ былъ прочитанъ актъ объ исцѣленіи мѣщанина Ѳедорова. Всѣ паломники выразили желаніе утвердить своею подписью справедливость прочитаннаго и въ одушевленіи и религіозномъ восторгѣ два раза пропѣли тропарь Св. Ѳеодосію, розданный имъ въ печатныхъ экземплярахъ. Послѣ этого г. Кленусъ и г. Александровъ разсказали паломникамъ о своихъ болѣзняхъ и о чудесномъ исцѣленіи по молитвамъ Св. Ѳеодосія; было прочитано также описаніе чуднаго исцѣленія отъ бѣснованія крестьянки Параскевы Остапенко, которая была привезена въ Черниговъ закованною въ цѣпи и, получивъ исцѣленіе у раки Св. Ѳеодосія, оставила ту цѣпь въ соборѣ на память о чудѣ; показана была и самая цѣпь, длиною въ 3 аршина. Трогательное повѣствованіе о благодатныхъ исцѣленіяхъ, присутствіе на лицо самыхъ исцѣленныхъ и самая цѣпь, безмолвная свидѣтельница чуда, снова усилили чувства умиленія и религіознаго одушевленія паломниковъ: они снова воспѣли молитву св. Ѳеодосію. Въ

Digitized by Google

заключеніе имъ предложенъ для лобзанія честный крестъ, причемъ о. прот. Платоновымъ было сказано слово о значеніи въ св. Церкви Христовой животворящаго креста Господня. 5-го мая предъ раннею литургіею было торжественно совершено въ соборѣ присоединеніе къ св. Церкви прибывшихъ пяти штундистовъ: Мины Кочура, Антонія Смолѣева, Ѳеодосія Гурковскаго, Григорія Бѣлаго и Ивана Кореня. Когда въ свое время присоединившіеся должны были читать Символъ вѣры, то невольно, въ духовномъ восторгѣ, они запѣли его, и вдругъ, вмѣстѣ съ присоединившимися и клиромъ, запѣли и всѣ бывшіе въ храмѣ, запѣла вся церковь! Была минута, превосходящая всякое описаніе! По окончаніи чина присоединенія какъ всѣ присоединенные, такъ и всѣ паломники, вмѣстѣ съ сопровождавшими ихъ миссіонерами и протоіереемъ Платоновымъ преклонились предъ ракою св. мощей, послѣ чего о. Платоновымъ былъ снятъ покровецъ съ десныя руки Святителя и всѣ со слезами радости лобызали руку св. Ѳеодосія. За литургіею, всѣ прибывшіе паломники и присоединившіеся удостоились причастія Св. Таинъ. Затѣмъ миссіонерами отслуженъ былъ молебенъ и въ 10 часовъ утра паломники съ миссіонерами явились ко мнѣ въ покои мои въ Троицкій монастырь. Здѣсь, въ архіерейскихъ покояхъ, всѣ паломники, вкупѣ съ бывшими штундистами и миссіонерами, пропѣли пасхальныя пѣснопѣнія, растрогали меня до глубины души своимъ благочестіемъ, такъ что я самъ не удержался отъ слезъ (плакали и паломники), получили отъ меня въ благословеніе по одному экземпляру моего Слова, произнесеннаго въ день преславнаго открытія мощей Угодника Божія—св. Ѳеодосія Углицкаго, и Троицкаго листка о св. Ѳеодосіѣ Углицкомъ и напутствованы нѣсколькими сердечными словами о твердомъ храненіи навсегда Православія и объ обращеніи ко св. Церкви заблудшихъ. Съ сердечною радостію и особымъ душевнымъ умиленіемъ отпустилъ я изъ своихъ покоевъ Вашихъ паломниковъ.

Да укрѣпитъ ихъ всѣхъ Господь Богъ въ правой вѣрѣ и нелицемѣрномъ благочестіи»!

5-го мая послѣ молебна Святителю Ѳеодосію всѣ наши паломники уже одною вѣрующею семьей съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ отбыли изъ Чернигова въ Кіевъ, куда прибыли 6-го утромъ.

По распоряженію Высокопреосвященнаго Іоаникія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, нашимъ паломникамъ было отведено въ Лавр

Digitized by Google

особое помѣщеніе, а послѣ литургіи открыты были ближнія и дальнія пещеры. Посѣщеніе пещеръ и открытіе для укрѣпленія въ вѣрѣ новоприсоединенныхъ руки съ сложенными для крестнаго знаменія перстами препод. Спиридона просфорника произвело на всѣхъ нашихъ паломниковъ чрезвычайно глубокое религіозное впечатлѣніе. Въ этотъ-же день послѣ посѣщенія пещеръ паломники были ознакомлены со всѣми почти храмами св. Лавры.

6-го мая послѣ ранней литургіи херсонскіе миссіонеры имѣли честь представиться Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Іоанникію. Милостиво принятые владыкою и получивъ отъ него святительское благословеніе, мы со всѣми нашими паломниками отправились на поклоненіе святынямъ кіевскимъ. Кромѣ Лавры посѣтили Михайловскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи св. великомуч. Варвары. Затѣмъ церковь Андрея Первозваннаго, Десятинную, Софійскій и Владимірскій соборы, при чемъ мною сообщались спутникамъ свѣдѣнія и необходимыя разъясненія относительно времени построенія храмовъ и имѣющихся въ нихъ святыняхъ. Особенно сильное впечатлѣніе, какъ замѣтно, произвели на паломниковъ соборы Софійскій и Владимірскій, первый—своею древностію, второй—чудною живописью.

Въ 5 часовъ по полудни отбыли мы изъ Кіева. Со слезами на глазахъ прощались наши паломники со святынями Кіева, спрашивая себя каждый: приведетъ-ли Богъ еще когда-нибудь поклониться свитынямъ сего древняго града.

Вся дорога отъ Кіева до Елисаветграда состояла изъ миссіонерскихъ частныхъ бесѣдъ съ народомъ, чтенія и пѣнія церковныхъ молитвъ. Утромъ 7 мая я провелъ какъ для своихъ, такъ и для чужихъ паломниковъ на палубѣ бесѣду о таинствѣ св. крещенія, имѣя въ виду некрещенныхъ дѣтей возвратившихся въ православіе паломниковъ, давшихъ послѣ бесѣды обѣщаніе непремѣнно крестить свои семейства по пріѣздѣ домой [1]).

8-го мая въ часъ дня мы прибыли въ Елисаветградъ, гдѣ на вокзалѣ насъ давно уже ждала тысячная толпа народа, сопровождавшая нашихъ паломниковъ, несшихъ въ рукахъ иконы св. Ѳеодосія, отъ вокзала до церкви св. иконы Владимірской Божіей Матери. Здѣсь, въ храмѣ въ присутствіи многочисленныхъ молящихся

[1]) Это обѣщаніе свое они уже исполнили.

Digitized by Google

предъ иконой св. Ѳеодосія былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго мною было сказано народу поученіе и прочтены акты объ исцѣленіи Ѳедорова и присоединеніи ѣздившихъ въ Черниговъ и Кіевъ штундистовъ. Чтеніе актовъ произвело на присутствующихъ глубочайшее впечатлѣніе, вызвавшее искреннія слезы благодарности всемогущему и дивному во святыхъ Своихъ Богу. Молитвой началось, молитвой и окончилось наше знаменательное паломничество ко святымъ мѣстамъ Чернигова и Кіева. «Славьте Господа, говоритъ псалмопѣвецъ, призывайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его. Воспойте Ему и пойте Ему; повѣдайте о всѣхъ чудесахъ Его» (Псал. 104, 1—2). «Возвѣщайте, учитъ царь и пророкъ Давидъ, въ народахъ славу Его, во всѣхъ племенахъ чудеса Его» (Пс. 95, 3). Повинуясь слову Божію, и мы, всѣ паломники, рѣшили составить оффиціальные, засвидѣтельствованные подписями многихъ очевидцевъ, акты о чудесномъ исцѣленіи у мощей св. Ѳеодосія тяжко больного Владиміра Ѳедорова и о присоединеніи къ православію всѣхъ ѣздившихъ въ Черниговъ и Кіевъ штундистовъ Херсонской губерніи, «да славятъ Господа за милость Его и за чудныя дѣла Его для сыновъ человѣческихъ» (Пс. 106, 8) и да уразумѣютъ всѣ заблудшіе, «яко съ нами Богъ!»

«Кто мудръ, тотъ замѣтитъ сіе и уразумѣетъ милость Господа!» (Псал. **106**, 43).

Возлюбленные о Христѣ братія, христіане православные! Читая или слыша о вышеописанной великой милости Божіей исцѣленія болящаго и вразумленія заблудшихъ, разумѣйте, что это великое чудо сотворилъ Господь для насъ, для укрѣпленія всѣхъ насъ въ вѣрѣ Православной, «*дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству обольщенія*» (Ефес. **4**, 14). Не будемъ же болѣе искушать Господа невѣріемъ нашимъ, не будемъ оскорблять Его сомнѣніемъ своимъ, но останемся твердыми и непоколебимыми въ вѣрѣ отцевъ нашихъ до конца дней своихъ, помня великое обѣщаніе Господа: «*будь вѣренъ до смерти, и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни!*» (Откр. **2**, 10).

И вы, возлюбленные, по невѣдѣнію заблудшіе братія наши, раскольники и сектанты, опомнитесь, подумайте наединѣ предъ Богомъ, что этимъ великимъ чудомъ милосердый Господь, не хотящій смерти грѣшника, но желающій, «*чтобы всѣ люди спаслись и до-*

Digitized by Google

стили познанія истины» (1 Тим. **2**, 4), показываетъ вамъ ясный путь къ истинной вѣрѣ. Онъ долготерпѣливый стоитъ у сердца вашаго и стучитъ въ него (Откр. **3**, 20), призывая васъ къ покаянію. Не ожесточайте же болѣе сердецъ вашихъ, отбросьте невѣріе ваше, не искушайте долготерпѣніе Божіе, зовущее васъ къ самовольно вами оставленной, любящей и скорбящей о васъ матери Церкви, въ которой Господь всегда творилъ и теперь для вразумленія вашего творитъ такія великія, дивныя чудеса!

«*Отъ всякаго*, говоритъ Господь, *кому дано много, много и потребуется*» (Лук. **12**, 48). Подумайте же, возлюбленные, какъ много даетъ вамъ милосердіе Божіе: устами не двухъ или трехъ, а устами многочисленныхъ свидѣтелей-очевидцевъ вы удостовѣряетесь, что, по молитвамъ къ Богу святыхъ Церкви Православной, хромые ходятъ, слѣпые прозрѣваютъ, бѣснующіеся исцѣляются и больные разными недугами получаютъ здоровье. Знайте, что это и для васъ, возлюбленные, заблудшіе братья, Господь прославляетъ Свою Церковь, свидѣтельствуя о святости и истинности ея многими великими чудесами, такъ что на страшномъ судищѣ Христовомъ въ невѣріи своемъ вы будете безотвѣтны, кто бы вы ни были,—сектанты или раскольники. «*Да дастъ тебѣ Господь разумѣніе во всемъ*» (2 Тим. **2**, 7), и въ томъ, что совершившимся чуднымъ исцѣленіемъ раба Божія Владиміра «*благодать Господня ведетъ тебя къ покаянію*» (Римл. **2**, 4). «*Вотъ теперь время благопріятное, теперь день спасенія*» (2 Кор. **6**, 2) для ищущаго пути истины! «*Итакъ будь ревностенъ и покайся*» (Откр. **3**, 19), ибо не медлитъ Господь праведнымъ судомъ Своимъ надъ тѣми, «*которые упорствуютъ и не покоряются истинѣ*» (Рим. **2**, 8), «*и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Кореи*» (Іуд. ст. 11); «*не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ, но долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію*» (2 Петр. **3**, 9). «*Итакъ, будь ревностенъ и покайся!*» (Откр. **3**, 19).

«Преудобренъ въ архіереехъ, святителю Ѳеодосіе, былъ еси свѣтило своему стаду; таже преставился еси въ вѣчныя обители: умоли у престола Царя славы избавитися намъ отъ находящихъ на ны золъ и спастися душамъ нашимъ, святе, молитвами твоими!» (Тропарь).

Херсонскій Епархіальный миссіонеръ **Михаилъ Кальневъ.**

Digitized by Google

Къ старообрядцамъ раскольникамъ.

(Стихотвореніе).

О чемъ вы спорите, собратья,
Отъ насъ ушедшіе въ расколъ?
Зачѣмъ вы шлете намъ проклятья,
Желанье бѣдъ и всякихъ золъ?
Вѣдь всѣ мы люди, а не звѣри.
Къ чему жъ вражда у васъ,—къ чему?
И мы и вы единой вѣры,
И служимъ Богу одному.
И мы и вы сыны Россіи,
Народа славнаго семья;
Забудемъ споры вѣковые,
Прійдемъ въ объятія, друзья!
Скорѣй протянемъ наши руки,
Другъ друга привлечемъ къ себѣ:
Довольно натерпѣлись муки
Въ напрасныхъ спорахъ и борьбѣ.
Изъ-за чего же озлобленье?
Изъ-за чего у васъ вражда?
Случилось недоразумѣнье—
И отъ него пошла бѣда!...
Нельзя и вспомнить безъ улыбки,
Что плодъ невѣжества писцовъ—
По книгамъ старыя ошибки
Для васъ важнѣй, чѣмъ миръ—любовь.
Поднята страшная тревога,
Изъ-за причины небольшой.
Не все-ль равно для васъ и Бога—
Побриты вы, илъ съ бородой?
Въ защитѣ стараго обряда
До буквоѣдства вы дошли,
Подъ мирный кровъ Христова стада
Раздоръ и ненависть внесли.
Къ чему вражда и озлобленье?
Въ согласьи, въ мирѣ всякъ живи.

Digitized by Google

Вѣдь не въ обрядахъ лишь спасенье,
А въ духѣ вѣры и любви.
Креститесь вы двумя перстами,
А мы,—какъ принято—тремя,—
Жилибъ въ любви Христовой съ нами,
Какъ братьевъ кровная семья.
Гласите дважды аллилуйя,
А мы воскликнемъ три раза,
Но лишь бы намъ служить—скажу я,—
Во славу Божью, всѣхъ любя.
У васъ и насъ однѣ просфóры,
У васъ ихъ семь, у насъ же пять.
Пусть будетъ такъ. Къ чему же спорить,
Къ чему любовь намъ нарушать?
Вамъ цѣнна старая икона
И въ книгѣ старая печать?
Хотя и странно,—всежъ закона
Любви не слѣдъ бы нарушать.
Вамъ святъ лишь крестъ осьмиконечный
И «пóсолонь» хожденье тожъ.
Но свѣтъ Христа—Любви предвѣчной
Гасить не стоило бы всежъ.
Христа «Исусомъ» вы «зовете»,
А мы читаемъ «Іисусъ»;
Вы Никона не признаете,
У васъ на то свой взглядъ и вкусъ.
Мириться въ мелочахъ намъ можно,
Лишь Вѣра бы была (чиста) свята,
Зачѣмъ же вы твердите ложно,
Что наша Вѣра ужъ не та?
Что съ Никона ушла на небо
Изъ Церкви нашей благодать;
Что ужъ «въ попахъ иныхъ потреба»,
А въ сихъ «антихриста печать»!...
Одно невѣжество грубое,
Духовный мракъ и темнота,
Родили мнѣніе такое,
Въ которомъ ложь и клевета.

Digitized by Google

И крѣпко въѣлись лжи оковы,
Ничто не можетъ ихъ сорвать.
За эту ложь вы всѣ готовы
Себя живыми закопать.
Умомъ настолько стали слабы
И здравый смыслъ у васъ угасъ,
Что бредни полоумной бабы
Принять могли за Божій гласъ.
Скорбитъ отчизна дорогая,
До боли всѣ поражены,
О злодѣяніяхъ читая,
Что въ Тирасполи свершены.
Слѣпцы, слѣпцы! вы всежъ намъ милы,
Зовемъ къ себѣ мы, васъ любя:
Раскола бойтесь, какъ могилы,
Спасайтесь сами отъ себя!

Свящ. **Іаковъ Гоницкій.**

БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ.

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ раскольничьяго суемудрія.

На восьмой членъ Символа вѣры.

(Вѣрую...) И въ Духа Святаго, Господа Животворящаго, Иже отъ Отца Исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки".

Въ семъ членѣ, бр. хр., Православная Церковь излагаетъ ученіе о третьемъ лицѣ Пр. Троицы-Богѣ Духѣ Святомъ. Церковь на основаніи слова Божія учитъ, что Духъ Св. есть Богъ, единосущный Отцу и Сыну, (Дѣян. 5, 3—4). Какъ истинный Богъ, Духъ Св. имѣетъ и свойства Божескія, власть и славу и равночестное Ему поклоненіе. Онъ вѣченъ, вездѣсущъ, всевѣдущъ, неизмѣняемъ, всеблаженъ (Іоан. 16, 11, Римл. 8, 9, 11 и др., 1 Кор. 12, 7—11).

Digitized by Google

Онъ есть Творецъ міра видимаго: «Словомъ Господа сотворены небеса, и Духомъ устъ Его — вся сила ихъ» (Псал. **32**, 6) и въ особенности Творецъ въ царствѣ благодати или возрожденія душъ (Іоан. **3**, 3, 5); почему и называется «животворящимъ», ибо всѣмъ тварямъ онъ подаетъ жизнь, въ особенности-же духовную жизнь людямъ, какъ и воспѣваетъ Св. Церковь: «Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается».—Всѣ животворящіе благодатные дары Св. Духа изливаются на вѣрующихъ во Св. Церкви чрезъ Богоустановленныя таинства. Дары эти, по указанію пр. Исаіи: «Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Духъ страха Божія» (Ис. **11**, 2—4).—Во Св. Таинствахъ Духъ Св. подаетъ христіанамъ средства къ очищенію отъ грѣховъ, къ примиренію съ Богомъ, къ отраженію діавольскихъ козней, къ достиженію жизни вѣчной, дѣлаетъ насъ добродѣтельными и праведными, ибо всѣ христіанскія добродѣтели, по свидѣтельству ап. Павла, суть плодъ дѣйствій въ насъ Св. Духа (Галат. **5**, 22).—Будучи единосущнымъ Отцу и Сыну, Духъ Св. личнымъ свойствомъ отличается отъ Отца и Сына: Отецъ ни отъ кого не рождается, Сынъ вѣчно рождается отъ Бога Отца, а Богъ Духъ Св. предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца. Какимъ образомъ Духъ Св. исходитъ отъ Бога Отца, эта непостижимая тайна. Мы должны вѣрою принимать и усвоять эту тайну, помня, что сему научилъ насъ Христосъ Спаситель, сказавъ: Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуетъ о Мнѣ» (Іоан. **15**, 26), посему въ Символѣ вѣры и читаемъ мы: «иже отъ Отца исходящаго». Далѣе о Св. Духѣ въ Символѣ вѣры говорится: «Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима»... Это значитъ, что Богу Духу Св. мы должны воздавать такое же поклоненіе, какъ Богу Отцу и Сыну. «Достойно и праведно есть, воспѣваетъ Св. Церковь, поклонятися Отцу и Сыну и Св. Духу: Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй»; «Святому Духу честь и слава, якоже Отцу достоитъ и Сынови подобаетъ приносити» (Антиф. 1 гл.).

«Глаголавшаго пророки». Эти слова Символа вѣры значатъ, что книги Св. Писанія—не человѣческія произведенія, а Св. Духа Божія, Св. мужи писали ихъ по внушенію Св. Духа: «ни бо волею бысть когда человѣкомъ пророчество, но отъ Св. Духа просвѣщаеми глаголаша Св. Божіи человѣцы» (2 Петр. **1**, 21). Такъ, бр., Св. Духъ глаголалъ устами пророковъ и св. Апостоловъ, въ изобиліи на которыхъ излился въ день Пятидесятницы. Вотъ поэтому и поетъ Св.

Digitized by Google

Церковь: «во пророцѣхъ возвѣстилъ еси намъ путь спасенія, и во Апостолѣхъ возсія, Спасе нашъ, благодать Духа Твоего» (Стихир. на Пятид.) и потому книги Св. Писанія должны быть принимаемы, читаемы и слушаемы, «не аки слово человѣческое, но якоже есть воистину—Слово Божіе» (1 Сол. **2**, 13). Скажемъ кратко: Духъ Св. есть Третье лицо Пр. Троицы, истинный Богъ, равный Отцу и Сыну, вѣчно исходящій отъ Бога Отца, дарующій жизнь тварямъ, въ особенности же духовную людямъ; славу, честь и поклоненіе Ему подобаетъ воздавать, какъ Отцу и Сыну; по внушенію Его написаны Св. мужами книги Св. Писанія.

Таковое ученіе о Св. Духѣ Пр. Церковь приняла издревле и держитъ оное неизмѣнно. Напрасно старообрядцы обвиняютъ Пр. Церковь въ томъ, что она, опредѣленіемъ собора 1667 г. исключивъ прилогъ «истиннаго» въ семъ членѣ, тѣмъ самымъ показала, якобы, что не исповѣдуетъ Духа Св. Богомъ истиннымъ и, слѣдовательно, впала въ ересь. Греко-Россійская Церковь всегда исповѣдывала и исповѣдуетъ Духа Св. быти Богомъ истиннымъ, что ясно показываетъ и словами Символа вѣры, именуя Духа Св. Господомъ, споклоняемымъ и сславимымъ наравнѣ со Отцемъ и Сыномъ... Исповѣдуетъ и во многихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, изъ коихъ укажемъ на молитву Св. Духу: «Царю Небесный, Утѣшителю, Душе *истины*«...; на молитвенныя пѣснопѣнія въ день Пятидесятницы: «Духъ Св. бѣ убо присно и есть, и будетъ...., присно Отцу и Сыну счиненъ и счисляемъ, Богъ и Боготворяй». Есть много и другихъ молитвословій, коими Св. Церковь ясно выражаетъ свою вѣру въ Св. Духа, какъ Господа истиннаго. Если старообрядцы рѣшаются обвинять Пр. Церковь въ еретичествѣ за то, что она 8 чл. Символа вѣры читаетъ безъ прилога «истиннаго», то пусть они обвинятъ въ еретичествѣ и патріарховъ, бывшихъ ранѣе п. Никона, ибо такое чтеніе 8 чл. Символа мы находимъ и въ старопечатанныхъ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ, какъ-то — въ Б. Катихизисѣ (л. л. 113, 310 об. и 323), Кирилловой кн. (430 об., 554 и др.), Кормчей (гл. 48) и въ М. Катихизисѣ (л. 20 об.) и мн. др.

Откуда же взяли старообрядцы поводъ обвинять Пр. Церковь въ нарушеніи ею 8 чл. Символа вѣры, въ еретичествѣ? Дѣло въ томъ, что, при исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, п. Никонъ обратилъ вниманіе на разночтеніе въ Символѣ вѣры, въ особенности 8 чл. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 8 чл. читался: «и въ Духа

Digitized by Google

Святаго, Господа, животворящаго»..., въ нѣкоторыхъ: «и въ Духа Святаго, Господа *истиннаго*, животворящаго»... Зная, что неприкосновенность Символа вѣры, какъ образца и правила вселенской вѣры, долженствующаго быть неизмѣннымъ, ограждена 3 пр. 7 всел. собора и др. анаѳемой, п. Никонъ, на основаніи древнѣйшихъ рукописей, съ благословенія и разрѣшенія собора 1654 г., постановилъ читать 8 чл. Символа такъ, какъ мы доселѣ читаемъ, т. е. безъ прилога слова «истиннаго». Постановленіе п. Никона и собора 1654 г. было одобрено великимъ Московскимъ соб. 1666—1667 г.г., на которомъ присутствовали и Восточные патріархи. Что дѣйствительно 8-й чл. Символа вѣры въ древнѣйшихъ рукописяхъ читался безъ прилога, укажемъ на сочиненіе Зиновія инока († 1568 г.), ученика пр. Миксима Грека, хранящееся въ Московской патріаршей разницѣ, изъ котораго видно, что въ XI вѣкѣ Символъ читался не такъ, какъ читаютъ старообрядцы, а какъ мы. «Вопроси мя, пишетъ Зиновій, Захарія-клирикъ, глаголя: въ Символѣ ови глаголютъ: и въ Духа Святаго Господа, ови же глаголютъ: и въ Духа Святаго истиннаго; аще есть разнство нѣкое во глаголѣхъ сихъ? Рекохъ-же ему: иже право вѣруяй кто нелицемѣрнѣ, мню, немного разнства здѣ, аще и мнится не едино—именно. Обаче есть страхъ въ селицѣ, еже не глаголати: и въ Духа Св. Господа. Видѣхъ-бо въ правилѣхъ древняго перевода книги, преписаны-же быша при Ярославѣ князѣ, сынѣ Владиміровѣ, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашея земли: во избраженіи пр. вѣры писано—и въ Духа Св. Господа, а не написано—и въ Духа Св. истиннаго, но написано Господа» (Ист. Рус. раск. Макарія 27 стр.).—Такимъ образомъ, основываясь на семъ свидѣтельствѣ, чтеніе 8-го чл., Пр. Церковью нужно признать древнѣйшимъ, бывшимъ еще въ XI в. Есть много и другихъ письменныхъ памятниковъ (съ XII—XV вв.), которые свидѣтельствуютъ о правильности нашего чтенія. Съ XIV вѣка встрѣчается чтеніе 8 чл. Символа вѣры такое: «и въ Духа Св., истиннаго и животворящаго» и только съ XV в. то самое чтеніе, которое употребляется нынѣ старообрядцами,—но Стоглавый соборъ (1551 г.) призналъ чтеніе это неправильнымъ и постановилъ: «вѣрую во единаго Бога сущее глаголется: и въ Духа Св. истиннаго и животворящаго, ино то гораздо. Нѣціи-же глаголютъ: и въ Духа Св., Господа истиннаго: ино то негораздо... Едино глаголати—или Господа, или истиннаго» (гл. 9-я).—Несмотря на столь ясное при-
[illegible] Стоглаваго соб., въ напечатанныхъ въ великой Россіи до

Digitized by Google

п. Никона книгахъ снова встрѣчается чтеніе разнообразное: гдѣ написано—«Господа истиннаго», гдѣ—просто «Господа». Чтобы ввести однообразіе, вмѣсто разнообразнаго чтенія, п. Никонъ на соборѣ 1654 г. и затѣмъ пастыри собора 1667 г. и сдѣлали распоряженіе, чтобы читать такъ, какъ мы доселѣ читаемъ: «и въ Духа Св. Господа, животворящаго»... Слѣдовательно, Пр. Церковь нетолько въ этомъ случаѣ не нарушила древняго благочестія, а, напротивъ, сдѣлала улучшеніе, однообразіе и притомъ исправленіе—въ духѣ Стоглаваго собора,—чтеніе такое, какое мы находимъ, какъ указали выше, въ книгахъ, уважаемыхъ и принимаемыхъ самими же раскольниками.

Какимъ же образомъ появились разности въ чтеніи сего члена? По гречески этотъ членъ читается такъ: καὶ εἰς τὸ πνεῦμα (и въ Духа), τὸ ἅγιον (святаго), τὸ Κύριον (Господа), τὸ ζωοποιὸν (животворящаго. Греческое слово «Κύριος», при переводѣ на славянскій и русскій языки употребляется и въ смыслѣ — «Господь», и въ смыслѣ «Господень» и въ смыслѣ «Истинный». Нѣкоторые переводили: — «Господь», а нѣкоторые «истинный». — Такъ появилась разность въ чтеніи сего члена. Наши-же древніе переписчики, списывая съ одной рукописи съ чтеніемъ «истиннаго», видѣли въ другой рукописи съ словомъ—«Господа». Не зная въ точности, какое чтеніе болѣе правильно, болѣе точно съ древнимъ, переписчики наши дѣлали такъ: слово «Господа» вносили въ текстъ, а другое слово—«истиннаго» приписывали съ боку—на полѣ, или между строками. Слѣдующій-же переписчикъ, имѣя подъ руками подобную рукопись, подумавъ, что слово, стоящее на полѣ пропущено было переписчикомъ случайно, и внесъ его въ самый текстъ.—Такимъ образомъ и появилось чтеніе старообрядческое: «и въ Духа Св., Господа истиннаго и животворящаго». Чтеніе это неправильное, конечно, а правильное то, какое указывалъ Зиновій монахъ, ученикъ пр. Максима Грека, когда «въ началѣ крещенія нашея земли» употреблялось только слово «Господа», а не «истиннаго» и одобренное соборомъ 1667 году.

Итакъ, осуждать Пр. Церковь въ томъ, будто она, исключивъ въ 8 чл. Символа вѣры слово «истиннаго», измѣнила Символъ вѣры, —совершенно несправедливо... Обвиненіе это—клевета, изысканная старообрядцами для того, чтобы чѣмъ нибудь опорочить Пр. Церковь, а она, по Апостолу, «не имѣетъ скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но есть свята и непорочна» (Ефес. **5**, 27).

Digitized by Google

Обвиняя Пр. Церковь въ нарушеніи 8 чл. Символа вѣры,—въ въ еретичествѣ,—сами старообрядцы, дѣйствительно, не соблюдали и не соблюдаютъ ученія 8 чл. Символа вѣры о Св. Духѣ и впали въ еретичество. Развѣ не ересь учить, какъ учатъ безпоповцы, что священство, поставленное въ Церкви отъ Духа Святаго (Дѣян. **20**, 28), пало, что православное священство уничтожено антихристомъ, что Церковь, съ которою Христомъ Спасителемъ обѣщано было вѣчное пребываніе Духа Святаго (Іоан. **14**, 16), заражена антихристовой прелестію, дѣйствія котораго, такимъ образомъ, по ученію раскольниковъ, сильнѣе благодати Св. Духа... Это нечестіе, по ученію св. Златоустаго, «горше нечестія Еллиновъ»... (Бесѣда на посл. Колос.). А австрійцы не проповѣдуютъ-ли ересь, когда въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, на который нельзя иначе смотрѣть, какъ на корень, основаніе (ибо уставъ сей—своего рода исповѣданіе вѣры,—Символъ), всей австрійской церкви, учатъ, что «Богъ Отецъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына Своего, егоже, по глаголу Бл. Андрея Цареградскаго, въ первомъ изрѣченіи: «да будутъ вѣцы», нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи соприсносущимъ Духомъ своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнулъ»... (См. 1 гл. устава). Т. О. словами: «сирѣчь во исхожденіи соприсносущимъ Духомъ своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнулъ»...—проповѣдуется, что Богъ Отецъ, при сотвореніи вѣковъ, Духа Святаго, совокупно съ единороднымъ Сыномъ Своимъ, отъ сердца отрыгнулъ, т. е. проповѣдуется, что Духъ Святый не есть предвѣчный Богъ, но вмѣстѣ съ вѣками получившій бытіе. Въ опроверженіе сего лжеученія о Св. Духѣ приведемъ свидѣтельство Григорія Богослова, который въ 3 словѣ о Богословіи говоритъ: «Когда рожденіе (Сына) и исхожденіе (Св. Духа)? Прежде самаго — *когда*. Если-же надо выразиться нѣсколько смѣлѣе: тогда-же, какъ и Отецъ. Но когда Отецъ? Никогда не было, чтобы не былъ Сынъ и Духъ Святый» (т. 2. стран. 54). И въ 5 словѣ: «Если было, когда не былъ Отецъ, то было, когда не былъ Сынъ. Если было, когда небылъ Сынъ, то было, когда небылъ Духъ Святый. Если Одинъ былъ отъ начала, то были Три.... Если низлагаешь одного; то смѣю сказать и говорю: не утверждай, что превозносишь Двоихъ. Ибо что за Божество, если Оно несовершенно» и т. д. (стр. 105). А Бѣлокриницкій уставъ, именно, проповѣдуетъ «несвѣршенство Божества», утверждая, что было время, ког-

Digitized by Google

да не было Св. Духа, что Онъ произошелъ, якобы съ первымъ изрѣченіемъ: «да будутъ вѣцы»..., ученіе—еретическое, преданное анаѳемѣ вселенскими соборами и отвергнутое св. отцами.—Аминь.

Священникъ **Димитрій Александровъ.**

---

2) Въ огражденіе отъ сектантскаго (хлыстовскаго) заблужденія поученіе 4-е.

(О томъ, съ какого времени и отъ кого пошла зловредная ересь хлыстовская).

Въ настоящей бесѣдѣ нашей, бр., мы будемъ говорить о томъ,—съ какого времени, какъ и отъ кого пошла зловредная ересь хлыстовская по св. Руси.

Хлыстовство въ первый разъ было обнаружено при в. князѣ Московскомъ Димитріѣ Донскомъ, въ то печальное время для всея Руси, когда великій князь и всѣ истинные сыны прав. отечества нашего вели страшную и продолжительную борьбу съ врагами вѣры православной — татарами. Въ это-то тяжелое и темное время появился въ Московскомъ княжествѣ человѣкъ неизвѣстнаго званія, по прозванію Аверьяновъ, который сталъ распространять между простецами ученіе, невѣдомое до того на Руси, не имѣющее ничего общаго, по своему существу съ православнымъ ученіемъ христіанскимъ Ученіе это, какъ послѣ обнаружилось, было то самое, которому слѣдуютъ и понынѣ, съ значительными измѣненіями, еретики, извѣстные у насъ подъ именемъ хлыстовъ. Какъ много было тогда согласниковъ у Аверьянова, сколько онъ погубилъ прав. христіанъ, совративъ ихъ въ свою новую развратную вѣру, неизвѣстно.

Это еретическое ученіе, обнаружившись такъ неожиданно среди русскихъ людей того времени, со смертію еретика Аверьянова, мало по малу ослабѣло, а наконецъ о немъ и совсѣмъ перестали говорить. Такъ дѣло обстояло до царствованія Іоанна Васильевича Грознаго, когда вновь обнаружились послѣдователи этого зловреднаго ученія. На этотъ разъ распространителемъ хлыстовства былъ Иванъ Емельяновъ, человѣкъ хитрый и пронырливый, уловившій въ свое гнусное сообщество не малое число христіанъ, нетвердыхъ въ православіи.

Объ этихъ врагахъ православія, о ихъ дѣятельности и ученіи, хотя въ исторіи русской Церкви подробныхъ и точныхъ свѣдѣній и

Digitized by Google

нѣтъ, но что Аверьяновъ и Емельяновъ были насадителями и распространителями хлыстовства среди русскихъ людей, это не подлежитъ сомнѣнію; свидѣтельство объ нихъ находится въ хлыстовскихъ пѣсняхъ, распѣваемыхъ хлыстами на своихъ радѣніяхъ.

И опять о хлыстахъ долгое время не было слуховъ; только въ первой половинѣ XVII вѣка, въ послѣдніе годы царствованія государя Михаила Ѳеодоровича, язва хлыстовства съ новою силою заявила о своемъ существованіи. Среди лицъ, недовольныхъ существовавшими тогда порядками, появился крестьянинъ Данила Филипповъ, объявившій себя,—страшно вымолвить, богомъ—Саваоѳомъ.

—«Я есмь, говорилъ этотъ проходимецъ, вашъ господь богъ—Саваоѳъ, предвозвѣщенный пророками, и да не будетъ у васъ другихъ боговъ, кромѣ меня».

Данила Филипповъ, человѣкъ невѣжественный, грубый и дерзкій, озлобленный противъ тогдашняго правительства, желая надѣлать непріятностей и бѣдъ ему какъ можно больше, говорилъ всякіе безумные глаголы, а люди неразумные, темные, невѣдущіе ни Свящ. Писанія, ни силы Божіей, не понимающіе ясно вѣры христіанской, православной, слушали Данилу Филиппова и вѣрили ему; — вѣрили ему, что онъ ихъ богъ—Саваоѳъ и воздавали ему божескія почести,—т. е., молились ему и во всемъ безпрекословно повиновались ему.

Этотъ лже-богъ, лже-саваоѳъ—крест. Д. Ф. далъ своимъ неразумнымъ слушателямъ 12 заповѣдей, въ которыхъ сказалась ложь и нечестіе этого лжебога. Въ свое время мы подробнѣе разберемъ содержаніе заповѣдей этого безумца; а теперь скажемъ только, что Данила Филипповъ училъ своихъ послѣдователей отца и мать не почитать, не слушаться ихъ ни въ чемъ, ничего имъ изъ тайностей хлыстовскихъ не открывать; женатымъ велѣлъ оставить своихъ законныхъ женъ и жить съ любой женщиной изъ хлыстовскаго общества, хотя-бы даже и съ нѣсколькими; не женатымъ указывалъ не жениться, и жить по скотски, съ кѣмъ хотятъ; всѣ хлысты и хлыстовки должны называть другъ друга братцами и сестрицами, а состоящіе между собою въ плотскомъ сожитіи, кромѣ того, еще и духовными супругами. И многимъ инымъ мерзостямъ и гнусностямъ училъ хлыстовъ ихъ лже-богъ—Данила Филипповъ.

Что-же, пр. хр., находите вы въ этихъ чудовищныхъ хлыстовскихъ вѣрованіяхъ какое нибудь сходство съ нашей вѣрой христіанской, святой?—Конечно нѣтъ!

Digitized by Google

Наша вѣра святая отъ Господа Іисуса Христа Сына Божія, *Единороднаго*, потому она и называется вѣрой Христовой,—христіанской. Вѣра-же хлыстовская пошла отъ Аверьянова, Емельянова, да отъ Данилы Филиппова, а поэтому хлыстамъ, имѣющимъ у себя богомъ Данилу Ф., не слѣдуетъ, не прилично (и для ихъ лже-бога—лже-Саваоѳа даже какъ будто и обидно) называться христіанами; у нихъ нѣтъ ничего общаго со Христомъ Господнимъ. А потому не были-ли мы правы, и не сущую-ли правду говорили вамъ, пр. хр., когда называли хлыстовство злою ересью, а хлыстовъ еретиками?

Удивительнымъ и страннымъ должно-бы казаться, что люди православные признали своимъ богомъ какого-то крестьянина Данилу Филиппова и всѣмъ его сказкамъ повѣрили, какъ Слову Божію. Но удивленію нашему не будетъ мѣста, если мы припомнимъ истину, что когда люди, отрѣшившись отъ Слова Божія, отдѣлившись отъ Церкви Христовой, начнутъ въ дѣлахъ вѣры руководиться однимъ только своимъ злохудожнымъ разумомъ, — всегда впадаютъ въ грубыя ошибки, приходятъ къ заблужденіямъ и въ концѣ концовъ оказываются въ полной власти у врага рода человѣческаго, противника Христова. Это-же самое должно было случиться, и случилось, съ хлыстами.

Отторгшись отъ Церкви Христовой, ея вѣроученія и благодатнаго водительства, хлысты впали въ прелесть діавола и аггеловъ его, вошли въ общеніе съ врагами Царства Христова, ибо кто не со Христомъ — Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, нашимъ единственнымъ Спасителемъ, тотъ противъ Него.

И праматерь наша Ева какъ только вошла въ общеніе съ діаволомъ, стала слушать его пагубныя рѣчи, повѣрила его внушеніямъ, такъ и пала, согрѣшила. «Не вѣрьте Богу», говорилъ діаволъ; а вѣрьте тому, что я скажу вамъ: «если ослушаетесь Бога и вкусите отъ запрещеннаго плода, сами будете богами». Повѣрили прародители діавольскимъ рѣчамъ, вкусили отъ запрещеннаго плода и не сдѣлались богами, оказались обманутыми въ своихъ предположеніяхъ, какъ и всегда бываетъ, когда въ дѣлахъ вѣры слѣдуютъ не Слову Божію, а указаніямъ разума и внушеніямъ исконнаго врага; и мало того еще, что не сдѣлались богами, но потеряли свое безсмертіе, утратили человѣческое достоинство и изъ свободныхъ чадъ Божіихъ содѣлались рабами бѣсовскими,—по дѣломъ своимъ воспріяли.

То-же самое произошло и съ хлыстами. Отвергли они Слово Божіе, стали въ дѣлахъ вѣры руководиться однимъ только умомъ сво-

Digitized by Google

имъ, да и умомъ ослабленнымъ, способнымъ только къ заблужденіямъ, и впали въ ошибку: богами не сдѣлались, да и немогли никогда сдѣлаться, а рабами діавола, не подозрѣвая того сами, сдѣлались. «Предалъ ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобное». Не отступай они отъ Бога истиннаго, не отвращайся отъ всесвятаго Слова Его и отъ Церкви Его, —они не погибли-бы.

Итакъ, хлысты еретики; это не подлежитъ сомнѣнію. А отъ *еретика* человѣка, *послѣ перваго и второго вразумленія, отвращайся*, Тит. 3, 10, сказано въ Словѣ Божіемъ. Посему, бр. хр., держитесь дальше отъ хлыстовъ, не имѣйте съ ними общенія и будьте ближе, какъ можно только ближе, къ Церкви Христовой, православной, въ которой вы рождены, воспитаны и освящаетесь.

Свящ. **Кр. Ивановъ.**

Въ огражденіе чадъ прав. Церкви отъ заблужденій раціоналистическихъ (молоканъ, штунды и др.) сектъ.

Поученіе 1-е о Церкви.

(Внѣ единой и истинной Церкви нѣтъ спасенія).

„Вѣрую во *едину*, святую, соборную и Апостольскую Церковь".

Съ этими словами исповѣданія вошли мы, братіе, въ Церковь Христову, содѣлавшись во святомъ крещеніи христіанами. Въ Церкви Христовой—вся духовная жизнь наша: сюда принесли насъ младенцами, чтобы представить насъ, какъ чадъ, Богу, отсюда и вынесутъ насъ, чтобы предать наши тѣла землѣ до будущаго воскресенія. Здѣсь мы слушаемъ слово Божіе, здѣсь мы возносимъ къ Богу молитвы наши, здѣсь получаемъ благодатные дары Божіи, здѣсь устрояемъ все наше спасеніе. Такъ поступаемъ мы, такъ поступали отцы и дѣды наши, такъ поступаютъ и всѣ православные христіане уже почти двѣ тысячи лѣтъ. Зачѣмъ мы и весь народъ православный живемъ во святой Церкви? Затѣмъ, что иначе невозможно спастись, невозможно изъ этой земной жизни перейти во святую блаженную жизнь на небѣ, невозможно безъ нея изъ грѣшника, котораго ждетъ праведный судъ Божій, стать праведникомъ, получить прощеніе, оправданіе и награду на этомъ судѣ Божіемъ. Безъ Церкви и *внѣ Церкви—нѣтъ спасенія.*

Digitized by Google

Церковь, въ которой возможно найти человѣку свое спасеніе, устроилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, возвѣстившій нѣкогда св. ап. Петру въ отвѣтъ на исповѣданную симъ ученикомъ твердую какъ камень вѣру въ Него: *создамъ Цѣрковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея* (Мѳ. **16**, 18). Что Господь обѣщалъ, то и исполнилъ: Онъ создалъ общество людей, соединенныхъ такой вѣрой, какъ у Апостоловъ, и это общество не въ силахъ разрушить никакіе внѣшніе и внутренніе враги. Въ этомъ обществѣ находимся и мы, возл. братіе, и въ немъ—то мы устрояемъ свое спасеніе.

Одно-ли такое спасительное общество на землѣ, *одна-ли Церковь?* Да, братіе, одна. Господь Іисусъ Христосъ въ своемъ обѣтованіи о созданіи Церкви говорилъ: «*создамъ Церковь*, а не церкви» (Мѳ. **16**, 18); и въ Своей молитвѣ къ Отцу небесному просилъ: «*Молю о всѣхъ вѣрующихъ въ Меня: да будутъ всѣ едино*» (Іоан. **17**, 20- 21). И апостолъ Павелъ говоритъ: «*мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ*» (Рим, **12**, 5—6; 1 Кор. **12**, 27). Итакъ, Церковь Христова, по ученію Слова Божія, одна на землѣ. Но вотъ говорятъ: церковь русская, церковь греческая, болгарская, сербская. И въ Свящ. Писаніи упоминаются церкви многія, напр., у св. евангелиста Іоанна седмь церквей: смирнская, ѳіатирская, пергамская, филадельфійская, сардикійская, лаодикійская; у св. ап. Павла—церкви: римская, коринѳская, галатійская, ефесская, солунская, колосская, филиппійская... Да, такія церкви были и будутъ, но онѣ части одной Церкви, какъ части одного тѣла, которыя ничѣмъ не отличаются между собою. Во всѣхъ этихъ церквахъ одна Глава—Іисусъ Христосъ. Всѣ истинные христіане, по ученію апостола Павла, представляютъ *одно тѣло, одинъ духъ* подобно тому какъ *одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. **4**, 4—5); для всѣхъ истинныхъ христіанъ, хотя бы они были по мѣсту и времени и въ разныхъ церквахъ, одни таинства, установленныя Господомъ, одни пастыри преемственные отъ св. Апостоловъ и учители, одно ученіе и законы. Апостолъ Павелъ училъ, что въ разныхъ церквахъ должны быть не только одна вѣра и таинства, но даже и такія правила, какъ вести себя въ храмѣ (1 Кор. **14**, 33), какъ собирать милостыню (1 Кор. **16**, 1). Такъ думаютъ всѣ православные христіане. Для Церкви нѣтъ различія въ людяхъ по ихъ происхожденію, русскіе-ли они, греки, болгары. Во Христѣ нѣтъ различія, по слову Апостола, между Іудеемъ и Эллиномъ (Кол. **3**, 11). Важно только,

Digitized by Google

чтобы эти люди были собраны во имя Христа и имѣли одну вѣру, исповѣданную апостолами, одни освящающія средства, руководились одними пастырями, подъ главенствомъ Христа, управлялись одними законами, и гдѣ бы эти люди ни находились, они составляютъ истинную Церковь Христову и получатъ спасеніе. Но всегда были и теперь есть, къ сожалѣнію, люди, которые, хотя и называютъ себя христіанами, но свое спасеніе полагаютъ—не въ Церкви Христовой, а въ самихъ себѣ, отдѣляются отъ Церкви и составляютъ какъ бы свою церковь. (Таковы, напр., наши штундисты, раскольники и др.). Справедливо-ли они поступаютъ? О, нѣтъ, братіе! Церковь, какъ мы видѣли, одна на землѣ; а въ ихнемъ обществѣ нѣтъ ничего одинаковаго съ Церковію Христовою. У нихъ не одна съ нами вѣра во Христа, не одни пастыри, не одни таинства, не одни и законы жизни Церковной. Отступивши отъ единства тѣла — Церкви, они отдѣлились и отъ Главы—Христа, а потому безъ Христа и не найдутъ спасенія, хотя ищутъ его и называютъ себя христіанами. Правда, они прилагаютъ къ себѣ слѣдующія слова Спасителя: «*ідѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ* (Мѳ. **18**, 20). Но эти слова отступники отъ Церкви прилагать къ себѣ не могутъ. Можно-ли собираться во имя Христа и не слушать Его, отступить отъ Церкви, которая есть, по Апостолу, тѣло Христа? Это похоже было бы на то, какъ если бы кто нибудь измѣнилъ государству своему и просилъ бы милости во имя Царя своего: такой напрасно произносилъ бы имя царское. Такъ и Господь говоритъ: «*Не всякій іоворящій Мнѣ: Господи, Господи! войдетъ въ Царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго. Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день* (день страшнаго суда)*: Господи, Господи, не отъ Твоего-ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ-ли именемъ бѣсовъ изіоняли? и не Твоимъ-ли именемъ многія чудеса творили? И тоіда объявлю имъ: Я никоіда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе* (Мѳ. **7**, 21—23). Изъ этихъ словъ Спасителя каждый пойметъ, что не только люди, собирающіеся во имя Христово, но даже пророчествующіе отъ имени Христа, даже совершающіе чудеса именемъ Христа—не получатъ спасенія, потому что они сами—не истинные, не православные христіане. Сила Христова имени—велика, но чтобы она принесла и спасеніе тѣмъ, кто имъ пользуется, необходимо, чтобы они были въ тѣсномъ внутреннемъ общеніи со Христомъ, въ такомъ общеніи, въ

Digitized by Google

какомъ были Апостолы; необходимо, слѣдовательно, имъ быть въ единеніи съ Церковію. Церковь есть тѣло, у котораго глава—Христосъ, а члены истинно вѣрующіе. Какъ члены человѣческаго тѣла находятся въ самой тѣсной связи съ головою, такъ и члены тѣла Христова, члены Церкви находятся во внутреннемъ единеніи съ Главою Ея—Христомъ. Кто—въ Церкви, тотъ со Христомъ; внѣ Церкви—внѣ Христа и напрасно тогда прибѣгать къ силѣ имени Христова. Безъ Церкви, какъ безъ Христа,—ничего не достигнешь. Объ этомъ такъ говорилъ Спаситель своимъ ученикамъ, когда разставался съ ними: «*Пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы—вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, изверінется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ; если пребудете во Мнѣ, и слова Мои въ васъ пребудутъ, то, чего ни пожелаете, просите, и будетъ вамъ* (Іоан. **15**, 1—7). Вотъ условіе полученія спасенія—быть во Христѣ. А кто во Христѣ—тотъ членъ тѣла Христова—Церкви, тотъ не отличаетъ себя отъ христіанъ, не отдѣляется отъ нихъ, не отпадаетъ какъ засохшая вѣтвь, которую, по слову Спасителя, бросаютъ въ огонь. Апостолы, по вознесеніи Господа, разошлись по разнымъ странамъ, проповѣдуя ученіе Христово, но не раздѣляли Церковь, а составляли одну, и извергали изъ нея тѣхъ, кто не принималъ одной съ ними вѣры, не жилъ по однимъ съ ними законамъ. Вотъ, братіе, урокъ, который нужно напечатлѣть въ умахъ и сердцахъ нашихъ. На землѣ **одна** истинная, святая, соборная и апостольская Церковь, потому что одна только истинная вѣра, какъ одинъ Христосъ, какъ одинъ Богъ—Отецъ всѣхъ. Только пребывая въ Церкви, мы пребудемъ истинно и дѣйствительно во Христѣ, а пребывая во Христѣ, мы по слову Господа, чего ни пожелаемъ, получимъ: получимъ и спасеніе. Да дастъ же намъ Господь тѣснѣе и тѣснѣе сеодиниться съ Нимъ и между собою, чтобы никому изъ насъ не отдѣлиться, какъ засохшей вѣтви, отъ Лозы—Христа и отъ единой Его Церкви, и не попасть въ огнь геенскій, гдѣ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ (Мѳ. **8**, 12). Аминь.

Digitized by Google

Бесѣда въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, на чтеніе Еванг. Лук. 16, 19—31.

(Изъ твореній св. Отецъ).

Цѣль земного бытія человѣка или что ожидаетъ каждаго изъ насъ въ жизни будущей?

Какъ многіе изъ насъ смущаются тѣмъ, что люди, отличающіеся доброю, благочестивою жизнію, часто терпятъ разныя бѣдствія, нищету, униженіе и т. п., а люди порочные, забывшіе о Богѣ и Его законѣ, пользуются полнымъ довольствомъ и благополучіемъ! Какъ многіе, наблюдая несоотвѣтствіе земного счастія съ добродѣтелью, часто ропщутъ на свою тяжкую долю и возмущаются духомъ! Евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ объясняетъ намъ тѣ причины, по которымъ Господь, безгранично болѣе, чѣмъ отецъ и мать, любящій насъ, Господь Всеправедный допускаетъ такую, какъ кажется намъ, несправедливость. *Воспріялъ еси блаіая въ животѣ твоемъ, и Лазарь такожде злая: нынѣ-же здѣ утѣшается, ты-же страждеши,* говоритъ Авраамъ богачу. Вотъ истинное утѣшеніе всѣмъ несчастнымъ и обиженнымъ въ этой жизни и вмѣстѣ грозное предостереженіе всѣмъ счастливымъ и благоденствующимъ на землѣ. Не на землѣ наше постоянное пребываніе, а на небѣ; не здѣшнюю жизнь, которая, можетъ быть, въ сію-же нощь прекратится, нужно намъ устраивать возможно удобнѣе и спокойнѣе, а будущую, которая не будетъ имѣть конца. Св. Василій Великій говоритъ: «И языческіе мудрецы пускались въ умозрѣнія о концѣ (о цѣли) человѣческомъ, но они разошлись въ понятіи о семъ. Одни утверждали, что этотъ конецъ есть знаніе; другіе-же—успѣшное дѣйствованіе, иные — разнообразное употребленіе жизни и тѣла; а другіе, ставъ скотоподобными, говорили, что этотъ конецъ есть удовольствіе. Но по нашему ученію, конецъ, для котораго все дѣлаемъ и къ которому стремимся, есть блаженная жизнь въ будущемъ вѣкѣ. И конецъ сей достигается, когда предоставляемъ надъ нами царствовать Богу. Лучше сего для разумной природы доселѣ ничего не изобрѣталъ еще разумъ» [1]). «Надежда воскресенія—корень всякаго добраго дѣла, учитъ св. Кириллъ Іерусалимскій, потому что чаяніе мздовоздаянія укрѣпляетъ

[1]) Твор. Вас. Вел. т. I, 353.

Digitized by Google

душу къ благому дѣланію. Всякій дѣлатель готовъ переносить труды, если предвидитъ награду за труды; а у трудящихся безмездно вмѣстѣ съ тѣломъ падаетъ въ силахъ и душа. Такъ и всякая душа, вѣруя въ воскресеніе, справедливо оберегаетъ себя; невѣрующая-же въ воскресеніе предаетъ себя на гибель» [1]). По ученію св. Іоанна Златоуста, «Господь удѣлилъ труды вѣку краткому и временному, а вѣнцы сохранилъ для нестарѣющагося и безконечнаго, чтобы и тяжесть трудовъ облегчалась, ограничиваясь краткостію времени, и наслажденіе вѣнцами было постоянно и нескончаемо, простираясь на вѣчность тѣхъ безпредѣльныхъ вѣковъ. Какъ тотъ, кто прежде наслаждается и пользуется удовольствіями, а послѣ того сградаетъ, не чувствуетъ настоящаго наслажденія по причинѣ ожиданія будущихъ бѣдствій; такъ тотъ, кто прежде борется, подвизается, терпитъ безчисленныя бѣдствія, а послѣ того увѣнчивается, не чувствуетъ настоящихъ золъ, ободряемый надеждою будущихъ благъ. И не только надеждою въ будущемъ онъ облегчилъ настоящій трудъ, но и тѣмъ, что устроилъ быть скорби прежде наслажденія, чтобы мы, взирая на него, не очень были угнетаемы настоящими бѣдствіями. Такъ и бойцы охотно принимаютъ раны, взирая не на боль, а на вѣнецъ. Такъ и мученики, претерпѣвая безчисленныя сграданія и испытывая терзеніе тѣла различными мученіями, не смотрѣли ни на что подобное. но устремляли взоръ къ небу и къ тамошнимъ благамъ. Все это сказано мною для васъ, чтобы вы, когда увидите кого нибудь наслаждающимся и пользующимся удовольствіями въ этой жизни, а тамъ имѣющаго подвергнуться наказанію, не ублажали его за настоящія наслажденія, а пожалѣли по причинѣ будущаго наказанія. И съ другой стороны, когда кого нибудь изъ имѣющихъ тамъ наслаждаться великою честію увидите въ скорби, тѣснотѣ, и среди безчисленныхъ бѣдствій въ этой временной жизни, то не оплакивайте его за настоящія бѣдствія, но ублажайте и считайте достойнымъ ревнованія ради назначенныхъ ему вѣнцовъ въ тѣхъ безпредѣльныхъ вѣкахъ» [2]).

Твердо вѣруя, что по смерти насъ ожидаетъ или вѣчное блаженство, или вѣчное мученіе, мы должны всѣ усилія и труды во время земной жизни своей употреблять для того, чтобы получить

---

[1]) Кирил. Іерусал. 325.

[2]) Твор. Злат. т. II. 715.

Digitized by Google

блаженство и избѣжать мученій, а достигнемъ этого мы тогда, когда будемъ исполнять ученіе Христово, когда будемъ жить благочестиво и добродѣтельно. *Имутъ Моусея и пророки, да послутаютъ ихъ.* Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Мы получили ученіе яснѣйшее и совершеннѣйшее отъ Единороднаго Сына Божія. Если-же мы удостоены высшаго и совершеннѣйшаго ученія, послѣ того какъ Богъ въ послѣдніе дни возглаголалъ намъ уже не только чрезъ пророковъ, но и чрезъ Единороднаго Сына; то и мы должны показать жизнь болѣе возвышенную и достойную такой почести. Іудеи имѣли учителемъ Моусея, а мы Самого Владыку Моусея. Итакъ покажемъ любомудріе, достойное этой почести, и не будемъ имѣть ничего общаго съ землею. Онъ для того и принесъ намъ ученіе свыше, съ небесъ, чтобы вознести туда нашу мысль, чтобы мы сдѣлались, по мѣрѣ силъ своихъ, подражателями своего Учителя. А какъ намъ, скажешь, дѣлаться подражателями Христу? Дѣлая все для общаго блага и не ища своего. Никто да не ищетъ своего. А пусть, ища своего, всякій имѣетъ въ виду благо ближняго; что наше, то—и ихъ. Ибо мы одно тѣло и члены и части другъ друга. Не будемъ-же въ отношеніи другъ къ другу, какъ раздѣленные» [1]).

Но «ни одно дѣло не можетъ быть совершено надлежащимъ образомъ безъ благочестивой вѣры во Христа», учитъ св. Василій Великій. «Всѣми предпріятіями да руководитъ вѣра въ Бога, и да сопутствуетъ имъ благая надежда, чтобы вѣрою укрѣплять намъ въ себѣ душевную силу, а благою надеждою возбуждать въ себѣ усердіе къ доброму. Ибо человѣческія намѣренія въ разсужденіи добраго не совершатся безъ помощи свыше, а помощь свыше не снизойдетъ на того, кто не прилагалъ о семъ старанія. Напротивъ того, къ усовершенію добродѣтели должно соединиться то и другое—и человѣческое усердіе, и помощь, по вѣрѣ приходящая свыше» [2]). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Отъ Святаго Духа, какъ-бы отъ нѣкотораго богатаго и плодотворнаго источника, текутъ всѣ божественные потоки. И то, что постановляетъ законъ, что пророчествуютъ пророки, что возвѣщаютъ апостолы, все это поистинѣ усвояется и приписывается Святому Духу. Поэтому блистаютъ всякими красоты благочестія, и сіяютъ слова истины, и изливаются сокровища боговдохновенной

---

[1]) Бес. Злат. на еванг. Іоанна I, 176.

[2]) Твор. Вас. Вел. т. II, 63; V, 423.

Digitized by Google

мудрости: сокровища, не въ землѣ скрывающіяся, но созерцаемыя въ глубинѣ благочестія, сокровища, веселящія души, озаряющія мысли, обращающія вселенную, обогащающія всю нищету Адама. Принимающій Божіе слово обогащается; не принимающій-же Божія слова дѣлается бѣднымъ. Но бѣдный злословится, а богатый величается, богатый словомъ истины, цвѣтущій добродѣтелями плодоноснаго любомудрія, каковъ былъ Давидъ, говорящій: *азъ же яко маслина плодовита, въ дому Божіи,*—плодоносная маслина не листьями красующаяся, но отягченная плодами благочестія. Часто бываетъ, что душа, красующаяся вѣтвями и листьями, не приноситъ однако плода; пророкъ-же говоритъ: *азъ-же, яко маслина плодовита, въ дому Божіи,* не во внѣ цвѣтущая, но отягченная внутренними плодами, въ домѣ Божіемъ плодоносная маслина, потому что не хорошо жительство внѣ дома Божія. Дѣйствительно, ты найдешь, что многіе и внѣ слова истины блистаютъ добрыми по видимому дѣлами, ты найдешь мужей сострадательныхъ, милостивыхъ, заботящихся о справедливости; но у дѣлъ нѣтъ никакого плода, такъ какъ эти люди не знали дѣла истины. И эти дѣла прекрасны, но должно, чтобы шло впереди дѣло высочайшее. Когда іудеи нѣкогда говорили Господу: *что сотворимъ, да дѣлаемъ дѣла Божія,* Онъ отвѣтилъ имъ: *се есть дѣло Божіе, да вѣруете въ Того, Егоже посла Онъ* (Іоан. **6**, 28, 29). Смотри, какъ Онъ назвалъ вѣру дѣломъ. Итакъ въ одно время съ тѣмъ, какъ повѣришь, вмѣстѣ съ этимъ ты расцвѣлъ и дѣлами, и не потому, что у тебя не достаетъ дѣлъ, а потому, что вѣра сама по себѣ полна добрыхъ дѣлъ. Дѣла бываютъ въ отношеніи къ людямъ и отъ людей, а вѣра—отъ людей въ отношеніи къ Богу; вѣра дѣлаетъ того, кто обращается, небеснымъ гражданиномъ; вѣра содѣлываетъ человѣка, сотвореннаго изъ земли, собесѣдникомъ Божіимъ; ничто не бываетъ хорошимъ внѣ вѣры. Не должно, чтобы вѣра была лишена дѣлъ, для того, чтобы она не была поругаема; однако-же вѣра — выше дѣлъ. Подобно тому какъ у людей, заслуживающихъ имени человѣка, прежде всего необходимо, чтобы на первомъ мѣстѣ шла жизнь и чтобъ такимъ образомъ они питались (потому что пища сохраняетъ нашу жизнь),—точно также необходимо, чтобы впереди нашей жизни шла надежда на Христа и чтобъ она потомъ была питаема и добрыми дѣлами. Часто возможно жить тому, кто не пи-

1) Твор. Злат. II, 936 и д.

Digitized by Google

тается, но не живущему невозможно питаться. Моисей постился сорокъ дней, но такъ какъ имѣлъ въ себѣ самомъ живое слово, то недостатокъ въ земномъ нисколько не повредилъ ему. Такъ бываетъ и относительно душевнаго состоянія: должно, чтобы душа питалась дѣлами, но надлежитъ, чтобы прежде дѣлъ была принимаема вѣра. Сдѣлайся плодоносною маслиною, но въ домѣ Божіемъ. Прекрасныя дѣла выражаютъ то, что разумѣется подъ плодоносною маслиною, а слова: въ домѣ Божіемъ—указываютъ на вѣру» [1]). «Умоляю васъ любовію Господа нашего Іисуса Христа, давшаго Себя за грѣхи наши, увѣщеваетъ всѣхъ христіанъ св. Василій Великій, позаботимся наконецъ о душахъ нашихъ, возскорбимъ о суетѣ протекшей жизни, начнемъ подвизаться ради будущаго во славу Бога, и Христа Его, и покланяемаго и Святого Духа. Не будемъ оставаться въ этой лѣности и въ этомъ разслабленіи, чтобы намъ, по лѣности потерявъ настоящее, и начало дѣлъ откладывая до завтрашняго и послѣдующихъ дней, когда потомъ притязатель душъ нашихъ застигнетъ насъ, не запасшихся добрыми дѣлами, не быть лишенными радости брачнаго чертога и не плакать напрасно и безполезно, сѣтуя о худо проведенномъ времени жизни, когда уже ничто не поможетъ раскаявающимся. *Нынѣ время благопріятно,* говоритъ Апостолъ, *нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2). Этотъ вѣкъ—вѣкъ покаянія, а тотъ —награды, этотъ—дѣланія, а тотъ—мздовоздаянія; этотъ—терпѣнія, а тотъ—утѣшенія. Нынѣ Богъ—помощникъ обращающихся отъ пути злаго, а тогда—страшный истязатель человѣческихъ дѣлъ, словъ и помышленій. Нынѣ пользуемся долготерпѣніемъ, а тогда познаемъ правосудіе, когда возстанемъ — одни на вѣчное мученіе, а другіе для вѣчной жизни, и каждый получитъ по дѣламъ своимъ» [2]).

О. Д. І. Р—въ.

---

[1]) Твор. Злат. т. II, 936.
[2]) Твор. Вас. Вел. т. V, 87.

Digitized by Google

Бесѣда въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ, на чтеніе **Апост.** Ефес. **2**, 4—10

(Изъ твореній Св. Отецъ).

Тяжко сокрушаютъ утверждающіе, что для спасенія достаточно одной вѣры безъ покаянія и добрыхъ дѣлъ.

По неизреченной благости Своей и любви къ людямъ, сошедшій съ неба Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ даровалъ умерщвленному грѣхомъ и немощному на доброе, роду человѣческому новую жизнь, пересоздалъ его: изъ отверженныхъ рабовъ, за свои преступленія подлежавшихъ осужденію на вѣчную погибель, содѣлалъ вѣрующихъ въ Него сынами Божіими, Своими друзьями, новыми людьми, способными войти туда, идѣже Онъ, содѣлаться участниками блаженства и славы въ царствіи Божіемъ. Такія великія благодѣянія, такое высокое достоинство, дарованное намъ не по заслугамъ нашимъ, а только по благости и милости Господа, обязываетъ и насъ усиленно заботиться—достойнымъ образомъ хранить дарованное намъ и усердно, строго исполнять заповѣди Христовы. *Мы творенія Его* (Бога), *созданы во Христѣ Іисусѣ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять.* «Наше спасеніе есть второе твореніе, учитъ Св. Іоаннъ Златоустъ, чрезъ искупленіе мы точно изъ небытія приведены къ бытію. Въ томъ состояніи, въ какомъ были прежде, т. е. въ состояніи ветхаго человѣка, мы были мертвы; теперь же сдѣлались тѣмъ, чѣмъ прежде не были. Значитъ, дѣло возрожденія нашего есть дѣйствительно твореніе, и притомъ твореніе гораздо превосходнѣйшее перваго. Тѣмъ твореніемъ мы призваны къ жизни, этимъ же сдѣланы способными къ жизни доброй. *Но дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ,*—т. е. отъ насъ требуется добродѣтель постоянная, продолжающаяся непрерывно до послѣдняго часа жизни. Если-бы мы, предпринявъ путешествіе въ царскую столицу и совершивъ большую его часть, вдругъ потомъ разлѣнились и остановились, не окончивъ пути,—принесло ли бы намъ какую нибудь пользу это странствованіе? Точно также *и упованіе званія* какую пользу доставитъ намъ, участвующимъ въ этомъ упованіи, если мы не станемъ ходить достойно Призвавшаго? Мы, призванные на дѣла благая, должны и пребывать въ нихъ, доколѣ не совершимъ всѣхъ добрыхъ

Digitized by Google

подвиговъ. Не для того, безъ сомнѣнія, мы призваны, чтобы совершить одно какое либо доброе дѣло, но чтобы всегда быть добродѣтельными. Какъ всѣми пятью чувствами мы должны пользоваться надлежащимъ образомъ, такъ точно должны совершать и всѣ добродѣтели. Если кто цѣломудренъ, но не милостивъ, или милостивъ, но лихоимецъ, или хоть не беретъ чужаго, но не раздаетъ и своего: для такого все напрасно. Одна какая нибудь добродѣтель не даетъ намъ права со дерзновеніемъ предстать престолу Христову; для этого нужны добродѣтели многія, разнообразныя, добродѣтели всякаго рода, или вѣрнѣе—всѣ добродѣтели. Послушай, что Христосъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *шедше научите вся языки... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.* Смотри, безъ милосердія нельзя войти въ царствіе небесное, и мы отойдемъ въ огонь вѣчный, если у насъ не будетъ доставать хоть одной этой добродѣтели. И юродивыя дѣвы за одно только это были изгнаны изъ чертога; хотя онѣ имѣли цѣломудріе, но такъ какъ у нихъ недоставало милосердія, то онѣ и не были допущены въ чертогъ. Пусть иной сохранилъ всѣ заповѣди, но былъ только досадителемъ,—и таковой не войдетъ въ царствіе Божіе. Но пусть никто не обвиняетъ Бога въ строгости за то, что Онъ согрѣшающихъ, повидимому хоть немного, лишаетъ небеснаго царствія. И у людей, если кто совершитъ что нибудь противозаконное, то уже царю на глаза не допускается; пусть онъ преступитъ хоть одно какое нибудь постановленіе, напримѣръ, произнесетъ несправедливый приговоръ на кого либо въ судѣ, онъ теряетъ власть свою. Если-же человѣческіе законы охраняются такъ строго, то не гораздо ли больше должны охраняться законы Божіи?»[1]).

Ошибаются, тяжко согрѣшаютъ и готовятъ себѣ вѣчную гибель всѣ тѣ, которые ложно мудрствуютъ, что для полученія Царства небеснаго нужна только вѣра во Христа, что, получивъ чрезъ вѣру благодать, они уже святы и чисты и не имѣютъ нужды въ покаяніи и добрыхъ дѣлахъ. Св. Макарій Египетскій говоритъ: «Если увидишь, что кто нибудь превозносится, надмевается тѣмъ, что онъ—причастникъ благодати; то хотя бы и знаменія творилъ онъ, и мертвыхъ воскрешалъ, но если не признаетъ души своей безчестною и уничиженною, и себя нищимъ по духу и мерзскимъ, окрадывается онъ злобою, и самъ не знаетъ того. Если и знаменія тво-

[1]) Бѣс. Злат. на пос. Ефес. 62.

Digitized by Google

рить онъ,—не должно ему вѣрить; потому что признакъ христіанства—и тому, кто благоискусенъ предъ Богомъ, стараться таить сіе отъ людей, и если имѣетъ у себя всѣ сокровища царя, скрывать ихъ и говорить всегда: «не мое это сокровище, другой положилъ его у меня; а я—нищій; когда положившій захочетъ, возьметъ его у меня». Если же кто говоритъ: «богатъ я, довольно съ меня и того, что пріобрѣлъ; больше не нужно»; то таковой не христіанинъ, а сосудъ прелести и діавола. Признакъ христіанства, это—смиреніе»[1]). Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ: «И самъ Павелъ, досягавшій до небесъ, имѣлъ нужду въ великомъ врачеваніи. Самъ онъ объявилъ намъ, что имѣлъ въ томъ нужду, что и онъ провождалъ жизнь не покойную, но испыталъ много подвиговъ; потому онъ и говорилъ: *умерщвляю тѣло мое и порабощаю, да не како, инымъ проповѣдуя, самъ неключимъ буду.* (1 Кор. **9**, 27). А изнурялъ онъ то, что возставало противъ него, и порабощалъ то, что противилось обузданію; посему онъ и другихъ увѣщевалъ такъ: *мняйся стояти да блюдется, да не падаетъ.* (1 Кор. **10**, 12). Если-же Павелъ не наслаждался тишиною, но, подобно носимымъ по морю, видѣлъ со всѣхъ сторонъ возстающія великія волны; то кто осмѣлится сказать о себѣ, что онъ не имѣетъ нужды въ исправленіи, врачеваніи и непрестанномъ бодрствованіи? Если ты не имѣешь одного грѣха, то имѣешь другой; ибо *кто похвалится чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ рещи чиста себе быти отъ грѣховъ?* (Притч. **20**, 9). Тотъ, который, какбы окрыленный, обошелъ землю и море, привелъ ко Христу безчисленные народы, былъ причастникомъ неизреченныхъ таинъ и вознесенъ до третьяго неба, осмѣливался ли говорить о себѣ что нибудь подобное? Нѣтъ, но совершенно напротивъ, онъ называлъ себя отребіемъ и послѣднимъ изъ Апостол въ, считая себя даже недостойнымъ этого названія: *нѣсмь достоинъ*, говорилъ онъ, *нарещися Апостолъ.* Какъ же ты, будучи обыкновеннымъ человѣкомъ, называешь себя чистымъ и убѣжденъ, что ты чистъ? Называя себя чистымъ, ты дѣлаешь нѣчто подобное тому, какъ еслибы кто называлъ море свободнымъ отъ волнъ. Какъ у него не бываетъ недостатка въ волнахъ, такъ и у насъ во грѣхахъ. Или ты не знаешь, каковы мы, радующіеся и скорбящіе, обогащающіеся и нищенствующіе, порицаемые и хвалимые, гонимые и преслѣдуемые и на-

[1]) Твор. Макар. Егип. 167.

Digitized by Google

слаждающіеся опокойствіемъ, алчущіе и насыщающіеся? Душу нашу объемлютъ безчисленныя страсти, безчисленныя обстоятельства, безчисленныя болѣзни тѣлесныя, безчисленныя неправды, и ты осмѣливаешься говорить, что среди моря такихъ треволненій ты остаешься чистымъ? Что можетъ быть нечистѣе человѣка, находящагося въ такомъ состояніи? Но для чего я говорю о всей жизни? Можетъ ли кто, скажи мнѣ, отвѣчать и за одинъ день, что въ теченіе его онъ былъ чистъ? Хотя бы онъ не блудодѣйствовалъ, но можетъ ли онъ похвалиться, что не былъ тщеславнымъ, не гордился, не смотрѣлъ страсными глазами, не желалъ благъ ближняго, не лгалъ, не коварствовалъ, не желалъ зла врагамъ, не завидовалъ другу? Если же *любящій любящаго* ничѣмъ не лучше *мытаря* (Матѳ. **5**, 46), то какой милости удостоится тотъ, кто завидуетъ другу? И погружаясь во столько золъ, ты осмѣливаешься называть себя чистымъ? Увѣщеваю васъ, чтобы вы остерегались отъ подобнаго тщеславія и удаляли отъ себя гордость, и старались со всѣмъ тщаніемъ очищать свои грѣхи. Ибо, хотя бы окружило насъ безчисленное множество золъ, но если мы будемъ благоразумными и бодрствующими, то можемъ удостоиться великаго прощенія и великой милости и очиститься отъ грѣховъ. А какъ можетъ быть это, послушай: если мы будемъ ходить въ Церковь, воздыхать о прегрѣшеніяхъ, исповѣдываться во грѣхахъ, подавать милостыни, совершать молитвы, помогать обижаемымъ, прощать грѣхи врагамъ, оплакивать свои согрѣшенія; все это—врачевство противъ грѣховъ. Будемъ же, увѣщеваю васъ, совершать все это, каждый день очищая себя и омывая, и при всемъ томъ будемъ считать себя уничиженными, говоря, что мы *рабы неключими*, ибо и это не маловажный способъ для истребленія грѣховъ, чтобы и дѣлая добрыя дѣла, не думать о себѣ ничего великаго, дабы не испытать тогоже, что случилось съ фарисеемъ» [1]).

О. Д. І. Р—въ.

---

[1]) Златоустъ. Бес. на разн. мѣста Пис. 3, 435; на разные случаи т. II, 335—337.

Digitized by Google

Поученіе въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ.

Грѣхи—причина болѣзней.

„И приступльше созади, коснуся края ризъ Его: и абіе ста токъ крове ея... Онъ же рече ей: дерзай, дщи, вѣра твоя спасе тя: иди въ мирѣ“ (Лук. 8, 44—48).

Ничто такъ не отравляетъ существованія человѣка на землѣ, какъ болѣзни. Пока человѣкъ здоровъ, онъ благодушенъ, выносливъ въ трудѣ и доволенъ жизнію. Но приключись болѣзнь,—ему ничто не мило: онъ становится мрачнымъ, теряетъ охоту къ труду и раздражается отъ самыхъ ничтожныхъ причинъ. Радостей жизни съ ея обычными интересами для него тогда не существуетъ. Никто ему не угодитъ, всѣмъ и всѣми онъ недоволенъ, а собою въ особенности. Скорбныя мысли о болѣзни и жгучее желаніе выздоровѣть, страхъ смерти и усаливаемая имъ жажда жизни—вотъ изъ чего слагается содержаніе жизни больного. Тяжелое настроеніе его сообщается окружающимъ и омрачаетъ жизнерадостное настроеніе всѣхъ, оставляя въ каждомъ слѣды мнительности и нервности,—особенно, если больна мать семьи. Но еще печальнѣе положеніе больного, недугъ котораго продолжителенъ и неизлѣчимъ: такому не остается въ утѣшеніе даже надежды.

Въ подобномъ положеніи была упоминаемая въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи женщина, которая двѣнадцать лѣтъ страдала кровотеченіемъ. Несчастная страдала вдвойнѣ—и отъ удручающаго ее недуга съ нервными разстройствами во всемъ организмѣ и отъ презрѣнія, съ какимъ тогда относились къ подобнаго рода больнымъ. Обращалась она къ врачамъ, на ихъ лѣкарства истратила все состояніе свое, но ничто не помогало. Средства ея истощились, а болѣзнь усилнвалась, и грозный призракъ смерти приближался съ каждымъ днемъ: оставалось страдать и ожидать рокового конца.... Но, потерявши внѣшнія блага жизни—здоровье, средства и положеніе въ обществѣ, она сохранила внутреннія сокровища духа—вѣру въ Бога и надежду на Его милосердіе,—сохранила въ сердцѣ своемъ ту искру религіознаго свѣта, безъ которой жизнь мрачнѣе самой смерти,—и это спасло ее. Съ пламенной вѣрой прикоснулась она къ одеждѣ Господа Іисуса Христа, и тотъ-же часъ токъ крови оста-

Digitized by Google

новился. Что почувствовала тогда женщина — этого не выразить словами. Радость ея была тѣмъ полнѣе, что исцѣленіе совершилось мгновенно и чудесно. Человѣческія средства не помогли, но сила Божія уврачевала неизлѣчимый недугъ. Значитъ, вѣра и сила Божія животворнѣе всякихъ человѣческихъ средствъ и препобѣждаютъ самые законы природы, для которыхъ всемогущая воля Творца есть первый и наивысшій законъ. По сему, что бы ни случилось съ тобою въ жизни, христіанинъ, не отчаивайся, но всегда надѣйся на лучшее; ибо богатъ Господь милостью и всемогущъ силою. То, что ты считаешь несчастіемъ для себя, Онъ можетъ обратить къ твоему-же благу; только вѣруй и надѣйся! Болѣзнь была страшнымъ несчастіемъ для кровоточивой женщины, но она оживила вѣру женщины,—вѣра подвигла силу Божію, а сила Божія уврачевала неизлѣчимый недугъ. Не вытекаетъ-ли отсюда, что вѣра, спасающая отъ грѣховъ, можетъ избавлять и отъ болѣзней, ибо болѣзни — слѣдствія грѣха. Грѣхъ привилъ человѣку смерть; отъ него-же и предтечи смерти — болѣзни. До грѣха не было ни смерти, ни болѣзней. Кто не представляетъ себѣ ясно причинной связи между грѣхами и болѣзнями, пусть припомнитъ такіе грѣхи, какъ чревоугодіе, пьянство, плотскую нечистоту и вообще невоздержаніе... Кто-же не знаетъ болѣзней, происходящихъ отъ этихъ грѣховъ?... И всякій грѣхъ заключаетъ въ себѣ сѣмя для будущихъ болѣзней, только мы еще не настолько дальновидны и проницательны, чтобы видѣть всѣ нити этой связи. Грѣхъ есть нарушеніе нравственнаго порядка, установленнаго Богомъ, и потому единственно правильнаго и здороваго; грѣхъ есть душевное разстройство и болѣзнь духа. А такъ какъ душа и тѣло составляютъ одно существо человѣка и единую разумно-чувственную жизнь, то разрушительная сила грѣха, естественно, распространяется и на тѣло. Слова Господа Спасителя исцѣленному разслабленному: *«се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ»* (Іоан. 5, 14)—могутъ быть обращены ко всякому почти больному. И въ жизни кровоточивой жены были грѣховныя причины ея болѣзни, неправильная ли то жизнь съ излишествами въ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ, грѣхи ли ея родителей и предковъ — но были.

Вѣрою евангельская жена спаслась отъ грѣховъ, вѣрою-же исцѣлилась и отъ болѣзни. Вотъ примѣръ и назиданіе каждому, носящему имя Христово, особенно въ наше болѣзненное время, въ

Digitized by Google

нашъ нервный вѣкъ. Гдѣ теперь здоровые люди? Дѣти хилы, юноши быстро старѣютъ, мужи преждевременно умираютъ. А женщины...., сколько среди нихъ страдалицъ, изнемогающихъ отъ болѣзней, подобно евангельской женѣ! Много-ли теперь—особенно среди образованныхъ—дѣвицъ и молодыхъ матерей—такихъ, которыя-бы не страдали отъ малокровія, всевозможныхъ нервныхъ разстройствъ и истерій? Укажите намъ здоровыхъ кормящихъ матерей, особенно—въ тѣхъ слояхъ общества, которые считаются высшими и передовыми.... Мало утѣшительнаго для будущихъ поколѣній, для нашихъ-же дѣтей и внуковъ. И противъ этого безсильны наука и искусство, медицина и гигіена, не смотря на ихъ поразительно быстрые успѣхи. Мы знаемъ больше своихъ отцовъ,—знаемъ, что нужно—ѣсть и пить, какъ лучше одѣваться и въ какихъ помѣщеніяхъ жить, какъ пользоваться временами года, различными поясами земного шара, и чѣмъ обеззараживать воздухъ, чтобы быть здоровѣе; и однако далеко не пользуемся тѣмъ здоровьемъ, какимъ пользовались наши отцы.... Гдѣ и въ чемъ причина? Пастырь Церкви—врачъ духовный—на предложенный вопросъ долженъ отвѣчать указаніемъ причинъ жизни духовной, религіозно-нравственной. Страсти душевныя обуреваютъ насъ, чрезъ нихъ и тѣло не здраво. Немощи эти въ нашемъ внутреннемъ духовномъ складѣ и настроеніи. Духъ человѣческій здоровъ и крѣпокъ только правою вѣрою и чистою совѣстью. Но если ихъ нѣтъ тогда душа больна. Правая вѣра и чистая совѣсть! но многіе ли живутъ теперь по ихъ указанію и слѣдуютъ по ихъ свѣтозорному пути?.. Развѣ не усиливаются теперь замѣнить вѣру знаніемъ, а Бога природой, или самымъ человѣкомъ? Или, развѣ нѣтъ теперь такихъ, которые вмѣсто здравой вѣры, проповѣдуютъ какое то личное чувство таинственнаго и въ болѣзненномъ состояніи нервнаго возбужденія хотятъ познать Бога и Его откровеніе? А различные духовидцы и ясновидцы съ разстроеннымъ воображеніемъ, а не—призванные учители и ложные пророки, сѣющіе плевелы на нивѣ Божіей?... А, наконецъ, такіе, которые не знаютъ, во что вѣровать или, просто, ни вочто не вѣруютъ...,—развѣ это здоровое состояніе духа,—развѣ это не душевная болѣзнь? Напомните душевно больному о причинѣ его помѣшательства, и онъ, дотолѣ равнодушный и спокойный, начнетъ волноваться, раздражаться и выйдетъ изъ себя. И люди, о которыхъ мы говоримъ, раздражаются и выходятъ изъ себя, когда имъ напомнятъ объ истинной вѣрѣ,

Digitized by Google

и Богѣ, — когда, такъ сказать, затронутъ ихъ больную струну. Признаки тождественны,—не потому ли, что болѣзни сродны?.. Такое религіозное состояніе есть тяжкая болѣзнь духа, болѣзнь заразительная и тѣмъ болѣе опасная, что она съ трудомъ замѣчается и еще труднѣе признается за болѣзнь...! Болѣзнь эта неизбѣжно отражается на идеалахъ современной жизни, а сими послѣдними опредѣляется и весь строй ея—внутренній и внѣшній. Вѣры нѣтъ, или ея мало или она не чистая (не правая); отсюда и идеалы низменные, не идущіе далѣе стяжанія и угожденія плоти. *Особенныя* удобства *личной* жизни, *особенно* питать тѣло, *особенно* украшать тѣло и во всемъ *особенно* служить ему—вотъ что выдвигается теперь на первый планъ. Сокровища, чтобы обезпечить себѣ удовольствія, и удовольствія, чтобы услаждать жизнь,—это главные рычаги въ жизнедѣятельности современнаго большинства: все для тѣла, а для души очень мало, или совсѣмъ ничего. Отсюда излишества въ пищѣ и одеждѣ, излишества въ обстановкѣ и удовольствіяхъ, излишества во всемъ, а отъ излишества и пресыщенія—болѣзни. Ради удовольствій, понимаемыхъ въ смыслѣ мимолетныхъ восторговъ и грубыхъ наслажденій (а не въ смыслѣ жизнерадостнаго настроенія, вытекающаго изъ душевнаго равновѣсія и сознанія исполненнаго долга), нарушается правильный и здоровый образъ жизни, пренебрегаются самые ясные и основные законы человѣческой жизни,—дни превращаются въ ночи, ночи въ дни и т. п. Такого рода удовольствія приводятъ къ пресыщенію и тоскливому чувству пустоты жизни; а нарушенія образа жизни—къ усталости, переутомленію и нервнымъ разстройствамъ.

Господство противныхъ вѣрѣ и Евангелію идеаловъ особенно болѣзненно отражается на современной женщинѣ: низменные идеалы часто сводятъ содержаніе жизни ея къ одному лишь внѣшнему—удовольствіямъ, нарядамъ, обстановкѣ и т. п. Поклоненіе изящному, понимаемому въ смыслѣ красоты, ласкающей чувственный взоръ, притупляетъ вкусъ женщины къ духовной красотѣ, которая *не въ плетеніи волосъ и роскошныхъ уборахъ, а въ сокровенномъ сердцѣ человѣка*,—и порабощаетъ ее всепокоряющей модѣ. По прихотливому требованію сей послѣдней, женщина стѣсняетъ свое хрупкое тѣло, мучитъ его наживая тѣмъ болѣзни и поставляя ими въ недоумѣніе самыхъ искусныхъ врачей. Но еще болѣе современная женщина страдаетъ за уклоненіе отъ материнскихъ обязанностей. Святыя обязанности ма-

Digitized by Google

тери закрываютъ доступъ ко многимъ удовольствіямъ и требуютъ жертвъ ради дѣтей. Многія и многія предпочитаютъ не имѣть дѣтей, чтобы жить въ свое удовольствіе... и безпрепятственно брать отъ жизни все, что только она можетъ дать для мимолетныхъ наслажденій. Но природа жестоко наказываетъ за нарушеніе своихъ законовъ, и за искуственную бездѣтность караетъ болѣзнями и страданіями болѣе тяжкими, чѣмъ самое рожденіе и воспитаніе дѣтей,—страданіями подобными тѣмъ, противъ которыхъ евангельская жена не нашла иныхъ средствъ, кромѣ вѣры.

Послѣдуемъ же, бр. христіане и жены христіанки, спасительному примѣру евангельской жены и обратимся къ Тому же Господу Іисусу Христу, ибо Онъ только Одинъ можетъ уврачевать немощи наши—душевныя и тѣлесныя. Въ правой вѣрѣ въ Него мы почерпнемъ не только благія цѣли и святые идеалы, но и благодатныя средства для устроенія по нимъ здоровой и благочестивой жизни. Жизнь по евангельскому закону и подъ сѣнью многопопечительной матери—Церкви очиститъ совѣсть отъ мертвыхъ дѣлъ и научитъ каждаго, что духовная красота вожделеннѣе внѣшней—что убранства тѣла ничто въ сравненіи съ христіанскимъ украшеніемъ души—что достоинство жизни и цѣли ея не въ скоропреходящихъ удовольствіяхъ плоти, а въ исполненіи долга и достиженіи христіанскаго идеала; и что попраніе долга карается даже неразумною природой. Такія здравыя убѣжденія, очистивши наше духовное содержаніе и настроеніе, сдѣлали бы болѣе здоровыми и наши тѣла.

Свящ. І. **Прозоровъ.**

Digitized by Google

ОТВѢТЫ ИЗЪ СЛОВА БОЖІЯ

ВОПРОШАЮЩИМЪ

о внутреннемъ достоинствѣ священниковъ и соотвѣтственномъ тому отношеніи къ нимъ мірянъ.

Ревностный обличитель раскольничьяго суемудрія.

Digitized by Google

I.

1. Какъ Слово Божіе говоритъ о внутреннемъ достоинствѣ священниковъ?

„Уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ *вѣстникъ* Господа Саваоѳа“. (Малах. **2**, 7).

„Итакъ каждый долженъ разумѣть насъ, какъ *служителей Христовыхъ* и домостроителей таинъ Божіихъ“ (1 Кор. **4**, 1. Ср. 1 Тим. **4**, 6. Колос. **I**, 7. **4**, 7. 2 Кор. **6**, 4).

„Мы *соработники у Бога*, а вы Божія нива, Божіе строеніе“ (1 Кор. **3**, 9).

„Епископъ долженъ быть непороченъ, какъ *Божій домостроитель*“. (Тит. **I**, 7).

„Мы—*посланники* отъ имени Христова“. (2 Кор. **5**, 29).

2. Какъ опредѣляетъ Слово Божіе отношеніе пастырей къ пасомымъ?

„Пастырей вашихъ умоляю я, пастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ, и соучастникъ въ славѣ, которая должна открыться: пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за ними не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду. И когда явится Пастыреначальникъ, вы *получите неувядаемый вѣнецъ славы*“. (1 Петр. **5**, 1—4).

„Онъ (Павелъ) призвалъ присвитеровъ Церкви и когда они пришли къ нему, онъ сказалъ имъ: внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Св. поставилъ васъ блюстителями пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію своею“. (Дѣян. **20**, 17—28).

Digitized by Google

3) Какъ говоритъ Слово Божіе объ отношеніи пасомыхъ къ пастырямъ?

„Всею душею твоею благоговѣй предъ Господомъ и *уважай* священниковъ Его: всею силою люби Творца, и не оставляй служителей Его. Бойся Господа и *почитай* священника и давай ему часть, какъ заповѣдано тебѣ.“ (Сир. **7**, 31—33).

„*Поминайте наставниковъ* вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и взирая на кончину ихъ жизни, *подражайте вѣрѣ* ихъ. *Повинуйтесь наставникамъ* вашимъ и *будьте покорны*, ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ; чтобы они дѣлали это съ радостію, а не воздыхая, ибо это для васъ не полезно“. (Евр. **13**, 7. 17).

„Достойно начальствующимъ *пресвитерамъ должно оказывать честь*, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“. (1 Тим. **5**, 17).

„Просимъ васъ, братія, *уважать трудящихся у васъ и* **предстоятелей** *вашихъ въ Господѣ* и вразумляющихъ васъ, и *почитать ихъ* преимущественно съ любовію *за дѣло ихъ*. (1 Сол. **5**, 12—13).

Примѣчаніе. Слово Божіе повелѣваетъ пасомымъ повиноваться, почитать, подчиняться пастырямъ, но нигдѣ не говорится, чтобы можно было оставить пастырей, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ были недостойные по своему поведенію.

4. Откуда видно, что пасомые должны повиноваться и недостойнымъ пастырямъ?

а) Первые служители Христовы—апостолы не всѣ были одинаково достойны: между ними былъ Іуда, о которомъ Спаситель напередъ зналъ, что онъ предастъ Его, а прочіе апостолы знали, что онъ—воръ, (Іоан. **12**, 6); тѣмъ не менѣе Іисусъ Христосъ послалъ на проповѣдь и Іуду, а равно объ Іудѣ сказалъ, какъ о прочихъ Апостолахъ: «Истинно, истинно говорю вамъ: принимающій того, кого Я пошлю, Меня принимаетъ; а принимающій Меня, принимаетъ пославшаго Меня (Іоан. **13**, 20).

Digitized by Google

«Слушающій васъ Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня». (Лук. **10**, 16).

Посему мы должны принимать и слушаться даже и такого пастыря, каковъ былъ Іуда; лишь бы онъ былъ посланный т. е. законный пастырь.

б) Книжники и фарисеи наиболѣе преслѣдовали Спасителя, искали и домогались смерти Его; тѣмъ не менѣе Спаситель не училъ народъ оставить ихъ, но сказалъ: «Все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ». (Мтѳ. **23**, 3). Сказалъ такъ потому, что они были законные учители и, хотя сами не соблюдали закона,— народъ научали жить по закону. Посему мы не должны оставлять тѣхъ пастырей, которые научаютъ жить по Евангелію, хотя сами не исполняютъ его.

в) Первосвященникъ Каіафа былъ одинъ изъ тѣхъ, которые не увѣровали въ Спасителя и осудили Его на смерть. Однако о Каіафѣ Слово Божіе замѣчаетъ: «Сіе же онъ сказалъ не отъ себя, но, будучи на тотъ годъ первосвященникомъ, предсказалъ, что Іисусъ умретъ за народъ». (Іоан. **11**, 51). Значитъ, Каіафа, хотя и недостойный пастырь, но поелику былъ законный, не лишенъ дара Божія, по силѣ котораго и предсказалъ будущее.

г) Апостолъ Павелъ далъ примѣръ почтенія къ недостойному пастырю: «Предстоящіе сказали: первосвященника Божія поносишь? Павелъ сказалъ: я не зналъ, братія, что онъ первосвященникъ; ибо написано: начальствующаго въ народѣ твоемъ не злословь». (Дѣян. **23**. 4—5),

д) Наконецъ, должно помнить слѣдующія слова апостола Павла: «Кто ты осуждающій чужаго раба? Передъ своимъ Господомъ стоитъ онъ, или падаетъ. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его» (Рим. **14**, 4).

«Не судите никакъ прежде времени, пока не пріидетъ Господь Который и освѣтитъ скрытое во мракѣ и обнаружитъ сердечныя намѣренія, и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога». (1 Коре. **4**, 5).

«Сокровище сіе (благодать Божію) мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ. (2 Кор. **4**, 7) Сила Божія въ немощи совершается. «Господь сказалъ мнѣ: довольно для тебя благодати Моей, ибо сила

Digitized by Google

Моя совершается въ немощи. И потому я охотнѣе буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Божія (2 Кор. **12**, 9).

5. Что сказать тѣмъ изъ христіанъ, которые говорятъ: намъ ненужны священники?

„Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны". (1 Кор. **12**, 14—18. 21).

6. Откуда видно, что не всякій членъ Церкви можетъ выступать въ качествѣ присвитера или учителя въ Церкви?

„Ибо всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется. Но какъ призывать Того, въ Кого не увѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о Комъ не слыхали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? И *какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы?* какъ написано: какъ прекрасны ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благое". (Рим. **10**, 13—15).

„И никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ". (Евр. **4**, 5).

„Иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви во первыхъ Апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями; далѣе, иныхъ далъ силы чудодѣйственыя, также дары исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки. Всѣ ли апостолы? всѣ ли пророки? всѣ ли учители? всѣ ли чудотворцы? всѣ ли имѣютъ дары исцѣленій? всѣ ли говорятъ языками? всѣ ли истолкователи?" (1 Коре. **12**, 28—30. Ср. Іаков. **3**, 1—2).

Digitized by Google

Примѣчаніе. Итакъ, не всякій можетъ быть пресвитеромъ, но только тотъ, которому дано это, который принялъ рукоположеніе отъ Епископа.

7. Какъ примирить съ этимъ слова апостола Петра: и содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ. (Откр. Іоан. **5**, 10), (Срав. **1**, 6. 1 Петр. **2**, 9)?

Всѣ христіане называются въ Словѣ Божіемъ священниками въ духовномъ смыслѣ, во первыхъ какъ избранники, освященные благодатію Свят. Духа въ таинствахъ «по предвѣдѣнію Бога Отца при освященіи отъ Духа, къ послушанію и окропленію кровію Іисуса Христа: (1 Петра **1**, 2); во вторыхъ, какъ таковые всѣ христіане, подобно священникамъ, совершаютъ духовную словесную службу и приносятъ Богу духовную жертву своими дѣлами, жертву хвалы, жертвы благотворенія. «Будемъ чрезъ Него непрестанно приносить Богу жерву хвалы, т. е. плодъ устъ, прославляющихъ имя Его. Не забывайте также благотворенія и общительности, ибо таковыя жертвы благоугодны Богу (Евр. **13**, 15—16) и самыя тѣла ваши представьте въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумнаго служенія вашего» (Рим. **12**, 1.).

Но эти слова апостоловъ Петра и Іоанна отнюдь не означаютъ того, что каждый христіанинъ можетъ присвоить себѣ право рукоположеннаго священника или можетъ обходиться безъ него. Христіанинъ на ряду съ наименованіемъ священника въ томъ же духовномъ смыслѣ называется здѣсь и царемъ, т. е. онъ долженъ господствовать надъ грѣхомъ и страстями. Однако это не означаетъ, что для христіанъ не нужно уже верховной власти земнаго царя. Апостолъ повелѣваетъ: «Бога бойтеся, царя чтите» (1 Петра **2**, 17. Сравни 1 Тим. **2**, 2). Израильтянъ, какъ избранныхъ изъ среды всѣхъ другихъ народовъ, также Богъ назвалъ — царствомъ священниковъ (Исход. **19**, 6), и однако установилъ для нихъ еще особыхъ священниковъ въ родѣ Аарона для совершенія богослуженія и приношенія жертвъ.

II.

1. Откуда видно, что пастырямъ предоставлено молиться и ходатайствовать за пасомыхъ предъ Богомъ?

„Между притворомъ и жертвенникомъ да плачутъ священники, служители Господни, и говорятъ: „по-

Digitized by Google

щади, Господи, народъ твой и не предай наслѣдія Твоего на поруганіе, чтобы не издѣвались надъ нимъ народы"! (Іоиля **2**, 17).

„Боленъ-ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви и пусть *помолятся* надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И *молитва* вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему". (Іак. **5**, 14—15).

„Непорочный мужъ (Ааронъ) поспѣшилъ защитить ихъ, принеся *оружіе своего служенія: молитву и умилостивленіе кадильное,* онъ противосталъ гнѣву и положилъ конецъ бѣдствію, показавъ тѣмъ, что онъ *слуга Божій.* (Прем. Сол. **18**, 21). (Читай Числъ **16** гл.).

2. Откуда видно, что Богъ наказываетъ за непочитаніе священниковъ?

„Лице Господне разсѣетъ ихъ; Онъ уже не призритъ на нихъ, потому что они лица священниковъ не уважаютъ, старцевъ не милуютъ". (Плачь Іер. **4**, 16).

„Твой народъ—какъ спорящіе со священникомъ.... Истребленъ будетъ народъ Мой за недостатокъ вѣдѣнія: такъ какъ ты отвергъ вѣдѣніе, то и Я отвергну тебя отъ священнодѣйствія предо Мною." (Осіи **4**, 4. 6).

3. Какую награду обѣщалъ Богъ священникамъ за перенесеніе ими оскорбленій и поруганій отъ людей?

„Вы будете называться священниками Господа,— служителями Бога нашего будутъ именовать васъ; будете пользоваться достояніемъ народовъ и славиться славою ихъ. За посрамленіе вамъ будетъ вдвое; за поношеніе они будутъ радоваться своей долѣ, потому что въ землѣ своей получатъ вдвое; веселіе вѣчное будетъ у нихъ. Ибо Я, Господь, люблю правосудіе, ненавижу грабительство съ насиліемъ, и воз-

Digitized by Google

дамъ награду имъ по истинѣ, и завѣтъ вѣчный поставлю съ ними. (Исаіи **61**, 6—8).

„И когда явится Пастыреначальникъ, вы получите *неувядающій вѣнецъ славы*“. (1 Петра **5**, 4).

Свящ. о. **Д. Слюсаревъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

издаваемый въ Москвѣ подъ редакціей **М. М. Каткова.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

Годовое изданіе „**Русскаго Вѣстника**“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ, стоитъ въ **Москвѣ** безъ доставки **15** р. **50** к., съ доставкою на домъ въ **Москвѣ** и **С.-Петербургѣ** **16** р., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **17** р., а **за границу** **19** руб.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ **8** р. **50** к., на 3 мѣсяца **4** р. **25** к. и на 1 мѣсяцъ **1** р. **50** к. съ пересылкою и доставкою.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка въ платежѣ денегъ, а именно: при подпискѣ вносится въ контору журнала **9** руб., а остальная сумма уплачивается къ 1-му іюня.

Для гг. служащихъ допускается разсрочка за поручительствомъ ихъ казначеевъ, съ уплатой по **1** р. **50** к. въ мѣсяцъ, впредь до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на сроки менѣе года, а также въ разсрочку, принимается исключительно въ контору журнала.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ имѣть въ виду слѣдующее:

1) При перемѣнѣ адреса Гг. подписчики благоволятъ сообщать конторѣ журнала вмѣстѣ съ новымъ адресомъ, по которому желаютъ получать журналъ, и старый адресъ, или же точно обозначать нумеръ бандероли, подъ которою получаютъ журналъ.

2) Согласно почтовымъ правиламъ, заявленіе о неполученіи книги журнала допускается не позже полученія слѣдующей книги.

Digitized by Google

3) Контора журнала не отвѣчаетъ за аккуратную доставку книгъ журнала передъ тѣми лицами, которыя подписались помимо конторы журнала; съ жалобами въ такихъ случаяхъ Гг. подписчики благоволятъ обращаться въ тѣ мѣста, гдѣ подписались.

4) За перемѣну адреса уплачивается **40** коп., за исключеніемъ перемѣны адресовъ изъ Москвы и С.-Петербурга въ другія мѣста Россіи, за каковую перемѣну доплачивается **1 р. 50 коп.**

За перемѣну адреса изъ Москвы и С.-Петербурга за границу доплачивается **3 р. 50 к.**, тоже изъ другихъ мѣстъ Россіи за границу **2 р. 50 к.**

5) Чтобъ ближайшая книжка журнала могла быть отправлена по новому адресу—заявленіе о перемѣнѣ адреса должно быть получено въ конторѣ журнала не позже 25 числа текущаго мѣсяца.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Малая Дмитровка, 29.

Вышли въ свѣтъ 9-й и 10-й томы

М. Н. КАТКОВЪ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПЕРЕДОВЫХЪ СТАТЕЙ

Московскихъ Вѣдомостей (1863—1887).

Изданіе С. П. КАТКОВОЙ.

Все изданіе будетъ состоять изъ 25 томовъ большаго формата, убористой печати, отъ 35 до 60 листовъ въ каждомъ. Изданіе и подписка закончатся перваго іюля 1898 г., съ выходомъ 25-го тома, къ которому будутъ приложены „Указатель статей“ и „Указатель именъ“.

Всѣ 25 томовъ стоятъ по подпискѣ **62 р. 50 к.** безъ доставки, **75 р.** съ пересылкою, за границу—по соглашенію. Количество экземпляровъ ограничено. По окончаніи подписки всѣ 25 томовъ будутъ стоить безъ доставки **75** рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ **27 руб. 50 коп.** (33 р. съ пересылкою) и по **5** рублей (**6** р. съ пересылкою ежемѣсячно.

Подписка принимается въ редакціи *Русскаго Вѣстника:* Москва, **Малая** Дмитровка, д. № 29.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ **1898 г.**

НОВЬ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ **1898 г.**

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

за 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

Digitized by Google

1) Журналъ **Новь** 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ **Мозаика** (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ **Литературные семейные вечера** (отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій **П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).**

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій **Вл. Ив. Даля** (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, **„Живописной Россіи“**, посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

XIV (1898) подписной годъ начался съ 1 Ноября 1897 г.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. **14 руб.**
За границу—**24** руб. и дост. безплатныхъ премій.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе **2** руб.; остальныя же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица, не состоявшія подписчиками **„Нови“** въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины **Сочиненій Андрея Печерскаго** и первой половины **Сочиненій В. И. Даля**, могутъ, подписываясь на **„Новь“** въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на **„Новь“** 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. **26-ти** рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.:

всѣ 14 томовъ полнаго собранія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля;

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значитъ вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получатъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Digitized by Google

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „**Новь**“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5–7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „**Новь**“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 19 лин., д. № 5–7) по востребованію **безплатно.**

Еженедѣльный Иллюстрирован. Журналъ

„С.-ПЕТЕРБУРГЪ“.

Изданіе безцензурное.

Сущ. съ 1894 г.—Въ 1897 г. подписчиковъ было 8327.

Основы журнала: отсутствіе лицемѣрія, независимость, человѣколюбіе и вѣра въ золотой вѣкъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Современные Вопросы А. Молчанова—**Политическая и Общественная жизнь** Н. Сарычевой.—**Научныя новости**. Н. Быстрова.—**Все и Вездѣ**. Э. Янсона (Профессоръ Я.). **Докторскія замѣтки и о Чумѣ**. Н. Петрашевскаго (Д-ръ П.).—**О Женскомъ Вопросѣ**. Е. Щегловой (Дама).—**Новости Исторіи**. В. Снегирева.—**Объ Отравахъ Человѣчества** (о пьянствѣ, куреніи и пр.). С. Кавелина.—**Наши окраины, путешествія, романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, практич. совѣты, о сельскомъ хозяйствѣ и пр. и пр. Рисунки цвѣтной краской.**

Отзывъ «Новаго Времени» (7043 и 7053). «Номера журнала «С.-Петербургъ» обращаютъ на себя вниманіе какъ изяществомъ рисунковъ, такъ и матеріаломъ; онъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ въ качествѣ добропорядочнаго и вполнѣ литературнаго изданія». **СПБ. Невскій пр. д. 60.** ц. 2 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Разсрочка для желающихъ: 1 р. при подпискѣ и 1 р. къ 1 Апрѣля.

Редакторы-Издатели: *Н. Сарычева* и *А. Молчановъ.*

Открыта подписка на 1898 г.—Издается съ 1869 г.—Подписной годъ съ 1-го Ноября.

ПРИРОДА и ЛЮДИ

5 руб. безъ доставки въ Спб. **на годъ** съ дост. и перес. во всѣ города Россіи **ШЕСТЬ** руб. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, къ 1 Февраля 1 руб. къ 1 Мая 1 руб. и къ 1 Іюля остальныя.

Digitized by Google

Пробный № высылается за 7 коп. марку.

52 Иллюстрированныхъ №№ каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (**16 стран. плотной печати**) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. **Девизъ журнала «польза и развлеченіе»** *Редакція тщательно избѣгаетъ всего, что отзываетъ сухостью, всего что можетъ наводить скуку на читателя.*

12 выпусковъ иллюстрированнаго изданія

„ЗЕМЛЯ и ея НАРОДЫ“

сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа **Фр. Гельвальда. Большаго формата**, на лучшей бумагѣ, съ массою **художественныхъ** рисунковъ. Давая столь **роскошное изданіе** Редакція увѣрена, что подписчики вполнѣ **оцѣнятъ** подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб.

И КРОМѢ ТОГО **НОВОЕ** БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

12 томовъ сочиненій

ФЕНИМОРА КУПЕРА

Объемомъ каждый отъ 200 до 240 стран., большаго формата, убористой печати.

Сочиненія этого извѣстнаго американскаго романиста **давно уже пользуются заслуженною репутаціею драгоцѣннаго матеріала для чтенія: въ живой, увлекательной формѣ они даютъ читателю самое вѣрное представленіе о природѣ и людяхъ американскаго материка, о нравахъ и жизни индѣйцевъ, о борьбѣ съ ними первыхъ колонистовъ и пр.**

Здѣсь читатель найдетъ и живописное описаніе американской природы, и занимательные разсказы о приключеніяхъ на сушѣ и на морѣ. По вѣрности изображаемыхъ предметовъ, по глубокому знанію описываемой эпохи и по картинности языка Куперъ до сихъ поръ остается выдающимся писателемъ, котораго съ удовольствіемъ прочтетъ каждый членъ семьи, отъ мала до велика.

Контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, соб. домъ № 12.

Издатель П. Сойкинъ.

Редакторъ Ф. Груздевъ.

Digitized by Google

МОСКОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Ежедневная дешевая политическая, экономическая, общественная и литературная газета

съ портретами государственныхъ и обществ. дѣятелей.

На 1898 г. открыта подписка на 1898 г.

Съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой на[illegible] города:

на годъ **5**[illegible] руб., на ½ года **3** руб., на мѣсяцъ **60** коп.

Газета „Московскій Вѣстникъ“ ставитъ себѣ задачей быть живымъ, разнообразнымъ органомъ и служить читателямъ вѣстникомъ событій и вопросовъ, какъ московской, такъ и общерусской и заграничной жизни.

Съ 15-го сентября 1897 года газета выходитъ въ увеличенномъ форматѣ по обще-газетной программѣ, заключающей въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) **Правительственныя распоряженія**, 2) **Ежедневное обозрѣніе** политической и общественной жизни иностранныхъ государствъ, 3) **Телеграммы** отъ собственныхъ корреспондентовъ и Россійскаго Телеграфнаго Агентства, 4) **Мѣстная хроника**, 5) **Ежедневный фельетонъ** общественной, столичной и провинціальной жизни, 6) **Мнѣнія и отзывы газетъ** по разнымъ вопросамъ и разборъ этихъ мнѣній, 7) **Свѣдѣнія изъ судебныхъ учреж. и административныхъ сферъ**, 8) **Корреспонденціи** изъ Россіи и заграницы, 9) **Театральная и музыкальная хроника**, 10) **Спортъ**, 11) **Романы, повѣсти, разсказы, очерки и стихотворенія**, 12) **Смѣсь**: новости науки, изобрѣтенія, анекдоты, шутки, задачи и полезн. совѣты, 13) **Торгово-промышленная хроника**, 14) **Справочныя свѣдѣнія** и объявленія

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ МОСКВѢ, въ конторѣ газеты, Петровка, Кузнецкій пер., домъ Арбатскаго; въ конторѣ **Н. Печковской**, Петровскія линіи; въ книжномъ магазинѣ А. С. Суворина. **Въ С.-Петербургѣ**, въ книжн. маг. **Н. Фену**, Невскій просп., **въ книжныхъ торговляхъ** въ **Пассажѣ**.

Въ Кіевѣ, Харьковѣ и Одессѣ въ книжныхъ магазинахъ **„Новаго Времени“** (А. С. Суворина).

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 18 ноября 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., домъ № 22.

Digitized by Google

Въ складѣ книгъ при Редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія противосектантскія и миссіонерскія изданія.

I. Миссіонерскіе листки для народа:

а) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) 1 О вѣрѣ и дѣлахъ, б) о Законѣ Христіанскомъ, в) о Ветхомъ Завѣтѣ, г) о Св. Преданіи и д) о толкованіи Св. Писанія (въ форматѣ **стѣннаго** листа) ц. 3 к.
2 О Святилищѣ или Храмѣ, (съ изображеніемъ Кіево-Печерской Лавры) . . . . . „ 3 к.
3 О Царской власти . . . . . „ 3 к.
4 О почитаніи Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ брошюрахъ, (съ изображеніемъ иконы Божіей Матери Кіевскаго Владимірскаго Собора) „ 3 к.
Тоже въ форматѣ **стѣннаго** листа . . . . . „ 4 к.
Слово о. Іоанна Кронштадскаго съ портретомъ его въ форматѣ стѣннаго листа . . . . . „ 2 к.
Святоотеческое наставленіе о Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи въ форматѣ стѣннаго листа, съ изображен. креста, окружен. поклоняющимися ангелами „ 2 к.
5 О прославленіи Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . „ 2 к.
6 О почитаніи Св. Угодниковъ и Св. мощей . . . „ 3 к.
7 О молитвенномъ ходатайствѣ Св. Угодниковъ Божіихъ . . . . . „ 3 к.
8 О почитаніи св. иконъ . . . . . „ 5 к.
9 О почитаніи Св. Креста . . . . . „ 3 к.
10 О священствѣ . . . . . „ 3 к.
б) 11 Берегись ложной и безразсудной клятвы . . . . „ 1 к.
12 Новыя чудеса и раскольничье исповѣданіе у раки Святителя Ѳеодосія, чудотворца Черниговскаго, съ изображеніемъ Угодника Божія . . . . . „ 3 к.
13 Житіе Святителя Ѳеодосія (съ изображеніемъ) . „ 3 к.
14 Читайте и слушайте Св. Писаніе, какъ Слово Божіе Спасительное. Н. П. . . . . „ 5 к.

2. Противосектантскія брошюры

(изданія „Миссіонер. Обозрѣнія“).

Рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Іоаникія Митрополита Кіев. и Галиц. говоренныя къ Высочайшимъ Особамъ „ 40 к.
Дѣянія 3-го миссіонерскаго Съѣзда въ Казани В. М. Скворцова . . . . . 1 р. 25 к.
О церковно-общественномъ и государственномъ значеніи миссіонерства *Его-же* . . . . . ц. 10 к.
Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ толковъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Digitized by Google

Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же* . . . . . ц. 40 к.

Къ вопросу о борьбѣ со штундовою сектою. *Его-же* . „ 25 к

Торжество православія на Московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ. *Его-же* . . . . . „ 10 к.

Берегись штунды и крѣпко держись Св. Православія. Четыре открытыхъ письма мірянина — простеца. *К. Ярмака* . . . . . „ 15 к

Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями. *Ѳ. Синельникова* . . . . . „ 7 к.

Бесѣда со штундо-баптистами о христіанской „Святости" по руководству преп. Іоанна Кассіана. Миссіонера *Д. Боголюбова* . . . . . „ 3 к.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *Г. П. Добротина* . . . . . „ 1 руб.

Правила св. Василія Великаго къ охраненію и созиданію правой вѣры и благочестія христіанскаго *Н. П.* . „ 10 к.

О таинствѣ священства и церковной Іерархіи въ обличеніе ученія мнимо-дух.-христіанъ. Миссіон. Свящ. *Кутепова* . . . . . „ 30 к.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого въ 2-хъ част. Часть 1-я „ 15 к.

Новые плоды ученія гр. Толстого *Л. Тихомірова* . . . ц. 5 к.

Апологія нетлѣнія св. мощей *А. Вишневскаго* . . . . . „ 5 к.

Торжество православія XIX вѣка, въ нетлѣніи св. мощей 4-хъ новопрославленныхъ угодниковъ Божіихъ Россійской Церкви. Прот. *Михайловскаго* . . . . „ 5 к.

Условія успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ *И. Ф. Яновскій*. (можно выписывать и отъ автора г. Арзамасъ Нижегор. губ.) . . . . . „ 25 к.

Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольничьяго толка . . . . . „ 2 к.

Предсмертное слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ штундистамъ и прочимъ сектантамъ . . . . . „ 2 к.

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры *Д. Боголюбовъ* . . „ 3 к.

Св. Климентъ епископъ Римскій *Ш. Петрушевскаго* . . „ 4 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При выпискѣ **Миссіонерскихъ листковъ** не менѣе сотни экз. дѣлается 10% уступки, таковая же уступка дѣлается и на прочихъ изданіяхъ при выпискѣ на сумму не менѣе 10 р.

Редакторъ-издатель **В. Скворцовъ**.

Digitized by Google

4) Цѣль земного бытія человѣка, или—что ожидаетъ каждаго изъ насъ въ жизни будущей? (Бесѣда въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, изъ твореній св. отецъ). **О. І. Д. Р—въ** . . . . . 700—704
5) Тяжко согрѣшаютъ утверждающіе, что для спасенія достаточно одной вѣры безъ покаянія и добрыхъ дѣлъ. (Бесѣда въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ, изъ твореній св. отецъ). **О. Д. І. Р—въ** . . 705—708
6) Грѣхи—причина болѣзней. (Поученіе въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ). Свящ. І. **Прозорова** . 709—713
X. **Миссіонерскій листокъ:**
Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о внутреннемъ достоинствѣ пастырей и соотвѣтственномъ тому отношеніи къ нимъ пасомыхъ. Свящ. **Д. Слюсарева** . . . . . 714—721
Объявленія.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ журнала составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ выроизложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектант-

Digitized by Google

скихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и отвѣты**, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей**. IX) **Миссіонерство, секты и расколъ (хроника)**. О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ*. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія**. Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи*. XII) **Извѣстія и замѣтки**.

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію** и **сектообличенію**.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣдническій** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки“**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА годовому изданію журнала въ **24 выпуска** *со всѣми приложеніями* и пересылкою—**пять** руб., заграницу **семь** руб.; при подпискѣ на полугодіе **три** руб., Съ отдѣльными же *приложеніями* **«Миссіонерскихъ листковъ»** въ форматѣ брошюръ (*„Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ“*) **и стѣнныхъ** листовъ (съ подборомъ и изъясненіемъ текстовъ св. Писанія) цѣна **шесть** руб., заграницу **восемь** руб.

Подписка принимается и на журналъ 1896, 1897 и 1898 г. Цѣна годов. изд. 5 р., съ приложеніями и пересылкою 6 р. Редакція ж. «**Мис. Обозр**». **Кіевъ, Кадетскій переулокъ, домъ № 13-б.**

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Декабрь. Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“. Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“. Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по братіи моей“. Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Содержаніе 1-й кн. за Декабрь

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Психопатизмъ въ средѣ заживо-замурованныхъ насельниковъ раскольничьихъ тираспольскихъ скитовъ.** Проф. Университ. св. Владиміра **И. А. Сикорскаго.** . . . . . 1070—1094

II. Къ вопросу о наиболѣе соотвѣтственной задачамъ миссіи постановкѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія раскола и сектантства. 1094—1000

III. **Секта духоборцевъ.** Профес. Кіев. акад., свящ. **Ѳ. И. Титова** . . . . . 1100—1119

IV. **Армія спасенія.** (Заграничная секта). Глава вторая: ученіе салютистовъ. Прот. **А. Рождественскаго** . 1118—1128

V. На вулканической почвѣ. (Изъ записокъ миссіонера). Свящ. *Петра Коссовскаго* . . . . . 1128—1135

VI. **Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.** 1. Второе полемико-апологетическое собесѣдованіе членовъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества съ мѣстными сектантами. II. Поведеніе штундистовъ на бесѣдахъ и послѣ бесѣдъ. III. Въ потаенныхъ мѣстахъ, на штундовомъ сонмищѣ. *Ревнитель* . . . . . 1136—1152

VII. По поводу раскольничьихъ возраженій о клятвахъ собора 1667 г. и объ австрійской лжеіерархіи . . 1152—1152

VIII. **Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи.** О сужденіяхъ печати, по поводу тираспольскаго изувѣрства. Неразрѣшенный споръ „Миссіонер. Обозрѣн.“ и „Братск. Слова“. Отголоски по поводу третьяго Миссіонерскаго Съѣзда. Полезная справка о статьяхъ закона, ограждающаго православіе дѣтей. Идеализація раскола и сектантства. Расколъ и единовѣріе въ Томской и Вятской епархіяхъ. Амурскіе прыгуны, . . . 1154—1173

IX. **Библіографія:**

а) Магистра *Ив. Преображенскаго.* Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ. *П. А. Козицкій.* . . . . . 1174—1177

б) Свящ. *П. Тихвинскаго.* Разговоръ православнаго со штундистомъ объ истинной вѣрѣ, на основаніи свящ. Писанія и здраваго смысла. *С. М. Потѣхинъ.* . . . . . 1177—1179

в) Прот. *Андрея Флеіматова.* Изъ практики приходскаго священника: наблюденія и замѣтки. *П.* 1180—1181

X. **Извѣстія и замѣтки:**

Миссіонерскіе совѣты высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита Кіевскаго относительно веденія собесѣдованій съ сектантами . . . . 1182—1183

Необычное ходатайство земства . . . . . 1183—1184

Кіевская раскольничья община . . . . . 1184—1187

Свирѣпое изувѣрство въ скопчествѣ 1188

XI. **Объявленія.**

Digitized by Google

Психопатизмъ въ средѣ заживо-замурованныхъ насельниковъ раскольничьихъ тираспольскихъ скитовъ*).

(окончаніе).

XI. Реакція противъ самоистребленія.

Съ возвращеніемъ Виталіи и другихъ изъ-подъ ареста 9 февраля, нравственная атмосфера въ Терновскихъ хуторахъ существенно перемѣнилась. Замѣтна была и сказалась глубокая реакція противъ отвратительныхъ человѣкоубійственныхъ дѣйствій, которыя были внушены мирному населенію хуторовъ кружкомъ фанатическихъ затворницъ. Въ самомъ скиту только одинъ человѣкъ, слабый старикъ, согласно требованію Виталіи, *запостился* по выходѣ изъ тюрьмы, но всѣ другіе не отказывались отъ ѣды *вполнѣ* и принимали пищу, хотя въ ограниченномъ количествѣ, но въ правильные промежутки. Экстазъ уже, видимо, проходилъ и появлялось размышленіе, разсудокъ вступалъ въ свои права. Самое закапываніе трехъ старушекъ и съ ними Авдотьи Ковалевой носитъ совершенно иной характеръ, чѣмъ первыя два закапыванія. Тамъ не было страха, тамъ былъ экстазъ, люди находились въ умиленіи. не были лишены способности выражать свои чувства, бесѣдовали, молились, плакали, радовались, были одушевлены надеждой и другими чувствами возбуждающаго характра. Здѣсь было противоположное душевное состояніе. Три старушки и Авдотья Ковалева находились подъ постоянными *гнетущими* чувствами: у старушекъ былъ *страхъ и тяжелыя ожиданія*, у Авдотьи Ковалевой *печаль и отчаяніе*, и это ясно сказалось въ послѣднюю минуту, когда *онѣ четверо* сидѣли тупо, молча нѣсколько часовъ, пока на ихъ глазахъ готовилась могила. Ихъ закапываніе никакъ нельзя назвать вольной смертью, какъ у первой группы, напротивъ, это было простое, мрачное лишеніе себя жизни—самое обыкновенное самоубійство, вытекавшее изъ непобѣдимаго болѣзненнаго страха и отчаянія. Ихъ самоубійство является фактомъ чисто болѣзненнымъ, психопатическимъ въ строгомъ смыслѣ этого слова.

*) См. „Мисс. Обозр.“ ноябрь, кн. 1, стр. 937—961.

Digitized by Google

Тюремное содержаніе съ отказомъ отъ пищи отразилось и на Виталіи въ такой степени, что ея дѣятельность направилась далѣе не только по фанатическому, какъ было раньше, но отчасти по болѣзненному пути, въ силу остраго малокровія мозга. Существенная перемѣна, которую мы видимъ въ душевномъ состояніи и дѣятельности Виталіи, состояла въ томъ, что она начинаетъ принимать меньшее участіе въ дѣлахъ и, выдимо, начинаетъ испытывать страхъ. Она уже не заботится о новыхъ дѣлахъ, но главнымъ образомъ думаетъ о ликвидаціи старыхъ и всего болѣе заботится о сохраненіи въ тайнѣ того, что уже произошло. Она заклинаетъ Ковалева никому не выдавать тайны дѣлъ, въ которыя онъ посвященъ, ни подъ какимъ видомъ не показывать мѣсть, гдѣ произошли закапыванія; она употребляетъ заклинанія и религіозныя угрозы за нарушеніе этой тайны. Страхъ и упадокъ духа Виталіи замѣтенъ во всемъ ея поведеніи дальнѣйшемъ, какъ увидимъ ниже. Виталія, какъ-бы въ противоположность тому, что проповѣдывала и чего требовала отъ другихъ, начала въ тайнѣ отступать на дѣлѣ отъ своихъ собственныхъ убѣжденій. Требуя втайнѣ отъ всѣхъ поста, умѣряя и уменьшая порціи у скитниковъ, сама она, по-видимому, употребляла пищу *не въ самыхъ скудныхъ размѣрахъ*, судя по тому, что ея трупъ найденъ не очень исхудалымъ, а въ ея желудкѣ и кишкахъ при вскрытіи найдены остатки пищи, тогда какъ у другихъ лицъ, вмѣстѣ съ нею закопавшихся, въ желудкахъ не найдено никакихъ остатковъ пищи.

По-видимому, главнѣйшимъ условіемъ, поколебавшимъ вѣру и фанатизмъ Виталіи, была указанная уже нами выше реакція противъ самоистребленія; но еще большее вліяніе произвелъ начинавшійся общественный судъ, сказавшійся въ стоустой молвѣ. Въ народѣ слышались проклятія и ужасъ противъ закапываній, о которыхъ, какъ говорилъ Ковалевъ, повсюду разсказывали—какъ въ колокола звонили. Еще не было раскрыто дѣло, еще не были найдены могилы, но общій говоръ о страшныхъ Терновскихъ событіяхъ уже стоялъ въ воздухѣ, и виновница этихъ событій уже чувствовала на себѣ всю тяжесть приговора народной, а быть можетъ, и своей собственной совѣсти. Упадокъ духа Виталіи очевиденъ, и ея самоубійство является событіемъ, вытекавшимъ изъ страха и отчаянія. Это вовсе не былъ торжественный актъ, какимъ

Digitized by Google

было первое закапываніе, это было суетливое бѣгство растерянной души съ лица земли.

XII. Событія предъ смертью Виталіи.

Событія между 12-мъ и 28-мъ февраля, т. е. отъ времени закапыванія третьей группы до закапыванія Виталіи, носятъ на себѣ характеристическій отпечатокъ случайности и отсутствія руководящаго начала. Состояніе общаго упадка духа овладѣло всѣми. Но въ особенности это состояніе сказалось на старухѣ Ковалевой. Быть можетъ, во всѣхъ Терновскихъ событіяхъ никто больше ея не пострадалъ душою. Она потеряла все, что было самаго дорогого—свою наиболѣе даровитую и наиболѣе мягкую и симпатичную дочь Авдотью, потеряла горячо любимую невѣстку и двухъ внучатъ, потеряла въ числѣ закопанныхъ много другихъ лицъ, болѣе или менѣе близкихъ родныхъ. Остававшіеся въ живыхъ не могли дать ей утѣшенія въ страшныхъ потеряхъ. Но въ особенности она страдала, при видѣ Ѳеодора Ковалева, который изъ веселаго семьянина, окруженнаго молодой жизнью, сдѣлался полузатворникомъ, полумонахомъ, перешелъ на житье въ скитъ и при свиданіяхъ съ матерью приводилъ ее въ отчаяніе своимъ тупымъ видомъ и страданіями, которыя онъ начиналъ чувствовать, и о которыхъ первая узнала мать. Но болѣе всего на старухѣ Ковалевой отражался гнетъ того факта, что она являлась главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ за все случившееся, какъ старшая въ семьѣ, какъ хозяйка дома, съ согласія которой совершались всѣ событія.

Какъ можно судить по разсказамъ Ѳеодора Ковалева, душевное состояніе его матери было чрезвычайно тяжелое, и это рѣзко отразилось на ея внѣшнихъ чертахъ. Ея лицо потемнѣло, глаза впали, черты лица опустились, и весь корпусъ ея согнулся впередъ и вбокъ: она представляла самый жалкій видъ. Она стала молчаливой и проводила время въ своемъ крошечномъ флигелькѣ вблизи скита, гдѣ она постоянно находилась въ обществѣ своего сына Дмитрія. Этого Дмитрія одни считали *полуумнымъ*, другіе называли его *глухонѣмымъ*. Онъ жилъ въ передней того помѣщенія, которое занимала Ковалева. Уголъ, въ которомъ жилъ Дмитрій, представлялъ собой крошечное пространство безъ свѣта, отдѣленное отъ остальной комнаты простой соломой, связанной въ снопики. Помѣщеніе это ничѣмъ не отличалось отъ логовища животнаго.

Digitized by Google

Независимо отъ тяжелыхъ нравственныхъ чувствъ, которыя переживала старуха Ковалева. ее сильно тревожила все расширявшаяся и росшая молва о закапываніяхъ.

Съ психологической точки зрѣнія, является трудно понятнымъ фактъ, почему въ это именно время Виталія все свое вліяніе сосредоточила на старухѣ Ковалевой и, оставивши безъ вниманія другихъ, остановилась именно на ней, запугивала ее и безпрестанно твердила: *„ты пропадешь безъ меня, тебя врагъ уловитъ хитростью“*. Эти и подобнаго рода выраженія, по словамъ Ѳедора Ковалева, постоянно слышались въ бесѣдахъ Виталіи съ его матерью. Судя по многимъ даннымъ, собраннымъ нами, необходимо заключить, что Виталія въ это время уже имѣла въ виду лишеніе себя жизни и всю силу своего характера употребляла на то, чтобы склонить старуху Ковалеву на совмѣстную съ нею смерть. Повидимому также Виталія не хотѣла смерти, боялась ея и избѣгала: посылая другихъ на смерть, въ могильныя ямы, сама она предполагала оставаться въ живыхъ. Она смѣло истребляла людей, думая, что этимъ путемъ *спасаетъ* ихъ, хотя, въ то же время, рѣшительно не имѣла въ виду примѣнять къ самой себѣ подобное средство *спасенія*. Но кажется гораздо вѣроятнѣе, что широко жертвуя человѣческими жизнями, Виталія *думала не столько о спасеніи людей, сколько о торжествѣ дѣла, которому служила и которому отдалась*. Но когда обстоятельства и не умолимая логика вещей стала изрекать свое грозное судное слово, когда реакція и ропотъ сказались въ средѣ, прежде ей безпрекословно повиновавшейся, когда страхъ уголовной отвѣтственности чуялся въ воздухѣ,—Виталія пришла къ мысли о неизбѣжности самоубійства и, ужасаясь самой мысли быть одной, она съ рѣшительностью и изобрѣтательностью, свойственной ея характеру, составила планъ самоубійства, обставленный всѣмъ ореоломъ того положенія, которымъ она пользовалась въ скитѣ и въ средѣ населенія Терновскихъ хуторовъ. Это было одно изъ тѣхъ безпощадныхъ и холодныхъ рѣшеній, на которыя способна была эта женщина, не чувствовавшая до поры до времени страха передъ самыми страшными вещами.

Стремленіе Виталіи, во что бы то ни стало, привлечь Ковалеву къ общему самоубійству не подлежитъ сомнѣнію, судя по разсказамъ Ѳедора Ковалева и старика Я. Я. Для этого она пользовалась всѣмъ и не упускала ни одного слу-

Digitized by Google

чая. Такъ, когда Ковалевой, со стороны полиціи, данъ былъ совѣтъ записать жильцовъ хоть вымышленными именами; то Виталія тотчасъ воспользовалась этимъ случаемъ, говоря, что *„врагъ хочетъ хитростью обойти ее, хитрымъ крючкомъ захватить ее“*, и при этомъ добавила, что безъ нея Ковалева *„непремѣнно попадетъ въ разставленныя врагомъ сѣти“*, что въ виду этого она должна жить и умереть вмѣстѣ съ нею. Состояніе Ковалевой было таково. что, независимо отъ тяготѣвшаго надъ нею авторитета Виталіи, къ самоубійству ее могли побудить тоска и отчаяніе, вызванныя всѣмъ совершившимся, и готовый примѣръ многихъ предшествовавшихъ смертей. По-видимому, никто такъ долго не сопротивлялся мысли о самоубійствѣ, какъ старуха Ковалева. Это видно изъ того, что убѣжденія Виталіи, склонявшей Ковалеву, были многочисленны и продолжительны, какъ это видно изъ словъ Ковалева. Ускорило развязку обстоятельство случайное въ смыслѣ историческомъ или прагматическомъ, но неизбѣжное и крайне характерное въ смыслѣ психической патологіи. Всѣ выдающіяся событія человѣческой жизни не обходятся безъ того, чтобы субъекты психически-больные не приняли участія въ общихъ дѣлахъ и не выступили дѣятелями въ минуту, когда здоровые растерялись или изнемогли въ жизненной борьбѣ. Такъ было, напримѣръ, въ дни Парижской коммуны, когда умалишенные попали въ составъ правительства и произвели рядъ дѣйствій, вытекавшихъ изъ ихъ болѣзней. Подобное мы видимъ въ Терновскихъ событіяхъ: дѣятелемъ явился слабоумный Дмитрій Ковалевъ.

Хотя его называли глухо-нѣмымъ, однако-же не подлежитъ сомнѣнію, что онъ обладалъ слухомъ, ибо, по словамъ Ѳедора, онъ по временамъ очень хорошо слышалъ. Съ другой стороны Дмитрій Ковалевъ не былъ и нѣмъ, такъ какъ, хотя вообще онъ былъ молчаливъ и иногда по цѣлымъ днямъ и недѣлямъ ничего не говорилъ, однакоже по временамъ говорилъ очень ясно и отчетливо. Наконецъ, еще одной чертой, свойственной Дмитрію, была его крайняя возбужденность, наступавшая по-временамъ и заставлявшая даже брать его на цѣпь. Тотъ, кто знакомъ съ психическими болѣзнями, не затруднится, на основаніи приведенныхъ фактовъ, распознать въ Дмитріи Ковалевѣ больного, страдающаго *идіотизмомъ*. Больные этого рода мало или вовсе не говорятъ, вслѣдствіе слабости мыслительныхъ процессовъ; но въ лихорадочномъ

Digitized by Google

жару—при дѣйствіи на мозгъ горячей крови, а также въ возбужденномъ состояніи, подъ вліяніемъ прилива крови къ головѣ, они вдругъ начинаютъ хорошо говорить и проявляютъ умственныя способности, превышающія обычную вседневную норму ихъ ума. Таковъ былъ именно Дмитрій Ковалевъ, какъ въ томъ мы убѣдились изъ распросовъ о немъ брата его Ѳедора. Хотя Дмитрій Ковалевъ присутствовалъ при первомъ закапываніи, но, повидимому, потрясающая сцена не оставила на немъ никакого впечатлѣнія. Равнымъ образомъ, на немъ, казалось, не отразились и всѣ другія событія, свидѣтелемъ которыхъ онъ былъ. Такъ какъ его присутствіе, обыкновенно, никого не стѣсняло, то отъ него, какъ и отъ ребенка, не держали никакихъ секретовъ. Однако-же исключительныя событія отразились и въ его тупой головѣ, и вотъ, однажды, онъ, совершенно неожиданно для всѣхъ, произнесъ патетически монологъ, который поразилъ мать, но въ особенности поразилъ Ѳедора. Дѣло состояло въ слѣдующемъ. Дмитрій сталъ въ позу и страстно заговорилъ:

— Мать, что ты все вотъ такъ, да такъ?

При этихъ словахъ Дмитрій не безъ искусства скопировалъ согнутую несчастную фигуру своей матери.

— Что ты журишься (тревожишься), продолжалъ онъ, плюнь на все, а тамъ—при этомъ онъ указалъ на небо—тамъ будетъ тебѣ хорошо.

Сцена эта произвела большое впечатлѣніе на старуху Ковалеву. Она произвела также сильное впечатлѣніе и на Ѳедора Ковалева и, быть можетъ, заставила колебавшагося Ѳедора взять на себя предстоявшую ему страшную роль закопать мать. Когда самая сцена произошла, Ѳедоръ Ковалевъ принялъ ее за небесное откровеніе.

Виталія воспользовалась словами Дмитрія Ковалева и склонила старуху его мать умереть вмѣстѣ съ нею, еще разъ подтвердивши: „ты безъ меня пропадешь“.

Повидимому, Виталія страшилась всѣхъ другихъ видовъ смерти, кромѣ медленной смерти отъ голода. Но затѣмъ, неожиданно и рѣшительно у нея родился другой планъ, именно смерть чрезъ закапываніе *въ очень тѣсномъ пространствѣ*. Этотъ способъ являлся среднимъ между закапываніемъ въ просторныхъ минахъ первой и второй партіи и закапываніемъ живьемъ третьей партіи. Она была свидѣтельницей

Digitized by Google

этого послѣдняго вида смерти и, при всей ея холодности, не могла не ужаснуться мысли о подобной смерти для нея самой.

Когда Виталія остановилась на способѣ смерти, она прямо и открыто объявила жильцамъ скита о состоявшемся рѣшеніи. Увѣренность ея въ согласіи всѣхъ была такъ полна, что назначенъ былъ срокъ, именно на 21-е февраля, для исполненія. Къ удивленію своему, Виталія встрѣтила неожиданное препятствіе въ слѣпцѣ старикѣ Я. Я., который рѣшительно отказался закопаться. Этотъ старикъ уже и раньше, въ пору первыхъ закапываній, не раздѣлялъ мысли о необходимости насильственной смерти и склоненъ былъ думать, что такого рода смерть равносильна наложенію на себя рукъ. Теперь онъ твердо заявилъ Виталіи свой рѣшительный отказъ. Между нимъ и Виталіей произошелъ слѣдующій обмѣнъ мнѣній. Видя сопротивленіе старика, Виталія сказала, что больше не остается Святыхъ Тайнъ для причащенія, что ихъ имѣется всего для одного раза; между тѣмъ ему—старику весьма необходимо причащаться всякіе сорокъ дней и не стоитъ отсрочивать смерти при такихъ условіяхъ. На это старикъ замѣтилъ: „*Нынче Тайнъ нѣтъ, а тамъ Богъ пошлетъ, откуда-нибудь получимъ*“. Тогда Виталія сказала, *что имѣющіяся у нея Тайны—старыя, отъ старинныхъ хорошихъ поповъ, а нынѣшнія Тайны отъ теперешнихъ поповъ той силы не имѣютъ*. и что онъ, старикъ, продолжая жизнь, будетъ лишенъ тѣхъ средствъ спасенія, на которыя разсчитываетъ, такъ какъ нынѣшніе попы и даже архіереи „*одни противъ другихъ орудуютъ*“ и Тайнъ не выдаютъ.

Такъ какъ Виталія была сильнѣе старика Я. Я. въ діалектикѣ, то онъ разговора съ нею продолжать не могъ, но прибѣгнулъ къ извороту, сказавъ:

— *Матушка, вы всѣ долго молились, а я всего три недѣли, какъ надѣлъ черное платье, я еще недостаточно молился, мнѣ еще надо помолиться. еще я не готовъ на смерть.*

Отказъ старика Я. Я. сильно разгнѣвалъ Виталію. Послѣдствіемъ этого было то, что старикъ Я. Я., бывшій съ другимъ старикомъ въ одной кельѣ, немедленно былъ отъ него отдѣленъ и помѣщенъ особо, въ отдѣльную камеру и два дня не получалъ никакой пищи.

Digitized by Google

Отказъ старика Я. Я. произвелъ такое сильное дѣйствіе, что закапываніе, назначенное на этотъ день, было отмѣнено и затѣмъ оно произошло недѣлю спустя въ ночь на 28-е февраля.

Взвѣшивая данныя и впечатлѣнія, вынесенныя нами изъ бесѣдъ съ Ѳедоромъ Ковалевымъ и старикомъ Я. Я., мы приходимъ къ убѣжденію, что въ описываемое время *страхъ былъ господствующимъ чувствомъ*, которое испытывала Виталія, и которымъ объяты были жители скита. Старуха Ковалева находилась почти подъ исключительнымъ гнетомъ тоски и печали.

Главнѣйшимъ аргументомъ, къ которому Виталія въ это время наиболѣе прибѣгала, было запугиваніе угрозами земныхъ и небесныхъ каръ, между тѣмъ какъ раньше въ ея словахъ звучала надежда, указаніе на грядущія блага и проч.

XIII. Смерть Виталіи и другихъ (четвертая группа).

Мѣстомъ для закапыванія былъ избранъ тотъ самый погребъ, котораго такъ добивались три старушки третьей группы, т. е. погребъ въ усадьбѣ Ѳомина, гдѣ зарылась первая группа. Этотъ погребъ находился очень близко отъ усадьбы Ковалевыхъ и скита, что значительно облегчало предстоявшую задачу.

Сравнительно поздно, въ ночь на 28-е февраля, направились туда всѣ участники мрачнаго дѣла.

Яму могли рыть только двое мужчинъ—Ѳедоръ Ковалевъ и его братъ Дмитрій. Но болѣе всего поспѣшность внушена была Виталіей, которая и съ первыми закапываніями торопилась, а здѣсь время ожиданія лично для нея, какъ для жертвы, могло быть особенно тягостнымъ; въ силу этого она чрезвычайно торопила обоихъ работавшихъ Ковалевыхъ и со всѣми почти присутствующими помогала приготовленію мины, причемъ сама она трудилась болѣе другихъ, убирая землю.

Прежней мины, которая заключала въ себѣ тѣла первой группы закопавшихся, не коснулись, но было назначено Виталіей смежное мѣсто. Вырытая мина представляла собою широкую, но не высокую нишу, дно которой было на одномъ уровнѣ съ днемъ погреба или нѣсколько ниже. Ниша была въ длину около двухъ аршинъ, шириной около трехъ съ по-

Digitized by Google

ловиной, а въ высоту имѣла не болѣе трехъ четвертей аршина. Когда яма была готова, быстро послѣдовала торопливая неторжественная процедура закапыванія. Несчастныя жертвы помѣстились въ минѣ въ слѣдующемъ, кажется, порядкѣ: Дмитрій Ковалевъ, Виталія, Поля Младшая, Таисія Рассейская, Евгенія Рассейская и старуха Ковалева. Вырытая ниша была достаточно широка, чтобы въ ней помѣстились шесть человѣкъ, лежа бокомъ въ плотную другъ къ дружкѣ, но длина ниши была короче роста человѣка, и всѣ помѣстившіеся въ этой, поспѣшно сдѣланной, неудобной могилѣ должны были согнуться, прижавъ голову къ груди и поджавъ ноги. Когда они улеглись, Ѳедоръ Ковалевъ, по распоряженію Виталіи, заложилъ мину камнями, засыпалъ землей и утрамбовалъ. На этотъ разъ, совершенно одинъ, Ковалевъ быстро ушелъ отъ этого страшнаго мѣста и страшнаго дѣла.

Что касается психическаго состоянія, въ которомъ находились въ послѣднюю ночь закопавшіеся, то оно ближе всего подходитъ къ общей спутанности чувствъ, вытекающей изъ страха. Наиболѣе была свободна отъ этого Виталія. Для нея предстоявшая смерть была болѣе всего слѣдствіемъ убѣжденія въ необходимости подобнаго шага. Ея послѣднія распоряженія касались болѣе всего сокрытія тайны. Она многократно передавала въ этомъ смыслѣ Ѳедору Ковалеву свои распоряженія, сопровождаемыя клятвами и религіозными угрозами. Виталія грозила Ковалеву страшной отвѣтственностью, если, по его винѣ, тѣла закопанныхъ, въ особенности ея тѣло, будутъ открыты. „Тебѣ будетъ великій грѣхъ, если насъ откроютъ“, сказала она. Она, между прочимъ, мотивировала свое требованіе и тѣмъ, что открытіе труповъ можетъ повлечь за собою вскрытіе тѣлъ. Затѣмъ она взяла съ Ковалева строгое клятвенное обѣщаніе, что онъ, послѣ ихъ смерти, не останется въ живыхъ. Она прямо говорила ему: *„не живи послѣ насъ, не пьи, умри съ голоду“*. Въ отвѣтъ на это Ковалевъ далъ обѣщаніе: *„какъ васъ зарою, не буду жить“*.

Легши въ могилу, всѣ жертвы тихо шептались между собой, слышалось, какъ они говорили: *„прости, прости“*, старались поудобнѣе лечь въ тѣсномъ помѣщеніи.

Пространство, въ которомъ были заключены шесть жертвъ, хотя и допускало нѣкоторую вентиляцію черезъ заложенное входное отверстіе, но въ сущности помѣщеніе было

Digitized by Google

такъ мало, что жизнь могла продолжаться самое короткое время—отъ десяти до двадцати минутъ.

По вскрытіи ямы 6-го мая погребенные найдены одѣтыми въ монашеское платье, какъ и въ первыхъ группахъ, а Виталія была одѣта въ костюмъ раскольничьей схимницы, который представлялъ собою длинное суконное платье съ капюшономъ, надѣвавшимся на голову. Все это платье было расшито нашивками и надписями на церковно-славянскомъ языкѣ. По снятіи съ Виталіи одежды, при вскрытіи тѣла, на ней найдены вериги въ формѣ двухъ крестовъ, изъ которыхъ одинъ приходился на груди, другой на спинѣ, причемъ оба были между собою соединены въ верхней и нижней части мѣдной цѣпью небольшого вѣса. Нижняя часть этой цѣпи въ видѣ пояса охватывала тѣло, и концы ея захвачены были замкомъ, ключа къ которому не было.

Кромѣ того при трупѣ Виталіи найдена небольшая жестянка изъ-подъ икры, на которой остались печатныя наклейки съ обозначеніемъ торговой фирмы. Въ жестянкѣ этой находилась небольшая серебряная чаша, крошечная ложечка и шелковый платочекъ для вытиранія губъ, т. е. предметы относящіеся къ причащенію. Найдены были также старинныя книги и другіе предметы.

XIV. Ѳедоръ Ковалевъ.

Въ періодъ Терновскихъ событій Ковалевъ находился подъ могущественнымъ вліяніемъ другой личности и въ такой мѣрѣ усвоилъ себѣ ея нравственный обликъ и характеръ, что это отразилось даже на основныхъ чертахъ его лица. Можно сказать съ совершенной научной точностью, что преступникъ, совершающій иной разъ самыя тяжелыя преступленія, остается по основнымъчертамъ характера тѣмъ же человѣкомъ, какимъ онъ былъ раньше; здѣсь же у Ковалева мы видимъ временное преобразованіе всего характера.

Первое время отношенія Ковалева къ тяжелому мраку, окутывавшему жителей хуторовъ осенью прошлаго года, было вполнѣ отрицательное. Опасности, которыя предсказывала Виталія, не пугали Ковалева; онъ долѣе всѣхъ оставался оптимистомъ и даже, въ самую послѣднюю минуту, когда уже всѣми овладѣла мысль о грядущихъ бѣдахъ и о необходимости искать отъ нихъ спасенія въ смерти,—Ковалевъ все

Digitized by Google

еще продолжалъ думать, что необходимо выжидать событій, но не идти къ нимъ навстрѣчу, не предварять ихъ. Онъ первый останавливалъ свою жену, склонявшуюся къ смерти, и, въ наивности своей, даже принесъ на нее жалобу Виталіи въ увѣренности, что Виталія своимъ авторитетомъ остановитъ страстный порывъ молодой женщины.

Но причиной всѣхъ дальнѣйшихъ ошибокъ Ковалева была его умственная недалекость и слабая воля, другими словами—его малая одаренность отъ природы. Онъ—только добрый человѣкъ, но недалекій и соотвѣтственно тому слабый волей. Въ этихъ основныхъ чертахъ его характера и кроется источникъ тѣхъ личныхъ несчастій, которыя онъ самъ приготовилъ себѣ, погубивши собственными руками жену, дѣтей, мать, брата, сестру. На Ковалевѣ оправдались тѣ глубокія идеи, которыя, въ своихъ художественныхъ произведеніяхъ, впервые старался раскрыть Шекспиръ,—что причиной несчастій человѣка являются не столько внѣшнія условія, сколько неправильности, или недочеты, лежащіе въ самомъ характерѣ человѣка. Это мы видимъ на Ковалевѣ. Въ самомъ дѣлѣ, имѣя столько здраваго смысла и воли, чтобы протестовать и бороться съ порывами жены, склонявшейся на смерть, онъ сразу уступилъ Виталіи и своей матери, когда тѣ поддержали его жену.

Въ теченіе января въ его бѣдномъ порабощенномъ умѣ успѣло всплыть сознаніе безумности закапываній, и когда старушки приставали къ нему съ просьбой закопать ихъ, у него доставало разума и воли отказывать имъ, полемизировать съ ними и отклонять въ теченіе многихъ дней ихъ упрашиванія и умаливанія; но достаточно было нѣсколькихъ словъ Виталіи, и онъ, несмотря на правильную постановку дѣла своей оппозиціи, подчинился ея требованію и явился орудіемъ ея воли въ самомъ прямомъ смыслѣ этого слова въ такой мѣрѣ, въ какой ребенокъ можетъ явиться орудіемъ воли взрослаго. Давленіе авторитета Виталіи и матери и тяжелыя волненія, которыми была полна Терновская атмосфера, а затѣмъ потрясающая сцена перваго закапыванія ввергли его въ состояніе нравственнаго безразличія и безчувственности. Спокойствіе, съ которымъ Ковалевъ передавалъ подробности потрясающей сцены закапыванія живьемъ своей сестры, справедливо производило наиболѣе тяжелое впечатлѣніе на всѣхъ, кто выслушалъ этотъ разсказъ непосредственно

Digitized by Google

отъ самого Ковалева. Нравственная безчувственность сказалась почти во всемъ, Ковалевъ пересталъ испытывать чувство страха и ночью, послѣ совершенныхъ имъ убійствъ, не испытывалъ боязни. Таково было состояніе этого человѣка, въ сущности добраго по природѣ!

Нравственное освобожденіе этого порабощеннаго человѣка началось тотчасъ послѣ смерти Виталіи. Разсказы объ этомъ Ѳедора Ковалева, отличающіеся дѣтской искренностью и простотой, полны психологическаго интереса.

Закопавши Виталію, своихъ близкихъ и большую часть жильцовъ скита, Ковалевъ вернулся въ опустѣвшій скитъ, гдѣ онъ нашелъ старика Я. Я. и еще двухъ—трехъ лицъ. Согласно данному Виталіи обѣщанію, онъ не ѣлъ и не пилъ, оставаясь въ твердомъ намѣреніи запоститься, и ждалъ, что черезъ три—четыре дня наступитъ свѣтопреставленье, какъ предсказывала Виталія.

— Три или четыре дня ничего не ѣмъ и не пью, разсказывалъ Ковалевъ, вижу—нѣту свѣтопреставленья; я напился водицы на четвертый день. На пятый день нѣту свѣтопреставленья,—я съѣлъ баклажанчикъ. Такъ прошло двѣ недѣли, продолжалъ онъ, вижу свѣтопреставленія нѣту, въ острогъ не берутъ, войны нѣту, что такое, думаю себѣ, и сталъ хлѣбъ ѣсть и такъ по-маленьку сталъ все ѣсть.

Такимъ образомъ, освободившись отъ гнета чужой мысли и воли, Ковалевъ сталъ правильно понимать окружающія явленія и сообразовать съ этимъ пониманіемъ свои дѣйствія.

Нравственное возстановленіе Ковалева идетъ медленно и въ ту пору, когда мы имѣли случай бесѣдовать съ нимъ (28г-о іюня), его нравственныя силы еще носили глубокіе слѣды потрясенія, но уже онъ стоитъ на вѣрномъ пути; въ первые дни послѣ закапыванія жены и дѣтей, Ковалевъ находился въ полномъ нравственномъ безразличіи и безчувствіи и лишь въ дни Рождественскихъ праздниковъ 25-го и 26-го декабря, войдя вечеромъ въ свою опустѣлую избу, онъ впервые почувствовалъ жалость къ умершимъ и заплакалъ, но сердце не отходило. Большею же частью въ душѣ оставалось тупое безразличіе, которое формулировалось въ такую фразу: *„не жалко и не страшно, потому что они пошли не на муку, а въ царствіе небесное“*. И однако-жъ мысль о переходѣ близкихъ въ царствіе небесное не давала душѣ никакой радости, оставляя въ ней какую-то тяжелую

Digitized by Google

и непонятную пустоту. Самое чувство стыда и виновности какъ бы совсѣмъ угасло. Но съ теченіемъ времени, мало-помалу, печальныя воспоминанія и тихое раздумье постепенно просвѣтили его душу, и по мѣрѣ возстановленія *чувствъ, мысль* Ковалева шагъ за шагомъ начала освѣщать протекшія, *какъ въ кошмарѣ, событія*. Теперь Ковалевъ начинаетъ понимать, что *„горше всѣхъ Виталія виновата„*, и въ объясненіе вѣры въ нее говоритъ: *„она не пьетъ, не пьетъ, молится, грамоту читаетъ и она это все одобряла,* т. е. закапыванія; *на нее всѣ положились: Анюша, Ѳоминъ,— всѣ на нее положились, потому что она постница, воздержница, никто не думалъ, что это—одна погибель* (т. е. погибель въ томъ, что слушали Виталію). *И какъ это не перебили* (т. е. не помѣшали), *и не нашлось такого человѣка, чтобы разсказать“* (т. е. объяснить, образумить)— закончилъ онъ съ глубокимъ сожалѣніемъ о невозвратномъ.

Въ заключеніе нашихъ бесѣдъ, на вопросъ о женѣ и дѣтяхъ, Ковалевъ снова повторилъ: *„сердце и теперь все болитъ и не отходитъ. Спать—сплю, а какъ проснусь— сейчасъ сердце болитъ. И какъ не болѣть? Другой матери и другой жены не будетъ.*

Въ настоящее врема Ковалевъ со всѣми говоритъ вполнѣ откровенно и съ особенною искренностью; на каждый вопросъ отвѣчаетъ подробностями, которыя превышаютъ самый запросъ собесѣдника. Видимо, что въ обмѣнѣ мыслей онъ находитъ себѣ утѣшеніе. Изъ устъ его часто слышится фраза: „и какъ не нашлось человѣка, чтобы объяснить“.

Къ концу нашей продолжительной бесѣды съ Ковалевымъ неожиданная ассоціація вызвала въ нашемъ умѣ цѣпь мыслей о бѣдной простодушной Чешской вдовѣ, которая положила свою вязанку дровъ на пылавшій костеръ Гусса. Она умерла съ утѣшительной мыслью, что совершила доброе дѣло, прибавивъ лишній огонь для еретика. Такой же нравственно-бѣдный и простодушный Ковалевъ сдѣлалъ нѣчто, безпредѣльно превосходящее подвигъ Чешской вдовы, и теперь прозрѣлъ и пришелъ къ ясному пониманію своего непоправимаго заблужденія.

Теперешній Ковалевъ—это тихая, неусыпающая грусть о невозвратномъ и неустанное исканіе истины, для разсѣянія слѣдовъ еще не вполнѣ исчезнувшаго изъ души тумана.

Digitized by Google

XV. Заключительныя замѣчанія.

Событія, подобныя тѣмъ, которыя случились въ Терновскихъ хуторахъ, какъ ни кажутся поразительными и безпримѣрными, на самомъ дѣлѣ представляютъ далеко не рѣдкое явленіе въ нашей исторіи и неоднократно происходили не только въ теченіе XVII и XVIII вѣковъ и даже въ нынѣшнемъ столѣтіи. Терновская драма въ такой мѣрѣ сходна до подробностей съ самоистребленіями, бывшими при царяхъ Алексѣѣ Михайловичѣ, Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, что не можетъ быть и рѣчи о чемъ-нибудь новомъ и небываломъ, напротивъ, на все случившееся необходимо смотрѣть, какъ на печальное, но обычное историческое явленіе въ русской жизни. Правда, явленіе повторяется все рѣже, и рѣже, но едва-ли навсегда исчезло.

Издавна способы самоистребленія были различные; изъ нихъ самымъ частымъ способомъ было *самосожиганіе*. Для этого выбирались избы, обкладывались горючимъ матеріаломъ и зажигались, причемъ почти всегда гибли всѣ, кто не ускользнулъ отъ роковой засады. Иногда дѣлалась спеціальная постройка для *гари*, напримѣръ, болѣе или менѣе значительное пространство обносилось оградой изъ весьма горючихъ матеріаловъ (смолы, стружекъ, соломы и даже пороха). Сожигались болѣе или менѣе въ значительномъ числѣ—сотнями и даже тысячами. При Петрѣ Первомъ сгорѣлъ (сжегъ себя) Князь Мышецкій со всей своей дворней—свыше 100 человѣкъ.

Другимъ нерѣдкимъ способомъ самоистребленія было *моренье голодомъ*. Кромѣ того употреблялось *самоутопленіе*, причемъ старшіе топили дѣтей или младшихъ, сопротивлявшихся смерти. Наконецъ, практиковались и *закапыванія*. Андрей Іоанновъ, описывая случавшіяся при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ самосожженія, говоритъ: *въ Новгородской области многіе въ могилахъ живые погребались и тако живота своего бѣднаго лишалися; и въ той-же Новгородской области тоже многія тысячи огнемъ въ овинахъ горѣли и въ лѣсахъ, а въ луговой сторонѣ въ морильняхъ отъ учителей своихъ запертые помирали*“ [1]).

Обстановка, при которой происходили самоистребленія въ два послѣднія столѣтія, до такой степени напоминаетъ обста-

1) Д. И. Сапожниковъ. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ. Москва, 1891 г., стр. 15.

Digitized by Google

новку Терновскихъ событій даже до подробностей, что намъ невольно приходитъ на мысль, что въ самоистребленіяхъ мы встрѣчаемся не просто съ историческими или бытовыми явленіями, но въ извѣстной степени съ явленіями *патологическими*, относящимися къ разряду такъ называемыхъ *психическихъ эпидемій*.

Что касается причинъ этого страннаго явленія, то намъ почти буквально приходится повторить то, что было сказано двѣсти лѣтъ назадъ въ одномъ оффиціальномъ документѣ. Описывая одно изъ самосожженій, случившееся въ 1684 г., въ Пошехонскомъ уѣздѣ въ помѣстьѣ Сикорскихъ, въ деревнѣ Лейкинѣ, оффиціальное донесеніе заканчивается словами,—что *крестьяне сожгли сами себя, а для чего то учинили, про то никто не вѣдаетъ* [1]).

Историки, занимавшіеся вопросомъ о самоистребленіяхъ, высказываютъ касательно причинъ этого явленія мало опредѣленные взгляды: но наибольшею опредѣленностью отличается точка зрѣнія Пыпина, который причину самоистребленія видитъ въ преслѣдованіяхъ, какимъ подвергался расколъ со стороны правительства. Почти такой же взглядъ, какъ Пыпинъ, но гораздо рѣзче, высказываетъ о самосожженіяхъ авторъ предисловія къ новому изданію «Исторіи Выговской Пустыни»)[2]. Но объясненія обоихъ авторовъ, если ихъ признать вѣрными, примѣнимы только къ нѣкоторымъ случаямъ, такъ какъ извѣстно изъ исторіи *не мало е число несомнѣнныхъ примѣровъ, которые не могутъ быть объяснены съ точки зрѣнія преслѣдованій*. Намъ кажется, что оба уважаемые историка обобщили частные случаи. Въ этомъ отношеніи интересны фактическія данныя, приводимыя Сапожниковымъ [3]); изъ этихъ данныхъ видно, что самоистребленія практиковались по преимуществу въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, тогда какъ въ другихъ мѣстностяхъ они не случались или случались рѣже, несмотря на то, что именно здѣсь отношеніе властей къ расколу было болѣе рѣзко. Наконецъ, такой крупный историкъ, какъ *Соловьевъ, усматриваетъ причину самосожиганія не въ преслѣдованіяхъ правительства, а въ иныхъ условіяхъ*. Очевидно и несомнѣнно, что въ самоистребленіяхъ мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ

---

[1]) Ibidem, стр. 27. [2]) Ibid., стр. 151. [3]) Ibidem, стр. 152—153.

Digitized by Google

сложнымъ, которое не можетъ быть объяснено одной исторической точкой зрѣнія. Намъ кажется, что важнѣйшимъ источникомъ для объясненій самоистребленій могло-бы послужить подробное психологическое и психіатрическое изслѣдованіе тѣхъ лицъ, которыя были непосредственными участниками событій; но такъ какъ источникъ этотъ для Терновской драмы со смертью Виталіи и другихъ утраченъ, то остается единственная возможность сдѣлать нѣкоторые выводы по этому важному вопросу, руководясь исключительно соображеніями, основанными отчасти на фактическихъ, отчасти на психологическихъ данныхъ. Психологическія и психіатрическія данныя мы считаемъ въ этомъ случаѣ важнымъ источникомъ разъясненія и будемъ пользоваться этимъ источникомъ, подтверждая наши выводы историческими справками.

Къ числу историческихъ данныхъ относится прежде всего то обстоятельство, что самоистребленіе свойственно исключительно или почти исключительно расколу. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что самоистребленіе—по крайней мѣрѣ массовое, о которомъ у насъ идетъ рѣчь — *относится къ широкой области церковной или религіозной жизни, но оно не вызвано политическими или иными условіями. Политическая жизнь, соціальныя бѣдствія, преслѣдованія правительствъ скорѣе вызываютъ появленіе мятежей, бунтовъ, активнаго сопротивленія; въ самоистребленіяхъ же мы имѣемъ дѣло съ психологическимъ явленіемъ глубоко пассивнаго типа.* Этой своей стороной самоистребленіе ближе всего подходитъ къ явленіямъ патологическимъ.

Другую отличительную черту самостребленій составляетъ то обстоятельство, что *они всегда совпадали съ какими-либо особыми событіями церковной жизни.* Такъ, частыя массовыя самоистребленія при Алексѣѣ Михайловичѣ, при царяхъ Ѳедорѣ, Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ соотвѣтствовали времени появленія раскола. Въ это время въ русской жизни самоистребленія были чрезвычайно часты. Но и эта связь не противорѣчитъ предположенію, что въ самоистребленіяхъ мы имѣемъ дѣло съ явленіями, не лишенными, между прочимъ, и болѣзненнаго оттѣнка. Въ самомъ дѣлѣ, съ психіатрической точки зрѣнія можно считать вполнѣ доказаннымъ, что политическіе перевороты и религіозныя событія всегда оказывали вліяніе на увеличеніе числа душевныхъ заболѣваній или на болѣе рѣзкія проявленія тѣхъ болѣзненныхъ состо-

Digitized by Google

яній, которыя до того времени были выражены слабо или оставались скрытыми. Этотъ фактъ, конечно, необходимо понимать въ томъ смыслѣ, что всякаго рода преобразованія и перемѣны въ жизни политической или въ вопросахъ совѣсти и т. п., составляя успѣхъ жизни, требуютъ напряженія и подъема силъ. На такой подъемъ способны только лучшіе люди, но не тѣ, кто слабъ душой и тѣломъ. Прогрессъ жизни подвигаетъ впередъ лучшихъ людей и выбиваетъ изъ строя или оставляетъ за флагомъ неподготовленныхъ и слабыхъ. Въ вопросахъ умственнаго или нравственнаго прогресса такими *слабыми* обыкновенно являются субъекты съ такъ называемыми *болѣзненными* и *неправильными характерами*. Болѣзненные характеры, менѣе замѣтные при обычномъ теченіи жизни, могутъ рѣзко проявиться въ ту пору, когда жизнь дѣлаетъ поворотъ, къ которому эти натуры не могутъ такъ легко приспособиться, какъ натуры нормальныя. Въ такомъ случаѣ эти натуры обнаруживаютъ странную дѣятельность и даже заболѣваютъ психически въ эндемическихъ или эпидемическихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ преобразованія или реформы отдѣляютъ здоровое отъ болѣзненнаго и являются той силой, которая увлекаетъ за собой все здоровое и ломаетъ все болѣзненное и слабое.

Изслѣдуя явленія самоистребленія съ изложенной точки зрѣнія, мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми существенно важными фактами, указывающими на видную роль болѣзненныхъ натуръ при всѣхъ преобразованіяхъ: натуры эти рѣзко выступаютъ со своей психопатической реакціей и, какъ *странные персонажи* въ драмахъ, подчеркиваютъ собою могучій ходъ реформы.

Во всѣхъ случаяхъ самоистребленій яркой чертой, замѣтной въ настроеніи массъ, является *пессимизмъ*, отсутствіе вѣры въ лучшее будущее и упадокъ духа. Типическій примѣръ такого состоянія духа находимъ въ *Письменныхъ Извѣстіяхъ* Чаусскихъ раскольниковъ. Нынѣ, говорится «въ Извѣстіи, какъ духовныя и земскія власти не по избранію Святаго Духа поставляются, а злата ради, того ради они нарицаются отъ бѣсовъ, а не отъ Бога; того ради нынѣшнія власти во всемъ жестоки, гнѣвливы, наглы, люты, яры, нестройныя, страшны, ненавистны, мерзки, не кротки, лукавы; своими ересьми и прельщеніемъ они отставляютъ человѣковъ отъ пути праваго и сводятъ въ погибельный путь», «нынѣ

Digitized by Google

во всѣ страны посылаютъ указы и взаконенія съ посланники жестокими,—тѣ нарицаются бѣсы, чувственные человѣки... Нынѣ гладъ по всей землѣ, запустѣніе церкви, умноженіе ересемъ»... Какъ видно, рѣчь идетъ не о какихъ-либо исключительныхъ, но о самыхъ обыкновенныхъ общественныхъ недостаткахъ, а между тѣмъ тонъ, которымъ описываются эти недостатки, свидѣтельствуетъ о крайнемъ пессимизѣ авторовъ и указываетъ на ихъ болѣзненную чувствительность, на душевное страданіе, вызванное *преувеличенной оцѣнкой* обычныхъ общественныхъ золъ. Такимъ оттѣнкомъ отличается большая часть раскольническихъ писаній и жалобъ, но въ особенности такой отпечатокъ замѣчается въ словахъ и жалобахъ тѣхъ, которые обрекали себя на самоистребленіе. Весьма замѣчательно, что, даже и въ этихъ крайнихъ случаяхъ, жалобы нерѣдко носили характеръ общихъ печалованій и всеобщаго недовольства всѣмъ, безъ указанія на какія-либо конкретныя обстоятельства или частныя событія, вызвавшія такое настроеніе. Всѣ такія жалобы отличаются общимъ и субъективнымъ отпечаткомъ мало мотивированной міровой скорби. Читая эти жалобы и взвѣшивая психологическіе оттѣнки чувствъ, которыми они запечатлѣны, мы приходимъ къ убѣжденію, что въ большинствѣ случаевъ стремленіе къ самоуничтоженію вызвано было *скорѣе субъективнымъ состояніемъ, нежели внѣшними событіями.* Внѣшнія же событія, въ этихъ случаяхъ, служили лишь поводомъ къ самоистребленію, но вовсе не причиною: истинная причина коренилась въ болѣзненномъ настроеніи и въ давнемъ, готовомъ пессимизмѣ, которымъ жили отдѣльныя лица или цѣлыя группы людей.

Рядомъ съ пессимизмомъ и съ крайней болѣзненной чувствительностью всегда стоитъ склонность къ самоубійству у раскольниковъ XVII вѣка. Эту связь тонко подмѣчаетъ Андрей Іоанновъ. *Къ самоубійству столько склонны,* говорилъ онъ, *что всегда навѣдываются, гдѣ, когда и сколько сожглось или запостилось самовольно* [1]).

Пессимизмъ и стремленіе къ самоубійству яркой чертой проходитъ и въ Терновскихъ событіяхъ. Съ полнымъ правомъ можно сказать, что событія эти являются безпочвенными и безосновательными и представляютъ собою плодъ

[1]) Сапожниковъ I. c., стр. 151.

Digitized by Google

измѣненнаго настроенія духа, вызваннаго психопатическими причинами, но не внѣшними событіями. Въ самоистребленіяхъ Терновскихъ, какъ и въ самосожиганіяхъ XVII вѣка, мы видимъ слѣдующія сходныя психологическія черты: замѣна разсудка чувствомъ, слабая воля и склонность къ самоубійству.

Было бы крайне важнымъ дѣломъ разрѣшить вопросъ о томъ, къ какой болѣзни, или къ какому психическому состоянію относится группа указанныхъ симптомовъ,—можно-ли ихъ отнести къ *большой истеріи* или къ такъ называемому *утомленію жизнію—taedium vitae.* То и другое психопатическое состояніе можетъ появляться какъ у отдѣльныхъ лицъ, такъ и у цѣлыхъ массъ людей. Главнымъ образомъ является искусственнымъ результатомъ *психологическаго подбора.* Этотъ подборъ можно прослѣдить въ исторіи самосожженій XVII и XVIII вѣка, но въ особенности въ Терновскихъ событіяхъ.

Въ исторіи самосожиганій мы постоянно встрѣчаемся съ фактомъ болѣе или менѣе продолжительной подготовки массъ путемъ пропаганды, увѣщаній и обмановъ со стороны такъ называемыхъ *учителей,* какъ ихъ называетъ народъ, или *расколоучителей,* какъ они именуются оффиціально. Эти *учители,* помощію разнообразныхъ пріемовъ, старались объединить субъектовъ болѣзненнаго и психопатическаго типа и направить ихъ *сообща* къ той цѣли, къ какой тѣ стремились, т. е. къ самоистребленію. Въ этихъ случаяхъ учители въ сущности дѣлали то же, что теперь дѣлаютъ американскіе *клубы самоубійцъ.* Безъ сомнѣнія въ этихъ случаяхъ религіозные агитаторы пользовались существовавшей въ населеніи склонностью и старались ее развить и придать ей болѣе широкіе размѣры. Замѣчательно, что во многихъ случаяхъ и, кажется, даже въ большей части случаевъ, агитаторы сами не участвовали въ самосожиганіяхъ, но ограничивались тѣмъ, что, увлекши множество жертвъ въ роковую засаду, сами незамѣтно ускользали отъ опастности, оставались въ живыхъ и даже пользовались имуществомъ сгорѣвшихъ. Множество примѣровъ подобнаго рода приведено у Сапожникова [1]). Объ этомъ свидѣтельствуетъ также Димитрій, митрополитъ Ростов-

1) Сапожниковъ. Самосожиганіе въ русскомъ расколѣ и проч. стр. 80, 103, 113, 114 и др.

Digitized by Google

скій [1]). Правда, случалось, что агитаторы самосожиганій и сами участвовали въ общей гибели, но чаще, однако-же, они сожигали другихъ, а сами оставались въ живыхъ. Безъ сомнѣнія это дѣлалось зачинщиками не всегда по дурнымъ побужденіямъ (напримѣръ, для грабежа, для захвата имущества сгорѣвшихъ и проч.), но чаще всего съ тою цѣлью, чтобы сохранить самихъ себя для дальнѣйшей дѣятельности. Совершенно то же наблюдаемъ и въ Терновскихъ событіяхъ. Какъ мы видѣли выше, главнѣйшія руководительницы Терновскихъ событій, Виталія и Поля Младшая первоначально не предполагали лишать себя жизни, и самоубійство ихъ явилось для нихъ впослѣдствіи актомъ неизбѣжнымъ по мотивамъ чисто внѣшнимъ.

Еще большее сходство Терновскихъ событій съ самосожиганіями минувшихъ вѣковъ обнаруживается въ *подборѣ* жертвъ. Главнѣйшимъ орудіемъ этого подбора явился *Терновскій скитъ,* куда стекались лица одинаковыхъ убѣжденій и сходныхъ настроеній духа. Подборъ усиливался дѣятельностью Виталіи, которая сортировала старыхъ жильцовъ и вновь прибывающихъ. Благодаря такой сортировкѣ, населеніе скита состояло изъ одряхлѣвшихъ и полуумныхъ субъектовъ, а также изъ пессимистовъ и людей психически-больныхъ, мрачныхъ, боязливыхъ, подозрительныхъ, которые, утративъ чувство жизни, могли пребывать въ полутемныхъ, грязныхъ, удушливыхъ келіяхъ скита, похожихъ болѣе на логовища животныхъ, чѣмъ на человѣческое жилье. При такомъ составѣ скита—его вліяніе на чувствительныхъ нервныхъ людей и особенно на дѣтей и подростковъ оказалось чрезвычайно вреднымъ. Дѣти и одряхлѣвшіе старики подпали всецѣло вліянію скита.

Такимъ образомъ возникло патологическое ядро, состоящее изъ субъектовъ наиболѣе болѣзненныхъ и односторонихъ. Эта сплоченная масса, объединенная и руководимая Виталіей, производила значительное дѣйствіе на окружающую среду. Въ рукахъ Виталіи скитъ явился истиннымъ орудіемъ *патологическаго подбора* и опаснѣйшимъ источникомъ *психической заразы.* Подобные факты не новы въ исторіи. Вредное вліяніе раскольничьихъ скитовъ было извѣстно издавна. Уже въ прошломъ столѣтіи (въ 1723 году), въ видахъ

---

[1]) Розыскъ, стр. 569—580.

Digitized by Google

предупрежденія самосожженій, Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: „Сообщить Сенату вѣдѣніемъ о самоохотно сгорѣвшихъ раскольникахъ, требовать распоряженій его о разсылкѣ крѣпкихъ указовъ ко всѣмъ вотчинникамъ, или ихъ управителямъ о томъ, чтобы они нигдѣ въ помѣстьяхъ своихъ, ни подъ какимъ видомъ, не дозволяли раскольникамъ строить скитовъ себѣ и пустынекъ, а чтобы жили подобные люди съ прочими крестьянами въ селахъ и деревняхъ неотложно“ [1]). Это сообщеніе Сѵнода показываетъ, что опасное значеніе объединенія и сплоченія помѣшанныхъ и психопатовъ было давно замѣчено.

Въ Терновскихъ событіяхъ мы встрѣчаемся, кромѣ того, съ проявленіемъ, въ болѣе рѣзкихъ формахъ, того условія, которое замѣчается и въ другихъ психопатическихъ эпидеміяхъ, именно мы видимъ здѣсь непосредственное участіе въ дѣлѣ, не только *психопатическихъ субъектовъ,* но и *помѣшанныхъ.* Вліяніе помѣшанныхъ на здоровыхъ людей, насколько намъ извѣстно, не было предметомъ научнаго изслѣдованія, но оно не сомнѣнно существуетъ и становится особенно замѣтнымъ въ періоды умственныхъ броженій и психическихъ эпидемій. Въ психопатической эпидеміи 1892 года, среди штундистовъ Кіевской губ., извѣстной подъ именемъ *Малеванщины* [2]), которую мы имѣли случай наблюдать, во главѣ движенія стоялъ Малеваный, (штундистъ) страждущій типической формой помѣшательства. Подсчетъ количества помѣшанныхъ въ нѣсколькихъ деревняхъ показалъ, что количество помѣшанныхъ въ сектѣ Малеванцевъ было больше, нежели въ средѣ остального населенія, не принимавшаго участія въ религіозномъ броженіи. Было также замѣчено, что религіозное броженіе поддерживалось въ населеніи ближайшихъ къ Кіеву уѣздовъ, пока самъ Малеваный находился въ домѣ умалишенныхъ въ Кіевѣ. А когда Малеваный былъ отданъ на попеченіе родныхъ и появился въ средѣ невѣжественнаго сельскаго населенія, броженіе значительно усилилось и охватило многіе уѣзды Кіевской и смежныхъ губерній: начались паломничества къ Малеваному, и стали то тамъ, то сямъ, среди здороваго дотолѣ населенія, вспыхивать эпидеміи большой истеріи съ судорогами, галлюцинаціями и бре-

---

[1]) Сапожниковъ, I. с. стр. 47. [2]) Сикорскій. Психопатическая Эпидемія 1892 г. въ Кіевской губерніи. Кіевъ, 1894.

Digitized by Google

домъ. Но когда вслѣдъ затѣмъ Малеваный опять былъ изъятъ изъ населенія и помѣщенъ въ отдаленную отъ Кіева Казанскую Окружную Лечебницу для умалишенныхъ, религіозное броженіе въ народѣ стало быстро стихать и уже не возростало. Несомнѣнно, что присутствіе умалишенныхъ въ средѣ невѣжественнаго населенія не можетъ оставаться безъ вреднаго дѣйствія на нѣкоторую часть этого населенія. Менѣе замѣтное въ обыкновенное время—вліяніе это проявляется съ особенной силой при обстоятельствахъ исключительныхъ. Въ Терновскихъ событіяхъ такое крайне вредное вліяніе производилъ идіотъ Дмитрій Ковалевъ и двѣ помѣшанныя Поля Старшая и Викторія Рассейская, а также Авдотья Ковалева, Сухова (мать) и вѣроятно другіе.

Немалыя трудности представляетъ рѣшеніе вопроса, что именно послужило непосредственнымъ ближайшимъ поводомъ къ развитію эпидеміи Терновскихъ самоистребленій. Въ прессѣ указаны были два событія: *всеобщая народная перепись и открытіе мощей Святителя Ѳеодосія Углицкаго.* Первое событіе относится къ области политической жизни, второе къ церковной. Внѣшнимъ образомъ Терновскія событія несомнѣнно связаны съ всеобщей народной переписью, однакоже, по своему внутреннему характеру, событія эти всецѣло относятся къ сферѣ религіозной, или церковной жизни. Правда, трудно указать непосредственную связъ Терновской эпидеміи съ церковнымъ торжествомъ 9 сентября; но, по времени, нѣкоторая связь, повидимому, существуетъ. Безъ сомнѣнія, открытіе мощей святителя Ѳеодосія явилось крупнымъ событіемъ не только въ церковной, но и въ народной жизни: оно вызвало общее народное возбужденіе, выразившееся подъемомъ духа, паломничествомъ, усиленіемъ надеждъ и чаяній. Несомнѣнно также, что на раскольниковъ и другихъ диссидентовъ это церковное торжество не могло не произвести противоположнаго дѣйствія, не могло не напомнить объ ихъ обособленіи, о мучительномъ религіозномъ отщепленіи и отдѣленіи отъ великаго народнаго организма, съ которымъ они соединены языкомъ, бытомъ, обычаями и въ то же время рѣзко разграничены въ церковномъ и вѣроисповѣдномъ отношеніи. При религіозности русскаго народа это раздѣленіе является весьма существеннымъ обстоятельствомъ для народной совѣсти и влечетъ за собою нѣчто въ родѣ безмолвнаго, непрекращающагося суда одной стороны надъ другой, т. е.

Digitized by Google

православныхъ и старообрядцевъ. Этотъ народный судъ явно сказался во время отрыванія труповъ погибшихъ сектантовъ, когда тысячи зрителей своими массами запрудили Терновскіе хутора, и когда сотни изумленныхъ лицъ, собравшихся на крышахъ, деревьяхъ, возвышенныхъ мѣстахъ, устремили взоры свои на страшную картину откапыванія труповъ. Въ собравшейся толпѣ слышались угрозы, раздавались проклятія; въ настроеніи тысячъ присутствующихъ сказывалось строгое осужденіе не только Терновскимъ сектантамъ, но и всему расколу. Это осужденіе принимали на свой счетъ не одни Терновскіе обитатели, но и многочисленные представители другихъ раскольническихъ толковъ и согласій, присутствовавшіе при открытіи труповъ. Они чувствовали тяжесть событія, которое ложилось укоромъ на весь расколъ безъ различія его партій. Такимъ образомъ раздѣленіе русскихъ людей на *старообрядцевъ и православныхъ* не остается безъ серіозныхъ психологическихъ послѣдствій; оно способно колебать настроеніе народныхъ массъ въ особенности среди событій исключительныхъ. Успѣхъ и подъемъ духа у однихъ можетъ вызывать противоположныя чувства у другихъ. И въ самомъ дѣлѣ многія событія въ церковной жизни православныхъ вызывали у старообрядцевъ то фанатизмъ и озлобленіе, то упадокъ духа и скорбь. Скорбь, печаль, упадокъ духа и неразлучная съ ними наклонность къ самоубійству появляются именно у лучшей части раскольниковъ, у людей съ нѣжной душой, для которыхъ рознь по высшимъ вопросамъ жизни является источникомъ глубокаго страданія, истинной міровой скорби. Въ этомъ смыслѣ и торжество 9 сент. не могло остаться безъ вліянія на старообрядцевъ.

Такимъ образомъ, церковное торжество 9-го сентября произвело значительное впечатлѣніе на народныя массы—впечатлѣніе весьма неодинаковое для православныхъ и для старообрядцевъ. По понятіямъ народной совѣсти, открытіе мощей Ѳеодосія Углицкаго явилось событіемъ, оправдывающимъ одну сторону и осуждающимъ другую. Говорятъ, что такое именно настроеніе замѣчалось осенью минувшаго года въ средѣ Терновскихъ сектантовъ и послужило основаніемъ пессимизма, который такъ рѣзко проявился именно въ это время.

Пессимизъ особенно былъ замѣтенъ въ Терновскомъ скитѣ, и дѣятельность Виталіи и ея сотрудницъ по скиту

Digitized by Google

является попыткой противодѣйствовать этому настроенію, найти героическое лѣкарство противъ болѣзни, которая грозила поразить многихъ. Повидимому, эта рѣшительная женщина задалась смѣлой мыслью устроить въ Терновскихъ хуторахъ священное мѣсто, богатое останками мучениковъ, у таинственныхъ могилъ которыхъ должны были стекаться поклонники, подобно тому, какъ это случилось въ Черниговѣ. Это предположеніе, слышанное нами на мѣстѣ происшествія, подтверждается поведеніемъ Ѳедора Ковалева. Когда въ его присутствіи происходило откапываніе замурованныхъ сектантовъ, его настроеніе носило характеръ увѣренности и торжественнаго ожиданія; но онъ сразу упалъ духомъ, когда его взору представились трупы съ признаками разложенія и съ ползавшими по нимъ червями: онъ увидѣлъ не то, что ждалъ. Это обстоятельство поколебало его фанатическую увѣренность въ правотѣ религіи, которой онъ служилъ, и явилось исходной точкой поворота въ его мысляхъ и началомъ откровенныхъ признаній.

Несомнѣнно, что Виталія и Поля нечужды были нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній о *самоистребленіяхъ* въ русскомъ расколѣ. Объ этомъ можно судить по стилю и содержанію той записки, которая была подана изъ скита счетчикамъ народной переписи, и которая была редактирована, по всей вѣроятности, Полей Младшей. Записка эта во многомъ напоминаетъ тѣ челобитныя и заявленія, которыя писались въ XVII вѣкѣ раскольниками, готовившимися къ *гари*. Весьма правдоподобно, что въ умѣ Виталіи или Поли Младшей, на основаніи историческихъ свѣдѣній, созрѣлъ планъ отвѣтить на церковное торжество 9-го сентября такъ, какъ раскольники XVII и XVIII вѣка на церковыя реформы [1]). Съ

---

[1]) Не подлежитъ сомнѣнію, что черниговское торжество открытія мощей св. Ѳеодосія и великія чудеса у раки новоявленнаго угодника Божія повсемѣстно оказали на раскольничій міръ глубокое впечатлѣніе, вызвавъ паломничество «соглядатаевъ» раскольничьихъ, въ качествѣ депутацій отъ своихъ обществъ, обуреваемыхъ сомнѣніями, относительно правоты и истинности «своего древляго благочестія»,—появленіе цѣлой серіи раскольничьихъ тетрадокъ, наполненныхъ злохуленіями церкви по поводу черниговскаго торжества и проч. Броженіе умовъ въ средѣ раскола продолжается и доселѣ. Тѣмъ не менѣе едвали можно согласиться съ столь рѣшительнымъ предположеніемъ почтеннаго профессора, что будто бы черниговскія

Digitized by Google

этой цѣлью Виталія и Поля Младшая воспользовались готовыми описаніями самоистребленія въ русскомъ расколѣ и подобно *учителямъ* XVII вѣка возбудили извѣстное настроеніе въ Терновскомъ скитѣ и отсюда направили его въ Терновскіе хутора. Ихъ личныя качества обезпечили имъ успѣхъ печальнаго дѣла.

Въ заключеніе нельзя не высказать нѣкоторыхъ общихъ мыслей, которыя невольно возникаютъ въ умѣ при чтеніи скорбнаго сказанія о безпримѣрномъ несчастіи, поразившемъ расколъ въ лицѣ Терновскихъ сектантовъ. Никогда печальное состояніе раскола не обнаруживалось въ болѣе мрачныхъ краскахъ, какъ въ Терновской драмѣ. Поэтому не должно быть въ отношеніи несчастныхъ сектантовъ иного

именно торжества подвинули ужасную Виталію замыслить и осуществить изувѣрный планъ тираспольской трагедіи, съ цѣлью прославить безвѣстные терновскіе плавни могилами своихъ грѣшныхъ мучениковъ фанатизма. Ни ходъ событій, ни данныя слѣдственнаго производства, ни показанія свидѣтелей не устанавливаютъ столь близкой связи черниговскаго торжества съ тираспольскимъ замурованіемъ. Профессоръ—психіатръ анализируетъ тираспольскую исторію съ точки зрѣнія однихъ психологическихъ мотивовъ и совершенно не касается спеціальнаго вопроса о характерѣ ученія той секты, къ какой принадлежала Виталія и ея несчастные погибшіе послѣдователи,—что составляетъ большой пробѣлъ въ его экспертизѣ, приведшій автора къ заключенію, на нашъ взглядъ, слишкомъ односторонне му, если не сказать парадоксальному.

Профессоръ, какъ и эксперты духовные, одинаково отмѣчаютъ одно характерное явленіе въ ходѣ событій тираспольской исторіи,—это *идейное броженіе* среди насельниковъ скита, *начавшееся гораздо ранѣе и независимо отъ переписи*. Броженіе это имѣло объектомъ своимъ ученіе о наступленіи царства антихриста и грядущихъ «для истинныхъ христіанъ» бѣдствій отъ него, въ духѣ чистаго бѣгунства. Экспертъ Кальневъ отмѣчаетъ подробность, что Виталія и Поля младшая переписывали и раздавали насельникамъ статейку изъ «Томскихъ Епарх. Вѣдомостей» о бѣгунствѣ. Отсюда не будетъ-ли болѣе послѣдовательнымъ то заключеніе, что «идейное броженіе» совпадаетъ и зависитъ отъ страстной проповѣди Виталіи новаго *безпоповщинскаго* ученія, въ духѣ бѣгунства? Перепись застала тираспольскихъ скитянъ въ періодъ этого броженія и усилила его. Гордая, рѣшительная протестантка противъ своихъ лжеархіереевъ,—Виталія, разорвавъ связь съ поповствомъ, не создавала ли новое изувѣрное направленіе въ умахъ своихъ слѣпыхъ послѣдователей, тѣмъ болѣе, что и переходъ отъ противоокружническаго безпоповства къ бѣгунскому безпоповству не труденъ?

Digitized by Google

чувства, кромѣ безграничной жалости, и иного отношенія, кромѣ самыхъ искреннихъ братскихъ усилій къ примиренію и объединенію съ ними. Каковы бы ни были понятія о расколѣ съ догматической и обрядовой стороны, нельзя не признать того факта, что всѣ держащіеся старой вѣры — дѣти того же добраго русскаго народа, что они строго хранятъ въ себѣ всѣ его народныя черты и остаются вѣрными народному духу даже за предѣлами отечества.

Въ виду этого истинная забота о нихъ (а не одни догматическія словопренія съ ними) является самымъ настоятельнымъ и самымъ неотложенымъ долгомъ Церкви и государства.

И. Синерскій.

Къ вопросу о наиболѣе соотвѣтственной задачамъ миссіи постановкѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства.

Распоряженіемъ св. Синода въ 1885 году въ курсъ семинарскихъ наукъ введены исторія и обличеніе раскола и сектантства. Мѣра эта ближайшею своею задачею имѣетъ достодолжную подготовку кандидатовъ священства къ пастыре-миссіонерской дѣятельности, а чрезъ то и возвышеніе успѣховъ собственно приходской миссіи.

Очевидно, секта Виталіи еще не сформировалась, время было слишкомъ короткое и насельники еще не отстали отъ традицій поповства, каково, напр., причащеніе. Изъ данныхъ эксперта—психіатра представляется вполнѣ яснымъ, что смѣтливая Виталія хорошо понимала душу своихъ жертвъ и потому въ такой рѣшительный, страшный моментъ, какъ столь торжественное шествіе первой группы на вольную смерть, не рѣшилась отказать въ традиціонномъ напутствіи тайнами, иначе тотъ же покойный Ѳоминъ могъ бы новыя возраженія представить и поколебать и свою рѣшимость, и другихъ. Въ періодъ реакціи, когда смерть смотрѣла въ глаза разочарованной протестанткѣ, очевидно, она и сама могла отказаться отъ обѣжденій столь дорого стоившаго безпоповства и беретъ съ собой въ могилу чашу...

Если же безусловно согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, кто считаетъ, что Виталія и ея послѣдователи никогда не измѣняли поповщинѣ, то чѣмъ тогда объяснять это *идейное броженіе* и многія другія явленія чисто безпоповщинскаго характера, о которыхъ будетъ рѣчь впереди, въ статьѣ одного изъ духовныхъ экспертовъ. Послѣдніе, до окончанія судебнаго дѣла о Ковалевѣ, должны были воздержаться съ опубликованіемъ данныхъ слѣдствія въ печатной полемикѣ.

Ред.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, каѳедра исторіи и обличенія раскола въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ является еще новою, а наука эта только нарождающеюся. Однако въ теченіе истекшихъ 12 лѣтъ существованія настоящей каѳедры у семинарскихъ преподавателей миссіонерскихъ наукъ достаточно накопилось наблюденій и опытовъ для критической оцѣнки степени соотвѣтствія задачамъ миссіи учебныхъ курсовъ, программы науки и вообще для сужденій о наилучшей постановкѣ преподаванія какъ исторіи, такъ и обличенія расколосектантства.

Пользуясь присутствіемъ большинства семинарскихъ преподавателей по этой каѳедрѣ на Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, послѣдній призналъ полезнымъ для миссіонерскаго дѣла образовать комиссію для обсужденія вышеизложеннаго вопроса. Въ этой комиссіи принимали самое живое и дѣятельное участіе всѣ прибывшіе на съѣздъ преподаватели семинаріи, а также доцентъ Московской академіи И. М. Громогласовъ, проф. Казанской академіи Н. И. Ивановскій и нѣкоторые изъ миссіонеровъ. Предсѣдательствовалъ въ комиссіи преподаватель Ставропольской семинаріи, свящ. о. К. Кутеповъ, авторъ извѣстнаго труда «Хлысты и Скопцы». Занятія комиссіи состояли въ живомъ обмѣнѣ мнѣній ближайшихъ дѣятелей этой науки относительно методовъ и способовъ преподаванія, распредѣленія учебнаго матеріала, оцѣнки учебныхъ курсовъ и проч. «Учебная комиссія», какъ называлась эта секція Съѣзда, представляла собою небывалый въ лѣтописяхъ духовныхъ учебныхъ заведеній съѣздъ преподавателей одного предмета. Члены этой комиссіи собирались чаще и болѣе всѣхъ прочихъ, несомнѣнно и вынесли изъ своихъ совѣщаній громадную пользу какъ каждый для себя, такъ и всѣ для общаго дѣла. Можно искренно пожалѣть о тѣхъ преподавателяхъ, которые не могли прибыть на съѣздъ и воспользоваться чрезъ то всею совокупностью живыхъ мнѣній и братскихъ совѣтовъ своихъ коллегъ.

Въ виду важности значенія каѳедры исторіи и обличенія для миссіонерства, мы считаемъ полезнымъ на страницахъ «Мис. Обозрѣнія» привести изъ протокола главнѣйшія заключенія данной комиссіи.

Прежде всего по вопросу *о расположеніи и содержаніи учебнаго матеріала* комиссія высказала слѣдующія соображенія.

Digitized by Google

1) По исторіи раскола.

Выходя изъ того основного положенія, что исторія русскаго старообрядческаго раскола, сообщая ученикамъ точныя историческія свѣдѣнія о началѣ, дальнѣйшемъ развитіи, о распространеніи и о современномъ состояніи русскаго раскола и его различныхъ толковъ, должна служить прежде всего и главнымъ образомъ подготовительною ступенью къ изученію обличенія его, комиссія признала: а) желательнымъ, чтобы при изученіи исторіи раскола обращалось главное вниманіе на внутреннюю его жизнь и чтобы раскольническія его секты поставлялись въ генетическую связь между собою, такъ чтобы каждому ученику ясно было, какъ одно заблужденіе порождаетъ другое, какъ одна секта съ необходимостью вызвала появленіе другой. Только при такомъ способѣ изученія многочисленныхъ раскольническихъ толковъ можно ожидать, что ученикъ не спутаетъ, напр., филиповщину съ ѳедосѣевщиной или поморщиной. б) Желательнымъ признавалось также и то, чтобы обзоръ внѣшнихъ правительственныхъ мѣропріятій по отношенію къ расколу выдѣленъ былъ въ особый отдѣлъ. При этомъ высказано, что таковой обзоръ существеннаго значенія для полемики съ расколомъ не имѣетъ, да и вообще обстоятельное изученіе этого отдѣла исторіи раскола можетъ имѣть значеніе только для ученаго изслѣдователя, а потому коммиссія полагала при изученіи этого отдѣла ограничиваться сообщеніемъ только общихъ свѣдѣній. Но при этомъ признано полезнымъ и желательнымъ ввести въ этотъ отдѣлъ ознакомленіе учениковъ со всѣми, дѣйствующими нынѣ законоположеніями о раскольникахъ и сектантахъ, а—попутно—и съ нѣкоторыми, имѣющими особенно важное значеніе, кассаціонными рѣшеніями правительствующаго Сената по дѣламъ о раскольникахъ и сектантахъ; в) чтобы обзоръ духовныхъ воздѣйствій къ ослабленію раскола также составлялъ особый отдѣлъ и притомъ съ такимъ характеромъ изложенія, чтобы всякій могъ видѣть всегдашнюю и неизмѣнную благопопечительность отечественной Церкви объ обращеніи заблудшихъ на путь истины, а равно и значеніе тѣхъ или другихъ дѣйствій церковной власти или бывшихъ полемическихъ произведеній особенно древняго времени.

г) Признано, что исторія учрежденія и постепеннаго распространенія единовѣрія, существующаго уже болѣе столѣтія, можетъ по

Digitized by Google

справедливости занимать въ исторіи раскола особый отдѣлъ хотя бы подъ такимъ заглавіемъ: «Возвращеніе раскольниковъ къ православію».

д) Сверхъ сего, усмотрѣно нѣкоторое практическое неудобство, встрѣчающееся при прохожденіи курса исторіи раскола, заключающееся въ томъ, что изученіе исторіи русской Церкви начинается въ V л. и патріаршій періодъ приходится изучать уже тогда, когда исторія происхожденія раскола окончена; поэтому многіе ученики недостаточно усвояютъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ благопріятствовавшихъ происхожденію раскола. Комиссія выразила желаніе, о возможномъ устраненіи этого неудобства.

2) По обличенію раскола.

а) Такъ какъ изученіе древнихъ раскольническихъ сочиненій, какъ пособій для ознакомленія учениковъ съ ученіемъ раскольниковъ, въ настоящее время не встрѣчаетъ особенной надобности въ полемикѣ съ расколомъ, по общеизвѣстности ихъ существеннаго содержанія, то, раздѣливъ эти сочиненія по группамъ, соотвѣтственно содержанію, достаточно ознакомить съ существенными чертами каждой группы. Что же касается новѣйшихъ произведеній раскольнической литературы въ родѣ сочиненій: Швецова, Мельникова, Перетрухина и пр., то, въ виду ихъ современнаго значенія, полезнымъ представляется ознакомлять съ ними учениковъ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ науки. б) При изученіи главнѣйшихъ полемическихъ сочиненій православныхъ писателей древняго времени необходимо обращать вниманіе не только на положительную сторону содержанія этихъ сочиненій, не имѣющую теперь въ полемикѣ особеннаго значенія, но особенно на отрицательную, или на тѣ недостатки, «похуленія», какъ выражаются раскольники, которыя заключаются въ этихъ книгахъ. Опытъ показываетъ, что раскольники въ бесѣдахъ съ православными особенно любятъ указывать эти недостатки въ полемическихъ сочиненіяхъ нашихъ писателей и иногда злонамѣренно приписываютъ послѣднимъ такія похуленія, которыхъ вовсе нѣтъ въ ихъ сочиненіяхъ, хотя это ознакомленіе съ большею пользою можетъ быть отнесено въ отдѣлъ «о порицательныхъ выраженіяхъ». в) Въ цѣляхъ методическихъ ученіе о Церкви, таинствахъ представляется полезнымъ поставить на первомъ мѣстѣ и при томъ не разрывать этотъ отдѣлъ на нѣсколько частей, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ обличе-

Digitized by Google

нія раскола, и главу объ обрядахъ отнести на послѣднее мѣсто. Такое расположеніе предметовъ требуется и самымъ существомъ дѣла, ибо ученіе о Церкви имѣетъ характеръ догматическій и всякому православному полемисту прежде всего необходимо разобрать, опровергнуть, уничтожить неправое ученіе раскольниковъ объ этомъ предметѣ, а разсмотрѣніе обрядовъ имѣетъ второстепенное значеніе и ихъ слѣдуетъ разсматривать преимущественно съ апологетико-полемической стороны. г) Замѣчено, что по вопросу о недостаткахъ религіозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ и о недостаткахъ православнаго духовенства въ отправленіи имъ богослуженія и церковныхъ тайнодѣйствій представляется возможнымъ вмѣсто излишнихъ подробностей въ наукѣ обличенія раскола ограничиться лишь общими замѣчаніями объ этомъ предметѣ. д) Въ виду того, что и древніе и современные раскольники придаютъ особенно важное значеніе вопросу о клятвахъ собора 1667 года, желательно обратить особое вниманіе на разъясненіе этого вопроса, такъ чтобы ученикъ въ силахъ былъ ясный дать отвѣтъ вопрошающему. При чемъ вопросъ о порицательныхъ возраженіяхъ въ полемическихъ книгахъ слѣдуетъ поставить отдѣльно. е) При разборѣ ученія безпоповцевъ о таинствахъ достаточно ограничиться таинствами крещенія, покаянія и причащенія. О таинствѣ брака можно и не упоминать въ обличеніи раскола, если только этотъ предметъ съ достаточною полнотою изложенъ былъ въ исторіи раскола на основаніи полемики поморцевъ и ѳедосѣевцевъ. О таинствахъ муропомазанія и елеосвященія сдѣлать краткія замѣчанія.

3) По исторіи и обличенію сектантства.

а) Желательно, чтобы при изученіи исторіи сектантства обращено было особое вниманіе на мѣстныя секты. б) Въ виду почти повсемѣстнаго распространенія штундо-баптизма, пашковщины, толстовщины и др. раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ, угрожающихъ православному населенію, комиссія рекомендовала обратить особенное вниманіе на обличеніе упомянутыхъ сектъ, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала: кромѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщаются при обличеніи протестантства въ обличительномъ богословіи, необходимо ознакомить учениковъ и съ тѣми своеобразными пріемами и способами доказательствъ своей правоты, которые практикуются нашими русскими сектантами.

Digitized by Google

Независимо отъ изложеннаго, комиссія имѣла сужденіе и по вопросу *о служебномъ положеніи преподавателей по исторіи и обличенію русск. расколо-сектантства* и о веденіи преподавателями по сей каѳедрѣ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами. а) Признавая таковыя собесѣдованія желательными и полезными въ дѣлахъ педагогическихъ и вѣроохранительныхъ, коммиссія полагала, что таковыя собесѣдованія могутъ быть ведены названными преподавателями въ воскресные дни Филиппова поста и св. Четыредесятницы, какъ время болѣе удобное для учениковъ, которые достаточно будутъ подготовлены на урокахъ къ слушанію бесѣдъ, такъ и для народа, который болѣе охотно посѣщаетъ бесѣды въ это именно время года.

б) Но принимая во вниманіе, что трудъ по завѣдыванію семинарскими библіотеками представляется въ высшей степени кропотливымъ, отнимающимъ значительную часть времени, а вмѣстѣ трудъ этотъ и отвѣтственный, требующій при томъ отъ лицъ, ведующихъ это дѣло, особой склонности и способностей, а также имѣя въ виду, что на преподавателя исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства, помимо обязанности веденія бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, возлагаются и другія, неменѣе важныя и сложныя, какъ напримѣръ: изученіе мѣстнаго раскола и сектантства (по требованію объяснительной записки къ программѣ ученія о русскомъ расколѣ), дѣятельное участіе въ совѣтахъ братствъ и епархіальныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, исполненіе разныхъ порученій епархіальныхъ преосвященныхъ, консисторій по дѣламъ раскольниковъ и сектантовъ, напримѣръ: чтеніе рукописей раскольническихъ и сектантскихъ съ своими заключеніями, а временами и командировка въ зараженныя расколомъ и сектантствомъ мѣстности, производство экспертизы по требованію судебныхъ слѣдователей, вызовъ въ окружные суды, въ качествѣ экспертовъ и проч., и наконецъ, принимая во вниманіе, что объ освобожденіи преподавателей названныхъ предметовъ отъ завѣдыванія библіотеками уже было возбуждено ходатайство предъ Св. Сѵнодомъ вторымъ миссіонерскимъ съѣздомъ,—коммиссія постановила: просить Съѣздъ о возбужденіи новаго ходатайства предъ св. Сѵнодомъ относительно освобожденія преподавателей исторіи и обличенія русск. раскола и сектантства отъ завѣдыванія семинарскими библіотеками, какъ отвлекающаго отъ прямыхъ, а частью и косвенныхъ, возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

Digitized by Google

При этомъ коммиссія указала и на тотъ прискорбный фактъ, что въ послѣднее время нѣкоторые преподаватели исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства, достаточно опытные и знакомые съ дѣломъ, оставляютъ эти каѳедры. в.) Комиссія возбуждала также ходатайство предъ св. Сѵнодомъ и о томъ, чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ есть штатныя параллельныя отдѣленія въ V и VI клас., каждый урокъ сверхъ 7 оплачивался особо, какъ это дѣлается по отношенію къ преподавателямъ, имѣющимъ 12 уроковъ. г) Въ виду требованій объяснительной записки къ программѣ преподаванія ученія о русскомъ расколѣ, чтобы преподаватели этого предмета изучали мѣстный расколъ и сектантство—желательно, чтобы имъ были доступны архивы мѣстныхъ консисторій и братствъ, чтобы они обязательно состояли членами совѣтовъ братствъ и миссіонерскихъ комитетовъ и чтобы въ случаяхъ, если имъ нужно будетъ, съ цѣлью ознакомленія съ расколомъ и сектантствомъ, сдѣлать поѣздку въ села или мѣстности, зараженныя расколо-сектантствомъ, предоставлялись каждый разъ—необходимыя для сего епархіальныя средства. и д) Комиссія принимая во вниманіе, что отпускаемыхъ на семинарскія библіотеки средства недостаточны просила съѣздъ возбудить ходатайство предъ св. Сѵнодомъ о безмездномъ снабженіи семинарскихъ библіотекъ необходимыми старопечатными книгами единовѣрческой печати, безъ которыхъ совершенно невозможно веденіе уроковъ съ учениками по обличенію раскола, а равно и веденіе бесѣдъ съ раскольниками, гдѣ таковыя могутъ быть,

Секта духоборцевъ.

(Окончаніе [1]).

Содержаніе: Организація секты. Причины, содѣйствовавшія распространенію и продолжительному существованію секты. Отношенія гражданскаго и духовнаго правительства къ сектантскому обществу. Замѣчательные борцы противъ секты и особенныя мѣры борьбы съ нею.

Мы теперь подошли къ такому пункту въ исторіи духоборческой секты, который наименѣе всего поддается въ желательной степени точному опредѣленію и полному описанію. Разумѣемъ организацію сектантскаго общества. Въ то время какъ относительно исторіи и вѣроученія сектантовъ сохранились хоть какія—нибудь, правда, далеко

[1]) См. „Миссіонер. Обозрѣніе“. 1897, іюнь кн. 1-я стр. 497—514.

Digitized by Google

истинныя и часто противорѣчивыя свѣдѣнія, касательно устройства духоборческой секты не имѣется почти никакихъ положительныхъ, тѣмъ болѣе документальныхъ свидѣтельствъ. Причины этого заключались, кажется, въ слѣдующемъ. Сами духоборцы всегда тщательно скрывали отъ постороннихъ лицъ эту сторону своей жизни и старались обходить ее, по возможности, совершеннымъ молчаніемъ въ тѣхъ показаніяхъ, какія они иногда соглашались давать относительно своихъ религіозныхъ убѣжденій. Съ другой стороны, и всякому постороннему изслѣдователю, или наблюдателю невозможно было проникнуть во внутреннее устройство духоборческой общины, которая во все время своего существованія отличалась крайнею нетерпимостію и никого не допускала до этого.

Можно думать, что до переселенія духоборцевъ на «Молочныя Воды» у нихъ не было опредѣленнаго, точно выработаннаго общественнаго устройства, такъ какъ тогда секта не представляла особаго цѣлаго и единаго общества, а состояла изъ небольшихъ общинъ, разбросанныхъ по разнымъ городамъ и (преимущественно) селеніямъ нѣсколькихъ губерній. Тогда нѣсколько отдѣльныхъ личностей, крѣпко соединенныхъ между собою общими религіозными убѣжденіями, образовали изъ себя особое общество. Такихъ обществъ было множество и обособленію ихъ особенно содѣйствовало то обстоятельство, что сектанты, въ силу религіозныхъ своихъ убѣжденій, нетерпимо относились къ православнымъ, въ свою очередь, враждебно настроеннымъ въ отношеніи къ нимъ. Подобныя духоборческія общества, не смотря на свою разбросанность и пространственную обособленность, были связаны между собою внутреннимъ единствомъ, которое состояло въ единствѣ вѣроученія и высшаго управленія, причемъ это послѣднее существовало только въ теоріи. Какъ и нерѣдко бываетъ въ новообразовывающихся сектантскихъ обществахъ, такъ и у первоначальныхъ духоборцевъ существовало теократическое управленіе. По ученію сектантовъ, верховнымъ правителемъ ихъ былъ Самъ Богъ. Отголосокъ этого древняго ученія сохранился и въ катихизисѣ современныхъ духоборцевъ, гдѣ на вопросы: «есть ли у нихъ царь» и «признаютъ ли они власть человѣческую» даются такіе отвѣты: «нашъ царь—Богъ Отецъ, а управитель—Христосъ Спаситель. Признаемъ мы власть человѣческую, которая отъ Бога дана, тому власть отъ Бога дана, кто всѣмъ слуга».

»Мис. Обозр.» 97 г. Декабрь, кн. 1, л. 3.

Digitized by Google

Понятно, что въ обществѣ, гдѣ признавалось верховное управленіе Самого Бога и власть понималась, какъ служеніе всѣмъ, должно было существовать полное равенство всѣхъ членовъ его, которые, собираясь всѣ вмѣстѣ, должны были руководить теченіемъ общественной жизни. Такъ оно и было, кажется, въ первоначальныхъ общинахъ духоборцевъ, существовавшихъ до переселенія ихъ на «Молочныя Воды». По крайней мѣрѣ неизвѣстный авторъ записки о духоборцахъ, относящейся къ 1805 г., прямо говоритъ, что у нихъ «строго наблюдается почтеніе дѣтей къ плотскимъ родителямъ и вообще младшихъ лѣтами къ старшимъ, *хотя сіи старшіе и даже родители не присвоиваютъ себѣ надъ ними никакой власти, почитая себя духовно имъ равными... Въ обществѣ ихъ совершенно нѣтъ никакихъ старшинъ, кои бы управляли и распоряжали(сь) обществомъ; но общество управляетъ всѣми и каждымъ*».

Но, разумѣется, подобное устройство духоборческихъ общинъ не могло существовать долго. Оно могло имѣть силу и значеніе только до тѣхъ поръ, пока среди духоборцевъ былъ сильный подъемъ религіознаго чувства. Только при этомъ послѣднемъ условіи не могло быть между ними «никакого безпорядка и разногласія», о чемъ говоритъ вышеупомянутый авторъ записки 1805 г. съ такою увѣренностью, кажется, не совсѣмъ основательно и поспѣшно. Съ теченіемъ времени въ духоборческихъ общинахъ, какъ и во всякихъ человѣческихъ обществахъ, должны были непремѣнно появиться злоупотребленія, пороки и преступленія, для искорененія которыхъ и для установленія порядка необходимо потребовалась реальная и притомъ сильная власть. И такая власть, дѣйствительно, существовала среди духоборцевъ гораздо раньше появленія ихъ на «Молочныхъ Водахъ». Вопреки категорическому утвержденію автора записки 1805 г., что въ обществѣ духоборцевъ не было никакой власти, никакихъ старѣйшинъ и всѣ были равны, мы видимъ еще во второй половинѣ XVIII в., по крайней мѣрѣ, среди нѣкоторыхъ духоборческихъ общинъ вожаковъ, которые и были дѣйствительными начальниками и руководителями ихъ, деспотически управлявшими ими, слѣдившими за поведеніемъ всѣхъ членовъ общины и принимавшими рѣшительныя мѣры къ искорененію замѣченныхъ безпорядковъ.

Такими именно вожаками, или главарями духоборцевъ были въ прошедшемъ столѣтіи Силуанъ Колесниковъ среди екатерино-

Digitized by Google

славскихъ и Иларіонъ Побирохинъ и Савелій Капустинъ среди тамбовскихъ сектантовъ. Власть и начальническія права этихъ вожаковъ первоначально основывались исключительно на особенныхъ, выдающихся личныхъ дарованіяхъ ихъ. Судя по сохранившимся о нихъ свѣдѣніямъ, всѣ они были люди крѣпкаго ума, сильной воли, всѣ обладали хорошимъ даромъ слова, а иные изъ нихъ къ тому же отличались и внѣшнею представительностію, импонировавшею ихъ подчиненнымъ. Такъ, напр., о Силуанѣ Колесниковѣ извѣстно, что онъ былъ даровитый отъ природы человѣкъ, грамотный и любилъ произносить рѣчи предъ своими единовѣрцами въ мистическомъ духѣ, при чемъ рѣчи его всегда производили сильное впечатлѣніе на слушателей. Иларіонъ Побирохинъ, заимствовавшій, по мнѣнію нѣкоторыхъ, свои духоборческія заблужденія отъ Колесникова и перенесшій ихъ изъ екатеринославской въ тамбовскую губернію, былъ богатый человѣкъ, оптовый торговецъ шерстію, производившій широкіе торговые обороты въ сосѣднихъ губерніяхъ и потому много видѣвшій и слышавшій,—словомъ бывалый и многоопытный человѣкъ; кромѣ того, онъ имѣлъ чрезвычайно увлекающійся характеръ и обладалъ хорошимъ даромъ слова и силою убѣжденія. Какъ Колесниковъ, такъ и Побирохинъ пользовались большимъ уваженіемъ въ средѣ своихъ единовѣрцевъ и были вліятельными руководителями тѣхъ общинъ, къ которымъ они принадлежали.

Но еще большее значеніе, чѣмъ оба они, имѣетъ въ исторіи духоборческой секты Савелій Капустинъ, бывшій преемникомъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ даже и сыномъ Побирохина. Онъ былъ однимъ изъ самыхъ ревностныхъ распространителей духоборчества среди православнаго населенія тамбовской губерніи, но самое важное значеніе его дѣятельности на пользу духоборческой секты состоитъ въ томъ, что онъ былъ организаторомъ ея. Особенному успѣху его пропаганды и его выдающемуся положенію въ обществѣ духоборцевъ, подобно тому какъ это мы видѣли и относительно его предшественниковъ, способствовали, безъ сомнѣнія, его духовныя дарованія и самая наружность его. Это былъ мужчина высокаго роста, атлетическаго сложенія; осанка его была величественна, походка и взглядъ его внушали невольное уваженіе. При внушительной наружности, и душевныя его способности были далеко незаурядны. Его острый природный умъ, краснорѣчіе, замѣчатель-

Digitized by Google

ная память, причемъ онъ, по отзыву знавшихъ его, могъ прочитать наизусть всю библію и помнилъ все, что бы и гдѣ бы ни прочиталъ, наконецъ, увлекательность рѣчи, по—временамъ переходившая въ особенную вдохновенность и сильное одушевленіе,—все это невольно покоряло и располагало къ нему каждаго, кто только видѣлъ и слышалъ его. По всему этому, нѣкоторые сравниваютъ положеніе и значеніе Капустина въ духоборческомъ обществѣ съ положеніемъ Іоанна Лейденскаго въ обществѣ анабаптистовъ.

Но какъ человѣкъ очень хитрый и дальновидный, Савелій Капустинъ не могъ, конечно, не сознавать всей непрочности своего положенія, основаннаго единственно на силѣ впечатлѣнія его личныхъ особенныхъ дарованій и преимуществѣ предъ другими. Онъ желалъ сдѣлать свое положеніе какъ можно болѣе прочнымъ и съ этою цѣлію воспользовался существовавшимъ въ средѣ духоборцевъ ложнымъ ученіемъ о переселеніи души Іисуса Христа. Попытки воспользоваться этимъ лжеученіемъ въ своихъ честолюбивыхъ видахъ бывали, кажется, и прежде въ средѣ духоборцевъ. По крайней мѣрѣ, это положительно извѣстно о Побирохинѣ; а по другимъ свидѣтельствамъ и даже по увѣренію самого Капустина, высказывавшагося объ этомъ предъ своими подчиненными, еще въ Колесниковѣ духоборцы признавали пребываніе души Іисуса Христа. Такимъ образомъ, Капустинъ только опредѣленнѣе формулировалъ возникавшіе среди духоборцевъ лжеученіе и сообщалъ ему догматическій, непререкаемый авторитетъ силою личнаго своего вліянія.

Сущность этого лжеученія въ томъ видѣ, какой придалъ ему Савелій Капустинъ, состояла въ слѣдующемъ. Въ первый разъ, какъ Богу угодно было воплотиться, Онъ избралъ для этого тѣло самаго чистаго и совершеннаго человѣка на землѣ, именно Іисуса Христа. Съ тѣхъ поръ, какъ Богъ открылъ Себя въ Іисусѣ Христѣ, Онъ постоянно остается въ родѣ человѣческомъ, именно въ избранной части его, въ духоборческомъ обществѣ, причемъ душа Іисуса Христа, выражающая высшее сравнительно со всѣми человѣческими душами божественное разумѣніе, въ силу закона переселенія душъ, постоянно переходитъ изъ одного избраннаго и праведнаго человѣка въ другого и во время пребыванія въ каждомъ избранномъ сохраняетъ сознаніе и воспоминаніе о своемъ божественномъ началѣ. Поэтому, каждый человѣкъ, въ которомъ она обитаетъ, ясно сознаетъ, что въ немъ—именно душа Іисуса Христа. Такими избранными въ

Digitized by Google

средѣ духоборцевъ были сначала Колесниковъ и потомъ Савелій Капустинъ.

Такова была приблизительно исторія происхожденія, или, точнѣе, появленія среди духоборцевъ лжеученія о воплощеніи души Іисуса Христа въ избранныхъ людяхъ. Весьма вѣроятно, что оно появилось и было принято всѣми духоборцами не сразу, что оно могло вызвать много споровъ и даже противодѣйствія со стороны отдѣльныхъ лицъ, но, благодаря исключительному вліянію Савелія Капустина среди духоборцевъ, проводившаяся имъ мысль восторжествовала и тогда онъ сдѣлался не просто главаремъ, или вожакомъ, какими были, напр., Колесниковъ, Побирохинъ, но и богочеловѣкомъ, Христомъ, пророкомъ, въ которомъ обитала душа Іисуса Христа, а потому и законнымъ земнымъ владыкою и верховнымъ главою всего духоборческаго общества. Въ качествѣ такого верховнаго правителя и пророка, Савелій Капустинъ началъ уже безконтрольно и деспотически обращаться съ своими подчиненными и путемъ деспотизма и хорошо разсчитанной политики успѣлъ организовать тѣсно сплоченное общество пока, на первыхъ порахъ, изъ своихъ односельцевъ и ближайшихъ духоборцевъ Тамбовскаго края.

Весьма важное значеніе въ дѣлѣ дальнѣйшаго упроченія власти и положенія Савелія Капустина посреди духоборцевъ, а также и расширенія его правъ надъ духоборцами не только Тамбовской, но и другихъ губерній имѣло, несомнѣнно, переселеніе духоборцевъ въ одно мѣсто, именно на «Молочныя Воды». Не будь этого послѣдняго обстоятельства, исключительно вліятельное положеніе и власть Савелія Капустина надъ духоборцами, быть можетъ, не распространились-бы дальше Тамбовскаго края. Съ другой стороны, безъ этого и самая власть Капустина не возросли-бы въ такой степени, какъ это мы видимъ на «Молочныхъ Водахъ». Тамбовскіе духоборцы хорошо знали прошлую жизнь своего руководителя, равно какъ знали они и исторію превращенія его изъ простого главаря въ царя-лжехриста. Поэтому, хотя они и подчинялись послѣднему, но все таки едва-ли стали-бы окружать его такимъ почетомъ и относиться къ нему съ такимъ благоговѣніемъ, какими пользовался Савелій Капустинъ среди мелитопольскихъ духоборцевъ. И эта перемѣна въ отношеніяхъ духоборцевъ къ своему вожаку произошла незамѣтно и естественно. Въ 1805 г. Тамбовскіе духоборцы, подъ руководствомъ Капустина, переселились въ Таврическую губернію и осно-

Digitized by Google

вали здѣсь слободу «Терпѣніе». Явившись сюда съ признаннымъ уже авторитетомъ пророка и Христа, Савелій Капустинъ въ новомъ мѣстѣ, посреди людей, незнавшихъ его прошлаго, началъ дѣйствовать еще съ бо́льшею увѣренностію. Для того, чтобы еще болѣе возвысить свой авторитетъ въ глазахъ духоборцевъ, онъ окружилъ себя, между прочимъ, таинственностію. Домъ, въ которомъ онъ жилъ, состоялъ изъ двухъ этажей; въ верхнемъ изъ нихъ на лицевой сторонѣ была устроена галлерея, на которую въ извѣстные они выходилъ Капустинъ и показывался духоборцамъ, во множествѣ собиравшимся предъ домомъ. При каждомъ такомъ выходѣ духоборческаго пророка и царя, всѣ собравшіеся падали на колѣна и съ благоговѣніемъ выслушивали его рѣчь, когда ему угодно было повѣдать что-либо своимъ подчиненнымъ. Иногда Капустинъ сидѣлъ у себя на верху, въ залѣ, причемъ собравшіеся духоборцы входили къ нему—въ одну дверь мужчины, а въ другую женщины — и всѣ благоговѣйно принимали благословеніе отъ него.

Укрѣпивъ подобными средствами свою власть и свое вліяніе въ средѣ Мелитопольскихъ духоборцевъ, Капустинъ началъ затѣмъ деспотически и безконтрольно управлять ими и притомъ въ отношеніи не только религіозныхъ, но и общественныхъ дѣлъ. Высшее, хотя и негласное управленіе всѣмъ духоборческимъ обществомъ, собравшимся на югѣ Россіи, сосредоточивалось въ рукахъ пророка—Капустина. Правда, въ каждой отдѣльной слободѣ духоборческой была своя общественная сходка, въ которой участвовали всѣ взрослые мужчины и которая рѣшала всѣ дѣла, касавшіяся цѣлаго общества; но всѣ такія сходки бывали обыкновенно слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ дальновиднаго и опытнаго царя-пророка. Тайныя указанія и распоряженія его всѣми исполнялись безпрекословно, а малѣйшее сопротивленіе ему впослѣдствіи стало караться обыкновенно смертною казнью, причемъ осмѣливавшіеся дѣлать это безслѣдно исчезали. Высшій судъ надъ духоборцами также принадлежалъ царю-пророку, причемъ его рѣшеніе считалось окончательнымъ и безапелляціоннымъ. Впослѣдствіи,—неизвѣстно, съ какого именно времени,—Капустинъ ввелъ среди мелитопольскихъ духоборцевъ полную общность имѣній, которая явилась новымъ средствомъ въ его рукахъ для укрѣпленія и усиленія своей власти надъ подчиненными. Обративъ все состояніе духоборцевъ въ одно общественное хозяйство, Капустинъ началъ неограниченно и безконтрольно распоряжаться имъ.

Digitized by Google

Впослѣдствіи же, подъ предлогомъ, что завѣдываніе общественнымъ имуществомъ утомляетъ и отвлекаетъ его отъ другихъ, болѣе важныхъ занятій, онъ продалъ общественный скотъ и большую часть вырученныхъ отъ продажи денегъ оставилъ у себя.

Сначала, послѣ поселенія духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ», Капустинъ правилъ ихъ обществомъ самъ непосредственно и единолично. Впослѣдствіи,—когда именно, неизвѣстно,—онъ въ помощь себѣ установилъ особый правительственный совѣтъ, состоявшій изъ 30 лицъ, изъ которыхъ 12 человѣкъ исполняли около него, какъ христа, обязанности апостоловъ. Управленіе совѣта, руководимаго Капустинымъ, было построено всецѣло на системѣ страха, шпіонства и самаго крайняго деспотизма. Это былъ своего рода трибуналъ жестокой и правовой инквизиціи. Главнымъ руководительнымъ началомъ его дѣятельности было умерщвленіе всякаго, кто только измѣнялъ религіознымъ убѣжденіямъ сектантовъ, или противился порядку общественной жизни, подавленіе всякаго малѣйшаго проявленія свободы. Само собою разумѣется, какое важное значеніе имѣли и въ какомъ ходу были, при подобной системѣ управленія, всякія интриги, честолюбіе, клевета и доносы. Достаточно было самого легкаго подозрѣнія, малѣйшаго признака мнимаго отступничества или измѣны обществу, чтобы подвергнуться самой жестокой пыткѣ и потомъ казни. Правительственное разслѣдованіе, произведенное нѣсколько позже, предъ выселеніемъ духоборцевъ въ Закавказскій край, при всемъ умѣньи духоборцевъ скрывать свои тайныя преступленія, обнаружило 21 звѣрское убійство, причемъ одни изъ убитыхъ оказались заживо погребенными, другіе—обезглавленными и сильно изуродованными; тогда-же открылось, что въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ управленія Капустина духоборческимъ обществомъ исчезло 400 человѣкъ, не оставивъ по себѣ никакихъ слѣдовъ. Домъ, въ которомъ происходили тайныя засѣданія совѣта 30 и гдѣ нерѣдко производилась и самая пытка, назывался: «рай и мука». Мѣстомъ исполненія смертныхъ приговоровъ былъ избранъ островъ, находившійся при впаденіи рѣки Молочной въ лиманъ Азовскаго моря.

Подобными средствами Савелій Капустинъ окончательно закрѣпилъ свою неограниченную, деспотическую власть надъ духоборцами. Но, какъ человѣкъ очень предусмотрительный и дальновидный, онъ, кромѣ того, позаботился еще о закрѣпленіи такой

Digitized by Google

власти и за своимъ потомствомъ, за своимъ родомъ. Для этого потребовалось измышленіе принятого на вѣру всѣми его подчиненными и возведеннаго потомъ въ догматъ новаго ученія о переходѣ души Іисуса Христа преемственно отъ отца къ сыну въ одномъ и томъ же избранномъ родѣ, именно въ родѣ Капустина. Результатомъ этого явилась въ духоборческомъ обществѣ наслѣдственная верховная правительственная власть, которая сдѣлалась потомъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій продолжительнаго и сравнительно спокойнаго существованія этого сектантскаго общества. Это послѣднее условіе имѣло-бы еще большую силу и значеніе, если-бы со смертію Савелія Капустина не прекратился въ его родѣ рядъ умныхъ и дѣятельныхъ представителей его, стоявшихъ во главѣ духоборческаго общества.

Съ 1820 года, когда, какъ можно думать, послѣдовала смерть Савелія Капустина, должность пророка и высшее управленіе дѣлами духоборческаго общества, въ силу вышеуказаннаго порядка, установленнаго Капустинымъ, перешли къ его сыну Василію, принявшему съ цѣлію лучшаго укрывательства отъ гражданской власти фамилію своего нареченнаго отца, однодворца Никифора Калмыкова. Василій Калмыковъ былъ совсѣмъ непохожъ на своего отца, и не отличался ни особеннымъ умомъ, ни энергіею воли; кромѣ того, онъ былъ развратный человѣкъ и алкоголикъ. Тѣмъ не менѣе однако-же духоборцы безпрекословно признали его власть надъ собою и онъ полновластно и деспотически управлялъ духоборческимъ обществомъ въ теченіи 12 лѣтъ. Въ 1832 г. онъ скончался посреди всеобщаго почета. Его мѣсто занялъ сынъ его Илларіонъ Калмыковъ, который пошелъ вполнѣ по слѣдамъ своего отца. При немъ распущенность нравовъ стала широко распространяться въ средѣ духоборцевъ и, безъ сомнѣнія, внесла немало разстройства въ ихъ общественную жизнь. Самъ духоборческій царь съ окружавшими его приближенными особенно предавался разврату. Еще Савелій Капустинъ завелъ т. н. Сиротскій домъ, въ которомъ содержалось нѣсколько престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ для пропитанія и подготовлялось нѣсколько дѣвицъ въ запѣвалы. Но при Василіи Калмыковѣ и особенно при его сынѣ—Илларіонѣ здѣсь стали содержаться однѣ только дѣвицы съ предосудительною цѣлію. Во время управленія Илларіона Калмыкова духоборческимъ обществомъ возмутительныя оргіи и жестокости стали допускаться даже во время

Digitized by Google

секретныхъ молитвенныхъ собраній. При немъ-же достигли высшаго своего развитія деспотизмъ и жестокій произволъ совѣта 30 и старшинъ въ управленіи духоборческимъ обществомъ.

Начавшееся разложеніе духоборческой секты, несомнѣнно, было задержано наступившимъ въ первой половинѣ 40-хъ годовъ истекающаго столѣтія кризисомъ въ видѣ принудительнаго переселенія духоборцевъ въ закавказскій край, которое совершилось подъ руководствомъ того-же Илларіона Калмыкова. Преемниками его въ высшемъ управленіи закавказскимъ духоборческимъ обществомъ былъ сынъ Илларіона Калмыкова Петръ и затѣмъ жена послѣдняго Лукерья, со смертію которой прекратился совсѣмъ правительственный и бывшій въ глазахъ духоборцевъ священнымъ родъ Капустиныхъ-Калмыковыхъ, и вслѣдъ затѣмъ начались безпорядки въ средѣ духоборцевъ, не прекратившіеся и доселѣ.

Итакъ, вотъ главнѣйшія черты общественнаго устройства духоборческой секты. Во главѣ всего ихъ общества, со времени поселенія ихъ на Молочныхъ Водахъ и до 1886 г., находился неограниченный, наслѣдственный правитель, деспотически и безконтрольно, на правахъ пророка—христа или богородицы, какъ это имѣло мѣсто въ отношеніи къ Лукерьѣ Калмыковой, управлявшій всѣми членами общества. Повидимому, ему принадлежало право распоряжаться не только имуществомъ, но даже и честію и жизнію своихъ подчиненныхъ. Въ его вѣденіи находились также общественное имущество и капиталы. Около него находился постоянный правительственный совѣтъ изъ нѣсколькихъ (до 30) лицъ, которыя содѣйствовали ему въ управленіи обществомъ и выборъ которыхъ зависѣлъ, кажется, всецѣло отъ него самого. Правленіе общественныхъ дѣлъ сосредоточивалось въ т. н. «сиротскомъ домѣ», въ которомъ впослѣдствіи жилъ самъ правитель и хранились общественные капиталы и внутренняя организація котораго остается доселѣ таинственною и неразгаданною. Существовавшія въ каждомъ отдѣльномъ селеніи сходки общественныя были слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ главарей.

Духоборческая секта существуетъ въ видѣ вполнѣ опредѣлившагося и особаго общества уже болѣе 100 лѣтъ. Главнѣйшими причинами, содѣйствовавшими быстрому и широкому распространенію секты въ началѣ ея образованія и затѣмъ сравнительно продолжительному существованію духоборчества, по нашему мнѣнію, служили

Digitized by Google

слѣдующія обстоятельства. Прежде всего, правительство и общество русское долго, повидимому, не обращало никакого вниманія на новую секту, которую къ тому-же въ началѣ ея обнаруженія большею частію смѣшивали съ другими сектами — то съ квакерскою, то съ хлыстовскою и т. п. Это обстоятельство помогло духоборцамъ окрѣпнуть и собраться въ отдѣльныя болѣе или менѣе многочисленныя общины. Этимъ только и можно объяснить иначе непонятный фактъ неожиданно широкаго распространенія духоборческой секты къ концу XVIII в. въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Далѣе, сосредоточеніе духоборцевъ въ одномъ мѣстѣ жительства чрезъ принудительное переселеніе ихъ на «Молочныя Воды», каковое переселеніе къ тому же было обставлено многоразличными льготами и привиллегіями для духоборцевъ, содѣйствовало не только упроченію, но даже и распространенію духоборчества, такъ какъ мелитопольскіе духоборцы, пользуясь покровительственно-снисходительнымъ отношеніемъ правительства къ нимъ, вели дѣятельную пропаганду своего лжеученія, что прекрасно доказалъ документальными данными проф. А. С. Лебедевъ, по крайней мѣрѣ, относительно Слободской Украйны. Установленіе прочнаго и постояннаго высшаго управленія духоборческимъ обществомъ въ видѣ наслѣдственной, неограниченной и единоличной власти послужило, безъ сомнѣнія, одною изъ важнѣйшихъ причинъ продолжительнаго существованія духоборческой секты, особенно послѣ того, какъ чрезъ поселеніе духоборцевъ въ одномъ мѣстѣ они, не безъ сознательнаго стремленія ихъ главарей, сильно и рѣзко обособилось отъ остального населенія русскаго государства, образовавъ до извѣстной степени государство въ государствѣ. Наконецъ, была еще одна внутренняя особенность жизни духоборческаго общества, которая много содѣйствовала продолжительному существованію его самого и нелѣпаго его лжеученія. Разумѣемъ именно полное умственное невѣжество духоборцевъ, обусловленное совершеннымъ отсутствіемъ среди нихъ грамотности. Полнѣйшимъ умственнымъ невѣжествомъ въ значительной степени объясняются и другія нѣкоторыя черты внутренней жизни и устройства духоборческаго общества, отмѣченныя нами раньше, какъ-то: распространеніе среди нихъ и легкое усвоеніе ими разныхъ нелѣпыхъ догматовъ въ родѣ переселенія души Іисуса Христа, безусловное и безпрекословное повиновеніе главарямъ, какой-бы произволъ они ни

Digitized by Google

позволяли себѣ иногда, господство деспотизма, жестокой системы наказаній и мн. др.

Отношеніе гражданскаго и духовнаго правительства къ духоборческой сектѣ за время ея продолжительнаго существованія было неодинаково. Сначала, какъ сказано, на нее обращали мало вниманія и совсѣмъ не слѣдили за ея развитіемъ, такъ какъ хорошо не знали ея, или, правильнѣе, не отличали ея отъ другихъ сектъ. Но такъ какъ общее отношеніе власти къ сектантамъ, которыхъ тогда считали и называли вообще еретиками, въ то время было строгое, то, вѣроятно, на ряду съ другими сектантами подвергались иногда наказаніямъ и духоборцы еще въ первой половинѣ XVIII в. Начиная со второй половины того-же вѣка, когда духоборцы уже ясно выдѣлились изъ среды другихъ сектантовъ, къ нимъ стали относиться болѣе внимательно, хотя вниманіе это выражалось въ принятіи исключительно внѣшнихъ мѣръ для сокращенія секты. Когда открывалась гдѣ-либо духоборческая секта, послѣдователей ея сначала увѣщавали оставить свои заблужденія, что обыкновенно лежало на обязанности духовенства. Остававшихся упорными въ своихъ заблужденіяхъ духовное вѣдомство передавало гражданскому начальству, которое судило и затѣмъ подвергало наказанію, причемъ самымъ обыкновеннымъ наказаніемъ для духоборцевъ тогда была ссылка въ каторгу, «по предварительномъ учиненіи имъ публичнаго наказанія кнутомъ». Сенаторъ Лопухинъ въ 1801 г. писалъ, что «никакая секта до того времени не была столь строго преслѣдуема, какъ духоборцы...» Разными образами ихъ истязывали, цѣлыми семействами ссылали въ тяжкія работы, заключали въ самыя жестокія темницы. Нѣкоторые изъ нихъ сидѣли въ такихъ, гдѣ ни стоять во весь ростъ, ни лежать протянувшись нельзя было... Всякій генералъ-прокуроръ, вслѣдствіе губернаторскихъ представленій, объявлялъ именной указъ о ссылкѣ ихъ цѣлыми семействами въ разныя мѣста на поселеніе и на каторгу, и сосланныхъ такимъ образомъ не одно сто».

Со времени царствованія императрицы Екатерины II отношеніе правительства къ духоборцамъ по внѣшнему виду не измѣнилось, хотя въ основаніе этого отношенія теперь было положено совсѣмъ другое начало. Теперь, послѣ того, какъ запрещено было «ради различія вѣры вчинять ссоры или распри», потому что «гоненіе раздражаетъ только умы», духоборцевъ уже начали наказывать не какъ

Digitized by Google

еретиковъ, а какъ обыкновенныхъ гражданскихъ преступниковъ. Не желая стѣснять свободу ихъ совѣсти, правительство въ то-же время не считало возможнымъ оставлять безъ всякаго наказанія людей, которые своимъ ученіемъ явно шли противъ общественнаго устройства и открыто противились гражданской власти. Несомнѣнно, что сами духоборцы были виновниками подобнаго отношенія правительства къ нимъ. Такъ, напр., въ 1791 г. екатеринославскіе духоборцы судились за то, что «проповѣдывали свое ученіе на улицахъ и толпы народа постоянно окружали ихъ», т. е. за открытую пропаганду своего лжеученія. Съ другой стороны, самъ народъ православный, изъ среды котораго выходили духоборцы, презиралъ и ненавидѣлъ ихъ за то, что они крайне враждебно и нетерпимо относились ко всему святому и дорогому для православно-русскаго гражданина. Самъ сенаторъ Лопухинъ, близко изучавшій положеніе духоборцевъ и сочувствовавшій имъ, отзывался въ 1801 г., что «поселяне подлинно ихъ не терпятъ, какъ и всѣ почти жители».

Правительство Императора Павла I сначала было стало относиться къ духоборцамъ снисходительно, но потомъ должно было, вслѣдствіе крайне отрицательнаго отношенія сектантовъ ко всему церковному и общественному строю русскаго государства, возвратиться къ прежней системѣ, основанной на строгости. Духоборцевъ въ это время наказывали преимущественно посредствомъ ссылки въ Сибирь для разработки рудниковъ, съ назначеніемъ ихъ на самыя тяжелыя работы.

Съ началомъ нынѣшняго столѣтія и вмѣстѣ царствованія Императора Александра I-го отношеніе правительства къ духоборцамъ существенно измѣнилось. Мы уже раньше видѣли, что это было отношеніе полнаго снисхожденія, нерѣдко переходившаго даже въ явное покровительство сектантамъ. Подробному выясненію мотивовъ такого отношенія правительства къ духоборцамъ посвященъ, между прочимъ, Высочайшій рескриптъ отъ 9 декабря 1816 года на имя Херсонскаго военнаго губернатора, гдѣ говорилось слѣдующее: «изъ двухъ представленій вашихъ къ управляющему министерствомъ полиціи, касательно поселенныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ такъ называемыхъ духоборцевъ, вижу Я, что вы испрашиваете переселеніе ихъ съ нынѣшняго мѣста жительства на другое. Къ таковому представленію побуждаетесь вы донесеніями о развратной, будто бы, ихъ жизни, зловредныхъ для общества правилахъ и желаніи раз-

Digitized by Google

сѣвать оныя между другими. Вслѣдствіе сего и по поданной со стороны самихъ духоборцевъ просьбѣ о защитѣ ихъ отъ притѣсненій, повелѣлъ уже Я управляющему министерствомъ полиціи снестись съ вами о доставленіи подробнѣйшихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, до духоборцевъ касающихся. При семъ Я признаю за нужное обратить ваше вниманіе особеннымъ образомъ на начало и причину переселенія сего рода людей изъ слободско-украинской и другихъ губерній въ мелитопольскій уѣздъ Таврической губерніи на Молочныя Воды. Сіе переселеніе ихъ послѣдовало (какъ вы и изъ повелѣнія моего, даннаго бывшему новороссійскому губернатору Миклашевскому 25 января 1802 года увидѣть можете) частію во уваженіе претерпѣннаго ими разоренія, частію же въ огражденіе ихъ отъ неумѣстныхъ и напрасныхъ притязаній въ отношеніи къ образу ихъ мыслей о религіи. Они отдѣлены уже тамъ довольно отъ непосредственнаго съ прочими жителями сношенія и тѣмъ распространенію сей секты положены предѣлы. Въ продоженіи нѣсколькихъ лѣтъ по нынѣ правительство, не получая ни съ которой стороны жалобъ, ни донесеній о безпорядкахъ, имѣло всѣ причины полагать принятыя по сему мѣры весьма достаточными. Отдаленіе сихъ людей отъ православной греко-россійской церкви есть, конечно, съ ихъ стороны заблужденіе, основанное на нѣкоторыхъ погрѣшительныхъ заключеніяхъ ихъ объ истинномъ богослуженіи и духѣ христіанства. Сіе происходитъ въ нихъ отъ недостатка въ просвѣщеніи, ибо ревность Божію имѣютъ, но не по разуму. Но просвѣщенному ли христіанскому правительству приличествуетъ заблудшихъ возвращать въ нѣдра церкви жестокими, суровыми средствами, истязаніями, ссылками и тому подобными? Ученіе Спасителя міра, пришедшаго на землю взыскать и спасти погибшаго, не можетъ внушаемо быть насиліемъ и казнями, не можетъ служить къ погибели спасаемаго, коего ищутъ обратить на путь истины. Истинная вѣра порождается благодатію Господнею чрезъ убѣжденіе, поученіемъ, кротостію, добрыми примѣрами. Жестокость же не убѣждаетъ никогда, но паче ожесточаетъ. Всѣ мѣры строгости, истощенныя надъ духоборцами въ продолженіи 30 лѣтъ до 1801 г. не токмо не истребили сей секты, но паче и паче преумножили число послѣдователей ея. Впрочемъ мѣстныя начальства разныхъ губерній отзывались о духоборцахъ неоднократно весьма выгоднымъ образомъ со стороны ихъ поведенія, хотя и приносили жалобу на отпаденіе ихъ отъ право-

Digitized by Google

славной церкви. Сенаторы Лопухинъ и Нелединскій-Мелецкій, при обозрѣніи ими въ 1801 г. слободско-украинской губерніи, найдя тамъ сего рода людей, отдалъ имъ также во многомъ справедливость, хотя и не защищалъ ихъ заблужденій; ибо они судили о нихъ безпристрастнымъ и на любви христіанской основаннымъ образомъ. Всѣ сіи обстоятельства показываютъ довольно ясно, что не о новомъ переселеніи сихъ людей помышлять теперь надлежитъ, но объ огражденіи скорѣе ихъ самихъ отъ всѣхъ излишнихъ притязаній за разномысліе ихъ въ дѣлѣ спасенія и совѣсти, по коему ни принужденіе, ни стѣсненіе никогда участія имѣть не могутъ. Переселеніемъ таковымъ судьба ихъ отяготится снова, и они наказаны уже будутъ по одному доносу, безъ изслѣдованія истины обвиненія и доказательствъ. Благоустроенное правительство ни въ какомъ случаѣ и ни съ кѣмъ такъ не поступаетъ и церковь православная, сколь ни желала бы обратить сихъ отпадшихъ отъ нея чадъ къ себѣ, можетъ ли одобрить мѣры гоненія, толико противныя духу главы Ея Христа Спасителя, оставившаго Своимъ послѣдователямъ сіе достопамятное изреченіе: «аще бы бысте вѣдали, что есть милости хощу, а не жертвы, николи же убо бысте осуждали неповинныхъ». Руководясь духомъ симъ, духомъ истиннаго христіанства, можно всего лучше успѣть въ достиженіи желаемой цѣли по сему предмету».

Итакъ, правительство Императора Александра I-го во 1) рѣшительно осуждало систему прежняго отношенія русскаго правительства къ духоборцамъ, основаннаго единственно на строгости, и 2) съ своей стороны, рѣшило руководиться въ отношеніи къ сектантамъ одною милостію и христіанскимъ снисхожденіемъ, полагая, что такимъ путемъ «можно будетъ лучше всего успѣть въ достиженіи желанной цѣли». Къ сожалѣнію, послѣдствія не оправдали добраго предположенія, и высокогуманная цѣль, преслѣдовавшаяся правительствомъ Императора Александра I-го и состоявшая въ томъ, чтобы кротостію и снисхожденіемъ смягчить сердца непокорныхъ и если не привлечь ихъ къ православной вѣрѣ, то, по крайней мѣрѣ, прекратить дальнѣйшее распространеніе секты, нимало не была достигнута имъ. Духоборцы, осыпанные рѣдкими милостями и привиллегіями, стали еще съ большею нетерпимостію и враждою относиться ко всему православному, даже ко всему русскому. Вожаки ихъ, пользуясь покровительствомъ власти, укрѣпляли и усиливали свой деспотизмъ, сопровождавшійся ужасными преступленіями. По ихъ

Digitized by Google

иниціативѣ и въ разсчетахъ на еще бо́льшее расширеніе ихъ деспотической власти, духоборцы мелитопольскіе стали добиваться даже полной независимости ихъ общества отъ правительства и законодательства русскаго государства, полной не только религіозной свободы, какая была уже дана имъ, но и гражданской самостоятельности. Такимъ образомъ, духоборческое общество, осыпанное щедрыми льготами и привеллегіями русскаго правительства за то только, что сектанты впали въ «заблужденіе, основанное на нѣкоторыхъ погрѣшительныхъ заключеніяхъ ихъ объ истинномъ богослуженіи и духѣ христіанства, что произошло въ нихъ отъ недостатка просвѣщенія»,—духоборческое общество желало быть особымъ, самостоятельнымъ государствомъ въ государствѣ. «Отечествомъ» этого государства духоборческаго имѣла быть уже не вся русская земля, а только та часть ея, на которой были сектанты, которая вмѣщала въ себѣ ихъ учрежденія и ихъ собственную верховную власть, которая собственно и была олицетвореніемъ ихъ новаго отечества. Духоборцы пользуясь неумѣренвымъ покровительствомъ власти, стали добиваться, себѣ такого положенія, при которомъ русское правительство, если-бы оно пожелало вникнуть въ ихъ положеніе, могло бы сдѣлать это не иначе, какъ чрезъ ихъ верховнаго руководителя. И замѣчательно, что не только закавказскіе духоборцы, но даже и мелитопольскіе въ послѣднее время пребыванія ихъ на югѣ Россіи иногда практически осуществляли подобныя свои химерическія мечтанія. Они открыто заявляли гражданской власти, что могутъ исполнять только тѣ ея требованія, съ которыми согласится и которыя одобритъ ихъ глава. Не ограничиваясь заявленіемъ просьбы о присвоеніи имъ оффиціальнаго названія «духоборцевъ», они однажды рѣшились принести жалобу даже на распоряженіе Государя Императора Александра I-го. На всѣхъ вообще русскихъ православныхъ людей, входившихъ съ ними въ сношенія, на гражданскихъ чиновниковъ, являвшихся къ нимъ по дѣламъ службы, они смотрѣли, какъ на гостей, или какъ на пословъ, или же представителей сосѣдней дружественной державы. Въ тоже самое время духоборцы, постоянно жаловавшіеся правительству на притѣсненія ихъ со стороны мѣстной гражданской власти и совершенно вопреки разсчетамъ правительства, продолжали дѣятельную пропаганду своего лжеученія между окрестнымъ православнымъ населеніемъ. Всѣ эти совершенно отрицательные результаты гуманнаго отношенія правительства Им-

Digitized by Google

ператора Александра I-го къ духоборцамъ рельефно изображены были въ Высочайшемъ повелѣніи къ нимъ отъ 26 января 1841 г.

Съ переселеніемъ духоборцевъ въ закавказскій край, которое было заключительнымъ актомъ цѣлаго ряда ограничительныхъ мѣръ, принятыхъ въ отношеніи къ нимъ правительствомъ императора Николая I-го, русское правительство, а за нимъ и все русское общество почти совсѣмъ забыло ихъ, предоставивъ ихъ самихъ себѣ, и вспомнило только въ самое послѣднее время. Такое отношеніе русскаго правительства и общества къ закавказскому духоборчеству, безъ сомнѣнія, было одною изъ важнѣйшихъ причинъ его усиленія и внутренняго своеобразнаго благоустроенія.

Какъ видимъ, представителемъ и выразителемъ такого или иного отношенія православно-русскаго общества къ духоборцамъ было почти исключительно одно правительство. Частныхъ лицъ, которыя бы вели борьбу съ сектантами не по порученію только правительства, но и по личнымъ побужденіямъ, было весьма мало. Но тѣмъ съ большею, разумѣется, благодарностію наша церковь и, въ частности, наша миссія должна хранить память о подобныхъ дѣятеляхъ. Къ такимъ дѣятелямъ—борцамъ противъ духоборчества мы должны по всей справедливости отнести архіепископа Θеоктиста Мочульскаго (1732—1818 г.), который боролся противъ распространенія секты въ предѣлахъ Слободской—Украйны, входившей тогда въ составъ его епархіи (Курско-Бѣлоградской). По складу ума своего и характера, этотъ архипастырь былъ человѣкъ глубоко гуманный и добрый. Такому характеру архипастыря соотвѣтствовали и употреблявшіяся имъ мѣры борьбы съ духоборчествомъ. Прежде всего, онъ самъ посѣщалъ селенія, зараженныя духоборчествомъ, бесѣдовалъ съ сектантами и старался дѣйствовать на нихъ преимущественно посредствомъ слова убѣжденія. Въ одно изъ своихъ путешествій въ с. Большіе Проходы для подобнаго собесѣдованія съ сектантами онъ обратилъ ихъ въ православіе до 80 чел., что, при извѣстной нетерпимости и упорствѣ духоборцевъ, составляетъ рѣдкій и великій успѣхъ. Путемъ частыхъ собесѣдованій съ духоборцами, онъ съ теченіемъ времени хорошо и близко познакомился съ ложнымъ ученіемъ сектантовъ, при чемъ не могъ не убѣдиться, что «духовная тьма и недостатокъ просвѣщенія» были одною изъ главнѣйшихъ причинъ, содѣйствовавшихъ существованію и распространенію секты. Для того, чтобы дать сектантамъ истинное знаніе тѣхъ пунктовъ православно-

Digitized by Google

христіанскаго вѣроученія, въ которыхъ они заблуждались, имъ было составлено и напечатано даже особое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Разсужденіе о Божественности христіанскаго ученія». Сочиненіе это вмѣстѣ съ тѣмъ, по мысли автора, должно было служить и руководствомъ для всѣхъ тѣхъ лицъ харьковскаго духовенства, которымъ необходимо было, или которые бы сами пожелали вести борьбу съ сектантами. Не ограничиваясь своею личною дѣятельностію, архіеп. Ѳеоктистъ привлекалъ къ противодухоборческой миссіи и другихъ подчиненныхъ ему лицъ харьковскаго духовенства. Самымъ дѣятельнымъ и полезнымъ сотрудникомъ его въ этомъ отношеніи былъ префектъ Харьковскаго Коллегіума протоіерей Андрей Прокоповичъ. Вообще же архіеп. Ѳеоктистъ держался такого правила и порядка въ противодухоборческой миссіонерской дѣятельности: какъ только ему давали знать о появленіи въ извѣстномъ мѣстѣ духоборческаго лжеученія, онъ тотчасъ же назначалъ миссіонерскую комиссію изъ опытныхъ священниковъ епархіи для разслѣдованія дѣла и для первоначальнаго увѣщанія обнаруженныхъ сектантовъ. Независимо отъ сего, для того, чтобы миссіонерское служеніе духовенства было дѣйственнѣе, архіеп. Ѳеоктистъ Мочульскій и словесно, и посредствомъ оффиціальныхъ указовъ внушалъ духовенству, какъ можно внимательнѣе слѣдить за ходомъ сектантскаго движенія и въ своей жизни и служеніи не допускать ничего такого, что могло бы послужить для сектантовъ основаніемъ упрекать православную Церковь. Такъ, напр., въ 1800 г., по поводу обращенія нѣсколькихъ духоборцевъ, онъ предписывалъ священникамъ, чтобы они за раскаявшимися сектантами «имѣли неослабное и осторожное наблюденіе: всѣ ли они будутъ ходить въ церковь, полагать на себѣ крестное знаменіе, и съ какимъ восторгомъ молиться въ оной, будутъ ли приступать къ исповѣди и святымъ тайнамъ, съ чистосердечнымъ ли и усерднымъ къ Богу моленіемъ, или только съ однимъ наружнымъ видомъ...; 2) обращались съ ними ласково, учтиво, имѣли разговоры касательно вѣры и церковныхъ преданій крайне осторожные, отнюдь не доводили себя до неосновательныхъ преній или раздоровъ, были бы всегда въ приличной священнической одеждѣ и трезвости, отправляя священнослуженіе чинно, съ восторгомъ и умиленіемъ сердца, подавали примѣръ въ любви къ Богу, почтеніи Угодниковъ Его Святыхъ и повиновеніи Высочайшей власти, ясно сего и долгъ пастырскій требуетъ».

Digitized by Google

Изъ числа другихъ немногихъ борцовъ противъ духоборчества достойны упоминанія Екатеринославскіе епископы Амвросій и Іовъ, а также м. Евгеній Болховитиновъ, изъ коихъ послѣдній трудился надъ научною разработкою исторіи секты, хотя иногда принималъ и непосредственное дѣятельное участіе въ противодухоборческой миссіи.

Доцентъ Кіев. Вѣд. Священникъ **Ѳ. Титовъ.**

Армія спасенія.

Глава вторая *).

Ученіе салютистовъ.

Содержаніе: Полное и не полное освященіе. Святость не избавляетъ отъ смущеній и паденій. Правила для сохраненія святости. Развитіе возрожденнаго человѣка. Плоды возрожденія. Описаніе лицъ достигшихъ высшихъ степеней совершенства. Ученіе г. Бутса о будущей жизни и мнѣніе объ этомъ предметѣ г. Пэрона.

Салютисты говорятъ, что существуетъ полное и не полное освященіе. Послѣднее бываетъ у лицъ только что обращенныхъ. Оно состоитъ въ томъ, что человѣкъ освобождается отъ грѣха, но все же чувствуетъ грѣхъ внутри себя. Грѣхъ еще находится внутри человѣка, но онъ уже пересталъ властно господствовать надъ нимъ. Освященіе становится полнымъ тогда, когда грѣхъ совершенно исторгнутъ изъ человѣческой души и всѣ ея способности, силы, ея вліянія посвящены служенію и славѣ Божіей. [1])

Однако полное очищеніе отъ грѣховъ и посвященіе себя Богу, словомъ—святость не освобождаетъ человѣка ни отъ искушеній, ни отъ заблужденій; она не можетъ его охранить и отъ паденій. Адамъ и Ева, говоритъ авторъ «Святой жизни», были искушены, Іисусъ Христосъ былъ тоже искушаемъ, однако они были святы. Чѣмъ болѣе человѣкъ успѣваетъ въ святости, тѣмъ болѣе шансовъ къ нападенію сатаны. Святость такимъ образомъ не избавляетъ отъ искушеній, но она даруетъ побѣду надъ ними. [2]) Человѣкъ, сдѣлавшись святымъ, не освобожденъ отъ заблужденій. Утверждать противное значило-бы, по словамъ автора «Святой жизни», объявить себя непогрѣшимымъ. Освященнымъ душамъ обѣщается непосредственное просвѣщеніе отъ Святаго Духа. И онѣ дѣйствительно и пользуются

*) См. „Мис. Обозр." 1897 г. ноябрь, кн. 1-я стр. 980—991.

[1]) La Vie Sainte, pag. 10—11. [2]) Ibidem, pag. 14.

Digitized by Google

этимъ просвѣщеніемъ. Онѣ познаютъ духа во всѣхъ своихъ путяхъ, и онъ направляетъ ихъ стопы. Человѣкъ можетъ потерять свою святость. По этому поводу вышеупомянутый авторъ говоритъ слѣдующее: самъ сатана палъ съ неба, Адамъ былъ изгнанъ изъ рая, хотя оба были совершенны до такой степени, до какой мы никогда не можемъ возвыситься. Намъ вообще не указано степени благодати, которой нельзя было-бы лишиться. [1])

По мнѣнію г. Пэрона, чтобы сохранить святость, нужно быть чрезвычайно внимательнымъ къ себѣ. Нужно выполнять такого рода правила: 1) пребывать по отношенію къ Св. Духу въ тихомъ настроеніи, чтобы тотчасъ исполнять Его рѣшенія. Неукоснительное исполненіе Его воли вполнѣ легко, и затѣмъ оно становится святымъ обычаемъ для исполнителя. 2) Воспитывать въ себѣ чувство вездѣприсутствія Божія. Нужно находить это вездѣприсутствіе повсюду, даже въ такихъ изъ нашихъ занятій, которыя, повидимому, менѣе всего имѣютъ отношенія къ предметамъ духовнымъ, и которыя наиболѣе поглощаютъ нашъ умъ и отвлекаютъ его отъ всякой другой заботы. Разсказываютъ о братѣ Лоранѣ, что онъ, когда имѣлъ какое нибудь внѣшнее дѣло, то не думалъ о немъ заранѣе, но въ нужный моментъ исполненія, совершенія, онъ находилъ въ Богѣ, какъ въ ясномъ зеркалѣ—то, что необходимо было сдѣлать въ данное время... и говорятъ о немъ, что онъ при обыкновенныхъ своихъ занятіяхъ, имѣлъ болѣе общенія съ Богомъ, чѣмъ оставляя ихъ, чтобы погрузиться въ уединенныя, благочестивыя упражненія. 3) Усвоить себѣ привычку добрыхъ обычаевъ, установить для себя извѣстныя правила поведенія и оставаться имъ вѣрнымъ, какъ бы властны ни были непредвидѣнныя обстоятельства, которыя, въ большинствѣ случаевъ, становятся на перекоръ предначертанному образу жизни. 4) Вставать рано, какъ бы поздно не заснулъ. 5) Не выходить изъ комнаты, не предавшись дѣятельной молитвѣ, т. е., не почувствовавши божественнаго прикосновенія. 6) Посвящать значительное время, насколько это возможно, чтенію Слова Божія и размышленію о прочитанномъ. 7) Ограничить питаніе строго необходимымъ и сократить время, проводимое за столомъ. 8) Приберечь себѣ въ продолженіи дня короткіе моменты для молитвы и сосредоточенія своихъ мыслей. 9) Вѣрно хранить святой обычай семейнаго бого-

[1]) Ibidem, pag. 14—15.

Digitized by Google

служенія. 10) Мало говорить. Святой Духъ умѣренъ въ словахъ 11) Слѣдить за тѣмъ, что говоришь, подвергая свой языкъ повѣркѣ Св. Духа. 12) Приказать своимъ глазамъ, чтобы они останавливались только на томъ, что добро и—ушамъ, чтобы онѣ слушали только то, что полезно слушать. [1])

Получившій полное освященіе, «новый человѣкъ», «рожденный отъ Бога» не представляетъ изъ себя нѣчто неподвижное, покоющееся, нѣтъ, онъ развивается, возрастаетъ въ духовной жизни, сила Божія въ немъ увеличивается. [2]) По словамъ г. Пэрона, жизнь новаго человѣка подчинена законамъ, которые управляютъ міромъ физическимъ; въ началѣ она сообщается чрезъ зачатіе, совершаемое Святымъ Духомъ, затѣмъ она обнаруживается чрезъ рожденіе. Когда рождается дитя, оно бываетъ слабо, ограниченно въ своихъ способностяхъ, но все таки оно живетъ, а это-то именно и важно. Въ силу энергіи жизненнаго принципа, которая находится въ немъ, оно развивается, оно растетъ. Живущему свойственно расти и увеличиваться. Очевидно, что чудное развитіе этого дитяти предполагаетъ, что жизненное начало, дѣлающее это возможнымъ, есть начало божественное. Новый человѣкъ—это новое твореніе; чтобы его образовать, Богъ употребилъ совершенно новые элементы. Не будьте, какъ дѣти, говоритъ ап. Павелъ. Возрастайте въ благодати. Будьте людьми. Работайте для вашего спасенія (Филип. III), и мы должны работать. Въ чемъ-же состоитъ эта работа? Во первыхъ, мы должны спрашивать себя—имѣемъ ли мы вѣру? Мы должны испытывать себя, живетъ, или не живетъ въ насъ Христосъ? (1 Кор. XIII 15). Это значитъ: мы должны непрестанно освѣдомляться, живо-ли новорожденное дитя? Во вторыхъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы ничто не повредило бы развитію дитяти. Если мы замѣчаемъ, что ростъ остановился, это значитъ, что встрѣтилось на пути развитія дитяти нѣчто не нормальное. Если я констатирую, что растеніе чахнетъ, что оно теряетъ свою силу и свѣжесть,—я тотчасъ же предполагаю, что произошло нѣчто, что производитъ это истощеніе; я не считаю это натуральнымъ; я спѣшу ближе это изслѣдовать: я открываю корни и тогда, если я удостовѣряюсь, что червь подтачиваетъ ихъ, я обираю червей и, сдѣлавши это, я замѣчаю, что растеніе начало снова развиваться, какъ будто ничего не произошло. И я не огра-

[1]) Peyron, pag. 192—193. [2]) La Vie Sainte, pag. 16.

Digitized by Google

ничиваюсь только защитой дитяти; я поддерживаю его, я его кормлю. Я знаю, что ему нужно прежде всего «духовное чистое молоко», т. е., пища, которую онъ можетъ усваивать по своему возрасту. Потомъ ему нужно «солидное (хорошее) мясо». Апостолъ Павелъ упрекалъ евреевъ въ томъ, что они, вмѣсто того, чтобы употреблять твердую пищу, еще нуждаются въ первоначальныхъ наставленіяхъ Слова Божія: «и для васъ, говоритъ онъ, нужно еще молоко, а не твердая пища. Всякій, питаемый молокомъ, не свѣдущъ въ словѣ правды, потому что онъ младенецъ. Твердая-же пища свойственна совершеннымъ, у которыхъ чувства навыкомъ пріучены къ различенію добра и зла» (Евр. **5**, 12—14) Мнѣ кажется, замѣчаетъ Пэронъ, есть много такихъ евреевъ въ XIX вѣкѣ.

И дитя ростетъ, растетъ по необходимости; законъ природы дитяти—расти. И вотъ приходитъ день, о слова! когда дитя достигаетъ возраста и совершенства. Ростъ рожденнаго отъ Бога, совершается такимъ образомъ постепенно. И рожденный отъ Бога, по мнѣнію Пэрона, во всѣхъ своихъ степеняхъ развитія остается совершеннымъ. Г. Пэронъ сравниваетъ рожденнаго отъ Бога съ полевой лиліей. Полевая лилія совершенна, когда ея первые листья, соединенные съ сильнымъ стеблемъ, пробиваютъ поверхность почвы и показываютъ свою маленькую зеленую верхушку. Она совершенна такъ-же и въ то время, когда листья раздѣляются и когда бутонъ, который на другой день долженъ сдѣлаться цвѣткомъ, только-что появился. На каждой изъ этихъ степеней своего роста лилія совершенна. Когда же цвѣтокъ распустился, тогда онъ веселитъ глазъ блескомъ своихъ лепестковъ и когда распространяетъ вокругъ себя чудное благоуханіе, тогда растеніе достигло своего назначенія, для котораго оно было создано: оно совершенно! [1])

Рожденные отъ Бога, говоритъ авторъ «Священной жизни», получаютъ такіе плоды: 1) совершенный миръ, которымъ могутъ пользоваться только тѣ, у которыхъ всякая борьба противъ Бога прекратилась; 2) великую радость и иногда чувство истинно небеснаго восторга; 3) спокойное и постоянное довѣріе, что они получаютъ отъ Бога постоянное благословеніе и духовныя милости; 4) полное и искреннее согласіе ихъ воли съ волей Божіей во всемъ, что касается ихъ дѣлъ; 5) великую нѣжность сердца по отношенію къ Богу и людямъ и готовность служить имъ, не останавливаясь

[1]) Peyron, pag. 205—210.

Digitized by Google

ни передъ какими жертвами; 6, преданность служенію Божію, которая овладѣетъ душой до такой степени, что дѣлаетъ ее нечувствительной къ мірскимъ удовольствіямъ и желаніямъ. 7, Побѣду надъ всѣми соблазнами страстей и привычками, которые раньше были причиной грѣха, и освобожденіе отъ самой возможности грѣха.

Въ частности, солдаты и офицеры арміи обнаруживаютъ слѣдующіе плоды. Солдаты отказались отъ куренія табаку, отъ всѣхъ украшеній, а также отъ всѣхъ свѣтскихъ обществъ и развлеченій. Изъ любви ко Христу, они болѣе не боятся носить мундиръ и знаки арміи и покоряются ея дисциплинѣ. Тѣ, которые не соглашались говорить въ собраніяхъ арміи или небрежно относились къ нѣкоторымъ изъ своихъ обязанностей, обнаруживаютъ не только наилучшія наклонности, но великую поспѣшность сдѣлать все, что они могутъ. Тѣ, которые раньше производили нѣкоторое смущеніе легкимъ и суетнымъ поведеніемъ, злорѣчіемъ, ревностью, недоброжелательствомъ къ ихъ товарищамъ, теперь серьезны, ревностны, смиренны и любезны со всѣми. Офицеры исполняютъ свое дѣло отъ всего своего сердца. Они показываютъ всѣмъ истинную, внимательную и нелицепріятную любовь. Они полны любви для всѣхъ другихъ офицеровъ, уважая ихъ больше, чѣмъ самихъ себя и желая, чтобы они столько же или даже болѣе были почитаемы, чѣмъ они сами. Они всегда предпочитаютъ интересы арміи своимъ личнымъ удобствамъ и выгодамъ, и всегда готовы безропотно и безъ колебаній исполнять повелѣнія и указанія, которыя они получаютъ. Они въ состояніи довѣриться Богу съ ясностью духа, находясь въ нѣдрахъ всевозможныхъ затрудненій, и работать съ большимъ напряженіемъ, не отдыхая послѣ побѣдъ, и оставаться смиренными какъ дѣти, среди самыхъ великихъ успѣховъ. Вся ихъ жизнь, какъ частная, такъ и публичная доказываетъ, что они истинно живутъ только для Бога, жертвуютъ Ему всей своей дѣятельностью и привлекаютъ къ Нему тѣхъ, которые ихъ окружаютъ. [1]) Г. Пэронъ въ такихъ чертахъ обрисовываетъ жизнь рожденныхъ отъ Бога, достигшихъ высшихъ степеней нравственнаго совершенства; они (совершенные) стоятъ предъ престоломъ Божіимъ и служатъ день и ночь въ Его храмѣ, въ томъ святилищѣ, къ которому мы приглашены приблизиться «съ искреннимъ сердцемъ», съ полною вѣрою, очи-

[1]) La Vie Sainte, pag. 54—57.

Digitized by Google

стивъ сердце отъ порочной совѣсти и омывъ тѣло водою чистою (Евр. 10, 22). Они стоятъ предъ престоломъ Божіимъ, они созерцаютъ Бога и видя Его такимъ, каковъ Онъ есть, они сдѣлались подобными Ему. Они служатъ Ему день и ночь. Ихъ призваніе служить: мертвые для грѣха, мертвые для самихъ себя, они живы для Бога. И эта служба не прекращается, не нарушается никакимъ себялюбивымъ желаніемъ; для себя они не существуютъ, они распяты, они болѣе не живутъ, но Христосъ живетъ въ нихъ; они постоянно погружаются въ божественное и ничто не въ нихъ, ни внѣ ихъ не помрачаетъ эту свѣтоносную атмосферу, и оставшееся въ нихъ смертное поглощено жизнію. Они слѣдуютъ за Агнцемъ всюду, куда Онъ идетъ и ихъ дорога освѣщена солнцемъ, которое не заходитъ, и потому они не спотыкаются, имѣя предъ собою свѣтъ жизни. Для нихъ прошедшее не существуетъ: исправленное повсюду, гдѣ это было возможно, омытое драгоцѣнною кровію, оно исчезло, какъ паръ при появленіи солнца; слезы, стенанія, которыя вызывались нѣкогда безплодными сожалѣніями и которыя могли бы ихъ ослабить или замедлить ихъ шествіе,—исчезли.

А будущность? Они не заботятся болѣе о ней, они вложили ее въ руку Божію, которая приняла на себя, въ этомъ случаѣ, всю отвѣтственность. Для нихъ достаточно знать, что они въ повиновеніи и что боящимся Бога обѣщано, что у нихъ не будетъ недостатка ни въ какомъ благѣ. Они сдѣлали уже опытъ, что ничего прискорбнаго не можетъ произойти изъ акта послушанія, какъ-бы не казались ужасными послѣдствія, когда придетъ моментъ исполненія. Совѣсть не осуждаетъ ихъ, и они имѣютъ спокойствіе предъ Богомъ; все, о чемъ они просятъ, они получаютъ, потому что они знаютъ Его заповѣди и они дѣлаютъ все, что Ему пріятно (Іоан. 3, 22). Они отказались предпринимать что нибудь сами, даже въ интересахъ царства Божія, памятуя, что Богъ обѣщалъ приготовить пути, чтобы они могли шествовать по нимъ, и ожидаютъ божественнаго внушенія. Они остаются въ положеніи ангеловъ, находясь постоянно готовыми для службы; предоставляя себя для движенія чрезъ Святаго Духа, не опережая Его внушеніе и немедля ни одной минуты для повиновенія Ему. Воля Божія исполняется въ ихъ сердцѣ такъ же, какъ она исполняется на небѣ. Слова, которыя они произносятъ, это не ихъ слова, но слова Отца, который обитаетъ въ нихъ; это Онъ совершаетъ дѣла.

Digitized by Google

Дѣятельность ихъ едина, нераздѣльна; поле рабочее, гдѣ они упражняются, не дѣлится на двое, т. е., на часть, принадлежащую Богу и на часть, посвященную ихъ личнымъ интересамъ; они не имѣютъ отдѣльнаго интереса; они не вступаютъ въ дѣлежъ съ братьями. Вѣчный—ихъ общее наслѣдіе. Они ищутъ и находятъ Бога повсюду, во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ жизни. Все ихъ доброе принадлежитъ Богу. Они прилагаютъ свой умъ съ одинаковымъ вниманіемъ, какъ для приготовленія кушанья, для управленія собственностью, для производства торговли, т. е.—исполненія земнаго призванія, такъ и для того, чтобы держать собраніе, или писать статью для газеты «Впередъ». И это ихъ единое направленіе обезпечиваетъ имъ такой покой духа, такую полную и совершенную отчетливость во всѣхъ ихъ занятіяхъ,—что они всегда видятъ вѣрно; ихъ взглядъ никогда не бываетъ затемненъ отъ боязни ошибиться или же отъ возбужденія, произведеннаго усиліемъ. «Сужденіе мое вѣрно, сказалъ Іисусъ, потому что я не ищу воли Моей, но воли Пославшаго Меня». Въ спокойствіи лежитъ ихъ сила и залогъ ихъ успѣха. Жизнь всецѣлаго отреченія до того уничтожаетъ сожалѣнія, страхи, опасенія, что никакое предвидѣнное или непредвидѣнное событіе не можетъ уменьшить спокойствіе ихъ духа. Миссъ Green мнѣ разсказывала, что однажды, отправляясь въ собраніе, въ которомъ ей слѣдовало предсѣдательствовать, она должна была перейти чрезъ полотно желѣзной дороги. На своемъ пути, сторонясь отъ поѣзда, шедшаго съ одной стороны, она не замѣтила другого поѣзда, идущаго въ противуположномъ направленіи. Только Провидѣніе спасло ее, потому что машина зацѣпила ея платье. Когда она вошла въ собраніе, она замѣтила, что пульсъ ея бился по обыкновенному и ничто ни въ ея внѣшности, ни въ цвѣтѣ ея лица, ни въ звукѣ ея голоса не обнаруживало никакого волненія. Такимъ-то образомъ, повинуясь божественному внушенію, они во всемъ имѣютъ успѣхъ. Они подобны дереву, ростущему у текущихъ водъ, листья котораго не увядаютъ и которое приноситъ плодъ во время свое. (Пс. I) Они осуществляютъ свое призваніе учениковъ Христовыхъ, которое состоитъ въ томъ, чтобы приносить плодъ и прославлять Отца.

Они чувствуютъ себя одинаково хорошо повсюду; они не желаютъ покинуть мѣсто, назначенное имъ Богомъ; но они не чувствуютъ ни малѣйшаго сожалѣнія, если получаютъ отъ Бога другое мѣсто. И въ тюрьмахъ, и въ оковахъ они поютъ, какъ говоритъ

Digitized by Google

пѣснь коммиссара. Они могутъ проводить годы въ тюрьмѣ, какъ г-жа Гюйонъ (guyon), безъ желанія когда нибудь ее покинуть; они знаютъ, гдѣ Богъ желаетъ ихъ видѣть. Они готовы, какъ Авраамъ, быть отосланными вдаль и въ страны неизвѣстныя. Они не боятся смерти тѣлесной, но они и не ищутъ ее; они говорятъ со св. Павломъ: если мы живемъ, мы живемъ для Господа; если мы умираемъ, умираемъ для Господа; живемъ-ли мы, или умираемъ, мы принадлежимъ Господу. Они въ Богѣ, и разлука съ тѣломъ ничего не прибавляетъ къ ихъ единству съ Богомъ, но ничего и не убавляетъ изъ него. Въ нихъ услышана молитва, обращенная Христомъ къ Богу: «пусть они будутъ одно съ нами и Я въ нихъ». И когда они должны покинуть ихъ бренные останки, они дѣлаютъ, какъ докторъ Аза Магонъ (Aza Magon), авторъ «Крещенія Духовъ», они не занимаются собою, чтобы принизить и возвысить себя, нѣтъ, они забываютъ о себѣ и говорятъ Богу: «Будь славенъ и спасай міръ».

Они не обращаютъ вниманія на мнѣнія посторонихъ; они говорятъ съ Апостоломъ: что мнѣ за дѣло, что вы меня судите, если я самъ себя не сужу: единый мой судья—Богъ. Да, они подчиняютъ себя праведному Судьѣ. Нѣкогда дорогая маршальша такъ отвѣтила одному господину, упрекнувшему ее въ недостаткѣ скромности: «скромна я или нѣтъ,—ни то, ни другое: я уже больше не существую». Они готовы дать тотъ же отвѣтъ о себѣ. Они такъ-же не судятъ и другъ друга; они могутъ говорить другъ о другѣ, но скорѣе въ смыслѣ чудеснаго дѣйствія Св. Духа, совершившагося уже, или еще совершающагося чрезъ ихъ посредство, какъ говорилъ о себѣ Св. Павелъ: «я сдѣлалъ болѣе, чѣмъ всѣ они», «однако не я лично, но при помощи благодати Божіей, существующей во мнѣ». Они радуются столько же благословеніямъ, которыхъ удостоились другіе, сколько и своимъ собственнымъ. Въ настоящее время много возлагаютъ надеждъ на альтруизмъ, т. е., такое настроеніе, которое должно располагать человѣка къ участію въ судьбѣ ближняго; нихъ-то и существуетъ настоящій альтруизмъ.

Они внутренно наслаждаются полнымъ миромъ, миромъ Іисуса, который ничѣмъ не можетъ быть нарушенъ; миръ этотъ имѣетъ сходство съ неизмѣняемостью Того, Кто имъ его сообщаетъ. И миръ глубокъ какъ море, дно котораго остается неподвижнымъ даже и тогда, когда поверхность чрезвычайно взволнована. И это волненіе поверхности не вызывается чѣмъ нибудь такимъ, что ихъ трогало

Digitized by Google

бы личцо: они перестали чувствовать и желать чего нибудь для самихъ себя. Ихъ волненіе происходитъ отъ заботы о душахъ, которыя Спаситель довѣрилъ имъ и которыя они носятъ, какъ мать носитъ въ своемъ чревѣ дитя, которое должно родиться и котораго они порождаютъ Богу съ болями (2 Кор. 2, 28—29).

Ихъ моральное состояніе постоянно одно и то-же. Однако бываютъ случаи, когда великая радость ихъ волнуетъ. Это какъ бы нѣкоторое бремя славы, которое ихъ чудно тяготитъ. Они чувствуютъ въ себѣ избытокъ полноты, который долженъ разлиться и распространить вокругъ себя благословеніе, подобно тому какъ родникъ, внѣзапно проторжившійся въ пустынѣ, которую онъ и преобразуетъ въ садъ, и рѣка воды живой вытекаетъ изъ ихъ нѣдръ. Когда они проходятъ по долинѣ плача (Восса), они ее преобразуютъ въ мѣсто полное источниковъ (Пс. 40). Ихъ единственная работа, единственный предметъ ихъ помышленій—это благословеніе міра и желаніе стать самимъ предметомъ благословенія, такъ-же какъ Авраамъ сталъ благословеннымъ по слову Вѣчнаго. Блаженство ихъ наполняющее до такой степени, что въ нихъ нѣтъ уже мѣста для чего нибудь другого,—это любовь, жезлъ, вложенный въ ихъ руки Богомъ для сокрушенія народовъ подобно разбитію глинянаго горшка,—это любовь; они судятъ все и все взвѣшиваютъ на этихъ вѣсахъ святилища, т. е. любви; всякое ученіе имѣетъ въ ихъ глазахъ значеніе только въ той мѣрѣ, насколько оно проникнуто любовью; любовь—это единственный двигатель всѣхъ ихъ дѣйствій. Конечно, говоритъ г. Пэронъ, такихъ лицъ не много, но уже достаточно и того, что они существуютъ. [1])

Въ своемъ «обязательствѣ», при вступленіи въ секту, салютисты заявляютъ о своей вѣрѣ въ воскресеніе тѣлъ, во всеобщій судъ, который совершится при концѣ міра, въ вѣчное блаженство праведниковъ и въ вѣчное мученіе грѣшниковъ. [2]) Г. Бутсъ говоритъ, что послѣ смерти солдата, его духъ очищенный взойдетъ на небо... и нѣтъ никакого сомнѣнія, что Царь на небѣ можетъ употребить его на какую нибудь службу, къ которой его спеціально подготовило военное воспитаніе, полученное имъ въ этомъ мірѣ. [3]) Несмотря на ясность такого ученія, у г. Пэрона касательно этого

---

[1])Peyron, pag. 227—234. [2]) Ord. et. Reg. peg. 381. [3]) Pilatte, pag. 80.

Digitized by Google

пункта находятся весьма важные оттѣнки. Мнѣ представляется, говоритъ онъ, особенно важнымъ низвести на землю, въ дѣйствительную жизнь, то мѣсто, гдѣ должно осуществиться столько обѣщаній. Исполненіе этихъ обѣщаній, обыкновенно, ожидалось на небѣ, что означало, по мнѣнію большинства, пристанище, котораго достигаетъ душа, отдѣлившаяся отъ тѣла. О, ловкая тактика отца лжи, обѣднившая настоящее, чтобы обогатить прошлое и будущее! Самоотреченіе, потеря имущества, безчестіе, преслѣдованія, удаленіе отъ міра; все это было хорошо для отдаленнаго прошлаго, для временъ апостольскихъ; все это отвѣчало первымъ шагамъ христіанства. Тогда было необходимо удобрить почву, только что принявшую божественное сѣмя, кровью мучениковъ; а что касается очищенія отъ всякаго грѣха, свободной жизни, святости, божественной любви, могущества всѣхъ этихъ славныхъ прерогативъ искупленія, они находили себѣ полное осуществленіе только по ту сторону могилы! Но въ такомъ случаѣ, что же оставалось для настоящаго? Ничего, или очень мало. Несчастіе, безрадостное служеніе, никогда неудовлетворенное стремленіе къ святости, жалкая слабость въ дѣятельности, и безнадежная бѣдность въ ея результатахъ.

Однажды я, продолжаетъ г. Пэронъ, бесѣдовалъ съ директрисой богодѣльни, и она мнѣ разсказала о блаженной кончинѣ одной особы, получившей послѣднее напутствіе въ управляемомъ ею учрежденіи. Съ трогательною простотою и скромностью она говорила мнѣ: видите ли, она страдала такъ долго, потому что душа ея не была еще вполнѣ приготовлена. И какъ только душа ея была приготовлена, Господь взялъ ее на небо. Этому другу, замѣчаетъ Пэронъ, и не пришло въ голову, что воля Божія заключается не столько въ томъ, чтобы населять небо душами, приготовленными путемъ великихъ страданій, сколько въ томъ, чтобы образовать здѣсь на землѣ народъ, принадлежащій Богу, очищенный имъ и ревностный въ совершеніи добрыхъ дѣлъ. (Тит. 2, 14.) Да, воля Отца состоитъ въ томъ, чтобы низвести съ неба на землю новаго человѣка, человѣка божественнаго, рожденнаго отъ Бога, «святой градъ, новый Іерусалимъ, приготовленный, какъ невѣста для своего жениха». Богъ желаетъ именно здѣсь на землѣ насъ видѣть святыми и сильными; Онъ желаетъ, чтобы здѣсь же, на землѣ, установилось Его царство.

На землѣ, говоритъ г. Пэронъ, произошло паденіе, а потому на землѣ же должно было совершиться и искупленіе. Не около Бо-

Digitized by Google

га на небѣ, оставался Іисусъ, чтобы совершить свое дѣло, но Онъ пришелъ на землю (слово небо мы понимаемъ въ обыкновенномъ его смыслѣ). Христосъ жилъ на землѣ и умеръ, чтобы искупить насъ и возстановить наши сношенія съ Отцемъ. Онъ обѣщалъ людямъ Св. Духа на землѣ. Св. Духъ даруется здѣсь, на землѣ, и оплодотворяетъ человѣка для новой жизни, и роститъ и развиваетъ новаго человѣка по подобію Христа, этого рожденнаго отъ Бога въ здѣшней (земной) жизни. Рожденный отъ Бога не грѣшитъ болѣе здѣсь на землѣ и охраняетъ самъ себя такъ, что лукавый не можетъ коснуться. Божественный планъ состоитъ въ томъ, чтобы довести новаго человѣка до полнаго сходства со Христомъ, съ этимъ совершеннѣйшимъ типомъ человѣка, съ этимъ вторымъ Адамомъ. И только, когда это дѣло завершится, когда человѣкъ станетъ совершеннымъ во Христѣ, когда невѣста сдѣлается славной безъ всякаго пятна и порока, чистой и безупречной, тогда-то воздвигнется Скинія Божія съ людьми. (Ап. XXI) И въ этотъ моментъ этотъ святой городъ, этотъ новый Іерусалимъ, подъ которымъ слѣдуетъ подразумѣвать возрожденную душу, не вознесется, по мнѣнію священнаго писателя на небо, а напротивъ того сойдетъ съ небесъ отъ Бога. Въ этотъ моментъ завершится божественный планъ искупленія и Христосъ скажетъ «совершилось», но вѣдь все это произойдетъ здѣсь на землѣ». [1])

Протоіерей **Арсеній Рождественскій.**

На вулканической почвѣ.

(Изъ записокъ миссіонера).

Около полугода живемъ мы вблизи г. Таращи, Кіев. губ.—этого гнѣзда штундовой проказы, часто сталкиваемся съ простонародіемъ и не рѣдко наблюдаемъ характерныя черты его, могущія дать «людямъ науки» матеріалъ для психологіи современнаго малоросса. Итакъ, сознавая свою роль «копіиста внѣ штата и класса», представляемъ, «не мудрствуя лукаво», точную копію предметовъ наблюденія, *ручаясь* лишь за *жизненную правду фактовъ* и несмущаясь темнотою фона картины.

---

[1]) Paygon, pag. 225—236.

Digitized by Google

Весною, сего 1897 года, въ одинъ праздничный день съ утренняго поѣзда Ф. жел. дороги, осталась на станціи Ольшаница, одн интеллигентная особа, направлявшаяся въ село верстъ за 25. Барина подрядился довезти на мѣсто слѣдованія молодцеватый парень, лѣтъ 25-ти, заправскій извозчикъ, чистый малороссъ. Приличная пароконная бричка (повозка), запряженная сытыми, выхоленными лошадками быстро помчалась. Возница оказался словоохотливый. Подобно гоголевскому Петрушкѣ, разсуждая съ лошадками, обращался кучеръ и съ вопросами къ пассажиру. Начался разговоръ, по обыкновенію, съ погоды, окружающихъ предметовъ и великолѣпія лѣса, въ который путники въѣхали. Раздавшійся благовѣстъ праздничнаго богослуженія направилъ разговоръ на религіозную тему. Крестное знаменіе, изображенное на себѣ путникомъ, при благовѣстѣ не вызвало подраженія въ извозчикѣ,—но словоохотливость Игната (такъ звали кучера) усилилась, попавъ на излюбленную для него тему. Вотъ, у насъ село большое, хорошее, оживлялся Игнатъ,—народу, въ большіе праздники, напримѣръ, пасху, много бываетъ въ церкви, хотя и штунда орудуетъ по своему... Священникъ хорошо, правду сказать, служитъ и поютъ добре, но... нашъ братъ вообще мало вчащае до церкви!... «Почему же это»? спросилъ путникъ.— «Знаете, баринъ, какой теперь свѣтъ: если священникъ *непондравится*, то и церковь почти пуста!...» Какъ же это такъ? Сами вы говорите, что онъ хорошо служитъ, и поютъ хорошо; отъ чего же церковь пуста? заинтересовался пассажиръ. «Гмъ!, снисходительно улыбнулся и саниcто передернулъ плечами возница.—«А дѣло просто: *теперь народъ просвѣщается и на вѣру смотритъ прямо, съ понятіемъ:* помолиться *можно*, но *итти въ церковь*, чтобы *и тамъ такъ долго стоять*, какъ нашъ священникъ держитъ, то у насъ охоты не найдешь! Да и кромѣ службы у нашего то (священника) и проповѣди еще!.. Строгій очень онъ,—не по справедливости: все, что дѣлается на селѣ—знаетъ, до всего добирается, и до всего ему дѣло есть и—какъ станетъ выговаривать въ церкви то, хоть и безъ пòказу на людей, но всякій догадается, за что и на кого онъ мѣтитъ,—вотъ то и *обидно*; и «того нельзя, и то у насъ не по христіански» и «старшему не уважилъ и въ другомъ дѣлѣ—развратъ», а народу нашему это не можетъ пондравиться!.. Мы, слава Богу, теперь понимаемъ все, не меньше его—самого «что и куда идетъ»! Ненужно намъ теперь такой науки! Только *обида,* что все видитъ,

Digitized by Google

во все вмѣшивается!... Правда: наши старики его (священника сего) сильно любятъ и почитаютъ, потому онъ на ихъ сторону тянетъ: и «почитай ихъ и уважай и никому старшему не перечь» (непрекословь)! А того не разберетъ, самъ то священникъ, что старики—народъ—темнота—неграмотны, у нихъ была своя жизнь и понятіе, а *мы*, слава Богу, *съ другимъ понятіемъ*: *сами законы разобрали.* Наприм., я первый—не къ похвальбѣ сказать, *прошелъ курсъ наукъ*, получилъ свидѣтельсто на льготу, — самъ не хуже другого понимаю: «что и какъ»!, а тутъ меня «какъ малаго ребенка попрекаютъ: и «цего нельзя и того не робы»! Прошли тѣ времена, когда всякъ имѣлъ право верховодить нами, а теперь безъ вожака обойдемся! Ты, напримѣръ, священникъ, свою *службу* справляй *по нашему*, какъ слѣдъ *для людей*, а *какъ* жить теперь на свѣтѣ, то мы сами лучше его знаемъ. Всякъ свой умъ имѣетъ и просвѣщеніе! а ты.., священникъ... ему угоди и честь отдай, то и тебя не обидимъ. А теперь, къ примѣру сказать, я самъ до церкви «не наскучаю», потому что законъ хорошо и такъ понимаю, а нужно помолиться, *выпадетъ время*, то и пойду, ежели священникъ не ростягиваетъ службы и не попрекаетъ своими проповѣдями народу. А то смотри: въ одну службу онъ станетъ въ проповѣди научать: какъ такъ нужно по православному креститься! Будто мы не крещеные и «руку доноси до плечей и пальцы такъ-то складывай и вдумывайся! Будто я не крестился, и не знаю! Да кому какое дѣло, какъ я крещусь? Я самъ для себя!, а не для него нахожусь! И... такъ... всякій... понимаетъ!.. А въ другой разъ, прямо такъ-таки, какъ сказку и почнетъ исторію священную разсказывать, а либо евангеліе, какъ маленькимъ дѣтямъ. На что же оно? Развѣ мы безъ понятія?!—Люди давно обѣдаютъ, да—по пріятности бесѣдуютъ или гуляютъ, а ты въ церкви стой, да священную исторію разбирай, што и всякъ знаетъ давно! Оно, пожалуй, *для простого* другого «темнаго человѣка» и *пріятно*, часомъ такой и размякнетъ до слезъ, а иная баба то и прямо таки разплачется, ежели, за Святого какого, жалостливое что разскажетъ, «но всякій «понимающій человѣкъ» прямо понимаетъ, что церковь не для одного темнаго простонародія, а что нужно больше подражать людямъ съ образованностію, потому ихъ понятія поважнѣе!!!».. Самоуслажденіе оратора искрилось во взорѣ, устремленномъ вдаль, причемъ рука его плавно размашисто водила кнутомъ надъ лошадками, бѣжавшими бодро впередъ. Путникъ молчитъ: сгруст-

Digitized by Google

нулось чего то! что-то защемило въ сердцѣ его, какъ бы отъ боли какой-или тоски, словно чуется потеря какая—утрата чего-то таинственно-милаго, дорогого, близкаго сердцу и важнаго въ жизни, въ той жизни,—гдѣ всѣ Божьи дѣти, гдѣ недруговъ—самолюбія нѣтъ,—гдѣ правда царила,—гдѣ сердце любовью—добромъ трепетало и билось,—гдѣ вѣчность понятна душѣ!

Не долго, однакожь, продлилось молчаніе. «Да, времена мѣняются, перемѣнились на нашихъ глазахъ!, снова раздался грудной, самоувѣренный голосъ возницы. Всѣ мы это понимаемъ хорошо! одни только старики, да попы на понятія молодыхъ согласиться не могутъ: все по ихнему теперь хуже, чѣмъ прежде жилось, и молодежь, чѣмъ дальше, тѣмъ больше буйна—непокорлива стала!—«Богъ его знаетъ?! Якъ це воно»! Оно и (въ правду) справді, иногда, какъ будто чего-то намъ не достаетъ; чего-то, какъ будто собой недоволенъ; чего-то хотѣлъ бы душѣ!.. Недаромъ, вѣчная память Мирону—діду (я чуть его помню), всегда онъ, бывало, твердитъ:

«Будете вольны»,
«Та ни чімъ недовольны»!

Оно такъ теперь и есть: мало, чего то спокою душѣ; мало добра между людьми; всякъ зажірае що може,—всякому мало, одинъ передъ другимъ хитритъ и лукавитъ; другой и трудится денно и нощно, и будня отъ праздника не различаетъ, и пить (водки) не пьетъ, и достаткомъ Богъ не окрпвдывъ (не обидилъ),—а все *чегось* нехватае (недостаетъ) душѣ; якъ будто щось сгубывъ, або (или) забувъ десь (гдѣ то) щось дуже потрібне, або находытъ (наступаетъ) на тебе якась люта біда не мынуча (не отвратимая)! Охъ, Боже Праведный! помилуй насъ грѣшныхъ! грусто,—протяжно вздохнулъ разсказчикъ.

Но грусть мимолетна! «А все-таки, мнѣ кажется,—встрепенулся онъ и съ новой энергіей молвилъ,—что *всему виною* наши *священники*,—что они людямъ *должнаго понятія за вѣру недаютъ!* и часто *понапрасну принизить людей стараются!*

Отъ и со мною, не такъ то давно,
Комедна оказія (смѣшное произшестіе) случилась,
Съ чужимъ;—не далеко отъ насъ—пан—отцемъ! (священникомъ)
У меіі рідні хрыстыны (крещеніе) підпалы (случились)
(И)—мене за кума позвалы (пригласили).»

Digitized by Google

Славный ребенокъ, поэтъ по натурѣ своей, нашъ малороссъ. подумалъ баринъ, Э? да вы и стихи складываете?! сказалъ онъ «Хіба (развѣ) це (это) стихи?! презрительно мигнулъ Игнатъ глазомъ. Такъ проста балачка (разсказъ)... Отъ якъ въ Кобзарі!!! ажъ жилы дризаются (дрожатъ), морозъ пробырае... душа мліе!!. —«Продолжайте за священника!» напомнилъ пассажиръ. «Ага? за христыны?, самодовольно осклабился импровизированный поэтъ—такъ вотъ: «Я кавалеромъ (холостъ) ще бувъ, гарну (щегольскую) одежду носывъ и знавъ собі цѣну и місто между людьмы. Кумою,--зо мною дѣвыца пригожа (статная) зъ богатоі шляхты була; прійшлы мы къ священныку; правда! — вінъ степенный человікъ: пожилый; у всіхъ у почоті, гріхъ худое за нёго сказать, но щò зъ нымъ зробылось, чёго винъ до мене *вчепывся* (придрался) и по сю пору не знаю!!! Войшлы мы до хаты: а тутъ, якись (какой то) человікъ напротівъ отъ нёго выходыть; священныкъ и каже тому: позови же, идучи дорогой до дому, псаломщика; дытя будемъ хрыстыть. Той выйшовъ; а вінъ (священникъ) обернувся до мене, тай каже: а *ты* братецъ! тѣмъ часомъ, налей-ка въ крестильню воды А де жь (гдѣ же?) та вода? пытаю ёго. «Вінъ каже»: въ колодцѣ, бо тутъ выйшла вся, а вотъ за дворомъ колодезь... возьми ведерко вотъ здѣсь»... Вдругъ кровь такъ и залила сердце мені. Взглянувъ на куму, дай думаю: щобъ я кавалеръ, женихъ хоть куды, та воду попові... я... я... носывъ?!! Нѣтъ, стой, братъ! цёго не буде!, тай гаркнувъ, якъ молотомъ выковавъ: «Я вамь не наймытъ!» (наемный слуга). Нехай (пусть) слуга ваша несе!» «Я заплатыть можу ii», якъ це (это) до мене належитъ!» (слѣдуетъ). Вінъ довго дывывся на насъ, якось (какъ то) жалостливо всміхнувся, тай каже: «Тутъ обиды ни для кого нѣтъ ни какой, «Вода нужна для тайны—крещенія младенца! «Всѣ носятъ у насъ, якъ треба, а теперь у меня «и слуги въ подворьи нѣтъ ни одной! А мене ще (еще) гірше (хуже) въ груді запекло, отъ тыхого голосу, усмешки ёго! «Ну вжежь и я не пойду» «бо я не слуга никому»! Такъ и выпалывъ зновъ я. Вінъ, покачавъ головою, тай каже: «То вже, якъ такъ», «то я самъ повыненъ прынесты»! И взявъ вінъ відерце,... и согнувшись, пошолъ черезъ улицу,.. доставъ воды... тыхо несе...; ажъ тутъ до хаты, псаломщикъ шмыгнувъ,.. молодый здоровый, выдно розумный... побігъ до окна, лукаво всмихнувся... руки потеръ... такъ щыро до мене моргае и тыхо намъ каже: «такъ ему и треба!!! Нехай не мудруе

Digitized by Google

(пусть не умничаетъ), «наука цé (эта) дóбра (хороша) ему»! Внесъ воду священникъ; мы какъ бы не видимъ, въ крестильницу влилъ, настали крестины; а мнѣ чего то не посебѣ такъ, какъ будто и жалко, но и ясно я бачу (чувствую) що *унызыть* (унижаться) себе я не могъ, что сказали бы обо мнѣ и если бы кто побачивъ (увидалъ) що я, въ одежѣ первѣйшей, женихъ хоть куды, до попа воду носывъ??? Вінъ (піпъ) могъ кого нибудь покликать воды принести, ябъ не поскупился и гривенникъ дать за ведро! а винъ непремѣнно до мене вчепывся! самъ выноватъ!!! Стою я съ кумою,—онъ тихо молитвы читаетъ, мене же чегось злость розбираетъ, на кого? на щó? и не можу сказать. А съ боку отъ насъ псаломщикъ стоитъ; голова на бокъ, чубъ до горы, смѣется тихонько, бровями лукаво моргаетъ, то въ спину попові, то въ очи намъ вгляне, то руки за спину закине, то ногу відсуне, то боки підопретъ,—фертъ (букву Ф) зробытъ (состроитъ) изъ себя, а я все таки чувствую, какъ будто я щось укравъ!.. Но—тутъ повернулся священникъ... на насъ подывывся, тай тихо промолвилъ: *оборотитеся* назадъ... мы обернулися и дальше якъ слідуе... продолжае хрыстить... Отрицаешься сатаны!.., а я собі и думаю: «а бачь (видишь), правда на верху... Теперь самъ вже спохватився, що дарма обідывъ мене!!! «не каже *на мене*, якъ перше: *ты!* братецъ!.. а вже «*оборотитеся*»!!.. Самъ разобралъ, що тыкать (говорить «ты») не свякому можно! Кончили крестить; священникъ ушолъ... а мы стоимъ... Псаломщикъ метрику пишетъ... насъ «*благородно*» роспытуе: якъ изволите зваться... «по батюшкѣ»... (отечество)... и все записавъ... ажъ тутъ до хаты зновь хтось вошелъ; священникъ вышелъ, —до нéго балакая..., а намъ а ни слова?! Ну,—я собі думаю, чикай (погоди) же?! Вынимаю пуляресъ (кошелекъ)..., вытягнувъ цілу бумажку рубля... тай кажу псаломщику: спасиби вамъ! за ваше понятіе и образованность! это для васъ *самихъ* рубль, получайте! Тотъ снова усмѣхнулся, мовъ счастье найшовъ, а я повернулся и съ хаты пішовъ!.. Наступила продолжительная пауза, затишье кругомъ.... Лошадки пріуныли, умаялись видно. Разсказчикъ опустилъ голову на бокъ и угрюмо глядѣлъ впередъ, словно сонъ одолѣлъ потрясенные нервы..., Долго понуро сидѣлъ онъ, порою вздохнетъ глубоко, порою плечами поводитъ, какъ бы въ недоумѣніи..., какъ бы оправдываясь, предъ кѣмъ то, за что-то темное, неразрѣшенное... Эхъ; Боже нашъ!, еще глубже

Digitized by Google

вздохнулъ онъ, и за тѣмъ, почти непосредственно продекламировалъ, повыся голосъ:

«Кто виноватъ, кто правъ»,
«Судить не намъ!»

«А возъ и нынѣ тамъ!», такъ бывало мы выкрикиваемъ въ школѣ предъ учителемъ, а вінъ усміхнется такъ гарно и лучше похвалить, чѣмъ за любую исторію по закону Божію... «Закону учить», бывало все каже намъ «то не мое діло..., то священника діло! а цѐ якъ будете знаты, буду щыро любыты»!..

«Охъ, охъ, охъ!!! снова вздохнулъ онъ, и кажется и добре все, а якъ подумаешь, то чегось нехватае... Правду дідъ Миронъ казавъ: «будете вольны, та ни чимъ недовольны»! Тутъ же, почти сразу, порывисто встряхнувъ головой, широко осклабился онъ добродушной улыбкой и на распѣвъ произнесъ: «Якось-то воно буде! Перемелется—мука̀ буде»!! Но, но, дітки, съ Богомъ и любовно понукивалъ лошадокъ... Пассажиръ сосредоточенно молчалъ, грустно улыбаясь, возница же, видно, понявъ его молчаніе знакомъ согласія и одобрѣнія его философіи, снова заговорилъ: «Простите, баринъ, можетъ я вамъ и наскучилъ, но у меня натура така — «люблю съ образованною особою душу отвесть» у меня, знаете, дома нема съ кѣмъ, слышенъ легкій вздохъ и саркастическая улыбка мелькнула по лицу Игната. У меня, знаете, хоть и хороша жена, здорова, рабоча, изъ родовой шляхты взялъ я ее, но бѣда що не грамотна, безъ понятія... образованности..; часомъ, присядешь въ холодку, на призбі (завалинкѣ), въ праздникъ, на синня (семечки, подсолнухи) лузаишь, гарно одѣтый, сапоги блѣстятъ—вычищены *ваксою;* задумаешься, знаете, по высшему понятію, въ голові якъ рой пчелъ—мысли работаютъ, хочется побалакать по душѣ и пожартуешь: (пошутишь) «а що, Θеська, (Θеодосія) яка зъ тебе пани выйде, якъ я по́шту (почту) при волости, на торгахъ вѐзму? а черезъ годъ-другой и до поссесіи (аренды экономической земли) не далеко»?!... А она, знаете, такъ пристально на тебе гляне и бровями не моргнѐ, а чуть, якось комедно усмѣхнется и ровно, спокойно промолвитъ: «Эге! А ходімъ лучше, та вынесемъ помои свиньямъ, бачь якъ співаютъ!» Встанетъ по малу, підтыкаетъ платье, засучитъ рукава, да еще и руками повозится въ лоханкѣ въ помояхъ,—може що дытына вкинула туда,—ложку, або (или) пуговку или еще что нибудь, якъ уже колысь случалось...

Digitized by Google

«Отъ тобі, думаешь, и на! Ну вже понятіе у ней! Эхъ, наука великое дѣло!! И тутъ же, по малой паузѣ, самъ звонко расхохотался.

Переправа по «животрепещущему», вновь постланному изъ хвороста и соломы, въ мѣстахъ разрыва водой, импровизированному мосту,—гати чрезъ быстроводную Рось, отвлекла возницу отъ умозрительной философіи, напротивъ вызвала цѣлый потокъ восклицаній и стереотипныхъ фразъ, уже чисто-практическаго, непосредственнаго, остраго смысла и характера.

Проѣзжаютъ поселкомъ,—церкви не видно, хаты жильцовъ какъ то сиротливо-убого прячутся за неряшливыми хозяйственными строеніями, зіяющими по мѣстамъ прорѣхами нужды и небрежности; тамъ крыша раскрыта, тутъ стѣнка лежитъ, тамъ вмѣсто двери—сквозная дыра, тутъ виденъ навозъ лишь одинъ, а тамъ и навозъ перегнилъ, и съ кучкой строеній какую то темно-сѣрую безформенную группу грязнаго вонючаго мусора изображаетъ... Двѣ-три грязныхъ, прегрязныхъ, тощихъ, претощихъ свиньи сонно лѣниво дѣлаютъ какія-то сосредоточенныя изслѣдованія.....

Изъ подворотни дома болѣе щегольскаго, судя по вновь выбѣленнымъ стѣнамъ, съ цѣлыми, хотя и подслѣповатыми, запачканными глиною, окнами, тявкнула нѣсколько разъ разбитымъ сиплымъ голосомъ, собаченка, порывисто-рѣзко заявивъ нарушителямъ ея собачьяго покоя, свое злобное недовольство судьбой. «Эге? ще и тобі треба чегось?!

«Отъ це похрабрылась, якъ штунда на попа»!!! и тутъ воны (штунды) пустоверхи есть!, отъ це ще въ насъ буръянецъ! (сорное растеніе) не то репяхъ, не то щерыця, не то чортополохъ,не то мітлыця!... Этъ! цуръ іімъ! багацько (много) говоритъ та нема чого слухать! закончилъ возница...

Кіев. губер. Свящ. **Петръ Коссовскій.**

Digitized by Google

Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.

I.

Второе полемико-апологетическое собесѣдованіе членовъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества съ мѣстными штундистами по вопросу **«объ основаніи Іисусомъ Христомъ Церкви Божіей на землѣ».**

9 истекшаго ноября состоялось *второе* собесѣдованіе членовъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества съ мѣстными штундистами. Зало городской думы уже съ 5 часовъ было переполнено слушателями до необычайной тѣсноты; между тѣмъ какъ большая часть жаждавшихъ послушать собесѣдованіе осталась на площади за дверьми городского дома, тщетно добиваясь возможности проникнуть въ залу. Толпа не расходилась до 9 ч. вечера; среди посѣтителей и на этотъ разъ было много интеллигенціи, въ томъ числѣ студентовъ академіи и университета. Воспитанники 5 и 6 классовъ Кіевской семинаріи присутствовали in corpore. – во главѣ со своимъ инспекторомъ, іеромонахомъ Анастасіемъ и преподавателемъ по каѳедрѣ исторіи и обличенія расколо-сектантства г. Корчинскимъ. Въ 6 часовъ прибылъ въ залу собесѣдованія преосвященный предсѣдатель Общества, епископъ Сергій, въ сопровожденіи архимандритовъ— намѣстника лавры о. Антонія и ректора семинаріи о. Іоанникія, городскихъ протоіереевъ, іереевъ и мѣстныхъ миссіонеровъ. Кіевскія собесѣдованія привлекаютъ не только городское духовенство, но и многихъ сельскихъ священниковъ изъ кіевской и сосѣдней Черниговской, нарочито пріѣзжающихъ въ Кіевъ послушать и поучиться «преніямъ о вѣрѣ», руководимымъ преосвященнымъ архипастыремъ.

Предъ началомъ собесѣдованія хоръ діаконовъ и псаломщиковъ пропѣлъ молитву Св. Духу, а преосвященный владыка самъ громко прочиталъ «Молитву Господню». Послѣ чего хоръ съ канонархомъ исполнилъ стихиру: «Во пророцѣхъ возвѣстилъ еси намъ пути спасенія».

Преподавъ общее архипастырское благословеніе собравшимся слушателямъ, при пѣніи хора «исполла эти», преосвященный предсѣдатель открылъ настоящее собесѣдованіе слѣдующими словами:

Digitized by Google

«Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Богъ многократно и многообразно чрезъ пророковъ возвѣщалъ намъ путь спасенія, а въ послѣдніе дни говорилъ намъ въ Сынѣ (Евр. 1, 1) и чрезъ апостоловъ излилъ на насъ благодать Духа Святаго,—Богъ, который есть нашъ Богъ первый, который по сихъ и который во вѣки есть Богъ нашъ». Такъ о распространеніи откровенія Божественнаго учитъ Св. Писаніе, такъ учитъ и Св. Преданіе, хранимое св. Церковію. Объ этомъ и было наше предшествующее (первое) собесѣдованіе, или иначе о томъ, что источниками нашего вѣроученія служатъ намъ—все Св. Писаніе какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта и Св. Преданіе. Такъ и должно было намъ поступить, чтобы прежде всего утвердить то основаніе, на которомъ зиждется вѣроученіе наше, дабы дать возможность ясно понимать всякому, откуда при собесѣдованіяхъ объ истинахъ вѣры Христовой должно почерпать непреложныя свидѣтельства истины.

Въ прошедшее наше собесѣдованіе отдѣлившіеся отъ насъ не выяснили намъ тѣхъ основаній, въ силу которыхъ они пренебрегаютъ полнотою Св. Писанія и Св. Преданія, а между тѣмъ это вопросъ весьма важный; по сему мы не отказываемся и впредь побесѣдовать о немъ, если уклоняющіеся отъ насъ того пожелаютъ.

Для чего, возлюбл. брат., сообщилъ намъ Господь Божественное о Себѣ откровеніе и распространилъ его чрезъ Св. Писаніе и Св. Преданіе? Единственно для спасенія нашего; для того, чтобы всякій, призывающій Имя Господне, могъ спастись (Рим. 10, 13), для возстановленія падшаго человѣка, пока онъ придетъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13) и, призванный къ вѣчному наслѣдію, получитъ обѣтованное (Евр. 9, 15). Но достигнуть сего, т. е. получить обѣтованное спасеніе, по Слову Божію, можно не иначе, какъ только принадлежа къ единой, основанной Господомъ Іисусомъ Христомъ, Церкви, ибо Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ, что Онъ есть единый Пастырь единаго стада, которому даетъ Онъ жизнь вѣчную (Іоан. 10, 16—28). Это-то единое стадо, имѣющее единаго Пастыря-Христа, и есть, по Слову Божію, св. Новозавѣтная Церковь Христова, которую Господь Іисусъ Христосъ искупилъ Своею Кровію, въ которую Онъ призываетъ не праведныхъ, но грѣшниковъ къ покаянію (Матѳ. 9, 13), которую питаетъ Своимъ Тѣломъ и Своею Кровію, и грѣетъ, освящая благодатію

Digitized by Google

Духа Святаго, которую не одолѣютъ врата ада, которая пребудетъ всегда, оживляемая Таинствомъ Тѣла и Крови Христа Спасителя, доколѣ Онъ пріидетъ (1 Кор. **11**, 26), чтобы представить Себѣ ее Церковію славною, не имѣющею пятна или порока, или чего-либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна, и дабы сыны и дщери ея содѣлались чадами царствія (Мат. **13**, 38) и достигли вѣчной жизни (1 Тим. **6**, 19). Но сіе не отъ насъ, а по милости Божіей къ намъ, ибо благодатію Божіею мы спасены чрезъ вѣру, не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился (Еф. **3**, 8—10).

Выслушайте-же, возлюбл. брат., на Словѣ Божіемъ, на Св. Писаніи и Св. Преданіи утвержденное ученіе о св. Церкви въ ея сущности, основанной Іисусомъ Христомъ Спасителемъ нашимъ».

Рѣчь свою преосвященный ораторъ, какъ и всегда, произнесъ громко, съ одушевленнымъ чувствомъ и глубокимъ впечатлѣніемъ. Послѣ того, принявъ благословеніе преосвященнаго предсѣдателя, членъ общества, законоучитель кадетскаго корпуса священникъ *А. М. Клитинъ* взошелъ на каѳедру и предложилъ вниманію слушателей составленное имъ апологетическое чтеніе «объ основаніи Іисусомъ Христомъ Церкви Божіей на землѣ». (Чтеніе это полностью напечатано во 2 декабр. книгѣ «Миссіонер. Обозрѣнія») Содержаніемъ настоящаго чтенія было раскрытіе и доказательство слѣдующихъ главнѣйшихъ положеній (тезисовъ): 1) Церковь основана Іисусомъ Христомъ; 2) что она есть Тѣло Его, глава же Церкви—Христосъ; 3) цѣль основанія Церкви—спасеніе людей, и 4) внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія».

Въ мастерскомъ изложеніи словами главнымъ образомъ Св. Писанія лекторъ изобразилъ исторію основанія на землѣ Церкви Христовой, при чемъ оттѣнилъ ту мысль, что, Спаситель, собравши около Себя вѣрующихъ, объединилъ ихъ; и основанная Имъ такимъ образомъ Церковь должна объединять всѣхъ вѣрующихъ, такъ чтобы двое или трое не отдѣлялись отъ единства, ради спасенія внѣ Церкви; и всѣ, которые отдѣляются отъ нея, чрезъ то дѣлаются чуждыми для нея; а потому, «кому Церковь не мать, тому Богъ — не Отецъ».

По окончаніи чтенія, преосвящ. Сергій, резюмируя прочитанное, сказалъ: «Итакъ, для нашего спасенія Господь Іисусъ Христосъ основалъ Церковь на землѣ, Церковь, которая, по изображенію апостола Павла, есть одно тѣло, состоящее не изъ одного члена,

Digitized by Google

но изъ многихъ, которые порознь члены, а вмѣстѣ одно тѣло (2 Кор. 12, 12, 14), Глава котораго Христосъ (Ефес. 1, 18); и всѣ эти члены, соединенные въ единое тѣло Христово, имѣя одинъ духъ и одну вѣру, призываются къ одной надеждѣ своего званія (Еф. 4, 4)—для своего спасенія (2 Сол. 2, 10). Единеніе членовъ тѣла съ Главою Христомъ, по Слову Самого Господа, должно быть таково: *всѣ они едино да будутъ, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино* (Іоан. 17, 21). Онъ, Христосъ есть лоза, а члены—вѣтви. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и члены, если не будутъ во Христѣ. Та вѣтвь, которая пребудетъ на лозѣ, принесетъ плоды; а которая отдѣлится и не будетъ съ Главою Христомъ, извергнется вонъ и засохнетъ (Іоан. 15, 6). Общества, отдѣлившіяся отъ единства тѣла Святой, Соборной и Апостольской Церкви, какъ вѣтви отъ лозы, могутъ-ли представлять изъ себя истинную Церковь, основанную Господомъ Іисусомъ Христомъ для спасенія людей и полученія ими вѣчнаго блаженства на небесахъ? Объ этомъ предлагаю разсудить въ настоящемъ собраніи нашемъ, а васъ, оо. и братіе, члены Общества и миссіонеры, благословляю о семъ побесѣдовать». При чемъ преосвященный напомнилъ, что собесѣдованіе это не для спора или пререканій, а для уясненія истины: оно должно быть въ духѣ взаимной христіанской любви и безъ раздраженій, ибо *гнѣвъ мужа правды Божіей не содѣлаетъ*. Необходимымъ условіемъ для собесѣдованія должно быть также и то, чтобы разсуждающіе не уклонялись отъ главнаго предмета, не разбрасывались и говорили по одному, терпѣливо выслушивая другъ друга.

Какъ только окончилась рѣчь преосвященнаго, изъ толпы стремительно выступилъ человѣкъ нѣкій, по виду мастеровой и какъ оказалось послѣ—не сектантъ, а ревнитель православія. Онъ вынулъ изъ бокового кармана записную книжку и началъ громко читать что-то вродѣ рѣчи или поученія, мѣстами выписанное изъ печатныхъ источниковъ, а мѣстами, какъ видно — собственнаго сочиненія. Рѣчь неожиданнаго оратора, принятаго сначала за штундиста, отличалась сердечностью, проникнута была непритворною скорбію вѣрнаго сына Церкви по поводу появленія сектантства среди малорусскаго народа. Простецъ — ораторъ выражалъ глубокое сожалѣніе, что русскіе люди, предки которыхъ при Богданѣ Хмѣльницкомъ и въ другихъ случаяхъ геройски проливали кровь свою за

Digitized by Google

православную вѣру и св. Церковь, легкомысленно теперь измѣняютъ вѣрѣ предковъ своихъ, хулятъ своихъ духовныхъ отцовъ за то, въ чемъ послѣдніе совершенно неповинны и проч.

Между тѣмъ сектанты одинъ за другимъ подступали къ каѳедрѣ: оказалось въ нынѣшній разъ желающихъ собесѣдовать уже не одинъ-два, а около двухъ-трехъ десятковъ. Движенія штундистовъ и ихъ позы производили такое впечатлѣніе, что они какъ будто приготовились и выступаютъ къ рѣшительному бою противъ какого-то незримаго для всѣхъ другихъ врага. Сектанты имѣли видъ смѣлый, вызывающій; можно было думать, что собесѣдники приготовились и сумѣютъ постоять за свои сектантскія убѣжденія. Среди тысячной массы слушателей воцарилась мертвая тишина.

Преосвященный Сергій предложилъ уклонившимся отъ Церкви совопросникамъ высказаться: согласны-ли они со всѣмъ тѣмъ, что сейчасъ было прочитано священникомъ о Церкви, основанной Господомъ Спасителемъ на землѣ?

Отвѣчать на этотъ вопросъ вызвался человѣкъ среднихъ лѣтъ, въ пиджакѣ и при манишкѣ, въ чисто вычищенныхъ ботфортахъ.

Это былъ передовой начетчикъ Деміевской общины, какъ слышно, много бродившій по городамъ, желѣзнымъ дорогамъ съ проповѣдью лжеученья, а въ послѣдніе годы достигшій желаннаго всякимъ штундистомъ «сана лжепресвитера». Мягкимъ голоскомъ, смиренно лукавымъ тономъ Михаилъ (такъ звали собесѣдника) далъ такой отвѣтъ на предложенный владыкою вопросъ.

— Совсѣмъ прочитаннымъ сейчасъ этимъ *человѣкомъ* указывая на священника-лектора, (священникомъ какъ всѣ штундисты онъ не хотѣлъ пастыря назвать, а обычнымъ у нихъ «попомъ» посовѣстился) мы даже *очень* согласны, такъ какъ все чтеніе ихъ изложено на основаніи Слова Божія, а не на измышленіяхъ или философіи человѣческаго лжеименнаго разума. Намъ всегда оченно пріятно слушать все, что отъ Слова Божія и для спасенія...

Собесѣдованіе съ выступавшимъ совопросникомъ далѣе велъ священникъ миссіонеръ о. Д. Слюсаревъ, который предложилъ сектанту такой вопросъ: «гдѣ же теперь та истинная Церковь на землѣ, которую основалъ Господь Іисусъ Христосъ и которая должна существовать вѣчно?» Избѣгая прямого отвѣта на вопросъ, сектанты пытались свести бесѣду на то, что церковь должна быть только *внутренняя*. На это преосв. Сергій замѣтилъ имъ, что рѣчь идетъ о Церкви

Digitized by Google

видимой,—такой, которая основана Спасителемъ на землѣ, состояла и состоитъ изъ людей—руководящихъ (пастырей) къ спасенію и руководимыхъ (пасомыхъ); что тѣ и другіе видимы, а невидимая для насъ Церковь на небѣ и состоитъ изъ умершихъ въ мирѣ съ видимою Церковію и изъ Ангеловъ. Вслѣдъ затѣмъ былъ повторенъ вопросъ: «Итакъ, гдѣ же эта истинная видимая на землѣ Церковь: у православныхъ, или же въ ихъ (сектантовъ) братствѣ?» Гдѣ то единое стадо на землѣ, Пастырь котораго Самъ Іисусъ Христосъ? спросилъ миссіонеръ Слюсаревъ. На это штундистъ Филиппъ отвѣтилъ явною нелѣпостью, что теперь стада того нѣтъ уже, что оно было лишь во времена апостольскія, до соборовъ вселенскихъ, а послѣ того уже истинная церковь якобы измѣнилась, подобно тому, какъ нѣкогда извратилось Богоучрежденное ветхозавѣтное священство; что Церковь Христова утеряла заповѣдь Божію, а приняла преданія человѣческія и проч.

— Значитъ, по вашему, теперь ужь на землѣ нѣтъ истинной Церкви? спросилъ миссіонеръ; заблуждаетесь, братіе! вы, значитъ, не вѣрите обѣтованію Спасителя о неодолѣнности Церкви до скончанія вѣка. Миссіонеръ прочиталъ Мѳ. **16**, 18. Другіе собесѣдники сектанты чтобы замять неловкость, въ которую столь явно попалъ ихъ братъ, начали утверждать, что гдѣ-нибудь на землѣ необходимо должна существовать единая, истинная, спасающая Церковь.

— Но гдѣ же она? гдѣ найти спасеніе грѣшному человѣку: у васъ въ братствѣ, или у насъ въ православной Церкви? спросилъ преосвященный предсѣдатель.

Сектантъ Данила въ отвѣтъ вычиталъ Мѳ. **18**, 14—20 и самодовольно пояснилъ: вотъ гдѣ истинная Церковь, гдѣ два или три собрались *во имя Его*, важно *во имя*,—глубокомысленно повторилъ Данила.

— Вы въ началѣ бесѣды всѣ согласились съ прочитаннымъ, что Церковь Христова должна состоять изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, а теперь уже говорите. что *довольно двухъ-трехъ мирянъ*... Создаете уже новыя церкви безъ епископовъ и пресвитеровъ? сами себѣ противорѣчите и Писаніе извращаете, братіе! замѣтилъ о. Слюсаревъ, и тутъ же объяснилъ истинное значеніе прочитаннаго мѣста свящ. Евсанія, доказавъ, что слова Спасителя нисколько не относятся къ вопросу о Церкви, а касаются способа и условій истинной молитвы.

Digitized by Google

— Итакъ, гдѣ же и какая истинная Церковь? паки вопросилъ миссіонеръ своихъ недоумѣвающихъ совопросниковъ.

— Церковь истинная та, которая основана на апостолахъ по евангелію, по истинѣ обитающая въ *безпорочныхъ сердцахъ*, ибо только въ такихъ обитаетъ Христосъ и вотъ мы, братія евангельская, стараемся представить изъ себя такую именно церковь, а потому и уклоняемся отъ грѣховъ, господствующихъ въ православіи, сказалъ, послѣ нѣкотораго колебанія, Деміевскій начетчикъ Михайла.

— Чтоже? вся, значитъ, ваша братія имѣетъ чистыя, непорочныя сердца, вы всѣ святые, а среди милліоновъ православныхъ уже нѣтъ, по вашему, съ чистымъ сердцемъ людей? спросилъ принимавшій участіе въ бесѣдѣ В. М. Скворцовъ.

Сектанты почти единогласно отвѣтили утвердительно, что они истинновѣрующіе, искуплены честною Кровію Спасителя и потому *святые*. Тогда имъ было прочитано (1 Іоан. гл. **1**, 8—10). Одинъ изъ совопросниковъ началъ ослаблять послѣ того рѣшительность своего прежняго фарисейскаго отвѣта, сказавши, что надо грѣхи различать: грѣхъ къ смерти (Іоан. **5**, 17) и не къ смерти. На вопросъ о томъ, какіе грѣхи сектанты считаютъ *не къ смерти*, тотъ же совопросникъ пояснилъ, что къ послѣднимъ они относятъ «семейные» грѣхи, споры, распри, пересуды, грѣхи невольные, а вотъ драки, убійства, ложь—ненависть, это къ смерти,—этихъ грѣховъ мы избѣгаемъ и стараемся жить въ братолюбіи и вѣровать и соблюдать во всемъ по написанному въ Евангеліи,—держаться здраваго ученія, ибо истинная Церковь должна быть славна не имѣть скверны или порока.. Сектантъ вычиталъ изъ Ефес. **4** и проч.

Тогда Еп. Сергій замѣтилъ, что рѣчь наша идетъ не о томъ, какіе грѣхи къ смерти и какіе не къ смерти,—въ пониманіи и изъясненіи этого вы также заблуждаетесь и путаетесь,—а о томъ, «состоитъ ли ваше общество уклонившихся отъ православной Церкви изъ однихъ только безпорочныхъ сердцемъ, т. е. святыхъ, или есть въ немъ и грѣшные?» Прямаго отвѣта на этотъ вопросъ сектанты не дали. Тогда имъ было указано на то, что Іисусъ Христосъ, основывая на землѣ Церковь, призывалъ не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію (Мат. **9**, 13); что никто изъ людей не можетъ и не долженъ считать себя безпорочнымъ, ибо «въ беззаконіяхъ мы зачинаемся и во грѣхахъ рождаемся» (50 псал.), что «ни одинъ человѣкъ не можетъ быть чистъ отъ грѣховной скверны, хотя бы

Digitized by Google

былъ и одинъ день жизни его на землѣ» (Іов. 14, 4—5), что кто согрѣшитъ въ одномъ чемъ-либо противъ закона, тотъ становится виновникомъ противъ всего вообще закона; что только самообольщенный гордецъ и лжецъ могутъ считать себя безпорочными на землѣ, ибо, «если мы говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ» (1 Іоан. 1 гл. 8 ст.). Резюмируя все это, преосв. Сергій заключилъ, что въ истинной Церкви Христовой до страшнаго суда вмѣстѣ будутъ и праведные и грѣшные, пшеница и плевелы; что отъ Церкви отсѣкаются видимымъ дѣйствіемъ церковной власти или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія только упорные нераскаянные грѣшники, а всѣ прочіе обрѣтаютъ въ ней благодатныя средства, (таинство покаянія) для очищенія совѣсти своей отъ мертвыхъ дѣлъ, что съ непорочнымъ сердцемъ могутъ считать себя только небожители—ангелы и праведники; доблестно окончившіе свой земной подвигъ и перешедшіе отъ Церкви воинствующей (противъ грѣха) на землѣ въ Церковь торжествующую на небѣ. Земная Церковь состоитъ не изъ «безпорочныхъ только сердецъ», а изъ праведныхъ и грѣшныхъ, руководимыхъ ко спасенію Богоучрежденною іерархіею, которая составляетъ одинъ изъ необходимыхъ признаковъ истинной Церкви Христовой на землѣ: гдѣ нѣтъ такой іерархіи, тамъ не можетъ быть и истинной Церкви.

Доказавъ съ очевидностью, что Христова Церковь есть Богомъ основанное общество истинно вѣрующихъ во Христа, распространенное и утвержденное св. апостолами, руководимое ко спасенію ихъ преемниками, богоучрежденною и законно поставляемою іерархіею, архипастырь спросилъ: *кто же основалъ ихъ* (уклонившихся отъ Церкви) *братство, существующее нѣсколько десятилѣтій, какіе апостолы распространяли и утверждали ихъ общество, и есть-ли у нихъ руководители ко спасенію, есть ли у нихъ пастыри, а если есть, то кто ихъ поставилъ?*»

Вопросами этими сектанты были озадачены и сначала растерялись и не нашлись, что отвѣчать. Но потомъ, оправившись отъ смущенія, стали высказываться въ томъ смыслѣ, что руководители ко спасенію у нихъ есть, что называются они также епископами, пресвитерами и діаконами, но, въ виду правительственныхъ стѣсненій, они *не въ дѣйствіи*, что *поставляются они Словомъ Божіимъ*. Тогда сектантамъ поставленъ былъ такой вопросъ: «гдѣ же сказано въ Св. Писаніи, что Слово Божіе поставляетъ пастырей Церкви?»—

Digitized by Google

При этомъ миссіонеръ разъяснилъ, что въ Словѣ Божіемъ о поставленіи пастырей Церкви говорится совсѣмъ не то. Тамъ говорится, что Самъ Іисусъ Христосъ поставилъ въ Церкви Своей апостоловъ, имъ и ихъ преемникамъ далъ власть вязать и разрѣшать грѣхи (Матѳ. **16**, 19; **18**, 18. Іоан. **20**, 22—23), учить, священнодѣйствовать и духовно управлять (Матѳ. **28**, 19—90), что Іисусъ Христосъ поставилъ въ Церкви Своей однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, *иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ (христіанъ вѣрующихъ), на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова* (Ефес. **4**, 11—13), что, слѣдовательно, въ истинной Церкви Христовой одни руководятъ ко спасенію, это—пастыри, а другіе должны быть руководимы и слушать своихъ пастырей, это—пасомые. И такъ должно быть, *доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Еф. **4**, 13).

Приводились и многія другія мѣста Св. Писанія, которыми неопровержимо подтверждаются вышеизложенныя истины: соотвѣтственные тексты Св. Писанія предлагалось читать самимъ сектантамъ. Такой способъ собесѣдованія рѣшительно обезкуражилъ самоувѣренно выступившихъ было совопросниковъ. Наконецъ, одинъ изъ вожаковъ сектантскихъ въ доказательство того, что и ихъ руководители ко спасенію и все ихъ братство не самочинны, привелъ слѣдующій текстъ: «и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Іисусомъ Христомъ» (1 Петр. **2**, 4). Въ отвѣтъ на это сектантамъ выяснено было, что они неправильно понимаютъ слова ап. Петра; приведенныя слова св. Апостола не то означаютъ, что каждый христіанинъ есть священникъ и пастырь Церкви, а то, что Богъ спасаетъ каждаго изъ насъ только при дѣятельномъ нашемъ участіи въ дѣлѣ нашего спасенія, что каждый христіанинъ долженъ и самъ заботиться о своемъ спасеніи, а не надѣяться на одну только благодать Божію; что для спасенія христіанина столь же необходимы нравственныя усилія его воли, какъ и благодать Божія. Одинъ изъ сектантовъ (Григорій) согласился съ такимъ объясненіемъ текста. Но другіе продолжали стоять на томъ, что приведенный текстъ доказываетъ законность существованія ихъ братства и ихъ руководителей ко спасенію...

Тогда сектантамъ было повторено, что законно только то священноначаліе, которое ведетъ свое происхожденіе отъ Господа Іисуса

Digitized by Google

Христа, и истинная Церковь есть лишь та, которая Имъ основана. Между тѣмъ «братство», уклонившееся отъ православной Церкви, существуетъ всего лишь нѣсколько дѣсятилѣтій, а руководители этого братства никакой преемственной связи съ апостолами не имѣютъ: ихъ никто не рукополагалъ, и право учительствовать, совершать Тайны Божіи и управлять духовно они присвоили себѣ сами, т. е. братство ихъ не есть истинная Церковь Христова, а самочинная религіозная община; руководители же ихъ суть не призванные и незаконные учители...

На это одинъ изъ сектантовъ повторилъ, что ихъ руководители къ спасенію *поставляются Словомъ Божіимъ*, но на предложенный вопросъ: «какъ же Слово Божіе поставляетъ руководителей ко спасенію», отвѣта не далъ. Не отвѣтили и другіе сектанты. Тогда имъ доказано было изъ Св. Писанія, что не Слово Божіе рукополагало пастырей Церкви, а св. апостолы (1 Тим. **4**, 14; Тим. **1**, 6; Дѣян. **6**, 6; **14**, 23); что въ вѣкъ апостольскій въ были Церкви діаконы, пресвитеры и епископы, которымъ власть священства сообщена была чрезъ апостольское рукоположеніе, и что право рукоположенія апостолы передали только епископамъ, какъ своимъ преемникамъ. Эта часть собесѣдованія, подкрѣпляемая неопровержимыми мѣстами изъ Св. Писанія, рѣшительно оставила безотвѣтными сектантовъ-совопросниковъ, видимо, привела ихъ въ большое смущеніе, такъ что одинъ изъ нихъ вслухъ всѣхъ замѣтилъ: «да какъ же тогда понимать слова апостола—сами, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный, священство святое?» Недоумѣніе его, конечно, было разрѣшено еще разъ.

Послѣ этого сектантамъ поставленъ былъ слѣдующій вопросъ: «почему же они, признававшіе чтеніе священника (А. Клитина) о Церкви согласнымъ съ Словомъ Божіимъ, а слѣдовательно и то, что въ истинной Церкви Христовой должны быть таинства и пастыри, которые неизмѣнно существуютъ въ православной Церкви,—почему же они отдѣлились отъ послѣдней?

Въ отвѣтъ на это одинъ изъ нихъ (Гавріилъ) замѣтилъ, что и католики, и лютеране отдѣлились отъ православной Церкви: почему же ихъ не спрашиваютъ объ этомъ?—Маневръ этотъ, повидимому, разсчитанъ былъ на то, чтобы отвлечь собесѣдниковъ въ сторону и сгладить то, невыгодное въ глазахъ слушателей для сектантовъ, впечатлѣніе, которое получилось въ предшествующей части бесѣды.

Digitized by Google

Но преосв. предсѣдатель собранія остановилъ совопросника и замѣтилъ, что, хотя слова его и не относятся къ предмету бесѣды, однако онъ (преосвящ.) считаетъ необходимымъ объяснить, что католики и лютеране не отъ насъ отдѣлились, а сектанты отъ насъ, и что по любви къ сектантамъ, изъ-за желанія имъ спасенія, и происходятъ самыя собесѣдованія. Тогда тотъ же сектантъ сказалъ, что въ Церкви не должно быть никакого различія между вѣрующими, что въ ней «нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, варвара, скиѳа, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ»,—всѣ равны и пастыри и пасомые. На это штундисту было сказано, что и въ Церкви православной нѣтъ никакого различія въ отношеніи возможности спастись между еллинами и варварами, свободными и рабами, что дверь спасенія открыта всѣмъ, что предъ нравственнымъ закономъ всѣ равны. Тѣмъ не менѣе въ истинной Церкви Христовой должны быть законные, преемственно идущіе отъ апостоловъ, пастыри и пасомые, а у сектантовъ—то нѣтъ пастырей, а только одни заблудшія овцы. Преніе длилось болѣе двухъ часовъ.

Собесѣдованіе закончено было импровизованною рѣчью преосв. предсѣдателя собранія. «Благодареніе Богу,—такъ приблизительно сказалъ преосвящ. Сергій,—мы на основаніи Св. Писанія въ бывшемъ сегодня чтеніи показали необходимые признаки истинной Церкви Христовой. И не смотря на ясное свидѣтельство Слова Божія объ этихъ признакахъ, совопросники наши не показали намъ, чтобы эти признаки были въ ихъ братствѣ. Они указывали намъ на то, что каждый христіанинъ долженъ устроять изъ себя храмъ Божій. Но никто и не возражаетъ противъ этого: и мы признаемъ, что Богъ спасаетъ каждаго изъ насъ, при участіи его свободной воли. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что въ истинной Церкви Христовой не должно быть особыхъ учителей и пастырей. Когда одинъ благочестивый мужъ былъ призванъ въ соборъ епископовъ для нареченія его въ епископа, то сказалъ слѣдующія знаменательныя слова: «я въ свое время удалился въ уединеніе, и не помышлялъ быть епископомъ Церкви, ибо желалъ быть епископомъ только сердца своего и приносить въ жертву Христу помышленія и чувствованія, освященныя духомъ». Изъ этихъ словъ видно, что иное дѣло быть *епископомъ сердца своего*, о чемъ говорили и наши собесѣдники, и иное дѣло быть епископомъ Церкви. Епископомъ сердца своего долженъ быть всякій христіанинъ, а епископомъ Церкви Божіей можетъ

Digitized by Google

быть только званный отъ Бога. У сектантовъ произошло очевидное смѣшеніе понятій. Въ истинной Церкви Христовой непремѣнно должны быть эти званные отъ Бога епископы, Богоучрежденная іерархія, которой нѣтъ въ обществѣ сектантовъ.

Кто основалъ ихъ общину и давно ли? Какіе апостолы распространили ее и утвердили? Въ ихъ зданіи, въ ихъ общинѣ религіозной нѣтъ краеугольнаго камня, который есть Христосъ, нѣтъ строителей, которые суть апостолы и законно поставленные, преемственно отъ апостоловъ идущіе, пастыры Церкви... Но объ этомъ предметѣ будетъ собесѣдованіе въ слѣдующій разъ».

Цѣніемъ «Достойно есть» и архипастырскимъ благословеніемъ народа закончилось собесѣдованіе. При чемъ послѣ собесѣдованія раздавалось слушателямъ напечатанное предыдущее чтеніе о. Троицкаго.

II.

Поведеніе штундистовъ на бесѣдахъ и послѣ бесѣдъ.

Для характеристики душевнаго настроенія Кіевскихъ «евангельскихъ христіанъ»,—они же и штундисты, не лишне бросить взглядъ на поведеніе «братчиковъ» въ толпѣ и за толпой во время бесѣдъ и послѣ оныхъ. Прежде всего кіевскіе штундисты весьма охотно, безъ всякаго внѣшняго на нихъ воздѣйствія, посѣщаютъ собесѣдованія всегда почти въ полномъ составѣ всѣхъ членовъ городской общины, во главѣ съ своими верховодами. Интересъ къ слушанію и участію въ собесѣдованіяхъ послѣ каждой бесѣды не только не ослабѣваетъ, но, повидимому, возрастаетъ. На послѣднемъ, наприм., собесѣдованіи были сектанты даже изъ ближайшихъ селъ, многіе страстно добиваются попасть въ залу и простаиваютъ по цѣлымъ часамъ въ ожиданіи пропуска.

Чтенія, рѣчи и наставленія епископа сектанты съ полнымъ вниманіемъ выслушиваютъ и соблюдаютъ при этомъ тишину и приличіе. Но когда начинаются пренія, то вожаки и начетчики выражаютъ бо́льшее безпокойство и нерѣдко гнѣвъ, хотя рѣзкихъ грубостей доселѣ не допускали: они шепчутся, переходятъ одинъ къ другому, поспѣшно перелистываютъ св. евангеліе, что-то подыскивая, подсказываютъ что-то на ухо собесѣдующей братіи своей, нерѣдко ретивые перебиваютъ другъ друга и говорятъ причемъ всегда почти не въ попадъ и въ противорѣчіе самимъ себѣ. На второй бесѣдѣ

Digitized by Google

обращалъ на себя вниманіе какой-то смуглый съ сверкающими глазами «братъ»,—онъ все время молчалъ и какъ будто не принималъ непосредственнаго участія въ собесѣдованіи, но, повидимому, составлялъ среди сектантовъ центръ тяжести: онъ гнѣвно сверкалъ своими черными глазами, когда кто-либо изъ братіи говорилъ явную несообразность и совершенно обезкураживался неопровержимыми доводами православныхъ собесѣдниковъ. Въ такіе критическіе моменты смуглый сектантъ старался выручать своего брата изъ бѣды или спѣшилъ съ укоромъ по адресу православныхъ заявить, что имъ, членамъ братства не даютъ всего высказать, что въ залѣ шумъ и имъ нельзя ни говорить, ни слышать Но заявленіе это вытекало изъ яснаго раздраженія и было не болѣе, какъ выдумкою.

На той же бесѣдѣ подбадривалъ штундистовъ и какой-то молодой человѣкъ въ форменной одеждѣ какого-то вѣдомства. Онъ то и дѣло шнырялъ среди сектантовъ, прячась за ихъ спинами: въ полголоса интеллигентный оперкунъ штунды говорилъ собесѣдователямъ: смѣлѣе, дружнѣе, господа... Смотрите, какъ священники и миссіонеры ведутъ полемику, всѣ говорятъ и дѣйствуютъ, какъ одинъ человѣкъ, каждый свое дѣло знаетъ и другъ другу помогаютъ, ни въ чемъ не противорѣчатъ. А вы сами себя рѣжете, зачѣмъ довѣряете одному, говорите всѣ... Вы должны составить изъ себя какъ бы телегу—кто колесо, кто чеки, кто оглобли, составьте изъ себя вопрошающихъ, отвѣчающихъ, подсказывающихъ... Кто-то съ досадою толкнулъ локтемъ подъ бокъ непрошеннаго совѣтника, сказавъ: отстаньте, пожалуйста... «Безпринципная штунда въ формѣ» обидчиво спряталась въ толпѣ, обозвавъ на пути совопросниковъ штундовыхъ—«болванье»...

Лекторъ священникъ Клитинъ приводитъ текстъ ап. Павла Гал 1 гл., 8 ст. заканчивающійся словомъ «анаѳема». Молча стоявшій за толпою у самой стѣны залы сектантъ, вдругъ проворчалъ: *самъ ты анаѳема*,—лучше бы ты просилъ о дарахъ Духа Святаго, а не философствовалъ... Тутъ же стоявшій прозелитъ изъ евреевъ замѣтилъ штундисту, что такъ добрые христіане не поступаютъ, что это и грѣшно и неприлично... Сектантъ этотъ почувствовалъ угрызеніе совѣсти,—покраснѣлъ. Тогда сосѣдъ его штундистъ — извозщикъ свирѣпо возразилъ, а ты *жидъ* чего здѣсь...

Digitized by Google

Въ коридорѣ послѣ бесѣды собрался кружокъ православныхъ ревнителей простецовъ около двухъ—трехъ штундистовъ и горячо бесѣдовали.

— Не возможно намъ въ церковь вашу ходить черезъ образа,—это главнѣйшее препятствіе. Всѣ евангельскіе христіане изъ своихъ домовъ повинны (обязаны) вынести образа богівъ вашихъ,—евангелисту значитъ, нельзя молиться тамъ, гдѣ есть эти... Въ Писаніи ясно сказано, — философствовалъ низенькій, толстенькій — съ большою бородою, но короткимъ, видно, умомъ «братчикъ».

— Да я у васъ самихъ видѣлъ множество портретовъ и картинъ на стѣнахъ, возразилъ православный ревнитель. Значитъ, по вашему, изображеніе отца, брата, пріятеля,—людей грѣшныхъ, держать въ домахъ можно, а священныхъ изображеній — Начальника жизни нашей, Господа, Божіей Матери, святыхъ людей не можете держать?... Грѣховодники!..—Ошалѣлый народъ!—пойдемъ домой прибавилъ другой ревнитель.—Идите лучше въ *трактиръ*, вѣдь вы *православные*, язвительно замѣтилъ «евангельскій христіанинъ». Дуракъ ты, братъ, и больше ничего, а не евангельскій христіанинъ, огрызнулся ревнитель.

На лѣстницѣ, при входѣ въ залъ ораторствовала женщина—штундистка. собравъ около себя группу слушателей,—«Попамъ надо же защищать Церковь и православіе, вѣдь она имъ что мельница—мельнику, даетъ доходъ... Вотъ у нашего священника два большихъ дома сооружены, а принесите-ка ребенка крестить, или хоронить, небось, даромъ не справитъ службы, а за все заплати, самымъ аккуратнымъ манеромъ.

— Почему ты указываешь на два дома священника, а не укажешь на десятки домовъ богатѣющихъ милліонеровъ, купцовъ, возразилъ одинъ изъ православныхъ: а что купецъ даромъ тебѣ отпуститъ хоть фунтъ муки?... Священникъ беретъ не за требу, а за трудъ,—служителю алтаря, по слову Божію, надлежитъ отъ жертвенника питаться; «наставляемый, сказано, дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ... Развѣ священникъ не имѣетъ права ѣсть и пить. Почитай-ка Галат. **6**, 6; 1 Коринѳ. **9**, 4—5; 2 Кор. **11**, 8 и др. Штундистка ничего не нашлась возразить. Но вотъ какой то интеллигентъ ехидно замѣтилъ:

Digitized by Google

— Это, видно, самъ то изъ «Воскресенскихъ или Преображенскихъ»... Ошибаетесь, милостивый государь, запасный фейерверкеръ Смолинъ....

III.

Въ потаенныхъ мѣстахъ, на штундовомъ сонмищѣ.

*** декабря. Понедѣльникъ. Вечеръ. На далекой окраинѣ, въ глухомъ переулкѣ, въ квартирѣ уже знакомаго намъ по бесѣдамъ штундиста И—на К—ва одинъ за другимъ собиралась «еввангельская братія», — все это были передовые члены Кіевской общины, бойкіе говоруны и начетчики, больше всего изъ сапожнаго цеха: здѣсь были и Діо—ій, Ді--дъ, Дем—ій, Са—лій, Тим—ей, Ст—нъ извозщикъ и нѣкое чудовище и др. Лампа тускло освѣщала небольшую комнату, хозяйка усердно угощала званыхъ гостей чайкомъ. Штундовые засѣдатели чинно сидѣли за столомъ и думали крѣпкую думу «насчетъ православныхъ собесѣдованій». Это былъ, такъ называемый, административный распорядительный совѣтъ избранныхъ членовъ общины. — На вредъ или на пользу «евангелическимъ христіанамъ» идетъ новая затѣя поповская — эти бесѣды православнаго духовенства,—или онѣ только одно «уловленіе» для христіанъ?.. Вотъ вопросъ, который началъ озадачивать штундовыхъ верховодовъ, почувствовавшихъ свою слабость въ полемикѣ и великое значеніе бесѣдъ и главари собрались на совѣтъ...

— Братія заслушивается сильно попівскихъ рѣчей, надо правду сказать,.. да и православный народъ всматривается въ дѣло, теперь труднѣе будетъ нашимъ «дѣтямъ Божіимъ сѣять Слово Божіе»,. говорилъ Д—дъ. Вотъ, наприм., архіерей—то на анамеднишней бесѣдѣ своимъ разсужденіемъ, что всякій христіанинъ есть *епископъ сердца— прямо таки зарѣзалъ* нашего собесѣдника, брата Г—ла. И какъ вѣдь слово-то это всѣмъ врѣзалось въ сердце и нашимъ-то даже теперь этого текста (1 Петр. 2. 9) хоть не толкуй... Потолковавъ довольно на эту тему, главари рѣшили, что надо братіи «похитрѣе» вести бесѣды и «построже» держаться,—не поддаваться и ни въ чемъ не соглашаться. Но какъ же это сдѣлать, чтобы помѣшать успѣху? Всталъ братъ К—въ и сказалъ:

— Братіе! послушайте меня, я нахожу необходимымъ на слѣдующемъ же собесѣдованіи прочесть изъ 2 гл. 1 Коринѳ. ст. 14. На это повѣрьте, не найдется и самъ архіерей Сергѣй что отвѣтить.

Digitized by Google

А затѣмъ прочесть изъ Откровенія 9 гл. 7—8 ст., а изъ 13 гл. 1—3 ст.; изъ 19 гл. 19—20 ст. Я увѣренъ, когда мы вычитаемъ эти мѣста, то никто изъ православныхъ собесѣдниковъ не сможетъ противостоять намъ,— не дадутъ попы отвѣта и будутъ постыжены предъ всей публикою.

Да—это, дѣйствительно, будетъ задача попамъ, съ удовольствіемъ поддакивали другіе.

Вы понимаете, бр., надо доказать будетъ, что архіерей—то и есть апокалипсическій звѣрь, ибо у него на головѣ діадема (митра), съ богохульными именами, т. е. съ дукачиками (иконками Святыхъ) и что одну изъ смертельныхъ ранъ залѣчилъ драконъ, нашъ братъ измѣнникъ, Влад., выступивъ въ обличеніе братіи и въ защиту Церкви.

Братія съ умиленіемъ слушала тупое остроуміе своего верховода. Но вотъ премудрому оратору неожиданно выступилъ оппонентомъ братъ Д—ій, говорившій, что не слѣдуетъ читать эти мѣста, и вообще не надо раздражать епископа и «приводить въ азартъ духовенство,» иначе можемъ оказаться мы противниками высшимъ властямъ...—Поймите, брат., что вѣдь разъясненія даются отъ Слова Божія, мирно и благородно, епископъ Сергій все основываетъ на евангеліи, насъ не тѣснятъ, въ судилища не водятъ, зачѣмъ же намъ раздражать власти, которыя отъ Бога,—ораторствовалъ Д.

— Неужели ты думаешь, что звѣрь и лжепророкъ отъ Бога? сердито спросилъ К.

— Нѣтъ, тихо отвѣчалъ Дем—й; звѣрь и лжепророкъ не отъ Бога, а епископъ, хотя и православной Церкви, все-же отъ Бога, ибо онъ читаетъ Слово Божіе...

— Точно такъ, бр. Д. правильно совѣтуетъ, одобрительно подтвердилъ братъ К—тъ.

Братъ К. пришелъ въ ярость и раздражительно замѣтилъ, обращаясь къ Д—ю:—что читаетъ евангеліе архіерей съ попами и миссіонерами—это еще ничего не доказываетъ; евангеліе читаютъ воры и разбойники и пьяницы...

— Дорогой братъ! Какое намъ дѣло судить пьяницъ, воровъ, кто далъ намъ это право?... сказалъ все тотъ-же Д—й. Разсерженный И—нъ, оправдываясь, пояснилъ, что онъ имѣетъ въ виду не-

Digitized by Google

обыкновенныхъ воровъ и разбойниковъ; а «татей закона Божія», утаевающихъ спасеніе отъ «сихъ малыхъ»—т. е. миссіонеровъ, а наипаче же г. Ск—ва...

Незаконное штундовое сонмище продолжалось за полночь... Таковы Кіевскіе «евангельскіе христіане»!...

Ревнитель.

По поводу раскольничьихъ возраженій о клятвахъ собора 1667 г. и объ австрійской лжеіархіи.

Въ числѣ наиболѣе придирчивыхъ возраженій со стороны раскольниковъ является замѣчаніе ихъ, заимствованное изъ Дѣяній собора 1667 года, относительно того, что троеперстное сложеніе ведетъ свое начало отъ святыхъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ. Раскольники пользуются этимъ выраженіемъ въ Дѣяніяхъ собора 1667 года находящемся, чтобы унизить соборъ и всю Церковь. Обсуждая это выраженіе на Казанскомъ Съѣздѣ, миссіонеры указывали свои отвѣты на такое замѣчаніе, если и не однородные, то и не противорѣчивые, не исключающіе одинъ отвѣтъ другаго, а дополняющіе. Эти свои отвѣты они совершенно вѣрно направляли на придирчивые рѣзкіе выводы раскольниковъ. Они указывали, что и въ Потребникахъ патріарховъ Филарета и Іосифа относительно чина крещенія также сказано, что онъ отъ апостолъ и святыхъ соборовъ, а между тѣмъ самые чины у того и другаго патріарха во многомъ между собою не согласуются: который же, спрашивается, чинъ отъ святыхъ апостоловъ и можно ли за таковую разность похулять патріарховъ и всю Церковь? А съ другой стороны и относительно нѣкоторыхъ постановленій древнихъ соборовъ послѣдующими соборами замѣчено: «не добрѣ разумѣша того собора отцы». Законно ли было бы отдѣляться изъ за этого отъ таковыхъ отцевъ и отъ всей Церкви, — образовавъ расколъ? — Никто въ святой древности этого и не подумалъ сдѣлать. (Неокесар. соб. прав. 15-е и VI всел. соб. прав. 16).

Далѣе за симъ раскольники австрійскаго священства за послѣднее время ставятъ возраженіе, почему обращающихся отъ нихъ епископовъ и священниковъ не принимаетъ православная Церковь въ сущихъ санахъ и въ этомъ находятъ ересь. По поводу этого возраженія миссіонеры возбудили вопросъ, какъ смотрѣть на австрій-

Digitized by Google

ское священство. Одинъ миссіонеръ раскрывалъ и доказывалъ тотъ взглядъ, что это священство—самозванное, другой,—что оно еретическое, третій, мнѣніе котораго пожелали знать, воздержался отъ отвѣта, разъяснивъ, что лучше этого вопроса и не ставить, раскольники же сами его не поставятъ и на постановку его не вызовутъ, что и было показано примѣрною бесѣдою. Довольно сказать и доказать, что Амвросій пришелъ не къ Христовой церкви и изъ нецеркви не могъ создать Церковь Христову. Возраженія же раскольниковъ относительно непризнанія дѣйствительности бѣлокриницкой хиротоніи можно рѣшать внѣ связи съ возбуждаемымъ вопросомъ: во 1-хъ, вопросъ о принятіи иномыслящихъ въ православную церковь такъ, или иначе, есть вопросъ не догматическій, а церковнаго устроенія, что видно изъ случаевъ признанія, или непризнанія дѣйствительности крещенія извѣстныхъ еретиковъ разными церквами и въ зависимости отъ сего неперекрещиванія, или перекрещиванія ихъ при обращеніи въ церковь. Во 2-хъ, хотя самъ Амвросій имѣлъ на себѣ преемственную хиротонію и судомъ церкви не былъ ея обнаженъ, но важно то, что онъ перешелъ въ общество, въ коемъ преемственность хиротоніи была уже порвана. Могъ-ли онъ, отъ-инуду,—яко-бы отъ еретиковъ пришедшій и при этомъ церковные каноны нарушившій, возстановить ея преемственно якобы въ Церкви Христовой? Могъ-ли онъ своимъ незаконнымъ постановленіемъ въ чуждомъ ему до того времени обществѣ связать порванную нить апостольскаго преемства? — Очевидно, не могъ. Пересохшій ручей благодати долженъ, для возстановленія теченія, получить новый, свѣтлый источникъ, а не мутный, еретическій. Въ 3-хъ, и древняя церковь иногда не признавала за дѣйствительную хиротонію раскольниковъ, напримѣръ 2-й вселенскій соборъ не призналъ хиротонію отъ Киника послѣдовавшую. Раскольники обращаютъ вниманіе на употребляемую иногда фразу: «раскольническія мнѣнія» и этою фразою стремятся унизить единовѣріе. Былъ разъясненъ дѣйствительный смыслъ этого выраженія, что слово «раскольническій» относится не къ содержанію обрядовъ, а къ отдѣленію отъ православной Церкви изъ-за обрядовъ. Но въ виду придирокъ и во избѣжаніе недоразумѣній профессоръ Ивановскій совѣтовалъ лучше этого выраженія не употреблять. На разсмотрѣніе общаго собранія съѣзда было внесено наиболѣе часто поставляемое возраженіе раскольниковъ относительно вопроса о запрещеніи «старыхъ обрядовъ»,

Digitized by Google

соотвѣтствующею властію не разрѣшенномъ. Основаніями для возраженія служатъ нѣкоторыя выраженія, находящіеся въ Дѣяніяхъ собора 1667 г. и въ сѵнодальномъ указѣ 1772 года. Многіе миссіонеры обмѣнялись мыслями о томъ, какъ это возраженіе они рѣшаютъ, а затѣмъ просили профессора Ивановскаго объяснить, какъ онъ его рѣшаетъ. Въ обстоятельной рѣчи, разграничивъ власть соборовъ, какъ власть судебную и законодательную, и остановившись на разсмотрѣніи опредѣленій собора 1667 года, съ послѣдней точки зрѣнія, онъ примѣрами древней церкви установилъ полную возможность и православной церкви послѣдующаго времени и не соборнымъ образомъ разъяснять, ослаблять и отмѣнять эти опредѣленія по измѣнившимся обстоятельствамъ, только бы они не касались догматовъ вѣры, а относились къ предметамъ измѣняемымъ. Матеріалъ для такого рѣшенія собранъ уже и изложенъ профессоромъ въ печатной статьѣ «Старообрядчество и расколъ».

Ц. В.

Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи.

Нѣсколько замѣчаній о сужденіяхъ печати по поводу тираспольскаго изувѣрства. Неразрѣшенный споръ Мисс. Обозр. и Брат. Слова по вопросу о сектѣ, къ которой принадлежали замурованные. Отголоски газетныхъ и журнальныхъ толковъ по поводу Третьяго миссіонерскаго Съѣзда. Полезная справка о статьяхъ закона, ограждающихъ православіе дѣтей отпавшихъ („Русск. Вѣд.“). Идеализація раскола и сектантства и дѣйствительное значеніе этихъ явленій. Нѣкоторыя наблюденія, касающіяся раскола и единовѣрія въ Томской и Вятской епархіяхъ („Томск. и Вятск. Еп. Вѣд.“). Амурскіе прыгуны („Камч. Еп. Вѣд.“).

Въ истекающемъ году имѣли мѣсто два выдающихся событія—одно въ области раскола, другое въ жизни внутренней православной миссіи,—привлекшія къ себѣ самое живое вниманіе печати и общества и въ короткое время породившія чуть не цѣлую литературу. Разумѣемъ страшное проявленіе раскольническаго изувѣрства въ извѣстной Тираспольской драмѣ и состоявшійся минувшимъ лѣтомъ въ Казани Третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ. Такъ какъ съ сужденіями, высказывавшимися въ печати по поводу этихъ событій читатели «Мисс. Обозр.» довольно подробно ознакомлены и такъ какъ, съ другой стороны, далеко не все то, что писалось по этимъ поводамъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, то мы ограничимся

Digitized by Google

лишь нѣкоторыми общими замѣчаніями объ отношеніи свѣтской и духовной печати къ помянутымъ двумъ событіямъ.

Въ свѣтской періодической печати, какъ газетной, такъ и журнальной, ужасающій фактъ самоумерщвленія 25 человѣкъ терновскихъ раскольниковъ вызвалъ такіе-же оживленные толки, какіе, обыкновенно, вызываются какимъ нибудь выдающимся по обстановкѣ, или загадочности самоубійствомъ, крупнымъ хищеніемъ, скандальнымъ процессомъ и т. п. Описывались мѣстность и обстановка событія, сообщались свѣдѣнія о его жертвахъ, приводились заключенія экспертовъ и мнѣнія свѣдущихъ лицъ, высказывались собственныя предположенія касательно нѣкоторыхъ подробностей происшествія. Но что касается внутренней стороны этого глубоко печальнаго событія,—вопроса о тѣхъ причинахъ и условіяхъ, которыми создается въ старообрядческомъ мірѣ самая возможность такого рода событій, то въ этомъ отношеніи наша печать не пошла дальше заѣзженныхъ и ничего въ сущности не говорящихъ фразъ о фанатизмѣ и невѣжествѣ раскольниковъ, да сопоставленія этого невѣжества съ общимъ состояніемъ блестящаго развитія культуры наканунѣ XX вѣка. По крайней мѣрѣ, въ свѣтской печати мы не встрѣтили ни одной, сколько нибудь заслуживающей вниманія попытки освѣтить указанное событіе, какъ одно изъ многихъ проявленій той глубокой и закоренѣлой духовной болѣзни, которая, возникувъ на почвѣ отдѣленія отъ Вселенской Церкви и характеризуясь глубокимъ извращеніемъ и болѣзненнымъ направленіемъ религіознаго чувства, въ теченіе вотъ уже двухъ слишкомъ столѣтій, медленно и незамѣтно но глубоко разъѣдаетъ внутреннюю жизнь раскола и только при исключительныхъ обстоятельствахъ проявляется симптомами столь устрашающаго характера, какъ послѣдняя Терновская драма.

Что касается духовной нашей печати, для которой смыслъ и значеніе этого событія такъ-же ясны, какъ и породившія его условія, коренящіяся въ общемъ характерѣ и направленіи религіозной жизни раскола, то для этой части печати, равно какъ и для всѣхъ причастныхъ къ противораскольнической миссіи лицъ, во всемъ этомъ дѣлѣ вопросомъ первостепенной важности являлся прежде всего вопросъ о томъ, къ какой именно сектѣ раскола принадлежали несчастныя жертвы мрачнаго изувѣрства; для миссіи это важно въ тѣхъ видахъ, чтобы на эту именно секту направить, особливое

Digitized by Google

попеченіе мѣръ духовнаго воздѣйствія и административныхъ ограниченій, въ дѣлѣ пресѣченія изувѣрства.

И дѣйствительно, какъ только появились первыя извѣстія о терновскомъ событіи, тотчасъ-же возникъ вопросъ о томъ, къ какой сектѣ принадлежали заживо замурованные тираспольскіе раскольники. При этомъ сразу и рѣзко выдѣлилось мнѣніе, что замурованные принадлежали къ безпоповщинской *сектѣ бѣгуновъ*. Мнѣніе это раздѣляли и одесскіе епархіальные эксперты, которые дали основаніе и «Миссіонер. Обозрѣнію» высказаться также въ пользу бѣгунства.

Позже въ одесскихъ газетахъ, а затѣмъ въ спеціальномъ противораскольничьемъ журналѣ «Брат. Слово» тираспольскій благочинный, священникъ Вижевскій выступилъ противъ этого мнѣнія съ доводами, что Виталія и ея погибшіе ужасною смертію послѣдователи-скитяне были не безпоповцы—бѣгуны, *а поповцы противоокружники*. Съ предположеніемъ о. Вижевскаго вполнѣ согласился и заштатный заслуженный профессоръ Моск. академіи, извѣстный расколовѣдъ Н. И. Субботинъ, который въ іюльскихъ №№ «Москов. Вѣдом.», напечаталъ пространную статью, доказывая, на основаніи доставленныхъ ему о. Вижевскимъ данныхъ, что заживо-замурованные тираспольскіе изувѣры принадлежали къ сектѣ противоокружниковъ, причемъ профессоръ бросилъ упрекъ «Мисс. Обозрѣн.» въ ошибкѣ.

Херсонскій миссіонеръ Кальневъ, состоя экспертомъ по дѣлу о тираспольскихъ замурованныхъ, внесъ вопросъ о характерѣ секты на обсужденіе 3 всероссійскаго миссіонерскаго Съѣзда въ Казани; послѣдній всесторонне, въ особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго расколовѣда профессора Казанской академіи Н. И. Ивановскаго обсуждалъ данный вопросъ, и за неполнотою слѣдственныхъ данныхъ, оставилъ вопросъ открытымъ. Опубликованное въ «Мисс. Обозр.» (августъ мѣсяцъ) постановленіе Съѣзда вызвало въ «Брат. Словѣ» (ноябрь) полемическую статью, вышедшую изъ подъ пера самого редактора проф. Субботина, подъ заглавіемъ: «По поводу сужденій Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда о заживо-похороненныхъ тираспольскихъ раскольникахъ».

Къ сожалѣнію, почтенный профессоръ рѣшительно ничего новаго не сказалъ ни по существу вопроса, ни въ разъясненіе недоразумѣнія.

Digitized by Google

Повидимому, вопросъ этотъ въ данной статьѣ послужилъ профессору только однимъ лишь предлогомъ излить *свои недобрыя чувства* въ отношеніи Казанскаго съѣзда миссіонеровъ и «Мисс. Обозрѣнія». Такова исторія путаннаго вопроса, окончаніе котораго очевидно остается въ наслѣдіе новому году *).

Переходя за симъ къ обзору сужденій и толковъ печати по поводу Третьяго миссіонерскаго Съѣзда, мы считаемъ нелишнимъ остановить вниманіе читателей на одной справкѣ «Русскихъ Вѣдомостей» относительно тѣхъ статей закона, коими ограждается православіе дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ и въ раскольничьихъ семьяхъ.

---

*) «Миссіонер. Обозр.» охотно будетъ и въ новомъ году посильно служить выясненію столь интересныхъ и важныхъ вопросовъ въ области расколовѣдѣнія, каковы ученіе и согласіе тираспольскихъ фанатиковъ. Но вести литературный споръ на почвѣ личныхъ пересудъ и тономъ мелкой прессы,—какъ поступилъ бывшій профессоръ Москов. акад. Н. И. Субботинъ въ своемъ отвѣтѣ намъ, помѣщенномъ въ ноябрск. кн. «Братскаго Слова»,—мы считаемъ недостойнымъ для духовнаго миссіонерскаго журнала и впредь отказываемся вступать съ Брат. Словомъ» въ «междуусобную брань»,—чтобы не тѣшить тѣмъ общаго нашего врага—расколосектантство. Но разъ «Лѣтопись» коснулась этого «полемическаго спора», то, чтобы не оставлять сора до новаго года, мы считаемъ себя вынужденными теперь же объясниться, относительно тѣхъ серьезныхъ недоразумѣній, въ какія вводитъ читателей раздраженный профессоръ-*старецъ* (слова—*маститый*, какъ нами почтительно названъ былъ заслуженный заштатный профессоръ въ замѣткѣ «Миссіонер. Обозрѣнія», а равно и должности «чиновникъ» Н. И. Субботинъ, очевидно, не долюбливаетъ, ибо не разъ *вышутилъ* насъ въ своей отповѣди, наназывая «*немаститымъ* чиновникомъ особыхъ» порученій, то просто «чиновникомъ», то «чиновникомъ-спеціалистомъ»).

Прежде всего, мы вынуждены замѣтить Н. И. Субботину, что его отзывъ (въ ст. 356—7 стр. «Брат. Сл.») о занятіяхъ 3 всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Казани и не приличенъ, и не справедливъ. Профессоръ пишетъ: «И въ самомъ дѣлѣ, строго вооружаясь противъ странниковъ и противъ разныхъ новооткрытыхъ *подъ какими-то диковинными (?) названіями сектантовъ* (куровъ вездѣ будетъ нашъ) и секретарь Съѣзда (что впрочемъ не важно), и самъ Съѣздъ (что уже очень важно) оставили безъ всякаго почти вниманія противоокружниковъ и все вообще австрійское лжесвященство, такъ широко распространившееся по лицу русской земли, обладающее такими разнообразными способами къ своему упроченію,—и

Digitized by Google

«Русск. Вѣд.», высказывая свои соображенія по поводу статьи «Мисс. Обозр.» (сент.—окт.): «Сенсаціонные кривотолки», возражаютъ противъ постановленія Съѣзда о распространеніи 190 ст. улож. о наказ. на раскольниковъ въ тѣхъ случаяхъ, если отпавшіе въ расколъ и секты не будутъ воспитывать своихъ крещенныхъ въ Церкви дѣтей въ православіи.

Подлинный текстъ статьи 190 гласитъ: „Родители, которые, бывъ по закону обязаны воспитывать дѣтей своихъ въ вѣрѣ православной, будутъ крестить ихъ или приводить къ прочимъ таинствамъ и воспитывать по обрядамъ другого христіанскаго исповѣданія, присуждаются за сіе: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ. Дѣти ихъ отдаются на воспитаніе родственникамъ православнаго исповѣданія или, за неимѣніемъ оныхъ, назначаемымъ для сего отъ правительства опекунамъ также православной вѣры".

милліонными капиталами и подпольными типографіями и подкупными защитниками *въ разныхъ сферахъ* (ужь и не на Съѣздѣли?!)—объ нихъ, какъ видимъ изъ «Дѣяній»,—руководители Съѣзда не возбудили почти и вопроса,—*перебравъ всѣхъ мошекъ, букашекъ* (?) *слона и не примѣтили*». Отвѣчаемъ: Казанскій Съѣздъ въ своихъ занятіяхъ строго держался предметовъ, указанныхъ программою Св. Сѵнода,— вопросъ о противоокружникахъ и объ австрійской вообще лжеіерархіи не предусмотрѣнъ Сѵнодальною программою, а потому, естественно, его и не обсуждали. Профессору, оппоненту Казанскаго Съѣзда, прежде чѣмъ бросать *такой отзывъ*, надлежало бы хорошенько всмотрѣться въ ближайшія задачи 3 миссіонерскаго Съѣзда и въ ходъ его занятій, тогда онъ понялъ бы, что Казанскій Съѣздъ продолжалъ начатое вторымъ Московскимъ Съѣздомъ, (на которомъ въ числѣ главныхъ руководителей былъ и Н. И. Субботинъ) дѣло изслѣдованія и опредѣленія существенныхъ признаковъ и степени вредности раскольническихъ и сектантскихъ толковъ. Объ Австрійскомъ лжесвященствѣ, какъ навѣрное помнитъ Н. И. Субботинъ, много и обстоятельно было говорено на Московскомъ Съѣздѣ, а потому ни повторять, ни дополнять постановленій Московск. Съѣзда по сему предмету не было у Казанск. Съѣзда ни времени, ни надобности. О прочихъ недоумѣніяхъ и выраженіяхъ, допущенныхъ Н. И. Субботинымъ въ выше приведенномъ его отзывѣ о всероссійскомъ Съѣздѣ, предоставляемъ судить самимъ читателямъ. Во 2-къ: противосектантскій журналъ «Миссіонер. Обозр.» издаетъ В. М. Скворцовъ не въ качествѣ *чиновника особыхъ порученій* оберъ-прокурора Св. Сѵнода, а какъ миссіонеръ-практикъ и сектовѣдъ, хотя, конечно, и не столь популярный, какъ редакторъ «Братскаго Слова», но всеже и не совсѣмъ безвѣстный... Если съ высоты ученаго величія своего Н. И. Субботинъ не чаетъ *отъ чиновниковъ* ничего добраго, въ смыслѣ спеціализаціи ихъ въ вопросахъ расколо-

Digitized by Google

Московская газета сообщаетъ, что вопросъ объ условіяхъ и объемѣ упомянутой статьи былъ обсуждаемъ Правительствующимъ Сенатомъ, изъ разъясненій котораго извѣстный юристъ Н. С. Таганцевъ выводитъ заключеніе, что ст. 190 «имѣетъ въ виду лишь родителей, особо къ тому по закону обязанныхъ», а такими родителями являются: 1) лица иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, вступившіе въ бракъ съ православными и отъ которыхъ при совершеніи брака отбирается подписка, по установленной въ законѣ формѣ: о томъ,

---

вѣдѣнія, то напомнимъ заслуженному профессору, что въ рядахъ чиновниковъ (хотя и не особыхъ порученій); состоитъ и самъ *тайный совѣтникъ* Субботинъ—расколовѣдъ. При Министрѣ Вн. Дѣлъ въ теченіи 25 лѣтъ былъ чиновникомъ особыхъ порученій Мельниковъ-Печерскій, во всякомъ случаѣ не менѣе проф. Субботина прославленный знатокъ и не одного только раскола, но и сектантства.

Въ 3-хъ: книгу «Дѣянія 3-го всероссійскаго Миссіонерск. Съѣзда», въ которой рѣшительно все,—начиная съ названія, профессору не нравится (особено же характеристики руководителей Казанскаго Съѣзда) признаетъ полезною, въ качествѣ именно настольной и справочной для пастырей и миссіонеровъ» книги, въ своемъ отзывѣ журналъ «Вѣра и Разумъ»,—духовный органъ не менѣе серьезный «Братск. Слова».

Въ 4-хъ: допущенное Н. И. Субботинымъ распубликованіе частнаго интимнаго письма для цѣлей обостренной полемики оставляемъ безъ отвѣта,—на судъ читателей и на совѣсть почтеннаго старца, автора статьи.

Въ 5-хъ: просьбу редактора «Братск. Слова»,—*оставить въ покоѣ наше старое дѣло*», (т. е. борьбу съ расколомъ?), не считаемъ возможнымъ исполнить, такъ какъ дѣло борьбы съ всесильнымъ расколомъ не признаемъ дѣломъ только *вашимъ* (Н. И. Субботина); это многотрудное, вѣковое дѣло и не *ваше* и не *наше*, а всякаго ревнующаго объ интересахъ роднаго православія и посильно могущаго служить пользѣ Матери-Церкви... Наоборотъ, строгая критика многоопытнаго профессора—расколовѣда, за два года его молчаливаго наблюденія за «Миссіонер. Обозр.», усмотрѣвшаго въ глазу брата лишь два-три сучка мелкихъ убѣждаетъ, что посильный трудъ нашъ и въ области расколообличенія *не тщетенъ предъ Господомъ*. А не ошибается лишь тотъ, кто ничего не дѣлаетъ... Впрочемъ, къ успокоенію Редакціи «Братск. Слова» считаемъ не лишнимъ объяснить ей, что въ числѣ редакціонныхъ соработниковъ нашихъ по вопросамъ раскола есть весьма свѣдущіе люди, есть и бывшіе сотрудники «Братск. Слова», слѣдовательно, — надѣемся люди—«искушенные». *Редакція.*

Digitized by Google

что они рожденныхъ отъ такого брака дѣтей будутъ воспитывать въ православіи; 2) лица иновѣрныхъ исповѣданій, воспользовавшіяся предоставленнымъ имъ правомъ крестить дѣтей по обрядамъ православной вѣры, такъ какъ отъ этихъ лицъ отбирается подписка, что они упомянутыхъ дѣтей будутъ воспитывать по правиламъ православной вѣры, и такіе родители за неисполненіе принятой ими обязанности отвѣчаютъ по ст. 190; 3) наконецъ, той-же отвѣтственности подлежатъ иностранцы иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, усыновившіе подкишей, происхожденіе и крещеніе которыхъ неизвѣстно. Но ст. 190 не распространяется на родителей, отступившихъ отъ православія въ иное христіанское вѣроисповѣданіе потому, что потношенію къ такимъ лицамъ примѣняются ст. 188 улож. и ст. 39 уст. о пред. и прес. прест.: на основаніи ихъ принятіе мѣръ объ охраненіи православія дѣтей совращеннаго, въ отличіе отъ правила ст. 190, возложено на министра внутреннихъ дѣлъ, который о таковыхъ мѣрахъ представляетъ установленнымъ порядкомъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Въ такомъ-же положеніи находятся по разъясненію г. Таганцева, и раскольники. Такъ какъ по отношенію къ нимъ законъ (ст. 33 т. X, ч. 1) допускаетъ браки съ православными не иначе, какъ по принятіи раскольниками соединенія съ православной Церковью съ присягой (?), то раскольничьи браки не могутъ быть подведены подъ смѣшанные, связанные съ отобраніемъ отъ родителей подписки о воспитаніи ихъ дѣтей въ православной вѣрѣ. Поэтому вопросъ объ отвѣтственности раскольниковъ за воспитаніе ихъ дѣтей не по правиламъ православной Церкви можетъ возникнуть: или въ случаѣ отпаденія обоихъ родителей, или одного изъ нихъ въ расколъ. или-же въ случаѣ усыновленія раскольниками до закона 12 марта 1891 г. лицъ, крещеныхъ въ православной вѣрѣ. По своду законовъ подвергались отвѣтственности по ст. 216 (по изд. 1842 г.) лишь раскольники, воспитывавшіе малолѣтнихъ по обрядамъ жидовской ереси. При изданіи уложенія 1835 г. это постановленіе вошло въ ст. 208[1]) проекта, но въ болѣе широкомъ объемѣ, такъ какъ въ ней было указано: «за допущеніе малолѣтнихъ христіанъ производить духовные обряды по жидовской вѣрѣ или иной какой-либо ереси, или участвовать въ оныхъ». Это расширеніе объема статьи вызвало со-

[1]) Ст. 209 Улож. о нак. изд. 1845 г.

Digitized by Google

мнѣніе въ практикѣ относительно ея примѣненія, и Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Селютиной, 1872 г., № 1673, высказалъ, что вышеупомянутая статья имѣетъ въ виду лишь воспитаніе въ правилахъ ересей, признаваемыхъ особенно вредными. Затѣмъ эта статья была вовсе отмѣнена въ силу Высочайше утвержденнаго 1 мая 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ какъ послѣ изданія закона 3 мая 1883 г., по мнѣнію главноуправляющаго кодификаціоннымъ отдѣломъ, представлялось очень затруднительнымъ съ точностью установить, къ какимъ именно сектамъ она могла-бы быть примѣнена[1]). Въ виду того, что изъ уложенія устроенія была статья, имѣвшая цѣлью огражденіе малолѣтнихъ отъ совращенія въ расколъ, признано было необходимымъ внесеніе въ уставъ о пред. и прест. преступ. ст. 57. Если-бы 190 ст. улож. распространялась на раскольниковъ, то во включеніи въ уставъ о пред. и прес. прест. новой статьи, также касающейся попеченія объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей, не было-бы надобности. Въ виду этого Н. С. Таганцевъ и приходитъ къ тому выводу, «что какъ при составленіи въ 1845 году статьи 190 улож., такъ и при согласованіи уложенія съ закономъ 3 мая 1883 г. подъ ея дѣйствіе не предполагалось подводить случаи воспитыванія по правиламъ раскола родителями ихъ дѣтей, подлежащимъ воспитыванію въ православной вѣрѣ. Такое-же разъясненіе статьи 190 было дано еще 1 февраля 1861 г., согласно съ предложеніемъ управлявшаго министерствомъ юстиціи, общимъ собраніемъ 4-го, 5-го и межевого департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу Сысоева, признаннаго Сенатомъ не подлежащимъ никакой отвѣтственности за воспитаніе дѣтей своихъ въ расколѣ [2]).

---

[1]) Исключенная статья 199 гласила: „За допущеніе малолѣтнихъ христіанъ производить духовные обряды по жидовской вѣрѣ, или иной какой-либо ереси, или же участвовать въ оныхъ, родители сихъ дѣтей или воспитывающіе ихъ подвергаются, такъ же какъ за совращеніе совершеннолѣтнихъ въ расколъ: наказанію, выше сего въ статьѣ 197 опредѣленному. Сами же малолѣтніе, производящіе сіи обряды, отсылаются на казенныя фабрики". Это же законоположеніе, съ незначительнымъ дополненіемъ, заключалось въ вндѣ статьи 209 въ Улож. о нак., изд. 1845 г.

[2]) Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1885 г. Издано Н. С. Таганцевымъ Спб. 1895, стр. 209 и 210.

Digitized by Google

Какъ видно изъ этой выдержки, говорятъ «Русск. Вѣд.», «утвержденіе г. Скворцова, будто ст. 190 является закономъ объ отобраніи дѣтей у раскольниковъ и сектантовъ, совершенно невѣрно. Да и самъ г. Скворцовъ сообщаетъ факты, показывающіе, что попытки духовенства воспользоваться упомянутымъ законоположеніемъ терпѣли неудачу на судѣ. Такъ, напр., самарскій судъ отклонилъ обвиненіе по статьѣ 190 родителей-сектантовъ, которые не воспитывали дѣтей своихъ въ православіи. Мы узнаемъ отъ самого же г. Скворцова, что на съѣздѣ происходилъ «обмѣнъ мнѣній о 190 ст. улож., объ ея юридическомъ отношеніи къ дѣтямъ отпадшихъ».

Интересно было бы знать, въ чемъ заключался этотъ обмѣнъ мнѣній, спрашиваетъ газета. По словамъ г. Скворцова, съѣздъ призналъ, что «наиболѣе соотвѣтственнымъ задачамъ миссіи представлялось бы вмѣненіе сектантамъ, подъ отвѣтственностью передъ закономъ, коимъ обязываетъ государство католиковъ и лютеранъ, при заключеніи смѣшанныхъ браковъ съ православными чадами церкви,— приводить дѣтей къ обрядамъ и таинствамъ православной церкви и воспитывать въ духѣ православной вѣры». Но вмѣненіе раскольникамъ въ обязанность воспитывать своихъ дѣтей въ православной вѣрѣ и приравненіе ихъ въ этомъ отношеніи къ католикамъ и лютеранамъ повлекло бы за собой распространеніе на сектантовъ и раскольниковъ ст. 190, на основаніи которой, какъ было сказано выше, родители, коимъ вмѣнено закономъ воспитывать своихъ дѣтей въ вѣрѣ православной, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, подлежатъ тюремному заключенію; причемъ дѣти ихъ отдаются на воспитаніе родственникамъ или опекунамъ православнаго исповѣданія. Таково-ли было постановленіе съѣзда, трудно сказать на основаніи изложенія г. Скворцова, а между тѣмъ знать это было бы весьма важно для рѣшенія вопроса, вызвавшаго столько недоразумѣній въ печати.

Г. Скворцовъ въ своей статьѣ о «кривотолкахъ» очень жалуется на эти недоразумѣнія; но въ такомъ случаѣ для возстановленія истины, казалось бы, проще всего было напечатать труды Съѣзда съ подлинными протоколами засѣданій.

Въ заключеніе газета замѣчаетъ, что обнародованіе такихъ документальныхъ свѣдѣній было бы весьма важно въ виду того, «что сообщенія о занятіяхъ казанскаго съѣзда отличались чрезвычайной скудостью (?), особенно странно *почти полное молчаніе* (?) *духовной*

Digitized by Google

печати о такомъ собраніи, на которомъ обсуждались вопросы, имѣющіе первостепенное значеніе для интересовъ православной Церкви. Но протоколы Съѣзда до сихъ поръ не обнародованы» и проч.

«Русск. Вѣд.» по обычаю либеральной прессы, и здѣсь допустили недомолвку и передержку... Прежде всего, говоря объ отказѣ Самарскаго Окружнаго Суда распространить ст. 190 улож. на родителей раскольниковъ за совращеніе ими своихъ дѣтей, крещенныхъ въ Церкви,—органъ русскихъ прогрессистовъ умалчиваетъ о второй весьма важной справкѣ, приведенной «въ Дѣяніяхъ Съѣзда»,—это о распространеніи той же 190 ст. на сектантовъ и штундистовъ Кіевскими Окружнымъ Судомъ и Палатой и даже самимъ Сенатомъ, который не отвергъ по существу постановленія упомянутыхъ двухъ судебныхъ инстанцій, а это обстоятельство и послужило основаніемъ для Съѣзда видѣть и искать въ духѣ и въ буквѣ этой именно статьѣ (190) закона защиту дѣтямъ раскольниковъ и сектантовъ, безнаказанно совращаемымъ изувѣрами-родителями. Газета интересуется далѣе знать, въ чемъ именно заключался обмѣнъ мнѣній на съѣздѣ по вопросу объ юридическомъ отношеніи этой статьи закона къ дѣтямъ раскольниковъ? Трудно понять, чего газета хочетъ, когда сама же далѣе и приводитъ отвѣтъ на свой вопросъ: что съѣздъ призналъ соотвѣтственнымъ распространеніе ст. 190 и на раскольниковъ, на равнѣ съ католиками и лютеранами, такъ какъ преступленія тѣхъ и другихъ и по существу и по вредности, въ отношеніи интересовъ Церкви и государства, весьма близки. Даже въ послѣднемъ отношеніи изувѣрныя секты наши гораздо, конечно, вреднѣе инославныхъ исповѣданій, въ своемъ религіозно-воспитательномъ вліяніи на подростающее поколѣніе. Если законъ въ однихъ случаяхъ (при смѣшанныхъ инославныхъ бракахъ) строго охраняетъ православіе подростающаго поколѣнія, то почему же въ другихъ (въ отношеніи раскола и сектъ) онъ колеблется не только въ дѣйствіи своемъ, но и въ воззрѣніяхъ доктринерствующихъ криминалистовъ нашихъ. Вотъ въ этомъ собственно и суть обмѣна мнѣній на казанскомъ съѣздѣ. Отбирать дѣтей отъ родителей-раскольниковъ, и отдавать ихъ подъ опеку православныхъ родственниковъ или на воспитаніе въ монастырскіе пріюты,—это значитъ карать ни въ чемъ не повинныхъ дѣтей, и оставлять безнаказанною пропаганду лжеученій состороны взрослыхъ въ семейной средѣ.

Digitized by Google

«Русск. Вѣдом.» очень боятся, какъ бы раскольниковъ не стали сажать въ тюрьму по 190 ст. Но какъ же быть съ фанатиками и преступниками, губящими и растлѣвающими своихъ дѣтей? Проэктируемая Съѣздомъ мѣра можетъ служить острастской для фанатиковъ-родителей, насилующихъ свободу совѣсти своихъ дѣтей, но не будетъ за то сопровождаться тѣми тяжелыми послѣдствіями для невинныхъ дѣтей, какія влечетъ нынѣшняя практика въ примѣненіи ст. 188 улож. и 39 ст. уст. о пресѣчен., т. е. опека или отобраніе.

«Русск. Вѣдом.» далѣе сѣтуютъ, что неопубликованы доселѣ подлинные протоколы Съѣзда. Да будетъ вѣдомо почтенной газетѣ, что Миссіонерскій Съѣздъ не есть Съѣздъ какихъ либо лицъ по частнымъ предпріятіямъ. Миссіонерскій Съѣздъ представляетъ собою учрежденіе церковно-правительственное; дѣянія его подлежитъ разсмотрѣнію Св. Сунода и лишь церковною властью могутъ быть одобрены, или неодобрены къ опубликованію въ подлинномъ видѣ, въ частяхъ или во всей полнотѣ. Мы можемъ только увѣрить недовѣрчивыхъ, но любопытныхъ писателей названной газеты, что занятія Казанскаго Съѣзда такъ широко, обстоятельно и откровенно распубликованы и въ свѣтской, и духовной печати, что ничего *новаго* или *иного* подлинные протоколы имъ не дадутъ.

А потому сѣтованіе «Русск. Вѣд.», что будто бы сообщеніе о занятіяхъ Казанскаго Съѣзда отличались *чрезвычайною скудостью*, и обвиненіе духовной печати, что она якобы хранила *почти полное молчаніе* о такомъ важномъ событіи, — совершенно неосновательное. Въ свѣтской печати о занятіяхъ Съѣзда писано такъ много, что на страницы ея попало много и такого, чего и вовсе не было. Всѣ серьезные духовные органы печати дали обстоятельные отчеты[1]) о съѣздѣ, начиная съ оффиціальнаго органа Св. Сунода «Церк. Вѣд.» и продолжая органами нашихъ академій—Казанской, (Православный Собе-

---

[1]) Если газета имѣетъ въ виду спеціальный журналъ г. Субботина, то дѣйствительно, „Братск. Слово“ почему-то „хранило молчаніе“ даже и о самомъ Сунодальномъ распоряженіи относительно созыва съѣзда миссіонеровъ въ Казани; не обмолвился противораскольничій журналъ также и о ходѣ занятій, а равно и о результатахъ совѣщаній съѣзда... И только лишь одному вопросу о Тираспольской сектѣ проф. Субботинъ удѣлилъ свое просвѣщенное вниманіе. **Ред.**

Digitized by Google

сѣдникъ) и Московской («Богословскій Вѣстникъ», С.-Перербургской («Церковный Вѣстникъ»), не говоримъ уже о спеціальномъ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе», посвятившемъ въ книжкахъ втораго полугодія большинство страницъ своихъ Казанскому Съѣзду, такъ что «Руск. Вѣдомостямъ», для возстановленія извращенной имиже самими истины, совершенно довольно свѣдѣній, появившихся въ печати, еслибы только газета болѣе заботилась о правдѣ, а не о либеральной кривдѣ.

Это недовѣріе къ нравственнымъ силамъ православія, эта готовность при малѣйшемъ поводѣ стать на сторону его враговъ обусловливается многими причинами, изъ которыхъ двѣ могутъ быть признаны главнѣйшими, именно—отчужденность значительной части нашего образованнаго общества и руководителей печати отъ Церкви и ея благодатнаго воздѣйствія, а съ другой стороны, такая-же отчужденность отъ дѣйствительной народной жизни и проистекающее отсюда ложное пониманіе совершающихся въ этой жизни явленій. Чуждая и даже враждебная Церкви, эта часть нашего общества, естественно, начинаетъ проявлять сочувствіе ко всему, что такъ или иначе выступаетъ противъ Церкви, и уже одного этого противленія достаточно для возбужденія ея симпатій. Отсюда и идеализація раскола, какъ сохранившаго будто-бы въ неприкосновенной чистотѣ духъ древней православной общины и основныя черты русской народности, отсюда-же идеализація и сектантства, яко-бы вносящаго свѣжую струю богословской мысли и живого религіознаго чувства въ жизни русскаго народа; отсюда, наконецъ, и этотъ чрезвычайно упрощенный взглядъ на отношенія, существующія между православной Церковью—съ одной стороны, расколомъ и сектантствомъ—съ другой,—взглядъ, по которому Церковь всегда представляется въ роли гонительницы, а раскольники и сектанты—въ роли гонимыхъ и притѣсняемыхъ. О томъ, что такое расколъ и сектантство въ дѣйствительности, защитники ихъ не знаютъ, а многіе не имѣютъ й охоты узнавать, дольствуясь разъ составленнымъ ложнымъ убѣжденіемъ, что это не болѣе какъ добрые и честные христіане, подвергающіеся притѣсненіямъ отъ тѣхъ, на чьей сторонѣ сила, и потому нуждающіеся въ защитѣ со стороны всѣхъ, кому дороги интересы гуманности и справедливости. А выступить въ благородной роли защитника слабыхъ и притѣсняемыхъ, спокойно при этомъ сидя въ кабинетѣ и ничѣмъ не жертвуя и не рискуя, очень заман-

Digitized by Google

чиво. Оттого-то такъ многіе съ легкимъ сердцемъ, а подчасъ и головой, берутся за эту роль.

Между тѣмъ, если-бы эти добровольные защитники и покровители нашихъ раскольниковъ и сектантотъ взяли на себя трудъ изучить поближе своихъ кліентовъ, вдуматься въ смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ явленій, возникающихъ на почвѣ раскола и сектантства, едва-ли у нихъ сохранилась-бы охота выступать въ роли ихъ покровителей. По крайней мѣрѣ, люди, изучившіе расколъ и сектантство путемъ непосредственныхъ личныхъ наблюденій, рисуютъ намъ ихъ въ такихъ краскахъ, которыя нисколько не способны вызвать къ нимъ въ комъ-бы то ни было симпатіи.

Вотъ, напримѣръ, какую характеристику томскаго раскола, во многомъ приложимую и ко всему вообще расколу, даетъ на страницахъ «Томскихъ Епарх. Вѣдомостей» мѣстный миссіонеръ и преподаватель семинаріи Ив. Новиковъ («Изъ путевыхъ замѣтокъ по расколу»). Въ послѣднее премя, по свидѣтельству г. Новикова, въ жизни раскола можно замѣтить нѣкоторыя перемѣны, касающіяся не только внѣшняго положенія раскола, но и самого ученія, его догматики. «Нѣкоторые изъ раскольниковъ явно стали на путь раціонализма, отрицанія церковнаго авторитета и даже самой обрядности. Въ средѣ раскола появились такіе, никогда здѣсь невиданные и даже неслыханные, люди, которые неуважительно относятся и не довѣряютъ излюбленнымъ раскольниками «старымъ книгамъ», а нѣкоторые даже не считаютъ нужнымъ и совсѣмъ читать ихъ». Но наряду съ этимъ новымъ вѣяніемъ, преобладающая часть раскола все еще продолжаетъ держаться своихъ старыхъ вѣрованій въ силу слѣпой привязанности къ внѣшней обрядности. Источникомъ этой привязанности служитъ «усвоенный раскольниками слишкомъ внѣшній взглядъ на самыя средства спасенія». «Раскольникъ вовсе ничего не знаетъ о подвигахъ и добродѣтеляхъ чисто-нравственнаго, духовнаго характера; для него вся сила—въ добродѣтеляхъ и подвигахъ внѣшнихъ. Такой только путь спасенія кажется ему и легкимъ, а въ то-же время и вѣрнымъ и надежнымъ». «Привязанность къ внѣшнему не позволяетъ раскольнику проникнуть въ сущность религіи, убиваетъ дѣятельность ума и доводитъ какъ-бы до религіознаго усыпленія. Трудно найти раскольника, который-бы сознательно ставилъ предъ собою вопросъ: правильны-ли его религіозныя вѣрованія? Если раскольникъ и начитывается разныхъ книгъ,

Digitized by Google

выписокъ и брошюръ, то не изъ желанія безпристрастно отыскать истину, а изъ желанія чѣмъ нибудь заклеймить ненавистное ему никоніанство» («Томск. Еп. Вѣд.» № 15). И эта старая раскольничья закваска внѣшняго формализма нерѣдко остается, къ сожалѣнію, и среди раскольниковъ, принявшихъ единовѣріе, но продолжающихъ жить среди прежнихъ своихъ единовѣрцевъ, упорствующихъ въ расколѣ. Вотъ, напр., какое наблюденіе вынесъ г. Новиковъ изъ одного прихода, въ которомъ, наряду съ православными и раскольниками, проживаютъ и единовѣрцы. «Въ большинствѣ своемъ единовѣрцы эти не далеко ушли отъ раскола. Всѣ они строго наблюдаютъ «чашку», не сообщаются съ православными, не ходятъ въ православную церковь и не пускаютъ въ свою православныхъ; за священникомъ своимъ строго наблюдаютъ, чтобы онъ не имѣлъ общенія съ никоніанами не только въ молитвѣ, но и въ пищѣ, и не перенималъ никоніанскихъ обычаевъ. Однажды, отправляя своего священника на благочинническій съѣздъ, единовѣрцы, очень озабоченные тѣмъ, какъ-бы священникъ ихъ не «изміршился», снарядили даже вмѣстѣ съ нимъ особаго выборнаго, которому и поручили наблюдать за священникомъ. Выборный очень ревностно исполнялъ свою обязанность. Присутствуя на обѣдѣ и замѣтивъ, что всѣ ѣдятъ изъ особыхъ тарелокъ, онъ привезъ своимъ довѣрителямъ успокоительный отзывъ, что и православные священники всѣ наблюдаютъ «чашку» (тамъ-же № 3).

Такимъ образомъ, расколъ съ формализмомъ и буквоѣдствомъ своихъ послѣдователей представляетъ собою область «сѣни смертой», въ которой нѣтъ мѣста духовной жизни и развитію, а возможны только смерть и разложеніе. Безконечное дробленіе раскола на толки и согласія—фактъ достаточно общеизвѣстный. Защитники раскола готовы усмотрѣть и въ этомъ фактѣ признакъ внутренняго развитія раскола, свидѣтельство о непрекращающейся въ немъ работѣ критической мысли. Однако, достаточно только ближе присмотрѣться къ этому процессу дробленія раскола, чтобы подмѣтить въ немъ всѣ признаки духовнаго разложенія. Укажемъ одинъ примѣръ. Въ «Вятскихъ Епарх. Вѣдом.» за нынѣшній годъ (№№ 14 и 15) печаталась «исторія раскола въ деревнѣ Турекѣ, Уржумскаго уѣзда», которая и представляетъ собою ничто иное, какъ именно исторію постепеннаго разложенія раскольническаго общества въ этой деревнѣ. Расколъ въ формѣ ѳедосѣевщины появился въ этой деревнѣ около ста

Digitized by Google

лѣтъ тому назадъ и къ настоящему времени успѣлъ уже раздѣлиться на шесть враждебныхъ другъ другу согласій. О томъ, по какимъ причинамъ совершалось это раздѣленіе и что представляютъ собою отдѣльныя согласія турекской ѳедосѣевщины, сообщается слѣдующее. Ѳедосѣевцы браковъ законными не признавали: если-же у кого нибудь изъ нихъ, жившаго единодомовно съ женою, оказывалось чадородіе, то таковаго, какъ явнаго блудника и нераскаяннаго грѣшника, отлучали отъ молельни. Такое наказаніе постигло и одного наставника ихъ, Тита Окунева. Онъ слылъ человѣкомъ начитаннымъ и высоконравственнымъ и, хотя имѣлъ жену, но, пока дѣтей у него не было, правилъ въ молельнѣ должность наставника. Но когда жена у него оказалась беременною, его за это отъ должности наставника отставили, отъ совокупнаго моленія и яденія отлучили. Мало того, такъ какъ въ это самое время Окуневъ читалъ годовую псалтирь по умершемъ турекскомъ богачѣ, то ѳедосѣевскіе старцы чтеніе имъ псалтири признали неспасительнымъ, даже грѣховнымъ и потому положили вновь перечитать псалтирь другому старообрядцу. Однако Окуневъ не только не смирился, но даже задумалъ основать свой толкъ и раздѣлить молельню. Первое ему удалось скоро осуществить; онъ началъ проповѣдывать ученіе, близко напоминающее даниловщину, и пріобрѣлъ себѣ нѣкоторыхъ послѣдователей. Труднѣе было добиться раздѣленія молельни. Бывало, придутъ послѣдователи Окунева и наставятъ свѣчей предъ иконами, а ѳедосѣевскіе старцы сбиваютъ свѣчи съ подсвѣчниковъ палками, считая осквернеміемъ прикоснуться къ нимъ руками. Началась тяжба, которая продолжалась нѣсколько лѣтъ, но ни къ чему не привела, и раскольники рѣшили покончить дѣло силою своихъ мусколовъ. «Послѣдователи того и другого толка, собравшись во множествѣ въ молельню, стали судить, рядить. Одни изъ нихъ говорили, что большая половина молельни принадлежитъ имъ, другіе твердили: нѣтъ, намъ,—но никто изъ нихъ не могъ убѣдить другъ друга. Споръ перешелъ въ ругань. Болѣе дерзкіе изъ ревнителей мнимой старины, засучивъ по́—локоть свои рукава, вмѣсто документальныхъ правъ на владѣніе лучшей части молельни показали своимъ соперникамъ жирные кулаки и толстые пальцы, которыми и вцѣпились въ волосы и бороды своихъ противниковъ, и потащили ихъ изъ молельни, приговаривая: «вотъ, вамъ бракъ, вотъ, вамъ часть молельни, еретики вы этакіе: прочь, прочь, чтобы васъ здѣсь духу не пахло!» Молельню, однако, все таки раздѣлили.

Digitized by Google

Кондратій Даниловъ, основатель *Кондрашина* согласія, отдѣлился отъ турскихъ ѳедосѣевцевъ изъ-за того, что послѣдніе стали впускать въ молельню поженившихся. Ученіе Кондратія представляетъ собою собственно строгую ѳедосѣевщину и отличается только особенно настойчивой проповѣдью о воцареніи духовнаго антихриста. Основатель *Евланина* согласія Евлампій Лелековъ «имѣлъ слабость пить запоемъ. Бывало, пропивъ всѣ имѣющіяся наличныя деньги и вещи, онъ часто пропивалъ и богослужебныя книги, которыя ему неоднократно покупали его прихожане. При всемъ этомъ онъ былъ страстный и ревнивѣйшій расколоучитель, видѣвшій въ каждой буквѣ и обрядѣ неизмѣняемые догматы вѣры». Отдѣлившись отъ ѳедосѣевцевъ, Евлампій измыслилъ слѣдующее ученіе: Иконамъ поклоняться не слѣдуетъ, потому что на нихъ пишутъ вмѣстѣ съ ангелами діавола, а также—животныхъ, свѣтила небесныя и т. п. Онъ не признаетъ трехъ лицъ Божества; признаетъ за правильное поклоняться только гладкому кресту, безъ надписи I. Н. Ц. I. Предъ крестомъ ладономъ не кадитъ и свѣчъ не возжигаетъ, говоря, что это обычай языческій, а не христіанскій. Книги, напечатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, считаетъ испорченными. «Крестилъ Евлампій самъ себя семь разъ, да и послѣднее крещеніе не считалъ правильнымъ. Есть слухи, будто бы онъ крестился въ восьмой разъ и своихъ послѣдователей тоже перекрещивалъ». Крещеніе онъ совершалъ безъ слова «аминь», говоря, что «этого указанія нѣтъ въ Евангеліи». Но изъ-за этого слова «аминь», отдѣлился отъ Евлампія одинъ изъ его послѣдователей, Петръ Евстратіевъ, который считаетъ нужнымъ произносить при крещеніи «аминь«. Кромѣ того Петръ не отвергаетъ возженія свѣчъ, масла и кажденія ладономъ предъ иконами, а также надпись на крестѣ I. Н. Ц. I. признаетъ за правильную. Послѣдователи его, около 70 душъ, составляютъ согласіе *Пети Елистратова*. Согласіе *Никаноровo* имѣетъ во главѣ Никанора Лелекова, который измыслилъ свое новое ученіе. Онъ учитъ, что «Церкви на землѣ нѣтъ, да и не было никогда»; водное крещеніе отвергаетъ и учитъ, что креститься нужно духомъ; вслѣдствіе этого дѣтей своихъ не креститъ; таинство причащенія также отвергаетъ, говоря, что Христосъ не причащался, да и намъ не велѣлъ причащаться. Кто, по его ученію, причащается, тотъ жидовствуетъ, потому что Христосъ ѣлъ съ учениками ветхозавѣтную пасху и сказалъ, что Онъ ѣсть ее больше не будетъ, а

Digitized by Google

потому и намъ не должно ѣсть ее, т. е. не должно причащаться.— Было еще въ Турекѣ и седьмое,—*Ларіоново* согласіе, но теперь послѣдователей его осталось всего два дома. Всего же въ Турекѣ раскольниковъ до 1000 душъ обоего пола.

Эта исторія турекскаго раскола представляетъ собою лишь одинъ изъ типичныхъ отрывковъ исторіи всего вообще старообрядческаго раскола. Въ расколѣ нѣтъ живой идеи, способной къ здравому и плодотворному развитію. Отсутствіе же развитія порождаетъ застой, а застой неизбѣжно приводитъ къ разложенію, которымъ и характеризуется вся двухсотлѣтняя исторія раскола. Дробленіе раскола на секты и толки и есть результатъ именно разложенія, а не развитія, потому что какое можетъ быть развитіе на мертвой почвѣ сухого формализма и слѣпой приверженности къ буквѣ?!

То же разложеніе составляетъ неизбѣжный удѣлъ и нашего сектантства. Правда, здѣсь признаки разложенія не такъ бьютъ въ глаза, какъ въ расколѣ; мало того, можно указать, да и указываютъ многіе, на нѣкоторыя такія стороны и явленія въ жизни сектантовъ, которыя, повидимому, свидѣтельствуютъ скорѣе о способности сектантства къ здоровому и плодотворному развитію, чѣмъ о начинающемся разложеніи его. Но и здѣсь достаточно только ближе познакомиться съ внутренней жизнью сектантства,—что правда, не легко и не каждому доступно,—и съ подробностями ученія его многочисленныхъ представителей, чтобы убѣдиться, что привлекательныя въ сектантствѣ стороны являются не болѣе, какъ только пріятной для поверхностнаго взгляда окраской гроба, скрывающаго разлагающійся трупъ.

Въ «Камчатскихъ Епарх. Вѣдом.» за нынѣшній годъ печатался очень хорошій очеркъ А. Кириллова объ амурскихъ прыгунахъ («Амурскіе прыгуны или духовные христіане»), содержащій въ себѣ исторію, изложеніе вѣроученія и описаніе важнѣйшихъ обрядовъ этой секты. Исторія амурскихъ прыгуновъ имѣетъ конечно своихъ, типичныхъ для многихъ сектъ, героевъ, которые считали себя сынами Божіими и собирались возноситься на небо. Основаніемъ вѣроученія прыгуны признаютъ озареніе свыше или наитіе Духа Св., котораго удостаиваются истинно вѣрующіе, т. е. прыгуны. Наитіе Духа Св. внѣшнимъ образомъ выражается въ духовной пляскѣ или прыганьѣ. Авторъ даетъ подробное описаніе сектантскаго радѣнія; вотъ нѣкоторыя картинки изъ этого описанія. «Пляска въ

Digitized by Google

полномъ разгарѣ. Прыгуны, поснимавъ свои кафтаны и пальто, въ однѣхъ рубашкахъ; потъ съ лица у всѣхъ льетъ градомъ; платки, которыми они обыкновенно вытираютъ потъ, мокры; многіе уже не разъ выбѣгали и на улицу, чтобы прохладиться и освѣжиться, но напрасно: въ комнатѣ жара и духота невыносимыя, въ воздухѣ—пыль и міазмы, и сколько ни охлаждайся, пользы мало. Многіе и не обращаютъ вниманія на выступающій у нихъ двадцатый потъ, а пляшутъ себѣ и пляшутъ. Шумъ и гамъ стоитъ невообразимые. Въ суматохѣ одинъ изъ прыгуновъ забрался подъ скамью, изобразилъ изъ себя собаку и, ползая на рукахъ и высовывая изъ подъ лавки голову, съ лаемъ началъ хватать зубами за платье и обувь всѣхъ подходящихъ къ нему.

Придавали-ли прыгуны какое либо таинственное значеніе обращенію своего собрата въ четвероногое и видѣли ли въ лаѣ его какое нибудь небесное указаніе,—не знаемъ, но знаемъ то, что, по убѣжденію ихъ, и въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ Духъ Св., и это былъ вдохновенный. Надѣвали же на себя ветхозавѣтные пророки рога, ярмо и проч., дѣйствуя такъ по внушенію Божію, почему же и ихъ прыгуновъ внушеніе свыше не можетъ заставить лаять по собачьи для какихъ нибудь особенныхъ цѣлей»...—«Во время пляски, когда на кругу вихремъ носились нѣсколько субъектовъ, одинъ изъ нихъ поскользнулся и упалъ, на него свалился другой, а на этого третій. Пресвитеръ, какъ бы ожидавшій подобной оказіи, сейчасъ же громогласно произнесъ: «на семъ камнѣ созижду церковь мою», и вотъ цѣлая масса—мужчины и женщины безъ разбора, улеглись на этотъ краеугольный камень изъ трехъ прыгуновъ. Образовалась куча, изображающая собою церковь прыгуновъ,—куча, въ которой выднѣлись головы и торчали ноги...» Третья сценка. «Среди комнаты идетъ духовный плясъ: мужики и бабы топчутся и скачутъ, насколько позволяютъ силы. У стола, стоящаго близь печки, сидитъ изможденный, дряхлый старикъ, опершись на руку, и улыбается ангельской улыбкой. Это—признакъ, что въ немъ сидитъ Св. Духъ и онъ, осѣненный Духомъ, все видитъ и всѣ знаетъ. Рядомъ на табуреткѣ сидитъ молодой рыжій прыгунъ и, сложивъ руки на колѣни, покачивается, пыхтитъ, ударяетъ руками по колѣнямъ, потомъ начинаетъ шевелить и шептать губами, издавая какіе-то особенные звуки, наконецъ, вскакиваетъ съ табуретки и бросается въ кругъ. Здѣсь, подхвативъ двухъ бабъ, которыя плотно обняли его, началъ вмѣстѣ

Digitized by Google

съ ними отплясывать. Пляска была продолжительна. Бабы устали и истомились, истомился и мужикъ. Наконецъ, бабы оставили своего кавалера. Одна изъ нихъ, въ изнеможеніи, продолжая тихо кружиться, начала кричать: «ха, ха, ха! духъ, духъ, духъ! вотъ онъ! вы его не видите?» Хохотъ, это—признакъ, что пляшущая видитъ Св. Духа и озарена имъ. Мужикъ оставленный дамами, между тѣмъ, упалъ на полъ на колѣни и еще очень долго кружился или, правильнѣе, ерзалъ на колѣняхъ, пока совсѣмъ не свалился на полъ».

Прыгуны, по свидѣтельству г. Кириллова, являются самымъ трезвымъ народомъ среди всѣхъ мѣстныхъ сектантовъ и если старообрядца и духоборца можно видѣть выпивающимъ водку, а молоканина нерѣдко и пьянымъ, то о прыгунѣ этого никакъ нельзя сказать. Прыгуны обыкновенно говорятъ о спиртныхъ напиткахъ: «въ нихъ заключается все зло, и *мы піемъ вино радости на горѣ сей*». Что это за вино радости, которымъ они упываются, это, по словамъ г. Кириллова, можно видѣть изъ объясненія одного старика: «такъ напрыгаешься, что пьянѣе будешь, чѣмъ отъ всякаго вина; и къ чему же намъ послѣ этого ваше вино?» Это очень интересное объясненіе. «Зелено вино» прыгуны замѣнили «виномъ радости»—экстатической пляской, доводящей до одурѣнія не хуже настоящаго вина. Которое изъ этихъ двухъ винъ вѣрнѣе доводитъ до галлюцинацій и полнаго разстройства нервной системы,—не трудно, полагаемъ, рѣшить.

Небесное озареніе у прыгуновъ выражается иногда еще и въ томъ, что они, по ихъ словамъ, начинаютъ говорить на неизвѣстныхъ имъ языкахъ. Г. Кирилловъ приводитъ изъ какого-то «обряда» слѣдующій маленькій отрывокъ, содержащій, по словамъ прыгуновъ, рѣчь на «чужестранномъ» языкѣ: «стани донъ заневере навинъ, навердонъ ривянъ навидонъ заневеравинъ востань навердонъ. Свять, свять, свять Господь Богъ Саваоѳъ, исполни небо и землю славы его во вѣки вѣковъ, аминь». «Что означаетъ эта безсмыслица, говоритъ г. Кирилловъ,—ни одинъ изъ прыгуновъ, къ которымъ я обращался за разъясненіемъ, мнѣ не могъ объяснить. Когда же вы замѣчаете, зачѣмъ такую безсмыслицу выдаютъ за какое-то пророчество на чужестранномъ языкѣ и даже поютъ во время молитвенныхъ собраній, они отвѣчаютъ: «и объ апостолахъ, когда они въ день пятидесятницы говорили на разныхъ языкахъ, многіе, не по-

Digitized by Google

нимая ихъ рѣчи, замѣчали, что они пьяны, а они вѣдь говорили по внушенію Св. Духа».

Очеркъ г. Кириллова, помимо интереса содержанія, отличающійся еще и большой осторожностью автора въ выводахъ и обобщеніяхъ, а также осмотрительностью въ выборѣ сообщаемыхъ фактовъ, было бы очень пріятно видѣть въ отдѣльномъ изданіи; онъ былъ бы полезнымъ пособіемъ для миссіонеровъ и цѣннымъ источникомъ для каждаго желающаго ближе познакомиться съ такой странной отраслью религіознаго заблужденія, какую представляетъ собою прыгунство.

Н. Вышеславцевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

1) *Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 гг. Составилъ магистръ* **Ив. Преображенскій**. СПБ. 1897 г. in 8° стр. III+236; ц. 1 р. 50 к.

Нельзя не привѣтствовать появленія въ свѣтъ книги г. Преображенскаго съ вышеуказаннымъ заглавіемъ,—книги, являющейся первымъ опытомъ многосторонняго и подробнаго статистическаго обзора отечественной церкви за полувѣковой періодъ ея жизни. Важность статистики—фактъ общепризнанный. До послѣдняго времени наша церковно-историческая наука не пользовалась во всемъ объемѣ и полнотѣ статистическимъ матеріаломъ, на основаніи котораго и можно представить за тотъ или другой періодъ времени обзоръ жизни нашей отечественной церкви. Нашему только автору пришла счастливая мысль впервые воспользоваться статистическими данными, какъ сырымъ матеріаломъ, и изобразить за послѣдній пятидесятилѣтній періодъ (1840—41 по 1890—91 гг.) жизнь нашей отечественной церкви, во всѣхъ ея проявленіяхъ, языкомъ цифръ. Трудъ автора, какъ покоющійся на неопровержимо-вѣрныхъ статистическихъ данныхъ, заслуживаетъ всяческаго одобренія и вынуждаетъ насъ съ особымъ вниманіемъ отнестись къ нему и познакомить съ нимъ нашихъ читателей.

Предпославъ краткое предисловіе (I—III стр.), въ которомъ не столько доказывается польза статистики, сколько опровергается одно изъ возраженій, имѣющихъ въ виду поколебать въ самомъ основаніи довѣріе къ этой наукѣ, авторъ во введеніи знакомитъ чи-

Digitized by Google

тателя какъ съ самимъ характеромъ работъ, такъ и указываетъ источники, откуда заимствованы имъ матеріалы для изслѣдованія. Самое же изслѣдованіе распадается на пять главъ. Первая изъ нихъ (П—38 стр.) посвящена статистическому обзору отечественной церкви за весь этотъ періодъ съ показанія числа епархій, особъ архіерейскаго сана, монастырей и монашествующихъ, церквей, часовенъ и количества бѣлаго духовенства. Вторая глава касается вопроса о состояніи православной паствы въ Имперіи; показателемъ этого состоянія служитъ число присоединеній къ православію и число браковъ—заключенныхъ и расторгнутыхъ (38—79 стр.). Третья глава трактуетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, библіотекахъ, церковно-приходскихъ попечительствахъ, богодѣльняхъ и больницахъ (79—147 стр.). Интересъ этой главы преимущественно сосредоточивается на довольно обстоятельномъ обзорѣ судебъ церковно-приходской школы, которой пришлось перенести не мало злоключеній на протяженіи пятидесяти лѣтъ, пока наконецъ она не получила, начиная съ 1884 г., окончательнаго устройства и полнаго права гражданства (79—114 стр.). Интересующіеся дѣломъ развитія на Руси церковно-приходскихъ школъ здѣсь найдутъ для себя много интереснаго и поучительнаго; очеркъ этотъ наглядно иллюстрируетъ прогрессивный ростъ, вопреки всѣмъ стихіямъ, религіознаго самосознанія въ нашемъ народѣ. Четвертая глава знакомитъ насъ съ судьбами, на протяженіи всего этого періода, духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ категорій какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. (147—219 стр.). Центръ тяжести въ этой главѣ покоится на краткомъ историческомъ обзорѣ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, начиная съ 1836 года, по 1891 годъ, гдѣ авторъ довольно подробно изображаетъ всю исторію преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, пока они не вылились въ тѣ формы, которыя существуютъ въ настоящее время; а также—на исторіи возникновенія женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Пятая глава, какъ бы придаточная, трактуетъ о матеріальныхъ средствахъ духовнаго вѣдомства (219—236 стр.). Въ приложеніи помѣщено семь таблицъ—діаграмъ, изъ которыхъ шесть графическимъ путемъ показываютъ ростъ за послѣднее десятилѣтіе нашихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Для нашего спеціально-миссіонерскаго журнала особый интересъ представляетъ второй отдѣлъ второй главы (45—65 стр.), гдѣ

Digitized by Google

авторъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, именно—по числу присоединеній къ православію,—судитъ о состояніи за весь пятидесятилѣтній періодъ нашей миссіи, какъ среди инославныхъ и не христіанскихъ исповѣданій, такъ и среди сектантства.

Число присоединеній изъ католичества и протестантства къ православію далеко было не всегда одинаково; въ различные годы итоги присоединеній къ православію разнообразятся до невѣроятія, что объясняется тѣми или другими обстоятельствами. Заслуживаетъ особаго вниманія движеніе среди эстовъ и латышей въ среднихъ пятидесятыхъ годахъ (1845—48 г.), выразившееся въ присоединеніи къ православію этихъ инородцевъ въ количествѣ 113,000. Движеніе это истекало единственно изъ того порядка вещей, что лютеранство, благодаря своей сухости, не удовлетворяло ни эстовъ, ни латышей; но оно съ помощью экзекуціонныхъ мѣръ было подавлено мѣстными властями—лютеранами. Но движеніе это не могло быть совершенно искоренено; оно продолжало, подобно искрѣ, тлѣть и ожидало удобнаго случая.—Въ началѣ 80-хъ годовъ оно возродилось хотя и не съ такою силою, какъ въ 50-хъ годахъ, но во всякомъ случаѣ цифра присоединенія (1885—1887 гг.) достигаетъ до 14 тысячъ. Движеніе это связано съ коронаціонными торжествами въ царствованіе Александра III. Небезъинтересно также, что и среди католичества замѣчается во второй половинѣ пятидесятыхъ годовъ движеніе въ пользу православія. Съ 1865—68 гг. присоединилось къ православію до 75,000; возвратились въ православіе преимущественно русскаго происхожденія обращенные нѣкогда силою въ католичество; движеніе это явилось именно тогда, когда, послѣ польскаго разгрома въ 1863 г., вліяніе на народъ польщизны и ксензовъ значительно ослабѣло. На 1875 годъ падаетъ наибольшая цифра присоединеній изъ иновѣрцевъ, простиравшаяся свыше 250,000, что объясняется присоединеніемъ къ православію греко-уніатовъ послѣ знаменитой энциклики папы Пія IX, усиливавшагося совратить холмскихъ греко-уніатовъ въ латинство.

Разнообразны и поучительны итоги присоединеній къ православію изъ раскольническихъ сектъ за весь пятидесятилѣтній періодъ. По статистическимъ даннымъ мы находимъ, что въ царствованіе Николая Павловича обратилось изъ раскола въ православіе въ $2^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ за 35 послѣдующихъ лѣтъ. Объясненіе подобному явленію кроется въ направленіи внутренней политики Императора

Digitized by Google

Николая 1-го, имѣвшей въ виду ослабленіе раскола съ помощью ограничительныхъ мѣръ и усиліе православія. Гуманныя мѣры Императора Александра II, закончившіяся, какъ извѣстно, изданіемъ закона 3-го мая 1883 года, въ значительной мѣрѣ имѣли вліяніе *на усиленіе раскола,* всегда относившагося къ православію со злобой, ругательствами и злохуленіями,—и на *уменьшеніе числа присоединеній къ православію.* Правда, въ послѣднее десятилѣтіе возвратилось въ православіе почти вдвое больше, чѣмъ въ предыдущія два десятилѣтія взятыя вмѣстѣ (55,000 р.); но объясненіе этого обстоятельства мы должны искать не въ законѣ 3-го мая, а въ усиленіи противораскольничьей миссіонерской дѣятельности за это десятилѣтіе. Съ точки зрѣнія мѣръ, принятыхъ церковью въ послѣднее десятилѣтіе по отношенію къ расколу, возвращеніе въ лоно церкви 55,000 изъ раскольническихъ сектъ должно быть признано плодомъ недостаточно обильнымъ.

Авторъ, говоря о числѣ присоединеній изъ раскола, нашелъ вполнѣ умѣстнымъ коснуться и вопроса о числѣ раскольниковъ у насъ на Руси: общераспространенное мнѣніе, что всѣхъ раскольниковъ въ Имперіи 15 милліоновъ, должно признать не только до крайности преувеличеннымъ, но даже баснословнымъ. Еслибы въ дѣйствительности было такъ, то раскольники составляли бы $^1/_8$ часть всего населенія Россіи, не исключая иновѣрцевъ, что противорѣчитъ дѣйствительности!..

Нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что авторъ, при разсмотрѣніи вопроса о борьбѣ съ расколомъ, ни однимъ словомъ не обмолвился о такъ называемомъ раціоналистическомъ сектантствѣ и о борьбѣ церкви съ нимъ. Пробѣлъ этотъ является весьма чувствительнымъ въ изслѣдованіи автора, — и очень жаль, что вопросъ этотъ существенной важности, обойденъ молчаніемъ. Кому не извѣстно, что на вторую половину 80-хъ годовъ падаетъ періодъ наибольшаго распространенія южно-русскаго штундизма, интересовавшаго какъ духовную, такъ и свѣтскую прессу. Читатель, къ великому сожалѣнію, въ трудѣ г. Преображенскаго не находитъ никакихъ свѣдѣній о штундѣ и неразрывно связанныхъ съ нею пашковщинѣ и баптизмѣ.

Разсмотрѣнный нами трудъ «Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ 1849—41 по 1890—91 гг.», какъ единственный въ своемъ родѣ и представляющій собою первый опытъ

Digitized by Google

обслѣдованія исторіи церкви на основаніи статистическихъ данныхъ, долженъ быть привѣтствуемъ какъ отрадное явленіе въ нашей церковно-исторической наукѣ. Если мы добавимъ, что свое изслѣдованіе авторъ ведетъ на основаніи самымъ тщательнымъ образомъ провѣренныхъ цифровыхъ данныхъ, частью опубликованныхъ, частью самостоятельно извлеченныхъ изъ центральнаго управленія духовнаго вѣдомства,—и что въ выводахъ своихъ онъ крайне остороженъ,—то для читателя, интересующагося судьбами нашей отечественной церкви, трудъ г. Преображенскаго будетъ имѣть сугубую цѣнность.

Изданіе довольно опрятное и по цѣнѣ книжка сравнительно недорогая.

Пожелаемъ же труду нашего автора самаго широкаго распространенія и самой широкой извѣстности.

П. Кезицкій.

---

2) «*Разговоръ православнаго со штундистомъ объ истинной вѣрѣ, на основаніи Свящ. Писанія и здраваго смысла (противъ вольнодумовъ). Таврич. епарх. мисс., свящ.* **Павла Тихвинскаго.** Симфер. 1897 г. in **8** 143 стр.».

Такіе «разговоры» въ послѣднее время не рѣдкость встрѣтить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ отдѣльныхъ брошюрахъ. Но книжка о. Тихвинскаго выдѣляется изъ нихъ своею, сравнительною полнотою: въ ней можно найти разсужденіе почти по всѣмъ недоумѣннымъ для штундиста вопросамъ. Это одно изъ выдающихся достоинствъ книжки о. Тихвинскаго, которыхъ, впрочемъ, немного можно найти въ настоящемъ трудѣ почтеннаго миссіонера. Авторъ далъ своему труду форму діалогическую, которая издавна употребляется въ духовной литературѣ, какъ болѣе удобная для точнаго и раздѣльнаго раскрытія и изъясненія извѣстныхъ истинъ, и какъ болѣе живая, интересная.... Православный катехизисъ,—эта символическая книга для православныхъ христіанъ,—имѣетъ, какъ извѣстно, такую форму. Мы не думаемъ, чтобы о. Тихвинскій въ своемъ трудѣ преслѣдовалъ главнымъ образомъ ясность и раздѣльность изложенія христіанскихъ истинъ. Эта цѣль прекрасно достигнута существующимъ уже руководствомъ въ обличеніи штунды. Авторъ, очевидно, имѣлъ въ виду представить въ своемъ трудѣ образецъ діа-

Digitized by Google

лектической убѣдительности. И дѣйствительно, онъ заставляетъ своего собесѣдника-штундиста признаваться чуть ли не на каждой страницѣ (стр. 4, 7, 15, 23 и т. д.) въ полной своей несостоятельности. Мы слышили, что въ практической своей дѣятельности на поприщѣ миссіи, о. Тихвинскій пользуется успѣхомъ, и какъ миссіонеръ достигаетъ значительныхъ результатовъ. Но практика и литературный трудъ, какъ оказывается,—не одно и тоже, и мы думаемъ, что книжка о. Тихвинскаго не служитъ памятникомъ его практическихъ бесѣдъ. Такихъ «разговоровъ» со штундистами, какіе предстaвляетъ намъ авторъ, въ дѣйствительности едва ли бываетъ: слишкомъ они вялы, книжны, слишкомъ не походятъ на живую рѣчь живыхъ полемизирующихъ собесѣдниковъ. Любимый пріемъ автора, имѣющій такое значеніе въ живой бесѣдѣ,—reductio ad absurdum,—въ литературномъ произведеніи былъ бы тогда умѣстенъ, если бы оно отличалось всѣми качествами живо и интересно написаннаго діалога. Произведеніе же о. Тихвинскаго этимъ далеко не отличается. Діалогъ для автора не больше какъ внѣшняя форма изложенія: въ нее онъ вложилъ готовое содержаніе, которое даютъ существующія руководства по обличенію штунды и... можетъ быть и собственный опытъ миссіонера.

Далѣе, не хотѣлось бы вѣрить, чтобы большой опытъ извѣстнаго уже миссіонера, какъ о. Тихвинскій, подсказывалъ ему такое нанизываніе безъ всякой нужды текстовъ Св. Писанія, какое допускаетъ авторъ въ печатной брошюрѣ. Возмемъ для примѣра первое попавшееся мѣсто изъ его «разговора». Штундистъ полагаетъ, что въ словахъ Евангелиста (Іоан. 21, 20): «многое и другое сотворилъ Іисусъ и т. д.» говорится о дѣлахъ Божіихъ, о чудесахъ Іисуса Христа, а не о словѣ (въ смыслѣ ученія) Божіемъ. Авторъ на это возражаетъ:

«Напрасно такъ думаешь: слово Божіе есть въ тоже время и дѣло: «вотъ дѣло Божіе, говоритъ Іисусъ Христосъ, чтобы вы вѣровали въ Того, Кого послалъ Отецъ» (Іоан. **6** 29). Если Христосъ называетъ дѣломъ Божіимъ вѣру въ Себя (а вѣра отъ слышанія), то тѣмъ болѣе есть дѣло Божіе Его Божественныя слова, Его проповѣдь и вообще, слово Божіе: «и будутъ всѣ научены Богомъ. Всякъ слышавшій отъ Отца и научившійся, приходитъ ко Мнѣ (Іоан. **6**, 45; Ис. **54**, 13) и т. д. и т. д.

Digitized by Google

Вмѣсто столь легкаго, даже на основаніи одного мѣста Св Писанія, разъясненія недоумѣнія, авторъ уснащаетъ его искусственно связанными, не всегда идущими къ дѣлу текстами. Отъ чего въ головѣ читателя книжки о. Тихвинскаго, вмѣсто одного недоумѣнія получаются рядъ другихъ новыхъ. Это, можно сказать, общій недостатокъ содержанія «Разговора». Къ частнымъ недостаткамъ нужно отнести не вездѣ точное, а иногда и неправильное, ничѣмъ неоправдываемое въ положеніи автора, приведеніе мѣстъ Св. Писанія для доказательства православныхъ истинъ, какъ напримѣръ, на стр. 74 въ доказательство неотходимости для христіанъ крестнаго знаменія авторъ ссылается на слова Господа въ евангеліи Мерка (16, 16,): «кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ». Кто изъ читавшихъ евангелія не знаетъ, что въ этихъ словахъ Господа говорится о таинствѣ крещенія, о погруженіи въ воду, а не о крестномъ знаменіи. Есть и другія неточности (на стр. 76, 77, 83, 135) въ пользованіи текстами Св. Писанія.

Въ послѣсловіи къ своей книгѣ авторъ совсѣмъ не къ мѣсту пользуется извѣстнымъ уже ранѣе въ старой полемической литературѣ пріемомъ, касательно случайнаго совпаденія слова *вольнодумъ*, въ его числовомъ значеніи, съ апокалипсическимъ числомъ 666, и примѣненія этого звѣринаго числа къ штундистамъ, которыхъ онъ называетъ «вольнодумами». Совпаденіе это—большой курьезъ и указаніе на него можетъ произвести—допустимъ—иногда ошеломляющее дѣйствіе на простецовъ. Но въ серьезной религіозной полемикѣ, а тѣмъ болѣе, назначаемой къ печати, такой оргументъ, хотя и остроумный, нельзя рекомендовать для пастырей Церкви. Книга можетъ попасть въ руки образованнаго, критически относящагося къ чтенію, читателя и такіе устрашающіе «жупелы» могутъ не убѣждать, а лишь раздражать и вооружать противъ миссіи. и ея литературы.

Не смотря на отмѣченные нами недочеты, «разговоры» о. Тихвинскаго сводомъ и группировкою въ нихъ по предметамъ полемики текстовъ Св. Писанія могутъ служить полезнымъ подспорьемъ для пастырей въ ихъ миссіонерской дѣятельности. С. Потѣхинъ.

Digitized by Google

3) «*Встрѣча со штундистомъ*». *Свящ.* **Александръ Садовскій.** Ставрополь 1894. 12 стр.

Брошюра передаетъ (тоже) разговоръ автора съ своимъ спутникомъ по дорогѣ, штундистомъ. Случайно возникъ разговоръ, случайны и затронутыя въ немъ темы. Авторъ отвѣчаетъ на вопросы собесѣдника: зачѣмъ священникамъ нужно широкое образованіе, отчего они не живутъ по апостольски, въ чемъ видна и почему присуща благодать Божія, зачѣмъ они преслѣдуютъ иномыслящихъ, зачѣмъ носятъ длинные волосы и называются «батюшками». Авторъ даетъ обстоятельные отвѣты и разъясненія и лишь фанатизмомъ собесѣдника-штундиста можно объяснить заключительныя слова послѣдняго: «Желаю отступить,—и отступлю, и отступаю!.. И никто не смѣетъ противорѣчить мнѣ, никто»...—Встрѣча со штундистомъ наводитъ автора на размышленіе о трудности борьбы со штундизмомъ, съ этимъ слѣпымъ отрицателемъ всего, напоминающаго Православіе. Причину увлеченія штундизмомъ авторъ видитъ въ незнаніи народомъ своей религіи; разговоръ ведется живо и назидательно, изложенъ языкомъ литературнымъ.

4) «*Изъ практики приходскаго Священника наблюденія и замѣтки, Г. Царицына, Саратовской епархіи, протоіерея* **Андрея Флегматова.** Царицынъ 1895 г.» 28 стр.

Брошюра содержитъ нѣсколько статей. *Первая* изъ нихъ передаетъ разговоръ въ вагонѣ желѣзной дороги съ послѣдовательницей пашковщины. Собесѣдница автора—классная дама одного изъ петербургскихъ институтовъ. Она имѣетъ въ карманѣ евангеліе и затѣваетъ разговоръ на тему о значеніи добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія. Разговоръ чисто «дамскій». Цитируя извѣстныя слова ап. Павла о значеніи вѣры для спасенія, она какъ бы не подозрѣваетъ параллельныхъ, объясняющихъ и дополняющихъ ихъ, другихъ мѣстъ Свящ. Писанія. — *Вторая* статья представляетъ историческую справку о мѣстномъ расколѣ въ посадѣ Дубовкѣ въ 1864 г. Развитію въ этой мѣстности раскола, по словамъ автора, много способствовалъ указъ Екатерины и снисходительность гражданскаго начальства, дозволившаго поповцамъ австрійскаго толка, несмотря на возраженіе духовенства, построить въ 1863 г. молельню. Любопытно появленіе здѣсь же секты «незнаекъ». Въ 1865 году нѣсколько безпоповскихъ семействъ впали въ странный раскольничій нигилизмъ, не признавая ни Бога, ни Царя и никого; на предлагаемые вопро-

Digitized by Google

сы они упорно молчали или чаще отвѣчали; «не знаю». Распродавъ свое движимое и недвижимое имущество, они построили въ концѣ посада землянки и жили здѣсь цѣлыми семействами. По присужденію начальства, они, послѣ сильнаго сопротивленія, были сосланы на Кавказъ. Далѣе въ статьѣ описывается противораскольничья дѣятельность нашихъ священниковъ и состояніе жизни и богослуженія у дубовскихъ австріяковъ, бѣглопоповцевъ, безпоповцевъ, молоканъ воскресниковъ, молоканъ—субботниковъ (которыхъ авторъ называетъ караимами) и новооткрывшейся тамъ пашковской ереси. *Третья* статья передаетъ бесѣду автора съ безпоповцами на дубовскомъ соборѣ 1885 г. о совокупномъ яденіи и питіи съ еретиками. Бесѣда касается словъ св. Іоанна Златоуста, взятыхъ изъ 13-го слова Просвѣтителя Іосифа Волоцкаго. Остальныя статьи касаются церковной практики съ обращенными изъ раскола.

Почтенный о. протоіерей Флегматовъ большой знатокъ пашковщины. Онъ издалъ цѣлый рядъ своихъ бесѣдъ съ пашковцами (и отчасти съ молоканами), которыи (бесѣды) велись имъ въ Царицынско-Вознесенской церкви. Бесѣды имѣютъ предметомъ главные пункты пререкаемые сектантами въ православномъ ученіи—о необходимости іерархіи, храма, крещенія водою, причащенія, почитанія иконъ, поминовенія умершихъ и т. п. Новаго, въ отношеніи обоснованія православно-христіанскаго ученія, авторъ и ничего не даетъ, но опытною рукою пользуется извѣстными данными полемическаго богословія.

Главная заслуга автора, несомнѣнно, въ томъ, что онъ не скрываетъ силы возраженій сектантовъ, не ставитъ ихъ такъ, чтобы на чихъ легко было отвѣтить, а приводитъ ихъ съ точностью, съ тою остротою и искусствомъ, которыя «искушаютъ» и опытныхъ миссіонеровъ, заставляя задуматься надъ отвѣтомъ. Вотъ почему желательно, чтобы на брошюры о. Флегматова было обращено вниманіе готовящихся къ собесѣдованію съ сектантами: онѣ могутъ сослужить имъ полезную службу.

С. Потѣхинъ.

Digitized by Google

Извѣстія и замѣтки.

Миссіонерскіе совѣты его высокопреосвященства митрополита Кіевскаго Іоанникія относительно веденія собесѣдованій съ сектантами. Предъ отъѣздомъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка митрополитъ Кіевскій Іоанникій пожелалъ видѣть у себя и благословить членовъ кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества. Утромъ 13 ноября назначено было это представленіе въ лаврскихъ митрополичьихъ покояхъ. Къ этому времени собрались всѣ члены Совѣта просвѣтительнаго Общества, миссіонеры и почетные члены его. Представлялъ Владыкѣ членовъ совѣта Общества предсѣдатель послѣдняго почетный членъ его, преосвященный Сергій епископъ уманскій. Представляя членовъ Общества, преосвященный Сергій заявилъ высокопреосвященному Владыкѣ митрополиту, имъ пастыри и другіе члены Общества съ похвальнымъ усердіемъ трудятся въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православія и въ частности въ веденіи бесѣдъ съ сектантами, и просилъ Владыку на прощаньи—благословить тружениковъ на дальнѣйшій ихъ трудъ. Владыка-митрополитъ, благословивши представленныхъ ему, пригласилъ всѣхъ въ гостинную и долго отечески бесѣдовалъ съ членами общества, преподавъ имъ весьма цѣнные миссіонерскіе совѣты и указанія относительно цѣлей собесѣдованія съ сектантами и пріемовъ веденія ихъ. Заявивъ, что онъ самъ слѣдилъ за трудами Общества и слышалъ со стороны и отъ духовныхъ, и отъ свѣтскихъ лицъ о благоплодной дѣятельности кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, архипастырь напомнилъ латинскую пословицу: bonum initium dimidium facti est (хорошее доброе начало—половина дѣла), благодарилъ членовъ за ихъ усердіе къ благому дѣлу и молитвенно пожелалъ Обществу большихъ и большихъ успѣховъ. Затѣмъ коснувшись вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ вести бесѣды съ сектантами, чтобъ эти бесѣды достигали цѣли, Владыка сказалъ: «что не ученость, не искусство въ словопреніи имѣютъ главное значеніе при бесѣдахъ къ сектантами, а искреннее, сердечное желаніе образумить заблуждающихся и наставить ихъ на путь спасительной истины Правда, трудно разсчитывать на то, чтобы собесѣдованія сразу же, или въ скорости, возвращали къ Церкви уклонившихся,—не только трудно, но, пожалуй, и не возможно; но этимъ не слѣдуетъ см-

Digitized by Google

щаться: собесѣдованія достигнутъ своей цѣли даже и въ томъ случаѣ, если *поселятъ въ душѣ сектанта только сомнѣніе* въ томъ, что (въ лжеученіи сектантскомъ) раньше казалось ему несомнѣннымъ... Собесѣдующій долженъ вести это дѣло не для того, чтобы показать, что онъ сильнѣе сектанта и больше его знаетъ, а исключительно по любви къ заблуждающимся, ради спасенія ихъ души. Ясно, что въ собесѣдованіи ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо раздраженіе, горячность или гнѣвъ. Любовь къ заблуждающемуся, полное спокойствіе и выдержанность—вотъ условія, безъ которыхъ собесѣдованія не принесутъ пользы, а скорѣе повредятъ дѣлу... Если собесѣдующему нанесетъ сектантъ въ словахъ какое-либо личное оскорбленіе, нужно покрыть это христіанскою любовію... Но если оскорбленіе коснется священной истины, Церкви и т. д., тогда этого нельзя допускать,—въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ ихъ останавливать. Упорство и упрямство со стороны заблуждающихся не должны охлаждать ревности въ дѣятеляхъ-просвѣтителяхъ; добрыя слова, сказанныя вслухъ многочисленныхъ слушателей, не могутъ остаться безплодными для кого бы то ни было». Одобривъ безплатную раздачу брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія народу, во время собесѣдованій съ сектантами, и вообще при веденіи бесѣдъ членами Общества въ храмахъ и въ другихъ мѣстахъ Кіева,—Владыка-митрополитъ на изданіе этихъ брошюръ пожертвовалъ 500 руб. Эти мудрые совѣты іерарха Кіевскаго необходимо твердо запомнить всякому пастырю и миссіонеру, ведущимъ борьбу съ сектантствомъ.

Необычное земское ходатайство.

Въ Брянское уѣздное земское собраніе гласный Лагода внесъ докладъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, Указывая на увеличивающійся упадокъ нравственности въ народѣ, на остатки суевѣрныхъ, языческихъ понятій, еще крѣпко сидящихъ въ умѣ народа, на непониманіе имъ сущности религіи, обрядовъ церковнаго служенія и правилъ нравственности, гл. Лагода предложилъ земскому собранію ходатайствовать *объ учрежденіи неустанныхъ проповѣдниковъ Слова Божія и толкованія истинъ вѣры.* По мнѣнію Лагоды, таковыхъ проповѣдниковъ необходимо имѣть по нѣскольку на уѣздъ, съ назначеніемъ имъ правительствомъ особаго вознагражденія, при матеріальномъ содѣйствіи земства въ видѣ; по-

Digitized by Google

мѣщенія для нихъ и платы по ихъ разъѣздамъ. Проповѣдники эти, находясь внѣ всякой матеріальной зависимости отъ нравственно-опекаемаго населенія, должны способствовать уменьшенію проступковъ и преступленій въ народѣ, должны образовать нравственный оплотъ проникновенія и распространенія въ народѣ пагубныхъ вліяній всякаго рода вредныхъ ученій. Брянское уѣздное земское собраніе, выразивъ полное сочувствіе предложенію гласнаго Лагоды, единогласно постановило представить настоящее ходатайство правительству чрезъ губернское земское собраніе и вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія, докладъ этотъ постановлено сообщить оберъ-прокурору святѣйшаго Сѵнода.

Фактъ въ высшей степени знаменательный и отрадный! Симпатичное ходатайство это служитъ новымъ доказательствомъ насущной необходимости повсемѣстнаго учрежденія въ епархіяхъ должностей миссіонеровъ—вѣропровѣдниковъ, которые-бы утверждали въ истинахъ вѣры и охраняли народъ православный отъ увлеченія религіозными заблужденіями. Даже земцы и тѣ уразумѣваютъ эту потребность и идутъ на встрѣчу духовной нуждѣ!... Интересно прослѣдить дальнѣйшую судьбу изложеннаго ходатайства.

Расколъ въ г. Кіевѣ.

Въ ноябр. книгѣ «Мисс. Обозр.» мы нѣсколько словъ сказали о состояніи въ г. Кіевѣ штунды. Но есть у матери городовъ и раскольничьи плевелы. Расколъ издавна свилъ себѣ здѣсь прочное покойное гнѣздо, о чѣмъ свидѣтельствуютъ давнымъ давно здѣсь существующія и довольно благолѣпныя церкви—молельни, съ полнымъ причтами, дорогою ризницею и утварью. Количество раскольниковъ въ Кіевѣ понемногу увеличивается, благодаря многимъ благопріятнымъ условіямъ а главное—сильной поддержкѣ со стороны московскихъ (Морозова) и мѣстныхъ капиталистовъ (купцевъ Попова, Истомина), и т. п. По свѣдѣніямъ самихъ ралкольниковъ, число ихъ въ Кіевѣ простирается свыше 4000, особенно большой наплывъ въ Кіевѣ бываетъ лѣтомъ раскольниковъ мастеровъ и огородниковъ. Раскольники, проживающіе въ Кіевѣ, всѣ принадлежатъ къ толку—окружниковъ, пріемлящихъ австрійское священство. Кіевскіе лжесвященники и лжедіаконы австрійскаго поставленія вмѣстѣ съ своей паствой подлежатъ вѣдѣнію балтскаго лжеепископа Сильвестра. Одна изъ старо-

Digitized by Google

обрядческихъ церквей--молеленъ находится вблизи Братскаго монастыря въ, сосѣдствѣ съ духовной академіей. Она устроена на пожертвованія раскольниковъ, а главнымъ образомъ на средства покойнаго купца—капиталиста Николая Попова, на имя котораго были сдѣланы и крѣпостныя бумаги. Въ недавнее время между раскольниками, принадлежащими къ этой молельнѣ едва не произошло раскола. Дѣло было такъ.

По смерти Н. Попова его имущество, а также и молельня перешли по наслѣдству къ его женѣ Елисав. Гаврил. Поповой. Послѣдняя давно была недовольна на своего попа. Унаслѣдовавъ имущество мужа, вдова Попова потребовала, чтобы попъ былъ удаленъ, или по крайней, мѣрѣ чтобы удалился изъ ея дома, находящагося при молельнѣ и отданнаго Н. Поповымъ подъ квартиру причту. Ея желаніе въ средѣ раскольниковъ вотировалъ дьячекъ Макаръ, которому она благоволила и который лѣтъ 10 уже находится въ сильной враждѣ со своимъ настоятелемъ. Макаръ началъ возмущать противъ попа кіевскую раскольническую общину и настаивалъ на устраненіи его отъ этой должности. Притязаніямъ Макара покровительствовала и Попова, но такъ какъ далеко не все раскольническое общество сочувствовало имъ, то послѣдняя прибѣгнула даже къ крутымъ мѣрамъ. Пользуясь своимъ наслѣдственнымъ правомъ, она въ одинъ праздникъ заперла молельню и не дозволила совершать въ ней богослуженія. Это произвело, конечно, взрывъ негодованія, которое повело къ раздѣленію. Молельня Е. Поповой стала при богослуженіяхъ пустѣть. Не такъ давно для умиротворенія своей паствы пріѣзжалъ въ Кіевъ лжеепископъ Сильвестръ, но не успѣлъ ни въ чемъ. Отслуживъ Кіевскимъ раскольникамъ, всенощную и литургію, онъ уѣхалъ не достигнувъ своей цѣли. Вѣсть о кіевскомъ раздѣленіи достигла и до московскихъ раскольниковъ, почему пріѣзжалъ въ Кіевъ самъ глава русскихъ раскольниковъ московскій лжеархіепископъ Савватій. Онъ прибылъ въ Кіевъ истекшимъ лѣтомъ съ своимъ архидіакономъ и двумя пѣвцами. Савватій здѣсь устроилъ соборъ, на которомъ раздѣленіе старообрядцевъ было умиротворено и вотъ какимъ образомъ. Въ угоду щедрой благотворительницы вдовы—Поповой положено было имѣть въ молельнѣ двухъ поповъ, которые бы служили понедѣльно. Однако и этою мѣрою не былъ упроченъ миръ юридеческой владѣлицы моленной купчихи Поповой, причта и общины. Присланный лжепопъ выжилъ не толь-

Digitized by Google

ко прежняго настоятеля Кирилла, но и дьяка Макара. Чтобы не оказаться въ положеніи безпоповства изъ за строптиваго Макара, г-жа Попова отъяла отъ него свою руку защиты и «архидіакъ» нынѣ не у дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ на соборѣ затронуты были нѣкоторыми раскольниками и вопросы общецерковнаго свойства: предлагалось установить взглядъ на единовѣріе и господствующую россійскую Церковь, но Савватій эти вопросы отклонилъ, ибо онъ по опыту хорошо знаетъ, что въ такую минуту эти вопросы могутъ повести къ сильнымъ спорамъ и къ большему раздѣленію. Это тѣмъ удобнѣе было сдѣлать, что вопросы были подняты лицами, неполь-зующимися въ здѣшнемъ раскольническомъ обществѣ большимъ вліяніемъ.

Въ заключеніе своего пребыванія въ Кіевѣ лжеархіепископъ Савватій совершилъ въ молельнѣ Поповой другую литургію[1]) въ сослуженіи 4 лженоповъ (2-хъ мѣстныхъ и двухъ пріѣзжихъ изъ Чернобыля и Черкасъ) и 3-хъ лжедіаконовъ. Богослуженіе совершалось со всѣми особенностями старопечатнаго служебника, такъ, наприм.; послѣ «Аγіоса» (динамисъ) было возглашеніе многолѣтія Савватію, при чемъ послѣдній осѣнялъ, стоя на горнемъ мѣстѣ. Послѣ послѣдняго прошенія сугубой ектеніи, вмѣсто троекратнаго «Господи помилуй» было возглашено «на многа лѣтъ Владыко»; на великомъ выходѣ поминовенія особъ царской фамиліи не было[1]), а произносилось только «да помянетъ васъ Господь Богъ во царствіи своемъ», затѣмъ слѣдовало многолѣтствованіе Савватія; такое же многолѣтствованіе было и предъ Символомъ вѣры. Послѣ литургіи былъ совершенъ параклисисъ съ канономъ Успенію. Канонъ былъ исполненъ хоромъ раскольниковъ знаменнымъ распѣвомъ; по 6-й пѣсни было прочитано евангеліе, а по 9-й молитва Пресвятой Богородицѣ Затѣмъ, по окончаніи параклисиса Савватій совершилъ благословеніе новаго старосты (одного изъ мѣстныхъ купцовъ, Іоакима Коло-

[1]) Первую литургію по пріѣздѣ въ Кіевъ Савватій служилъ въ старой молельнѣ, такъ какъ за отъѣздомъ Поповой ея молельня была заперта, а оставленный ею замѣститель старосты отказался отпереть Савватію церковь безъ разрѣшенія Поповой. Савватій испросилъ у послѣдней разрѣшеніе и послѣ собора совершилъ здѣсь литургію.

[1]) На ектеніяхъ царствующая фамилія поминается по формулѣ старопечатныхъ служебниковъ: „Еще помолимся о благочестивомъ царѣ нашемъ“ и т. д. и послѣ прошенія поется Господи помилуй 12 разъ.

Digitized by Google

макина). Благословеніе состояло въ томъ, что Савватій, взявъ отъ храмовой иконы церковные ключи, передалъ ихъ новому старостѣ со словами: «Прими залогъ сей и сохрани его до конца жизни своея» и т. д. Затѣмъ были прочитаны 3 молитвы, въ которыхъ испрашивалось ему благодать для непорочнаго прохожденіи своего служенія, при чемъ призывалось и заступленіе святыхъ. Послѣ чтенія молитвъ новый староста, стоявшій все время съ наклоненной головой и державшій въ своихъ рукахъ ключи, поданные ему Савватіемъ (послѣдній до окончанія молитвъ также не выпускалъ ихъ изъ рукъ), сдѣлалъ поклонъ своему лжеархіепископу и поцѣловавъ его руку, принялъ отъ него ключи. — Умиротворивъ кіевскихъ раскольниковъ, лжеархіепископъ Савватій въ тотъ же день отправился въ Москву.

Не безъинтересно и то обстоятельство, что на кіевскомъ раскольничьемъ собраніи былъ поднятъ вопросъ объ отношеніи старообрядцевъ къ православной Церкви, о законности ихъ священства и др. Очевидно въ послѣднее время среди лучшей части кіевскихъ старообрядцевъ снова начинаютъ выступать это вопросы, оставленные неразрѣшенными на московскихъ соборахъ окружниковъ и противоокружниковъ. А это обстоятельство говоритъ о томъ, что у нашихъ мѣстныхъ раскольниковъ есть благопріятная почва, на которой бы можно было посѣять сѣмена единовѣрія и православія. Умственное состояніе кіевскаго раскольническаго общества отличается, какъ и вездѣ, крайнимъ невѣжествомъ. Никто изъ нихъ никогда не читалъ не только противораскольничьихъ брошюръ, но не знаетъ хорошо и своихъ старопечатныхъ книгъ. Въ такомъ невѣжественномъ состояніи находятся не только пасомые, но и пастыри. Понятно, что при томъ невѣжествѣ, въ какомъ находятся кіевскіе раскольники, они сами никогда не получатъ разрѣшенія своимъ недоумѣніямъ и вопросамъ, очевидно уже назрѣвшимъ и составляющимъ въ средѣ ихъ больное мѣсто, которое они опасаются трогать. А потому необходимо, чтобы почтенное кіевское религіозно-просвѣтительное общество, съ своими просвѣщенными членами подало съ любовью свою руку помощи и этимъ заблудшимъ братьямъ, учредивъ также какъ съ штундистами и съ раскольниками полемическія собесѣдованія.

М. Лисицынъ.

Digitized by Google

Свирѣпое изувѣрство скопчества.

25 ноября, вечеромъ, часовъ въ 9, въ больницу Самарскаго губернскаго земства, по словамъ «Самар. Газ.», были доставлены для поданія медицинской помощи два брата, крестьяне Дмитрій и Иванъ Ѳедоровы Саловыхъ, самарской губ., николаевскаго уѣзда, с. Березовый Гай. Братья Саловыхъ оказались оскопленными, и имъ нужно было наложить повязки, чтобы остановить кровотеченіе. Изувѣры Саловыхъ еще у себя въ деревнѣ были замѣчены родителями въ принадлежности къ сектѣ скопцовъ, а когда они поѣхали въ Самару, то за ними слѣдомъ пріѣхалъ сюда ихъ отецъ и заявилъ полиціи о своихъ подозрѣніяхъ. Однако, розыски Саловыхъ ни къ чему не привели, пока не было заявлено полиціи изъ бани Чаковскаго (на Волгѣ), что какіе-то два неизвѣстные человѣка заняли номеръ и не хотятъ оттуда удалиться вотъ уже около трехъ часовъ. Явилась полиція, номеръ былъ отворенъ, и зрителямъ представилась ужасная картина: весь полъ, скамейки и проч. были залиты кровью, а находившіяся тамъ лица оказались кастрированными. Отрѣзанныя части были найдены подъ полкомъ въ парномъ отдѣленіи номера. Орудія кастраціи не найдены. На допросѣ полиціи Саловыхъ заявили, что операцію имъ произвела женщина, бывшая съ ними въ номерѣ, но кто она такая, какъ ея фамилія и гдѣ она живетъ—не знаютъ. Но ни корридорная, ни номерная прислуга не замѣтили, чтобы въ номеръ Саловыхъ приходила или уходила бы оттуда женщина, хотя номеръ этотъ четвертый по порядку въ корридорѣ и не замѣтить сказаннаго выше нельзя. Братья Саловыхъ еще молодые люди: старшему 37 лѣтъ, женатъ и имѣетъ дѣтей, а младшему 19 лѣтъ, и онъ холостъ.

Въ Черниговской епархіи по иниціативѣ благопопечительнаго о духовныхъ нуждахъ своей паствы архипастыря, епископа Антонія, учреждена должность противосектантскаго миссіонера. Жалованія назначено 1500 руб., въ томъ числѣ 300 р. разъѣздныхъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 23 декабря 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., домъ № 22.

Digitized by Google

Отъ редакціи.

Редакція „Миссіонер. Обозрѣнія“ считаетъ долгомъ предупредить своихъ подписчиковъ, взнесшихъ **ранѣе выхода нашего объявленія** подписную плату въ 5 руб. на годовое изданіе журнала въ новомъ 1898 году, что ею будутъ исполнены лишь тѣ дополнительныя требованія о высылкѣ за приплату 1 руб. **4 книгъ** вторыхъ выпусковъ „Миссіонер. Обозрѣнія“, съ приложеніемъ **10 экземпл. Миссіонерскихъ листковъ и стѣнныхъ таблицъ** прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ выйти вновь при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г., которыя поступятъ **не позже 15 января**, такъ какъ печатаніе вторыхъ выпусковъ и приложеній будетъ къ этому времени уже закончено въ количествѣ, соотвѣтственномъ числу подписавшихся на **полное изданіе** журнала.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ журнала составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ произложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаг дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты,** по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ мис-**

Digitized by Google

сіонеровъ и пастырей. IX) **Миссіонерство, секты и расколъ (хроника).** О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ.* Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію и сектообличенію.**

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣднической** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки"**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

Условія подписки.

Въ новомъ 1898 году за подписную плату въ **пять** руб. „Миссіонер. Обозр", будетъ высылаться въ количествѣ **12 ежемѣсячныхъ книгъ (первые** выпуски); желающіе же получить **вторые** выпуски „Мис. Обозр." или всѣ **16** книгъ изданія, а также 10 отдѣльныхъ экземпляровъ *миссіонерскихъ листковъ и стѣнныхъ таблицъ* прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ вновь выйти при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г. приплачиваютъ 1 руб., т. е. *всего за полное изданіе съ приложеніями* **шесть** руб., заграничные же подписчики вносятъ **восемь** руб. *Отдѣльно* подписывающіеся на *вторые* выпуски (4 книги) Миссіонер. Обозр." вносятъ **три** руб.

Подписка принимается: въ **Кіевѣ** въ Редакціи „Миссіонер. Обозрѣнія" и въ книжн. магазинахъ—Оглоблина и Розова, въ *Москвѣ*—въ Синодальной типографіи, въ *С.-Петербургѣ* въ кн. магаз. *Тузова;* въ *Харьковѣ*—въ Редакціи *Южнаго Края.*

Оставшіеся въ Редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляры изданія „Мис. Обозр." за 1896 и 1897 годы продаются по 5 руб. за годовое изданіе, а за два года вмѣстѣ—*девять* руб.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

Digitized by Google

ГОДЪ II-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1897 годъ

Декабрь. | Книга 2-я.

Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седмь.... Посла своя рабы, созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ. Притч. IX, 1-13.

Мы же проповѣдуемъ Христа, Божію силу и Божію премудрость. 1 Кор. I, 23-24.

Тѣмже, яко же глаголетъ Духъ Св.: днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ. Евр. III, 7-8.

КІЕВЪ.
Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.
1897.

Содержаніе 2-й кн. за Декабрь

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1897 годъ.

I. **Рѣчи Высокопреосвященнаго Іоанникія Митрополита Кіевскаго**, сказанныя въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ:

а) При открытіи общежитія для своекоштныхъ учениковъ Нижегородской Духовной Семинаріи, 1876 г. 12 сентября. . . . . 69— 73

б) При открытіи общежитія при Виѳанской духовной семинаріи и освященія вновь отстроенныхъ помѣщеній въ ея зданіяхъ, 30-го Сентября 1884 года. . . . . 73— 76

в) При открытіи, 10 сентября 1885 года, епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Московской семинаріи съ безплатнымъ ихъ содержаніемъ. . . . . 76— 82

II. **Какъ нужно относиться вѣрующимъ къ людямъ заблуждающимся?** (*Увѣщаніе св. Іоанна Златоуста*). Проф. Акад. **В. Ѳ. Пѣвницкаго**. . . . . 727—728

III. **Для спасенія необходима не только вѣра, но и дѣла.** (*Святоотеческія наставленія*). доцент. акад. **В. П. Рыбинскаго**. . . . . 728—730

IV. **Изъясненіе библійскихъ изреченій, относящихся къ ученію о крещеніи дѣтей. С. В. Кохомскаго.** 731—739

V. **Основаніе Іисусомъ Христомъ Церкви на землѣ.** (Апологетическое внѣбогослужебное чтеніе). Свящ. о. **А. Клитина**. . . . . 739—752

VI. Безъ Божьяго благословенія (разсказъ). Священника **І. Орлова**. . . . . 753—759

VII. **Бесѣды и поученія:**

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ *раскольничьяго* суемудрія на *девятый* членъ Символа вѣры. Самарск. епарх. миссіон. свящ. о. Д. Александрова. . . . . 759—765

2) Въ Огражденіе отъ заблужденій **раціоналистическихъ** сектъ: поученіе 2-е; *о святости Церкви Христовой*. С. М. Потѣхина. . . . . 765—768

3) Въ огражденіе **отъ хлыстовскаго** заблужденія поученіе 5-е: «сказаніе о ложныхъ—христахъ пагубной ереси хлыстовской, предреченныхъ въ евангеліи». Свящ. о. Кронида Иванова. . . . . 768—771

4) Поученіе въ недѣлю 28 по Пятидесятницѣ: «въ чемъ причина современнаго отчужденія людей отъ Царствія Божія, или Церкви Христовой». Свящ. о. Григорія Прозорова. . . . . 771—775

VIII. Спасительное значеніе молитвы и милостыни за умершихъ. (Для внѣбогослужебнаго собесѣдованія). Свящ. о. Серапіона Брояковскаго. . . . . 775—787

Digitized by Google

4. Рѣчь при открытіи общежитія для своекоштныхъ учениковъ Нижегородской Духовной Семинаріи, 1876 г. 12 сентября.

Благословенъ Богъ, благопоспѣшившій привесть въ исполненіе еще одно благодѣтельное предпріятіе! Да будетъ благословенъ предъ Господомъ Богомъ Благочестивѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшему вниманію котораго къ нуждамъ духовенства и верховному утвержденію обязано духовенство Нижегородской епархіи пріобрѣтеніемъ сего зданія. Вѣегдашняя благодарность верховному правительству церкви и посреднику между нимъ и Высочайшею властію, графу Димитрію Андреевичу Толстому, оказавшимъ значительное пособіе для сего пріобрѣтенія. Съ сердечною радостію привѣтствую васъ, отцы и братіе, съ настоящимъ свѣтлымъ торжествомъ.

Радость откровенна и многоглаголива. Позволяю себѣ высказать то, что безъ настоящаго случая навсегда осталось бы сокровеннымъ въ глубинѣ сердца.

Кому не извѣстно необезпеченное состояніе духовенства и скудость получаемыхъ имъ средствъ для своего содержанія? Но иное дѣло—знать о скудости и бѣдности по слуху, иное—самому на себѣ испытать ихъ со всѣми ихъ тяжелыми послѣдствіями.—Мнѣ судилъ Господь послѣднее.

Не роскошною и не богатою обстановкою окружено было мое дѣтство; много нуждъ и лишеній испыталъ я въ періодъ моего воспитанія. По собственному опыту извѣстна мнѣ вся непривлекательность такъ называемой квартирной жизни воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Видѣлъ я, какъ многіе способные и даровитые воспитанники гибли нравственно среди той неприглядной обстановки, въ кото-

Digitized by Google

рой они жили въ періодъ своего воспитанія. Зналъ я не мало изъ своихъ сверстниковъ, которые единственно по недостатку какихъ-бы то нибыло, даже самыхъ скудныхъ, средствъ къ своему содержанію, принуждены были прекращать свое образованіе,—одни не докончивши его, другіе дошедши до половины пути, а иные и едва начавши. Было время, когда мнѣ самому угрожала та же опасность. Она, конечно, и постигла бы меня, если бы благопопечительное начальство, можетъ быть даже съ отступленіемъ отъ правды законной, не оказало мнѣ помощь и пособіе. Всѣ эти грустныя явленія, повторявшіяся ежегодно по два раза, глубоко падали на впечатлительную душу, и вотъ въ головѣ, почти дѣтской въ то время, въ первый разъ возникаетъ мысль о томъ, отъ чегобы не устроить дѣло такъ, чтобы всѣ способные и желающіе учиться могли безпрепятственно, нестѣсняемые матеріальными нуждами, получать образованіе. Какъ отрадны были эти юношескія мечтанія! Какъ легко было, казалось, тогда сдѣлать это! Самыя цифровыя вычисленія, по видимому, очень легко укладывались въ заранѣе придуманныя рамки. Оно и неудивительно: въ 15-ть лѣтъ можно научиться хорошо считать, можно пріобрѣсть умѣнье такъ сопоставлять цифры, чтобы вышелъ заранѣе предположенный результатъ, но едвали возможно узнать жизнь, какъ она есть въ дѣйствительности, и многоразличныя ея потребности во всей ихъ полнотѣ.

Юношескія мечты въ свое время уступили мѣсто болѣе серьезнымъ размышленіямъ. Вопросъ о средствахъ содержанія воспитанниковъ семинаріи не имѣлъ никакого отношенія къ моему служебному положенію. Другія насущныя потребности занимали душу и от-

Digitized by Google

влекали вниманіе къ другимъ вопросамъ жизни; но въ періодъ зрѣлаго мужества мнѣ снова судилъ Господь стать лицомъ къ лицу къ этому вопросу. Суровый опытъ жизни разбилъ въ прахъ радужныя мечтанія юности. То, что казалось въ юности очень легкимъ, потребовало цѣлыхъ 13-ть лѣтъ настойчиваго труда, почти ни откуда не встрѣчавшаго ни поощренія, ни ободренія, и до послѣдняго времени вызывавшаго одни лишь сомнѣнія и недоумѣнія, пререканія и нареканія всякаго рода. Теперь дни моей жизни давно уже преполовились, и видимо для всѣхъ, а еще ощутительнѣе для меня самого, склоняются къ своему западу. Благословляю и благодарю Господа, даровавшаго мнѣ къ вечеру моей жизни видѣть на дѣлѣ то, о чемъ съ такой отрадою мечталъ я во дни моей юности. Настоящій день одинъ изъ счастливѣйшихъ дней въ моей жизни.

Знаю, отцы и братіе, что всѣ вы съ радостію сердца и сочувствіемъ торжествуете открытіе настоящаго учрежденія. Законны эта радость и это сочувствіе. Отселѣ никто изъ вашихъ дѣтей не будетъ прекращать своего образованія за недостаткомъ средствъ содержанія, отселѣ ни вы, ни ваши дѣти не будете испитывать того лихорадочнаго безпокойства, которое многіе доселѣ испытывали при отправкѣ дѣтей изъ домовъ, ясно сознавая неотложную нужду въ томъ или другомъ, и не имѣя возможности удовлетворить этой нуждѣ. Но мало одного сочувствія къ дѣлу. Кому не извѣстно, что нерѣдко самыя благодѣтельныя учрежденія, начатыя, по видимому, со всѣми задатками прочнаго и долгаго существованія, быстро падаютъ не только при измѣнившихся обстоятельствахъ и условіяхъ, но ингда вслѣдствіе одной перемѣны

Digitized by Google

дѣятелей. Достаточно одного невниманія къ дѣлу, менѣе того—достаточно формально-законнаго, но бездушнаго, безжизненнаго отношенія къ нему, чтобы уронить его и довесть его до упадка. Если всѣ вы вмѣстѣ и каждый порознь будете смотрѣть на настоящее учрежденіе какъ на собственное ваше, каково оно и есть въ дѣйствительности, и будете относиться къ нему какъ къ своему собственному, оно безспорно будетъ утверждаться, развиваться и процвѣтать. Если, напротивъ, въ глазахъ вашихъ оно будетъ чужимъ для васъ, и не будетъ, помимо васъ, какой либо сильной руки, поддерживающей его, оно незамѣтно, но довольно скоро можетъ склониться къ паденію, и вамъ будетъ принадлежать безславная слава его разрушенія. Молю Господа, чтобы этого никогда не случилось, и твердо уповаю на милость Божію, что этого и не будетъ, по крайней мѣрѣ на нашихъ глазахъ.

Обращаюсь къ вамъ, дѣти. Счастливы вы, что живете въ такое время, когда на васъ обращено вниманіе всѣхъ, и высшаго правительства церковнаго и ближайшаго начальства. Спросите отцовъ вашихъ, заботились ли о нихъ, когда были они въ вашемъ положеніи, столько, сколько заботятся о васъ?... Предоставляю вамъ самимъ вывесть тѣ нравственныя обязательства, которыя налагаетъ на васъ эта заботливость. Съ своей стороны желалъ бы я только, чтобы вы всегда помнили и никогда не забывали, что вы по преимуществу дѣти церкви. Ваши отцы и вы сами дѣтствѣ питались отъ алтаря Господня; ваше первоначальное обученіе и воспитаніе совершилось на средства церкви; ваше дальнѣйшее образованіе и содержаніе точно также будетъ совершаться на церковныя средства. Законъ не стѣсняетъ поприща вашей буду-

Digitized by Google

щей дѣятельности, вы свободно, по влеченію своего сердца, можете избирать сами поприще служенія, какое кому угодно. Но на какомъ бы понрищѣ не пришлось кому изъ васъ дѣйствовать, никогда не забывайте, что вы всѣмъ обязаны церкви. Не будьте подобны тѣмъ несчастнымъ, которые, скажу словами Св. Апостола, отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ, которые, получивши отъ церкви все, чѣмъ они стали, не считаютъ позоромъ для себя терзать утробу возрастившей и воспитавшей ихъ матери.

Призываю на новое учрежденіе всемощное Божіе благословеніе и молитвенно ввѣряю его покрову Матери Божіей, всегдашней и скорой помощницы всѣхъ сущихъ въ нуждахъ. Въ знаменіе и всегдашнее напоминаніе о семъ покровѣ Царицы Небесной, примите, достопочтеннѣйшій о. Ректоръ, отъ меня изображеніе святѣйшаго лика Богоматери, съ молитвеннымъ желаніемъ, чтобы ввѣренныя вашему смотрѣнію и руководству дѣти, взирая на святой ликъ Ея, содѣлывались достойными Ея небеснаго покровительства.

---

5. Рѣчь при открытіи общежитія при Виленской духовной семинаріи и освященіи вновь отстроенныхъ помѣщеній въ ея зданіяхъ, 30-го Сентября 1884 года.

Не въ первый разъ имѣю я утѣшеніе принимать участіе въ торжествѣ, подобномъ настоящему; но несмотря на повтореніе торжество сіе доставляетъ мнѣ не меньшую отраду, какъ и совершенное въ первый разъ. Съ великою радостію привѣтствую васъ, отцы и братіе, съ настоящимъ свѣтлымъ торжествомъ.

Радуюсь прежде всего за васъ, дѣти. При особенномъ, исключительномъ положеніи здѣшней семи-

Digitized by Google

наріи вамъ не приходилось испытывать на себѣ всю непривлекательность, такъ называемой, квартирной жизни воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ испытали въ свое время мы и, можетъ быть, многіе изъ вашихъ отцевъ; но и помимо сего много, слишкомъ много неудобствъ приходилось испытывать и вамъ. Когда я посѣтилъ въ первый разъ семинарію, я до глубины души пораженъ былъ тою крайне не приглядною обстановкою, среди которой проходила жизнь ваша. Эта обстановка живо напомнила мнѣ то время, когда я самъ былъ въ вашемъ положеніи; наши потомки съ трудомъ повѣрятъ этой обстановкѣ. хотя время это и не такъ далеко. Теперь, благодаря внимательной заботливости высшаго церковнаго правительства, съ обновленіемъ и расширеніемъ зданій семинаріи, внѣшнее положеніе ваше уже значительно улучшилось и въ будущемъ, надѣемся, улучшится еще болѣе.

Радуюсь не менѣе того и за васъ, родители воспитывающихся здѣсь дѣтей, и преимущественно за тѣхъ изъ васъ, которые не обладаютъ достаточными матеріальными средствами для воспитанія своихъ дѣтей, а таковыхъ вѣроятно огромное большинство. Живо памятны мнѣ тѣ не легкія, а иногда и крайне тяжелыя хлопоты и безпокойства, какія испытывали наши отцы при отправленіи насъ въ семинарію. Не много сравнительно съ настоящимъ требовалось на наше содержаніе; но какихъ трудовъ стоило собрать и это не многое! Не рѣдко одинъ рубль выпрашивался по копѣйкамъ у трехъ и болѣе заимодавцевъ. Бывали случаи, что всѣ заботы и старанія отца о воспитаніи дѣтей оставались безуспѣшны и онъ вынужденъ былъ прекращать образо-

Digitized by Google

ваніе ихъ или по срединѣ, или даже при самомъ началѣ его, не смотря на способности дѣтей къ ученію и охоту учиться. Отнынѣ всѣ заботы и безпокойства о воспитаніи дѣтей вашихъ прекращаются; всѣ дѣти ваши безпрепятственно, и безъ всякихъ стѣсненій отъ матеріальныхъ своихъ недостатковъ, могутъ получать полное образованіе въ семинаріи, лишь бы только имѣли способность и желаніе учиться и вели себя соотвѣтственно званію воспитанника духовно-учебнаго заведенія.

Радуюсь и за лицъ начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи. Тяжелое положеніе—видѣть дѣйствительную нужду просящаго пособіе и отказывать ему въ этомъ пособіи за недостаткомъ средствъ. Эта то тягота вынуждала иногда, даже съ отступленіемъ отъ правилъ формальной законности, дробить небогатое пособіе, назначенное одному ученику, на двухъ, не удовлетворяя, конечно, вполнѣ ни того, ни другаго. Отселѣ вы будете свободны отъ этой тяготы душевной.

Позволяю себѣ надѣяться, что съ облегченіемъ воспитанія дѣтей духовенства больше будетъ желающихъ посвящать себя непосредственному служенію св. церквй, и для всѣхъ, даже самыхъ малыхъ приходовъ, можно будетъ находить достойныхъ пастырей, вполнѣ подготовленныхъ къ великому своему служенію. Радуюсь потому и за всю паству Московскую, для которой въ будущемъ готовятся достойные пастыри,—дѣлатели искусные, непостыдные, право правящіе слово истины.

Обращаюсь еще разъ къ вамъ, дѣти. Ваше положеніе, пока вы будете учиться въ семинаріи, обезпечено вполнѣ; безъ всякихъ заботъ и безпокойствъ

Digitized by Google

съ вашей стороны, все необходимое будетъ готово для васъ. По выходѣ изъ семинаріи, законъ предоставляетъ вамъ право по собственному желанію и усмотрѣнію избирать то или другое поприще дѣятельности. Но на какомъ бы поприщѣ ни пришлось тому или другому изъ васъ быть дѣятелемъ, никогда не забывайте, что вы всѣмъ обязаны св. Церкви. Въ дѣтствѣ вы, какъ и отцы ваши, питались отъ алтаря Господня; первоначальное, подготовительное къ семинаріи образованіе получили вы даромъ, на средства церкви. Не платите за такую любовь и заботливость о васъ св. церкви черною неблагодарностію; не будьте подобны тѣмъ, о которыхъ св. Апостолъ съ прискорбіемъ писалъ: *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ.*

Призываю благословеніе Господа Бога и покровъ Пречистой Матери Его на обновленную и улучшенную семинарію. Въ видимое напоминаніе молитвенныхъ благожеланій моихъ семинаріи, примите, досточтимый о. Ректоръ, изображеніе святѣйшаго лика Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ Ея. Отъ святыя иконы Ея главнымъ образомъ даются средства для воспитанія здѣсь будущихъ пастырей. Да будетъ покровъ Ея выну надъ юношами, ввѣренными вашему руководству.

---

6. Рѣчь при открытіи, 10 сентября 1885 года, епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Московской семинаріи съ безплатнымъ ихъ содержаніемъ.

Благословенъ Богъ, благоспѣшившій распространить сей вертоградъ духовнаго просвѣщенія до возможности собрать подъ крилѣ свои всѣхъ птенцовъ

Digitized by Google

своихъ, разсѣянныхъ до сего времени по всѣмъ окраинамъ обширнаго царствующаго града нашего, и даровавшій средства не только пріютить ихъ здѣсь безплатно, но и обезпечить ихъ полнымъ содержаніемъ на все время ихъ воспитанія! Да будутъ благословенны предъ Господомъ Богомъ всѣ содѣйствующіе сему благому дѣлу молитвою, благотвореніемъ, личнымъ трудомъ, сердечнымъ сочувствіемъ оному! Съ сердечною радостію привѣтствую васъ, отцы, братіе и дѣти, съ настоящимъ свѣтлымъ торжествомъ и благословляю и благодарю Господа, даровавшаго мнѣ утѣшеніе еще разъ принять участіе въ подобномъ торжествѣ.

Ближайшая цѣль духовно-учебныхъ заведеній воспитывать и приготовлять будущихъ пастырей Христовой Церкви. Никто, конечно, не будетъ спорить противъ той очевидной истины, что чѣмъ важнѣе дѣло или служеніе, къ которому приготовляются, тѣмъ продолжительнѣе и тщательнѣе должно быть приготовленіе. Немного, думаю, по крайней мѣрѣ изъ числа вѣрующихъ, найдется и такихъ, которые служеніе пастырское не признавали бы дѣломъ чрезвычайной важности. А между тѣмъ въ наше время и въ частныхъ разговорахъ, и даже въ нѣкоторыхъ органахъ печати проводится иногда мысль, что для пастыря церкви не нужно особенно глубокаго и широкаго образованія, что для огромнаго большинства ихъ, имѣющаго совершать служеніе свое среди простаго народа, достаточно почти одной грамотности и такъ называемой начитанности въ церковныхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего даже существованіе духовно-учебныхъ заведеній подвергаютъ иногда вопросу, какъ не

Digitized by Google

цѣлесообразное. Какъ смотрѣть на это? Опытъ—лучшій учитель; обратимся къ нему.

Въ глубокой древности, въ бытописаніяхъ избраннаго народа Божія, среди котораго воздвигаемы были Богомъ чрезвычайные посланники, мы встрѣчаемъ упоминаніе *о сынахъ пророческихъ* (4 Цар. 2 гл.). Не обинуясь скажу, что это были прототипы воспитанниковъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Группируясь около чрезвычайныхъ посланниковъ Божіихъ, мужей, крѣпкихъ духомъ и твердыхъ вѣрою, они получали при ногахъ ихъ религіозно-нравственное воспитаніе и, въ мѣру силъ своихъ проникаясь духомъ ихъ, были посредниками въ передачѣ народу воли Божіей, открываемой пророкамъ, а нѣкоторые и сами удостоивались непосредственныхъ откровеній отъ Господа. По примѣру сихъ, не имѣвшихъ, по всей вѣроятности, постоянной и правильной организаціи, училищъ пророческихъ, въ послѣдствіи времени, когда прекратились чрезвычайные посланники Божіи, образовались школы, съ болѣе или менѣе правильною организаціею, которыхъ не мало было предъ пришествіемъ на землю Господа Іисуса Христа, и въ одной изъ которыхъ получилъ образованіе одинъ изъ первоверховныхъ апостоловъ, паче всѣхъ потрудившійся во благовѣстіи Христовѣ.

Тоже видимъ и въ христіанской церкви. При первомъ распространеніи христіанства, когда организовались христіанскія общины, какъ только открывалась возможность къ тому, учреждались христіанскія училища. Училища эти получили еще большее развитіе, когда христіанская религія стала господствующею. Отступникъ—императоръ хорошо понималъ значеніе ихъ для вѣры и церкви, когда, вознамѣрившись

Digitized by Google

возстановить язычество и подавить христіанство, закрывалъ христіанскія школы и издалъ указъ, запрещающій христіанамъ получать образованіе даже въ языческихъ школахъ.

Тоже повторялось потомъ и въ нашемъ возлюбленномъ отечествѣ. Вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства стали возникать въ немъ въ разныхъ мѣстахъ и церковныя училища, какъ самое дѣйствительное и могущественное средство для укорененія его въ умахъ и сердцахъ новопросвѣщеннаго народа. Только въ годины тяжкихъ испытаній отечества, угрожавшихъ самостоятельному существованію его, закрывались сіи училища, и какими ужасными послѣдствіями сопровождались такія закрытія! Было время на Руси, когда съ великимъ трудомъ находили для замѣщенія священническихъ должностей грамотныхъ людей. Ужели для кого-либо, кромѣ злѣйшихъ враговъ нашихъ, можетъ быть желательно, чтобы и въ наше время, когда прилагается столько заботъ о народномъ образованіи, повторилось тоже явленіе?

Зачѣмъ, скажутъ, столько льготъ и преимуществъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, сравнительно съ другими учебными заведеніями? Строятся для нихъ обширныя помѣщенія, обучаются въ нихъ безплатно, дается даже полное содержаніе всѣмъ учащимся. Смотрящимъ такимъ завистливымъ окомъ на наши заведенія, я укажу на фактъ, совершившійся и совершающійся на нашихъ глазахъ. Духовенству нашему ставили въ укоръ кастическое устройство его. Укоризна, замѣчу мимоходомъ, не совсѣмъ основательная. Духовенство никогда не отказывалось выдѣлять изъ своей среды на другія поприща государственнаго и общественнаго служенія даже лучшія свои силы;

Digitized by Google

равно не отказывалось принимать въ свою среду лицъ изъ другихъ сословій, когда они заявляли желаніе и признавались достаточно подготовленными къ служенію церкви. То, что всегда дѣлалось по обычаю, около двадцати лѣтъ назадъ обращено въ законъ. Въ духовныя семинаріи принимаются безразлично лица всѣхъ сословій, надлежащимъ образомъ подготовленныя, и пользуются тамъ одинаковыми правами съ лицами духовнаго происхожденія, не только безплатно получая въ нихъ образованіе, но и пользуясь наравнѣ съ другими такъ называемымъ казеннымъ содержаніемъ; по выходѣ же изъ семинарій они наравнѣ съ другими могутъ поступать въ духовное званіе; а для поступленія въ высшія духовно-учебныя заведенія допущены даже такія льготы, какихъ не предоставлено духовнымъ воспитанникамъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Какой же результатъ этихъ мѣропріятій? Изъ нѣсколькихъ тысячъ, вышедшихъ изъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ изданія означеннаго закона, едва насчитывается нѣсколько единицъ, не принадлежащихъ по происхожденію къ духовному сословію. Не показываетъ ли это, что предполагаемыя преимущества духовно-учебныхъ заведеній не настолько заманчивы, чтобы могли привлекать въ нихъ людей другихъ сословій? Дѣйствительно, только лукавое око можетъ завистливо смотрѣть на то, что людямъ, подавленнымъ крайнею нуждою, дается нѣкое облегченіе въ воспитаніи дѣтей ихъ, тогда какъ сами они остаются подъ гнетомъ тойже нужды, за неимѣніемъ средствъ къ улучшенію ихъ положенія.

Отцы и братіе, почтившіе настоящее торжество своимъ участіемъ! Вновь открываемое учрежденіе,

Digitized by Google

подобно новонасажденному деревцу, потребуетъ не мало внимательнаго ухода за собою, чтобы прочно укорениться и принести вожделѣнные плоды во время свое. Оставленное безъ вниманія, оно легко можетъ зачахнуть, особенно при перемѣнѣ главныхъ дѣятелей, принимавшихъ въ немъ участіе, можетъ незамѣтно измѣнить свой характеръ, а при благопріятныхъ обстоятельствахъ даже дойти до совершеннаго разрушенія. Не по силамъ каждаго изъ васъ поддержать его при подобныхъ обстоятельствахъ; но соединенными единодушными усиліями вашими оно безъ особаго труда можетъ упрочиться и укорениться, если только въ глазахъ каждаго изъ васъ оно будетъ вашимъ собственнымъ, а не чужимъ для васъ учрежденіемъ. Знаю, что нѣкоторые изъ васъ, по особому исключительному положенію своему, не имѣютъ нужды въ немъ. Благодаря Бога за такое исключительное положеніе, не забывайте, что большинство вашихъ собратій, поставленныхъ въ иное положеніе, но солидарныхъ съ вами и по происхожденію, и по воспитанію, и по роду служенія, крайне нуждаются въ немъ для воспитанія своихъ дѣтей.

Обращаюсь къ вамъ, дѣти. Отселѣ вы свободны будете отъ всѣхъ, часто мелочныхъ, но всегда крайне тяжелыхъ, заботъ и безпокойствъ о своемъ содержаніи. Все необходимое готово будетъ для васъ безъ вашего труда. Начальствующіе и учащіе въ правѣ послѣ сего ожидать отъ васъ сугубаго рвенія къ разумному усвоенію преподаваемаго вамъ ученія и соотвѣтствующаго сему ученію поведенія. Позволяю себѣ надѣяться, что подобныя ожиданія будутъ не напрасны. Съ своей стороны я желалъ бы, чтобы вы всегда съ должною признательностію помнили, что и

Digitized by Google

образованіемъ, и воспитаніемъ, и содержаніемъ своимъ вы вполнѣ и всецѣло обязаны св. Церкви.

На щедроты отъ иконы Пречистой Матери Господа распространены зданія семинаріи до возможности вмѣщать въ себѣ всѣхъ учащихся. Молитвенно призываю покровъ Царицы небесной на начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ ней. Во всегдашнее напоминаніе о томъ, чтобы ходить достойно сего небеснаго покрова, примите, досточтимый о. Ректоръ, отъ меня изображеніе святѣйшаго лика Богоматери.

Digitized by Google

Какъ нужно относиться вѣрующимъ къ людямъ заблуждающимся?

(Увѣщаніе св. Іоанна Златоуста). [1])

Увѣщеваю всѣхъ васъ стараться по силамъ вашимъ врачевать заблуждающихся, какъ впадшихъ въ болѣзнь, бесѣдуя съ ними снисходительно и кротко. Ихъ ученіе произошло у нихъ отъ безумія, и велика надменность ихъ ума; а воспалившіяся раны не выносятъ наложенія руки и не терпятъ крѣпкаго прикосновенія. Посему благоразумные врачи отираютъ такія раны какою нибудь мягкою губкою. И такъ, если и въ душѣ заблуждающихъ есть воспалившаяся рана, то мы, собравъ все, извѣстное намъ, какъ бы напоивъ какую нибудь нѣжную губку пріятною и нѣжною водою, постараемся успокоить ихъ воспаленіе и уничтожить всю надменность; и хотя бы они оскорбляли, хотя бы отталкивали, хотя бы плевали, и чтобы ни дѣлали, ты, возлюбленный, не прекращай врачеванія. Врачующимъ человѣка съумасшедшаго необходимо терпѣть много подобнаго, и не смотря на все то отступать не слѣдуетъ, но поэтому особенно и нужно сокрушаться о нихъ и плакать, что таковъ родъ ихъ болѣзни.

Это говорю я тѣмъ, которые болѣе сильны и тверды и не могутъ получить никакого вреда отъ сообщенія съ больными. А кто болѣе слабъ, тотъ пусть избѣгаетъ ихъ сообщества, пусть удаляется отъ разговоровъ съ ними, чтобы дружественное отношеніе не послужило поводомъ къ нечестію.

---

[1]) Противъ аномеевъ слово второе. Творенія св. Іоанна Златоуста, издав. С.-Пет. Академіи. Т. 1, кн. 2, стр. 502—503.

Digitized by Google

Такъ поступилъ и Павелъ; самъ обращался съ больными и говорилъ: *быхъ іудеемъ, яко іудей, беззаконнымъ, яко беззаконенъ* (1 Кор. **9**, 20—21); а учениковъ и болѣе слабыхъ отклонялъ отъ этого, увѣщевая и научая такъ: *тлятъ обычаи благи бесѣды злы* (1 Кор. **15**, 33), и еще: *изыдите отъ среды ихъ и отлучитеся, глаголетъ Господь* (2 Кор. **6**, 17). Если врачъ приходитъ къ больному, то часто приноситъ пользу и ему и самому себѣ; а несвѣдущій, обращаясь съ больнымъ, вредитъ и самому себѣ и больному; больному онъ не можетъ доставить никакой пользы, а самому себѣ причинитъ большой вредъ отъ болѣзни. Чему подвергаются тѣ, которые смотрятъ на больныхъ глазами, заражаясь отъ нихъ этою болѣзнію, тоже испытываютъ и вступающіе въ общеніе съ богохульниками; если сами они слабы, то могутъ усвоять себѣ великую часть ихъ нечестія. И такъ, что бы намъ не причинить себѣ величайшаго вреда, будемъ избѣгать ихъ сообщества, будемъ только молить и просить человѣколюбиваго Бога, *иже всѣмъ человѣкамъ хощетъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. **II**, 4), да избавитъ ихъ отъ заблужденія и діавольской сѣти и приведетъ къ свѣту познанія, къ Богу и Отцу Господа нашего Іисуса Христа.

Для спасенія необходима не только вѣра, но и дѣла.

(Святоотеческія наставленія).

Ни одно дѣло не можетъ быть совершено надлежащимъ образомъ безъ благочестивой вѣры во Христа (св. Василій Великій). Вѣра не только не излишня, но такъ необходима, что безъ нея невозможно спастись (св. Іоаннъ Злат.). Исповѣдуй Іисуса Христа и вѣруй, что Онъ воскрешенъ изъ мертвыхъ, и ты спасешься (св. Григорій Богословъ). Вѣра имѣетъ такую силу, что не одинъ только вѣрующій спасается, но спасаются и другіе за вѣру другихъ. Мужъ вѣрный есть нѣчто

Digitized by Google

великое; онъ богаче всякаго богатаго... И не у насъ только однихъ, носящихъ на себѣ имя Христово, достоинство вѣры велико, но и все, что́ совершается въ мірѣ, даже тѣми, которые чужды Церкви, совершается вѣрою. Вѣрою держится и земледѣліе. Кто не вѣритъ, что получитъ плодъ, тотъ не станетъ переносить труды. По вѣрѣ люди пускаются въ море; ввѣривъ себя малому древу, самую твердую изъ стихій землю мѣняютъ на непостоянное стремленіе волнъ, неизвѣстнымъ предаваясь надеждамъ и имѣя только вѣру, которая для нихъ надежнѣе всякаго якора. Поэтому вѣрою держится большая часть дѣлъ человѣческихъ, и въ этомъ, какъ сказано, увѣрены не мы одни, но и тѣ, которые внѣ Церкви... Если соблюдаемъ вѣру, то будемъ не осуждены и украсимся добродѣтелями всякаго рода. Ибо вѣра такъ сильна, что дѣлаетъ людей легкими, и могутъ они ходить по морю. Петръ былъ подобный намъ изъ плоти и крови человѣкъ, поддерживающій жизнь такою-же, какъ и мы пищею; но сказалъ Іисусъ: *пріиди,* и онъ, увѣровавъ, *хождаше по водамъ* (Мѳ. 14, 29), потому что для него вѣра была на водахъ надежнѣе всякой опоры, и тяжелое тѣло возносилось вверхъ легкостію вѣры. Но пока онъ вѣровалъ, дотолѣ безопасно шелъ по водамъ, а какъ скоро поколебался въ вѣрѣ, началъ утопать... Вѣра имѣетъ даже столько силы, что спасается не одинъ только вѣрующій, но по вѣрѣ однихъ спасались другіе. (Св. Кириллъ Іерусал.).

Итакъ, что намъ дѣлать, братья? Отстать ли отъ добрыхъ дѣлъ и любви? Отнюдь нѣтъ, не дай Господь, чтобы это сталось съ нами; со всѣмъ усиліемъ и готовностью поспѣшимъ совершать всякое доброе дѣло. (Св. Климентъ Рим.). Вѣра для спасенія недостаточна: намъ нужна не одна вѣра, но и добрая дѣятельность (Блаж. Ѳеодоритъ). Не думай, что одна вѣра возможетъ спасти тебя, потому что вѣра требуетъ согласныхъ съ нею дѣлъ, безъ которыхъ спастись невозможно

Digitized by Google

(св. Исидоръ Пелусіотъ). Безъ дѣлъ вѣра мертва, равно какъ и дѣла безъ вѣры: истинная вѣра и сказывается въ дѣлахъ (св. Іоаннъ Дамаск.). Добрый работникъ смѣло получаетъ хлѣбъ за трудъ свой; нерадивый же и безпечный не смѣетъ и взглянуть на нанявшаго его. И намъ подлежитъ быть ревностными въ добродѣтели... Мы не должны довольствоваться только тѣмъ, чтобы называть его Господомъ: сіе не спасетъ насъ, потому что Онъ Самъ говорилъ: *не всякъ глаголяй Ми: Господи, Господи, спасется, но творяй правду* (Мѳ. 7, 21) (св. Климентъ Римскій), Умоляю васъ: будемъ прилагать великое стараніе о томъ, чтобы намъ пребывать твердыми въ истинной вѣрѣ и вести жизнь добродѣтельную. Ибо, если мы съ вѣрою не соединимъ достойной жизни, то подвергнемся жесточайшему наказанію... И Самъ Христосъ въ Евангеліи подтвердилъ тоже, когда сказалъ, что нѣкоторые люди, изгонявшіе бѣсовъ и пророчествовавшіе, осуждены будутъ на казнь. Да и всѣ притчи Его, какъ то: притча о дѣвахъ, о неводѣ, о терніи, о древѣ, не приносящемъ плода, требуютъ, чтобы мы были добродѣтельны на дѣлѣ.... И что я говорю о совершенномъ пренебреженіи добродѣтели? Даже нерадѣніе о малѣйшей части оно подвергаетъ великимъ бѣдствіямъ. Такъ небреженіе о подаяніи милостыни ввергаетъ небрегущаго о семъ въ геенну... Я еще гораздо болѣе скажу: не только пренебреженіе одной какой-либо добродѣтели заключаетъ для насъ небо; но хотя бы мы и исполнили оную, но не съ должнымъ тщаніемъ и ревностію, и это производитъ такія же послѣдствія. Ни крещеніе, ни отпущеніе грѣховъ, ни знаніе, ни участіе въ таинствахъ, ни священная трапеза, ни вкушеніе тѣла (Господня), ни пріобщеніе крови и ничто другое не возможетъ принести намъ пользы, если мы не будемъ имѣть жизни правой и чистой отъ всякаго грѣха (св. Іоаннъ Златоустъ).

Digitized by Google

Библейскія изреченія, относящіяся къ ученію о крещеніи дѣтей.

Посылая апостоловъ на проповѣдь, Господь сказалъ имъ: *проповѣдите евангеліе всей твари: иже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не имѣетъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марка **16**, 15—16). Слышите, говорятъ намъ штундисты,—для принятія крещенія нужно сначала воспринять вѣру; младенцы не способны воспринять вѣры, слѣд. не должны принимать и крещенія. Но тогда, значитъ, младенцы обречены Господомъ на осужденіе, на вѣчную смерть, на геенское мученіе, какъ не воспріявшіе вѣры. Большая часть младенцевъ умираетъ, не достигши того возраста, въ которомъ штундисты и баптисты считаютъ человѣка способнымъ къ вѣрѣ. Какое же множество осужденныхъ и погибающихъ происходитъ отсюда? А пророкъ Исаія сказалъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, что Онъ утѣшитъ имущихъ въ утробѣ женщинъ (**40**, 11), утѣшитъ, конечно, тѣмъ, что онѣ, по силѣ заслугъ Христовыхъ, будутъ раждать дѣтей не для вѣчной гибели, а для вѣчной жизни. Какое можетъ быть тутъ утѣшеніе, если величайшее множество раждаемыхъ, едва оставивъ мракъ утробы, погружаются во мракъ ада, не достигнувъ возраста до степени вѣры, необходимой для крещенія? такъ слѣдуетъ по ученію штундистовъ, лишающихъ дѣтскій возрастъ спасительныхъ таинствъ.... Спросимъ потомъ: сообразно ли не только съ милосердіемъ, но и съ правосудіемъ Божіимъ обрекать на вѣчное осужденіе ребенка, который проповѣди не прекословилъ, который если и не воспринялъ вѣры, то и не отвергалъ ея? Конечно, несообразно,— Господь не осудитъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей. Но если Онъ ихъ не осудитъ, не отвергнетъ отъ Себя, то какъ смѣешь ты, штундистъ, осуждать ихъ на лишеніе таинства, которое

Digitized by Google

положилъ Господь въ Церкви своей, какъ необходимое условіе для спасенія всѣхъ?

Теперь разсмотримъ, дѣйствительно ли младенецъ не способенъ ни къ какой вѣрѣ. Есть вѣра отъ слуха, отъ слышанія проповѣди, и есть вѣра другая, которая не отъ слышанія,—не отъ проповѣди. Апостолъ говоритъ: „какъ призывать Того, въ кого не увѣровали? какъ вѣровать въ Того, о комъ не слыхали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы“ (Рим. **10**, 14—15)? Здѣсь разумѣется вѣра, раждающаяся отъ слышанія (ср. ст. 17), зависящая отъ прихода посланныхъ Богомъ проповѣдниковъ. Къ такой вѣрѣ дѣтскій возрастъ дѣйствительно неспособенъ, потому что не способенъ разумѣть проповѣди, еще не знаетъ языка человѣческаго, не можетъ принимать и усвоять понятій отъ другихъ людей. Но есть, какъ мы сказали, другая вѣра, которая раждается не отъ слуха, а отъ тайнаго влеченія природы человѣка, созданнаго по Богу, особенно же отъ сокровеннаго благодатнаго дѣйствія Божія на эту природу, и къ этой вѣрѣ дѣти, даже утробные младенцы, оказываются, по ученію Писанія, совершенно способными. Такъ Псалмопѣвецъ говорилъ: *Ты еси исторгій мя изъ чрева, упованіе мое отъ сосцу матере моея. Къ Тебѣ привержень есмь отъ ложесенъ* (отъ утробы матери), *отъ чрева матере моея, Богъ мой еси Ты* (Пс. **21**, 10—11). Здѣсь Псалмопѣвецъ исповѣдуетъ, что онъ имѣлъ упованіе на Бога тогда, когда еще сосалъ грудь матери, имѣлъ приверженность къ Богу тогда, когда еще только раждался (исходилъ изъ утробы). Въ другомъ мѣстѣ Давидъ говоритъ: *изъ устъ младенецъ и ссущихъ* (грудныхъ дѣтей) *совершилъ еси хвалу* (Пс. **8**, 3). Итакъ грудныя дѣти, едва рожденныя на свѣтъ, питающіяся молокомъ матери, могутъ, по ученію Писанія, имѣть къ Богъ приверженность и упованіе и воздавать Ему хвалу, а все это развѣ не составляетъ вѣры? Откуда возникаетъ такая вѣра? Конечно, не отъ человѣческаго ученія,

Digitized by Google

или проповѣданія, но или отъ естественнаго внутренняго влеченія, по которому дитя, какъ созданіе Божіе, естественно обращается и устремляется къ своему Творцу, какъ растенія къ солнечному свѣту, или отъ дѣйствія благодати Божіей. О пророкѣ Іереміи говоритъ Самъ Богъ: „прежде нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятилъ тебя“ (Іерем. **1**, 5). Объ Іоаннѣ Крестителѣ говорится ангеломъ: „Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей“ (Лук. **1**, 15). И, дѣйствительно, когда къ Елизаветѣ, носившей въ чревѣ Іоанна, пришла Пресвятая Дѣва, носившая въ утробѣ Христа, то младенецъ Елизаветы „взыгралъ радостію во чревѣ“ матери своей (44), проявилъ играніемъ ту радость о Господѣ, которую потомъ онъ выражалъ словами: „другъ жениха—радостію радуется, слыша голосъ жениха: сія то радость моя исполнилась“ (Іоан, **3**, 29).

Правда, дѣти не способны къ вѣрѣ отъ слышанія, но они способны къ вѣрѣ, раждающейся отъ естественнаго влеченія къ Богу или отъ сверхъестественнаго дѣйствія Духа Божія. А изъ этого слѣдуетъ, что и они заслуживаютъ соединенія со Христомъ и Церковію, яже есть Тѣло Его. Посему-то Христосъ Спаситель, когда къ Нему приносили дѣтей и когда ученики Его не допускали ихъ, и сказалъ: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните имъ; такихъ бо есть царствіе Божіе* (Марк. **10**, 13—14; Матѳ. **19**, 13—14; Лук. **18**, 16). Здѣсь мы обратимъ вниманіе на слѣдующіе вопросы: по какому побужденію ученики Христовы запрещали приносить ко Христу младенцевъ? Вѣроятно, по тому, что Ему, какъ имъ казалось, достаточно было труда со взрослыми; а младенцевъ можно было оставить, какъ не стоющихъ вниманія по возрасту, и ни къ чему еще не способныхъ по неразумію и безсилію. Чѣмъ же отвѣчаетъ на это Господь? Онъ негодуетъ на учениковъ, по словамъ Ев. Марка; Онъ говоритъ, чтобы не препятствовали дѣтямъ *приходить* къ Нему.

Digitized by Google

Замѣчательно, что евангелистъ говоритъ: приносили дѣтей (Марк. **10**, 13), а Господь говоритъ, что дѣти приходятъ къ Нему (у всѣхъ евв.). Евангелистъ выражается такъ, имѣя въ виду тѣлесную слабость младенцевъ, вслѣдствіе которой они были приносимы родителями на рукахъ, а Господь какъ бы исправляетъ такое выраженіе, имѣя въ виду ихъ духовное влеченіе къ Нему, вслѣдствіе котораго они какъ бы приводятся собственнымъ желаніемъ ко Христу. Далѣе Онъ говоритъ, что они не только не чужды Царству небесному, Царству Божію, но по преимуществу достойны его, конечно, вслѣдствіе своего простосердочія, кротости и покорности. А между тѣмъ, по слову Самого Христа, никто не можетъ видѣть Царства Божія, не родившись отъ воды и отъ Духа (Іоан. **3**, 5). Запрещеніе крестить младенцевъ противорѣчитъ или тѣмъ словамъ Христа, что таковыхъ есть Царствіе Божіе, или тѣмъ, что Царствія Божія нельзя видѣть, не принявъ новаго рожденія отъ воды и отъ Духа.

Говорятъ, что дѣти неразумны и безсловесны, неспособны ни воспринять вѣры (отъ слуха), ни исповѣдывать ея. Но въ Церкви Христовой на землѣ и вообще нѣтъ людей совершенныхъ: одинъ разуменъ, да гордъ; другой неразуменъ, хотя кротокъ и смиренъ сердцемъ. Если каждаго отстранять отъ Церкви за тотъ недостатокъ, или несовершенство, которые ему свойственны, то Церковь Христова и не будетъ Церковію спасаемыхъ. Но для того Господь и повелѣлъ спасаться въ Церкви, чтобы въ ея общеніи недостатки однихъ восполнялись достоинствами другихъ, безсиліе слабыхъ силою крѣпкихъ, неразуміе дѣтей разумомъ тѣхъ, кто ихъ воспитываетъ и кто предъ купелію крещенія исповѣдуетъ за нихъ Христа. Штундисты не хотятъ понять, какъ ради исповѣданія взрослыхъ (воспріемниковъ) неразумныя и безсловесныя дѣти могутъ дѣлаться причастниками Царствія Божія и вѣчной жизни. А какъ же, спросимъ мы у нихъ, Ниневія, градъ

Digitized by Google

великій, изъ-за того (между прочимъ) пощаженъ былъ Господомъ, что въ немъ было больше ста двадцати тысячъ людей, которые не умѣли отличить правой руки отъ лѣвой, т. е. младенцевъ? Если праведно было изъ-за неразумія и незлобія младенцевъ избавить отъ истребленія ихъ родителей, покровителей и сожителей, то почему же неправедно ради разумѣнія и исповѣданія вѣры взрослыми вводить младенцевъ въ царство возлюбившаго ихъ Христа?

Необходимость крещенія младенцевъ усматривается изъ того, что, по словамъ Христа, *рожденное отъ плоти плоть есть* (Іоан. **3**, 6), изъ того, далѣе, что по словамъ Апостола, *плоть и кровь царствія Божія наслѣдити не могутъ* (1 Кор. **15**, 50), а между тѣмъ Господь не отгоняетъ отъ Себя дѣтей, напротивъ негодуетъ на отгоняющихъ и говоритъ о младенцахъ: *таковыхъ есть царствіе Божіе*. Пусть же дѣти возраждаясь отъ Духа къ жизни духовной, дѣлаются наслѣдниками Царствія Божія (т. е. Церкви, сначала земной, а потомъ небесной), куда зоветъ ихъ Христосъ.

Штундисты говорятъ, что христіанскія дѣти не нуждаются въ крещеніи, такъ какъ они родились отъ родителей, освященныхъ вѣрою и таинствами, не успѣли совершить и собственныхъ грѣховъ и потому не имѣютъ потребности въ очищеніи. Въ подтвержденіе этого они ссылаются на слова Апостола: *святится жена невѣрна о мужи вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ же свята суть* (1 Кор. **7**, 14). Но святость или чистота, которую приписываетъ Апостолъ дѣтямъ, рожденнымъ отъ брака вѣрующей жены съ невѣрующимъ мужемъ, совсѣмъ не такова, чтобы вслѣдствіе ея этимъ дѣтямъ не нужно было крещенія. Это— та же святость, которая сообщается мужу невѣрующему отъ жены вѣрующей, и о которой Апостолъ выражается такъ: „невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею“. Нельзя сказать, что въ слѣдствіе такой святости язычнику мужу,

Digitized by Google

имѣющему жену христіанку, совсѣмъ не нужно крещенія, что онъ чрезъ одно сожитіе съ вѣрующею женою и возродился, и очистился, и освятился. Если бы мы сказали это, то у насъ вышло бы, что достаточно одному члену семейства увѣровать и креститься, чтобы и всѣ прочіе члены семейства спаслись. Однако насъ спросятъ: какую же святость или чистоту приписываетъ Апостолъ и мужу-язычнику, и дѣтямъ его, рожденнымъ отъ жены христіанки? Отвѣтимъ на это такъ: по силѣ брачнаго союза мужъ и жена составляютъ *едину плоть*, единаго человѣка (Быт. **2**, 24); невозможно представить, чтобы облагодатствованная жена не сообщала извѣстной святости тому, съ кѣмъ она образуетъ *едину плоть;* но это освященіе простирается лишь на столько, чтобы бракъ ихъ былъ честенъ, ложе нескверно (Евр. **13**, 4), чтобы замужество съ невѣрующимъ не оскверняло вѣрующей жены, а не настолько, чтобы мужу не нужно было самому заботиться о своемъ спасеніи и пользоваться для сего богодарованными средствами. Подобно сему—и о дѣтяхъ. Они также имѣютъ съ родителями одно бытіе, одну жизнь. Невозможно, чтобы имъ не сообщалась чистота и святость родителей, исполненныхъ благодатнаго освященія. Но какъ далеко простирается эта чистота или святость? Не такъ, чтобы дѣтямъ не нужно было крещенія, а такъ, чтобы рожденіе ихъ не безчестило родившую (или родившаго), какъ плодъ сожитія незаконнаго, и не оскверняло ея.—Ты говоришь: Апостолъ назвалъ дѣтей чистыми и святыми, и посему они получатъ вѣчную жизнь и безъ крещенія. Но въ Ветхомъ Завѣтѣ чистыми назывались волы, козлы, голуби и горлицы (Быт. **7**, 2—3), святыми назывались овцы (Іезек. **36**, 37) и всѣ первородные отъ человѣка до скота (Лук. **2**, 23; Исх. **13**, 2). Что означала ихъ чистота и святость? То, что они были или предъизбраны для жертвоприношеній или, вообще, посвящены Богу (почему и сказано было: *освяти Мнѣ всякаго первенца отъ человѣка до*

Digitized by Google

скота, яко Мнѣ есть, (Исх. 13. 2). Точно также и мужъ христіанки, хотя былъ еще язычникомъ, уже чрезъ самое супружество съ вѣрующею женою предъизбирался для Христа и Церкви; точно также и дитя, рожденное отъ жены, облагодатствованной Духомъ Святымъ, предъизбирается для просвѣщенія вѣрою и таинственнаго обновленія. Въ этомъ предъизбраніи ихъ для Христа и состоитъ ихъ святость и чистота.

Для выясненія штундистамъ 14 ст. 7 гл. 1 Кор. особенно важны слова того же Апостола въ посланіи къ Римлянамъ, ст. 16 гл. 11: „если начатокъ святъ, то и цѣлое; и если корень святъ, то и вѣтви". Кто разумѣется здѣсь подъ корнемъ? Конечно, святые патріархи израильскаго народа. Кто же разумѣется подъ вѣтвями? Ниже говорится, что нѣкоторыя вѣтви отломились (ст. 17), отломились невѣріемъ (ст. 20), и далѣе,—что «ожесточеніе произошло въ Израилѣ отчасти до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ» (ст. 25). Итакъ, подъ вѣтвями отломившимися разумѣется ожесточившійся противъ Христа современный Израиль: вѣтви святаго корня суть современные потомки святыхъ патріарховъ. Въ какомъ же смыслѣ они называются святыми, когда большинство изъ нихъ даже не вѣруютъ во Христа? Они называются, кромѣ того, еще естественными, природными вѣтвями (ст. 21 и 24), а христіанинъ изъ язычниковъ, къ которому обращается здѣсь Апостолъ, называется «дикой маслиной» (ст. 17 и 24). Понятія: «святое», «природное» и «дикое» должны здѣсь объясняться одно другимъ. Язычники называются дикими, потому что они не предуготовлялись особеннымъ образомъ ко спасенію (хотя и получаютъ его); іудеи называются и природными вѣтвями и святыми потому, что они и предназначались и предуготовлялись ко спасенію самымъ происхожденіемъ своимъ (хотя и не получаютъ спасенія, потому что отвергаютъ предлагаемыя имъ спасительныя средства). Наименованіе ихъ святыми при ихъ невѣріи и

Digitized by Google

ожесточеніи напоминаетъ наименованіе ихъ у Христа сынами царствія, которые однако будутъ изгнаны во тьму кромѣшную (Матѳ. **8**, 12).—Точно также чада вѣрующихъ родителей чисты и святы въ самомъ рожденіи какъ потому, что своимъ рожденіемъ не безчестятъ родившихъ, такъ еще болѣе и потому, что предназначаются или предъизбираются для просвѣщенія крещеніемъ.

Спросятъ: какъ могутъ быть дѣти нечисты, когда они рождены отъ чистыхъ родителей, какъ можетъ грѣховное рождаться отъ освященнаго? Отвѣчаемъ: родитель сообщаетъ своему дитяти не свою личную жизнь, но жизнь всего рода, къ которому причисляются всѣ предки и родоначальникъ Адамъ. Уже въ чертахъ лица у младенца усматриваютъ сходство не только съ родителемъ, но съ дѣдомъ и съ другими родичами. Ясно, что младенцу сообщена жизнь рода. А между тѣмъ освященіе, полученное родителемъ—христіаниномъ, не простирается на родъ и на родовую жизнь, и ограничивается въ своемъ дѣйствіи только личною жизнію родителя. Проще говоря: крещеніе (какъ и прочія таинства), совершенное надо мною, очистило и освятило только меня, но не коснулось моихъ предковъ и родоначальника Адама; поэтому, сообщая своему сыну ихъ жизнь (жизнь рода), я сообщу ему и ветхаго человѣка, ветхаго Адама, который долженъ въ немъ истлѣть отъ дѣйствія благодати на него самого и отъ его собственныхъ усилій. Святый человѣкъ, освобожденный отъ первороднаго грѣха, раждаетъ однако сына въ первородномъ грѣхѣ, потому что сообщаетъ ему не свою личную (святую) жизнь, но жизнь, унаслѣдованную отъ рода, а объ этомъ родѣ сказано: «каковъ перстный, таковы и перстные (каковъ Адамъ, таковы и всѣ происшедшіе отъ него», 1 Кор. **15**, 48).

Что крещеніе совершалось въ апостольской Церкви и надъ дѣтьми, это всего лучше усматривается изъ сопоставле-

Digitized by Google

нія двухъ обстоятельствъ: изъ того, что апостольскимъ соборомъ (Дѣян. **15** гл.) была отмѣнена обязательность для христіанскихъ дѣтей осьмидневнаго обрѣзанія,—и изъ того, что по ученію ап. Павла крещеніе есть „обрѣзаніе Христово“ (Кол. **2**, 11—12). Если бы это Христово обрѣзаніе отлагалось для дѣтей до совершеннаго возраста, то они въ теченіе многихъ лѣтъ оставались бы и внѣ Новаго Завѣта, и внѣ Ветхаго. Они были бы внѣ Новаго Завѣта, такъ какъ вступленіе въ него невозможно безъ крещенія; они были бы и внѣ Ветхаго Завѣта, подпадая такому осужденію: *иже не обрѣжетъ плоти крайнія своея въ день осьмый, погубится душа та отъ рода своего: яко завѣтъ Мой разори* (Быт. **17**, 14). Оставлять дѣтей въ такомъ положеніи было ни съ чѣмъ не сообразно. Нимало не вѣроятно, чтобы апостолы могли допускать такую несообразность, особенно въ виду ихъ ученія, что крещеніе есть обрѣзаніе Христово.

С. Кохомскій.

Основаніе Іисусомъ Христомъ Церкви на землѣ *).

Около 2000 лѣтъ тому назадъ великая радость была возвѣщена людямъ. Сынъ Божій.—Богъ—Слово явился во плоти! Богъ—Слово сталъ плотію и обиталъ съ нами и мы видѣли славу Его, какъ Единороднаго отъ Отца (Іоан. **1**, 14). Ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, чтобы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Іоан. **3**, 16). И вотъ, отверзлись небеса и ангелы Божіи восходили и нисходили къ Сыну Человѣческому (Іоан. **1**, 51), посылаемые на служеніе для всѣхъ, хотящихъ наслѣдовать спасеніе (Евр. **1**, 14). Небо, объявшее землю,—люди, идущіе въ приблизившееся къ нимъ царствіе Божіе,—

---

*) Внѣбогослужебное чтеніе на второмъ собесѣдованіи съ Кіевогородскими штундистами. Члена кіевскаго Общества распространія религ.-нравств. просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, свящ. *Александра Клитина*.

Digitized by Google

всѣ силы небесныя, радующіяся о спасеніи грѣшниковъ (Лук. **15**, 7, 10)—какое открылось величественное общеніе жизни и славы, любви и мира на небѣ и на землѣ!

Отселѣ началась новая жизнь людей. Сынъ Божій возвѣстилъ новое ученіе, котораго люди прежде не знали,—показалъ знаменія, какихъ прежде они не видѣли,—и Своими страданіями и Крестною Смертію далъ людямъ новыя силы, какихъ до этого они не могли имѣть,—и такимъ образомъ основалъ на землѣ новозавѣтную Церковь Божію. Выступая среди іудеевъ на дѣло спасенія людей, Господь сказалъ въ Назаретской синагогѣ: «Духъ Господень на Мнѣ, ибо Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господнее благопріятное (Лук. **4**, 18—19). И сталъ Сынъ Божій Господь нашъ Іисусъ Христосъ ходить по грѣшной землѣ, проповѣдуя евангеліе Царствія Божія: «покайтеся и вѣруйте во Евангеліе (Мѳ. **4**, 17; Мр. **1**, 14—15),—и сталъ звать къ Себѣ народъ, говоря: «пріидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ. Возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ и найдете покой душамъ вашимъ» (Мѳ. **11**, 28); любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ (Мѳ. **5**, 44). Заповѣдь новую, говорилъ Онъ, даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ-друга. Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан, **13**, 34—35). Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Іоан. **15**, 13). И, Сынъ Человѣческій пришелъ взыскать и спасти погибшаго (Мѳ. **18**, 11; Лук. **9**, 56),—пришелъ, чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ (Мѳ. **20**, 28). Но Мое ученіе—не Мое, но пославшаго Меня. Кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога-ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоан. **7**, 16—17; **12**, 49. 14, 10). И проходилъ Господь по городамъ и селеніямъ,—и собралось многое множество народа и изъ всѣхъ городовъ жители сходились къ Нему (Лук. **8**, 4; Мѳ. **8**, 1). И дивились всѣ ученію Его, спрашивая другъ друга: «что это за новое ученіе, что Онъ и духамъ нечистымъ повелѣваетъ со властію, и они повинуются Ему»

Digitized by Google

(Марк. **1**, 27), и свидѣтельствовали всѣ, что «никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человѣкъ» (Іоан. **7**, 46). Въ то-же время всѣ видѣли и слышали, что слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ, нищіе благовѣствуютъ» (Мѳ. **5**, 30—31; Лук. **7**, 22),—и страхъ всѣхъ объялъ и славили Бога, говоря: «великій пророкъ возсталъ между нами, и Богъ посѣтилъ народъ Свой» (Лук. **7**, 16); многіе-же говорили: «когда придетъ Христосъ, неужели сотворитъ больше знаменій, нежели сколько Сей сотворилъ?» (Іоан. **7**, 31), а самаряне свидѣтельствовали: «мы сами слышали и узнали, что Онъ истинно Спаситель міра—Христосъ» (Іоан. **4**, 42).

Такъ Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Своимъ благовѣстіемъ и Своими чудесами созидалъ въ народѣ вѣру въ Свое Божественное посланничество, въ Свое Божество. «Я не отъ человѣка, говорилъ Онъ, принимаю свидѣтельство, но говорю это вамъ для того, чтобы вы спаслись. Дѣла, которыя далъ Мнѣ Отецъ совершить, самыя дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня» (Іоан. **5**, 34—36). «Царство Мое не отъ міра сего. Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; и всякій, кто отъ истины, послушаетъ гласа Моего» (Іоан. **18**, 36—37). И многіе изъ народа и изъ начальниковъ послушали гласа Его и увѣровали въ Него, такъ что первосвященники и фарисеи собрали совѣтъ и говорили: «что намъ дѣлать? Этотъ Человѣкъ много чудесъ творитъ. Если оставимъ Его такъ, то всѣ увѣруютъ въ Него (Іоан. **7**, 31; **8**, 28; **11**, 47—48 и **12**, 42).

Дѣйствительно, Церковь Божія—общество вѣрующихъ въ Господа и Спасителя нашего все болѣе и болѣе возрастало. Но никто другой не могъ основать и создать именно такого общества, именно такой Церкви, какъ только Самъ Сынъ Божій, сшедшій съ небесъ, потому, что никто не могъ дать такого полнаго и совершеннаго о спасеніи людей откровенія воли Божіей, какъ Сынъ Божій. «Все предано Мнѣ Отцемъ Моимъ, говорилъ Господь, и никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца; и Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына, и кому Сынъ хочетъ открыть» (Мѳ. **11**, 27). И никто другой не могъ творить такихъ дѣлъ, какія творилъ Сынъ Божій. «Что творитъ Отецъ, то и Сынъ творитъ также. Ибо какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ. Ибо Отецъ и не судитъ никого, но судъ весь отдалъ Сыну (Іоан. **5**, 19—22). По сему,

Digitized by Google

никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня (Іоан. **14**, 6), говоритъ Іисусъ Христосъ. Слѣдовательно, никто не можетъ положить другого основанія для Церкви спасаемыхъ, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. **3**, 11). Одинъ Ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ, предавшій Себя для искупленія всѣхъ (1 Тим. **2**, 5—6). Онъ не только сообщилъ намъ Божественное ученіе, сотворилъ среди насъ спасительныя знаменія, но и открылъ волю Божію о спасеніи людей смертію Единороднаго Сына Божія. Своими страданіями, Своимъ Крестомъ, Своею Кровію Онъ привлекъ къ Себѣ создаваемую Имъ Церковь,—общество вѣрующихъ во Имя Его: «когда вознесенъ буду отъ земли, т. е. такъ, какъ Моисей вознесъ змію въ пустынѣ (Іоан. **3**, 14), или когда буду распятъ, говорилъ Онъ, всѣхъ привлеку къ Себѣ» (Іоан. **12**, 32). Кровію Своею Онъ пріобрѣлъ Себѣ Церковь (Дѣян. **20**, 28), чтобы представить ее Себѣ славною Церковью, не имѣющею пятна или порока, или чего либо подобнаго, но чтобы она была свята и непорочна (Ефес. **5**, 27). Потому-то часто Онъ напоминалъ и ученикамъ и народу, что должно Ему много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ и быть убиту и въ третій день воскреснуть (Мѳ. **16**, 21; **17**, 23; **20**, 18. 19 др.). «Но Я отдаю жизнь Мою, говорилъ Онъ, чтобы опять принять ее. Никто не отнимаетъ ее у Меня; но Я Самъ отдаю ее. Имѣю власть отдать ее, и власть имѣю опять принять ее» (Іоан. **10**, 17, 18).

«Я хлѣбъ живой, сказалъ Онъ іудеямъ,—сшедшій съ небесъ. Ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра. Когда же іудеи стали спорить, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою, то Іисусъ Христосъ сказалъ имъ: «истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. **6**, 51—54) «А когда вознесете Сына Человѣческаго, тогда узнаете, что это Я, и что ничего не дѣлаю отъ Себя; но какъ научилъ Меня Отецъ Мой, такъ и говорю» (Іоан. **8**, 28). Итакъ въ смерти Сына Человѣческаго и въ яденіи Плоти Его и питіи Крови Его состоитъ величайше, новое, доселѣ неизвѣстное міру, таинство единенія вѣрующихъ со Христомъ и вѣчной жизнью блаженства,—таинство освященія и избавленія ихъ отъ грѣховъ ихъ. На послѣдней же вечери Своей съ учениками Онъ показалъ имъ, какъ должно совершать это Причащеніе Плоти

Digitized by Google

и Крови Сына Человѣческаго,—и, подавая чашу, сказалъ: «сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови, которая за васъ проливается» (Мѳ. **26**, 27—28, Лук. **22**, 19—20). Въ Ветхомъ Завѣтѣ было указано, что кровію жертвъ даровалось прощеніе грѣховъ (Чис. **15**, 20—25. Лев. 16—21...),—и ап. Павелъ говоритъ, что безъ пролитія крови не бываетъ прощенія (Евр. **9**, 22). Такимъ образомъ, слова Христа Спасителя означаютъ, что Онъ—жертва за грѣхи людей и проливаетъ Кровь Свою, чтобы грѣхи другихъ были оставлены безъ наказанія. Поэтому апостолы и говорятъ, что «Кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха» (1 Іоан. **I**, 7), что «Онъ преданъ былъ за грѣхи наши» (Римл. **5**, 25).

Въ Своемъ же воскресеніи изъ мертвыхъ Господь далъ намъ удостовѣреніе, что Онъ страдалъ и умеръ за наши грѣхи, и что Его страданія и смерть спасительны для насъ и искупительны отъ всякаго грѣха. «Если Христосъ не воскресъ, то и вѣра наша тщетна, говоритъ Апостолъ коринѳянамъ; вы еще во грѣхахъ... Если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣкъ. Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ» (1 Кор. **15**, 17—20).

Вотъ какимъ образомъ Господь создалъ въ сердцахъ людей царствіе Божіе, вотъ какъ Онъ освятилъ ихъ и очистилъ отъ грѣховъ, создавши въ нихъ вѣру въ Себя и привлекши всѣхъ къ Себѣ.

Но Господу было не угодно оставить вѣрующихъ во имя Его не собранными, разсѣянными, ибо на то не было воли Отца, пославшаго Его. «Отче, молился Онъ, да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино: да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня (Іоанн. **17**, 21). Итакъ, всѣ вѣрующіе должны быть собраны во едино, представляя этимъ отобразъ Божественной жизни. Если же Господь сказалъ, что гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посредѣ ихъ (Мѳ. **18**, 20), то Онъ сказалъ это не съ тѣмъ, чтобы эти двое или трое отдѣлялись отъ всѣхъ. Ибо Онъ Самъ указалъ намъ: «если кто скажетъ вамъ: вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ, не вѣрьте; ибо возстануть лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Если скажутъ вамъ: вотъ Христосъ—въ пустынѣ,—не выходите; вотъ Онъ въ потаенныхъ комнатахъ,—не вѣрьте» (Мѳ. **24**, 23—26). Посему, если Господь

Digitized by Google

говоритъ: «когда ты молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь, помолись Отцу твоему, который втайнѣ (Мѳ. **6**, 6), то Онъ не говоритъ этимъ, что Христосъ только въ потаенныхъ комнатахъ, но предостерегаетъ насъ отъ лицемѣровъ, которые молятся Богу напоказъ людямъ, а не по влеченію сердца своего къ Богу. Итакъ, не было воли Отца небеснаго, чтобы люди раздѣлились на двое или трое, или запирались бы только въ потаенныя комнаты. «Да будутъ, говорилъ Господь, всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ!» Вотъ воля Отца небеснаго!

Эту волю пославшаго Его Отца Господь Іисусъ Христосъ и исполнилъ, когда избралъ изъ среды учениковъ Своихъ сначала 12-ть, а затѣмъ 70, для распространенія благовѣстія и утвержденія царствія Божія на землѣ (Мѳ. **10**, Лук. **10**.), и приготовилъ ихъ къ этой дѣятельности особыми наставленіями, показывая имъ, что они—особо избранные Имъ изъ среды общества люди и для особыхъ цѣлей. Этимъ Господь положилъ первое начало собранію, устройству Церкви вѣрующихъ во Имя Его. «Не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ, и поставилъ васъ, чтобы вы шли и принесли плодъ»: говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ (Іоан. **15**, 16). «Позвалъ Господь къ Себѣ, кого Самъ хотѣлъ, и пришли къ Нему», замѣчаетъ евангелистъ Маркъ (Мр. **3**, 13—14). Въ этой Церкви Своей или въ этомъ первообразованномъ обществѣ, а именно двѣнадцати Своихъ учениковъ, Господь установилъ таинства, изъ которыхъ мы упомянемъ: таинство *покаянія* (**18**, 18), которое подтвердилъ и по воскресеніи Своемъ, сказавши: «пріимите Духа Святаго; кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоанна **20**, 22—23),—и таинство св. Причащенія на послѣдней Своей вечери съ учениками (Мѳ. **26**, 26—28. Мр. **14**, 22—24) По воскресеніи же Своемъ, явившись ученикамъ при морѣ Тиверіадскомъ, трикратно повелѣвалъ ап. Петру пасти овецъ Его, давая ему этимъ власть управленія надъ вѣрующими (Іоан. **21**, 15—17). А явившись ученикамъ на горѣ Галилейской, сказалъ имъ: «дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ. Итакъ, идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ. И се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь (Мѳ. **28**, 15—20).

Такимъ образомъ, Господь только тѣмъ, которыхъ Самъ избралъ изъ среды вѣрующихъ, т. е. апостоламъ, далъ право научать всѣ народы Его ученію, установилъ, какъ и другія, таинство кре-

Digitized by Google

щенія для вновь вступающихъ въ общество вѣрующихъ въ Него и, наконецъ, завѣщалъ имъ учить другихъ соблюдать все, что Онъ повелѣлъ имъ. «Слушающій васъ, Меня слушаетъ, сказалъ Господь, и отвергающій васъ, Меня отвергается; а отвергающійся Меня—отвергается пославшаго Меня» (Лук. **10**, 16). И этимъ указалъ, что въ Церкви Его есть тѣ, которыхъ должно слушаться, какъ Самого Господа,—и есть тѣ, которые должны слушаться, т. е. пастыри и пасомые. Въ теченіе 40 дней Господь являлся ученикамъ Своимъ и бесѣдовалъ съ ними объ устроеніи царствія Божія на землѣ (Дѣян. **1**, 3). А потому все, что передали намъ Апостолы, есть несомнѣнно то, что говорилъ имъ и о чемъ далъ повелѣніе Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Поэтому то такъ и сказалъ ап. Павелъ христіанамъ: «если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, анаѳема да будетъ» (Гал. **I**, 8). Такъ строго Апостолы относились къ благовѣствованію и заповѣдямъ Божіимъ.

Облеченные силою свыше, апостолы со многими знаменіями, съ помощію Божіей, проповѣдывали Слово Божіе (Мр. **16**, 20), основали многія церкви (1 Кор. **I**, 2) и заповѣдали вѣрующимъ не оставлять собранія своего подъ опасеніемъ отлученія отъ Церкви и вѣчной погибели (Евр. **10**, 25). Данную же имъ отъ Господа власть—учить, священнодѣйствовать и управлять они передали своимъ преемникамъ—епископамъ, изъ которыхъ извѣстны: Климентъ, епископъ Римской Церкви, Маркъ, епископъ Александрійской Церкви, Симеонъ—еп. Іерусалимской Церкви, Титъ—Критскій и Тимоѳей—Ефесскій.

Такимъ образомъ составленное и такъ устроенное общество вѣрующихъ во Христа и составляетъ ту Церковь Божію, о которой Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ея (Мѳ. **16**, 18). Этой именно Церкви Онъ далъ власть суда надъ всѣми согрѣшающими членами ея: если братъ твой не слушаетъ тебя или другихъ двухъ или трехъ свидѣтелей, скажи Церкви; а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Мѳ. **18**, 15—17), т. е. прекрати съ нимъ всякое общеніе. Ясно, что Господь представляетъ намъ Церковь Свою уже существующею и дѣйствующею. Такого же характера устройство Своей Церкви Іисусъ Христосъ изобразилъ намъ и въ притчѣ о добромъ Пастырѣ. Я есмь Пастырь добрый, говорилъ Онъ, и знаю

Digitized by Google

Моихъ, и Мои знаютъ Меня. Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привесть: и онѣ услышатъ гласъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь (Іоан. **10**, 14—16).

Святые Апостолы такъ и учили, что Самъ Господь основалъ Церковь Свою, что Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова (Ефес. **4**, 11—12); поэтому Іисуса Христа они называли краеугольнымъ камнемъ Церкви (Еф. **2**, 19—20)'—себя же самихъ только служителями и строителями таинъ Божіихъ (1 Кор. **4**, 1), которые во всемъ соблюдали повелѣнія Господни, а слѣдовательно и въ устроеніи Церкви Божіей. «Для того я и оставилъ тебя въ Критѣ, писалъ ап. Павелъ Титу, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ» (Тит. **1**, 5). „Рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно“ (1 Тимоѳ. 6—22), писалъ тотъ же Апостолъ епископу Тимоѳею. Очевидно, что священные руководители общества избирались и поставлялись не обществомъ вѣрующихъ, а самоличной властью Апостоловъ, какъ строителей таинъ Божіихъ, каковую власть они получили отъ Бога и Христа Его и передавали ее своимъ преемникамъ—епископамъ. Такъ строилась Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. **3**, 15).—Церковь, которая и донынѣ со всѣми апостольскими установленіями и завѣтами пребываетъ въ Греко-восточной и Русской Православной Церкви.

Свои отношенія къ Церкви, или Свой союзъ съ Церковью, Божественный Основатель ея Господь нашъ Іисусъ Христосъ изображалъ то подъ видомъ отношенія Пастыря къ стаду (Іоан. **10**, 14), то подъ видомъ связи виноградной Лозы съ вѣтвями (Іоан. **15**, 1—5) то подъ видомъ Жениха и Невѣсты (Лук. **5**, 33—35. Мѳ. **25**, 1—13). Апостолы же, имѣя въ виду единеніе вѣрующихъ съ Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія, изображали отношеніе Господа Христа къ вѣрующимъ такъ, какъ въ живомъ организмѣ, или тѣлѣ, глава относится къ остальнымъ членамъ тѣла. Такимъ образомъ, Церковь есть тѣло Господа, а Онъ есть Глава Ея. Такъ ап. Павелъ и учитъ, что Богъ поставилъ Господа Іисуса Христа выше всего, главою Церкви, которая есть Тѣло Его (Еф. **1**, 22—23). Глава есть Христосъ, изъ Котораго все, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно—скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру

Digitized by Google

каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Еф. **4**, 15—16). Христосъ—глава Церкви и Онъ есть Спаситель тѣла (Еф. **5**, 23). Какъ невидимая, истинная глава Церкви, Господь Іисусъ Христосъ держитъ кормило правленія Церкви и, оживляя ее спасительною благодатію Св. Духа, соединяетъ всѣхъ членовъ Церкви союзомъ любви, вѣры и надежды. Это оживленіе тѣла Церкви, и происходитъ въ таинствѣ Св. Причащенія. „Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь, во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ“ (Іоан. **6**, 56): говоритъ Господь. „Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба“, говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. **10**, 16—17). Итакъ, въ Св. Причащеніи всѣ мы становимся одно со Христомъ, однимъ тѣломъ съ Нимъ, а Онъ—нашей Главой. И уже „не я живу, говоритъ Апостолъ, но живетъ во мнѣ Христосъ“ (Гал. **2**, 20).

Если же Господь Глава Церкви, а Церковь—тѣло Его, то Церковь повинуется Господу (Еф. **5**, 23). Тѣло же не изъ одного члена, а изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Поэтому, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. И вы—тѣло Христово, а порознь—члены“ (1 Кор. **12**, 14. 15. 21. 26. 27): поучалъ такъ Апостолъ Коринѳскихъ христіанъ. Итакъ, никто самъ по себѣ не можетъ отдѣляться отъ Церкви, какъ и членъ тѣла самъ по себѣ не отдѣляется отъ тѣла. И если Тотъ, отъ Кого все тѣло растетъ возрастомъ Божіимъ (Колос. **2**, 18) не устроилъ тебя окомъ или устами сего тѣла, не присвояй себѣ особенныхъ обязанностей сихъ членовъ. Берегись, чтобы не явиться дѣлателемъ, котораго не посылалъ Господь въ виноградъ свой (Филарет. Москов.).

Если Христосъ—Глава Церкви, а Онъ есть Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, исполненный благодати и истины (Іоан. **1**, 14—17), то Онъ и Церковь—тѣло Свое—исполняетъ благодатію Св. Духа. Это видно и изъ того, что Онъ Самъ обѣщалъ пребыть вѣчно въ Церкви (Мѳ. **18**, 20) и обѣщалъ послать Духа Утѣшителя (Іоан. **15**, **26** и **14**, 16—18). Котораго дѣйствительно и послалъ Своей Церкви. Духъ Святый и поставляетъ пастырей Церкви. Поэтому Ефесскимъ пресвитерамъ ап. Павелъ и говорилъ, что васъ Духъ

Digitized by Google

Святый поставилъ блюстителями пасти Церковь Господа и Бога. (Дѣян, **20**, 28). А епископу Тимоѳею напоминалъ возгрѣвать даръ Божій, который онъ получилъ черезъ апостольское рукоположеніе (2 Тим. **I**, 6). И во всѣхъ таинствахъ Церкви Духъ Божій дѣйствуетъ и нисходитъ на всѣхъ пастырей и вѣрующихъ и производитъ всѣ замѣчаемыя въ насъ высокія духовныя дарованія, какъ-то: духъ страха Божія, духъ премудрости и разума,—любовь, вѣру, кротость, воздержаніе, миръ, долготерпѣніе, милосердіе и др. дары (Гал. **5**, 22—23). А потому каждый членъ Христовой Церкви долженъ благоговѣйно относиться къ дарамъ Свв. Таинствъ и къ дарованіямъ своей духовной жизни, а также и тѣлесной, помня, что мы члены Христова тѣла и что Духъ Божій живетъ въ насъ. «Прославляйте Бога, говоритъ Апостолъ, въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи» (1 Кор. **6**, 20).

Все сказанное утверждаетъ насъ въ той мысли, что Церковь Божія создана и устроена для того, чтобы спасти людей отъ грѣховъ ихъ, научить ихъ истинной и правой вѣрѣ, освятить ихъ благодатію Духа Святаго въ таинствахъ и воспитать ихъ для будущей вѣчной жизни и Царствія небеснаго. Все въ Церкви Божіей устроено къ созиданію Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. **4**, 12—13).

Но сердцемъ своимъ мы глубоко чувствуемъ и опытомъ дознаемъ, что познаніе Сына Божія и достиженіе наше въ мѣру возраста исполненія Христова совершается нами съ большими искушеніями въ мысляхъ, частыми паденіями воли,—однимъ словомъ,—съ борьбой. Потому-то и Церковь земная называется воинствующею, борющеюся. Воинствуетъ она, борется за Царство небесное, за будущую загробную блаженную жизнь, за вѣчное соединеніе со Христомъ. Имѣетъ она желаніе разрѣшиться и со Христомъ быть (Филип. **I**, 23),—не имѣетъ она здѣсь пребывающаго града, но грядущаго ищетъ (Евр. **13**, 14); истинное житіе свое ищетъ на небесахъ, откуда и ждетъ своего Спасителя (Фил. **3**, 20). А потому блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ! Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ (Апок. **14**, 13). Они уже кончили свое поприще, теченіе скончали, вѣру соблюли и имъ готовится вѣнецъ славы (2 Тим. **4**, 7—8). Они приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму и тьмамъ ангеловъ, къ торжествующему

Digitized by Google

собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ Судіи всѣхъ—Богу,—къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства (Евр. **12**, 22—23). Эта Церковь есть Церковь уже торжествующая свою побѣду надъ грѣхомъ и смертію,—Церковь вѣчной славы и вѣчнаго блаженства. Къ этой-то Церкви, къ этому Царствію небесному мы и стремимся,—ее-то мы и ищемъ—молитвою, любовію и добрыми подвигами въ исполненіи заповѣдей Господа. И наши усилія, по Слову Божію, не напрасны. Всѣ умершіе о Господѣ не умерли, ибо Богъ нашъ не Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Лук. **20**, 38). Всѣ живы! Живъ Господь Богъ нашъ, Который далъ намъ такую жизнь и обѣщалъ ее намъ, когда установилъ великое таинство причащенія Тѣла и Крови Его, говоря, что Онъ воскреситъ въ послѣдній день (Іоан. **6**, 54—57). Смерть уничтожена и адъ побѣжденъ. Смерть, гдѣ твое жало? Адъ, гдѣ твоя побѣда? (1 Кор. **15**, 55. Осіи **13**, 14). «Воскресъ Христосъ, и ты низложился! Воскресъ Христосъ и водворяется жизнь» (Изъ слова І. Злат. на Пасху). Итакъ, со Христомъ Іисусомъ и во Христѣ мы должны побѣждать адъ и смерть, ибо побѣждающему, говоритъ Господь, дамъ сѣсть со Мною на престолѣ Моемъ, какъ Я побѣдилъ и сѣлъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его (Апок. **3**, 21). Итакъ, во Христѣ Іисусѣ мы посаждены на небесахъ (Ефес. **2**, 6),—мы уже сожители святымъ и свои Богу (Еф. **2**, 19—20). Нѣтъ раздѣленія неба и земли; небо отверзто и на землѣ миръ и въ людяхъ благоволеніе. Одинъ духъ и одно тѣло—Тѣло Христово, составляемое и возрастающее изъ членовъ земныхъ и небесныхъ. Каждый растетъ въ созиданіе Тѣла Христова, въ мужа совершеннаго; кждый борется и побѣждаетъ, чтобы быть побѣдителемъ и сѣсть на небесахъ одесную Господа. Дѣйствуетъ въ свою мѣру каждый членъ, другъ другу помогаютъ,—помогаютъ молитвами, любовію, вѣрою; взаимно скрѣпляются связи (Ефес. **4**, 16), и вѣрные, стоящіе на высшихъ степеняхъ приближенія къ Богу, своими молитвами очищаютъ, подкрѣпляютъ и приносятъ предъ Бога молитвы вѣрныхъ, живущихъ на землѣ, и, по волѣ Божіей, благодатно и благотворно дѣйствуютъ на нихъ или невидимою силою или чрезъ свои явленія и нѣкоторыя другія посредства (Кат. чл. 9). Живутъ духомъ, живутъ силой Божіей, живутъ славой Божіей; умираютъ какъ бы не умираютъ и въ тѣлеса ихъ какъ бы посредствомъ ума вселяется Богъ. Ихъ молитвы, какъ дымъ кадильный, восходятъ отъ руки Ангела предъ Бога (Апок. **8**, 8—4). Ихъ мощи, какъ спа-

Digitized by Google

сительные источники, многоразличныя благодѣянія намъ источаютъ (Іоаннъ Дамаск.). И эта помощь, это ходатайство, этотъ взаимный союзъ и единеніе членовъ Церкви земной и небесной укрѣпляютъ наши силы въ борьбѣ съ властями и міродержителями тьмы вѣка сего, разрушаютъ разженныя стрѣлы лукаваго (Еф. **6**, 11—19) въ плоти нашей, въ мірѣ, въ людяхъ,—и созидаютъ Тѣло Церкви Христовой, которая и растетъ въ величественное зданіе Божіе, имѣющее печать сію: позналъ Господь Своихъ (2 Тим. **2**, 19),—восходитъ по лѣстницѣ, юже видѣ Іаковъ, одинъ конецъ которой на землѣ, а другой—на небѣ.

Итакъ, Церковь есть отъ Бога установленное общество вѣрующихъ, соединенныхъ между собою православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами (Катих. чл. 9).

Если же такова Церковь Христова, то очевидно, что вѣчное спасеніе только и возможно въ той Церкви, которая основана Самимъ Іисусомъ Христомъ—Сыномъ Божіимъ. Внѣ этой Церкви уже нѣтъ спасенія, ибо нѣтъ другаго, даннаго человѣкамъ имени подъ небомъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. **4**, 12); ибо одинъ только ходатай Бога и человѣковъ—человѣкъ Христосъ Іисусъ (1 Тим. **2**, 5—6). Только въ этой Церкви Христовой и Церкви истинно-апостольской и сохраняется вѣрно и неизмѣнно Божественное ученіе Господа и правая вѣра въ Него, потому что она, какъ Церковь Христова, соблюдаетъ все, что Онъ ей повелѣлъ чрезъ Своихъ апостоловъ (Мѳ. **28**, 20). Потому же самому и всѣ Богоучрежденныя таинства, чрезъ которыя каждому подаются Божественныя силы къ жизни и благочестію (3 Петр. **1**, 3), сохраняются, и всякое благообразное и по чину ихъ совершеніе (1 Кор. **14**, 40) исполняется только въ истинно-апостольской Христовой Церкви, потому что здѣсь только и существуетъ преемственно-дѣйствующая Богоучрежденная іерархія. Если въ Церкви Христовой неизмѣнно и постоянно пребываетъ ниспосланный Господомъ Духъ Святый, то кто внѣ Церкви, въ томъ нѣтъ Духа Божія. Не дастъ Господь Духа Святаго тому, кто отдѣляется отъ Духа Церкви,—кто оставляетъ церковное собраніе (Евр. **10**, 25); ибо если отвергшійся закона Моисея безъ милосердія наказывался смертію, то сколь тягчайшему, думаете, говоритъ Апостолъ, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ (Евр. **10**, 26—29), т. е., кто попираетъ

Digitized by Google

основанную Кровію Господа Церковь Божію,—кто не почитаетъ за святыню Таинство Тѣла и Крови Господней, которая есть пролитая за очищеніе наше Кровь Новаго Завѣта,—кто всегда противится Духу благодати, живущему въ Церкви Божіей, тотъ лишаетъ себя надежды на вѣчное спасеніе, на будущую блаженную жизнь, тому не будетъ прощенія грѣховъ и въ будущей загробной жизни. Хула на Сына Человѣческаго простится человѣку, но хула на Духа Святаго, грѣхъ противъ Духа Святаго, не простится человѣку ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мѳ. **12**, 31—32), сказалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ.

Только въ Христовой Церкви истинно и правильно, по заповѣди Господа, совершается самое великое Таинство Причащенія Тѣла и Крови Господней, гдѣ всякій вѣрующій получаетъ оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную. Не вѣровать въ это Таинство значитъ совершенно отказаться отъ всякой надежды на вѣчное спасеніе; поэтому лишаютъ себя общенія съ Церковію Христовою тѣ, которые отвергаютъ великое таинство св. Причащенія. Правда, мы должны заботиться о сохраненіи любви, согласія и общенія между людьмы; и Самъ Господь училъ насъ любить другъ друга,—и апостолы говорили, что любовь выше всѣхъ добродѣтелей (1 Кор. **13**, 13). Но здѣсь намъ должно вспомнить Бога. Бога любить нужно больше, нежели людей (Дѣян. **4**, 19), а любовь къ Богу выражается въ исполненіи Его воли. Предпочитать же повелѣнію Божію любовь къ людямъ Самъ Господь рѣшительно воспрещаетъ: «кто любитъ отца или мать болѣе, нежели Меня, недостоинъ Меня» (Мѳ. **10**. 37). Итакъ, нѣтъ части со Христомъ тѣмъ, которые стоятъ внѣ общенія съ Церковію Христовой и ея таинствами.

Если же въ Церкви Христовой есть грѣшники, то они не разрушаютъ Церкви, потому что Самъ Спаситель уподобилъ Церковь Свою полю, на которомъ, по волѣ домовладыки, до жатвы вмѣстѣ ростутъ и пшеница и плевелы (Мѳ. **13**, 24. 30),—или стаду, въ которомъ есть овцы и козлища (Мѳ. **25**, 33). Если же мы скажемъ, что мы не имѣемъ грѣха, говоритъ ап. Іоаннъ, то мы себя самихъ обманываемъ, и истины нѣтъ въ насъ (1 Іоан. **1**, 8). И если бы вѣрные, но согрѣшившіе, не были членами Церкви, то не подлежали бы суду Церкви; но она ихъ судитъ, призываетъ къ покаянію и ведетъ на путь спасительныхъ заповѣдей (Посл. Вост. Патр. чл. II). Точно также и согрѣшающіе священно-служители не разру-

Digitized by Google

шаютъ Христовой Церкви, ибо Господь и ап. Петра, трижды отъ Него отрекшагося, опять привлекъ къ Себѣ (Іоан. 21, 15—17). Какъ свѣтъ солнца не теряетъ своей чистоты отъ того, что падаетъ на грязь и другія нечистыя мѣста, такъ и таинства Церкви не теряютъ своей спасительной силы отъ того, что совершаются недостойными пастырями. (Авг. бесѣд. 5 на Іоан.). Для всѣхъ открыта дверь покаянія; открыта она и для согрѣшающихъ пастырей Церкви.

Но совершенно уже не принадлежатъ къ Церкви Христовой тѣ, которые не принимаютъ христіанства и, слѣдовательно, не вѣруютъ во Христа и не крестятся во св. таинствѣ Крещенія; таковы: іудеи, магометане и язычники. Внѣ Церкви Христовой и тѣ, которые сами отвергаются отъ нея и самочинно составляютъ свои собранія, наконецъ, и тѣ,— которые, по своему суемудрію, извращаютъ Вѣру Христову и заповѣди Божіи. Таковыхъ Церковь Христова не принимаетъ въ общеніе съ собою, пока они не обратятся и не покаются.

Все вышеизложенное можно выразить въ слѣдующихъ краткихъ положеніяхъ, или выводахъ:

1) Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Сынъ Божій, по волѣ пославшаго Его въ міръ Отца, основалъ на землѣ Церковь Свою и чрезъ Своихъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ утвердилъ и распространилъ ее по всей землѣ,—далъ ей Духа Святаго и обѣщалъ пребывать съ нею вѣчно и до нынѣ пребываетъ въ Православной Апостольской Церкви.

2) Согласно съ Своимъ обѣщаніемъ, Господь всегда пребываетъ въ союзѣ съ Своею Церковію, которая есть тѣло Его—а Онъ—ея Глава.

3) Церковь Свою Господь основалъ для спасенія людей, для будущей вѣчно-блаженной жизни въ Царствіи небесномъ.

4) Внѣ Церкви Христовой для человѣка нѣтъ спасенія.

А оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея. Кому Церковь, основанная Сыномъ Божіимъ, не мать, тому и Богъ не отецъ (Св. Кипріанъ).

Digitized by Google

Безъ Божьяго благословенія.

(Разсказъ).

I.

Деревня Двурѣчки заброшена въ такое зэхолустье, что свѣжему человѣку, попавшему туда нечаянно, станетъ жутко. Деревня населена была искони православными, но лѣтъ сто назадъ тамъ появились молокане, а лѣтъ десять тому наѣхалъ въ деревню какой-то «куцый при часахъ и въ калошахъ» и добрую половину молоканъ и немного православныхъ «перевернулъ» въ баптисты. Да и не диковина, что въ Двурѣчкахъ расплодилась всякая русская и заграничная нечисть, потому что по такимъ закоулкамъ да по захолустьямъ какъ Двурѣчки, и живутъ свободнѣе и дѣйствуютъ успѣшнѣе разные отщепенцы церковно-общественной жизни. Сподручно имъ тамъ: отъ начальства далеко, ни храма тамъ, ни школы... чего лучше! И вотъ въ Двурѣчкахъ идутъ толки, разговоры и споры о вѣрѣ; и все это съ азартомъ дѣлается, съ укоризной, съ насмѣшкой, съ хулою! Особенно бушуютъ баптисты, дерзко понося православныхъ. Видятъ это двурѣченскіе старики православные, и жалко имъ, что исконную ихъ вѣру поносятъ, что молодежь съ толку сбиваютъ, — видятъ, вздыхаютъ, а помочь горю ничѣмъ не могутъ. Только и утѣшенія бываетъ православнымъ, когда въ великіе праздники наѣдетъ въ деревню причтъ церковный и творитъ моленья по домамъ. За то еще пуще послѣ этихъ посѣщеній нападаютъ на православныхъ баптисты и еще болѣе приходится выслушивать отъ нихъ насмѣшекъ и дерзостей. Долго терпѣли старики и не знали все таки, что дѣлать....— «Храмъ-бы Божій у васъ построить, говорилъ не разъ имъ батюшка: а то отвыкли вы отъ службы Божіей».—«И радыбы, батюшка, да что подѣлаешь съ нашими молоканами да баптистами? Они не захотятъ, а мы одни въ силáхъ».—«Тогда

Digitized by Google

вотъ что: откроемъ пока у васъ школу церковную, тамъ будутъ учить вашихъ дѣтей Божію Закону и всему хорошему, а то темные вы...»—«Вѣстимо такъ», отвѣчали старики и порѣшили открыть школу.

Долго бушевали сектанты по сему случаю, но Богъ помогъ православнымъ, начальство поддержало да батюшка много хлопоталъ.

Теперь въ Двурѣчкахъ школа, а въ ней учитъ ребятишекъ хорошій учитель. Оживилась деревня; повеселѣли старики. Да какъ и не повеселѣть!—«Мотри, говорятъ промежъ собой старики: какъ ребятки наши молитвы-то распѣваютъ да евангелье прочитываютъ! Слава Создателю! Показался и въ нашей темнотѣ свѣтъ».—Священникъ раза два въ недѣлю наѣзжалъ въ школу, а въ праздники учитель по вечерамъ читалъ и малымъ, и старымъ душеспасительныя книги и пѣлъ съ учениками церковныя пѣснопѣнія. Поняли баптисты, что сила стала прибывать теперь на сторонѣ православныхъ и еще болѣе озлобились и еще яростнѣе нападали на нихъ. Но православные ужъ смѣло отвѣчаютъ баптистамъ: «поносить-то все можно; и Христа хулили, и Его Святое ученіе. Только знаемъ мы теперь, что ужъ не заманите вы своими пѣсенками къ себѣ нашу молодежь».

II.

Былъ праздникъ Вознесенія Господня. Учитель еще наканунѣ отправился съ учениками на село въ храмъ Божій къ великой службѣ церковной, за которой ученики пѣли и читали, а ихъ родители и дѣды съ умиленіемъ слушали, и горячо молились. Возвращались всѣ въ деревню съ тихою радостью.... Вечеромъ вся деревня высыпала на улицу. Ребятишки забавляются невинными играми, а старики мирно бесѣдуютъ. Но вотъ въ одной толпѣ послышалось необычайное оживле-

Digitized by Google

ніе; многіе направились туда и увидѣли учителя, спокойно и толково говорящаго объ единой истинной Христовой Церкви, и начетчика-баптиста рьяно защищающагося и нападающаго на учителя.

— «Батюшка ѣдетъ, батюшка! — заголосили ребятки. Дѣйствительно, подъѣзжалъ отецъ Петръ. Онъ еще издали замѣтилъ толпу и направился къ ней.—«Съ праздникомъ,— православные! сказалъ онъ, сходя съ телѣжки.—«Спасибо, покорнѣйше благодаримъ»! дружно отвѣтила толпа.—«Что это у васъ сходка что-ли?»—«Нѣ, вотъ Василій Ильичъ все толкуетъ Еремѣю про истинную вѣру, а Еремѣй все ему наперекоръ». Изъ толпы вышелъ учитель и принялъ благословеніе священника, подошли подъ благословеніе и православные. Благословивъ всѣхъ, отецъ Петръ сказалъ: «хорошо бесѣдовать мирно о вѣрѣ, но грѣшно спорить, ибо у Апостола сказано: *отъ глупыхъ и невѣжественныхъ состязаній уклоняйся, зная, что они раждаютъ ссоры; рабу же Господа не должно ссориться*» (2 Тим. **2**, 23—24). Давайте и мы побесѣдуемъ сегодня мирно; побесѣдуемъ о праздникѣ Вознесенія Господня и для сего пойдемъ-те въ школу. Пойдемъ и ты, Еремѣй, плохого отъ насъ не услышишь».—Еремѣй помялся-помялся и пошолъ за православными; пошли и другіе баптисты и молокане. Отецъ Петръ, послѣ пропѣтыхъ учениками молитвы Духу Святому и тропаря празднику, разсказалъ исторію праздника и разъяснилъ то значеніе, какое имѣетъ событіе Вознесенія Господа для христіанъ. Затѣмъ онъ обратился къ Еремѣю: «скажи мнѣ, Еремѣй, почему вотъ давеча всѣ приняли у меня благословеніе, а ты и твоя братія не сдѣлали этого?»

— Мы не твоего стада, отвѣтилъ съ усмѣшкой баптистъ.

— Правильно, но еще правильнѣе сказалъ-бы ты, что вы—не стада Христова.

— Нѣтъ, мы Христовы.

Digitized by Google

— Если-бы вы были Христовы, то отъ Христова благословенія не бѣжали-бы.

— Это ты своею рукою благословлялъ, а не Христосъ.

— Неправильно ты это говоришь.

Вотъ въ ветхомъ завѣтѣ еще Самъ Господь повелѣлъ Аарону первосвященнику и сыновьямъ его—священникамъ благословлять Израильтянъ: «*и сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи Аарону и сыновьямъ его: такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ, говоря имъ: да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя! Да призритъ на тебя Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помилуетъ тебя! Да обратитъ на тебя Господь лице Свое и дастъ тебѣ миръ! Такъ пусть призываютъ имя Мое на сыновъ Израилевыхъ, и Я (Господь) благословлю ихъ*» (Числ. **6**, 22—27. Итакъ, Самъ Господь благословлялъ тѣхъ, кого благословляли первосвященникъ Ааронъ и священники, также и еще большимъ благословеніемъ Самъ Господь благословитъ тѣхъ, кого благословляютъ новозавѣтные священники, ибо по Апостолу (Евр. 7 гл.) новозавѣтное священство выше и лучше ветхозавѣтнаго. Смотри, какую власть далъ Господь апостоламъ, а черезъ нихъ и ихъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ-священникамъ «*и призвавъ двѣнадцать учениковъ Своихъ, далъ Онъ имъ власть надъ нечистыми духами, чтобы изгонять ихъ и врачевать всякую болѣзнь и всякую немощь*» (Мѳ. **10**, 1). Далъ Онъ имъ власть «*строить*» *тайны* (1 Кор. **4**, 1) и чрезъ то вести людей ко спасенію (Еф. **4**, 11—12). Наконецъ, Онъ, возносясь на небо и блогословляя апостоловъ, далъ и имъ, а черезъ нихъ и ихъ преемникамъ, *власть благословлять вѣрующихъ Божіимъ благословеніемъ*. Послушайте, братіе, какъ хорошо говоритъ объ этомъ великій и приснопамятный святитель Филаретъ. — «Бысть, повѣствуетъ евангелистъ Лука, егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ и возношашеся на небо (Лук. **24**, 51). Сіе обстоятельство, разсуждаетъ свя-

Digitized by Google

титель: обстоятельство восшествія Своего на небо и разлученія съ избранными Своими, Господь Самъ приводитъ имъ на память, егда пріидетъ во славѣ Своей, и вновь, стрѣтясь съ ними, будетъ призывать ихъ къ дѣйствительному обладанію царствіемъ Его: «пріидите, благословенніи Отца Моего» (Мѳ. **24**, 31). Какой безконечный токъ благословенія Христова открывается предъ нами, христіане! Онъ посылаетъ благословеніе, и, не окончивъ онаго, возносится». «*Бысть, егда благословляше ихъ—возношашеся.* Такимъ образомъ и вознесшись, Онъ еще продолжаетъ невидимо преподавать благословеніе. Оно течетъ и нисходитъ непрестанно на Апостоловъ, чрезъ нихъ проливается на тѣхъ, которыхъ они благословляютъ во имя Іисуса Христа; получившіе Христово благословеніе чрезъ Апостоловъ распространяютъ оное на другихъ. *Такимъ образомъ всѣ, принадлежащіе къ святой, соборной, апостольской Церкви, дѣлаются причастниками единаго благословенія Іисуса Христа и Отца Его, благословляющаго насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христѣ* (Еф. **I**, 3). Какъ роса *Аермонская, сходящая на горы Сіонскія* (Пс. **132**, 3), сходитъ сіе благословеніе мира на всякую душу, восходящую выше страстей и похотей, выше суетъ попеченій міра; какъ неизгладимая печать, знаменуетъ тѣхъ, *кои Христовы суть*, такъ что въ кончину вѣка по сему знаменію вызоветъ Онъ ихъ изъ всего рода человѣческаго: *пріидите, благословенніи!*»— Слышите, братіе! говорилъ далѣе отецъ Петръ: того Господь призоветъ на страшномъ судѣ въ Царство Свое, кто въ Церкви Христовой, на комъ, какъ печать, лежитъ благословеніе Христово, получаемое вѣрующими чрезъ служителей Христовыхъ. Смотрите-же, православные, крѣпко держитесь въ Церкви Христовой, берегите данный вамъ въ ней даръ Божій, что живете вы подъ Божіимъ благословеніемъ. Хорошо жить съ Божіимъ благословеніемъ! Но страшна

Digitized by Google

участь живущихъ безъ Божьяго благословенія, какъ живутъ сектанты! не услышатъ они того сладкаго призыва Христова «*пріидите благословенніи*» на страшномъ судѣ и не внидутъ въ Царствіе Божіе.

— И у насъ Христосъ, и Ему мы служимъ, сказалъ Еремѣй.

— Да, такими словами не вы одни, а и другіе, отпадшіе отъ Церкви, смущаютъ многихъ; но о васъ Самъ Господь предсказалъ это и предупредилъ о томъ Своихъ учениковъ: «*если кто скажетъ вамъ: вотъ, здѣсь Христосъ, или тамъ, — не вѣрьте*» (Мѳ. **24**, 23). — Послушайте еще слово того-же великаго святителя Филарета: «вотъ Онъ (Христосъ) у насъ, говорятъ отщепенцы, которые, «оставя градъ Божій, духовный Іерусалимъ, апостольскую Церковь, убѣгаютъ въ запустѣніе духовное и чувственное, гдѣ нѣтъ ни здраваго ученія, ни святости таинствъ, ни добрыхъ правилъ жизни частной *и общественной*. Вотъ Онъ у насъ, говорятъ скрытно еретичествующіе, указуя на свои тайныя сборища, какъ будто солнцу должно свѣтить только подъ землею, какъ будто не Онъ сказалъ и повелѣлъ: «*еже глаголю вамъ во тмѣ, рцыте во свѣтѣ; и еже во уши слышите, проповѣдите на кровляхъ*» (Мѳ. **10**, 27).... Не исходите во слѣдъ зовущихъ васъ изъ града Господня; оставайтесь на мѣстѣ своемъ и «*берегите вѣру вашу для истиннаго пришествія Христова, славнаго и торжественнаго...*»

III.

Задумался старикъ Яковъ—семидесяти-пяти-лѣтній молоканинъ. «Вотъ, глядишь, скоро и смертушка придетъ моя, думалъ онъ; а тутъ вотъ выходитъ, что всѣ свои семьдесятъ пять лѣтъ прожилъ я безъ Божьяго благословенія; и умру безъ него. И дѣти мои, и внучата... и всѣ безъ Божьяго благословенія!...

Digitized by Google

Жутко стало старику; и рѣшилъ онъ....

На деревнѣ сходка и не шумная, какъ всегда бываетъ. Въ двухъ-сотенной толпѣ тишина, а среди этой тишины раздается старческій дребезжащій голосъ старика—Якова.—«Мнѣ семьдесять-пять лѣтъ, говорилъ Онъ: и только въ сію пору Господь чрезъ священника вразумилъ меня, *что жилъ я безъ Божьяго благословенія, жили и всѣ мы, сектанты, такъ;* ужели и помирать намъ такъ, безъ Божьяго благословенія? А православные и родятся съ благословеніемъ Христовымъ, и живутъ, и умираютъ съ нимъ, и въ могилу ихъ уносятъ съ благословеніемъ.

Хочу и я умереть съ Божіимъ благословеніемъ и... о, Господи! дай мнѣ хоть немного пожить подъ Твоимъ благословеніемъ!...»

И пожилъ старикъ въ Церкви Христовой подъ Божіимъ благословеніемъ, и семья его, и родные, даже иные изъ баптистовъ живутъ въ Церкви Христовой... Теперь въ Двурѣчкахъ сіяетъ златоглавый храмъ, на постройку котораго не одну сотню пожертвовалъ старитъ — Яковъ, уразумѣвшій, *что страшно жить внѣ Церкви Христовой и безъ Божьяго благословенія...* Священникъ І. **Орловъ.**

БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ.

1) Бесѣда въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ раскольничьяго суемудрія.

На девятый членъ Символа вѣры.

(О существенныхъ признакахъ истинно-Христовой Церкви).

„Вѣрую во едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь".

Въ семъ членѣ, бр. хр., выражается нами исповѣданіе вѣры во Св. Церковь. Что-же здѣсь разумѣется подъ Церковью? Это-ли видимое зданіе (храмъ), куда мы собираемся на молитву и которое, обнаковенно, мы называемъ церковью, когда говоримъ: «идемъ въ

Digitized by Google

церковь Богу молиться», въ «церкви служба идетъ»?... Нѣтъ, бр., подъ словомъ Церковь въ Символѣ вѣры разумѣется—общество людей, и не всякое общество, а общество собранныхъ единствомъ правой вѣры въ Господа нашего Іисуса Христа, слѣдующихъ Его Божественному ученію, исполняющихъ Его св. заповѣди, повинующихся поставленнымъ отъ Него чрезъ апостоловъ пастырямъ и пріемлющихъ св. таинства. Такое понятіе о символьной Церкви находимъ мы въ Словѣ Божіемъ, повѣствующемъ намъ, что Христосъ Спаситель, содѣлавъ наше спасеніе—воплощеніемъ, ученіемъ, страданіемъ, крестною смертью и воскресеніемъ, ввелъ насъ въ наслѣдіе живота вѣчнаго, а чтобы мы могли усвоить себѣ содѣянное Имъ спасеніе и, дѣйствительно, наслѣдовать животъ вѣчный, Онъ, когда ап. Петръ, отъ лица прочихъ апостоловъ, исповѣдалъ Его Христомъ, Сыномъ Божіемъ, даровалъ обѣтованіе создать Церковь, сказавъ: «Созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѳ. 67 зач.), каковое обѣщаніе и исполнилъ, дѣствительно создавъ, или, по выраженію Апостола, «стяжавъ ее кровію Своею» (Дѣян. **20**, 29). Въ эту-то, — созданную Христомъ Спасителемъ, и устроенную Его св. Апостолами, Церковь мы и обязаны по Символу вѣры вѣровать, какъ единую Церковь спасающую, или лучше сказать, должны принадлежать къ этой созданной Христомъ Церкви, чтобы получить спасеніе. Всякій, кто не принадлежитъ къ ней, тотъ не можетъ имѣть надежды на спасеніе: «аще кто Церковь преслушаетъ, говоритъ Христосъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь» (Мѳ. **18**, 17). Такъже научаютъ и Св. Отцы и учители Церкви. «Къ намъ спасеніе приходитъ, учитъ Бл. Ѳеодоритъ, чрезъ Церковь, а находящіеся внѣ Церкви не получаютъ вѣчной жизни». «Кто не между членами Христовыми, говоритъ бл. Августинъ, тотъ не можетъ имѣть христіанскаго спасенія. Можно имѣть почесть, можно имѣть таинство, можно держать евангеліе, можно имѣть вѣру во Отца и Сына и Св. Духа и проповѣдывать ее, но нигдѣ, кромѣ православно-каѳолической Церкви, найти спасенія». Такимъ образомъ спасеніе возможно единственно только въ Церкви и что внѣ Церкви мы никакими жертвами, никакими дѣлами своими — ни постомъ, ни милостыней, ни даже самыми страданіями, не можемъ достигнуть спасенія.

Но такъ какъ нынѣ многія человѣческія общества именуютъ себя Церковью Христовой, присвоивая себѣ это названіе, и каждое изъ этихъ обществъ говоритъ о себѣ, что въ немъ, и только въ

Digitized by Google

нѣмъ одномъ, какъ составляющемъ Богомъ созданную Церковь, можно получить спасеніе, то мы и должны показать вамъ, бр., тѣ признаки, по которымъ можно отличить истинно Хр. Церковь — отъ ложныхъ церквей, должны показать, на основаніи слова Божія, устройство созданной Христомъ Церкви. Св. ап. Павелъ, желая нагляднѣе представить намъ тѣснѣйшій союзъ истинной Церкви со Христомъ называетъ ее тѣломъ Христовымъ и уподобляетъ устройство ея тѣлу человѣческому. «Нынѣ радуюся во страданіяхъ моихъ о васъ, яко исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ во плоти моей за *тѣло* Его, еже есть Церковь», писалъ онъ Колоссян. (I, 24) и особенно въ посланіи къ Римлянамъ и Коринянамъ, гдѣ объяснилъ, что «какъ наше тѣло одно, а состоитъ изъ многихъ и разнообразныхъ членовъ, такъ и церковное тѣло одно, а состоитъ изъ многихъ и разнообразныхъ своихъ членовъ и что всѣ эти члены Премудрымъ Художникомъ расположены каждый на должномъ ему мѣстѣ и всѣ они одинъ безъ другаго живыми существовать не могутъ» (См. Римл. 12, 4 — 6 и 1 Кор. 12, 14 — 30), т. е. какъ тѣло человѣка одно, такъ и Церковь едина. Тѣло имѣетъ многіе разнообразные члены: голову, руки, ноги, глаза и т. д.; такъ и Церковь имѣетъ многіе — разнообразные члены. Члены-же эти: епископы, пресвитеры, діаконы и міряне (см. Злат. нравоуч. на 152 зач. Корино.). Въ тѣлѣ есть главный членъ, безъ коего оно жить не можетъ—это голова. Отдѣли голову, тѣло будетъ мертвымъ трупомъ и остальные члены не будутъ дѣйствовать; все дѣйственно при головѣ. Такъ и въ Церкви—невидимый глава Христосъ, а видимые управители Церкви—епископы, которые дарованною имъ властію связуютъ всѣхъ вѣрующихъ въ единый союзъ и которые правилами называтся «главою» извѣстной церкви (50 пр. св. Ап. и толков.), «мѣстоблюстители Христа» (Игн. Богонос. Посл. къ Трал.), «очи» церковнаго тѣла,—а пресвитеръ и діаконы—«руками» (Кормч. л. 15 об.; Кирил. 476 л.; о Вѣрѣ 213 л.), — міряне «ногами» (64 пр. VI вс. соб. и толк. Кирил. 480 л. об.)...

Итакъ, изъ ученія св. Апостоловъ и толкованія св. Отецъ мы, бр., видимъ, какова Церковь: она создана, основана Господомъ и устроена св. Его Апостолами. Она тѣло съ главными и второстепенными членами. Въ ней есть и честнѣйшіе и худѣйшіе члены, но всѣ они необходимы. Ни одинъ членъ не можетъ сказать другому: «ты мнѣ не нуженъ». Всѣ у мѣста, всѣ исполняютъ указанное Го-

Digitized by Google

сподомъ назначеніе. Отыми руку, она убога: отыми ногу,—она хрома; отыми голову, она не тѣло, а трупъ мертвый, безобразный, отъ котораго каждый изъ насъ отвернется. Таково ея устройство и въ таковомъ, данномъ ей отъ Бога устройствѣ, Церковь (какъ не одолѣнная) пребудетъ до скончанія вѣка. Ни одинъ членъ не прекратится, не выпадетъ, иначе—не Церковь вселенская (Толк. Ап. л. 485). Итакъ Церковное тѣло вѣчно: его хранитъ Самъ Господь... Онъ ея основаніе; Онъ краеугольный камень, «на которомъ все зданіе, слагаясь, стройно возрастаетъ въ Церковь святую Господеви» (Толк. Ап. л, л. 785—786). Она не только безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, главнѣйшихъ членовъ, но и безъ меньшихъ мірянъ и изъ нихъ «худѣйшихъ — нищихъ, изметателей церковнаго праха» не можетъ быть (30 нравоуч. Злат. на 1-е посл. Коринѳ.). Вѣдь Самъ Христосъ сказалъ: «созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѳ. **16**, 18). Блаж. Ѳеофилактъ, толкуя это мѣсто, говоритъ: «не одолѣютъ Церкви ни гонители, ни еретицы..., ни грѣси» (Благов. Еван. 138 л. об.; Лук. 107 зав. 225 л. об.). Св. Ефремъ Сиринъ: «Блаженна ты, Церковь вѣрныхъ: ибо Царь Царей утвердилъ въ тебѣ Свое жилище. Твои основанія никогда не поколеблются: ибо Господь Стражъ твой; и врата адовы не одолѣютъ тебя и хищные волки не могутъ сокрушить или ослабить твоей крѣпости. О, какъ великъ ты, домъ Божій! Какъ ты прекрасенъ!» (Твор. его стр. 28, по изд. 1858 г.). Такъ, по свидѣтельству слова Божія и писаній св. Отецъ, Церковь неодолѣнна и пребудетъ въ томъ самомъ видѣ, устройствѣ, какое она получила отъ Основателя своего, Господа нашего Іисуса Христа,—до второго Его пришествія, до скончанія міра. Всѣ стремящіеся къ одолѣнію ея, сами падутъ и изнемогутъ силою Іисуса Христа, Спасителя Своей Церкви (Игн. Богон.).

Итакъ, первое мѣсто въ церковномъ тѣлѣ, т. е. Церкви Христовой, занимаетъ іерархія, или священство въ трехъ чинахъ: епископы, пресвитеры и діаконы (Благов. Ев. Зач. 95 Лук., Кн. о Вѣрѣ 64 л., Кирил. 77 и об. и др.). Эти-то три чина тоже пребудутъ до скончанія міра. Самъ Христосъ сказалъ имъ: «Куплю дѣйте, дондеже пріиду, т. е. до второго пришествія» (Лук. 95 зач. и толк.). Св. Игнатій Богоносецъ говорилъ, что «безъ нихъ, т. е. 3-хъ чиновъ священства, Церковь не именуется; нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Посл. къ Трал.). «Яко-же

Digitized by Google

Христосъ не умираетъ, такожде и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаетъ» (Кирил. 77 и об. о Вѣрѣ 59 и др.). Изъ сихъ трехъ чиновъ особенно важнѣйшій—чинъ епископа: «безъ епископа бо Церковь Христова быти не можетъ» (Маргар. л. 154.) и «никогда не была» (Палинод. ч. 2-я, разд. 8, арт. 1-й). И всѣ тѣ, «которые не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе» (Игнат. Богон. посл. къ Филад.). «Ты долженъ уразумѣть, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, а кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви» (Твор. Кипр. стр. 257). Безъ епископа «ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѵро св., ниже крещеніе, ниже убо христіане; чрезъ тое убо истинное христіанство» (Сим. Сол. кн. I, гл. 77).

Сему чиноначалію, симъ пастырямъ Христосъ Спаситель поручилъ совершать положенныя имъ нуждъ ради нашихъ, ради нашего спасенія—таинства: «Тако насъ да нещуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и *строителей таинъ Божіихъ*», говоритъ св. ап. Павелъ (1 Кор. **4**, 1). Сколько ихъ должно быть въ Церкви, на это отвѣчаетъ намъ Б. Катихизисъ, что седмь, и затѣмъ перечисляетъ ихъ съ обозначеніемъ времени установленія ихъ (гл. 72). Всѣ сіи *седмь* таинствъ тоже должны вѣчно пребывать, вѣчно совершаться въ созданной Христомъ Церкви: «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но **всесовершенно седмь**» (Б. Катих. 360 и об.). Вотъ какой видъ устройства получила Церковь отъ Своего Основателя-Христа. Кратко скажемъ словами Б. Катихизиса: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ: а) иже непоколебимую держатъ едину Пр. вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ-же ученіе евангельское непоколебимое; и иже суть достойны; б) пріимати св. Божественныя Тайны, и в) иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ—святыхъ, отъ Него поставленныхъ» (л. 120 об. 121). Слѣдовательно, если есть въ какомъ либо обществѣ—правая вѣра, седмь богоустановленныхъ таинствъ и, если совершители ихъ—преемственно отъ апостоловъ имѣютъ власть на священнодѣйствіе, то такое общество и есть истинно—Христова Вселенская Церковь.

Но, бр., таково-ли мы видимъ устройство у отдѣлившихся отъ созданной Господомъ Богомъ Греко-Россійской Церкви нашихъ старообрядцевъ? Въ такую-ли, какъ мы показали, церковь вѣруютъ они,

Digitized by Google

когда читаютъ Символъ вѣры? Нѣтъ,—хотя и читаютъ они Символъ вѣры, но въ ту Церковь, которую Христосъ создалъ, они не вѣруютъ, ибо одни изъ нихъ по заблужденію, — другіе по упорной преднамѣренной закоснѣлости пребываютъ совсѣмъ не въ томъ обществѣ, не въ той церкви, которая разумѣется въ Символѣ. Такъ безпоповцы утверждаютъ, что «нынѣ священная рука разсыпалась и благодать священства улетѣла на небо» и не только нѣтъ пастырей, но и не надо ихъ. А обходясь безъ пастырей, они не имѣютъ и средствъ къ освященію—т. е. таинствъ, а посему и не могутъ составлять Божіей Церкви и, слѣдовательно, вѣчнаго спасенія не могутъ получить, а получатъ —вѣчную гибель. Бѣглопоповцы то-же не составляютъ Христовой Церкви, ибо они въ началѣ отдѣленія лишились тайны священства, не имѣли епископовъ, а окормлялись отпадшими отъ зеленаго—цвѣтущаго древа—сухими вѣтками—бѣглыми священниками: были тѣломъ, но мертвымъ, безглавымъ, не имѣли по сему и Духа Святаго (Никона Черног. сл. 23); были садомъ, «его-же не насади Отецъ Небесный» (Мѳ. 15, 13), а по сему постепенно распадаются и раздѣляются. Итакъ, наши бѣглопоповцы не суть Церковь Христова, а самозванно восхитившіе себѣ это названіе, по сему тоже погибнуть. Что сказать объ австрійцахъ?... Откуда ихъ священство и церковь ведетъ начало? Отъ Христа-ли Спасителя и Его апостоловъ? Нѣтъ. И церковь ихъ и священство возникли только съ 1846 г. отъ бѣжавшаго изъ Греціи митроп. Амвросія, который до перехода къ нимъ, по мнѣнію ихъ, былъ еретикъ. Итакъ отъ еретика (якобы) Амвросія они приняли священство, а не отъ Христа-Спасителя.

Да и странно, разсудите сами: если къ мертвому трупу приставить голову, ужели прирастетъ?! Нѣтъ! Трупъ трупомъ и останется и такъ сгніетъ, что и доказала «австрійская церковь, раздѣлившаяся нынѣ на 3 части или толка.

Они богаты только священными одеждами, но не іерархами, Богомъ поставленными; а ризы, хотя-бы и богатыя, безъ благодати не пользуютъ, т. е. спасенія имъ не приносятъ. И только мы, чада Греко-россійской Церкви, составляемъ истинно-Христову Церковь... Наша Церковь имѣетъ никогда не прекращавшееся священство, седмь таинствъ и правую вѣру. Въ ней только одной и можно получить спасеніе: «Зане кромѣ Церкви Божія, говоритъ Б. Катихизисъ, ни гдѣ-же нѣсть спасенія. Яко-же-бо при потопѣ. вси елицы съ Ноемъ

Digitized by Google

въ ковчезѣ не бѣху—истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро огненное ввержени будутъ... Иже не пребываетъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Св. сицевіи не имутъ». (121 об.—122 л.). Будемъ же, бр. неуклонно пребывать въ созданной Христомъ Церкви,— т. е. Греко-Россійской!...

Свящ. **Дим. Александровъ.**

---

2) Въ огражденіе отъ заблужденія раціоналист. сектъ

Поученіе 2-е.

(О святости Церкви Христовой).

Вѣрую во единую, *святую*, соборную и Апостольскую Церковь.

Въ прошлой бесѣдѣ мы разсуждали съ вами, братіе, о томъ, что Церковь Христова—едина на землѣ, и что только въ ней пребывая можно спастись. Теперь мы побѣсѣдуемъ о томъ, почему истинная Церковь Христова доставляетъ своимъ членамъ спасеніе, или что тоже—почему она вошедшихъ въ нее грѣшниковъ дѣлаетъ святыми, почему и сама она называется святою.

Церковь, какъ мы уже знаемъ, создалъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ, Святый святыхъ, ея Глава и *краеугольный камень, ея основаніе,* на которомъ *все зданіе,* по Апостолу, *слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ* (Еф. **2**, 20—21). Церковь свята еще и потому, что она освящена Іисусомъ Христомъ чрезъ Его страданія, чрезъ Его ученіе, чрезъ Его молитву и чрезъ таинства. Св. апостолъ Павелъ говоритъ объ этомъ такъ: «*Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова; чтобы представить ее Себѣ славною Церковью, не имѣющею пятна, или порока, или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна*» (Ефес. **5**, 25—27). Чтобы сдѣлать Церковь святою, Господь далъ спасительное ученіе, которое есть святѣйшая истина, и спасительныя таинства, какъ святыя и освящающія средства. Кто живетъ въ Церкви, т. е. кто слушаетъ ея ученіе, принимаетъ ея святыя таинства, повинуется ея пастырямъ и уставамъ, того освящаетъ Христосъ, тотъ дѣлается святымъ, очищаясь отъ всякаго пятна, или порока, или

Digitized by Google

чего-либо подобнаго. Это впрочемъ не значитъ, что кто лишь находится во святой Церкви Христовой, тотъ уже совершенно чуждъ грѣха. Нѣтъ, человѣкъ подверженъ грѣху, и хотя бы онъ и состоялъ членомъ святой Церкви Христовой, у него остается наклонность ко грѣху: таково ужь наслѣдство прародителей нашихъ! Святая Церковь Христова не дѣлаетъ своихъ членовъ святыми въ смыслѣ полной безгрѣшности въ одинъ мигъ: нуженъ долгій подвигъ, непрестанная борьба со грѣхомъ. Вотъ что говоритъ о себѣ Апостолъ, который самъ насаждалъ Церковь святую о Господѣ: «*Мы знаемъ, что законъ духовенъ, а я — плотянъ, проданъ грѣху. Ибо не понимаю, что дѣлаю; потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю... Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю... Итакъ я нахожу законъ, что, когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое... Въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ*». (Римл. **7**, 14—23). Если такъ говоритъ о себѣ св. Апостолъ, то кто изъ насъ, братіе, можетъ считать себя святымъ въ той степени, въ какой свята Церковь? Конечно, только тотъ, кто изъ гордости и самомнѣнія не хочетъ прибѣгать къ помощи святой Церкви, не хочетъ слушать ея ученія, не хочетъ пользоваться ея святыми таинствами, не хочетъ повиноваться ея законамъ и пастырямъ. Такой человѣкъ именуетъ себя святымъ и знать святой Церкви не хочетъ. Онъ забываетъ слово апостола Іоанна, что «*если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ* (1 Іоан. **1**. 8). «*Кто можетъ сказать*», вопрошалъ еще ветхозаветный мудрецъ, «*я очистилъ мое сердце, я чистъ отъ грѣха моего?*» (Прем. **20**, 9) и отвѣчалъ: «*нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы*» (Еккл. **7**, 20). А св. ап. Іаковъ прямо говоритъ о первыхъ христіанскихъ членахъ Церкви Христовой: «*всѣ мы много согрѣшаемъ*» (**3**, 2). Итакъ, до праведнаго суда Божія никто не можетъ считать себя святымъ. Всѣ мы грѣшники, хотя и находимся во святой Церкви Христовой, и всѣ, при содѣйствіи освящающихъ средствъ Церкви, стремимся къ богоподобной святости!...

Но вотъ есть люди, которые не скорбятъ о томъ, что всѣ мы грѣшники, а соблазняются этимъ и, имѣя ложное представленіе о праведности и надмѣваясь ею какъ фарисеи, знать не хотятъ грѣш-

Digitized by Google

ныхъ мытарей, которые, хотя и грѣшатъ, но каются, бьютъ въ перси свои и говорятъ къ Богу: «*Боже, милостивъ буди ко мнѣ грѣшному!*» (Лук. **18**, 13). Гнушаясь грѣшниками, которыми Самъ Господь не гнушался, они отвращаются и отъ святой Церкви, ради якобы насъ—грѣшныхъ членовъ Церкви, ищущихъ въ ней себѣ прощенія и оправданія. Справедливо-ли они поступаютъ? Нѣтъ, братіе! Пусть они и праведники, пусть они не блудники, не пьяницы, не хищники, не злорѣчивы, пусть не только кажутся, но и на самомъ дѣлѣ пусть будутъ такіе: хорошо-ли они поступаютъ, отдѣляясь отъ Церкви, въ которой есть грѣшники? Еще разъ скажу—нѣтъ, они неправильно, по фарисейски понимаютъ праведность и по фарисейски поступаютъ, забывая наставленіе и увѣщаніе св. Апостола: «*Братія,* писалъ ап. Павелъ Галатамъ: «*если впадетъ человѣкъ въ какое согрѣшеніе, вы, духовные, исправляйте таковаго въ духѣ кротости, наблюдая каждый за собою, чтобы не быть искушеннымъ. Носите бремя другъ друга, и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ. Ибо кто почитаетъ себя чѣмъ нибудь, тотъ обольщаетъ самъ себя* (**6**, 1—3). «*Умоляю васъ, братія,* писалъ онъ Солунянамъ: «*вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ, будьте долготерпѣливы ко всѣмъ* (1 Сол. **4**, 1—4). Слышите, какъ должны въ собств. смыслѣ сильные относиться къ слабымъ, по Апостолу: помогать, утѣшать, облегчать, исправлять, а не бросать, какъ дѣлали гордые фарисеи. Это, впрочемъ, не значитъ, что нужно благосклонно относиться ко грѣху. Нѣтъ, грѣха нужно избѣгать и въ совершеніи грѣховнаго дѣла не должно участвовать съ ближнимъ, хотя бы онъ былъ христіанинъ. Если замѣтимъ, что братъ нашъ предается пагубной страсти—пьянства или блуда, или злоязычія и т. п., то не слѣдуетъ сообщаться съ нимъ въ этихъ беззаконныхъ дѣлахъ; слѣдуетъ даже отстать отъ него, прекратить знакомство, дружбу, съ таковымъ. Но такъ нужно поступать въ житейскомъ быту. Въ дѣлѣ же Церкви мы не имѣемъ права разрывать общеніе съ ближними. Здѣсь власть Божія и власть и судъ Церкви, а не нашъ... Не удаляться, а въ болѣе тѣсное молитвенное общеніе нужно входить съ тѣмъ согрѣшающимъ братомъ, который будетъ приходить въ храмъ во имя Христово, ища здѣсь спасительнаго врачевства отъ своихъ грѣховныхъ недуговъ. Вотъ что пишетъ Апостолъ Коринѳянамъ: «*Я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто называясь братомъ, остается блудникомъ, или ли-*

Digitized by Google

хоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ; съ такимъ даже и не ѣсть вмѣстѣ» (1 Кор. **5**, 11). Такъ заповѣдуетъ св. Апостолъ поступать съ тѣми, кто остается христіаниномъ и впадаетъ въ тяжкіе грѣхи. Съ нимъ нужно прервать житейское общеніе, даже не ѣсть вмѣстѣ, но церковнаго общенія прервать нельзя, ибо онъ остается христіаниномъ, хотя и впалъ въ тяжкіе грѣхи. Если грѣхи его такъ уже велики и пагубны, что и въ Церкви онъ не можетъ пребывать вмѣстѣ съ вѣрующими, такого человѣка, какъ гнилой членъ, сама Церковь извергаетъ изъ среды своей, ибо *«что общаго у свѣта со тьмой»*, по Апостолу? *«Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?»* (2 Кор. **6**, 14 -16). Если Церковь, а не мы сами, указала намъ такихъ людей, которыхъ она не можетъ терпѣть въ средѣ своей, если она произнесла на нихъ отлученіе, анаѳему, тогда и мы должны отдѣлиться отъ нихъ и не участвовать съ ними ни въ вѣрѣ ихъ, ни въ молитвахъ ихъ, ни въ собраніяхъ ихъ. Вотъ по отношенію къ такимъ-то Апостолъ заповѣдуетъ намъ говоря: *«выйдите изъ среды ихъ и отдѣлитесь и не прикасайтеся къ нечистому* (2 Кор. **6**, 17).

Святая, единая соборная и Апостольская Церковь, да освятитъ насъ, возлюбленные братіе, своею спасительною благодатію, чтобы мы, оставаясь въ средѣ ея, въ день праведнаго Суда Божія оказались достигшими совершенства святости, достойными членами *Церкви славной, не имѣющей скверны или порока, или чего-либо подобнаго, но святой и непорочной* (Еф. **5**, 27). Аминь.

С. Потѣхинъ.

---

3) Въ огражденіе отъ сектантскаго (хлыстовскаго) заблужденія поученіе 5-е.

(Сказаніе о ложныхъ христахъ пагубной ереси хлыстовской, предреченныхъ въ евангеліи).

Надѣлавъ немало вреда православію, хлыстовскій лже-богъ—саваоѳъ—крестьянинъ Данила Филипповъ въ свое время конечно умеръ, какъ и всякій человѣкъ умираетъ.—Со смертію его казалось бы долженъ былъ наступить конецъ появленію такихъ сумасбродовъ, какимъ былъ Данила Филипповъ и его послѣдователи. Но велика темнота въ простомъ народѣ по отношенію къ вѣроисповѣднымъ

Digitized by Google

истинамъ: мало ему извѣстны догматы вѣры христовой; не глубоко проникъ въ нихъ свѣтъ Христова ученія; да и по природѣ своей русскій человѣкъ довѣрчивъ и охотно слушаетъ разсказы о божественномъ и любитъ внимать чтенію душеполезныхъ книгъ, не справляясь съ тѣмъ, какіе люди разсказываютъ ему и какія книги читаютъ ему.—И вотъ, сердце, жаждущее духовнаго просвѣщенія, открыто; а злой и хитрый еретикъ, сектантъ или раскольникъ, скрываясь подъ видомъ ревнителя благочестія, сѣетъ сѣмена злыя—плевелы въ воспріимчивую почву—сердца слушателей.

Такъ было и съ послѣдователями Данилы Филиппова, послѣ смерти его.

Ближайшіе единомышленники его, оставшіеся послѣ его во главѣ хлыстовскаго сообщества, одержимые корыстью, находя для себя выгоднымъ держать во тьмѣ заблужденія народную массу, и поддерживая грубый обманъ, объявили хлыстамъ, что ихъ богъ-саваофъ—государь батюшка Данила Филипповичъ не умеръ, а вознесся на небо; вмѣсто же себя оставилъ своимъ дѣтушкамъ-хлыстамъ своего сыночка—христа, въ лицѣ бѣглаго солдата Ивана Тимофеева Суслова.

И сталъ этотъ бродяга-бѣглецъ, водившійся прежде съ турками,—Христомъ у хлыстовъ.

Когда же и этотъ лже-христосъ умеръ, развративъ предварительно множество народа, то у хлыстовъ объявился новый христосъ, тоже бѣглый солдатъ Лупкинъ, пріятель и сообщникъ Суслова, съ которымъ ранѣе онъ бродяжничалъ по Турціи.

Послѣ Лупкина, въ числѣ хлыстовскихъ христовъ, стоитъ какой-то Петровъ, личность темная, поведенія, по меньшей мѣрѣ, сомнительнаго; а послѣ него своимъ христомъ хлысты считали Государя Императора Петра III Ѳеодоровича, супруга Императрицы Екатерины Великой.

Считали и считаютъ они-хлысты своимъ христомъ Императора Петра III. да онъ-Петръ III-й не былъ таковымъ, не имѣя никогда, никакихъ сношеній съ ними и даже не зналъ о существованіи этихъ еретиковъ на русской землѣ.—Умеръ онъ вскорѣ по восшествіи на Россійскій императорскій престолъ и былъ похороненъ уже въ то время, когда сумасбродная мысль хлыстовъ догадалась зачислить и его въ ряды своихъ христовъ.

Digitized by Google

Вѣрнѣе всего, что хлысты считали тогда своимъ христомъ отъявленнаго и буйнаго злодѣя, разбойника и душегубца—бѣглаго казака донскаго Емельяна Пугачева, выдававшаго себя за Императора Петра III-го.

Этотъ казакъ вбунтовалъ тогда все низовіе Волги отъ Казани до Каспія, башкирскія степи по обѣ стороны Уральскаго хребта и р. Яика, до береговъ многоводной Камы, грабя и убивая по всѣмъ этимъ мѣстамъ беззащитныхъ людей, пока не былъ изловленъ и казненъ за свои злодѣянія разбойника, бунтовщика и самозванца въ Москвѣ.

Большинство хлыстовъ еще и до сихъ поръ вѣрятъ, что ихъ христосъ, явившійся будто бы въ лицѣ Императора Петра III-го (разумѣй въ лицѣ Пугачева), живъ и по сіе время, но скрывается гдѣ-то въ невѣдомыхъ потаенныхъ мѣстахъ, о которыхъ будто-бы извѣстно немногимъ только хлыстамъ—главарямъ. Пришествія и явленія этого лже-христа хлысты съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, подобно тому, какъ и Евреи—своего мессію,—и конечно никогда не дождутся.

Тамбовскіе хлысты, а слѣдовательно и тѣ изъ Самарскихъ, которые прибыли на жительство въ Самарскую губернію изъ Тамбовской, считаютъ у себя и еще одного христа— крестьянина Аввакума Капылова, котораго однако не признаютъ за христа другіе хлыс

Бр. христіане! Для насъ съ вами, твердо и непреклонно вѣрующихъ въ истинность и непреложность Слова Божія, не должно быть неожиданнымъ, не должно казаться удивительнымъ появленіе такихъ богохульниковъ, извратителей вѣры Христіанской и развратителей стада Христова—каковыми были крест. Данила Филипповъ, и бѣглые солдаты Сусловъ и Лупкинъ и другіе съ ихъ клевретами и пособниками, ибо о появленіи таковыхъ хульниковъ и обманщиковъ предсказалъ намъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій:—*Берегитесь*, говорилъ Онъ, *чтобъ кто не прельстилъ васъ, ибо многіе прійдутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: Я Христосъ, и многихъ прельстятъ. Тогда если кто скажетъ вамъ: вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ,—не вѣрьте; ибо востанутъ лже-христы и лже-пророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Вотъ Я напередъ сказалъ вамъ: итакъ, если скажутъ вамъ: вотъ Онъ*

Digitized by Google

(Христосъ) *въ пустынѣ, не выходите; вотъ Онъ въ потаенныхъ комнатахъ,—не вѣрьте.* (Матѳ. **24**, 4, 5, 23, 24, 25, 26).

Вѣруемъ, Господи, твердо вѣруемъ Твоему истинному Пресвятому и Божественному Слову и исповѣдуемъ въ слухъ неба и земли—ангеловъ и человѣковъ, что въ цѣляхъ нашего спасенія, Ты предостерегалъ насъ о явленіи лже-христовъ и лже-пророковъ. Являлись и прежде, являются и нынѣ эти губители словесныхъ овецъ св. стада Твоего, но ни единыя части не имутъ въ насъ и лично для насъ, Духомъ Твоимъ всесвятымъ избранныхъ пасти агнцы Твоя, не опасны и не страшны; но они опасны и страшны, они служатъ проткновеніемъ и соблазномъ для многихъ пасомыхъ—меньшихъ братій нашихъ. Ты Богъ нашъ, Ты возлюбленный и Единородный Сынъ Божій, воплотившійся и родившійся отъ Духа Святаго и Пресв. Дѣвы Маріи и совершившій спасеніе наше, Ты Спасъ міра, истинный и единственный Христосъ! Кромѣ тебя мы не вѣдаемъ и не хотимъ вѣдать иного Сына Божія;—посему Тебѣ истинному Іисусу Христу—нашему Богу и Спасителю мы и приносимъ хвалу и благодареніе за Твое пресвятое, истинное и неложное Слово, пророченное Тобою ради спасенія Тобою спасенныхъ.

Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, огради отъ злыхъ хульниковъ и даруй всеблагую силу Твою чадамъ Твоимъ, да побѣдятъ востанія еретическія.

Свящ. **Кр. Ивановъ**.

Поученіе въ недѣлю 28-ю по Пятидесятницѣ.

(Въ чемъ причина современнаго отчужденія людей отъ царствія Божія или Церкви Христовой).

И начаша вкупѣ отрицатися вси.
(Лук. **14**, 18).

Одинъ человѣкъ царь (Матѳ. **22**, 2) устроилъ бульшую вечерю и звалъ многихъ. Когда настало время вечери, по восточному обычаю, посланъ былъ рабъ сказать званнымъ: идите, все уже готово. И начали всѣ, какъ бы сговорившись, извиняться. Одинъ сказалъ: «я купилъ землю, мнѣ нужно посмотрѣть ее; прошу тебя, извини, что не могу прійти». Другой извинялся тѣмъ, что ему необходимо испытать только что пріобрѣтенныхъ воловъ. А третій даже и не

Digitized by Google

извинялся, но просто заявилъ, что женился и не можетъ прійти. Тогда, разгнѣвавшись, хозяинъ дома сказалъ рабу: «пойди скорѣе по улицамъ и переулкамъ города, и приведи сюда нищихъ, увѣчныхъ, хромыхъ и слѣпыхъ. Рабъ исполнилъ волю господина, но еще остались мѣста. Господинъ тогда сказалъ рабу: «пойди по дорогамъ и изгородямъ (внѣ города) и убѣди придти, чтобы наполнился домъ мой». «Сказываю вамъ, что никто изъ тѣхъ званныхъ не вкуситъ моей вечери: ибо много званныхъ, но мало избранныхъ. «Такъ закончилъ притчу Господь Іисусъ Христосъ.

Въ притчѣ этой изображается то отношеніе къ Царству Божію (Церкви Христовой на землѣ и вѣчному блаженству на небѣ), въ какое поставляютъ себя къ нему разные народы и лица. Въ историческомъ смыслѣ подъ званными кромѣ другихъ разумѣются современные Господу Спасителю представители и вожди еврейскаго народа и вообще Израиль, который, въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ особыми путями Промысла Божія, приготовляемъ былъ къ пришествію Мессіи и вступленію въ Его благодатное царство, представленное въ притчѣ подъ образомъ царской вечери. Этому народу даны обѣтованія и прообразы, законъ и пророки; среди него Господь воздвигалъ нарочитыхъ мужей, которые боговдохновеннымъ словомъ, въ яркихъ и поразительныхъ чертахъ, за много вѣковъ впередъ изображали личность Мессіи и Его вѣчное царство. Но когда, по исполненіи временъ, открылось на землѣ это самое царство, первозванные, зарывшись въ мірскіе интересы и чувственныя удовольствія, отказались придти на духовную вечерю Господа. Вмѣсто нихъ приглашены были всѣ нравственно-труждающіеся и обремененные,—тѣ нищіе духомъ, слѣпые и увѣчные, тѣ грѣшники и мытари, которыхъ презирали гордые мнимою праведностію своею законники и фарисеи, но съ которыми вечерялъ Христосъ Спаситель, и которые, по слову Его, ближе были къ Царству Божію и шли къ Нему впереди первыхъ; а также (званные были) и язычники, которые, живя доселѣ внѣ града Божія, блуждали по распутіямъ міра, но которые, извѣдавши всю тяжесть жизни внѣ отчаго дома, наболѣвшею душею и изстрадавшимся сердцемъ жаждали обновленія и лучшей жизни. Почитая за неслыханную для себя честь—приглашеніе на Царскую вечерю, они съ великою радостію (и готовностью) явились на духовный ужинъ и здѣсь обрѣли высшее благо—свое спасеніе. Таковъ историческій смыслъ притчи.

Digitized by Google

Но кромѣ историческаго притча эта заключаетъ въ себѣ еще и нравственно-назидательный смыслъ, непосредственно приложимый къ каждому человѣку. Въ ней и чрезъ нее христіанинъ можетъ опредѣлить, въ какомъ отношеніи стоитъ онъ къ царству Божію, къ Церкви Христовой и своему спасенію. И нынѣ, какъ всегда, Господь зоветъ каждаго на *вечерю Свою*, зоветъ Евангельскимъ гласомъ Церкви и ея служителей, историческими уроками и обстоятельствами личной жизни, зоветъ внутреннимъ неумолкающимъ голосомъ совѣсти каждаго. Но подобно званнымъ Евангельской притчи, многіе и многіе не внемлютъ этому гласу, заглушаемому криками мірской суеты, и остаются внѣ Царствія Божія.

Въ чемъ причина такой нравственной невоспріимчивости и самоотчужденія отъ царства Божія?—Она указана въ Евангеліи: причина эта полная преданность личнымъ матеріальнымъ интересамъ и чувственнымъ удовольствіямъ, которыя настолько омрачаютъ духовный взоръ человѣка, что онъ перестаетъ видѣть и цѣнить красоту Царства Божія. *Званные* евангельской притчи, повидимому, люди степенные, трудолюбивые и занимаются отнюдь не богопротивными дѣлами: одинъ хозяйствуетъ на полѣ, другой испытываетъ рабочій скотъ, третій предается не воспрещеннымъ въ Словѣ Божіемъ (Евр. **13**, 4) радостямъ семейной жизни. Но загляните глубже въ ихъ сердца, и станетъ ясно, что они подъ давленіемъ своихъ собственныхъ стяжаній и удовольствій, духовно ослѣпли: «у насъ, какъ бы такъ говорятъ они, столько своихъ дѣлъ и радостей, столько труда и счастья, что не остается ни времени, ни охоты или нужды идти даже на царскую вечерю»! Услаждаясь успѣхами въ пріобрѣтеніи и, конечно, собственными достоинствами, они не нуждаются даже въ Царѣ и Его вечери съ избранными! Чего же ожидать отъ нихъ обыкновеннымъ смертнымъ? Они ни въ комъ и ни въ чемъ не нуждаются; и отъ нихъ пусть никто ничего не ожидаетъ: домы ихъ, какъ и сердца, для всѣхъ закрыты на—глухо.

Брат. христіане! Сколько подобныхъ людей и во всякомъ христіанскомъ обществѣ! Вездѣ есть люди, которые, при несомнѣнной талантливости и настойчивости въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей, работаютъ—каждый въ своей области—съ завиднымъ успѣхомъ; но которые цѣль жизни полагаютъ лишь въ себѣ самихъ, живутъ только въ себѣ и для себя; которые совершенно зарываются въ свои личные интересы и удовольствія и такъ довольны собою и своими

Digitized by Google

внѣшними успѣхами, что перестаютъ нуждаться въ Царствѣ Божіемъ, въ которомъ въ одномъ только (и нигдѣ больше) высшая Правда, Истина, свобода и любовь, стало-быть—и высшее благо человѣка. Начиная съ самодовольства, отвращающіеся отъ царства Божія кончаютъ самообожаніемъ и поставляютъ на мѣсто вѣры—знаніе, на мѣсто Христа Спасителя—человѣческій разумъ, на мѣсто Церкви—обыкновенныя человѣческія общества съ ихъ гражданскими и политическими отношеніями, на мѣсто вѣчной блаженной жизни—матеріальное довольство и счастье человѣка на землѣ. «Истинное призваніе человѣка, говорятъ они, жить въ земномъ царствѣ съ его гражданскими и политическими успѣхами, съ его прогрессомъ въ области науки, искусства, техники и вообще культуры; жить по указаніямъ просвѣщеннаго разума, своими силами и трудами завоевывать себѣ счастье, а не полагаться на какія то невидимыя силы Церкви и не ожидать воображаемаго блага гдѣ-то за гробомъ. Просвѣщенный разумъ, трудъ и матеріальное довольство—вотъ все, что нужно человѣку: остальное—невѣжество или призракъ?» Но тутъ и даетъ себя знать роковая ошибка. Не было, еще примѣра, чтобы кто-либо собственными силами завоевалъ себѣ счастье и это—*не* смотря ни на какіе успѣхи его во внѣшней жизни. Доказательство тому—вся исторія дохристіанскаго міра, чрезъ которую мрачными полосами проходитъ картина человѣческаго зла и страданій. Тоже видимъ въ исторіи христіанскаго времени и въ жизни каждаго человѣка, гдѣ силились и силятся создать благо безъ вѣры, Церкви и безъ Христа. „*Сѣя въ плоть*, такіе *отъ плоти* пожинаютъ и истлѣніе (Гал. 6—8), и скоро убѣждаются, что все, добытое ими, не прочно и быстро переходитъ въ страданіе. Купленный участокъ земли, на которомъ человѣкъ мечталъ создать свое благополучіе, оказывается каменистой и безплодной пустыней; пріобрѣтенные пять паръ воловъ могутъ оказаться ничего не стоющими. А молодая жена, взятая сплошь и рядомъ ради приданаго и вышедшая, чтобы имѣть положеніе въ обществѣ и свою обстановку (комфортъ), вмѣсто ожидаемыхъ радостей отниметъ (отравитъ) послѣднюю возможность наслаждаться жизнью. Въ итогѣ разочарованіе, тоска и отчаяніе. Иначе и быть не можетъ: безъ Господа Спасителя, Его царства и духовной вечери нѣтъ настоящей жизни, нѣтъ истиннаго блага, нѣтъ и счастья; все тогда безспросвѣтная тьма и духовная смерть. Вѣтвь, оторванная отъ лозы, засыхаетъ: подобно сему и

Digitized by Google

христіанинъ, оторванный отъ Церкви (Царства Божія) и не пребывающій во Христѣ, погибаетъ для истинной жизни.

Будемъ же, брат. христ., помнить это, и не будемъ отвращаться отъ любящей и общей всѣмъ намъ Матери—Церкви. Она, не умолкая, зоветъ всѣхъ въ Царство Божіе, на духовную вечерю Господню; ея зовъ есть гласъ Божій. Не идти на этотъ зовъ, значитъ—повторить страшную ошибку званныхъ Евангельской притчи и, какъ они, остаться внѣ царства Божія.—Аминь.

Свящ. І. Прозоровъ.

Спасительное значеніе молитвы и милостыни за умершихъ *).

Признавая великую пользу для душъ усопшихъ въ поминовеніи ихъ, св. Церковь предлагаетъ и средства для достиженія этой цѣли. Средства эти: молитва частная, молитва общественная и милостыня: «*Вотъ какое дерзновеніе мы имѣемъ къ Нему* (Сыну Божію), *что, когда просимъ чего по волѣ Его, Онъ слушаетъ насъ. А когда мы знаемъ, что Онъ слушаетъ насъ во всемъ, чего-бы мы ни просили, знаемъ и то, что получимъ просимое отъ Него* (1 Іоан. 5, 14—15), говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ, Іоаннъ Богословъ. *Вся, елика аще воспросимъ въ молитвѣ вѣрующе, пріимемъ* (Іак. 5, 16), свидѣтельствуетъ другой апостолъ. На семъ основаніи молитва всякаго вѣрующаго объ усопшихъ и прошенія наши ко Господу объ облегченіи ихъ загробной участи могутъ быть услышаны Господомъ Богомъ. Вотъ почему у благочестивыхъ христіанъ существуетъ благочестивый обычай въ молитвахъ утреннихъ и вечернихъ творить молитву за усопшихъ сродниковъ, чтобы они, по неизреченному милосердію Божію, сподобились быть въ лонѣ Авраама, Исаака, и Іакова, въ вѣчномъ жилищѣ прохлады, свѣта, мира и покоя, въ мѣстѣ, отнюду-же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе (Нов. Скр. ч. 4, гл. 23, § 1). А что молитвѣ этой внемлетъ Богъ, объ этомъ мы находимъ многочисленныя свидѣтельства въ житіяхъ св. угодниковъ Божіихъ.

---

*) Статья эта составляетъ продолженіе ст. о загробн. состояніи душъ умершихъ. См. ж. „Мисс. Обозр." сент.-окт. кн. 2-я 500—598 стр.

Digitized by Google

Такъ, у св. мученицы Перпетуи умеръ братъ, по имени Динократъ. Когда во время гоненій на христіанъ св. Перпетуя заключена была въ темницу, тамъ вспомнила она о своемъ умершемъ братѣ и стала молиться о немъ Богу. Въ слѣдующую ночь ей было такое видѣніе. Братъ ея вышелъ изъ темнаго мѣста въ сильномъ жару. Жажда жестоко мучила его. Видомъ онъ былъ нечистъ, на лицѣ у него была рана, съ которою онъ умеръ. Между нимъ и св. мученицей лежала глубокая пропасть, которая не позволяла имъ приблизиться другъ къ другу. Возлѣ того мѣста, гдѣ стоялъ Динократъ, былъ колодезь, полный воды. Но край колодезя былъ настолько выше его роста, что томимый жаждою Динократъ ртомъ никакъ не могъ достать изъ него воды. Изъ этого видѣнія св. мученица уразумѣла, что братъ ея находится въ мукахъ. Съ сильнымъ плачемъ и слезами стала она ежедневно молиться о помилованіи его. По истеченіи нѣкотораго времени она удостоилась второго видѣнія: темное мѣсто стало свѣтлымъ; братъ ея былъ уже чистъ лицомъ и одѣтъ въ прекрасную одежду, на лицѣ не было уже раны, а оставался только слѣдъ ея. Вмѣсто сильнаго жара явилась прохлада; край колодезя, значительно понизился и былъ только въ поясъ ему; на краю стояла золотая чаша, полная воды. Динократъ бралъ эту чашу, пилъ изъ нея и былъ веселъ. Тѣмъ и кончилось видѣніе. Св. мученица поняла тогда, что по молитвамъ ея братъ былъ освобожденъ отъ мученій. (Уроки и прим. христ. вѣры, надеж. и любв. ч. 1, стр. 243—244).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ повѣствуетъ, что у одного св. старца былъ ученикъ, который жилъ безпечно и вовсе не думалъ объ угожденіи Богу. Въ полной безпечности постигла его кончина. Старецъ очень хотѣлъ знать, гдѣ находится его умершій ученикъ, и усердно сталъ молиться Богу, чтобы Онъ открылъ ему. Господь внялъ слезной молитвѣ старца и показалъ ему того юношу горящимъ въ пламени до шеи. Тогда св. старецъ съ воплемъ и стенаніями сталъ просить Бога о помилованіи несчастнаго ученика; къ молитвѣ онъ присоединилъ еще и постъ. Чрезъ нѣсколько времени ему въ видѣніи былъ открытъ юноша горящимъ въ пламени только по поясъ. Старецъ еще усилилъ свою молитву, и Господь показалъ ему юношу совершено изъятымъ изъ пламени (сл. объ усопш. въ вѣрѣ Христ.).

Digitized by Google

Но если столь важное значеніе имѣетъ для умершихъ частная домашняя молитва, то еще болѣе имѣетъ силы молитва общественная, совершаемая въ храмѣ предъ престоломъ Божіимъ священникомъ, которому Самимъ Богомъ дана власть ходатайства за живыхъ и умершихъ. Особую силу имѣетъ эта молитва потому, что она соединяется съ совершеніемъ безкровной жертвы, которую, по словамъ патріарховъ Восточно-Каѳолической Церкви, въ частности приноситъ священнослужитель для каждаго христіанина о его присныхъ, вообще же за всѣхъ повседневно приноситъ Каѳолическая и Апостольская Церковь (Посл. патр. Вост. Каѳол. церкви чл. 18). О силѣ безкровной жертвы нѣтъ при этомъ нужды много и говорить, достаточно принять во вниманіе, что Самъ Сынъ Божій Господь таинственно на святомъ престолѣ приносится въ жертву умилостивленія за грѣхи усопшаго и тѣмъ подвигаетъ божественное милосердіе къ прощенію грѣховъ его.

О важности совершенія безкровной жертвы за умершихъ мы находимъ свидѣтельства у многихъ отцовъ и учителей Церкви, начиная со временъ апостольскихъ. Съ развитіемъ общественнаго богослуженія, поминовеніе умершихъ входитъ, какъ составная часть, въ самое богослуженіе, составляя необходимую часть литургіи. Уже въ самыхъ раннихъ спискахъ ихъ (литургія св. Марка, Апост. постановл.) мы встрѣчаемъ указанія на это. Св. апостолъ Іаковъ, научившись у Христа, составляя литургію, включилъ въ нее и молитвы за умершихъ. Мужи апостольскіе, Тертулліанъ, св. Кипріанъ и св. Діонисій Ареопагитъ свидѣтельствуютъ о томъ-же. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ 5 огласительномъ поученіи своемъ между прочимъ говоритъ: «превеликая будетъ польза душамъ, о которыхъ моленіе возносится въ то время, какъ святая предлежитъ и страшная жертва. Послѣ того какъ совершена была эта духовная жертва, которую мы приносимъ, чтобы воспомянуть еще тѣхъ, которые прежде умерли, сперва патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, чтобъ Богъ молитвами ихъ и моленіями принялъ молитвы наши; потомъ за умершихъ отцовъ и епископовъ; и наконецъ мы просимъ за всѣхъ, которые прежде насъ скончали жизнь, вѣруя, что мы поможемъ душамъ тѣхъ, за которыхъ приносится молитва св. жертвы, т. е. евхаристія.» «Не должно сомнѣваться,—пишетъ блаженный Августинъ,—что молитвы св. Церкви и спасительная жертва, совершаемыя за души умершихъ, вспомо-

Digitized by Google

ществуютъ имъ къ тому, чтобы Господь былъ къ нимъ милостивѣе, нежели сколько заслужили они по грѣхамъ своимъ. Ибо вся Церковь соблюдаетъ это, какъ преданное отъ отцовъ, чтобы за скончавшихся въ общеніи Тѣла и Крови Христовой молиться, когда воспоминаются они въ свое время при самомъ жертвоприношеніи, и выражать, что жертва приносится и за нихъ» (Догм. богосл. преосв. Макарія, Т. 5, стр. 167).

Принявъ литургію отъ апостола Іакова во всей цѣлости ея чинопослѣдованія, вселенскій учитель Василій Великій сократилъ ее только въ словахъ, сколько того требовали обстоятельства вѣрующихъ. Воспринявъ туже литургію, св. Іоаннъ Златоустъ расположилъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ ея молитвы за умершихъ. «Когда весь народъ и священный соборъ стоятъ съ простертыми къ небу руками,—говоритъ онъ,—и когда предлежитъ страшная жертва: какъ не умилостивимъ мы Бога, молясь за умершихъ?» (Бес. 41 на 1 посл. Коринѳ.). О важности поминовенія усопшихъ на литургіи свидѣтельствуютъ и другіе Отцы и Учители Церкви. Такъ, св. Аѳанасій Великій на вопросъ 34: «и такъ что-же, не ощущаютъ-ли нѣкотораго благодѣянія и души грѣшныхъ, когда въ память ихъ совершаются собранія?» Отвѣчаетъ: «если-бы усопшіе не были причастны нѣкоторымъ благодѣяніямъ отъ сего (поминовенія), то они не были-бы поминаемы во время приношенія безкровной жертвы. Но какъ лозы, когда цвѣтетъ она внѣ дома, среди поля, запахъ ея ощущаетъ и заключенное вино и начинаетъ цвѣсти въ одно время съ лозою: такъ разумѣвай и о душахъ грѣшныхъ: и онѣ причащаются нѣкоего благодѣянія отъ безкровной жертвы и благотвореній, которыя творятъ въ память ихъ,—причащаются такъ, какъ вѣдаетъ и повелѣваетъ Самъ Обладатель живыхъ и мертвыхъ, Господь и Богъ нашъ». Въ молитвахъ св. Пятидесятницы на вечернѣ сказано, что Господь споспобляетъ принимать отъ насъ молитвенныя умилостивленія и жертвы, *о иже во адѣ держимыхъ* съ надеждою для нихъ *мира, ослабленія и свободы.* Молитву объ умершихъ св. Церковь, обыкновенно, оканчиваетъ провозглашеніемъ имъ *вѣчной памяти,* обозначая этимъ, что между мертвыми и живыми находится неразрывная связь, не прекращающаяся и по смерти, а это и служитъ главнымъ основаніемъ молитвъ живыхъ за умершихъ, а особенно принесенія за нихъ безкровной жертвы до тѣхъ поръ, когда *пріидетъ Сынъ Человѣческій во славѣ Своей и соберутся предъ Нимъ всѣ на-*

Digitized by Google

роды (Мѳ. **25**, 31). Вотъ почему св. Церковь православная и творитъ повседневно Божественную литургію, на которой поминаются не только живые, но и всѣ отъ вѣка усопшіе, въ *надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной* (Чин. проском.).

Сколь великую пользу для душъ усопшихъ имѣетъ поминовеніе ихъ на литургіи, объ этомъ св. Григорій Двоесловъ разсказываетъ слѣдующее: «Двѣ благородныя дѣвицы дали клятвенный обѣтъ Богу жить въ постничествѣ и молитвахъ. Къ несчастію, сколь чисто было ихъ житіе, столь необузданъ языкъ: осудить, оболгать, укорить—было обыкновеннымъ дѣломъ для постницъ. Преподобный Венедиктъ, узнавъ о семъ, нарочно послалъ къ нимъ ученика своего и отечески совѣтовалъ удержать языкъ свой и, въ случаѣ непослушанія, грозилъ отлучить ихъ отъ Божественнаго причащенія. Но безумныя дѣвицы начали издѣваться и надъ св. Венедиктомъ. Вскорѣ послѣ сего онѣ умерли и, какъ великія постницы, погребены были въ церкви. Но когда въ этой церкви совершалась божественная служба и діаконъ возглашалъ: *елицы оглашеніи изыдите*, нѣкоторые изъ христіанъ видѣли двухъ дѣвицъ, всякій разъ возстающихъ изъ гроба и выходящихъ изъ церкви. Сіе чудное явленіе продолжалось нѣсколько времени... Наконецъ, извѣстился о семъ и преподобный Венедиктъ: онъ пролилъ о нихъ слезы сердечнаго сокрушенія и,ославъ просфору въ оную церковь, велѣлъ вынуть частицы въ жертву Богу о упокоеніи душъ ихъ. Съ того времени никто уже не видѣлъ ихъ вонъ исходящихъ, и христіане увѣровали, что злоязычныя постницы жертвою и молитвами преподобнаго Венедикта получили отъ Бога прощеніе (Учил. Благ. ч. III, стр. 216—217).

Тотъ-же святый повѣствуетъ, что братія одного монастыря лишила погребенія умершаго инока, при жизни одержимаго страстью сребролюбія, и въ предостереженіе другихъ первые тридцать дней не молились за него. Потомъ изъ состраданія къ его душѣ въ продолженіе слѣдующихъ тридцати дней была приносима на литургіи безкровная жертва съ молитвою объ отпущеніи грѣховъ. Въ тридцатый день, когда совершена была послѣдняя литургіи за умершаго, онъ явился въ видѣніи своему живому брату и сказалъ: «доселѣ худо было мнѣ; теперь же стало хорошо, ибо сегодня я получилъ прощеніе» (Бесѣд. кн. **4**, гл. 55).

Не малую пользу душамъ усопшихъ приноситъ милостыня и благотвореніе, совершаемыя живыми въ память ихъ. Слово Божіе

Digitized by Google

говоритъ: *милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякій грѣхъ* (Тов. **12**, 9). Господь Іисусъ Христосъ Самъ неоднократно являлъ примѣры милости Своей однимъ по ходатайству другихъ: такъ исцѣлилъ слугу сотника за ходатайство господина (Мѳ. **8**, 5—13), дочь жены хананейской по силѣ вѣры и молитвы матери ея (Мѳ. **15**, 21—28; Мрк. **7**, 24—30). Эти и многіе другіе евангельскіе примѣры молитвеннаго ходатайства однихъ за другихъ положены Церковію въ основаніе молитвъ живыхъ членовъ Церкви земной за умершихъ и благотвореній въ память ихъ. *Отъ имѣній ихъ (усопшихъ) раздавайте нищимъ, на воспоминаніе ихъ*: заповѣдали намъ первоверховные апостолы Петръ и Павелъ (14 прав. св. ап. Петра и Павла). Такимъ образомъ мы видимъ, что приношенія за умершихъ узаконены еще въ Ветхомъ Завѣтѣ и подтверждены во времена апостольскія. Св. Отцы также находятъ нужнымъ и полезнымъ въ память усопшихъ творить милостыню. «Гдѣ-бы не былъ положенъ скончавшійся въ вѣрѣ и благочестіи, пишетъ св. Аѳанасій Великій, благотворно будетъ принести за него свѣчу, ѳиміамъ и елей, съ призываніемъ имени Христа Бога, ибо все сіе пріятно Богу и весьма благодѣтельно скончавшемуся. Дѣлающій такое приношеніе за усопшихъ поступаетъ подобно тому, какъ еслибы кто во время болѣзни малолѣтняго своего сына, принесъ за него въ храмъ Божій свѣчу, елей и ѳиміамъ. Все сіе приноситъ не само дитя, но тѣмъ не менѣе все сіе вмѣняется дитяти. Точно надлежитъ думать и объ усопшемъ, когда и о немъ приносятся свѣчи, елей и всѣ жертвуемые ради спасенія его дары: они вмѣняются ему точно такъ-же, какъ если-бы онъ самъ приносилъ ихъ. Богоглаголивые Апостолы, учители Церкви и служители таинъ Божіихъ, Богодухновенные отцы изрекли намъ, что все сіе пріятно Богу, и закономъ постановили приносить за умершихъ безкровную жертву, молиться и пѣть псалмы, роздавать милостыню и творить другія воспоминанія.» (Творен. Дамаск., стр. 520). Во времена Іоанна Златоуста и раньше сродники и знакомые умершихъ во дни поминовеній ихъ приносили къ жертвеннику дары въ пользу клира, присутствующихъ во храмѣ и бѣдныхъ (Злат. ст. **62**, т. 5). А о благотвореніяхъ въ память усопшихъ св. Іоаннъ Златоустъ такъ учитъ: «почти умершаго милостынями и благотвореніями: ибо милостыня служитъ къ избавленію отъ вѣчныхъ мукъ» (**41** бес. на Ев. Іоан.). «Не напрасно, говоритъ онъ, узаконено *апостолами* творить предъ страшными тайнами по-

Digitized by Google

миновеніе объ усопшихъ: они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе; не напрасно бываютъ приношенія за усопшихъ, не напрасно моленія. Не напрасно милостыни; все это установилъ Духъ Святый, желая, чтобы мы получили пользу другъ чрезъ друга». (Бес. на Филип. 3 и на Дѣян. 21).

О пользѣ милостыни, раздаваемой въ память усопшихъ, въ прологѣ разсказывается слѣдующій примѣръ. У блаженнаго Киръ Луки былъ родной братъ, который, и съ принятіемъ иночества, мало заботился о душѣ своей,—такъ и умеръ. Блаженный Лука, скорбя особенно о томъ, что братъ его не приготовился какъ должно къ смерти, молилъ Бога открыть ему загробную участь брата. Однажды видитъ онъ душу брата во власти злыхъ духовъ. Между тѣмъ въ келліи умершаго найдены были деньги и вещи, изъ чего старецъ уразумѣлъ, что душа его брата страдаетъ между прочимъ за нарушеніе иноческаго обѣта нестяжанія, почему все найденное старецъ поспѣшилъ раздать нищимъ. Послѣ сего, во время молитвы старцу открылось судилище, на которомъ св. ангелы спорятъ съ духами злобы о душѣ усопшаго. Причемъ ангелы, въ оправданіе вины умершаго, указывали на милостыню, розданную за умершаго. На что злые духи возразили: «развѣ усопшій роздалъ милостыню, роздалъ не этотъ ли старецъ?» и указывали на Киръ—Луку. Блаженный подвижникъ отвѣчалъ: «да, я сотворилъ милостыню, но не за себя, а за сію душу».

Услышавъ отвѣтъ старца, злые духи удалились посрамленными, а старецъ, успокоенный видѣніемъ, пересталъ скорбѣть объ участи брата. (Прол. 24 авг.).

Предложивъ вѣрующимъ средства къ облегченію загробной участи усопшихъ, посредствомъ поминовенія ихъ, св. Церковь на основаніи Слова Божія, апостольскихъ постановленій, свидѣтельствъ отцовъ и учителей Церкви, а равно откровеній и видѣній св. угодниковъ Божіихъ, назначила и также нарочитые дни, въ которые поминовеніе усопшихъ особенно полезно и спасительно имъ. Одни изъ дней поминовенія суть частные и назначены для каждаго изъ умершихъ, таковы: 3-й, 8, 9, 40 и годовой со дня смерти его. Другіе поминальные дни—общіе, когда совершается усиленное моленіе Церкви за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ, въ вѣрѣ скончавшихся, таковы: родительскія субботы — мясопустная, Троицкая,

Digitized by Google

Дмитріевская, субботы 2, 3 и 4 недѣль Великаго поста, вторникъ Ѳоминой недѣли и день усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя (29 августа). Каждый изъ этихъ дней имѣетъ свои основанія къ установленію.

Назначивъ особые дни для поминовенія умершихъ, св. Церковь православная въ этомъ случаѣ руководствовалась прежде всего примѣромъ Церкви Ветхозавѣтной, въ которой для поминовенія умершихъ были назначены также извѣстные дни. (См. Числ. **19**, 11—12, **20**, 30. Втор. **34**, 8. 1 Цар. **31**, 13. Сир. **22**, 11). Что обычай поминать умершихъ въ нарочитые дни существовалъ еще въ первыя времена христіанства, объ этомъ мы находимъ указанія въ постановленіяхъ апостольскихъ, въ которыхъ повелѣвается: «творите усопшимъ третины въ псалмѣхъ и молитвахъ Воскресшаго ради тридневно: а девятины на воспоминаніе сущихъ здѣ усопшихъ; и четыредесять дней по ветхому закону, якоже и жидовстіи людіе плакахуся Моусея ради, и на всякое лѣто память имъ творите, и отъ имѣнія ихъ раздавайте нищимъ, на воспоминаніе ихъ». (14 прав. св. ап. Петра и Павла). Такимъ образомъ, опредѣленные дни поминовеній существовали уже въ апостольскія времена. Пр. Іоаннъ Дамаскинъ, жившій въ 9 вѣкѣ, собравъ свидѣтельства всѣхъ Отцовъ до него бывшихъ, не только исчисляетъ всѣ извѣстные намъ дни поминовеній, но учрежденіе обычая поминать умершихъ возноситъ ко временамъ апостоловъ. «Не всуе, говоритъ онъ, святая, соборная, апостольская церковь сіе отъ самыхъ апостоловъ содержитъ преданіе, яко да въ третій, девятый и четыредесятый день и въ годичное время умершаго бываетъ воспоминаніе». Что же еще послужило основаніемъ къ назначенію этихъ нарочитыхъ дней? Объясненіе этихъ основаній мы находимъ опять таки въ твореніяхъ отцовъ Церкви. Такъ, Неофитъ Радійскій въ своемъ сокращеніи апостольскихъ постановленій, переданныхъ св. Климентомъ (кн. **8**, чл. 42), гдѣ упоминаются третины, сорочины и годовщины объ усопшихъ, предлагаетъ такія причины установленія этихъ дней: «третины, совершаемыя въ третій день по смерти, означаютъ тридневное воскресеніе Христово; девятины умоляютъ Господа о причисленіи умершаго къ девяти чинамъ ангеловъ; сорокоусты приносимыми къ Богу молитвами изображаютъ плачъ Израильскаго народа о смерти Моисея, продолжавшійся до четыредесятаго дня».

Digitized by Google

Св. Симеонъ Солунскій еще подробнѣе изъясняетъ причины установленія такихъ дней. «Третины совершаются потому, говоритъ онъ, что Святая Троица даровала воспоминаемое бытіе умершаго, которое и послѣ преставленія явится въ лучшемъ видѣ, измѣнившись въ состояніе лучшее того, какое было въ началѣ. Девятины совершаются для того, чтобы духъ умершаго, будучи невещественъ по естеству и подобенъ девяточислимымъ чинамъ, соединился со святыми духами ангельскими, дабы ходатайствомъ сихъ духовъ, соединенныхъ въ три лика, умилостивленъ былъ Трiипостасный Богъ и умоленъ о соединеніи души человѣческой съ духами всѣхъ святыхъ. Сорокоусты совершаются въ воспоминаніе вознесенія Господня, случившагося въ четыредесятый день послѣ воскресенія,—и съ тою цѣлію, дабы и онъ (умершій), возставъ изъ гроба, вознесся въ *срѣтеніе* Судіи, бывъ *восхищенъ на облацѣхъ, и тако былъ всегда съ Господомъ*. Потомъ память скончавшагося сродники совершаютъ каждый годъ, показуя тѣмъ, что онъ живетъ съ ними душею, что онъ безсмертенъ, что онъ обновится, когда восхощетъ Создатель и воздвигнетъ его тѣло». (Сим. Сол. гл. 372).

Поминовеніе усопшихъ въ первое время послѣ смерти важно и необходимо особенно потому, что облегчаетъ душѣ усопшаго переходъ отъ земли на небо по такъ называемымъ мытарствамъ. Что такое мытарства и какъ совершается шествіе души отъ земли на небо по нимъ, подробно можно узнать изъ описанія св. Кирилла Александрійскаго. «При разлученіи души съ тѣломъ, говоритъ онъ, предстанутъ предъ ними, съ одной стороны, воинства и силы небесныя, съ другой—власти тьмы, злые міродержители, воздушные мытареначальники, истязатели и обличители нашихъ дѣлъ.... Узрѣвъ ихъ, душа возмутится, содрогнется, вострепещетъ, и въ смятеніи и ужасѣ будетъ искать себѣ защиты у ангеловъ Божіихъ; но и будучи принята святыми ангелами и подъ кровомъ ихъ протекая воздушное пространство и возносясь на высоту, она встрѣтитъ различныя мытарства, какъ-бы нѣкія особыя мѣста, на которыхъ противники и міродержцы будутъ преграждать ей путь въ Царствіе, будутъ останавливать и удерживать ея стремленіе къ оному. На каждомъ изъ сихъ мытарствъ востребуется отчетъ въ особенныхъ грѣхахъ. Первое мытарство—грѣховъ, совершаемыхъ посредствомъ устъ и языка... Второе мытарство—грѣховъ зрѣнія... Третье мытарство—грѣховъ слуха.... Четвертое мытарство—обонянія.... Пятое мытар-

Digitized by Google

ство — всѣхъ беззаконій и мерзкихъ дѣлъ, учиненныхъ посредствомъ рукъ. Къ дальнѣйшимъ мытарствамъ относятся прочіе грѣхи, какъ-то: злоба, ненависть, зависть, тщеславіе и гордость.... Кратко сказать, каждая страсть души, всякій грѣхъ подобнымъ образомъ будетъ имѣть своихъ мытарей и истязателей.... При этомъ будутъ присутствовать и божественныя силы, и сонмъ нечистыхъ духовъ, и какъ первыя будутъ представлять добродѣтели души, такъ послѣдніе—обличать ея грѣхи, учиненные словомъ или дѣломъ, мыслію или намѣреніемъ. Между тѣмъ душа, находясь среди нихъ, будетъ, въ страхѣ и трепетѣ, волноваться мыслями, пока, наконецъ, по своимъ поступкамъ, дѣламъ и словамъ или бывъ осуждена, заключится въ оковы, или бывъ оправдана, освободится (ибо всякій связывается узами собственныхъ грѣховъ). И если за благочестивую и богоугодную жизнь свою она окажется достойною, то ее воспріимутъ ангелы, и тогда она уже небоязненно потечетъ къ царствію, сопровождаемая святыми силами... Напротивъ, если окажется, что она проводила жизнь въ нерадѣніи и невоздержаніи, то услышитъ оный страшный гласъ: «да возмется нечестивый, да не видитъ славы Господней» (Ис. **26**, 10). Тогда оставятъ ее ангелы Божіи и возьмутъ страшные демоны. И душа, связанная неразрѣшимыми узами, низвергается въ страну мрачную и тайную, въ мѣста преисподнія, въ узилища подземныя и темницы адскія (Макар. Прав. Догм. Богосл. Т. V, стр. 77—78). О св. Ѳеодорѣ извѣстно, что она шла по мытарствамъ, и что ходатайство о ней св. Василія Новаго много помогло ей противъ истязанія здѣсь за грѣхи, не покрытые покаяніемъ. Какъ св. Ѳеодорѣ помогло ходатайство св. Василія, такъ и всѣмъ умершимъ грѣшникамъ помогаетъ при шествіи душъ ихъ, по словамъ св. Макарія Египетскаго, въ теченіе 40 дней по мытарствамъ, поминовеніе, извѣстное подъ именемъ *сорокоуста*.

Впрочемъ установленіемъ сорокодневневнаго поминованія имѣлось въ виду достиженіе еще одной цѣли—это утѣшеніе живущихъ на землѣ, скорбящихъ по разлукѣ съ дорогими для нихъ лицами. Христіанинъ, сѣтующій о потерѣ ближнихъ своихъ, легко пойметъ великую важность древняго, православнаго наставленія Церкви поминать усопшихъ въ опредѣленные ею дни. Назначивъ для поминовонія усопшихъ преимущественно первые дни по кончинѣ ихъ, когда сѣтующіе о потерѣ умершихъ, находясь въ великой скорби, особенно имѣютъ нужду въ святомъ утѣшеніи и желаніе продлить

Digitized by Google

свои отношенія къ отшедшимъ ближнимъ, Церковь, въ эти горестные дни, своими узаконенными поминовеніями всего болѣе облегчаетъ печаль сѣтующихъ, внушая, что оплакиваемый ими ближній продолжаетъ жить. Онъ живетъ въ иномъ мірѣ, гдѣ жизнь безконечная, блаженная и, наблюдая свои отношенія къ нему, прекрасно удовлетворяетъ любви сѣтующихъ къ усопшему, по которой живые, разставаясь съ почившимъ, естественно напутствуютъ его желаніями вѣчныхъ, нескончаемыхъ благъ, и, по разлукѣ съ нимъ, мыслями своими часто обращаются къ нему и поминаютъ его («Дни Богосл.» прот. Дебольск. стр. 84, изд. 1840 г.).

Къ общимъ поминальнымъ днямъ относятся прежде всего такъ назыв. *родительскія* субботы. Въ эти субботы св. Церковь призываетъ насъ молиться не только о родныхъ, друзьяхъ и знакомыхъ, но и за всѣхъ вообще умершихъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной. Посему и панихиды, совершаемыя во дни поминовенія всѣхъ отъ вѣка усопшихъ православныхъ христіанъ называтся *вселенскими*. Къ такимъ днямъ относится: а) *суббота мясопустная*, предшествующая мясопустной недѣли (т. е. воскресенью), въ которую совершается Церковью воспоминаніе второго пришествія Христова — для страшнаго суда, и потому, наканунѣ этого дня, какъ предшествующаго страшному судищу Христову, Церковь молитъ господа о помилованіи усопшихъ своихъ въ день нелицепріятнаго всѣмъ воздаянія. Во время богослуженія въ этотъ день возносится молитва о всѣхъ «отъ Адама до днесь усопшихъ въ благочестивой и правой вѣрѣ», всякаго званія, всякаго возраста «о всѣхъ яже вода покры, трусъ объятъ, убійцы убиша, огонь попали, бывшихъ снѣдь звѣрямъ, птицамъ и гадамъ, погибшихъ отъ молніи и измерзшихъ мразомъ: яже уби мечъ, конь совосхити: яже удави плинѳа (камень или кирпичъ); яже убиша чарованія напоенія, отравы, костнаго удавленія, внезапно умершихъ и оставшихся безъ узаконеннаго погребенія» (Синакс. суб. мясоп.).

Въ Синаксарѣ, положенномъ въ этотъ день, говорится, что божественные отцы узаконили творить въ этотъ день память всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ, «отъ священныхъ апостолъ пріемше». Это свидѣтельство Синаксаря подтверждается уставомъ Церкви, принятымъ въ V вѣкѣ отъ преподобнаго Саввы освященнаго, и обыкновеніемъ древнихъ христіанъ, бывшимъ уже въ IV вѣкѣ (Смотр. Злат. слово **42 и 43**, т. V), обыкновеніемъ собираться въ опредѣленные Церко-

Digitized by Google

вію дни на кладбища, точно также, какъ и нынѣ православные христіане ходятъ въ родительскія субботы на могилы близкихъ.

б) Вторая вселевская родительская суббота бываетъ наканунѣ Троицына дня и называется *Троицкою*. Поминовеніе усопшихъ въ этотъ день совершается по той причинѣ, что послѣ празднованія побѣды Спасителя надъ смертію въ Праздники Свѣтлаго Христова Воскресенія и Вознесенія, слѣдуетъ молиться за усопшихъ въ вѣрѣ во Христа, чтобы и они были удостоины воскресенія для блаженства со Христомъ на небѣ.

Установленіе поминовенія въ этотъ день тоже очень древнее. Объ этомъ свидѣтельствуетъ отецъ IV вѣка св. Василій Великій, который къ молитвамъ, читаемымъ нынѣ Церковію въ Троицынъ день, присоединилъ и моленія объ усопшихъ въ вѣрѣ братіяхъ. «Упокой, Господи, души рабовъ Твоихъ прежде усопшихъ отецъ и братій нашихъ и прочихъ сродниковъ по плоти, и всѣхъ своихъ въ вѣрѣ, о нихже и память творимъ нынѣ», говоритъ Великій Святитель въ одной изъ своихъ молитвъ. Отсюда видно, что въ IV вѣкѣ св. Церковь, принявъ сіе обыкновеніе «отъ священныхъ апостоловъ», совершала въ Пятидесятницу память объ усопшихъ своихъ (Дни. Богосл. прот. Дебольск., стр. 98, часть III).

Отъ временъ древнихъ и до настоящаго времени совершаются поминовенія и въ субботы 2-й, 3 и 4-й недѣль Великаго поста по слѣдующей причинѣ. Такъ какъ въ обыкновенное время поминовеніе усопшихъ совершается ежедневно, а въ Великій постъ сего по уставу церковному не полагается, потому что полной литургіи, съ совершеніемъ которой оно всегда соединяется во время Великаго поста, не бываетъ ежедневно, то св. Церковь, чтобы не лишить умершихъ спасительнаго предстательства своего, установила, вмѣсто ежедневныхъ поминаній, совершать трижды *всеобщія* въ субботы 2-й, 3-й и 4-й недѣль Великаго поста, и именно въ эти субботы потому, что прочія посвящены особеннымъ празднованіямъ 1 недѣли—св. Ѳеодору Тирону, 5 — Похвалѣ Богоматери, а 6 — воскресенію пр. Лазаря.

Въ понедѣльникъ, или вторникъ Ѳоминой недѣли совершается поминовеніе съ тѣмъ благочестивымъ намѣреніемъ, чтобы раздѣлить великую радость Воскресенія Христова и съ умершими въ надеждѣ блаженнаго воскресенія ихъ, радость коего возвѣстилъ умершимъ и Самъ Спаситель, когда сошедши во адъ проповѣдалъ побѣду надъ

Digitized by Google

смертію и извелъ отъ туда души ветхо-завѣтныхъ праведниковъ. Поминовеніе на Ѳоминой недѣлѣ очень древнее: о немъ упоминается св. отцами въ 4 вѣкѣ. (Смотр. слово Амвроc. Медіол, **64** и **67**). Начало торжественнаго поминовенія усопшихъ въ вѣрѣ положено въ Новозаветной Церкви благочестивымъ обычаемъ творить память мучениковъ, среди которыхъ погребали въ древности умершихъ.

Въ Дмитровскую субботу поминовеніе учреждено великимъ княземъ Димитріемъ Донскимъ, въ день своего ангела, 1380 году, когда онъ, послѣ одержанной имъ побѣды надъ татарскимъ ханомъ Мамаемъ, въ Троицкой обители преп. Сергія совершилъ поминовеніе убіенныхъ воиновъ и заповѣдалъ творить оное ежегодно въ субботу предъ 26 октября. Впослѣдствіи времени въ этотъ день стали творить поминовеніе не только воиновъ, но и всѣхъ православныхъ христіанъ

29 августа совершается поминовеніе православныхъ воиновъ, на брани за вѣру и отечество животъ свой положившихъ, подобно тому, какъ св. Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень положилъ главу свою за истину, за обличеніе въ беззаконной жизни царя Ирода. Учреждено оно въ 1769 году при императрицѣ Екатеринѣ II во время войны съ турками и поляками.

Вотъ сколь велика забота о насъ матери нашей Церкви! Печется она о насъ, пока мы живемъ на землѣ, не оставляетъ и по смерти. Она знаетъ, какъ мы небрежны бываемъ о спасеніи своей души, какъ мало заботимся объ этомъ, пока живемъ, пока возможно принести плоды покаянія, а потому молится о насъ и по смерти, молится до тѣхъ поръ, пока Господь не услышитъ молитвъ ея. Возблагодаримъ-же Господа—Бога за то, что мы православные христіане, принадлежимъ къ Церкви православной, по молитвамъ которой и предстательству св. угодниковъ Божіихъ мы можетъ спасти свою душу, и будемъ молить всеблагого Бога, чтобы и отпадшіе отвергающіе спасительное молитвенное поминовеніе усопшихъ братій возвратились во дворъ Отчій, *въ разумъ истины пришли, да вси едино будутъ.*

Священникъ **Серапіонъ Врояковскій.**

Digitized by Google

I.

Изъ міра чудеснаго и непостижимаго.

(Для внѣцерковнаго чтенія народу и дѣтямъ).

Благодатная помощь по молитвамъ къ св. Ѳеодосію.

Въ «Черн. Епарх. Вѣд.» напечатаны слѣдующія письма на имя каѳедральнаго протоіерея о. Платонова о новыхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ недужныхъ по молитвамъ къ Св. Ѳеодосію.

1) Во время моей тяжкой болѣзни знакомые мои обратились къ вамъ съ спросьбою отслужить молебенъ и молиться объ исцѣленіи моего недуга у раки святителя Ѳеодосія, послѣ чего я почувствовалъ сильное улучшеніе въ моемъ здоровьѣ. Теперь, благодареніе Богу, я нахожусь на пути полнаго выздоровленія, что безусловно приписываю милости святаго Угодника Божія ко мнѣ.

Губернскій врачъ, докторъ Гавріилъ Семеновичъ Денисенко.

21 сентября 1897 года, Г. Баку.

2) Сынъ мой Всеволодъ, 4 лѣтъ, 15 іюня сего года, выбѣжалъ на улицу, упалъ и при паденіи вонзилъ себѣ въ лѣвое колѣно старую заржавѣвшую булавку, валявшуюся на землѣ. Приглашенный изъ города Гродны хирургъ г. Мюллеръ извлекъ булавку, сдѣлалъ перевязку, приказавъ снять ее черезъ трое сутокъ.—По истеченіи означеннаго времени, мѣстный врачъ снялъ повязку, но, къ большому горю нашему, объявилъ, что, по его мнѣнію, начинается нагноеніе и воспалительный процессъ въ больномъ колѣнѣ, о чемъ свидѣтельствовала опухоль и жаръ въ больномъ мѣстѣ. Послѣ сего начался длинный рядъ ночей и дней, тревожныхъ и мучительныхъ, такъ какъ опухоль и жаръ не уступали ни холоду льда, ни дѣйствію разгоняющихъ опухоль втираній. 28 іюня я отправилъ вамъ телеграмму, прося молиться передъ ракою святителя Ѳеодосія. Вечеромъ того же дня, вернувшись отъ всенощнаго бдѣнія, нашелъ вашъ отвѣтъ и больнаго сына весьма благодушнымъ, жену радостною вслѣдствіе замѣтнаго улучшенія здоровья больнаго, что стало замѣтнымъ часовъ въ 7 вечера, когда ребенокъ пересталъ жаловаться на боль и стонать. Въ одно и тоже время я и жена произнесли обѣтъ

Digitized by Google

свезти нашего сына на поклоненіе къ святителю Ѳеодосію. Но такъ какъ многія обстоятельства препятствовали осуществленію нашего обѣта въ нынѣшнее лѣто, то мы, при улучшеніи въ состояніи болѣзни сына, стали подумывать отложить поѣздку въ Черниговъ на будущую весну. Послѣ сего болѣзнь опять ухудшилась, опять усилилась опухоль и жаръ. Мѣстный врачъ сталъ опять предсказывать нагноеніе и ужасныя послѣдствія. Мы опять обѣщали непремѣнно ѣхать въ это лѣто, болѣзнь опять ослабѣла, и мальчикъ сталъ ходить. Едва мы успокоились, явились новыя препятствія къ исполненію обѣта, мы опять стали колебаться исполненіемъ его въ это лѣто, и мальчикъ вдругъ опять слегъ въ постель, причемъ болѣзнь опять возобновилась, повидимому, даже съ большею силой. Тогда мы стали молиться святителю Ѳеодосію и обѣщали бросить всѣ дѣла и ѣхать немедленно, какъ только мальчикъ оправится. Черезъ недѣлю мальчикъ сталъ опять ходить и ходитъ по сіе время, не ощущая боли въ ногѣ. 21 августа мы отправились въ Черниговъ, гдѣ слезно благодарили святителя Ѳеодосія за исцѣленіе.

Мы убѣждены, что въ больномъ колѣнѣ нашего сына Всеволода послѣ операціи начиналось страшное болѣзненное состояніе, плохихъ послѣдствій котораго не скрывалъ отъ насъ врачъ. Но по мѣрѣ нашего молитвеннаго обращенія къ святителю Ѳеодосію, болѣзнь ослаблялась: по мѣрѣ ослабленія нашихъ молитвъ и вслѣдствіе намѣренія отложить поѣздку въ Черниговъ, болѣзнь опять усиливалась. Наконецъ, при твердомъ рѣшеніи немедленно ѣхать на поклоненіе святителю Ѳеодосію—больной выздоровѣлъ.

Свидѣльской церкви, Гродненскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Гушкевичъ.

II.

Изъ жизни Филарета, Митрополита Московскаго.

Тридцать лѣтъ отошло въ вѣчность, когда 12 ударовъ царя-колокола съ Ивановской колокольни неожиданно возвѣстили Москвѣ, что ея первосвятителя не стало. Великій іерархъ Московскій, въ воскресенье, 19 ноября, совершилъ, по замѣчанію сослужившихъ, безо всякаго утомленія, съ достаточною по лѣтамъ силою голоса, божественную литургію; по окончаніи ея принялъ къ себѣ одного военнаго генерала, почти часъ бесѣдовалъ съ нимъ, вкусивъ съ просфорою чашку чая, и

Digitized by Google

благословилъ его удалявшагося. Послѣ того вошелъ во внутреннія свои келліи, затѣмъ былъ голосъ келейника у дверей, возвѣщавшій владыкѣ что „столъ готовъ и кушанье подано". Но владыка уже оставилъ свое бренное тѣло для уготовленія его положенія на столъ, для полнаго облаченія архіерейскаго, а душею уже предсталъ ко Владыкѣ неба и земли!.. Великій святитель скончался въ то именно число, о которомъ ему за нѣсколько лѣтъ до того было таинственное видѣніе во снѣ, памятовать день *19 ноября*. Съ тѣхъ поръ іерархъ всегда совершалъ въ этотъ день литургію.

Такъ мирно и безболѣзненно окончилъ свое великое служеніе Московской и, можно сказать, Всероссійской Церкви архипастырь, горѣвшій на высокомъ свѣщникѣ болѣе 50 лѣтъ и своимъ свѣтомъ освѣщавшій и согрѣвавшій души пасомыхъ!

Память о немъ среди народа и общества не умираетъ, и долго, долго не умретъ она, ибо его слова, его дѣла, его жизнь обезсмертили имя Московскаго митрополита Филарета!

Вотъ одно изъ назидательныхъ воспоминаній о немъ, живо сохранившееся въ глубоко-почтительномъ ко святителю сердцѣ.

Въ 1860 году въ домѣ своего родителя, московскаго священника, лежалъ на одрѣ болѣзни прекрасный, 21 года юноша-студентъ Московской Духовной Академіи, С. А. Сергіевскій. Болѣзнь, начавшаяся, повидимому, отъ пустой причины—нѣсколько капель дождя упавшихъ на вспотѣвшаго юношу, шедшаго вечеромъ въ домъ своего брата, не поддавалась лѣченію, а лѣчили лучшіе въ то время врачи Москвы: К. И. Сокологорскій, В. П. Крыловъ и профессоры Московскаго Университета И. М. Соколовъ и І. В. Варвинскій. Больной 39 дней не принималъ никакой пищи, не вкушалъ даже кусочка хлѣба съ чашкой чая; но во все время болѣзни, до послѣдней минуты, былъ въ полномъ сознаніи и не одинъ разъ причащался Св. Таинъ. Когда, наконецъ, на вопросъ матери, обращенной къ профессору Варвинскому, послѣдовалъ отвѣтъ, что на выздоровленіе больнаго нѣтъ *никакой* надежды,—родной братъ, профессоръ богословія въ Университетѣ, И. А. Сергіевскій, поѣхалъ къ митрополиту Филарету—просить его святительскихъ молитвъ.

Владыка, выслушавъ всѣ обстоятельства болѣзни и лѣченія, обѣщалъ молиться, но въ бесѣдѣ своей съ отцомъ про-

Digitized by Google

тоіереемъ Сргіевскимъ переносилъ мысли его въ загробную жизнь. Съ митрополичьяго подворья отецъ Сергіевскій прибылъ въ домъ родителей. Утѣшая ихъ обѣщаніями владыки молиться, сказалъ о томъ же и больному брату.

На другой день пріѣхала сестра больнаго и часа три сидѣла неподвижно у его постели, участливо помогая ему принять глотокъ воды, положить поудобнѣе подушки, изрѣдка осѣняя его крестнымъ знаменіемъ. Больной отвѣчалъ словами благодарности любимой сестрѣ; вскорѣ онъ закрылъ глаза, казалось—задремалъ. Въ этомъ состояніи, онъ вдругъ быстро поднимаетъ выше своей груди обѣ руки, положивъ правую на ладонь лѣвой, подноситъ ихъ потомъ къ своимъ устамъ, дѣлаетъ поцѣлуй, слышанный въ воздухѣ и опускаетъ медленно руки на постель, наконецъ, открывъ глаза и обратясь къ сестрѣ, твердымъ голосомъ говоритъ ей:

— Проведи Владыку,—вотъ онъ идетъ къ дверямъ, поскорѣй,—отвори ему!

Сестра поднялась и спросила:

— Какого владыку?

— Митрополита Филарета.

Удивленная такою неожиданностью, сестра быстро пошла въ залъ и переднюю,—но, понятно, никого не было, никто не входилъ, и дверей отворять было некому. Чрезъ два или три дня больной 28 сентября, въ 3 часа пополудни, мирно и тихо смѣжилъ свои глаза на вѣки.

Несомнѣнно,—это былъ моментъ таинственнаго взаимообщенія душъ умирающаго вѣрующаго добраго христіанина и молившагося о немъ великаго святителя Божія.

Фактъ этотъ недавно сообщенъ въ печати и до нынѣ здравствующимъ духовникомъ почившаго студента—Сергіевскаго.

III

Изъ жизни Платона, митрополита Кіевскаго.

Въ 1823 году, во время экзаменовъ въ Петербургской академіи, студентъ Павелъ Крыловъ, изъ орловскихъ семинаристовъ, выбившись изъ слабыхъ силъ своихъ тяжелою экзаменной порой и научными работами, упросилъ инспектора архимандрита Платона, бывшаго затѣмъ митрополита

Digitized by Google

Кіевскаго позволить ему лечь въ больницу, чтобы отдохнуть и поправить упадокъ силъ лучшей пищей и покоемъ. Хотя законныхъ основаній, при отсутствіи видимаго обнаруженія болѣзни, не было къ увольненію Крылова отъ экзаменовъ и въ больницу, но инспекторъ, по благостности своей, позволилъ это студенту. Прошла недѣля, инспекторъ никакихъ новыхъ или безпокойныхъ извѣстій о здоровьи Крылова не получалъ. Но вотъ что случилось. Просыпаясь обыкновенно около шести часовъ утра, разсказывалъ самъ Владыка, я вдругъ проснулся въ пять часовъ и вижу предъ собою призракъ въ сѣроватомъ дымчатомъ видѣ съ обликомъ человѣка, покрытаго туманною пеленою; ноги у него сдвинуты (раздѣленія не видно), руки раздвинуты, внутри пустота, голова какъ два пятна. Я протеръ глаза, облокотился и смотрю на него, а онъ на меня... постоялъ, прошелъ къ окну и исчезъ сквозь стекло. Смотрю на часы,—5 часовъ. Вслѣдъ за симъ слышу кто-то дернулъ за дверную ручку кабинета, гдѣ я спалъ. Спрашиваю: кто тамъ?—Яковъ, больничный служитель! былъ отвѣтъ. Когда я отворилъ дверь, вошелъ больничный служитель и сказалъ, что студентъ Крыловъ приказалъ долго жить. Когда я спросилъ: давно-ли умеръ?—Минутъ 5 назадъ,—отвѣчалъ служитель.

Передъ смертію своего отца, высокопреосвященнѣйшій Платонъ, быть можетъ, и въ самую минуту смерти,—тоже имѣлъ необыкновенное извѣщеніе. Разъ, послѣ своихъ вечернихъ занятій, онъ въ 11 часовъ легъ спать, но не спалъ еще, а читалъ книгу; вдругъ слышитъ выстрѣлъ въ печкѣ, какъ бы изъ ружья. Что такое случилось? подумалъ Владыка, не треснула-ли печка? Осмотрѣлъ печку,—оказалось все въ порядкѣ... На другой день спросилъ спавшихъ за стѣною, не слышалъ ли кто выстрѣла, но никто ничего не слышалъ. Вскорѣ послѣ этого Владыка получилъ извѣстіе, что родитель его именно въ ту ночь отдалъ духъ свой Богу.

Передъ смертію своей матушки и двухъ дядей,—Владыка тоже видѣлъ нѣчто необычное. «Я занимался, разсказывалъ намъ Владыка, у письменной конторки; предо мною горѣли двѣ свѣчки; свѣтъ отъ нихъ падалъ чрезъ недотворенную дверь въ сосѣднюю комнату и нѣсколько освѣщалъ ее. Я почему-то взглянулъ въ ту сторону,—и вижу: въ комнатѣ этой три женскія головы, покрытыя чернымъ покрываломъ,

Digitized by Google

такъ что одна голова какъ бы выдается впередъ, а двѣ другія у ней за плечами. Я взялъ свѣчу и пошелъ посмотрѣть видѣніе, но ничего не нашелъ. Вскорѣ получилъ извѣстіе что мать моя умерла отъ холеры и съ ней два дяди.

Одна серьезная англійская газета недавно сообщала слѣдующую исторію съ таинственнымъ видѣніемъ, происшедшимъ въ домѣ герцога Марльборо. Одной молодой дамѣ, пріѣхавшей въ гости изъ Нью-Іорка къ герцогинѣ Марльборо, урожденной миссъ Вандербилтъ, были отведены въ первую ночь по прибытіи двѣ роскошныя комнаты во второмъ этажѣ праваго флигеля; эти комнаты были необитаемы до того времени уже нѣсколько лѣтъ, несмотря на то, что изъ нихъ открывается чудный видъ. Взойдя по чудесной лѣстницѣ въ отведенныя ей комнаты, молодая американка начала готовиться ко сну. Отославъ горничную, она сѣла къ весело пылавшему огню въ каминѣ и, почитавъ немного, легла въ постель и сейчасъ же заснула. Среди ночи она вдругъ проснулась отъ какого-то непонятнаго ей чувства и привстала на постели. Она была поражена яркимъ свѣтомъ въ каминѣ, тогда какъ ясно помнила, что вечеромъ огонь въ каминѣ совершенно потухъ. Вслѣдъ за этимъ она ясно услыхала медленные шаги по корридору; шаги эти остановились у ея двери и въ то-же время раздался стукъ въ дверь. Думая что въ замкѣ что-нибудь произошло и ее пришли звать, молодая дама спросила, кто тамъ, но вмѣсто отвѣта стукъ повторился и шаги такъ-же медлено стали удаляться, а огонь сейчасъ-же въ каминѣ погасъ. Почти до обморока напуганная молодая женщина закрылась съ головой въ одѣяло и нѣкоторое время пролежала такъ. Но вдругъ она опять услыхала шаги, комната опять освѣтилась свѣтомъ изъ камина, дверь изъ сосѣдней комнаты отворилась и предъ ней предстала высокая фигура мущины въ костюмѣ XVII столѣтія. Несчастная испуганная гостья закричала и нажала пуговку электрическаго звонка надъ постелью, но въ ту-же минуту духъ исчезъ. Пришедшая на звонокъ горничная, узнавъ о случившимся, разсказала, что вся прислуга знаетъ объ этомъ призракѣ. Слѣдующую ночь спалъ въ этой комнатѣ самъ герцогъ, но призракъ больше не являлся.

Digitized by Google

Отличайте священное отъ не священнаго.

(Опытъ нагляднаго (чрезъ рисунокъ) доказательства (при полемикѣ) различія св. иконъ и языческихъ кумировъ).

Что общаго у свѣта со тьмою? Какая совмѣстность святыхъ образовъ небеснаго (храма Божія) съ идолами (2 Кор. 6, 14—16, Евр. 8, 5, 9, 23)?

„Сынъ человѣческій! прилагай сердце твое ко всему, смотри глазами твоими и слушай ушами твоими все, что Я говорю тебѣ о всѣхъ постановленіяхъ **дома** Господня и всѣхъ законовъ его". (Іезек. **44**, 5).

„Такъ говоритъ Высокій и Превознесенный, вѣчно Живущій, Святый имя Его: Я живу **на высотѣ небесъ** и **во святилищѣ**, чтобы оживлять духъ смиренныхъ и сердца сокрушенныхъ (Ис. **57**, 15). Я открылъ Себя имъ. Я написалъ важные законы Мои. Я даровалъ

Digitized by Google

вѣчное постановленіе въ роды, чтобы могли отличать *священное* отъ *несвященнаго*, чистое отъ нечистаго (Лев. **10**, 10; Осіи **8**, 12). Священники мои должны учить народъ Мой отличать святое отъ несвятого и объяснять, что чисто и что нечисто. Потому что онъ (священникъ)—вѣстникъ Господа Саваоѳа (Іезек. **44**, 23; Мал. **2**, 7). Но вы уклонились отъ пути сего (Мал. **2**, 8). Законы Мои сочтены (вами) какъ-бы чужіе (Осіи **8**, 12), вы хулите имя (Господне) Мое, говоря: трапеза Господня не стоитъ уваженія; тщетно служеніе Богу и что пользы соблюдать (обрядовыя) постановленія Его? Дерзостны предо Мною (такія) слова ваши, говоритъ Господь (Мал. **1**, 12; **3**, 13—14). Вы святынь моихъ не уважаете, святого отъ несвятого не отличаете, различія между чистымъ и не чистымъ не полагаете и отъ праздниковъ (субботъ) Моихъ закрыли глаза свои (Іезек. **22**, 8. 26). Вы говорите: „будемъ, какъ язычники, какъ племена иноземныя“ (Іезек. **20**, 12). „Внимаетъ Господь и слышитъ это. Но вотъ, придетъ день, пылающій какъ огнь, тогда увидите различіе между служащими Богу и неслужащими Ему“ (Мал. **3**, 16—18; **4**, 1). „Развѣ вы не знаете? развѣ не слышали? развѣ вамъ не говорено было, **что идолы въ мірѣ ничто**, что они произошли отъ искуства и суть изображенія вымысла человѣческаго“ (Исаіи **40**, 21; 1 Кор. **8**, 4; Дѣян. **17**, 29).

„И сказалъ мнѣ Господь: войди и посмотри на отвратительныя мерзости, которыя они дѣлаютъ здѣсь. И вошелъ я, и вижу, вотъ всякія изображенія пресмыкающихся и нечистыхъ животныхъ—всякія идолы написанные на стѣнахъ кругомъ“ (Іезек. **8**, 9—10). **Кому же вы уподобляете Меня и съ кѣмъ сравниваете?**

Digitized by Google

Изображеніе языческихъ боговъ (ИДОЛЫ) БУДДІИСКАГО культа.

Digitized by Google

говоритъ Святый" (Ис. **40**, 25). „Что общаго у свѣта со тьмою"? (2 Кор. **6**. 14).

Дабы ревнующія о служеніи Единому, Истинному, Невидимому и Всесвятому Богу и не утвержденныя въ вѣрѣ души (2 Петр. **2**, 14), читая или слыша прещенія и угрозы Слова Божія на чтителей ложныхъ божествъ или идоловъ, не разумѣя Писанія, ни силы Божіей, не смущались духомъ при видѣ священныхъ изображеній Бога небеснаго и прельщаемые лживымъ ученіемъ людей, вносящихъ пагубныя ереси (2 Петр. **2**, 1), не измѣнили истину Божію во лжу, т. е. отрицаясь идоловъ, не дерзнули на ряду съ ними отвергнуть и священные образы небеснаго, мы въ сопоставленіе съ изображеніями священными предлагаемъ также и рисунокъ, изображающій ложныхъ боговъ или *идоловъ* современнаго языческаго культа *буддійскаго*, какъ образчикъ тѣхъ идоловъ, которые возбраняются второю заповѣдію десятословія и осуждаются во многихъ мѣстахъ Св. Писанія подъ различными наименованіями: кумировъ, подобій, истукановъ, изваянныхъ и сліянныхъ, боговъ чуждыхъ, языческихъ, рукотворенныхъ, суетныхъ и мерзостей, какъ богопротивное измышленіе извращеннаго грѣхомъ ума человѣческаго (Исх. **21**; Лев. **26**, 30; Втор. **4**, 16—20; Пс. **113**, 12—17; **134**, 15—19; Прем. Сол. **13**, 10—19; **15**, 15 — 19; Исаіи **44**, 12 — 18; Іезек. **8**, 9 — 10; Дѣян. **17**, 89, Рим. **1**, 22—23). Языческіе идолы представленные на нашей картинѣ даютъ наглядно уразумѣть каждому настоящій смыслъ изреченія апостольскаго: **идолъ въ мірѣ ничто** (1 Кор. **8**, 4) т. е. идолы суть ничтожества (суетное—пустое), такъ какъ представляютъ искаженный образъ такихъ предметовъ, которыхъ въ дѣйствительности, въ мірѣ живыхъ

Digitized by Google

существъ нигдѣ нѣтъ, никогда не было и быть не можетъ, что они — вымышленное, по большей части нелѣпое, уродливое созданіе извращеннаго страстями воображенія человѣческаго, плодъ сонныхъ грезъ больного. Иной, напр., идолъ изъ упоминаемыхъ въ библіи представляетъ половину человѣка и половину рыбы (Дагонъ Филистимскій), другой — фигуру человѣка, съ головою вола (Ваалъ Финикійскій), или женщину съ коровьей головою, украшенной огромными рогами (Астарта), или тѣло женщины съ крыльями коршуна (Изида); мѣднаго вола съ протянутыми руками человѣка, требующаго кровавой человѣч. жертвы (Молохъ), человѣка съ головою птицы — ястреба или ибиса, съ головою звѣря—шакала, барана, львицы, кошки, крокодила. Словомъ—не оставалось ничего изъ предметовъ видимаго міра, — начиная отъ величественнаго свѣтила солнца до ничтожнаго жука,— которые бы въ измѣненномъ фантазіею человѣческою видѣ не изображались въ храмахъ и не почитались въ качествѣ боговъ. И подобными изображеніями были переполнены египетскіе языческіе храмы. Имѣющіеся на нашемъ рисункѣ чудовищныя изображенія боговъ буддійскаго культа по своей уродливости и крайнему безобразію напоминаютъ ту группу древнихъ (библейскихъ) терафимовъ (домашніе идолы), которые своимъ чудовищнымъ безобразіемъ имѣли въ виду приводить въ ужасъ злыхъ демоновъ, и тѣмъ (по суевѣрному понятію) охранять отъ нихъ жилища людей. По существующимъ описаніямъ, фигура такого божества (олицетворяющаго страхъ) представляетъ изъ себя туловище собаки съ ногами орла, съ руками снабженными лапами, головою наполовину обнаженною до костей и украшенной огромными рогами козла и проч. (Смо-

Digitized by Google

три описаніе фигуры хранящ. въ Лувр. музеѣ Библ. истор. В. З. Фаррара т. I, стр. 376).

Сопоставьте сіи отвратительныя изображенія вымысловъ болѣзненной фантазіи со св. иконами по ихъ содержанію (предмету) и происхожденію.

„Какая совмѣстность святыхъ образовъ (небеснаго) Храма Божія съ идолами"? Въ нихъ изображается великая благочестія тайна откровенія невидимаго, непостижимаго и Святѣйшаго Бога, „Единаго имѣющаго бытіе, Который обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, Котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ и видѣть не можетъ (1 Тим. **6**, 15—16), но Котораго Единородный Сынъ, Сущій въ недрѣ Отчемъ, будучи образомъ Бога невидимаго (Кол. **I**, 15) и сіяніемъ славы и образомъ Ипостаси Его (Евр. **I**, 3), Онъ открылъ, явившись во плоти, оправдавъ Себя въ Духѣ (Святомъ), нисшедшемъ на Него въ тѣлесномъ видѣ какъ голубь (Лук. **3**, 22), показалъ Себя ангеламъ, проповѣданъ въ народахъ и принятъ вѣрою въ мірѣ" (1 Тим. **3**, 14—16).

Сія тайна откровенія человѣку Бога въ Троицѣ славимаго и во святыхъ своихъ дивнаго—есть тайна спасенія нашего во Христѣ: „бывъ сначала проповѣдана Самимъ Господомъ, она утвердилась въ насъ *слышавшими* отъ Него, при засвидѣтельствованіи отъ Бога знаменіями и чудесами и различными силами и раздаеніемъ Духа Св. по Его волѣ". (Евр. **2**, 3 и 4). И нынѣ возвѣщается она во св. Церкви не только чрезъ письмена, но *и чрезъ начертаніе въ св. иконахъ*, „не хитросплетенымъ баснямъ послѣдуя, но такъ, какъ принята отъ бывшихъ очевидцами величія Его (2 Петр. **I**, 16). О томъ, что слышали, что видѣли они своими очами, что разсматривали и что осязали руки ихъ,

Digitized by Google

о Словѣ жизни, которое было у Отца и явилось и обитало среди насъ (людей) во плоти, они возвѣщаютъ и намъ, чтобы и мы (по вѣрѣ) имѣли живое общеніе съ ними, (очевидцами Слова), а чрезъ нихъ были въ общеніи со Отцемъ и Сыномъ Его Іисусомъ Христомъ" (1 Іоан. **I**, 1—3; Іоан. **I**, 14. 18). „Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителей и ученіямъ бѣсовскимъ (1 Тим. **4**, 1). Какъ Іанній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи (обольстители) противятся истинѣ (Божіей), люди развращенные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ (2 Тим. **3**, 8), отрицая видимое изображеніе божества (св. иконы), они не исповѣдуютъ Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ пришедшимъ во плоти. А такой человѣкъ есть обольститель и антихристъ" (2 Іоанн. **7**).

„Итакъ, вы возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіями беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія" (2 П. **3**, 17). Смотрите, чтобы по лукавству и невѣрности сердца въ комъ-либо изъ васъ, не отступить вамъ отъ Бога живаго" (Евр. **3**, 12).

„Если отвергшійся закона Моисеева безъ милосердія наказывается смертію, то сколько тягчайшему наказанію повиненъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія (попирая святѣйшій образъ Его) и не почитаетъ за святыню Кровь (новаго) Завѣта (уничижая крестъ Его)? Мы знаемъ Того, Кто сказалъ: у Меня отмщеніе" (Втор. **32**, 35). Евр. **10**, 28—30. **и. п.**

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 12 декабря 1897 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., домъ № 22.

Digitized by Google

Оглавленіе

статей, помѣщенныхъ во вторыхъ выпускахъ журнала **„Миссіонерское Обозрѣніе“** за 1897 годъ.

I) Рѣчи, говоренныя высокопреосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ Митрополитомъ Кіевскимъ

I) Высочайшимъ Особамъ:

За м. Февраль.

При вступленіи *Ихъ Величествъ Императора Александра Александровича и Императрицы Маріи Ѳеодоровны* въ Московскій Успенскій соборъ, 8 Сентября 1882 г. . . . . стр. 1—2.

При вступленіи *Ихъ Императорскихъ Величествъ* въ Успенскій соборъ для свящ. Коронованія, 15 мая 1883 г. . . . . стр. 2—3.

При встрѣчѣ *Ихъ Императорскихъ Величествъ* во Св. вратахъ Троице-Сергіевой Лавры, 22 мая 1883 г. стр. 3—5.

При вступленіи *Ихъ Императорскихъ Величествъ* въ храмъ Христа Спасителя предъ освященіемъ онаго, 26 мая 1883 года . . . . . стр. 5—7.

При встрѣчѣ *Ихъ Императорскихъ Величествъ* въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ 13 мая 1886 г. стр. 7—8.

За Мартъ—Апрѣль. При вступленіи *Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы* въ Московскій Успенскій соборъ, 20 октября 1888 года, послѣ чуднаго спасенія Ихъ Величествъ отъ опасности при крушеніи поѣзда близъ стан. Борки . . . . . стр. 9—10.

При встрѣчѣ *Ихъ Императорскихъ Величествъ*, въ преддверіи Большаго Успенскаго собора, 18 мая 1891 года . . . . . стр. 10—12.

При принесеніи поздравленій *Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ* съ совершившимся свящ. Коронованіемъ, 15 мая 1896 года . . . . . стр. 12—14.

При встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, 19 Августа 1896 года, стр. 14—16.

Рѣчь Его Высочеству, Великому Князю *Михаилу-Николаевичу* 21 мая 1881 года по случаю прощанія Тифлиса съ Его Высочествомъ, ... стр. 16—18

Digitized by Google

При встрѣчѣ *Ихъ Высочествъ*, Великаго Князя Павла Александровича и Великой Княгини Александры Георгіевны въ Успенскомъ соборѣ, 7 іюня 1889 г. стр. 18—20.

При вступленіи *Ихъ Императорскихъ Высочествъ* Великаго Князя *Сергія Александровича* и Великой Княгини *Елисаветы Ѳеодоровны* въ Успенскій соборъ, 6 мая 1891 года, ... стр. 20—22.

При вступленіи *Его Императорскаго Высочества*, Государя Наслѣдника Цесаревича *Николая Александровича*, въ Успенскій соборъ, 3 августа 1891 г. стр. 22—24.

2. Рѣчи Его-же

къ новорукоположеннымъ Епископамъ.

За Май. Можайскому *Мисаилу* . . . . . стр. 25—29.
Балтскому *Іосифу* . . . . . стр. 29—32.
Іюнь. Можайскому *Александру* . . . . . стр. 33—55.
Якутскому и Вилюйскому *Іакову* . . . . . стр. 36—38.
Сухумскому *Геннадію* . . . . . стр. 38—40.
Іюль—Авг. Балахнинскому *Димитрію* . . . стр. 41—44.
Волоколамскому *Христофору* . . . . . стр. 45—48.
Сентябрь—Октябрь. Сухумскому *Петру* . . стр. 49—53.
Уманскому *Сергію* . . . . . стр. 53—56.

3) Рѣчи, произнесенныя по разнымъ случаямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ:

м. Ноябрь. При прощаніи съ Спб. дух. академіей стр. 57—61.

Къ наставникамъ и ученикамъ Саратовской семинаріи, по поводу Высочайшей милости—отпуска $1^1/_2$ милліона на духов. учеб. заведенія . . . . . стр. 61—64.

При открытіи Нижегород. епархіальн. дѣтскаго пріюта при епарх. *женскомъ* училищѣ. . . . . стр. 65—68.

м. Декабрь. При открытіи общежитія для своекоштныхъ учениковъ Нижегородской дух. семинаріи. . . . . стр. 69—73.

При открытіи общежитія въ Вяѣнской духовной семинаріи. . . . . стр. 73—76.

При открытіи епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Московской семинаріи съ безплатнымъ ихъ содержаніемъ. . . . . стр. 76—82.

II. Изъ святоотеческихъ твореній:

Причины раздоровъ и внутренняго нестроенія въ Церкви Христовой и Судъ Божій надъ виновниками сего (изъ слова Св. Василія Великаго) „о Судѣ Божіемъ“. *Н. П-ва*. Январь . . . . . стр. 1—15.

Святоотеческое увѣщаніе твердо держаться единой Церкви Христовой (изъ творен. Священномучен. Кип-

Digitized by Google

ріана). Засл. орд. проф. Кіев. дух. акад. *В. Ѳ. Пѣвницкаго.* Февраль . . . . . стр. 73—81.

Объ отмѣнѣ въ Новомъ Завѣтѣ обрядовъ ветхозавѣтныхъ (святоотеческое наставленіе уклоняющимся въ Іудейство) доц. Кіев. дух. ак. *В. Рыбинскаго.* Мартъ —Апрѣль, ... стр. 151—154.

О почитаніи св. иконъ (святоот. наставл.), его-же. Мартъ—Апрѣль. . . . . стр. 341—345.

О поклоненіи св. Иконамъ (Св. Димитрія Ростовскаго). Засл. проф. Кіев. дух. акад. *В. О. Пѣвницкаго.* Іюль—Августъ, ... стр. 423—428.

О почитаніи и молитвенномъ призываніи Святыхъ (святотеческія наставленія) *В. Рыбинскаго.* Сент.—Окт. стр. 509—512.

О почитаніи св. мощей и другихъ останковъ Угодниковъ Божіихъ (святоотеческія наставленія). *В. Рыбинскаго.* Ноябрь . . . . . стр. 629—632.

Какъ нужно относиться вѣрующимъ къ людямъ заблуждающимся (увѣщан. св. І. Златоуста) *В. О. Пѣвницкаго.* Декабрь . . . . . стр. 727—728.

Для спасенія необходимо не только вѣра, но и дѣла (святоотеч. наст.) *В. Рыбинскаго.* Дек. . . стр. 728—730.

III. Опыты миссіонерскаго изъясненія мѣстъ Св. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства.

Изъясненіе Пророка Іереміи **31**, 31—34; Евр. **8**, 7—13, въ отношеніи къ вопросу о церковномъ учительствѣ *С. В. Кохомскаго* Январь . . . . . стр. 15—24.

О церковномъ учительствѣ. Изъясн. 20 и 27 стиха **2**-й главы 1-го посл. Іоаннова. *С. В. Кохомскаго.* Февраль . . . . . стр. 83—94.

О таинствахъ въ первенствующей церкви по Кн. Дѣяній Апостольскихъ *С. В. Кохомскаго.* Мар.—Апр., стр. 154—167.

Изъясненіе Евангелія Іоанна гл. **4**., о поклоненіи Богу въ Духѣ и истинѣ и нѣсколько словъ изъ публичной лекціи проф. *О. Соловьева* о томъ же предметѣ. Май . . . . . стр. 273—280
Іюнь . . . . . стр. 345—354.

Добрый пастырь и послушныя овцы. Протоіер. *К. Ѳоменко.* Іюнь . . . . . стр. 355—360.

Ученіе св. Ап. Павла о Божествен. предопредѣленіи въ гл. **8**-й и о божественн. свободѣ въ гл. **9** посл. къ Римлянамъ. *С. В. Кохомскаго.* Іюль—августъ, стр. 428—442.

Православное противосектантское объясненіе Откр. **19**, 10 и Дѣян. **10**. 25—26 ст. о почитаніи Ангеловъ. Свящ. *Капралова.* Сент.—Октябрь . . . . . стр. 513—515.

Православное противосектанстское объясненіе:

а) Евангелія Матѳея **18**, 19—20,

Digitized by Google

б) 2 Корин. 6-й гл. съ 16 стих., его-же. Нояб. стр. 632—636.

Библійскія изреченія, относящіяся къ ученію о крещеніи дѣтей. С. В. *Кохомскаго*. Декабрь . . . . стр. 731—739.

IV. Апологетическія и полемическія статьи по обличенію заблужденій русскаго сектантства, увѣщательныя посланія и письма.

а) Великое торжество православія въ XIX вѣкѣ. Протоіерея *О. Михайловскаго*, Январь . . . . стр. 24—34.

б) Пастырское посланіе къ новымъ единовѣрцамъ, —*Виссаріона*, еп. Костромскаго. Февр. . . . . стр. 81—83.

в) Послѣднее слово увѣщанія старца—архипастыря къ заблуждающимся въ вѣрѣ сектантамъ. Сообщилъ Протоіерей *М. Д.* 3—въ. Март.—Апрѣлъ . . . . стр. 167—177.

г) Письмо о. Іоанна Кронштатскаго о раскольничьемъ упорствѣ и лжемудрованіи. Мартъ—Апр., стр. 178—180.

Православіе и неправославіе. Еписк. Уфим. *Іустина* Мартъ—Апр, ... стр. 181—191.

д) Православн. мірянина—простеца къ колеблющемуся въ вѣрѣ собрату письмо третье и четвертое. Козака *К. Ярмака*. Мартъ—Апрѣль . . . . . стр. 191—207
Іюнь . . . . . стр. 364—389.

е) Слово обличенія и увѣщанія О. Іоанна Кронштатскаго къ отпавшимъ и колеблющимся. Май, стр. 280—283.

ж) Братское воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго раскольн. толка, Миссіон. Сарат. еп. свящ. *П. Шалкинскаго*. Май . . . . . стр. 283—291.

з) Не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры. *Иринея*, Еписк. Подольскаго. Іюль—Авг. . . . . стр. 448—451.

и) Истинная религія можетъ быть только одна. Сент.—Окт. . . . . стр. 516—518.

і) О важности и необходимости обрядовъ въ дѣлѣ религіи. *П. Ѳ. Перова*. Сент.—Окт. . . . . стр. 519—526.

к) О почитаніи Св. мощей (противъ мнимо-духовныхъ христіанъ). Миссіон. свящ. *Н. Кутепова*. Сент.—Окт. . . . . стр. 526 — 532 и Ноябрь 650—664.

л) Основанія ученія православной Церкви объ источникахъ Христіанскаго вѣроученія (о свящ. Писаніи и свящ. Преданіи). Свящ. І. *Троицкаго*. Ноябрь стр. 636—648.

м) Основаніе Іисусомъ Христомъ Церкви на землѣ. Свящ. *А. Клитина*. Декабрь . . . . . стр. 759—752.

V. Религіозныя стихотворенія.

Привѣтъ трудящимся во благовѣстіи Христовѣ, Странника кн. Январь . . . . . стр. 70.

Digitized by Google

Что такое штунда. *Макарія*, Епископа Калужскаго Январь . . . . . стр. 71—72.
Славянскіе первоучители (на 11-е Мая). Н. Слуцкаго, кн. Май . . . . . стр. 304—306.
Вразумленіе отступникамъ отъ православной вѣры. Еписк. Калужскаго *Макарія*, кн. Іюнь . . . . стр. 360—363.
Къ заблудшимъ братьямъ штундистамъ. Свящ. Іакова Ганицкаго. Сент.—Октябрь . . . . . стр. 540—542.
Правда о штундѣ, его-же. Ноябрь, ... стр. 648—650.
Къ старообрядцамъ раскольник. Его-же. Нояб. стр. 685—687.

VI. Очерки и разсказы изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола.

Новогоднее счастье сектанта (разсказъ) свящ. І. *Орлова*. Февраль . . . . . стр. 95—97.
Жизнь, дѣятельность и мученич. кончина Святителя Макарія, Митроп. Кіевскаго (ко дню 400—лѣтія). Свящ. *О. Титова*. Май . . . . . стр. 293—303.
„Мать и дѣти“ (притча). Н. Л. В. Іюль—Авг., стр. 443—448.
„Имъ-же кто побѣжденъ бываетъ, сему и работенъ есть“ (разсказъ), свящ. *І. Орлова*. Іюль—Августъ, стр. 451—455.
Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы (разсказъ), его-же. Сент.—Октябрь . . . . . стр. 533—539.
Миссіонерское паломничество съ штундистами и православными къ святынямъ Чернигова и Кіева Епарх. мис. *Кальнева*. Ноябрь. . . . . стр. 664—684.

VII. Поученія и бесѣды.

Кн. за м. Январь.

Поученія въ огражденіе чадъ православной церкви отъ раскольничьяго суемудрія:

Долгъ православныхъ точно знать и твердо содержать свое исповѣданіе (поученіе 1-е вступительное), стр. 34—39.
О неизмѣняемости догмата и измѣняемости обрядоваго ученія (поуч. 2-е на 1-й членъ Символа вѣры). Самар. епарх. мис. свящ. *Д. Александрова*, . . стр. 39—44.
О спасительной благодати Божіей (поуч. въ день Богоявленія) *Н. Л. В.* . . . . . стр. 44—47.
О правѣ учительства въ Церкви Христовой (поуч. въ нед. по Просвѣщеніи). Свящ. *Вл. Данкевича*, . стр. 47—50.
Вѣра Христова есть единая цѣлительница духовнаго зрѣнія. (Поуч. въ 31 нед. по пятид.) *П. П. Смирнова*. . . . . стр. 50—53.

Кн. м. Февраль:

Бесѣда въ огражденіе чадъ православ. Церкви отъ раскольничьяго суемудрія—на второй членъ Символа вѣры. Самар. Епарх. Миссіон. Свящ. Д. *Александрова*, стр. 98—103.

Digitized by Google

Въ огражденіе отъ сектантскаго (штундо-пашковскаго) заблужд. поученіе, *Прот. А. Флегматова.* стр. 103—107.

Бесѣды на *Апостольскія* и Евангельскія чтенія изъ твореній свв. Отцевъ.

О превосходствѣ новозавѣтнаго священства передъ ветхозавѣтнымъ.(На Апост. чтенія въ день Срѣтенія Господня). . . . . стр. 113—120.

Покаяніе есть единственное врачевство, истребляющее грѣхъ (На Еванг. чтеніе въ недѣлю о блуд. сынѣ) . . . . . стр. 120—126.

Противъ отрицающихъ страшный судъ и мздовоздояніе. (На Еванг. чтен. въ нед. Мясопустн. Діакона І. *Розанова* . . . . . стр. 126—130.

Кн. м. Мартъ—апрѣль.

Бесѣда на третій членъ Символа вѣры, Самарск. Епарх. Миссіонер. Свящ. *Д. Александрова* . . стр. 208—212.

Древность, чудодѣйственная сила и благотворное значеніе поста (На Еванг. чтеніе 4-й нед. поста). Діак. *І. Розанова* . . . . . стр. 216—221.

Догматъ воскресенія мертвыхъ, удостовѣряемый чудомъ воскрешенія Лазаря и воскресенія Христова. (На Еванг. чт. въ Лазареву Субботу), Діак. І. *Розанова*, стр. 222—226.

Въ чемъ состоитъ истинное православіе и къ чему оно обязываетъ православнаго? (Поуч. въ недѣлю православія), Свящ. *Г. Прозорова* . . . . . стр. 226—230.

Кого спасаетъ спасительный крестъ Христосъ? (Поуч. въ нед. Крестопоклон.). Свящ. *Г. Прозоровъ*, стр. 230—233.

Смиреніе и послушаніе волѣ Божіей, какъ вѣрнѣйшій путь ко всему истинно-великому. (Поученіе на Благовѣщ. Пр. Богородицы), ... стр. 233—237.

Нужно ли внѣшнее богопочтеніе? (Поуч. въ недѣлю Ваій) Свящ. *В. Данкевича* . . . . . стр. 245—247.

Чудо Воскресенія Христова и первыя явленія Воскресшаго (Поуч. въ день св. Пасхи) . . . . стр. 247—251.

Почему христіане празднуютъ день воскресный а не субботу? (Бесѣда въ недѣлю *Антипасхи* противъ субботниковъ) *П. Смирнова* . . . . . стр. 251—255.

Катихизич. бесѣда о томъ, что Церковь Христова есть Святая. *П. Смирнова* . . . . . стр. 255—259.

Кн. м. Май.

О молитвенномъ призываніи святыхъ, бесѣда въ недѣлю о разслабленномъ. (Изъ твор. свят. Отецъ). Діакона І. *Розанова* . . . . . стр. 306—310.

О подражаніи вѣрѣ и благочестію Святителя Николая (Поученіе въ день памяти святителя, 9 Мая). В. А. Ш. . . . . стр. 311—314.

Digitized by Google

Спасительная благодать св. Духа обитаетъ въ Церкви Христовой (Бесѣда въ недѣлю о Самарянинѣ изъ твор. св. Отецъ). Діакона І. *Розанова*, . . стр. 314—318.

О томъ что повиновеніе властямъ есть долгъ всякаго вѣрноподданнаго христіанина. (Бесѣда въ день свящ. Коронованія. 14 мая). Изъ твор. свв. Отецъ (его же), стр. 319—323.

О чудесахъ Божіихъ и ихъ спасительномъ значеніи въ дѣлѣ вѣры (бесѣда въ нед. о слѣпомъ, изъ твореній свв. Отецъ), Діак. І. *Розановъ* . . . . . стр. 323—328.

Почему воскресшій Господь не остался навсегда пребывать на землѣ, а вознесся плотію на небо. (Поученіе въ день вознесенія Господня изъ слова Архіеп. Херсонск. *Димитрія*) . . . . . стр. 328—332.

Не стремитесь быть учителями въ дѣлахъ церкви и берегитесь учителей самозванныхъ. (Поучен. въ нед. 7-ю по Пасхѣ), Свящ. *Брояковскаго* . . . . . стр. 333—336.

Кн. Іюнь.

О силѣ крестнаго знаменія и перстосложеніи для онаго. Бесѣда въ огражденіи православныхъ отъ раскольничьяго суемудрія, на 4-й членъ Символа вѣры. Свящ. *Д. Александрова* . . . . . стр. 384—389.

Дѣйствіе благодати Св. Духа чрезъ вѣру во Христа. (Бесѣда въ нед. Пятидесятницы изъ твор. свв. Отецъ). Діак. *І. Розанова* . . . . . стр. 389—395.

О вредѣ посѣщенія сектантскихъ собраній. (Поуч. въ день Сошествія Св. Духа). Свящ. *В. Данькевича*, стр. 395—398.

Для Христіанъ, подвизающихся въ вѣрѣ, необходима помощь святыхъ Угодниковъ Божіихъ. (Поученіе въ нед. всѣхъ (святыхъ) . . . . . стр. 398—401.

О подражаніи апостольской любви и ревности по вѣрѣ (Поучен. въ день св. первоверх. апостоловъ Петра и Павла). Свящ. *Н. Клитина* . . . . . стр. 402—407.

Кн. м. Іюль—Августъ.

Бесѣда въ огражденіе чадъ православной церкви отъ *раскольничьяго* суемудрія на 5 и 6 членъ Символа Вѣры. Свящ. Д. Александрова . . . . . стр. 455—461.

Въ огражденіе отъ сектантскаго *(хлыстовскаго)* заблужденія: бесѣда первая о томъ, что душепагубное заблужденіе хлыстовъ подобно злому, заразительному недугу требуетъ усилен. борьбы, свящ. *М. Мотюшинскаго* стр. 461—466

Поученіе въ предостереженіе православныхъ отъ увлечен. сектою богомоловъ, свящ. *Н. Долгинскаго*, стр. 466—468.

Бесѣда въ 5 нед. по Пятидесятницѣ на апост. чт. изъ твор. св. Отецъ. (Въ совершеніи спасенія нужно слѣдовать священ. Писанію и ученію св. Отецъ Церкви, а не собственнымъ мнѣніямъ. Діак. І. *Розанова* . стр. 468—472.

О ревности не по разуму (поуч. въ нед. 5 по Пятидесяти.). Свящ. С. *Брояковскаго* . . . . . стр. 473—475.

О необходимости соблюдать единомыслiе въ вѣрѣ (поуч. въ 8 недѣл. по Пятидесятн.). Свящ. *В. Данкевича* 478—480

Нужно почитать пастырей, какъ соработниковъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божiихъ (поуч. въ нед. 9-ю по Пятидесятницѣ). Свящ. С. Брояковскаго. . . стр. 480—482.

Кн. м. Сентябрь—Октябрь.

Въ огражденiи чадъ православн. церкви отъ *раскольничьяго суемудрiя* на седьмой членъ Символа Вѣры: поученiе 1-е о второмъ пришествiи и вѣчномъ царствiи Христовомъ. Свящ. Д. *Александрова* . . . . стр. 542—547.

Поученiе 2-е объ антихристѣ. Его-же . . . стр. 547—551.

Въ огражденiе чадъ православ. церкви отъ сектантскаго (хлыстовскаго) заблужденiя. Поученiе 1-е: почему не всѣ имѣютъ правильное познанiе о Богѣ и гдѣ источникъ истиннаго Богопознанiя . . . . . стр. 551—556.

Поученiе 2-е: какъ должно относиться къ источникамъ Божествен. откровенiя. . . . . стр. 556—558.

Поученiе 3-е: общая характеристика хлыстовскихъ заблужденiй. Свящ. Самар. еп. *Кронида Иванова*, стр. 558—562.

Поученiе въ годовщину открытiя (9 Сентяб.) мощей св. Ѳеодосiя Черниговскаго: Празднованiе памяти святыхъ Божiихъ вразумительно для невѣрующихъ и глубоконазидат. для вѣрующихъ. Свящ. *Ѳеодора Тихвинскаго*, 562—567.

Недостаточно только называться христiаниномъ, чтобы получить вѣчное блаженство (Бес. въ нед. 14 по Пятид. на Ев. чтеніе изъ творен. Св. Отецъ), стр. 568—572.

О несравненномъ достоинствѣ Богоматери (поученiе въ день Рождества пр. Богородицы), свящ. *В. Данкевича* . . . . . стр. 572—574.

О славѣ и Силѣ Животворящаго Креста Господня (изъ твор. св. Отецъ. Бесѣда на Воздвиженiе Честнаго Животворящаго Креста), Дiакона *I. Розанова* . . . стр. 575—579.

Всякiй христiанинъ обязанъ быть богословомъ (поучен. въ день памяти св. Ап. и Еван. Iоанна Богослова (26 Сентября). Свящ. о. *I. Прозорова* . . . . . стр. 580—583.

Вѣра въ воскресенiе мертвыхъ и будущую вѣчную жизнь есть наилучшее утѣшенiе въ смерти близкихъ лицъ и побужденiе къ добродѣтели (Бесѣда въ нед. 20-ю по Пятидесятницѣ на Ев. чтеніе изъ твор. святыхъ отецъ. Дiакона I. Розанова, ... стр. 583—586.

Когда сѣмя слова Божiя бываетъ въ насъ благоплодно? (Бес. въ нед. 21-ю по Пятидес. на Еван. чтенiя изъ творен. св. отецъ) . . . . . стр. 586—589.

Кн. за Ноябрь.

Поученіе въ огражденіе отъ раскольнич. суемудрія на 8 членъ Символъ Вѣры. Священ. *Д. Александрова* стр. 687—693.

Въ огражденіе отъ сектантск. (хлыстовскаго) заблужденія поученіе 4-е, о томъ, съ какого времени и отъ кого пошла зловредная ересь хлыстовская. Свящ. Кр. Иванова . . . . . стр. 693—696.

Въ огражденіе отъ заблужденій *раціоналистическихъ* сектъ (молоканъ, штунд. и др.) Поученіе 1-е о *Церкви*: внѣ единой истинной Церкви нѣтъ спасенія) *С. Потѣхина* . . . . . стр. 696—698.

Цѣль земного бытія человѣка, или—что ожидаетъ каждаго изъ насъ въ жизни будущей? (Бесѣда въ нед. 22-ю по Пятидесятницѣ изъ твореніи св. Отецъ]. Діак. *І. Романова* . . . . . стр. 700—704.

Тяжко согрѣшаютъ утверждающіе, что для спасенія достаточно одной вѣры безъ покаянія и добрыхъ дѣлъ. (Бесѣда въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ, изъ твореніе св. Отецъ). Діак. *І. Романова* . . . . . стр. 705—708.

Грѣхи—причина болѣзней. (поученіе въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ) свящ. *Г. Прозова* . . . . . стр. 709—713.

Кн. за Декабрь,

Поученіе въ огражденіе отъ раскольничьяго заблужд. на 9-й членъ Символа Вѣры свящ. *Д. Александрова*. стр. 759—765.

Въ огражденіе отъ заблужд. раціоналистич. поученіе 2-е о святости Церкви Христовой. С. Потѣхина. стр. 765—768.

Въ огражд. отъ хлыстовскаго заблужденія сектъ поученіе 5-е о лжехристахъ. Свящ. *Кр. Иванова* стр. 768—771.

Причина современнаго отчужденія отъ церкви (поуч. въ нед. 28-ю по Пятидес. Свящ. *Г. Прозорова*. стр. 771—775.

VII. Внѣбогослужебныя чтенія.

а) Первенствующая Христіанская Церковь въ жизни и писаніяхъ свв. Отцовъ и учителей ея. Бесѣда 1-я *П. П. Петрушевскаго* кн. Январь . . . . . стр. 54—60.

б) Чему учитъ насъ исторія праздника Срѣтенія Господня? Свящ. *С. Брояковскаго*. кн. Февраль, стр. 107—112.

в) Святый Апостолъ Варнава. (Бесѣда 2-я для внѣбогослужеб. чтенія) Пр. *П. П. Петрушевскаго*, февр. стр. 131—141

г) О честолюбіи (для внѣбогослуж. чтенія въ нед. 5-ю В. Поста) свящ. *Г. Прозорова*, м. Апрѣль . стр. 238—244.

д) Св. Климентъ Епископъ Римскій, *П. П. Петрушевскаго*, кн. м. Іюль—Августъ. . . . . стр. 482—498.
Сент.—Окт. , ... стр. 599—614.

е) О загробномъ состояніи душъ умершихъ и мо-

литвы о нихъ церкви. (Для внѣбогослужебныхъ чтеній въ поминальные дни. Свящ. *С. Брояковскаго*, . стр. 590—598.

ж) Спасительное значеніе молитвъ и милостыни живыхъ за умершихъ. Свящ. С. *Брояковскаго*. Дек., стр. 775—787

з) Изъ міра чудеснаго и непостижимаго. (Для внѣцерковнаго чтенія), Дек. . . . . стр. 788—793.

VIII. Миссіонерскіе листки для народа:

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ:

а) О прославленіи Угодниковъ Божіихъ и о св. мощахъ Мис. *Д. Слюсарева*. Январь . . . стр. 1—8.

б) О почитаніи святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Его-же. Февраль . . . . . стр. 142—148.

в) О молитвенномъ ходатайствѣ св. Угодниковъ. Его-же Мартъ—Апрѣль . . . . . стр. 261—268.

г) Архангельскій гласъ ко Пр, Дѣвѣ Маріи, и вопросы отъ Слова Божія невоздающимъ должнаго почитанія Богоматери. *Н. П.* Мартъ—Апрѣль. . . стр. 260.

д) О Св. изображеніяхъ или св. Иконахъ. Миссіон. Свящ. *Слюсарева*, Май, стр. 336—340 и кн. Іюнь стр. 408—422.

е) О почитаніи Животворящаго Креста Господня. Свящ. Миссіонер. *Д. Слюсарева*, Іюль—Августъ. стр. 499—508.

ж) О Богоучрежденности церковной Іерархіи или священствѣ. Его-же. Сент.—Окт. . . . стр. 614—627

з) О внутреннемъ достоинствѣ пастырей и соотвѣтственномъ тому отношеніи къ нимъ пасомыхъ. Его-же. Ноябрь . . . . . стр. 714—721.

и) Отличайте священное отъ несвященнаго!! (Опытъ нагляднаго доказательства, при полемикѣ. различія святыхъ Иконъ и идоловъ. Н. П. Кн. Дек., . . стр. 794—800

IX Священныя изображенія.

а) Св. Священномученникъ Макарій, Митрополитъ Кіевскій и всея россіи. Май . . . . стр. 293.

б) Св. Димитрій Митрополитъ Ростовскій, ревностн. обличитель раскольничьяго суемудрія. Ноябрь, стр. 714.

в) Святая Троица. Декабрь . . стр. 794.

Изображеніе идоловъ буддійскаго Культа, Дек. стр. 796

IX. **Изъ міра чудеснаго и непостижимаго.** (Для внѣцерковнаго чтенія народу и дѣтямъ).
а) Чудеса милости Божіей у раки святителя Ѳеодосія Черниговскаго. . . . . 788—789
б) Изъ жизни митрополитовъ: Филарета Московскаго и Платона Кіевскаго. (Разсказы о таинственныхъ видѣніяхъ). . . . . 789—793
X. **Миссіонерскій листокъ.**
Отличайте священное отъ несвященнаго. (опытъ нагляднаго (чрезъ рисунокъ) доказательства въ полемикѣ различія св. иконъ отъ языческ. кумир.). **Н. П.** 794—800

Отъ редакціи.

Редакція „Миссіонер. Обозрѣнія“ считаетъ долгомъ предупредить своихъ подписчиковъ, взнесшихъ **ранѣе выхода нашего объявленія** подписную плату въ 5 руб. на годовое изданіе журнала въ новомъ 1898 году, что ею будутъ исполнены лишь тѣ дополнительныя требованія о высылкѣ за приплату 1 руб. **4 книгъ** вторыхъ выпусковъ „Миссіонер. Обозрѣнія“, съ приложеніемъ **10 экземпл. Миссіонерскихъ листковъ и стѣнныхъ таблицъ** прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ выйти вновь при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г., которыя поступятъ **не позже 15 января**, такъ какъ печатаніе вторыхъ выпусковъ и приложеній будетъ къ этому времени уже закончено въ количествѣ, соотвѣтственномъ числу подписавшихся на **полное изданіе** журнала.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ ежемѣсячно въ **двухъ** отдѣльныхъ **выпускахъ** въ объемѣ отъ 8-ми и болѣе печатныхъ листовъ.

Содержаніе книжекъ журнала составляютъ:

I) **Руководственныя статьи** по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) **Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ.** III) **Критическій разборъ** *сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ произложеній русскаго сектантства.* IV) **Историческія свѣдѣнія и матеріалы** о русскомъ сектантствѣ. V) **Изъ міра заграничнаго сектантства:** о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству. VI) О **церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти** о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII) **Миссіонерская методика.** Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣш-

онаг дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и отвѣты**, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) **Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.** IX) **Миссіонерство, секты и расколъ** (хроника). О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ*. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ и проч. X) **Лѣтопись** духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) **Библіографія.** Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссіи.* XII) **Извѣстія и замѣтки.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію** и **сектообличенію**.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи служитъ **проповѣднический** отдѣлъ. Независимо отъ напечатанія въ журналѣ, **„Миссіонерскіе листки“**,—по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издаются въ форматѣ **стѣнныхъ**, а также **отдѣльными брошюрами** съ **священными изображеніями**, соотвѣтственными содержанію.

При вторыхъ выпускахъ журнала, за особымъ счетомъ страницъ, печатаются **слова и рѣчи** Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго *Іоанникія*, произнесенныя архипастыремъ въ разныхъ мѣстахъ его епископства, доселѣ неизданныя, представляющія собою **высокіе образцы** церковнаго проповѣдничества.

Условія подписки.

Въ новомъ 1898 году за подписную плату въ **пять** руб. „Миссіонер. Обозр.“, будетъ высылаться въ количествѣ **12 ежемѣсячныхъ книгъ (первые** выпуски); желающіе же получить **вторые** выпуски „Мис. Обозр.“ или всѣ **16** книгъ изданія, а также 10 отдѣльныхъ экземпляровъ *миссіонерскихъ листковъ и стѣнныхъ таблицъ* прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ вновь выйти при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г. приплачиваютъ 1 руб., т. е. *всего за полное изданіе съ приложеніями* **шесть** руб., заграничные же подписчики вносятъ **восемь** руб. *Отдѣльно* подписывающіеся на *вторые* выпуски (4 книги) Миссіонер. Обозр.“ вносятъ **три** руб.

Подписка принимается: въ **Кіевѣ** въ Редакціи „Миссіонер. Обозрѣнія“ и въ книжн. магазинахъ—Оглоблина и Розова, въ *Москвѣ*—въ Синодальной типографіи, въ *С.-Петербургѣ* въ кн. магаз. *Тузова;* въ *Харьковѣ*—въ Редакціи *Южнаго Края.*

Оставшіеся въ Редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляры изданія „Мис. Обозр.“ за 1896 и 1897 годы продаются по 5 руб. за годовое изданіе, а за два года вмѣстѣ—*девять* руб.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**
Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**