

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



Миссіонерское обозрѣніе

Digitized by Google

CP 375.20

Harvard College
Library



FROM THE BEQUEST OF
JOHN HARVEY TREAT
OF LAWRENCE, MASS.
CLASS OF 1862

Digitized by Google

ГОДЪ IV-й

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Іюль—Августъ 1899 годъ.

«Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы». Іоанн. XX, 21.

«Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева». Мѳ. X. 6.

«Скорбь ми есть велія по братіи моей». Римл. IX, 1—3.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. В. Комарова. Невскій, 186.
1899.

Digitized by Google

CP 375.20

HARVARD COLLEGE LIBRARY
TREAT FUND
Feb 6 1925

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 31 Іюля 1899 года.
Старшій Цензоръ Архимандритъ *Владиміръ*

Типографія В. В. Комарова, Невскій, 186

Digitized by Google

Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ.

Разнообразны, сложны и трудны задачи современной внутренней миссіи. Врагъ человѣческаго рода и спасенія сѣетъ пагубныя плевелы въ умы и сердца образованныхъ, полуобразованныхъ и совсѣмъ невѣжественныхъ людей; секты плодятся и плодятся. Со всѣми этими врагами Церкви необходима борьба и пастыри должны явиться не только усердными помощниками и сотрудниками миссіонеровъ, но и стать во главѣ этого св. дѣла.

Пастыри церкви должны быть бдительны и на стражѣ; должны «принять всеоружіе Божіе, препоясать чресла истиною и облечься въ броню праведности, взять щитъ вѣры и мечъ духовный, который есть Слово Божіе, дабы могли противостать» (Ефес. 6, 13—17). Да, въ наше время шатанія умовъ, стремленія ко всяческой, въ томъ числѣ и религіозной, свободѣ, пастыри должны быть во всеоружіи, стараться всѣми мѣрами, всѣми средствами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи, укрѣплять и возвращать православіе и, въ то же время, возвращать сектантовъ въ лоно Святой Православной Церкви.

Къ чести многихъ современныхъ пастырей должно сказать, что они сознаютъ важность переживаемаго момента и усиленно заботятся о религіозномъ и нравственномъ просвѣщеніи пасомыхъ: проповѣдуютъ, устраиваютъ собесѣдованія, чтенія, открываютъ воскресныя школы, библіотеки, чайныя, учреждаютъ общества трезвости и т. д. Многіе священники выписываютъ книги противосектантскаго содержанія, читаютъ, изучаютъ и сѣютъ Слово Божіе, предохраняютъ вѣрныхъ и вразумляютъ заблудшихъ.

Но есть и такіе пастыри, которые чувствуютъ себя якобы неподготовленными или неспособными основательно изучить миссіонерскую литературу и потому совсѣмъ не читаютъ книгъ, изъ которыхъ могли-бы почерпнуть нуж-

Digitized by Google

ныя знанія и руководственныя указанія для борьбы съ сектантами и совершенно устраняютъ себя отъ миссіонерской дѣятельности.

Но, какъ тѣ, такъ и другіе, въ большинствѣ случаевъ, думаютъ, что миссіонерство — не ихъ дѣло, а дѣло спеціалистовъ; думаютъ потому, что узко понимаютъ миссіонерскую дѣятельность, считая за нее только спеціальныя бесѣды и полемическіе споры съ сектантами и забывая, что миссіонерство обширно по задачамъ и разнообразно по способамъ и обнаруженіямъ.

Одинъ изъ таковыхъ и притомъ изъ весьма важныхъ и существенныхъ для успѣха миссіонерства способовъ—есть священнодѣйствіе. Благоговѣйное, внимательное и сосредоточенное священнодѣйствіе пастыря есть глубокопоучительная проповѣдь, возбуждающая молитвенный духъ, приковывающая сердце христіанина къ священнымъ обрядамъ Православной Церкви, вливающая въ душу вмѣстѣ съ молитвой радость, успокоеніе и полную религіозную удовлетворенность. Въ священнодѣйствіяхъ Православной Церкви есть «духъ животворящій», дающій имъ силу и значеніе.

Наши предки были воспитаны на «истовой» службѣ и были тверды въ своемъ благочестіи. Наша Церковь, въ противоположность протестантству, духомъ котораго заражены и наши сектанты, придаетъ большое значеніе священнымъ службамъ, чрезъ которыя обильно изливается на молящихся божественная благодать, возрождающая и укрѣпляющая души православныхъ. Въ благоговѣйной службѣ мы, пастыри, должны раскрыть предъ вѣрующими всю глубину и силу священныхъ службъ, чтобы они насладились ими, отдохнули душой, успокоили горькое мятущееся сердце, нашли въ нихъ и назиданіе для ума, и отраду для сердца.

Религіозное уѣшеніе и успокоеніе сердца во Христѣ, полученныя отъ церковныхъ молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій, явятся такой твердой скалой и защитой православія, что вѣрныхъ не такъ легко будетъ разубѣдить, оторвать отъ Православной Церкви; ихъ религіозное сознаніе и преданность Церкви будетъ покоиться на священно-таинственномъ опытѣ, а внутренній и внѣшній опытъ—лучшая основа всякаго знанія и вѣры.

Вотъ гдѣ широкая миссія для каждаго изъ насъ пастырей! Она доступна не только пастырю-спеціалисту въ

Digitized by Google

дѣлѣ миссіонерскомъ, но и пастырю малоученому, но благоговѣйному. Неспѣшное, проникнутое глубокимъ сознаніемъ, священнодѣйствіе пастыря—великая созидающая сила,—миссіонерство, вѣрнодѣйствующее и скоропривводящее къ доброй цѣли.

Благоговѣйное священнодѣйствованіе, проникновеніе внутреннимъ духомъ совершаемаго богослуженія вызываетъ въ молящихся мысль о томъ, что священникъ *совершаетъ нѣчто важное, священное,* предъ чѣмъ онъ и самъ благоговѣетъ. Міряне, видя пастыря, правящаго службу Божію со страхомъ и трепетомъ, невольно начинаютъ думать: значитъ, пастырь правитъ истинную службу истинному Богу, значитъ, за внѣшними движеніями и словами его сокрыто, дѣйствительно, нѣчто высокое и таинственное, предъ чѣмъ преклоняется и благоговѣетъ служитель Божій, пастырь Церкви. Неудивительно, что у ревностнаго пастыря и пасомые набожны, проникнуты молитвеннымъ настроеніемъ, благоговѣйно чтутъ и внѣшнюю сторону богослуженія и внутреннюю силу совершаемыхъ службъ. И не только простецъ, душа котораго дѣтски — довѣрчиво раскрыта для воспріятія вѣры и благочестія, но и интеллигентный человѣкъ, разъѣденный рефлексомъ, смотрящій на таинство, какъ на обряды, увѣруетъ въ силу таинствъ при видѣ должнаго совершенія ихъ. Многимъ пастырямъ, вѣроятно, приходилось быть свидѣтелями смѣны поверхностнаго и безвѣрнаго отношенія къ таинствамъ Христовымъ восторженными отзывами и благоговѣйными чувствами къ нимъ. И это ничто иное, какъ религіозное настроеніе, пережитое во время совершенія таинства, результатъ и плодъ совершенія священнодѣйствій такъ, какъ ихъ уставъ Церкви повелѣваетъ совершать.

Но благоговѣйное совершеніе службъ пастыремъ не только религіозныя силы вѣрныхъ укрѣпляетъ и тѣмъ предохраняетъ отъ заблужденій и отпаденій, но и невѣрныхъ и отпадшихъ привлекаетъ въ лоно Православной Церкви.

Вспомнимъ тотъ историческій фактъ, что предки наши плѣнилися внѣшней стороной христіанства, инстинктивно почувствовавъ, что за этой внѣшней красотой и величественностью скрывается неисчерпаемое море духовной красоты и божественнаго величія, что въ этихъ торжественныхъ и въ то же время дышащихъ простотою обрядахъ.

Digitized by Google

воплотилась божественная сила и мудрость, которая—проста, по скольку должна быть усвоена всякимъ умомъ, и въ тоже время—высока, поскольку вытекаетъ изъ Высочайшаго Божественнаго Ума.

Не забудемъ и того, что многіе отпадшіе возвращались въ лоно Матери-Церкви не потому, что они, по существу, осмыслили истину и заблужденіе, а потому, что сердце влекло ихъ къ православнымъ службамъ, что въ сектантскихъ богослуженіяхъ они не находили ничего, что питало бы умъ и сердце и доставляло покой душѣ ихъ.

Иновѣрцы восхищаются службами Православной Церкви; многіе изъ нихъ ходятъ въ наши храмы, а за тѣмъ и присоединяются, привязавшись, главнымъ образомъ, къ церковнымъ службамъ.

Но такое вліяніе на души—плодъ службы благоговѣйной, внимательной, сосредоточенной; такая служба православныхъ удерживаетъ въ православіи, заблудшихъ чадъ возвращаетъ въ лоно Святой Соборной и Апостольской Церкви и даже иновѣрцевъ вводитъ во дворъ Христовъ.

Слѣдовательно, благоговѣйный священнодѣйствователь есть миссіонеръ и миссіонерство его, неисчислимое въ добрыхъ плодахъ и результатахъ, служитъ ко спасенію многихъ.

Наоборотъ—небрежное и спѣшное священнодѣйствіе—разореніе православія; оно соблазняетъ православныхъ и даетъ сильное оружіе въ руки сектантамъ! Особенно опасно и пагубно по своимъ послѣдствіямъ небреженіе къ таинствамъ, въ виду того, что сектанты отрицаютъ ихъ. А между тѣмъ, кому не приходилось ли видѣть такого способа совершенія таинства крещенія (а я его видѣлъ).—Ребенка крестятъ не въ церкви, а въ караулкѣ или—еще хуже—въ кухнѣ священника; священникъ не облачается въ ризу, а служитъ въ епитрахили; вода не освящается священникомъ; это совершается псаломщикомъ, который, на ходу, плеснетъ святой воды изъ бутылки въ купель и священнодѣйствіе считается оконченнымъ. Священникъ начинаетъ читать молитвы оглашенія, а псаломщикъ записываетъ званіе родителей и воспріемниковъ; на возглашеніе—«Господу помолимся» записывающій псаломщикъ, иногда изъ другой комнаты, отвѣчаетъ: «*Господи помилуй*». Для ускоренія совершенія требы допускается одновременное обхож-

Digitized by Google

деніе священника и воспріемниковъ вокругъ купели съ пѣніемъ «Елицы во Христа крестистеся» и чтеніе псаломщикомъ Апостола. Чтеніе это совершается такъ, какъ школьникъ наскоро пробѣгаетъ уроки, ожидая входа учителя. При крещеніи священники допускаютъ, иной разъ, разговоры, замѣчанія относительно держанія ребенка, шутки и т. д... Крещеніе окончено. Могутъ-ли, не только сектанты, но и православные, видя такое священнодѣйствіе, сказать, что совершалось великое таинство крещенія, открывалась дверь въ Церковь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, совершалось то, безъ чего и спасеніе не возможно? — «Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5)! И если бы священникъ случайно присутствующему здѣсь иновѣрцу сказалъ, что онъ совершилъ одно изъ величайшихъ таинствъ своей религіи, то въ лучшемъ смыслѣ подвергъ бы большому сомнѣнію пастырское свое достоинство, а въ худшемъ— достоинство исповѣдуемой имъ религіи и святость таинства. Присутствующихъ же при совершеніи таинствъ небрежный священнослужитель пріучаетъ смотрѣть на священнодѣйствія, какъ на нѣчто не важное, не требующее глубины вѣры и почитанія,—видѣть въ актѣ крещенія—одни лишь внѣшніе или церковно-юридическіе обряды. И Господь вѣдаетъ, кто и что причиной тому, что наши интеллигенты и сектанты утратили вѣру во внутреннюю силу и значеніе таинствъ Христовыхъ?!?.

Велико таинство брака, — велико и по внутреннему смыслу, и тому житейскому значенію, которое оно имѣетъ для вступающихъ въ бракъ. Это таинство настолько свято, что союзъ мужа и жены уподобляется совершеннѣйшему и святѣйшему союзу Христа съ Церковію.

Но какъ оно, по мѣстамъ, совершается и чѣмъ сопровождается?! Доселѣ еще живучи во многихъ приходахъ позорные обычаи: къ священнику приходятъ предъ свадьбой «съ бутылкой водки». Недоброе начало! А вотъ и назначенный день. брачный поѣздъ неистово мчится къ храму Божію. Всѣ участники навеселѣ и въ каждой подводѣ водка; пили дома, пили и въ пути: «колеса горятъ!» Съ колокольчиками, во весь карьеръ, подгулявшая компанія «подкатываетъ» къ церковной оградѣ и это—для совершенія святаго таинства!

Digitized by Google

Сколько здѣсь поводовъ дается сектантамъ къ укоризнамъ и злохуленіямъ на православіе и православныхъ!

Во время совершенія таинства, стоящіе разговариваютъ, перешептываются, пересмѣиваются, пересуживаютъ жениха и невѣсту и т. под. Естественно, священнослужители вынуждены поспѣшать съ совершеніемъ святаго таинства при такой грѣшной обстановкѣ. И явственно слышатся одни только—«помяни ихъ, Господи», «сохрани ихъ, Господи». При окончаніи брака, съ шумомъ выходятъ зрители и участники брачнаго поѣзда и опять съ бѣшеной скачкой, выпивая за новобрачныхъ, возвращаются домой. Такъ дѣлается во многихъ мѣстахъ. Мнѣ извѣстенъ случай, когда «дружко» вошелъ въ церковь, имѣя за поясомъ бутылку водки и былъ настолько пьянъ, что упустилъ ее на полъ и священный полъ при звонѣ стекла былъ залитъ водкой.

Нельзя терпѣть священникамъ этихъ отжившихъ обычаевъ, пора поднять голосъ противъ вопіющаго безобразія и кощунства! Послушайте, что говорятъ объ этомъ сектанты? Они клеймятъ эти пьяные обычаи, осуждаютъ допускающихъ ихъ православныхъ пастырей, смѣются надъ самимъ таинствомъ, которое совершается при обстановкѣ, унижающей святыню! Уничтожьте все это, совершайте таинство брака благоговѣйно и выразительно, допустите только трезвыхъ, удалите разговоры, дайте вслушаться въ великія слова Евангелія, Апостола и молитвъ, тогда всѣ поймутъ, что совершается священнодѣйствіе «важное», «таинственное», благодатное, тогда таинство произведетъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Сами брачущіеся будутъ сознавать, что надъ ними совершено священное таинство. Наоборотъ, какое-то горькое воспоминаніе останется у брачущихся о поспѣшномъ вѣнчаніи въ чаду всеобщаго опьяненія. Не удивительно, поэтому, что, въ особенности, на таинство брака смотрятъ, какъ на обрядъ, и брачныя узы слабѣютъ, незаконныя сожительства умножаются.

Какъ извѣстно, сектанты не вѣрятъ въ святыхъ, не почитаютъ чудотворныхъ иконъ и иконъ вообще. Даже въ православномъ народѣ ослабѣваетъ вѣра въ чудотворныя иконы. Поэтому, чтобы укрѣпить православныхъ и заградить злохулящія уста сектантовъ, пастырь—священнодѣй-

Digitized by Google

ствователь долженъ быть внимателенъ и благоговѣенъ ко всему, что воспитаетъ и охраняетъ вѣру и благочестіе народа въ отношеніи Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и святыхъ иконъ. Іереямъ Божіимъ надо памятовать, что небрежное, спѣшное моленіе предъ иконой; пѣніе, въ которомъ не только нельзя уловить мысли, но трудно разобрать, хотя одно слово,—охлаждаетъ пламень народной вѣры и любви къ святынѣ и, справедливо, зароняетъ сомнѣніе относительно значенія и дѣйствительности такой молитвы; пріучаетъ и пасомыхъ быть небрежными въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ святымъ и, мало по малу, вытравляетъ духъ благочестія и благоговѣйный страхъ прядъ святыней. При такихъ условіяхъ нуженъ только рѣшительный толчекъ и отступленіе готово. Такое рѣшительное дѣйствіе и оказываютъ сектанты, которые на подготовленную небрежностью пастыря почву сѣютъ сѣмена сомнѣнія и отрицанія.

Во многихъ городахъ есть мѣстно-чтимыя чудотворныя иконы. Вездѣ отъ мѣстныхъ жителей и причта вы услышите относительно иконы одно и то же: сначала было великое стеченіе народа къ иконѣ, моленія предъ ней не прекращались; икону чтили и благоговѣли предъ ней, брали въ дома для служенія молебновъ, а потомъ постепенно охладѣвали, пока не дошли почти до полнаго равнодушія къ святынѣ.

Что же за причина такой перемѣны? Конечно, главною причиною здѣсь является упадокъ вѣры, но отчасти кроется она—въ способѣ совершенія моленій и священнодѣйствій предъ иконой. Будемъ откровенны, не скрывая своихъ недостатковъ (сознаніе грѣха—шагъ къ исправленію), укажемъ, какъ совершаются молебныя пѣнія въ домахъ, когда ходятъ съ чудотворной иконой изъ дома въ домъ. Мнѣ доподлинно извѣстно, напр., слѣдующее. Въ одинъ епархіальный городъ на время приносится чудотворная икона, всегда пребывающая въ ближайшемъ селеніи; поочереди дается въ градскія приходскія церкви, при чемъ для церкви съ трехштатнымъ причтомъ на пребываніе иконы назначается семь дней. Каждый священникъ, слѣдовательно, имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько болѣе двухъ дней; въ эти дни икона должна быть присутствена ко всѣмъ желающимъ; но въ такой короткій срокъ

Digitized by Google

времени нѣтъ физической возможности удовлетворить религіознымъ потребностямъ и желаніямъ всѣхъ. И вотъ тутъ-то начинается поспѣшность. Не успѣютъ войти въ домъ и наскоро пропѣть тропарь, какъ уже спѣшатъ окончить чтеніе Евангелія; затѣмъ слѣдуетъ одновременно: произношеніе сугубой ектеніи и пѣніе «Господи, помилуй»; при чемъ совершенно затруднительно сказать, кто кого обгоняетъ: діаконъ псаломщика, или наоборотъ... Что можно разобрать въ этой сумятицѣ звуковъ? Какое возможно моленіе при небрежности чтенія и пѣнія, при замѣтномъ для всѣхъ стремленіи скорѣе уйти въ другой домъ для того, чтобы поспѣшить въ третій? Какое впечатлѣніе останется отъ посѣщенія дома причтомъ съ иконой? Подобная картина наблюдается и при пасхальномъ обхожденіи доловъ прихожанъ съ иконами. Неудовлетворенность и горькое чувство по уходѣ святыни, осужденіе причта—вотъ плоды небрежности при богослуженіи и священнодѣйствіи! Эти горькіе осадки въ душѣ ежегодны и, потому, не удивительно, что усердная вѣра постепенно замѣняется равнодушіемъ и безразличіемъ къ святынѣ [1]). Теперь понятно, почему небрежное служеніе пастыря отталкиваетъ не только отъ священника, но и отъ исповѣдуемой имъ вѣры и отъ ея святынь.

Небрежное священнодѣйствіе не можетъ вдохнуть въ сердца мірянъ любви къ церковнымъ службамъ; порывистыя движенія, отрывочное чтеніе и пѣніе не могутъ вызвать молитвеннаго настроенія, дать возможность помолиться и въ молитвѣ успокоить свое сердце; такая служба угашаетъ и малую искру благочестія, убиваетъ религіозное чувство. И можетъ-ли быть иначе, когда человѣкъ испытываетъ неудовлетворенность существеннѣйшей стороны своей природы, чувствуетъ, что въ его сердцѣ тушатъ святой огонь, безъ котораго жизнь тяжела и даже не возможна.

Небрежный, неблаговѣйный, безчинный священнодѣйствователь обнаруживаетъ свое маловѣріе, пренебреже-

[1]) Въ такихъ городахъ, гдѣ практикуется только что мною описанное, слѣдовало бы или давать святыя иконы для служенія молебновъ „только въ церкви“, или же давать на такой срокъ времени, когда и въ домахъ можно было бы совершить молебныя пѣнія безъ поспѣшности, полно и выразительно прочитать акаѳисты, которые, какъ извѣстно, такъ привлекаютъ и такъ нравятся православнымъ.

Digitized by Google

ніе къ святынѣ; самымъ дѣломъ онъ убѣждаетъ другихъ, что за обрядами и дѣйствіями, совершаемыми имъ, онъ ничего не видитъ священно-таинственнаго и благодатнаго, предъ чѣмъ слѣдовало бы благоговѣть. Что небрежное и недостойное совершеніе церковныхъ службъ есть пренебреженіе къ святынѣ и даже самому Господу, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ посланія св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ. «Вы собираетесь такъ, что *это не значитъ вкушать вечерю Господню;* ибо всякій поспѣшаетъ прежде другихъ ѣсть свою пищу, такъ что иной бываетъ голоденъ, а иной упивается. Развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или *пренебрегаете Церковь Божію* и унижаете неимущихъ? Что сказать вамъ? похвалю-ли васъ за это? Не похвалю. Ибо я отъ самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ, преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ пріидетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, *виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней*» (1 Кор. 11. 20 - 27). *Все должно быть благопристойно и чинно* (14, 40). Смыслъ наставленій св. Апостола Павла въ приложеніи къ современной жизни таковъ. Неблагочиніе, поспѣшность при богослужебной молитвѣ есть искаженіе и униженіе святаго дѣла. «Такъ вкушать это не значитъ вкушать вечерю Господню», т. е., такъ молиться не значитъ молиться, такъ священнодѣйствовать не значитъ священнодѣйствовать, а значитъ «пренебрегать Церковію Божіею», уничтожать вѣру, молитву и всѣ ея добрые плоды. обнаруживать пренебреженіе къ Тому, Кто установилъ и повелѣлъ совершать таинства и церковныя службы, къ Сладчайшему Спасителю нашему, Господу Іисусу Христу. Небрежные пастыри повинны противъ Тѣла и Крови Христовыхъ; противъ Духа Божія, дары Котораго подаются въ таинствахъ; противъ Пречистой Дѣвы, Матери Господа; противъ св. Ангеловъ и сонма святыхъ человѣковъ, «друзей Божіихъ», которые должны отвращать духовные взоры отъ невѣрнаго и неблаговѣйнаго пастыря; противъ вѣрующихъ, которыхъ собла-

Digitized by Google

няютъ своимъ небреженіемъ; противъ заблудшихъ, которыхъ своимъ недостойнымъ служеніемъ еще дальше удаляютъ отъ Церкви и ставятъ преграды ко вступленію въ лоно Православной Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины, внѣ которой спасеніе не возможно.

Съ кускомъ черстваго хлѣба и съ кружкой воды подвижники проживали десятки лѣтъ здравыми и невредимыми, но со скудной и испорченной духовной пищей въ наше слабое время православный человѣкъ жить не можетъ. А какъ собою питаетъ духовно прихожанъ спѣшная, неблагоговѣйная служба ихъ пастыря, представляющая изъ себя жалкое искаженіе священнѣйшей, трогательной христіанской православной службы?

Въ концѣ-концовъ получается, что набожному христіанину, имѣющему небрежнаго, неучительнаго пастыря, надо искать духовной пищи помимо церкви. И вотъ стоитъ въ приходъ такого пастыря зайти лжеучителю или лжеучительницѣ, кликнуть къ себѣ томимыхъ духовнымъ голодомъ и они съ радостью пойдутъ. Новые проповѣдники, съ виду благоговѣйные, сладко запоютъ, расхваляя свое приправленное мишурою ученіе и богослуженіе и понося все православное, на основаніи частныхъ недостатковъ и нашихъ немощей. «Приходи, скажутъ они, къ намъ, у насъ службушка небесная; съ нами Ангелы поютъ, мы питаемся самимъ Духомъ Святымъ». И пойдетъ духовно-голодный обсматривать новую вѣру. А тамъ ему покажутъ все въ прикрашенномъ видѣ и укажутъ: «что де ваши службы? «попъ» спѣшитъ, у дьячка ничего не разберешь, а все это они дѣлаютъ, чтобы только деньги съ васъ брать; посмотри-ка, какъ у насъ молятся», и начнутъ молиться усердно, всю ночь со слезами, хотя бы и притворными; найдутся такіе, что дойдутъ до религіознаго экстаза и изступленія, и... пропала на вѣки душа православнаго, зашедшаго на штундовыя или хлыстовскія моленія.

Послѣ этого ему станетъ ненавистенъ «попъ», якобы обманывавшій его; ненавистна служба, въ которой онъ напрасно искалъ радости и успокоенія сердца и, что страшно сказать! ненавистна Церковь, въ которой душа не обрѣла Бога.

Велика отвѣтственность небрежнаго пастыря-священнодѣйствователя! Неисчислимы горькіе плоды и печальныя

Digitized by Google

послѣдствія, въ смыслѣ отрицательнаго вліянія на массу вѣрующихъ небрежной службы, поспѣшнаго неистоваго священнодѣйствія, исполненія христіанскаго долга прибытка ради, а не по совѣсти и убѣжденію, Все это не только отвращаетъ пасомыхъ отъ пастыря, но и колеблетъ въ народѣ самую религію, раздираетъ церковь на секты и разрушаетъ ее въ основѣ. Истина эта ясна и неоспорима, она подтверждается еще разительными доказательствами изъ языческой и христіанской исторіи религій. Такъ, напримѣръ, профессоръ Страшкевичъ говоритъ, что Дельфійское прорицалище было весьма важно въ политическомъ и нравственномъ отношеніи, не только для всѣхъ греческихъ государствъ, но также для всего древняго міра. Еще въ героическія времена ни одно важное предпріятіе не совершалось безъ совѣта Дельфійскаго Аполлона. Самое переселеніе Дорянъ въ Пелопонезъ произошло подъ вліяніемъ Пиѳіи; колоніи въ Малой Азіи, Италіи, Сициліи заведены были по совѣту Дельфійскаго прорицалища и т. д. Но высокое, всеобщее благоговѣніе и довѣріе къ Пиѳіи пало. Причина кроется въ общемъ упадкѣ вѣры. Но и въ самомъ прорицалищѣ заключались причины его упадка: при всеобщей враждѣ различныхъ племенъ, прорицалище *не всегда было безпристрастно и часто дѣйствовало подъ вліяніемъ тѣхъ, которые тайно успѣли пріобрѣсть его милость посредствомъ подарковъ и подкуповъ*... Или вотъ, напримѣръ, взгляните на исторію католицизма и лютеранства.

Лютеръ ѣхалъ въ Римъ, чтобы засвидѣтельствовать преданность папѣ и поклониться святынямъ Рима, а возвратился изъ Рима съ отвращеніемъ ко всему, что католическая церковь считала святымъ, съ совершившимся уже внутреннимъ переворотомъ, можно сказать, уже отпавшимъ отъ католической церкви.

Какая-же къ тому была причина? Что дало сильный толчекъ этой несомнѣнно сильной натурѣ реформатора къ отпаденію отъ своей церкви? Небрежное и даже кощунственное богослуженіе и священнодѣйствіе католическихъ епископовъ и священниковъ. Лютеръ жаждалъ выслушать мессу, съ пламеннымъ усердіемъ стремился помолиться въ знаменитомъ храмѣ св. апостола Петра, по католическому воззрѣнію, князя Апостоловъ.

Digitized by Google

Но какъ онъ былъ разочарованъ, какъ былъ пораженъ и оскорбленъ въ самыхъ святыхъ чувствахъ, когда увидѣлъ возмутительное невѣріе и небреженіе, съ какими епископы совершали богослуженіе; совершенно же возмутился духомъ при пресуществленіи св. Даровъ, когда, вмѣсто обычной формулы, услышалъ—даже страшно писать эти слова!—слѣдующее: «ты—хлѣбъ, и останешься хлѣбомъ», «ты—вино, и останешься виномъ». Можно себѣ представить ужасъ, отчаяніе, душевную тревогу и томленіе, охватившіе Лютера при видѣ и слышаніи этого страшнаго богохуленія!

На западѣ, не такъ давно, появился культъ «*поклоненія дьяволу*». Діаволъ воспѣвается и прославляется въ стихахъ и прозѣ; въ честь его пишутся цѣлыя книги гимновъ и молитвъ; въ честь его устроены (въ Парижѣ) алтари, гдѣ ему совершается дьяволослуженіе (черная обѣдня). Вмѣстѣ съ дьяволомъ воспѣвается и прославляется грѣхъ, порокъ, преступленіе и всякое зло. Какое поразительное извращеніе религіознаго чувства, какое ужасное паденіе христіанскаго общества конца нашего вѣка! Много исторія знаетъ сектъ, но такой. кажется, еще не было на всемъ протяженіи христіанской эры. Но, съ другой стороны, не лучше-ли открыто поклоняться діаволу, чѣмъ служить ему подъ личиною христіанина и не вѣрить и глумиться надъ всѣми святынями нашей св. вѣры и церкви. Лучше отпаденіе, чѣмъ страшное кощунство!

Изъ церкви Лютеръ вышелъ поколебленнымъ, съ тайнымъ протестомъ противъ католической церкви [1]).

Въ нашей православной родной церкви, слава Богу, ничего подобнаго нѣтъ и быть не должно, но мы должны помнить общій фактъ и общее явленіе, что пастырская небрежность въ священнослуженіи вредитъ дѣлу миссіи св. церкви и содѣйствуетъ росту сектъ болѣе, чѣмъ сотни лжеучителей.

Отъ мрачныхъ, подавляющихъ явленій перейдемъ къ свѣтлымъ. Богослуженіе и священнодѣйствія пастыря, въ которыхъ отображаются вѣра, благоговѣніе и страхъ Божій, производятъ на человѣка сильное впечатлѣніе; оно

---

[1]) Потомъ Католическая церковь вмѣстѣ съ Лютеромъ потеряла около 90 милліоновъ вѣрующихъ, принявшихъ лютеранство.

Digitized by Google

является проводникомъ въ душу вседѣйствующей и всемощной божественной благодати; оно творитъ добрые плоды, которыхъ исчислить и даже предвидѣть не возможно. Какъ напримѣръ, укажемъ на митрополита Іосифа Сѣмашко. Сынъ бѣднаго дворянина-уніата, Іосифъ Сѣмашко съ дѣтства любилъ ходить въ православную церковь и такъ привязался къ православному богослуженію, что молитва въ храмѣ стала его потребностью; нравилось ему пѣніе, чтеніе и священнодѣйствія, полюбилъ онъ и православнаго священника. Бывая въ церкви, Іосифъ Сѣмашко читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Впечатлѣнія дѣтства неизгладимы. Любовь къ православнымъ службамъ съ возрастомъ и образованіемъ перешла въ осмысленную любовь и привязанность къ православію. Іосифъ Сѣмашко не находилъ ничего отвѣчающаго уму и сердцу ни въ католичествѣ, ни въ католическомъ костелѣ, поэтому онъ оставилъ уніатство и принялъ православіе. Кому, далѣе, не извѣстны заслуги Митрополита Литовскаго Іосифа Сѣмашко, благодаря трудамъ и усиліямъ котораго, при мощномъ покровительствѣ Императора Николая Павловича, болѣе двухъ милліоновъ уніатовъ вошли въ лоно Святой Православной Церкви, въ сей святый ковчегъ спасенія. И блаженна душа пастыря, вдохнувшаго любовь къ православнымъ службамъ и православію въ душу юнаго Іосифа, котораго Промыслъ Божій незримо пріуготовлялъ къ обращенію многихъ!

И въ настоящее время благоговѣйныя службы производятъ благотворное вліяніе на душу молящихся. Кто присутствовалъ на служеніи о. Іоанна Кронштадтскаго, видѣлъ его благоговѣніе, разгорающееся отъ жара молитвеннаго вдохновенія лице, исторгающіяся изъ глазъ слезы священнаго восторга, тотъ пойметъ то величайшее обаяніе, какое производитъ этотъ пастырь на сердца набожной Руси. А вотъ, что пишетъ профессоръ А. Царевскій о службѣ покойнаго митрополита Палладія. «Богослуженіе Митрополита Палладія носило печать умилительнаго благоговѣнія и высокаго, священнаго благолѣпія; совершаемое по чину, благообразно, сопровождаемое прекраснымъ пѣніемъ всегда любимаго имъ хора, Палладіевское богослуженіе являло во всей полнотѣ дивную красоту и невыразимую прелесть нашего православнаго богослуженія. Тутъ соблюдена бывала

Digitized by Google

и земная эстетика, потому что все, начиная съ сослужащихъ и кончая ризницею, сосудами, все за богослуженіемъ Палладія было изящно, безукоризненно, все было отобранное, подобранное, образцовое. Но тутъ еще больше была и религіозная осмысленность, высокое христіанское одушевленіе. Благоговѣйная настроенность самого архипастыря выражалась въ каждомъ словѣ его, свѣтилась въ лицѣ его, сіяла во взорѣ, обнаруживалась въ каждомъ молитвенномъ его движеніи. Вдохновляясь священнодѣйствіемъ самъ, онъ поднималъ высокое одушевленіе и во всѣхъ окружающихъ. Кто бывалъ за Палладіевскимъ богослуженіемъ, тотъ воспринималъ цѣлый запасъ святыхъ впечатлѣній, выносилъ изъ храма на долго сладостное чувство молитвы, тотъ научался молиться и не замѣчалъ времени, не чувствовалъ усталости, какъ-бы долго ни тянулась служба» [1]).

Я не сподобился видѣть службы почившаго Митрополита Палладія, но все, сказанное о службѣ Митрополита Палладія, могу сказать и о службѣ Высокопреосвященнѣйшаго Кіевскаго Митрополита Іоанникія, служеніе котораго видѣлъ въ Кіево-печерской лаврѣ, присоединивъ еще и то, что видъ Владыки Митрополита на молитвѣ,—видъ вдохновеннаго пророка со взоромъ, устремленнымъ въ міръ горній, полнымъ вѣры, любви и благоговѣнія. Этотъ образъ вдохновенной молитвы глубоко западаетъ въ душу и не изглаживается съ годами. Глубина молитвеннаго настроенія Владыки Митрополита Іоанникія передается и молящимся съ нимъ; это—одно вліяніе благотворное, высокое, оживляющее духъ, питающее вѣру. Многіе пастыри говорили мнѣ, что, въ минуты ослабленія молитвеннаго настроенія и усердія за церковной службой, всегда вспоминался имъ образъ молящагося Владыки и вдохновлялъ къ пламенной и сердечной молитвѣ.

Вотъ что значитъ усердное, благоговѣйное моленіе и священнодѣйствованіе. Вотъ какъ могуче его вліяніе!

Слѣдовательно, Пастырь Церкви, не изучившій обширной противосектантской литературы, не выступающій въ качествѣ полемиста-миссіонера, можетъ и долженъ скромно творить миссіонерское дѣло: 1) утверждать православныхъ

[1]) Правосл. Собес. 1899 г. Январь,—стр. 30, 31.

Digitized by Google

въ вѣрѣ и добромъ житіи, воспитывать въ нихъ любовь и преданность церкви, научать проникаться благоговѣйными чувствами къ таинствамъ, святымъ, святымъ иконамъ; 2) ограждать православныхъ отъ пагубнаго вліянія ересеучителей, дѣлать ихъ непроницаемыми для заблужденій сектантства; 3) привлекать отпадшихъ въ лоно Святой Соборной и Апостольской Церкви. Всего этого пастырь можетъ достигнуть не однимъ только словомъ пастырской проповѣди, которое можетъ оказаться кимваломъ звящающимъ, но и благоговѣйнымъ, благочиннымъ, усерднымъ и внимательнымъ священнослуженіемъ и священнодѣйствованіемъ; своею религіозною настроенностью и осмысленностью, христіанскимъ воодушевленіемъ при совершеніи церковныхъ службъ и требъ для мірянъ.

А потому, отцы и братіе, «вся благообразно и по чину у насъ да бываютъ» (I Кор. 14. 40).

Владикавказскій Каѳедральный
Протоіерей *Никандръ Колпиковъ.*

Объ отношеніи ученія безпоповцевъ объ іерархіи и таинствахъ къ ученію о томъ же раціоналистовъ-сектантовъ.

Корни раскола безпоповства лежатъ глубоко въ духѣ русскаго народа и историческихъ обстоятельствахъ его жизни. Русскій народъ на протяженіи всей исторіи древней Руси отличается строгимъ консерватизмомъ въ дѣлахъ вѣры и церкви. Всѣ его стремленія были направлены къ тому, чтобы не отступить отъ догматовъ вѣры, соблюсти чистоту церковнаго ученія. До какихъ предѣловъ простиралось опасеніе еретичества, можно видѣть изъ такихъ фактовъ, какъ споры объ аллилуіа, о хожденіи посолонь и протесты книжному исправленію при патріархѣ Никонѣ. Этотъ консерватизмъ и составляетъ основу раскола. Первые раскольники смотрѣли на себя, какъ на охранителей церковной чистоты, какъ на борцовъ за неповрежденность церковныхъ уставовъ и обрядовъ. «То ли наша вина, пишетъ Аввакумъ, еже держимъ отецъ нашихъ преданіе неизмѣнно во всемъ»? [1]) «Мы во св. Церковь ничего не вносимъ, не износимъ,

[1]) Мат. для ист. раск. т. V, стр. 287.

Digitized by Google

говоритъ попъ Лазарь, что пріяли, то и держимъ, книги и законы отеческія не измѣняемъ». [1]) «Мы о себѣ не хощемъ ничтоже предавати и уставляти, писалъ діаконъ Ѳеодоръ, и неподобно толковати паче Богомъ преданныхъ намъ святыхъ и непорочныхъ догматъ древнихъ отеческихъ. Нѣсть мы новіи учители и новыхъ догматъ уставщики, но православныя вѣры защитники и по законѣхъ отецъ нашихъ поборницы». [2]) На основаніи этого стоянія раскольниковъ за букву старыхъ книгъ, можно предполагать, что старообрядчество не должно отступить отъ ученія св. Писанія и священнаго Преданія. И, дѣйствительно, раскольники всѣми силами старались и стараются сохранить древлеправославное ученіе. Но что же тогда значитъ то, что очень немалая часть изъ нихъ—безпоповцы—создала себѣ своеобразное, чисто раціоналистическое ученіе о Церкви и таинствахъ? Откуда это ученіе проистекло у нихъ и не сближаетъ-ли оно ихъ съ нашими сектантами? Къ такому ученію безпоповцы пришли не потому, чтобы въ построеніи своей системы они выходили изъ какого либо раціоналистическаго принципа, изъ котораго бы, какъ логическое слѣдствіе, вытекало отрицаніе іерархіи; но единственно въ силу обстоятельствъ, которыя съ роковою неизбѣжностью привели раскольниковъ къ безъіерархическому состоянію.

Легко представить, къ чему приведетъ обитаніе въ такой мѣстности, гдѣ на 1310 квадратныхъ верстъ—8 церквей, стоявшихъ притомъ часто безъ священниковъ,—мѣстности—съ невозможными путями сообщенія, такъ что «ни зимою, ни лѣтомъ дороги и проѣзду никогда не бываетъ» (слова игумена Макарія). Прибавимъ къ этому то обстоятельство, что во главѣ раскольниковъ этой мѣстности стояли простые монахи Соловецкаго монастыря и въ образовавшемся въ концѣ XVII столѣтія выговскомъ общежитіи заправилами были также простые монахи. Все это, естественно, пріучало обитателей къ той мысли, что можно обходиться безъ іерархическихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что монахи и даже простецы смѣло удовлетворяли религіозныя нужды раскольниковъ: они совершали богослуженіе (кромѣ литургіи) въ часовняхъ, преподавали нѣкоторыя таинства и проч. Можно даже, заранѣе сказать, что и оправдывать свое безсвященнословное состояніе раскольники будутъ не какимъ нибудь принци-

[1]) См. Ивановскій. Сборн. бес. и др. соч. стр. 16.

[2]) Матер. т. VI стр. 266. Ир. Ивановскій—Критич. разб. уч. безп. стр. 52.

Digitized by Google

помъ, они скорѣе сложатъ всю вину на житейскую необходимость и неблагопріятныя обстоятельства.

Какъ извѣстно, безпоповцамъ не пришлось оставаться съ одной необъясненной практикой, они вынуждены были оправдать ее и, такимъ образомъ, создать доктрину. Эту послѣднюю представляютъ такъ называемые «Поморскіе отвѣты», данные въ 1720 г. выговцами на вопросы миссіонера іеромонаха Неофита. Въ нихъ выговцы,—какъ послѣдователи тѣхъ самыхъ учителей, которые говорили о себѣ, что они «нѣсть новыхъ догматъ уставщики», заявляютъ вслѣдъ за своими вождями: «мы древлеправославныя церкви остальцы, отъ православныхъ праотецъ и отецъ родившіися, православныхъ древнихъ архіереевъ и прочихъ священныхъ отецъ и святыхъ россійскихъ чудотворцевъ, святое и благопросвѣщенное благочестіе по священнымъ старопечатнымъ книгамъ соблюдаемъ. Вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно пріемлемъ, святоотеческая наказанія благоговѣйно почитаемъ, святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаемъ, вся таинства церковныя... всевѣрно исповѣдуемъ и все благоговѣйно пріемлемъ и почитаемъ» [1]). Установивъ такой охранительный взглядъ по отношенію къ древнецерковному ученію, Выговцы, естественно, не могли отвергнуть значенія церковной іерархіи, признавъ въ принципѣ ея необходимость. «Аще и опасаемся архіереовъ, говорится въ отвѣтѣ на 102 вопросъ, аще и удаляемся рукотворенныхъ церквей; обаче не гордости ради и киченія: ниже за преобидѣніе каковое, но ради нововнесенныхъ преданій, ради новинъ отъ Никона положенныхъ, ради новыхъ ученій. Убо и опасеніе наше не безсловесно, но благословно и бяше и есть: понеже не архіереовъ, но новинъ опасаемся, и не церквей рукотворенныхъ, но нововнесенныхъ въ ня новыхъ преданій и уставовъ бѣгаемъ, еже треми перстами благословляти, еже трижды аллилуіа съ четвероприглашеніемъ слава Тебѣ Боже пѣти» [2]). Еще болѣе ясно эта мысль выражена въ произведеніи одного безпоповца-поморца, который говоритъ: «ни храмовъ великолѣпно устроенныхъ гнушаемся, *ниже архитастырей ненавидимъ, ниже таинъ церковныхъ отвращаемся.* Украшенныя св. храмы намъ любезны; *право правящіе слово истины духовные чины намъ желательны: дѣйствуемыя въ нихъ православно св.*

[1]) Пред. къ «Пом. Отв.»—М. Григорія—Истинно др. и ист. пр. цер. стр. 328.
[2]) Проф. Ивановскій. Крит. разб. уч. безп. о цер. и таин. стр. 79.

Digitized by Google

тайны исповѣдуемъ быти спасительны» [1]). Отсюда видно, что безпоповцы не отрицаютъ необходимости іерархіи, напротивъ,— «духовные чины имъ желательны»—и если они ихъ не имѣютъ, то не потому, что считаютъ ихъ не нужными, или даже противозаконными, а потому, что истинныхъ, не еретическихъ пастырей нѣтъ, ибо всѣ уклонились и приняли еретическія новшества. Это опасеніе еретическихъ іерарховъ у нихъ не «безсловесно, но благословно», потому что и въ древности нерѣдко бывали такіе случаи, когда міряне и священники уклонялись отъ своихъ епископовъ ради новинъ, между тѣмъ, многіе изъ этихъ уклоняющихся прославлены Церковію, какъ святые. Равнымъ образомъ и «въ прилучающихся гоненіяхъ многія мѣста и гради безъ священниковъ обрѣтахуся... Егда толико оскудѣніе священниковъ бѣ, яко святому Галактіону, крестившему св. Епистимію, глаголати: погибе священничество отъ рода христіанскаго». тѣмъ не менѣе эти «народы, не имуще священниковъ, не токмо каѳолическія церкви сыновѣ бяху, но и отъ воинствующей церкви къ ликующей на небо свято представишася». И «по гонительныхъ случаевъ во время мира церковнаго преподобніи отцы, въ пустынѣхъ поселившеся, не имущіи священниковъ, неимущіи архіереовъ... вѣру православную въ себѣ имѣша и церкве соборныя чада быша и глаголашася» (отв. 102). Отсюда поморцы сдѣлали тотъ выводъ, что «Церковь святая во времена случайная можетъ и кромѣ священниковъ пребывати и спасати».—Уже такой способъ оправданія своего безсвященнословнаго состоянія говоритъ за то, что безпоповцы далеки отъ раціоналистическаго отрицанія іерархіи: хотя они «по нуждѣ» и не имѣютъ ея, однако не отрицаютъ ея необходимости. «Аще чесо за нуждными случаями, говорятъ они, не можемъ получити, обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ и въ тѣхъ случаяхъ тако пребываемъ, якоже древлесвятіи во времена нужная пребываху».

Но, можетъ быть, безпоповцы, не отрицая необходимости іерархіи, смотрятъ на лицо іерархическое, какъ на лицо только уполномоченное обществомъ учить людей и совершать богослуженіе, а не какъ на лицо священное, облагодатствованное, чрезъ которое дѣйствуетъ Духъ Божій? Вѣдь и протестанты имѣютъ своего рода іерархію, но ихъ пасторъ и супер-интендентъ—суть простые міряне, которымъ поручается обществомъ исполненіе

[1]) Проф. Ивановскій. Крит. разб. уч. безп. стр. 79.

Digitized by Google

нѣкоторыхъ обязанностей. Но не таково воззрѣніе на іерархическихъ лицъ у безпоповцевъ. Хотя они ихъ и не имѣютъ, но понятіе о священномъ лицѣ у нихъ тождественно съ православнымъ. По ихъ взгляду, священное лицо есть не только блюститель порядка и учитель, но лице высшее, уполномоченное не обществомъ, но самимъ Богомъ на дѣло спасенія людей. Какъ таковой, онъ получаетъ въ таинствѣ хиротоніи особую благодать Божію, поставляющую его не только учителемъ и управителемъ, но и совершителемъ таинствъ, посредникомъ между Богомъ и людьми въ дѣлѣ сообщенія благодати Божіей. Это видно какъ изъ самаго характера ихъ оправданія своей практики, такъ и изъ многихъ выраженій ихъ писателей, которыя показываютъ, что авторы этихъ выраженій въ священныхъ лицахъ видѣли, главнымъ образомъ, совершителей таинствъ. Наконецъ, объ этомъ можно заключать изъ того, что безпоповцы не отрицаютъ въ принципѣ и таинства хиротоніи.

И это основное ученіе безпоповцевъ, именно, что іерархія должна существовать въ полнотѣ чиновъ, что іерархическое лицо есть лицо исключительное, имѣющее особую благодать,— проходитъ чрезъ всѣ безпоповщинскія секты. Намъ нѣтъ надобности разсматривать ученіе каждой отдѣльно. Достаточно вспомнить, что причиною дробленія безпоповцевъ были отнюдь не вопросы объ іерархіи; ихъ раздѣлили вопросы: о бракѣ (поморство и Ѳедосѣевство) и объ отношеніи къ гражданскому обществу (филиповство, бѣгунство, аароновщина). Основная же доктрина безпоповства осталась неприкосновенною во всѣхъ сектахъ и ученіе объ іерархіи не подверглось ломкѣ ни въ одной изъ нихъ. Даже въ сектахъ «нѣтовскаго» направленія, представляющихъ изъ себя особенную отрасль среди безпоповцевъ съ нѣсколько своеобразной догматикой,—и въ тѣхъ не замѣчается принципіальнаго измѣненія кореннаго безпоповщинскаго ученія объ іерархіи. Даже можно сказать болѣе этого. Спасовцы, напр., не только не отрицаютъ необходимости іерархіи, но (если не признаютъ законными, то, по крайней мѣрѣ), предпочитаютъ православнаго священника простому мужику. «Хотя и еретикъ крестить да попъ, хотя и сатана да въ ризахъ; дорого три погруженія» [1]), говорятъ они. Рябиновцы же очень

[1]) Эти слова автора справедливы относительно разсужденій раскольни-

Digitized by Google

близко подходятъ къ поморству въ своемъ ученіи, отличаясь развѣ тѣмъ, что съ большимъ уваженіемъ относятся къ православной церкви [1]). То же можно сказать и о Новоспасовцахъ, признающихъ, вопреки общему ученію безпоповцевъ, православное крещеніе законнымъ.

Не опровергаетъ нашихъ доводовъ и съ теченіемъ времени придуманное раскольниками оправданіе безсвященно-словнаго ихъ состоянія ученіемъ о повсюдномъ истребленіи Антихристомъ священства и жертвы, оправданіе, приближающее основное ученіе безпоповцевъ на шагъ къ раціоналистическому. Еще позже, именно во второй половинѣ XVII столѣтія, сдѣланъ еще шагъ къ раціонализму: появилось ученіе *о духовномъ священствѣ*, по которому всякій христіанинъ есть священникъ. Но какъ ни упорно держатся эти двѣ мысли безпоповцами, онѣ, однако, не выражаютъ существеннаго характера ихъ ученія объ іерархіи. Эти оправданія вынуждены безвыходностью положенія предъ аргументами православныхъ полемистовъ. Когда безпоповцамъ, оправдывающимъ себя исключительными случаями отсутствія у частныхъ церквей іерархическихъ лицъ показали, что неимѣніе частными церквами священныхъ лицъ не можетъ служить доказательствомъ всеобщаго безсвященнословнаго состоянія, они измыслили догматъ объ истребленіи Антихристомъ священства, но, будучи обличены здѣсь въ противорѣчіи обѣтованіямъ Спасителя о вѣчности священства, они очутились въ критическомъ положеніи: имъ оставалось признать свою неправоту. И вотъ, чтобы не быть безгласными предъ возраженіями православныхъ полемистовъ, они рѣшились на отчаянное средство. Жертвуя завѣтами своихъ первыхъ вождей, они ухватились за раціоналистическую мысль о духовномъ священствѣ. Какъ мысль вынужденная, она не имѣетъ прочнаго основанія въ сердцѣ безпоповца; она чужда ему. Безпоповецъ, говоря: «я—церковь, я—священникъ, приношу и жертву духовную», на самомъ дѣлѣ не вѣритъ этому и часто бываетъ достаточно, не опровергая этого положенія, указать только на его раціоналистическій, протестантскій характеръ, чтобы безпоповецъ тотчасъ отказался отъ него. «Отъ настоящаго протестантства, говоритъ проф. Ивановскій, безпоповцы слишкомъ далеки и ничего не было бы для нихъ ужаснѣе, какъ если бы ихъ стали дѣйствительно сравнивать съ протестантами, которыхъ и принимать въ

[1]) Прав. Собесѣдн. 1867 г. т. II стр. 57.

Digitized by Google

церковь слѣдуетъ, по ихъ понятіямъ, не иначе, какъ черезъ перекрещиваніе» [1]). Что раскольника безпоповца не удовлетворяетъ ученіе о всеобщемъ истребленіи Антихристомъ священства и о духовномъ священствѣ, видно изъ того, что и теперь нерѣдко старообрядцы въ бесѣдахъ высказываютъ увѣренность, что «гдѣ нибудь въ сокровенныхъ мѣстахъ существуетъ соборная церковь въ полнотѣ чиновъ съ благочестивымъ священствомъ» [2]). Очевидно, такимъ образомъ, что выраженіемъ существеннаго характера ученія безпоповцевъ объ іерархіи скорѣе могутъ служить «Поморскіе отвѣты», чѣмъ сочиненія Алексѣя Самойлова (Мечъ Духовный), Якова Васильева Холина (О сокрытіи Христовой хиротоніи въ церквахъ всего міра) и Тимоѳея Андреева (Стоглавъ), выдвигающихъ въ оправданіе безсвященнословнаго состоянія ученіе объ истребленіи Антихристомъ священства и о духовномъ священствѣ.

Послѣ всего этого становится очевидною несостоятельность взгляда Щапова, считающаго ученіе безпоповцевъ объ іерархіи отчасти продуктомъ вліянія протестантства. Сказавъ объ общеніи русскихъ съ протестантами (стр. 174—175), Щаповъ добавляетъ: «при такомъ общеніи весьма могло быть, что такія начала русскаго раскола, каковы отрицаніе іерархіи, священства, мысль, что всякій непосвященный въ священники христіанинъ можетъ совершать таинства, развились отчасти и подъ вліяніемъ протестантскихъ идей» [3]). Но если Щаповъ и приводитъ примѣры того, что «между первыми расколоучителями безпоповщинской секты были нѣкоторые протестанты», какъ, напр., помощникъ монаха Капитона, нѣкто Вавила, «родомъ иноземецъ, вѣры лютерскія», братья Денисовы, венгерскій чернецъ Авраамій, Яковъ Лепихинъ и др.—«суть проклятіи лютере»,—то это отнюдь не доказываетъ того, что ученіе безпоповцевъ объ іерархіи создалось подъ вліяніемъ протестантства. Только что указанный нами существенный характеръ ихъ ученія противорѣчитъ этому положенію г. Щапова. Если бы такое вліяніе было, то оно создало бы иное ученіе объ іерархіи, а именно, что облагодатствованныхъ, особо посвященныхъ іерархическихъ лицъ не должно быть; должны существовать только блюстители порядка и учители. Тогда не имѣли бы смысла оправданія безпоповцевъ

---

[1]) Проф. Ивановскій. Крит. разб. уч. безп. о цер. и таинст. стр. 88.
[2]) См. въ Бесѣд. арх. Павла т. I стр. 181, 286; также Прав. соб. 1877 г
[3]) Щаповъ. Русск. раск. старообр. стр. 175.

Digitized by Google

«нуждою» и истребленіемъ священства Антихристомъ; достаточно было бы одной той мысли, что священство принадлежитъ всѣмъ христіанамъ съ того момента, какъ они вступили въ Церковь Христову посредствомъ крещенія. Кромѣ того, бывшій протестантъ Андрей Денисовъ, о вліяніи котораго на доктрину безпоповщины говоритъ Щаповъ, писалъ «Нравственное и одобряющее посланіе о пользѣ хиротоніи» и «О ревностномъ стараніи въ отысканіи православнаго священства». Выходитъ, что наши раскольники вліяли на вступившихъ въ ихъ общину протестантовъ, а не наоборотъ.

По тѣмъ же основаніямъ нельзя не признать поверхностнымъ взгляда Пальмера [1]), отождествившаго ученіе безпоповцевъ объ іерархіи съ ученіемъ кальвинистовъ. Увлекшись идеей поставить въ параллель русскій расколъ съ западнымъ реформаціоннымъ движеніемъ, онъ увидѣлъ въ нашей поповщинѣ своего рода лютеранство, а въ безпоповщинѣ—русское кальвинство. Но сходства между безпоповствомъ и кальвинствомъ никакого не существуетъ, развѣ только внѣшнее, да и это увидитъ лишь тотъ, кто смотритъ съ предвзятою мыслью. Въ то время, какъ кальвинисты вообще не признаютъ священныхъ лицъ, имѣющихъ на себѣ *особую благодать* Божію для прохожденія своего служенія,—безпоповцы необходимость такихъ облагодатствованныхъ лицъ не отвергаютъ. Если они не имѣютъ іерархіи, то не потому, что ея не должно быть, а потому, что они не могутъ найти православныхъ епископовъ, которые бы возстановили имъ древлеблагочестивое священство.

Такое утвержденіе о вліяніи протестантскихъ идей на нашъ расколъ, приписываніе ему раціоналистическихъ тенденцій происходитъ большею частію оттого, что изслѣдователи нашего сектантства соединяютъ въ одно цѣлое, какъ секты старообрядческія, такъ и раціоналистическія и мистическія. Если между сектами раціоналистическими и мистическими есть много точекъ соприкосновенія, то между ними съ—одной стороны—и старообрядческими—съ другой—почти нѣтъ ничего общаго. Это справедливо, какъ по отношенію къ общему характеру догматической системы тѣхъ и другихъ, такъ и по отношенію къ отдѣльнымъ пунктамъ ихъ вѣроученія. Если расколъ, извѣстный подъ именемъ старообрядчества, возникъ на почвѣ консерватизма и, представляя слѣпое слѣдованіе русской старинѣ, есть выраженіе на-

[1]) «Православный Собесѣдникъ», 1859 г., т. III.

Digitized by Google

роднаго духа, то раціоналистическія секты, наоборотъ, есть продуктъ чуждаго намъ вліянія, получившаго особенно широкое распространеніе въ то время, когда Русь столкнулась лицомъ къ лицу съ западной культурой, когда въ царствованіе Петра Великаго, нѣмцы, можно сказать, заполонили обѣ столицы. Они-то и явились первыми пропагандистами своихъ раціоналистическихъ и сектантскихъ взглядовъ. Имѣя одну общую почву—вліяніе Запада, всѣ раціоналистическія секты имѣютъ и одинъ общій основной характеръ, который и выражается въ ихъ названіи. Различіе между отдѣльными сектами касается не основной идеи ихъ, а детальной разработки этой идеи и примѣненія ея къ практической жизни. По занимающему насъ вопросу—объ іерархіи всѣ секты сходятся между собою; всѣ онѣ относятся къ іерархіи отрицательно, въ духѣ протестантства. «Священство не есть таинство», говоритъ Уклеинъ—основатель молоканства, и священники, какіе находятся въ церквахъ видимыхъ, не нужны и не законны, ибо мы Единаго имамы Первосвященника, иже сѣде одесную престола величествія на небесѣхъ» (Евр. 8, 1) [1]. «Всѣ мы братія, всѣ и священники, говорятъ сектанты, въ церкви нѣтъ ни большихъ, ни малыхъ, всѣ равны по благодати. Есть только опытные въ вѣрѣ, ощущающіе внутри самихъ себя дѣйствіе Слова; сіе дѣйствіе святитъ ихъ и даетъ имъ умъ преестественный. Должность такихъ опытныхъ въ вѣрѣ состоитъ въ томъ, чтобы другимъ проповѣдывать слово» [2]. Таково же ученіе и старопітундистовъ. «Всѣ вѣрующіе чрезъ крещеніе въ зрѣломъ возрастѣ, принятые въ церковь, становятся вполнѣ равными между собою. Поэтому въ церкви не должно быть никакихъ видимыхъ главъ. Единственный и верховный глава Церкви—Іисусъ Христосъ» (Чл. X вѣр. кос. штунд.). Хотя для благочинія церковнаго община старопітундистовъ избираетъ старцевъ (пресвитеровъ), учителей и служителей и усвояетъ этимъ лицамъ названіе степеней православной іерархіи [3], но въ дѣйствительности это только «старшіе братья», а не особые Богомъ уполномоченные руководители вѣрующихъ на пути ко спасенію, каковою является православная іерархія. Младоштундисты же, какъ болѣе послѣдовательные раціоналисты, даже и такого значенія за выборными лицами не признаютъ. Даже молокане Дон-

---

[1]) «Правосл. Собесѣдн.» 1858 г., т. I[1]I, стр. 53.

[2]) Проф. Ивановскій. «Руков. къ ист. и обл. раск. т. II, с. 176, 180.

[3]) Троицкій. Облич. заблужд. штунд. стр. 37—38.

Digitized by Google

скаго толка, которые уклонились отъ чисто раціоналистическихъ воззрѣній,—и тѣ, хотя и рукополагаютъ общиной священниковъ, яко бы по примѣру апостольскому, однако, въ теоріи сохранили еще отрицательное отношеніе къ іерархіи. «Мы имѣемъ, говорятъ они, подобно всѣмъ другимъ сектантамъ, первосвященникомъ Іисуса Христа, который есть священникъ всегда» [1]).

Такимъ образомъ, сравнивая ученіе объ іерархіи безпоповцевъ съ ученіемъ раціоналистическихъ сектантовъ, мы видимъ, что первое существенно отличается отъ втораго. Общее между безпоповцами и сектантами только то, что и тѣ, и другіе не имѣютъ іерархическихъ лицъ и одинаково отрицательно относятся къ священникамъ Православной Церкви. Но тогда какъ первые въ принципѣ не отвергаютъ іерархіи, признавая ее желательною и полезною въ дѣлѣ спасенія людей, вторые, напротивъ, считаютъ ее противозаконною и совершенно не нужною.

Съ вопросомъ объ іерархіи тѣсно связанъ вопросъ о таинствахъ, ибо строителями ихъ могутъ быть только лица священныя. «Никто же, говорится въ Большомъ Катихизисѣ, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ, можетъ строити Св. Тайны» (л. 209). Такихъ мѣстъ въ старинныхъ книгахъ, къ которымъ безпоповцы относятся съ уваженіемъ, много. Между тѣмъ, у безпоповцевъ священныхъ лицъ нѣтъ. Имъ, повидимому, оставался одинъ выходъ: отвергнувъ всѣ таинства, утвердить положеніе, что спасеніе возможно и безъ нихъ. Но православно-христіанскій взглядъ былъ слишкомъ силенъ въ безпоповствѣ, чтобы придти ему къ такому раціоналистическому выводу. Они нашли иной выходъ изъ затруднительнаго положенія, какой немыслимъ ни въ одной сектѣ съ раціоналистическимъ характеромъ. Они хитро совмѣстили несовмѣстимое: удержали и идею о церкви безсвященнословной, и не отвергли таинствъ.—Въ самомъ понятіи о таинствахъ они не отступили нисколько отъ ученія православной церкви. Они также признаютъ божественное установленіе таинствъ, также различаютъ въ нихъ двѣ стороны: внѣшнюю, которую составляетъ видимый или чувствамъ подлежащій образъ, и внутреннюю, которою является невидимое дѣйствіе благодати Божіей. Такимъ образомъ, они не стали ни на точку зрѣнія нашихъ раціоналистическихъ сектантовъ, большею частію понимающихъ таинства духовно и,

[1]) Пр. Ивановскій. Руков. къ ист. и обл. раск. ч. II, стр. 197.

Digitized by Google

вслѣдствіе этого, отвергающихъ видимую сторону, ни на точку зрѣнія протестантовъ (и штундистовъ), которые видятъ въ таинствахъ только внѣшніе знаки, или символы нашего союза со Христомъ, нашей принадлежности къ Церкви Христовой, и потому отвергаютъ внутреннюю сторону.

Къ отрицанію же четырехъ таинствъ — брака, священства, муропомазанія и елеосвященія—безпоповцы пришли не вслѣдствіе сознанія ихъ совершенной ненужности (можетъ не быть не тоже, что не должно быть), не вслѣдствіе противорѣчія понятія о нихъ какому-нибудь основному принципу доктрины, но единственно въ силу отсутствія іерархическихъ лицъ, которыя бы могли совершать ихъ. Безпоповцы признаютъ, что эти таинства установлены Богомъ для того, «дабы (мы) имѣли есмы спасеніе наше дерзновеннѣ, извѣстно и твердо». Но они не могли найти ни какихъ либо выраженій въ священныхъ книгахъ, ни примѣровъ древности, на основаніи которыхъ можно было бы утверждать, что совершеніе этихъ таинствъ возможно и для мірянина. Въ отношеніи же двухъ—крещенія и покаянія они были счастливѣе. Было найдено большое количество примѣровъ, когда «простолюдины, не имущіи хиротоніи, крещаху, ихъ же крещеніе, яко же и священниковъ, церковію пріято». Не мало безпоповцы нашли и свидѣтельствъ «Святыхъ отецъ и нынѣшнихъ учителей», которыми позволяется во время нужды «простому иноку, діакону и мірянину крестити». Кромѣ того, они перетолковали одно изъ правилъ Номоканона, въ которомъ говорится, что «Господь нашъ Іисусъ Христосъ многимъ апостоламъ, неимущимъ священства, повелѣ крестити»—и отсюда вывели заключеніе, что и вообще можно совершать крещеніе лицу неосвященному. Тотъ-же характеръ имѣютъ и доказательства возможности мірянину совершить таинство покаянія. И здѣсь является указаніе на древнія времена, когда «преподобніи мужи и богоносніи отцы, не рукоположени суще, души человѣческія покаяніемъ очищаху». И здѣсь, не довольствуясь примѣрами древности, безпоповцы указываютъ свидѣтельства св. книгъ и каноническихъ правилъ. Такъ указываютъ на 16-й ст. 5-й гл. посланія Іакова, гдѣ апостолъ говоритъ: «исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія ваша», — и на два правила Номоканона. Что же касается таинства причащенія, то безпоповцы не могли, да и не могутъ найти ни примѣровъ, ни свидѣтельствъ въ пользу того, что это таинство можно совершать лицу неосвященному. Приходилось отвергнуть это таинство. Но

Digitized by Google

это значитъ идти въ противорѣчіе со словами Спасителя: «Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ». Тогда безпоповцы придумали новый пріемъ. Ничего не говоря о совершеніи таинства евхаристіи, они думали оградить себя указаніемъ на возможность причащенія древними запасными дарами. «Аще кто отъ древле православнаго священника пріимъ животворящія тайны, у себѣ содержитъ, яко отъ самого онаго собою причащается». Но чувствуя, что они мало себя защищаютъ, такъ какъ запасные дары возможны только при существованіи іерархіи, а дары древлеправославныхъ священниковъ не могутъ не изсякнуть на продолженіи десятковъ и даже сотенъ лѣтъ, то составители «Поморскихъ отвѣтовъ» поспѣшили оградить себя другимъ доводомъ о, такъ называемомъ, духовномъ причащеніи. «Аще кто сихъ (запасныхъ даровъ) не имѣетъ, говорятъ они, вѣру всеусердну, желаніе огнепально и житіе добродѣтельно распростираетъ, со слезами Господу Богу моляся тоя святыни не лишитися: чрезъ сія средства изрядная, таяжде благодати, таяжде сладости духовныя получаетъ безъ всякаго сомнѣнія». Таково ученіе безпоповцевъ о таинствахъ. Изъ изложенія его мы видимъ, что основою своею оно имѣетъ православное ученіе. Безпоповцы признаютъ, что таинства установлены Богомъ, что они не знаки, или символы, а именно «тайны», въ которыхъ подается невидимая благодать, что они необходимы для нашего спасенія, какъ благодатныя средства, что совершать ихъ должны лица *іерархическія*—и только *по нуждѣ* могутъ совершать двѣ тайны міряне.

Ничего общаго съ ученіемъ безпоповцевъ о таинствахъ не имѣетъ ученіе раціоналистическихъ сектъ. Какъ іерархія въ принципѣ была отвергнута ими, такъ и таинства, въ смыслѣ благодатныхъ средствъ, не были признаны ими. «Къ достиженію нравственнаго совершенства, говоритъ Уклеинъ—основатель молоканства, и полученію вѣчнаго спасенія духовнымъ христіанамъ подаются благодатные дары Св. Духа, подаются не чрезъ видимые какіе-нибудь знаки, а духовно. Поэтому, таинства, возрождающія и освящающія христіанина, должны быть понимаемы духовно» [1]). Отрицаніе таинствъ и требованіе пониманія ихъ въ духовномъ смыслѣ проходитъ всѣ раціоналистическія секты. «Таинъ съ пришествіемъ Іисуса Христа не

[1]) Православный Собесѣдникъ 1858 г., т. III, стр. 52.

Digitized by Google

можетъ быть, говорятъ штундисты; всѣ онѣ раскрыты со времени воскресенія Его изъ мертвыхъ» [1]). Полнѣе объ этомъ говоритъ молоканинъ въ «Современныхъ Извѣстіяхъ». «Таинствъ мы вообще никакихъ не признаемъ, ибо всякая тайна открыта, съ пришествіемъ Іисуса Христа, Его послѣдователямъ. Вамъ дано знать тайны царствія небеснаго, сказалъ Онъ; также точно учитъ и св. ап. Павелъ: вы можете, говоритъ онъ, читая усмотрѣть мое разумѣніе тайны Христовой, которая въ другія времена не была показана сынамъ человѣческимъ, а нынѣ открыта Св. Его Апостоламъ и пророкамъ Духомъ Святымъ. Слѣдовательно, Христосъ открылъ ученикамъ и апостоламъ тайну и открылъ Онъ ее для того, чтобы благовѣствовали ее. Мнѣ, говоритъ ап. Павелъ, наименьшему изъ всѣхъ дана благодать сія» [2]). Если таинствъ нѣтъ, то какъ понимать тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится о нихъ? Мы видѣли, что Уклеинъ завѣщалъ своимъ послѣдователямъ «понимать таинства духовно». То-же заповѣдуютъ и другіе учители сектантовъ. Поэтому, таинство крещенія, напр., понимается, какъ просвѣщеніе Словомъ Божіимъ. «Крещаюсь, говорится въ одномъ псалмѣ духоборческой «Животной книги», словомъ Божіимъ во имя Отца и Сына, и Св. Духа» [3]). Также понимается крещеніе у молоканъ. «Крещеніе во Христа, говоритъ Уклеинъ, не должно быть воднымъ; крестился водою Іоаннъ, но его крещеніе отлично отъ христіанскаго. Духовное крещеніе состоитъ въ наученіи отъ слова Божія въ покаяніе и отпущеніе грѣховъ» [4]) «Мы не пойдемъ къ берегамъ Іорданскимъ, прибавляютъ младоштундисты, и многимъ водамъ Силомскимъ. Мы крестимся въ Господа Нашего Іисуса Христа. А креститься въ смерть Христову значитъ умереть для грѣха и міра и покаяніемъ воскреснуть во славу Отца» [5]). Таковъ же точно характеръ ученія раціоналистическихъ сектъ. «Муропомазаніе, по ученію духоборцевъ, должно состоять въ просвѣщеніи Духомъ. Исповѣдь есть сокрушеніе сердца передъ Богомъ, и разрѣшеніе грѣховъ можетъ быть только отъ Бога, а не отъ людей. Причащеніе есть внутреннее оправданіе вѣрою и любовію. Бракосочетаніе ника-

---

[1]) Троицкій. Обличеніе заблужденій штундистовъ, стр. 129.

[2]) Соврем. Извѣст. 1868 г. Ср. Орловъ. Молок. предъ суд. слова Божія— в. I, стр. 52 Прим.

[3]) Прав. Собес. 1859 г., т. I, стр. 381.

[4]) Прав. Соб. 1858 г., т. III, с. 53.

[5]) Ушинскій. Вѣра мал. штунд. 209—210, 212.

Digitized by Google

кого обряда не требуетъ, а требуетъ взаимной любви сочетавающихся» [1]). Молоканское ученіе Уклеина, бывшаго духоборца, мало чѣмъ отличается отъ только что приведеннаго. Характеръ его тотъ-же, что и у духоборцевъ. «Помазаніе муромъ, по Уклеину, есть символъ духовнаго помазанія, которое невидимо преподается божественнымъ ученіемъ. Покаяніе есть только сокрушеніе сердца передъ Богомъ и исповѣданіе грѣховъ предъ Нимъ Единымъ. Какъ можетъ человѣкъ разрѣшить грѣхи, когда онъ самъ грѣшитъ, быть можетъ, еще болѣе. Истинное причащеніе состоитъ въ принятіи ученія Христова, въ вѣрѣ въ истинность этого ученія и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. А если Сынъ Божій заповѣдалъ намъ плоть Свою ясти, то подъ плотію нужно разумѣть слово, или ученіе Спасителя [2]). Бракъ также не таинство и слова апостола: «тайна сія велика есть» (Еф. V. 32) относятся не къ браку людскому, а къ таинственному браку Христа съ Церковію. Бракъ долженъ быть совершенъ такъ, какъ показываетъ примѣръ Товита, т. е., по благословенію родительскому, а не какъ совершается онъ въ церквахъ видимыхъ: въ Св. Писаніи нѣтъ никакого повелѣнія соединять брачущихся [3]). Подъ таинствомъ елеосвященія нужно разумѣть молитвы, приносимыя Богу за болящихъ» [4]). Таковъ же точно характеръ ученія о таинствахъ и штундистовъ. При этомъ особенно рѣзко выступаетъ раціоналистическій принципъ въ ученіи младоштундистовъ, совершенно отвергающихъ всякую внѣшность. Признавая, что спасеніе возможно только при непосредственномъ отношеніи ко Христу и благодати, младоштундисты поставляютъ на первомъ мѣстѣ покаяніе, понимаемое ими въ смыслѣ сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, потому что покаяніе, по мнѣнію младоштундистовъ, болѣе всего служитъ выраженіемъ непосредственнаго отношенія человѣка къ Богу. «Мы вѣруемъ, говорится въ Чаплинскомъ вѣроисповѣданіи, что купель покаянія возрождаетъ въ новаго человѣка—Іисуса Христа, что черезъ покаяніе подается спасительная перемѣна, сообщается сила Св. Духа и воскресенія». Но превращеніе грѣшника въ праведника возможно только при условіи соединенія съ покаяніемъ твердой увѣренности въ то, что грѣхи

---

[1]) Проф. Ивановскій. Рук. къ ист. и обл. раск. т. II, стр. 176—177.

[2]) Ивановскій—Рук. къ ист. и обл. раск. т. II стр. 184. Также: Прав. Соб. 1858, т. III стр. 53.

[3]) Прав. Соб. 1858, III стр. 53—54.

[4]) Тамъ же. Примѣч.

Digitized by Google

наши снимаются ради праведности Искупителя: «вѣрою въ Его правду снимается съ насъ грѣхъ и усвояется намъ благодать, такъ что мы умираемъ (для грѣха) и воскресаемъ (для праведности) предъ судомъ Божіимъ» [1]). Это соединеніе покаянія съ вѣрою въ Іисуса Христа и преимущественно въ Его искупительную смерть и воскресеніе и есть крещеніе—«огненное», какъ называлъ его Коваль. Таинство причащенія понимается также духовно. «Мы вѣруемъ, говорится въ томъ же исповѣданіи, что Іисусъ Христосъ есть хлѣбъ жизни. Мы надѣемся, что нашъ Спаситель есть виноградная лоза, вино отъ которой мы должны пить». Словомъ, «плоть и кровь есть Самъ Спаситель, Который являетъ Себя вѣрующимъ и принимающимъ Его живыя слова, какъ сказано: Въ началѣ бѣ Слово... и Богъ бѣ Слово... и Слово Плоть бысть... Мы принимаемъ Его живыя слова и пріобщаемся Его плоти и крови, какъ говоритъ Спаситель: Слушающій слова Мои и вѣрующій въ пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную» (Іоан. 5, 24). Такимъ образомъ, на основаніи того, что Ев. Іоаннъ называетъ Христа и Словомъ и Плотію, младоштундисты вывели заключеніе, что причащеніе есть принятіе слова, ученія Спасителя (смѣшеніе понятій Слово и слово).

Таково въ общихъ чертахъ ученіе о таинствахъ раціоналистическихъ сектъ. Въ основѣ его, какъ мы видимъ, лежитъ чисто протестантская мысль о непосредственномъ общеніи христіанина съ Богомъ. Поэтому, таинства, какъ внѣшнія средства, чрезъ которыя дѣйствуетъ благодать Божія, здѣсь признаются ненужными. Все спасеніе сектантъ-раціоналистъ полагаетъ въ руководствѣ однимъ св. Писаніемъ, объясняемомъ по личному смышленію, безъ подчиненія какому бы то ни было авторитету. Вслѣдствіе этого, если раціоналистическія секты и говорятъ о таинствахъ, то разумѣютъ подъ ними совсѣмъ не то, что разумѣетъ православная Церковь и даже безпоповщина. Въ этомъ отношеніи наши сектанты пошли даже дальше протестантовъ, такъ какъ отвергли всякую видимость, всякое подобіе таинствъ. Только старо-штундисты въ своемъ ученіи о таинствахъ почти не отступаютъ отъ протестантовъ. Они признаютъ также Крещеніе и Вечерю, которыя называютъ таинствами и благодатными средствами ко спасенію и совершаютъ—первое чрезъ по-

[1]) Ушинскій. Вѣроуч. мал. штунд. стр. 210—211.

Digitized by Google

груженіе въ воду, второе чрезъ преломленіе хлѣба. Но на самомъ дѣлѣ штундисты придаютъ имъ только символическое значеніе.

«Крещеніе есть только символъ очищенія отъ грѣховъ, символъ гробоположенія и воскресенія Іисуса Христа (IV прав. новооб. рус. бр.). «Вечеря есть священный обрядъ, совершаемый въ воспоминаніе о Сынѣ Божіемъ, обрядъ преломленія хлѣба и вина, подъ каковыми видами Христосъ даетъ вѣрующимъ вкушать духовнымъ образомъ Свое Тѣло и Свою Кровь» (Христосъ соприсутствуетъ cum pane, sub pane, in pane)—[X гл. вѣр. кос. штунд. 4 пр. нов. рус. братства].

Если мы сравнимъ съ ученіемъ раціоналистическихъ сектъ ученіе безпоповцевъ, то по существу не найдемъ между ними ничего общаго. Въ основѣ ученія безпоповцевъ лежитъ консервативный, по отношенію къ православной Церкви, взглядъ. Наоборотъ, въ основѣ ученія раціоналистическихъ сектъ лежитъ взглядъ либеральный, отвергающій въ корнѣ ученіе православія.

Только одно положеніе въ ученіи безпоповцевъ о таинствахъ имѣетъ раціоналистическій характеръ, это — признаніе возможности причащаться духовно чрезъ «вѣру всеусердну, желаніе огнепально и житіе добродѣтельно». «Чрезъ сія средства изрядная, говорятъ они, тояжде благодати, тояжде сладости духовныя (какой удостоиваются причащающіеся Тѣломъ и Кровію Господа, подъ видомъ хлѣба и вина) получаетъ безъ всякаго сомнѣнія» (Пом. Отв.). Въ данномъ случаѣ безпоповцы сходятся, повидимому, съ сектантами-раціоналистами. Но если мы вникнемъ въ суть дѣла, то увидимъ, что даже и здѣсь безпоповцы вѣрны себѣ. Тогда какъ раціоналисты мысль о духовномъ причащеніи смѣло выводятъ изъ принципа, что никакой внѣшности не должно быть, ибо «плоть не пользуетъ ни мало», — безпоповецъ признаетъ, что слова Спасителя: «ядый Мою плоть и піяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ Немъ (Іоан. 6,54), елико всякаго достовѣрства и благоговѣйнаго почитанія достойна суть, толико и прилѣжнаго во тщаніи исполненія требовательна: во еже всякому всегда причастнику быти животворящія плоти и крови Господни» [1]). Ясно, что свободомысліе безпоповца совершенно иной пробы, чѣмъ сектанта. Оно вызвано нуждою защитить своеобразную доктрину, созданную подъ гнетомъ историческихъ обстоятельствъ. — Есть основанія думать, что въ глубинѣ своего существа безпоповецъ скептически относится къ мысли о духовномъ причащеніи. Въ продолженіи всего XVIII ст. безпоповцы причащались запасными дарами. Выходецъ Соло-

[1]) Проф. Ивановскій. Крит. разб. уч. безп. о цер. и таинст. с. 90.

Digitized by Google

вецкаго монастыря, старецъ Авраамій принесъ съ собою въ Поморье запасные дары. Очень можетъ быть, что приносили и другіе выходцы. Изъ этихъ запасныхъ даровъ поморцы дѣлали «новую евхаристію, разведя въ новой квашнѣ тѣсто и всыпавъ въ оное оставшіяся крошки своего агнца». Такъ приготовленное причастіе многіе безпоповцы употребляли вплоть до 1791 года, когда оно вызвало горячіе споры, окончившіеся, такъ сказать, постановленіемъ безпоповщинскаго собора, запрещающаго, съ одной стороны—хулить это причастіе, а съ другой,—утверждать его дѣйствительность. Это же собраніе окончательно утвердило ученіе о томъ, что «за лишеніемъ божественныя сея въ видѣ хлѣба и вина совершаемыя тайны можно получить всѣ дары сообщаемыя Св. евхаристіею чрезъ одно огнепальное тоя желаніе». Но и послѣ этого безпоповцамъ трудно было примириться съ мыслію о духовномъ причащеніи, какъ, наоборотъ—раціоналистамъ трудно было признать необходимость чувственнаго причащенія, которое было введено молоканами Крыловымъ и Масловымъ. Не даромъ ихъ противники, которые составляли преобладающее большинство, говорили: «Поползло вкривь и вкось все наше молоканство; стали творить все негодное на соблазнъ и нечестіе, чего намъ Семенушка (Уклеинъ) никогда не благословилъ». Какъ защитники Пчелинцева сознавали, что ученіе о чувственномъ причащеніи съ таинственнымъ знаменованіемъ противорѣчитъ основному принципу молоканства, такъ и безпоповцы чувствовали, что ученіе о духовномъ причащеніи есть измѣна кореннымъ началамъ старообрядчества. Слѣдовательно, и съ г. Юзовымъ, ставящимъ мысль о духовномъ причащеніи во главу угла ученія безпоповцевъ, [1]) нельзя согласиться. Мысль эта, какъ мы видѣли, чужда духу ихъ, она вынуждена обстоятельствами и, потому, не можетъ служить выраженіемъ основнаго характера ихъ ученія. До чего сильно сознаніе необходимости видимаго причащенія, видно изъ слѣдующаго. Одинъ бѣгунскій писатель видимое причащеніе поставляетъ въ томъ, что онъ «каждый день трапезу поставляетъ и въ показанное время обѣдаетъ». И это отнюдь не иронія, какъ думаетъ Юзовъ. Другой бѣгунъ—нѣкто Михаилъ Кондратьевъ—видитъ причащеніе Тѣломъ и Кровію Христовой въ крестномъ знаменіи двуперстнаго сложенія. Какъ ни кощунственны эти новоизмышленныя ученія о видимомъ причащеніи, но они характерны въ высшей сте-

[1]) Русск. диссид. Стар. и дух. христ. стр. 71—72.

Digitized by Google

пени. Они даютъ возможность видѣть, какъ далеки безпоповцы отъ чистаго раціонализма. Какъ ни велику они допустили новизну, утвердивъ догматъ о безсвященнословной церкви и признавъ положеніе, что спасеніе возможно при двухъ тайнахъ (крещеніи и покаяніи), совершаемыхъ мірянином, а прочихъ таинствъ можетъ и не быть,—однако, въ существѣ, они остаются охранителями старины, слѣпыми приверженцами стараго обряда и буквы, готовыми изъ-за нихъ идти на вѣрную смерть.

Ф. Арф—въ.

Открытыя письма къ другу-интеллигенту, увлекающемуся ученіемъ Л. Н. Толстого. *)

III.

Созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей.
(Матѳ. 16, 18)

Отвѣчаю теперь, другъ мой, на предложенные тобою недоумѣнные вопросы, о которыхъ ты спрашиваешь въ своемъ письмѣ. Вопросы эти показываютъ, что ты имѣешь довольно смутное и неправильное понятіе о Церкви, которую вслѣдъ за Толстымъ ты склоненъ отрицать.

Ты спрашиваешь: «какъ Церковь можетъ быть непогрѣшимой, если она состоитъ изъ грѣшныхъ людей? Всѣ люди живутъ на землѣ и всѣ, слѣдовательно, земные и грѣшные. Почему же Церковь именуетъ себя непогрѣшимой и требуетъ вѣры въ себя, т. е. въ людей, да при томъ не только живыхъ, но даже и въ мертвыхъ?»

Въ отвѣтъ на это я прежде всего напомню тебѣ, другъ мой, что Церковь, по ученію православному, есть тѣло Христово, вѣрующіе суть члены этого тѣла, а глава его Самъ Христосъ. Читай Рим. 12, 4—5. I Кор. 12, 12—27. Еф. 1, 22—23. 2, 19—23. 4, 11—16. Кол. 1, 18 и др. Припомни также обѣтованіе Спасителя пребывать вѣчно въ Церкви (Матѳ. 28, 20) и послать апостоламъ Св. Духа Утѣшителя, Который пребудетъ съ ними во вѣкъ и наставитъ ихъ на всякую истину (Іоан. 14, 16—17: 16, 13). Изъ всѣхъ указанныхъ мѣстъ ясно видно, что Церковь, какъ тѣло Христово, есть живой организмъ, который, имѣя

*) См. «Миссіонер. Обозр.» 1899 г., февраль, стр. 209—213.

Digitized by Google

своею главою Христа, оживляется благодатью Св. Духа. Если это понятіе о Церкви ты хорошо усвоишь, то для тебя станетъ понятно, во 1-хъ, что, хотя Церковь состоитъ изъ грѣшныхъ людей, она непогрѣшима потому, что съ нею вѣчно пребываетъ глава ея—непогрѣшимый Христосъ и ее всегда оживляетъ и на всякую истину наставляетъ Св. Утѣшитель Духъ; во 2-хъ, что вѣровать въ Церковь не значитъ—вѣровать въ «людей, да еще и мертвыхъ», какъ это утверждаютъ отступники, злонамѣренно приписывающіе подобное ученіе церкви, чтобы тѣмъ легче оторгнуть отъ нея неутвержденныхъ въ вѣрѣ. По православному ученію, въ церкви нужно различать двѣ стороны—видимую и невидимую. Церковь—видима, потому что она состоитъ изъ видимыхъ людей, которые составляютъ видимое общество, имѣющее извѣстное видимое устройство, іерархію и таинства. Но, съ другой стороны, церковь невидима, потому что она невидимо управляется самимъ Христомъ, невидимо оживляется благодатію Св. Духа, и въ составѣ своемъ, кромѣ видимыхъ, живущихъ на землѣ членовъ, имѣетъ и всѣхъ въ вѣрѣ скончавшихся отцевъ и братій нашихъ. Вотъ эта то невидимая сторона церкви и составляетъ предметъ нашей вѣры, потому что нельзя же вѣровать въ то, что мы видимъ: вѣра, по Апостолу, есть «уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ,» т. е., осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ. (Евр. 2, I.),

Мы вѣруемъ, что церковь не «люди» и не дѣло рукъ человѣческихъ, а вѣруемъ, по слову Св. Писанія, что Церковь есть «домъ Бога живаго,» Имъ Самимъ устроенный и представляющій собою «столпъ и утвержденіе истины» (I Тим. 3, 15),—это величественное зданіе, которое имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, утверждается на основаніи апостоловъ и, слагаясь стройно изъ вѣрующихъ, какъ живыхъ камней (I Пет. 2, 5.), возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ и устрояется въ жилище Божіе Духомъ. (Еф. 2, 20—22). Мы вѣруемъ, что не всякое общество людей, именующихъ себя истинно вѣрующими, составляетъ церковь, ибо всѣ сектантскія общины именуютъ себя таковыми, а только то общество, которое основано Самимъ Христомъ, которое неизмѣнно сохраняетъ данное Имъ устройство и ученіе и которое, при видимомъ правленіи поставленныхъ Имъ пастырей, невидимо управляется Самимъ Христомъ и оживляется благодатію Всесвятаго Духа. Мы вѣруемъ не въ «мертвыхъ», а въ то, что мертвые тѣломъ, но живые духомъ, пребываютъ въ составѣ тѣла Христова—Его Церкви, что и они входятъ въ со-

Digitized by Google

ставъ той великой семьи, которую въ такой широкой, величественной перспективѣ представляетъ апостолъ въ посланіи къ Евр. 12. 22—24. Посмотри, что за обширная семья, членами которой дѣлаются вѣрующіе во Христа: вотъ на горѣ Сіонской градъ Бога живаго, Небесный Іерусалимъ, здѣсь на престолѣ—Судія всѣхъ Богъ, предъ Нимъ тьмы ангеловъ, здѣсь торжествующій соборъ и Церковь первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, здѣсь и духи праведниковъ, достигшихъ совершенства, здѣсь и Ходатай новаго завѣта Іисусъ, кровію Своею окропляющій и питающій всѣхъ, которыхъ невѣріе ожесточеннаго сердца не отсѣкло отъ тѣла Его—Церкви. Въ этой великой семьѣ всѣ объединяются и одушевляются общимъ духомъ любви Христовой; между живыми членами тѣла Христова существуетъ самая тѣсная связь и зависимость, въ силу которой «страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены, славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены» (I Кор. 12, 26). Поэтому то мы вѣруемъ, что «духи праведниковъ, достигшихъ совершенства,» тамъ, на небѣ, слышатъ молитвенные вопли и вздохи, возносимые здѣсь на землѣ нами грѣшными, и по чувству любви побуждаются ходатайствовать за насъ, и дѣйствительно, помогаютъ намъ не своею силою, но въ силу искупительныхъ заслугъ Единаго Ходатая, предавшаго Себя для искупленія всѣхъ (I Тим. 2, 5—6.); вѣруемъ также, что и наши грѣшныя молитвы вкупѣ съ молитвами общей нашей Матери-Церкви, въ силу возносимой ею безкровной жертвы, помогаютъ умершимъ нашимъ братьямъ.

Вотъ, другъ мой, истинное православное ученіе о церкви. Уясни его себѣ хорошо и тогда многіе недоумѣнные вопросы, имѣющіе свой источникъ въ злонамѣренно, или же по невѣдѣнію и недомыслію, приписываемомъ самой церкви, ложномъ ученіи о ней Толстого и другихъ отступниковъ, легко разрѣшатся и исчезнутъ, какъ дымъ.

Ты спрашиваешь далѣе: «какъ примирить слова Спасителя: «а вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы братья,» и далѣе Матѳ. 23, 8—10, съ существующимъ въ Церкви раздѣленіемъ на епископовъ, священниковъ, мірянъ и т. д.?» Отвѣчаю: если указанное мѣсто понимать не въ узкомъ, грубо буквальномъ смыслѣ, какой придаютъ ему сектанты, а въ правильномъ, истинномъ его смыслѣ, какой оно имѣетъ въ связи рѣчи, то и примирять будетъ нечего, такъ какъ противорѣчія не окажется никакого. Сектанты, уставясь въ букву, говорятъ—написано: «не называйтесь,» значитъ—и нельзя, безу-

Digitized by Google

словно и ни въ какомъ случаѣ. Но если бы, не упорствуя и не останавливаясь на буквѣ, они захотѣли бы выяснить истинный смыслъ даннаго мѣста изъ связи рѣчи, то увидѣли бы, что выше въ ст. 6 и 7, Спаситель, обличаетъ книжниковъ и фарисеевъ за то, что они «любятъ предвозлежанія на пиршествахъ, предсѣданія въ синагогахъ и привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ, чтобы люди звали ихъ: учитель, учитель; поэтому далѣе, въ ст. 8—10, Онъ говоритъ: «а вы не называйтесь учителями, наставниками и отцами,» т. е., не называйтесь въ томъ именно вышеуказанномъ хвастливомъ смыслѣ, въ какомъ любили называться, гордившіеся этими названіями, чванные фарисеи. Слѣдовательно, приведенными словами Спасителя воспрещается не всякое вообще и безусловно употребленіе людьми названій «отецъ, наставникъ и учитель,» а воспрещается употребленіе ихъ въ томъ горделивомъ значеніи, какое соединяли съ ними честолюбивые фарисеи, воспрещается *страстное* желаніе этихъ названій. А что правильное употребленіе ихъ вполнѣ естественно и законно, это видно изъ многихъ мѣстъ Св. Писанія, гдѣ наименованія эти усвояются нѣкоторымъ членамъ Церкви, и гдѣ ясно говорится, что пастыри и учители, въ Церкви поставляются Самимъ Богомъ; читай I Кор. 12, 28. 29. Еф. 4, 11. Евр. 13, 7. 17. I Тим. 5, 17. I Кор. 4. 15. Гал. 4, 19 и др. Всѣ эти мѣста, при сектантскомъ пониманіи вышеуказанныхъ словъ Спасителя, будутъ стоять къ нимъ въ странномъ и необъяснимомъ противорѣчіи (не даромъ штундисты, когда имъ указываютъ на подобнаго рода противорѣчія, кощунственно изворачиваются: «це, це, мабуть, Слово Боже плутае»), при православномъ же правильномъ пониманіи противорѣчія не окажется никакого.

Ты говоришь еще: «по словамъ Спасителя, Богу нужно поклоняться «въ духѣ и истинѣ», а Церковь выраженіе «въ истинѣ» перетолковала «внѣшнимъ образомъ». Мой другъ, не Церковь перетолковала ученіе Христово, а враги Церкви, не уразумѣвъ, перетолковали ученіе Церкви. Церковь учитъ, что вся жизнь человѣка должа быть посвящена на служеніе Богу. Но такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души, то въ служеніи Богу должны принимать участіе тѣло и душа; иначе и быть не можетъ, ибо душа живетъ въ тѣлѣ и дѣятельность ея проявляется при посредствѣ тѣла. Поэтому и Апостолъ говоритъ: «прославите Бога и въ тѣлахъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи» (I Кор. 6, 20). Отсюда видно, что служеніе Богу тѣломъ, подъ которымъ разумѣется все внѣшнее Богопочтеніе, вся внѣш-

Digitized by Google

няя сторона религіи, совокупность всѣхъ обрядовыхъ формъ и дѣйствій, въ которыхъ проявляется служеніе Богу духомъ, не есть выдумка человѣческая, а имѣетъ свое глубочайшее основаніе въ двусоставности человѣческой природы. Само собою понятно, что служеніе Богу духомъ имѣетъ главное и существенное значеніе, служеніе же тѣломъ, или вся внѣшняя сторона религіи, имѣетъ значеніе второстепенное, служебное, именно поскольку она необходима для выраженія служенія духовнаго. Само по себѣ Богопочтеніе внѣшнее, не проникаемое и не одушевляемое искренностью чувства, не имѣетъ такого значенія, оно не угодно Богу. 13). Пудовыя свѣчи и стократные поклоны, которые ханжа купецъ отвѣшиваетъ съ такою же легкостью, съ какою онъ обмѣриваетъ и обвѣшиваетъ своихъ покупателей, конечно, мерзость предъ Богомъ, но

«жарка свѣча
поселянина
предъ иконою
Божьей Матери».

Такимъ образомъ, истинное служеніе Богу по ученію православной Церкви, состоитъ въ правильномъ, гармоническомъ сочетаніи служенія духомъ и тѣломъ; оно выражается въ полнотѣ Богопочтенія внутренняго и внѣшняго, при чемъ первому усвояется значеніе главное и существенное, а второму—значеніе служебное, подчиненное. Такое ученіе церкви вполнѣ согласно съ ученіемъ Спасителя о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ. Выраженіе—«въ истинѣ» Церковь не перетолковываетъ произвольно «внѣшнимъ образомъ», а поясняетъ, что поклоненіе «въ истинѣ» есть поклоненіе «въ духѣ и тѣлѣ», потому что истинный человѣкъ состоитъ изъ духа и тѣла, а также согласно вышеприведеннымъ словамъ Апостола въ I Кор. 6, 20. Если же подъ поклоненіемъ «въ истинѣ», согласно съ сектантами, именующими себя истинно-духовными, а на самомъ дѣлѣ мнимо-духовными, ибо и они не могутъ обойтись безъ внѣшняго культа,—понимать одно духовное поклоненіе, то въ такомъ случаѣ слова Спасителя о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ будутъ представлять странное тождесловіе.

Ты говоришь, наконецъ, что «Христосъ не установилъ ни богослуженія, ни иконопочитанія, ни крестнаго знаменія; Онъ далъ высшій внутренній законъ вѣчный, а Церковь заботится не объ исполненіи его, а о внѣшности». Но если бы ты, другъ мой, не повторялъ вслѣдъ за клеветниками ихъ ложныхъ навѣ-

Digitized by Google

товъ на Церковь, будто она заботится только о внѣшности, а постарался бы получше усвоить правильный взглядъ и ученіе церковное о внѣшности, то узналъ бы, что Христосъ положилъ начало внѣшнему христіанскому культу только въ его главныхъ существенныхъ основахъ, опредѣлять же церковный ритуалъ во всѣхъ подробностяхъ Онъ и не могъ, потому что это стѣснило бы свободное развитіе духа и жизни церкви. Внѣшняя сторона религіи не можетъ быть разъ навсегда заключена въ опредѣленныя рамки, оставаясь неизмѣнной, общей и одинаковой для всѣхъ въ своихъ главныхъ основахъ,—она въ частностяхъ разнообразится и измѣняется, смотря по мѣсту и времени. Выражая въ своей неизмѣнной сущности сущность ученія христіанской религіи, какъ религіи примиренія человѣка съ Богомъ великой искупительной жертвой Голгоѳской, внѣшняя сторона этой религіи въ полномъ ея обнаруженіи и воплощеніи является произведеніемъ живаго духа церкви, съ развитіемъ котораго она развивается и видоизмѣняется. Поэтому то Церковь православная, вѣрная хранительница и носительница свободнаго духа ученія Христова, вопреки все поглощающей и все нивеллирующей тиранніи папизма, учитъ, что при единствѣ вселенской Церкви могутъ существовать національныя церкви съ нѣкоторыми особенностями въ обрядахъ; поэтому то и существующія нынѣ на востокѣ православныя церкви разнятся между собою въ нѣкоторыхъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ. Само собою понятно, что, во избѣжаніе произвола и безпорядка, право опредѣлять внѣшній строй и порядокъ жизни церкви принадлежитъ іерархіи, какъ выразительницѣ церковнаго самосознанія по преимуществу, всѣ же члены церкви должны заботиться о томъ, чтобы все было «благообразно и по чину» (I Кор. 14, 40).

Если, другъ мой, ты хорошо уяснишь себѣ взглядъ православной Церкви на внѣшнюю сторону религіи, то вопросы о почитаніи иконъ и креста, которые обыкновенно представляются для сектантовъ камнемъ претыканія и соблазна, для тебя легко разрѣшатся. Всячески издѣваясь надъ иконами и крестомъ, съ пѣной у рта приступаютъ штундисты къ православному миссіонеру и требуютъ показать имъ въ Евангеліи, гдѣ и когда училъ Христосъ объ иконахъ и крестѣ? Узкіе фанатики, они и не замѣчаютъ, въ какое противорѣчіе сами впадаютъ, когда, отрицая внѣшность, требуютъ доказательства внѣшности изъ Евангелія, и хотятъ видѣть Самого Христа приниженнымъ до ихъ грубаго буквоѣдства. Замкнутые въ узкой сферѣ этого буквоѣд-

Digitized by Google

ства, они забываютъ, или же вовсе не знаютъ, что Христосъ не имѣлъ нужды устанавливать того, что уже имѣло для себя основаніе въ самой природѣ человѣка, въ основномъ законѣ его психо-физики, въ томъ натуральномъ законѣ, по которому портреты дорогихъ намъ лицъ мы ставимъ у себя въ комнатѣ для постояннаго напоминанія о нихъ, по которому на письменномъ столѣ у Толстого находятся статуэтки Будды и Шопенгауэра, по которому неуваженіе, оказанное нашимъ изображеніямъ, мы относимъ лично къ себѣ и т. д. Христосъ зналъ, что кто истинно и искренно любитъ Его, тотъ безъ всякой заповѣди съ Его стороны поставитъ у себя въ комнатѣ Его Божественный ликъ для постояннаго памятованія о своемъ Спасителѣ и Искупителѣ; такой человѣкъ не пожалѣетъ денегъ и сдѣлаетъ дорогую ризу, чтобы украсить образъ Того, Кто дороже отца и матери для него; онъ затеплитъ лампадку предъ нимъ, когда, припавъ на колѣна, будетъ возносить горячую пламенную молитву къ Нему; онъ будетъ съ благоговѣніемъ лобызать честный образъ Его, а не попирать и топтать въ бѣшеной злобѣ ногами, (какъ это дѣлаютъ сектанты, именующіе себя истинно духовными и далеко не похожіе на тѣхъ христіанъ первыхъ вѣковъ, съ которыми они такъ любятъ себя сравнивать). Христосъ зналъ, что кто всегда носитъ Распятаго въ сердцѣ своемъ, тотъ и на груди своей будетъ имѣть крестъ, нося Его «поруганіе и прославленіе»; кто съ глазами, полными слезъ, преклоняетъ колѣна у подножія Распятія, тотъ не постыдится исповѣдать Распятаго и всякое доброе дѣло будетъ начинать и оканчивать, оградивъ себя знаменіемъ и призвавъ силу честнаго и животворящаго Его креста. O crux, ave spes unica!

Но правда, другъ мой, что въ жизни многихъ христіанъ въ настоящее время внѣшность господствуетъ, преобладаетъ. Это, конечно, печальное явленіе, происходящее отъ неправильнаго пониманія и усвоенія истинно церковнаго ученія. Но справедливо ли, логично ли неправильное пониманіе истинно церковнаго ученія многими, даже хотя бы и большинствомъ ея членовъ, считать и выдавать за ученіе самой церкви? «Если, ища оправданія во Христѣ, мы и сами оказались грѣшниками, то неужели Христосъ есть служитель грѣха? Никакъ». (Гал. 2, 17). А между тѣмъ, въ томъ и состоитъ главная ошибка Толстого и другихъ отступниковъ отъ Церкви, что они, нарушая основной законъ логики, отъ *части* дѣлаютъ заключеніе къ *цѣлому*, недостатки, присущіе многимъ членамъ церкви, они распространяютъ на всю церковь,

Digitized by Google

и обвиняютъ всю церковь въ томъ, въ чемъ повинны только нѣкоторые ея члены. Чтобы избѣжать ихъ ошибки, постарайся, другъ мой, вникнуть въ смыслъ притчъ о плевелахъ, о неводѣ, о званныхъ на вечерю, почаще приводи на память слова Спасителя о неосужденіи ближнихъ, а—главное—почаще молись. Молись, пока ты не утратилъ еще дѣтской вѣры и способности молиться отъ чистаго сердца Тому, Кто такъ любилъ невинныхъ дѣтей; молись, чтобы Онъ согрѣлъ сердце твое любовью къ Нему и направилъ бы умъ твой на путь истины и волю на путь добра. Молись, другъ мой! Онъ проститъ тебѣ грѣхи невѣдѣнія, когда ты, словно объятый какимъ то злымъ духомъ, позволялъ себѣ повторять «гнилыя слова» клеветниковъ на Церковь. Помни, что небольшія ранки, наносимыя твоею еще неопытною, дѣтскою рукою тѣлу Христову—Его Церкви, для Главы ея, увѣнчанной вѣнкомъ, гораздо больнѣе и мучительнѣе, чѣмъ самые сильные удары заматорѣвшихъ уже и посѣдѣвшихъ въ продолжительной, но въ безплодной борьбѣ съ Его Церковью, вратами адовыми неодолѣнной (Матѳ. 16. 19).

Amicus.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Раскольничій съѣздъ безпоповцевъ въ г. Самарѣ.

21-го сентября истекшаго 1898 года въ Самарѣ состоялся съѣздъ безпоповщинскихъ наставниковъ и другихъ столповъ безпоповщины.

Одинъ изъ участниковъ Самарскаго безпоповскаго съѣзда, или «собора» на языкѣ раскольниковъ, доставилъ мнѣ тетрадь, печатанную на гектографѣ и содержащую въ себѣ сужденія и постановленія означеннаго «собора». Въ составъ членовъ сего «собора» входили «безпоповскіе духовные отцы», прибывшіе сюда изъ разныхъ мѣстъ Россіи, а—главнымъ образомъ—попечители безпоповскихъ молелень и, такъ называемые, начетчики, апологеты и борцы противъ православія и православныхъ миссіонеровъ.

Безпоповцы это во второй уже разъ собирались въ г. Самарѣ; первый соборъ у нихъ былъ въ (7405) 1897 году, такъ что настоящій «соборъ» былъ продолженіемъ перваго.

Безпоповцы, какъ видно изъ гектографированной копіи «дѣя-

Digitized by Google

ній ихъ собора», сильно были заинтересованы вопросомъ о безпоповцахъ *самокрещенцахъ* и не разъ прежде собирали соборы въ г. Саратовѣ и въ Нижнемъ Новгородѣ, на которыхъ также разсуждалось по преимуществу о самокрещенцахъ, именно: какъ ихъ принимать въ безпоповское общество—чрезъ крещеніе или безъ крещенія? Саратовскіе соборы (три) постановили самокрещенцевъ перекрещивать. Но безпоповцы другихъ мѣстъ не согласились съ этимъ постановленіемъ и требовали принимать самокрещенцевъ безъ крещенія. На послѣднемъ же Самарскомъ соборѣ въ (7406) 1898 году окончательно рѣшено *перекрещивать*. При томъ *соборяне* постановили, что, если кто рѣшится не послѣдовать этому собору, таковаго считать *не христіаниномъ*. Съ этого времени между безпоповцами, принимающими и не принимающими самокрещенцевъ безъ крещенія, произошло окончательное раздѣленіе и образовались изъ нихъ двѣ враждебныя другъ другу партіи.

Прежде, чѣмъ излагать «дѣянія Самарскаго безпоповщинскаго собора», будетъ не безполезно сказать нѣсколько словъ о самокрещенцахъ. Когда у старообрядцевъ, по отдѣленіи ихъ отъ церкви, не осталось никакой надежды на продолженіе существованія священной Іерархіи, тогда многіе изъ нихъ рѣшили предоставить право простецамъ перекрещивать приходящихъ къ нимъ отъ нашей православной церкви, но нѣкоторые не согласились съ этимъ, зная, что простецъ не можетъ перекрещивать еретика—онъ можетъ крестить только младенца и то при смертномъ случаѣ. Притомъ, говорили они, въ настоящее время простецамъ нельзя быть крестителями потому, что на всѣхъ лежитъ рука еретика и очистить ее некому. Такимъ образомъ, образовались двѣ партіи; изъ нихъ одна извѣстна подъ именемъ «глухой нѣтовщины», въ которой даже младенцы остаются безъ перекрещиванія. Изъ нея нѣкто Матѳей Андреевъ, жившій близъ города Самары, надумалъ крестить самъ себя, по примѣру св. муч. Дросиды и другихъ. Такъ и сдѣлалъ: сначала крестилъ самого себя, а потомъ и своихъ послѣдователей. Такимъ образомъ, образовалась секта самокрещенцевъ.

Съ самаго появленія секты самокрещенцевъ, у другихъ безпоповцевъ шли непримиримые споры и пререканія относительно чина принятія ихъ: перекрещивать или не перекрещивать? Одни перекрещивали, а другіе нѣтъ; совершеннаго же раздѣленія между ними, какое произвелъ Самарскій соборъ 1898 года, ранѣе не было.

Digitized by Google

Обращаясь теперь къ постановленіямъ Самарскаго «втораго собора» безпоповцевъ, нужно сказать, что они заслуживаютъ вниманія еще и въ томъ отношеніи, что, кромѣ вопроса о самокрещенцахъ, въ нихъ разрѣшаются еще и другіе предметы и даны руководственныя наставленія «духовнымъ отцамъ» безпоповщины. Поэтому, въ интересахъ исторіи современнаго раскола и миссіи, мы считаемъ нужнымъ привести (съ гектографированнаго безпоповскаго экземпляра) соборное ихъ дѣяніе слово въ слово, не исправляя даже и грамматическихъ ошибокъ, неточностей и знаковъ препинанія. Печатный экземпляръ озаглавленъ такъ:

«Предъяобъясненіе о причинѣ настоящаго собранія». *Дальше слѣдуетъ*: «Понеже никто же въ человѣцехъ совершенство когда получилъ есть: вси бо забвенію и невѣдѣнію подлежимъ, ови убо-меньше, ови же больше; вси же другъ друга требуемъ совѣта и помощи» (Грам. преп. Максима Грека л. 21).

«Да не во внѣшнемъ образѣ полагаемъ быти христіанство ниже да возмнимъ, яко сія токмо довлѣютъ намъ, но да дѣлами утверждающе непрестанно правду и истинну» (злат. на раз. случ. слов. 25, листъ 294 и обор.) [1]).

«Ибо мы (на то) составляемъ общежительства и учреждаемъ обще-народныя собранія, что бы связаны будучи любве союзомъ исправляли другъ друга въ грѣхопаденіяхъ». (Той же къ Антіох. нар. бесѣд. 16 знак. 6).

«Въ естествѣ бо христіанина лежитъ вещь та, не досаждай Богу: Аще речеши яко христіанинъ не можетъ пользовати, досадилъ еси Богу и ложно его рекъ еси». (Нрав. учен. 20 на дѣян. св. ап.).

«Идѣже два или тріе суть собрани, рече, во имя мое, ту есть по срединѣ ихъ. Аще два веліе могутъ, много паче множайшіи» (Тамже нрав. учен. 34) [2]).

---

[1]) Безпоповцы привели это свидѣтельство сами на себя; они-то и полагаютъ быть спасенію во внѣшнемъ образѣ,—въ формѣ одеждъ и въ стриженіи волосъ—какъ увидитъ читатель ниже изъ ихъ же постановленій.

Авторъ.

[2]) Слова эти не могутъ быть примѣнимы къ безпоповскимъ собраніямъ. Святый священномученикъ Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій, называетъ обольстителями и ложными толкователями тѣхъ простецовъ, которые оправдываютъ этими словами Спасителя свои незаконныя собранія; слова Спасителя: «Идѣже два или тріе собрани во имя мое»,—по толкованію святаго священ.-муч. Кипріана, примѣняются къ людямъ, находящимся подъ властью епископовъ, а не къ безпоповцамъ (см. слово о единствѣ церкви).

Авторъ.

Digitized by Google

«Довольно (и) одного человѣка усердіемъ возженнаго ко исправленію всего народа: но когда не токмо одинъ, ниже два, или тріе, но толикое есть множество, которыя могутъ принять на себя трудъ о исправленіи нерадящихъ о своемъ спасеніи... пріиди возстанови (рече) словами дѣломъ кротостію и прещеніемъ» (Злат. къ Антіох. народ. бесѣд. 1 знак. 12).

«Также и цевница духовная сосудъ избранія священный Павелъ написалъ и глаголя: зане Азъ убо аще не у васъ сыи тѣломъ, ту же живыи духомъ, уже судихъ яко тамо сый... Основанія бо иного никтоже можетъ положити паче лежащаго, яже есть І Ісусъ Христосъ» (зан. 132–128).

«Нынѣ же мнози отъ человѣкъ, заповѣдямъ убо Спасовымъ явѣ не радятъ, преданію же человѣческому повинуются паче» (прологъ Августа 14 день) [1]).

«И колико тѣнь отъ тѣла и сновидѣніе отъ самыя вещи различествуетъ, толико отъ истинныя Божія премудрости, различествуетъ мнимая премудрость мира... Премудрость убо намъ есть пророческій языкъ, и апостольское ученіе: и Евангеліе царствія есть верхъ духовнаго преимущества и власти» (злат. бесѣд. нараз. случ. въ слов. 12 лис. 177).

«Согласно этого, нибезъ-полезно будетъ братіе, для всякаго христіанина разсмотрѣть въ точности: на какомъ именно основаніи утверждается догматъ св. крещен. по мимо Христова Евангелія».

«Азъ бо есмь путь глаголетъ Господь; совращающійся убо съ пути сего заблуждаетъ; тако и различнымъ ученіемъ предавыи и не ходяи по Евангельскому ученію, ничемъ не различествуетъ отъ корабля волнами носимаго... ибо первый законоположникъ былъ Моисей, а вторый законоположникъ Спаситель, ни единаго народа но всея земли» (Тамже нар. случ. слов. 18).

«Сего видѣвъ Іоаннъ и вопіяше къ нему: что твориши Владыко... Еже ли креститися хощеши крести самъ себя... но Господь къ нему глаголетъ: остави нынѣ: тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду. Остави нынѣ: знаешъ ли еже глаголешъ. Я знаю еже дѣлаю... Яко же обрѣзася, да законъ исполню, тако и крещаюся, да благодать утвержду. Еже ли часть исполню, и часть оставлю не достаточнымъ сотворю смотрѣніе. Надлежаетъ (бо) мнѣ вся исполнити, да послѣ напишетъ Павелъ кончина закона Христосъ въ правду всякому вѣрующему. Остави Іоанне,—остави

---

[1]) Это свидѣтельство обличаетъ безпоповцевъ прямо въ лице: они заповѣди Спасовы всѣ попрали,—св. таинства Христовы обругали, человѣческія же преданія стараются соблюсти и спорятъ изъ за нихъ уже 200 лѣтъ.

Авторъ.

Digitized by Google

свыше Отца вопити... сей есть сынъ мой возлюбленный онемже благоволихъ: того послушайте» (въ той же бесѣдѣ въ сл. на Богоявленіе Господ.).

«Въ послушаніе сего жалость дома Господня убѣдила и насъ собраться второе въ Богохранимый градъ Самару, и разсмотрѣть общимъ совѣтомъ тѣ болѣе причины отъ которыхъ много лѣтъ волнуется все—общее христіанское состояніе, и теряетъ между собою любезный миръ оставленный самимъ пострадавшимъ ради церкви Спасителемъ» (Іоанна зач. 48).

«Таковое прискорбіе вмѣстѣ съ провидѣніемъ Божіимъ побудило насъ недостойныхъ, не восхищеніемъ славы, но съ великимъ сокрушеніемъ сердца, исполнить долгъ христіанской обязанности [1]) подражая въ томъ вышепоказаннымъ святымъ завѣщаніямъ [2]), и принимая къ свѣдѣнію заповѣдь Господа Іисуса Христа глаголющаго: добро соль: Аще же соль не слана будетъ чимъ осолится: имѣйте соль въ себѣ и миръ между собою» (Мар. зач. 42).

«Тако всѣ христіане вся дѣлаютъ на него взирая и повинуяся ему глаголющему: да просвѣтится свѣтъ Вашъ предъ человѣки, яко давидятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца Вашего иже на небѣсахъ» (Злат. нар. случ. 24 лист. 292).

«Совокупляя такимъ образомъ все воедино составимъ талентъ нетлѣнныхъ сокровищъ, и пріобрѣтемъ за то неотъемлемое благо въ наслѣдіе царства небеснаго» (къ Антіох. нар. бесѣд. 16 знак. 6).

«Возслѣдствующія правдѣ почести получимъ отъ Христа: ему же слава во вѣки вѣкомъ Аминь» (Нараз. случ. слов. 25).

«Во имя единосущныя и не раздѣлимыя Св. Троицы Отца и Сына и святаго духа, трисоставнаго божества во единомъ существѣ поклоняемаго».

(*Дальше слѣдуютъ: самыя постановленія*).

«Мы удобопослѣдніи блюстители древняго Благочестія христіане, Поморскаго законобрачнаго согласія, собравшіеся въ Богохранимомъ градѣ Самарѣ, въ лѣто отъ сотворенія мира 7406 мѣсяца Сентября въ двадесять первый день, и по принесеніи молитвы Всевышнему Богу приступивше къ разсмотрѣнію нижеслѣдующихъ предметовъ, по довольномъ разглагольствіи священнаго писанія, пришли общимъ совѣтомъ къ настоящему сему заключенію».

---

[1]) Не христіанскую обязанность исполнили безпоповцы, но антихристіанскую: обязанность простецовъ, какъ иногъ церковныхъ, не соборы составлять и законы излагать имъ надлежитъ, а уши свои отверзать на послушаніе епископовъ и исполнять то, что они узаконяютъ (пр. 64, 6 всел. соб.). Авторъ.

[2]) Ни въ одномъ изъ вышепоказанныхъ завѣщаній нѣтъ того, чтобы простецы составляли соборы и излагали законы для руководства церкви.

Авторъ.

Digitized by Google

1. «О церковномъ пѣніи въ различномъ видѣ т. е. Старознаменномъ на «онъ» и на «еръ» нынѣ существующемъ: собраніе нашло, что на «онное» пѣніе существуетъ съ князя Ярослава [1])

---

[1]) Жалко, что старообрядцы не указали источника, изъ котораго они взяли свидѣтельство, что на «онное» пѣніе существуетъ яко бы со временъ князя Ярослава? Указать необходимо было нужно.

Нужно сказать, что въ прежнія времена изъ-за на «оннаго« и «нарѣчнаго» пѣнія старообрядцы вели жаркіе споры и другъ друга предавали діаволу въ руки. Въ 1837 году Павелъ Любопытный писалъ нѣкоему Андреяну, поющему на рѣчь, слѣдующій гимнъ:

«Ахъ милой другъ! какъ ты сюда явился? Иль въ наглости своей, все ты кружился?
Теперь садись, садись и слушай насъ! Ругай все старо пѣнье, вотъ приказъ:
И пой съ нами все теперь нарѣчно, Мы любимъ все тебя за то сердечно.
И что ты сталъ весь Никоновъ форматъ, еретикамъ, глупцамъ и намъ сталъ братъ.
Ужъ теперь оракулъ, вѣстникъ пляски, Возьми, возьми всѣ наши злобны маски.
Пиши ругай всю древность, Мы очень любимъ эту ревность.
Она для насъ небесный есть вѣнецъ, Того всегда, всегда желаетъ нашъ Отецъ.
Кричи на еръ, ломай свой гласъ, Ты скоро будешъ и у насъ.
Тогда зажаримъ мы тебя въ печи, Ты тамъ вертись, пляши, на еръ кричи.
Ну пой теперь дружокъ вездѣ нарѣчно, Мы любимъ то, и славимъ всѣ сердечно.
Да шибче погоняй своихъословъ, Они сбѣсились всѣ съ твоихъ словъ.
Шумятъ толкуютъ всѣмъ, чтобъ пѣть нарѣчно, Да бы имъ быть за то во адѣ вѣчно.
Тебѣ жъ зловѣръ чугунной тамъ вѣнецъ, Что ты начальникъ буйности пѣвецъ.
Ты много лѣтъ въ семъ бѣшенствѣ трудился, У насъ весь адъ отъ радости вскружился.
Ты тысячи уликовъ развратилъ, Глупцовъ и бабъ безчестно прельстилъ.
Вотъ другъ тебѣ за трудъ сей дерзости, И за разлитіе сей мерзости,
Будь ты поджогою всѣхъ бусурмановъ, Армянъ, кальвинъ жидовъ и всѣхъ болвановъ». Аминь.

Вотъ какъ безпоповцы, «хомонисты», честили своихъ собратьевъ, употребляющихъ нарѣчное пѣніе. Въ отвѣтъ на этотъ гимнъ написано было слѣдующее:

«Уста твои—чертей бѣсовъ, Ты исполнитель адскихъ словъ.
Творишь, что дьяволы внушаютъ, Ругать святыню научаютъ.
Писалъ ты гимнъ—служилъ чертямъ, Ты вождь ко адовымъ вратамъ.
Велишь съ чертями содружиться, Плясать съ бѣсами, да кружиться.
Пѣть рѣчью истинной оставилъ, Въ пѣвцы ты демоновъ поставилъ.
Ты самъ тутъ въ демонахъ пѣвецъ, Стихи поешь что въ рѣчь—конецъ» и проч.

Digitized by Google

то по сему и не должно его хулить всякому православному христіанину, но какъ нѣкоторые христіане нашли въ неудобопонятное, почему и перемѣнили его по печатному Іосифскому тексту, то собраніе постановило о семъ имѣть терпѣніе и не крамолиться и не приличными словами не укорять, какъ постановлено было въ 14 пунктѣ Саратовскаго собранія 1878 года».

* * *

2. «Находящагося иногда близъ г. Самары самокреста Матвѣя Андреева: не признавать произведенное имъ надъ собой самокрещеніе за правильное и свято-очистительное».

«А также не признавать сущими христіанами все его духовное потомство и не сообщаться съ ними, но яко чуждыхъ удалятися въ молитвѣ, яденіи и въ питіи» [1]).

«И если, кто изъ христіанъ къ не пріобщеннымъ самъ пріобщатися будетъ и самъ отлученъ будетъ все-общаго соединенія въ купѣ съ христіанами» (по 9 пр. Корф. соб.) [2]).

«Ибо намъ по ближайшему вопросо-изслѣдованію и по собственной его Матвѣя Андреева рукописи ясно извѣстилось, что его поступокъ въ самокрещеніи совсемъ не содержитъ того смысла по которому производились въ первые вѣка самокрещенія».

«Во первыхъ онъ не въ соединеніи Духа съ Христовой церковію, и не съ точною вѣрою во святое Евангеліе произвелъ надъ собой крещеніе».

«А во-вторыхъ, ни время обстоятельства ни смертная нужда (какъ несправедливо о немъ всегда передавали) но самоумышленное мудрованіе увѣрило его произвести самокрещеніе по примѣру случайныхъ событій [3]): первые самокресты не по зазренію церкви

Изъ этой перебранки видно, насколько безпоповцы были ожесточены противъ другъ друга изъ-за пѣнія. Но теперь Самарскій соборъ постановилъ имѣть терпѣніе и «не крамолиться» изъ-за него. Согласны ли будутъ съ этимъ постановленіемъ поющіи нарѣчь? Это еще вопросъ и вопросъ трудный. Авторъ.

[1]) У безпоповцевъ, не сообщаться въ моленіи, яденіи и питіи считается самымъ сильнымъ наказаніемъ. Авторъ.

[2]) 9-е правило Каре. собора говоритъ о священникахъ и діаконахъ, отлученныхъ своими епископами, а не о простецахъ, отлученныхъ простецами же.

[3]) Матвей Андреевъ руководился примѣромъ св. мученицы Дросиды, въ житіи которой говорится: „Иземши еже ношаше муро отъ своихъ сокровищъ, и помаза вся уды своя, и верже себе во единъ потокъ водный, и крестися, рекши: крещается раба Божія Дросида, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“ (прологъ Марта 22). Вотъ, главнымъ образомъ, Андреевъ и основался на этомъ свидѣтельствѣ, крестилъ самъ себя, а потомъ крестилъ и своихъ послѣдователей. Безпоповцы основательно не принимаютъ этотъ исключительный примѣръ въ руководство и самокрестовъ отвергаютъ. Авторъ.

Digitized by Google

Христовой крестили себя, а Матвѣй Андреевъ, довольно имѣя въ виду сущихъ христіанъ, и не изволи принять ни отъ единаго св. крещеніе, словомъ зазирая во всеобщемъ погрѣшеніи всю Церковь Христову о чемъ доказываетъ самая рукопись М. А. которая и до нынѣ сохраняется въ г. Самарѣ».

«Таковое само убѣжденіе вполнѣ уясняетъ вѣру его, вопреки самого Христа рекшаго: Церковь Мою врата адова не одолѣютъ» (Мат. зач. 67) [1]).

«А Матвѣй Андреевъ доказалъ вѣрою и дѣломъ, якобы Церковь Христова всюду утратила преподательную благодать во св. крещеніи [2]), и ничемъ болѣе возможно возстановить оную какъ только самокрещеніемъ».

«И все это не правовѣріе, какъ видится подтвердилось имъ на самомъ дѣлѣ во время его жизни, а далѣе запечатовалъ онъ и смертію свое къ церкви Христовой не примиреніе».

«Въ такомъ смыслѣ объясненія само собою доказываетъ, что Мат. Андр. событіе никакъ невозможно сопричислить въ общій рядъ съ прежними самокрестами» [3]).

«А коль скоро не подходитъ онъ къ числу прежнихъ самокрестовъ, то и нѣтъ болѣе никакого основанія признавать его самокрещеніе благодатнымъ: почему онъ не могъ преподать и другимъ того чего самъ не имѣя (Никонъ Черн. горы въ слов. 63), ибо ясно предсказано о таковыхъ самимъ законодавцемъ Господомъ: не можетъ древо зло, плоды добры творити» (Мат. зач. 22).

«Сіе принимая къ свѣдѣнію и первое Христіанское Собраніе въ Самарѣ 7405 года сопричисляя это самокрещеніе къ сомнительному, самое же право окончательнаго о немъ рѣшенія предоставило слѣдующему соборному разсмотрѣнію».

«Настоящее же собраніе съ правомъ прежняго, все мнѣніе о

---

[1]) Не одолѣнная вратами адовыми церковь должна и обязательно будетъ имѣть всѣ седьмь св. церковныхъ таинствъ (Вол. кат. л. 360 об.). У безпоповцевъ же ни одной тайны законно не совершается, а многихъ даже вовсе не имѣется, а потому общество ихъ признать церковію неодолѣнною было бы весьма странно и погрѣшно. Авторъ.

[2]) Простолюдинское крещеніе никогда церковь благодатнымъ не признавала (Дѣян. св. апостолъ гл. 8, ст, 16 и 17, зач. 18). Оно дѣлается благодатнымъ только при смерти: „прежде нежели постигнути священнику, Божественая благодать совершаетъ и“ (Номок. л. 67). Но и при смерти совершаетъ только того, который вѣруетъ въ бытіе священства, но не можетъ улучить его и умретъ. Безпоповцы же не вѣруютъ въ бытіе священства, а проповѣдуютъ ему конецъ; они съ самаго рожденія знаютъ, что умруть безъ священства, а потому и не ожидаютъ его; поэтому и при смерти ихъ, крещеніе ихъ остается безблагодатнымъ. Авторъ.

[3]) То есть: въ рядъ св. м. Дросиды и друг.

Digitized by Google

выше сказанныхъ самокрестахъ покончило: на основаніи евангельскаго закона и согласно трехъ Саратовскихъ соборовъ постановило: всѣхъ произшедшихъ отъ Матвѣя Андреева (и прочихъ подобныхъ таковымъ) не иначе принимать въ соединеніе церкви, какъ только воспринимать имъ св. крещеніе».

«Понеже не сходитъ благодать св. духа на крещеніе зловѣрующихъ, почему правильно и подлежатъ они суду Христова изреченія: «Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе небесное» (Іоаннъ зач. 8).

«Согласно этого предъусмотрѣнія не послѣдуемъ мы и законными не признаемъ Ниже-городскія Собранія, которыя не испытавши сущности приняли къ частному соединенію крещенныхъ означеннымъ самокрестомъ, руководясь въ томъ не преданными фактами для руководства церковнаго, и на основаніи оныхъ, не примѣръ законнаго пріятія нынѣшнимъ самокрестамъ показали но велію укоризну прежнимъ исходатайствовали яко бы и они такъ же, какъ и послѣдніе, зазирая церковь въ погрѣшеніи: и за лучшее признавая самимъ надъ собою производить крещеніи».

«При всемъ точномъ разсмотрѣніи полагаемъ мы общій совѣтъ всякому православному христіанину, благонадежнее утверждать въ законъ церкви единъ образъ Христова крещенія, и не примѣшивать къ нему (кромѣ смертной нужды) разноподобный виды частныхъ крещеній, принимая на то къ свѣдѣнію апостольское благовѣстіе: «Основанія бо инаго никтоже можетъ положити паче лежащаго еже есть Ісусъ Христосъ» (зач. 128).

* * *

3. «О развратномъ бракоборномъ ученіи Собраніе пришло къ такому заключенію: въ виду безъ-образныхъ нелѣпыхъ и не Богоспасаемыхъ ихъ ученій считать таковыхъ чуждыми Христовой церкви [1]), за что собраніе единогласно постановило: егда обратятся они въ лоно Христовой церкви, принимать ихъ не иначе, какъ можно со строжайшимъ залогоразслѣдованіемъ евангельскаго и апостольскаго и свято отеческаго соборовъ ученія и требовать отъ нихъ залогъ вѣры нашего исповѣданія съ лобзаніемъ Христова Евангелія и Животворящаго Креста, чтобы съ увѣреніемъ усвоить имъ крѣпость въ правомъ исповѣданіи, и да постятся четыредесять

---

[1]) Бракоборы, дѣйствительно, чужды св. Христовой церкви; но не лучше ихъ и соборяне сіи. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «А иже внѣ есть, и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что либо творитъ: таковый оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть... Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отметается Христа и Его установленіе умаляетъ». (Посл. 1 къ Трал.). Авторъ.

Digitized by Google

дней съ тысячнымъ правиломъ [1]) и просятъ отъ Господа Бога общенія святаго Духа (но это все полагаемъ соблюсти кромѣ необходимой нужды»).

* * *

4. «Приходъ пророковъ Иліи, и Еноха, и Іоанна Богослова, также и чувственнаго антихриста; Собраніе по долгомъ между собою разглагольствіи пришло къ общему сему заключенію и на основаніи Божественнаго Писанія признало, что приходъ ихъ не въ чувственномъ видѣ, но въ иносказательномъ духовномъ смыслѣ ожидающихъ же чувственнаго антихриста, мы признаемъ по правому писанію святыхъ отецъ, какъ не согласующихся съ истиннымъ понятіемъ церкви и ученіемъ Апостола Павла (зач. 275) таковые должны быть отлучены».

* * *

5. «Собраніе опредѣлило рѣшить вопросъ о многоженствѣ на ниже слѣдующемъ основаніи».

1. «Богъ сочета человѣкъ да не разлучаетъ» (Мат. зач. 78).

2. «Аще ли разлучится да пребываетъ безбрачна» (Апост. зач. 136. Карф. соб. прав. 102).

3. «Жена привязана есть закономъ въ елико время живетъ мужъ ея» (Апост. зач. 138 и 94).

4. «Да не речеши бо мнѣ сіе яко отрину ибо и отринутая пребываетъ отринувшаго ю, жена сущи» (Еванг. бесѣд. на Мат. 16 и Никонъ Чер. гор. въ словѣ 13).

5. «Аще не поялъ бы ю, возвратилася бы и покорилася своему мужу» (Благов. на Мат. зач. 13).

6. «Воистину есть прелюбодѣяніе, понимать женъ, еще сущимъ живымъ первымъ мужемъ» (Злат. нараз. случ. бесѣд. 3) [2]).

* * *

«А также Собраніе разсмотрѣло и о нижеслѣдующихъ предметахъ, а именно:

---

[1]) Тысячное правило состоитъ въ томъ, чтобы полагать каждыя сутки, въ теченіе 40 дней, 1000 поклоновъ, 700 поясныхъ и 300 земныхъ. Эта эпитимія у безпоповцевъ налагается на переходящихъ къ нимъ изъ православія и изъ всѣхъ вообще раскольниковъ и сектантовъ. Въ нѣкоторыхъ безпоповскихъ обществахъ, налагается она и на своихъ безпоповцевъ—смѣшавшихся въ яденіи и питіи съ православными. Однимъ словомъ—эта эпитимія играетъ у нихъ важную роль. Авторъ.

[2]) Вопросъ о многоженствѣ подиятъ безпоповцами потому, что многоженство у нихъ развито въ высшей степени; я знаю въ моемъ миссіонерскомъ районѣ до 50 лицъ безпоповцевъ, оставившихъ первыхъ своихъ женъ и живущихъ съ другими, а духовные отцы не слѣдятъ за этимъ, но дѣлаютъ даже поблажку въ этомъ. Авторъ.

Digitized by Google

1. «Соблюдать благочиніе въ церкви и предохранять церковь Христову отъ всякаго порока и соблазна».

2. «Святая церковь постановила—быть ежегоднымъ Собраніямъ [1]) согласно этого и христіанамъ не безполезно имѣть на всегда общій совѣтъ для блага и единомыслія церковнаго».

3. «Духовныя отцы также, какъ и прежде по желанію общества христіанъ должны быть назначаемы, и по крайней необходимости благословляемы не зазрѣннымъ лицомъ духовнаго настоятеля» [2]).

4. «Не возможно нарушать участвующимъ лицамъ постановленіе сего собранія, а тѣмъ болѣе подписавшимся къ нему своеручно».

5. «Сіе христіанское постановленіе должно быть прочитаемо каждымъ настоятелемъ въ своемъ обществѣ».

6. «Уклонившійся изъ христіанъ по причинѣ брака во внѣшнюю церковь и по возвращеніи не можетъ быть настоятелемъ. А также не могутъ быть и второбрачныя, и похитившія что либо изъ церковнаго пожертвованія, а тѣмъ болѣе послѣ раскаянія не долженъ похищенное удерживать у себя, но возвращать его по принадлежности».

7. «Отцы духовные не могутъ переходить изъ своего мѣста въ другое ради своихъ интересовъ».

8. «Сочиненія разнаго рода хотя бы оныя и христіанами составлены были, но не по смыслу святозаконнаго писанія, таковыя въ обдержность не принимать и не давать имъ никакого значенія».

9. «Каждому христіанину необходимо признавать и исповѣдовать семь церковныхъ таинствъ» [3]).

10. «Не должно христіанамъ производить табачную, винную и пивную торговлю, и не содержать разнаго рода увеселеній въ своихъ домахъ» [4]).

---

[1]) Церковь постановила быть соборамъ епископовъ, а не простыхъ мужиковъ (9 прав. 6 всел. собора). Простыхъ же мужиковъ, назвавъ ногами подвергла «повиновенію преданному отъ Бога чину» (того же соб. пр. 64). Авторъ.

[2]) Простецамъ простецовъ не только благословлять въ духовные отцы, но и избирать строго воспрещено (см. пр. 3, 7-го всел. соб.). Авторъ.

[3]) Соборяне и всѣ безпоповцы не признаютъ и не исповѣдуютъ въ настоящее время седми св. церковныхъ таинствъ, а признаютъ только два: крещеніе и покаяніе, а нѣкоторые и бракъ, и то совершаемые простецами, а не священными лицами. Но безъ нихъ: «Яко безызвѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не могутъ» (Кат. бол. гл. 80). А признавать, но не употреблять св. таинства могутъ не только безпоповцы, но и сами діаволы. Авторъ.

[4]) Несмотря на это запрещеніе, безпоповцы производятъ всѣми этими продуктами,—табакомъ, виномъ и пивомъ,—весьма огромную торговлю не

Digitized by Google

11. «Твореніе Божіе признавать все добрымъ, какъ-то картофель, чай, кофе и прочая, но употреблять изъ нихъ только, что не запрещено» [1]).

12. «Старчію исповѣдь имѣть въ необходимомъ значеніи для всякого христіанина».

13. «Настоятели несовершеннолѣтнихъ въ супружество совокуплять не могутъ».

14. «Не могутъ духовные настоятели давать совѣтъ на сочетаніе брака, съ лицемъ не своего христіанскаго общества».

15. «Христіанинъ аще не соблюдетъ общее сіе постановленіе и поемлетъ себѣ жену отъ внѣшняго общества, то таковый бракъ признать тогда законнымъ, когда не вѣрная часть присовокупится къ правоисповѣданію Христовой Церкви».

16. «Относительно самовольнаго брадобритія духовнымъ настоятелямъ запрещать строго прихожанамъ, а такъ же и главы постригать, не иначе какъ только по обычаю христіанскому».

17. «Аще сосватаются къ браку, а женихъ или невѣста общаютъ со внѣшними въ яденіи и питіи, то принимать таковыхъ для совершенія брака церковнымъ порядкомъ, не менѣе какъ съ эпитиміею трехъ, а по крайней нуждѣ двухъ недѣльнаго поста, и молитвы по усмотрѣнію отца духовнаго».

18. «Аще усмотрѣно будетъ который настоятель за преступленіе уволенъ собраніемъ отъ духовной должности и остался доволенъ постановленнымъ о немъ опредѣленіемъ и подписавши оное своею рукою, но послѣ сего начнетъ паки исполнять духовную должность, то съ таковымъ не совокуплятися христіанамъ въ общественной молитвѣ» (по 28 прав. св. ап. и по 9 прав. Корф. Соб.) [2]).

19. «Настоятелямъ не дозволяется *церковнымъ порядкомъ* брачить съ инымъ лицомъ, отъ живаго супружества, т. е. жену отъ жи-

---

только по городамъ, но и по селамъ и деревнямъ, а потому запрещеніе это является среди безпоповцевъ ни больше, ни меньше, какъ пустымъ звукомъ.
Авторъ.

[1]) Безпоповцы должны-бы указать: гдѣ именно запрещено въ Священномъ Писаніи изъ указанныхъ твореній Божіихъ? Многіе изъ нихъ гнушаются—картофеля, чая и кофе—но запрещенія въ Писаніи не указуютъ; такъ поступили и соборяне. Авторъ.

[2]) Указанныя правила говорятъ не о простецахъ, которые не имѣютъ права называться духовными отцами, но о епископахъ и священникахъ извержённыхъ и лишенныхъ сана, но по изверженіи прикасающихся божественной службѣ, т. е. начнутъ служить литургіи, таковые отсѣкаются отъ церкви прочь. А простецовъ ни лишать, ни извергать нельзя, потому что они никакого сана не имѣютъ.—«Глава да не мнится нога сый» (64 пр. 6 всел. соб.).
Авторъ.

Digitized by Google

ваго мужа или мужа отъ живой жены, и Аще изъ таковыхъ что будетъ *лишается настоятельства*» [1])

20. «Поющія, или пляшущія христіане на свадбахъ, таковые должны быть отлучены отъ общенія церковнаго донележе исполнятъ епитимію отца духовнаго».

21. «Отцамъ духовнымъ не обходимо предупреждать прихожанамъ въ необычной одеждѣ ходить на молитву».

22. «А такъ же запрещать всѣмъ находившимся въ общеніи церковномъ (кромѣ необходимыхъ нуждъ, для лакомства) ходить съ своими сосуды кольми паче безъ своихъ: во всѣ мѣста увеселительныхъ домовъ, а за ослушаніе облагать таковыхъ епитиміею».

23. «Христіанамъ не должно покупать внѣшняго писанія иконы, Аще и добрѣ изваяны» [2]).

24. «Отцамъ духовнымъ всячески удаляться чаепитія, а такъ же воспрещать и прихожанамъ кольми паче въ постныя дни съ сахаромъ».

25. «Аще кто изъ христіанъ явѣ обличенъ будетъ въ табачномъ куреніи и не оставитъ таковое за преслушаніе церкви осужденъ будетъ словомъ Христовымъ яко язычникъ и мытарь» (Мат. зач. 75) [3]).

26. «Отцы духовные во всѣхъ важныхъ предметахъ т. е. пріятіяхъ и отлученіяхъ, неоходимо должны имѣть совѣтъ съ церковію [4]), а тѣмъ болѣе о тѣхъ причинахъ которые нарушаютъ церковное спокойствіе, и дѣлаютъ вражду между братіи».

«При заключеніи всего разсмотрѣннаго нами славу и хвалу

---

[1]) Для совершенія брака простецамъ церковнаго порядка нигдѣ святыми отцами не написано и въ старопечатныхъ книгахъ таковаго нѣтъ. Этотъ порядокъ у простецовъ не церковный, а измышленный самими безпоповцами, а потому и признать его церковнымъ нельзя. Авторъ.

[2]) Старообрядцы внѣшними называютъ православныхъ и старообрядцевъ не ихъ секты. Иконописанія они не принимаютъ отъ внѣшнихъ не потому, чтобы видѣли въ этомъ запрещеніе отъ святыхъ отцовъ, а потому, чтобы свои произведенія сплавить за неимовѣрно дорогую цѣну. Авторъ.

[3]) Куреніе табаку, конечно, дѣло не похвальное и безполезное; но чтобы курящихъ причислять къ язычникамъ и мытарямъ—это мнѣніе самомышленное, никѣмъ изъ св. отцовъ не указанное, одними старообрядцами усвоенное. Прежде Никона патріарха табакъ курили, что и старообрядцы не отрицаютъ, но отцы церкви смотрѣли на это какъ на вещь маловажную, а потому въ чинѣ исповѣди и вопроса о семъ не положили. Авторъ.

[4]) Безпоповцы здѣсь подъ церковію разумѣютъ простой народъ безъ пастырей, исключая даже и своихъ наставниковъ; къ этому простому народу безпоповскіе наставники и должны обращаться за совѣтомъ и разрѣшеніемъ въ важныхъ вопросахъ. Вотъ до какой степени порабощены безпоповскіе наставники своими пасомыми. Авторъ.

Digitized by Google

возсылаемъ Всемогущему Богу давшему намъ, благую ревность къ начинанію и богатую милость къ совершенному исполненію, о всѣхъ обще-полезныхъ предметахъ для душевнаго спасенія ибо Самъ Владыка законодавецъ сыи презирая на общія совѣты во имя его бывающія и дѣже бо (рече) еста два или тріе собрани во имя Моемъ есть по средѣ ихъ» (Мат. зач. 76).

«Тому слава и держава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь».

Затѣмъ идутъ слѣдующія подписи:

«Настоятель старообрядцевъ г. Самары Петръ Ивановъ Бѣловъ; настоятель Никифоръ Александровъ Удаловъ; за настоятеля Саратовскихъ старообрядцевъ Карпъ Варнаковъ; настоятель Корнилій Ивановъ Ерофеевъ; настоятель Ѳедоръ Григорьевъ Сороковъ; настоятель Петръ Яковлевъ Галкинъ; настоятель Григорій Прокофьевъ Шилинъ; настоятель Алексѣй Степановъ Скрышинъ; за настоятеля Царицынскихъ старообрядцевъ Кондратій Скворцовъ; за настоятеля с. Черно-булака Никита Буринстовъ; настоятель Аѳонасій Перфильевъ; настоятель Павелъ Бочкаревъ; настоятель Михаилъ Никитинъ Комаровъ; настоятель Иванъ Нестеровъ; настоятель Тимоѳей Алексѣевъ Балашевъ; настоятель Димитрій Ивановъ Пронинъ; попечители Самарскаго молитвеннаго дома Алексѣй Ушановъ»—Иванъ Ивановъ Еделевъ,—Василій Селиверстовъ Крашенинниковъ; попечитель Саратовскаго молитвеннаго дома—Алексѣй Кудасовъ; попечители Самодуровскаго молитвеннаго дома: Евтропій Ермолаевъ Лякинъ и Спиридонъ Петровъ Дунченкинъ, Иванъ Михаиловъ Ивакинъ, Иванъ Алексѣевъ Лукичевъ, Федоръ Козьминъ, Иванъ Ивановъ Поликарповъ, Иванъ Ларіоновъ Чушкинъ, Григорій Ивановъ Сычевъ, Михаилъ Димитріевъ Суворовъ, Семенъ Сергѣевъ, Иванъ Евпловъ Лепендинъ, Филимонъ Николаевъ Вятскихъ, Степанъ Максимовъ Юдинъ, Димитрій Спиридоновъ, Бакшаевъ, Корнилій Никифоровъ Лицевовъ, Василій Багровъ, Илья Никитинъ Долговъ, Димитрій Чурбановъ, Андрей Спиридоновъ Матонцевъ, Димитрій Романовъ Рузановъ, Павелъ Яшинъ, Яковъ Васильевъ Лаврентіевъ, Софонъ Леонтіевъ Галкинъ, Иванъ Клементіевъ Кузнецовъ (головщ. Самар. молитв. дома), Андрей Константиновъ Ушановъ, Михаилъ Димитріевъ Иконниковъ, Степанъ Ивановъ Карповъ, Зиновій Ивановъ Годуновъ, Иванъ Осиповъ Ушатовъ, Василій Ивановъ Бѣловъ, уполномоченный отъ Саратовскихъ христіанъ Терентій Акимовъ Худошинъ, Артемій Петровъ Чирчинцевъ и Иванъ Алексѣевъ Ушановъ». Тѣмъ соборное дѣяніе, въ гектографированномъ экземплярѣ, и кончается.

Таковы «дѣянія» «Самарскаго собора безпоповцевъ». Въ заключеніе позволительно сказать нѣсколько словъ для вразумленія заблудшихъ братій. Любезные безпоповцы! Потрудитесь, прошу васъ, теперь прочесть со тщаніемъ ваше соборное постановленіе и мои краткія подстрочныя возраженія на него; вникните безпристрастно и, съ Божіей помощью, не уразумѣете ли, что вѣдь простецы не имѣютъ права установлять обдержные законы для руководства церкви, ибо они, безъ Епископовъ, не составляютъ и Самой Церкви. Церковь составляется не изъ одного какого-либо члена, но изъ различныхъ: «*Яко же бо во*

Digitized by Google

единомъ тѣлеси многи́ уды имамы, уди же вси не тожде имутъ дѣланіе» (Римл. гл. 12, ст. 4), говоритъ св. Апостолъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «*Яко же бо тѣло едино есть и уды имать мнози, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ*». «*Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози*» (1 Кор. гл. 12, ст. 12 и 14). Какіе же уды должны быть въ тѣлѣ церковномъ? Св. апостолъ Павелъ объясняетъ: «*И овыхъ убо положи Богъ въ Церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей*»... «*Еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учителіе*» (1 Кор. гл. 12, ст. 28 и 29). «*И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова*» (Ефес. гл. 4, ст. 11, 12 и 13). Таковую церковь создалъ Христосъ; возращая во Христѣ таковую церковь, св. апостолъ Павелъ называетъ таковыхъ истинствующими и составляющими церковь приличнѣ: «*Истинствующе же въ любви да возрастимъ въ него всяческая, иже есть глава Христосъ*». «*Изъ него же все тѣло, составляемо и счинваемо приличнѣ всякимъ осязаніемъ подаянія, по дѣйству въ мѣрѣ единыя коеяждо части, возращеніе тѣла творитъ*» (Ефес. гл. 4, ст. 15 и 16). Изъ сего видно, что каждая часть или удъ тѣла церковнаго, т. е., епископы, священники, діаконы и міряне,— каждый въ своей части, или въ своемъ мѣстѣ, должны возращеніе творить, а не такъ, что бы одна часть росла, а другая уничтожалась,—это было бы не прилично не только тѣлу церковному, но и тѣлу одного бреннаго человѣка; такого человѣка, не имѣющаго какого либо члена, не называютъ приличнымъ, а справедливо называютъ уродомъ; тѣло же церковное уродомъ быть не можетъ никогда.

Безпоповцы часто называютъ свое общество Церковію Божіею, но это не правильно: Христосъ Спаситель создалъ свою Церковь изъ различныхъ членовъ, а не изъ однихъ мірянъ; о ней и сказалъ: «*Созижду... и врата адова не одолѣютъ Ей*» (Матѳ. гл. 16, ст. 18). Вотъ объ этой-то церкви и должны вы, безпоповцы, позаботиться — отыскать Ее и присоединиться къ Ней, а не самочинные и безчинные соборы составлять и неправедные законы писать; ибо: «*Глаголъ же Господень пребываетъ во вѣки*». (1 Петр. гл. 1, ст. 25).

Саратовскій Епарх. миссіон. свящ. *П. Шалкинскій.*

Digitized by Google

Изъ миссіонерскихъ запросовъ.

Два мнѣнія по вопросу о томъ, допускать-ли во второклассныя церковно-приходскія школы дѣтей раскольниковъ и сектантовъ?

Audiatur et altera pars.

Въ ноябрской книжкѣ «Мис. Обозр.» за 1898 годъ преподавателемъ Калужской духовной семинаріи, а нынѣ столичнымъ миссіонеромъ, М. П. Чельцовымъ, затронутъ одинъ изъ интересныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи вопросовъ, а именно: *могутъ-ли быть принимаемы во второклассныя школы дѣти раскольниковъ?*

Вопросъ этотъ, по словамъ г. Чельцова, обращаетъ на себя вниманіе вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ по нему указаній въ оффиціальныхъ, изданныхъ Св. Синодомъ, «разъясненіяхъ по вопросу объ устройствѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ» и встрѣчающихся по этому въ училищной практикѣ недоразумѣній побудившихъ автора взяться за обсужденіе даннаго вопроса и дать относительно его «посильное разрѣшеніе, въ надеждѣ, что выскажутся о томъ и другія заинтересованныя лица».

Считая себя, какъ миссіонеръ, заинтересованнымъ въ данномъ вопросѣ, позволю себѣ высказать свое сужденіе, тѣмъ болѣе, что опредѣленно высказаннаго рѣшенія по данному вопросу въ своей статьѣ г. Чельцовъ, собственно говоря, не даетъ, хотя общій тонъ его сужденій говоритъ за допущеніе раскольниковъ въ школы второклассныя, даже за предоставленіе окончившимъ въ нихъ курсъ раскольникамъ права быть учителями въ церковно-православныхъ школахъ грамоты. При всемъ глубокомъ уваженіи къ гуманно-просвѣщеннымъ взглядамъ почтеннаго дѣятеля миссіи, высказаннымъ имъ въ рѣшеніи вопроса о просвѣщеніи темной раскольнической среды свѣтомъ школьнаго образованія, съ вышеуказаннымъ мнѣніемъ автора по затронутому имъ вопросу мнѣ представляется невозможнымъ согласиться, и вотъ почему.

Въ началѣ своей статьи г. Чельцовъ приводитъ то мнѣніе, что разъ второклассныя школы имѣютъ своею цѣлью подготовлять учителей для школъ православнаго исповѣданія, то, слѣдовательно, эти учители могутъ быть только лица православныя, почему и ученики въ школахъ-грамоты могутъ быть только дѣти православныхъ родителей.

Съ такимъ совершенно справедливымъ мнѣніемъ г. Чельцовъ

Digitized by Google

не согласенъ, думая, «что эти формально основательные доводы вытекли изъ узко-спеціальнаго, не оправдываемаго общими соображеніями о церковной школѣ и церковномъ просвѣщеніи, взгляда на второклассную школу». Сказавъ далѣе о миссіонерскомъ значеніи вообще второклассной школы, г. Чельцовъ говоритъ слѣдующее: «разсматриваемая, какъ церковная школа, какова она на самомъ дѣлѣ и есть, второклассная школа волей-неволей, намѣренно или непреднамѣренно, сознательно или нѣтъ, но необходимо должна, если не по «разъясненіямъ» и теоріи, то на практикѣ, въ самой жизни явиться, стать миссіонерской школой. Въ нежеланіи признать ее за таковую, равносильномъ (нежеланіи) умаленію главнѣйшаго значенія церковной школы въ раскольнической мѣстности и во взглядѣ на нее, какъ на спеціально призванную давать только учителей, и кроется, полагаетъ г. Чельцовъ, боязнь пустить въ нее учениковъ-раскольниковъ. Правда, такой взглядъ, повидимому, всецѣло зиждется на «Разъясненіяхъ» Училищнаго Совѣта, видящихъ во второклассной школѣ какъ будто-бы только спеціально подготовляющую учителей школу. Но не на буквѣ-ли, спрашиваетъ г. Чельцовъ, зиждется этотъ взглядъ»?

Никто, думаю, не можетъ отрицать той истины, что второклассная церковная школа должна имѣть миссіонерское значеніе. Но неужели она потеряетъ это значеніе оттого только, что въ ней не будутъ учиться дѣти раскольниковъ? Развѣ, подготовляя будущихъ учителей народа, вносящихъ въ его темную среду свѣтъ просвѣщенія въ духѣ православія,—учителей, могущихъ не только стать защитниками Церкви православной отъ нападеній и злоухищреній раскола и сектантства, но и дѣятельными помощниками пастырямъ въ ихъ борьбѣ съ религіознымъ заблужденіемъ, наша второклассная школа не выполнитъ своего миссіонерскаго назначенія, не окажетъ великую помощь дѣлу православной внутренней миссіи?

Миссіонерское значеніе второклассной школы должно состоять не въ томъ непремѣнно, чтобы давать въ ней болѣе широкое воспитаніе раскольникамъ, хотя бы они, получивъ его, и не принимали православія, какъ думаетъ г. Чельцовъ;—для этого существуютъ другія общія для простого народа школы церковныя, земскія, министерскія, а въ томъ,—чтобы подготовить такихъ людей, которые и словомъ, и дѣломъ, путемъ воспитанія дѣтей, убѣжденія взрослыхъ и примѣромъ своей жизни могли бы облегчить борьбу церкви и государства съ вѣковымъ расколомъ и сектантствомъ, принявъ въ этой борьбѣ непосредственное, личное, живое участіе. Не въ нежеланіи признать за второклассной школой миссіонерскаго значенія и не на буквѣ «Разъясненій», какъ думаетъ г. Чельцовъ, зиждется опасеніе пустить въ нее учениковъ-расколь-

Digitized by Google

никовъ; недопущеніе во второклассныя школы учениковъ-раскольниковъ необходимо вытекаетъ изъ самаго назначенія ея—давать учителей для школъ грамоты. Мнѣ думается, вся ошибочность взгляда г. Чельцова по разсматриваемому вопросу и проистекаетъ болѣе всего отъ нежеланія видѣть во второклассной школѣ вышеуказанное спеціальное ея назначеніе и отъ стремленія, вопреки этому прямому ея назначенію, навязать ей то дѣло, какое она никогда не можетъ и выполнить.

Въ статьѣ г. Чельцова сквозитъ чувство неудовлетворенности тѣмъ образованіемъ, какое получаютъ дѣти-раскольниковъ въ нашихъ начальныхъ школахъ; ему хотѣлось бы допустить ихъ и во второклассныя школы, какъ имѣющія болѣе широкую программу образованія и потому могущія сильнѣе воздѣйствовать на нихъ въ смыслѣ сознанія правоты греко-россійской Церкви. Желаніе въ принципѣ справедливое: больше свѣта—ближе къ истинѣ; но въ силу необходимости оно должно остаться пока только желаніемъ.

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на тотъ фактъ, что въ силу одного только ограниченнаго количества возникшихъ недавно второклассныхъ школъ, послѣднія никоимъ образомъ не могутъ быть *общедоступными* образовательными заведеніями для народа. Вѣдь не нужно забывать, что раскольники по епархіямъ числятся тысячами, десятками и даже сотнями тысячъ, второклассныя же школы единицами. А сколько сектантовъ? Въ иныхъ епархіяхъ ихъ тоже считаютъ тысячами и десятками тысячъ. Въ разсматриваемомъ вопросѣ о второклассной школѣ г. Чельцовъ почему-то о послѣднихъ не говоритъ ни слова, но я думаю, онъ согласится, что религіозно-просвѣтительное вліяніе этой школы непремѣнно должно простираться и на сектантскихъ дѣтей, пожалуй еще болѣе, чѣмъ на дѣтей раскольниковъ, ибо сектантство и вреднѣе, и безпокойнѣе, въ смыслѣ пропаганды, чѣмъ расколъ. (1 Кор. 12; 22—24).

Допущеніе дѣтей-раскольниковъ во второклассныя школы г. Чельцовъ обосновываетъ на возможности, подъ благотворнымъ ея вліяніемъ, принятія послѣдними православія, хотя сознаетъ, что это можетъ и не случиться. Но допустимъ первое. Невольно подымается и такой вопросъ: насколько искренни будутъ эти присоединенія къ Церкви, не будутъ-ли ученики-раскольники, въ чаяніи лучшаго для себя въ будущемъ матеріальнаго и общественнаго положенія, принимать православіе по разсчету, лицемѣрно.

Въ самомъ дѣлѣ, раскольнику-ученику, взятому изъ темной невѣжественной среды, вкусившему нѣкоторую долю просвѣщенія, не очень желательно снова возвратиться въ ту же среду, не извлечь практической выгоды изъ пріобрѣтенныхъ спеціальныхъ

Digitized by Google

познаній; нѣсколько все-таки отвыкающему отъ постояннаго крестьянскаго труда, быть можетъ, тяготящемуся имъ и въ перспективѣ видящему болѣе чистый интеллигентный трудъ учителя, соединенный съ болѣе виднымъ общественнымъ положеніемъ и авторитетомъ среди народа, при надеждахъ въ будущемъ, хотя бы и въ отдаленномъ, добиться трудомъ еще чего-либо лучшаго, допустимъ— діаконства,—слишкомъ большимъ соблазномъ должно казаться званіе учителя, и для лицъ индифферентныхъ въ дѣлѣ вѣры, ничего не стоитъ лицемѣрно принять православіе, какъ ничего не стоило бы вслѣдствіе иныхъ выгодныхъ обстоятельствъ, оставить его, перейти снова въ расколъ и тѣмъ произвести большую смуту въ умахъ бывшихъ своихъ учениковъ, въ умахъ народа и поднять духъ самихъ раскольниковъ [1]). Вредъ, причиненный Церкви однимъ лицемѣрно присоединившимся учителемъ изъ раскольниковъ, можетъ оказаться неизмѣримо больше той пользы, какую принесли бы ей 40 учителей, присоединившихся къ ней искренно миссіонерамъ хорошо извѣстно, какія приносятъ иногда печальныя послѣдствія рецедивы обращающихся къ православію раскольниковъ и сектантовъ. Но съ этими обстоятельствами г. Чельцовъ не хочетъ считаться, а старается далѣе убѣдить читателя, что для дѣтей раскольниковъ возможно не только получать образованіе во второклассныхъ школахъ, но и быть, по окончаніи курса въ нихъ, сельскими учителями въ школахъ грамоты, даже въ томъ случаѣ, если-бы эти учители не пожелали перейти въ Православіе, а оставались въ расколѣ, т. е. продолжали быть упорными противниками Церкви. Дальше пойти г. Чельцовъ, кажется, уже не могъ. Но посмотримъ, насколько основательны его доводы въ пользу допущенія учителями въ православныя церковныя школы лицъ, не признающихъ Церкви Православной.

«Допустимъ, говоритъ онъ, что раскольники-ученики и ко времени выпускнаго экзамена во второклассной школѣ не сознаютъ неправоты раскола и не пожелаютъ перейти въ Православную Церковь; какъ же быть тогда? Не дозволять открывать школы таковому, не назначать учителями. Но хочется спросить въ то же время, не можетъ-ли быть учителемъ школы грамоты благонадежный и способный раскольникъ? Какъ учитель школы грамоты,

---

[1]) Описаніе почтеннаго автора-миссіонера страдаетъ излишней преувеличенностью: волковъ бояться—въ лѣсъ не ходить... Такъ разсуждать, значитъ — допустить, что пріемъ учениковъ въ учительскія второклассныя школы производится безъ надлежащаго разбора со стороны нравственной благонадежности и душевной настроенности поступающихъ въ эти школы и что послѣднія мало способны и безсильны въ дѣлѣ перевоспитанія души, сердца и вообще убѣжденій своихъ юныхъ питомцевъ. *Ред.*

Digitized by Google

онъ будетъ находиться подъ руководствомъ и постояннымъ надзоромъ (?) мѣстнаго священника, въ постоянномъ (?) общеніи съ нимъ. Этого обстоятельства нельзя забывать при разсужденіи о раскольникѣ, какъ школьномъ учителѣ: оно весьма важно».

Что учитель-раскольникъ можетъ быть человѣкъ «способный», я это понимаю, но какъ этотъ учитель православной церковной школы, какъ раскольникъ, можетъ быть въ религіозномъ отношеніи «благонадежный», я рѣшительно не могу понять. Полагаю, что подъ благонадежностью раскольника-учителя церковной школы грамоты г. Чельцовъ разумѣетъ не одни лишь нравственныя его качества, а и такое его общее поведеніе, которое никогда не давало-бы никакого повода ученикамъ да и народу къ религіознымъ соблазнамъ или сомнѣніямъ; это же должно сказать и объ учителѣ-сектантѣ такой же школы по рецепту г. Чельцова [2]).

---

[2]) Представимъ себѣ церковную школу съ учителями, не признающими Церкви.

Въ школѣ, гдѣ учитель-раскольникъ, идутъ занятія; только что оконченъ урокъ Закона Божія; на урокѣ объяснялся вопросъ объ употребленіи крестнаго знаменія, священническаго благословенія и проч.—Г. учитель, спрашиваютъ любопытные ученики, батюшка говорилъ намъ, что можно креститься и троеперстно и двуперстно, отчего же вы не креститесь по православному—троеперстно?—Отчего вы, г. учитель, не берете благословенія у нашего батюшки, а берете его у дяди Пахома, не исповѣдуетесь и не причащаетесь въ нашей церкви, а въ моленной, отчего это?

Въ школѣ съ учителемъ безпоповцемъ, ученики—безпоповцы-же спрашиваютъ его: г. учитель, вѣрно-ли отецъ говоритъ, что никакихъ поповъ не нужно, что истиннаго священства на землѣ нѣтъ; отчего же нашего батюшку считаютъ православные священникомъ истиннымъ, законнымъ, можетъ быть это невѣрно и отецъ правду говоритъ, что антихристъ истребилъ истинное священство, что и таинство тѣла и крови Христовой уже болѣе не имать явитися?

Или въ школѣ съ учителемъ-штундистомъ ученики задаютъ уже болѣе прямой вопросъ: «отчего вы, г. учитель, никогда не креститесь, не молитесь предъ иконами, постовъ не держите, не говѣете, не причащаетесь, отчего это? Можетъ всего этого и не нужно?

Интересно знать, какъ бы самъ г. Чельцовъ вывелъ своихъ учителей-раскольниковъ и сектантовъ изъ затруднительнаго ихъ положенія? Чтобы онъ за нихъ отвѣтилъ на эти по существу своему совершенно дѣтскіе вопросы [1]).

Здѣсь возможны только два отвѣта: искренній въ своихъ убѣжденіяхъ учитель-раскольникъ скажетъ, что троеперстіе—щепоть, что брать у никоніанскаго священника благословеніе—грѣхъ, ибо этотъ священникъ не законный и подъ проклятіемъ, что исповѣдываться и причащаться въ право-

---

[1]) Если только учитель порядочный человѣкъ и благоразумный педагогъ—отъ велитъ замолчать юношѣ-совопроснику о семъ, какъ не относя-

Digitized by Google

Можно опасаться, что *въ силу необходимости, вслѣдствіе религіозныхъ своихъ убѣжденій, раскольники и сектанты-учителя школъ грамоты окажутся или пропагаторами или лицемѣрами*, развращающими въ религіозномъ отношеніи дѣтей-школьниковъ, но такихъ учителей для нашихъ школъ, не правда-ли, не пожелаетъ никто, и самъ г. Чельцовъ?

Далѣе, авторъ разсматриваемой нами статьи, доказывая возможность допущенія раскольниковъ учителями въ школы грамоты, какъ это уже мы видѣли, придаетъ «весьма важное значеніе» вліянію на такихъ учителей мѣстныхъ священниковъ.

Какъ учитель школы грамоты, говоритъ г. Чельцовъ объ учителѣ-раскольникѣ, онъ будетъ находиться подъ руководствомъ и постояннымъ (?) надзоромъ мѣстнаго священника, въ постоянномъ (?) общеніи съ нимъ». Совершенно справедливо, что руководство священника можетъ простираться на педагогическую дѣятельность учителя-раскольника, но всегда-ли и неотразимо оно можетъ воздѣйствовать на его религіозное заблужденіе и, что особенно важно,—на его религіозно-воспитательное вліяніе на дѣтей?

Конечно, нѣтъ. Вѣдь, изъ второклассной школы, скажемъ словами г. Чельцова, «будутъ выходить уже не дѣти, а люди, предъ которыми будетъ предстоять уже самостоятельная жизнь». Если второклассная школа, какъ могущественнѣйшее религіозно-воспитательное средство, не могла измѣнить убѣжденій ея воспитанниковъ, оставшихся и по выходѣ изъ нея упорными раскольниками или сектантами, то повліять на нихъ въ благопріятномъ

славной Церкви онъ не можетъ, ибо она лишена благодати: въ ней царствуетъ антихристъ и т. д.; такой же учитель-сектантъ отвѣтитъ, что перстосложеніе—печать антихриста, иконы—идолы, храмъ—мельница и св. крестъ—висѣлица, что исповѣдываться должно только предъ однимъ Богомъ, а причащаться можно вездѣ у того, кого изберетъ для этого народъ и проч., т. е. этого рода учители, *какъ люди ѣрующіе и честные*, по необходимости должны сдѣлаться пропагаторами своего заблужденія среди дѣтей-школьниковъ. Учители—раскольникъ или сектантъ не вѣрующіе, въ видахъ сохраненія своего служебнаго положенія отвѣтятъ: «можно вѣровать и по вашему, и по нашему», но школьники словамъ ихъ не повѣрятъ: живой примѣръ учителя, да еще если послѣдній успѣетъ пріобрѣсть привязанность и любовь къ себѣ учениковъ, сильнѣе будетъ всякихъ словъ законоучителя.

щемся къ преподаваемому на данномъ урокѣ предмету, и предложитъ побесѣдовать объ этомъ съ законоучителемъ на его урокахъ. Почему же дѣти въ гимназіяхъ, напр., не обращаются съ подобными, скорѣе демонстративными, чѣмъ серьезно вынужденными, вопросами къ учителямъ, инспекторамъ, директорамъ и начальникамъ—изъ католиковъ и протестантовъ; и, ставя во главѣ православнаго учебнаго заведенія иновѣрцевъ, начальство, очевидно, не думаетъ о соблазнѣ? *Ред.*

Digitized by Google

смыслѣ священнику не такъ легко, какъ это представляется г. Чельцову, скорѣе совсѣмъ уже невозможно.

Относительно благотворнаго воздѣйствія и даже возможности постояннаго надзора священника надъ раскольникомъ-учителемъ странно было-бы и говорить. Прежде всего спрашивается, что это за учитель, находящійся подъ «постояннымъ надзоромъ» священника? Да и возможенъ-ли подобный надзоръ надъ учителемъ? Конечно, нѣтъ. Развѣ г. Чельцову не извѣстно, что школы грамоты, какъ самыя начальныя и недорогія школы, открываются, въ большинствѣ случаевъ, не по селамъ, гдѣ живутъ священники, а по деревнямъ, по отдаленнымъ глухимъ хуторамъ, куда священникъ можетъ лишь изрѣдка заглянуть, въ особенности въ глухую осень или зимнюю пору, почему часто и само преподаваніе Закона Божія поручается учителямъ школы? Вслѣдствіе указанныхъ и многихъ другихъ обстоятельствъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены многоразличныя обязанности священника по приходу, нечего и думать о «постоянномъ надзорѣ» надъ далеко живущимъ отъ священника учителемъ-раскольникомъ, какъ нечего думать и о «постоянномъ общеніи съ нимъ» пастыря. Да, наконецъ, при упорствѣ въ религіозномъ заблужденіи учителя или его безразличіи къ вѣрѣ, это общеніе можетъ носить только оффиціальный характеръ, и при всемъ искреннемъ желаніи пастыря законоучителя сблизиться съ раскольникомъ-учителемъ, чтобы повліять на его религіозное заблужденіе, въ смыслѣ обращенія его въ Православіе, всѣ старанія священника до основанія разобьются объ упорство раскольника [1]). А между тѣмъ, какъ много значитъ религіозно-воспитательное вліяніе учителя на дѣтей, въ особенности въ заброшенныхъ, глухихъ хуторахъ, гдѣ онъ часто является единственнымъ свѣточемъ, озаряющимъ непроглядную, густую тьму народнаго невѣжества, гдѣ онъ учитъ и словомъ, и примѣромъ своей жизни не однихъ дѣтей, но и ихъ родителей!

При рѣшеніи разсматриваемаго нами вопроса невольно обращаетъ на себя вниманіе и слѣдующее обстоятельство. Почему до сихъ поръ Министерство народнаго просвѣщенія не допускаетъ къ должности учителей въ народныхъ министерскихъ и земскихъ школахъ раскольниковъ и сектантовъ. Почему мы не видимъ ихъ къ учительскихъ семинаріяхъ, въ учительскихъ институтахъ? Очевидно, потому именно, что и само свѣтское правительство находитъ совершенно невозможнымъ допустить раскольниковъ и сектантовъ быть учителями нашего православнаго русскаго народа [2]),

---

[1]) Но что мѣшаетъ тогда такого упорнаго и подозрительнаго учителя уволить отъ должности. *Ред.*

[2]) Минист. народ. просвѣщ. даетъ раскольникамъ и сектантамъ права домашняго учителя и послѣдніе открываютъ домашнія школы, т. е. самые

Digitized by Google

и это допущеніе, безъ сомнѣнія, основано на мудрой заботливости правительства объ огражденіи православнаго народа отъ тлетворнаго вліянія раскола и сектантства, часто соединяющихъ съ своимъ вѣроученіемъ какъ проявленіе всевозмнаго рода изувѣрствъ, такъ и привнесеніе въ простой нашъ народъ самаго иногда крайняго направленія соціальныхъ доктринъ. Тѣмъ менѣе, слѣдовательно, возможно допустить быть учителями раскольникамъ и сектантамъ въ школахъ церковныхъ, поставляющихъ себѣ главною цѣлью воспитаніе русскаго люда въ духѣ чистаго православія и истинной русской народности.

Безъ сомнѣнія, и Св. Синодъ, недавно разославъ для руководства составленныя чрезвычайнымъ собраніемъ училищнаго совѣта правила для попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ, имѣлъ въ виду именно охраненіе учащихся, да, пожалуй и самихъ учащихъ, отъ возможности вреднаго религіознаго вліянія иновѣрцевъ, когда постановилъ, что попечителями и попечительницами церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты утверждаются епархальнымъ преосвященнымъ лица православнаго исповѣданія, изъявившія готовность оказывать матеріальное и нравственное содѣйствіе этимъ школамъ, и что только «въ особыхъ случаяхъ» епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется право, по мѣстнымъ условіямъ, утверждать въ званіи попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ и лицъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, заявившихъ себя особою попечительностью о народномъ просвѣщеніи и матеріальными на нужды церковныхъ школъ пожертвованіями.

Но въ то время, когда Св. Синодъ находитъ нужнымъ съ большимъ разборомъ и, только въ особыхъ случаяхъ, допускать въ школы попечителей и попечительницъ иновѣрцовъ, г. Чельцовъ, повидимому, считаетъ безопаснымъ и потому возможнымъ допустить въ нихъ учителей-раскольниковъ, имѣющихъ возможность несравненно большаго религіознаго вліянія на дѣтей школьниковъ, чѣмъ попечители и попечительницы-иновѣрцы! Желая доказать необходимость допущенія раскольниковъ учителями народныхъ школъ, г. Чельцовъ приводитъ еще и слѣдующій, какъ намъ кажется, мало убѣдительный доводъ. Онъ обращаетъ вниманіе на фактъ существованія по селамъ учителей раскольниковъ нелегальныхъ школъ. «Не лучше ли спрашиваетъ онъ, сдѣлать *«это ихъ ученіе»* (нашъ курсивъ) открытымъ, съ подчиненіемъ его надзору священниковъ и съ порученіемъ его раскольникамъ— бывшимъ ученикамъ церковной школы?! Не представитъ-ли это

опасные по безконтрольности направленія своего разсадники народнаго просвѣщенія. *Ред.*

Digitized by Google

благопріятнаго исхода въ безвыходномъ положеніи съ тайными раскольничьими школами? Такимъ образомъ, авторъ для искорененія тайныхъ раскольничьихъ школъ считаетъ лучшимъ средствомъ сдѣлать ихъ открытыми съ учителемъ раскольникомъ и съ подчиненіемъ его надзору священника. Объ этомъ «надзорѣ» я уже говорилъ, а теперь хотѣлъ-бы только спросить: неужели пропаганда учителей нелегальныхъ тайныхъ раскольничьихъ школъ непремѣнно должна прекратиться, какъ только этихъ пропагаторовъ облекутъ званіемъ и правомъ законныхъ учителей, не поведетъ-ли это совершенно къ противоположнымъ, не желательнымъ явленіямъ? Для иллюстраціи этой мысли, я приведу слѣдующій фактъ, сравнительно недавно случившійся въ X—ской епархіи. Въ одномъ глухомъ хуторѣ открыли школу грамоты, пригласивъ туда учителемъ какого-то выходца изъ Кіевской губ. Прошло нѣсколько времени послѣ начала въ ней занятій, какъ посѣтилъ эту школу уѣздный наблюдатель. Входитъ въ классъ, застаетъ однихъ учениковъ: учитель ушелъ куда-то.

— Чѣмъ-же, вы дѣти, занимаетесь,—спрашиваетъ наблюдатель учениковъ?

— Учитель задалъ намъ урокъ.

— Какой-же урокъ?

— А вотъ сказалъ намъ выучить наизусть 113 псаломъ, мы его и учимъ.

— Вы же, дѣти, понимаете, о чемъ говорится въ этомъ псалмѣ?

— Учитель объяснилъ намъ, что здѣсь говорится объ иконахъ, что имъ не нужно кланяться, ибо «есть у нихъ уста, но не говорятъ, есть у нихъ глаза, но не видятъ».

Потомъ оказалось, что этого педагога давно уже разыскиваетъ сама полиція, а вѣдь онъ облеченъ былъ званіемъ учителя, былъ подъ «надзоромъ» священника и въ общеніи съ нимъ, какъ учитель «легальной» школы. Комментаріи, кажется, излишни о томъ, какой надзоръ иногда бываетъ за школами грамоты со стороны приходскихъ священниковъ...

Наконецъ, послѣдній доводъ г. Чельцова въ пользу допущенія раскольниковъ во второклассныя школы таковъ: «не допуская раскольниковъ во второклассныя школы, мы тѣмъ самымъ не даемъ-ли имъ оружія противъ насъ?! Весьма часто слышится, говоритъ онъ, отъ раскольниковъ (и не отъ нихъ однихъ), что де дай-ка имъ болѣе или менѣе сносное образованіе, не справиться тогда съ ними никакой ученой миссіи. И вотъ, какъ-бы вѣря этому и боясь этого, мы и не допускаемъ ихъ во второклассную школу, гдѣ получается возможно широкое и полное для крестьянъ образованіе. Весьма естественно такъ разсуждать раскольникамъ, но

Digitized by Google

дящимъ во всякомъ ограниченіи ихъ проявленіе боязни ихъ, признаніе за ними силы и т. п. А стоитъ-ли давать имъ даже поводъ къ такому сомнѣнію? Въ немъ лежитъ, утверждаетъ г. Чельцовъ, въ значительной степени причина наблюдаемаго упорства ихъ въ ихъ враждѣ съ церковью».

Въ послѣднихъ словахъ автора слышится излишнее преувеличеніе: вѣдь раскольникамъ предоставлена полная возможность получать образованіе, въ тѣхъ школахъ, въ коихъ учится вообще нашъ русскій простой народъ, не закрыты для нихъ двери среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, кромѣ, понятно, духовныхъ; однако раскольники, даже богачи-толстосумы, далеко не охотно и не всѣ даютъ своимъ дѣтямъ это доступное для нихъ воспитаніе по простой и понятной причинѣ, имя которой—фанатизмъ. Дайте имъ школу вполнѣ раскольничью,—вотъ чего имъ хочется, дайте имъ такія-же обособленныя раскольничьи гимназіи, такой-жа раскольническій университетъ, и они отдадутъ туда дѣтей охотно, а отдавать ихъ въ школы «никоніанскія», гдѣ притомъ учатся и иновѣрцы,—это тяжкій грѣхъ, несмываемое осквернѣніе. Что касается сектантовъ, то это враги образованія, кичащіеся своимъ невѣжествомъ и даже оправдывающіе его ложнымъ толкованіемъ слова Божія (Гал. 3; 18 — 20 и др.), смотрящіе на себя какъ на тѣхъ именно «немудрыхъ міра», которые избраны, «чтобы посрамить мудрыхъ» (1 Кор. 1; 27). О, если-бы причиной упорства раскола и сектантства была ихъ жажда къ просвѣщенію: скоро изчезли-бы и ихъ невѣжество, и грубое упорство въ нежеланіи видѣть истину!

Нельзя, конечно, не высказать живой благодарности г. Чельцову за поднятый имъ вопросъ, безъ сомнѣнія, очень важный для дѣла миссіи. Но, при всемъ глубокомъ уваженіи къ его заботамъ и высказаннымъ гуманнымъ взглядамъ въ вопросѣ объ образованіи дѣтей раскольниковъ, съ его доводами едва-ли можно согласиться. Г. Чельцовъ, безъ сомнѣнія, знакомъ съ исторіей и ученіемъ раскола, знаетъ онъ, конечно раскольниковъ, среду близкую ему, и дѣло миссіи, однако, онъ въ рѣшеніи затронутаго имъ вопроса, основывается, главнымъ образомъ, на теоретическихъ доводахъ и соображеніяхъ, совершенно упуская изъ виду практическія ея стороны, почему и даетъ, по нашему мнѣнію, односторонее его рѣшеніе. Оканчивая этимъ свою статью, я считаю не лишнимъ объясниться. Какъ миссіонеръ, я самымъ искреннимъ, сердечнымъ образомъ желаю, чтобы свѣтъ школьнаго просвѣщенія сразу и какъ можно скорѣе, разлился цѣлымъ моремъ своихъ живоносныхъ лучей въ непроглядную тьму религіознаго невѣжества раскола и сектантства,—это наше желаніе довольно ясно высказано и на страницахъ «Мис. Обозр.» (Дек. 1898 г.) въ спе-

Digitized by Google

ціальон посвященной этому вопросу статьѣ: «значеніе и участіе школы вообще и церковно-приходской въ особенности въ дѣлѣ православной внутренней миссіи».

Да, всѣми силами и средствами необходимо привлекать заблудшихъ во всѣ наши школы, но только не въ спеціально учительскія, къ числу которыхъ, по самой идеѣ своей должна принадлежать и наша второклассная церковная школа. Не раскольникамъ и сектантамъ учить и воспитывать нашъ православный русскій народъ, а намъ, православнымъ, должно позаботиться объ ихъ воспитаніи и образованіи, почему и школа второклассная, какъ школа учительская, для раскольниковъ и сектантовъ должна быть закрыта, какъ должна быть закрыта для враговъ церкви и многоотвѣтственная должность учителя народной церковной школы.

Херсонскій епарх. миссіонеръ *М. Кальневъ*.

Въ отвѣтъ

на вышеприведенное возраженіе почтеннаго херсонскаго миссіонера, согласно желанію редакціи, считаемъ не лишнимъ, въ видахъ выясненія вопроса, сказать нѣсколько словъ.

Во 1-хъ, мы съ благодарностію къ автору и съ удовольствіемъ для себя прочли мнѣніе г. Кальнева по настоящему вопросу. Благодарны мы ему за то, что онъ отозвался на призывъ освѣтить одинъ изъ важныхъ вопросовъ миссіи. Удовольствіе чувствовалось потому, что не встрѣтилось въ возраженіяхъ автора тѣхъ задорныхъ вопросовъ и смѣшныхъ ироній, которыми полны обычно бываютъ свѣтскія полемическія статьи и отъ которыхъ, къ сожалѣнію, не успѣли еще освободиться и наши духовные журналы. Съ такимъ критикомъ, какъ нашъ, можно толковать и толковать въ надеждѣ дойдти до благопріятныхъ результатовъ... Наши съ г. Кальневымъ воззрѣнія діаметрально противоположны; поэтому намъ приходится не столько разбирать положенія другаго, сколько стараться обосновать свои. Этимъ ограничу на сей разъ и я цѣль моей настоящей замѣтки.

Прежде, чѣмъ перейдти къ частностямъ, сдѣлаю два самыхъ общихъ замѣчанія. 1) Если читатель потрудится просмотрѣть мою статью о томъ, «могутъ-ли быть принимаемы во второклассныя школы дѣти раскольниковъ?», то увидитъ, что всѣ соображенія мои сводятся къ обоснованію вѣры въ благопріятное воздѣйствіе второклассной церковно-приходской школы на раскольничьихъ

Digitized by Google

дѣтей въ смыслѣ приведенія ихъ къ сознанію правоты православной церкви. О возможности же допущенія раскольниковъ, бывшихъ учениковъ этихъ школъ, въ качествѣ учителей школъ грамоты, говорю лишь немного, между прочимъ. Г. Кальневъ, оставивъ въ сущности безъ вниманія первое (онъ только скептически отнесся къ искренности возможныхъ обращеній учениковъ къ Православной Церкви), возражаетъ преимущественно противъ втораго. А въ этомъ громадная разница. 2) Я стою за допущеніе въ школы лишь учениковъ-раскольниковъ. Г. Кальневъ, какъ видно изъ самаго заглавія его статьи, говоритъ и о раскольникахъ, и о сектантахъ вмѣстѣ. Изъ этого смѣшенія и вытекаетъ его отрицательный отвѣтъ на поставленный мною вопросъ. Смѣшивать дѣтей раскольниковъ съ дѣтьми-сектантами совершенно нельзя: они разнятся и по своимъ воззрѣніямъ, и по характеру своего религіознаго направленія, и по воздѣйствію на нихъ слова истины и вообще просвѣщенія. Поэтому-то я, вполнѣ соглашаясь, «что религіозно-просвѣтительное вліяніе церковной школы непремѣнно должно простираться и на сектантскихъ дѣтей», тѣмъ не менѣе не вижу данныхъ, чтобы можно было судить о вліяніи школы на послѣднихъ въ такомъ же благопріятномъ смыслѣ, какъ то можно судить о дѣтяхъ раскольниковъ. Отсюда — естественна моя рѣчь только о послѣднихъ, съ молчаніемъ о первыхъ. — Скажутъ: извѣстны раскольники-гимназисты и студенты; что же на нихъ не повліяла школа? Но спрошу: правда-ли, что не повліяла? Мнѣ и самому приходилось имѣть знакомца изъ таковыхъ и говорить съ другими, вращающимися среди нихъ; выводъ одинъ: это въ большинствѣ—люди, не вѣрующіе въ истину раскола, хотя не знающіе и православія; въ первомъ же остаются они или изъ экономическихъ, или просто-таки изъ амбиціозныхъ видовъ—чтобы властвовать въ расколѣ. Къ тому же — всякій знаетъ, какъ обстоитъ дѣло съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ въ нашихъ среднихъ *), тѣмъ болѣе высшихъ, свѣтскихъ учебныхъ

*) Не знаю, такъ-ли дѣло обстоитъ въ мужскихъ гимназіяхъ, а въ женскихъ для ученицъ-раскольницъ посѣщеніе уроковъ Закона Божія и слушаніе священника не обязательно. Не такъ давно въ одной губернской гимназіи былъ такой характерный случай. Поступала въ 1 или 2 классъ дѣвочка, дочь мѣстнаго богатаго купца-раскольника. Этотъ переговорилъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы его дочь не экзаменовали изъ Закона Божія. Священнику-законоучителю почему-то не передали результатовъ переговоровъ и онъ проэкзаменовалъ ее. Отвѣтила она очень хорошо и молитвы читала по нашему. Что же? Когда узналъ о томъ отецъ-раскольникъ, то такую поднялъ бурю, что законоучитель не мало пережилъ непріятныхъ минутъ. И теперь эта дѣвочка на урокахъ у него не слушаетъ и сидитъ безъ Евангелія, которое лежитъ даже предъ ученицей-еврейкой.

Digitized by Google

заведеніяхъ, и, думается, никто не будетъ по нему судить о вліяніи второклассныхъ школъ въ этомъ направленіи.

Перехожу теперь къ частностямъ.

1) Г. Кальневъ боится, какъ бы второклассныя школы, коихъ по епархіямъ очень немного, не переполнились дѣтьми-раскольниками или (по его статьѣ) и сектантами въ ущербъ пріему въ нихъ православныхъ. Но если такъ дѣло будетъ обстоять, то зачѣмъ, конечно, принимать раскольниковъ, тѣмъ болѣе въ большомъ количествѣ? Но только видятся-ли основанія думать такъ? Не знаю, какъ дѣло обстоитъ въ южныхъ епархіяхъ, а въ центральныхъ (двухъ мнѣ извѣстныхъ) во второклассныя школы, собственно въ учительскій классъ, ищутъ учениковъ днемъ съ огнемъ и все-таки таковыхъ находятъ очень немного.

2) Г. Кальневъ вопрошаетъ: «неужели (второклассная школа) потеряетъ это (миссіонерское) значеніе оттого только, что въ ней не будутъ учиться дѣти раскольниковъ?» Никто, конечно, этого и не думаетъ. Я же думаю даже какъ разъ наоборотъ: потому-то и вижу пользу допускать во второклассныя школы дѣтей раскольниковъ, что смотрю на нихъ, какъ на миссіонерскія не въ зависимости отъ состава учащихся, а отъ другихъ условій. Миссіонерскій характеръ школъ не результатъ, а основная причина допущенія въ нее раскольниковъ.

3) «Всю ошибочность взгляда моего по разсматриваемому вопросу» г. Кальневъ объясняетъ «нежеланіемъ моимъ видѣть во второклассной школѣ... спеціальное ея назначеніе—давать учителей для школъ грамоты...» Мнѣ думается, что нашему съ г. Кальневымъ разногласію немало способствуетъ разное пониманіе того, что мыслится подъ выраженіемъ «спеціальное назначеніе» такой-то школы. По логикѣ г. Кальнева разсуждая, мы вынесемъ тотъ приговоръ, что наши духовныя семинаріи и академіи или не имѣютъ «спеціальнаго назначенія», что, конечно, совершенная неправда, или что они не выполняютъ своего назначенія, что будетъ клеветой на нихъ. А между тѣмъ выводъ этотъ необходимо слѣдуетъ, потому что не немногіе изъ семинаристовъ и академистовъ не только не служатъ священниками, но и не состоятъ на службѣ по духовному вѣдомству вообще; а есть и такіе, профессіи которыхъ очень далеки отъ того призванія, къ которому они назначались по ихъ обученію. Бываютъ и такіе ученики, весьма благочестивые и нравственные, которые еще на скамьѣ твердо намѣчаютъ другія поприща, чѣмъ къ какимъ ихъ призываетъ школа; и это бываетъ вѣдомо всѣмъ, и никто тѣмъ не менѣе не упрекаетъ за нихъ семинарію или академію. Изъ приведенной параллели, думается, выводъ получается тотъ, что «спеціальное назначеніе» второклассной церковно-приходской школы состоитъ не въ томъ,

Digitized by Google

что изъ нея *непремѣнно должны выходить учителя школъ грамоты*, а тотъ, что *вышедшіе изъ нея учителя могутъ быть достойными этого званія и способными къ нему*. Другими словами—спеціальное назначеніе второклассной школы заключается въ сообщеніи ученикамъ тѣхъ навыковъ и познаній, въ развитіи у нихъ тѣхъ сторонъ и способностей, которыя дѣлали бы ихъ хорошими учителями, а не въ обязательномъ требованіи отъ нихъ учительской дѣятельности по выходѣ изъ школы. Поэтому не тогда второклассная школа не достигнетъ своего назначенія, когда ея ученики не захотятъ учительствовать, а когда, взявшись за это дѣло, окажутся негодными къ нему. Въ этомъ смыслѣ понимаемое спеціальное назначеніе второклассной школы я признаю вполнѣ за ней. Но это продолжаетъ меня увѣрять по прежнему въ ея миссіонерскомъ значеніи,— и вотъ почему.

Имѣютъ своимъ «спеціальнымъ назначеніемъ» давать учителей для народныхъ школъ и другія учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія. Однако, не смотря на нихъ открываются второклассныя школы. Конечно, различіе этихъ отъ первыхъ не въ одной дешевизнѣ послѣднихъ, но, что важнѣе, въ основномъ ихъ характерѣ. Вѣдь всякій согласенъ въ существованіи различія въ типѣ школы земской и церковно-приходской по лежащей въ основѣ ихъ идеѣ и мысли. Эта разница заключается въ томъ, что земская школа, главнымъ образомъ, имѣетъ задачей своей *учить* дѣтей, а церковно-приходская—*и воспитывать* и при томъ въ духѣ церковности. Соотвѣтственно этому, если министерскія учительскія семинаріи имѣютъ цѣлью выпускать учителей, то церковно-приходскія второклассныя—проникнутыхъ духомъ Православной Церкви, воспитателей крестьянскихъ дѣтей. А чтобы этого достигнуть, послѣднія должны быть миссіонерскими въ широкомъ, разумѣется, смыслѣ этого слова, а не въ тѣсномъ, спеціальномъ, какъ кажется, понялъ это выраженіе въ моей статьѣ г. Кальневъ. Такъ на нихъ и смотрятъ нѣкоторые епархіальные училищные совѣты. А есть двѣ-три второклассныхъ школы даже и съ спеціально миссіонерскимъ значеніемъ и направленіемъ своего курса въ смыслѣ расширенія сообщенія свѣдѣній по обличенію раскола. Мнѣ извѣстна женская второклассная школа въ г. Боровскѣ, Калужской епархіи, основанная съ спеціально миссіонерскими цѣлями: давать обученіе и воспитаніе дѣвочкамъ-раскольницамъ дабы привести ихъ къ познанію истины Церкви Православной (см. мою статью въ «Калуж. Еп. Вѣд.» за 1896 г. № 18, стр. 560). Далѣе—прежде чѣмъ появилась моя статья въ ноябрской книжкѣ «Миссіон. Обозр.» за 1898 г., вопросъ о допущеніи раскольничьихъ дѣтей во второклассныя школы въ одной епархіи былъ уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. — Изъ всего сказаннаго, на-

Digitized by Google

дѣюсь, слѣдуетъ, что я нисколько не «навязываю (второклассной школѣ) того дѣла, какое она никогда не можетъ выполнить» (слова г. Кальнева), когда стою за ея миссіонерское значеніе и за допущеніе въ нее дѣтей раскольниковъ. Миссіонерское ея значеніе, выражающееся въ обращеніи преимущественнаго вниманія, сравнительно съ министерскими школами, на сердце учениковъ и на воспитаніе изъ нихъ религіозныхъ и преданныхъ Церкви и ея уставамъ учителей народныхъ школъ, заключается въ самомъ названіи ея школою «церковной», и оно благотворно скажется на неустановившемся еще содержаніи религіозныхъ вѣрованій ученика-раскольника.

4) Г. Кальневъ сильно сомнѣвается въ возможности вліянія второклассной школы въ смыслѣ приведенія ученика-раскольника къ признанію правоты Православной Церкви. Мнѣ извѣстны двѣ двухклассныхъ школы—одна министерская, а другая церковно-приходская — обѣ въ Калужской епархіи. И та, и другая почти ежегодно даютъ изъ учениковъ-раскольниковъ—православныхъ чадъ Церкви. Неужели же не лучше будетъ дѣло обстоять во второклассной школѣ?! Близко стоящіе къ школѣ тоже благотворное вліяніе ея распространяютъ и на дѣтей сектантовъ. Вотъ что пишетъ одинъ законоучитель: «Уповаемъ, что послѣ четырехлѣтняго періода школьнаго времени, въ теченіе котораго дѣти постоянно будутъ слушать голосъ православнаго пастыря, голосъ сектантскихъ лжепастырей въ послѣдующей ихъ жизни будетъ уже чужой для нихъ. Такимъ образомъ, въ сердцѣ дитяти во-время зародится сомнѣніе въ справедливости взводимыхъ на православіе сектантами порицаній, во-время предупреждено будетъ слѣпое, фанатично-враждебное отношеніе къ Православной Церкви. Примѣры довѣрчиваго отношенія дѣтей сектантовъ къ православному законоучителю у насъ на—лицо»... И далѣе приводитъ эти примѣры («Тавр. Еп. Вѣд.» 1899 г., № 2, стр. 97).

5) Допуская обращенія къ Церкви учениковъ-раскольниковъ, г. Кальневъ боится вѣрить искренности ихъ. Перспектива быть учителемъ народнымъ такъ будто бы привлекательна должна быть для крестьянина, что онъ рѣшится и вѣру за нее продать... Здѣсь ужъ, кажется, мой почтенный оппонентъ слишкомъ увлекся собственнымъ краснорѣчіемъ! а) Пусть онъ припомнитъ свои годы юности — лѣта 15-18-ыя: были ли тогда тѣ корыстные и дальновидные разсчеты, которые онъ приписываетъ раскольнику-юношѣ и которые, конечно, тяготятъ часто насъ теперь?!.. б) Такъ ли заманчива должность учителя даже земскихъ школъ, чтобы увлекаться ею?.. Не знаю, какъ на югѣ, а у насъ—въ центрѣ мужички далеко не обманываются насчетъ ея. Зажиточный изъ нихъ скорѣе пуститъ сына по торговой части, чѣмъ въ учителя. в) Не

Digitized by Google

понимаю, какъ можетъ «отвыкнуть отъ постояннаго крестьянскаго труда..., не очень желать возвратиться въ ту же(т. е. крестьянскую) среду... и видѣть въ перспективѣ болѣе чистый интеллигентный трудъ учителя, соединенный съ болѣе видным общественнымъ положеніемъ»... кандидатъ на должность учителя школы грамоты, а потомъ и самъ учитель, когда, по самой идеѣ своей, второклассныя школы должны не отрывать ученика отъ земли, отъ крестьянства и крестьянской работы, когда учителя, выходящіе изъ нихъ,—большую часть года—тѣ же работники-крестьяне и только въ зимніе мѣсяцы, когда прекращаются сельскія работы, они берутся за учительство, какъ крестьянинъ-ремесленникъ за ремесло?!.. г) Наконецъ, такъ скептически смотря на дѣло, нельзя будетъ вѣрить въ искренность ни одного обращенія, какъ нельзя, конечно, отрицать и возможности неискренности во всякомъ дѣлѣ, при всей тщательности провѣрки предварительныхъ условій и обстоятельствъ.

6) Напрасно г. Кальневъ весь центръ своей критики противъ моего мнѣнія направилъ на доказательства невозможности пустить раскольниковъ и сектантовъ, бывшихъ учениковъ школы, въ деревенскіе учителя. О сектантахъ я ни слова не говорю, да и за раскольниковъ не особенно ратую. Самъ же онъ привелъ изъ моей статьи слова мои, что не познавшаго неправоты раскола во второклассной школѣ можно и не допускать учительствовать. Съ такимъ же мнѣніемъ остаюсь я и теперь.

Изъ «практическихъ доводовъ» своихъ противъ меня авторъ приводитъ лишь одинъ:—фактъ съ какимъ-то выходцемъ изъ Кіевской губ., попавшимъ въ учителя, конечно, подъ видомъ православнаго. Этотъ примѣръ не говоритъ ли за то, что лучше имѣть учителемъ школы раскольника изъ учениковъ второклассной школы, чѣмъ *православнаго* по образцу даннаго выходца?.. А когда я говорилъ о возможности учителя изъ раскольниковъ, бывшихъ учениковъ церковной школы, то, конечно, предполагалъ самое тщательное обращеніе вниманія на него самого, — на мѣсто, куда его можно назначить, — на священника, подъ надзоръ котораго онъ попадаетъ,—на нужду въ учителяхъ и т. под. многія другія условія, а не дѣйствовать, какъ придется, какъ вздумается...

Я говорю о возможности допущенія изъ питомцевъ учительскихъ церковныхъ школъ невоссоединенныхъ съ Церковью раскольниковъ, въ необходимыхъ только случаяхъ и при особыхъ условіяхъ, а вовсе не ввожу въ принципъ того мнѣнія, чтобы растворить двери второклассныхъ школъ нашихъ съ цѣлію привлеченія раскольниковъ къ просвѣщенію православнаго народа.

М. Чельцовъ.

Digitized by Google

Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Миссіонерская бесѣда съ раскольничьимъ апологетомъ А. Перетрухинымъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой.

I.

Настоящая бесѣда происходила въ с. Городищѣ, Славяно-Сербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 19 января текущаго года.

Село Городище служитъ центромъ раскола австрійщины для всего южнаго края Россіи. Основанное во второй половинѣ XVII в. выходцами изъ Сѣверной Россіи, убоявшимися «никоновскихъ новшествъ» и бѣжавшими отъ помѣщиковъ крѣпостными крестьянами, оно до самыхъ послѣднихъ лѣтъ вело замкнутую, обособленную отъ всего остальнаго міра жизнь, строго придерживаясь всѣхъ унаслѣдованныхъ отъ предковъ обрядовъ и обычаевъ. Сначала всѣ жители с. Городища принадлежали къ бѣглопоповству, а съ переходомъ въ расколъ Амвросія приняли поставленныхъ отъ него епископовъ и священниковъ, и только небольшая часть населенія, болѣе развитая и начитанная въ писаніи, лѣтъ двѣнадцать тому назадъ, рѣшилась порвать связь съ расколомъ, присоединившись къ св. православной Церкви на правахъ единовѣрія. Но такъ какъ эта часть слишкомъ ничтожна въ сравненіи съ остальнымъ раскольничьимъ населеніемъ (болѣе 6,000 чел.), то присоединеніе это и не произвело замѣтнаго измѣненія въ религіозныхъ воззрѣніяхъ городищанъ, такъ что процентъ присоединеній въ теченіи всѣхъ двѣнадцати лѣтъ былъ самый ничтожный; даже были не рѣдки случаи перехода присоединившихся обратно въ расколъ.

Съ внѣшней стороны расколъ здѣсь выглядываетъ господствующей религіей. Всѣ власти, какъ волостной старшина, полицейскіе и проч.—раскольники. Два большихъ деревянныхъ двуглавыхъ, недавно заново отремонтированныхъ и снаружи окрашенныхъ храма, обнесенныхъ каменными оградами, горделиво смот-

Digitized by Google

рятъ на бѣдный единовѣрческій молитвенный домъ, смиренно пріютившійся въ ряду съ крестьянскими домами, ничѣмъ по внѣшности не отличаясь отъ послѣднихъ. Лжесвященники, мало того, что носятъ не присвоенную имъ одежду и длинные волосы, до сихъ поръ безнаказанно ходятъ по улицамъ въ облаченіяхъ и даже совершаютъ въ волостномъ правленіи торжественныя молебствія. Православные терпятъ всевозможныя притѣсненія и и обиды, и все это проходитъ безнаказанно, такъ какъ никто не выйдетъ свидѣтелемъ за «полувѣра», какъ называютъ здѣсь раскольники православныхъ.

Городище — своего рода семинарія для раскольниковъ этого края: изъ него только въ одной Донской епархіи насчитываютъ болѣе десяти лжесвященниковъ, не говоря о другихъ епархіяхъ. Лѣтъ двадцать тому назадъ, въ 8 верстахъ отъ Городища, построенъ раскольниками «Преображенскій монастырь», конечно, самовольно, безъ вѣдома гражданскаго и духовнаго начальства. Этотъ монастырь привлекаетъ къ себѣ богомольцевъ и жертвы со всѣхъ концовъ обширной матушки Россіи, а въ особенности съ Кавказа, служа, такимъ образомъ, твердымъ оплотомъ и гордостью раскола. Владѣя лучшею землею въ количествѣ до семидесяти десятинъ, лѣсомъ, водяною мельницею, принадлежащими обществу, въ числѣ котораго до двухъ-сотъ православныхъ и единовѣрцевъ, монастырь, естественно, лишаетъ крестьянъ части надѣла. Кромѣ этой земли раскольники отвели участокъ и для своего «духовенства», тогда какъ православный причтъ не пользуется и одной десятиной общественной земли. Да что причтъ? 16 января настоящаго года земскій начальникъ баронъ М. А. Унгернъ-Штернборгъ предложилъ обществу отвести мѣсто для постройки въ Городищѣ православнаго храма... и общество отказало дать мѣсто для этой постройки. И это въ центрѣ Россіи!

Не смотря на вѣковую сплоченность раскола, въ его внутреннемъ мірѣ начинается разъединеніе. Года три тому назадъ изъ-за непріязни къ одному изъ своихъ «батюшекъ», предающихся изрядной выпивкѣ и другимъ «непотребствамъ», они раздѣлились сначала на двѣ партіи, а затѣмъ на два толка: недовольная «батюшкой» партія выписала себѣ противоокружническаго лжепопа, нѣкоего Петра Потемкина, который энергично взялся отбивать прихожанъ у окружническихъ лжепоповъ и имѣетъ успѣхъ, такъ какъ окружническіе лжепопы не имѣютъ большаго вліянія на своихъ прихожанъ. Поэтому извѣстный нынѣ Іустинъ Картушинъ, переименованный соборомъ расколь-

Digitized by Google

ничьихъ лжеархіереевъ сначала во Іоанна, епископа Донскаго и Екатеринославскаго, а затѣмъ во «архіепископа Московскаго и всея Россіи», прежде всего поспѣшилъ въ Городище, гдѣ оставался болѣе недѣли, совершая торжественныя богослуженія и поучая народъ оставаться вѣрнымъ своимъ предкамъ, на бесѣды съ православнымъ миссіонеромъ не ходить, съ Потемкинымъ не разговаривать и проч., и проч. Прошло мѣсяца четыре послѣ того, какъ Іоаннъ оставилъ Городище, и вдругъ, совершенно неожиданно, сюда пріѣзжаетъ 17 января извѣстный защитникъ раскола Климентъ Анеиногентовичъ Перетрухинъ, въ качествѣ «всероссійскаго старообрядческаго миссіонера» — для примиренія окружниковъ съ противоокружниками. Въ этотъ же день въ квартиру Перетрухина собрались всѣ видные представители мѣстнаго раскола, начиная со старшины, старосты и лжепоповъ. Перетрухинъ объявилъ имъ о цѣли своего пріѣзда и «распорядился вытребовать» на 18 января для публичной бесѣды Потемкина. Чтобы придать своей особѣ больше популярности, Перетрухинъ забавлялъ своихъ гостей разсказами о томъ, какъ онъ бесѣдовалъ съ однимъ профессоромъ и «загонялъ» его, за что студенты академіи качали его, Перетрухина, на рукахъ и спрашивали: «въ какой академіи онъ кончилъ курсъ наукъ»?

На другой день по пріѣздѣ Перетрухина, мѣстный священникъ — миссіонеръ Сергій Шалкинскій, — случайно узнавшій о пріѣздѣ знаменитаго автора «Меча духовнаго», попросилъ полицейскаго урядника пригласить его на публичную бесѣду. Прошло около трехъ часовъ, а отвѣта нѣтъ. Священникъ вынужденъ былъ лично пойти къ Перетрухину, остановившемуся на квартирѣ у одного лжепопа. На улицѣ и на дворѣ толпилось нѣсколько человѣкъ раскольниковъ, вѣроятно, желавшихъ хоть однимъ глазкомъ взглянуть на Перетрухина; въ прихожей почтительно стояли полицейскіе, ожидавшіе приказаній. Въ комнатѣ, гдѣ возсѣдалъ Перетрухинъ, собрались два лжедіакона, три уставщика и проч., а изъ двери, ведущей въ другую комнату, выглядывала косматая голова Іоанна Блинова, именуемаго игуменомъ Преображенскаго раскольническаго монастыря. Какъ видно, Перетрухинъ поучалъ ихъ уму-разуму, такъ какъ на столѣ около него лежало нѣсколько книгъ «гражданской печати», въ дорогихъ переплетахъ.

На предложеніе священника явиться на публичную бесѣду, Перетрухинъ отвѣтилъ, что если общество пригласитъ его, то онъ не прочь, но что пріѣхалъ онъ сюда собственно для при-

Digitized by Google

миренія «потемкинцевъ» съ «окруженцами». «Нашъ новый владыка, сказалъ онъ, задался цѣлію соединить всѣхъ старообрядцевъ воедино — и для достиженія этой цѣли назначилъ меня всероссійскимъ миссіонер мъ».

— Какъ же вы предполагаете выполнить желаніе своего владыки?

— Какъ? А вотъ буду ѣздить по всей Россіи, бесѣдовать съ этими отщепенцами, а если это не поможетъ, то и сочиненьице «сооружу». Мнѣ уже поручено составить маленькое... Вѣдь и люди же!—продолжалъ Перетрухинъ.—Ну, хотя бы эти вотъ потемкинцы, учатъ, что вы вѣруете во иного Бога, т. е. антихриста, или тамъ идола что-ли какого, а сами отъ этого антихриста іерархію получили».

— Но вѣдь до изданія «Окружнаго посланія» всѣ вы думали о нашей церкви такъ же, какъ теперь думаютъ и учатъ о ней неокружники.

Въ это время доложили, что Потемкинъ не желаетъ бесѣдовать.

— Какъ не желаетъ?—воскликнулъ Перетрухинъ. — Онъ не имѣетъ права отказываться. Сходи еще разъ и скажи, что тогда только онъ могъ бы отказаться отъ бесѣды, если бы никому не навязывалъ своего ученія, а то тамъ народъ мутитъ, а сюда идти боится. Скажи, что я не уѣду отсюда до тѣхъ поръ, пока не поговорю съ нимъ.

Полицейскій удаляется.

Условившись относительно бесѣды, которую назначили на 19 января, священникъ ушелъ. Въ этотъ же день состоялась публичная бесѣда между Перетрухинымъ и Потемкинымъ въ раскольническомъ Покровскомъ храмѣ. Такъ какъ на бесѣду никого изъ православныхъ не пускали, то подробности ея и неизвѣстны. Одни говорятъ, что побѣда осталась на сторонѣ Перетрухина, другіе увѣряютъ, что побѣдилъ Потемкинъ. Одно хорошо извѣстно, что мира между ними не послѣдовало. Да едва-ли когда-нибудь онъ въ расколѣ и будетъ: разъединеніе и вражда— жизнь раскола; утратъ расколъ эти два качества и отъ него останется только одно печальное воспоминаніе.

19 января, съ 12 часовъ дня, въ зданіи земской школы, при многочисленномъ собраніи народа, въ присутствіи священниковъ села Чернухи: о. Андрея Терлецкаго и о. Петра, началась публичная бесѣда священника-миссіонера Сергія Шалкинскаго съ Перетрухинымъ. Передъ началомъ бесѣды, Перетрухинъ сталъ

Digitized by Google

требовать отъ о. миссіонера, чтобы были составлены и подписаны условія бесѣды. Но о. миссіонеръ сказалъ, что для честныхъ людей достаточно и устныхъ условій, а условія эти слѣдующія: «говорить только на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія и книгъ, уважаемыхъ и старообрядцами, и православными; не разобравъ одного вопроса, къ другому не уклоняться; грубыхъ и кощунственныхъ выраженій о св. церкви и оскорбленій собесѣднику не допускать». Послѣ нѣкоторыхъ пререканій, Перетрухинъ согласился на эти условія, но сталъ настаивать, чтобы начать бесѣду вопросомъ о клятвахъ соборовъ 1666—67 годовъ. Но о. миссіонеръ объяснилъ народу, что, прежде чѣмъ говорить о соборныхъ клятвахъ, нужно выяснить вопросъ болѣе важный—вопросъ о богосозданной Церкви, «кромѣ которой нигдѣ же нѣсть спасенія», а затѣмъ уже можно побесѣдовать и о томъ, можетъ-ли св. Церковь на своихъ ослушниковъ и хулителей налагать клятвы?

— Я надѣюсь, что вы проведете со мной не одну, а нѣсколько бесѣдъ,—сказалъ миссіонеръ.

— Я,—отвѣчалъ Перетрухинъ,—согласенъ вести ихъ хоть мѣсяцъ, да смотрите—не убѣжите отъ нихъ.

— Согласны, такъ и отлично. Значитъ, успѣемъ еще поговорить и о клятвахъ, а теперь будемъ разсматривать вопросъ о св. Церкви.

Итакъ, прошу собравшихся слушателей хранить спокойствіе и молчаніе, въ разговоръ нашъ не вмѣшиваться, крику и шуму не допускать, а серьезнѣе вникать въ наши доказательства и безпристрастно обсуждать ихъ. А Господь, желающій всѣмъ спастися, поможетъ вамъ уразумѣть св. истину.

Послѣ этого о. миссіонеръ прочиталъ молитву Св. Духу: «Царю небесный». Помолился и Перетрухинъ съ своими собратіями. Водворилось молчаніе. Бесѣда началась слѣдующею вступительною рѣчью о. миссіонера: *О существенныхъ признакахъ Церкви Христовой.*

II.

Миссіонеръ. Каждый изъ васъ, почтенные слушатели, вѣруетъ, что вѣчное спасеніе могутъ наслѣдовать только тѣ христіане, которые состоятъ живыми членами той святой церкви, которую создалъ изъ своихъ послѣдователей Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Эта истина настолько

Digitized by Google

общеизвѣстна, что я не нахожу нужнымъ подтверждать ее писаніемъ. Но мнѣ извѣстно, что не каждый изъ васъ имѣетъ отчетливое, ясное понятіе о созданной Господомъ Церкви; поэтому я предлагаю вамъ со вниманіемъ выслушать краткое о ней объясненіе, данное уважаемой всѣми—и нами, и вами книгой Великій Катихизисъ. Сказавъ, что словомъ церковь называются многія *вещи*, какъ-то: ветхо-завѣтная скинія, святилище, храмъ молитвенный, домъ христіанина, Катихизисъ далѣе разъясняетъ намъ, что всѣ эти *вещи* не суть та св. церковь, которую создалъ Господь для приведенія людей къ вѣчному спасенію и къ которой каждый христіанинъ непремѣнно долженъ принадлежать. Созданная Христомъ Спасителемъ «церковь Божія, говоритъ Катихизисъ, есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ», которые (иже)—во-первыхъ, «непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое»,—во-вторыхъ, «иже суть достойни пріимати святыя божественныя совершенныя тайны»,—и въ-третьихъ,—«иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ» (л. 120—121). Вникните съ смыслъ только что прочитанныхъ словъ уважаемой старопечатной книги. Церковь Христова, въ которую мы должны вѣровать и къ которой обязаны принадлежать, говоритъ она, не есть какой-либо отдѣльный христіанинъ и не одни простецы, а собраніе всѣхъ вѣрующихъ, разсѣянныхъ по всему земному пространству, такихъ вѣрующихъ, которые принимаютъ все евангельское ученіе, освящаются посредствомъ установленныхъ Господомъ таинствъ и которые находятся подъ управленіемъ Богопоставленныхъ пастырей. Сколько въ истинной церкви Христовой должно быть таинствъ, на это отвѣчаетъ намъ тотъ же Катихизисъ, излагающій ученіе о таинствахъ на основаніи Слова Божія. Слушайте же, что скажетъ онъ. Въ истинной церкви Христовой таинъ, поучаетъ онъ, «*седмь*. Кія? — Крещеніе, мyропомазаніе, рукоположеніе, божественное причащеніе, законный бракъ и послѣднее елеосвященное помазаніе» (Катих. л. 355 об.), «безъ нихъ (же), яко безъ извѣстныхъ посредствъ (никто), онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ (тамъ же л. 395 об.), такъ какъ только «ими вси освящаемся», и оправдываемся, и всыновленіе божественное пріемлемъ, и спасеніе содержимъ; не вѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ» (лл. 353 об. 356). Но, быть можетъ, кто-нибудь изъ васъ подумаетъ (и даже, какъ

Digitized by Google

мнѣ извѣстно, дѣйствительно, думаетъ), что церковь Христова можетъ быть и не съ седмію, а меньшимъ числомъ таинствъ. Такое мнѣніе, друзья мои, не правильно. «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія», говоритъ она, т. е. твердо будь убѣжденъ и не допускай сомнѣнія, «яко въ *Церкви Божіей* не двѣ точію тайны, но всѣ совершенно седмь» (л. 360 об.). Такое общество христіанъ, въ которомъ, хотя на нѣкоторое время, прерывалось совершеніе нѣкоторыхъ изъ сихъ таинствъ, не можетъ уже считать себя святою соборною и апостольскою церковію, потому что «святая соборная и апостольская восточная церковь»—эти седмь таинствъ «*всегда* употребляетъ» (л. 356). Обратите вниманіе на слова: «всегда употребляетъ». *Всегда* это значитъ, что истинная церковь Христова *постоянно*, безперерывно «употребляетъ» или совершаетъ эти таинства, что она ни на одинъ день, даже на одну секунду не можетъ лишиться возможности совершать ихъ. Подумайте же безпристрастно, таково-ли ваше общество? О, далеко нѣтъ. Ваше общество не только одинъ день, но цѣлыхъ сто восемьдесятъ лѣтъ было безъ полнаго числа этихъ богоустановленныхъ таинствъ, а отсюда ясное для каждаго заключеніе, что это общество не есть церковь Божія, созданная на землѣ Христомъ Спасителемъ. Кромѣ этого, есть и еще основаніе къ тому, что ваше общество не есть церковь Христова. Въ церкви Христовой, какъ мы видимъ изъ Слова Божія, Господь поставилъ пастырей, съ которыми и обѣщался быть *во вся дни*, до скончанія вѣка. Какіе это пастыри, объясняетъ бл. Ѳеофилактъ. Толкуя притчу Господа о рабахъ, онъ говоритъ: «Раби же, имъ же церкви поручи, діакони, пресвитери и архіереи», которыхъ въ истинной церкви Христовой *во вся дни* должно быть никакъ *не мнѣе* (т. е. не менѣе) (Благ. Еванг. Лук. зач. 95, л. 206). Безъ этихъ трехъ чиновъ іерархіи, по ученію св. Игнатія Богоносца, «церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (св. Игн. 1 посл. къ Тралл.). Въ обществѣ же глаголемыхъ старообрядцевъ цѣлыхъ 180 лѣтъ не было трехчинной іерархіи, такъ какъ оно было лишено всѣхъ епископовъ, слѣдовательно, оно и въ данномъ отношеніи не могло и не имѣло права именоваться, а тѣмъ болѣе быть, св. Богосозданною Церковію Христовой.

Чтобы не обременять памяти слушателей другими доказательствами, я кратко повторю все сказанное и закончу свою рѣчь. И такъ, запомните, — церковію Христовою можетъ именоваться и дѣйствительно быть только такое христіанское обще-

Digitized by Google

ство, которое вѣруетъ всему Евангельскому ученію, *всегда* совершаетъ всѣ седмь таинствъ и находится подъ управленіемъ трехчинной священной іерархіи. Это главныя три признака истинной Церкви Христовой. Если какое либо христіанское общество лишится хотя одного изъ этихъ признаковъ, оно перестаетъ быть въ единеніи съ истинной Христовой Церковію и утрачиваетъ возможность наслѣдовать блаженную жизнь на небесахъ. Таково и общество гл. старообрядцевъ. Оно, по отдѣленіи своемъ отъ нашей св. Христовой Церкви, не имѣло ни полной вѣры во св. Евангеліе, ибо проповѣдывало вопреки словъ Господа: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ея* (Матѳ. 16, 18), одолѣнность церкви Христовой; во-вторыхъ, не имѣло седмиричнаго числа таинствъ и, въ-третьихъ, не имѣло трехчинной іерархіа. Пусть же вашъ защитникъ докажетъ, что, хотя общество гл. старообрядцевъ и не имѣло 180 л. седмиричнаго числа таинствъ и трехчинной іерархіи, тѣмъ не менѣе было св. соборною и апостольскою церковію. Еще разъ повторяю: безъ полной вѣры во все Евангельское ученіе, безъ трехчинной іерархіи и безъ седми таинствъ, созданная Господомъ Церковь быть никогда не можетъ: какою она создана Господомъ, такою и должна и будетъ пребывать всегда неизмѣнно, ибо «аще и тварь (небо и земля) измѣнится, вѣрныхъ же церкви, и словеса ея, и Евангеліе *никогда же*» (Благов. Лук. зач. 107 л. 224). И такъ, г. Перетрухинъ, потрудитесь отвѣчать.

III.

Перетрухинъ всталъ, обвелъ глазами народъ и началъ говорить: добрые слушатели! Мы въ началѣ бесѣды условились говорить о св. соборной и апостольской церкви, а нашъ почтенный собесѣдникъ о. Сергій, нѣшто объ этомъ говорилъ? Началъ-то онъ какъ будто и объ этомъ, да потомъ-то сталъ читать вамъ изъ Большаго Катихизиса *то да се*... А вѣдь этой книгѣ-то онъ не вѣритъ... Я вамъ это вотъ сейчасъ и докажу. Ихъ пастырь, Ѳеофилактъ тверской, написалъ книгу: «Обличеніе неправды раскольническія», а въ этой книгѣ мы и читаемъ: «Сочинитель сея книги (т. е. Великаго Катихизиса) не изъ великія, ниже изъ малыя Россіи мудрецъ, корецкій протопопъ Лаврентій Зизаній, изъ Литвы, яко же самъ о себѣ сказалъ, хотя городъ Корецъ и не въ Литовскихъ странахъ обрѣтается. Той съ книгою сею пришедъ въ Москву, просилъ Филарета патріарха, чтобъ

Digitized by Google

напечаталъ и именовалъ бы ю оглашеніе. Онъ же Филаретъ именова ю, бесѣдословіе, понеже де оглашеніе есть книга Кирилла Іерусалимскаго, и единымъ именемъ многимъ книгамъ быти не лѣпо, обаче тоя книги данное отъ него имя и до нынѣ пребываетъ, Катихизисъ: оглашеніе. А о примѣченныхъ въ той книгѣ Зизаніевой «зазорныхъ мудрованіяхъ», велѣлъ Филаретъ Богоявленскому Игумену, что на Москвѣ за ветошнымъ рядомъ Иліи: да книжному справщику Григорію Онисимову, имѣть разглагольствіе съ нимъ Зизаніемъ, еже и бысть на Государевѣ казенномъ дворѣ въ книжнѣй палатѣ, предъ бояриномъ княземъ Іоанномъ Борисовичемъ Черкасскимъ, да предъ думнымъ дьякомъ Ѳеодоромъ Лихачевымъ, въ которомъ разглагольствіи, «о многихъ церкви христіанствѣй противностѣхъ» обличенъ бысть Зизаній, и въ нѣкіихъ винился, иныя возложилъ на преводчика, и въ иныхъ безотвѣтенъ остался» (л. 147). Видите, какая это, по ихъ ученію, книга: она имѣетъ «зазорныя мудрованія» и «многія церкви христіанствѣй противности»! А о. Сергій этой противной-то да зазорной книгой хотѣлъ обвинить насъ! По его словамъ, такъ и выходитъ, что гдѣ нѣтъ епископа да седми таинъ, тамъ нѣтъ и церкви Христовой. А вотъ погодите, онъ скоро откажется отъ своихъ словъ. Вѣдь епископы и таинства-то есть и у еретиковъ,—ну, хоть, напримѣръ, у католиковъ,—такъ что же?—у нихъ и церковь Христова? у нихъ и спасеніе? Видите, куда онъ залѣзъ съ своимъ ученіемъ! Но мы, слава Богу, такъ не учимъ. Только не подумайте, старички, что я не вѣрю Катихизису: нѣтъ, я-то вѣрю, да о. Сергій не вѣритъ ему. Вотъ слушайте, какъ оправдываетъ насъ эта книга. «Вопросъ. Чесо ради людіе въ послѣдняя лѣта отъ вѣры отступятъ и абіе къ ереси приступати имутъ; Отвѣтъ. Трехъ ради винъ. Первая убо сія есть, еже пророкъ Даніилъ рече, мерзость запустѣнія станетъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь, еже обладаетъ нечестивая ересь церкви святыя. Сія убо мерзость толкуется по писанію Іоанна Златоустаго, воинство антихристово, разоряющее церковь Божію. Тогда людіе неимуще гдѣ скрытися отъ таковыхъ скорбей и великихъ мученій, ихъ ради гоненія, приступати имутъ къ ересемъ» (л. 24). Значитъ, въ послѣднее время, когда воцарится антихристъ, когда истинныхъ христіанъ начнутъ гнать, тогда вмѣсто святости будетъ мерзость, вмѣсто истинныхъ епископовъ—еретики! Вотъ, если бы во св. Евангеліи намъ прочитали, что іерархія не можетъ впадать въ ересь, ну, тогда, конечно, другой и разговоръ былъ бы, а такъ какъ тамъ этого не пи-

Digitized by Google

сано, — то мы и вѣруемъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ заблужденіе, или ересь, а вѣрующіе тогда могутъ спастись и безъ нихъ. Хотя Христосъ и установилъ въ Своей Церкви седмь таинствъ и трехчинную іерархію, но нигдѣ не сказалъ, что эта іерархія никогда не уклонится въ ересь! Вотъ это-то насъ и оправдываетъ. О. Сергій нѣсколько разъ говорилъ, что мы, старообрядцы, не можемъ называться св. соборной и апостольской церковью. Посмотримъ, вѣрно-ли это. Слушайте: «вы есте тѣло Христово, и уди отъ части»,—говоритъ апостолъ Павелъ. А книга «о вѣрѣ» на 22 листу объясняетъ эти слова такъ: «яко Церковь есть тѣло Христово, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ глаголю человѣковъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и церковію нарецеся». Видите, здѣсь не сказано, что церковь заключается въ однихъ только епископахъ, а именуется она «отъ собранія вѣрныхъ человѣковъ всякаго возраста, сана», а о. Сергій въ епископахъ и всю силу церкви полагаетъ. А мы ему вотъ что еще докажемъ, что не только епископы, а вся церковь можетъ заблудиться. Преподобный Викентій Лиринскій пишетъ: «Какъ поступать христіанину каѳолику, когда какая-нибудь частица церкви отсѣчется отъ общенія со всеобщею вѣрою? Какъ иначе; если предпочесть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тѣла? А если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже церкви, но всю вмѣстѣ церковь? И тогда онъ долженъ позаботиться пристать къ древности, которая не можетъ уже быть обольщена никакимъ коварствомъ новизны» («Памятн. записк.» гл. 3). Видите, вся церковь можетъ быть заражена язвою ереси. Въ чемъ же тогда останется церковь? Слушайте. Въ Евангеліи отъ Матѳея мы читаемъ: «Пришедши во страны Кесаріи Филипповой, Іисусъ спрашивалъ учениковъ Своихъ: за кого люди почитаютъ Меня, Сына Человѣческаго? Они сказали: одни за Іоанна Крестителя, другіе за Илію, и иные за Іеремію, или одного изъ пророковъ. Онъ говоритъ имъ: а вы за кого почитаете Меня? Симонъ же Петръ, отвѣчая, сказалъ: Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго. Тогда Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ, потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой, сущій на небесахъ. И я говорю тебѣ: ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ея» (Матѳ. 16, 13—18). На чемъ же Господь обѣщает-

Digitized by Google

ся создать Свою Церковь? На правомъ исповѣданіи, и это то «правое и спасенное исповѣданіе вѣры,—говоритъ пр. Максимъ Исповѣдникъ,—Господь «и нарече каѳолическою церковію быти» (Чет. Минея 21 генв.). Тутъ ясно всѣмъ, что Церковь Христова можетъ быть только изъ одного исповѣданія. А о епископахъ я вотъ что вамъ прочитаю. «Азъ зажегохъ свѣтъ сердца вашего, говоритъ бл. Ѳеофилактъ отъ лица Господа, и на высотѣ поставихъ (вы) свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се» (Благ. Матѳ. зач. 11, л. 38 об.). На что намъ искать яснѣйшаго свидѣтельства? Прямо и ясно говорится, что хотя Господь и далъ епископамъ благодать, а свѣтить или не свѣтить этой благодатью, зависитъ уже отъ нихъ самихъ. А мы и видимъ, что при патріархѣ Никонѣ они перестали свѣтить, впали въ заблужденіе... Такъ неужели о. Сергій скажетъ, что и намъ нужно послѣдовать за ними? Пусть онъ такъ скажетъ, но мы не послушаемъ его, а лучше послѣдуемъ ученію св. апостола Павла, который говоритъ намъ: «внемлите себѣ отъ лживыхъ пророкъ», т. е. удаляйтесь отъ нихъ, избѣгайте ихъ общенія... Разъ они впали въ ересь, то Церковь Христова можетъ быть и безъ нихъ, какъ и наша церковь нѣкоторое время была безъ епископовъ, но оправдывалась вѣрой...

Итакъ, я отвѣтилъ о. миссіонеру на его вопросъ и думаю, что слушатели скажутъ то же самое. Поэтому будемъ считать этотъ вопросъ совершенно рѣшеннымъ и поговоримъ лучше о клятвахъ соборовъ 1666—67 годовъ. Какъ вы, добрые слушатели, скажете: вѣдь я доказалъ о. Сергію?

— Доказано, доказано! Спаси Христосъ! — раздалась сотня голосовъ.

IV.

Съ трудомъ возстановивъ возможную тишину, миссіонеръ напомнилъ Перетрухину, что онъ нарушаетъ условіе, допуская въ бесѣду вмѣшательство народа, а этому послѣднему выяснилъ, что сюда собрались не на сходку, чтобы большинствомъ голосовъ рѣшить какое-нибудь общественное дѣло, а для рѣшенія вопросовъ вѣры, которые рѣшаются Словомъ Господа и св. учителей церкви Христовой; поэтому допущенный вами «крикъ неистовый», нельзя одобрить, потому что большинство изъ васъ даже и не поняло, что говорилъ и читалъ Перетрухинъ. Когда

Digitized by Google

возстановилась совершенная тишина, о. миссіонеръ прочиталъ изъ Благовѣстнаго Евангелія слѣдующія слова: «многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь (Матѳ. л. 138 об.).

— Какъ, Климентъ Анѳиногентовичъ, вы понимаете эти слова?

— Многихъ гонителей и многихъ еретиковъ одолѣла церковь,— отвѣтилъ Перетрухинъ,—но что вы хотите этимъ сказать?—добавилъ онъ.

— А вотъ что. Вотъ рядомъ съ вами сидитъ здѣшній начетчикъ, Малахій Ивановичъ Рындинъ, который, мѣсяца два назадъ, здѣсь же на бесѣдѣ цѣлыхъ два часа увѣрялъ всѣхъ, что эти слова означаютъ: «многіе гонители и еретики одолѣли церковь». Народъ точно такъ же, какъ и теперь кричалъ, что Малахій Ивановичъ толкуетъ вѣрно.

Старообрядецъ Димитрій Захаровичъ: Мы просимъ васъ, о. Сергій, ошибку Рындина не ставить всѣмъ намъ въ вину: чего съ него взыскивать—человѣкъ малограмотный...

— Но вѣдь кричали же, что онъ доказалъ?.. Могу увѣрить васъ, друзья мои, что и Климентъ Анѳиногентовичъ сейчасъ такъ же доказалъ, какъ тогда Малахій Ивановичъ... Если я ошибаюсь, то пусть кто-нибудь изъ кричавшихъ подойдетъ сюда и скажетъ мнѣ, что я спрашивалъ у Перетрухина, и что онъ мнѣ отвѣтилъ?.. Что же вы молчите? Значитъ, вы не поняли ни моего вопроса, ни отвѣта Перетрухина, а кричите!.. Слушайте же со вниманіемъ. Въ началѣ бесѣды я выяснилъ вамъ, что церковію, созданною здѣсь на землѣ Господомъ для спасенія людей, называется такое общество Христовыхъ послѣдователей, которое вѣруетъ всему Евангелію, въ которомъ всегда совершаются всѣ седмь таинствъ, которое находится подъ управленіемъ трехчинной іерархіи; что эта церковь *никогда*, по ученію бл. Ѳеофилакта, *не измѣнится*, т. е. останется на-всегда съ тѣми же признаками, съ какими ее создалъ Господь. Но такъ какъ въ вашемъ обществѣ 180 лѣтъ не было ни одного епископа, а потому не было и совершенія всѣхъ седми таинствъ, то оно и не могло быть церковію Христовою; значитъ, и митрополитъ Амвросій пришелъ не къ церкви Христовой, значитъ, вы до сихъ поръ внѣ ея. Вотъ насколько важенъ для васъ этотъ вопросъ, а вы кричите, что онъ рѣшенъ... Но чѣмъ рѣшенъ, и сами не знаете. Правда, г. Перетрухинъ много потратилъ старанія и времени, чтобы доказать, что церковь Христова можетъ измѣниться, остаться безъ епископовъ и седми таинствъ, но ничего этого не доказалъ. Прежде всего онъ сказалъ, что я читалъ изъ Большаго

Digitized by Google

Катихизиса *то да се*... Но, какъ вы сами слышали, я читалъ не *то да се*, а слова старопечатной книги. Затѣмъ, онъ сталъ говорить, что я не вѣрю этой книгѣ и называю ее, вмѣстѣ съ Ѳеофилактомъ тверскимъ, содержащей «зазорныя мудрованія и многія церкви христіанствѣй противности»... Неправда, друзья, мои! Ни я, ни преосвященный Ѳеофилактъ — книгу Большой Катихизисъ въ томъ ея видѣ, въ какомъ она напечатана при патріархѣ Филаретѣ и какою мы читаемъ ее теперь, такъ не называемъ. Самъ же Перетрухинъ читалъ, что авторъ (или творецъ) Большаго Катихизиса, Лаврентій Зизаній, «въ нѣкіихъ зазорныхъ мудрованіяхъ винился, иная возложилъ на преводчика, а въ иныхъ безотвѣтенъ остался», и только, послѣ исправленія этихъ «мудрованій» и «противностей», она, по благословенію патріарха Филарета, и была напечатана. Вотъ самъ-то Перетрухинъ этой книгѣ вполнѣ не вѣритъ. Она говоритъ, что Церковію Божіею называется *собраніе* вѣрующихъ пастырей и пасомыхъ, освящающихся посредствомъ седми церковныхъ таинствъ, а Перетрухинъ учитъ, что церковь Божія можетъ быть не только безъ пастырей, но даже и безъ людей. Но объ этомъ рѣчь будетъ впереди. Обвинивъ меня несправедливо въ невѣріи книгѣ Большой Катихизисъ, Перетрухинъ вычитываетъ изъ нея толкованіе на слова пророка Даніила: *мерзость запустѣнія станетъ на мѣстѣ святѣ* и къ этому толкованію книги дѣлаетъ еще свое толкованіе, а вы всѣ хорошо знаете, кому уподобляются тѣ лица, которыя учатъ «не отъ писанія». Книга говоритъ, что «сія мерзость воинство антихристово, разоряющее церковь Божію», а Перетрухинъ учитъ: «вмѣсто святости будетъ мерзость, вмѣсто истинныхъ пастырей-еретики». Этого въ книгѣ нѣтъ. Далѣе. Въ книгѣ сказано, что людіе, устрашась гоненій, «приступати имутъ къ ересемъ», но не сказано, что всѣ «людіе» приступятъ къ этимъ ересямъ, о епископахъ же даже ни одного слова не сказано, а Перетрухинъ увѣряетъ, что всѣ епископы будутъ еретики, вся святость будетъ мерзость!.. Вѣрьте же послѣ этого его толкованіямъ... Но, кромѣ этого, меня еще одно обстоятельство удивляетъ. Вчера, какъ мнѣ передавали, Перетрухинъ доказывалъ Потемкину, что антихристъ еще не пришелъ, что наша святая православная церковь антихристу не вѣруетъ, а сегодня уже становится на сторону Потемкина ни даже на сторону безпоповцевъ, которые именно и учатъ, что со временъ патріарха Никона истинныхъ пастырей не стало, что всѣ они уклонились «въ антихристову скверну».

Digitized by Google

Но вѣдь, по ученію св. Ипполита, для послѣдовавшихъ за антихристомъ «нѣсть покаянія», а бѣглопоповцы какъ-то умудрялись принимать священниковъ, приходившихъ отъ антихриста, да приняли оттуда же и Амвросія. Такова послѣдовательность Перетрухина! Послѣ этого Перетрухинъ заявляетъ: «Вотъ, если бы въ Евангеліи прочитали намъ, что іерархія не можетъ впадать въ ересь»! А почему же это только исключительно въ Евангеліи? А святымъ отцамъ развѣ онъ не довѣряетъ? Но и въ Евангеліи есть ясныя указанія на то, что пастыри церкви Христовой, пастыри истинные, будутъ здѣсь на землѣ совершать врученное имъ отъ Господа дѣло до самаго втораго Христова пришествія. Самъ Господь, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, сказалъ имъ: «идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, *Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь*» (Матѳ. 28, 19, 20). Установивъ таинство причащенія, Господь повелѣлъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ, совершать сіе таинство въ Его воспоминаніе «доколѣ Онъ пріидетъ» (Лук. 22, 19. 1 Кор. 11, 26). Что сіе таинство будетъ совершаться всегда, до самаго втораго Христова на землю пришествія, а слѣдовательно, и истинные пастыри будутъ въ церкви Христовой всегда, до втораго Христова пришествія, поучаетъ блаженный Августинъ, говоря: «Церковь (Христова) отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приноситъ Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова» (Противъ противн. Зак. и Прор. гл. 1, числ. 39). Изъ прочитанныхъ словъ видно, что самъ Господь обѣщался быть здѣсь на землѣ съ поставленными имъ для совершенія таинствъ пастырями *во всѣ дни*, даже до кончины этого міра, а Господь вѣренъ во всѣхъ словахъ Своихъ, ибо «небо и земля (скорѣе) прейдутъ, а словеса Мои не прейдутъ» (Марк. зач. 61), сказалъ Онъ. И блаженный Августинъ учитъ, что истинные епископы чрезъ преемство отъ самихъ апостоловъ будутъ «на всѣ послѣдующія времена».

Далѣе Перетрухинъ заявляетъ: «мы вѣруемъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь», но своей вѣры ничѣмъ не подтвердилъ. Да и какая это вѣра? Истинные христіане вѣруютъ во св. соборную и апостольскую церковь, непобѣдимую отъ вратъ адовыхъ, т. е. отъ всѣхъ гонителей и еретиковъ, а старообрядцы вѣруютъ «въ уклоненіе епископовъ въ ересь». «Вѣрующіе тогда

Digitized by Google

могутъ спастись и безъ нихъ», т. е. безъ епископовъ, но опять ничѣмъ этого не подтвердилъ, тогда какъ святые отцы поучаютъ, что безъ епископовъ не можетъ быть не только спасенія, но даже и самаго христіанства.

Послѣ этого Перетрухинъ читалъ слова апостола Павла: *вы есте тѣло Христово и уди отъ части* и толкованіе на эти слова изъ книги «О вѣрѣ». Но это толкованіе опять не говоритъ за Перетрухина: въ нихъ говорится, что церковію называется «собраніе вѣрныхъ человѣковъ *всякаго* сана», что вполнѣ согласно и съ ученіемъ книги Великаго Катихизиса о церкви, состоящей изъ пастырей: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и мірянъ, а у старообрядцевъ 180 лѣтъ *всякаго*-то сана и не было, именно—не было у нихъ самаго главнаго священнаго сана-епископовъ. Слѣдовательно, слова книги «О вѣрѣ» Перетрухинъ привелъ не въ оправданіе, а въ осужденіе себѣ. Дальше Перетрухинъ впадаетъ въ явное нечестіе и даже дерзаетъ клеветать на преподобнаго Викентія, который будто бы учитъ, что вся церковь можетъ впасть въ ересь... Это, друзья мои, нечестивыя слова, слова богохульныя! Развѣ Перетрухинъ не знаетъ, что Глава Церкви—Христосъ? Какъ же онъ рѣшается на такую дерзость, чтобы во всеуслышаніе проповѣдывать, что Христосъ можетъ впасть въ ересь. Онъ говоритъ, что такъ учитъ преподобный Викентій, но это клевета на преподобнаго отца. Преподобный Викентій предположительно говоритъ, что «а если... какая нибудь зараза *покусится* пятнать... всю церковь»... — *Покусится пятнать*!.. А Перетрухинъ учитъ, что «впадаетъ въ ересь», а это большая разница... Покушался Иродъ умертвить Младенца Христа, но это не значитъ, что онъ умертвилъ Его; покушается и діаволъ побѣдить св. церковь, но мы знаемъ, что одолѣть, побѣдить ее никогда не можетъ, ибо о ней Самъ Основатель и и Глава ея сказалъ, что врата адова не одолѣютъ ея. Да и самыя, приведенныя Перетрухинымъ слова, преподобнаго Викентія обличаютъ его, ибо показываютъ, что «древность (т. е. истинная церковь Христова) *не можетъ быть обольщена никакимъ коварствомъ* новизны (т. е. ереси). Да и нелѣпо допускать мысль о всеобщемъ паденіи Христовой Церкви. Если вся церковь, вмѣстѣ съ своею Главою—Господомъ, впадетъ въ ересь, то кто же ее очиститъ отъ этой ереси? Такъ вотъ что доказалъ вашъ Перетрухинъ, что не вѣритъ словамъ Господа, считаетъ діавола сильнѣе Его... Не лучше этого и слѣдующее доказательство Перетрухина, въ которомъ онъ изощряется вытолковать

Digitized by Google

какую-то такую церковь, которую Господь не создалъ. Вы всѣ вѣруете, что Господь создалъ Свою церковь изъ своихъ учениковъ, т. е. изъ людей, и я такъ вѣрую. А Перетрухинъ проповѣдуетъ вамъ, что созданная Господомъ церковь есть ничто иное, какъ слова: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго.* Значитъ, по ученію Перетрухина, Господь создалъ или основалъ здѣсь на землѣ не общество христіанъ, а одни только слова. Но съ этимъ не согласитесь и вы. Слова преподобнаго Максима Исповѣдника: «Господь нарече правое и спасенное исповѣданіе церковію быти»—нужно понимать такъ, что «церковію Господь называетъ общество христіанъ, содержащихъ «правое и спасенное исповѣданіе», такъ какъ само «исповѣданіе», безъ содержащихъ сіе исповѣданіе лицъ, быть не можетъ. Блаженный Ѳеофилактъ говоритъ, что «исповѣданіе, еже исповѣда Петръ, основаніе *хощетъ* быти вѣрующимъ» (Благов. Матѳ. л. 128 об.). Если исповѣданіе есть церковь, то какъ же понять слова Господа, которыя Онъ изрекъ, выслушавъ сіе исповѣданіе: Я *создамъ* церковь Мою. Значитъ, Господь не считалъ это исповѣданіе церковію: оно уже было, а церковь Свою Онъ только еще обѣщался создать. Слѣдовательно, Перетрухинъ, научая васъ считать церковію одно исповѣданіе вѣры безъ лицъ вѣрующихъ, проповѣдуетъ не согласно ученію Господа.

Послѣднее свидѣтельство Перетрухина о томъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь, состоитъ изъ словъ бл. Ѳеофилакта: «Азъ зажегохъ свѣтъ сердца вашего... а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се». Но и эти слова не говорятъ того, что всѣ епископы уклонятся въ ересь. Бл. Ѳеофилактъ толковалъ слова Господа: *Ни вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ.* Стоило бы Перетрухину изъ этого толкованія прочитать нѣсколько строчекъ дальше, чтобы вамъ ясно было, что здѣсь говорится о добродѣтельной жизни пастырей Христовой Церкви, а не о той благодати, которую они получаютъ въ таинствѣ рукоположенія, «Азъ зажегохъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се; *себо есть* не положити подъ спудомъ, но и другимъ *да свѣтитъ свѣтъ житіяв вашего*». И св. І. Златоустъ на эти Господни слова говоритъ: «Я, говоритъ Господь, возжегъ свѣтъ, а вы своимъ стараніемъ должны поддерживать этотъ свѣтъ... Пока-

Digitized by Google

жите *жизнь* вполнѣ достойную благодати, такъ, чтобы благовѣствованіе ваше вездѣ оправдывалось доброю жизнью» (Бес. на Мѳ. стр. 288). Что же касается до заявленія Перетрухина, что старообрядцы оправдывались вѣрою, думаю, достаточно сказать только, что одна *вѣра безъ дѣлъ мертва есть*, ибо *и бѣсы вѣруютъ* и даже *трепещутъ*, но тѣмъ не менѣе этимъ не оправдаются, а получатъ достойное возмездіе за свою гордость и противленіе... *Внемлите себѣ отъ лживыхъ пророкъ!* наконецъ, читаетъ Перетрухинъ. Да, друзья мои, внемлите, не вѣрьте имъ: они проповѣдуютъ не то, что проповѣдывалъ Христосъ Спаситель, чему учили св. Апостолы и св. отцы. Они учатъ, что Христосъ не въ силахъ защитить и спасти Свою церковь, хотя и обѣщалъ это; они проповѣдуютъ, что церковь святая и непорочная, питаемая самимъ Господомъ (Ефес. 5, 27, 29), можетъ быть вся заражена мерзостью, можетъ, вмѣстѣ съ своею Главою, впасть въ ересь...

Внемлите, внемлите, друзья мои, себе отъ такихъ лживыхъ пророковъ! Боже васъ сохрани слѣдовать за такими лжеучителями!

Перетрухинъ заявляетъ, что при патр. Никонѣ *всѣ* епископы уклонились въ ересь, но эта неправда будетъ обличена на слѣдующей бесѣдѣ, а теперь пусть онъ лучше докажетъ, что Слово Божіе или хотя святые отцы учили, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь и что истинная Церковь Христова можетъ быть и безъ епископовъ, и безъ седмеричнаго числа таинствъ. Вотъ на что пока онъ долженъ отвѣчать, такъ какъ отвѣта на этотъ вопросъ пока отъ него не было, а потому я, считая этотъ вопросъ не выясненнымъ, къ другому пока не перейду.

Миссіонеръ сѣлъ. Народъ устремилъ взоры на своего защитника, который все время подыскивалъ по книгамъ доказательства.

V.

Перетрухинъ. Я предлагалъ вамъ, добрые слушатели, закончить бесѣду по этому вопросу, потому что считаю его совершенно оконченнымъ: я доказалъ, что епископы могутъ уклониться въ ересь, что за еретиками-епископами послѣдовать не должно, а напротивъ—нужно убѣгать или удаляться отъ нихъ; такъ какъ же о. Сергій говоритъ вамъ, что я ему не отвѣтилъ! Нѣшто это правда? Сами же отняли у насъ епископовъ да и

Digitized by Google

требуютъ: «покажи намъ своихъ епископовъ, гдѣ у тебя епископы»? А о своихъ-то епископахъ что-то не хочетъ говорить: должно быть боится, что обличу ихъ, покажу, что они не остались во благочестіи. Ну, пусть у насъ не было епископовъ, а у васъ они остались, но православными ли они остались?—вотъ что надо разобрать. А то: епископы, епископы! Какъ будто мы учимъ, что намъ безъ надобности епископы, что Богъ не поставлялъ ихъ въ своей Церкви, какъ будто бы мы какіе безпоповцы. Нѣтъ у насъ епископовъ 180 лѣтъ, но что же дѣлать, насъ ли обвинять? Посмотримъ въ Писаніе. Дайте-ка мнѣ Большой Катихизисъ! Ну, вотъ слушайте; а то: епископы, епископы! не было у васъ епископовъ! Только одно и повторяетъ, а не хочетъ понять, что церковь-то Божія получила свое начало еще въ раю, что и въ тѣ времена благочестіе-то было въ гоненіи. Были тогда Каинъ да Авель. Кто же кого гналъ, кто кого убилъ?

Каинъ нечестивый убилъ Авеля благочестиваго. Убить-то убилъ Каинъ Авеля-то, да вѣдь чрезъ это самъ-то не сталъ лучше-то.

Такъ, добрые слушатели, надо обвинять и здѣсь не Авеля—не насъ, а Каина—ихъ. Но слушайте-же, что скажетъ книга: «Тогда будетъ веліе гоненіе, и лютое мученіе всѣмъ въ вѣрѣ живущимъ, православнымъ христіаномъ, иже воли его (антихриста) не повинуются, и печати на чело и на десную руку свою не пріимутъ. Уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не пріемлютъ на себе Христова крестнаго знаменія, сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своея, и на животъ, та же на правое плече и на лѣвое, аще убо реченнаго сего Христова знаменія крестнаго не пріемлютъ, то уже яве есть еже имать пріяти, на чело свое и на десную руку антихристову печать, по реченному, идѣ же бываетъ свѣта лишеніе, ту бываетъ тмѣ пришествіе» (л. 102). Вотъ вамъ и ихъ епископы! А вѣдь о. Сергій опять будетъ говорить вамъ, что я ничего не доказалъ. Онъ очень односторонне смотритъ на дѣло. Онъ читаетъ вамъ, что Господь создалъ Свою Церковь съ трехчинной іерархіей и седмію таинствами, а не говоритъ, что на эту церковь будутъ гоненія. Вотъ въ чемъ его ошибка. Онъ читалъ вамъ, что Господь обѣщался быть съ пастырями во вся дни, а какъ толкуютъ эти слова святые отцы, этого не сказалъ. Послушайте же, что скажетъ на эти слова св. І. Златоустъ:

Digitized by Google

«Господь завѣща, глаголя ученикомъ: Се Азъ съ вами есмь во вся дни даже до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хощемъ, небо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ» (Бес. на 14 посл. стр. 2358). Ну, что же противъ этихъ святоотеческихъ словъ будетъ говорить вамъ о. миссіонеръ? Я уже говорилъ, что о. Сергій очень односторонне смотритъ на дѣло и еще разъ скажу. А св. отцы поступали иначе. Вотъ слушайте, какъ учитъ о церкви ихъ же епископъ Ириней Псковскій: «Господь различными образы управляетъ церковь Свою въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корене посѣкая (что касается до внѣшняго вида), иногда паки возустрояя: убо блюстися подобаетъ, да не судитъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщеваетъ о управленіи церкви Своея. Ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и отъ очесъ человѣческихъ. Господь не привязываетъ Себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обыкновенному порядку природы: но хощетъ силою своею превышать все то, что не воображаютъ человѣческіе умы» (Толк. на 1 гл. пр. Осіи). А вотъ вамъ другое доказательство. Петръ Хрисологъ поучаетъ насъ о церкви такъ: «Малый кораблецъ Христовъ (т. е. церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія» (ч. 1 сл. 19). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Діаволъ, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ (истинныхъ) пастырей, онъ легко расхититъ стадо, но запинаяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ церковію, но Самъ Онъ пасетъ вездѣ вѣрующихъ въ него, попустилъ быть этому, дабы діаволъ видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ, и онъ и всѣ служители его, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что Богъ вездѣ управляетъ церквами, и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ» (бесѣда на разн. случаи, ч. 1, стр. 339). Итакъ ясно, что діаволъ надѣялся погубить пастырей и дѣйствительно погубилъ ихъ, потому что Богъ попустилъ быть этому, а мой собесѣдникъ, о. Сергій, не хочетъ допустить этого. Теперь мною доказано, что Богъ попускаетъ на Церковь

Digitized by Google

Свою гоненія, что епископовъ діаволъ истребилъ, т. е. преклонилъ къ ереси, а за еретическими епископами слѣдовать намъ воспрещаютъ и св. отцы.

Вотъ какъ объ этомъ поучалъ насъ св. Аѳанасій Александрійскій: «Шествующе же непрелестный и живоносный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковніи, не добрѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ изврещи ихъ, уне бо есть и безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, нежели съ ними ввержену быти, яко же съ Анною и Каіаѳою въ геену огненную».

Мнѣ кажется, что для старообрядцевъ вполнѣ довольно и этихъ доказательствъ; поэтому еще разъ заявляю, что этотъ вопросъ можно считать окончательно рѣшеннымъ. Лучше поговоримъ о юной, питающейся молочкомъ, единовѣрческой церкви, которая и основана-то только девяносто восемь лѣтъ назадъ и до сихъ поръ не имѣетъ ни одного епископа. Вотъ насъ упрекаютъ, а сами у себя этого недостатка не видятъ.

Въ толпѣ раздался смѣхъ и шумъ.

IV.

Миссіонеръ. Меня удивляетъ, почтенные слушатели, и ваше поведеніе, и поведеніе вашего защитника. Вмѣсто того, чтобы вамъ серьезнѣе слушать душеспасительную бесѣду, вы позволяете себѣ здѣсь и неприличный шумъ, и непристойный смѣхъ; а вашъ защитникъ стремится не къ тому, чтобы уяснить истину, а чтобы возбудить васъ къ смѣху. Но Господь вамъ всѣмъ судія, ибо вы не знаете, что дѣлаете. Объ одномъ васъ прошу: выслушайте меня со вниманіемъ.

Въ началѣ своего послѣдняго отвѣта г. Перетрухинъ опять заявилъ, что онъ «доказалъ», хотя его доказательства, какъ вы слышали изъ моего объясненія, ни слова не говорятъ въ защиту вашу. Далѣе, ему думается, что я не хочу вести бесѣду о нашей св. церкви или, какъ онъ говоритъ, о нашихъ епископахъ. Но я уже заявлялъ вамъ и еще разъ заявляю, что согласенъ вести бесѣду и о другихъ вопросахъ хотя нѣсколько дней, но только хочу въ настоящій разъ окончить начатую бесѣду о св. церкви. Значитъ, напрасно Перетрухинъ и говоритъ эти слова. Видно, что онъ сознаетъ свою безотвѣтность и поэтому порывается къ другому вопросу, говоритъ о многихъ недоумѣнныхъ

Digitized by Google

вопросахъ, дабы потомъ сказать вамъ, что я *на всѣ* его вопросы не отвѣчалъ, а говорилъ только «о епископахъ». Еще разъ заявляю, что я согласенъ говорить и о клятвахъ, и о единовѣріи, но только послѣ этой бесѣды. А теперь на всѣ неумѣстныя, не относящіяся къ предмету бесѣды, слова Перетрухина я возраженій дѣлать не буду.

Перетрухинъ упрекаетъ меня въ томъ, что я будто бы односторонне смотрю на дѣло. т. е. не допускаю мысли, что на церковь Христову будутъ гоненія. Неправда. Я говорилъ и сейчасъ говорю, что Господь создалъ Свою св. Церковь съ трехчинной іерархіей и седмію таинствами, и сказалъ, что такою Церковь и останется на-всегда, потому что врата адова никогда не одолѣютъ ея. А вашъ защитникъ учитъ не такъ: онъ говоритъ, что, правда, Господь создалъ Свою Церковь съ трехчинной іерархіей и седмію таинствами, но врата адова одолѣли ее, лишили и трехчинной іерархіи и седмеричнаго числа таинствъ. По понятію Перетрухина, мы—еретики, (а еретики—тоже врата адова) отняли у васъ епископовъ. Но вѣдь для того, чтобы отнять что-нибудь у человѣка, нужно сначала одолѣть или побѣдить его. Значитъ, ваша церковь одолѣнная вратами адовыми, а потому и не Христова: Христосъ о Своей Церкви сказалъ, что врата адова ея никогда не одолѣютъ. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ великій святитель,—св. І. Златоустъ: «Врата адова, рече Господь, будутъ нападати на ню, но не премогутъ ей. Что же борима будетъ, но *одолѣнія не пріиметъ*; бурю пріемлетъ церковь, но не потопляется. Смотри: мучители, цари, мечи остры, звѣрей зубы, смерти, пещи, сковрады, руцѣ желѣзніи, млаты, и всякія уготованныя муки, и тулъ свой діаволъ испразднитъ, а *церкви не повреди*. Колико много воеваша мучителей, и ни единъ одолѣ, сами погибоша, а *церковь въ цѣлости оста*». (Кн. о вѣрѣ л. 25). Согласно словамъ сего Святаго Отца, и я говорю и твердо вѣрую, что вѣренъ и истиненъ Господь во всѣхъ словахъ Своихъ: сказалъ Онъ, что Церковь Его врата адова не одолѣютъ, такъ это непремѣнно и должно исполниться: церковь была и будетъ въ гоненіи, но *одолѣнія не пріиметъ, мучители погибнутъ, а она останется цѣлою*, т. е. и съ трехчинною іерархіею, и съ седмію таинствами. Такое то вотъ понятіе о Св. Церкви Перетрухинъ и называетъ одностороннимъ. Конечно, ваше дѣло вѣрить словамъ Господа и Святымъ Его угодникамъ или же отвергнуть ихъ, назвать односторонними и повѣрить Перетрухину; но только, посудите сами, какіе же мы будемъ христіане, если будемъ вѣ-

Digitized by Google

рить Перетрухину больше, чѣмъ Христу. Нѣтъ, друзья мои, страшно допустить и мысль о томъ, что Церковь Христова, подобно Авелю, будетъ умерщвлена или уничтожена Каиномъ, т. е., по толкованію Перетрухина, еретиками и гонителями. Убить церковь—это значитъ—побѣдить Господа, Который есть Глава и Спаситель Церкви. Видите, какими «доказательствами» оправдываетъ васъ Перетрухинъ. Но вамъ, какъ людямъ не особенно начитаннымъ, быть можетъ, дѣйствительно, кажется, что Перетрухинъ *что-то* доказываетъ, потому что читаетъ же вѣдь онъ изъ книгъ. Чтобы вамъ понятнѣе была его безотвѣтность, я еще разъ повторю, что я его спрашивалъ: «можетъ ли Св. Церковь Христова лишиться всѣхъ епископовъ и полноты седмеричнаго числа таинствъ?» Въ отвѣтъ на это Перетрухинъ сталъ читать изъ книги Б. Катихизисъ ученіе о томъ, что надобно «истово» изображать на себѣ крестное знаменіе. Гдѣ же тутъ отвѣтъ на мой вопросъ? Прочитавъ слова Катихизиса, Перетрухинъ воскликнулъ: «Вотъ вамъ и ихъ епископы!» Что значитъ это восклицаніе Перетрухина, понять не трудно. Но только вотъ въ чемъ вопросъ: «если наши епископы, по понятію Перетрухина, всѣ приняли печать антихриста, то кто-же можетъ смыть ее? Какъ могъ Амвросій быть очищеннымъ отъ этого антихристоваго знака?» Я уже замѣчалъ Перетрухину и обращалъ ваше вниманіе на то, что онъ то принимаетъ сторону противоокружниковъ, то даже безпоповцевъ. То же самое повторяетъ и теперь: хочетъ внушить вамъ такую мысль, что такъ какъ наши православные епископы будто бы «неистово» изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, (а это клевета на нашихъ епископовъ), то они и приняли печать антихристову; а если приняли печать антихриста, то, ясное дѣло, и вѣруютъ въ него. А вѣдь вчера говорилъ предъ Потемкинымъ совершенно наоборотъ: что антихристъ еще не пришелъ, что наша Св. Церковь вѣруетъ не въ антихриста, а въ того же истиннаго Бога, въ Котораго вѣруютъ и старообрядцы. Что же заставляетъ Перетрухина быть такимъ непостояннымъ въ своихъ сужденіяхъ? То, что онъ защищаетъ не истину и притомъ не по убѣжденію: иначе объяснить его противорѣчія нечѣмъ.

Разберемъ дальнѣйшіе доводы Перетрухина. Всѣхъ такихъ доказательствъ, которые будто-бы говорятъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь, Перетрухинымъ было приведено пять.

Первое доказательство состоитъ изъ словъ Св. І. Златоуста:

Digitized by Google

«Господь завѣща, глаголя ученикомъ: Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хощемъ; небо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ». Этими словами Перетрухинъ думаетъ увѣрить васъ, что *всѣ* епископы могутъ уклониться въ ересь, не захотятъ оставаться со Христомъ. Но такой мысли у Св. Златоуста, какъ въ этихъ словахъ, такъ и во всѣхъ его твореніяхъ, нѣтъ. Наоборотъ, онъ ясно и рѣшительно заявляетъ, что «церковь безъ епископа быти не можетъ» (Марг. л. 144 об.). «Знай, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, что вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ (епископствѣ), какъ въ главѣ... такъ что, если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и прекратилось» (Бес. на разн. мѣста Св. Пис. т. 2, стр. 318). Какъ же рѣшается Перетрухинъ клеветать на Св. Іоанна Златоуста, который будто бы учитъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь?

Вторымъ свидѣтелемъ за себя Перетрухинъ выставляетъ преосвящ. Иринея, епископа Псковскаго, который тоже не оправдываетъ словъ Перетрухина: онъ не учитъ, что Господь попуститъ быть разоренной Своей Церкви, а, наоборотъ, свидѣтельствуетъ, что *Господь различными образы управляетъ ею*; а управлять Церковію не значитъ—лишить ее трехчинной іерархіи и полноты таинствъ. Перетрухинъ дѣлаетъ особенное удареніе на словахъ: «аки во гробѣ затворяя оную, аки до корене посѣкая». Но самое слово «аки» (то есть «какъ бы») показываетъ, что «ни сокрытія во гробѣ, ни посѣченія до корене» съ церковію не было. Вотъ настоящій смыслъ этихъ словъ. Всѣмъ гонителямъ Св. Церкви кажется, что она *какъ-бы* сокрыта, посѣчена, уничтожена, но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ и никогда не будетъ: такъ судятъ гонители Св. Церкви, говоритъ преосвящ. Ириней, «по плотскому мудрованію своему, но Богъ превышаетъ все то, что воображаютъ человѣческіе умы». Какъ видите, и въ этихъ словахъ нѣтъ такой мысли, что вся Церковь Христова можетъ лишиться всѣхъ епископовъ и полноты церковныхъ таинствъ.

Третье свидѣтельство, которое будто бы говоритъ, что Церковь Христова можетъ остаться безъ епископовъ, Перетрухинъ видитъ въ словахъ Петра Хрисолога: «малый кораблецъ Христовъ (Св. Церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія». Свидѣтельство это ясно обличаетъ ученіе Перетрухина и доказываетъ, что, хотя Св. Цер-

Digitized by Google

ковь и претерпѣваетъ всевозможныя бѣдствія, но остается такою же, какою создана Господомъ, т. е. съ полнотою іерархическихъ чиновъ и таинствъ, потому что она «Христовою управляется силою», а силу Христову никто побѣдить не можетъ. Слова Петра Хрисолога вполнѣ согласны съ ученіемъ Св. Іоанна Златоуста, который говоритъ: «бурю пріемлетъ церковь, но не потопляется» (кн. о вѣрѣ л. 25); а вѣдь Перетрухину нужно было привести такое свидѣтельство, въ которомъ бы говорилось, что этотъ «малый кораблецъ»—Св. Церковь разрушится, потонетъ, останется безъ полноты трехчинной іерархіи и седми таинствъ, какъ это случилось съ ихъ обществомъ. Но такихъ свидѣтельствъ нѣтъ; поэтому Перетрухинъ и не можетъ привести ихъ.

Четвертое свидѣтельство Перетрухинъ видитъ въ словахъ Св. Златоуста: «діаволъ коварный *надѣялся*, что погубивъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо». Но эти слова показываютъ только то, что только *діаволъ* надѣялся погубить пастырей, а не Св. І. Златоустъ, который не соглашается съ мнѣніемъ и надеждами діавола, ибо въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «не можетъ Церковь безъ епископа быти» (Маргар. л. 144 об.). Кому же теперь мы будемъ вѣрить: діаволу-ли или Св. І. Златоусту? Кромѣ этого, друзья мои, нужно имѣть еще въ виду—о какихъ пастыряхъ говоритъ Св. Златоустъ: о всѣхъ ли пастыряхъ церкви вселенской или только о пастыряхъ какой-либо частной, помѣстной церкви? Если Перетрухинъ скажетъ, что обо всѣхъ, то какъ же нужно понимать дальнѣйшія слова, что «Богъ допустилъ быть этому», т. е., по понятію Перетрухина, діаволъ погубилъ *всѣхъ* истинныхъ пастырей? Если Златоустъ говоритъ: «Богъ допустилъ» быть истребленію пастырей, то, значитъ, это истребленіе совершилось до Златоуста, а поэтому и Златоустъ былъ уже не истинный пастырь, и мы—русскіе—приняли вѣру не отъ истинныхъ пастырей, и всѣ наши святители и чудотворцы: Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ и пр.—не истинные пастыри...

Перетрухинъ, перебивая миссіонера: «Святой Златоустъ сказалъ это пророчески»...

Миссіонеръ: Какъ же мало однако вы, Климентъ Аѳиногентовичъ, дорожите истиной! Не могу допустить даже мысли, чтобы вы не знали, по поводу чего были сказаны Св. Златоустомъ приведенныя ваши слова. Поэтому не для васъ, а для народа сдѣлаю краткое объясненіе. Слова эти Св. І. Златоустомъ были сказаны въ похвалу Св. Игнатію Богоносцу, слѣдовательно говорятъ о событіи, уже совершившемся. Смыслъ ихъ таковъ.

Digitized by Google

Діаволъ предполагалъ, что если Св. Игнатія Богоносца язычники лишатъ жизни, то ему—діаволу легко будетъ расхитить стадо; но вышло вопреки ожиданіямъ діавола. Хотя Св. Игнатія взяли и отвели въ Римъ на мученіе, но антіохійская церковь не осталась безъ пастыря: вмѣсто Св. Игнатія тамъ остался Св. Поликарпъ, а затѣмъ Иронъ (Св. Игнат. Бог. посл. къ Ирону). Итакъ, приведенныя Перетрухинымъ слова Св. Златоуста не говорятъ, что *вся* св. соборная и апостольская церковь можетъ лишиться *всѣхъ* епископовъ. Слѣдовательно, напрасно Перетрухинъ и приводилъ ихъ въ оправданіе своего общества, остававшагося цѣлыхъ 180 лѣтъ безъ епископовъ.

Послѣднее свидѣтельство Перетрухина состоитъ изъ словъ Св. Аѳанасія: «око убо да извержемъ», т. е. епископа лишимъ сана, если онъ живетъ «нѣподобно.» Но что же означаютъ эти слова? Они говорятъ только, что епископа (а не всѣхъ епископовъ), «не добрѣ живущаго и соблазняющаго людей», нужно извергать изъ сана. Но извергнуть изъ сана епископа могутъ только двѣнадцать епископовъ (12 прав. Карфаг. соб.). Слѣдовательно, изъ этихъ словъ Св. Аѳанасія вытекаетъ такое ученіе, что въ церкви Христовой всегда будутъ истинные и «добрѣ живущіе» епископы, которые и будутъ лишать сана «не добрѣ живущихъ» епископовъ, замѣняя ихъ достойными.

Вотъ и всѣ доказательства г. Перетрухина. Теперь, положа руку на сердце, скажите: доказалъ ли онъ, хотя однимъ святоотеческимъ свидѣтельствомъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь и Церковь Христова останется безъ трехчинной іерархіи и полноты св. седми церковныхъ таинствъ? Нѣтъ, друзья мои, не доказалъ, и я твердо увѣренъ, что ни онъ, ни другой кто этого никогда доказать не можетъ.

Что же касается вопроса о единовѣріи, то еще разъ повторяю,—объ этомъ мы поговоримъ, если хотите завтра, а теперь надо окончательно рѣшить этотъ вопросъ. О единовѣріи пока только и скажу, что оно не составляетъ особой церкви отъ православной: это та же православная церковь, только пользующаяся правомъ употреблять нѣкоторые такъ называемые старые обряды. Безъ епископа единовѣріе никогда не было. Это неумѣстная шутка Перетрухина, который, конечно, знаетъ, что единовѣрческіе священники рукополагаются и находятся въ подчиненіи отъ православныхъ епископовъ, которые, слѣдовательно, и есть епископы единовѣрцевъ.

Итакъ, еще и еще разъ прошу г. Перетрухина яснымъ сви-

Digitized by Google

дѣтельствомъ, хотя одного святаго, отца доказать, что вся св. соборная и апостольская церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ.

Перетрухинъ (растерянно). Вы кончили?..

Миссіонеръ. Да, кончилъ и прошу отвѣчать...

VI.

Перетрухинъ всталъ, но молчалъ. Въ это время одинъ изъ слушателей, «влающійся и скитающійся всякимъ вѣтромъ ученія», (бывшій раскольникъ, затѣмъ единовѣрецъ, а потомъ опять раскольникъ) началъ кричать, оскорблять присутствующихъ не приличными словами. Это послужило какъ бы сигналомъ для толпы. Поднялся такой шумъ, что возстановить порядокъ не представлялось никакой возможности. Курьезнѣе всего то, что толпа, повидимому, не удовлетворенная отвѣтами Перетрухина, настойчиво предлагала рѣшить спорный вопросъ большинствомъ голосовъ. А миссіонеру пришлось напомнить народу, что рѣшеніе толпы, хотя бы и большинствомъ голосовъ, не можетъ быть признано за истину: вѣдь и Спасителя осудили на крестныя страданія также большинствомъ голосовъ, а однако, думаю, что и сами старообрядцы не согласятся, что Спаситель, дѣйствительно, «повиненъ смерти», какъ кричала толпа. «Что же, мы жиды—что-ли?»—заговорили было нѣкоторые, но тѣмъ не менѣе порядокъ возстановился, и Перетрухинъ снова всталъ, чтобы продолжать собесѣдованіе.

Священникъ-миссіонеръ *Сергій Шалкинскій*.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Старообрядческіе софизмы.

У старообрядцевъ начетчики—большіе изобрѣтатели новыхъ софизмовъ, которые они потомъ уже повторяютъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ концѣ ноября прошлаго года, намъ при полемической бесѣдѣ привелось услышать два такихъ софизма. Рѣчь шла о причинахъ отпаденія раскола—старообрядства отъ Православной Церкви. Какъ извѣстно, глаголемые старообрядцы отпали отъ Православной Церкви подъ тѣмъ предлогомъ, что Церковь измѣнила перстосложеніе для крестнаго знаменія и

Digitized by Google

другіе церковные обряды и потому она, по мнѣнію старообрядцевъ, впала въ ересь. Въ виду этого мнѣнія, началась бесѣда и поставленъ былъ такой вопросъ: впадаетъ въ ересь тотъ, кто измѣняетъ догматъ, а не обрядъ; перстосложеніе для крестнаго знаменія—догматъ или обрядъ? Начетчикъ (Худошинъ) отвѣчалъ софизмомъ, сущность котораго мы постараемся передать въ краткихъ словахъ. Начетчикъ соглашался, что догматъ есть ученіе вѣры о божественныхъ истинахъ, необходимыхъ для нашего спасенія, наприм., о Св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія; но потомъ продолжалъ: въ нашемъ перстосложеніи два перста (второй и третій) изображаютъ воплощеніе Сына Божія въ двухъ естествахъ, а три перста (первый и два послѣднихъ)—Св. Троицу. Перстами такъ же, какъ и словами, говорилъ онъ, какъ бы подходя къ заключенію, мы исповѣдуемъ вѣру во Св. Троицу и въ воплощеніе Сына Божія, и выражаемое какъ тѣмъ, такъ и другимъ, способомъ ученіе объ этихъ божественныхъ истинахъ несомнѣнно есть догматъ вѣры. Оставалось вывести отсюда послѣднее заключеніе въ отвѣтъ на поставленный вопросъ: слѣдовательно, перстосложеніе для крестнаго знаменія есть догматъ, который не можетъ быть измѣняемъ, и кто измѣняетъ его, тотъ явно впадаетъ въ ересь. Но начетчикъ удержался высказать этотъ послѣдній выводъ. Православный собесѣдникъ не могъ добиться, чтобы начетчикъ прямо отвѣтилъ на вопросъ: перстосложеніе—догматъ или обрядъ? На повторенный вопросъ начетчикъ повторялъ со всею подробностію тотъ же софизмъ, но опять безъ послѣдняго вывода. Онъ не хотѣлъ сказать: да, перстосложеніе есть догматъ, который не можетъ быть измѣняемъ; и не сказалъ, конечно, потому, что этимъ раскрылась бы ложь софизма. Всякому понятно, что какъ сочетаніе словъ для выраженія догмата Св. Троицы, такъ и сложеніе перстовъ для той же цѣли можетъ быть измѣняемо безъ малѣйшаго измѣненія самого догмата. Всѣмъ, слушавшимъ это преніе, была слишкомъ очевидна фальшь софизма; всѣмъ пришло на мысль: да и православное перстосложеніе изображаетъ тремя перстами Св. Троицу и двумя—два естества Богочеловѣка; оба перстосложенія—и наше православное, и раскольническое,—изображаютъ вѣрно тремя перстами одинъ и тотъ же догматъ о Св. Троицѣ и двумя перстами одинъ и тотъ же догматъ о двухъ естествахъ Богочеловѣка. Отсюда вытекаетъ прямое заключеніе, что перстосложеніе, положимъ, измѣнилось, но догматъ отъ этого не потерпѣлъ никакого измѣненія. Если же перстo-

Digitized by Google

сложеніе можетъ измѣняться и въ своемъ измѣненномъ видѣ выражать одинъ и тотъ же не измѣняемый догматъ, то не очевидно ли, что перстосложеніе не есть догматъ неизмѣняемый, а только внѣшнее выраженіе догмата, подлежащее измѣненію. Наше троеперстіе и раскольническое двоеперстіе не то же ли, что перестановка словъ въ словесномъ выраженіи догмата или замѣна одного слова другимъ (наприм., Троица, Тріединый Богъ, три Лица, три Ипостаси, Сынъ—Слово, и т. д.)?

Желая доказать, что перстосложеніе (двоеперстіе) для крестнаго знаменія есть догматъ, начетчикъ прочиталъ извѣстное 91 правило Василія Великаго: «Изъ соблюденныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія. а нѣкоторые пріяли отъ Апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ. Тѣ и другіе имѣютъ одну и ту же силу для благочестія, и сему не станетъ противорѣчить никто, хотя мало свѣдушій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо ежели отважимся отвергать неписанные обычаи, какъ будто не великую важность имѣющіе: то непримѣтно повредимъ Евангелію въ самомъ главномъ, или паче, отъ проповѣди Апостольской оставимъ одно пустое имя. Напримѣръ, упомянемъ прежде всего о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ Креста, кто училъ писаніемъ? Къ востоку обращаться въ молитвѣ какое писаніе насъ научило? Слова призыванія въ преложеніи хлѣба Евхаристіи и Чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, которыя Апостолъ или Евангеліе упоминаетъ, но и прежде ихъ, и послѣ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу для таинства, принявъ оныя отъ неписаннаго ученія» и проч.

Начетчикъ старался доказать, что св. Василій Великій повелѣваетъ признавать важность священныхъ обрядовъ наравнѣ съ догматами вѣры. Начетчикъ и здѣсь употребилъ софистическій пріемъ. Нѣсколько разъ прочитавши приведенныя слова св. Отца, онъ каждый разъ дѣлалъ удареніе на словахъ: «тѣ и другіе имѣютъ одну и ту же силу для благочестія», поясняя, что и догматы вѣры, и знаменаніе себя образомъ креста, и другіе обычаи имѣютъ одинаковую важность, хотя для всякаго очевидно, что св. Отецъ сравниваетъ и признаетъ одинаково важнымъ не догматъ и обрядъ, а догматъ, основанный на свящ. писаніи, и догматъ, основанный на свящ. пре-

Digitized by Google

даніи, а также—обрядъ, основанный на свящ. писаніи (наприм., произнесеніе въ таинствѣ Евхаристіи Евангельскихъ словъ: пріимите, ядите, и проч.), сравниваетъ съ обрядомъ, основаннымъ на свящ. преданіи (наприм., слова молитвы о преложеніи хлѣба Евхаристіи), и признаетъ какъ тотъ, такъ и другой догматъ равно важнымъ, и обрядъ, основанный на преданіи, признаетъ не менѣе важнымъ, какъ и тотъ обрядъ, который основывается на писаніи. Начетчикъ, какъ видно, хорошо знакомый съ пріемами софистики, представляетъ дѣло такъ, какъ будто у св. Отца рѣчь идетъ объ одинаковой важности догмата и обряда, а не о томъ, что священное писаніе и свящ. преданіе имѣютъ равно великую важность, какъ откровеніе божественное. Онъ это дѣлаетъ, читая слова св. Отца съ разстановкой и внушительными удареніями на тѣхъ словахъ, которыя, по его мнѣнію, должны говорить въ его пользу—вставляя мимоходомъ между словами своими краткія поясненія. Но хитрый начетчикъ ни однимъ словомъ не обмолвился для прямаго отвѣта на поставленный ему вопросъ: перстосложеніе—догматъ или обрядъ? Собесѣдникъ говоритъ ему: «я не понимаю, какую связь имѣютъ прочитанныя вами слова Василія Великаго съ требуемымъ отвѣтомъ на данный вопросъ. Вы скажите коротко и прямо: перстосложеніе для крестнаго знаменія—догматъ неизмѣняемый или обрядъ, который можетъ быть измѣняемъ?« —« Извольте, отвѣчаетъ начетчикъ Я буду говорить коротко,»—и начинаетъ снова читать тѣ же слова Василія Великаго, не пропуская случая снова вставить мимоходомъ тѣже свои поясненія. *) И это онъ дѣлаетъ еще и въ третій разъ, какъ бы отвѣчая на вопросъ собесѣдника, предложенный ему также въ третій разъ. Воспользовавшись крайнею деликатностію и снисходительностью своего собесѣдника, не позволяющаго себѣ перерывать его или останавли-

*) Нельзя не обратить вниманія на одно изъ такихъ поясненій, Св. Василій говоритъ, что нѣкоторые догматы и проповѣданія мы получили отъ Апостольскаго преданія „по преемству въ тайнѣ.“ Начетчикъ вставляетъ: „въ тайнѣ, потому что все это проповѣданіе относится къ тайнамъ вѣры, каковы именно догматы.“ Такое толкованіе словъ св. Василія несправедливо и опровергается поясненіемъ самого же св. Отца. Продолжая далѣе свою рѣчь о преданіи „въ тайнѣ,“ св. Василій Великій называетъ это преданіе „умолчаннымъ, необнародываемымъ, въ молчаніи охраняемымъ и скрываемымъ отъ невѣрныхъ.“ Очевидно, что у него идетъ рѣчь не о тайнѣ непостижимой (каковы догматы вѣры), а о тайнѣ, тщательно скрываемой, дабы невѣрные не поглумились надъ христіанскими священными обрядами.

Digitized by Google

вать, начетчикъ торжествующимъ тономъ, обратясь къ публикѣ, читаетъ и поясняетъ и безъ того ясныя слова св. Отца и, какъ видно, хочетъ показать слушающимъ, что собесѣдникъ поставленъ въ затрудненіе и потому отказывается понимать столь ясныя слова св. Отца. Это была единственная ошибка со стороны собесѣдника,—что онъ не остановилъ начетчика, по крайней мѣрѣ, тогда, когда тотъ начиналъ во второй разъ читать слова Василія Великаго. Въ бесѣдѣ съ раскольническимъ начетчикомъ необходимо зорко слѣдить, чтобы онъ не увертывался отъ прямого отвѣта на поставленный вопросъ. Мнѣ привелось однажды слышать бесѣду извѣстнаго миссіонера о. К. Крючкова. Бесѣдовалъ онъ съ незаурядным раскольническимъ начетчикомъ Ѳоминымъ. Ѳоминъ пытался уклоняться въ сторону, и каждый разъ о. Крючковъ чуть не на первомъ словѣ останавливалъ его: «знаю, что ты хочешь говорить, только это будетъ не на вопросъ; а ты прямо отвѣчай мнѣ — о чемъ тебя спрашиваю, говори: да или нѣтъ». О. Крючковъ не далъ бы нашему начетчику и одинъ разъ прочитать слова св. Василія Великаго прежде, чѣмъ начетчикъ не отвѣтитъ прямо на поставленный вопросъ. «Нѣтъ, ты прежде отвѣть мнѣ на вопросъ: перстосложеніе — догматъ неизмѣняемый, или обрядъ?» — сказалъ бы о. Крючковъ. А если уже допущено было чтеніе довольно большой тирады изъ твореній св. Василія Великаго, то не слѣдовало говорить: «я не понимаю», и проч.; а слѣдовало разъяснить, что приведенныя слова не заключаютъ въ себѣ того смысла, какой даетъ имъ начетчикъ, и вовсе не относятся къ рѣшенію поставленнаго вопроса, что не трудно было бы разъяснить и доказать. Впрочемъ эта небольшая ошибка, допущенная собесѣдникомъ въ началѣ, скоро потомъ была имъ исправлена, и преніе было имъ окончено побѣдоносно неопровержимыми фактами исторіи перстосложенія и другихъ подвергавшихся измѣненію обрядовъ.

N.

Digitized by Google

Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.

Штунда въ предѣлахъ Рязанской губерніи.*)

Штунда въ нашей мѣстности имѣетъ искусныхъ вожаковъ, довольно начитанныхъ, бойкихъ на словопреніе. Особеннымъ фанатизмомъ и пропагандаторскою дѣятельностью отличаются крестьяне дер. Кунаковой—Петръ Ст. З—въ, деревни Луховицъ—Иванъ А. В—нъ, села Городецъ—Михаилъ Л-нъ и друг.

Петръ С. З—въ происходитъ отъ православной семьи. Будучи 25-ти лѣтъ отъ роду, онъ совратился въ молоканство и оставался молоканиномъ до 45 лѣтняго возраста, до 1884 года. Привлеченный къ суду, за совращеніе православныхъ въ свою секту, онъ на судѣ раскаялся въ своей винѣ, объявилъ себя православнымъ и, такимъ образомъ, избѣжалъ наказанія. З—въ человѣкъ искренній и страстный: конечно, не страха ради отрекся онъ отъ молоканства; по его словамъ, онъ «на муки готовъ идти за свою вѣру», разъ онъ убѣжденъ въ истинѣ ея. Переходъ его въ православіе былъ искреннимъ душевнымъ порывомъ, которому надобно было указать исходъ и направленіе, поддержать, утѣшить. Но некому было раздѣлить съ нимъ его думы! И вотъ, въ то самое время, когда онъ стоялъ на распутьи, не зная, куда идти: въ православіе или возвратиться къ старой вѣрѣ,—онъ встрѣтился съ штундистами, которые впервые стали навѣщать нашу мѣстность. Штундовыя собранія и бесѣды рѣшили участь З—ва. Перейдя въ штунду, З—въ, съ свойственною ему страстностію, весь отдался пропагандѣ новаго ученія. Онъ отказался отъ всякихъ хозяйственныхъ заботъ; но, какъ нужный штундистамъ человѣкъ, онъ пользуется въ широкихъ размѣрахъ ихъ матеріальною помощью. З—въ въ настоящее время только тѣмъ и занятъ, какъ бы кого привести въ общество «святыхъ». Онъ то въ разъѣздахъ, то самъ встрѣчаетъ у себя своихъ единовѣрцевъ, то ходитъ по домамъ въ своей деревнѣ, или по окрестнымъ селеніямъ. Онъ знаетъ, когда и какъ дѣйствовать на людей: если онъ прослышитъ, что кто-нибудь изъ сельчанъ въ нуждѣ, несчастьи, въ болѣзни

*) См. Мпс. Обозр. мартъ 1899 г. стр. 342—347.

Digitized by Google

онъ не преминетъ появиться въ этомъ домѣ съ своимъ участіемъ и соболѣзнованіемъ и, смотря по обстоятельствамъ, или сразу поведетъ рѣчь о покаяніи и о вѣрѣ, или начнетъ разбивать воззрѣнія православныхъ, нападая на церковь и ея служителей. Если же и это не удается, то онъ попроситъ позволенія, въ утѣшеніе страждущаго, пропѣть какой-нибудь подходящій къ случаю, духовный канть, напр.:

«О, еслибъ видъ Его мученій
На сердце врѣзался мое!
О, еслибъ цѣль всѣхъ помышленій
Была—любить и жить лишь съ Нимъ!
Я всѣмъ Тебѣ, Господь, обязанъ,
Тобой на вѣкъ я исцѣленъ;
Я боленъ былъ и адомъ связанъ,
Ты смертью рушилъ ада плѣнъ».

II проч. (Стихъ «Смерть Христа»).

З—въ всегда смѣло выступаетъ съ своею проповѣдью, не разбирая ни мѣста, ни времени. Въ 1897 году, въ четвергъ на Пасху, въ дер. Кунаковой, на площади, служился общественный молебенъ при громадномъ стеченіи молящихся. Въ толпѣ царило глубокое молитвенное настроеніе, какое бываетъ у простого народа въ великіе дни на богослуженіи. Присутствовалъ здѣсь и З—въ съ евангеліемъ въ рукахъ. Благоговѣйное настроеніе толпы пробудило въ немъ всю ненависть къ православію. Лишь только кончился молебенъ, какъ З-въ, выйдя на средину, гдѣ стоялъ священникъ, обратился съ рѣчью: «друзья мои! я хочу дать вамъ назиданіе изъ слова Божія, потому-что вы безчестите Господа нашего Іисуса Христа. Вотъ теперь прошелъ съ иконами вашъ священникъ, значитъ—тѣмъ разрѣшилъ все гульбище, пѣсни, всѣ сатанинскія дѣла»—и сталъ читать 17 главу кн. Дѣян. Апост. Священникъ замѣтилъ ему о неумѣренности его рѣчи, но это дало только иное направленіе его мысли: онъ разразился обличеніями противъ пастыря церкви: «какъ самъ идетъ, такъ и всю паству ведетъ къ погибели. Что вы дѣлаете противъ Бога и царствія Божія: хотите купить его за деньги. Несчастные, и стадо ваше несчастное!..» Усмиренъ онъ былъ лишь полицейскою властью. З—въ достаточно искушенъ въ юридическихъ тонкостяхъ и, благодаря этому, до сихъ поръ удачно выходилъ изъ всѣхъ затрудненій. Въ октябрѣ прошлаго года, напр., З—въ былъ на штундистскомъ собраніи въ г. Зарайскѣ. Явилась полиція и

Digitized by Google

составила объ этомъ протоколъ. З—въ нашелся и въ этомъ своемъ затруднительномъ положеніи: себя и своихъ единовѣрцевъ онъ назвалъ баптистами, а баптистамъ, говорилъ онъ, предоставлена полная свобода собраній и богослуженій, и дѣлалъ соотвѣтствующія ссылки на законъ. Съ миссіонерами З—въ охотно вступаетъ въ бесѣды, при чемъ бесѣдуетъ исключительно «о душеспасеньи» (объ оправданіи одной вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ). Если рѣчь переходитъ на другіе предметы вѣры, отрицаемые сектантами, напр.: объ иконопочитаніи, о почитаніи святыхъ, о церкви, о таинствахъ и проч., З—въ заявляетъ, что это разсужденіе по человѣчески, (т. е. на основаніи Свящ. Преданія).

Другимъ не менѣе дѣятельнымъ распространителемъ штунды въ описываемой мѣстности является луховицкій крестьянинъ Иванъ В—нъ, содержатель мельницы, человѣкъ очень зажиточный. В—нъ особенно усердно распространяетъ сектантскіе брошюры и листки. По своему промыслу мельника онъ имѣетъ обширный кругъ лицъ, всегда готовыхъ его слушать. О находчивости его и агитаторской склонности свидѣтельствуетъ хотябы слѣдующій фактъ. Мельница В—на находится на самомъ краю дер. Луховицъ, Какъ разъ мимо нея пролегаетъ шоссейная дорога на Москву. Весною и лѣтомъ, въ свободное отъ работъ время, по этой дорогѣ тянутся вереницею пѣшеходы—богомольцы къ Преподобному Сергію. В—нъ и воспользовался этимъ. Около дороги онъ вырылъ колодезь и разставилъ нѣсколько рядовъ скамеекъ. Усталые путники—богомольцы, утоливъ жажду, садятся отдохнуть. В—нъ на это и расчитывалъ: завидя изъ окна своей мельницы расположившихся у колодца богомольцевъ, онъ подходитъ къ нимъ, вступаетъ съ ними въ бесѣду и незамѣтно переводитъ рѣчь на то, о чемъ думаютъ его собесѣдники: о святыхъ мощахъ, о чудотворныхъ иконахъ, о монашеской жизни и т. п. Тѣмъ, кто оказываетъ интересъ къ его штундовой проповѣди, В—нъ предоставитъ радушный пріютъ въ своемъ домѣ, обдѣлитъ деньгами и всѣмъ необходимымъ. В—нъ извѣстенъ щедрою благотворительностью. Посѣщая неимущихъ, онъ утѣшитъ ихъ словами: «увѣруй, и Господь подастъ тебѣ пропитаніе,» — а на утро у дверей своего дома бѣдный находитъ мѣшокъ съ мукой или картофелемъ и т. д. Въ настоящее время В—нъ, вмѣстѣ съ другимъ вожакомъ Л—нымъ (о которомъ я скажу нѣсколько словъ ниже), стараются увлечь въ штунду содержателя чайной лавки сосѣдняго

Digitized by Google

села В. Ѳ. К—ва. Если это имъ удастся, тогда у нихъ явится новый удобный для пропаганды пунктъ. Характерная черта мѣстныхъ главарей — штундистовъ: прежде всего стараются обратить въ свою секту разныхъ содержателей постоялыхъ дворовъ и трактировъ, торговцевъ, кузнецовъ, т. е., такихъ людей, которые по своему положенію пользуются извѣстнымъ вліяніемъ на населеніе и которымъ удобно, не возбуждая особыхъ подозрѣній, сѣять свое ученіе. На содержателя трактира въ дер. Кунаковой, зарайскаго мѣщанина Л—на, указываютъ и какъ на перваго послѣдователя штунды въ нашей мѣстности. Л. дѣйствуетъ чрезвычайно осторожно.

Въ себѣ Городцахъ однимъ изъ видныхъ вожаковъ штунды является Михаилъ Л—нъ. Л. крайне увлеченный пропагандистъ, пылкаго темперамента, рѣчистый, опытный въ бесѣдахъ съ православными полемистами. Отъ миссіонеровъ требуется много находчивости и основательнаго знанія Свящ. Писанія, чтобы одержать побѣду надъ нимъ въ преніяхъ. Въ роли наставника Л. выступилъ недавно. Надъ нимъ въ настоящее время тяготѣетъ обвиненіе въ совращеніи одной православной семьи; однако это нисколько не охлаждаетъ его рвенія вербовать въ свою секту новыхъ членовъ. Вліяніе Л. таково, что кого-бы онъ ни вздумалъ изъ молоканъ обратить въ штунду, онъ этого достигнетъ, и лишь какъ на замѣчательный случай изъ его практики, указываютъ на одну неудачную попытку совратить раскольника—безпоповца Петра Т—ва, по ремеслу кузнеца, слѣд., нужнаго штундистамъ человѣка. Оба сектанта, съ противоположными воззрѣніями, сколько ни бесѣдовали, не могли прійти къ соглашенію: безпоповецъ оказался начитаннымъ въ Твореніяхъ Святыхъ Отцовъ.

Штундовая община въ описываемой мѣстности пока сравнительно не велика *), поэтому, естественно, сектанты живутъ, какъ члены одной семьи и въ этомъ отношеніи служатъ примѣромъ братскихъ отношеній между собою, помогаютъ другъ другу совѣтами и матеріальною помощью, въ обращеніяхъ между собою ласковы, привѣтливы. Пріѣзжіе штундисты всегда могутъ расчитывать на самое радушное гостепріимство у мѣстныхъ сектантовъ.

---

*) Точныхъ свѣдѣній о количествѣ штундистовъ не имѣется; миссіонеры —мѣстные священники утверждаютъ, что ихъ въ настоящее время отъ 200 до 250 человѣкъ, изъ нихъ до половины въ дер. Луховицахъ.

Digitized by Google

Не послѣднюю роль играетъ въ развитіи штундыматеріальная зависимость бѣдноты отъ богатыхъ сектантовъ. Въ дер. Плешкахъ, напр., проживаетъ богатый молоканинъ А — въ занимающійся желѣзнодорожными подрядами по постройкѣ мостовъ. Среди мѣстнаго населенія онъ представляетъ собою громадную силу: въ продолженіи года у него перебываетъ не одна сотня рабочихъ. Своему единовѣрцу онъ всегда охотно дастъ заработокъ, въ нуждѣ окажетъ помощь. Сынъ А—ва, Яковъ—штундистъ, отличается большею приверженностью къ своей сектѣ, нежели отецъ и обнаруживаетъ наклонность занять видное положеніе среди своихъ единовѣрцевъ. Як. Мих. любитъ разсуждать о вѣрѣ, частенько ѣздитъ въ Луховицы на бесѣды съ православными миссіонерами. Говорятъ, что онъ прошелъ курсъ средней школы, начитанъ, отлично знаетъ православную догматику и, предупреждая нападеніе и возраженія миссіонеровъ, иногда производитъ этимъ нѣкоторое впечатлѣніе на простецовъ. У А—выхъ въ Москвѣ, въ одной изъ гостинницъ близъ Рязанскаго вокзала, имѣется постоянное пристанище, гдѣ всегда могутъ найти себѣ пріютъ вожаки—единовѣрцы *),

Луховицкіе штундисты въ своей пропагандаторской дѣятельности точно стараются превзойти другъ друга,—свое ученіе они готовы навязать всѣмъ и каждому. Даже въ окнахъ, въ назиданіе прохожихъ, наклеиваютъ печатные листики съ текстами, на которые они обыкновенно ссылаются въ доказательство своего ученія, напр.: «взирай на начальника и совершителя вѣры Іисуса Христа», «единаго имѣемъ законоположителя вѣры Іисуса Христа», «не бойся, ибо Я искупилъ тебя, назвалъ

*) Свое вліяніе мѣстные штундисты оказываютъ на весь ближайшій къ Луховицамъ округъ; послѣдователи ихъ есть и въ г. Зарайскѣ. Въ центрѣ города существуетъ постоялый дворъ, содержимый луховицкимъ крестьяниномъ Л—нымъ. Штундовыя собранія происходили также въ домѣ нѣкоего купеческаго племянника А. Л. Этотъ А. Л. человѣкъ рѣдкой начитанности и библіофилъ: у него богатѣйшая сектантская библіотека, заключающая въ себѣ свыше 400 №№ книгъ и брошюръ; имѣются журналы: «Русскій рабочій», «Братская помощь», «Бесѣда», сочиненія Спурджона, Д. Ж. Буньяна, Бесье и проч. По словамъ Л., книги и брошюры частью пріобрѣталъ самъ въ Москвѣ, частью получалъ даромъ во время французской выставки въ Москвѣ, или бралъ за долгъ у лоховицкаго крестьянина В—на. «Бесѣду» (изъ Стокгольма) онъ получалъ будто бы для Я. В. (упомянутыхъ выше), чтобы предоставить для В. удобства по пересылкѣ. Извѣстный Ст. З—въ часто бываетъ въ Зарайскѣ у Л. Такимъ образомъ, деревенскіе штундисты являются просвѣтителями городскихъ.

Digitized by Google

тебя по имени твоему: ты Мой» (Ис. 43, 1), «будь вѣренъ до смерти, и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни» (Откр. 2, 10), «се гряду скоро, и возмездіе Мое со Мною (Откров. 22, 12), «Азъ начало и конецъ», «Азъ любовь» и т. п. Въ нѣкоторыхъ домахъ, вѣроятно страха ради, придумана хитрость: листы съ крупными буквами наклеены на дверцахъ шкафовъ около оконъ, при чемъ дверцы какъ бы случайно отворены и, такимъ образомъ, съ улицы, проходя мимо дома, легко прочитать «штундистскія объявленія». Въ домахъ, по стѣнамъ развѣшиваются въ рамкахъ за стеклами излюбленныя ими изреченія изъ Свящ. Писанія, часто оттиснутыя золотыми буквами по черному фону, или писанныя;—иногда стихи въ родѣ, напр., слѣдующихъ:

«О, лю. и, люди!
Въ грѣхахъ коснѣющіе день отъ дня,
Когда затрепещутъ ваши каменныя груди
Отъ искры Божьяго огня?» Или:
«Кто озаренъ небеснымъ свѣтомъ,
Кто не объятъ грѣховной тьмой,
Тотъ,—какъ цвѣтокъ, цвѣтущій лѣтомъ,
Упитанный душистой красотой».—И проч.

Д. Андреевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозно-нравственное положеніе православныхъ рабочихъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ Таврической губерніи[1]).

Нѣмцы колонисты, населяющіе Таврическую губернію, въ количествѣ многихъ десятковъ тысячъ и захватившіе въ свои руки самыя лучшія земли, составляютъ въ краѣ экономическую силу, порабощающую русскій народъ, которому они въ то же время приносятъ величайшее духовное зло, растлѣвая религіозно-нравственныя вѣковыя воззрѣнія православнаго люда. Въ административномъ отношеніи нѣмецкія селенія Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи, по крайней мѣрѣ, находящіяся въ

[1]) Изъ доклада таврическому миссіонерскому съѣзду.

Digitized by Google

районѣ моего прихода, с. Астраханки, представляютъ совершенно самостоятельныя общинныя единицы, тѣсно замкнутыя въ свои собственные интересы, въ свою бытовую жизнь, обособленную отъ всего русскаго, непроницаемую даже для наблюденія со стороны предстоящихъ властей. Колонисты имѣютъ свои сельскія управленія, свое волостное правленіе, состоящее исключительно изъ нѣмецкихъ селеній и даже своего земскаго начальника, въ участкѣ котораго имѣются одни только нѣмецкія селенія. Будучи внѣшне людьми порядочными по своей жизни и прекрасно обезпеченными въ матеріальномъ отношеніи и потому всегда исправными въ исполненіи государственныхъ повинностей, наши нѣмцы, естественно, пользуются особеннымъ благосклоннымъ вниманіемъ мѣстныхъ властей, какъ лучшіе-де элементы мѣстнаго населенія; благодаря чему нѣмцамъ не рѣдко возможно и позволительно то, что едва-ли и законно; такъ напр., наши нѣмцы въ сущности безъ всякаго резоннаго, казалось бы, основанія и права владѣютъ обширными участками казенной земли, извѣстной здѣсь подъ именемъ «овчарныхъ и фабричныхъ участковъ». Въ одной Гальбштадтской волости, Бердянскаго уѣзда, такой земли имѣется *болѣе 10 тысячъ десятинъ*. Извѣстно, что правительство во время оно дало эту землю колонистамъ-нѣмцамъ для разведенія образцоваго овцеводства и развитія фабричнаго производства, имѣя въ виду поощреніе этого выгоднаго для государства и полезнаго для русскаго населенія промысла. Между тѣмъ, нѣмцы сочли излишнимъ заниматься овцеводствомъ, котораго искони и не было у колонистовъ, какъ промысла, фабричное же производство если и развивается у нихъ, то во всякомъ случаѣ независимо отъ земли; что же касается данной имъ правительствомъ «овчарной земли», то нѣмцы съ покойной совѣстью *сдаютъ ее въ аренду русскимъ крестьянамъ*, обдѣленнымъ землею, которые и несутъ нѣмцамъ свои послѣдніе гроши за право посѣва на казенной землѣ. На деньги, вырученныя такимъ путемъ, нѣмцы скупаютъ землю въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества для своей меньшей братіи, составляютъ общинные капиталы, которые обезпечиваютъ нѣмецкое благосостояніе на случай неурожаевъ и другихъ стихійныхъ бѣдствій и служатъ фондомъ для экономическихъ предпріятій нѣмецкихъ общинъ для скупа земель и проч. Такимъ образомъ, казенная земля, которая, потерявъ свое опредѣленное назначеніе, должна бы удовлетворять нуждамъ всего мѣстнаго населенія, является предметомъ нѣмецкаго захвата и

Digitized by Google

эксплоатаціи и ставить русскаго крестьянина въ безусловную экономическую зависимость отъ нѣмца [1]).

Нужно удивляться, какъ ловко здѣшніе нѣмцы успѣваютъ обдѣлывать свои дѣла, отъ которыхъ и тяжело, и грустно, и стыдно становится русскому православному человѣку. Такъ напримѣръ, колонисты, вмѣстѣ съ молоканами, не такъ давно съумѣли выселить изъ Бердянскаго уѣзда два болгарскихъ православныхъ селенія—Варваровку и Еленовку и завладѣть ихъ землей. На мѣстѣ селенія Варваровки нынѣ находятся нѣмецкіе хутора и среди нихъ возвышается убогій, ветхій, осиротѣлый православный храмъ, безмолвно свидѣтельствующій о нѣмецкой силѣ въ предѣлахъ Тавріи, завоеванной кровью русскаго православнаго воинства. Правильно устроившись въ экономическомъ и свободно въ общественномъ отношеніяхъ, нѣмцы ведутъ свою

---

[1]) Вопросъ объ «овчарныхъ участкахъ» находящихся въ рукахъ никогда не занимавшихся овцеводствомъ нѣмцевъ или же сектантовъ-молоканъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія государственной власти. Малоземельные русскіе крестьяне тысячами идутъ въ батраки къ нѣмцамъ для обработки этой же земли. И съѣздъ миссіонерскій отмѣтилъ это явленіе въ своихъ протоколахъ къ свѣдѣнію своего духовнаго начальства. Экономическій гнетъ и кабала православныхъ иновѣрцевъ и сектантовъ является самымъ могучимъ рычагомъ къ распространенію религіозныхъ лжеученій среди экономически-порабощеннаго православнаго населенія. Вопросъ объ отобраніи у нѣмцевъ казенныхъ «овчарныхъ участковъ», разъ послѣдніе не служатъ свему назначенію и владѣтели не исполнили надеждъ правительства на счетъ заведенія этого промысла, — поднимался однимъ изъ почтенныхъ членовъ одного изъ мѣстныхъ административныхъ учрежденій, но не былъ поддержанъ, потому что дѣло давнее, не при насъ оно началось, не намъ его и кончать... Такъ всегда у насъ, разъ дѣло сложное и серьезное, да еще задѣваетъ интересы могучихъ на Руси нѣмцевъ-колонистовъ. Дѣло это безотлагательно требуетъ освѣщенія и разрѣшенія, сообразнаго съ государственною пользою; пора перестать всѣ блага предоставлять въ пользу пасынковъ Россіи и пріемышей, въ ущербъ родныхъ кровныхъ интересовъ кореннаго населенія. Читая разоблаченія г. Папкова въ «Русс. Вѣст.» о томъ, чего стоитъ Россіи колонизація нѣмцевъ, не знаешь, чему удивляться: политической-ли близорукости государственныхъ людей того времени или безсердечному въ отношеніи своего отечества космополитизму. Но уроки прошлаго, къ сожалѣнію, не для всѣхъ и нынѣ еще вразумительны. Вотъ что читаемъ мы въ изслѣдованіи г Папкова о нѣмецкой колонизаціи.

Между колонистами въ царствованіе Императоровъ Павла и Александра I дѣлились не только благословенныя земельныя угодья призывавшейся тогда къ жизни Новороссіи и Крыма, но и коренная русская земля, даже Волга. Особенные льготы получили, «евангелическіе братья», устроившіе Сарептскую колонію близъ Царицына.

Для колонистовъ Саратовской губерніи нарѣзано было, по 20 десятинъ

Digitized by Google

изолированную, замкнутую жизнь, рѣшительно пренебрегая всѣмъ русскимъ и на русскаго человѣка смотрятъ только, какъ на своего батрака, человѣка темнаго, непросвѣщеннаго-де свѣтомъ евангельской истины. Русскій рабочій, поступивши къ нѣмцу, долженъ совершенно забыть объ исполненіи своихъ религіозныхъ обязанностей, такъ какъ нѣмецъ и слушать не желаетъ ни заявленій, ни просьбъ своего православнаго рабочаго о томъ, что онъ долженъ въ назначенное Церковью время поститься, посѣщать храмъ Божій и имѣть у себя дома икону, исполнить долгъ исповѣди и св. причастія и проч. Не желаешь ѣсть молока да мяса, оставайся голоднымъ, говоритъ ревнующему о православіи работнику нѣмецъ—хозяинъ, а въ Церковь ходить за 10—15 верстъ некогда; русскій—свинья, лѣнтяй, гулять любитъ, а попы ваши и повыдумали праздники, — Богъ этого не любитъ... Такой отвѣтъ слышитъ русскій отъ нѣмца на свои

на душу, 63,954 десятины. Одно водвореніе менонитовъ изъ Пруссіи обошлось русской казнѣ въ 380,975 р.,—сумма по тогдашнему времени огромная. Большія суммы истрачены были и на водвореніе послѣдовавшихъ партій менонитовъ, устремившихся въ Россію, какъ въ обѣтованную страну. Одна іозефстальская колонія въ Новомосковскомъ уѣздѣ получила 3,970 десятинъ. Нѣмецкимъ колонистамъ въ С.-Петербургской губерніи нарѣзано 6,447 десятинъ и на ихъ устройство истрачено 204,818 рублей. Колоніи шотландцевъ «Карасъ» близъ Пятигорска отведено 6,500 десятинъ и въ числѣ множества льготъ дано «покупать невольниковъ изъ черкесовъ, закубанцевъ, и другихъ нехристіанскихъ горскихъ народовъ», какового права колонисты потребовали еще до своего водворенія. Въ 1809 г. на водвореніе всего-навсего 91 семейства изъ бывшаго герцогства Варшавскаго истрачено, отчасти благодаря перемѣнѣ въ выборѣ мѣста для колоніи,—574,303 рубля 371 червонецъ. На поселеніе въ 1819 г. 24 семействъ Бергскихъ переселенцевъ около Царскаго Села отпущено по три тысячи на каждое семейство, кромѣ постройки имъ казною домовъ. 18,000 десятинъ въ Грузіи, 10,000 десятинъ въ Крыму для католическаго общества „Frères de la Rédemption“, 669,521 десятина для маріупольскихъ греческихъ колонистовъ (по 67 десятинъ на душу, тогда какъ кореннымъ русскимъ жителямъ предоставлено было всего по 15 десятинъ); сложеніе казеннаго долга съ грузинъ и грековъ въ 412 т. рублей. По офиціальнымъ даннымъ только на однихъ новороссійскихъ колонистовъ русская казна израсходовала 5,076,743 рублей и 10,400 червонцевъ. Розданы же были во всей Россіи сотни тысячъ десятинъ.

Въ 1810 г. комитетъ, учрежденный „для сокращенія издержекъ“, справедливо замѣтилъ, что первоначальное обзаведеніе одной колонистской семьи стоило около пяти тысячъ рублей, каковой суммы, по мнѣнію комитета, могло бы быть достаточно „на переселеніе семей 50 россійскихъ крестьянъ къ существенной пользѣ самихъ ихъ и государства». Въ 1819 г. комитетъ министровъ постановилъ «пресѣчь дальнѣйшее переселеніе въ Россію иностранныхъ выходцевъ».

Digitized by Google

законныя требованія объ исполненіи религіозныхъ обязанностей по своей вѣрѣ. Хотя и существуетъ извѣстное распоряженіе, изданное въ царствованіе въ Бозѣ почившаго императора Александра III о томъ, чтобы православные рабочіе не были стѣсняемы въ отправленіи своихъ религіозныхъ обязанностей, но у насъ его не знаютъ ни хозяева, ни рабочіе, не интересуются этимъ вопросомъ и тѣ, кому сіе вѣдать надлежитъ. Православные рабочіе такъ настроены, что сами не желаютъ имѣть у себя иконъ, изъ уваженія къ святыни, ибо иначе иконы пришлось бы помѣщать въ сараяхъ, гдѣ рабочіе живутъ вмѣстѣ съ лошадьми. Если одна часть нѣмецкаго населенія (меноніты), такъ преступно и неуважительно поступаетъ съ религіозностью православныхъ рабочихъ, безъ особыхъ претензій навязывая послѣднимъ свои религіозныя убѣжденія, но имѣя въ виду лишь свои экономическіе разсчеты и слѣдуя своему принципу высокомѣрнаго отношенія ко всему русскому, — то другая часть—баптисты или, такъ называемое, «соединенное меноните ское братство», болѣе фанатичная въ религіозномъ отношеніи и прозелитивная, стремится всѣми путями навязывать свои сектантскія взгляды массѣ православнаго рабочаго люда. Можно въ каждомъ приходѣ найти печальные случаи ежегоднаго совращенія русскихъ рабочихъ въ баптизмъ. Такъ Лаврикъ (крестьянинъ), находящійся въ настоящее время на обученіи въ гамбургской штундо-баптистической семинаріи, является воспитанникомъ баптистовъ с. Риккенау. Тамъ же совращенъ еще одинъ русскій крестьянинъ, проживающій въ с. Риккенау и въ настоящее время.

Нельзя не обратить еще вниманія и на то обстоятельство, что то средостѣніе, которое отдѣляло доселѣ русскаго рабочаго отъ нѣмца и было въ нѣкоторомъ отношеніи спасительнымъ для православія,—именно—непониманіе русскимъ рабочимъ нѣмецкаго языка,—нынѣ постепенно падаетъ. Намъ очень часто приходится встрѣчать въ нѣмецкихъ селеніяхъ полтавцевъ, которые, поживши 2 — 3 года у нѣмцевъ, постепенно забываютъ свою родную рѣчь и свободно изъясняются на нѣмецкомъ языкѣ. Вообще нужно сказать, положеніе русскихъ рабочихъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ въ религіозномъ отношеніи является слишкомъ неутѣшительнымъ. Для удовлетворенія религіозныхъ потребностей рабочихъ приходскимъ пастырямъ предписано совершать въ нарочитыя времена, особенно же постомъ великимъ,

Digitized by Google

Богослуженіе въ нѣмецкихъ селеніяхъ и для сей надобности выданы св. антимисы.

Но посмотрите, гдѣ же приходится совершать Божественную службу въ нѣмецкихъ селахъ. Нѣмецъ-староста отводитъ священнику для совершенія св. таинъ и богослуженія ветхую мастерскую или какой-либо заброшенный нѣмецкій домъ, служившій до того загономъ для скота или для склада всякаго мусора и дряни.

Совѣсть молящихся православныхъ рабочихъ до глубины души оскорбляются такимъ мѣстомъ Богослуженія и многіе совершенно отказываются присутствовать на службахъ, совершаемыхъ въ столь неприличныхъ мѣстахъ, а нѣкоторые по этой причинѣ и совершенно уклоняются отъ исполненія исповѣди и св. Причащенія. Да и мы—пастыри не безъ сокрушенія приступаемъ къ совершенію Божественной литургіи въ нѣмецкихъ мастерскихъ! Когда приходится указывать нѣмцамъ на это обстоятельство, то они насмѣшливо утѣшаютъ насъ тѣмъ доводомъ, что Богу можно молиться на всякомъ мѣстѣ и никогда ничего не сдѣлаютъ для отвода лучшаго помѣщенія. Идея о служеніи на подвижныхъ престолахъ литургіи въ мѣстахъ скопленія православнаго рабочаго люда прекрасная и безусловно полезная, но для выполненія ея необходимо нѣмецкія общины заставить въ административно-законодательномъ порядкѣ отвести подобающія помѣщенія для православнаго богослуженія, а еще лучше устроить особые православные молитвенные дома въ центральныхъ пунктахъ нѣмецкихъ селеній. Такими пунктами въ районѣ нашего прихода являются слѣдующія села: Тиге, Александркронъ, Нейхирхъ и Риккенау. Но здѣсь возникаетъ вопросъ: на какія же средства можно устроить подобные молитвенные дома въ нѣмецкихъ селеніяхъ. Мнѣ думается, что если нѣмцы такъ широко пользуются трудомъ русскаго крестьянина, то не въ правѣ оно отказать послѣднему въ удовлетвореніи этой насущной потребности, и если нѣмцамъ будетъ сдѣлано въ этомъ смыслѣ предложеніе со стороны людей власть имущихъ, то они едвали откажутся отъ этой повинности. Вѣдь заставляютъ же фабрики, и заводы, желѣзныя дороги, принадлежащія компаніямъ иновѣрцевъ и раскольниковъ строить школы, церкви для православныхъ рабочихъ, почему бы не обязать къ тому же и нѣмцевъ—колонистовъ, у которыхъ въ иную пору года находится по нѣсколько тысячъ рабочихъ. Завѣдываніе такими молитвенными домами полезно бы поручить особымъ священникамъ, возложивъ на нихъ обязан-

Digitized by Google

ности окружныхъ миссіонеровъ. Въ нѣмецкихъ колоніяхъ находится корень зла южнорусскаго сектантства, а потому и борьбу нужно вести съ корня, когда будетъ послѣдній подсѣченъ тогда и вѣтви сами собой будутъ засыхать.

Свящ. с. Астраханки *Павелъ Дмитровскій.*

(*Продолженіе слѣдуетъ.*)

Изъ чистосердечнаго признанія раскаившагося хлыста.

Хлыстовство принадлежитъ къ числу особо вредныхъ сектъ не только по гнустности своего лжеученія и культа, но и по легкости совращенія въ нее и по трудности возвращенія изъ нея. Рѣдко кто способенъ бываетъ совершенно выпутаться изъ сѣтей хлыстовства, и большинство же присоединеній оказывается неискренними признаніями, — фарисейскими. Если же кто и искренно и на всегда порываетъ связи съ этой сектой, то, обыкновенно, будучи связанъ въ совѣсти своей смертною клятвою и боясь угрозъ бывшихъ единовѣрцевъ своихъ, — никому не открываетъ всѣхъ сокровенныхъ тайнъ секты и уноситъ ихъ съ собой въ могилу. Вотъ почему всякое признаніе раскаившихся хлыстовъ сколько интересно, столько же и цѣнно для сектовѣдѣнія и миссіонерства. А потому мы считаемъ не безполезнымъ сообщить читателямъ «Мис. Обозр.» чистосердечное признаніе одного раскаившагося хлыста Самарской губерніи, Б-й волости...

Исповѣдь эту передаемъ словами и даже слогомъ раскаившагося. Она помѣчена 24-мъ мая 1898 года и начинается такъ:

«Раньше я былъ православнымъ христіаниномъ и не зналъ ни про какія секты и не могъ себѣ представить, что есть на свѣтѣ такія пагубныя и гнусныя ереси, какъ хлыстовщина и ей подобныя, которыя, подъ видомъ благочестія, содержатъ страшное заблужденіе. Назадъ тому семь лѣтъ, какъ я подружился съ крестьяниномъ одного со мной села; онъ сначала научалъ меня жить благочестиво, а не такъ, какъ мірскіе живутъ. Міръ весь погибаетъ, говорилъ мнѣ М. П., со всѣми властями, гражданскими и духовными. Когда же я спросилъ, въ

Digitized by Google

чемъ же заблужденіе состоитъ властей, то получилъ такой отвѣтъ: высокій ихъ разумъ не можетъ смириться, не можетъ в небесной мудрости научиться, тамъ на небѣ заперты отъ нихъ царскія двери и ключи царства хранятся у старцевъ. На мой вопросъ: кто и гдѣ эти старцы? М. П. сказалъ, что если я пожелаю, то онъ покажетъ пока хотя одного изъ нихъ; и при этомъ добавилъ, что всякій старецъ имѣетъ полную власть прощать грѣхи. Вотъ напр., если хочешь, то познакомлю тебя со старцемъ Артеміемъ Ивановичемъ, а въ селѣ есть мамаша Надежда Платоновна, которая содержитъ странноприимный домъ,— она тоже великая подвижница. Потомъ договорился до того, что онъ и самъ-то ни кто иной, какъ живой пророкъ. Послѣ этого М. П. видя, что слушаю его съ большимъ вниманіемъ, началъ порочить православныхъ батюшекъ. Развѣ попы могутъ кому простить грѣхи, когда они сами связаны ими, а потому не могутъ и другого связаннаго развязать. Вскорѣ онъ пригласилъ меня на собраніе, гдѣ заставилъ меня передъ старцемъ исповѣдаться, и съ тѣхъ поръ я мало-по-малу привязывался къ хлыстовской ереси, а свою родную православную церковь, хотя и посѣщалъ, но пренебрегалъ ею и при случаѣ хулилъ священниковъ и даже считалъ ихъ за самыхъ сильныхъ враговъ нашего спасенія за то, что они уговариваютъ насъ бросить избранный нами путь. А мы не только не слушали никакихъ ихъ уговоровъ, но всякій разъ смѣялись надъ ними и даже надъ самыми архіереями. Чѣмъ дальше шли наши разсужденія о православномъ духовенствѣ, тѣмъ страшнѣе они становились, такъ что я и выразить все говоренное и перечувствованное теперь стѣсняюсь и страшусь. По тогдашнему понятію хлыстовъ, всѣ власти представлялись намъ не иначе, какъ язычниками, но мало того: нынѣ царствующаго Государя считали антихристомъ. И я всѣ эти ученія и соображенія хлыстовъ принималъ за истину, въ этой истинѣ только и надѣялся получить спасеніе.

Главное воздѣйствіе хлыстовскихъ наставниковъ заключалось больше всего въ томъ, что нашего брата они стращали скорымъ приближеніемъ конца міра. Бывало только и ждешь, что вотъ-вотъ провалится весь міръ, какъ провалились Садомъ и Гомора. Я страшно былъ пугливый и всѣми силами старался исполнять все то, что проповѣдывали хлыстовскіе заправилы, т. е. творилъ всякіе гнусные дѣла и пакости, о которыхъ и

Digitized by Google

сказать здѣсь не могу. Не разъ праздниками мнѣ приходилось бывать на собраніяхъ ихъ въ селѣ.

Много разъ пріѣзжали къ намъ на бесѣды изъ Оренбургской губерніи, бесѣдовали съ нами и выясняли намъ, что у нихъ точно такіе же чинились заблужденія, какъ и у насъ. Послѣ бесѣдъ у нихъ также, какъ и у насъ, тоже расходятся по парно.

А тѣ люди, которые слывутъ за Христа или за пророковъ, имѣютъ при себѣ всегда по три, по четыре любовницы. Эти-то самые лжеучители на собраніяхъ приказываютъ намъ женатымъ людямъ, чтобы не было у насъ дѣтей плотскихъ, а чтобы мы старались пріобрѣтать дѣтей духовныхъ, подъ которыми нужно разумѣть тѣхъ людей, которыхъ намъ удается совратить въ хлыстовскую ересь, только такіе люди и могутъ имѣть право называться нашими сыновьями и дочерями, плотскихъ же дѣтей, въ особенности взрослыхъ и непослѣдо — вавшихъ хлыстовскимъ путямъ, внушаютъ считать врагами, а не дѣтьми.

И вотъ, теперь я во всѣхъ перечисленныхъ грѣхахъ считаю себя виновнымъ и чистосердечно раскаиваюсь и испрашиваю мнѣ окаяннѣйшему прощенія.

Все, что мною написано, есть сущая правда. Теперь я свой прежній путь заблужденія и пагубы проклинаю трижды.

Старцевъ, которыхъ я почиталъ за живыхъ боговъ и пророковъ, теперь считаю за блудниковъ, еретиковъ и за антихристовыхъ предтечей, а также за живыхъ жрецовъ и идоловъ...

Діаконъ Іоаннъ Смолинъ.

Современное состояніе Выговскаго общежитія и поморскаго толка въ Олонецкой епархіи.

Въ 1694 году основанное въ 70 верстахъ отъ г. Повѣнца раскольничье Выговское общежитіе, скоро, благодаря трудамъ и энергіи братьевъ Денисовыхъ, достигло цвѣтущаго положенія: матеріальныя и духовныя средства всѣ были собраны сюда, а съ ними явились сила и могущество общества...

Выговскіе расколоучители пользовались въ народѣ большимъ почетомъ и уваженіемъ и слыли за «святыхъ отцовъ», а право-

Digitized by Google

славные священники сосѣднихъ Выгу селеній не имѣли никакого авторитета и безнаказанно подвергались побоямъ.—Но вотъ обстоятельства перемѣнились: Выговское общежитіе въ 1854 г. было закрыто, большинство обитателей и обитательницъ его были отправлены въ тѣ селенія, въ которыхъ живутъ ихъ семейные, а въ 1856 г., на мѣстѣ Выговскаго общежитія былъ образованъ православный приходъ. Однако обаяніе Выгорѣщи не прекратилось, особенно въ ближайшихъ къ ней приходахъ, и до настоящаго времени: въ народѣ Даниловъ все еще слываетъ за монастырь, и многіе окрестные жители очень любятъ поговорить о немъ: съ нескрываемымъ удовольствіемъ разсказываютъ о прежнемъ величіи, и съ чувствомъ горечи—о паденіи. Самому мнѣ также интересно было взглянуть на него, но все какъ-то не удавалось. Наконецъ, собрался побывать въ Даниловѣ. Дорога прескверная, по сторонамъ то лѣсъ, то болота. За версту до Данилова, у моста стоитъ подъ крышей, на верху которой глава съ крестомъ, такъ называемый «нижній крестъ». Это большой восьмиконечный крестъ подъ шатромъ, съ главой на верху. Оставаясь безъ ремонта, онъ приходитъ въ упадокъ; стойки покривились, глава — то-же, крыша валится, полъ сгнилъ; однако платки и кусочки ситцу все еще развѣваются у него, свидѣтельствуя о томъ уваженіи, которое питаютъ къ нему почитатели Данилы Викулича. Отъ креста дорога поднимается въ гору; по правую сторону ея идутъ запустошенныя поля, съ явными слѣдами бывшей пахоты, а по лѣвую—поле, засѣянное хлѣбомъ. На горкѣ раньше былъ верхній крестъ, но теперь и слѣдовъ его нѣтъ; равнымъ образомъ были тутъ обширныя поляны, на которыхъ во все время существованія Выговскаго общежитія сѣяли хлѣбъ, а теперь и трава не ростетъ. При самомъ въѣздѣ въ Даниловъ, на лѣвой рукѣ, церковь, а затѣмъ — дома жителей его, построенные отчасти за «монастырской» стѣной, а отчасти внутри ея. Ѣдемъ по селу; смотрю: обычные крестьянскіе дома и ничего похожаго на раскольническое общежитіе; но вотъ ворота, рядомъ съ ними, на лѣво, домъ въ стѣнѣ, бывшій домъ привратника, гдѣ теперь живетъ о. дьяконъ; почти прямо предъ воротами, на срединѣ площади, высокая колокольня, долгое время стоявшая безъ шатра, съ часами «бойчими» [1]) и постоянно грозившая паденіемъ; на лѣво отъ колокольни небольшая церковь, построенная на мѣстѣ

[1]) Циферблатъ былъ виденъ и во время моего посѣщенія.

Digitized by Google

прежней часовни, сплошь уставленная иконами хорошаго даниловскаго письма [1]). Еще дальше—большой крестъ подъ шатромъ, съ главой на верху, колодезь съ прекрасной водой, сарайчикъ и небольшой двухъэтажнй домъ большака. Зашли въ домъ. Смотрю, въ правой комнатѣ ничего особеннаго, въ другой нѣсколько старинныхъ иконъ, а въ третьей, очень темной, двѣ стѣны увѣшаны иконами, предъ которыми уставлены лампадки, а въ третьемъ углу большая церковная свѣча; тутъ же два аналоя, на одномъ изъ которыхъ лежалъ псалтырь, а на другомъ, не помню, какая-то богослужебная книга. На остальныхъ стѣнахъ, а также въ другихъ комнатахъ, портреты нѣкоторыхъ выгорѣцкихъ киновіарховъ, а въ послѣдней комнатѣ рядомъ съ иконой — изображеніе Данилы Викулича, прикрытое четками. Почти прямо противъ дома находится кладбище, обнесенное тыномъ и запечатанное, но печать давно сломалась и зайти туда вполнѣ можно подъ воротами. На кладбищѣ—часовенка безъ иконъ и множество могилъ съ крестами, въ которыя вдѣланы небольшіе восьмиконечные крестики съ обычными надписями. Многіе изъ этихъ крестиковъ валяются на землѣ. Просматривая надписи, невольно подивишься обширности вліянія Выговскаго общежитія: откуда, откуда только не было насельниковъ здѣсь! На сѣверо-западъ отъ церкви, не далеко отъ р. Выгъ, стоитъ бывшая гостинница, въ которой теперь живетъ священникъ, и еще ближе къ рѣкѣ, домъ какого-то крестьянина, на половину старый, съ маленькими окошечками, а на половину-новый. На востокъ отъ церкви сохранились «кузнецкія» врата, а за ними покрывшійся крестъ подъ шатромъ. Вблизи его, налѣво отъ вратъ, находится хорошо сохранившійся прудъ, изъ котораго идутъ водосточныя трубы, сдѣланныя изъ бревенъ, вложенныхъ одно въ другое. Противъ дома большака направо, стоитъ старый домъ, въ которомъ теперь не живутъ, рядомъ съ послѣднимъ амбаръ и развалины «бо́льшей», гдѣ виновныхъ наказывали розгами. Вотъ и все, что сохранилось на мужской половинѣ Выговскаго общежитія. На женской же половинѣ—два дома, изъ коихъ одинъ трехъ-этажей, а другой двухъ-этажный съ очень маленькими окошечками (въ первомъ изъ нихъ до прошлаго года жилъ волостной писарь, а во второмъ и теперь живутъ нѣсколько старухъ), погребъ, полуразрушенная челядня, крестъ, колодезь и

[1]) Многія иконы находятся на вышкѣ этой церкви, а въ церкви нѣтъ рѣшительно ни одного пустого мѣста.

Digitized by Google

поварня. За женской половиной находится другое кладбище, на которомъ хоронили лицъ малоизвѣстныхъ. Такъ какъ дома, въ которыхъ жили обитатели и обитательницы Выговскаго общежитія, стояли большею частію рядомъ, въ стѣнѣ, и каждый «старичекъ и старушка» имѣли свой погребъ, то на мѣстѣ общежитія множество ямъ.

Таковъ внѣшній видъ бывшаго Выговскаго общежитія, да не лучше и внутреннее его состояніе. Роль большака играетъ крестьянинъ Даниловскаго прихода Николай Лубаковъ. Ссылаясь на какое-то завѣщаніе, онъ послѣ большухи Агаѳьи Богдановой или Гавриловой завладѣлъ всѣмъ ея имуществомъ и поселился съ женой и 3 внучатами въ домѣ большаковъ. Самъ по себѣ онъ не имѣетъ никакого вліянія, потому что любитъ выпить и слыветъ за простоватаго человѣка, но, какъ посредникъ между «благодѣтелями» и раскольниками, онъ не безопасенъ. Чтобы получать больше денегъ, онъ начинаетъ «посбирывать» братію, которая живетъ отчасти въ его домѣ, а отчасти на бывшей женской половинѣ, однако денегъ получаетъ мало и невольно проговорился: «если еще такъ будетъ, то пусть куда хошь». У Лубакова есть кругъ богослужебныхъ книгъ и Златоустникъ, но богослуженіе отправляетъ не онъ, а крестьяне того же прихода Ив. Богдановъ Простокиша и Василій Никифоровъ, (послѣдній—человѣкъ грамотный, толковый и пользуется большимъ вліяніемъ у раскольниковъ). Во всемъ Даниловскомъ приходѣ числится въ расколѣ только 17 человѣкъ. Правда, старые люди больше сочувствуютъ расколу и духъ раскола еще не скоро выйдетъ, однако сравнительно съ тѣмъ, что было въ Даниловѣ раньше, невольно скажешь вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ: «теперь-то у насъ слава Богу»!

Съ паденіемъ Выговскаго общежія сталъ падать и даниловскій толкъ, такъ что въ настоящее время онъ является толкомъ слабымъ, отжившимъ. Потерявъ свой центръ и лишившись важности отправлять богослуженіе по Выгорѣцкому уставу, потому что въ основу его положены были такія правила, которыя можно было соблюдать только въ общинахъ, подобныхъ Выговской, послѣдователи даниловскаго толка волей-неволей должны были нарушить нѣкоторыя правила. Мало того, прежніе руководители даниловцевъ перемерли, а новыхъ, которые бы могли замѣнить ихъ, не являлось, поэтому, нынѣшніе даниловцы всегда тяготѣютъ къ болѣе строгому, существующему вблизи нихъ, толку, подчиняются вліянію руководителей его и большею частію сли-

Digitized by Google

ваются съ нимъ, хотя оставляютъ за собою имя даниловцевъ, ссылаясь на то, что родители ихъ были «по монастырскому согласію», да имъ велѣли оставаться такими же». Сравнительно съ послѣдователями другихъ толковъ, они болѣе симпатичны; въ общественной жизни скромны, къ православной церкви и ея іерархіи относятся менѣе враждебно, чѣмъ другіе безпоповцы, и для совершенія необходимыхъ требъ, приглашаютъ православнаго священника. Въ настоящее время даниловцы существуютъ еще во всѣхъ уѣздахъ епархіи, но по численности уже уступаютъ филипповцамъ, которые занимаютъ господствующее положеніе въ епархіи, а по своей внутренней мощи и силѣ и другимъ толкамъ, существующимъ здѣсь (странническому, Ѳедосѣевскому и аристовскому). Въ виду этого невольно вспомнишь приснопамятнаго архіепископа Аркадія, этого ревностнаго, неутомимаго борца съ расколомъ нашей епархіи, настойчиво добивавшагося закрытія Выговскаго, Лексинскаго и другихъ общежитій и скитовъ, съ паденіемъ которыхъ, какъ онъ хорошо понималъ, долженъ былъ пасть и расколъ въ епархіи, и отъ души пожелаешь, чтобы Господь сказалъ ему: «добрый рабъ и вѣрный! въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю; войди въ радость господина твоего».

К. Плотниковъ.

Къ вопросу о высотѣ раскольничьей нравственности.

(Страничка изъ жизни раскола).

Селеніе К—о моего прихода—очагъ мѣстнаго раскола: здѣсь большинство населенія (болѣе 60 дворовъ) раскольники, имѣются 3 моленныя—2 окружническія и одна противоокружническая. До послѣдняго времени раскольники жили здѣсь болѣе или менѣе спокойно.

Прошлый же годъ и начало нынѣшняго ознаменовались нѣкоторыми событіями, которыя начинаютъ вліять и на отношенія раскольниковъ къ православію. Въ виду того, что у насъ раскольники своего лжепопа не имѣютъ, то требы совершаются православнымъ священникомъ, а службы—молинницами или, по выраженію православныхъ, «однокосками».

Digitized by Google

Въ первой по времени появленія моленной, глава ея («попъ Наталья»), начала въ свободное отъ службъ время заниматься другимъ неменѣе выгоднымъ ремесломъ... проституціей на сторонѣ. Какъ только обнаружилось это, сейчасъ же моленная ея перестала посѣщаться, и сама виновница смуты волей—неволей перешла къ противоокружникамъ. Съ кончиной этой моленной другая окружническая стала было достигать цвѣтущаго состоянія. Но злосчастіе не перестало преслѣдовалъ раскольниковъ-окружниковъ и теперь. И въ этой моленной съ одной изъ «матушекъ» случилось «обычное женамъ» и, за ея намѣреніе подбросить «плодъ любви несчастной», полиція попросила ее убраться изъ нашихъ весей. Послѣ такого инцидента и эта моленная и ея матушки потеряли авторитетъ святости и всѣ прежніе прихожане въ большинствѣ перешли къ противоокружникамъ. Остается теперь одна противоокружническая моленная, куда каждый Великій постъ для «справы» на 2-й нед. Великаго поста изъ Калуги пріѣзжаетъ лжепопъ Парменъ или, на жаргонѣ деревни, «Палмѣръ». Этотъ нахально дерзкій лжеіерей (бывшій синельщикъ), пріѣзжая къ намъ «стричь» своихъ духовныхъ овецъ, не стѣсняется никого и ничего, и, надѣясь на безнаказанность, переправляетъ ежегодно какъ младенцевъ мною крещенныхъ, такъ и молодыхъ женщинъ, повѣнчанныхъ въ православной церкви. Что подѣлать противъ этого зла—не придумаешь, такъ какъ слово вразумленія здѣсь безсильно, а данныхъ оффиціальныхъ къ преслѣдованію его нѣтъ. Текущій годъ пріѣздъ этого іерея «Палмѣра» ознаменовался курьезомъ. Надо сказать, что онъ изъ Калуги всегда пріѣзжаетъ «яко тать» ночью и, за ночь «справивши» и обстригши, «елико возможно, своихъ духовныхъ овецъ, къ утру отправляется обратно. Съ каждаго говѣльщика онъ береть мзды около рубля; одна «запись» стоитъ 20 — 30 копеекъ; «хотя дорого противъ православнаго, да за то причастія даетъ по 3 ложки»! говорятъ раскольники. *).

По воззрѣнію нашихъ раскольниковъ, чѣмъ больше кто приметъ причастія, тѣмъ больше получитъ тотъ спасенья. Исходя изъ такого воззрѣнія, каждый изъ нихъ старается попасть въ число послѣднихъ причастниковъ, такъ какъ эти послѣдніе доѣ-

*) Да и пріѣзжаетъ-то Парменъ къ нашимъ раскольникамъ не ранѣе, какъ получитъ изъ Петербурга отъ покровителя и заступника ихъ, извѣстнаго извозопромышленника Д., (бывшій бурмистръ графа Д—нова) приглашеніе со вложеніемъ 50—100 руб. Евангельское неиздопріимство!?.

Digitized by Google

дають остатки, коихъ бываетъ много. Конечно, всегда при этомъ происходятъ споры. Такъ было и нынѣшній годъ. Во время такого-то спора о мѣстничествѣ, одна старуха заупрямилась идти впередъ къ «свекольнику» (такъ православные мѣтко прозвали раскольничье лже причастіе). Слово за слово,—возгорѣлась ссора, перешедшая затѣмъ въ рукопашную. Скандалъ произошелъ форменный! Пришлось разнимать расходившихся причастницъ «Палмѣру» съ дьячкомъ (сыномъ) и съ матушками! У мѣста здѣсь сказать, что у этого лжепастыря послѣ причастія запиваютъ теплой водой, а заѣдаютъ вмѣсто антидора привезенными имъ конфетами (грошевыя или копеечныя);—это фактъ!

Вотъ картинка съ натуры изъ жизни столь многими «невѣлегласами» защищаемаго и прославляемаго тёмнаго раскола—этого русскаго фарисейства!

Свящ. Викторъ Пр—скій.

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Типъ современнаго миссіонера.

Средства миссіи: бесѣды, миссіонерскія школы, курсы, миссіонерскіе кружки, развитіе духовнаго учительства, библіотеки, упорядоченіе богослуженія и нѣкоторыя частныя средства. Труженики—миссіонеры.

Московскій расколъ:

Соборъ раскольничьихъ архіереевъ въ Москвѣ.—Внезапный ихъ отъѣздъ въ Нижній-Новгородъ.—Новыя раскольничьи епархіи.—Раскольничьи „Миссіонерскія братства“. — Недовольство купцовъ. — Возвращеніе Картушина и мировая съ купцами.—Освященіе часовни на Рогожскомъ кладбищѣ.—Благодушіе Картушина на дачѣ.—Награды попамъ.

Въ настоящее время, съ возбужденіемъ у современнаго общества—свѣтскаго и духовнаго—интереса и вниманія къ расколосектантству, къ его положенію въ государствѣ, внутреннему состоянію и росту, естественны раздающіеся со всѣхъ сторонъ вопросы о дѣятельности миссіи и миссіонеровъ. На самомъ дѣлѣ, встрѣчаетесь-ли вы съ совершенно незнакомымъ вамъ интеллигентомъ, бесѣдуете-ли съ близкими вамъ лицами,—отъ тѣхъ и другихъ вы, какъ миссіонеръ или даже какъ только болѣе или

Digitized by Google

менѣе причастное къ миссіи лицо, прямо таки осаждаетесь цѣлымъ потокомъ вопросовъ о томъ, въ какомъ положеніи находится у у насъ дѣло миссіи, кто и какъ работаетъ, гдѣ корень и причина слабаго умаленія сектантства и т. дал., и т. дал. въ этомъ направленіи. Не мало въ этихъ разговорахъ вы услышите укоровъ миссіонерамъ, что они дѣло духовное становятъ на «полицейскую» почву и въ вопросахъ совѣсти ждутъ себѣ подмоги отъ гражданской власти. Отвѣтомъ на эти вопросы и послужитъ настоящая хроника.

Почтенный рязанскій миссіонеръ, заключая свой годичный отчетъ епархіальному архіерею, заканчиваетъ его слѣдующими словами: «Служеніе Слову я полагаю главной задачей миссіонера. На помощь слову необходимо присоединять молитву. Всякихъ же другихъ средствъ въ дѣлѣ миссіи я старался избѣгать. Такой типъ миссіонера пользуется всеобщимъ уваженіемъ и сочувствіемъ... Такой типъ миссіонера я стараюсь выработать и изъ своихъ сотрудниковъ»... «Единственное средство, которымъ я могу располагать въ борьбѣ съ моимъ противникомъ, это—слово Божіе или точнѣе—личныя бесѣды съ заблуждающимися» (Мис. Сб. 1899 г. № 3). Подъ этой исповѣдью одного миссіонера подпишется каждый изъ нихъ. Бесѣды и молитва—вотъ и все, съ чѣмъ онъ идетъ по своему миссіонерскому пути; слово живое, изустное и книги божественныя—вотъ все, что онъ несетъ съ собою. Всѣ миссіонеры въ этомъ сходятся, всѣ руководящіе въ епархіяхъ дѣломъ миссіи въ этомъ единодушны. Разнятся они только въ преимущественномъ обращеніи каждымъ изъ нихъ вниманія на то или другое пользованіе этимъ словомъ, въ выборѣ, такъ сказать, рода или формы воплощенія этого слова, въ которой оно скорѣе бы и надежнѣе дошло до отступниковъ отъ правой вѣры и вѣрнѣе бы воздѣйствовало на ихъ сердце. Въ одномъ мѣстѣ существенной пользы для миссіи ждутъ отъ бесѣдъ съ заблуждающимися, въ другомъ — отъ школы, въ третьемъ — отъ истоваго, уставного богослуженія и т. под. Но нигдѣ не игнорируется ни одно изъ нихъ.

Бесѣды—публичныя и частныя—служатъ однимъ изъ главныхъ средствъ раскрытія не только предъ заблуждающимися, но и предъ православными, пагубности для души отступленія отъ церкви. Теперь, кажется, сравнительно очень немногіе изъ общества отрицаютъ пользу отъ нихъ. Очевидность ея доказывается тѣмъ уже фактомъ, что слушатели на эти бесѣды ходятъ очень охотно и относятся къ ходу собесѣдованій весьма внима-

Digitized by Google

тельно. По этому въ настоящее время, за учрежденіемъ должности миссіонера почти во всѣхъ епархіяхъ, бесѣды ведутся повсемѣстно [1]). Понимаютъ важное значеніе публичныхъ бесѣдъ и разные раскольническіе руководители: лжеархіереи, попы и др. много заботятся о томъ, чтобы раскольники, какъ можно меньше, посѣщали эти бесѣды, почему запрещаютъ такія посѣщенія, налагаютъ за нихъ эпитиміи (Черн. Еп. Вѣд. № 9).

Помощниками для миссіонеровъ въ приходской миссіи, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, для которыхъ собственно сами миссіонеры должны быть помощниками, начинаютъ являться съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе простецы-міряне, такъ или иначе ознакомившіеся съ расколо-сектантствомъ и изучившіе въ достаточной степени обличеніе его. Черниговское Братство въ своемъ годичномъ за 1898 г. отчетѣ даже сочло нужнымъ выдѣлить нѣсколькихъ такихъ лицъ изъ мірянъ, какъ особенно потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ. Такъ одинъ купецъ почти ежедневно и не безъ успѣха ведетъ бесѣды съ раскольниками и снабжаетъ желающихъ книгами изъ своей библіотеки; другой учитель съумѣлъ войдти въ особенное довѣріе къ старообрядцамъ, и потому послѣдніе съ охотой посылаютъ къ нему въ

---

[1]) Желая быть безпристрастными, мы не можемъ не отмѣтить, къ сожалѣнію, фактовъ и нежелательныхъ въ дѣлѣ веденія публичныхъ бесѣдъ. Въ Вятскихъ Еп. Вѣд. въ отдѣлѣ «Отвѣты редакціи» дается между прочимъ такое разъясненіе одному священнику-миссіонеру, желавшему свою бесѣду съ раскольниками напечатать: «Жестокословныя порицанія на раскольниковъ настойчивая попытка уловить ихъ въ богострастной ереси, общія фразы и т. п. едва-ли можно признать полемическими пріемами, достойными подражанія. Поэтому неудивительно, что ваша «рѣчь была прервана» шумомъ, а «въ скоромъ времени послѣ этой бесѣды» вы получили извѣстіе, что жена одного изъ тѣхъ раскольниковъ, съ которыми вы бесѣдовали, «разбиваетъ благія намѣренія православныхъ жителей своими лжеученіями» (№ 8 за 1899 г.). Судя по этому отвѣту, священникъ-миссіонеръ или совсѣмъ новичекъ въ дѣлѣ, почему ему нужно было бы побольше послушать бесѣдъ, или неспособенъ ихъ вести, что налагаетъ обязанность на руководителей миссіей быть осторожнѣе въ порученіи священникамъ вести публичныя бесѣды.— Въ другомъ мѣстѣ, въ хроникѣ епархіальной миссіи, гдѣ приводится собесѣдованіе миссіонера съ раскольниками, мы прочли таковой вопросъ перваго къ послѣднимъ: «Есть-ли въ вашемъ (т. е. старообрядческомъ) обществѣ церковь съ трехчинной іерархіей и таинствами»? Это уже вопросъ епархіальнаго миссіонера и, кажется, не новичка въ дѣлѣ. Извращая самымъ вопросомъ понятіе о церкви, онъ затемняетъ имъ свою мысль и запутываетъ, своего и безъ того, вѣроятно, не особенно толковаго собесѣдника. Одно изъ первыхъ правилъ миссіи повелѣваетъ ставить вопросы какъ можно яснѣе толковѣе и понятнѣе.

Digitized by Google

школу дѣтей своихъ. Особенно много пользы дѣлу черниговской миссіи принесъ купецъ одного посада, Д. В. Караминъ. Онъ лично бесѣдовалъ съ раскольниками, покупалъ, а потомъ безплатно распространялъ среди населенія полезныя книги, не щадилъ для этого и братскихъ средствъ. Особенно благотворны были труды его какъ посадскаго старосты (Черн. Еп. Вѣд. № 9) Но если могутъ, какъ видимъ, оказывать помощь миссіи, и не малую, простые міряне, не изучившіе сектантства подробно, то тѣмъ большую пользу должны принести и приносятъ тѣ изъ нихъ, которымъ удалось ознакомиться съ подробнымъ обличеніемъ сектантства гдѣ-нибудь въ школахъ или на курсахъ. Вотъ какъ засвидѣтельствовали объ этой пользѣ вятскіе старообрадцы въ своемъ отреченіи отъ раскола, поданномъ мѣстному епархіальному архіерею. «Невольно вырывается у насъ слово благодарности къ о. Стефану Кашменскому, протоіерею Вятскаго каѳедральнаго собора, уже умершему. Съ нами познакомились такіе же простецы, какъ и мы, ученики учрежденной имъ въ Вяткѣ миссіонерской школы, которою вѣдаетъ нынѣ Братство Святителя и Чудотворца Николая, и нѣкоторыхъ изъ насъ завлекли они въ эту школу, гдѣ мы съ боязнію вступили въ разговоръ о вѣрѣ со священниками, состоящими учителями въ ней. Не вдругъ, не сраву мы перемѣнили убѣжденія и мысли. Многіе годы мы бесѣдовали съ ними по дониконовскимъ старымъ книгамъ и въ зданіи самой школы, и въ нашихъ домахъ. Сначала мы все испытывали и искушали ихъ, а потомъ нажили жажду бесѣдовать о вѣрѣ». («Вят. Еп. Вѣд» № 11). Польза этой школы выражается не только въ подготовкѣ будущихъ миссіонеровъ—простецовъ, но и въ воздѣйствіи ея обученія на сознаніе учениками—раскольниками непровоты раскола. Очень характерно это выражено въ интимномъ письмѣ къ матери — старообрядкѣ одного бывшаго ѣедосѣевца, а теперь православнаго ученика этой школы. «Поѣхалъ я въ Вятку, пишетъ онъ, учиться въ школу, изъ которой выпускаютъ учителей, и, конечно, въ умѣ не держалъ, чтобы я когда-либо измѣнилъ своей «древлеправославной» вѣрѣ. Но Богъ велъ меня къ опредѣленной цѣли. Наряду съ другими предметами въ этой школѣ стали преподавать мнѣ и Слово Божіе, почерпаемое изъ книгъ, напечатанныхъ до патріарха Никона, слѣд., вполнѣ авторитетныхъ въ вопросахъ религіи. Читая эти книги, я къ немалому своему ужасу увидѣлъ, что общество наше старообрядческое не только не исполняетъ всѣ заповѣди Христовы, но даже не признаетъ

Digitized by Google

оныя, какъ необходимыя средства къ достиженію вѣчнаго блаженства». Зародившееся сомнѣніе скоро привело его къ признанію истины православной церкви. Въ концѣ письма, утѣшая мать не скорбѣть по поводу оставленія имъ раскола и возможныхъ укоровъ ей за него отъ главарей безпоповщины, онъ ободрялъ ее: «такъ вы отвѣчайте: а вотъ пріѣдетъ, молъ, лѣтомъ, такъ говорите ему сами. Я тогда и поговорю съ ними. Посмотрю я, какъ они будутъ защищать свою старообрядческую вѣру! И повѣрь, мама, тебѣ не придется краснѣть за меня: я съумѣю защитить свою вѣру и не предъ такими лицами. Ибо я перехожу въ православіе *не изъ-за выгодъ какихъ-либо земныхъ*, а по личному убѣжденію. Всѣ они не могутъ отвѣтить, что такое вѣра. Развѣ тотъ христіанинъ, кто не знаетъ, во что вѣруетъ, а привязался только къ буквѣ, да «Господи Іисусе» читаетъ и думаетъ, что спасется»? (Тамъ же № 8).

Съ цѣлями, подобными Вятской миссіонерской школѣ, учреждена школа между прочимъ еще и въ Донской епархіи. Миссіонерская школа этой епархіи — еще молода; она въ маѣ текущаго года дала только первый выпускъ своихъ учениковъ—въ количествѣ 12 человѣкъ. На трудныхъ выпускныхъ экзаменахъ, на которыхъ имъ приходилось отвѣчать по всему курсу наукъ, пройденному въ теченіи трехъ лѣтъ ихъ обученія въ школѣ, они отвѣчали удовлетворительно на всѣ предлагаемые имъ вопросы. По катихизису и церковному уставу испытывалъ ихъ самъ Новочеркасскій Владыка, который заставлялъ ихъ также пѣть въ одиночку и по двое различныя церковныя пѣснопѣнія («Дон. Еп. Вѣд.» № 17).

Въ другихъ епархіяхъ, вмѣсто миссіонерскихъ школъ—за трудностію ихъ, устрояются миссіонерскіе курсы. Съ 1-го сентября 1899 года имѣютъ быть открыты между прочимъ противораскольническіе курсы въ г. Тюмени, Тобольской епархіи, для изученія раскола въ Тобольской епархіи и способовъ борьбы съ нимъ. На курсахъ этихъ могутъ присутствовать всѣ лица, интересующіяся дѣломъ борьбы съ расколомъ («Тоб. Еп. Вѣд.» № 12—13). Подробностей объ этихъ, имѣющихся открыться, курсахъ не сообщается. Но, кажется, они предполагаются быть устроенными нѣсколько въ другомъ направленіи, чѣмъ каковы были курсы въ Оренбургской и Калужской епархіяхъ. Въ послѣднихъ курсы были устроены только для нѣкоторыхъ избранныхъ лицъ, а здѣсь — для всѣхъ интересующихся дѣлами борьбы съ расколомъ; тамъ они продолжались недолгое время—

Digitized by Google

1½ — 2 мѣсяца, а здѣсь, судя по времени ихъ открытія, они имѣютъ продолжаться, по крайней мѣрѣ, до января, а быть можетъ, и далѣе; тамъ имѣлось въ виду—подготовить изъ избранныхъ мірянъ помощниковъ для священниковъ въ дѣлѣ миссіи, а здѣсь, кажется, имѣется цѣлію вообще ознакомленіе съ расколомъ и миссіей мѣстными. Если таковы цѣли и задачи предполагаемыхъ курсовъ, то нельзя не видѣть, что на нихъ дѣло становится шире и всестороннѣе, и, слѣд., пользы отъ нихъ нужно ожидать не малой. Дай, Богъ! Чѣмъ болѣе будетъ слушателей на курсахъ и чѣмъ больше свѣдѣній имъ будетъ сообщено, тѣмъ болѣе будетъ миссіонеровъ изъ мірянъ. А наши сектанты еще доселѣ большую охоту имѣютъ бесѣдовать по вопросамъ вѣры не съ священникомъ, а съ своими же братіями, да первому часто и некогда бываетъ бесѣдовать съ ними за множествомъ другаго приходскаго дѣла. Одно только слѣдуетъ имѣть въ виду при устройствѣ курсовъ съ такой широкой ихъ постановкой, какая, видимо, предполагается на тобольскихъ курсахъ, чтобы въ погонѣ за многимъ не потерять и малое: расчитана-ли возможность сообщить съ достаточной основательностію необходимое такому кругу лицъ, на которое расчитываютъ курсы, и въ такой полнотѣ, на которую они претендуютъ.

Достаточное количество лицъ, знакомыхъ съ расколосектантствомъ и ревнующихъ объ искорененіи его, дастъ священнику, поставить дѣло приходской миссіи на возможно широкихъ началахъ: вдохнуть въ открываемыя повсюду приходскія братства духъ жизни и дѣятельности, вызвать ихъ изъ инертности къ работѣ. Отъ такихъ братствъ и теперь уже для дѣла миссіи ожидается многое; а тамъ, гдѣ во главѣ ихъ стоитъ дѣятельный священникъ, работа идетъ и теперь. Тѣмъ большая закипитъ тогда. Объ одномъ изъ такихъ братствъ, Таврической епархіи, учрежденномъ съ миссіонерскою цѣлію, сообщается: «Приходское братство успѣшно продолжаетъ развивать свою дѣятельность: оказываетъ матеріальную помощь нуждающимся, что служитъ между прочимъ противовѣсомъ широко организованному у сектантовъ дѣлу взаимопомощи и субсидированія совращающимся изъ православія; организовало иконный и книжный складъ, изъ котораго распространяетъ чрезъ продажу и даровую раздачу иконы хорошаго письма, брошюры и листы какъ общаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и противосектантскаго; заботится объ улучшеніи церковнаго пѣнія; братчики слѣдятъ за сектантами,

Digitized by Google

предупреждая возможность распространенія ими своего лженученія». («Тавр. Еп. Вѣд.», № 22, за 1898 г.). Эта послѣдняя сторона дѣла имѣетъ весьма существенное значеніе и положительно необходима въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ изъ деревень, часто удаленныхъ отъ церкви и священника на большое количество верстъ, гдѣ поэтому ему нѣтъ возможности усмотрѣть за тѣмъ, что тамъ дѣлается. — Съ подобными этому братству цѣлями и задачами учрежденъ въ с. Рожновѣ, Черниговской епархіи, особый комитетъ приходской миссіи. Поводомъ къ его учрежденію было скрытое, неопредѣленное движеніе сектантства въ этомъ селѣ («Черн. Еп. Вѣд.», № 10.).

Религіозно-нравственное просвѣщеніе народа служитъ также однимъ изъ главныхъ миссіонерскихъ средствъ. Вездѣ и повсюду по епархіямъ заботятся о томъ, чтобы эту свою просвѣтительную дѣятельность духовенство распространяло какъ можно шире чрезъ церковное проповѣдничество, чрезъ внѣ-богослужебныя собесѣдованія, чрезъ чтенія и тому под. Забота объ этомъ епархіальнаго начальства не нова; ново то, что она стала сознаваться и самимъ духовенствомъ. Такъ на очередномъ собраніи Орловскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, въ 1898 г., по порядку программы занятій приступлено было къ сужденію объ усиленіи проповѣднической дѣятельности духовенства и его воздѣйствія на народъ. По обсужденіи на съѣздѣ было постановлено: 1) завести при каждой церкви «настольныя библіотеки», для пособія къ проповѣдничеству, расходуя ежегодно на нихъ до 20 руб. изъ церковныхъ ссумъ; 2) въ видахъ привлеченія на религіозно-нравственныя чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ или въ другихъ удобныхъ для того помѣщеніяхъ возможно большаго числа слушателей—имѣть волшебные фонари съ соотвѣтствующими чтеніямъ картинами. («Орл. Еп. Вѣд.» № 19). На помощь въ этомъ дѣлѣ духовенству пришелъ и Совѣтъ Орловскаго Братства, на своемъ общемъ собраніи постановившій «всячески заботиться объ организаціи, поддержаніи, распространеніи и улучшеніи народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, читаленъ и библіотекъ, какъ вообще во всѣхъ приходахъ Орловской епархіи, такъ въ особенности въ наиболѣе захолустныхъ уголкахъ ея, для просвѣщенія въ духѣ православной церкви не только раскольниковъ и сектантовъ, блуждающихъ внѣ спасительной ограды св. церкви, но и такихъ лицъ, кои, хотя и пребываютъ въ неразрывномъ единеніи съ церковію, однако, остаются еще младенцами въ дѣ-

Digitized by Google

лахъ христіанской вѣры и нравственности». Для этого рекомендовано было Совѣтомъ Братства не стѣсняться въ денежныхъ средствахъ (тамъ же № 24).—Совѣтъ Братства свв. Митрофана и Тихона въ Воронежской епархіи не ограничился однимъ лишь изъявленіемъ своей готовности заботиться о библіотечномъ дѣлѣ при приходскихъ церквахъ. Сознавая всю существенную пользу отъ раціонально поставленнаго дѣла устройства приходскихъ библіотекъ, онъ образовалъ изъ своихъ членовъ особую коммиссію «для руководства по устройству этихъ библіотекъ и надзора за состояніемъ ихъ». На нашъ взглядъ, коммиссія эта вполнѣ вѣрно поняла свои задачи и совершенно умѣло отнеслась къ нимъ. Поэтому, мы считаемъ необходимымъ сказать о ея дѣятельности поподробнѣе.

Желая доставить въ каждую церковную библіотеку только нужныя по потребностямъ приходской жизни книги, дабы не обременить церковнаго бюджета высылкой лишняго, и съ другой стороны,—не зная наличнаго состава уже имѣющихся въ каждой церкви книгъ и духовныхъ нуждъ прихода, коммиссія сочла необходимымъ: 1) затребовать немедленно чрезъ оо. благочинныхъ отъ всѣхъ приходовъ епархіи, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, списки имѣющихся уже въ церковныхъ библіотекахъ книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія и 2) на будущее время установить такой порядокъ, чтобы каждый причтъ къ апрѣлю мѣсяцу доставлялъ въ коммиссію свѣдѣнія о той суммѣ, которую церковь можетъ ассигновать на выписку миссіонерскихъ книгъ. При этомъ духовенство приглашается само указывать желательныя для пріобрѣтенія въ свою библіотеку книги и брошюры. «Въ виду же того, что потребность въ тѣхъ или другихъ миссіонерскихъ изданіяхъ можетъ явиться иногда непредвидѣнною заранѣе (напр., въ случаѣ появленія той или другой секты въ селѣ и т. п.), а равно въ виду желанія немедленной выписки какимъ-либо причтомъ того или другого вновь появившагося миссіонерскаго изданія, коммиссія принимаетъ на себя рекомендацію и подборъ полезныхъ для миссіи изданій и посредничество по выпискѣ». А открывая свои дѣйствія, коммиссія потребовала отъ причтовъ церквей, чтобы они къ упомянутымъ спискамъ наличнаго состава церковныхъ библіотекъ приложили краткое заявленіе о существующихъ въ селѣ сектахъ или толкахъ раскола («Ворон. Еп. Вѣд.» № 2).

Digitized by Google

Заботясь о просвѣщеніи, естественно было епархіальному начальству обратить вниманіе и на главное училище христіанскаго ученія—на храмы. Кажется, теперь болѣе или менѣе установленный фактъ, что расколъ и сектантство наши распространяются и гнѣздятся попреимуществу по деревнямъ, по хуторамъ и другимъ, удаленнымъ отъ центровъ духовно-церковной жизни, захолустьямъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ на Руси святой храмовъ Божіихъ, тѣмъ чаще и православные ихъ будутъ посѣщать, тѣмъ менѣе будетъ имъ побужденій пойдти на проповѣдь къ какому-нибудь заѣзжему непризванному учителю и тѣмъ естественнѣе обратиться съ недоумѣніями къ священнику, а этому—тѣмъ легче узнать о движеніяхъ религіознаго характера въ его приходѣ и принять для этого соотвѣтствующія мѣры. О малочисленности храмовъ и удаленности отъ нихъ жителей, какъ о значительной первопричинѣ распространенія среди послѣднихъ сектантства, слышимъ отовсюду. Въ Донскихъ, напр., Епарх. Вѣдомостяхъ описывается одинъ изъ такихъ уголковъ, гдѣ «благодаря (?) отсутствію въ этой мѣстности храма и школы, религіозно-нравственные устои этого края представлялись до послѣдняго времени болѣе шаткими, чѣмъ въ какихъ-либо другихъ уголкахъ Донской области... Эта заброшенность (разумѣется—удаленность отъ храмовъ) края въ религіозно-нравственномъ отношеніи облегчала доступъ и успѣхъ въ этихъ мѣстахъ штундисткой пропагандѣ» (№ 3). Въ силу этого всего отовсюду идутъ извѣстія о заботахъ Епархіальныхъ начальствъ сдѣлать болѣе легкой для православныхъ возможность посѣщать храмы чрезъ увеличеніе числа послѣднихъ. Въ виду же недостаточности средствъ, на построеніи храмовъ и для обезпеченія при нихъ причтовъ, волей-неволей приходится на первыхъ порахъ ограничиваться устройствомъ храмовъ или учрежденіемъ однихъ лишь причтовъ только пока въ самыхъ необходимыхъ мѣстахъ. Таковыми въ сѣверной и средней полосѣ Россіи являются фабрики и заводы, а на югѣ-нѣмецкія колоніи—эти первые разсадники южнаго сектантства. Вполнѣ справедливо сознавая, какъ существенно необходимы храмы и причты среди послѣднихъ, Совѣтъ Херсонскаго Братства входилъ въ Херсонскую Духовную Консисторію съ представленіемъ о полезности учрежденія если не храмовъ, то особыхъ причтовъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ для удобнѣйшаго удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей православныхъ рабочихъ, проживающихъ въ этихъ колоніяхъ («Херс. Еп. Вѣд.» № 12).

Digitized by Google

Но храмы въ надлежащей степени только тогда удовлетворяютъ своему назначенію, когда въ нихъ все совершается «благообразно и почину». Недаромъ часто слышится, хотя въ большинствѣ случаевъ несправедливыхъ и преувеличенныхъ, указаній на неблагополѣпіе нашихъ церковныхъ требоисправленій и богослуженій, какъ на причину отклоненія отъ нихъ многихъ бывшихъ чадъ и воздержанія отъ присутствія въ нихъ раскольниковъ! Чтобы избѣжать всего этого нежелательнаго, со стороны Епархіальной власти дѣлаются постоянныя повторенія и внушенія духовенству отправлять богослуженіе возможно истовѣе, безъ ненужныхъ пропусковъ въ чтеніи и пѣніи,—по уставу. Таковыя внушенія сдѣланы чрезъ о.о. благочинныхъ по Петербургской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Антоніемъ. А въ Орловской Епархіи уже самое духовенство на своемъ Епархіальномъ съѣздѣ разсуждало о томъ, чтобыбогослуженіе совершалось какъ можно истовѣе, чтобы церковное чтеніе было громкое, отчетливое, осмысленное и распѣвочное—псалмодическое («Орл. Еп. Вѣд.» № 19). Особенной заботы и попеченія заслуживаютъ чтеніе и пѣніе псаломщиковъ и, вообще, ихъ поведеніе въ церквахъ. Еще доселѣ, нужно сознаться, у насъ маловполнѣ подготовленныхъ и умѣлыхъ псаломщиковъ, еще и доселѣ они въ богослуженіе и его порядокъ вносятъ кое-что нежелательное. Не знаемъ, каковы псаломщики, вышедшіе изъ спеціальныхъ, имѣющихся кое-гдѣ по епархіямъ, псаломщицкихъ школъ; но этихъ послѣднихъ у насъ пока очень мало. Поэтому среди псаломщиковъ приходится встрѣчать всякихъ недоучекъ, не сознающихъ важности и полезности своего служенія; поэтому, на нихъ-то и приходится Епархіальной власти болѣе и болѣе обращать вниманія. Интересны «требованія» отъ псаломщиковъ, помѣщенныя въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ:

«Помни § 10 отд. постановленій кіевскаго собора, и всѣ церковныя службы и требы совершай безъ извращенія церковнаго чина, благоговѣйно и благообразно; читай и пой внятно, не спѣшно, соблюдая древній церковный образъ чтенія и пѣнія. Главное,—не торопись, читая святыя молитвы! Кто тебя гонитъ? Куда ты спѣшишь»?..

«Читай такъ, чтобы прежде всего ты самъ понималъ, что читаешь, и чтобы читаемые молитвы и псалмы такъ проникали въ твое сердце, чтобы ты самъ молился не устами и языкомъ только»...

Digitized by Google

«Если ты плохо читаешь, то не лѣнись дома чаще упражняться въ чтеніи Божественныхъ книгъ»...

«Когда читаетъ другой и ошибается, то не поправляй ему громко и во время службы, чѣмъ отвлекаешь вниманіе людей въ сторону отъ молитвы».

«Во время службы не кашлять громко на всю церковь, не разговаривать, а тѣмъ болѣе смѣха не творить»..

«Если во время богослуженія придется пройдти за чѣмъ-либо по церкви, то не торопись, не толкай народъ, а главное— не стучи каблуками на всю церковь, а ходи тихо, смирно и съ благоговѣніемъ, чтобы отъ тебя и люди научились, какъ ходить по церкви во время богослуженія и какъ стоять въ ней»...

«Читай и пой съ одинаковымъ благоговѣніемъ и усердіемъ всегда: и когда много народа во храмѣ и когда мало, и когда никого не будетъ кромѣ священника; потому-что работаешь ты не людямъ, а Богу»... (№ 8).

Много и еще приводится требованій отъ псаломщиковъ, которыя должны хорошо запомнить не они одни, а и всѣ члены причта, зная, что какъ хорошо отправляемое богослуженіе побуждаетъ идти въ храмъ, такъ дурно — отталкиваетъ. Часто весьма трудно бываетъ и уловить, что именно привлекаетъ тебя въ томъ и другомъ совершеніи богослуженія и что не нравится. Поэтому все оно должно быть одинаково благопристойно отправляемо. Вотъ примѣръ привлеченія къ Православной церкви чрезъ богослуженіе въ храмѣ. Разсказывается про одного обратившагося изъ раскола. «Однажды въ праздничный день онъ ради любопытства, какъ самъ говоритъ, пошелъ въ мѣстную церковь, и православное богослуженіе произвело на него сильное впечатлѣніе... Послѣ перваго посѣщенія приходскаго храма, онъ сталъ аккуратно и неопустительно посѣщать всѣ службы церковныя во всѣ праздничные и воскресные дни» и скоро присоединился къ Православной церкви («Под. Еп. Вѣд.» № 22). Надо думать, что не небрежно отправляемое богослуженіе произвело на бывшаго раскольника такое сильное впечатлѣніе. А что если бы богослуженіе въ храмѣ, въ который онъ зашелъ, по своему не уставному и не благолѣпному совершенію оттолкнуло бы его,—сколько грѣха легло бы на душу его совершителей?!.

Всѣ эти вышеперечисленныя средства борьбы миссіи съ расколосектантствомъ суть самаго общаго характера; они практикуются и должны практиковаться повсюду по епархіямъ. Но издавались кое-гдѣ, отдѣльно по епархіямъ, распоряженія въ цѣ-

Digitized by Google

ляхъ миссіонерскихъ, болѣе частныя, относящіяся только до извѣстной мѣстности и касающіяся только извѣстныхъ лицъ. Таковыхъ распоряженій, впрочемъ, за первую половину текущаго года издано очень немного. Особенно заслуживаютъ изъ нихъ вниманія слѣдующія два.

Херсонское братство возбуждало дѣло объ исключеніи изъ членовъ Головчинскаго общества трезвости (существующаго въ с. Головчинѣ, Грайворонскаго у., Курской губ.) шалопутовъ Херсонскаго у. и о воспрещеніи имъ на будущее время записываться въ оное. Дѣло это вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что шалопуты-члены общества трезвости, пользуясь правомъ открытой проповѣди противъ пьянства и невоздержанія, открыто же пропагандировали и свое лжеученіе. Высшая правительственная власть обратила вниманіе на это ходатайство и по ея распоряженію всѣ шалопуты Херсонскаго у., записавшіеся въ члены Головчинскаго общества, исключены изъ онаго. (Херс. Еп. Вѣд. № 12). Кто знакомъ съ характеромъ пропаганды хлыстами ихъ лжеученія и средствами ихъ къ тому, тотъ понимаетъ, сколь плодотворно для дѣла миссіи достигнутое Херсонскимъ братствомъ!..

Другое частное распоряженіе принадлежитъ Рязанскому епархіальному начальству. Извѣстный миссіонеръ, Рязанской паствы владыка, Мелетій обратился къ мѣстному губернатору съ предложеніемъ придти зависящими отъ г. губернатора предписаніями на помощь мѣстной миссіи. Этотъ послѣдній весьма внимательно отнесся къ предложенію владыки и предписалъ уѣзднымъ исправникамъ: 1) «возложить на обязанность участковыхъ становыхъ приставовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся фабрики и заводы, вести поименные списки работающихъ на нихъ раскольниковъ и сектантовъ, на основаніи предъявленныхъ рабочими паспортовъ, и списки эти ежегодно сообщать мѣстнымъ приходскимъ священникамъ; 2) имѣть тщательное наблюденіе; чтобы уѣздныя полицейскія управленія и становые пристава, по отношенію надзора за распространителями расколосектантства, въ точности исполняли требованія закона ст. ст. 725 и 783 т. II Св. Зак. и 3) чтобы чины полиціи въ точности исполняли требованія Высочайше утвержденной 18 Сентября 1874 года инструкціи по предмету веденія метрическихъ книгъ для записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ... Наконецъ, старшему фабричному инспектору Рязанской губ. предложено установить, по соглашенію съ владѣльцами фабрикъ и

Digitized by Google

заводовъ, порядокъ безпрепятственнаго допущенія для миссіонерскихъ цѣлей миссіонеровъ въ принадлежащія владѣльцамъ заведенія и употребить старанія расположить послѣднихъ къ устройству на ихъ заводахъ и фабрикахъ церковно-приходскихъ школъ для дѣтей и устранить препятствія, гдѣ таковыя существуютъ, къ исполненію рабочими долга Исповѣди и Св. Причастія». (Мис. Сборн. № 3).

Всѣ эти предписанія Рязанскаго губернатора будутъ встрѣчены приходскимъ духовенствомъ и миссіей только съ благодарностію; они въ значительной степени облегчатъ дѣло ихъ приходской миссіи. Такъ первый и третій пункты дадутъ возможность священнику съ точностію знать, кто изъ раскольниковъ и сектантовъ живетъ у него въ приходѣ изъ пришлаго на фабрику или заводъ народа, въ какомъ количествѣ и т. под. Зная это, священникъ такъ будетъ располагать свою церковную и внѣ-церковную проповѣдь, будетъ слѣдить за возможной пропагандой ихъ среди его прихожанъ, чтобы во время выступить съ ея обличеніемъ. А то часто случается, что вдругъ ни съ того, ни съ сего въ приходѣ появляются сектанты; всѣ недоумѣваютъ, откуда они. Дѣло же объясняется просто: кто либо изъ работавшихъ по близости сектантовъ, о которыхъ приходскимъ священникамъ не было извѣстно, во дни отдыха позаботился научить своему лжевѣрію работающихъ съ нимъ вмѣстѣ или же даже не полѣнился побывать по нѣскольку разъ въ сосѣднихъ селахъ, разсѣевая сѣмена своей секты. Намъ прямо-таки извѣстны факты именно таковаго появленія сектантства въ селахъ. Именно—въ Боровскомъ у., Калужской епархіи, среди работавшихъ по проведенію линіи Московско-Брянской жел. дор. рабочихъ были и штундисты. И что же? Они постарались нѣкоторыхъ крестьянъ изъ ближайшихъ къ линіи селеній заразить своимъ ученіемъ. И мѣстныхъ священниковъ обвинить въ появленіи сектантства въ ихъ селеніяхъ никто не дерзнетъ: откуда и какъ они могли знать о находящихся по близости къ нимъ сектантахъ? Эти—очень хитрые и ловкіе пропагандисты и о плодахъ ихъ совращеній обычно узнается тогда, когда, какъ говорится, въ данной мѣстности и слѣдъ ихъ простынетъ.—Всѣ такіе-то и имъ подобные факты и имѣются въ виду предписаніями Рязанской власти. 4-ый же пунктъ ихъ, даетъ священнику возможность придти съ словомъ ученія и, слѣд., предотвращенія отъ сектантства рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, чего онъ лишенъ былъ прежде.

Digitized by Google

Хотя предписанія эти, какъ изданныя въ одной епархіи, имѣютъ мѣстный характеръ, но по своему содержанію они касаются всѣхъ губерній и епархій. И гдѣ нибудь въ Тульской или Орловской, или въ др. губ. не менѣе фабрикъ и заводовъ; и въ нихъ не лучше обстоитъ дѣло миссіонерствованія въ этихъ центрахъ скопленія люда всякихъ вѣрованій. А поэтому, кажется, взаимныя мѣропріятія Рязанской епархіальной и свѣтской властей должны быть перенесены и въ другія губ. Фактъ ихъ появленія въ одной епархіи долженъ послужить ободряющимъ примѣромъ къ подражанію и для другихъ епархій.

Вотъ каковы и сколь разнообразны мѣропріятія епархіальныхъ властей къ возвышенію религіозно-нравственнаго уровня православныхъ пасомыхъ и къ возвращенію въ лоно Православной Церкви отпадшихъ отъ нея (оговоримся: мы только такія мѣропріятія перечислили, о которыхъ было подтверждено или вновь предписано въ первую половину текущаго года). Всѣ они, какъ видимъ, характера чисто-духовнаго, церковнаго. Обращеній къ полиціи мы нигдѣ не встрѣтили. Обращенія Рязанской епархіальной власти къ губернатору, имѣютъ въ виду не гражданскія воздѣйствія на сектантовъ, а хлопочатъ только о предоставленіи возможности священникамъ миссіонерствовать при болѣе легкихъ для нихъ условіяхъ и тамъ, куда они прежде проникнуть не могли. Но если и бываютъ иногда обращенія къ гражданской власти, то что же? Слѣдуетъ-ли обвинять миссію въ желаніи свести все дѣло воздѣйствованія на совѣсть сектантовъ къ гражданскимъ или тѣмъ болѣе полицейскимъ требованіямъ отъ нихъ? Прежде всего—эти обращенія къ гражданской власти бываютъ очень рѣдки; обращаются къ ней только тогда, когда всѣ мѣры духовнаго воздѣйствованія уже испробованы, или когда невозможно ихъ почему-либо примѣнить, или въ другихъ какихъ-либо исключительныхъ случаяхъ. Значитъ, помощь отъ гражданской власти требуется только въ крайнихъ случаяхъ, а не какъ общее правило. Далѣе—скажемъ словами одного испытаннаго и многосвѣдущаго миссіонера—«если бы наше расколосектантство являлось заблужденіемъ въ области только-теоретической, въ области только «идей, вѣрованій и чувствованій», было бы ошибкой религіознаго сознанія, не вліяющею на жизнь, то и борьба съ нимъ, конечно, должна бы быть только на почвѣ духовнаго воздѣйствія... Но оно является на Руси не какъ ученіе только, но и какъ ненормальное явленіе практической жизни, какъ бытовой фактъ, порожденный и поддер-

Digitized by Google

живаемый заблужденіемъ извѣстной части народа»... Указавши далѣе на факты физическаго уродованія у скопцовъ, на убійства у «красносмертовъ-душителей», дѣтоубійство у ѳедосѣевцевъ и хлыстовъ и на извѣстныхъ Тираспольскихъ мучениковъ, онъ спрашиваетъ: «Неужели же со всѣми этими проступками и преступленіями, совершаемыми во имя какихъ бы то ни было высокихъ идей, со всѣми этими видами убійствъ и самоубійствъ, истязаній ни въ чемъ неповинныхъ младенцевъ,—должна быть ведена борьба исключительно «въ области духа»?! Неужели во имя любви христіанской и гуманности къ сектантамъ не могутъ быть и не должны быть примѣняемы физическія силы и средства и полицейскія мѣропріятія для пресѣченія и предупрежденія преступленій, для огражденія несчастныхъ, заблуждающихся людей отъ вольныхъ и невольныхъ истязаній во имя неправильно понимаемой религіозной идеи»?! (Т. С. Рождественскій. Какъ пишутся современныя апологіи расколо-сектантства. Стр. 20—21).

Закончимъ нашу хронику указаніемъ тѣхъ трудностей, какія приходится испытывать миссіонерамъ, и указаніемъ, какіе все-таки бываютъ образцовые изъ нихъ труженники. Подъ трудностями въ данномъ случаѣ разумѣемъ не тѣ «невыразимо мучительныя минуты, когда высшее напряженіе всѣхъ душевныхъ силъ, лучшіе сердечные порывы, ясныя доказательства разума... все это безплодно разбивается о косность и упорство однихъ, дикій фанатизмъ другихъ, когда руки въ безсиліи опускаются у миссіонера, и многочасовая бесѣда съ какимъ-либо фанатикомъ своеобразной религіозной идеи приводитъ къ тяжелому мучительному сознанію невозможности поколебать вѣковые устои несчастнаго заблужденія»... (Рождественскій. Цит. соч. стр. 22),—а другія—трудности и опасности пути и дороги. Вотъ какъ приходилось путешествовать одному астраханскому миссіонеру:

«Первоначально ему пришлось отправиться на частномъ пароходѣ, но отъѣхавъ около 40 верстъ, послѣдній сталъ на мель: такъ что пришлось ѣхать на рыбницѣ. Проѣхавъ нѣсколько верстъ, пришлось ѣхать на лодкѣ до промысла; но тутъ уже не плыли, а просто двое рабочихъ тащили лодку руками. На промыслѣ также пришлось ждать долго, пока прибудетъ вода. Наконецъ, подулъ вѣтеръ, явились три человѣка въ лодкѣ на промыселъ и вотъ ихъ-то миссіонеръ упросилъ взять его съ собою до села. Выѣхали въ море и тутъ только открылось, что возницы никто иные, какъ нищіе. Тутъ пришлось призадуматься.

Digitized by Google

Съ одной стороны море и неизвѣстные возницы, съ другой—въ добавленіе ко всему накрывала темная ночь и воды становилось все меньше и меньше. Наконецъ, нищіе втроемъ вышли изъ лодки и потащили ее и къ 12 часамъ ночи кое-какъ дотащили лодку до промысла. Теперь нужно было отыскать квартиру для ночлега. Если бы о. миссіонеръ былъ одинъ, тогда не было бы и заботы, но съ нимъ было много багажу, а именно: два большіе мѣшка, наполненные старопечатными книгами, и чемоданъ, наполненный книгами новой печати и брошюрами для раздачи. Мѣшки пришлось оставить на промыслѣ, а самому съ багажомъ идти искать квартиру въ деревню, а пройти нужно было цѣлыхъ три версты. Но куда идти ночью одному по неизвѣстной дорогѣ? Здѣсь на выручку явился промысловый приказчикъ, командировавшій одного рабочаго, съ которымъ о. миссіонеръ отправился въ деревню, имѣя при себѣ большой чемоданъ съ книгами. Шли—шли, дошли до ерика съ водой, хотя и не глубокаго, но порядочной широты. Что нужно было дѣлать? Обходить вокругъ невозможно, такъ какъ ерикъ въ длину простирается на 8 верстъ. Нужно было переходить въ бродъ. Тогда провожатый о. миссіонера перенесъ ему багажъ, потомъ посадилъ его къ себѣ на спину и благополучно перенесъ на берегъ. И вотъ, послѣ долгихъ такихъ мытарствъ, о. миссіонеръ, наконецъ, добрался до поселка Телячьяго, гдѣ велъ нѣсколько домашнихъ бесѣдъ». (Астр. Еп. Вѣд. № 2).

А вотъ и образецъ пастыря-миссіонера. Это священникъ Таврической епархіи, о. Александръ Ильчевичъ, миссіонерскіе труды котораго въ посмертномъ его некрологѣ такъ описаны Опредѣленный въ приходъ, наполненный молоканами, «онъ 23 года жилъ и работалъ во славу св. православной Церкви Христовой; велъ бесѣды въ своей квартирѣ, просиживая цѣлыя ночи съ молоканами; ходилъ на молоканскія собранія и тамъ велъ продолжительныя бесѣды; со многими имѣлъ переписку по предметамъ вѣры... Сердечно скорбѣлъ о. Александръ о закоренѣлости молоканъ и всю свою религіозную печаль изливалъ въ молитвѣ предъ Богомъ... Убѣдившись на опытѣ, что молоканъ трудно склонить къ православію вслѣдствіе ихъ закоренѣлости въ своемъ заблужденіи, о. Александръ наибольшее вниманіе обращалъ на то, чтобы удержать православныхъ въ ихъ православіи, а для этого училъ и проповѣдовалъ чаще прежняго, умножилъ свои христіанскіе подвиги, лишалъ себя ночного покоя, въ продолженіи многихъ (23) лѣтъ до самой смерти не

Digitized by Google

ѣлъ мясного и не пилъ ни водки, ни вина... Примѣръ его разительно дѣйствовалъ на молоканъ. Однажды покойный куда-то ѣхалъ съ псаломщикомъ. Въ это время на встрѣчу имъ шли баптисты,—они несли покойника съ покрытыми головами (въ шапкахъ). Завидя это, о. Александръ, ничего не говоря, останавливаетъ лошадей, сходитъ съ брички, снимаетъ шляпу (тоже дѣлаютъ псаломщикъ и возница) и стоитъ такъ, пока не пронесли покойника. Этого было достаточно для вразумленія сектантовъ: послѣ этого баптисты уже всегда провожали своихъ покойниковъ съ открытыми головами. Одинъ изъ молоканскихъ пресвитеровъ настолько проникся ученіемъ о. Александра о Крестѣ Господнемъ, что открыто бесѣдовалъ о томъ въ своемъ собраніи и предлагалъ поставить въ молельнѣ Распятіе». (Тавр. Еп. Вѣд. № 2). — Примѣры такихъ пастырей-миссіонеровъ не рѣдки; въ печать проникаютъ извѣстія только о самыхъ немногихъ изъ нихъ. А сколько ихъ на самомъ дѣлѣ трудится въ глухихъ деревенькахъ, въ забытыхъ захолустьяхъ, — трудится безъ всякихъ корыстныхъ и честолюбивыхъ видовъ и расчетовъ,—трудится, даже не сознавая важности, значительности и полезности труда своего!..

Итакъ, если есть у насъ достаточно цѣлесообразныхъ средствъ къ вразумленію заблудшихъ, если энергія тружениковъ часто влечетъ ихъ къ самопожертвованіямъ ради пользы дѣла, и если нѣтъ недостатка въ призванныхъ работникахъ, то почему же заблудшіеся, отпадшіе отъ единства съ Церковію, такъ упорно остаются въ ихъ лжеученіи и не хотятъ познать слова истины? Объ этомъ поговоримъ какъ-нибудь въ слѣдующій разъ.

Э. О.

Предположеніе наше, что вскорѣ послѣ описаннаго нами въ прошлой книжкѣ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» собора раскольничьихъ архіереевъ въ Москвѣ — нужно ожидать и другого—не замедлило оправдаться. Въ первыхъ числахъ мая въ Москвѣ состоялся рядъ засѣданій новаго помѣстнаго «весенняго» собора старообрядческихъ лжеепископовъ.

Очевидно, донской казакъ Іустинъ Картушинъ все болѣе и болѣе входитъ въ роль первенствующаго лица въ старообрядческомъ духовенствѣ, чему доказательствомъ служатъ засѣданія этого послѣдняго собора, носившія болѣе опредѣленный харак-

Digitized by Google

теръ и отличавшіяся большимъ порядкомъ, чѣмъ всѣ предыдущіе соборы раскольничьихъ архіереевъ въ Москвѣ, которыми такъ обильно было послѣднее время. Упорядоченіе «соборовъ» прежде всего сказалось въ томъ, что на этотъ разъ въ соборныя засѣданія не были допущены не только міряне, но и попы и дьякона старообрядческіе, такъ что засѣданія въ полномъ смыслѣ слова были соборомъ раскольничьихъ архіереевъ; только дьяконъ Богатенковъ, въ видѣ исключенія, былъ допущенъ на засѣданія, какъ секретарь Картушина и дѣлопроизводитель на соборѣ.

Соборныя засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ Картушина, какъ раскольничьяго «архіепископа Московскаго и всея Россіи», но замѣтное вліяніе на ходъ дѣлъ, а подчасъ даже и прямое руководительство въ рѣшеніи того или другого вопроса оказывалъ извѣстный раскольничій апологетъ Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, именующійся Арсеніемъ, старообрядческимъ епископомъ Уральскимъ. Кромѣ него на московскихъ засѣданіяхъ собора присутствовали еще два раскольничьихъ архіерея: престарѣлый Паисій—Саратовскій и недавно поставленный Іона—Смоленскій. Въ такомъ составѣ происходили три соборныхъ засѣданія въ Москвѣ, послѣ чего всѣ раскольничьи лжеепископы отправились въ Нижній-Новгородъ, гдѣ къ нимъ присоединились еще нѣсколько.

Но будемъ идти по порядку и остановимся сперва на московскихъ засѣданіяхъ собора. Первое изъ нихъ состоялось на Картушинскомъ подворьи на Апухтинкѣ (онъ еще не успѣлъ переѣхать въ свою новую резиденцію)—въ первый же день пріѣзда раскольничьихъ архіереевъ въ Москву. Засѣданіе это носило, такъ сказать, подготовительный характеръ. Картушинъ обратился къ собравшимся лже-архіереямъ съ рѣчью, въ которой, въ общихъ чертахъ указалъ, какія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію соборному, причемъ наименѣе важныя текущія дѣла было рѣшено разсмотрѣть въ Москвѣ, а наиболѣе крупныя и серьезныя оставить до Нижняго-Новгорода, чтобы въ ихъ рѣшеніи могло принять большее количество раскольничьихъ самочинныхъ архіереевъ.

Слѣдующее засѣданіе состоялось въ домѣ извѣстнаго старообрядческаго дѣятеля въ Москвѣ—Ивана Ивановича Шибаева, на Золоторожской улицѣ, а третье и послѣднее—въ домѣ Нырковыхъ въ Шелапутинскомъ переулкѣ, въ Рогожской, сдѣлавшимся за послѣднее время излюбленнымъ мѣстопребываніемъ раскольничьяго лжеархіепископа Іоанна Картушина.

Разсмотрѣнныя на этихъ соборныхъ засѣданіяхъ дѣла не от-

Digitized by Google

личались ни интересомъ, ни важностью. Присутствовавшіе старообрядческіе лжеепископы докладывали отчеты о состояніи своихъ епархій за время отъ послѣдняго помѣстнаго собора въ Москвѣ, причемъ былъ констатированъ фактъ многочисленныхъ запрещеній, которымъ были подвергнуты лже-архіереями за свои проступки раскольничьи попы. Было рѣшено нѣсколько новыхъ опредѣленій на поповскія мѣста и переводовъ съ одного мѣста на другое. Паисій Саратовскій предъявилъ грамоту на увольненіе раскольничьяго дьякона изъ города Вольска, Антипа Кузьмина Назарова (родомъ гусляка изъ деревни Горшкова), а Картушинъ подписалъ опредѣленіе этого дьякона въ такъ называемую, Шибаевскую моленную, на Нѣмецкомъ рынкѣ, гдѣ ранѣе дьякономъ былъ картушинскій секретарь Алексѣй Богатенковъ. Въ настоящее время Антипъ Назаровъ уже пріѣхалъ въ Москву и уже служилъ на мѣстѣ своего новаго назначенія, причемъ произвелъ очень хорошее впечатлѣніе на прихожанъ Шибаевской моленной своимъ зычнымъ голосомъ и манерою служить по «протодьяконски».

Недавно поставленный для Смоленской старообрядческой епархіи лже-архіерей Іона, соскучившись по Москвѣ, просилъ у собора разрѣшенія проживать постоянно въ Москвѣ, а для управленія своею епархіею наѣзжать время отъ времени. — «Вѣдь живутъ же другіе архіереи внѣ своихъ епархій, почему же мнѣ не жить?» Въ доказательство своихъ словъ Іона ссылался на примѣръ Іосафа, раскольничьяго архіерея Казанскаго, который постоянно проживаетъ въ селѣ Безводномъ, внѣ своей епархіи и на Паисія Саратовскаго, имѣющаго въ Москвѣ собственный домъ, въ которомъ онъ и живетъ по долгу.

Іонѣ было внушено, что онъ еще молодъ, чтобы руководствоваться этими примѣрами и долженъ жить тамъ, куда его поставили.

Таковъ былъ характеръ дѣлъ, рѣшавшихся на засѣданіяхъ весенняго помѣстнаго собора раскольничьихъ лже-архіереевъ въ Москвѣ. Послѣ третьяго засѣданія, 12 мая, соборъ въ полномъ своемъ составѣ покинулъ Москву Бѣлокаменную и выѣхалъ въ Нижній-Новгородъ, гдѣ и продолжалъ свои засѣданія въ домѣ раскольницы Сироткиной, на Нижнемъ Базарѣ, въ томъ самомъ домѣ, гдѣ въ прошломъ году происходили соборныя засѣданія старообрядческихъ лже-епископовъ, имѣвшія своимъ результатомъ избраніе Іоанна Картушина на каѳедру старообрядческаго «архіепископа Московскаго и всея Россіи».

Digitized by Google

Здѣсь число членовъ помѣстнаго собора увеличилось еще тремя раскольничьими лже-архіереями, а именно сюда прибыли: изъ своей постоянной резиденціи села Елесина—Кириллъ, лже-архіерей Нижегородскій; изъ села Безводнаго—Іосафъ, лже-архіерей Казанскій и Иринархъ Ярославскій. Иринархъ этотъ, подобно Іонѣ, еще очень недавно получилъ мѣсто раскольничьяго архіерея. Въ миру попъ Иванъ—онъ былъ назначенъ кандидатомъ на самочинную раскольничью каѳедру въ городъ Ярославль на прошлогоднемъ соборѣ старообрядческихъ лже-архіереевъ, а хиротонію получилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ отъ Кирилла Нижегородскаго.

Вопросы, обсуждавшіеся въ Нижнемъ-Новгородѣ были, какъ мы уже сказали выше, гораздо существеннѣе обсуждавшихся тѣмъ же соборомъ въ Москвѣ. По докладѣ отчетовъ о состояніи церковно-іерархическихъ дѣлъ въ епархіяхъ раскольничьихъ лже-архіереевъ, неприсутствовавшихъ на московскихъ засѣданіяхъ собора—было немедленно приступлено къ обсужденію необходимости, по мнѣнію руководителей собора—Арсенія Швецова и Іоанна Картушина, увеличить вообще въ Россіи число раскольничьихъ лже-архіерейскихъ каѳедръ. Подобный вопросъ уже неоднократно обсуждался на старообрядческихъ соборахъ и давнымъ давно уже рѣшенный въ утвердительномъ смыслѣ—онъ мало по малу проводился и въ жизнь. Въ результатѣ такого рѣшенія были сфабрикованы присутствовавшіе теперь на соборѣ лже-архіереи Іона и Иринархъ, а въ недалекомъ будущемъ, не говоря уже о преемникѣ скончавшемуся раскольничьему лже-архіерею Самарскому Алексѣю, рѣшено было учредить еще нѣсколько новыхъ епархій, назначивъ раскольничьихъ архіереевъ въ городъ Калачъ (близъ Царицына), въ Семипалатинскъ и въ Екатеринбургъ. Послѣдній лже-архіерей будетъ именоваться Екатеринбургскимъ и Пермскимъ. На эти новыя каѳедры на соборѣ намѣчены были и кандидаты, назначеніе которыхъ не обошлось безъ преній и пререканій между членами собора.

Особенно долго толковали о томъ, кого назначить на мѣсто умершаго Алексѣя Самарскаго. Первое слово по этому вопросу принадлежало Арсенію Швецову, какъ человѣку, если и не попавшему, благодаря своему еретическому образу мыслей на главенствующее мѣсто среди раскольничьей іерархіи — старообрядческаго лжеархіепископа Московскаго, то все же удерживающаго и доселѣ авторитетъ разумника и наиболѣе ловкаго и ускшеннаго изъ всѣхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ.

Digitized by Google

Арсеній Швецовъ указалъ, какъ на достойнаго, по его мнѣнію, преемника Алексѣю Самарскому, на нѣкоего старообрядческаго священно-инока Ѳеодорита, проживающаго въ селѣ Безводномъ, а потому очень хорошо извѣстнаго Арсенію, который и самъ долго здѣсь проживалъ, углубленный въ занятія своими апологетическими сочиненіями, направленными къ защитѣ раскола.

Іосафъ Казанскій энергично воспротивился кандидатурѣ инока Ѳеодорита, считая его отнюдь недостойнымъ сана архіерея, хотя ничего не могъ привести, что бы оправдывало его нерасположеніе къ кандидату. Это обстоятельство вынудило Арсенія сказать нѣсколько колкихъ фразъ по адресу Іосафа, сущность которыхъ заключалась въ томъ, что Іосафъ вообще не можетъ давать какія бы то ни было мѣста никому, кромѣ своихъ родственниковъ...

Этотъ незначительный инцидентъ не помѣшалъ, однако, раскольничьимъ лже-архіереямъ, засѣдавшимъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, проявить удивительное единодушіе въ рѣшеніи всѣхъ остальныхъ вопросовъ, предложенныхъ имъ на обсужденіе.

Самымъ существеннымъ изъ постановленій собора, съ которымъ придется считаться и Церкви Православной, было конечно, рѣшеніе учредить *въ каждой раскольничьей епархіи раскольничьи братства, имѣющія своею задачею единеніе раскольниковъ между собою, пропаганду раскола и противодѣйствіе православію.*

Иниціатива этой идеи, конечно, принадлежитъ пресловутому Арсенію (Онисиму Васильевичу) Швецову, давно уже стоящему въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ прототипомъ всѣхъ затѣваемыхъ имъ братствъ—раскольничьимъ братствомъ св. Креста, существующимъ уже много лѣтъ въ Москвѣ. Братство это раскольники сочли нужнымъ учредить въ противовѣсъ возникшему въ Москвѣ, слишкомъ 25 лѣтъ тому назадъ, православному миссіонерскому братству св. Петра митрополита, поставившаго своею задачею борьбу съ расколомъ.

Увлекающійся своею проповѣдью раскола, Онисимъ Васильевичъ, встрѣтилъ дѣятельныхъ себѣ помощниковъ и распространителей своихъ злокозненныхъ идей въ лицѣ членовъ новоучрежденнаго раскольничьяго или, если такъ можно выразиться, «Противо-православнаго» братства св. Креста, дѣятельность которыхъ и сосредоточилась, главнымъ образомъ, на печатаніи подпольнымъ путемъ и распространеніи еретическихъ сочиненій Онисима Васильевича. Для болѣе успѣшнаго распространенія подпольныхъ сочиненій, имѣющихъ цѣлью пропаганду раскола, при братствѣ св. Креста былъ организованъ особый издательскій

Digitized by Google

комитетъ и до сихъ поръ подпольно функціонирующій подъ предсѣдательствомъ московской богатой раскольницы, владѣлицы кирпичнаго завода, Пелагеи Ивановны Миловановой. Зловредная и беззаконная дѣятельность этого органа стоитъ того, чтобы остановиться на ней болѣе подробно, но чтобы не отвлекать вниманія читателей отъ текущихъ событій, мы постараемся сдѣлать это въ одномъ изъ слѣдующихъ очерковъ, а теперь вернемся къ нашему разсказу.

Распространеніе подпольныхъ сочиненій Онисима Васильевича—дѣло очень выгодное для сочинителя, являющагося въ настоящее время въ расколѣ почти монопольнымъ, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что Швецовъ воспользовался своимъ вліяніемъ на Іоанна Картушина, чтобы внушить ему всю якобы цѣлесообразность учрежденія подобныхъ братствъ повсемѣстно въ Россіи. И вотъ самочинный раскольничій московскій лжеархіепископъ, вдохновленный своимъ учителемъ и наставникомъ Швецовымъ, обращается къ Нижегородскому собору такихъ же самочинныхъ лже-архіереевъ, какъ и онъ самъ, съ пространною рѣчью, въ которой доказываетъ необходимость—якобы для блага и успѣшнаго процвѣтанія раскола — сплотиться дружнѣе всѣмъ его руководителямъ и всѣми мѣрами противостать православію... Какъ это сдѣлать? Наилучшее и наиболѣе раціональное средство для борьбы съ православіемъ, все болѣе и болѣе проникающимъ въ темныя дебри раскола — Картушинъ видитъ въ учрежденіи подпольныхъ братствъ, которыя бы служили къ упроченію среди колеблющихся старообрядцевъ идей о мнимой правотѣ раскола путемъ распространенія хитросплетеній расколо-учителя Онисима Васильевича Швецова, признаннаго «еретичествующимъ» даже самими старообрядцами. Признаніе Швецова еретикомъ помѣшало ему занять мѣсто раскольничьяго лжеархіепископа въ Москвѣ, но оно не мѣшаетъ раскольничьему братству св. креста, съ секретаремъ его И. И. Брилліантовымъ во главѣ, во множествѣ распространять среди темной массы старообрядцевъ сочиненія этого еретичествующаго апологета раскола, благо это выгодно съ матеріальной стороны и самому сочинителю, и распространителямъ его сочиненій...

Не помѣшало оно и Картушину видѣть въ распространеніи этихъ хотя и еретическихъ сочиненій все же средство къ укрѣпленію раскола, такъ какъ еретическія идеи, красною нитью проходящія по всѣмъ сочиненіямъ раскольничьяго апологета, ускользаютъ отъ вниманія преклоняющихся передъ мудростью Шве-

Digitized by Google

цова раскольниковъ и въ томъ числѣ, очевидно, и самого Картушина, который по своимъ познаніямъ и развитію, оказывается, недалеко ушелъ отъ темной массы своихъ пасомыхъ. Только его невѣжествомъ и можно объяснить то обстоятельство, что за внѣшнею, повидимому, достигающей цѣли организаціею старообрядческихъ братствъ — Картушинъ не хочетъ видѣть настоящей подкладки дѣла—корыстныхъ цѣлей Арсенія Швецова.

Какъ бы тамъ ни было, но предложеніе объ учрежденіи раскольничьихъ братствъ повсемѣстно въ Россіи—было одобрено всѣмъ составомъ Нижегородскаго собора, который единогласно постановилъ выработать къ слѣдующему помѣстному раскольничьему собору, предполагаемому осенью — планъ организаціи братствъ и намѣтить дѣятелей для этихъ братствъ въ лицѣ раскольничьихъ поповъ и ревнителей «древняго благочестія изъ мірянъ».

Пока въ Нижнемъ-Новгородѣ происходили засѣданія раскольничьяго собора, главари московскаго раскола—купцы—собрались вмѣстѣ съ попами и устроили нѣчто въ родѣ засѣданія старообрядческаго духовнаго совѣта на Золоторожской улицѣ, въ домѣ уже знакомаго читателямъ Ивана Ивановича Шибаева. Поводомъ къ этому собранію послужилъ внезапный отъѣздъ Картушина изъ Москвы, о которомъ, вопреки обычаю, онъ не счелъ нужнымъ оповѣщать купцовъ. Какъ мы сказали выше, на засѣданія собора, происходившія въ Москвѣ, никто изъ поповъ и купцовъ допущенъ не былъ, а потому имъ и не было ничего извѣстно, что творилось на этихъ засѣданіяхъ. Тайна, которою обставлены были соборныя засѣданія, чрезвычайно интриговала купцовъ-раскольниковъ, а нежданный и негаданный отъѣздъ лжевладыки Іоанна ихъ даже обидѣлъ. Не привыкли они, любящіе почетъ и уваженіе даже отъ своего архіерея, къ такому обращенію и весьма разобидѣлись какъ на Картушина, такъ и на пріѣхавшихъ къ нему другихъ лжеархіереевъ, а въ особенности на Арсенія Уральскаго, котораго они давно уже считаютъ первымъ совѣтникомъ Картушина и весьма недовольны тѣмъ, что этотъ послѣдній подчиняется ужъ черезчуръ вліянію лжеепископа-еретика, котораго еслибъ они хотѣли слушаться, то могли бы избрать на мѣсто раскольничьяго лжеархіепископа, а если отклонили его кандидатуру, то вовсе не для того, чтобы косвеннымъ образомъ онъ въ сущности явился управителемъ московской раскольничьей каѳедры — какъ оказалось теперь на дѣлѣ. Ненависть ихъ къ Швецову, а за нимъ и ко всѣмъ дру-

Digitized by Google

чимъ лжеархіереямъ, которые тайною соборныхъ засѣданій показали, что и знать не хотятъ купцовъ-мірянъ—дошла до того, что на описываемомъ засѣданіи духовнаго совѣта высказывалось даже мнѣніе о необходимости доносить полицейскимъ властямъ о прибывающихъ въ Москву раскольничьихъ архіереяхъ, проживать которымъ здѣсь безусловно воспрещается. Посудивъ и порядивъ по поводу нанесенной купцамъ обиды отъ ихъ лжеархіереевъ, засѣданіе перешло къ обсужденію вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли упразднять апухтинскую моленную, когда Картушинъ переѣдетъ на новую резиденцію (въ Рогожскій тупикъ), или не слѣдуетъ? Въ обсужденіи этого вопроса особенный шумъ и гвалтъ подняли присутствовавшіе на засѣданіи попы. Суть дѣла заключалась въ слѣдующемъ.

Въ большинствѣ московскихъ раскольничьихъ моленныхъ служба совершается только по праздничнымъ днямъ, но такъ какъ въ такомъ большомъ городѣ, какъ Москва и при томъ столь обильномъ раскольниками, ежедневно найдется либо имянинникъ, или имянинница, либо день смерти кого-нибудь изъ родственниковъ падетъ на это число—то гдѣ-нибудь помолиться такому человѣку всегда нужно. Заказывать самостоятельно литургію не всякому по карману — вотъ для этой надобности и совершалась повседневная служба въ Апухтинской моленной. Когда Картушинъ переберется къ себѣ на новую резиденцію, купцы предполагали прекратить ежедневную службу въ этой моленной, а совершать таковую или въ Каринкинской, или въ Шибаевской моленныхъ, для чего въ эти моленныя предполагалось назначить по второму попу, а чтобы мѣстный настоятель не жаловался на уменьшеніе доходовъ положить имъ субсидію въ 500 руб. изъ общественныхъ суммъ Рогожскаго кладбища. Попы этихъ моленныхъ энергично воспротивились такому предположенію, принимать къ себѣ въ приходъ другого попа и потомъ дѣлиться съ нимъ своими доходами, не смотря на субсидію—имъ не было никакого разсчета. Протестъ ихъ одержалъ побѣду и было рѣшено оставить ежедневную службу на Апухтинкѣ, но особаго причта здѣсь не содержать, а возложить обязанность совершать здѣсь службу по очереди на всѣхъ московскихъ поповъ. Впрочемъ и такимъ рѣшеніемъ остались многіе недовольны, такъ какъ совершать службу даромъ, да еще проѣзжать свои личныя деньги на извозчикахъ никому изъ раскольничьихъ поповъ не понравилось и они помирились съ подобнымъ постановленіемъ лишь въ надеждѣ свалить обязанность

Digitized by Google

служить на Апухтинкѣ на пріѣзжихъ въ Москву раскольничьихъ поповъ, которыхъ всегда въ Москвѣ временно проживаетъ очень много.

Такое постановленіе купцовъ и поповъ-раскольниковъ для своего проведенія въ жизнь, конечно, еще нуждалось въ санкціи ихъ самочиннаго лжеархіепископа, который находился въ безвѣстномъ для нихъ отсутствіи.

Но скоро таинственно исчезнувшій изъ Москвы раскольничій архіерей далъ о себѣ знать.

Соборъ лжеепископовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ засѣдалъ цѣлую недѣлю, а затѣмъ перебрался въ полномъ своемъ составѣ въ поволжское село Безводное, гдѣ и происходили его заключительныя засѣданія, послѣ чего Картушинъ возвратился въ Москву, а вслѣдъ за нимъ пріѣхали сюда Паисій, лжеархіерей Саратовскій, и Иринархъ—Ярославскій. Что въ Москву пріѣхалъ Паисій это никого не удивило, такъ какъ онъ частенько здѣсь проживаетъ, но пріѣздъ Иринарха послужилъ къ цѣлому ряду толковъ и догадокъ. Злые языки утверждали даже, что онъ съ непривычки къ управленію епархіей «утомился» до того за нѣсколько мѣсяцевъ пребыванія въ Ярославлѣ, что подобно также недавно поставленному Іонѣ Смоленскому пожелалъ *отдохнуть* въ Москвѣ Бѣлокаменной.

Немедленно по прибытіи въ Москву, Картушинъ устроилъ собраніе у И. И. Шибаева (на Золоторожской улицѣ) купцовъ и поповъ и обстоятельно ознакомилъ ихъ съ дѣяніями только что закончившагося весенняго собора, чѣмъ нѣсколько и сгладилъ невыгодное впечатлѣніе у купцовъ отъ своей внезапной поѣздки безъ ихъ вѣдома.

Особенно понравилось купцамъ соборное постановленіе объ учрежденіи раскольничьихъ братствъ и очень многіе изъ нихъ, а въ томъ числѣ, какъ слышно, И. А. Пуговкинъ, Ѳ. С. Рахмановъ и другіе богачи выразили согласіе и на матеріальныя жертвы для этой цѣли, чѣмъ и явили себя «волками въ овечьей шкурѣ», ибо при другихъ обстоятельствахъ лица эти вездѣ и всюду заявляютъ, что противъ «православія» въ принципѣ ничего не имѣютъ, а теперь берутся поддерживать учрежденія, имѣющія единственною цѣлью борьбу съ православіемъ и пропаганду раскола!

24 мая на Рогожскомъ кладбищѣ состоялось торжественное освященіе всемірно извѣстной лѣтней каменной часовни, богато обновленной усердіемъ московскихъ раскольниковъ. Въ сущно-

Digitized by Google

сти это даже и не часовня, а цѣлый храмъ, такъ какъ имѣетъ и алтари, запечатанные еще по Высочайшему повелѣнію при Императорѣ Николаѣ I. Въ 1881 году старообрядцы исходатайствовали разрѣшеніе совершить здѣсь въ походномъ алтарѣ заупокойную литургію по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II, а затѣмъ, вмѣсто того, чтобы убрать эти походные алтари, самовольно продолжали въ нихъ богослуженіе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ до тѣхъ поръ, пока извѣстнымъ борцомъ съ расколомъ бывшимъ профессоромъ Московской духовной академіи Н. И. Субботинымъ, не было обращено на это вниманіе правительства. Временные алтари на Рогожскомъ кладбищѣ были убраны и до сихъ поръ находятся въ двухъ частныхъ моленныхъ въ Москвѣ.

Съ тѣхъ поръ въ часовняхъ-храмахъ на Рогожскомъ кладбищѣ совершаются всѣ службы, за исключеніемъ литургіи. Внутри моленныя очень богато отдѣланы, стѣны расписаны подъ старинный манеръ, иконы въ дорогихъ окладахъ. Ремонтъ лѣтней часовни продолжался около двухъ лѣтъ и обошелся въ нѣсколько десятковъ тысячъ; для распоряженія этой крупной суммой денегъ и наблюденія за ремонтомъ была избрана особая коммиссія изъ купцовъ—раскольниковъ богачей.

Для освященія часовни Картушинъ пріѣхалъ на Рогожское кладбище, гдѣ все уже было заблаговременно приготовлено вечеромъ. У воротъ кладбища его встрѣтили кладбищенскіе попечители, у дверей храма-часовни — мѣстные попы. Облачившись въ полное архіерейское облаченье, Картушинъ совершилъ освященіе часовни и окропилъ иконы освященною тутъ же водою. Въ сослуженіи съ лжеархіепископомъ принимало участіе все кладбищенское духовенство; пѣлъ хоръ дьячковъ, *наряженныхъ въ кафтаны съ золочеными пуговицами*—одѣяніе, пожертвованное имъ богатымъ купцомъ раскольникомъ Морозовымъ. Съ такою же торжественностью Картушинъ совершалъ въ этой часовнѣ на другой день царскіе часы и молебствіе.

Лѣтніе мѣсяцы не отмѣчены какими либо выдающимися событіями въ жизни Московскихъ раскольниковъ; да оно и понятно, глава всего раскольничьяго духовенства Іоаннъ Картушинъ, — съѣздивъ по своимъ дѣламъ на Кавказъ, поселился на дачѣ, любезно предоставленной ему одной изъ ревнительницъ «древняго благочестья»—П. И. Миловановою въ своемъ имѣніи, въ деревнѣ Ѳедурновѣ,—близъ станціи «Обираловка» Московско-Нижегородской желѣзной дороги. Ревнительница эта —та самая кирпичная заводчица, предсѣдательница подпольнаго комитета

Digitized by Google

по изданію раскольничьихъ сочиненій, о которой мы только упоминали. Когда-то Пелагея Ивановна состояла въ кадрахъ самыхъ ярыхъ почитательницъ покойнаго раскольничьяго лжеархіерея Савватія и съ честью поддерживала званіе его «малинницы». *)

Со смертію Савватія она теперь примирилась и перенесла всѣ заботы своего любвеобильнаго сердца, на новаго раскольничьяго лжеархіерея Картушина, для котораго отстроила у себя въ имѣніи новую прекрасную дачу, а для служенія новаго лжевладыки предоставила чрезвычайно богато-отдѣланную ея иждивеньемъ молельную, освященную во имя преподобнаго Сергѣя и отстоящую отъ деревни Ѳедурново всего въ 4-хъ верстахъ, гдѣ у П. И. Миловановой имѣется обширный кирпичный заводъ, служащій главнымъ источникомъ богатства.

Примѣру раскольничьяго архіепископа — послѣдовали и его подчиненные попы—тѣмъ болѣе, что и для нихъ добрая хозяйка Ѳедурновскаго помѣстья не отказала въ подходящихъ помѣщеньяхъ, которыми и не замедлили воспользоваться такія «знаменитости» въ Московскомъ расколѣ, какъ Петръ Драгуновъ, Иванъ Кошкинъ и другія.

Благодушествуютъ раскольники дачники, да не менѣе легко и хорошо себя чувствуютъ и оставшіеся въ Москвѣ попы безъ контроля своего лжеархипастыря и безъ боязни его внезапныхъ наѣздовъ и ревизій.

Вообще московское раскольничье духовенство, перепуганное на первыхъ порахъ строгостями своего новаго владыки, теперь снова принялось за свои прежнія безобразія и такъ «умственно» ведетъ свои дѣлишки, что даже одобренія отъ лжеархіепископа Картушина ухитряется получать.

Начать бы съ того, что Картушинъ въ видахъ поощренія, по его мнѣнію, наиболѣе дѣятельныхъ, а на самомъ дѣлѣ наиболѣе ловкихъ и «умѣющихъ мягко стлать» поповъ ввелъ небывалое и всегда осуждавшееся истыми раскольниками новшество — награжденіе скуфьями, камилавками и протоіерей скимъ саномъ нѣкоторыхъ поповъ. Правда всѣ эти три степени наградъ, невѣжественными раскольниками перемѣшаны въ одно: попа, награжденнаго скуфьей, они называютъ уже протоіереемъ, и камилавки не отличаютъ отъ скуфьи, но какъ

*) Такъ въ Москвѣ раскольники называютъ почитателей своего лжеархіерея и вообще женщинъ, радѣющихъ на пользу „древняго благочестія“.

Digitized by Google

бы то ни было—раздача наградъ произвела большіе разговоры и пересуды среди московскихъ раскольниковъ тѣмъ болѣе, что собственно изъ Москвичей Картушинъ никого не нашелъ достойнымъ своего поощренія, а милости свои началъ расточать съ иногородныхъ, наградивъ скуфьями лжепопа Ѳеодора, священствующаго въ Орѣховѣ—Зуевѣ, и петербургскаго попа на Громовскомъ кладбищѣ по имени Василія Степанова. Особенно награжденіе послѣдняго всѣхъ удивило. Василій Степановъ, родомъ изъ мѣстныхъ фабрикъ; сумѣвши какими-то путями при покойномъ Савватіи попасть въ діаконъ въ извѣстную въ Москвѣ Шибаевскую молельную — онъ здѣсь сразу зарекомендовалъ себя грубымъ отношеніемъ къ мѣстному попу, съ которымъ у него начались постоянныя распри изъ за того, что назначеніе дьякона въ эту моленную уменьшило поповскіе доходы, такъ какъ ранѣе здѣсь былъ только попъ да діаконъ. Легко и свободно вздохнулъ Шибаевскій попъ, когда Василія Степанова перевили въ Петербургъ. Вотъ теперь Картушинъ за какія-то доблести отмѣтилъ «награжденіемъ» этого человѣка, по мнѣнію хорошо знавшихъ его москвичей со всѣмъ уже «не по заслугамъ».

Повидимому, сидя на дачѣ, Картушинъ занятъ только одними вымышленіями кого бы наградить, а отъ управленія текущими дѣлами, совсѣмъ отрѣшился, хотя ему время отъ времени и возятъ въ Ѳедурново бумаги для подписи.

Такъ на дняхъ отъ прихожанъ «Колычевской» подали Картушину коллективную жалобу на своего попа Ѳеодора изъ братчиковъ, привезеннаго сюда пресловутымъ Арсеньемъ Швецовымъ въ то время, какъ этотъ управлялъ старообрядческою епархіею въ Москвѣ, изъ села Мячкова, Коломенскаго уѣзда. Главнымъ поводомъ къ жалобѣ на попа послужило слѣдующее обстоятельство. Давно уже онъ надоѣлъ своимъ прихожанамъ, «проливая горькіе жалобы на житье-бытье поповское», которое по скудости содержанія, по его мнѣнію, «вдвое хуже чѣмъ холопское»... И вотъ не смотря на то, что ему въ годъ придетъ въ Колычевской моленной до 2,500 рублей,— онъ все не упускаетъ удобнаго случая нѣтъ, нѣтъ, да и утаитъ что нибудь изъ общей кружки всецѣло въ свою пользу, не дѣлясь ни съ дьякономъ, ни съ дьячками. Причтъ давно уже намѣревался «изловить» своего попа и вотъ на дняхъ удобный случай представился. Подошло полугодичное поминовеніе со дня смерти извѣстнаго московскаго богача-раскольника Овсянникова и родствен-

Digitized by Google

никами его были заказаны заупокойныя обѣдни во всѣхъ московскихъ моленныхъ и въ томъ числѣ въ Колычевской, гдѣ однако попъ Ѳедоръ обѣдни въ назначенный день не служилъ, хотя получилъ денежки наравнѣ со всѣми прочими настоятелями раскольничьихъ моленныхъ въ Москвѣ. Все это обстоятельно было прописано въ жалобѣ Картушину, а послѣдній, къ великому огорченію причта и прихожанамъ Колычевской моленной, оставилъ жалобу безъ послѣдствій, очевидно, не желая утруждать себя на «лонѣ природы» разбирательствомъ всякаго рода дрязгъ и сплетенъ житейскихъ...

Такая безнаказанность къ довольно таки крупнымъ проступкамъ раскольничьихъ поповъ, конечно, не замедлитъ повлечь за собою еще большую ихъ разнузданность и многихъ заставляетъ вспомнить покойнаго Савватія, который, не смотря на всю свою слабохарактерность, все же не оставлялъ безнаказанными дѣянія своихъ подвластныхъ поповъ, подобныя только что описанному.

Алексѣй В—въ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Милюковъ П. Очерки по исторіи русской культуры, часть 2-я, 2-е изд. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. безъ пересылки.

«Очерки» г. Милюкова, еще со времени ихъ печатанія въ началѣ 90-хъ годовъ въ журналѣ «Міръ Божій», пользуются почетной извѣстностью. Вышедшіе отдѣльной книжкой, они скоро же потребовали вторичнаго изданія. Интересные уже съ этой стороны, они для насъ важны въ томъ отношеніи, что, какъ очерки русской культуры, они естественно, не могли не коснуться духовной жизни русскаго народа, а—въ частности—жизни его церковной, его вѣры и нравственности. И, дѣйствительно, вся вторая часть ихъ посвящена разсмотрѣнію того, «какъ сложилась духовная жизнь русскаго народа» (1 стр.). Отсюда «Церковь и школа—(эти) два фактора русской, какъ и всякой другой, духовной культуры» останавливаютъ на себѣ все вниманіе автора на протяженіи 7—373 страницъ его книги.

Долго и утомительно было бы разсматривать и разбирать взглядъ г. Милюкова на церковную жизнь нашихъ предковъ по

Digitized by Google

XV вѣкъ. Замѣтимъ только, что взглядъ этотъ слишкомъ уже односторонен, отмѣчающій въ старинной жизни нашихъ предковъ одно лишь темное и мрачное и не желающій разглядѣть тамъ ничего свѣтлаго, отраднаго. По нему и «книжное почитаніе» въ до-монгольскій періодъ, по крайней мѣрѣ, было занятіемъ лишь одного бѣсноватаго монаха Кіево-печерской Лавры. Богатыя библіотеки князей и княгинь имъ совершенно опущены изъ вниманія.— Значительная часть второй части «Очерковъ» посвящена вопросу о происхожденіи и развитіи расколо-сектантства на Руси.

У свѣтскихъ писателей мы привыкли встрѣчать взглядъ на расколъ, какъ на какую-нибудь государственную или соціальную оппозицію правительству. Г. Милюковъ почти совершенно чуждъ этого мнѣнія. По нему «низкій уровень религіозности въ древней Руси былъ причиной того, что признаніе этой религіозности неизмѣнной и непогрѣшимой привело къ расколу» (стр. 34). Въ этомъ онъ такъ убѣжденъ, что всѣхъ не могущихъ себѣ представить, какъ могъ произойти расколъ въ XVII вѣкѣ изъ-за обрядовыхъ пустяковъ, онъ приглашаетъ обратиться и присмотрѣться къ обрядовымъ спорамъ безпоповцевъ XIX столѣтія (85—86 стр.), приведшимъ этихъ послѣднихъ къ большимъ раздѣленіямъ. Этотъ взглядъ г. Милюкова долженъ быть признанъ отраднымъ явленіемъ въ области нашихъ историческихъ познаній. Онъ подтверждаетъ, что нашими церковными историками, во взглядѣ ихъ на расколъ, руководили не партійныя и клерикальныя побужденія, а, наоборотъ, свѣтскіе писатели выходили по данному вопросу изъ ненаучныхъ и односторонне понятыхъ положеній и обоснованій.

Причину появленія раскола старообрядства г. Милюковъ видитъ въ національзаціи русскими своей вѣры и церкви. Взглядъ этотъ не новъ. Его уже отчасти можно встрѣтить въ статьяхъ Е. Е. Голубинскаго и сочиненіяхъ г. Каптерева. Прямо и рѣшительно его высказалъ молодой доцентъ Московской Академіи И. М. Громогласовъ, давшій ему и формулировку въ своей брошюрѣ «Вселенское православіе и русскій расколъ старообрядства». Значитъ, г. Милюковъ въ данномъ случаѣ идетъ вмѣстѣ съ нашими историками-богословами. Но раскрываетъ онъ его отчасти нѣсколько своеобразно.

Русскіе, по нему, еще съ конца XV в., а особенно въ XVI и XVII столѣтіяхъ стали почитать за истинно православное только содержимую ими вѣру и, слѣд., за истинно Христову—только ихъ Церковь. Заподозривши сначала грековъ во введеніи новшествъ латинскихъ, они стали скоро стараться совершенно уклоняться отъ нихъ, какъ отъ настоящихъ еретиковъ. А, между тѣмъ, новшества эти вводились, на самомъ дѣлѣ, у нихъ—у Русскихъ, сумма которыхъ достаточно великая по количеству, къ XVII столѣтію была ими признана, какъ отличительный признакъ православія

Digitized by Google

ихъ сравнительно съ греческимъ неправославіемъ. Причину введенія въ русской церковной практикѣ новшествъ г. Милюковъ полагаетъ въ естественномъ ходѣ развитія христіанскаго ученія и практики богослужебной чрезъ усвоеніе его русскими. Историческія обстоятельства—паденіе Константинополя и желаніе возвысить царство чрезъ возвышеніе своей церкви и отдѣленіе ея отъ зависимости патріарховъ—и лица—Іосифъ Волоцкій и митрополиты Даніилъ и Макарій—только способствовали этому развитію, вліяя больше на ускоримость этого хода, чѣмъ на его характеръ. Т. об. выходитъ, что «*старообрядство*» наше есть результатъ развитія церковнаго ученія у русскихъ въ смыслѣ все большей и большей національзаціи ихъ вѣры и церкви, при чемъ естественное *новое*, *свое* они почли за древле-отеческое, вселенское. Выдающіеся же церковные дѣятели и цари, главныхъ образомъ—XVI столѣтія, были главными пособниками развитія старообрядчества. *Расколъ* же произошелъ оттого, что п. Никонъ и нѣкоторые другіе, наученные и греками, а главнымъ образомъ Кіевскими учеными замѣтили эти національныя новшества, это «старообрядчество» по мнѣнію русскихъ того времени, и пожелали воспрепятствовать ихъ какъ дальнѣйшему ходу, такъ и содержанію въ сознаніи православныхъ русскихъ. Какъ всякое противодѣйствіе естественному ходу развитія, такъ тѣмъ болѣе противодѣйствіе въ религіозной области, дѣло п. Никона вызвало сильный отпоръ, приведшій къ расколу. Не будь этого вмѣшательства, то, по мыслямъ, не прямо, а окольно высказаннымъ г. Милюковымъ, раскола, быть можетъ, и не было бы: возможно, что это развитіе привело бы само по себѣ къ тому, чѣмъ является православіе въ настоящее время, а возможно, что создалось бы что-либо и иное лучшее и совершенное. (Стр. 16—41. Ср. 366—370).

Разбирать подробности этого взгляда г. Милюкова мы не намѣрены: для незнакомыхъ съ исторіей происхожденія раскола это потребовало бы много времени и труда, а знакомымъ—очевидна искусственность и односторонность его отъ желанія все свести къ тому, что какъ необходимо предоставить всему его собственное, только не анормальное, теченіе.—Исторія поповщины и безпоповщины излагается Милюковымъ по старымъ, давно извѣстнымъ, даннымъ.

Взглядъ г. Милюкова на происхожденіе сектантства—раціоналистическаго и мистическаго—оригиналенъ. Впрочемъ, въ нашей литературѣ какъ духовной, такъ и свѣтской, нѣтъ еще ничего по вопросу о происхожденіи у насъ сектантства вообще. Пока говорятъ о причинахъ появленія той или другой въ отдѣльности секты. Милюковъ, вѣрный своему историческому принципу, въ исторіи появленія нашихъ сектъ находитъ прямую непрерывную и естественную причинную цѣпь. По нему—какъ естественно изъ духо-

Digitized by Google

борчества 18-го столѣтія выродилось молоканство, такъ и изъ хлыстовства первой половины 18-го столѣтія естественно появилось духоборчество. Одна секта изъ другой порождаясь и одна другою обусловливаясь, всѣ вмѣстѣ онѣ суть продуктъ желанія человѣческаго разума и чувства жить и Богу служить по своему,— духовно, а не внѣшне (стр. 92—134). Взглядъ этотъ обоснованъ у г. Милюкова мимоходомъ, указаны лишь одни, и то не всегда основные, пункты. Но по нашему мнѣнію онъ вѣренъ во многомъ. Доказательства этому у насъ имѣются и когда-нибудь, быть можетъ, мы ихъ изложимъ въ особомъ сочиненіи.

Дальнѣйшія разсужденія Милюкова о творчествѣ и школѣ не представляютъ особаго интереса для нашихъ читателей, да они и новаго ничего не даютъ. Поэтому мы ихъ оставляемъ.

Въ общемъ 2-ая часть «очерковъ» Милюкова, хотя и достаточно содержитъ парадоксовъ и еще не признанныхъ мнѣній по вопросу о происхожденіи расколо-сектантства, но познакомиться съ нею весьма и весьма не мѣшаетъ, а преподавателямъ въ семинаріяхъ историческихъ наукъ—прямо-таки необходимо. Написана она довольно правильнымъ и гладкимъ слогомъ; читается очень легко и съ большимъ интересомъ. Цѣна ея—не велика. Выписывать ее, думается, можно изъ всѣхъ книжныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга

М. Чельцовъ.

Рождественскій Т. С. Какъ пишутся современныя апологіи расколо-сектантства. Рязань. 1899 г. Ц. 50 к. 27 стр.

Кто прочитываетъ хотя бы немногое изъ ежедневной и еженедѣльной свѣтской прессы, тотъ знаетъ, какъ усердно свѣтскія интеллигентныя лица слѣдятъ за жизнію нашихъ русскихъ сектантовъ, какъ внимательно они прислушиваются ко всему, касающемуся послѣднихъ, и какъ они критически строго относятся къ каждому шагу миссіонеровъ и пастырей церкви. Все это было бы очень хорошо, если бы свѣтская печать относилась къ этому дѣлу вполнѣ серьезно, совершенно безпристрастно, съ знаніемъ дѣла и описываемаго ею предмета. Чаще же бываетъ, какъ неоднократно приходилось намъ говорить въ хроникахъ нашего журнала, о сектантствѣ и расколѣ почему-то считаютъ возможнымъ писать по однимъ лишь слухамъ, на основаніи лишь однихъ видимыхъ, внѣшнихъ сторонъ явленія и т. под. Поэтому не удивительно, что миссіонерамъ часто приходится отвлекаться отъ ихъ непосредственныхъ обязанностей и разъяснять свѣтскимъ писателямъ, что ими въ ихъ свѣдѣніяхъ о расколо-сектантствѣ не

Digitized by Google

такъ понято, неправильно перетолковано и т. под. Съ этою цѣлію написана и вышеприведенная брошюра г. Рождественскаго.

Съ содержаніемъ ея отчасти знакомы читатели «Миссіон. Обозр.» (см. 1898 г. Декабрь стр. 1674 и далѣе). Она имѣетъ дѣло съ идеализаціей извѣстнымъ свѣтскимъ писателемъ Евг. Марковымъ хлыстовъ Воронежской Епархіи и съ несправедливыми нападками его на духовенство и миссію епархіи (См. «Спб. Вѣдом. за 1898 г. № 271 «Броженіе духа въ народѣ»). Отвѣты г. Маркову въ ней даются весьма ясные и основательные. Марковъ, напр., говоритъ со словъ одного разоткровенничавшагося предъ нимъ хлыста (для г. Маркова—весьма православнаго человѣка), что его одновѣрцы были сосланы за одно *подозрѣніе* въ сектантствѣ; а г. Рождественскій на основаніи документовъ слѣдственнаго дѣла доказываетъ, что они сосланы были за *дѣйствительную* принадлежность къ сектѣ, за распространеніе ея и сокращеніе въ нее другихъ. Еще: г. Марковъ пишетъ, что «попы потребовали общественный приговоръ противъ хлыстовъ», а г. Рождественскій доказываетъ, что приговоръ о высылкѣ хлыстовъ былъ составленъ ихъ односельчанами вполнѣ добровольно и былъ покрытъ единогласно болѣе, чѣмъ 150 подписями представителей крестьянъ, которые обѣщали собрать болѣе 1,000 руб. между собой, на дорогу сектантамъ, чтобы только ихъ выселили... Въ этомъ же направленіи ведется уличеніе въ навѣтахъ, перетолкованіяхъ и несправедливости г. Маркова и далѣе въ брошюрѣ. Постарался авторъ ея по возможности удержаться въ ней отъ полемическаго жара и остротъ.

Важна эта брошюра и по содержащимся въ ней свѣдѣніямъ о Воронежскихъ хлыстахъ, о которыхъ извѣстно въ печати очень немногое. Хлысты эти оказываются большими хулителями Православной церкви и духовенства, ея обрядовъ и таинствъ,—не малыми распространителями вредныхъ для общества слуховъ объ Императорскомъ Величествѣ, общественномъ бытѣ...

Написана она весьма ясно и толково. Интересующіеся хлыстовщиной, найдутъ въ ней кое-что и новое. Выписывать ее можно отъ автора—Воронежскаго Епарх. миссіонера.

М. Ч.

Синайскій А. свящ. Отношеніе древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (Католичеству) X—XV в. СПБ. 1899 г. Ц. 1 руб. съ пересылкой.

Въ названномъ сочиненіи о. Синайскій трактуетъ по вопросу, весьма интересному и важному для всякаго, изучающаго происхожденіе раскола. Какъ извѣстно, въ послѣднее время уже устано-

Digitized by Google

вился тотъ фактъ, что отношеніе нашихъ предковъ къ латинянамъ имѣлъ немаловажное значеніе для того, чтобы заподозрить грековъ XV—XVII столѣтія въ ереси и, подъ предлогомъ желанія избѣжать латинскихъ ересей у себя, націонализировать свою церковь.

Объ этихъ отношеніяхъ можно читать, хотя и краткія, свѣдѣнія въ учебникахъ по исторіи русскаго раскола позднѣйшихъ изданій и въ отдѣльныхъ брошюркахъ. Не мало вниманія и труда удѣлили этому вопросу и ученые историки наши, издавшіе даже памятники сношеній русскихъ съ западомъ. Что же послѣ этого даетъ намъ новаго книжка о. Синайскаго?

Авторъ, кажется, и не претендовалъ на это; его цѣлью было «привести разнообразный матеріалъ по разсматриваемому имъ вопросу къ единству мысли» (стр. 2). Этой своей цѣли авторъ сравнительно удачно достигаетъ. Дѣйствительно, его книжка, не принося ничего новаго, систематизировала все, что накопилось въ нашей русской литературѣ по интересному вопросу объ отношеніяхъ нашихъ предковъ къ латинянамъ.

Въ книгѣ пять главъ. Въ первой выясняются факторы, дѣйствовавшіе на образованіе взглядовъ и отношеній древне-русской церкви къ латинству. Факторовъ этихъ, т. е. причинъ,—три: вліяніе грековъ на древнихъ русскихъ, національныя свойства русскаго народа и отношеніе самихъ латинянъ къ русскимъ. Первая причина—вполнѣ естественная: грекамъ, передавшимъ вѣру русскимъ, естественно нужно было всячески заботиться оттолкнуть этихъ отъ латинянъ; но у автора она раскрыта спутанно и сбивчиво, безъ соблюденія хронологіи.—Вторую причину, кажется, и самъ авторъ представляетъ себѣ весьма смутно. Высказавъ сначала нѣсколько самыхъ общихъ фразъ о томъ, что русская церковь уживается со всякимъ мірскимъ порядкомъ (откуда слѣдовалъ выводъ, что она могла ужиться и съ порядкомъ западныхъ государствъ, т. е. обратный тому, какой нуженъ автору); что наше духовенство, хотя въ началѣ и иноземное (слѣд., *нашего* то и не было) не составляло касты; что христіанская вѣра, принятая русскими добровольно (?), стала вѣрою національною (потому-что была принята націей, народомъ?), авторъ вдругъ изрекаетъ такую вопіющую несправедливость, что будто-бы русская церковь «сознавала, что она *учрежденіе* (?), явившееся по желанію князя и народа»...; что она срослась съ государствомъ, какъ его *учрежденіе* (стр. 11—12). Помимо исторической неправды, такое представленіе нашей церкви не даетъ никакого объясненія, почему же у русскихъ получилось непріязненное отношеніе къ латинамъ.—Третьей причинѣ—отношенію самихъ латинянъ къ древней Руси—авторъ придаетъ важное значеніе. Это и правда: «эгоистическій прозелитизмъ» папъ, «безцеремонность въ способѣ достиженія цѣли» латинами поселили недовѣрчивость и ненависть къ нимъ у русскихъ.

Digitized by Google

Во второй главѣ авторъ исчисляетъ факты внѣшнихъ церковно-политическихъ сношеній русскимъ съ католическимъ западомъ; причемъ оказывается, что сношенія эти по иниціативѣ принадлежали Риму, а по характеру были болѣе политическія.—Третья глава наполнена интересными свѣдѣніями, хотя и всѣмъ общеизвѣстными, о древне-русскихъ литературныхъ взглядахъ на латинство, стоявшихъ въ полной зависимости отъ таковыхъ же греческой литературы.

Въ качествѣ выводовъ четвертая и пятая глава говорятъ объ отношеніяхъ церкви и общества къ латинянамъ. Церковные пастыри поучали «вѣрѣ латинской, какъ проклятой и окаянной не прилучатися, ни обычая ихъ держати, и общенія ихъ бѣгати...: своихъ дщерей не дати за ня, ни поимати за себя у нихъ, ни поклонитися, ни цѣловати». Въ силу этого пріемъ западнаго человѣка въ родство съ кѣмъ-либо изъ русскихъ или на государеву службу необходимо долженъ былъ сопровождаться переходомъ его въ православіе. Сношенія съ западомъ бы ли только вынужденныя торговыя и у князей брачныя. Брачныхъ сопряженій княжескихъ семей съ иноземными авторъ насчитываетъ 29. Изъ нихъ только 8 падаетъ на браки русскихъ князей съ иноземками, а 21—на браки русскихъ княженъ съ иностранцами. Уже изъ этой неравномѣрности можно заключить, что къ бракамъ съ иноземцами прибѣгали только уже въ крайнихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, русскую княжну не за кого было выдать у себя дома.

Таковыя старыя и общеизвѣстныя свѣдѣнія, только у автора сведенныя въ одно цѣлое и систематизированныя, изложены въ книгѣ довольно-таки неопредѣленно и неясно; много растянутости, есть и путаница.

Книга продается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ Петербурга.

М. Калужскій.

Въ подарокъ матери и дочери. Сборникъ нравственно-назидательныхъ статей. Изданіе И. В. Преображенскаго. СПБ. 1899 г. 180 стр., цѣна 50 коп.

Отмѣчая на страницахъ нашего журнала произведенія нравственно-назидательной литературы, которыя могли бы удовлетворять все больше и больше возростающему спросу на нее семьи и школы, мы не разъ останавливались на изданіяхъ И. В. Преображенскаго. Новое изданіе его — однородно съ предыдущими: оно представляетъ собою рядъ назидательныхъ статей и стихотвореній. Предметомъ ихъ на сей разъ служитъ вопросъ о значеніи и назна-

Digitized by Google

ченіи женщины, при чемъ рѣшается этотъ вопросъ не на основаніи различныхъ соціальныхъ теорій, которыя уже давно на разные лады трактуютъ о положеніи женщины, а на основаніи евангелія, исторіи и живой дѣйствительности. Еще одна характерная черта статей, входящихъ въ сборникъ г. Преображенскаго,— ихъ церковность, т. е., соотвѣтствіе изображаемаго ими идеала женщины тому идеалу, который различными средствами старается изобразить и воспитать въ своихъ членахъ наша святая православная Церковь. Въ этомъ — лучшая рекомендація характера разсматриваемаго труда.

Изъ многихъ статей, входящихъ въ изданіе г. Преображенскаго, слѣдуетъ отмѣтить, кромѣ статьи самаго издателя: «Жизнь Пресвятой Богородицы», представляющей высочайшій образецъ совершеннѣшей христіанской жизни для женщины, еще слѣдующія статьи: Прот. Гурьева—«Жены Мироносицы»—образецъ неизмѣримой преданности Господу, Епископа Мелетія—«Безмолвная проповѣдь жены христіанки» — прекрасное разсужденіе на слова св. Апостола: жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова пріобрѣтаемы были (1 Петр. 3, 1), неизвѣстнаго автора—Фабіола или древніе христіане—разсказъ изъ жизни древнихъ христіанъ-мучениковъ и др.

Мы выражаемъ искреннее наше желаніе, чтобы предназначаемое авторомъ его изданіе «въ подарокъ матери и дочери» нашло себѣ мѣсто среди тѣхъ — немногочисленныхъ книгъ, которыя начинаютъ появляться на нашемъ книжномъ рынкѣ и которыя своимъ прекраснымъ содержаніемъ гораздо больше отвѣчаютъ хорошей цѣли всякаго подарка, чѣмъ всѣ дорогія, но пустыя изданія.

Внѣшнія стороны изданія книжки, мало сказать, прекрасны;— они просто художественны.

С. М. П.

Извѣстія и замѣтки.

Таврическій миссіонерскій съѣзъ.

24 прошлаго мая въ г Симферополѣ былъ открытъ Таврическій миссіонерскій съѣзъ. Открытъ онъ былъ, послѣ молебствія, рѣчью преосвященнаго Таврическаго Николая, за которою послѣдовала рѣчь редактора нашего журнала, В. М. Скворцова. Съ подробнымъ содержаніемъ ея читатели будутъ своевременно ознакомлены. Съ слѣдующаго дня начались засѣданія съѣзда.

Digitized by Google

Въ вагонѣ желѣзной дороги.

Утромъ, въ Страстную Субботу, 17-го Апрѣля, пассажирскій поѣздъ подходилъ къ городу Кіеву. Кіево-Печерская Лавра со своими золотыми главами, во всемъ ея величіи, представлялась взору. Чтобы лучше видѣть всю красоту лавры и горъ, на которыхъ она расположена, я вышелъ на площадку вагона, гдѣ уже ранѣе меня образовался кружокъ любовавшихся красотою открывавшейся картины горъ и храмовъ. Въ одной сторонѣ стояли: двое мужчинъ и дама,—люди, повидимому, интеллигентные. Дама говорила имъ о своемъ посѣщеніи Печерскихъ пещеръ; рѣчь, приблизительно, была слѣдующая:

«Представьте, я чуть не задохлась въ этихъ пещерахъ. Какъ только взошла, тотчасъ-же почувствовала головокруженіе и недостатокъ воздуха,—меня сопровождалъ монахъ и было еще немного людей. Я стала упрашивать монаха вывести меня вонъ, онъ все ведетъ дальше, показывая мощи и заставляя къ нимъ прикладываться. У меня уже и глаза стали закатываться и терялось всякое сознаніе; наконецъ-то сжалился надо мною монахъ и вывелъ, прежде чѣмъ я приложилась ко всѣмъ мощамъ. Выйдя на вольный воздухъ, я вздохнула свободно и дала себѣ слово больше не бывать въ пещерахъ, а объ монахѣ и теперь вспоминаю съ содроганіемъ сердца: онъ мнѣ представляется не иначе, какъ въ видѣ разбойника немилосерднаго, не смилостивившагося на первое мое заявленіе».

Не могъ я, невольно слышавшій это признаніе, оставить его безъ своего замѣчанія: очень ужъ взволновали меня эти слова барыньки. «Господа,—началъ я,—какъ легко различить невѣрующаго ни во что отъ вѣрующаго!.. Извѣстно, что въ престольный праздникъ Успенія Богоматери, въ лавру стекается великое множество людей и всѣ они стараются непремѣнно приложиться къ Св. Мощамъ. Въ прошломъ году и мнѣ Богъ привелъ ходить по пещерамъ въ этотъ день передъ позднею обѣднею. Въ пещерахъ была неописуемая тѣснота; отъ давки груди чуть не трещали; свѣчи, за недостаткомъ воздуха, гасли. Народъ здѣсь былъ всякаго возраста: и старые, и малые, но вотъ диво-то?.. что никто не только не задыхался, но и не жаловался на такое стѣсненіе и всякій, видимо, съ горячею любовью и вѣрою прикладывался къ Св Мощамъ. Это значитъ, люди были всѣ вѣрующіе и ходили по пещерамъ съ вѣрою, а другое дѣло человѣкъ безъ вѣры: онъ и на просторѣ задыхается и глаза его, имѣющіе свинцовую оболочку, закатываются подъ лобъ и закрываются рѣсницами. Да! тяжело жить безъ вѣры». Мужчины и дама сильно смутились отъ этихъ моихъ словъ, и первые, сквозь зубы процѣдили, какъ бы поддакивая мнѣ: «Да,

Digitized by Google

безъ вѣры вездѣ плохо». Дама-же сильно вспыхнула и въ приливѣ гнѣва сказала: «Я всегда съ удовольствіемъ хожу въ храмъ и люблю тамъ молиться, мощамъ-же поклоняться и цѣловать такую мерзость и гадость я себѣ никогда не позволю». Сильно потрясло мои нервы такое жестокое и кощунственное слово, произнесенное устами молодой, красивой и образованной дамы. Я не могъ утерпѣть отъ того, чтобы не указать на сію кощунственность словъ интеллигентки. Началъ я такъ: «Скажите пожалуйста, заставляютъ-ли кого насильно прикладываться къ Св. Мощамъ и чѣмъ они заслужили передъ вами такой гнусный и недостойный вашъ отзывъ, которымъ вы не только православную святыню поносите, но страшно оскорбляете религіозное чувство простыхъ людей? Ужели васъ для того образовывали, чтобы быть убійцею религіознаго чувства простыхъ людей? Такъ знайте! отъ имени моихъ простецовъ заявляю вамъ, что никогда и никакой мерзости и гадости не можетъ быть отъ останковъ святыхъ людей свято хранящихся въ теченіи многихъ сотъ лѣтъ и ничего другого не источающихъ отъ себя, какъ только исцѣленіе недужнымъ, успокоеніе страждущимъ и скорбящимъ, и душевный миръ всѣмъ съ вѣрою притекающимъ. Мерзость-же и пакость хранится въ людяхъ живыхъ-гордыхъ, своевольныхъ, невѣрующихъ и какъ-бы эти люди не складны, какъ-бы не красивы были, мерзость беретъ свое и черезъ бѣлыя зубы изъ тонкихъ губъ выступаетъ эта мерзость въ формѣ кощунственныхъ словъ». Моя барыня пришла въ сильный гнѣвъ и закричала, чтобы я замолчалъ и не позволялъ себѣ оскорблять ея, иначе грозила на станціи заявить, кому слѣдуетъ, о нанесеніи ей оскорбленія. Я ей отвѣтилъ, что съ полнымъ удовольствіемъ, согласенъ вмѣстѣ съ нею на станціи идти къ жандармскому офицеру и объяснить, что сія дама страшно молъ оскорбила религіозное чувство нѣсколькихъ людей на площадкѣ вагона, а я защищалъ православную святыню. Послѣ этого я удалился въ вагонъ,—дама-же хотя всю дорогу ѣхала въ одномъ со мною вагонѣ, но послѣ описанной сцены, сюда не вернулась; одинъ изъ мужчинъ перевелъ ее въ другой вагонъ, а самъ, по прибытіи на станцію, забралъ ея вещи.

Діаконъ Іоаннъ Смолинъ.

Успѣхи сектантства въ Венгріи.

Въ Венгріи появилась въ прошломъ году секта адвентистовъ. Въ настоящее время секта эта уже насчитываетъ здѣсь значительное число послѣдователей и широко распространилась въ гор. Германштадтѣ. Полный титулъ новаго сектантскаго обще-

Digitized by Google

ства—«Нѣмецкій союзъ адвентистовъ седьмого дня». Секта адвентистовъ возникла въ Америкѣ; въ Гамбургѣ находится ея «главная агентура» для Европы. Миссіонеромъ, съ успѣхомъ положившимъ начало образованію сектантской общины въ Трансильваніи, называютъ І. Ф. Гюнергардта, молодого человѣка не старше 30 лѣтъ, дюжаго, но съ пріятными манерами. Въ послѣднее время онъ поселился въ Фагарашѣ и сумѣлъ очень скоро привлечь къ своему ученію послѣдователей секты назарянъ, также лишь недавно появившейся тамъ. Цѣлью своей проповѣди Гюнергардтъ выставляетъ желаніе привести слушателей къ болѣе глубокому уразумѣнію пророчествъ Ветхаго и Новаго Завѣта. На самомъ-же дѣлѣ религіозное ученіе и культъ адвентистовъ во многомъ напоминаютъ іудейство. Пѣніе псалмовъ на собраніяхъ въ молитвенномъ домѣ, соблюденіе ритуала въ приготовленіи пищи, а также строго соблюдаемое празднованіе субботы достаточно показываютъ, какое значеніе имѣетъ В. Завѣтъ въ жизни адвентистовъ. Среди послѣднихъ имѣется уже и въ настоящее время не мало нѣмецкихъ семействъ, которыя вмѣсто воскресенья празднуютъ субботу и притомъ такъ строго, что, по чисто-еврейскому обычаю, уже съ вечера пятницы прекращаютъ въ домахъ всякую работу, торговлю и даже обращеніе съ деньгами. Проповѣдникъ доказываетъ въ своихъ проповѣдяхъ, что Іисусъ Христосъ праздновалъ собственно не воскресный, а субботній день, который по Библіи, означенъ былъ днемъ покоя, и потому праздновать субботу правильнѣе, чѣмъ слѣдовать позднѣйшему «произвольному установленію апостоловъ», которые только для того, чтобы болѣе замѣтнымъ образомъ отличить себя отъ іудеевъ перенесли день покоя на первый день недѣли, какъ день Воскресенія Христова.—Послѣдователи этого ученія имѣются въ Германіи, Голландіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Болгаріи и Сербіи. (Kölnische Zeitung).

Объ обстоятельствахъ появленія въ южной Венгріи секты баптистовъ находимъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ газетѣ «Times». Городъ Temesvar, главный городъ округа Temes, имѣетъ около 40,000 жителей, преимущественно нѣмцевъ и венгровъ, по вѣроисповѣданію католиковъ. Изъ другихъ національностей въ городѣ имѣется нѣсколько тысячъ румыновъ, сербовъ и евреевъ, а изъ другихъ религій и исповѣданій—представители греко-восточнаго и евангелическаго исповѣданій и іудейской религіи. Съ недавняго времени мѣстныя власти начали получать почти ежедневно отъ большаго или меньшаго числа жителей формальныя заявленія объ ихъ желаніи оставить прежнюю вѣру. Здѣсь были послѣдователи всѣхъ исповѣданій, не было только евреевъ. Отказавшись

Digitized by Google

отъ прежнихъ исповѣданій, эти лица присоединяются къ баптистамъ, нынѣшній пасторъ которыхъ распространяетъ свое ученіе съ большимъ успѣхомъ.—Секта назарянъ, по сообщенію той-же газеты, также дѣлаетъ постоянные успѣхи въ названномъ городѣ, хотя число назарянъ здѣсь еще меньше пока числа баптистовъ.

— Кардиналъ Рамполла увѣдомилъ представителя Россіи при Ватиканѣ, что папа выдастъ placet на сооруженіе русской церкви, которая будетъ построена на суммы, пожертвованныя русскимъ правительствомъ, русскою колоніей въ Римѣ и нѣсколькими русскими богачами, изъ которыхъ одинъ предложилъ около милліона рублей. Въ составъ русской особой комиссіи по сооруженію церкви, какъ сообщаетъ «Свѣтъ», входятъ членъ Петербургской Академіи Художествъ, одинъ инженеръ-полковникъ, два гражданскіе инженера и настоятель церкви русскаго посольства при Квириналѣ отецъ Климентъ.

— Въ Петербургъ пріѣдутъ изъ Англіи священнослужители для изученія русскаго церковнаго дѣла; часть ихъ отправится въ Москву и пробудетъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Троицко-Сергіевской лаврѣ.

— Св. Синодомъ признано, что воспроизведеніе посредствомъ фонографа на публичныхъ представленіяхъ колокольнаго звона, духовныхъ пѣснопѣній и духовныхъ чтеній не должно быть допускаемо.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ.

Гг. подписчики приглашаются, при взносѣ денегъ за 2-е полугодіе и при возобновленіи подписки на журналъ, а также и при заявленіи претензій, непремѣнно прилагать адресъ съ бандеролью «Мис. Обозрѣніе» или же указывать номеръ этого адреса.

Всякую корреспонденцію гг. подписчики и другія лица благоволятъ адресовать съ Августа мѣсяца въ Петербургъ, Литейный проспектъ, домъ № 34, кв. 4, въ контору Редакціи журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».

Digitized by Google

По поводу прекращенія изданія журнала «Братское Слово».

Съ выпускомъ майской книжки, прекратилось изданіе извѣстнаго противораскольничьяго журнала «Братское Слово». «Погасъ свѣточъ, умолкъ руководитель въ тяжелой борьбѣ съ расколомъ. Расколъ торжествуетъ, судъ и администрація на его сторонѣ». Въ такихъ словахъ выразили свою скорбь почитатели «Братскаго Слова» въ письмахъ къ редактору, по поводу заявленія послѣдняго о прекращеніи этого изданія. Душевно раздѣляемъ эти скорбныя чувства и—съ своей стороны—считаемъ прекращеніе этого, въ своемъ родѣ единственнаго, литературнаго органа весьма значительной для науки и миссіонерства утратою, которая должна не только ратоборцевъ противъ раскола, но и всѣхъ ревнителей православія печалить, а расколъ радовать.

Цѣлыхъ 18 лѣтъ «Братское Слово» зорко и мужественно стояло на стражѣ интересовъ православія въ упорной борьбѣ отечественной миссіи съ вѣковымъ врагомъ нашей святой церкви, — сильнымъ своею хитросплетенною ложью, численностью и матеріальными средствами. Расколъ, по мѣткому выраженію мудраго митрополита Филарета, выросъ на деньгахъ и обманѣ.

«Братское Слово» было созданіемъ, дорогимъ дѣтищемъ двухъ мощныхъ силъ: ученаго профессора—расколовѣда и блестящаго писателя Н. И. Субботина и его неизмѣннаго друга-сотрудника, самороднаго генія, великаго знатока раскола и рѣдкаго миссіонера-практика—приснопамятнаго о. Павла Прусскаго. Вотъ почему «Братское Слово» одинаково многоцѣнно обогащало и науку о расколѣ, и миссіонерскую практику по обличенію суемудрія многочисленныхъ его толковъ.

Едва-ли не вся исторія, такъ называемаго, Бѣлокриницкаго священства, отъ его зарожденія до послѣднихъ дней, обязана своимъ появленіемъ «Братскому Слову». Здѣсь сообщена была «Переписка» раскольничьихъ дѣя-

Digitized by Google

телей; здѣсь раскрыты были въ «Воспоминаніяхъ» и «Запискахъ» всѣ тайныя пружины, движущія австрійщину въ ея мечтахъ о соединеніи всѣхъ старообрядцевъ; здѣсь въ «Лѣтописяхъ» раскола обнаруживались всѣ тайныя и наглыя дѣянія раскольниковъ всѣхъ толковъ и сектъ; здѣсь, далѣе, въ разсказахъ объ обращеніяхъ бывшихъ раскольниковъ сообщено было, чѣмъ волнуется, движется, крѣпнетъ и растетъ или слабѣетъ внутренняя жизнь раскола. Не удивительно поэтому, что воспроизводящій настоящую жизнь раскола, неизбѣжно долженъ былъ обращаться къ «Братскому Слову», какъ единственному источнику необходимыхъ для него свѣдѣній, какъ къ своего рода «Лѣтописи временныхъ лѣтъ»... Въ свою очередь, и полемистъ противъ раскольничьихъ суемудрій, *по необходимости*, притекалъ къ тому же источнику воды для него живой. Здѣсь, сначала въ бесѣдахъ самого приснопамятнаго о. архим. Павла, а затѣмъ его учениковъ и почитателей, изобличенъ въ цѣлыхъ трактатахъ и отдѣльныхъ статьяхъ, въ цѣлой его системѣ и по отдѣльнымъ вопросамъ расколъ во всѣхъ его развѣтвленіяхъ. Узнавъ изъ того же «Братскаго Слова» о появившейся, подпольно изданной, раскольничьей книжкѣ, пастыръ-миссіонеръ спѣшилъ къ тому же «Бр. Слову», чтобы найти въ немъ и изобличенія на нее. И никогда въ своихъ упованіяхъ онъ не былъ посрамленъ: всегда и въ избыткѣ обрѣталъ нужное ему и смѣло шелъ на борьбу, твердо вѣря въ твердость и прочность пріобрѣтеннаго здѣсь имъ оружія. Вооружая пастырей-миссіонеровъ, снабжая историко-научными данными всякаго интересующагося расколомъ, «Братское Слово» подкрѣпляло неувѣреннаго въ первыхъ шагахъ миссіонерской дѣятельности, разгоняло тьму сомнѣній у колеблющагося въ истинахъ православія и забрасывало, а потомъ и возвращало въ плодъ многъ зерно разочарованія относительно раскола во многихъ лучшихъ послѣдователяхъ его. Сколько таковыхъ насчитывается теперь по лицу Руси святой, кои всѣмъ своимъ обращеніемъ изъ мрака къ свѣту обязаны «Бр. Слову!» Сколькихъ и еще оно могло бы привести во дворъ церкви, особенно, при современномъ развитіи миссіонерства и грамотности!.. Но смѣлый голосъ «Братскаго

Digitized by Google

Слова» смолкъ на «Прощальномъ Словѣ» почтеннаго его редактора, проникнутомъ похоронною элегіей, навѣвающей тяжелыя чувства и думы и на издателей духовной и тѣмъ болѣе—спеціальной журналистики.

Такъ, въ «Прощальномъ Словѣ» читаемъ, что «Бр. Слово» всегда имѣло крайне ограниченное число подписчиковъ (отъ 700—900 и только въ одинъ 1885 г., за всѣ 18 лѣтъ, число подписчиковъ превысило 1000); что предметъ, которому посвящено было изданіе, т. е. расколъ, къ удивленію и сожалѣнію, доселѣ не пользуется подобающимъ вниманіемъ ни интеллигентнаго общества, ни г.г. ученыхъ, *не исключая и большинства нашего ученаго и особенно столичнаго духовенства*; ни одно изъ ученыхъ и учебныхъ свѣтскихъ среднихъ и высшихъ нашихъ заведеній и общественныхъ библіотекъ не выписывало «Бр. Слова». Свѣтскіе интеллигентные подписчики, а равно раскольники, также считались единицами. Подписчиками «Бр. Слова» были исключительно тѣ смиренные пастыри, которые дѣло борьбы съ расколомъ признаютъ своимъ долгомъ, и всецѣло преданные православной церкви смиренномудрые простолюдины, которые хорошо знакомы съ расколомъ и понимаютъ все зло его, скорбятъ, видя усиленіе этого зла, и радуются всему, что способствуетъ его ослабленію.

Выражая затѣмъ своимъ читателямъ и цѣнителямъ признательность за постоянное, ободрявшее его, вниманіе и сочувствіе, досточтимый редакторъ замолкшаго нынѣ громкаго и смѣлаго органа противораскольничьей миссіи «отъ всего сердца желаетъ этимъ труженникамъ на поприщѣ борьбы съ врагами церкви православной сохранить неизмѣнною одушевляющую ихъ преданность православію и неустанно и ревностно трудиться для него въ борьбѣ съ расколомъ».

Ревнующіе объ успѣхахъ борьбы съ расколомъ вопрошаютъ съ недоумѣніемъ и тревогой (въ своихъ письмахъ, опубликованныхъ и въ „Брат. Словѣ“, и въ поступающихъ въ нашу редакцію): кто же будетъ преемникомъ умолкшаго противораскольничьяго «Братскаго Слова» и сошедшихъ съ своего боеваго литературно-полемическаго поста достославныхъ борцовъ, — разумѣя почившаго о. Павла и здравствующаго маститаго про-

Digitized by Google

фессора расколовѣда Н. И. Субботина? Въ видахъ пользы дѣла миссіи, нужно отъ всей души желать, чтобы Господь воздвигъ на смѣну свято свершившимъ свой подвигъ—новыхъ дѣлателей, которые бы снова призвали „Брат. Слово“ или ему подобный органъ къ той же плодотворной жизнедѣятельности на пользу миссіи нашей Церкви. Область расколовѣдѣнія и расколообличенія такъ обширна и важна, что нельзя, безъ ущерба для дѣла, обойтись миссіи безъ особаго литературнаго органа. Но, къ сожалѣнію, скорбное заявленіе въ прощальномъ словѣ редактора „Брат. Слова“ о тѣхъ крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находилось всѣ 18 лѣтъ изданіе этого журнала, и печальная участь другихъ начинаній съ изданіемъ противораскольничьихъ журналовъ (напр. „Истина“), едва ли не при самомъ появленіи своемъ въ свѣтъ погибавшихъ въ пучинѣ того же безучастнаго отношенія къ противораскольничьему дѣлу миссіи со стороны пастырей Церкви и общества,— слабо окрыляютъ насъ надеждою на то, чтобы при такихъ условіяхъ теперь возгремѣло мощное слово печатнаго противораскольничьяго органа. А между тѣмъ, нынѣ-то болѣе, чѣмъ когда либо, «время благопотребное» для усиленной работы всѣми мѣрами, а прежде всего печатнымъ оружіемъ—надъ обличеніемъ раскола, все сильнѣе и сильнѣе становящагося въ положеніе „дерзающаго“. По словамъ письма одного изъ іерарховъ—почитателей Н. И. Субботина: „настала година тьмы, расколъ торжествуетъ“. И дѣйствительно: развѣ тотъ новый курсъ, которымъ въ послѣдніе два-три года повели свой утлый церковный корабль австрійскіе лжеіерархи—Швецовъ и Картушинъ—не есть вызывающее торжество раскола? А это учрежденіе новыхъ лжеархіерейскихъ каѳедръ, не исключая и столицы, умноженіе поповъ, открытые съѣзды въ самомъ сердцѣ Руси и свободные разъѣзды, торжественныя служенія лжеархіереевъ, открытая пропаганда со стороны извѣстныхъ распространителей раскола — учрежденіе раскольничьихъ братствъ, особыхъ миссіонеровъ, наконецъ, эта небывалая роскошь обстановки „великаго господина“ Картушина! Прежде лже-іерархія раскольничья таилась, ползла по землѣ, а нынѣ она

Digitized by Google

лѣзетъ вверхъ, какъ пышный пустоцвѣтъ въ благопріятное лѣто, разсчитывая, при помощи денегъ раскольничьихъ богатѣевъ, своимъ мишурнымъ блескомъ отуманить глаза не только слѣпотствующей своей массѣ, но и близорукимъ изъ властей, печати и общества. А этотъ, наконецъ, тягостный, обидный для всѣхъ ревнителей православія судебный процессъ какого-то исправника съ старцемъ профессоромъ изъ-за пламеннаго обличенія всѣмъ извѣстныхъ давнихъ неправдъ! Ободренная въ своемъ издѣвательствѣ надъ однимъ редакторомъ православнаго миссіонерскаго органа, раскольничья разнузданность хочетъ также «проучить», и заставить молчать и другихъ своихъ обличителей. Миссіонерствующій въ предѣлахъ Оренбургской паствы Швецова г. Мельниковъ печатно возвѣстилъ въ газетѣ «Уралъ», что де онъ привлекъ къ суду и насъ, какъ редактора „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, за напечатанныя у насъ (буквально) три строки, показавшіяся непріятными пресловутому апологету раскола и бывшему редактору заграничнаго журнала, пасквильнаго „Слова Правды“ *). Такъ дерзновененъ сталъ нынѣ торжествующій расколъ. Можно ли при такихъ обстоятельствахъ молчать духовной печати и оставлять дѣятелей миссіи безъ опеки и руководства со стороны спеціальнаго органа, который долженъ объединять разрозненныя наши миссіонерскія силы и ободрять изнемогающихъ въ этой тяжелой и все усложняющейся борьбѣ! Иначе не возопіютъ-ли камни!

*) Вотъ эта новая, смѣлая, если не сказать болѣе, выходка одного изъ современныхъ главарей раскола.

«Письмо въ редакцію. Въ редактируемой вами газетѣ, въ № 698 за текущій годъ, мнѣ довелось прочесть подъ рубрикой «Хроника» замѣтку о моихъ и г. Усова бесѣдахъ (?) съ екатеринбургскими старообрядцами (вопросы и курсивъ вездѣ наши). Эта замѣтка содержитъ, кромѣ нѣкоторыхъ неточностей, тяжкую клевету на меня. Она, со словъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія», утверждаетъ, что я «на публичныхъ бесѣдахъ въ городѣ Измаилѣ 31 января и 2 февраля 1894 г. съ синодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ договорился не только до кощунства и богохульства, но и до поношенія власти и оскорбленія Царскаго Величества». Въ опроверженіе этой несправедливости я сошлюсь на описаніе поименованныхъ бесѣдъ, составленное и изданное отдѣльною брошюрою принимавшимъ участіе въ измаильскихъ бесѣдахъ г. Маргаритовымъ, препода-

Digitized by Google

«Миссіонерское Обозрѣніе» утверждено Св. Синодомъ, *какъ органъ внутренней миссіи*. Послѣдняя, какъ извѣстно, объемлетъ собою не одно только дѣло противосектантской борьбы, но и противораскольничьей. Такъ Редакція и понимала свою задачу съ самаго начала изданія нашаго журнала, который, будучи главнымъ образомъ, органомъ миссіи противосектантской, въ то же время отзывался и на всѣ живые запросы дѣла современной борьбы съ расколомъ.

Въ каждой книгѣ журнала читателямъ давалось нѣсколько статей по вопросамъ современнаго состоянія раскола и по миссіонерской полемикѣ. Внимая голосу своихъ читателей, выражающихъ намъ настойчивое желаніе, чтобы, въ интересахъ самообразованія духовенства и руководства его въ борьбѣ не только съ сектами, но и съ лжеученіемъ раскольниковъ, (обитающихъ, въ качествѣ, если не осѣдлыхъ жителей, то пришельцевъ—огородниковъ, садовниковъ и пр., едва-ли не во всякомъ любомъ приходѣ православной Руси), «Миссіон. Обозрѣніе» не уклонялось отъ служенія противораскольничьей миссіи и объединяло собою всю нашу *внутреннюю миссію*, — въ послѣдніе два года изданія Редакція наша стала удѣлять болѣе значительное мѣсто для статей раскола, завела особый отдѣлъ хроники *Московскаго раскола*, какъ главнаго распорядительнаго центра въ раскольничьемъ мірѣ.

Къ свѣдѣнію миссіонеровъ и другихъ ревнителей

вателемъ Кишеневской симинаріи. На 3-й страницѣ этой брошюры говорится, что бесѣды съ Крючковымъ велъ не я, а мой братъ, Василій Мельниковъ; на послѣднихъ же страницахъ сообщается, что мы, братья Мельниковы, были преданы суду не за богохульство и не за поношеніе Царствующихъ Особъ, а лишь за то, что на бесѣдахъ 2 февраля осмѣлились сдѣлать нападки (?) на православіе. То же подтверждаютъ полицейскіе и судебные протоколы; это-же доказываетъ и судебный приговоръ Кишеневскаго окружнаго суда, состоявшійся 6 апрѣля 1894 г. Кто знакомъ со старообрядчествомъ, съ его чувствами, его неограниченною (?) преданностью престолу и отечеству, тотъ никогда не повѣритъ, что бы старообрядцы рѣшились на публичныхъ бесѣдахъ оскорблять Царское Величество. На миссіонерскихъ бесѣдахъ рѣшаются вопросы религіозные, а не политическіе и на нихъ не бываетъ никакого повода говорить и разсуждать о Царствую-

Digitized by Google

борьбы съ расколомъ, считаемъ здѣсь не лишнимъ заявить, что теперь, когда не стало спеціальнаго противораскольничьяго органа, «Миссіонерское Обозрѣніе» долгомъ считаетъ стоять на стражѣ интересовъ противораскольничьей миссіи не менѣе зорко, чѣмъ какъ оно, съ Божіей помощью, въ теченіи почти четырехъ лѣтъ своего изданія, служитъ противосектантской миссіи. Конечно, Редакція берется за восполненіе не достающаго нынѣ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ безъ дерзновенія замѣнить собою умолкшее «Братское Слово», но и не безъ упованій на полезное и честное выполненіе принимаемыхъ на себя трудныхъ обязанностей, въ отношеніи раскольничьей миссіи, такъ какъ Редакція располагаетъ постояннымъ сотрудничествомъ и живымъ попеченіемъ объ этомъ отдѣлѣ журнала со стороны такихъ почтенныхъ представителей науки расколовѣденія и миссіи, какъ профессоръ Н. И. Ивановскій, противораскольничьи миссіонеры: М. П. Чельцовъ, священники: о. В. Прозоровъ, о. І. Полянскій, о. К. Поповъ, о. Александровъ и др.

Да благословитъ же Богъ наше сіе благое намѣреніе и да вспомоществуютъ намъ своими молитвами и трудами пастыри и міряне, ревнующіе объ успѣхахъ борьбы съ вѣковымъ врагами Св. нашей церкви!

В. С.

щемъ домѣ, передъ которымъ старообрядцы благоговѣютъ, какъ и всѣ русскіе люди, что отмѣчено и самимъ правительствомъ и что сознаютъ желающіе блага и мира нашему отечеству. Лишь враги его дерзаютъ клеветать, изъ какихъ-то разсчетовъ, на своихъ однокровныхъ и единоплеменныхъ братьевъ. Замѣтка въ хроникѣ «Урала» ссылается на «Миссіонерское Обозрѣніе». По поводу этой ссылки замѣчу, что противъ редактора означеннаго журнала мною предъявлено обвиненіе въ клеветѣ.

Настоящее возраженіе мое почтительнѣйше прошу васъ, м. г., помѣстить на столбцахъ вашей газеты. *Федоръ Мельниковъ*»).

Это «Письмо въ Редакцію» раскольничьяго апологета въ своемъ родѣ *знаменіе нашего времени*. Г. Мельниковъ печатно сознается, что онъ (постоянный житель Черниговской губерніи), ведетъ бесѣды съ екатеринбургскими раскольниками, а мѣстный

Digitized by Google

Результаты послѣдняго изслѣдованія штунды и новомолоканскихъ толковъ въ Таврическомъ сектантствѣ.

Съ начала 80-хъ годовъ нашего истекающаго вѣка, пропаганда штундизма широко захватила собою не только православное населеніе Южной Россіи, но и старое раціоналистическое сектантство, какъ, напр., молоканство. Во всѣхъ извѣстныхъ центрахъ послѣдняго, особенно же на Кавказѣ и въ Таврической губерніи, проповѣдь лжеученія штунды произвела сильное броженіе духа въ молоканской массѣ: вездѣ произошли болѣе или менѣе численныя уклоненія молоканъ въ штундизмъ, который, въ теченіе одного десятилѣтія, успѣлъ образовать въ нѣдрахъ стараго молоканства свои самостоятельныя религіозныя общины; послѣднія, увеличиваясь изъ года въ годъ въ своемъ числѣ и вліяніи, нынѣ настолько давятъ и поглощаютъ старое молоканство, что оно оказывается безсильнымъ въ борьбѣ со штундою, одряхлѣвшимъ и какъ бы отживающимъ свое существованіе.

Такое положеніе дѣлъ особенно рельефно обнаруживается въ молоканскихъ селеніяхъ Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, гдѣ проживаетъ до десяти тысячъ

епархіальный миссіонеръ сообщаетъ намъ, что г. Мельниковъ открыто пропагандируетъ среди жителей этой епархіи лжеученіе своей секты, разъѣзжая по селамъ, въ качествѣ раскольничьяго миссіонера. Но ст. 44 основныхъ законовъ Россійской имперіи вѣдь гласитъ, что распространеніе вѣроученія (миссія) дозволяется въ Россіи только одной господствующей, т. е. православной Церкви. Иначе сказать, Мельниковъ самъ, ничто же сумняся,—заявляетъ о преступныхъ дѣйствіяхъ своихъ по распространенію раскола, предусматриваемыхъ Улож. о наказ. Самъ же затѣмъ сознается, что на измаильскихъ бесѣдахъ «дѣлалъ *нападки* на православіе», а насъ обвиняетъ въ клеветѣ за то, что въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» сообщено объ этихъ кощунственныхъ нападкахъ.

Digitized by Google

молоканъ, поселившихся здѣсь еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Таврическое молоканство издавна раздѣлялось только на два толка: старооуклеинцы или «сухопутные» молокане (т. е. отрицающіе водное крещеніе), и «донцы» (послѣдователи донского толка), признающіе пять таинствъ, въ томъ числѣ и водное крещеніе, и выработавшіе особый богослужебный культъ, многія чинопослѣдованія котораго заимствованы изъ православнаго требника. Не смотря на это раздѣленіе, жизнь Таврическаго молоканства всегда протекала мирно, такъ какъ оба старые толка не отличались и не занимались прозелитизмомъ. Но вотъ врывается сюда штунда въ самой опасной своей фракціи—*баптизма* и въ нѣдрахъ Таврическаго молоканства началась ожесточенная междоусобная борьба, которая въ послѣдніе годы чрезвычайно обострилась, такъ что представители молоканъ старыхъ толковъ оказались вынужденными обратиться къ посредству іерархіи православной церкви, прося новаго таврическаго архипастыря, доблестнаго миссіонера Америки, преосвященнаго Николая, разобрать, въ качествѣ третейскаго судьи, ихъ взаимныя распри и защитить старое молоканство отъ назойливаго вторженія въ ихъ семьи

За симъ г. Мельниковъ распинается въ письмѣ въ преданности Царю и Отечеству и—это тотъ Мельниковъ, который воровски бѣжалъ заграницу, спасаясь отъ законнаго преслѣдованія за уклоненіе отъ воинской службы—а въ письмахъ изъ-за-границы ругаетъ Россію «разбойничьей», «варварской». Что жь, готовы занять и мы, по примѣру редактора «Брат. Слово», скамью подсудимыхъ, по обвиненію вождей раскола. Только не забылъ-ли г. Мельниковъ навести еще справку и въ томъ учрежденіи, которое вѣдаетъ дѣлами о такъ называемыхъ «глупыхъ» оскорбленіяхъ Верховной власти? А также не пожелаетъ-ли нашъ обвинитель пока до суда, на столбцахъ хотя бы того же «Урала», объяснить, кого это онъ на измаильскихъ бесѣдахъ называлъ «тухлою головой» православной Церкви? Пока довольно.

Редакторъ.

Digitized by Google

проповѣдниковъ штундизма, противостоять которымъ они долѣе не въ состояніи.

И, дѣйствительно, штундобаптистическая миссія, благодаря данной ей нѣмецкими инструкторами образцовой организаціи, выдвинула въ таврическіе молоканскіе центры всѣ свои лучшія силы: здѣсь съ удивительнымъ усердіемъ и ловкостью трудились надъ сѣяніемъ штундоваго лжеученія люди всѣхъ сословій и всякихъ національностей до еврейскаго включительно *).

И нужно правду сказать: штундовая миссія имѣла здѣсь завидный и поучительный для православной миссіи успѣхъ: во всѣхъ молоканскихъ селеніяхъ совращено въ баптистическій толкъ за истекшіе 20 лѣтъ со времени проникновенія сюда штунды, въ общемъ, душъ до 3 т. и организованы прочныя общины, которыя давно пріобрѣли значеніе распорядительныхъ центровъ штундобаптизма для всей русской штунды; здѣсь имѣются комитетъ и касса миссіонерскіе, устраиваются ежегодно конференціи, отсюда вышли извѣстные распространители штунды Ивановъ, Ѳ. Балихинъ, считающійся нынѣ у сектантовъ южныхъ губерній чѣмъ-то въ родѣ штундоваго епископа. Распространился здѣсь штундизмъ на счетъ обоихъ старыхъ толковъ молоканства и отчасти православія. Особенный же разгромъ штунда произвела въ нѣдрахъ стараго донского толка: многіе изъ него перешли прямо въ баптизмъ, подавляющее же большинство послѣдователей стараго донского толка подпало столь сильному вліянію штунды въ

*) Въ спискѣ, представленномъ молоканиномъ Сорокинымъ въ миссіонерскій съѣздъ, въ числѣ проповѣдывавшихъ штунду въ с. Астраханкѣ значатся слѣдующія лица: *сирійцы:* Яковъ Реляковъ, Сергѣй Богдасаровъ, *армянинъ* Американецъ; *нѣмцы:* Виллеръ, Каргель, Фризенъ, Фастъ, Мюллеръ *еврей* Врунъ. Дворянинъ Пашковъ, два раза проживавшій здѣсь по нѣсколько мѣсяцевъ съ проповѣдью лжеученія своего. Интеллигенты: Гуреновичъ, братья Алехины; крестьяне и мѣщане: Павловъ, Воронинъ, Богдановъ, Ивановъ, Домакинъ, Рябошапка, главарь херсонской штунды, Кушнаренко, екатер. штунды, Четвертинъ, саратов. штунды, Ратушный, Балабанъ, Чечеткинъ, Брусковъ и др.

Digitized by Google

догмѣ и культѣ, что, если не слилось совсѣмъ съ штундою, *то и перестало быть старомолоканствомъ*, а образовало изъ себя *нѣчто новое*, еще мало изслѣдованное нашей миссіонерской наукой и практикой.

Послѣдователей чистаго стародонскаго толка осталось нынѣ не болѣе сотни, между тѣмъ какъ ранѣе ихъ были тысячи.

Одно время увлеченіе новымъ ученіемъ было такъ сильно среди представителей донскаго толка, что они, въ параллель послѣдователямъ баптизма, стали чуть-ли не съ гордостью именовать себя, и даже въ оффиціальныхъ сношеніяхъ, «штундою»; такъ, напр., послѣдователи новомолоканства, реформированнаго въ духѣ штунды, записывались въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ волостныхъ книгахъ.

Именемъ «штунда» называли новомолоканъ и старые уклеинцы, и донцы, и сама *истая штунда*—баптисты.

Такъ обстояло дѣло до 1894 г., когда хваленая штунда объявлена была Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Комитета Министровъ особо-вредною сектою, съ ограниченіемъ ея въ нѣкоторыхъ правахъ по отправленію общественнаго богослуженія.

Послѣ изданія этого закона, старое молоканство теперь стало зазирать новомолоканъ и нападать на нихъ, обличая ихъ въ принадлежности къ опасной политической сектѣ. Обвиненіе это усердно поддерживали и штундо-баптисты, желая отклонить отъ себя, въ глазахъ массы и мѣстной администраціи, ограничительный законъ 3 сентября 1894 года, а въ заграничномъ своемъ органѣ «Бесѣда» русскіе штундо-баптисты выражали сожалѣніе, какъ де неосновательно правительство такую безупречную секту, какъ *дѣто-крещенцы*, считаетъ зловредною штундою.

Мѣстная епархіальная миссія, организованная и начавшая дѣйствовать въ Тавридѣ на десять лѣтъ позже штундовой,—только въ 1897 году встрѣтилась съ ново-

Digitized by Google

молоканскимъ толкомъ, который теперь уже именовалъ своихъ послѣдователей «евангельскими христіанами, послѣдователями 2 донскаго молоканскаго толка».

На основаніи преобладанія штундизма въ ученіи, особенно же въ культѣ новаго 2 донскаго толка, епархіальная миссія признала новомолоканство «штундою», что было утверждено и епархіальнымъ начальствомъ. Мнѣніе послѣдняго было представлено на усмотрѣніе Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда, который, на основаніи представленныхъ ему результатовъ изслѣдованія епархіальной миссіи, — въ принципѣ согласился съ заключеніемъ таврическаго миссіонерскаго комитета *).

Необходимо замѣтить, что рѣшеніе таврическаго миссіонерскаго комитета и начальства имѣло въ виду лишь теоретическія задачи сектовѣдѣнія: епархіальное начальство и миссія никогда не были иниціаторами въ дѣлѣ распространенія на штундистскія общины изъ молоканъ ограничительнаго закона 1894 года, тѣмъ болѣе, что и практически не осуществимо примѣненіе этого закона въ многотысячныхъ сектантскихъ селеніяхъ, гдѣ притомъ сельскія власти всѣ изъ штундистскихъ толковъ. Примѣненіе здѣсь закона 1894 г. могло бы оказаться лишь дискретированіемъ его и тормазомъ для православной миссіи.

Но вотъ, освѣдомившись о признаніи штундою новомолоканскихъ толковъ сс. Астраханки и Ново-Васильевки, одинъ изъ мѣстныхъ чиновъ полиціи, по собственному усмотрѣнію, рѣшилъ примѣнить законъ 3 сентября 1894 года о штундѣ къ Ново-Васильевской общинѣ и запечаталъ моленный домъ, который былъ построенъ на общественный счетъ стародонскимъ толкомъ до его раздѣленія и уже много лѣтъ не функціонировалъ, вслѣдствіе образованія новомолоканства и происшедшихъ раздоровъ между собственниками моленной — старыми донцами и новомоло-

*) См. рефератъ А. Л. Высотскаго, «Миссіонерск. Обозр.» 1897 г. Октябрь, Дѣянія Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Digitized by Google

канами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ Ново-Васильевскихъ послѣдователей 2 донскаго толка была отобрана полиціей подписка, какъ отъ штундистовъ, не устроять собраній; между тѣмъ, сосѣдніе Астраханскіе новомолокане невозбранно устрояли и устрояютъ такія же собранія въ-такъ называемомъ-Захаровскомъ молитвенномъ домѣ, куда съ удобствомъ ходятъ на богомоленія и Ново-Васильевцы. Такимъ образомъ, административное ограниченіе послѣднихъ по закону 3 сентября 1894 г. не достигало цѣли, а только раздражало своею односторонностью. Но нѣтъ худа безъ добра: всѣ эти обстоятельства дали сильный толчекъ руководителямъ новомолоканскихъ толковъ и самой массѣ разобраться въ своихъ новыхъ увлеченіяхъ штундизмомъ и провѣрить свои новыя воззрѣнія и отношенія, какъ къ старому молоканству, такъ и къ штундѣ, а равно и къ евангельской истинѣ. Полемика устная и письменная мѣстныхъ миссіонеровъ съ новомолоканскими представителями много освѣтила послѣднимъ ихъ заблужденія. Началась внутренняя работа мысли—самоосужденіе и самоопредѣленіе — составлено было письменное символическое вѣроизложеніе.

Наблюдавшіе новомолоканъ три-четыре года назадъ и теперь говорятъ, что у нихъ произошло замѣтное прозрѣніе и очищеніе отъ крайностей штунды. Именовать себя въ письменныхъ актахъ реформированное новомолоканство настойчиво стало въ эти послѣдніе годы не штундою, а «евангельскими христіанами, послѣдователями 2-го донскаго молоканскаго толка».

Процессъ этотъ идетъ въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ и продолжается доселѣ.

Между прочимъ, новомолоканскіе представители подали возраженія въ разныя административныя и духовныя учрежденія, доказывая, что они неправильно признаны штундистами, тогда какъ другіе толки въ своихъ заявленіяхъ— наоборотъ— настаиваютъ, что они то и есть штунда настоящая и должны такъ именоваться въ паспортахъ.

Digitized by Google

Съ этими-то своими претензіями, какъ замѣчено выше, новомолокане и предстали предъ новымъ Таврическимъ Просвященнымъ, который ихъ выслушалъ съ терпѣніемъ и благостію, истребовалъ отъ всѣхъ толковъ ихъ письменныя вѣроизложенія и въ концѣ истекшаго мая созвалъ миссіонерскій съѣздъ, на который пригласилъ и представителей молоканъ для личнаго изложенія съѣзду своихъ домогательствъ. Для руководственнаго участія въ засѣданіяхъ Таврическаго съѣзда былъ командированъ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода его чиновникъ особыхъ порученій редакторъ нашего журнала, В. М. Скворцовъ.

Явившіеся на съѣздъ представители стараго (уклеинцы) молоканства и реформированнаго въ духѣ штунды — въ двухъ засѣданіяхъ излагали съѣзду особенности своего ученія и культа сначала порознь по толкамъ, а затѣмъ совмѣстно, взаимно обличая другъ друга въ заблужденіяхъ... Однако, съѣздъ призналъ сообщенныя представителями молоканъ свѣдѣнія не достаточными для окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, есть-ли основаніе не признавать называющихъ себя послѣдователями 2 донскаго толка «штундою», и постановилъ выдѣлить изъ себя миссіонерскую коммиссію, которая бы на мѣстѣ еще разъ изслѣдовала особенности тѣхъ и другихъ толковъ и уже послѣ того поставила бы свое рѣшеніе по данному вопросу объ отношеніи новомолоканскихъ толковъ къ штундѣ и старому молоканству.

Коммиссія эта,*) по окончаніи засѣданій съѣзда, прибыла въ Бердянскій уѣздъ наканунѣ Троицына дня и, въ теченіи трехъ дней, посѣтила въ с. Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ молитвенныя общественныя собранія молоканъ всѣхъ толковъ, не исключая и штундобаптистическаго.

*) Подъ руководствомъ В. М. Скворцова, въ составѣ преподавателя Семинаріи по каѳедрѣ раскола А. Л. Высотскаго, Таврическаго Епархіальнаго миссіонера свящ. П. Тихвинскаго и Екатеринославскаго Епархіальнаго миссіонера магистра богословія, А. Н. Дородницына, вызваннаго В. М. Скворцовымъ въ качествѣ своего сотрудника.

Digitized by Google

По выслушаніи молоканскаго богослуженія, В. М. Скворцовъ, при участіи своихъ спутниковъ—А. Я. Дородницына, А. Л. Высотскаго и о. П. Тихвинскаго, обращался къ молоканамъ съ рѣчами и бесѣдами, которыя выслушивались съ живымъ интересомъ, вниманіемъ и довѣріемъ къ представителямъ православія и производили, видимо, глубокое впечатлѣніе на молоканскую массу и ея представителей: члены коммиссіи вездѣ оказались дорогими гостями молоканъ; всѣ толки соревновали другъ съ другомъ въ доказательствѣ своего усердія и чисто славянскаго радушія (за исключеніемъ, впрочемъ, штундобаптизма). Старомолоканская моленная с. Астраханки во время рѣчей огласилась плачемъ до глубины души растроганныхъ стариковъ и женщинъ. Предъ выѣздомъ членовъ коммиссіи, къ В. М. Скворцову являлись верстъ за 40—50 депутаціи отъ молоканъ другихъ селеній, съ привѣтствіемъ и просьбою посѣтить и ихъ моленныя и не лишить ихъ тѣхъ теплыхъ словъ назиданія, о которыхъ они наслышались отъ своихъ единовѣрцевъ. Члены коммиссіи, уступая видимо искренней просьбѣ молоканъ, посѣщали частные дома ихъ представителей, гдѣ велись непринужденныя бесѣды о предметахъ вѣры за чашкою чая или при угощеніи мѣстными фруктами и яствами. Около дома мѣстнаго священника, гдѣ квартировала коммиссія, всѣ три дня густая толпа молоканъ всѣхъ толковъ стояла съ ранняго утра и до глубокаго вечера, обращаясь съ разными заявленіями о своихъ духовныхъ нуждахъ. Такое довѣрчивое общеніе молоканъ съ представителями православія полагало прочное начало къ дальнѣйшему единенію и уготовало путь къ успѣшному дѣланію на сей нивѣ православной миссіи.

Въ заключеніе своихъ дѣйствій, коммиссія пригласила для дачи дополнительныхъ показаній трехъ главныхъ представителей новомолоканскаго толка (2 донскаго): попечителя моленной—извѣстнаго богача—овцевода и землевладѣльца (гласнаго губернской гумы) З. Д. Захарова,

Digitized by Google

пресвитеровъ М. Ячменева и Васильева, которые въ теченіи нѣсколькихъ часовъ подробно давали отвѣтъ о своемъ и своихъ единовѣрцевъ упованіи на предлагавшіеся вопросы.

Въ началѣ августа мѣсяца, миссіонерская коммиссія, вновь собралась, по благословенію преосвященнаго Николая, для постановленія окончательнаго рѣшенія. При этомъ, между прочимъ, было заслушано внесенное В. М. Скворцовымъ нижеслѣдующее, заслуживающее особаго вниманія науки сектовѣдѣнія, какъ имѣющее принципіальное значеніе (и особенно по вопросу о штундѣ), мнѣніе А. Я. Дородницына.

«За три дня нашего пребыванія въ сс. Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ — въ этомъ крупномъ центрѣ русскаго раціоналистическаго сектантства, предъ нами прошли картины высокаго поднятія религіознаго духа сектантовъ, по случаю священныхъ дней праздника Сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Моментъ этотъ для изслѣдованія русскаго сектантства былъ неизмѣримо драгоцѣненъ: здѣсь сектантство показало, такъ сказать, свой духовный капиталъ. Все, что было лучшаго въ сектантствѣ, въ смыслѣ знанія сектантскаго богословія и церковнаго ораторства, явило себя здѣсь во всей полнотѣ своихъ силъ. Здѣсь мы могли слышать религіозныя рѣчи ораторовъ четырехъ сектантскихъ толковъ: уныло монотонныя рѣчи на славянскомъ языкѣ пресвитеровъ тамбовскаго и 1-го донскаго толковъ, искусственно вдохновенную рѣчь пресвитера 2-го донскаго толка и, наконецъ, сухую безжизненную, произносимую по давно заученному шаблону, рѣчь пресвитера штундистовъ (баптистовъ).

Наблюдая это кипѣніе религіознаго духа сектантовъ со стороны,—въ качествѣ посторонняго зрителя, не посвященнаго въ тайны сектантскихъ заблужденій, невольно задаешь себѣ вопросъ: зачѣмъ имъ эти раздѣленія на толки, когда, повидимому, богослуженіе у всѣхъ у нихъ такъ

Digitized by Google

сходно. Посѣтите ихъ молельни и вы встрѣтите одну и ту же богослужебную обстановку,—тотъ же у стѣны противъ дверей столъ, за которымъ возсѣдаютъ главари секты, тѣ же по обѣимъ сторонамъ скамьи, то же отдѣленіе мужчинъ на-право, а женщинъ на-лѣво, наконецъ, тѣ же неизмѣнно желтые платки на всѣхъ рѣшительно женщинахъ... Но прислушайтесь къ пѣнію и чтенію, вникните въ содержаніе богослуженія — и иллюзія тотъ-часъ исчезнетъ: на мѣсто того религіознаго единства, о которомъ вы сейчасъ думали и въ которое вы уже готовы были повѣрить, какъ въ великую нравственную силу сектантства, выступаетъ духъ разобщенія, раздѣленія, затаеннаго антагонизма, глухой борьбы.., и чувство разочарованія холодитъ ваше сердце.

Въ богослуженіи всѣхъ названныхъ толковъ наблюдается три главныхъ момента: чтеніе Евангелія съ объясненіемъ прочитаннаго, пѣніе духовныхъ стиховъ и молитва. У молоканъ тамбовскаго и 1-го донскаго толковъ въ богослуженіи преобладаетъ *стихія церковно-славянская*: псалмы поются на славянскомъ языкѣ, произносимая пресвитеромъ молитва есть умѣло объединенное единствомъ мысли соединеніе отрывковъ разныхъ священныхъ псалмовъ Давида, также на славянскомъ языкѣ поются церковныя пѣснопѣнія: «Слава въ вышнихъ Богу» и др. Богослуженіе послѣдователей 2-го донскаго толка болѣе приближается къ штундистскому. Какъ и у штундистовъ, богослуженіе ихъ начинается пѣніемъ духовнаго стихотворенія: «Здѣсь мы, братія, собрались Богу нынче честь воздать» (Сборникъ духовныхъ стихотвореній № 277), за которымъ слѣдуетъ чтеніе и объясненіе Новаго Завѣта пресвитеромъ и, наконецъ, сердечная молитва, произносимая пресвитеромъ. Богослуженіе заканчивается молитвою за царя. Но при этомъ сходствѣ, даже въ деталяхъ, молитвенныхъ собраній послѣдователей 2-го донскаго толка съ штундистскимъ выступаютъ двѣ особенности, рѣзко отличающія ихъ другъ отъ

Digitized by Google

друга, — это отсутствіе молитвенныхъ импровизацій (со стороны молящихся) на молитвенныхъ собраніяхъ послѣдователей 2-го донскаго толка и употребленіе ими молитвословій православной церкви. На молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ, которыя приходилось намъ неоднократно видѣть въ Херсонской и Екатеринославской епархіяхъ, приходится наблюдать, что, по окончаніи пѣнія духовныхъ стихотвореній, кто-либо изъ присутствующихъ падаетъ на колѣна и начинаетъ вслухъ произносить молитвенную импровизацію, сопровождающуюся сначала вздохами, а подъ конецъ общимъ рыданіемъ. Эти молитвенныя импровизаціи у штундистовъ считаются непремѣннымъ моментомъ богослуженія, какъ доказательство пребыванія въ ихъ средѣ дара пророчества (1 Кор. 13, 2). Подобныхъ молитвенныхъ импровизацій на собраніяхъ послѣдователей 2-го донскаго толка мы не замѣтили.

Вторая упомянутая нами особенность, отличающая молитвенныя собранія названныхъ сектантовъ отъ штундистскихъ, состоитъ въ употребленіи ими молитвословій православной церкви. Такъ, пресвитеръ 2-го донскаго толка, во время обряда «преломленія хлѣба», предъ тѣмъ, какъ предложить его желающимъ причаститься, прочиталъ молитву православной церкви: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую». Когда въ разговорѣ съ главными руководителями 2-го донскаго толка, З. Захаровымъ и М. Ячменевымъ, было имъ указано на это обстоятельство, то они выразили упрекъ православной миссіи, почему имъ не дали въ свое время чего-либо изъ своихъ пѣснопѣній, и выразили желаніе имѣть сборникъ пѣснопѣній православной церкви, который они съ готовностью-де примутъ, вмѣсто штундовыхъ членовъ, въ употребленіе при своихъ богослуженіяхъ. Одно уже это обстоятельство полагаетъ нѣкоторую грань между послѣдователями 2-го донскаго толка и штундистами. Послѣдніе, какъ это извѣстно каждому, кто имѣлъ случай бесѣдовать съ ними, гнушаются всѣмъ, что напоминаетъ православ-

Digitized by Google

ную церковь, которую они сравниваютъ съ вавилонскою блудницею, храмы которой называютъ грудами камней и проч. Возможно-ли, чтобы штундисты, при такихъ своихъ воззрѣніяхъ на православную церковь, позволили себѣ удержать что-либо изъ ея церковныхъ молитвословій? И, дѣйствительно, ни въ богослуженіи, ни въ обрядахъ, ни въ религіозныхъ воззрѣніяхъ штундистовъ мы не видимъ заимствованій изъ православной церкви: штунда порвала всѣ связи съ православіемъ. Нельзя пройти молчаніемъ и того, по существу дѣла незначительнаго обстоятельства, которое однако свидѣтельствуетъ, если не о тяготѣніи послѣдователей 2-го донскаго толка къ православію, то по крайней мѣрѣ, о присутствіи въ религіозно-обрядовой жизни ихъ нѣкоторой церковно-православной струи, свидѣтельствующей не о полной еще утратѣ духа православной церковности. Мы разумѣемъ сохранившійся у послѣдователей 2-го донскаго толка обычай въ Троицыны дни украшать свои жилища и молитвенный домъ зелеными вѣтвями, цвѣтами и травой, — обычай, удержанный изъ церковно-обрядовой жизни православнаго народа.

Суммируя сказанное о богослуженіи послѣдователей 2-го донскаго толка, мы приходимъ къ слѣдующему выводу: внѣшняя обстановка молитвенныхъ собраній сихъ сектантовъ и порядокъ богослуженія сходны, какъ съ молоканскими, такъ и со штундистскими; въ содержаніи же богослуженія, которое весьма сходно съ богослуженіемъ штундистовъ, есть элементы, удержанные изъ тамбовскаго толка, а также есть прямыя заимствованія отъ православной церкви. Все это не даетъ права признать, со стороны внѣшняго богослуженія, послѣдователей 2-го донскаго толка *сектою, вполнѣ тожественною со штундистами.*

Обратимся къ вѣроученію послѣдователей 2-го донскаго толка. Съ нимъ мы достаточно познакомились изъ представленнаго коммиссіи сектантами письменнаго изложенія ихъ вѣроученія подъ заглавіемъ: «Краткія правила вѣры

Digitized by Google

христіанъ евангельскаго вѣроисповѣданія называемыхъ молоканъ 2-го донского толка» *), а также изъ неоднократныхъ бесѣдъ съ главарями сей секты объ ихъ вѣроученіи. Вѣроученіе послѣдователей 2-го донского толка, какъ оно изложено въ «краткихъ правилахъ», также во многомъ сходно съ вѣроученіемъ штундистовъ (баптистовъ). Это сходство простирается какъ на систематизацію самыхъ истинъ вѣроученія, такъ и на внутреннее содержаніе ихъ. Въ «краткихъ правилахъ» послѣдователей 2-го донского толка мы находимъ то же расположеніе матеріала: тѣ же заглавія, число ихъ отдѣловъ, съ тѣми же цитатами, что и въ изложеніи вѣроученія косяковскихъ штундистовъ (См. А. Ушинскаго «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ»), напр. «о Словѣ Божіемъ», «о грѣхѣ» и пр. Но при этомъ въ «краткихъ правилахъ» мы находимъ и такіе отдѣлы, какихъ не встрѣчали ни въ одной редакціи вѣроученія штундистовъ, напр. «О крещеніи младенцевъ», «Объ омовеніи ногъ» и «О помазаніи больныхъ елеемъ», что кладетъ весьма замѣтную грань между вѣроученіемъ послѣдователей 2-го донского толка и такимъ же штундистовъ и не даетъ права изслѣдователю признать вѣроученія сихъ сектантовъ тождественными.

Яснѣе эта разность въ вѣроученіи послѣдователей 2-го донского толка и штундистовъ выступаетъ при сравненіи ихъ со стороны содержанія нѣкоторыхъ догматовъ того и другого вѣроученія. Не говоря уже о томъ, что ученіе о необходимости крещенія младенцевъ является принципіальнымъ противорѣчіемъ вѣроученію штундистовъ, основной догматъ которыхъ заключается въ оправданіи *личной вѣрой въ искупительныя заслуги Христа*, глубокое различіе въ вѣроученіяхъ названныхъ сектантовъ существуетъ по двумъ весьма важнымъ вопросамъ — вопросу о таинствѣ причащенія и объ оправданіи. По ученію штундистовъ, прича-

*) Вѣроизложеніе это въ свое время будетъ опубликовано на стр. «Мисс. Обозр.».

Digitized by Google

щеніе имѣетъ символическое значеніе: оно есть прямое воспоминаніе тайной вечери, причемъ хлѣбъ остается хлѣбомъ и вино виномъ (см. А. Ушинскаго «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ», стр. 77—78). По ученію о семъ предметѣ послѣдователей 2-го донского толка, какъ оно изложено въ «краткихъ правилахъ» и какъ было изложено лично главными представителями сего толка—З. Захаровымъ и М. Ячменевымъ, причащеніе есть таинство, чрезъ которое *достойно вѣрующіе становятся общниками Тѣла и Крови Христа, пролитой на крестѣ,* т. е. причащаются дѣйствительнаго Тѣла и дѣйствительной Крови Христа, а не духовно только становятся участниками крестной смерти Христа, какъ учатъ штундисты. Очевидно, что здѣсь различіе не въ словахъ только, а въ самомъ существѣ религіозныхъ воззрѣній названныхъ сектантовъ. Не менѣе глубокое различіе между вѣроученіемъ послѣдователей 2-го донского толка и штундистами существуетъ *по вопросу объ оправданіи.* По ученію штундистовъ, человѣкъ *оправдывается* (получаетъ прощеніе грѣховъ, избавляется отъ ада и смерти, становится причастникомъ вѣчной жизни) съ того момента, какъ онъ увѣруетъ въ искупительныя заслуги Іисуса Христа (см. А. Ушинскаго ibid., стр. 46). О благодати, какъ средствѣ оправданія, у нихъ нѣтъ ни слова. Ученіе послѣдователей 2-го донского толка, на сколько мы узнаемъ его изъ письменнаго изложенія его и какъ оно выяснено намъ въ продолжительной бесѣдѣ съ названными представителями сего толка, ничѣмъ не отличается отъ ученія православной Церкви. Оправданіе человѣка, по ихъ ученію, совершается «благодатію чрезъ вѣру» (см. «краткія правила» объ оправданіи). Изъ бесѣды съ З. Захаровымъ и М. Ячменевымъ выяснилось, что, по ихъ пониманію, оправданіе человѣка наступаетъ тогда, когда онъ, увѣровавъ во Христа, въ таинствѣ крещенія получаетъ благодать Св. Духа, очищающую его отъ грѣховъ и возраждающую въ новую св.

Digitized by Google

жизнь. При этомъ М. Ячменевъ пояснилъ свою мысль слѣдующимъ примѣромъ: онъ сравнилъ человѣчество съ должникомъ, которому, по ходатайству добраго человѣка, прощенъ долгъ; но для того, чтобы получить дѣйствительное прощеніе грѣховъ (получить отъ заимодавца свой вексель), необходимо придти къ нему въ чертоги. Дверь, вводящая въ чертоги нашего Небеснаго Заимодавца, есть Св. Крещеніе; чрезъ нее каждый, кто желаетъ придти къ Богу, долженъ пройти этою дверью.

Итакъ, и въ догматикѣ послѣдователей 2-го донского толка мы находимъ то же соединеніе штундистскихъ взглядовъ съ ученіемъ стараго донского толка и съ истинами православной Церкви, съ какимъ мы встрѣчаемся при обозрѣніи богослуженія сихъ сектантовъ. Чѣмъ объяснить это смѣшеніе? Очевидно, что мысль составителей «Краткихъ правилъ» работала подъ вліяніемъ двухъ противоположныхъ религіозныхъ стихій. Оторвавшись отъ стараго молоканства (тамбовскій толкъ), которое не удовлетворяло ихъ ни своею догмой, ни своимъ нравственнымъ ученіемъ, другими словами—не давало пищи ни уму, ни сердцу, «захаровцы», естественно, остановили свое вниманіе на штундѣ (баптизмъ), которая къ этому времени успѣла уже произвести сильное броженіе въ средѣ молоканъ. Съ ней у нихъ было много общихъ точекъ соприкосновенія: отсутствіе обрядности, отрицаніе почитанія иконъ, креста, таинствъ и проч. Естественно было мысли главныхъ руководителей движенія пойти по давно знакомому пути, и она этимъ путемъ, дѣйствительно, и пошла. Но, оставаясь на почвѣ строгаго религіознаго раціонализма, новое движеніе не могло не встрѣтиться съ тѣми противорѣчіями, какія представляло ученіе штундистовъ. Понятно также и то, почему именно въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ и таинствѣ причащенія новое движеніе разошлось съ штундой: въ этихъ именно вопросахъ штунда измѣнила самой себѣ. Признавая единственнымъ источникомъ вѣроученія

Digitized by Google

Библію, она отвергла ясную заповѣдь Іисуса Христа: «Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его...» (Іоан. 6, 53). Новому движенію оставалось одно изъ двухъ: или измѣнить яснымъ заповѣдямъ Бога и слиться съ штундистами, или же остаться вѣрнымъ избранному пути и образовать самостоятельную религіозную общину. Случилось послѣднее. Этимъ, по нашему мнѣнію, объясняется и двойственность въ вѣроученіи и богослуженіи послѣдователей 2-го донского толка. Здѣсь мы подошли къ главному нашему вопросу: есть-ли основаніе признать послѣдователей 2-го донского толка штундистами, каковыми считаютъ ихъ представители мѣстныхъ сектантскихъ толковъ (молокане и баптисты) и епархіальной миссіи. На основаніи вышесказаннаго мы склоняемся къ отрицательному отвѣту на этотъ вопросъ. Существенное препятствіе къ признанію послѣдователей 2-го донского толка штундистами мы встрѣчаемъ въ томъ различіи, которое существуетъ въ догматическихъ воззрѣніяхъ этихъ двухъ сектъ?

Что такое штунда, разсматриваемая со стороны своего вѣроученія? Это ученіе, въ основаніи котораго лежитъ догматъ объ оправданіи личной вѣрой въ искупительныя заслуги Іисуса Христа, проведенный съ строгою послѣдовательностью чрезъ всю систему религіозныхъ воззрѣній штундистовъ. Изъ этого главнаго догмата штундистовъ, какъ изъ центра, исходятъ всѣ частныя религіозныя воззрѣнія: ихъ отрицаніе крещенія младенцевъ, почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ угодниковъ и ихъ мощей, молитвъ за умершихъ, св. таинствъ, какъ благодатныхъ средствъ и проч. Штунда можетъ дойти, какъ это мы видимъ на примѣрѣ духовной штунды, до полнаго отрицанія всѣхъ догматовъ и всего внѣшняго богопочитанія, но основной догматъ объ оправданіи личной вѣрой въ искупительныя заслуги Христа у ней останется неизмѣннымъ. Обратнаго движенія, т. е. перехода къ

Digitized by Google

признанію таинствъ, какъ благодатныхъ средствъ, почитанія святыхъ и проч. въ штундѣ не можетъ быть, *и если бы это случилось, то она перестала бы быть штундой и примкнула бы къ одной изъ старыхъ протестантскихъ сектъ.* Намъ могутъ указать на протестантизмъ, какъ на противорѣчіе нашимъ соображеніямъ относительно штундизма,—протестантизмъ, гдѣ догматъ объ оправданіи вѣрой, въ продолженіи четырехъ столѣтій, мирно уживается съ признаніемъ таинствъ, какъ благодатныхъ средствъ, крещеніемъ младенцевъ и проч.,—и на основаніи этого возразить, что догматъ объ оправданіи вѣрой не соединяется неизбѣжно съ отрицаніемъ таинствъ, почитанія святыхъ и вообще всего того, что отрицаетъ штундизмъ. Возраженіе это однако нисколько не опровергаетъ нашей точки зрѣнія на штунду: протестантизмъ остался непослѣдовательнымъ своему основному догмату, на что уже указывали ближайшіе ученики Лютера—Шторкъ, Мюнстеръ, Карлъ-Штатъ и друг., перешедшіе отъ оправданія вѣрой къ отрицанію крещенія младенцевъ. Ученіе о таинствахъ, о необходимости крещенія младенцевъ и проч. въ протестантизмѣ осталось не какъ прямое логическое послѣдствіе основнаго догмата объ оправданіи вѣрой, а скорѣе какъ насиліе его,—насиліе, къ которому Лютеръ былъ вынужденъ прямымъ указаніемъ евангельскаго текста. Штундисты пошли далѣе своихъ учителей: догматъ объ оправданіи вѣрой у нихъ проведенъ во всей его строгости, и на этомъ пути уничтожено все, что находилось въ какомъ-либо противорѣчіи съ этимъ догматомъ. Въ этой *строгой послѣдовательности, въ этой, такъ сказать, исключительной преданности догмату объ оправданіи вѣрой состоитъ отличительная особенность штунды, какъ религіознаго ученія.* Сущность вѣроученія штундистовъ можетъ быть передана въ слѣдующихъ краткихъ словахъ: *Смертью Іисуса Христа на Голговѣ искуплены грѣхи всѣхъ людей: кто вѣруетъ въ это, тотъ не имѣетъ грѣха въ себѣ:*

Digitized by Google

въ немъ дѣйствуетъ Св. Духъ. Онъ дѣйствуетъ непосредственно, слѣдовательно, церковь со своими таинствами — излишняя. Крещеніе запечатлѣваетъ вступленіе въ общество святыхъ (т. е. штундистовъ). *Евхаристія полезна только, какъ воспоминаніе смерти Іисуса Христа и какъ благодарственная жертва за полученное спасеніе.*

Посему полное опредѣленіе штунды можетъ быть дано такое: *штунда есть протестантская секта, въ основѣ вѣроученія которой лежитъ догматъ объ оправданіи личной вѣрой, проведенный съ большею послѣдовательностью, чѣмъ въ другихъ протестантскихъ сектахъ, чрезъ всю систему ихъ религіозныхъ воззрѣній.* Отсюда, какъ необходимое послѣдствіе, вытекаетъ отрицаніе крещенія младенцевъ, таинствъ, какъ благодатныхъ средствъ, почитанія и молитвеннаго призыванія Божіей Матери, Св. Угодниковъ и Св. Иконъ, Креста, молитвъ за умершихъ и всѣхъ обрядовъ православной Церкви.

Сравнивая съ этимъ опредѣленіемъ то, что намъ извѣстно о вѣроученіи послѣдователей 2-го донскаго толка, мы встрѣчаемся съ существеннымъ отличіемъ его отъ штунды въ признаніи необходимости крещенія младенцевъ, въ ученіи о таинствѣ причащенія, какъ благодатнаго средства, помазаніи елеемъ больныхъ и омовеніи ногъ. Если къ этому присоединить вышеупомянутыя особенности въ богослуженіи послѣдователей сего толка, отличающія его отъ богослуженія штундистовъ, то отличіе сихъ сектантовъ отъ штундистовъ выступаетъ со всею ясностью и убѣдительностью.

Къ какой же сектантской группѣ должно отнести нашихъ сектантовъ? По своему вѣроученію они ближе стоятъ къ молоканамъ 1-го донскаго толка, чѣмъ къ штундистамъ и къ молоканамъ тамбовскаго толка: богослуженіе же ихъ, какъ это мы видѣли, болѣе приближается къ штундистскому, которое имѣло на него весьма замѣтное вліяніе. Въ виду этого. мы склонны отнести нашихъ сек-

Digitized by Google

тантовъ къ *группѣ молоканъ* и, такъ какъ они близко примыкаютъ къ молоканамъ 1-го донскаго толка, отличаются отъ послѣднихъ въ богослуженіи, справедливымъ представляется сохранить за ними прежнее названіе молоканъ 2-го донскаго толка. Но, если по чему-либо это названіе должно быть снято съ нихъ, то болѣе соотвѣтствующимъ истинному положенію дѣла будетъ названіе ихъ: «*Ново-молокане*» «реформированное молоканство», какъ представителей позднѣйшаго религіознаго движенія въ средѣ молоканъ. Названіе ихъ *штундо-баптистами*, по нашему мнѣнію, было бы несправедливостью, такъ какъ приближало бы ихъ къ штундистамъ, отъ которыхъ раздѣляютъ ихъ вѣроученіе и богослуженіе въ существенныхъ своихъ частяхъ, отличающіяся отъ вѣроученія и богослуженія штундистовъ.

Практическія соображенія въ пользу того или иного начинанія теряютъ свое значеніе тамъ, гдѣ истина ясно говоритъ сама за себя. Но если они содѣйствуютъ болѣе полному торжеству истины, то ихъ не должно игнорировать. Въ разсматриваемомъ нами вопросѣ, практическія соображенія тяготѣютъ къ тому, что послѣдователи 2-го донскаго толка *не должны быть признаны штундистами*. Признать нашихъ сектантовъ штундистами—это значитъ, внести въ сектантскую науку и въ общественно-правительственный взглядъ на штунду элементъ, способный затемнить и то не совсѣмъ ясное представленіе объ этой сектѣ, какое существуетъ у нашего общества и правительства. Понятіе о штундѣ, вмѣсто того, чтобы путемъ удаленія изъ него признаковъ, свойственныхъ другимъ сектантамъ, болѣе и болѣе спеціализироваться, признаніемъ послѣдователей 2-го донскаго толка штундистами будетъ такъ расширено, что въ немъ легко помѣстятся едва ли не всѣ протестантскія секты. Въ самомъ дѣлѣ, если штундисты крестятъ дѣтей, вѣруютъ въ причащеніе дѣйствительныхъ тѣла и крови Господа, совершаютъ помазаніе

Digitized by Google

больныхъ, какъ это дѣлаютъ послѣдователи 2-го донскаго толка, то что препятствуетъ признать штундистами всѣхъ евангелико-лютеранъ? И не значитъ ли это прикрывать нашего врага, какимъ является штунда по отношенію къ православной Церкви и русской народности, лѣсомъ сбивчивыхъ понятій, неопредѣленныхъ представленій и этимъ давать ему возможность безнаказанно вредить намъ?

Не скрывать его должно, а вынаруживать путемъ указанія специфическихъ его признаковъ? Наконецъ, не должно оставлять безъ вниманія и того, какъ отнесутся къ признанію ихъ штундистами сами послѣдователи 2-го донскаго толка—на самомъ дѣлѣ они сольются съ истинными штундистами (баптистами)—и это можетъ случиться тѣмъ легче, что практическія выгоды на сторонѣ этого сліянія: штундисты, на которыхъ, въ силу какого то роковаго недоразумѣнія, распространенъ законъ 1879 года о нѣмецкихъ баптистахъ, пользуются въ настоящее время свободою вѣроисповѣданія: судьи отказываются преслѣдовать ихъ молитвенныя собранія, на бесѣды миссіонеровъ ихъ не принуждаютъ являться, такъ что законъ 1894 года оказался стражемъ, которому нечего охранять. Естественно, что послѣдователи 2-го донскаго толка, подпавъ подъ тяжесть сего закона, будутъ искать выхода изъ него, который они легко найдутъ въ переходѣ въ баптисты, т. е. совершится нѣчто совершенно противное интересамъ церкви и задачамъ миссіи – *усиленіе нами самими нашего злѣйшаго врага – штунды.*

И такъ, и теоретическія, и практическія соображенія вынуждаютъ насъ съ рѣшительностью заявить, что послѣдователи 2-го донскаго толка—*не штундисты,* и признавать ихъ таковыми не справедливо и опасно въ церковно-общественномъ отношеніи.

Съ точки зрѣнія интересовъ внутренней миссіи, сс. Астраханка, Ново-Васильевка и Шавкай должны составить предметъ не епархіальной только, но и общерос-

Digitized by Google

сійской миссіи, и служить поприщемъ для дѣятельности лучшихъ миссіонерскихъ силъ. Названныя села составляютъ центръ раціоналистическаго русскаго сектантства. Здѣсь сходятся сектантскія нити со всей Россіи; здѣсь происходятъ конференціи главныхъ сектантскихъ дѣятелей. здѣсь вырабатываются планы и дѣйствія сектантскихъ миссіонеровъ, здѣсь устанавливается общесектантское мнѣніе по поводу того или другаго правительственнаго распоряженія и вообще явленій въ сектантствѣ.

Въ виду этого, названныя села должны быть предметомъ особенныхъ заботъ со стороны духовной и свѣтской властей. Первая должна употреблять всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы направить по православному руслу волны возбужденнаго религіознаго духа сектантовъ.

Моментъ, переживаемый въ настоящее время сектантствомъ, важный, м. б., единственный въ исторіи нашего сектантства. Оно хочетъ выйти изъ мрака своихъ заблужденій къ свѣту. Нужно дать имъ сей свѣтъ, а для сего необходимо направить *) туда лучшія наличныя миссіонерскія силы, какими располагаетъ наша внутренняя миссія».

Доказавъ правильность опредѣленія основнаго признака штунды и заявивъ о своемъ согласіи съ другими, приведенными въ запискѣ г. Дородницына положеніями, руководитель совѣщанія миссіонерской комиссіи В. М. Скворцовъ, со своей стороны, представилъ слѣдующія соображенія въ пользу того мнѣнія, что новомолоканство не составляетъ собою секты вполнѣ тождественной со штундизмомъ.

1) У новомолоканъ пресвитеріанскій институтъ имѣетъ значеніе болѣе устойчивое, чѣмъ у штундистовъ. Пресвитеры у новомолоканъ—не смѣняемые только уполномоченные на церковное служеніе обществу люди, какъ это у штунды, а въ своемъ родѣ священныя лица, которыя

*) Напримѣръ, подъ видомъ командировокъ на 2—3 мѣсяца того или другаго изъ наиболѣе опытныхъ полемистовъ разныхъ епархій. Ред.

Digitized by Google

исповѣдываютъ кающихся, напутствуютъ больныхъ, чего, какъ извѣстно, нѣтъ у штундистовъ.

2) Штундобаптисты принимаютъ новомолоканъ черезъ перекрещиваніе, слѣдовательно, сами не считаютъ послѣдователей 2-го донскаго толка въ церковномъ общеніи съ собою и правовѣрными членами церкви.

3) На штундобаптистическихъ конференціяхъ вопросъ о допущеніи «дѣтокрещенцевъ» къ общенію въ чашѣ (къ пріобщенію) дважды поднимался и рѣшенъ былъ отрицательно; при этомъ нигдѣ не видимъ представителей новомолоканства въ качествѣ полноправныхъ членовъ извѣстныхъ штундистскихъ конференцій. и только разъ на Ново-Васильевской конференціи З. Захаровъ съ нѣсколькими единовѣрцами допущенъ былъ въ засѣданія въ качествѣ гостя.

На Владикавказской конференціи 1885 г., на предложеніе штундобаптистскаго проповѣдника Стоялова о томъ, какъ поступать съ тѣмъ, кто самовольно, безъ вѣдома и согласія общины, принимаетъ св. вечерю въ общинѣ, признающей крещеніе дѣтей, (т. е. у новомолоканъ),—рѣшено было исключать такихъ членовъ изъ штундобаптистскаго общества.

4) На предложеніе того же Стоялова, чтобы имѣть общую конференцію съ евангельскими общинами (т. е. дѣтокрещенцами-новомолоканами) та же конференція единогласно постановила: «что по причинѣ *разности въ ученіи* не можетъ быть рѣчи о совмѣстной дѣятельности въ дѣлѣ миссіи».

Отсюда ясно, что штундисты считаютъ новомолоканъ заблуждающимися и «свою церковь» отнюдь не отождествляютъ съ новомолоканскими общинами.

5) Важное значеніе для рѣшенія вопроса должно имѣть отсутствіе или, по крайней мѣрѣ, недоказанность существованія въ ученіи и жизни новомолоканъ тѣхъ соціально-политическихъ воззрѣній и поступковъ, какими характе-

Digitized by Google

ризуется особая вредность штунды въ извѣстномъ циркулярѣ Министра Внутрен. Дѣлъ, отъ 3 сентября 1894 г. «Правила вѣры» новомолоканъ также въ этомъ отдѣлѣ разнятся отъ ученія штунды о государственныхъ обязанностяхъ, отличаясь полною, повидимому, благонадежностью,

6) Хотя новомолоканство—секта болѣе прозелитивная, чѣмъ старые молоканскіе толки, но въ числѣ распространителей лжеученій среди православнаго населенія губерній южныхъ и центральныхъ не встрѣчается въ исторіи ни одного извѣстнаго разъѣзднаго проповѣдника изъ новомолоканъ дѣто-крещенцевъ, тогда какъ всѣ извѣстные насадители штунды и въ прошлое время, и нынѣ принадлежатъ къ штундобаптизму.

7) «Краткія правила вѣры» послѣдователей 2-го донскаго толка, повидимому, есть произведеніе какихъ-либо нѣсколькихъ главарей новомолоканства, находившихся при составленіи вѣроизложенія подъ рабскимъ вліяніемъ катихизиса штунды, а потому правила эти едва-ли можно считать вполнѣ выражающими вѣрованія молоканской массы и ея пресвитеровъ; личныя наблюденія доказываютъ, что масса и лучшіе ея представители и учатъ, и вѣруютъ болѣе консервативно и близко къ стародонскому молоканскому ученію, чѣмъ какъ гласятъ о вѣрованіяхъ новомолоканъ правила. Нынѣшнее религіозное состояніе этого толка представляетъ собою поворотъ отъ слѣпаго увлеченія штундизмомъ къ болѣе чистой истинѣ, причемъ лучшіе представители молоканства выказали знакомство съ православнымъ богословіемъ и съ противоштундовыми полемическими статьями послѣднихъ лѣтъ, которыя не могли не оказать своего просвѣтительнаго вліянія на нынѣшнія воззрѣнія новомолоканскихъ вождей, въ родѣ З. Захарова, М. Ячменева и др.

Преподаватель семинаріи А. Л. Высотскій, на основаніи тщательнаго разбора всѣхъ имѣвшихся въ распоряженіи комиссіи данныхъ для сужденія о характерѣ ученія

Digitized by Google

и культа послѣдователей 2-го донскаго толка, представилъ обстоятельный сводъ признаковъ, характеризующихъ новомолоканство, какъ штунду.

Комиссія, послѣ всесторонняго обсужденія въ двухъ засѣданіяхъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, изложила свое заключеніе въ слѣдующемъ актѣ.

АКТЪ.

1899 года, августа 4 дня. Нижеподписавшіеся члены комиссіи, во исполненіе постановленія таврическаго миссіонерскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 4 іюня, и послѣдовавшей на протоколъ засѣданія онаго Архипастырской резолюціи его преосвященства, преосвященнѣйшаго Николая, епископа таврическаго, отъ 6 іюня, собравшись въ засѣданіе, подъ руководствомъ В. М. Скворцова, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, протоіерея Василія Знаменскаго, занялись обсужденіемъ вопросовъ: 1) объ опредѣленіи характера вѣроученія толковъ: втораго донскаго въ с. Ново-Васильевкѣ и перваго и втораго донскихъ (захаровскаго и слезовскаго) въ с. Астраханкѣ; 2) о возможности открытія молитвеннаго дома втораго донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ; 3) о возможности дозволить молоканамъ публичное пѣніе на улицахъ при погребеніи покойниковъ.

1) Принявъ во вниманіе: а) краткія правила вѣры, письменное изложеніе вѣроученія втораго донскаго толка, представленное его преосвященству, преосвященнѣйшему епископу Николаю крестьяниномъ с. Астраханки З. Захаровымъ; б) показанія о вѣроученіи означенныхъ толковъ, данныя сектантами на епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ, занесенныя въ протоколы засѣданій онаго (№ 1, 2, 7, 10); в) словесныя заявленія В. М. Скворцова, епархіальнаго миссіонера—священника Павла Тихвинскаго и преподавателя семинаріи Алексѣя Высотскаго, а также письменно представленное на имя В. М. Скворцова мнѣніе екатеринославскаго епархіальнаго миссіонера А. Дородницына, посѣтившихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ с. г. селенія Ново-Васильевку и Астраханку, — по первому вопросу пришли къ слѣдующему заключенію. Прежде, до 1880 года, вышепоименованные толки были молоканскими. Но съ этого времени, подъ вліяніемъ пропаганды пашковскихъ и штундистскихъ лжеучителей, начинается привнесеніе элементовъ штундистскаго вѣроученія и богослужебнаго культа, совершается процессъ перерожденія молоканства въ штунду. Этотъ процессъ перерожденія въ штундизмъ и до настоящаго времени нельзя считать совершенно законченнымъ. Однако же, главнѣйшее, что характери-

Digitized by Google

зуетъ въ настоящее время какъ вѣроученіе, такъ и особенно богослужебный культъ этихъ толковъ, должно быть признано характера штундистскаго. Именно: основной принципъ, характеризующій штундизмъ, есть ученіе объ оправданіи личною вѣрою во Христа-Искупителя ради Его крестныхъ страданій; проведенный съ логическою послѣдовательностью въ системѣ штундистскаго вѣроученія, этотъ принципъ приводитъ къ отрицанію таинствъ, какъ средствъ для полученія благодати, къ взгляду на добрыя дѣла, лишь какъ на свидѣтельство вѣры и непремѣнный плодъ живаго присоединенія ко Христу, — къ самообольщенію вслѣдъ затѣмъ своею мнимою праведностію, въ которомъ они почитаютъ себя праведными, нравственно совершенными, постоянно выставляя на-показъ эту свою праведность; къ практикѣ церковнаго отлученія явно согрѣшающихъ, къ отрицанію молитвъ за умершихъ вслѣдствіе увѣренности, что всякій увѣровавшій во Христа-Искупителя непремѣнно будетъ спасенъ и принятъ Богомъ въ число избранныхъ,—къ характерной особенности въ богослужебномъ культѣ, выражающейся, въ такъ назыв., самими сектантами сердечной молитвѣ, т. е. молитвенныхъ импровизаціяхъ. Всѣ эти характерныя особенности, отличающія штундизмъ, оказываются принадлежащими вѣроученію и служебному культу сектантовъ вышеозначенныхъ толковъ, особенно если имѣть въ виду *представленное З. Захаровымъ письменное изложеніе вѣроученія и показаніе о вѣроученіи*, занесенныя въ протоколы. Но, съ другой стороны, нѣкоторыя положенія въ ихъ вѣроученіи, особенно ученіе о крещеніи и преломленіи хлѣба, должны быть признаны не выражающими характера штундистскаго ученія о тѣхъ же предметахъ, а, наоборотъ, болѣе приближающимися къ молоканскому ученію. Имѣя въ виду это и признавая посему, что процессъ перерожденія означенныхъ толковъ изъ молоканства въ штундизмъ еще продолжается, толки эти для большей точности должно именовать *молокано-штундизмомъ*.

Что касается баптистскихъ толковъ, существующихъ въ с. Ново-Васильевкѣ. Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ, образовавшихся также чрезъ совращеніе въ эти толки молоканъ, то ихъ должно признавать *безусловно-штундистскими* (штундо-баптизмъ).

2) Молитвенный домъ втораго донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ закрытъ въ 1896 году бердянскимъ уѣзднымъ исправникомъ *по его личной инициативѣ, безъ предварительнаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ*. Но впослѣдствіи о семъ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, а затѣмъ и до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и г. Министра внутреннихъ дѣлъ. На запросъ г. оберъ-прокурора св. синода по сему дѣлу, епархіальное начальство дало отзывъ, что молитвенный домъ втораго донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ былъ закрытъ гражданскою властію на основаніи закона 4 іюля 1894 года, воспретившаго штундистамъ общественныя молитвенныя собранія, что, и по заключенію епархіальнаго начальства, толкъ

Digitized by Google

этотъ долженъ быть признанъ штундистскимъ. Признавая легально правильнымъ и возможнымъ примѣненіе сего закона къ молитвеннымъ домамъ штундистскихъ толковъ въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ, епархіальное начальство, однакожь, не настаивало на необходимости примѣненія сего закона въ этой мѣстности, въ виду многочисленности сектантовъ и ихъ изолированнаго положенія среди православнаго населенія. Означенный молитвенный домъ построенъ на общественный счетъ сектантовъ, принадлежавшихъ къ молоканскому донскому толку прежде раздѣленія его на нынѣшніе 1-й (оставшійся чистымъ молоканскимъ) и 2-й (ставшій молокано-штундистскимъ) толки. Посему претензію на владѣніе домомъ и ходатайство объ открытіи его возбуждаютъ и сектанты 1-го донскаго толка во главѣ съ пресвитеромъ о. Лысиковымъ. Принявъ во вниманіе вышеизложенное, коммиссія полагала бы возможнымъ открытіе означеннаго молитвеннаго дома, въ виду наиболѣе того соображенія, что молитвенные дома другихъ толковъ, не только молокано-штундистскихъ, каковы, т. наз., сахаровскій и сизовскій молитвенные дома въ с. Астраханкѣ, но и чисто штундистскихъ, каковы молитвенные дома баптистскихъ толковъ въ с. Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ, остаются незакрытыми; но вчинаніе сего дѣла и рѣшеніе вопроса, для какого именно толка—1-го донскаго (молоканскаго) или 2-го донскаго (молокано-штундисткаго), по праву собственности, или для обоихъ вмѣстѣ, какъ построенный на общественный счетъ—долженъ быть открытъ сей домъ, можетъ принадлежать лишь гражданской власти, которой принадлежала и иниціатива закрытія сего дома.

3) Въ виду закона 3 сентября 1883 года, воспрещающаго раскольникамъ и сектантамъ публичное пѣніе на улицахъ и площадяхъ, какъ публичное оказательство расколо-сектантства, просьба молоканъ тамбовскаго и владимірскаго толковъ о разрѣшеніи имъ таковаго пѣнія при погребеніи покойниковъ легально не можетъ быть удовлетворена, хотя вообще, въ видахъ ослабленія совершающагося перерожденія молоканскихъ толковъ въ штундизмъ, было бы цѣлесообразнымъ, если бы старо-молоканскимъ толкамъ были предоставлены нѣкоторыя преимущества предъ штундистскими въ отношеніи религіозныхъ правъ. При обсужденіи сего вопроса, В. М. Скворцовымъ было заявлено слѣдующее мнѣніе: «хотя означенная просьба молоканъ не можетъ быть удовлетворена въ легальномъ порядкѣ, но, принимая во вниманіе, что погребеніе покойниковъ съ пѣніемъ на улицѣ практиковалось у таврическихъ молоканъ всегда до послѣднихъ годовъ невозбранно, что молоканскія селенія и кладбища находятся вдали отъ жительства православныхъ и потому отъ такого пѣнія не можетъ произойти соблазна и оказательства раскола, которое имѣетъ въ виду законъ, возбраняющій пѣніе при совершеніи погребальныхъ своихъ процессій, а также имѣя въ виду въ интересахъ миссіи оказать поддержку ста-

Digitized by Google

рымъ молоканскимъ толкамъ въ ихъ борьбѣ съ вреднѣйшими фракціями сектантства, поглощающими нынѣ старое молоканство,—представлялось бы соотвѣтственнымъ допустить временно, въ видѣ особаго исключенія, снисхожденіе старымъ молоканамъ, *разъяснивъ это приходскимъ священникамъ и предложивъ имъ, чтобы они, въ случаяхъ возможнаго нарушенія со стороны молоканъ закона*, воспрещающаго публичное пѣніе на улицахъ при погребеніи покойниковъ, съ своей стороны, не настаивали предъ гражданскою властію на составленіи протоколовъ для вчинанія дѣлъ о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ». Къ этому мнѣнію В. М. Скворцова присоединился и преподаватель семинаріи Алексѣй Высотскій. Означенное мнѣніе постановлено представить на благоусмотрѣніе его преосвященства. Актъ сей постановили представить его преосвященству, преосвященнѣйшему Николаю, епископу таврическому и симферопольскому.

Предсѣдатель коммиссіи протоіерей Василій Знаменскій, каѳедральный протоіерей А. Назаревскій, статскій совѣтникъ В. Скворцовъ, епархіальный миссіонеръ священ. П. Тихвинскій, преподаватель семинаріи А. Высотскій.

На этомъ актѣ, 12 августа 1899 года за *№ 4817*. преосвященный Николай, епископъ Таврическій, положилъ такую резолюцію:

1) «Актъ сей напечатать въ видѣ приложенія къ протоколамъ и журналамъ Миссіонерскаго Съѣзда. Мнѣ кажется, что молоканъ *съ тенденціями штундистскими*, хотя и не всецѣло *штундистовъ*, — слѣдовало бы, въ отличіе отъ чистыхъ молоканъ, наименовать «ново-молоканами», а всѣ прочіе толки «старо-молоканами»: тогда не будетъ никакой путаницы въ представленіи разныхъ мелкихъ отличій въ разныхъ толкахъ. Для такого или инаго сужденія объ этомъ дѣлѣ всѣхъ интересующихся дѣломъ сектантовъ *) слѣдовало бы напечатать «изложеніе вѣры» Захарова, представленное мнѣ отъ имени его общины и переданное мною въ консисторію, кажется, для разсмотрѣнія;

2) Что касается вопроса объ открытіи молитвенныхъ домовъ, закрытыхъ гражданскою властью, то это дѣло

*) «Миссіонерское Обозрѣніе» охотно съ своей стороны предоставляетъ свои страницы для печатнаго обсужденія настоящаго вопроса pro и contra.
Ред.

Digitized by Google

предоставить гражданской власти, сообщивъ ей къ свѣдѣнію соображенія комиссіи по сему вопросу;

3) Разрѣшить же публичное исполненіе обрядовъ сектантамъ старо-молоканской секты, въ виду положительнаго закона—я своею властію не могу, хотя лично и не сочувствую всякому стѣсненію въ дѣлѣ вѣры: законъ можетъ отмѣнять только законодатель. Посему, въ семъ случаѣ надобно возбудить ходатайство чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода—предъ кѣмъ слѣдуетъ, если не о всецѣломъ отмѣненіи сего закона, то, по крайней мѣрѣ, — объ ослабленіи силы его и приложеніи къ сему частному случаю. Въ сихъ цѣляхъ предложить чиновнику особыхъ порученій г. Скворцову, какъ представителю Оберъ-Прокурорской власти на нашемъ съѣздѣ, — войти съ ходатайствомъ къ г. Оберъ-Прокурору по предмету сего постановленія.

В. Скворцовъ и А. Дородницынъ.

Православный миссіонеръ на радѣніи у хлыстовъ.

«Не участвуйте въ безплодныхъ дѣлахъ тьмы, ибо о томъ, что они дѣлаютъ тайно, стыдно и говорить» (Еф. 5; 11—12).

I.

Православный миссіонеръ на сектантовъ долженъ смотрѣть, какъ на людей больныхъ, страдающихъ духовнымъ недугомъ религіознаго заблужденія; оказать посильную помощь этимъ немощнымъ братьямъ о Господѣ, спасти ихъ отъ духовной смерти—должно составлять для него святой долгъ, истинную радость и великое утѣшеніе. Но вѣдь врачъ можетъ оказать существенную помощь больному только въ томъ случаѣ, если первому извѣстна какъ болѣзнь паціента, такъ и причины ея. Какъ, напр., лечить больнаго заразительной болѣзнью, которую онъ всѣми средствами скрываетъ и отъ врача, и отъ всѣхъ окружающихъ его близкихъ? А потому, какъ будешь врачевать

Digitized by Google

духовную болѣзнь заблудшаго сектанта, когда онъ старается всѣми ухищреніями ума скрыть ее, всѣми способами обмана увѣряетъ всѣхъ и каждаго въ отсутствіи у него этой болѣзни? Необходимо какимъ бы то ни было образомъ уличить и убѣдить больнаго въ обманѣ, обнаруживъ его болѣзнь предъ нимъ самимъ и предъ всѣми его окружающими. Въ особенности это необходимо въ томъ случаѣ, если больной отрицаетъ свою болѣзнь по незнанію ея или потому, что ошибочно не придаетъ ей большаго значенія, не вѣдая о страшныхъ губительныхъ ея послѣдствіяхъ; это необходимо какъ для спасенія больнаго, такъ и для предупрежденія опаснаго зараженія здоровыхъ. *Въ этомъ и состояла главная цѣль моего посѣщенія радѣнія хлыстовъ.*

Восьмой годъ я тружусь на миссіонерскомъ поприщѣ; за это время пришлось имѣть дѣло съ сектантствомъ самыхъ разнообразныхъ видовъ. Много приходилось мнѣ встрѣчать препятствій со стороны сектантовъ въ достиженіи миссіонерскихъ среди нихъ цѣлей, но не было для меня нигдѣ большаго затрудненія въ дѣлѣ миссіи, какъ при веденіи бесѣдъ съ послѣдователями хлыстовщины, всегда и вездѣ, вопреки самымъ очевиднымъ фактамъ, нагло отрицающими свою несомнѣнную принадлежность къ этой гнусной сектѣ. Миссіонеръ съ широкимъ опытомъ можетъ изучить въ совершенствѣ, подобно другимъ сектамъ, и секту хлыстовъ. Для опытнаго миссіонера довольно одного взгляда на наружность хлыста, довольно иногда услышать одну, быть можетъ, вскользь брошенную имъ фразу, чтобы узнать его среди многочисленной толпы: но вызвать сектанта на откровенность, завязать съ нимъ правильную борьбу по вопросамъ его вѣроученія, заставить его «дать отвѣтъ объ упованіи его званія», вамъ никогда не удастся не только во время публичной бесѣды, но и частной, которую вы ведете съ нимъ наединѣ, какъ говорится, съ глазу-на-глазъ. Да это и не удивительно, если взять во вниманіе, что лицемѣріе, скрытность и ложь возведены въ догматъ хлыстовской вѣры еще основателемъ ея Данилой Филипповымъ, давшимъ своимъ послѣдователямъ 12 заповѣдей, изъ которыхъ 10-я гласитъ слѣдующее: «сіи заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте, кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь —

Digitized by Google

терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получитъ царство небесное, а на землѣ духовную радость». Эту заповѣдь Данилы Филиппова хлысты стараются выполнить всѣми зависящими отъ нихъ средствами, не зная или отвергая слова Христа Спасителя, сказавшаго: «нѣтъ ничего сокровеннаго, что не открылось бы, и тайнаго, что не было бы узнано» (Мѳ. 10; 26).

Поступающій въ секту хлыстовъ, послѣ долгихъ мытарствъ и испытаній, какъ извѣстно, даетъ торжественную клятву хранить глубокую тайну ихъ ученія и культа. Вотъ, напр., обѣщанія, какія даются хлыстами Херсонской губерніи при ихъ принятіи въ корабль. Нижеприводимая формула обѣщаній сообщена бывшимъ лжепророкомъ мѣстныхъ хлыстовъ Аѳ. Недобоемъ, недавно возвратившимся отъ гибельнаго хлыстовскаго заблужденія къ спасительной истинѣ вѣры православной.

I. «Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ Спасителемъ, святымъ крестомъ и предъ святою Его евангеліею *сію тайну нести до конца.*

II. 1) «Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ евангелистомъ Матѳеемъ.

2) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ евангелистомъ Маркомъ.

3) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ евангелистомъ Лукою.

4) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ евангелистомъ Іоанномъ.

5) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ Николаемъ Чудотворцемъ.

6) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ святымъ Кузьмою и Демьяномъ.

7) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ святымъ истилителемъ Пантелеимономъ.

8) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ усѣми святыми и угодниками Божіими.

9) Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ братьями и сестрами *сію жизнь донести до конца.*

III. Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь предъ горами и холмами, предъ рыбами и морями *сію тайну не заповѣдывать ни попу, ни дьяку, ни самому царю,* ни отцу, ни матери, никому изъ ближающихъ.

Digitized by Google

IV. Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь, чтобы мнѣ по свадьбамъ, по крестинамъ, по родинамъ не ходить, вина и сикеры не пить.

V. Заручаюсь, Господи, и обѣщаюсь, чтобы мнѣ перенести скорби и голодъ и тяготу,—всѣ нужды».

Въ силу этой клятвы, хлысты, какъ во время пребыванія въ сектѣ, такъ, и въ большинствѣ случаевъ, и по оставленіи ея, ни однимъ словомъ не проговорятся о томъ, что творится на ихъ тайныхъ собраніяхъ, такъ называемыхъ, «радѣніяхъ»—и ни за что не укажутъ на лицъ, принадлежащихъ къ ихъ сектѣ.

Обличаемые цѣлымъ приходомъ въ принадлежности къ хлыстовщинѣ, ея послѣдователи на миссіонерскихъ бесѣдахъ съ ними твердятъ одно, — что православные лгутъ на нихъ за то якобы, что сектанты съ ними не пьютъ, не курятъ, не безобразничаютъ на улицѣ и т. п. Въ виду всего этого, миссіонеры и священники, во время бесѣдъ съ хлыстами, ставятся послѣдними въ самое странное положеніе,—въ положеніе строгихъ обличителей безъ какихъ бы то ни было явныхъ уликъ. Если, напр., миссіонеръ обличаетъ хлыстовъ за ихъ безумныя пляски, безсмысленныя пророчества и т. п., сектанты сразу обезоруживаютъ его простымъ, но сильнымъ возраженіемъ: «да вы, г. миссіонеръ, или кто-либо изъ вашей поповской братіи, сами-то видѣли когда-нибудь хлыстовскія пляски, слыхали когда-либо пророчества хлыстовъ или вы говорите это по наслышкѣ, со словъ другихъ»? Миссіонеръ въ подобномъ случѣ ссылается на голосъ народа, но тогда обвинителями сектантовъ почти всегда являются люди, сами не бывшіе на радѣніяхъ хлыстовскихъ, а знающіе о нихъ только по глухой молвѣ и по частнымъ разсказамъ тѣхъ простыхъ людей, которые сами, быть можетъ, и были въ сектѣ, но, въ силу данной клятвы и по житейскимъ соображеніямъ, ни за что не рѣшатся открыто выдать ея послѣдователей, а если бы и хотѣли открыть тайны хлыстовства, не могутъ ни воспроизвести фактовъ и явленій изъ этой темной области вѣрованій и культа хлыстовства, ни освѣтить должнымъ образомъ. Да и въ самой нашей литературѣ почти нѣтъ показаній и свидѣтельствъ о тайнахъ хлыстовскихъ радѣній отъ такихъ очевидцевъ и наблюдателей, которые бы сами непосредственно наблю-

Digitized by Google

дали радѣнія въ качествѣ сторонняго изслѣдователя. Такимъ образомъ, авторитетъ миссіонера и желательное вліяніе его бесѣды на сектантовъ и православныхъ во многомъ теряютъ свое значеніе и силу убѣдительности.

По крайней мѣрѣ, я лично всегда испытывалъ самое непріятное положеніе во время подобныхъ возраженій хлыстовъ, почему давнымъ-давно, еще во время службы на Кавказѣ, рѣшилъ сдѣлать непосредственное самоличное изслѣдованіе радѣній хлыстовскихъ, тѣмъ болѣе, что мнѣ, какъ человѣку свѣтскому, не представлялось непреодолимыхъ въ этомъ случаѣ препятствій. Еще въ 1893 г. мнѣ представлялся случай осуществить свое желаніе: проводить меня въ собраніе хлыстовъ обѣщалъ читателямъ «Мис. Обозр.» Алеша Щетининъ, но всѣ, знавшіе его, совѣтовали мнѣ не довѣрять этому человѣку, способному на все, и я рѣшилъ отказаться отъ довольно рискованнаго предпріятія. Но вотъ, въ 1897 г., уже въ Херсонской губ., мнѣ посчастливилось осуществить свое желаніе и видѣть лично культъ хлыстовскихъ радѣній. Считаю необходимымъ еще разъ замѣтить, что главная цѣль посѣщенія радѣнія хлыстовъ—была провѣрка существующихъ въ литературѣ данныхъ о хлыстовствѣ и желаніе наглядно доказать нашимъ хлыстамъ, моимъ паціентамъ, что никакого озаренія св. Духомъ у сектантовъ во время ихъ радѣній не бываетъ и быть не можетъ, и что хлыстовскіе вожаки—не пророки, а лжепророки и обманщики, коль скоро не видятъ, что въ ихъ собраніи находится православный миссіонеръ, не прозрѣваютъ и цѣли его посѣщенія. Я намѣтилъ для своего изслѣдованія корабль николаевскихъ хлыстовъ, такъ какъ г. Николаевъ служитъ центромъ и разсадникомъ хлыстовщины не только для всей Херсонской губерніи, но и для ближайшихъ южно-русскихъ очаговъ этой гнусной секты.

II.

Въ 15 верстахъ отъ г. Вознесенска, Херсонской губ., есть давно уже зараженное хлыстами село Арнаутовка. Въ 1896 г., я впервые посѣтилъ это село и открылъ рядъ бесѣдъ съ мѣстными сектантами. При посредствѣ священ-

Digitized by Google

ника и земскаго учителя, я познакомился со всею закулисною стороною жизни и пропагаторской дѣятельности здѣшнихъ хлыстовъ, среди которыхъ, какъ оказалось, пошли было какія-то разногласія изъ-за первенства вожаковъ. Мои бесѣды встрѣчены были сектантами въ высшей степени недружелюбно; сильно обижались они, что я напрасно-де называю ихъ хлыстами, вѣря въ этомъ случаѣ однимъ лишь отзывамъ о нихъ со стороны православныхъ. «Не пьемъ, не куримъ, не крадемъ, твердили сектанты, вотъ мы и хлысты. Не мы хлысты, а тѣ, что водку хлещутъ, ихъ убѣждайте, а не насъ; мы всѣ православные христіане; что вы насъ обижаете, называя какими-то хлыстами»! Но бесѣды все-таки оказали свое благотворное дѣйствіе на людей, бывшихъ въ сектѣ, но колебавшихся оставить ее открыто изъ опасенія обычной въ подобныхъ случаяхъ мести со стороны своихъ единовѣрцевъ. Спустя нѣкоторое время, нѣсколько душъ болѣе благоразумныхъ хлыстовъ оставили секту, публично заявивъ объ этомъ священнику; въ числѣ ихъ были Аѳ. Недобой *) и Мѳ. Черноусанъ, исполнявшіе нѣкоторое время обязанности старшихъ братьевъ и пророковъ въ кораблѣ мѣстныхъ хлыстовъ.

Когда, въ ноябрѣ 1897 г., я посѣтилъ вторично Арнаутовку и выразилъ желаніе посѣтить моленія сектантовъ съ научно-миссіонерскою цѣлью, Черноусанъ и Недобой предложили свои услуги проводить меня въ собраніе хлыстовъ г. Николаева, гдѣ я ни разу еще не велъ бесѣдъ и гдѣ поэтому меня хлысты вовсе не знали, и гдѣ не могло быть еще извѣстнымъ ихъ возсоединеніе съ православною церковью. Я рѣшилъ воспользоваться столь удобнымъ случаемъ и назначилъ для посѣщенія богослуженія хлыстовъ 7 декабря, причемъ, за недѣлю до этого, Недобой долженъ былъ побывать въ кораблѣ Степана Баканова, также не знавшаго о присоединеніи къ православію Недобоя, и испросить его соизволенія привести въ означенный день къ нимъ на радѣніе новаго брата. Конечно, кормщикъ «радостно соизволилъ»...

*) Аѳ. Недобой—первый плясунъ на радѣніяхъ, у него и теперь имѣется знакъ пребыванія его въ хлыстовщинѣ. Увлекшись на одномъ радѣніи «работою» и лишившись сознанія, онъ потерялъ равновѣсіе и такъ хватилъ лбомъ о гвоздь, вбитый возлѣ окна, что загналъ его еще дальше въ стѣну. Съ той поры онъ и носитъ на лбу шишку.

Digitized by Google

6 декабря, утромъ, чуть-свѣтъ, съ Недобоемъ и Черноусаномъ мы выѣхали изъ Арнаутовки въ Николаевъ, куда прибыли только къ вечеру и остановились въ какомъ-то «заѣзжемъ дворѣ». Нужно замѣтить, что, занявшись всестороннимъ изученіемъ литературы о хлыстовствѣ, я всю осень истекшаго года самымъ тщательнымъ образомъ изслѣдовалъ всѣ обычаи хлыстовъ, не безъ труда заучилъ наизусть довольно много напѣвовъ и словъ ихъ безсмысленныхъ пѣсенъ, познакомился съ формулами хлыстовскихъ привѣтствій и т. п. Чтобы провѣрить теоретическія свѣдѣнія чрезъ опыты и наблюденія, я, передъ поѣздкою въ г. Николаевъ, попросилъ возвратившихся въ православіе показать на практикѣ въ школѣ, въ присутствіи избранной публики, всѣ виды хлыстовскихъ круженій. Такимъ образомъ, и съ обрядовой стороной хлыстовщины я знакомъ былъ достаточно и могъ поэтому явиться на радѣніе хлыстовъ смѣло и до нѣкоторой степени свѣдущимъ относительно ихъ порядковъ, что имѣло для меня значеніе немаловажное.

Переночевавъ вмѣстѣ со спутниками моими въ какомъ то «меблированномъ нумерѣ», я рѣшилъ отправиться въ моленную Баканова въ 7 часовъ утра, такъ какъ радѣніе у него должно было начаться часовъ въ 8 утра. Обыкновенно хлысты устраиваютъ радѣнія ночью, но здѣсь, въ Николаевѣ, вслѣдствіе усиленія надзора надъ хлыстами, послѣдніе рѣшили собираться на радѣнія днемъ, преимущественно въ то время, когда въ храмахъ совершается богослуженіе, когда, слѣд., меньше возможности слѣдить за хлыстами полиціи, духовенству и народу.

Когда настало время отправляться въ собраніе хлыстовъ, мои спутники струсили: Черноусанъ совсѣмъ отказался идти, а Недобой сталъ выражать опасеніе, какъ бы хлысты, узнавъ, кто я, не причинили мнѣ какихъ либо непріятностей или насилія. Но я, помолившись Господу Богу, съ вѣрою въ Его святую помощь и защиту мнѣ въ дѣлѣ, которое предпринимаю для пользы вразумленія несчастныхъ заблудившихъ братій, настоялъ на своемъ, и мы вдвоемъ съ Недобоемъ отправились сперва по конкѣ, а потомъ пѣшими въ предмѣстье города, на такъ называемые, «Водопойные хутора», — главное мѣсто жительства николаевскихъ хлыстовъ и вожаковъ ихъ кораблей.

Digitized by Google

Довольно долго шли мы среди глухихъ улицъ, пока не приблизились къ дому Баканова. Нельзя было не замѣтить, какъ небольшія группы мужчинъ и женщинъ, озираясь по сторонамъ и неся подъ мышками какіе-то узелки *), спѣшили всѣ къ однимъ воротамъ и быстро черезъ завѣтную калитку скрывались во дворъ. Скоро и мы, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, вошли туда же. Во дворѣ два флигеля; въ одномъ изъ нихъ, стоящемъ подальше отъ улицы, нѣсколько входовъ: въ этомъ-то флигелѣ и совершаются радѣнія бакановскаго корабля. Минуя первыя наружныя двери дома, Недобой завернулъ за уголъ его и вошелъ въ сѣни чернымъ ходомъ; я не отставалъ отъ Недобоя. Здѣсь въ сѣняхъ мы сбросили свои тулупы и вошли во вторыя, совершенно темныя сѣни; въ нихъ было двое дверей: однѣ — направо, вели въ «соборъ», другія—налѣво,—въ сборную, куды мы и вошли. Это небольшая, продолговатая комната; столъ и скамьи—все ея убранство На большой вѣшалкѣ я замѣтилъ нѣсколько штукъ бѣлыхъ длинныхъ рубахъ и нѣсколько паръ носковъ,—это запасъ для тѣхъ посѣтителей, которые почему-либо являются безъ «бѣлыхъ ризъ» или въ портянкахъ, а, равнымъ образомъ, и для гостей, случайно прибывшихъ на радѣніе безъ указанныхъ необходимыхъ вещей.

Войдя въ комнату, мы застали въ ней всего 4 души—двухъ хлыстовъ и двухъ хлыстовокъ.

— Миръ дому сему и живущему въ немъ со Отцемъ и Сыномъ, и Св. Духомъ, привѣтствовалъ сектантовъ Недобой.

— Съ миромъ принимаемъ, отвѣтили ему.

— Простите, Христа ради, родимые братья и сестры, продолжалъ Недобой, дѣлая каждому земной поклонъ.

— Богъ проститъ, отвѣчали сектанты.

Я просто раскланялся, и мы усѣлись на скамьяхъ въ ожиданіи прибытія остальныхъ «братьевъ». Дѣйствительно, очень скоро одинъ за другимъ стали входить сектанты, преимущественно мужчины. Къ своимъ привѣтствіямъ большинство изъ нихъ присоединяли земной поклонъ и цѣлованіе; мужчины цѣловались съ мужчинами, женщины—съ женщинами.

*) Какъ потомъ оказалось,—узелки съ рубахами для радѣній и гостинцами для взаимныхъ угощеній въ видѣ разныхъ сладостей.

Digitized by Google

Уже собралось хлыстовъ душъ 10, но всѣ сидѣли чинно, соблюдая полнѣйшую тишину; по временамъ они разсматривали меня, какъ новаго для нихъ человѣка, я же, положивъ на подоконникъ свой узелъ съ «бѣлой ризой», подаренной мнѣ Черноусаномъ, сталъ самымъ внимательнымъ образомъ, хотя и не безъ нѣкотораго смущенія, наблюдать, что дальше будетъ.

Довольно продолжительное молчаніе собравшихся хлыстовъ нарушено было вопросомъ хлыстовки Аксюши: «правда ли, родимые, что Ѳедосей съ ума сошелъ? Говорятъ, что недавно онъ надѣлъ на себя юбку и платокъ; да такъ и явился въ церковь, но оттуда его вывели, по приказанію попа, и отправили въ Херсонъ въ больницу!

— Теперь мірскіе (православные), кого угодно, сдѣлаютъ сумасшедшимъ, лишь бы попъ приказалъ, пояснилъ кто-то.

— А ихніе попы развѣ не надѣваютъ на себя тряпки въ церкви, что ризами зовутъ, вмѣшался въ разговоръ молодой хлыстъ, о которомъ рѣчь будетъ впереди? Самимъ можно, а другимъ нельзя!

— Имъ все можно, а чуть что не по ихнему, сейчасъ гонятъ.

— Слыхали, обратился къ Недобою первый хлыстъ, будто и у васъ въ Арнаутовкѣ пошли гоненія?

— Гонятъ, родимые, гонятъ, незамѣтно улыбаясь мнѣ, отвѣтилъ Недобой. Попъ срамитъ постоянно въ церкви, стали миссіонеры наѣзжать и не давать покоя. Гонятъ и у насъ!

— Гонятъ теперь вездѣ, закончилъ первый хлыстъ. Послѣ этого снова воцарилось молчаніе: ждали «родимаго».

Послѣ довольно значительнаго промежутка времени, прервалъ молчаніе старшій пророкъ Ваканова — Василій Блаженный. Это худой, изможденный, хотя еще далеко не старый человѣкъ; его истомленное лицо, съ какимъ-то страдальческимъ выраженіемъ, невольно вызываетъ чувство сожалѣнія къ нему.

— Что такъ медленно собираются?

— Вчера (6-го декабря) поработали много, приморились, видно, отвѣтилъ кто-то.

— Ужъ и много, возразилъ Василій! Если бы на ка-

Digitized by Google

кое иное дѣло, не приморились бы, а для божьяго уже и силъ нѣту...

Опять въ комнатѣ воцарилась тишина.

— Что же сидѣть безъ дѣла, замѣтилъ Василій, пропоемъ пока что-нибудь.

— Начинайте же вы, братецъ!

Василій началъ извѣстную хлыстовскую пѣсню:

«Ужъ какъ по морю,
Морю синему,
Морю синему,
По житейскому

Всѣ подхватили дальше:

Тамъ плыветъ, братцы,
Пребольшой корабль
О двѣнадцати
Только (тонкихъ?) парусахъ.
То жъ не паруса,
То святой свѣтъ духъ» и т. д.

Эту пѣсню хлысты пѣли какъ-то вяло, сдержанно; вторая пошла у нихъ оживленнѣе, веселѣй. Думали начать третью, но кто-то сказалъ: «довольно, идетъ»!—и все мигомъ стихло. Чрезъ минуту отворилась дверь и на порогѣ показался вожакъ корабля Степанъ Егоровичъ Бакановъ. Это—старикъ глубокихъ лѣтъ, низкаго роста, но коренастый, еще крѣпкій, съ окладистой бородой, симпатичнымъ русскимъ лицемъ. Онъ одѣтъ былъ въ длинную, цвѣтную, русскую рубаху, перехваченную узкимъ пояскомъ. Движенія его нѣсколько нервны и рѣзки, обличавшія въ немъ главаря собравшихся сектантовъ, которые, видно, привыкли не только слушать его, но и повиноваться.

— Миръ бесѣдушкѣ вашей, родимыя дѣтушки, обратился Бакановъ къ собранію. Что, попѣли немножко Господу?

— Да, родимый, поджидая васъ, немного пѣли, отвѣтилъ за всѣхъ Василій.

— Доброе дѣло.

Въ дверяхъ показалась за Бакановымъ цѣлая группа хлыстовъ. Всѣ стали подходить къ старику и кланяться въ землю со словами: «миръ дому сему и живущему въ

Digitized by Google

немъ со Отцемъ и Сыномъ, и Св. Духомъ. Простите, Христа ради, родимый»! Бакановъ каждому отвѣчалъ такимъ же поклономъ и словами: «Богъ проститъ», послѣ чего съ каждымъ цѣ.овался. Увидя меня, онъ прямо подошелъ ко мнѣ и поцѣловался.

— Что, на бесѣдушку пришли къ намъ—спросилъ меня Бакановъ?

— Да. Степанъ Егоровичъ, меня къ вамъ привелъ Аѳанасій Недобой.

— А, здравствуй, здравствуй, милый!—обратился Бакановъ къ Недобою; что, какъ тамъ у васъ братья? Слышно многіе поотпали?

— Да. Мы только что объ этомъ говорили, родимый! Что же, гонятъ насъ.

— Сами виноваты, что кладете себѣ ярмо на шею; теперь особенно нужно всѣмъ быть осторожными. Вотъ и я съ вами сегодня поработать не могу, будете безъ меня трудиться.

— А что же такое случилось?—встревожились хлысты.

— Ничего особеннаго, а только нужно идти на бесѣду къ Зубову *). Бесѣда, кажется, будетъ со штундистами, но околодочный велѣлъ, чтобы непремѣнно былъ и я, даже повѣстку оставилъ.

— Да вы, родимый, не ходите, заговорило сразу нѣсколько голосовъ.

— Развѣ сказать, что поздно повѣстку получилъ?

— Конечно, можно сказать. Не ходите!

— Нѣтъ, лучше идите, заговорили другіе, а то придутъ опять васъ звать да и насъ застанутъ.

— Чего тамъ идти, мало чего Зубовъ не захочетъ, настаивали первые.

— Не нужно. Хочетъ бесѣдовать, пусть сюда придетъ, я ему покажу бесѣду! вотъ здѣсь я ему все вычитаю, пусть только придетъ!.. горячился хлыстъ Кириллъ, ударяя по имѣвшемуся въ его рукахъ, кажется, требнику или служебнику, хорошо не замѣтилъ; я ему покажу покаяніе!...

---

*) О. Игнатій Зубовъ, бывшій окружной миссіонеръ, нынѣ настоятель собора въ г. Николаевѣ.

Digitized by Google

— Да что толку, что вы ему покажете, только работѣ помѣшаетъ; а сегодня братіи будетъ много.

Дѣйствительно, въ это время, то въ однѣ, то въ другія двери, словно мыши изъ норъ, стали показываться хлысты и хлыстовки.

— Охъ-хо-хо, времена, послышалось!

— Нѣтъ, ужъ лучше я пойду—рѣшилъ Бакановъ. Бесѣдовать все равно не буду. А если станетъ называть меня молоканиномъ *), я ему скажу то, что и полиціи говорю, что—я старовѣръ безпоповецъ; старовѣровъ пока у насъ не трогаютъ,—онъ и отвяжется.

— Да вѣдь бесѣда, родимый, еще не скоро, чего же вамъ спѣшить?

— Ну, такъ и быть, я вамъ начну, а вы ужъ безъ меня потрудитесь Господу, вмѣсто же меня станетъ Василій.

М. Кальневъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Можно ли признать старообрядческую австрійскую іерархію законною? *)

«У меня есть знакомый изъ интеллигентныхъ,—писалъ одинъ священникъ настоятелю Никольскаго единовѣрческаго монастыря—о. архимандриту Павлу, отъ 11-го февраля 1893 года,—кончившій курсъ въ университетѣ, очень религіозный и убѣжденный православный христіанинъ — нѣкто С. П. К—ъ. Онъ сообщается (?) съ раскольниками и выступаетъ въ качествѣ защитника австрійской іерархіи и окружниковъ—съ точки зрѣнія Православной церкви, устанавливая свой взглядъ по исто-

*) Въ Херсонской губ. хлыстовъ до послѣдняго времени ошибочно именовали *молоканами* на томъ основаніи, что они не ѣдятъ мяса, а употребляютъ въ большомъ количествѣ молоко и все молочное.

*) Въ виду важности вопроса, всякое выясненіе его полезно. Поэтому-то печатается и настоящая статья, хотя только отчасти, но оригинально и основательно разрѣшающая его со взятой авторомъ стороны. *Ред.*

Digitized by Google

ріи церкви и о церковномъ законодательствѣ. «Истинность Швецова», по его мнѣнію, не опровергнута канонически. Исторія Бѣлокриницкой іерархіи проф. Субботина, по его мнѣнію, не доказала, что Бѣлокриницкое священство — безблагодатное священство. Брошюра о. игумена Парѳенія лишь только самая слабая попытка обличить австрійскую іерархію въ самозванствѣ. Въ вашихъ сочиненіяхъ, по его мнѣнію, вопросъ рѣшается односторонне. Толкуемъ съ нимъ давно. Остановились на разногласіи между собою. Я съ нимъ не могу согласиться, а онъ со мною, указывая мнѣ, что я не представляю ему данныхъ. Зная вашу ревность о церкви Божіей, съ которой написаны ваши сочиненія, я осмѣливаюсь просить у васъ помощи.

«Вынужденное по матеріальнымъ побужденіямъ бѣгство митрополита Амвросія изъ Константинополя и вынужденное отреченіе его отъ Грекороссійской церкви въ Бѣлой Криницѣ я ставлю въ совершившійся фактъ полнаго отреченія отъ церкви и посему въ фактъ полнаго пресѣченія благодатныхъ даровъ хиротоніи, подтверждая свое мнѣніе нарушеніемъ со стороны митрополита Амвросія апостольскихъ правилъ и правилъ вселенскихъ соборовъ, касающихся зависимости епископа отъ собора епископовъ. Даже указываю, что нѣтъ и надобности примѣнять къ предательскому поступку Амвросія какіе бы то ни было кононы церковные, чтобы судить его, потому что каноны церковные въ данномъ случаѣ могутъ быть примѣнимы только на почвѣ Евангельской нравственности о пастырствѣ, т. е. если бы Амвросій съ покаяніемъ возвратился къ послушанію церкви. Амвросій митрополитъ вошелъ не дверьми во дворъ овчій, а какъ преслушавшій церковь. Онъ долженъ быть, по слову Господа: яко язычникъ и мытарь, т. е. свободный отъ суда церкви.

«А собесѣдникъ мой С. П. К—ъ, соглашаясь со мною лишь отчасти, выставляетъ мнѣ на видъ слѣдующія обстоятельства. 1. Отреченіе митрополита Амвросія отъ православія слѣдуетъ объяснять недостаткомъ мужества пастырскаго, а не убѣжденіемъ вѣры, (т. е. въ истинѣ старообрядчества) что, при облегчающихъ вину обстоятельствахъ, въ какихъ находился митрополитъ Амвросій, должно быть принято во вниманіе и, по примѣру бывавшихъ въ исторіи церкви случаевъ, онъ можетъ быть оправданъ, тѣмъ болѣе, что митрополитъ Амвросій до конца дней своихъ находился въ общеніи съ церковію, исповѣдываясь у іеромонаха греческой церкви. 2. Епископъ можетъ быть извергнутъ изъ сана только соборомъ епископовъ. Митрополитъ Ам-

Digitized by Google

вросій ни соборомъ епископовъ, ни патріархомъ *) изверженъ не былъ. Игуменъ Парѳеній въ своей брошюрѣ приводитъ письмо патріарха къ Амвросію, въ которомъ патріархъ лишь только предупреждаетъ Амвросія, что онъ будетъ изверженъ, если не возвратится. Амвросій не возвратился къ патріарху и *не былъ* изверженъ. 3. Послѣ—патріархъ Константинопольскій, на вопросъ: какого взгляда онъ держится относительно Амвросія митрополита, отвѣтилъ, что Амвросій самъ себя обнажилъ епископства. Взглядъ, лично *) принадлежащій патріарху и потому не имѣющій каноническаго значенія. 4. Въ «исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» проф. Субботина, какъ и въ вашихъ сочиненіяхъ по этому вопросу, указываются только каноны, которые нарушилъ митрополитъ Амвросій, но нѣтъ указаній на судъ церкви, на основаніи этихъ каноновъ.

«Въ виду этого, вопросъ о законности, въ смыслѣ благодатности австрійской іерархіи, по мнѣнію С. П. К—а, остается открытымъ» **)...

Итакъ, вопросъ о законности или незаконности австрійской іерархіи, въ смыслѣ благодатности ея, занимаетъ въ послѣднее время не однихъ только пристрастныхъ защитниковъ раскола, въ родѣ гг. Дурново и Шарапова, но и убѣжденныхъ православныхъ христіанъ, съ высшимъ образованіемъ и интеллигентныхъ. А потому рѣшеніе этого вопроса — насущная потребность. Но нужно ли новое рѣшеніе его?—вотъ вопросъ. Разрѣшается онъ сравнительно просто, если мы будемъ разсматривать его съ начала и по существу, а не съ конца и поверхностно. А между тѣмъ, авторъ вышеприведеннаго письма, поступая наоборотъ, хотя и приводитъ сильныя доказателства о безблагодатности австрійской іерархіи, но не убѣждаетъ г. К—а, который, въ свою очередь, тоже смотря на дѣло согласно съ нимъ, дѣлаетъ ему не менѣе сильныя возраженія. Въ чемъ же дѣло?

---

*) Это неправда. Какъ только до п. Анфима дошли свѣдѣнія о бѣгствѣ м. Амвросія въ Буковину, то онъ, въ грамотѣ на имя православнаго карловицкаго м. Іосифа, писалъ, что м. Амвросій за свое бѣгство подлежитъ суду и не можетъ канонически совершать архіерейскія священнодѣйствія. (См. исторію Бѣлокриницкаго священства. Н. Субботина. В 2-ой стр. 119—122). *Ред.*

**) Не ясно, объ отвѣтѣ какого патріарха рѣчь идетъ. Въ 1892 году, напр., патріархъ и Синодъ вмѣстѣ произнесли судъ надъ м. Амвросіемъ. *Ред.*

***) Письмо это о. Н. К—ва передано самимъ покойнымъ о. архимандритомъ Павломъ проживающему въ монастырѣ Е. А. Антонову, съ порученіемъ сдѣлать отвѣтъ... *Авторъ*

Digitized by Google

Въ противоположность мнѣнію раскольниковъ о всей грекороссійской Церкви, будто бы она перестала уже быть Церковію православною, великій Московскій Соборъ 1667 года постановилъ: «покарятися святой восточной церкви. Аще ли же кто, гласитъ далѣе постановленіе, не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ священнаго чина, *изверглемъ* и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ» и т. д. Это Соборное постановленіе отцовъ не Россіи только, но и православнаго Востока относится «ко всѣмъ чиномъ православнымъ», кто не покорится святой Церкви; оно назначено «въ вѣчное утверженіе и присное воспоминаніе», что Церковь Христова за исправленіе обрядности не перестаетъ и не можетъ перестать быть Церковію православною (гл. 1-я). И оно не измѣняемо не потому, что самые обряды, установленные на Соборѣ, не измѣняемы,— нѣтъ, они измѣняемы, для пользы Церкви, согласно «увѣщанію» самаго Собора (гл. 10-я), они измѣняемы даже послѣ установленія ихъ на Вселенскихъ Соборахъ (см. мою брошюру «О Московскомъ Соборѣ 1667 года и Единовѣріи),—а потому, что оно основано на глубокой правдѣ вселенской — правдѣ Христовой вѣчной, что Церковь Его непогрѣшима. А если такъ, если вселенская правда Церкви неизмѣнна, то угроза Собора о изверженіе изъ сана необходимо должна исполниться на м. Амвросіи; а поэтому нужно ли еще новое изверженіе изъ священнаго сана раскольнической лжеіерархіи? Соборное изверженіе было бы недѣйствительно только въ томъ случаѣ, если бы іерархи Собора сами обнажены были судомъ Церковнымъ благодати Святаго Духа, преемственно полученной ими отъ апостоловъ въ хиротоніи. Но ни этого, ни того, чтобы іерархи Собора въ моментъ постановленія о раскольникахъ сами себя лишили благодати Св. Духа, не могутъ сказать и сами раскольники австрійцы: въ первомъ случаѣ они сказали бы неправду, а во второмъ—нелѣпость. И если раскольникамъ австрійцамъ не признать власти Св. Духа за соборомъ 1667 года и признать іерархію грекороссійской Церкви безблагодатною, со времени постановленія Соборнаго о нихъ, то что же будетъ ихъ іерархія, взятая отъ церкви, лишившейся ключей царства небес-

Digitized by Google

наго *)? Вѣдь кромѣ преемства отъ апостоловъ въ хиротоніи, другимъ новымъ, въ словѣ Божіемъ неизвѣстнымъ, способомъ Амвросій не могъ получить ключей царства небеснаго при переходѣ къ нимъ? Иначе они окажутся благовѣствующими новое благовѣствованіе—учреждающими свое новое апостольство, предвидѣнное св. апостоломъ Павломъ и предупрежденное анаѳемой (2 Кор. XI, 13; Галат. I, 8). Вотъ тутъ—то и есть для раскольниковъ камень преткновенія: признать преемственную апостольскую власть іерархіи въ грекороссійской Церкви отъ Духа Святаго—значитъ—признать себя отлученными Соборомъ 1667 года, нераскаянными грѣшниками, требующими прощенія отъ Церкви грѣха своего раскольническаго и хуленія ея, а родоначальника своей іерархіи Амвросія — извергнутымъ изъ священнаго сана.

А не признать—не возможно: иначе священство Амвросія должно почесть за недѣйствительное. — Но посмотримъ на законность раскольнической лжеіерархіи съ церковной канонической точки зрѣнія.

Отреченіе М. Амвросія отъ каѳолической церкви объясняетъ собесѣдникъ автора письма недостаткомъ мужества пастырскаго, а не убѣжденіемъ вѣры, такъ какъ м. Амвросій до конца дней своихъ находился въ общеніи съ церковію, исповѣдываясь у іеромонаха греческой церкви. Но такъ какъ онъ уклонился въ русскій церковный расколъ, сдѣлавши притомъ не мало зла Церкви, и вмѣстѣ съ раскольниками *подпалъ* подъ Соборное изверженіе изъ священнаго сана и проклятіе, то все-же для него требуется возстановленіе его въ священномъ санѣ, въ случаѣ раскаянія его въ грѣхѣ раскола и служенія ему. А разъ онъ подпалъ подъ Соборное изверженіе изъ священнаго сана и проклятіе, то и происшедшая отъ него іерархія, естественно, такая же, хотя до момента отпаденія отъ церкви онъ и имѣлъ благодать рукоположенія, которая и пресѣклась съ этого момента: поста-

*) Подобно этому говоритъ извѣстный новый раскольническій писатель-В. Механиковъ по поводу «Окружнаго Посланія», защищая имя Спасителя—Іисусъ: «Если, говоритъ онъ, признавать, на что нѣтъ никакого основанія, что, произнося имя «Іисусъ», господствующая церковь вѣруетъ и проповѣдуетъ другаго «Іисуса»—другаго Бога: то что же будетъ ея священство? Не должны ли и мы будемъ бросить такое священство и бросить противъ обѣтованія Христова навсегда (потому что на самихъ раскольникахъ не исполняется это обѣтованіе Христово) и идти въ безпоповцы, гдѣ нѣтъ и не должно быть никакого спасенія» («Воззваніе къ бывшимъ братіямъ нашимъ по вѣрѣ»— бѣглопоповцамъ, л. 46. «Генваря 1894 года»)?

Digitized by Google

вленые изверженнымъ изъ священнаго сана и проклятымъ—ни-что иное, какъ міряне да еще прежде отлученные отъ церкви: они не имѣютъ власти ни крестить, ни рукополагать и не могутъ преподать другимъ благодать Св. Духа, которой и сами не получили (по 1-му правилу Василія Великаго). Тѣмъ болѣе, не могъ онъ одинъ „очистить раскольниковъ отъ оригинальной клятвы“ Собора 1667 года (что писалъ сынъ его Георгій), канонически правильно лежащей на нихъ, и отмѣнить постановленіе Соборное. Итакъ, для м. Амвросія требуется не изверженіе Соборное, подъ которое онъ подпалъ и подъ которымъ состоитъ по симъ постоновленіямъ собора 1667 г., а возстановленіе его въ сущемъ санѣ, чего не могъ совершить канонически правильно ни бѣглый раскольничій попъ, который его принималъ въ Б. Криницѣ, ни іеромонахъ греческой церкви, у котораго онъ исповѣдывался: право это имѣетъ только высшая власть Церкви. Іеромонахъ же не можетъ возстановить въ сущемъ санѣ даже діакона и священника, которые подлежатъ изверженію только за грѣхи: они «епископомъ суду подлежатъ. Да не дерзаетъ же духовникъ, говорится въ Номоканонѣ, разрѣшати ихъ: якоже бо невозможно ему хиротонисати, аще же ни на священства степень изпадшаго (грѣхами) паки возвращати» (л. 4 на об. 1623 года). Правда, Церковь православная, принимая во вниманіе обстоятельства, облегчающія вину м. Амвросія, и имѣя право возстановить его въ сущемъ санѣ, такое же право имѣетъ и не признать его архіереемъ. И это тѣмъ болѣе, что, по ученію св. Аѳанасія Великаго (посланіе къ Руфиніану), принятому въ канонъ Церкви (VI Вс. Соб. правило 2-е), она не должна признать его архіереемъ, какъ «предстателя нечестія» или основателя отдѣльной раскольнической лжеіерархіи на подрывъ Церкви. О признаніи же законною отъ него происшедшей лжеіерархіи, какъ отъ лица, состоящаго подъ Соборнымъ изверженіемъ изъ священнаго сана и проклятіемъ, и рѣчи быть не можетъ. Раскольники не могутъ отрицать этого права св. Церкви даже съ своей точки зрѣнія на беззаконныя дѣянія своихъ епископовъ. Такъ, по повѣствованію Ксеноса (автора «Окружнаго Посланія»), когда извѣстный ихъ епископъ Софроній Жировъ, «умысливъ основати въ Россіи свою отдѣльную іерархію и склонивъ на сіе епископа Виталія, произведоша сами себе оба въ митрополиты, священноинока Ізраиля хиротонисаша въ Московскаго и всея Россіи патріарха, преименовавъ его Іосифомъ», и когда они принесли раскаяніе въ этомъ собору своихъ епископовъ

Digitized by Google

въ 1855 году, то «освященный тогдашній соборъ, милосердствуя о нихъ, пріятъ ихъ покаяніе, уничтоживъ мнимаго ихъ патріарха и упразднивъ самочинныя ихъ митрополитскія титла, и преклонився къ слезамъ Софронія, остави его въ званіи епископа, не имѣющаго епархіи» (Бр. Сл. 1898 г. №№ 9 и 10, стр. 470—1). Если они предоставляютъ себѣ право не признавать іерарха собственной хиротоніи—патріархомъ Московскимъ Іосифомъ, то тѣмъ болѣе Св. Церковь имѣетъ право не признавать законною ихъ лжеіерархію. Пусть же они, а вмѣстѣ съ ними и ихъ защитники, предоставятъ это право св. Церкви, хотя соотвѣтственное указаннымъ собственнымъ дѣяніямъ раскольниковъ.

Такимъ образомъ, взглядъ патріарха Константинопольскаго относительно Амвросія, что онъ самъ себя обнажилъ епископства, принадлежитъ не лично патріарху только, какъ утверждаетъ интеллигентный собесѣдникъ автора письма, но и постановленію Собора 1667 года, имѣющему каноническое значеніе, согласно столь извѣстнымъ и столь основательно примѣненнымъ извѣстными защитниками Церкви Н. И. Субботинымъ и о. архимандритомъ Павломъ къ отпадшему отъ св. Церкви Амвросію и его беззаконнымъ дѣяніямъ канонамъ церковнымъ, приводить которые здѣсь нѣтъ нужды. И никакая «истинность» раскольнической лжеіерархіи не требуетъ каноническаго опроверженія. Не можетъ отвергнуть каноническаго значенія Собора 1667 года и признать лжеіерархію, происшедшую отъ состоящаго подъ судомъ этого Собора Амвросія, и греческая церковь. Въ противномъ случаѣ, она поступила бы вопреки канонамъ церковнымъ: 2-му II Вс. Соб. и 8-му III Вс. Соб., запрещающимъ такого рода распоряженія не въ области своей церкви—въ области другой помѣстной церкви. И не сдѣлаетъ этого греческая церковь на подрывъ вѣры православной; не можетъ преступить она и имѣющаго рѣшающее значеніе сужденія VII Вселенскаго Собора, запрещающаго признавать у осужденныхъ еретиковъ хиротонію законною. Вотъ это сужденіе.

„Почтеннѣйшіе иноки сказали“: „вотъ отецъ (Василій Великій) отвергаетъ хиротонію еретиковъ, когда онъ говоритъ: „я не причислилъ бы къ іереямъ Христовымъ того, кто, на подрывъ вѣры, возведенъ въ предстоятели нечистыми руками.“

„Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ:“ „и я отвращаюсь отъ хиротонисанныхъ съ этою именно цѣлію, то есть на подрывъ вѣры, въ особенности же если были и православные епископы (т. е. въ той помѣстной церкви, какъ явствуетъ изъ ни-

Digitized by Google

жеслѣдующаго), отъ которыхъ можно было получить хиротонію. Такова отеческая мысль. Если же кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церкви относительно православія; то подлежитъ низложенію".

„Святый соборъ сказалъ: „это сужденіе справедливо" (Дѣян Вс. Соб. т. VII стр, 120—1. Казань 1873 г.)

Греческая церковь единомысленна въ мнѣніи съ нашею церковію относительно православія и принимала участіе посредствомъ іерарховъ на Соборѣ 1667 года въ отлученіи раскольниковъ и провозглашеніи надъ ними Соборнаго опредѣленія. Къ еретикамъ же VI Вселенскій Соборъ, правиломъ 6-мъ, причисляетъ „какъ и тѣхъ, которые издавна чуждыми церкви объявлены, такъ и тѣхъ, которые послѣ того нами (Соборомъ) анаѳемѣ преданы: кромѣ же сего и тѣхъ, которые хотя притворяются, будто вѣру нашу исповѣдуютъ здраво, но которые отдѣлились, и собираютъ собранія противъ нашихъ правильно поставленныхъ епископовъ". Наши раскольники безусловно относятся къ послѣдней категоріи непокорниковъ, канонически осужденныхъ еще Соборомъ 1667 года. Итакъ, если бы, что и предполагать неосновательно, греческая церковь дерзнула признать законною раскольническую лжеіерархію, то, на основаніи сужденія VII-го Вселенскаго Собора, сама подлежала бы суду Церковному. Но греческая церковь даже значительно строже нашей церкви относиться къ еретикамъ и раскольникамъ. Вотъ взятый изъ Патріархіи греческой церкви самими раскольниками „Протоколъ" „Святѣйшаго Синода", отъ 6-го мая 1892 года, въ въ коемъ говорится, что Амвросій бѣжалъ къ „еретикамъ" (т. е. къ раскольникамъ, которые, какъ по вышеприведенному 6-му правилу VI Вс. Собора—еретики, такъ и по опредѣленію Собора 1667 года „еретики — непокорники"; а осужденыхъ соборомъ еретиковъ хиротонія, какъ выше сказано, не признается законною); указываются въ немъ (въ „Протоколѣ") совершенныя Амвросіемъ беззаконыя дѣянія и попраніе имъ каноновъ церковныхъ и, наконецъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, произносится смертный приговоръ австрійской лжеіерахіи: „Бывшій нѣкогда архіереемъ Босніи Амвросій *низложенъ* вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе, слѣдовательно, не дѣйствительно (Бр. Сл. 1893 г. № 1. стр. 69—73).

Такова именно австрійская лжеіерархія по сужденію и нашей

Digitized by Google

русской, и единовѣрной намъ греческой, и, конечно, всей каѳолической церкви!

Итакъ, вопросъ объ австрійской лжеіерархіи остается закрытымъ: всякій „отъ священнаго чина“, уклоняющійся въ нашъ церковный расколъ, канонически извергается Соборомъ 1667 года и, по слову Спасителя, остается связаннымъ до суда Великаго дня (Матѳ. XVI, 19). Отмѣненія этого Соборнаго опредѣленія не сдѣлано ни другимъ подобнымъ соборомъ, ни даже нашимъ Святѣйшимъ Синодомъ, которое и не можетъ быть сдѣлано безъ подрыва вѣры православной, чего Господь не попуститъ. Церковь греческая подверждаетъ это изверженіе раскольниковъ Соборомъ, какъ участіемъ въ немъ своими іерархами, такъ и помянутымъ Синодальнымъ „Протоколомъ“,

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Открытыя письма къ другу-интеллигенту, увлекающемуся ученіемъ Л. Н. Толстого *).

IV.

Миръ оставляю вамъ,
миръ Мой даю вамъ. (*Іоан. 14, 27*).

«Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ», и тѣ отрицанія, какія въ наше время высказываются Толстымъ, далеко не блещутъ свѣжестью новизны. Изъ исторіи различныхъ сектантскихъ ученій и обществъ можно видѣть, что подобнаго рода отрицанія давно уже высказывались сектантами древними и повторялись новыми. Разница только въ томъ, что у Толстого отрицанія эти дѣлаются гораздо шире, излагаются въ блестящей, невольно подкупающей въ ихъ пользу, формѣ и, что всего хуже, искусно маскируясь, выдаются за ученіе Самого Христа, чѣмъ и вводятъ въ соблазнъ многія юныя, довѣрчивыя сердца.

Мнѣ кажется, другъ мой, что ты попался на эту именно удочку. Принявъ блестящій эффектный, но ложный фальшивый свѣтъ блуждающаго огонька ясно-полянскаго за великій

*) См. «Мис. Обозр.» 1899 г., іюль—августъ, стр. 32—39.

Digitized by Google

вѣчный свѣтъ Евангелія Христова, ты, словно бабочка, подлетѣлъ къ нему и, обжегши крылья, упалъ въ бездну мучащихъ тебя противорѣчій и сомнѣній. Ты говоришь: «Толстой стремится, какъ только можно лучше, исполнить завѣтъ Христовъ и видитъ отклоненіе церкви отъ него». Совершенно вѣрно, что многіе изъ членовъ церкви, называющіеся только по имени христіанами, не исполняютъ завѣта Христова. Но пусть скажутъ безпристрастно, кто лучше хранитъ завѣтъ Христовъ: церковь ли Христова, основанная на живой вѣрѣ во Христа, Сына Божія, которая въ теченіе вѣковъ во всей чистотѣ и неповрежденности сохраняетъ и изъ рода въ родъ возвѣщаетъ проповѣданное Имъ «Евангеліе Царствія», или же Толстой, который, находя несоотвѣтствіе Евангелія Христова духу времени, позволяетъ себѣ производить надъ нимъ всевозможнаго рода недостойныя операціи, урѣзывая его до неузнаваемости, и который, выбравъ, по собственному признанію, «изъ мѣшка грязи (о, кощунство!) крупицы золота», выдаетъ это фальшивое самодѣльное золото за настоящее?

Ты говоришь еще: «посмотрите на ученія Толстого, какъ на въ высшей степени христіанскія, безъ всякаго предубѣжденія и пристрастья, и вы согласитесь съ нимъ». Но вѣдь въ этихъ словахъ, другъ мой, скрывается противорѣчіе. Если мы заранѣе будемъ смотрѣть на ученія Толстого, какъ на въ высшей степени христіанскія, то это будетъ уже взглядъ не безпристрастный, а предвзятый. Взглядъ безпристрастный требуетъ, чтобы на ученія Толстого мы прежде всего смотрѣли бы, какъ на его именно ученія, и старались бы уразумѣть ихъ подлинный смыслъ, какой они имѣютъ сами по себѣ, и только потомъ уже, свѣривъ ихъ съ ученіемъ Христа, мы можемъ сказать, суть ли они въ высшей степени христіанскія, или же только выдаются за таковыя. Если же сразу будемъ смотрѣть на нихъ, какъ на истинно христіанскія, то легко можемъ увидѣть въ нихъ то, чего они вовсе не имѣютъ; вѣдь при неразумномъ желаніи и въ черномъ можно видѣть бѣлое...

Нѣтъ, другъ мой, напрасно ты смѣшиваешь ученіе Христа съ ученіемъ Толстого. Смѣшеніе это у тебя происходитъ оттого, что ты не ученіе Толстого повѣряешь ученіемъ Христа, а съ ученіемъ Христа знакомишься по сочиненіямъ Толстого. Но логично ли и справедливо ли это? Вѣдь Толстой излагаетъ ученіе Христово не такъ, какъ оно изложено въ каноническихъ Евангеліяхъ, а такъ, какъ онъ самъ понимаетъ его; онъ изла-

Digitized by Google

гаетъ только свое собственное, личное пониманіе ученія Христова. Онъ же самъ говоритъ, что истинный смыслъ ученія Христова, въ теченіе 18-ти вѣковъ, былъ затемненъ ученіемъ церкви, и только въ наше время ему удалось этотъ смыслъ открыть и міру возвѣстить. Соглашаясь отчасти, что Толстой, дѣйствительно, открылъ новый, доселѣ неизвѣстный смыслъ ученія Христова, мы однако же не будемъ столь легковѣрны, чтобы на слово повѣрить Толстому, будто этотъ именно, имъ навязываемый ученію Христа, смыслъ и есть истинный, а не тотъ, который содержится въ подлинномъ Евангеліи Христовомъ и неизмѣнно въ теченіе вѣковъ сохраняется и возвѣщается Христомъ созданною, Его прославляющею, Ему покланяющеюся, истинною Его церковью.

Истинный смыслъ ученія Христова можно узнать только изъ подлиннаго Его Евангелія. Поэтому, чтобы не смѣшивать ученія Христова съ ученіемъ Толстого и имѣть возможность повѣрять послѣднее первымъ, совѣтую тебѣ, другъ мой, обратиться къ этому источнику воды живой. Но помни, что не всякое чтеніе Евангелія можетъ привести къ познанію истиннаго смысла его. Извѣстно, что съ одного и того же цвѣтка пчела беретъ медъ, а паукъ ядъ, однимъ и тѣмъ же языкомъ мы благословляемъ Бога и Отца и проклинаемъ людей, созданныхъ по подобію Божію; (Іак. 3, 9) всякая вещь можетъ быть полезной и вредной, смотря по тому, какъ мы воспользуемся ею. Слово Божіе, по Апостолу, «острѣе всякаго меча обоюдоостраго», и обращаться съ нимъ нужно очень осторожно; если правильное пользованіе этимъ источникомъ живой воды бываетъ спасительно, то неправильное, неумѣлое обращеніе съ нимъ можетъ быть вреднымъ и принести не спасеніе, а погибель. Если невѣжда и неутвержденный въ вѣрѣ берется за толкованіе Св. Писанія, то онъ, по Апостолу, «превращаетъ и повреждаетъ Писаніе на погибель себѣ и другимъ» (2 Пет. 3, 16). Я знаю, другъ мой, что ты нерѣдко читаешь Евангеліе, но, къ сожалѣнію, читаешь по толстовской указкѣ, а потому во вредъ себѣ. Чья то недобрая рука бросила въ твое дѣтское, воспріимчивое сердце ядовитыя сѣмена скепсиса и подчеркнула въ Евангеліи тѣ мѣста, которыя, повидимому, стоятъ въ противорѣчіи съ другими мѣстами или же яко бы противорѣчатъ существующему строю жизни государственной, общественной и церковной. Поэтому, читая Евангеліе, ты обращаешь вниманіе на отдѣльныя внѣшнія выраженія, находишь неточности, не-

Digitized by Google

сходства, мнимыя противорѣчія и, такимъ образомъ, запасаешься ненадежныхъ оружіемъ для отрицанія боговдохновенности Св. Писанія. Мой другъ! оставь это пагубное чтеніе,—оно никогда не приведетъ тебя въ разумъ истины. Читай Евангеліе не по указкѣ толстовской, а по руководству Христомъ возглавляемой и Св. Духомъ одушевляемой Христовой церкви. Читай, обращая вниманіе не на отдѣльныя, внѣшнія выраженія, не на букву мертвящую, а на внутреннюю связь рѣчи, на духъ животворящій; старайся проникнуться *духомъ* Евангелія, ибо только при такомъ условіи возможно уразумѣніе смысла Евангельскаго ученія. Духъ человѣческій, приходя въ соприкосновеніе съ духомъ Евангелія, испытываетъ на себѣ его таинственное, чудное, возрождающее дѣйствіе. Дотолѣ скорбный, мрачный, тревожный, безпокойный—онъ, при свѣтѣ основной идеи Христова Евангелія, вѣчнымъ блескомъ *примиренія* сіяющей, вдругъ успокаивается, умиротворяется, и полное восторга и умиленья, радостно трепещетъ и бьется сердце, и изъ глазъ катится слеза чистая, какъ алмазъ...

Постарайся, другъ мой, такъ именно прочитать Евангеліе; приступи къ чтенію его съ сердцемъ чистымъ и съ молитвою къ Богу, чтобы Онъ отверзъ тебѣ «умъ къ уразумѣнію Писаній» (Лук. 24, 45). Только тогда познаешь ты истинный смыслъ ученія Христова и увидишь его безконечное превосходство предъ ученіемъ Толстого. Только тогда, оставивъ Толстого и послѣдовавъ за Христомъ, ты найдешь желанный покой.

Приди же ко Христу, мой другъ,—Онъ успокоитъ тебя...

Твой искренній другъ

Amicus.

Digitized by Google

Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.

Паразиты раскола.

Не далеко отъ Пензы находится одинъ по-истинѣ медвѣжій уголокъ, окруженный лѣсами и горами. Уголокъ этотъ имѣетъ большое велико-русское населеніе, сплошь зараженное расколомъ австрійской секты. Раскольники имѣютъ своего попа, моленную, уставщиковъ и разной, учащей вкривь и вкось, братіи начетниковъ обоего пола.

Уголокъ этотъ совершенно изолированъ отъ остальныхъ селеній, стоитъ внѣ всякаго проѣзднаго тракта, а окружающія селенія состоятъ изъ татаръ и мордвы. А такъ какъ раскольники чуждаются въ общежитіи даже православныхъ, тѣмъ больше мордвы и татаръ, которыхъ они не признаютъ за твореньe Божіе, а имѣютъ понятіе о нихъ, какъ о собакахъ, то указанные сосѣди нарочно объѣзжаютъ это «поганое» село, какъ они выражаются.—«Кака́ тамъ человѣкъ живетъ: пить не даетъ, колодца гонитъ, собакамъ насъ равнятъ» и пр.—говорятъ татаре и мордва объ этихъ людяхъ. Ну и ѣдутъ дальше, сворачиваютъ въ сторону, лишь бы только миновать этотъ поганый медвѣжій уголъ. Были случаи, когда, по разнымъ обстоятельствамъ или совершенно случайно, объ сказанныя народности попадали въ это село и тогда нужно было видѣть ихъ безпомощное положеніе въ селѣ. И мордва, и татаре дивились и никакъ не могли понять, къ какимъ людямъ они попали? Языкъ, обычаи, одежда-русскіе, а отношенія къ постороннимъ людямъ самыя дурныя. Сломалась у татарина ось, оглобля—раскольники ни за что не продадутъ ему новую и ни чѣмъ не помогутъ. Мало этого, самихъ гонятъ въ шею изъ села; ругаются дразнятъ и высказываютъ всякія злыя грубыя насмѣшки и даже готовы поколотить за то только, что пріѣзжій не старообрядецъ, а—татаринъ или мордвинъ.

Какъ и всякій медвѣжій уголъ, да еще раскольничій, обычно боится свѣта, такъ и здѣсь раскольники всячески противодѣй-

Digitized by Google

ствовали и противодѣйствуютъ теперь тому, чтобы въ селѣ не было «еретической» школы. И ея доселѣ нѣтъ. Господство старыхъ дѣвъ здѣсь полное. Онѣ учатъ старинным способомъ, учатъ читать, пѣть и порядку службы. Остальныя науки не считаются нужными и полезными. Даже писанье скорописью не считается нужнымъ,—пишутъ по церковному, да и это знаютъ немногіе, только уставщики, и то потому, что и доселѣ они имѣютъ еще заработокъ отъ этого труда, такъ какъ жители этого уголка предпочитаютъ рукописныя книги печатнымъ.

За послѣднее время въ этомъ уголкѣ почти насильно и на казенный счетъ построена единовѣрческая церковь и открытъ штатъ причта, въ цѣляхъ просвѣщенія раскола. Раскольники долго отклоняли эту постройку, не давали земли, но храмъ Божій побѣдилъ супостатовъ и теперь стоитъ, какъ свѣтильникъ, въ мрачномъ логовищѣ невѣжества. Правда, все это убого, скудно, бѣдно. Церковь маленькая и стоитъ не на фундаментѣ, а на открытыхъ деревянныхъ столбахъ. Внутри голыя стѣны; облаченій 2—3 смѣны; иконы только въ иконостасѣ. Напрестольное евангеліе—простая книга въ кожаномъ переплетѣ, а на лицевой сторонѣ прибитъ мѣдный восьмиконечный крестъ, прибитъ сапожными гвоздями. Дальше—ничего. Пустота и пустота всюду и вездѣ. Богослуженіе совершается въ праздники, изъ коихъ въ двунадесятые служится литургія, въ остальные—часы. Молящимися, принадлежащими къ числу прихожанъ этой церкви, состоятъ: семья самого священника, сторожа и сельскаго писаря. Въ числѣ прихожанъ сей церкви должна бы состоять и семья псаломщика, но дѣло въ томъ, что, за отсутствіемъ въ селѣ домовъ для причта, псаломщикъ живетъ въ другомъ селѣ, верстъ 6—7 отъ церкви, и оттуда пѣшкомъ ходитъ къ службамъ. Ясно, что, при такомъ сиротскомъ положеніи храма, у него нѣтъ никакихъ доходовъ; нѣтъ и средствъ для покупки муки для просфоръ, вина, масла и освѣщенія храма. Отсюда и рѣдкое служеніе литургіи и служеніе при 3—5 свѣчахъ вначалѣ, а дальше прямо въ потемкахъ. Вотъ гдѣ дорогъ каждый пожертвованный фунтъ восковыхъ свѣчей, деревяннаго масла, каждая копѣйка и каждая церковная вещь доброхотнаго дателя.

Съ каждымъ пріѣздомъ въ это село, миссіонеру приходится съ трудомъ проникать въ дома раскольниковъ и втягивать ихъ въ бесѣду о предметахъ вѣры православной.—«Не хотимъ! Мы на истовомъ пути стоимъ; намъ нечево искать отъ васъ. Проваливай дальше со своей ересью»! и пр. — вотъ обычныя при

Digitized by Google

встрѣчахъ съ раскольниками ихъ слова. Но тутъ-то вотъ и умудряешься, такъ или иначе, тѣми или другими средствами расположить и втянуть раскольника въ бесѣду. Онъ ругается, а ты какъ бы не слышишь этого; баба его лѣзетъ на тебя скочергою, а ты, не обращая на это вниманія, толкуешь ей слово Божіе. Тяжело, больно на душѣ видѣть все это, но это неизбѣжно для миссіонера, и желающій быть имъ долженъ обречь себя на все и всякія лишенія, униженія и оскорбленія отъ раскольниковъ. Но эта горечь еще полъ-бѣды; здѣсь вы наталкиваетесь только на одну грубость, невѣжество и фанатизмъ раскольника; но вотъ бѣда и зло, когда вы видите кулака въ расколѣ, своего рода піявку, жида, который торгуетъ расколомъ и держится его въ корыстныхъ разсчетахъ. Такой субъектъ въ религіозномъ смыслѣ ни то-ни се, но онъ—богачъ, онъ имѣетъ силу въ темной средѣ раскола—его слово-законъ для нея, и онъ держитъ всю массу данной мѣстности въ своей рукѣ.

Говоря это, мы и имѣемъ въ виду именно такого кулака, живущаго въ описанномъ нами уголкѣ, который представляетъ собою ни раскольника, ни православнаго: это скорѣе безвѣрующій человѣкъ, но онъ—сила въ этой мѣстности, вредитъ и церкви, и миссіи, нарочно держитъ, такъ сказать, эту массу во тьмѣ ея суевѣрій и невѣжества. Нарисуемъ, по мѣрѣ возможности, портретъ этого паразита въ расколѣ.

Это—крестьянинъ Пензенской губ. Назовемъ его хоть Пудъ Силычъ Подоговъ. Въ медвѣжьемъ уголкѣ онъ родился, выросъ и сталъ такимъ, какимъ онъ есть теперь, т. е., раскольничьимъ вельможею. Онъ хорошо знаетъ грамоту, т. е., разбираетъ всякую печатную книгу и даже читаетъ иногда газету, которую онъ покупаетъ на станціи желѣзной дороги и непремѣнно съ раскрашенными картинками сатирическаго и порнографическаго характера, и интересуясь послѣдними больше, чѣмъ содержаніемъ газеты или журнала; умѣетъ записать свое имя, фамилію и даже составить на русскомъ языкѣ небольшую записку, но при этомъ, конечно, сильно страдаютъ и орфографія, и грамматика, и логика, и самый лексиконъ словъ въ его писаніи получается своеобразный: одна буква изъ церковно-славянскаго языка, другая изъ русскаго. Такая же смѣсь французскаго съ нижегородскимъ получается и въ самыхъ оборотахъ рѣчи г. Подогова. Былъ такой случай. Подоговъ задумалъ жениться, сосваталъ себѣ невѣсту, тоже раскольницу и уже взрослую дѣвицу изъ читалокъ, зажиточныхъ родителей своей же мѣстности. Не

Digitized by Google

за-долго передъ свадьбою у Подогова вышло какое-то недоразумѣніе съ своею невѣстою; и вотъ онъ, желая письменно объясниться съ нею, настрочилъ ей посланіе на церковно-славянскомъ языкѣ, въ которомъ онъ чувствовалъ себя сильнѣе, чѣмъ въ русскомъ. Письмо Подогова мы приводимъ подлинникомъ, чтобы показать степень его начитанности, развитія, равно и того, какимъ Подоговъ былъ раньше и какимъ сталъ потомъ, послѣ смерти своей жены. Вотъ это письмо. (Письмо перешло къ намъ отъ родственника жены Подоговой).

«Возлюбленнѣйшей нареченнаго подружія сирѣчь невѣстѣ моей Феклѣ Феоктистовни Карамысловой, на предняя же Подоговой о Господѣ радоватися и душу свою спасти зѣльно отъ всего сердца желаетъ нареченный подружній т. е. женихъ твой Пудъ Силовъ Подоговъ.

По Божіему соизволенію, тѣлеси нашего недомоганію возмнися мнѣ союзъ брачный учинити и тебя поняти въ жену себѣ яко благозрачную дѣвицу, отъ корене благочестивыхъ родителей.

И се дванадесять дней идохъ отъ нележе азъ многогрѣшный рабъ Божій Пудъ пребываю тебѣ рекомый женихъ. И нужда ми есть, сестро, повѣдати ти свою скорбь велію. Ты вѣси, егда узрѣхъ тя у кладезя воду черплюши и бесѣдовахъ съ тобою на многъ часъ, распалися душа моя къ твоему зраку и сердце прильпе къ твоея плоти. По истинѣ вельми уязвленъ бысть душею и тѣломъ: духъ мой омрачашеся, сердце и плоть содрогашеся, яко листвіе древа; зракъ лица моего осклабися и потемнися. И стахъ яко разслабленъ жилами. И обратися ко Господу, яко Іона пророкъ, съ плачемъ о молитвою: еда сіе вражія прелесть, или отъ Бога имать стеченіе, по реченному: не добро быти человѣку единому, а да будутъ два во едину плоть. И умысли ко пресвятѣй Богородицѣ возложити 2 жребія единъ на браченье съ тобою другіи же тощь. И паде жребій на твой ликъ привлещися. И скоро идохъ по семъ къ родителева твоима и рекохъ необинуяся да вдадутъ красоту дщери своея. Они же согласивше и бысть тако. И абіе сотвориста обрученіе. И начахъ азъ многогрѣшный входити въ горницу твою кійждо день и сладцѣ бесѣды творити. Треокаянный же завистникъ рода человѣческаго діаволъ позавидова моему блаженству и вложи въ сердце твое словеса коварны ими же ты, сестро, сущу поздѣ въ день той угонызну мое палящее сердце.

И что ти приключися — не вѣмъ. Вѣмы точію, что азъ,

Digitized by Google

многогрѣшный Пудъ отъ самыя Владычицы нашея Богородицы данъ ти въ мужа и хранителя твоего чрева, яко же и Обручникъ, у Богородицы. Инаго мужа ты не можеши срѣсть, и той тя пояти, понеже пребезаконно есть.

И почто воспалися твое сердце гнѣвомъ великимъ и возрыка на мя, неповиннаго, яко вепрь, по горамъ привитаяй. И нынѣ хартіею сею молютися преложи гнѣвъ свой на радость, да будетъ зракъ твоего лица яко огнь лучезарный, да будутъ словеса твоя паче меда и сота. Уподобися кравіѣ *) смиренной, яже тельца своего предаетъ на питаніе людямъ. Пріими образъ агньца незлобиваго **), его же біющіе ничтоже взаимъ пріемлютъ. Помяни и пророка рекшаго: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ. Буди яко Рахиль, а наипаче уподобися равноапостольной мученицѣ Феклѣ, иже себѣ вдаде на мученіе за Христа. Не буди невѣсто яко змія и василискъ, а пріими образъ горлицы или голубя. Святый же Златоустъ научаетъ: лучше жити со зміею, нежели со злою женою. Видиши ли коликъ облакъ свидѣтелей приведохъ ти на уврачеваніе. Потщися, да егда пріиду къ тебѣ веселымъ и краснымъ лицомъ срѣсти мя, и лобзаніе ми дати, якоже обычай имать. Азъ же ничтоже имамъ стропотно на тя, но пребываю о Господѣ въ мирѣ. И яко елень на источники водныя пріиде, тако и азъ съ вожделѣніемъ ожидаю пришествія дня великаго въ оньже азъ реку ти: жено, се мужъ твой!»

Изъ этого письма видно, что Подоговъ много читалъ церковно-славянскихъ книгъ съ малолѣтства и значительно усвоилъ себѣ славянскій языкъ, такъ что и говорить, и писать на немъ онъ можетъ свободно. Видно и то, что Подоговъ былъ религіозный человѣкъ и на каждое проявленіе въ жизни человѣка смотрѣлъ прежде всего съ религіозной точки зрѣнія. Онъ не повѣрилъ своему чувству, а обратился къ иконѣ Божіей Матери.

Все это на первыхъ же порахъ создало ему славу начетника и богомольца. Его полюбили въ обществѣ старообрядцевъ, уважали, но дальше этого дѣло не шло: въ совѣтъ стариковъ по дѣламъ общины его не приглашали, въ моленной онъ былъ на ряду съ прочими богомольцами, и вообще мірскія дѣла вершились безъ всякаго участія съ его стороны. Это обстоятельство возбуждало въ Подоговѣ зависть, честолюбіе, даже

*) Т. е. коровѣ.
**) Т. е. будь овцою.

Digitized by Google

злобу противъ вершителей дѣлами раскола. Такое невниманіе стариковъ медвѣжьяго уголка къ Подогову побудило его бросить свой уголъ и уйти въ уѣздный городъ. Здѣсь онъ занялся торговлею и открылъ что-то въ родѣ постоялаго двора съ кабачкомъ. И городъ, и торговля, да еще такого сорта, какъ «распивочно и навыносъ», стали видоизмѣнять прежняго начетника глухой мѣстности; онъ многое увидалъ, услыхалъ и испыталъ на себѣ такого, чего раньше совсѣмъ не зналъ. Цѣлостный неподдѣльный типъ старообрядца мало-по-малу съ каждымъ днемъ стирался, подтачивался; измѣнялась рѣчь, жизнь, обычаи, самое вѣрованіе подверглось колебанію. Оставалась въ цѣлости лишь 2-я половина Пуда Силыча—Фекла Феоктистовна, которая, какою пріѣхала изъ села въ городъ, такою и осталась навсегда. Городская жизнь нисколько не повліяла на нее и не перемѣнила ея убѣжденій въ правоту раскола. Съ переѣздомъ въ городъ, она сразу почувствовала, что попала въ другую сферу жизни, увидѣла иныхъ людей, услышала иную рѣчь, другіе взгляды и интересы и, плюнувъ на все это, замкнулась въ самой себѣ. Насколько мужъ ея шелъ впередъ и внѣшне отшлифовывался, дѣлался общительнѣе и развязнѣе съ людьми въ обыденной жизни, настолько же жена его, Фекла Феоктистовна, глубже и крѣпче уходила въ себя и какъ бы запиралась въ тайникахъ своей души. Это повело къ разобщенію мысли, взгляда, сужденій на жизнь и предметы, и между супругой и Пудъ Силычемъ сначала пошли споры и несогласія, затѣмъ энергичное отстаиванье каждымъ изъ супруговъ своихъ взглядовъ, дѣйствій, посыпались упреки и укоризны однимъ другаго, и дѣло кончилось дракой и оплеухой. Медвѣжій уголъ въ лицѣ Феклы Феоктистовой вынужденъ былъ уступить оцивилизовавшемуся въ кабакѣ начетнику. И Пудъ Силычъ пошелъ безъ удержу дальше, воспринимая все текущее дурное, лишь бы только получше жить и деньги нажить. Вскорѣ «подружіе» его, простудившись, захворала, зачахла и сошла въ могилу. Подогову еще больше открылся просторъ въ жизни. Но случилось нѣчто неказистое въ его заведеніи и ему пришлось вѣдаться съ окружнымъ судомъ. Это стоило ему и денегъ, и потери времени, а затѣмъ, хотя судъ и оставилъ его на свободѣ, но правъ на торговлю его лишили. Подоговъ началъ барышничать лошадьми, но и тутъ вышла исторія, за которую пришлось и посидѣть въ заключеніи, и деньгами израсходоваться. Обезкураженный неудачами и значительно прожившійся Подоговъ поступилъ въ

Digitized by Google

услуженіе къ одному православному купцу. Чтобы войти въ ближайшее довѣріе купца, Подоговъ предложилъ послѣднему присоединить его къ православной церкви и быть у него воспріемнымъ сыномъ. Купецъ съ радостью согласился удовлетворить его желаніе и оказалъ всѣ знаки своего вниманія новообращенному, за что потомъ и потерпѣлъ отъ своего новоприсоединеннаго къ церкви сына. Судиться съ нимъ купецъ не сталъ, а Подоговъ, ставши въ это время уже «прожженнымъ» человѣкомъ, виды видавшимъ, при деньгахъ, бросилъ городъ и явился въ свой медвѣжій уголокъ. Здѣсь, за его долгое отсутствіе, старики сошли со сцены, осталась молодежь, моленная сгорѣла, попъ умеръ--и Подогову, какъ пронырливому человѣку, не стоило и труда сразу оріентироваться въ расколѣ и устроиться такъ, какъ онъ думалъ это раньше. Тотчасъ онъ бросилъ православіе и снова перешелъ въ расколъ. Водка довершила любезность раскольниковъ и Подогова провозгласили радѣтеломъ древняго благочестія, попечителемъ общества старообрядцевъ. Подоговъ сталъ на твердую почву въ расколѣ; но это былъ уже Подоговъ инаго склада и пошиба. Въ своемъ домѣ онъ открылъ моленную, сталъ продавать восковыя свѣчи, масло, ладонъ, книги, сталъ собирать пожертвованія на постройку новой моленной. Понесли деньги, холсты, зерно, хлѣба и проч., Подоговъ все принималъ, благодарилъ и каждому говорилъ: «выстрою вамъ моленную на славу. Не хватитъ вашихъ капиталовъ, своими не поскуплюсь, а ужъ сооружу вамъ зданіе».—«Спасибо, благодѣтель»!—кланялись ему старообрядцы. Между тѣмъ, Подоговъ, войдя въ роль благодѣтеля, рѣшилъ расширить границы своего сбора на постройку моленной. Съ этой цѣлью онъ отправился путешествовать по разнымъ городамъ Россіи и всюду являлся къ старообрядцамъ и просилъ купцовъ помочь имъ въ богоугодномъ дѣлѣ. Сколько такимъ путемъ Подоговъ собралъ въ разныхъ мѣстахъ денегъ, объ этомъ никто и доселѣ не знаетъ, а самъ Подоговъ никому не желаетъ давать отчета въ этомъ, такъ какъ поѣздку эту онъ дѣлалъ на свой счетъ, по собственной иниціативѣ и даже секретно отъ опекаемаго имъ общества. Секретъ этого сбора былъ открытъ совершенно случайно: 2 купца, пожертвовавъ Подогову одинъ—100 р., другой—200 р., сочли нужнымъ особо сообщить обществу медвѣжьяго уголка о сдѣланномъ ими пожертвованіи на устройство въ ихъ селѣ моленной. Бумажка эта обрадовала общество раскольниковъ и, когда Подоговъ вернулся домой, они предъ-

Digitized by Google

явили ему ее, а послѣдній заявилъ, что купцовъ этихъ онъ видѣлъ на дорогѣ и они дѣйствительно обѣщали ему прислать указанныя деньги. Бумагу онъ взялъ себѣ, а старикамъ предложилъ «веліе угощеніе». Общественники выпили, попѣли разныя стихиры [1]), да этимъ дѣло и кончилось. Моленная такъ и не выстроилась: сначала Подоговъ говорилъ, что нужно планъ на моленную выправить, потомъ подучилъ пристава объявить раскольникамъ, что по новому закону въ ихъ селѣ не можетъ быть моленной, а могутъ молиться только въ частномъ домѣ. Послѣднее и желалось Подогову, такъ какъ существованіе моленной въ его домѣ всецѣло приносило доходъ ему лично, что не такъ удобно было устроить при существованіи моленной особо.

Посмотримъ теперь, какъ Подоговъ завелъ попа при своей моленной. Подумалъ, обозрѣлъ онъ свою братію и остановилъ свое вниманіе на захудаломъ мужиченкѣ Иванѣ Легашевѣ. Придавленный нуждою, бѣднякъ, какъ говорится, жилъ тише воды, ниже травы. Никому онъ никогда поперекъ словомъ не шелъ, въ моленной стоялъ въ числѣ послѣднихъ, больше молчалъ, слушалъ и во всемъ соглашался съ постановленіемъ другихъ лицъ. Найдя этого мужика самымъ подходящимъ для себя человѣкомъ и достойнымъ сана священника, онъ послалъ за нимъ— и между ними съ глазу на глазъ произошелъ слѣдующій разговоръ [2]).

— Хочешь, Иванъ, въ попы?—спросилъ Подоговъ.

— Что ты, благодѣтель! Думалъ ли я когда...—и бухнулся ему въ ноги.

— А ты отвѣчай, дурья голова, о чемъ спрашиваютъ. Ноги послѣ лижи, а теперь рѣчь держи.

— Возможно ли это?

— Когда спрашиваютъ тебя, стало быть можно.

Иванъ стоялъ и переминался, хлопая глазами и не зная, что говорить.

— Что же ты рыло то воротишь? Погоди кобениться то; въ попахъ еще успѣешь предъ кѣмъ нибудь накочевряжиться-то.

— Твоя милость, кормилецъ! А мнѣ самому гдѣ мечтать!

— Мечтать за тебя будутъ другіе, а твое дѣло слушать меня

---

[1]) У раскольниковъ въ обычаѣ въ компаніяхъ и подъ выпивкою пѣть церковные стихиры и догматики. Народныхъ пѣсенъ они не знаютъ и не поютъ. *Авт.*

[2]) Все послѣдующее разсказывается со словъ Легашева. *Авт.*

Digitized by Google

да исполнять то, что велю. Умствовать надъ чѣмъ нибудь тебѣ не придется. Твое дѣло служить; на то тебѣ и кадило въ руки, а наше—управлять міромъ. Согласенъ ты меня слушаться во всемъ?

— Во всемъ твоя рука буду!—униженно кланялся Иванъ, дѣлая слезливый видъ.

— Прекословить не станешь? Я не уважаю, кто поперекъ мнѣ заслоняетъ дорогу.

— Ни за что! Слова супротивнаго не услышишь! Языкъ вытяни тогда, если что...

— На кой лядъ мнѣ языкъ твой! Пускай онъ при тебѣ остается, да только держи его на привязи. Коли даешь такое порученіе, чтобъ во всемъ меня слушать, такъ быть тебѣ попомъ у насъ. Подходи сюда ближе, къ столу, садись и пиши, что ты состоишь мнѣ должникомъ 200 р.

Лицо Ивана изобразило знакъ удивленія, онъ глупо посмотрѣлъ на Подогова, а потомъ бухнулся въ ноги.

— Сжалься, благодѣтель...—мычалъ онъ.

— И то жалѣю тебя, оглашеннаго. Изъ всѣхъ въ мірѣ тебя отмѣтилъ, а не другаго.

— Да какъ же, кормилецъ!

— Вѣдь у тебя сейчасъ денегъ то, поди, нѣтъ?

— Каки деньги!

— То-то есть. На чей же коштъ тебя вести въ Москву и тамъ содержать? Не свои же я буду тратить, понапрасну? А коли поживешь, наслужишь, тогда и отдашь. Сразу сейчасъ не буду драть съ тебя, а можешь платить и по-немножку. Вотъ и пиши теперь, что ты, къ примѣру, мнѣ долженъ. Это для памяти только...

Иванъ послушно накарябалъ свое имя и фамилію на приготовленномъ векселѣ и ушелъ.

Чрезъ нѣсколько дней Подоговъ собралъ свою братію и предложилъ имъ выбрать кого нибудь изъ своей братіи во священника.

— Кого же, старики, указать то?—сказалъ одинъ. Тебѣ, Пудъ Силычъ, мы всѣ извѣстны, на кого ты намекнешь?

— Конешно! Ево разсудокъ много яснѣе нашего, поддержали другіе.

— Для меня, старика, кто ни попъ, такъ батька,—лукаво сказалъ Подоговъ. У меня крестить некого, жениться—опоздалъ

Digitized by Google

уже. А вы—міръ! Вамъ нужно подумать, чтобы человѣкъ былъ подходящій и по писанію дѣйствовалъ.

— Справедливая рѣчь. Попъ не горшокъ, что разбилъ да бросилъ,—отозвался изъ толпы.

— Ѳедора просить!—крикнулъ мужикъ. Онъ хоша и не горенъ въ чтеніи-то, да обиходный мужикъ.

— Ѳедоръ не годится вамъ, старики,—возразилъ Подоговъ. Во-первыхъ, онъ кривой, во-вторыхъ, у него вся голова на лошадяхъ. Какой же онъ будетъ попъ? Вы съ требой, а онъ кататься уѣхалъ. Вѣдь онъ што твой цыганъ мѣняетъ лошадями-то. По моему, Ѳедора нельзя допускать къ поповству.

— Ну, Максима Чернозубова! На немъ, кажись, можно поладить,—предложилъ другой мужикъ изъ толпы.

— Максимъ тоже не выходитъ на эту линію,—возразили соборяне.

— Почему?

— Да потому, что нынче онъ съ оглоблями уѣхалъ, завтра дуги поѣхалъ продавать. Гдѣ-жъ ево искать-то?

— Можно бросить это дѣло-то.

— Нѣтъ: кто къ чему привыкъ, не скоро отстанешь. Оно, дѣло-то, тянуть будетъ. Только, къ примѣру, ты задралъ оглобло-то, а тебя рвутъ крестить; вотъ и перкосердіе произошло. Ты додѣлать хочешь, а тебѣ не даютъ.

— Петруху Мокраго!—крикнули изъ толпы. Поднялся Подоговъ и сказалъ: ну, какой же это будетъ попъ! Прошлый праздникъ заставили его прочитать «Помилуй мя, Боже», такъ онъ 5 разъ путался и все-таки не прочиталъ его, какъ слѣдуетъ.

— Такъ Силантья Ковригина просить! Онъ никакимъ дѣломъ не занимается и только по поминкамъ ходитъ, да упокойниковъ обмываетъ. Ему, кажись, эта статья-то подходяща.

— Не годится! Не надо!

— Что это за попъ?! Къ нему каяться то никто не пойдетъ. Кого нибудь другаго, а ужъ Силантій намъ хорошо извѣстенъ, кричали другіе.

— Какой ужъ Силантій священникъ... разсуждалъ мужикъ. Ему только бабъ занимать, да сказки говорить. Наговоритъ много, а послушать нечего. Сусвѣтный болтунъ и пошатуга! Всѣхъ перемутитъ, перессоритъ, наскажетъ и—Богъ вѣсть—что, а все зря. Сдѣлай-ка его попомъ-то, онъ тогда грѣхи-то по всему селу разнесетъ.

— Я, господа старички, со всѣмъ прилежаніемъ буду слу-

Digitized by Google

жить, если соизволите выбрать, — вдругъ пропищалъ самъ Силантій, находившійся въ заднихъ рядахъ.

— А ты ужъ молчи, закричали на него

— Получше тебя указывали, да пролетѣли, а то еще высовываетъ языкъ.

— Ублажай покойниковъ-то хорошенько, а то въ попы задумалъ.

— А вы, чать, не блажите больно-то. Дайте и мнѣ словопоставить въ строку, спорилъ Силантій. Что корить покойниками-то! Псалтырь я знаю хорошо, евандель только потвердить малость, а больше чево же надо попу? А остальное вы нанесли на меня зря.

— Знамъ тебя хорошо! Отстань! Не задерживай дѣла.

— Давайте Микиту ладить! Будя съ Силантьемъ бобы-то разводить, крикнула толпа.

— Какого Микиту?

— Рогожкина! Онъ мужикъ ничего...

— А баба-то? Така попадья у насъ ужъ была, нечаяли и съ рукъ сбыть. Кабы у Никиты была другая баба, пожалуй, его можно бы и въ попы вывесть.

— Пришить ей хвостъ-то, чтобы не баламутила. А то, что же, изъ-за бабы, мужика устранять.

— Этого сдѣлать нельзя, вмѣшался Пудоговъ. Бабѣ законы прописать трудно. Св. Златоустъ получше насъ былъ, да и тотъ погибъ отъ женщины. А Никитѣ и вовсе не справится съ нею. Если она теперь вертитъ нашими бабами, то попадьей она и вовсе будетъ величаться. Нужно выбрать человѣка смиреннаго, кроткаго, безмолвнаго, чтобы всѣмъ услуживалъ; ну, и баба у него, чтобы была подходящая—не модница, не злоязычница, любовная ко всѣмъ...

— Филиппа Дехтярева развѣ... подсказалъ кто-то.

— Ну, это совсѣмъ не подходящій человѣкъ, сказалъ Подоговъ.

— Да онъ и въ болѣсти состоитъ, поддакнулъ мужикъ. У него шишка въ боку и, когда погода — страсть южитъ! На манеръ поросенка...

— Это вѣрно, согласились другіе соборяне.

— Съ изъяномъ къ чему представлять, добавили третьи. Коли самому не въ моготу, тутъ не до людей.

— Разслабленнаго не къ чему вести въ попы; надо искать здороваго человѣка,—важно сказалъ Подоговъ. По моему, лучше

Digitized by Google

всего поставить Ивана Легашева,—человѣкъ онъ смирный, тихій, баба у него не смутница, покорливая...

—.Голышъ больно, Пудъ Силычъ, заговорили старики, почесывая затылки. Нѣкоторые усмѣхнулись.

— Что голышъ! Это не покоръ—откормите, зато человѣкъ покорный и противъ міра не пойдетъ, отстаивалъ Подоговъ своего кандидата.

— Это точно; только кориться такому немножко обизорно, Силычъ!

— Ужъ какой хрестьянинъ Лягашъ! Собаки нечѣмъ выманить; самъ весь въ дырахъ...

— Тогда возьмите Онуфрія Звонова!—Онъ мужикъ багатый,—съ досадою сказалъ Подоговъ.

Звоновъ сидѣлъ около стола, среди почетныхъ мужиковъ. Всѣ посмотрѣли на него, но сказать что либо про него затруднились. Звоновъ, дѣйствительно, былъ состоятельный человѣкъ и безупречный по жизни. Соборяне молчали.

— Я, братіе, во священники не пойду, сказалъ Онуфрій. Кланяюсь міру и Пудъ Силычу за честь. Изберите другаго мужа.

— Отчего же, Онуфрій Васильичъ!—встрепенулись соборяне, видимо сознавшіе неловкость своего молчанія предъ богатымъ мужикомъ и рѣшившіеся польстить ему. Послужи намъ въ этомъ чинѣ.

— Нѣтъ, братцы, поповство для меня не подходящее дѣло. Сами знаете: живу я въ достаткѣ, лычкомъ да деготкомъ займаюсь—куда мнѣ возиться еще съ поповствомъ! На эту оказію нужно наладить особь человѣка, чтобы онъ завсегда по этой линіи шелъ и одного держался. А мнѣ когда тутъ воловодиться съ вами. Возьмите, вонъ, Карпуху Слежнева; онъ мужикъ расторопный, грамотѣ знаетъ...

— Карпъ не годится, поспѣшилъ вставить Подоговъ. Чѣмъ ставить Карпа, лучше, по моему, Ивана установить.

— Почему же Карпъ не соотвѣтствуетъ?—спросилъ Онуфрій. Дѣловъ у него при домѣ нѣтъ, живетъ по работникамъ.

— Марàли всякой имѣетъ, потому и не годится, отвѣтилъ Подоговъ.

— Это вѣрно, поддержали соборяне. Карпуха до вѣнца жилъ лядаще. Бабы у него завсегда состояли. А, по правиламъ св. отецъ, не што можно такому состоять въ попахъ!

Онуфрій замолкъ, а соборяне высказывали много нелест-

Digitized by Google

наго про Карпа. На сцену выступали его поступки, когда онъ былъ пастухомъ; разсказывали, какъ онъ жилъ работникомъ у Аникея Голованова и его застали ночью въ банѣ съ солдаткою и пр., и пр.; такъ что кандидатура Карпа на іерейство совсѣмъ провалилась и самъ онъ получилъ обликъ довольно грязненькаго по жизни старообрядца.

Кандидатура Ивана снова поставлена на очередь.

— Здѣсь, что-ли, Лягашевъ-то—спросили передовые вершители дѣла.

— Нѣту!

— Пошлите за нимъ, чтобы сей минутой шелъ сюда,—командовалъ Подоговъ.

Ивана Лягашева привели.

— Кланяйся, Иванъ, міру,—мы тебя въ попы избрали. Первымъ человѣкомъ хотимъ поставить тебя за твое смиренство, разумъ,—говорило общество.

— Спаси Христосъ, старики!— бухнулся Иванъ въ землю. Вовѣки вѣкомъ не забуду вашего благодѣянія.

— Да ты хочешь ли въ попы-то?—со смѣхомъ спросилъ Подоговъ Ивана.

— Готовъ служить обществу,—отвѣтилъ онъ и снова бухнулся въ ноги.

— Смотри, Иванъ, служи обществу хорошенько, необлыжно, безъ раздору, — наставительно говорили соборяне. Изъ воли общества не выходить, во всемъ слушать насъ и носъ кверху не задирать. Мы поставили тебя и мы же можемъ опять спихнуть тебя. Міръ-великъ человѣкъ! Съ нимъ бороться трудно.

— Никакого перкосердія отъ меня не будетъ,—кланялся Иванъ. Всѣмъ буду угождать и ублажнять.

— Угощай общество теперь.

— Гдѣ ему, старики! Я ужъ выставлю вамъ угощеніе-то за него,—сказалъ Подоговъ.

Началась попойка.

Подоговъ свезъ Лягашева въ Москву, гдѣ Савватій поставилъ его въ попы и училъ, какъ совершать службу. Подоговъ за это время знакомился съ московскими купцами и купчихами и выпрашивалъ у нихъ на бѣдность попа, на устройство моленной и церкви. Москвичи давали деньги, одежду, обувь; сшили шелковую палатку для алтаря и пр. Сколько Подоговъ набралъ денегъ, Иванъ, конечно, не зналъ этого и не смѣлъ даже спрашивать о семъ; ему пришлось удовольствоваться тѣмъ,

Digitized by Google

что далъ ему Подоговъ изъ одежды, обуви и др. вещей.—«Живи теперь, Иванъ, и наживайся, а деньги за хлопоты я подожду»,—сказалъ ему Подоговъ. Такимъ образомъ, московскіе рубли цѣликомъ пошли въ карманъ Подогова, а Иванъ получилъ только поповство и съ этого времени превратился въ закабаленнаго раба какъ у Подогова, такъ и у общества.

Обдѣлавъ свое дѣло, т. е. дважды собравъ деньги на моленную и прикарманивъ ихъ, Подоговъ сталъ торговать теперь и попомъ, и моленной. Иначе назвать образъ его дѣйствій я не могу. Все, что стекается въ его моленную, составляетъ прямо его личный доходъ. Въ праздники онъ ходитъ съ тарелкой по народу, собирая на что-то пожертвованія; продаетъ свѣчи, ладонъ, иконы; въ селѣ онъ держитъ лавочку и торгуетъ всякой всячиной, начиная съ чаю и кончая дегтемъ, лопатами. Весь расколъ забираетъ нужное въ его лавкѣ, а при нуждѣ у того же Подогова прихватитъ и денегъ, разумѣется, за жидовскіе проценты, но Подоговъ не терпитъ этого слова и обыкновенно говоритъ: «я по христіански помогаю своей братіи». Но это христіанство выражается въ 20 к. на рубль въ мѣсяцъ,—процентъ, какъ видите, далеко не христіанскій. Но Подоговъ пользуется темнотою и невѣжествомъ народа. Подоговъ наживается, капиталъ его растетъ, а эксплоатируемый имъ темный народъ земно кланяется ему, благодаритъ и величаетъ его благодѣтелемъ. Кланяется ему и попъ Лягашевъ и смиренно, послѣ каждой службы, преподноситъ ему просфору и привѣтствуетъ съ праздникомъ. Служитъ Лягашевъ по приказанію Подогова,—когда часы, когда обѣдню, довольствуется тѣмъ, что дадутъ ему за требу. А придетъ праздникъ, соберутся мужики и толпой идутъ къ Лягашеву попить-поѣсть на поповъ счетъ.—«Чай пить, батька!—кричатъ они еще во дворѣ. Примай гостей». Лягашевъ зоветъ въ горницу, усаживаетъ по лавкамъ, попадья беретъ самоваръ и начинаетъ согрѣвать воду. Къ чаю подается четверть водки, закуска и начинается угощеніе. Первую чарку долженъ выпить самъ попъ, со второй начинается угощеніе по очереди. Попъ стоитъ, наливаетъ стаканъ за стаканомъ водки и угощаетъ раздѣвшихся мужиковъ.—«Пей, Петровичъ!—говоритъ Лягашевъ, да другому надо налить.—А ты, батька, не торопи. Ты, помнишь, какъ я за тебя старался тогда? Я почесь больше всѣхъ кричалъ, чтобы тебя въ попы произвели, а не другого. Вотъ мы и сдѣлали тебѣ удовольствіе и ты живешь у насъ, точно сыръ въ маслѣ. Кто пашетъ, спину гнетъ на жару,

Digitized by Google

а ты сидишь дома и у тебя завсегда хлѣбъ готовый. Такъ, попадья, говорю я? Довольны вы нашей милостью?

Попадья кланяется, благодаритъ мужиковъ за ихъ выборъ ея мужа въ попы. Попадья, какъ и мужъ ея, давно уже привыкли къ этому явленію; съ тѣхъ поръ, какъ Лягашевъ сталъ попомъ, мужики и трезвые, и пьяные стали являться къ нему въ домъ и нахально требовали угощать ихъ, постоянно говоря одно и то же, что они сдѣлали его попомъ. И смирный, кроткій, но темный попъ Лягашевъ поставленъ въ необходимость возиться съ этой оравой и выслушивать ея нахальныя рѣчи. Его тѣснятъ и мужики, одолѣваютъ попадью и бабы, навязываясь также на угощенье; тѣснитъ его и всевластный Подоговъ, которому онъ выдалъ вексель за полученіе поповства и который, точно волшебный сказочный рубль, изъ года въ годъ остается цѣлымъ и цыфра его по-прежнему стоитъ неразмѣнной. Жаловаться на Подогова Лягашевъ не можетъ и посему молчитъ, платитъ ему время отъ времени извѣстные взносы, которые Подоговъ съ радостью беретъ и кладетъ въ карманъ. — «Спаси Христосъ, батя! — говоритъ онъ. Послѣ сочтемся». Но разсчета нѣтъ; росписокъ въ полученіи денегъ Подоговъ не выдаетъ и цыфра векселя по-прежнему стоитъ для Лягашева и грозной, и ужасающей. По мнѣнію Лягашева, онъ уже все заплатилъ Подогову, но увы! Подоговъ не признаетъ этого и теперь уже самъ напоминаетъ Лягашеву: «подѣлись, батька; кабы не я, ты бы не былъ попомъ». И даетъ. Иначе грозитъ подать вексель ко взысканію. Лягашевъ труситъ суда.

Когда мы пишемъ эти строки, Подоговъ представляетъ собою лѣтъ 45 мужчину. Онъ одѣвается въ старообрядческій кафтанъ съ сборками, подстриженъ въ кружало и держитъ себя важно и нахально. Онъ ведетъ знакомство съ мѣстнымъ приставомъ, разными чиновниками въ уѣздномъ городѣ; урядникъ и другія мелкія власти относятся къ нему почтительно и съ уваженіемъ. Когда Подоговъ живетъ дома, опъ учитъ, что «мирщить», т. е. ѣсть изъ одной посуды съ еретиками — великій грѣхъ, и на глазахъ своей общины строго держится этого правила, попутно выполняя и другіе обычаи раскола; но иное дѣло, когда Пудъ Силычъ находится на сторонѣ, вдали отъ своей братіи. Здѣсь онъ положительно не узнаваемъ.—«Путнику все разрѣшается», говоритъ Подоговъ. И, дѣйствительно, онъ разрѣшаетъ на вся: онъ и скоромное ѣсть въ посты, и водки напьется до «зѣла», и папироску дымитъ и въ мѣста «падшихъ созданій» завернетъ

Digitized by Google

и накуралеситъ, какъ говорятъ, съ трескомъ и звономъ. Но все это дѣлается прикровенно, тихонько, чтобы кутежи эти не дошли до слуха его темной братіи. Сознавая свои грѣшки, Подоговъ, во время Великаго поста, обычно уѣзжаетъ изъ медвѣжьяго уголка якобы по торговымъ дѣламъ, на самомъ же дѣлѣ, чтобы не говѣть, не класть многочисленныхъ поклоновъ и скрыть свои грѣховныя дѣянія. И это удается ему, какъ нельзя лучше. Авторитетъ его непогрѣшимъ; слово его—законъ, правило для общества.

Понятно, что Пудъ Силычъ враждебно относится и къ церкви, и къ священнику, тѣмъ болѣе не выноситъ онъ пріѣзда въ свою мѣстность миссіонера. Если священникъ молчитъ, т. е. ничего не говоритъ противъ раскола и не осуждаетъ его, съ этимъ Подоговъ еще мирится, какъ съ печальной необходимостью пребыванія священника на своей территоріи; но бѣда, если послѣдній «отверзетъ свои уста» и начнетъ громить расколъ—тогда противъ него поднимутся всѣ козни и разнаго рода интриги и притѣсненія. Вся расколничья сила возстанетъ противъ него, а Подоговъ натравитъ и мѣстную власть. Одинъ священникъ не могъ купить дровъ для топлива печей, по близости; не давали воды изъ общаго родника въ селѣ, сманивали прислугу, ничего не могъ купить въ своемъ селѣ и пр., и пр.; словомъ, вредили на каждомъ шагу, чтобы только выгнать его изъ своего села. И бѣднякъ, какъ ни бился, долженъ былъ бѣжать отъ силы и могущества Подогова.

Что касается пріѣзда миссіонеровъ и ихъ бесѣдъ, то на послѣднія онъ прямо запрещаетъ раскольникамъ являться, а миссіонера везти изъ села. Раза два мнѣ самому приходилось идти пѣшкомъ, а изъ слѣдующаго села прислалъ уже лошадь за книгами. Если бы кто изъ раскольниковъ, паче чаянія, вступилъ въ бесѣду съ миссіонеромъ, то на такого смѣльчака поднимется весь расколъ и ему придется многое испытать и отъ семьи, и отъ общества, руководимаго Подоговымъ.

Тяжело положеніе священника и миссіонера въ раскольничьемъ селѣ, а въ такомъ медвѣжьемъ уголкѣ и гдѣ существуетъ, въ видѣ паука, такой субъектъ, какъ описываемый мною Подоговъ, и подавно. А Подоговыхъ нынѣ легіонъ. Ихъ такъ много развелось теперь, что въ рѣдкомъ раскольничьемъ обществѣ ихъ нѣтъ. И все они люди корысти, наживы, и имъ не богъ чрево. Вотъ и грустно видѣть, какъ эти г.г. Подоговы, эти паразиты раскола сосутъ народную кровь и, пользуясь не-

Digitized by Google

вѣжествомъ народа, нарочно держать его въ заблужденіяхъ раскола. На этихъ людяхъ, по нашему мнѣнію, должно бы сосредоточиться вниманіе и мѣстной власти. Не потворствовать нужно этимъ кулакамъ, въ старообрядческихъ поддевкахъ, а преслѣдовать ихъ плутни и мошенничества; не «хлѣбъ и соль» водить съ такимъ торговцемъ вѣрою и убѣжденіемъ людей, какъ это поступаютъ мѣстныя власти, а презирать ихъ, какъ людей низкихъ, безчестныхъ, наглыхъ и зловредныхъ въ данной мѣстности. Противъ такихъ лицъ нужна твердая православная власть, мощное слово, защита церкви и дѣйствіе по закону.

Пензенскій епархіальный миссіонеръ священникъ *К. Поповъ*.

Изъ исповѣди раскаявшагося толстовца интеллигента.

(*Вниманію прежнихъ моихъ единомышленниковъ-толстовцевъ, революціонеровъ и атеистовъ*).

Дивное для меня самого обращеніе [1]) къ Святой Христовой Церкви отъ мерзѣйшихъ заблужденій сквернаго ученія гр. Л. Н. Толстого и отъ гнѣздившихся въ моемъ растлѣнномъ блудномъ и своевольномъ сердцѣ анархическихъ, соціалистическихъ, либеральныхъ и всякихъ иныхъ безтолковыхъ мнѣній и хотѣній, сопровождалось сверхъ—естественнымъ подъемомъ всѣхъ способностей моей падшей и одичавшей души. Это было необходимо и произведено было внутрь меня благодатью Святаго Духа, взыскавшаго меня погибавшаго въ обученіе и просвѣщеніе, не безъ моей—впрочемъ, воли, ибо при каждомъ моментѣ внутренняго преобразованія, Духъ Святый ожидалъ *свободнаго движенія* моего произволенія въ сторону истины, добра, святости, благоговѣйнства, самоотверженія. Въ эту сторону всегда влекла меня сила, сначала «невѣдомая» для меня, а нынѣ извѣстная мнѣ подъ *именемъ* животворящей благодати Святаго Духа. Воздѣйствіе этой Божественной силы я особенно хорошо ощутилъ въ теченіе того почти четырехлѣтняго періода, въ который совершалось мое обращеніе. Подъемъ силъ души моей, до самаго дна ея возбужденной,—необходимъ былъ для того, чтобы противостоять мнѣ свирѣпымъ, безжалостнымъ, всевлобнымъ нападеніямъ духовъ злобы, демоновъ, коихъ реаль-

[1]) См. «Мис. Обозр.» май 1899 г. стр. 576—580.

Digitized by Google

ное бытіе я слишкомъ хорошо опозналъ по тѣмъ страданіямъ души и плоти моей, какія отъ нихъ перенесъ по Праведному Суду Божьему. А эти нападки духовъ злобы—имѣли для меня весьма важное значеніе. Они дали мнѣ возможность: 1) опытно узнать — хоть отчасти, — какою горькою и прегорькою цѣною надо платиться за временную сладость грѣха, а во 2) очиститься въ горнилѣ страданій, чтобы быть способнымъ придти въ «соединеніе вѣры» со всею церковью небесною и земною и въ разумъ неприступной Славы воскресшаго Сына Божія, сѣдящаго одесную Отца и грядущаго вторично во славѣ небесной строго и праведно судить воскресшее человѣчество за его прегрѣшенія. Такого очищенія разными страданіями требовали и всѣ мои пакости и мерзости, кои для меня начались съ 10-ти лѣтняго отрочества и продолжались до 26-ти лѣтняго возраста, едва не окончившись преступленіемъ самоубійства, черезъ которое я вступилъ бы въ область вѣчнаго отненнаго мученія. Надлежало мнѣ за все это претерпѣть, по Суду Божію, еще иныя мученія, кромѣ тѣхъ, какія выносила душа въ самомъ совершеніи гнусныхъ грѣховъ: блуда, непокорства, безбожія, ложныхъ убѣжденій,—должно было мнѣ претерпѣть лютыя скорби въ борьбѣ съ грѣховными навыками (*страстями*), въѣвшимися глубоко въ *самое сердце* мое и рыкавшими на меня, подобно львамъ.

Достохвальна была эта борьба, хотя и сопровождалась унизительными пораженіями и паденіями. Но эти пораженія и паденія были необходимы мнѣ для того, чтобы я, опознавъ потребность *своихъ усилій* и собственнаго противостоянія дьяволу, страстямъ плоти и міру, уразумѣлъ и то, что побѣду совершаетъ внутри насъ неизрѣченная всемогущая, человѣколюбивая Сила Божія. Нужно было мнѣ опытно сознать и ощутить грубую, наглую, неусыпную злобу и силу безплотныхъ демоновъ, враговъ нашихъ безсмертныхъ душъ, которымъ предстоитъ возмездіе за каждое слово, дѣло, мысль и хотѣніе. Надо было мнѣ опытно сознать и ощутить всемогущую, крѣпчайшую Силу Вседержителя Бога Христа, единаго человѣколюбиваго, премудраго, вездѣприсутствующаго Духомъ Своимъ Святымъ и быстрѣйшаго молніи въ помощи, защитѣ, утѣшеніи. Надо было мнѣ сознать и ощутить глубину моего безсилія, немощи, лукавства, растлѣнности, чтобы мнѣ прочувствовать и уразумѣть слова Св. Евангелія и Св. Писанія, обличающаго *безъ обиняковъ* окаянство, убожество, наготу падшей души человѣче-

Digitized by Google

ской. Необходимо было мнѣ искренно *смириться* для того, чтобы уму и сердцу моимъ стать доступными для истинъ Св. Евангелія, основной и вѣчный смыслъ коего состоитъ въ возвѣщеніи людямъ неизбѣжнаго воскресенія, грядущаго неотмѣнно Суда Божія и *всеправеднаго* воздаянія *каждому*, сообразно дѣламъ его, или мукою вѣчною, или блаженствомъ. Господу Христу благоугодно было, не насилуя моего самолюбія, убѣдить меня въ томъ, что я зависимъ отъ Его власти и нуждаюсь при *каждомъ* буквально дыханіи груди моей въ Его благодатной помощи и поэтому долженъ призывать внутри себя въ области души, гдѣ испытываются и радости, и скорби *), Имя Христа Бога. Надо мнѣ было убѣдиться ясно, что не Богъ *во мнѣ* нуждается, а я нуждаюсь ежесекундно и того чаще *въ Богѣ*,—въ Его *ощутительной* близости, дабы мнѣ не бояться страшныхъ и безобразныхъ враговъ нашихъ—демоновъ, которые (еще такъ недавно!) попирали и терзали душу мою, оставленную благодатію Духа Святаго. Вѣдь я не могу *заставить* Св. Духа придти и вселиться въ меня, но Онъ «идѣже хощетъ дышетъ», ибо Духъ Святой — *самовластенъ* (подобными Своему образу создалъ и души наши). Мнѣ надо было высвободиться изъ лютости враговъ моихъ невидимокъ-демоновъ, изъ слабости своей и безсилія и препобѣдить ихъ—*познаніемъ и вѣрою*, что вся надежда человѣка содержится въ *Христѣ Богѣ*, и что нѣтъ подъ небомъ *иного имени*, призвавъ Которое, можно было бы имѣть надежду на полученіе помощи и облегченія въ душевной борьбѣ. А кто не испыталъ этой борьбы, если только онъ когда либо переживалъ крѣпкое и мучительное состояніе уныній, немощи, грѣховнаго пристрастія (къ вину, пищѣ, табаку, чаю, блуду, вещамъ, чести, власти)? Сколько ни зови въ этихъ случаяхъ: «Магометъ! магометъ! помоги мнѣ»! «Буда! милый Буда! спаси меня отъ похоти»! «Конфуцій! приди и очисти»!—во истину не будетъ «ни гласа, ни послушанія» (что можетъ *испытать* каждый, хотящій дознаться). Но призови въ день и часъ скорби: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, спаси мя отъ скорби, меня одержащей, томящей, сокрушающей»—и *мгновенно* исцѣлѣешь,

*) Пусть рѣшитъ читатель-братъ, гдѣ именно испытываются имъ: чувства гнѣва, досады, печали, зависти, любви, похоти, негодованія,—наружу ли это происходитъ, гдѣ нибудь во внѣшнемъ мірѣ, или внутри—въ душѣ—сердцѣ. Только черезъ вниманіе можно нащупать сердце, мѣсто сердечное, въ пространствѣ котораго должна раздаваться членораздѣльно и жалобно молитва Іисусова, разсѣевающая всѣ скорби, печали и недоумѣнія. Совѣтуемъ и умоляемъ испытать это опытно каждаго, пока еще мы на семъ свѣтѣ.

Digitized by Google

если только призовешь съ живою вѣрою *изъ души* скорбящей, *а не изъ одной гортани*. Этотъ внутренній вопль души можетъ сопровождаться и голосомъ гортани.—Душа наша такъ тѣсно, интимно, хотя и несліянно, соединена съ тѣломъ, что ни одно крѣпкое истинное воздыханіе души не можетъ произойти безъ участія тѣла: голосомъ ли, выраженіемъ ли лица, взора—Іисусова молитва, *непрестанно творимая*, принаравливается къ *каждому* дыханію груди, т. е. тѣлесному акту, что—въ свою очередь—составляетъ превосходный и премудрый способъ пріученія себя къ этой всемогущей, многоплоднѣйшей, дивной молитвѣ (обязательность этой молитвы нужно признать для *всякаго* христіанина, искренно желающаго спасенія отъ *вѣчныхъ мукъ* и полученія вѣчныхъ благъ Царства небеснаго). И вотъ, цѣною многихъ неисповѣдимыхъ *) скорбей нужно было мнѣ убѣдиться и въ той простой истинѣ, что внутри меня живетъ и трепещетъ безплотное существо—«*душа*», связанное съ тѣломъ до минуты смерти, мнѣ предстоящей, (а для многаго множества уже наступившей или наступающей въ ту минуту, когда пишу сіи строки); что мученія, волненія скорби души зависятъ отъ *произвольнаго* нарушенія ею закона, даннаго ей Богомъ на Синаѣ и въ Евангеліи для здравія, радости, счастья ея въ этой жизни и для награды безмѣрно великой и неизреченно-сладостной жизни будущей. Надо было убѣдиться мнѣ, что самое страшное и гибельное зло на землѣ есть грѣхъ, т. е. произвольное, *самоохотное* и потому самому *преступное* нарушеніе человѣкомъ закона Божія (заповѣдей Синайскихъ и Евангельскихъ);—что лучше человѣку предпочесть *умереть тысячью смертями*, чѣмъ грѣшить, ибо *грѣхъ есть причина всѣхъ болѣзней тѣлесныхъ*, бѣдъ и мученій душевныхъ и воздаяніемъ своимъ имѣетъ въ вѣчности *геенну огненную*, которой ужасаются и сами демоны. Какъ дивно и чудно было мнѣ сознать, проходя душевныя терзанія, что тотъ же Самый Духъ, который творилъ дивныя чудныя дѣла въ Ветхозавѣтной церковной исторіи **), Тотъ самый Духъ Святой, отъ Котораго былъ зачатъ во чревѣ Всенепорочной Дѣвы Маріи безсѣменно

*) Все касающееся души—*неисповѣдимо* и, если понятно для другихъ можетъ быть выражено, то только потому, что у *каждаго* человѣка есть *душа*, въ неизслѣдимыхъ *таинственныхъ* нѣдрахъ которой *каждый* испытывалъ и скорби отъ демоновъ, страстей и злыхъ людей, и помощь отъ Бога Христа.

**) Спасъ трехъ отроковъ въ «седмерицею» разженной печи Вавилонской; восхитилъ на небо съ тѣломъ пророка Иліи; воодушевилъ Моисея, провѣщалъ Синайское десятословіе среди громовъ и молніи.

Digitized by Google

Христосъ Господь; Духъ, Который «въ видѣ голубинѣ» явился изъ разверстаго неба надъ головою Сына Божія; Духъ, Который увелъ Христа искуситься отъ дьявола въ пустыню,—Который снизошелъ въ видѣ огненныхъ дивныхъ языковъ на апостоловъ и Богоматерь;—Который вдохновлялъ сонмы мучениковъ, совершилъ успѣшно спасеніе милліоновъ Святыхъ; Который донынѣ соблюдаетъ въ чудномъ нетлѣніи тѣла претерпѣвшихъ *«до конца»* жизни въ строгомъ послушаніи Евангелію; какъ дивно и чудно было мнѣ сознать, что Тотъ же самый Духъ чудодѣйствуетъ и во мнѣ. Онъ,—претворивъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христа, очистилъ меня въ Св. Пріобщеніи отъ всѣхъ моихъ подлыхъ мерзостей, давъ слезное благодатное покаяніе (не безъ произволенія моего и усилій собственныхъ), просвѣтилъ, укрѣпилъ въ познаніи Бога и пути спасенія! Какъ радостно сознать мнѣ и *навѣрное знать* («вѣрить») что Этотъ всемогущій, вѣчно юный, незримый Покровитель и Человѣколюбецъ, кроткій и смиренный сердцемъ Богъ пребываетъ *близъ* меня и *ежемгновенно* готовъ мнѣ помочь, лишь только воззову изъ *глубины* души *именемъ* Іисуса Господа, съ Коимъ Онъ единосущенъ, споклоняемъ и сославенъ, какъ Единый Богъ, непостижимо Троичный въ лицахъ. Если бы мгновенно вымерло все человѣчество (это можно живо вообразить), и тогда бы, при такомъ ужасномъ и полномъ одиночествѣ, я не былъ бы сиротою, ибо Духъ Святой *вся* исполняетъ: я призывалъ бы Его, и Онъ далъ бы мнѣ Себя *почувствовать*. Это можетъ *опытно* испытать рѣшительно *всякій* человѣкъ, кто только *захочетъ* и возопіетъ къ Богу, называя Его Именемъ, коимъ Онъ благоволилъ назваться (какъ и мы именуемся *каждый* своимъ именемъ) именно для того, чтобы призывали Его люди этимъ именемъ, Имя это: Господь Іисусъ Христосъ... Возымѣю ли я наглость сказать, что Богъ доступенъ лишь для *меня одного?* Не только не осмѣлюсь, но и не усомнюсь исповѣдать, что и мою окаянную и блудную душу помиловалъ Господь Христосъ отъ истребленія и вѣчной муки въ геенѣ лишь ради молитвъ и моленій Богородицы, всѣхъ Святыхъ Своихъ на небѣ и на землѣ, молящихся Ему, хвалящихъ Его, благодарящихъ и любящихъ Его. Утверждаю и исповѣдую, что все, что я испыталъ и въ чемъ убѣдился, можетъ быть испытано и дознано *опытно* и непосредственно *всякимъ*, кто только именуется высокимъ именемъ— *«человѣкъ»*. И атеистъ, и сектантъ, и язычникъ, и иновѣръ — всѣ, призвавъ *имя* Господне въ часъ скорби съ вѣрою, что Онъ *существуетъ*, вездѣ присутствуетъ и *все* можетъ, получатъ внут-

Digitized by Google

реннее, *ясное*, сладостное удостовѣреніе, что Онъ именно *тотъ*, какъ имъ повѣрилось и какимъ описываетъ Его Священное Писаніе: вездѣсущій, всеблагій, премудрый, всемогущій, всеблаженный, всеправедный, единый Человѣколюбецъ, сердцевѣдецъ, кроткій и смиренный сердцемъ, пречистый, всесвятой, прекраснѣйшій самаго, Имъ уготованнаго для насъ, рая. Пусть не утомятся и *послѣ того* звать въ душѣ Его по Имени, чтобы убѣдиться всѣмъ, что Ему *единому* можетъ быть угодна и вѣра *единая*. Да убѣдятся, что должна быть одна, а не тысячи вѣръ, разъединяющихъ людей, призываемыхъ Христомъ къ любви, согласію и миру, на тысячи сектъ, расколовъ, философій. Всѣ таковые удостовѣряются непосредственно отъ Самого Духа Божія, что истинный, Самъ себѣ *всегда равный*, смыслъ Евангелія непорочно соблюденъ во святой Его Церкви, правильно именуемой, поэтому, православною, и соблюденъ въ ней именно потому, что святая Церковь завѣдуется, наставляется, освящается, просвѣщается. Самимъ Духомъ Святымъ во вѣки и до нынѣ и впредь себѣ самому равнымъ и Себѣ Самому вѣрнымъ.

«Dixi et animam levavi», — вотъ я сказалъ, и съ души скатилось бремя. Отрадно мнѣ свергнуть съ души тотъ страхъ и отчаяніе, которые такъ долго давили и мучили меня. — Думалось мнѣ:—какъ же это, неужели *я одинъ*, которому доступно и возможно спасеніе души отъ скорбей и недоумѣній въ этой жизни и геенны въ будущей, а милліонамъ братьевъ людей это не доступно? И это сознаніе едва-едва меня не погубило, ибо мнѣ мерещилось, что *я одинъ* знаю тайну всесильнаго Имени Іисусова и чуднаго дѣйствія на душу Іисусовой, сопряженной *съ дыханіемъ груди*, молитвы, Святыхъ Тайнъ Крови и Тѣла, Слова Божія и *всей церковности*. Но когда Богъ ввелъ меня въ Церковь Свою и я узналъ многихъ людей, подобно, какъ и я, спасающихся чудно призываніемъ въ душѣ Имени Господа Іисуса;—когда удостоился я увидѣть сіяющее небесною красотою лицо о. Іоанна Кронштадтскаго—добраго пастыря, сочиненія котораго и дневники обучали меня во дни моего обращенія; — когда я узналъ, что есть тысячи и милліоны людей православныхъ, *знающихъ* силу Имени Христова, крестнаго знаменія и Святыхъ Таинствъ,—тогда миръ пролился въ мое сердце, надорванное непосильнымъ бременемъ чувства отвѣтственности *за все человѣчество*. Если бы не Богъ, кто бы мнѣ помогъ?! *Михаилъ С—ко.*

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Бесѣда «съ начинающимъ штундистомъ» о молитвѣ за умершихъ.

I.

Во время оно, въ одну изъ миссіонерскихъ поѣздокъ своихъ по округу, я дорогою отъ возницы узналъ, что въ захолустной деревнѣ N «наклевывается штунда», и «начинаетъ это дѣло» крестьянинъ Иванъ Богомильный, человѣкъ, что ни на есть, «грамотнѣйшій изъ всѣхъ и набожный», какъ говорилъ возница,—а вотъ ужъ съ полгода Иванъ въ храмъ не ходитъ, а все сидитъ дома, да читаетъ библію. Заходятъ по вечерамъ къ нему и другіе послушать чтеніе и посудить о вѣрѣ. Одни хвалятъ его «новыя мысли», а другіе—«лаютъ» и называютъ Богомильнаго «штундою». А жаль, — человѣкъ-то ужъ больно хорошъ онъ, да еще доводится мнѣ и сватъ—добавилъ возница.—А далеко-ли эта деревня въ сторону будетъ отъ нашей дороги?—Верстъ восемь.—Можетъ быть, намъ бы съ тобой заѣхать къ Богомильному, да потолковать съ нимъ «о набожномъ», на путь-истину наставить, а если опоздаемся, то чай, можно въ деревнѣ и подночевать, сказалъ я? Возница съ дорогой душей согласился «для спасенія души свата» сдѣлать крюкъ и мы поѣхали въ деревню N. Время было подъ вечеръ, ужъ скотъ пригнали домой и люди воротились съ полей. Я сказалъ кучеру, чтобы онъ ѣхалъ прямо къ Ивану Богомильному. Послѣдній оказался дома и встрѣтилъ насъ косымъ взглядомъ, какъ бы испугавшись. Я привѣтствовалъ его евангельскими словами мира.

— «Съ миромъ принимаемъ», недружелюбно отвѣтилъ Богомильный,—пожалуйте въ хату—будете гости, а можетъ дѣло какое имѣете—и снова Иванъ изъ подлобья взглянулъ на меня. Взглядъ этотъ говорилъ, что мы изъ тѣхъ гостей, которые бываютъ, по пословицѣ, хуже татарина... Въ домѣ иконка оказалась одна небольшая и та картинная и прибита на косякѣ божницы, больше для вида и отвода глазъ. Мы сѣли, перекину-

Digitized by Google

лись нѣсколькими словами съ хозяиномъ: о хозяйствѣ, о семьѣ Ивана. Оказалось, что у него недавно умерла мать-старушка. Разговоръ какъ-то не клеился. Тѣмъ временемъ вѣсть о томъ, что къ Богомильному пріѣхалъ какой-то батюшка чужой, т. е. не приходскій, быстро облетѣла деревню, и въ хату одинъ по одному стали приходить любопытные,—одни улыбаясь и какъ бы торжествуя, что-де Иванъ попался въ штундѣ и ужъ пріѣхали «усовѣщивать» его, на челѣ другихъ—единомышленниковъ Богомильнаго, наоборотъ, — лежала печать угрюмости и раздраженія. Они, входя привѣтствовали меня неохотнымъ киваніемъ головы, къ рукѣ же подъ благословеніе не подходили. Народу набралось человѣкъ десять. Надо было приступать къ дѣлу, но какъ его начать? Выручилъ сватъ—возница. Задавъ корму лошадямъ, онъ вошелъ въ хату и прямо заговорилъ съ Иваномъ о цѣли нашего посѣщенія.—Здорово, сватъ! А я вотъ дорогой, случайно, съ батькой-то разговорился за то за сё, да и о тебѣ проболтался, что, значитъ, ты надъ библіей все сидишь, да истину шукаешь (изучаешь). Або въ святые прямо хочешь попасть, або съ ума спятить... Единомышленники Ивана вздохнули, прочіе улыбнулись.—Батюшка-то, спасибо ему, продолжалъ сватъ—и пожелалъ посѣтить тебя и «побалакать» по душѣ «о набожномъ».

Богомильный, видимо, этимъ откровеніемъ былъ озадаченъ и молчалъ: видъ онъ имѣлъ затравленнаго волка. Въ душѣ его происходила раздвоенность: прямо-ли открыться, что я ужъ не ихъ, или притвориться ничего не знающимъ.

— Я къ тебѣ, возлюбленный о Господѣ братъ Иванъ, заговорилъ я тономъ соболѣзнующаго отца, явился, слѣдуя завѣту Божественнаго Учителя и Господа нашего Іисуса Христа, повелѣвшаго въ Своемъ Святомъ Евангеліи алчущаго напитать, жаждущаго напоить. Изъ словъ вашего свата я понялъ, что и вы алчете и жаждете, но не тѣлесно, а духовно, ища новыхъ какихъ-то легкихъ путей въ Царствіе Божіе... Вотъ ты и любишь слово Божіе, и поучаешься въ писаніи день и ночь. Все это похвально, да поможетъ тебѣ Господь Богъ; но я долженъ тебя предостеречь, что вѣдь слово Божіе «обоюдоострый мечъ»,—вѣдь надо умѣть владѣть мечемъ, а то вѣдь можно по раниться на смерть... Утолять жажду духовную тоже надо въ мѣру и изъ чистыхъ источниковъ, а алчбу—здоровою пищею. Иначе тоже можно смертельно заболѣть и навѣкъ погубить здоровье души своей. А это, охъ, какъ страшно, ибо сказано въ

Digitized by Google

писаніи: «не бойтесь убивающихъ тѣло, а бойтесь убивающихъ душу».

Какъ поставленный отъ Господа Бога питать души жаждущія истиннымъ ученіемъ вѣры и врачевать духовныя немощи недужныхъ братій о Господѣ, душевно желалъ бы быть тебѣ, возлюбленный о Господѣ, полезнымъ и побесѣдовать отъ слова Божія по вопросамъ вѣры, для тебя недоразумѣннымъ и смущающимъ твой духъ. Будь только откровененъ и смиренъ духомъ, не гордись и помни, что смиреннымъ Богъ даетъ свою благодать... Слова мои умягчили сердце Ивана. Онъ ласковѣе взглянулъ на меня и сказалъ:

— Это дѣйствительно, —слово Божіе мы любимъ и почитаемъ его выше всякаго учителя, ибо оно само можетъ умудрить во спасеніе и все оно полезно и къ животу и благочестію...

— Да, все это вѣрно: воистину слово Божіе на все полезно; но вѣдь въ посланіяхъ есть много,—говоритъ апостолъ Петръ. «неудобовразумительнаго, что невѣжды и неутвержденные превращаютъ къ собственной своей погибели» (2 Петр. 3. 21)... Неужели ты, друже, себя считаешь свѣдущимъ и твердымъ, что, читая Библію, не боишься превратить Св. Писаніе и впасть въ погибельныя ереси... Когда я случайно узналъ, что ты набожный, добрый человѣкъ, взялся самъ безъ руководства за чтеніе Библіи, да еще и толкуешь эту глубину премудрости Божіей и другимъ, — воистину испугался за тебя и, хотя мнѣ дорога не въ вашу деревню лежала, счелъ своимъ долгомъ предъ Господомъ навѣстить брата, въ виду грозящей тебѣ опасности и съ цѣлію бесѣды и выясненія, съ Божіей помощію, того, что смущаетъ твою страждущую душу.

— Спасибо вамъ, батюшка,—мягко отвѣтилъ Иванъ,—только я не знаю, какую вы опасность видите. Слово Божіе дано во спасеніе, въ немъ путь и истина, а къ опасности оно не должно приводить; для меня, хвалить Бога, въ словѣ Божіемъ, кажется, все ясно, что нужно для спасенія. Господь Самъ, по милости Своей, открываетъ мнѣ. А если угодно побесѣдовать къ общему назиданію, извольте, я охотно буду слушать. Только не знаю, о чемъ вы будете бесѣдовать.

— А я прошу тебя не только слушать, но и вопрошать меня.

Въ это время въ хату вошла жена Ивана и старшіе сынъ и дочь. Всѣ подошли ко мнѣ подъ благословеніе. Въ глазахъ ихъ свѣтилась радость, они смотрѣли на меня, какъ бы на по-

Digitized by Google

кровителя и защитника ихъ. Очевидно, въ семьѣ шла борьба изъ-за религіозныхъ убѣжденій. Наступило молчаніе. Я просилъ Господа вразумить мою мысль о предметѣ бесѣды...

— Вотъ ты, братъ Иванъ, сказалъ, что недавно похоронилъ свою мать. Скажи же откровенно, молитесь ли вы за усопшую свою родительницу и умилостивляете ли Господа Бога за ея грѣхи вольные и невольные? Поминаете ли покойницу, какъ подобаетъ по православному?

Жена и дѣти насторожили уши. Предложенный мною вопросъ оказался болѣзненно жгучимъ для сердца семьи, ибо Иванъ не допустилъ никакого поминовенья.

— Поминовеніе умершихъ противно волѣ Божіей, — буду по правдѣ говорить, — сказалъ Иванъ.

Онъ вдохновился, лице вытянулось и приняло страдальческое выраженіе, глаза блистѣли лихорадочнымъ огнемъ, говорившемъ и о страданіи души, и о фанатизмѣ.

— Вамъ должно быть извѣстно изъ Писанія, — это Самъ Господь свидѣтельствуетъ, что между адомъ и раемъ утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти изъ рая въ адъ не могутъ, также и наоборотъ — изъ ада въ рай не переходятъ. Вы хорошо это знаете сами,—изъ Евангелія Луки 16 гл. ст. 26,—продолжалъ Иванъ сдавленнымъ голосомъ.

Слушатели всѣ внимали съ величайшимъ вниманіемъ словамъ Ивана. Я молчалъ, давая спокойно изложить Богомильному всѣ его доводы, чтобы узнать его воззрѣнія и втянуть въ откровенную бесѣду.

— А также и въ псалмѣ сказано,—продолжалъ Иванъ,—что человѣкъ никакъ не искупитъ брата своего и не дастъ Богу выкупа за него. Дорога цѣна искупленія души и не будетъ того въ вѣкъ (Псал. 48, 8—9. 1 Θессал. 4, 13—15). И я думаю такъ, что кто хочетъ человѣка, умершаго во грѣхахъ, выкупить посредствомъ поминовенія, то такой человѣкъ становится врагомъ Богу, такъ какъ не вѣритъ свидѣтельству Божію, которымъ засвидѣтельствовалъ Богъ въ своемъ св. словѣ. Скажу вамъ прямо, нечего таиться тутъ, называйте штундой—все равно, но мнѣ странно, что вы, православные, молитесь за усопшихъ. Я своей жинкѣ не позволилъ этого дѣлать по свекрови и разбилъ даже канунъ, когда она хотѣла его понести въ церковь на панихиду. Я все сказалъ, теперь извольте вы меня судить. На глазахъ Ивана видны были слезы. Онъ волновался, сбрасывая съ души своей эти камни претыканія... Мнѣ было

Digitized by Google

ясно теперь, что Иванъ серьезно занялся штундою и знаетъ твердо догматику секты. Онъ находится, въ самомъ опасномъ (первичномъ) періодѣ сектанскаго заболѣванія. Съ нимъ придется говорить много.

Призвавъ мысленно на помощь Господа, я рѣшился повести съ этимъ умнымъ и видно честнымъ собесѣдникомъ, какихъ немного въ штундѣ, систематическую бесѣду о поднятомъ мною вопросѣ, хотя бы пришлось провести ее и всю ночь. Тѣмъ болѣе, что сватъ скомандовалъ на счетъ самовара. Я предложилъ свой чай. Значитъ, гортань пересохшую будетъ чѣмъ промочить. Я велѣлъ принести мой чемоданъ съ книгами, Иванъ зажегъ лампу. Бесѣду свою далѣе буду излагать въ діалогической формѣ.

II.

Священникъ. Спасибо тебѣ, Иване, за откровенное твое признаніе. Судить не я тебя буду, а слово Божіе—оно да судитъ насъ и здѣсь, и въ будущей жизни. Разберемъ высказанныя тобою мысли: такъ ты считаешь *странным*ъ молиться за умершихъ?

Штундистъ. Да зачѣмъ же это дѣлать, когда оно — совершенно вещь не нужная для всѣхъ умершихъ. Это значитъ, все равно, что сказать: «дадите намъ отъ елея вашего, яко свѣтильницы наши угасаютъ»...

Священ. Понимаю, о чемъ ты хочешь говорить; но пообожди. Не то странно, что мы, православные, молимся за умершихъ, а странны тѣ, кто отрицаетъ молиться за усопшихъ, ибо они не имѣютъ правильнаго понятія о Богѣ и христіанствѣ, о загробномъ состояніи умершихъ, о взаимоотношеніяхъ послѣднихъ съ живыми братіями своими, о силѣ и значеніи молитвы христіанина. «Тщетна, суетна, братъ, вѣра твоя», если только ты будешь отрицать пользу и необходимость молитвъ за умершихъ. Отвѣть мнѣ: нужно-ли любить ближняго?

Штун. Конечно, нужно; на это есть и указаніе въ самомъ ученіи Господа нашего Іисуса Христа, сказавшаго: «Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя» (Матѳ. 22, 39).

Священ. Вѣрно. Но тутъ же не сказано и нигдѣ въ Священномъ Писаніи не объяснено: люби ближняго твоего, пока онъ живетъ на землѣ, а когда умретъ — перестань любить его и забудь о немъ?

Digitized by Google

Штун. Вы о другомъ говорите: вопросъ у насъ о молитвѣ, а вы заводите рѣчь о любви.

Священ. Если бы ты зналъ, что есть молитва вообще и въ частности живаго за умершаго, то ты понялъ бы, къ чему рѣчь моя. Что есть молитва живаго за умершаго? Есть самый лучшій плодъ любви, ибо въ молитвѣ за умершаго мы безкорыстно для себя и чистосердечно изливаемъ предъ Богомъ свою душу, проливаемъ свои слезы, просимъ о прощеніи ему грѣховъ и въ честь и во имя его иждиваемъ свое или его имѣніе, творя разныя дѣла милосердія бѣднымъ, несчастнымъ; какъ бы его руками раздаемъ имъ нужное, что особенно угодно Богу.

Штун. Такъ что же изъ этого? Положимъ, если это вы дѣлаете, то хорошо поступаете, вы и награду за это получите; а умершаго время уже *прошло*: ничего онъ самъ уже не можетъ дѣлать, ничѣмъ ему и помочь нельзя.

Священ. Нѣтъ, не прошло; пока еще суда послѣдняго надъ міромъ не было, то безпредѣльное милосердіе Божіе терпитъ грѣшникамъ и живымъ, и умершимъ. А объ умершихъ ты имѣй такое представленіе. Умершіе только для насъ умерли, а не для Бога; для Бога они такъ же живы, какъ и мы съ тобой ибо Богъ нашъ «не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ. Ибо у Него всѣ живы» (Лук. 20, 38), — вся разница тутъ только въ томъ, что душа живаго соединена съ тѣломъ ея, а умершаго духъ вознесся къ Богу, а тѣло отошло въ землю, гдѣ, подобно намъ живымъ, ожидаетъ суда Божія надъ собой. И всеблагій Господь и живымъ, и умершимъ желаетъ спастись, а потому, по благости такой своей, не отвергаетъ ничьей смиренной мольбы, будетъ-ли она за того, кто ее творитъ, будетъ-ли она за кого-либо другого, и будетъ-ли этотъ другой среди насъ или будетъ онъ отозванъ отъ насъ къ Богу, т. е. будетъ-ли онъ живой или умершій. Не Самъ-ли Христосъ сему поучаетъ, когда говоритъ: «Если чего попросите у Отца во имя Мое, то сдѣлаю» (Іоан. 14, 13). Что бы мы ни попросили (конечно, достойнаго Бога и насъ самихъ), то обѣщаетъ намъ Господь нашъ и Искупитель исполнить; а мы, или служитель Божій, когда молимся, о себѣ-ли, о другихъ-ли, о живыхъ или объ умершихъ, всегда творимъ молитву во имя Его, нашего Искупителя; особенно всегда сильна тутъ та жертва таинственная, которую приноситъ служитель Искупителя нашего, т. е. священникъ, которому дана особенная власть и благодать приносить ее (т. е. жертву) Живому Искупителю и во имя вѣчно Живаго Искупителя. Не апостолъ-ли

Digitized by Google

Христовъ, или не Духъ-ли Самъ Святый чрезъ него проглаголалъ на вѣчныя времена эти святѣйшія слова: «Прошу совершать молитвы. прошенія, моленія, благодаренія *за всѣхъ* человѣковъ» (1 Тимоѳ. 2, 1). Видите, тутъ же не сказано, чтобы молиться только за живыхъ человѣковъ; нѣтъ. любовь Божія безгранична, всесильна и всемірна, а потому она и не исключаетъ изъ своей области и усопшихъ. А если любовь Божія такова къ усопшимъ, то и наша христіанская любовь къ нимъ такова же должна быть, должна ей подобиться, подражать ей; мы, вѣдь, ученики Того, Который сказалъ о Себѣ, что Онъ Ходатай за всѣхъ (1 Тимоѳ. 2, 5), значитъ, за все человѣчество, за живыхъ и умершихъ совокупно, а иначе Онъ Самъ бы указалъ на исключеніе умершихъ. Не должны и мы исключать изъ любви своей, а, слѣдовательно, и молитвы, умершихъ, какъ и живыхъ, ибо и умершіе, какъ и живые, намъ братія по природѣ и благодати усыновленія Божія. Ибо кто они такіе, въ самомъ дѣлѣ, въ отношеніи къ намъ? А тѣ же самые, что и живые, т. е. наши сродники и братія по вѣрѣ во Христа и по происхожденію отъ единаго Творца Бога нашего. Одинъ у насъ съ ними Отецъ Небесный, одинъ съ ними образъ и подобіе Божіе, одинъ у насъ Спаситель Іисусъ Христосъ, одинъ всесозидающій Духъ благодати, Духъ Утѣшитель; одно крещеніе, одна вѣра; все у насъ съ ними одно, точно такъ, какъ и съ живыми людьми, а потому—какъ же намъ съ ними не имѣть общенія въ молитвѣ, или что то же—какъ не любить ихъ?! Святый апостолъ Іаковъ говоритъ: «Молитесь другъ за друга» (5, 16). Тутъ, какъ самъ ты видишь, не сказано, за живыхъ-ли только молиться мы должны или и за умершихъ. Но мы и сами тутъ въ силѣ сообразить, что намъ нужно молиться за тѣхъ и за другихъ, и за умершихъ въ особенности. Почему? Потому что нашимъ умершимъ отцамъ и братіямъ, и прочимъ сродникамъ по плоти, отшедшимъ отъ насъ ко Господу, нужно еще очищеніе отъ грѣховъ и прощеніе отъ Бога, чего уже сами они просить не могутъ и потому, по братолюбію, ожидаютъ нашихъ молитвъ и нашего ходатайства за нихъ предъ Богомъ.

Если мы не станемъ молиться за умершихъ, то мы въ отношеніи къ нимъ станемъ неблагодарнѣе и хуже язычниковъ.

Штун. А это уже какъ у васъ выходитъ?

Священ. А вотъ какъ. И язычники ставятъ на гробахъ своихъ умершихъ сродниковъ или и на гробахъ чужихъ, но чѣмъ-либо для нихъ особенно любимыхъ и уважаемыхъ людей

Digitized by Google

язычниковъ, какіе-либо памятники—гранитные, мраморные, и иногда даже очень цѣнные, осыпаютъ гробы ихъ цвѣтами, и тому подобное, выражая, конечно, этимъ свою благодарность къ лицамъ и къ дѣяніямъ умершихъ, свою любовь къ нимъ, сохраняя между живыми память о нихъ.

Неужели же мы, христіане, въ этомъ отношеніи будемъ ниже, суше, бездушнѣе язычниковъ? неужели же мы ни въ чемъ не можемъ выразить своей благодарности и особенно любви къ своимъ умершимъ, а любовь, вѣдь, зиждительная, основная сила христіанства, все въ немъ проницающая, такая сила, безъ которой не мыслимо и само христіанство, ибо что есть вѣра христіанская и христіанство? Оно есть любовь ничѣмъ и никогда непогасимая и нигдѣ непрестающая (1 Кор. 13, 8). Христіанство исключаетъ всякую вражду, непріязнь и все противоположное любви, которая есть «соузъ совершенства», а потому, въ такомъ совершенствѣ, въ такой религіи, какова есть религія христіанская, можетъ-ли быть такой крупнѣйшій недостатокъ, такой пробѣлъ, какъ отсутствіе любви, а, слѣдовательно, и молитвы, къ цѣлой половинѣ рода человѣческаго, т. е. къ умершей всей братіи нашей?—Нѣтъ, и нѣтъ! И потому мы—живые молимся, молимся за умершихъ, а святая матерь наша Церковь православная предписываетъ намъ, своимъ чадамъ, молиться за всѣхъ отъ вѣка въ вѣрѣ и благочестіи, т. е. въ христіанствѣ, и непремѣнно въ общеніи съ Церковію, скончавшихся. Для этого она установила даже особые нарочитые дни, въ недѣлѣ каждую субботу, и въ году тоже нѣсколько особыхъ дней, хотя и ежедневно совершается безкровная жертва за умершихъ, какъ и за живыхъ.

Особенно же молитвы усугубляются за каждаго умершаго у насъ въ 3-й, 9-й и 40-й дни по кончинѣ его, также и въ годовщину. Но объ этомъ подробно не нахожу нужнымъ сейчасъ объяснять. Главное же тутъ, чтобы ты зналъ, что молитвы живыхъ за умершихъ необходимы потому, что онѣ очень естественны, вытекаютъ изъ любви ко всѣмъ братіямъ, для нихъ необходимы и для нихъ же, какъ и для насъ, спасительны.

Штун. А знаете, батюшка, что изъ этого всего выходитъ?

Священ. А что?

Штун. А то, что эта ваша такая широкая ко всѣмъ умирающимъ братіямъ любовь имъ же и служитъ во вредъ.

Священ. Какъ такъ, объясни?

Digitized by Google

Штун. А такъ, что если эта любовь или, какъ вы говорите, молитвы любви, такъ спасительны и за каждаго совершаются, то является безпечность или даже совершенно безразличное отношеніе къ смерти у православныхъ: дѣлай, молъ, что хочешь, умрешь—все равно спасенъ будешь: молитвы другихъ, а особенно священниковъ или, какъ вы выражаетесь, «Церкви» помогутъ, или даже высвободятъ изъ ада, а онѣ, по Писанію видно, не освободятъ. Вотъ оно и выходитъ обманъ.

Священ. Видишь-ли, друже, ты оставилъ вѣру православную, нашелъ какую-то другую, а не знаешь совсѣмъ того, что ты оставилъ; а оставлять, покидать что-либо, не зная ему цѣны и не желая знать этого, и искать чего-то неизвѣстнаго, какъ непремѣнно лучшаго покидаемаго... ну, скажите, есть ли тутъ какой либо человѣческій толкъ?! Наше моленіе за умершихъ о дарованіи имъ вѣчности покойной, оставленія прегрѣшеній и, наконецъ, царства небеснаго, совершенно не даетъ никому изъ живыхъ «грамоты», дозволяющей имъ, какъ угодно, жить, какія угодно мерзости творить. Умершихъ не раскаянными грѣшниками, отступниковъ отъ вѣры, отлученныхъ отъ Церкви и вѣры, богохульниковъ, враговъ Божіихъ святая Церковь наша не беретъ подъ свое покровительство, т. е. не молится о нихъ, даже и тогда, когда они находятся въ живыхъ, и это просто потому, что и ходатайство о таковыхъ не умѣстно предъ Богомъ, если они не вѣровали въ это ходатайство, не предавали ему никакого значенія, или смѣялись и поносили его. Не свята была бы и молитва, для нихъ не спасительна и Господу противна. Конечно, за отступниковъ отъ вѣры, хулящихъ во всемъ, особенно въ таинствахъ Святыхъ, Духа Святаго, когда они умираютъ, православная Церковь не молится, ибо они для нея все равно, что язычникъ и мытарь. Не молится св. Церковь наша и за тѣхъ, которые кончаютъ жизнь свою самоубійствомъ.

Штун. Вотъ это уже не по писанію: надо и за враговъ молиться; если они заблудшіе или самоубійцы то они же очень несчастны и нуждаются, въ такомъ случаѣ, въ помощи людской даже больше, чѣмъ умирающій естественной смертью; вотъ тутъ бы, кажется, Церкви умѣстнѣе всего молиться и милосердовать о ближнихъ, о чадахъ своихъ.

Священ. Конечно, несчастны; но они для Церкви, «яко язычникъ и мытарь», потому что потеряли вѣру во всеблагаго Бога и упованіе на безконечное милосердіе Бога, желающаго всѣмъ грѣшникамъ жизни и спасенія. Самоубійцы же самочинцы,

Digitized by Google

возмутители противъ правъ Бога, Который Одинъ лишь можетъ прекратить въ свое время, когда, «придемъ въ мѣру возраста совершеннаго», нашу жизнь; можетъ ее взять отъ насъ Тотъ Единъ, Кто и далъ ее намъ. Различія тутъ мало между отщепенцами и самоубійцами. Послѣдніе, вопреки воли Господа Своего, удалились изъ сего міра, а вы ушли отъ Него, хотя и на нѣкоторое время еще остаетесь въ мірѣ. Но нѣкоторые изъ самоубійцъ. замѣтьте это себѣ, будутъ имѣть предъ Богомъ больше дерзновенія и снисхожденія для себя, чѣмъ сектанты и еретики.

Штун. Почему же это такъ?

Священ. А потому, что самоубійцы совершаютъ свое преступнѣйшее дѣло, въ экстазѣ, т. е. въ припадкѣ безумія и болѣзней кошмара—препобѣждающихъ слабую природу—разумъ и волю человѣка; а сектанты удаленіе свое отъ Бога совершаютъ свободно, сознательно, желая стать «яко бози», хотящіе знать все доброе и все злое; удаляются отъ спасительной вѣры Христовой, порицая всѣхъ и все святое, и все это дѣлается въ безумной, дьявольской гордости. Еще потому сектанты хуже самоубійцъ, что тѣ губятъ только свою собственную душу, а еретики своимъ ученіемъ вліяютъ на многихъ другихъ, удаляя отъ Бога, а, слѣдовательно, и губя своихъ дѣтей, близкихъ имъ и чужихъ. Церковь имѣетъ указаніе отъ Самого Господа, о комъ изъ живыхъ и умершихъ молиться, а о комъ нѣтъ.

Штун. Какъ, отъ Самаго Господа?! Прошу васъ очень, скажите мнѣ эти драгоцѣнныя Слова Его.

Священ. Извольте слушать, что Апостолъ любви говоритъ: «если кто видитъ брата своего согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится, и Богъ дастъ ему жизнь, согрѣшающему грѣхомъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, чтобы онъ молился» (1 Іоан. 5, 16). Видите, какое апостолъ даетъ наставленіе: повелѣваетъ молиться за однихъ и обѣщаетъ, что за это Богъ дастъ ему животъ, т. е. жизнь продлитъ, если онъ еще живъ, помилованіе и грѣховъ прощеніе; а если онъ уже умеръ, то—грѣховъ прощеніе, безъ чего для умершаго нѣтъ жизни, а смерть вторая,—и животъ, т. е. вѣчный, вѣчную свободу отъ наказанія за грѣхи, или что то же—вѣчное блаженство, царство небесное. А если кто согрѣшилъ грѣхомъ къ смерти, т. е. кто умеръ и совершенно не раскаялся въ своихъ преступленіяхъ грѣховныхъ, какъ отчаянный и безнадеж-

Digitized by Google

ный грѣшникъ, который и живя былъ ничѣмъ инымъ, какъ мертвецемъ по душѣ, за таковаго нѣтъ повелѣнія отъ Бога молиться, значитъ, ни при жизни, ни по смерти его (Матѳ. 12, 32).

Въ этихъ словахъ апостола дается и разъясненіе того, для кого изъ умершихъ лежитъ пропасть великая между адомъ и раемъ и кто не можетъ перейти изъ ада въ рай и наоборотъ; Кто не раскаянный, мертвый душею, какъ богатый Лазарь, а не тотъ, кто умеръ съ покаяніемъ и надеждою на милосердіе Божіе и лишь не успѣлъ принести достойныхъ плодовъ покаянія. Когда не будетъ перехода, не теперь? Послѣ всеобщаго суда, когда каждому воздано будетъ по дѣламъ его и когда всякъ пожнетъ, что посѣялъ здѣсь—доброе или злое.

А что касается приведеннаго тобою мѣста изъ псалма 48, то Давидъ говоритъ здѣсь совсѣмъ не о томъ—онъ говоритъ объ искупленіи человѣчества отъ первороднаго грѣха, которое не можетъ совершить человѣкъ, а только Богочеловѣкъ, Единственный Ходатай между Богомъ и человѣкомъ, Человѣкъ-Христосъ Іисусъ (2 Тим.). Таковы доказательства изъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта по вопросу о молитвѣ за усопшихъ, но не менѣе сильное указаніе есть и въ другой половинѣ Божія Слова—и въ Ветхомъ завѣтѣ. Читай или послушай, я прочту тебѣ 36 ст. 7-й главы Сираха,—вотъ, что тамъ написано: «милость даяніе да будетъ ко всякому живущему, но и умершаго не лишай милости». Что это означаетъ? Это значитъ: твори, живой, для умершаго полезное; принеси жертву за умершаго или ко алтарю, или сдѣлай благотвореніе, милостыню бѣдному, въ память умершаго.

Штун. Я этого никогда не читалъ мѣста; оно, дѣйствительно, ясно доказываетъ ваше ученіе и идетъ противъ моихъ новыхъ мыслей... А еще нѣтъ ли подобныхъ мѣстъ въ Священномъ Писаніи?

Священ. Если поискать въ библіи, то найдется и не одно основаніе въ пользу ученія православной Церкви о семъ предметѣ, а много. Въ томъ и бѣда, что вы прежде времени судили о всемъ, не изслѣдывая всего писанія. Ищи вторую книгу Маккавейскую, 12 главу, 46 стихъ, гдѣ читаемъ о благочестивомъ вождѣ Іудѣ, что онъ: «помышлялъ, что скончавшимся въ благочестіи уготована превосходная награда.—Посему принесъ за умершихъ умилостивительную жертву, да разрѣшатся отъ грѣха». Видишь ли, что Іуда дѣлаетъ, и при томъ не самъ, не одинъ за одного, а со многими и за многихъ умершихъ (ст. 40 и 43)—Іуда Макка-

Digitized by Google

вей и его сводвижники, эти лучшіе люди Ветхаго Завѣта, и сотворили это открыто, не дома, а всенародно, ибо они, какъ говорится въ первой половинѣ 43-го ст., «собрали до двухъ тысячъ драхмъ серебра и послали въ Іерусалимъ», въ храмъ, чтобы тамъ совершена была молитва церковная священникомъ или первосвященникомъ о всѣхъ павшихъ воинахъ. И въ томъ же 43-мъ стихѣ, въ концѣ, замѣчено такъ: «и поступилъ (вождь Іуда) весьма хорошо и благочестно, помышляя о воскресеніи». Какъ видишь, вся ветхозавѣтная Церковь признавала молитву живыхъ за умершихъ дѣломъ святымъ и полезнымъ, какъ для живыхъ, творящихъ ее за умершихъ, такъ тѣмъ болѣе для умершихъ. И такое дѣло и поведеніе избраннаго народа Божія, ты слышалъ, Самъ Богъ похваляетъ. Молитва и милостыня живыхъ избавляетъ отъ вѣчной смерти умершихъ, какъ о семъ говоритъ въ своемъ завѣщаніи Товитъ праведникъ, особенно заботившійся и любившій молиться за умершихъ, сыну своему богоугоднику Товіи: «милостыня отъ смерти избавляетъ и не допускаетъ идти во тьму», т. е. на вѣчныя мученія (4,10),

Штун. Вы сказали, что имѣется много мѣстъ такихъ въ священномъ Писаніи?

Священ. Да, имѣется. Совѣтую и тебѣ запомнить и отмѣтить ихъ по своей Библіи, ибо я тебѣ не буду имѣть силъ и времени сейчасъ всѣ объяснить подробно. Вотъ они, эти мѣста; отмѣчай: Быт. **8**, 20, **18**, 32, **20**, 17; Исх. **13**, 14. **32**, 11, 32; Второз. **9**, 25, **17**, 25, 26; 1 Царст. **31**, 11—13, 12, 19; 2 Царс. **2** и **3** главы; 3 Царст. **17**, 22; 4 Царс. **4**, 35; 2 Парал. **30**, 27; Прит. главы: **8** и **17**; Іов. **42**, 10; Псал. **85**, 5, **21**, 25; **34**, 13; **123**, 7; **106**, 6; **140**; **144**, 14; Руѳ. **1**, 8; **2**, 20; Еккл. **9** гл.; Сирах. **7**, 36; **17** гл. и **38**; Варх. **3**, 4—5. **5**, 9; 2 Мак. **12**, 38—46. **15**, **12** и 16; Тов. **4**, 17; Іерем. 5, 1. **14**, 11. **15**, 1. **16**, 7. А въ Новомъ Завѣтѣ такихъ указаній еще больше.

Штун. Говорите, я отмѣчу и тѣ.

Священ. Матѳ. **7**, 7. **9**, 6. **12**, 31—**32**. **21**, 22. **22**, 32. **16**, 18—19. **27**, 52; Марк. **11**, 24; Лук. **18**, 9. **6**, 38. **8**, 7. **11**, 9. **14**, 5. **20**, 37. **23**, 34; Іоан. **2**, 2. **3**, 16. **14**, 13. **20**, 23; Дѣян. **2** гл. **7**, 60. **5**, 15. **8**, 24. **12**, 5. **19**, 12; Іак. **5**, 16; 1 Петр. **3**, 18—20. **2**, 21; 1 Іоан. **2**, 30. **5**, 16; Римл. **9**, 3. **14**, 9. **8**, 1. **12**, 4; 1 Коринѳ. **1**, 30. **2**, 14—15. **12**, 12, 15, 25, 26. **13**, 8; 2 Коринѳ. **11**, 29; Гал. **6**, 2; Ефес. **1**, 16. **6**, 18—19; Колос. **1**, 9—10. **4**, 3. **12**; 1 Фес. **1**, 2. **3**, 10. **5**, 25. 2 Ѳес. **1**, 11. **3**, 1; Фил. **1**, 14. 13. **2**,

Digitized by Google

12. 2 Сол. 1, 5. 1 Тимоѳ. 2, 1, 2—8. 3, 15; 2 Тимоѳ. 1, 3. 16; Евр. 7, 25. 13, 18 и Апок. 8, 3. 5. 20, 13—14.

Штун. Всѣ мѣста, вами указанныя, аккуратно отмѣгилъ.

Священ. Изъ нихъ ты хорошо увидишь не только о молитвѣ объ умершихъ, но и о молитвѣ вообще, какую она имѣетъ силу предъ Богомъ, и какъ она пріятна Ему. Ты изъ этихъ указаній еще больше убѣдишься, что нужно живымъ молиться за умершихъ, что нужно молиться живымъ за живыхъ, что и святые, увидишь, нуждались въ молитвахъ, когда были живы на землѣ и просили о себѣ молиться и людей грѣшныхъ; узнаешь и убѣдишься, что тѣмъ болѣе грѣшные о себѣ должны искать и просить молитвъ у святыхъ Божіихъ человѣковъ; увидишь, что даже Самъ Господь молился о себѣ и о всемъ мірѣ и Онъ же заповѣдалъ, узнаешь самъ, мірянамъ обращаться къ священникамъ и просить ихъ, чтобы они молились о васъ и ходатайствовали Богу.

Священникъ *Савва Баиданович*.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Миссіонерская бесѣда съ раскольничьимъ апологетомъ А. Перетрухинымъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой *).

Перетрухинъ. Добрые слушатели! Вы замѣчали, что о. миссіонеръ только и повторяетъ одинъ вопросъ: «можетъ ли св. Церковь лишиться всѣхъ епископовъ и полноты таинствъ»? Но такого вопроса, добрые слушатели, въ св. Писаніи нѣтъ; значитъ, о. миссіонеръ самъ измыслилъ его, да и хочетъ обвинить насъ этимъ самоимзышленіемъ-то. А мы вотъ что скажемъ о. миссіонеру: наша церковь была не вселенской, а частной, или помѣстной церковію; частная же церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ, что я отчасти уже и доказалъ и еще докажу. Ѳедоръ Студитъ поучаетъ, что частная церковь можетъ состоять даже и изъ трехъ христіанъ, а св. Аѳанасій Великій говоритъ: «во времена гоненій при оскудѣніи учителей (истинныхъ) самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ

*) См. «Миссіонер. Обозр.» 1899 г., іюль—августъ, стр. 70—95.

Digitized by Google

него» (кн. 4, стр 146). Видите, какъ ясно учатъ святые отцы. Я просто удивляюсь, какъ послѣ этого можно говорить, что предметъ нашей бесѣды не оконченъ. Но о. миссіонеръ опять скажетъ, что я до сихъ поръ еще не привелъ яснаго свидѣтельства, что *всѣ* епископы не частной, а вселенской церкви могутъ уклониться въ ересь. Не буду говорить отъ себя, а лучше прочитаю слово Божіе. Вотъ въ «Откровеніи» св. Іоанна Богослова о послѣднихъ судьбахъ св. церкви сказано: «Когда (Ангелъ) снялъ шестую печать, я взглянулъ, и вотъ, произошло великое землетрясеніе, и солнце стало мрачно, какъ власяница, и луна сдѣлалась, какъ кровь. И звѣзды небесныя пали на землю, какъ смоковница, потрясаемая сильнымъ вѣтромъ роняетъ незрѣлыя смоквы свои» (гл. 6, 12—13). Сказано: *звѣзды пали.* Сколько звѣздъ, не сказано: можетъ быть, всѣ, а можетъ быть и не всѣ, но только ясно сказано, что *пали.* Что же это за звѣзды?.. Звѣзды—это епископы! Пусть теперь о. Сергій говоритъ, если не имѣетъ стыда, что я ничего не доказалъ!..

Послѣ этого Перетрухинъ съ увлеченіемъ, такъ сказать, по-заученному, сталъ говорить, конечно, превратно толкуя, о клятвахъ собора 1666—67 гг., о Павлѣ Коломенскомъ, о дѣяніи на Мартина еретика, о рукѣ св. Андрея Первозваннаго, о порицаніяхъ полемическихъ книгъ, о единовѣріи, которое обзывалъ разными неприличными словами. Читалъ въ свое оправданіе 8 правило перваго вселенскаго собора, 15 пр. второперваго собора и проч., а затѣмъ сталъ опять доказывать, что одно только исповѣданіе безъ исповѣдующихъ есть церковь Христова. Въ подтвержденіе этой мысли онъ прочиталъ изъ Евангелія: «Вы (апостолы) за кого почитаете Меня (Сына Человѣческаго)? Симонъ же Петръ, отвѣчая, сказалъ: Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго. Тогда Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ» (Матѳ. 16, 16—17). Видите, Петра называетъ блаженнымъ за то, что онъ исповѣдалъ Его Сыномъ Божіимъ и на его исповѣданіи обѣщался создать церковь. Но ручался ли когда-нибудь Господь за вѣру Петра? Нѣтъ, никогда не ручался. Онъ зналъ, что Петръ падетъ и, дѣйствительно, нѣсколько минутъ Господь называетъ его уже не блаженнымъ, а сатаной: «Отойди отъ Меня, сатано», сказалъ Господь Петру, когда тотъ сталъ неправо мудрствовать. Но это еще не все... мы знаемъ, что потомъ Петръ даже отпалъ отъ вѣры во Христа. Если же апостолъ Петръ не устоялъ въ вѣрѣ, то неужели Никонъ не могъ пасть въ ересь? Да не только одинъ Петръ, а

Digitized by Google

всѣ апостолы оставили Христа, разбѣжались отъ Христа, а это событіе и даетъ намъ право утверждать, что и *всѣ епископы* могутъ уклониться въ ересь. Что наше ученіе не произвольное, это мы докажемъ. Пророкъ Захарія говорилъ: «порази пастыря и расточатся овцы стада. И наведу руку Мою на пастыря» (гл. 13, 7). По толкованію пр. Ефрема Сирина, «здѣсь называются пастырями святые апостолы—овцы стада Христова, но и пастыри всѣхъ церквей». Чего же послѣ этого еще будетъ возражать намъ о. миссіонеръ? Но мы приведемъ еще свои доказательства и будемъ просить о. миссіонера считать вопросъ окончательно выясненнымъ и потому бесѣду закончить. Слушайте же. Лѣтописецъ Бароній пишетъ: «пріидохомъ до тысящи лѣтъ, смотряюще на то, еже въ сія лѣта съ церковію Божіею дѣяшеся, и видѣхомъ, яко сія тысяща лѣтъ, яко единъ день предъ Богомъ, яко день вчерашній, иже мимо иде. О, коль мнози сицевіи дни бяху свѣтли, иніи же темни, въ няже не видѣно бѣ солнце, сіе есть церковь Божія въ благополучіи пребываше, а временемъ въ печалѣхъ, обаче солнце съ нею всегда, и въ темные дни всегда съ нею Христосъ, аще она и зло страждетъ, никогда же ю оставляетъ, яко же свѣтъ его, тако и тьма его. Яко же темныя и сумрачныя дни никогда же суть безъ солнца, тако и церковь Его и въ злополучіи никогда же безъ Христа; всегда (Христосъ) съ нею есть, Онъ содержитъ и правитъ ю, по словеси своему до скончанія вѣка» (Барон. лѣто Госп. 1.000-е). А вотъ и еще доказательство. Господь обѣщалъ апостолу Іудѣ, что онъ вмѣстѣ съ другими апостолами сядетъ на престолѣ и будетъ судить израильтянъ, а однако мы видимъ, что это обѣтованіе Господне не исполнилось.

Вотъ слушайте: «Іисусъ же рече имъ (апостоламъ): аминь глаголю вамъ, яко вы шедшіи по мнѣ, въ паки бытіе; егда сядетъ сынъ человѣческій на престолѣ славы своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обѣманадесяте колѣнома израилевома». Толкованіе. «Еда бо сѣсти имутъ яко же глаголетъ; ни; но премногую почесть, сѣдѣніемъ являетъ. Прочее бо аще сядутъ, и Іуда сѣсти имать, поне же бо и той тамо бяше егда се рече Господь, обаче же нѣсть: послѣдовавшіи бо рече, сирѣчь до конца, ино же паки: множицею бо обѣщается Богъ достойнымъ нѣкіимъ благая дати, аще ли же на лукавство преложатся, и недостойни будутъ отъимаетъ благая» (благов. Еванг. Матѳ. л. 152 об.). Если о. миссіонеръ докажетъ намъ, что Іуда будетъ судить народъ вмѣстѣ съ другими апостолами,

Digitized by Google

то мы заблуждаемся, а если не докажетъ этого, то мы остаемся при своемъ убѣжденіи, что обѣтованія Божіи не всегда сбываются, поэтому и церковь Христова можетъ быть безъ епископовъ. Историкъ Вѣтринскій (во 2 томѣ, на стр. 185) свидѣтельствуетъ, что на востокѣ одно время шестьдесятъ церквей было безъ епископа, а то велика бѣда, что у насъ не было епископа. Да тутъ и ничего нѣтъ такого, за что можно было бы обвинять насъ. Еще апостолъ Павелъ говорилъ, что церковь можетъ быть безъ епископа. «Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы, пасти церковь Господа Бога, юже стяжа кровію Своею» (Дѣян. 20,28). Такъ говорилъ апостолъ мелитскимъ епископамъ. Видите: *«постави епископы пасти церковь»*; значитъ церковь уже была и къ ней, какъ къ стаду, поставлены пастыри-епископы. Ясное дѣло что и до поставленія епископовъ церковь была. А съ еретиками-епископами входить въ общеніе воспрещено. Св. Кипріанъ, епископъ карѳагенскій, поучаетъ: «Да не обольщаетъ себя народъ мыслью, будто онъ можетъ быть свободенъ отъ грѣховной заразы, имѣя общеніе со священникомъ грѣшникомъ и своимъ согласіемъ способствуя неправедному и незаконному епископству своего предстоятеля».

Угрозою возвѣщенною чрезъ пророка Осію: *требы ихъ яко хлѣбъ жалости имъ, вси ядущіи тыя осквернятся* (9, 4), божественный судъ научаетъ и показываетъ, что всячески становятся причастны грѣху всѣ, которые осквернились жертвою нечистаго и неправеднаго священника; то же самое показано и въ книгѣ Чиселъ, когда Корей, Даѳанъ и Авиронъ, возставши на священника Аарона, присвоили себѣ право приносять жертвы: и тамъ Богъ чрезъ Моисея повелѣлъ народу отдѣлиться отъ нихъ, чтобы, связавшись съ нечестивыми, онъ самъ не заразился тѣмъ же нечестіемъ: *отступите*, говоритъ, отъ кущъ человѣкъ жестокосердыхъ сихъ, и не прикоснитеся ко всѣмъ, елика суть имъ, да не погибнете во всемъ грѣхѣ ихъ (Чиселъ 16, 26). И такъ, народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдямъ и любящій Бога, долженъ отдѣляться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника» (Твор. Св. Кипріана, письмо 56).

Послѣ этого Перетрухинъ читалъ нѣсколько минутъ толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на 17 главу книги Бытія, гдѣ о церкви и епископахъ не говорится ни одного слова, а доказывается, что Богъ вѣренъ въ Своихъ обѣтованіяхъ, хотя людямъ

Digitized by Google

иногда и долго приходится ожидать выполненія сихъ обѣтованій.

Затѣмъ, повторивъ еще разъ, что старообрядцы составляли частную церковь, Перетрухинъ сказалъ, что даже «извѣстный ученый грекороссійской церкви, богословъ Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, учитъ, что частныя церкви могутъ быть безъ епископовъ. Толкуя слова Апокалипсиса: *ходяй посреде свѣтильникъ златыхъ*, онъ говоритъ, что эти слова нужно относить къ помѣстнымъ церквамъ, которыя Господь можетъ переносить изъ одной стороны въ другую и вновь возжигать свѣтъ ихъ свѣтлѣе прежняго (Богосл. арх. Филарета, ч. 2, стр. 246). Итакъ... я кончилъ!.. Пусть кто какъ понялъ, такъ и понимаетъ, но мнѣ думается, что всѣ скажутъ: поставленный о. миссіонеромъ вопросъ рѣшенъ вполнѣ достаточно и основательно. Лучше поговоримъ о другомъ вопросѣ».

Лишь только Перетрухинъ кончилъ свои слова, какъ народъ закричалъ, точно заранѣе сговорились, чтобы бесѣда была закончена, такъ какъ всѣ утомлены. Шумъ продолжался нѣсколько минутъ. Когда возстановился порядокъ, о. миссіонеръ приступилъ къ разсмотрѣнію приведенныхъ Перетрухинымъ доказательствъ.

VII.

Миссіонеръ. Долго и много говорилъ и читалъ г. Перетрухинъ, чтобы рѣшить поставленный мною въ началѣ бесѣды вопросъ, но опять рѣшить его въ свою пользу не могъ. Да и что, на самомъ-то дѣлѣ, можетъ сказать дѣльнаго въ свою защиту г. Перетрухинъ? Я спрашиваю: «можетъ ли святая, основанная здѣсь на землѣ Христомъ Спасителемъ, церковь лишиться всѣхъ епископовъ»? Св. Златоустъ отвѣчаетъ: нѣтъ, не можетъ этого быть: *не можетъ бо церкви безъ епископа быти* (Марг. л. 154 об.), ибо безъ епископа не можетъ быть даже и самаго христіанства (Бесѣды на 14 посл. стр. 2552). Такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ великій учитель церкви Св. Златоустъ. Что же можетъ сказать противъ этого св. отца господинъ Перетрухинъ? Далѣе я спрашивалъ: «можетъ ли для Христовой церкви настать такое время, когда она будетъ лишена полноты церковныхъ таинствъ? Нѣтъ, такого времени для Христовой церкви никогда не настанетъ, ибо она всѣ седмь таинствъ *всегда* употребляетъ (л. 356) и этимъ отличается отъ прочихъ именующихся, но не истинныхъ церквей, которыя иногда и не имѣютъ всѣхъ седми

Digitized by Google

таинствъ (л. 360 об.) Что же могъ сказать на все это Перетрухинъ? Конечно, отвѣтъ здѣсь одинъ: такъ какъ въ обществѣ старообрядцевъ, по отдѣленіи отъ св. церкви, не было полноты церковной іерархіи, ни богоустановленнаго числа таинствъ, то оно и не было никогда св. Христовой церковью, а потому всѣ старообрядцы наслѣдуютъ не спасеніе, а вѣчное мученіе, какъ пребывающіе внѣ спасительнаго ковчега св. церкви. Но сказать такъ, сказать, что митрополитъ Амвросій пришелъ не къ св. церкви, а къ самочинному, безблагодатному обществу и, какъ еретикъ, освятить это общество, облагодатствовать его не могъ, какъ равно и самъ отъ этого общества не могъ быть облагодатствованъ,—сказать, говорю, такъ правдиво Перетрухину—не выгодно, поэтому онъ и начинаетъ зачитывать васъ мнимыми доказательствами! Но доказалъ ли онъ хоть что нибудь въ свою пользу?

Прежде всего обращаю ваше вниманіе на то, что Перетрухинъ ни слова не сказалъ о таинствахъ церковныхъ; этимъ онъ ясно доказалъ, что оправдать свое общество въ лишеніи нѣкоторыхъ таинствъ онъ не можетъ. Далѣе Перетрухинъ вопросъ о церкви и таинствахъ — называетъ измышленнымъ мною. Неправда. Церковь создана, таинства установлены Самимъ Господомъ, слѣдовательно, и вопросъ о церкви и таинствахъ, внѣ которой и безъ которыхъ нельзя получить спасенія и божественнаго всыновленія, не самоизмышленный мною, а вопросъ серьезный, о которомъ говорится и въ Евангеліи и въ постановленіи 2 вселенскаго собора (9 чл. симв. вѣры). Посмотримъ теперь, что доказывалъ Перетрухинъ. Онъ говоритъ, что ихъ общество, до принятія м. Амвросія, было частною церковію, а частная церковь можетъ быть нѣкоторое время и безъ епископа. Но говоритъ это Перетрухинъ только потому, что нужно же что нибудь сказать. Частною церковію называется частица вселенской церкви, церковь какой-нибудь извѣстной мѣстности. Напримѣръ: Екатеринославская, Донская, Кіевская и др. епархіи—суть церкви частныя; каждая изъ нихъ порознь можетъ быть нѣкоторое время безъ епископа, но въ это же время въ единовѣрныхъ имъ другихъ частныхъ церквахъ (изъ которыхъ, вмѣстѣ взятыхъ, состоитъ церковь вселенская), этого недостатка случиться не можетъ. Напр., въ южной Россіи въ 1595 году уклонились въ унію 6 епископовъ; эта помѣстная церковь, слѣдовательно, была безъ епископовъ; но въ то же время, здѣсь на югѣ оставалось два православныхъ епископа;

Digitized by Google

были они въ сѣверной Россіи, были на востокѣ и др. мѣстахъ. Но такъ-ли было у старообрядцевъ? У нихъ не только въ Россіи, но нигдѣ, во всемъ мірѣ не было ни одного единомысленнаго епископа, а это уже означаетъ, что не помѣстная, не частная, а вся старообрядческая церковь лишилась епископовъ, чего съ святой Христовой церковію случиться никогда не можетъ; а потому общество старообрядцевъ Христовою церковію не было, и напрасно поэтому Перетрухинъ приводилъ правила о принятіи еретиковъ, гдѣ сказано: «еретики приходяще къ святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви»:—ему нужно было бы сначала доказать, что старообрядцы имѣютъ всѣ признаки святой соборной и апостольской церкви, а затѣмъ уже и приводить это правило. Но Перетрухинъ привелъ намъ доказательство, что Симеонъ Солунскій называетъ и три человѣка церковію. Три, скажу я,—этого очень много: Большой Катихизисъ и *одного* христіанина называетъ церковію, но святою-ли, соборною-ли, апостольскою-ли? Не только человѣкъ, но даже и *храмъ*, домъ, въ которомъ собираются вѣрующіе на молитву, называются церковію... Но вопросъ у насъ не объ одномъ или двухъ и трехъ христіанахъ, не о храмахъ, а о святой церкви Христовой, которою, по ученію даже и уважаемыхъ старообрядцами книгъ, называется «собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ»... Если три человѣка — церковь, то тѣмъ болѣе придется признать церковію Божіею общество безпоповцевъ, бѣглопоповцевъ, хлыстовъ, шалапутовъ и др. Но съ этимъ не можетъ согласиться и Перетрухинъ; слѣдовательно, напрасно онъ и приводилъ слова Симеона Солунскаго, который въ защиту старообрядчества не говоритъ ни слова, а —наоборотъ—утверждаетъ, что то общество, въ которомъ нѣтъ архіерея (епископа), не можетъ имѣть законно совершенныхъ таинствъ,—тамъ, говоритъ: «ниже мyро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане» (Сим. Солунск. кн. 1, гл. 77). Послѣ этого, вполнѣ неудачнаго, доказательства, Перетрухинъ приводитъ слова св. Аѳанасія: «во время гоненія, при оскудѣніи учителей самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него». Но *оскудѣніе учителей* не значитъ еще, что церковь Христова можетъ *лишиться* всѣхъ *епископовъ*, тѣмъ болѣе, что слова—учитель и епископъ не всегда означаютъ одно и то же лицо.

Ап. Павелъ говоритъ: «иныхъ Богъ поставилъ въ церкви, во-первыхъ апостолами (а преемники апостоловъ и есть епископы (14 пр. неокесар. соб.), во-вторыхъ пророками, въ

Digitized by Google

третьихъ учителями... Всѣ ли апостолы, всѣ ли пророки, всѣ ли учители? (1 Кор. 12, 28—29) .Кромѣ того, слово *оскудѣніе* нельзя понимать въ смыслѣ совершеннаго *неимѣнія, прекращенія, уничтоженія* какого-либо предмета.

Не лучше этого и слѣдующее доказательство Перетрухина *о звѣздахъ*, подъ которыми онъ понимаетъ епископовъ. Но, во-первыхъ, самъ же Перетрухинъ говоритъ, что «всѣ-ли, или не всѣ они пали, — этого не извѣсто»,—но вѣдь ему нужно доказать, что именно *всѣ падутъ*. Приведенное имъ изъ Апокалипсиса мѣсто не доказываетъ такой мысли, а потому и излишне было приводить его, тѣмъ толѣе, что книга «о вѣрѣ» данное мѣсто понимаетъ буквально, а не въ переносномъ, не въ иносказательномъ смыслѣ (л. 275). Во-вторыхъ, дальнѣйшія слова Апокалипсиса (стихъ 14, гл. 6): *всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнутся*, по толкованію св. Андрея Кесарійскаго, показываютъ, что даже во времена пришествія послѣдняго антихриста будутъ *начальствующіе надъ церковнымъ благочиніемъ*, которые въ переносномъ смыслѣ называются не звѣздами, а *горами*.

Не доказавъ ничего этими двумя свидѣтельствами и, такимъ образомъ, не отвѣтивъ на поставленный мною вопросъ, не оправдавъ своего общества, Перетрухинъ, чтобы выйти изъ неловкаго положенія, начинаетъ говорить сразу о многихъ вопросахъ, коими тщится обвинить уже нашу православную церковь. Это выходка, недостойная безпристрастнаго изслѣдователя истины; поэтому я и заявляю еще разъ, что только безотвѣтность заставляетъ Перетрухина такъ поступать. Всѣ его замѣчанія по поводу клятвъ, порицаній, единовѣрія и пр. я не оставлю безъ замѣчаній, но только не теперь, а завтра; теперь же я считаю и разбираемый вопросъ не вполнѣ рѣшеннымъ, такъ какъ Перетрухинъ до сихъ поръ не далъ мнѣ основательнаго отвѣта. Онъ, какъ и въ началѣ бесѣды, доказывалъ, что и одно только исповѣданіе вѣры есть Церковь Христова, но такъ какъ объ этомъ уже достаточно говорилось, то повторять одно и то же я считаю излишнимъ.

Священникъ-миссіонеръ Сергій *Шалкинскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Изъ миссіонерскихъ запросовъ.

Гдѣ есть указаніе въ св. Писаніи, что греко-россійская церковь ведетъ свое начало отъ апостоловъ,—а не есть она то общество, которое возмутилось противъ первомученика архидіакона Стефана, какъ злословятъ сектанты моего прихода? Священникъ Воронежской губерніи, слободы Подосиновки, Митрофанъ Б—въ.

Отвѣтствуемъ прежде всего на вторую половину вопроса. Общество, возмутившееся противъ св. архидіакона Стефана, ничего общаго съ греко-россійскою церковью не имѣетъ: лица, вступившія въ споръ со св. Стефаномъ, принадлежали, къ такъ называемымъ, іудеямъ—эллинистамъ, т. е. іудеямъ, жившимъ въ разныхъ странахъ языческаго міра и говорившимъ на распространенномъ тогда греческомъ языкѣ. Эллинисты часто переселялись изъ языческихъ странъ на постоянное или же временное жительство въ Іерусалимъ и ко времени св. Стефана имѣли здѣсь свои пять синагогъ—либертинцевъ, киринейцевъ, александрійцевъ, киликійцевъ и асійцевъ (Арх. Михаилъ. Толков. апост. Москва. 1876 г. ч. 1, стр. 162 и 169—170). Члены этихъ синагогъ, не вѣрующіе во Христа-Спасителя, и возбудили гоненіе на св. первомученика. Схваченный своими гонителями и приведенный въ синедріонъ (Дѣян. VI, 12), св. Стефанъ сказалъ здѣсь обличительно-защитительную рѣчь (Дѣян. VII, 2—53); въ этой рѣчи для насъ въ данномъ случаѣ особенно важны стихи 47—53, въ которыхъ первомученикъ характеризуетъ своихъ гонителей. Св. Стефанъ говоритъ, что хотя Соломонъ и построилъ Богу домъ, но Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ (ст. 47 — 48); этими словами онъ прямо имѣетъ въ виду заблужденіе іудеевъ, которые думали, что Господь обитаетъ исключительно только въ храмѣ Іерусалимскомъ, гдѣ и должно поэтому навсегда сосредоточиваться истинное богопочтеніе (Іоан. IV, 20; ср. Іерем. VII, 4, 8, 13—14). Православная же греко-россійская церковь всегда вѣровала и вѣруетъ, что Богъ есть Духъ вездѣсущій (Правосл. Исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 13 и 17) и потому не ограничивается какимъ-либо однимъ православнымъ храмомъ или храмами, которые вездѣ являются мѣстами только особеннаго присутствія Божія и молитвы вѣрующихъ. Затѣмъ св. архидіаконъ упрекаетъ своихъ гонителей въ исконномъ противленіи Духу Святому (ст. 51); между тѣмъ, греко-россійская церковь Духу Святому не только не противится, но, напротивъ, ежедневно призываетъ Его въ молитвѣ: «Царю небесный...» «Отцы ваши,—говоритъ св. Стефанъ своимъ противникамъ,—гнали и убили пророковъ, предвозвѣстившихъ пришествіе Спасителя, предателями и убійцами Котораго нынѣ сдѣлались вы» (ст. 52). И это тяжкое обличеніе нисколько неприложимо къ греко-россійской церкви, которая никогда и никому Христа-Спасителя не предавала и не убивала. Вѣра

Digitized by Google

греко-россійской церкви въ Сына Божія единороднаго, ради насъ и ради нашего спасенія сшедшаго съ небесъ, идетъ отъ самыхъ временъ апостольскихъ и торжественно выражена въ никеоцареградскомъ символѣ. Равнымъ образомъ, вся многовѣковая исторія греко-россійской церкви свидѣтельствуетъ, что она не преслѣдовала (да, естественно, и не могла этого дѣлать) и не избивала пророковъ Божіихъ, предсказывавшихъ о Мессіи и Его царствѣ; напротивъ, греко-россійская церковь искони почитаетъ этихъ пророковъ, какъ друзей Божіихъ, — прославляетъ ихъ, какъ угодниковъ Всевышняго, и призываетъ ихъ въ своихъ молитвахъ, какъ естественныхъ ходатаевъ и заступниковъ нашихъ предъ Богомъ.

За свою смѣлую рѣчь св. архидіаконъ Стефанъ былъ побитъ камнями. Убійцы бросили тѣло первомученика на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ и оно весь день и ночь лежало непогребеннымъ. Но на вторую ночь Гамаліилъ, который вѣровалъ во Христа (Дѣян. V, 34 — 40; XXII, 3), послалъ вѣрныхъ людей взять тайно тѣло св. Стефана, отнесъ его въ село свое Кафаргамалу, отстоящее на 20 стадій отъ Іерусалима, и тамъ предалъ съ честью погребенію. (Протопоповъ. Житія святыхъ..... Декабрь. Москва. 1885 года, стр. 432). Въ 415 г. нетлѣнныя мощи св. Стефана были обрѣтены пресвитеромъ Лукіаномъ и перенесены въ Іерусалимъ. Но память св. Стефана праздновалась греко-восточною церковью гораздо раньше обрѣтенія его мощей, т. е., V вѣка,—потому что еще Константинъ Великій построилъ въ честь первомученика храмъ въ Константинополѣ, а отцы IV-го вѣка (напр., Іоаннъ Златоустый, Григорій Нисскій, Астерій Амасійскій) говорили на память его бесѣды; теперь греко-восточная церковь ублажаетъ первомученика Стефана три раза въ годъ: 2-го августа, 15-го сентября и 27-го декабря (Арх. Сергій. Полный мѣсяцесл. Вост. Москва. 1876 г. т. II, ч. 2, стр. 226, 402); между прочимъ, кость правой руки отъ мощей св. Стефана въ настоящее время находится въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, въ келліи преподобнаго Сергія (Христ. Чт. 1862 г. т. 2, стр. 731 и дал.), куда ежегодно стекаются тысячи православныхъ богомольцевъ для поклоненія. Разумно ли теперь послѣ всего этого говорить *гнилыя слова* (Ефес. IV, 29), что греко-россійская церковь будто бы представляетъ изъ себя общество, возмутившееся противъ св. архидіакона Стефана? Не уподобляются ли говорящіе такъ *глухимъ аспидамъ, которые затыкаютъ уши свои и не слышатъ гласа заклинателя, самаго искуснаго въ заклинаніяхъ* (Псал. LVII, 5—6)? Не становятся ли они въ ряды упорныхъ іудеевъ, у которыхъ—по пророку—*шея желѣзная и лобъ мѣдный* (Исаіи XLVIII, 4)? Нѣтъ, если уже серьезно говорить на основаніи Слова Божія и исторіи о противникахъ св. Стефана,—то таковыми противниками являются прежде всего ослѣпленные сердцемъ и умомъ евреи (2 Кор. III, 14—15), а затѣмъ—наши сектанты, не понимающіе истинно-православнаго, согласнаго съ Божественнымъ Откровеніемъ, ученія о храмопочитаніи,—не

Digitized by Google

прославляющіе святыхъ добропобѣдныхъ нашихъ мучениковъ (въ томъ числѣ и первомученика Стефана) и отвергающіе почитаніе нетлѣнныхъ мощей угодниковъ Божіихъ.

Что касается вопроса о началѣ греко-россійской церкви отъ апостоловъ, то онъ рѣшается чрезъ сравненіе устройства и жизни древней апостольской церкви, изображенной въ книгѣ Дѣяній и посланіяхъ апостольскихъ, съ настоящимъ строемъ церкви греко-россійской. Такъ, апостольская церковь имѣла епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ (Филип. I, 1; Тит. I, 5; Дѣян. XIV, 23; 1 Тим. III, 1, 2, 8 и друг.); эта же трехчинная іерархія преемственно, чрезъ рукоположеніе отъ апостоловъ, существуетъ и въ греко-россійской церкви. Въ древней апостольской церкви мы находимъ почитаніе святыхъ угодниковъ (Іак. V, 11), — въ греко-россійской церкви есть то же самое. Всѣ члены древней апостольской церкви почитали рукотворенные храмы и посѣщали ихъ для молитвы, проповѣди и слушанія Слова Божія (Дѣян. II, 46; III, 1; V, 42; 2 Θессал. II, 4; Откр. XIII, 6); и въ греко-россійской церкви почитаніе храмовъ—дѣло общеизвѣстное и т. д. Пунктовъ, существенно (а не случайно) связующихъ греко-россійскую церковь съ церковью древне-апостольскою, очень много. Въ частности, съ молоканами—воскресниками бесѣды о божественно-благодатномъ происхожденіи греко-россійской церкви отъ апостоловъ лучше всего начинать съ вопроса о водномъ крещеніи.

С.-Петербургскій епархіальный миссіонеръ *И. Булгаковъ*

Нѣкоторые изъ безпоповцевъ, присоединяющихся къ православной церкви, смущаются относительно законности и спасительности перваго своего крещенія, не имѣя даже точныхъ свѣдѣній, когда и какъ таковое совершено. Нельзя ли, во вниманіе къ ихъ больной совѣсти, совершать чинопріемъ первымъ чиномъ, а не вторымъ, какъ положено?

Подольскій епарх. миссіонеръ Викторъ Лотоцкій.

Вопрошателю, конечно, извѣстно, что, на основаніи каноновъ церковныхъ, практики вселенской церкви и обще-церковнаго взгляда на правильно совершаемое крещеніе младенцевъ міряванами, у насъ раскольники вообще и, въ частности—безпоповцы пріемлются въ лоно Православной Церкви безъ повторенія надъ ними крещенія. Слѣдовательно, не объ этомъ онъ спрашиваетъ; и «законность, и спасительность перваго крещенія» безпоповцевъ священникъ, какъ и миссіонеръ, можетъ имъ разъяснить. Извѣстна ему, вѣроятно, практика нашей церкви и на тотъ случай, когда «не имѣется точныхъ свѣдѣній, когда и какъ совершено» крещеніе надъ извѣстнымъ лицомъ. Требуется, на-

Digitized by Google

вести самыя тщательныя справки чрезъ опросы достовѣрныхъ свидѣтелей и ближайшихъ родственниковъ того, о крещеніи котораго возникли сомнѣнія. И только тогда, когда не будетъ дано удовлетворительныхъ свѣдѣній о дѣйствительно бывшемъ крещеніи, «подобаетъ безъ всякаго сомнѣнія крестити ихъ, дабы такое сомнѣніе не лишало ихъ очищенія сею святынею» (Карѳ. соб. 83 пр. Ср. VI вс. соб. 84 пр.). Нѣтъ никакихъ основаній не прилагать этихъ правилъ и къ раскольникамъ, о крещеніи которыхъ нѣтъ достаточно достовѣрныхъ свѣдѣній, разъ крещеніе отъ міряннна, правильно совершенное, признается у насъ неповторяемымъ. Едва-ли, не единственный примѣръ во всей продолжительной древней практикѣ, когда раскольниковъ требовали перекрещивать, можно указать въ дѣяніяхъ Карѳагенскихъ соборовъ (половины III в.) при св. Кипріанѣ. Этотъ, въ письмѣ своемъ къ нумидійскимъ епископамъ, писалъ, что въ виду того, что «никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви, потому что въ святой церкви установлено одно крещеніе».., требовалъ «отринуть, отвергнуть и почитать нечестивымъ все, совершаемое противниками Его (Господа)». (Письмо Кипріана 70). Но мнѣніе Кипріана и постановленіе его соборовъ не раздѣлялось многими даже и изъ африканскихъ епископовъ. Съ IV-го же вѣка вошло въ общую практику правило — принимать раскольниковъ безъ крещенія. (Подробности см. въ сочиненіи А. Серафимова: «Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ»).

Правда, у безпоповцевъ не ведется записи крещенія; но что оно у нихъ совершается, это—внѣ всякаго сомнѣнія. Поэтому, для убѣжденія въ дѣйствительности совершенія его, слѣдуетъ только обратиться къ памяти самого раскольника и его родственниковъ.

Что касается «больной совѣсти» безпоповца бывшаго, то лучше повліять на ея оздоровленіе, чѣмъ допускать въ церковную практику новое, могущее повлечь къ большимъ и нежелательнымъ осложненіямъ. Впрочемъ, видоизмѣненіе практики можетъ быть допущено лишь съ разрѣшенія высшей духовной власти.

М. Чельцовъ.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Таврическій миссіонерскій съѣздъ.

Созывъ съѣзда и торжество открытія; рѣчь Еп. Николая и доклады. Присутствіе на съѣздѣ и въ храмѣ представителей молоканскихъ толковъ и воссоединеніе семьи штундиста. Какъ относиться увѣщателямъ къ увѣщаемымъ сектантамъ? Характеристика старыхъ и новыхъ типовъ молоканства.—Заявленія молоканъ и поздравительная телеграмма съѣзду отъ штундоваго проповѣдника и молоканское сутяжничество. Закрытіе съѣзда. *Э. Я.*

Московскій расколъ.

Походъ Картушина противъ брадобрѣевъ, фрачниковъ и франтихъ.—Комичное предписаніе.—Безвыходное положеніе поповъ.—Тайное поповское сборище.—Неудачные раскольничьи миссіонеры ругатели.—Обиженный поставщикъ раскольничьихъ поповъ.—Мать-фанатичка.

Изъ новостей послѣдняго времени въ жизнедѣятельности внутренней миссіи самымъ выдающимся событіемъ безспорно является Таврическій миссіонерскій съѣздъ, состоявшійся въ г. Симферополѣ съ 24 мая по 5 іюня сего года.

Всякій подобный съѣздъ, — какъ мѣра «необдержная», какъ учрежденіе новое въ нашей церковной жизни, проводимое съ свойственными нашимъ епархіально-административнымъ сферамъ осторожностью и консерватизмомъ,—заслуживаетъ глубокаго интереса и вниманія, а таврическій наипаче,—въ виду особаго въ исторіи русскаго сектантства положенія этой епархіи.

Съ самаго начала нынѣшняго столѣтія Таврическій край сдѣлался первымъ и главнымъ въ Россіи колонизаціоннымъ сектантскимъ центромъ. Здѣсь, на молочныхъ водахъ, поселились, частію—по волѣ правительства и, частію, добровольно,—сначала (1803 г.) духоборы, а позже (1820 г.) молокане, въ количествѣ многихъ тысячъ. Съ начала 80 годовъ сюда проникла штунда, развивающаяся доселѣ, на—счетъ стараго сектантства и православнаго населенія и организовавшая здѣсь свой распорядительный центръ.

Какъ извѣстно, Таврическая епархія относительно новая; что же касается миссіи здѣшней, то послѣдняя совсѣмъ юное среди другихъ епархіальныхъ учрежденій этого края,—она учреждена не болѣе 10 лѣтъ въ Бозѣ почившимъ епископомъ Мартиніаномъ. Потребность въ миссіонерскомъ съѣздѣ чувствовалась на

Digitized by Google

мѣстѣ давно. Осуществить эту назрѣвшую нужду выпалъ жребій на долю новаго епископа Тавриды, преосвященнаго Николая, который, какъ испытанный въ миссіонерствѣ высокопросвѣщенный дѣятель,—въ первые же мѣсяцы своего архипастырскаго управленія, остановилъ свое вниманіе и на этомъ дѣлѣ. Въ заботахъ объ успѣхахъ миссіи, владыка созвалъ миссіонерскій съѣздъ, возложивъ на него всестороннее изслѣдованіе нынѣшняго состоянія сектантства въ епархіи, опредѣленіе потребныхъ мѣръ не только къ борьбѣ, но и къ одолѣнію мѣстныхъ вр говъ православія.

При этомъ архипастырь призналъ за благо одновременно созвать и общеепархіальный съѣздъ, дабы почтенные представители приходскаго духовенства, состоявшіе въ большинствѣ изъ благочинныхъ и протоіереевъ городскихъ соборовъ,—при посредствѣ съѣзда спеціалистовъ, могли и сами войти въ уразумѣніе высокихъ задачъ миссіонерства и руководить подвѣдомое духовенство въ духѣ вящшаго попеченія о миссіонерскомъ пастырскомъ долгѣ. На съѣздѣ присутствовалъ редакторъ нашего журнала В. М. Скворцовъ, по должности чиновника особыхъ порученій г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и въ качествѣ руководителя совѣщаніями съѣзда.

23 мая, послѣ служенія молебна въ Крестовой Церкви, былъ открытъ общеепархіальный съѣздъ духовенства, причемъ архипастырь—миссіонеръ, въ своей руководственной бесѣдѣ предъ началомъ засѣданій съѣзда, не преминулъ указать представителямъ духовенства на важность задачъ миссіонерскаго съѣзда и рекомендовалъ отцамъ депутатамъ интересоваться занятіями послѣдняго, такъ какъ миссіонерство есть первый долгъ всякаго пастыря, тѣмъ болѣе, что плевелы сектантства на пажитяхъ Таврической епархіи разбросались широко. Чтобы удобнѣе было членамъ общеепархіальнаго съѣзда посѣщать засѣданія миссіонерскаго съѣзда, владыка распорядился дѣлать засѣданія миссіонерскаго съѣзда по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ сектовѣдѣнія и миссіонерской методики въ вечернее время.

Въ утренніе часы происходили засѣданія миссіонерскихъ комиссій и общія совѣщанія членовъ съѣзда по вопросамъ, касавшимся приходскихъ миссій. Вечернія засѣданія были открытыми, въ нихъ допускались всѣ интересующіеся миссіонерскимъ дѣломъ. Обычными посѣтителями были—духовенство, учителя, воспитанники старшихъ классовъ семинаріи. Были и представители печати, которые давали подробные отчеты въ мѣстныхъ газетахъ.

Digitized by Google

24 мая, въ 5 часовъ вечера, въ залѣ семинаріи состоялось торжество открытія миссіонерскаго съѣзда. Торжество это привлекло въ семинарію многочисленныхъ посѣтителей, въ числѣ коихъ были депутаты обоихъ съѣздовъ, городское духовенство, наставники, старшіе воспитанники духовныхъ учебныхъ заведеній и посторонняя публика обоего пола. Прежде всего совершено было епископомъ Николаемъ, въ сослуженіи старѣйшихъ священнослужителей, молебствіе Живоначальной Троицѣ, Пресвятой Богородицѣ и Святителю Николаю. По окончаніи богослуженія, преосвященный архипастырь, въ мантіи и съ посохомъ въ рукахъ, обратился къ съѣзду съ слѣдующею рѣчью.

«Я собралъ васъ сюда, отцы и братіе, не для того, чтобы побесѣдовать только съ вами пріятно, затѣмъ пропечатать о семъ въ газетахъ на весь міръ, — нѣтъ: я собралъ васъ сюда, чтобы потрудиться съ вами во славу Божію, для пользы Матери нашей св. церкви, а также — и для тѣхъ, которые блуждаютъ пока еще внѣ ея спасительной ограды.

Когда Таврическая епархія была еще нераздѣльною частью Херсонской епархіи, я зналъ ее совсѣмъ иною, чѣмъ какою представилась она мнѣ теперь: тогда, кромѣ обыкновенныхъ сектъ старообрядчества, молоканства и подобныхъ, уже давно вполнѣ опредѣлившихся, ничего особенно болѣзненно выдающагося здѣсь не было; теперь-же дѣло обстоитъ далеко уже не такъ. Знакомясь съ отчетами оффиціальными и неоффиціальными, я усмотрѣлъ, что здѣсь, на ряду съ сектами стараго типа, появились еще и другія секты новѣйшаго характера съ раціоналистическимъ направленіемъ, и между ними особенно, такъ называемая, толстовщина. Къ сожалѣнію, отчетливаго представленія объ этомъ послѣднемъ явленіи въ Таврической епархіи ни изъ отчетовъ оффиціальныхъ, ни изъ сообщеній неоффиціальныхъ я не имѣю. Тѣмъ не менѣе, я *инстинктивно чувствую*, что наши миссіонеры до сихъ поръ вертѣлись вокругъ да около, но въ главную цѣль не попадали. Выяснить себѣ это явленіе, по-возможности, основательно и найти соотвѣтствующія средства для борьбы съ нимъ,—я и поставилъ себѣ задачею при созваніи миссіонерскаго съѣзда. Съ другой стороны, наряду съ православіемъ, здѣсь доселѣ пока мирно уживался и исламъ. Вотъ уже сто лѣтъ прошло, какъ мы владѣемъ Крымомъ, а, между тѣмъ, не видно, чтобы онъ поддавался обаятельной силѣ православія; напротивъ,—замѣчается нѣкоторое движеніе и въ его нѣдрахъ,— и тѣмъ опаснѣе, что идетъ оно извнѣ, изъ предѣловъ турецкихъ... Слышно, что и здѣсь бывали иногда *софты* въ цѣляхъ пробудить дремлющій исламъ. Выяснить себѣ и это явленіе— составляетъ другую задачу предстоящаго вамъ труда. — Живя долгое время заграницей,—внѣ условій здѣшней жизни, я, быть можетъ, пріобрѣлъ себѣ и взглядъ на дѣло миссіонерское нѣ-

Digitized by Google

сколько иной, не совпадающій съ взглядами здѣшнихъ людей, дѣйствующихъ въ иныхъ условіяхъ соціальныхъ и государственныхъ; а посему, чтобы не навязывать вамъ напередъ этого взгляда, я и удержусь до времени отъ установленія своей точки зрѣнія на это дѣло: въ семъ случаѣ я хочу прежде всего выслушать васъ, какъ людей, ближе меня стоявшихъ доселѣ къ сему дѣлу. Чтобы дать еще болѣе основательную постановку вашимъ занятіямъ, я призвалъ сюда В. М. Скворцова— чиновника особыхъ порученій при ОберъПрокурорѣ Святѣйшаго Синода по миссіонерскимъ дѣламъ, котораго лично знаю еще съ измлада, какъ человѣка, преданнаго дѣлу Церкви Божіей особливымъ образомъ, не оффиціально только, не по — чиновничьи, а по сердечному влеченію. Посему прошу васъ обращаться къ нему съ полнымъ довѣріемъ во всемъ, относящемся къ миссіонерскому дѣлу.

Не могу, однако же, не обратить вашего вниманія на одно явленіе въ современной русской жизни, которое я имѣлъ возможность наблюдать заграницей и быть знакомымъ съ нимъ, пожалуй, болѣе многихъ изъ васъ,—я разумѣю, такъ называемую, толстовщину. Толстовщина — это отрицаніе не только Церкви, но и государства: это—ужасное ученіе; оно направлено къ ниспроверженію всѣхъ основъ человѣческаго благобытія, — того, чѣмъ всѣ люди доселѣ жили. Толстовщина въ послѣднее время стала, подобно гангренѣ, распространяться повсюду: не только въ высшихъ классахъ русскаго общества—въ такъ называемой, интеллигенціи, но даже и среди нашихъ добрыхъ поселянъ. Я знаю о дѣйствіяхъ этой партіи въ Харьковской губ. и на Кавказѣ среди духоборовъ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Послѣ штундизма — это самое опасное явленіе въ нашей современной жизни. Быть равнодушнымъ и спокойнымъ, въ виду этого ужаснаго явленія, нельзя,—особенно намъ пастырямъ и Архипастырямъ; если кому, то намъ надобно съ нимъ считаться. Вотъ сюда бы я хотѣлъ направить взоры всѣхъ васъ—въ эту сторону и слышать нѣчто о семъ и отъ васъ.

Есть теперь здѣсь и люди не отъ нашего двора. Они пришли объясниться съ нами: прошу-же выслушать ихъ съ христіанскою благожелательностью и снисходительностью, дабы ушли они отсюда не съ *осадкомъ горечи въ сердцѣ своемъ, а съ чувствомъ нѣкотораго примиренія съ нами.*

Вообще—я желаю, чтобы вы вели между собою бесѣды въ духѣ братской во Христѣ любви, съ полнымъ другъ къ другу довѣріемъ,—искренне, свободно. Призывая Божіе благословеніе на всѣхъ васъ въ сію минуту, я вмѣстѣ съ этимъ объявляю дѣйствія Таврическаго миссіонерскаго съѣзда *открытыми*»!

По произнесеніи рѣчи, снявъ церковное облаченіе, Преосвященный занялъ предсѣдательское мѣсто. На каѳедру вошелъ В. М. Скворцовъ и произнесъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ главные моменты вѣковой исторіи Таврическаго сектант-

Digitized by Google

ства и миссіонерства. Главнѣйшіе тезисы этой рѣчи были таковы. Гуманнѣйшій изъ монарховъ, Императоръ Александръ I, разрѣшилъ сначала духоборамъ, потомъ молоканамъ поселиться на льготныхъ условіяхъ и на лучшихъ мѣстахъ Таврическаго края. Близорукость мѣстной власти и бездѣйствіе церковной миссіи допустили здѣсь образоваться въ нѣдрахъ духоборчества тиранніи слѣпыхъ вождей Колмыковыхъ, загасившихъ навсегда свѣтъ грамоты, потопившихъ книги свящ. писанія, развившихъ такія злодѣянія, за которыя сектанты эти были выселены въ Закавказье. Повтореніе со стороны миссіи церкви и власти тѣхъ же ошибокъ въ Закавказьи привело духоборовъ къ анархіи и выселенію въ Америку, и тысячи сыновъ Руси—прекрасныхъ работниковъ погибли для отечества. Широкое невмѣшательство въ общинную жизнь молоканъ создало изъ нихъ какія то автономныя поселенія, что породило, никѣмъ не сдерживаемую, внутреннюю среди этихъ сектантовъ смуту, дробленіе на толки и проникновеніе вреднѣйшихъ лжеученій, какъ, напр., штунды и толстовства, сильно развивающихся въ предѣлахъ Таврической епархіи. Затѣмъ ораторъ сообщилъ новыя, большаго, хотя и печальнаго, интереса, свѣдѣнія объ образованіи въ Россіи «Общества интеллигентныхъ сектантовъ», поставившаго цѣлью своей дѣятельности объединеніе раціоналистическаго сектантства на почвѣ ученія естественной религіи и государственнаго соціализма. Свою рѣчь В. М. Скворцовъ, какъ представитель дѣла миссіи, закончилъ принесеніемъ отъ лица труждающихся на пользу миссіонерскаго дѣла въ Россіи глубокой благодарности его Преосвященству, Преосвященнѣйшему епископу Николаю, какъ доблестному архипастырю—миссіонеру, много потрудившемуся въ семъ святомъ дѣлѣ въ Америкѣ, принесшему теперь свои силы, свой трудъ и архипастырскую попечительность на прекрасную окраину Руси, каковую попечительность и выразилъ нынѣ въ созваніи перваго Таврическаго епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда. Собравшіеся участники съѣзда пропѣли архипастырю «*многая лѣта*».

Послѣ В. М. Скворцова, предсѣдатель Алешковскаго окружнаго миссіонерскаго комитета, священникъ о. Андрей Завадовскій, отъ имени Таврическаго епархіальнаго духовенства выразилъ Преосвященному Николаю почтительную благодарность за его заботы и труды на пользу миссіонерскаго дѣла въ Таврической епархіи. «Нынѣшній день въ жизни нашей епархіи навсегда останется днемъ знаменательнымъ, памятнымъ-исто-

Digitized by Google

рическимъ,—говорилъ, между прочимъ, о. Андрей—въ этотъ день открывается *первый* въ нашей епархіи, за все время ея существованія, епархіальный миссіонерскій съѣздъ. Съѣздъ этотъ для насъ пастырей явится прекрасной школой, въ которой мы въ короткое время успѣемъ почерпнуть много полезныхъ и необходимыхъ въ нашей пастырской дѣятельности свѣдѣній. И все то полезное, доброе и хорошее, что мы здѣсь увидимъ, услышимъ и узнаемъ, мы понесемъ и передадимъ нашимъ собратьямъ — іереямъ, живущимъ въ глухихъ селахъ, деревняхъ и хуторахъ, и, такимъ образомъ, лучи того благотворнаго и живительнаго свѣта, который Вы здѣсь зажгли, разольются по всѣмъ угламъ Вашей епархіи. Важенъ миссіонерскій съѣздъ для насъ еще и въ томъ отношеніи, что мы, дѣлая вмѣстѣ одно святое и великое дѣло, естественно, вступимъ какъ между собою, такъ и съ Вами, нашимъ новымъ архипастыремъ, въ близкое духовное единеніе и общеніе, составимъ одну родную семью, и въ этой семьѣ сердечно и братски будетъ излито, высказано все то, кто чѣмъ болѣетъ, кто въ чемъ встрѣчаетъ препятствія, скорби, затрудненія на тернистомъ пути высокаго пастырскаго служенія».

Послѣ рѣчей, открытой подачей голосовъ были избраны: предсѣдателемъ съѣзда — ректоръ Таврической духовной семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій, помощникомъ предсѣдателя—священникъ Андрей Завадовскій, дѣлопроизводителемъ—преподаватель семинаріи Алексѣй Высотскій, и 4 секретаря. Кромѣ того избраны почетными членами съѣзда: каѳедральный протоіерей о. Назаревскій, два члена консисторіи и преподаватель семинаріи по каѳедрѣ догматики А. В. Ивановъ. На миссіонерскій съѣздъ явилось въ качествѣ депутатовъ 23 приходскихъ священника.

Первое засѣданіе съѣзда открыто было докладомъ о. епархіальнаго миссіонера, свящ. Павла Тихвинскаго о состояніи сектантства и миссіи въ таврической епархіи.

Третье засѣданіе съѣзда было открыто докладомъ преподавателя семинаріи А. Л. Высотскаго о причинахъ сравнительно сильнаго развитія сектантства въ Таврической губерніи.

Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ съѣзда были выслушаны и обсуждены полные живаго интереса письменные доклады свящ. с. Астраханки, о. Дмитровскаго—«о вліяніи мѣстныхъ нѣмцевъ колонистовъ на распространеніе сектантства» *), свящ. с. Ново-

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ іюль—августовской кн. «Мис. Обозр.». Прочіе будутъ также помѣщены на стр. «Мис. Обозр.».

Digitized by Google

Васильевки о. Блошенко—«о положеніи православныхъ рабочихъ у молоканъ», свящ. о. Ратмирова—«о сектѣ Маріяновщина».

Въ исторіи дѣятельности Таврическаго миссіонерскаго съѣзда особенно достопримѣчательнымъ является присутствіе на немъ сектантовъ—штундиста и молоканъ и непосредственное миссіонерское общеніе съѣзда съ заблуждающимися. Святое дѣло это Богъ благословилъ благими послѣдствіями, а именно—обращеніемъ къ церкви штундистской семьи крестьянина Головина и счастливо положеннымъ началомъ довѣрчиваго и, повидимому, любовнаго отношенія молоканства, въ лицѣ его уполномоченныхъ, явившихся на съѣздъ, къ представителямъ православной іерархіи.

Возсоединеніе штундиста Головина весьма поучительно и интересно во многихъ отношеніяхъ. Штундистъ этотъ пришелъ къ преосвященному съ просьбой разрѣшить мѣстному причту повѣнчать его сына штундиста на православной дѣвушкѣ, живущей у него въ семьѣ въ услуженіи. Владыка, положивъ на прошеніи свою резолюцію, направилъ Головина съ этою бумагой въ съѣздъ. Здѣсь Головинъ былъ приглашенъ въ залу засѣданія. Худой, высокій, неуклюжій, онъ волчьимъ взглядомъ окинулъ миссіонерскій соборъ духовенства и затѣмъ, потупивъ взоры, въ первое время отвѣчалъ на предлагавшіеся ему вопросы не хотя, отрывочными фразами, злымъ, раздраженнымъ тономъ. Первоначально Головину сдѣланъ былъ опросъ объ обстоятельствахъ его дѣла, о семейныхъ условіяхъ жизни, о времени и обстоятельствахъ отпаденія отъ церкви. Опросъ и бесѣду велъ В. М. Скворцовъ. Оказалось, что Головинъ изъ числа «несчитанныхъ» сектантовъ, о которыхъ не вѣдаетъ, да и не можетъ знать никакая статистика. Онъ выходецъ изъ с. Тимошевки, Бердянскаго уѣзда (здѣсь оказался на-лице и бывшій пастырь этой заблудшей овцы),—живетъ гдѣ-то на хуторкѣ въ Симферопольскомъ уѣздѣ, арендуя какую-то степь, имѣетъ до 30 рабочихъ, которыхъ, конечно, и старается совращать. Когда объяснено было сектанту, что законъ возбраняетъ вѣнчать раскольниковъ на православныхъ, онъ заявилъ, что сынъ его давно согласенъ идти «по православному пути» и онъ ему не препятствуетъ. — Такъ ты самъ совратишь православную сноху въ свою вѣру или же будешь всячески тѣснить и насиловать совѣсть снохи и сына православныхъ, замѣтилъ В. М. Скворцовъ.—Я этого могу не дѣлать; пусть вѣруютъ, какъ знаютъ; согласенъ подписку дать.

Digitized by Google

— Тогда твои браты—единовѣрцы тебѣ самому покою не дадутъ и «до чаши» не допустятъ,—скажутъ, что ты «не добрѣ» домомъ своимъ правишь,—разъ сыну и снохѣ допускаешь быть православными... Головинъ настаивалъ, что онъ тѣснить молодыхъ не будетъ и дастъ подписку.

— Это похвально съ твоей стороны, но чтобы ты, братъ Димитрій, сознательно былъ вѣротерпимымъ, въ отношеніи своего православнаго сына и снохи, намъ нужно выяснить тебѣ несравненное превосходство православія предъ содержимымъ тобою лжеученіемъ. Давай—побесѣдуемъ, хотя бы о наиболѣе важныхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ твоей штундою—сказалъ В. М. Скворцовъ. Димитрій сначала отказывался, ссылаясь, что нѣтъ времени, надо спѣшить на вокзалъ, на завтра хозяйственныхъ дѣлъ много—негдѣ ночевать и проч.

— О завтрашнемъ, братъ, нечего пещися—«утріе собою печется»... Штундистъ колебался. Сдѣланъ былъ обычный перерывъ засѣданія для чаепитія. Димитрій былъ, по распоряженію о. ректора, подкрѣпленъ чаемъ и «укругомъ» бѣлаго хлѣба. По возобновленіи засѣданія, явился и Димитрій. Взоръ его теперь какъ-то прояснился и не былъ уже такимъ враждебнымъ,—сектантъ какъ-то мягче и спокойнѣе держалъ себя,—ему предложено было сѣсть у стола, напротивъ предсѣдателя съѣзда.

— Вотъ, если владыка благословитъ мѣстному причту совершить бракъ твоего сына, Богъ пошлетъ тебѣ внучатъ,—нужно-ли ихъ, по твоему, крестить?—давай-ка объ этомъ предметѣ потолкуемъ, на основаніи Словія Божія, предложилъ В. М. Скворцовъ. Димитрій молчалъ и не рѣшался, повидимому, открывать своихъ воззрѣній. Бывшій здѣсь пастырь его, почтенный о. Дементьевъ, располагалъ сектанта къ искренности.—Если прямо вамъ сказать, — то слово Божіе не указываетъ на то, чтобы «маленькихъ» крестить,—и затѣмъ Головинъ толково изложилъ извѣстныя воззрѣнія штундизма на этотъ догматъ, съ приведеніемъ соотвѣтственныхъ текстовъ Свящ. Писанія. Вопросъ этотъ подробно былъ разобранъ и всѣ возраженія штундизма ясно опровергнуты Затѣмъ бесѣда касалась почитанія иконъ.

Такъ какъ время требовало закончить засѣданіе, о. миссіонеръ Тихвинскій предложилъ Димитрію свое гостепріимство. Съѣздъ поручилъ почтенному о. миссіонеру продолжить на—дому бесѣду съ Димитріемъ. Много часовъ провелъ о. миссіонеръ въ сердечной бесѣдѣ съ сектантомъ, а въ слѣдующемъ засѣданіи о. Павелъ доложилъ съѣзду, что Димитрій, убѣдившись на бе-

Digitized by Google

сѣдахъ въ неправотѣ ученія штунды, изъявилъ желаніе и самъ оставить секту и окрестить дѣтей-отроковъ, но опасается лишь упорства жены, а потому проситъ миссіонера пріѣхать на ихъ хуторъ и наставить въ истинѣ жену и окрестить дѣтей. Димитрій, оказалось, уже и не торопится домой,—онъ здѣсь же пребывалъ подъ семинарскими сводами. Его позвали въ засѣданіе. Сектантъ лично и рѣшительно заявилъ, что онъ «со всею своей домашнею церковью» рѣшилъ оставить «эту баптизму» и стать снова истиннымъ сыномъ Церкви и будетъ такимъ же ревностнымъ, какъ зналъ его ранѣе пастырь. О. Дементьевъ отозвался о прозелитѣ съ похвальной стороны. Члены съѣзда снова долго бесѣдовали съ Димитріемъ, который совсѣмъ преобразился и внѣшнимъ видомъ сталъ такой ласковый, почтительный. Онъ «братски и сыновнѣ» относился теперь ко всѣмъ,—видимо, душа его открыта стала для истины и добра. Убѣдившись въ искренности сознанія сектантомъ своихъ заблужденій, о. предсѣдатель съѣзда предложилъ помолиться Господу Богу за помощь Его къ вразумленію сего заблудшаго и испросить Всемилостиваго Спаса утвердить новоприсоединяемаго въ святой православной вѣрѣ.

Раздалось стройное, умилительное пѣніе церковныхъ молитвъ членовъ съѣзда и воспитанниковъ семинаріи. Димитрій, который такъ недавно доказывалъ, что не слѣдуетъ христіанину ни кланяться предъ иконами, ни возлагать на себя крестнаго знаменія—теперь упалъ на колѣна и усердно-усердно клалъ поклоны, а когда запѣли «Подъ Твою милость»—онъ прослезился, всталъ и горячо облобызалъ св. икону, а затѣмъ принялъ благословеніе отъ о. предсѣдателя. По донесеніи о всемъ этомъ владыкѣ, преосвященный разрѣшилъ бракъ и приказалъ о. миссіонеру отправиться по мѣсту жительства раскаявшагося сектанта, для приготовленія семьи и совершенія таинствъ крещенія, причащенія и брака. Большая семья православныхъ рабочихъ Димитрія велію радостію возрадовалась, что ихъ хозяинъ «ужъ больше не штунда»...

На съѣздѣ счастливое событіе этого возсоединенія было предметомъ обсужденія со стороны методической, причемъ всѣ согласно признали, что психическое настроеніе сектанта было вначалѣ настолько возбужденное, строптивое, что исторія вразумленія и спасенія его началась и зависѣла отъ перваго момента сострадательныхъ, отеческихъ отношеній со стороны владыки и потомъ членовъ съѣзда къ этому несчастному отщепенцу. Оттолкните его вначалѣ, разбередите больную рану сердца суровымъ, холоднымъ обращеніемъ, и трепещущая

Digitized by Google

отъ страха и досады душа ожесточилась бы. Кто знаетъ, можетъ быть, искупленная честною Кровію Христа душа эта могла бы погибнуть навѣки. В. М. Скворцовъ сдѣлалъ по этому поводу указанія, какъ надлежитъ относиться увѣщателямъ къ увѣщеваемымъ сектантамъ при вызовѣ ихъ къ себѣ или при посѣщеніи домовъ отпадшихъ; указывалъ на необходимость избѣгать такихъ ошибочныхъ пріемовъ, какъ общія разсужденія,—строгій, регористическій или начальственный тонъ увѣщателей, бранчивая обличительная рѣчь, пренебрежительное отношеніе, застращиваніе, держаніе во время увѣщанія по цѣлымъ часамъ на ногахъ и проч. Начинать увѣщаніе совѣтовалъ съ молитвеннаго обращенія къ Господу, чтеніемъ подходящаго мѣста евангелія, словомъ—съ воздѣйствія на сердце и совѣсть; при разсужденіи же постоянно опираться на библейскій текстъ и проч.

Димитрію на проѣздъ члены съѣзда тутъ же собрали нѣкоторую сумму.

Какъ выше было замѣчено, на съѣздѣ присутствовали представители молоканъ стараго уклеинскаго и 2 донскаго толка,—всего до 20 душъ. Прибыли сюда они, съ благословенія преосвященнаго, для личнаго изложенія своихъ духовныхъ нуждъ передъ съѣздомъ, который, такимъ образомъ, явился, по счастливой мысли архипастыря, третейскимъ судьей во взаимныхъ распряхъ этихъ двухъ сильныхъ партій молоканскихъ.

Молокане прибыли наканунѣ открытія съѣзда и участвовали въ торжествѣ 24 мая; здѣсь они ко всему происходившему на торжествѣ, начиная съ богослуженія, относились съ большимъ любопытствомъ и напряженнымъ вниманіемъ.

Въ день пушкинскаго торжества, 26 мая, молокане 2 донскаго толка присутствовали за архіерейскимъ служеніемъ божественной литургіи. Здѣсь сектантамъ отведено было особое мѣсто около лѣваго клироса, откуда они могли удобно видѣть всѣ величественныя священнодѣйствія и церковное благолѣпіе. Нельзя было не видѣть по лицамъ сектантовъ, какое глубокое впечатлѣніе производила на нихъ величественная православная служба, нѣкоторыми впервые видѣнная. Молокане своимъ видомъ и поведеніемъ въ храмѣ производили на наблюдателя такое впечатлѣніе, какое производятъ долго пробывшіе въ темномъ смрадномъ заключеніи при выходѣ своемъ въ свѣтлыя, залитыя яркими лучами солнца, блещущія золотомъ и роскошью, палаты.

Всматриваясь въ физіономію представителей стараго молоканства и новаго, реформированнаго въ духѣ штунды, нельзя

Digitized by Google

не замѣтить было того глубокаго различія, рѣшительно во всемъ, какое оказало въ теченіи двухъ десятковъ лѣтъ новое вѣроученіе на единовѣрныхъ, единокровныхъ, слитыхъ двумя почти вѣками ненависти къ православію во—едино,—нынѣ же раздѣленныхъ штундою на два враждующихъ лагеря. Староуклеинцы—всѣ въ высшей степени типичны—это деревенская глухая, застывшая Русь XVI—XVII в., одного характера съ расколомъ старообрядчества: то же старомодное крестьянское одѣяніе (поддевка съ сборками), большущая борода, прическа въ скобку, то же смиренное лукавство, осторожность и подобострастность въ сношеніяхъ съ высшими, чисто эпическое спокойствіе духа, раціонализъ вѣрованія съ глубокимъ оттѣнкомъ мистицизма, строгій библеизмъ въ богослуженіи и неизмѣнное, хотя и тупое, слѣдованіе во всемъ традиціямъ своей молоканской старины.

Не такова партія новомолоканская, во главѣ съ своимъ представителемъ г. Захаровымъ. Тутъ во всемъ сквозитъ своеобразный прогрессъ, къ сожалѣнію, направленный враждебною православной Руси рукою нѣмецкой штунды. Начнемъ съ внѣшняго облика. Новомолокане, явившіеся на съѣздъ, были или въ сюртукахъ, или въ пиджакахъ. при глаженой манишкѣ; бородки подчищены, волосы подстрижены; гордый духъ секты сказывается у нихъ во всемъ: они заносчивы, самоувѣренны, рѣзки сами въ сношеніяхъ съ другими и въ то же время крайне обидчивы на другихъ: гордыня, скепсисъ, критицизмъ, умничаніе — какъ естественный плодъ больнаго прогресса въ вѣроученіи,—составляютъ немощи духа руководителей новомолоканъ. Несомнѣнно, что тьмы въ вѣроученіи и жизни, тупой косности у старомолоканъ больше, чѣмъ у новомолоканъ, взгляды которыхъ на вѣру и жизнь просвѣтленнѣе, но, тѣмъ не менѣе, симпатіи наблюдателя покоятся на сторонѣ староуклеинцевъ — и это потому, думается, что послѣдніе, и во тьмѣ своей вѣры, сохранили типъ русской самобытной національности. Особенно симпатиченъ въ этомъ отношеніи былъ одинъ изъ представителей старомолоканской партіи, нѣкто пресвитеръ Кудиновъ, старецъ подъ 80 лѣтъ, громаднаго роста, атлетическаго сложенія и удивительнаго чисто фаталистическаго спокойствія.

Враждебность одного молоканскаго толка къ другому такъ значительна, что обѣ партіи заявили съѣзду, чтобы ихъ выслушивали отдѣльно. Такъ и сдѣлано было. На первомъ засѣданіи 25 мая, вначалѣ приглашены и выслушаны были староуклеинцы, а послѣ перерыва—новомолокане. Въ перерывѣ засѣданія, сек-

Digitized by Google

тантамъ предложенъ былъ о. ректоромъ семинаріи чай, но и здѣсь молокане просили раздѣлить ихъ другъ отъ друга... Такъ какъ старообрядцамъ нельзя было оставаться дольше въ Симферополѣ, въ виду вызова въ г. Мелитополь на судъ,—съѣздъ отложилъ дальнѣйшее слушаніе и разборъ ихъ заявленій до 31 мая, тѣмъ болѣе, что и съѣзду самому нужно было заняться обсужденіемъ другихъ, не требовавшихъ отлагательства, вопросовъ. Нужно сказать, что та и другая партіи охотно приняли предложеніе съѣзда явиться въ другой разъ, хотя, конечно, это стоило молоканамъ траты и времени, и денегъ,—такъ глубоко захватывали ихъ тѣ интересы и вопросы вѣры, за разрѣшеніемъ которыхъ обратились представители къ господствующей Церкви.

А потому съѣзду нельзя было не отнестись безъ особаго вниманія къ этой нелегкой своей задачѣ.

Въ засѣданіи 31 мая, которое было открытымъ и привлекло много посторонней публики изъ высшаго мѣстнаго общества,—обѣ партіи молоканъ приглашены были одновременно занять мѣста въ залѣ засѣданія. Направо отъ предсѣдательскаго мѣста сидѣли новомолокане, во главѣ съ г. Захаровымъ и пресвитерами М. Ячменовымъ и Васильевымъ, налѣво — старообрядцы, во главѣ съ пресвитеромъ Кудиновымъ и помощникомъ другаго пресвитера—Морозовымъ.

Засѣданіе началось продолженіемъ изложенія вѣроученія тою и другою партіей молоканъ и заслушаніемъ протоколовъ первыхъ ихъ показаній. Здѣсь, какъ бы на очной ставкѣ, невольно должны были представители враждующихъ толковъ вступить во взаимообличеніе, которое было въ высшей степени интересно для миссіонеровъ и сектовѣдовъ. Преніями руководилъ В. М. Скворцовъ, которому постоянно приходилось сдерживать страсти и смягчать остроту молоканскихъ взаимообличеній. Новомолокане оказались менѣе терпѣливыми и болѣе задорными и самолюбивыми. Засѣданіе это В. М. Скворцовъ закончилъ разборомъ религіозныхъ заблужденій и той, и другой партіи и изложеніемъ истиннаго ученія, по вопросамъ объ искупленіи и крещеніи, вселенской православной церкви, а также обращеніемъ отъ лица съѣзда со словомъ увѣщанія къ молоканамъ обѣихъ партій. Это засѣданіе было одно изъ самыхъ оживленныхъ и поучительныхъ для миссіонерствующихъ пастырей.

Показанія молоканъ, какъ они протоколированы секретарями съѣзда,—сообщимъ въ слѣдующей разъ, а теперь не можемъ не

Digitized by Google

упомянуть о двухъ эпизодахъ, весьма нелишнихъ для характеристики молоканъ.

Представитель собственно штундистскаго или точнѣе—штундобаптистическаго толка с. Астраханки Ѳеодоръ Балихинъ, хотя и представилъ собственноручно изложенное и переписанное исповѣданіе вѣры, но самъ уклонился отъ явки на съѣздъ, а прислалъ на имя преосвященнаго слѣдующаго содержанія телеграмму:

«Поздравляю Васъ съ съѣздомъ миссіонеровъ, пожелавъ всего хорошаго только во славу единаго милующаго Бога на благоустройство Россійскаго государства и въ пользу ближнихъ меньшихъ братьевъ. Будьте здоровы! Ѳеодоръ Балихинъ». На телеграммѣ его Преосвященствомъ сдѣлана слѣдующая отмѣтка: «1899 г. 24 мая. Очень радъ и благодарю; дай Богъ, чтобы всѣ сектанты искренно воодушевлялись этими чувствами: тогда скорѣе падетъ то средостѣніе, какое теперь отдѣляетъ ихъ отъ насъ. Епископъ Николай».

Телеграмма была прислана изъ Харькова, гдѣ штундовый миссіонеръ бываетъ частенько. Одинъ изъ молоканъ передавалъ, что въ Харьковѣ въ это время состоялось что-то въ родѣ штундистской конференціи, которая, такимъ образомъ, въ лицѣ Балихина, привѣтствовала Таврическій съѣздъ...

Оглашая въ присутствіи молоканъ эту телеграмму и резолюцію архипастырскую, руководитель съѣзда, В. М. Скворцовъ сказалъ импровизированную рѣчь, по поводу содержанія телеграммы сектанта.

— Что это,—такъ приблизительно говорилъ ораторъ, обращаясь къ молоканамъ,—простота, искренность или дерзающая выходка штундобаптиста, зарвавшагося въ своей проповѣдаторской миссіи, высоко возмнившаго о себѣ въ чаду любочестія. Если привѣтъ нашъ вашего собрата отъ чистаго сердца,—искренно радуемся, и хотѣлось бы видѣть въ этомъ добрый порывъ къ взаимообщенію съ господствующею церковью, въ лицѣ ея предстоятеля—архипастыря... Г Балихинъ желаетъ, чтобы наши совѣщанія были благими «во славу Единаго Бога и на благоустройство Государства». Но чѣмъ же и какъ лучше всего *славить* и воспѣвать Господа—какъ не едиными усты и единымъ сердцемъ, какъ не стремленіемъ къ тому, чтобы *всѣ были едино. И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ, «да будутъ едино»* (Іоан. 18, 22). И Церковь православная немолчно взываетъ устами пастырей-молитвенниковъ ко Господу «о соединеніи всѣхъ»... И съѣздъ нашъ имѣетъ это главною цѣлью... О, если-

Digitized by Google

бы отторгнутые лестію, насиліемъ и хитростію лживыхъ проповѣдниковъ отъ единства вѣры православной, *единой истинной* —возвратились въ лоно своей матери-Церкви! Но ради *этой-ли славы* подвизается пахарь таврическій Балихинъ, *пребывающій* нынѣ въ Харьковѣ? Не для сѣянія-ли онъ тамъ сектантскаго раздора среди единовѣрнаго и православнаго народа?.. *Въ единеніи* русскаго народа въ праотческой вѣрѣ православной, — этой исконной основѣ государственной мощи Руси Святой—заключается и главная сила *благоустройства* государства нашего. *Аще царство на царство раздѣлится — запустѣетъ*, говоритъ слово Божіе. Сектантство сѣетъ раздѣленіе и во всемъ русскомъ народѣ, и въ семьяхъ, а, слѣдовательно, вредитъ благоустройству государства, подкапываетъ самый священный кремль государства нашего... А въ чемъ духовная польза и высшее благо «меньшей братіи», какъ не въ сокровищахъ родной православной вѣры?.. И эту-то завѣтную святыню народа нѣмецкая штунда стремится воровски отнять у «сихъ малыхъ»! Передайте же, господа, Балихину, что если его привѣтъ намъ отъ чистаго сердца, — то спасибо, и мы рады всегда единенію въ добрыхъ мирныхъ чувствахъ и стремленіяхъ, но если отъ лукавства — то — «врачу исцѣлися самъ».

Другой эпизодъ такой. Во время засѣданій съѣзда, получено было преосвященнымъ Николаемъ письменное заявленіе отъ молоканъ стараго Владимірскаго толка, еще разъ говорящее за то, какое глубокое внутреннее разложеніе переживаетъ нынѣ старое молоканство: тутъ ужъ, какъ говорится, «своя своихъ не познаша». Вотъ этотъ документъ, который былъ въ свое время также заслушанъ съѣздомъ и объявленъ сектантамъ.

«Его преосвященству, Епископу Таврическому Николаю. Отъ крестьянъ села Астраханки и отъ пресвитера Владимірской церкви Даніила Андреевича Ячменева и его прихожанъ: [получивъ свѣдѣніе изъ вѣрныхъ рукъ, что 24 и 25-го сего мая были наши односельцы въ Симферопольскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, гдѣ находился членъ нашей церкви Василій Матвѣевичъ Морозовъ, который заявилъ себя за какого-то уполномоченнаго отъ общины; вслѣдствіе такой неправды имѣемъ честь заявить Вашему Высокопреосвященству, что онъ Морозовъ не имѣлъ никакого уполномочія отъ общины старшихъ членовъ и пресвитера, а потому покорнѣйше просимъ Васъ Ваше Высокопреосвященство объявить съѣзду миссіонеровъ о настоящемъ нашемъ заявленіи. Къ сему заявленію подписуемся крестьяне села Астраханки: пресвитеръ Даніилъ Андреевичъ Ячменевъ, 7 душъ прихожанъ.

Digitized by Google

Спрошенной по содержанію сего письма Морозовъ заявилъ, что лица названныя въ письмѣ, хотя и продолжаютъ еще числиться молоканами владимірскаго толка, но уже имѣютъ склонность къ штундизму. То же подтвердили Сорокинъ и другіе.

При этомъ молоканинъ Сорокинъ требовалъ копію, чтобы подать жалобу на подписавшихся въ судъ. Въ свою очередь, подписавшіеся являлись въ коммиссію, въ бытность ея въ Астраханкѣ, съ претензіей на Морозова и К., что они отозвались о нихъ какъ «о пораженныхъ штундизмомъ», и тоже требовали копіи «протоколовъ», намѣреваясь жаловаться въ судъ на своихъ единовѣрцевъ за «такое безчестіе».

З. Д. Захаровъ также заявлялъ, что онъ намѣренъ жаловаться на старомолоканъ за ихъ наговоры по адресу его. Нужно замѣтить, что сутяжничество среди молоканъ страшно развито, что говоритъ о глубокомъ нравственномъ паденіи этой секты. В. М. Скворцовъ успокоилъ волновавшихся, обличая сутягъ, почивающихъ на буквѣ писанія, словами Св. Библіи, и внушалъ имъ лучше помнить Божье слово: «Да не зайдетъ солнце въ гнѣвѣ вашемъ, — гнѣвайтесь и не согрѣшайте» и проч. Но распрямъ молоканскимъ еще не конецъ: этотъ огнедышащій вулканъ способенъ на главу своихъ же изрыгнуть и лаву горящую, и угліе, и пепелъ... Вотъ почему миссіи православной тамъ на мѣстѣ, какъ можно скорѣе, нужно организовать свой станъ, который бы служилъ путеводною звѣздою этому темному царству на пути къ правдѣ и истинѣ.

Лишь 4 іюня окончилъ свои занятія Таврическій епархіальный миссіонерскій съѣздъ. Въ этотъ день было послѣднее засѣданіе его, продолжавшееся съ 9 ч. утра до 2 ч. пополудни. Въ 2 ч. совершено было въ семинарской церкви благодарственное Господу Богу молебствіе, передъ началомъ котораго о. ректоръ семинаріи, прот. Василій Знаменскій, какъ предсѣдатель съѣзда, сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой, «указалъ на высокое значеніе миссіонерской дѣятельности, призывалъ присутствующихъ принести сыновнюю благодарность своему Владыкѣ за его неусыпныя заботы о ввѣренной ему паствѣ, Василію Михайловичу Скворцову, за его просвѣщенно-дѣятельное участіе въ занятіяхъ съѣзда. Въ 4 ч. вечера всѣ участники съѣзда явились къ Преосвященному, чтобы испросить Архипастырскаго благословенія на отбытіе. Владыка обратился къ собравшимся съ глубокопоучительною рѣчью, въ которой далъ наставленіе, какъ долженъ вести себя и какимъ долженъ быть

Digitized by Google

священникъ-миссіонеръ въ домѣ, семьѣ, въ школѣ, въ приходѣ, какъ частный человѣкъ, какъ пастырь и общественный дѣятель, для того, чтобы никого не соблазнить и никого не отвратить отъ церкви, представителемъ который онъ служитъ, чтобы не только православную свою паству воспитать въ крѣпкой привязанности къ святой церкви, но и отпадшихъ отъ нея снова привлечь въ ея спасительную ограду.

Такъ окончился первый Таврическій епархіальный миссіонерскій съѣздъ. Трудились весьма много и усердно. Занятія съѣзда посвящены ознакомленію съ положеніемъ расколо-сектантства какъ въ Таврической епархіи вообще, такъ особенно въ тѣхъ отдѣльныхъ пунктахъ ея, которые оказывались наиболѣе зараженными расколосектантствомъ; изученію и опредѣленію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ фракцій мѣстнаго сектантства, вѣроисповѣдныя особенности которыхъ не были достаточно извѣстны, выясненію мѣстныхъ условій, способствующихъ продолжающемуся развитію сектантства; обсужденію желательной лучшей внѣшней организаціи епархіальной, окружной и приходской миссіи; обсужденію болѣе цѣлесообразныхъ мѣръ и способовъ охраненія православныхъ отъ увлеченія сектантскими лжеученіями и духовнаго воздѣйствія на отпадшихъ для возращенія ихъ въ лоно святой православной церкви. О главнѣйшихъ постановленіяхъ съѣзда скажемъ послѣ.

Э. Я.

Сидя на дачѣ въ селѣ Ѳедурновѣ у гостепріимной хозяйки П. И. Миловановой, московскій раскольничій лжеархіепископъ принялся изобрѣтать всякаго рода предписанія и циркуляры своимъ подвластнымъ попамъ, долженствовавшіе служить, по мнѣнію Іоанна Картушина, къ поднятію нравственности въ ихъ прихожанахъ и къ утвержденію и укрѣпленію ихъ въ обрядахъ «древляго благочестія», нарушеніе которыхъ, замѣчаемое среди старообрядцевъ послѣдняго времени, давно уже вызывало скорбь въ душѣ бывшаго урядника казачьей Донецкой станицы. Но умъ Картушина оказался несклоннымъ къ изобрѣтеніямъ, и онъ въ своихъ предписаніяхъ и циркулярахъ, какъ и во всемъ старался подражать своему учителю и вдохновителю, пресловутому еретику-расколоучителю Онисиму Васильевичу Швецову.

Онисимъ Васильевичъ, еще во время своего временнаго управленія московскою раскольничьею каѳедрою, послѣ отставки Савватія—въ числѣ прочихъ своихъ дѣяній, предпринималъ походъ

Digitized by Google

противъ «брадобрѣевъ». Давая совѣты и предписанія раскольничьимъ попамъ уговаривать своихъ прихожанъ не брить и не стричь бороды, Онисимъ Васильевичъ совѣтовалъ дѣлать это не гласно, на исповѣди, или, вообще, наединѣ съ «брадобрѣемъ», и лишь нѣкоторые изъ раскольничьихъ поповъ осмѣливались публично уговаривать своихъ прихожанъ «растить подлиннѣе бороды».

Въ особенности ревностно принялся тогда за проповѣдь о грѣхѣ брадобрѣнія раскольничій попъ изъ Каринкинской моленной, въ Вокзальномъ переулкѣ—Алексѣй Новиковъ. Не любя Арсенія (Онисима Васильева), онъ старался возбудить неудовольствіе противъ «хранителя раскольничьей архіерейской каѳедры въ Москвѣ» и среди своихъ прихожанъ. Безграмотный и невѣжественный этотъ попъ, конечно, не могъ ничего сказать путнаго, и его проповѣди нерѣдко возбуждали хохотъ среди слушателей. Да и какъ не смѣяться было той чепухѣ, которую несъ этотъ «проповѣдникъ», полагая, что говоритъ очень «красно и складно», и даже заранѣе оповѣщая посѣтителей своей моленной, что вотъ въ такой-то день за службою онъ будетъ произносить «рѣчь».

— «Смотри, батя, не осрамись. Куда тебѣ проповѣди говорить. Помалкивай лучше. Молчанье-то вѣдь золото», — совѣтовали ему знавшіе его невѣжество.

Но, нѣтъ, не внималъ Каринкинскій попъ мудрымъ совѣтамъ и продолжалъ произносить свои проповѣди. И чего-чего только не говорилъ попъ Алексѣй. Стращалъ онъ своихъ прихожанъ и муками ада, если они будутъ брить бороды, грозилъ отлученіемъ отъ Церкви, лишеніемъ погребенія; увѣрялъ, что бритые не могутъ ни къ кресту подходить, ни къ просфорѣ, но что всего курьезнѣе—брадобрѣевъ онъ уподоблялъ «псу смердящему и коту блудливому», какъ будто собаки и кошки стригутъ или брѣютъ бороды!..

Находились и такіе раскольничьи попы, которые изъ подобныхъ проповѣдей о грѣхѣ брадобрѣйства съумѣли извлекать для себя выгоду и вотъ какимъ образомъ. Само собою понятно, что дикія угрозы и бранныя почти слова, направляемыя на брадобрѣевъ, не могли понравиться тѣмъ изъ прихожанъ, которые стригутъ или брѣютъ бороды; и вмѣсто «раскаянія», они просто перестали ходить въ тѣ моленныя, гдѣ на нихъ метали громы и молніи. Вотъ нѣкоторые раскольничьи попы, какъ, напр., нѣкій

Digitized by Google

Авивъ, и приказали своимъ дьячкамъ приглашать такихъ недовольныхъ къ себѣ въ молельню.

— «Къ намъ, къ намъ, пожалуйте,—кричали Авивскіе дьячки брадобрѣямъ,—нашъ батюшка добрый»... Зазываніе увѣнчались успѣхомъ, и въ то время, какъ у поповъ—гонителей брадобрѣевъ моленныя пустовали, у Авива биткомъ набиты. Бывала за службою такая масса у него бритыхъ физіономій, что неосторожный посѣтитель могъ подумать, что артисты собрались на свадьбу своего товарища или оффиціанты хоронили своего сослуживца.

Такова была эпопея гоненія на брадобрѣевъ, предпринятаго пресловутымъ Арсеніемъ Уральскимъ.

Надумался идти по стопамъ своего предшественника и Іоаннъ Картушинъ и разослалъ, нѣсколько времени тому назадъ, по всѣмъ раскольничьимъ попамъ, настоятелямъ московскихъ моленныхъ довольно безграмотный циркуляръ, который приводимъ здѣсь полностью, съ соблюденіемъ Картушинскихъ выраженій.

«Отъ Старообрядческаго Архіепископа Іоанна священному Іерею (имя рекъ) предписаніе.

«Священно—іерей (слѣдуетъ имя)! Немедленно сообщи мнѣ слѣдующее: 1) Кто изъ твоихъ клириковъ, пѣвцовъ и чтецовъ брѣютъ бороды и курятъ табакъ, то знаютъ-ли они правило 69 святыхъ отецъ и 18 Анкирскаго св. отецъ собора? 2) Во время совершаемыхъ въ храмѣ тобою Богослуженій, кто изъ твоихъ прихожанъ и клириковъ смѣются надъ твоимъ Богослуженіемъ, если же есть таковые, то напиши мнѣ имя, отечество и фамилію таковыхъ. 3) Кто изъ твоихъ прихожанъ брѣютъ бороды, а также курятъ табакъ. 4) Кто изъ твоихъ прихожанъ ѣдятъ мясо въ Среду и Пятокъ и въ положенные святой древней православной Церковію посты: то почему они не соблюдаютъ сіе правило по болѣзни или по какой другой причинѣ, то по полученіи сего предписанія немедленно мнѣ напиши объ этихъ беззаконникахъ въ точности, безъ утайки, по чистой совѣсти и не взирая на богатство ихъ, а помня правило 71 св. Василія Великаго и правило 196 изъ Номоканона. Старообрядческій Архіепископъ Іоаннъ».

Спеціально для Рогожскаго кладбища Картушинъ издалъ еще и другое предписаніе, въ которомъ приказывалъ наблюдать за тѣмъ, чтобы во время вѣнчанія шафера не были во фракахъ, а надѣвали бы, какъ то требуется и отъ жениховъ, длиннополые кафтаны, да и вообще рекомендовалось «удалять изъ Рогожскихъ храмовъ «новомодныхъ стрекулистовъ» (т. е. носящихъ модные костюмы нѣмецкаго покроя), а дамамъ и барышнямъ предписы-

Digitized by Google

валось носить, «когда идутъ въ храмъ, платочки, а не шляпки и шапочки»...

Большинство раскольничьихъ поповъ, получивъ такія предписанія отъ своего лжеархіерея, только руками развели, находя ихъ слишкомъ глупыми и неудобоисполнимыми. Только лжепопъ Тимофей съ Рогожскаго кладбища весьма одобрилъ эти «эпистоліи», такъ какъ походъ противъ брадобрѣнія понравился ему еще, когда его поднялъ Арсеній. Брадобрѣевъ онъ дотого не любитъ, что однажды отказался дать «причастіе» солдатикамъ, пришедшимъ къ нему причащаться и исповѣданныхъ попомъ Елисеемъ. Солдатики пробовали было протестовать, ссылаясь на то, что они не были подвергнуты запрещенію со стороны ихъ духовнаго отца Елисея.—«Мнѣ нѣтъ дѣла до Елисея,—кричалъ Тимофей,—а я не могу бритому дать причастія, какъ не могу дать его «псу или коту»... Тутъ выручили попа дьячки.—«Ты, батюшка, имъ хоть «большой (т. е. крещенской) воды» дай,—кричали они съ клироса, когда ихъ настоятель завелъ пререканія съ нижними чинами. На томъ и порѣшили...

Другіе же попы, какъ мы сказали выше, остались весьма не довольны новымъ предписаніемъ своего лжевладыки. По горькому опыту знали они, что путнаго ничего изъ такихъ строгостей не выйдетъ ни съ брадобрѣями, ни съ франтихами-раскольницами. Раскольничій попъ Михайла воздвигъ было гоненіе противъ франтихъ и не сталъ допускать къ кресту старообрядокъ, носившихъ модную прическу. Одну не допустилъ, другую, ну, и не стали совсѣмъ къ нему въ моленную франтихи въ шляпкахъ ходить. Но вотъ, какъ-то внучка владѣлицы моленной пошла. Попъ не рѣшился отказать ей въ цѣлованіи креста, а когда объ этомъ случаѣ узнали прихожанки модницы, то потребовали, чтобы и ихъ допускали къ кресту; тѣмъ и кончился походъ попа противъ модныхъ прическъ и шляпокъ.

Но какъ бы то ни было, а съ новымъ, хотя, быть можетъ, и нелѣпымъ, предписаніемъ своего лжеархіерея раскольничьимъ попамъ все же приходится считаться. Немедленно, по полученіи бумаги, раскольничьи попы начали бѣгать другъ къ другу и судить, и рядить, какъ быть и что предпринять. Умъ хорошо, два лучше, а еще больше, такъ и совсѣмъ прекрасно; и вотъ попы порѣшили, для обсужденія взволновавшаго ихъ вопроса, устроить тайно общее собраніе у одного изъ своихъ товарищей. Сказано—сдѣлано. Собрались попы и начали обсуждать, что и какъ предпринять. Было рѣшено, чтобы раньше, чѣмъ подавать

Digitized by Google

Картушину отвѣты на поставленные имъ вопросы, каждый попъ представилъ на общее усмотрѣніе рѣшеніе заданной ему задачи.

Поповское засѣданіе вышло очень бурнымъ и продолжительнымъ: шумѣли и галдѣли до самаго утра. Не говоря уже о щекотливости для раскольничьихъ поповъ писать «доносы» на своихъ прихожанъ и клириковъ—имъ и самое дѣло-то обращаться съ перомъ, бумагою и чернилами дотого мудренымъ показалось, что многіе высказывали сожалѣніе, что лжеархіерей спрашиваетъ: «кто куритъ, пьетъ и брѣется», а не наоборотъ: «кто не куритъ, не пьетъ и не брѣется»,—«такихъ-то меньше среди нашихъ прихожанъ»,—разсуждали попы,—тогда бы все меньше писать-то пришлось бы, а теперь вѣдь почти весь приходъ переписывать приходится»...

Не смотря на такое заявленіе — тѣмъ не менѣе, когда дѣло дошло до *примѣрнаго* составленія списковъ—они оказались въ большинствѣ случаевъ очень и очень краткими. Напримѣръ, попъ Алексѣй Гришинъ написалъ только всего двоихъ. Все собраніе чрезвычайно удивилось. — «Да что ты, отецъ, ужъ очень-то —врешь, вѣдь у тебя почти весь правый клиросъ бритый!» накинулись на него.—«А что же мнѣ прикажете дѣлать, когда народъ-то это все нужный. Вѣдь не полотнянщика же мнѣ изъ Дровянного переулка писать, когда онъ у меня самый доходный. Ему нельзя не мирволить. Я самъ видѣлъ, какъ его дочка на первой недѣлѣ великаго поста курятинку уплетала, а вѣдь молчалъ же я; такъ неужели теперь прикажете доносить на нихъ?..»

Возраженія попа Гришина показались резонными—и въ результатѣ—съ нимъ согласилось большинство присутствовавшихъ на собраніи раскольничьихъ поповъ. Чтобы не попасть въ неловкое положеніе доносчиковъ на своихъ богатыхъ прихожанъ, отъ которыхъ зависитъ все благосостояніе настоятелей моленныхъ, было рѣшено: требуемые лжеархіереемъ отвѣты давать только объ «*одной нищетѣ*», какъ раскольничьи попы называютъ всѣхъ, не особенно щедрыхъ на подачки, своихъ прихожанъ. Придумали и другой фортель. О нѣкоторыхъ богатыхъ прихожанахъ не давать никакихъ свѣдѣній, ссылаясь на то, что они не ихъ духовныя дѣти. — «Пускай у Прокопія Крокодила спрашиваетъ,—говорили попы,—много вѣдь къ нему нашихъ-то на исповѣдь ѣздятъ, а онъ и самъ-то не прочь молочка въ постъ попить, сославшись на недуги свои; ну, пусть самъ и возжается съ архіепископомъ-то»...

Къ такому рѣшенію пришли московскіе старообрядческіе попы

Digitized by Google

по поводу новой бумаги своего лжеархіепископа, и, какъ видно, толку отъ подобныхъ опросовъ трудно ждать какого-нибудь, такъ какъ отвѣты, въ большинствѣ случаевъ, будутъ мало соотвѣтствовать дѣйствительности.

Алексѣй В—въ.

Московскій расколъ. Не клеится у Картушина и затѣянное имъ дѣло пропаганды раскола путемъ миссіонеровъ. Любящему «зашибаться» Перетрухину на помощь- за послѣднее время, былъ выписанъ нѣкій Миронъ Щеголинъ и имъ обоимъ приказано было основательно подготовиться къ миссіонерскому дѣлу путемъ веденія время отъ времени пробныхъ бесѣдъ. Щеголинъ былъ на-днях въ Москвѣ и велъ въ Гуслицахъ пробныя бесѣды, не отличавшіяся успѣхомъ, но зато ярко охарактеризовавшія Щеголина, какъ большого ругателя Церкви Православной. Этимъ качествомъ вообще отличаются старообрядческіе миссіонеры послѣдней формаціи. Не имѣя возможности авторитетными источниками доказать правоту своихъ заблужденій, они предпочитаютъ основательнымъ доказательствамъ голословную ругань и издѣвательство надъ Церковью Православной, что недалекимъ и неразвитымъ слушателямъ подчасъ приходится по вкусу. Сынъ одного изъ московскихъ раскольничьихъ поповъ, Щеголинъ, еще при покойномъ Савватіи, служа у него въ качествѣ иподіакона, занимался иногда миссіонерствомъ. Перетрухинъ, замѣчая довольно значительную начитанность у Щеголина—увидалъ въ немъ себѣ соперника (Перетрухинъ тогда занималъ должность домашняго секретаря у Савватія)—и, чтобы избавиться отъ него, наговорилъ Савватію «что Щеголинъ-де, близокъ къ Церкви Никоніанской», — а это было тогда самое вѣрное средство, чтобы лишить мѣста любого старообрядца. Щеголинъ былъ удаленъ съ Апухтинской резиденціи Савватія и долженъ былъ даже покинуть Москву. Вотъ о немъ-то и вспомнилъ теперь Картушинъ въ своихъ поискахъ за «достойными» миссіонерами.

Хорошимъ бы, кажется, помощникомъ Картушину въ дѣлѣ отыскиванія кандидатовъ въ «миссіонеры» и «раскольничьи попы»—могъ бы быть извѣстный любитель «ставить поповъ»—богородскій фабрикантъ А. И. Морозовъ, но и ему въ этомъ дѣлѣ за послѣднее время что-то не везетъ. Приглянулся этому раскольнику-фабриканту одинъ изъ рабочихъ на его фабрикѣ,

Digitized by Google

нѣкій мужичекъ Иванъ Степановъ, братъ петербургскаго попа съ Громовскаго кладбища,—того самаго, что Картушинъ наградилъ камилавкою, и вотъ Арсеній Ивановичъ задумалъ его въ попы поставить.—«Хочешь, Иванъ, я тебѣ выгодную и легкую работу дамъ»?—спросилъ однажды фабрикантъ своего рабочаго. «Премного благодаренъ»—отвѣчалъ мужичекъ, совсѣмъ не подозрѣвая, къ чему клонитъ рѣчь его патронъ, и думая, что онъ хочетъ его повысить рангомъ въ какой либо дѣятельности на фабрикѣ; но поставщикъ поповъ далъ ему письмо къ Картушину и опять таки, не объясняя Степанову содержанія письма, приказалъ ѣхать въ Москву. Здѣсь ему объяснили, что хозяинъ его желаетъ дать ему поповское мѣсто. Услыхавъ о такой чести, Иванъ Степановъ немедленно оставилъ Москву, «яко тать въ нощи», никому не сказавшись и, снова явившись на фабрику, принялся за свою обычную работу.

— «Что же ты удралъ»?»—спросилъ его удивленный А. И. Морозовъ.—«Да куда мнѣ въ попы—я не достоинъ по грѣхамъ моимъ». А ты бы не сказывалъ о грѣхахъ-то, изъ-за поповскаго мѣста объ нихъ и умолчать можно. Не одинъ ты вѣдь, всѣ такъ дѣлаютъ».—Такъ увѣщевалъ своего фабричнаго А. И.: ужъ очень хотѣлось ему видѣть Степанова въ роли «священнодѣйствующаго»,—но убѣжденія патрона не подѣйствовали—противъ совѣсти мужичекъ идти не захотѣлъ.

Да и вообще нужно замѣтить, что А. И. Морозову за послѣднее время не особенно везетъ въ его начинаніяхъ, и роль и значеніе его, нѣкогда весьма вліятельныя и вѣскія, въ дѣлахъ московскаго раскола — понемногу ослабляются. Особенный поводъ къ недовольству московскаго раскольничьяго купечества и духовенства Арсеніемъ Ивановичемъ дало то обстоятельство, что онъ, не спросившись своего непосредственнаго духовнаго начальства, самовольно перевелъ въ городъ Нижній, въ Курбатовскую моленную, т. е. въ другую даже епархію, одного изъ дьяконовъ со своей фабрики — нѣкоего Симеона. Раскольничій архіерей Нижегородскій Кириллъ не хотѣлъ обижать своего благодѣтеля А. И. Морозова и утвердилъ этотъ переводъ, но Московскій духовный совѣтъ долго не хотѣлъ давать увольнительной грамоты дьякону Симеону, обиженный, что Арсеній Ивановичъ такъ самовластно поступаетъ. Богородскій поставщикъ поповъ чрезвычайно вознегодовалъ на все московское старообрядческое духовенство и подалъ Картушину челобитную, въ которой, указывая, что проживающіе на Рогожскомъ кладбищѣ попы—Елисей.

Digitized by Google

Захарій, Прокопій, Савва, дьяконъ Иванъ Кошкинъ и проч.— совсѣмъ не имѣютъ никакого права проживать здѣсь, просилъ Картушина сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ попы выбирались съ кладбища, куда хотятъ. Картушинъ однако не придалъ значенія этой жалобѣ, и попы по-прежнему, благодушествуютъ въ своихъ келліяхъ на Рогожскомъ кладбищѣ; зато А. И. Морозовъ рветъ и мечетъ, и грозитъ даже «уйти къ Церковнымъ», если не сдѣлаютъ по его.

Не меньшія непріятности пришлось перенести и другимъ двумъ «адамантамъ и столпамъ московскаго раскола»—И. И. Шибаеву и Ѳедору Семеновичу Рахманову. Непріятность эту имъ принесъ кровный ихъ родственникъ да еще покойный. Дѣло обстояло такъ. У Ивана Ивановича Шибаева проживалъ въ городѣ Богородскѣ родной племянникъ, доводившійся двоюроднымъ братомъ Ѳ. С. Рахманову. Занимался онъ хожденіемъ по судебнымъ дѣламъ. Случилось ему нѣсколько времени тому назадъ сильно заболѣть, такъ что пришлось слечь въ мѣстную больницу. Узнавъ о тяжкой болѣзни своего сына, О. Ѳ. Шибаева поспѣшила въ городъ Богородскъ и посовѣтовала больному «исправиться». Убѣжденная докторами, что особенной опасности еще не предвидится, г-жа Шибаева взяла съ нихъ обѣщаніе о немедленномъ увѣдомленіи, если сыну ея сдѣлается хуже, и возвратилась обратно въ Москву. Прошло нѣсколько дней. Вдругъ О. Ѳ. Шибаева получаетъ изъ Богородска извѣстіе, что сыну ея сдѣлалось хуже и онъ умеръ. Въ Москвѣ заказывается гробъ, нанимаются пѣвчіе, берутся изъ моленной свѣчи и мать ѣдетъ хоронить «по древлеправославному обряду» своего сына. Каково же было ея изумленіе, когда ей объявили, что погребеніе должно быть совершено въ Церкви Православной, православными священниками, а не старообрядческими—такъ какъ покойный былъ сыномъ православной Церкви. Извѣстіе это такъ поразило ярую раскольницу, что она, вмѣстѣ съ своими именитыми родственниками—И. И. Шибаевымъ и Ѳ. С. Рахмановымъ, отреклась отъ своего сына и наотрѣзъ отказалась принять какое бы то ни было участіе въ его погребеніи. Таковъ фанатизмъ у раскольниковъ — пересиливающій даже самыя святыя чувства материнской и родственной любви. О фактѣ этомъ много говорятъ въ Москвѣ. *Алексѣй В—въ.*

Digitized by Google

БИБЛІОГРАФІЯ.

Проф. Бѣляевъ А. О безбожіи и антихристѣ. Томъ I. *Подготовленіе, признаки и время пришествія антихриста.* Сергіевъ Посадъ. 1899 г. Ц. 3 р. 50 к. съ пересылкой. XXXII + 1034 стр.

Книга проф. А. Д. Бѣляева — отрадный и замѣчательный литературный трудъ въ области нашего догматико-экзегетическаго богословія. Это цѣлая энциклопедія по вопросу о признакахъ и времени пришествія антихриста. Въ ней собрано и разъяснено все, что когда-либо писалось или думалось объ антихристѣ, начиная со временъ апостольскихъ и кончая мнѣніями и толкованіями позднѣйшихъ православныхъ, католическихъ и протестантскихъ богослововъ. Все это приведено подъ точно опредѣленными рубриками, освѣщено критическими замѣчаніями самого автора, объединено въ его собственномъ взглядѣ на данный предметъ и обобщено въ заключительныхъ выводахъ. Единство мысли и послѣдовательность въ ходѣ раскрытія ея не затериваются даже и при отвлеченіяхъ автора къ постороннимъ, побочнымъ разсужденіямъ, которыхъ въ книгѣ приведено не мало. Содержаніе ея—весьма богато и разнообразно.

Авторъ начинаетъ свои разсужденія съ выясненія понятія о безбожіи. Безбожіе—по нему—бываетъ *положительное* и *отрицательное* (или относительное). Первое состоитъ въ совершенномъ отрицаніи истины бытія Божія. Какъ таковое, по своей неестественности, оно очень рѣдко. Болѣе часто безбожіе относительное, выражающееся: 1) въ безнравственной жизни, въ фактическомъ устраненіи себя отъ Богопочитанія и 2) въ ложныхъ ученіяхъ о Богѣ и его отношеніи къ міру и человѣку. Указавши далѣе, что въ этомъ послѣднемъ смыслѣ безбожниками называютъ язычниковъ, еретиковъ и послѣдователей многихъ философскихъ ученій о Божествѣ, авторъ перечисляетъ, кого съ древнѣйшихъ временъ и у различныхъ народовъ почитали за безбожниковъ. Здѣсь онъ приходитъ къ утѣшительному для насъ, русскихъ выводу, что среди русскихъ безбожниковъ было самое незначительное число. Причины безбожія на Западѣ, въ XIX столѣтіи, авторъ полагаетъ въ вышедшихъ изъ французскаго матеріализма и энциклопедизма различныхъ философскихъ теченіяхъ, окрашенныхъ матеріализмомъ. Поэтому онъ опять, отнеся развитіе матеріализма къ Западу, въ Россіи его видитъ за истекающій вѣкъ въ меньшихъ размѣрахъ. Впрочемъ, теперь онъ находитъ весьма замѣтное ослабленіе безбожія и на Западѣ. Причины тому общія и частныя. Общія заключаются въ

Digitized by Google

измѣнчивости историческихъ эпохъ и въ законѣ борьбы противоположностей,—частныя—въ аномальности и разрушительности безбожія, въ его отрицательномъ характерѣ и въ потребности человѣка имѣть религію. Признаками же упадка безбожія авторъ почитаетъ, главнымъ образомъ, охлажденіе интеллигентнаго общества къ опытнымъ наукамъ съ обмельчаніемъ ихъ и въ развитіи интереса къ религіозно-нравственному образованію, къ богословію.

Таковы оптимистическіе взгляды и выводы проф. Бѣляева. Казалось бы, они должны были его привести къ единомыслію съ тѣми, которые въ будущемъ ждутъ чуть ли не золотого вѣка чрезъ нравственное усовершенствованіе въ дѣланіи добра природы человѣческой, или, по крайней мѣрѣ, хотя бы немного заставить его усумниться въ возможности наступленія послѣдняго отступленія передъ временемъ пришествія антихриста. Но... проф. Бѣляевъ далекъ отъ всего этого. Онъ положительно и категорично заявляетъ, что «нѣкогда настанетъ эпоха распространенія безбожія по всей землѣ» (стр. 131). Такая увѣренность какъ-то не вяжется съ его предыдущими выводами и разсужденіями. Правда, она вытекла у автора изъ ученія объ этомъ Слова Божія и св. отцовъ церкви. Но вѣдь и поборники по золотомъ вѣкѣ въ будущемъ, также основываются на томъ же. По нашему мнѣнію, существеннымъ пробѣломъ въ книгѣ профессора является то, что авторъ такъ-таки и не убѣждаетъ читателя въ истинности своей увѣренности въ наступленіи безбожія по всей землѣ.

Распространеніе безбожія и нечестія по всей землѣ и есть, по увѣренію автора, то «отступленіе», о которомъ говорилъ ап. Павелъ во 2-мъ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ, когда поучалъ ихъ, что день втораго пришествія Христова не придетъ, «доколѣ не пріидетъ прежде отступленіе, и не откроется человѣкъ грѣха... (2 гл., 8. 4 ст.) (стр. 132). Начнется это отступленіе гораздо ранѣе пришествія антихриста; но никогда оно не достигнетъ такой силы и распространенности, какъ это будетъ въ послѣднія времена. Что тогдашнее отступленіе будетъ необычайнымъ по силѣ и широтѣ распространенія и вообще необыкновеннымъ, это можно думать по тому, что, именно, оно будетъ служить *подготовленіемъ* (курсивъ нашъ) для явленія антихриста и *предвѣстникомъ* его пришествія (стр. 981 ср. 134—135, 153, 156—159 подр.). При такомъ пониманіи «отступленія», о которомъ говоритъ ап. Павелъ, проф. Бѣляевъ уклоняется отъ общеотеческаго его толкованія и изъясненія его преосвящ. Ѳеофаномъ. Въ этомъ признается и самъ г. профессоръ; но свое пониманіе онъ находитъ болѣе правильнымъ. Видѣть въ отступленіи антихриста, какъ думало большинство изъ св. отцовъ, или послѣднее отступленіе, которое произведетъ антихристъ, какъ понимаетъ то преосвящ. Ѳеофанъ, авторъ не находитъ возможнымъ

Digitized by Google

на основаніи имъ толкуемаго 3-го стиха 2-й гл. изъ 2-го посланія къ Ѳессалоникійцамъ (стр. 134, 154 — 159). Но и всѣ основанія г. профессора къ его толкованію, по нашему мнѣнію, весьма шатки, софистичны и вытекаютъ изъ смѣшенія имъ отступленія, которое всегда было, есть и будетъ и которое, слѣд., было и при ап. Павлѣ, и отступленія, о которомъ говоритъ ап. Павелъ, какъ о чемъ-то особливомъ. Подробнѣе объ этомъ поговоримъ какъ-нибудь отдѣльно.

При такомъ пониманіи «отступленія», какъ неопредѣленно-продолжительнаго нечестія и безбожія, авторъ находитъ въ немъ два періода. Но, по словамъ самого же автора, «между этими двумя періодами нельзя уловить рѣзкой грани: второй—составляетъ непосредственное продолженіе перваго» и во всемъ существенномъ сходенъ съ нимъ. Разница будетъ только въ томъ, что грѣхи и бѣдствія, усилившись въ первый періодъ, возрастутъ, усилятся и шире распространятся во второй (стр. 182—183) и вызовутъ, какъ реакцію, усиленную борьбу противъ зла, чрезвычайныя (?) усилія отстоять добро (стр. 184).

Разница, какъ видимъ, только въ степени роста зла и добра но не въ существѣ дѣла, при томъ—когда кончится первый періодъ и начнется второй,—самъ же авторъ отказывается опредѣлить. За чѣмъ же тогда и дѣлить на періоды?!. Если нечестіе и отступленіе будутъ постепенно расти и усиливаться, то почему же не считать этого за одинъ періодъ, какъ всѣ думали доселѣ? А если нужно находить періоды, то почему же два, а не три? Авторъ при дѣленіи основывается на 24 гл. Евангелія отъ Матѳея, кончая относящееся къ первому періоду 8 стихомъ. Но почему же не заканчиваетъ онъ перваго періода ст. 6, второго—8, а остальное—къ третьему? Основанія какъ для двухъ, такъ и для трехъ періодовъ совершенно одинаковы; а потому — всякое дѣленіе на періоды — искусственно и пользы выясненію вопроса не приноситъ никакой: скорѣе можетъ лишь запутать привыкшую къ точности и буквализму мысль.

Разъясненіе авторомъ вопроса о происхожденіи антихриста—очень основательно и подробно, но новаго не даетъ. Особенно подробно, всесторонне и основательно авторъ останавливается на выясненіи мерзости запустѣнія, имѣющей стать на мѣстѣ святѣ, по изреченію пророка Даніила и по словамъ Спасителя. Для болѣе нагляднаго и вѣрнаго уразумѣнія ея, онъ разсматриваетъ ее въ связи съ выясненіемъ семидесяти седминъ, о которыхъ говоритъ пророкъ Даніилъ. На цѣлыхъ съ 210 по 394 страницахъ ведетъ онъ рѣчь о ней! Много авторъ здѣсь приводитъ интереснаго изъ древней гражданской и церковной, даже ветхо-завѣтной исторіи; рѣшаетъ вопросы—о годѣ Рождества Христова и правильности нашего лѣтосчисленія, о времени обращенія іудеевъ ко Христу и о мн. др. Главная же цѣль его была та, чтобы доказать, что пред-

Digitized by Google

сказаніе о мерзости запустѣнія относится и къ послѣднимъ временамъ, ко времени воцаренія антихриста. Цѣль эта достигается имъ весьма успѣшно. Чрезъ разборъ всѣхъ несогласныхъ мнѣній, на основаніи ученія св. отцовъ, онъ утверждаетъ, что «мерзость запустѣнія» и есть самъ антихристъ, т.-е. его богохульныя и богопротивныя ученія и дѣйствія, его самообоготвореніе и отрицаніе Бога, опустошеніе имъ и уничтоженіе всего святаго на землѣ, его частію льстивая, частію—наспльственно-кровавая брань противъ религій и поклонниковъ ихъ; видимымъ знакомъ «мерзости запустѣнія» будутъ, можно думать, статуи, изображенія антихриста, или же начертанія его имени и его числа, которыя будутъ помѣщены не только во всѣхъ и всякихъ храмахъ, но и будутъ отпечатлѣны и на живыхъ храмахъ, на храмахъ Божіихъ, т.-е на людяхъ (стр. 239, ср. 219, 220, 237, 239, 377. 383—389). Но чтобы не дать раскольникамъ-безпоповцамъ воспользоваться въ ихъ цѣляхъ этими выводами, г. Бѣляевъ, разобравъ ихъ лжеученіе, на основаніи опять св. Писанія, утверждаетъ ,что «во времена антихриста прекратится открытое, безпрепятственное, безопасное, общественное, всенародное принесеніе безкровной жертвы... да и тайно совершать Евхаристію будутъ весьма немногіе и при томъ съ препятствіями и опасностями (стр. 347—348). Это утвержденіе не согласно съ общепринятымъ въ полемической, противъ раскольниковъ, литературѣ ученіемъ, что, какъ только явится «мерзость запустѣнія», такъ и міръ сей скончается (Толк. Ап. л. 550, Кир. кн. л. 32 об.), но не согласиться съ нимъ мы не находимъ пока для себя основаній.

Когда же придетъ антихристъ? Этотъ вопросъ г. профессоръ почитаетъ неразрѣшимымъ съ точностью и опредѣленностью, въ виду сокрытости и прикровенности рѣчи о немъ въ св. Писаніи. Къ разрѣшенію его можно подходить только гадательно и длиннымъ путемъ, чрезъ выясненіе другихъ вопросовъ, первымъ изъ которыхъ является вопросъ о томъ, сколько времени продолжится царствованіе антихриста. Этотъ вопросъ разрѣшается въ общепринятомъ смыслѣ, что царствовать антихристъ будетъ въ продолженіе времени, временъ и полвремени, т.-е. три съ половиной года. Воцаренію его будутъ предшествовать извѣстныя, описанныя въ Евангеліи и у ап. Павла, событія. Эти событія и суть признаки, по которымъ можно гадать о близости или отдаленности наступленія царства антихриста. Т. об., временную послѣдовательность событій предъ воцареніемъ антихриста, г. профессоръ находитъ возможнымъ представить въ такомъ ходѣ: «тайна беззаконія дѣйствовала уже при апостолѣ и, повидимому, будетъ и постоянно дѣйствовать... Постоянно же дѣйствуетъ и нѣчто противоположное тайнѣ беззаконія: удерживающее и держай... Но вотъ,

Digitized by Google

«когда-то держай будетъ устраненъ, и тогда явится человѣкъ грѣха, явится въ такое время, когда ему будетъ можно и нужно явиться» явится въ свое время» (стр. 465). Вопросъ, слѣдовательно, усложняется неизвѣстностью, что или кого нужно разумѣть подъ «держай» и когда оно или онъ будетъ взятъ отъ среды (см. 2 Θессалон. 2 гл., 3 — 12 ст.). Рѣшеніе это для автора представляется настолько затруднительнымъ, что предварительно онъ рѣшается обратиться за историческими справками. Для этого онъ приводитъ ученія объ антихристѣ восточныхъ и западныхъ отцовъ церкви, толкованія богослововъ всѣхъ временъ и исповѣданій—православныхъ, католическихъ и протестантскихъ. Это послѣднее занимаетъ у него добрую половину книги—съ 473 стр. по 945.

Толкованія объ антихристѣ православныхъ и католическихъ богослововъ, какъ въ большинствѣ своемъ основывающіяся на ученіи св. отцовъ, сходны между собой и извѣстны намъ. Толкованія протестантовъ своеобразны. Эти, въ большинствѣ, за антихриста признавали и признаютъ папу, какъ лицо, или какъ послѣдовательный рядъ лицъ, или какъ принципъ—папство. Для этого они учили понимать антихриста и все, что о немъ говорится въ св. Писаніи, духовно, въ иносказательномъ смыслѣ, какъ учили и учатъ объ этомъ наши раскольники—безпоповцы. Но такъ какъ у протестантовъ это ученіе о духовномъ антихристѣ явилось прежде и такъ какъ въ общемъ оно сходно съ безпоповскимъ ученіемъ о томъ же, то г. профессоръ находитъ для себя возможнымъ категорично и не однажды заявлять, что безпоповское ученіе о духовномъ антихристѣ заимствовано ими у протестантовъ (см. стр. 564, 648, 745 и др.). Эта увѣренность г. профессора, по нашему мнѣнію, совершенно не справедлива и зиждется на ненаучномъ заключеніи отъ сходства явленій къ происхожденію болѣе поздняго изъ нихъ отъ болѣе ранняго по времени. Эта мысль г. профессора заслуживаетъ болѣе обстоятельнаго разбора, почему сейчасъ ее и оставляемъ съ однимъ лишь замѣчаніемъ объ ея неосновательности.

Разсмотрѣніе толкованій и взглядовъ богослововъ не дало, однако, желаемаго автору результата: ни у одного изъ нихъ онъ не нашелъ удовлетворительнаго отвѣта по вопросу о времени воцаренія антихриста. Это побудило его дать свое посильное разъясненіе (стр. 988—989).

Толкованіе автора объ отступленіи—намъ уже извѣстно. Подъ «тайной беззаконія» онъ разумѣетъ «злотворное, враждебное Христу и пагубное для человѣческаго рода дѣйствованіе діавола», поневолѣ теперь проявляемое тайно, а при антихристѣ имѣющее проявиться «дерзко, безъ стыда» (стр. 985—986). Подъ удерживающимъ воцареніе антихриста, по автору, нужно разумѣть Іисуса Христа (подъ «держай») и Св. Духа (подъ «удерживающее»). Нечестіе и безбожіе,

Digitized by Google

имѣющія все болѣе и болѣе развиваться, наконецъ, достигнуть такой силы, что Іисусъ Христосъ и Духъ Св. болѣе не возмогутъ оставаться среди развращеннаго человѣческаго рода и оставятъ его. Тогда-то и откроется царство антихриста (стр. 990—1006). Но когда же именно все это произойдетъ, когда же воцарится антихристъ—эти вопросы, какъ неразрѣшимые, остаются безъ отвѣта и у нашего автора.—Заключаетъ онъ свой трудъ разсмотрѣніемъ настоящей эпохи въ отношеніи близости ея ко времени воцаренія антихриста; онъ находитъ, что «*кончина міра еще не близка*» (стр. 1013; курсивъ нашъ).

Мы исчерпали все содержаніе книги проф. А. Д. Бѣляева. Въ виду интереса и важности разсматриваемаго имъ вопроса, съ одной стороны, и основательности и всесторонности выясненія имъ взятой на себя задачи—съ другой, мы почли за необходимое подробно ознакомить нашихъ читателей съ этимъ новымъ сочиненіемъ. Всюду и во всемъ авторъ приходитъ къ выводамъ, общепринятымъ нашею церковью, которымъ онъ придалъ теперь авторитетъ научной обоснованности.

Изложеніе у автора вездѣ ясное, опредѣленное; читается книга легко и съ неослабѣвающимъ интересомъ.

Книга проф. Бѣляева вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы ей имѣться если не у каждаго священника, то непремѣнно въ каждой библіотекѣ. Вполнѣ ее можно рекомендовать и свѣтскимъ лицамъ, интересующимся богословскими вопросами, изъ коихъ болѣе заманчивый и привлекающій—это вопросъ о кончинѣ міра.

Цѣна книги, соотвѣтственно ея объему, не велика. Выписывать ее можно отъ автора—проф. Московской Духовной Академіи, и отъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга.

М. Чельцовъ.

Житіе и чудеса св. Николая Чудотворца, архіепископа Мирликійскаго, и слава его въ Россіи. Въ 2-хъ частяхъ съ 139 рисунками. Составили А. Вознесенскій и Ѳ. Гусевъ. Спб. 1899 г. Стр. I—VIII+1—723. Цѣна 3 рубля.

Въ первой части книги, заглавіе которой мы выписали, содержится житіе св. Николая Чудотворца, изложенное по св. Димитрію Ростовскому и распадающееся на три отдѣла: въ первомъ отдѣлѣ излагается жизнь и чудеса св. Николая до его блаженнаго успенія; во второмъ отдѣлѣ говорится о перенесеніи мощей Чудотворца въ Барь — градъ, при чемъ составитель первой части, г. Гусевъ, попутно описываетъ самый городъ Бари и ту церковь, гдѣ теперь покоятся мощи Святителя; въ третьемъ отдѣлѣ—описаны чудеса, совершенныя св. Николаемъ послѣ его успенія. «Житію»

Digitized by Google

Святителя предшествуетъ введеніе, въ которомъ г. Гусевъ обозрѣваетъ литературную исторію житія Святителя Николая и говоритъ о времени и причинахъ установленія въ Русской Церкви праздника въ честь перенесенія мощей Святителя Николая изъ Мурликійскихъ въ Баръ—градъ.

Вторая часть представляетъ собою обширное изслѣдованіе и далеко оставляетъ за собою по объему первую часть. Въ шестнадцати главахъ второй части составитель ея, г. Вознесенскій, подробно и обстоятельно рисуетъ то благоговѣніе и ту славу, какими чествуетъ русскій народъ св. Николая Чудотворца. Здѣсь трактуется о церковныхъ пѣснопѣніяхъ, составленныхъ въ честь Святителя,—объ иконописныхъ его изображеніяхъ. Св. Николай Чудотворецъ является исконнымъ покровителемъ Русской земли: начиная съ великаго князя Владиміра и до самыхъ послѣднихъ лѣтъ, св. Архіепископъ Мирликійскій былъ теплымъ помощникомъ народу русскому во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ его жизни. Въ виду этого, сообразно съ ходомъ историческихъ судебъ Россіи, составитель повѣствуетъ намъ о храмахъ, монастыряхъ и часовняхъ, устроенныхъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества въ честь Святителя Николая, — о частицахъ святыхъ его мощей, находящихся во многихъ мѣстахъ на Руси,—о чудотворныхъ его иконахъ, съ изложеніемъ въ большинствѣ случаевъ исторіи этихъ иконъ и чудесъ, бывшихъ отъ нихъ; особыя главы посвящены описанію того, какъ чествуютъ Святителя Николая наши столицы: Москва (гл. VIII) и С.-Петербургъ (гл. XI),—и какимъ благоговѣніемъ пользуется великій Чудотворецъ среди сибирскихъ язычниковъ: самоѣдовъ, бурятъ и друг. (XV гл.); во второй же части собраны и любопытныя свидѣтельства иностранныхъ писателей прежняго времени (Петрія, Олеарія, Корба, Герберштейна и друг.) о чествованіи Чудотворца Николая въ Россіи (гл. X); въ послѣдней главѣ этой части составитель изображаетъ славу Святителя Мирликійскаго по русскому народно-поэтическому творчеству (по народнымъ поговоркамъ, примѣтамъ, былинамъ, духовнымъ стихамъ и т. п.).

Таково вкратцѣ содержаніе книги «Житіе св. Николая Чудотворца и слава его въ Россіи»... По своему существу эта книга представляетъ изъ себя трудъ компилятивный: составители ея, по возможности, воспользовались всѣмъ, что только раньше было писано о св. Николаѣ Чудотворцѣ; поэтому подъ руками у нихъ былъ обширный и весьма разнообразный матеріалъ; примѣчанія, касающіяся источниковъ составленной ими книги, обнимаютъ собою 46 съ лишнимъ страницъ четкаго шрифта (стр. 657—703); составители щедрою рукою черпаютъ изъ своихъ источниковъ болѣе или менѣе весьма обширныя тирады, внося ихъ въ свой

Digitized by Google

литературный трудъ. Но, говоря о заимствованіяхъ, мы вовсе не хотимъ сказать, чтобы гг. Вознесенскій и Гусевъ только механически копировали тотъ или другой матеріалъ, который имѣлся у нихъ подъ руками. Нѣтъ, въ своей работѣ они являются очень искусными зодчими; все, что составители находятъ нужнымъ внести въ стѣны воздвигаемаго ими зданія, все это они предварительно обдѣлываютъ критическимъ рѣзцомъ и затѣмъ уже отдѣланное тщательно скрѣпляютъ цементомъ собственнаго мышленія. Вотъ почему и ихъ трудъ, по справедливости, можетъ быть названъ величественнымъ литературнымъ памятникомъ въ честь и славу великаго Угодника Божія *).

Правда, въ зданіи, воздвигнутомъ гг. Вознесенскимъ и Гусевымъ, какъ и во всякомъ человѣческомъ твореніи, есть свои изъяны. Такъ, поспѣшные выводы, есть въ книгѣ сужденія, мало отвѣчающія исторической и фактической дѣйствительности, а иногда и прямо противорѣчивыя между собою. Встрѣчаются выраженія, которыя можно объяснить развѣ только корректурными недосмотрами.

Впрочемъ, указанныя погрѣшности не туманятъ однако общаго свѣтлаго фона, какой остается въ душѣ вѣрующаго человѣка послѣ прочтенія названной книги. Издана книга г. Тузовымъ вообще превосходно, и желательно, чтобы она получила широкое распространеніе среди пастырей и пасомыхъ, не смотря на свою сравнительно высокую цѣну. Пастырь и миссіонеръ найдутъ въ книгѣ много вѣскаго матеріала для обличенія сектантовъ, отвергающихъ почитаніе святыхъ (гл. X, XV, XVI). Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы гг. Вознесенскій и Гусевъ приложили свои способности къ составленію подобныхъ же обстоятельныхъ «житій» и другихъ угодниковъ Божіихъ, особенно чествуемыхъ на Руси. Помоги имъ Господи!

Н. Булгаковъ.

Литературный сборникъ для духовно-нравственнаго чтенія. Изд. Аѳонскаго Русскаго скита св. пророка Иліи. Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп. каждому выпуску.

Русскій скитъ св. пророка Иліи на св. горѣ Аѳонѣ, не имѣющій собственности и существующій на доброхотныя даянія своихъ благотворителей, возымѣлъ святое и благое намѣреніе поддержать и закрѣпить свои внутреннія связи съ послѣдними не молитвой только за нихъ, но и болѣе вещественнымъ знакомъ, и за ихъ

---

*) Такъ, житіе Святителя въ первой части, хотя и изложено по св. Димитрію Ростовскому, но зато оно критически провѣрено и пополнено свѣдѣніями изъ другихъ церковныхъ писателей,—при чемъ въ настоящемъ житіи опущены чудеса, отличающіяся прямымъ легендарнымъ характеромъ.

Digitized by Google

данія отплатить имъ посильнымъ духовнымъ утѣшеніемъ. Съ этою цѣлью имъ предпринято изданіе «Сборника для духовно-нравственнаго чтенія». Въ настоящее время издано уже три выпуска этого сборника къ праздникамъ: Рождеству Христову—«Во славу Божію» къ Пасхѣ—«Воскресенія день!» и къ Успенію Пресвятыя Богородицы—«Во славу Божіей Матери». Въ содержаніе ихъ входитъ: поучительное слово одного изъ отцовъ церкви, одно изъ болѣе выдающихся произведеній современныхъ проповѣдниковъ и повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго, назидательнаго характера. Кромѣ того, «Сборники» снабжаются рисунками.

Повѣсти и разсказы — очень просты, общепонятны и назидательны. Ихъ прочтетъ, пойметъ и обдумаетъ всякій, даже и малограмотный мужичекъ. Поэтому было бы весьма полезно прочитывать ихъ въ церквахъ за внѣбогослужебнымъ собесѣдованіемъ и раздавать на-домъ для чтенія—въ крестьянскія хаты. Цѣна «Сборника» болѣе чѣмъ общедоступная и небольшая. Объ условіяхъ выписки «Сборниковъ» желающіе найдутъ въ разсылаемомъ при настоящей книжкѣ журнала объявленіи отъ св. Ильинскаго скита.

М. Павловичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Обнаруженіе бѣгунскаго притона.* Изъ *Олонецкой* губерніи сообщаютъ, что въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Мартемьяновской, Луговскаго прихода, недавно обнаруженъ полиціей у крестьянъ, братьевъ раскольниковъ Крехалевыхъ, притонъ бѣгунской раскольничьей секты, съ тайниками въ застѣнкахъ и подвалахъ дома. На гумнѣ же этихъ раскольниковъ открыто бѣгунское кладбище съ похороненными тамъ по обряду секты 20 трупами разныхъ возрастовъ и половъ.

Крехалевы давно заподозрѣвались, какъ «пристанодержатели» или, иначе, укрыватели сектантовъ—странниковъ; послѣдніе то появлялись въ этомъ вертепѣ, то исчезали невѣдомо куда. Обнаруженъ этотъ притонъ случайно. Нѣкто Анфимовъ, отправляясь на линію строившейся Архангельской ж. д., въ качествѣ урядника по надзору за рабочими, оставилъ свою больную жену у однихъ родственниковъ, а послѣдніе, тяготясь уходомъ за больной, помѣстили ее къ Крехалевымъ, которые имѣли обыкновеніе, казалось, охотно принимать къ себѣ такихъ людей, подъ видомъ милосердія, а въ сущности—по фанатизму, дабы беззащитныхъ и безнадежныхъ больныхъ «спасать», т. е. пріобщать къ своей изувѣрной сектѣ чрезъ насильственное перекрещиваніе, а иногда и при посредствѣ красной смерти (удушеніе красной подушкой для принятія якобы мученическаго вѣнца).

Digitized by Google

Анфимова здѣсь умерла и была тайно зарыта въ особыхъ простѣнкахъ, устроенныхъ по обѣимъ продольнымъ сторонамъ риги. Мужъ ея, по возвращеніи, сначала розыскивалъ свою жену, но потомъ махнулъ рукой на ея исчезновеніе, пока не задумалъ жениться. Анфимову потребовалось свидѣтельство о смерти первой жены и онъ заявилъ полиціи свое подозрѣніе на Крехалевыхъ, какъ на укрывателей факта смерти его жены и мѣста погребенія. Началось разслѣдованіе и у этихъ крестьянъ обнаружены тайники въ домѣ и кладбище въ ригѣ. Судебное разслѣдованіе должно будетъ привести къ интереснымъ для сектовѣдовъ разоблаченіямъ тайныхъ дѣяній этой нетерпимой секты.

Трупы похоронены не глубоко отъ поверхности земли,—аршина на полтора-два, одинъ возлѣ другаго или же одинъ надъ другимъ. Судя по состоянію труповъ, покойники погребены разновременно,—отъ нѣкоторыхъ остались только скелеты, отъ другихъ однѣ кости. Но есть трупы и сравнительно недавняго погребенія. Большею частію трупы завернуты въ рогожи или въ холстъ,—обуты въ лапти, гробовъ нѣтъ. На нѣкоторыхъ трупахъ имѣются слѣды поврежденія, напр., раны на черепѣ, переломленныя ребра, кровоподтеки на шейной части,—кровавыя пятна на платьѣ — повидимому, предсмертнаго происхожденія,—скелеты съ недостающими частями тѣла. Достойно вниманія, что найденыя человѣческія свѣжія и сухія кости, какъ бы вываренныя, которыя въ безпорядкѣ сложены въ чулки, на послѣдніе надѣты лапти, — очевидно, послѣдніе имѣютъ здѣсь значеніе символа, что кости принадлежатъ «страннику». Среди костей есть дѣтскія. Найдена также готовая дѣтская могила. У нѣкоторыхъ труповъ лицевыя и мягкія части какъ бы обгрызены. Словомъ, судя по описанію состоянія труповъ, можно предполагать, что слѣдственная власть имѣетъ здѣсь дѣло съ изувѣрнымъ толкомъ бѣгунской секты «красносмертовъ», которые насильственно лишаютъ жизни — ради вѣнца мученическаго или своихъ послѣдователей «морельщиковъ», обрекающихъ себя на голодную смерть чрезъ одиночное заключеніе, въ которомъ покойники могутъ оставаться на долгое время и сдѣлаться достояніемъ не только червей и тлѣнія, но и крысъ и другихъ хищниковъ. Вообще, въ дѣлѣ этомъ, много загадочнаго и таинственнаго.

— Заботами преосвященнаго Іакова, *въ Кишиневской* епархіи учреждена третья вакансія епархіальнаго миссіонера, съ жалованіемъ 3000 р. Миссіонеръ долженъ жить и нести обязанности проповѣдника при Ново-Нямецкомъ монастырѣ, что близъ Тирасполя.

— Въ *с. Плоскомъ*, гдѣ совершилась ужасная драма съ замурованіемъ 24 несчастныхъ раскольниковъ—основана стараніемъ почтеннаго о. Благочиннаго Вижевскаго церковно-приходская школа, къ учрежденію которой весьма сочувственно отнесся Измаильскій раскольничій архіерей Анастасій.

— Въ концѣ сентября имѣютъ состояться судебные штундовые процессы въ г. Кіевѣ и Нижнемъ.

Digitized by Google

О старыхъ событіяхъ и новыхъ явленіяхъ въ области сектанства и миссіонерскаго дѣла.

(Рѣчь при открытіи Таврическаго миссіонерскаго съѣзда 24 мая 1899 г.).

Молитвою и руководственнымъ словомъ архипастыря таврической церкви сейчасъ положено начало не только благому, но и *новому* дѣлу, котораго не знаетъ вѣковая исторія церковно-общественной жизни благословеннаго таврическаго края. Открытъ *первый* епархіальный миссіонерскій съѣздъ духовенства здѣшней епархіи, въ качествѣ совѣщательнаго духовнаго учрежденія, имѣющаго свои живыя, широкія, ничѣмъ другимъ не замѣнимыя задачи. Настоящій миссіонерскій съѣздъ является важнымъ и знаменательнымъ событіемъ для мѣстной церковной миссіи, какъ *дорогой починъ* столь важнаго дѣла въ томъ краѣ, гдѣ исторія раскола и сектантства обнимаетъ собою цѣлое столѣтіе своего здѣсь *процвѣтанія*, гдѣ прочно организовались очаги всевозможныхъ религіозныхъ лжеученій, гдѣ сектантскіе центры пріобрѣли вліяніе общероссійскихъ распорядительныхъ пунктовъ, гдѣ, наконецъ, около 15 лѣтъ, ежегодно устрояются самыми опасными врагами православія — штундо-баптистами, подобныя этому *первому* съѣзду, миссіонерскія конференціи; изъ послѣднихъ нѣкоторыя, какъ, напр., Ново-Васильевская и Раккенаусская, пользуются въ сектантскомъ мірѣ широкою извѣстностью и особеннымъ значеніемъ, считаясь всероссійскими съѣздами штунды.

Радостно привѣтствуя настоящее миссіонерское собраніе, въ глубокомъ сознаніи важности и многополезности этого благого начинанія для поступательнаго развитія и успѣховъ

Digitized by Google

миссіонерскаго дѣла въ здѣшней окраинѣ, отъ души желаю, чтобы настоящій *первый* миссіонерскій съѣздъ былъ благоуспѣшенъ въ своихъ дѣлахъ и предначертаніяхъ,—чтобы началъ онъ собою болѣе свѣтлыя страницы въ исторіи мѣстной миссіи, чѣмъ какими наполнена вѣковая лѣтопись борьбы съ многочисленнымъ сектантствомъ Тавриды. Вѣдь миссія здѣсь доселѣ переживала болѣе печалей, чѣмъ отрады. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только, хотя бы вкратцѣ, вспомянуть *дни древніе* изъ вѣковаго прошлаго въ жизни мѣстнаго сектантства и въ дѣятельности миссіонерства.

Плодоносная, благорастворенная Таврида, волею историческихъ судебъ, съ самаго начала истекающаго столѣтія дѣлается мѣстомъ выселенія расколосектантства, и «Молочныя воды» становятся въ своемъ родѣ историческимъ, самымъ крупнымъ во всей Россіи, очагомъ, такъ называемаго, стараго раціоналистическаго сектантства.

Гуманнѣйшій изъ монарховъ, императоръ Александръ Первый, по совѣту болѣе сантиментальныхъ, чѣмъ прозорливыхъ администраторовъ того времени (сенаторовъ Лопухина и Нелединскаго), Высочайшимъ повелѣніемъ 1802 г. отдаетъ тучныя мелитопольскія степи «духоборцамъ», дозволивъ всѣмъ этимъ сектантамъ «совокупиться во-едино», дабы тѣмъ избавить ихъ отъ народной ненависти и преслѣдованій, а православное населеніе—отъ духовнаго растлѣнія со стороны опаснаго религіознаго лжеученія духоборческой секты. И потянулись тогда многими сотнями въ благословенную Тавриду народные вольнодумы—религіозные отщепенцы со всѣхъ сторонъ: изъ Тамбовской, Екатеринославской и Харьковской губерній, съ тихаго Дона, съ береговъ Волги... Новымъ поселенцамъ Тавриды—духоборамъ предоставлены были милостивымъ правительствомъ такія заманчивыя льготы, что устремились сюда даже и тѣ, кто и не очень желалъ быть отступникомъ: манила свобода отъ тяжкаго ига крѣпостного права и корысть: земли отведено было по 30 десятинъ на душу, поселенцы освобождались на

Digitized by Google

нѣсколько лѣтъ отъ всякихъ податей, на постройку домовъ и заведеніе инвентаря отпущено было казною пособіе.

А главное — бытовая жизнь духоборъ устроялась свободно и привольно «по своему плану»,—согласно основнымъ догматамъ ихъ вѣроученія, т.-е., на столь широкихъ началахъ соціализма, коммуны и самоуправленія, до которыхъ едва ли когда-либо доходили самые крайніе коммунары западной Европы или Америки. Образовались огромныя селенія съ эмблематическими названіями «Терпѣнія», «Спасовки» и др. Въ 1817 году правительство вынуждено было остановить устремившійся на Тавриду духоборческій потокъ, хотя эмиграція сюда продолжала направляться тайными путями и духоборческія села сдѣлались убѣжищемъ дезертировъ, осужденныхъ преступниковъ (по ученію духоборъ—ни судить, ни казнить нельзя людей), убѣгавшихъ отъ своихъ помѣщиковъ крѣпостныхъ и др. Время шло, духоборчество росло и благоустроялось, безъ опеки и надзора правительственной власти, подъ деспотическимъ главенствомъ своихъ вождей Капустиныхъ-Калмыковыхъ, которые мало-по-малу пріучили эту многотысячную темную массу смотрѣть на самихъ себя, какъ на «духоборческую націю», на ихъ родъ, — какъ на «священную линію», на старшаго въ родѣ Калмыковыхъ,—«какъ на воплощеніе души Самого Христа Спасителя и какъ на прирожденнаго ихъ царя-пророка». Калмыковы устроили особую для себя резиденцію, названную «Сиротскимъ Домомъ» (въ с. Терпѣніи), съ „общественнымъ столомъ“, т. е., съ общиннымъ капиталомъ. Такъ втихомолку возродилось на таврической окраинѣ оригинальное „государство въ государствѣ“, съ деспотическою властью безнравственнаго темнаго тирана, погрузившаго прекрасное, само по себѣ, тихое, трудолюбивое духоборческое населеніе въ вѣковую непробудную тьму безграмотности и религіознаго обскурантизма.

Главари Калмыковы священныя книги потопили, грамотность и школы духоборцамъ воспретили и всякое про-

Digitized by Google

свѣщеніе загасили на цѣлое столѣтіе. И только въ прошломъ году едва удалось власти и миссіи сломить упорство закоренѣлыхъ фанатиковъ и зажечь въ этомъ темномъ царствѣ свѣточъ просвѣщенія, открывъ *первую школу* въ нынѣшнемъ закавказскомъ центрѣ стараго духоборчества,— въ с. Горѣломъ, гдѣ находится «Сиротскій домъ»,—осиротѣвшая резиденція прекратившагося (въ 1886 г.) рода духоборческихъ властителей. Такъ крѣпка сила и власть вѣковой тьмы сектантства!

Извѣстно, что въ періодъ таврической жизни духоборъ мѣстная власть государственная или послабляла, или бездѣйствовала относительно сектантскихъ беззаконій. Но *какъ и чѣмъ* противостояла духоборческому злу тогдашняго времени миссія таврической церкви? Стремилась-ли она помочь дѣлу спасенія этихъ несчастныхъ отщепенцевъ свѣтомъ православной истины пыталась-ли разгонять эту страшную тьму духоборческихъ заблужденій духовныхъ и соціальныхъ? Исторія объ этомъ умалчиваетъ,- она не сохранила ни именъ дѣятелей, ни дѣяній ихъ.

Относительно миссіи живетъ лишь въ памяти современныхъ духоборъ одинъ разсказъ или—вѣрнѣе—легенда. Императоръ Николай Павловичъ, узнавъ о нестерпимыхъ заблужденіяхъ духоборъ, повелѣлъ прислать въ духоборческія селенія увѣщателя священника. Въ указѣ о назначеніи пастыря-миссіонера говорилось, что-де пастырь къ нимъ посылается потому, что они—духоборы и «родятся и погребаются (т. е. обходятся) безъ священниковъ». Злобно отнеслись фанатики къ представителю православной миссіи и, при первомъ удобномъ случаѣ, взяли да и закопали миссіонера-священника живымъ вмѣстѣ съ первымъ же изъ своихъ покойниковъ, вышучивая тѣмъ указъ. А по другой варіаціи сожгли увѣщателя въ стогѣ сѣна.

Да и что могла сдѣлать Церковь для вразумленія многихъ тысячъ сплотненныхъ, какъ стѣна, упорныхъ сектантовъ, когда свѣтъ духовнаго учительства и просвѣще-

Digitized by Google

нія въ то время едва мерцалъ, и въ самой-то прав. Церкви: едва-ли хватало его для просвѣщенія и огражденія вѣрныхъ чадъ ея отъ прираженія къ нимъ лжеученій сектантства, магометанства и языческихъ предразсудковъ недавно при соединеннаго края! И только чрезъ 40 лѣтъ едва-едва всмотрѣлась правительственная и церковная власть въ «духоборческую націю», и лишь послѣ того, какъ страданія сектантской массы отъ произвола и деспотизма развратныхъ жестокихъ главарей возопили на небо...

Наряженная по Высочайшему повелѣнію въ 1835 году особая слѣдственная коммиссія открыла при Сиротскомъ домѣ — резиденціи Калмыковыхъ и застѣнки для пытокъ, и синедріонъ 30 палачей, и плети, и груды замученныхъ изувѣрами жертвъ.

Таврическіе духоборы за свои «нестерпимыя злодѣянія», какъ говорилось въ указѣ Сената, выселены были въ Закавказье на Мокрыя горы, въ Ахалкалакскій уѣздъ. Но и здѣсь повторяются тѣ же ошибки невмѣшательства власти во внутреннюю общинно-бытовую жизнь сектантовъ, то же умиленіе администраціи предъ физическою дородностью и ловкостью трудолюбиваго духоборческаго населенія, то же невниманіе къ духу и характеру духовныхъ воззрѣній сектантовъ,—и то же, къ сожалѣнію, безучастіе миссіи Церкви, которое, впрочемъ, можетъ оправдываться особенными условіями православія на этой окраинѣ... Но печальный фактъ на-лицо. Въ Закавказьѣ духоборы образуютъ селенія съ тѣми же эмблематическими названіями, заводятъ тѣ же коммунистическіе порядки жизни, подъ тѣмъ же деспотическимъ главенствомъ Калмыковыхъ, устрояютъ тотъ же «Сиротскій домъ» «съ общественнымъ столомъ», съ цѣлымъ своеобразнымъ штатомъ придворныхъ мужиковъ и мужичекъ, вѣрноподданнически служащихъ «Ихъ Милости,— батюшкѣ вожакѣ Петрушѣ и матушкѣ Лушѣ» (жена послѣдняго Калмыкова, а впослѣдствіи правительница духоборъ). — съ своимъ почетнымъ конвоемъ вооруженныхъ

Digitized by Google

всадниковъ... Словомъ, уроки Таврической исторіи автономной жизни духоборъ, «какъ особой націи», не послужили никому ни въ пользу, ни въ назиданіе, и духоборческое «государство въ государствѣ» здѣсь даже болѣе легко и свободно организовалось, укоренилось и зажило своею обособленною отъ обще-русской жизни и культуры замкнутою жизнію. Безуміе и вольность темной массы закавказскихъ духоборъ, предоставленныхъ себѣ самимъ, дошли до того, что сектанты серьезно мнили себя чуть-ли не союзниками сосѣдняго могущественнаго Русскаго Царя, а на подати смотрѣли, «какъ на дань». И вотъ, въ то время, когда кавказскіе администраторы увеличивали земельныя владѣнія духоборъ путемъ предоставленія сектантамъ, какъ лучшему якобы колонизаціонному элементу въ новозавоеваной Карской области, самыхъ плодородныхъ земель, отталкивая православныхъ переселенцевъ, какъ пьяницъ и нищихъ, когда въ своихъ отчетахъ восхваляли до небесъ добродѣтели духоборцевъ,—въ это темное царство пробрались съ своей анархической курилкой интеллигентные просвѣтители—толстовцы и заронили искру въ горючій матеріалъ, и искра эта произвела страшный пожаръ анархическаго движенія среди духоборческой невѣжественной, фанатической толпы. Движеніе это выразилось въ грубомъ отрицаніи государства и законовъ, всякой и даже Высочайшей власти, въ неповиновеніи законамъ и требованіямъ правительства, въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности и податей. Естественно и неизбѣжно долженъ былъ послѣдовать въ отношеніи духоборъ-анархистовъ цѣлый рядъ тяжкихъ для главарей и массы правительственныхъ репрессій, закончившихся, какъ извѣстно, выселеніемъ неповинующейся мятежной партіи сектантовъ сначала по туземнымъ селеніямъ, а затѣмъ въ Америку. Такимъ образомъ, братья наши по плоти и крови, отщепившись отъ православнаго корня, отвернувшись отъ исконныхъ началъ общерусской народной жизни, находясь въ теченіи вѣка въ своей бытовой

Digitized by Google

духовной жизни безъ организованной опеки, разумнаго руководства и мощнаго содѣйствія со стороны миссіи Церкви, и мѣстныхъ властей погибли и для Царства Божія, и для царства Россійскаго! Поистинѣ этимъ тысячамъ заблудшихъ,—сѣтѣхъ поръ, какъ они благодушіемъ правительственной власти были искусственно пересажены изъ православнаго центра въ Тавриду и тѣмъ напрасно изолированы отъ вліянія православной народной среды, какъ сплотились въ одно темное царство,—*не было помогающаго!* Вмѣсто земного ангела хранителя, какимъ для отпадшихъ и религіозно заблуждающихся должна быть охраняющая и вразумляющая миссія Церкви, къ несчастнымъ духоборамъ явились искусители, въ лицѣ толстовцевъ—интеллигентовъ, и увлекли вслѣдъ своего лжеученія и погубили нѣсколько тысячъ сектантовъ!

Но могутъ возражать, что съ такою сплотненною, массовою, темною и фанатическою силою, какъ «духоборческое государство въ государствѣ», да еще охранявшеюся благодушіемъ мѣстной власти отъ вмѣшательства Церкви въ автономные порядки жизни сектантовъ, все равно для миссіи борьба была бы и непосильна, и безплодна.—А толстовцы? Вѣдь они, въ теченіи какихъ-либо 3 — 4 лѣтъ настойчивой, ловко задуманной и искусно проведенной пропаганды своего пагубнаго лжеученія, достигли же желанныхъ имъ результатовъ, и вотъ теперь зѣло радуются, во главѣ съ яснополянскимъ своимъ старцемъ—учителемъ, на духоборческо-толстовскія новонасажденія свои въ Америкѣ... Какъ бы то ни было, но начало и цѣлая половина несчастной духоборческой эпопеи принадлежитъ Тавридѣ. И это составляетъ первую печальную главу въ исторіи Таврической миссіи.

Развернемъ дальнѣйшія скрижали той же исторіи.

Съ 1820 года, по мысли и распоряженію правительства той же эпохи Александра Благословеннаго, въ таврическій край потянулись изъ разныхъ губерній, въ качествѣ колонистовъ, молокане—уклеинцы. Имъ также предоставлены были льготныя условія и тысячи десятинъ прекрас-

Digitized by Google

нѣйшей степи Бердянскаго уѣзда. Молокане образовали крупные посады, тысячъ по пять населенія каждый (Астраханку, Ново-Васильевку, Ново-Покровку и др.). И съ молоканами повторяется здѣсь та же исторія полной изолированности отъ всего общерусскаго, широкой общинной автономной жизни—съ своимъ сельскимъ начальствомъ, съ своимъ чисто бытовымъ правомъ, съ традиціями секты, основанными на догмѣ своей вѣры, которыя, конечно, для сектантовъ выше всякихъ законовъ гражданскихъ. И въ молоканскихъ общинахъ совершается то же господство своекорыстныхъ слѣпыхъ вождей надъ Божіимъ созданіемъ, надъ тысячами единокровныхъ намъ братьевъ отщепенцевъ! Тотъ же наблюдается поверхностный умиленный взглядъ мѣстной власти на однѣ лишь внѣшнія стороны добропорядочной жизни молоканъ *и то же безучастіе, безсиліе мѣстной церковной миссіи,* то же отсутствіе духовныхъ свѣтильниковъ истины и чистыхъ источниковъ живой воды, откуда бы могли черпать жаждущія души. По крайней мѣрѣ, исторія борьбы съ таврическимъ сектантствомъ не отмѣчаетъ и не сохранила ни одного имени выдающагося просвѣтителя или обличителя лже-мудрованій духоборомолоканъ ни среди возсоединенныхъ, ни среди пастырей, подобныхъ, напр., извѣстнымъ въ исторіи противораскольничьимъ доблестнымъ борцамъ... И не удивительно: Таврическая епархія, какъ самостоятельная единица, среди другихъ еще—новая, а организованная миссія здѣсь—совсѣмъ юное епархіальное учрежденіе; нѣтъ еще и десятка лѣтъ, какъ учреждена вакансія спеціальнаго миссіонера и при томъ—одного на обширную епархію, съ многосложными, тяжелыми обязанностями и руководителя приходскою миссіей, и работника на обширной, густо поросшей сектантскими терніями и волчцами, нивѣ!..

Но посмотримъ: какъ же въ эти 60 лѣтъ текла жизнь молоканъ въ предѣлахъ Тавриды, что происходило въ нѣдрахъ секты, *было ли мѣсто просвѣтительному вліянію миссіи?*

Digitized by Google

О, да! Молокане прибыли въ Тавриду, будучи одного только толку—старо-уклеинцами, а теперь среди нихъ насчитывается столько всевозможныхъ развѣтвленій, что и сами молокане запутались въ собственныхъ своихъ хитросплетеніяхъ. и наука сектовѣдѣнія никакъ не разберется въ нихъ. Не указываетъ ли это дробленіе на происходившее и доселѣ происходящее въ нѣдрахъ таврическаго молоканства „броженіе духа“, — исканіе свѣта истины собственными силами? Броженіе это началось еще въ 40-хъ годахъ. Лучшая часть этой секты, такъ сказать, утробно, чутьемъ русскаго духа и сердца, возвращается назадъ къ незабытой еще тогда истинѣ православія и красотѣ его богослуженія,— признаетъ необходимость и благодатное значеніе пяти таинствъ, учреждаетъ свое самочинное пресвитерство, сочиняетъ обрядники, заимствуя чинъ и молитвословія для него изъ нашего православнаго требника. Въ старомъ молоканствѣ, такимъ образомъ, образовался новый, такъ называемый, Донской толкъ. въ которомъ, въ тоскѣ по истинѣ, сектанты вырабатываютъ своего рода *унію* и сами тѣмъ стучатся въ дверь церковной нашей ограды... Но услыхала ли въ то время миссія наша этотъ знаменательный стукъ, отозвалась ли на этотъ вопль блудныхъ дѣтей своихъ призывнымъ зовомъ любви и участія, заглянула ли въ глубь души молоканской массы, истомившейся въ блужданіи по дебрямъ стараго молоканства, изсушающаго и умъ, и сердце русскаго человѣка своей безжизненной, бездушной доктриной, полной грубыхъ противорѣчій слову Божію и вселенской истинѣ Христовой Церкви, лишенной нравственно-возвышающаго и воспитывающаго культа?! Положительнаго отвѣта на это мы опять не найдемъ въ исторіи борьбы съ нашимъ раціоналистическимъ сектантствомъ. А, наоборотъ, къ прискорбію, убѣждаемся, что столь благопріятною почвою, какую представляетъ для миссіонерскаго дѣланія въ молоканствѣ Донской толкъ, воспользовались самые опасные враги Церкви— *протестантствующій нѣмецкій штундо-баптизмъ*, который

Digitized by Google

выдвинулъ для сѣянія своихъ плевелъ на таврической молоканской пажити всѣ свои лучшія наличныя проповѣднические силы: здѣсь проповѣдывали штундо-баптисты всѣхъ племенъ и нарѣчій, съ нѣмцами, конечно, во главѣ, и не исключая даже евреевъ...

Здѣсь кончается вторая глава печальной исторіи и даже не таврической только, но и вообще нашей внутренней миссіи, и начинается третья, не менѣе волнующая душу и сердце ревнителя православія.

Штундизмъ миссіонерствуетъ *свободно* среди таврическаго молоканства почти 20 лѣтъ и за это время успѣваетъ пріобрѣсти «въ свои сѣти ловчи» свыше трехъ тысячъ послѣдователей, главнымъ образомъ, изъ молоканства, а отчасти и изъ православія.

Хотя по кореннымъ законамъ нашей Имперіи право миссіонерства принадлежитъ въ Россіи только одной господствующей Церкви, а потому всякая пропаганда другой вѣры или секты—есть явленіе незаконное и наказуемое, штундизмъ, однако, въ таврическихъ палестинахъ дѣйствуетъ смѣло, организованно и успѣшно. Болѣе того, онъ давно уже ухитрился пріобрѣсти себѣ здѣсь права гражданства: исхлопоталъ, напр., себѣ у мѣстной власти утвержденіе пресвитеровъ,—открыто отправляетъ свои общинныя богомоленія, какъ извѣстно, закономъ 3 сентября 1894 г. недозволенныя, строитъ (напр. въ Ново-Васильевкѣ) по всѣмъ правиламъ нѣмецкой церковной архитектуры настоящій молитвенный домъ. И все это беззаконіе творится вѣдь не гдѣ-либо на дальнемъ востокѣ, а сравнительно на близкомъ къ центру югѣ святой Руси!

Укорененіе штунды, хотя бы и на счетъ молоканства, явленіе не только не законное, но и опасное, какъ для Церкви, такъ и для государства Нужно опасаться, чтобы и съ штундобаптистическимъ вопросомъ не пришлось когда-либо такъ же считаться, какъ и съ «духоборческою націей». Не нужно забывать, что все раціоналистическое сек-

Digitized by Google

тантство представляетъ собою и въ соціальномъ отношеніи горючій, ненадежный матеріалъ, а штундо баптизмъ—особенно.

Какъ ни мрачны религіозныя заблужденія молоканъ, какъ ни далеко отстоятъ они отъ истины православія, но эти сектанты, не смотря на вѣковое свое отщепенство, остаются, все-таки, русскими людьми по духу и жизни, и по своимъ отношеніямъ къ формамъ государственно - общественной и народной жизни Руси. Не то штундовая секта, которая, по своему характеру, болѣе соціальная, чѣмъ религіозная. Раздѣляя крайнія религіозныя заблужденія протестантскихъ сектъ піетизма, меннонитства и необаптизма, будучи иноземною сектоюпо своему происхожденію, штундизмъ вездѣ и всегда сердечныя влеченія своихъ послѣдователей наклоняетъ въ сторону чужестранныхъ порядковъ и обычаевъ. Вотъ почему русскій человѣкъ, пребывая въ штундизмѣ, невольно теряетъ не только внутреннюю красоту смиренномудраго своего духа, но и внѣшній обликъ.

Штундовый вопросъ въ Таврической епархіи составляетъ одну изъ самоглавнѣйшихъ и серьезнѣйшихъ задачъ мѣстной миссіи. Силенъ онъ здѣсь и численностью, и матеріальнымъ богатствомъ своихъ послѣдователей: кто изъ миссіонеровъ не знаетъ богача штундо-баптиста Мазаева, бывшаго Ново-Васильевскаго крестьянина, а нынѣ владѣльца огромнаго имѣнія знаменитаго героя Платова? Опасенъ таврическій штундизмъ—и не для одного только здѣшняго края, но и для всей Россіи—и духомъ необузданнаго прозелитизма, который воспиталъ и выдвинулъ изъ ихъ штундомолоканской среды нѣсколько лицъ, пользующихся въ исторіи распространенія штундо-баптизма недоброю извѣстностью вредныхъ пропагандистовъ и насадителей лжеученія въ православныхъ селеніяхъ южной, центральной и восточной Россіи. Проповѣдуя спасеніе одною вѣрою въ искупительныя заслуги Христа Спасителя, — безъ подвиговъ добродѣтели, штунда единственною добродѣтелью считаетъ проповѣданіе своего лжеученія, которое, какъ извѣстно,

Digitized by Google

главнымъ образомъ, состоитъ изъ отрицательныхъ сторонъ и похулительныхъ воззрѣній на дорогіе русскому православному сердцу догматы и святыни нашей св. вѣры.

Таврическая штунда давно верховодитъ всѣмъ новѣйшимъ сектантствомъ. Здѣсь находился долгое время распорядительный штундовый миссіонерскій комитетъ и касса, собирались конференціи; отсюда давались распоряженія о раздѣленіи Россіи на штундо-миссіонерскіе районы, назначались проповѣдники. Здѣсь, съ 1892 г. печатались (въ Севастополѣ) разрѣшенныя московской лютеранской консисторіей богослужебныя книги штундо-баптизма.

Намъ могутъ сказать, что среди сплошнаго православнаго населенія Тавриды не велико число зараженныхъ штундою пунктовъ и мало случаевъ отпаденія въ секту, а потому особенно опасаться нечего. Но повторяю, что штунда опасна не количествомъ, а духомъ прозелитизма и силою растлѣвающаго вліянія на здоровую православную среду. Гдѣ заведется одинъ отпадшій, тамъ найдете десять смущенныхъ, поколебленныхъ въ самыхъ святыхъ чувствахъ своей вѣры. При нынѣшнихъ путяхъ сообщенія и при выработанныхъ нѣмецкою штундою многоразличныхъ тонкихъ способахъ пропаганды своего лжеученія, никакой приходъ не застрахованъ отъ проникновенія въ его паству «этихъ волковъ лютыхъ, не щадящихъ стада» самаго добраго и учительнаго пастыря. А потому каждый приходскій пастырь, какъ добрый воинъ Церкви Христовой, долженъ быть уготованъ на благовременное миссіонерское отраженіе козней враговъ православія и на огражденіе своихъ вѣрныхъ отъ прираженія къ нимъ яда сектантскихъ лжеученій.

Да и не въ количествѣ отпадшихъ горе. Надобно жалѣть и всемѣрно спасать, по образу евангельскаго добраго пастыря, и единую заблудшую овцу, — и единую погибающую для спасенія душу, памятуя, что вѣдь за нее Христосъ страдалъ, что она искуплена Честною Кровію Спасителя міра! Если, по слову Св. Писанія, и о единомъ кающемся грѣшникѣ ве-

Digitized by Google

лія радость бываетъ у ангеловъ на небесахъ, то, слѣдовательно, и о всякой отпавшей, заблудшей, озлобленной и нераскаянной душѣ бываетъ велія скорбь у небожителей!.. Какъ же намъ-то, пастыри и учители Церкви, не возскорбѣть печалію веліею по поводу проникновенія туда или сюда сектантства, убивающаго души младенцевъ вѣры, соблазняющаго «сихъ малыхъ»? *Не бойтесь убивающихъ тѣло, а бойтесь убивающихъ душу,* учитъ Пастыреначальникъ Христосъ. Пусть этотъ спасительный страхъ разгоняетъ дремоту призванныхъ къ миссіонерскому служенію и исцѣляетъ всѣхъ насъ отъ исконнаго недуга теплохладности —въ отношеніи великихъ задачъ и многихъ заботъ внутренней нашей миссіи!

Но штундизмъ не составляетъ еще конца болѣзнямъ таврической церкви: на пажитяхъ ея врагъ человѣкъ «намъ спящимъ», всѣялъ уже кое-гдѣ новые плевелы лжеученія погибельнаго, антихристіанскаго, отрицающаго и боговдохновенность Библіи, и богочеловѣчность Христа Спасителя, и искупительное значеніе Его крестной смерти.

Извѣстно, что въ послѣдніе годы интеллигентные отщепенцы отъ Церкви, невѣрующіе ни въ Бога, ни въ черта, стремятся примкнуть къ народному сектантству, съ цѣлію сдѣлаться руководителями этихъ, по ихъ понятіямъ, *передовыхъ народныхъ силъ на пути прогресса*, какъ въ религіозныхъ ихъ воззрѣніяхъ, такъ, главнымъ образомъ, въ соціальныхъ. Присутствующіе здѣсь представители сектантства лучше насъ знаютъ, какъ давно и навязчиво пытаются интеллигентные просвѣтители объединить разновидные толки сектантства подъ одною доктриною. Объ этомъ нѣкогда усердно хлопоталъ ересіархъ Пашковъ, этимъ озабоченъ Л. Н. Толстой и особенно его рьяные послѣдователи. И нужно сказать, что соціальныя и антихристіанскія религіозныя воззрѣнія толстовцевъ пришлись болѣе пашковщины по вкусу и по сердцу и старому, и новому сектантству. Толстовщина все болѣе и болѣе начинаетъ

Digitized by Google

проникать въ народъ. О пагубномъ вліяніи толстовцевъ среди духоборъ уже извѣстно. Не чужды вліянія толстовства и новый штундизмъ, и старое молоканство. Херсонская миссія свидѣтельствуетъ, что штундисты тамошніе начинаютъ отвергать боговдохновенность Свящ. Писанія. удерживая изъ него только то, что нравится сектантамъ.

Петроостровскіе штундисты о Христѣ проповѣдуютъ. «что Онъ простой, хотя и очень добрый и премудрый, человѣкъ, но не чуждый однако еврейскихъ предразсудковъ. отъ которыхъ не могли освободиться-де и апостолы. Чистую религію свободы проповѣдуютъ только они, истинные христіане»... Въ Чигиринской штундѣ Кіевской губерніи одно время существовала партія, которая евангеліе признавала измышленіемъ человѣческаго разума, какъ и всѣ другія человѣческія писанія, законы и установленія; правиломъ вѣры и жизни по нимъ должны-де служить законы природы. Религіозныя воззрѣнія этихъ мудрецовъ сектантовъ были грубо атеистическія и соціалистическія:— эгоизмъ и идонизмъ у нихъ считался главнымъ девизомъ жизни, а потому шайка ознаменовала себя цѣлымъ рядомъ грабительскихъ дѣлъ въ отношеніи богатыхъ односельчанъ.

Въ Кіевѣ, на публичныхъ собесѣдованіяхъ, одинъ собесѣдникъ,—молодой ремесленникъ, заявилъ, что онъ человѣкъ *свободной религіи*,—ни Бога, ни души, ни безсмертія не признаетъ и научился этому изъ чтенія умныхъ книгъ. Тамбовскіе молокане зачитываются подпольными сочиненіями Хелчицкаго «Сѣть вѣры» и гр. Л. Толстого, и трактуютъ о томъ, что якобы Библія оправдываетъ одни *конституціонные порядки престолонаслѣдія* и проч.

Для изслѣдователей сектантства эти страшныя наблюденія и извѣстія ничего новаго не даютъ. Отмѣченныя явленія представляютъ *логическій конецъ сектантства* — естественную ступень въ его дальнѣйшемъ развитіи. Вѣдь это одна только наивность да свѣтское легкомысліе и близорукость могутъ думать и утверждать, будто бы темная, малораз-

Digitized by Google

вигая крестьянская масса, оторвавшись отъ крѣпкаго православнаго корня, въ сектантствѣ пріобрѣтаетъ какія-то высшія просвѣтительныя религіозныя понятія, болѣе крѣпкій, будто бы, нравственный закалъ поведенія .. Грубое заблужденіе! Наблюденія и опытъ самымъ рѣшительнымъ образомъ опровергаютъ этотъ, къ сожалѣнію, распространенный въ свѣтскомъ обществѣ и печати предразсудокъ насчетъ вліянія сектантства на духовно-нравственное развитіе народа.

Сектантскія лжеученія, слабыя положительною стороною догмы и, наоборотъ, сосредоточенныя всецѣло на отрицательной сторонѣ, на критикѣ и сомнѣніи, развращаютъ умъ и сердце простолюдина гордымъ самомнѣніемъ о богословскомъ всевѣдѣніи толпы, матеріализируютъ идеальный, самоотверженный духъ русскаго народа.

Пробуждаясь критицизмомъ, религіознымъ свободомысліемъ и находясь подъ руководствомъ или невѣжественныхъ и своекорыстныхъ, или же онѣмечившихся главарей, мысль простолюдина сектанта идетъ неудержимо далѣе по наклонной плоскости,—на путь соціальнаго отрицанія и скепсиса. Толчекъ къ своеволію дается въ области церковной анархіи, въ сферѣ вопросовъ духовнаго порядка, и при отсутствіи у простецовъ-сектантовъ развитія, просвѣщенія и положительныхъ знаній, благодаря затѣмъ прямолинейности мужицкой логики, не знающей компромиссовъ и какихъ я сдѣлокъ съ совѣстью,—при неумѣніи и дѣйствительной трудности для безхитростнаго ума отдѣлить вопросы религіозной свободы отъ соціальной — область вѣры и Церкви—отъ области житейской (общественной и государственной),—новѣйшее сектантство представляетъ собою естественный и прямой мостъ, чрезъ который враги нашего государственнаго порядка приспособляются переводить союзниковъ изъ народа въ свой лагерь. И это, къ сожалѣнію, не догадка только, а жизненное наблюденіе. Въ послѣдніе годы неспокойнаго поведенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рабочихъ классовъ,

Digitized by Google

въ числѣ арестованныхъ (напр., въ Кіевѣ, Николаевѣ) смутьяновъ, намъ извѣстны и передовые изъ штундобаптистовъ.

Сектантство отъ практическаго соціализма раздѣляетъ только лишь одна сдерживающая плотина,—это вѣра въ боговдохновенность Свящ. Писанія и во Христа, какъ Искупителя и Спасителя. Л. Н. Толстой своимъ «Евангеліемъ», «Царствіемъ Божіимъ» и другими антихристіанскими кощунственными писаніями и письмами, сильный произвелъ подкопъ подъ этотъ оплотъ вѣры народнаго сектантства. Но интеллигентные просвѣтители народа въ томъ же духѣ толстовства ведутъ этотъ подкопъ еще дальше и глубже и притомъ систематически, по разработанной программѣ и плану. Мы не считаемъ полезнымъ замалчивать эти адскія ухищренія сектантствующей интеллигенціи. Установлено, напр. существованіе особой программы подъ названіемъ «правила общества образованныхъ молокан», по которой сектофильствующая интеллигенція предначертала вести просвѣщеніе и объединеніе и самихъ себя, и русскаго сектантства.

Общество поставляетъ цѣлью: (§ 1) а) «*Объединеніе* образованнаго сектантства на почвѣ такого міровоззрѣнія, которое исключало бы всякое противорѣчіе между религіей и наукой и приводило бы ихъ во взаимную гармонію; б) *преобразованіе традиціоннаго* (т.-е. народнаго) *сектантства* при помощи этого научнаго (?), но религіознаго міровоззрѣнія». Въ составъ общества (§ 2) имѣютъ право поступать *всѣ лица* (не исключая и евреевъ?), симпатизирующія цѣли общества и желающія дѣйствовать въ его духѣ. (А сколько въ интеллигенціи имѣется такихъ симпатизирующихъ сектантству и даже среди общественную и государственную службу несущихъ!) Для пропаганды своихъ идей «религіозныхъ, научныхъ, моральныхъ, экономическихъ» — правилами общества (§ 3) каждому члену вмѣняется «быть *въ возможно близкомъ соприкосновеніи съ сектантами*; посѣщать ихъ собранія, вести собесѣдованія, организовывать мѣстные кружки для самообразованія, устраивать чте-

Digitized by Google

нія, курсы по разнымъ предметамъ, основывать библіотеки и т. д. (Caveant consules—при нынѣшней шумихѣ и ревности относительно заведенія всякихъ чтеній, библіотекъ, курсовъ!..) Кромѣ того, особымъ пунктомъ (§ 4) правилъ, членамъ общества вмѣняется въ обязанность и поощрять, и поддерживать нравственно и матеріально всякое стремленіе въ сектантствѣ къ низшему, среднему и высшему образованію. Общество имѣетъ въ виду (§ 5) *изготовленіе и распространеніе между сектантами разныхъ гектографированныхъ брошюръ просвѣтительнаго характера.*

Для оказанія матеріальной помощи недостаточнымъ учащимся сектантамъ и для разныхъ другихъ расходовъ, общество озабочено составленіемъ своего капитала, который образуется, между прочимъ, изъ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертованій.

Въ отдѣлѣ программы, подъ рубрикою «Міровоззрѣніе общества образованныхъ молоканъ», религія образованныхъ сектантовъ опредѣлятся (въ шести §§) такъ: «Мы утверждаемъ, что человѣкъ, въ поискахъ за истиной, долженъ руководствоваться прежде всего *не вѣрой и Библіей,* а своимъ личнымъ (?) сужденіемъ, т.-е. испытывать своимъ разумомъ всякую истину, прежде чѣмъ принять ее. Поэтому *мы отвергаемъ буквальную боговдохновенность и авторитетъ Библіи,* которая, обыкновенно, служитъ сектантамъ критеріемъ, т.-е. мѣриломъ и непогрѣшимой пробой для распознаванія всякой истины. Мы признаемъ, что Богъ одинъ и нераздѣленъ, но отвергаемъ ученіе о Троицѣ. Мы отвергаемъ догматъ о Божествѣ Христа, отвергаемъ ученіе о первородномъ грѣхѣ, объ искупленіи чрезъ кровь Христа, отвергаемъ существованіе дьявола и ученіе о вѣчныхъ мукахъ. Мы признаемъ, что міръ созданъ и управляется при помощи законовъ природы, а не посредствомъ чудесъ. Въ вопросѣ о происхожденіи нашей солнечной системы и земли мы идемъ вслѣдъ за научными завоеваніями астрономіи и геологіи. Мы отвергаемъ авторитетъ Библіи въ этомъ

Digitized by Google

вопросѣ. Въ вопросѣ о происхожденіи человѣка и органическихъ существъ на землѣ, мы идемъ вслѣдъ за наукой біологіи: мы держимся ученія Дарвина, пока не будетъ открыта болѣе доказательная теорія. Мы не принимаемъ авторитета Библіи въ этомъ вопросѣ» и т. д.

Такова религія должна быть и у народнаго сектантства! Не лучше далѣе трактатъ и «о личной и общественной морали».

«Мы признаемъ, гласятъ правила, что человѣкъ одаренъ свободной волей и отвѣтственъ за свои поступки; что нравственный законъ добра и справедливости заложенъ естественнымъ образомъ въ сердцѣ человѣка, и отвергаемъ догматы о сверхъестественномъ внѣшнемъ откровеніи его Богомъ человѣку. Мы признаемъ, что душа человѣка безсмертная. Мы признаемъ молитву какъ выраженіе нашей зависимости отъ Божества». Что касается «морали общественной», то правила отвергаютъ «антиобщественную (?) мораль Христа, основанную на вѣрѣ въ близкую міровую катастрофу, т.-е., на вѣрѣ въ близкое наступленіе, такъ называемаго, Царствія Божія» и утверждаютъ вмѣсто этого, что общественная мораль должна основываться на идеѣ справедливости и права. «Въ вопросахъ о происхожденіи и значеніи семьи, собственности, общества и государства, мы идемъ вслѣдъ за прогрессомъ науки соціологіи и общественной экономіи» (иначе говоря. за современнымъ соціализмомъ и анархизмомъ?). Не забытъ вопросъ и о „Теоріи познанія“, здѣсь кратко сказано: „въ вопросахъ о возможности знанія и истины мы держимся критическаго направленія Канта“.

Конечныя цѣли и главныя задачи описаннаго нами пресловутаго «Общества образованныхъ молоканъ» слишкомъ ясны и понятны, чтобы ихъ здѣсь комментировать. Оно стремится къ водворенію у насъ на святой Руси — народнаго нигилизма и безбожія, старается разнуздать звѣря страстей массы!.. Что четыре-пять лѣтъ назадъ мы тревожно предугадывали, чего опасались, нынѣ, повидимому, готово къ осуществленію. Мы говоримъ объ устанавливающемся все прочнѣе союзѣ секто-

Digitized by Google

фильствующей интеллигенціи съ народнымъ сектантствомъ... Здѣсь нарождаются для миссіи новыя трудныя задачи!

Благодарю Провидѣніе, что настоящее мое сообщеніе, предназначенное Таврическому миссіонерскому съѣзду, слушаютъ и представители мѣстнаго молоканства, среди которыхъ есть и сравнительно образованные. Къ вамъ теперь мое слово, братіе о Господѣ, Судіи всѣхъ! Поняли-ли вы, какія страшныя сѣти безбожія, безвѣрія уготованы вамъ подъ личиною дружбы и сочувствія тѣми, кого вы привыкли считать своими благожелателями? *Блюдите, како опасно ходите!* У васъ, лишенныхъ благодати, стремятся отнять послѣднее сокровище—вѣру во Христа Искупителя и преданность слову Божію. Вы отъ отцовъ воспріяли недовѣріе къ господствующей православной Церкви, какъ къ своему мнимому врагу, а врагъ-то не здѣсь, а тамъ, гдѣ васъ ободряютъ и вдохновляютъ къ безсильной борьбѣ съ тѣмъ, чего и врата адова не одолѣютъ...

Помните, что православіе есть незыблемая основа государственной нашей силы, великая святыня вѣры Царя и многомилліоннаго единороднаго вамъ кореннаго русскаго народа, а васъ ничтожная горсть. *Трудно противу рожна прати*, да и стыдно честному человѣку посягать на то, что дорого общему отечеству, которое о васъ заблудшихъ, нашихъ дорогихъ братьяхъ, имѣетъ матернее попеченіе! Если будете поближе къ намъ стоять, вотъ какъ теперь, то и сами убѣдитесь, что истинный другъ вашъ—православная Церковь. Да будетъ благословенно пришествіе ваше къ намъ!

Долгомъ считаю закончить свое слово выраженіемъ тѣхъ признательныхъ чувствъ, которыя воодушевляютъ не меня одного, удостоеннаго чести призыва сюда для святаго миссіонерскаго дѣланія, но, надѣюсь, и всѣхъ дѣятелей внутренней миссіи, къ учредителю перваго Таврическаго миссіонерскаго съѣзда, преосвященнѣйшему Николаю, какъ доблестному миссіонеру нашей св. Церкви въ Новомъ свѣтѣ, гдѣ знамя православной миссіи онъ такъ высоко и славно держалъ.

В. Скворцовъ.

Digitized by Google

Методы апологетическихъ изслѣдованій

(антропологическій, философскій, историкъ-философскій).

Въ настоящей статьѣ [1]) остоновимся на вопросѣ, какимъ путемъ или методомъ защитникъ христіанской истины долженъ идти къ осуществленію своей задачи? Поставленный нами вопросъ тѣмъ интереснѣй, что онъ чрезвычайно важенъ для апологета, а, между тѣмъ, въ современной христіанской апологетикѣ мы не видимъ желаннаго рѣшенія его. Какъ же этотъ, существенно интересный, центральный вопросъ апологетики рѣшается въ словѣ Божіемъ и святоотеческихъ твореніяхъ?

Такъ какъ христіанство есть религія духа и силы, религія жизни, то въ духѣ и его жизни, а не въ философскихъ изысканіяхъ и діалектическихъ тонкостяхъ, и нужно прежде всего искать подтвержденія христіанской истины. Доказательства отъ духа и жизни тѣмъ необходимѣй, что далеко не всѣ ищутъ отвлеченныхъ разсудочныхъ построеній и способны понимать ихъ [2]). Методъ, доказывающій истинность христіанской религіи изъ основныхъ проявленій человѣческаго духа, изъ его жизни, извѣстенъ подъ именемъ антропологическаго или нравственно-психологическаго. Онъ анализируетъ духъ человѣческій, разсматриваетъ его глубочайшія, законнѣйшія религіозныя потребности и, находя въ нихъ сильнѣйшее, часто безотчетное, чисто инстинктивное тяготѣніе къ христіанской религіи, заключаетъ отсюда объ истинности христіанства. Указанія на этотъ методъ находимъ въ Св. Писаніи. «Чтобы убѣдить въ Евангеліи своихъ слушателей, (говоритъ Баумштаркъ),

---

[1]) См. Мис. Обозр. 1899 г. Май стр. 515—523.

[2]) Ев. Іо. I, 4, VI, 63, XIV, 6, 1 Кор. II, 4. 2 Кор. III, 15. Ср. Евсевія „Praep. Evang. 1, 3. 1 c. p. 29. sr—g. in Patr. Curs. Coml. Migne. Tom. 21.

Digitized by Google

Христосъ и Апостолы указываютъ основу его въ существующемъ въ человѣкѣ чувствѣ истины, въ которомъ оно находитъ себѣ подтвержденіе, какъ вообще всякая объективная истина ищетъ себѣ какого либо опорнаго пункта въ насъ, чтобы стать нашею субъективною истиною» [1]). И въ самомъ дѣлѣ, не на психологическій-ли методъ доказательства христіанства даютъ основаніе слова Спасителя: «Всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа моего..! Кто отъ Бога, тотъ слышитъ слова Божія» (Ев. Іо. XVIII, 37 VIII, 47). На естественное чувство истины или на голосъ совѣсти въ подтвержденіе своего ученія часто ссылаются и ученики Іисуса Христа (Дѣян. XVII. 27-29, 2 Кор. IV, 2; V, 11 и др.)

Если въ Св. Писаніи встрѣчаются только болѣе или менѣе ясныя указанія на антропологическій методъ, то въ святоотеческихъ твореніяхъ мы находимъ уже широкое пользованіе этимъ методомъ. Особенно полное примѣненіе его для утвержденія христіанской истины мы встрѣчаемъ у Тертулліана въ его сочиненіи „О свидѣтельствѣ души". Въ этомъ сочиненіи апологетъ обращается къ душѣ человѣка, свободной отъ всего посторонняго и позднѣйшимъ опытомъ пріобрѣтеннаго, взятой въ первоначальной ея чистотѣ: „Признавая тебя, я не хочу видѣть тебя подъ личиною педантскаго существа, образованнаго въ школахъ, изощреннаго чтеніемъ древнихъ книгъ и всегда готоваго изрыгать хульныя правила Академіи или знаменитаго портика. Нѣтъ! Явись намъ во всей грубости твоей первоначальной простоты, явись въ видѣ варварскомъ и невѣжественномъ, въ такомъ видѣ, какой имѣютъ тѣ, которые одной тобой обладаютъ" [2]). Наблюдая такую то чистую душу, Тертулліанъ отмѣчаетъ въ ней рядъ такихъ явленій, которыя могутъ быть названы инстинктивными,

[1]) „ Christliche Apologetik auf anthropol. Grundlage" Erst Bd. 1872 г. s. 35. См. Чтеніе въ Общ. Люб. Дух. пр. цит. соч. 1876 г. ч. I., стр. 249.

[2]) Творенія Тертулліана въ рус. пер. Карнеева, ч. I, стр. 194. СПБ. 1847 г.

Digitized by Google

непроизвольными обнаруженіями души, вытекающими изъ самой глубины ея религіозныхъ потребностей и стремленій. Затѣмъ, на основаніи этихъ инстинктивныхъ обнаруженій религіозныхъ потребностей человѣческаго духа, онъ и обосновываетъ ученіе: а) о Богѣ (гл. II); в) о злыхъ духахъ (гл. III); с) о загробной жизни (гл. IV и д.).

Что касается первой истины, то относительно ея Тертулліанъ старается доказать два положенія: а) Богъ—Единъ; в) Единый Богъ есть личный Духъ. Доказательство перваго положенія апологетъ видитъ въ томъ врожденномъ и неизгладимомъ чувствѣ зависимости отъ Высшаго Существа, инстинктивнымъ выраженіемъ котораго служатъ обычныя выраженія: «что Богъ дастъ», «какъ Богу угодно»... «Часто ты – читаемъ мы у Тертулліана—свободно и громко говоришь: что Богъ дастъ, какъ Богу угодно. Нѣтъ сомнѣнія, что ты, произнося слово—Богъ, соединяешь съ нимъ понятіе о нѣкоемъ существѣ, отъ котораго желаешь получить помощь или силу и отъ воли котораго хочешь зависѣть. Но, приписывая Ему единому имя Бога, ты отвергаешь божество называемыхъ тобою собственными именами боговъ—Сатурна, Юпитера, Марса, Минервы и пр. Называя Его просто Богомъ, ты вѣрно признаешь Его за Единаго Бога» [1]). Истинность втораго положенія,—что единый Богъ есть личный Духъ,—Тертулліанъ доказываетъ тѣмъ, что человѣкъ всегда ищетъ у Бога милости, правды, суда,—словомъ стремится къ живому общенію съ Богомъ, что было бы не мыслимо, если бы Богъ не былъ, хотя въ извѣстной степени, аналогиченъ человѣку, если бы Онъ не былъ живымъ, личнымъ Духомъ. «Богъ милостивъ, Богъ благотворитъ, твердишь ты непрестанно... Богъ видитъ, да сохранитъ тебя Богъ, Богъ да воздастъ тебѣ, да будетъ Богъ судьей между нами. Скажи мнѣ, душа не христіанская, откуда берутся у тебя всѣ подобныя изреченія?

[1]) Ibid, стр. 194—195.

Digitized by Google

Замѣть, что они вырываются у тебя часто въ то даже время, когда ты опоясываешься повязкою Цереры, надѣваешь на себя багряную мантію Сатурна или льняную тогу богини Изиды. Въ судилищѣ просишь ты о назначеніи другого суда, а въ храмахъ боговъ твоихъ призываешь другого Бога. О, какъ ты, истина, могущественна» [1]). Въ тѣхъ же непосредственныхъ, инстинктивныхъ свидѣтельствахъ естественной человѣческой души, на которыхъ, какъ мы видѣли, обоснована истина бытія Единаго Личнаго Бога, находитъ Тертулліанъ подтвержденіе ученія христіанскаго о злыхъ духахъ и о загробной жизни человѣка [2]). Такимъ образомъ, первичное зерно религіи, самимъ Богомъ вложенное въ душу человѣка, по самой природѣ своей тяготѣетъ къ христіанству, въ немъ, и только въ немъ, находитъ самую благопріятную для своего роста почву, каковой фактъ, несомнѣнно, ясно говоритъ объ истинности христіанской религіи.

Отвѣчая насущнымъ запросамъ человѣческаго духа, удовлетворяя его исконнымъ религіознымъ потребностямъ, христіанство должно, конечно, проявлять себя и, дѣйствительно, проявляетъ (себя) во внутренней жизни человѣка, регулируя ее сообразно со своими возвышенными идеями. Вотъ эти-то проявленія вліянія христіанской религіи на жизнь человѣка и человѣчества, являющіяся вслѣдствіе удовлетворенія христіанствомъ всѣхъ глубочайшихъ религіозныхъ потребностей человѣческаго духа, и даютъ новыя нравственно-психологическія основанія для доказательства истинности христіанства, даютъ новый видъ антропологическаго метода защиты христіанской истины. Въ то время, какъ первый видъ антропологическаго метода заключаетъ, какъ мы видѣли, объ истинности христіанства на основаніи того, что душа человѣческая инстинктивно

---

[1]) Ibid., стр. 195—197.

[2]) Ibid, стр. 197—204. Ср. Бл. Августина «Объ учителѣ» въ рус. пер. т. II, стр. 4 9—473. Кіевъ. 1880 г.

Digitized by Google

ищетъ христіанской истины, безсознательно стремится къ ней, — второй видъ его беретъ основаніе для того же заключенія въ тѣхъ чудныхъ перемѣнахъ внутренней жизни человѣческаго духа, которыя производитъ христіанская религія, удовлетворяя всѣмъ внутреннимъ, законнѣйшимъ запросамъ человѣческой души. Вотъ примѣръ второго вида антропологическаго метода. Доказывая Божественное достоинство Іисуса Христа, Св. Афанасій пишетъ: «Въ древности Еллины и варвары, служа идоламъ, вели между собой войны и были жестоки къ роднымъ... и хотя служили они идоламъ, какъ я сказалъ, и совершали возліяніе демонамъ, однако же идольское суевѣріе не могло ихъ научить смягченію суровыхъ нравовъ. Когда же приняли они Христово ученіе, тогда чуднымъ образомъ какъ бы въ умиленіе пришли сердца ихъ, и отложили они кровожадную жестокость, не думаютъ уже о войнахъ, но все у нихъ мирно, вездѣ видно расположеніе къ дружелюбію... Спаситель ежедневно совершаетъ столько чудесъ, привлекая людей къ благочестію, убѣждая къ добродѣтельной жизни, научая безсмертію, исполняя любви къ небесному, открывая имъ вѣдѣніе объ Отцѣ, вдыхая силу противъ смерти; между тѣмъ какъ ничего такого не могутъ сдѣлать чтимые невѣрными боги и демоны, напротивъ того, въ присутствіи Христовомъ они дѣлаются мертвыми, имѣющими одинъ бездѣйственный и пустой призракъ... Все же, утверждаемое нами, не на словахъ только опирается, но имѣетъ свидѣтельство истины въ самомъ опытѣ, ибо, кому угодно, пусть придетъ и разсмотритъ ясныя черты добродѣтели въ Христовыхъ дѣвахъ и юношахъ, въ чистотѣ соблюдающихъ цѣломудріе» [4]). Описавши тѣ нравственно - психическія перемѣны, которыя производитъ христіанство въ сердцѣ каждаго вѣрующаго человѣка, Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что эти перемѣны суть «духовныя чудеса», имѣющія

[4]) „Слово о воплощеніи Бога Слова“... рус. пер. т. I, стр. 154—155; 123—124; 149. Москва 1851 г.

Digitized by Google

гораздо большее значеніе для доказательства истины, чѣмъ чудеса въ обыкновенномъ смыслѣ [1]).

Итакъ, нравственно - психологическій методъ имѣетъ два вида, которые, будучи, какъ мы сказали, только сторонами или частями единаго цѣлаго, находятся, конечно, въ самой тѣсной связи между собою. Впрочемъ, тѣсная взаимная связь обоихъ видовъ антропологическаго метода не препятствуетъ имъ въ то же время имѣть и нѣкоторую долю самостоятельности другъ отъ друга, каждый изъ нихъ можетъ стоять отдѣльно отъ другаго, какъ бы, въ извѣстной степени, цѣлая единица, такъ что появленіе одного не требуетъ непремѣнно безусловно и другого. Мы видимъ, напримѣръ, что въ то время, какъ первый видъ этого метода нашелъ особенно широкое примѣненіе у Тертулліана или бл. Августина, второй видъ его, какъ нѣчто самостоятельное, цѣлое, встрѣчается часто у св. Аѳанасія, Іоанна Златоуста и др.

Отдавая преимущество доказательствамъ изъ основныхъ проявленій человѣческаго духа, изъ его жизни, защитникъ христіанской истины не долженъ избѣгать и того метода, который извѣстенъ подъ именемъ умозрительнаго или философскаго въ высшемъ смыслѣ, и который представляетъ собою не что иное, какъ путь послѣдовательнаго, строго логическаго выведенія изъ одной основной идеи цѣлаго ряда идей, стоящихъ въ генетической связи съ нею и вытекающихъ изъ нея съ логически неотразимою неизбѣжностію, какъ слѣдствіе изъ своего основанія или дѣйствіе изъ своей причины. Этотъ методъ является необходимымъ апологету потому, что ему часто приходится обращаться, какъ говоритъ Гр. Богословъ, «къ хитрымъ въ словѣ, т. е., на ученость, слухъ и мысль» [2]), приходится часто имѣть дѣло съ такими людьми, которые, будучи

---

[1]) «Слово въ память священно-муч. Вавилы» рус. пер. т. I, стр. 147 и слѣд. см. Прибав. къ Твор. Св. Отцевъ. 1872 г. XXV стр. 696.

[2]) Т. III, стр. 5, рус. пер. Москва 1844 г.

Digitized by Google

философски образованными, съ чисто философской точки зрѣнія смотрятъ на все и ту же философскую мѣрку прилагаютъ, конечно, и къ христіанской религіи. Говорить съ такими противниками не на философскомъ языкѣ—значитъ для защитника христіанской истины отказаться впередъ отъ желаннаго успѣха и дать только новый поводъ къ нападкамъ на христіанство. Еще Эпиктетъ говорилъ о христіанахъ: «это толпа безъ философіи, ихъ ученіе варварское, которое останавливаетъ всякое духовное развитіе; они не только другимъ, но и самимъ себѣ не могутъ дать отчета въ своей религіи» [1]). А извѣстный непримиримый врагъ христіанства Цельсъ писалъ: «наука запрещается у нихъ, отъ нихъ не выходитъ никакой образованный человѣкъ, но всякій невѣжда, всякій необразованный идіотъ тотъ находитъ тамъ желанный пріемъ... Ихъ учителя проповѣдуютъ: смотрите, что-бы никто изъ васъ не предавался наукѣ, наука лукава, удаляетъ отъ здравія души, отъ мудрости своей погибаютъ люди» [2]). Понятно, послѣ этого, что, только стоя на чисто-философской точкѣ зрѣнія, апологетъ можетъ разсчитывать на вниманіе къ себѣ со стороны такихъ противниковъ и надѣяться на полный успѣхъ своей дѣятельности.

Начало этого метода можно видѣть въ самомъ Св. Писаніи. Самъ Спаситель прибѣгалъ къ своего рода философскимъ доводамъ, когда, напримѣръ, доказывалъ свое Божественное происхожденіе и достоинство словами пророка Давида (Мѳ. XXII, 41—46, Мрк. XII, 35—37), когда говорилъ о необходимости платить дань кесарю (Мрк. XII, 16—17) и пр. Не философскимъ-ли методомъ доказываетъ апостолъ Павелъ истину воскресенія мертвыхъ, когда говоритъ: «если же о Христѣ проповѣдуется, что Онъ

---

[1]) См. «Философія Отцевъ и Учителей Церкви» Скворцова, Введеніе стр. X. Кіевъ 1868 г.

[2]) Orig. Contr. Cels. III. 59 и 75. См. Реверсова, „Очеркъ Запад. апологетич. литерат. II-го и III-го в.в". Правос. Собес. 1892 г., ч. I., стр. 181.

Digitized by Google

воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? Если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то и Христосъ не воскресъ; а если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша. При этомъ, мы оказались бы лжесвидѣтелями о Богѣ, потому что свидѣтельствовали бы о Богѣ, что онъ воскресилъ Христа, котораго онъ не воскрешалъ, если, то-есть, мертвые не воскресаютъ. Ибо, если мертвые не воскресаютъ, то и Христосъ не воскресъ; а если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна, вы еще во грѣхахъ вашихъ; поэтому и умершіе во Христѣ погибли. И если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ. Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть черезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и воскресеніе мертвыхъ»... (1 Кор. XV 12—21 и слѣд.).

Въ святоотеческихъ твореніяхъ мы встрѣчаемъ широкое примѣненіе этого метода для утвержденія христіанской истины и опроверженія лжеученія. Вотъ какъ, напримѣръ, пользуется упомянутымъ методомъ св. Аѳанасій при ниспроверженіи аріанской ереси. Аріане учили, что Христосъ есть тварь, высшая изъ всѣхъ тварей, созданная изъ ничего прежде всѣхъ и съ цѣлью, чтобы чрезъ эту тварь сотворить все прочее. Слѣдовательно, аріане представляли Іисуса Христа посредникомъ между Богомъ и міромъ и орудіемъ творческой и промыслительной дѣятельности существа Высочайшаго и Совершеннѣйшаго [1]). Св. отецъ чисто философскимъ путемъ доказываетъ, что столь унизительное ученіе о Лицѣ Спасителя безусловно неосновательно и ложно во всѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ бы мы ни стали разсматривать его: въ отношеніи-ли къ Богу или къ тварямъ, или въ отношеніи къ самому существу, посредствующему (по мнѣнію аріанъ) между Богомъ и

[1]) Творенія Св. Аѳанасія, т. II, стр. 163—166, 464—466; т. I, стр. 318, рус. пер. Москва 1851—52 г.г.

Digitized by Google

тварями. И прежде всего, аріанское ученіе о Сынѣ Божіемъ противорѣчитъ понятію о Богѣ, какъ Существѣ Высочайшемъ и Совершеннѣйшемъ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего Богу нуженъ посредникъ при сотвореніи міра и какъ бы нѣкоторый помощникъ, сотворенный, впрочемъ, Самимъ же Богомъ?—Или потому, что Богъ самъ не можетъ сотворить всего, или не хочетъ, что одинаково недостойно Бога, какъ Существа Всеблагаго и Всемогущаго. Такое противорѣчіе остается во всей силѣ, какъ бы аріане ни старались утончать свои заблужденія, доказывая, что Богъ Отецъ творитъ только законы или идеи, а Сынъ осуществляетъ эти идеи. творитъ по этимъ законамъ [1]) и т. д.

Итакъ, со стороны Бога, Творца и Промыслителя міра, нѣтъ основанія допускать бытіе посредника и помощника Ему, сотвореннаго изъ ничего. Нѣтъ-ли какого основанія со стороны тварей? Такъ какъ твари, учатъ аріане, не могутъ снести непосредственнаго дѣйствія на нихъ со стороны десницы Божіей, то, поэтому, какъ при твореніи, такъ и при промышленіи нуженъ посредникъ, который и творилъ бы, и промышлялъ бы о тваряхъ. Такое ученіе аріанъ противорѣчитъ понятію о твари. Если твари не могутъ выносить непосредственнаго дѣйствія Существа Высочайшаго, то какъ получилъ бытіе Сынъ, какъ существо тварное? Что нибудь одно изъ двухъ: или твари, дѣйствительно, не могутъ выносить непосредственнаго дѣйствія Божія, и тогда не мыслимо бытіе Слова, какъ существа тварнаго; или Сынъ, какъ тварь, получилъ бытіе отъ Бога непосредственно, и тогда такимъ же путемъ могутъ происходить и всѣ твари, и, слѣдовательно, посредникъ не нуженъ. И этой дилеммы аріане не избѣгнутъ, какъ бы ни возвышали они своего посредника, какія высокія свойства ни приписывали бы ему. „Прибавляйте, говоритъ св. Отецъ, что хотите къ сей твари, не похожей на другія твари,

[1]) ibid, т. II, стр. 292—294; т. I, стр. 319—321.

Digitized by Google

ваше ученіе всетаки остается нелѣпымъ и вашъ посредникъ всетаки будетъ въ числѣ тварей“ [1]).

Наконецъ, ученіе аріанъ крайне не основательно и со стороны самаго, предполагаемаго ими, сотвореннаго посредника. Сынъ Божій, по мнѣнію аріанъ, есть не что иное, какъ твореніе, назначенное творить всѣ прочія твари. Слѣдовательно, ихъ посредникъ между Богомъ и тварями— творящее твореніе. Но тварь, какъ такая, не можетъ творить. Отсюда, выходитъ одно изъ двухъ: или Сынъ Божій — тварь, тогда онъ не можетъ творить, въ собственномъ смыслѣ этого слова, творить изъ ничего, или Онъ творитъ (какъ утверждаютъ аріане) и тогда онъ не принадлежитъ къ числу тварей. То же противорѣчіе остается во всей силѣ, какъ бы еретики ни утончали своего ученія, утверждая, что Сынъ Божій научился творчеству отъ Бога Отца [2]) и т. д. Такъ, чисто умозрительнымъ методомъ св. Аѳанасій преслѣдуетъ своего врага, доказывая, что аріанское ученіе о Сынѣ Божіемъ заключаетъ въ себѣ бездну противорѣчій, потому что есть ложь въ самомъ существѣ своемъ. Тѣмъ же философскимъ методомъ пользуется часто святый Аѳанасій и въ борьбѣ съ другими врагами христіанства [3]).

Съ методомъ умозрительномъ или чисто философскимъ въ тѣсной связи находится другой методъ апологетическаго изслѣдованія—такъ называемый – философско-историческій. Этотъ методъ полагаетъ, обыкновенно, въ основѣ своей то или другое, чисто философскимъ путемъ составленное, опредѣленіе сущности религіи; затѣмъ, разсматривая каждую изъ исторически извѣстныхъ религій, онъ отмѣчаетъ, какая

---

[1]) Ibid, т. II. стр. 284—290; 295—297; т. I, стр. 321—325.

[2]) Ibid, т. II, стр. 287—288; 298—304; 327—330.

[3]) Въ его извѣстномъ, напримѣръ, апологетическомъ трудѣ: «Слово о воплощеніи Бога-Слова и о пришествіи Его къ намъ во плоти“ чисто философски (изъ понятія о Богѣ и человѣкѣ) доказывается, что воплощеніе Сына Божія было необходимо, возможно и вполнѣ достойно Бога и пр. (Рус. пер. 79 и слѣд.). Ср. сочиненіе его же:„ Слово на язычниковъ“ (ibid, стр. 1—79)

Digitized by Google

изъ нихъ реализируетъ собою какой именно моментъ общей идеи религіи, и, наконецъ, дошедши до христіанства, находитъ въ немъ вѣнецъ, завершеніе всего религіознаго развитія человѣчества, воплощеніе идеальной сущности религіи во всей ея чистотѣ, полнотѣ и законченности. Столь извѣстный въ новѣйшей христіанской апологетикѣ [1]), этотъ методъ имѣетъ свои глубокія основанія въ Св. Писаніи. Восхваляя твердую вѣру капернаумскаго сотника, Спаситель сказалъ:„ И въ Израилѣ не нашелъ Я такой вѣры. Говорю же вамъ, что многіе пріидутъ съ востока и запада и возлягутъ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ въ Царствѣ небесномъ“ (Мѳ. VIII, 10-11.). А отправляя своихъ учениковъ на проповѣдь, Іисусъ Христосъ далъ имъ такую заповѣдь: „Идите по всему міру, проповѣдайте Евангеліе всей твари... Идите научите всѣ народы“... (Мрк. XVI, 15, Мѳ. XXVIII, 19). Изъ этихъ словъ Спасителя видно, что какъ въ іудействѣ, такъ и язычествѣ (только въ одномъ въ большей степени, въ другомъ въ меньшей) было сильное, хотя и инстинктивное, тяготѣніе къ христіанству, и что какъ Іудеи, такъ и язычники тогда только находили полный отвѣтъ своимъ глубочайшимъ, законнѣйшимъ религіознымъ запросамъ, когда получали Евангеліе христіанской истины. Еще яснѣй и подробнѣй говорятъ объ этомъ ученики Христа. Апостолъ Павелъ въ своей извѣстной рѣчи къ аѳинскому ареопагу сказалъ:„ Сего-то, Котораго вы, не зная, чтите, я и проповѣдую вамъ“ (Дѣян. XVII, 23; ср. Римл. I, 19-20 и др.). А у евангелиста Іоанна читаемъ насчетъ просвѣтительной дѣятельности Логоса въ древнемъ до-христіанскомъ мірѣ: „Въ Немъ была жизнь и жизнь была свѣтъ человѣковъ. И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма не объяла его“ (I, 4-5). Приведенныя слова апостоловъ даютъ прямое основаніе къ такому заключенію,

[1]) См. Н. П. Рождественскаго„ Очеркъ исторіи христ. апологетики и современной постановки ея въ западной богосл. литературѣ“ Христ. Чтеніе 1873 г., ч. III, стр. 220 и слѣд.

Digitized by Google

что не только іудейство, но и язычество стоятъ въ прямой исторической связи съ христіанствомъ, потому что Богъ христіанскій чтился, хотя часто и безсознательно, и въ язычествѣ,—потому что Логосъ – этотъ центръ христіанской религіи-былъ и для язычниковъ тѣмъ свѣтомъ, который освѣщалъ имъ путь къ христіанству.

Что касается святоотеческихъ твореній, то въ нихъ основанія для философско-историческаго метода раскрываются со всей полнотою. „Богъ, читаемъ у Климента Александрійскаго, предоставилъ имъ (язычникамъ) обоготворять сотворенныя на общую пользу солнце, луну и звѣзды.. чтобы, живя безъ Бога и въ полномъ нечестіи, они не погибли окончательно... Прежде пришествія Господня философія была необходима Эллинамъ для достиженія нѣкотораго рода правоты... Виновникомъ всякаго добра состоитъ Богъ, но одного—чрезъ руководство непосредственное, какъ, напримѣръ, Онъ состоитъ непосредственнымъ виновникомъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, иного же добра онъ состоитъ виновникомъ второстепенно и посредственно, какъ, напримѣръ, философіи. И, можетъ быть, философія, прежде чѣмъ привзалъ Господь Эллиновъ къ Себѣ, была дана имъ пока лишь на первый случай (для той же цѣли, для какой и Евреямъ Писаніе). Она была для Эллиновъ такимъ же руководителемъ, какимъ былъ и законъ для Евреевъ, и приводила ихъ, какъ дѣтей, ко Христу“ [1]). А Василій Великій пишетъ: „Все сіе (что есть лучшаго въ языческой мудрости) мы узнаемъ совершеннѣе изъ священныхъ книгъ, но, по крайней мѣрѣ, для составленія первоначальнаго очертанія добродѣтели, можемъ пользоваться и внѣшними пособіями... Надлежитъ стараться объ усовершенствованіи души, чтобы дѣйствіемъ философіи избавить ее, какъ отъ темницы, отъ общенія съ страстями тѣла и самое

[1]) „Строматы“ (въ рус. пер. Корсунскаго. Ярославль 1892 г.), кн. VI, гл. 14, стр. 730; кн. I, гл. 5, стр. 30-31; Ср. кн. I, гл. 16, стр. 89.

Digitized by Google

тѣло поставить выше страстей [1]). Въ приведенныхъ святоотечскихъ свидѣтельствахъ не только іудейство, но и язычество признается не просто допущеніемъ, но въ нѣкоторомъ смыслѣ, установленіемъ Бога съ педагогическою цѣлію — приготовленія язычниковъ къ истинному богопочтенію, открывшемуся въ христіанствѣ [2]). Мысль, что язычество есть своего рода приготовленіе къ христіанской религіи, въ которой оно находитъ свою истинную цѣль, совершенный конецъ и безусловное завершеніе,—эта мысль встрѣчается въ святоотеческихъ твореніяхъ очень часто, раскрывается весьма полно и обосновывается очень обстоятельно. „Главнымъ доказательствомъ за христіанскую религію, говоритъ Лехлеръ, вообще у атологетовъ первыхъ вѣковъ служила гармонія христіанскаго съ лучшимъ языческимъ и эта гармонія въ ученіи платонически образованныхъ греческихъ учителей церкви основывалась на ихъ понятіи о Логосѣ. Логосъ—лично самостоятельный умъ или мудрость Бога— былъ для нихъ всеобщимъ органомъ откровенія, принципомъ всякаго истиннаго знанія человѣка, источникомъ точно такъ же до христіанской, какъ и христіанской истины". [3])

В. Покровскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

[1]) „Наставленіе юношамъ, какъ пользоваться языческими писателями. Въ Христ. Чтеніи 1829 г., ч. XXXIII, стр. 33 и 29. Ср. Гр. Богослова, т. V, стр. 274, рус. пер. Москва 1847 г. Бл. Августина „Христ. Наука", кн. 2, гл. LX, стр. 153—154; рус. пер. Кіевъ 1835 г. и мн. др.

[2]) Правда, есть мнѣніе въ святоотеческой литературѣ насчетъ язычества и такое, что оно произошло по дѣйствію демоновъ и что служеніе богамъ есть служеніе демономъ (у Евсевія: „Praep. Evang. I, 9; IV-4; у бл. Августина „De civit. Dei" II, 20, 29 и др). Но это мнѣніе имѣетъ въ виду не все язычество, а только худшій его элементъ, враждебный христіанству, тогда какъ раннѣе нами приведенныя святоотеческія свидѣтельства говорятъ о томъ, что есть въ язычествѣ лучшаго, истиннаго, приготовляющаго къ принятію возвышенной христіанской истины (См. цит. статья „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв." 1876 г., ч. 1, стр. 245-249)

[3]) См. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1876 г., ч. I, стр. 243.

Digitized by Google

Православный миссіонеръ на радѣніи у хлыстовъ *).

III.

«Ну, дѣтушки, обратился Бакановъ ко всѣмъ собравшимся въ пріемной, пора Господу потрудиться,—сбрасывайте и пойдемъ!»

Всѣ тотчасъ стали снимать съ ногъ сапоги, причемъ у кого были портянки, тому тотчасъ дали чулки. Явившіеся безъ «бѣлыхъ ризъ», т. е., длинныхъ рубахъ, въ которыхъ совершается радѣніе, тотчасъ получили ихъ изъ числа запасныхъ, висѣвшихъ тутъ же въ сборной. Я имѣлъ, какъ уже замѣтилъ, свою собственную, подаренную мнѣ Мо. Черноусаномъ. Снявъ сапоги, и я, вмѣстѣ со всѣми мужчинами, направился въ другую, болѣе просторную комнату, именуемую у хлыстовъ «соборомъ», такъ какъ въ ней происходятъ ихъ молитвенныя собранія. Женщины пока остались въ пріемной.

Мы вошли въ довольно просторную комнату, имѣвшую некрашенный деревянный полъ, который былъ покрытъ довольно хорошими большими коврами; два окна, выходившія во дворъ, и одно маленькое слуховое — въ садъ давали очень мало въ ней свѣта; въ переднемъ углу увидѣлъ я божницу съ иконами въ довольно дорогихъ ризахъ; предъ иконами ярко горѣли въ высокихъ подсвѣчникахъ большія восковыя свѣчи; деревянныя длинныя скамьи, застекленный шкапъ со множествомъ блюдецъ, чайниковъ, чашекъ и стакановъ, предназначенныхъ для общихъ взаимныхъ угощеній послѣ радѣній, — вотъ все убранство комнаты, очевидно, отведенной хозяиномъ исключительно для молитвенныхъ собраній молоканскихъ **) «братцевъ» и «сестрицъ».

Лишь только мы вошли въ «соборъ», какъ, по приказанію Баканова, скамьи были убраны и снесены въ задній

*) См. «Миссіонер. Обозр.» Сентябр. кн., стр. 193—204.

**) Въ Херсонской губ. хлыстовъ до послѣдняго времени ошибочно именовали *молоканами* на томъ основаніи, что они не ѣдятъ мяса, а употребляютъ въ большомъ количествѣ молоко и все молочное.

Digitized by Google

уголъ комнаты, гдѣ помѣщается хоръ поющихъ, ковры были сняты и свернуты въ переднемъ углу предъ божницей, окна закрыты нарочито устроенными, соразмѣрно ихъ величинѣ, тюфячками, не столько во избѣжаніе взоровъ любопытствующихъ, сколько для того, чтобы не такъ слышны были на улицѣ звуки пѣсенъ, неистовыхъ криковъ, топанья ногъ и плесканья рукъ. Въ комнатѣ воцарился полумракъ, прорѣзываемый узкой полосой свѣта, падающаго чрезъ маленькое слуховое окно.

— Разоблачайтесь, дѣтушки, разоблачайтесь! — обратился ко всѣмъ Бакановъ.

Всѣ тотчасъ начали съ какою-то лихорадочною поспѣшностію, какъ бы собираясь скорѣе броситься въ воду для спасенія погибавшихъ, снимать съ себя всю верхнюю одежу: пиджаки, жилеты, штаны, складывая все это на подоконникахъ; иные, вѣроятно, рѣшившіе побольше «поработать», сбросили съ себя все, до рубахи включительно, оставшись, не смотря на очень холодную температуру совсѣмъ въ нетопленной комнатѣ, въ однихъ «невыразимыхъ»; затѣмъ всѣ стали доставать свои «бѣлы ризы», т. е., бѣлыя длинныя ниже колѣнъ рубахи; надѣвъ ихъ, подпоясались бѣлыми же узкими поясами, въ лѣвую руку каждый взялъ «крыло архангела», т. е. обыкновенный средняго размѣра ситцевый или полотняный платокъ, который держится хлыстомъ за одинъ уголъ и не выпускается изъ руки во все время «работы»; если же хлысты садятся для отдыха или для поддержанія пѣнія, то «крыло архангела» раскладываютъ на колѣнахъ.

Со смѣшаннымъ чувствомъ опасенія, удивленія, любознательности и сожалѣнія къ заблудшимъ, началъ надѣвать и я свою «бѣлую ризу», подражая хлыстамъ въ пріемахъ ихъ переодѣванія.

— Что, небось свою-то ризу пропилъ, что безъ нея пришелъ и надѣваешь чужую — обратился съ улыбкой Бакановъ къ одному молодому хлысту?

— Нѣтъ, родимый, дома забылъ.

— Ну, ну, ничего, прости, Христа ради,— я такъ только, улыбаясь, шутилъ Бакановъ.

Когда всѣ мужчины переодѣлись, вошли въ соборъ и женщины во главѣ съ молодой пророчицей Аксюшой; всѣ въ чистенькихъ платьяхъ и фартукахъ преимущественно

Digitized by Google

бѣлаго цвѣта; войдя въ «соборъ», онѣ заняли мѣста на упомянутыхъ скамьяхъ, разложивъ каждая на колѣна „архангела крыло“.

Прежде всего приступили къ совершенію надъ упомянутымъ молодымъ парнемъ чина публичнаго покаянія. Только теперь я понялъ смыслъ словъ, брошенныхъ ему Бакановымъ о пропитой ризѣ: оказалось, что сектанты уличили парня въ пьянствѣ и въ неприличномъ вообще поведеніи, почему, чтобы имѣть право участвовать въ „бесѣдникѣ“, какъ хлысты называютъ еще свои радѣнія, онъ прежде долженъ былъ принести публичное покаяніе. Сектанты мужчины образовали полукругъ, поставивъ кающагося впереди себя предъ Бакановымъ.

— Что же ты стоишь, какъ пень, аль не знаешь, что тебѣ дѣлать, обратился къ парню Василій?

— А что же дѣлать, право не знаю?

— Да бей девять поклоновъ и становись на колѣни!

Крестясь, парень положилъ 9 поклоновъ и сталъ на колѣни, опершись на руки и нагнувъ голову до пола. Бакановъ тоже опустился подлѣ него на колѣни и, наклонившись, началъ, очевидно, о чемъ то тихо спрашивать его, какъ бы исповѣдывая, потомъ черезъ минуту положилъ руку на голову парня и сталъ что-то говорить про себя, должно быть, разрѣшительную молитву.

— Ну, смотри, не балуй, закончилъ Бакановъ исповѣдь и всталъ вмѣстѣ съ парнемъ. Этимъ обрядъ покаянія и кончился. Сектанты держали себя въ высшей степени чинно, сосредоточенно.

— Теперь, дѣтушки, помолимся, сказалъ Бакановъ!

Всѣ стали приготовляться къ молитвѣ. Но прежде молѣнія у хлыстовъ долженъ былъ совершиться обрядъ «прощенія», состоящій въ слѣдующемъ.

Бакановъ, ставъ предъ иконами, совершилъ три поясныхъ поклона, затѣмъ, оборотившись къ народу, положилъ земной поклнъ со словами: «простите, Христа ради, родимыя, дѣтушки»! Всѣ отвѣчали: «Господь да проститъ васъ родимый»! Затѣмъ всѣ мужчины по очереди стали подходить къ вожаку со слѣдующими словами.

— Благословите, помолимся!

— Господь благословитъ, отвѣчалъ онъ.

Digitized by Google

«Миръ дому сему и живущему въ немъ со Отцемъ и Сыномъ и св. Духомъ»! (Слѣдуетъ земной поклонъ).

«Простите, Христа ради, родимый, и помолитесь о мнѣ многогрѣшномъ!» (Земной поклонъ).

«Простите, Христа ради, и воздохните въ молитвахъ вашихъ къ небу обо мнѣ»!

При послѣднихъ словахъ, вожакъ дѣлаетъ одновременно съ говорящимъ земной поклонъ по направленію къ нему со словами: «Богъ проститъ»! Послѣ этого оба встаютъ и хлыстъ громко обращается къ вожаку съ привѣтствіемъ: «Христосъ воскресъ»! (Это въ Филипповку-то?!) и, троекратно облобызавшись съ «родимымъ», становится подлѣ него съ лѣвой стороны. Слѣдующій хлыстъ, совершивъ описанный обрядъ «прощенія» съ вожакомъ и стоящимъ возлѣ него сектантомъ, становится съ лѣвой стороны послѣдняго и т. д. По окончаніи взаимнаго прощенія, всѣ мужчины по очереди стали подходить къ сидѣвшимъ женщинамъ, дѣлая имъ общій земной поклонъ со словами: «Простите, Христа ради, родимыя сестрицы»; тѣ отвѣчали: «Богъ проститъ». Этимъ и кончился хлыстовскій обрядъ прощенія мужчинъ. Женщины то же самое продѣлываютъ со своей старшей «пророчицей», и тогда уже начинается у хлыстовъ вторая часть радѣнія, состоящая изъ вечерни или акаѳиста, молебна или панихиды. Въ этотъ разъ мнѣ пришлось быть очевидцемъ слѣдующаго богослуженія хлыстовъ.

Послѣ обряда прощенія, старшій пророкъ корабля Баканова Василій Блаженный внесъ въ «соборъ» дымящуюся ладономъ ручную кадильницу, принявъ которую, Бакановъ совершилъ троекратное кажденіе предъ иконами, обошелъ съ нею по-подъ стѣны внутри «собора» и покадилъ къ народу, отвѣчавшему на его кажденіе наклоненіемъ головы; затѣмъ, подражая модуляціи голоса священниковъ, Бакановъ началъ гнусявымъ, хриплымъ голосомъ возгласъ: «Благословенно царство Отца и Сына, и Св. Духа нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ». Хоръ всѣхъ присутствующихъ мужчинъ и женщинъ пропѣлъ: «Аминь», и началась вечерня. «Свѣте тихій», «Нынѣ отпущаеши» и вообще всю вечерню хлысты пѣли древними напѣвами и пѣли довольно стройно. Послѣ вечерни была отслужена краткая панихида, а потомъ молебенъ. Во время молебна произо

Digitized by Google

шелъ довольно комичный случай, котораго не могу пройти молчаніемъ. Когда нужно было читать евангеліе, совершенно безграмотный Бакановъ, взявъ его со стола, началъ предлагать, не пожелаетъ ли кто прочесть его.

— Петруша, можетъ быть, ты прочтешь?

— Нѣтъ, простите, Христа ради, плохо маракую.

— Можетъ быть, ты, Ваня?

— Простите, Христа ради, пусть кто другой: я тоже плохо читаю.

— Не хотите ли вы, братецъ, прочесть?—обратился ко мнѣ Бакановъ, поднося евангеліе славянской печати.

Я, конечно, тоже отказался.

— Ну, то такъ и будетъ, обойдется сегодня и безъ евангелія, закончилъ Бакановъ и положилъ книгу на столъ.

Но для меня, какъ миссіонера, интереснѣе всего была сугубая ектенія, произнесенная Бакановымъ; благодаря ей, я узналъ о существованіи хлыстовъ въ тѣхъ мѣстахъ Херсонской губерніи, гдѣ ихъ пребыванія никто не подозрѣвалъ или гдѣ думали, что хлысты совершенно оставили свою секту и порвали всякое общеніе съ хлыстами другихъ мѣстъ. «Еще молимся, продолжалъ Бакановъ послѣ обычныхъ прошеній ектеньи, о братьяхъ нашихъ: николаевскихъ, дымовскихъ, криворожскихъ, широковскихъ, *музыкинскихъ*, богоявленскихъ, гурьевскихъ, *очаковскихъ*, *слободзейскихъ*, *троицкихъ*, *катериновскихъ*, арнаутовскихъ и о новоприбывшемъ братѣ нашемъ вознесенскомъ»...

По окончаніи молебна, Бакановъ, извиняясь, что оставляетъ насъ, началъ прощаться съ дѣтушками своими, спѣша на назначенную о. Зубовымъ бесѣду.

— Потрудитесь, дѣтушки, сказалъ онъ, уходя, ужъ безъ меня. Вотъ вмѣсто меня вамъ Вася останется. Простите, Христа ради! Съ этими словами вожакъ вышелъ изъ «собора», напутствуемый различными благожеланіями своихъ послѣдователей.

IV.

По уходѣ Баканова, тотчасъ началось радѣніе. Совершивъ три земныхъ поклона предъ иконами, одинъ съ обычнымъ „простите Христа ради“ предъ собраніемъ, Василій махнулъ крыломъ архангела, и женщины тотчасъ

Digitized by Google

начали въ довольно быстромъ темпѣ одну изъ хлыстовскихъ пѣсенъ. Имѣя впереди себя Василія, всѣ мужчны, образовавъ кругъ, стали ходить въ темпъ пѣсни другъ за другомъ. Но вотъ Василій перекрестился къ иконѣ и, оборотясь лицомъ къ срединѣ круга, пустился прыгать съ правой стороны въ лѣвую, за нимъ тотчасъ то же самое продѣлалъ слѣдующій хлыстъ, за этимъ третій и т. д.

Не успѣла кончиться первая пѣсня, какъ женщины тотчасъ подхватили вторую, затѣмъ почти безъ промежутковъ, третью, четвертую, пятую. Что касается меня, то, замѣтивъ, что одинъ изъ хлыстовъ не участвуетъ въ радѣніи, а сѣлъ подлѣ женщинъ и помогаетъ имъ пѣть, я послѣдовалъ его примѣру и усѣлся на скамьѣ. Разложивъ на колѣнахъ, по примѣру поющихъ, «крыло архангела» и, ударяя въ тактъ пѣсни по колѣнамъ то правой, то лѣвой рукой, я сталъ подпѣвать хлыстамъ, занявшись въ то же время внимательнымъ наблюденіемъ надъ всѣмъ происходившимъ.

Первую пѣсню хлысты протанцовали спокойно и какъ-то вяло, во время второй они значительно одушевились, что стало выражаться въ болѣе порывистыхъ ихъ движеніяхъ. Далѣе ихъ возбужденіе все больше и больше росло.

Но вотъ запѣли 6-ю пѣсню, особенно любимую хлыстами:

«Во время казни было на землѣ
Не имѣлъ мѣста нигдѣ;
Протекаютъ лѣта, годы.
Не имѣлъ сердца свободы» и т. д.

Недобой, незамѣтно для другихъ, улыбнувшись мнѣ, соблюдая темпъ пѣсни, началъ издавать звуки, подобные звукамъ кузнечнаго мѣха: х! х! х! Это послужило какъ бы сигналомъ къ общему возбужденію сектантовъ: иные стали подражать Недобою, другіе выкрикивали въ тактъ пѣсни первые и послѣдніе части словъ строфъ ея, напр., «Царь... гой!» «На... гой!» «Ты... ставь!» «На... ставь!» Это изъ пѣсни:

«*Царь* израильскій преблагой,
Наставничекъ дорогой
Ты насъ грѣшныхъ не *оставъ*
На путь истины *наставъ*»! и т. д.

Digitized by Google

Третьи охали и ухали: охъ! охъ! ухъ! ухъ! и т. п. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше хлысты воодушевлялись, возбужденіе ихъ все больше и больше росло, особенно когда въ „соборъ“ стали входить все новыя и новыя лица и когда хоръ женщинъ значительно пополнился новоприбывшими. Въ соборѣ стало уже и тѣсно, и душно, а пляска хлыстовъ только разгоралась, пошли дальше пѣсни все веселыя, разухабистыя, только и плясать подъ нихъ, каковы, напр.:

«Въ чистомъ полѣ при дорожкѣ
Стояла свѣтлица.
Эта свѣтлая свѣтлица—
Дѣвственно дѣвица» и т. д.

Или: «Съ высоты, съ высоты
Со седьмаго неба
Птичка райская слетала,
Жалкомъ жалковала» и т. д.

Или: «Николай свяченноотче,
Ты вставалъ всегда сполночи,
Ты вставлялъ намъ слѣпымъ очи» и т. д.

Или, наконецъ: «Послушайте молодцы,
Преподобные отцы,
Какъ прежніе воевали
Души (дуже?) рано уставали» и т. д.

Послѣ 8 пѣсни вдругъ раздался громкій голосъ старшаго пророка Василія Блаженнаго: „пора, братцы, начать одиночное“! Этотъ его призывъ означалъ, что хлысты должны были прекратить радѣніе „круговое“, или, такъ называемое, „кораблемъ“ и начать „одиночное“, т. е. начать каждому вертѣться на мѣстѣ, въ одиночку.

Дѣйствительно, тотчасъ послѣ призыва Василія, женщины подхватили въ очень быстромъ темпѣ развеселую плясовую пѣсню; всѣ мужчины, гдѣ кто стоялъ, завертѣлись на мѣстѣ съ необыкновенной быстротой. Хлыстовъ къ этому времени набралось уже душъ 40; появлялись все новыя лица. Обратилъ на себя невольное вниманіе явившійся въ очень ужъ длинной рубахѣ, дряхлый, изможденный старикъ, братъ Баканова, Григорій. Куда, думаю, тебѣ ужъ, старина, плясать, и такъ еле держатъ тебя старыя ноги! Однако старикъ завертѣлся получше молодыхъ, да и пріемы верченія у него какіе-то особенные, плавные, словно у балерины. До глубины души я возму-

Digitized by Google

тился, когда увидѣлъ, какъ безумныя матери за руки ввели въ собраніе своихъ дѣтей и направили ихъ въ толпу пляшущихъ. Мальчуганы 8—9 лѣтъ закружились не хуже взрослыхъ. Бѣдныя дѣти, что ждетъ васъ въ хлыстовской средѣ! Долго наблюдалъ я верченіе дѣтей, пока вниманіе мое не было отвлечено шумомъ ворвавшагося въ «соборъ» молодого хлыста. Съ неистовымъ крикомъ ринулся онъ въ самую средину вертѣвшихся сектантовъ и закружился съ такой поразительной быстротой, что нельзя было уловить черты лица его. Приходъ этого фанатика замѣтно оживилъ все собраніе сектантовъ.

Въ то время, когда я съ большимъ удивленіемъ наблюдалъ новоприбывшаго хлыста, вдругъ неожиданно подскочилъ ко мнѣ Василій Блаженный, обхватилъ меня руками и потащилъ «на кругъ». Не успѣлъ я опомниться, какъ пророкъ хлыстовскій, не выпуская меня изъ своихъ рукъ, закружилъ меня съ такою быстротою, что у меня, какъ говорятъ у насъ малороссы, «памороки забило». Когда окончилась пѣсня, а съ нею и мой неожиданный вальсъ съ пророкомъ, у меня голова до того закружилась, что я еле добрался до скамьи своей. Ну, думаю, поневолѣ напророчишь, какъ голову заморочишь!

Этотъ видъ радѣнія именуется у хлыстовъ «въ схватку» и часто совершается одновременно съ упомянутымъ вторымъ видомъ его, т. е. во время одиночнаго верченія. Насколько я замѣтилъ, радѣніе «въ схватку» болѣе другихъ видовъ возбуждаетъ хлыстовъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ вмѣстѣ танцующіе поддаютъ одинъ другому больше охоты. Дѣйствительно, наше круженіе съ Василіемъ послужило сигналомъ для многихъ хлыстовъ—всѣ тотчасъ стали «радѣть въ схватку». Въ «соборѣ» поднялся невыразимый шумъ и гамъ бѣснующихся сектантовъ. Мнѣ казалось, что я во снѣ все это вижу, но поражающая дѣйствительность говорила другое. Жутко было смотрѣть, какъ въ полутьмѣ одни, молча, съ поникшими головами, съ сосредоточенностью умопомѣшанныхъ, безъ отдыха вертѣлись на мѣстѣ уже часа 2—3; другіе, крѣпко обнявшись, старались превзойти другъ друга въ быстротѣ неистовыхъ движеній; третьи, будто сердясь на кого-то, отрывисто вскрикивали; но особенно жутко было смотрѣть, какъ четвертые, достигнувъ, очевидно, полнаго экстаза, вертѣлись, все время безмысленно смотря въ потолокъ и смѣясь куда-то въ неопредѣленное

Digitized by Google

пространство. Отовсюду то и дѣло слышалось: «веселѣй, веселѣй»! «ну, давай, братцы, ну, давай»! «вотъ такъ, братцы, вотъ такъ»! Послышалось съ разныхъ сторонъ отрывистое шипѣнье, подхрапыванье, легкій подсвистъ, вздохи, оханье, уханье; словомъ, радѣніе достигло высшаго своего напряженія, и передать его словами рѣшительно нѣтъ возможности. Я невольно подумалъ, не попалъ ли я въ домъ сумасшедшихъ или бѣсноватыхъ. Да, дѣйствительно, что-то демоническое чувствуется во всемъ необузданномъ религіозномъ культѣ хлыстовъ, и нужны крѣпкіе нервы и не малая сила воли, чтобы, хотя короткое время, оставаться свидѣтелемъ ихъ дикой вакханаліи!

Въ то время, когда, пораженный всѣмъ видѣннымъ мною, я ждалъ дальнѣйшихъ событій, хлысты запѣли съ особеннымъ одушевленіемъ главную пѣсню радѣній: «Дай намъ, Господи, Духа Твоего»! По окончаніи пѣсни тотчасъ послышался тихій и слабый, какъ у больнаго, голосъ Василія Блаженнаго: «Христосы воскресы, Христосы воскресы». Всѣ сектанты, не исключая и пѣвшихъ женщинъ, тотчасъ пали ницъ и, припавъ головами къ полу, какъ бы окаменѣли. Послѣ страшнаго шума и крика наступила полнѣйшая тишина. Пророкъ, получившій духа, сталъ лицемъ къ иконамъ и, совершивъ трижды крестное знаменіе, обратился уже громкимъ голосомъ къ народу: «Христосъ воскресъ изъ рая, о живый Богъ, Судія»! Затѣмъ, подбирая въ рифму слова, часто совершенно безсмысленныя, и нервно шагая въ кругѣ приклоненныхъ сектантовъ, онъ сталъ «говорить судьбу» своего «корабля», предсказывая ему миръ, спокойствіе, счастіе, благоденствіе и приращеніе новыхъ членовъ; въ послѣднемъ случаѣ онъ разумѣлъ, безъ сомнѣнія, меня съ Недобоемъ... Послѣ общаго пророчества Василій, взявъ обѣими руками концы «архангелова крыла» и растянувъ его, сталъ поочередно подходить къ хлыстамъ и, помахивая надъ ихъ головами платкомъ, предсказывать каждому его судьбу; иныхъ же пророкъ ободрялъ или увѣщевалъ. Такъ, напр., парня, принесшаго публичное покаяніе, увѣщевалъ вести трезвую жизнь. Со всѣхъ сторонъ, особенно среди женщинъ, послышались вздохи, плачъ и рыданія; плакали, впрочемъ, и нѣкоторые изъ мужчинъ. Подойдя ко мнѣ и Недобою, Василій началъ особое пророчество словами: «прилетѣли

Digitized by Google

два орлы, со далекой стороны, отъ нихъ вѣра сіяетъ, всѣхъ насъ утѣшаетъ»; далѣе въ своемъ пророчествѣ онъ свидѣтельствовалъ предъ кораблемъ о нашей твердой хлыстовской вѣрѣ, убѣждая насъ не зарывать своихъ талантовъ въ землю. Словомъ, пророкъ сразу заврался окончательно. Когда онъ мололъ всякую чепуху, я одно думалъ: что ты, лживый пророче, скажешь мнѣ на публичной бесѣдѣ?..

Пророчество Василія продолжалось минутъ десять. Улучивъ время, когда онъ отошелъ отъ насъ, я, будто съ цѣлью измѣнить неловкое свое положеніе, немного приподнялся и взглянулъ на пророка. Его страдальческое отъ изнуренія лице блѣдно, какъ у мертвеца, глаза безсмысленные, словно оловянные, съ лица потъ ручьемъ катитъ, руки дрожатъ, ноги подкашиваются; словомъ, онъ весь экстазъ, весь—одно изступленіе. Вотъ до чего можетъ довести человѣка безумная хлыстовская пляска! Наконецъ, очевидно, уставъ подбирать рифмованную рѣчь, Василій глубоко вздохнулъ и еле слышно произнесъ: «довольно»! Послѣ чего обратился къ иконамъ и сталъ креститься; хлысты быстро поднялись на ноги и, крестясь, общимъ хоромъ запѣли: «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме». очевидно, разумѣя подъ «новымъ Іерусалимомъ» свой корабль, обновленный накатившимъ на него духомъ, въ лицѣ пророчествовавшаго Василія.

М. Кальневъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Крещеніе у бѣгуновъ.

(Разсказъ обратившейся изъ раскола дѣвицы Елизаветы Бѣляковой (Аполлоновой *) о томъ, какъ ее сектанты крестили).

Въ составляемомъ мною разсказѣ о своей прежней жизни у странниковъ я говорила, что изъ деревни, гдѣ провела я первые годы своего младенчества, была отвезена въ келью лѣтъ 5-ти. Годъ прошелъ моего пребыванія въ кельѣ, какъ стали поговаривать о томъ, что пора уже мнѣ и «хри-

*) Объ обращеніи ея было сообщено въ «Церков. Вѣд.».

Digitized by Google

стіанкою» быть, т. е., что пора меня окрестить. И вотъ, шестилѣтнюю, стали подготовлять меня къ крещенію. По правиламъ странниковъ, мнѣ слѣдовало вынести 6-ти недѣльный постъ: — кромѣ субботы и дней воскресныхъ и праздничныхъ ѣсть только холодное и безъ рыбы (мяса я раньше не ѣла и теперь съ трудомъ ѣмъ); кромѣ того я должна была въ теченіе указаннаго срока каждый день полагать по тысячѣ земныхъ поклоновъ. Сначала, особенно, полагать столько поклоновъ, при шестилѣтнемъ моемъ возрастѣ, мнѣ было очень трудно.

— Бывало, вечеромъ предъ уходомъ ко сну, положивъ послѣдній поклонъ, я едва могла дойти до кроватки; ноги мои дрожали и всю ночь какъ-то тосковали. Но я не хотѣла нарушать или ослаблять правила и на слѣдующій день снова принималась за поклоны. Чтобы облегчить ихъ, мнѣ подставляли скамеечку, чтобы къ ней прикасаться головою, а не къ полу. Но на послѣдней, шестой недѣлѣ я стала чувствовать себя бодрѣе, силы мои какъ будто возобновились и теперь я такъ не изнемогала, какъ назадъ тому недѣли двѣ; чувствовался, правда, недостатокъ въ пищѣ, а тысячу земныхъ поклоновъ казались совершенно легкими.

Съ замираніемъ сердца ожидала я назначеннаго дня моего крещенія. Я и представить себѣ не могла, что со мною будутъ дѣлать, и воображала, что случится то, чего было не въ силахъ предвидѣть.

А, между тѣмъ, шли спѣшныя приготовленія; всѣ были озабочены и сильно хлопотали: мыли, чистили, бѣлили, гладили, словомъ—приготовлялись, какъ къ Пасхѣ, главное же, спѣшили кончить съ шитвомъ. Шили мнѣ бѣлую одежду, которую я должна была надѣть по крещеніи, потомъ,— моленную, т. е. черный русскій сарафанчикъ.

Но вотъ насталъ и страшный, роковой день. Это была пятница втораго ноября. Послѣднюю ночь мнѣ строго приказали не спать, а молиться и читать божественное писаніе. Мамаша,—моя воспитательница, и Серафима,—будущая воспріемница, крестная, тоже не спали, а занимались со мной всю ночь: толковали объ антихристѣ (какая жалость толковать не о Христѣ, нашемъ Спасителѣ, а объ антихристѣ, Его врагѣ!), о страшномъ судѣ, о таинствѣ крещенія; заставляли меня читать Евангеліе и старались объ-

Digitized by Google

яснить въ немъ каждое слово примѣнительно къ нашему состоянію и обществу. Они такъ возбудили мою дѣтскую душу, что я молилась съ такимъ жаромъ во время чтенія утрени, съ какимъ едва ли когда молилась.

Утромъ начали носить воду въ купель,—это была кадочка въ мой ростъ, поставленная на тѣсномъ дворѣ.

Ровно въ 8 часовъ пришелъ С. О. (бывшій главный наставникъ въ Казани) съ крестителемъ (особая должность у странниковъ); потомъ пришли клирошанки и старицы изъ другихъ келій; затѣмъ собралось много народа изъ числа такъ называемыхъ «христолюбцевъ» («жиловыхъ» послѣдователей бѣгунства) и «нижовыхъ (которые живутъ въ кельяхъ, по паспортамъ),—такъ что вездѣ наполнилось не только въ комнатахъ, но и въ сѣняхъ и на дворѣ, даже и въ окна толпы народа смотрѣли изъ сада.

Въ кельѣ свѣчи и лампады горѣли у всѣхъ иконъ. С. О., креститель и другіе старцы одѣлись по обыкновенію въ свои монашескіе кафтаны безъ боровъ, а дѣвицы и старицы были въ моленныхъ черныхъ сарафанахъ въ черныхъ же платкахъ, въ рукахъ держали лѣствовки и сѣли по порядку на мѣстахъ.

С. О. сидѣлъ, держа раскрытую книгу, и говорилъ мнѣ объ отреченіи отъ міра и о проклятіи «никоніанскихъ» (мнимыхъ) ересей и прочихъ сектъ. Слова его я повторяла за нимъ, стоя передъ иконами. Затѣмъ клала я „началъ“ и всѣмъ по порядку кланялась по два раза, у всѣхъ просила прощенія и чтобы помолились за меня Богу. Другой началъ меня заставили класть отъ міра, т. е. объ отреченіи всякихъ соблазновъ и мірской суеты. Третій началъ — къ воспріятію крещенія. Теперь уже можно было мнѣ и молиться съ христіанами.

Всѣ встали и со мной вмѣстѣ положили началъ. Потомъ С. О., покадивъ иконы, сказалъ: «за молитвы св. отецъ» и проч. Пропѣли: «аминь», и началась предварительная служба по уставу; стали пѣть и читать, что положено *). Я въ то время стояла съ трепетомъ; сердце мое сильно билось, особенно тогда, когда поставили меня лицомъ къ западу. Серафима подсказывала мнѣ на ухо, что отвѣчать на вопросъ: «отрицаешилися сатаны» и дру-

*) Самые уставы будутъ сообщены нами.

Digitized by Google

гіе вопросы, которые были задаваемы мнѣ крестителемъ, некоторые я отвѣчала бойко и громко, потомъ плюнула трижды, по указанію крестной, и, чтобы растереть, затопала ногами, какъ бы попирая кого-то, — что нѣкоторымъ показалось смѣшно. Дальше читала я «Вѣрую», трижды, а за тѣмъ пошла на воду... Я почувствовала тогда, какъ будто оборвалось во мнѣ что-то и страшное чувство овладѣло мною, не то радость, не то испугъ, хорошо теперь не помню; помню только, что я очень взволнована была. Подойдя къ купели, креститель прилѣпилъ къ ней три свѣчки и, трижды покадивъ, отошелъ.

Тѣмъ временемъ старица-воспитательница съ крестной раздѣвали меня въ уединенномъ уголкѣ двора и, перевязавъ мою талью полотенцемъ такъ, чтобы за концы можно было меня держать, спустили въ купель. Вода была ужасно холодная. Сверху ее затянуло льдомъ, потому что начались уже морозы и выпадалъ нѣсколько разъ снѣгъ. И день моего крещенія былъ морозный и пасмурный.

Когда очутилась я по шею въ водѣ и стояла лицемъ къ востоку, скрестивъ руки на груди съ двуперстнымъ сложеніемъ въ обѣихъ рукахъ, какъ тому была научена, тогда подошелъ креститель и положилъ правую руку на мою голову, а въ лѣвую взялъ концы полотенца. С. О. стоялъ возлѣ купели, а народъ толпился около купели; шумѣли, толкались, каждому хотѣлось стать поближе, чтобы видѣть крещеніе. Креститель, возвысивъ голосъ, произнесъ съ разстановкою: «крещается раба Божія, Евстолія, во имя Отца, аминь», и погрузилъ меня въ воду. Какъ варомъ обдало вдругъ мою голову; я чувствовала, какъ вливается холодная вода въ уши, въ носъ и въ ротъ; еще секунда, и я захлебнулась бы... Когда опять была поставлена на ноги, то громко всхлипывала, не раскрывая глазъ. Но едва успѣла перевести духъ, какъ снова была уже подъ водой, при словахъ крестителя: «и Сына, аминь»... Въ третій разъ погруженіе совершилось очень быстро, съ послѣднимъ восклицаніемъ: «и Св. Духа, аминь»... Произнеся послѣднія слова и погрузивъ въ третій разъ, креститель прямо изъ воды за полотенце поднялъ меня на воздухъ, высоко надъ купелью, и опустилъ на бѣлую простыню, развернутую на рукахъ крестной; она же, заку-

Digitized by Google

тавъ тщательно, понесла меня въ комнату; я лежала въ пріятномъ забвеніи.

Въ комнатѣ никого не было. Воспитательница съ крестною одѣли меня въ бѣлую одежду: сверхъ рубашки надѣли сарафанчикъ, тоже бѣлый, изъ тонкаго полотна, а мокрыя волосы повязали полотняннымъ платкомъ, потомъ покрыли, кромкой къ лицу, батистовымъ платкомъ. Ноги обули въ новые бѣлые чулочки и въ бѣлые валенки, купленные для этого случая. Когда совсѣмъ меня оправили, тогда всѣ взошли въ комнату. С. О. взялъ меня и поставилъ на стулъ къ аналою, въ руки далъ мнѣ зажженную свѣчу, открылъ Псалтирь и велѣлъ мнѣ читать псаломъ: «Блажени, имже оставишася беззаконія и имже покрышася грѣси». Я прочитала его три раза. По окончаніи чтенія псалма, воспитательница подошла ко мнѣ съ серебрянымъ крестикомъ, на мелкой серебряной цѣпочкѣ, и, осѣнивъ имъ крестообразно мое лице, произнесла: «Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, благослови и освяти, и сохрани рабу Божію Евстолію силою креста живоноснаго ти». Потомъ дала мнѣ его поцѣловать. Такъ она повторила то же до трехъ разъ и надѣла мнѣ крестъ на шею, а вмѣсто пояса опоясала меня бѣлой шелковой лентой.

Затѣмъ начали читать Апостолъ и Евангеліе. Предъ Евангеліемъ С. О. осѣнилъ меня кадильницей. Вскорѣ послѣдовалъ и отпустъ.

Когда положили началъ, то стали поздравлять меня. Сколько было присутствовавшихъ, всѣ — въ томъ числѣ и С. О. и воспитательница моя и Серафима, повалились къ моимъ ногамъ, говоря; «съ ангеломъ, раба Божія, Евстолія, помоги тебѣ, Господи, душу спасти и сохранить невредимо печать св. крещенія». Я такъ сильно изумилась этому необыкновенному явленію, что крайне сначала растерялась, но вдругъ спохватилась и вспомнила, какъ меня учили, что мнѣ теперь дѣлать и что сказать. Въ свою очередь я также поклонилась до земли и сказала: «спаси, Господи, и помилуй васъ, рабы Божіи». Потомъ начали цѣловать меня съ привѣтствіемъ: «Христосъ посреди насъ».—«Есть и будетъ», отвѣчала я. Затѣмъ опять поклонились мнѣ всѣ до земли, говоря: «сотвори хоть по единой молитвѣ, раба Божія Евстолія, о насъ грѣшныхъ».— «Молится Владычица Пресвятая Богородица», отвѣтила я,

Digitized by Google

дѣлая имъ земной поклонъ и также взаимно прося у нихъ молитвъ.

Послѣ крещеныхъ «христіанъ» и мірскіе люди дождались очереди поздравлять меня. Съ шумомъ они кинулись ко мнѣ, кланялись до земли, поздравляли съ ангеломъ, просили помолиться за нихъ, цѣловали мои руки. платье и даже ноги, но въ уста не смѣли, потому что мірскимъ цѣловать христіанъ—грѣхъ.

Народъ разошелся, а мы стали обѣдать. Меня посадили рядомъ съ С. О. Онъ усердно угощалъ меня, да разъ и ошибся, назвавъ по прежнему Лизой. Всѣ засмѣялись, а онъ съ угрюмымъ видомъ, въ раздумьѣ, сказалъ: «неужели она когда нибудь будетъ Лизой» и, взявъ меня за подбородокъ и посмотрѣвъ въ глаза, продолжалъ: «нѣтъ. она будетъ хорошая христіанка»... А я въ это время держала въ рукахъ кусокъ сладкаго пирога и быстро уничтожала его. «Видишь, какъ уплетаетъ пирогъ-то, востроглазая», вставила мамоня-воспитательница. Теперь и поститься забыла христіанкой-то».— «Около пироговъ-то всѣ мы христіане, замѣтилъ С. О., а какъ наступитъ гоненіе (гоненіями странники называютъ полицейскіе осмотры и обнаруженіе безпаспортныхъ), такъ и поминай, какъ звали»... Обѣдъ продолжался еще долго, потому что приготовленъ былъ въ изобиліи. Разговоръ поддерживался все относительно меня. Говорили о томъ, какъ меня воспитывать, чему учить и въ какомъ порядкѣ.

Послѣ обѣда всѣ распростились и ушли; остался только С. О, и креститель. Имъ, по стариковской привычкѣ, хотѣлось отдохнуть, и они удалились въ отдѣльную комнату и заперлись. И меня положили отдохнуть на постель. приготовленную на печи и покрыли бѣлой простыней. Я согрѣлась, но послѣ всего, что со мною произошло, скоро успокоиться еще не могла; я была крайне взволнована, всѣ мои чувства напряжены, мысли бродили въ головѣ, воображеніе строило планы, какъ я теперь буду жить «христіанкою». «Какъ скоро все это случилось, думала я, неужели въ самомъ дѣлѣ я уже христіанка», и мнѣ казалось, что все, что произошло, было во снѣ. А, между тѣмъ, благодѣтельный сонъ на самомъ дѣлѣ навѣвалъ уже на меня грезы и я не замѣтила, какъ заснула крѣпкимъ, безмятежнымъ сномъ. О, какъ спокойна и счастлива я была

Digitized by Google

тогда! Не знала я, бѣдная, какія тяжелыя испытанія, какое разочарованіе въ самой вѣрѣ ждетъ меня впереди; не знала я, что эти свѣтлыя минуты дѣтства, о которыхъ и теперь живо вспоминаю, принесутъ мнѣ борьбу и страданія. Да и самая жизнь какъ-то тяжелѣе стала. Зачѣмъ я тогда не умерла? [1]). При дѣтской простотѣ я была бы блаженна, мракъ невѣдѣнія съ дѣтскимъ довѣріемъ оправдалъ бы меня [2]). Теперь же я рѣдко бываю спокойна, то чрезъ мѣру весела, а больше скучна и задумчива [3])... Правда, я не жалѣю о прошломъ и о томъ, что оставила; къ православію крѣпко привязана, но разочарована въ жизни; жизнь подломила меня своими крутыми переворотами. Что дѣлать, должно быть такъ мнѣ суждено [4]) влачить жалкую жизнь. Крестный по православію (профессоръ Н. И—чъ, которому я и посвящаю настоящій разсказъ) говорилъ мнѣ, что не я одна восторженно вспоминаю лѣта дѣтства, что и всѣ болѣе или менѣе разочаровываются въ жизни, что жизнь есть борьба и борьба часто очень трудная, на то мы «христіане» и призваны, чтобы не розы только жизни срывать, но и крестъ нести. Вѣрю его словамъ; но одно принимать разсудкомъ, головою, другое чувствовать сердцемъ, одно знать о крестѣ, другое—нести крестъ. Помоги, Господи! Не покинь меня ничтожную, Твое бо созданіе есмь и не отчаяваю своего спасенія. Утѣшаюсь тѣмъ, что теперь я съ Христомъ, Божественнымъ Страдальцемъ, вкушаю тѣло Его и пію кровь Его и въ домѣ Церкви Его. Припоминаю псаломъ Давида царя: *Блаженъ мужъ, ему же Богъ помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего, хранящаго истину въ вѣкъ, творящаго судъ обидимымъ, дающаго пищу алчущимъ. Господь умудряетъ слѣпцы, Господь возводитъ низверженныя, Господь любитъ праведники, и сира и вдову пріиметъ.* (Псал. **145**, ст. съ 4-й по 9-ю [5]).

Сообщилъ профессоръ *Н. Ивановскій.*

---

[1]) *Примѣч. сообщителя.* Затѣмъ, что Богъ создалъ насъ не для смерти, а для жизни.

[2]) Лучше оправдаться не мракомъ невѣдѣнія, а ясностію сознанія въ истинѣ, при сознательныхъ же подвигахъ въ лѣтахъ зрѣлости.

[3]) Это нервное состояніе отъ слишкомъ развитаго воображенія, при келейной жизни.

[4]) Не тебѣ одной, а всѣмъ.

[5]) Автографъ рукописи находится у насъ. Мы нѣсколько исправили правописаніе и сдѣлали незначительныя редакціонныя поправки.

Digitized by Google

Лютеранскій служебникъ у штундистовъ.

Въ майской книжкѣ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» за текущій годъ г. Кальневъ сообщилъ текстъ штундистскаго служебника, распространеннаго, по его словамъ, среди сектантовъ въ многочисленныхъ рукописяхъ [1]). Въ служебникѣ два чина: 1) порядокъглавнаго богослуженія въ воскресные и праздничные дни и 2) литургія въ день исповѣди и причастія.

Штундистскій служебникъ есть не что иное, какъ переводъ евангелическо-лютеранскаго служебника: «порядокъ главнаго богослуженія» вполнѣ соотвѣтствуетъ нѣмецкому Ordnung des Haupt-Gottesdienstes an Sonn und Festtagen. «Литургія въ день исповѣди и причастія» въ оригиналѣ озаглавлена — въ первой части Beichthandlung, во второй Abendmals-Liturgie [2]).

Лютеранскій служебникъ попалъ къ штундистамъ слѣдующимъ путемъ.

Въ 1872 году с.-петербургскій книгопродавецъ Риккеръ, съ разрѣшенія евангелическо-лютеранской консисторіи, издалъ на русскомъ языкѣ «гимны для христіанъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія». Въ сборникъ вошло 52 стихотворенія, выбранныя изъ нѣмецкой «книги пѣсней», употребляющейся въ лютеранскихъ киркахъ Россіи [3]). Это произведенія Лютера, Олеарія, графа Цинцендорфа, Густафа Адольфа, короля шведскаго, и другихъ авторовъ, по преимуществу XVI, XVII и XVIII столѣтій. Въ художественномъ отношеніи какъ по содержанію, такъ и съ внѣшней стороны, гимны никакихъ достоинствъ не имѣютъ. Въ оглавленіи сборника помѣчены нѣмецкій оригиналъ и напѣвъ, по которому данный гимнъ слѣдуетъ пѣть [4]). Эта

---

[1]) «Попытки штундистовъ къ упорядоченію своего богослуженія». 553 566 стр. Ср. Дородницынъ. «Чѣмъ вреденъ штундизмъ». Чтеніе въ общ. люб. дух. просв. 1893 г. Май.

[2]) Ср. Agende für die Evangelisch-Lutheranischen Gemeinden im Russischen Reiche. 1854 j.

Vdl. Gesangbuch für Evangelische Gemeinde im Russland nebst einem *Anhange*. St.-Petersburg 1865 j. 1—9 s.

[3]) № 1 Риккера соотвѣтствуетъ № 1 Gesangbuch'a; 2 = 200; 3 = 201; 4=205; 5=207 и т. д.

[4]) Напримѣръ: № 3 «Открой сердца Ты чадъ твоихъ». «Herr öffne mir die Herzensthür.» Weise: Herr Iesu Christ dich zu uns wend. Если гимнъ имѣетъ свой напѣвъ, въ оглавленіи стоитъ: eigene weise.

Digitized by Google

подробность съ очевидностію показываетъ, что сборникъ предназначался для богослужебнаго употребленія [1]), которое онъ, дѣйствительно, нашелъ у штундистовъ [2]). Общество поощренія религіозно-нравственнаго чтенія распространило книжку Риккера чрезъ посредство своихъ книгоношъ среди сектантовъ. Мы видѣли экземпляръ гимновъ съ печатью книжнаго магазина Гротэ, коммиссіонера названнаго общества, — экземпляръ, бывшій въ употребленіи у штундистовъ, какъ показываютъ сдѣланныя на немъ надписи. У штундистовъ въ то время была неотложная нужда въ сборникахъ гимновъ на русскомъ языкѣ для молитвенныхъ собраній; отсюда понятно широкое распространеніе книжки Риккера какъ въ печатныхъ экземплярахъ, такъ и въ рукописныхъ спискахъ, привычка и полное довѣріе къ ней со стороны сектантовъ.

Въ 1882 году Риккеръ, съ разрѣшенія евангелическо-лютеранской консисторіи, повторилъ свое изданіе въ увеличенномъ видѣ и съ очень существеннымъ дополненіемъ. Нѣмецкіе сборники гимновъ часто печатаются съ приложеніемъ въ концѣ лютеранскаго служебника; точно такое же приложеніе мы находимъ въ новомъ изданіи Риккера. Въ концѣ сборника въ русскомъ переводѣ напечатаны: «Порядокъ главнаго богослуженія въ дни воскресные и праздничные» и «Литургія въ день исповѣди и причастія». Новое изданіе быстро разошлось и нашло себѣ такой же благопріятный пріемъ среди сектантовъ, какъ и первое. За недостаткомъ печатныхъ экземпляровъ штундисты списывали гимны, списывали и новое приложеніе; такимъ образомъ, лютеранскій служебникъ сталъ распространяться среди сектантовъ и даже примѣняться на практикѣ.

Священникъ *К. И. Велтистовъ.*

---

[1]) Протестантское богослуженіе на русскомъ языкѣ иногда совершалось въ Петербургѣ пасторомъ Мазингомъ для обрусѣвшихъ протестантовъ разныхъ національностей, что могло быть формальнымъ основаніемъ для изданія.

[2]) Нашѣмъ штундисты изучили у нѣмцевъ, которые весьма часто, особенно на первыхъ порахъ, руководили пѣніемъ на молитвенныхъ собраніяхъ русскихъ сектантовъ.

Digitized by Google

Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.

Безчинства раскольничьихъ архіереевъ и поповъ въ Сычевскомъ уѣздѣ.

Лѣтомъ 1898 года, послѣ смерти Савватія, блюститель Московской лжеархіепископской каѳедры Онисимъ Швецовъ, обличенный раскольничьими архіереями въ еретичествѣ за ученіе о «подлѣтномъ» (во времени) рожденіи Сына Божія отъ Отца, нашелъ и у покойнаго Савватія еритичество и даже горшее всѣхъ—«еретичество никоніанское», каковымъ счелъ отираніе младенца губкою послѣ мvропомазанія. Онъ повелѣлъ не смывать «мvро» семь дней и объ этомъ разослалъ указы по разнымъ угламъ раскольничьимъ, между прочимъ, и къ намъ въ Сычевскій уѣздъ Смоленской губ. На нашемъ указѣ онъ собственноручно присовокупилъ: «кто настоящій указъ свято не соблюдетъ или дерзнетъ нарушать, да извержется, яко предатель святительскаго повелѣнія».

Не понравился этотъ указъ нашимъ раскольникамъ и они, по обычаю своему, не стали исполнять его, продолжая «омовеніе губкой» сейчасъ же послѣ мvропомазанія. Провѣдалъ объ этомъ—небезъизвѣстный въ нашихъ краяхъ раскольникъ, нѣкто Н. А. С—нъ, недовольный на своихъ поповъ и другихъ главарей за отставку отъ попечительства надъ моленной въ деревнѣ Липкѣ, Бахтѣевской волости. Онъ донесъ Швецову о несоблюденіи его указа: и всѣ сычевскіе лжепопы — Павелъ, Никита, Корней, Іосифъ и Ларіонъ подвергнуты были запрещенію въ «священнослуженіи» на неопредѣленное время. Поѣхали попы въ Москву для личныхъ объясненій, но ничего не добились. С—нъ оказался сильнѣе: «не быть у васъ порядка, пока не выберете меня опять въ попечители», хвасталъ онъ. Плохо пришло и раскольникамъ, и попамъ. Открытая служба въ моленной прекратилась, и только глубокою ночью попы рѣшались отправлять необходимыя требы. Между тѣмъ, блюститель не былъ утвержденъ на московской каѳедрѣ, а для Смоленскихъ раскольниковъ былъ рукоположенъ самостоятельный «епископъ», женатый мужикъ изъ деревни Холмины, Гжатскаго уѣзда, Иванъ Александровъ, нареченный Іоною.

Digitized by Google

Слухъ о назначеніи новаго епископа обрадовалъ нашихъ раскольниковъ и ихъ поповъ. Послѣдніе собрались на совѣтъ и рѣшили просить этого владыку о снятіи запрещенія. Для сего они уполномочили въ качествѣ ходатаевъ двухъ болѣе храбрыхъ поповъ. Видали эти попы, съ какимъ благоговѣніемъ православные встрѣчаютъ своего епископа, и то же чувство готово было овладѣть и ими. Къ сему примѣшивался еще страхъ за будущее:—«какъ-то приметъ владыка, разрѣшитъ-ли»? Вотъ доѣхали попы до полустанка «Красицкая» по М.-Бр. ж. д. и пошли въ деревню Холмины. Дорогою они повстрѣчали прохожаго и спросили: «гдѣ здѣсь живетъ владыка святый—Іона, епископъ Смоленскій»? Но прохожій ничего не отвѣчалъ: онъ былъ православный и ни о какомъ Іонѣ не слыхалъ. Наконецъ, и Холмины, деревушка изъ трехъ раскольничьихъ домовъ и четырехъ православныхъ. Изъ лучшаго двора вышелъ молодой парень и на вопросъ нашихъ странниковъ—гдѣ найти владыку Іону—отвѣчалъ, что въ этомъ домѣ и что—это его отецъ. Вошли наши странники въ сѣни и не рѣшаются идти дальше,—боязно—безъ доклада. Въ это время слышатъ на дворѣ мужской голосъ: «куда тебя чертъ занесъ въ чужой хлѣвъ» и дальше такія «русскія» словечки, которыя не пишутся. Между тѣмъ, вернулся сынъ «владыки» и проводилъ нашихъ робкихъ странниковъ въ горницу, сказавъ: «я сейчасъ доложу отцу—это онъ на дворѣ ругается». Въ горницѣ ихъ ласково встрѣтила женщина—жена владыки, какъ она отрекомендовалась, и стала ихъ разспрашивать о житьѣ-бытьѣ Сычевскомъ. Путникамъ не до разговоровъ: они поглощены мыслью, какъ бы получить разрѣшеніе. А тутъ еще сомнѣніе начинаетъ брать: какъ же это—«владыка святой» и такъ скверно ругается, да и жена съ нимъ живетъ. Но вотъ является и владыка—довольно высокаго роста мужикъ, рыжій, съ глазами на выкатѣ.

«Благослови, владыко!»—сказали наши путники и упали ему въ ноги.

«Благословенъ входъ вашъ», важно отвѣтилъ Іона, «да вставайте, нечего валяться, лучше бы вели себя, какъ слѣдуетъ, да не противились бы Николаю Александровичу С—ну. Покуда вы тамъ будете не ладить и вражду чинить съ нимъ? Вражда ваша обратилась на вашу голову и потому вы находитесь подъ запрещеніемъ. И изъ-за этой же вражды и я не могу разрѣшить васъ»?

Затрепетали наши путники. Надежда на новаго владыку не

Digitized by Google

«правдалась. Попъ Е—лай хотѣлъ было что-то сказать, но владыка грозно закричалъ на него: «молчать! Мнѣ извѣстно, что ты бунтовщикъ, а попы дураки тебя слушаютъ. Поэтому я подтверждаю запрещенье и не разрѣшу до тѣхъ поръ, пока самъ не пріѣду къ вамъ. Можете отправляться».

Былъ уже глубокій вечеръ и наши путники не знали, куда дѣваться. Попросили позволенія переночевать въ кухнѣ владыки и получили на это неособенно ласковое согласіе. На завтра, чуть свѣтъ, когда еще «владыко» опочивалъ, наши путники поспѣшили на полустанокъ и оттуда домой. Разсказали дома о всемъ съ ними приключившемся: и унынie, и озлобленіе водворилось въ сердцахъ Сычевскихъ раскольниковъ и ихъ поповъ.

Прошло въ такомъ положеніи два мѣсяца. И вотъ 2 сентября того же года, когда всѣ крестьяне дер. Липки были на работѣ,—кто въ овинѣ, кто въ полѣ,—вдругъ засуетились, забѣгали ребятишки, а за ними и бабы; разнеслась вѣсть: «владыка пріѣхалъ, идите встрѣчать владыку». Попы Никита и Корней поспѣшили въ моленную. Дьяконъ Фролъ бѣгомъ пустился за третьимъ попомъ Павломъ въ дер. Цыдровку. Собрались, наконецъ, всѣ, а владыки нѣтъ. Послали узнать, гдѣ же онъ, и просить его въ моленную. Владыка оказался въ бывшемъ кабакѣ нѣкоего Моисея, а привезъ его Н. А. С—нъ. Это обстоятельство сразу же унизило владыку и настроило толпу на враждебный тонъ. Но вотъ показался и «владыка», мужикъ въ поддѣвкѣ съ «барами» и съ узломъ въ рукахъ. Войдя въ моленную, онъ развязалъ узелъ, вынулъ изъ него шапку съ котиковымъ околышемъ и плисовымъ лиловымъ верхомъ и мантію и надѣлъ все это на себя. Затѣмъ вошелъ въ алтарь и, замѣтивъ тамъ грязь, началъ кричать на поповъ. И клиросъ, показалось ему, близко къ царскимъ дверямъ придвинутъ, и это не хорошо. Толпа больше не могла сдерживаться. Разомъ окружили мужика-владыку и закричали съ разныхъ сторонъ: «ты что же это ругаться съ нами пріѣхалъ? Нѣшто такъ дѣлаютъ владыки: хоть бы у никоніанъ поучился, каковъ долженъ быть входъ владыки въ церковь»?

«Зачѣмъ запретили священнодѣйствовать нашимъ отцамъ?—кричали съ другой стороны—мы знать ничего не хотимъ и почитать васъ не будемъ, если вы будете С—на слушать. Навѣрно васъ С—нъ закупилъ. Мы докажемъ вамъ сейчасъ, кто такой С—нъ. Сейчасъ же разрѣшай нашихъ поповъ, а то жи-

Digitized by Google

вого не выпустимъ». Такъ кричали разгнѣванные раскольники, напирая при этомъ на своего владыку, толкая и тряся его за мантію. Владыка не растерялся и каждому толкавшему давалъ сдачи и такъ внушительно, что тотъ пятился назадъ. А С—нъ, между тѣмъ, зная, чѣмъ все это можетъ кончиться, около стѣны потихоньку пробирался къ выходу. Въ темной паперти бабы схватили его за волосы и повалили на землю, но онъ успѣлъ подняться и, не давая сдачи, пустился къ двору кабатчика Моисея, выправилъ свою лошадь, да скорѣй въ Сычевку. А архіерея своего оставилъ на произволъ толпы. Могло бы все это кончиться весьма худо, если бы не случилось здѣсь нѣсколькихъ сторонниковъ С—на, которые и помогли владыкѣ выбраться изъ моленной, хотя, разсказываютъ, въ темной паперти бабы не пощадили владыку, какъ и С—на.

Выйдя на улицу, владыка произнесъ: «какъ хотите, такъ и живите, я вамъ не судья! Не я налагалъ запрещеніе на вашихъ поповъ, не мнѣ и снимать его».

Изъ толпы слышалось: «нужно у него спросить паспортъ... С—нъ привезъ этого прощалыгу»... Нѣкоторые же старались успокоить толпу и говорили: «бросьте, братцы, Богъ съ нимъ, пусть уѣзжаетъ». И владыка уѣхалъ съ кабатчикомъ Моисеемъ вслѣдъ за С—мъ во-свояси, давши обѣтъ никогда больше сюда не показываться.

Послѣ такого «торжественнаго» посѣщенія, раскольничьи попы уже перестали обращать вниманіе на запрещенье и открыто начали служить въ моленной.

Но безпорядки въ расколѣ не прекратились. С—нъ продолжалъ добиваться званія попечителя Липецкой моленной и грозилъ въ противномъ случаѣ закрыть эту моленную.

Наконецъ, не видя пользы отъ переговоровъ и ругательствъ, сторонники С—на порѣшили завладѣть свѣчнымъ ящикомъ силой. 5 января сего года, передъ началомъ службы, упоминаемый раньше кабатчикъ Моисей подошелъ къ свѣчному ящику, когда старосты еще не было, сбилъ гирей замокъ и началъ продавать свѣчи. Его окружили сторонники С—на, готовые во всякую минуту отстоять затѣянное дѣло. Наторговалъ Моисей болѣе тридцати рублей и по окончаніи службы забралъ эти деньги съ собой. Была куплена водка и сторонники С—на торжествовали побѣду. Не дремала и противоположная партія. И тамъ была куплена водка и составился совѣтъ, какъ быть въ данномъ случаѣ? Рѣшили въ эту же ночь, подъ Крещенье, по данному

Digitized by Google

знаку броситься на Мойсея и его сторонниковъ и выгнать ихъ вонъ. Для этого нѣкоторые заранѣе запаслись потребнымъ орудіемъ, въ видѣ камня или гири.

Народу собралось къ службѣ до пятисотъ человѣкъ всякаго возраста и пола. Все шло чинно до возгласа: «слава тебѣ, показавшему намъ свѣтъ». Тогда, по данному знаку, бросились заговорщики на Моисея и другихъ сторонниковъ С—на и началась настоящая бойня. Били на смерть, чѣмъ попало и куда попало. Поднялся невообразимый крикъ и вопли. Обезумѣвшія женщины и дѣти, если успѣвали выбраться изъ подъ ногъ дерущихся, бѣжали безъ оглядки, растрепанныя, растерзанныя, не зная куда. Свѣчи почти всѣ были погашены и въ полумракѣ трудно было отличить своихъ отъ чужихъ. Болѣе часу продолжалось побоище и окончилось тѣмъ, что сторонники С—на съ подбитыми глазами и окровавленными лицами разбѣжались, а восемь изъ нихъ лежали избитые до полусмерти — на полу въ лужѣ крови. Ихъ вытаскали въ темную паперть и тамъ оставили. Торжественная служба, конечно, прекратилась и попъ Павелъ, затворившись въ алтарѣ, кое какъ докончилъ ее поскорѣе. Побѣдители приказали попу служить праздничный молебенъ и начали истово молиться и уже успокаиваться. Но тутъ случилось неожиданное происшествіе, которое опять озлило молившихся и обратило ихъ въ звѣрей. Попъ Павелъ, забывшись, помянулъ на эктеніи по привычкѣ о здравіи раба Николая (С—на) и Анны со чадами. Кто-то крикнулъ: «видите, ребята, попъ молитъ Бога за врага нашего С—на». Поднялся невообразимый гвалтъ. Послышалось: «давай его сюда! бей его!.. Онъ предатель, Іуда»... Попъ бросился въ алтарь, а за нимъ—человѣкъ двадцать, кто царскими дверями, кто боковыми. А сзади кричатъ: «бери его, тащи вонъ изъ алтаря... бей его окаяннаго... тащи его сюда — отступника проклятаго». Въ алтарѣ попа повалили, сорвали съ него епитрахиль и за волоса и за поддѣвку вытащили, какъ чурбанъ, на амвонъ. И посыпались тутъ увѣсистые удары мужицкихъ кулаковъ по тѣлу несчастнаго Павла, словно цѣпами по снопу. Бьютъ и приговариваютъ: «мы тебѣ покажемъ, шиловаръ (сапожникъ) окаянный, какъ за враговъ Богу молиться!» Отходили попа такъ, что онъ и подняться не могъ. Тогда поставили его на ноги и спрашиваютъ: «ну, говори скорѣе, будешь-ли за враговъ Богу молиться? а то еще прибавимъ». Попъ поклялся не только не молиться Богу за С—на, но и никому не жаловаться о побояхъ. Его опять облачили въ

Digitized by Google

епитрахиль и ризу и заставили докончить молебенъ, а потомъ и наказали строго, чтобы служилъ онъ и литургію. Не до службы было избитому попу, но и ослушаться боялся: озвѣрѣли его овцы словесныя.

Утромъ, 6-го января, восемь человѣкъ раненыхъ были отправлены къ слѣдователю въ Сычевку. По осмотрѣ, раны оказались хотя и тяжкими, но не смертельными, и потому слѣдователь передалъ дѣло приставу 1-го стана. Послѣднимъ былъ составленъ протоколъ. Чѣмъ все это кончится, пока неизвѣстно. Но С—нъ тогда же подалъ просьбу г. исправнику, чтобы для прекращенія безпорядковъ назначили его попечителемъ Липецкаго молитвеннаго дома или же—въ противномъ случаѣ—«запечатали-бы» этотъ домъ. Говорятъ, г. исправникъ не уважилъ просьбы попечителя, но послѣдній не унываетъ и собирается писать губернатору.

Но нѣтъ худа безъ добра. Всѣ эти безобразія воочію убѣждаютъ раскольниковъ въ неззаконности ихъ церковныхъ учрежденій и величайшемъ невѣжествѣ ихъ духовныхъ руководителей. Замѣтно нарождается новая партія недовольныхъ «австрійщиной» и склонныхъ къ соединенію съ православною церковію. Такихъ теперь извѣстно семействъ двадцать и нѣкоторые уже подали прошенія епархіальной власти о присоединеніи. Да, пора бы прозрѣть раскольникамъ въ ту тьму произвола и самочинства, на которой выросла и держится ихъ лжеіерархія.

Священникъ Николай *Соколовъ*.

Объ условіяхъ и способахъ миссіонерской борьбы съ сектантствомъ.[1])

«Цѣль нашихъ миссіонерскихъ засѣданій, почтеннѣйшіе отцы и братіе, будетъ: выяснить состояніе расколосектантства въ Таврической епархіи и выработать средства для борьбы съ нимъ. Въ виду этого, позволю себѣ предложить вашему вниманію нѣкоторыя данныя касательно указанныхъ 2-хъ положеній. Въ Таврической епархіи за послѣднее время числится свыше 14 тыс. русскихъ расколосектантовъ; изъ нихъ до 2-хъ тысячъ раскольниковъ, остальные же—сектанты разныхъ наименованій. Цифра эта для

[1]) Изъ докладовъ Таврическаго Миссіонерскаго съѣзда.

Digitized by Google

малонаселенной Таврической епархіи (800,000 православныхъ)—довольно почтенная. Одно здѣсь можетъ облегчать смущеніе—что расколосектанты появились въ Тавридѣ не на почвѣ православія, а, такъ сказать, стеклись сюда изъ разныхъ мѣстъ, въ силу историческихъ и другихъ обстоятельствъ. Первоначально пустынная «Понтійская» окраина [1]), послѣ присоединенія ея къ Россіи, была для русскихъ какъ бы мѣстомъ ссылки, куда изъ мирныхъ русскихъ жителей никто не хотѣлъ идти волею. Вотъ почему переселявшимся сюда людямъ давались отъ правительства разныя льготы, безъ различія вѣры и даже національности. Послѣдствіемъ этого было то, что сюда потекли обильною струею отверженцы и искатели свободной жизни всякаго рода. Здѣсь можно встрѣтить едва ли не всѣ разновидности христіанскихъ расколосектантовъ: тутъ есть поповцы и безпоповцы, меннониты, баптисты, адвентисты, сепаратисты, субботники, марьяновцы, молокане, штундисты и др. Самое большое количество изъ числа расколосектантовъ падаетъ на долю молоканъ: ихъ—до 11-ти слишкомъ тысячъ. Мы беремъ ихъ здѣсь во всемъ объемѣ; но среди нихъ считается штундистовъ до 5-ти тысячъ. Расколосектантовъ же, развившихся на счетъ мѣстнаго православія (въ большинствѣ случаевъ штундистовъ), въ Таврической епархіи очень мало: до 300 душъ всѣхъ разновидностей. Такимъ образомъ, мы видимъ, что нужно удивляться не количеству расколосектантовъ въ Таврической епархіи, а тому, что, при такомъ обиліи ихъ, Господь сохранилъ православную паству отъ многихъ совращеній, несмотря на благопріятныя къ тому условія. Между этими условіями нужно считать: разбросанность расколосектантовъ среди православныхъ (кромѣ 3-хъ селъ Берд. уѣзда), ихъ матеріальную обезпеченность; относительную бѣдность русскихъ православныхъ, ихъ удаленность отъ храмовъ Божіихъ и под.; но, главнымъ образомъ—склонность расколосектантовъ къ распространенію своихъ вѣроученій. Собственно о раскольникахъ мы говорить не будемъ: это—народъ относительно мирный и спокойный, но сектанты, и особенно штундисты, отличаются необыкновенною склонностію къ прозелитизму. Достаточно замѣтить, что штундисты, за какіе-нибудь 15 лѣтъ, успѣли, какъ мы видѣли, возрасти до нѣсколькихъ тысячъ на счетъ молоканства, т. е. увлечь въ свою вѣру болѣе трети молоканскаго населенія. Его адепты появляются всюду и воодушевлены фанатизмомъ и ненавистью къ православію. Съ ними пастырямъ церкви (и вообще православнымъ) надлежитъ выдержать упорную борьбу, не забывая въ тоже время и другихъ разновѣрцевъ. Борьба эта была и будетъ весьма тяжела, и было бы весьма желательно выработать

[1]) Собственно сѣверная часть нынѣ—Таврическ. губерніи.

Digitized by Google

для нея соотвѣтствующія средства. Какія же для этого средства? У пастырей одинъ мечъ для борьбы—слово Божіе—и одна сила—вседѣйствующая благодать Божія, всегда «немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая».

Но, и кромѣ этого, у пастырей найдутся др. средства если не для привлеченія сектантовъ въ православіе, то, по крайней мѣрѣ къ отраженію вредоноснаго дѣйствія враговъ его. Я не ошибусь, если скажу, что главная задача пастырей должна сводиться къ тому, чтобы благоустроить ввѣренный имъ приходъ во всѣхъ отношеніяхъ. Съ этой стороны, красота и благолѣпіе церковнаго богослуженія, чистота и изящество храмовъ Божіихъ, участливое, христіански—доброе отношеніе ко всѣмъ существеннымъ нуждамъ прихожанъ и удовлетвореніе имъ (въ томъ числѣ, конечно, нравственное усовершенствованіе прихода) составляютъ исключительную заботу пастырей церкви. Если христіане сплочены въ одну дружественную, любвеобильную семью, если у нихъ есть все, «яже къ животу и благочестію», то лучшаго и желать нельзя.

Задача эта, безъ сомнѣнія, сложная и трудная, но достижимая. Въ данномъ случаѣ, необходимо выработать такую систему воздѣйствія пастырей на прихожанъ, при которой не упускалась бы изъ виду ни одна изъ сторонъ религіозно-нравственнаго ихъ быта.

Можно съ увѣренностію сказать, что православныя братства сослужили бы при этомъ большую пользу, такъ какъ они одни въ состояніи обнимать собою всѣ стороны церковно-приходской жизни народа. Братства заботятся и о храмѣ Божіемъ, и о школѣ, и о благочестной жизни, и о помощи ближнимъ; однимъ словомъ—они заботятся объ усовершенствованіи жизни народной во всѣхъ отношеніяхъ и въ православномъ духѣ.

Если мы отъ этихъ общихъ разсужденій обратимся къ практикѣ пастырей церкви Таврической, то увидимъ, что здѣсь предпринимались мѣры къ утвержденію православія если не всѣ въ извѣстныхъ мѣстахъ, то, по крайней мѣрѣ, всѣ—въ совокупности разныхъ мѣстъ. Именно, предпринималось неспѣшное и благоговѣйное отправленіе богослуженій, проповѣдь церковная и частная, внѣцерковныя бесѣды съ народомъ, законоучительство въ школѣ, равно какъ и увеличеніе приходскихъ школъ, раздаваніе народу назидательныхъ книжекъ для чтенія: любезноотеческое отношеніе къ прихожанамъ, охотное исполненіе приходскихъ требъ, нестяжательность, помощь бѣднымъ и несчастнымъ и, наконецъ, устройство приходскихъ братствъ, согласно выработанной программѣ (или уставу) Таврическаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета.

Digitized by Google

Затѣмъ уже идутъ мѣры борьбы по отношенію къ самимъ сектантамъ и иновѣрнымъ (и совратившимся). Мѣры эти были однѣ и тѣ же: увѣщаніе отъ чистаго сердца въ духѣ кротости и братской любви, а иногда и обличеніе въ духѣ ревности по Бозѣ, бесѣды съ ними по предметамъ вѣры и нравственности, также раздаваніе имъ назидательныхъ книжекъ для чтенія и, наконецъ, въ случаяхъ ихъ крайнихъ выходокъ и намѣренной зловредности, донесеніе о нихъ гражданскому начальству,—на его усмотрѣніе. Вотъ въ краткихъ чертахъ обзоръ расколосектантства въ Таврической епархіи и мѣры борьбы съ нимъ. Обзоръ этотъ неполный и во всякомъ случаѣ приблизительный. Намъ, собравшимся здѣсь на миссіонерскій съѣздъ, надлежитъ выяснить состояніе расколосектантства болѣе полно и точно и выработать лучшіе и, по возможности, однообразные способы борьбы съ этимъ зломъ. На этотъ счетъ лучше всего слѣдуетъ теперь выслушать данныя отъ самихъ пастырей церкви, служащихъ въ районахъ расколосектантства и, на основаніи ихъ, послѣ всесторонникъ и братскихъ обсужденій, вывести посильныя и правдивыя заключенія. Для этого мы просимъ помощи у Бога и благословенія у нашего Архипастыря».

Таврическій Епархіальный миссіонеръ, свящ. *П. Тихвинскій.*

Изъ исповѣди раскаявшагося толстовца интеллигента [1]).

(*Вниманію прежнихъ моихъ единомышленниковъ-толстовцевъ, революціонеровъ и атеистовъ*).

Искусившись въ горнилѣ страданій душевныхъ, уразумѣлъ я и собственное участіе человѣка въ созиданіи своего спасенія. Теперь я знаю достовѣрно, что не спасется и войдетъ въ геенну лишь тотъ, кто самъ *не захочетъ* спастись, а самовольно *захочетъ* устремиться въ геенну, дѣлая безстрашно смертные грѣхи, вопреки голосу совѣсти [2]). Только тѣ-то и суть «сыны по-

---

[1]) См. «Мис. Обозр.» Сентябрь 1899 г. стр. 232—237.

[2]) Совѣсть дарована и *язычникамъ*, и самымъ темнымъ людямъ, такъ что *всѣ* будемъ судимы и наказаны безъ одного исключенія. Вѣдь хотя мы и крещены, и просвѣщены вѣрою въ воскресеніе, судъ и воздаяніе. и освѣдомлены о необходимости для спасенія *соблюдать заповѣди* и св. Евангеліе, однако ежели совѣсть свою будемъ попирать, то лютѣйшимъ образомъ и *неизбѣжно погибнемъ*. Стало быть, и язычники должны быть всѣ до одного судимы по закону *совѣсти*, данной имъ Богомъ вмѣсто «писаннаго закона».

Digitized by Google

гибели», ьто обрекаетъ *самъ себя* доброхотно на погибель, какъ нѣкогда Іуда, корыстолюбія и подлости коего не преодолѣли ни совѣсть, ни сообщество св. Апостоловъ, ни тайняя вечеря, ни обличеніе Самого Господа, ни присущій всякому человѣку страхъ смерти самоубійственной. Нѣтъ для таковыхъ надежды спасенія! Неужели избавить надо Іуду отъ ада, гдѣ онъ уже скоро 19 столѣтій пребываетъ? Неужели его ввести въ общество мучениковъ, безсребренниковъ. великихъ, чистыхъ, всѣхъ святыхъ? Не потому-ли охватываетъ насъ сантиментальная жалость къ Іудѣ, что въ *насъ самихъ* живетъ поживаетъ Іудушка-предающій Господа цѣною блуда, срамословія, гнѣва, похоти, лжеучительства, скупости, бахвальства. Іуда, продавая Господа позарился на 30 сребренниковъ; а мы на что заримся, когда послѣднія свои средства, тѣлесное здоровье, честь и спасеніе души губимъ въ пьянствѣ, блудѣ, обжорствѣ? На чемъ продаемъ Господа, когда на дуэли подставляемъ глупый свой лобъ подъ столь же глупую пулю другого такого же безумца, лишь бы удовлетворить своему чувству ложной чести, или отомстить. или обнаружить предъ всѣми позорнѣйшее безстрашіе предъ смертью, тогда какъ чаша ея столь горька, что и Сынъ Божій въ Геѳсиманскомъ саду не устыдился трепетать смерти и молить Отца, чтобы не пить этой чаши?

Когда я понялъ ясно, что *геенна не для насъ уготована*, а для демоновъ и для «князя» ихъ—дьявола, исконнаго «отца лжи» и человѣкоубійцы; когда я понялъ, что въ геенну мы *сами самоохотно* идемъ вопреки противостоящему острому рожну совѣсти, вопреки здравію тѣлесному, разрушаемому грѣхомъ, вопреки пользѣ ближнихъ, коимъ мы досаждаемъ, — грабимъ, объѣдаемъ, обманываемъ, соблазняемъ; —вопреки угрозамъ геенною, донынѣ возвѣщаемою въ Евангеліи; вопреки всѣмъ мѣрамъ вразумленія и спасенія, какія рѣшительно о *каждомъ* изъ насъ употребляетъ Богъ (пусть *каждый* оглянется внимательно и пристально въ свое прошлое); — тогда я успокоился, примирился съ Божіимъ Правосудіемъ, которое никогда не можетъ упразднiться, хотя въ Богѣ и *боретея* съ человѣколюбіемъ и *преодолѣвается* имъ въ актѣ долготерпѣнія и въ актѣ всепро-

---

Оттого-то во всякомъ языкѣ угоденъ Богу, творящій правду. Какъ бы это могло быть, если бы всѣ люди не были одарены совѣстью? Чѣмъ бы они различали правду отъ неправды и могли избрать правду. Если и язычниковъ, поправшихъ совѣсть блудомъ, пьянствомъ, жестокостью Богъ не пощадитъ отъ геенны, сообразимъ, что мы христіане потерпимъ за неправду?

Digitized by Google

щенія кающемуся. Я *въ-упоръ* спросилъ себя, желательно ли тебѣ вообразить себѣ Бога не такимъ, *каковъ Онъ есть* на дѣлѣ и какимъ Онъ открытъ намъ въ Евангеліи Сына Его? Нѣтъ! лучше взглянуть правдѣ въ глаза, сколько бы ни было это страшно. Вѣдь упраздняя правосудіе Божіе и угашая геенну въ своемъ *воображеніи*, я симъ самымъ не сдѣлаю Бога неправеднымъ, не смогу *заставить* Его жить во вѣки съ грѣшниками, обжорами; симъ самымъ *не угашу я геенны*, разъ навсегда учрежденной. Отрицая Самаго Бога, этимъ я не упраздню Его; отрицаніе-то мое глупое *во мнѣ* совершается, а Богъ имѣетъ *самобытное* вѣчное бытіе, независимое отъ того, что нѣкій мнѣ подобный мозглякъ Его отрицаетъ. Вотъ если Богъ скажетъ мнѣ: перестань быть, тогда я дѣйствительно и непремѣнно перестану быть; — это возможно, ибо было возможно ему сказать обо мнѣ: будь! и сталъ я быть, какъ и праотецъ мой Адамъ. Если нельзя мнѣ *отрицаніемъ* Бога уничтожить Бога, то нельзя отрицаніемъ Правосудія Его уничтожить Правосудіе и присуждаемую по Правосудію геенну. И рѣшилъ я: лучше мнѣ *признать* геенну и Правосудіе Божіе и употребить *всѣ силы*, чтобы избѣгнуть осужденія въ геенну и предупредить другихъ людей-братьевъ, чтобы боялись грѣха и именно—*малаго* грѣха, съ котораго начинаются грѣховные *навыки*, и трудно преодолѣваемые, и *мучительные* уже въ теченіе всей дальнѣйшей жизни. И вотъ я предупреждаю о семъ ближнихъ по силамъ, а иногда и сверхъ силъ, ибо всякій трудъ, предпринимаемой ради спасенія своей души или душъ ближнихъ, *весьма тяжекъ*, навѣтуемый черезъ лѣнивую и безпечную плоть *безплотными* врагами. Но если меня не послушаютъ, не вразумятся моимъ обращеніемъ изъ анархиста, революціонера, толстовца — въ истиннаго христіанина, превращеніемъ изъ блудника, хульника, сквернослова, врага властей и самого Бога—въ сокрушеннаго сердцемъ, ищущаго помилованія, грѣшника, боящагося и «празднаго слова», за которое надо отвѣчать на страшномъ судѣ, и смѣха, чтобы не подпасть «горю», обѣщанному для «смѣющихся нынѣ» (когда такъ много здѣсь плачущихъ, обиженныхъ, голодныхъ, нагихъ, больныхъ); если не послушаютъ меня и не задумаются люди серьезно надъ жизнью своею, которая своею краткостью лучше всего доказываетъ истину вѣчной жизни, возвѣщенной Евангеліемъ,— тогда «умыю въ неповинныхъ руцѣ мои». «Feci, quod potui».

Но я не одинъ: нѣсколько десятковъ тысячъ православныхъ священниковъ, десятки тысячъ дьяконовъ и псаломщиковъ—

Digitized by Google

ежедневно во вселенной *громогласно* возвѣщаютъ чаяніе «воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка», молятъ Бога о «добромъ отвѣтѣ на страшномъ судищи Христовомъ», утвердительно и сладкозвучно заявляютъ, что «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ». Это все происходитъ у всѣхъ на виду въ десяткахъ тысячъ храмовъ, въ присутствіи сотенъ тысячъ людей и отъ имени милліоновъ людей, такъ же вѣрующихъ.

Что мнѣ, если милліоны идутъ *самоохотно* во адъ? — Если бы и *всѣ до единаго* шли во адъ, то *мнѣ одному* не должно идти, ибо *самовластенъ* я идти и не идти, а *не* идти во адъ по широкой дорогѣ міролюбія, человѣкоугодія, грѣха—*гораздо лучше*. Какъ ни труденъ узкій путь заповѣдей евангельскихъ, все-таки онъ *маловременен*, какъ и все земное и отраденъ *по надеждамъ* на вѣчныя блага, неложно обѣщанныя Христомъ всѣмъ «въ путь узкій хождшимъ и прискорбный». *Не хочу* идти по пути широкому, ибо знаю, что конецъ его теряется въ пропастяхъ адскихъ, притомъ и на земномъ протяженіи этого пути нѣтъ радостей и благополучія, ибо *всякій* грѣхъ, творимый на этомъ пути, разстраиваетъ душу и губитъ здравіе тѣла, что я *знаю опытно*. Пусть милліоны идутъ во адъ, какъ стада безсловесныя, гонимыя безпощаднымъ дьяволомъ, которому поддались *сами;* но я-то *не хочу* и опытно знаю, что это «не хочу» мое *сильнѣе всего ада*, когда при этомъ изъ внутри *жалобно* взываю о помощи къ Святому Крѣпкому, спасти могущему, «яко и страдати» о насъ изволившему. Собственное *самопротивленіе* грѣху (по ненависти къ нему), *нехотѣнье* грѣшить [1]), въ сочетаніи со всемогущею защитою отъ Бога—(*по призыву*)—спасаетъ отъ широкаго пути грѣховной жизни, ведущаго въ огонь вѣчный. Собственная охота (*усердіе, самопринужденіе*) также въ сочетаніи со всесильною помощью отъ Бога, укрѣпляющаго насъ въ таинствахъ и по молитвѣ,—утверждаетъ на узкомъ пути *строгаго* исполненія Синайскихъ и Евангельскихъ глаголовъ и украшаетъ жизнь уже задолго до смерти вѣрною надеждою на помилованіе и упокоеніе со всѣми святыми.

Не обольщаю себя мечтою, что многочисленно Христово стадо истинно спасающихся храненіемъ предъ Богомъ *доброй совѣсти* и очищеніемъ мыслей и чувствъ (въ коихъ состоитъ дѣятельность сердца, вѣдомаго и судимаго Сердцевѣдцемъ).

---

[1]) «Лучше умру, чѣмъ согрѣшу».—вотъ *единственная* степень нехотѣнія непреодолимая для плоти, демоновъ и прелестей міра.

Digitized by Google

Знаю я, что стадо Христово *малое*, ибо Онъ Самъ сказалъ: «не бойся малое стадо» и еще сказалъ: «мало избранныхъ», хотя и «много званныхъ». Но всеже, если я *захочу* истинно спасаться, уклоняясь отъ *всякаго*, особенно *малаго*, зла, и творить всякое посильное благо, подъ руководствомъ Св. Евангелія, то *не одинъ* я окажусь. Времена Антихриста, когда охладѣетъ любовь за преумноженіе беззаконій, еще *предстоятъ впереди* (я ежедневно благодарю Бога, что не буду жить въ тѣ времена, а уже совершу свой жизненный путь).

Однако, какъ бы ни было мало стадо Христово, во всѣ времена церковной исторіи, изъ среды его выдвигались и выдвигаются свѣтильники, которыхъ Христосъ не оставляетъ подъ спудомъ, но ставитъ на подсвѣчникахъ, чтобы свѣтили они міру, блуждающему въ потемкахъ страстей и въ чаду любви къ ничтожностямъ міра сего: славѣ, богатству, сластямъ. Однимъ изъ свѣтлѣйшихъ представителей Св. Церкви въ наше время является о. Іоаннъ Кронштадтскій. Онъ свѣтитъ, какъ солнышко, на всю Россію *тихимъ* свѣтомъ Христовой любви, милосердія, трудолюбія, кротости, смиренія и воздержанія. Въ то же время отецъ Іоаннъ несетъ труды *сверхчеловѣческіе*, совершаемые въ его немощахъ силою Христовою, конечно, *не безъ* его личныхъ усилій и самоотверженія.—Князь Д. А. Хилковъ, ревнитель толстовскаго безбожія, коего и я былъ причастникомъ позволилъ себѣ въ одномъ своемъ письмѣ хульно и безумно отзываться о свѣтлой личности о. Іоанна, называя его «волхвомъ». Я же, при встрѣчѣ съ о. Іоанномъ, передалъ ему книжку съ надписью поименно лицъ, о коихъ просилъ его молитвы, и въ числѣ этихъ именъ было имя князя Димитрія (Хилкова), и увѣренъ, что о. Іоаннъ помолился и молится объ обидчикѣ своемъ, исполняя заповѣдь Господа, Коему вѣрно и нелицемѣрно служитъ вотъ уже почти 50 лѣтъ въ санѣ священника (*высочайшемъ* на землѣ послѣ епископскаго).

Итакъ, въ Церкви православной спасеніе. И всякій изъ моихъ прежнихъ единомышленниковъ если не сознаетъ теперь же, *пока есть время* («нынѣ день спасенія!»), что *ученіе графское есть грубая, наглая, безобразная ложь во всемъ томъ, что касается святой Церкви* православной, соблюдающей непорочно истинный, всегда *самъ себѣ равный*, смыслъ Евангелія,—то неминуемо сойдетъ на мѣсто мученія, гдѣ всѣ еретики, лжеучители и соблазнители нетѣсно пребываютъ. Но я не допущу въ сердце свое чувства злорадства о *вѣрной* погибели прежнихъ

Digitized by Google

моихъ единомышленниковъ, вѣдь и я самъ не спасенъ еще вполнѣ. Одному Богу и святымъ Его вѣдомо, сколько я переболѣлъ о нихъ въ тайнѣ сердца моего! Многихъ страданій стоило и мнѣ оторвать свои мысли и сочувствіе отъ личности и ученія гр. Л. Н. Толстого. Ложь изъ мыслей и сердца надо выпалывать и выдирать *не безъ кровопролитія*.

Бѣдные толстовцы! За гибель и страданія ваши отвѣтитъ графъ, преуспѣвающій донынѣ «на горшее». Но и вы, мои бѣдные братья и прежніе единомышленники, погибнете люто, если не покаетесь и, оставивъ нечистоту, прикрываемую *безстыже* именемъ Христа, бросивъ блудъ, сквернословіе, ненависть къ людямъ (священникамъ, жандармамъ, Государю, чиновникамъ), не вступите въ мирную пристань Святой Церкви, которая не оскверняется оттого, что есть въ ней недостойные попы, несправедливые судьи, плотоугодные чиновники. Недостойные члены Св. Церкви *сами собою* отсѣкаются, помимо приговора земной церкви: «ничто нечистое», безъ «*брачной*» одежды чистоты *мыслей, желаній и намѣреній*, не войдетъ въ вѣчныя обители и кровъ Отца небеснаго. Кого изъ священниковъ ни спросите,—всѣ эту истину *подтвердятъ*. На этой истинѣ основывается и расцвѣтаетъ христіанское самоукореніе, самообличеніе, самоуничиженіе; а *плодомъ* ихъ является въ сердцѣ—*смиреніе*, величайшая и прекраснѣйшая добродѣтель христіанская, которою мы уподобляемся Богу «кроткому и смиренному сердцемъ». Трудясь *самоотверженно, но тихо*, безъ трубленія о себѣ,—для ближнихъ, для ихъ блага земного, а наипаче спасенія вѣчнаго, — христіане при всемъ, томъ чувствуютъ себя «неключимыми», по слову Владыки жизни Христа.—Они не полагаются на дѣла свои, сколько бы ни были они блистательны, но предаютъ себя мысленно и *отъ всей души* въ распоряженіе и власть Бога — Судіи *праведнаго*, надѣясь твердо, что не забудетъ «Онъ въ день судный и чаши студеной воды», поданной жаждущему, *съ мыслью* «о Всевѣдущемъ (во *Имя* Его Сына т. е. «*ради Христа*»), а нетолько о трудѣ *цѣлой* жизни. Кронштадтскій добрый пастырь являетъ примѣръ такой христіанской жизни. Тихо и спокойно совершаетъ онъ служеніе свое Богу, Церкви и отечеству. Труды его — сверхъ-естественны и о нихъ краснорѣчиво говорятъ 20 тысячъ ежегодныхъ его исповѣдниковъ и 150 тысячъ рублей, *благоразумно* раздаваемой имъ ежегодно милостыни. Глубоко чтитъ и любитъ о. Іоанна вся милліонная Россія:—черезъ его посредство изливаются на рус-

Digitized by Google

скаго Израиля *тысячи благодѣяній*, благодатныхъ исцѣленій и славится великое Имя Царя Царствующихъ—Христа.

О. Іоанна чтилъ и любилъ покойный Государь и также чтитъ нынѣшній Благочестивый и Богобоязненный Государь, ревнитель православія и строгій претитель лжеучителей, еретиковъ, безчинниковъ, мятежниковъ. Но и подобные о. Іоанну свѣтильники Церкви—не избѣгаютъ порицаній людскихъ. Князь Д. А. Хилковъ, забывая свое аристократическое достоинство, забывая, что «аристократъ» происходитъ отъ слова «ἄριστος», намекающаго на *превосходство* мирной и *благородной* души, ругаетъ о. Іоанна и православныхъ іереевъ, обзывая послѣднихъ «мошенниками». Для пастырей Христовыхъ это, конечно, не только *безвредно*, но и *спасительно* весьма, ибо «*велика* мзда» на небесахъ тѣхъ, кого «изженутъ» и на кого «рекутъ *всякъ* золъ глаголъ», *лжуще* Христа *Господа* ради [1]). Но для *ругателей* очень опасно ихъ настроеніе, навѣянное *дьяволомъ* (а они того и *не вѣдаютъ*). Пусть вѣдаетъ князь Хилковъ, что, если онъ донынѣ благополученъ, здоровъ тѣломъ, обезпеченъ, то это *ради молитвъ* за него кроткаго и великаго мужа, котораго попроситъ о семъ надоумилъ меня Богъ (внушающій намъ *одно только* высокое, честное, великодушное, святое и дающій *силы*, потребныя къ *исполненію*). Но могу-ли я бросить камень въ кого либо изъ прежнихъ единомышленниковъ своихъ, когда самого меня такъ недавно Господь чудно помиловалъ? Могу-ли ехидствовать, осуждать, призывать къ неумолимымъ гоненіямъ? Нѣтъ,я жалѣю, скорблю и молюсь. Однако не могу грѣха не назвать грѣхомъ, ибо намъ заповѣдана Христомъ Господомъ ненависть ко грѣху, непримиримая и пожизненная. Если я долженъ ненавидѣть грѣхъ въ самомъ себѣ, ибо знаю *навѣрное* («вѣрую»), что за грѣхъ опредѣлена *геенна* (коль скоро пребудемъ нераскаянно и неисправимо во грѣхѣ всю жизнь), — то должно мнѣ *ненавидѣть* всезлобный грѣхъ и въ ближнемъ, ясно расчленяя при этомъ въ сознаніи своемъ грѣхъ отъ грѣшника и не дѣлая приговора, предваряющаго Судъ Божій. *Осуждать*— это грѣхъ смертный, ибо будемъ *осуждены*, если будемъ осуждать. Но *мириться съ гръшностью въ братѣ*—это означаетъ—не любить брата, не желать ему спасенія вѣчнаго, которое не воз-

[1]) А не просто ради Христа, Коего почитаютъ сектанты за *человѣка* простого, т. е. грѣшника, намъ подобнаго. Сектанты думаютъ, что, когда ихъ за безобразія и непокорность сажаютъ въ тюрьмы и ссылаютъ, то они и «*мученики*». Нѣтъ! «*незаконно*» мучимые они «вѣнчаны» не будутъ Богомъ.

Digitized by Google

можно при грѣшности, ибо «ничто нечистое» не войдетъ въ царство небесное. Какъ же быть? — Скорбѣть, тужить о братѣ, молиться о немъ, умолять его самого о душѣ его, *кротко обличать*, пользуясь *притчею*. Но обличать должно съ *самоукорсніемъ* безжалостнымъ, дабы не давать *чувствовать* своего превосходства и *воображаемой* устойчивости своей и непоколебимости: «если стоимъ, будемъ беречься, чтобы не упасть». Слѣдить за своимъ сердцемъ надо зорко: мирно ли оно или рвеніемъ одержимо, лихорадочнымъ желаніемъ, чтобы все по нашему было. *На свободу человѣка надо вліять крайне осторожно*, ибо по *себѣ самимъ* можемъ мы знать, какъ щепетильно наше самовластіе какъ отъ рѣзкихъ обличеній вдругъ оно закостенѣваетъ во злѣ и упорствуетъ.

«Обличи премудра и возлюбитъ тя»—говоритъ Св. Духъ, слѣдовательно премудрому, т.е. *безстрастному*, святому свойственно любить обличителей. Люди же страстные (каковы *мы всѣ*) принадлежатъ къ тѣмъ «злымъ», которые ненавидятъ обличителей, хотя они самообличаются «ранами», т. е. бѣдствіями, какія послѣдуютъ всякому грѣху, по премудрому устроенію Божію.— Блудникъ обличается гнилыми болѣзнями; пьяница—нищетою и разрушеніемъ тѣла; чревоугодникъ—разстройствомъ здоровья. Тогда только вліятельно обличеніе, когда оно идетъ изъ болѣвнующаго, истомленнаго скорбью о гибели брата, сердца; когда сердце обличителя настроено въ унисонъ съ сердцемъ ангела хранящаго обличаемаго, и гласомъ совѣсти, вопіющей въ его душѣ о погибели.

Михаилъ С—ко.

Штунда въ предѣлахъ Рязанской губерніи [1]).

Въ религіозно-обрядовомъ отношеніи мѣстная штунда въ настоящее время является общиной, завершившей періодъ своего первоначальнаго образованія и внутренняго устроенія. Мѣстные сектанты пришли къ согласію относительно догматическихъ разногласій, волнующихъ штунду (по вопросу о крещеніи, о церкви, о пресвитерствѣ) и установили у себя обрядность. У нихъ имѣется пресвитеръ,—нѣкто А—нъ, луховицкій крестьянинъ. Чтобы не лишиться пресвитера, штундисты запрещаютъ ему

[1]) См. «Мис. Обозр.» Іюль—Августъ 1899 г., стр. 100—105.

Digitized by Google

выступать защитникомъ своего ученія. Сектанты признаютъ крещеніе взрослыхъ, совершаютъ преломленіе, принятіе въ церковь сопровождается также извѣстными формами; на нѣкоторыхъ собраніяхъ бывали омовенія. Къ вопросамъ своей вѣры они относятся сознательно, при тщательной повѣрѣ того или иного пункта ученія на основаніи Свящ. Писанія, разумѣется, понимаемаго по-своему. Какъ на примѣръ такого отношенія мѣстныхъ штундистовъ къ вѣроученію, можно указать на то, что вращающіяся среди нихъ книжки и брошюры испещрены подчеркиваніями, собственноручными цитатами изъ Свящ. Писанія, примѣчаніями. Критически отнеслись мѣстные главари—штундисты къ призыву, въ 1891 году, нѣкоторыхъ петербургскихъ интеллигентовъ- штундистовъ объ освобожденіи отъ всякихъ религіозно-обрядовыхъ формъ, отъ догматическаго ученія («насъ отъ людей, говорили они, можетъ раздѣлить только грѣхъ, а не какія нибудь пониманія»—Бесѣда, литогр. стр. 24, Апрѣль 1891 года). Проповѣдь эта здѣсь не имѣла успѣха: статья Бесѣды прочитанная на одномъ изъ собраній вызвала опроверженія и изъята изъ употребленія.

Ненависть къ православію, грубая нетерпимость и фанатизмъ, характеризующіе послѣдователей «вѣры святыхъ», сплошь и рядомъ служатъ источникомъ вражды между близкими,—гнета и насилія въ семьѣ, когда глава дома, дѣлаясь штундистомъ, оказываетъ давленіе на совѣсть остальныхъ членовъ семьи. Много явленій въ этомъ родѣ наблюдалось мѣстными священниками. Вотъ напр., одинъ изъ разсказовъ почтеннаго священника-миссіонера о. Сит—го, заслуживающій дословной передачи.

Въ первый день Рождества Христова, разсказывалъ намъ о С., обходя съ молебнами свой приходъ, вошелъ я въ домъ крестьянина Прохора А—на; самого хозяина нѣтъ дома, жена его сидитъ на лавкѣ, не встаетъ съ своего мѣста, сидитъ угрюмо. Дня за два предъ тѣмъ прошелъ слухъ, что Прохоръ А. перешелъ изъ православія въ штунду, повынесъ иконы изъ своего дома. Невнимательное и неподвижное поведеніе хозяйки давало мнѣ поводъ предполагать, что слухъ былъ не напрасенъ.

— Зажги-же свѣчку, мы отслужимъ молебенъ, обратился я къ хозяйкѣ .Было уже къ вечеру и я не могъ разсмотрѣть, есть-ли иконы на божницѣ, или нѣтъ.

Батюшка! Что я хочу вамъ объяснить: мы не ваши теперь, мы не желаемъ служить вашихъ молебновъ, отвѣчаетъ хозяйка. Но какъ только она заговорила, сразу исчезло ея наружное спо-

Digitized by Google

койствіе, по дрожащему голосу, по глазамъ, видно было, что внутри ея еще не угасла истинная вѣра и что говоритъ она чужія рѣчи.

Что же такое случилось съ вами? Продолжаю я.

Да мы познали Господа, мы сами служимъ ему въ своихъ сердцахъ.

Да и я тоже прошу тебя помолиться Господу отъ души, с сердечнымъ расположеніемъ.

Теперь мнѣ не нужны такія молитвы. Въ православіи я была заблудшая, погибшая; теперь же я познала Господа, примирилась съ Нимъ; нашла въ Немъ покой: грѣхи больше не тревожатъ меня, по моей вѣрѣ они мнѣ прощены, за меня все уплатилъ мой Спаситель Христосъ; Онъ Кровь Свою за меня пролилъ и ею очистилъ, я чиста, свята и готова въ рай, Онъ мой и я въ рукахъ Господа, никто меня не вырветъ изъ рукъ Его, —докончила она.

Я понимаю, кто ты, сказалъ я. Ты прельщена заблужденіемъ. Была-бы ты спасена Христомъ, если бы у тебя, кромѣ вѣры, была еще любовь къ Богу и, по любви къ Нему, исполняла бы завѣтъ Его и всѣ заповѣди. Скажи же мнѣ, есть-ли у тебя такая любовь? Если же у тебя любви нѣтъ, то и вѣра, вновь найденная тобой, не спасетъ тебя и не введетъ тебя въ рай. Ты въ рукахъ не у Господа, потому что у Него только тѣ, что въ Его стадѣ—въ Церкви. Тебя уловили лжеучители.

— Нѣтъ, мы любимъ Господа.

— Я вижу, какая у васъ любовь къ Богу Спасителю нашему: вонъ вы святые иконы сняли съ почетнаго мѣста, убрали куда-то: онѣ вамъ опротивели. На лицо Господа, которое изображается на иконахъ, вы не хотите смотрѣть.

— Что жь, вѣдь иконы не боги.

— И православная Церковь не учитъ, что икона-Богъ, а учитъ, что она есть изображеніе видимаго лица Божія. Іудеи говорили про Христа, что въ немъ-бѣсъ, вотъ и ваши лжеучители говорятъ о лицѣ Христа, что оно—идолъ.

Что же и твой мужъ въ такой же вѣрѣ, какъ и ты?

—Да. Мнѣ не идти противъ его воли, проговорилась женщина.

Поговоривъ съ женою Прохора, я сказалъ ей, что я побываю и побесѣдую съ ними на другой день. Моя собесѣдница, нашедшая по ея словамъ душевный покой въ новой вѣрѣ, очень об-

Digitized by Google

радовалась моему обѣщанію, и сама просила поговорить съ ея мужемъ.

На слѣдующее утро я пригласилъ съ собою одного прихожанина чтобы вмѣстѣ съ нимъ отправиться къ А—мъ. Я предупредилъ и родныхъ А—на, чтобы сообща усовѣстить его. Когда мы вошли въ домъ, туда собрались родные и посторонніе. Прохоръ и жена были дома. Я сообщилъ всѣмъ свой вчерашній разговоръ съ женою Прохора и, обращаясь къ послѣднему, просилъ его сказать: правда-ли, что онъ уклонился въ штундизмъ, отрекся отъ православной Церкви, какъ сообщила его жена. Прохоръ отвѣчалъ утвердительно и почти буквально также изложилъ свое вѣрованіе, какъ и его жена. Побесѣдовавъ о томъ, какъ должно спасаться о Христѣ-Іисусѣ, я спросилъ Прохора:

Гдѣ-же ваши иконы?

По лицу Прохора пробѣжала не добрая улыбка.

— Дрова-то? Я искололъ ихъ и сварилъ на нихъ варево. Я сколько лѣтъ имѣлъ ихъ у себя, и ничего отъ нихъ не видалъ.

Ты неправильное понятіе объ иконахъ имѣлъ и имѣешь— сказалъ я. Тебѣ слѣдовало-бы ждать отъ Того, Кто на нихъ изображенъ. Не икона-Богъ, а Богъ—Самъ Тотъ, Кого она изображаетъ. Благодать не собственно отъ иконы, которая сама по себѣ бездушна и безсильна, а благодать исходитъ отъ Того, кто на ней изображенъ. Согласись: не книга Евангелія есть слово Спасителя, такъ какъ книга сама по себѣ и есть книга, а не слово; слово же Спасителя есть то, которое исходило изъ пречистыхъ устъ Его, которое было слышано народомъ. Записанное въ Евангеліи только напоминаетъ намъ о томъ словѣ. Такъ понимай и объ иконахъ.

— Глупецъ ты, Прохоръ, вмѣшался мой спутникъ прихожанинъ, развѣ ты не читалъ и не слыхалъ словъ Спасителя въ Евангеліи: явятся лжеучители и пророки, будутъ они прельщать многихъ, вы же,-т. е. мы христіане,—берегитесь ихъ. Знаешь ты, продолжалъ онъ кто эти штундисты? Они—лжеучители, заблудящіе лицемѣры, обманщики, злословятъ начальство, не покоряются властямъ. Ты какъ думаешь о Царѣ: кто онъ? Какъ ты понимаешь о его портретѣ?

— Мы оброкъ ему платимъ, отвѣчалъ Прохоръ.

— Нѣтъ, какъ ты къ его портрету относишься?

— Мы должны отдавать почтеніе ему и отдаемъ.

— А какъ-же ты портрету Царя надъ царями и Господа

Digitized by Google

надъ господами не воздаешь почтенія, а даже безчестишь его? Ты на—ка вотъ почитай!—закончилъ мой спутникъ, подавая Прихору развернутое Евангеліе.

— Да я читать не умѣю, не граметный, сказалъ Прохоръ.

— Такъ какъ-же ты такой слѣпецъ рѣшилъ измѣнить своей прежней вѣрѣ, узналъ и принялъ новую?

— Дочь моя читала, а мы слушали и познали Господа.

— Нѣтъ, мы знаемъ, кто смутилъ тебя!

Это все сдѣлалъ съ тобою Степанъ З—евъ. Онъ смутилъ тебя, ты постоянно бывалъ съ нимъ. Видали, какъ онъ у тебя въ домѣ совершалъ обрядъ превращенія тебя и жену въ штунду: онъ, сидя, что-то читалъ надъ вами, а вы наклонились ницъ, на полъ. Онъ и по другимъ домамъ шатается. Зналъ-бы онъ себя, а до другихъ ему дѣла нѣтъ.

Эхъ, Прохоръ, вѣдь вѣрою не играютъ, не мѣняютъ, какъ лошадей. Потеряешь вѣру Христову, настоящую, Евангельскую, погибнешь на вѣкъ.

— Коль погибаю, такъ пусть такъ и будетъ со мною, сказалъ Прохоръ.

— Такъ судить, какъ ты разсудилъ о себѣ, такъ это быть за одно съ Іудою, который удавился. А ты посмотри, сколько около тебя и какихъ ты губишь.

Семья Прохора состоитъ изъ 13 душъ: два сына живутъ временно въ Москвѣ, одинъ женатъ, сноха живетъ здѣсь, двѣ дочери дѣвицы, ребята—внуки; отецъ Прохора-православный перешелъ на житье къ дочери въ той-же деревнѣ, какъ только сынъ сдѣлался сектантомъ.

Съ самаго начала бесѣды мое вниманіе привлекала сноха Прохора: такъ она казалось была убита горемъ. Я обратился къ ней съ вопросомъ:

— А ты желаешь пребывать въ православной вѣрѣ Христовой?

— Какъ-же? Я желаю содержать свою родную вѣру. А они (свекоръ и свекровь) и мое родительское благословеніе (икону) сняли. Теперь я не знаю, какъ мнѣ быть и жить съ ними.— Бѣдная женщина была совершенно подавлена.

— Послушай, Прохоръ, обратился опять къ нему мой спутникъ, какое ты зло дѣлаешь. Себя губишь, вонъ сноху свою, противъ ея желанія, принуждаешь, гонишь, хочешь также загубить, а вонъ еще сколько неповинныхъ домочадцевъ по-иродовски избиваешь. Прохоръ упорно молчалъ.

Digitized by Google

По общему отзыву, мирная и согласная дотолѣ семья А—ныхъ распадается: вмѣстѣ съ штундизмомъ въ нее вошли смута и горе.

Воспитанная въ православіи семья оказываетъ въ настоящее время сильное сдерживающее вліяніе на штундизмъ: ради новой вѣры пока немного находится желающихъ внести въ семью раздоръ. Однако, можно опасатся, что систематическая штундовая пропаганда разшатаетъ эти устои православія. Тѣмъ болѣе, что въ церковно- приходской жизни луховичскаго и кунаковскаго обществъ есть не мало недостатковъ. Прежде всего, какъ видимъ, штундизмъ въ Рязанской епархіи впервые появился и сосредоточился вдали отъ православнаго храма: въ деревняхъ. Здѣсь и православное населеніе мало-по-малу утрачиваетъ, подъ вліяніемъ сектантства, живую связь съ храмомъ и съ богослуженіемъ. Въ трудовой жизни крестьянина не всегда хватитъ досуга ѣхать, или идти въ храмъ за нѣсколько верстъ; къ этому присоединяется много другихъ причинъ: бездорожье, непогода страдная пора и под. Такъ создается холодность къ храму и привычка обходиться безъ общественнаго богослуженія. Вмѣсто богослуженія православные нерѣдко собираются въ частномъ домѣ сначала для пѣнія церковныхъ пѣсней, а затѣмъ разныхъ кантатъ. Это уже первый шагъ къ отступничеству отъ Церкви. Сектанты прекрасно пользуются такими собраніями, чтобы сѣять здѣсь свое ученіе. Можно подивиться, что въ Луховицахъ, въ такой богатой и большой (до 400 домовъ) деревнѣ нѣтъ ни храма, ни молитвеннаго дома. Правда, еще въ 1889 году у Епархіальнаго начальства явилась мысль устроить здѣсь храмъ и для начала исходатайствовано было пособіе въ 3000 рублей. Но до сихъ поръ самими прихожанами почти ничего не сдѣлано для храма. Какъ на печальный симптомъ можно указать на то, что въ 1896 году православные прихожане домовладѣльцы (въ количествѣ 43 человѣкъ) подали епархіальному начальству заявленіе и приговоръ о нежеланіи имѣть у себя православный храмъ. Мѣсто для храма отведено за деревней, а она тянется почти на 3 версты. Едва-ли скоро будетъ выстроенъ въ Луховицахъ храмъ: нѣтъ человѣка, преданнаго этому дѣлу, не за кѣмъ слѣдовать и сочувствующимъ. Для деревни Луховицъ нуженъ отдѣльный *добрый* пастырь, и великую услугу оказалъ-бы онъ прихожанамъ, если бы взялъ на себя трудъ создать храмъ, объединить вокругъ него православныхъ и устроить церковно—приходскую жизнь. Онъ долженъ будетъ въ противовѣсъ сектанской взаимо-помощи, возстановить церковно-приходскую благотворительность. Деревня Луховицы,

Digitized by Google

какъ сказано, входитъ въ составъ прихода Подлѣсной Слободы. И здѣсь, къ сожалѣнію, обстоятельства сложились крайне неблагопріятно для церковно-приходской жизни. Въ 1896 году въ Подлѣсной Слободѣ сгорѣлъ храмъ и съ тѣхъ поръ тамъ существуетъ лишь молитвенный домъ. Къ постройкѣ храма еще не приступали, не смотря на то, что получена страховая премія (14 тысячъ рублей), вполнѣ достаточная для начала: обыкновенно наши храмы созидаются не на готовые капиталы, а на жертвуемыя лепты.— Было бы единодушіе и усердіе! Мы упомянули о церковно-приходской жизни для того, чтобы кратко отвѣтить на вопросъ: въ чемъ надо искать спасеніе отъ штундизма? Спасенье—въ благолѣпномъ храмѣ, въ благоговѣйномъ совершеніи богослуженія, удовлетворяющемъ не только религіозныя, но эстетическія потребности молящихся, въ приходской взаимо-помощи и благотворительности, наконецъ, въ добрыхъ пастыряхъ, преданныхъ своему долгу. Что можетъ сдѣлать тогда проповѣдь новой вѣры, въ сущности бѣдной своимъ идейнымъ содержаніемъ и непонятной для нашего народа? Штундизмъ, такъ сказать,-отрицательная доктрина: онъ развивается у насъ на счетъ нѣкоторыхъ слабыхъ сторонъ церковно-приходской жизни; устранить ихъ, значитъ—лишить штундизмъ главнаго содержанія и смысла, вырвать изъ рукъ врага православія сильное оружіе.

Д. Андреевъ.

Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Бесѣда съ «начинающимъ штундистомъ» о молитвѣ за умершихъ[1]).

III.

Штундистъ. Спасибо вамъ, батюшка, я это все обдумаю и разберу на досугѣ самъ подробно, а сію минуту скажите мнѣ и то еще, что обѣщали, т. е. докажите не изъ Свящ. Писанія, а изъ исторіи христіанства то, что должно молиться за умершихъ.

Священникъ. Если бы ты не былъ такой маловѣръ, то даже сего и не требовалъ бы, ибо Священное Писаніе обоихъ Завѣ-

[1]) См. «Мис. Обозр.» Сентябрь 1899 г. стр. 238—250.

Digitized by Google

товъ, помимо того, что оно есть откровенное Слово Божіе людямъ, не есть ли самая сильнѣйшая исторія молитвы? Подумай: сколько уже времени оно существуетъ и проповѣдуетъ міру, что на всемъ протяженіи этого великаго и длиннаго времени были молитвы живыхъ за умершихъ, Богъ ихъ требовалъ и съ любовію принималъ. Да, это сильнѣйшая, всемірная, всечеловѣческая—и небесная, и земная исторія. Но съ любовью я удовлетворю твому желанію. У богоизбраннаго ветхозавѣтнаго народа и Новаго Израиля, видѣлъ ты, по Писанію, была молитва живыхъ за умершихъ. Богослуженіе Христіанской Церкви свидѣтельствуетъ, что съ самыхъ древнихъ временъ христіанства—временъ апостольскихъ, молитва у живыхъ за умершихъ была, и даже была существеннѣйшею частью его, т. е. богослуженія—Если бы ты былъ болѣе грамотенъ, да имѣлъ возможность прочесть по исторіи, что вытерпѣли христіане во времена язычества, то изъ этихъ описаній ты узналъ бы, что язычники мучили христіанъ жестоко за моливу Богу Истинному вообще и за молитвы объ умершихъ, которыя они, не всегда имѣя возможность творить открыто, изъ опасенія угрожавшаго имъ отъ мучителей, творили тайно, въ катакомбахъ или въ подземныхъ пещерахъ, въ которыя укрывались отъ свѣта дневного; особенно такія молитвы они совершали объ умершихъ мученическою смертію, тѣла которыхъ лютые мучители сожигали или безъ остатка пожирали не менѣе лютыя животныя—львы и тигры, которыхъ нарочно для этой цѣли держали. Объ этомъ прекрасно и отчетливо говорятъ какъ описанія невѣрующихъ язычниковъ, такъ и наши православныя описанія. Значитъ, о семъ свидѣтельствуетъ весь міръ, всѣ люди того времени, когда появилось христіанство и боролось со тьмой языческаго невѣрія, и вся та земля, гдѣ было то христіанство, т. е. Востокъ (особенно Александія и Египетъ) и Западъ (въ особенности же Римъ и его окрестности). Неужели можно не вѣрить столькимъ свидѣтелямъ земнымъ и небеснымъ?

Но у насъ есть исторія Церкви, богослуженія и всей вообще духовной жизни христіанства. И здѣсь есть свидѣтельство, доказывающее, что нужно молиться объ умершихъ, написанное святыми людьми, которымъ нельзя не вѣрить, ибо извѣстно, что чрезъ нихъ глаголалъ Духъ Божій и они руками своими явили множество знаменій и чудесъ. Но не знаю, говорить ли тебѣ что-либо изъ такой исторіи? Вѣдь, ты, конечно, ужъ святыхъ не признаешь; а потому, не напрасно-ли будетъ, въ данномъ

Digitized by Google

случаѣ, и слово ихъ о томъ, что нужно живымъ молиться за умершихъ?

Штундистъ. Вы, батюшка, такъ не говорите: я ничего еще совсѣмъ не отрицаю, все готовъ слушать, и хорошаго буду держаться, какъ учитъ апостолъ, а ваше дѣло раскрыть мнѣ все, что знаете насчетъ молитвы живыхъ за умершихъ, а приму ли я его или не приму—это уже будетъ моя вина.

Священникъ. Да, это вѣрное твое замѣчаніе. Изволь. Святый Іоаннъ Златоустъ, учитель Церкви вселенской, т. е. всего міра христіанскаго, пишетъ: «Не напрасно установлено святыми апостолами, при страшныхъ тайнахъ, творить воспоминаніе объ отшедшихъ изъ сей жизни: Апостолы знали, что отъ сего бываетъ имъ великая польза» (Толк. послан. Филип. Бесѣда 1-я). Имѣй въ виду, что св. І. Златоустъ жилъ въ то время, когда между христіанами было много праведниковъ, просіявшихъ своею святою жизнью: какъ звѣзды, какъ солнце на небѣ, такъ они на землѣ, а нынѣ паче звѣздъ и солнца сіяютъ въ царствіи Отца ихъ небеснаго. Жизнь тогдашнихъ христіанъ называется цвѣтущимъ вѣкомъ въ христіанствѣ, а Самъ І. Златоустъ, котораго я тебѣ только что свидѣтельство представилъ, называется столпомъ тѣхъ вѣрующихъ. Сами штундисты обычно ссылаются на жизнь древнихъ христіанъ. Ссылаюсь и я на нихъ. И неужели вы не повѣрите и имъ и ихъ учителю св. Златоусту, который свидѣтельствуетъ, что и Апостолы дѣлали то же самое, что и онъ съ современными ему христіанами; даже онъ проповѣдуетъ намъ такія златыя слова: «Апостолами установлено творить молитвенное воспоминаніе объ умершихъ. Апостолы знали, что отъ этого умершимъ великая польза».

Штундистъ. Свидѣтельство это убѣдительное, если бы только ему можно было вѣрить!

Священникъ. А почему же и не вѣрить ему? Если ты вѣришь какому-либо «пройдысвіту», шалопуту, бродягамъ, распространяющимъ пагубу и тьму штундовскую, которымъ никто изъ порядочныхъ и разумныхъ людей не долженъ бы вѣрить, то почему ты не долженъ вѣрить св. Златоусту, которому, при его жизни, всѣ истинные христіане вѣрили и называли его «свѣтильникомъ вѣры», и по смерти его также вѣритъ вся Церковь Христова уже болѣе, какъ 1,500 лѣтъ!

Штундистъ. Не сердитесь, батюшка, а лучше разскажите, какія есть у васъ еще подобныя свидѣтельства отцевъ, кото-

Digitized by Google

рыхъ вы зовете святыми. Въ словахъ ихъ, въ самомъ дѣлѣ, чуется великая сила.

Священникъ. Да! Вотъ, слушай далѣе, что говоритъ отецъ нашей Церкви Православной Святой Дамаскинъ: «Таинники и самовидцы Слова, ученики Спасителя, божественные Апостолы, установили творить воспоминаніе о почившихъ въ вѣрѣ предъ Святыми, страшными, Животворящими Тайнами. Это установленіе ихъ Святая Апостольская и повсемѣстная Церковь Христова съ того времени и понынѣ твердо и нссомнѣнно будетъ содержать до кончины міра. Это установлено ими и принято Церковію не безъ основанія и причины; Христіанская вѣра, чуждая заблужденій, никогда не принимала ничего пустого и безполезнаго; она постоянно хранила только полезное, угодное Богу, плодоносное и спасительное».

Штундистъ. Нельзя не внимать подобнымъ словамъ.

Священникъ. А ты ихъ, правда, первый разъ въ жизни слышишь?

Штундистъ. Первый разъ.

Священникъ. Не удивительно, послѣ этого, что ты и въ штунду склонился: Священнаго Писанія не знаешь ни по буквѣ, ни по смыслу; не имѣешь надлежащаго представленія о предметахъ самыхъ обыкновенныхъ въ христіанствѣ, не знакомъ съ драгоцѣннѣйшимъ ученіемъ святыхъ Отцевъ Церкви и вдругъ взялся разучивать во всемъ этомъ тѣхъ, которые все это или крѣпко, или болѣе или менѣе, вкусили и знаютъ ему цѣну. Нѣтъ, братецъ, если бы ты прежде хорошо узналъ всѣ, что касается вѣры православной, ты, думаю, никогда не сталъ бы слушать смутителей: «вкусивши сладкаго, ты не захотѣлъ бы знать горькаго». Я тебѣ еще подобныя слова приведу, если только тебѣ желательно;—на сей разъ уже цѣлое множество подобныхъ свидѣтельствъ, но за одинъ разъ.

Штунд. Какъ это такъ?!

Священ. А вотъ какъ. Я свидѣтельствуюсь сей разъ не однимъ Златоустомъ или Дамаскинымъ, а цѣлымъ Соборомъ Карѳагенскимъ, который былъ въ 4-мъ вѣкѣ, и состоялъ не изъ одного десятка, даже не изъ одной сотни отцевъ, подобныхъ симъ отцамъ, а изъ множества ихъ, и они, подобно трубѣ небесной, всѣ единодушно угрожаютъ отлученіемъ всякому, кто сталъ бы отказываться отъ приношеній за усопшихъ, или творилъ бы ихъ съ неохотою (Карѳ. IV, Собор. Прав. 95). Видишь, какое сильное побужденіе мы, православные, имѣемъ къ тому, чтобы молиться за умершихъ.

Digitized by Google

IV.

Священ. Доселѣ, друже, мы, съ Божіей помощію, выясняли тебѣ догматъ о поминовеніи усопшихъ, на основаніи ученія слова Божія *писаннаго*, т. е. Священ. Писанія ветхаго и новаго завѣта и *неписаннаго*, т. е. свящ. преданія и ученія Церкви. Какъ самъ видишь теперь, твоего суемудрія они не оправдываютъ, а обличаютъ его. Ты безотвѣтенъ и, уповаю, преклоненъ въ своей совѣсти, тебя обличающей за легковѣріе твое къ ученію странному и чуждому, которое, по правдѣ тебѣ сказать, проповѣдуетъ штунда. Я не хочу тебя называть этимъ позорнымъ именемъ, ибо ты еще, по всему видно, не отдался служенію этой сектѣ, а переживаешь состояніе мучительной борьбы; ты въ душѣ раздвоенъ: жаль тебѣ и роднаго православія, тянетъ тебя и новизна штундовая. Но Богъ милостивъ. Молись Господу, спрашивай совѣсть свою и поглубже вникай разумомъ въ ученіе, которое навязываютъ тебѣ непризванные учители.

Штунд. Разумъ-то тутъ, батюшка, и путаетъ...

Священ. Неправда, — это, значитъ, лжеименный разумъ, а вдравый ложь обличитъ и истину откроетъ. Такъ, напр., здравый разумъ также убѣждаетъ насъ въ истинѣ ученія о поминовеніи усопшихъ и обличаетъ ложь въ учащихъ иначе. Подумай, что если отрицать молитву за усопшихъ, то нужно будетъ отрицать также и будущую загробную жизнь, о которой, между тѣмъ, такъ много и такъ слишкомъ ясно проповѣдано въ ученіи Христовомъ. Наше поминовеніе усопшихъ есть свидѣтельство не только нашей любви христіанской, но и вѣры. Когда поминаемъ умершихъ, значитъ, вѣруемъ, признаемъ другую жизнь, которая будетъ за гробомъ; значитъ, вѣруемъ, что умершіе, хотя и перестали жить временною жизнью, продолжаютъ жить жизнію вѣчною, безсмертными своими душами; вѣруемъ, что и тѣла, погребенныя нынѣ въ землѣ, не останутся въ ней на-всегда въ тлѣніи, но въ свое время будутъ воздвижены нетлѣнными и соединены съ своими душами; значитъ— несомнѣнно, ожидаемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, что и исповѣдуемъ всѣ христіане въ своемъ Символѣ вѣры. Неужели тебѣ непріятно, чтобы твои дѣти молились за тебя или вотъ за усопшую твою мать, а ихъ бабушку. Хотя, несомнѣнно, оно пріятно должно быть, но по штундовому ученію такъ странно поставлено дѣло, что они не только не мо-

Digitized by Google

лятся за умершихъ, но и не памятуютъ въ молитвахъ и о своихъ дѣтяхъ и не учатъ послѣднихъ, чтобы они молились за родителей, ни тогда, когда они еще живы, ни тогда, когда умрутъ. А, между тѣмъ, что повелѣваетъ намъ св. Апостолъ Павелъ? Повторяю: онъ молитъ всѣхъ учениковъ Христовыхъ— творить молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за *всѣхъ* людей, за Царя и за всѣхъ, имѣющихъ какую-либо власть, говоря, что это благоугодно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (1 Тим. 2, 1—3). Когда мы слышимъ, что наши дѣти молятся о насъ, намъ пріятно; все наше существо находитъ въ этомъ ихъ поведеніи отраду себѣ. Естественно, что отъ этого намъ будетъ еще большая отрада, когда мы будемъ въ гробахъ, точно въ темницахъ нѣкіихъ, ожидать себѣ Божія приговора. Ахъ, какъ тогда умѣстны, какъ утѣшительны для насъ будутъ молитвы дѣтей нашихъ, сродниковъ, знаемыхъ и друзей, когда мы будемъ стоять предъ лицемъ Божія правосудія: съ одной стороны, намъ будутъ явлены всѣ грѣхи и беззаконія наши, а съ другой— тамъ, въ сторонѣ, по одинъ бокъ, царство небесное, а противъ него, внизу, въ преисподней, геенна со страшными, нескончаемыми и вѣчными мученіями! Что или кто явится тутъ посредникомъ и ходатаемъ передъ Единымъ Ходатаемъ, Господомъ Спасителемъ и Судіей, кто или что станетъ между раемъ и адомъ и будетъ насъ утѣшать и защищать отъ опаленія огненнаго? Никто другой, какъ наши родные, а особенно премилосердая мать наша Церковь земная и небесная со своими молитвами и предстательствами, которой даровалъ Господь власть, страшную и для ада. Нѣтъ, мы должны возносить свои молитвы объ умершихъ сродникахъ нашихъ, въ той надеждѣ, что за недостающее отъ нихъ, не содѣланное ими по немощамъ или по забвенію, безпредѣльное милосердіе Божіе приметъ отъ насъ это ходатайство и ослабитъ и оставитъ усопшимъ прегрѣшенія ихъ. Ну, вотъ скажи мнѣ: найдешь ли ты гдѣ либо такого царя, который бы не простилъ того своего подданнаго, который содержится въ темницѣ за то, что онъ въ точности не выполнилъ воли его, но который не былъ никогда его явнымъ противникомъ, напротивъ, былъ ему всегда вѣрнымъ, но оказался неисправнымъ по опрометчивости, нерасторопности, или по сложившимся для него плохо обстоятельствамъ. Если бы за такого неисправнаго пришли просить его друзья, его родные и стали бы проливать за него слезы, пришли бы еще съ дарами, восполняющими ненесенный обвиняемымъ интересамъ царя

Digitized by Google

уронъ, и если бы пришедшихъ и просящихъ было много и просили бы и вопіяли бы они долго?! Скажи, не былъ ли бы милостивъ и снисходителенъ царь къ находящемуся въ темницѣ уже ради просящихъ? Думаю, что царь не только бы не предалъ раба своего неисправнаго еще большей казни, ожидавшей его послѣ темницы, но и освободилъ бы его отъ узъ темницы. Если такъ, мы увѣрены, сдѣлалъ бы человѣкъ, то неужели Отецъ нашъ Небесный можетъ быть менѣе милосердъ людей, которые, по слову Евангелія, вси «лукави суть» (Мат. 7, 11)?! Нѣтъ, если и судія такой неправедный,—не захочетъ услышать и помиловать своего узника, то Судія Небесный помилуетъ тѣхъ своихъ узниковъ, за которыхъ къ Нему день и ночь вопіетъ Церковь и все воинство христіанъ на небѣ и на землѣ, вопіетъ, принося Ему не какіе-либо тлѣнные дары, а святѣйшую безкровную жертву — самое тѣло и самую кровь Единороднаго Сына Его Господа нашего Іисуса Христа! Нѣтъ, Онъ услышитъ такой вопль нашъ за усопшихъ, мы твердо въ это вѣруемъ и искренно исповѣдуемъ. А далѣе. Не замѣчалъ ли ты еще и сего, что замѣчали весьма многіе? Когда умираютъ люди богобоязливые, то послѣдними ихъ желаніями и словами къ живымъ бываетъ мольба—не забывать ихъ въ своихъ молитвахъ. Что это показываетъ и о чемъ свидѣтельствуетъ? А о томъ, что, освобождаясь отъ узъ тѣла и міра видимаго, душа прозрѣваетъ своими очами Праведнаго Судію и сильно жаждетъ молитвенной помощи другихъ, какъ наибольшаго блага для себя.

Штунд. Да, это, дѣйствительно, бываетъ.

Священ. Но молитвы о себѣ другихъ просятъ и такіе умирающіе, которые, когда были живы на землѣ, мало думали о молитвѣ, всецѣло предавались только мірскимъ благамъ, ихъ единственно любили, имъ единственно служили, о нихъ лишь помышляли и ими наслаждались! Почему же они въ послѣднюю минуту жизни забываютъ своего бога, своего идола, которымъ ихъ сердце жило и которому они вѣрно служили, а обращаются теперь къ тому, что въ жизни презирали? А потому, что очами своими они лишь теперь узрѣли, что истинное-то благо по смерти для души: не блага тлѣнныя — вещи міра видимаго, а молитва и служеніе Богу: сего истиннаго блага въ такую страшную, въ такую рѣшительную минуту душа и возжелала, а прежде обожаемыя блага отвергла.

Штунд. Это все извѣстно, а вы скажите мнѣ вотъ что: когда человѣкъ умираетъ, то душа его тотчасъ же отходитъ во

Digitized by Google

адъ, если она грѣшна, или въ царство небесное, если она праведна? Я что-то и когда-то слыхалъ объ этомъ въ Церкви отъ бывшаго своего православнаго священника, но тогда его слова меня совсѣмъ мало интересовали, а теперь мнѣ хочется объ этомъ имѣть понятіе.

Священ. Видишь ли, гдѣ сознался, и то нечаянно; ты сказалъ, что священникъ въ Церкви разсказывалъ да еще, смотри, о какой важной истинѣ —«о вѣчныхъ мученіяхъ, ожидающихъ грѣшниковъ за гробомъ», а ты его тогда не слушалъ, а если бы ты зналъ объ участи умирающихъ праведныхъ и грѣшныхъ душъ, о томъ, каково ихъ состояніе сейчасъ по смерти, то не мудрствовалъ бы лукаво и старуху-то покойницу не оставилъ бы на томъ свѣтѣ безъ своей сыновней молитвенной помощи. Думаю, что если бы ты всегда любилъ своего священника, какъ должно любить духовному сыну своего духовнаго отца и наставника, то ты и въ ученія странна совсѣмъ не прилагался бы, какъ не идутъ туда твои односельчане. Но только не думай, что упрекомъ своимъ я задумалъ тебя казнить. Довольно того, что ты сейчасъ покраснѣлъ. Это знакъ, что душа твоя не погибла, что совѣсть твоя еще жива и чутка, что ты, вѣроятно, признаешь правоту моихъ словъ и видишь свою виновность предъ собой, а священникъ твой, значитъ, совсѣмъ не повиненъ въ твоемъ заблужденіи, а, между тѣмъ, всѣ отпавшіе всегда любятъ сваливать свою вину на пастырей своихъ. По ученію св. православной Церкви, души всѣхъ умирающихъ находятся до 40 дней на землѣ, обитая по всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ человѣкъ жилъ и бывалъ; до трехъ же дней они витаютъ около своего тѣла. Въ сороковой день Ангелъ Хранитель представляетъ ихъ Богу, Творцу ихъ на поклоненіе. Послѣ сего душа отходитъ или въ обители Отца Небеснаго или въ обители ада, которыхъ также много,—сообразно съ тѣмъ, на сколько добродѣтельна или худа была она по жизни своей. Въ этихъ-то обителяхъ душа и должна ожидать послѣдняго дня, когда будутъ раздѣлены праведники отъ грѣшниковъ. Здѣсь, братъ, нельзя не подивиться дивной любви Божіей и милосердію Его къ намъ!

Штуно. Я пока не вижу, въ чемъ они тутъ выражаются?

Священ. А вотъ въ чемъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, искупившій насъ отъ грѣха, проклятія и смерти, сотворилъ милость всѣму человѣчеству, дары этой милости — власть и силу этого искупленія усвоилъ Церкви Своей, воинствующей на

Digitized by Google

землѣ, чтобы она помогала умирающимъ, когда они будутъ отдавать отчетъ въ своей жизни земной предъ Нимъ на судѣ въ 40-й день и на страшномъ судѣ.

Штунд. Какъ это такъ?

Священ. А вотъ какъ. Христосъ Іисусъ, ты знаешь, предалъ Себя за Церковь, сдѣлалъ ее Своимъ тѣломъ, съ которой и обѣщалъ пребывать до скончанія вѣка, и далъ ей ключи къ царствію небесному.

Штунд. Какіе ключи?

Священ. Ключи? т. е. Онъ даровалъ Церкви многоразличныя средства ко спасенію вѣрующихъ; а самое главное изъ этихъ многоразличныхъ средствъ — это жертва безкровная, которая въ Церкви Христовой совершается ежедневно за грѣхи міра (Евр. 7, 23 — 25), т. е. преломляется тѣло Искупителя за животъ міра (Іоан. 4, 5), проливается кровь Господа во оставленіе грѣховъ (Матѳ. 26, 26 – 28) и во имя такой жертвы и такой молитвы Церкви обѣщаны отъ Отца Небеснаго и всѣ просимые дары (Іоан. 14, 13—14). Вотъ премудрая Мать наша Церковь Святая и пользуется сею милостью Божіей и дарами, ей Имъ дарованными. Она повелѣваетъ своимъ чадамъ живымъ молиться объ умершихъ своихъ сродникахъ во все время до сорока дней, пока Богъ потребуетъ душу къ Себѣ на судъ, чтобы, истязавъ ее, указать ей мѣсто въ тѣхъ или другихъ обителяхъ. И сама въ это время ходатайствуетъ, принося усердно жертвы и молитвы Богу, да въ сороковой день снизойдетъ Онъ Своимъ милосердіемъ къ душѣ судимой. Послѣ сего душа ожидаетъ своей участи—послѣдняго суда Божія или въ темницахъ адовыхъ или у престола Божія, какъ о семъ свидѣтельствуютъ два тайнозрителя, которымъ заживо было показано небо и слава, ожидающая умирающихъ о Господѣ (Апок. 14, 13), именно: возлюбленный апостолъ Божій Іоаннъ (Апок. 6, 9. 11 и 7, 10—12) и блаженный Павелъ (2 Коринѳ. 5, 8). Но если Церковь Святая будетъ долго творить молитвы и приносить святѣйшую жертву объ умершихъ въ грѣхахъ, которые не препятствуютъ молиться о нихъ, что тебѣ объяснено уже выше, то до страшнаго суда Христова она освободитъ таковыхъ и отъ вратницъ адовыхъ. Объ этомъ есть свидѣтельства отъ лица спасшихся отъ нихъ, по молитвамъ живыхъ и особенно по молитвамъ Церкви: есть на это указаніе и въ Священномъ Писаніи.

Штунд. Какія это свидѣтельства? Это весьма любопытно знать.

Digitized by Google

Священ. Въ житіяхъ святыхъ мы находимъ много умилительныхъ и убѣдительныхъ разсказовъ о томъ, какъ умершіе, которымъ—по смерти и судѣ надъ ними Божіемъ въ сороковой день — Господомъ опредѣлено было мѣсто въ обителяхъ ада, молитвами и милостынями ближнихъ о нихъ, безкровною жертвою и ходатайствомъ Церкви были освобождены, и какія именно средства сильны изъять изъ мѣста мученія попавшаго туда, но достойнаго Божія снисхожденія, грѣшника. Если хочешь ты или слушающіе, — отыщу въ книжкахъ и вычитаю вамъ эти свидѣтельства. Всѣ присутствующіе, не исключая и Ивана, пожелали услышать эти разсказы. Я привелъ [1]).

---

[1]) Святая игуменія Аѳанасія, предъ отшествіемъ своимъ отъ сей жизни заповѣдала сестрамъ своего монастыря поставлять въ память ея трапезу нищимъ до сорока дней. Случилось же, что сестры только до десяти дней соблюдали завѣщаніе своей начальницы. Сіе нерадѣніе вызвало святую изъ другого міра. Явившись въ видѣніи, сопровождаемая двумя ангелами, нѣкоторымъ изъ сестеръ обители, она говорила имъ: «для чего вы преступили заповѣдь мою? да будетъ всѣмъ извѣстно, что творимыя до сорока дней, за душу усопшаго, милостыни и питаніе алчущихъ умилостивляютъ Бога. Если грѣшныя души усопшихъ, то чрезъ сіе пріемлютъ онѣ отъ Господа отпущеніе грѣховъ; если праведны, благотворительность за нихъ служитъ ко спасенію благотворителямъ» (Чет. Мин. 12 апр.)

У блаженнаго Киръ-Луки былъ родной братъ, который, и по вступленіи въ монашескій чинъ, мало заботился о душѣ своей. Въ состояніи такой безпечности постигла его смерть. Блаженный Лука, скорбя особенно о томъ, что братъ его не приготовился, какъ должно, къ смерти, молилъ Бога открыть его участь. Однажды видитъ старецъ душу брата во власти злыхъ духовъ и тотчасъ послѣ сего видѣнія послалъ осмотрѣть келію его. Посланные нашли тамъ деньги и вещи, изъ чего старецъ уразумѣлъ, что душа его брата страдаетъ, между прочимъ, за нарушеніе обѣта нестяжанія. Все найденное старецъ отдалъ нищимъ. Послѣ сего, во время молитвы, старцу открылось судилище, на которомъ Ангелы свѣта спорятъ съ духами злобы о душѣ усопшаго брата. Старецъ слышитъ вопль злыхъ духовъ: «душа наша, она творила дѣла наши!» Но Ангелы говорятъ имъ, что она избавляется отъ власти ихъ милостынею, розданною за нее; на сіе духи злобы возразили: развѣ усопшій роздалъ милостыню? не этотъ ли старецъ? и указывали на Луку. Блаженный подвижникъ отвѣчалъ: да, я сотворилъ милостыню, но не за себя, а за сію душу. Поруганные духи, услышавъ отвѣтъ старца, разсѣялись, а старецъ, успокоенный видѣніемъ, пересталъ сомнѣваться и скорбѣть объ участи брата (Прологъ 12 августа). Другой примѣръ. «Однажды, разсказываетъ мученица 3-го вѣка—святая Перпетуя, въ темницѣ, во время общей молитвы, я нечаянно произнесла имя умершаго моего брата Динократа. Вразумленная этою нечаянностью, начала я молиться и воздыхать о немъ предъ Богомъ. Въ слѣдующую ночь было мнѣ видѣніе. Вижу я, будто изъ темнаго мѣста выходитъ Динократъ въ сильномъ жару и мучимый жаж-

Digitized by Google

Видите и слышите, братіе мои, какія трогательныя имѣются доказательства того, что молитвы, милостыня и особенно молитвы пастырей и архипастырей, совершаемыя ими во время божественной литургіи, безкровная жертва, которую они приносятъ Богу, какую имѣютъ силу предъ Богомъ, и какъ полезны, какъ спасительны для умершихъ! Можно ли сему всему не вѣрить и можно ли не творить такихъ молитвъ?

Не только мы знаемъ отъ святыхъ, что нужно молиться за умершихъ, это мы знаемъ и отъ Ангеловъ, которые являлись угодникамъ Божіимъ и открывали, что особенно полезны молитвы живыхъ за умершихъ, творимыя ими въ 3-й, 9-й и 40-й дни, когда душа является къ Богу на поклоненіе Ему. Такое

дою, нечистый видомъ и блѣдный; на лицѣ его рана, съ которою онъ умеръ Между имъ и мною была глубокая пропасть и мы не могли приблизиться другъ къ другу. А подлѣ того мѣста, гдѣ Динократъ стоялъ, былъ полный водоемъ, котораго край былъ гораздо выше, чѣмъ ростъ моего брата, и Динократъ вытягивался, стараясь достать воды. Я жалѣла, что высота края препятствуетъ моему брату напиться. Тотчасъ послѣ сего я проснулась и познала, что братъ мой въ мукахъ. Но, вѣруя, что молитва можетъ ему помочь въ страданіяхъ, я всѣ дни и ночи въ темницѣ молилась съ воплемъ и рыданіями, чтобы онъ былъ мнѣ дарованъ. Въ тотъ день, въ который мы оставались связанными въ оковахъ, было мнѣ новое явленіе: мѣсто, которое я прежде видѣла темнымъ, содѣлалось свѣтлымъ, и Динократъ, чистый лицемъ и въ прекрасной одеждѣ, наслаждался прохладою. Гдѣ у него была рана, тамъ вижу только слѣдъ ея, а край водоема теперь былъ вышиною не болѣе, какъ по поясъ отроку» и онъ могъ безъ труда доставать оттуда воду. На краю золотая чаша, полная воды. Динократъ, подошедши, сталъ изъ нея пить, вода въ ней не уменьшалась. Насытившись, онъ отошелъ и началъ веселиться. Симъ видѣніе и кончилось. Тогда я уразумѣла, что онъ освобожденъ отъ наказанія» (Дѣян. мучен. глав. VII и VIII, издан. 1802 г., стр. 210 и 211).

А вотъ и примѣры, которые тебѣ покажутъ, что именно тутъ дѣйствуетъ власть Церкви земной и ради нея Господь приклоняется къ умершему Своимъ милосердіемъ. Святый Григорій Двоесловъ, уважаемый всѣмъ міромъ христіанскимъ, разсказываетъ въ своихъ бесѣдахъ, какъ извѣстному въ его время благочестивому пресвитеру явился одинъ преставшійся христіанинъ и просилъ совершить за упокой его души безкровную жертву. Къ этой просьбѣ явившійся присовокупилъ, что если священная жертва облегчитъ его участь, то онъ уже, въ знаменіе сего, не явится ему болѣе. Священникъ Христовъ исполнилъ его требованіе и новаго явленія не послѣдовало (Бесѣд. Григор. Двоесл. кн. 11, гл. 23). Еще. «Во время жизни преподобнаго Венедикта», разсказываетъ сей же святитель, «были двѣ постницы, которыя, славясь святостью жизни, имѣли несчастную страсть говорить много, и много ложнаго и вреднаго. Святый старецъ умолялъ ихъ удерживать свой языкъ и за непослушаніе угрожалъ имъ отлученіемъ. Но они не оставили укоренившейся

Digitized by Google

явленіе Ангеловъ было святому Макарію Александрійскому и они, въ бесѣдѣ своей съ нимъ, открыли ему, что для души умершаго великая помощь — милостыня, молитва и безкровная жертва, заключивъ такъ: «Богъ не попустилъ ничему быть въ Церкви своей неблагопотребному и безполезному; но устроилъ въ Церкви Своей небесныя и земныя таинства и повелѣлъ совершать оныя» (Слов. объ исходѣ душъ прав. и грѣшн. «Христ. Чт.». 1831 г., авг., час. XII). Даже есть и такое свидѣтельство, что молились за живого, почитая его за умершаго, и въ то время ему было особое душевное утѣшеніе, какъ самъ онъ послѣ сообщалъ молившимся о немъ. Если Господь внялъ такой молитвѣ и даровалъ живому отраду и великое благо, то тѣмъ болѣе это

привычки и чрезъ нѣсколько времени умерли, отлученныя, согласно угрозы праведника. Какъ постницы, онѣ погребены были въ церкви, но, какъ отлученныя, не могли оставаться въ ней. Когда діаконъ во время литургіи возглашалъ: «оглашенные изыдите»,—онѣ, какъ открыто было нѣкоторымъ изъ христіанъ, выходили вонъ изъ церкви. Узнавъ о семъ, св. Венедиктъ послалъ въ церковь, гдѣ онѣ были погребены, просфору, приказавши вынуть изъ нея часть за упокой душъ ихъ и поминать имена ихъ при совершеніи животворящихъ и страшныхъ таинъ. Такъ какъ послѣ сего никто не вынѣлъ, чтобы онѣ выходили изъ церкви, то вѣрные уразумѣли, что заупокойною жертвою, принесенною за нихъ, по желанію раба Божія, онѣ получили отъ Бога прощеніе». Чтобы лучше уразумѣть силу безкровной жертвы за души отшедшихъ, я приведу тебѣ еще одинъ духовный опытъ изъ жизни св. Григорія Двоеслова, имъ самимъ разсказанный. «Въ монастырѣ моемъ» говоритъ св. Григорій Двоесловъ, „былъ братъ Іустъ, занимавшійся врачебнымъ искусствомъ. Онъ впалъ въ тяжкую болѣзнь, и когда уже не осталось ни малѣйшей надежды къ воздоровленію, то другіе братья, разбирая его вещи, въ одномъ лекарствѣ нашли скрытыя имъ златницы. Это было донесено мнѣ. Я, чтобы временнымъ наказаніемъ очистить брата отъ грѣха корыстолюбія и чтобы привести въ страхъ другихъ, приказалъ отлучить брата, доколѣ онъ еще живъ, отъ общенія съ прочею братіею монастыря, а по смерти похоронить вмѣстѣ съ тремя златницами вдали отъ братскихъ могилъ и лишить его церковныхъ молитвъ въ продолженіе тридцати дней. Какъ я приказалъ, такъ и было сдѣлано. По прошествіи тридцати дней отлученія, во мнѣ пробудилось чувство состраданія и любви къ несчастному брату, и, желая его избавить отъ мученій за гробомъ, я далъ другое приказаніе, чтобы въ теченіе другихъ тридцати дней совершаема была молитва за упокой души его. Въ ночь послѣдней заупокойной литургіи, умершій является своему брату и говоритъ ему: «доселѣ худо мнѣ было, но теперь я благополученъ, потому что сегодня получилъ пріобщеніе. Такимъ образомъ, чрезъ совершеніе спасительной безкровной жертвы, усопшій братъ избѣгъ наказанія», заключаетъ свой разсказъ св. отецъ (Бесѣда его книг. IV, глав. 55).

Digitized by Google

Онъ, по милости и правосудію Своему, творитъ надъ умершими. Что скажешь мнѣ на это [1])?

Одинъ изъ православныхъ. Всякая ли, батюшка, насъ грѣшныхъ молитва доходна для души усопшихъ?

Свящ. Нѣтъ, не всякая, а только исполненная живой вѣры и творимая съ любовію,—такой молитвѣ ничто не препятствуетъ восходить на небо, какъ и св. Ефремъ Сиринъ проповѣдуетъ о семъ: «Когда молитва сопутствуется любовію, восходитъ для собесѣдованія съ Богомъ: врата небесныя отверзаются, и никто не возбраняетъ ей входа; ни Ангелы, ни Серафимы не препятствуютъ ей, по желанію своему, приблизиться къ Богу и получить просимое» (Бесѣд. на слова: положи храненіе и проч. 1848 г. ч. 3). Святый Іоаннъ Златоустъ говоритъ о семъ такъ: «Не напрасно установили Апостолы, чтобы при совершеніи Страшныхъ Христовыхъ Таинъ поминать усопшихъ. Ибо, когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ, и когда предлежитъ животворящая, страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за умершихъ» (Бесѣд. 41 на пер. посл. Коринѳ.). По ученію православной Церкви, при совершеніи святѣйшей, безкровной жертвы за спасеніе усопшихъ, въ лицѣ священнодѣйствующихъ приноситъ эту жертву Самъ Христосъ. Онъ Самъ умоляетъ Бога Отца и Бога Духа Святаго простить грѣшника. Неужели же ходатайство такого великаго Ходатая можетъ остаться безъ плода? О!.. Съ несомнѣнною надеждою и упованіемъ намъ надобно ожидать, что всѣмъ усопшимъ отцамъ, братьямъ и сестрамъ нашимъ о Господѣ,

[1]) Святый Іоаннъ Милостивый, архіерей Божій, патріархъ Александрійскій, разсказываетъ слѣдующее. «Одинъ христіанскій плѣнникъ посаженъ былъ персами въ темницу. Нѣкоторые изъ сотоварищей его, убѣжавъ изъ Персіи и пришедши въ Кипръ, увѣряли родителей плѣннаго, что сынъ ихъ уже умеръ, и они сами (сотоварищи) погребли его. Вслѣдствіе сего начали совершать поминовеніе по усопшемъ — три раза въ году. Но чрезъ четыре года является самъ мнимо-умершій и, узнавши, что столько-то времени молились о немъ, какъ объ усопшемъ, спрашиваетъ, въ какіе дни года совершалось о немъ поминовеніе? Родители отвѣчали: на праздникъ Богоявленія, на Пасху и на день Пятидесятницы. Тогда возвратившійся плѣнникъ сказалъ родителямъ: точно въ эти дни приходилъ ко мнѣ какой-то свѣтоносный мужъ, разрѣшалъ отъ оковъ, выводилъ изъ темницы и я могъ цѣлый день прохаживаться; на другой же день я опять обрѣтался въ темницѣ и въ оковахъ» («Воскресн. Чт.», ч. V, изъ жизнеописаній его у Леонтія, епископа Кипрскаго). Если Господь живаго освобождалъ изъ темницы видимой по молитвѣ ближнихъ, то, по ихъ же молитвѣ, тѣмъ скорѣе можетъ освободить отъ большаго несчастья ближнихъ нашихъ по нашимъ молитвамъ,—отъ узъ и адскаго плѣна.

Digitized by Google

за которыхъ приносится безкровная жертва Тому, Кто миловалъ и прощалъ многихъ только ради вѣрныхъ рабовъ своихъ Моисея, Самуила, Іова (42, 8), Павла и другихъ Своихъ праведниковъ и пророковъ, но все-таки рабовъ, а не Сына, — простится ради Сына, ради Крови Его? «Кровь Іисуса Христа очищаетъ отъ всякаго грѣха». Приношеніемъ плоти и крови Господней заглаждаются, значитъ, и вины умершихъ, и они получаютъ возможность переходить въ лучшее состояніе. И потому священно-іерей, вынимая изъ просфоры на божественной проскомидіи частицы за поминаемыя души умершихъ и опуская эти частицы въ чашу, въ животворящую кровь Христову, молится такъ: «Отмый, Господи, грѣхи поминавшихся здѣ кровію Твоею честною», добавляя: «молитвами святыхъ Твоихъ». Что ты на все это возразишь, сомнѣвающійся братъ?

Штунд. Возразить-то, пожалуй, не найду чего, но и молчать не стану. Ваши разные примѣры изъ житій святыхъ о необходимости, пользѣ и спасительности молитвъ живыхъ за умершихъ все-таки не есть свидѣтельства закона Господня. Я убѣдился бы во всемъ этомъ, если бы вы указали, что то же речетъ о семъ и Самъ Господь мой — непреложная Истина, Котораго Слово — Законъ непорочный, Котораго слова для меня слаще меда и сота, дороже всякихъ камней драгоцѣнныхъ, какъ выразился о Немъ псалмопѣвецъ Давидъ. Оттуда, изъ слова Божія приведите подтвержденіе того, что души умершихъ братій нашихъ, по молитвамъ Церкви и частныхъ лицъ, могутъ быть освобождаемы изъ ада,—лишь тогда я оставлю свои мысли.

Свящ. Изволь, я укажу тебѣ такое мѣсто, изъ котораго ясно будетъ, что мертвецы, попавшіе, послѣ частнаго суда, въ темницы ада, по ходатайству Церкви, за-долго до страшнаго суда, или послѣ него, изводятся оттуда. Святый Тайнозритель Іоаннъ Богословъ говоритъ: «и смерть и адъ отдали мертвыхъ, которые были въ нихъ: и судимъ былъ каждый по дѣламъ своимъ» (Апок. 20, 13). Что обозначаютъ эти слова? А то, что всѣ умершіе и тѣ, что въ аду заключены, должны предстать на судъ Владыки Господа. Судъ же предполагаетъ рѣшеніе въ пользу подсудимаго или противъ него. Несомнѣнно то, что не всѣ подлежащіе суду и по человѣческому закону подвергаются наказанію, а многіе и оправдываются, въ силу разныхъ соображеній закона и свидѣтельскихъ показаній. Изъ ада въ геенну придутъ нераскаянные грѣшники, пившіе беззаконіе, какъ воду, и нераскаянно умершіе; въ царствіи же небесномъ въ противо-

Digitized by Google

положность съ первыми обрящутся грѣшники, умершіе съ вѣрою въ Бога, съ покаяніемъ, не окончившіе своего дѣла угожденія Господу, но заповѣдавшіе предъ смертію Церкви и ближнимъ молиться о себѣ и творить разныя дѣла милосердія. По ученію Церкви, адъ еще не означаетъ мѣста, гдѣ грѣшники рѣшительно и неизмѣнно будутъ въ бѣдственномъ и мучительномъ состояніи, каковое мѣсто есть геенна; а адъ — это предварительныя узилища геенны и мыслится лишь, какъ мѣсто преддверія вѣчныхъ мученій, содержащее грѣшниковъ до времени всемірнаго суда Божія. Іисусъ Христосъ сходилъ во адъ, въ дольнѣйшія страны земли, и плѣнилъ тамъ плѣнъ; тамъ Ему поклонились преисподніи (Филипп. **2**, 10—11; Псл. **62**, 10; Сирах. **51**, 9) и вышли оттуда (Петр. **3**, 19), а другіе тамъ остались навсегда, на вѣки вѣчные (Лук. **16**, 23). Эти ключи ада и смерти (Апок. **1**, 18), т. е. свободы и заключенія,—эти ключи, какъ я раньше тебѣ сказалъ, Іисусъ Христосъ вручилъ Церкви, которая имѣетъ власть и надъ адомъ: утираетъ слезы тамъ плачущихъ (Апок. **7**, 17). Но такой власти надъ геенной Церкви не дано. Великіе учители Церкви проповѣдывали о семъ; напримѣръ, Златоустъ говоритъ слѣдующее: «Есть возможность облегчить наказаніе умершаго грѣшника. Если будемъ творить частыя молитвы за него и раздавать милостыню: то, хотя бы онъ былъ и не достоинъ самъ по себѣ, Богъ услышитъ насъ. Если Онъ, ради Апостола Павла, миловалъ многихъ и, ради однихъ щадилъ другихъ то какъ не сдѣлать того же самаго и для насъ»? (Бесѣд. Злат. на Дѣян. Апос. 22 п. з.). Это говоритъ одинъ изъ тѣхъ, которому даны ключи Царства Небеснаго. Другой авторитетный учитель Блаженный Августинъ, говоритъ вотъ что: «не надобно отвергать того, что души умершихъ получаютъ облегченіе отъ благочестія живыхъ, когда приносится за нихъ жертва Ходатая, или раздается милостыня для ихъ пользы: но такія дѣла благочестія приносятъ пользу только тогда, когда умершіе заслужили, чтобы тѣ были полезны... Подлинно есть образъ жизни, который не столько чистъ, чтобы не требовать помощи по смерти, и не столько худъ, чтобы не послужило ему это въ пользу по смерти... Кому молитвы полезны, то полезны или столько, что бываетъ полное отпущеніе грѣховъ, или столько, что сноснѣе бываетъ осужденіе». И въ природѣ, видимой физической между сходными предметами есть видимая живая связь, какъ же ей не быть между людьми, хотя бы и раздѣленными пространствомъ и временемъ.

Digitized by Google

Штунд. Этихъ словъ вашихъ я не понимаю, даже не знаю, къ чему они сказаны.

Свящ. А вотъ я тебѣ постараюсь представить это яснѣе и въ примѣрахъ. Садилъ ли ты когда «цыбулю» или чеснокъ, картофель, морковь или другое огородное растеніе?

Штунд. Конечно, садилъ,—такъ что же изъ этого?

Свящ. А не замѣчалъ ли ты вотъ чего: когда начинаетъ растеніе, тобою посаженное въ землю и тамъ находящееся, расти, то и находящееся на поверхности земли, въ домѣ или погребѣ, тоже прорастаетъ.

Штунд. Да, это такъ. Ну, такъ что же изъ этого?

Свящ. А то, что если растенія имѣютъ между собою такое тайное сообщеніе: то не болѣе ли понятны для умершихъ молитвы и приношенія живыхъ? Эти средства служатъ той тайною силою, которая единитъ между собою живыхъ и умершихъ. Старались бы мы объ участи умершихъ братій нашихъ, а за милосердіемъ Божіимъ,—Который не хочетъ погибели ни одного грѣшника (Іевек. 33, 11), Который ради этихъ грѣшниковъ не пощадилъ и Единороднаго Сына Своего, но предалъ Его въ искупленіе наше на смерть (Римл. 8, 32), — не станетъ дѣло. — Спаситель далъ себя въ избавленіе за многихъ «и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу (а въ безкровной жертвѣ мертвые именно чрезъ Него обращаются къ Богу Отцу), будучи всегда живъ, чтобы всегда ходатайствовать за нихъ» (Евр. 7, 25); воздастъ Онъ и намъ подобными же благими небесными за молитвы объ умершихъ, за добро имъ, если мы всегда при томъ будемъ это дѣлать, памятуя слова св. Ап. Павла: «будемъ дѣлать добро всѣмъ, доколѣ есть время,—а наипаче своимъ по вѣрѣ» (Гал. 6, 10).

Въ заключеніе приведу еще одно очень важное соображеніе въ пользу ученія о молитвахъ за усопшихъ: если бы не было по смерти облегченія душамъ умершихъ, то Господь не сказалъ бы о нѣкоторыхъ, что имъ не отпустится ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мат. 12, 32). Очевидно, предполагаются такіе, которымъ будетъ отпущеніе, если не въ семъ вѣкѣ, то въ будущемъ.

Штунд. Если молитвы живыхъ за умершихъ такъ важны для нихъ и имѣютъ такую силу предъ Богомъ, то какъ согласить съ ними то пьянство, которое бываетъ при поминовеніи умершихъ, при совершеніи о нихъ на дому молитвъ? Даже и такъ у православныхъ бываетъ: какой-либо хозяинъ убьетъ ба-

Digitized by Google

рана или вола, созоветъ сосѣдей, друзей и ну—пить да гулять. «Это, говоритъ, въ память такого то или такихъ-то умершихъ—молитва». Скажите: неужели это угодно Господу?!

Священ. Понятно, что подобное поминовеніе Богу не угодно. Никакія дѣла, совершенныя съ пьянствомъ, Ему не угодны. Но что же вы подѣлаете съ міромъ, который всегда и вездѣ ищетъ угожденія своей грѣшной плоти. Что при совершеніи молитвъ объ умершихъ на домахъ тамъ происходитъ угощеніе и водкой, то это уже порядки не Церкви:—сего она не освящаетъ и не благословляетъ, хотя, если оное угощеніе происходитъ умѣренно, снисходитъ немощамъ своихъ чадъ. А посмотрите въ чинъ поминовенія церковнаго умершихъ, есть ли тамъ упоминаніе о спиртныхъ напиткахъ, а тѣмъ болѣе, есть ли тамъ постановленіе, разрѣшающее пьянство? Обвиняйте тутъ не Церковь и ея чистое, святое ученіе, которое ей преподано отъ Самого Св. Духа, а обвиняйте міръ, себя, что не слушаетесь или извращаете ея ученіе. Послушайте: мало ли пастыри Церкви православной проповѣдуютъ противъ пьянства пагубнаго. Но, конечно, міръ любитъ свое. Если Самого Христа—Самой Святѣйшей Истины, Чистоты, Святости и Правды, Любви и Могущества да не всѣ, не всегда и не во всемъ слушались, если не слушались, далѣе, Его первыхъ учениковъ и Апостоловъ, на которыхъ явнымъ образомъ почилъ Духъ Святый, то что вы удивляетесь тому, что наше слово не всегда мощно?! Но оно всетаки приноситъ плодъ по роду своему. Вотъ вы же сказали, что «при поминовеніи умершихъ, пьянство *бываетъ*». Если *бываетъ*, то значитъ не всегда и не вездѣ. Не научаютъ ли священники своихъ пасомыхъ: «Когда дѣлаешь обѣдъ (за умершихъ), зови нищихъ, увѣчныхъ, хромыхъ, слѣпыхъ; и блаженъ будешь, что они не могутъ воздать тебѣ: ибо воздастся тебѣ въ воскресеніе праведныхъ» (Лук. 14, 13—14) и на страшномъ судѣ (Матѳ. 25, 34—35).

Бесѣда наша такъ затянулась, что мы и не замѣтили, какъ преполовилась ночь и на горизонтѣ забрезжила заря... Изъ слушателей ушло не болѣе двухъ-трехъ человѣкъ, прочіе всѣ внимали мирной бесѣдѣ съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Утомившись и самъ, и видя утомленныхъ людей, я закончилъ бесѣду слѣдующимъ обращеніемъ къ слушателямъ и къ хозяину: Пора, друзья мои, вамъ на отдыхъ, который такъ необходимъ для завтрашняго труда вашего, а мнѣ надо въ путь. Да почіетъ благословеніе Божіе надъ всѣми вами за вашу любовь къ слу-

Digitized by Google

шанію слова Божія и ученія Церкви. Благодарю всѣхъ за любовь и вниманіе къ моему недостоинству, наипаче тебѣ, Иванъ, спасибо, что доставилъ возможность побесѣдовать къ назиданію твоему и братіи. Оставайся же съ Богомъ; пусть Онъ хранитъ тебя отъ всего злого и да дастъ тебѣ силы познать ложь и уразумѣть истину. Еще мое желаніе, которое тебѣ должно быть на пользу.—Когда будешь дома размышлять самъ съ собою о преподанномъ мною ученіи: должно или не должно намъ живымъ молиться объ умершихъ, то помни, что небо и земля, праведники и грѣшники, живые и мертвые, видимая природа, пространство и время, а главное—Самъ Богъ указываютъ, что молитвы наши полезны умершимъ и любовь наша къ нимъ предписываетъ намъ творить такія молитвы.

Поминовеніе умершихъ и намъ лично приноситъ пользу. Молитвы, пѣснопѣнія, обряды, входящіе въ составъ поминовенія, наполнены такими сильными, трогательными мыслями, которыя могутъ подѣйствовать и на самое черствое сердце и хотя на короткое время, произвесть въ душѣ нашей спасительную перемѣну; потому что все это даетъ чувствовать суету видимыхъ вещей, напоминаетъ намъ о Богѣ, о вѣчности, внушаетъ благоговѣнный страхъ къ Нему, напоминаетъ намъ о смерти, а потому усмиряетъ наши страсти, побуждаетъ къ покаянію и укрѣпляетъ на пути къ добродѣтельной жизни. Прощай же и не забывай молиться объ умершихъ, дабы быть не жестокимъ и глупымъ, а мудрымъ: «сердце мудрыхъ въ дому плача» (Еккл. 7, 5).

Помолимся же Господу Богу. О, Премилосердый Господи, Царь вѣковъ и временъ, Владыка жизни и смерти! Ты, желающій всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити, не по беззаконіямъ нашимъ творишь намъ, грѣхамъ нашимъ терпишь даже до послѣдняго издыханія нашего! Безконечное милосердіе Твое, Господи, простирается на насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Твоихъ даже и по смерти, до самаго страшнаго нелицепріятнаго Твоего Суда, ибо Ты не осуждаешь умершихъ въ геенну огненную по грѣхамъ ихъ, но Церкви Твоей Святой и всѣмъ вѣрующимъ въ Тебя, Единаго и Истиннаго Бога, далъ право въ молитвахъ предстательствовать предъ Тобою о дорогихъ намъ, умершихъ въ покаяніи и вѣрѣ, отцахъ и братіяхъ нашихъ. Не отвергни, Господи, наши сіи молитвы о прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ и о семъ душею недугующемъ братѣ нашемъ! Ими же вѣси судьбами Ты Самъ,

Digitized by Google

Господи, вразуми и помилуй его и въ сей, и будущей жизни. Аминь.

Всѣ усердно молились, особенно же горяча была молитва жены Ивана, стоявшей на колѣняхъ и горько заплакавшей при послѣднихъ словахъ моей, вырвавшейся изъ сердца, молитвы! Иванъ сначала стоялъ, скрестивъ руки на груди, но потомъ, вижу, и онъ перекрестился и поклонился Господу Богу до земли... Прощаясь, поцѣловалъ у меня руку и былъ сильно взволнованъ. Вышелъ проводить меня до телѣги и спросилъ: «вы вѣдь, батюшка, будете изъ Новой Гребли, Уманьскаго уѣзда. Могу ли я у васъ когда-либо побывать для бесѣды? У меня и еще есть вопросы, на которые бы хотѣлось услышать отъ васъ разъясненіе, напр., объ иконахъ».—Съ любовью приму, во всякое время, пріѣзжай, пожалуйста. А вотъ теперь прими отъ меня на память мои бесѣды объ иконопочитаніи и о другихъ вопросахъ Что не поймешь, или съ чѣмъ будешь не согласенъ, лично объяснимся.

Усталый тѣломъ, но радостный духомъ выѣхалъ я изъ деревни N, благодаря Господа, что онъ мнѣ внушилъ благое намѣреніе посѣтить Ивана Богомильнаго, который теперь, вѣроятно, сынъ православной Церкви.

Священ. *Савва Богдановичъ.*

Миссіонерская бесѣда съ раскольничьимъ апологетомъ А. Перетрухинымъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой *).

Перетрухинъ далѣе говоритъ, что Господь не ручался за вѣру Петра. Изъ Евангелія же мы знаемъ, что Господь молился о неоскудѣніи вѣры Петра (Лук. 21, 32), а молитва Спасителя, безъ сомнѣнія, сильнѣе всякихъ человѣческихъ ручательствъ.

Что же касается до неправомудрствованія и затѣмъ отреченія Петра, то оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить прообразомъ уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ. Ибо, во-пер-

---

[1]) См. «Мис. Обозр.» Сентябрь 1899 г., стр. 250–257.

Digitized by Google

выхъ, апостолъ Петръ «не правомудрствовалъ» и отрекся отъ Христа еще въ то время, когда надѣялся видѣть въ лицѣ Учителя того, «который долженъ избавить Израиля» (Лук. 24, 21) отъ власти римлянъ,—когда умъ его еще не былъ отверзтъ къ правильному разумѣнію Писанія, ибо это разумѣніе получили апостолы только по воскресеніи Господа изъ мертвыхъ (Лук 24, 45),—когда апостолы не были еще облагодатствованы нашествіемъ на нихъ Св. Духа. А посмотрите на апостоловъ послѣ сошествія на нихъ Духа Святаго. Возьмите для примѣра хотя бы того же апостола Петра. Раньше—онъ отказывался «страха ради іудейска» отъ Господа, а по сошествіи Св. Духа, въ тотъ же день безбоязненно предъ многотысячной толпой «возвысилъ голосъ свой» (Дѣян. 2, 14 и д.) и сталъ проповѣдывать о Христѣ Спасителѣ дотого неустрашимо, что никакія запрещенія синедріона не могли заставить его прекратить проповѣдь: вѣра его настолько была сильна, что онъ «не могъ не говорить» о Господѣ и Его чудныхъ дѣлахъ и ученіи (Дѣян. 4, 20). Извѣстно, что даже мученическая смерть не могла заставить апостола Петра отречься отъ вѣры въ Господа; поэтому-то Господь и назвалъ ее «камнемъ» или «скалою». А Перетрухинъ старается унизить предъ вами величайшаго апостола. доказать вамъ, что онъ былъ слабовѣренъ и даже совершенно безвѣренъ. Это клевета на великаго апостола.

Во-вторыхъ. Слова Захаріи пророка: «порази пастыря и расточатся овцы стада. И наведу руку мою на пастыри», не говорятъ того, что *всѣ* пастыри могутъ быть поражены, и что Церковь Христова останется безъ пастырей.

Ефремъ Сиринъ въ толкованіи на эти слова говоритъ: «Слова сіи объяснилъ Господь, сказавъ: поражу пастыря (Матѳ. 26. 31), т. е. не Самъ поражу, но не воспрепятствую поразившимъ пастыря. Пораженіе сіе началось съ того часа, какъ взяли Господа нашего, кончилось же, когда пронзили Его копьемъ. Стадомъ называется общество людей, Имъ наученныхъ. *И наведу руку Мою на пастыри.* Здѣсь называются пастырями святые апостолы—овцы стада Христова, но и пастыри всѣхъ церквей. Они въ ту ночь, когда взятъ былъ Христосъ іудеями, въ страхѣ и ужасѣ разсѣялись, въ послѣдствіи же разлучились другъ съ другомъ и разошлись по всей вселенной». Какъ видите, толкованіе св. Ефрема на пророческія слова не сходится съ толкованіемъ Перетрухина. Перетрухинъ говоритъ, что всѣ пасты-

Digitized by Google

ри уклонились въ ересь, а св. Ефремъ учитъ, что они въ ересь не уклонялись, а «разошлись по всей вселенной» для св. проповѣди Евангелія. Кромѣ того, слова эти относятся не вообще къ пастырямъ всей вселенской Церкви, а только къ однимъ святымъ апостоламъ, которые по отношенію ко Христу были овцы, а по отношенію ко вселенной пастыри, поэтому св. Ефремъ и называетъ ихъ «овцами стада Христова и пастырями всей вселенной». Итакъ, и этимъ свидѣтельствомъ Перетрухинъ ничего не сказалъ въ свою пользу. Теперь посмотримъ, не оправдаетъ-ли старообрядцевъ нѣмецъ-католикъ Бароній, слова котораго въ свою защиту приводилъ Перетрухинъ. Но суетна надежда: и еретикъ-католикъ не говоритъ, что Церковь Христова можетъ лишиться всѣхъ епископовъ. У него объ епископахъ въ приведенномъ Перетрухинымъ мѣстѣ нѣтъ ни слова; наоборотъ, онъ доказываетъ, что хотя въ продолженіи тысячи лѣтъ Церковь Христова претерпѣвала многія злострадапія, но осталась непобѣжденной, потому что съ ней всегда былъ Христосъ, ея Глава и Спаситель. Дальше Перетрухинъ ссылался на Іуду-предателя, и этимъ хотѣлъ доказать, что и всѣ апостолы и ихъ преемники—епископы могутъ быть предателями, готовыми за сребренники отказаться и отъ Христа, и отъ св. Церкви. Правда, есть нѣкоторое сходство въ поступкахъ Іуды и основателя вашей іерархіи Амвросія, но они не могутъ быть примѣромъ для другихъ епископовъ. Іуда оказался предателемъ, одиннадцать апостоловъ остались истинными послѣдователями Христа и проповѣдниками Его божественнаго ученія. Перетрухинъ говоритъ, что на Іудѣ не сбылось Божіе обѣтованіе. Не вѣрно. Что было предсказано объ Іудѣ пророками, что говорилъ Господь, все исполнилось въ полнѣйшей точности. Господь нигдѣ не говорилъ, что Іуда сядетъ на престолѣ, а сядутъ на двѣнадцати престолахъ только апостолы, *послѣдовавшіе Ему* до конца жизни Іуда же таковымъ послѣдователемъ не былъ, слѣдовательно, и обѣщанія ему «о сѣдѣніи на престолѣ» отъ Господа изрекаемо не было. Еще пророкъ говоритъ объ Іудѣ: *епископство его пріиметъ инъ* (Пс. 68, 26; 108, 8); а этотъ *инъ*, какъ видимъ изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ, былъ *Матѳій* (1, 15—26). Слѣдовательно, обѣтованіе Божіе объ Іудѣ сбылось; сбылось и обѣтованіе Божіе о сѣдѣніи двѣнадцати апостоловъ на двѣнадцати престолахъ, такъ какъ ликъ апостольскій и по отпаденіи Іуды не уменьшился. Перетрухинъ старается обратить особенно ваше вниманіе на слова бл. Ѳеофилакта: «множицею бо обѣщается

Digitized by Google

Богъ достойнымъ нѣкіимъ благая дати, аще ли же на лукавство преложатся, и недостойни будутъ, отъиметъ благая». Но вѣдь въ томъ-то и суть, что Перетрухинъ до сихъ поръ не привелъ ни одного святоотеческаго свидѣтельства, которое бы говорило, что *всѣ* епископы могутъ уклониться на лукавство. Іуда уклонился на лукавство—остались одиннадцать истинно-православныхъ апостоловъ, которые и замѣнили уклонившагося на лукавство достойнымъ Матѳіемъ. И такъ это замѣненіе недостойныхъ достойными будетъ продолжаться въ истинной Церкви Христовой всегда, а такого событія, чтобы всѣ епископы стали лукавыми, въ ней произойти никогда не можетъ. Частная или помѣстная церковь и та можетъ оставаться безъ епископа, по правиламъ, только не болѣе трехъ мѣсяцевъ, а по ученію Перетрухина даже вселенская Церковь можетъ оставаться безъ епископа или вдовствовать цѣлыхъ двѣсти лѣтъ. Но такое ученіе—новое, самоизмышленное, у святыхъ отцовъ не обрѣтающееся.

Ссылается Перетрухинъ на исторію Вѣтринскаго, который говоритъ, что на Востокѣ въ разное время нѣсколько церквей частныхъ были безъ епископа. Но что же изъ этого? Вотъ въ настоящее время у насъ въ Петербургѣ, послѣ смерти митрополита Палладія, нѣтъ митрополита, такъ неужели это доказываетъ, что и нигдѣ, во всемъ свѣтѣ теперь нѣтъ епископовъ? Перетрухину нужно было бы доказать, что нигдѣ ни одного православнаго епископа въ истинной церкви Христовой не останется, какъ это случилось съ ихъ обществомъ. «Не велика бѣда, говоритъ Перетрухинъ, что у насъ не было епископовъ». Если это такъ, то невелика бѣда, что и у бѣглопоповцевъ ихъ нѣтъ, не велика бѣда быть и безпоповцемъ. А я скажу, что очень велика бѣда: «безъ епископа, говоритъ св. Златоустъ, не можетъ быть и церкви» (Марг. л. 154 об.), безъ него «ниже баню (крещеніе) имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія пріимаеши: убо ни христіанинъ еси» (Бесѣды на 14 посл. стр. 2552); и блаженный Симеонъ Солунскій учитъ, что «безъ того (епископа) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое (архіерейство) убо истинное христіанство, и Христовѣ чрезъ тое вся тайны» (кн. 1. гл. 77); «безъ нихъ, учитъ св. Игнатій Богоносецъ, церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (1 посл. къ Тралл.). Если для Перетрухина «не велика бѣда» къ какому бы то ни было толку принадлежать, то,

Digitized by Google

конечно, оставаться и безъ епископа «не велика бѣда». Но для лицъ, ищущихъ вѣчнаго спасенія, дорожащихъ своей душой оставаться въ такомъ обществѣ, которое не можетъ быть (за неимѣніемъ епископовъ) даже названо «церковію избранною, собраніемъ святыхъ»,—будетъ большой бѣдой. Такихъ лицъ, которыя думаютъ спастись только одной вѣрой или исповѣданіемъ вѣры, а о таинствѣ священства говорятъ, что «не велика бѣда», если его и не будетъ, св. Златоустъ называетъ младенцами, не имѣющими твердой вѣры и убѣжденій, но влающимися и скитающимися всякимъ вѣтромъ ученія (тамъ же стр. 1692). Не побоялся Перетрухинъ въ защиту такого ученія, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа, выставить свидѣтелемъ св. апостола Павла. Такой поступокъ я не могу назвать иначе, какъ дерзкимъ неуваженіемъ къ святому апостолу, клеветой на него. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ же это св апостолъ Павелъ учитъ, какъ нынѣ учатъ одни только безпоповцы и Перетрухинъ, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа? Перетрухинъ говоритъ, что въ словахъ: «Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти цѣрковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею». «Ясное дѣло,—говоритъ Перетрухинъ, что сначала была церковь и къ этой-то церкви, какъ къ стаду, поставляются пастыри-епископы; значитъ, и до поставленія пастырей церковь была»... Но всѣ эти самоизмышленныя толкованія Перетрухина не вѣрны. Церковь Христова безъ пастырей не была и одной минуты. Насажденная на землѣ Христомъ Спасителемъ, она, при Его земной жизни, и имѣла Его Самого Единымъ пастыремъ, а послѣ Его славнаго вознесенія на небеса, имѣя Господа Единымъ невидимымъ пастыремъ, Церковь Христова имѣла—видимыхъ пастырей въ лицѣ апостоловъ, которые, будучи пастырями всей вселенной, были пастырями и церкви мелитской, помѣстной церкви, въ которую потомъ, какъ равно и въ другія церкви, апостолы и поставляли пастырями своихъ учениковъ; слѣдовательно, и мелитская помѣстная церковь безъ пастырей-епископовъ никогда не была: сначала въ ней были пастырями апостолы, а потомъ поставленные ими преемники ихъ пастырскаго служенія—епископы.

Кромѣ того, если Господь *Духъ Святый поставляетъ епископовъ для пасенія церкви*, то какъ же Перетрухинъ дерзаетъ возставать противъ Бога, противъ Духа Святаго, и доказывать, что «не велика бѣда», если и не будетъ ихъ. Если Духъ Святый

Digitized by Google

поставляетъ епископовъ, то ясно, что они необходимо нужны, ибо излишняго, ненужнаго Богъ ничего не творитъ. Слова Перетрухина, что церковь представляетъ нѣчто отдѣльное отъ епископовъ и состоитъ изъ однихъ только мірянъ, обличаетъ самъ же апостолъ Павелъ (1 Кор. 12, 13—30), говоря, что тѣло церкви состоитъ не изъ одного члена (мірянъ), но изъ многихъ, изъ которыхъ одни главнѣйшіе, совершеннѣйшіе, а другіе слабые, неблагообразные... Есть въ этомъ тѣлѣ (а не внѣ его) пастыри, учители, есть и пасомые (ст. 29)... Святой Ипполитъ поучаетъ: ни епископъ да не превозносится надъ діаконами и пресвитерами, ни пресвитеръ — надъ народомъ: потому что изъ тѣхъ и другихъ состоитъ тѣло церкви» (Правосл. догм. Богосл. Макарія, т. 2, стр. 217. изд. Спб. 1868 г.). И св. Кипріанъ говорилъ: «Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и не находящіися въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви» (Пис. 69).

Изъ всѣхъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что Церковь Христова безъ епископовъ никогда не была, что гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и Церкви, а потому слова Перетрухина: «не велика бѣда» оставаться безъ епископа означаютъ: «не велика бѣда быть и внѣ Церкви». Но съ этимъ согласится только тотъ кто не желаетъ себѣ спасенія.

Послѣ словъ апостола Павла, Перетрухинъ читалъ большую выдержку изъ письма св. Кипріана о томъ, что съ еретиче, скими епископами не нужно имѣть общенія. Но съ этимъ никто и не споритъ, объ этомъ Перетрухина никто и не спрашиваетъ, а просятъ доказать: «какой святой отецъ училъ, что всѣ епископы Церкви Христовой могутъ уклониться въ ересь, что Церковь Христова не будетъ совершать всѣ седмь таинствъ»?

На этотъ-то вопросъ Перетрухинъ и не можетъ дать никогда правильнаго отвѣта. Но, быть можетъ, кто нибудь изъ васъ подумаетъ, что Перетрухинъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ толкованіемъ св. Златоуста на 17 главу кн. Бытія. Скажите намъ, Климентъ Анеиногентовичъ, чему научаетъ насъ Златоустъ своимъ толкованіемъ на это мѣсто Священнаго Писанія?

Перетрухинъ. Говорите: не моя очередь.

Миссіонеръ: Своей очереди я вамъ пока не уступаю, а только для большей ясности прошу сказать, что вы хотѣли доказать, читая эти слова Златоуста, - что Церковь Христова можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ или другое что?

Digitized by Google

Перетрухинъ. Златоустъ поучаетъ насъ этими словами «не не вѣровать Божіимъ обѣтованіямъ».

Миссіонеръ. Отлично. Значитъ, въ словахъ св. І. Златоуста нѣтъ такой мысли, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа; такъ зачѣмъ же вамъ и нужно было утомлять народъ, читая эти, не относящіяся къ предмету бесѣды, слова св. Златоуста? Точно также ничего не подтвердилъ Перетрухинъ и словами преосвященнаго Филарета о перенесеніи одной помѣстной церкви или ея предстоятеля изъ одной мѣстности въ другую. «Перенести» не значитъ уничтожить. Гдѣ же тутъ хотя малый намекъ на то, что вся Церковь можетъ лишиться епископовъ? Ясно для каждаго, со вниманіемъ слушающаго бесѣду, что Перетрухинъ на мой вопросъ: «какой св. отецъ учитъ, что вся Церковь Христова можетъ лишиться всѣхъ епископовъ православныхъ и полноты таинствъ церковныхъ»— отвѣта не далъ, а потому и стремится перейти къ другому вопросу, чтобы изгладить невыгодное для себя впечатлѣніе отъ бесѣды по этому вопросу.

VIII.

Перетрухинъ. Добрые слушатели! Напрасно о. Сергій увѣряетъ всѣхъ васъ, что я ничего не доказалъ: мною все доказано, что хорошо и вы слышали... Мнѣ-то, я думаю, вы должны больше вѣрить, чѣмъ ему. Онъ говоритъ, что мы не имѣли епископовъ. Ну что же? Не имѣли мы епископовъ, но зато имѣли священниковъ, а потому безъ священства и не оставались... Это подтверждаетъ даже такой ярый обличитель нашъ, какъ профессоръ Николай Ивановичъ Субботинъ, который въ своей «Исторіи бѣлокриницкой іерархіи» говоритъ, что безъ священниковъ мы никогда не были. Но о. Сергій опять скажетъ: «у васъ не было епископовъ; значитъ, по 6 пр. Гангрскаго собора, вы вмѣстѣ съ священниками своими прокляты». А мы изъ исторіи знаемъ вотъ какой случай. Когда св. І. Златоустъ былъ незаконно лишенъ епископской каѳедры, то «цареградстіи священницы, отлучившеся отъ изгнавшихъ св. Златоуста, и оставивше церкви, въ банѣ народнѣй спасительно священнодѣйствоваша на св. Пасху» (Марг. л. 15, житіе). Неужели о. Сергій скажетъ, что и тѣ священники повинны клятвѣ? А если онъ будетъ оправдывать ихъ, то оправдаетъ и нашихъ священниковъ. Вотъ въ какомъ теперь онъ находится положеніи! Почтенный нашъ собесѣдникъ

Digitized by Google

увѣрялъ васъ, что апостолы могли грѣшить только до сошествія на нихъ Святаго Духа. Посмотримъ въ Писаніе, — такъ-ли это. Св. Іоаннъ Богословъ, уже послѣ сошествія Духа Святаго, говоритъ о себѣ и другихъ христіанахъ: «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ... Если говоримъ, что не согрѣшаемъ, то представляемъ Его лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ» (1 Іоанн. 1, 8, 10)... Значитъ, всѣ апостолы и послѣ сошествія Св. Духа грѣшили, а грѣхъ и есть ересь. Въ посланіи къ галатамъ ап. Павелъ говоритъ: «Когда Петръ пришелъ въ Антіохію, то я лично противостalъ ему; потому что онъ подвергся нареканію. Ибо, до прибытія нѣкоторыхъ отъ Іакова, ѣлъ вмѣстѣ съ язычниками, а когда тѣ пришли, сталъ таиться и устраняться, опасаясь обрѣзанныхъ. Вмѣстѣ съ ними лицемѣрили и прочіе іудеи, такъ что даже Варнава былъ увлеченъ ихъ лицемѣріемъ» (Гал. 2, 11 — 13). Вотъ вамъ и ясное доказательство, что еще апостолы впадали въ грѣхъ лицемѣрія, значитъ заблуждались. А ужъ если апостолы не могли устоять въ святости, то епископы-то и подавно. Только одинъ Богъ вѣренъ въ Своихъ словахъ. «Вѣрно слово, говоритъ ап. Павелъ, если мы съ Нимъ умерли, то съ Нимъ и оживемъ. Если терпимъ, то съ Нимъ и царствовать будемъ; если отречемся, иОнъ отречется отъ насъ. Если мы не вѣрны, Онъ пребываетъ—вѣренъ, ибо Себя отречься не можетъ» (2 Тим. 2, 11—13).. Вотъ вамъ и епископы! Ужъ, быть можетъ, и пошли бы мы къ единовѣрцамъ, да очень ужъ церковь ихъ юная, молочкомъ пока еще только питается, твердой то пищи имъ еще не даютъ. Молятся они хорошо, крестятся истово. Но это доказываетъ, что въ нихъ все еще царствуетъ духъ раскола, и вотъ какъ разучатся креститься, какъ не будутъ умѣть себя перекрестить, такъ и будутъ ужъ настоящіе православные...

Лишь только Перетрухинъ сказалъ это, какъ въ народѣ поднялся невообразимый шумъ. Раскольники, не давая говорить православному миссіонеру, требовали, чтобы бесѣда была сейчасъ же закрыта. О. миссіонеръ нѣсколько разъ вставалъ, чтобы отвѣтить на слова Перетрухина, призывалъ народъ къ порядку, но голосъ его оставался «гласомъ вопіющаго въ пустынѣ». А Перетрухинъ, наклонившись къ о. миссіонеру, говорилъ: «закрывайте, о. Сергій, пожалуйста бесѣду, а то, Богъ знаетъ, что можетъ случиться. Вѣдь народъ темный, невѣжда— за него ручаться нельзя. Одинъ разъ мы вели бесѣду съ о. Константиномъ Ананьичемъ Поповымъ въ Бековѣ, Саратовской

Digitized by Google

губ. Народу тоже много было, почти все старообрядцы... полонъ соборъ. Вотъ также народъ началъ кричать да кричать; вдругъ огни сразу погасли. Константинъ Ананьичъ подумалъ, что его хотятъ бить, а я подумалъ, что мой смертный часъ пришелъ. Въ страхѣ уцѣпились мы другъ за друга и стоимъ ни живы, ни мертвы, а народъ въ потьмахъ-то еще пуще прежняго кричитъ. Только и вздохнули мы свободно, когда подали огни».

Улучивъ минуту, когда народъ, вѣроятно, утомившись, сталъ кричать тише, о. миссіонеръ снова всталъ: «только двѣ минуты вниманія и бесѣда будетъ закончена». Замолчали.

IX.

Миссіонеръ. Вы, Климентъ Аѳиногентовичъ, ѣхали сюда издалека, чтобы научать другихъ, приводить ихъ ко спасенію. Ваше слово ловится здѣсь, какъ слово проповѣдника истины, посланнаго отъ «самого Іоанна». Зачѣмъ же вы такъ злоупотребляете своимъ положеніемъ? Развѣ вы не знаете, что за каждое праздное слово придется дать отвѣтъ Богу, а тѣмъ болѣе, за соблазнъ «малыхъ сихъ». Развѣ достойны защитника св. истины такія выходки, какія позволяете вы? Развѣ вы не пустословите, когда говорите, что только и настоящій православный, который не умѣетъ лба перекрестить? Развѣ православная Церковь учитъ небрежно изображать на себѣ крестное знаменіе? Вы клевещете на св. Церковь, на возлюбленную невѣсту Господа, клевещете злонамѣренно, стараясь этимъ угодить народу, вызвать въ немъ смѣхъ. И это въ такомъ дѣлѣ, которое началось молитвою, призываніемъ Св. Духа. И это—предъ св. евангеліемъ, предъ св. иконою, предъ которою теплится лампада. Нѣтъ, Климентъ Аѳиногентовичъ, ждалъ я отъ васъ большаго: и больше любви къ выясненію истины, и большей добросовѣстности. Вамъ ли не знать разницы между таинствомъ священства и священниками, между своими бѣглыми попами и цереградскими священниками? Ваши попы дѣйствовали самовольно, убѣгая отъ своихъ законныхъ епископовъ и потому вполнѣ подлежатъ клятвѣ Гангрскаго собора, а цереградскіе священники безъ епископа ни на одинъ день не оставались, безъ воли его поэтому и не дѣлали ничего: у нихъ епископъ былъ св. Іоаннъ. А у вашихъ поповъ кто былъ епископъ? Вамъ ли не знать разницы между грѣхами противъ христіанской нравственности, отъ которыхъ никто не свободенъ, и ересью?

Digitized by Google

А между тѣмъ, вы стараетесь толковать народу, что еще апостолы впадали въ ереси, потому что грѣшили... Боже мой! куда васъ доводитъ ослѣпленная враждою противъ св. Церкви гордость. Желая хоть на время задержать народъ во тьмѣ душепагубнаго раскола, вы не пренебрегаете никакими средствами. Вы хоть бы то подумали, что вѣдь апостолы-то всѣ были люди, слѣдовательно, всѣ грѣшили, грѣшили и всѣ христіане апостольскаго и послѣдующихъ вѣковъ, а поэтому, по вашему толкованію, нужно будетъ придти къ такому заключенію, что Церковь Христова еще при апостолахъ впала въ ересь, что апостолы были еретики... Да гдѣ же тогда была созданная-то Господомъ святая Церковь?.. Гдѣ та Церковь, которую человѣческіе грѣхи не могутъ одолѣть, не могутъ вовлечь въ ересь. Не стало ее еще при апостолахъ... И это говоритъ извѣстный защитникъ раскола, назначенный, какъ онъ самъ мнѣ говорилъ, Іоанномъ всероссійскимъ миссіонеромъ противъ неокружниковъ... И такимъ-то проповѣдникамъ бѣдный темный народъ вѣритъ... Друзья мои! Пожалѣйте свои души, не увлекайтесь льстивыми словами этого ложнаго учителя, провѣрьте всѣ его доказательсва, подумайте надъ ними хорошенько, и вы поймете, что онъ ни одного свидѣтельства въ ваше оправданіе не привелъ... Какъ до принятія митрополита Амвросія вы были внѣ св. Церкви, такъ и послѣ его принятія. А внѣ Церкви, друзья мои, спасеніе получить никто не можетъ...

Въ народѣ снова поднялся шумъ. Продолжать бесѣду не представлялось возможности. Поэтому, прочитавъ молитву: «Достойно есть», о. миссіонеръ объявилъ бесѣду законченной.

— Не откажитесь, Климентъ Аѳиногентовичъ, завтра еще побесѣдовать о какомъ вамъ будетъ угодно предметѣ: о клятвахъ-ли, или о единовѣріи, или еще о чемъ—это будетъ зависѣть отъ васъ.

— Посовѣтуемся тамъ, а завтра утречкомъ извѣстимъ вамъ, нехотя отвѣтилъ Перетрухинъ.

Но на слѣдующій день, 20 января, Перетрухинъ уѣхалъ на ст. Фащевку, не извѣстивъ о своемъ отъѣздѣ о миссіонера. Узнавъ, что Перетрухинъ поѣхалъ въ с. Орѣхово, населенное раскольниками, о. миссіонеръ поспѣшилъ туда же. 21 января въ съ Орѣховѣ состоялась вторая бесѣда съ Перетрухинымъ, которую велъ, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера А. Я. Дородницына, миссіонеръ священникъ Михаилъ Сушковъ.

Digitized by Google

X.

Итакъ, вотъ къ какимъ «доказательствамъ» прибѣгаютъ современные защитники отживающаго, дряхлѣющаго, дробящагося на мелкіе толки, а по мѣстамъ и перерождающагося въ сектантство, раскола... Для нихъ старопечатная книга—не авторитетъ. Если и беруть они ее въ руки, если и крестятся прежде, чѣмъ начать чтеніе изъ этой книги, то все это дѣлается «для вида». Имъ выгоднѣе пользоваться отрывками изъ новѣйшихъ произведеній духовной литературы, поражать своихъ довѣрчивыхъ собратій—слушателей мнимымъ знакомствомъ съ твореніями св. отцовъ и знаніемъ исторіи, а иногда выгодѣне и удобнѣе отстаивать ученіе протестантское... Да, расколъ, въ лицѣ своихъ представителей, измѣнилъ своимъ предкамъ, ищетъ новаго выхода изъ своего положенія... Чѣмъ кончится это броженіе, покажетъ будущее... Жители села Городища, гдѣ происходила вышеописанная бесѣда, конечно, стараются увѣрить сами себя и распространять въ народѣ молву, что Перетрухинъ оправдалъ двухсотлѣтнее неимѣніе старообрядцами епископа, но говорятъ это далеко не всѣ. На пасху они думаютъ выписать для бесѣдъ въ с. Городище извѣстнаго Мельникова, а если онъ откажется, то опять Перетрухина. Такому ихъ намѣренію нельзя не пожелать осуществленія. Дай Богъ, чтобы бесѣды съ такими столпами раскола устроялись по возможности чаще; только тогда народъ можетъ безпристрастно отнестись къ словамъ своего защитника, когда будетъ достаточно подготовленъ къ пониманію религіозныхъ истинъ, а эта подготовка, между прочимъ, и дается публичными бесѣдами.

Священникъ-миссіонеръ Сергій *Шалжинскій.*

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Таврическій миссіонерскій съѣздъ.

Пятидесятилѣтіе священноіерархической службы первоіерарха русской Церкви и юбилейный сборникъ. Новыя заботы высокопреосвященнаго Іоанникія о лучшемъ устройствѣ кіевской миссіи.—Благой починъ пастырскихъ миссіонерскихъ собраній въ петербургской губерніи и годовые миссіонерскіе съѣзды въ Одессѣ и Симбирскѣ.—Постановленія таврическаго миссіонерскаго съѣзда по вопросамъ мѣстной миссіи и резолюціи епископа Николая.

Московскій расколъ.

Новый (дачный) соборъ раскольничьихъ лжеархіереевъ.—Раскольничьи книгоноши.—Новая лжеархіерейская каѳедра. — Слѣдствіе надъ столичнымъ лжедіакономъ-торгашемъ.—Лишенная погребенія купчиха.

7 ноября въ древнемъ Кіевѣ состоится знаменательное въ исторіи нашей іерархіи юбилейное торжество въ честь достославнаго первоіерарха русской Церкви, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія: въ этотъ день исполняется 50 лѣтъ со времени посвященія Его Высокопреосвященства въ священный санъ.

Всѣмъ извѣстно глубокое смиреніе кіевскаго архипастыря, не любящаго ничего показного, торжественно-помпезнаго, но, по случаю столь важнаго событія въ своей священно-трудовой жизни, Владыка не могъ отвергнуть сыновняго усердія своей любящей и любимой кіевской паствы и вчастности сослужителей и духовенства. Послѣднее живо сознаетъ то истинное счастіе, которое даровано кіевской паствѣ Промысломъ Божіимъ, судившимъ высокопреосвященному митрополиту Іоанникію послѣднее десятилѣтіе своего доблестнаго священно-іерархическаго подвига посвятить славѣ кіевской церкви и пользѣ этой епархіи. Еще въ началѣ сего года повергнуто было на благовоззрѣніе Владыки митрополита благожеланіе духовенства молитвенно почтить его юбилейный праздникъ и увѣковѣчить въ кіевской епархіи имя іерарха учрежденіемъ убѣжища для вдовъ, сиротъ и больныхъ духовнаго званія. Давъ согласіе и завѣтъ, чтобы торжество было самымъ скромнымъ, во-истину милостивый архипастырь самъ же первый и явился главнымъ жертвователемъ на это счастливо задуманное благопотребное епархіальное учрежденіе, вложивъ въ пользу его 50 тысячъ.

Digitized by Google

Городское управленіе, по особому заявленію городского головы и многихъ гласныхъ, въ послѣднемъ засѣданіи единогласно постановило о принятіи участія въ юбилейномъ чествованіи іерарха. Слышно, что въ Кіевѣ къ этому празднику ожидается прибытіе многихъ іерарховъ.

Памятенъ долженъ быть и дѣятелямъ внутренней миссіи юбилейный праздникъ въ честь высокопреосвященнаго Іоанникія, сердцу котораго во все время его іерархическаго служенія Церкви Божіей, близки были интересы и нужды миссіонерскаго дѣла и заботы о вразумленіи заблудшихъ. Редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія», многообязаннаго своимъ возникновеніемъ тѣмъ же миссіонерскимъ заботамъ высокопреосвященнаго, беретъ на себя смѣлость быть истолкователемъ, по случаю юбилея, тѣхъ признательныхъ чувствъ, которыя питаетъ миссіонерствующее пастырство и братія къ этому благому, доблестному архистратигу воинствующихъ мечемъ слова Божія—архипастырю-юбиляру. Она изготовляетъ къ юбилейному празднеству «Сборникъ избранныхъ словъ, рѣчей, бесѣдъ и другихъ поучительныхъ произведеній» высокопреосвященнаго Іоанникія, большинство которыхъ совсѣмъ не появлялось въ печати: смиреніе автора-проповѣдника скрывало доселѣ этотъ яркій свѣтильникъ церковнаго слова подъ спудомъ личнаго архива Владыки. Къ «Сборнику» приложенъ будетъ портретъ Владыки и біографическій очеркъ истекшей жизнедѣятельности юбиляра на пользу св. Церкви. Редакція усердно проситъ здравствующихъ самовидцевъ и свидѣтелей—сработниковъ юбиляра на нивѣ Христовой (въ Саратовѣ, Нижнемъ, въ Грузіи и Москвѣ) сообщить свои воспоминанія, относящіяся, главнымъ образомъ, къ миссіонерскимъ трудамъ и заботамъ высокопреосвященнаго Іоанникія. Какъ извѣстно, въ саратовской епархіи и нижегородской, а равно и на московской каѳедрѣ кіевскій архипастырь не только всемѣрно располагалъ духовенство къ миссіонерскому труду по вразумленію раскола,—заводилъ миссіонерскія братства, кружки,—но и самъ лично принималъ живое участіе въ полемическихъ собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися. Близки и теперь дѣло упроченія внутренней миссіи и ея успѣхи сердцу маститаго архипастыря, не смотря на многочисленность его заботъ и трудовъ въ качествѣ первоприсутствующаго члена Св. Синода и кормчаго столь обширнѣйшаго церковнаго корабля, какъ кіевская епархія. Объ этомъ можно судить хотя бы изъ недавнихъ распоряженій Его Высокопреосвященства объ улучшеніи организаціи кіевской миссіи и

Digitized by Google

матеріальнаго и служебнаго положенія мѣстныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ, равно о поощреніи добрѣ трудящихся на миссіонерскомъ поприщѣ приходскихъ пастырей и о взысканіи съ нерадивыхъ, также объ отношеніи миссіонеровъ къ церковной школѣ. Ободряющее и радующее впечатлѣніе должны производить на всѣхъ вообще тружениковъ миссій эти новыя заботы о миссіонерствѣ первоіерарха русской Церкви. Хотя распоряженія эти имѣютъ мѣстное значеніе, но выраженные въ нихъ первоприсутствующимъ членомъ высшаго церковнаго управленія мнѣнія и взгляды по вопросамъ организаціи миссіи не могутъ не имѣть и вообще своего руководящаго значенія въ этомъ еще надлежаще не регламентированномъ дѣлѣ. Для точности приводимъ новое кіевское распоряженіе о миссіи въ сообщенной намъ оффиціальной его редакціи.

1, Въ цѣляхъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія содержаніемъ епархіальныхъ миссіонеровъ (кандидатовъ академіи) Николая Бѣлогорскаго и Саввы Потѣхина, открывшуюся за уходомъ со службы миссіонера Арсеньева третью миссіонерскую вакансію не замѣщать особымъ лицомъ, впредь до усмотрѣнія; получаемое же Арсеньевымъ содержаніе распредѣлить между Бѣлогорскимъ и Потѣхинымъ такъ, чтобы оклады послѣднихъ, по примѣру миссіонеровъ другихъ епархій,—напр. с.-петербургской, херсонской, харьковской,—равнялись 2000 руб. каждый, въ томъ числѣ по 1500 руб. собственно жалованья и 500руб. въ годъ разъѣздныхъ каждому миссіонеру. 2) Признавъ, между прочимъ, для успѣха миссіи въ епархіи необходимымъ, чтобы окружные миссіонеры оказывали болѣе живое содѣйствіе епархіальнымъ миссіонерамъ въ борьбѣ съ сектантствомъ и находились въ болѣе близкихъ къ нимъ отношеніяхъ, *вмѣнить окружнымъ миссіонерамъ въ обязанность зорко слѣдить за состояніемъ сектантства* въ мѣстномъ благочинническомъ округѣ, принимать съ своей стороны и предлагать своевременно приходскимъ священникамъ надлежащія мѣры къ ослабленію сектантства въ томъ или другомъ приходѣ, а въ концѣ года представлять о своей дѣятельности и состояніи сектантства въ округѣ въ Консисторію отчетъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго; о выдающихся же явленіяхъ въ сектантствѣ (разумѣются: совращеніе въ сектантство и наиболѣе замѣчательные случаи возвращенія въ православіе, особыя мѣропріятія мѣстной гражданской власти, состоявшіеся по дѣламъ о сектантахъ приговоры и впечатлѣніе ими произведенное на сектантовъ и на православное населеніе и т. п.) доносить особо и немедленно Консисторіи *и сообщать епархіальному миссіонеру, по принадлежности, для его свѣдѣнія и принятія мѣръ, вызываемыхъ положеніемъ дѣла.* Съ этою цѣлію приходы, зараженные сектант-

Digitized by Google

ствомъ, раздѣлить на два по возможности равныхъ округа, причемъ окружныя и приходскія миссіи одного округа имѣютъ состоять въ ближайшемъ завѣдываніи и подъ руководствомъ миссіонера Бѣлогорскаго, а остальныя—миссіонера Потѣхина, которымъ надлежитъ изучить постепенно во всѣхъ подробностяхъ приходы, зараженные сектантствомъ, и организовать приходскія миссіи, намѣченныя циркуляромъ кіевскаго епархіальнаго начальства 1893 года [1], тамъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, или составъ ихъ не удовлетворяетъ требованіямъ названнаго циркуляра и мѣстнымъ условіямъ. Для объединенія же дѣйствій епархіальныхъ миссіонеровъ и направленія епархіальной окружной миссіи къ одной общей цѣли, епархіальнымъ миссіонерамъ вмѣнить въ обязоность ежемѣсячно дѣлать *устные доклады* о своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ и результатахъ ихъ преосвященному викарію, завѣдывающему дѣлами о сектантствѣ и расколѣ, а если бы указала надобность, то подавать и письменные рапорты, которые отъ усмотрѣнія его преосвященства будетъ зависѣть направить затѣмъ, смотря по ихъ важности, къ Его Высокопреосвященству или же передать въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій. 3) Вмѣстѣ съ симъ *подтвердить благочинным и съ своей стороны имѣть особенное попеченіе* о приходахъ, зараженыхъ сектантствомъ и *бдительный надзоръ* за дѣятельностью окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, *внося особую отмѣтку въ клировую ихъ вѣдомость* объ отношеніи къ обязанностямъ окружной и приходской миссій. подобную той, какая принята относительно церковно-приходскихъ школъ. О миссіонерахъ же и приходскихъ священникахъ, радивыхъ къ дѣлу миссіи или неспособныхъ, благочинные должны своевременно доводить до свѣдѣнія епархіальнаго начальства особыми рапортами. 4) Возможное улучшеніе церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, составляетъ постоянный предметъ заботливости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ его отдѣленіями, и епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, которыми и дѣлается для достиженія этого все возможное. Въ то же время и епархіальные миссіонеры съ своей стороны и въ интересахъ самой же миссіи должны *содѣйствовать улучшенію церковно-приходскихъ* школъ въ названныхъ приходахъ. Независимо отъ-того, состоятъ-ли они членами Совѣта или нѣтъ, они во всякое время могутъ и должны заявлять о замѣченныхъ нежелательныхъ явленіяхъ въ постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, какъ наблюдателямъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ, такъ и Епархіальному Училищному Совѣту и даже непосредственно преосвященному предсѣдателю, епископу Сергію.

Послѣдній, принимая живое личное участіе въ миссіонерствѣ веденіемъ публичныхъ бесѣдъ съ кіевскими штундистами

[1]) Циркуляръ этотъ былъ напечатанъ въ Миссіонер. Обозрѣніи 1893 г.

Digitized by Google

и близко зная нужды миссіи, призналъ полезнымъ поставить миссіонеровъ ближе къ школьно-просвѣтительному дѣлу, имѣя въ виду, что, при тѣсномъ союзѣ со школою, миссія будетъ болѣе сильна и благотворна въ своемъ вліяніи на народную среду. Съ этою цѣлію преосвященный предсѣдатель сдѣлалъ представленіе высокопреосвященному митрополиту о назначеніи епархіальныхъ миссіонеровъ членами Училищнаго Совѣта, каковое представленіе и утверждено Высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

Озабочиваясь скорѣйшимъ разрѣшеніемъ возбужденнаго казанскимъ съѣздомъ миссіонеровъ вопроса объ опредѣленіи служебнаго положенія епархіальныхъ миссіонеровъ, ихъ правъ и преимуществъ, Его Высокопреосвященство вошелъ по сему предмету съ представленіемъ къ г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, гдѣ первоіерархъ нашей Церкви высказываетъ свое авторитетное мнѣніе, что, для упроченія миссіи, путемъ привлеченія на эту службу людей способныхъ, съ высшимъ образованіемъ, и для удержанія таковыхъ на семъ многотрудномъ поприщѣ возможно долѣе, необходимо исходатайствовать для миссіонерской должности служебныя права и преимущества.

Въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи, а именно—въ одномъ изъ благочиній Ладожскаго уѣзда, 18 сентября состоялся первый опытъ «миссіонерскаго пастырскаго собранія», въ которомъ приняли участіе священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ, подъ руководствомъ мѣстнаго епархіальнаго миссіонера. Достойно вниманія, что отрадный опытъ этотъ вызванъ иниціативой самого же приходскаго духовенства, которое заявило о своемъ желаніи собраться и совмѣстно обсудить ближайшіе вопросы и нужды миссіонерскаго дѣла въ краѣ епархіальному миссіонеру М. П. Чельцову, при посѣщеніи послѣднимъ раскольничьихъ пунктовъ. По докладѣ г. Чельцовымъ объ этой мысли ладожскаго духовенства высокопреосвященному митрополиту Антонію, Владыка благословилъ доброе начинаніе и высказалъ по этому вопросу свое высоко—авторитетное мнѣніе, что онъ признаетъ миссіонерскія пастырскія собранія (или съѣзды) для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ миссіи и объединенія въ дѣятельности весьма полезными и желательными:—необходимо, чтобы приходскіе пастыри сами усердно и умѣло работали на миссіонерскомъ поприщѣ и были главными дѣятелями по вразумленію раскольниковъ и сектантовъ.

Предполагается такое же миссіонерское пастырское собраніе

Digitized by Google

и въ гатчинскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ, жизненная идея о пастырскихъ миссіонерскихъ съѣздахъ (уѣздныхъ, окружныхъ, благочинническихъ), впервые осуществленная въ 1894 году въ кіевской епархіи, все шире и шире развивается. Отрадно, что и приходское духовенство начинаетъ повсемѣстно глубже и глубже проникаться сознаніемъ важности и необходимости дѣла миссіонерства среди заблудшихъ чадъ своей паствы. Въ этомъ явленіи нельзя не видѣть несомнѣннаго успѣха миссіонерскаго дѣла въ послѣдніе годы. Всѣ епархіальные миссіонерскіе съѣзды духовенства также единодушно высказывались въ пользу учрежденія окружныхъ періодическихъ миссіонерскихъ съѣздовъ духовенства, какъ мѣры наиболѣе полезной къ поднятію въ духовенствѣ и знаній по вопросамъ миссіи и сектовѣдѣнія, и энергіи.

22 сентября состоялся въ Одессѣ обычный миссіонерскій съѣздъ мѣстныхъ дѣятелей миссіи, членовъ Свято-Андреевскаго братства, для заслушанія годовыхъ отчетовъ о дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ, и для обсужденія новыхъ запросовъ о нуждахъ мѣстной миссіи. Въ первой половинѣ сентября въ Симбирскѣ состоялся миссіонерскій съѣздъ духовенства, сюда приглашенъ былъ преосвященнымъ Никандромъ профессоръ казанской академіи Н. Ив. Ивановскій, въ качествѣ руководителя съѣзда. Съѣздъ этотъ посвященъ былъ, главнымъ образомъ, вопросамъ противораскольничьей миссіи и инородческой. Подробные отчеты объ этихъ съѣздахъ надѣемся сообщить особо.

Обращаясь теперь, какъ мы обѣщали въ прошлой книжкѣ, къ постановленіямъ таврическаго миссіонерскаго съѣзда, считаемъ полезнымъ отмѣтить изъ нихъ слѣдующее.

О состояніи раскола и сектантства, подробно разобравъ данныя, съѣздъ пришелъ такому заключенію.

Расколъ старообрядства не представляется въ таврической епархіи опаснымъ, такъ какъ не обнаруживаетъ никакой жизненности въ смыслѣ вліянія на православное населеніе: случаевъ совращенія въ расколъ изъ православія совсѣмъ не бываетъ, наоборотъ, присоединенія къ православной Церкви изъ раскола бываютъ. Съѣздъ находилъ, что, при такомъ состояніи раскола старообрядства, миссіонерское воздѣйствіе на раскольниковъ можетъ быть благотворно, а потому и призналъ желательнымъ учредить противораскольничью миссію и проэктировалъ образовать особый округъ; на должность миссіонера этого округа съѣздъ рекомендовалъ священника соборной церкви г. Бердянска Александра Сопина, какъ человѣка свѣдущаго въ области противораскольничьей полемики.

Digitized by Google

Что же касается раціоналистическаго сектантства, то съѣздъ призналъ, что молоканство, если не повсюду, то во многихъ мѣстахъ, особенно тамъ, гдѣ оно соприкасается съ штундизмомъ, не только утратило свою жизненность, но находится даже въ процессѣ особаго броженія, чѣмъ и пользуется штундизмъ, распространяясь на счетъ молоканства и все болѣе и болѣе поглощая его. Поэтому съѣздъ постановилъ: обратить особое вниманіе на штундизмъ и озаботиться изысканіемъ мѣръ для борьбы съ нимъ.

Обративъ вниманіе на недостаточность, неполноту и неточность статистическихъ данныхъ о расколо-сектантствѣ въ таврической епархіи, съѣздъ постановилъ: 1) предложить приходскимъ священникамъ завести церковныя лѣтописи, въ которыхъ вписывались бы полныя и точныя свѣдѣнія о расколо-сектантствѣ въ приходѣ; причемъ лѣтописи эти въ приходахъ, наиболѣе зараженныхъ расколо-сектантствомъ, должны быть заведены особыя, отдѣльныя отъ общей церковной лѣтописи, а въ остальныхъ приходахъ—эти свѣдѣнія должны быть вносимы въ общую церковную лѣтопись. По какой формѣ должна вестись эта лѣтопись, обсудить этотъ вопросъ въ подробностяхъ просить епархіальный миссіонерскій комитетъ. 2) Предложить приходскимъ священникамъ вести поименные списки имѣющихся въ ихъ приходахъ раскольниковъ и сектантовъ; для исполненія же сего въ потребныхъ случаяхъ просить гражданскую власть оказывать необходимое содѣйствіе.

Неутѣшительныя свѣдѣнія установлены на съѣздѣ о дѣятельности епархіальнаго миссіонерскаго комитета и окружныхъ. Первый открытъ въ 1892 году; окружные комитеты открывались постепенно, также начиная съ 1892 г. Какъ отдѣленія епархіальнаго миссіонерскаго комитета, они должны были представлять ежегодные отчеты о своей дѣятельности этому послѣднему; но, за исключеніемъ орѣховскаго комитета, ниодинъ изъ комитетовъ таковыхъ отчетовъ не представлялъ, а потому и епархіальный комитетъ не могъ выполнять возложенной на него задачи—слѣдить за дѣятельностью окружныхъ комитетовъ. Въ 1896 г. епархіальный миссіонерскій комитетъ выработалъ уставъ приходскихъ братствъ. Согласно сему уставу, и братства также должны представлять епархіальному миссіонерскому комитету отчетъ о своей дѣятельности. Между тѣмъ, комитетъ не получалъ не только таковыхъ отчетовъ, но даже извѣстій объ открытіи братствъ. Для удобства пастырей. при устройствѣ приходской библіотеки, комитетомъ учрежденъ книжный складъ. Но послѣдній оперируетъ очень слабо. Требованій на книги почти не поступаетъ. Послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что суще-

Digitized by Google

ствованіе епархіальнаго миссіонерскаго комитета соотвѣтствуетъ задачамъ миссіи, особенно въ виду того, что дѣятельность его не стѣснена выполненіемъ тѣхъ формальностей, которыя неизбѣжны, напр., для Консисторіи. Между епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ и многими священниками установились тѣсныя довѣрчивыя отношенія. Вообще, комитетъ является полезнымъ совѣщательнымъ учрежденіемъ при епархіальномъ преосвященномъ, посредствующимъ между нимъ и духовенствомъ въ дѣлѣ миссіи. Много тормозитъ комитету при выполненіи его задачъ неимѣніе имъ въ своемъ распоряженіи никакихъ матеріальныхъ средствъ. Въ виду сего, съѣздъ призналъ нужнымъ для успѣховъ миссіонерскаго дѣла образовать епархіальный миссіонерскій фондъ и просилъ преосвященнаго сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ ежегодно 500 рублей въ этотъ фондъ и объ установленіи ежегоднаго тарелочнаго сбора въ Троицынъ день по всѣмъ церквамъ епархіи. Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ просилъ миссіонерскій комитетъ—составить воззваніе и ежегодно съ пригласительными листами для духовенства разсылать его передъ сборомъ для произнесенія въ церквахъ; а Его Преосвященство—разрѣшить устройство въ пользу миссіонерскаго фонда духовныхъ концертовъ въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ имѣются духовные пѣвческіе хоры, и привлечь къ участію матеріальными средствами въ дѣлѣ миссіи монастыри таврической епархіи.

Далѣе, изъ докладовъ миссіонера, священника Павла Тихвинскаго, и свящ. о. Андрея Заводовскаго выяснилось, что окружные миссіонерскіе комитеты заявили себя учрежденіями, не достигающими своей цѣли, мертворожденными, а поэтому съѣздъ пришелъ къ заключенію: упразднить существующіе нынѣ окружные миссіонерскіе комитеты, а вмѣсто нихъ созывать въ каждомъ уѣздѣ не менѣе раза въ годъ миссіонерскіе съѣзды при участіи епархіальнаго миссіонера и мѣстныхъ земскихъ начальниковъ.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся *приходской миссіи*, прежде всего отмѣчено было то обстоятельство, что число православныхъ храмовъ въ епархіи далеко не соотвѣтствуетъ численности населенія. Есть приходы весьма обширные по своей территоріи, имѣющіе по одному приходскому храму съ 2 и 3 причтами. Изъ доклада выяснено было печальное положеніе православныхъ рабочихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, отстоящихъ

Digitized by Google

на далекое разстояніи отъ приходскихъ храмовъ, и выяснилось, что въ епархіи есть хутора, поселки и колоніи, не приписанные ни къ какому приходу. По вопросу о способахъ вознагражденія приходскихъ священниковъ за требоисправленія, издавна создающему почву для развитія сектантства, выяснилось, что болѣе удобный въ миссіонерскомъ отношеніи способъ вознагражденія священниковъ за требоисправленія есть общественное жалованье; неудобство заключается лишь въ способахъ полученія его чрезъ сельскихъ старостъ; а потому выражалось желаніе, чтобы послѣднее выдавалось казначействами или земскими управами. По заявленію нѣкоторыхъ членовъ, не маловажнымъ препятствіемъ для успѣховъ приходской миссіи служитъ то обстоятельство, что нѣкоторые изъ учителей земскихъ школъ открыто высказываютъ идеи толстовскія и пашковскія (въ с. Зуяхъ, напр., учительницей состояла З-ая, явно сочувствовавшая толстовству).

Съѣздъ призналъ необходимымъ для успѣховъ пастырской миссіи скорѣйшее устройство молитвенныхъ домовъ въ колоніяхъ и хуторахъ и выразилъ желаніе, чтобы священники возможно чаще посѣщали нѣмецкія колоніи и отдаленные отъ приходскихъ храмовъ поселки и хутора для служенія вечеренъ и акаѳистовъ и для веденія внѣцерковныхъ чтеній и бесѣдъ. Вчастности, по отношенію къ молоканскимъ селамъ Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Новоспасскому, по поводу доклада священника П. Дмитровскаго, съѣздъ выразилъ желаніе, видѣть распоряженіе о томъ, чтобы сельское правленіе доводило до свѣдѣнія священниковъ о нанимающихся къ хозяевамъ-сектантамъ православныхъ. Такъ какъ число этихъ православныхъ рабочихъ доходитъ лѣтомъ до нѣсколькихъ сотъ, а священнику самому трудно, и даже невозможно собираніе о нихъ справокъ у сектантовъ-хозяевъ, то желательно было бы обязать самихъ нанимающихся являться въ праздничные, напримѣръ, дни, къ священнику, чтобы тотъ имѣлъ такимъ образомъ возможность ознакомиться съ каждымъ изъ нихъ и дать необходимыя наставленія, какъ вести себя въ сектантскомъ семействѣ. Съѣздъ призналъ также безусловно необходимой приписку колоній, поселковъ и хуторовъ къ православнымъ приходамъ въ виду того, что въ нихъ, хотя бы коренное населеніе было иновѣрное, инославное или сектантское, всегда могутъ проживать и обычно проживаютъ православные рабочіе. Съѣздъ рекомендовалъ священникамъ внимательно наблюдать, чтобы ни подъ какимъ видомъ и никто не распростра-

Digitized by Google

нялъ въ народѣ толстовскихъ или пашковскихъ идей, между прочимъ, и въ школахъ; въ случаяхъ же, если это будетъ замѣчено, немедленно доносить епархіальному начальству. По поводу сего еп. Николай сдѣлалъ такую отмѣтку: «Объ этомъ особенно просить всѣхъ. По моему мнѣнію слѣдовало бы такихъ господъ отдавать подъ судъ, а не кокетничать съ ними». Съѣздъ выразилъ далѣе желаніе, чтобы священники внимательно слѣдили, чтобы ученики народныхъ школъ воспитывались въ строго православномъ духѣ, чтобы учителя располагали ихъ къ посѣщенію богослуженій и проч. Выражено желаніе, чтобы священники посѣщали своихъ прихожанъ, обходя ихъ дома предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, такъ какъ это способствуетъ сближенію ихъ съ пасомыми и даетъ возможность священнику, ставъ въ близкія отношенія къ пасомымъ, имѣть на нихъ должное пастырское вліяніе.

Коснулся съѣздъ и состоянія церковнаго богослуженія въ православныхъ храмахъ, которое оставляетъ во многомъ желать лучшаго относительно пѣнія и чтенія въ сельскихъ церквахъ. Въ виду сего съѣздъ просилъ его преосвященство вопросъ о лучшей постановкѣ церковнаго чтенія и пѣнія передать на обсужденіе свѣдущихъ лицъ для разработки его въ частностяхъ, и призналъ желательнымъ, чтобы устроялись курсы пѣнія для учителей церковныхъ школъ и псаломщиковъ. Противъ этого постановленія послѣдовала такая отмѣтка его преосвященства: «Все это пустяки—никакихъ курсовъ не надо. Пусть слушаютъ хорошее чтеніе и пѣніе въ семинарской церкви — вотъ и всѣ курсы».

Признавая нужнымъ оказывать пріютъ и вспомоществованіе нуждающимся изъ возсоединяемыхъ съ православною Церковію нѣкоторыхъ иновѣрцевъ, инославныхъ и сектантовъ, съѣздъ просилъ бахчисарайское и топловское подворья, не найдутъ ли они возможнымъ давать временный пріютъ у себя такимъ лицамъ.

Для успѣховъ миссіонерскаго дѣла съѣздъ проэктировалъ реорганизовать нынѣшнее устройство таврической миссіи: а) Учредить вторую вакансію епархіальнаго миссіонера, съ мѣстомъ жительства новаго миссіонера въ бердянскомъ уѣздѣ, въ центрѣ молоканскаго броженія. При этомъ, имѣя въ виду особое положеніе стараго и новаго сектантства въ этомъ районѣ, съѣздъ призналъ болѣе соотвѣтственнымъ, чтобы миссіонеромъ было лицо свѣтское, которому и у стараго, и у новаго сектантства легче завоевать довѣріе и искренность, чѣмъ духовному лицу,

Digitized by Google

къ которому относятся сектанты съ явнымъ предубѣжденіемъ. б) На мѣсто окружныхъ комитетовъ учредить должности отвѣтственныхъ окружныхъ миссіонеровъ, которые бы болѣе зорко стояли на стражѣ миссіонерскихъ интересовъ въ данномъ районѣ, содѣйствовали бы, какъ болѣе опытные въ полемикѣ, приходскому духовенству къ благовременному увѣщанію отпадающихъ и служили бы живыми посредниками между епархіальными—комитетомъ и миссіонеромъ. Всю епархію съѣздъ проектировалъ раздѣлить на пять миссіонерскихъ округовъ и ходатайствовалъ объ испрошеніи изъ Св. Синода 2,000 р. на содержаніе окружной миссіи.

Комѣ миссіи противосектантской въ таврической епархіи съѣздъ призналъ необходимымъ учредить миссію противомусульманскую. По справкѣ, въ таврической губерніи проживаетъ мусульманъ 109,322 мужескаго пола и 91,178 женскаго.

Для христіанскаго воздѣйствія на мусульманскую массу населенія съѣздъ проектировалъ ходатайствовать: 1) объ учрежденіи вакансіи противомусульманскаго миссіонера и объ ассигнованіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода потребныхъ средствъ на содержаніе сей миссіи, 2) объ открытіи земскихъ школъ въ татарскихъ деревняхъ съ непремѣннымъ обязательствомъ для учениковъ сихъ школъ изучать русскій языкъ, 3) объ открытіи церковно-приходскихъ школъ по образцу школы Ильминскаго; и 4) обратить вниманіе на мѣстную татарскую учительскую семинарію, какъ разсадникъ учителей для татарскихъ школъ, не воспитываютъ ли муллы воспитанниковъ сей семинаріи въ духѣ фанатизма. Кромѣ того, съѣздъ призналъ, что было бы желательно изданіе брошюръ нравственно-просвѣтительнаго характера на татарскомъ языкѣ, мѣстномъ нарѣчіи, для распространенія среди мусульманскаго населенія.

Обсуждая за симъ вопросъ о духовныхъ мѣрахъ по огражденію православія и возвращеніи отпадшихъ въ лоно св. православной Церкви, и касаясь вчастности проповѣдей и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній,—съѣздъ высказался, что церковныя проповѣди не должны быть полемическаго характера, а апологетическаго, и, по возможности, кратки, дабы не утомлять слушателей. Внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія по своему содержанію должны разнообразиться: могутъ быть читаны статьи догматическія, догматико-апологетическія, историческія, напр., житія святыхъ и назидательные разсказы. Въ промежуткахъ бесѣдъ

Digitized by Google

или чтеній полезно дѣлать общее церковное пѣніе. Полковымъ священникомъ о. Павломъ Преображенскимъ предложено во время внѣ, церковныхъ бесѣдъ заучиваніе текстовъ Св. Писанія, особенно тѣхъ которыми обличаются сектантскія лжеученія, а во время литургіи, послѣ запричастнаго стиха, чтеніе изъ житія празднуемаго святаго. Предподавателемъ семинаріи А. Л. Высотскимъ предложено, чтобы въ деревняхъ, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, внѣцерковныя чтенія (но не бесѣды) обязательно велись по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а если возможно, то и земскихъ; причемъ должны быть читаны статьи, заранѣе указанныя священникомъ.

При обсужденіи того же вопроса—о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, священникомъ о. П. Преображенскимъ было предложено вниманію съѣзда, не найдетъ ли онъ удобнымъ завести въ деревняхъ, удаленныхъ отъ церкви, совершеніе обѣдницы, поручивъ совершать ее извѣстнымъ лицамъ изъ прихожанъ. Съѣздъ, принимая во вниманіе состояніе епархіи, зараженной сектантствомъ, отрицающимъ авторитетъ Церкви и законность іерархіи, постановилъ: отклонить это предложеніе, дабы подобныя собранія не обратились въ самочныя сборища съ духомъ сектантства.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «Что касается открытія противумусульманской миссіи, то я согласенъ ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ, хотя, къ сожалѣнію, проэктъ объ этомъ выработанъ слишкомъ обще. Относительно же другихъ миссіонеровъ, окружныхъ при епархіальномъ миссіонерѣ, я не рѣшаюсь входить съ ходатайствомъ въ Св. Сунодъ, ибо что же тогда будетъ дѣлать епарх. миссіонеръ?! Мнѣ кажется слѣдовало бы имѣть епаріальнымъ миссіонеромъ—монашествующе лицо, которое, не будучи связано семейною жизнью, могло бы чаще двигаться съ мѣста на мѣсто—и тѣмъ самымъ исполнять свою миссію. Сидя дома, многаго не достигнешь въ семъ случаѣ. Кромѣ этого, надлежитъ перебрать по существу и наличный составъ духовенства въ зараженныхъ сектантствомъ мѣстахъ,—и замѣнить малодѣятельныхъ и малоспособныхъ болѣе способными людьми. Что касается того, чтобы обязывать учителей и учительницъ выполнять то, что составляетъ прямую обязанность приходскаго пастыря въ приходѣ, то я не рѣшусь на такой шагъ, ибо эти люди и безъ того имѣютъ много дѣла. Я полагаю, что священники могутъ просить лично отъ себя учителей и учительницъ—оказывать имъ содѣйствіе, но не вмѣнять этого въ обязанность имъ».

Digitized by Google

Имѣя въ дальнѣйшихъ своихъ засѣданіяхъ сужденіе о прямыхъ миссіонерскихъ мѣрахъ къ увѣщанію колеблющихся и возвращенію въ лоно православной Церкви заблудшихъ, съѣздъ указалъ, что мѣрами этими должны быть *бесѣды частныя и публичныя*. Приходскій священникъ долженъ пользоваться преимущественно частной бесѣдой. Особенно неопытные священники не должны выступать на публичныя бесѣды. Частная бесѣда должна быть искреннею; священники должны вести ее какъ у себя дома, такъ еще лучше на дому у сектантовъ, гдѣ будутъ присутствовать и др. члены семейства, можетъ быть, уже колеблющіеся, а, пожалуй, и сосѣди. Бесѣду на извѣстный предметъ должно заводить какъ бы случайно, подтверждать ее текстами изъ Св. Писанія, а не ограничиваться общими фразами. Необходима и публичная бесѣда; она важна для того, чтобы публично же поразить вожаковъ и повліять на массу; она должна быть въ приходѣ праздникомъ,—торжествомъ. Но вести ее надо не иначе, какъ при участіи и подъ руководствомъ опытнаго миссіонера. Каждому священнику необходимо имѣть у себя правоспособныхъ людей—помощниковъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, которые бы слѣдили за сектантами, не пропагандируютъ ли они свое лжеученіе, съ кѣмъ изъ православныхъ входятъ въ близкое общеніе, кто изъ православныхъ подъ ихъ вліяніемъ начинаетъ колебаться въ вѣрѣ и проч.,—которые затѣмъ могли бы и увѣщевать колеблющихся изъ православныхъ, а также и самихъ сектантовъ. Такими помощниками всего удобнѣе могутъ быть члены приходскаго братства, почему послѣднія желательно открывать повсемѣстно въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ: хорошо бы было, если бы такія лица получали для этого дѣла хотя нѣкоторую подготовку. Посему желательно было бы, чтобы лица эти вызывались недѣли на 3 — 4 на миссіонерскіе курсы для изученія миссіонерскаго дѣла. Курсы эти не обязательно устроять въ губернскомъ городѣ: они могуть быть и въ другихъ мѣстахъ—не только городахъ, но и въ деревняхъ, гдѣ окажется возможно или удобно.

При обсужденіи вопросовъ объ окружныхъ и приходскихъ библіотекахъ, съѣздъ постановилъ: заводить окружныя, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, библіотеки, которыми могло бы пользоваться духовенство соотвѣтствующаго благочиннического округа. Кромѣ того, при каждой церкви необходимо должна быть приходская библіотека; каталогъ книгъ, необходимыхъ въ окружныхъ (благочинническихъ) и приходскихъ библіотекахъ.

Digitized by Google

поручено составить епархіальному миссіонерскому комитету и напечатать затѣмъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Во многихъ селахъ открываются при народныхъ чайныхъ читальни. Желательно, чтобы въ нихъ выписывались удобопонятныя для народа книги и брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія, какъ напр., троицкія книжки, книжки съ разсказами, издаваемыя при «Миссіонерскомъ Обозрѣніи», житія святыхъ и др. под. Съѣздъ обратилъ на это вниманіе приходскихъ священниковъ и просилъ ихъ зависящими отъ нихъ мѣрами стремиться къ исполненію предположеннаго.

Предложено приходскимъ священникамъ озаботиться открытіемъ приходскихъ братствъ въ цѣляхъ какъ общаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія православнаго населенія, такъ и спеціально миссіонерскихъ.

Всесторонне обсужденъ былъ съѣздомъ и вопросъ о школахъ, какъ одномъ изъ главныхъ средствъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры подростающаго, поколѣнія и вмѣстѣ для борьбы съ расколо-сектантствомъ. Признано, что церковно-приходская школа болѣе, чѣмъ земская, отвѣчаетъ такому назначенію, такъ какъ въ ней священникъ, какъ руководитель всего дѣла обученія и воспитанія, можетъ имѣть большее вліяніе на учениковъ, чѣмъ въ земской. А потому съѣздъ просилъ епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это требуется въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Относительно земскихъ школъ постановили: предложить священникамъ внимательно слѣдить за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся для направленія его должнымъ образомъ; въ случаяхъ, если будутъ встрѣчаться препятствія внѣшнія, обращаться за указаніями къ епархіальному начальству; просить Его Преосвященство войти въ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, объ усиленіи церковности въ земскихъ школахъ (напр., чтобы ученики неопустительно въ дни праздничные ходили къ богослуженію въ храмъ, сопровождаемые школьнымъ учителемъ, чтобы усерднѣе и тщательнѣе было изученіе славянскаго языка, чтобы дѣти привлекались къ участію въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи и пр.). Желательно, чтобы дѣти сектантовъ привлекались для обученія въ школы, особенно-церковно-приходскія. При разсужденіяхъ по сему вопросу выяснено, какъ сектантскихъ дѣтей слѣдуетъ (лишь постепенно—безъ насилованія ихъ совѣсти) располагать къ православной вѣрѣ и

Digitized by Google

Церкви, церковному богослуженію и обрядамъ. Предложено на урокахъ по Закону Божію, особенно въ школахъ, гдѣ обучаются и сектантскія дѣти, пользоваться *примѣрною программою*, составленною священникомъ І. Ольшевскимъ (напечатано въ книгѣ: Дѣянія 3-го всероссійскаго съѣзда миссіонеровъ въ г. Казани). — Затѣмъ съѣздъ, вслѣдствіе письменнаго доклада священника П. Дмитровскаго и устныхъ докладовъ священниковъ Н. Блошенко и Н. Высотскаго, занялся обсужденіемъ вопроса о сектантскихъ школахъ, т. е. такихъ, въ которыхъ обучаются дѣти исключительно сектантовъ, каковы школы въ селахъ Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ, Бердянскаго уѣзда, въ деревнѣ Мангушъ Воинскаго прихода, Перекопскаго уѣзда, и нѣкоторыхъ другихъ. Постановили: Просить Его Преосвященство снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, не найдено-ли будетъ возможнымъ: а) чтобы въ сектантскія села учителями назначались окончившіе курсъ ученія въ духовной семинаріи, б) чтобы въ нихъ преподавался Законъ Божій, хотя бы въ объемѣ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (доселѣ въ земскихъ сектантскихъ школахъ, имѣющихся въ с. Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ, дѣти совсѣмъ не обучаются Закону Божію) и чтобы преподаваніе его было поручаемо или приходскому священнику, или же хотя бы учителю; но въ послѣднемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, чтобы учителями были лица, окончившія курсъ ученія въ духовной семинаріи.

Занимались обсужденіемъ вопроса о томъ, когда и какъ слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ гражданской власти въ отношеніи сектантовъ. Выяснилось, что, въ случаяхъ пропаганды, публичнаго оказательства сектантства или же попустительства со стороны мѣстныхъ властей священникъ долженъ просить указаній епархіальнаго начальства на предметъ сношеній съ гражданскою властью съ просьбою объ оказаніи содѣйствія. При этомъ В. М. Скворцовъ указалъ, что священнику въ подобныхъ случаяхъ самое лучшее относиться въ епархіальный миссіонерскій комитетъ *конфиденціально* — съ тѣмъ, чтобы миссіонерскій комитетъ, производя изслѣдованіе дѣла или дѣлая необходимое представленіе гражданской власти, не упоминалъ имени священника, сообщившаго фактъ.

На протоколахъ съѣзда заключительная резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Читалъ. Со многимъ согласенъ и готовъ содѣйствовать къ исполненію, а многое признаю неудобоисполнимымъ и даже совершенно непрактичнымъ. Для

Digitized by Google

чего тутъ курсы миссіонерскіе и псаломщицкіе, когда въ епархіи есть семинарія, женское и духовныя училища,—есть епарх. наблюдатель, миссіонеръ и т. п. лица?! Пусть въ семинаріи и духовныхъ училищахъ учатъ мальчиковъ и дѣвочекъ толково читать и пѣть—вотъ и курсы; пусть епарх. наблюдатель и епарх. миссіонеръ чаще ѣздитъ по своимъ участкамъ—и *бесѣдуютъ* съ учителями, священниками и псаломщиками и даютъ *пробные уроки* и руководственныя указанія, собирая для сей цѣли ближайшихъ священниковъ, псаломщиковъ и учителей грамоты, — тогда ненадобно никакихъ курсовъ и пр. Вмѣсто миссіонерскихъ окружныхъ съѣздовъ можно тоже дѣло вести *на десятковыхъ благочинническихъ съѣздахъ* — вотъ и все. Тутъ меньше будетъ и траты времени, и труда, и денегъ, а будетъ тоже самое, если еще не лучше. Весь секретъ въ томъ, кто будетъ только руководить: для этого, по моему мнѣнію, надобно имѣть хорошо свѣдущихъ въ своемъ дѣлѣ наблюдателей и миссіонеровъ, больше ничего. Что касается бездѣятельности комитетовъ всякаго рода, то я думаю, что они у меня заработаютъ очень скоро и оживленно, когда я буду смѣщать лѣнивыхъ и нерадивыхъ и на ихъ мѣсто ставить лучшихъ въ епархіи священниковъ.—Поменьше только канцелярщины и формализма, а побольше духа и жизни, иниціативы,—и тогда дѣло пойдетъ скоро и успѣшно. Но для этого надобно строже относиться ко всякому явленію въ жизни церковно-общественной».

Къ Таврическому съѣзду, столь широко захватившему самые живые вопросы миссіи, мы возвратимся и еще разъ.

Э. Я.

Въ числѣ позднѣйшихъ крупныхъ событій въ жизни московскаго раскола—слѣдуетъ отмѣтить новый соборъ раскольничьихъ лжеархіереевъ. Пребываніе на дачѣ архіепископа старообрядческаго очень способствовало тому, чтобы и соборъ состоялся здѣсь, а не въ Москвѣ; это имѣло много своихъ удобствъ: и безпокоиться лжевладыкѣ поѣздкой въ Москву не надо было, да оно какъ-то и свободнѣе за чертою столицы чувствовалось собравшимся на соборъ старообрядческимъ лжеархіереямъ. Собралось ихъ на этотъ разъ, впрочемъ, немного. Прибылъ небезъизвѣстный Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, глаголемый Арсеній, епископъ уральскій, пріѣхалъ Анастасій измаильскій, Іона

Digitized by Google

смоленскій, кажется, даже и не уѣзжавшій въ свою смоленскую раскольничью епархію со времени послѣдняго собора, наконецъ, этотъ сонмъ раскольничьихъ іерарховъ дополнялъ самъ Іоаннъ Картушинъ. Впрочемъ, не все время соборныя засѣданія происходили на дачѣ у Картушина въ селѣ Ѳедурновѣ, иногда собирались потолковать члены собора и въ Москвѣ то тамъ, то здѣсь, но окончательныя постановленія дѣлались все же въ Ѳедурновѣ.

Если припомнятъ читатели, на послѣднемъ соборѣ раскольничьихъ лжеархіереевъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи раскольничьихъ братствъ съ цѣлью противодѣйствія успѣхамъ православія и пропаганды раскола. Съ такими же цѣлями на новомъ соборѣ было рѣшено завести книгоношъ, которые бы ходили по стогнамъ и весямъ Россійской Имперіи, всюду проповѣдуя лжеученіе раскола. Особенно сильно настаивалъ на необходимости такихъ книгоношъ Онисимъ Васильевичъ, что весьма и понятно. Чуть ли не половина всей новѣйшей раскольничьей литературы принадлежитъ перу этого пресловутаго апологета раскола, и, конечно, ему и пріятно, да и выгодно съ матеріальной стороны будетъ усиленное распространеніе по всей Россіи его сочиненій. Корыстную цѣль хитрый расколоучитель съумѣлъ замаскировать своимъ рвеніемъ къ укрѣпленію такимъ путемъ якобы «древляго благочестія»,—и вопросъ о книгоношахъ былъ рѣшенъ лжеархіереями единогласно въ утвердительномъ смыслѣ. Въ книгоноши было рѣшено выбирать людей твердо убѣжденныхъ въ правотѣ раскола, начитанныхъ и способныхъ къ проповѣдничеству, ибо одновременно съ продажею книгъ, имъ будетъ вмѣняться въ обязанность и миссіонерство раскола, т. е.,—другими словами,—бродя среди темной массы деревенскихъ мужичковъ, они должны будутъ поносить, елико возможно, Церковь православную и убѣждать въ истинности и непреложности раскольничьихъ взглядовъ и понятій. Для привлеченія такихъ «достойныхъ» людей въ кадръ книгоношъ, рѣшено было имъ не только назначить жалованіе «изъ общественныхъ суммъ», но для болѣе успѣшнаго распространенія раскольничьихъ сочиненій заинтересовать ихъ и отчисленіемъ извѣстнаго процента стоимости книгъ въ пользу продавцевъ. Смѣлая и явно незаконная затѣя. И послѣ всего этого, еще наши старообрядцы вездѣ и всюду плачутся на стѣсненіе свободы ихъ въ дѣлахъ вѣры. Нѣтъ, при стѣсненіяхъ не затѣвались бы новые и новые способы для открытой борьбы съ господствующею Церковью, не дѣлались бы на незаконныхъ соборахъ опредѣленія и постановленія, портиворѣчащія

Digitized by Google

самымъ основнымъ законамъ государства, подданными да еще вѣрно-подданными котораго наши раскольники такъ любятъ себя выставлять!

Кромѣ вопроса о книгоношахъ, на соборѣ въ деревнѣ Ѳедурновѣ обсуждался вопросъ о необходимости увеличить число раскольничьихъ архіерейскихъ каѳедръ и рѣшено было поставить новаго раскольничьяго архіерея для области войска донского.

Собравшіеся въ Москву «на соборъ» старообрядческіе архіереи по обычаю, заведенному уже давно, посѣтили и Нижегородскую ярмарку, гдѣ они собрались въ торговомъ помѣщеніи строителя и попечителя безводненскаго австрійскаго скита— Сергѣя Васильева Кренделева. На этомъ соборѣ присутствовало пять австрійскихъ лжеархіереевъ во главѣ съ Арсеніемъ Швецовымъ и нѣсколько членовъ московскаго раскольничьяго «Братства св. Креста». Обсужденію собора подлежали тѣ же вопросы, что и въ Москвѣ, но любопытнымъ является постановленіе лжеархіереевъ: сдѣлать распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ австрійскихъ церквахъ и моленныхъ благодарственнаго «молебна» по случаю прекращенія противораскольническаго журнала «Братское Слово», издававшагося профессоромъ московской духовной академіи Н. И. Субботинымъ и столь много лѣтъ разоблачавшаго лживость и незаконность учрежденія раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

Съ наступленіемъ дождливой осенней погоды, московскій раскольничій лжеархіепископъ перебрался съ дачи на свою постоянную резиденцію въ Москву, но уже не на старую и запущенную Апухтинку, а въ заново отдѣланный домикъ въ Рогожскомъ тупикѣ. Вопреки ожиданіямъ московскихъ раскольничьихъ поповъ, которые думали, что на новой резиденціи ихъ архіерея не будетъ моленной, Картушинъ, по ихъ выраженію, «поставилъ таки и здѣсь станокъ», — т. е. завелъ походный алтарь, гдѣ и совершаетъ службы по заказамъ богатыхъ раскольниковъ. Огорченные настоятели моленныхъ въ этихъ ежедневныхъ службахъ своего архіерея видятъ большой ущербъ своимъ доходамъ, такъ какъ, конечно, для всякаго мало-мальски зажиточнаго старообрядца гораздо болѣе лестно, чтобы по его заказу службу правилъ самъ «владыка», а не простой попъ. Не забылъ лжеархіепископъ раскольничій и прежнее свое попелище Апухтинку, гдѣ, съ цѣлью поддержанія ея доходности, совершаетъ по праздникамъ богослуженіе по просьбѣ мѣстныхъ жителей.

Изъ текущихъ дѣлъ нѣкотораго вниманія заслуживаетъ

Digitized by Google

пріѣздъ въ Москву гуслицкаго раскольничьяго попа Александра съ ходатайствомъ къ Картушину о снятіи съ него запрещенія, которому онъ былъ подверженъ за то, что повѣнчалъ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства. Не смотря на слезныя просьбы, Картушинъ остался непреклоненъ; и лжепопу Александру такъ и пришлось убраться во-свояси, что называется «не солоно хлѣбавши».

Изъ Петербурга пріѣзжали къ лжеархіепископу раскольничьему попечители Громовскаго кладбища съ жалобою на кладбищенскаго дьякона Григорія Кабанова, который, къ великому соблазну прихожанъ, совсѣмъ игнорируетъ своими дьяконскими обязанностями, всецѣло занявшись куплею и продажею заложенныхъ домовъ. Занятіе это показалось громовскимъ попечителямъ недостойнымъ священнослужительскаго званія, и вотъ они представили рѣшеніе интересующаго ихъ вопроса на судъ казачьяго урядника въ архіерейской мантіи.

Картушинъ отрядилъ въ Петербургъ для производства слѣдствія надъ дьякономъ-торгашемъ своего секретаря Алексѣя Богатенкова. Слѣдствіе ничего хорошаго домоторговцу не предвѣщаетъ и, какъ слышно, Картушинъ рѣшилъ «уволить» дьякона Кабанова съ Громовскаго кладбища, тѣмъ болѣе, что онъ уже былъ разъ подвергнутъ запрещенію еще покойнымъ Савватіемъ за какую-то «исторію съ кружкою».

Большіе разговоры среди московскихъ старообрядцевъ возбуждаетъ слѣдующій фактъ. Нѣсколько времени тому назадъ, у одного изъ рогожскихъ старообрядцевъ г. Г—а умерла скоропостижно жена, давно уже страдавшая застарѣлымъ алкоголизмомъ. Умерла она отъ разрыва сердца, что было слѣдствіемъ ея болѣзни и что уже неоднократно ей предрекали врачи. Лжеархіепископъ раскольничій приравнялъ ее къ «опившимся» и на этомъ основаніи рѣшилъ лишить ее «погребенія христіанскаго», т. е., запретилъ раскольничьимъ попамъ совершать надъ нею панихиды и обрядъ отпѣванія.

Такъ неотпѣтую купчиху и похоронили на Рогожскомъ кладбищѣ, но это не помѣшало кладбищенскимъ попамъ и дьякономъ явиться на поминовенную трапезу и помянуть покойницу водочкою «изъ чайничковъ», такъ какъ изъ бутылокъ на поминкахъ пить, по убѣжденіямъ раскольниковъ,—«грѣхъ», а изъ чайничковъ, должно быть,—ничего.

Digitized by Google

Болѣе разумныхъ старообрядцевъ фактъ этотъ интересуетъ съ принципіальной точки зрѣнія: правъ ли или не правъ былъ Картушинъ, лишивъ погребенія умершую отъ аневизма старообрядку? *Алексѣй В—въ.*

Изъ міра заграничнаго сектанства.

Паломничество квакеровъ и происшедшія измѣненія въ обычаяхъ и воззрѣніяхъ этой секты. — Равноправность въ сектѣ женщинъ. — Слабые успѣхи «Арміи Спасенія» въ Парижѣ и ночлежный домъ.— Швейцарскіе мормоны.— Новая американская секта «первобытныхъ» святыхъ.—Щедрость англичанъ на церковныя и миссіонерскія учрежденія.

У бельгійскихъ квакеровъ вошло въ обычай предпринимать два раза въ годъ паломничество въ Жорданъ, гдѣ покоится прахъ основателя ихъ секты Вилліама Пенна. Паломничества эти пріурочены къ опредѣленному дню, который называется у нихъ «днемъ покоя». Въ этотъ же день происходитъ здѣсь и собраніе квакеровъ въ ихъ знаменитомъ «домѣ собранія друзей». По поводу послѣдующаго такого собранія газета «Patriote» сообщаетъ нѣкоторыя нелишенныя интереса свѣдѣнія о сектѣ квакеровъ.

Секта квакеровъ никогда, даже въ наиболѣе блестящіе періоды своей исторіи, не насчитывала въ Англіи болѣе 200,000 послѣдователей, въ настоящее же время едва насчитываетъ и четверть этого числа. Тѣмъ не менѣе квакеры продолжаютъ пользоваться значительнымъ вліяніемъ, далеко не пропорціональнымъ ихъ численности.

За послѣднее время «Общество друзей», какъ называютъ себя квакеры, нѣсколько отступило отъ тѣхъ суровыхъ нравовъ, которыми такъ долго отличались ученики Пенна и Георга Фокса. Квакеры оставили теперь свои прежніе странные костюмы, которыми еще сорокъ лѣтъ тому назадъ привлекали на себя вниманіе и возбуждали улыбки прохожихъ. Теперь и квакеры, и ихъ женщины одѣваются, какъ всѣ люди.

Отступленія, впрочемъ, касаются и нѣкоторыхъ другихъ сторонъ. Въ 1895 году «Общество друзей» устроило въ Манчестерѣ нѣчто въ родѣ конгресса. На этомъ конгрессѣ M. Braithwaits, одинъ изъ делегатовъ Лондона, говорилъ, что прежде квакеры считали для себя обязательнымъ закономъ подавлять въ себѣ вкусъ къ прекраснымъ искусствамъ, но теперь начинаютъ признавать, что эти искусства «заключаютъ въ себѣ извѣстное откровеніе Духа Божія». Вотъ, заключаетъ газета, терпимость, которая соблазнила бы Георга Фокса и его непосредственныхъ преемниковъ. Если квакеры начинаютъ соглашаться, что живопись, поэзія и музыка не суть изобрѣтенія діавола,

Digitized by Google

трудно сказать, куда придутъ по этому новому пути. Можетъ быть, они кончатъ тѣмъ, что станутъ читать романы и ѣздить на балы.

Квакеры были первою сектою, признавшею равноправность половъ въ религіозномъ отношеніи. Культъ квакеровъ, какъ извѣстно, отличается не меньшею странностью, чѣмъ простотою. Собравшись въ своемъ «домѣ собранія» (Miting house), они спокойно сидятъ, пока на кого либо изъ нихъ не сойдетъ «духъ». Бываетъ, что въ иной день духъ ни на кого не сходитъ; тогда они, просидѣвъ нѣкоторое время въ напрасномъ ожиданіи, расходятся. Бываетъ также, что духъ сойдетъ на женщину. Тогда осѣненная начинаетъ говорить и... кончаетъ не скоро.

Въ заключеніе газета приводитъ слѣдующій разсказъ, болѣе, впрочемъ, похожій на анекдотъ. Когда однажды въ собраніи квакеровъ красивая дѣвица краснорѣчиво проповѣдывала о вѣрности данной клятвѣ, по окончаніи проповѣди одинъ молодой человѣкъ подошелъ къ проповѣдницѣ и заявилъ ей о своемъ желаніи поцѣловать ее. Та, конечно, запротествовала. «Но я поклялся поцѣловать васъ»!—«Ахъ, ну въ такомъ случаѣ извольте, только впредь не давайте подобныхъ клятвъ».

До недавняго времени, читаемъ въ «Petit Bleu de Paris», армія спасенія, насчитывающая въ Англіи и Америкѣ тысячи горячихъ послѣдователей, не имѣла особеннаго успѣха во Франціи. Здѣсь въ ряды арміи вступали лишь немногіе босяки, готовые пожить на чужой счетъ, а вмѣсто денежныхъ пожертвованій проповѣдники спасенія собирали обильную лепту хохота и насмѣшекъ.

Понявъ, что одними молитвами и публичными процессіями французскихъ грѣшниковъ трудно обращать на путь спасенія, салютисы рѣшили прибѣгнуть къ болѣе практическимъ средствамъ и въ сентябрѣ прошлаго года, открыли въ знаменитой теперь улицѣ Шаброль ночлежный домъ для рабочихъ, временно остающихся безъ работы. Организація этого учрежденія, какъ ее описываетъ сотрудникъ «Petit Bleu», заслуживаетъ нѣкотораго вниманія. Домъ разсчитанъ на 235 ночлежниковъ. Кромѣ спаленъ, въ немъ имѣются: столовыя, ванныя, прачешная и дезинфекціонная камера. За плату въ 40 сантимовъ ночлежникъ имѣетъ кровать, ванну, душъ и получаетъ право на входъ въ прачешную, гдѣ ночлежники моютъ и сушатъ свое бѣлье. Изъ общаго числа 235 мѣстъ 25 всегда удерживаются и предоставляются бѣднѣйшимъ за плату 20 сантимовъ. По правиламъ ночлежникъ за 20 сантимовъ получаетъ только постель, но въ дѣйствительности онъ пользуется всѣми преимуществами наравнѣ съ внесшими 40 сантимовъ. Ночью, когда посѣтители спятъ, платье ихъ подвергается дезинфекціи. Утромъ каждый ночлежникъ можетъ оставить за собою мѣсто (мѣста занумерованы) и на слѣдующую ночь, внеся установленную плату. Этимъ правомъ каждый можетъ пользоваться въ теченіе трехъ мѣся-

Digitized by Google

цевъ, каковой срокъ считается достаточнымъ для пріисканія себѣ рабочимъ постояннаго занятія.

За особую плату ночлежникамъ выдаются завтраки и обѣды. Цѣны очень умѣренныя: супъ 10 сант., овощи — 10, бульонъ — 10, хлѣбъ—5, чай, кофе, какао—20, маленькое мыло (для умыванія или для стирки бѣлья)—5 сант. Вслѣдствіе этого кліенты дома отличаются значительнымъ постоянствомъ и случайные ночлежники бываютъ въ немъ рѣдко. Мѣра эта, конечно, дастъ свои благія послѣдствія въ отношеніи вербованія новыхъ членовъ секты.

По свѣдѣніямъ газеты «Stalie», въ Швейцаріи въ настоящее время мормоновъ насчитывается 1001, въ томъ числѣ 307 дѣтей, не достигшихъ восьмилѣтняго возраста. Клиръ мормоновъ составляютъ: 11 старѣйшинъ, 21 священникъ, 13 наставниковъ и 6 мірскихъ братьевъ. Кромѣ того, имѣется 27 миссіонеровъ, которыми въ 1898 году распространено 27,075 экз. брошюръ. Президентомъ мормонской миссіи въ Швейцаріи состоитъ нѣкто М. Бауманъ.

Въ Сѣверной Америкѣ появилась новая секта, послѣдователи которой называютъ себя «первобытными святыми». Къ особенностямъ секты относятся: отсутствіе проповѣдниковъ, какъ особаго класса, собранія только на открытомъ воздухѣ и особенное пристрастіе послѣдователей ея къ пляскѣ, которая нѣсколько напоминаетъ танцы нѣкоторыхъ индейскихъ племенъ, а также къ свисту, который на ихъ собраніяхъ играетъ такую же роль, какъ пѣніе и игра на гудкѣ. Собранія обыкновенно начинаются всеобщимъ взаимнымъ цѣлованіемъ, послѣ котораго собравшіеся садятся и ждутъ наитія духа. Внезапно кто либо изъ присутствующихъ поднимается и затягиваетъ пѣсню; прочіе подпѣваютъ ему и подвываютъ на гудкахъ. Затѣмъ, всѣ начинаютъ ту же духовную мелодію насвистывать и, наконецъ, всѣ пускаются въ пляску. Крикъ шумъ, восклицанія «аллилуя» потрясаютъ воздухъ. Пляска продолжается до тѣхъ поръ, пока всѣ не попадаютъ въ изнеможеніи, и тогда богослуженіе прекращается само собою («Börsen Zeitung»).

Никакая другая страна въ мірѣ не даетъ такихъ щедрыхъ приношеній на религіозно-миссіонерскія и благотворительныя дѣла, какъ Англія. По приблизительному разсчету въ прошломъ 1898 году такихъ добровольныхъ пожертвованій на религіозныя, педагогическія и благотворительныя дѣла только по однимъ завѣщаніямъ было оставлено на 15 милліоновъ рублей. Газеты разсчитываютъ, что кромѣ того въ пользу собственно англиканской церкви поступило около 60 милліоновъ рублей. Въ теченіе десятилѣтія съ 1883 по 1893 годъ добровольныхъ пожертвованій поступило на церковное строительство около 135 милліоновъ рублей. Въ теченіе послѣдней четверти вѣка на миссіи собрано было 170 милліоновъ рублей и на религіозныя школы около 222 милліоновъ рублей. Всѣ

Digitized by Google

эти данныя, однако, значительно позади дѣйствительности, такъ какъ большія пожертвованія поступаютъ прямо въ церковно-религіозныя общества, профессіональные госпитали и дома бѣдныхъ, а также и въ руки миссіонеровъ, такъ что нѣтъ никакой возможности учесть все до точности.

Однимъ изъ самыхъ большихъ миссіонерскихъ обществъ въ Англіи оказывается «Церковное миссіонерское общество», которое въ настоящемъ году отпраздновало свой столѣтній юбилей. Начавшись съ малаго, оно разрослось въ весьма большое и богатое общество, доходъ котораго къ пятидесятилѣтнему юбилею достигалъ до 750 тысячъ ежегодно. Теперь къ 100-лѣтнему юбилею этотъ доходъ возросъ уже до 3.000,000 рублей ежегодно (300,000 фун. стерл.)! А вѣдь рядомъ съ этимъ обществомъ въ Англіи существуетъ еще нѣсколько почти столь же большихъ миссіонерскихъ обществъ, и всѣ они располагаютъ такими же огромными доходами! *Н. Вишневскій.*

БИБЛІОГРАФІЯ.

Творенія св. Ипполита, папы Римскаго, въ рус. переводѣ. в. II изд. Каз. Дух. Акад. 1899 г.

Св. Ипполитъ, папа Римскій, много въ свое время потрудился надъ уясненіемъ вопроса о лицѣ антихриста и признакахъ его пришествія въ міръ, и достаточно сдѣлалъ къ успокоенію мятущихся по поводу этого вопроса умовъ. Не удивительно поэтому, что сочиненія его были всегда въ большомъ уваженіи среди христіанъ. Очень рано, еще въ XII столѣтіи, какъ свидѣтельствуетъ Чудовская рукопись, появилось сочиненіе св. Ипполита «слово объ антихристѣ» и среди русскихъ, въ переводѣ на древнеславянскій языкъ; но особенное распространеніе получило среди нашихъ предковъ другое, приписываемое прежде этому автору сочиненіе «слово о кончинѣ міра, и объ антихристѣ, и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа». Это послѣднее вошло въ составъ книги, извѣстной подъ именемъ «Соборника», изд. п. Іосифа. Критика позднѣйшаго времени, признавъ первое за дѣйствительно принадлежащее св. Ипполиту слово, второе нашла подложно ему приписываемымъ. Тѣмъ не менѣе, среди раскольниковъ пользуется авторитетностію не первое, а второе—въ виду удобныхъ для раскольничьихъ мудрованій выраженій послѣдняго; первое же среди нихъ совершенно не извѣстно. Переводъ Казанской Академіи перваго слова на ряду со вторымъ—подлож-

Digitized by Google

чнымъ пріобрѣтаетъ поэтому для миссіонеровъ должное значеніе. Изъ сопоставленія этихъ двухъ словъ читатель можетъ видѣть, какъ дѣйствительно училъ св. Ипполитъ и что въ его ученіи нѣтъ ничего благопріятнаго для раскольничьихъ толкованій о духовности антихриста. Переводчики снабдили какъ первое, такъ и второе слова предварительными предисловіями и примѣчаніями.

Для борьбы съ расколомъ этотъ выпускъ весьма полезенъ. Цѣна ему не велика—одинъ рубль съ пересылкою. Выписывать можно изъ Казанской Дух. Академіи.

М. Павловичъ.

Плотниковъ К. свящ. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 3-е вновь исправл. 1898 г.

Книга Олонецкаго миссіонера о. Плотникова хорошо извѣстна людямъ, интересующимся судьбами нашего раскола; во многихъ семинаріяхъ она введена въ качествѣ даже учебника. О распространенности этого труда почтеннаго автора говоритъ уже самый фактъ выхода ея третьимъ изданіемъ. Въ этомъ послѣднемъ изданіи она, по словамъ автора, вновь исправлена. Не имѣя подъ руками первыхъ двухъ ея изданій, не можемъ, къ сожалѣнію, сказать, насколько существенны эти исправленія. Насколько помнятся первыя ея изданія, исправленія въ третьемъ коснулись несущественнаго, а недостатки—остались прежніе и здѣсь. Для пользы дѣла и въ тѣхъ видахъ, чтобы ихъ не было въ дальнѣйшихъ изданіяхъ, укажемъ болѣе важные, замѣченные нами, недостатки 3-го изданія книги о. Плотникова.

О. Плотниковъ начинаетъ съ выясненія «понятія о русскомъ расколѣ». Такъ, конечно, и должно быть. Но не говоря уже о неполнотѣ этого заглавія и его неопредѣленности (какого раскола?), обѣщаннаго понятія не дано. Авторъ не постарался выяснить, что такое расколъ вообще и что такое старообрядчество? Понятія эти обычно смѣшиваются и часто отожествляются, а поэтому поставленіе ихъ въ надлежащія одного къ другому отношенія существенно необходимо, — тѣмъ болѣе въ книгѣ претендующей на «учебное пособіе. Нельзя не отмѣтить прежде всего непростительной ошибки въ самомъ опредѣленіи раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Этотъ, по автору, «представляетъ собою уклоненіе нѣкоторой части русскихъ людей отъ православія». Уклоненіе отъ православія есть, какъ всѣ мы привыкли думать, ересь, а расколъ—непослушаніе церкви, иногда даже съ содержаніемъ чисто православнаго ученія (расколъ новаціанъ, четвередесятниковъ и др.). Далѣе: «это уклоненіе не было необходимостію ни для право-

Digitized by Google

славной церкви, ни для самихъ уклонившихся, а *потому* (курсивъ нашъ) расколъ—явленіе не желательное для церкви, это—болѣзненное». Неужели для Церкви можетъ быть когда — нибудь уклоненіе отъ православія необходимостію? И неужели «это уклоненіе» *потому* только расколъ, что оно не было необходимымъ?—Не вѣрно и то, что обрядовѣріе составляетъ только «существенную характеристическую черту нашего раскола»: не черту, а все его содержаніе, всю его сущность. Не пустое слово «расколъ *старообрядчества*»: Въ немъ-то и суть вся.

Причинъ, подготовившихъ расколъ русской церкви, авторъ насчитываетъ четыре: приверженность русскихъ къ обрядовой сторонѣ религіи, крайняя скудость образованія, религіозное самомнѣніе ихъ и состояніе церковно—богослужебныхъ книгъ. Понимая такъ, по автору, причины, ихъ можно насчитать цѣлый десятокъ. Авторъ упустилъ изъ виду—то основное положеніе, что въ ряду причинъ какого—либо явленія не должно быть такихъ, изъ коихъ одна служитъ въ свою очередь причиной другой. А состояніе церковно—богослужебныхъ книгъ, равно какъ и самомнѣніе русскихъ именно и было слѣдствіемъ первыхъ изъ указанныхъ авторомъ двухъ причинъ, точно такъ же, какъ и приверженность русскихъ къ обрядовой сторонѣ религіи и низкій уровень образованія вели къ одному—къ обрядовѣрію, какъ основной причинѣ происхожденія раскола. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ нашъ авторъ повторяетъ ошибки другихъ составителей учебныхъ пособій и руководствъ по исторіи раскола. Если русскій расколъ есть явленіе «русское», за каковое почитаетъ его нашъ авторъ, то и причина его появленія должна заключаться въ самомъ же русскомъ народѣ, въ его духѣ, вѣрованіяхъ, жизни, идеалахъ и т. д., а не въ чемъ—то внѣшнемъ, побочномъ, бывшемъ у всѣхъ народовъ и во всѣ времена. Причина появленія раскола одна и она заключалась въ міросозерцаніи русскаго народа. Міросозерцаніе это единственно религіозное въ то время, состояло въ томъ, что русскіе только свое православіе, понимаемое, какъ содержаніе въ цѣлости русскихъ обрядовъ, чиновъ и книгъ, какъ уклоненіе и непріятіе не русскаго въ этой области, почитали за единственно истинное, христіанское. Это міросозерцаніе дѣйствительно, слагалось изъ двухъ основныхъ факторовъ — изъ обрядовѣрія и религіознаго самомнѣнія, чему причиной было: обращеніе русскими въ дѣлѣ религіи преимущественнаго вниманія на обрядовую сторону и состояніе образованія. Если міросозерцаніе русскаго народа—будетъ показателемъ того, какъ думали о себѣ русскіе, то состояніе его богослуженія, обрядности и церковныхъ книгъ будетъ свидѣтельствовать, каковы были русскіе на самомъ дѣлѣ, въ самой жизни. И вотъ, когда дѣйствительность показала, что русскіе

Digitized by Google

ошибались въ собственной идеализаціи, то упорная и фанатичная часть изъ нихъ и явилась на сторонѣ раскола. Это было причиной протеста первыхъ расколоучителей, а не желаніе «отомстить» п. Никону, какъ думаетъ о. Плотниковъ (стр. 31).

Когда же появился расколъ? Въ книгѣ о. Плотникова не дается на это одного опредѣленнаго отвѣта; онъ ни разу не обмолвился, какой фактъ или моментъ слѣдуетъ почитать за начало обнаруженія раскола и откуда нужно вести исторію его. А это знать весьма важно для обличенія раскольниковъ.

Исторія безпоповщины и поповщины авторомъ представлена довольно обстоятельно. Не знаемъ только, откуда онъ взялъ, что ученіе безпоповцевъ о духовномъ антихристѣ появилось чуть-ли не въ половинѣ XVIII в. (стр. 80). Такъ толковали его еще нѣкоторые современники расколо—учителей. — По обычаю всѣхъ составителей исторій раскола, нашъ авторъ, увлекшись изложеніемъ внѣшней стороны жизни поморцевъ и ѳедосѣевцевъ, не представилъ хода развитія ихъ внутренней доктрины, ея современнаго состоянія въ пунктахъ различія и сходства ѳедосѣевщины и поморовщины.— Недостаточно сообщено о современномъ состояніи только пріемлющихъ австрійское священство; а о попыткахъ къ соединенію окружниковъ и неокружниковъ, что такъ волнуетъ поповщину въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ, авторъ умолчалъ почему-то совершенно.

Въ цѣляхъ примѣненія къ семинарской программѣ своей исторіи, авторъ не обратилъ вниманія на желанія болѣе чѣмъ 30 преподавателей въ семинаріяхъ по исторіи и обличенію раскола, выраженыя на съѣздѣ въ Казани: а) выдѣлить въ особый отдѣлъ обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по отношенію къ расколо-сектантству и отнести его къ числу несущественныхъ вопросовъ для полемики, б) обратить большее вниманіе на ознакомленіе учениковъ съ нынѣ дѣйствующими законоположеніями и главнѣйшими кассаціонными рѣшеніями Сената, в) обзоръ духовныхъ мѣропріятій поставить какъ особый отдѣлъ, и г) исторія единовѣрія должна составлять также особый отдѣлъ, хотя бы подъ заглавіемъ «возвращеніе раскольниковъ къ православію» (Дѣянія 3-го мисс. съѣзда въ Казани изд. 1897 г. стр. 270).

Нельзя не обратить вниманія на неопредѣленность выраженій у автора, особенно, гдѣ дѣло касается хронологической точности. Излагая то или другое ученіе, онъ, за рѣдкими исключеніями, не раздѣляетъ того, какъ учили, отъ того, какъ теперь учатъ. Отсюда— читая, постоянно останавливаешься съ недоумѣніями, къ какому періоду жизни того или другаго толка отнести то или другое ученіе. Это— существенный недостатокъ книги.

Указанные нами недостатки книги, разумѣется, не умаляютъ ея достоинствъ, засвидѣтельствованыхъ уже фактомъ быстраго ея

Digitized by Google

распространенія, чего желаемъ ей и въ третьемъ—ея изданіи. Трудъ о. Плотникова во всякомъ случаѣ лучшая изъ всѣхъ другихъ исторій о расколѣ по полнотѣ собранныхъ въ ней историческихъ данныхъ.

Цѣна книги 1 руб. съ пересылкой, выписывать должно отъ автора—преподавателя олонецкой, д. Семинаріи.

М. Чельцовъ.

«Перстъ Божій». Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Составилъ и издалъ А. Кирилловъ. Выпускъ пятый. 1893 г. I—II + 73.

А. Л. Кирилловъ вотъ уже нѣсколько разъ издаетъ отдѣльными брошюрами «назидательныя сказанія изъ современной жизни», заимствуя ихъ изъ различныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», «Воскреснаго Дня», «Воскреснаго чтенія», «Кормчаго», «Церковныхъ Вѣдомостей» и другихъ періодическихъ изданій. Настоящій выпускъ по счету пятый. Въ немъ помѣщены разсказы подъ рубриками: 1) «Истинность св. православной вѣры»; 2) «Сила вѣры и молитвы.—Благъ Господь всѣмъ боящимся Его»; 3) «Внемли себѣ. Господь поругаемъ не бываемъ»; 4) «Изъ области необъяснимаго».

Для укрѣпленія, съ одной стороны, вѣры въ истинность св. православной церкви и надежды на высшую помощь, а съ другой—для побужденія къ дѣланію добра и отвращенія отъ зла, составленъ настоящій сборникъ назидательныхъ сказаній изъ событій послѣднихъ лѣтъ и предлагается благосклонному вниманію вѣрующихъ въ простотѣ сердечной въ промыслительное дѣйствіе о насъ спасающей благодати Божіей. Нѣкоторые разсказы, напр.: «Побужденіе Пресвятою Богородицею одной молодой женщины-раскольницы къ исповѣди и причащенію св. Таинъ», «Кара Божія надъ закоренѣлыми религіозными фанатиками», «Наказаніе Божіе за кощунство», «Кара раскольника—хулителя св. угодниковъ Божіихъ», «Наказаніе Божіе за хулу св. церкви и ея пастырей», «Чудесное исцѣленіе отъ иконы Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ Радости» и др., съ большою пользою могутъ быть прочитаны на собесѣдованіяхъ для обличенія раскольниковъ и сектантовъ.

Эти живые разсказы о явной милости Божіей, оказываемой сынамъ св. православной церкви, лучше всякихъ отвлеченныхъ разсужденій могутъ иногда воздѣйствовать на загрубѣлыя сердца раскольниковъ и сектантовъ. Поэтому мы сочли нужнымъ рекомендовать брошюру «Перстъ Божій» вниманію дѣятелей нашей внутренней миссіи. Цѣна сборнику 10 коп. (вмѣсто 20), сотня—8 руб.

Брошюра продается въ «Частной Донской Типографіи» въ г. Новочеркасскѣ.

Е. Овсянниковъ.

Digitized by Google

Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ ересей: духоборцевъ, молоканъ, десного братства, штундо-баптистовъ, пашковцевъ, толстовцевъ, хлыстовъ и скопцовъ. Священника-миссіонера Н. Кутепова. *Изданіе второе, исправленное и дополненное.* Новочеркасскъ. 1899 г. in 8° стр. 89; цѣна 30 коп.

Подробный библіографическій отзывъ о первомъ изданіи настоящей книжки о. Кутепова былъ уже сдѣланъ нашимъ журналомъ (см. «Миссіон. Обозр.» 1897 г. Мартъ-Апрѣль, кн. 1-я, стр 332—335). Выпуская вторымъ изданіемъ «Краткую исторію и вѣроученіе русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ ересей», о. Кутеповъ дѣлаетъ въ ней нѣкоторыя существенныя исправленія и дополненія. Такъ онъ оставляетъ прежнее неправильное названіе штунды (*баптизмо-штундизмъ*) и болѣе обстоятельно, насколько это позволяетъ общій объемъ его книжки, трактуетъ объ этой ереси (стр. 43—56); равнымъ образомъ, въ разсматриваемой книжкѣ о. Кутепова мы уже находимъ краткія свѣдѣнія о сектѣ пашковцевъ и о толстовщинѣ (стр. 56—61). Для полноты дѣла было бы нелишне автору привести въ своемъ трудѣ мнѣніе 3-го Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, который постановилъ считать пашковщину сектою, совершенно однородной со штундизмомъ,—въ силу чего на пашковщину должно распространяться Высочайше утвержденное распоряженіе Комитета министровъ отъ 4-го сентября 1894 г. о признаніи штундизма (пашковщины тоже) сектой особенно вредной и о воспрещеніи общинныхъ богомоленныхъ собраній ея послѣдователей; нужно было автору и въ трактатѣ объ ереси толстовцевъ также привести заключеніе того же 3-го Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда, что въ ученіи толстовщины заключаются преступныя, антихристіанскія и соціальныя тенденціи, а потому секта эта является болѣе противоправительственной, чѣмъ религіозною, для борьбы съ которой необходимы мѣры ограничительнаго правительственнаго воздѣйствія и не только въ отношеніи распространителей, но и послѣдователей секты, которые должны нести отвѣтственность предъ закономъ за самую принадлежность свою къ толстовству. Въ концѣ своего сочиненія, послѣ подробнаго разсмотрѣнія мистическихъ сектъ—хлыстовства и скопчества,—авторъ дѣлаетъ эпизодическое примѣчаніе о томъ зловредномъ участіи, которое на глазахъ у нашего правительства принимаютъ видные толстовцы (гр. Толстой, князь Хилковъ, Чертковъ) въ судьбѣ закавказскихъ духоборцевъ, выселяющихся въ послѣднее время изъ Россіи въ Америку и Англію (стр. 89). Примѣчаніе это было бы умѣстнѣе въ трактатѣ о духоборахъ.

Вообще же въ своемъ исправленномъ и дополненномъ видѣ трудъ о. Кутепова является безусловно полезнымъ для миссіонер-

Digitized by Google

скихъ библіотекъ, хотя — слѣдуетъ оговориться, — нужно имѣть большую осторожность въ распространеніи среди «православныхъ, не получившихъ богословскаго образованія» (см. Предисловіе) или, точнѣе говоря, среди простого грамотнаго люда такихъ произведеній, гдѣ въ стройномъ видѣ и съ основаніями изъ Св. Писанія (стр. 12, 14, 17, 21, 26, 29—32, 67 и друг.) излагаются безъ совмѣстнаго опроверженія еретическія тенденціи сектантовъ,—дабы не соблазнить «единаго отъ малыхъ». Цѣна книжки совсѣмъ недорогая, внѣшняя сторона изданія хороша.

П. Гуляевъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Американское житье-бытье закавказскихъ духоборъ.

Въ газетѣ «Кавказъ» напечатано горестное письмо одного изъ переселившихся въ Канаду духоборовъ, Ивана Гончарова, къ родственникамъ его, оставшимся на жительствѣ въ Елисаветпольской губерніи. Вотъ содержаніе этого документа, весьма поучительнаго для тѣхъ, кто подбивалъ духоборъ къ переселенію.

«Возлюбленные и дорогіе братцы и сестрицы, живущіе на Кавказѣ! Вы жалуетесь на скуку, а между тѣмъ лучше бы я и весь вѣкъ свой прожилъ на Кавказѣ между армянами и татарами, чѣмъ переселился въ Канаду. У меня голова кружится и руки опустились. *Жизнь наша въ Канадѣ очень горька и полна лишеній.* Лѣсъ у насъ таскаютъ на людяхъ, для чего къ бревну привязываютъ нѣсколько человѣкъ мужчинъ и женщинъ; въ плугъ при распашкѣ земли также впрягаются люди. На-дняхъ я отправился въ поле размыкать горе, и вижу: въ одномъ мѣстѣ пашутъ два плуга, въ каждый изъ которыхъ впряглись по семи паръ мужчинъ и женщинъ. То были наши горѣловскіе (изъ села Горѣлаго, ахалцыхск. губ.), причемъ въ первой парѣ ходили Савва Астафуровъ и Семенъ Яшинъ (прежде были люди весьма зажиточные и владѣвшіе крупными стадами овецъ и другого скота), въ другомъ мѣстѣ пахало нѣсколько плуговъ, которые таскали троицкіе (изъ сел. Ново-Троицкаго); въ третьемъ мѣстѣ нѣсколько стариковъ лопатками ковыряли землю. Между всѣми происходятъ споры и раздоры, порождаемые нуждою. *Земля тутъ совершенно негодная* — мелкій, какъ пыль, песокъ морской, едва покрытый тонкимъ слоемъ чернозема отъ навоза. Мѣстные жители говорятъ, что здѣсь родятся только овесъ и картофель, часто побиваемый морозомъ. Худобы (скота) нѣтъ: пара лошадей стоитъ на русскія деньги 400—600—700 р., пара быковъ стоитъ 250 р., корова—125—150 р.; пудъ муки 1-го сорта стоитъ 3 р., 2-го сорта—2 р. 40 к. и 3-го сорта—1 р. 50 к.;

Digitized by Google

пудъ овса стоитъ 80 к.—1 р.; ячменя вовсе нѣтъ; сѣна также нѣтъ, есть какая-то скверная трава, ясакъ, ни на что не годная. Если бы наше кавказское сѣно да въ Канаду,—ему цѣны бы не было. Такъ какъ жителей въ Канадѣ мало, то лѣтомъ рабочій стоитъ въ мѣсяцъ 30, 40 и даже 50 р.; зимою же рабочіе вовсе не нужны. Милые братья, *не приведи васъ Господь Богъ бросить русскую землю и ея разноцвѣтныя поля.* Хорошо было нашимъ, сидя въ тюрьмѣ да казенномъ продовольствіи, расписывать о прелестяхъ Канады; теперь же, въ Канадѣ, они мечтаютъ о русской землѣ. Похлопочите, братцы, чтобы меня обратно приняли, и если напишете, что правительство разрѣшаетъ мнѣ вернуться, пріѣду и все вамъ разскажу, все горе наше вамъ повѣдаю. Если же меня обратно не примутъ, поѣду въ Америку или Англію, но въ Канадѣ не останусь».

По поводу переселенія закавказскихъ «духоборъ-постниковъ« въ Америку, мы въ свое время на страницахъ «Мисс. Обозр.» говорили, что эта затѣя будетъ лишь новою затяжкою толстовской петли на шеѣ несчастныхъ сектантовъ. Письмо духобора Гончарова теперь подтверждаетъ это наше предположеніе. Въ томъ же тонѣ и родѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года писалъ о тяжелыхъ условіяхъ жизни поселенцевъ въ Канадѣ и князь Д. А. Хилковъ, одинъ изъ главныхъ виновниковъ духоборческихъ бѣдствій въ Закавказьѣ, а нынѣ и въ Америкѣ. Князь предостерегалъ своихъ харьковскихъ послѣдователей, крестьянъ села Павловки, которые въ числѣ 34 семействъ также задумали было вмѣстѣ съ духоборами переселяться въ Канаду. Насколько переселенцамъ трудно въ Канадѣ обзавестись хозяйственнымъ инвентаремъ, можно судить уже по тому одному, что кн. Хилковъ совѣтовалъ павловскимъ крестьянамъ не продавать инвентаря, а везти его съ собой въ Америку—русскія соху и борону! Сначала павловцы назойливо домогались у мѣстной администраціи скорѣйшаго увольненія изъ Россіи въ Америку подъ тѣмъ предлогомъ, что «православія они исповѣдывать не желаютъ, а содержать другую вѣру, согласно ихъ убѣжденію, имъ въ Россіи не дозволяютъ», такъ писалось во всѣхъ прошеніяхъ харьковскихъ крестьянъ, но затѣмъ они притаились, замолкли и крайне опасались, какъ бы на самомъ дѣлѣ правительство не удовлетворило ихъ просьбъ. Харьковскіе толстовцы теперь благодарятъ Бога и начальство, что не подверглись такимъ же бѣдствіямъ въ Канадѣ, о которыхъ возвѣщаетъ своей братіи духоборъ Гончаровъ. На неблагое дѣло, значитъ, пошелъ гонораръ гр. Л. Н. Толстого, полученный имъ отъ издателя «Нивы» за его «Воскресеніе»!

Digitized by Google

Распаденіе кавказской Толстовской колоніи. Въ Сѣверномъ Кавказѣ около 15 лѣтъ тому назадъ, организовалась колонія интеллигентовъ толстовцевъ, «Нальчикъ», извѣстная подъ именемъ Еропконской. Населеніе этой колоніи иногда доходило семействъ до 20 — 40 и по составу представляло собою удивительную смѣсь: здѣсь были опростившіеся родовитые интеллигенты, и университетская молодежь, и объинтеллигентившіеся простецы изъ штундовой, главнымъ образомъ, среды, получавшіе здѣсь такую закваску и выучку въ вопросахъ высшаго умствованія и политики, что превосходили, и своихъ учителей. Всѣ были на братской ногѣ, за однимъ столомъ въ ѣдѣ и въ одномъ ряду за работой. Въ каникулярное время проживала здѣсь и учащаяся молодежь, присматривавшаяся и пріучавшаяся къ «новымъ началамъ» жизни по евангелію «яснополянскаго пророка»... Жертвою экскурсіи въ эту толстовскую колонію и увлеченія идеалами ея, между прочимъ, сдѣлался нѣсколько лѣтъ назадъ одинъ талантливый, образованный, интеллигентный молодой человѣкъ, единственный сынъ у матери г. А—за, покончившій съ собою самоубійствомъ, не справившись въ мучительной борьбѣ съ парадоксами жизни и мысли по началамъ толстовской философіи. Теперь сообщаютъ, что колонія погибаетъ отъ «разброда въ принципахъ» насельниковъ и нравственной усталости жить въ вѣчномъ круговоротѣ противорѣчій и съ совѣстью, и съ жизнью, которая въ этой фальшивой атмосферѣ представляла для людей искреннихъ источникъ несчастья. Инвентарь проданъ,—всѣ дѣла хозяйственныя ликвидируются, часть обитателей возвращается къ пенатамъ своимъ, а часть уѣзжаетъ въ Америку, въ духоборческую Канаду.

Такова судьба лучшаго, казалось, толстовскаго зданія, построеннаго на песцѣ.

Этотъ новый эпизодъ изъ жизни интеллигентнаго толстовства долженъ бы послужить къ вразумленію горячихъ увлекающихся головъ, да и самого великаго старца, тоже поворотившаго на здоровый путь поэтическаго творчества своего,—вновь какъ извѣстно,—ярко заблиставшаго въ повѣсти «Воскресеніе». Юныхъ жертвъ увлеченія, и пропавшаго у нихъ для добра времени и жизни всетаки жаль!

— Таврическій епархіальный миссіонеръ, священникъ Павелъ Петровичъ Тихвинскій, въ виду перенесенной имъ послѣ одной изъ миссіонерскихъ поѣздокъ тяжолой болѣзни (плевритъ) оставилъ миссіонерскую службу и назначенъ таврическимъ преосвященнымъ на должность настоятеля собора въ г. Евпаторію и благочиннаго евпаторійскаго округа. Вакансія миссіонера свободна. Окладъ жалованія по должности таврическаго миссіонера 25 0 р. съ разъѣздными и квартирными.

Digitized by Google

— *Въ Ставропольской* епархіи, за увольненіемъ противораскольничьяго миссіонера ставропольской епархіи, извѣстнаго начетчика слѣпца Алексѣя Егорова Шашина, вакансія миссіонера свободна. Окладъ жалованія миссіонеру 2000 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ.

Принимаются требованія на:

„ЮБИЛЕЙНЫЙ СБОРНИКЪ словъ, рѣчей, бесѣдъ и назидательныхъ статей Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго“,

съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ юбиляра.

Цѣна **1** р. **50** к.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу *новыя изданія „Миссіонерскаго Обозрѣнія“*.

Церковныя поученія въ обличеніе хлыстовской ереси и въ огражденіе вѣрныхъ чадъ церкви.

Священника *Михаила Матюшинскаго*.

(Единственный въ гомелитической литературѣ опытъ систематическаго разбора съ церковной каѳедры пагубныхъ лжеученій хлыстовской ереси).

Цѣна **75** к.

Церковныя поученія на Символъ вѣры въ огражденіе отъ раскольничьяго лжемудрованія.

Самарскаго миссіонера священника **Димитрія Александрова**.

Цѣна **60** к.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 5 октября 1899 года.

Цензоръ Архимандритъ *Иннокентій*.

Типографія В. В. Комарова, Невскій, 136.

Digitized by Google

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій,

Первенствующій членъ Св. Синода,

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

7 Ноября 1849—1899 г.

(Къ юбилейному празднеству).

I.

Церковно-общественное значеніе юбелейнаго празднества 7 ноября.

Седьмого ноября настоящаго года исполняется 50 лѣтъ съ того знаменательнаго въ жизни первоіерарха Русской церкви дня, когда Высокопреосвященный Іоанникій, чрезъ священнодѣйственное святительское рукоположеніе, благодатію Св. Духа, освященъ на служеніе Церкви Христовой,—воспріялъ даръ священства «къ совершенію Святыхъ, къ созиданію Тѣла Христова»,—къ благоустроенію святыхъ Божіихъ церквей. Отселѣ юбилейный день 7 ноября дѣлается знаменательнымъ праздничнымъ событіемъ для всей Русской православной церкви и займетъ почетное мѣсто на страницахъ лѣтописей церковно-общественной жизни конца нашего вѣка. Скромно задуманный, по побужденіямъ признательной любви кіевскихъ сопастырей юбиляра, предстоящій праздникъ 7 ноября исполнилъ сердца цѣлаго сонма архипастырей разныхъ епархій, пастырей и пасомыхъ горячимъ рвеніемъ лично принести въ этотъ день маститому юбиляру почтитель-

Digitized by Google

ную дань благоговѣйной признательности за полувѣковой подвигъ доблестнаго служенія родной церкви и отечеству. Уже давно заявило до 30 архипастырей о своемъ намѣреніи прибыть къ 7 ноября въ древній Кіевъ, чтобы у святынь Кіевскихъ вознести свои горячія молитвы Господу Богу о здравіи и благоденствіи юбиляра и сердечными благожеланіями привѣтствовать Его Высокопреосвященство.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ подноситъ своему первенствующему члену почетный адресъ чрезъ Московскаго Митрополита. Паствы, кои имѣли счастіе быть подъ мудрымъ и благопопечительнымъ управленіемъ Высокопреосвященнаго юбиляра, ознаменовываютъ юбилейный праздникъ добрыми дѣлами въ честь и память своего бывшаго любимаго архипастыря и отца и шлютъ юбиляру свои сыновнія привѣтствія чрезъ многочисленныя депутаціи отъ духовенства, городовъ, обществъ и учрежденій. Но любопраздственнѣе всѣхъ готовится торжествовать 7 ноября Кіевская Митрополія, которой Промыслъ Божій судилъ имѣть высокую честь быть каѳедрою первосвятителя великой Русской церкви, возвратившаго Кіеву, своими личными доблестными качествами и высокими заслугами, то почетное мѣсто первопрестольной каѳедры, которое принадлежало ей въ началѣ русской церковной исторіи, но было утрачено уже болѣе четырехъ вѣковъ. Кіевская епархія увѣковѣчиваетъ юбилейный праздникъ 7 ноября учрежденіемъ убѣжища для вдовъ, сиротъ и больныхъ духовнаго званія,— городъ Кіевъ учрежденіемъ церковно-приходской школы имени іерарха—юбиляра.

Словомъ, скромный, казалось, Кіевскій юбилейный праздникъ 7 ноября,—въ силу того высокаго личнаго авторитета, какимъ пользуется въ Церкви православной имя доблестнаго іерарха-юбиляра, благодаря тѣмъ многоразличнымъ благоплоднымъ трудамъ, какіе подъяты Владыкою въ его полувѣковое священноіерархическое служеніе, принялъ характеръ и значеніе торжества всероссійскаго, молитвы общецерковной.

Вся Русская церковь, возрадуется въ сей нареченный день и молитвенно возблагодаритъ Небеснаго Пастыреначальника, сохранившаго ей, въ теченіе тяжкаго полу-

Digitized by Google

вѣкового іерархическаго подвига первоархипастыря-юбиляра здрава, цѣла, долгоденствующа, право-правяща слово истины, — твердо и благоговѣйно стоящаго на священной стражѣ православія, всегда крѣпкою рукою проводившаго и нынѣ неослабно проводящаго мудрыя и благія предначертанія во славу православія и на многую пользу пастырей и паствъ; всегда зорко и проницательно объем-



Архимандритъ Іоанникій,
Ректоръ Кіевской Духовной Академіи (1869 г.).

лющаго живые запросы и неотложныя нужды церковнообщественной современности! Съ сердечнымъ сочувствіемъ, съ безконечною признательностью вся вѣрующая Русь и всѣ православные люди вспомянутъ, какимъ явилъ себя Высокопреосвященный Іоанникій въ теченіе полувѣка ревностнымъ и твердымъ охранителемъ чистоты православія, какъ всегда зорко онъ наблюдалъ и властно направлялъ, чтобы и устное, и научное ученіе вѣры пастырей и богослововъ отечественной церкви неуклонно слѣдовало здравому, богопреданному ученію Вселенской Церкви, безъ

Digitized by Google

всякаго колебанія или уклоненія вслѣдъ мудрованій богословствующей мысли запада и инославія!

Являя своимъ величавымъ благолѣпнымъ и истовымъ богослуженіемъ примѣръ благоговѣйнаго вниманія и молитвенной настроенности при совершеніи службы Божіей, какъ всегда юбиляръ заботился, наставлялъ и наблюдалъ за священнослужащими, чтобы въ церкви Божіей «вся почину и благообразно» было! Какой свѣтлый, достоподражаемый *образъ вѣрнымъ* являетъ Высокопреосвященный юбиляръ въ своей полувѣковой жизнедѣятельности своимъ *словомъ*,—всегда краткимъ и неподкупнымъ, прямымъ и властнымъ, но исполненнымъ благости и доброжелательства;—*житіемъ*—строго-иноческимъ, смиреннымъ, всегда и во всемъ скромнымъ, *любовью*—сердечною, отеческою, ничего себѣ не ищущею, но всѣмъ всегда жертвовавшею для облегченія нужды, горя и скорби!

Принесутъ юбелейныя воспоминанія объ истекшемъ служебномъ полувѣкѣ дань общаго глубочайшаго уваженія юбиляру-первоіерарху, какъ *мудрому и твердому администратору*, во всемъ и на всѣхъ ступеняхъ своего пятидесятилѣтняго служенія Церкви и отечеству ставившаго во главу своего управленія строгую законность, неподкупную правду, высокое безпристрастіе и справедливость, чуждыя искушенія человѣкоугодія и подобострастія предъ сильными міра сего, когда дѣло касалось интересовъ Церкви, или блага подвѣдомаго духовенства.

Мужи богословской науки и дѣятели духовнаго просвѣщенія восхвалятъ имя доблестнаго юбиляра-іерарха, какъ просвѣщеннаго покровителя и горячаго поборника свѣта богословской науки и литературы, высокаго цѣнителя силы и значенія научнаго образованія,—воспомянутъ его, какъ *преобразователя* нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, къ вящему ихъ преуспѣянію въ научномъ и воспитательномъ отношеніи; какъ *основателя* трехъ духовныхъ журналовъ («Руководство для сельскихъ пастырей», «Труды Кіевской Академіи» и «Миссіонерское Обозрѣніе»); какъ *насадителя* въ епархіяхъ женскихъ духовно-учебныхъ вертоградовъ и разсадниковъ профессіональныхъ знаній; какъ неусыпнаго *попечителя* объ улучше-

Digitized by Google

ніи внѣшняго и матеріальнаго положенія учебныхъ заведеній, учащихъ и учащихся въ нихъ,—своею неутомимою энергіей и мудрою иниціативой умѣвшаго во всѣхъ епархіяхъ, которыя были преемственно ввѣряемы его архипастырскому попеченію и управленію, изыскивать вѣрныя и достаточныя мѣстныя средства къ лучшему обезпеченію учебныхъ заведеній и даже къ безмездному воспитанію въ нихъ дѣтей бѣднаго духовенства, къ призрѣнію сиротъ чрезъ устроеніе общежитій (въ Нижнемъ и Москвѣ), пріютовъ, профессіональныхъ духовныхъ школъ. Не забудутъ юбиляра и какъ опытнаго, наконецъ, *зодчаго*, вездѣ въ епархіяхъ оставившаго чудные рукотворенные памятники своихъ заботъ о мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вездѣ удобно и благолѣпно обстроенныхъ, въ періодъ управленія преосвященнаго юбиляра, щедр отратившаго на это и свои личныя средства.

Въ юбилейный праздникъ 7 ноября преклонится все духовное сословіе предъ юбиляромъ-архипастыремъ, давно стяжавшимъ себѣ трогательное имя *отца сирыхъ и благодѣтеля бѣдныхъ духовнаго званія*. Во все полувѣковое служеніе свое, Архипастырь являлъ самое живое сочувствіе къ нуждамъ духовенства и выражалъ самое дѣятельное попеченіе объ улучшеніи матеріальнаго быта приходскаго духовенства, постоянно изыскивалъ новые способы и источники къ облегченію гнетущей нужды, къ успокоенію немощныхъ и къ устроенію сиротствующихъ, отдавая на св. дѣло любви и милосердія всѣ свои личныя средства.

Свѣчные епархіальные заводы своимъ возникновеніемъ и развитіемъ во всей теперь Россіи, чрезъ исходатайствованіе государственнаго закона о монопольномъ правѣ епархій по выдѣлкѣ свѣчъ церковныхъ и продажѣ ихъ,—обязаны исключительно мудрой иниціативѣ, опытности и настойчивой энергіи Высокопреосвященнаго юбиляра. Осуществленіе этой благой идеи церквамъ обезпечило чистаго воска свѣчи, а епархіямъ дало вѣрный источникъ обезпеченія неотложныхъ нуждъ служащаго церкви духовнаго сословія. Той же иниціативѣ юбиляра обязаны своимъ возникновеніемъ эмиритальныя кассы духовенства, взаимное страхованіе церквей, что также даетъ епархіямъ источники и средства къ улучшенію быта духовенства.

Digitized by Google

Но въ постоянныхъ заботахъ объ улучшеніи духовнаго и матеріальнаго положенія духовенства, Высокопреосвященный юбиляръ не переставалъ имѣть самое живое/архипастырское попеченіе и о духовномъ благѣ своихъ паствъ, — о широкомъ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ и духовныхъ запросовъ пасомыхъ, объ утвержденіи вѣрныхъ чадъ Церкви въ истинахъ православной вѣры, о вразумленіи заблудшихъ, о школьномъ ученіи молодаго поколѣнія и пр. Владыка юбиляръ самое дѣятельное участіе принималъ въ трудѣ Высшаго Церковнаго Управленія, по составленію новыхъ правилъ объ устройствѣ и возстановленіи приходовъ и причтовъ, объ устройствѣ церковныхъ школъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній. Подъему церковно-учительской просвѣтительной дѣятельности приходскаго духовенства въ послѣднее десятилѣтіе юбиляръ всегда сочувствовалъ и содѣйствовалъ, какъ стоящій у кормила церковнаго правленія. Памятникомъ личной церковно-проповѣднической дѣятельности юбиляра въ извѣстной мѣрѣ можетъ служить изданный нами «Юбилейный сборникъ словъ и рѣчей» высопреосвященнаго Іоанникія, гдѣ онъ является образцовымъ церковнымъ ораторомъ кіевской школы, равнымъ великимъ мастерамъ проповѣдническаго слова— архіепископамъ Иннокентію Борисову, Димитрію Муретову. Слово его и трогаетъ сердце—но еще болѣе убѣждаетъ умъ и глубоко покоряетъ волю слушателя.

Ревнуя о духовномъ просвѣщеніи пасомыхъ, высокопреосвященный юбиляръ нетолько питалъ самъ и чрезъ ввѣренное его водительству пастырство души вѣрныхъ спасительнымъ ученіемъ истины и жизни христіанской, но и дѣятельно принималъ миссіонерскія мѣры къ вразумленію заблудшихъ и возвращенію отпадшихъ въ лоно св. Церкви. Въ исторіи внутренней миссіи доблестное имя митрополита Іоанникія будетъ стоять наравнѣ съ именами приснопамятныхъ іерарховъ миссіонеровъ нашего вѣка—Платономъ, Филаретомъ и др. Заботы объ устроеніи и успѣхахъ миссіи всегда были близки сердцу юбиляра и въ этой области онъ также изыскалъ новыя пути, указалъ вѣрныя средства для борьбы съ иномыслящими. Ему обязана миссія первымъ опытомъ учрежденія миссіонерскихъ братствъ и заведеніемъ миссіонерскихъ круж-

Digitized by Google

ковъ собесѣдниковъ съ раскольниками, открытіемъ публичныхъ бесѣдъ, въ которыхъ онъ самъ лично принималъ участіе при веденіи полемическихъ преній съ раскольниками и сектантами.

Возрѣнія юбиляра на миссіонерскіе пріемы и способы вразумленія заблудшихъ, на отношеніе православныхъ къ отпавшимъ, прекрасно изложены въ его «архипастырскомъ увѣщаніи о томъ, и чѣмъ и какъ можетъ всякій православный христіанинъ служить дѣлу миссіи»; полныя глубокаго опыта методическія руководительныя начала изложены юбиляромъ въ его рѣчахъ къ новорукоположеннымъ епископамъ Петру Сухумскому, Сергію Уманскому и др.

Да, достойно и праведно вся Россійская церковь будетъ радостно прославлять Кіевскій праздникъ 7 ноября! Высокопреосвященный юбиляръ, какъ свѣтильникъ горяй и свѣтяй, поставленный Промысломъ Божіимъ на самомъ высокомъ свѣщницѣ нашей церкви, въ теченіе полувѣковаго своего священноіерархическаго служебнаго подвига ярко и не мерцая свѣтилъ и свѣтитъ всей Русской землѣ,—всѣмъ, иже въ дому Божіи суть,—но отблескъ его свѣтлыхъ великихъ дѣяній отражается и на сущихъ внѣ дома Божія и на сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни пагубныхъ заблужденій.

Но поучимся же, какъ дивными путями Божія промышленія вознесенъ юбиляръ изъ бѣдной хижины церковно-служителя на высокую ступень первоіерарха русской церкви?

II.

Родная семья, дѣтство и годы ученія Высокопреосвященнаго юбиляра.

Высокопреосвященный юбиляръ—уроженецъ глубокаго центра Россіи: по отцу онъ происходитъ изъ Тульской губерніи, которая во второй половинѣ нашего вѣка почти одновременно дала трехъ выдающихся, мудрыхъ кормчихъ Россійскаго церковнаго корабля,—почившихъ митро-

Digitized by Google

политовъ—С.-Петербургскаго Исидора и Московскаго Сергія и нынѣ свѣтло празднующаго свой полувѣковой юбилей Кіевскаго митрополита Іоанникія. По матери юбиляръ іерархъ происходитъ изъ Орловской губерніи. Въ мірѣ Высокопреосвященный Іоанникій назывался *Іоаннъ Максимовичъ Рудневъ*. Родился онъ 20 февраля 1826 года. Отецъ Высокопреосвященнаго юбиляра Максимъ Ивановичъ Рудневъ, былъ діакономъ села Вышняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, мать, Ольга Емельяновна,—дочь священника с. Хлопова Орловской губерніи.

Отецъ Высокопреосвященнаго, вслѣдствіе преждевременной смерти дѣдушки юбиляра, оставившаго огромную сиротствующую семью, долженъ былъ прекратить ученіе, не смотря на свои хорошіе успѣхи въ наукахъ, и вышелъ изъ средняго отдѣленія семинаріи для поступленія на мѣсто покойнаго отца, чтобы поддержать и воспитать сиротствующую семью, состоявшую изъ 5 сестеръ и 4 братьевъ Максима Ивановича, которыхъ онъ воспиталъ и всѣхъ устроилъ. Обязанный сиротствующей семьей и имѣя своихъ пятерыхъ дѣтей, О. Максимъ и его присные должны были вести тяжелую жизненную борьбу съ нуждою, которая заставила дѣлового, дѣятельнаго главу семейства, не падая духомъ, изыскивать всѣ честныя мѣры и средства къ насущному пропитанію. Будучи прекраснымъ пѣвцомъ и писцомъ, благоговѣйнымъ и исполнительнымъ церковнослужителемъ, о. Максимъ въ то же время былъ образцовый пчеловодъ и прекрасно изучилъ сапожное и столярное мастерство. «Приходилось,—разсказывала намъ старшая (на два года) сестра Высокопреосвященнаго юбиляра, донынѣ здравствующая вдова священника Дарья Максимовна Покровская,—родителю нашему трудами рукъ своихъ не только обувать свою многочисленную семью, но и дѣлать сапоги и бурмистру, который за это отплачивалъ то соломкой для скота, то дровцами для топки; а у мѣстнаго благочиннаго о. діаконъ Рудневъ состоялъ постояннымъ письмоводителемъ». Благодаря дѣловитости и трудолюбію о Максима и хозяйственности жены его Ольги Емельяновны, семья ихъ не только имѣла довольное для діаконскаго бюджета пропитаніе, «но пивала и чаекъ», что по тогдаш-

Digitized by Google

нему времени не было обычнымъ и во многихъ іерейскихъ семьяхъ.

Будучи 11 лѣтъ отъ роду, Высокопреосвященный іерархъ лишился своей любимой, богобоязненной матери. Такимъ образомъ, сиротская доля и своя и своихъ присныхъ была предметомъ наблюденій самаго нѣжнаго



Іоанникій Епископъ Выборгскій,
Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи (1862 г.).

впечатлительнаго дѣтскаго періода жизни Владыки юбиляра. «Что такое сирота?—Это птенецъ, выпавшій изъ родного гнѣзда! Придетъ сирота на завѣтную могилу, но хладна и могила», говоритъ архипастырь въ одномъ своемъ словѣ. Несомнѣнно, что эти наблюденія и впечатлѣнія дѣтства и послужили тѣмъ неизсякаемымъ во всю жизнь источникомъ милосерднаго отношенія первоіерарха къ сиротствующимъ семьямъ духовенства. Вѣдность и сиротство вообще, а наипаче лицъ духовнаго званія, была и есть всегдашняя *болѣзнь его сострадательнаго сердца.*

Изъ примѣра своего достойнаго отца, Высокопрео-

Digitized by Google

священный іерархъ съ дѣтства навыкъ цѣнить жизненное значеніе практическихъ знаній профессіональнаго образованія для дѣтей бѣдныхъ родителей и потому имъ были предприняты опыты заведенія епархіальныхъ школъ и работныхъ пріютовъ.

У Высокопреосвященнаго Іоанникія было два младшихъ его брата—Павелъ, бывшій потомъ священникомъ, и Александръ, умершій въ 4 классѣ училища, и двѣ сестры—упомянутая Дарья Максимовна, бывшая замужемъ за священникомъ Тульской губерніи с. Березовки Покровскимъ, и Анина Максимовна, бывшая за священникомъ той же губерніи о. Константиномъ Миловидовымъ.

Въ родовомъ сунодикѣ Рудневыхъ одинъ изъ родственниковъ значится іероскимонахомъ Парфеніемъ. Семья о. Максима, гдѣ проведены Первоіерархомъ дѣтскіе годы жизни, была глубоко благочестивая, исполненная духа церковности и набожности, которыми она измлада и обильно напитала душу будущаго іерарха. Мать Высокопреосвященнаго была женщиной настолько богобоязненной, что на своемъ не долгомъ вѣку четыре раза ходила въ Кіевъ на поклоненіе святымъ мощамъ съ посохомъ въ рукахъ и съ котомкой за плечами, наполненною домашними сухарями. Не разъ ходилъ и юбиляръ съ своею благочестивою матерью еще въ отроческомъ возрастѣ на богомолье пѣшкомъ въ Мценскъ—на Николинъ праздникъ (9 декабря), для поклоненія мѣстночтимымъ святынямъ. Позже Владыка и также въ раннемъ юномъ возрастѣ ходилъ на богомолье въ Воронежъ съ своею родной теткой, состоявшей замужемъ за человѣкомъ податного состоянія. Утѣшая бѣдную женщину въ ея постоянныхъ скорбяхъ, однажды во время путешествія на богомолье, добрый юноша сказалъ теткѣ: «не плачь: когда я выучусь, то выкуплю и выучу твоего сына». И это обѣщаніе юности іерархъ не забылъ въ зрѣломъ возрастѣ: поступивъ на службу, по окончаніи академіи, владыка поспѣшилъ уплатить за двоюроднаго брата (Никитина) слѣдуемый обществу выкупъ (кажется 500 руб. ассигнаціями), опредѣлилъ еговъ семинарію и воспиталъ въ академіи.

Будучи въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, во время

Digitized by Google

каникулъ юноша Іоаннъ Рудневъ самостоятельно предпринялъ путешествіе на бобомолье въ Троице-Сергіеву лавру. Отецъ, благословляя юношу въ дальній путь, далъ ему на расходы въ дорогу 50 к., т. е. все, что оказалось въ то время у о. діакона на лицо. И сроднившійся съ нуждою и лишеніями, скромный, благочестивый юноша, вернувшись благополучно домой, возвратилъ еще отцу остатокъ изъ взятыхъ у него денегъ въ нѣсколько копѣекъ. Время было теплое, лѣтнее, твердый духомъ упованія на милость Божію и заступленіе преподобнаго Сергія, юный богомолецъ большею частію ночевалъ прямо въ полѣ въ копнахъ, питался водою и взятыми изъ дома сухарями. Одного лишь онъ боялся,—какъ разсказывалъ потомъ сестрѣ по своемъ возвращеніи съ богомолья,—чтобы, пріѣхавъ рано за хлѣбомъ, мужички не спороли вилами спавшаго подъ снопами сномъ праведника утомленнаго юнаго пилигрима...

Въ одно изъ раннихъ путешествій на богомолье, послѣ того, какъ отроку впервые привелось увидѣть архіерейское служеніе, припоминаетъ Дарья Максимовна, онъ разсказывалъ матери, или сопутствовавшимъ ему роднымъ, что какъ-то однажды отрокъ въ сонномъ видѣніи видѣлъ себя стоявшимъ въ храмѣ около клироса въ такой именно свѣтлой сіяющей шапкѣ (въ митрѣ), какъ у архіерея.

Скромность, благонравіе, сосредоточенность, отчужденность отъ рѣзвыхъ дѣтскихъ игръ сверстниковъ всегда отличали отрока и юношу Іоанна. Высшимъ удовольствіемъ для него было неопустительное хожденіе въ церковь на всѣ службы Божіи, въ праздники же онъ, обыкновенно, заботился у отца или у матери выпросить копѣечку на свѣчу или въ кошелекъ.

Грамотѣ учиться началъ Іоаннъ въ 7 лѣтъ, при чемъ отрокъ съ первыхъ же шаговъ ученія проявилъ и прилежаніе, и глубокія дарованія. Замѣчательно, что до поступленія въ школу имъ уже прочитаны были всѣ житія святыхъ.

Девяти лѣтъ Іоаннъ Рудневъ былъ отданъ въ Новосильское уѣздное духовное училище, находившееся тогда при Свято-Духовомъ монастырѣ, — нынѣ это училище называется Ефремовскимъ. Будучи во 2 классѣ училища, Іоаннъ

Digitized by Google

пріѣхалъ на рождественскія каникулы тяжко больнымъ. Болѣзнь оказалась тифомъ, принявшимъ въ училищѣ форму эпидеміи, которую ученики разнесли потомъ по роднымъ семьямъ. Переболѣла тогда и вся семья о. Максима, а затѣмъ слегла въ постель отъ этой болѣзни и мать будущаго іерарха. Надломленныя заботами, обезсиленныя уходомъ за больными дѣтьми, безъ помощи медицинскихъ средствъ,— силы доброй, благочестивой Ольги Емельяновны не вынесли тяжелаго недуга, и въ день Рождества Христова Господь призвалъ ее къ Себѣ. Безвременная, безцѣнная для малютокъ дѣтей и семьи, утрата любимой матери и хозяйки глубоко поразила сердце Іоанна: часто братья и сестры слыхали отъ него выраженіе гнетущей скорби въ словахъ: «я виновникъ смерти матери». Любящій сынъ іерархъ выстроилъ на мѣстѣ своей родины, въ память матери, надъ ея могилой величественный шести—престольный двухъ—этажный каменный храмъ, и 10 т. рублей неприкосновеннаго капитала положилъ архипастырь на ремонтъ храма и на вѣчное поминовеніе присныхъ своихъ. Могила матери приходится въ алтарѣ храма. Въ 1894 году храмъ этотъ Владыка самъ лично и освятилъ.

О. Максиму Богъ судилъ узрѣть своего первенца въ санѣ епископа. Устроивъ дѣтей, онъ въ 1862 году сдалъ мѣсто и вышелъ въ заштатъ, оставаясь въ санѣ діакона, отправился въ Петербургъ къ сыну, тогда ректору столичной академіи; а затѣмъ, когда архим. Іоанникій назначенъ былъ въ Саратовъ епископомъ, отецъ отправился сюда,—здѣсь принялъ отъ руки сына епископа постриженіе въ монашество и состоялъ іеромонахомъ при Крестовой церкви, гдѣ и скончался въ 1872 г.

Изъ училища Іоаннъ Рудневъ переведенъ въ духовную семинарію, гдѣ продолжалъ ученіе съ блестящимъ успѣхомъ. Находясь въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, какъ лучшій по успѣхамъ и благонравію ученикъ, Рудневъ приглашенъ былъ инспекторомъ семинаріи давать уроки его дѣтямъ, а въ высшемъ отдѣленіи начальство поручало ему за отсутствующихъ учителей давать уроки въ младшихъ классахъ семинаріи.

Въ 1845 году Іоаннъ Рудневъ окончилъ курсъ Тульской семинаріи и «къ году», т. е. за годъ до оконча-

Digitized by Google

нія полнаго курса, какъ самый лучшій и даровитый воспитанникъ, имѣя отъ роду всего лишь 19 лѣтъ, назначенъ въ Кіевскую Духовную Академію, имѣвшую тогда во главѣ своей знаменитаго ректора-архим. Димитрія Муретова. Съ блестящимъ успѣхомъ выдержалъ будущій іерархъ вступительный экзаменъ и принятъ въ составъ XIV курса Академіи. Съ выдающимся успѣхомъ продолжалъ и окончилъ онъ ученіе и образованіе въ Академіи, на 23 году, и въ 1849 году былъ выпущенъ первымъ магистромъ.

Измлада являя себя человѣкомъ «не отъ міра сего» и чувствуя влеченіе къ иноческой жизни, молодой талантливый академистъ давно лелѣялъ мысль о принятіи монашества, но прежде чѣмъ рѣшиться на такой важный святой подвигъ, онъ пишетъ о семъ отцу, скромному сельскому діакону, прося его родительскаго совѣта и благословенія. Благоразумный, чуждый естественнаго, но суетнаго тщеславія видѣть сына въ сонмѣ іерарховъ своей церкви, отецъ, по словамъ сестры юбиляра, предоставилъ рѣшеніе труднаго вопроса волѣ, совѣсти и убѣжденію самого сына, какъ возрастъ имущаго, но далъ сыну магистру съ родительскою властностью совѣтъ и предостереженіе о строгомъ и неуклонномъ соблюденіи обѣтовъ монашества.

1 іюля 1849 г, Іоаннъ Рудневъ подалъ въ академическое правленіе прошеніе слѣдующаго краткаго содержанія: «Издавна имѣя желаніе поступить въ монашеское званіе, я въ настоящее время хочу привесть его въ исполненіе. Потому покорнѣйше прошу Академическое Правленіе исходатайствовать мнѣ у Св. Сунода благословеніе и разрѣшеніе».

11 октября 1849 г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ пещерной церкви преп. Антонія, магистръ Іоаннъ Рудневъ принялъ иноческое постриженіе отъ руки ректора архим. Димитрія, съ нареченіемъ Іоанникія.

Воспріемнымъ духовнымъ отцомъ молодого инока Іоанникія по монашеству былъ извѣстный въ Кіевской обители подвижникъ іеросхимонахъ Парфеній.

6 ноября того же года самъ приснопамятный митрополитъ Кіевскій Филаретъ, въ лаврской церкви св. Михаила, посвятилъ инока Іоанникія во іеродіакона, а

Digitized by Google

7 ноября—въ санъ іеромонаха. Посвященіе происходило въ Ѳеодосіевской дальнепещерной церкви. Этотъ знаменательный въ жизни юбиляра день воспріятія благодати священства и избранъ днемъ предстоящаго юбилейнаго празднества.

Чтобы узрѣть своего родного инока Іоанникія, подвизавшагося на педагогическомъ поприщѣ въ воспитавшей его Кіевской Академіи, отецъ, старшая сестра и братъ, спустя много лѣтъ послѣ постриженія его въ монашество, — пѣшкомъ отправились въ Кіевъ на богомолье. Прибывъ сюда въ праздничный день, прямо съ пути усталые путешественники направились въ соборъ Братскаго академическаго монастыря, гдѣ къ великой своей радости увидѣли среди сонма священнослужащихъ о. Іонникія, котораго однако не сразу узнали. Съ сердечнымъ восторгомъ воспоминаетъ нынѣ почтенняя старушка ,Дарья Максимовна, сестра Высокопреосвященнаго юбиляра, съ какою сыновнею преданностью встрѣтилъ сынъ — профессоръ діакона отца и своихъ присныхъ, съ какимъ усердіемъ водилъ родныхъ самъ по всѣмъ пещерамъ и показывалъ всѣ святыни и достопримѣчательности города, а на обратный путь наялъ лошадей до самаго Вышняго-Скворчаго.

III.

Высокопреосвященный Іоанникій, какъ профессоръ и начальникъ духовно-учебныхъ заведеній.

Воспитавшая Высокопреосвѣщеннаго юбиляра Alma mater,—Кіевская Духовная Академія,—какъ первенца своего, оставила у себя на служеніе богословской наукѣ.

Магистръ Іоаннъ Рудневъ въ 1849 г. былъ избранъ конференціей наставникомъ по каѳедрѣ Свящ. Писанія и въ теченіе 9 лѣтъ (1849—1858 г.) профессорствовалъ въ старѣйшей Духовной Академіи и проходилъ разныя другія должности,—такъ, онъ три года былъ помощникомъ инспектора (1850—1853), два года инспекторомъ (1856 — 1858), пять лѣтъ — членомъ правленія и конференціи

Digitized by Google

окружнаго академическаго правленія, Кіевскаго цензурнаго коммитета, исполнялъ порученія по ревизіи Полтавской и Екатеринославской семинарій, временно исполнялъ должность ректора и проч. Преподавалъ профессоръ о. Іоанникій сначала Свящ. Писаніе, а затѣмъ обширный кругъ богословскихъ наукъ. По отзыву историка Кіевской Академіи, лекціи Высокопреосвященнаго юбиляра отличались «глубокою критикою». Въ своихъ воспоминаніяхъ бывшіе слушатели Высокопреосвященнаго Іоанникія о профессорской его дѣятельности отзываются такъ: «что онъ съ любовью и трудолюбіемъ ученаго мужа, съ глубокимъ знаніемъ и одушевленіемъ истинно христіанскаго учителя, раскрывалъ ученіе о таинствахъ св. вѣры Христовой предъ студентами, внимательно и съ увлеченіемъ воспринимавшими каждое его слово, по истинѣ солью мудрости растворенное».

За свою семилѣтнюю и многополезную службу Высокопреосвященный юбиляръ былъ возведенъ въ 1856 г. 21 декабря въ санъ архимандрита.

Въ 1845 году 6 ноября Высокопреосвященный юбиляръ изъ инспекторовъ академіи былъ перемѣщенъ на должность ректора и профессора въ Кіевскую духовную семинарію, гдѣ пробылъ только одинъ годъ. И однако за это короткое время успѣлъ оставить по себѣ незабвенную память проницательнаго администратора и милостиваго начальника, заботливаго о нуждахъ семинаріи и ея питомцевъ. По предложенію ректора Іоанникія увеличено было число членовъ правленія, его иниціативой основанъ по мудро выработанной имъ программѣ старѣйшій и практичнѣйшій изъ духовныхъ журналовъ «Руководство для сельскихъ пастырей». Основаніемъ этого журнала Высокопреосвященный навсегда увѣковѣчилъ память свою въ Кіевской семинаріи, возвысивъ ее значеніе для всей Россіи какъ литературной руководительницы всего духовенства по вопросамъ пастырскаго служенія и практики. Для ректора семинаріи, какъ редактора, и для всей учительской корпораціи, въ теченіе свыше тридцатипятилѣтняго періода изданія журналъ этотъ, служитъ неизсякаемымъ матеріальнымъ подспорьемъ.

Digitized by Google

4 декабря 1859 г. Высокопреосвященный юбиляръ былъ назначенъ ректоромъ родной ему Кіевской Академіи, гдѣ однако также оставался недолго—не болѣе года. Будучи милостивымъ вниманіемъ высшей церковной власти призванъ для управленія столичной академіей, какъ нуждавшейся тогда, по тревожному состоянію умовъ столичной молодежи, въ управителѣ мудромъ, твердомъ и энергичномъ.

Кратковременное начальствованіе юбиляра въ Кіевской Академіи ознаменовано успокоеніемъ и умиротвореніемъ бывшей нѣсколько взволнованною предъ тѣмъ внутренней жизни заведенія, и усовершенствованіемъ учебно-воспитательнаго и экономическаго ея строя. По предложенію ректора Іоанникія, въ академіи введены были годовые экзамены *для всѣхъ студентовъ и по каждому предмету* и учреждены экзаменаціонные комитеты, что прежде не соблюдалось строго и не велось надлежаще. Это нововведеніе было какъ нельзя болѣе вѣрной мѣрой къ тому, чтобы побудить студентовъ къ усерднымъ занятіямъ и отвлечь ихъ вниманіе отъ внѣшнихъ интересовъ, волновавшихъ молодежь 60 годовъ.

Для улучшенія экономическихъ порядковъ новымъ ректоромъ увеличено было число членовъ правленія. Близко сердцу ректора было и матеріальное и служебное положеніе сослуживцевъ. Нѣсколько достойныхъ тружениковъ, (въ томъ числѣ баккалавръ В. Ѳ. Пѣвницкій) по предложенію ректора возведены были въ званіе профессора, другіе получили награду (проф. Ѳаворовъ). Наконецъ, Высокопреосвященный юбиляръ явилъ себя и здѣсь мужемъ науки, и поборникомъ просвѣщенія, ознаменовавъ и академическую годовщину своего управленія учрежденіемъ новаго печатнаго ученаго органа—«Трудовъ Кіевской Академіи», которыхъ былъ онъ первымъ редакторомъ, и далъ журналу то серьезное направленіе и выдержанность, какимъ отличается этотъ журналъ и доселѣ.

Кіевскому періоду, главнымъ образомъ, принадлежатъ научныя и популярныя печатныя статьи, трактаты и проповѣди Высокопреосвященнаго юбиляра, составившія содержаніе «Юбилейнаго сборника», по разнымъ предметамъ нравственности и современной жизни. Они

Digitized by Google

помѣщались имъ преимущественно въ «Воскр. Чтеніи», издававшемся тогда при Кіевской Академіи.

6 октября 1860 г. архим. Іоанникій назначенъ былъ Ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ прослужилъ болѣе трехъ лѣтъ. По отзыву историка академіи, время это составило одну изъ лучшихъ страницъ во всей ея исторіи, и самъ юбиляръ называлъ годы своего служенія въ Петербургѣ «лучшею порою въ его жизни». И здѣсь высокопреосвященный явилъ себя



Іоанникій, Епископъ Саратовскій (1864 г.).

тѣмъ же мудрымъ и твердымъ руководителемъ высшаго разсадника духовнаго просвѣщенія и попечительнымъ отцомъ питомцевъ, умиротворителемъ и успокоителемъ мятущагося духа академической молодежи.

Нужно сказать, что предъ ректорствомъ юбиляра въ теченіи одного XXIV курса смѣнилось, благодаря нестроеніямъ въ академіи, четыре ректора и инспектора академіи. Ничего подобнаго не было при ректорствѣ архим. Іоанникія. Благостное, но справедливое, исполненное прямоты и твердости, въ тоже время и доброты, отношеніе его къ студентамъ, благоговѣйныя священно-

Digitized by Google

дѣйствія снискали новому ректору уваженіе и сердечную любовь сослуживцевъ и студентовъ. Когда ихъ любимый профессоръ и начальникъ былъ призванъ къ новому высшему служенію Церкви Божіей, то студенты на свои скудныя средства пріобрѣли панагію и поднесли ее оставлявшему ихъ начальнику. Фактъ для того времени достопримѣчательный.

Вмѣстѣ съ ректорствомъ въ академіи, высокопреосвященный юбиляръ исполнялъ обязанности главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ столицы, былъ членомъ духовной консисторіи, комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, ревизовалъ Смоленскую и Полоцкую семинаріи и пр.

Въ 1861 году высокопреосвященный юбиляръ былъ возведенъ въ званіе ординарнаго профессора и награжденъ орденомъ Св. Анны 2 ст., украшеннымъ Императорской короной.

Управленіе духовно-учебными заведеніями, въ періодъ епископства юбиляра, проникнуто тою же живою и дѣятельною попечительностью о возвышеніи ученой и учебно-воспитательной стороны и объ улучшеніи внѣшняго экономическаго быта подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеній, въ жизни которыхъ высокопреосвященный Іоанникій принималъ вездѣ и всегда самое близкое и непосредственное участіе. Насколько юбиляръ высоко цѣнитъ богословскую науку и образованіе, тому служитъ доказательствомъ то неуклонное принципіальное предпочтеніе, какое всегда и вездѣ отдается Владыкою образованнѣйшимъ кандидатамъ при опредѣленіи на священническія и другія мѣста. Въ періодъ управленія юбиляромъ Московскою и Кіевскою митрополіями составъ столичнаго и городскаго духовенства въ образовательномъ отношеніи поднятъ на небывалую ранѣе высоту. Справедливо оцѣнивая научное образованіе, высокопреосвященный юбиляръ постоянно обращаетъ особое вниманіе на воспитательную сторону духовно-учебныхъ заведеній, на развитіе въ питомцахъ духовной школы духа любви и преданности Церкви Божіей и надлежащаго сознанія долга своего высокаго назначенія.

Приснопамятна дѣятельность владыки-юбиляра, какъ

Digitized by Google

одного изъ первыхъ іерарховъ—поборниковъ женскаго духовнаго образованія. Тѣ епархіи, гдѣ святительствовалъ юбиляръ,—опередили многія другія учрежденіемъ и благоустроеніемъ у себя женскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній на цѣлыя десятки лѣтъ. Его инициатива въ этомъ отношеніи не только шла впереди, но и давала примѣръ и толчекъ и для другихъ епархій.

Всѣ преобразованія, коснувшіяся въ послѣднее 25-лѣтіе академій и всѣхъ вообще нашихъ духовно-учебныхъ заведеній самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ именемъ и трудами высокопреосвященнаго юбиляра. Всѣмъ извѣстно, что и въ настоящее время улучшеніе церковно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній составляетъ предметъ главнѣйшихъ заботъ юбиляра, какъ первоприсутствующаго члена Св. Сѵнода и предсѣдателя преобразовательной комиссіи. Дѣломъ улучшенія матеріальнаго быта подвѣдомыхъ учебныхъ заведеній во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ святительствовалъ Владыка-юбиляръ, онъ, во истину, создалъ себѣ вѣковѣчные памятники и рукотворные, и нерукотворные. Въ этой сферѣ дѣятельности юбиляру можно только удивляться и подражать его практической мудрости, но превзойти его здѣсь доселѣ никому пока еще изъ управителей церковныхъ не посчастливилось!

Воззрѣнія и идеалы свои относительно постановки учебновоспитательной стороны жизни духовно-учебныхъ заведеній выражены архипастыремъ-юбиляромъ въ его рѣчахъ, сказанныхъ по разнымъ случаямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (Отд. III Юбил. Сборника).

IV.

Епископскій и митрополичій періодъ дѣятельности Высокопреосвященнаго юбиляра.

16 мая 1861 года Архимандритъ Іоанникій былъ назначенъ на вакансію епископа Выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи, съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ.

Digitized by Google

12 іюня того же года въ Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры происходила хиротонія высокопреосвященнаго юбиляра, которую совершали знаменитѣйшіе архипастыри русской церкви: петербургскій м. Исидоръ, тверской архіеп. (впослѣдствіи митроп. Кіевскій) Филофей, херсонскій архіеп. Димитрій, калужскій архіеп. Григорій и ревельскій епископъ (впослѣдствіи митроп. Московскій) Леонтій. Съ благоговѣніемъ и смиреніемъ принимая «на рамена свои бремя епископскаго служенія», новонареченный епископъ Іоанникій далъ въ своей рѣчи при нареченіи «сердечный обѣтъ жить и служить не для себя, а для Церкви Божіей и для душъ, которыя будутъ ввѣряться его архіерейскому смотрѣнію и попеченію». И, дѣйствительно, все послѣдующее тридцативосьмилѣтнее служеніе архипастырское высокопреосвященнаго м. Іоанникія было точнымъ самоотверженнымъ осуществленіемъ этого обѣта. Объ этомъ свидѣтельствуютъ дѣла его, самовидцы, и наконецъ, печатныя сказанія объ архипасторской дѣятельности высокопреосвященнаго юбиляра въ Саратовѣ, Нижнемъ, Грузіи, Москвѣ и Кіевѣ.

На Саратовской каѳедрѣ Высокопреосвященный Іоанникій пробылъ *девять съ половиной лѣтъ* (съ 1864—1873 г.). Здѣсь началось самостоятельное епископское служеніе юбиляра Церкви и отечеству и примѣненіе къ жизни тѣхъ идеаловъ и той программы архипастырской дѣятельности, которыя сложились и созрѣли у Высокопреосвященнаго юбиляра въ предшествующій періодъ жизни, главнымъ образомъ, подъ руководствомъ и нравственнымъ обояніемъ величаваго образа приснопамятнаго митрополита Кіевскаго Филарета. О тѣхъ глубокихъ чувствахъ, которые питалъ къ великому святителю Филарету молодой, постриженный имъ инокъ Іоанникій, можно судить по глубокопрочувствованной надгробной рѣчи (помѣщенной въ Сборникѣ) юбиляра, бывшаго тогда архимандритомъ и инспекторомъ академіи. По отзывамъ нынѣ здравствующихъ самовидцевъ, въ Саратовской паствѣ новый, молодой, высокопросвященный, энергичный епископъ Іоанникій явилъ и въ жизни своей, и въ дѣятельности архипастырской, и въ сношеніяхъ совсѣмъ окружающимъ дивное сочетаніе добродѣтелей

Digitized by Google

чисто апостольскаго служенія: высокую мудрость съ глубокою проницательностью и въ дѣлахъ, и въ выборѣ себѣ ближайшихъ сотрудниковъ, — внѣшнее величіе съ необыкновеннымъ смиреніемъ и патріархальною простотою въ требованіяхъ жизни; властную строгость съ благою снисходительностью,—быстроту и энергію въ дѣлахъ съ неуклонною послѣдовательностью, а наипаче же—любовь и милосердіе ко всѣмъ и особенно къ сирымъ и бѣднымъ. Лично во все вникая, во всѣхъ дѣлахъ и начинаніяхъ стоя впереди, самъ за всѣмъ наблюдая, владыка въ тоже время облекалъ широкимъ довѣріемъ въ порученномъ дѣлѣ подчиненныхъ труженниковъ и охотно принималъ во вниманіе новыя соображенія, клонившія въ вящей пользѣ дѣла.

Время управленія высокопреосвященнымъ юбиляромъ Саратовской епархіей было особенное, оно совпало съ первымъ моментомъ освободительной эпохи. Крѣпостное право, какъ извѣстно, тяжелымъ ярмомъ лежало не только на крестьянахъ, но и на плечахъ сельскаго духовенства, которое у многихъ крѣпостниковъ было въ немаломъ порабощеніи. На долгѣ благопопечительнаго о духовенствѣ и народѣ архипастыря лежала тяжелая отвѣтственность предъ Богомъ и совѣстію стоять на стражѣ справедливости въ защитѣ интересовъ слабыхъ въ непривычной борьбѣ освобождаемыхъ съ вѣковыми путами крѣпостнаго рабства.

Владыка зорко слѣдилъ за жизнію и духовнымъ настроеніемъ не только городской своей паствы, но и сельской. Съ этой цѣлію онъ неутомимо совершалъ частые объѣзды градовъ и весей Саратовскаго края. Объ этихъ объѣздахъ епархіи, саратовскіе и нижегородскіе здравствующіе сослужители архипастыря — юбиляра сохраняютъ трогательныя воспоминанія. Въ первый годъ епископъ Іоанникій совершилъ свой объѣздъ епархіи по обычаю того времени «со свитой»,—т. е. съ протодіакономъ, инодіаконами, пѣвчими, ризницей; служилъ въ церквахъ по городамъ и селамъ молебны, всенощныя, литургіи. Но замѣтивъ, что свита притязательна и требовательна въ отношеніи сельскихъ, и безъ того бѣдныхъ, священниковъ и старостъ, на счетъ подачекъ и продовольствія, а также и ведетъ она себя въ пути не воздержно и

Digitized by Google

непристойно, преосвященный убѣдился, что больше вреда и соблазна, чѣмъ пользы приноситъ участіе свиты въ церковныхъ службахъ при архіерейскихъ объѣздахъ и измѣнилъ совершенно существовавшій порядокъ обозрѣнія епархіи. Онъ сталъ ѣздить на простомъ тарантасѣ, запряженномъ парой лошадей, съ однимъ своимъ келейникомъ и притомъ безъ маршрута. «Подъѣдемъ, бывало, къ церкви,—разсказывалъ намъ сопровождавшій владыку келейникъ, — я начну рѣдко, какъ на службу, благовѣстить въ колоколъ, а Владыка тѣмъ временемъ терпѣливо обойдетъ вокругъ храма, осмотритъ стѣны его, погостъ, караулку, школу... Явится причтъ встревоженный, конечно, но Владыка своимъ кроткимъ обхожденіемъ успокоитъ, — пойдетъ въ храмъ, приложится къ иконамъ, осмотритъ антиминсъ, дарохранительницу, спроситъ книги (документы церковные), затѣмъ благословитъ народъ, побесѣдуетъ. Часто народъ собирался ранѣе, чѣмъ явится причтъ и въ попыхахъ бывало забудетъ захватить ключи церковные. Тогда Владыка сядетъ на паперть или на могилу въ оградѣ и ведетъ религіозную бесѣду съ народомъ, который, обыкновенно, принималъ его вначалѣ за простаго монаха, ибо архіереи въ такой простотѣ ранѣе никогда не ѣздили. Если встрѣчался Владыка съ раскольниками или сектантами, то велъ съ ними простыя, мирныя, задушевныя бесѣды. Не разъ заѣзжалъ архипастырь и въ моленныя раскольниковъ, какъ въ саратовской, такъ и въ нижегородской епархіяхъ. Раскольники хотя и не охотно допускали архипастыря въ моленную, но послѣ простой душевной бесѣды нѣкоторые подходили и подъ благословеніе, и цѣловали руку. Если приходилось когда сдѣлать замѣчаніе приходскому священнику, то Владыка никогда не дѣлалъ его при народѣ, а всегда всѣ внушенія и совѣты давалъ въ алтарѣ. На ночлегъ архипастырь останавливался всегда у священниковъ, къ господамъ заѣзжать не любилъ. Если время теплое, то Владыка ночевалъ на дворѣ въ повозкѣ или въ тарантасѣ. Владыка всячески старался и требовалъ, чтобы духовенство ничего особаго не готовило, и не покупало городскихъ снѣдей для его пріѣзда. Сухія рыбныя закуски Владыка возилъ съ собой, часто ими же и угощалъ хозяина-іерея, а самъ кушалъ

Digitized by Google

что-либо жидкое горячее, приготовленное для домашняго стола. Лошадей брали обывательскихъ за плату, ни приставовъ, ни вообще полиціи Владыка не имѣлъ обыкновенія вызывать и не любилъ вообще ихъ тревожить. Владыка-юбиляръ всегда возилъ съ собой карту епархіи и клировыя вѣдомости. Дорогою, подъѣзжая къ извѣстному селу, архипастырь разсматривалъ свѣдѣнія о приходѣ. Вездѣ архипастырь заходилъ въ школы и спрашивалъ у учениковъ молитвы. Такимъ же точно порядкомъ, по сообщенію другаго нижегородскаго самовидца, производилось имъ обозрѣніе церквей и въ Нижегородской епархіи. На Кавказѣ же приходилось при обозрѣніяхъ епархіи дѣлать передвиженія и на лошадяхъ, и верхомъ, и пѣшкомъ.

Стараясь установить живой церковный союзъ между собою, какъ архипастыремъ, и своею паствою, въ лицѣ ея первенцевъ и избранныхъ, стараясь призвать и объединить лучшія въ паствѣ силы для христіанскаго дѣла, на пользу церкви и просвѣщенія «сихъ малыхъ»,—Преосвященный юбиляръ, послѣ первой же годовщины своего архипастырства на Саратовской каѳедрѣ, а затѣмъ и послѣ обозрѣнія епархіи, обращался къ паствѣ съ трогательными проповѣдями, въ коихъ выражалъ свои мысли, чувствованія, впечатлѣнія и наблюденія и призывалъ паству къ общему труду въ вертоградѣ Христовомъ,—къ содѣйствію ему въ просвѣщеніи и благотвореніи меньшей во Христѣ Братіи, — къ вразумленію заблудшихъ. И призывной гласъ всѣми высокочтимаго архипастыря не оставался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

При содѣйствіи и сочувствіи пасомыхъ, Владыкѣ скоро удалось въ Саратовѣ осуществить одну изъ завѣтныхъ его идей—учредить братство св. креста съ широкими церковно-просвѣтительными и миссіонерскими задачами, и завести при Братствѣ публичныя миссіонерскія собесѣдованія съ раскольниками. Учрежденія эти были въ то время единственнымъ опытомъ и послужили затѣмъ образцомъ въ этомъ отношеніи и для другихъ епархій. Все это было такъ ново и необычно для людей того времени, особенно въ области миссіи, опиравшейся все еще, по традиціямъ николаевской эпохи, болѣе на внѣшнія полицейскія средства и совсѣмъ забывавшей мирное слово

Digitized by Google

убѣжденія,—такъ что даже губернаторъ мѣстный и тотъ опасался заведенныхъ архіереемъ бесѣдъ, какъ опаснаго и незаконнаго дѣла. Раскольники тѣмъ болѣе подозрительно смотрѣли на «небывалую затѣю» новаго архіерея и долго считали, что это поставлена имъ ловушка и потому никакъ на первыхъ порахъ не рѣшались выступать въ пренія и совопросничество съ миссіонерами. Владыка живо интересовался полемическими бесѣдами, посѣщалъ ихъ самъ, причемъ, чтобы не стѣснять раскольниковъ, являлся незамѣтно въ скромной черненькой рясѣ. Не рѣдко архипастырь вступалъ самъ въ пренія и дѣятельно поддерживалъ миссіонеровъ въ трудныхъ случаяхъ, когда православные полемисты терялись или сбивались въ сторону отъ намѣченнаго предмета. По отзыву самовидцевъ, Владыка былъ всегда такъ убѣдителенъ, терпѣливъ и кротокъ при бесѣдахъ съ раскольниками, что хотя они и оставались безотвѣтными, но никогда не раздражались и не грубили. Однажды была бесѣда, разсказывалъ намъ одинъ изъ здравствующихъ нынѣ слушателей ея, — о перстосложеніи. Православные собесѣдники терялись разобраться въ какихъ-то забористыхъ громоздкихъ возраженіяхъ раскольниковъ. Тогда вышелъ самъ архипастырь и повелъ доказательства сначала изъ писанія, исторіи и потомъ отъ разума, а въ заключеніе сказалъ такъ: «Я въ Кіевѣ учился, монашество тамъ принялъ и долго служилъ и вотъ засвидѣтельствую вамъ, братіе, архіерейскою совѣстью, что въ Кіево-Печерской Лаврѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи св. Спиридонія Просфорника, у котораго пальцы сложены *троеперстно*. Пусть интересующіеся изъ васъ поѣдутъ сами въ этомъ убѣдиться. Зайдите ко мнѣ, я дамъ письмо къ о. намѣстнику, онъ разувѣритъ ваше невѣріе. Истина и спасеніе дороже времени и денегъ,—поѣзжайте,—пошлите выборныхъ»... Воцарилась глубокая тишина, раскольникамъ было тяжело, что никто изъ нихъ не отозвался.. Получилось впечатлѣніе сильное, у многихъ въ душѣ явилось сомнѣніе и увѣренность въ своей правотѣ поколебалась...

Искушенный опытомъ, Владыка, въ одномъ изъ послѣднихъ наставленій миссіонерамъ (кіевскимъ), справедливо поставляетъ главную цѣль собесѣдованій въ томъ, чтобы пробудить въ слушателяхъ отщепенцахъ сом-

Digitized by Google

нѣніе,—вызвать безпокойство ьъ ихъ совѣсти, поколебать увѣренность, а не въ томъ, чтобы переговорить иновѣрныхъ собесѣдниковъ, или возвратить въ церковь на показъ



Іоанникій, Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Карталинскій (1878 г.)

одного-двухъ, забывъ о вліяніи на массу, — въ этомъ еще не успѣхъ миссіи.

Братство св. креста росло и крѣпло быстро. Оно

Digitized by Google

подготовляло миссіонеровъ изъ начетчиковъ и посылало ихъ на миссію въ раскольничьи села; образовало богатое собраніе старопечатныхъ книгъ, по которымъ обучались расколовѣдѣнію воспитанники семинаріи, гдѣ введена была, въ видѣ единственнаго тогда опыта, по мысли архипастыря юбиляра,—каѳедра обличенія раскола. Воспитанники по очереди являлись на публичныя бесѣды и составляли о нихъ отчеты, разбираемые потомъ на урокахъ. При братствѣ же впослѣдствіи возникла безплатная столовая для бѣдныхъ, которая помѣщалась подъ библіотекой, ремесленная школа и учебно-заработанный (нынѣшніе дома трудолюбія) для бѣдныхъ дѣтей и духовно-просвѣтительный союзъ, поставившій своею задачей распространеніе грамоты и народнаго просвѣщенія путемъ религіозно-нравственныхъ чтеній, изданіе и распространеніе душеполезныхъ книгъ.

По образцу Саратовскаго Братства учреждены были въ епархіяхъ два филіальныхъ отдѣленія братства въ уѣздныхъ городахъ. И доселѣ братство Саратовское процвѣтаетъ въ своей святой дѣятельности и всегда служило любимымъ дѣтищемъ юбиляра. Счастливый опытъ саратовскій убѣдилъ Владыку юбиляра въ несомнѣнной пользѣ этой, въ своемъ родѣ единственной, и ничѣмъ незамѣнимой мѣры, и онъ во всѣхъ другихъ епархіяхъ потомъ учреждаетъ миссіонерскія просвѣтительнаго братства и при нихъ организуетъ кружки собесѣдниковъ, Такъ напр., въ Нижнемъ-Новгородѣ учреждено имъ по примѣру саратовскаго также братство св. Креста и здѣсь также архипастыремъ заведены были собесѣдованія, на которыхъ онъ принималъ также дѣятельные и живое участіе. Въ Тифлисѣ заведены имъ были бесѣды съ молоканами, въ Москвѣ — съ раскольниками при братствѣ св. Петра въ д. Халатова, въ Кіевѣ— со штунтистами. Нельзя не замѣтить и еще одной достопримѣчательной черты въ управленіи юбиляромъ Саратовской (да также и другихъ послѣдующихъ) епархіей— это заботы высокопреосвященнаго Іоанникія кончать миромъ тяжебныя дѣла между духовенствомъ архіерейскимъ судомъ, пока можно не доводить ихъ до слѣдственной бумажной волокиты. Для этого немирствующихъ или провинившихся архипастырь любилъ вызывать къ себѣ въ

Digitized by Google

епархіальный городъ и дѣлалъ имъ надлежащія архипастарскія внушенія, затѣмъ однихъ отпускалъ съ миромъ, а другихъ оставлялъ, въ видѣ наказанія, на эпитимію при архіерейскомъ домѣ, но безъ внесенія въ формулярный списокъ. Трогательную картину представляло, разсказываютъ очевидцы, какъ Владыка въ скуфейкѣ и въ иноческой, скромной рясѣ, а иногда и въ подрясникѣ—работалъ, бывало, въ архіерейскомъ загородномъ саду, съ кряпкою или лопатою въ рукахъ, окруженный штрафными эпитимійцами. Наказаній суровыхъ архипастырь избѣгалъ.

Въ саратовской епархіи Высокопреосвященный Іоанникій ввелъ впервые выборное начало въ духовенствѣ и благочинническіе совѣты.

Затѣмъ съ Саратова начались заботы высокопреосвященнаго Іоанникія объ облегченіи духовенства въ дѣлѣ образованія дѣтей и не только мальчиковъ, но и дѣвицъ. Зная по опыту собственной жизни, какимъ бременемъ тяжелымъ для духовенства ложится воспитаніе и обученіе дѣтей и какъ много даровитыхъ людей погибаетъ отъ матеріальной нужды и невозможности продолжать образованіе, архипастырь отдался всѣмъ милосерднымъ своимъ сердцемъ и всею непреклонною энергіей и проницательнымъ умомъ на изысканіе такого источника, который бы обезпечивалъ нужды епархіи по обученію дѣтей духовенства. И вотъ владыка юбиляръ мудро останавливается на счастливой мысли объ учрежденіи епархіальнаго свѣчнаго завода и смѣло рѣшается на эту первую въ Россіи попытку. Заводъ начинаетъ свои первые шаги ощупью, неувѣренно, нерѣшительно. Архипастырь помѣщаетъ его въ своемъ домѣ, жертвуетъ личныя средства, самъ слѣдитъ и руководитъ за производствомъ и операціями. Полезное первое въ Россіи начинаніе архипастыря Богъ благословилъ успѣхомъ. Заводъ сталъ на ноги и скоро сдѣлался благодѣтельнымъ учрежденіемъ и главнымъ источникомъ по покрытію всѣхъ неотложныхъ нуждъ на духовно-учебныя и благотворительныя учрежденія епархіи. При помощи завода устроено и обезпечено было епархіальное женское училище, учрежденіемъ котораго положено было

Digitized by Google

архипастыремъ начало женскому образованію духовнаго званія Саратовской епархіи, а также положено основаніе пріюту для безпріютныхъ сиротъ духовенства, учрежденъ учебно-заработный домъ. Все это во вѣки будетъ служить немолчными свидѣтелями, несокрушимыми, памятниками о доблестной архипастырской дѣятельности юбиляра на первой его святительской каѳедрѣ.

13 іюня 1873 года послѣдовало перемѣщеніе Высокопреосвященнаго юбиляра на старѣйшую нижегородскую каѳедру. 12 іюня Саратовъ проводилъ своего любимаго архипастыря, оглашая соборъ слезами, рыданіями паствы, благословляя имя незабвеннаго архипастыря и отца.

На Нижегородской каѳедрѣ высокопреосвященный юбиляръ святительствовалъ только 4½ года; но совершено имъ здѣсь было за это короткое время столько же добраго, важнаго и вѣковѣчнаго, сколько въ 9 слишкомъ лѣтъ въ Саратовѣ. Это объясняется тою увѣренностью и твердостью, съ какою новый архипастырь проводилъ здѣсь свою, испытанную благоплоднымъ саратовскимъ опытомъ, программу и систему, — а также и усердіемъ сотрудниковъ, (изъ коихъ іерархъ до нынѣ вспоминаетъ благодарною памятью о. Крылова и о. Виноградова),—и подготовленностью почвы въ землѣ Низовской, гдѣ, подъ вліяніемъ благихъ опытовъ сосѣдней епархіи, начаты были тѣ главныя учрежденія, которымъ онъ положилъ починъ въ Саратовѣ, — разумѣемъ свѣчной заводъ и духовное женское училище. Но высокопреосвященный юбиляръ засталъ ихъ только въ зачаточномъ, неразвитомъ состояніи. Новый архипастырь не только развилъ и укрѣпилъ эти юныя учрежденія, но и вновь создалъ при женскомъ Епархіальномъ училищѣ дѣтскій пріютъ, въ которомъ нашли себѣ убѣжище въ первые же годы учрежденія его 40 дѣтей сиротъ. При Оранскомъ монастырѣ имъ основана ремесленная школа для 40 мальчиковъ, немогшихъ поступить почему-либо въ духовно-учебныя заведенія. Но кромѣ того владыка здѣсь осуществилъ новое великой важности дѣло—это устройство перваго въ Россіи великолѣпнаго семинарскаго общежитія, причемъ изыскалъ средства на безмездное содержаніе 108 учениковъ изъ 288 всѣхъ учащихся, такъ что

Digitized by Google

только 29 семинаристовъ жили на квартирахъ у родныхъ или родственниковъ.

Устройствомъ общежитія достигалось улучшеніе матеріальнаго быта родителей, не тратившихъ теперь на обученіе дѣтей своихъ бѣдныхъ средствъ и возвышалось въ семинаріи нравственное и воспитательное дѣло. На всѣ эти учрежденія Владыка былъ щедрымъ благотворителемъ, такъ что на одно епархіальное училище имъ пожертвовано до 15 т. р.

Нижегородская паства святительское имя юбиляра считаетъ «своимъ украпеніемъ и славой», и проводила его въ далекій Кавказъ «какъ ангела Божія», по выраженію одного оратора, «какъ солнце, такъ отрадно свѣтившее и благотворно согрѣвавшее и пастырей и пасомыхъ», «какъ благодѣтеля и отца».

Въ 1877 г. Высопреосвященный Іоанникій назначенъ былъ экзархомъ Грузіи и членомъ Св. Сѵнода. Въ новомъ краѣ были новыя задачи; но и здѣсь нашла себѣ болѣе чѣмъ гдѣ либо мѣсто и примѣненіе та благодѣтельная система архипастыря, которая такъ много осчастливила Саратовскую и Нижегородскую каѳедры.

Бѣдность и нужда духовенства въ Иверіи архипастыремъ усмотрѣна гнетущая; а съ нею царила страшная тьма и необразованность среди духовенства, особенно же въ женской половинѣ сословія. Новый экзархъ самое живое участіе принялъ въ улучшеніи матеріальнаго и воспитательнаго положенія семинаріи и немедленно приступилъ къ учрежденію епархіальнаго женскаго училища.

Все свое жалованіе, за время служенія въ Грузіи (4½ года), Высокопреосвященный Іоанникій жертвовалъ на нужды духовнаго образованія дѣтей грузинскаго духовенства (около 30 т. р.). Много экзархомъ Іоанникіемъ сдѣлано для распространенія православія и просвѣщенія среди туземцевъ и для улучшенія церковныхъ порядковъ.

Въ исторіи грузинскаго экзархата время управленія высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ считается «свѣтлою, благодѣтельною эпохой».

27 іюня 1882 г. высокопреосвященный юбиляръ возведенъ былъ въ санъ митрополита древлепрестольной Москвы и здѣсь явилъ себя достойнѣйшимъ преемникомъ великихъ святителей Московскихъ. Московской ка-

Digitized by Google

ѳедрѣ высокопреосвященный юбиляръ также оставилъ неизгладимые слѣды своего мудраго, твердаго, справедливаго управленія и создалъ памятники, которые сдѣлали имя его и здѣсь незабвеннымъ. Сюда нужно отнести учрежденіе и устройство втораго женскаго епархіальнаго училища, на которое пожертвовано архипастыремъ 10 т. руб., учрежденіе 10 стипендій при Филаретовскомъ училищѣ, а главное устройство общежитій при виѳанской и московской семинаріяхъ и Перервенскомъ училищѣ, съ изысканіемъ средствъ для безмезднаго содержанія всѣхъ воспитанниковъ.

Этимъ сдѣлано духовенству епархіи такое великое благодѣяніе, подобнаго которому доселѣ нигдѣ не находится въ лѣтописяхъ и въ жизни духовноучебныхъ заведеній другихъ епархій. Подвигъ этотъ поражаетъ всѣхъ своею небывалостью и оказалъ московскому духовенству пособіе, равняющееся не менѣе половины его годовыхъ доходовъ. Въ Москвѣ учреждено было новымъ митрополитомъ просвѣтительное братство св. Кирилла и Меѳодія, которое сдѣлалось благодѣтельнымъ разсадникомъ и органомъ церковно-школьнаго просвѣщенія и управленія. При московской семинаріи открыта каѳедра раскола и заведены бесѣды съ раскольниками, а также при Покровскомъ монастырѣ и въ частномъ домѣ кружкомъ собесѣдниковъ велись полемическія пренія о вѣрѣ. Учреждено затѣмъ было общество церковнаго пѣнія, пенсіонное учрежденіе для духовенства, устроена больница, пріютъ для дѣтей, убѣжище для заштатныхъ священослужителей и многое другое.

Какъ мудрый управитель и ревностный стражъ православія, 17 ноября 1891 г. архипастырь-юбиляръ былъ, въ особыхъ миссіонерскихъ цѣляхъ, Высочайше назначенъ на кіевскую митрополію, глубоко отягченную тогда борьбою съ широко разросшеюся штундою.

Здѣсь Владыка-юбиляръ, для воздѣйствія на отпадшихъ и охраненія православныхъ, прежде всего учредилъ «Религіозно-просвѣтительное общество», которое сдѣлалось распорядительнымъ миссіонерскимъ центромъ и ведетъ весьма успѣшно чтенія во многихъ мѣстахъ города и полемическія противоштундовыя собесѣдованія, издаетъ листки, строитъ храмы. Мѣстной миссіи дано лучшее

Digitized by Google

устройство и увеличено архипастыремъ число миссіонеровъ, улучшено ихъ матеріальное обезпеченіе; заведены ежегодные уѣздные миссіонерскіе съѣзды, открыты вновь и улучшены существовавшія ранѣе церковныя школы, улучшены составы причтовъ въ приходахъ, зараженныхъ штундой и проч.

Для улучшенія быта духовенства учреждена эмеритальная касса, основанъ пожарный капиталъ, улучшенъ и расширенъ свѣчной заводъ. Самъ архипастырь на начало всѣхъ этихъ учрежденій вложилъ крупныя жертвы (по 10 т. руб.). Многое сдѣлано Высокопреосвященнымъ юбиляромъ и для кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній: перестроена академія, преобразованы женскія училища, устроена при 2 училищѣ церковь на средства митрополита, а при Богуславскомъ—больница, открытъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ пріютъ для бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, такъ что всѣхъ благъ, сдѣланныхъ для епархіи юбиляромъ и явно, и тайно не изчести въ краткомъ юбилейномъ очеркѣ. Можно сказать одно, что славная полувѣковая дѣятельность архипастыря-юбиляра, какъ великаго іерарха составитъ предметъ цѣлой обширной исторіи.

Закончимъ нашъ бѣглый юбилейный очеркъ полувѣковой доблестной жизнедѣятельности юбиляра-архипастыря напоминаніемъ о тѣхъ важныхъ церковно-государственныхъ историческихъ событіяхъ, въ которыхъ Богъ судилъ быть ему участникомъ.

Сюда нужно прежде всего отнести участіе архипастыря въ двухъ коронаціяхъ Государей: Императора Александра III и Николая II, освященіе храма Христа Спасителя въ присутствіи Ихъ Величествъ, встрѣчу Государя Николая Александровича и молодую Государыню Александру Ѳеодоровну въ 1896 г. въ Кіевѣ и сопровожденіе Ихъ Величествъ по пещерамъ Кіево-Печерской Лавры; освященіе въ присутствіи Ихъ Величествъ Кіевскаго Владимірскаго собора и памятника Николаю I, освидѣтельствованіе въ особой коммиссіи и удостовѣреніе нетлѣнности мощей и истинности чудотвореній Святителя Ѳеодосія Черниговскаго и открытіе сихъ св. и многоцѣлебныхъ мощей, совершенное архипасты-

Digitized by Google

ремъ въ г. Черниговѣ 9 сентября 1896 г.; открытіе подъ почетнымъ предсѣдательствомъ и мудрымъ руководствомъ высокопреосвященнаго юбиляра — двухъ всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ въ Москвѣ, перваго церковно-школьнаго съѣзда въ Кіевѣ (въ 1894 г.).

Архипастырь-юбиляръ за свои доблестныя заслуги церкви и отечеству почтенъ Государями и увѣнчанъ всѣми россійскими орденами до св. Андрея Первозваннаго включительно.

Редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія», отъ лица всѣхъ, тѣсно сплотнившихся близъ органа внутренней миссіи ея дѣятелей, — долгомъ считаетъ нынѣ принести Архипастырю юбиляру, чувства благоговѣйной признательности за все добро, сдѣланное для миссіи и усердно молить Творца вѣковъ и временъ: да будетъ заходящая нынѣ за свой горизонтъ вечерняя заря жизнедѣятельности маститаго юбиляра также пріятно, мирно и ярко блестяща, какъ закатъ рабочаго лѣтняго жаркаго дня въ тихій вечеръ!

Да продлится же и еще на многія и многія лѣта животворный свѣтъ святительства доблестнаго іерарха-юбиляра на славу и пользу православія и на духовное утѣшеніе и радость всѣхъ вѣрныхъ сыновъ матери Церкви!

В. Скворцовъ.

Digitized by Google

Церковное и внѣцерковное учительное слово *).

V.

Проповѣдь церковная имѣетъ свои опредѣленныя и довольно узкія рамки. Очень ошибается тотъ изъ проповѣдниковъ, кто не замѣчаетъ этихъ рамокъ и тѣмъ насильственно расширяетъ ихъ до неопредѣленныхъ размѣровъ. Необходимо, впрочемъ, повторить, что мы разсматриваемъ данный вопросъ (какъ и въ первыхъ главахъ) только съ точки зрѣнія слушателей, т. е. преслѣдуя цѣль достиженія наибольшей суммы впечатлѣнія и вліянія на народъ проповѣдника. Для этой цѣли не надо пренебрегать ничѣмъ, даже маловажными, повидимому, мелочами, и, наоборотъ, можно поступиться иногда кое-чѣмъ и очень важнымъ съ точки зрѣнія школьныхъ гомилетическихъ правилъ.

Чинъ каждаго богослуженія въ Православной Церкви есть нѣчто цѣльное, гармоничное во всѣхъ своихъ частяхъ какъ художественно законченное произведеніе. Эта законченность особенно замѣтна въ такихъ богослуженіяхъ, которыя почти не подвергаются измѣненіямъ и сокращеніямъ, какъ напримѣръ: литургія, пасхальная заутреня, богослуженія страстной седмицы и др. Но художественная цѣльность нашего богослуженія заключается не въ одной только гармоничности или пропорціональности отдѣльныхъ частей извѣстнаго чина, но главнымъ образомъ въ полномъ соотвѣтствіи внѣшней формы съ внутренней идеей; а это, какъ извѣстно, есть главный законъ художественнаго творче-

*) Окончаніе. См. «Миссіонер. Обозр.» Мартъ, стр. 301.

Digitized by Google

ства. Каждое пѣснопѣніе, каждое священнодѣйствіе есть точное и ясное выраженіе извѣстной мысли, а все вмѣстѣ составляетъ съ эстетической стороны такую законченную картину, которая дѣйствуетъ неотразимо обаятельнымъ образомъ на всѣхъ одинаково: на дѣтей и старцевъ, простецовъ и мудрецовъ. Глубокое воспитательное значеніе этого дѣйствія не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Всякая церковная проповѣдь есть *вводное прибавленіе къ установленному чину богослуженія*. И ко всему тому что было сказано нами въ предъидущихъ главахъ объ условіяхъ дѣйственности проповѣди, необходимо поэтому прибавить еще одно условіе: чтобы она ни въ чемъ и ничѣмъ не нарушала художественной гармоніи и цѣльности того богослуженія, во время котораго произносится. Это значитъ: *церковное богослужебное слово* и своимъ содержаніемъ и силой вдохновенія и продолжительностью произношенія *должно быть въ наиболѣе полномъ гармоническомъ соотвѣтствіи съ богослуженіемъ*. Тогда оно не только не нарушаетъ цѣльности впечатлѣнія, но, принося струю новой живой силы, даже усиливаетъ это впечатлѣніе. Получается аккордъ цѣльный, стройный, гармоничный, который неотразимо дѣйствуетъ не только на чувство, но и на сознаніе богомольца.

Идеальный примѣръ *такого* слова представляетъ слово св. Іоанна Златоустаго, произносимое въ пасхальную утреню. Это удивительное (можно сказать—огненное) по высотѣ вдохновенія слово. Само по себѣ, взятое отдѣльно отъ службы, оно представляетъ величайшій образецъ не только краснорѣчія, но и христіанской поэзіи. Не знаешь, чему въ немъ болѣе удивляться, — тому ли что въ немъ такъ полно и выразительно вылился духъ воспоминаемаго событія, или тому, что внѣшнее выраженіе идеи достигаетъ здѣсь самыхъ вершинъ художественнаго творчества. И все это такъ гармонично соотвѣтствуетъ художественной высотѣ пѣснопѣній и вообще всей службы пасхальной заут-

Digitized by Google

рени, что слово Златоустаго само собой *слилось* со службой, сдѣлалось ея нераздѣльной составной частью, такъ что отнять его отъ богослуженія (не произнести его) нельзя безъ ущерба для полноты и красоты всего богослуженія.

Вотъ, повторяемъ, *идеальный* образецъ такого церковнаго слова, которое составляетъ одно цѣлое съ богослуженіемъ. Подражать этому совершенству — нельзя (кто изъ насъ обладаетъ даромъ художественнаго слова?). Но стремиться къ этому идеалу намъ рядовымъ проповѣдникамъ — можно и необходимо. И можемъ мы это дѣлать главнымъ образомъ съ отрицательной стороны. Надо для этого только стараться удалять изъ проповѣди все то, что можетъ произвести диссонансъ въ душѣ богомольца и измѣнить ея настроеніе. Возьмемъ самые рѣзкіе примѣры: какъ бы проповѣдь ни была хороша по мысли, изложенію, одушевляющему ее чувству, но если она *слишкомъ продолжительна*, вниманіе слушателей, вначалѣ возбужденное, начинаетъ мало по малу ослабѣвать, разсѣеваться и разрѣшаться въ чувство томительнаго ожиданія: «когда же онъ, наконецъ, кончитъ?» Въ результатѣ—прекрасная сама по себѣ проповѣдь не только не производитъ должнаго впечатлѣнія, но еще ослабляетъ молитвенное настроеніе въ душѣ у многихъ богомольцевъ. Est modus in rebus—это мудрое правило очень часто проповѣдниками забывается. Точно также, если въ минуты высшаго напряженія молитвеннаго чувства и умиленія, въ минуты, когда душа богомольца, сливаясь съ церковными пѣснопѣніями, потрясена въ своихъ глубочайшихъ тайникахъ, если въ это время проповѣдникъ въ своемъ словѣ (хотя бы и краткомъ) станетъ догматически раскрывать какую либо истину, или холодно-разсудочно объяснять значеніе воспоминаемаго событія,—какое дѣйствіе произведетъ его слово? Обратное тому, какое было бы желательно. Его слово внесетъ разладъ въ душу слушателя, подѣйствуетъ охлаждающимъ образомъ на его пылающее чувство и, какъ рѣзкій звукъ

Digitized by Google

иного строя, произведетъ диссонансъ въ общемъ согласномъ настроеніи [1]).

Согласіе слова проповѣдника съ общимъ всей церкви чувствомъ, съ общимъ настроеніемъ, т. е. проникновеніе учительнаго слова этимъ чувствомъ, отображеніе его — есть также одно изъ главныхъ условій *дѣйственности* церковнаго слова. И проповѣдникъ достигаетъ этой дѣйственности, когда онъ горитъ любовью къ своей паствѣ, когда онъ вдумчиво, а не кое-какъ относится къ своей учительной власти, когда онъ возгрѣваетъ и поднимаетъ до высокой степени свое молитвенное настроеніе, когда онъ самъ проникается и вдохновляется духомъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній, особенно за тѣмъ богослуженіемъ, когда ему нужно произнести слово [2]).

И вотъ всѣ тѣ условія внутреннія и внѣшнія, о которыхъ мы выше говорили и съ которыми долженъ считаться проповѣдникъ, чтобы его церковная проповѣдь пріобрѣла наибольшую силу вліянія; все это взятое вмѣстѣ и составляетъ тѣ опредѣленныя и узкія рамки церковной проповѣди, о которыхъ мы говорили въ началѣ этой главы.

---

[1]) Какъ часто мы, пастыри, въ этомъ отношеніи бываемъ невнимательны и не вдумчивы. Вотъ напримѣръ „Слово въ Великій Пятокъ". Кто изъ насъ не считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ произнести слово предъ Плащаницей? А между тѣмъ чье слово по своему содержанію и глубинѣ чувства *выражаетъ* въ это время одушевляющее всѣхъ настроеніе? У Плащаницы, по нашему разумѣнію, если говорить, то надо говорить такъ, чтобы вся церковь плакала, а иначе лучше не говорить.

[2]) Что такое *вдумчивое* отношеніе къ своему слову можетъ показать слѣдующій примѣръ: одинъ очень чтимый пастырь и проповѣдникъ, пріѣхавши въ тюрьму, гдѣ его ожидали заключенные съ радостью и нетерпѣніемъ, сказалъ за богослуженіемъ проповѣдь очень суровую и обличительную. Впечатлѣніе получилось чрезвычайно удручающее и тягостное. Почему? Въ другое время это слово было бы полезно и кстати, *теперь же*, когда сердца раскрыты были для радости и утѣшенія, жесткое слово проповѣдника внесло въ нихъ болѣзненное огорченіе и заставило закрыться.

Digitized by Google

VI.

Но признаніе этихъ рамокъ нисколько не ограничиваетъ пастырской свободы и власти учительства. Это признаніе только *разграничиваетъ* различныя области, въ которыхъ дѣйствуетъ пастырское слово. Ибо пастырь не можетъ и не долженъ съуживать свое учительство предѣлами только богослужебной проповѣди; въ его распоряженіи есть еще болѣе обширная, почти ничѣмъ не ограниченная, область проповѣди *внѣцерковной*, внѣбослужебной.

Пастырь долженъ учить вездѣ и всегда. Апостольскій завѣтъ: «проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тим. 4, 2) не можетъ быть исполненъ, если пастырь только за богослуженіемъ говоритъ, а въ другое время молчитъ. На всякомъ мѣстѣ пастырскаго служенія, во всякое время — представляется ему возможность (а иногда и настоятельная необходимость) сказать слово назиданія, утѣшенія, обличенія. Въ школѣ съ дѣтьми, при исполненіи частныхъ требъ въ домахъ прихожанъ, въ общей бесѣдѣ съ тѣми же прихожанами въ свободное внѣбогослужебное время — какое обширное поле для пастырскаго учительства! И ничѣмъ онъ здѣсь не стѣсненъ, никакими условностями или ограниченіями времени и мѣста. Скажетъ ли онъ два-три слова отъ души въ частномъ случаѣ—благовременное утѣшеніе или напоминаніе стоитъ иной проповѣди. Говоритъ ли онъ два—три часа безъ отдыха на собесѣдованіи съ «иными овцами»—тутъ же его слушаетъ, затаивъ дыханіе, своя же паства. Однимъ словомъ вездѣ и всегда добрый пастырь находитъ готовность слушать его слово и внимать наставленіямъ. Вездѣ есть добрая почва, было бы только желаніе сѣять.

Внѣцерковное учительство въ основѣ своей имѣетъ то же, что и церковное — простое, устное, живое слово

Digitized by Google

пастыря. Разница лишь та, что формы внѣбогослужебныхъ бесѣдъ разнообразны, смотря по потребностямъ мѣста, и допускаютъ большую свободу пользованія словомъ. Пастырь можетъ прочитать житіе святаго и затѣмъ въ живой рѣчи сдѣлать заключеніе изъ прочитаннаго, отмѣтить наиболѣе существенныя черты житія, имѣющія отношенія къ слушателямъ, можетъ прочитать что либо изъ Священнаго Писанія или изъ твореній Отцовъ Церкви и своими словами объяснить прочитанное, однимъ словомъ можетъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ пользоваться тѣмъ богатѣйшимъ матеріаломъ, который у него всегда подъ руками. Единственное условіе, которое необходимо соблюдать при этомъ, состоитъ въ томъ, чтобы пастырь своимъ живымъ словомъ *одухотворялъ* тотъ сырой матеріалъ, который употребляетъ для своей внѣбогослужебной бесѣды. А иначе она превратится *въ сухое, мертвое поученіе* несравненно менѣе дѣйственное, чѣмъ даже прочитанная проповѣдь. Намъ неоднократно приходилось бывать на такихъ *поученіяхъ* (совершенно неправильно именуемыхъ «бесѣдами») и каждый разъ мы выносили самое неблагопріятное впечатлѣніе. Гдѣ нѣтъ живого слова, тамъ нѣтъ и жизни. Пастырь безучастно — формально читаетъ что-либо, какъ бы исполняя повинность, случайные слушатели безучастно-равнодушно слушаютъ и нерѣдко на основаніи этого обоюднаго отношенія къ дѣлу составляется мнѣніе, что внѣбогослужебныя бесѣды не прививаются. Живое дѣло требуетъ живого, сознательнаго отношенія къ себѣ и исполненія. Нельзя замыкаться въ рамки обычая или традиціи, а необходимо искать болѣе удобные пути для развитія учительнаго слова. Если одинъ путь не удовлетворяетъ, надо перейти на другой.

Поучительный примѣръ такого отношенія къ дѣлу мы видимъ въ дѣятельности одного священника Тамбовской епархіи о. М. Этотъ пастырь долго безуспѣшно завлекалъ своихъ прихожанъ на воскресныя бесѣды въ церковь.

Digitized by Google

«Придутъ разъ, два—послушать, а тамъ опять старая исторія: никого нѣтъ, кромѣ однѣхъ старухъ». О. М. сталъ допытываться отъ прихожанъ, почему перестали ходить на бесѣды. и, наконецъ, отъ одного грамотнаго мужика услыхалъ признаніе, что народъ не идетъ на бесѣды въ храмъ потому, что тамъ въ храмѣ *скучно стоять*. «Ни тебѣ спросить о чемъ нибудь, ни порадоваться вслухъ. Одно дѣло: стой и вздыхай! Нѣтъ, какъ то скучно. У сектантовъ вонъ не такъ бесѣдуютъ, оттого къ нимъ и льнутъ. Тамъ коль не понялъ, сейчасъ и заговорили объ этомъ; коль нравится что, сейчасъ можно толкнуть сосѣда въ бокъ и перешепнуться. Вотъ и любопытно слушать»... О. М. сталъ послѣ этого вести внѣбогослужебныя собесѣдованія *въ школѣ* и результатъ получился блестящій: народъ сталъ такъ дружно посѣщать бесѣды, что мѣстъ всѣмъ не хватало, а съ народомъ вмѣстѣ стали захаживать на бесѣды и сектанты, никогда прежде не появлявшіеся въ церкви [1]).

Примѣръ этотъ очень характеренъ и имѣетъ не мѣстное только, но и общее значеніе. И прежде всего внѣбогослужебная бесѣда должна быть не по названію только, но и по существу дѣйствительно-*бесѣдой* пастыря съ пасомыми, учителя съ учениками. Народъ ищетъ съ одной стороны живой рѣчи, съ другой—непринужденнаго свободнаго отношенія къ этой рѣчи; всякая натянутость въ этомъ дѣлѣ пагубна. Иное дѣло слово церковное, выслушиваемое молча съ благоговѣніемъ за богослуженіемъ, иное — слово учительное внѣ церкви, гдѣ пасомые ищутъ положительнаго и авторитетнаго отвѣта на тѣ или другіе запросы души и гдѣ отзывчивый пастырь всегда съумѣетъ *удовлетворить эти запросы*. Въ этомъ послѣднемъ и лежитъ центръ тяжести внѣцерковнаго учительства. Недостаточно только сознавать духовныя потребности народа, необходимо понимать, *какъ* удовлетворить ихъ, а для этого надо стать

[1]) Моск. Церк. Вѣдом. 1896 г., № 48.

Digitized by Google

лицомъ къ лицу съ этими потребностями и *взять удовлетвореніе ихъ въ свои руки*. Нельзя медлить, нельзя закрывать глаза или отмахиваться отъ надвигающихся новыхъ потребностей. Хочетъ народъ читать Священное Писаніе—надо собирать паству въ свободные часы и объяснять слово Божіе; хочетъ онъ услаждать себя духовнымъ пѣніемъ—надо пѣть съ нимъ церковныя пѣснопѣнія. А иначе придетъ самозванный учитель и удовлетворитъ ту и другую потребность, и тогда будетъ поздно собирать растерянныхъ овецъ. «Надо заводить свою штунду», какъ говорилъ приснопамятный святитель Ѳеофанъ. Надо побольше намъ мужества, чтобы не закрывать глаза предъ опасностью, побольше смѣлости и собственной *самодѣятельности*, чтобы предотвратить эту опасность и не выпускать пастырскаго посоха изъ рукъ. Самодѣятельность, иниціатива—вотъ качества чрезвычайно важныя въ пастырскомъ дѣлѣ, но, къ сожалѣнію, не слишкомъ часто встрѣчающіяся среди насъ. Это наше несчастіе. Мы до сихъ поръ еще въ большинствѣ случаевъ плетемся въ хвостѣ интеллигенціи, которая, гдѣ только возможно, старается взять удовлетвореніе духовныхъ запросовъ народа въ свои руки. Вотъ, напримѣръ, народныя чтенія по деревнямъ съ туманными картинами. Въ послѣднее время они получили очень большое распространеніе. Со стороны интеллигенціи понятно стремленіе привлечь духовенство къ этимъ чтеніямъ, чтобы придать имъ болѣе значенія въ глазахъ народа. Но пастырямъ какая нужда *связывать* себя по рукамъ и ногамъ? Выписываются картинки; *къ нимъ* приложены тощія брошюрки; батюшка, какъ по шаблону, прочитываетъ свою брошюрку; крестьяне не столько слушаютъ, сколько смотрятъ занимательныя картинки; первая часть зрѣлища кончена, духовно-нравственный отдѣлъ исполненъ; другіе лекторы начинаютъ показывать картинки иного содержанія; батюшка можетъ уходить, его роль кончена. И къ этой

Digitized by Google

недостойной игрѣ въ картинки [1]) нѣкоторые пастыри сводятъ всю свою учительную дѣятельность. Какое жалкое зрѣлище!

Вся бѣда наша не въ лѣности, не въ отсутствіи пастырской ревности, не въ недостаткѣ умѣнья говорить, а въ томъ, что *мы не сознаемъ своей силы*. Есть очень ревностные пастыри, которые вполнѣ увѣрены, что только какими нибудь туманными картинами и можно народъ заинтересовать и заставить слушать. (Это нашъ-то народъ, который по четыре часа, не переводя духа, слушаетъ какой нибудь утомительный «споръ о вѣрѣ»!) Въ этомъ грубая ошибка отъ недостатка самосознанія.

Мы, пастыри Церкви, должны учить, какъ *власть имѣющіе*. а не какъ книжники и фарисеи (Мѳ. 7, 29). Въ своемъ учительствѣ мы не должны слѣдовать чужой указкѣ или, тѣмъ болѣе, соединять свое слово съ забавой или развлеченіемъ народа. Мы не должны стѣсняться тѣмъ, что бокъ о бокъ съ нами дѣйствуетъ иная учительная

---

[1]) Насколько серьезное явленіе въ церковнообщественной нашей современности представляетъ собою подобная игра въ народныя чтенія и картинки,—къ свѣдѣнію духовенства сообщимъ слѣдующій несомнѣнный фактъ. Въ одной изъ центральныхъ губерній нашелся меценатъ народнаго просвѣщенія—дворянинъ, помѣщикъ изъ либеральныхъ прогрессистовъ. Онъ взялъ подъ свое покровительство что-то около 7 школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, самъ платилъ и учителямъ и законоучителямъ, причемъ послѣднихъ просилъ не очень утомлять себя фактическимъ преподаваніемъ, въ упованіи, что учителя де будутъ имѣть попеченіе о Законѣ Божіемъ. Въ видахъ вящаго развитія самосознанія въ молодомъ и взросломъ поколѣніи, при опекаемыхъ школахъ сей меценатъ организовалъ чтенія съ картинами по естествознанію, физикѣ, космогоніи и самъ періодически обозрѣвалъ школы, читая лекціи. Инспирированные и подобранные въ его духѣ учителя были усердными проповѣдниками идей мецената и въ школѣ, и въ народѣ. Отцы законоучители одни по незнанію, другіе по забитости—не дерзали поднять голосъ въ обличеніе опасныхъ затѣй мецената. Дѣло развращенія можетъ быть и еще долго бы тянулось, если бы дерзновеніе просвѣтителей, не дошло до такой наглости, что въ одной школѣ меценатомъ назначена была елка подъ 6 января – „на свѣчки", а въ другой школѣ, стоявшей на погостѣ, въ одинъ изъ поминальныхъ церковныхъ дней, и когда священникъ и прихожане служили панихиду по умершимъ отцамъ и праотцамъ, изъ растворенныхъ оконъ школы демонстративно раздавалось залихватское пѣніе: „во лузьяхъ".

Ред.

Digitized by Google

сила—свѣтская, интеллигентная, иногда союзная намъ, но иногда и враждебная. Тѣмъ болѣе мы не должны поступаться въ пользу ея своимъ правомъ и обязаны зорко слѣдить, чтобы, хотя бы ненарокомъ, не посѣяны были плевелы среди нашей пшеницы.

Слава Богу, народъ нашъ еще не избалованъ, не испорченъ въ конецъ. Онъ еще чуетъ правду и льнетъ къ ней, всей душой откликается на живое, церковное слово и готовъ часами слушать учительное слово своего законнаго пастыря. Лишь бы только *мы* не теряли своего права, своей силы, своей власти учить...

Свящ. *І. Фудель.*

Къ вопросу о болѣе желательной и цѣлесообразной постановкѣ церковноприходской и школьной миссіи среди населенія инородческаго средняго Поволжья.

Въ послѣднее время и въ жизни, и въ печати снова выступилъ, настойчиво требуя себѣ отвѣта, такъ называемый, *инородческій вопросъ;* вопросъ старый, много разъ и многими обсуждавшійся и все-таки далеко не рѣшенный. Въ истекшемъ августѣ, состоялся въ г. Самарѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Гурія, при участіи главнаго наблюдателя церковныхъ школъ Имперіи В. Л. Шемякина и окружнаго И. А. Износкова, посвященный инородческому вопросу, съѣздъ наблюдателей и мѣстныхъ дѣятелей просвѣщенія по школьно-инородческому дѣлу Поволжья; слѣдовательно, инородческій вопросъ современный, живой, требующій всесторонняго освѣщенія и не кабинетнаго только обсужденія.

Какъ слѣдуетъ относиться къ инородцамъ, какими путями вывести ихъ изъ темнаго язычествующаго состоянія и просвѣтить ихъ свѣтомъ евангельской истины, какъ пріобщить ихъ благамъ русской жизни и образованности (культуры), не уничтожая ихъ племенныхъ особенностей, не на-

Digitized by Google

силуя ихъ языка, не ломая строя ихъ жизни?—вотъ въ чемъ суть вопроса, имѣющаго самое живое и близкое отношеніе къ задачамъ внутренней нашей миссіи, а слѣдовательно и къ ея печатному органу—къ «Миссіонерскому Обозрѣнію».

Покойный Н. И. Ильминскій, посвятившій слишкомъ много вниманія и силъ просвѣщенію инородцевъ Волжскаго края, какъ плодъ многолѣтней опытности, оставилъ цѣлую систему просвѣщенія инородцевъ-татаръ, чувашъ и др. Лучшее въ этой системѣ – это настойчивое признаніе необходимости говорить съ инородцами на ихъ природномъ языкѣ, нести Евангеліе—понятное имъ, совершать Богослуженіе, гдѣ не понимаютъ славянскаго языка, на инородческомъ. Но въ системѣ Ильминскаго есть нѣчто недосказанное, недоговоренное: забыто разграниченіе воспитанія христіанскаго съ одной стороны, и гражданскаго образованія—съ другой, не указано, что принадлежитъ собственно миссіи Церкви въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ Евангеліемъ и чѣмъ должна ограничиваться сфера вліянія мірянъ, поставившихъ для себя задачею образованіе инородцевъ. При жизни самого Николая Ивановича этотъ пробѣлъ его системы не бросался въ глаза и не такъ чувствовался: прошедшій духовную школу, воспитанный въ строго церковномъ духѣ, искренно и глубоко религіозный—Ильминскій, чуждый какихъ либо себялюбивыхъ стремленій въ данномъ дѣлѣ, въ себѣ самомъ носилъ мѣру того, насколько и въ чемъ можно было ему быть руководителемъ христіанъ изъ инородцевъ, и что безусловно должно принадлежать Церкви и законнымъ ея служителямъ-епископамъ и священникамъ. Его вліяніе на инородцевъ было громадно, но оно всегда совершалось въ духѣ высоко-христіанскаго смиренія и православной церковности. Вотъ почему и церковная власть, въ лицѣ архипастырей, цѣня дѣятельность Ильминскаго, какъ своего сотрудника сработника на нивѣ Христовой, и зная безкорыстность, самоотверженность его стремленій, не могла не принимать во вниманіе его указаній касательно устройства церковно-приходской жизни инородцевъ, дорожила рекомендуемыми имъ лицами во священники, дѣятельно поддерживала его школы и. т. п. Но то, что связано было съ личностью, никоимъ образомъ нельзя связывать съ званіемъ или должностью, и нравственнымъ

Digitized by Google

достоинствомъ одного нельзя измѣрять правоспособность другого. Ильминскій — личность рѣдкая и, быть можетъ, единственная въ своемъ родѣ. Преемникамъ его по просвѣщенію инородцевъ мало того, чтобы быть только ближайшими учениками Н. И. Ильминскаго, необходимо унаслѣдовать духъ великаго учителя, его вѣру въ Бога и преданность Церкви, его любовь къ людямъ, чистоту его намѣреній и правоту дѣйствій. Иначе возможно злоупотребить общественнымъ довѣріемъ къ имени высокаго авторитета и легко святое дѣло просвѣщенія темныхъ людей обратить въ борьбу себялюбія и страстей. А ужъ если гдѣ, то въ особенности здѣсь постыденъ и вреденъ антагонизмъ между гражданскимъ вѣдомствомъ и Церковію. А между тѣмъ, съ великимъ прискорбіемъ нужно сказать, что нежелательныя отношенія представителей духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія и церковнаго благоустроенія инородцевъ даютъ себя чувствовать, доставляя много заботъ и огорченій людямъ искренно и истинно радѣющимъ объ утвержденіи православія среди инородцевъ и о просвѣщеніи ихъ христіанствомъ.

Гдѣ же искать причину такого печальнаго явленія? Откуда можетъ происходить несогласіе въ дѣйствіяхъ?!

Свѣтскіе просвѣтители инородцевъ вину всего склонны видѣть въ духовенствѣ, въ несочувствіи якобы мѣстной духовной власти инородческому дѣлу, въ ея будто бы нетерпѣливомъ стремленіи къ скорѣйшему обрусенію инородческихъ племенъ, въ невнимательности къ насущнымъ духовнымъ потребностямъ послѣднихъ и т. п. Но это чистѣйшій вымыселъ: нынѣшняя духовная власть и епархіальныя учрежденія средне-поволжскихъ губерній относятся къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ-татаръ и чувашъ, какъ и всегда прежде, сочувственно и заботливо, не употребляютъ никакихъ новыхъ, искуственныхъ средствъ къ обрусенію инородцевъ, да и не поставляютъ для себя цѣлію это обрусеніе, ибо хорошо понимаютъ, что не это главное дѣло миссіи Церкви. Ужъ если какое духовенство, такъ православно-русское всего менѣе можно упрекать въ смѣшеніи задачъ Церкви и интересовъ государственной политики. Подобно великому Апостолу языковъ, каждый православный архипастырь и пастырь помнитъ прежде всего только

Digitized by Google.

души людей, забывая совершенно, къ какому племени принадлежатъ тѣла ихъ, и по мѣрѣ широты своего сердца, старается быть всѣмъ для всѣхъ, чтобы спасти хотя нѣкоторыхъ. Мы не нетерпимые фанатики, чтобы изъ числа спасаемыхъ Христомъ исключать тѣхъ, которые не принадлежатъ къ нашему роду, напротивъ, признаемъ и открыто исповѣдуемъ, что въ Церкви Божіей нѣтъ различія между эллиномъ и іудеемъ, обрѣзаннымъ и необрѣзаннымъ, варваромъ и скиѳомъ, рабомъ и свободнымъ, и что всякій человѣкъ, безъ различія его земного происхожденія и внѣшняго положенія, есть званный наслѣдникъ царствія небеснаго. Мы—и не служители католической церкви, отнимающіе у народовъ право совершать Богослуженіе на ихъ родномъ, понятномъ малымъ дѣтямъ, языкѣ, желающіе всѣхъ объединить около Рима, сдѣлать не столько христіанами, сколько католиками. Заподозривать миссію православнаго духовенства въ какихъ-то государственныхъ тенденціяхъ, въ стремленіи скорѣе и всѣми средствами обрусить инородцевъ Имперіи —это значитъ приписывать нѣчто искони ему чуждое и противное, забывая, что православное духовенство выставило изъ себя цѣлый рядъ мужей чисто апостольскаго духа—Свв. Стефана Пермскаго, Инокентія Иркутскаго и т. п., и что русскихъ православныхъ миссіонеровъ еще никто и нигдѣ не укорялъ за насильственное навязываніе просвѣщаемымъ вѣры, языка, обычаевъ жизни, или за политическія тенденціи. Знаменитые просвѣтители язычниковъ—покойный М. Иннокентій, архим. Макарій Алтайскій, современный намъ преосв. Николай Японскій достаточно характеризуютъ, какихъ пріемовъ держится русское духовенство въ своей церковно-просвѣтительной миссіи, когда приводитъ людей ко Христу, когда проповѣдуетъ имъ Евангеліе Царствія Божія.

Итакъ, не въ духовенствѣ и его миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ къ просвѣщенію поволжскихъ инородцевъ нужно искать источникъ нѣкоторыхъ разногласій въ дѣйствіяхъ и взглядахъ свѣтскихъ и духовныхъ дѣятелей просвѣщенія инородцевъ. Скорѣе причина здѣсь въ коренной ошибкѣ нынѣшней постановки инородческаго дѣла со стороны преемниковъ Ильминскаго—это въ присвоеніи ими себѣ правъ самостоятельно заниматься христіански-просвѣтительною миссіей среди инородцевъ,—правъ церковнаго учительства и устроенія цер-

Digitized by Google

ковно-приходской жизни инородцевъ. Ильминскій, повторяемъ, былъ воспитанникомъ духовной школы, человѣкомъ строго-церковной мысли и духа,—высокой настроенности, и то, что принадлежало ему какъ личности—евангельски-просвѣтительная дѣятельность среди инородцевъ и забота о церковно-приходскомъ устройствѣ ихъ быта, преемникамъ его не слѣдуетъ дерзновенно присваивать себѣ по праву должности. Заботиться о наученіи и воспитаніи инородцевъ въ духѣ православно-церковной истины можетъ только Церковь, и заниматься руководительствомъ и управленіемъ инородческихъ приходовъ должно предоставить исключительно епархіальному начальству. Всякое стороннее вмѣшательство здѣсь, въ силу якобы права, неизбѣжно должно, повести къ разномыслію, къ недоразумѣніямъ и борьбѣ. И эта борьба способна возникать отнюдь не изъ ревниваго обереганія церковною властію своихъ священныхъ правъ духовнаго учительства и надзора надъ приходскою жизнію, а должна явиться простымъ слѣдствіемъ двойственности вліяній, слѣдствіемъ прямого двоевластія, вредныхъ во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ созиданія единой Церкви Божіей.

Прямѣе сказать, причину того разномыслія и несогласія, какія иногда замѣчаются въ инородческомъ дѣлѣ поволжскаго края, нужно искать въ неурегулированныхъ отношеніяхъ между духовенствомъ и чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія, причастными къ инородческому дѣлу. Здѣсь дѣло отнюдь не въ личныхъ счетахъ и страстяхъ, а въ ложномъ принципѣ, руководящемъ инородческихъ дѣятелей: можно смѣнить личностей, замѣнить ихъ новыми, но прочнаго согласія и гармоніи въ общихъ дѣйствіяхъ не будетъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ фальшь устранена въ самомъ принципѣ, пока не будетъ устраненъ самый источникъ борьбы. И разъ инородческій вопросъ снова выдвинутъ, нужно смотрѣть на него прямо и рѣшать окончательно.

II.

Итакъ, какъ же рѣшить инородческій вопросъ? Какія измѣненія нужно произвести въ настоящей его постановкѣ? Какъ избѣжать разногласія между вѣдомствомъ Министер-

Digitized by Google

ства Народнаго Просвѣщенія и епархіальными начальствами Поволжскаго края по оному вопросу, дабы мирно и спѣшно совершалось святое дѣло просвѣщенія инородцевъ, чтобы и свѣтскіе люди, избравшіе себѣ служеніемъ образованіе инородцевъ, и духовенство, обязанное пещись о религіозно-нравственной жизни инородцевъ-христіанъ и о привлеченіи въ лоно св. Церкви невѣрующихъ или отпадшихъ, единодушно дѣлали дѣло Божіе, шли рука объ руку между собою, охраняя и уважая права другъ друга?

Мы не претендуемъ на безусловное, безошибочное рѣшеніе, такъ называемаго, инородческаго вопроса и на выработку окончательнаго проекта постановки дѣла инородческой миссіи, но считаемъ не лишнимъ высказать по данному вопросу свои замѣчанія и представить нѣкоторыя соображенія, относительно болѣе желательной и цѣлесообразной постановки дѣла православія среди инородцевъ средняго Поволжья.

Вопросъ объ инородческой миссіи имѣетъ двѣ стороны, касаясь ихъ вѣры и церковно-приходской жизни—съ одной стороны, и школьнаго просвѣщенія ихъ грамотностью—съ другой.

Беремъ. прежде всего, область церковно-приходскую, какъ такую, въ которой находятъ себѣ удовлетвореніе высшія, религіозно-нрсвственныя потребности человѣка. Здѣсь мы коснемся кратко вопросовъ: о нежелательности инородческіе приходы выдѣлять изъ ряда другихъ, объ устройствѣ церковно-приходской жизни инородцевъ, о священникахъ для приходовъ съ инородческимъ населеніемъ,—ихъ школьномъ приготовленіи къ пастырскому служенію, выборѣ и назначеніи на мѣста, о задачахъ внутренней миссіи среди инородцевъ и миссіонерѣ, о переводахъ на инородческій языкъ Священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ, о монастырѣ для христіанъ изъ инородцевъ.

1. Несправедливо и нежелательно инородческіе приходы обособлять и выдѣлять изъ ряда другихъ по ихъ устроенію и управленію. Если инородцы—христіане, они—та же паства, таже нива Христова, что и православные русскіе, только требующая отъ своего пастыря нѣкоторой приспособляемости. Если отпадшіе—мусульмане или язычники, — они тоже призваны ко спасенію, то же стадо овецъ Христовыхъ, только находящееся за оградою Церкви. О тѣхъ и

Digitized by Google

другихъ должна заботиться и болѣть Церковь, какъ призванная освящать и спасать людей, тѣ и другіе въ духовномъ отношеніи должны быть поручены смотрѣнію служителей Церкви, вѣдѣнію духовныхъ начальствъ.

Странно опасаться, что духовенство не опредѣлитъ своей задачи въ данномъ дѣлѣ и не поймете тѣхъ средствъ, какими можно достигнуть этой задачи. Цѣль ясна сама по себѣ: воспитывать инордцевъ въ духѣ христіанскомъ — православно-церковномъ; крещенныхъ и числящихся въ Церкви укрѣплять въ истинѣ и вѣрѣ, склонныхъ къ отпаденію удерживать, вразумлять и оберегать, отпадшихъ и язычествующихъ путемъ непринужденнаго убѣжденія и проповѣди приводить ко Христу.

Дѣло обрусенія инородцевъ для Церкви--стороннее [1]) и второстепенное: оно цѣлію дѣятельности православнаго духовенства никогда не будетъ, а будетъ только естественнымъ слѣдствіемъ проникновенія въ среду инородцевъ свѣта христіанства, слѣдствіемъ сближенія ихъ съ православно-русскими, какъ носителями истинной, божественной вѣры и высшей гражданственности. Средства къ выполненію духовенствомъ своей высокой задачи — къ просвѣщенію инородцевъ свѣтомъ Евангелія — тоже не новы и испытанны. Чтобы христіанство прививалось сознательно, проникало въ сердце людей и становилось для нихъ началомъ новой жизни, нужно возвѣщать имъ его на ихъ родномъ, понятномъ языкѣ. Мы далеки отъ поползновеній покушаться на языкъ инородцевъ, (какъ бы онъ ни былъ бѣденъ и жалокъ), и на этомъ съ особенною силою настаиваемъ въ предупреж-

---

[1]) Заботясь главнымъ образомъ и по преимуществу о духовной сторонѣ жизни спасаемыхъ, православная миссія въ тоже время всегда была и должна быть и *патріотичною*, а потому вопросъ о возможно болѣе тѣсномъ и искреннемъ общеніи и единеніи инородцевъ и окраинскихъ народовъ, составляющихъ великую Русь,—съ общерусскою жизнію и культурою — не можетъ быть *посторонним*ъ и безразличнымъ. Само уже православіе—есть зиждущая сила въ государственной жизни и инородческая народная среда, чуждая недомыслія и узкости интеллигентныхъ сепаратистовъ, пріобщившись по вѣрѣ единой православной русской семьѣ, считаетъ за честь и счастіе владѣть языкомъ общаго отечества и жить по обычаямъ и началамъ русскаго православнаго человѣка. Сами благоразумные инородцы и окраинцы ставятъ въ упрекъ, что истекшіе вѣка и полувѣки жизни подъ русской православной державой не пріобщили ихъ благамъ истинно русской православной жизни.

Ред.

Digitized by Google

деніе возможныхъ здѣсь подозрѣній. Повторяемъ, что и высшая церковная власть и рядовое духовенство прекрасно понимаютъ свою нравственную обязанность быть, подобно Апостолу. всѣмъ для всѣхъ, чтобы спасти нѣкоторыхъ. Языкъ инородцевъ останется неприкосновеннымъ и не только въ ихъ семейно-домашнемъ быту, но даже и въ области чисто церковной: пусть проповѣдь и Богослуженіе тамъ, гдѣ нужно, совершаются на инородческомъ языкѣ, какъ это признано Св. Сунодомъ, пусть сохраняются всѣ племенныя особенности чувашъ, татаръ, черемисъ, мордвы и т. п. Мы ищемъ не ихняго, *а ихъ*; хотимъ сдѣлать *ихъ* самихъ искренними и истинными христіанами, вѣрными чадами Св. Церкви,—и совершенно для насъ безразлично, на какомъ языкѣ они будутъ исповѣдывать истинную вѣру, въ какое платье станутъ одѣваться.

Здѣсь, естественно, намъ могутъ поставить вопросъ: кто же станетъ пользоваться симъ средствомъ—природнымъ языкомъ инородцевъ—для насажденія и укрѣпленія среди нихъ православія? Кто понесетъ, напр., чувашамъ Евангеліе, понятное и женщинамъ и дѣтямъ ихъ, плохо знающимъ или вовсе не знающимъ русскаго языка?

2. Вопросъ этотъ, тождественный съ вопросомъ о священникахъ для инородческихъ приходовъ, ставился много разъ и рѣшался различно.

а) Ссылаясь на мысль, высказанную покойнымъ Ильминскимъ, что священники образованные для простого народа менѣе полезны, такъ-какъ держатъ себя якобы высоко, заносчиво, не сближаются съ народомъ и чрезъ то ненадлежаще де вліяютъ на него нравственно. Нѣкоторые дѣятели, считающіе себя неизмѣнными послѣдователями Ильминскаго и стоящіе во главѣ инородческаго дѣла, желали бы рекомендовать и рекомендуютъ во священники лицъ безъ всякаго богословскаго образованія изъ окончившихъ курсъ Симбирской чувашской учительской школы, принадлежащей къ низшему разряду учебныхъ заведеній, или даже не прошедшихъ полностью и этой школы.

Можетъ быть и правда, что нѣкоторые изъ священниковъ съ дипломами и аттестатами отличаются горделивостью и недоступностью, но отсюда вовсе не слѣдуетъ заключенія, что нужно поставлять во священники лицъ необразованныхъ: истинное образованіе смиряетъ, а не

Digitized by Google

надмеваетъ, и никто, конечно, не поручится, что священникъ изъ окончившихъ курсъ только въ чувашской школѣ, не бывшій въ духовной семинаріи, будетъ близокъ къ народу и чутокъ ко всѣмъ его нуждамъ и запросамъ. Опытъ, напротивъ, показываетъ, что и эти священники изъ малоученыхъ и малограмотныхъ инородцевъ часто и весьма часто относятся къ своимъ пасомымъ свысока, грубо, начальственно и ничуть не меньше должны быть упрекаемы въ вымогательствѣ и поборахъ за требоисправленія. Если Ильминскій, имѣя въ виду такихъ священниковъ изъ инородцевъ, какъ извѣстный его сотрудникъ по крещенно-татарской школѣ — Василій Тимоѳеевичъ (если не ошибаемся въ точности имени), и находилъ, что священники изъ простецовъ лучше для народа, чѣмъ изъ образованныхъ,—то во 1-хъ, далеко не всѣ простецы отличаются такою же ясною вѣрою и религіозною настроенностью, какъ Василій Тимоѳеевичъ, воспитанный самимъ Ильминскимъ въ христіанствѣ, и, стало-быть, не всякій можетъ недостатокъ книжнаго образованія пополнять личными качествами и природными дарами, а во 2-хъ, то было время, а теперь другое: теперь всюду строятся школы, грамотность и образованіе и лжемудрованія всякія широко проникаютъ въ народъ, и священникъ безъ надлежащаго образованія не въ силахъ будетъ отвѣчать потребностямъ времени. Духъ времени требуетъ, чтобы священникъ приходскій былъ не просто школьнаго образованія, а именно богословскаго и очень широкаго. Пробуждающійся въ обществѣ интересъ къ вопросамъ вѣры и нравственности, броженіе религіозной мысли, многочисленныя и разнообразныя секты, проникающія въ самыя отдаленныя деревеньки и глухія села, не исключая и инородческихъ—все это настойчиво свидѣтельствуетъ о необходимости имѣть и въ селахъ священниковъ, богословски образованныхъ, начитанныхъ, искусныхъ въ словѣ и воспитанныхъ въ доброй жизни, дабы они всегда могли давать ясные и твердые отвѣты вопрошающимъ ихъ о вѣрѣ и упованіи и служить свѣточами въ жизни темной массы.

Симбирская чувашская учительская школа даже въ настоящіе годы своего улучшеннаго состоянія не можетъ брать на себя высокаго права и отвѣтственности—воспитывать въ своихъ стѣнахъ пастырей церкви: для этого

Digitized by Google

нужно проникнуться ей всецѣло духомъ церковности, нужно значительно расширить въ ней преподаваніе закона Божія, чтобы придать ученикамъ хотя видъ богословскаго образованія, ввести теоретическое и практическее изученіе церковнаго устава и дѣйствующаго пастырскаго каноническаго права православной Церкви и т. д. Практика показываетъ, что священники съ такими начатками образованія, вовсе неудовлетворяя своему пастырскому назначенію, весьма часто являются нарушителями церковныхъ законоположеній и установленій, напр., въ совершеніи браковъ въ запрещенныхъ закономъ степеняхъ родства, что происходитъ, какъ открываютъ слѣдствія, не предумышленно, а просто по невѣдѣнію. Если же и бываютъ изъ такихъ кандидатовъ священники сносные, разсудительные, имѣющіе нѣкоторое вліяніе на приходъ, то это исключительныя личности, и на нихъ утверждаться нельзя, какъ не принято у насъ теперь считать для священника достаточнымъ окончанія курса ученія въ духовномъ училищѣ, хотя среди священниковъ съ такимъ образованіемъ встрѣчаются люди благочестивые и опытные, недостатокъ школьнаго образованія пополнившіе своимъ природнымъ умомъ и начитанностью. Естественно—въ настоящее время епархіальныя начальства не могутъ отклонять ходатайствъ о назначеніи во священники лицъ изъ прошедшихъ учительскую школу, принадлежащую къ низшему разряду учебныхъ заведеній.

б) Теперь практикуется иной способъ приготовленія кандидатовъ священства на инородческіе приходы. Окончившіе курсъ чувашской учительской школы, пробывши нѣкоторое время учителями въ сельскихъ училищахъ, рекомендуются инспекторомъ школы, г. Яковлевымъ, по его личному выбору, въ мѣстную духовную семинарію для поступленія въ число воспитанниковъ IV класса, принимаются туда на особыхъ льготныхъ условіяхъ и содержатся во время обученія на спеціально отъ Св. Сунода учрежденныя стипендіи. По окончаніи семинарскаго курса они иногда поступаютъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства и назначаются, по усмотрѣнію преосвященнаго, на свободныя священнослужительскія мѣста въ инородческіе приходы, или, по своему желанію, уходятъ въ другія епархіи.

Этотъ способъ приготовленія кандидатовъ инородческаго

Digitized by Google

пастырства—лучшій сравнительно съ предыдущимъ, однако, и его далеко нельзя назвать совершеннымъ, не нуждающимся въ измѣненіи.

Не входя во внутренній смыслъ Церкви, какъ учрежденія божественнаго, призваннаго научать, освящать и спасать людей, не желая понять всей высоты и тяжкой отвѣтственности пастырскаго служенія, свѣтскіе просвѣтители инородческаго населенія повидимому склонны служеніе священства считать требующимъ отъ человѣка меньшихъ умственныхъ и нравственныхъ достоинствъ, чѣмъ простое учительство въ сельской школѣ, рекомендуя по временамъ неспособныхъ учителей къ посвященію во діакона, съ намѣреніемъ, конечно, провести его послѣ и во священники. Но вѣдь священство должно заключать въ себѣ по необходимости и учительство—проповѣданіе слова Божія въ Церкви и преподаваніе закона Божія въ школѣ. При такихъ взглядахъ на качества священника, естественно, требованіе епархіальныхъ начальствъ, чтобы кандидаты на священнослужительскія мѣста въ инородческіе приходы получали, сверхъ своего образованія въ учительской школѣ, еще дополнительное—въ духовной семинаріи, можетъ казаться излишнимъ и чуть ли не обиднымъ для пѣстуновъ инородческой обособленности, способно вызывать съ ихъ стороны нападки на самый духъ семинарскаго воспитанія, на вредное, якобы, вліяніе этого воспитанія на инородцевъ—питомцевъ спеціальныхъ школъ. Болѣе того, просвѣщенные хранители и оберегатели своихъ родныхъ племенъ заботливо смотрятъ за учениками семинаріи изъ инородцевъ, ревниво оберегая отъ зараженія руссофильскимъ духомъ, стремятся изолировать отъ сближенія съ наставниками и товарищами по семинаріи, стараясь при этомъ сохранить надъ ними все свое вліяніе и выработать изъ будущихъ пастырей и руководителей жизни инородческихъ приходовъ единомысленныхъ послѣдователей себѣ.

А въ существѣ дѣла вся вина духовныхъ семинарій предъ инородческими свѣтскими просвѣтителями заключается развѣ въ томъ, что воспитанники народные, поднимаясь въ семинаріи на высшую, сравнительно съ прежнею, ступень своего умственнаго развитія и находясь въ новой средѣ, дѣлаются способными болѣе сознательно и критически относиться къ своему прежнему воспитанію и

Digitized by Google

сами собой приходятъ къ признанію внутренней несостоятельности современной постановки инородческой миссіи и всѣхъ тѣхъ золъ, какія несетъ ихъ единокровнымъ отчужденность въ языкѣ и бытовой жизни отъ благъ общерусской культуры. Но истинные радѣтели о благѣ инородцевъ могутъ только радоваться такому росту самосознанія у будущихъ пастырей инородческихъ приходовъ.

Не считаетъ совершеннымъ такого пріема воспитанія кандидатовъ на священническія мѣста въ инородческіе приходы и духовное начальство. Вѣдь можетъ случиться, что изъ инородческихъ спеціальныхъ школъ рекомендуются въ семинарію не лучшіе воспитанники или не обладающіе качествами, нужными для пастыря,—религіозностью, церковностью и т. п. Стоя внѣ вліянія духовной семинаріи, иной ученикъ-инородецъ съ тѣмъ можетъ и выйти изъ нея, съ чѣмъ пришелъ, безъ опредѣленнаго направленія и ясныхъ убѣжденій, безъ нравственной выдержки и силы, съ враждебными чувствами ко всему русскому, а иногда съ заимствованіемъ только отрицательныхъ качествъ русской жизни. Возможно и то, что ученикъ, поступившій въ старшіе классы семинаріи безъ надлежащей подготовки къ изученію богословскихъ наукъ, не въ состояніи бываетъ разобраться въ разныхъ теченіяхъ мысли и легкомысленно, съ чужого голоса, подъ вліяніемъ послѣдней прочитанной книжки, говоритъ о своихъ сомнѣніяхъ, давая тѣмъ самымъ стороннимъ людямъ поводъ заключать о вредномъ вліяніи семинарскаго воспитанія,—съ поверхностнымъ, легкомысленнымъ отношеніемъ къ дѣлу, чего, конечно, нельзя вынести и изъ духовной семинаріи,—какъ были люди, которые, изъ чтенія самой Библіи и Евангелія, приходили къ грубымъ раціоналистическимъ и даже атеистическимъ заключеніямъ.

Итакъ, такая смѣшанная система приготовленія кандидатовъ священства для инородческихъ приходовъ — на половину въ чувашской школѣ, на половину въ духовной семинаріи — не вполнѣ отвѣчаетъ своей задачѣ и не совсѣмъ безвредно отзывается на самихъ будущихъ пастыряхъ.

в) Отсюда представляется болѣе цѣлесообразнымъ давать инородцамъ полное семинарское образованіе. Вмѣсто того, чтобы будущихъ кандидатовъ на священство въ инородческіе приходы, послѣ воспитанія ихъ въ инородческихъ

Digitized by Google

учительскихъ школахъ, принимать на льготныхъ условіяхъ прямо въ IV классъ духовной семинаріи, можно проводить ихъ чрезъ всю духовную школу, на ряду съ другими воспитанниками, приготовляемыми къ пастырскому служенію. Въ школахъ церковно-приходскихъ или министерскихъ всегда найдется нѣсколько учениковъ-чувашъ и другихъ инородцевъ со способностями. Ихъ можно было бы принимать въ извѣстномъ количествѣ въ духовное училище, или на свое содержаніе, освобождая отъ платы, взимаемой съ иносословныхъ воспитанниковъ за обученіе, или же на стипендіи, какія, вѣроятно, не отказалось бы дать Православное Миссіонерское Общество, такъ какъ въ данномъ случаѣ дѣлалось бы чисто миссіонерское дѣло. Изъ духовнаго училища эти инородцы естественнымъ порядкомъ переходили бы въ духовную семинарію, гдѣ пріемъ ихъ, съ разрѣшенія Св. Сунода, уже практикуется нѣсколько годовъ, и есть спеціальныя стипендіи для нихъ. Такой порядокъ воспитанія кандидатовъ священства изъ инородцевъ отличался бы цѣльностью и полнотою: они все время находились бы подъ одинаковымъ вліяніемъ училищнаго и семинарскаго начальствъ и наставниковъ, заботящихся о воспитаніи церковнаго духа и религіозной настроенности въ учащихся; съ дѣтства сближались бы съ русскими, входили бы въ тѣснѣйшее открытое общеніе съ ними, усвояя чрезъ то что есть лучшаго въ русской душѣ. Скажутъ намъ, что десять годовъ ученія въ духовной школѣ совершенно измѣнятъ воспитанника-инородца: свой языкъ онъ забудетъ, отъ родныхъ и соплеменниковъ отвыкнетъ и отшатнется, житейскаго быта ихъ знать не будетъ, такъ что, если послѣ и поступитъ во священники въ инородческую среду, будетъ для нея совершенно чужимъ.

Но, во 1-хъ, совершенно невѣроятно, чтобы человѣкъ могъ потерять свой природный языкъ при подобныхъ условіяхъ. Вѣдь въ данномъ случаѣ мальчикъ станетъ воспитываться не какъ турецкіе янычары: до времени поступленія въ духовное училище, примѣрно годовъ до 10—11, онъ живетъ въ своей деревнѣ, среди родныхъ, и говоритъ ихъ языкомъ, словомъ, поднимается въ ихъ средѣ; затѣмъ, въ годы своего ученія въ училищѣ и семинаріи значительную часть времени—святки, Пасху, лѣтніе мѣсяцы—онъ

Digitized by Google

имѣетъ возможность проводить дома, среди тѣхъ же родныхъ, въ той же обстановкѣ, говорить и слушать на томъ же родномъ языкѣ. Мыслимая ли вещь при такихъ условіяхъ забыть свой родной языкъ? Но вѣдь интеллигентные инородцелюбцы учились же и въ гимназіяхъ, и университетахъ и, вѣдь, не потеряли ли же своего чувашскаго языка, своей привязанности къ родному племени? Не забудетъ мальчикъ и нравовъ своей семейной жизни— отцовскихъ вѣрованій и преданій, не будетъ чужимъ для своихъ соплеменниковъ, какъ каждый изъ насъ помнитъ хорошо впечатлѣнія своего дѣтства и любитъ родное. Во-2-хъ, если онъ усвоитъ русскій и славянскій языки въ духовной школѣ, воспримете въ свой домашній обиходъ нѣчто и русское — болѣе благообразный образъ жизни, порядокъ, чистоту и опрятность внѣшняго поведенія, то этого зломъ считать никакъ не слѣдуетъ: чуваши и то много страдали и страдаютъ глазными и разными сыпными, накожными болѣзнями, происходящими отъ крайне грязной ихъ жизни; пора ихъ избавить отъ этихъ произвольныхъ, никому не нужныхъ, страданій; во всякомъ случаѣ странно въ грязи и нечистоплотности видѣть залогъ самобытнаго существованія племени.

Итакъ, неосновательно бояться, что духовная школа обратитъ инородца въ русскаго и сгладитъ въ немъ всѣ племенныя черты: если онъ былъ чувашинъ, или мордвинъ, или вотякъ, то и останется тѣмъ же и пройдя полный курсъ духовно-учебныхъ заведеній; только онъ будетъ отличаться отъ другихъ большею широтою и основательностью своихъ богословскихъ познаній, меньшею отчужденностью и враждебностью по отношенію ко всему русскому. То и другое должно дѣлать его только лучшимъ кандидатомъ на священнослужительскія мѣста. И если представить теперь вполнѣ нормальный каноническій порядокъ избранія кандидатовъ священства въ инородческіе приходы безъ всякаго сторонняго вмѣшательства и патронатства, *вносящихъ, обыкновенно, двойственность вліянія и налагающихъ на человѣка двойную зависимость,* то можно ждать отъ пастырской дѣятельности плодовъ гораздо большихъ, чѣмъ отъ священника-инородца, воспитывавшагося предварительно въ школѣ иного вѣдомства и сохраняющаго и въ священствѣ чувства зависимости отъ своего бывшаго

Digitized by Google

начальства, а нынѣшняго патрона. Когда будетъ *единство* въ завѣдываніи и управленіи церковно-духовною жизнію инородческихъ приходовъ, то устранится и та двойственность, которая много вредитъ дѣлу православія среди инородцевъ.

г) Есть и еще возможность всегда имѣть въ приходахъ инородческихъ священниковъ, знающихъ языкъ племени и могущихъ съ пользою для дѣла служить тамъ. Дѣти духовныхъ лицъ — священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, живущихъ въ селахъ иногда чисто чувашскихъ и мордвинскихъ, или на половину только русскихъ, знаютъ хорошо инородческій языкъ и съ успѣхомъ пользуются имъ въ сношеніяхъ съ инородцами. Инородческій языкъ приходскаго населенія имъ—второй родной, и, учась въ семинаріи, они не забываютъ его, да и забыть не могутъ, потому что продолжительное время въ году проводятъ въ своемъ селѣ въ общеніи съ инородцами. Почему же ихъ, какъ знающихъ инородческій языкъ, близко знакомыхъ съ бытомъ и нравами инородцевъ, ихъ воззрѣніями и вѣрою, не считать предпочтительнѣе кандидатами на священство въ такіе приходы, чѣмъ, напр., окончившихъ инородческую учительскую школу, если послѣдніе пройдутъ даже курсъ старшихъ классовъ духовной семинаріи? Подобный способъ замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ практикуется, какъ извѣстно, среди зырянъ, мордвы и др. инородцевъ въ другихъ губерніяхъ, и наблюденія надъ мѣстною епархіальною жизнію убѣждаютъ, что священники изъ русскихъ въ инородческихъ селахъ болѣе преданы своему дѣлу и успѣшнѣе насаждаютъ православіе, чѣмъ чуваши въ своихъ приходахъ. Инородческіе приходы въ селахъ Симбирской губ.: Тоиси, Старые Алгаши, Чурадчки, Красные Четаи, Сугутъ и другіе, въ особенности же Артюшкино,—гдѣ священниками состоятъ русскіе, по своей благоустроенности въ церковномъ отношеніи — благолѣпію храмовъ, привязанности народа къ Церкви, набожности и нравственной добропорядочности прихожанъ, далеко оставляютъ за собою инородческіе приходы со священниками-инородцами.

Мы остановились довольно долго на вопросѣ о священникахъ для инородческихъ приходовъ, потому что это одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ въ дѣлѣ инородческой мис-

Digitized by Google

сіи, успѣхъ которой всецѣло коренится на правоспособности и благонадежности приходскаго духовенства въ инородческихъ селеніяхъ Поволжья.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Церковно-государственное и миссіонерское значеніе судебнаго процесса Ковенскаго ксендза Бѣлякевича.

I.

Нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о процессѣ.

Въ свое время на страницахъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» кратко сообщалось о судебномъ процессѣ Ковенскаго ксендза Бѣлякевича. Процессъ этотъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ громкихъ судебныхъ дѣлъ causae celebrae,— которыя, обыкновенно, долго волнуютъ сердца и занимаютъ умы общества. Дѣло о. Бѣлякевича въ теченіи многихъ мѣсяцевъ приковывало къ себѣ вниманіе всѣхъ культурныхъ слоевъ не только Россіи, но и христіанъ Запада; оно не сходило со столбцевъ нашей и заграничной печати, произведшей собственное разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла и произнесшей ранѣе уголовнаго суда свой строгій приговоръ надъ дѣяніями Бѣлякевича. Слушалось это дѣло въ Петербургскомъ окружномъ судѣ (въ февралѣ нынѣшняго года) хотя и при закрытыхъ дверяхъ, но въ присутствіи представителей всѣхъ вѣдомствъ, многихъ сановниковъ, сенаторовъ, многочисленной корпораціи юристовъ. Были на судѣ ксендзовъ и представители высшаго польскаго общества. Отчета въ русской прессѣ не было о ксендзовскомъ судебномъ процессѣ, но мыслящая и читающая интеллигенція имѣла по живому преданію нужныя свѣдѣнія о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла. Въ заграничной же (польской) печати былъ напечатанъ подробный отчетъ о процессѣ, съ приведеніемъ обвинительнаго акта и преній, съ тенденціозными. конечно, замѣчаніями въ пользу осужденаго и противъ русскихъ законовъ и суда.

Digitized by Google

Теперь всѣ эти толки умолкли, страсти улеглись, окончанное дѣло кануло въ лету забвенія и сенсаціонный процессъ можно обсуждать съ лѣтописнымъ спокойствіемъ.

Располагая достаточными по настоящему дѣлу матеріалами и свѣдѣніями, почерпнутыми изъ вѣрныхъ источниковъ, мы считаемъ нынѣ благовременнымъ исполнить высказанное нами ранѣе читателямъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія», обѣщаніе подробно побесѣдовать по поводу интереснаго процесса ксендза Бѣлякевича. При этомъ намъ хотѣлось бы равнымъ образомъ бросить хотя бы бѣглый взглядъ на осужденныя дѣянія Бѣлякевича *съ церковно-канонической точки зрѣнія.*

Нужно замѣтить, что всѣ толки общества и печати (за исключеніемъ, впрочемъ, «Южнаго края») не выходили изъ круга сужденій о политической и о криминальной сторонѣ дѣла; эта сторона и могла быть только предметомъ изслѣдованія суда, вѣдающагося съ наличностью преступныхъ фактовъ, предусматриваемыхъ закономъ; церковно-каноническая же сторона дѣла осталась въ тѣни, между тѣмъ какъ она здѣсь едвали не болѣе важная въ общегосударственномъ и церковномъ смыслѣ, чѣмъ уголовная и политическая.

По нашему мнѣнію, эта сторона и послужила основой или почвой, на которой выросъ съ своими пастырскими подвигами печальный герой скандальной для католицизма исторіи. Казалось бы, ближайшее духовное начальство подсудимаго ксендза, т. е. Тельшевская консисторія и епископъ Поллюліенъ, въ интересахъ смягченія вины подсудимаго передъ закономъ, должны бы въ своемъ заключеніи суду освѣтить вопросъ о вліяніи на пастырскую практику ксендза Бѣлякевича и католическаго богословія. Но, повидимому, для представителей католической Церкви это представляло слишкомъ щекотливую альтернативу: не пришлось-ли бы тогда обѣлять и охранять ревностнаго служителя католическаго атаря чрезъ уничиженіе въ глазахъ всего христіанскаго просвѣщеннаго міра искони дѣйствующей системы? Да и не предписывалось ли правилами Лайолы въ данномъ случаѣ,—ad majorem gloriam,—лучше послѣдовать примѣру членовъ фарисейскаго Синедріона, о которомъ евангельское благовѣстіе сохранило, какъ вѣчный укоръ покладистой совѣсти,—извѣстное изрѣченіе: «лучше единому

Digitized by Google

умрети», чѣмъ отдавать на чуждый судъ святое святыхъ католической церковной дисциплины. Пусть лучше Бѣлякевичъ одинъ пострадаетъ, чѣмъ явлена будетъ свѣту и подвергнется всемірному осужденію та система и практика католицизма, которая создала и поддерживаетъ авторитетъ и владычество папы во вселенной, а ксендза въ приходѣ! Можно было бы, казалось, ожидать освѣщенія и развитія этой именно стороны процесса отъ защиты Бѣлякевича тѣмъ болѣе, что она находилась въ рукахъ либеральнѣйшихъ представителей нашей адвокатуры—гг. Спасовича и Андріевскаго; но и они обошли эту Сциллу и Харибду, оказавшись въ своихъ воззрѣніяхъ на совсѣмъ уже нелиберальные и негуманные поступки своего кліента, не менѣе растроганными, чѣмъ самые завзятые поборники пользы для темной массы «тѣлеснаго озлобленія» и крѣпостнической розги. Защита старалася задрапировать некрасивыя поступки Бѣлякевича, мантіей фанатика и мученика религіозной идеи, «ратовшаго де за Бога». Но средневѣковаго покроя мантія эта такъ нескладно приходилась къ плечамъ Бѣлякевича, что отъ присяжныхъ не могли укрыться и беззаконье подсудимаго, и фальшь софистовъ: судъ вынесъ строгій обвинительный приговоръ, по которому ксендзъ Бѣлякевичъ осужденъ на вѣчную ссылку въ Сибирь. съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

И такъ, въ чемъ же суть дѣла и имѣетъ ли какой смыслъ и значеніе процессъ ксендза Бѣлякевича въ церковно-государственномъ отношеніи? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо предварительно разрѣшить два другихъ положенія; именно: преступныя дѣянія ксендза Бѣлякевича были ли плодомъ его личной злой воли, необузданнаго чувства фанатика? Или наоборотъ, осужденные закономъ поступки Бѣлякевича въ его пастырской практикѣ являлись результатомъ усвоенной имъ дѣйствующей или только допускаемой и аппробуемой (одобряемой) системы пастырскаго практическаго Богословія, т. е. былъ ли Бѣлякевичъ, несчадно полосовавшій женское тѣло исправляемыхъ имъ прихожанокъ, жестокій палачъ или только жертва пастырской своей ревности и слишкомъ прямолинейнаго, безхитростнаго, слѣпого слѣдованія правиламъ своей Церкви?

И въ частности—нѣтъ ли въ каноническомъ правѣ во-

Digitized by Google

обще и особенно у католическихъ богослововъ оправданія тѣхъ мѣръ физическаго воздѣйствія на закоренѣлыхъ грѣшниковъ, какихъ держался осужденный Бѣлякевичъ въ своей пастырской практикѣ? Но отвѣчать на выше изложенные нами вопросы нельзя безъ изложенія фактической стороны всѣхъ обстоятельствъ дѣла и подробностей процесса, которыя и сами по себѣ такъ интересны и поучительны, что надѣемся, читатели наши не посѣтуютъ, если на этой части нашей статьи мы долго остановимся. Прежде всего нѣсколько словъ о самомъ героѣ этого сенсаціоннаго процесса.

II.

Ксендзъ Бѣлякевичъ и дѣвотки.

Осужденный ксендзъ Казиміръ Бѣлякевичъ, 26 лѣтъ отъ роду, по происхожденію крестьянинъ жмудикъ или бѣлорусъ, наружности некрасивой, малосимпатичной. Смуглый цвѣтъ лица, выдающіяся скулы, тусклыя, безъ выраженія, глаза, вялая, запинающая рѣчь, угловатыя манеры истоваго бурсака семинариста,—не говорятъ о широтѣ ума и развитія Бѣлякевича, но и не свидѣтельствуютъ о чувствахъ фанатизма, какъ страстнаго огненнаго внутренняго горѣнія человѣка за извѣстную идею. Въ спокойной нѣсколько даже флегматичной для такого исключительнаго положенія, какъ скамья подсудимаго,—осанкѣ, въ формѣ заявленій, слышалась у Бѣлякевича увѣренность человѣка исполнявшаго свой долгъ. Въ Бѣлякевичѣ нигдѣ, ни въ чемъ и никогда не проявлялось тѣни раскаянія или сожалѣнія о сдѣланныхъ имъ лютыхъ. Впрочемъ, къ симпатичной сторонѣ Бѣлякевича, говорящей именно о прямолинейности его характера, нужно отнести отсутствіе у него той ксендзовской позировки, того напускнаго благочестія, какимъ, напр., заявляли себя его молодые коллеги, все время хотя бы въ камерахъ суда (во время трехдневнаго разбирательства дѣла) шептавшіе своими жирными щеками и губами, вычитывая по молитвеннику положенныя на извѣстные часы дня молитвословія.

По образованію Бѣлякевичъ воспитанникъ Тельшевской католической семинаріи, прославившейся нѣсколько ранѣе

Digitized by Google

другимъ достойнымъ своимъ воспитанникомъ—ксендзомъ Рамейко, который назойливо домогался, чтобы въ русской гимназіи католическая икона не стояла на одной стѣнѣ съ православною.

До обученія въ семинаріи Бѣлякевичъ готовился, кажется, въ фельдшерскую школу, но затѣмъ, по выдержаніи установленнаго для пріема въ католическую семинарію не мудреннаго экзамена въ объемѣ программы 4 классовъ гимназіи—поступилъ въ упомянутую семинарію. Какъ онъ тамъ учился, объ этомъ ничего неизвѣстно, какъ и вообще никто ничего изъ русскихъ не знаетъ, что творится въ католическихъ семинаріяхъ. Выпущенъ Бѣлякевичъ не высоко по второму разряду. По окончаніи семинарскаго курса, будучи 23 лѣтъ, Бѣлякевичъ былъ уже посвященъ въ іерея, получивъ назначеніе на должность викарнаго ксендза при Троицкомъ ковенскомъ костелѣ. За смертію настоятеля—ксендза Вороновича, ксендзъ Бѣлякевичъ болѣе года исполнялъ обязанности настоятеля. Съ этого собственно времени и начинаютъ распространяться въ приходской средѣ слухи о благотворныхъ подвигахъ молодого ксендза по исправленію грѣшниковъ путемъ физическаго воздѣйствія на ихъ души. Ксендзъ скоро прослылъ за великаго мастера исправлять порочныхъ, укрощать строптивыхъ, отрезвлять пьяныхъ. Главнымъ предметомъ пастырскаго попеченія и борьбы о. Бѣлякевича были грѣхи насомыхъ противъ седьмой заповѣди. Ксендзъ стремительно и яростно принялся за искоренѣніе разврата. Показалась ли ему, дѣйствительно, Ковна въ этомъ отношеніи Вавилономъ, ужаснувшимъ молодого ксендза, строгаго дѣвственника и подвигнувшимъ его на систематическую борьбу съ порочнымъ содомомъ, или ксендза подняли на дыбы сплетни и интриги такъ называемыхъ старыхъ дѣвотокъ-терціонъ, сказать трудно. Но есть основаніе полагать, что послѣдняя причина играла въ дѣяніяхъ Бѣлякевича первостепенную роль.

Нѣсколько словъ о *дѣвоткахъ*. Это болѣе старыя, а иногда и молодыя, но отчаявшіяся на счетъ благъ семейной жизни, дѣвы и вдовицы, а иногда и скучающія мужатницы, давшія *третій* обѣтъ иноческаго послушанія, почему и называются терціане — tertius третій и посвящаютъ себя на служеніе при костелѣ, отдаваясь въ безпрекословное

Digitized by Google

распоряженіе его настоятеля. Поэтому въ рукахъ ксендзовъ дѣвотки служатъ послушными и покорными орудіями всего, что служитъ ad majorem gloriam... католицизма. Дружина эта въ сущности представляетъ собою шпіоновъ въ юбкахъ, или, выражаясь приличнѣе, — «благочестивыхъ агентовъ». Онѣ знаютъ въ приходѣ всю подноготную, имъ вѣдомы всѣ грѣхи и преступленія и явныхъ, и тайныхъ грѣшниковъ. Все это доносится приходскому ксендзу. Отъ такта и благоразумія послѣдняго зависитъ далѣе, какія принять мѣры исправленія противъ грѣховъ и пороковъ при конфессіоналѣ на исповѣди или въ другихъ случаяхъ.

Ревность дѣвотокъ изумительна: онѣ, обыкновенно, о всемъ случившемся ночью за 20 — 40 верстъ — къ утру успѣваютъ доложить своему властелину ксендзу, что достойно его вниманія, при какихъ бы то ни было условіяхъ дорогъ и времени года. Хотя видъ и типъ дѣвотокъ въ общемъ представляется въ видѣ несимпатичныхъ фурій, но, съ миссіонерской точки зрѣнія, нельзя не пожалѣть, что въ нашихъ зараженныхъ сектантствомъ православныхъ захолустьяхъ, гдѣ рыщутъ лютые волки, не щадящіе стада Христова, не организовано ничего такого, что бы благовременно поставляло въ извѣстность одинокихъ безпомощныхъ православныхъ пастырей о случаяхъ пропаганды совращенія, колебанія и о другихъ достойныхъ вниманія явленіяхъ приходской жизни и среды.

Ковенскія дѣвотки страшно были преданы Бѣлякевичу, такъ что при арестѣ его и осмотрѣ костела, онѣ составили живую преграду: сцѣпившись другъ съ другомъ, окружили входы и выходы костела, такъ что власти пришлось прибѣгнуть къ пожарной трубѣ; какъ ястребы, напали онѣ на свидѣтелей и склонили послѣднихъ отказаться отъ первыхъ своихъ показаній въ видахъ защиты и обѣленія ксендза. Благодаря такой агитаціи дѣвотокъ, дѣло это слушаніемъ перенесено было въ Петербургъ, но дѣвотки и сюда явились и какъ мрачныя тѣни, мѣрно сновали около зданія суда, съ слезами на глазахъ и облекшись въ глубокій трауръ.

Дѣвотки несомнѣнно распаляли огонь пастырской ревности безхитростнаго Бѣлякевича: узнавая отъ нихъ о безнравственныхъ пирушкахъ гдѣ либо въ притонахъ мужчинъ и женщинъ, ксендзъ съ своими вѣрными прислужни-

Digitized by Google

ками спѣшилъ туда ночью и мужественно разгонялъ подвыпившую компанію, разбивалъ бутылки съ водкою, за которую тутъ же платилъ свои деньги.

Узнаетъ Бѣлякевичъ отъ дѣвотокъ, что такой-то мужъ подрался съ женой,—требуетъ обидчика въ костельный дворъ «на покуту» (на эпитимію и расправу). Получаетъ свѣдѣнія о сожительствѣ католички съ православнымъ,—тащитъ сугубую грѣшницу сюда и ввергаетъ въ костельныя узилища и ведетъ вразумленіе падшей по своей системѣ. Словомъ, дѣвотки крѣпко овладѣли Бѣлякевичемъ и подъ вліяніемъ обожанія и преклоненія старыхъ дѣвъ предъ пастырскою ревностью недалекаго ксендза, онъ зарвался въ своихъ мѣрахъ до слишкомъ открытаго и грубаго оказательства того, что совершается келейно, тонко, какъ тайна церковной дисциплины.

Къ характеристикѣ Бѣлякевича и въ доказательство нашего мнѣнія, что обвиненный творилъ свои подвиги далеко не подъ вліяніемъ приступа фанатическаго экстаза, а съ какою-то тупою холодностью, какъ бы по указкѣ или рецепту, какъ истый цѣлитель, нужно замѣтить, что онъ мало похожъ былъ на пламеннаго Саванороллу. Бѣлякевичъ никогда и ни при какихъ случаяхъ не тратилъ словъ по пустому, не расточалъ цвѣтовъ краснорѣчія, не прибѣгалъ къ пастырскому увѣщанію, а прямо и рѣшительно приступалъ къ дѣлу, т. е. къ бичеванію. Во всѣхъ установленныхъ случаяхъ учиненнаго ксендзомъ истязанія и насилія надъ исправляемыми имъ пасомыми, онъ ни разу не предварилъ мѣръ физическаго воздѣйствія словомъ указанія, изслѣдованіемъ причинъ и обстоятельствъ беззаконной жизни того или другаго исправляемаго грѣшника, а прямо безъ разговору или стегалъ, или сажалъ въ мѣста кастельнаго заключенія на хлѣбъ и воду, а послѣ уже бывало, что и дѣлалъ пастырскія наставленія. Затѣмъ въ исправительныхъ подвигахъ Бѣлякевича замѣчается такая расчитанность и систематичность въ степеняхъ наказанія, такое разнообразіе въ мѣрахъ, способахъ и орудіяхъ исправленія, что трудно допустить, чтобы молодой, малоопытный, плохо развитой ксендзъ — исправитель дѣйствовалъ по собственному творчеству безъ рецептуры практическаго богословія и шелъ бы не по протаренной ранѣе его дорожкѣ. Что въ дѣяніяхъ Бѣлякевича

Digitized by Google

ничего необычнаго для католиковъ не было, за это говоритъ, какъ увидимъ ниже, поведеніе настоятеля ксендза Керповскаго, не только знавшаго о всемъ и не возбранявшаго ничего своему викарію, но и отправлявшаго къ нему паціентовъ. Не могъ не знать громкихъ подвиговъ Бѣлякевича прославившагося на всю округу и самъ Епископъ Поллюліенъ и консисторія, живущія тутъ же рядомъ съ костельнымъ дворцомъ и его узилищами, которыя въ иные дни всѣ были переполнены, такъ что и некуда было сажать новыхъ паціентовъ.

III.

Орудія ковенской инквизиціи.

Что касается пріемовъ и орудій, употреблявшихся ксендзомъ Бѣлякевичемъ при исправленіи имъ порочныхъ своихъ клієнтовъ, то одни изъ нихъ были обдержные и общеупотребительные у ксендзовъ, — таково лежаніе во время службы на кастельномъ (каменномъ?) полу «крыжемъ» (т. е. крестомъ, на чревѣ съ распростертыми руками), поклоны поясные, земные, колѣнопреклоненіе и др. Другіе—*необычные*,—таковы *удары*, счетные и несчетные веревкой, кнутомъ, пастырскимъ жезломъ, *заключеніе* въ разныя карцерныя мѣста на различные сроки, начиная отъ нѣсколькихъ часовъ и продолжая нѣсколько дней, съ лишеніемъ свободы и пищи.

Употреблявшаяся для наказанія грѣшниковъ *веревочка* была пеньковая, длиною въ 4 аршина, въ объемѣ $^1/_2$ вершка съ узлами на концахъ. *Кнутикъ* — состоялъ изъ дротика и ремней трехвостки, *трость*—оливковаго дерева, длиною 1 аршинъ 3 вершка, толщиною въ окружности $1^3/_8$ вершка, внизу расщепленная (отъ ударовъ по грѣшнымъ тѣламъ направляемыхъ). Веревочка и кнутикъ всегда у ксендза Бѣлякевича были на готовѣ: онѣ лежали въ келіи на шкафу. Всѣ эти вещи фигурировали на судѣ въ числѣ вещественныхъ доказательствъ, вмѣстѣ съ головою діавола.

Голова діавола — выточенная изъ дерева, довольно ветхая съ высокими рогами, съ открытымъ ртомъ и выколотыми зубами съ козлиной бородкой. Она —отрѣзанная, и повидимому недавно, отъ статуи упраздненнаго діавола.

Digitized by Google

бывшей въ костелѣ подъ изображеніемъ Михаила Архангела.

Голова эта освѣщалась фосфорическимъ свѣтомъ въ темныхъ мѣстахъ заключенія и показываема была заключеннымъ, по объясненію ксендза Бѣлякевича, съ той цѣлью, чтобы наглядно показать, что своимъ поведеніемъ исправляемые грѣшники служатъ діаволу и находятся въ его власти.

Мѣстами заключенія были слѣдующія помѣщенія. *Подкостельный склепъ.* Посреди костела, противъ алтаря, черезъ люкъ въ полу, запираемый одностворчатою дверью, спускается въ него каменная со сбившимися ступенями лѣстница. Склепъ состоитъ изъ двухъ, соединяющихся длиннымъ корридоромъ, отдѣленій. Въ первое отдѣленіе свѣтъ еле пробивается съ конца корридора и изъ отверстія въ стѣнѣ изъ другого отдѣленія. Безъ огня въ немъ ничего нельзя видѣть. Въ этомъ первомъ отдѣленіи на полу находятся пять почти разрушившихся крышекъ гробовъ, съ человѣческими въ нихъ скелетами, а также валяются человѣческіе черепа. Во второмъ отдѣленіи склепа, хотя и имѣющемъ въ фундаментѣ костела небольшое оконце, царитъ, полумракъ и находящіеся въ немъ предметы слабо различаются. Въ этомъ отдѣленіи склепа на полу въ безпорядкѣ лежатъ, поставленные другъ на друга, двѣнадцать открытыхъ гробовъ со скелетами и мумифицированными трупами погребенныхъ здѣсь когда-то монахинь. Воздухъ въ склепѣ сырой, затхлый: приспособленій для естественныхъ отправленій заключенныхъ здѣсь не полагалось.

Вторымъ мѣстомъ заключенія служилъ въ примыкающемъ къ костелу зданіи *подземный погребъ*, который запирался двумя дверями: въ наружной стѣнѣ зданія и внизу лѣстницы. Погребъ совершенно темный, воздухъ въ немъ сырой, пропитанный затхлью и запахомъ гнилыхъ овощей, на полу при полицейскомъ осмотрѣ лежала дверная створка, приспособленная для лежанія, съ подложенными подъ нея каменьями. Въ этомъ погребѣ найдены были слѣды недавнихъ человѣческихъ испражненій.

И наконецъ, третье узилище было въ томъ же зданіи,— *коморка*, почти все пространство которой занимаетъ столъ изъ подъ катафалка, на который ставили отпѣваемыхъ мертвецовъ. Здѣсь, въ моментъ осмотра на стѣнѣ висѣло

Digitized by Google

изображеніе распятія, а на полу подъ нимъ видны были слѣды человѣческихъ испражненій!.. Другихъ предметовъ въ этомъ помѣщеніи не было. Освѣщается коморка небольшимъ надъ дверью окномъ, чрезъ которое, если оно открыто, можетъ проникать въ него воздухъ.

IV.

Кого именно и какими наказаніями «исправлялъ» ксендзъ Бѣлякевичъ.

Обращаясь къ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ исправительной системы Бѣлякевича, мы должны сказать, что судебнымъ слѣдствіемъ установлено восемь случаевъ истязанія осужденнымъ ксендзомъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ одной женщины православнаго исповѣданія, перешедшей, впрочемъ, изъ католицизма. Но не подлежитъ сомнѣнію, что практика Бѣлякевича обнимала гораздо большій кругъ паціентовъ, о чемъ свидѣтельствуетъ широкая популярность Бѣлякевича, какъ исправителя и пламеннаго искоренителя пороковъ. О немъ знали далеко за предѣлами Ковны и обращались и совсѣмъ не прихожане его. Бывали дни, какъ мы замѣчали ранѣе, когда всѣ мѣста заключенія были заняты, и захристіанъ, вѣрный сподвижникъ своего настоятеля, терялся, куда дѣвать новыхъ грѣшниковъ.

Затѣмъ, слѣдственносудебная власть была поставлена въ крайне тяжелое положеніе при раскрытіи беззаконныхъ ксендзовскихъ дѣяній, такъ-какъ и потерпѣвшіе и свидѣтели всѣ были католики, на которыхъ было всесильное воздѣйствіе агитаціи, старавшейся замести всѣ слѣды. Кромѣ того, не только свидѣтели, но и потерпѣвшіе никакъ не хотѣли видѣть въ варварскихъ дѣяніяхъ и недостойномъ христіанскаго пастыря поведеніи ксендза чего-либо противозаконнаго, преступнаго. Окружающая среда на исправительныя мѣры ксендза смотрѣла, какъ на оправдываемыя его властью и правомъ. Ксендзъ Бѣлякевичъ грозилъ упиравшимся Сибирью и Сахалиномъ. Не только женщины, но и мужчины шли въ «клебанъ» по первому же приказу ксендза, при томъ зная, что идутъ на нешу-

Digitized by Google

точную расправу; и безропотно подвергали себя костельному заключенію и бичеванію. Болѣе того, никто изъ потерпѣвшихъ не выражалъ ни единаго слова укора или сожалѣнія по поводу понесенныхъ имъ отъ руки своего пастыря тѣхъ или другихъ наказаній, а наоборотъ, скорѣе выражалась признательность, признавались въ дѣяніяхъ подсудимаго долгъ и ревность, достойные уваженія. Свидѣтели католики нѣсколько разъ мѣняли свои показанія, не боясь грѣха клятвопреступленія, лишь бы облегчить тяжесть вины подсудимаго предъ уголовными законами Имперіи. Такъ-что получалась картина какого-то духовнаго рабства и закрѣпощенія католической народной массы у костела и ксендза, что мыслимо въ Церкви только при той системѣ ксендзовскаго господства надъ Божіимъ созданіемъ, какой такъ неприкосновенно слѣдовалъ Бѣлякевичъ.

Поведеніе, настроеніе, взгляды и образъ мыслей потерпѣвшихъ и свидѣтелей именно убѣждаютъ въ томъ мнѣніи, что дѣянія Бѣлякевича не есть плодъ его личнаго изобрѣтенія, а представляютъ собою продуктъ традиціонной системы католицизма,—есть обломокъ, отголосокъ средневѣковой инквизиціи.

Достойно вниманія, что и у самихъ-то ксендзовъ польскаго края глубоко вкоренилася идея о своемъ правѣ властвовать надъ душою и тѣломъ духовно-закрѣпощенной католической массы, такъ-что ксендзы ничтоже сумняся привыкли обращаться къ полицейскимъ агентамъ съ приказами о приводѣ въ клебанъ того или другого провинившагося предъ ними прихожанина «на покуту». И требованія эти полиціей исполнялись, пока не обратилъ вниманія на это безправіе мѣстный губернаторъ и циркулярно не разъяснилъ по полиціи, что требованія ксендзовъ о приводѣ незаконны и исполненію не подлежатъ.

Но обратимся къ фактамъ. Документальныя данныя такъ повѣтствуютъ о подвигахъ Бѣлякевича по исправленію. Начнемъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ началѣ марта 1898 года на развѣтѣ къ Станиславу Ѳаддѣеву Бурнейко пришелъ служитель костела Св. Троицы и позвалъ его къ ксендзу Бѣлякевичу. Бурнейко тотчасъ же послѣдовалъ за посланнымъ и явился къ ксендзу, который былъ уже въ костелѣ, и послѣдній, не сказавъ ему

Digitized by Google

ни слова, велѣлъ запереть его въ погребѣ, гдѣ онъ и просидѣлъ, не получая пищи, въ совершенной темнотѣ, до 5 часовъ вечера, когда самъ Бѣлякевичъ выпустилъ его оттуда, сказавъ, что если и впредь онъ не будетъ жить съ женою, то будетъ посаженъ въ погребъ уже не на одинъ день, а на три недѣли.

Въ концѣ іюня того же года около шести часовъ вечера ксендзъ Бѣлякевичъ зашелъ къ нѣкоей Прасковьѣ Николаевой Романовской и спросилъ, у нея ли живетъ Антонъ Айкевичъ. Узнавъ, что Айкевичъ на работѣ, онъ велѣлъ ей идти въ костелъ. Она было хотѣла ослушаться, заявивъ, что она православная, но работавшіе на дворѣ дровосѣки сказали, что если она не пойдетъ добровольно, то ксендзъ Бѣлякевичъ *имѣетъ право* привести ее съ полиціею, почему она и послѣдовала за нимъ. При выходѣ изъ дому, ихъ встрѣтилъ неизвѣстный ей человѣкъ, которому ксендзъ приказалъ отвести ее на костельный дворъ. По дорогѣ она зашла на фабрику, на которой работалъ Айкевичъ, и сообщила ему о случившемся; Айкевичъ и работавшій на той же фабрикѣ сынъ ея Николай послѣдовали за нею въ костелъ. Здѣсь Николай Романовскій просилъ ксендза Бѣлякевича, отдавшаго приказаніе запереть его мать, не дѣлать этого, такъ-какъ она православная, обѣщая принести свидѣтельство священника, но Бѣлякевичъ, не обращая вниманія на эти заявленія, приказалъ Романовской идти въ сарай, грозя, въ случаѣ неповиновенія, дать распоряженіе «разложить ее и наказать». Прасковья Романовская подчинилась и вошла въ сарай, гдѣ и была заперта. Погода въ тотъ день была сырая и пасмурная. Взятая изъ дому босой, въ одной лѣтней кофточкѣ и ситцевомъ платкѣ, она въ сараѣ вскорѣ промерзла, стала плакать и стучать въ дверь, прося выпустить ее. Сторожъ, пріоткрывъ дверь, сказалъ, что она просидитъ всю ночь, если будетъ стучать, однако черезъ нѣсколько минутъ вернулся и привелъ въ комнату къ Бѣлякевичу. Тутъ же ксендзъ увѣщалъ ее разлучиться съ Айкевичемъ и отпустилъ домой. Была уже ночь, когда черезъ полчаса послѣ ея возвращенія отъ ксендза вернулся и Айкевичъ, разсказавшій, что онъ сидѣлъ въ клебанѣ въ погребѣ.

Антонъ Айкевичъ говоритъ, онъ оклеветанъ доносомъ «девотокъ» въ томъ, что онъ будто бы живетъ у

Digitized by Google

православной Прасковьи Романовской. Ксендзъ Бѣлякевичъ раза два заходилъ къ нему на квартиру, но не заставалъ его дома. Когда же онъ былъ взятъ съ фабрики и приведенъ съ Романовскою на костельный дворъ, ксендзъ и объявилъ имъ, что они будутъ посажены въ сарай «на покуты». Не обращая никакого вниманія на заявленія Романовской и ея сына о томъ, что они православные, ксендзъ приказалъ служителямъ исполнить его распоряженіе, и вотъ въ сарай сначала была заперта Романовская, а потомъ и онъ, Айкевичъ. Здѣсь потерпѣвшій *сталъ плакать* и говорилъ сторожу Янковскому, что за пять лѣтъ военной службы ни разу не сидѣлъ въ карцерѣ, а теперь «отъ сраму» повѣсится. Тогда черезъ полъ-часа сторожа увеличили тяжесть заключенія, переведши его въ погребъ, гдѣ въ то время стоялъ пустой гробъ. По истеченіи нѣсколькихъ часовъ Айкевичъ былъ приведенъ на квартиру ксендза Бѣлякевича, который сдѣлалъ ему внушеніе и убѣждалъ перейти съ квартиры Романовской, *грозя иначе высылкою изъ Ковны по этапу и утверждая, что имѣетъ власть это сдѣлать.*

6-го августа 1898 года Антонъ Михайловъ Мацкайтисъ (онъ же Антукъ), вернувшись около 12 часовъ дня съ работы домой и узнавъ отъ десятилѣтней дочери своей отъ перваго брака, что ее обижаетъ жена его, — пошелъ жаловаться на нее къ ксендзу Бѣлякевичу, такъ-какъ зналъ, что онъ въ подобныхъ случаяхъ оказываетъ своимъ прихожанамъ содѣйствіе. Ксендза онъ засталъ въ ризничной и не успѣлъ еще передать своей просьбы, какъ Бѣлякевичъ закричалъ на него, что онъ пьянъ, вывелъ изъ костела и заперъ въ коморку, въ которой продержалъ до 7 часовъ вечера слѣдующаго дня, прославъ ему за все это время только кусокъ черстваго хлѣба и немного воды.

Нѣкая Софія Станиславова Рымковичъ, узнавъ отъ подругъ, что у какихъ-то евреевъ проживаетъ дѣвушка католичка — Изабелла Ненартовичъ, не бывшая нѣсколько лѣтъ у исповѣди и состоящая якобы въ связи съ евреемъ, — рѣшила «избавить ее отъ погибели» и приняла къ себѣ на работу, но, убѣдившись вскорѣ, что самой ей не удастся спасти Ненартовичъ отъ погибели, въ началѣ августа 1898 года отвела ее къ ксендзу Бѣлякевичу.

Digitized by Google

Ксендзъ, встрѣтивъ ее словами: «ты будешь жить съ евреемъ»,—отвелъ въ костелъ и заключилъ въ склепъ. По словамъ потерпѣвшей ей было страшно, она думала, что ей насталъ конецъ, но передъ вечеромъ ризничій Григасъ перевелъ ее въ коморку, а утромъ снова заперъ въ склепъ, и такъ, переводя изъ склепа въ коморку и обратно, ее продержали три дня, слѣдующіе же четыре дня ее держали запертой только въ коморкѣ, давая ежедневно лишь по фунту хлѣба. Нужно сказать, что Ненартовичъ совсѣмъ ребенкомъ высматриваетъ, еврей же, мнимый ея любовникъ —это какое-то отвратительнѣйшее чудовище: идіотъ, не умѣющій проговорить ни одной фразы, оборванный, грязный, старый. Предполагать связь дѣвочки съ этимъ омерзительнымъ страшилищемъ—одно безуміе. Бѣлякевичъ, несомнѣнно, сдѣлался здѣсь жертвою досужихъ сплетенъ девотокъ. Но удивительно, что дѣвочка эта, отрицая конечно вначалѣ связь съ евреемъ, послѣ, когда агитація походила около нея, забывъ стыдъ — хладнокровно заявляла, что жила съ евреемъ. Клятвопреступленіе было явное.

Но наиболѣе характернымъ во всѣхъ отношеніяхъ исправительнымъ подвигомъ Бѣлякевича является случай съ дѣвицей дворянкой Констанціей Симоновичъ. Эпизодъ съ этой потерпѣвшей представляетъ самую краснорѣчивую страницу изъ исторіи дѣяній осужденнаго католическаго пастыря. Обстоятельства дѣла таковы. Дѣвица Симоновичъ, оставивъ домъ отчима, уѣхала въ Ригу въ услуженіе. Тамъ пала и оказалась въ домѣ терпимости. Узнавъ объ этомъ, родители вытребовали порочную дочь чрезъ полицію и въ одинъ изъ воскресныхъ дней приводятъ грѣшницу «въ клебань», т. е. на костельный дворъ до пана ксендза Бѣлякевича. Послѣдній былъ на прогулкѣ. Настоятель ксендзъ Керповскій и другой ксендзъ Гонисъ, узнавъ о цѣли прихода этихъ посѣтителей, перекинулись нѣсколькими словами укора по адресу блудницы, и приказали дожидаться Бѣлякевича, который скоро де придетъ. Явился и великій мастеръ Бѣлякевичъ. Выслушавъ просьбу стариковъ, ксендзъ велитъ послѣднимъ остаться въ корридорѣ или сѣняхъ, а дѣвицѣ Симоновичъ слѣдовать за нимъ въ келію свою. Та идетъ. Затворяются двери. И что же дѣлаетъ далѣе этотъ христіанскій пастырь? Думаете,—

Digitized by Google

онънаединѣ хочетъ коснутся ея совѣсти, распрашиваетъ, «на духу», что ее довело до того рокового шага и толкнуло въ омутъ, гдѣ нѣтъ счастливыхъ? Сталъ обличать и увѣщевать исправиться, не гнѣвить Бога, не позорить сѣдыхъ волосъ родителей? Нѣтъ! Ксендзъ Бѣлякевичъ, не говоря ни худого, ни добраго слова, едва грѣшница переступила порогъ келіи духовнаго отца, тотъ беретъ со шкафа «веревочку» и начинаетъ стегать ею по шеѣ и плечамъ Симоновичъ, нещадно полосуя женское тѣло продажной дѣвушки... Сколько нанесено ударовъ, осталось тайной, ибо и родители, и потерпѣвшая всячески смягчаютъ эту вину своего ксендза. Затѣмъ, Бѣлякевичъ зоветъ родителей и приказываетъ дочери кланяться имъ и цѣловать ихъ ноги. Когда Симововичъ выразила нерѣшительность, Бѣлякевичъ схватываетъ истерзанную бичемъ и стыдомъ дѣвицу за шею и ниспровергаетъ ее на полъ къ ногамъ родителей, шляпка летитъ на полъ, растрепанные волосы покрываютъ лицо и исполосованныя плечи, а Констанція, обливаясь слезами, цѣлуетъ ноги отчима и матери... Интересное психологическое явленіе: Симоновичъ теряетъ всякую волю и дѣлается послушною волѣ ксендза Бѣлякевича; никто болѣе не слышитъ отъ нея слова протеста и проявленія упорства: она все исполняетъ автоматически... Послѣ этой сцены, достойной кисти художника, Б—чъ повелъ родителей и дочь въ костелъ, гдѣ велѣлъ Констанціи лежать «кшижемъ» предъ алтаремъ во всю «нешпору» (вечерню)... Затѣмъ, отпустивъ родителей, ксендзъ-исправитель велитъ захристіану (ризничему) Григасу заключить Симоновичъ въ склепъ, въ первое его отдѣленіе.

По уходѣ захристіана, объятая страхомъ Симоновичъ металась во всѣ стороны: она пыталась выбраться чрезъ окно, всюду искала выхода, но не могла его найти, тогда, боясь гробовъ, она въ отчаяніи бросилась во 2-е темное отдѣленіе склепа, гдѣ и сѣла на сырой землѣ, въ какомъ то душевномъ окаменѣніи... Чрезъ нѣсколько часовъ пришелъ навѣстить несчастную заключенную тотъ же Григасъ и, не нашедши ее въ 1 отдѣленіи, сдѣлалъ Констанціи упрекъ, зачѣмъ де она не сидитъ тамъ, гдѣ ей паномъ ксендзомъ наказано. Симоновичъ сказала, что ей страшно тамъ. Здѣсь бояться нечего: здѣсь въ гробахъ святые покоятся, а

Digitized by Google

вверху св. алтарь, успокаивалъ истерзанную дѣвушку добродѣтельный ризничій.

Григасъ ушелъ. Симоновичъ по слѣдамъ его добралась до лѣстницы и силилась поднять крышку склепа, но не смогла. Боясь спуститься внизъ, выбившись изъ силъ, потерявъ надежду на возможность выбраться изъ этой мрачной засады, она рѣшилась на крутыхъ каменныхъ ступенькахъ лѣстницы прокоротать всю страшную ночь и утро. О заключенной вспомнили только послѣ обѣдни: къ ней явился тотъ же Григасъ, принесшій табуретку и молитвенникъ, съ наказомъ сѣсть, гдѣ лучъ свѣта пробивается въ страшное подземелье, и читать молитвы. О пищи и питіи не думала ни сама заключенная, ни ея спасатели.

До самаго вечера пробыла здѣсь Констанція безъ пищи и питія. Захристіанъ послѣ вечери снова явился и когда объявилъ, заключенной чтобы она шла на свѣтъ въ коморку, что тамъ ей будетъ лучше, то Симоновичъ не только не обрадовалась, но наотрезъ отказалась оставить подземелье, заявивъ: *мнѣ здѣсь хорошо...* Но что это? *Улыбка страданія!* Въ страшные сутки несчастная дѣвушка такъ много пережила, перестрадала, до дна выпила всю чашу перенесеннаго ею отъ людей униженія, закончившагося плетью и пинками духовнаго отца, что ей дѣйствительно оказалось теперь самымъ лучшимъ сидѣть въ этой тьмѣ кромѣшной и не видѣть никого изъ людей... Не трудно представить, что передумала заключенная въ эту страшную ночь: отецъ умеръ, мать вышла за другого мужа. Отчимъ возненавидѣлъ падчерицу. Въ домѣ насталъ содомъ и адъ для нея, изъ котораго она вырывается на свободу, уѣхавъ въ Ригу на службу, будучи дѣвушкой честной. Жила, трудилась. Городская среда пахнула на неопытную своимъ тлетворнымъ дыханіемъ. А тутъ оказался еще и просроченнымъ паспортъ. Изъ дома другой не высылаютъ. Дальше нельзя было оставаться въ городѣ, а можетъ быть и переѣхать не на что. И вотъ въ этотъ затруднительный моментъ предлагаетъ какая-то мадамъ свои услуги, обѣщаясь все *устроить* какъ нельзя лучше... Симоновичъ попадаетъ въ вертепъ, гдѣ теряетъ честность и невинность. По просьбѣ родителей, отыскиваетъ ее полиція и водворяетъ обратно въ Ковну. Отчимъ и мать нападаютъ, упрекаютъ, всѣ знакомые клеймятъ позоромъ,

Digitized by Google

никто не пожалѣетъ... Падшая, озлобленная, она грубитъ родителямъ. Послѣдніе ведутъ ее въ клебань къ великому исправителю Бѣлякевичу. Симоновичъ идетъ охотно къ духовному отцу, подъ сѣнь храма, куда Божественный Учитель зоветъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ грѣхами многими. Грѣшница здѣсь думаетъ выплакать свое горе въ покаяніи духовнику, въ молитвѣ предъ пречистымъ образомъ Милосердаго Спасителя, желая обрѣсти покой своей страждущей, душѣ мятущейся совѣсти... Но вотъ является пастырь Бѣлякевичъ, бросаетъ на нее свой тупой холодный взглядъ и ведетъ въ келію... И о ужасъ, о позоръ! Душу падшей женщины поражаетъ здѣсь еще ни разу въ жизни ни отъ кого не испытанное поруганіе бичеваніемъ веревкой! за что? за грѣхи! Слыхалъ ли кто, чтобы на православной Руси, православный пастырь когда либо бичевалъ своихъ пасомыхъ за грѣхи!.. И воспоминается здѣсь по закону контраста евангельское повѣствованіе о женщинѣ, ятой въ любодѣяніи фарисеями, и отношеніе къ грѣшницѣ Божественнаго Пастыреначальника. Какъ оказался далекъ отъ подражанія Ему ковенскій пастырь. Вотъ почему дѣвица Симоновичъ была сражена и сразу потеряла волю, сдѣлавшись яко овечка. Терпѣливо сидитъ цѣлые сутки, не чувствуя голода и жажды, въ страшной обстановкѣ, среди истлѣвшихъ тѣлъ и развалившихся гробовъ, въ костельномъ склепѣ,—въ тьмѣ и сырости и не хочетъ оставлять этой могилы. Пережившъ ужасы первой ночи заключенія, она хорошо себя чувствуетъ вдали отъ всего и отъ всѣхъ—здѣсь ей лучше, чѣмъ видѣть постылый свѣтъ, съ его палачами и жестокимъ поруганіемъ надъ ней!.. Но слово ксендза исправителя свято. Симоновичъ перевели въ другія мѣста, и, строго слѣдуя своей системѣ исправленія порочныхъ, Бѣлякевичъ продержалъ Констанцію съ лишеніемъ свободы 10 дней. Исправленіе закончилось исповѣдью, причастіемъ и отдачею родителямъ исправленною.

Говорятъ, что дѣйствительно Констанція съ тѣхъ поръ исправилась и ведетъ себя честно, родителямъ покорна. мы видѣли дворянку Констанцію Симоновичъ: это совсѣмъ еще молодая, стройная, высокая блондинка, съ печатью на лицѣ сломленной гордости, пережитыхъ муки — разбитаго счастія. На вопросы объ исторіи исправленія своего

Digitized by Google

ксендзомъ Бѣлякевичемъ, она отвѣчаетъ потупивъ взоры, отрывочно, не охотно,—нервно подергивая плечами какъ бы боясь вспоминать всѣ подробности. Но однако безъ озлобленія и негодованія.

Омраченный своими кажущимися успѣхами по исправленію провинившихся чѣмъ-либо предъ костеломъ и ксендзомъ прихожанъ столь несвойственными христіанскому пастырю мѣрами, Бѣлякевичъ разъ отъ разу дѣлался все болѣе и болѣе жестокимъ. Поправъ Божественные завѣты Того, Кто сказалъ: «Азъ есмь кротокъ и смиренъ сердцемъ»—этотъ католическій священникъ, мало по малу, совсѣмъ выпустилъ изъ своихъ пастырскихъ рукъ Крестъ и Евангеліе, — эти священные символы любви и мира, и наоборотъ, крѣпко ухватился за орудіе злобы и насилія, — за плети и палку, которыми властно и смѣло поражалъ и душу и тѣло своихъ пасомыхъ, пока, въ своемъ нравственномъ паденіи, при слѣпомъ служеніи долгу, не сдѣлался палачемъ и не нарвался на протестантовъ въ лицѣ Евы Берантовичъ, разоблачившей безчеловѣчные поступки ксендза. Ева Берантовичъ, повидимому, принадлежитъ къ такимъ лицамъ, которые очень задолжены передъ Богомъ, и адъ мало страшитъ ихъ, однако, судя по дальнѣйшему ея поведенію въ этомъ дѣлѣ, она не дерзнула бы донести о своемъ истязаніи русской власти на своего пастыря, если бы не имѣла сильной протекціи, въ лицѣ невѣсты мѣстнаго пристава, дѣвицы Чайковской у которой была прачкой. Увидавъ истерзанную, плачущую отъ боли Берантовичъ, Чайковская посовѣтовала ей заявить полиціи и убѣдила запуганную католичку, что ксендзъ никакого права не имѣетъ такъ истязать своихъ прихожанъ.

И вотъ, около 11 часовъ вечера 16 августа 1898 г., проживающая въ городѣ Ковнѣ прачка Евва Матвѣевна Берантовичъ заявляетъ полицеймейстеру, что ксендзъ Бѣлякевичъ сильно избилъ ее и выдержалъ въ теченіе сутокъ въ заключеніи при костелѣ Св. Троицы за то, что она держитъ у себя на квартирѣ Юзефу Жуковскую, живущую въ связи съ православнымъ, и что Жуковская также заключена ксендзомъ Бѣлякевичемъ послѣ нея при костелѣ.

Выслушавъ заявленіе Бернатовичъ и освидѣтельствовавъ ее черезъ вольнопрактикующаго врача Коцына, нашедшаго, что ей дѣйствительно не позже сутокъ нанесены

Digitized by Google

были, причинявшіе значительную боль, побои плетью или веревкою, полицеймейстеръ Карамалинъ съ 2 приставами—Ерасовымъ и Иващенцовымъ, и помощникомъ пристава Лисицынымъ, въ 2 часа ночи прибылъ въ костелъ Св. Тройцы и направился прямо къ настоятелю съ вопросомъ: гдѣ у нихъ находится Жуковская; послѣдній сначала отказался, говоря, что никакой Жуковской нѣтъ, а потомъ тутъ же спохватившись заявилъ, что дѣйствительно, ксендзъ Бѣлякевичъ приказалъ запереть ее въ сарай для вытрезвленія. Явился и ксендзъ Бѣлякевичъ. Оба были смущены появленіемъ полиціи въ такой часъ и въ замѣшательствѣ называли чиновъ полиціи не иначе какъ ваше превосходительство. Ксендзъ Бѣлякевичъ предупредительно хотѣлъ самъ пойти и представить полиціи Жуковскую. Но догадливый полицеймейстеръ отклонилъ его услуги и пошли всѣ въ камеру. Полиція была съ фонарями. И вотъ, когда дверь этой коморки была отперта принесеннымъ сторожемъ костела Янковскимъ ключемъ, то въ ней они увидѣлидушу раздиравшую картину: на столѣ изъ подъ катафалка лежала въ полузабытьи Юзефа Жуковская. Она слабо стонала, видъ у нея былъ истерзанный, кофта разорвана, волосы растрепаны, руки распухли, колѣни ободраны и въ крови. Когда полиція вошла, Жуковская испуганно проговорила: «опять бить»! Около стола на полу были испражненія. На допросы Жуковская тутъ же объяснила, что ксендзъ Бѣлякевичъ привелъ ее съ помощью костельныхъ служителей, братьевъ Биневичей, въ клебань, таскалъ по подваламъ и избилъ веревкою и кнутами. Жуковская была отправлена въ участокъ. Клебани были встревожены, и въ ту-же ночь приступлено было къ заметанію слѣдовъ. Допрошенные надругой день въ формальномъ порядкѣ Жуковская и Берантовичъ дали первое показаніе: Бернатовичъ говорила, что въ 7 часовъ вечера 15 августа на квартиру къ ней пришелъ ксендзъ Бѣлякевичъ и приказалъ ей идти въ костелъ. Приведя въ свою комнату, ксендзъ Бѣлякевичъ сталъ ее бранить за то, что она принимаетъ къ себѣ русскихъ и позволяетъ квартиранткѣ своей Юзефѣ Жуковской имѣть сожитіе съ православнымъ. И тутъ же ксендзъ Бѣлякевичъ взялъ было со шкапа веревку и намѣрѣвался бить ее, но Б—чъ бросилась цѣловать его ноги и просила отпустить ее. Не тронувъ ее, ксендзъ отвелъ ее въ коморку, въ которой и

Digitized by Google

заперъ ее. Ей стало холодно и страшно, хотѣлось ѣсть и казалось, что она сойдетъ съ ума. Ночь она провела въ досадѣ и мученіи. На слѣдующій день около 12 часовъ ее отвели въ костелъ, гдѣ ксендзъ Бѣлякевичъ велѣлъ обезсилившей отъ голода, холода и безъ сна лежать предъ собравшимся народомъ, распростершись крестомъ у алтаря. По окончаніи службы, продолжавшейся часъ, Берантовичъ снова отвели въ коморку, откуда она просилась, но ее не выпускали, и хотя въ это время ей принесли пищу, но ѣсть она не могла, а начала кричать и угрожать, что заявитъ полиціи, если ее не отпустятъ. Объ угрозахъ ея костельные служители передали ксендзу Бѣлякевичу, который счелъ ихъ за оскорбительныя и привелъ ее къ себѣ въ комнату, гдѣ и сталъ не говоря ни слова смирять непокорную прихожанку толстою веревкою по плечамъ и другимъ частямъ тѣла. Билъ очень больно, жестоко ударяя много разъ по одному и тому же мѣсту. Чтобы заглушить крики своей жертвы, ксендзъ закрутилъ ей ротъ платкомъ и, продолжая бить, толкнулъ ее, и Б—чъ упала безъ чувствъ на полъ, но и лежащую ее онъ снова билъ, пока, потерявъ силы, она не перестала кричать и не лишилась сознанія. Тутъ Бѣлякевичъ явился уже милосердымъ самаряниномъ: онъ далъ вина и воды холодной Б—чъ и приведъ ее въ чувство. Въ это время наступилъ часъ нешпора (вечерни), и ксендзъ повелъ истерзанную, измученную женщину въ костелъ, разложилъ ее крестомъ и по окончаніи службы отпустилъ домой, съ наказомъ, впредь «не сводничать».

Отпустивъ Берантовичъ домой, Бѣлякевичъ съ слугою Беневичемъ около 8 часовъ вечера того же числа отправился на поиски Юзефы Жуковской, которую встрѣтилъ на улицѣ. Нужно замѣтить, что ксендзъ никогда не зналъ и не видалъ Жуковской. Беневичъ указалъ на шедшую Юзефу—вотъ она,—схватилъ ее за руки и вмѣстѣ съ ксендзомъ поволокъ къ костелу, нанося по дорогѣ удары, въ отвѣтъ на сопротивленіе и угрозы. Приведя на костельный дворъ, они помѣстили ее въ погребъ и тамъ продолжали бить, причемъ ксендзъ билъ палкой, которая отъ одного удара треснула, и приговаривалъ «сошлась съ русскимъ и волочишься съ нимъ четыре года, а свою вѣру забываешь». Потерявъ отъ боли сознаніе, она помнитъ, что черезъ нѣ-

Digitized by Google

которое время ее перевели въ другой погребъ, а оттуда въ помѣщеніе, въ которомъ она и найдена была полиціею. Приведя въ комору, ее освѣтили фосфорическимъ свѣтомъ, показали голову дьявола и черепъ, говоря: «вотъ тебѣ смерть тутъ будетъ».

При судебно-медицинскомъ освидѣтельствованіи Еввы Берантовичъ и Юзефы Жуковской, 17-го августа, на спинахъ, плечахъ, рукахъ, и на груди у нихъ найдены многочисленныя кровоподтечныя полосы, пятна и ссадины, причиненныя имъ, по заключенію врачей экспертовъ, не долѣе полуторыхъ сутокъ до освидѣтельствованія ударами твердымъ и тупымъ предметомъ, какъ напр. плетью, палкою, веревкою, причемъ множественность этихъ поврежденій и характеръ ихъ привели экспертовъ къ заключенію, что они наносились продолжительное время, были мучительны и сопровождались нравственнымъ потрясеніемъ.

В. Скворцовъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Причины устойчивости и живучести раскола.

(Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1896—97 г.)

Однимъ изъ главныхъ условій, благопріятствующихъ укрѣпленію раскола и его пропагандѣ между православными, является то обстоятельство, что раскольники нерѣдко живутъ густыми массами. Въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, станицахъ Донской епархіи раскольники составляютъ сплошное (нѣсколько тысячъ) населеніе, безъ примѣси православныхъ. Во многихъ посадахъ Черниговской епархіи раскольники превосходятъ численностью православныхъ и единовѣрцевъ въ 20 разъ. Въ такихъ мѣстахъ расколъ, сгруппировавшись въ тѣсно сплоченныя общины дѣйствуетъ общею массою и дружно стоитъ за свои интересы, причемъ польза раскола преслѣдуется, какъ польза общественная, какъ польза всего населенія, и, наоборотъ, все опасное для раскола, какъ напримѣръ, успѣхи православной миссіи, оплакивается какъ общественное горе. Жизнь уцѣлѣвшихъ среди фанатической раскольнической массы православныхъ, по выраженію

Digitized by Google

Преосвященнаго Черниговскаго, невыносимо тяжела, потому что сельскія власти, избираемыя почти поголовно изъ раскольниковъ, дѣйствуютъ и въ управленіи съ пристрастіемъ въ пользу раскола и къ притѣсненію православныхъ, позволяя себѣ при этомъ и глумленіе надъ православною вѣрою.

Итакъ, случается, что православные, живущіе въ мѣстахъ, гдѣ расколъ занимаетъ господствующее положеніе по своей численности и вліянію на дѣла общественныя, нерѣдко, изъ матеріальной нужды, уклоняются въ расколъ. Наоборотъ, сближеніе раскольниковъ съ православною церковію въ описываемыхъ «гнѣздахъ» раскольническихъ почти неосуществимо, такъ-какъ переходъ изъ раскола въ православіе въ такихъ мѣстахъ сопровождается для перешедшаго всевозможнаго рода лишеніями.

Фанатическое упорство раскола въ значительной степени поддерживается и той тьмой глубокаго невѣжества, которая облегаетъ его и до сихъ поръ. Правда, раскольники стремяться къ «просвѣщенію», но это спеціально-раскольническое просвѣщеніе не простирающееся далѣе старопечатныхъ псалтири и часослова и самодѣльныхъ «цвѣтниковъ», исполненныхъ хулы на православную церковь, можетъ служить лишь средствомъ дальнѣйшаго закрѣпощенія въ расколѣ, но ни какъ не сближенія съ православіемъ, воспитывая раскольническое молодое поколѣніе въ томъ же внѣшнемъ и узко обрядовомъ воззрѣніи на религію, коимъ расколъ держится уже третье столѣтіе. И теперь громадное большинство раскольниковъ всю надежду на спасеніе полагаетъ не въ Церкви и таинствахъ, а въ двуперстіи, лѣствкѣ и механическомъ выполненіи устава о молитвѣ. «Намъ больше ничего не нужно, приводитъ Преосвященный Томскій выраженіе раскольниковъ. кромѣ двуперстнаго сложенія, на которое мы надѣемся какъ на Самого Христа. Лѣствка—тоже догматъ великій и премудрый. Безъ лѣствки не можетъ быть истинной молитвы, потому что каждую молитву нужно читать такое именно количество разъ, какое положено, чтобы не задолжать Богу». Полагая всю сущность вѣры въ одной видимой обрядности, раскольники основныхъ истинъ христіанства или вовсе не знаютъ или же представляютъ ихъ въ крайне извращенномъ видѣ.

Немаловажною также причиною живучести раскола служатъ въ темныхъ углахъ раскольническія моленныя, являющіяся для раскольниковъ не только домами молитвы, но и религіозными школами, гдѣ начетчики и наставники стараются вдохнуть въ раскольниковъ духъ фанатизма и нетерпимости къ православію

Digitized by Google

и православнымъ. Раскольники весьма дорожатъ своими моленными, какъ средоточіемъ ихъ религіозной жизни, какъ центрами объединяющими ихъ между собою. Этимъ и объясняются во множествѣ возбуждаемыя ими, чрезъ особыхъ довѣренныхъ, ходатайства объ открытіи моленныхъ. Но въ иныхъ случаяхъ они не стѣсняются открывать молельни и безъ разрѣшенія начальства. Такъ, изъ существующихъ въ Вятской епархіи 58 раскольническихъ моленныхъ только 5 разрѣшены правительствомъ, остальные же 53 устроены самочинно.

Оплотомъ раскола являются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напримѣръ: Донской, Херсонской, Екатеринославской и Подольской) раскольническіе монастыри и скиты. Первые, по описанію Преосвященнаго Херсонскаго, строятся около моленныхъ и раздѣляются на нѣсколько отдѣленій (келлій), служащихъ помѣщеніями «иноковъ» и «инокинь». Вторые же устраиваются, большею частію, въ отдаленныхъ отъ селъ и городовъ, мало кому, кромѣ раскольниковъ, извѣстныхъ и уединенныхъ мѣстахъ: въ нихъ живутъ раскольническіе «схимонахи и схимницы», въ иныхъ мѣстахъ называемыя «спасенницами». Въ жизни раскола монастыри и скиты имѣютъ громадное значеніе. Нѣкоторые изъ нихъ, по словамъ отчета Екатеринославскаго Преосвященнаго, слѣдятъ даже за дѣйствіями православныхъ миссіонеровъ, чрезъ особыхъ агентовъ, которые, замѣтивъ въ своихъ единовѣрцахъ возникшія подъ вліяніемъ бесѣдъ миссіонеровъ колебанія, направляютъ таковыхъ въ скитъ, употребляя для сего иногда и насиліе.

Нѣкоторые изъ раскольническихъ монастырей, по своему вліянію на расколъ, выдѣляются изъ ряда другихъ. Таковъ Куреневскій раскольническій (мужской и женскій) монастырь, находящійся въ Ольгопольскомъ уѣздѣ Подольской губерніи. Снабжая всю Россію раскольническими архіереями противоокружническаго толка, монастырь этотъ разсылаетъ по всему югу своихъ монаховъ и монахинь, какъ агентовъ для поддержанія и распространенія раскола.

До какой степени доходитъ фанатизмъ этихъ монаховъ и монахинь, и какъ велико ихъ вліяніе на раскольниковъ, показываетъ поразившая всѣхъ ужасомъ исторія заживо-похоронившихъ себя въ землѣ тираспольскихъ фанатиковъ—раскольниковъ.

Наибольшею устойчивостью и болѣе сильнымъ стремленіемъ къ пропагандѣ отличается секта поповцевъ, именующихъ себя «старообрядцами, пріемлющими священство». Каждый послѣдователь ея, по справедливому замѣчанію Вятскаго Преосвященнаго

Digitized by Google

есть апологетъ и пропагандистъ своего лжеученія. Главной силой, объединяющей поповцевъ и вдохновляющей ихъ, является австрійская лжеіерархія, въ 1896 году отпраздновавшая въ центрахъ раскола торжественными служеніями пятидесятилѣтіе своего незаконнаго существованія. Простой народъ, легко поддающійся обману, по невѣдѣнію своему охотно отдаетъ себя руководству устроеннаго обманнымъ образомъ лжесвященства. Наименованіе епископа, священника и діакона, служеніе въ облаченіяхъ, устройство церквей и монастырей, сходныхъ съ православными,—все это для простого народа служитъ приманкою и обманомъ, особливо въ такихъ мѣстахъ, гдѣ еще не имѣется православнаго храма и благолѣпнаго богослуженія. Австрійское священство имѣетъ въ своихъ рядахъ до 20 лжеепископовъ. Послѣдніе,—находясь въ безусловномъ подчиненіи у раскольниковъ, въ угоду послѣднимъ поставляютъ лжеархимандритовъ, лжепротоіереевъ, лжеіереевъ и прочихъ членовъ клира въ несоразмѣрно большемъ количествѣ, чѣмъ требуетъ число раскольниковъ, а легкость, съ какою раскольники добываютъ и смѣняютъ поповъ своихъ,—безграмотныхъ крестьянъ и мѣщанъ, во всемъ отъ нихъ зависящихъ, безпрепятственное вѣнчаніе несовершеннолѣтнихъ, легкость развода, независимость ни отъ какого начальства въ дѣлахъ церковныхъ, заставляютъ лжеепископовъ въ собственныхъ же интересахъ поддерживать стойкость раскола и противиться всему, что внесло-бы свѣтъ въ темную его среду.

Какъ совершается богослуженіе у старообрядцевъ австрійской секты?

Старообрядцы австрійской секты, какъ и всѣ другихъ толковъ раскольники, хотя и стоятъ за букву, но далеко не исполняютъ ее въ точности. У нихъ есть очень много своихъ обычаевъ, преданій, нигдѣ не писанныхъ, но сохраняющихся въ ихъ обществѣ. Эти свои обычаи они внесли и въ ритуалъ своего богослуженія, свято ихъ почитаютъ и ставятъ ихъ наравнѣ съ книжными обрядами. Отсюда выходитъ, что у раскольниковъ не одинъ только патріаршій обрядъ, а сборный отъ разныхъ временъ и лицъ, затѣмъ перемѣшанный вмѣстѣ и введенный въ практику ихъ службы. Въ виду этого раскольниковъ австрійской секты можно назвать «раскольниками смѣшанныхъ обрядовъ».

Посмотримъ теперь, какъ совершается у раскольниковъ амвро-

Digitized by Google

сіева священства богослуженіе и какія выполняются при этомъ обряды.

Службы у нихъ начинаются съ вечера—вечернимъ богослуженіемъ. Придя въ моленную, какъ лжепопъ, такъ и молящіеся обязательно кладутъ извѣстные семь поклоновъ съ причитываніемъ обычныхъ молитвъ. Послѣ этого служащій облачается и приступаетъ къ началу службъ. Передъ отпускомъ повечерія причтъ уходитъ, чтобы закусить. У раскольниковъ принято послѣ всенощной не вкушать пищи. Закуска эта устрояется на счетъ суммъ, собираемыхъ за каждой службой въ особую кружку; если служба идетъ по просьбѣ кого-нибудь, то онъ устраиваетъ и закуску. Закуска состоитъ: изъ чая, водки, винъ, икры, балыка и др. холодныхъ кушаній. Этотъ отдыхъ продолжается часа 2. Когда питаніе совершилось, причтъ приходитъ въ моленную [1]), оба клироса сходятся на средину и поютъ: «Достойно есть, яко воистину»... Слѣдуетъ великій отпускъ повечерія, а за нимъ полунощница дню [2]). Послѣ этого священникъ облачается въ полное облаченіе, какъ къ литургіи, и начинаетъ всенощное, которое продолжается до полночи. Долгота службы зависитъ: во—1 отъ того, что отправляющіе службу заранѣе не готовятся къ ней и пріискиваютъ, что нужно читать и пѣть, тутъ же, когда это требуется, вслѣдствіе чего служба имѣетъ перерывы, во 2, даютъ читать «шестопсалміе», каѳизмы, каноны, поученія по 1-й каѳизмѣ и по 6 пѣсни канона лицамъ всякаго рода, которые и читаютъ, кто какъ можетъ. Это дѣлается частью потому, что уставщики лѣнятся сами читать и предпочитаютъ уходить въ это время изъ моленной въ келью, гдѣ или балагурятъ съ кѣмъ-нибудь, или же просто спятъ; а частью дѣлается это и потому, что у старообрядцевъ много любителей чтенія, и каждый изъ нихъ идетъ на клиросъ и заявляетъ, что онъ желаетъ нынѣ читать. Если онъ увидѣлъ конкурента себѣ, то стремится впередъ завладѣть книгою. Хорошо ли онъ читаетъ, дурно ли, объ этомъ никто не думаетъ и менѣе всего самъ читающій. Но отнять у

[1]) Положеніе «начала» предъ службою само собою разумѣется, такъ какъ у старообрядцевъ онъ имѣетъ великое значеніе и всегда полагается въ началѣ каждой службы и концѣ ея. *Авт.*

[2]) Во многихъ обществахъ старообрядцевъ той же секты, когда всенощное совершается съ вечера, полунощница не читается. Вотъ и разница въ обрядахъ между самими же старообрядцами. Цѣлую службу не выполняютъ, не только букву. И раскольники не дѣлятся изъ за этого. *Авт.*

Digitized by Google

него книги, или указать ему въ чтеніи, или поторопить его— избави Боже! Всякій старообрядецъ въ моленной чувствуетъ себя какъ бы господиномъ и вправѣ поступать, какъ онъ хочетъ. На этомъ основаніи и тянется служба «съ прокладцемъ, съ остановкою», медленно, не спѣша. Многіе подъ конецъ службы спятъ, храпятъ, бредютъ, ихъ будятъ, и они выходятъ на дворъ, чтобы умыться и освѣжить себя. Въ концѣ всенощной всѣ богомольцы подходятъ къ священнику для принятія отъ него благословенія. Это совершается такъ: каждый дѣлаетъ ему поклонъ въ землю и становится сложивъ рука на руку ладонями въ верхъ. Священникъ кладетъ ему на голову руку и говоритъ: «благословеніе Господне на рабѣ Божіемъ (называетъ его по имени) всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ», опуская при этомъ свою руку до пупка его (въ пупокъ непремѣнно онъ ткнетъ перстами), затѣмъ кладетъ на правое и лѣвое плечо.—«Аминь» говоритъ благословленный, цѣлуетъ руку у священника, ликуется взаимно въ оба плеча, снова дѣлаетъ земной поклонъ за данное ему благословеніе и отходитъ [1]). И—такъ каждаго. Такое благословеніе очень долго продолжается въ праздничное время.

Утромъ священникъ читаетъ часы съ тропарями и кондаками, а вслѣдъ за ними «*Послѣдованіе ко св. причащенію*», состоящее изъ канона и молитвы. Все это священникъ читаетъ для себя только и дома,—самъ или при участіи другихъ лицъ. Часы читаются имъ потому, что при чтеніи ихъ въ моленной онъ занятъ будетъ совершеніемъ проскомидіи и слушать ихъ ему будетъ некогда. Затѣмъ онъ идетъ въ моленную совершать литургію. Здѣсь, прежде всего, подносится ему бѣлая полотняная сорочка, которую онъ и надѣваетъ тутъ же на клиросѣ или въ алтарѣ. Служить литургію въ ситцевыхъ, цвѣтныхъ сорочкахъ не полагается, и посему іерей смѣняетъ свою сорочку, въ которой онъ приходитъ въ моленную. Бѣлая рубашка какъ бы входитъ въ число богослужебныхъ одеждъ, она шьется на общественный счетъ такъ же, какъ подризникъ, епитрахиль и др. облаченія священника. Безъ этой рубашки священникъ не будетъ служить литургіи. Обыкновенно ихъ шьется 4—6 штукъ, и мытьемъ ихъ, равно и полотенецъ, занимается одна изъ проживающихъ богомолокъ [2]). На сорочку надѣвается чистый каф-

[1]) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Калужской губ. послѣ земного поклона священникъ говоритъ еще: «Христосъ посредѣ насъ», на что старообрядецъ отвѣчаетъ: «Есть и будетъ». *Ред.*

[2]) Въ Калужской губ., напр., этого переодѣванія не бываетъ. *Ред.*

Digitized by Google

танъ; онъ также шьется на общественный счетъ и только въ немъ священникъсовершаетъ литургію[1]). И рубашка и кафтанъ, по окончаніи литургіи, тотчасъ снимаются и оставляются въ моленной. Совершивъ переодѣваніе, священникъ беретъ книжку и идетъ ко входной въ моленную двери [2]) (иначе сказать къ порогу), гдѣ становится и читаетъ: *Гласъ радости и спасенія въ селѣхъ праведныхъ восходяй на небеса со славою горѣ къ церкви Христу Богу нашему, Егоже священіе буди всѣмъ намъ. Вѣси наша немощи, Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ!* [3])

Проліяшася стопы моя въ правду, познахъ Господа и возвесесихся о рекшихъ мнѣ, внидемъ въ домъ Господень. Азъ же множествомъ милости твоея вниду въ домъ твой, поклонюся къ церкви святѣй твоей во страсѣ твоемъ; прославлю въ три лица едино Божество Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминъ.

Послѣ этихъ 2-хъ краткихъ молитвъ читаются 2 псалма Давида: 14 и 22, и священникъ идетъ отъ порога къ алтарю. Ставъ предъ царскими дверьми, священникъ полагаетъ «семипоклонное начало», т. е. кладетъ три поклона и на каждомъ произноситъ слѣд. стихи: 1) *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному;* 2) *Создавый мя Господи и помилуй мя;* 3) *Безъ числа согрѣшихъ, Господи, прости мя.* Потомъ говорится: «*Достойно есть, яко воистину*»... и обычно поклонъ въ землю во всякое время года. Далѣе: *Слава Отцу и Сыну и Св. Духу*—поклонъ; *Нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь*—поклонъ. Слѣдуетъ отпустъ и земной поклонъ лицомъ къ народу. Вотъ тотъ знаменитый началъ, который содержится всѣми толками раскола, которому придается такое громадное значеніе, что замѣняются имъ всѣ таинства св. Церкви, а у нѣкоторыхъ раскольниковъ, наприм., въ спасовщинѣ, только онъ одинъ остался въ употребленіи и чтится, какъ «святая святыхъ».

Послѣ начала священникъ беретъ поданную ему сюда епитрахиль, благословляетъ на ней крестъ со словами: «*емше Іисуса и связаша и ведоша его къ понтійскому Пилату игемону*», цѣлуетъ осѣненный имъ крестъ, который находится вверху епитрахили, въ той

---

[1]) И этого нѣтъ. *Ред.*

[2]) Раскольники гнушаются этой молитвой, считаютъ ее сочиненіемъ патріарха Никона, а она находится въ ихъ же книгахъ. См. Кириллову книгу, служебн. патр. Іосиф , въ 1-й листъ 552 об. новой печати, и во 2-й л. 69 об. „Уставъ божественныя службы Іоанна Златоустаго". *Авт.*

[3]) Молитвы эти читаются предъ царскими дверьми. *Ред.*

Digitized by Google

части, которая лежитъ на шеѣ. У православныхъ не бываетъ въ этомъ мѣстѣ креста, и священникъ благословляетъ и цѣлуетъ нереднюю часть епитрахили. За епитрахилью надѣваются поручи съ обычными словами. Поручи и епитрахиль не раздѣльны у старообрядцевъ. Въ этомъ краткомъ облаченіи священникъ совершаетъ исповѣдь мірянъ, причащаетъ на дому больного, нарекаетъ имя младенцу и даетъ 40-ю молитву родившей женѣ. И только. Молебенъ, крещеніе, вѣнчаніе, погребеніе и пр. совершается съ облаченіемъ непремѣнно въ ризу. Что касается всенощной и литургіи,—обѣ эти службы совершаются въ полномъ облаченіи.

Облачившись, и не входя въ алтарь [1]) священникъ дѣлаетъ возгласъ, а причетникъ или другой кто начинаетъ чтеніе начальныхъ молитвъ: *Царю Небесный, святый Боже, прiидите поклонимся.* Затѣмъ читаетъ слѣдующіе тропари:

1) *Радуйся двере Божія, радуйся пречистая Дѣво...*

2) *Подъ твою милость прибѣгаемъ Богородице...*

3) *Господи, отвими отъ мене беззаконія моя....*

4) *Непроходимая дверь тайно знаменана благословенная Богородице.....*

5) *Входяй въ домъ твой поклоняюся тебѣ.....*

6) *Бога изъ тебѣ воплотившагося разумѣхомъ Богородице....*

7) *Господи, устнѣ мои отверзи на мольбу....*

8) *Пречистому твоему образу поклоняемся....*

9) *О тебѣ радуется, обрадованная, всякая тварь ...*

На первыхъ тропаряхъ дѣлается одинъ поклонъ въ поясъ, а 8-й и 9-й сопровождаются земнымъ поклономъ.

Послѣ этого читаются тропари: празднику, святымъ, храму, потомъ кандаки ихъ. Когда все это прочтется, причетникъ говоритъ такіе стихи св. Германа патріарха:

1) *Господи Іусе Христе иже симъ образомъ явился на земли....* Священникъ въ это время кладетъ три поясныхъ поклона предъ иконою Спасителя, цѣлуетъ ее и дѣлаетъ еще поклонъ. Потомъ идетъ къ образуБожіей матери, дѣлаетъ столько же поклоновъ, цѣлуетъ его, а причетникъ читаетъ:

2) *Святая Богородице, не забуди людей своихъ....*

Потомъ читается тропарь Благовѣщенію, а священникъ цѣ-

[1]) У старообрядцевъ не принято раздѣваться въ самой моленной, а снимаютъ все платье въ кельяхъ. Въ моленную идутъ въ одномъ кафтанѣ, готовые къ молитвѣ. И священникъ, придя къ литургіи, не входитъ въ алтарь до положеннаго времени. *Авт.*

Digitized by Google

луетъ изображенія архангела и Божіей Матери на царскихъ вратахъ.

Послѣ этого читаются слѣд. стихи:

1) *Силою и заступленіемъ честнаго креста твоего Господи....*

2) *Святый великій Іоанне пророче и предотече крестителю Господенъ....*

3) *Святый архангеле Христовъ Михаиле ограждися божественнымъ си предстательствомъ.....*

4) *Святый апостоле Іоанне Богослове, иже мирскія концы приведый къ Злу....*

5) *Святый пророче Иліе, иже провидяй издалече...*

6) *Святителю Христовъ Николае, иже волю Господню и оправданія усердно соблюдая....*

7) *Преподобне и угодниче Божій Сергіе, иже ревнуя посе лъвшему....*

8) *Святый мучениче архидіаконе Стефане, пострадавый за Христа....*

На каждомъ изъ этихъ стиховъ священникъ отыскиваетъ образъ, кладетъ поклоны и цѣлуетъ его. А такъ-какъ нѣкоторыя иконы стоятъ высоко, то съ этой цѣлью устроена маленькая лѣстница, которую причетникъ переноситъ и подставляетъ къ образу, священникъ кладетъ три поклона, лѣзетъ на лѣстницу цѣлуетъ образъ, спускается и опять кладетъ поклонъ. Такъ было при мнѣ все время, такъ существуетъ и теперь во многихъ обществахъ. Есть общества, у которыхъ, при нынѣшней свободѣ расколу, вмѣсто походныхъ алтарей, устроены неподвижные алтари, на которыхъ, для удобности священника, сгруппированы и нужныя ему для цѣлованія св. иконы. Тутъ лѣстница устранена, но въ другихъ она и теперь составляетъ своего рода курьезъ [1]).

Закончивъ свое хожденіе, лазенье по лѣстницѣ и поклоны

---

[1]) При мнѣ даже былъ такой случай: полѣзъ сторожъ на такой лѣстницѣ къ образу, сталъ прилѣплять свѣчку, вдругъ „невыразимые-то“ и спустились. Пуговка оторвалась, а онъ былъ въ одномъ нижнемъ бѣльѣ, безъ халата, только что пришелъ изъ деревни. Служба прекратилась; произошелъ гомерическій хохотъ на всю моленную; женщины закрылись платками, старухи крестились и плевали. Сторожъ стоялъ со свѣчкою, не зная, что дѣлать. Нагнулся, чтобы натянуть невыразимые, вышло хуже.—„Слазій! Слазій, оглашенный!“ крикнулъ ему попечитель.

Digitized by Google

попъ становится предъ царскими вратами и читаетъ уже самъ молитву: «*Господи наклони руку твою съ высоты святаго жилища Твоего...*, дѣлаетъ поклонъ и идетъ въ алтарь сѣверною дверью.

Войдя въ алтарь, священникъ беретъ въ правую руку все свое облаченіе, перекидываетъ его на спину, кладетъ три поклона предъ престоломъ, цѣлуетъ его и начинаетъ облачаться. Особенностью въ облаченіи служитъ только поясъ, имѣющій 4 длинныхъ лопасти съ кистями. Онѣ спускаются спереди по епитрахили. Облачившись, священникъ идетъ вокругъ престола къ южной двери, читая: «*Умыю въ неповинныхъ руцѣ мои*»... Здѣсь, въ самыхъ дверяхъ, мальчикъ держитъ сосудъ съ водою, тазикъ и полотенце на плечахъ. Умывъ руки, священникъ становится предъ престоломъ и читаетъ про себя слѣдующія 5 молитвъ:

1) *Владыко Господи вседержителю не хотяй смерти грѣшникомъ..!*

2) *Господи Боже нашъ, едине благій и человѣколюбче...*

3) *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, сыне и слове Бога живаго....*

4) *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, благій и премудрый....*

5) *Господи Боже нашъ, благій человѣколюбче, призри на вино се и благослови е.....*

Кончивъ эти молитвы, священникъ благословляетъ поднесенное ему вино, дѣлаетъ возгласъ, и начинается чтеніе часовъ, во время которыхъ онъ совершаетъ проскомидію.

Просфоры подаются горячія, только-что вынутыя изъ печки. Когда священникъ начинаетъ всенощное, просфорница подходитъ къ нему и получаетъ благословеніе готовить просфоры. Она затѣваетъ ихъ, мѣситъ, разваливаетъ тѣсто и печетъ къ самому началу литургіи. Вся ночь занята у нея этимъ дѣломъ. Просфоры пекутся на общественный счетъ въ извѣстномъ количествѣ, и каждый богомолецъ безъ денегъ беретъ просфору и поминаетъ своихъ лицъ. Если просфоры остались не разобраны онѣ рѣжутся въ антидоръ и раздаются богомольцамъ. Такимъ образомъ, просфоры всѣ расходуются, и къ новой литургіи должны быть испечены и новыя просфоры. Печеніе просфоръ тѣсно связано съ служеніемъ литургіи.

Испеченныя просфоры находятся у церковнаго старосты Богомолецъ беретъ у него просфору, кладетъ въ стоящую здѣсь же маленькую кружку [1]) свою монету и уходитъ. Въ свое время

---

[1]) Кружка на столько мала размѣромъ, что въ нее нельзя класть мѣдную монету; да никто и не даетъ ее. Самое меньшее опускаютъ въ нее 10—15 коп., большее 1—3 р. Ключъ отъ кружки у священника, а собранное составляетъ его личный доходъ. *Авт.*

Въ другихъ мѣстахъ просфоры продаются по 5 коп. *Ред.*

Digitized by Google

мальчикъ придетъ, беретъ накопившіяся просфоры, относитъ въ алтарь и снова выноситъ ихъ сюда. Богатымъ просфоры разносятся лично, за что получается 10—20 коп. Это доходъ мальчиковъ—пѣвцовъ на клиросѣ.

Агнецъ вынимается изъ средины просфоры, но такъ, чтобы края ея были цѣлы и не повреждены. Остатокъ этой просфоры идетъ въ антидоръ и разбавляется другими просфорами. Вино и вода наливаются въ серебряные съ позолотою стаканчики—съ разсчетомъ: 2 стаканчики вина и 1—воды. Выливъ все это въ сосудъ, священникъ благословляетъ его, говоря: «*Соединеніе св. Духа яко тріе суть свидѣтельствующіи: духъ, кровь и вода, и тріе во едино суть*». Вторая просфора приносится въ честь Божіей матери; 3-я за всѣхъ святыхъ; 4-я за епископа, и весь духовный чинъ; 5-я за государя и его семью; 6-ю священникъ приноситъ за себя, жену и родственниковъ; 7-ю о всѣхъ умершихъ. Изъ всѣхъ просфоръ вынимается только по одной части, а не нѣсколько. Приносныя просфоры должны быть особыя за живыхъ и особыя за умершихъ. Съ окончаніемъ часовъ кончается и проскомидія, и больше просфоры не подаются въ алтарь. По этому, въ виду множества просфоръ, часы читаютъ рѣдко, почти на-распѣвъ. Предъ окончаніемъ часовъ священникъ заканчиваетъ и проскомидію и дѣлаетъ общій возгласъ: «слава тебѣ, Боже нашъ, упованіе наше, слава Тебѣ». Затѣмъ, стоя въ отверстыхъ вратахъ, священникъ говоритъ отпускъ часамъ и проскомидіи. Если онъ служитъ безъ діакона, то сейчасъ же творитъ прошеніе себѣ говоря: «*Простите мя, отцы и братія, елика согрѣшихъ словомъ, дѣломъ, помышленіемъ и всѣми моими чувствы*». Дѣлаетъ поклонъ въ землю.—«*Богъ да проститъ тя, честный отче*»:—говоритъ народъ и падаетъ въ землю. Въ это время уставщикъ читаетъ: «*Прости насъ, отче святый, елика согрѣшихомъ во вся дни живота своего....*» Священникъ отвѣчаетъ: «*Благодатію своею Богъ да проститъ и помилуетъ васъ*».—«*Аминь*»,—отвѣчаютъ ему и поднимаются отъ земли.

Священ. *К. Поповъ.*

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Православный миссіонеръ на радѣніи у хлыстовъ[1]).

Окончивъ пѣніе, всѣ хлысты, мужчины и женщины, совершили земной поклонъ пророку, благодаря за его пророчество, словами: «спасибо, родимый, за трудъ вашъ»!

Чрезъ минуту, не больше, начались снова пѣсни, снова пляски съ большимъ еще одушевленіемъ и неистовствомъ. Теперь уже не долго ожидали хлысты духа, чрезъ минутъ десять онъ «сокатилъ» на другого пророка, именуемаго Іоанномъ Крестителемъ, чрезвычайно крикливо начавшаго свое пророчество. Но какъ онъ не кричалъ, у него пророчество выходило изъ рукъ вонъ плохо: онъ началъ пороть для всѣхъ очевидную чепуху. Въ волненіи «ходя на кругу», онъ одно только и выкрикивалъ: «ну такъ чтожъ, ничего жъ! Никогда, завсегда! Гдѣ Ісусъ, тамъ Петрусь? Никого жъ я не боюсь»! Не смотря на такое безсмысленное пророчество, многіе стали неудержимо громко рыдать. Чтобы ободрить видимо смущавшагося отъ неудачи пророка, нѣкоторые изъ мужчинъ стали громко вздыхать, охать, другіе выкрикивать: «вѣрно, истинно»! «Такѣ, такъ»! Когда хлыстовскій креститель подошелъ къ намъ, я, стоя подлѣ Недобоя, толкнулъ его и самъ громко закричалъ пророку: «вѣрно, вѣрно, истинно»! Недобой сильно разсмѣялся, но тотчасъ прикрылъ лицо свое «крыломъ архангела», такъ что по вздрагивающимъ отъ смѣха плечамъ нельзя было узнать, смѣется онъ или плачетъ... Говорятъ, хлысты на своихъ собраніяхъ часто скрываютъ свой смѣхъ подъ «крыломъ архангела».

По окончаніи пророчества опять пропѣли, если не ошибаюсь, «Небеснаго круга, верхотворче Господи», разумѣя, конечно, подъ «небеснымъ кругомъ» свой кругъ пляшущихъ.

Затѣмъ пророчества пошли одно за другимъ и чѣмъ дальше, тѣмъ съ большимъ крикомъ и шумомъ; многіе начали просто сумашествовать и бѣсноваться. Послѣ четвертаго пророчества я обратилъ вниманіе на одного хлыста, лицо котораго показалось мнѣ знакомымъ, да и онъ самъ все время какъ-то особенно пристально смотрѣлъ на меня.

---

[1]) См. «Мисс. Обозр.» Октябр. кн. 1899 г., стр. 327—338.

Digitized by Google

Новольно подумалъ я о своемъ положеніи: что если войдетъ въ собраніе хлыстовъ кто-нибудь изъ знающихъ меня сектантовъ, хотя бы, напр., изъ арнаутовскихъ, и обнаружитъ, кто я! Вѣдь чего только не способны сдѣлать сектанты въ состояніи того слѣпого экстаза и дикаго фанатизма, въ какихъ они тогда находились! Нужно было подумать и о томъ, какъ теперь выйти изъ собранія хлыстовъ,—тѣмъ болѣе, что радѣніе продолжалось уже около пяти часовъ, и отъ спертаго воздуха въ «соборѣ», пропитаннаго испареніями пота и всевозможными запахами усердныхъ танцоровъ, у меня чрезвычайно болѣла голова. Случайно бросивъ взглядъ на столъ, стоявшій предъ божницей, я увидѣлъ на немъ множество всевозможнаго рода сладостей: конфетъ, пряниковъ, орѣховъ, бубликовъ и т. п. Все это были «гостинцы», принесенные «братцами» и «сестрицами» для общаго и взаимнаго угощенія по окончаніи радѣнія. Я тотчасъ сообразилъ, что съ удобствомъ могу воспользоваться этимъ обстоятельствомъ и уйти изъ собранія хлыстовъ подъ предлогомъ покупки для нихъ гостинцевъ. Не долго думая, я направился къ окну чрезъ толпу бѣснующихся сектантовъ, отыскалъ съ трудомъ свою одежду и вышелъ въ пріемную, гдѣ оставались мои сапоги. Но Василій Блаженный, видно, наблюдалъ за мною: я не успѣлъ еще одѣться, какъ онъ уже былъ подлѣ меня. «Куда же вы, братецъ, простите Христа ради, уходите? Еще «работа» не окончилась», заговорилъ онъ.

— Не принесъ съ собою гостинцевъ, пойду купить и сейчасъ возвращусь, отвѣтилъ я.

— А вы же знаете, гдѣ лавка?

— Нѣтъ, не знаю.

— Такъ вы, сестрица, проводите ихъ, обратился пророкъ къ какой-то старухѣ.

Послѣдняя набросила на себя теплую одежду, и мы вышли на улицу. Попасть изъ темной, вонючей комнаты послѣ пятичасоваго пребыванія въ ней на свѣжій воздухъ было для меня величайшимъ счастьемъ. Съ «сестрицей» я направился прямо въ лавку.

— Есть ли у васъ конфеты, пряники и орѣхи, обратился я къ лавочницѣ?

Та сперва посмотрѣла долгимъ пристальнымъ взглядомъ на меня, потомъ вопросительно взглянула на мою спутницу

Digitized by Google

и, наконецъ, улыбаясь, отвѣтила: «ничего нѣту: вчера ваши все забрали».

— Въ такомъ случаѣ я пойду въ другую лавку, сказалъ я спутницѣ своей.

— Хорошо, я провожу васъ; на этой улицѣ неподалеку есть лавка; теперь по случаю воскреснаго дня двери въ ней будто заперты, но мы постучимъ, и намъ отворятъ.

— Нѣтъ, вы ужъ, сестрица, не безпокойтесь: я и самъ найду эту лавку, успокаивалъ я старуху, думая только о томъ, какъ бы она отстала отъ меня.

Къ моему удовольствію, старуха согласилась остаться и повернула къ дому Баканова, а я прибавилъ шагу и поспѣшилъ завернуть за первый же уголъ въ сторону...

Голова у меня болѣла невыносимо, въ вискахъ стучало, точно отъ ударовъ молота, жажда ужасно меня мучила, а утолить ее негдѣ было, такъ-какъ я очутился на самомъ краю города среди пустырей и развалинъ домовъ. Но холодный, морозный вѣтеръ скоро освѣжилъ меня, *успокоилъ возбужденное мое состояніе*, и я рѣшилъ купить хлыстамъ гостинцевъ и снова пойти посмотрѣть, что у нихъ дальше будетъ твориться на радѣніи. Отыскавъ бакалейную лавченку и купивъ на рубль различныхъ сладостей, я направился обратно къ дому Баканова. Во дворѣ меня окликнулъ какой то старикъ, очевидно сторожъ хлыстовскій. «куда вы? что вамъ нужно, сердито спросилъ онъ меня»? Вмѣсто отвѣта я показакъ ему изъ подъ тулупа свертокъ. «А»! произнесъ старикъ и съ улыбкой пропустилъ меня въ двери.

Войдя въ пріемную, я засталъ здѣсь Василія; очевидно, пророкъ поджидалъ меня и былъ радъ моему возвращенію. Онъ взялъ отъ меня гостинецъ и отнесъ его въ «соборъ», откуда долетали неистовые крики, звуки пѣсенъ и топанье ногъ. Сбросивъ съ себя тулупъ, я отправился въ «соборъ». Лишь только я переступилъ его порогъ, какъ со мной чуть не сдѣлалось дурно: здѣсь воздухъ до того уже былъ испорченъ, что воздухъ цирка и даже звѣринца въ сравненьи съ нимъ каждому былъ бы гораздо сноснѣе. Отъ одной только подобной вони человѣческой, долго пребывающему въ ней, можно одурѣть и заговорить всякую чепуху въ родѣ хлыстовскихъ пророчествъ. Мнѣ тогда же пришло на мысль, что если бы незамѣтно для хлыстовъ

Digitized by Google

сдѣлать въ «соборѣ» хорошую вентиляцію, которая освѣжала бы воздухъ въ немъ, то духъ гораздо бы рѣже «накатывалъ» на хлыстовскихъ пророковъ...

Выслушавъ съ большимъ усиліемъ нѣсколько безсмысленныхъ пророчествъ, сопровождавшихся усиленнымъ плачемъ хлыстовъ, я вышелъ въ пріемную съ цѣлью совсѣмъ уйти изъ собранія сектантовъ.

— Куда же вы уходите, послышался въ сѣняхъ голосъ Василія? Скоро «работа» кончится и будетъ трапеза.

— Да я мало гостинцевъ купилъ, а братьевъ и сестрицъ собралось, вижу, много. Хочу пойти еще купить.

— Да вы не безпокойтесь, обратилась ко мнѣ заштатная по старости лѣтъ богородица Меланья, вотъ я уже чай завариваю, сейчасъ отдыхъ будетъ. Да кто это тамъ на кругъ сталъ, озабоченно спросила она?

— Да это пророкъ Илья, отвѣтилъ кто-то.

— Я такъ и знала, сердилась старуха, этотъ пойдетъ уже белькотать цѣлый часъ, чрезъ него и чай простынетъ.

Такое отношеніе старой хлыстовки къ дарамъ хлыстовскаго пророчества меня разомъ и удивило, и разсмѣшило: горячій чай предпочтенъ благодати духа!...

— Да пока что, успѣю вернуться, настаивалъ я.

— Въ такомъ случаѣ проводи ихъ, братецъ, сказалъ Василій вошедшему въ пріемную парню, тому самому, который предъ радѣніемъ приносилъ публичное покаяніе. Желая, вѣроятно, загладить предъ братіей свой грѣхъ, онъ больше всѣхъ неистовствовалъ и теперь, бѣдняга, на себя не былъ похожъ: изнуренный, блѣдный, весь мокрый, со слипшимися на лбу волосами, съ блуждающимъ, безсмысленнымъ взоромъ онъ долго не могъ и понять сразу, что ему говорятъ. Пока ему толковали, я совсѣмъ собрался и подъ предлогомъ, что въ комнатѣ жарко, вышелъ во дворъ, сказавъ, что подожду тамъ своего провожатаго. Со двора я выбрался на улицу, заворотилъ за уголъ, потомъ за другой и поспѣшилъ уйти отъ этихъ темныхъ мѣстъ ужаснаго и жалкаго религіознаго невѣжества, позорящаго имя человѣка и христіанина. На мое счастье въ этой глухой мѣстности скоро показался извозчикъ; я сѣлъ на дрожки и велѣлъ скорѣе ѣхать на «постоялый дворъ», гдѣ, пере-

Digitized by Google

мѣнивъ бѣлье и одежду, отправился къ о. Зубову, чтобы подѣлиться съ нимъ богатствомъ необыкновенныхъ своихъ впечатлѣній.

Мой спутникъ, Недобой, оставался до конца радѣній, когда «вышли на кругъ» и женщины. Подъ конецъ радѣній общее возбужденіе сектантовъ было до того сильное, что самъ Недобой, по его словамъ, ничего подобнаго ни когда раньше не видалъ. «Всѣ какъ будто съ ума посходили, говорилъ онъ о хлыстахъ. Даже за столомъ, когда уже чай пили, многіе, особенно женщины, сидя, стали подпрыгивать, кричать и пророчествовать, какъ будто ими овладѣла какая-то нечистая сила». Радѣніе продолжалось отъ 8 часовъ утра до 5 по полудни. Всѣ вышли оттуда. по словамъ Недобоя, истощенные, изнуренные до неузнаваемости. Впрочемъ, довольно было посмотрѣть на Недобоя, чтобы представить себѣ состояніе болѣе усердно работавшихъ на кругу сектантовъ!..

Когда окончилось угощеніе и сектанты стали расходиться, явились хлысты изъ корабля Марченко; ихъ очень интересовало, что это за новый братъ появился въ бакановскомъ кораблѣ?

— Видно, богатый говорили они.

— А вы думаете, что только у васъ могутъ быть богачи, есть теперь и у насъ почище вашихъ, отвѣчали не безъ гордости бакановцы!..

Въ видѣ заключенія къ своему повѣствованію о посѣщеніи радѣнія хлыстовъ разскажу о началѣ первой моей публичной бесѣды съ Бакановымъ, предметомъ которой я избралъ ученіе св. Писанія о признакахъ истинныхъ и ложныхъ пророковъ. Бесѣда эта велась мною въ г. Николаевѣ, почти годъ спустя послѣ описываемаго событія, въ обширной аудиторіи, въ присутствіи почти всѣхъ главарей мѣстныхъ кораблей хлыстовскихъ и полуторатысячнаго числа слушателей, состоявшихъ изъ интеллигентнаго и простого народа.

Выяснивъ на основаніи слова Божія признаки истинныхъ и ложныхъ пророковъ, я обратился къ Баканову съ вопросомъ: вѣрно ли, что и въ его домѣ бываютъ пророки, которые однако прорекаютъ не иначе, какъ послѣ продолжительныхъ верченій и плясокъ?

Г. миссіонеръ, отвѣтилъ, крестясь, не узнавшій меня

Digitized by Google

Бакановъ, вотъ св. крестомъ свидѣтельствую, что ничего подобнаго у насъ не бываетъ.

— Но почему же вездѣ говорятъ о радѣніяхъ въ вашемъ домѣ?

— Мало ли чего по злобѣ не скажутъ люди.

— Но объ этомъ говорятъ очевидцы, люди, бывшіе на радѣніяхъ и заслуживающіе полнаго довѣрія.

— Г. миссіонеръ, я уже старикъ, одною ногой въ гробу стою, мнѣ ли лгать? Вотъ св. икона, предъ нею свидѣтельствую, что никакихъ радѣній въ моемъ домѣ никогда не было и не бываетъ. Съ этими словами Бакановъ вторично перекрестился.

— Неужели, Степанъ Егоровичъ, вы меня не узнаете?

— Нѣтъ, я васъ не знаю, первый разъ вижу, отвѣтилъ дѣйствительно не узнавшій меня сектантъ.

— Присмотритесь хорошенько, можетъ быть узнаете.

— Нѣтъ, не узнаю, отвѣтилъ Бакановъ, хотя по лицу его пробѣжало тревожное недоумѣніе.

— А припомните того «брата» изъ Вознесенска, что былъ у васъ на радѣніи вмѣстѣ съ Ае. Недобоемъ.

При послѣднихъ словахъ сектантъ поблѣднѣлъ, его бросило въ потъ, такъ-что онъ долженъ былъ снять верхнюю одежду.

— Не знаю, не знаю, полушопотомъ твердилъ онъ, растерянно озираясь по сторонамъ.

— А вотъ здѣсь на бесѣдѣ и Ае. Недобой, онъ нарочно издалека пріѣхалъ на бесѣду и можетъ вамъ напомнить о радѣніи, на которомъ мы съ нимъ были.

Бакановъ окончательно смутился и замолкъ. Въ народѣ послышался шумъ порицаній по адресу старика, призывавшаго во свидѣтельство истины своихъ словъ честной крестъ и св. икону и при этомъ лгавшаго предъ тысячнымъ собраніемъ народа. Мнѣ жаль сдѣлалось сектанта и я прекратилъ шумъ народа, начавъ знакомить его со всѣмъ тѣмъ, что мнѣ удалось видѣть на радѣніи у хлыстовъ.

Къ концу моего разсказа Бакановъ совершенно овладѣлъ собой и съ характерной хлыстовской улыбкой продолжалъ вести со мною публичную бесѣду, не мало возмущая этимъ всѣхъ многочисленныхъ слушателей, наглядно убѣдившихся, до какой степени лжи и лицемѣрія могутъ

Digitized by Google

дойти хлысты, эти окончательно «сожженные въ совѣсти» (1 Тим. 4; 2), «имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся» люди (2 Тим. 3; 5).

V.

Читателю, конечно, интересно знать, каковъ результатъ посѣщенія мною радѣнія хлыстовъ? Кромѣ личнаго знакомства со всѣмъ тѣмъ, о чемъ миссіонеры и изслѣдователи хлыстовщины говорятъ и пишутъ только со словъ другихъ, знакомства, давшаго мнѣ возможность непосредственнаго изученія культа хлыстовъ, посѣщеніе ихъ радѣній принесло и теперь приноситъ положительные результаты моей миссіи, какъ среди самихъ хлыстовъ, такъ и среди увлекающихся ихъ ученіемъ православныхъ, склонныхъ иногда видѣть въ сектантахъ, благодаря ихъ показному благочестію и мнимой набожности, людей благонамѣренныхъ, людей богоугодной святой жизни.

Разсказъ о посѣщеніи мною радѣнія хлыстовъ вездѣ производитъ на народъ самое сильное впечатлѣніе; слушатели сознаютъ и убѣждаются, что пророчества на радѣніяхъ у хлыстовъ—не пророчества, а глупость, являющаяся слѣдствіемъ большого религіознаго невѣжества сектантовъ, доводящихъ себя бѣшенною пляской и изнурительнымъ верченіемъ до такого состоянія умопомраченія, когда человѣкъ теряетъ всякій здравый смыслъ и дѣлается близокъ къ умопомѣшательству. Веденныя по этому поводу бесѣды въ мѣстахъ, зараженныхъ хлыстами, производятъ желательное вразумляющее дѣйствіе не только на склонныхъ къ хлыстовщинѣ, но и на болѣе благоразумныхъ ея послѣдователей.

Сами вожаки и пророки хлыстовскіе въ глазахъ заблудшихъ, но ищущихъ истины, сектантовъ теряютъ свой прежній авторитетъ, такъ-какъ молва о посѣщеніи мною радѣнія николаевскихъ хлыстовъ распространилась уже по всей Херсонской губерніи. Совершая напр., поѣздку по Херсонскому уѣзду съ окружнымъ миссіонеромъ о. Михайловскимъ, я посѣтилъ старую хлыстовку села Снѣгиревки Евдокію Луцкину. Долго скрытничавшая хлыстовка наконецъ разговорилась со мной.

Digitized by Google

— Что, бабушка, спрашиваю, вѣрно ли, что въ Николаевѣ есть истинные пророки: Бакановъ, напр., Марченко, Кальто и другіе?

— Какіе тамъ пророки, отвѣчаетъ Евдокія, не зная, кто я! Когда-то, давнымъ-давно, можетъ, и были, а теперь не пророки, а шарлатаны: говорятъ, какой-то миссіонеръ все радѣніе у нихъ пробылъ, а они его и не узнали. Что же это за пророки? Если бы они были пророки, то духъ ссйчасъ же открылъ бы имъ, кто у нихъ въ собраніи.

Такъ справедливо разсуждаютъ и въ другихъ мѣстахъ благоразумные сектанты, знающіе изъ св. Писанія, что въ числѣ многихъ другихъ признаковъ истинныхъ пророковъ Божіихъ имъ принадлежитъ и совершеннѣйшее знаніе, доходящее до вѣдѣнія сокровеннѣйшихъ таинъ сердца человѣческаго. Вотъ библейскіе примѣры, убѣждающіе насъ въ этомъ.

Слуга пророка Елисея, по имени Гіезій, взялъ тайно у исцѣленнаго пророкомъ отъ проказы сирійскаго военачальника Неемана талантъ серебра и двѣ перемѣны одеждъ и, желая свой поступокъ скрыть отъ Пророка, спряталъ все это у себя дома. «Когда онъ пришелъ, читаемъ въ 4 книгѣ Царствъ (5, 25—27), и явился къ господину своему, Елисей сказалъ ему: откуда, Гіезій? И сказалъ онъ: никуда не ходилъ рабъ твой. И сказалъ онъ ему: развѣ сердце мое не сопутствовало тебѣ, когда обратился на встрѣчу тебѣ человѣкъ тотъ съ колесницы своей? Время ли брать серебро и брать одежды?... Пусть же проказа Неемана пристанетъ къ тебѣ и къ потомству твоему навѣкъ. И вышелъ онъ отъ него бѣлый отъ проказы, какъ снѣгъ».

Такимъ образомъ, пророкъ Елисей, какъ истинный пророкъ Божій, узналъ съ какою цѣлью тайно уходилъ обманувшій его слуга. Отчего же пророки Баканова, да и онъ самъ, не узнали съ какою цѣлью приходилъ къ нимъ я съ Недобоемъ? Очевидно, оттого, что они не пророки, а лжепророки, обманывающіе сами себя и другихъ такихъ же невѣжественныхъ въ вѣрѣ людей.

«Нѣкоторый мужъ, читаемъ въ книгѣ Дѣяній (5, 1—10), именемъ Ананія, съ женою своею Сапфирою, продавъ имѣніе, утаилъ изъ цѣны, съ-вѣдома и жены своей, а нѣкоторую часть принесъ и положилъ къ ногамъ Апостоловъ.

Digitized by Google

Но Петръ сказалъ: Ананія! для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердцѣ твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? Для чего ты положилъ это въ сердцѣ твоемъ? Ты солгалъ не человѣкамъ, а Богу. Услышавъ сіи слова, Ананія палъ бездыханенъ; и великій страхъ объялъ всѣхъ, слышавшихъ это. И вставши, юноши приготовили его къ погребенію, и вынесши похоронили. Часа черезъ три послѣ сего пришла и жена его, не зная о случившемся. Петръ же спросилъ ее: скажи мнѣ, за столько ли вы продали землю? Она сказала: да, за столько. Но Петръ сказалъ ей: что это согласились вы искусить Духа Господня? Вотъ, входятъ въ двери погребавшіе мужа твоего; и тебя вынесутъ. Вдругъ она упала у ногъ его и испустила духъ. И юноши вошедши, нашли ее мертвою, и, вынесши, похоронили подлѣ мужа ея».

И въ этомъ примѣрѣ, взятомъ изъ жизни св. апостоловъ, мы видимъ, что боговдохновенные люди постигали тайны сердца человѣческаго; отъ нихъ ничего нельзя было скрыть, ибо все имъ открывалъ живущій въ нихъ Святой Духъ Божій.

Почему же опять хлысты, именующіе себя «людьми Божьими», воображающіе, что во время радѣній на ихъ пророковъ и пророчицъ «сокатываетъ съ неба Духъ Божій», открывающій имъ всѣ тайны неба и земли, не могли узнать тѣхъ, которые пришли къ нимъ съ цѣлью уличить ихъ потомъ въ обманѣ и самозаблужденіи? Вѣдь старшій ихъ пророкъ Василій Блаженный, противъ моего желанія, даже танцевалъ со мною «въ схватку», а съ Недобоемъ перетанцевали всѣ, бывшіе на радѣніи, пророки; было тамъ не мало пророчицъ, всѣ они, дойдя послѣ безумныхъ плясокъ и верченій до головокруженія, воображали, что на нихъ сошелъ Духъ Святой и говорили всякую чепуху, между тѣмъ будущихъ обличителей своего заблужденія узнать не могли; напротивъ, Василій Блаженный, подъ вліяніемъ сошедшаго на него духа лжи, заврался до того, что поздравилъ весь корабль съ увеличеніемъ числа братіи его, разумѣя меня съ Недобоемъ... Бѣдные лжепророки хлыстовскіе, не пора ли имъ послѣ этого одуматься и бросить свое гибельное заблужденіе!

Digitized by Google

Въ самомъ дѣлѣ, хлыстовскимъ пророкамъ представлялся самый удобный случай посрамить православнаго миссіонера и доказать истину своей вѣры, объявивъ всѣмъ въ «кораблѣ», кто мы такіе и зачѣмъ пришли; представлялась полная возможность обличить насъ предъ всѣми и обнаружить тайны сердца нашего. Вѣдь въ 14-й главѣ посланія св. Павла къ Коринѳянамъ (ст. 24—25), которую хлысты особенно часто приводятъ и ложно толкуютъ въ оправданіе существованія у нихъ пророчествъ, они сами же читаютъ слѣдующія слова: «когда всѣ пророчествуютъ, и войдетъ кто невѣрующій или незнающій, то онъ всѣми обличается, всѣми судится; и такимъ образомъ тайны сердца его обнаруживаются, и онъ падетъ ницъ, поклонится Богу и скажетъ: истино съ вами Богъ». Слѣдовательно, истинные пророки, пророки Божіи, не только обличаютъ и судятъ всякаго невѣрующаго, но, чтобы доказать его заблужденіе и истину своей вѣры, они даже «тайны сердца его обнаруживаютъ», такъ-что невѣрующій, пораженный ихъ необыкновеннымъ вѣдѣніемъ, по необходимости долженъ увѣровать въ ихъ ученіе и признать, что съ ними именно Богъ. Ничего подобнаго хлыстовскіе пророки не сдѣлали, ибо не могли сдѣлать. Если бы они, дѣйствительно, были пророки Божіи, носители Св. Духа, то, конечно, тотчасъ, какъ-только пришли мы къ нимъ подъ видомъ «братьевъ», или наконецъ во время радѣнія обличили бы насъ, какъ невѣрующихъ въ ихъ ученіе, и для доказательства истинности своей вѣрѣ и дѣйствительности пророчествъ сказали бы, кто мы такіе и для чего явились къ нимъ [1]).

Такимъ образомъ, наше посѣщеніе радѣнія сектантовъ

---

[1]) Пусть знаютъ хлысты, что *я ихъ не обманывалъ, а при свидѣтеляхъ испытывалъ*, чтобы показать прежде всего имъ самимъ ихъ хлыстовское заблужденіе. Въ этомъ испытаніи хлыстовскіе пророки совсѣмъ осрамили себя наглядно показавъ, что они—лжепророки, ибо 1) не узнали, кто я такой и ошибочно приняли меня за «брата»; 2) не узнали, откуда и зачѣмъ я къ нимъ явился; 3) не узнали, что въ продолженіи всего времени ихъ радѣній я наблюдалъ за ними; 4) не узнали, что Недобой, танцуя съ ними, все время смѣялся надъ ихъ верченіемъ и плясками: 5) не узнали, какимъ образомъ я вышелъ изъ ихъ радѣнія; 6) не узнали меня и на публичной бесѣдѣ, гдѣ нагло стали лгать, что они не сектанты, и что у нихъ не бываетъ никакихъ радѣній, лгали въ этомъ, крестясь и клянясь предъ св. иконой, пока не были всенародно уличены во лжи. Хороши пророки, нечего сказать!

Digitized by Google

лучше и нагляднѣе всякихъ бесѣдъ и вразумленій доказало ложь и заблужденіе самозванныхъ хлыстовскихъ пророковъ, о которыхъ такъ говоритъ Господь: «пророки пророчествуютъ ложное именемъ Моимъ: Я не посылалъ ихъ и не давалъ имъ повелѣнія, и не говорилъ имъ; они возвѣщаютъ вамъ видѣнія ложныя и гаданія и пустое, и мечты сердца своего» (Іерем. 14, 14). «Я не посылалъ ихъ, говоритъ Господь; и они ложно пророчествуютъ именемъ Моимъ, чтобы Я изгналъ васъ, и чтобы вы погибли,— вы и пророки ваши, пророчествующіе вамъ» (Іерем. 27. 15; 23, 21—28 и др.).

Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ предупреждалъ насъ о появленіи лжехристовъ и лжепророковъ, подобныхъ хлыстовскимъ, когда говорилъ, что «многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ» (Мѳ. 24. 11). «Берегитесь лжепророковъ, говорилъ онъ» (Мѳ. 7, 15). О нихъ предсказалъ и св. ап Петръ: «были лжепророки въ народѣ, говоритъ онъ христіанамъ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. И изъ любостяжанія будутъ уловлять васъ льстивыми словами; судъ имъ давно готовъ, и погибель ихъ не дремлетъ» (2 Петр. 2, 1—3).

Слова Спасителя Христа и Его св. Апостола вполнѣ сбываются въ наше время, когда появилось такъ много людей, выдающихъ себя за пророковъ, — людей, которые «отъ истины отвратили слухъ и обратились къ баснямъ» (2 Тим. 4, 4), и которыхъ поэтому намъ нужно особенно остерегаться.

«Берегитесь, учитъ Христосъ, лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные... Многіе скажутъ мнѣ въ тотъ день: Господи! Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдити отъ Меня, дѣлающіи беззаконіе (Мѳ. 7, 15, 22—23)!

Оканчивая разсказъ свой о посѣщеніи мною радѣнія николаевскихъ хлыстовъ, я не могу не выразить чувства

Digitized by Google

крайняго удивленія и глубокаго сожалѣнія о томъ поразительномъ невѣжествѣ и дикости, до какихъ могутъ дойти люди. Стыдно и больно за русскаго человѣка, способнаго увлечься самыми нелѣпыми, самыми безсмысленными ученіями. Да, одно только истинное просвѣщеніе всего русскаго народа, просвѣщеніе въ духѣ вѣры и Церкви Христовой можетъ избавить его отъ всевозможныхъ, позорящихъ имя человѣка и христіанина, сектъ. Но когда же, добрый читатель, это будетъ?!

М. Кальневъ.

Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.

Мои письма къ бѣгунской наставницѣ (игуменьи) въ Казани.

Нижепомѣщаемыя письма относятся къ тому времени, когда обратившаяся изъ бѣгунской секты и присоединенная къ православной церкви 24 дек. 1797 г. дѣвица Елизавета [1]) проживала въ академіи у о. инспектора, протоіерея Н. П. Виноградова. Обращеніе ея не только ознакомило насъ съ устройствомъ секты бѣгуновъ и съ ихъ бытомъ [2]) но и столкнуло хотя съ немногими дѣйствительными бѣгунами. Въ ряду ихъ особеннымъ вліяніемъ пользуется одна старушка, бывшая воспитательница Елизаветы-занимающая теперь мѣсто игуменіи въ Казани. Живетъ она гдѣ-то въ кельѣ, въ настоящее время уѣхала въ Нижній Тагинъ, гдѣ происходитъ «соборъ» бѣгуновъ для примиренія между «статейниками» и «противостатейниками», которые представляютъ два раздѣлившіяся общества согласія бѣгуновъ [3]).

Старыя привязанности дѣтства побудили Елизавету вступить, чрезъ посредство извѣстныхъ ей лицъ, въ непосредственныя сношенія съ своею воспитательницею, въ надеждѣ, не удастся ли заронить въ нее искру добра чрезъ ознакомленіе съ православнымъ богослуженіемъ, съ древними книгами, имѣющимися въ академической библіотекѣ, и чрезъ личныя бесѣды. Съ вѣдома и согласія о. протоіерея Виноградова и нашего старицу стали принимать въ академіи; сама же она думала, что ее никто не знаетъ и что она бываетъ у Елизаветы не болѣе какъ въ

[1]) Объ обращеніи ея смотри «Церк. Вѣд.» 1898 г. № 4, а также въ «собраніи» нашихъ сочиненій. Казань 1898 г.

[2]) Объ этомъ въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть прочитана нами публичная лекція.

[3]) См. нашу Истор. раск.

Digitized by Google

качествѣ старой знакомой. Всѣхъ посѣщеній было пять, или шесть. О. инспекторъ показалъ ей академическую церковь, объяснивъ принадлежности алтаря, раскрылъ для этого царскія двери, чтобы она могла видѣть св. престолъ и жертвенникъ, равно и запрестольныя украшенія. — Это было въ прошедшемъ великомъ постѣ. Недѣлю или нѣсколько болѣе спустя послѣ этого, она вмѣстѣ съ Елизаветою была въ академической церкви на архіерейскомъ служеніи преждеосвященной литургіи, стояла очень внимательно, хотя и не молилась, — что въ порядкѣ вещей.

Во время выноса св. Даровъ, когда всѣ молящіеся пали ницъ, она также стояла, не преклоняясь, — но осторожно шепнула Елизаветѣ съ душевною грустію: «Господи, какой благодати мы лишились»! Въ слѣдующій приходъ въ академію она пожелала быть въ библіотекѣ, заранѣе къ тому расположенная Елизаветою. Мы также предувѣдомлены были объ этомъ заранѣе, подобрали на случай нужныя книги и поручили студенту Шлееву показать въ нихъ потребныя мѣста. Видѣть насъ старушка боялась, — тѣмъ болѣе, что между бѣгунами былъ распространенъ слухъ, что Елизавета присоединена едва не насильно, при нашемъ участіи. — Но случилось такъ, что въ тотъ день, когда старушка пришла, и мы читали лекцію въ академіи. Оповѣщенные о ея прибытіи и о желаніи быть въ библіотекѣ, мы пригласили студента Шлеева отправиться для означенной цѣли въ библіотеку, а сами пришли туда не обращая ничьего вниманія. Въ библіотекѣ, какъ лицо совершенно постороннее, взошли въ бесѣду, стали давать указанія, что показать въ книгахъ, и дѣлать нѣкоторыя разъясненія, не подавая и вида, что знаемъ посѣтительницу, дабы не смутить ея. Въ заключеніе показали ей всю библіотеку съ массою книгъ въ шкафахъ богословскаго содержанія и простились мирно. Но старушка догадалась о нашемъ имени и попрекала сопутствующую ей Елизавету, что она свела ее съ Ивановскимъ. При этомъ она обзывала насъ старикомъ-язычникомъ, антихристомъ и малымъ рогомъ, о коемъ упоминается въ Апокалипсисѣ. Елизавета вздумала было разувѣрять ее почему-то, называя насъ завѣдующими библіотекою, но напрасно. Старушка не зашла уже къ ней въ квартиру о. инспектора, но поспѣшила удалиться. Опасаясь, что вслѣдствіе этого посѣщенія ея прекратятся и вовсе не имѣя въ виду причинить ей какую либо личную непріятность, мы и написали первое письмо, которое и поручили Елизаветѣ переслать по назначенію, если передать лично будетъ уже невозможно. Но

Digitized by Google

обстоятельство другого рода снова побудило ее прйдти въ академію. Отъ одного, очень виднаго, наставника бѣгуновъ С... О... получено было ею письмо, содержаніе котораго и нужно было передать. Этотъ наставникъ считался опекуномъ Елизаветы и принималъ въ ней особое участіе, и до послѣдняго времени онъ не упускаетъ ее изъ виду, заботясь о возвращеніи ея обратно въ общество бѣгуновъ, хотя бы «жиловыхъ». Прошедшею осенью онъ прислалъ ей самой письмо, соболѣзнуя объ ея уходѣ и съ особеннымъ чувствомъ прося, даже умоляя, ее возвратиться и обѣщаясь даже не стѣснять ее въ вѣрѣ,—что было уже очень наивно. Елизавета питаетъ къ нему также какую-то особую, инстинктивную привязанность. Теперь онъ прислалъ письмо не ей лично, а означенной старушкѣ, ея воспитательницѣ, видимо разсчитывая на ея вліяніе, при новомъ начавшемся знакомствѣ. Письмо это, которое Елизавета читала, не столь уже нѣжное; въ немъ упоминается и песъ возвращающійся на свою блевотину (2 Петр. 2, 22), съ прибавкою, что она не возвратилась, а впервые ушла.—Посему мы и сказали Елизаветѣ, чтобы она, увѣрившись въ истинѣ православія, уже не возвращалась куда ее зовутъ и за что злословятъ. Передать это письмо старушка и пришла въ академію. Здѣсь, въ комнатѣ Елизаветы, она увидѣла нашу фотографію и сказала «вотъ тотъ старикъ, который былъ въ библіотекѣ.—Вѣдь это Ивановскій?—А ты отъ меня хотѣла скрыть». Елизавета извинялась и объяснила, что она не сказала изъ опасенія, какъ бы она не ушла, пожалуй, и не видѣвъ книгъ». При этомъ свиданіи Елизавета передала и наше письмо, четко переписанное. Старушка внимательно его прочитала и положила въ карманъ, сказавъ что она дома еще прочитаетъ.

Это обстоятельство послужило для насъ поводомъ написать второе письмо. Приближался праздникъ Пасхи, и мы знаемъ, какъ подозрительно относятся всѣ безпоповцы къ пасхальнымъ привѣтствіямъ со стороны православныхъ. Поэтому мы рѣшились поздравить старушку общепринятымъ привѣтствіемъ: «Христосъ воскресе», въ ожиданіи, отвѣтитъ ли она намъ также обычнымъ христіанскимъ привѣтствіемъ: «Воистину воскресе». Это второе письмо, помѣченое первымъ днемъ праздника и во второй день написанное, не могло быть еще переписано и передано, какъ въ субботу на пасхальной недѣлѣ, 24 числа, придя къ литургіи съ женою въ академическую церковь, мы, къ утѣшенію, увидѣли старушку снова въ церкви, вмѣстѣ съ Ели-

Digitized by Google

заветою. Литургію совершалъ о. инспекторъ, и послѣ литургіи, по обычаю, да и вызываемые означеннымъ обстоятельствомъ мы зашли къ нему. Письмо было съ нами, для того, чтобы отдать переписать его. Старушка съ Лизою ушла въ свою комнату; моя жена пошла къ нимъ поздороваться и сказать нѣсколько добрыхъ словъ. Послѣ этого старушка пожелала насъ принять въ комнатѣ Елизаветы, гдѣ мы и прочитали ей самое письмо, сказавъ, что если оно ей не противно, то мы дадимъ переписать и пришлемъ. Старица пожелала имѣть его. Завязался разговоръ объ участи Елизаветы; мы сказали, что она пришла въ церковь по доброй волѣ, и никто другой, какъ только Господь призвалъ ее, и какого-нибудь, хотя бы малѣйшаго насилія отнюдь не было ни съ нашей, ни съ чьей-нибудь стороны... Утверждаю это при ней самой. Елизавета подтвердила мои слова. Теперь, продолжали мы, она - наша общая съ батюшкою духовная дочь, о которой мы и прилагаемъ заботы. Старушка, видя прекрасно обставленную жизнь, довольный видъ Елизаветы и ласковое обращеніе не только съ Елизаветою, но и съ ней самой,—поблагодарила. Въ отвѣтъ на благодарность мы перевели рѣчь на предметы вѣры и церкви: «теперь, сказали мы, ты видишь и знаешь насъ, хотя еще и немного, слышала и службу нашу, видѣла и церковь. Подумай и посуди, ужели мы въ самомъ дѣлѣ антихристы и что въ насъ страшнаго, отталкивающаго? Ты подумаешь, что мы хитримъ, лицемѣримъ? Но вѣдь и лицемѣрію есть границы. Нельзя же лицемѣрить не только въ словѣ, но и въ дѣлѣ, и въ молитвѣ. Ты слышала, что и молимся мы Христу и Его Пречистой Матери Приснодѣвы Маріи и святымъ угодникамъ Божіимъ»... Впрочемъ, долго развивать эти мысли мы пока поостереглись... и простились.

Когда мы читали письмо и произнесли: «Христосъ воскресе»! — старушка неожиданно для насъ отвѣтила: «....Воистину воскресе». Предъ этими словами она какъ будто что-то еще сказала, чего мы не разслышали и на что не обратили вниманія. Оказалось, что она сказала: *«у насъ* воистину воскресе». Это выраженіе и послужило поводомъ къ написанію третьяго письма.

Вслѣдствіе усыновленія Елизаветы единовѣрческимъ священникомъ о. Пафнутіемъ Бѣляковымъ, — тоже обратившимся нѣкогда изъ раскола ѳедосѣевской секты, — и зачисленія ея по Высочайшему благосоизволенію въ 3 классъ Казанскаго окружнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а съ другой стороны и вслѣдствіе отъѣзда самой старушки въ Нижній Тагилъ

Digitized by Google

(Пермской губ.), сношенія наши съ нею прекратились и возобновятся ли—неизвѣстно. Какое впечатлѣніе оставили наши письма, мы тоже не знаемъ. Сообщали намъ только одно, — что письма наши читались нѣкоторыми бѣгунскими наставниками, собравшимися въ Тагилѣ. Примѣчательно, къ Елизаветѣ пріѣзжалъ изъ Тагила нарочитый посланникъ съ приглашеніемъ отъ имени бывшаго ея опекуна С... О... пріѣхать на соборъ, послушать разглагольствій по вопросамъ, которыми она прежде интересовалась. При этомъ ей разрѣшалось даже и взять съ собою кого-нибудь, только не Ивановскаго и не «попа». — Хитрое приглашеніе, на живую нитку сшитое, было, конечно, отклонено.

Письмо 1-е.

РАБА БОЖІЯ!

Я тотъ старикъ, котораго ты видѣла въ библіотекѣ академіи, который говорилъ съ тобою, показывая древнія книги и рисунки съ древнѣйшихъ изображеній; фальши и обмана никакого тутъ не было.

Мы знаемъ, кто ты и какъ тебя зовутъ; но разъ Елизаветѣ (Евстоліи) позволено тебя принимать, будь увѣрена, что въ академіи ты безопасна, такъ безопасна, какъ нигдѣ: никто тебя и пальцемъ не тронетъ, никто не оскорбитъ, даже ничего затруднительнаго для тебя не спроситъ [1]). Съ недругами Церкви и противниками государства мы боремся открыто, какъ побуждаетъ совѣсть христіанина, и требуетъ долгъ гражданина, но хитрыхъ ловушекъ никогда не устрояли и устроять не станемъ, обѣщаніе же твоей безопасности съумѣемъ сдержать и выполнить. Елизавета въ томъ тебѣ порукою; она крѣпко тебя любитъ и зла тебѣ не пожелаетъ.

За возможность быть въ бибиблiотекѣ и видѣть древнія книги я думалъ, ты спасибо скажешь; но естественное, свойственное всякому человѣку чувство благодарности было подавлено въ тебѣ страшнымъ призракомъ антихриста и нелѣпымъ толкованіемъ «малаго рога». И вотъ вмѣсто благодарности ты антихристомъ меня считаешь и желаешь бѣжать безъ оглядки. Знаю это и не удивляюсь; для меня это не новость; на это я и не обижаюсь,—такъ потому и быть должно. Господь сказалъ: *Блаженни есте егда поносятъ вамъ... и рекутъ всякъ золъ глаголъ на*

[1]) По понятіямъ бѣгуновъ, если бѣгуна спросить, какъ его зовутъ, и онъ назоветъ свое имя, то чрезъ это уже отступникомъ дѣлается и долженъ нести правило (постъ и поклоны) и быть въ отлученіи отъ общества.

Digitized by Google

вы лжуще, Мене ради, сирѣчь ради Христа. Но вы то что? Дѣйствительно, вамъ и говорили о Христѣ, о завѣтѣ Его вѣчномъ и о крови завѣта, вѣчно приносимой въ воспоминаніе Его смерти, а вы проповѣдника сего врагомъ Христа именуете. Богъ съ вами за ваше похуленіе... Подумайте!...

Вы мнѣ понравились, потому что скромно себя держали,— не то, что разные Сильвестры да Архипычи [1]),—къ указаніямъ въ книгахъ внимательны были. — Будьте такою же и въ будущемъ. Еще: при разсмотрѣніи книгъ не смотрите на показывающаго и глаголющаго, кто бы онъ ни былъ: — старикъ или молодой, студентъ или кто другой,—смотрите на пишемая и глаголемая, какъ поучаетъ преподобный Никонъ Черногорскій (Тиктиконъ л. 114 об.). При этомъ смотря на пишемая, свой разумъ Писаніемъ провѣряйте, наипаче же плѣняйте его въ послушаніе св. Евангелія Христова, которое никогда не измѣнится (Благов. на Лук. зач. 107),—и Господь отверзетъ очи ваши, и вамъ будетъ ясно и легко. Знаю, труденъ переломъ, много нужно борьбы и самоотреченія; но безъ борьбы нѣтъ побѣды, безъ самоотреченія нѣтъ послѣдованія Христу; тяжелъ особенно первый шагъ, а тамъ все легче и утѣшительнѣе будетъ уходить отъ годами воспитаннаго страха антихриста къ свѣтлой надеждѣ—Христу и къ радости о Дусѣ Святѣ. «Врагъ-старикъ», подумаете вы, говоритъ все это тотъ старикъ, котораго вы не возлюбили; — но вѣдь и врагъ можетъ сказать правду. Да и врагъ ли онъ еще вамъ?... Враги ли людямъ тѣ, которые не съ седмитолковымъ какимъ-то апокалипсисомъ и другими вздорными, новосоставленными книжонками носятся, а твердо стоятъ съ Евангеліемъ въ рукахъ, окруженные свято-отеческими писаніями, проповѣдуя Христа и утверждая вѣру въ Его словеса и обѣтованія? Ей, не враги они, и вамъ, а други! Подумайте и о семъ, старица, и помолитесь, чтобы Господь просвѣтилъ васъ, какъ и питомицу вашу Елизавету. Не Ивановскій обратилъ ее, а Господь призвалъ. Буди же имя Господне благословенно во вѣки. Аминь.

Старикъ,—надѣющійся въ скоромъ времни опять видѣть тебя въ библіотекѣ, вмѣстѣ съ Елизаветою.

Профессоръ *Н. Ивановскій.*

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

1) Извѣстные намъ «жиловые» бѣгуны, отступники.

Digitized by Google

Исповѣдь раскаявшагося толстовца [1]).

Окончательное мое просвѣщеніе совершилось въ Муромскомъ монастырѣ преп. о. Лазаря и о. Аѳанасія, при отеческомъ духовномъ руководствѣ игумена о. Анисима, духовника моего о. Викентія, и при братскомъ участіи прочей братіи [2]), странниковъ и послушниковъ. Богъ дивно разрѣшалъ мои недоумѣнія *на молитвѣ*, и это, думаю, ради моихъ послушническихъ тяжкихъ трудовъ чернорабочаго, какіе я несъ по кухнѣ, отопленію келлій, по уходу за больнымъ монахомъ, по услуженію старцамъ (ношеніемъ воды съ озера и дровъ въ келліи), по пономарскому послушанію, которое одно изъ труднѣйшихъ въ обителяхъ. Но кромѣ того назиданія и вразумленія ума, очищенія совѣсти, укрѣпленія воли, утѣшенія сердца, которыя я получилъ *черезъ людей*: священниковъ (о. игумена и іеромонаховъ), странниковъ и послушниковъ, я обрѣталъ ихъ и черезъ чтеніе Четій-Миней Димитрія Ростовскаго, которое (чтеніе) я почти годъ совершалъ на трапезѣ ради послушанія, черезъ ежедневное участіе въ Богослуженіи, участіи особенно дѣятельномъ— и по душѣ, и по тѣлу; — при пономарскомъ дѣлѣ великое значеніе имѣла и *переписка*, которую разрѣшалъ мнѣ имѣть о. игуменъ. Но впрочемъ переписка сія, когда продожалась въ ущербъ твердому, терпѣливому и усердному исполненію блаженнаго послушанія, которое во истину *паче* поста и молитвы, когда я продолжалъ ее *вопреки* волѣ о. игумена, мудро меня *испытывавшаго* порганіями и запрещеніями, сдѣлалась причиною того, что Господь за ослушаніе предалъ меня страстямъ души моей, и я впалъ въ чревоугодіе, которому предавалась моя сластолюбивая душа неистово, доходя до такого униженія, что я тайно съ кухни бралъ корки чернаго хлѣба, къ которымъ пристрастился;—по просту говоря я дошелъ до воровства, до котораго легко могутъ доходить всѣ любящіе ѣсть, пить, спать, и не любящіе работать, живущіе вопреки заповѣди: «не трудивыйся да не ястъ».

Въ такое то разслабленіе воли, въ сонливость, нерадѣніе и упрямство, впалъ и я. Я сталъ вдругъ непокоренъ, по

---

[1]) См. начало въ маѣ за 9) годъ стр. 576: «страничка изъ исповѣди».

[2]) Съ той поры уже третій годъ *ежедневно* поминаю въ молитвахъ моихъ іеромонаховъ Аркадія, Ѳеодосія, Иларіона (нынѣ покойнаго), іеродьяконовъ Іоасафа и Алексѣя, клироснаго о. Николая.

Digitized by Google

зволялъ обличать о. игумена, раздражалъ его и гнѣвилъ; сталъ просыпать часъ, когда надо было идти на колокольню звонить, и служащій іеромонахъ-старецъ долженъ былъ самъ приходить ко мнѣ въ келлію, предваряя звонъ. Однимъ словомъ я *кислалъ во плоть*, утратилъ чуткость совѣсти, теплоту сердца и наконецъ былъ со стыдомъ выпровоженъ изъ монастыря, какъ ни на что полезное негожій, а только строчившій письма, въ коихъ, хотя окаявалъ себя и поносилъ съ озлобленіемъ, но истиннаго исправленія на дѣлѣ не являлъ. А все это произошло оттого, что душа моя по сластолюбію не хотѣла воспринять «благого ига» истинно-христіанскаго поста и строгаго воздержанія въ пищѣ и питіи. Я долго не могъ уразумѣть, что пость есть малоядѣніе и малопитіе, а не наоборотъ: не многоядѣніе и не многопитіе, что *бдѣніе* есть малоспаніе, а не наоборотъ: не многоспаніе. Еще дольше я не понималъ, что «*подвигъ*» христіанина есть *подвиганіе*, есть царскій путь, избѣгающій *крайностей* даже благовидныхъ; я не понималъ, что малопитаніе, малоядѣніе и малоспаніе пріобрѣтаются постепеннымъ и постояннымъ упражненіемъ. Нынѣ я знаю навѣрное (вѣрую), что добродѣтель воздержанія и поста короче и проще всего можно пріобрѣсти, если хлѣбъ ѣсть *вѣсомъ* (или количествомъ ломтей), *постепенно* убавляя его количество, а воду (чай) пить *мѣрою*; сну же положить *предѣломъ* [1]) три-четыре часа въ сутки, какъ совѣтуетъ о. Серафимъ Саровскій. Если при этомъ человѣкъ строго соблюдетъ «уставопищіе» церковное [2]), относительно четырехъ большихъ постовъ, среды и пятницы во весь годъ, то совѣсть его будетъ покойна въ этомъ отношеніи, тѣло здорово и долговѣчно. Какъ мудро святая Церковь наложила узду на нашу неистовую чувственность видно изъ того, что средъ и пятницъ въ году бываетъ 104, такъ—что $^1/_3$ года проводится христіаниномъ *воздержано*, а что еще важнѣе съ благоговѣйною мыслью о Богѣ — Сердцевѣдцѣ, грядущемъ судить всѣхъ и праведно воздать каждому по дѣламъ. Если же присоединить 7 недѣль великаго поста, 2 недѣли успенскаго, 6 недѣль рождественскаго и 4 недѣли Петрова (какъ было въ

---

1) Сего *предѣла* надо достигать тоже постепенно, а не рѣзкимъ скачкомъ отъ безпросыпнаго спанія къ неспанію всенощному.

2) Слово «уставопищіе»—отеческое, столь-же поэтически и краснорѣчиво составленное изъ двухъ корней («уставъ» и «пища»), какъ и иныя словеса медвяныя отеческія: «Верхотворецъ» (небесцаго круга верхотворче»), чиноначаліе и прочее

Digitized by Google

1898 году), то это составить 19×7 = 133 дня, а всего въ году (98) постныхъ дней было 237, дней же скоромныхъ (со скоромною пищей) оставалось 128. Видите: ²/₃ почти года христіанинъ обязывается совѣстью проводить въ постѣ. Какъ же не похвалить это учрежденіе святой Церкви даже и самому хулителю Церкви гр. Л. Н. Толстому, который такъ горячо и справедливо писалъ о постѣ, называя его прекрасно первою «ступенью»? Согласимся и со штундистами, что между «православными» есть и можетъ быть и не мало лицемѣровъ, объѣдающихся постною пищею, или же, при тщательномъ соблюденіи поста, обижающихъ людей-братьевъ, — обирающихъ, ругающихъ, бьющихъ, осуждающихъ. Но чтожъ изъ этого? Развѣ святая Церковь такихъ «православныхъ» похваляетъ. Нѣтъ, она таковыхъ болѣе штунды осуждаетъ, а Евенгеліе заявляетъ, что войдутъ въ Христово царство только *исполняющіе* усердно и искренно уставы евангельскіе, а вовсе не тѣ, которые только говорятъ: «Господи! Господи!», а воли Господа не исполняютъ, какъ и я, окаянный (впрочемъ *хочу* исполнять). Такъ мыслилъ и я ранѣе когда былъ внѣ церковной ограды, пока не понялъ, что *люди* грѣшны, а *Церковь*—свята и призываетъ къ *святости*, «первою ступенью» къ которой считаетъ крѣпкое обузданіе чрева. Я благодарю Бога, что Онъ не оставилъ меня и на этотъ разъ безъ уничиженія, но исповѣдую, что былъ изгнанъ изъ монастыря въ міръ, «лежащій во злѣ», за вины мои: лѣность, своевольство и нерадивость. Правда, я падалъ въ ноги о. игумену, прося не изгонять меня, но Богъ, предусматривая обо мнѣ лучшее, не благоволилъ, чтобы мнѣ оставаться во св. обители, да не превозношуся,—и вывелъ въ міръ, гдѣ я и пребываю въ странствіи до сегодня почти уже два года. Срѣди міра Богъ мнѣ показалъ нѣкоторыхъ истинныхъ рабовъ Своихъ, хранящихъ души свои и тѣла во всякой чистотѣ, соблюдающихъ строго въ совѣсти своей евангельскіе заповѣди. Такъ, Богу угодно было привести меня къ одному 40-лѣтнему мужу, который далъ обѣтъ Богу въ минуту смертной опасности (когда лежалъ въ тифу во время турецкой компаніи 1877—79 года: онъ былъ гусаромъ)—идти въ монашество, если Господь сохранитъ ему жизнь. И вотъ 20 лѣтъ прошло въ борьбѣ пока въ 98 году на моихъ глазахъ онъ мужественно, наконецъ, порвалъ съ міромъ и ушелъ въ одинъ изъ лучшихъ русскихъ монастырей сохранять душу свою отъ мыслей и желаній порочныхъ (изъ коихъ, какъ изъ причинъ слѣдствія, рождаются слова и

Digitized by Google

дѣла скверныя) посредствомъ подвига цѣломудрія, послушанія и нестяжательности (добровольной нищеты). Нельзя было безъ утѣшенія и умиленія видѣть духовный подвигъ этого доблестнаго во-истину сына Церкви, прервавшаго всѣ давнія и самыя сердечныя привязанности, отношенія, встрѣчавшія притомъ и взаимность. Для меня было поучительно видѣть, что и нынѣ есть рабы Божіи, готовые ради обрѣтенія вѣчнаго блаженства, обѣщаннаго Евангеліемъ, предать себя труднѣйшему подвигу: безбрачія, нищеты и послушанія безотвѣтнаго. О еслибы сей мужъ прибылъ непоколебимо въ добромъ произволеніи до конца жизни: только «претерпѣвшій до конца» жизни спасенъ бываетъ!

Когда я вышелъ изъ св. обители, гдѣ во всѣхъ ея обителяхъ дѣйствуетъ напряженно и ежечасно памятованіе о смерти, всеобщемъ нашемъ воскресеніи изъ могилъ («изъ мертвыхъ»), о судѣ, по истинѣ страшнымъ, и праведнѣйшемъ воздаяніи каждому изъ насъ по дѣламъ, то я ясно ощутилъ и понялъ, какъ велика разница между жизнью и душевнымъ настроеніемъ мірянъ съ одной стороны и монаховъ съ другой. Въ мірѣ люди женятся, посягаютъ, покупаютъ, продаютъ, строютъ и вообще живутъ на землѣ такъ, какъ будто они безсмертные, совсѣмъ не помышляя с судѣ Божіемъ и вѣчности, какъ будто судъ Божій отмѣненъ будетъ, и воскресеніе человѣчества не состоится. Въ мірѣ происходятъ великія злодѣйства: — ссоры, блудъ, пьянство, обиды, судбища, займы безъ отдачи («грѣшникъ заемлетъ и не возвратитъ» [1]), бродяжество, куреніе табаку, матерное сквернословіе; правда, и въ монастыряхъ теперь далеко не вездѣ господствуетъ единодушіе, дружелюбіе, приветливость, уступчивость, воздержаніе отъ табако-куренія всеокаяннаго, послушливость, самоотверженіе, нестяжательность и цѣломудріе. Но вотъ я прожилъ болѣе года въ маленькомъ пустынномъ монастырькѣ православномъ съ 10—12 обитателями (3 или 4 іеромонаха, клиросный, о. игуменъ, поваръ—послушникъ, рыбакъ—послушникъ, и еще 4 или 5 послушниковъ) и убѣдился, что въ монастырскомъ общежитіи, при ежедневномъ Богослуженіи (особенно ежедневной Литургіи), общихъ безкорыстныхъ трудахъ, чуждыхъ тщеславія, трудахъ, отъ коихъ ни-

1) Господь повелѣлъ *давать*, «ничесоже чающе». Но это о *даваніи* сказано, ибо давать «блаженнѣе, нежели принимать». Я же ощущалъ въ окаянной душѣ, что весьма *пріятно* принимать и очень *не хочется* отдавать Это грѣховное состояніе, которое и можетъ выразиться *обманомъ*: «заемлетъ и не возвратитъ».

Digitized by Google

таются странники и посѣтители,—воспитывается въ душѣ страхъ Божій, ежеминутная память о вездѣприсутствующемъ Сердцевѣдцѣ и непрестанная Іисусова молитва, сопрягаемая съ каждымъ дыханіемъ груди и благодатно вліяющая на мысли и чувства человѣка, просвѣщая мысли и очищая чувства. Драгоцѣннѣе сихъ пріобрѣтаній не можетъ быть: кто боится прогнѣвить Бога въ мимолетномъ помыслѣ и желаніи тайномъ; кто навыкнетъ укорять самого себя при обидахъ, какъ это дѣлается среди *истинныхъ* монаховъ, *понуждающихъ* себя любить враговъ и враждующихъ (а не злобиться на нихъ), молиться за обидчиковъ, дѣлать добро ненавистникамъ и благословлять проклинающихъ, ругающихъ; кто навыкнетъ быть послушливымъ, уступчивымъ, кроткимъ, воздержнымъ въ пищѣ, питіи (чаепитіи) и снѣ, какъ этому обучаютъ въ монастыряхъ *истинные*[1]) монахи примѣромъ и словомъ;—тотъ и въ мірѣ съумѣетъ уклоняться отъ зла и творить благо въ евангельскомъ духѣ и смыслѣ. Безконечно благо, которое я пріобрѣлъ въ теченіе болѣе, чѣмъ годового пребыванія въ пустынѣ, гдѣ «чаялъ» я «Бога» Христа, спасавшаго меня чудно «отъ малодушія и отъ бури» помышленій. Въ монастырѣ среди лютыхъ скорбей послушанія, «скудости, страхованій демонскихъ», поношеній,—я выучился божественнымъ истинамъ вѣры правой, узналъ навѣрное («увѣровалъ») о воскресеніи Христа и человѣчества, о судѣ Божіемъ грядущемъ, приближающемся, о воздаяніи каждому изъ насъ всеправедномъ. Въ монастырѣ я почувствовалъ послѣ пріобщенія крови и тѣла Христовыхъ исцѣленіе моего растленнаго грѣхами юности тѣла отъ безчисленныхъ недуговъ. Въ монастырѣ я позналъ законъ *свободы*, которою одарилъ Господь Іисусъ Христосъ, Создатель нашъ, *каждаго* человѣка, указавъ этой свободѣ узкій и прискорбный путь спасенія черезъ *исполненіе* въ духѣ смиренія заповѣдей о трудолюбіи, послушаніи, воздержаніи, молитвѣ, смиреніи, кротости, милосердіи, любви враговъ, благословеніи ругателей (проклинающихъ), моленіи за обидчиковъ, добротвореніи ненавистникамъ. Въ монастырѣ я основательно ознакомился съ правдивою исторіею («житіями») жизни людей, исполнившихъ съ Божіею помощью Евангеліе и пріобрѣтшихъ вѣчную жизнь,

---

[1]) Разумѣю *истинныхъ* монаховъ, а не образомъ ходящихъ. Лучше бы не родился на свѣтъ тѣмъ монахамъ, которые, одѣвъ монашеское ангельское одѣяніе, живутъ въ свое полное удовольствіе, служа брюху и мамонѣ. Но да не дерзнемъ осуждать ихъ, ибо и таковымъ отверстадверь покаянія, и они могутъ войти въ царство, оставивъ худое и взявшись за добро.

Digitized by Google

блага которой уже предвкушаютъ нынѣ. Въ монастырѣ я увидѣлъ людей, усиливающихся (понуждающихъ себя, ибо царство небесное *усиліямы* восхищается, берется, такъ сказать, приступомъ) исполнять на дѣлѣ Христовы повелѣнія, а въ лицѣ іеромонаха Викентія я увидѣлъ человѣка, осѣненнаго за чистую и кроткую жизнь благодатію Святаго Духа Утѣшителя, что обнаруживается въ свѣтломъ лицѣ, въ мудрости, разсудительности, дивной въ человѣкѣ крестьянскаго званія, въ кротости, искреннѣйшемъ смиреніи, степенности, безстрастіи и долготерпѣніи. Если сіи строки достигнутъ до о. Викентія и застанутъ его въ живыхъ, то не въ надменіе они его приведутъ, но въ безпорочное радованіе обо мнѣ, что я хвалю Бога Христа и добродѣтель. Милый и кроткій отецъ мой духовный! да благословитъ тебя Богъ и да исхититъ душу твою изъ когтей льстиваго веліара и геенны огненной и да наслѣдуешь ты со всѣми святыми вѣчное блаженство, котораго усердно поискалъ страдальчески во всю свою 70 лѣтнюю жизнь! Забудетъ ли душа моя когда-либо, какъ впервые вложилъ ты мнѣ въ уста трисвятое молитвословіе къ Тріипостасному Богу Человѣколюбцу. Ты мнѣ сказалъ: «хоть *Трисвятое* одно читай утромъ и на ночъ со всѣмъ вниманіемъ». И вотъ какъ одичалъ я въ безбожіи и нигилизмѣ: я не зналъ наизусть Трисвятаго, хотя кончилъ классическую 8-ми классную гимназію и былъ на физико-математическомъ факультетѣ университета (по отдѣленію естественныхъ наукъ).

Во всеуслышаніе утверждаю, что весьма многіе изъ университантовъ, академиковъ (разумѣю академію земледѣльческую Петровскую, академію художествъ), техниковъ, офицеровъ—не прочтутъ наизустъ *Трисвятое*, или безошибочно не скажутъ синайское десятословіе, произнесенное Вседержителемъ среди громовъ и молній для спасенія человѣчества въ роды родовъ и во вѣки вѣковъ. Пусть испытаютъ на дѣлѣ, правду ли я говорю, пусть св. Сунодъ поручитъ кому-либо изъ епископовъ *внезапно* проэкзаменовать учащуюся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ молодежь. О еслибы я *ошибался*,—но я не ошибаюсь, а хорошо знаю, что говорю горькую и ужасную правду. Почему ужасную? Оттого, что какъ могутъ *исполнять* Божія заповѣди тѣ юноши, которые ихъ не умѣютъ *прочитать* наизусть и не разумѣютъ необходимости памятовать *десятословіе* и евангельскія заповѣданія *при каждомъ дыханіи груди* (буквально такъ надо памятовать). А не исполняя заповѣди, какъ можно надѣяться спастись отъ геены?. Я утверждаю, что огромнѣйшее большинство

Digitized by Google

учащейся молодежи въ настоящую минуту, когда пишу, стоитъ на путяхъ погибели для спасенія вѣчности. А вѣдь учащаяся молодежь—это все будущіе руководители православнаго народа: пастыри, учителя, профессора, начальники, администраторы. Какъ же не быть ересямъ, расколамъ, нигилизму въ бѣдномъ русскомъ народѣ, оставленномъ безъ руководства заповѣдей Божіихъ, которыя лучше всего проводятся въ жизнь народа примѣромъ жизни и словомъ ближайшихъ руководителей народныхъ: во 1) пастырей и учителей школьныхъ, во 2) представителей сельской полиціи, суда и расправы (администраціи), то есть гг. исправниковъ, урядниковъ, волостныхъ судей и писарей, земскихъ начальниковъ и врачей, фельдшеровъ и акушеровъ. Много я послѣ обращенія и до обращенія моего пострaнствовалъ и видѣлъ съ горечью, что сельская «интеллигенція» подаетъ народу примѣръ нарушенія постовъ, неблагочиннаго стоянія въ храмѣ, неумѣнья истово перекреститься, отвращенія къ чтенію Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній, словомъ, духовн. литературы. Я увидалъ воочію все то, что во мнѣ самомъ было и вмѣщалось *сугубо*, ибо я—то «преизлиха гонихъ церковь Божію»: совершенно не вѣровалъ въ бытіе Троицы Бога Единаго, въ нужность и благоплодность седмиттаинствъ, священства, въ красоту богослуженія, въ истинность евангельскихъ, синайскихъ и церковныхъ уставовъ. А я вѣдь естественникъ—могъ стать профессоромъ, учителемъ юношества, редакторомъ какого-нибудь ученаго журнала, да уже и былъ я литераторомъ, то есть руководителемъ общественнаго мнѣнія 1). И вотъ былъ бы я слѣпымъ, подслѣповатымъ вождемъ для близоруких и слѣпотствующихъ. О еслибы обратили вниманіе на эти мои правдивыя утвержденія тѣ лица, коимъ предстоитъ самая строгая отвѣтственность на судѣ Божіемъ. Я утверждаю, что неотложно надо обратить тщательное, любовное вниманіе рѣшительно на *каждаго* интеллигентнаго юношу, учащагося въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, университетахъ, академіяхъ. Надо повліять на тѣхъ, кто *черезъ десятилѣтіе* будетъ *вліять на народъ* и парализовать своимъ примѣромъ и словомъ святое вліяніе Христовой Церкви. Это прежде всего лежитъ на обязан-

1) Писалъ я въ журналѣ «Русское Богатство», руководимомъ Н. К. Михайловскимъ, С. Кривенко и В. Т. Короленко, въ «Недѣлѣ» Гайдебуровской, участвовалъ въ изданіи вологодскаго сборника «Помочь» вмѣстѣ съ П. В. Засодимскимъ.

Digitized by Google

ности городского священства, профессоровъ, богослововъ, миссіонеровъ.

Горе св. Руси, если такъ далѣе будетъ расти и крѣпнуть религіозное невѣжество и ужасное растлѣніе юныхъ умовъ интеллигентныхъ классовъ общества нашего. Религіозное образованіе не только народа, но и общества, какъ можно скорѣе должно быть *твердо и тщательно* поставлено къ началу *двадцатаго столѣтія*, заря котораго уже засіяла и для Россіи дивно-свѣтлыми сіяніями, льющимися отъ раки нетлѣнно почивающаго святителя Христова Ѳеодосія. Какъ хотѣлъ бы я, непотребный но православный человѣкъ-грѣшникъ, вѣритъ, что двадцатый вѣкъ будетъ вѣкомъ чудныхъ дѣлъ Божіихъ, которыя Господь совершитъ черезъ православныхъ смиренныхъ рабовъ Своихъ, Русскаго Израиля, который есть «новое тезоименитое Его жительство». «Вселюся въ нихъ и *похожду*».

Всю тебя, земля родная,
Въ рабскомъ видѣ, Царь Небесный
Исходилъ благословляя.

Михаилъ С—ко.

Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Бесѣда съ сектантами с. Х. (Кіевской губерніи) о воспрещаемыхъ закономъ штундистскихъ собраніяхъ и о мнимыхъ гоненіяхъ на сектантовъ.

По взаимному соглашенію миссіонера съ мѣстнымъ священникомъ и сектантами на воскресенье 17 октября назначена была публичная бесѣда о предметахъ вѣры. Миссіонеръ пріѣхалъ однако за нѣсколько дней ранѣе и сталъ посѣщать штундистовъ по домамъ. Это посѣщеніе и бесѣды возбуждали вниманіе любопытныхъ православныхъ; каждому хотѣлось знать, что-то говоритъ штундистамъ миссіонеръ на дому, и какъ они ведутъ себя безъ постороннихъ слушателей. Обыкновенно, около той хаты, куда заходилъ миссіонеръ, собиралась цѣлая толпа православныхъ; одни входили въ хату, другіе черезъ окно старались хоть краемъ уха что-нибудь услышать изъ домашней бесѣды мис-

Digitized by Google

сіонера съ штундерами. Постояннымъ спутникомъ миссіонера былъ начетчикъ, слѣпецъ Ш—ра, отставной унтеръ-офицеръ, когда-то принадлежавшій къ сектѣ молоканъ, а теперь—горячій обличитель штундистовъ. Еще на первомъ публичномъ собесѣдованіи онъ то и дѣло порывался обличить ихъ «отъ пророчествъ». Но штундисты протестовали противъ того, чтобы къ нимъ говорилъ Ш—ра.

Эти частныя посѣщенія миссіонера расшевелили штундистовъ больше, чѣмъ публичныя собесѣдованія. Вожаки ихъ опасались, какъ бы колеблющіеся члены общины, особенно изъ женщинъ, не поддались увѣщаніямъ миссіонера и не «развратились», т. е. не возвратились бы въ православіе. Въ виду этого вожаки также стали ходить вслѣдъ за миссіонеромъ изъ хаты въ хату, чтобы поддержать несостоятельныхъ въ собесѣдованіи съ миссіонеромъ. Иногда же, въ ожиданіи миссіонера, верховоды прежде его собирались къ тому хозяину, котораго нужно было поддержать. Бывало и такъ, что хозяева при появленіи миссіонера совсѣмъ выходили изъ хаты, оставляя его бесѣдовать съ тѣми же вожаками, которыхъ онъ не разъ уже видѣлъ. Это направлялось, очевидно, къ тому, чтобы сдѣлать посѣщенія миссіонера не достигающими цѣли. Какъ оказалось потомъ, штундисты послѣ первыхъ двухъ-трехъ посѣщеній миссіонера держали между собою совѣтъ, на которомъ рѣшено было не принимать вовсе миссіонера въ свои дома, на основаніи словъ ап. Іоанна: «кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего (т. е. ихъ штундоваго) ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте» (2 Іоан. 1, 10); на дѣлѣ же ограничились тѣмъ, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ сказано, уходили изъ дому и запирали двери, какъ это дѣлается сектантами и съ приходскими пастырями, во время хожденія ихъ съ молитвою по домамъ прихожанъ.

Необходимо замѣтить, что такія посѣщенія миссіонерами домовъ сектантовъ весьма полезны для дѣла миссіи, и именно ранѣе публичныхъ собесѣдованій. Здѣсь обѣ стороны входятъ въ болѣе близкое, личное знакомство, примиряются, освоиваются другъ съ другомъ; штундисты имѣютъ возможность узнать миссіонера не только какъ своего обличителя, но и какъ человѣка особенно если при этомъ оставляется мѣсто и для бесѣдъ житейско-бытового характера, и если миссіонеръ при этомъ обнаружитъ знакомство съ народнымъ бытомъ и готовность подѣлиться съ ними своими свѣдѣніями. Штундисты, какъ и вообще

Digitized by Google

народъ, по предметамъ этой области высказываются охотнѣе, стараются провѣрить интересующіе ихъ слухи, или узнать отъ миссіонера что-нибудь новое изъ этой области. Первоначальное—почти враждебное настроеніе ихъ къ миссіонеру постепенно сглаживается, они путемъ этого знакомства получаютъ доброе впечатлѣніе отъ него и затѣмъ идутъ на публичное собесѣдованіе съ нимъ уже какъ съ знакомымъ человѣкомъ. Весьма нелишне при этомъ миссіонерамъ имѣть свѣдѣнія о подачѣ первыхъ врачебныхъ совѣтовъ: въ каждой крестьянской семьѣ есть немощные тѣмъ или другимъ. Эта услуга цѣнится въ деревнѣ высоко, и миссіонеръ явится милосердымъ братомъ. Для миссіонера такое знакомство съ сектантами важно въ томъ отношеніи, что онъ имѣетъ возможность ближе познакомиться съ характеромъ и религіознымъ настроеніемъ каждаго изъ штундистовъ въ отдѣльности, что весьма необходимо для того, чтобы знать, съ кѣмъ и какимъ тономъ изъ нихъ будетъ лучше и цѣлесообразнѣе говорить на публичной бесѣдѣ; кромѣ того, такъ-какъ штундисты охотнѣе возражаютъ ему у себя на дому, то миссіонеръ, напередъ ознакомившись здѣсь со всѣми ихъ возраженіями имѣетъ возможность подготовиться къ публичной бесѣдѣ и выступить смѣло, не боясь быть поставлену въ затрудненіе тѣмъ или инымъ неожиданнымъ возраженіемъ и оказаться *притиснутымъ* штундистами. Вѣдь извѣстно, что часто глупыя возраженія ставятъ въ тупикъ самихъ даже мудрецовъ. Несомнѣнно, наши сектанты-простецы постоянно прогрессируютъ въ изобрѣтеніи возраженій,—отчасти чрезъ самоуглубленіе въ свою догму, а болѣе по указанію (въ частной перепискѣ) своихъ «старшихъ братьевъ»—нѣмецкихъ баптистовъ, а теперь интеллигентовъ.

Но вотъ и приблизился день воскресный... Народу набилось множество въ школу, гдѣ должно было состояться собесѣдованіе, еще большая толпа подпирала извнѣ стѣны этого зданія. Всѣ ожидали, что штундисты, выдумаютъ ли какую-нибудь «загвоздку» и посадятъ ли миссіонера, какъ многіе изъ нихъ похвалялись православнымъ при работахъ совмѣстныхъ. О. Л., приходскій священникъ, на бесѣду не пожаловалъ; слишкомъ ужъ огорчился онъ на штундистовъ: на этой недѣлѣ, возвращаясь вечеромъ съ погребенія, онъ потерялъ при спускѣ съ горы колесо, опрокинулся и ушибъ руку. Свое несчастіе онъ не напрасно приписалъ продѣлкѣ злокозненныхъ штундистовъ, отвинтившихъ будто бы гайку у оси въ отместку ему за грозныя обличенія лжеученій штунды. Нужно отдать честь этому пастырю

Digitized by Google

въ томъ, что онъ, не смотря на свои 70 лѣтъ, отъ самаго начала появленія штунды въ его приходѣ (всѣ совратившіеся были его ученики) не переставалъ возносить на литургіи, на великой ектеніи, моленія о вразумленіи и возсоединеніи отпавшихъ, энергично обличалъ на всякомъ мѣстѣ отступниковъ и предостерегалъ православныхъ отъ увлеченія штундою.

Когда явился миссіонеръ, и установилась тишина, одинъ изъ православныхъ по имени Стасько, извѣстный здѣсь добровольный охотникъ до обнаруженія секретныхъ штундовыхъ собраній, поспѣшилъ доложить, что онъ въ прошлую ночь подъ воскресеніе «накрылъ» штундовое собраніе въ домѣ Адріана Это заявленіе дало поводъ штундистамъ поднять щекотливый вопросъ о собраніяхъ.

— Мы желаемъ исполнять волю Божію, а ты исполняешь волю пристава, ядовито замѣтилъ Адріанъ Стаську.

— А развѣ приставъ не есть Божій слуга, когда исполняетъ царскій законъ?—возразилъ сектанту миссіонеръ.

— Ну, такъ объясните намъ отъ Писанія, г. миссіонеръ кого намъ слушать болѣе Бога или человѣковъ, въ свою очередь возразилъ штундистъ, мы уже просили не разъ объ этомъ Л—на Ивановича (это мѣстный іерей, 70-лѣтній старецъ), а теперь васъ покорно просимъ.

— Ты закидываешь, конечно, на счетъ собраній, сказалъ миссіонеръ Адріану, и желаешь знать, оправдываетъ ли васъ Писаніе за устроеніе запрещенныхъ закономъ и недозволяемыхъ властью общинныхъ собраній? Такъ?

— Такъ, подтвердилъ сектантъ, желаемъ знать, почему воспрещаютъ намъ собираться, когда въ словѣ Божіемъ ясно сказано: не оставляйте вашихъ собраній (Евр. 10, 25).

— А скажи, пожалуйста, *всѣ ли* собранія – одинаково добрыя и полезныя собранія? Одинаково ли говоритъ слово Божіе о собраніяхъ?

Адріанъ и всѣ штундисты молчали. Миссіонеръ также молчалъ, давая имъ время подумать. Послѣ нѣкоторой паузы миссіонеръ, наводя штундистовъ на отвѣтъ, снова спросилъ: «О какомъ это собраніи сказано: Блаженъ мужъ, который не ходитъ *на совѣтъ нечестивыхъ* и не стоитъ на пути грѣшныхъ и не *сидитъ въ собраніи развратителей*» (Псал. 1, 1). «Возненавидѣлъ я *сборище злонамѣренныхъ*, и съ нечестивыми не сяду» (Псал. 25, 5). «*Сборище беззаконныхъ* — куча пакли, и конецъ ихъ —

Digitized by Google

пламень огненный» (Сираха 21, 10). Отвѣчайте же, о какихъ это собраніяхъ сказано? повторилъ миссіонеръ.

— Наши собранія—во славу Божію, какъ сказано: гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ,—уклончиво отвѣтилъ Адріанъ.

Замѣтивъ эту уклончивость, миссіонеръ настаивалъ отвѣтить прямо на его вопросъ. Но штундисты молчали или потому, что не вполнѣ понимали сущности вопроса, или потому, что боялись проговориться.

Тогда миссіонеръ началъ самъ объяснять. «Вотъ видите, слово Божіе говоритъ и *о недобрыхъ* собраніяхъ и предостерегаетъ насъ отъ посѣщенія ихъ. Это именно—собранія *развратителей;* собранія, на которыхъ не стоятъ, а *сидятъ*; собранія—*беззаконныя*, т. е. не дозволенныя закономъ Божескимъ и царскимъ; собранія—людей *злонамѣренныхъ*». Есть и другія собранія, о которыхъ слово Божіе говоритъ такъ: «Въ собраніяхъ *благословляю Господа*» (Псал. 25, 12). «А я, отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ... въ *собраніи во имя Господа нашего Іисуса Христа*» (1 Кор. 5, 3—4). «Бывай въ *собраніи старцевъ*, и, кто мудръ, прилѣпись къ тому; люби слушать всякую *священную* повѣсть» (Сирах. 6, 35). Это собранія—во имя Господа Іисуса Христа, собранія старцевъ, т. е. нашихъ отцовъ и прадѣдовъ, на которыхъ благословляютъ въ молитвахъ Бога и слушаютъ чтеніе священныхъ повѣстей т. е. священнаго Писанія. Это, словомъ, общественныя молитвенныя собранія. Объ этихъ, конечно, собраніяхъ говоритъ и ап. Павелъ: «не будемъ оставлять собранія своего, *какъ есть у нѣкоторыхъ обычай*» (Евр. 10, 25). Теперь смотрите, вы хлопочете о собраніяхъ больше всего, а до сего времени не знали, что собранія бываютъ угодныя и неугодныя Богу, и чѣмъ вы увѣрились, что ваши собранія угодны Ему? Не осуждаетъ ли васъ ап. Павелъ за то, что вы оставили наши православныя молитвенныя собранія въ храмѣ? Ну, скажите, заключилъ миссіонеръ, ваши собранія къ какимъ причислить: къ первымъ или ко вторымъ изъ указанныхъ въ словѣ Божіемъ?

— Наши собранія во имя Господа Іисуса Христа для молитвы, заявило заразъ нѣсколько штундистовъ. Мы на нихъ ничего скверпаго не дѣлаемъ, добавили нѣкоторые. Развѣ только вамъ можно молиться, а намъ такъ и нельзя, проговорилъ еще одинъ. — Нѣтъ друзья, ошибаетесь: ваши собранія тѣ *недобрыя*, отъ посѣщенія которыхъ предостерегаетъ слово Божіе, рѣши-

Digitized by Google

тельнымъ голосомъ заявилъ миссіонеръ. Всѣ, въ томъ числѣ и православные, особенно интеллигенты, нѣсколько удивились столь неожиданному рѣшительному приговору миссіонера о штундовыхъ собраніяхъ, ибо всѣмъ казалось, что штундисты на своихъ собраніяхъ молятся Богу и поютъ «псальмы». Сами же штундисты въ большинствѣ разсердились: иные зло усмѣхнулись, другіе прямо заорали: «вольно вамъ говорить на насъ, что угодно; вы власть имѣете».

— Не сердитесь, а лучше спокойно разсудите дѣло сами, продолжалъ миссіонеръ,—вы оставили собранія «старцевъ», т. е. отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ своихъ, которые искони собирались на молитву въ храмахъ Божіихъ. Скажите теперь: слова ап. Павла «не будемъ оставлять своего собранія», относятся къ вашимъ ли *недавно заведеннымъ* собраніямъ, или къ собраніямъ вашихъ предковъ, которые унаслѣдовали свои собранія отъ первыхъ временъ, отъ апостоловъ? Ваши собранія учреждены тѣми, которыхъ слово Божіе называетъ развратителями народа,— прочитайте, что сказано у ап. Петра (2 Посл. 2, 1 ст.): были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ *ихъ разврату*, и чрезъ нихъ «путь истины будетъ въ поношеніи». Прочтите и еще 2 Тим. 3 гл. 8 ст.: «Какъ Іанній и Іамврій противились Моусею, такъ и сіи противятся истинѣ, люди *развращенные* умомъ, *невѣжды* въ вѣрѣ».

Миссіонеръ дѣлалъ особенное удареніе на словахъ: «развратъ», «развращеніе» и «невѣжды».

Теперь разсмотрите свои собранія, что на нихъ дѣлается у васъ. На вашихъ собраніяхъ всѣ присутствующіе *сидятъ*, а не стоятъ, какъ у насъ въ церкви. На своихъ собраніяхъ вы не только молитесь, но и *злоумышляете* и держите совѣтъ о томъ, какъ бы наискрытно собраться вамъ въ слѣдующій разъ и наилучше провести сотскаго; ставите для того сторожей своихъ или привязываете собакъ къ воротамъ, чтобъ они дали вамъ знать во время о приближеніи властей; злоумышляете противъ священника, придумывая, какъ бы наиболѣе оскорбить его...

Тутъ рѣчь миссіонера перебило нѣсколько голосовъ, неожиданно, какъ бомба, выкатившихся со стороны православныхъ.

— Я самъ слышилъ, какъ штундеры говорили, что, когда ихъ наберется большая сила, то они будутъ отрѣзывать намъ тѣ пальцы, которыми мы крестимся, прокричалъ одинъ.

Digitized by Google

— А ты, Титъ, развѣ не говорилъ въ мельницѣ, что еслибъ васъ было больше, то вы давнымъ давно скину. и- ъ (отставили отъ должности) меня? смѣло и наступательно обратился къ штундисту сотскій.

— Я самъ былъ на собраніи и слышилъ, какъ они говорятъ про священниковъ, что это «патлатые» книжники и фарисеи ...расширяютъ свои казнохранилища... Адріанъ вашъ доказывалъ, что называть батюшку отцомъ—грѣхъ... а церковь-то блдуница...

— Я былъ попервахъ два раза у нихъ на собраніи, проговорилъ еще кто-то, и видѣлъ, что никто тамъ не стоитъ, а всѣ спорятъ... такъ читаютъ и поютъ «псальмы», сидя... а бабы и поснули... А послѣ читаютъ какія-то «посланія» отъ своихъ церквей и держатъ секретный совѣтъ и ведутъ пересуды о православныхъ и о своихъ, удумывая, какъ бы кого приманить къ себѣ.

Говорили многіе, каждый—про свое. Казалось, что слушатели изъ православныхъ рады были, что очередь высказаться дошла до нихъ: тутъ они попали на свой слѣдъ и докладывали все, что подтверждало рѣчь миссіонера. И это было какъ разъ кстати. Миссіонеръ правильно поступилъ, что далъ православнымъ возможность высказаться, чтобы имѣть затѣмъ фактическое основаніе для своихъ выводовъ. Не нужно только поощрять при этомъ насмѣшекъ и неприличныхъ выходокъ со стороны православныхъ, которымъ нужно постоянно внушать, что собесѣдованіе о вѣрѣ есть дѣло святое и что всякому, кто творитъ святое дѣло съ небреженіемъ, со смѣхомъ,—пророкъ угрожаетъ проклятіемъ.

Штундисты видимо обозлились; они не ожидали такихъ разоблаченій; поднялся междуусобный споръ: каждый сцѣпился съ своимъ обличителемъ: оправдываясь отъ обвиненій. Когда тишина установилась, миссіонеръ продолжалъ: `вотъ, видите, вы занимаетесь не одной молитвой, а кое-чѣмъ и другимъ на своихъ собраніяхъ! Ваши собранія поэтому—сборище злонамѣренныхъ, сборище беззаконное, противное закону Евангельскому. Значитъ, не безъ основанія вамъ воспрещаетъ собираться и законъ гражданскій.

— Наши собранія, г. комиссіонеръ, во имя Господа нашего Іисуса Христа, ожесточенно протестовалъ Титъ. Развѣ нигдѣ нельзя молиться, какъ только въ вашей церкви? Чѣмъ мы развращаемъ народъ? Развѣ мы учимъ на собраніяхъ пьянствовать,

Digitized by Google

убивать, грабить? Что вы разсказываете! Вы превращаете слово Божіе! На всякомъ мѣстѣ владычествія Его хвали, душе моя, Господа! Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ. Среди насъ Господь, это повѣрьте.—Титъ говорилъ повышеннымъ тономъ, воодушевленно и нѣсколько сердито. За нимъ почти тоже повторяли и другіе.

Православные переглянулись между собою, глянули на Тита, на миссіонера, какъ бы показывая, что они не ожидали отъ него такой смѣлости. Дѣйствительно, Титъ сразу наговорилъ такъ много, что миссіонеръ не зналъ, съ чего и начать свое обличеніе. Но потомъ, обращаясь къ Титу, спросилъ: «Такъ ты утверждаешь, что ваши собранія *молитвенныя*. Такъ»? Титъ молчалъ.

— А скажи-ка, дѣдушка, всѣ-ли молитвенныя собранія угодны Богу?

— Всѣ, сказалъ Титъ сердито.

— Положимъ, не всѣ, поправилъ другой штундистъ; неугодны Богу молитвы злодѣевъ, разбойниковъ, душегубцевъ. *Грѣшниковъ Богъ не слушаетъ* (Іоан. 9, 31).

— А какъ же Спаситель услышалъ молитву разбойника на крестѣ, просьбу женщины язычницы объ исцѣленіи дочери ея принялъ усердіе женщины — «грѣшницы», помазавшей Его муромъ,—возразилъ миссіонеръ.

— Потому что они покаялись, отвѣтилъ штундистъ.

Миссіонеръ, объяснивъ смыслъ словъ: «грѣшниковъ Богъ не слушаетъ», снова повторилъ вопросъ и объяснилъ, что онъ спрашиваетъ собственно о молитвенныхъ собраніяхъ,—всѣ-ли они угодны Богу. Штундисты стояли въ раздумьи, не зная, очевидно, какой дать отвѣтъ. Чтобы разрѣшить вопросъ, миссіонеръ далъ Адріану прочитать прор. Аггея 1, гл. 1—9 ст. [1]), потомъ добавилъ самъ: «это имѣетъ только видъ мудрости *въ самовольномъ служеніи*» (Колос. 2, 23), и предложилъ ему вывести отсюда заключеніе о молитвенныхъ собраніяхъ. Такъ—какъ Адріанъ зналъ, что мѣсто изъ прор. Аггея обычно приводится противъ штундистовъ, то онъ уклонился сдѣлать какое-либо заключеніе, а возразимъ текстомъ: «Доколѣ стоитъ прежняя скинія, не открытъ путь во святилище» (Евр. 9, 8). Тогда миссіонеръ, чтобы

---

[1]) ...Такъ сказалъ Господь Саваоѳъ: народъ сей говоритъ: не пришло еще время, не время—строить домъ Господень... А вамъ самимъ время—жить въ домахъ украшенныхъ, тогда какъ домъ сей въ запустѣніи...

Digitized by Google

не уклоняться въ сторону, самъ объяснилъ праведныя слова прор. Аггея: «видишь ты, Богу неугодны и противны самовольныя молитвенныя собранія по домамъ тѣхъ людей, которые оставляютъ, отвергаютъ храмъ Божій. Не узнаете ли вы друзья въ этихъ людяхъ себя? Не приложимы ли эти слова къ вашимъ собраніямъ, и не осуждаетъ ли васъ за нихъ и св. ап. Павелъ. Нѣтъ, друзья, если вы желаете исполнять волю Божію о собраніяхъ, то не должны оставлять православно-церковныхъ богослужебныхъ собраній въ храмѣ, о чемъ говоритъ и апостолъ Павелъ! Итакъ, устрояя самочинныя собранія, вы исполняете волю свою или своихъ верховодовъ, а не Божью».

— Мы и сейчасъ пошли бы въ храмъ. еслибъ тамъ не было кумировъ, замѣтилъ кто-то изъ толпы.

— Вы боитесь иконъ, а того, что Богъ говоритъ черезъ прор. Аггея, не боитесь?—возразилъ миссіонеръ. Послѣднее доказательство его произвело сильное впечатлѣніе на народъ. Православные теперь увидѣли, а еще болѣе почувствовали сердцемъ, что не на штундовой сторонѣ правда; всѣ замѣтили, что штундисты, въ началѣ бесѣды самодовольные и бойкіе, теперь какъ-то пріуныли и въ возраженіяхъ ослабѣли. Нѣкоторые изъ нихъ еще пытались возражать, кто текстами, кто общими замѣчаніями, но все не относящимися къ вопросу о собраніяхъ. Миссіонеръ давалъ имъ отвѣты, и по нашему мнѣнію — напрасно. Не нужно было совсѣмъ допускать говорить о томъ, что не относится къ вопросу: не идущими къ дѣлу возраженіями только сглаживалось впечатлѣніе, произведенное на штундистовъ и на православныхъ объясненіемъ словъ пророка Аггея и апостола Павла.

Наконецъ, миссіонеръ, послѣ того какъ отвѣтилъ на всѣ побочныя возраженія, возвратился къ главному вопросу и спросилъ штундистовъ: «Такъ вы желаете исполнять волю Божію предпочтительно предъ волей человѣческой»? и, получивъ утвердительный отвѣтъ, сказалъ: такъ знайте же, вотъ какова воля Божія, выраженная Спасителемъ и Его Апостоломъ: «Да будутъ *всѣ едино*: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ *едино*» (Іоан. 17, 21). «И будетъ *одно* стадо 10, 16). «Одинъ Господь, *одна* вѣра» (Еф. 4, 5). «Умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы *всѣ* вы *говорили одно*, и *не было между вами раздѣленій*, но чтобы вы соединены были въ *одномъ духѣ* и въ *однихъ мысляхъ*» (1 Кор. 1, 10).

Digitized by Google

Не ясно ли вамъ отсюда, пояснилъ миссіонеръ, что воля Божія заключается въ томъ, чтобы была *одна* вѣра, одно исповѣданіе, одно стадо, и чтобы не было раздѣленій, ересей или сектъ, къ каковымъ принадлежитъ и ваша вѣра. А та воля, которую вы исполняете, выражена устами Корея, Дафана и Авирона и осуждана ап. Павломъ: «собрались [они] противъ Моусея и Аарона и сказали имъ: полно вамъ; все общество, всѣ святы, и среди ихъ Господь! Почему же вы ставите себя выше народа Господня» (Числъ 16, 3). «Это—люди, отдѣляющіе себя *отъ единства вѣры*, душевные, не имѣющіе духа» (Іуды 19 ст.).

— Теперь, дорогіе наши, спокойно, безъ гнѣва, по совѣсти вникните, мягкимъ задушевнымъ тономъ сказалъ миссіонеръ, обращаясь къ отпавшимъ,—не нарушаете ли вы воли Божіей, отдѣлившись отъ единства православнаго исповѣданія и стада истинно-вѣрующихъ русскихъ братьевъ и не уподобляетесь-ли вы Корею, Дафану и Авирону, возставъ подобно имъ противъ законныхъ пастырей и отдѣлившись отъ единства вѣры?!.

Кто-то возразилъ было, что у нихъ Одинъ Пастырь—Христосъ. Но миссіонеръ продолжалъ доказывать штундистамъ, что они своими самочинными собраніями и своевольнымъ устроеніемъ своего церковнаго быта исполняютъ совсѣмъ не Божію волю, а свою собственную. Рѣчь его была задушевная, сильная; изъ объяснительной она перешла въ обличительную. Увѣщаніе миссіонера глубоко напечатлѣвались на умахъ и сердцахъ православныхъ. Видимо, тронуты были и сектанты.

Когда миссіонеръ готовъ былъ уже закончить собесѣдованіе, одинъ изъ штундистовъ, извиняясь, обратился къ нему съ просьбою объяснить, почему это такъ, что во времена апостоловъ вѣрующихъ гнали невѣрующіе, а теперь гонятъ тѣ, которые называются вѣрующими, христіанами, и сталъ при этомъ излагать тѣ обиды, какія штундистамъ причиняетъ православный народъ и сельская полиція.

— За что-жъ васъ гонятъ? спросилъ миссіонеръ.

— За то, что желаешь жить благочестиво во Христѣ Іисусѣ, какъ написано, отвѣтилъ сектантъ, ссылаясь на 2 Тим. 3, 12.

При заявленіи о томъ, что они хотятъ жить «благочестиво», православные опять разразились цѣлымъ потокомъ фактическихъ данныхъ, уличавшихъ штундистовъ въ противномъ. «Якимъ! а ты-жъ бувше штундою, у Козы путо украв, хиба-жь то благочестиво»? прервалъ его одинъ. «А Ѳедько сцапавъ берестка». «А кто спасуе що нічь въ экономіи посівъ—не вы штунды! А

Digitized by Google

Дмитро вашъ на торгу (на ярмаркѣ), такъ напився, что заплеталъ не только языкомъ, а ногами, да ще нашимъ поставилъ могарыча, чтобы не сказывали братамъ... А Петро жинку избивъ, ажь водой отливали», а кто-то споролъ сосѣдскую лошадь! А Грицко ухватилъ сотскаго «за пельки»—за грудь—и вытолкалъ, а кто-то обѣщалъ стрѣлять.

Каждый высказывалъ, что зналъ. Штундисты не ожидали этого разоблаченія. Нѣкоторые готовы были выйти совсѣмъ изъ школы, упрекнувъ въ свою очередь, что это уже не бесѣда, а поруганіе надъ ними. Миссіонеръ поспѣшилъ установить тишину: для его цѣли уликъ было высказано слишкомъ достаточно.

— Оказывается, друзья, сказалъ миссіонеръ, что васъ гонятъ-то *не за благочестіе, а за проступки*—и прочиталъ слова ап. Петра: «Что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за *проступки?* Но если, дѣлая добро и страдая, терпите, это угодно Богу» (1 Петра 2, 20). И слова ап. Павла: «Только живите *достойно благовѣствованія* Христова, чтобы мнѣ, пріѣду ли я и увижу васъ, или не пріѣду, слышать о васъ, что вы стоите въ одномъ духѣ, *подвизаясь единодушно за вѣру евангельскую*» (Фил. 1, 27).

Миссіонеръ останавился было на этомъ, но штундисты, въ нѣсколько голосовъ заразъ прокричали: «А читайте дальше! Дальше читайте»!..

Дальше слѣдовалъ ихъ излюбленный стихъ 29-й: «Потому что вамъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него». Какъ-только миссіонеръ прочиталъ этотъ стихъ, штундисты загалдѣли: «вотъ это оно и есть; вотъ это и сбывается на насъ теперь». Но миссіонеръ предложилъ имъ выслушать и слѣдующій стихъ: (страдать за Него) «*Такимъ же* подвигомъ, какой вы видѣли *во мнѣ*, и *нынѣ* слышите о мнѣ». Послѣ этого миссіонеръ спросилъ штундистовъ: такимъ ли подвигомъ они страдаютъ за Христа, какимъ страдалъ ап. Павелъ и прочіе апостолы? Тѣ молчали, а миссіонеръ прочиталъ еще 2 Кор. 11, 23—29, о страданіяхъ и лишеніяхъ, какія претерпѣлъ ап. Павелъ, и объяснилъ, что штундисты ничуть не терпятъ того гоненія за Христа, какому подлежали апостолы и первые христіане.

Кто-то возразилъ, что и ихъ, какъ апостоловъ, гонятъ изъ села въ село, изъ волости въ волость, бьютъ, ненавидятъ, продаютъ. Приэтомъ Адріанъ спросилъ: въ такомъ случаѣ объясните,

Digitized by Google

гдѣ же теперь то гоненіе? Есть-ли оно? На комъ-нибудь должны же и теперь сбываться слова Апостола?

Миссіонеръ объяснилъ, что и теперь гонятъ за вѣру Христову нашихъ миссіонеровъ между язычниками или, напр., армянъ гонятъ турки и подробно разсказалъ о тѣхъ насиліяхъ (въ Вѣнѣ), какія чинили турки надъ армянами. Послѣднее чтеніе было очень цѣлесообразно, ибо штундисты не воображали большихъ страданій, чѣмъ какія якобы терпятъ они, и увѣрены были, что на нихъ именно и сбываются слова Спасителя о гоненіяхъ (Мѳ. 10, 16—25). Здѣсь весьма кстати обратился къ штундистамъ слѣпецъ-начетчикъ, сказавъ:

— Вотъ вы жалуетесь на то, что васъ будто бы тѣснятъ православные и полиція, и желали бы прекращенія «этихъ вашихъ гоненій» (ну ужъ и гоненія!—барщины вы не знаете!), чтобы наслаждаться свободою, чтобы никто вамъ не мѣшалъ чинить свое самовластіе. Но, если вы находите въ словѣ Божіемъ, что истиннымъ послѣдователямъ надлежитъ быть гонимыми, то зачѣмъ же вы жалуетесь-то и смущаетесь гоненіями? Истинные послѣдователи Христовы не должны домогаться житейскаго довольства и жаловаться на гоненія, ибо сказано: «Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать, и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь; ибо велика ваша награда на небесахъ» (Матѳ. 5, 11—12). Отсюда ясно, что вы не представляете собою тѣхъ гонимыхъ за вѣру Евангельскую, о которыхъ мы только-что читали. Ясно также, что тѣ слова Писанія не приложимы къ вамъ и не сбываются на васъ...

Штундисты, спохватившись, старались оправдываться. Одни говорили, что они собственно не жалуются на гоненія, другіе—что они рады терпѣть гоненія и еще большія, третьи—что они имѣли въ виду только просить миссіонера объяснить непонятныя имъ мѣста о гоненіяхъ и т. д. Но всѣ ихъ извороты никакъ не мирились съ тѣмъ, что было сказано ими раньше о гоненіяхъ. Начался новый междуусобный споръ, который миссіонеръ прекратилъ, объявивъ бесѣду оконченною. Пѣвчіе запѣли молитву Богородицѣ и за Царя.

Послѣ окончанія бесѣды, при выходѣ изъ школы, въ толпѣ поднялись самые оживленные разговоры и сужденія подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ по предмету бесѣды. Въ это время одинъ изъ наиболѣе податливыхъ штундистовъ подошелъ къ миссіонеру и между прочимъ сказалъ: «Г. миссіонеръ дуже допекты намъ

Digitized by Google

объ собраніяхъ; страшно стало! Ну, страшно-жъ и вертаться и въ православіе: одвыклы, забулы навіть и хрыстыться»,—говорилъ онъ съ сокрушеніемъ въ сердцѣ. Миссіонеръ, конечно, сказалъ съ своей стороны, что могъ, въ облегченіе его нравственнаго страданія, и изъ разговора съ нимъ увидѣлъ, что съ Божіею помощью бесѣда не прошла для многихъ штундистовъ безъ своего воздѣйствія.

Кіевскій Миссіонеръ Свящ. *Д. Слюсаревъ.*

Какое нынѣ время?

(Бесѣда съ раскольникомъ-безпоповцемъ Аркадія, приснопамятнаго архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго [1]).

Православный къ добросовѣстному раскольнику. — Ты хочешь быть христіаниномъ не по имени только, но и самымъ дѣломъ; ты ищешь спасенія души; знаешь, что безъ таинствъ Христовыхъ спастися совершенно нельзя, что таинства Христовы строить и преподавать могутъ только рукоположенные, благословенные іерархи: —такъ ли?

Добросовѣстный раскольникъ къ православному. Такъ; но нынѣ время не то... видимъ... не то, не то...

Правосл. Нынѣ время не то! А какое нынѣ время по твоему?—скажи, пожалуй.

Раскольн. Нынѣ время не первое, а *послѣднее;* нынѣ не старое время, а *новое...*

Правосл. Докажи, пожалуйста, яснѣе, какое, по твоему, нынѣ время? Я ничего новаго не вижу: какъ текло *прежде*, такъ и теперь течетъ время; Соломонъ поумнѣе насъ, и тотъ сказалъ: *ничтоже ново подъ солнцемъ; иже возглаголетъ и речетъ: се сіе ново есть: уже бысть въ вѣцѣхъ бывшихъ прежде насъ* (Екк. 1, 10). Читалъ ли ты Соломоновы книги, по крайней мѣрѣ, книгу *Екклесіаста*, по крайней мѣрѣ, *первую главу* сей книги, первые *десять* стиховъ сей первой главы?

Раскольн. Премудрый Соломонъ говоритъ о дѣлахъ земныхъ,

---

[1]) Хотя бесѣда эта и писана высокопреосв. Аркадіемъ ранѣе 1841 года, но вполнѣ сохранила свой интересъ и теперь. А по простотѣ, ясности и живости веденія ея, она и теперь можетъ служить образцомъ бесѣды.

Редакція.

Digitized by Google

о устроеніи міра, а у меня съ тобою рѣчь о спасеніи души, или, яснѣе, о *Церкви*... Видимъ, нынѣ церковь не та... *Россійская Церковь нынѣ не та*... она отступила... измѣнила... Если бы она *та* была, то бы съ нами согласна была.

Правосл. Вотъ отчего, по твоему, Россійская Церковь нынѣ не та,—что съ вами она не согласна?!..

Раскольн. Если бы Россійская Церковь была согласна съ нами, то бы она была согласна и *съ древнею* Православною Церковію... не та нынѣ Россійская Церковь!

Правосл. Прошу доказать это, ибо, что Россійская Церковь не согласна съ вами, потому и не та,—не есть доказательство: этимъ доказательствомъ могутъ защищать себя и всѣ еретики; Россійская Церковь и съ ними не согласна; но потому-то она и *та*, потому-то она *Православная истинная* Церковь, что ни съ какими еретиками въ ихъ ересяхъ не согласна, ни съ какимъ обществомъ заблуждающимся въ заблужденіяхъ его не согласна..

Раскольн. О другихъ обществахъ уже и говорить нечего: они совсѣмъ погрязли... но Россійская Церковь, хотя лучше ихъ, однако же не та, что была прежде, въ старину, до временъ Никона патріарха.

Правосл. Это все то же—до 1652 года по Рожд. Христ., ибо Никонъ патріархъ насталъ съ 1652 года. По твоему, Россійская Церковь стала не та, отступила, измѣнила послѣ 1652 года.

Раскольн. Такъ.

Правосл. Россійская Церковь послѣ 1652 года стала не та, отступила, измѣнила... слышу это, но не вѣрю этому, и ты не долженъ вѣрить, если ты имѣешь вѣру въ Господа І. Христа, имѣешь умъ, не помраченный невѣжествомъ и сердце, не растлѣнное злобою... ибо разберемъ въ подробности слѣдующее: 1) *Россійская Церковь послѣ 1652 года стала не та;* 2) *Россійская Церковь послѣ 1652 года отступила*, и 3) *Россійская Церковь послѣ 1652 года измѣнила.*

Раскольн. Согласенъ.

Правосл. Скажи, что значитъ *измѣнить?*

Раскольн. Разрушить клятвенный обѣтъ, кому-либо данный.

Правосл. Хорошо; скажи же: Россійская Церковь какой клятвенный обѣтъ, Христу Спасителю данный, нарушила послѣ 1652 года?

Раскольн. Книги измѣнила.

Правосл. Когда Россійская Церковь дала Богу такой клят-

Digitized by Google

венный обѣтъ, чтобы не измѣнять книги, и *какія* именно книги не измѣнять, и въ чемъ именно не измѣнять?

Раскольн. Тогда, когда Россійская Церковь приняла отъ православныхъ грековъ Христову вѣру;—не измѣнять *тѣ* книги, которыя были при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ,—не измѣнять же *въ догматахъ и обрядахъ, во всѣхъ чинахъ церковныхъ.*

Правосл. Нынѣшнія исправленныя, въ Россійской Церкви употребляемыя книги съ *какими* именно книгами повѣрять должно, чтобы видѣть, нѣтъ ли въ исправленныхъ книгахъ *измѣны* въ догматахъ, во всѣхъ чинахъ церковныхъ?

Раскольн. Со старинными Іосифовскими.

Правосл. Св. равноапостольный князь Владиміръ крестился въ 988 году, скончался въ 1015, а Іосифъ патріархъ патріаршествовалъ съ 1642 по 1652 годъ; почему и самыя Іосифовскія книги не нужно ли повѣрить съ древними? И эти противу Владиміровыхъ книгъ не разнорѣчатъ ли? (Іосифовскія книги во время Никона патріарха были новыя книги, такія т. е., послѣ коихъ новѣе не было).

Раскольн. Какъ это можетъ быть!!!

Правосл. Можетъ быть; царь Іоаннъ Васильевичъ на Стоглавомъ соборѣ въ лѣто 7052 (1551 г.) въ вопросѣ пятомъ сказалъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неисправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же; опись къ описи прибываетъ, и недописи и точки есть не прямыя, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся, и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиламъ?» Опредѣленіе Собора послѣдовало такое: «Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ со всѣми священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати и священныхъ книгъ и священныхъ Евангелій и Апостоловъ и прочихъ святыхъ книгъ, ихъ же соборная Церковь пріемлетъ. А которыя будутъ святыя книги, въ коейждо церкви суть обрящете, неправильны и описливы, и вы-бъ тѣ всѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ».

Глава 28: о книжныхъ писцѣхъ: «Также которые писцы по городамъ книги пишутъ и вы-бъ имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правили, потомъ же бы продавали: а который писецъ, написавъ книгу, продастъ несправивъ, и вы-бъ тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ. И аще сія (книги) со благодареніемъ и хотѣніемъ сердечнымъ исправити потщи-

Digitized by Google

тся, то съ радостію ожидайте сугубы мзды отъ Бога и царства небеснаго...» По лѣ сего, въ 1564 году построенъ въ гор. Китаѣ (въ Москвѣ) печатный дворъ, и напечатана въ Россіи первая книга *Апостолъ*, въ предисловіи коего изображено такъ: «Благочестивый Царь и В. К. Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи повелѣ св. книги на торжищахъ куповати, и въ св. церквахъ полагати Псалтыри и Евангелія, и Апостолы и прочія св. книги. въ нихъ же мали обрѣтошася потребни, прочія же вси растлѣни отъ преписующихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, овоже и неисправленіемъ пишущихъ».

Раскольн. Ну, послѣ заведенія печатнаго двора вѣрно и стали печататься *праведныя* книги: чего же больше?

Второй патріархъ всероссійскій Гермогенъ въ 1610 г. издалъ *Церковный уставъ*, въ предисловіи котораго напечатано слѣдующее: «Всѣмъ повсюду елико васъ св. Церкве пастыріе и учителіе, священноначальницы и вси благочестивіи народи! Молимъ убо мы, грубіи и немощніи, паче же и ненаказаннїи и раболѣпно поклоненіе до лица земнаго умильно сотворяемъ, яко хотящіи сію св. книгу прочитати или преписовати, и сице за немощь прегрѣшеній моихъ, или мнѣ повенующихся дѣлателей неумѣніемъ упразднися, или преложися, или отмѣнися... Милостиви намъ будите, и незазорливи ума нашего немощи и недоумѣнію. сами же сподобльшеся отъ Бога давца больныхъ дарованій духовныхъ исправляйте, молю убо вы, мене недостойнаго ненаученія ради не возненавидите, не поносите, но паче яко праведницы накажите милостію и обличите. Готовъ есмь пріяти паче, нежели грѣшника, елеомъ главу мою мастяща. Ибо училища мало видѣхъ, не своею волею дерзнухъ на сіе и отрещися отнюдъ не возмогохъ, и дѣлахъ, елико могохъ, умоленіемъ си смысли». Слышишь?

Въ потребникѣ, который въ 1624 году при *третьемъ* всероссійскомъ патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ напечатанъ, значится: «Слышавше благочестивѣйшіе пастыріе они, Богомъ вѣнчанный Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, и отецъ его святѣйшій Филаретъ патріархъ, много нѣкое и преизлишно еже въ Божественныхъ писаніяхъ разногласіе, еже къ заповѣдемъ Господа нашего Іисуса Христа несличное стихословіе: о семъ разумно внемлюще откуда есть вина толикаго разгласія Божественныхъ писаній. точію за небреженіе и лѣность и невѣдѣніе Божественныхъ писаній, всякое несогласіе и разстояніе въ церковнѣмъ соединеніи случашеся, и тако самовольнѣ терніемъ небреженія путь

Digitized by Google

правый покрывашеся: и повелѣша отъ градовъ книги харатейныя (на пергаментѣ писанныя) добрыхъ переводовъ древнихъ собирати и ко свидѣтелиству Божественныхъ писаній благоразсудный свой совѣтъ препадавати, и отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ книгъ Божественныхъ писаній стихословіе *исправляти*, яже неисправленіемъ отъ преписущихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшена быша». Подобное сему увидишь въ *Потребникѣ*, который въ 1639 году напечатанъ при четвертомъ патріархѣ Іоасафѣ. А въ какой книгѣ при пятомъ всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ напечатанной, не нашелъ бы ты подобнаго сему? Въ *Соборникѣ*, наприм., на листѣ 169-мъ прямо говорится: «*по совѣту Соборныя Апостольскія Церкви да исправите*»: въ *Прологѣ* мартовской четверти 1643 г. написано: «Васъ же о Богособранная чета, православія отецъ и братію освященныхъ и причетъ, паче же и простыхъ и всѣхъ въ благочестіи преспѣвающихъ молимъ — по совѣту соборныя Апостольскія Церкви исправляйте недокончанная или погрѣшенная въ разумѣ». Прочитай предисловіе Апостола, который въ 1649 году напечатанъ.

Ты хвалишь время и книги Іосифовскія: но самъ патріархъ Іосифъ, не хвалитъ ни времени своего, ни книгъ своихъ. Вотъ его, патріарха Іосифа, слова: «Возсташа бо, по Божественному Апостолу, человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы же его отвергшеся, не точію въ мірскихъ человѣцѣхъ обрѣтошася, но и въ духовныхъ... погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей, погибоша исправляющіи божественная Писанія, погибоша научающіися въ божественныхъ догматахъ... но не туне убо мы, православній читателю, пріидохомъ на сіи словеса, но самовидцы есмы предиреченнымъ, не могохомъ взирати на худенія богостудныхъ человѣкъ и удержати я, яже возсташа на церковныя уставы наши и взаконеніе; вина же сицевымъ ни ктоже, точію нерадѣніе наше. Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящеши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящеши ли чинъ и послѣдованіе указанному святыхъ и богоносныхъ Отецъ взаконенію... и по чину вся бывающая въ Церкви? Но вѣмъ яко не удобь обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша въ няже увы достигохомъ» (см. предисловіе къ Кормчей). Это патріархъ

Digitized by Google

Іосифъ говорилъ уже предъ своею кончиною въ 1652 г. Подлинно нынѣ не такія времена! И училища множатся и церковное взаконеніе всюду наблюдается, истинное боговѣденіе и богочестіе и въ Иргизскомъ заводѣ даже, по неизреченной милости Божіей, насаждается, книги въ Церкви россійской всюду единогласны и со древними греческими и славянскими согласны! Чины всюду благолѣпны, чины таковы, каковы были при блаженномъ князѣ Владимірѣ: сему же согласію и благолѣпію начало положилъ великій патріархъ Никонъ!

Раскольн. Не говори, не говори, уши заткну.

Правосл. Какъ угодно; но ты хвалишься, что ты древнему Іосифскому благочестію слѣдуешь: о благочестіи же Іосифскаго времени слышишь ты отъ самаго патріарха Іосифа: ему вѣрить долженъ. Какъ угодно, но исправленіе книгъ, которое сдѣлалъ патріархъ Никонъ, одобрилъ даже тотъ соборъ Московскій въ 1667 г., который осудилъ патріарха Никона за другія вины. Какъ угодно, а исправленныя патр. Никономъ книги приняли всѣ благомыслящіе и истинно вѣрующіе Греки и Руссы; одно только невѣжество, одна только гордость, одно только корыстолюбіе нѣкоторыхъ—оскорбились.

А нынѣ время благодатное, то самое время, въ которое распространяется и процвѣтаетъ Церковь Христова, Апостолами насажденная, при Св. князѣ Владимірѣ изъ Греціи въ Россію водворенная... и именно потому, что въ Россійской Церкви нынѣ употребляются книги, съ древними Славянскими и Греческими отеческими согласныя!!! А Іосифовскихъ книгъ и самъ патріархъ Іосифъ не одобрилъ, какъ ты слышалъ отъ меня. Исправленіе сихъ книгъ не удалило отъ Православія, а утвердило Россійскую Церковь въ православіи!!! И отъ истинной Восточной Церкви нынѣшняя Россійская Церковь ничуть не отступила!!!

Раскольн. Отъ нынѣшней Греческой Церкви Россійская подлинно не отступила; но какова и Греческая нынѣшняя Церковь?

Правосл. Такова, какова была прежде, во время Св. Князя Владиміра до Всероссійскихъ Патріарховъ, до патріарха Никона. Іосифъ патріархъ хвалилъ ее даже въ 1648 году.

Раскольн. Въ 1648 году, какъ въ книгѣ Вѣры видѣть можно, хвалилъ, а что послѣ?

Правосл. Послѣ, признаюсь, случилось въ Россіи, а не въ Греціи, почти тоже, что случилось по 1000 лѣтъ отъ Рождества Христова съ Римлянами, по 1590 лѣтъ съ Унитами. Именно—

Digitized by Google

около 1666 года нѣсколько буйныхъ головъ, нѣсколько соблазнившихся невѣждъ, отстало отъ Россійской Церкви, а чрезъ это самое и отъ Восточной Греческой, какъ Униты, какъ Римляне... Т. е. случилось то самое, отъ чего книга Вѣры на листахъ 271 и на оборотѣ листа 272... оберегала и оберегаетъ.., т. е. изъ Россійскаго народа нѣкоторые перестали слушать восточныя Церкви и патріарха Константинопольскаго вопреки тому, что въ книгѣ Вѣры на листахъ 231 и 232 написано,—перестали слушать, отвергая сущность первой и второй главы книги Вѣры.

Раскольн. Еслибы книги не измѣнили, то бы и не уклонились.

Правосл. Ты слышалъ, что всѣ патріархи старались исправить книги.

Раскольн. Да въ Россійской Церкви и патріаршество отвергнули,—уничтожили.

Правосл. Патріарховъ въ Россіи до 1589 года совсѣмъ не было, патріарховъ не стало съ 1700 года, и вы кричите, что со временъ патр. Никона Россійск. Церковь не та стала. Вы только первыхъ пять патріарховъ принимаете, а послѣднихъ пять не пріемлете. Да что я говорю: и первыхъ пяти не слушаете не только въ томъ, что они просили исправить книги, но и въ томъ, что они въ своихъ книгахъ заповѣдали намъ,—напр.: возьми Номоканонъ, при патр. Іосифѣ напечатанный,—тамъ не только мужикамъ (л. 57), но и попамъ безъ благословенія и заповѣди святительскія исправлять требы воспрещено. Вы не тѣ, вы не послѣдователи Святыхъ, вы не Церковь, ибо они имѣли всѣ службы, всѣ таинства, всѣ чины всѣхъ священослужителей; а вы что имѣете? нѣтъ у васъ рукоположенія, нѣтъ у васъ таинствъ; и какое сокращеніе и обѣдненіе церковныхъ службъ, и какое пренебреженіе къ правиламъ Св. Соборовъ!!! Подлинно, у васъ не то нынѣ время, у васъ не тотъ нынѣ умъ, не то желаніе, какой умъ, какое желаніе имѣли Святые, Церкви повиновавшіеся, всѣмъ отъ Церкви пользовавшіеся, въ нѣдрахъ ея спасеніе свое содѣлавшіе подъ сѣнію Христа Спасителя, Главы Церкви, непреложно о Церкви Своей изрекшаго: *и врата адова не одолѣютъ ей.* Вѣришь ли симъ словамъ Спасителя Христа, буде ты христіанинъ?

Раскольн. Какъ не вѣрить!

Правосл. А когда вѣришь, то виждь Церковь неизмѣнну, вратами адовыми непобѣдиму, и перестань вооружаться на нее, поносить ее, чуждаться ея, а лучше поспѣши обратиться къ ней... Вотъ нынѣ время, что и заблуждающихъ прощаютъ, умо-

Digitized by Google

ляютъ обратиться къ своей духовной матери. Когда обратишься, тогда и будетъ время то... и *для тебя*, ибо Церковь Россійскую увидишь *тою*, какою она создана Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ...

Раскольн. О если бы разрѣшилъ мое сомнѣніе Господь!

Правосл. Сомнѣніе твое отъ того, что ты не вѣришь собственнымъ словамъ Христа Спасителя, что ты охладѣлъ къ Его божественнымъ тайнамъ, что ты ищешь себѣ спасенія въ *своемъ* умствованіи въ *своей* волѣ, а не въ заповѣдяхъ Христовыхъ;.. что ты свое общество, отъ Россійской Церкви отпадшее, признаешь за Церковь...

Раскольн. Правда, я свое общество считаю Церковію.

Правосл. Но въ Церкви должно быть рукоположеніе?

Раскольн. Должно.

Правосл. Въ Церкви должно быть соблюденіе законовъ Церковныхъ, соборами изреченныхъ, уставами показанныхъ, св. Евангеліемъ предписанныхъ?

Раскольн. Должно.

Правосл. Но гдѣ все это у васъ?

Раскольн. Вѣдь не то нынѣ время.

Правосл. У васъ только и отвѣтъ, что нынѣ—не то время, а Россійская Церковь все это имѣетъ; слѣдовательно, не Россійская Церковь измѣнила, отпала, а вы, составили Церковь, могу сказать, *лукавнующихъ:* въ этой Церкви *новизны*, напр. *мужикъ* крестить, *мужикъ* исповѣдуетъ, *мужикъ* службы отправляетъ *храмовъ* не строятъ, *литургію* не слушаютъ, когда сложатъ персты въ изображеніе имени Христа Спасителя—говорятъ—*антихристова* печеть; когда сложатъ три первые перста во образъ св. Троицы, говорятъ—щепоть!! Найди такіе обычаи, такія ругательства хотя въ одной старинной книгѣ.

Раскольн. Въ старину такъ не слагали, то и не писали.

Правосл. Возьми книги св. Василія Великаго о св. Духѣ; въ 27 главѣ, почти въ началѣ, стоятъ слѣдующія слова: «*чтобы уповающихъ на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменіемъ крестнымъ осьняли, кто письменно научилъ?*—

— Возьми Апостолъ: въ посланіи къ Галатомъ глав. 3, ст. 14, 16, не говорится ли о благословеніи о Христѣ Іисусѣ? А пророкъ Моисей въ своей четвертой книгѣ Чиселъ гл. 6, ст. 27, пишетъ: *и да возложатъ имя Мое на сыны Израилевы, и Азъ Господь благославлю.* Какое имя Господу?—Іисусъ Христосъ. Св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ 105-мъ объ Антихристѣ, на оборотѣ

Digitized by Google

листа 298 пиша, что будетъ Антихристъ, говоритъ, что Антихристъ будетъ отнимать *у христіанъ область знаменатися деснюю рукою, знаменіемъ Христа Спасителя нашего, ниже паки на чель знаменатися отнюдь страшнымъ и святымъ Именемъ Господнимъ*... Видишь, въ старину такъ слагали персты на благословеніе, чтобы они изображали имя Господне Іисуса Христа; слагали персты въ старину и въ изображеніе св. Троицы,... напр., тотъ же св. Ефремъ въ томъ же словѣ *(ина мѣра)* говоритъ: «Сонме свя«тый, Христолюбцы вѣрніи, азъ окаянный Ефремъ со слезами «молю вы, да не будемъ удобь плѣнени врагомъ, паче же удобь «плѣнени будемъ силою крестною; неизбытенъ подвигъ при две«рехъ настоитъ; щитъ вѣры воспріиемъ вси, и почерпнемъ съ «любовію отъ Божія источника упованіе спасенію души нашей— «несозданную, глаголю возлюбленіи, Троицу, Единосущну сущу. «источникъ источающу жизни; аще бо оградится тацѣмъ ору«жіемъ наша душа, то попранъ будетъ змій посредѣ».—(листъ 299).

Св. Григорій Назіанзинъ въ 28 словѣ говоритъ: «*Троица Святая... первое есть и величайшее осіятися тобою совершеннѣе*»... Въ 40 словѣ, внушая всякой матери стараться о совершеніи крещенія надъ младенцемъ, говоритъ: «*Даждь ему* (младенцу) *Троицу—великое и доброе хранило... сіе да управляетъ тебя и житіе и слово и всякъ удъ, всяко движеніе, всяко чувство*». Далѣе: «Красная вся заплеваю во Отца и Сына и Святаго Духа испо«вѣданія»; и ниже: «не достизаю едино разумѣти, и *тремя осія«ваюся*, не достизая три раздѣлити, и на едино возношуся»; еще ниже: «даждь ми руку вѣрою, имамъ три камени, ими же «укрощу иноплеменника; имамъ три вдохновенія на сына Сарепстянины, ими оживотворю умершія, имамъ три поливанія на ко«лѣно, ими же освящу жертву»... Довольно ли? Да, такъ насъ учили и у насъ въ Россіи; есть у меня Кормчая, писанная въ 1517 году при Максимѣ Грекѣ..; въ ней точно такъ велѣно слагать персты, какъ слагаютъ православные. Если угодно, доставлю тебѣ полную выписку, или и самую книгу покажу; о вашихъ же перстосложеніяхъ далѣе Іосифовскихъ книгъ нѣтъ, да и въ Іосифовскихъ книгахъ пишется разногласно, и ни одна книга не учитъ такъ, какъ вы слагаете персты: я тебѣ указывалъ сіе.

Раскольн. Помню.

Правосл. Такъ перестань же ругать перстосложеніе, Церковію Россійскою употребляемое, истинно-древнее, священное; — не

Digitized by Google

вѣритъ сему только тотъ, кто св. Церкви, Господу не вѣритъ.

Раскольн. О, побѣди, Господи, мое сомнѣніе и сопричти мя къ избранному Твоему стаду!!

Сообщилъ Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ Сергѣй *Романовскій.*

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Новоладожское пастырско-миссіонерское собраніе и его постановленія: Объ устроеніи приходской миссіи, о преподаваніи закона Божія и славянскаго чтенія въ школахъ, о служеніяхъ въ церковныхъ часовняхъ, о исповѣди внѣ прихода, о привлеченіи раскольниковъ на бесѣду, о присоединеніи ихъ предъ браками, о раскольнич. «отче»: а) о крещеніи ими; б) вѣнчаніи, и в) погребеніи православныхъ.

Постановленія олонецкаго съѣзда: объ отношеніяхъ миссіонеровъ къ приходскимъ священникамъ и благочиннымъ, о миссіонерскомъ фондѣ, о записи въ исповѣдныя росписи давнишнихъ «странниковъ», о единовѣріи, о мѣрахъ противъ сектантства.

Постановленія Одесскаго съѣзда. Миссіонерскій фондъ.

Московскій расколъ. Раскольничій «Синодъ»: Его засѣданія.—Кандидаты въ архіереи и попы.—Столкновенія съ полиціей.—Судьба Апухтинскаго подворья.

Въ прошлой хроникѣ было упомянуто о пастырско-миссіонерскихъ собраніяхъ въ петербургской епархіи и о годичномъ съѣздѣ миссіонеровъ херсонской епархіи. По сообщенію миссіонера олонецкой епархіи, о. К. Плотникова, таковой же съѣздъ подъ его предсѣдательствомъ состоялся и въ олонецкой епархіи въ теченіе съ 24 по 27 августа. Постановленія какъ съѣздовъ, такъ и собранія, во многомъ сходны, особенно постановленія олонецкаго и петербургскаго собраній. Разсужденія ихъ касались главнымъ образомъ раскольниковъ-безпоповцевъ, тогда какъ въ Одессѣ разсуждали болѣе о противохлыстовской миссіи.

На пастырско-миссіонерскихъ собраніяхъ петербургской епархіи присутствовали всѣ священники зараженныхъ расколомъ селеній: 28 сентября въ г. Новой Ладогѣ священники этого уѣзда и 2 ноября въ г. Гатчинѣ священники Царскосельскаго уѣзда. Отъ присутствія именно *всѣхъ* заинтересованныхъ въ борьбѣ съ расколомъ священниковъ собранія эти были весьма оживлены,

Digitized by Google

интересны и обильны по постановленіямъ, а потому и весьма важны для миссіи. Поэтому-то и Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній, вполнѣ сознавая полезность собраній подобнаго рода, и благословилъ ихъ съ пожеланіемъ, что «*хорошо было бы и по другимъ благочиніямъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты, устроять такія пастырско-миссіонерскія собранія*».

Какъ въ Ладогѣ, такъ и въ Гатчинѣ, обращено было прежде всего вниманіе на устройство приходской миссіи. Поставляя первымъ ея дѣятелемъ священника, собраніе признало, что мало пользы принесетъ его работа, когда близкіе къ нему лица—низшіе члены клира—разрушаютъ ее. Эти, или какъ не происходящіе изъ духовнаго званія или какъ недоучки, мало сознаютъ важность своего служенія. Поэтому среди прихожанъ, а иногда и раскольниковъ, они позволяютъ себѣ выходки и развлеченія, несвойственныя ихъ званію. Замѣчанія имъ священника они иногда позволяютъ обращать въ средства выдать себя въ глазахъ прихожанъ за угнетаемыхъ невинностей. Есть и такіе, которымъ приходилось дѣлать выговоры, остававшіеся, впрочемъ, безрезультатными, за небрежное отношеніе къ храму и чтенію съ пѣніемъ въ немъ. Все это и побудило собраніе просить: а) чтобы псаломщики своимъ поведеніемъ и жизнію не подавали поводовъ къ нареканіямъ со стороны; б) чтобы для нихъ была составлена особливая инструкція, которая и выдавалась бы имъ при опредѣленіи ихъ на мѣста; в) и что въ раскольничьихъ приходахъ желательны псаломщики, способные помогать священнику въ миссіи.

Хорошіе же, трезвенные и благочестивые псаломщикъ и діаконъ, какъ необремененные особенными занятіями по приходу и какъ ближе стоящіе въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ и раскольникамъ, могутъ быть весьма полезными помощниками священнику. Поэтому какъ на петербургскихъ собраніяхъ, такъ и на олонецкомъ съѣздѣ, было сдѣлано постановленіе о привлеченіи ихъ къ дѣятельной помощи приходской миссіи чрезъ участіе ихъ чтеніемъ и пѣніемъ на собесѣдованіяхъ съ раскольниками и на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. Было высказано пожеланіе устроять миссіонерскіе кружки чрезъ привлеченіе въ нихъ простецовъ-мірянъ, и женщинъ, освѣдомленныхъ въ обличеніи раскола и ревнующихъ по православной Церкви, при объединеніи ихъ руководительствомъ священника, который долженъ давать этимъ ревнителямъ книги и брошюры противораскольническія и наставленія, съ кѣмъ, какъ

Digitized by Google

и о чемъ бесѣдовать, а отъ нихъ получать свѣдѣнія о событіяхъ въ жизни раскола. Относительно тѣхъ же приходовъ, гдѣ православіе подавлено, и ревнителей православія изъ народа нѣтъ, олонецкій съѣздъ постановилъ, что необходимо подготовлять таковыхъ изъ учениковъ и учениць мѣстныхъ школъ. Призналъ онъ весьма желательнымъ устройство время отъ времени миссіонерскихъ курсовъ или школъ въ гг. Петрозаводскѣ и Каргополѣ, а на съѣздахъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ сообщать свѣдѣнія по обличенію раскола. Это послѣднее постановленіе олонецкаго съѣзда ново и едва ли гдѣ введено. Отмѣчая его, не можемъ не пожелать ему подражателей и введенія его въ другихъ епархіяхъ. Значеніе миссіонерское учителя (или учительницы) въ школахъ весьма велико и всѣми признано. И если они къ тому же будутъ хорошо освѣдомлены въ области обличенія раскола, то польза отъ этого еще болѣе увеличится. Пока же этой пользы приходится достигать другими путями. Такъ Новоладожское собраніе, оставляя за священникомъ обязанность законоучительствовать въ школахъ его прихода, но въ то же время—за полнѣйшей трудностію для него при трехъ — шести школахъ прихода, притомъ разбросанныхъ по отдаленнымъ (за 10—18 в.) деревушкамъ, признавая невозможность аккуратнаго посѣщенія ихъ и проистекшую отсюда естественную практику предоставлять законоучительство нѣкоторымъ учителямъ и установивъ фактъ, что учителя иногда бываютъ недостаточно развитые люди, а учительницы даже какъ-то боятся расширить программы въ смыслѣ сообщенія болѣе подробныхъ свѣдѣніе по пререкаемымъ раскольниками истинамъ вѣры, нашло весьма полезнымъ имѣть расширенную программу по Закону Божію съ распредѣленіемъ въ ней апологетическаго матеріала и поручило составить эту программу епархіальному миссіонеру М. П. Чельцову. Къ этому же выводу пришелъ и херсонскій съѣздъ, поставившій поручить составить двѣ такихъ программы—священнику І. В. Полянскому для раскольническихъ и М. А. Кальневу для хлыстовскихъ селеній.

Обратило вниманіе Новоладожское собраніе и на желательность болѣе прочнаго усвоенія учениками-раскольниками истинъ православной вѣры. Для этого оно нашло желательнымъ постепенно пріучать ихъ къ посѣщенію храма для чтенія и пѣнія въ немъ или для прислуживанія въ алтарѣ. Далѣе—въ виду того, что теперь дѣти—раскольники, учась церковно-славянскому чтенію

Digitized by Google

по однимъ съ православными учениками книгамъ, часто по выходѣ изъ школы переходятъ на *переучку* къ раскольницамъ-молинницамъ или начетчикамъ, кои при наученіи чтенію «по старинѣ» сообщаютъ бывшимъ школьникамъ и всю свою непріязнь къ обучившимъ ихъ школамъ, всю ненависть къ священнику и къ правосл. церкви,—въ виду всего этого собраніе и постановило испросить разрѣшеніе на введеніи въ тѣхъ немногихъ школахъ, гдѣ полезность этого признается священниками, обученія славянскому чтенію раскольниковъ-учениковъ по часовникамъ Единовѣрческаго изданія.

Разсуждая о привлеченіи православныхъ, особенно живущихъ въ сильно зараженныхъ расколомъ деревушкахъ, къ посѣщенію храма и къ болѣе аккуратному и внимательному отношенію къ таинствамъ исповѣди и Св. Причащенія, собраніе остановилось на слѣдующихъ двухъ вопросахъ: первый — *Возможно-ли допускать въ часовняхъ деревенскихъ чтенія часовъ, утрени, вечерни и пр. въ отсутствіи священника простымъ мірянамъ?* Дѣло въ томъ, что приходы въ Новоладожскомъ уѣздѣ состоятъ всѣ изъ деревень, число которыхъ простирается до 35 въ одномъ, при разстояніи часто до 20 верстъ отъ церкви, при невозможныхъ по временамъ дорогахъ. Въ этихъ-то, удаленныхъ отъ церкви, деревушкахъ и гнѣздится расколъ. Православныхъ здѣсь часто бываетъ немного, да и эти не крѣпки. Въ церковь ихъ заставить ходить трудно, а иногда и требовать этого невозможно по бездорожицѣ. Поэтому, издавна были построены въ каждой деревенькѣ часовни, иногда въ формѣ и въ размѣрахъ небольшого храма. Священникъ, въ извѣстные дни года пріѣзжая въ деревни, отправляетъ въ часовняхъ тѣ или другія служенія. Часто посѣщать ихъ священнику бываетъ невозможно, ибо такихъ часовенъ у него въ приходѣ иногда болѣе 5. Вотъ и повелся кое-гдѣ обычай съ благословенія священника читать въ этихъ часовняхъ по праздникамъ безъ него, а при посредствѣ благословленнаго имъ мірянина или учительницы. Обычай этотъ имѣетъ двѣ стороны: вредную и полезную для православія. Сближая это собраніе для молитвы православныхъ съ подобными же собраніями въ моленной безпоповцевъ, онъ отучаетъ первыхъ отъ посѣщенія храмовъ и дѣлаетъ чрезъ то легкимъ уклоненіе въ расколъ и безъ того нетвердыхъ православныхъ. Но съ другой стороны—какъ лишить возможности послушать чтенія и пѣнія желающихъ этого, но не могущихъ получить за отдаленностью храма или изъ-за бездорожья. Священникамин ѣкоторыми были при-

Digitized by Google

ведены примѣры, какъ запрещеніе собираться въ православныхъ часовняхъ вело къ тому, что православные начинали посѣщать раскольническія молельни и опять, слѣдовательно, переходить въ расколъ. Долго по этому вопросу разсуждали. Большинство все-таки было за то, чтобы не допускать чтенія и пѣнія въ деревенскихъ часовняхъ безъ священника; но и доводы меньшинства были такъ убѣдительны, что собраніе нашло необходимымъ сдѣлать только слѣдующее постановленіе: а) въ православныхъ деревняхъ чтенія въ часовняхъ не допускать, б) въ деревняхъ, зараженныхъ расколомъ, удаленныхъ отъ приходской церкви на значительное разстояніе и съ дурными путями сообщенія, допускать это чтеніе подъ условіемъ, чтобы чтецъ получалъ благословеніе отъ мѣстнаго священника, чтобы староста при этой часовнѣ, онъ же часто и чтецъ, былъ человѣкъ благонадежный, и чтобы мѣстный священникъ время отъ времени посѣщалъ эти часовни, совершалъ въ нихъ богослуженія и говорилъ поученія о различіи церковной молитвы отъ часовенной и пользѣ посѣщенія храмовъ.

Второй вопросъ—*о говѣніи и исповѣди прихожанъ въ монастыряхъ и сосѣднихъ приходскихъ храмахъ и о совершеніи сосѣдними священниками требъ въ чужихъ приходахъ безъ желанія мѣстнаго священника.* Среди православныхъ распространенъ обычай ходить въ монастыри г. Тихвина и Александра Свирскаго для исповѣди и св. причастія. Нѣкоторые изъ нихъ дѣлаютъ это паломничество аккуратно изъ года въ годъ. Наряду съ искренне православными, ходятъ въ монастыри на исповѣдь и такіе, для которыхъ исполненіе этого долга—одна лишь формальность, и которые боятся исповѣди у священника, хорошо знающаго жизнь и дѣла таковыхъ изъ своихъ прихожанъ, а потому строго относящагося къ такимъ исповѣдникамъ. Бывали и такіе случаи, когда въ монастыри ходили говѣть и состоящіе подъ эпитиміей отъ мѣстнаго священника. Съ другой стороны—говѣющіе на сторонѣ не приносятъ приходскимъ священникамъ никакихъ свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ бытіе ихъ у исповѣди и святыхъ таинъ причастія, и священникамъ въ исповѣдныхъ книгахъ приходится таковыхъ отмѣчать не бывшими у исповѣди по нѣсколько лѣтъ сряду.—Дурныя дороги создали обычай обращаться съ говѣніемъ и др. требами въ извѣстныя времена года не къ приходскому священнику, а къ другому сосѣднему, къ которому хотя, быть можетъ, подальше, но удобнѣе добраться. Отсюда проистекла практика и безъ нужды, и при хорошей до-

Digitized by Google

рогѣ, помимо приходскаго священника обращаться къ другимъ. Эти, къ сожалѣнію, не только не отказываются отъ исправленія требъ, но и не даютъ никакихъ свѣдѣній приходскому священнику о совершенныхъ для его прихожанъ требахъ. Священникъ, такимъ образомъ, остается въ неизвѣстности относительно событій въ жизни своихъ прихожанъ. На собраніи всѣми священниками было высказано желаніе, чтобы всѣ духовныя нужды ихъ прихожанъ исправлялись приходскими священниками,—особенно же таинства покаянія и причащенія. Для очень многихъ прихожанъ, по своимъ житейскимъ нуждамъ не бывающихъ въ храмѣ Божіемъ и слушающихъ поученія священника очень рѣдко, исповѣдь остается единственнымъ средствомъ полученія назиданія отъ пастыря. Поэтому, для священника лишиться и этого случая поучить вѣрѣ и нравственности мало извѣстнаго ему прихожанина—весьма нежелательно. Къ тому же легкость исповѣди въ монастыряхъ безъ необходимости предварительнаго говѣнія служитъ для православныхъ укоромъ со стороны раскольниковъ. Правда, одинъ священникъ прихода исключительно православнаго требуетъ отъ прихожанъ, чтобы они непремѣнно говѣли у него, а въ монастыряхъ причащались вторично—по желанію; но такое требованіе въ раскольничьихъ приходахъ почти совершенно невозможно: тамъ подъ вліяніемъ раскольниковъ создалось убѣжденіе, что и однажды-то въ годъ очень трудно, почти невозможно, *достойно* причаститься, а дважды будто бы и совсѣмъ нельзя и незаконно. Находя для себя невозможнымъ и не въ правѣ что-либо предпринять къ урегулированію говѣнія въ монастыряхъ, настырское собраніе нашло желательнымъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы говѣющимъ въ монастыряхъ выдавались должныя свидѣтельства съ разъясненіемъ необходимости представлять ихъ приходскимъ священникамъ, чтобы сосѣдніе священники совершали требы въ чужихъ приходахъ только въ случаяхъ нужды и извѣщали бы объ этомъ приходскихъ священиковъ.

Послѣ этого собраніе перешло къ разсужденіямъ о средствахъ обращенія раскольниковъ къ православной церкви и утвержденія обратившихся въ нѣдрахъ ея.

Чѣмъ и какъ привлекать раскольниковъ къ частнымъ бесѣдамъ со священникомъ? Какъ извѣстно, раскольники вообще сильные любители толковать о своемъ благочестіи среди темнаго люда, избѣгаютъ бесѣдъ съ людьми, обличающими ихъ, избѣгаютъ бесѣдъ и со священниками. Поэтому для священника очень немного

Digitized by Google

поводовъ сталкиваться съ ними: въ домъ къ себѣ они его, за немногими исключеніями, не приглашаютъ, а если и приглашаютъ, то только за тѣмъ, чтобы «попить чайку» и потолковать о житейскомъ; у православныхъ прихожанъ они если и бываютъ, то во время присутствія тамъ священника скрываются отъ него бывали случаи, когда священнику приходилось извлекать ихъ изъ-подъ кухонныхъ лоханей, изъ-подъ лавокъ и т. п. Это одно. Другое — да и у самого священника можетъ явиться и, дѣйствительно, являлось сомнѣніе, какъ держать себя въ разговорахъ съ раскольниками — важно ли и съ достоинствомъ, какъ носителю столь высокаго званія, или скромно, любовно и мягко нисходя до простого обращенія съ ними.—Долго по этому поводу разсуждали, и много было высказано разныхъ соображеній. Въ концѣ концовъ остановились на томъ, что священникъ долженъ привлекать къ себѣ раскольниковъ образцовымъ служеніемъ, добрымъ своимъ поведеніемъ и любовнымъ, раствореннымъ кроткою снисходительностію, обращеніемъ; раздражительности и тѣмъ болѣе запальчивости онъ долженъ избѣгать, громкихъ и рѣзкихъ словъ и фразъ, самовозвеличенія и насмѣшекъ съ издѣвательствомъ ни въ коемъ случаѣ, ни при какой обстановкѣ, онъ не долженъ позволять; на бранчивыя и гнѣвныя выраженія раскольниковъ онъ долженъ отвѣчать любовью и прощеніемъ. Какъ можно чаще слѣдуетъ искать случаевъ частно бесѣдовать съ раскольниками. не смущаться, что въ первыя бесѣды раскольники будутъ уклоняться отъ разсужденій о вѣрѣ, да и священникъ не долженъ настаивать на нихъ: для него важно расположить къ себѣ раскольника, чтобы потомъ мало по-малу перейти къ бесѣдѣ съ нимъ. И здѣсь онъ не долженъ смущать собесѣдника сразу же изобличеніемъ всѣхъ его вѣрованій, а лучше постепенно, шагъ за шагомъ, раскрывать передъ нимъ несостоятельность его «благочестія» и поселять въ немъ сомнѣніе и желаніе разобраться въ его вѣрованіяхъ. Вопросовъ объ обрядахъ на этихъ первыхъ бесѣдахъ слѣдуетъ избѣгать. а лучше и важнѣе вести рѣчь о церкви, о священствѣ, о таинствахъ, о причащеніи. Не надо смущаться священнику и тѣмъ, если иногда онъ не найдется что отвѣтить: это побудитъ его получше изучить данный вопросъ. Полезно священнику имѣть съ собою на такихъ бесѣдахъ «Выписки»... Озерскаго и вычитывать изъ нихъ потребные тексты.

Весьма труднымъ для разрѣшенія былъ вопросъ — *о присоединеніяхъ раскольниковъ предъ браками, о требованіяхъ отъ*

Digitized by Google

нихъ. На практикѣ этотъ вопросъ не однообразно разрѣшается. Есть мѣста, гдѣ требуется извѣстный періодъ времени между изъявленіемъ желанія присоединиться къ православной церкви предъ бракомъ и самымъ актомъ присоединенія,—періодъ, необходимый для испытанія искренности присоединяющагося и наученія его въ истинахъ Православной вѣры. Но есть мѣста, гдѣ присоединенія совершаются немедленно по заявленіи желанія. Та и другая практика имѣетъ за собой достаточныя основанія. Въ первомъ случаѣ резонно разсуждаютъ, что присоединеніе не должно быть лишь внѣшнимъ, ради возможности побрачиться съ православнымъ (или православной) въ церкви совершающимся, а должно быть искреннимъ, а потому твердымъ, для чего потребно испытаніе и наученіе. Присоединяющіеся ради брака вскорѣ же послѣ брака оставляютъ церковь и совращаютъ въ расколъ даже и православную свою половину. Увѣщанія и угрозы священника не дѣйствуютъ на нихъ. А со стороны раскольниковъ слышатся насмѣшливые укоры, а иногда и издѣвательства. Такимъ образомъ, все приводитъ къ тому, чтобы непремѣнно присоединяющихся предъ бракомъ испытывать въ теченіе извѣстнаго періода времени. Но какъ общее правило это требованіе невозможно: и вторая практика не безъ основаній. Бываютъ вполнѣ искреннія обращенія, особенно дѣвицъ, предъ бракомъ къ священнику съ просьбой немедленно присоединить ихъ и вѣнчать. Ознакомленные въ школѣ или какъ-нибудь случайно съ истиной православной церкви, эти молодые люди, будучи дѣтьми фанатичныхъ, закоренѣлыхъ раскольниковъ, не могутъ изъ-за боязни наказаній, заключеній и т. под. непріятностей открыто и задолго до брака заявить о своемъ желаніе присоединиться къ церкви. Для нихъ бракъ является средствомъ уйти изъ родительскаго дома, а вмѣстѣ – и оставить расколъ. Священнику, конечно, хорошо бываютъ извѣстны подобные молодые люди и ихъ семейныя затрудненія, и какъ поэтому онъ можетъ отказать имъ въ присоединеніи и немедленномъ же повѣнчаніи?! Его отказъ можетъ повести къ одному изъ трехъ: или къ озлобленію и затвердѣнію въ расколѣ желавшаго уйти изъ него, или къ переходу въ расколъ православнаго (-ой), или къ внѣбрачному ихъ сожительству. Существованіе же этой второй практики ведетъ къ тому, что и практика, требующая подготовленія для присоединенія, какъ не опредѣленная точно закономъ и не совсѣмъ-то пріятная для брачущихся, подрывается ею и причиняетъ священнику непріятности. Его

Digitized by Google

начинаютъ заподозрѣвать въ желаніи получить за трудъ совершенія брака лишнюю плату, въ придирчивости и т. под.; ему указываютъ на другихъ священниковъ, особенно г. Петербурга, присоединяющихъ и вѣнчающихъ по первымъ заявленіямъ; отъ него требуютъ указанія на законъ, его оправдывающій. Священникъ, такимъ образомъ, подвергается непріятностямъ, но и присоединить ради брака не можетъ: совѣсть запрещаетъ, ибо онъ хорошо знаетъ скрытые мотивы къ присоединенію брачущихся.— Послѣ долгихъ и горячихъ разсужденій по этому вопросу постановили на собраніи: ходатайствовать предъ Епархіальною властію, чтобы между изъявленіемъ желанія присоединиться и самымъ присоединеніемъ вообще, а тѣмъ болѣе—предъ бракомъ, былъ установленъ ею извѣстный промежутокъ времени, потребный для испытанія лица присоединяющагося къ церкви. При имѣніи въ рукахъ распоряженія Епархіальной власти священникъ будетъ и самъ спокойнѣе, и въ глазахъ прихожанъ онъ будетъ дѣйствующимъ не самолично и по произволу. Но при этомъ постановили, что когда священникъ найдетъ нужнымъ, по указанію своей пастырской совѣсти, по знакомству своему съ душевнымъ складомъ и семейнымъ положеніемъ присоединяющихся, присоединить непосредственно же по изъявленіи желанія, — то дать ему возможность сдѣлать это. Поставить въ обязанность и единовѣрческимъ священникамъ, чтобы и они испытывали желающихъ присоединиться у нихъ изъ раскольниковъ православнаго прихода и чтобы требовали отъ нихъ представленія подлежащихъ документовъ. — Говорили на собраніи и о томъ, чтобы эти требованія равно относились и къ священникамъ г. Петербурга, куда часто обращаются раскольники съ бракомъ, и гдѣ къ нимъ—не требовательны, хотя и не знаютъ ихъ совершенно.

Наконецъ, послѣднимъ въ разсужденіяхъ Новоладожскаго собранія былъ вопросъ объ «отче» (духовный руководитель безпоповцевъ)—о сокращеніи ихъ пропаганды, объ умаленіи ихъ авторитета и о поставленіи ихъ дѣйствій въ рамки закона. Между прочимъ разсуждали о слѣдующемъ:

1) *Что надлежитъ предпринять, чтобы раскольничьи «отче» а) не крестили у православныхъ, б) не брачили ихъ?* Раскольничьи «отче» повсюду отличаются сильнымъ стремленіемъ къ пропагандѣ, и борьба съ ними для священника бываетъ очень часто не подъ силу. Кроясь по отдаленнымъ отъ села деревушкамъ, бродя изъ дома въ домъ, они знаютъ всѣ мельчайшія подробности въ семейной жизни не однихъ лишь своихъ пасомыхъ:

Digitized by Google

отъ ихъ настойчивыхъ увѣщаній и страшныхъ запугиваній не уберегаются и православные. Особенно же «отче» слѣдятъ, чтобы не брачились раскольники въ православной церкви, и чтобы побрачившіеся тамъ не крестили въ церкви рождающихся у нихъ дѣтей. И не рѣдки случаи, когда подъ давленіемъ наставленій и страховъ отъ «отче» и не раскольники брачатся и крестятъ у него. Что въ данномъ случаѣ подѣлать священнику приходскому? Его кроткія увѣщанія и разъясненія ничто, сравнительно съ огнедышащими рѣчами и страшными картинами мученій для всѣхъ никоніанъ, исходящими отъ «отче». Поневолѣ послѣ этого приходится ждать помощи совнѣ — отъ гражданскаго суда, наказывающаго совращеніе отъ православной Церкви. И, дѣйствительно, извѣстны не единичные случаи доведенія до суда гражданскаго фактовъ крещенія по раскольническимъ обрядамъ дѣтей у повѣнчаныхъ въ православной церкви родителей. Но, къ величайшему сожалѣнію, дѣла эти кончались не въ пользу православной Церкви. Причиной этому было между прочимъ и то, что эксперты съ духовной стороны въ окружной судъ почему-то не вызывались и не назначались; вѣра поэтому давалась лишь тому, чѣмъ оправдывались «отче», и чѣмъ ихъ защищали ихъ адвокаты. Желательно поэтому, чтобы при разбирательствѣ всѣхъ подобныхъ дѣлъ непремѣнно присутствовали духовные эксперты, и, что особенно важно, чтобы вся тяжесть обвиненій и, слѣдовательно, наказанія перенесена была съ родителей на «отче». Теперь, по существующимъ узаконеніямъ, за крещеніе дѣтей православными родителями у «отче» наказуются, на основаніи 190, 196, 199 и 206 статей улож. о наказ., тюремнымъ заключеніемъ родители и воспитатели, тогда какъ вся вина за это падаетъ собственно на «отче». Этотъ такъ настращаетъ, напугаетъ и нафанатизируетъ родителей, что они готовы сдѣлаться «мучениками за вѣру» и дѣлаются иногда. А «отче», все это сдѣлавшій, остается совершенно въ сторонѣ и ничѣмъ не наказывается, тогда какъ все пошло отъ него. Такимъ образомъ, и получается, что ничѣмъ не рискуя, а наоборотъ, преслѣдуя свои личныя выгоды, «отче» творятъ нарушителями законовъ и мучениками за вѣру простодушныхъ простецовъ, которые ничего бы не имѣли и противъ крещенія ихъ дѣтей въ православной церкви, если бы ихъ не настроили противно ей «отче». Въ виду этого собраніе нашло единственно возможнымъ въ данномъ случаѣ представить для борьбы съ совершеніемъ крещенія у брачившихся въ православ-

Digitized by Google

ной церкви родителей ихъ дѣтей раскольническими «отче» то, чтобы къ отвѣтственности привлекались не столько родители, сколько «отче», какъ рьяные пропагандисты раскола. Почти къ такому же выводу по данному вопросу пришелъ и Олонецкій съѣздъ.

Что касается вѣнчанія «отчами» браковъ православнаго (или что чаще—православной) съ раскольницей (—комъ), то борьба съ этими фактами еще затруднительнѣе. Раскольничьи браки совершаются повсюду въ Новоладожскомъ уѣздѣ по ночамъ; мелкіе полицейскіе чины если и вѣдаютъ объ нихъ, то въ разсчетахъ о своей пользѣ стараются не замѣчать ихъ или даже покровительствовать имъ. Такимъ образомъ, на самомъ, такъ сказать, мѣстѣ преступленія застать вѣнчаніе раскольника съ православной положительно невозможно. Тѣмъ болѣе нельзя доказать наличности совершеннаго «отче» брака изъ факта семейнаго сожительства мужчины и женщины. На допросахъ и они, и ихъ присные,—всѣ покажутъ, что живутъ они не какъ мужъ и жена, а какъ хозяинъ и стряпуха, кухарка, работница. А что дѣти рождаются, такъ что же подѣлаешь съ плотью и грѣхомъ?! Такимъ образомъ, наличность говоритъ лишь о внѣбрачныхъ сожительствахъ, хотя всѣ хорошо знаютъ, что имъ предшествовало раскольническое вѣнчаніе. Поэтому и бороться съ ними является возможнымъ лишь съ этой стороны. Собраніе и постановило ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о принятіи мѣръ къ пресѣченію этихъ нежелательныхъ и вредныхъ для семьи и государства сожительствъ.

2) Какъ смотрѣть и относиться къ бывшимъ православнымъ, но передъ смертію въ болѣзни перекрещеннымъ и погребеннымъ въ расколѣ? Тяжело духовное состояніе въ болѣзняхъ, особенно у старыхъ людей, когда призракъ смерти кажется совсѣмъ близкимъ. Давно и глубоко въ тайникахъ души лежащія воспоминанія о содѣянныхъ «лютыхъ» выплываютъ наружу и властно и грозно смущаютъ болящаго. Страшныя картины ада и его мученій невольно приводятъ въ трепетъ и содроганіе мятущагося больного. Вотъ тутъ у постели умирающаго православнаго и являются «отче» или старухи—раскольницы. Ихъ похуленія вѣры православной вмѣстѣ съ доводами, что у никоніанъ нѣтъ никакого спасенія, и что пойдутъ эти въ муки вѣчныя, и ихъ убѣжденія въ истинѣ старообрядства со всѣми загробными благами для умирающаго въ немъ,—невольно заставляютъ больныхъ слушать и прислушиваться къ ихъ голосу. А голосъ этотъ да-

Digitized by Google

лѣе рисуетъ самыя заманчивыя перспективы: стоитъ-де только познать истину старообрядства и перекреститься по ихъ обряду, какъ грѣхи, какъ бы они многочисленны и тяжелы не были, всѣ простятся, новокрещенный станетъ какъ младенецъ святъ и безгрѣшенъ и, какъ пріявшій новое имя, не будетъ отвѣчать за грѣхи, содѣянные при прежнемъ мірскомъ имени. Конечно, долгъ и обязанность приходскаго священника — не оставлять своимъ духовнымъ утѣшеніемъ и наставленіемъ болящаго и умирающаго; его совѣсть и сознаніе своего служенія должны побудить его идти къ такимъ болящимъ и духовно успокоивать ихъ мятущійся духъ. Но часто-ли онъ можетъ сдѣлать это и всегда-ли, когда то нужно, для болящаго въ далекой отъ него деревушкѣ?! Да и что будутъ значить его разъясненія и утѣшенія въ сравненіи съ рисуемой предъ глазами умирающаго раскольниками перспективой—только креститься и получить царствіе небесное?! Здѣсь не разсудокъ работаетъ, а сердце руководитъ... Вотъ и перекрещиваютъ православныхъ. А съ православными одинокими въ раскольническихъ семьяхъ обращаются и безъ уговоровъ ихъ: ихъ крестятъ, потому что такъ желаютъ семейные. Да и вообще у раскольниковъ желаніе креститься— не важно. Бывали случаи, когда крестили больныхъ сыпнымъ тифомъ, и когда эти больные умирали во время погруженій въ воду. Единственнымъ средствомъ — предъотвратить подобныя крещенія, можетъ служить избавленіе больныхъ отъ посѣщенія ихъ раскольницами и «отче»; а это можно сдѣлать только лишь при помощи гражданской власти. Вотъ почему на собраніи и было постановлено ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы оно просило административную и полицейскую власть губерніи, какъ можно энергичнѣе, оказывать содѣйствіе духовенству въ преслѣдованій подобныхъ фактовъ и слѣдуемаго за ними погребенія этихъ вновь крещенныхъ по раскольническимъ обычаямъ, а въ случаѣ возбужденія судебныхъ дѣлъ гражданскою властію командировать въ качествѣ экспертовъ свѣдущихъ лицъ.

3) *Не слѣдуетъ-ли желать, чтобы раскольничьи «отче» не погребали умершихъ безъ необходимыхъ, требуемыхъ закономъ, документовъ и предосторожностей?* Православный священникъ тяжко отвѣчаетъ, если погребетъ умершаго скоропостижно безъ разрѣшенія свѣтской власти или вообще не соблюдетъ гражданскихъ на этотъ счетъ постановленій. Раскольническій «отче» никакихъ этихъ постановленій не знаетъ и знать не хочетъ, и

Digitized by Google

ему все это сходитъ какъ то благополучно. Правда, для благомыслящаго и разсуждающаго православнаго эта строгость требованій отъ православнаго священника говоритъ въ пользу православной Церкви; но для многихъ это же служитъ и смущеніемъ: этимъ раскольническій «отче» кажется такимъ предъ начальствомъ привиллегированнымъ лицомъ, а начальство къ нему настолько милостивымъ и нетребовательнымъ, что является поводъ смущаться тѣмъ. что не правы-ли распускаемые раскольниками слухи, что ихъ вѣра болѣе пріятна начальству, и ихъ «отче» болѣе законны въ глазахъ его?!. Въ виду этого и постановили ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы гражданскою властію еще разъ было внушено раскольникамъ о необходимости, подъ угрозой наказанія, соблюдать при погребеніи умершихъ всѣ требованія закона.

На олонецкомъ съѣздѣ, кромѣ того, что уже нами отмѣчено, разсуждали о многомъ другомъ. Объ этомъ мѣстный миссіонеръ о. К. Плотниковъ сообщаетъ слѣдующее:

Второе засѣданіе было посвящено выясненію *отношеній между миссіонерами и приходскими священниками*, а также *и благочинными*. Вопросъ этотъ обсуждался на 1-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ и былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что окружные миссіонеры и ихъ помощники, состоящіе въ приходахъ на вакансіи вторыхъ священниковъ и діаконовъ, *по дѣламъ прихода* находятся *въ зависимости* отъ настоятеля своей приходской церкви, *а въ дѣлахъ миссіи независимы* отъ него. Не смотря на такое, повидимому, ясное рѣшеніе, на практикѣ встрѣтились недоразумѣнія. Поэтому пришлось нѣсколько подробнѣе выяснять этотъ вопросъ. Подтвердивъ прошлогоднее постановленіе, съѣздъ присовокупилъ, что миссіонеры, будучи *зависимы отъ оо. благочинныхъ какъ приходскіе священники, въ дѣлахъ миссіи совершенно независимы* отъ нихъ. Поэтому настоятели церквей и благочинные не должны стѣснять оо. миссіонеровъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности и, подъ предлогомъ исполненія приходскихъ обязанностей, удерживать ихъ отъ миссіонерскихъ поѣздокъ, о которыхъ оо. миссіонеры каждый разъ имѣютъ предупреждать мѣстный причтъ. Равнымъ образомъ и оо. миссіонеры, подъ предлогомъ миссіонерскихъ поѣздокъ, не должны уклоняться отъ исполненія приходскихъ обязанностей, а вообще стараться поддерживать *братскія отношенія* между собою, оказывая *вза-*

Digitized by Google

имныя услуги въ несеніи пастырскихъ трудовъ по приходу, *только не въ ущербъ миссіонерскому дѣлу.*

На 3-мъ засѣданіи обсуждали вопросъ: *объ образованіи епархіальнаго миссіонерскаго фонда.* Въ виду того, что съ образованіемъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ необходимы для нихъ книги и листки противораскольническаго содержанія; что многіе изъ раскольниковъ не обращаются въ православіе единственно потому, что матеріально зависимы отъ своихъ единомышленниковъ; что члены причта, особенно отличающіеся миссіонерскою дѣятельностію, а равно учителя народныхъ школъ и ревнители православія, трудящіеся въ дѣлѣ миссіи, достойны поощренія, хотя бы въ видѣ денежныхъ наградъ, и что ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ народныхъ школахъ, желательна раздача въ награду книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, а спеціальныхъ средствъ для удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ въ распоряженіи миссіи нѣтъ,—съѣздъ призналъ необходимымъ образованіе особаго миссіонерскаго фонда и рѣшилъ обратиться къ главному совѣту Александро-Свирскаго братства и его отдѣленіямъ о выдѣленіи на этотъ предметъ какой-либо части изъ своихъ суммъ, а передъ Его Преосвященствомъ—ходатайствовать объ учрежденіи особой кружки по церквамъ епархіи для обнесенія ея въ мѣстные храмовые праздники.—Въ 4-мъ засѣданіи обсуждали вопросъ о *привлеченіи лучшихъ силъ духовенства въ раскольническіе приходы* [1]), пот. что въ нихъ часто встрѣчаются члены причта не соотвѣтствующіе своему званію и неспособные вести борьбу съ расколомъ, и *объ увеличеніи оклада содержанія духовенству такихъ приходовъ,* пот. что оно, при своихъ особенныхъ трудахъ, матеріально менѣе обезпечено, чѣмъ духовенство православныхъ приходовъ, и нравственно угнетено расколомъ.

Въ 5-мъ засѣданіи оо. миссіонеры рѣшали слѣдующіе вопросы: *какъ собирать свѣдѣнія о странникахъ? Слѣдуетъ ли и какъ писать въ исповѣдныхъ росписяхъ давнишнихъ странниковъ, о которыхъ нѣтъ никакихъ извѣстій? Не слѣдуетъ ли въ интересахъ миссіи обращаться за справками въ волостныя Правленія?* По послѣднимъ вопросамъ постановлено: «О принадлежности къ странничеству различныхъ личностей можно узнавать чрезъ разспросы у мѣстныхъ жителей, ревнителей православія, лицъ,

[1]) Относительно этого Преосвященный Назарій замѣтилъ: «Я только объ этомъ и думаю».

Digitized by Google

вышедшихъ изъ раскола, и раскольниковъ другихъ толковъ. Въ исповѣдныхъ росписяхъ въ продолженіи 5 лѣтъ странниковъ слѣдуетъ отмѣчать не бывшими на исповѣди по расколу, а послѣ пятилѣтней безвѣстной отлучки ихъ, обращаться за справками въ волостныя Правленія и, если тамъ они не числятся, исключать изъ церковныхъ документовъ».

Въ 6-мъ засѣданіи особенно долго обсуждался вопросъ о *значеніи единовѣрія въ борьбѣ съ расколомъ въ настоящее время въ Олонецкой епархіи*; для рѣшенія его былъ приглашенъ одинъ опытный священникъ, прослужившій въ единовѣрческомъ приходѣ болѣе 30 лѣтъ. Какъ этотъ послѣдній, такъ и миссіонеры, хорошо знакомые съ состояніемъ единовѣрія въ своихъ округахъ, пришли къ такому заключенію: въ настоящее время въ Олонецкой епархіи единовѣріе уже *утратило первоначальное значеніе одного изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ возвращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви*, потому-что большинство раскольниковъ понимаетъ, что единовѣріе и православіе одно и то же, и потому, если нейдутъ въ православіе, то нейдутъ и въ единовѣріе. Не только въ православныхъ, но и въ единовѣрческихъ приходахъ главное значеніе имѣетъ *личность священника*. Поэтому въ мѣстностяхъ, сильно зараженныхъ расколомъ, въ случаѣ необходимости образованія новыхъ приходовъ, слѣдуетъ открывать приходы *православные*, только назначать въ нихъ священниковъ, отличающихся наибольшею церковностію и благочестіемъ и болѣе способныхъ вести борьбу съ расколомъ. Затѣмъ въ утвердительномъ смыслѣ (относительно дѣтей младенцевъ) былъ рѣшенъ вопросъ: *слѣдуетъ ли присоединять къ православной церкви, на правахъ единовѣрія, дѣтей, когда присоединяются родители?* И, наконецъ, въ виду неточности свѣдѣній о количествѣ раскольниковъ въ епархіи, рѣшено просить Епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о представленіи причтами церквей—чрезъ оо. благочинныхъ, *наиболѣе точныхъ свѣдѣній о числѣ раскольниковъ* въ своихъ приходахъ непремѣнно къ 1 декабря каждаго года и не подвергать причты взысканію, если цифровыя данныя о количествѣ раскольниковъвъ ихъ приходахъ будутъ значительно разниться сравнительно съ предыдущими годами [1]).

Въ послѣднемъ (7-мъ) засѣданіи былъ проэктированъ рядъ *мѣръ противъ занесенія и распространенія въ епархіи сектантства.*

[1]) Совершенно согласно съ этимъ послѣднимъ сдѣлали постановленія и петербургскія собранія. *Э. О.*

Digitized by Google

Послѣдній вопросъ имѣетъ важное значеніе для Олонецкой епархіи, потому-что, хотя въ ней и нѣтъ еще организованныхъ сектантскихъ общинъ, но есть уже отдѣльныя личности, зараженныя духомъ сектантства, и предстоитъ опасность дальнѣйшаго распространенія его чрезъ Петербургъ и Финляндію. Сознавая важность вопроса, оо. миссіонеры пригласили для рѣшенія его ректора мѣстной семинаріи, архимандрита Наѳанаила, нѣсколько лѣтъ служившаго священникомъ въ приходѣ, зараженномъ сектантствомъ, и практически знакомаго съ нимъ, и вмѣстѣ съ нимъ проэктировали принять слѣдующія предупредительныя мѣры: 1. а) Духовенству необходимо ознакомиться съ главными признаками раціоналистическихъ сектъ, чтобы имѣть возможность пастырски воздѣйствовать на появляющихся сектантовъ. А для этого пріобрѣтать въ библіотеки церквей книги, брошюры и листки противосектантскаго содержанія (напр. «Миссіонерское Обозрѣніе» и издаваемую при немъ «Миссіонерскую библіотеку»); б) Составлять и произносить съ церковной каѳедры поученія, въ которыхъ раскрывать положительное ученіе православной церкви относительно предметовъ пререкаемыхъ сектантами. 2. Лицъ, отправляющихся на отхожіе промыслы, особенно въ Петербургъ и Финляндію, духовенству необходимо напутствовать пастырскимъ словомъ увѣщанія, чтобы они старались избѣгать знакомства съ личностями, неправославно-вѣрующими и зараженными противными православію убѣжденіями, и слѣдить за лицами, возвращающимися съ отхожихъ промысловъ, знакомясь съ ихъ религіозными убѣжденіями. 3. Духовенству необходимо а) обращать вниманіе на заводы, которые представляютъ собою удобные пункты для распространенія сектантства, и б) зорко смотрѣть за книгоношами, являющимися въ приходъ, и, если будетъ у нихъ замѣченъ Новый Завѣтъ съ подчеркнутыми мѣстами, а также книги, листки и брошюры съ сектантскимъ направленіемъ, то обращаться къ чинамъ полиціи съ просьбою о конфискованіи ихъ, соблюдая при этомъ всевозможную осторожность, а вмѣсто нихъ распространять книги, брошюры и листки съ православнымъ ученіемъ.

О постановленіяхъ херсонскаго съѣзда миссіонеръ М. А. Кальневъ сообщаетъ слѣдующее:

«Два года тому назадъ завѣдомо явные, подвергнутые судебному наказанію, хлысты д. Арнаутовки за свое упорство были

Digitized by Google

отлучены епархіальною властью отъ св. причастія впредь до раскаянія. Мѣра эта принесла очень хорошія послѣдствія: воинствующіе здѣсь хлысты притихли, недавно совращенные въ хлыстовщину открыто оставили ее, колеблющіеся православные утвердились въ вѣрѣ, приходъ значительно успокоился. Благочинническій миссіонерскій съѣздъ г. Николаева высказалъ просьбу, чтобы епархіальный съѣздъ миссіонеровъ ходатайствовалъ объ отлученіи отъ св. причастія вожаковъ мѣстныхъ хлыстовъ. Въ виду благопріятныхъ результатовъ отъ примѣненія вышеуказанной мѣры по отношенію къ арнаутовскимъ хлыстамъ, съѣздъ постановилъ: «просить Его Высокопреосвященство завѣдомо извѣстныхъ пастырямъ и упорныхъ хлыстовъ, или принадлежность коихъ къ сектѣ будетъ установлена судебнымъ порядкомъ,—временно не допускать ко св. причастію и дозволить священникамъ ходатайствовать предъ Архипастыремъ о полномъ отлученіи подобныхъ сектантовъ отъ св. причастія впредь до искренняго ихъ раскаянія и публичнаго отреченія отъ лжеученій хлыстовства». На этомъ постановленіи съѣзда преосв. Іустинъ изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Не иначе это дѣлать, какъ по предварительномъ представленіи мнѣ и полученіи на то разрѣшенія».

Не малой заботой для мѣстнаго епархіальнаго начальства служитъ вопросъ объ улучшеніи религіозно-нравственнаго положенія русскихъ рабочихъ, служащихъ въ многочисленныхъ въ Херсонской губерніи, многолюдныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Херсонскій епархіальный миссіонерскій съѣздъ, всесторонне обсудивъ его, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «просить Его Высокопреосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ учрежденіи для проживающихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ православныхъ рабочихъ двухъ подвижныхъ причтовъ, въ составѣ одного священника и одного псаломщика въ каждый, съ жалованьемъ 3 тысячи рублей на причтъ и съ возложеніемъ на священниковъ миссіонерскихъ обязанностей». Возбужденный же вопросъ объ устройствѣ походныхъ церквей для означенныхъ причтовъ и о распредѣленіи между двумя причтами колоній съѣздъ постановилъ представить въ будущемъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

О неопредѣленномъ служебномъ положеніи миссіонеровъ, ихъ матеріальной необезпеченности въ будущемъ, особенно по выходѣ въ отставку, много и говорилось, и писалось. Постояннымъ и совершенно законнымъ желаніемъ всѣхъ миссіонеровъ было

Digitized by Google

ихъ упованіе получить когда-либо за ихъ, безъ сомнѣнія, не легкій трудъ какую-либо опредѣленную пенсію, сколько-нибудь обезпечивающую ихъ существованіе въ тѣ годы, когда и лѣта, и, быть можетъ, надломленныя силы уже не позволятъ нести миссіонерскій трудъ. Объ этомъ, къ счастію, думали и думаютъ епархіальныя начальства многихъ епархій, объ этомъ не разъ уже хлопотали и сами миссіонеры предъ Св. Синодомъ на ихъ всероссійскихъ съѣздахъ, но осуществится ли ихъ желаніе, — Богъ вѣсть. Незавидно и положеніе многихъ пастырей, трудящихся въ зараженныхъ, деморализованныхъ сектантствомъ приходахъ; вотъ почему еще прошлый Херсонскій епархіальный съѣздъ миссіонеровъ возбудилъ вопросъ объ образованіи миссіонерскаго фонда въ поощреніе трудящимся въ дѣлѣ миссіи пастырямъ и миссіонерамъ. Мѣстное епархіальное начальство благосклонно разрѣшило для образованія миссіонерскаго фонда ежегодный тарелочный сборъ 1 октября, причемъ мнѣ было поручено составить проектъ правилъ расходованія суммъ миссіонерскаго фонда. Нынѣшнимъ съѣздомъ заслушанъ и единогласно принятъ слѣдующій, уже утвержденный преосв. Іустиномъ, «*Проектъ правилъ расходованія суммъ миссіонерскаго фонда Херсонской епархіи*».

§ 1. Цѣль миссіонерскаго фонда Херсонской епархіи — оказывать матеріальную поддержку миссіонерамъ и священникамъ епархіи въ видѣ поощренія за ихъ миссіонерскіе труды, а также оказывать помощь нуждающимся православнымъ, живущимъ среди сектантскаго населенія, и бѣднымъ, обращающимся изъ сектантства или раскола въ православіе.

§ 2. Источниками для средствъ миссіонерскаго фонда служатъ: а) разрѣшенный епархіальною властью ежегодный тарелочный сборъ по церквамъ епархіи 1 октября, б) отчисляемая ежегодно въ фондъ сумма изъ средствъ Свято-Андреевскаго Братства и в) добровольныя частныя пожертвованія.

§ 3. Ежегодно поступающая въ фондъ сумма, образующаяся изъ тарелочнаго сбора и средствъ, ассигнуемыхъ Братствомъ, за вычетомъ 10% ея для образованія неприкосновеннаго капитала фонда, дѣлится на двѣ равныя части, одна изъ которыхъ идетъ на вознагражденіе миссіонеровъ, другая — на вознагражденіе трудящихся въ дѣлѣ миссіи пастырей и на оказаніе помощи мірянамъ, живущимъ среди сектантовъ и обращающимся въ православіе раскольникамъ и сектантамъ.

§ 4. Первая часть фонда распредѣляется между всѣми миссіонерами Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Архипастыря, чрезъ каждые пять лѣтъ, считая пятилѣтній періодъ съ 1 октября 1899 года. Вновь вступившіе впослѣдствіи на миссіонерскую должность получаютъ вознагражденіе изъ фонда одновременно со всѣми миссіонерами по разсчету времени ихъ службы до конца пятилѣтія.

§ 5. Миссіонеры, уволившіеся отъ службы по болѣзни раньше пятилѣтняго срока, могутъ получить заслуженную ими сумму

Digitized by Google

фонда съ разрѣшенія Архипастыря, по ходатайству Совѣта Братства.

§ 6. Миссіонеры, уволенные отъ службы распоряженіемъ епархіальной власти или оставившіе миссіонерскую службу безъ уважительной причины ранѣе пятилѣтняго періода, лишаются права на полученіе какого-бы то ни было вознагражденія изъ фонда.

§ 7. Вторая половина суммы фонда расходуется ежегодно вся и безъ остатка въ помощь нуждающимся православнымъ, живущимъ среди сектантовъ, въ помощь бѣднымъ, обращающимся въ православіе изъ раскола и сектанства, и въ видѣ вознагражденія пастырямъ исключительно за ихъ миссіонерскіе труды, а не какъ восполеніе ихъ недостатковъ.

§ 8. Кромѣ расходуемыхъ суммъ миссіонерскій фондъ имѣетъ и неприкосновенный капиталъ, который образуется: а) изъ 10% ежегодно поступающаго въ фондъ тарелочнаго сбора и ассигнованной суммы Братствомъ, б) изъ всѣхъ добровольныхъ частныхъ пожертвованій, в) изъ суммъ, остающихся въ остаткѣ вслѣдствіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени свободной вакансіи должности кого-либо изъ миссіонеровъ, г) изъ суммъ, остающихся вслѣдствіе уволненія кого-либо изъ миссіонеровъ въ случаяхъ указанныхъ въ § 6 и д) изъ ежегодныхъ процентовъ той суммы, какая отчисляется для вознагражденія миссіонеровъ въ продолженіи каждыхъ пяти лѣтъ.

§ 9. Цѣль неприкосновеннаго капитала при миссіонерскомъ фондѣ—это образованіе, хотя бы и въ отдаленномъ будущемъ, такой суммы, проценты которой дали бы возможность миссіонерамъ, оставляющимъ свою должность послѣ двадцатилѣтней службы въ епархіи, считая съ 1 октября сего года (періодъ времени проектированный на 3 всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ), назначать постоянную пожизненную пенсію.

§ 10. Размѣръ пенсіи миссіонерамъ будетъ опредѣляться сообразно процентамъ, какіе со временемъ будетъ давать неприкосновенный капиталъ фонда.

§ 11. Миссіонерамъ, оставляющимъ должность чрезъ 10 лѣтъ по болѣзни или чрезъ 15 лѣтъ добровольно, выдается полупенсія по разсчету суммы процентовъ неприкосновеннаго капитала того года, дѣленной на количество штатныхъ миссіонерскихъ должностей.

§ 12. Миссіонерамъ, оставившимъ службу не менѣе, какъ чрезъ 15 лѣтъ по болѣзни или чрезъ 20 лѣтъ добровольно, назначается полная пенсія по вышеуказанному разсчету того года, когда они оставляютъ службу.

§ 13. Размѣръ пенсіи миссіонерамъ опредѣляется Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Архипастыря, сообразно служебному ихъ положенію.

§ 14. Въ случаѣ болѣзни миссіонера, лишающей его навсегда возможности снискивать себѣ пропитаніе какимъ бы ни было трудомъ, ему назначается полная пенсія по указанному разсчету въ § 12.

Въ случаѣ же смерти миссіонера или священника, произшедшей отъ несчастнаго случая во время миссіонерской поѣздки или отъ болѣзни, полученной ими при исполненіи миссіонерскихъ обязанностей, ихъ семьямъ или ближайшимъ роднымъ дается единовременное пособіе, по усмотрѣнію Совѣта Братства, изъ процентовъ

Digitized by Google

неприкосновеннаго капитала или изъ суммъ, отчисляемыхъ на вознагражденіе пастырей за ихъ миссіонерскіе труды.

§ 15. Поступающія и расходуемыя суммы фонда вносятся въ особыя приходо-расходныя книги, которыми завѣдуетъ казначей Свято-Андреевскаго Братства. Свѣдѣнія же о приходахъ и расходахъ суммъ миссіонерскаго фонда ежегодно печатаются въ общемъ отчетѣ Свято-Андреевскаго Братства.

§ 16. Изложенныя правила расходованія суммъ миссіонерскаго фонда, если это будетъ признано необходимымъ, могутъ быть измѣнены или дополнены Совѣтомъ Братства и съѣздомъ миссіонеровъ, съ разрѣшенія Архипастыря.

Каждый, конечно, пойметъ, что учрежденный въ Херсонской епархіи миссіонерскій фондъ не можетъ матеріально обезпечить нынѣ трудящихся въ ней миссіонеровъ, но этотъ фондъ въ отдаленномъ будущемъ, безъ сомнѣнія, можетъ оказать большую пользу дѣятелямъ миссіи; въ этомъ должна состоять главная цѣль фонда. Впрочемъ, проектированныя «пятилѣтки» для миссіонеровъ и единовременныя пособія трудящимся въ дѣлѣ миссіи пастырямъ все-таки послужатъ для тѣхъ и другихъ матеріальной поддержкой и нѣкоторымъ нравственнымъ для нихъ поощреніемъ къ труду; почему нельзя не выразить желанія, чтобы примѣръ заботъ Херсонскаго епархіальнаго начальства о дѣятеляхъ мѣстной миссіи нашелъ достойное себѣ подражаніе и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ существуетъ организованная миссія.

Всѣ, отмѣченныя нами, постановленія миссіонерскихъ собраній трехъ епархій касаются самыхъ жизненныхъ, назрѣвшихъ давно, вопросовъ, и разрѣшеніе ихъ не можетъ пройти безъ пользы для миссіи. Остается только пожелать, чтобы и само духовенство постаралось о проведеніи, о воплощеніи ихъ въ жизни, въ дѣятельности своей, ибо благи не столько творцы закона, сколько дѣлатели.

Э. О.

Среди послѣднихъ выдающихся явленій въ жизни Московскихъ старообрядцевъ—слѣдуетъ отмѣтить образованіе особаго учрежденія, на подобіе нашего «Святѣйшаго Синода», который, какъ извѣстно, старообрядцы считаютъ учрежденіемъ не соотвѣтствующимъ канонамъ церковнымъ. Какимъ же образомъ сами они образовываютъ у себя подобный органъ, существованіе котораго въ Церкви Православной они подвергаютъ порицаніямъ и осужденіямъ?

Отвѣтить на этотъ вопросъ, можно съ увѣренностью сказать, не съумѣли бы, пожалуй, и сами старообрядцы, такъ-какъ учрежденіе такого органа совершилось само собою, совсѣмъ незамѣтно и даже, если хотите, противъ ихъ воли, явившись непремѣннымъ слѣдствіемъ фиктивнаго уничтоженія такъ называемаго «Московскаго Духовнаго Совѣта», обладавшаго функ-

Digitized by Google

ціями высшаго духовнаго правительственнаго учрежденія у старообрядцевъ, и замѣны «Совѣта» идеей постоянныхъ помѣстныхъ соборовъ раскольничьихъ архіереевъ въ Москвѣ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли назвать «помѣстнымъ соборомъ епископовъ» то коллегіальное учрежденіе, съ характеромъ постояннаго совѣщательнаго органа, при старообрядческомъ епископѣ, котораго онъ является предсѣдателемъ и засѣданія котораго происходятъ безпрерывно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ составѣ двухъ раскольничьихъ архіереевъ, вызываемыхъ по назначенію Іоанна Картушина по очереди въ Москву, нѣсколькихъ раскольничьихъ поповъ — бывшихъ членовъ «Духовнаго Совѣта», діакона Алексѣя Богатенкова, въ качествѣ секретаря, а иногда и мірянъ, наиболѣе вліятельныхъ среди старообрядческаго купечества?

Неясное и безотчетное сознаніе сходства такого учрежденія съ «Синодомъ Церкви православной», впрочемъ, проглядываетъ иногда и у самихъ московскихъ старообрядцевъ, которые, правда, быть можетъ и въ шутку, величаютъ одного изъ купцовъ наиболѣе часто засѣдающаго на «архіерейскихъ собраніяхъ — И. П. Шибаева, — «оберъ-прокуроромъ», а между тѣмъ заправилы старообрядчества стараются убаюкать себя иллюзіею, что «Духовный Совѣтъ» у нихъ замѣненъ теперь «помѣстными соборами епископовъ», какъ то и подобаетъ Церкви древле-православной.

За послѣднее время въ качествѣ постоянныхъ «присутствующихъ» при раскольничьемъ архіепископѣ въ Москвѣ перебывали по очереди въ первопрестольной столицѣ, оставаясь постоянно по двое, на мѣсяцъ и болѣе, раскольничьи архіереи: Арсеній — Уральскій, Анастасій—Измаильскій, Іона—Смоленскій, Антоній —Тобольскій, Сильвестръ—Балтскій и Иринархъ—Ярославскій.

Засѣданія «раскольничьяго Синода» до послѣдняго времени въ большинствѣ случаевъ происходили въ домѣ «Оберъ-Прокурора» И. И. Шибаева, на Золоторожской улицѣ. Чтобы познакомить читателей съ характеромъ дѣлъ, обсуждающихся на подобныхъ засѣданіяхъ, остановимся на одномъ изъ такихъ собраній, происходившемъ въ концѣ сентября.

Въ назначенный день и часъ къ дому И. И. Шибаева начали прибывать самые разнообразные экипажи, начиная съ скромной извозчичьей пролетки, въ которой подъѣзжали приглашенные на засѣданіе раскольничьи попы — настоятели Московскихъ моленныхъ, до дорогихъ запряжекъ вліятельныхъ куп-

Digitized by Google

довъ старообрядцевъ и парныхъ экипажей раскольничьихъ «владыкъ». Послѣднихъ сюда прибыло трое: самъ «первенствующій» Іоаннъ Картушинъ, сибирякъ Антоній изъ Тобольска и не такъ давно поставленный Іона Смоленскій. Для засѣданія въ одной изъ комнатъ дома Ивана Ивановича былъ приготовленъ большой покрытый сукномъ столъ, обставленный кругомъ креслами для «засѣдающихъ». На столѣ предупредительно красовался предсѣдательскій звонокъ, лежали листы бумаги, карандаши, перья, и поставлены были чернильницы. Словомъ, все—честь честью. Засѣданіе открылъ Іоаннъ Картушинъ, объявившій, что въ виду *необходимости* увеличенія раскольничьихъ архіерейскихъ каѳедръ — нужно намѣтить достойныхъ занять архіерейскія мѣста кандидатовъ—что и было предложено сдѣлать тутъ же въ собраніи. Однако, при наличности полуграмотнаго и не особенно-таки высокой нравственности раскольничьяго духовенства — выбрать кандидатовъ на столь высокую должность оказалось совсѣмъ не легко, и только лишь Антоній Тобольскій указалъ на два-три лица подходящихъ, а всѣ остальные изъ называвшихся здѣсь представителей раскольничьяго духовенствъ были забракованы большинствомъ голосовъ.

Да не только въ архіереи, и на поповскія-то мѣста кандидатовъ оказалось подыскать весьма и весьма затруднительно. Іона Смоленскій заявилъ на собраніи, что онъ во всей «обширной (?)» епархіи не можетъ ни одного подходящаго кандидата въ попы подыскать.

— «Нашелъ было я кандидата къ себѣ въ попы—здѣсь у васъ въ Москвѣ, да онъ ко мнѣ еще не хочетъ идти, въ Москву бы еще, говоритъ, туда сюда пошелъ бы, а къ тебѣ не пойду».

— «Кто же это такой»? — спросилъ Іону предсѣдатель собранія.

— «Дворникомъ онъ здѣсь при Шибаевской моленной проживаетъ».

— «Да достаточно ли ты его испыталъ: грамотенъ ли онъ и вообще способенъ ли занять мѣсто іерея»?

— «Какъ же! я у него въ дворницкой былъ и читать при себѣ заставлялъ. Оно правда, читаетъ онъ не очень бѣгло, но вообще малый неглупый, и я охотно его взялъ бы къ себѣ въ попы».

Такому желанію однако воспротивилось все собраніе, находя, что и такъ-то на необразованіе и безграмотность раскольничьихъ

Digitized by Google

поповъ отовсюду слышны нареканія, а если начать ставить въ попы «дворниковъ», тогда вѣдь засмѣютъ совсѣмъ... Іона старался оправдывать своего намѣченнаго кандидата, утверждая, «что при Іоаннѣ Новгородскомъ и того хуже было», но не смотря на всѣ его доводы и краснорѣчіе—собраніе кандидатуру Шибаевскаго дворника отклонило.

Большіе разговоры вызвало также предложеніе Картушина, въ цѣляхъ сближенія съ неокружниками, замѣнить совершеніе всенощнаго бдѣнія подъ большія праздники—служеніемъ утрени, по крайней мѣрѣ, въ зимнее время. Собраніе соглашалось, что такой порядокъ можетъ понравиться неокружникамъ, но нашло служеніе утрени неудобнымъ какъ для прихожанъ, такъ и для поповъ. И доходу меньше будетъ и вставать рано придется. Одинъ въ полѣ не воинъ, и проектъ Картушина послѣдовала та же участь, что и кандидатуру Шибаевскаго дворника, т. е онъ былъ отклоненъ.

Потолковавъ еще кое-о-чемъ и подкрѣпивъ силы свои трапезой, предложенной гостепріимнымъ домохозяиномъ, члены «раскольничьяго синода» мирно разъѣхались по домамъ, совсѣмъ не подозрѣвая, что ихъ собраніе будетъ имѣть непріятности для любезнаго домохозяина.

А непріятности эти не замедлили воспослѣдовать. Не прошло двухъ-трехъ дней, какъ къ И. И. Шибаеву пришло распоряженіе отъ полиціи уволить домового дворника за то, что тотъ не сообщилъ полиціи о состоявшемся засѣданіи у его хозяина. Напрасно Иванъ Ивановичъ, дорожившій службою «вѣрнаго» человѣка, доказывалъ, что и въ собраніи-то его ничего противозаконнаго не было, «такъ, молъ, чайку попить собрались», да, наконецъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы не было собраній, лежитъ, по его мнѣнію, на обязанности скорѣе «постового городового», чѣмъ дворника;—какъ бы то ни было, а доброму хозяину все же посовѣтовали отставить «вѣрнаго дворника» отъ должности.

Случай этотъ чрезвычайно всполошилъ «дворниковъ» старообрядческихъ домовъ, и дѣло дошло до того, что нѣкоторые изъ нихъ, боясь потерять мѣсто, начали сообщать въ участокъ каждый разъ, какъ къ ихъ хозяевамъ соберутся гости, и на-днях уже имѣлъ мѣсто такой курьезъ, что мирную бесѣду о житейскихъ дѣлахъ за чашкою чаю нѣсколькихъ поповъ внезапно нарушило появленіе двухъ околоточныхъ надзирателей, предположившихъ, на основаніи сообщенія дворника, что въ квартирѣ

Digitized by Google

его хозяина происходитъ «противозаконное засѣданіе собора раскольничьихъ архіереевъ».

Все это заставило и самихъ устроителей засѣданій быть осторожнѣе, вслѣдствіе чего послѣдующія «синодскія засѣданія» происходили уже не на квартирѣ у «оберъ-прокурора», а въ разныхъ мѣстахъ. Изъ числа этихъ засѣданій остановимся на одномъ изъ нихъ, какъ наиболѣе интересномъ, происходившемъ на-дняхъ за Москвою рѣкою, на Лужнецкой улицѣ, въ домѣ Ѳ. М. Мусорина. Главнымъ образомъ, трактовали здѣсь по поводу пресловутой Апухтинки, бывшей резиденціи раскольничьяго архіепископа въ Москвѣ, нынѣ упраздненной. Вопросъ объ упраздненіи этой моленной подымался уже не разъ, но не рѣшался окончательно ни въ ту, ни въ другую сторону, и Апухтинка продолжала влачить свое существованіе. Раскольничій архіепископъ наотрѣзъ отказался отпускать какую бы то ни было сумму на содержаніе Апухтинки и ея моленной, отказались расходоваться на этотъ предметъ и бывшіе апухтинскіе попечители—И. И. Новиковъ и В. А. Шибаевъ. Но въ виду того, что «владыка» Картушинъ на засѣданіи, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, выразилъ желаніе оказать поддержку пепелищу своего предшественника, такъ сказать, натурой, т. е. совершеніемъ службъ здѣсь по праздникамъ—нашелся и старообрядецъ со средствами, который выразилъ желаніе потрудиться въ качествѣ попечителя Апухтинскаго подворья и, уже конечно, затрачивать и нѣкоторую сумму изъ своихъ личныхъ средствъ на расходы, неизбѣжно сопряженные съ должностію попечителя. Такимъ благодѣтелемъ оказался торговецъ мануфактурными товарами Н. Д. Шелапутинъ, котораго собраніе и утвердило «Апухтинскимъ попечителемъ». Вторая половина собранія была посвящена разсмотрѣнію жалобъ раскольничьихъ поповъ на уменьшеніе доходности ихъ приходовъ и толкамъ о разныхъ неурядицахъ и ссорахъ среди представителей раскольничьяго духовенства въ Москвѣ. По поводу этихъ вопросовъ никакихъ постановленій сдѣлано не было, и они были приняты лишь «къ свѣдѣнію».

Жалобы на уменьшеніе доходности раскольничьихъ приходовъ очень характерны.

— «Просто жить нечѣмъ становится,— говорилъ одинъ изъ поповъ,— прихожане всякое уваженіе къ намъ потеряли. Вотъ взять бы Шибаевыхъ: ужъ вѣдь извѣстные богачи, а когда умерла Е. В. Шибаева, вѣдь они мнѣ всего 50 рублей за 10 обѣденъ заплатили! Стыдно имъ такъ платить, когда у меня за

Digitized by Google

заупокойную обѣдню по простой экономкѣ близь Курскаго вокзала и то по красненькой платятъ!»

— «Эхъ ты, батя, это еще говори:—слава Богу, — замѣтилъ другой раскольничій попъ, — а мнѣ вотъ за выносъ, за заупокойную обѣдню, да за отпѣваніе всего пять цѣлковыхъ заплатили!..»

Третій попъ жаловался, что ему въ подмосковную деревню Хорловку, для исповѣди какого-то старообрядца, «пришлось *всего за три рубля* проѣхаться!»

Какъ видятъ читатели, гонораръ получаемый раскольничьими попами, далеко не такъ плохъ и заставляетъ невольно задать вопросъ: каковы же вообще доходы раскольничьихъ поповъ въ приходахъ, которые ими самими считаются богатыми? Въ одномъ изъ ближайшихъ нашихъ очерковъ мы постараемся всесторонне выяснить этотъ вопросъ, на основаніи документальныхъ данныхъ.

А. В—овъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Подновскій Ѳ. Обломки суевѣрія. Разсказъ изъ быта поволжскихъ раскольниковъ. Н.—Новгородъ. 1899 г. 78 стр.

Брошюрка передаетъ событія, дѣйствительно бывшія на нижегородской ярмаркѣ и въ бѣглопоповщинскихъ скитахъ. Она описываетъ волненія по поводу появленія на небѣ кометы и по поводу оскудѣнія «благодати бѣгствующаго іерейства». Комета созвала цѣлый съѣздъ разсколоучителей, однимъ изъ коихъ и была истолкована какъ звѣзда, предъуказывающая рожденіе антихриста. Оскудѣніе же «благодати», объясняемое какъ признакъ кончины міра, для отдаленія котораго потребно обзавестись «хотя бы и не очень важнымъ попикомъ», побудило «отца и благодѣтеля» поволжской бѣглопоповщины, знаменитаго купца, пустить всѣ средства въ ходъ, чтобы раздобыться «благодатію священства». Интересны признанія этого новаго, доселѣ здравствующаго, «отличнаго покровителя бѣглопоповщины..., въ церкви—патріарха, а въ мірѣ—владыки міра...», почему онъ не можетъ перейти хотя бы въ австрійскую вѣру: «Развѣ возможно покинуть мнѣ вѣру? Теперь, въ нашемъ обществѣ, я—первый человѣкъ. Безъ моего позволенія, кажись, никто изъ нашихъ христіанъ одной шашки на лѣстовкѣ не переложитъ! А перейди я въ австрійскую вѣру, — у васъ не то будетъ»... Вѣрно въ брошюрѣ указана словами раскольника и сущ-

Digitized by Google

ность ихъ вѣрованій: «Если оправдать никоніанскую щепоть тогда что будетъ? Тогда у всѣхъ старообрядцевъ все благочестіе рухнетъ, якоже не бысть»...

Брошюрка написана въ разговорной формѣ, языкомъ правильнымъ, литературнымъ; читается она легко и съ интересомъ. Много сообщается подробностей о нижегородскомъ расколѣ. Поэтому для чтенія—ее вполнѣ можно рекомендовать, особенно жителямъ поволжья.

М. Павловичъ.

Филипповъ, Тертій. Три замѣчательные старообрядца. Спб. 1899 г. 36 стр. Ц. 50 коп.

Имя Т. Ив. Филиппова пользуется среди старообрядцевъ громкою и почти всеобщей извѣстностью, какъ имя заступника и радѣтеля о ихъ нуждахъ. Поэтому ко всякому его слову о нихъ они внимательно прислушиваются, каждой мысли его придаютъ всевозможнѣйшія толкованія. Доказательствомъ этому служитъ между прочимъ и послѣдняя его брошюра, нами вышевыписанная. Какой-нибудь мѣсяцъ тому назадъ она появилась на книжномъ рынкѣ, а старообрядцы, по крайней мѣрѣ—петербургскіе, съ нею уже по, знакомились, ее внимательно прочитываютъ и изъ нея цитуютъ потребное имъ. Въ виду этого нельзя не удѣлить ей вниманія на страницахъ и нашего журнала.

Заглавіе брошюры неопредѣленно и мало отвѣчаетъ содержанію. Хотя и можно догадываться, кого изъ нѣсколькихъ выведенныхъ старообрядцевъ Т. И. Филипповъ разумѣетъ подъ «замѣчательными», но это величаніе далеко не ко всѣмъ къ нимъ можетъ относиться въ равной степени, и далеко не общепринято для всѣхъ нихъ, а потому—и спорно, по крайней мѣрѣ, въ приложеніи къ одному изъ нихъ. Подъ тремя «замѣчательными» старообрядцами авторъ разумѣетъ, какъ надо полагать, Пафнутія, бывшаго раскольничьяго Коломенскаго епископа, а потомъ единовѣрческаго инока и снова раскольничьяго архіерея (авторъ говоритъ о немъ, какъ единовѣрцѣ), Павла Прусскаго предъ его присоединеніемъ къ Прав. Церкви и въ первые годы по присоединеніи и И. Е. Ксеноса. Если послѣдніе два, дѣйствительно, замѣчательные старообрядцы, то первый, кажется, только — въ глазахъ автора. Одинаково съ нимъ «замѣчательнымъ» можно назвать и слѣпца Шашина, о которомъ также говоритъ авторъ.

При этомъ, кромѣ двухъ краткихъ упоминаній о Пафнутіи авторъ ничего не говоритъ о немъ. Вывести же именно трехъ «замѣчательныхъ» старообрядцевъ автору понадобилось, какъ ясно изъ всей его брошюры, для того, чтобы большинствомъ голосовъ «замѣчательныхъ» старообрядцевъ утвердить, закрѣпить справед-

Digitized by Google

ливость взгляда своего на клятву собора 1667 г. и увѣрить въ ней еще не довѣряющихъ одному автору. Съ этою-то именно цѣлію и написана вся эта брошюра, темой которой собственно служитъ указаніе отношеній «замѣчательныхъ» старообрядцевъ ко мнѣнію Т. Ив. Филиппова о клятвахъ собора 1667 г.

Въ первой меньшей части (14 стр.) своей брошюры авторъ вспоминаетъ о томъ, какъ отнеслись разные старообрядцы къ толкованію въ 70-хъ годахъ Т. И. Филипповымъ смысла и значенія клятвъ соборныхъ; во второй—онъ приводитъ пріятныя ему письма Ксеноса (два) и Павла Прусскаго (одно) и записку послѣдняго о клятвахъ же. Интересно знать, почему же авторъ не обнародовалъ одного непріятнаго ему письма Павла, печатая одни лишь пріятныя для него?! А это было бы желательно для полноты дѣла.

Какъ же эти три «замѣчательные» старообрядца отнеслись къ чтеніямъ Т. И. Филиппова о нуждахъ единовѣрія? Пафнутій по поводу чтеній «недоумѣвалъ» почему-то и «заподозрилъ» даже автора ихъ въ какой-то неискренности. Все это въ брошюрѣ представлено очень неопредѣленно и неясно для читателя. Ясно одно, что автору потребовалось личное свиданіе съ Пафнутіемъ, чтобы «присоединить» этого къ своимъ взглядамъ. — Ксеносъ отнесся весьма радостно и восторженно къ чтеніямъ и писалъ ихъ лектору самыя благодарныя и искреннія письма.—А какъ отнесся Павелъ Прусскій, объ этомъ у автора очень странно передается. Авторъ хочетъ увѣрить, что «*рѣшимость вступить въ церковную ограду* (у Павла) *состоялась еще въ ту пору, когда на значеніе клятвъ онъ имѣлъ совершенно одинаковый взглядъ*» съ нимъ (курсивъ автора). Павелъ же въ своей отповѣди отрицалъ это, говоря, что если бы онъ такъ думалъ о клятвахъ, то не присоединился бы къ церкви. Кто же правъ? Т. И. Филипповъ свою увѣренность обосновываетъ на одной фразѣ изъ письма къ нему Павла: «Ваши слова и донынѣ лежатъ посреди моего сердца» и толкуетъ ее въ смыслѣ благодарности себѣ отъ Павла за бесѣду о клятвахъ собора и согласія ихъ въ этомъ пунктѣ. На самомъ же дѣлѣ, какъ показываетъ ходъ ихъ бесѣдъ и самое письмо Павла съ вышеприведенной фразой, было не такъ. Въ первый разъ авторъ съ о. Павломъ видѣлся въ 1866 г. у Пафнутія въ кельѣ; здѣсь бесѣдовали по поводу обращенія къ церкви видныхъ бѣлокриницкихъ дѣятелей. О клятвахъ, какъ видно, и рѣчи не было. Вторично видѣлись и бесѣдовали они въ Петербургѣ, гдѣ о. Павелъ «съ ясностію и убѣдительностію раскрылъ предъ Т. Ив. свой взглядъ на смыслъ клятвъ 1667 г.». Опять не видимъ, чтобъ Т. Ив. излагалъ свой взглядъ а о. Павелъ съ нимъ соглашался. Спустя самое непродолжительное время, о. Павелъ пишетъ письмо, гдѣ и приводитъ лестную для Т. Ив. фразу. Итакъ, изъ бесѣдъ не видно, чтобы Павелъ имѣлъ

Digitized by Google

одинаковыя мысли съ Т. Ив. о смыслѣ клятвъ 1667 г. Но допустимъ, что во время второй бесѣды Т. Ив. и раскрывалъ свой взглядъ на клятвы; не видно, чтобъ Павелъ съ нимъ былъ согласенъ. Фраза, на которой Т. Ив. обосновываетъ свою мысль о согласіи съ нимъ Павла, написана была въ письмѣ съ благодарностію за первую, а не за вторую бесѣду. Въ письмѣ же къ тому ясно показано, къ чему она и относится. «Ваши слова, пишетъ о. Павелъ, сказанныя мнѣ, что Богъ ради церкви оставилъ небо, такъ сильно подѣйствовали на меня, что *я ихъ даже и теперь памятую и онѣ у меня лежатъ посреди сердца*» (курсивъ автора). Ясно, что о. Павелъ памятовалъ и что лежало посреди его сердца. Напрасно поэтому авторъ нашъ «не мало испыталъ удивленія», когда о. Павелъ въ 1870 г. выступилъ съ обличеніемъ его по поводу его взгляда на клятвы 1667 г.: о. Павелъ никогда не раздѣлялъ его взгляда по этому вопросу, а въ представленіи дѣла иначе Т. Ив. ошибся. Произошло же это отъ того, вѣроятно, отъ чего у него явилась увѣренность, что «на петербургскихъ преніяхъ (по поводу чтеній автора въ 1872—1874 г. о нуждахъ единовѣрія) перевѣсъ оказывался на его сторонѣ» Даже и многіе изъ старообрядцевъ не говорятъ этого. Нечего ужъ говорить про другихъ читателей!

Интересна и причина, выставленная у нашего автора въ объясненіе того, почему его соперники — о. Іосифъ Васильевъ, И. Ѳ. Нильскій, Чельцовъ и Чистовичъ, хотя и «представляли каждый самъ по себѣ, а тѣмъ больше въ совокупности, очень внушительную силу», но «побѣдить» Т. Ив. не могли: «они родились въ Прав. Церкви и вопросы старообрядства изучали книжно». Но вѣдь, кажется, и Т. Ив. родился также въ Прав. Церкви и также не менѣе книжно изучалъ вопросы старообрядства?: Почему же у него другой взглядъ? Значитъ дѣло не въ этомъ.—Никакъ не можемъ переварить и другой фразы: «много приведены были (въ пользу своего взгляда на клятвы собора) такія свидѣтельства, которыя добросовѣстные изслѣдователи дѣла опровергать не будутъ»... Значитъ, вышеперечисленные ученые—не «добросовѣстные изслѣдователи», ибо они осмѣливались опровергать Т. Ив.?!? И неужели эти слова сказаны имъ серьезно и не въ минуту раздраженія?!? Отказываемся вѣрить!..

Какое-то смутно-неопредѣленное, но тяжелое чувство испытывалось нами по прочтеніи первой части брошюры автора. Намъ казалось, что авторъ употребляетъ за чѣмъ-то, ради чего-то, всѣ условія, чтобы провести свой взглядъ на клятвы собора 1667 г. въ сознаніе массы старообрядцевъ, подкрѣпивъ истинность этого своего взгляда ссылками на трехъ замѣчательныхъ старообрядцевъ. Не ясенъ и поводъ, побудившій автора именно теперь обнародовать эти свои воспоминанія?!!

Digitized by Google

Лучшую часть брошюры представляетъ «записка о. Павла Прусскаго: нѣсколько словъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 г.: подлежатъ-ли онѣ упраздненію, или только разъясненію?». О. Павелъ въ ней положительно и основательно раскрываетъ свой взглядъ на клятвы собора.

М. Чельцовъ.

Священникъ П. Тихвинскій. Разговоръ православнаго съ штундистомъ объ истинной вѣрѣ. На основаніи Священнаго Писанія. Изданіе 2. Симферополь. 1899 г. 115 стр.

Таврическій епархіальный миссіонеръ о. Павелъ Тихвинскій выпустилъ *вторымъ* изданіемъ свой трудъ «Разговоръ православнаго съ штундистомъ». Книжка эта написана въ формѣ діалога между православнымъ и штундистомъ, и представляетъ собою выясненіе и раскрытіе съ православной точки зрѣнія христіанскаго ученія, преимущественно въ тѣхъ пунктахъ, которые подвергаются перетолкованіямъ и искаженіямъ со стороны послѣдователей сектъ штундистовъ. Содержаніе книжки довольно обширное. Представивъ во вступленіи «общій видъ вѣры штундовой», авторъ послѣдовательно трактуетъ: о необходимости священнаго Преданія, священства и семи церковныхъ таинства, о Богопочтеніи, о св. крестѣ, о храмѣ Божіемъ, объ иконахъ, о Богослуженіи, о молитвахъ за умершихъ,—къ святымъ и къ ангеламъ, о святыхъ мощахъ, о приношеніяхъ въ храмѣ, объ обрядахъ и обычаяхъ, о постѣ и присягѣ, о вѣрѣ, надеждѣ и любви, о войнѣ, о законѣ, о повиновеніи начальству, объ учительствѣ, о церкви Христовой и наконецъ,—объ антихристѣ. Какъ можно видѣть изъ приведеннаго указанія предметовъ «Бесѣды» и порядка ихъ расположенія,—строгой системы въ разсматриваемой книжкѣ нѣтъ; но на это едва-ли можно ссылаться, какъ на недостатокъ описываемаго труда. Авторъ, имѣя въ виду мудрованія штундистовъ, задался цѣлію написать не систему православнаго вѣроученія, а пастырское назиданіе колеблющимся въ православіи,—чтобы, однихъ охранить отъ моднаго въ народѣ лжеученія, а другихъ—уклоняющихся возвратить, въ ограду церкви. Соотвѣтственно этой цѣли, онъ разбиваетъ имѣющійся у него матеріалъ на отдѣльные частные пункты и свободно располагаетъ ихъ, заботясь лишь о содѣйствіи легчайшему усвоенію простецами церковнаго ученія, чему весьма много содѣйствуетъ удачно избранная о. Тихвинскимъ собесѣдовательная форма изложенія того или другого вопроса. Форма эта позволяетъ автору вмѣстѣ съ тѣмъ съ большимъ удобствомъ и наглядностью сравни-

Digitized by Google

тельно доказать несравнимыя преимущества православнаго ученія надъ штундистскимъ. Правда, выведенный въ разговорѣ «штундистъ» не развиваетъ подробно своего ученія и мало указываетъ основаній его, но зато, вложенными въ уста его авторомъ книжки вопросами онъ даетъ возможность «православному» раскрывать церковное ученіе по данному вопросу такъ, чтобы ири этомъ опровергались и возраженія сектантовъ, направляемыя противъ того или другого вопроса.

Православное вѣроученіе авторъ выясняетъ обстоятельно, давая вполнѣ обстоятельныя ссылки на Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Сводъ библійскихъ мѣстъ сдѣланъ авто ромъ тщательно и всѣмъ имъ—въ потребныхъ случаяхъ — дается соотвѣтствующее объясненіе.

Значеніе разсматриваемой книжки для миссіонерской библіотеки можно выразить такъ: для пастырей-миссіонеровъ она даетъ сгруппированный матеріалъ по отдѣльнымъ частнымъ вопросамъ, на которыхъ приходится останавливаться въ миссіонерской практикѣ, а для мірянъ будетъ служить назидательнымъ чтеніемъ, предостерегающимъ отъ увлеченія ихъ ученіемъ штундистовъ и излагающимъ—на основаніи Св. Писанія—православное ученіе, содержимое церковью. Къ числу недостатковъ труда почтеннаго о. миссіонера можно развѣ отнести нѣсколько книжную рѣчь собесѣдника, а иногда и искуственное построеніе возраженій, дѣлаемыхъ отъ лица штундиста. Въ общемъ повторяемъ книга сколько дѣльная, столько и полезная и для пастырей и для мірянъ и желательно чтобы она была не только въ миссіонерскихъ, но и въ церковныхъ библіотекахъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ.

Аркадій Виноградовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новая секта.

Въ Кронштадтѣ явилась новая секта, которую нѣкто характерно отмѣтилъ именемъ «*ивановцевъ*», по имени о. Іоанна (Кронштадскаго), который оказался ни въ чемъ неповиннымъ предметомъ нечестиваго обожанія, обоготворенія со стороны нѣкоторыхъ сбившихся съ здраваго смысла людей. Лично намъ извѣстенъ лишь одинъ изъ нихъ, именемъ Максимъ, который при насъ высказывалъ убѣжденіе («вѣру») въ томъ, что о. Іоаннъ есть самъ Господь Іисусъ, которому надлежало придти вторично «*во славѣ*».

Подъ этою «славою» онъ разумѣетъ ту извѣстность и про-

Digitized by Google

славленіе которыми справедливо пользуется за свое смиреніе и труды о. Іоаннъ.

Въ бесѣдѣ нашей съ Максимомъ мы неоднократно поставили въ тупикъ Максима, напоминая ему о явленіяхъ, коими должно *предваряться* второе пришествіе. Вѣдь солнце еще не померкло, луна даетъ свой свѣтъ, небесныя звѣзды тихо и прекрасно мерцаютъ на тверди. А вѣдь Евангеліе ясно предувѣдомляетъ о ниспаденіи звѣздъ, о помраченіи солнца и потемнѣніи луны, свѣтъ которой заимствуется отъ самосвѣтящагося солнца. При томъ и еще антихристъ не явился, ибо еще не воспрещается крестнымъ знаменіемъ осѣняться да и пророковъ небожителей Ильи и Еноха не являлось. Максимъ говоритъ, что антихристъ уже явился: это Лэвъ Толстой, «кто кромѣ Господа осмѣлится въ наше время назвать Толстого—антихристомъ, а вотъ о. Іоаннъ называлъ его съ амвона»—такъ утверждаетъ Максимъ. Но какъ облыжно это утвержденіе видно изъ того что на недавнемъ юбилеѣ своемъ о. Іоаннъ смиренно провозгласилъ, что славу воздаетъ онъ Благодати Святого Духа, совершившаго въ немощахъ его многія силы и дѣла. О. Іоаннъ могъ называть Л. Н. Толстого «антихристомъ» лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ и всѣ лжеучители и нераскаянные грѣшники именуются «антихристами», то есть врагами Христа, врагами креста. Мы указывали Максиму, что и отецъ, и мать его всѣмъ извѣстны, а Христосъ отъ Дѣвы родился безсѣменно и безгрѣшно. Не отецъ ли Іоаннъ ежедневно возглашаетъ: «слава Тебѣ, Христе, упованіе наше!» Значитъ у о. Іоанна упованіе его Христосъ особое лице, притомъ Второе Лицо Святой Троицы. Молиться за о. Іоанна надо, а не богохульничать, объявляя его Богомъ и Господомъ. Никакого Бога, кромѣ Единаго нѣтъ, а именно Святой Единосущной Троицы: Отца Безначальнаго, Сына Божія, прежде вѣкъ рожденнаго отъ Отца, и Святого утѣшителя Духа.

Письмо въ редакцію.

«Отъ скудости посылаю пять рублей на дѣло даровой высылки журнала «Миссіонерскаго Обозрѣнія» такимъ, которые неимѣютъ средствъ выписывать. Св. Писаніе увѣряетъ, что «слово паче даянія.

Православные люди должны всячески содѣйствовать распространенію единственнаго въ Россіи миссіонерскаго журнала отстаивающаго истину отъ лжеученій, нерѣдко погубляющихъ безчисленныя души».

— Въ старообрядческихъ общинахъ въ Петербургѣ вновь возбужденъ вопросъ объ узаконеніи браковъ между старообрядцами гражданскимъ порядкомъ, при чемъ вырабатывается особое ходатайство по этому предмету.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется С.-Петербургъ. 13 ноября 1899 года.

Старшій цензоръ архимандритъ *Владиміръ*.

Типографія В. В. Комарова Невскій 136.

Digitized by Google

Изданія И. В. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО:

1) ПРАЗДНИКЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА. Сборникъ статей. Изд. 4-е (съ 7-ю рисунками). Сбп. 1899 года.

2) СВѢТЛЫЙ ХРИСТОВЪ ПРАЗД. ПАСХА. Сборникъ статей. Изд. 3-е (съ 9 рис.). Сбп. 1899 года.

Книги одобрены: 1) Учебн. Ком. при Св. Сунодѣ для средн. и низш., мужск. и женск. духовн. и гражд. школъ; 2) Учил. Сов. при Св. Сунодѣ для библ. церк.-прих. школъ; 3) Особымъ отд. Учен. Ком. Мин. Народн. Просв. для библ. средн. и низш. школъ вѣдомства и для публич. чтеній; 4) Учебн. Ком. вѣдом. учрежд. Императрицы Маріи (Пасха) для фундам. и ученич. библ. учебн. завед. вѣдомства: 5) Управленіемъ военн. и морск. духов. рекоменд. вообще для назид. чтенія; 6) Главн. Штабомъ къ обращенію въ войскахъ и 7) Главн. Морск. Штабомъ для библ. командъ морск. вѣдомства.

3) ВЪ ПОДАРОКЪ МАТЕРИ И ДОЧЕРИ. Сборникъ статей Спб. 1899 года. (Новая книга).

Одобрена: 1) Учебн. Ком. при Св. Сунодѣ для библ. епарх. женск. училищъ, 2) Учил. Сов. при Св. Сунодѣ для библ. церк.-прих. школъ, особенно женск. и тѣхъ, въ коихъ вмѣстѣ съ мальч. обучаются и дѣвочки, и 3) Особ. отд. Учен. Ком. Мин. Народн. Просв. (допущ.) въ ученич. библ. низш. учебн., а также въ безпл. народн. читальни и библіотеки.

Отзывы о книгахъ печати см.: «Народн. Образ.» за 1898 г. кн. 3 и 11; «Церк. Прих. Школа» за 1898 г. кн. 9-я и за 1899 г. кн. 1-я Мм. Авг.; «Церк. Вѣд.» 1898 г. № 42 и за 1899 г. № 27; «Миссіон. Обозр.» за 1898 г. м. Май и Ноябрь и за 1899 г. м. Іюль—Авг.; «Русск. Поломн.» за 1898 г. №№ 19 и 46; «Свѣтъ» за 1898 г. № 89; «Тульск. Еп. Вѣд.» за 1898 г. №№ 6 и 21; «Нижег. Еп. Вѣд.» за 1898 г. № 20-й; «Смол. Еп. Вѣд.» за 1898 г. № 5-й. Харьк. Еп. Учил. Сов. рекомендуетъ всѣ три книги «какъ весьма пригодныя для пріобрѣтенія въ школ. библ. и для раздачи учащ. въ школ. въ видѣ наградъ». См. «Вѣра и Разумъ» № 11-й за 1899 годъ.

Цѣна кажд. кн. (въ прочн. и крас. перепл.) безъ перес. 50 к., а для церк.-приход. и др. низш. народн. школъ, при выписки отъ издателя, 35 к., а съ перес.—45 коп. Налож. плат. 60 к. Экземпл. на велен. бум. на 15 к. дороже. Всѣ три кн. съ перес. заказн.— 1 р. 35 к. Можно почтовыми марками. Налож. плат. за три кн.— 1 р. 50 к.

Главный складъ у издателя: *Спб. Звенигородская ул. д. 12.*

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакціонныя предположенія на новый годъ.

Въ новомъ 1900 году «Мис. Обозр.», какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, будетъ издаваться по *прежней* программѣ, въ *томъ же* направленіи и при неизмѣняемой подписной платѣ (за полное годовое изданіе—12 книгъ журнала и 4 к. Приложенія **шесть** р., — безъ приложеній **пять** р.), *но въ возможно увеличенномъ объемѣ.* Предѣломъ желаній Редакціи служитъ переходъ къ болѣе частому выпуску своего изданія, хотя бы, напр., два раза въ мѣсяцъ. И если подписка нынѣшняго года обезпечитъ матеріальную возможность осуществленія сего предположенія, Редакція надѣется, по испрошеніи надлежащаго разрѣшенія, перейти въ теченіе наступающаго новаго года къ *двухнедѣльнымъ* выпускамъ.

Въ новомъ 1900 году «Мис. Обозр». будетъ стараться такъ же, какъ и ранѣе, зорко слѣдить и *чутко* отвѣчать на всѣ живые запросы и неотложныя нужды *противосектантской миссіи*, въ ея борьбѣ съ врагами Церкви, не перестающими ухищряться въ развитіи пропаганды своихъ пагубныхъ лжеученій, — а вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція *расширитъ и объемъ противораскольничьяго отдѣла*, какъ въ виду того пробѣла, который чувствуется въ этой области съ закрытіемъ «Брат. Слова», такъ и въ силу наблюдаемаго въ расколѣ особаго броженія и дерзающаго поведенія духовныхъ руководителей раскольничьей массы, въ лицѣ австрійской іерархіи и безпоповщинскихъ наставниковъ.

Digitized by Google

Съ новаго года Редакція надѣется на просвѣщенное участіе въ журналѣ **Досточтимаго отца Іоанна Кронштадтскаго** (См. ниже *Миссіонерскія вопрошенія*).

Въ интересахъ живого обмѣна съ читателями новѣйшими вѣрными свѣдѣніями по всѣмъ вопросамъ, касающимся широкой области миссіи Церкви, Редакція обратитъ особое вниманіе на полноту отдѣла «Извѣстій и Замѣтокъ».

Расширенъ также будетъ и отдѣлъ *иностранной хроники*, куда войдутъ современныя извѣстія не только «*изъ міра заграничнаго сектантства*» и о дѣятельности иностранныхъ миссій, но и отзывы о новѣйшихъ литературныхъ произведеніяхъ инославныхъ богослововъ, по вопросамъ Церкви и вѣры, объ отношеніяхъ инославныхъ церквей къ православію и проч.

Извиняясь предъ читателями и авторами за ненапечатаніе, по причинѣ обилія срочнаго и неотложнаго матеріала, объявленныхъ въ прошломъ году произведеній,— каковы «*Митрополитъ Филаретъ о сектантствѣ и расколѣ*», – Добротина, «*Ученіе о лицѣ І. Хр. въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ*» — его же, «*Заблужденіе протестанствующихъ сектъ о послѣднихъ судьбахъ человѣка*», свящ. Темномѣрова, «*Повѣсть изъ жизни штунды англійской писательницы*», переводъ Переверзевой, «*Квакеры и русскіе сектанты*», Рыбинскаго и др.,—долгомъ считаемъ заявить, что труды эти будутъ напечатаны въ новомъ году. Изъ другихъ сочиненій, имѣющихъ выдающійся живой интересъ для сектовѣдѣнія и миссіонерства, къ печати предназначены слѣдующія: «*О значеніи церковной дисциплины въ нравственной жизни русскаго народа*» свящ. І. Фуделя, «*О тамбовскихъ хлыстахъ*», «*О тайномъ устройствѣ быта и жизни бѣгунской секты*», «*Объ уральскихъ іеговистахъ*», проф. Н. Ивановскаго, «*О кассаціонныхъ рѣшеніяхъ по уголовнымъ и гражданскимъ судебнымъ дѣламъ, касающихся раскола и сектъ*», *Указы св. Синода и циркуляры Министерства Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ по расколо-сектантскимъ дѣламъ*» А. Ростовскаго, «*Протоколы и журналы штундобаптистическихъ конференцій*», «*Переписка штундистскихъ главарей*», «*Къ исторіи распространенія штундизма въ юго-западномъ краѣ и церковно-гражданскія мѣры борьбы съ сектою*» В. М.

Digitized by Google

Скворцовъ. «*Соціально-политическій характеръ секты штундобаптистовъ*» его же *и др.*, «*Разборъ толстовскаго катихизиса*» проф. А. Ѳ. Гусева.

Принимая во вниманіе всю важность *охранительныхъ* мѣръ и задачъ миссіи, которымъ посвящено, главнымъ образомъ, **Приложеніе** нашего журнала, Редакція постоянно стремится къ развитію и расширенію этого *особаго* отдѣла нашего изданія. Изъ наиболѣе крупныхъ произведеній, предназначенныхъ къ напечатанію въ Приложеніи новаго года можемъ отмѣтить слѣдующія: «*Святоотеческое по преимуществу миссіонерское изъясненіе Библейскихъ книгъ по порядку и прекаемыхъ мѣстъ Священнаго Писанія*» діакона І. Розанова и другихъ авторовъ, «*Противоштундистскій катихизисъ*» А. Дородницына, «*Голговская жертва Христова и наше спасеніе*» архим. Андроника, «*Кіевскія апологетическія противоштундовыя чтенія*», «*Обличеніе лжеученія мнимо-духовныхъ христіанъ о храмѣ*» миссіонера свящ. Н. Кутепова, «*Въ защиту христіанскаго брака противъ лжеученія хлыстовъ*» П. П. Добромыслова, **Катихизическія поученія** (въ вопросахъ и отвѣтахъ) «*о православномъ церковномъ богослуженіи*» свящ. А. Бургова, **Катихизическія вѣроучительныя поученія** *на евангельскія блаженства и синайскія заповѣди* Свящ. Кронида Иванова, *Поученія въ обличеніе штунды и на разныя случаи* Свящ. Переверзева и др.

Въ отдѣлѣ *народныхъ чтеній* будутъ печататься «Житія Кіево-печерскихъ Святыхъ» (въ стихахъ) свящ. Ганицкаго, разсказы изъ жизни сектантовъ свящ. Орлова, повѣсть изъ *хлыстовскаго быта* подъ заглавіемъ «*отъ Мрака къ Свѣту*» или «*Въ дебряхъ хлыстовства*» И. Зарницына и В. Скворцова, разсказы изъ быта хлыстовъ свящ. Совѣтова и др.

Въ Миссіонерскихъ листкахъ,—вмѣстѣ съ «Отвѣтами изъ слова Божія», будутъ печататься *избранныя библейскія изреченія* изъ дневныхъ и праздничныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній (о которыхъ подробно ниже говоритъ составитель этого отдѣла, нашъ сотрудникъ Михаилъ С — ко), — а также краткія наставленія и *изреченія изъ твореній св. отцовъ*. Въ дополненіе «къ Миссіонерской библіотечкѣ», Редакція рѣшила выпускать въ 16⁰ листа *листки* подъ заглавіемъ «*Миссіонерское Зернышко*», такъ чтобы листочки эти стоили по цѣнѣ

Digitized by Google

не свыше 50 к. за *сотню* и служили для даровой раздачи народу на собесѣдованіяхъ, какъ *памятки*. Всякое *Зернышко* будетъ состоять изъ нѣсколькихъ библейскихъ и святоотеческихъ изреченій по тому или другому пререкаемому вопросу православной вѣры и христіанской нравственности.

Въ новомъ году на страницахъ книжекъ «Миссіонер. Обозрѣнія» будутъ также помѣщаться и *фототипическіе снимки*, такъ напр., съ группы «Кіевскаго юбилейнаго Собора архипастырей» (январ. кн.), портреты наиболѣе ревнующихъ объ успѣхахъ внутренней миссіи архипастырей и миссіонеровъ, сектантскіе и раскольничьи типы: группа скопцовъ, родоначальники сектъ, напр. Малеванный, Пашковъ, Левъ Толстой, хлыстъ Лардугинъ и др.

Таковы наши благія намѣренія, относительно изданія «Миссіонерскаго Обозрѣнія» въ новомъ 1900 году. Да будетъ помощь намъ отъ Господа Бога и заступленіе отъ всѣхъ святыхъ Его, молитвами благодѣющихъ и сочувствующихъ святому, многотрудному дѣлу *духовной войны* съ врагами Матери-Церкви нашей! *В. Скворцовъ.*

Заграничные подписчики вносятъ 8 руб., отдѣльно отъ журнала подписывающіеся на Приложеніе вносятъ три рубля. «*Народно-Миссіонерская Библіотечка*» (въ количествѣ свыше 60 названій) — два руб. съ пересылкою. Присылающіе требованіе на Библіотечку вмѣстѣ съ подпискою на журналъ прилагаютъ только 1 р. 40 к.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, Литейный пр., д. № 34, кв. 4, въ редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія», и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ всѣхъ городовъ.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры журнала «Миссіонерскаго Обозрѣнія» 1898 и 1899 годовъ продаются по 4 руб.; за годовое изданіе 1896, 1898 и 1899 гг.,—т. е. за три года вмѣстѣ,—десять руб.; экземпляры 1897 г. въ продажѣ имѣются только (безъ майск. кн.) неполные по 3 руб Пересылка по вѣсу.

Приложенія 1898 и 1899 гг., заключающія въ себѣ полный кругъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, а также церковныя миссіонерскія--стихотворенія, повѣсти и разсказы для чтенія грамотному народу и школьникамъ *высылаются за* 2 р. 50 к. (восемь книгъ, около ста печатныхъ листовъ).

Digitized by Google

Взглядъ раскольниковъ и сектантовъ на Православную Церковь и задачи миссіонера.

(Вступительная рѣчь, сказанная предъ бесѣдой со старообрядцами г. Сарапула, бывшей въ залѣ Духовнаго Училища 7 Декабря 1897 г.).

О Россіи, русскомъ народѣ, русской Церкви, русскомъ православіи существуютъ разнообразные до противоположности взгляды. Миссіонеру, какъ дѣятелю церковному, надлежитъ имѣть дѣло прежде всего со взглядами на русскую Церковь, на русское православіе. Разобраться въ этихъ взглядахъ, опредѣлить, вѣрны или не вѣрны они, указать, что такое наша русская Церковь, наше русское православіе—необходимо какъ въ отношеніи къ православнымъ, такъ и въ отношеніи къ неправославнымъ. Неправославные, неправо думающіе о нашей Церкви, будутъ вынуждены или, по меньшей мѣрѣ, хотя нѣсколько расположены смотрѣть на нее другими глазами. Православные же будутъ знать, что такое они. Задача противораскольнической и противосектантской миссіи состоитъ въ томъ, чтобы уяснить русскому православному человѣку его церковное самосознаніе. Каждый русскій православный человѣкъ можетъ, такъ или иначе, понимать и сознавать себя, какъ члена Церкви, и самую свою родную Церковь. Вопросы—необходимые и неизбѣжные для всякаго христіанина—о томъ, что такое онъ, какъ членъ Церкви, и что такое исповѣдуемая имъ Церковь, и рѣшенія этихъ вопросовъ—и составляютъ содержаніе того служенія, которое называется *миссіонерскимъ*. Вопросы о Церкви и принадлежности къ ней суть вопросы самые близкіе намъ, самые интересные для насъ: они касаются нашего спасенія и здѣсь на землѣ, и тамъ—на небѣ. Если намъ извѣстно и мы убѣждены, что наша Церковь истинная, сама истина, то намъ остается только увѣренно и спокойно слѣдовать за Церковію и со-

Digitized by Google

образовать свою жизнь съ ея завѣтами и, такимъ образомъ, достигать совершенства своей личности. Если же мы въ своей Церкви сомнѣваемся, то намъ поневолѣ придется «хромать на оба колѣна». Итакъ, не имѣть дѣла съ вопросами о своемъ православіи, о своей Церкви, русскій православный человѣкъ не можетъ, и въ особенности въ тѣхъ краяхъ и мѣстахъ необъятной Руси, гдѣ съ одной стороны онъ слышитъ о своей Церкви, своемъ православіи одно отъ раскольника, съ другой сороны—другое отъ сектанта, волей-неволей приходится всякому вѣрному сыну своей Церкви-Матери останавливать глубочайшее вниманіе на вопросахъ о православіи и Церкви: когда одинъ говоритъ православному о Церкви одно, другой—другое, необходимо твердо знать и ясно уразумѣвать, да что же такое на самомъ-то дѣлѣ Церковь сама въ себѣ.

Есть у насъ въ Россіи цѣлое направленіе, которое желало бы перестроить Русь святую, Церковь православную на западно-европейскій ладъ. Одни изъ приверженцевъ этого направленія восхищаются протестанствомъ и недовольны православіемъ нашей Церкви. Другіе симпатизируютъ католичеству и жалѣютъ, что она—не латинская, не папская.

Раскольники же, да и сектанты, держатся о русской Церкви взгляда, какъ разъ противнаго изложенному. Они полагаютъ, что русская Церковь лишилась своей особенности, увлеклась Западомъ, «испроказилась латинскою прелестью», олатынилась и, такимъ образомъ, перестала быть истинно—православною Церковью.

Кого же обвиняютъ раскольники, да и сектанты, «въ олатыненіи» русской Церкви? Патріарха Никона—Никона, который былъ такимъ противникомъ Запада, что для уничтоженія западнаго вліянія на Руси не останавливался даже передъ тѣмъ, чтобы не только отбирать иконы западнаго письма у всѣхъ, не исключая и самыхъ знатныхъ государственныхъ сановниковъ, но и приказывать своимъ служителямъ выкалывать глаза на отобранныхъ иконахъ и въ такомъ видѣ носить ихъ по городу и объявлять царскій указъ, угрожавшій строгимъ наказаніемъ тѣмъ, кто впредь осмѣлится писать подобныя иконы. Этого мало: Никонъ въ недѣлю православія вмѣстѣ съ антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ даже предалъ анаѳемѣ всѣхъ, кто

Digitized by Google

впредь будетъ писать или держать у себя въ домѣ «фряжскія иконы», причемъ бралъ одну за другою подносимыя ему новыя иконы и, показывая каждую народу, бросалъ на полъ съ такою силою, что иконы разбивались, и, наконецъ, велѣлъ ихъ сжечь (М. Макарій. Исторія рус. Церкви. т. XII. 1883. стр. 169—172). Не тѣхъ, кто былъ изображенъ на иконахъ, повергалъ Никонъ на земь и старался вывести изъ употребленія, и не самыя иконы, какъ иконы, а то, какъ были онѣ написаны, какимъ духомъ проникнуты, какой отпечатокъ на себѣ имѣли,— кратко—*искусство западное, вліяніе западное*. Не понявшіе Никона обвинили его въ еретичествѣ, кощунствѣ, безбожіи!

Чрезъ зараженіе латинствомъ, по мнѣнію раскольниковъ, русская Церковь приняла антихриста и сдѣлалась антихристовою.

Писатель книги о вѣрѣ говоритъ: «Святый Іоаннъ Евангелистъ въ Апокалипсисѣ, въ главѣ 20, пишетъ о связаніи сатаны на тысячу лѣтъ, и потомъ о развязаніи. Возвращается діаволъ на первое возлюбленное свое мѣсто, идѣже аще изъ неба хотѣлъ, и отъ того времене повѣтріемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ. По тысящномъ лѣтѣ, егда 595 дохождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ, отъ святыя восточныя церкве къ западному костелу. А по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шестисотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати, по преждереченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ; яко настоитъ день Христовъ, яко-же рече апостолъ, и нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ на брань съ самимъ діаволомъ» (Кн. о вѣрѣ, ст. 271). Такъ разсуждаетъ писатель книги о вѣрѣ, котораго въ наше время назвали бы публицистомъ и при томъ славянофильскаго направленія, т. е. сторонникомъ и выразителемъ того взгляда, что Россія не одно и то же съ Западомъ, а что она есть нѣчто отдѣльное отъ него, не похожее на него, своеобразное и самобытное. Писатель книги о вѣрѣ находился, какъ и его современники, подъ дѣйствіемъ общаго, массоваго ожиданія антихриста. На Западъ смотрѣлъ, какъ на ставшій уже антихристовымъ. Основаніе для такого

Digitized by Google

взгляда имѣлъ въ томъ, что Западъ отпалъ отъ восточной Церкви,—отпаденіе это онъ понималъ въ смыслѣ того отступленія, о которомъ говорилъ Апостолъ Павелъ въ извѣстномъ мѣстѣ посланія къ солунянамъ объ антихристѣ. Итакъ, отступленіе, по воззрѣнію писателя, пришло. Отступленіе это потомъ распространилось на принявшихъ унію. Послѣ уніи отступленіе угрожало и Россіи, русской Церкви. Вотъ писатель, человѣкъ вдумчивый, слѣдившій за ходомъ историческихъ событій и видѣвшій, какъ близко чрезъ унію западное отступленіе подошло къ русской Церкви, и остерегаетъ русскихъ православныхъ христіанъ, чтобы они отнеслись къ себѣ и происходившимъ подлѣ нихъ явленіямъ внимательнѣе и опредѣлили, не нужно-ли имъ готовиться къ борьбѣ съ антихристомъ и въ состояніи ли они вступить въ нее. Приведя слова Іоанна Богослова: «Дѣти, послѣдняя година есть, и яко-же слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози», писатель восклицаетъ: «О правдѣ! Яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу, еже о немъ, 666. Число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ» (Кн. о вѣрѣ, ст. 270).

Вотъ классическое мѣсто, какое приводится раскольниками для доказательства того, что съ 1666 г. въ нашей Церкви воцарился антихристъ. И не видятъ раскольники, что писатель считаетъ восточную Церковь и при томъ—современную ему, т. е., 17 вѣка, когда жилъ и патріархъ Никонъ, православною, и что подъ признакомъ пришествія антихриста или его предтечъ разумѣетъ отступленіе именно отъ восточной и при томъ, повторяю, современной ему Церкви, и положительно и рѣшительно заявляютъ, что именно она, современная ему восточная Церковь—остается и останется навсегда, стало быть, и въ недалекомъ для писателя будущемъ-времени патріарха Никона православной, Христовой, неодоленный. Опускаютъ изъ вниманія раскольники также и то, что въ 1666 г. русская Церковь не отступила отъ восточной Церкви, а поступила какъ разъ напротивъ — подтвердила и скрѣпила союзъ съ ней, а отступили отъ восточной Церкви именно раскольники и были отлучены отъ нея.

Что русская Церковь со времени патріарха Никона—

Digitized by Google

антихристова, этого взгляда держатся не только раскольники, но и сектанты, напр. немоляки [1]), бѣгуны, скопцы и др. Кажется, чего бы общаго могло быть у раскольниковъ и сектантовъ, а между тѣмъ во взглядѣ на нашу Церковь тѣ и другіе сходятся. Тѣ и другіе считаютъ антихристовымъ признакомъ то, что можетъ подлежать воспріятію внѣшнихъ чувствъ—внѣшность. По взгляду раскольниковъ, хотя въ русской Церкви есть то, что составляетъ принадлежность Христовой Церкви — и священства и таинства, и ученіе,—но все это одна только видимость, содержащееся въ этой видимости — антихристово, именно то, что скрывается за этой видимостію, проникаетъ ее, составляетъ ея содержаніе и находится къ ней въ томъ-же отношеніи, въ какомъ ядро въ скорлупѣ, и душа къ тѣлу. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію раскольниковъ, русская Церковь „нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи,—писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и не благочестна". Въ объясненіе же того, почему русская Церковь, по существу своему признаваемая раскольниками антихристовою, имѣетъ видъ Церкви Христовой, раскольники представляютъ то, что „по всякому уму убо подобитися мыслитъ льстецъ, т. е. антихристъ, Сыну Божію" (Слова бл. Ипполита). Что раскольники считаютъ обманчивою видимостію, это наши сектанты принимаютъ не за нѣчто лицемѣрное, нескреннее, а за нѣчто положительное, такъ—сказать, за настоящую, неподдѣльную монету, и за эту самую видимость и обвиняютъ русскую Церковь въ томъ, что она антихристова.

Раскольникъ мыслитъ такъ: конечно, внѣшность Церкви русской хороша, но внѣшность эта только видъ имѣетъ церковный, а на самомъ дѣлѣ она служитъ покровомъ для антихриста, который со времени патріарха Никона поселился въ русской Церкви и заразилъ ее всю своимъ духомъ. Сектантъ же думаетъ такимъ образомъ: внѣшность,

---

[1]) Авторъ желалъ бы сохранить за сектантами названіе «немоляи», какъ они называются въ Сарапульскомъ викаріатствѣ. Но, одно дѣло простонародное названіе и другое—научное, литературное. Послѣднее не должно разнообразиться, чтобъ не перепутать однихъ сектантовъ съ другими и не мыслить подъ различными названіями одну секту. Для «немоляевъ» же въ литературѣ утвердилось названіе «Немоляковъ»; его и должно держаться (см. Дѣянія 3 Миссіон. съѣзда въ Казани. Стр. 182 новое изд.). *Редак.*

Digitized by Google

уже какъ внѣшность, должна быть отвергаема, въ Церкви истинной, Христовой, ея не должно быть: Богу нужно поклаяться духомъ; истинная, Христова церковь невидима. Внѣшность составляетъ принадлежность только Церкви ложной, антихристовой; въ русской Церкви есть внѣшность, стало быть, русская Церковь—антихристова.

Вотъ каковы судьи нашей Церкви: одинъ (сектантъ) винитъ ее за то, за что другой (раскольникъ) оправдалъ бы ее, еслибы только то, что, по мнѣнію перваго, представляетъ вину, было не обманчиво; а между тѣмъ, и тотъ и другой въ своемъ ослѣпленіи считаютъ русскую Церковь виноватой въ одномъ и томъ-же, что она якобы антихристова.

Поводомъ, причиной, исходной точкой для обвиненія Церкви у раскольника и сектанта служитъ одно и то же; но пониманіе повода, причины, исходной точки—различное, а результатъ одинъ и тотъ-же—обвиненіе, и въ одномъ и томъ-же, отчужденіе отъ истины, ненависть къ родному православію.

Взглядъ на русскую Церковь, какъ на антихристову, повліялъ и на самый укладъ жизни раскольниковъ и сектантовъ и на отношеніе ихъ къ православнымъ. Кто не знаетъ о замкнутости раскольниковъ и сектантовъ, ихъ брезгливости въ отношеніи къ православнымъ, ненависти, презрѣніи, недоброжелательствѣ и пр.? Укладъ жизни раскольниковъ и сектантовъ и отношеніе ихъ къ православнымъ построены такъ, что въ нихъ нечего искать любви къ православнымъ и желанія войти съ ними въ общеніе, какъ съ братьями во Христѣ. Укладъ жизни раскольниковъ и сектантовъ и отношеніе ихъ къ православнымъ проникнуты стремленіемъ отстоять себя въ своей отдѣльности и исключительности именно противъ православныхъ, а также, если можно, подчинить ихъ себѣ, привить имъ свои взгляды и отвлечь отъ Церкви, а если нельзя, то, по крайней мѣрѣ, ослабить православныхъ: «они же антихристовы, чего на нихъ смотрѣть-то!» Такъ-то думаютъ раскольники и сектанты служить Богу; имѣя ревность по Богѣ, но не по разуму и не разумѣя, въ чемъ правда Божія, они силятся выстоять на своемъ—на томъ, что они правы, а Церковь не права, и поэтому, начиная со временъ патріарха Никона, доселѣ не хотятъ признать того, что Церковь права, а они заблуждаются; и противятся Церкви и борются противъ нея изъ всѣхъ силъ. Необходимо дока-

Digitized by Google

зать раскольникамъ и сектантамъ, что они напрасно стараются, тщетно теряютъ свои духовныя силы и дорогое для спасенія время,—уяснить, что они настроены относительно господствующей Церкви несправедливо и лживо, ибо православная Церковь вовсе не антихристова, а истинная, Христова, — «столпъ и утвержденіе истины», — показать отщепенцамъ, что держатся они несоотвѣтствующихъ дѣйствительности понятій о Церкви, что сами дали не надлежащую постановку своей жизни, положивъ въ основу ея то, что нужно поистинѣ назвать недоразумѣніемъ, что хотя и причиняютъ они вредъ Церкви, но теряютъ больше сами: уничтожить Церковь имъ не удастся, «ибо трудно противу рожна-прати», а между тѣмъ, находясь въ разобщеніи съ нею и боясь и не желая обратиться къ ней, они сами себя лишаютъ необходимыхъ благодатныхъ и просвѣтительныхъ средствъ для своего духовнаго развитія и основаннаго на немъ спасенія.—Задачи миссіонера—все это немолчно раскрывать заблудшимъ братьямъ въ своихъ бесѣдахъ съ ними,— всемѣрно стремиться къ тому, чтобы выводить раскольниковъ и сектантовъ на путь примиренія съ православными,—чтобы ближе и ближе подводить раскольниковъ и сектантовъ къ несравненной сокровищницѣ величайшихъ благъ духовнаго опыта—Церкви и ея силъ, дать возможность привиться къ Церкви, пріобщиться къ ея благодатной жизни и совершенствамъ, и начать обновленную истинную, святую жизнь, поддерживаемую и напаяемую благодатными соками Христова тѣла, какимъ является Церковь. О еслибы намъ—миссіонерствующимъ хотя не много удалось послужить великому, безконечно-великому дѣлу просвѣтленія религіознаго сознанія слѣпотствующей, вотъ уже цѣлые вѣка, въ своемъ суемудріи массы отщепенцевъ, дорогихъ, родныхъ намъ братьевъ по крови и плоти—раскольниковъ и сектантовъ, и выведенія заблудшихъ на истинный путь вѣры и спасенія—на путь единенія враждующихъ съ нашею святою единственно истинною Матерью Церковію, дабы вся Русь, матушка наша родная, святая, могла единѣми усты и единѣмъ сердцемъ славити и воспѣвати Бога Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную.

Миссіонеръ *Тронинъ*.

Digitized by Google

Методы апологетическихъизслѣдованій[1]).

(апологическій, философскій, историко-философскій).

Кромѣ философско-историческаго есть еще методъ—въ собственномъ смыслѣ историческій, или, точнѣе, историко-сравнительный, который изъ самаго факта историческаго происхожденія христіанства, изъ сравненія его началъ съ основными принципами религій не христіанскихъ старается показать безусловное превосходство христіанской религіи предъ всѣми прочими религіями, абсолютную необходимость ея для человѣчества и ея божественный характеръ. Въ своемъ «разсужденіи противъ Іудеевъ и язычниковъ о томъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Богъ», Іоаннъ Златоустъ сначала заявляетъ, что онъ прежде всего обратится къ язычникамъ. Сказавши, затѣмъ, что главнымъ предметомъ его разсужденія будетъ Божество Христа, св. отецъ задается вопросомъ, какъ лучше доказать эту истину язычникамъ? «Если язычникъ спроситъ: откуда видно, что Христосъ есть Богъ, то я для доказательства не укажу на небо или на что-либо другое подобное. Если я скажу ему, что Онъ сотворилъ небо и землю, и море,—онъ не приметъ этого. Если скажу, что Онъ воскрешалъ мертвыхъ, исцѣлялъ слѣпыхъ, изгонялъ демоновъ, и этого онъ не приметъ. Чѣмъ же буду убѣждать его, особенно если онъ простолюдинъ? Чѣмъ инымъ, какъ не тѣмъ, что одинаково и безпрекословно признается и мною и имъ, и въ чемъ онъ не можетъ сомнѣваться... Что же это такое, что и язычникъ признаетъ дѣломъ Христа и чему онъ никогда не станетъ противорѣчить? То, что Христосъ насадилъ христіанство»... И далѣе Златоустъ доказываетъ, что чрезвычайно быстрое распространеніе христіанства, совершенное безъ всякихъ насильственныхъ мѣръ нѣсколькими простыми рыбарями, ясно говоритъ о томъ, что оно было дѣломъ рукъ не человѣческихъ, а Божіихъ [2]). А у Василія Великаго читаемъ: «Какой способъ

[1]) См. «Миссіон. Обозр.» 1899 г. Октябрь, стр. 314—326.

[2]) Т. I. кн. 2 стр. 605—606 рус. пер. СПВ. 1895 г.

Digitized by Google

мышленія можетъ быть справедливѣе того, чтобы, сличая его (противника) слова съ ученіями, преданными намъ отъ Духа, то, что найдется съ ними согласнымъ, принимать, а что противно, тому не вѣрить и бѣжать отъ него» [1]). Этотъ методъ весьма распространенъ въ святоотеческой литературѣ: онъ очень часто встрѣчается у Евсевія Памфила, Лактація, Бл. Августина и мн. др. Раскрывая, напримѣръ, ученіе о безсмертіи души и загробной жизни, Лактанцій приводитъ мнѣніе по этому вопросу различныхъ корифеевъ языческой мудрости, сравниваетъ ихъ взглядъ съ ученіемъ Св. Писанія и приходитъ къ такому заключенію: «какъ пророки, гадатели, поэты и философы единогласно утверждаютъ воскресеніе мертвыхъ: то никто да не спрашиваетъ насъ, какимъ образомъ оно произойдетъ. Нельзя постигнуть причину твореній Божіихъ, надобно вѣрить, что когда онъ съумѣлъ сотворить человѣка, то съумѣетъ и возстановить его» [2]).

Такъ-какъ въ историко-сравнительномъ методѣ приходится проводить параллель между основными началами христіанства и главными принципами религій не христіанскихъ, между христіанскою мудростію и міровоззрѣніями тѣхъ или другихъ антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ мыслителей, то само собою понятно, что въ упомянутый методъ долженъ взойти, какъ его составная, существенно-нужная часть,—экзегетическій элементъ, состоящій въ правильномъ, точномъ изъясненіи тѣхъ мѣстъ слова Божія, которыя бываютъ нужны для подтвержденія истины или для опроверженія заблужденія [3]). «Но, поелику, говоритъ св. Аѳанасій, въ защиту свою они (противники) выставляютъ божественныя словеса и усиливаются толковать ихъ по собственному своему разумѣнію, то необходимо въ такой мѣрѣ отвѣчать

---

[1]) Т. III стр. 62. рус. пер. Москва 1846.

[2]) Кн. 7 гл. XXIII стр. 144—145 рус. пер. Карнеева ч. II. СПБ. 1848. Ср. Бл. Августина: «О градѣ Божіемъ» кн. 22, гл. XXV—XXVIII стр. 414—420. рус. пер. т. VI Кіевъ 1887 г.

[3]) Конечно, въ извѣстной мѣрѣ экзегетическій элементъ можетъ быть нуженъ и пригоденъ въ каждомъ методѣ апологетическаго изслѣдованія, но болѣе всего онъ необходимъ, прежде всего онъ нуженъ, внѣ всякаго сомнѣнія, въ историко-сравнительномъ методѣ.

Digitized by Google

имъ, чтобы защитить мѣста Писанія и показать, что въ нихъ заключается правый смыслъ» [1]). Доказательства изъ Св. Писанія могутъ быть прямыя и не прямыя: къ первому роду относятся тѣ мѣста Св. Писанія, которыя прямо указываютъ на ту или другую истину и которыя нужно только раскрыть—объяснить, ко второму—тѣ, изъ которыхъ доказательную силу, для подтвержденія или опроверженія того или другого положенія, можно получить лишь посредствомъ правильнаго умозаключенія. Пояснимъ это на примѣрѣ.

Вооружаясь противъ Арія, св. Аѳанасій находитъ прямое доказательство защищаемой истины (о Божествѣ Сына Божія и о Его единосущіи съ Богомъ Отцомъ), напримѣръ, въ слѣдующихъ словахъ Спасителя: «Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ» (Ев. Іоан. XIV, 10). По началамъ аріанскимъ (приступаетъ св. отецъ къ уясненію истиннаго смысла приведеннаго изреченія), эти слова не могутъ относиться къ Іисусу Христу и Небесному Отцу Его въ строгомъ и буквальномъ смыслѣ, какъ требуетъ того рѣшительный и прямой тонъ рѣчи. Ибо «какъ можетъ вмѣщаться и Сынъ во Отцѣ, и Отецъ въ Сынѣ? Или, вообще какъ можетъ вмѣщаться Отецъ, Который больше,—вмѣщаться въ Сынѣ, Который меньше»? Между тѣмъ, по ученію православному, изреченіе Спасителя удерживаетъ весь глубокій, хотя и непостижимый для ума нашего, смыслъ свой: «Отецъ полонъ и совершенъ и Сынъ есть полнота Божества». Напрасно враги приводятъ мѣсто изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: «О Немъ бо живемъ, движемся и есмы» (XVII, 18), и утверждаютъ, будто Отецъ такъ же находится въ Сынѣ Своемъ, какъ и во всѣхъ живыхъ существахъ, особенно въ разумныхъ,—напрасно это говорятъ, потому-что «Сынъ есть, какъ изъ источника, изъ Отца льющаяся жизнь, которою все животворится и существуетъ. А жизнь живетъ не другою жизнію, иначе не была бы она и жизнь». Несправедливо и такое толкованіе словъ Господа (принадлежащее софисту Астерію), будто въ нихъ выражается то же, что и въ слѣдующихъ: «Азъ отъ Себѣ не глаголахъ, но

[1]) Т. II стр. 212. рус. пер. Москва. 1852 г.

Digitized by Google

якоже рече Мнѣ Отецъ, тако глаголю» (Ев. Іоан. XII, 50), «и якоже заповѣда Мнѣ Отецъ, тако творю» (XIV, 31), т. е. согласіе ученія и дѣйствій Спасителя съ заповѣдью Бога Отца. Ибо въ такомъ случаѣ, чѣмъ Сынъ Божій будетъ отличаться отъ Давида, Соломона, Моисея, всѣхъ пророковъ и Апостоловъ, которые также говорили не свое ученіе и творили чудеса не своею силою, но Божіею (Псал. XXXIV, 9; 4 Цар. 5), и могъли Онъ тогда сказать о Себѣ: «Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ». Но Господь выразился такъ, а не иначе, что по мѣрѣ силъ своихъ разумѣемъ въ такомъ смыслѣ: «всецѣлое бытіе Сына собственно принадлежитъ Отчей Сущности; Сынъ отъ Отца, какъ сіяніе отъ свѣта, потокъ отъ источника. Посему, кто видитъ Сына, тотъ видитъ и представляетъ, собственно, принадлежащее Отцу»)... Итакъ, анализированное нами доказательство св. Аѳанасія состоитъ въ томъ, что Святитель приводитъ изреченіе Св. Писанія и разъясняетъ, что его должно понимать не въ томъ или другомъ какомъ-нибудь смыслѣ, а только именно такъ, какъ оно понимается въ православномъ ученіи.

Гораздо сложнѣе не прямое доказательство Св. Писанія, которое, напримѣръ, св. Аѳанасій приводитъ въ подтвержденіе той же истины и которое онъ основываетъ на слѣдующемъ текстѣ: «Иже есть образъ Бога невидимаго» (Кол. I, 15; ср. Ер. I, 3; Филип. II, 6). Сначала св. Отецъ устанавливаетъ ближайшій смыслъ этого изреченія посредствомъ аналогіи, взятой изъ отношенія между портретомъ и его оригиналомъ, между изображеніемъ и самымъ предметомъ изображаемымъ. «Сіе ближе иной можетъ усмотрѣть въ подобіи царскаго изображенія, потому-что въ изображеніи есть видъ и образъ царя, а въ царѣ есть видъ представленнаго въ изображеніи; предстивленное въ изображеніи подобіе царя не отлично отъ него; почему, кто смотритъ на изображеніе, тотъ видитъ въ немъ царя и наоборотъ, кто смотритъ на царя, тотъ узнаетъ, что онъ представленъ въ изображеніи. А по сему безразличію подобія желающему послѣ изображенія видѣть царя изображеніе можетъ сказать: я и царь

[1]) Ibid. т. 2. стр. 380—384; 395 и слѣд.

Digitized by Google

одно и то же; я въ немъ и онъ во мнѣ; что видишь во мнѣ, то усмотришь въ немъ; и что видѣлъ въ немъ, то усмотришь во мнѣ... Такъ, поелику Сынъ есть образъ Отца, то необходимо представлять себѣ, что Божество Отца и свойственное Ему есть бытіе Сына и Сынъ есть всецѣлый Богъ»... Затѣмъ, перечисляя различныя имена, свойства и дѣйствія Бога Отца (Онъ вѣченъ, безсмертенъ, всемогущъ, свѣтъ, Царь, Владыка, Богъ, Господь, Творецъ, Промыслитель и т. д.), апологетъ на основаніи общаго положенія, установленнаго посредствомъ упомянутой аналогіи, дѣлаетъ такое заключеніе: «Сіе должно быть и въ образѣ, чтобы видѣвый Сына, дѣйствительно видѣлъ Отца. Ибо, какое сходство между тѣмъ, что изъ ничего, и между Творцомъ, изъ ничего приводящимъ это въ бытіе? Или, какое возможно подобіе у Существа съ несущимъ, имѣющимъ уже тотъ недостатокъ, что нѣкогда оно не имѣло бытія и помѣщено въ число вещей сотворенныхъ [1])». Приведенное доказательство представляетъ собою ни что иное, какъ правильное умозаключеніе: въ немъ на основаніи, взятомъ изъ Св. Писанія, путемъ аналогіи установлено общее положеніе, изъ котораго, потомъ, выводятся, какъ слѣдствія изъ своего основанія, частныя сужденія.

Кромѣ указанныхъ нами методовъ для защиты христіанской истины въ словѣ Божіемъ и святоотеческихъ твореніяхъ употребляется еще методъ, извѣстный въ новѣйшей апологетикѣ подъ именемъ супранатуралистическаго. Сущность его состоитъ въ томъ, что онъ доказываетъ истинность христіанской религіи изъ ея сверхъестественнаго, божественнаго происхожденія. Св. Писаніе очень часто указываетъ на божественное происхожденіе христіанства, какъ на самое главное основное доказательство его истинности. Самъ Спаситель истину Своего ученія основывалъ, прежде всего, на Своемъ божественномъ достоинствѣ и посланничествѣ, на авторитетѣ Своего Лица, какъ Единороднаго Сына Божія. Такъ, находясь у сокровищницы храма, Іисусъ Христосъ сталъ говорить народу о Себѣ, какъ истинномъ

[1]) Ibid. т. II стр. 386—387; 188—192; Ср. т. III стр. 56—57.

Digitized by Google

свѣтѣ жизни: «Я свѣтъ міру, кто послѣдуетъ за Мной, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни»... (Ев. Іоан. VIII, 12). Здѣсь, какъ вездѣ и всегда, выступили противъ него фарисеи, говоря: «Ты самъ о Себѣ свидѣтельствуешь, свидѣтельство Твое не истинно» (ст. 13). Чтобы убѣдить однихъ и поразить другихъ, Спасителю нужно было указать, внѣ всякаго сомнѣнія, на какое нибудь особенно важное, неоспоримое доказательство истинности Своихъ словъ. И Господь прямо и рѣшительно говоритъ: «Вы судите по плоти, Я не сужу никого. А если и сужу Я, то судъ Мой истиненъ, потому-что Я не одинъ, но Я и Отецъ, пославшій Меня. А въ законѣ вашемъ написано, что двухъ человѣкъ свидѣтельство истинно (Второз. XIX, 15). Я самъ свидѣтельствую о Себѣ, и свидѣтельствуетъ о Мнѣ Отецъ, пославшій Меня» (ст. 15—18; ср. VII, 16—18, 28—29; VIII, 25—30 и др.). Апостолы, больше всего и прежде всего, каждому и всякому старались доказать, «что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ Сего Іисуса, Котораго вы (іудеи) распяли» (Дѣян. II, 36), и потомъ уже раскрывали ту или другую истину. Что касается, наконецъ, святоотеческихъ твореній, то въ нихъ также главнымъ основнымъ доказательствомъ истинности христіанства считалось его божественное, сверхъестественное происхожденіе. Объ этомъ со всею рельефностію говоритъ уже тотъ фактъ, что все, болѣе подходящее къ истинѣ, всѣ лучшія религіозныя понятія грековъ и другихъ народовъ древности, апологеты первыхъ вѣковъ христіанства, начиная съ Іустина мученика, ничѣмъ инымъ не объясняли и не могли объяснить, какъ заимствованіемъ этихъ элементовъ изъ сокровищницы ветхозавѣтнаго богооткровеннаго ученія [1]).

На чемъ же утверждается, чѣмъ доказывается незыблемость того основного положенія—о божественномъ достоинствѣ христіанства, — на которомъ (положеніи) зиждется весь modus demonstrandi супранатуралистическаго метода? Главными дока-

---

[1]) Особенно полно и обстоятельно это мнѣніе развилъ Евсевій Памфилъ (См. его: „Praep. Evang". IX—XIV in Patr. Curs. Compl. Migne. t. 21 p. 680, 399).

Digitized by Google

зательствами истинности упомянутаго основного положенія признаются въ супранатуралистическомъ методѣ ветхозавѣтныя пророчества, съ точностью исполнившіяся на Лицѣ Спасителя, и чудеса Іисуса Христа. Самъ Спаситель смотрѣлъ на ветхозавѣтныя пророчества, какъ на весьма важныя доказательства Своего божественнаго происхожденія и мессіанскаго достоинства. Когда Клеопа и Лука, на дорогѣ изъ Іерусалима въ Эммаусъ, бесѣдовали о недавнихъ страданіяхъ Своего Учителя и, не будучи въ состояніи примирить ихъ со своими понятіями о Христѣ, какъ Избавителѣ міра, впали въ глубокое сомнѣніе, то явившійся имъ Господь сказалъ: «о несмысленные и медлительные сердцемъ, чтобы вѣровать всему, что предсказывали пророки! Не такъ-ли надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою? И, начавъ отъ Моисея, изъ всѣхъ пророковъ изъяснялъ имъ сказанное о Немъ во всемъ Писаніи» (Лук. XXIV, 25—27). Не менѣе, чѣмъ ветхозавѣтныя пророчества, признавалъ Спаситель и Свои чудеса неоспоримыми свидѣтельствами Своего божественнаго достоинства и истинности Своего ученія. Когда въ праздникъ обновленія іудеи окружили Господа во храмѣ и съ рѣшительною настойчивостью спрашивали у Него, Онъ-ли обѣщанный Мессія — Христосъ, то Іисусъ отвѣчалъ имъ: «Я сказалъ вамъ и не вѣрите: дѣла, которыя творю Я во имя Отца Моего, они свидѣтельствуютъ о Мнѣ... Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрьте Мнѣ, а если творю, то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ» (Ев. Іоан. X, 25; 37—38; ср. IX, 30—33 и др.). Для апостоловъ ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ, Его знаменія и чудеса служили, безъ всякаго сомнѣнія, непререкаемымъ подтвержденіемъ божественнаго достоинства Спасителя. Вотъ слова, которыя наполняли всецѣло душу первыхъ провозвѣстниковъ Евангелія, и которыми они начинали свою проповѣдь: «Мужи Израильскіе! Выслушайте слова сіи: Іисуса Назарея, Мужа засвидѣтельствованнаго вамъ отъ Бога силами, чудесами и знаменіями, которыя Богъ сотворилъ черезъ Него среди васъ, какъ и сами знаете, Сего, по опредѣленному

Digitized by Google

совѣту и предвѣдѣнію Божію преданнаго, вы взяли и, пригвоздивши руками беззаконныхъ, убили; но Богъ воскресилъ Его»... (Дѣян. II, 22—24; ср. III 12—26 и др.). «Для апостоловъ, справедливо говоритъ Лехлеръ, воскресеніе ихъ Господа служило основнымъ камнемъ ихъ вѣры и Его δυνάμεις καὶ τέρατα καὶ σημεῖα божественнымъ доказательствомъ Іисуса, какъ Мессіи [1]).

Что касается святоотеческихъ твореній, то въ нихъ пророчества и чудеса тоже считаются основными, главными свидѣтельствами божественнаго достоинства и истинности Христа и христіанства. Это, со всею очевидностью, показываетъ тотъ фактъ, что, даже защищая христіанскую истину предъ язычниками, апологеты не забывали указывать на исполненіе во Христѣ всѣхъ ветхозавѣтныхъ, мессіанскихъ пророчествъ и на различныя чудеса.

Мы описали методы апологетическаго изслѣдованія, на которые нашли основанія въ Св. Писаніи и святоотческихъ твореніяхъ. Всѣ, упомянутые нами, методы представляются по нашему описанію въ такомъ видѣ: каждый изъ нихъ—изъ всѣхъ, имѣющихся въ словѣ Божіемъ и твореніяхъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви, основаній избираетъ одно какое нибудь основаніе какъ свой краеугольный камень, на которомъ и утверждаетъ, обосновываетъ истинность христіанства, взятаго въ цѣломъ или только въ нѣкоторыхъ основныхъ пунктахъ, оставляя въ сторонѣ всѣ другія основанія, какъ ненужныя, не идущія къ дѣлу. Отсюда, quasi само собой, является такое, повидимому, совершенно справедливое, заключеніе: каждый методъ есть нѣчто вполнѣ цѣлое, безусловно самостоятельное и совершенно достаточное для полнаго раскрытія и всесторонняго обоснованія истины, такъ-что приступающій къ апологетическимъ занятіямъ можетъ остановиться на какомъ-нибудь одномъ методѣ и имъ исключительно руководиться въ своей дѣятельности, не рискуя нисколько впасть въ односторонность или ложность въ изслѣдованіи своего предмета и, вообще, нанести какой-либо ущербъ своему дѣлу. Но такое заключеніе можно сдѣлать только по

[1]) См. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1876 г. ч. 1 стр. 240—241

Digitized by Google

первому впечатлѣнію, по первому спѣшному выводу, потому что въ сущности своей дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе. Тѣ основанія, которыя находитъ каждый методъ въ Св. Писаніи и святотеческихъ твореніяхъ, существуютъ тамъ не изолированными одно отъ другого, но органически связанными между собою, взаимно утверждающими и пополняющими себя, какъ отдѣльныя звенья, или моменты одного общаго, раскрывающагося въ нихъ, основанія за истину христіанства. Что служитъ, напримѣръ, основаніемъ въ словѣ Божіемъ и святоотеческихъ твореніяхъ для метода супранатуралистическаго, то внутренно, тѣсно соединено въ нихъ съ тѣмъ, что также оправдываетъ и методъ философско-историческій; или—составляющее краеугольный камень метода антропологическаго связано неразрывно съ тѣмъ, что составляетъ основу въ методѣ историческомъ и т. д. А если такъ, если всѣ основанія упомянутыхъ нами методовъ такъ тѣсно связаны между собой, то, конечно, ясно, что и всѣ указаные методы не могутъ представлять изъ себя нѣчто цѣлое и совершенно самостоятельное, а суть только части того единаго цѣлаго,—которое всѣхъ ихъ объединяетъ, органически связывая ихъ между собой.

Отсюда же со всею необходимостью выходитъ и другое заключеніе, что каждый апологетъ обязанъ пользоваться въ своей дѣятельности одинаково всѣми методами, а не долженъ придавать большаго значенія одному какому-нибудь методу и, тѣмъ болѣе, не пользоваться имъ исключительно, если не хочетъ принести прямой вредъ своему дѣлу. Да это и понятно. Какъ часть единаго цѣлаго, каждый методъ раскрываетъ, обосновываетъ ту или другую истину съ какой-нибудь одной стороны: въ то время, какъ, напримѣръ, философскій методъ относится къ извѣстной истинѣ съ точки зрѣнія логической, съ точки зрѣнія необходимости ея по формально-логическимъ законамъ человѣческаго мышленія, антропологическій—смотритъ на ту же истину съ точки зрѣнія отношенія ея къ внутренней жизни человѣка, съ точки зрѣнія удовлетворяемости, соотвѣтствія ея глубочайшимъ потребностямъ человѣческаго духа и т. д. Отсюда, если

Digitized by Google

первый методъ болѣе дѣйствуетъ на умъ слушающихъ, второй— болѣе убѣдителенъ для ихъ сердца и т. п. Теперь, какъ же апологетъ можетъ ограничиться однимъ методомъ, положимъ, первымъ или, все равно, вторымъ, когда онъ долженъ, какъ мы сказали немного выше, говорить для всѣхъ и каждаго не только «внятно», но и «пріятно» и даже «убѣдительно» [1]), когда, вообще, онъ обязанъ раскрыть свой предметъ такъ, чтобы «извлечь истину изъ того мрака, которымъ заблужденіе доселѣ ее покрывало, и представить ее во всемъ томъ сіяніи, которое ей, естественно, принадлежитъ [2])? Вотъ почему въ святоотеческихъ трудахъ мы не встрѣчаемъ исключительнаго господства или ощутительнаго преобладанія какого-нибудь одного метода, но вездѣ замѣчаемъ совсѣмъ обратное явленіе: одинъ методъ быстро смѣняется другимъ, другой тотчасъ же смѣняется третьимъ и т. д. Такъ, напримѣръ, въ извѣстномъ апологетическомъ трудѣ Св. Аѳанасія: «Слово о воплощеніи Бога Слова» сначала идетъ методъ чисто философскій, когда доказывается, что воплощеніе Бога для спасенія падшаго человѣчества было возможно, необходимо и вполнѣ достойно Божества [3]), потомъ его смѣняетъ методъ супранатуралистическій, который раскрываетъ, обосновываетъ истину Божества Сына Божія и Его мессіанскаго достоинства [4]), затѣмъ, мы видимъ уже методъ антропологическій, посредствомъ котораго утверждается истинность христіанства и его сверхъестественное происхожденіе [5]), и т. д.

Теперь понятно, какъ глубоко грѣшатъ и какой большой ущербъ приносятъ своему дѣлу тѣ изъ современныхъ христіанскихъ апологетовъ, которые всецѣло довѣряютъ только одному какому-нибудь методу и имъ исключительно пользуются въ

---

[1]) Бл. Августина: «Христ. Наука» кн. IV гл. 32. Смотрите начало нашей статьи.

[2]) Лактанцій. «Божеств. Наст.» кн. I, гл. II стр. 8. рус. пер. Карнеева ч. I.

[3]) Творенія св. Аѳанасія т. I стр. 79—99; 102—104; 138—146; рус. пер. Москва. 1851 г.

[4]) Ibid. стр. 124—138.

[5]) Ibid. стр. 123—124; 154—155.

Digitized by Google

своей дѣятельности, считая всѣ другіе методы или излишними ненужными, или даже односторонними и прямо ложными. Только при слѣпой привязанности апологетовъ къ одному какому-нибудь методу и возможно то печальное, и по самому существу своему и по своимъ послѣдствіямъ,—явленіе, которое часто наблюдается въ современномъ апологетическомъ мірѣ: вмѣсто того, чтобы всѣми силами и средствами бороться противъ враговъ Христа и христіанства, защитники Христовой истины истощаютъ свои силы въ горячей борьбѣ между собою, защищая тотъ или другой методъ, какъ единственно истинный, единственно вѣрный путь, ведущій апологета къ выполненію его задачи. Какой назидательный урокъ даютъ на этотъ случай —слово Божіе и святоотеческія творенія!..

Вл. Покровскій.

Къ вопросу о болѣе желательной и цѣлесообразной постановкѣ церковно-приходской и школьной миссіи среди населенія инородческаго средняго Поволжья [1]).

3. Если желательно въ инородческихъ приходахъ имѣть священниковъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, какъ и въ приходахъ съ русскимъ населеніемъ, то тѣмъ болѣе необходимо устройство церковно-приходской жизни инородцевъ на началахъ строгой законности: распредѣленіе инородческаго населенія по приходамъ, выборъ и назначеніе къ нимъ священнослужителей, открытіе новыхъ приходовъ и построеніе церквей, открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ и школъ, новыхъ штатовъ въ прежнихъ приходахъ, назначеніе причтамъ казеннаго жалованья и т. п. — все это должно принадлежать исключительно Епархіальному начальству и *стороннее вмѣшательство* въ дѣлахъ этого рода, какъ осуждаемое и древними канонами, и позднѣйшими опредѣленіями Высшей церковной Власти, *не должно быть допускаемо.* Епархіальный Преосвящен-

[1]) См. Мис. Обозр. ноябр. кн. стр. 436–451.

Digitized by Google

ный, во время своихъ, часто практикуемыхъ, архипастырскихъ поѣздокъ по епархіи, имѣетъ полную возможность узнать религіозно-нравственныя нужды своей инородческой паствы, ея духовные запросы, имѣетъ возможность и придти къ ней во время на помощь чрезъ подвѣдомственныя ему учрежденія и своихъ сотрудниковъ по пастырству. Въ помощь Епархіальнымъ Начальствамъ въ дѣлѣ утвержденія христіанства среди инородцевъ поволжскихъ среднихъ губерній и устройства ихъ церковно-приходской жизни представляетъ весьма благопотребнымъ учредить въ каждой епархіи *спеціальную противомусульманскую миссію* съ назначеніемъ въ миссіонеры лицъ съ надлежащею миссіонерскою подготовкою, напр., изъ слушателей миссіонерскихъ курсовъ въ г. Казани, непремѣнно знающаго мѣстные инородческіе языки. Имѣя постоянный станъ въ губернскомъ городѣ или, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, въ другомъ мѣстѣ, болѣе нуждающемся въ миссіонерѣ, миссіонеръ сталъ бы разъѣзжать по епархіи, проникая въ ея отдаленные уголки, на мѣстѣ изучалъ бы духовныя нужды инородцевъ, замѣчалъ—нормальны или не нормальны условія ихъ приходской жизни, есть ли храмъ, достаточенъ ли для населенія, нѣтъ ли нужды въ открытіи новаго прихода или новаго штата въ старомъ, гдѣ нужно открыть школу и какую именно, а въ существующихъ школахъ направлялъ бы обученіе и воспитаніе къ вящему успѣху приходской инородческой миссіи. Обо всемъ этомъ и подобномъ миссіонеры давали бы подробные доклады Преосвященнымъ и мѣстнымъ Комитетамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на обсужденіе членовъ онаго, составляли бы свои заключенія и представляли бы, если потребуетъ дѣло, проэкты для улучшенія инородческаго дѣла. Думается, что чрезъ это оживилась бы дѣятельность и самого миссіонерскаго Комитета и перестала бы ограничиваться, какъ это въ большинствѣ случаевъ бываетъ, только молчаливымъ выслушиваніемъ традиціонныхъ отчетовъ и собираніемъ денегъ.

Миссіонерамъ вмѣнялось бы, далѣе, въ обязанность зорко слѣдить за духовною жизнію инородцевъ и внимательно прислушиваться къ ихъ нуждамъ. Они могли бы вести религіозно-нравственныя бесѣды съ ними, и публичныя и домашнія. Ближайшею задачею ихъ церковно-просвѣтительной

Digitized by Google

миссіи было бы—христіанъ изъ инородцевъ утверждать въ вѣрѣ и благочестіи, склонныхъ къ отпаденію всячески удерживать на истинномъ пути, отпадшихъ же и язычниковъ стараться просвѣтить свѣтомъ Евангелія и къ нимъ прилагать особенныя заботы и труды. Такимъ образомъ, дѣятельность миссіонера была бы чисто пастырскаго характера и являлась бы прекраснымъ пополненіемъ дѣятельности священниковъ въ инородческихъ приходахъ, подобно тому какъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ противораскольническій миссіонеръ бываетъ хорошимъ сотрудникомъ и руководителемъ для мѣстныхъ причтовъ. Въ настоящее время въ дѣятельности священниковъ инородческихъ приходовъ мало миссіонерскаго характера, но отъ миссіонеровъ послѣдніе получили бы толчекъ, примѣръ и побужденіе, такъ-какъ миссіонеръ слѣдилъ бы и руководилъ дѣятельностью священниковъ по просвѣщенію инородцевъ, слѣдилъ бы за тѣмъ, на сколько тотъ или иной священникъ отвѣчаетъ нуждамъ прихода, и обо всемъ этомъ надлежащимъ порядкомъ доводилъ бы до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Миссіонеръ являлся бы въ епархіи органомъ мѣстнаго епископа спеціально по дѣлу инородческому. По уполномочію епископа онъ имѣлъ бы весьма близкое отношеніе и постоянный надзоръ за преподаваніемъ въ инородческихъ народныхъ школахъ Закона Божія, особенно въ школахъ, по самому своему названію тождественныхъ съ задачами его дѣятельности: такъ называемыхъ *миссіонерскихъ*. Эти школы находятся въ завѣдываніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, но самое названіе и назначеніе сихъ школъ обязываетъ Епархіальныя Начальства слѣдить за ихъ состояніемъ и плодами дѣятельности. Епархіальный миссіонеръ, какъ представитель епископа, имѣетъ свободный доступъ въ нихъ, изучаетъ ихъ положеніе, особенно обращаетъ свое вниманіе на преподаваніе Закона Божія, на духъ воспитанія и обученія въ сихъ школахъ, дабы они являлись для инородцевъ, по смыслу ихъ учрежденія, проводниками вѣры, свѣточами православія, и то, что вынесетъ миссіонеръ изъ своихъ наблюденій надъ школами, свои заключенія и соображенія, вноситъ на разсмотрѣніе мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ собраніи его членовъ, подобно тому какъ епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ дѣлаетъ

Digitized by Google

это по отношенію къ Епархіальному Училищному Совѣту. Чрезъ это трудъ миссіонера, разумѣется, значительно усложнится; но, чтобы завѣдываніе миссіонерскими школами не шло въ ущербъ остальному дѣлу миссіи, можно назначить главному миссіонеру помощника изъ болѣе дѣятельныхъ, по его указанію, приходскихъ священниковъ, безъ особаго постояннаго вознагражденія или съ небольшимъ вознагражденіемъ изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи мѣстнаго миссіонерскаго Комитета.

Вопросъ возникаетъ о средствахъ на содержаніе миссіонеровъ. Но вопросъ этотъ въ виду важности дѣла, по нашему, не долженъ представлять непреодолимаго затрудненія: средства можно на мѣстѣ изыскать, не утруждая даже ни Св. Сунодъ, ни Православное Миссіонерское Общество ассигнованіями новой суммы на инородческое дѣло; — по крайней мѣрѣ, по Симбирской епархіи. Въ настоящее время здѣсь Миссіонерское Общество отпускаетъ на женское при Симбирской чувашской учительской школѣ училище ежегодно 2700 руб. на содержаніе училища и 600 руб. законоучителю. Какъ видно изъ отчетовъ училища, сумма эта не издерживается полностію, а значительная часть ея откладывается въ неприкосновенный капиталъ училища. Если изъ 3300 руб., ежегодно отпускаемыхъ Обществомъ Миссіонерскимъ на содержаніе женскаго при чувашской учительской школѣ училища, отдѣлить 1200 руб., а если возможно и 1500 руб., то, полагаемъ, училище отъ этого не пострадаетъ ни въ чемъ, кромѣ того, что не будетъ расти у него запасный капиталъ, а для миссіонера такая сумма является на первое время достаточнымъ окладомъ ежегоднаго жалованья и на путевыя издержки.—Кромѣ того, должность миссіонеровъ возможно соединить съ должностью уѣзднаго наблюдателя, и тогда на вознагражденіе миссіонера потребуется еще меньшая суммя.

4. Съ вопросомъ о миссіи и миссіонерѣ для утвержденія среди инородцевъ православія соприкасается вопросъ о переводѣ на инородческій языкъ книгъ Священнаго Писанія и богослужебныхъ, какъ источника христіанскаго вѣро и право-ученія. Этотъ вопросъ, по нашему разумѣнію, имѣетъ великую важность, ибо далеко не все-равно для чистоты православія—кто занимается этими переводами и на сколько внимательно. Чтобы переводить на чувашскій,

Digitized by Google

напр., языкъ Библію, нужно знать не только чувашскій языкъ и славянскій научнымъ образомъ, но и греческій и еврейскій, и сверхъ того еще быть солидно богословски образованнымъ, знать православно-христіанскую догматику и умѣть весьма точно обозначать богословскія понятія соотвѣтствующими словами. Извѣстно изъ исторіи, съ какою великою осторожностью, съ какимъ опасеніемъ и страхомъ брались за священные переводы люди, которымъ выпала на долю подобное святое дѣло. И это вполнѣ понятно: погрѣшность въ переводѣ священныхъ книгъ является погрѣшностью противъ вѣры, ошибкою, быть-можетъ, весьма вредною, ибо, войдя въ народное сознаніе, ставши достояніемъ всѣхъ, она станетъ источникомъ неправомыслія, а при исправленіи приведетъ умы въ смущеніе и негодованіе, печальный примѣръ чего мы видимъ въ нашихъ раскольникахъ старообрядцахъ, до сихъ поръ отказывающихся понять — какъ это въ церковныхъ книгахъ могутъ быть ошибки. Мы не знаемъ, какъ инородческая масса, напр. чуваши, относится къ исправленіямъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, но намъ кажется крайне не нормальнымъ то явленіе, если всякое новое изданіе Евангелія на чувашскомъ языкѣ будетъ являться съ исправленнымъ, измѣненнымъ текстомъ. Указывая на это, мы отнюдь не намѣрены изгонять изъ употребленія—домашняго и богослужебнаго — книгъ на инородческомъ языкѣ; и раньше говорили и теперь повторяемъ свое убѣжденіе, что проповѣдь Евангелія и богослуженіе съ требами тамъ, гдѣ вовсе не понимаютъ славянскаго языка, должны быть совершаемы на природномъ языкѣ инородческихъ жителей. Мы настаиваемъ только на одномъ—на необходимости болѣе благоговѣйнаго отношенія къ переводамъ слова Божія и богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки, на необходимости учредить болѣе строгую цензуру надъ этими переводами. Дѣло перевода Библіи и богослужебнаго чина на инородческій языкъ нельзя никоимъ образомъ отдавать въ руки частнымъ лицамъ, тѣмъ болѣе свѣтскимъ, богословски необразованнымъ. Если во всякомъ дѣлѣ, имѣющемъ общественную важность, коллективная работа предпочитается единоличной, болѣе склонной къ произволу и ошибкамъ, то тѣмъ болѣе въ такомъ дѣлѣ, какъ переводъ священныхъ книгъ на новый языкъ, необходимо участіе воз-

Digitized by Google

можно большаго числа лицъ, разумѣется, подготовленныхъ къ тому, способныхъ и компетентныхъ.

Въ епархіи найдется не мало русскихъ священниковъ, хорошо знающихъ инородческій языкъ и богословски образованныхъ. Изъ нихъ и изъ инородческихъ іереевъ, при участіи свѣдущихъ въ языкѣ и Св. Писаніи лицъ свѣтскихъ, можно было бы составить предварительную переводческую коммиссію, которая бы работала надъ переводами, просматривала ихъ, свѣряла и исправляла. Думается, что только такая смѣшанная коммиссія способна отнестись безпристрастно и спокойно къ своему священному дѣлу, соблюсти со всѣмъ тщаніемъ правильность и точность священнаго текста, избѣжать тѣхъ отступленій и описательныхъ выраженій, которыя теперь по необходимости допускаются въ переводахъ при сильномъ стремленіи переводчиковъ-инородцевъ къ пуризму языка — желаніи все передать на простомъ, грубомъ народномъ языкѣ. Окончательная же редакція священнаго текста переводовъ должна принадлежать особой переводческой коммиссіи, существующей теперь въ Казани при Академіи, или вновь составленной при просвѣтительномъ Братствѣ Св. Гурія. Того, что переведено въ настоящее время на языки инородческаго населенія Средняго Поволжья изъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и книгъ богослужебныхъ,—имѣемъ въ виду главнымъ образомъ чувашскій языкъ,—намъ представляется вполнѣ достаточнымъ для христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Болѣе видится нужды въ переводахъ другого рода: святоотеческихъ твореній, хотя избранныхъ отрывковъ изъ нихъ. особенно изъ твореній русскихъ святителей—Тихона Задонскаго, Димитрія Ростовскаго, Ѳеофана и др., проповѣдей и сборниковъ поученій на разные случаи для чтенія священниками въ церквахъ. церковно-историческихъ разсказовъ и нравственно-назидательныхъ статей—житій св. угодниковъ и т. п. Эти переводы возможно, конечно, поручать и частнымъ лицамъ, и строгой цензуры они не требуютъ.

5. Исторія распространенія среди народовъ христіанской вѣры и насажденія Церкви Божіей на землѣ указываетъ еще на одно могущественное средство утвержденія православія среди инородцевъ — на монастырь. Было бы весьма желательно основать въ Поволжьи хотя бы одинъ

Digitized by Google

инородческій монастырь: онъ былъ бы центромъ религіозной жизни инородцевъ, служилъ бы сознательному усвоенію ими православной вѣры, укрѣплялъ въ нихъ духъ чистой церковности и тѣмъ самымъ спасалъ бы отъ колебанія въ вѣрѣ, отъ нравственной раздвоенности. Св. обители издревле служили разсадниками вѣры Христовой, практическими школами смиренія, набожности, подвига и молитвы — жизни христіанской. Такую же миссію онѣ стали бы выполнять и по отношенію къ инородцамъ и, несомнѣнно, больше бы послужили дѣлу православія среди нихъ, чѣмъ многочисленныя школы свѣтской грамотности, только косвенно служащія христіанскому воспитанію инородцевъ. Высокое, нравственно-обновляющее и созидающее значеніе монастыря давно уже и ясно чувствуется и самими инородцами, которые не разъ обращались, напр. къ Симбирскому епископу, съ просьбою — разрѣшить имъ открыть у себя пока общину на началахъ строго монастырской жизни, съ намѣреніемъ послѣ обратить ее въ монастырь. Отсутствіе нужнаго количества земли, храма и матеріальныхъ средствъ препятствуютъ пока осуществленію здѣсь столь добраго начинанія. Симбирское Епархіальное Начальство, глубоко одушевленное заботами о наилучшей постановкѣ инородческаго миссіонерства, понимаетъ важное миссіонерское и религіозно-просвѣтительное значеніе монастыря для инородцевъ и не оставляетъ надежды и желанія устроить для нихъ обитель. Это было бы крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ утвержденія православнаго христіанства среди младенчествующихъ въ вѣрѣ инородцевъ, началомъ новаго періода ихъ духовнаго просвѣщенія.

III.

Переходимъ къ другой сторонѣ инородческаго дѣла, въ области школьно-учебной. Къ сожалѣнію, эта область далеко не чужда духа партійности и вреднаго соперничества между вѣдомствами министерскимъ и духовнымъ. Церковно-приходскимъ школамъ, — по происканъ людей, отъ которыхъ болѣе всего, казалось бы, наши церковныя инородческія школы должны были ожидать сочувствія и содѣйствія, вслѣдствіе вліянія ихъ на крестьянъ непосредственно или чрезъ какихъ-нибудь старостъ, старшинъ, земскихъ

Digitized by Google

начальниковъ, — либо вовсе не суждено бываетъ открываться въ мѣстности, гдѣ Епархіальное Начальство полагало бы полезнымъ открыть, либо приходится замирать, какъ бы естественнымъ путемъ, отъ навѣяннаго несочувствія прихожанъ.

Епархіальныя Начальства и учрежденія никогда не вступали въ борьбу и соперничество съ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, охотно и свободно представляя министерскимъ школамъ дѣйствовать на ряду съ церковно-приходскими. Такого отношенія они желали бы и къ своимъ школамъ со стороны чиновъ министерства, хорошо зная, что церковно-приходская школа вѣрнѣе отвѣчаетъ духовно-нравственнымъ потребностямъ народа, и что народъ, безъ посторонняго вліянія, всегда относится съ великимъ довѣріемъ и преданностью къ этимъ школамъ. Бояться школъ духовнаго вѣдомства нечего: церковныя школы ничего новаго не вносятъ въ инородческую среду, сравнительно съ министерскими, кромѣ большаго духа вѣры и церковности. Учителямъ дана строго опредѣленная программа и преподаваніе ведется, по системѣ Ильминскаго, на инородческихъ языкахъ съ постепенною замѣною ихъ русскимъ. Система эта должна быть принята или въ настоящемъ ея видѣ или съ тѣми измѣненіями, какія найдетъ нужнымъ произвести въ ней Высшее духовное начальство примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ епархіи.

Чтобы школы прямымъ путемъ утверждали православіе среди инородцевъ, а не чрезъ посредство только грамоты, которою, какъ всякому извѣстно, люди пользуются различно, чтобы онѣ воспитывали подрастающее поколѣніе въ твердыхъ христіанскихъ убѣжденіяхъ и устраняли въ народѣ самую возможность религіозныхъ колебаній и отпаденій, ихъ слѣдуетъ сблизить съ выше—проектируемою православною противомусульманскою миссіею. Теперь въ инородческихъ приходахъ поволжскихъ епархій имѣется нѣсколько школъ, такъ—называемыхъ, миссіонерскихъ, содержимыхъ на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества и обязанныхъ служить цѣлямъ его.

Непонятно—зачѣмъ эти школы, имѣющія чисто церковную задачу, находятся въ завѣдываніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчинены лицамъ свѣтскимъ, ко-

Digitized by Google

торыя назначаютъ въ эти школы учителей по своему выбору и заправляютъ ходомъ всего учебно-воспитательнаго дѣла здѣсь. Чтобы миссіонерскія школы были дѣйствительно миссіонерскими, оправдывали свое названіе и отвѣчали прямому своему назначенію, ихъ слѣдуетъ совершенно изъять изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и передать въ непосредственное завѣдываніе власти церковной, какъ это и признало полезнымъ и первое чрезвычайное училищное при Св. Сунодѣ собраніе. Пусть мѣстный миссіонерскій комитетъ имѣетъ къ симъ школамъ начальственное отношеніе—требуетъ о состояніи въ нихъ учебнаго и воспитательнаго дѣла ежегодные отчеты, высказываетъ свои соображенія объ ихъ улучшеніи и т. п., но высшее управленіе ими должно принадлежать Епископу и находящимися въ его вѣдѣніи епархіальнымъ учрежденіямъ и лицамъ—епархіальному миссіонеру, епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

Еще больше основаній и надобности изъять изъ завѣдыванія М. Н. Просв. женское при Симбирской чувашской учительской школѣ училище для передачи его въ вѣдомство духовное. Училище это, почти исключительно, содержится на средства Миссіонерскаго Общества, считается миссіонерскимъ и никоимъ образомъ не можетъ составлять недоступной собственности Министерства, которое, затрачивая очень незначительную сумму, и то всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, безконтрольно имъ распоряжается, ревниво закрывая въ него ближайшій доступъ Епархіальному Начальству [1]).

---

[1]) Казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ дать такое устройство женскому при Симбирской чувашской учительской школѣ училищу: во 1-хъ, его нужно совершенно отдѣлить отъ мужской школы въ учебно-педагогическомъ отношеніи и въ хозяйственномъ содержаніи, оставивши его, если то возможно, въ прежнемъ помѣщеніи въ домѣ г. инспектора, за условную плату по договору. Во 2-хъ, высшее мѣстное управленіе училищемъ представить мѣстному Епископу и епархіальному Комитету Миссіонерскаго Общества, какъ собранію совѣщательнаго, и именовать его впредь, напр., чувашское двухклассное женское духовное или миссіонерское училище. Въ 3-хъ, ближайшее завѣдываніе училищемъ, заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи ученицъ, надзоръ за ихъ поведеніемъ и учебными занятіями поручить женѣ г. инспектора Е. А. Яковлевой, какъ долгіе годы стоявшей близко къ училищу въ качествѣ старшей учительницы,—съ наименованіемъ ея начальницею учи-

Digitized by Google

Реформированное женское при Симбирской чувашской учительской школѣ училище перестанетъ оставаться тѣмъ *межеумкомъ*, какимъ оно было до сихъ поръ, какъ управляемое чинами Министерства, а принадлежащее, по своему содержанію и назначенію, вѣдомству духовному, перестанетъ стоять вопросомъ между этими вѣдомствами и тѣмъ весьма много терять въ плодахъ своей дѣятельности. Переданное на отвѣтственность духовенства, оно являлось бы въ рукахъ Епархіальнаго Начальства хорошимъ миссіонерскимъ средствомъ проводить христіанскія начала во внутреннюю жизнь чувашскихъ семей и перерождать эту жизнь изъ грубой—полуязыческой въ благообразную христіанскую.

IV.

Мы пришли къ тому, съ чего начали: къ признанію необходимости точно разграничить область христіанскаго воспитанія и гражданскаго образованія инородцевъ, *разграничить кругъ правъ и обязанностей свѣтскихъ дѣятелей и Епархіальнаго Начальства съ духовенствомъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ и устройства ихъ церковно-приходской жизни*. Первые, какъ чины Министерства Народнаго Просвѣщенія, пусть занимаются образованіемъ инородцевъ—какое найдутъ пригоднымъ и своевременнымъ—начальнымъ, среднимъ, высшимъ, пусть берутъ на себя дѣло обрусенія ихъ; но дѣло церкви и церковной власти—заботиться объ утвержденіи православія среди инородцевъ, устраивать ихъ приходскую жизнь—заводить,

---

лища. Въ 4-хъ, инспектора школы И Я. Яковлева, какъ учредителя училища, сдѣлать почетнымъ блюстителемъ училища. Въ 5-хъ, измѣнить наличный составъ служащихъ въ училищѣ, съ замѣною малоспособныхъ лицъ новыми, по усмотрѣнію Преосвященнаго. Въ 6-хъ, оставить въ училищѣ курсъ ученія четырехъ-годичный, расширить во всѣхъ классахъ преподаваніе Закона Божія соотвѣтственно назначенію училища, а по остальнымъ учебнымъ предметамъ составить опредѣленныя программы, по возможности, приблизительно къ объему программъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Въ 7-хъ, внутреннюю жизнь училища—поведеніе воспитанницъ, ихъ религіозно-нравственныя обязанности опредѣлить правилами, принятыми въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, а по окончаніи курса ученія предоставить Епархіальному Училищному Совѣту назначать ихъ, на правахъ учительницъ народныхъ школъ, въ школы церковно-приходскія, грамоты и миссіонерскія.

Digitized by Google

гдѣ нужно, церковныя школы, находить для христіанъ инородцевъ священниковъ, знающихъ ихъ языкъ и могущихъ быть тамъ полезными, изыскивать средства къ обращенію мусульманъ и язычниковъ, охранять склонныхъ къ отпаденію, открывать новые приходы, или новые штаты въ старыхъ. Допускать вмѣшиваться свѣтскимъ людямъ въ область церковнаго учительства или сферу епархіальнаго управленія—значитъ, тѣмъ самымъ, вносить разладъ въ общеепархіальную жизнь. Предоставьте церкви и Епархіальной власти то, что всегда и вездѣ ей принадлежало, дѣло евангельской миссіи среди инородцевъ и устройства ихъ церковно-приходской жизни, опредѣливши, если то нужно, дѣятельность епархіальныхъ учрежденій и духовенства среди инородцевъ точными правилами и инструкціями Св. Сунода, тогда, смѣемъ надѣяться, инородческое дѣло встанетъ на надлежащій путь и, такъ—называемый, *инородческій вопросъ получитъ свое естественное разрѣшеніе.* Несправедливо бояться застоя въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ духовенствомъ: мѣстный Епископъ и подчиненныя ему учрежденія, не связанныя и не стѣсненныя никакими сторонними силами, чувствуя на себѣ великую нравственную отвѣтственность за духовное благо инородческихъ племенъ, съ большою любовію и заботливостью отнесутся къ нимъ, найдутъ нужныхъ для дѣла людей и, несомнѣнно, проявятъ свою энергію тамъ, гдѣ она теперь парализуется или остается почти безплодною.

Итакъ, инородческій вопросъ рѣшается очень просто, потому-что онъ, какъ намъ думается, и на самомъ дѣлѣ не такъ мудренъ, какъ можетъ быть представляемъ людьми, лично въ немъ заинтересованными.

Въ составъ Русской Имперіи входитъ масса инородческихъ племенъ—на сѣверѣ и югѣ, на востокѣ и западѣ, но когда произносится выраженіе «инородческое дѣло», «инородческій вопросъ», то нужно разумѣть тутъ дѣло, касающееся не лопарей и зырянъ, не кореловъ и мордвы, не киргизовъ и калмыковъ, не грузинъ и не кавказцевъ—инородцевъ великихъ по численности и дорогихъ какъ церкви, такъ и государству, а только, почему-то, инородцевъ средняго Поволжья и изъ нихъ не всѣхъ, а только избранныхъ— чувашъ и татаръ. Это явленіе объясняется, намъ кажется, тѣмъ, что среди поименованныхъ инород-

Digitized by Google

ческихъ племенъ и великаго множества имъ подобныхъ некому поднимать и поддерживать, такъ — называемые, инородческіе вопросы, не въ томъ смыслѣ, что не нашлось тамъ человѣка, готоваго и способнаго стать выразителемъ нуждъ и защитникомъ интересовъ своихъ сородичей, а въ томъ, что эти нужды и интересы — весь строй ихъ жизни — не раздѣлялись рѣзкою гранью отъ общерусской жизни, въ томъ, что эти инородческія племена не имѣли потребности ставить о себѣ вопросы. Отсюда намъ представляется вполнѣ возможнымъ придти къ заключенію, что инородческій вопросъ о чувашахъ и татарахъ Казанскаго края, дѣлающій столько шуму и хлопотъ, вызванъ былъ къ существованію хотя самою жизнію, но въ настоящее время поддерживается уже болѣе искусственно, и потому ему, какъ болѣе теоретическому и искусственному, въ настоящее время, кажется, уже нѣтъ основаній придавать особую важность. Въ русскомъ государствѣ, среди давнихъ подданныхъ единаго русскаго царя, въ области одной православной церкви — инородческій вопросъ звучитъ диссонансомъ: всѣ должны быть какъ бы одного рода — родные, близкіе между собою, хотя бы и говорили на разныхъ языкахъ, всѣ должны жить одною дружественною семьею, хотя-бы были различныхъ вѣрованій, различнаго духовнаго роста. По нашему пониманію, нельзя назвать истиннымъ благодѣтелемъ инородческаго племени того человѣка, который бы намѣренно обособлялъ свое племя отъ главной народности въ государствѣ: для племени, утратившаго навсегда возможность самостоятельнаго политическаго существованія и, что всего главнѣе, съ ложною вѣрою, отсутствіемъ науки и плодовъ просвѣщенія,—единственное счастіе—это свободно, открытымъ сердцемъ, воспріять истинную вѣру главной народности, унаслѣдовать ея духовныя богатства, скорѣе и тѣснѣе войти въ составъ ея семьи. Русскіе не ищутъ обрусенія инородцевъ, зная, что отъ этого ничего лишняго они не получатъ; ничьей народности они не насиловали: не отнимали ни вѣры, ни языка у племенъ, вошедшихъ въ составъ ихъ государства, а, стараясь объединиться съ инородцами для ихъ же блага, стараясь передать имъ свѣтъ христіанства и плоды европейской образованности (культуры), сами изучали ихъ вѣру, языкъ, нравы жизни. Н. И. Ильминскій, отдавшій

Digitized by Google

свои силы и способности инородцамъ, былъ не татаринъ, не чувашъ, а русскій—православный. Эти соображенія и факты, освобождая насъ отъ упрековъ въ тенденціозности, подсказываютъ ясно, на какихъ началахъ цѣлесообразнѣе устраивать жизнь инородцевъ, и что нужно для окончательнаго, безпорнаго рѣшенія, такъ—называемаго, инородческаго вопроса... Нужно перестать считать инородцевъ за государство въ государствѣ, за церковь въ церкви, и заботиться только объ ихъ истинномъ благѣ, а не преслѣдовать иныхъ цѣлей.

С. Е. Н.

Какъ совершается богослуженіе у старообрядцевъ австрійской секты? [1])

Начинается литургія. Отверзаются царскія врата, говорится великая ектенія. Какъ на проскомидіи, такъ и въ ектеніяхъ государь не называется благовѣрнымъ и благочестивымъ. Прошеніе о немъ изложено такъ:

«*О самодержавномъ, великомъ царѣ Николаѣ Александровичѣ и о всѣхъ боляpхъ, и о воехъ ею, Господу помолимся*». По этому пункту раскольники разногласятъ между собою: одни изъ нихъ молятся за одного царя, другіе поминаютъ государыню и даже наслѣдника. Въ Саратовѣ, наприм., дьяконъ Комаровъ поминалъ только одного государя, въ Дубовкѣ поминали государя государыню и наслѣдника. Такъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи.

Дальнѣйшія особенности въ литургіи слѣдующія:

1) Царскія врата стоятъ отверстыми отъ возгласа: «Благословенно царство»... и до Херувимской пѣсни.

2) Во время чтенія Апостола, если священникъ служитъ съ діакономъ, послѣдній подноситъ ему крестъ, которымъ онъ осѣняетъ себя и потомъ діакона.

3) Предъ чтеніемъ Евангелія раскольничій попъ говоритъ: «премудрость прости, услышимъ св. Евангелія» и только. «Миръ всѣмъ» не говоритъ.

4) Передняя часть фелони у старообрядцевъ дѣлается на пуговицахъ, и эта часть то опускается, то поднимается въ теченіе литургіи нѣсколько разъ.

---

[1]) См. «Мис. Обозр.» Ноябрь—1899 г. стр. 481.

Digitized by Google

5) Кажденіе народа совершается со словами: «*Духъ Святый найдетъ на васъ, и сила Вышняго осѣнитъ васъ*». Кажденіе дѣлается: 2 раза прямо, а 3 поперекъ, образуя этимъ крестъ.

6) Малый и Великій входъ совершаются въ преднесеніи 2 свѣчей.

7) На Великомъ входѣ царская фамилія и др. лица не поминаются, а говорится только: — «*Всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*», дѣлается это 3 раза, причемъ первый разъ священникъ обращается къ правому клиросу, во второй—на средину моленной и послѣдній—къ лѣвому клиросу [1]).

8) На Херувимской пѣсни и въ молитвѣ предъ пресуществленіемъ св. таинъ воздѣванія рукъ не бываетъ. Послѣднее вообще считается ересью.

9) Послѣ возгласа: «Благодаримъ Господа» пѣвцы поютъ только 2 слова: «Достойно и праведно».

10) При возгласѣ: «Пріимите, ядите»... и затѣмъ: «Пійте отъ нея вси»..., лжеіерей, показывая на дискосъ и потиръ, держитъ руку двоеперстно, равно и лжедіаконъ во всѣхъ случаяхъ держитъ руку съ ораремъ въ такомъ же видѣ.

11) На возгласѣ: «Твоя отъ твоихъ»... лжесвященникъ не поднимаетъ сосуда съ дискосомъ, а только показываетъ на нихъ, пѣвцы же поютъ: «Поемъ тя, благословимъ тя, благодаримъ тя, Господи, и молимъ ти ся, Боже нашъ».

12) На возгласъ: «Въ первыхъ помяни, Господи, господина нашего епископа Х, егоже»... пѣвцы ничего не поютъ.

13) При возгласѣ: «Святая святымъ» лжесвященникъ чтобы избѣжать православнаго сложенія трехъ перстовъ, взимаетъ агнецъ тѣми тремя перстами обѣихъ рукъ, какія у нихъ слагаются на молитву, т. е. великій и 2 послѣднихъ. Неловко это, страшно неудобно, первые 2 перста обѣихъ рукъ торчатъ, точно рога, но что же подѣлаете! Здѣсь въ этомъ случаѣ, яснѣе всего, кажется, изобличается лжемудрованіе нашихъ раскольниковъ насчетъ излюбленнаго ими двоеперстія, его якобы древности. Кажется, ясно сказано въ ихъ служебникѣ временъ патріарха Іосифа: «іерей, пріемля св. хлѣбъ обѣихъ рукъ тремя персты, и возглашаетъ: «Святая святымъ». И творитъ крестъ надъ св. дискосомъ, св. агнцемъ»; но старообрядцы и тутъ ви-

[1]) Во время Великаго входа непремѣнно всѣ молящіеся падаютъ ницъ на землю и не торопятся вставать. *Ред*

Digitized by Google

дятъ свое двоеперстіе, несмотря на явное себѣ противорѣчіе. Сдѣлайте по православному, возьмите св. агнецъ, согласно требованіямъ патріаршаго служебника, *тремя персты обѣихъ рукъ*, у васъ именно такъ и выйдетъ, что 3 перста только и будутъ участвовать въ дѣлѣ, а у мнимыхъ старообрядцевъ участвуютъ всѣ 10 пальцевъ. У насъ, православныхъ, послѣдніе 2 перста пригнуты къ ладони, ихъ какъ-бы нѣтъ, они не видны въ участіи поднятія предмета, а у раскольниковъ первые два вытянуты, торчатъ или тоже прикасаются къ предмету.

14) Мирянамъ преподается тѣло и кровь по три ложицы каждому, не исключая и младенцевъ[1]).

15) При причащеніи лжесвященникъ говоритъ: «*честное и пречестное тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа преподается рабу Божію* (такому-то), *отъ престола Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, въ храмъ* (примѣрно) *иже во святыхъ отца нашего Николы Архіепископа Мирликійскаго чудотворца, на память* (примѣрно) *иже во святыхъ отца нашего Серія Радонежскаго чудотворца, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную*». И это каждому; и на каждое причащеніе поется: «Тѣло Христово пріимите»...

16) На возгласъ: «Спаси, Боже, люди твоя»... пѣвцы молчатъ и не поютъ: «Видѣхомъ свѣтъ истинный»...

17) При пѣніи 33 псалма: «Благословлю Господа на всякое время»... священникъ раздаетъ антидоръ богомольцамъ, причемъ, давая частицу, говоритъ: «*Щедръ и милостивъ Господь, пищу далъ еси боящимся его*». Раздавъ антидоръ мужчинамъ, священникъ идетъ на женскую половину, такъ-какъ женщины у старообрядцевъ стоятъ позади мужчинъ. Антидоръ раздается не по равной части всѣмъ и каждому, а по рангу и положенію: одному цѣлая просфора, другому половинка, третьему четвертинка, а инымъ просто кусочки. Самый подходъ къ антидору, равно и ко кресту, совершается въ порядкѣ, не торопясь и по чину: богатый идетъ впередъ, бѣдный повади его.

18) На отпустѣ лжесвященникъ даетъ цѣлованіе креста, причемъ каждаго осѣняетъ крестомъ и говоритъ: «*Силою и заступленіемъ честнаго креста Твоего, Господи, помози ми грѣшному*».

---

[1]) При этомъ непремѣнно соблюдается такой порядокъ: сначала причащаютъ младенцевъ, потомъ отроковъ (мужского и женскаго пола—безразлично), мужчинъ, дѣвицъ и, наконецъ, женщинъ. И послѣдняя изъ нихъ (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ) должна все оставшееся въ сосудѣ допить.

Ред.

Digitized by Google

При этихъ словахъ священника и осѣненіи имъ—каждый богомолецъ долженъ перекреститься и поцѣловать крестъ и руку лжесвященника. Женщины подходятъ ко кресту на своей половинѣ. При осѣненіи крестомъ пѣвцы поютъ: «Иже крестомъ ограждаеми, врагу противляемся»... и пр. Подпустивъ ко кресту богомольцевъ, лжесвященникъ идетъ къ жертвеннику и начинаетъ потреблять въ сосудѣ. Богомольцы въ это время садятся на лавки, бесѣдуютъ между собою, поздравляютъ другъ друга съ праздникомъ, мальчики разносятъ почетнымъ лицамъ поданныя ими на проскомидіи просфоры и получаютъ отъ нихъ подачки, уставщики моленной тоже ходятъ съ поздравленіемъ купцовъ и др., отъ которыхъ ожидаютъ вознагражденія; многіе приглашаютъ въ это время уставщиковъ къ себѣ домой «на чай», обѣдъ. Въ это же время по моленной носятъ кружки «на украшеніе моленной», и «на содержаніе причта». Когда лжесвященникъ потребитъ въ сосудѣ, мальчикъ нальетъ ему стаканчикъ вина для омовенія сосуда, другой для запитія; все это раскольничій іерей выпиваетъ, заѣдая просфорами. Послѣ этого, лжесвященникъ подходитъ къ южной двери, мальчикъ подноситъ ему блюдо и поливаетъ воду. Лжесвященникъ омываетъ руки, державшія агнецъ, уста, потребившія его, а вмѣстѣ съ тѣмъ омываетъ усы и бороду. Это блюдо съ водою потомъ разносится богомольцамъ и, какъ ни странно это, оно не вызываетъ у старообрядцевъ чувства брезгливости: они пьютъ воду, да еще понемножку, считая эти ополоски священника какъ бы дополненіемъ къ антидору, священной водою [1]). Отершись полотенцемъ, лжесвященникъ выходитъ на амвонъ, богомольцы поднимаются и начинаютъ полагать 7-поклонный начатъ. Послѣ «Достойно есть»... и «Слава Отцу»... лжесвященникъ вынимаетъ изъ кармана списокъ именъ и начинаетъ по очереди произносить молитву сначала о здравіи, потомъ за упокой. Это дѣлается такъ: «Спаси Господи и помилуй болящаго раба твоего (примѣрно) Іоанна», говоритъ священникъ; пѣвцы рѣдкимъ речитативомъ произносятъ: «*Избави его Господи и помилуй отъ всякія скорби, нужда и нужды, отъ всякія болѣзни, душевныя и тѣлесныя, прости ему всякое согрѣшеніе, вольное и невольное и душамъ нашимъ полезная сотвори*». За каждое лицо эта молитва произносится 3 раза и на каждый полагается

[1]) Необходимо замѣтить, что этотъ обычай не вездѣ бываетъ. *Ред.*

Digitized by Google

5 поклоновъ. Затѣмъ, раскольничій іерей переходитъ къ другимъ. Кто далъ больше, тѣхъ имена онъ произноситъ отдѣльно; если плата дана не большая, онъ соединяетъ нѣсколько именъ вмѣстѣ. Въ заключеніе онъ дѣлаетъ такое общее произношеніе: «Спаси Господи и помилуй рабовъ божіихъ, творящихъ милостыню и насъ питающихъ». Слѣдуетъ вышеприведенная молитва. Кончивъ о здравіи, священникъ переходитъ къ умершимъ.— «Покой Господи души усопшихъ рабъ твоихъ» (одно или нѣсколько именъ называется) произноситъ онъ. Здѣсь другая молитва: «*Елика согрѣши въ житіи семъ яко человѣкъ, Ты же яко человѣколюбецъ Богъ прости его и помилуй и вѣчныя муки избави, небесному царствію причастника учини, а душамъ нашимъ полезное сотвори*». И тоже 5 поклоновъ. Представьте, что такихъ отдѣльныхъ поминовеній о здравіи и за упокой набрано до 60, за каждаго идетъ молитва 3 раза, значитъ, приходится обѣ эти молитвы произнести 180 разъ и сдѣлать 900 поклоновъ. Времени пройдетъ не мало. А это бываетъ почти каждую службу. Такимъ образомъ, и литургія, и поклоны эти занимаютъ время очень продолжительное—часовъ 5—6 и больше.

Указанныя 2 молитвы о здравіи и за упокой пользуются большой популярностью между раскольниками. Онѣ распространены во всѣхъ толкахъ раскола, а у безпоповцевъ замѣняютъ литургію и жертвоприношеніе.

Кончивъ эти молитвы, священникъ дѣлаетъ отпустъ «начала», кланяется народу и снова кладетъ 3 поклона [1]).

---

[1]) Мы опустили изъ виду сказать ранѣе о чтеніи правилъ раскольничьими іереями наканунѣ праздника или заказной службы. Раскольничій іерей является въ моленную въ 3 часа дня и начинаетъ чтеніе «*правильныхъ каноновъ*». Это то самое, что у православныхъ читается лицамъ, готовящимся ко св. причащенію, и называется „Правилами“. Самъ священникъ дѣлаетъ только 7-ми поклонный началъ и возгласъ, остальное все читаютъ уставщики моленной, или же кто-нибудь изъ усердствующихъ женщинъ. При моленной такія богомолки всегда есть. Во все время правила священникъ сидитъ или бесѣдуетъ съ кѣмъ нибудь. Важнымъ считается то, лишь бы прочитано было. Когда прочтутся „*предначальныя молитвы*“ къ канонамъ, священникъ и др. слушающіе „правило“—мужчины и женщины—каждый растегивается, обнажаетъ свою грудь, вынимаетъ натѣльный крестъ и дѣлаетъ имъ осѣненіе себя крестообразно. Затѣмъ, цѣлуетъ крестъ и прячетъ на свое мѣсто. Это цѣлованіе креста, да еще какъ дѣлаютъ его старообрядцы, не совсѣмъ удобно и вызываетъ улыбку... Послѣ этого читаются: канонъ Іисусу сладчайшему и вмѣстѣ съ нимъ Божіей Матери—съ акаѳистомъ. Далѣе читаются: Ангелу Хранителю и опять Божіей Матери малый канонъ. Все это кончается отпустомъ раскольничьяго іерея. Это правило лжесвященникъ обязательно выполняетъ, когда приступаетъ къ совершенію литургіи.

Digitized by Google

— Съ праздникомъ поздравляю васъ, христіане!—говоритъ священникъ, обратясь къ народу.

— Спаси Христосъ, батюшка!—отвѣчаютъ.

Слѣдуетъ приглашеніе «на чай» или обѣдъ священника. Богомольцы спѣшатъ въ кельи переодѣться, мужчины снимаютъ съ себя кафтаны со сборками, оставляютъ ихъ на храненіе тутъ же, а сами подвязываютъ галстухъ, надѣваютъ сюртукъ, пальто; женщины снимаютъ сарафаны, платки, завязываютъ ихъ вмѣстѣ съ лѣстовкой и подручникомъ, въ узелки и тоже или оставляютъ здѣсь, или же уносятъ съ собою.

Уходя изъ моленной, священникъ, по миніатюрности кружки, прямо кладетъ ее въ карманъ и уже дома считаетъ свой доходъ. Уставщики и дьякона живутъ на особомъ жалованьи, окладъ котораго зависитъ отъ голоса.

Никакихъ требъ въ праздничные дни у старообрядцевъ не бываетъ. Всякій знаетъ, что священникъ усталъ, и переноситъ ихъ на другіе дни. Самыя требы у старообрядцевъ, исключая свадьбы, совершаются въ домѣ и сопровождаются обязательнымъ угощеніемъ причта. А требъ у нихъ не мало. Молебенъ въ день своего Ангела, жены, дѣтей, панихиды по умершимъ.—Это у мелкихъ лицъ, которые не могутъ дорого платить. Что касается купцовъ и состоятельныхъ лицъ, то въ указанные дни они заказываютъ литургію и всенощную. Кромѣ этого у нихъ много существуетъ особо чтимыхъ святыхъ: Николай чудотворецъ, Пантелеймонъ и др.; они служатъ молебны предъ отъѣздомъ на ярмарку, по пріѣздѣ, въ болѣзни, при радостныхъ событіяхъ жизни.

Такъ вотъ въ какомъ порядкѣ совершается у раскольниковъ австрійской секты богослуженіе. Не дешево стоитъ у нихъ отслужить литургію, но служатъ старообрядцы, не стѣсняясь деньгами: 5 р. священнику, 4 — дьякону, по 2 р. двумъ уставщикамъ, а тамъ пѣвчимъ, старухамъ, да угощеніе. Отъ этого мы и видимъ, что причтъ раскольническій благоденствуетъ, живетъ въ довольствѣ, при деньгахъ, безъ нужды. Многіе изъ нихъ нажили свои дома, открыли свою торговлю, и дѣти ихъ состоятъ купцами. Поэтому и трудно этимъ людямъ, стоящимъ во главѣ раскола и сознающимъ его ложь, сказать правду и самимъ идти по истинѣ. Нужна самоотверженность, нужна сила воли и твердый характеръ, чтобы разорвать всю эту оболочку раскола и выйти на Божій свѣтъ. Міръ раскола это подобіе заколдованнаго кружка. Своя у нихъ жизнь, свои

Digitized by Google

интересы, свои знакомые; кружокъ этотъ такъ сцѣпленъ и скованъ взаимностью интересовъ, общенія, родствомъ, что все постороннее мало доходитъ до него. Школа у него своя—въ раскольническомъ духѣ, отъ знакомства онъ сторонится, читаетъ онъ только свою литературу, ну и смотритъ дикаремъ, невѣжей въ полномъ смыслѣ этого слова. Правда, торговые старообрядцы вращаются среди разныхъ лицъ, много ѣздятъ по Россіи, видятъ, слышатъ, но что же изъ этого? Весь интересъ этихъ лицъ сосредоточенъ только на одномъ денежномъ оборотѣ, коммерціи, прибыли, веселой широкой жизни, а религія нисколько не касается ихъ души и сердца, они даже молчатъ объ ней, боятся говорить объ ней съ постороннимъ частью потому, что во всякомъ постороннемъ, не ихъ вѣры, лицѣ они видятъ еретика, заблудившагося и погибшаго человѣка, отъ котораго добра ждать нечего, и частью потому, что всякій раскольникъ видитъ всю свою вѣру въ ея обрядности, поклонахъ, лѣстовкѣ, подручникахъ и молитвахъ по псалтырю дома или въ долгихъ службахъ въ моленной. Къ этому надо знать, что всякій раскольникъ гордъ, самолюбивъ, самоувѣренъ, считаетъ себя всезнающимъ и на другихъ смотритъ съ презрѣніемъ. Только нужда, крайность заставляетъ его имѣть дѣло не съ своимъ единовѣрцемъ. Всмотритесь въ жизнь раскольника, не говорю бѣдняка, а состоятельнаго человѣка. Вся прислуга у него въ домѣ, лавкѣ—раскольники, самую торговлю онъ ведетъ въ большинствѣ, съ раскольниками и, если случай введетъ его въ сношеніе «съ еретикомъ», онъ держитъ себя по отношенію къ нему осторожно, подозрительно, о дѣлахъ вѣры молчитъ, а въ компаніи такихъ лицъ даже откажется отъ своей вѣры, скажетъ: «какой я старовѣръ! Старики у меня»... Этимъ онъ прекратитъ всякое посягательство на его вѣру и вмѣстѣ съ нимъ разговоръ о дѣлахъ вѣры. Наконецъ, много ли у насъ такихъ православныхъ, вращающихся въ народѣ, которые бы сознательно и твердо исповѣдывали свою вѣру и вліяли на расколъ! Большинство содержитъ свою вѣру, какъ бы только для себя, а не для другихъ. Когда я перешелъ изъ раскола въ православіе я опирался исключительно на свои внутреннія убѣжденія и въ нихъ однихъ я находилъ для себя опору и утѣшеніе. Раскольники воздвигли на меня жестокое гоненіе, о которомъ православные и представить себѣ не могутъ; хозяинъ, у котораго я жилъ, хладнокровно сказалъ: «что тебѣ вздумалось мѣнять свою вѣру»; сосѣди уличные только головой покачали надъ моимъ

Digitized by Google

присоединеніемъ къ св. Церкви. Ни звука радости, сочувствія, помощи, утѣшенія я не встрѣтилъ вокругъ себя. Холодъ, равнодушіе полнѣйшее! А между тѣмъ, расколъ сразу пустилъ на меня свои подавляющія пружины, и я очутился буквально на улицѣ. Хозяинъ, по давленію раскольниковъ, отказалъ мнѣ отъ должности, мать выгнала изъ дома, не отдавъ мнѣ даже моего платья; три дня жилъ я въ большомъ губернскомъ городѣ Саратовѣ, не имѣя куска хлѣба, не зная, гдѣ переночевать; ходилъ, точно нищій, безъ опредѣленныхъ занятій и положенія. Съ рабочими-поляками пришелъ я обѣдать въ безплатную народную столовую города. И если-бы не приснопамятный архипастырь, преосвященный Тихонъ, тогда епископъ саратовскій, если-бы не о. игуменъ въ то время, а нынѣ здравствующій въ Могилевѣ епископъ Мисаилъ, Богъ вѣсть, что со мною было бы. Они вырвали меня изъ этой обстановки, они дали мнѣ возможность развить себя и быть тѣмъ, что я есть нынѣ.

Я увлекся своими личными воспоминаніями, но я сказалъ это къ тому, какъ мало наша православная среда имѣетъ вліянія на расколъ. Духовенство, и только одно наше православное духовенство, вѣдаетъ дѣло миссіи, ведетъ борьбу съ расколомъ, трудится—и само лично, и тратитъ средства на содержаніе миссіонеровъ. Но духовенство, миссіонеръ—не всегда можетъ проникнуть въ семью раскольника и войти въ ближайшее съ нимъ общеніе. Раскольникъ сознательно чувствуетъ свое бозсиліе предъ ними, сторонится ихъ и живетъ вдали отъ нихъ; тогда какъ православная среда все же ближе стоитъ къ расколу, чѣмъ духовенство. Вотъ тутъ-то и задача православнаго духовенства и миссіи воспитать православную среду такъ, чтобы она помогала ему въ дѣлѣ раскола, чтобы въ приходѣ были ревнители православія. Нужно много борцовъ и защитниковъ св. Церкви! У раскольниковъ всякій мужикъ или женщина знаетъ свое ученіе и твердо отстаиваетъ его предъ другими; нужно, чтобы и православные наши твердо знали свое православное ученіе и также мужественно защищали его предъ сектантствомъ. Это можетъ сдѣлать школа, церковь и миссія. Не нужно падать духомъ и опускать руки, если раскольники перестали ходить толпой на бесѣды миссіонера: это показываетъ только, что расколъ сознаетъ свое безсиліе и прячется. Одно это уже важно и имѣетъ своего рода вліяніе на православную среду. Хуже будетъ, если мы замолчимъ и не будемъ тревожить расколъ своими бесѣдами: тогда онъ вновь подниметъ свою голову, усилитъ

Digitized by Google

свою пропаганду. Миссія нужна; бесѣды приносятъ великую пользу и помогаютъ православному духовенству въ просвѣщеніи имъ своей паствы. Не закрываютъ школу, если въ ней не учатся сектанты; не закрываютъ храма и прихода, если въ немъ развился расколъ; нельзя закрывать и миссіи потому только, что раскольники не являются на публичныя бесѣды. Не идутъ на такую бесѣду, говори съ ними дома. Но говори, говори вездѣ и всюду, при всякихъ случаяхъ. — «Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ», учитъ св. Павелъ (2 Тѳ. 4, 2). Или: «Будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ», — говоритъ св. Петръ (1-е 3, 15).

Пензенскій епархіал. миссіонеръ Свящ. *Конст. Поповъ.*

Отношеніе раскольниковъ къ всероссійской народной переписи 1897 г.

(Изъ Всеподданѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода).

Первая всероссійская народная перепись, прошедшая изъ края въ край Россійской Имперіи и проникшая въ самые отдаленные и глухіе ея углы, представляла для народа необычайное явленіе. Вотъ почему во многихъ мѣстахъ Имперіи она и встрѣчена была населеніемъ съ смѣсью боязни, подозрѣнія, надеждъ, нелѣпыхъ толкованій и слуховъ. Особенно подозрительно и недоброжелательно отнеслись къ переписи раскольники. Мысль о грѣховности переписи возникла изъ того, что послѣдователямъ «древляго благочестія», какъ именуютъ себя сами раскольники, приходилось писаться или «раскольникомъ» — и тѣмъ похулить это «благочестіе», или православнымъ — и слѣдовательно отречься отъ своего исповѣданія; то и другое было равносильно отступничеству отъ древлепреданной отеческой вѣры. Независимо отъ того въ средѣ послѣдователей сектъ раскольническихъ толковъ сильна мысль, что запись въ метрики и вообще во всякіе документы представляется преданіемъ себя во власть антихриста и наложеніемъ его печати. Для раскольническаго воображенія, и

Digitized by Google

безъ того сильно занятаго мыслію объ антихристѣ, послѣднемъ мучителѣ праворѣрныхъ, слухъ о переписи, такимъ образомъ, естественно могъ показаться подтвержденіемъ страшныхъ опасеній и еще болѣе обострить эти страхи. Къ тому же нѣкоторые раскольническіе грамотеи, по словамъ Томскаго преосвященнаго, не гнушающіеся свѣтскихъ газетъ, почерпнули изъ нихъ извѣстіе о кометѣ, которая появится въ 1899 году и будто бы столкнется съ землею. Эти извѣстія еще болѣе укрѣпили раскольниковъ въ мысли о близости кончины міра и тѣмъ еще болѣе усилили тревогу. Но особенно сильное возбужденіе замѣчалось среди послѣдователей страннической секты, которая съ самаго начала своего существованія опредѣлилась, какъ секта противообщественная, отрицающая не только церковный, но и весь существующій общественно-государственный строй, выходя изъ крайне фанатическаго ученія объ антихристѣ, воцарившемся въ мірѣ въ преемственномъ рядѣ носителей Верховной Власти. Одна странническая семья, проживающая въ Маріинско-Чулымской тайгѣ, страшась печати антихриста, собиралась было, по словамъ преосвященнаго Томскаго, предать себя даже сожженію, и только убѣжденія болѣе благомыслящихъ сосѣдовъ не дали осуществиться этому фанатическому замыслу. Странники, живущіе въ предѣлахъ Сарапульскаго викаріатства Вятской епархіи, въ годъ переписи устроили нѣсколько собраній, предметомъ разсужденій коихъ была всеобщая перепись. Они постановили уклоняться отъ переписи, что и исполнили на самомъ дѣлѣ. По словамъ отчета преосвященнаго Вятскаго, переписчиковъ въ дома свои они не пускали, или, если тѣ входили, то именъ своихъ не сказывали. Нѣкоторые изъ дѣятелей по переписи —счетчиковъ и завѣдывавшихъ участками свидѣтельствуютъ, что многіе изъ принадлежащихъ къ сектѣ странниковъ и бѣгуновъ въ Тверской, Ярославской и Костромской губерніяхъ ускользнули отъ переписи, скрытые въ разныхъ тайникахъ, подпольяхъ и другихъ притонахъ, устраиваемыхъ въ домахъ менѣе совершенныхъ послѣдователей страннической секты, такъ—называемыхъ «жилыхъ» бѣгуновъ, «страннопріимцевъ» или «приставодержателей». Послѣдніе, живя въ «міру», обязаны давать у себя пріютъ настоящимъ странникамъ. Въ Даниловскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, какъ извѣстно, по словамъ одного дѣятеля по переписи, всѣмъ мѣстнымъ жителямъ, чрезъ каждыя 5 верстъ имѣются страннопріимные дома. Въ двухъ обществахъ Георгіевской волости, Кинешемскаго уѣзда, въ которомъ имѣется

Digitized by Google

вообще довольно значительное число странниковъ, счетчику удалось видѣть только троихъ. По свидѣтельству преосвященнаго Томскаго, нѣкоторые изъ проживающихъ въ Томской губерніи раскольниковъ также уклонились отъ переписи. Наиболѣе упорные и фанатичные раскольники Херсонской епархіи, съ цѣлью уклоненія отъ внесенія своихъ именъ и фамилій въ переписные листы, бѣжали, по свидѣтельству преосвященнаго Херсонскаго, въ Румынію, гдѣ и переждали время переписи.

Одинъ счетчикъ (4 участка Макарьевскаго уѣзда) разсказываетъ, что, когда онъ явился къ дому одного раскольника, крестьянина, *мѣстнаго полицейскаго десятскаго*, то послѣдній долго не впускалъ его, а затѣмъ отказался дать необходимые отвѣты, ссылаясь на то, что всѣ свѣдѣнія можно получать въ волостномъ правленіи. Наконецъ, имъ было заявлено, что онъ православный христіанинъ, носитъ святое имя, а счетчикъ пришелъ отъ антихриста, въ антихристовъ же листъ свое имя онъ записывать не желаетъ; при этомъ онъ взялъ свой знакъ полицейскаго десятскаго и швырнулъ его со словами: «возьмите и этотъ антихристовъ знакъ, я ему не слуга».

На особое затрудненіе при переписи послѣдователей одной секты указываетъ завѣдывавшій 5 участкомъ Варнавинскаго уѣзда, свидѣтельствующій, что полученіе отвѣтовъ было затруднительно объ именахъ лицъ, принадлежащихъ къ сей сектѣ, такъ-какъ объ этихъ именахъ симъ лицамъ не объявляется до крещенія, совершаемаго въ 30-лѣтнемъ возрастѣ. Поэтому, въ перепись попало много совершеннолѣтнихъ лицъ безъ имени, а до отроческаго возраста почти всѣ дѣти такихъ сектантовъ записаны мальчиками и дѣвочками съ однимъ отчествомъ. Имя до крещенія содержится въ такой тайнѣ, что и въ семьѣ, между своими членами, не употребляютъ его, а некрещенныхъ называютъ просто «паренекъ» и «дѣвченка». Названія своей секты такіе раскольники вовсе не объяснили, мѣстные же жители называютъ ихъ «немоляками», какъ отрицающихъ иконы и наружное моленіе.

Всенародная перепись въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода признается ближайшею причиной всѣмъ извѣстной, поразившей человѣчество ужасомъ, исторіи заживо-погребенныхъ раскольниковъ Терновскаго хутора Тираспольскаго уѣзда.

Тяжелая исторія эта въ тоже время показываетъ до какой степени доходитъ фанатизмъ раскольничьихъ монаховъ и монахинь и какъ велико ихъ вліяніе на темную раскольничью массу.

Digitized by Google

Главное дѣйствующее лицо этой исторіи—«схимонахиня» Виталія. Эта Виталія, въ мірѣ Вѣра Макѣева, дочь Херсонскаго мѣщанина, приняла постриженіе въ Куреневскомъ раскольническомъ монастырѣ, но лѣтъ за 10—12 до всеобщей переписи оставила куреневскую обитель и поселилась въ Терновскихъ плавняхъ въ скитѣ, находящемся въ саду семьи Ковалевыхъ. Пріобрѣтенною въ Куреневскомъ монастырѣ начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ и фанатизмомъ Виталія пріобрѣла сильное вліяніе на окружающихъ ее раскольниковъ, имуществомъ, жизнію и смертію которыхъ она располагала сообразно своему настроенію.

Въ 1896 году среди Терновскихъ скитниковъ распространился слухъ о всенародной переписи. Вѣсть эта привела въ сильное смущеніе всѣхъ Терновскихъ раскольниковъ, считающихъ отступленіемъ отъ вѣры записываться въ метрическія книги.

Виталія, еще за-долго ранѣе говорившая, что «въ осьмой тысящи вѣка сего совершится скончаніе и судъ», усмотрѣла въ народной переписи признакъ близости скончанія міра и страшнаго суда и убѣдила своихъ послѣдователей, что перепись есть «печать антихриста». Чтобы не отдать себя въ руки «нечистой силы» и спасти свои души, Виталія и ея послѣдователи рѣшили не давать о себѣ переписчикамъ никакихъ свѣдѣній, даже въ томъ случаѣ, еслибы за это имъ угрожали мученіями и смертію. Мысль о самоубійствѣ явилась, когда Виталія, въ постоянныхъ разговорахъ съ окружающими, рисовала предъ ними картины угрожающихъ за сопротивленіе переписи мукъ и смерти. Разстроенная такими бесѣдами жена Ѳеодора Ковалева (хозяина сада, гдѣ былъ скитъ Виталіи,) спросила своего мужа: «что же будетъ съ нашими дѣтьми, когда насъ замучаютъ и убьютъ». «Дѣти наши малы, отвѣчалъ Ковалевъ женѣ, переписи не воспротивятся, ихъ заберутъ въ никоніанство и потомъ запишутъ». Ковалева отвѣтила на это мужу, что она скорѣе живая ляжетъ съ дѣтьми въ могилу, чѣмъ допуститъ ихъ до такой погибели вѣчной. Узнавшая объ этомъ разговорѣ Виталія признала отвѣтъ Анны Ковалевой озареніемъ свыше и обѣщала ей и ея дѣтямъ мученическіе вѣнцы, если она заживо зароется съ ними въ землю, и благословила ее на такой подвигъ. Описанный разговоръ происходилъ утромъ 22-го декабря 1896 года, а къ вечеру того же дня явилось уже нѣсколько желающихъ заживо похоронить себя.

Digitized by Google

Въ продолженіе ночи на 23-е декабря обрекшіе себя на добровольную смерть разобрали часть стѣны въ каменномъ погребѣ Ѳомина—сосѣда Ковалевыхъ, за нею вырыли въ землѣ горизонтальную яму, при участіи Виталіи сами-же отпѣли надъ собою чинъ погребенія, а утромъ 23-го декабря улеглись (въ числѣ 9-ти человѣкъ) въ яму, а Ѳедоръ Ковалевъ, какъ каменьщикъ, замуровалъ ихъ. Въ этой партіи заживо—погребенныхъ Ковалевъ замуровалъ и свою жену съ двумя дѣтьми, въ твердой увѣренности, что эти дорогія ему существа пошли не на муку, а въ царствіе небесное. Примѣръ зарытыхъ заживо не остался безъ подражанія среди послѣдователей Виталіи: чрезъ четыре дня, въ ночь съ 26-го на 27-е декабря 1896 года, новая могила, вырытая въ полутора верстахъ отъ усадьбы Ковалевыхъ, приняла шесть новыхъ человѣческихъ жертвъ. Виталія и Ковалевъ хранили въ тайнѣ эти погребенія живыхъ людей. Наконецъ, наступили дни переписи, и вотъ, когда явился переписчикъ въ усадьбу Ковалевыхъ, онъ нашелъ двери скита запертыми и только чрезъ отверстіе получилъ письменное заявленіе, что скитники «не согласны записывать свое имя и отчество»: такъ, какъ «метрики отчуждаютъ ихъ отъ Христа и отъ истинныя христіанскія вѣры», что «новымъ законамъ они повиноваться не могутъ, но желаютъ за Христа умрети». Ни полиція, ни мѣстный земскій начальникъ не могли убѣдить ихъ дать о себѣ нужныя свѣдѣнія. Тогда Виталія вмѣстѣ съ четырьмя монахинями и однимъ монахомъ были арестованы и заключены въ Тираспольскій тюремный замокъ. Пять дней длился арестъ, и пять дней арестованные ничего не ѣли и не пили, упорно отказываясь отъ предлагаемой имъ пищи. Вотъ почему мѣстныя судебныя власти чтобы арестованные не умерли отъ голода, отпустили ихъ изъ тюрьмы подъ домашній арестъ въ домѣ Ковалевыхъ. 9-го февраля 1897 г. арестованные возвратились изъ тюрьмы, а ночью съ 10 на 11 того же февраля Виталія велѣла Ковалеву засыпать землею еще четырехъ женщинъ. Наконецъ ночью же съ 27 на 28 февраля 1897 года сама Виталія, 60 лѣтняя старуха Ковалева съ дочерью и сыномъ и двѣ неизвѣстныя монахини безслѣдно исчезли изъ дома Ковалевыхъ и, какъ впослѣдствіи обнаружилось, по ихъ просьбѣ были также замурованы Ѳеодоромъ Ковалевымъ. По объясненію послѣдняго, причиною самоубійства лицъ, зарытыхъ имъ въ февралѣ, служила та же перепись, хотя она и была уже кончена: одни рѣшили зарыться потому, что попали въ перепись и такою смертью желали спасти душу отъ

Digitized by Google

положенной на нихъ «печати», другіе, въ томъ числѣ и Виталія, опасались, что не избѣгнуть внесенія въ перепись, такъ-какъ найдутся люди, которые, зная ихъ, дадутъ за нихъ отвѣты на постановленные въ переписныхъ листахъ вопросы, и потому рѣшили также «лучше за живо въ землю закопаться, чѣмъ отдать



Ѳедоръ Ковалевъ.

себя въ руки антихриста». Противъ Ѳеодора Ковалева возбуждено было судебною властію преслѣдованіе, но *Его Императорскому Величеству*, въ 31 день декабря 1897 года, благоугодно было *Высочайше* повелѣть: преслѣдованіе это прекратить съ отдачею

Digitized by Google

Ковалева безсрочно въ одинъ изъ православныхъ монастырей по усмотрѣнію духовнаго начальства. Во исполненіе такового *Высочайшаго* повелѣнія и состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода о заключеніи Ковалева, безсрочно, въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ Монастырь, въ арестантское его отдѣленіе, съ подчиненіемъ строгому надзору настоятеля монастыря.

Отъ Редакціи. Уже во время судебнаго разслѣдованія, подъ вліяніемъ бесѣдъ духовныхъ и должностныхъ лицъ, отуманенное бреднями Виталіи сознаніе Ковалева стало проясняться: онъ понялъ весь ужасъ совершеннаго имъ преступленія и часто горько плакалъ. Человѣкъ онъ тихій, слабохарактерный. Находясь въ заключеніи въ Суздальской обители, невольный преступникъ, подъ вліяніемъ благотворно дѣйствующей монастырской обстановки, службъ церковныхъ, увѣщанія старцевъ, особенно же, подъ благодѣтельнымъ нравственнымъ вліяніемъ новаго о. настоятеля архим. Серафима (о. Чичагова), — Ковалевъ раскаялся не только въ своемъ ужасномъ преступленіи, но и въ заблужденіяхъ раскола, разбившаго всю жизнь его и приведшаго къ такому страшному несчастью. 7 Ноября, при большемъ стеченіи народа, состоялось присоединеніе Ѳеодора Ковалева къ Православной Церкви. Да поможетъ Милосердный Господь Своею благодатью новоприсоединенному искупить свой великій грѣхъ истинно христіанскою покаянною жизнью. Въ помѣщенномъ здѣсь портретѣ Ѳедоръ Ковалевъ изображенъ въ одеждѣ постриженника Виталіи предъ тѣмъ, какъ рѣшено было замуроваться всѣмъ послѣдователямъ этой ужасной еретички.

Мы не знаемъ, какая дальнѣйшая будетъ судьба Ковалева. Раскаяніе его должно повлечь за собой облегченіе его участи. Но желательно напередъ, чтобы Ковалевъ, подъ сѣнью Суздальской и затѣмъ, можетъ быть, и какой-нибудь изъ миссіонерскихъ св. обителей, укрѣпился духовно и возросъ «въ мѣру возраста совершенна о Христѣ Іисусѣ» и сталъ бы вѣрнымъ и преданнымъ до гроба сыномъ Церкви Православной. И тогда онъ, «какъ седьмерицею искушенный», явится и самъ обличителемъ раскольничьей тьмы и провозвѣстникомъ свѣта православной истины среди своихъ единородныхъ.

Ковалевъ и теперь долженъ пролить свѣтъ на запутаный и нерѣшеный вопросъ о томъ, къ какой именно сектѣ принадлежала Виталія и онъ, исполнитель ея, безумныхъ велѣній. Мы надѣемся получить изъ Суздаля отъ почтенаго о. архим. Серафима подробности о возсоединеніи Ковалева и его признаніяхъ.

Digitized by Google

Церковно-государственное и миссіонерское значеніе судебнаго процесса Ковенскаго ксендза Бѣлякевича [1]).

V.

Судебное слѣдствіе надъ ксендзомъ Александромъ Казиміровымъ Бѣлякевичемъ.

Полицейская власть, усмотрѣвъ изъ предварительнаго своего дознанія признаки уголовнаго преступленія въ дѣяніяхъ кс. Бѣлякевича, немедленно передала дѣло прокурорскому надзору. Судебное слѣдствіе началось не позже, какъ черезъ сутки послѣ описаннаго полицейскаго визита въ «клебань». Слѣдствіе начато было съ осмотра мѣсть заключенія «исправляемыхъ» ксендзомъ Бѣлякевичемъ грѣшниковъ, допроса обвиняемаго и ближайшихъ свидѣтелей.

При новомъ посѣщеніи костельнаго двора судебною и полицейскою властью здѣсь среди обитателей его замѣчалась общая растерянность и поспѣшное заметаніе слѣдовъ. Изъ клебани началось выпроваживаніе, или вѣрнѣе бѣгство. сподвижниковъ Бѣлякевича: захристіанъ Григасъ, Беневичъ пустились въ путь-дорогу во свояси, ссылаясь на усталость въ службѣ, на нездоровье. Самого Бѣлякевича въ моментъ ареста, который произведенъ былъ въ 12 часу ночи,—чтобы избѣжать фанатическаго неистовства девотокъ,—полиція нашла лежащимъ на койкѣ своей келіи въ полномъ одѣяніи и вообще готовымъ, повидимому,—тоже куда то въ походъ,—подъ кроватью его находились набитый вещами, связанный дорожный сакъ и чемоданъ. Это дало поводъ къ небезосновательному предположенію, что ксендзъ Бѣлякевичъ имѣлъ намѣреніе, во избѣжаніе преслѣдованія, скрыться за границу, что между тѣмъ и вызвало со стороны судебнаго слѣдователя принятіе такой мѣры, какъ заключеніе подсудимаго подъ стражу. Мѣра эта имѣла также въ виду и пресѣченіе Бѣлякевичу, какъ лицу вліятельному, возможности оказывать давленіе на совѣсть свидѣтелей—прихожанъ, при показаніяхъ ихъ судебной власти.

[1]) См. „Миссіон. Обозр.» Ноябр. 1899 г., стр. 451—471.

Digitized by Google

По заключеніи въ тюрьму, за Бѣлякевича была представлена поручителями сумма въ 5 тыс. руб., и Ковенскій судъ признавалъ было возможнымъ отмѣнить мѣру заключенія, но Виленская судебная палата посмотрѣла на дѣло иначе, и Бѣлякевичъ до самаго суда находился подъ стражею.

Заметаніе слѣдовъ, между прочимъ, коснулось и извѣстной статуи діавола: отъ нея въ руки судебной власти попалась лишь «свѣжеотпиленная» голова, туловища же не оказалось. Не успѣли лишь, — а вѣрнѣе сказать не обратили должнаго вниманія (такъ сжились съ такимъ явленіемъ!)—костельные попустители и соучастники Бѣлякевича очистить мѣста заключенія отъ грязи и мерзости. А между тѣмъ картина запустѣнія ложится мрачною тѣнью на главу служителей католическаго алтаря и не можетъ не возмущать до глубины души христіанское чувство всякаго человѣка. И на самомъ дѣлѣ: храмъ Господень, алтарь для принесенія безкровной жертвы, подъ нимъ усыпальница, куда ксендзы водятъ вѣрныхъ католиковъ на поклоненіе какъ святынѣ, и тутъ же—устроено ими мѣсто заключенія и пытки порочныхъ, при этомъ пастырями ничего не предпринято для огражденія дорогихъ католикамъ мѣстъ отъ загрязненія естественными потребностями истязуемыхъ! И вотъ, среди останковъ почившихъ, гдѣ распятіе Христа и другія реликвіи свято чтимыя, найдены полиціей человѣческія испражненія!! Какое паденіе со стороны католическихъ пастырей, какое грубое оскорбленіе религіознаго чувства вѣрнаго костелу народа! Не забудемъ, что и настоятель Керповскій, и молодой ксендзъ академикъ г. Генисъ отлично знали, когда Бѣлякевичъ заключалъ въ склепы и каморы порочныхъ прихожанъ.

При первомъ допросѣ всѣ, начиная съ Бѣлякевича и кончая Керповскимъ, отрицали все и вся. Настоятель Керповскій показалъ, что онъ ничего не знаетъ о дѣйствіяхъ своего викарнаго Бѣлякевича и не допускаетъ подобныхъ поступковъ съ его стороны, въ какихъ-де обвиняетъ добраго пастыря развращенная Бернатовичъ. Позже, когда Бѣлякевичъ, будучи уже въ тюрьмѣ, сдѣлалъ признаніе насчетъ своихъ дѣйствій и орудій, Керповскому уже нельзя было отпираться незнаніемъ и онъ заявилъ, что дѣйствительно зналъ, что Бѣлякевичъ ревностно занимается

Digitized by Google

исправленіемъ порочныхъ, и видѣлъ пользу отъ его мѣръ, а потому не мѣшалъ, да и не имѣлъ времени вникать хорошенько въ поступки и поведеніе своего викарнаго товарища (съ которымъ, замѣтимъ, вмѣстѣ жилъ и ежедневно обѣдалъ), такъ-какъ занятъ былъ «ремонтомъ костела». Какая дѣтская уловка престарѣлаго фарисея!

Подсудимый Бѣлякевичъ первоначально вкратцѣ сдѣлалъ такое показаніе. Евва Бернатовичъ якобы *сама* пришла на службу въ костелъ и *сама* зашла къ нему, какъ ксендзу, съ жалобой на дурное поведеніе мужа и съ просьбой повліять на него. Ксендзъ уговорилъ ее остаться при костелѣ исповѣдаться, и Евва осталась добровольно при костелѣ ночевать, а ксендзъ (для сохранности!) велѣлъ ее запереть на ночь на замокъ въ камору. На другой день, въ воскресенье,—ризничій привелъ Бернатовичъ въ костелъ для публичнаго покаянія,—и ксендзъ приказалъ ей всю обѣдню лежать на полу ницъ, а потомъ снова велѣлъ Евву—въ ожиданіи вечерни—запереть въ камору, откуда часа въ 4 дня Бѣлякевичъ потребовалъ Бернатовичъ въ столовую, общую съ настоятелемъ, гдѣ якобы ксендзъ Керповскій, по просьбѣ его—Бѣлякевича, увѣщалъ ее; въ отдѣльную же комнату онъ Бер-чъ не водилъ, веревкой побоевъ не наносилъ, а послѣ де увѣщанія настоятеля повелъ въ костелъ «на нешпору» (вечерня), гдѣ снова кающаяся лежала ницъ, а потомъ уже съ миромъ пошла домой. Жуковскую онъ, Бѣлякевичъ, встрѣтилъ на дорогѣ пьяною и велѣлъ служителю для вытрезвленія отвести ее въ клебань, гдѣ хотѣлъ завести порочную женщину въ квартиру настоятеля для увѣщанія (необходимо замѣтить, что Бѣлякевичъ во всѣхъ своихъ показаніяхъ дѣлаетъ своимъ сообщникомъ въ своихъ подвигахъ настоятеля Керповскаго),— но Жуковская не хотѣла идти по лѣстницѣ, буянила, кричала, тогда Бѣлякевичъ приказалъ служителямъ запереть пьяную въ камору, а служитель Беневичъ, по своему усмотрѣнію, посадилъ ее на нѣкоторое время въ погребъ. Жуковской онъ, Бѣлякевичъ, также не билъ, Бернатовичъ могъ избить мужъ, а Жуковскую любовникъ. Ни веревочки, ни кнутика у него нѣтъ и не было.

Но безпокойство царило не въ одной только клебани,— оно овладѣло всѣмъ католическимъ населеніемъ Ковны, а среди девотокъ происходила цѣлая буря: однѣ изъ нихъ день

Digitized by Google

и ночь проливали слезы подъ сводами костела и у его стѣнъ, оплакивая «пана ксендза», другія,—какъ злые вороны, налетѣли съ проклятіями на Бернатовичъ и Жуковскую. Послѣ чего та и другая подали прошенія полиціи и прокурорскому надзору, что жалобы ихъ о причиненныхъ имъ Бѣлякевичемъ истязаніяхъ «даны въ запальчивости», что ксендзъ ихъ не билъ, а только угрожалъ, если и ударилъ, то не болѣе 2—3 раза веревочкой,— кровоподтеки же у нея Бернатовичъ отъ побоевъ мужа. Жуковская же заявила, что ее ксендзъ пьяную встрѣтилъ случайно и только-разъ ударилъ «палочкой», побои же нанесены ей москалями «солдатами», ей неизвѣстными [1]).

Посидѣвъ дня 3—4 подъ арестомъ, Бѣлякевичъ одумался. и радикально измѣнилъ свое первое показаніе. Вотъ что читаемъ въ показаніи подсудимаго Бѣлякевича, данномъ имъ 20-го августа судебному слѣдователю.

„Убѣдившись въ теченіе своей 4-хъ лѣтней священнической дѣятельности, что *на грубый простой народъ пастырскія слова увѣщанія не дѣйствуютъ* (курсивъ вездѣ нашъ), и съ другой стороны памятуя слова ап. Павла: animalis homo non percipit ea, quae sunt spiritus, — я позволилъ себѣ прибѣгнуть къ *физическимъ воздѣйствіямъ*, т. е. къ тѣлеснымъ наказаніямъ порочныхъ моихъ прихожанъ, желая тѣмъ самымъ показать имъ: 1) во сколько разъ сильнѣе будутъ для ихъ душъ мученія въ будущей жизни и 2) заставить ихъ смириться. Первый случай примѣненія этой мѣры былъ въ отношеніи проститутки изъ Риги (Симоновичъ), которая. будучи приведена родителями къ настоятелю Керповскому для увѣщанія, никакъ не хотѣла смириться, и на дѣлаемыя ей кс. Керповскимъ въ теченіе цѣлаго часа внушенія говорила: „нѣтъ уйду“; то-же она отвѣчала кс. Генису. Тогда сталъ увѣщевать я— при-чемъ кс. Керповскій и Генисъ *ушли въ свои квартиры, чтобы не быть свидѣтелями*. Причемъ я ударилъ ее, нѣсколько разъ“... Далѣе идетъ признаніе ксендза о томъ, какъ и кого онъ заключалъ въ склепъ подъ алтаремъ.

На вопросъ слѣдователя, пользовался-ли кто изъ предшественниковъ ксендза Бѣлякевича склепомъ для заклю-

[1]) Потомъ оказалось, что прошеніе это писано было подъ диктовку какихъ-то двухъ барынь однимъ трактирнымъ адвокатомъ, получившимъ отъ нихъ и вознагражденіе.

Digitized by Google

ченія порочныхъ прихожанъ, подсудимый отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, но слыхалъ, что *давнымъ давно* кто-то изъ настоятелей помѣстилъ туда *во всемъ составѣ опоздавшую свадьбу*. О Бернатовичѣ подсудимый теперь сообщилъ, что онъ самъ съ Беневичемъ привелъ ее изъ квартиры, увѣщевалъ оставить сводничество и на ночь помѣстилъ въ камору на замокъ, гдѣ заключенная пробыла до 11 ч. дня; «во время обѣдни въ ризницѣ она пролежала ницъ предъ алтаремъ, а потомъ снова отправлена была въ камору, и когда около 3-хъ часовъ дня мнѣ доложили, что Бернатовичъ буянитъ, кричитъ и ругается, я велѣлъ лакею, Целестину привести ее ко мнѣ въ спальную, и здѣсь, когда была Бернатовичъ приведена, я взялъ веревку со шкафа, которая *мнѣ обыкновенно (!) служила для смиренія нѣкоторыхъ прихожанъ*, — разъ 10 ударилъ ее по плечамъ, предварительно спявъ платокъ, причемъ толкнулъ слегка рукой, и она, притворяясь, упала, послѣ чего я еще ее раза два—три ударилъ. Затѣмъ я приказалъ Бернатовичъ встать, сдѣлалъ словесное увѣщаніе и приказалъ стоять на колѣняхъ, а самъ отправился къ настоятелю въ общую столовую обѣдать, а послѣ обѣда повелъ Бернатовичъ къ вечернѣ, причемъ приказалъ ей лечь ницъ предъ алтаремъ. Послѣ вечерни вмѣстѣ съ нею и Беневичемъ я отправился за Жуковской».

О Жуковской Бѣлякевичъ, между прочимъ, показалъ, что когда она не хотѣла идти на лѣстницу и кричала, «онъ ударилъ ее *3—4 раза оливковой палочкой* толщиной въ палецъ, которая послѣ того еще болѣе растреснулась». Жуковская въ его присутствіи отведена была въ погребъ. Столкнули-ли ее служители съ лѣстницы,—онъ не видѣлъ. Черезъ полчаса служитель Янковскій увѣдомилъ Бѣлякевича, что *онъ усмирилъ* Ж—скую, а когда Бѣлякевичъ гулялъ по двору, *кс. Керповскій сообщилъ ему, что Жуковская въ склепъ помѣщена;* Бѣлякевичъ удивился, какимъ образомъ она тамъ очутилась и приказалъ перевести ее въ комору.

Чертика велѣлъ Бѣлякевичъ положить въ коморѣ на полу *для большаго нравственнаго воздѣйствія* на Жуковскую... «Заключалъ я въ склепъ порочныхъ прихожанъ не страха ради, а чтобы навести ихъ на мысль о смерти и о тѣхъ мукахъ, которыя въ будущей жизни ждутъ

Digitized by Google

грѣшниковъ. *О принимаемыхъ мною мѣрахъ было извѣстно всѣмъ прихожанамъ,* которые обращались съ просьбами объ исправленіи ихъ родственниковъ. *Это было извѣстно и о. настоятелю Кертовскому...* До послѣдняго времени я два—три раза являлся на вечеринки и увѣщевалъ кутилъ (но безъ ногайки); но епископъ года полтора назадъ запретилъ мнѣ ходить по ночамъ»...

«Каноническими мѣрами исправленія должны быть молитва и постъ, за публичные грѣхи полагается и публичное покаяніе согласно изрѣченію: Pro publicis peccatis debet esse et publica penitentia in foro externo (за публичные грѣхи, открытые внѣ исповѣди, должно быть и публичное наказаніе для устраненія соблазна), — лежаніе крестомъ на полу».

Прежнее свое показаніе Бѣлякевичъ призналъ ложнымъ и заявилъ, что далъ его изъ чувства самосохраненія.

Мы намѣренно привели съ точностью оба показанія подсудимаго Бѣлякевича, какъ ярко характеризующія его нравственную личность и преступныя дѣянія. Прежде всего въ собственныхъ показаніяхъ ксендза находится подтвержденіе, что онъ дѣйствовалъ совсѣмъ не по горячности или увлеченію фанатизма,—а по системѣ, обдуманно. Онъ самъ откровенно указываетъ на мотивы и основанія своихъ поступковъ, при-чемъ цитатъ его изъ апостола Павла слишкомъ отдаетъ специфическимъ духомъ семинарскаго учебника. То тупое холодное чувство, съ какимъ ксендзъ-цѣлитель дѣйствовалъ при своеобразномъ исправленіи своихъ порочныхъ паціентовъ,—лучше всего характеризуетъ самъ Бѣлякевичъ. Систему его иначе нельзя назвать, какъ *собачья дрессировка католическаго простонародья* (*быдла*), которое ксендзы, очевидно, считаютъ не выше скотовъ. И на самомъ дѣлѣ, вникните только въ эту возмущающую душу картину грубаго поруганія человѣческаго достоинства, какое проявилъ ксендзъ Бѣлякевичъ хотя бы въ отношеніи Бернатовичъ. Прежде всего насильственный вызовъ женщины подъ вліяніемъ угрозъ. А что Бѣлякевичъ властно угрожалъ и наводилъ на прихожанъ панику, это мы знаемъ изъ правдиваго спокойнаго свидѣтельства потерпѣвшаго Айкевича. Когда ксендзъ Бѣлякевичъ выпустилъ изъ заключенія Айкевича, то приказалъ ему немедленно же оставить сожительство съ Романовскою (право-

Digitized by Google

славною) и уѣзжать въ Царь-поль, угрожая иначе *высылкою по этапу*. На возраженіе Айкевича, что онъ имѣетъ паспортъ и выслать его изъ мѣста осѣдлости безъ причины никто не въ правѣ, Бѣлякевичъ сказалъ: *а я имѣю силу* и, не смотря ни на что, отправлю тебя по этапу. Повѣривъ, что пану ксендзу дѣйствительно дана такая власть, Айкевичъ на другой же день все бросаетъ и уѣзжаетъ въ Валки, гдѣ прожилъ 2 мѣсяца. Вернувшись въ Ковну, онъ услыхалъ въ народѣ упорную молву, поддерживаемую и распространяемую девотками, «что будто бы Б—чъ имѣетъ отъ Царицы бумагу, и что де этою бумагою Царица ему разрѣшила *все дѣлать съ народомъ, что онъ захочетъ*. При этомъ девотки утверждали, что онѣ сами видѣли эту бумагу».

Кромѣ Айкевича, и Бернатовичъ показала, также что, защищая руками свою грудь отъ ударовъ веревочки, она Бѣлякевичу грозила, что будетъ жаловаться Государынѣ за его жестокость, на это ксендзъ выражался о Высочайшей Особѣ Ея Величества въ высшей степени грубо и оскорбительно. Такое нахальное поведеніе ксендза наводитъ на многія грустныя размышленія и еще разъ свидѣтельствуетъ, что узурпаторская власть ксендзовскаго міра съ его нравами и мѣрами держитъ въ духовномъ страшномъ крѣпостничествѣ народную массу. Не былъ бы такъ дерзокъ и рѣшителенъ какой-то тамъ недалекій викарный ксендзъ, если бы онъ не чувствовалъ себя членомъ тѣсно сплоченной корпораціи и не имѣлъ бы за своими мѣрами традиціонной системы. Но обратимся къ картинѣ дрессированія Бернатовичъ, невольно набросанной яркими штрихами самимъ же Бѣлякевичемъ.

Бернатовичъ подъ страхомъ строгаго наказанія за ослушаніе является въ клебань, — здѣсь ее запираютъ какъ животное на замокъ, однако, выдержавъ болѣе полсутокъ, ее затѣмъ приводятъ въ храмъ, но не на молитву, а на публичное посрамленіе:—заставляютъ неподвижно лежать цѣлые часы ницъ «крыжемъ» на каменномъ полу костела по приказанію ксендза, и снова послѣ обѣдни запираютъ на замокъ. Бѣлякевичъ въ своемъ показаніи ни слова не говоритъ о пищѣ и питьѣ заключенной... Когда потерявшая терпѣніе, голодная и холодная Бернатовичъ начинаетъ неистово кричать и бушевать, ксендзъ требуетъ ее въ настоятельскіе покои, а отсюда ее приводятъ въ келью, путь въ которую лежитъ чрезъ общую столовую. Въ

Digitized by Google

кельи пастырь одною рукою беретъ «веревочку»,—«которая, *обыкновенно*, какъ мило сознается Бѣлякевичъ,—служила ему для усмиренія прихожанъ» (точь-точь какъ у строгаго хозяина любителя собакъ или котовъ), а другою онъ снимаетъ съ плечъ платокъ и начинаетъ полосовать женскія плечи и грудь; сшибаетъ жертву съ ногъ (Бѣлякевичъ стыдливо замѣчаетъ, что де Б—вичъ притворилась!), снова стегаетъ, поднимаетъ, опять стегаетъ и въ заключеніе заставляетъ истерзанную стоять на колѣняхъ до нишпоры, а самъ тѣмъ временемъ (даже рукъ не умывъ?) преспокойно идетъ въ столовую обѣдать въ сообществѣ съ достойными своими коллегами ксендзами Керповскимъ и Генисомъ.

Теперь спрашивается, неужели Бѣлякевичъ, придя за общую трапезу, не подѣлился съ своими соучастниками только—что совершеннымъ подвигомъ по части столь нелегкаго дрессированія этого animalis homo? — едва ли въ этомъ кто будетъ сомнѣваться. Можетъ быть, о. настоятель съ своей стороны за трапезой даже усугубилъ Бѣлякевичу въ награду за труды бдѣнные чару пѣннаго?.. Преспокойно откушавъ, Бѣлякевичъ ведетъ Бернатовичъ въ костелъ къ вечернѣ на новое поруганіе (лежаніе) и только тогда уже отпускаетъ ее во свояси. И это развѣ не хладнокровіе, не система, а только случай!? Если бы Бѣлякевичъ былъ выродокъ, а поступки его—увлеченіе, исключительное явленіе,—то развѣ бы могъ мириться съ нимъ настоятель?

Старикъ Керповскій имѣлъ право и долгъ остановить молодого, увлекающагося ревностью не по разуму викарнаго ксендза на первомъ же подобномъ безобразномъ, безчеловѣчномъ подвигѣ. Однако Керповскій этого и самъ не дѣлаетъ, и сосѣду епископу не доноситъ, хотя безъ сомнѣнія настоятель все зналъ, —это не разъ утверждаетъ и самъ Бѣлякевичъ. Припомните, какъ Бѣлякевичу, вышедшему вечеромъ на дворъ погулять (послѣ немалыхъ невинныхъ трудовъ по дрессировкѣ Бернатовичъ и Жуковской), сообщаетъ Керповскій, что Жуковская въ склепѣ, чѣмъ удивилъ самого Бѣлякевича. Почему, спрашивается, Керповскій это зналъ, ужь не самъ-ли онъ и распорядился отправить туда пьяную буянку? Или припомнимъ, какъ, по показанію одного свидѣтеля, однажды ксендзъ Генисъ сказалъ служителю, приведшему новую жертву,—что все занято, сажать болѣе некуда... Почему

Digitized by Google

бы это знать Генису, если бы Бѣлякевичъ одинъ самовольно велъ эту систему исправленія порочныхъ прихожанъ?.. Очевидно, система Бѣлякевича интересовала и академика Гениса. Приставъ Ерасовъ заявляетъ въ своемъ показаніи, что онъ хорошо помнитъ, какъ растерявшійся Керповскій, необинуясь, объяснялъ прокурору и слѣдователю при первомъ осмотрѣ клебани, «что де въ склепъ сажаютъ прихожанъ на короткое время для исправленія». По показанію самого Бѣлякевича, настоятель и всѣ прихожане знали о его мѣрахъ исправленія порочныхъ и приводили для этого родныхъ. Въ другомъ мѣстѣ подсудимый откровенно заявляетъ, какъ Керповскій и Генисъ однажды ушли, «чтобы не быть свидѣтелями» того, какъ будетъ дѣйствовать ихъ коллега «кнутикомъ и веревочкой»... Можно ли думать послѣ всего этого, чтобы Керповскій не зналъ всѣхъ преступныхъ дѣяній своего викарнаго? Зналъ онъ ихъ въ самыхъ мелкихъ подробностяхъ и радовался успѣху. Керповскій, Генисъ и Бѣлякевичъ— *люди одной школы, одного духа и воззрѣній*. Преступленіе Бѣлякевича — *общее ихъ дѣло*. одобряемое и попускаемое и не только ими, но и многими россійскими ксендзами. Насъ спрашиваютъ въ письмахъ изъ сѣверо-западнаго края, зналъ-ли о дѣяніяхъ Бѣлякевича епископъ Поллюенъ? Мы спросимъ въ свою очередь, *могъ ли* епископъ, живя рядомъ съ костеломъ, не знать и не слыхать того, о чемъ въ похвалу пастырю громко говорили въ католическомъ мірѣ Ковны, что знали и настоятель, и всѣ прихожане? Узналъ же епископъ о ночныхъ похожденіяхъ ревностнаго Бѣлякевича и благоразумно ему запретилъ ихъ, такъ-какъ экскурсіи эти могли окончиться для ретиваго пастыря и для католицизма скандаломъ. Но лучше послушаемъ, что самъ за себя говоритъ еп. Поллюенъ. по поводу дѣла Бѣлякевича.

На запросъ суда, Тельшевскій и Самогитскій Римско-Католическій Епископъ Поллюенъ, отъ 2 октября 1898 г. за № 1785, далъ такое заключеніе.

«Разсмотрѣвъ слѣдственное производство по обвиненію кс. А. Бѣлякевича въ самовольномъ лишеніи свободы съ истязаніями и мученіями нѣсколькихъ лицъ, даю мое мнѣніе.

Кс. Бѣлякевичъ, состоя викарнымъ здѣшняго приходскаго костела Св. Троицы, по пастырской своей дѣятельности увлекшись *чрезмѣрнымъ рвеніемъ* къ искорененію давно и быстро развивающейся среди его прихожанъ распутной жизни, прелюбодѣйныхъ связей, семейныхъ раздоровъ и пьянства, при-

Digitized by Google

бѣгнулъ въ послѣднее время, между прочимъ, и къ предосудительнымъ мѣрамъ физическаго воздѣйствія, вопреки уставамъ Рим. Кат. церкви.

Теперь (?) обнаружилось, что въ нѣсколькихъ случаяхъ внушенія кс. Бѣлякевича сопровождались побоями и кратковременнымъ заключеніемъ напутствуемыхъ (?)имъ прихожанъ въ костельномъ подвалѣ и сараѣ. Къ крайнему сожалѣнію, ни одно лицо изъ подвергшихся *этого рода напутствію и покаянію* не пожаловалось на это и не довело до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, чтобы оно имѣло возможность сейчасъ же, при первомъ случаѣ, прекратить *подобныя несообразности* (?). Мнѣ остается теперь отнестись съ строжайшимъ порицаніемъ и осужденіемъ подобныхъ пріемовъ дѣятельности священника и подвергнуть ксендза Бѣлякевича за все это заслуженному церковному наказанію.

Но, осуждая со справедливою строгостію приведенные поступки Бѣлякевича, какъ употребляемыя имъ средства воздѣйствія, нельзя, полагаю, забывать, что единственнымъ побужденіемъ, руководящимъ и этою предосудительною его дѣятельностью, было все-таки желаніе добра, стремленіе къ водворенію семейной правды и морали, и что даже въ этомъ его чрезмѣрномъ усердіи и неразумномъ увлеченіи совершенно отсутствовала сознательная злая воля. И вотъ въ виду всего этого, а также въ виду того, что какъ по намѣреніямъ дѣйствующаго нельзя здѣсь и предполагать жестокости и мученій, какъ и въ дѣйствительности оказались лишь побои легкаго свойства безъ поврежденія здоровья, и, наконецъ, что заключенія потерпѣвшихъ были кратковременны, съ своей стороны я полагаю, что нѣтъ основанія обвинять ксендза Бѣлякевича въ столь тяжкомъ преступленіи, на которое указываетъ слѣдственная власть. Ибо что же оставалось бы для рѣшительно закоренѣлой и злой воли человѣка, дышащей одною только злобой и жестокостью и устремленной единственно на причиненіе возможно большаго зла и вреда людямъ и обществу?

При этомъ считаю еще своимъ долгомъ сообщить обвинительной и судебной властямъ, что до этого прискорбнаго заблужденія ксендзъ Бѣлякевичъ отличался всегда добротою, нравственностью, добросовѣстностью, и большимъ усердіемъ при исполненіи возложенныхъ на него приходскихъ обязанностей, а равно засвидѣтельствовать, что прежняя его дѣятельность, исполненная безкорыстья и преданности духовнымъ интересамъ прихожанъ, принесла значительную пользу приходу: многіе случаи незаконнаго сожитія подъ вліяніемъ ксендза Бѣлякевича узаконялись браками, многіе порочной жизни люди, благодаря его усердію, наставлялись на путь нравственнаго долга и христіанской жизни. Этимъ только и объясняется та всеобщая любовь къ нему и признательность здѣшнихъ прихожанъ, проявившіяся съ особенною силою въ настоящій тяжелый, несчастный моментъ его жизни. Но это болѣе свѣтлая сторона характера и дѣятельности ксендза Бѣлякевича осталась по дѣлу неизслѣдованною, между тѣмъ какъ и она, я полагаю, имѣетъ тоже важное значеніе для правильной въ этомъ дѣлѣ оцѣнки личности ксендза Бѣлякевича во всемъ ея «духовно-нравственномъ существѣ».

Е. Поллюенъ.

Какъ видитъ читатель, въ своемъ заключеніи, очень тонко составленномъ, епископъ Поллюенъ является «мужемъ съ двоящимися мыслями»: онъ сначала какъ

Digitized by Google

будто и возмущается (но безъ желчи и негодованія, а такъ, для порядка) и относится съ порицаніемъ «къ мѣрамъ Бѣлякевича, какъ къ «несообразнымъ» съ уставами католической церкви, а затѣмъ умиляется предъ пастырскою ревностью и нравственною высотою личности Бѣлякевича, осчастливившаго своими «несообразными» мѣрами многія семейства. Въ общемъ, похвалы по адресу Бѣлякевича такъ много, что епископское заключеніе въ сущности есть *апологія* Бѣлякевича и его системы успѣшнаго исправленія порочныхъ, а равно и іезуитскаго догмата, что цѣль оправдываетъ средства.

Если еп. Поллюенъ, дѣйствительно, возмущается «неразумнымъ увлеченіемъ» Бѣлякевича, искренно сожалѣетъ, что никто ему во время не далъ знать о дѣйствіяхъ Бѣлякевича, и если мѣры исправленія запрещаются уставами католической церкви, то самое первое серьезное церковно-административное взысканіе должно бы постигнуть настоятеля Керповскаго, безъ воли и разрѣшенія котораго, по инструкціи, ничего его викарные ксендзы не могутъ предпринимать; кромѣ того, Керповскій обязанъ былъ немедленно донести своему епископу о столь грубомъ нарушеніи своимъ викарнымъ уставовъ церкви.

Но, сколько намъ извѣстно, Керповскій никакого взысканія не понесъ,—онъ благодушно настоятельствуетъ все въ той же Ковнѣ. Отсюда не ясно-ли, что мѣры о. Бѣлякевича и его поступки далеко не преступны съ точки зрѣнія епархіальной власти католицизма.

VI.

Судъ надъ Бѣлякевичемъ.

Въ виду той страстной атмосферы, какая создалась въ Ковнѣ около дѣла ксендза Бѣлякевича, процессъ этотъ, по распоряженію г. министра юстиціи, какъ замѣчено выше, перенесенъ былъ въ С.-Петербургскій окружный судъ и назначенъ слушаніемъ съ присяжными засѣдателями на 8 февраля 1899 г. Въ составъ коронныхъ судей вошли: предсѣдатель столичнаго окружнаго суда г. Бобрищевъ-Пушкинъ и члены г.г. Кукинъ и Чудиновъ. Обвинялъ

Digitized by Google

товарищъ прокурора г. Носовичъ, защитниковъ у подсудимаго было три — вышеупомянутые столичные адвокаты г.г. Спасовичъ и Андріевскій и третій—(безъ рѣчей) пр. повѣр. изъ Ковны.

Составъ присяжныхъ въ эту сессію оказался весьма разнообразнымъ по образованію, профессіямъ и даже по исповѣданію г г. засѣдателей: такъ 1 былъ старообрядецъ. 1 лютеранинъ (были въ сессіи два католика, но они сами уклонились отъ этого тяжелаго для ихъ совѣсти дѣла). По *профессіямъ*—докторъ, инженеръ-технологъ, офицеръ, три чиновника, учитель духовнаго училища, остальные—купцы и ремесленники. Съ этой стороны, какъ очевидно, подсудимый Бѣлякевичъ былъ гарантированъ отъ односторонности и предвзятости взглядовъ присяжныхъ на его дѣянія. А потому, вынесенный ему присяжными обвинительный вередиктъ является плодомъ убѣжденія совѣсти людей совершенно разныхъ положеній.

Обвиненіе къ Бѣлякевичу было предъявлено по 1540 и 1542 ст. Улож. о наказ. въ томъ, что онъ самовольно и насильственно лишилъ свободы при костелѣ св. Троицы 8 лицъ, при-чемъ лишеніе это сопровождалъ для нихъ физическими и нравственными мученіями, а именно: лишеніемъ пищи, помѣщеніемъ въ темные, сырые склепы и погреба, нанесеніемъ многочисленныхъ ударовъ веревкой, плетью и палкой.

При началѣ разбора дѣла залъ окружнаго столичнаго суда представлялъ собою рѣдкое зрѣлище. На эстрадѣ мѣста за судьями заняты были высшими представителями министерства юстиціи, во главѣ съ г. министромъ Н. В. Муравьевымъ, сенаторами, членами государственнаго совѣта. Мѣста для публики всѣ были заняты командированными разными вѣдомствами представителями [1]) и многочисленною корпораціей судебнаго вѣдомства; по ходатайству подсудимаго, допущены были столичныхъ католическихъ церквей настоятели, а также попечитель ковенскаго Свято-Троицкаго костела князь Огинскій и друг. Корридоры суда были наполнены публикой,—главнымъ образомъ дамами. Входъ публикѣ былъ возбраненъ въ залу, такъ какъ слу-

[1]) Отъ вѣдомства Св. Синода былъ командированъ чиновникъ особыхъ порученій при г. синодальномъ оберъ-прокурорѣ В. М. Скворцовъ.

Digitized by Google

шаніе дѣла должно было состояться при закрытыхъ дверяхъ. Однако, многія изъ дамъ-католичекъ, во все время разбирательства, не оставляли своего дежурства въ корридорѣ суда. Всѣ эти почитательницы подсудимаго были одѣты въ глубокій трауръ и постоянно отирали слезы. Это были главымъ образомъ ковенскія девотки. Разбирательство дѣла заняло три дня. Свидѣтелей было вызвано до 50 душъ, въ томъ числѣ были всѣ потерпѣвшіе отъ пастырской ревности Бѣлякевича, а также его сподвижники—костельные служители, сотоварищи—два молодыхъ ксендза, но настоятель Керповскій счелъ болѣе благоразумнымъ уклониться, за болѣзнью и старостью, отъ явки въ судъ.

Тяжелую и, кажется, еще небывалую въ лѣтописяхъ новаго суда картину представляла собою скамья подсудимыхъ, когда появился на ней обвиняемый ксендзъ Бѣлякевичъ, сопровождаемый конвоемъ двухъ солдатъ. Бѣлякевичъ былъ одѣтъ въ католическую сутану, въ правой рукѣ держалъ католическій молитвословъ. Взоры всѣхъ были устремлены на героя, всей Россіи извѣстной, ковенской исторіи. Но зрители въ своемъ любопытствѣ и ожиданіяхъ были разочарованы. Внѣшность и дальнѣйшее поведеніе на судѣ подсудимаго ничего героическаго не представляли. Бѣлякевичъ представлялъ собою заурядный типъ угловатаго, малоразвитого, нѣсколько напыщеннаго бурсака, твердо зазубрившаго уроки учебниковъ и буквально усвоившаго читанное. Ничего въ немъ не было одухотвореннаго, идейнаго, творческаго, нервнаго. Его, повидимому, не особенно волновалъ и такой трагическій въ его жизни актъ, какъ судебный процессъ. Только въ часы совѣщанія присяжныхъ Бѣлякевичъ, повидимому, проникся важностью минуты, но и здѣсь не пошелъ дальше избитыхъ формъ своего ритуала. Онъ распростерся «крыжемъ»...

Не считая себя въ правѣ давать подробный отчетъ о настоящемъ процессѣ, мы ограничимся лишь сущностью дѣла.

Г. Прокуроръ въ своей рѣчи назвалъ это дѣло печальнымъ по своему существу и труднымъ въ судебномъ отношеніи, такъ какъ слишкомъ много въ немъ неправды:—во всемъ и у всѣхъ, у свидѣтелей и у потерпѣвшихъ, видна одна цѣль, слышна одна просьба и мольба—«покрыть это дѣло туманомъ». И дѣйствительно, грустную картину представляла на судѣ эта защита христіанскаго

Digitized by Google

пастыря пасомыми путемъ клятвопреступленій. Даже юная свидѣтельница Ненартовичъ,—еще совсѣмъ неразвившаяся миловидная дѣвочка, и та, ради обѣленія Бѣлякевича, имѣла силы публично, на судѣ, взвести на себя тяжкое обвиненіе, что будто она дѣйствительно находилась въ связи съ евреемъ, который явился на судѣ какимъ-то чудовищемъ-идіотомъ, грязнымъ оборванцемъ, съ которымъ никто изъ свидѣтелей рядомъ въ залѣ суда не рѣшался ни сидѣть, ни стоять. Связь эта,—какъ для всѣхъ было ясно, прямо противоестественна и невозможна.

Поведеніе свидѣтелей еще разъ подтверждаетъ, въ какомъ духовномъ закрѣпощеніи находится темная католическая масса у хитрыхъ и властныхъ ксендзовъ, сильныхъ своимъ вліяніемъ страха и матеріальнаго гнета. Обращаясь къ впечатлѣніямъ отъ рѣчи талантливаго обвинителя, мы должны сказать, что она производила прекрасное впечатлѣніе чувствомъ мѣрности. Не отягчая вины подсудимаго политическими подозрѣніями, оставивъ совсѣмъ въ сторонѣ каноническіе мотивы, обвинитель всецѣло стоялъ на почвѣ нравственной стороны дѣла. Не одѣвая его въ тогу фанатика, прокуроръ видѣлъ въ преступныхъ дѣяніяхъ Бѣлякевича исторію нравственнаго паденія христіанскаго пастыря, который, отбросивъ Крестъ и Евангеліе, взялъ въ руки плеть, пока на этомъ опасномъ пути не дошелъ до того, что сдѣлался палачемъ. Мотивомъ-же былъ извѣстный девизъ: цѣль оправдываетъ средства, увлеченіе на почвѣ личнаго самолюбія, властолюбія и популярности. На толпу труднѣе дѣйствовать средствами духовными, чѣмъ орудіемъ насилія. Символъ ненависти—плеть—толпѣ понятнѣе, чѣмъ Евангеліе и Крестъ, какъ символъ мира и любви. Яркою и трогательною была въ рѣчи картина контраста въ отношеніяхъ Бѣлякевича къ блудницѣ Симоновичъ и Христа Спасителя къ ятой фарисеями въ любодѣяніи женщинѣ.

Сущность рѣчей защиты предстаставляется въ такомъ видѣ. — Первый изъ защитниковъ — В. И. Спасовичъ — говорилъ *къ уму* присяжныхъ, второй — Андріевскій — *къ сердцу*. Защита соглашается съ прокуроромъ, что дѣло это *печальное* вообще и для защиты въ особенности: такъ какъ въ дѣлѣ есть все для квалификаціи преступленія, не исключая и признанія подсудимымъ

Digitized by Google

своей виновности. Но защита не ожидала. что обвинительная власть укажетъ одни только минусы и ни одного плюса,—не усмотритъ ничего свѣтлаго, смягчающаго въ дѣяніяхъ и личности подсудимаго. Въ числѣ этихъ смягчающихъ обстоятельствъ защитникомъ между прочимъ приведены слѣдующія главныя соображенія. Подсудимый ксендзъ Бѣлякевичъ 23 лѣтъ посвященъ въ священники католической церкви,—3 года состоялъ на службѣ,—слѣдовательно, практика у него была небольшая, а потому, естественно, онъ, при своей пламенной ревности объ исполненіи пастырскихъ обязанностей, увлекся и началъ примѣнять несообразныя мѣры физическаго воздѣйствія въ отношеніи порочныхъ своихъ прихожанъ. Бѣлякевичъ ревностно выступилъ на борьбу съ пороками паствы, будучи человѣкомъ строгой нравственности: ибо самъ онъ ни чревоугодникъ, ни корыстолюбецъ, ни пьяница. Нельзя не уважать въ немъ ревности къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей. Будучи человѣкомъ не высокаго полета по своему образованію и происхожденію изъ крестьянской среды, сдѣлавшись священникомъ, Бѣлякевичъ встрѣтилъ въ приходѣ содомъ преступленій, съ которыми и вступилъ въ небезплодную борьбу. Бѣлякевичъ стремился искоренить одинъ изъ распространенныхъ видовъ гнуснаго мошенничества—это выманиваніе безчестными женихами и свахами, подъ видомъ приданаго, всего состоянія невѣстъ, а иногда и невинности; боролся съ алкоголизмомъ, съ этою цѣлью смѣло шелъ на вечеринки кутилъ, гдѣ ниспровергалъ бутылки съ виномъ, за которыя тутъ же платилъ собственныя деньги... Бѣлякевичъ былъ одинокъ въ своемъ дѣлѣ и его во время никто не сдержалъ, новый настоятель Карповскій относился безучастно.

Въ католической и въ другихъ христіанскихъ церквахъ существуетъ одно сильное духовное средство—это покаяніе и *епитиміи*, которыя духовникъ можетъ налагать на пасомыхъ, и на это не можетъ быть никакой апелляціи, - такъ, напримѣръ, духовники заставляютъ лежать крестомъ (крыжемъ), цѣловать землю, исполнять поклоны и проч.

Какъ правительству смотрѣть на мѣры церковной дисциплины? Безъ сомнѣнія, оно не можетъ относиться безразлично къ тому, чтобы авторитетъ церкви, какъ одного

Digitized by Google

изъ важнѣйшихъ органовъ въ духовной жизни общества и народа, не уважался или подрывался.

Въ приходской средѣ нужно различать *два слоя* вѣрующихъ: одинъ—образованный классъ, который набоженъ по своему, который понимаетъ и проникнутъ въ своей религіозности началами вѣротерпимости, христіанской гуманности;—иначе смотритъ на вещи народъ, нижній слой церкви.

Тѣ мѣры, кои воздѣйствуютъ на совѣсть высшаго класса, поднимаются на смѣхъ въ грубой народной средѣ. Какъ было тутъ поступать молодому, ревностному пастырю? Высшіе слои современнаго общества по своему интеллектуальному и культурному уровню живутъ, дѣйствительно, въ XIX в., а нѣкоторые только въ XVI вступаютъ, эти же паціенты Бѣлякевича и въ XIV в. едва еще вошли. Религіозный долгъ долженъ быть исполняемъ безъ принужденія, свободно, по совѣсти, въ этомъ его значеніе и заслуга предъ Богомъ. Но этого рода религіозность чужда темному народу, который любитъ власть твердую, какъ церковную, такъ и свѣтскую; народъ любилъ Бѣлякевича какъ такого именно пастыря и не тяготился его строгими мѣрами воздѣйствія. Не надо забывать, что Бѣлякевичъ воспитанникъ духовной семинаріи; а всѣ знаютъ, что въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ дается одностороннее направленіе; уму и сердцу питомцевъ ея — чужды широкія понятія о вѣротерпимости и гуманности. Кромѣ того, физическое, принудительное воздѣйствіе, какъ воспитательная мѣра, имѣетъ свои традиціи и въ исторіи государственной нашей жизни... Времена, конечно, измѣнились, прежнихъ наказаній не существуетъ, законы и нравы смягчены, но идея осталась и живетъ въ сознаніи о пользѣ физическаго воздѣйствія не у однихъ только Бѣлякевичей.

Мѣръ этихъ, конечно, не слѣдовало бы употреблять духовному лицу. Но есть власть, напр. родительская, которой и законъ предоставляетъ право употреблять мѣры домашняго исправленія, заключенія и лишенія свободы. Лишеніе свободы не всегда имѣетъ характеръ преступленія, когда напр. оно добровольно. Временное заключеніе, какъ административная мѣра, въ порядкѣ вещей. При этомъ, Бѣлякевичъ дѣлалъ это едвали не съ вѣдома мѣстнаго ближайшаго начальства. Несомнѣнно, существовало ранѣе взаимодѣйствіе между мѣстной свѣтской полицейской властію и церковной, если

Digitized by Google

сама полиція помогала ксендзу приводить къ нему на исправленіе преступныхъ прихожанъ; такъ напримѣръ Симоновичъ розыскана была по приказу полицеймейстера. Этому порядку вещей лишь недавно былъ положенъ конецъ циркуляромъ мѣстнаго губернатора. Нельзя, конечно, поддерживать эту систему о содѣйствіи полиціи пастырской дѣятельности духовныхъ отцовъ. Но въ тоже время нельзя не указать *на безусловную вѣрность того положенія, что есть среда и люди, гдѣ одними словами дѣйствовать, дѣйствительно, невозможно, и увѣщанія являются лишь пустыми звуками.* Люди живущіе при всѣхъ благахъ столичныхъ и просвѣщенныхъ центровъ могутъ не понять тѣхъ условій, среди которыхъ живутъ и дѣйствуютъ такіе дѣятели, какъ Бѣлякевичъ...

Свобода и неприкосновенность личности, конечно, великія блага цивилизаціи и культуры нашего вѣка. Святость ихъ должна быть строго ограждаема законами и властью. Но есть же случаи, кои и законъ предусматриваетъ не какъ преступныя дѣйствія, таково, напримѣръ, заключеніе для вытрезвленія; такимъ является въ дѣлѣ случай Мицхайсолъ, котораго пьянаго заключилъ ксендзъ Бѣлякевичъ въ сарай и выучилъ молиться.

Останавливаясь «на декоративной части процесса», — на осквернении склепа, мрачности мѣстъ заключенія, головы діавола, защитникъ не видитъ тутъ ничего особенно преступнаго: образъ и напоминаніе о смерти вездѣ въ церквахъ въ широкомъ употребленіи, и тутъ Бѣлякевичъ проявилъ себя лишь послѣдовательнымъ церковникомъ. Голова упраздненнаго еще въ 1632 г. черта, у которой и зубы уже вышиблены, защита считаетъ «привязкою къ процессу», не имѣющей никакого значенія.

Бѣлякевичъ морилъ своихъ кліентовъ голодомъ—ѣсть не давалъ заключеннымъ, но онъ вѣдь и самъ не чревоугодникъ и руководится правиломъ ѣсть настолько, чтобы жить. Онъ человѣкъ нестяжательный, у него ничего нѣтъ, а жалованья получаетъ только 200 руб. Наконецъ, Бѣлякевичъ самъ на содержаніи настоятеля: что послѣдній посылалъ, то и давалось исправляемымъ.

Опытъ исправленія Симоновичъ превосходный, тонко въ психологическомъ отношеніи расчитанная мѣра. Падшая дѣвица послѣ плетей и заключенія переродилась, выучи-

Digitized by Google

лась молиться. Въ ней добрыя начала были придавлены, скрыты, а Бѣлякевичъ ихъ поднялъ и она держится доселѣ на нравственной высотѣ и благодаритъ своего духовнаго отца, какъ благодѣтеля. Бѣлякевичу право наказанія ея и власть предоставили родители, а по 165 ст. Улож. о наказ. родители могутъ исправлять дѣтей мѣрами домашними.

Есть идеалисты, которые говорятъ, что черезъ 1000 лѣтъ культура человѣчества такъ возвысится, что люди будутъ жить безъ судовъ, но этого никогда на будетъ и человѣческое общество безъ уголовныхъ законовъ и карательныхъ мѣръ физическаго принудительнаго воздѣйствія въ отношеніи преступниковъ никогда не можетъ обойтись. «Я боюсь показаться (говорилъ защитникъ) отсталымъ, но, право, *розга*, какъ педагогическая воспитательная мѣра во время и въ мѣру примѣняемая, имѣетъ свое благотворное отрезвляющее вліяніе на человѣка, съ слабою или распущенною волею, какъ, напримѣръ, выстрѣлъ на бунтующую толпу».

Всѣ уголовные наши законы въ существѣ ведутъ къ тѣмъ же мѣрамъ. Побои Бернатовичъ нанесены ксендзомъ въ запальчивости, такъ какъ она раздражила Бѣлякевича, а Жуковскую избили другіе. Въ заключеніе защитникъ доказывалъ, что въ дѣяніяхъ Бѣлякевича нѣтъ состава уголовнаго преступленія, а есть только превышеніе власти, проступки по службѣ. Такова въ сущности рѣчь г. Спасовича.

Главныя положенія другой рѣчи защиты были вкратцѣ слѣдующія:

„Я поведу васъ за кулисы защиты,—такъ приблизительно начиналась вторая рѣчь.— Мой почтенный сотоварищъ по защитѣ, приглашая къ сотрудничеству въ настоящемъ процессѣ,—сказалъ:—я буду разумъ, вы сердце, въ дѣлѣ защиты.

Извѣстно, что сердце побѣждаетъ разумъ тѣмъ, что сердце всегда идетъ далѣе ума. Оно самый высшій органъ. На университетскихъ лекціяхъ богословія насъ учили, что ни разумъ, ни совѣсть не могутъ быть чистыми источниками боговѣдѣнія и находиться въ общеніи съ Божествомъ, а только одно сердце. (Здѣсь былъ приведенъ цитатъ изъ катихизиса Филарета.)

Digitized by Google

Въ судахъ царствуетъ правда и милость, — послѣднее есть достояніе сердца.

Разбирая это дѣло подъ руководствомъ сердца, я пойду далѣе, чѣмъ мой предшественникъ по защитѣ...

Если окинуть общимъ безпристрастнымъ взоромъ все это дѣло, то въ результатѣ получимъ картину процесса совсѣмъ *неважнаго*, не серьезнаго, въ которомъ слишкомъ много прикрасъ, тенденціозности...

Г. Прокуроръ говоритъ о главной потерпѣвшей Симоновичъ, по поводу ея словъ: „мнѣ здѣсь хорошо“, что это была улыбка страданія. Непонятно, какимъ образомъ, эта простая дѣвушка можетъ имѣть такія возвышенныя мысли и мелодраматическія чувства. Этой сантиментальной психологіи не понятнѣе ли будетъ то объясненіе, что послѣ позорной кровати, на которой падшая Симоновичъ продавала всякому свое грѣшное тѣло, теперь здѣсь, подъ сѣнью храма, близъ мощей святыхъ, — ей дѣйствительно было хорошо, ей пріятна была эта новая, давно забытая атмосфера.

Бѣлякевичъ превосходно разсчиталъ психологически воздѣйствія на душу закорѣнелой, но молодой грѣшницы; его мѣра—*героическая*...

Остальные потерпѣвшіе были сравнительно съ этой такія закаленыя въ грѣхахъ матроны, что на нихъ мѣры Бѣлякевича не могли производить никакого потрясающаго впечатлѣнія.

Голова діавола валялась на дворѣ, ею дѣти играли; могли-ли испугаться этого заштатнаго черта такіе люди, какъ Бернатовичъ и Жуковская.

Прокуроръ, чтобы нарисовать мрачнѣе картину мнимыхъ ужасовъ, останавливалъ ваше вниманіе на испражненіяхъ въ подвалахъ подъ костеломъ. Тутъ ничего нѣтъ удивительнаго, когда подвалы не запирались и туда могъ зайти всякій при крайней нуждѣ... Кто всходилъ на крышу Миланскаго чуднаго собора, тотъ знаетъ, какъ и тамъ не трудно испачкаться въ человѣческихъ испражненіяхъ. Знаменитыя статуи и наши соборы всѣ въ птичьихъ пометахъ. Такъ, на землѣ самыя великія вещи страдаютъ отъ земной нечистоты.

Распутныя пьяныя женщины гораздо большее истязаніе выносятъ въ мѣстахъ вытрезвленія. Но тамъ вѣдь

Digitized by Google

волостное правленіе! а здѣсь, — помилуйте,—христіанскій пастырь! Нѣтъ, это дѣло потому и возведено въ громкое, что оно либерально.

Бѣлякевичъ, — этотъ почтенный христіанскій пастырь изъ народной среды, онъ изъ нея вышелъ и тѣмъ онъ хорошъ, что не возвысился надъ паствою своими религіозными воззрѣніями. Онъ, задалъ себѣ и пасомымъ великій вопросъ: есть ли Богъ? И отвѣтилъ изъ глубины сердца съ простой горячей *вѣрой*: *да есть* Богъ, слѣдовательно, есть и вѣчность, есть муки, рай и адъ. И пастырь безвозвѣтно отдаетъ себя на служеніе спасенію ближнихъ, на искорененіе пороковъ и грѣховъ. Если бы Бѣлякевичъ былъ изъ того разряда пастырей, кто только и знаетъ, что въ широкіе (?) свои карманы отсыпаетъ мѣдные пятаки и серебряныя монеты, то онъ бы не дѣлалъ того, что привело его сюда на скамью подсудимыхъ.

Католическая Церковь основана ап. Петромъ, у котораго ключи рая, у нея есть такое же, какъ и у насъ въ православной Церкви, священноначаліе—іерархія. (По катихизису Филарета читается далѣе опредѣленіе таинства Священства.) Св. ап. Петръ даровалъ эту благодать священства первому ей Римскому Лину и та самая *неподложная* благодать находится *на челѣ* подсудимаго. Онъ могъ бы и сейчасъ преподать разрѣшеніе грѣховъ, если бы кто изъ насъ, будучи католикомъ, потребовалъ отъ него разрѣшенія грѣховъ и напутствія. Бѣлякевичъ добрый пастырь, онъ помнилъ своихъ овецъ, съѣдаемыхъ волками, онъ болѣлъ душою за нихъ и самъ бросился на спасеніе погибающихъ и къ нему шли они за помощью. Онъ ежедневно былъ осаждаемъ до изнеможенія и усталости и нѣтъ ничего удивительнаго, если раздражался и иногда въ гнѣвѣ принимялъ мѣры несообразныя. Можетъ же раздражаться въ больницѣ врачъ при наплывѣ больныхъ, и утомленный учитель бьетъ же по загривку учениковъ?..

Бѣлякевичъ дѣйствовалъ въ средѣ отъявленныхъ грѣшниковъ: кто Бога не боится, убоится ли онъ церковныхъ законовъ? Есть среда и люди, гдѣ не всегда увѣщанія словесныя могутъ воздѣйствовать и въ дѣйствительности остаются пустыми звуками. Вотъ въ отношеніи такихъ-то и примѣняетъ Бѣлякевичъ мѣры кратковременнаго помѣщенія ихъ подъ своды святынь храма. Онъ дѣйствуетъ какъ

Digitized by Google

любящій отецъ, въ отношеніи своихъ заблудшихъ дѣтей. Онъ ратовалъ за Бога. Но Бога никтоже видѣ нигдѣ же, и Онъ незримый—не явится сюда, чтобы засвидѣтельствовать невиновность своего вѣрнаго служителя. Утверждаютъ, что Б—чъ причинялъ страданія, что онъ палачъ, а не пастырь; но кто же болшія причиняетъ страданія и мученія, какъ не хирурги. Иной пацієнтъ готовъ убить врача, въ моментъ операціи кричитъ и мучится подъ хлороформомъ даже, а послѣ, когда наступаетъ исцѣленіе отъ недуга, онъ готовъ ноги цѣловать своего спасителя... Таже картина и здѣсь. Все дѣло въ цѣли. Чтобы судить о тѣхъ страданіяхъ, какія Б—чъ причинялъ потерпѣвшимъ, нужно прежде принять во вниманіе и то, отъ какихъ мученій пастырь этотъ избавлялъ своихъ порочныхъ пасомыхъ въ будущемъ, а для этого нужно поднять завѣсу ада и вѣчнаго огня геенскаго. Вотъ отъ чего онъ ихъ избавилъ.

Болѣе образованный и развитой пастырь, какъ ксендзъ Генисъ, видитъ самоуправство, превышеніе власти, но Бѣлякевичъ смотритъ глазами народа. За грѣхи Богъ наказалъ людей потопомъ, Моисею Богъ являлся въ громѣ и молніи. Спаситель бичемъ изъ храма выгналъ торгующихъ, и небеса сіяютъ не безъ грома.

Всѣ пасомые высоко цѣнили мѣры и личность Бѣлякевича; подчинялись охотно и свободно власти пастыря своего, и никто никогда не думалъ видѣть ни самоуправства, ни оскорбленія, ни мученій. Но ксендзъ Бѣлякевичъ нарвался на Бернатовичъ. Она, будучи такъ задолжена предъ Богомъ, что давно махнула рукою на будущую жизнь, и жила для благъ земной жизни, прошла школу скепсиса религіознаго, не имѣла той простой вѣры, которую исповѣдывалъ самъ Бѣлякевичъ.

Подсудимый по 1117 ст. подлежитъ суду духовному. Въ дѣлѣ не видно истязаній; тутъ есть только не болѣе, какъ побои, т. е. преступленія предусмотрѣнныя Уст. о Мир. Суд., о чемъ говоритъ мудрое заключеніе еп. Поллюліена.

Нельзя смотрѣть на Бѣлякевича, какъ на злоумышленника, онъ стремился къ спасенію душъ ближнихъ, своихъ духовныхъ дѣтей. Онъ былъ строгъ къ себѣ и къ другимъ, никакихъ ни самъ не допускалъ увлеченій, не прощалъ ихъ и другимъ. Кто изъ васъ чище по своей душѣ, что-

Digitized by Google

бы рѣшиться осудить этого ревностнаго служителя алтаря Господня? Онъ ратовалъ за Бога, онъ страдалъ о грѣхахъ своей паствы и за это онъ преступникъ? Удалитесь отъ той страстной атмосферы, какъ борьба съ католицизмомъ. Дѣло это имѣетъ общецерковный, а не обывательскій характеръ. Проникнитесь тѣмъ сознаніемъ, что этотъ монахъ не виновенъ предъ обществомъ и нами» и проч.

Суть рѣчей защиты по дѣлу Бѣлякевича слишкомъ ясна, чтобы комментировать ихъ. Одно можно сказать, что изъ устъ либеральной адвокатуры едва ли это не въ первый разъ слышатся такіе консервативные взгляды, въ которыхъ среди фарисейства несомнѣнно много реальной правды. Но вотъ вопросъ: «чтобъ сказали вы, друзья, когда бы сдѣлалъ это я»? Сколько бы ушатовъ грязнаго словоблудія вылито было по адресу православнаго духовенства православными по метрикѣ россійскими либералами, если бы хоть что либо подобное дѣяніямъ Бѣлякевича совершилъ нашъ православный священникъ! Достаточно припомнить гвалтъ либеральныхъ органовъ нашей печати по поводу мнѣнія съѣзда миссіонерства о отобраніи дѣтей сектантовъ для воспитанія ихъ въ пріютахъ. Какъ недавно печать казнила одного православнаго миссіонера, не подавшаго руки на публичномъ собесѣдованіи своему оппоненту-раскольнику?

Судомъ Бѣлякевичъ былъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и къ ссылкѣ на житье въ Иркутскую губернію, съ воспрещеніемъ всякихъ отлучекъ изъ мѣста жительства въ теченіе 2 лѣтъ, а затѣмъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. По Высочайшему повелѣнію мѣра эта смягчена замѣною Иркутской губерніи Архангельскою, гдѣ теперь и обитаетъ Бѣлякевичъ. Такова фактическая сторона дѣла ксендза Бѣлякевича. Теперь обратимся къ канонической.

VII.

Каноническая сторона дѣла.

Изученіе фактической стороны процесса и личности Бѣлякевича приводятъ насъ къ слѣдующимъ соображеніямъ и выводамъ по настоящему дѣлу вообще и въ ча-

Digitized by Google

стности — относительно канонической точки зрѣнія на него.

Ксендзъ Бѣлякевичъ совсѣмъ не былъ какимъ-либо выродкомъ въ средѣ современнаго польско-католическаго пастырства, исключительнымъ фанатикомъ или человѣкомъ жестокаго свирѣпаго нрава, а потому и осужденныя законами Имперіи дѣянія его отнюдь не плодъ личнаго фанатизма или изобрѣтательности обвиненнаго, а наоборотъ — продуктъ системы католическаго пастырскаго богословія и не потерявшихъ еще доселѣ руководящаго для питомца католическихъ школъ и клириковъ значенія каноническихъ трактатовъ католическихъ богослововъ.

Ксендзъ Бѣлякевичъ — такой же фанатикъ, какъ и всякій польскій ксендзъ, — никакъ не болѣе. Въ личномъ характерѣ и въ дѣйствіяхъ его мы именно не находимъ тѣхъ типичныхъ чертъ, какими характеризуется фанатизмъ, какъ болѣзненное чувство. Фанатизмъ, какъ извѣстно, есть крайнее усиленіе религіознаго чувства, доходящее до экстаза, — усиленіе въ ущербъ другимъ всѣмъ, и особенно умственнымъ, интересамъ. Въ фанатическихъ дѣйствіяхъ всегда наблюдается нервное, экзальтированное настроеніе духа, чувствуется самоотверженное горѣніе души, а главное сердца, ради извѣстной идеи, — ничего этого не видимъ мы ни въ характерѣ Бѣлякевича, ни въ его дѣяніяхъ. Мы указывали, какъ холодно, размѣренно, точно по старинному рецепту, или по указкѣ, ведетъ онъ свою *дрессировку* порочныхъ людей — скотовъ, какъ клоунъ въ циркѣ. Самъ Бѣлякевичъ слишкомъ молодъ, — онъ совсѣмъ не имѣлъ самостоятельной пастырской практики, — чтобы придти къ такому пессимистическому заключенію, «что на грубый простой народъ пастырскія увѣщанія не дѣйствуютъ». — Мы изъ дѣла видимъ, что онъ и не упражнялся въ увѣщаніяхъ, — а болѣе утруждалъ себя «веревочкой», чѣмъ словами. Нѣтъ, Б—чъ безхитростно усвоилъ себѣ въ семинаріи, какъ девизъ пастырской дѣятельности, — animalis homo non percepit ea quae sunt spiritus, — а въ комментаріяхъ католическихъ канонистовъ училъ о пользѣ для души мѣръ физическаго воздѣйствія, какъ единственно убѣдительнаго способа доказать силу адскихъ мученій, — позаимствовался также изъ живыхъ и еще недавнихъ преданій и опытовъ о спасительности «для быдла и смерда» плети и розги — и, при первой же возможности, какъ только временно назначенъ

Digitized by Google

былъ исполнять обязанности настоятеля, за смертію ксендза Вороновича,—началъ, не мудрствуя лукаво, какъ человѣкъ недалекій и прямолинейный,—открыто примѣнять на практикѣ теорію и систему, которую другіе его коллеги тоже проводятъ, но, вѣроятно, осторожнѣе, хитрѣе.

Нѣтъ основаній относить истязанія, чинимыя ксендзомъ Бѣлякевичемъ своимъ паціентамъ, на счетъ личной жестокости. Въ другихъ случаяхъ и вообще Бѣлякевичъ совсѣмъ—не звѣрь, а наоборотъ, человѣкъ очень добрый, отзывчивый: онъ все роздаетъ, входитъ въ нужды и скорби семьи, его любятъ и чуть не боготворятъ прихожане.

Что Бѣлякевичъ не *новшество* ввелъ въ пастырскую практику, это ясно изъ отношеній къ его исправительной системѣ дѣйствій со стороны настоятеля, старца Керповскаго, котораго Бѣлякевичъ въ своихъ позднѣйшихъ показаніяхъ, данныхъ въ тюрьмѣ, т. е. послѣ освобожденія отъ вліянія Керповскаго,—выдаетъ какъ соучастника. Развѣ могли бы такъ равнодушно, спокойно созерцать въ православномъ клирѣ такого пастыря – исправителя, какъ Бѣлякевичъ. Да объ этомъ послѣ перваго же опыта затрубила бы вся округа,—сто жалобъ полетѣли бы къ епархіальному и свѣтскому начальству. Ничего подобнаго не случилось съ Бѣлякевичемъ. Темная, духовно-закрѣпощенная масса забита, ей и въ голову не могла придти мысль, что ксендзъ самоуправствуетъ, не имѣетъ права на подобныя дѣянія. А потому, пасомые противорѣчить боятся, садятся въ заключеніе безъ протеста, переносятъ побои, несутъ иго и бремя, какъ должное. Не сталъ бы и самъ Бѣлякевичъ такъ развязно направо и налѣво дѣйствовать своей «веровочкой и палочкой», такъ властно грозить этапомъ. Бѣлякевичъ именно былъ наивно увѣренъ въ своемъ правѣ, за которое стояла семинарская теорія и исконныя традиціи пастырской практики католическаго духовенства. Въ этомъ его поощряли молчаливое согласіе консисторіи и самого епископа Поллюена, которые, повторяемъ, не могли не знать о такомъ чудотворцѣ и цѣлителѣ, какъ Бѣлякевичъ, далеко прославившійся среди католическаго міра.

Что не личное только дѣло Бѣлякевича были его дѣйствія, а плодъ общей системы, своеобразная добродѣтель и подвигъ церкви, — на это указываютъ дѣятельныя заботы и клириковъ, и мірянъ, какъ «велемощныхъ па-

Digitized by Google

новъ», такъ и «подлыхъ холоповъ», какъ-нибудь замести слѣды, «смазать» и замять дѣло, обнажающее тайну внутренней церковно-приходской жизни костела; — хотя бы это и стоило цѣны клятвопреступленія.., разъ цѣль оправдываетъ всѣ средства ad majorem gloriam папизма.

Ксендзъ Бѣлякевичъ однимъ только развѣ отличается отъ прочихъ своихъ собратовъ ксендзовъ, что онъ менѣе другихъ іезуитъ и болѣе другихъ властолюбивъ. Онъ воспринялъ уроки и наставленія своего семинарскаго образованія и воспитанія болѣе непосредственно и горячо, чѣмъ его другіе товарищи, и сдѣлалъ слишкомъ поспѣшный и прямолинейный выводъ: папа въ Римѣ, а я, ксендзъ Бѣлякевичъ, въ Ковно—единственный властитель и спаситель душъ правовѣрныхъ католиковъ, а всѣ средства хороши въ духовной борьбѣ за славу католицизма и для закрѣпощенія темной массы, палка же и розга или веревочка—наиболѣе вѣрное и осязательное средство. Такова логика въ дѣйствіяхъ Бѣлякевича. Не подлежитъ сомнѣнію, что исправительныя экзекуціи ксендза Бѣлякевича и въ глазахъ его ближайшаго епархіальнаго начальства, и среди паствы имѣли значеніе *похвальныхъ подвиговъ*, доблестнаго служенія церкви, коими ксендзъ Керповскій умилялся, а ксендзъ Генисъ на судѣ цѣлый дифирамбъ воспѣлъ по адресу подсудимаго. Осужденіе Бѣлякевича въ католическомъ мірѣ истолковано и увѣнчано, какъ мученическое страданіе доблестнаго пастыря католической церкви. Мы имѣемъ свѣдѣнія, какими почестями и нѣжными заботами былъ окруженъ Бѣлякевичъ со стороны столичной католической митрополичьей каѳедры, при своемъ появленіи въ С.-Петербургской тюрьмѣ: къ нему былъ посланъ суффраганъ, предложено все потребное, и, между прочимъ, было ходатайство о разрѣшеніи Бѣлякевичу ежедневно совершать мессу въ тюрьмѣ.

Если бы дѣянія Бѣлякевича были явленіемъ исключительнымъ, не вытекавшимъ изъ духа и системы католицизма,—то поступки его должны бы были вызвать негодованіе, какъ къ дѣяніямъ позорнымъ для католической церкви. Но мы видѣли, что ничего позорящаго не усмотрѣлъ, даже въ оффиціальномъ своемъ заключеніи, самъ еп. Поллюенъ: онъ всѣ возмутительныя преступныя дѣянія подчиненнаго себѣ пастыря характеризуетъ не бо-

Digitized by Google

лѣе, какъ *несообразности*, что надо понимать въ томъ смыслѣ, что де Бѣлякевичъ *не-сообразовалъ* съ духомъ времени и обстоятельствами свои дѣянія, *пересолилъ*, а въ сущности онъ де исполнялъ свой долгъ и творилъ дѣло полезное и благодѣтельное... Таковъ смыслъ и тонъ всего.

Кто знаетъ духовное закрѣпощеніе, въ какомъ находится католическое населеніе юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, тотъ не можетъ считать дѣянія Бѣлякевича какими-то исключительными. Если повнимательнѣе бы слѣдили за внутреннею приходскою жизнію католическаго міра въ Россіи, то нашли бы не мало Бѣлякевичей. Развѣ допускаемое, напр., ксендзами этихъ краевъ *позваниваніе* въ колокола церковные по лицамъ выходящимъ замужъ за православныхъ, какъ *по умершимъ* для Царствія Божія и спасенія,—меньшее насиліе надъ совѣстью, чѣмъ Бѣлякевичева плетка?

Обратимся теперь къ теоретическимъ основаніямъ, которыя, по нашему мнѣнію служатъ исходною и опорною точкою для подобной практики католическаго пастырскаго самовластія и физическаго воздѣйствія на души католиковъ. Здѣсь мы также не мало встрѣчаемъ убѣдительныхъ подтвержденій нашего вывода, что Бѣлякевичъ сдѣлался жертвою пастырской ревности своей, что онъ не самъ выдумалъ эти мѣры и способы, а лишь увлекся системой католической церковной дисциплины, что онъ своихъ личныхъ выгодъ не искалъ, а былъ только ревностнѣйшимъ служителемъ своей церкви, что онъ наконецъ, «спасалъ» тѣми средствами своихъ духовныхъ чадъ, которыя согласны съ ученіемъ его церкви. Словомъ, Бѣлякевичъ есть *жертва католицизма*, а его возмутительныя дѣянія—лишь практическіе и послѣдовательные выводы, ясно вытекающіе какъ изъ каноническихъ доктринъ католицизма, такъ и изъ догматическаго ученія о средствахъ спасенія грѣшниковъ и вообще о церковной дисциплинѣ.

Вопросъ о церковной дисциплинѣ, ея сущности, объемѣ, средствахъ и т. д.—одинъ изъ труднѣйшихъ и спорныхъ вопросовъ канонической права. Но, кажется, несомнѣнно одно, что католическая церковь (съ ея ужасными крайностями въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ) и православная (съ современнымъ, тоже крайнимъ, *безразличіемъ* въ

Digitized by Google

этомъ дѣлѣ) имѣютъ и въ этой области церковной жизни *общій* корень. Слѣдующія данныя указываютъ на это: 27-е апостольское правило гласитъ:

«Повелѣваемъ, епископа или пресвитера или діакона, біющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ, или невѣрныхъ обидѣвшихъ, и чрезъ сіе устрашити хотящаго, извергати отъ священнаго чина. Ибо Господь отнюдь насъ сему не училъ: напротивъ того, Самъ бивъ ударяемъ, не наносилъ ударовъ, укоряемъ, не укорялъ взаимно, страдая, не угрожалъ».

Какое значеніе имѣетъ это правило для церк. дисциплины? Запрещается ли *всякое* біеніе, или только такое, которое служитъ средствомъ отомщенія *личныхъ* обидъ? Авторитетные толкователи этого правила позднѣйшихъ временъ склонялись къ послѣднему мнѣнію, которымъ и воспользовался папизмъ для своихъ властолюбивыхъ цѣлей. Такъ Аристинъ говоритъ: «Но не *подлежитъ извержению тотъ*, кто благоразумно наказываетъ бичемъ погрѣшающаго противъ священныхъ предметовъ, какъ и Господь бичемъ, сдѣланнымъ изъ вервія, изгналъ торгующихъ изъ храма подзаконнаго. *Для этого избираются церковные номофилаксы и эдики, какъ лица, издревле отцами назначенныя карать подобныя преступленія*». Также и Вальсамонъ говоритъ: «Впрочемъ, умѣренно наказывать своихъ учениковъ и тѣхъ, которые согрѣшаютъ и послѣ вразумленія не исправляются, *посвященнымъ дозволено*, потому-что и Господь ударами бича изгналъ изъ храма торгующихъ, которые такимъ образомъ грѣшили противъ божественнаго». А наша славянская Кормчая говоритъ еще прямѣе: «Аще же кто, цѣломудренъ смыслъ имый, беззаконно нѣчто творящаго въ церкви святѣй, или во святыхъ мѣстѣхъ, біетъ, таковый не извержется».

Есть и еще нѣкоторыя другія данныя, указывающія, что православная церковь въ извѣстный періодъ *не чуждалась* въ дисциплинарной области *мѣръ физическаго воздѣйствія* на согрѣшающихъ.

Западная римская церковь пошла въ этомъ отношеніи очень далеко, узаконила то, что было только временнымъ и быть можетъ мѣстнымъ, и, какъ мы знаемъ, дошла до инквизиціи. Бѣлякевичъ есть только послѣдовательный служитель своей церкви.

Православная церковь въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи отвергнула то, что было въ ея дисциплинарной области несогласнаго съ духомъ Христовой церкви, и выска-

Digitized by Google

залась опредѣленно и ясно за мѣры *духовнаго* воздѣйствія и противъ физическихъ наказаній.

Вотъ въ этомъ смыслѣ достопримѣчательное правило 9-е св. собора Константинопольскаго, называемаго Двукратнымъ:

«Апостольское и Божественное правило подвергаетъ изверженію священниковъ, дерзающихъ бити вѣрныхъ согрѣшившихъ, или невѣрныхъ нанесшихъ обиду. Ухищряющіеся угодити своему гнѣву, и превращающіе апостольскія установленія, разумѣютъ не токмо о біющихъ своеручно, хотя оное правило ничего такого не назнаменуетъ, и правый смыслъ тако разумѣти не попускаетъ. Ибо по истинѣ было бы неразсудительно и весьма погрѣшительно, аще бы нанесшій своеручнымъ біеніемъ три или четыре удара подвергаемъ былъ изверженію, а между тѣмъ, по данной свободѣ бити посредствомъ повелѣнія, простершій истязаніе до жестокости и до смерти, оставался бы ненаказаннымъ. Итакъ, поелику онымъ правиломъ опредѣляется наказаніе за біеніе вообще, то и мы согласно опредѣляемъ. *Подобаетъ бо священнику Божію вразумляти неблагонравнаго наставленіями и увѣщаніями* иногда же и церковными эпитиміями, а *не устремлятися на тѣла человѣческія съ бичами и ударами.* Аще же нѣкіе будутъ совершенно непокорны, и вразумленію чрезъ эпитиміи не послушны: таковыхъ никто не возбраняетъ вразумляти преданіемъ суду мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ. Понеже пятымъ правиломъ Антіохійскаго собора постановлено, производящихъ въ Церкви возмущеніе и крамолы обращати къ порядку внѣшнею властію».

Обращаясь къ позднѣйшимъ трактатамъ католическихъ богослововъ по сему вопросу, мы въ нихъ находимъ прямое оправданіе съ канонической стороны дѣяній Бѣлякевича.

Развѣ не имѣетъ сходства слѣдующая параллель пастырской практики, имѣвшей мѣсто 800 лѣтъ назадъ, съ практикою нашихъ дней, допущенною Бѣлякевичемъ.

Въ исторіи читаемъ: *25 января 1077 г. Генрихъ IV* былъ приведенъ въ Каноссу, окруженную тройной стѣною. Здѣсь *въ продолженіе трехъ сутокъ*, съ утра до вечера, онъ стоялъ *на дворѣ между второй и третьей стѣной*, въ одеждѣ кающагося и *съ голыми ногами, не принимая пищи.* Въ судебномъ производствѣ говорится: Бѣлякевичъ 6-го августа 1898 года въ г. Ковно самовольно и насильственно лишилъ свободы на время *отъ часа дня 6 августа до 7 часовъ вечера 7 августа* 1888 года Антона Михайлова Мацкайиса, заключивъ его, противъ его воли, въ помѣщающуюся при костелѣ св. Троицы запертую тѣсную *коморку*, въ которой находился сталъ изъ-подъ катафалка, *давъ ему во время заключенія кусокъ чернаго хлѣба и воды*» и пр. При этомъ папа Григорій VII поступилъ съ Генрихомъ IV *болѣе грубо*, чѣмъ Бѣлякевичъ со своимъ духовнымъ сыномъ,—и однако же его никто не судилъ и злодѣемъ не считалъ. Развѣ доблести этого папы

Digitized by Google

не могли увлечь на тотъ же путь спасенія грѣшныхъ молодаго, недальновиднаго Ковенскаго героя.

Православная Русь и просвященный христіанскій западъ возмущается дѣломъ Бѣлякевича, видя въ немъ остатки инквизиціи. Но такъ-ли смотрятъ на дѣло сами католики и что по сему предмету преподавали Бѣлякевичу въ Тельшевской семинаріи?

На Западѣ среди католическихъ писателей еще и въ настоящее время есть многіе, которые не только защищаютъ инквизицію, но, подобно папѣ Павлу IV. признаютъ ее *благодатнымъ внушеніемъ Св. Духа и домогаются ея возстановленія.* Такъ, съ 1877 года инструкскіе іезуиты, съ Визеромъ во главѣ, издаютъ журналъ, въ которомъ высказываются за возстановленіе инквизиціи. Въ такомъ же духѣ пишутъ въ Испаніи Orti y Lara (La inquisition, Мадридъ 1877), въ Германіи – бенедиктинецъ Gaws, въ Бельгіи—Poullet и др. Развѣ эти вдохновители не могли вліять на Бѣлякевича? Вмѣстѣ съ тѣмъ Бѣлякевичъ могъ находить оправданіе для совѣсти своей мѣръ физическаго воздѣйствія и вообще своей практики въ самомъ догматическомъ ученіи католицизма *объ эпитиміяхъ.*

По ученію Православной церкви, отъ кающагося грѣшника для прощенія его грѣховъ требуется: сокрушеніе во грѣхахъ, намѣреніе исправить свою жизнь, вѣра во Христа и надежда на милосердіе Божіе. *Епитимія* не составляетъ *существеннаго момента въ покаяніи;* она есть только *средство исправленія.* Не такъ учитъ католическая церковь. Тамъ епитимія есть существенная часть въ покаяніи и имѣетъ значеніе *платы, наказанія, возмездія* или *удовлетворенія* за грѣхи. Епитимія, а не *крестныя заслуги* Спасителя, примиряетъ грѣшника съ Богомъ, по ученію католической церкви. «Въ пространномъ римско-католическомъ догматическомъ и нравственномъ катехизисѣ, составленномъ ректоромъ римско-католической духовной академіи, Доминикомъ Стацевичемъ и одобренномъ митрополитомъ римско-католическихъ церквей въ Россійской Имперіи Головинскимъ, читаемъ (стр. 166): въ таинствѣ покаянія не иначе получается прощеніе, какъ подъ условіемъ, что грѣшникъ подвергнетъ себя добровольно епитиміи, или временному церковному наказанію, смотря по важности преступленія»... «Причина, по которой цер-

Digitized by Google

ковъ, оставляя безъ эпитиміи грѣшниковъ крещаемыхъ, подвергаетъ оной окрещенныхъ, очень явственна; ибо справедливость требуетъ поступать иначе съ тѣми, кои согрѣшили, бывъ еще ослѣплены невѣріемъ и не имѣя сильной помощи благодати въ борьбѣ противъ похотѣнія, и иначе съ людьми уже просвѣщенными свѣтомъ Божественной истины... Эти люди безъ сомнѣнія виновны и достойны, чтобы Богъ заставилъ ихъ слезами и трудными христіанскими подвигами, снова заслуживать благодать Его, могущую оправдать ихъ и сообщить имъ, въ таинствѣ покаянія, духовное возрожденіе и новую жизнь. Для нихъ довольно уже того, что имъ *прощается вина*, т. е., вѣчное за грѣхи наказаніе, а требуется только временное удовлетвореніе правосудію Божію». Стр. 167: «Покаяніе состоитъ изъ трехъ главныхъ частей, а именно: *сокрушенія, исповѣди и удовлетворенія*». Стр. 169: «Онъ (кающійся грѣшникъ) обязанъ смирить гордыню свою, слушать съ уваженіемъ всѣ наставленія духовнаго отца, который, при совершеніи таинства покаянія, заступаетъ *мѣсто Іисуса Христа (?!)*, и охотно подвергнуть себя возложенной эпитиміи, какъ ни была бы она трудна, тѣмъ болѣе, что нынѣшнія церковныя *наказанія* вовсе не тяжки и даже, сказать можно, легки въ сравненіи съ прежними, продолжительными и строгими эпитеміями. Наконецъ, онъ не долженъ роптать или «возражать» и т. д. Стр. 170: «Что же касается до эпитиміи, то она должна имѣть нѣкоторую соразмѣрность съ прежними эпитиміями».

Итакъ если по ученію католической церкви, грѣшникъ долженъ «*охотно подвергнуть себя возложенной эпитиміи, какъ ни была бы она трудна*» и если онъ не долженъ *ни роптать, ни возражать*, то очевидно, что въ глазахъ истинныхъ католиковъ *виновенъ не ксендзъ Бѣлякевичъ*, а тѣ духовныя чада его—Бернатовичъ и Жуковская, которыя пошли жаловаться на него въ полицію за то, что онъ прилагалъ все свое усердіе для доставленія имъ спасенія. Отсюда понятно поведеніе на судѣ прочихъ потерпѣвшихъ. Естественно, что нѣкоторые католики не могутъ признать справедливымъ и рѣшеніе петербургскаго окружнаго суда по этому дѣлу. Оно имъ можетъ представляться только *дѣломъ господствующей* якобы въ Россіи *религіозной нетерпимости*. Понятно почему доселѣ католическій міръ

Digitized by Google

не, можетъ понять, за что Бѣлякевичъ осужденъ русскимъ уголовнымъ судомъ, разъ въ католической церкви дозволительны для кающихся *тѣ грубыя тѣлесныя наказанія, которыя употреблялъ Бѣлякевичъ*. Католическая церковь не только признаетъ, но и очень часто употребляетъ *тѣлесныя наказанія*—poenae vindicativae, состоящія въ лишеніи свободы, денежныхъ штрафахъ и тѣлесныхъ наказаніяхъ (до 39 ударовъ) въ собственномъ смыслѣ (см. Schulte Lerbuch, § 98). А по отношенію къ грѣшнику нераскаянному, заслуживающему отлученія отъ церкви или даже отлученному, нѣкоторые католическіе богословы не *признаютъ преступнымъ и убійство*.

Такъ, напр., «непогрѣшимый» папа Урбанъ II (Friedergb, Die Gränzuen, Abth, 3, стр. 808) объявилъ, что такихъ несчастныхъ не слѣдуетъ считать людьми, а лишь *дикими птицами*, и тотъ не бралъ на свою душу никакого грѣха, кто въ порывѣ своего священнаго гнѣва убивалъ ихъ. Убійство явнаго и нераскаяннаго грѣшника, отлученнаго отъ церкви или только заслуживающаго такого отлученія, не признаютъ грѣховнымъ и знаменитые римско-католическіе канонисты.

Такъ, напр., *Тесаврусъ* (De poenes eccles. Praxis absoluta et universalis notis et acces. locuplet. aq Ubaldo Giraldi. Rom. 1760. P. I. cap. XXXVIII) называетъ достойнымъ похвалы у Бога того, кто предательски убилъ бы такого явнаго и нераскаяннаго грѣшника; вообще же по его ученію, такого грѣшника позволительно и явно убить безнаказанно ради общественной пользы и въ виду его тяжкой вины, именно на вопросъ: «an sit li licita sentenііa banni, ut talis possit impune a quovis occidi» онъ отвѣчаетъ: «licitam esse, quia sopponitur eam proferri ex justa causa ob graviora crimina et expedire ob publicam itilitatom»... (См. ст. Южн. Кр. 1899 г.).

Пруссія уже давно еще, въ 1873 г., такъ называемыми майскими законами (§ 3 зак. 12 мая 1873 г.) объявила католической церкви, что на *тѣлесныя* церковныя наказанія она смотритъ какъ на уголовныя преступленія и признаетъ ихъ безусловно недозволенными; Австрія послѣдовала примѣру Пруссіи въ 1874 году (§ 19 зак. 7 мая). Если бы то же самое сдѣлала и Россія, подобныя преступленія, какія совершены Бѣлякевичемъ, не имѣли бы мѣста, а если бы и повторились, то осужденіе ихъ

Digitized by Google

не давало бы повода католикамъ упрекать русскую власть въ недостаткѣ вѣротерпимости.

VIII.

Значеніе процесса Бѣлякевича.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ значеніи, какое имѣетъ судебный процессъ ксендза Бѣлякевича Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ весь сообщенный нами выше судебнослѣдственный матеріалъ, на которомъ мы остановились съ возможною обстоятельностью. Здѣсь мы подведемъ лишь итоги сказанному. Значеніе этого рѣдкаго громкаго процесса должно быть разсматриваемо нераздѣльно со стороны государственной и церковно-миссіонерской.

Разъ есть наличность преступленія, законъ долженъ быть равенъ и неумолимъ для всѣхъ и каждаго, не взирая на породившіе его мотивы и обстоятельства, хотя-бы послѣднія лежали внѣ личной злой воли преступника.

Разъ Бѣлякевичъ совершилъ описанныя дѣйствительно преступныя дѣянія, предусматриваемыя точнымъ смысломъ закона, онъ, какъ русскій гражданинъ, долженъ былъ понести наказаніе, налагаемое законами государства. Судъ, какъ исполнитель закона, не могъ, очевидно, согласиться съ доводами защиты, а равно и не имѣлъ поводовъ и основанія входить въ изслѣдованіе канонической стороны дѣла, на почвѣ которой совершены, по нашему мнѣнію, преступленія Бѣлякевича,—тѣмъ болѣе, что суду ни епархіальное начальство Бѣлякевича, ни защита, не указали на эту сторону, смягчающую вину Бѣлякевича, а съ извѣстной точки зрѣнія и совсѣмъ изглаживающую ее. Мы выше привели доводы защиты, не ради удовлетворенія любопытства своихъ читателей, а для обсужденія того главнаго положенія защиты что будто-бы въ христіанской церкви есть среда, на которую иначе и нельзя дѣйствовать, какъ только плеткою и физическимъ вообще принужденіемъ. Это грубое, отжившее, ничѣмъ не оправдываемое заблужденіе. Если такъ смотрѣть, какъ посмотрѣли въ дѣлѣ Бѣлякевича либеральные адвокаты на низ-

Digitized by Google

шіе не культурные слои церковнаго общества, то тогда придется слова убѣжденія и миссіонерскаго увѣщанія въ отношеніи нашихъ сектантовъ замѣнить полицейской нагайкой. А сколько однако проливается крокодиловыхъ слезъ тѣми же самыми или подобными либеральными защитниками сектантства по поводу правительственныхъ репрессій, принимаемыхъ иногда, въ исключительныхъ случаяхъ, въ отношеніи сектантовъ и раскольниковъ, хотя репрессіи эти никогда и нигдѣ, даже въ рукахъ сельской администраціи, не доходили до такой формы и степени, какъ дѣйствовалъ пастырь Бѣлякевичъ. Почему же тамъ — въ мірѣ раскола и сектъ не видятъ либералы нашв такой же среды и такихъ же условій, не признаютъ, что нерѣдко отъ мѣръ духовнаго увѣщанія дѣйствительно остаются одни лишь безполезныя разглагольствованія, особенно когда миссія Церкви встрѣчается съ своекорыстными побужденіями главарей, съ злою волею или безумнымъ фанатизмомъ агитаторовъ, оскорбляющихъ народную православную массу въ самыхъ святыхъ ея вѣрованіяхъ, развращающихъ своихъ слѣпыхъ послѣдователей? Неужели такъ покладисты убѣжденія нашихъ отечественныхъ либераловъ, что ихъ за ту или другую цѣну можно заставить двойною мѣрою измѣрять одинъ и тотъ же предметъ? Тенденція, проводимая въ рѣчахъ гг. Спасовича и Андріевскаго, что будто бы народная среда и грѣшники изъ нея не способны, въ области нравственной своей жизни, къ воспріятію слова убѣжденія, — совсѣмъ несправедливая и крѣпостническая. Народная масса вообще, католическая особенно, представляетъ собою дѣвственную, благодарную почву для духовнаго дѣланія и — если хотите — болѣе чуткую и отзывчивую къ слову пастырскаго увѣщанія, чѣмъ тѣ просвѣщенные слои, которые, по выраженію г. Спасовича, живутъ въ XIX в. И если ужъ надо оправдывать примѣненіе мѣръ исправленія ксендза Бѣлякевича, то скорѣе въ отношеніи этой культурной среды, которая не только слушать, но и знать не хочетъ мѣръ церковной дисциплины. Интересно, что бы въ защиту сказали гг. адвокаты, еслибы Бѣлякевичъ отхлесталъ своей веревочкой грѣшную пани? Католическая народная масса слишкомъ духовно закрѣпощена, запугана своимъ клиромъ, все искони направлявшимъ къ тому, чтобы сдѣлать ее покорною, слѣпою, инерт-

Digitized by Google

ною въ церковномъ отношеніи. Народъ католическій лишенъ права и мыслить о предметахъ вѣры, и говорить, и читать. Благодаря этимъ мѣрамъ нравственнаго и физическаго насилія со стороны своего клира, католическая русская масса непроницаема для православной миссіи. Случаи перехода въ православіе изъ народа по свободному убѣжденію или подъ вліяніемъ православной миссіи совсѣмъ рѣдки. Достаточно ксендзу позвать такого къ конфессіоналу, какъ проходитъ всякая рѣшимость. Правда менѣе доступна католическая народная среда и проникновенію въ нее лжеученій штунды. У насъ нерѣдко ставятъ это въ заслугу католическому духовенству, якобы болѣе зорко охраняющему свою паству, чѣмъ наши православные пастыри. Здѣсь большая ошибка. Католики не внемлютъ голосу штунды прямо ради страха передъ костеломъ, въ виду тѣхъ мѣръ, какими исправлялъ Бѣлякевичъ Бернатовичъ. Симоновичъ. Если за обычные грѣхи такъ наказываютъ ксендзы, то что-же за уклоненіе въ штунду и ересь сдѣлаетъ всякій пастырь! Католики болѣе на свѣтѣ семъ боятся ксендза, чѣмъ на томъ огненной геены. Мы не знаемъ ни одного случая, чтобы ксендзы дѣйствовали словомъ убѣжденія противъ штунды, хотя послѣдователей ея изъ католиковъ въ юго-западномъ краѣ и въ Кіевѣ насчитывается не мало. Наоборотъ, ксендзы высокомѣрно смотрятъ на эту «холопскую скаредную вѣру»; отпавшихъ они называютъ не иначе, какъ «паршивыми овцами», «худою травою»,—которую надо изъ поля вонъ, а не назадъ возвращать, въ вертоградъ церковный.

Менѣе всего настоящій процессъ имѣетъ значенія для самого Бѣлякевича:—онъ слишкомъ жалокъ и ничтоженъ для такого громкаго дѣла. Не существенное значеніе имѣетъ дѣло Бѣлякевича и какъ наука и острастка для прочей ксендзовской братіи:—она слишкомъ хорошо дисциплинирована и закалена, чтобы образумиться отъ этого одного урока. Ксендзы будутъ развѣ только осторожнѣе въ своихъ мѣрахъ физическаго воздѣйствія «на поганое быдло и смерда», помня дѣло пана Бѣлякевича.

Большее значеніе процессъ имѣетъ какъ публичное государственное осужденіе системы и практики церковной дисциплины католицизма, допускающаго такія непозволи-

Digitized by Google

тельныя, по законамъ Имперіи и съ точки зрѣнія истиннаго христіанства, мѣры.

Кромѣ того, ничѣмъ не замѣнимое огромное значеніе процессъ Бѣлякевича имѣетъ и въ отношеніи самой духовно-закрѣпощенной народной массы, слѣпо и покорно вѣрующей во всемогущую власть и широкія права своихъ ксендзовъ. Теперь изъ дѣла Бѣлякевича ковенская приходская среда должна была прозрѣть, что есть власть государственная, которая выше и могущественнѣе ксендзовской власти, что есть законъ, который ставитъ предѣлы насилію костела надъ совѣстью и тѣломъ католиковъ русскихъ, который одинаково ограждаетъ права личности, свободу и честь каждаго гражданина, будетъ-ли онъ «быдло» или панъ или ксендзъ. Народъ долженъ былъ понять, что предъ закономъ царскимъ и правдою государственною всѣ равны.

Если масса народная того края, гдѣ царитъ произволъ и насиліе польскихъ ксендзовъ, не прозрѣла этого смысла и значенія процесса Бѣлякевича, то ей надо помочь въ этомъ,—надо указать и выяснить русскому, вѣрному престолу и отечеству, католическаго исповѣданія народу его св. права, какъ гражданина,—его неприкосновенность личности, ограждаемую закономъ, хотя бы оно касалось и костела и клебани. Пусть масса знаетъ, что и тамъ нельзя никому самоуправствовать и господствовать надъ Божіимъ созданіемъ и царскими вѣрноподанными. Съ этой точки зрѣнія нельзя не пожалѣть, что процессъ слушался при закрытыхъ дверяхъ, и выяснившіяся на судѣ возмутительныя подробности изъ преступныхъ ксендзовскихъ дѣяній остались безъ надлежащей огласки въ русской и заграничной печати. Но процессъ Бѣлякевича, по силѣ своего освѣжающаго душную замкнутую атмосферу польскаго католицизма на Руси,—вліянія имѣетъ значеніе скоропроходящей грозы, порыва вѣтра—не болѣе. А между тѣмъ, зло насилія и самоуправства католическаго клира, въ отношеніи пасомыхъ русскаго народа, настолько глубоко укоренилось, что давно бы пора, кому слѣдуетъ, принять болѣе систематическія и рѣшительныя мѣры противъ этого зла. Благодушная Россія въ этомъ отношеніи отстала отъ западныхъ государствъ, издавшихъ упомянутые законы.

У насъ въ Россіи прежде всего необходимо установить

Digitized by Google

мѣры къ болѣе существенному и дѣйствительному правительственному контролю надъ католическими духовно-учебными заведеніями. Чему тамъ учатъ, по какимъ учебникамъ, какъ воспитываютъ — никто ничего не знаетъ. Обратите вниманіе, что никогда нигдѣ въ печати не появляется никакихъ свѣдѣній даже о внѣшней сторонѣ положенія католическихъ семинарій. Едва ли кто знаетъ, гдѣ и сколько въ Россіи этихъ семинарій и академій. Это какое-то независимое государство, тайная корпорація въ государствѣ. У насъ хвалятся добрыми нынѣшними отношеніями съ Римской Куріей, но не пріобрѣтены ли они дорогою цѣною какой-то автономной независимости семинарій отъ государственнаго надзора? Пока католическія семинаріи будутъ воспитывать въ будущихъ пастыряхъ католическихъ такія убѣжденія, какія привели неосторожнаго, простодушнаго, недурнаго чѣловѣка, но плохого іезуита Бѣлякевича на скамью подсудимыхъ, до тѣхъ поръ источникъ костельнаго и ксендзовскаго духовнаго крѣпостничества народныхъ массъ и политическое смятеніе въ умахъ католическаго интеллигентнаго общества не прекратится; и подобные процессы останутся лишь слабыми паліативами.

Надо правительству наблюдать за учебными заведеніями и не забывать костеловъ, конфессіоналовъ и клебаней — таковъ конечный урокъ процесса Бѣлякевича.

В. Скворцовъ.

Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.

Мои письма къ бѣгунской наставницѣ (игуменьи) въ Казани [1].

Письмо 2-ое.

День Святой Пасхи 18 апрѣля 1899 года.

Раба Божія!

Пишетъ тебѣ опять тотъ же академическій старикъ. Такъ какъ письмо мое ты выслушала отъ Лизы (которая, прямо скажу, моя крестница) и не отвергла его, а унесла съ собою, то я на-

[1]) См. «Миссіон. Обозр.» Ноябрь 1899 г. стр. 493—498

Digitized by Google

думалъ и еще написать тебѣ. Поводомъ къ настоящему писанію служитъ свѣтлый праздникъ Христова Воскресенія, которое исповѣдуетъ и проповѣдуетъ весь родъ христіанскій.

И при этомъ всеобщемъ исповѣданіи, при этой всемірной проповѣди сегодня мы слышимъ въ церквахъ и въ домахъ, при посѣщеніи ихъ духовными лицами со святынею, да и вездѣ и повсюду слышимъ слова: «другъ друга обымемъ» и «простимъ вся воскресеніемъ», и всѣмъ, кто только носитъ имя христіанина, приличествуетъ во имя Воскресшаго исполнить сіе.

Такимъ образомъ, въ нашу личную нравственную жизнь Воскресеніе Господа вноситъ взаимную любовь и всепрощеніе.

Но не объ этомъ я хочу повести рѣчь, а о томъ, что приноситъ оно по отношенію къ нашей вѣрѣ и нашему упованію. Святое Писаніе глаголетъ: аще Христосъ не воста, суетна вѣра наша, тщетно наше проповѣданіе и мы еще во грѣсѣхъ нашихъ (I Коринѳ. зач. 159, гл. 15 ст. 14 и 17). Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть... Якоже о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ (Коринѳ. зач. 160, гл. 15, 7, 20 и 22). Посему мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко воскресшій изъ мертвыхъ Христосъ Своею смертію поралъ, сирѣчь истребилъ, смерть, даровавъ жизнь во гробахъ находящимся, и, снишедъ во адъ, разрушилъ темницы адовы. «Гдѣ ти смерте жало? Гдѣ ти аде побѣда? Огорчися, ибо упразднися, огорчися ибо поруганъ бысть» (изъ слова св. Златоуста на Пасху, см. въ Цвѣтной Тріоди).

Правда, мы и теперь умираемъ, но умираемъ уже не для смерти, но для жизни. Посему: «нѣсть убо, Господи, рабомъ Твоимъ смерть исходящимъ намъ отъ тѣла и къ Тебѣ, Богу нашему, приходящимъ, но преставленіе отъ печальнѣйшихъ на полезнѣйшая и сладостнѣйшая и на упокоеніе и радость (изъ молитвъ на день Пятидесятницы, см. въ Цвѣтной Тріоди). Ясно это христіанину потому, что еще при жизни нашей на землѣ мы носимъ въ себѣ честное тѣло Господа и животворящую кровь Его, по рѣченному: *ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоанна 6 гл. 54 ст.). Правда, и теперь развѣянные приставники ада смущаютъ умъ, колеблютъ вѣру, развращаютъ сердце и направляютъ волю немощного человѣка ко злу. Но теперь въ немощахъ человѣческихъ совершается уже сила Божія; бываютъ, конечно, и теперь паденія, но есть за то и возстанія черезъ эту Божію силу, есть грѣхъ, но есть и очищеніе отъ грѣха, есть смущеніе совѣсти, но есть и средство прими-

Digitized by Google

ренія съ Богомъ черезъ властное отъ имени Божія грѣховъ разрѣшеніе (Іоанна гл. 20, ст. 22—23) и кровію Агнца непорочна и пречиста Христа (1-е посл. ап. Петра. 1, 19). Теперь, вмѣсто разрушенныхъ адовыхъ темницъ—домъ, Христомъ созданный и благодати исполненный,—сирѣчь Церковь Его святая, домъ, въ коемъ и можемъ мы все сіе получить. Въ этомъ домѣ мы не одни, а вмѣстѣ съ воскресшимъ Христомъ. Вотъ что приноситъ намъ Воскресеніе Христово! Вотъ что значитъ для насъ и праздникъ Воскресенія! Вотъ почему мы и «веселимся божественнѣ, яко воскресе Христосъ» (изъ Пасхальнаго канона).

И воскресшій Христосъ «всесиленъ», побѣда Его есть побѣда вѣчная; слава Христова въ Церкви — слава неувядаемая, торжество Его надъ смертію и адомъ — нескончаемое; потому что «съ нами неложно обѣщался Онъ быти до скончанія вѣка» (изъ Пасхальнаго канона). И крестъ Христовъ, на главахъ церковныхъ сіяющій и каждымъ изъ насъ на персяхъ носимый, есть видимое вѣчное знаменіе этой побѣды; возсіяетъ это знаменіе и въ день послѣдняго суда Господня. И все сіе такое велегласно исповѣдуетъ и проповѣдуетъ міръ христіанскій: — «Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме (сирѣчь Церковь Божія), слава бо Господня на тебѣ возсія. Ликуй нынѣ и веселися Сіоне» (Пасхальный канонъ).—Безъ этой проповѣди и христіанства нѣтъ, и тщетно было бы исповѣданіе наше.

Но откуда-то, чей-то слышится голосъ отчаянія и невѣрія въ вѣчной Христовой побѣдѣ, и обѣщаніе Господа «съ нами быти» является не «неложнымъ». Откуда же, вопрошаемъ, туча грозная заволакиваетъ горизонтъ, дабы пресѣчь свѣтъ сіяющаго солнца — Христа? Не въ странахъ иноземныхъ, а у себя дома слышу проповѣдь, яко бы врагъ Христа (антихристъ) снова возстановилъ темницы адовы, свѣтлыя же обители Христова дома опустошилъ, лишивъ живущихъ въ немъ и приставниковъ, отъ святыхъ апостоловъ по преемству идущихъ, и печати дара Духа Святого, и грѣховъ властнаго разрѣшенія, и пищи и питія безсмертія. Слышу проповѣдь, яко возлюбленная невѣста Христова Церковь ограблена разбойниками: отнятъ у ней и перстень обрученія, и драгоцѣнный даръ грѣховъ отпущенія, и безцѣнное сокровище со Христомъ соединенія. Читали мы сегодня въ словѣ св. Златоуста: «Трапеза исполнена. Насладитеся вси. Телецъ упитанный. Никтоже изыдеши алкай, вси насладитеся пира вѣры». Но гдѣ этотъ телецъ? Не вижу Его. Выкрали Его изъ дома Господня. Ужъ лучше бы и не читать тогда: «насла-

Digitized by Google

дигеся вси», когда наслаждаться нечѣмъ, вкушать нечего. Слышу, правда, при этомъ и невольно вырвавшееся стенаніе, при перенесеніи на преждеосвященной литургіи Св. Даровъ: «какой благодати мы лишились!» Да не будетъ же это стенаніе — стенаніемъ ада: «увы мнѣ!... уне мнѣ бяше, аще бы отъ Маріи Рождшагося не пріялъ» (Стих. на Велик. Субботу). Но да будетъ сіе человѣческое стенаніе болѣзненнымъ воплемъ не потерявшей еще вѣры души!

Но возвращаюсь къ тому, что слышу безъ стона, съ тупымъ самомнѣніемъ проповѣдуемое. На основаніи всей этой проповѣди чудится мнѣ,—именно точно привидѣніе какое-то страшное чудится, яко-бы Домовладыка — Христосъ не сохранилъ въ устроенномъ видѣ Своего дома, что не уберегъ Женихъ Своей невѣсты, ради которой и Себе на смерть предадѣ. Точно кошмаръ тяжелый давитъ меня при мысли, яко бы кончилась Его побѣдная слава; крестомъ пріобрѣтенная и воскресеніемъ всему міру явленная. Что же мы послѣ этого и празднуемъ, и чему ликуетъ Церковь Божія? Что радостнаго приноситъ намъ праздникъ Воскресенія? «Гдѣ ти, аде, побѣда», вопрошаемъ мы словами вселенскаго учителя. Но приставникъ ада отвѣтитъ: «вотъ она», эта ваша побѣда,—смотри. Тельца упитаннаго нѣтъ, хотя ты и призываешь вкусить Его и насладиться Имъ. Зачѣмъ, точно въ посмѣяніе себя, и звать на несуществующую вечерю? И другіе дары благодати также отняты и истреблены, а приставники церкви всѣ измѣнниками оказались. Это все наше адское, антихристово дѣло, и выходитъ не твоя здѣсь, а наша побѣда, и мы ликовствовать можемъ, а не вы. Чудится въ этомъ, такимъ образомъ, злорадство денницы... Размышляя о семъ съ грустію примѣчаю и то, что Христова кровь напрасно пролита и насъ уже не пользуетъ, что врагъ взялъ силу надъ Христомъ и снова, какъ и послѣ паденія, удалилъ человѣка отъ лица Божія, разрушивъ завѣтъ, сирѣчь союзъ его съ Христомъ, и Христа съ нимъ. И вотъ я,—грѣшный, слабый человѣкъ, опять одинъ, самому себѣ предоставленный. И темно въ умѣ, и тяжко на сердцѣ отъ всей этой проповѣди; свѣтлое упованіе смѣняется мрачнымъ отчаяніемъ.

Но откуда этотъ голосъ, который я слышу, откуда видѣнія, меня удручающія, — отъ Бога ли, или отъ того же хвастливаго врага? Оставляя свѣтлое упованіе и пѣснопѣнія Церкви, беру въ руки прямо Божественное Писаніе, дабы провѣрить и пасхальное ликованіе церковныхъ пѣснопѣній. Беру и читаю:

Digitized by Google

созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти (апостолу Петру) *ключи царства небеснаго. Елика аще свяжеши на земли, будетъ связана на небеси, и елика аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшена на небеси* (Матѳея зач. 67). И въ другой разъ, по воскресеніи Своемъ, Господь всѣмъ апостоламъ рекъ: *пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же держите держатся* (Іоанна 20, 22 — 23). Посему св. Златоустъ, размышляя о семъ божественномъ правѣ вязанія и разрѣшенія, называетъ служеніе преемниковъ апостольскаго служенія — лицъ священныхъ, выше ангельскаго и архангельскаго, такъ какъ ни ангеламъ, ни архангеламъ Господь не далъ такого права, и поясняетъ: «яже іерей долу на землѣ творитъ, горѣ (на небѣ) рабскій совѣтъ Владыка подтверждаетъ... (Бесѣды о священствѣ). И опять читаю изъ посланій св. апостола Павла: *Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ преломи и рече: пріимите ядите сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сія чаша Новый Завѣтъ есть въ Моей крови: сіе творите, елижды аще піете, въ Мое воспоминаніе. Елижды аще сте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ* (I Коринѳянамъ зач. 149). «Яко до скончанія ту пребываетъ», поясняетъ св. Златоустъ (Бесѣды на 14 посланій ап. Павла. Кіевь 1623 годъ). Итакъ, во 1-хъ, Завѣтъ Новый въ крови Христовой заключается, якоже и Церковь воспѣваетъ: «Завѣтъ Новый завѣщая и кропленіемъ: да обновятся людіе Божія кровѣ» (Канонъ на недѣлю Ваій). И, во 2-хъ, завѣтъ сей есть завѣтъ вѣчный; иного еще болѣе новаго завѣта не будетъ. Посему и св. Евангеліе вѣчно (толков. апокалипсисъ) и никогда не измѣнится (Благов. Луки зач. 107) И во время послѣдней жесточайшей брани съ антихристомъ Церковь не лишится сего и не отступитъ отъ сего, а побѣжитъ въ пустыню, имѣя два крыла орла великаго, сирѣчь ветхій и новый завѣтъ (Апок. толков.). И тамъ въ пустынѣ съ св. Евангеліемъ въ рукахъ и въ сердцѣ она будетъ исполнять законъ евангельскій. Итакъ, побѣда Христова надъ адомъ есть, дѣйствительно, побѣда вѣчная, и *Тому слава въ церкви во всѣ роды вѣка.*

Подъ водительствомъ Божественнаго Писанія опять свѣтло у меня на душѣ, и радостенъ праздникъ Воскресенія, какъ воспоминаніе побѣды нескончаемой силы Христовой, неодолимой

Digitized by Google

не въ Его только Лицѣ, но и въ устроеніи Его Церкви. Посему есть съ чѣмъ, значитъ, по-христіански поздравить и тебя—съ этою побѣдою Христа надъ адомъ и возгласить: «Христосъ воскресе!»

Надѣюсь, что и ты, какъ «истинная христіанка», по крайней мѣрѣ, если не во имя упованія, то во имя любви христіанской, отвѣтишь мнѣ какимъ-нибудь путемъ,—хотя бы черезъ Лизу,—«воистину воскресе!»

Старикъ желающій тебѣ спасенія.

Примѣчаніе. Ты называешь меня язычникомъ. Но скажи по совѣсти, что ты нашла языческаго, когда была въ библіотекѣ? Да и настоящее письмо развѣ язычникомъ написано?!

Молись, старица, воскресшему Богу Христіанскому, да избавитъ Онъ тебя отъ всѣхъ напастей вражіихъ и спасетъ, яко милосердъ!

Письмо 3-е.

25 апрѣля.

Раба Божія!

Вчера, при чтеніи мною написаннаго тебѣ письма, на возглашеніе «Христосъ воскресе», ты отвѣтила мнѣ: «у насъ воистину воскресе». Тогда я не обратилъ вниманія на это «у насъ», сказанное очень тихо, дабы я и не разслышалъ, но сегодня поразмысливъ объ этой прибавкѣ къ общепринятому пасхальному привѣтствію, недоумѣваю, что значитъ это слово. Посему мнѣ и хочется остановиться на немъ, дабы разъяснить его смыслъ. Конечно, лучше всего было бы у самой тебя спросить объ этомъ; но первое, не знаю, придется ли намъ скоро увидѣться [1]), а второе, сомнѣваюсь, чтобы ты мнѣ и разъяснила это. Дѣлать нечего, буду останавливаться самъ предположительно на возможныхъ объясненіяхъ означенной прибавки съ разныхъ сторонъ,—быть можетъ, попаду и на то объясненіе, какое ты и сама дала бы, если бы захотѣла,—а вмѣстѣ съ тѣмъ, постараюсь показать, насколько это слово «у насъ» годится тебѣ при пасхальномъ отвѣтномъ привѣтствіи, насколько оно согласуется съ вѣрою въ воскресеніе Христово, съ убѣжденіемъ въ вѣчной Его побѣдѣ надъ адомъ.

---

[1]) Дѣйствительно, больше мы уже не видались со старушкою.

Digitized by Google

1) Беру сначала самое простое, буквальное пониманіе слова «у насъ», т. е. «въ нашемъ обществѣ, среди насъ». Но извѣстно, что Христосъ Спаситель воскресъ и не у насъ, и не у васъ, а въ Іерусалимѣ, среди враговъ, на смерть Его осудившихъ. По воскресеніи же Своемъ Онъ являлся ученикамъ Своимъ и женамъ мироносицамъ. И было все это тогда, когда не только насъ съ тобою, но и самаго старообрядства нашего и въ поминѣ не было. Тогда и въ основанной Господомъ, по воскресеніи, церкви—и пѣснопѣнія, и обрядовыя дѣйствія были иныя, чѣмъ теперь у насъ и у васъ, а очень многое, что употребляемъ мы и употребляете вы и о чемъ вы готовы спорить до слезъ, явилось уже впослѣдствіи, по истеченіи нѣсколькихъ вѣковъ. и часто видоизмѣнялось. Если же что было и тогда. и неизмѣннымъ что оставалось и во всѣ послѣдующіе вѣка, такъ это—то, что наряду. съ крещеніемъ низводился на крестившихся и Духъ Святый или возложеніемъ рукъ апостольскихъ, или святымъ помазаніемъ,—что ежедневно приносилась тогда и Жертва Христова въ воспоминаніе смерти Его, что и къ больному призывались старѣйшины, сирѣчь пресвитеры церковные, для исповѣданія грѣховъ и для помазанія елеемъ,—что чрезъ рукоположеніе св. апостоловъ и ихъ блажайшихъ учениковъ и преемниковъ сообщался нѣкоторымъ избраннымъ и особый даръ священства на служеніе церкви и пасеніе стала вѣрующихъ.—И если бы служители и самовидцы Слова, ученики Спасовы, съ женами мироносицами снова явились на землѣ для проповѣди, то они и только они—могли бы сказать: «у насъ, или при насъ воистину воскресе Христосъ». Но и сіе отвѣтное привѣтствіе рекли бы они не на умаленіе церкви Божіей и заключающихся въ ней благодатныхъ даровъ, не на посрамленіе Главы ея, а во увѣреніе истины воскресенія и вѣчной побѣды Его надъ адомъ, а равно—и во утвержденіе словъ Господа о неодолѣнности церкви, какъ тѣла Христова, съ преизобильными въ ней дарами благодати Св. Духа, чрезъ внѣшнія посредства, сирѣчь таинства, сообщаемой (Больш. Катих.), еюже мы и спасаемся. Иной ихъ проповѣди не могло бы и быть.

Но, можетъ быть, ты усумнишься въ послѣднемъ, или у васъ усумнятся, а при этомъ и легкомысленные найдутся и скажутъ: «да, если бы на самомъ дѣлѣ апостолы Христовы снова явились на землѣ и сказали бы это—т. е. что церковь Христова всегда пребудетъ въ полнотѣ устроенія, съ таинствами и со священноначаліемъ, то мы повѣрили бы; а теперь кому вѣ-

Digitized by Google

рить,—кого слушать: одинъ говоритъ одно, другой другое. Не впервые и не теперь только слышится это легкомысленное слово. Еще Христосъ Спаситель, примѣнительно къ понятіямъ іудеевъ, рекъ притчу о богатомъ и Лазарѣ. Въ этой притчѣ мы читаемъ, что богатый, мучась во адѣ, молилъ Авраама, чтобы онъ послалъ Лазаря въ домъ отца его, сказать братьямъ о его мученіяхъ, чтобы и они не пришли въ то же мѣсто мученій. Глагола же ему Авраамъ: *имутъ Моисея и пророковъ, да послушаютъ ихъ.* Аще же Моисея и пророковъ не послушаютъ, то, если *кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не повѣрятъ* (Лук. зач. 83). Посему и легкомысленнымъ требователямъ чуда можно сказать, «имутъ св. Евангеліе и прочія божественныя писанія, да послушаютъ ихъ». И напрасно, значитъ, было бы появленіе на землѣ св. апостоловъ для подтвержденія того, что ими же возвѣщено уже было. Вотъ почему еще въ первомъ своемъ письмѣ я писалъ тебѣ, чтобы не смотрѣть на глаголющаго, т. е. кто говоритъ—тотъ или другой: Ивановскій, или Василій Александровъ [1]), а на глаголемая въ писаніи, и плѣнять сердце въ послушаніе ему.

Итакъ, слова твои «*у насъ* воистину воскресе» представляютъ по раскрытому смыслу что-то очень дѣтское, какое-то лепетаніе безъ ясной мысли.

2) Но вѣроятно, не такъ я понялъ тебя, не тотъ смыслъ далъ твоимъ словамъ, т. е. твоей прибавкѣ. Слово «у насъ», можетъ быть, то означаетъ въ твоихъ устахъ, что вы, т. е. ваше общество, и только оно одно, исповѣдуетъ воскресеніе Христово, а всѣ другіе яко бы не исповѣдуютъ, что посему вы *только* и празднуете день Воскресенія, только къ тебѣ и твоему обществу относятся и всѣ ликованія церкви. Но тщетныя мечты и вмѣстѣ съ тѣмъ горделивыя! Христосъ и умеръ за всѣхъ и воскресъ, да всѣхъ умершихъ приведетъ съ Нимъ къ Богу. Посему, всѣ мы имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его (Ефес. зач. 217). Все мое второе письмо и было посвящено разъясненію того, что вѣра въ воскресеніе Господа—всеобща у всѣхъ христіанъ, и еретики, во многомъ заблуждающіеся, не отвергали и не отвергаютъ его. Поэтому и праздникъ Воскресенія есть общехристіанскій праздникъ; истинно же его празднуютъ тѣ, кои имутъ и Тельца упитанна, у коихъ воспоминается и смерть Христова не словами

[1]) Неизвѣстный намъ бѣгунскій начетчикъ, имя котораго старушка не разъ упоминала.

Digitized by Google

только, но и видимымъ таинственнымъ воспоминаніемъ. Если же отъ тѣхъ, коихъ вы еретиками и язычниками именуете, на васъ обратить взоръ, то у васъ-то и нѣтъ этого; да мало того: у васъ-то и слышится проповѣдь, яко побѣда Христа надъ адомъ окончилась, такъ-какъ домъ Божій уже полуразрушенъ,— что я и раскрывалъ тебѣ въ своемъ второмъ письмѣ. Поразмысли объ этомъ, вѣдь это—богохуленіе. Не хочу сказать, что ты желаешь похулить Бога, но такъ это выходитъ изъ вашей безпоповщинской вѣры, которую ты и выразила въ твоей оговоркѣ «у насъ». Гдѣ же, спрошу, у васъ? Гдѣ нѣтъ ничего, или слишкомъ все умалено. Сказать безпоповцу: «у насъ воистину воскресе» — вѣдь это насмѣшка надъ собою, и не я виноватъ, что такъ выходитъ изъ всего вашего упованія.

Но слышу уже огорченіе и объясненіе ваше, яко-бы васъ оправдывающее. Все сіе видимое умаленіе благодатныхъ даровъ Богъ-де попустилъ за грѣхи людей и за отступленіе. Но вѣдь за грѣшныхъ Господь и кровь проліялъ, дабы кровію Своею очистить ихъ отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1,7). Ужели Онъ же и лишилъ ихъ этого средства очищенія?! Или же врагъ и противникъ Христа сіе учинилъ? Но единожды Единородный Сынъ Божій уничижилъ Себя, *зракъ раба пріимъ... и послушливъ бывъ даже до смерти крестныя* (Филип. 2, 6—8). Единожды Онъ, со Отцемъ неразлучный, томимый въ безмѣрныхъ мукахъ,—вопіялъ ко Отцу: *Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ* (Матѳ. 27, 46). Ужели мало одинъ разъ такого уничиженія и посрамленія Бога, во образѣ человѣка, а понадобилось и еще новое уничиженіе Его въ тѣлѣ церкви Его, понадобилось и явилось это уничиженіе тогда, когда Онъ, вознесшись съ плотію на небо, и естество наше на Отчемъ посадилъ престолѣ (Канонъ воскр. 2-го гл. въ пѣсн. 9-й)?! Ей, грѣшно и страшно такъ думать. Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада (Петр. 3, 18). Все это и суть рѣчи хвастливаго врага, мнимою побѣдой своей кичащагося. А что до отступниковъ, то какимъ же образомъ за отступленіе однихъ наказуются другіе, за отступленіе еретиковъ отъ истины наказуется яко-бы Христова церковь лишеніемъ многихъ благодатныхъ даровъ и уничиженіемъ, чрезъ уничтоженіе алтарей Господнихъ и крови Новаго Завѣта (Лук. 22, 20. 1-е Коринѳ. 11, 25). Гдѣ же тутъ не только милость и любовь Главы церкви, душу Свою за нее положившаго, и Бога Отца, во искупленіе міра принявшаго жертву Его, но и строгая, холодная справедливость, и людямъ

Digitized by Google

свойственная? Все это ни съ чѣмъ не сообразно и, видится, тѣмъ же врагомъ измышлено. Наконецъ, если и есть нѣкоторая доля правды въ этомъ вражьемъ хвастовствѣ, то скорѣе не тамъ ли искать ее, гдѣ не приносится тѣло и кровь Господа, не у тѣхъ-ли кои и завѣтъ новый, въ крови Христовой заключающійся, признаютъ уже потерявшимъ силу и законъ евангельскій невозможнымъ къ исполненію, кои въ книгѣ Кирилловой и еретиками именуются, у коихъ, по словамъ толковаго апостола, и «мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ», сирѣчь «опустошеніе Христовой жертвы, каковое ложніи пророки, посланницы антихристовы начинаютъ» (л. 549 об.). И близко оно около насъ, и видится нами, и стенаніе нѣкіихъ слышится: «какой благодати мы лишились». Отъ устъ ихъ и сужду ихъ, и имъ ли, поэтому, съ какимъ-то презрѣніемъ на пасхальное привѣтствіе отвѣчать хвастливымъ словомъ «у насъ»?

3) Но опять, можетъ быть, не такъ я понялъ твою мысль. Быть можетъ, слово «у насъ» то означаетъ, что вы и мы не одного Христа признаемъ и не одному Богу покланяемся. Поэтому, прежніе московскіе ѳедосѣевцы на привѣтствіе православныхъ обыкновенно отвѣчали: «нашъ Христосъ воскресъ». И ты, можетъ быть, нѣчто подобное хотѣла сказать;—т. е. «у насъ, нашъ *Іисусъ* воскресъ», давая симъ разумѣть, что у насъ,—которыхъ ты считаешь еретиками и язычниками,—«инъ Богъ, *Іисусъ*». Много лѣтъ идутъ разглагольствія о начертаніи имени Спасителя, много лѣтъ слышится, что два начертанія, *Іисусъ* и *Іисусъ*, означаютъ и два лица, и что послѣднее начертаніе древнею Церковію яко-бы не было принято. Но развѣ не видѣла ты своими глазами въ академической библіотекѣ древнія рукописи и печатныя книги, въ коихъ начертано *Іисусъ*? Развѣ тебѣ не показывали и не читали, что Павелъ апостолъ проповѣдывалъ *Іисуса* (Бес. св. Злат. на Дѣян. стр. 368. Кіевъ. 1624 г.), что и Тайновидецъ, св. Іоаннъ, зрѣлъ души растесанныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство *Іисусово* (Толков. апок. стр. 81 и 97. Кіевъ. 1625), и многое тому подобное въ другихъ книгахъ? Только человѣкъ ничего не знающій и не видящій, или,—что хуже,—и не желающій ни знать, ни видѣть, а желающій остаться съ своими предразсудками, можетъ повторять стародавнюю, придуманную хулу на имя *Іисусъ*, яко имя сіе означаетъ иного Бога. Не у древней Церкви, употреблявшей то и другое начертаніе, научился онъ сему, а у старыхъ вождей церковнаго раздора.. Да если и по-просту разсуждать, то что, если-бы я, обратив-

Digitized by Google

шись къ извѣстному лицу, положимъ, женскаго пола, назвалъ его «Екатерина Николаевна», или «Елизавета Іоанновна», а другой кто-нибудь, тутъ же находящійся, назвалъ бы такъ: «Катерина Николаевна», или «Лизавета Ивановна»,—что эти женщины признали бы то и другое названіе за принадлежащее имъ имя, или такъ бы стали разсуждать, что Екатерина одно лицо, а Катерина—другое, точно такъ же и «Елизавета Іоанновна» и «Лизавета Ивановна»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ само собою и не требуется. Посему и имя Спасителя, во 1-хъ, на разныхъ нарѣчіяхъ писалось и пишется различно, и во 2-хъ, и на одномъ языкѣ славянскомъ также не одинаково писалось и печаталось. Здѣсь вопросъ можетъ быть о томъ только, какъ *правильнѣе* писать, переводя съ языка греческаго, т. е. вопросъ не вѣры, а просто грамматики, а чтобы подъ разными нѣсколькими начертаніями имени Христа Спасителя разумѣть и разныхъ лицъ,—объ этомъ и вопроса, и рѣчи не можетъ быть.

Итакъ, твое выраженіе «у насъ» и съ этой стороны также непонятно и изумительно. Больше не знаю, что и придумать. Вотъ что значитъ, старица, бросать заученыя слова, которыми и сама ты едва ли дашь ясный смыслъ,—кромѣ безсознательнаго, необдуманнаго чувства религіознаго отчужденія и невольнаго, ложнаго страха предъ чѣмъ-то, яко-бы ужаснымъ, на самомъ же дѣлѣ—святымъ и христіанскимъ. И на самомъ дѣлѣ, развѣ засвидѣтельствованіе о воскресеніи Христа и привѣтствіе по сему можетъ быть чѣмъ-либо страшнымъ и самому послѣднему изъ христіанъ? Во всякомъ случаѣ, кѣмъ бы оно ни было произнесено, оно только радостно, страшно же оно врагу Христову. Чего же ты-то боишься и оговариваешься, кто тебя научилъ этого бояться?...

Письмо вышло длинно, потому-что требовало разъясненій. Не сердись за него и оставь свои подозрительныя оговорки предъ всякимъ, кто исповѣдуетъ Христа; онъ такъ-же вѣритъ сему, какъ и ты вѣришь, и ты должна только радоваться этой всеобщей вѣрѣ. Если же хочешь размышлять, не о томъ размышляй, у насъ или у васъ воскресе Христосъ, - это безсмысленно,—а о томъ, мы-то со Христомъ ли, мы-то не ушли ли отъ Него, мы-то не пренебрегаемъ ли словомъ Его, которое составляетъ основу нашего упованія и жизни вѣчной. «Аще кто вѣруетъ во Христа, какъ Бога, а словамъ Христа, какъ Бога, не вѣруетъ, тотъ и эллиновъ (язычниковъ) горше есть» (св. Златоустъ, Бес. на посл. къ Колос. прав. 2-е, стр. 2054. Кіевъ. 1623 г.).

Старикъ. *Н. Ивановскій.*

Digitized by Google

Исповѣдь раскаявшагося толстовца-интеллигента.

«Обрѣтохомъ вѣру истинную!»

Въ предыдущей статьѣ я писалъ, что цѣлителемъ моихъ духовныхъ язвъ маловѣрія и сектантства былъ іеромонахъ о. Викентій. Рѣшаюсь въ настоящей статьѣ, во славу имени Божія, разсказать извѣстную мнѣ дивную исторію жизни о. Викентія. Богъ отъ чрева благочестивой его матери предъизбралъ его къ жизни монашеской. Еще 3—4 лѣтнимъ мальчикомъ онъ не ѣлъ мяса и имѣлъ охоту и способность къ грамотѣ, которая и началась съ чтенія Божественной *псалтири*, а продолжалась и укоренялась въ юношескомъ возрастѣ на чтеніи *свято-отеческихъ* твореній. Еще отрокомъ онъ, по совѣту съ братомъ, далъ мысленно Богу обѣтъ идти въ монахи. Въ храмѣ Божіемъ передъ св. Евангеліемъ, онъ молился такъ: «Господи Іисусе! Я хочу идти въ монахи, но Ты устрой такъ, чтобы мнѣ стать монахомъ въ тѣ годы, когда ты пошелъ на вольную страсть, на 33½ году, и такъ, чтобы отецъ померъ (отецъ бы не отпустилъ его въ монахи), а мать была жива». Такъ и сбылось, какъ просилъ у Бога будущій іеромонахъ, настоятель и благочинный нѣсколькихъ сѣверныхъ монастырей Олонецкой епархіи: постриженъ о. Викентій въ монашество на 33 году, а въ монастырь ушелъ послѣ смерти отца, по благословенію матери, о которой *до нынѣ* не знаетъ даже, жива ли она или умерла: такъ строго соблюдалъ сей препростый мужъ заповѣдь Господню о возненавидѣніи родителей, или точнѣе—*воспоминаній*, *пристрастія* къ родителямъ, съ коими все равно разлучаетъ насъ смерть. Будущій монахъ еще въ юношествѣ и отрочествѣ строго хранилъ цѣломудріе духа и тѣла.

Когда родители рѣшили женить его, онъ убѣжалъ изъ родительскаго дома [1]) и сдѣлался въ С.-ПБ-гѣ каретникомъ, весьма извѣстнымъ среди вельможъ и богачей за искусство, степенность и честность. Когда умеръ отецъ, совѣсть напомнила объ обѣтѣ монашества, но явилось страшное искушеніе, которое разрѣшилось дивнымъ образомъ. Искусный и степенный каретникъ за

---

[1]) Вотъ противоположность поведенія мірянъ и рабовъ Божіихъ *избранныхъ*. Міролюбцы льнутъ, боготворятъ женщину, дѣлая себѣ изъ нея *кумира*, идола,—рабы Божіи бѣжатъ отъ женщинъ, когда даютъ обѣтъ *дѣвства*, и боятся блуда больше смерти въ то время, какъ грѣшники платятъ „бѣшеныя“ (какое характерное слово!) деньги за тѣло красивой кокотки.

Digitized by Google

трезвую и благочестивую жизнь прослылъ завиднымъ женихомъ, и къ нему приступили сваты отъ лица милліонера-откупщика, предложившаго ему въ замужество дочь, прижитую незаконно, съ приданымъ въ 100 тысячъ рублей деньгами и домомъ въ СПБ. цѣною въ 500 тысячъ (на Васильевскомъ Острову). Искушеніе было сильное, наводнившее душу скорбью и сомнѣніями. И вотъ о. Викентій рѣшилъ просить у Бога разрѣшенія недоумѣнія.

— «Закрылъ я магазинъ въ одинъ прекрасный день, заперся въ своей холостецкой квартирѣ и принялся неотступно и усердно молиться Богу. Молился усердно до поту лица, до полночи объ одномъ: «Господи! укажи путь, жениться мнѣ или идти въ монахи? И бракъ ты благословилъ для честнаго и нескверната ложа и монашество указалъ для могущихъ вмѣстить. Разрѣши недоумѣніе, имиже вѣси путями и покажи путь!» — Утомленный легъ я на жесткій свой диванъ и забылся *тонкимъ* сномъ, какъ это бываетъ въ предвареніе Божественнаго видѣнія. И вижу, что въ дверь комнаты моей вводятъ женщину два ангела, какъ юноши, красоты неисповѣдимой и съ крыльями—вотъ какъ на св. иконахъ изображаемъ. Ясно различаю, что ангелы духи безплотные, ибо *сквозь* нихъ вижу предметы въ комнатѣ, а посреди человѣкъ перстный, ибо сквозь него предметовъ не вижу. И вотъ св. ангелъ говоритъ: «твою молитву Господь услышалъ, вотъ твоя невѣста—спрашивай ее!» — Я началъ говорить: — «вотъ я человѣкъ книжный, начитанный въ Божественномъ Писаніи, желаю, чтобы и невѣста моя была такая же; и вотъ я достигъ 30 лѣтъ, а прожилъ степенно, и не позналъ, что такое жена [1]), хочу, чтобы и невѣста моя была такая». Невѣста-то на мои слова и говоритъ: — «а я не такая—у меня ребенокъ былъ». Я такъ и замахалъ руками и *повелительно* [2]) ангеламъ сказалъ: «ведите, ведите отъ меня ее». Ангелы увели,

---

[1]) Читатель-братъ можетъ отсюда судить, насколько былъ достоинъ Божеств. видѣнія ангеловъ и насколько способенъ къ тому — сей цѣломудренный мужъ, который предъ строгими очами ангеловъ могъ исповѣдать свою непорочность.

[2]) Опять читатель можетъ примѣтить то дерзновеніе, на какое способенъ былъ тотъ мужъ, котораго Многомилостивый Господь послалъ мнѣ въ наставники правой вѣры и благочестія: повелительно говорить ангеламъ Господа могъ только тотъ, въ душѣ коего обиталъ за чистоту тѣла и ума Святой Духъ, Создатель самихъ ангеловъ.

Digitized by Google

а я еще крылушко какъ сейчасъ помню, въ дверяхъ мелькнувшее [1]).

Очнувшись отъ видѣнія и понявъ, что оно отъ Бога, а не мечта и обольщеніе дьявольское,—ибо состоялось послѣ усерднѣйшей молитвы, въ рѣшительную минуту жизни и пролило въ душу сладость и миръ,—я помолился со слезами Господу и легъ спать умиротворенный. На другой же день наотрѣзъ отказался я отъ невѣсты, разсказавъ свату сонъ. Съ того дня я ликвидировалъ дѣла свои и скоро оказался послушникомъ К. монастыря».

Когда читатели мои, — особенно мои прежніе единомышленники-интеллигенты, прочитаютъ вышеизложенную правдивую повѣсть, то помышленія сомнительныя, какъ грязныя облака, войдутъ въ ихъ души: «да можетъ ли такое въ наше время случиться! какіе, молъ, такіе ангелы? ангелы и демоны въ *воображеніи* только могутъ существовать, а *отнюдь* не реально!»

— О, я знаю, братъ-маловѣръ, сію кичливую увѣренность невѣрія! Не буду *заставлять* тебя вѣрить: хочешь — вѣрь, хочешь—не вѣрь, хотя бы даже не вѣрь тому, что ты смертенъ и суду Божьему строгому подлежишь и никуда отъ сего судилища Христова не сбѣжишь. Оттого-то и сказано Господомъ: «кто повѣритъ—*спасенъ будетъ* отъ геенны, а кто не повѣритъ — осужденъ будетъ въ геенну». Ты, читатель, слишкомъ много вѣришь *видимостямъ и кажимостямъ*, оттого и мало способенъ сталъ вѣрить *дѣйствительностямъ, реальностямъ*. «Какъ!» — возопитъ читатель невѣръ неистово (непремѣнно *неистово*, ибо атеисты *не могутъ* говорить истово и спокойно бесѣдовать, а всегда кричатъ, сквернословятъ, пѣною, слюною брызжутъ). «Какъ? Такъ ангелы—это дѣйствительность, а видимый міръ—кажимость?»

— И видимый міръ—тоже *дѣйствительность*, но только маловременная, ибо опредѣленъ Господомъ конецъ и сломка всему видимому: это случится въ день второго и славнаго пришествія Владыки Христа; а для каждаго изъ насъ при смерти сей видимый міръ исчезаетъ на вѣки, а ежедневно пропадаетъ, когда смежаемъ очи для сна. Ну какъ же не *кажимость* сей видимый міръ? Ангелы же Божіи, какъ безплотные, *вѣчны*, что при-

[1]) Замѣчательно, что ангелы Божіи не обличили женщину въ блудѣ, но предоставили ей самой исповѣдать о грѣхѣ. Это наука для насъ грѣшныхъ боязливыхъ, спѣшащихъ бросать каменья въ другихъ падшихъ,—дабы мы не осмѣливались разглашать по невоздержанію языка о чужихъ грѣхахъ и слабостяхъ.

Digitized by Google

суще и нашимъ *душамъ*, то есть тѣмъ существамъ, обнаруженіе духовной *дѣятельности* коихъ въ насъ мы называемъ *умомъ*, чувствомъ, вождѣніемъ (при смерти эти всѣ способности: мыслить, чувствовать, желать *при насъ* останутся, облупится лишь кожа—тѣло).

Итакъ, все, мною разсказанное, *истинная правда*, и самъ о. Викентій, по милости Божіей, живъ донынѣ. Я долго помучился сомнѣніемъ, разсказывать ли, ибо сказано «не бо врагомъ Твоимъ тайну повѣмъ», и еще: «не мечите бисера» и прочее. Но съ другой стороны знаю, что дѣла Божія открывать позволительно и спасительно, — только тайны земного царя надо крѣпко хранить. Если бы всѣ такъ робко вели себя, мы не имѣли бы «патериковъ» и тѣхъ чудныхъ повѣстей, которыми Святая Церковь утѣшаетъ наши маловѣрныя души донынѣ. Никого *не заставляю* вѣрить мнѣ: «имѣющій уши», т. е. способный вѣрить, «да услышитъ». Знаю лишь, что о. Викентій не способенъ солгать, ибо онъ іеромонахъ, т. е. священникъ, мужъ смиреннѣйшій, которому едва ли будетъ даже пріятно прочесть въ печати свое имя. Но я дѣйствую по слову: «прославляющихъ Мя прославлю». Не слава, милый мой, о. Викентій, страшна, но *худая* слава, какъ ты и самъ училъ меня въ келейныхъ бесѣдахъ. Не слава опасна, но *услажденіе, надменіе славою*. Также и не поруганіе и побои — страшны, но то, когда человѣкъ не хочетъ перенести ихъ съ кротостью и радостью, какъ заповѣдано, но сердится, злится, мстить старается. Вотъ о. Іоаннъ Кронштадтскій—слава его *вселенская*, безпримѣрная: портретъ его въ каждой избѣ 100 милліоннаго народа русскаго; однако о. Іоаннъ не надмевается сею славою оттого, что держится *любомудрія* церковнаго, отеческаго. А въ чемъ состоитъ сіе любомудріе? А въ томъ, чтобы разумѣть и помнить «послѣдняя твоя» и моя, то есть, что всѣ «сыны человѣчестіи» сойдутъ «подъ вѣчны своды», и «чей-нибудь ужъ *близокъ* часъ», какъ сказалъ А. Пушкинъ, имѣвшій на меня вліяніе своею поэзіею во дни моего обращенія. Если бы даже о. Викентій и воспретилъ мнѣ сказывать о разсказанномъ имъ мнѣ во спасеніе мое и утѣшеніе, то едва ли я бы послушалъ его, хотя и признаю, что послушаніе важнѣе и нужнѣе, чѣмъ даже *молитва и постъ*, безъ коихъ спастись невозможно. Богу повиноваться надо болѣе, чѣмъ человѣку, и Богу угодно, чтобы свѣтильникъ истины не горѣлъ подъ спудомъ, но былъ поставленъ искусною рукою на свѣщникъ гласности. Что сказалъ мнѣ о. Викентій «на ухо» въ келейной бесѣдѣ,

Digitized by Google

во дни, когда рѣшался роковой вопросъ: «вѣрить или не вѣровать», то есть «быть или не быть», ибо невѣрующій не живетъ, а прозябаетъ животною жизнью (ѣсть, пить и спать не значитъ *жить*, а лишь *тлѣть* и *истлѣвать*, отчего и произошло выраженіе «прожигать жизнь»), — услышанное мною «на ухо», возвѣщаю «съ кровли» Миссіонерскаго Обозрѣнія. Я даже боюсь *внутренно* стыдиться, робѣть сказать слово правды, чтобы не постыдился меня Господь Іисусъ предъ ангелами Божіими. Мало вѣрить сердцемъ въ правду, надо исповѣдывать во спасеніе себѣ и другимъ въ слухъ многихъ. Блаженнымъ почитаю себя, что избралъ меня недостойнаго Господь, чтобы исповѣдать дивныя дѣла Божіи. Слава и благодареніе Господу человѣколюбцу, а человѣконенавистнику и «отцу лжи» сатанѣ—срамъ, уничиженіе и мученія вѣчныя, коихъ и я достоинъ, но и стараюсь избѣжать ихъ, переплывъ житейское море въ ковчегѣ Святой Церкви.

Итакъ, вотъ какому мужу, дивному по кротости и просвѣщенію благодатному—суждено было отъ Бога обратить мою душу къ вѣрѣ Божіей, научить монашескому дѣланію (углубляться во внутрь себя, гдѣ потаенный сердца человѣкъ) и стать моимъ незабвеннымъ духовнымъ отцомъ, за котораго я до смерти обязанъ молить Бога.

О. Викентій, когда наставала его седмица священнослуженія, обыкновенно, не ужиналъ, приготовляясь къ Божественной литургіи съ вечера. Чаекъ онъ пилъ, но утромъ, едва ли не всегда, съ просфоркою и конечно только во дни, когда не совершалъ литургіи. О. Викентій любитель келейнаго домосѣдства, которое онъ умѣетъ совмѣщать съ привѣтливостью и долготерпѣніемъ, въ отношеніи къ приходящимъ въ его келію. За четыре года жизни моей въ Муромской обители едва ли однажды онъ вышелъ за ограду обители. Іисусова молитва внутрь его (въ сердцѣ) дѣйствуетъ такъ, что даже и во снѣ сердце его бдитъ, то есть вопіетъ жалобно и сознательно: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго». Онъ признавался мнѣ, что, когда ляжетъ и закроетъ глаза внѣшнія, то *очами ума* видитъ рои и легіоны парящихъ въ небесномъ пространствѣ демоновъ, принимающихъ разнообразные воинственные образы, несущихся на колесницахъ. Такова чистота ума, достигаемая непрестанною молитвою при неразсѣянномъ образѣ жизни (келейномъ), при воздержаніи чрева, языка и частомъ благоговѣйномъ пріобщеніи Святыхъ Таинъ. Но свѣтлѣе всего въ лицѣ о. Викентія свѣтилось смиреніе и кротость. Лицомъ онъ очень походитъ на мит-

Digitized by Google

рополита Кіевскаго Высокопреосвященнѣйшаго *Іоанникія*: строгое монашеское лицо со свѣтлымъ высокимъ челомъ, прекрасною бородою, при взглядѣ на которую припоминались глаголы Святого Духа: «яко мyро сходящее на браду,—браду Ааронію».

Забуду-ли, какъ милый мой о. Викентій отечески и любовно предостерегалъ противъ блуда, разсказавъ случай страшнаго искушенія, которое было во дни его послушничества, — искушенія, отъ котораго его спасла благодать Божія страхомъ вѣчной муки и опасеніемъ утратить чистоту тѣла и вмѣстѣ съ нею здоровья. Забуду-ли, какъ сей великій въ своемъ смиреніи и тайномъ подвигѣ мужъ училъ меня *молиться*, становясь при мнѣ въ келіи на колѣни и воздѣвая къ небу преподобныя свои руки и возводя «въ горы» безстрасныя свои очи. Отъ него я впервые услышалъ, что христіанину необходимо утромъ и на ночь со *всѣмъ* вниманіемъ прочитать по крайней мѣрѣ «*Трисвятое*». То что знаетъ крестьянскій школьникъ, не зналъ я 27-лѣтній «интеллигентъ», окончившій курсъ классической гимназіи, получившій аттестатъ зрѣлости, бывшій студентомъ университета! Бѣдные мы, люди! Имени Бога не знаемъ, не знаемъ навѣрное (не вѣримъ), что Имя Богу «*Христосъ*», и Святая Единосущная Троица — Отецъ, Сынъ и Святой Духъ,—*Единый* Богъ. Бѣдные мы, жалкіе люди, гордые своимъ невѣжествомъ! Какъ простодушно удивлялся милый о. Викентій, что я не умѣю обходиться съ волосами головы моей бѣдной. Шевелюра моя была еще студенческая, и я, стоя у клироса по долгу пономаря, часто ворошилъ свои волосы чисто по нигилистически, совершенно неприлично для послушника. Этотъ жестъ лучше всего обнаруживалъ внутри меня «нечистое» дѣйствіе мыслей мятежныхъ. Милый о. Викентій говорилъ съ недоумѣніемъ: «какъ это *родители* тебя не выучили причесываться. У меня такъ бывало мать у пояска гребешокъ всѣмъ дѣтямъ привязывала: какъ взъерошимся, такъ чтобы причесаться. Развѣ хорошо людей *смѣшить*, въ грѣхъ вводить. А ты монахомъ хочешь быть, а этакъ ведешь себя въ храмѣ Божьемъ, въ присутствіи братіи и силъ небесныхъ, съ нами невидимо служащихъ». — При-этомъ о. Викентій показывалъ мнѣ надъ собою, какъ ерошу волосы, и мнѣ ясно было, что я смѣшу своимъ поведеніемъ людей. Сколько разъ выручалъ меня отецъ мой духовный изъ разсѣянности, при которой я забывалъ, какъ мнѣ поступать въ пономарскомъ моемъ дѣлѣ: порядка литургіи и значенія священнодѣйствій божественнѣй-

Digitized by Google

шаго сего и страшнаго служенія я совершенно не зналъ. А вѣдь окончилъ курсъ гимназіи и по закону Божію имѣлъ въ аттестатѣ зрѣлости едва-ли не 5! Въ гимназіи уроки Закона Божія были для меня самыми ненавистными, мучительными, отвратительными. Не потому-ли это, что я былъ блудникомъ съ IV класса гимназіи, а малакей занемогъ едва-ли не съ 12—13 лѣтъ! А св. Димитрій Ростовскій говоритъ ясно и опредѣлительно, что *всякій* блудникъ имѣетъ въ себѣ *бѣса*, демона, и быть можетъ даже не одного, а многихъ. Вотъ эти-то бѣсы во мнѣ и производили ощущенія *омерзѣнія* къ тому, что невыносимо для нихъ: къ глаголамъ вѣчной истины. Когда эти строки будутъ напечатаны, я прошу о. Іоанна Кронштадскаго, сего побѣдоноснаго воина Христова, довольно опытнаго и въ разсужденіи духовъ и въ одолѣніи духовъ злобы, *печатно* разъяснить, справедлива-ли моя догадка (мысль). Это будетъ назидательно и обличительно для всего молодого поколѣнія-учащихся интеллигентовъ.

Забуду-ли я, какъ о. Викентій шутя упрекалъ меня за то, что по ротозѣйству я забылъ однажды въ банѣ натѣльный крестъ, таинственной силы и значенія котораго я еще не уразумѣлъ тогда. Кстати сказать: лишь въ монастырѣ явился на тѣлѣ моемъ крестъ животворящій, ибо съ отрочества въ теченіе, надо полагать, лѣтъ 12 я не носилъ креста. Только когда шелъ въ *первую ссылку*, то принялъ отъ матери не безъ недоумѣнія икону св. Пантелеймона, которая спасла меня дивно отъ ужаснаго грѣха: мнѣ *не удалось* украсть невинность у дѣвушки, которую этимъ я на дѣлѣ бы сдѣлалъ несчастною, быть можетъ, пустилъ бы по дорогѣ блуда. По тогдашнимъ моимъ подлымъ понятіямъ, я бы не женился на обольщенной: я или бы жилъ съ нею, какъ съ любовницею, или по интелигентному уклонился отъ нея на другой же день послѣ обольщенія. Блудникъ дѣлается способнымъ на *всякую* подлость и низость. Это объясняется тѣмъ, что блудникъ «имѣетъ бѣса», по удостовѣренію богоноснаго мужа. Вѣрую, что святой Пантелеймонъ спасъ меня, возбудивъ во мнѣ *жалость* къ жертвѣ моего сладострастія; имѣло вліяніе тутъ и то, что жилъ я въ домѣ *священника*, который примѣромъ доброй жизни пробуждалъ совѣсть мою и, конечно, молился за меня, зная меня за погибающаго въ революціонной лжи, которую я изрыгалъ при разговорахъ съ батюшкой о. Николаемъ. Такъ-то материнскимъ благословеніемъ иконою св. Пантелеймона спасенъ былъ я отъ ужаснѣйшаго преступленія. А эти преступленія творятся [1]) чуть ли

[1]) Въ Петровской Земледѣльческой Академіи, и извѣстной мятежническимъ и

Digitized by Google

неежедневно развращенною нашей интеллигенціей, мнящей о себѣ, будто она призвана освобождать народъ отъ «тираніи самодержавія» и отъ «мракобѣсія» половъ. Сами-то мы интеллигенты одержимы бѣсами, какъ совершенно ясно изъ романа Достоевскаго («Бѣсы«), а *возбраняемъ* «мракобѣсіе» тамъ, гдѣ Христосъ тайно дѣйствуетъ. Повторяется клевета, которую нѣкогда произносили фарисеи, предполагая «бѣса» и силу «вельзевула» въ Царѣ духовъ и Творцѣ ангеловъ—Христѣ, Сынѣ Божіемъ. [1]).

Михаилъ С—ко.

Открытое письмо Вл. Г. Черткову, П. И. Бирюкову, И. М. Трегубову—издателямъ «Свободнаго Слова», лондонскаго повременнаго изданія.

21 Ноября. День Введенія во храмъ Пресв. Богородительницы. Луки 1, 39—49—56. «Елисавета исполнилась Святаго Духа» (41); «пришла Матерь Господа Моего ко мнѣ» (43); «совершится сказанное отъ Господа» (45); «сотворилъ мнѣ величіе Сильный» (49); Евр. 1, 1—7: «грѣхи невѣденія народа» (7); Луки 10, 38—42 «одно только нужно»; 11, 27—28: «Блаженны слышащіе слово, Божіе и *соблюдающіе* его» (28).

Прежніе мои единомышленники,
братья и ближніе!

Съ январской книжки «Миссіонерскаго Обозрѣнія», коего я имѣю высоко мною цѣнимую честь состоять сотрудникомъ, будутъ печататься мои критическія замѣтки о всемъ томъ, что Вами уже издано въ Лондонѣ и будетъ впредь издаваться подъ именемъ «Свободнаго Слова» и его листковъ. Прошу Господа Іисуса, чтобы Онъ далъ мнѣ отъ Духа Святого даръ проницательности, безпристрастія и кроткой настроенности. «Всякъ даръ

революціоннымъ духомъ студентовъ (разумѣемъ ея прошлое до 90 года, а настоящаго не знаемъ) былъ ужаснѣйшій случай: студентъ А. жилъ съ двумя сестрами родными, изъ коихъ одна узнавъ это, окончила самоубійствомъ. Къ чести студентовъ надо сказать, что это событіе всѣхъ возмутило, и былъ студенческій судъ, осудившій А—ва.

[1]) Продолженіе этихъ статей нашего нынѣ постояннаго сотрудника разскаявшаго «интелигента — Толстовца» будетъ печататься въ книжкахъ «Мис. Обозр.» новаго года, въ формѣ записокъ. Авторъ, возвративъ себѣ живую вѣру въ Живаго Бога Промыслителя и пріобрѣвъ духовный опытъ цѣною величайшихъ душевныхъ страданій и посвятилъ всецѣло себя миссіонерскому служенію мужественнаго, искренняго слова правды, ничего не ища въ жизни сей, кромѣ спасенія своей души и духовной пользы ближнимъ. А потому, надѣемся, статьи его будутъ по сердцу нашимъ читателямъ. *Ред.*

Digitized by Google

по молитвѣ свыше: Духъ Святой распредѣляетъ духовныя дарованія, кому сколько хочетъ, ибо Духъ Утѣшитель «идѣже хощетъ дышетъ» и нельзя принудить Его дать, но надо умолить Его, чтобы «пришелъ, и вселился, и очистилъ». Прошу васъ, Владиміръ Григорьевичъ и Павелъ Ивановичъ, какъ прежній вашъ единомышленникъ и соработникъ въ дѣлѣ сѣянія плевелъ лжеученія, почтить внимательнымъ прочтеніемъ и, если благоугодно будетъ, то и отвѣтомъ и возраженіями мои по поводу Вашихъ писаній статьи, ибо я пишу не въ духѣ гнѣва и ярости, но съ желаніемъ пользы своей душѣ и вашимъ. Богъ по долготерпѣнію даетъ мнѣ время на покаяніе и для дѣлъ, достойныхъ покаянія. Смерть и къ вамъ, братья, приближается, или иначе сказать, вы къ ней: стоите-ли, сидите-ли, спите-ли—время *течетъ*, и разстояніе между нынѣшнимъ днемъ и днемъ исхода уменьшается. Вѣрую крѣпко и несомнѣнно, братья, тогда то мы всѣ на опытѣ узнаемъ все то, о чемъ открываетъ намъ Святое Евангеліе: о геенѣ огненной и неугасимомъ огнѣ, о вѣчной радости праведниковъ, о судѣ страшномъ, о воскресеніи изъ мертвыхъ, о демонахъ и ангелахъ. По совершенному недоразумѣнію (помню ваши и мои старыя мудрованія), вы полагаете, что *все это* будто бы «православіе» *измыслило, навообразило, налгало*. Но вы ошибаетесь: о всемъ этомъ возвѣщаетъ въ ясныхъ выраженіяхъ Евангеліе. Знайте же, милые мои, и вы воскреснете въ день Всеобщаго Воскресенія, и всѣ мы будемъ судимы *за каждое слово* и особенно строго истязуемы *за слово печатное*, и мы окажемся или въ геенѣ огненной, — отъ чего Господь Іисусъ да помилуетъ насъ, — или въ блаженствѣ, коего да сподобимся всѣ мы благодатію Господа Іисуса! Но спасеніе наше не безъ *многихъ усилій* съ нашей стороны состоится и будетъ пріобрѣтено нами цѣною *многихъ скорбей*, коихъ я преизобильно сподобился въ окаянномъ моемъ прошломъ.

Вы можете мнѣ возразить словами св. Апостола: ты кто еси судяй братьевъ твоихъ? Отвѣчаю: я многогрѣшный, по волѣ Господней, посвятилъ себя къ *служенію примиренія*, и благословеніемъ о. Іоанна Кронштадтскаго призываюсь къ трудамъ и скорбямъ миссіонерскимъ. Благодарю Господа за сію великую милость и пріемлю честь сего служенія, ни что же вопреки глаголя. Редакторъ «Мисс. Обозр.» со своими сотрудниками гостепріимно открылъ мнѣ, невѣдомому имъ—страннику и пришельцу изъ далекихъ св. Соловокъ, не только свою квартиру, но — что гораздо болѣе важно—страницы своего почтеннаго изданія.

Будьте и вы, братья, безпристрасны ко мнѣ. Вѣдь православные люди не объявляютъ себя «непогрѣшимыми», какъ это дѣлаетъ еретикъ-папа римскій, мы Духа Святого признаемъ непогрѣшимымъ и святыхъ отцовъ, поскольку ихъ устами глаголалъ Духъ Божій. Желаю вамъ спастись отъ геены, при упоминаніи о которой вы напрасно улыбаетесь.

Бывшій вашъ *Михаилъ С—ко.*

Digitized by Google

Скопческій домъ въ г. Томскѣ.

21 февраля с. г., будучи въ Томскѣ по своимъ дѣламъ, между прочимъ, я обратился къ знакомому мнѣ священнику Градо-Томской Николаевской церкви о. Симеону Сосунову съ просьбой посодѣйствовать въ исполненіи моего давняго желанія—побывать въ домѣ скопцовъ, поговорить съ ними и, что важнѣе всего, разсмотрѣть ихъ домашнюю обстановку. Священникъ Сосуновъ, въ приходѣ коего проживаютъ скопцы, долго отклонялъ мою просьбу, говоря, что они, во-первыхъ, очень скрытны, пожалуй не станутъ и разсуждать со мной, во-вторыхъ, ихъ домашняя обстановка не представляетъ ничего интереснаго или заслуживающаго вниманія, такъ какъ «я не разъ бывалъ въ ихъ домахъ со Св. Крестомъ и иконами и не могъ примѣтить чего-либо особеннаго». На дѣлѣ однакожъ оказалось совсѣмъ иное. Послѣ неотступной моей просьбы дать хотя проводника, о. Симеонъ изъявилъ согласіе самъ сводить меня къ сектантамъ, причемъ замѣтилъ: «пойдемъ къ скопчихамъ, потому что скопцовъ въ моемъ приходѣ нѣтъ». Мы пошли. У воротъ стараго одноэтажнаго дома, находящагося вблизи деревянной Никольской церкви, о. Симеонъ остановилъ меня и, подойдя къ калиткѣ, позвонилъ. Въ это время отворилась половина двойного окна съ желѣзной рѣшеткой внутри, и оттуда выглянула желтолицая 70-ти лѣтняя старуха-скопчиха; она поздоровалась съ своимъ священникомъ и тотчасъ заявила, что хозяйки нѣтъ дома. О. Симеонъ спросилъ, нельзя-ли зайти въ домъ на малое время. Старуха сначала отказывала, но, перешепнувшись съ находящимися въ комнатѣ старухами, стала приглашать: «заходите, пожалуйте». Окно затворилось, а запоры зазвенѣли, и въ отворенную калитку мы вошли во дворъ и направились къ дверямъ. Откуда-то выбѣжали двѣ собаки и чуть было не разорвали наши шубы, старухи едва отогнали ихъ палками.

Войдя въ домъ и раздѣвшись въ передней, о. Симеонъ отрекомендовалъ меня, какъ своего хорошо знакомаго священника изъ села, затѣмъ мы прошли въ большой, чисто убранный, залъ, въ которомъ, помолившись предъ образами и обратившись назадъ, увидѣли предъ собой трехъ старухъ, стоящихъ рядомъ; остальныхъ же двухъ скопчихъ—хозяйки и сестрицы, къ сожалѣнію, не было дома. О. Симеонъ занялся съ ними разговоромъ

Digitized by Google

о томъ, что приближается великій постъ, и всѣ православные должны постовать, а я началъ разсматривать обстановку и сразу замѣтилъ, что въ красномъ углу, подъ иконой съ теплящейся лампадкой, на большомъ треугольномъ столикѣ, покрытомъ бѣлой скатертью, стоятъ искусственные цвѣты въ нѣсколькихъ большихъ и малыхъ вазахъ, въ самомъ углу виднѣлась мраморная чашка. наполненная искусственными, въ натуральную величину, фруктами съ разныхъ деревьевъ: тамъ были груши, сливы, лимоны, апельсины и проч. Противъ этой чашки съ плодами, на срединѣ столика, лежало одно очень красивое яблоко съ маленькимъ, но замѣтнымъ поврежденіемъ на срединѣ, и такимъ образомъ, что румяная сторона его была обращена на комнату, а желтая—къ углу и чашкѣ. По моему мнѣнію, это было не что иное, какъ наглядное изображеніе скопцами того прекраснаго сада или рая, въ которомъ нѣкогда прародители наши (Адамъ и Ева) блаженствовали и, по заповѣди Божіей, имѣли право вкушать плоды отъ всякаго древа въ саду, кромѣ древа познанія добра и зла (Быт. 2 гл. 16 и 17). Яркіе цвѣты, по всей вѣроятности, напоминали о запрещенномъ деревѣ, которое показалось Евѣ хорошимъ на вкусъ, пріятнымъ для глазъ и вожделеннымъ для созерцанія (Быт. 3 гл. 6 ст.). А искусственное, лежащее особнякомъ, яблоко ясно указывало на плодъ этого дерева, чрезъ вкушеніе котораго отнялось блаженство, и вмѣсто него появился стыдъ, или сознаніе грѣховности нашей.

Затѣмъ я увидѣлъ на правой стѣнѣ отъ краснаго угла большой портретъ какого-то человѣка въ ростъ до колѣнъ, съ блѣднымъ лицомъ, безъ усовъ и бороды, съ сѣдыми волосами на головѣ, въ вицмундирѣ и при голубой лентѣ на груди. Обратившись къ старухамъ, я спросилъ—«чей этотъ портретъ?» Онѣ молчали. Тогда отецъ Симеонъ снялъ его и положилъ на столъ и мы начали разсматривать подробнѣе. Это былъ очень старинный и оригинальный портретъ, писанный масляными красками, изображавшій человѣка въ стоячемъ положеніи, возлѣ стола, съ царской короной; на темно-зеленомъ сукнѣ съ передней стороны стола была такая надпись: Императоръ Петръ III-й. Родился... Опочилъ... Прочитавъ надпись, мы, молча, поставили его на прежнее мѣсто. Въ это время одна изъ скопчихъ промолвила такъ: «если бы не вы, о. Симеонъ, мы никого низачто не впустили-бы», причемъ всѣ три сестрицы пристально посмотрѣли на меня. Полагаю, что въ такомъ видѣ портретъ Императора Петра III-го показываетъ, что онъ, по ихъ мнѣнію, былъ ско-

Digitized by Google

пецъ и, конечно, покровительствовалъ еретикамъ, или, быть-можетъ, это былъ портретъ совсѣмъ другого замаскированнаго лица, жившаго при Петрѣ III-мъ и оказавшаго какія-нибудь важныя услуги скопчеству. Замѣчательно, что другихъ портретовъ Царской фамиліи въ комнатѣ не было. Внизу, подъ портретомъ Петра III, виситъ большая фотографическая группа скопцовъ — человѣкъ 30, сидящихъ на скамейкахъ, какъ въ школѣ, кто въ шапкѣ, а кто и безъ шапки; нѣкоторые изъ нихъ держатъ въ рукахъ какія-то книжечки; предъ ними небольшой покрытый столикъ, на которомъ лежитъ какая-то книга, по всей вѣроятности, это Св. Евангеліе. Нѣсколько въ сторонѣ отъ фотографіи находится и фотографическій портретъ извѣстнаго всѣмъ въ Томскѣ старца Ѳеодора Кузьмича. Интересно, что скопчихи не просили насъ сѣсть и сами не садились, а только поговаривали: «хозяйки нѣтъ дома, приходите завтра пить чай». Очевидно было, что старухамъ не особенно нравились такіе гости-соглядатаи, смѣло разсматривающіе комнатную обстановку, изъ которой кое-что онѣ не успѣли, а, быть-можетъ, и не догадались поубрать въ сосѣднюю комнату, по своей неопытности и за отсутствіемъ главной хозяйки дома. Кромѣ изображенія рая и портретовъ, въ залѣ находится очень много всякой мебели, есть даже мягкія кресла, диванъ съ круглымъ столикомъ впереди, очень приличная постель и проч.; полъ устланъ широкими полазами; вездѣ бросается въ глаза чистота,—особенно чисто содержатся образа. Пробывъ около 20 минутъ, мы начали собираться домой, простились со старушками, одѣлись и вышли во-дворъ, но собакъ не было видно, ихъ гдѣ-то заперли. Когда мы вышли на улицу, то сопровождавшія старухи-скопчихи опять крѣпко заперли калитку и выпустили собакъ.

Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Моя бесѣда на ярмаркѣ съ раскольниками.

Ярмарки, базары — удобное время для бесѣдъ съ раскольниками, и я пользуюсь ими. На третьемъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани нѣкоторые миссіонеры признавали безполезными и неблаговременными миссіонерскія бесѣды въ этихъ случаяхъ; указывали, между прочимъ, на то, что пріѣзжающіе на базаръ или ярмарку обычно ѣдутъ за дѣломъ на короткое время, а въ

Digitized by Google

концѣ концовъ, или погостить у знакомыхъ, или же свидѣться съ таковыми, причемъ неизбѣжно-де является, какъ у православныхъ, такъ и у раскольниковъ, выпивка, а иногда и пьянство.—«Какая ужъ бесѣда съ пьяными!» доказывали мнѣ. Дѣйствительно, съ пьяными людьми плохая бесѣда. Но не всѣ же ѣдутъ на базаръ или ярмарку пьянствовать, а большинство несомнѣнно ѣдетъ за дѣломъ, или просто побыть на торжищѣ, отъ нечего дѣлать. Кромѣ того, не всѣ любятъ водку и огульно сказать, какъ о православныхъ, такъ и о раскольникахъ, что они собираются на торжища ради водки, большая несправедливость со стор ны моихъ оппонентовъ. Поэтому-то возраженіе подобное нельзя считать основательнымъ. Кто не знаетъ нижегородскихъ ярмарочныхъ бесѣдъ, которыя ведутся вотъ уже много лѣтъ съ несомнѣнною пользою и успѣхомъ? Я также дорожу ярмарочными случаями для моихъ бесѣдъ съ раскольниками.

Спросятъ: какъ же я дѣйствую въ этихъ случаяхъ?

Извольте, радъ для общей пользы своими посильными опытами. Прежде всего я обозрѣваю поле дѣятельности. Другими словами, я осматриваю ярмарку или базаръ, смотрю людей, продающіеся предметы и пр. Останавливаюсь у продавцовъ книгъ, иконъ и картинъ, — спросишь одно, говоришь о другомъ, и какъ-то слово за слово завязывается разговоръ, подходящіе мужички, бабы окружаютъ меня, слушаютъ, собирается толпа въ 50—100 человѣкъ, и вотъ вамъ бесѣда. По навыку или ужъ потому, что съ малолѣтства привыкъ я видѣть всякихъ раскольниковъ—не знаю, какъ сказать точно, только привыкъ я какъ-то узнавать раскольниковъ въ общей толпѣ народа и вотъ, остановишь его и прямо-таки спросишь: «какого упованія держишься, рабъ Божій?» И прямо-таки, безъ ошибки, попадаешь на раскольника.

И опять бесѣда, да еще какая? Съ базарной площади перейдешь въ домъ къ кому-нибудь, соберется народъ, и толкуй, сколько тебѣ угодно. Иногда, послѣ базарныхъ частныхъ бесѣдъ, приходится открывать публичную бесѣду въ храмѣ, или въ другомъ какомъ-нибудь мѣстѣ, и бесѣды бываютъ такія, какихъ и не ожидаешь встрѣтить. Представлю для примѣра недавній фактъ: онъ яснѣе докажетъ нѣкоторымъ скептикамъ или новоначинающимъ миссіонерамъ, умѣстны-ли и полезны базарныя бесѣды.

Большое торговое село. Ярмарка въ разгарѣ; народа съѣхалось громадное количество. Раскольниковъ по ярмаркѣ шныряетъ всякаго сорта: тутъ и «стриженая» маковка со «скобкой»

Digitized by Google

на лбу — безпоповецъ; тутъ и окормляемый бѣгствующимъ священствомъ — бѣглопоповецъ; тутъ и «бѣлокриницкій» христіанинъ по австрійской іерархіи; далѣе, крадучись въ толпѣ людской и пугливо озираясь, неувѣренно шагаетъ видящій во всемъ антихриста, — бѣгунъ или спасовецъ и т. д. Купля и продажа на каждомъ шагу. Матеріальный интересъ всѣхъ обнялъ и льется по ярмаркѣ широкой волной. Шумъ, крикъ, стонъ... Смѣсь нарѣчій, племенъ, званій и состояній. Двигаюсь и я по волнѣ житейской. Встрѣчаю православнаго, останавливаемся и говоримъ кое о чемъ. Подходитъ раскольникъ и, совершенно неожиданно, самъ говоритъ по моему адресу: «вамъ дано есть разумѣти царствіе Божіе, прочимъ же только въ притчахъ. Рцы, отецъ, како разумѣеши Святое Писаніе?» [1]).

— Азъ отъ себѣ ничесоже глаголю, но яко же святіи апостоли самовидцы и слуги бывшаго словеса, равно и святіи богоносніи отцы наши, извѣстиша и объясниша намъ,—отвѣтилъ я на текстъ текстомъ, на славянизмъ — славянизмомъ.

— Коего упованія?—добавилъ я.

— По старопоповщинѣ, отецъ. Прочти-ка мнѣ на память 2 главу пророка Даніила.

— Что же тебѣ нужно знать въ этой главѣ?

— А ты, что? Нечего зубы-то заговаривать,—нахально приставалъ ко мнѣ раскольникъ.

— На память прочесть всю главу Пророка я не могу, да и нѣтъ надобности затверживать отъ слова до слова всѣ книги Священнаго Писанія на память. Достаточно знать, гдѣ и что писано.

— Слышите, братцы! (около насъ была уже кучка людей) А еще учитель! На память не знаетъ Слова Божія! Вотъ они каковы пастыри-то Россійской церкви!

— Ничего зазорнаго въ этомъ нѣтъ—нисколько не смутившись (отъ привычки уже) отвѣтилъ я раскольнику. У одного память, у другого можетъ быть другая, слабѣе, чѣмъ у перваго. Природныя способности даются отъ Бога. Ты, очевидно, обладаешь огромной памятью — это Господь далъ тебѣ такой даръ! Прочти-ка мнѣ 6 главу св. Іоанна въ Евангеліи на память?

---

[1]) Долгомъ считаю оговориться, что раскольники рѣдко сами заговариваютъ съ миссіонеромъ,—приходится самому втягивать ихъ въ бесѣду. Я потому и привожу этотъ фактъ, какъ рѣдкій. Интересенъ онъ и тѣмъ еще, что раскольникъ выступаетъ самоувѣренно, хочетъ показать свое знаніе, умѣніе говорить словами Священнаго Писанія и на славянскомъ языкѣ.

Digitized by Google

— Я этого не читалъ,—самодовольно отвѣчалъ раскольникъ.

Народъ все увеличивался, и проходящіе образовали огромную толпу.

— Тогда прочти мнѣ 14 главу пророка Іереміи.

— Ты не прочиталъ мнѣ 2 главу пророка Даніила, и я не стану.

— Я не прочиталъ потому, что не знаю ее на память, а у тебя память большая, вотъ я и прошу тебя прочесть мнѣ ее отъ слова до слова.

— Не хочу.

— Я прошу тебя объ этомъ, а ты изъ любви къ брату, да и по слову св. апостола Петра (1 гл. 3, 15), обязанъ сдѣлать мнѣ это.

— Мы—не пастыри овецъ.

— Если ты взялся экзаменовать меня, священника, то ты становишь себя выше пастыря. Посему убѣдительно прошу тебя прочесть мнѣ 14 гл. прор. Іереміи

— Прочти ужъ ему, Иванъ Аѳанасьевичъ,—говорили и раскольники, и православные.

— Опасаюсь, братіе, Боюсь перемѣшать. Книгу бы...

— Да по книгѣ-то и я прочту тебѣ 2 гл. прор, Даніила — сказалъ я.—А ты прочти мнѣ на память, такъ-какъ ты памяти придаешь большое значеніе.

— Нечего объ этомъ говорить по-пусту, давайте о другомъ рѣчь вести, метнулся раскольникъ.

— Сначала прочти, что я требую, а тогда мы и о другомъ будемъ говорить. Ты обвинилъ меня въ невѣжествѣ за то, что я не выучилъ на память всего Священнаго Писанія, а теперь ты и самъ оказываешься такимъ же невѣждою.

— Не ври! Я читалъ Іеремію и всю Библію.

— И я читалъ «Библію», да и постоянно читаю ее, и все же на память не могу читать по цѣлымъ главамъ. Въ этомъ я откровенно признался, а вы лукавите, говорите противъ совѣсти. Если знаешь — прочти сейчасъ во всеуслышаніе. Замолкъ! Значитъ, ты говорилъ ложь, а всякая ложь отъ діавола.

Раскольникъ сконфузился и притихъ. Я продолжалъ къ нему.

— Ты сказалъ, братъ, что 6 гл. Евангелія Іоанна не читалъ—скажи: ты христіанинъ?

— Конечно.

— Какъ же ты Евангелія не читалъ?

— Что же изъ этого? Евангеліе—не учительная книга, чтобы ее можно было каждому читать, когда захотѣлъ. Она разбита на

Digitized by Google

главы, и читать ее положено понемножку, что слѣдуетъ только, и притомъ не всякому человѣку, а кому полагается это, по сану. Всякій тоже не хватайся за нее...

— Какая же, по твоему мнѣнію, книга Евангеліе—учительная или законоположительная?

— Священная книга! Ей опредѣлено лежать на престолѣ и читать изъ нее понемножку, кому слѣдуетъ и что положено въ какой день.

— Конечно!—поддакнули другіе.—Нешто ее можно равнять съ другими книгами! Эти взялъ, да и понесъ съ собою куда угодно и читай къ ряду отъ доски до доски, а ту — шалишь! Нельзя этакъ-то обращаться съ ней. Поэтому на ней и оболочка-то завсегда другая: эти просто въ кожѣ, а та завсегда въ бархатѣ состоитъ, а по краямъ придѣланы серебряныя иконы евангелистовъ и пр. Какъ же ее равнять-то?!

— Я не равняю св. Евангеліе съ другими книгами, а спрашиваю только васъ—какое понятіе вы имѣете объ этой книгѣ?

— Вотъ какой непонятный...—проговорилъ первый мой спорщикъ, Иванъ Аѳанасьевичъ.—Коли тебѣ объяснили, что на Евангеліи завсегда иконы законополагаются, и лежитъ оно на св. престолѣ, значитъ книга святая. Что же тебѣ еще нужно?

— А если на Евангеліи не будетъ никакихъ иконъ, будетъ оно—святой книгой?

— Вотъ чудной-то! Ему одно, а онъ — свое. Сказано тебѣ, что безъ этого нельзя. Какая же это будетъ книга, когда она устроена не по правиламъ св. отецъ? Безъ иконъ на ней нельзя—не положено. И какое же это будетъ Евангеліе?

— У меня, напримѣръ, оно переплетено въ простой кожѣ, безъ всякихъ украшеній.

— Выходитъ, ты ругатель святой книги и богохульникъ. Вотъ такъ-то у васъ все и перемѣнилось въ церкви: то такъ, другое иначе — ничего стариннаго закона и не осталось. Все пошло по новому! Ну, кто тебѣ уставилъ такъ содержать св. книгу? Да и по какому закону ты смѣешь возить ее съ собою, какъ будто вещь какую? Ей указъ данъ лежать на св. престолѣ, а не таскать ее вездѣ и всюду какъ придется. Эту книгу нельзя читать какъ вздумается, и что захотѣлъ. Такого распоряженья св. отецъ не было.

— Желаніе ваше украшать св. Евангеліе лучшимъ переплетомъ похвальное—это свидѣтельствуетъ, что вы съ уваженіемъ и благоговѣніемъ относитесь къ этой божественной книгѣ. То же самое вы видите и у насъ. На св. престолѣ, въ св. церкви, вы

Digitized by Google

видите и у насъ Евангеліе, украшенное золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными камнями. Но вы неправильно толкуете то, будто бы Евангеліе нельзя держать въ домѣ, въ простомъ переплетѣ и читать его каждому человѣку, какъ въ высшей степени полезную и назидательную книгу. Вѣдь Евангеліе—это слова Бога. Какъ же намъ, грѣшнымъ людямъ, не читать его! — «Изслѣдуйте писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную» (Іоан. 5, 39), говоритъ Христосъ. А вы говорите, что не нужно читать его. Нужно только опасаться толковать Священное Писаніе на свой ладъ, по своему разуму, кому какъ вздумается, а читать его можетъ всякій христіанинъ. Да и долженъ онъ читать его и чѣмъ чаще, тѣмъ полезнѣе для него. Спаситель училъ: «Кто любитъ меня, тотъ соблюдетъ слово Мое» (Іоан. 14, 23), потому-что слово, которое Онъ говорилъ, оно будетъ судить человѣка въ послѣдній день (Іоан. 13, 47). Такъ какъ же, братцы, намъ не знать эти слова Божіи? Вы назвали меня «ругателемъ» и «богохульникомъ» за то, что я содержу у себя Слово Божіе въ простомъ переплетѣ, безъ дорогихъ украшеній, но что лучше: украшать ли его только дорогимъ переплетомъ и совсѣмъ не читать его, или же постоянно читать и упражняться въ «Законѣ Господни», имѣя этотъ Законъ Господа въ доступномъ для меня переплетѣ? Послѣднее важнѣе. У васъ же, старообрядцевъ, дѣлается наоборотъ: вы Евангелія совсѣмъ не читаете и не знаете его ученія. Я давеча спросилъ тебя, Иванъ Аѳанасьевичъ, прочесть мнѣ 6 главу у Іоанна въ Евангеліи, и ты прямо сказалъ, что не читалъ ее. Какой же ты христіанинъ, когда ты не знаешь повелѣнія Божія? Вѣдь Евангеліе это Законъ Божій! Какъ же не знать Законъ Божій? Поэтому-то вотъ вы и путаетесь въ расколѣ, не имѣя--ни законнаго священства, ни св. таинствъ. и живете ни по Ветхому, ни по Новому Завѣту, а по своему старообрядческому, выдуманному людьми. Преданіе же людей не спасительно, и Христосъ укорялъ евреевъ, что они преданія старцевъ поставляютъ выше Закона Божія.

— У насъ Законъ состоитъ въ отеческихъ книгахъ! — сказалъ Иванъ Аѳанасьевичъ.

— Въ какихъ это?

— Мало ли ихъ написано! «Кириллову» — возьми, — «Соборникъ» — Ипполита, Ефрема Сирина, Аввы Дороѳея, — да развѣ переберешь ихъ!

— И это по твоему Законъ Божій?

— А какъ же?! — оживился раскольникъ.—Слышите, братіе,

Digitized by Google

онъ не признаетъ эти книги за святыя. Вотъ тебѣ учитель! Ниспровергаетъ Божье Писанье. Святыхъ отецъ за ни что полагаетъ. Ай-ай-ай! — качая головою, ораторствовалъ мой собесѣдникъ.

— Напрасно навязываешь ты мнѣ то, что я не говорилъ еще. Указанныя тобою книги я не отвергалъ и не отвергаю; я только спрашиваю тебя—составляютъ ли онѣ основаніе нашей вѣры православной? На нихъ ли зиждется наша св. Церковь, священство и таинство?

— А то какъ же? Онѣ-то и есть голова всему дѣлу.

— А св. Евангеліе?

— Евангеліе не для всѣхъ, а только священнику поручено читать по немъ. Оно для службы установлено, а книги св. отецъ предоставлены каждому христіанину, чтобы онъ читалъ ихъ и по нимъ жилъ и соблюдалъ свою вѣру.

— Неправильно толкуете вы, что Слово Божіе установлено только для одной службы, и велѣно читать его одному священнику, а для мірянъ какъ бы не обязательно читать его. Апостолъ Павелъ, посылая свое посланіе къ Колосянамъ (4, 16), приказываетъ, чтобы оно прочитано было всѣмъ христіанамъ и, какъ у нихъ, такъ и въ Лаодикійской церкви, чтобы всѣ его знали. То же самое говоритъ онъ и къ Ѳессалоникійцамъ (5, 27), чтобы вся братія этой Церкви прочитала его. А вы говорите, что вамъ не должно читать этой божественной книги, а пользоваться только книгами, написанными разными отцами. Откуда вы взяли такое ученіе? Такого ученія св. отцы не предавали намъ. Напротивъ, всѣ они учили, чтобы вѣрующіе читали Слово Божіе и постоянно упражнялись въ «чтеніи и пѣніи пѣснехъ духовныхъ, восхваляюще и благодаряще Господа». Потому-то они и названы «святыми отцами», что сами учили о Христѣ и жили во Христѣ, потому и писаніе ихъ принято Церковію и почитается, но, конечно, не какъ Слово Божіе, а какъ писаніе людей, хотя и праведныхъ, святыхъ по своей жизни.

— Христовы уста—Павловы уста; уста Христа—уста Златоуста. По нашему, кто бы ни говорилъ, это все равно, потому-что все написано однимъ св. Духомъ. Какъ у Христа, такъ и у Златоуста, — одни были уста и одно Писаніе Божіе, которое одинаково мы и пріемлемъ.

— Неправильно толкуете! Слово Божіе есть законъ Бога, уставъ, правило, законоположеніе; оно выше всякихъ книгъ измѣнить, перетолковать слова Божіи по своему это значитъ идти противъ Христа и учить по своему, по человѣчески. Пи-

Digitized by Google

саніе отцовъ Церкви только подтверждаетъ Божественное Писаніе, объясняетъ его въ тѣхъ мѣстахъ, которыя не всякому понятны. Вотъ тебѣ примѣръ: Христосъ установилъ таинство св. причащенія и повелѣлъ его исполнять во спасеніе вѣрующихъ. Апостолъ Павелъ то же самое говоритъ объ этомъ, но говоритъ уже, не какъ установитель этого божественнаго таинства, а какъ исполнитель его.—«Я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, говоритъ онъ: что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу»... (1 Кро. 12, 23). Также училъ и св. Златоустъ о св. причащеніи, говоря: если кто и чисто живетъ, и кается во грѣхахъ своихъ, а св. таинъ не принимаетъ, спастись не можетъ (Златоустникъ нед. 5 поста). Видимъ, какое согласіе въ ученіи о св. причащеніи! Христосъ установилъ, а св. ап. Павелъ и Златоустъ подтверждаютъ его ученіе. Въ этомъ смыслѣ они и названы: уста Христа — уста Павла и Златоуста. Но иное дѣло Христосъ, а иное дѣло Павелъ и Златоусъ и др. Христосъ—Богъ и установитель закона, а Павелъ и Златоустъ—люди и исполнители его закона. Это надо различать, а вы этого не дѣлаете и все смѣшиваете вмѣстѣ. У васъ на ряду съ Христомъ, Златоустомъ и другое ученіе какого-нибудь старца почитается за Божественное Писаніе, и даже выше Вотъ это-то и не годится, братцы! Тутъ-то и «заблуждаетесь вы не вѣдуще писаній, ни силы Божіей» (Мѳ. 22, 29). Вы должны знать, что православная вѣра наша утверждена на Христѣ, Сынѣ Божіемъ, воскресшемъ изъ мертвыхъ. — «Аще Христосъ не возста, всуе вѣра наша» (1 Кро. 15, 14), учитъ св. Павелъ. Выходитъ, что закономъ вѣры нашей служитъ Слово Божіе--Евангеліе, а не старопечатныя книги, какъ вы утверждаете. Посему-то Евангеліе и украшается такими цѣнными украшеными, какъ вы видите, что оно есть слова Бога; потому-то и лежитъ оно на св. престолѣ и хранится на «мѣстѣ святѣ», въ отличіе отъ другихъ книгъ; потому-то и читается оно на всѣхъ службахъ, что оно есть основаніе нашей вѣры и жизни во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ.

— Значитъ отеческія книги вали въ печку? Не годятся онѣ, братіе? Вотъ-такъ проповѣдь!..

— Погодите дѣлать свои заключенія и при этомъ ложныя! Какія отеческія книги?

— Которыя патріархъ Іосифъ узаконилъ.

Digitized by Google

— Я уже сказалъ, что законъ данъ Хритомъ — это Слово Божіе, Евангеліе. Какой же другой законъ могъ дать патріархъ Іосифъ? Что это за книги?

— Евангеліе что? Ты почитай книги Іосифа патріарха и тамъ увидишь все законоположеніе, какъ должно содержать себя христіанину: какой крестъ соблюдать, началъ положить, когда какую пищу вести — да весь обиходъ христіанскій прописанъ! А въ Евангеліи ничего этого нѣтъ и помину. Какой же это законъ?

— Вотъ-какъ! Значитъ, законъ Христовъ плохой и недостаточенъ по вашему. Какой же вы христіанинъ, когда вы не вѣрите Христу и не слѣдуете его ученію? Въ Словѣ Божіемъ ясно сказано о томъ, что довлѣетъ христіанину «яже къ животу и благочестію». Безъ чего нельзя спастись, Христосъ такъ и сказалъ это ясно и опредѣленно. Возьмите его ученіе о крещеніи, причащеніи, священствѣ—что можно сказать противъ этого? Можно ли отвергать то, безъ чего нельзя спастись? Можно ли отвергать то, что Богъ установилъ? Златоустъ говоритъ: «кто исповѣдуетъ Христа быти Бога, а словамъ Его, яко словамъ Бога, долженствующимъ исполниться, не вѣруетъ, тотъ и еллиновъ горше есть» (Бесѣды на 14 посл. св. Павла 1 Кр. 598 стр.). Слышите, какъ учитъ св. Златоустъ о тѣхъ лицахъ, которые невѣруютъ словамъ Христа.

Если же Христосъ ничего не сказалъ о перстосложеніи, о семипоклонномъ началѣ и др. подобныхъ вещахъ, такъ вѣдь это—обряды, которые уже установлены послѣ Христа, и которые по мѣстнымъ Церквамъ были различные. При тѣхъ и другихъ обрядахъ православные христіане спасались, поэтому спорить о нихъ совершенно безполезно. Нужно ратовать за Церковь, за вѣру православную, нужно имѣть священство, освящаться благодатными таинствами...

— Это мы знаемъ... Вы только и держите рѣчь о причастіи, тоже надо подумать сначала, да разсудить, гдѣ оно настоящее-то? Въ писаніи сказано: станетъ мерзость запустѣнія на мѣстѣ свѣтѣ. Вотъ тебѣ и причастье! Найди-ка теперь его. Святое то мѣсто теперь въ скверне пребываетъ. А ты о причастіи...

— Это, любезнѣйшій, сказано о ветхозавѣтномъ храмѣ, куда внесенъ былъ идолъ язычниковъ и поставленъ «во святая святыхъ». Къ новозавѣтному храму этого прилагать нельзя.

— Это о ветхозавѣтномъ храмѣ?!

— Да.

Digitized by Google

— Дуракъ ты, а еще попъ.

— Ругаться можно, Иванъ Аѳанасьевичъ, но это не доказательство, не истина. Докажи писаніемъ, что я совралъ это, и тогда я буду «подлинно дуракъ», что доселѣ не читалъ этого мѣста и не могъ понять его какъ слѣдуетъ.

— Нечего и доказывать тебѣ—это ясно.

— Можетъ быть для тебя ясно, но для меня нѣтъ. Давай разсмотримъ—кто изъ насъ правъ? Я ли останусь въ дуракахъ, или тебѣ придется взять свое слово назадъ.

— Скажи: антихристъ есть?

— Самого антихриста, который долженъ прійти на послѣдокъ міра, еще нѣтъ въ мірѣ, но предтечи его есть.

— А мы разумѣемъ, что антихристъ царствуетъ, и Церковь давно уже, по Апокалипсису, яко жена, убѣжала въ пустыню, гдѣ и сохраняется отъ Господа въ маломъ стадѣ вѣрующихъ.

— Какъ же это, Иванъ Аѳанасьевичъ? Церковь убѣжала въ пустыню, а ты отшибся отъ малаго стада истинно-вѣрующихъ христіанъ и живешь себѣ въ селѣ, при женѣ и дѣтяхъ. Почему же ты не съ Церковью? Выходитъ, что ты въ Евангеліе не вѣришь, отъ церкви убѣжалъ, или она сама ушла отъ тебя, св. таинствами не пользуешься— какой же ты христіанинъ? Ты ни еврей, ни христіанинъ, живешь по какому-то своему завѣту, вѣруешь не Богу, а въ мерзость антихриста. Какъ же ты спасешься?

Старообрядцу стало неловко. Между тѣмъ, я послалъ на квартиру принести «благовѣстное» Евангеліе, — «Маргаритъ»,— «Библію» и др.

— Слышите братіе! — сказалъ я. Старообрядецъ, обозвалъ меня «дуракомъ» за то, что я отвергнулъ его толкованіе, будто бы нынѣ въ св. храмѣ, на престолѣ, у христіанъ не совершается св. таинства, а стоитъ «мерзость запустѣнія». Разсмотримъ: правду-ли говоритъ Иванъ Аѳанасьевичъ, и справедливо-ли я обозванъ «дуракомъ».

— Читай! читай!—говорили въ толпѣ.

Сказанное «дуракъ» заинтересовало проходящихъ и вокругъ меня были сотни людей, толковавшіе за и противъ меня. Одни сочувствовали мнѣ и говорили въ народѣ: «рѣзко больно. Слово жестокое»; другіе, особенно раскольники, одобряли своего начетника, хвалили его, говоря: онъ дерзновенно поступилъ, какъ мученикъ. Святые не боялись царей, не точію поповъ...

Я открылъ книгу, положилъ ее на задокъ телѣги и ознаменовавъ себя большимъ крестомъ, сталъ говорить. Слушайте,

Digitized by Google

братцы, Божественное Писаніе! Св. прор. Даніилъ сказалъ: «и въ святилищи мерзость запустѣнія будетъ» (9, 27). Указывая на сіи слова прор. Даніила, Христосъ сказалъ: «когда увидите мерзость запустѣнія, реченную чрезъ прор. Даніила, стоящую на св. мѣстѣ,—читающій, да разумѣетъ» (24, 15). Что же это за «святилище», гдѣ станетъ мерзость запустѣнія? Обратимся къ св. отцамъ за этимъ разъясненіемъ. Св. Златоустъ говоритъ: «Святилище, въ немже мерзость запустѣнія станетъ, есть храмъ ветхаго завѣта, стоящій въ Іерусалимѣ, а мерзость запустѣнія—кумиръ, или образъ, низложившаго градъ, его же постави иже градъ низложивый внутрь храма: понеже отъ Іудей всякое воображеніе человѣческое мерзость именуется» (Маргар. 116, 117). Вотъ какое объясненіе даетъ св. Златоустъ! Перейдемъ теперь къ другому толкователю божественныхъ словъ Спасителя блаженному Ѳеофилакту, архіепископу Болгарскому. Указанное мѣсто у св. Матѳея онъ толкуетъ такъ же, какъ и св. Златоустъ.—«Мерзость запустѣнія: трупъ тѣла глаголетъ пріемшаго Іерусалимъ, той бо трупъ свой постави въ невходимыхъ храма. Запустѣніе же глаголетъ, понеже разорися градъ. Мерзость же, понеже трупы и образы человѣческія мерзости нарицаху Іудеи, яко идоложертство ненавидяще» (Мѳ. 99 зач.). Такое же объясненіе сдѣлалъ Ѳеофилактъ—у Марка въ зач. 60. Поняли теперь, братіе, что названо «святилищемъ» и что—«мерзостью». Первое—храмъ іерусалимскій, а второе—идолъ, котораго поставилъ римскій царь во св. храмѣ. У евреевъ въ храмѣ было особое мѣсто «святая святыхъ», иначе святилище, куда входилъ одинъ первосвященникъ и больше никто, а римляне, когда завоевали Іерусалимъ и плѣнили евреевъ, взяли да въ этомъ «святая святыхъ» и поставили идола, т. е. статую, портретъ своего царя-язычника и этимъ осквернили ихъ храмъ. Евреи гнушались идолами, потому-что закономъ Бога имъ воспрещено было дѣлать идоловъ во образѣ какой-нибудь твари, кланяться имъ и почитать ихъ за Бога. Такія изображенія были только у «язычниковъ», а евреи называли ихъ «мерзостью», гнушались ими и считали ихъ осквернѣніемъ для себя. Теперь поняли братіе? Видите, что не алтарь въ христіанской церкви названъ «мерзостью запустѣнія», а идолъ, болванъ, который былъ внесенъ въ Іерусалимскій храмъ. Посему напрасно старообрядцы чуждаются св. причащенія и бѣгутъ отъ нашей православной грекороссійской Церкви, считая ее еретической, оскверненной.

Digitized by Google

рядцы. Тамъ написано еще: «нѣціи иже мервость запустѣнія антихриста быти глаголютъ, яко на запустѣніе міра и на разореніе церквей грядуща». Ты это не пропускай. Надо сполна выводить толкованіе. Сокращать св. отецъ правила нельзя.

— Я и не сокращаю ничего. Я прочелъ вамъ сначала слова Священнаго Писанія, а потомъ толкованіе о.о. Церкви, согласное слову Божію. Указанное же вами мѣсто въ Благовѣстномъ Евангеліи (Матѳ. 99 зач.) принадлежитъ уже не о.о. церкви, а какимъ-то другимъ, неизвѣстнымъ лицамъ, которыя толковали это мѣсто по своему. Св. Златоустъ и Ѳеофилактъ относили слова прор. Даніила и Спасителя къ Іерусалимскому храму, а какіе-то «нѣціи» люди относили ихъ къ антихристу. Кому же теперь вѣрить—Златоусту или «нѣціимъ»? Уста Златоуста—уста Христа, вы сами говорили. А уста нѣкіихъ людей, которые толковали противъ Златоуста и др., кому подобны? Ясно, что равнять этихъ неизвѣстныхъ людей со св. Златоустомъ нельзя. Кромѣ того, укоряя меня въ непрочитаніи указаннаго вами мѣста, я долженъ сказать вамъ то же самое. Вотъ что сказано ниже прочитаннаго мною мѣста: «нѣсть о антихристѣ се, но о разореніи Іерусалима». Я нарочно приберегъ это слово, чтобы сказать его при ожидаемомъ отъ васъ возраженіи.

Итакъ, я сказалъ вамъ отъ писанія, что̀ есть «святилище» и что̀ «мервость». Старообрядецъ голословно сказалъ, что «мервость» есть ересь, которая якобы находится въ православной Церкви и осквернила собою алтари и жертвенники. Я не согласился съ его мнѣніемъ, и за это онъ обозвалъ меня «дуракомъ». Слышали вѣдь?

— Какъ же! Какъ—не слыхать!

— Теперь я прошу почтеннаго старообрядца взять свое слово «дуракъ» назадъ. Я, оказалось, правильно понимаю прочитанное мѣсто и согласно Священному Писанію, а онъ нѣтъ. Такъ ли, Иванъ Аѳанасьевичъ? Засвидѣтельствуй! Въ словѣ Божіемъ сказано: «кто скажетъ брату своему «рака» (пустой человѣкъ), подлежитъ синедріону; а кто скажетъ «безумный», подлежитъ геенѣ огненной» (Мѳ. 5, 22). Ты назвалъ меня «дуракомъ», дуракъ—тоже «безумный», значитъ ты подлежишь за это геенѣ огненной.

Тронули-ли мои слова раскольника, или ужъ ему такъ совѣстно было предъ слушателями огромной толпы, вдругъ Иванъ Аѳанасьевичъ упалъ мнѣ въ ноги и сказалъ: «прости, Христа ради, отецъ, за жесткое слово. Дюже сердце-то разошлось».

Digitized by Google

— Чти дальше! дальше иди по строкѣ! — кричали старооб- «Богъ проститъ!—отвѣчалъ я. Покаяніе и сознаніе въ ошибкахъ облегчаетъ душу и даетъ прекрасный урокъ людямъ говорить только истину. — «Рабу Господню не подобаетъ сваритися», говоритъ св. Апостолъ. Надо бесѣдовать тихо, кротко, съ терпѣніемъ выслушивать доводы своего противника, иначе выйдетъ только пустое препирательство и словобросаніе».

Сознаніе раскольника и его поклонъ произвели большое впечатлѣніе на толпу народа. Обруганный,—съ Божіей помощью я вышелъ побѣдителемъ. Бесѣда имѣла большое вліяніе на слушателей. Вся ярмарка заговорила объ этомъ фактѣ.—«Дуракъ» и земной поклонъ раскольника пошелъ по ярмаркѣ изъ лавки въ лавку и понесся въ окрестныя селенія. Собесѣдникъ мой вскорѣ пропалъ, а я вынужденнымъ нашелся открыть публичную бесѣду въ храмѣ, на которую собралось множество народа. Послѣ этого, меня пригласили еще на частную бесѣду въ домъ раскольника.

Такимъ образомъ, ярмарки, базары, по моему мнѣнію, удобно могутъ служить для бесѣдъ съ сектантами и раскольниками. Возможны бесѣды и частныя, и публичныя. Всякое слово полезно и не вотще будетъ. Является случай — говори устно, а устное слово поведетъ къ книжному доказательству. Не составится публичная бесѣда, говори частно, но говори только, проповѣдуй благовременно и безвременно, и не опускай ни одного случая къ просвѣщенію и спасенію сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной.

Пензенск. епарх. миссіон. священникъ
Конст. Поповъ.

Бесѣда двухъ пашковцевъ о томъ, могутъ-ли имѣть грѣхи избранные дѣти Божіи—духовные христіане?

Вышедши съ одного изъ прежде описанныхъ нами [1]) проповѣдническихъ собраній столичныхъ сектантовъ-пашковцевъ, два посѣтителя отдѣлились отъ большой группы послѣдователей секты и направились налѣво, въ глубь Васильевскаго Острова, по направленію къ Черной рѣчкѣ. Ночь стояла свѣтлая: луна и звѣзды все вокругъ освѣщали своимъ мягкимъ ласкающимъ свѣтомъ, поверхность полноводной Невы украшала чудная

[1]) См. Мис. Обозр. февр. кн., 243 стр.

Digitized by Google

серебристая полоса луннаго свѣта, которую то и дѣло перерѣзывали быстроходные кораблики Финляндскаго Общества. Время было позднее. Ночь приближалась уже къ своему преполовенію. Одинъ изъ нашихъ путниковъ имѣлъ видъ торжествующій, разсѣянный: онъ быстрые свои взоры вскидывалъ то на луну и звѣздное небо, то озирался по сторонамъ. На челѣ его отражалась безпечная самоувѣренность и легкомысленное довольство. Не такого настроенія былъ другой путникъ. Онъ весь былъ погруженъ внутрь себя. Онъ имѣлъ видъ подавленный, шагалъ за своимъ товарищемъ, какъ автоматъ, понуривъ голову, погрузившись въ какую-то глубокую думу... Лучи мягкаго луннаго свѣта освѣщали на лицѣ этого второго путника какую-то особенную страдальческую сосредоточенность. Нельзя было не замѣтить, что въ душѣ этого человѣка совершается тяжелая борьба, болѣзненная мука. Долго шли оба путника, не проронивъ ни слова. Наконецъ, первый изъ посѣтителей пашковскаго сонмища «избранныхъ дѣтей Божіихъ» окликнулъ второго словами: о чемъ задумался, братъ Иванъ?—Не сразу послышался отвѣтъ.—Холодятъ мою душу, сжимаютъ сердце, какъ большая глыба льда, вброшенная въ сосудъ съ малымъ количествомъ теплой воды, слова сестры блондинки, сказанныя по адресу братіи въ началѣ собранія,—ты ихъ замѣтилъ?—Отвѣтилъ Иванъ, глубоко вздохнувъ при этомъ.—Какія слова? что-то я не помню,—сказалъ второй путникъ.—Ну, если такъ, такъ и нечего мнѣ тебѣ объяснять, какъ бы обидясь, замѣтилъ Иванъ. — Тогда зайдемъ ко мнѣ и побесѣдуемъ о томъ, что тебя тяготитъ. Хотя время позднее, но можно и самоварчикъ согрѣть, чтобы оттаять твою леденѣющую душу,—сказалъ, улыбаясь, первый путникъ, котораго мы назовемъ Василіемъ. Тяжелый вздохъ вырвался изъ груди Ивана,—молчаливымъ киваніемъ головы онъ согласился на предложеніе спутника.

Чтобы ближе познакомить читателей съ этими нашими посѣтителями пашковскаго собранія, мы должны объяснить, что Василій считался въ общинѣ «достигшимъ». Это былъ давній и испытанный послѣдователь секты, которому поручалось увѣщаніе неофитовъ на домахъ, а Иванъ—только еще «достигающій», т. е. не твердый, и общество въ немъ не увѣрено, да и онъ не всему довѣрялъ, а переживалъ періодъ критическаго отношенія къ новому, манившему его, ученію секты. Вотъ почему слова блондинки напечатлѣлись въ сердцѣ послѣдняго посѣтителя пашковскаго собранія и пропущены были мимо ушей перваго. Ва-

Digitized by Google

силій былъ ослѣпленъ,--онъ не видѣлъ окутывавшей его тьмы пагубнаго лжеученія пашковскаго сектантсва, онъ былъ весь во власти «отца лжи» и его аггеловъ-учителей еретичества; отъ Ивана же еще не отступилъ ангелъ хранитель.

Скоро наши путники водворились въ квартиру, помѣщавшуюся гдѣ-то на третьемъ дворѣ большого дома, въ мрачномъ полу-подвальномъ этажѣ. Засвѣтивъ лампу, собесѣдники сѣли за столъ, вынувъ каждый изъ кармана своего пиджака евангелійце. Первый началъ бесѣду Иванъ тономъ, полнымъ нетерпѣнія и нѣкоторой досады.

— Дорогой братъ, неужели тебя не удивили слова сестры блондинки, заявившей сегодня въ началѣ собранія, что она не дастъ богослужебныхъ книгъ всѣмъ собравшимся, а только тѣмъ, кого она хорошо знаетъ, такъ-какъ, будто бы, книги часто пропадаютъ?.. Объясни, пожалуйста, неужели избранные «дѣти Божіи», какъ постоянно величаютъ насъ наши старшіе, утаить чужое не считаютъ грѣхомъ?

— Да, возлюбленный братъ, это вѣрно,—избранные и оправданные не могутъ считать за грѣхъ ничего подобнаго, такъ-какъ мы, принявшіе Господа, не имѣемъ грѣховъ, отвѣтилъ Ивану Василій спокойнымъ, увѣреннымъ, недопускавшимъ возраженія тономъ и продолжалъ такъ. Развѣ ты не помнишь многократнаго разъясненія нашихъ проповѣдниковъ, что Христосъ искупилъ разъ навсегда всѣхъ вѣрующихъ, а, слѣдовательно, и насъ, взялъ на Себя всѣ наши грѣхи и пригвоздилъ ихъ ко кресту, такъ что мы уже свободны.

Съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ восшелъ на крестъ, существуетъ *одинъ* только грѣхъ: это грѣхъ-невѣрія; если не вѣрить въ то, что мы свободны отъ грѣховъ, что мы спасены, что мы судимы не будемъ, что мы непремѣнно будемъ въ домѣ Его Отца, то вотъ это грѣхъ. Нѣтъ, братъ, мы должны въ это вѣрить и вѣрить глубоко, а кто не имѣетъ этой вѣры, тотъ самъ добровольно удаляется отъ Христа, не вѣря въ Его искупленіе, и кто считаетъ себя не достойнымъ Его и не надѣется быть съ Нимъ, тотъ жестоко ошибается, не понимаетъ силы Писанія.

Иванъ слушалъ своего собесѣдника съ большимъ вниманіемъ, широко раскрывъ глаза. Василій говорилъ какъ бы по заученному, съ напускнымъ паѳосомъ: размахивая руками, показывая перстомъ горѣ. «Вотъ православные любятъ говорить: я грѣшникъ, я не достоинъ Господа, не достоинъ быть въ Его царствіи. Такъ и въ молитвахъ ихъ читается, помнишь, напр., предъ

Digitized by Google

причастіемъ. Но кто такъ думаетъ и говоритъ, тотъ дѣйствительно согрѣшаетъ, потому-что выражаетъ невѣріе, а это и есть грѣхъ,—это внушаетъ человѣку самъ сатана, чтобы отдалить человѣка отъ Господа Спасителя и Искупителя».

«Повѣрь, братъ, сатана внушаетъ человѣку: ты грѣшенъ, ты не достоинъ Господа, иди, прежде искупи грѣхи, — молись, постись, приноси жертвы, тогда, можетъ быть, Господь и приметъ тебя. Сатана хорошо знаетъ, что человѣку это трудно, почему и внушаетъ человѣку эти неудобоносимые подвиги, и человѣкъ служитъ сатанѣ, исполняя то, что онъ предписываетъ ему, тогда какъ спасеніе такъ легко и скоро: *надо только повѣрить Господу*, что Онъ искупилъ насъ, спасъ, освободилъ, и *довольно*, — и Господь сейчасъ приблизится къ тебѣ и будетъ обитать въ тебѣ, будетъ руководить тобою по Своей волѣ, по Своему желанію».

«Итакъ, дорогой братъ, знай и слушайся: мы — дѣти Божіи, что-бы ни предпринимали, какъ бы ни дѣйствовали, чтобы ни совершали,—все это не *по нашей волѣ*, но по волѣ живущаго въ насъ Господа; итакъ, что бы мы ни дѣлали, уже не мы дѣлаемъ, но живущій въ насъ Духъ Христовъ, и всѣ грѣхи омыты кровію Іисуса Христа и Онъ вѣренъ и праведенъ давно и разъ навсегда простилъ намъ грѣхи. Дѣти Божіи, принявшіе Господа, отдаются въ Его руки, они должны быть покорны Его волѣ, какъ бываютъ покорны дѣти своимъ родителямъ; дѣти Божіи не должны имѣть своей воли, своихъ дѣйствій—все это должно быть поручено Господу, живущему въ нихъ, и живущій въ нихъ Христосъ руководитъ ими во всемъ по Своей волѣ: вотъ почему, дорогой братъ, дѣти Божіи не могутъ своихъ дѣйствій считать грѣхомъ. «Скажу больше, что,—по догмату нашей вѣры въ искупленіе вѣрующихъ отъ всѣхъ грѣховъ Единымъ Безгрѣшнымъ Господомъ Іисусомъ, не только мы, но всѣ живущіе въ настоящее время и тѣ, которые будутъ жить послѣ насъ, уже искуплены Христомъ на Голгоѳѣ, что всѣ наши грѣхи, которые мы можемъ сдѣлать, Христосъ принялъ на Себя и пригвоздилъ ко кресту еще до нашего рожденія, намъ надо только вѣрить этой истинѣ; итакъ должно признавать, что всѣ наши дѣйствія происходятъ по волѣ живущаго въ насъ Христа, и мы съ принятіемъ Господа должны все возлагать на Него. Нѣтъ, наши проповѣдники, братъ, вѣрно учатъ» — закончилъ Василій.

Иванъ сначала слушалъ, не сводя глазъ съ проповѣдника, а затѣмъ сталъ посматривать въ евангелійце и подыскивать тамъ тексты, что не могъ упустить изъ виду пашковскій проповѣдникъ, который и поспѣшилъ окончить свое лжеученіе.

Digitized by Google

— Вотъ что, дорогой братъ: ты утверждаешь, что наши проповѣдники не заблуждаются, понимаютъ Писаніе, силу его. Если такъ, тогда объясни мнѣ еще, развѣ не извратилъ сегодня нашъ проповѣдникъ Коротконосовъ не только смыслъ, но и самое слово св. Евангелія отъ Іоанна, глава 5, стихъ 25: «Когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и услышавши оживутъ»? нашъ проповѣдникъ прочиталъ: «когда мертвые услышатъ *слово Божіе* и услышавши оживутъ». Говорилъ ты, бр., много и складно, но прости меня, ты мнѣ не только не доказалъ настоящею бесѣдою главнаго догмата нашей новой вѣры, а наоборотъ, убѣдилъ въ томъ, что наши проповѣдники оскорбляютъ Христа, ругаются надъ Нимъ, дѣлая Его главою человѣческихъ пороковъ, руководителемъ человѣческихъ преступленій. Неужели ты не видишь, какое противорѣчіе, какая насмѣшка надъ братствомъ нашимъ: блондинка заявляетъ, что братія на руку не чиста— книжки богослужебныя прикарманиваетъ, а Коротконосовъ увѣряетъ, что мы избранныя дѣти Божіи — не имѣемъ грѣховъ, и, опираясь на 12 ст. 5 гл. перваго посланія Іоанна: «рожденные отъ Бога не грѣшатъ, но хранятъ себя отъ грѣха», толковалъ, а ты теперь ему вторишь, что будто бы увѣровавшій въ искупленіе насъ Христомъ становится *свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ*, и ему не вмѣняется уже въ грѣхъ, что бы онъ ни совершилъ, что «принявшій Господа» (но какъ это принявшій—вы оба молчите, не уясняете!) долженъ только вѣрить, что всѣ его грѣхи пригвождены ко кресту... Но поймите, что вѣдь апостолъ Іоаннъ говоритъ: «рожденный отъ Бога не грѣшитъ, *но хранитъ* себя отъ грѣха», и дальше добавляетъ: «кто хочетъ быть достойнымъ Господа—*не долженъ* грѣшить»; — вы это не дочитываете. Апостолъ вѣдь не говоритъ, что тотъ долженъ — *только вѣрить* въ Его искупленіе. Не ясно-ли, когда Апостолъ говоритъ, что не долженъ грѣшить, то, значитъ, нужно вѣрующему имѣть подвигъ воздержанія отъ грѣховъ; слѣдовательно, по словамъ Апостола съ вѣрой въ искупленіе насъ Господомъ Іисусомъ Христомъ должны быть и дѣла вѣры, и подвиги добродѣтели, коими *содѣвается спасеніе. Вѣра безъ дѣлъ мертва...*

— Подумай, братъ, теперь, развѣ это не грубое извращеніе со стороны нашихъ проповѣдниковъ Св. Писанія, если они слова Божественнаго Учителя «будьте святы» истолковываютъ такъ: «*вѣрьте въ Меня, въ Мое искупленіе васъ*» и будете святы. Но вѣдь здѣсь Христосъ говоритъ — «будьте святы» не по вѣрѣ только, а и по поступкамъ—по нравственному поведенію. «Научитесь отъ Меня, въ другомъ мѣстѣ училъ Спаситель нашъ, ибо

Digitized by Google

Я кротокъ и смиренъ духомъ»; не сказалъ Онъ, что *научитесь вѣрить* въ Мое искупленіе васъ, но *научитесь кротости, смиренію*, т. е. научитесь добродѣтелямъ, подвигамъ, достойнымъ христіанъ...

Пашковскій лжеучитель Василій порывался возражать, но Иванъ сказалъ, что онъ его слушалъ молча, а потому и Василій не долженъ его перебивать, и попросилъ пріискать слова Господа Іисуса Христа, которыя сказаны Имъ исцѣленному: «вотъ ты теперь здоровъ, смотри же *не грѣши* больше, чтобы не случилось съ тобой хуже». Когда Василій нашелъ этотъ стихъ, Иванъ спросилъ, почему Христосъ не сказалъ исцѣленному такъ: «вотъ ты здоровъ теперь, только *вѣруй* въ то, что я исцѣлилъ тебя, и будешь огражденъ отъ всего худого»? Нѣтъ. Спаситель говоритъ: «смотри *не грѣши* больше, чтобы не случилось съ тобой еще худшаго». Вѣдь исцѣленный несомнѣнно вѣрилъ, что Христосъ его Исцѣлитель и Спаситель, и вѣру эту Сердцевѣдецъ Господь, конечно, зналъ, однако находилъ ее недостаточной для спасенія и внушаетъ исцѣленному: «смотри *не грѣши*», чтобы не случилось худшаго. Подумай, не указываетъ-ли, братъ, этими словами Христосъ опять на дѣла, а, слѣдовательно, не ясно-ли, что *одна вѣра*, которую вѣдь и бѣсы имѣютъ, не можетъ спасти человѣка, но вѣра спасающая должна быть споспѣшествуема дѣлами любви и подвигами добродѣтелей христіанскихъ»?

Далѣе Иванъ попросилъ Василія пріискать и прочесть Іоан. гл. 1 ст. 8: «если говоримъ, что *не имѣемъ грѣха*, обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ».

— Кому, скажи, пишетъ это Апостолъ?—спросилъ Иванъ. Василій отвѣчалъ, что къ незнающимъ Господа.—Ошибаешься, бр.: Апостолъ пишетъ эти слова уже *принявшимъ* Господа, это ясно изъ всѣхъ послѣдующихъ стиховъ, прочитай-ка ихъ и подумай, братъ, хорошенько: если наши проповѣдники говорятъ, что мы дѣти Божіи, что не имѣемъ грѣха, вопреки слову св. Апостола, то въ такомъ случаѣ, не обманываютъ-ли они не только самихъ себя, но и всѣхъ насъ, слушающихъ ихъ? Затѣмъ, вникнемъ, бр., въ ст. 9: «Если исповѣдуемъ *грѣхи* наши, то и Онъ, *будучи вѣренъ* и праведенъ, проститъ намъ *грѣхи наши* и очиститъ насъ отъ всякой неправды». Не подтверждаетъ-ли и здѣсь слово Божіе ту истину, что и вѣрующіе не чужды грѣховъ. И, дѣйствительно, припомнимъ слова богоизбраннаго сосуда благодати Божіей, — первоверховнаго апостола Павла, который въ борьбѣ съ удобопреклонностью ко злу своего облагодатствованнаго духа и сердца взываетъ: «Не то доброе творю, которое хочу, но то

Digitized by Google

злое содѣваю, котораго ненавижу (Рим. 7, 14 ст.), потому что не я то дѣлаю, а живущій во мнѣ грѣхъ» (17 ст.). Св. Павелъ имѣлъ грѣхъ, а мы—пашковцы не имѣемъ грѣха. Значитъ мы выше уже и апостоловъ? Завидное наше положеніе, неправда-ли, но только жалкое ослѣпленіе! Обрати внима ніе на слово ап. Іоанна: «будучи вѣренъ», не указываетъ-ли здѣсь онъ на слова Іисуса Христа, сказавшаго (См. Евангеліе отъ Марка, гл. 11. ст. 25), «когда стоите на молитвѣ, прощайте, если что имѣете на кого, дабы и Отецъ вашъ небесный простилъ вамъ *согрѣшенія* ваши. Если же не прощаете, то и Отецъ вашъ небесный не проститъ вамъ *согрѣшеній вашихъ*» (26 ст.). Здѣсь мы находимъ свидѣтельство Самого Христа, что вѣрующіе въ Него не могутъ быть чужды отъ грѣха. На то и покаяніе установлено въ Церкви Христовой, котораго, впрочемъ, наши проповѣдники не признаютъ. Нѣтъ, бр. Василій, ко кресту Христосъ пригвоздилъ не *всѣ* наши грѣхи, а одинъ лишь грѣхъ Адамовъ, черезъ который мы были лишены жизни, и никогда не могли зрѣть лица Господа даже и тѣ, которые были праведны: души всѣхъ должны были находиться въ аду до тѣхъ поръ, покуда Христосъ не пригвоздилъ этотъ грѣхъ вѣчной смерти ко кресту и, сошедши духомъ во адъ, не вывелъ души праведниковъ оттуда въ день Своего славнаго воскресенія. Слѣдовательно, вѣра въ то, что мы искуплены будто бы отъ *всѣхъ грѣховъ*, о которой криво толкуютъ наши проповѣдники, неосновательна, и здравомыслящій человѣкъ никогда не можетъ согласиться съ такимъ грубымъ заблужденіемъ. Пойми и ты это, мы искуплены навсегда только отъ одного грѣха,—отъ грѣха проклятія и смерти, царствующей надъ нами за непослушаніе Адама, а не отъ тѣхъ грѣховъ, которые мы совершаемъ каждодневно, такъ и самъ Апостолъ о семъ свидѣтельствуетъ. Прочитай 10 стихъ, гдѣ ясно говорится: «если говоримъ, что мы *не согрѣшаемъ*, то представляемъ Его лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ». Да, возлюбленый, я убѣдился, что въ нашихъ проповѣдникахъ не Его слова, а слова Его врага, который сказалъ Евѣ: «Богъ за то запретилъ вамъ вкушать плоды съ этого древа, что, какъ только вы вкусите его, будете сами какъ боги и будете знать добро и зло». Припомни, какъ слова змѣя понравились праматери нашей Евѣ: она сейчасъ же послушалась льстиваго совѣта змѣя и сорвала плодъ съ запрещеннаго дерева, вкусила его и подала Адаму. Не подобны-ли сему искусителю и наши проповѣдники, указывающіе намъ на плодъ *одной только личной вѣры*, черезъ которую такъ легко достигнуть пребыванія со Христомъ и мнимаго спасенія, такъ-что многіе прель-

Digitized by Google

щаются легкимъ, чисто фантастическимъ, путемъ спасенія,— увѣряя себя, что они приняли Господа, а въ сущности они только отступили отъ православія и вступили въ секту пашковцевъ. Не таже-ли и здѣсь повторяется съ нами, по дѣйствію діавола, необдуманность, какъ и въ Едемѣ съ праматерью Евой!

Братъ Василій потерялъ всякое терпѣніе, слушая доводы Ивана, опровергавшаго мудрованія пашковскихъ учителей, которымъ первый вѣрилъ безотчетно и безусловно. Василій не доумѣвалъ, откуда дадеся такая премудрость Ивану, всегда на собраніяхъ и на частныхъ бесѣдахъ молчавшему и вздыхавшему. Не имѣя что возразить, Василій просто началъ сердиться и браниться, назвавъ Ивана «валаамовой ослицей». Отвѣчая на оскорбленія, Иванъ напомнилъ собесѣднику слова Апостола: «гнѣваясь не согрѣшайте». — Гнѣваться, братъ, можешь, какъ и сказалъ Апостолъ, но оскорблять другого грѣшно; «солнце да не зайдетъ во гнѣвѣ вашемъ», сказалъ Апостолъ, а оно уже начинаетъ восходить, посмотри на небо и поспѣши успокоиться, я же тебя прощаю за оскорбленія твои. Напоминаю тебѣ, братъ, по любви наставленія апостола Павла къ Колоссянамъ гл. 2, ст. 8: «смотрите, братіе, чтобы кто не прельстилъ васъ философіей и пустыми обольщеніями, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу», а также и Петра во второмъ посланіи его гл. 2, ст. 15: «оставивши прямой путь, *они заблудились*, идя по слѣдамъ Валаама, сына Восорова, который возлюбилъ мзду неправедную». Всегда боялся я — какъ-только ты меня увлекъ на сонмища пашковцевъ, — чтобы ученіе нашихъ проповѣдниковъ не было «пустымъ обольщеніемъ»,—теперь я убѣдился, что они и мы съ ними оставили *прямой путь православія* и заблудились. Большую роль, думаю, играетъ у проповѣдниковъ и «мзда неправедная». Скажи, откуда эти суммы на вѣчныя экскурсіи нашего Коротконосова для присутствованія на судахъ (что онъ за адвокатъ!)... Вѣдь это денегъ стоитъ, а какое значеніе этого для спасенія. Самъ учитъ: «не судите», а по судамъ шляется. Учатъ, что мы «безгрѣшны», а тутъ сами называютъ публично «книгокрадами»... Гдѣ-жъ тутъ и въ чемъ правда?... Ты меня назвалъ «валаамовой ослицей». Благодарю за это слово,—Богу все возможно. Валаамъ былъ обиченъ въ своемъ беззаконіи безсловесною ослицею, которая проговорила человѣческимъ голосомъ и остановила безуміе пророка. О если бы оказалъ такую же милость Господь и къ нашимъ пашковцамъ, пославъ хотя бы безсловесную ослицу къ нашимъ пророкамъ, чтобы сбличить ихъ заблужденіе,

Digitized by Google

и возвратилъ ихъ на истинный, хотя и болѣе трудный, путь ко Христу, но за то вѣрный, — на путь православной вѣры. Возлюбленный братъ Василій! не всякому духу вѣрь, но испытывай духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ міръ. Послушаемъ же совѣта св. апостола Іоанна и будемъ осторожны къ слышаннымъ нами рѣчамъ пашковскихъ проповѣдниковъ, будемъ провѣрять наставленія нашихъ непризванныхъ учителей: согласны ли ихъ толкованія съ ученіемъ Христа и апостоловъ Его.

Прошу тебя въ тайнѣ оставить нашу полунощную бесѣду и никому не говорить о моихъ двоящихся мысляхъ. Я еще хочу побыть среди этой пучины лжеученій пашковскаго сонмища и молю лишь объ одномъ Господа, да не опаленъ буду за это мое тяжелое прегрѣшеніе огнемъ адской геенны, о которой не ложно возвѣщаетъ намъ евангельское благовѣстіе Христа Спасителя.

Собесѣдники мирно попрощались. Василій остался дома въ угнетенномъ настроеніи духа, а Иванъ шелъ въ свою квартиру торжествующимъ, съ облегченною душою.

Сестра Агнія *Двинская.*

Изъ миссіонерскихъ запросовъ.

Сектанты моего прихода, молокане-воскресники, упрекаютъ православныхъ въ томъ, что въ Іерусалимѣ при совершеніи обряда умовенія ногъ происходитъ нѣчто похожее на театръ. Есть ли буквальное повелѣніе въ Св. Писаніи совершать это?

Священникъ Воронеж. губерніи, Митрофанъ Б—нъ.

Молокане-воскресники *злословятъ то, чего не знаютъ* (Посл. Іуд. ст. 10). Въ Божественномъ Откровеніи есть прямое [1]) повелѣніе совершать обрядъ умовенія ногъ. Когда Спаситель умылъ ноги своимъ ученикамъ,—то надѣлъ одежду свою и, возлегши опять, сказалъ имъ: *знаете ли, что я сдѣлалъ вамъ? Вы называете Меня Учителемъ и Господомъ и правильно говорите, ибо Я точно то. Итакъ, если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ-другу. Ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы*

[1]) Не говоримъ уже о косвенныхъ мѣстахъ слова Божія, на которыхъ утверждается законность существованія обряда умовенія ногъ, напр., Матѳ. XI, 29; Іоан. II, 6; Римл. XV, 1—3 и друг.

Digitized by Google

и вы дѣлали то же, что и Я сдѣлалъ вамъ (Іоан. XIII, 12—15). Что можетъ быть яснѣе и убѣдительнѣе этихъ словъ Самого Господа Іисуса Христа? На основаніи ихъ въ Греко-Россійской Церкви и совершается *священный и божественный* обрядъ умовенія ногъ, глубокознаменательный по своему внутреннему смыслу. Сектанты, *будучи помрачены въ разумѣ и отчуждены отъ жизни Божіей по причинѣ своего невѣжества и ожесточенія сердца* (Ефес. IV, 18), не понимаютъ внутренняго смысла этого обряда, освященнаго личнымъ примѣромъ Христа Спасителя, и потому называютъ его театральнымъ, уподобляясь *нѣмымъ псамъ, не могущимъ лаять, бредящимъ лежа* (Исаіи XVI, 10). Смыслъ же этого обряда тотъ, что истинный послѣдователь Христа долженъ питать самоотверженную любовь къ своимъ ближнимъ (1 Іоан. III, 16; Іоан. XV, 12—13); проникаясь самымъ глубокимъ смиреніемъ (Лук. XVII, 10; Филипп. II, 5—8), эта любовь въ истинномъ христіанинѣ должна исключительно направляться къ тому, чтобы нравственно очищать, усовершать и возвышать ближняго, дабы онъ сдѣлался достойнымъ членомъ царства Христова (Матѳ. V, 48; 1 Петр. IV, 8; Галат. VI, 2; 1 Солун. V, 11, 14) и блаженнымъ участникомъ Его воскресенія (Откр. XX, 6; Филип. III, 20—21; Рим. VI, 5). Между прочимъ, ап. Петръ, не разумѣвая того смысла, какой имѣло умовеніе Спасителемъ на тайной вечери ногъ своихъ учениковъ, воспротивился Господу и рѣшительно заявилъ Начальнику жизни нашея, что онъ не дастъ Ему своихъ ногъ для умовенія (Іоан. XIII, 6—8). Тогда Господь изрекъ ап. Петру слѣдующую угрозу: *если не умою тебя, не имѣешь части со Мною* (ст. 8), т. е. перестанешь быть Моимъ другомъ (Іоан. XV, 14) и потеряешь вѣчное спасеніе (Евр. V, 8—9; Іоан. VIII, 51). Эти грозныя слова Спасителя всею своею тяжестью и падаютъ теперь на сектантовъ, возстающихъ противъ обряда умовенія ногъ и другихъ благолѣпныхъ священнодѣйствій Православной Церкви, въ которыхъ, какъ въ книгѣ, ясно и наглядно изображается исторія нашего искупленія.

Н. Булаковъ.

Нужно-ли въ день Богоявленія ходить въ приморскихъ городахъ крестнымъ ходомъ на Іордань къ морю.

(Письмо въ редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».)

Мнѣ неоднократно приходилось слышать крайне разнорѣчивыя объясненія нашихъ священниковъ объ обязательности крестныхъ ходовъ въ приморскихъ городахъ въ дни, когда Православною Церковью установлено освященіе водъ.

Нѣкоторые православные священники, «не мудрствуя лукаво», совершаютъ крестные ходы на море и освящаютъ море, какъ «водную стихію». Другіе же, толкуя, что освященію подлежитъ

Digitized by Google

лишь вода, годная «для питія», находятъ совершеніе крестныхъ ходовъ на море излишнимъ и освящаютъ, безъ всякаго крестнаго хода, въ церкви прѣсную воду, налитую въ кадку. Наконецъ, третіи соединяютъ оба толкованія и, совершая крестный ходъ на море и освящая «водную стихію» моря, одновременно освящаютъ и воду «годную для питія», налитую въ кадку.

6-го января 1870 г. я былъ въ г. Бердянскѣ; крестный ходъ изъ собора направился къ Азовскому морю, на льду котораго былъ вырубленъ крестъ, и у этого креста стояла кадка съ прѣсной водой, и совершено было освященіе «водной стихіи» моря, и «воды годной для питія».

6-го января 1896 г. я былъ въ г. Гельсингфорсѣ, и тамъ въ Успенскомъ Православномъ Соборѣ во время литургіи была освящена прѣсная вода въ кадкѣ, стоявшей въ церкви. Крестнаго хода совершено не было, и водная стихія Финскаго залива освящена не была. Указывая вышеприведенные факты, покорнѣйше прошу редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» *печатно* отвѣтить на слѣдующій вопросъ:

Слѣдуетъ-ли въ приморскихъ городахъ и селахъ, вблизи которыхъ не имѣется ни рѣкъ, ни прѣсноводныхъ озеръ, совершать крестные ходы на море и освящать «водную стихію» моря въ дни: Богоявленія, Преполовенія и Происхожденія древъ Креста Господня?

По нѣкоторымъ соображеніямъ я бы покорнѣйше просилъ редакцію отвѣтъ на мой вопросъ напечатать въ текущемъ году. *П. И. Мессаросъ.*

Мы знаемъ изъ слова Божія, что Господь Богъ Вседержитель есть Творецъ не только неба и земли, но *и моря* со всѣмъ, что въ немъ, со всѣми его обитателями: отъ колоссальныхъ китовъ, громадныхъ акулъ, маловѣдомыхъ чудовищъ до микробовъ и инфузорій, видимыхъ лишь въ микроскопъ. Всѣ эти живыя существа, населяющія глубины моря, которому Богъ положилъ предѣломъ песокъ,—всѣ они жизнь свою получили отъ Животворящаго Духа Божія, «о Немъ бо все живетъ и движется». Не безъ воли Божіей распредѣляются по рукамъ людей морскія богатства: чудесная ловитва св. апостола Петра показываетъ, что и на морѣ—власть богатить и убожить принадлежитъ Господу Іисусу. Хребетъ водъ морскихъ освященъ хожденіемъ святѣйшихъ стопъ Господа Іисуса Спасителя нашего; его повелѣнію повинуются до нынѣ волны морскія, и безъ Божьяго попущенія не могутъ взволноваться воды морскія. Все это показываетъ, что море повинуется Единому Истинному Богу. Можно ли послѣ этого сомнѣваться въ благотворности и благоплодности крестныхъ ходовъ на море въ приморскихъ городахъ и селахъ въ дни Богоявленія и 1 августа? Если нѣкогда, какъ записано во св. Евангеліи, море улеглось и прекратилось волненіе, по слову Христа Господа, то почему это же не можетъ совершиться и нынѣ, и впредь? Были примѣры, что святые призываніемъ великаго Имени Божія претворяли соленую воду

Digitized by Google

моря въ прѣсную, пріятную для питья. По если и не по этой послѣдней нуждѣ совершать мы будемъ освященіе водной стихіи моря, то по сознанію бурности и опасностей этой стихіи для «плавающихъ въ морѣ далече», о коихъ матерински промышляетъ въ своихъ умилительныхъ молитвахъ мать св. Церковь. Безъ всякаго сомнѣнія, необходимо и крайне полезно совершать крестные ходы на море и освящать водную стихію моря во дни Богоявленія, Преполовенія и происхожденія древъ Креста Господня. Прѣсная вода освящается для питія, морская — дабы отогнать отъ нея злыя козни человѣкоубійцъ демоновъ, старающихся погубить грѣшниковъ «наглыми» смертями, безъ покаянія. Намъ извѣстенъ монахъ-миссіонеръ, который пріучилъ себя призывать въ себѣ имя Святой Троицы Бога при *каждомъ* дыханіи груди и тайно этимъ именемъ и крестомъ ограждать каждаго встрѣчнаго человѣка-брата. Это сообщило сему мужу отъ Духа Святаго чудныя дарованія, коими совершаются удивительныя дѣла милостей Божіихъ, о коихъ теперь не мѣсто говорить подробно. Итакъ, надо даже при каждомъ дыханіи нашемъ призывать Имя св. Троицы Бога («всякое дыханіе да хвалитъ Господа»), чѣмъ исполнимъ заповѣдь «непрестанно молиться». Кольми паче необходимо не опускать случаевъ призывать имя Всемогущаго Человѣколюбца Бога надъ грозною и удобоволнуемою стихіею. Если же особенно настаивать на непригодности морской воды для питья, то нужно помнить, что вкушаемъ мы священную воду не для услажденія вкуса, а для освященія тѣла, для избавленія его отъ немощей и болѣзней. А это можетъ произвести и соленая вода, освященная по церковному чину. Во 2-хъ— издревле былъ и теперь существуетъ обычай на Руси — запасаться на случаи нужды и потребностей водой, освященной наканунѣ Богоявленія. Слѣдовательно, морская вода остается къ употребленію только въ день ея освященія. Поэтому-то, быть можетъ, уставъ патр. Филарета (напеч. 7141—1633 г.) повелѣвалъ освящать воду только однажды—наканунѣ Богоявленія, на томъ основаніи, что Типики «обители студійскія и іерусалимскія отъ вечера точію повелѣваютъ, вяще же ничто»... Итакъ, и морская стихія не меньше, чѣмъ и всякая другая, для благоденствія людскаго требуетъ освященія ея наитіемъ Духа Святаго, и ссылка на ея соленый вкусъ сильна лишь для маловѣрующаго и для несовершающихъ освященія воды наканунѣ Богоявленія. Послѣдняго же нигдѣ не бываетъ. Поэтому, кажется, можно и даже должно, не мудрствуя лукаво, освящать и морскую воду безъ всякаго поставленія съ особой прѣсной водой кадокъ на берегу моря, безъ двукратнаго освященія ея въ морѣ и кадкѣ. Для вѣрующаго вся возможна. Кромѣ того, крестные ходы сами по себѣ имѣютъ не замѣнимое ничѣмъ часто миссіонерское значеніе и для православнаго, и для иновѣрнаго населенія,—что особенно надлежатъ памятовать и блюсти въ протестантской Финляндіи.

Digitized by Google

Миссіонерскія вопрошенія

къ О. Іоанну Кронштадтскому.

Ваше Высокопреподобіе! Досточтимый и милый о. Іоаннъ!

Многихъ интеллигентовъ, съ коими мнѣ приходится бесѣдовать по вопросамъ вѣры и Церкви Божіей, необходимо сдѣлать *безответными* предъ Богомъ. Долгъ не только пастырей, но и вѣрныхъ сыновъ св. православной Церкви — мірянъ увѣрять, умолять, обличать, молиться о заблудшихъ,—повѣрить же непреложнымъ истинамъ православія это *дѣло свободы* самихъ невѣрующихъ. Кто увѣруетъ по православному — спасется, кто не увѣруетъ—осужденъ будетъ на судѣ Господнемъ, страшномъ. Но, чтобы при двоихъ свидѣтеляхъ сталъ всякъ глаголъ, дерзаю обращаться къ Вашему Высокопреподобію съ *вопрошеніями* въ печати по поводу тѣхъ или другихъ, порождаемыхъ и въ моей смятенной душѣ, и въ душахъ маловѣрующихъ и сумудрствующихъ совопросниковъ моихъ, — и сыновне молю, какъ благосердаго отца: — нашего ради спасенія милосердуйте объ насъ, заблудшихъ интеллигентахъ, алчущихъ и жаждущихъ истиннаго боговѣдѣнія. Удѣлите отъ щедротъ вашего духовнаго опыта и мудрости о Господѣ нѣчто и для нашей духовной пользы. Я избираю для моихъ сыновнихъ вопрошеній и вашихъ отеческихъ отвѣтовъ Миссіонерскій журналъ, ибо, по глаголу вашему, отнынѣ посвящаю себя миссіонерскому служенію [1]).

1) *Дѣйствительно* ли существуетъ огненная геена, — дебрь огненная, преисподняя земли, кромѣшная тьма, адъ со скрежетомъ зубовнымъ и плачемъ? А если существуетъ, то какъ примириться въ душѣ съ погибелью милліоновъ душъ? Какъ не отчаяться и не вдаться въ содомскія дѣла міра, живя средиміра?

2) Можно ли *надѣяться* молитвами и милостынями избавить отъ вѣчнаго огненнаго онаго мученія *самоубійцъ и казненныхъ преступниковъ?* Этотъ вопросъ тревожитъ душу одного «интеллигента», который не хочетъ допускать мысли, будто Богъ менѣе человѣколюбивъ, чѣмъ онъ, человѣкъ-грѣшникъ, которому *жаль* самоубійцъ. Если ему—человѣку жаль сущихъ во адѣ, неужели Богуне жаль?

3) О *каждомъ* россійскомъ іереѣ безпокойствомъ безпокоиться надлежитъ, ибо, по слову св. Іоанна Златоуста, «немногіе изъ іереевъ спасутся». Какъ страшно слово сіе! Не ведетъ-ли оно къ отчаянію? Въ странствованіи своемъ Св. по Руси встрѣчалъ многихъ пастырей, которые горятъ благимъ желаніемъ зрѣть вашу личность, избыточествующую вѣрою правою, любовью не притворною, упованіемъ несокрушимымъ, и тѣмъ объединиться въ иліиной ревности по Бозѣ. Въ Россіи 46 т. храмовъ, еслибы священники собрались по 50 чел. около своихъ благочинныхъ,

[1]) Редакція «Миссіонер. Обозр.», по долгу своего служенія дѣлу вразумленія и спасенія заблуждающихся, охотно даетъ мѣсто всегда и всѣмъ вопрошеніямъ алчущихъ слова истины,—тѣмъ наипаче отвѣтамъ духовно-умудреннаго всероссійскаго пастыря и писателя обѣщавшаго намъ свое преосвященное участіе. *Ред.*

Digitized by Google

то вы года въ 3 или 5 могли бы, съ благословенія Синода, объѣхать Св. Русь, вдохновляя и одобряя собратій-пастырей. Въ странствованіяхъ моихъ видѣлъ пастырей, уснувшихъ въ смерть, нерадящихъ объ овцахъ. Можно ли быть равнодушнымъ къ этимъ явленіямъ? Какъ быть съ солью обуявшей?

4) Олонецкимъ Преосвященнымъ Назаріемъ печатно выражено упованіе, что вино будетъ когда нибудь продаваться *изъ аптекъ*, какъ лѣкарство, по рецепту врача и съ благословенія священника. Должно-ли сочувствовать этому и употреблять христіанскія усилія къ осуществленію сего?

Михаилъ Со—ко.

Миссіонерство, секты и расколъ.

(Хроника).

Нѣсколько словъ по поводу Кіевскаго юбилейнаго торжества (*Впечатлѣнія очевидца*). **Съѣздъ іерарховъ и депутацій. Торжественныя архіерейскія служенія. Поздравленія и поднесенія юбиляру-іерарху. Привѣтствіе отъ миссіи и нашей Редакціи. Рѣчь В. К. Саблера. Совѣщанія ерарховъ. Паломничество архипастырей къ Черниговскому Чудотворцу.**

Каргопольскіе бѣгуны и Гжатскій еретикъ, проповѣдникъ новаго лжеученія. Памяти Т. И. Филиппова.

Московскій расколъ.

(Раскольничій „Синодъ“.—Его засѣданія.—Кандидаты въ архіереи и попы.—Столкновенія съ полиціей.—Судьба Апухтинскаго подворья. Корыстолюбіи раскольничьихъ поповъ.—Фабрикація чудотворныхъ иконъ и мощей. Раскольничій дьяконъ—гонитель куръ.—Ссоры раскольничьяго духовенства—Отъѣздъ Картушина. Возмутительныя бесѣды раскольничьяго миссіонера).

Изъ сообщеній «Церк. Вѣд.» и свѣтской печати наши читатели имѣютъ достаточныя свѣдѣнія о внѣшней сторонѣ Кіевскихъ юбилейныхъ празднествъ, въ честь первоіерарха Русской Церкви, высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, митрополита Кіевскаго. А потому повторять одни и тѣже свѣдѣнія мы не будемъ, а лишь подѣлимся тѣми незабвенными впечатлѣніями и чувствами, какія вынесены участниками и очевидцами этого рѣдкаго церковно-историческаго торжества. Отмѣтимъ также и нѣсколько подробностей, достойныхъ вниманія, но или затерявшихся среди другихъ сообщеній, или недостаточно подчеркнутыхъ бытописателями.

Общее впечатлѣніе отъ юбилейныхъ Кіевскихъ празднествъ таково: празднество плѣняло взоръ наблюдателя и трогало сердце каждаго изъ присутствовавшихъ вѣрнаго сына церкви *величавостью* своей картины, силою того духовнаго обаянія, какимъ пользуется первоіерархъ Россійской Церкви у всѣхъ и всюду, начиная отъ іерархихъ каѳедръ и царскаго трона; отличалось также торжество и тою искренностью и сердечною теплотою благожеланій, привѣтствій,—какими почтили церковь и государство своего первосвятителя въ знаменательный его юбилейный праздникъ.

Digitized by Google

Въ лѣтописяхъ подобныхъ торжествъ юбилей высокопреосвященнаго Іоанникія является безпримѣрнымъ уже по одному составу прибывшихъ въ Кіевъ депутацій, въ числѣ коихъ находилось 24 іерарха [1]),—по единодушному отклику всей русской печати и по количеству полученныхъ почтою и по телеграфу многочисленныхъ поздравленій отъ іерарховъ, Высочайшихъ особъ, протоіереевъ и мірянъ, знатныхъ и простыхъ. Поздравленія эти дышатъ непритворно-искреннею преданностью и благоговѣйнымъ почитаніемъ доблестнаго служителя алтаря Господня. Съ этой стороны Кіевское юбилейное торжество имѣло характеръ *всероссійскаго* чествованія. Для матери градовъ русскихъ—древняго Кіева, украсившагося 7 ноября національными флагами —это былъ чисто церковно—царскій праздникъ.

Характерною чертою юбилейнаго Кіевскаго празднества служило также отсутствіе той витіеватой шумливости, которая на подобныхъ торжествахъ всегда переходитъ границы умѣренности и вдается въ пафосъ, часто напускной и трескучій Молчаливая, благоговѣйно молитвенная сосредоточенность и величавость проникала все торжество въ честь первоіерарха—юбиляра, который и самъ никому никогда *не ульсти* своимъ мало-глаголивымъ, языкомъ и въ другихъ не терпитъ и боится хвалебныхъ славословій.

Съѣздъ іерарховъ и депутацій начался со второго ноября,—къ 4 ноября,—ко дню тезоименитства его высокопреосвященства, уже большинство гостей съѣхалось. Юбилейной комиссіей, во главѣ съ энергичнымъ ея предсѣдателемъ, преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, всѣ прибывшіе удобно были распредѣлены по квартирамъ — въ лаврѣ и въ другихъ обителяхъ Кіева. Принесеніе привѣтствій началось 6 ноября, въ день посвященія юбиляра въ первую степень священства—во діакона. Въ этотъ день самъ юбиляръ служилъ литургію на ближнихъ пещерахъ въ томъ храмѣ, гдѣ совершенъ былъ надъ нимъ иноческій постригъ. Въ 11 часовъ въ лаврскіе покои владыки прибыли викарные епископы, старѣйшіе представители бѣлаго городского и сельскаго духовенства, представители лавры и монастырей, начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, депутація отъ городского управленія и ктиторы Кіевскихъ городскихъ церквей.

Маститый юбиляръ предсталъ предъ сонмомъ собравшихся духовныхъ и свѣтскихъ почитателей-кіевлянъ съ обычнымъ своимъ сосредоточеннымъ апостольскимъ видомъ и, къ общей радости, бодрымъ и значительно оправившимся въ благодатномъ Крыму отъ своего недуга. Первымъ привѣтствовалъ юбиляра преосвященый Сергій чтеніемъ адреса отъ Кіевской епархіи. На обшир-

[1]) Юбилейный соборъ іерарховъ состоялъ изъ *двухъ* митрополитовъ (Кіевскаго юбиляра и Московскаго) *трехъ* архіепископовъ—Волынскаго Модеста, Херсонскаго Іустина, Тверского Димитрія — и епископовъ, изъ которыхъ *восемь*—епархіальные преосвященные:—Воронежскій—Анастасій, Подольскій—Ириней, Могилевскій—Михаилъ,—Самарскій—Гурій, Кишиневскій—Іаковъ, Архангельскій—Іоанникій, Смоленскій—Петръ,—прочіе викарные.

Digitized by Google

ный адресъ владыка—юбиляръ кратко отвѣтилъ: «вы мнѣ больше приписали, чѣмъ я сдѣлалъ дѣйствительно для Кіевской епархіи—много добрыхъ моихъ желаній и начинаній на пользу Кіевской церкви еще я не успѣлъ осуществить. Помолитесь, чтобы Господь продлилъ моего вѣку на годъ—другой, чтобы начатое свершить и неисполненное выполнить». На прочитанный вслѣдъ затѣмъ адресъ отъ Кіевской академіи, архипастырь юбиляръ съ сыновнимъ чувствомъ отвѣтилъ приблизительно такъ:

«Гдѣ я ни былъ, а Кіевскую академію всегда считалъ своей, всегда душевно радовался ея успѣху и посильно содѣйствовалъ ея благосостоянію. Благодарю покорно за теплыя чувства и прошу молитвъ» Далѣе, намѣстникъ лавры прочиталъ адресъ и старшая братія поднесла икону отъ лавры, еп. Сергій отъ монастырей, городской голова — отъ города Кіева. Отвѣчая кратко на всѣ привѣтствія, архипастырь представителямъ города сказалъ: «Кіевъ—вторая родина моя, на родинѣ я прожилъ дѣтскихъ 9½ лѣтъ, въ Кіевѣ всего лѣтъ 27. Здѣсь я получилъ образованіе, началъ службу и здѣсь же Богъ судилъ мнѣ заканчивать свое служебное поприще и земную жизнь». Всѣ учрежденія подносили св. иконы, а старосты поднесли юбиляру удивительно художественной работы дорогое серебрено-оксидированное блюдо и кувшинъ для омовенія рукъ во время служенія. Причемъ на блюдѣ выгравированъ видъ всего Кіева, а также лавры, обителей и знаменитѣйшихъ храмовъ, а на кувшинѣ—виды соборныхъ храмовъ всѣхъ тѣхъ епархій, гдѣ святительствовалъ юбиляръ. Работу эту ювелиръ Маршакъ имѣетъ выставить на Парижской выставкѣ.

Благодаря за подношеніе, владыка сказалъ, что цѣнный даръ этотъ многоцѣненъ какъ памятникъ добрыхъ отношеній пасомыхъ къ своему пастырю.

Шестого ноября всенощныя, а седьмого—литургіи совершены были въ семи храмахъ архіерейскимъ соборомъ и отличались большою торжественностью. Въ Софійскомъ соборѣ священнодѣйствовали іерархи и священнослужители изъ тѣхъ епархій. (Москвы, Грузіи, Нижняго, Саратова), гдѣ высокопреосвященный Іоанникій архипастырствовалъ, во главѣ съ Митрополитомъ Московскимъ.

Въ 11 ч. архипастырь принялъ поздравленія отъ дамъ высшаго общества. Во второмъ часу дня лаврскіе покои были до тѣсноты переполнены собравшимися для поднесенія привѣтствій депутаціями и высокими представителями всевозможныхъ свѣтскихъ учрежденій Кіева. Здѣсь былъ начальникъ края съ многочисленною и блестящей депутаціей изъ генераловъ Кіевскаго военнаго округа, представители судебнаго округа, поднесшіе адресъ архипастырю, учебный округъ съ представителями отъ университета (въ пользу столовой для бѣдныхъ студентовъ котораго владыка пожертвовавъ нѣсколько тысячъ), политехникума, военнаго корпуса и всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, отъ разныхъ обществъ,—всего до 50 депутацій.

Архипастырь-юбиляръ вышелъ изъ внутреннихъ покоевъ ровно въ часъ, преподалъ общее всѣмъ благословеніе и занялъ

Digitized by Google

мѣсто на приготовленномъ для него креслѣ. Товарищъ г. оберъ-прокурора Св. Синода, сенаторъ Саблеръ, торжественно прочиталъ Высочайшій рескриптъ, данный на имя юбиляра, и поднесъ пожалованные Государемъ алмазные драгоцѣнные знаки ордена Св. Андрея Первозваннаго. Юбиляръ былъ глубоко тронутъ царскою милостію. Съ волненіемъ, не разъ прерывавшимся голосомъ въ отвѣтъ онъ произнесъ: «Съ чувствомъ безпредѣльной преданности и благодарности за милостивое, выше моихъ заслугъ, вниманіе Его Величества къ моему служенію молю и непрестану молить Всевышняго о томъ, чтобы Онъ увѣнчалъ вожделѣннымъ успѣхомъ всѣ благія начинанія нашего возлюбленнаго Монарха, направленныя къ счастію и благоденствію Его вѣрноподданныхъ».

И тутъ-же юбиляръ, при помощи епископа Сергія, возложилъ на себя знаки, сіяніемъ своимъ эмблематически напоминавшіе яркій свѣтъ личныхъ и служебныхъ добродѣтелей и подвиговъ, совершенныхъ архипастыремъ въ истекшее пятидесятилѣтіе. Затѣмъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій, прочиталъ привѣтственную грамоту Св. Синода и принесъ поздравленіе отъ Московской епархіи и Троицкой Лавры, тутъ же представивъ многочисленныя московскія депутаціи, въ томъ числѣ и отъ общества хоругвеносцевъ, учрежденнаго митрополитомъ Іоанникіемъ. Отвѣчая на привѣтствіе Синода и Митрополита, юбиляръ сказалъ: «Сердечно благодарю сотрудниковъ своихъ въ дѣлѣ управленія отечественною церковью. Не могу не выразить при этомъ своей радости о существующемъ между нами единодушіи. Верховный Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ да сохранитъ и утвердитъ такое единодушіе и на будущее время. Въ немъ наша сила, въ немъ и твердое основаніе для нашей благоплодной дѣятельности. Братъ отъ брата помогаемъ, яко твердъ градъ» Послѣ сего, прочитанъ былъ проф. академіи А. А. Олесницкимъ адресъ Палестинскаго Общества за подписью его Августѣйшаго Предсѣдателя. А затѣмъ уже началось поднесеніе адресовъ и св. иконъ и личное, въ краткихъ словахъ, принесеніе поздравленій депутаціями; сначала привѣтствовалъ депутатъ столичной митрополіи епископъ Борисъ—отъ епархіи, отъ академіи, лавры и отъ С.-Петербургскаго Митрополита Антонія, за нимъ депутатъ отъ экзарха епископъ Киріонъ. затѣмъ шли депутаціи отъ родной юбиляру Тульской епар-хіи, во главѣ съ еп. Питиримомъ, далѣе отъ Нижегородской во главѣ съ еп. Владиміромъ, отъ Саратовской—съ еп. Іоанномъ. Послѣ сего привѣтствовали архіепископы со своими депутаціями. А за ними уже начальникъ края съ депутаціей военнаго округа; затѣмъ продолжали поздравленія всѣ прочіе епископы, послѣ которыхъ начальники губерній и всѣ свѣтскія депутаціи. Закончились поздравленія и поднесенія опять духовными депутаціями, во главѣ съ протоіереями отъ епархій. Здѣсь же удостоилась представленія и поднесенія «Юбилейнаго Сборника» отъ редакціи нашего журнала депутація, которую составляли: редакторъ — издатель Миссіонерскаго Обозрѣнія,

Digitized by Google

постоянный нашъ сотрудникъ, завѣдующій отдѣломъ «изъ міра инославныхъ исповѣданій и заграничнаго сектанства», екатеринославскій миссіонеръ А. Я. Дородницынъ, и священникъ единовѣрческой г. Кіева церкви о. М. Тереховъ. В. М. Скворцовъ, привѣтствуя юбиляра отъ лица миссіи и редакціи, между прочимъ сказалъ: «Архипастырскому сердцу вашего высокопреосвященства всегда были близки заботы о спасеніи не только вѣрныхъ чадъ церкви, но и *заблудшихъ* ея сыновъ. Вами указаны новыя средства и способы борьбы съ религіозными лжеученіями и проложены новыя въ миссіонерствѣ пути къ ожесточеннымъ сердцамъ коснѣющихъ въ расколѣ и сектанствѣ. Благопопечительности вашей объ успѣхахъ миссіи обязанъ своимъ возникновеніемъ и нашъ миссіонерскій органъ. По долгу признательной любви редакція имѣетъ счастіе почтить вашъ нынѣ юбилейный праздникъ первымъ изданіемъ вашихъ превосходныхъ проповѣдническихъ и другихъ произведеній». А. Я. Дородницынъ поднесъ изданніе, въ раскошномъ переплетѣ съ подобающею надписью. Владыка благодарилъ редакцію и призвалъ благословеніе Божіе на успѣхъ нашего дѣла и дѣлателей миссіи.

Принесеніе привѣтствій продолжалось около 2 часовъ времени. Въ 3 часа состоялся въ лаврской трапезѣ обѣдъ почти на 400 кувертовъ,—данный юбиляромъ въ честь гостей на личныя свои средства. Обѣдъ юбилейный также носилъ на себѣ не обычный характеръ: на немъ *не было ни тостовъ, ни рѣчей*, но по обычаю лавры протодіаконъ возглашалъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду, а затѣмъ отдѣльно юбиляру. Здѣсь г. товарищъ оберъ-прокурора обратился къ юбиляру съ краткимъ, одушевленнымъ и, какъ всегда, художественнымъ словомъ и нарисовалъ живую, мѣткую характеристику личности и дѣятельности іерарха—юбиляра. Вотъ эта рѣчь.

«Привѣтствую ваше высокопреосвященство съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ вашаго достославнаго служенія Святой Церкви. День нынѣшній—день знаменительный. Васъ, первосвятителя Россійской Церкви, привѣтствуетъ вся православная Россія. Державный Отецъ Отечества, съ высоты Престола Царскаго, прислалъ вамъ Свой Монаршій привѣтъ. Сонмъ іерарховъ со всѣхъ концовъ русской земли собрался въ древнемъ Кіевѣ и молитвенно призвалъ на васъ благословеніе Всевышняго. Съ особымъ усердіемъ возносилось имя ваше въ епархіяхъ, въ которыхъ Господь судилъ вамъ проходить ваше святительское служеніе. И древній Сіонскій соборъ, и Московскіе соборы, и лавра преподобнаго Сергія, и всѣ храмы и обители этихъ епархій огласились молитвами о васъ, владыко святый. Изъ ближнихъ и дальныхъ мѣстъ несутся къ вамъ молитвенныя пожеланія. Вы дороги отечественной Церкви, какъ святитель, призванный стоять у кормила церковнаго правленія, какъ іерархъ, всегда, во все продолженіе своей многолѣтней жизни, неизмѣнно являвшій примѣръ самоотверженнаго служенія Господу Богу и Его Святой Церкви. Отъ юныхъ лѣтъ вы отрек-

Digitized by Google

лись отъ скоропреходящихъ благъ и непрочныхъ радостей міра сего: правду возлюбили, и праведно истинѣ потрудились. Сердце свое уберегли отъ языка льстива. Никогда не прилѣплялись къ суетнымъ желаніямъ. Серебра и сокровищъ не собирали, славы и почестей не искали, о себѣ не говорили и, полагаю, не думали. Мысль ваша, окрыляемая молитвою и милосердіемъ, уносила васъ далеко отъ праздной суеты. Любя благолѣпіе храмовъ Божіихъ, вы и на своей родинѣ, и въ Петербургѣ, и здѣсь, и во всѣхъ мѣстахъ своего служенія—воздвигали во славу Божію дивные по красотѣ храмы. Зная по личному опыту скорбную долю дѣтей бѣднаго духовенства, вы, съ отеческой заботливостію, повсемѣстно устрояли общежитія при семинаріяхъ и училищахъ, открывали епархіальныя женскія училища и нынѣ здѣсь сооружаете величественное зданіе новой семинаріи. Всюду вы старались утверждать въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній любовь къ Святой Церкви и готовность служить ей. Недостаетъ мнѣ времени перечислить ваши добрыя дѣла и благія начинанія. Велики ваши заслуги передъ отечественною Церковью. Имя ваше будетъ памятно въ роды родовъ въ учрежденіяхъ, вами созданныхъ, вамъ же да даруетъ Милосердый Господь еще много лѣтъ потрудиться во славу Его Имени. Да продлитъ Онъ дни ваши въ бодрости духа и крѣпости силъ на пользу Святой Церкви, на утѣшеніе и радость всѣхъ любящихъ и почитающихъ васъ».

Юбилейное торжество продолжалось и 8 ноября, на храмовомъ праздникѣ Михайловской обители, а также и въ духовной академіи, куда въ 7 часовъ вечера въ квартиру преосвященнаго ректора собралась вся академическая корпорація, всѣ питомцы академіи изъ прибывшихъ на юбилей гостей и всѣ архипастыри.

Высокопреосвященнѣйшій маститый архипастырь юбиляръ—нынѣ первенецъ Кіевской академіи и по числу лѣтъ своего служенія, и по своему высокому іерархическому положенію.

Вечеръ имѣлъ непринужденный характеръ родственнаго собранія старыхъ и молодыхъ, любящихъ свою almamater, дѣтей и прошелъ за чаемъ и фруктами въ оживленномъ обмѣнѣ мыслей іерарховъ между собою и съ представителями и дѣятелями Кіевской церкви и богословской науки. Когда было подано шампанское, всѣми высокочтимый ректоръ академіи, одинъ изъ послѣднихъ магикановъ и свѣтило блестящаго ученаго созвѣдія академіи конца первой и начала второй половины истекающаго вѣка,—преосвященный Димитрій Ковальчицкій, сказалъ три *классическихъ* по содержанію и формѣ заздравныхъ рѣчи:—за юбиляра, за питомцевъ академіи, во главѣ съ митрополитомъ Владиміромъ, собравшихся на юбилейный праздникъ іерарховъ и за В. К. Саблера. Послѣдній отвѣтилъ одушевленнымъ и, какъ всегда, блестящимъ тостомъ за старѣйшую Кіевскую академію и за процвѣтаніе богословской науки. Юбилейное собраніе въ академіи оставило у всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе своею теплотою, простотою и, такъ сказать, духовною содержательностью.

Академическимъ собраніемъ началось безцѣнное дѣловое

Digitized by Google

общеніе мысли и чувства среди собравшихся на юбилей іерарховъ, представителей власти, мужей науки, пастырей церкви.

День 9 ноября,—по мудрой иниціативѣ первоіерарха—юбиляра,—пожелавшаго, чтобы любовью къ нему созданное пріятное празднество не оставалось и безъ пользы для церкви,—былъ посвященъ собранію однихъ іерарховъ, при участіи г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода, для братскаго совѣщанія по различнымъ вопросамъ церковнаго управленія, вызываемымъ неотложными нуждами и живыми запросами нашего времени. Іерархи собирались въ лаврскихъ покояхъ митрополита утромъ (тогда же и снята была фотографія Кіевскаго юбилейнаго собора) и вечеромъ. Обсужденію подвергнуты были до 10 вопросовъ, въ томъ числѣ можемъ назвать—вопросъ о мѣрахъ противъ прозелитивныхъ ухищреній австрійскаго раскола и русскаго штундобаптизма и другихъ формъ новѣйшаго раціоналистическаго сектанства, а также противъ хлыстовства, широко разливающаго свой ядъ тайныхъ лжеученій и обольщеній темной массы приманкой «свободной», такъ называемой, духовной любви между полами. Вопросы о церковныхъ школахъ, о церковной и внѣцерковной проповѣди, о постановкѣ воспитанія и ученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объ устройствѣ общежитій, о наилучшемъ ходѣ операцій свѣчныхъ заводовъ, объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритуры пожарнаго капитала и др. Предсѣдательствующій на собраніяхъ первоіерархъ, выслушавъ мнѣнія другихъ іерарховъ, по всѣмъ вопросамъ подробно излагалъ свой взглядъ, умудренный глубокимъ опытомъ полувѣковой административной жизнедѣятельности, что, конечно, весьма важно и дорого для правящихъ епархіями архипастырей.

Такого многочисленнаго собора архіереевъ еще въ исторіи Россійской Церкви ни разу не было, а потому понятна вся важность этого совѣщанія. Собраніе это, само собой состоявшееся, нужно считать особою милостью Божьей къ Церкви нашей и къ ея первосвятителю-юбиляру.

Кромѣ того, были посвящены общенію мысли и чувствъ собранія частныя, при участіи нѣсколькихъ архипастырей, какъ напр., у почтеннаго профессора академіи В. Ѳ. Пѣвницкаго, во главѣ съ преосвященнымъ Иринеемъ, у настоятеля Владимірскаго собора протоіерея проф. о. Королькова.

10 ноября начался разъѣздъ депутацій и іерарховъ, причемъ, многіе, не имѣвшіе случая быть на поклоненіи у Святителя Ѳеодосія, отправились изъ Кіева въ Черниговъ.

Нѣтъ надобности подводить итоги того, что принесло Кіевское юбилейное торжество славѣ и пользѣ Св. нашей Церкви и подъему добрыхъ чувствъ въ россійскомъ пастырствѣ и паствѣ. Все это неисчислимо, но слишкомъ ощутимо совѣстью каждаго православнаго — вѣрнаго сына Церкви и почтительнаго къ ея іерархіи. Итоги эти подведены будутъ въ особомъ юбилейномъ изданіи, куда войдутъ описаніе торжествъ, всѣ адресы и привѣтствія.

Digitized by Google

На страницахъ «Мис. Обозр.» сообщалось объ обнаруженіи въ Каргопольскомъ уѣздѣ на гумнѣ крестьянъ братьевъ Крехалевыхъ бѣгунскаго кладбища. Теперь намъ сообщаютъ, что раскольники-безпоповцы странническаго толку появились въ предѣлахъ Олонецкой губерніи въ началѣ 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Сначала они утвердились въ Каргопольскомъ уѣздѣ, а потомъ перешли въ Пудожскій, Петрозаводскій и Повѣнецкій уѣзды и пріобрѣли здѣсь значительное число послѣдователей.

Ученіе мѣстныхъ странниковъ столь вредное для Церкви и государства, какъ и у всѣхъ вообще бѣгуновъ такъ, выходя изъ мысли объ антихристѣ, странники утверждаютъ, что антихристъ царствуетъ въ лицѣ россійскихъ государей, начиная съ императора Петра I; видимыми же знаками власти его служатъ распоряженія гражданской власти. Поэтому, они отвергаютъ подчиненіе *всякой* власти, требуютъ отъ своихъ членовъ уклоненія отъ *всякихъ* государственныхъ и общественныхъ повинностей, считаютъ грѣхомъ записываться въ ревизію, брать паспорты, отбывать воинскую повинность и т. д. Духовная власть, по ихъ понятію,—лживые пророки, пастыри—волки, предотечи антихристовы, служащіе антихристу за жалованье и чести ради. Православные христіане—падшіе, погибшіе, если только не перекрестятся и не перейдутъ въ ихъ вѣру. Церкви нѣтъ; она подъ видомъ апокалипсической жены съ двумя крылами (Апок. 12, 14) убѣжала отъ антихриста въ пустыню.

Таинствъ, кромѣ крещенія и покаянія, нѣтъ. Церкви Божіи, т. е. св. храмы, по показанію сектантовъ,—овощныя хранилища, мерзость запустѣнія, а потому, по выраженію одного изъ странниковъ Троицкаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, лучше въ хлѣвѣ Богу молиться, чѣмъ въ церкви.

На тѣло христіанина, которое, по слову Апостола, есть храмъ Св. Духа, странники имѣютъ презрѣнный взглядъ. Поэтому они хоронятъ тѣла умершихъ въ скотскихъ дворахъ, гумнахъ, болотахъ и т. п. мѣстахъ, безъ гробовъ, завернувъ лишь въ рогожу, и выражаются обычно такъ: «мертвымъ тѣломъ хоть тынъ подпирай».

Отвергая истинную Христову Церковь съ ея спасительными таинствами и законнымъ священствомъ, не признавая Государя Императора и поставленныхъ отъ него властей истинными и законными правителями, считая православныхъ христіанъ падшими и погибшими, странники сами усвоили и стараются православнымъ внушить нечестивое и развращенное ученіе, что якобы настоящее состояніе Церкви и общества есть особый грѣховодный сатанинскій міръ. Жить въ такомъ мірѣ и получить спасеніе нельзя. Поэтому, истинный христіанинъ долженъ «таитися и бѣгать», или съ антихристомъ въ брань вступити. Не имѣя здѣсь пребывающаго града, онъ долженъ быть въ буквальномъ смыслѣ странникомъ, невѣдомымъ міру, долженъ разорвать всякую связь съ обществомъ. И дѣйствительно, одни изъ странниковъ бросаютъ свои семьи, дома, хозяйство и

Digitized by Google

скрываются въ пещерахъ, тайникахъ, устраиваемыхъ пристанодержателями, и въ мѣстныхъ избушкахъ, а лѣтомъ и прямо въ лѣсу; другіе же — «жиловые», странноприимцы, пристанодержатели укрываютъ ихъ отъ антихристовой власти, хранятъ ихъ имущество, доставляютъ все необходимое и, въ случаѣ смерти, хоронятъ ихъ, — вообще сплочиваютъ дѣйствительныхъ странниковъ въ одно цѣлое, организованное общество. Укрывшись въ потаенныхъ мѣстахъ, вдали отъ взоровъ людей и начальства, странники проводятъ жизнь безнравственную, соединенную съ гнусными противозаконными дѣяніями, каковы: распутство, дѣтоубійство, убійство, печатаніе (отъ руки) раскольническихъ цвѣтниковъ, поддѣлываніе кредитныхъ билетовъ и т. п. На все это у нихъ есть люди, потому—что они принимаютъ въ свою секту воровъ, бѣглыхъ солдатъ, бѣглецовъ изъ Сибири, даже политическихъ преступниковъ, и тщательно укрываютъ ихъ. При этомъ все-таки они стараются показать людямъ свое наружное благочестіе: часто молятся, справляютъ общія богослуженія, устраиваютъ бесѣды (религіозныя), приглашая на нихъ болѣе состоятельныхъ лицъ, постятся, не ѣдятъ мяса, считая себя якобы иноками; носятъ скромное платье и т. п., чѣмъ и прельщаютъ неопытныхъ и не свѣдущихъ въ религіозно-нравственной жизни христіанъ, особенно простецовъ стариковъ и старушекъ. Чтобы прокормиться, странники бродятъ по деревнямъ за сборами: масла, зерна, муки, и тутъ же тайно пропагандируютъ свое нечестивое ученіе среди мѣстныхъ поселянъ.

Такимъ образомъ, странническая секта растетъ тайно, незамѣтно, и бороться съ нею православнымъ миссіонерамъ и приходскому духовенству трудно, тѣмъ болѣе что скрытники (странники) на бесѣду никогда не являются, а пристанодержатели уклоняются отъ бесѣдъ. По поводу оправданія судебною властью одного бродяги въ силу его заявленія, что онъ бродяжничаетъ по принципу, какъ послѣдователь секты бѣгуновъ, казанскимъ архіепископомъ Павломъ было возбуждено предъ г. оберъ-прокуроромъ еще въ 1886 г ходатайство о признаніи этой секты особо вредною и подведеніи странниковъ - бѣгуновъ подъ законъ о бродягахъ. Ходатайство это поддержано было и 2 московскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ 1891 г. Въ настоящее время накопилось не мало новыхъ данныхъ о крайней вредности этой секты, притомъ въ шуйскомъ судебномъ процессѣ прошлаго года установленъ фактъ «красной смерти». Въ каргопольскомъ процессѣ Крехалевыхъ также найдется, надѣемся, не мало данныхъ объ изуверствѣ этихъ сектантовъ. Все это, казалось бы, должно бы убѣдить правительственную власть въ необходимости изъятія этой секты изъ подъ покровительства закона 1883 г. 3 мая.

Покровительствуемое нашей безпочвенной интеллигенціей «броженіе духа въ народѣ» все чаще и чаще выражается въ проявленіи въ новыхъ мѣстахъ *новыхъ видовъ сектантства*, иногда крайне уродливыхъ со стороны догмы и непремѣнно съ оттѣн-

Digitized by Google

комъ *соціальныхъ воззрѣній*. Это знаменіе времени, на которое не слѣдуетъ закрывать глазъ. Объ одномъ изъ такихъ новѣйшихъ явленій въ области миссіи вотъ что сообщаетъ намъ почтенный Смоленскій миссіонеръ о. Николай Клитинъ.

12 минувшаго октября, по порученію духовной консисторіи, пишетъ о. миссіонеръ, я долженъ былъ изслѣдовать новое, неслыханное въ предѣлахъ Гжатскаго уѣзда нашей епархіи, ученіе о безсмертіи и вѣчной жизни на землѣ. Распространитель этого ученія—крестьянинъ С. волости, д. Рѣ—въ Егоръ В—въ. Въ продолжительной моей съ нимъ бесѣдѣ (съ 1—5 ч. пополудни) ученіе Егора изслѣдовано и при его личномъ участіи, иногда подъ диктовку, изложено въ слѣдующемъ видѣ.

Подъ понятіемъ о безсмертной вѣчной жизни лжеучитель разумѣетъ жизнь безсмертную въ тѣлѣ, здѣсь на землѣ; ибо, какъ онъ говоритъ, Іисусъ Христосъ не умиралъ плотію, а только имѣлъ подобіе мертваго человѣка, — въ доказательство сего В—въ приводилъ слова церковной пѣсни: «плотію уснувъ, яко мертвъ», значитъ, и по смыслу церковной пѣсни Христосъ похожъ только былъ на мертваго, мудрствуетъ новый здѣсь лжеучитель, а эту мнимую мертвенность доказываетъ онъ ирмосомъ церковнымъ: «на крестѣ Твое божественное истощаніе», т. е. отъ изнуренности, при страланіяхъ на крестѣ, Христосъ яко бы впалъ въ мертвенность, но не былъ мертвъ. Іисусъ Христосъ есть простой Іисусъ, но не Богочеловѣкъ, богохульствуетъ В—въ; а сталъ Онъ Сыномъ Божіимъ, какъ и всѣ вѣрующіе въ Него, по благодати, и съ тѣхъ поръ, когда однажды Онъ пришелъ, по обыкновенію Своему, въ день субботній въ синагогу и Ему подали книгу пророка Исаіи, въ которой онъ нашелъ слѣдующее мѣсто: Духъ Господень на Мнѣ; ибо Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ и проч. (Лук. 4, 16—19). Онъ соединился съ Богомъ, т. е. вошелъ въ силу Божію. Іисусъ Христосъ, богохульствуетъ далѣе лжеучитель, рожденъ по естеству человѣческому: матерью Его была Дѣва Марія, отца онъ Егоръ знаетъ, да не хочетъ сказать; страдалъ Христосъ на крестѣ, будто бы, какъ человѣкъ за грѣхи людей; Онъ вѣчно живъ и живетъ на землѣ плотію, но гдѣ живетъ—неизвѣстно. На небо онъ не возносился, а что у евангелиста Луки о вознесеніи Его написано, то это, по мнѣнію Гжатскаго еретика, ложь, да и вообще, Лука, неизвѣстный человѣкъ, много неправды написалъ въ своемъ Евангеліи, сказалъ Егоръ. Апостолы — безумствуетъ В — въ — точно такъ же до сихъ поръ живы и живутъ гдѣ-нибудь на землѣ. Святыхъ Божіихъ онъ не признаетъ тѣхъ, которыхъ почитаетъ святая Церковь,—потому что они умерли, а за святыхъ людей онъ признаетъ тѣхъ, которые отвергаютъ тѣлесную смерть, т. е. себя и своихъ послѣдователей. Ни иконъ, ни Животворящаго Креста Господня, ни праздничныхъ и воскресныхъ дней онъ и его послѣдовали не почитаютъ, и самъ креста на груди не носитъ. Недавно родившагося у него ребенка Косьму крестили по православному обряду не по его желанію, а по настоянію семейства, самъ же онъ крещеніе

Digitized by Google

и проч. таинства и священство отвергаетъ; крещеніе же онъ признаетъ духовное—чрезъ ученіе Христово. Съ его ученіемъ, по словамъ еретика, вполнѣ согласна его жена Татіана, братъ его Василій и два три послѣдователя изъ двухъ ближайшихъ деревень. Плату податей и другихъ государственныхъ повинностей, по ученію Егора, не слѣдуетъ вносить и исполнять, но по существующему на Руси обычаю и праву онъ не отказывается уплачивать. Воинскую повинность отрицаетъ. Царя онъ признаетъ не Помазанникомъ Божіимъ, а за признаннаго народомъ Правителя. Присяги также не признаетъ.

В—въ требуетъ безусловнаго довѣрія къ своему безумному суемудрію, доводы и всѣ опроверженія его ученія ставитъ ни во что. Ежедневную смерть людей онъ объясняетъ тѣмъ, что умершіе состояли не въ его вѣрѣ и вѣрили въ смерть Господа Іисуса Христа, Богочеловѣка. Лжеучитель на доказательство мое, что Христосъ на крестѣ умеръ дѣйствительною смертію, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ излитіе изъ Его прободеннаго копьемъ ребра — крови и воды,—съ апломбомъ заявилъ: «я не медикъ. Разные физіологическіе процессы, совершающіеся въ тѣлѣ человѣка, опредѣлять дѣло медицины, а не наше». Затѣмъ, открывъ Евангеліе отъ Іоанна 11 гл. ст. 25 и 26, онъ прочиталъ: вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ, и всякъ живущій и «вѣрующій въ Меня не умретъ во вѣкъ». Вотъ, говорилъ Егоръ, Самъ Христосъ увѣряетъ, что вѣрующій въ Него жить будетъ во вѣкъ. А въ другомъ мѣстѣ—на вопросъ одного изъ учениковъ: Господи! позволь мнѣ прежде пойти и похоронить отца моего,—Іисусъ Христосъ отвѣтилъ: иди за Мною, и предоставь мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ (Матѳ. гл. 8, ст. 21 и 22). Значитъ, сказалъ Егоръ, кто не слѣдуетъ за Христомъ и не повѣритъ Его ученію о безсмертіи, тотъ умретъ, и его участь погребать мертвыхъ. При бесѣдѣ о томъ, что Іисусъ Христосъ былъ истинный Богъ и истинный человѣкъ, Егоръ отвѣтилъ, что Богъ Одинъ — Духъ: Онъ не имѣетъ вида человѣческаго, а потому Христосъ не могъ быть Богомъ. Почтенный миссіонеръ справедливо полагаетъ, что въ ученіи В—ва собраны крайне грубыя и кощунственныя воззрѣнія толстовцевъ на лицо Господа Іисуса Христа, Его ученіе и св. Церковь, смѣшанныя съ воззрѣніями субботниковъ (Іеговистовъ), призывающихъ всѣхъ смертныхъ къ безсмертію. По нашему мнѣнію вѣрнѣе штундистовъ, малеванцевъ или адвентистовъ, которые также проповѣдуютъ безсмертіе на землѣ для своихъ послѣдователей, а если кто изъ нихъ умираетъ, то это объясняютъ маловѣріемъ въ проповѣдуемую сектантами истину. Для опредѣленія характера новой секты весьма важно бы имѣть наблюденіе надъ формами молитвы сектанта и вообще надъ культовой стороной. Къ сожалѣнію нашъ корреспондентъ этого не сообщаетъ. Интересно, что Свое богохульное ученіе это В—въ усвоилъ въ Москвѣ, въ Охотничьемъ клубѣ, куда сходятся представители интеллигенціи, богачи разныхъ вѣръ и націй. Ему, какъ наемному слугѣ, можно думать, пришлось слышать

Digitized by Google

отъ посѣтителей клуба разнаго рода разговоры о вѣрѣ и политическомъ строѣ государства, а можетъ быть и получать отъ господъ «умныя книжки». Для простого темнаго народа ученіе В—ва заманчиво, во-первыхъ, проповѣдью о безсмертіи тѣла, а во-вторыхъ и чисто матеріальными выгодами. Среди мужичковъ найдутся, конечно, такіе философы, которые скажутъ — разъ по новой вѣрѣ нѣтъ нужды ни въ священникахъ, ни въ иконахъ и ни въ какой обрядности,—значитъ потребныя деньги на удовлетвореніе за трудъ клира останутся въ сбереженіи, — выходитъ, вѣра полезная. Впрочемъ, можно надѣяться, говоритъ о. Клитинъ что это странное ученіе въ нашемъ уѣздѣ едва ли найдетъ себѣ почву распространенія. Слишкомъ оно грубо и ужасно. Миссіонерскія бесѣды приходскаго священника о. Іосифа Вознесенскаго съ В—ымъ, равно и моя, повидимому, достаточно показали народу сумасбродство и богохульность ученія новаго здѣсь еретика.

Мы съ этимъ оптимистическимъ взглядомъ о. миссіонера не совсѣмъ согласны: чѣмъ болѣе религіозно-сектантское ученіе мистическое, абсурдное, странное, тѣмъ оно нерѣдко бываетъ очень притягательно для темной массы. Кіевская малеванщина имѣетъ доселѣ распространеніе и устойчивость, хотя еще болѣе сумасбродное ученіе, чѣмъ В—ва. Необходима бдительность со стороны миссіи и мѣры пресѣченія въ отношеніи сборищъ и пропаганды. *Э. Я.*

Въ 1 ч. 26 м. ночи на 30 ноября скончался государственный контролеръ, д. т. с. *Тертій Ивановичъ Филиппов*. Не своею государственной службой, не своимъ высокимъ служебнымъ положеніемъ извѣстенъ онъ большинству нашихъ читателей, въ особенности же изъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ и раскольниковъ, среди которыхъ почившій сановникъ стяжалъ себѣ благоговѣйную память.

Не государственныя или другія заслуги почившаго воспомянетъ нынѣ у свѣжей могилы нашъ миссіонерскій журналъ. Нашъ долгъ помянуть въ Бозѣ скончавшагося добрымъ словомъ за его усердныя занятія въ области расколовѣдѣнія, имѣющія свою исторію въ этой наукѣ.

Происходя изъ свѣтскаго званія и закончивъ свое образованіе въ Московскомъ университетѣ, Тертій Ивановичъ, какъ молодой учитель словесности въ одной изъ московскихъ гимназій, скоро вошелъ въ близкія сношенія съ главнѣйшими представителями нашего славянофильства — А. С. Хомяковымъ, братьями Кирѣевскими, Ю. Д. Самаринымъ и др. Убѣжденно раздѣляя ихъ славянофильскія воззрѣнія, онъ, естественно, долженъ былъ обратить вниманіе и на современные ему церковные вопросы. А время то было живое и горячее. Съ одной стороны, сильно были возбуждены вопросы о греко-болгарской распрѣ, принимавшей тогда острое направленіе; съ другой—происходили

Digitized by Google

горячіе раздорническіе споры среди нашихъ отечественныхъ старообрядцевъ изъ-за окружнаго посланія, — раздоры, приведшіе многихъ лучшихъ изъ нихъ въ лоно православной Церкви. Эти явленія захватили собою вниманіе чуткаго, талантливаго молодого ученаго славянофила и онъ посвятилъ имъ свой внѣслужебный досугъ. Тертій Ивановичъ пишетъ горячія статьи о греко-болгарской распрѣ. Перешедши на службу въ Петербургъ, гдѣ, между прочимъ, почившій занималъ должность чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода — гр. Толстомъ, онъ ѣздитъ въ Москву и тамъ знакомится и бесѣдуетъ съ только что обратившимися изъ раскола въ православіе и стоящими на пути къ тому. Воодушевленныя, продолжительныя бесѣды остановили вниманіе убѣжденнаго славянофила на томъ, что очень сильно смущало старообрядцевъ въ дѣлѣ соединенія ихъ съ Церковію—на клятвахъ собора 1667 года. Плодомъ этихъ бесѣдъ являются его чтенія о нуждахъ единовѣрія въ С.-Петербургскомъ отдѣлѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, начавшіяся въ 1872 г., продолжавшіяся въ 1873 г. и закончившіяся въ 1874 г. Взгляда, проводимаго Т. Ив. въ этихъ чтеніяхъ, мы касались на страницахъ «Мис. Обозр.» по поводу недавно вышедшей новой брошюры Т. И. «Три замѣчательныхъ старообрядца». Онъ старался въ ней доказать, что клятвы собора 1667 г. положены *на содержащихъ* старые дониконовскіе обряды, независимо отъ ихъ отношенія къ православной Церкви. Какъ положенныя большимъ соборомъ русскихъ епископовъ, съ участіемъ двухъ святителей Востока, клятвы эти и сняты могутъ быть только такимъ же соборомъ іерарховъ и непремѣнно съ согласія восточныхъ іерарховъ. А поэтому, для законнаго и вполнѣ полезнаго существованія единовѣрія, онъ указывалъ на необходимость снятія съ нихъ клятвъ и восточными святителями. Говорилъ Т. И. въ своихъ чтеніяхъ и о другихъ нуждахъ единовѣрія, которыя въ настоящее время уже удовлетворены почти всѣ. —Чтенія эти вызвали на засѣданіяхъ самого же общества, а потомъ и въ литературѣ, сильные протесты противъ вѣрности проводимаго въ нихъ авторомъ взгляда со стороны такихъ ученыхъ историковъ, какъ о. прот. І. Васильевъ и проф. Нильскій, Чельцовъ и Чистовичъ. Оппонентами и лекторомъ изъ пыли архивовъ вызваны были на свѣтъ Божій многія историческія справки, найдены были истовые исторические документы. Вопросъ о клятвахъ собора получилъ широкую литературу и былъ разработанъ подробно и основательно. Къ единству взгляда спорящіе не пришли, хотя ими было высказано все, что только можно было въ то время сказать. Поэтому и доселѣ всякій, желающій себѣ составить правильное и основательное мнѣніе по вопросу о клятвахъ собора 1667 г., необходимо долженъ познакомиться съ этой ученой полемикой, напечатанной въ Протоколахъ Общества (2 части). Впослѣдствіи, Т. Ив. напечаталъ свои чтенія въ книгѣ своей «Современные церковные вопросы», вышедшей нынѣшнимъ годомъ вторымъ изданіемъ. Нѣкоторыя изъ

Digitized by Google

возраженій ему И. Ѳ. Нильскаго печатались тогда же въ книжкахъ журнала «Христіанское Чтеніе».

Чтенія Т. И. тогда же стали извѣстны раскольническому міру и пріобрѣли среди нихъ авторитетъ сужденій о нихъ ученаго мужа изъ среды никоніанъ, а Т. Ив. создали имя «защитника старообрядцевъ». Такое имя и громадное за него уваженіе къ Т. Ив. остается у старообрядцевъ и доселѣ. Да и самъ Т. Ив. до послѣднихъ дней своей жизни остался вѣренъ своему прежнему взгляду на клятвы собора 1667 г., какъ это онъ засвидѣтельствовалъ въ изданной имъ мѣсяца три тому назадъ упомянутой брошюрѣ «Три замѣчательные старообрядца». Въ полемикѣ съ православными миссіонерами раскольничьи начетчики обыкновенно защищались авторитетомъ Тертія Ивановича. Во всю свою жизнь Т. Ив. продолжалъ интересоваться старообрядцами. Съ нѣкоторыми изъ выдающихся изъ нихъ, какъ напр., съ Ил. Егор. Ксеносомъ, онъ состоялъ въ дружеской перепискѣ. По дѣламъ своей государственной службы посѣщая провинціи—центры раскола, онъ всегда пользовался случаемъ знакомиться съ мѣстными умственными представителями раскола и бесѣдовать съ ними. Такія бесѣды онъ велъ въ концѣ 80-хъ годовъ, напр., въ Калугѣ съ калужскими начетчиками. На нихъ онъ произвелъ наилучшее впечатлѣніе, а въ умахъ ихъ поселилъ какія-то несбыточныя мечты.

Почившій сановникъ былъ весьма популяренъ среди православныхъ іерарховъ восточныхъ церквей за свои литературные труды въ пользу фанаріотовъ и имѣлъ почетный титулъ эпитропа Гроба Господня. Будучи чисто русскимъ человѣкомъ, онъ искренно любилъ все русское. Онъ много заботился о собираніи русскихъ народныхъ пѣсенъ, о чистотѣ русскаго языка... Соотвѣтствующимъ обществамъ онъ всегда оказывалъ дѣятельную и мощную поддержку.

Конечно, въ такой разнообразной дѣятельности почившему государственному человѣку легко было и ошибаться и заблуждаться, не всему удѣлять должное вниманіе и время; но за то, что онъ ко всему относился искренно и съ любовію, съ желаніемъ пользы дѣлу и людямъ, — и Вышній Судія да проститъ ему вольныя и невольныя его прегрѣшенія и да упокоитъ его въ свѣтлыхъ Своихъ обителяхъ! *М. Ч.*

Погоня раскольничьихъ поповъ за увеличеніемъ своихъ доходовъ очень велика—и ради нея они не останавливаются ни передъ чѣмъ: особенно выгодною статьею дохода—считается эксплоатація, якобы «чудотворныхъ», раскольничьихъ иконъ. На «Андроновкѣ», въ моленной, въ которой настоятельствуетъ раскольничій попъ Іоанникій, находится, якобы чудотворный, образъ Спасителя, который по желанію московскихъ раскольниковъ открытъ уже не первый годъ и возится этимъ лжепопомъ даже по домамъ для служенія молебновъ. И не-скупятся «ревни-

Digitized by Google

тели древляго благочестія» какъ на пожертвованія въ Андроніевскую моленную, такъ и на вознагражденіе ея настоятеля. Въ послѣднее время ранѣе «прославленныхъ» иконъ московскимъ раскольничьимъ попамъ показалось недостаточно и попъ «Латрыгинской моленной» на Пустой улицѣ рѣшилъ прославить и еще одну, съ этою цѣлію послалъ нѣкоего старца по домамъ «ревнителей» древляго благочестія съ приглашеніемъ пожаловать въ «Латрыгинскую моленную»—помолиться новоявленной якобы чудотворной иконѣ Богоматери. Въ назначенный день и часъ со всѣхъ концовъ Бѣлокаменной стеклись сюда «ревнители и ревнительницы» и присутствовали на лицедѣйствѣ мѣстнаго попа, который «правилъ» всенощное бдѣніе передъ «новоявленной» иконой.

Отъ поповъ не отстаютъ и дьякона. Извѣстно, что старообрядцы не признаютъ иконъ новѣйшаго итальянскаго письма, и чѣмъ старинѣе икона, тѣмъ дороже она ими цѣнится. Это соображеніе дало мысль одному изъ раскольничьихъ дьяконовъ Рогожскаго кладбища, Ивану Кошкѣ (прозваннаму такъ за свой высокій ростъ при необычайной худобѣ)—открыть цѣлую мастерскую для выдѣлки «старинныхъ иконъ», а подъ часъ и для фабрикаціи готовыхъ «чудотворныхъ иконъ», «мироточивыхъ» и проч.

Уроженецъ Иванова-Вознесенска, дьяконъ Иванъ Кошка, бывшій въ годы юности «повадыремъ» слѣпыхъ, конечно не имѣлъ ни времени, ни возможности изучить иконописное искусство, а потому самъ онъ является только хозяиномъ «фабрики древнихъ и чудотворныхъ иконъ», а для ихъ фабрикаціи держитъ нѣсколько опытныхъ иконописцевъ.

Поддѣлать письмо иконъ подъ старинное—дѣло для мастера конечно не трудное; гораздо труднѣе сдѣлать «мироточивыя» иконы во множествѣ фабрикуемыя дьякономъ Кошкою, какъ наиболѣе выгодныя для продажи. Какъ дѣлаются эти мироточивыя иконы—составляетъ секретъ изобрѣтателя дьякона-Кошки, но въ общихъ чертахъ ихъ фабрикація сводится къ слѣдующему. Въ томъ мѣстѣ доски, приготовленной для иконы, гдѣ долженъ придтись ликъ или рука изображаемаго угодника, выдалбливается отверстіе въ видѣ ямочки, заполняется особаго рода мастикою, въ составъ которой входитъ росной ладонъ, розовое масло и другія вещества; затѣмъ отверстіе заклеивается полотномъ, по которому уже и пишется изображеніе Когда нужно «проявить мироточивость» иконы, передъ ней ставится зажженная восковая свѣча, какъ разъ передъ тѣмъ мѣстомъ гдѣ заклеена мастика; отъ дѣйствія огня мастика таетъ и просачивается черезъ полотно въ видѣ капель благовоннаго мура. Эффектъ для незнакомыхъ «съ секретомъ» иконъ дѣйствительно получается поразительный.

Какъ ни возмутителенъ этотъ фактъ кощунственной фабрикаціи «чудотворныхъ» иконъ, но онъ совсѣмъ меркнетъ и кажется ничтожнымъ въ сравненіи съ ужаснымъ богохульствомъ, которое позволилъ, какъ слышно, проявить одинъ изъ подоб-

Digitized by Google

ныхъ «фабрикантовъ» раскольничьихъ святынь въ Москвѣ. Мы говоримъ о случаѣ, когда предметомъ фальсификаціи раскольничьяго духовнаго лица была даже не икона, а уже мощи, за которыя это лицо дерзнуло выдавать кусокъ человѣческаго мяса, приготовленный особымъ способомъ. Дѣло было такъ. Шестилѣтній мальчикъ, сынъ нѣкоего служащаго изъ раскольниковъ, балуясь на дворѣ топоромъ, нечаянно отрубилъ себѣ палецъ на рукѣ. Какимъ-то образомъ палецъ этотъ попалъ къ раскольничьему фабриканту «святынь», который и рѣшилъ имъ воспользоваться для выдѣлки «мощей». Съ этою цѣлью палецъ кладется въ спиртъ, гдѣ вымачивается извѣстное время, затѣмъ пропитывается «благовоніями», пріобрѣтенными въ аптекарскомъ магазинѣ, сушится на «вольномъ духу» въ печи, снова бальзамируется, красится шафраномъ для приданія темнаго цвѣта, словомъ—надъ нимъ продѣлывается цѣлый рядъ операцій, подробности которыхъ никому неизвѣстны, кромѣ «фабриканта», о которомъ идетъ рѣчь,—и наконецъ готовыя «мощи» полагаются въ ковчежецъ.

Описанный случай могъ бы показаться невѣроятнымъ, еслибы раскольники уже не дали намъ возможности, еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, убѣдиться въ томъ, что для нихъ ничего не стоитъ трупы какихъ-то черкесовъ выдавать за мощи святыхъ угодниковъ; а что это было такъ, это извѣстно всѣмъ и каждому, и даже до сихъ поръ у раскольниковъ совершаются службы на антиминсахъ, въ которыхъ зашиты части отъ этихъ труповъ. Да наконецъ, при прогрессивномъ увеличеніи раскольничьихъ моленныхъ и «походныхъ» алтарей, гдѣ же имъ, въ самомъ дѣлѣ, брать мощи для антиминсовъ; волей неволей приходится ихъ «фабриковать».

Заговоривъ о фабрикаціи «чудотворныхъ иконъ» и «мощей» у раскольниковъ, намъ пришлось нѣсколько уклониться отъ разсказа о послѣднихъ событіяхъ въ жизни московскихъ раскольниковъ, къ которому теперь и возвращаемся. Выше мы сказали, что на собраніи въ домѣ Мусорина былъ поднятъ вопросъ о неурядицахъ и ссорахъ раскольничьяго духовенства между собою. Вражда представителей московскаго раскольничьяго духовенства между собою по истинѣ изумительна. Нѣтъ почти ни одного раскольничьяго прихода въ Москвѣ, гдѣ бы члены раскольничьяго причта не перессорились между собою. Ссоры эти нерѣдко влекутъ за собою курьезныя, чисто ребяческія, выходки. Такъ, дьяконъ бывшей Лапшинской (Саратовскаго лжеархіерея Паисія) моленной на Тверской—Ямской, Филиппъ Руфовичъ, поссорившись съ своимъ настоятелемъ, попомъ Иваномъ переведеннымъ изъ Петербурга, и желая досадить своему врагу, продѣлываетъ изъ своего сарая отверстіе въ поповскій курятникъ, просовываетъ въ него метлу и по ночамъ пугаетъ ни въ чемъ неповинныхъ поповскихъ куръ, которыя подымаютъ со страху такое кудахтанье и гвалтъ, что пробужденный ихъ криками раскольничій попъ выбѣгаетъ, не понимая въ чемъ дѣло, на дворъ въ одномъ бѣльѣ къ великому злорадству дьякона!.. Спитъ и ви-

Digitized by Google

дитъ Филиппъ Руфовичъ, какъ бы совсѣмъ выжить изъ этого прихода своего настоятеля, да ничего у него дальше безцѣльнаго пуганья куръ не выходитъ. Ужъ такой этотъ несчастный раскольничій приходъ, что всегда въ немъ дьякона вооружаются противъ поповъ. Ранѣе теперешняго попа Ивана здѣсь былъ попъ Савва, тоже воевавшій постоянно съ дьякономъ, но прежній дьяконъ, вмѣсто того, чтобы пугать на зло попу метлой куръ, нашелъ дорогу къ лжеархіерейскому секретарю Перетрухину и выжилъ таки попа изъ прихода. Впрочемъ, все устроилось къ общему благополучію. За нѣкоторую мзду политичный Савватьевскій секретарь попа Савву устроилъ на Рогожское кладбище, гдѣ онъ и поднесь благодушествуетъ, а на его мѣсто, опять таки «за благодарность», устроилъ переводъ изъ Петербурга теперешняго настоятеля Тверской моленной.

Не лучше ладятъ между собою попъ съ дьякономъ и въ Лебедевской моленной. Здѣсь, наоборотъ, попъ досаждаетъ дьякону мальчишескими выходками: то варенье дьяконское припрячетъ, то разнаго мусору ему въ конвертѣ съ разсыльнымъ пришлетъ. Прихожане, которымъ все это извѣстно, положительно возмущаются поведеніемъ своего «пастыря» и собираются жаловаться на него Картушину, но жалобу эту приходится имъ нѣсколько отложить, такъ-какъ въ настоящее время Картушинъ выѣхалъ изъ Москвы по своимъ дѣламъ (говорятъ, ставить куда-то новаго раскольничьяго архіерея поѣхалъ), и когда вернется—не слышно.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что при такомъ умственномъ уровнѣ московскихъ поповъ Картушинъ не нашелъ никого изъ нихъ достойнымъ быть миссіонеромъ раскола и выписалъ для этой цѣли изгнанника Мирона Щеголина, о которомъ мы уже имѣли случай говорить. Теперь этотъ хулитель Церкви православной уже началъ свои «бесѣды». По праздничнымъ днямъ собираетъ онъ около себя толпу слушателей изъ простого народа, то у Дворцоваго моста, близъ кадетскихъ корпусовъ, то на Коровьемъ валу,—словомъ, въ мѣстностяхъ, изобилующихъ фабричными, передъ которыми онъ и доказываетъ мнимую правоту раскола и хулитъ Церковь православную! Обиднѣе и опаснѣе всего то, что раскольничьяго краснобая останавливаются слушать не одни старообрядцы, но и православные мужички—простачки. Просто глазамъ и ушамъ не вѣрится, что среди бѣлаго дня на улицахъ древнепрестольной Матушки-Москвы происходитъ открытая пропаганда раскола, и безнаказанно изрыгаются хулы на Церковь православную.

Неужели и послѣ этого московскіе раскольники осмѣлятся жаловаться на притѣсненія, что такъ часто приходится отъ нихъ слышать?

Похоже ли это на стѣсненіе ихъ свободы?

А. В—въ.

Digitized by Google

Изъ міра инославныхъ исповѣданій и заграничнаго сектантства.

Протестантизмъ на Французской выставкѣ 1900 г. (Evangebot 10 авг.). Новая колонизаторская попытка толстовцевъ (Independant de Paris 28 авг.). Новая секта въ Англіи (Gazette de Tribunaux 7 авг.). Распространеніе христіанства среди евреевъ (Examiner 14 сент.).

Въ средѣ французскихъ протестантовъ въ послѣднее время наблюдается необыкновенное оживленіе, замѣчательное по своимъ мотивамъ. Они предполагаютъ воспользоваться будущей французской выставкой, чтобы не только показать всему міру все свое духовное богатство, но и доказать цѣлымъ рядомъ проповѣдей и ораторскихъ рѣчей правоту своего вѣроученія. Затѣя эта—не новость: еще на выставкѣ 1878 г. протестантская миссія имѣла общій съ Библейскимъ Обществомъ маленькій кіоскъ у одного изъ главныхъ входовъ на выставку, около котораго произносились протестантскими миссіонерами воодушевленныя проповѣди, которыя собирали около проповѣдниковъ толпы слушателей. На выставкѣ 1889 г. та же миссія имѣла не большой павильонъ, въ которомъ происходили безпрерывные религіозные митинги. Въ послѣднемъ предпріятіи, разсчитывающемъ на выставку 1900 г., соединились главныя силы протестантизма: комитетъ «Evangelical Alliance», протестантское миссіонерское общество «Mc. All. Mission» и представители реформатства. Посѣтители будущей французской выставки, несомнѣнно, замѣтятъ около одного изъ главныхъ входовъ павильонъ, гдѣ будетъ устроена, такъ-сказать, *выставка протестантизма*, и гдѣ, конечно, будутъ раздаваться безпрерывныя проповѣди протестантскихъ ораторовъ. Главные мотивы этого предпріятія указаны Эм. Гутеромъ (Emile Houter), однимъ изъ главныхъ дѣятелей протестантизма, въ «Le Christianisme au XIX Siecle» (Августъ). Сущность этихъ мотивовъ сводится къ слѣдующему: въ теченіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ французскій протестантизмъ сдѣлался предметомъ упорныхъ нападеній со стороны ультрамонтанской партіи; его обвиняютъ въ томъ, что онъ представляетъ собою иностранное движеніе, субсидируемое англійскими и германскими протестантами, что протестанты дѣйствуютъ за одно съ франкъ-массонами. Въ результатѣ всѣхъ этихъ обвиненій получалось то, что протестантское движеніе организовано-де съ цѣлью ниспроверженія правительства и преданія Франціи ея политическимъ врагамъ. Qui dit catholique dit fransais, qui dit protestant ditanglias» (всякій католикъ-французъ, всякій протестантъ-англичанинъ), — сдѣлалось ходячей поговоркой въ средѣ ультрамонтанскихъ проповѣдниковъ. Въ виду этого, французскій протестантизмъ желаетъ воспользоваться выставкой 1900 г., чтобы придать себѣ характеръ національной религіи. Въ этихъ соображеніяхъ предположено собрать на выставку представителей всѣхъ протестантскихъ фракцій, чтобы доказать «всему міру»,

Digitized by Google

а главнымъ образомъ правительству Франціи, что ни въ одномъ изъ своихъ подраздѣленій протестантизмъ не заслуживаетъ-де тѣхъ обвиненій, которыя взводятъ на него ультрамонтаны. При этомъ, конечно, будутъ приглашены на выставку лучшіе проповѣдники, на богослуженіи будутъ раздаваться чудные звуки лучшихъ въ мірѣ органовъ... Успѣхъ протестантовъ на будущей французской выставкѣ, по-видимому, вполнѣ обезпеченъ. Но главнымъ мотивомъ этого предпріятія, по мнѣнію главныхъ дѣятелей протестантизма, служитъ *религіозно-нравственное* состояніе Франціи. Со времени послѣдней (1889 г.) французской выставки во Франціи, по словамъ того же Эм. Гутера, развивается замѣчательное умственное и нравственное движеніе, которое можно назвать *увлеченіемъ религіозными вопросами.* Увлеченіе охватило всѣ слои общества; духовенство, профессора, учителя, писатели, университетская молодежъ, мужчины и женщины, крестьяне и графы,—всѣ потянули къ очагу религіи въ надеждѣ согрѣть у него охлажденное разумомъ сердце. — «Наша страна, говоритъ Эм. Гутеръ, горитъ желаніемъ захватить всѣ вѣроисповѣданія, которыя, надѣется она, спасутъ ее отъ разушенія чрезъ удовлетвореніе совѣсти и душъ ея жителей». Протестантизмъ желаетъ воспользоваться этимъ движеніемъ и средствомъ для этого онъ избралъ будущую выставку 1900 г., гдѣ онъ постарается сосредоточить все, чтобы доказать Франціи, что единственное для нея спасеніе отъ нравственной тучи и душевной тревоги, которую она переживаетъ, въ протестантизмѣ. Какое грандіозное предпріятіе! Но при этомъ невольно припоминаются уроки исторіи, которая съ свойственнымъ ей безпристрастіемъ ясно доказываетъ, что никогда протестантизму не удавалась роль объединителя и примирителя противоположныхъ движеній религіознаго духа; напротивъ, до настоящаго времени его историческое шествіе всегда сопровождалось ломкой, разрушеніями, кровью... Ближайшее будущее покажетъ, насколько удачна будетъ послѣдняя попытка протестантизма выступить въ качествѣ универсальнаго примирителя религіозныхъ разногласій. «Врачу, исцѣлися самъ»! (Лук. 4, 23).

Несмотря на то, что въ Россіи колонизаторскія попытки толстовцевъ, благодаря постигавшимъ ихъ роковымъ неудачамъ, въ значительной степени потеряли кредитъ, за границей они все еще пользовались довѣріемъ, и время отъ времени въ заграничной печати появляются замѣтки о колонизаторскихъ предпріятіяхъ послѣдователей Толстого. Объ одной изъ такихъ попытокъ заграничныхъ учениковъ Толстого «Humanitarian» передаетъ слѣдующее: недавно въ Котсвольдѣ—въ Англіи (Cotswoelds) поселилась небольшая колонія заграничныхъ учениковъ Толстого. Въ числѣ ихъ находится одинъ докторъ философіи Лейпцигскаго университета, одинъ членъ Королевскаго Общества химіи и одинъ профессоръ Королевской Коллегіи Наукъ въ Эдинбургѣ. То обстоятельство, что въ числѣ колонистовъ есть лица съ такимъ высокимъ положеніемъ, которыя имѣли настолько мужества, что промѣняли положеніе и карьеру на соединенную

Digitized by Google

со многими лишеніями жизнь колонистовъ, возбуждаетъ къ колоніи общее вниманіе: ее посѣщаютъ изъ любопытства англійскіе лорды, высокопоставленныя дамы, писатели и другіе. Одинъ фермеръ такъ увлекся порядками колоніи, что оставилъ свою ферму и имущество (локомобиль, сельско-хозяйственныя машины и проч.) принесъ въ общую сокровищницу колоніи. Въ отношеніи пріема въ колоніи господствуетъ полная свобода: принимаютъ честныхъ и безчестныхъ, нравственныхъ и безнравственныхъ, больныхъ и здоровыхъ. Населеніе колоніи живетъ только настоящимъ, нисколько не думая о будущемъ, которому оно предоставляетъ заботиться самому о себѣ. Свобода мнѣній и убѣжденій полная: часто подъ одной кровлею живутъ лица, совершенно противоположныхъ убѣжденій, напр., свободный мыслитель и нео-буддистъ. Участокъ земли пріобрѣтенъ на деньги доктора философіи, но крѣпостные акты, по полученіи ихъ изъ суда, сейчасъ-же были уничтожены, такъ-что, если рано или поздно коммуна распадется и колонія исчезнетъ, то возникнетъ вопросъ, кому долженъ принадлежать участокъ земли. Но объ этомъ колонисты меньше всего заботятся... Одежда у нихъ доведена до возможной простоты: мужчины носятъ обыкновенныя ситцевыя сорочки, панталоны и башмаки,—перчатки совершенно изгнаны; равно также и женщины не носятъ ни перчатокъ, ни чулокъ; платье изъ дешевой матеріи—обыкновенная одежда ихъ; простая соломянная шляпа дополняетъ ихъ костюмъ. Въ торжественныхъ случаяхъ, напр. по праздникамъ, они надѣваютъ лучшія свои платья, носятъ браслеты, часы и проч.; но какъ только кто-либо изъ членовъ общины замѣтитъ, что, благодаря своей одеждѣ, онъ выдѣляется изъ среды остальныхъ, онъ тотчасъ оставляетъ ее и одѣвается поскромнѣе.—Лучше, говорятъ они, лишиться дорогого браслета, чѣмъ дружбы хотя-бы одного члена общины. Колонисты не признаютъ никакихъ законовъ, ни правилъ: каждый самъ для себя законъ; они увѣрены, что ихъ принципъ *о непротивленіи злу* удержитъ ихъ на пути мира и добра.—Однако, замѣчаетъ «The Humanitarian», они забыли одну сторону любви—*строгость*, вслѣдствіе чего ученіе ихъ оказалось построеннымъ на ложномъ понятіи любви, потому-что они отвергли въ ней *правду и истину*. Они отвергаютъ бракъ, на основаніи своей доктрины. Они говорятъ, что любовь есть единственная связь, которая должна соединять мужчину и женщину. Въ колоніи есть двѣ четы, которыя сошлись на указанныхъ началахъ. Въ случаѣ охлажденія любви или измѣны, каждый вправѣ оставить другого. Какъ далеко простирается у колонистовъ — толстовцевъ отрицаніе всякаго внѣшняго авторитета видно изъ того, что они смотрятъ какъ на зло, дѣлать дѣтямъ наставленія и приказанія, и тѣхъ родителей, которые наказываютъ своихъ дѣтей за неповиновеніе, они считаютъ недостойными своими членами и, если совершенно не удаляютъ ихъ изъ колоніи, то только изъ боязни нарушить принципъ непротивленія злу. Они не лишаютъ жизни ни одного изъ живыхъ существъ, даже мухи не убиваютъ, и поэтому—они самые строгіе вегета-

Digitized by Google

фіанцы, хотя, много—значительно замѣчаетъ «The Humanitarian», *водочку любятъ*. Какая судьба ожидаетъ новую колонизаторскую попытку послѣдователей Толстого, угадать не трудно: она окончится такъ-же, какъ оканчивались прежнія попытки толстовцевъ въ этомъ родѣ—распаденіемъ коммуны.

Въ Англіи недавно возникла новая секта, извѣстная подъ именемъ «The Peculiar People» («избранный народъ»). Она находится въ близкомъ родствѣ съ ранѣе существовавшей сектой «Christian Scientist's», отличительную особенность которой составляетъ то, что послѣдователи ея молятся только одной молитвой—*объ избавленіи ихъ отъ бѣдъ*.. Послѣдователи новой секты смотрятъ на себя *какъ на людей, находящихся подъ особымъ покровительствомъ Бога*, а потому, когда кто изъ нихъ заболѣваетъ, то они не приглашаютъ врача, считая это дѣломъ безполезнымъ. На этой почвѣ у послѣдователей новой секты часто возникаютъ судебные процессы. Такъ, недавно привлекались въ судъ супруги Норманъ (Norman) за то, что оставили безъ всякой медицинской помощи свою больную пятилѣтнюю дочь и вообще не проявили заботъ къ ея излѣченію. Глава секты, М. Андерсонъ (M. Anderson), защищая вѣроученіе своей секты, заявилъ предъ судомъ, что, хотя ученіе ихъ запрещаетъ приглашать къ больнымъ врача, но это не значитъ, что они должны пренебрегать участью больныхъ дѣтей.

— Что сдѣлали-бы вы,—спрашиваетъ Андерсона присяжный засѣдатель, если-бы одинъ изъ вашихъ послѣдователей вывихнулъ себѣ ногу?

— Я пригласилъ-бы хирурга,—отвѣчалъ Андерсонъ.

— Итакъ, вы допускаете, замѣтилъ судья, что Богъ не можетъ вправлять вывихнутыхъ ногъ?

— Я вѣрю,—отвѣтилъ Андерсонъ, что Богъ предохраняетъ своихъ вѣрныхъ отъ вывиховъ и переломовъ. Я не знаю ни одного подобнаго случая у «Избраннаго Народа».

— Но представьте себѣ, снова возразилъ судья, что ребенокъ попалъ ногою подъ колесо. Думаете-ли вы, что, если-бы онъ принадлежалъ къ «Избранному Народу», то его нога не была-бы раздроблена?

— Она, конечно, была-бы раздроблена,—спокойно отвѣтилъ Андерсонъ, если-бы Богъ не оградилъ ребенка.

Послѣ довольно продолжительнаго совѣщанія присяжные признали супруговъ Норманъ виновными. Судья присудилъ мужа къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть недѣль, и жену—на мѣсяца. Богословскій диспутъ продолжался и послѣ произнесенія приговора: судья напрасно усиливался убѣдить послѣдователей новой секты, что христіанство не требуетъ оставлять на произволъ судьбы больныхъ дѣтей.

Распространеніе христіанства среди евреевъ («Exciminer». 14 Сентября 1899 г). Въ настоящее время преобладаетъ мнѣніе, что распространеніе христіанства среди евреевъ скорѣе ослабѣваетъ, чѣмъ развивается: дѣйствительно, сами евреи убѣждены,

Digitized by Google

что тѣ изъ ихъ племени, которые становятся послѣдователями Іисуса Христа, дѣлаютъ это изъ низкихъ побужденій. Но въ недавно помѣщенной въ одномъ берлинскомъ миссіонерскомъ журналѣ статьѣ пасторъ Де-ле-Руа (De-le-Roi), обращенный въ христіанство еврей, доказываетъ, что христіанство несомнѣнно прогрессируетъ среди его народа, и приводитъ въ доказательство тому статистическія данныя. Положеніе евреевъ по отношенію къ цивилизаціи существенно измѣнилось, говоритъ онъ, въ настоящемъ столѣтіи, въ особенности благодаря вліянію философа Моисея Мендельсона (M. Mendelshon), который убѣждалъ своихъ единовѣрцевъ бросить свою прежнюю обособленность и всецѣло войти въ составъ народовъ, среди которыхъ забросила ихъ судьба; это глубоко повліяло на ихъ религію, такъ-какъ современная цивилизація представляетъ собой, въ обширномъ смыслѣ этого слова, продуктъ христіанства, и евреи принуждены были, болѣе или менѣе, признать принципы христіанства. Благодаря этому, въ массѣ евреевъ была приготовлена почва вліянію на нихъ Евангелія; статистическія данныя, которыми пользуется пасторъ Де-ле-Руа, были собраны нѣмецкими статистиками изъ отчетностей о крещеніяхъ и, по-видимому, вѣрны. Согласно имъ, приростъ въ христіанствѣ совершался въ продолженіи настоящаго столѣтія слѣдующимъ образомъ: въ протестанскихъ церквахъ—72.740; въ римско-католическихъ церквахъ — 57.300; въ православныхъ церквахъ — 74.500; а всего 204.540, обращенія въ разныхъ мелкихъ христіанскихъ сектахъ увеличиваютъ эту цифру до 225.000. Изъ нихъ на долю Россіи приходится 84.500. Австро-Венгріи—44.760, Великобританіи—33.500 и Германіи—22.500. Въ настоящее время, такимъ образомъ, среднее число такого прироста въ годъ составляетъ: въ протестантскихъ церквахъ—1.460; въ римско-католическихъ церквахъ—1.250; въ православныхъ церквахъ—1.100, а благодаря смѣшаннымъ бракамъ—1.459; а всего—5.250. Эти цифры съ каждымъ годомъ все возрастаютъ; самый большой приростъ падаетъ на протестантскія церкви. Эти факты въ высшей степени интересны. они съ очевидною ясностью убѣждаютъ насъ, что дѣло просвѣщенія евреевъ свѣтомъ Евангелія, хотя медленно и съ большимъ трудомъ, все-же развивается и подаетъ надежду на лучшее будущее.

А. Я. Дородницынъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Объ истинной Церкви Христовой. (Въ обличеніе мнимо-духовныхъ христіанъ). **Изданіе третье, исправленное и дополненное. Священника миссіонера Н. Кутепова. Новочеркасскъ. 1899 г. Цѣна 15 коп. 63 стр.**

Содержаніе брошюры о. Кутепова распадается на двѣ части, надъ которыми господствуетъ одна общая мысль,—именно, что

Digitized by Google

православная (греко-россійская) Церковь есть единая непогрѣшимая и вѣчная хранительница и истолковательница догматовъ Христова ученія.

Въ первой части трактуется о всеобщности распространенія Церкви Христовой, о правѣ учительства, священнодѣйствія и управленія въ ней, о возможности спасенія подъ исключительнымъ условіемъ пребыванія въ Церкви Христовой, о соборности и апостольскомъ преемствѣ іерархіи Церкви, о неодолѣнности ея, о неизмѣнности ея догматовъ и обѣтованіи вѣчнаго существованія Церкви. Всѣ эти признаки присущи только православной греко-россійской Церкви, и притязанія остальныхъ христіанскихъ обществъ считаться истинною Церковью Христовою— неосновательны. Во второй части подвергаются разбору пункты отрицательнаго отношенія сектантовъ къ православной Церкви Христовой и ихъ стремленія связать свои общества со временемъ земной жизни Іисуса Христа чрезъ различныя толкованія о тайныхъ обществахъ.

Переизданіе брошюры о. Кутепова въ третій разъ само по себѣ говоритъ въ пользу ея достоинствъ. Наша противосектантская литература не такъ уже бѣдна, чтобы переиздавать сочиненіе въ третій разъ въ надеждѣ на его распространеніе. Брошюра о Кутепова, какъ и слѣдуетъ ожидать отъ такого столь извѣстнаго ученаго миссіонера-автора, полна высокихъ достоинствъ въ отношеніи основательности доводовъ и ясности изложенія. Полнота изслѣдованія вопросовъ также оставляетъ желать развѣ очень немногаго. Въ изслѣдованіи вопроса о святости отдѣльныхъ членовъ Церкви замѣтенъ, напр., пропускъ указанія на остатокъ грѣховности въ природѣ человѣка и послѣ крещенія, какъ причину того, что христіане продолжаютъ грѣшить и послѣ крещенія, хотя очищаются въ крещеніи отъ грѣха первороднаго; въ вопросѣ о соборности Церкви пропущено указаніе на преемство догматическаго ученія всею вселенскою Церковью или вселенскими соборами, какъ признакъ истинной Церкви Христовой. Такихъ недочетовъ, повторяемъ, очень немного.

Гораздо большимъ недостаткомъ, по нашему мнѣнію, является въ брошюрѣ о. Н. Кутепова отсутствіе систематичности въ изслѣдованіи вопроса о единой истинной Церкви Христовой и въ разборѣ сектантскихъ возраженій противъ той главной мысли брошюры, что такою истинною Церковью является единственно православная греко-россійская Церковь. Авторъ собралъ достаточный матеріалъ для обрисованія главнаго положенія своей брошюры и ясно изложилъ его, но изложилъ не такъ, чтобы все изслѣдованіе вопроса представляло нѣчто стройное въ изложеніи какъ положительнаго ученія о Церкви Св. Писанія, такъ и возраженій сектантскихъ. Авторъ, такъ сказать, нанизываетъ какъ

Digitized by Google

пункты ученія Св. Писанія о Церкви, такъ и сектантскія возраженія—одно на другое. А между тѣмъ представить въ системѣ и разобрать возраженія мнимодуховныхъ христіанъ противъ православнаго ученія о Церкви Христовой очень не трудно. Всѣ возраженія этихъ сектантовъ исходятъ изъ той главной мысли, что Церковь есть общество не спасаемыхъ (въ земныхъ ея членахъ), какъ учитъ православная Церковь, а спасенныхъ уже людей, при-чемъ признакомъ этой спасенности признаютъ живую вѣру и добрыя дѣла. Стоитъ взять и раскрыть, на основаніи Св. Писанія, понятіе о Церкви, хотя бы въ тѣхъ опредѣленіяхъ, которыя даны въ Символѣ Вѣры: Церковь Христова едина, свята, соборна, апостольская (по происхожденію и преемству іерархіи), какъ уже видно будетъ, почему сектантскія общины не могутъ быть Церковію Христовою. Правда, въ умѣ сектанта раціоналиста при раскрытіи каждаго изъ этихъ понятій возбуждаются недоумѣнія и возраженія противъ той мысли, что таковою Церковію является православная Церковь, напр., указаніе противъ единства Церкви на множество существующихъ христіанскихъ церквей, изъ которыхъ каждая претендуетъ на то, чтобы быть единою, истинною Церковію, противъ святости Церкви — на распространенность въ средѣ православныхъ людей пороковъ, противъ соборности—отчасти то, что православная Церковь, менѣе даже чѣмъ католическая, распространена по вселенной, отчасти то, что соборы вселенскіе будто бы никогда не были вселенскими и, поэтому, опредѣленные на нихъ догматы не были вселенскимъ ученіемъ, противъ апостоличности Церкви — или принципіальное отрицаніе важности преемства отъ Апостоловъ или тѣ историческія натяжки въ пользу своей давности, которыя дѣлаютъ сектанты и которыя приведены въ брошюрѣ о. Н. Кутепова. Къ этимъ главнымъ возраженіямъ присоединяются и многіе другіе, но не самостоятельныя, а вытекающія изъ указанныхъ положеній и соображеній, и всѣ они могутъ быть подведены и разсмотрѣны въ ихъ генетической связи и послѣдовательности. Конечно, бываютъ возраженія сектантовъ противъ истинности православной Церкви совершенно абсурдныя, которыя не вытекаютъ ни изъ какой общей мысли, а приводятся по простой ассоціаціи представленій, возраженія, которыя говорятъ лишь или о невѣжествѣ сектантовъ, или объ ихъ злостности, въ родѣ слѣдующихъ напр.: зачѣмъ православные священники носятъ камилавки и длинные волосы, когда по Апостолу, покрывать мужу главу и растить власы—безчестіе (1 Кор. 11, 4, 14) или: зачѣмъ архіерей сидитъ въ храмѣ, уподобляясь антихристу (2 Сол. 2, 4)... Этихъ возраженій можетъ быть столько, сколько мудрствующихъ головъ сектантскихъ, и ихъ не уложить ни въ какую систему. Ихъ въ изслѣдованіи объ истинной Церкви Христовой можно не касаться. Хо-

Digitized by Google

рошо было бы изложить въ системѣ только существенно важныя возраженія сектантовъ

Желая автору быстраго распространенія его настоящей брошюры, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не пожелать, чтобы авторъ, создавшій себѣ славу ученаго миссіонера—полемиста своими противосектантскими брошюрами, обратилъ вниманіе на ихъ положеніе. Брошюры автора читаются, по большей части, не сектантами-простецами, ни даже лицами православными, ищущими назиданія и просвѣщенія, которыхъ можно удовлетворить всякимъ яснымъ и достаточно основательнымъ изложеніемъ предмета, а тѣми работниками на нивѣ Христовой, которые въ противосектантской литературѣ ищутъ наученія, какъ *вразумлять* и *обличать* сектантскую лжемудрость. Пастыри и миссіонеры—читатели брошюръ о. Николая Кутепова—ищутъ въ нихъ болѣе искусно составленное руководство по предмету обличенія сектантства.

С. Потѣхинъ.

«*Къ лучшему будущему*: Заря царства любви». Н. Н. Неплюева (Январ. книжка журнала «Недѣля» за 1899 г.).

Въ книжкахъ журнала «Недѣля» съ января мѣсяца настоящаго года печатаются статьи Н. Н. Неплюева подъ названіемъ «Къ лучшему будущему». Статьи эти являются призывомъ человѣчества къ новой жизни, къ «стройной организаціи общественныхъ отношеній на основѣ взаимной любви и братолюбія» и изображаютъ опытъ такой организаціи въ Трудовомъ Братствѣ, учрежденномъ Н. Н. Неплюевымъ въ своемъ имѣніи въ Черниговской губерніи. Названныя статьи и опытъ трудового братства Н. Н Неплюева достойны вниманія вообще, особенно же для интересовъ миссіи, такъ-какъ они имѣютъ характеръ также миссіонерствующій и ставятъ себѣ цѣль, повидимому, общую съ задачею Христовой Церкви, въ которой, по слову ап. Павла, «Господь поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству оболщенія, но истинною любовію все возращали въ Того, Который есть Глава Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви» (Еф. 4, 11—16).

Вслѣдствіе этого, весьма нелишне ознакомиться со статьями и съ опытомъ Трудового Братства Н. Н. Неплюева и разсмот-

Digitized by Google

рѣть, отражалась ли въ нихъ и въ какой мѣрѣ вѣчная истина Евангелія, возвѣщаемая и осуществляемая на землѣ Христовой Церковью, ибо, несомнѣнно, есть только одна истинно-христіанская жизнь любви и святости, осуществленная въ Христовой Церкви, носительницѣ благодати и истины Божіей, и всякая иная жизнь лишь постольку и причастна любви и святости, поскольку и въ ней вмѣщается и отражается духъ Церкви Христовой.

Первая глава статьи «къ лучшему будущему», напечатанная въ янв. книжкѣ «Недѣли», носитъ заглавіе «Заря царства любви». Авторъ обращается «не къ какой-либо партіи, не къ какому-либо народу, не къ какой-либо церкви, вообще—не къ какой-либо фракціи человѣчества, *а ко всѣмъ братьямъ по земному бытію*, ко всему мыслящему и страждущему человѣчеству» и прежде всего излагаетъ свою точку зрѣнія на смыслъ и ходъ всемірной исторіи. Не радостна эта точка зрѣнія. Позади себя, въ минувшей жизни человѣчества, авторъ видитъ лишь хаосъ ожесточенной борьбы за наслажденіе жизнью.

Заря любви только-только начинаетъ заниматься! Онъ дѣлитъ исторію человѣчества на три періода—первый былъ царствомъ ощущеній, когда люди искали лишь «сладкихъ пирожковъ» и вели ожесточенную борьбу за обладаніе ими. Разумъ человѣческій въ этотъ періодъ былъ рабомъ, а любовь—игрушкою ощущеній.

Затѣмъ, наступило царство разума. Люди поняли, что нельзя продолжать прежнюю хаотическую борьбу за «сладкіе пирожки» и что надо подчинить жизнь свою разуму. Разумъ вошелъ въ свои права, но увы! характеръ жизни отъ этого не измѣнился. Люди «изъ разбойниковъ» только превратились «въ судей». Вмѣсто «палокъ страха» людьми стали управлять «приманки корысти», въ дѣлѣ вѣры—вмѣсто суевѣрія періода ощущеній, когда люди доходили «до позора вымаливанія у высшей силы сладкихъ пирожковъ», когда «правовѣріе сводилось къ точному знанію спасительнаго догмата и правовѣрныхъ формулъ заклинаній», водворилось невѣріе, «грубый деспотизмъ смѣнился конституціонизмомъ правового государства. Все въ жизни пріобрѣло характеръ сдѣлокъ, и сама жизнь стало настоящею биржею».

Таковы были результаты царства разума (хорошъ же разумъ)!.. И вотъ «разумъ сознаетъ всю безысходность скорби, сухой, холодной дѣловитости и нескончаемой борьбы за истину и право, сознаетъ права любви, сознаетъ, что въ ней единая истинная радость жизни, что лишь настолько и осмысленна жизнь, насколько мы любимъ».

И вотъ предъ нами теперь «брежжетъ заря грядущей эры царства любви».

Но любовь невозможна безъ вѣры, «безъ вѣры въ разумный, непреходящей вѣчный смыслъ любви», такой вѣры, которая могла бы удовлетворить и разумъ и сердце, находясь въ то же время въ согласіи съ природой.

Digitized by Google

Современное человѣчество жаждетъ такой вѣры, оно колеблется между суевѣріями царства ощущеній и невѣріемъ царства разума, не желая впасть ни въ ту, ни въ другую крайность. И авторъ призываетъ людей, въ особенности же «братство по любви, понявшихъ значеніе любви, жаждущихъ царства любви, алчущихъ вѣры въ вѣчное значеніе, силу и славу любви, безъ различія странъ, церквей, партій, лагерей» — объединиться и подготовлять для людей «свѣтлое будущее вѣры, утоляющей умы и сердца, приводящей къ полной гармоніи любви, разума и природы, способной организовать жизнь, все возвышая, очищая, освящая»...

Таково содержаніе первой главы ст. Н. Н. Неплюева «къ лучшему будущему». Разсмотримъ его при свѣтѣ ученія Церкви.

Н. Н. Неплюевъ смотритъ на исторію человѣчества съ современной, такъ называемой, «эволюціонной» точки зрѣнія. Онъ вѣритъ въ постепенное усовершенствованіе человѣчества, для него—*золотой вѣкъ любви впереди*, онъ, можетъ быть, ожидаетъ и земного тысячелѣтняго царства Христова. Позади же себя онъ видитъ лишь одинъ густой мракъ хаотической борьбы за блага міра.

Его дѣленіе исторіи человѣчества на три періода напоминаетъ дѣленіе французскаго ученаго Огюста Конта, который въ исторіи человѣчества также видѣлъ три періода—теологическій, метафизическій и положительный.

Ученіе Церкви и Священное Писаніе свидѣтельствуютъ, наоборотъ, о первоначальномъ блаженствѣ первыхъ людей, изображаютъ великихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, подобныхъ которымъ нынѣ, «на зарѣ» будто бы «царства любви», мы, конечно, не встрѣтимъ. Если мы обратимся ко временамъ христіанства, то здѣсь еще очевиднѣе станетъ намъ, что истинное царство любви не впереди насъ, а скорѣе позади. Достаточно вспомнить жизнь первыхъ христіанъ, изображенную въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ, дивные образы мужей апостольскихъ, св. мучениковъ и мученицъ, великихъ святителей, каковы были особенно Аѳанасій Александрійскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. Гдѣ нынѣ подобные имъ? Св. Евангеліе даетъ намъ очень мало надежды на то, что впереди насъ царство любви. Напротивъ, оно говоритъ намъ объ умноженіи зла на землѣ, объ оскудѣніи любви, о пришествіи антихриста. «Знай же», пишетъ апостолъ Павелъ ученику своему Тимоѳею, «что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщены, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣщіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся» (2-е посл. гл. 3, 1—5).

И развѣ эти слова св. Апостола не исполняются въ наше время?

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія Церкви неосновательно

Digitized by Google

допускать въ будущемъ наступленіе всеобщаго царства любви на землѣ, а позади себя видѣть совершенно безпросвѣтный хаосъ зла и мрака.

Слово Божіе и ученіе Церкви всегда дѣлали и дѣлаютъ иное дѣленіе людей, именно—на «Сыновъ Божіихъ» и «сыновъ человѣческихъ», на людей «не отъ міра сего» и на людей «отъ міра сего» или иначе «духовныхъ» и «плотскихъ». И тѣ и другіе люди были во всѣ времена и будутъ до скончанія вѣка, пока Господь не пошлетъ Своихъ ангеловъ отдѣлить пшеницу отъ плевелъ и первую собрать въ житницу небесную, а послѣдніе сжечь огнемъ неугасимымъ.

Далѣе, если до сихъ поръ на землѣ было только зло и мракъ, если заря истинной жизни только-только занимается, то что-же дѣлала до сего времени Христова Церковь?

Какой смыслъ имѣетъ ея существованіе? Каковы плоды ея дѣятельности? Вѣдь существуетъ же она въ мірѣ, а если существуетъ, то слѣдовательно не все же на землѣ зло и мракъ?

Или же дѣятельность Церкви, а можетъ быть и самое ея существованіе, неизвѣстны Н. Н. Неплюеву?

Не такое отношеніе къ Церкви находимъ мы у ея отцовъ и учителей, которые съ совершенною ясностью указываютъ ея вселенское значеніе. Знаменитый учитель Церкви Оригенъ пишетъ: «Слѣдуя словамъ св. апостола Іоанна *не любите міра ниже въ мірѣ* и апостола Павла *не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія, благая и угодная и совершенная*,—Церковь возращаетъ въ своихъ членахъ не то, что нужно для міра, что питаетъ самолюбіе и плотскія похоти человѣка, но то, что служитъ совершенству духа человѣческаго, что соединяетъ его съ Богомъ, возращаетъ истину, премудрость, правду и всякое добро, и сама такимъ образомъ становится какъ бы воплощеннымъ добромъ».

Св. Григорій Нисскій говоритъ о Церкви: «какъ молокомъ матери питается ребенокъ, такъ и душа человѣческая питается, укрѣпляется и приходитъ въ возрастъ узаконеніями и обычаями Церкви».

Св. Кипріанъ Карѳагенскій называетъ Церковь «нашею матерью, отъ которой мы рождаемся, молокомъ которой питаемся и духомъ которой одушевляемся». Мы не приводимъ другихъ многочисленныхъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о спасительной дѣятельности Церкви въ мірѣ. Какимъ же образомъ Н. Н. Неплюевъ находитъ возможнымъ совершенно игнорировать эту дѣятельность, говорить о минувшихъ судьбахъ человѣчества такъ, какъ будто бы въ немъ совсѣмъ нѣтъ Церкви Христовой, «столпа и утвержденія истины»?

Неужели всю многообразную и многоплодную, многовѣковую дѣятельность Церкви, направленную къ утвержденію на землѣ царствія Божія, къ умноженію добра, любви и святости въ людяхъ,—можно не замѣтить и въ какомъ-то странномъ ослѣпленіи

Digitized by Google

думать, будто «заря царства любви» только-только занимается? Чѣмъ объяснить это? Не тѣмъ ли, что, обращаясь въ своей статьѣ ко многимъ «церквамъ», Н. Н. Неплюевъ не различаетъ стасреди нихъ «Единой Церкви Христовой»?

О слѣдующихъ главахъ «лучшаго будущаго» побесѣдуемъ въ новомъ наступающемъ году.

Священникъ *Сергій Четвериковъ.*

Въ библіотеку редакціи «М. О.» поступили слѣдующія: сочиненія

а) профессора А. Ѳ. Гусева.

1) Отвѣтъ старокатолическому профессору Мишо по вопросу о Filioque и пресуществленіи. Харьковъ 1899 г. Цѣна 1 рубль.

2) Разборъ возраженій Спенсера и его единомышленниковъ противъ ученія о Богѣ, какъ личномъ существѣ. Казань 96 года. 40 коп.

3) Религіозность, какъ основа нравственности противъ автономистовъ. II изд. Казань 94. 1 рубль.

4) Отношеніе евангельскаго нравоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди Іисуса Христа. Харьковъ 95 г. Апологетическій этюдъ. 85 коп., съ пер. 1 рубль.

5) Вынужденный откликъ на брошюру А. Смирнова: «Отвѣтъ Г. Гусеву». Казань 95 г. Ц. 50 коп.

6) Основныя «религіозныя» начала гр. Л. Толстого. Апологическое сочиненіе. Казань 93 г. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 25 к.

7) Необходимость внѣшняго богопочтенія. II изд. Казань. 91 года. Противъ графа Толстого.

8) Любовь къ людямъ въ ученіи гр. Л. Толстого и его руководителей. Казань 92 года. (Разборъ сочиненія «о жизни» и разсужденій въ XIII т.). Ц. съ пер. 75 коп.

9) О бракѣ и безбрачіи (противъ «Хрейцер. Сонаты» и «Послѣсловія къ ней» графа Л. Н. Толстого). II изд. Казань 91 г. съ пер. 70 коп.

10) О клятвѣ и присягѣ (противъ соврем. отрицателей ихъ). Казань 91 г. Ц. съ перес. 50 коп.

11) Къ старокатолическому вопросу. Письмо А. А. Кирѣеву. СПБ. 97 г. Ц. 50 коп.

Складъ сихъ изданій въ Казани у книгопродавцевъ: Пр. Андр. Дубровиной (Воскр. ул.) и Бр. Башмаковыхъ (Пассажъ).

б) Отъ другихъ авторовъ.

А. Шашина, (слѣпца-миссіонера). Миссіонерская поѣздка на Кавказъ.

О. Иліи Ливанскаго (законоучителя Орловскаго реальнаго училища):

1) Алтайскій миссіонеръ Архимандритъ Макарій (Глухаревъ). Москва 92 г. Стихотв.

2) «Славянскаго міра краса». Стихотвореніе. Москва 99 г.

Digitized by Google

3) Каинъ и Авель. Библейская поэма въ стихахъ. Кіевъ 99 г.
4) Пустынникъ и Богоматерь (Бѣлобережское преданіе) Стихотвореніе. Орелъ 99 г.
5) Памяти А. С. Пушкина. Стихотв. Орелъ 99 г.
6) Постъ и развлеченія. Москва 99 года.

Хр. Корчинскій. Кіевская секта штундизмъ или баптизмъ? Кіевъ 99 г.

Свящ. *Ѳ. И. Титова.* О современномъ состояніи русскаго сектанства. (Актовая Академическая рѣчь). Кіевъ 97 г. Ц. 30 коп.

С. Войта. Предметный указатель къ св. четвероевангелію. Изданіе С. Войта и А. Соловьева. Москва 99 годъ.

Протоіерея *А. М. Иванцова-Платонова.* «Что такое жизнь». Религіотно-философ. изслѣдованіе.

Иринея Епископа Подольскаго. Поученіе въ спроверженіе легкомысленнаго сужденія, что «нужно, чтобы молодость взяла свое».

Поученіе ко вразумленію разсуждающихъ, что не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ.

Поученіе о клеветѣ и клевѣтникахъ.

Вологодской епархіи. Свящ. о. *Іоанна Полянскаго.* Записки миссіонера. I и II выпуски. Москва. 98. изд. II. Ц. 60 коп.

Библіотека Московской Синодальной Типографіи, часть I— рукописи. Выпускъ I. Сборники. Описалъ Александръ Орловъ. Выпускъ II. Сборники и Лексиконы. Описалъ Погорѣловъ.

Редакція приложитъ стараніе дать въ свое время безпристрастные отзывы о тѣхъ изъ поименованныхъ книгъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытое письмо

(болящему) Графу Льву Николаевичу Толстому отъ бывшаго его поклонника.

5 ноября 99 г. День св. Саввы Звенигородскаго. Дн. паремій. Прем. Сол. III. 1—9., IV. 7—15; VI. 15—24, VI. 1—3.

«Души праведныя въ рукѣ Божіей и мученіе не коснется ихъ» (1), «хотя онѣ въ глазахъ людей и наказываются, но надежда ихъ полна безсмертія» (4), надѣющіеся на Него познаютъ Истину» (9), «Праведникъ, если и рановременно умретъ, въ покоѣ будетъ» (IV, 7), «Безпорочная жизнь — возрастъ старости» (9), «Праведники живутъ во вѣки» (V. 15), «Непобѣдимый щитъ — святость» (19), «Злодѣяніе ниспровергнетъ престолы сильныхъ» (24), «Господь испытаетъ намѣренія» (VI. 3).

Вотъ уже болѣе 5 лѣтъ, какъ я и нѣкоторые другіе изъ бывшихъ вашихъ обожателей и послѣдователей *круто* разошлись

Digitized by Google

дорогами: вы остались на *своемъ* пути до послѣднихъ дней (это читается въ вашихъ самыхъ послѣднихъ статьяхъ лондонскаго «Свободнаго Слова» и въ «Воскресеніи» лондонскаго изданія— «дышащемъ прещеніями и злохуленіями» на Христа и Его Св. Церковь),—а мы, силою Божьяго промышленія и дѣйствіемъ Всесвятаго Духа Утѣшителя, очистились отъ скверны вашего лжеученія, обновились и содѣлались вѣрными чадами матери — Церкви и Христа Бога нашего, «не желающаго, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ въ покаяніе и въ разумъ истины пришли».

Вы давно, какъ кумиръ нашего сердца,—разбитъ, какъ властитель нашихъ думъ и юныхъ мечтаній—низверженъ,—путемъ тяжелой душевной борьбы, путемъ многихъ скорбей и великихъ злостраданій. Но забыть васъ мы не можемъ; скажу болѣе, вы, Левъ Николаевичъ, намъ прозрѣвшимъ, седмирицею искушеннымъ, и ближе и понятнѣе съ своимъ душевнымъ міромъ, чѣмъ всѣмъ другимъ слѣпымъ, неискушеннымъ поклонникамъ, какими и были нѣкогда и мы. Впрочемъ, не буду говорить за другихъ изъ *бывшихъ вашихъ*, но лишь за себя. За это время тяжелаго вашего недуга я, Левъ Николаевичъ, молилъ Премилосердаго Бога дать вамъ *отсрочку* въ смерти для покаянія и спасенія. Никогда можетъ быть, какъ въ эту недѣлю, съ такою силою не ощущало сердце мое ужасъ геенны огненной, мрака ада, тьмы кромѣшной, уготованной, по непреложному слову Евангелія, умершимъ въ нераскаянномъ ожесточеніи противъ Христа Бога и Церкви Его: «всякъ грѣхъ простится, кромѣ хулы на Духа Святаго»! Впрочемъ болѣе чѣмъ кто-либо геенны достоинъ я самъ: «отъ устъ моихъ судитъ меня Богъ.»

Опасаясь за участь вашей безсмертной души въ предстоящей ей вѣчности, — рѣшилъ я послать вамъ въ первые жедни вашей болѣзни братское письмо съ призывомъ: вспомнить смерть, геенну огненную, блаженство вѣчное, провѣрить свои помышленія и послѣдовать евангельскому зову Христа Спасителя на путь покаянія. Получили-ли вы это письмо, дали-ли вамъ его прочитать? Я просилъ васъ отозваться хоть парою словъ и теперь прошу. По милости Творца вѣковъ и временъ, въ рукѣ Коего концы жизни и смерти нашей, — Вы поправляетесь. Дай Богъ, чтобы Вы и еще прожили много лѣтъ. Но ваши старческіе годы и болѣзнь печени — вещь не шуточная—невольно мысль обращаютъ къ той грани, которой ни одинъ смертный не можетъ не перешагнуть. Вотъ почему я обращаюсь къ вамъ съ этимъ письмомъ, диктуемымъ самыми добрыми чувствами и нелицемѣрными намѣреніями, внушаемыми долгомъ христіанина, тѣсно связаннаго съ вами столь скорбнымъ моимъ прошлымъ. Вы не согрѣшите, подобно А. Н. Чертковой, приславшей мнѣ вчера изъ Лондона «открытку» не христіанскаго духа, и не назовете меня «Іудой Искаріотскимъ», «волкомъ въ овечьей одеждѣ», — не сочтете словъ сострадательной моей любви къ вамъ «фразами фарисея?»

Вспомните, Левъ Николаевичъ, мое къ вамъ письмо изъ с.-петербургской пересыльной тюрьмы, — въ которомъ я тогда

Digitized by Google

говорилъ вамъ, что вы, какъ Поликратъ, и что на васъ излилось всевозможное земное счастье: богатство, семейное рѣдкое благополучіе, долголѣтняя, до глубокой старости, — спокойная, безмятежная жизнь, всемірная головокружительная слава. Васъ это письмо тронуло *до слезъ*, писалъ мнѣ тогда В. Г. Чертковъ. Оттого-ли это, что писалъ я отъ преизбытка сердца, ибо въ незабвенное то время весь я былъ охваченъ любовью теплою къ людямъ, — «страсти мои были придавлены», какъ писали мнѣ съ Аѳона. Но думаю оттого васъ тронуло то мое нѣжное письмо, что Духъ Божій Утѣшитель таинственно (какъ ему свойственно) коснулся вашего измученнаго сердца, и оно сознало на мгновеніе, что Богъ, дѣйствительно, щедро одарилъ васъ отъ богатыхъ своихъ даровъ. Не понималъ я, какъ спасаетъ Богъ. Теперь же мнѣ ясно, что васъ Онъ хотѣлъ и хочетъ привлечь къ Себѣ Своею благостью, кротостью, долготерпѣніемъ, любовью, которая для нашего спасенія предала въ руки грѣшниковъ на пропятіе Возлюбленнаго Отчаго Сына. Зачѣмъ вы не внемлете тихому гласу Божіей любви?

И вотъ Богъ начинаетъ васъ взыскивать Своею строгою десницею, посылая вамъ тяжкую болѣзнь и глубокую скорбь въ разлукѣ не только съ любимою дочерью, но и въ разочарованіи, — смѣю думать, ею, нарушившею заповѣди Крейцеровой Сонаты и послѣдовавшею подъ вѣнецъ христіанскаго брака въ православной, обруганной вами Церкви. Такъ я понимаю причину вашей болѣзни и я ей порадовался ради вашей души. Съ тѣхъ поръ, какъ я писалъ вамъ то тронувшее васъ сердечное письмо, съ выраженіями сыновней любви, утекло много воды. Многими скорбями и лютыми спасалъ мою сластолюбивую душу Господь: благодарю Бога и молю не лишить меня и впредь очистительныхъ скорбей и обидъ. Знаю, что не попасть иными путями въ царство небесное, какъ только «многими скорбями», коими спаслись всѣ святые: мученики, пустынники, апостолы, пророки, учители, а также и тотъ разбойникъ, который первый вошелъ въ рай Божій послѣ мукъ крестныхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ прошелъ я сквозь цѣлый рядъ тюремъ, этаповъ и арестныхъ домовъ, испыталъ я уже иныя скорби, о коихъ сказано въ Евангеліи: «радуйтеся и веселитеся, егда рекутъ вамъ всякъ золъ глаголъ, на вы лжуще меня ради»: сладостнѣе этихъ скорбей нѣтъ въ мірѣ, ибо по мѣрѣ, какъ онѣ умножаются—умножается и утѣшеніе отъ Утѣшителя Духа, Который нѣжнѣе матери умѣетъ облегчить скорбящую по христіански душу. Да, если чѣмъ могу нынѣ похвалиться, — похвалюся скорбями, коими облагодѣтельствовалъ меня Господь и далъ познать неисповѣдимую сладость смиренія и глубокія чувства любви къ людямъ-братьямъ, всепрощенія и жалости къ нимъ. Знаете-ли, Л. Н., что я слышалъ отъ «православныхъ», которыхъ всѣхъ сплошь я нѣкогда, слѣдуя вамъ, почиталъ непотребными. Одинъ монахъ мнѣ говорилъ, что въ христіанинѣ должно мудрствоваться то, еже мудрствовалось (мыслилось и чувствовалось) во Христѣ

Digitized by Google

Іисусѣ, то есть въ сердцѣ Богочеловѣка. Что же такое? А то, чтобы имѣть въ тайнѣ сердца своего желаніе дать ближнему ѣсть *свою* плоть. Дивно, но понятно это, по крайней мѣрѣ à contro verso: въ злыхъ или одержимыхъ злою похотью является чувство, выражаемое: «такъ бы и разорвалъ въ клочки, такъ бы и съѣлъ»....

Вы написали прегрѣшную подпольную книгу въ доказательство вѣры вашей, что «царство Божіе внутрь васъ», а я пріобрѣлъ, во внутренней борьбѣ съ вашими лжеученіями, вѣру, что *и царство сатанино внутрь насъ*, и открывается въ отношеніяхъ къ ближнему. Представьте, вообразите своимъ художественнымъ высокимъ умомъ, какъ висѣлъ между небомъ и преисподнею на крестѣ Кротчайшій, Смиреннѣйшій, Безгрѣшный, и какъ молился о распинателяхъ Тотъ, при послѣднемъ вздохѣ Котораго великимъ трусомъ потряслась земля, померкло солнце и увѣровало сердце язычника—сотника, сказавшаго: «во истину это былъ Сынъ Божій»! Неужели ваше сердце, сердце поэта и гуманиста менѣе чутко, чѣмъ суровое солдатское сердце сотника римскаго? Увѣровалъ разбойникъ, то есть убійца и варваръ, и смиренно сказалъ эти сладкія слова: «помяни мя, Господи, во царствіи Своемъ»—неужели не увѣруете вы, который умѣли описать подвигъ Наташи Ростовой, смерть князя Волконскаго и многое другое трогательное, надъ чѣмъ я плакалъ въ юношескіе мои годы и что воздвигало умъ мой отъ грубой скотской чувственности къ высшимъ наслажденіямъ поэзіей и поэтическимъ созерцаніемъ («надъ вымысломъ слезами обольюсь»—писалъ А. С. Пушкинъ)? Нынѣ я познаю другую поэзію — поэзію покаянной молитвы, самообличенія, сокрушеннаго предъ Богомъ сердца, молитвеннаго болѣзнованія о ближнихъ, въ томъ числѣ и о васъ. Мучительно и ужасно жить въ сѣни смертной гордыни, самообожанія, упорства, жестокосердія. «Когда услышите гласъ Его, не ожесточите сердца». О! я помню, какъ одержимый этими злыми демонами я мучилъ мою бѣдную, страдалицу мать. И въ тайнѣ души я всегда любилъ мою мать: въ отрочествѣ я заливался слезами, когда представлялъ ее себѣ во гробѣ, умершею. И мама моя чуяла сердцемъ, что, мучая ее злыми рѣчами, революціонными, безтолковыми фанфаронадами, самъ я болѣе ея мучаюсь. Помню: такъ бы кажется упалъ передъ матерью на колѣни, въ слезахъ, цѣлуя ея трудовыя руки, но слезъ не было въ сердцѣ, сердце не раскрывалось,—оно сдѣлалось гнѣздилищемъ падшихъ и нечистыхъ духовъ. Вотъ, милый Л. Н., не тоже-ли самое испытывается въ васъ по отношенію къ Матери-Церкви, простирающей къ вамъ руки и зовущей къ таинствамъ очистительнымъ: «ядите сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ» всего міра, а не только *вашихъ*, сколько бы велики они ни были. «Пейте отъ нея (чаши) *вси*»—въ томъ числѣ и *вы*—«сія есть *кровь* Новаго Завѣта, яже за вы и за многіе изливаемая во оставленіе грѣховъ». Но вы стушитесь, вамъ тяжело, совѣстно отдаться въ объятія Матери-Церкви, рипуться,—вспоминая, сколько руга-

Digitized by Google

тельствъ и хуленій высказано вами на Церковь Христову въ писаніяхъ вашихъ, (а наипаче въ критикѣ Догматическаго православнаго Богословія). Но это ложный стыдъ. Послѣдуйте доброму примѣру блуднаго евангельскаго сына. Тотъ самъ пришелъ, а васъ зоветъ и зоветъ Церковь-мать, не теряя надежды до послѣдняго дня, всячески ожидая вашего обращенія. Повѣрьте, Л. Н., что всѣ православные, вѣрующіе люди больше, чѣмъ вы сами и всѣ ваши безбожные поклонники, болѣютъ въ эти дни болѣзни вашей опасеніемъ за погибель вѣчную вашей души. Не «Миссіонерское ли Обозрѣніе» приняло на свои страницы это мое къ вамъ письмо? Да и какъ не бояться и не скорбѣть объ участи тѣхъ людей, кои по канонамъ должны быть даже лишены христіанскаго погребенія по церковному чину и молитвъ Церкви заупокойныхъ, кои могутъ умереть въ ожесточеніи, не сознавъ своихъ заблужденій и грѣховъ, въ упорномъ отрицаніи Божества Іисуса Христа, какъ будто отрицаніе это сдѣлаетъ Его менѣе Божественнымъ? Въ томъ-то и Божественность Іисуса Христа, что Онъ, обладая живыми и мертвыми, Онъ, Котораго одно имя призываемое съ вѣрою, отгоняетъ демоновъ, Онъ, Который имѣетъ власть, разсѣкши насъ съ вами «полма», ввергнуть въ дебрь огненную, Онъ-то и долготерпитъ, и милосердствуетъ о насъ, «не желая смерти грѣшника», и потому даетъ въ нашихъ тяжкихъ неисцѣльныхъ, казалось, болѣзняхъ отсрочку.

Опытно дознано, что болѣзни, посылаемыя Богомъ, и скорби житейскія исцѣляютъ наши души отъ самообольщенія, самообожанія, гордости, лжеучительства, напоминаютъ о личномъ ничтожествѣ, о смерти, о мученіяхъ адскихъ *тамъ*, — въ мірѣ иномъ, «гдѣ каждому воздастся по дѣламъ его».

Всѣмъ извѣстна, Л. Н., искренность вашего по природѣ добраго, честнаго сердца, чуткость богато одареннаго Богомъ, но омраченнаго гордостью ума, и я не отчаиваюсь въ надеждѣ, что вы не уйдете въ другой міръ, не сказавъ со всею искренностью правды о себѣ самомъ, что вы не отвергнете съ грубымъ и тупымъ упорствомъ любвеобильныхъ попеченій Церкви Христовой, которая васъ и дѣтей вашихъ крестила и муропомазала, благословила на бракъ, многократно питала Кровію и Тѣломъ Богочеловѣка и молится до нынѣ о васъ. Левъ Николаевичъ! Скоро пробьетъ и *двунадесятый* часъ вашей жизни... Не забудьте евангельскихъ словъ Милостиваго Человѣколюбца, что и въ этотъ часъ пришедшій къ Нему «ту же честь обрящетъ». Припомните, Л. Н., спасшагося на крестѣ при послѣднемъ издыханіи, «благоразумнаго разбойника». Не поздно и для васъ покаяніе, а болѣзнующая о заразительныхъ струпьяхъ и смрадныхъ язвахъ вашего горделиваго лжеучительства Мать-Церковь приметъ васъ, очиститъ и омоетъ благодатію своихъ Таинствъ, вразумитъ успокоитъ смятенную вашу совѣсть. «Любяй неправду ненавидитъ свою душу»!.. Теперь,—съ Божьею помощью («безъ Мене же ничего не можете творить»,—учитъ слово Божіе,—«безъ Бога ни до порога» — говоритъ православный голосъ народной мудрости),— вы поправляетесь отъ недуга. Подведите-же, стоя на рубежѣ двухъ

Digitized by Google

міровъ, спокойно и безпристрастно итоги вашей борьбы съ Іисусомъ Галилеяниномъ, Котораго вы, въ сознаніи и воображеніи своемъ, низводили съ высоты Божественнаго достоинства на ступень едва-ли не ниже себя, — и скажите устами Юліана Богоотступника, который вѣдь не ниже васъ по даннымъ отъ Бога талантамъ: — *Ты побѣдилъ меня*, — «трудно рожну противу прати»! Посмотрите, затѣмъ, Л. Н. и на ближайшіе плоды своего противохристіанскаго еретическаго мудрованія. Церковь Христова стоитъ вотъ уже 2 тысячи лѣтъ, какъ непоколебимый «столпъ и утвержденіе истины», и будетъ стоять до скончанія вѣка, «ибо и врата ада не одолѣютъ ее». А ваше яснополянское царство, или вѣрнѣе братство, не устояло и въ теченіе какого-нибудь десятка лѣтъ. Почему? А потому, что оно построено вами на пескѣ, на болотѣ горделивыхъ страстей. Гдѣ ваши апостолы, — первенцы и піонеры толстовской секты (всѣ изъ университетской, просвѣщенной молодежи!), на которыхъ почивала ваша любовь и лучшія надежды? Одни, испивъ до дна чашу разочарованія, —оживотворенные и обновленные благодатію Св. Духа въ Церкви Православной, при посредствѣ слова Божія, ученія святыхъ отцовъ и таинствъ, сдѣлались вѣрными и преданными сынами Церкви и государства: изъ нихъ Аркадій В—чъ Ал—нъ, исходивъ всю Русь, изслѣдовавъ всѣ лжеученія, побывавъ въ св. землѣ, вернулся въ лоно Церкви и теперь служитъ помощникомъ городского головы г. К—ка, Михаилъ А—чъ Н—въ, издатель вашего смердящаго злобою на военное званіе и помазанника Божія, лучшаго изъ царей нашей исторіи,—разсказа «Николай Палкинъ»—состоитъ смотрителемъ одного училища и миссіонерствуетъ среди увлекающейся вашимъ лжеученіемъ интеллигенціи, во славу православія.

Я, многогрѣшный,—исходивъ послѣ освобожденія отъ ссылки—per pedes apostolorum — весь дикій сѣверъ, до Соловокъ включительно, какъ видите, отдался духовной журналистикѣ и тоже противъ васъ миссіонерствую, ради спасенія своей грѣшной души.

Молодой, талантливый Г—е, наплодивъ полдюжины дѣтей съ одной крестьянкой, на правахъ толстовскаго гражданскаго брака, послѣ 10 лѣтнихъ мукъ жизни по толстовскому режиму, проклялъ день своего впаденія въ капканъ вашего ученія и умчался за-границу; Абаза—единственная надежда у матери, не справившись съ душевною борьбою, съ двоящимися своими мыслями по поводу вашего лжеученія,—застрѣлился; совращеннаго въ вашу секту священника Аполлова (какъ ужасно это, что и іерей не устоялъ!) *ваши* же удержали на смертномъ одрѣ отъ раскаянія, послалъ къ нему П. И. Бир—ва увѣщевать умирать *мужественно* (Какое насиліе)! Дрожжина, въ безплодной борьбѣ съ воинской дисциплиной, заѣла скоротечная чахотка въ госпиталѣ исправительнаго баталіона. Шкарвана увлеченіе вашимъ ученіемъ лишило докторскаго диплома, гражданскихъ правъ и здоровья. Ваше же ученіе десятки духоборъ—толстовистовъ (постниковъ) свело въ могилу, сотни довело до ссылки, а тысячи разорило и выкинуло за бортъ отечества,—въ Канаду, гдѣ теперь они клянутъ свою

Digitized by Google

судьбу (прочтите письмо духобора Гончарова въ ноябрской кн. «Мис. Обозр.»). В. Г. Черткова, кн. Д. А. Хилкова (оба—единственная надежда своихъ матерей!), П. И. Бирюкова, И. М. Трегубова, Е. И. Попова, М. А. Бадянскаго постигла административная ссылка, и они эмигрировали за границу, гдѣ изъ *непротивленцевъ* сдѣлались озлобленными сѣятелями всякаго противленія, неправды и хулы на Россію и Церковь православную (въ своихъ листкахъ, «Свободнаго Слова», въ которыхъ и вы марает свои руки, украшая каждый мизерный ихъ листокъ передовыми статьями). А гдѣ нынѣ толстовскія колоніи опростившихся интеллигентовъ?—всѣ разсыпались, разбрелись. Посмотрите, наконецъ, на свою собственную семью: Магометъ и тотъ прежде всего плѣнилъ вслѣдъ себя жену, а вы ни супругѣ Софьѣ Андреевнѣ, ни дѣтямъ вашимъ не могли внушить и привить своихъ заповѣдей, правилъ и началъ жизни, ибо въ самой основѣ ихъ лежитъ фальшь и противорѣчіе. Если уже дѣти ваши, послѣдовавшіе за вами, скоро измѣняли (ужъ не Татьяна-ли Львовна была, казалось, вѣрною послѣдовательницею вашею!), то гдѣ-жъ прочность и незыблемость вашихъ началъ и основъ? Изъ краткаго сего повѣствованія вамъ ясны должны быть *горькіе плоды* вашего ученія.

Неужели вы, великій художникъ слова и поэтъ, — этому своему окаяннѣйшему антихристіанскому ученію принесете въ жертву свою безсмертную душу, свою судьбу въ вѣчности? Да сохранитъ и вразумитъ васъ Всемилостивѣйшій Спасъ, имиже вѣсть судьбами! Смотрите сами: вы свободны, насильно Богъ никого не спасаетъ. «*Обратитеся ко Мнѣ, и Азъ обращуся къ вамъ*», говоритъ Господь. Вы самовластны, — не вы первый въ Церкви и не вы послѣдній изъ еретиковъ, и никто васъ не *заставляетъ*, но *молятъ*, яко Богу молящу нами, дабы сдѣлать васъ безотвѣтными предъ Богомъ на страшномъ Христовомъ Судищѣ.

«*Пусть знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ*. (Іак. 5, 20).

Хорошо извѣстный вамъ, бывшій *вашъ* Михаилъ *С—ко*.

Изъ годовыхъ итоговъ нашего изданія въ истекающемъ 1899 году.

Выпускомъ настоящей послѣдней въ семъ году книжки заканчивается, съ Божею помощію, *четвертый годъ* изданія «Миссіонерскаго Обозрѣнія». Въ нынѣшнемъ году Редакція дала своимъ дорогимъ читателямъ въ 12 книжкахъ 1492 страницъ, 94 печатныхъ листовъ.

Въ 4 книгахъ *Приложенія* къ журналу (*трехмѣсячники*)—страницъ 779, или около 50 печатныхъ листовъ а всего 144 печ. л.

«Приложеніе» печаталось въ видѣ *трехъ отдѣловъ* особымъ счетомъ страницъ въ каждомъ.

Digitized by Google

Главною руководящею идеей для Редакціи при составленіи содержанія Приложеній было — дать читателямъ-пастырямъ церкви такой матеріалъ, который бы служилъ *къ утвержденію* вѣрныхъ чадъ Церкви въ основныхъ истинахъ вѣры къ *огражденію* отъ увлеченія суемудріемъ сектъ и раскола. Такимъ образомъ, Приложеніе посвящено, главнымъ образомъ, *охранительнымъ* задачамъ миссіи и духовнымъ интересамъ православныхъ людей. Особенное вниманіе обращено было въ кн. Приложенія на матеріалъ, полезный *для внѣцерковной и церковной проповѣди*. Въ Приложеніи 1899 г. помѣщено болѣе 20 *внѣбогослужебныхъ* собесѣдованій и чтеній и 70 *церковныхъ поученій*, словъ, бесѣдъ и рѣчей, *23 миссіонерскихъ поученія* въ огражденіе отъ лжеученій раскола и сектъ *раціоналистическихъ* (штунды, молоканъ и др.) и *мистическихъ* (хлыстовства).

Въ отдѣлѣ *для народнаго чтенія въ семьѣ и школѣ* помѣщено 18 произведеній изъ жизни и міра раскола и сектъ (стихотворенія, очерки и разсказы). *Миссіонерскихъ листковъ* издано — 26.

Книжки журнала Редакціей составлялись всякій разъ съ такимъ разнообразнымъ подборомъ статей, чтобы въ нихъ читатель всегда находилъ интересующія его свѣдѣнія о той или другой группѣ нашего расколосектантства. Наибольшее вниманіе было обращаемо на боевыя, *проселитивныя* наши секты — штунду, толстовство, а также и хлыстовство. Во второмъ полугодіи, въ виду прекращенія изданія противораскольничьяго журнала «Братское Слово»,—Редакція увеличила количество статей по вопросу о расколѣ. Болѣе значительныя статьи по расколу въ 1899 году помѣщены слѣдующія:

О мощахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, по поводу кощунствъ и клеветъ раскольнической газеты: «Слова правды». Чельцова.

Раскольническій безпоповщинскій съѣздъ. Свящ. К. Попова.

По расколо-старообрядческому вопросу. о. Д. Александрова.

Нынѣшнее старобрядчество и сектантство въ Преображенскомъ въ Москвѣ. К. Сенатова.

О перстосложеніи по Стоглаву. Свящ. мисс. о. Николая Виноградова.

Общій взглядъ на состояніе раскола въ истекшемъ году. М. Чельцова.

Къ исторіи «славяно-бѣловодской іерархіи». Самарск. м. Д. Александрова.

Старообрядческая раскольничья литература. В. Сенатова.

Встрѣча съ раскольничьимъ архіереемъ о. К. Попова.

Бесѣда съ раскольницею о томъ, насколько должно слушаться и повиноваться родителямъ въ дѣлахъ вѣры и спасенія. Свящ. о. А. Казанскаго.

Безпоповщинскіе «отче» и ихъ продѣлки. Чельцова.

Бесѣда съ безпоповскимъ наставникомъ о музыкальныхъ инструментахъ. о. П. Шалкинскаго

Московскій расколъ. Статьи А. В—ва.

О значеніи частныхъ бесѣдъ съ раскольниками. Свящ. о. К. Попова.

Раскольничьи соглядатаи послѣ черниговскихъ торжествъ открытія мощей св. Ѳеодосія Углицкаго и ихъ навѣтники. о. Терентія Уколова.

Объ отношеніи ученія безпоповцевъ объ іерархіи и таинствахъ къ ученію о томъ же раціоналистовъ сектантовъ. Ф. Арер—ва.

Съѣздъ безпоповцевъ въ городѣ Самарѣ. о. П. Шалкинскаго.

Старообрядческіе софизмы N.

Можно-ли признать старообрядческую австрійскую іерархію законною. о. В. Зубарева.

Digitized by Google

Паразиты раскола О. К. Попова.

Миссіонерская бесѣда съ раскольничьимъ апологетомъ А. Перетрухинимъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой. о. Сергія Шалкинскаго.

Крещеніе у бѣгуновъ. Проф. Н. И. Ивановскаго.

Безчинство раскольничьихъ архіереевъ и поповъ въ Сычевскомъ у. о. Н. Соколова.

Какъ совершается богослуженіе у старообрядцевъ австрійской секты. Свящ. К. Попова.

Мои письма къ бѣгунской наставницѣ. Проф. Н. Ив. Ивановскаго.

Какое нынѣ время? Бесѣда съ раскольникомъ—безпоповцемъ. Архіепископа Пермскаго Аркадія, сообщ. Романовскій. и др.

Въ «Миссіонер. Обозрѣніи» истекающаго года помѣщены были *труды 70 авторовъ*, въ томъ числѣ статья г. оберъ-прокурора Синода К. П. Побѣдоносцева, *Митрополитовъ*—Кіевскаго и Московскаго, въ Бозѣ почившаго *архіепископа* Одесскаго Никанора, *епископовъ* — Рязанскаго Мелетія, Самарскаго Гурія, Томскаго Макарія, Таврическаго Николая, *профессоровъ* и наставниковъ академіи—Н. И. Ивановскаго, В. Ѳ. Пѣвницкаго, Д. И. Богдашевскаго, свящ. Ѳ. И. Титова, А. И. Булгакова, В. П. Рыбинскаго,—*19 епархіальныхъ миссіонеровъ*, изъ нихъ 12 священнаго сана и 7 мірянъ академистовъ.

Кромѣ отвѣтственнаго редактора журнала и главнаго руководителя В. М. Скворцова, въ составѣ редакціи состоятъ въ качествѣ его помощниковъ и завѣдующихъ отдѣлами: *противораскольничьимъ* — магистръ Казанской академіи М. П. Чельцовъ (с.-петербургскій миссіонеръ), магистръ Московской академіи А. Я. Дородницынъ (екатеринославскій епарх. миссіонеръ)—завѣдуетъ *отдѣломъ* иностранной миссіонерской хроники, кандидатъ Кіевской академіи: А. А. Виноградовъ (секретарь редакціи) и завѣдующій *проповѣдническимъ отдѣломъ* въ Приложеніи.

Изъ *иллюстрацій* въ журналѣ помѣщены: 6 фототипическихъ портретовъ Кіевскаго митрополита высокопреосвященнаго Іоанникія, (разныхъ возрастовъ), портреты С.-Петербургскаго митрополита Антонія, Московскаго Владиміра ,группы—сектантовъ-духоборъ-постниковъ и хлыстовскихъ живыхъ боговъ, портретъ—раскаявшагося раскольника Ѳеодора Ковалева.

Доброе пособіе для благочестивыхъ размышленій и эпиграфовъ (въ письмахъ и другихъ рукописяхъ),

Испытавъ на себѣ и узнавъ изъ духовнаго опыта другихъ неисчислимую и неисповѣдимую пользу отъ внимательнаго и благоговѣйнаго чтенія слова Божія, особенно въ ежедневномъ употребленіи Божественныхъ глаголовъ, какъ насущнаго хлѣба духовнаго, мы предприняли трудъ *составленія выдержекъ изъ дневныхъ чтеній* Вселенской Христовой Церкви на каждый день. Выдержки эти особенно благоплодно употреблять для эпиграфовъ къ письмамъ и сочиненіямъ, ибо симъ способомъ освящается и пишущій письмо и получающій его:—авторъ сочиненія и редак-

Digitized by Google

торъ, наборщикъ и читатель, прочитывающіе сочиненіе. Многократно слово Божіе разгоняло, какъ дымъ, дурныя чувства, расположенія, помыслы, съ какими садился писать письмо! Какъ часто благодать, въ своихъ дѣлахъ домостроительства душъ, пользовалась письмомъ, возглавленнымъ словомъ Божіимъ: эпиграфъ обличалъ, утѣшалъ, вразумлялъ, какъ это свойственно слову Божію. Вообще пользованіе словомъ Божіимъ упражняетъ дивно терпѣніе и вниманіе умовъ. Всѣмъ учителямъ и законоучителямъ, писателямъ и редакторамъ слѣдовало бы и въ частной перепискѣ пользоваться библейскими эпиграфами, которые мы надѣемся къ концу года собрать въ отдѣльную брошюру. Какъ было бы хорошо ввести въ обычай редакціямъ духовныхъ журналовъ въ своей перепискѣ съ подписчиками возглавлять всякую рукопись текстомъ слова Божія изъ дневного чтенія и о томъ же просить и тѣхъ своихъ корреспондентовъ, наипаче же іереевъ, которые могутъ исполнить сей *долгъ* религіозный съ тѣмъ большимъ удобствомъ, что они не столь обременены перепискою, какъ редакціи. Какъ благоплодно было бы, если бы и авторы благоволили заканчивать свои рукописи соотвѣтственною выпискою изъ эпиграфовъ, сообразно дню, въ какой закончатъ рукопись.

Печатаніе эпиграфовъ начинается въ первой книгѣ Приложенія 1900 г. особымъ счетомъ страницъ, на ряду съ «Отвѣтами изъ Слова Божія». Образцы этого труда представляютъ наши эпиграфы къ помѣщеннымъ въ настоящей книжкѣ письмамъ къ гр. Л. Толстому и толстовцамъ.

Изъ библейскихъ выдержекъ «Мис. Обозр.» на каждый день года и можетъ всякій дѣлать свои выписки: одинъ или нѣсколько глаголовъ и реченій. Но мы знаемъ и такихъ *усердныхъ*, которые и большія библейскія выдержки выписываютъ во главѣ своихъ писемъ, черезъ что они учатся и достигаютъ постепенно и нечувствительно превосходнаго знанія Священнаго Писанія (Библіи). Всѣмъ извѣстно, какъ велико и благотворно *таинственное* дѣйствіе словесъ Божіихъ на умы и сердца, особенно же молодыя. Поэтому, какъ было бы отрадно, если-бы преподавателямъ чистописанія въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ вмѣнялось въ обязанность для *прописей* употреблять библейскіе глаголы Святаго Духа по разуму святой православной Церкви. Наши эпиграфы, изъ коихъ къ концу 1900 года составится, съ Божіей помощью, брошюра, могутъ сослужить добрую службу. Если пастыри *и* учители дѣятельно возьмутся за *молодое* поколѣніе, начиная съ самаго ранняго возраста и кончая студентами университетовъ и академій, то это будетъ самая производительная, самая богоугодная, самая отрадная миссія. Въ выпискахъ нашихъ особое вниманіе будетъ обращено на тѣ тексты Священнаго Писанія, которые перетолковываются сектантами, а равно и на тѣ, которые служатъ въ миссіонерской полемикѣ къ обличенію сектантскихъ лжемудрованій; тѣ и другіе тексты будутъ при печатаніи отмѣчены особыми знаками. Мы бы очень просили *откликнуться* сочувствующихъ изложенной идеѣ и согласныхъ на подвигъ

Digitized by Google

возглавленія писемъ и рукописей эпиграфами изъ Слова Божія. Писать просимъ по адресу редакціи «Мис. Обозр.» — Михаилу А. С—о.

Миссіонерскія вакансіи. Въ Астраханской епархіи въ настоящее время состоятъ незамѣщенными двѣ вакансіи епархіальныхъ миссіонеровъ I и II округа. Епархіальнымъ начальствомъ приглашаются къ занятію этихъ должностей предпочтительно лица съ академическимъ образованіемъ, причемъ выражается желаніе, чтобы кандидаты имѣли священный санъ. Жалованіе епархіальнымъ миссіонерамъ назначено по 1500 р., причемъ одинъ противораскольничій имѣетъ мѣстожительство въ Астрахани, другой—противосектантскій въ г. Черномъ-Ярѣ.

Важное разъясненіе. — Св. Синодъ, по словамъ «Сѣв. Кур.», разъяснилъ, что дѣти раскольниковъ и сектантовъ, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, *должны изучать Законъ Божій у православнаго законоучителя* и подвергаться испытанію въ этомъ предметѣ наравнѣ съ православными учениками. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при такомъ обязательномъ изученіи Закона Божія, дѣти сектантовъ должны аттестоваться соотвѣтственными баллами, какъ въ теченіе года, такъ и на экзаменахъ, причемъ баллъ по Закону Божію долженъ выставляться также и въ ихъ аттестахъ и увольнительныхъ свидѣтельствахъ.

Къ сектѣ Кронштадтскихъ Ивановцевъ. Въ ноябрьской книжкѣ «Мис. Обозр.» сообщалось о новой сектѣ «ивановцевъ», обоготворяющихъ о. Іоанна Кронштадтскаго. О. Іоаннъ, узнавъ о безумствѣ Максима, пожелалъ лично его видѣть и когда тотъ явился, досточтимый пастырь спросилъ его: «какъ ты меня называешь?» Максимъ сказалъ: «за самаго Господа Іисуса Христа!» На это о. Іоаннъ строго сказалъ Максиму: «*ты безумствуешь*: я такой же въ беззаконіяхъ зачатый, во грѣхахъ рожденный и окаянный предъ Богомъ человѣкъ, какъ и всѣ.» Максимъ съ пафосомъ фанатика на это возопилъ: «во истину ты—Сынъ Божій.» Побесѣдовавъ еще и убѣдившись, что Максимъ — тупой неразвитой фанатикъ на котораго не подѣйствуютъ слова убѣжденія, о. Іоаннъ принялъ мѣры къ тому, чтобы сектантъ выпровоженъ былъ изъ Кронштадта административнымъ порядкомъ, дабы фанатикъ не соблазнялъ своимъ безумнымъ лжеученіемъ другихъ простецовъ.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 12 декабря 1899 года.

Цензоръ Архимандритъ *Владиміръ*.

Типографія В. В. Комарова. Невскій, № 136.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ *полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.*

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1900 г. „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3 Мнѣнія и Отзывы -- отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніемъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ;

7 Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара;

9) Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того, съ 1895 года редакція приступила къ изданію „ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на ОБА ЖУРНАЛА получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за ОДИНЪ РУБЛЬ, а подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ

Digitized by Google

и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть **полное собраніе твореній** одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1900 г. будетъ изданъ ШЕСТОЙ ТОМЪ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ БЕСѢДЫ СВ ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА КНИГУ ПРОРОКА ИСАІИ, Обозрѣніе Св. Писанія и др.

Новые подписчики, желающіе получить и ПЕРВЫЕ ПЯТЬ ТОМОВЪ, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ – по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкою.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *за оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложніемъ „ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА 6 р. 50 к.,въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11руб., 50 коп. въ переплетѣ—12 р., за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Редакторъ проф. *А. П. Лопухинъ.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1900 г.
на
„АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Органъ Православной Американской Миссіи)

Начало подписного года—1 го Января стараго стиля.

Болѣе важныя и существенныя статьи печатаются въ два текста —русскій и англійскій—параллельно.

Журналъ выходитъ дважды въ мѣсяцъ,— каждаго 1-го и 15-го числа.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Америкѣ—три доллара; въ Россіи—шесть руб. съ пересылкою. Допускается разсрочка по полугодіямъ.

Подписка принимается—въ Россіи: С.-Петербургъ. Редакція „Церковнаго Вѣстника“—для перевода въ НЬЮ-ІОРКЪ.
Въ Америкѣ: America, New York, City. 323 Second Ave., Rev. Alexander Hotovitzky.

Редакторъ, Свящ. А. Хотовицкій.

Digitized by Google

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ",

издаваемый «Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» въ С.-Петербургѣ.

Въ 1900 году, шестомъ—изданія журнала, въ каждомъ № будетъ печататься проповѣдь или бесѣда на предстоящій праздничный или воскресный день.

Будутъ печататься письма знаменитаго богослова, 28 лѣтъ прожившаго въ строгомъ затворѣ, но не прерывавшаго общенія съ міромъ посредствомъ своихъ глубоко-назидательныхъ писемъ къ разнымъ лицамъ,—въ Бозѣ почившаго СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОФАНА—къ В. В. Швидковской и Н. В. Елагину.

Будутъ печататься извлеченія изъ дневниковъ ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО и его проповѣди.

Журналъ откликается на всѣ крупныя событія церковно-общественной жизни.

Для членовъ «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія» журналъ служитъ органомъ, чрезъ который Совѣтъ доводитъ до ихъ свѣдѣнія о всѣхъ знаменательныхъ событіяхъ изъ жизни Общества.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

Слова, поученія, бесѣды и статьи богословскаго характера.

Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, особенно же по вопросамъ пастырской практики и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви.

Петербургская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни народа, о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургской епархіи, пастырской дѣятельности духовенства въ С.-Петербургѣ и его уѣздахъ, о дѣятельности «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви», о мѣстныхъ праздникахъ, мѣстно-чтимыхъ иконахъ, крестныхъ ходахъ, благочестивыхъ обычаяхъ и т. п.

Церковно-историческія и археологическія сообщенія и воспоминанія.

Свѣдѣнія о церковной жизни въ другихъ епархіяхъ.

Извѣстія о церковной жизни за границей.

Библіографическія замѣтки.

Корреспонденціи о предметахъ церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Извѣстія по С.-Петербургской епархіи.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 р., на 6 мѣс.—3 р. за границу—6 р. Въ розничной продажѣ 10 к. за №.

Журналъ выходитъ по пятницамъ, въ размѣрѣ не менѣе 1½ печатнаго листа каждый №.

Digitized by Google

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5. Редакція, для личныхъ объясненій съ редакторомъ, открыта по четвергамъ отъ 2 до 3 час. дня.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ конторѣ продаются и отдѣльные №№ журнала. Имѣются экземпляры журнала за 1895, 1896, 1897, 1898 и 1899 гг. по 5 руб.

Редакторъ, Протоіерей Философъ *Орнатскій*

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

для лицъ сельскаго духовенства.

Годовое изданіе Русскаго Вѣстника, состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за десять рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: 5 рублей вносится при подпискѣ и 5 рублей къ 1-му апрѣля.

Журналъ Русскій Вѣстникъ, сверхъ постоянныхъ своихъ отдѣловъ: беллетристическаго, научнаго, литературно-критическаго, библіографическаго и современ. лѣтописи, отводитъ широкое мѣсто и статьямъ, касающимся вопросовъ церковной жизни, прошлой и современной.

Изъ статей, имѣющихъ особый интересъ для духовенства и самое близкое отношеніе къ его служенію, въ прошломъ 1899 году были напечатаны слѣдующія:

Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX вѣка), А. А. Папкова (статьи эти въ обширнѣйшихъ выдержкахъ были перепечатаны Церковными Вѣдомостями и другими изданіями духовенства).—Письма А. В. Горскаго къ митрополиту Сергію, профессора Н. И. Субботина. — Сѣверно-русскія думы и впечатлѣнія, В. А. Кожевникова.—Характерныя черты современной культуры, Н. П. Попова. — Свобода воли и отвѣтственность. По поводу теоріи Ломброзо, князя Д. Н. Цертелева.—Захваты латинства въ Россіи, Л. Волкова. — Ученое увлеченіе папствомъ, профессора А. С. Лебедева.—По поводу рецензій на мой трудъ о славянскихъ первоучителяхъ, профессора П. А. Лаврова.—Благотворительность русскихъ государей въ Румыніи въ XVI—XIX вв., А. И. Яцимирскаго.—Вопросы общественнаго призрѣнія, Н. К.—Нищенство, его же и мн. друг.

Въ первыхъ книгахъ 1900 г. будутъ напечатаны: — Исторія бѣлокриницкаго священства по смерти инока Павла, профессора Н. И. Субботина.—Обыденные храмы въ древней Руси, В. А. Кожевникова, и др.

Въ редакціонномъ отдѣлѣ, подъ названіемъ: Изъ духовныхъ журналовъ, напечатаны были слѣдующія статьи и замѣтки:

Расколъ въ истекшемъ году.—Конклавы и ихъ таинственныя засѣданія.—Избраніе папы.—Порядокъ и условія избранія.—Новооткрытое сочиненіе Ѳомы Кемпійскаго. — Болгарская схизма.—Новые взгляды на старыя учрежденія. Новый богословскій журналъ. — Митрополитъ Филаретъ и А. Н. Муравьевъ о власти оберъ-прокурора.—Назначеніе секретарей консисторіи.—Переводъ

Digitized by Google

Новаго Завѣта.—Происхожденіе церковно-имущественнаго права.—Римское право о церковныхъ имѣніяхъ.—Неотчуждаемость церковныхъ имѣній.—Церковныя имущества на Руси.—Школы въ Константинопольскомъ патріархатѣ.—Училище на островѣ Халки (Управленіе и преподаваніе.—Строй жизни въ училищѣ).—Наша миссія въ Японіи.—Недостатокъ катехизаторовъ.—Самостоятельность церквей.—Духовныя лица—третейскіе судьи.—Апостольское право.—Судъ въ Византіи.—Древнерусскій третейскій судъ.—Современное положеніе третейскаго суда.—Расколъ въ Москвѣ.—Требованія отъ ищущихъ священства.—Виды раскола.—Церковно-имущественное право по «Уложенію».—Ограниченіе церковныхъ владѣній.—Монастырскій Приказъ.—Мѣна учрежденій вѣдавшихъ церковныя владѣнія.—Ухтомщина въ Богословскомъ Вѣстникѣ.—Султанъ и папа.—Отношеніе Турокъ къ католикамъ.—Письма къ митрополиту Филарету.—Секты въ Закавказьѣ. - Православіе на Амурѣ.—Единовѣріе въ Сибири.—Весенній соборъ раскольничьихъ епископовъ.—Прекращеніе Братскаго Слова.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Малая Дмитровка, 29.

Редакторъ-Издатель М. М. Катковъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ИЗДАНІЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1900 году

будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Имѣя обилія статей, Редакція значительно увеличитъ текстъ журнала въ наступающемъ году, и въ приложеніи будетъ помѣщать только Протоколы академическаго Совѣта.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ.

При журналѣ «Православный Собесѣдникъ» издаются

Извѣстія по Казанской епархіи

(выходящія два раза въ мѣсяцъ).

Цѣна Извѣстій для духовенства Казанской епархіи, съ приложеніемъ журнала «Православный Собесѣдникъ» и съ пересылкой по почтѣ

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Digitized by Google

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1900 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

Въ изданныхъ доселѣ *ста двадцати* томахъ *(въ четыреста восьмидесяти книгахъ) Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется достаточное основаніе для сужденія о журналѣ, и только для лицъ незнакомыхъ съ нимъ считаемъ необходимымъ присовокупить, что въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни.* 3) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **ѲЕОФАНА**-Затворника, іеросхимонаха о. **АМВРОСІЯ**-Оптинскаго и преосв. **ІЕРЕМІИ**-Отшельника. «Бесѣды» Всѣленскаго патріарха **АѲИМА VII**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви. Уроки благодатной жизни по руководству о. **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**. Слова, поученія и внѣбогослужебныя чтенія особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 8) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу **Н. И. СУББОТИНА.** Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ приготовляется для *Душеполезнаго Чтенія* продолженіе начатаго въ прекратившемся теперь журналѣ «Братское Слово» сочиненія извѣстнаго противораскольническаго писателя Егора Антонова: *Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ».* 9) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ *полное собраніе резолюцій Филарета Митрополита Московскаго*, съ предисловіемъ и примѣчаніями лучшаго знатока жизни и твореній святителя Филарета,—профессора Моск. Д. Академіи И. Н. Корсунскаго.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1900 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи прео-

Digitized by Google

священный Θеофанъ—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: «*Для чтенія выписывайте журналъ «Душеполезное Чтеніе». Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой*».

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За-границу—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе*, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписаться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій Касицынъ.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА **1900** Г.

НА

5-й годъ изданія.

ТОРГОВЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ

ИЗДАВАЕМЫЕ ТОРГОВЫМЪ КОМИТЕТОМЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства

ЦѢНА въ годъ 5 РУБ. (около 120 номер.).

АДРЕСЪ: Москва, Смоленскій бульваръ, домъ № 55.

Редакція Бюллетеней.

Лица подписавшіеся до Новаго года, пользуются льготой безплатнаго полученія Бюллетеней со дня присылки денегъ до 1-го Января.

Подписчики Бюллетеней пользуются правами членовъ Комитета и имъ предоставляется:

1) Пользоваться услугами Комитета по провѣркѣ желѣзнодорожныхъ накладныхъ и взысканію съ желѣзныхъ дорогъ всякихъ претензій, какъ то: переборовъ, просрочекъ, утерь груза, недостачъ груза и пр. и пр. *на условіяхъ болѣе льготныхъ и доступныхъ, чѣмъ гдѣ-бы то ни было.*

2) Получать тарифныя справки согласно правиламъ, существующимъ для членовъ Комитета.

3) Дѣлать запросы, относящіеся къ торговлѣ продуктами сельскаго хозяйства здѣсь и за-границей.

4) Пользоваться, за пониженную плату, мѣстомъ для объявленій въ Бюллетеняхъ Комитета.

5) Поручать юрисконсульту Комитета веденіе всѣхъ судебныхъ дѣлъ съ желѣзными дорогами.

Въ Бюллетеняхъ Гг. хозяева и торговцы всегда найдутъ указанія мѣстъ сбыта своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а равно узнаютъ и мѣста пріобрѣтенія всѣхъ предметовъ, относящихся къ сельскому хозяйству и домоводству, а также списокъ агентовъ С-ва во всѣхъ городахъ Россіи.

Digitized by Google

РОССІЯ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Ежедневное изданіе выходитъ съ 28-го апрѣля 1899 года. Отъ двухъ до трехъ разъ въ недѣлю номера «РОССІИ» выходятъ съ иллюстраціями. Давая болѣе 1000 злободневныхъ и художественныхъ рисунковъ въ годъ, «РОССІЯ» является въ настоящее время не только самою полною изъ ежедневныхъ русскихъ большихъ газетъ, но и совершенно замѣняетъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

Въ 1900 году количество рисунковъ будетъ еще увеличено, а, сверхъ того, дважды въ мѣсяцъ номера «РОССІИ» иллюстрируются въ краскахъ. Дважды же въ мѣсяцъ въ текстѣ «РОССІИ» помѣщается музыкальная тетрадка подъ наблюденіемъ проф. Н. Ѳ. Соловьева и Я. А. Рубинштейна. 24 образцовыхъ произведенія лучшихъ русскихъ и европейскихъ композиторовъ.

Задачи наши: посильно трудиться въ пользу земскаго начала, общиннаго строя, просвѣщенія народныхъ массъ, упорядоченія средней школы и вопросовъ высшаго образованія, суда праваго, скораго и милостиваго, всеславянскаго единства и смягченія розней общественныхъ — внутри великаго отечества нашего; а, что касается внѣшнихъ его отношеній, — служить идеямъ мира, порядка и законности. Обращая особое вниманіе на вопросы окраинный и инородческій, мы являемся убѣжденными сторонниками вѣротерпимости и гражданскаго равноправія племенъ и народовъ, объединенныхъ исторически подъ скипетромъ Россійскихъ Самодержцевъ.

Условія подписки: Въ СПБ. съ дост. на годъ 11 р., съ перес. по всей Россіи 12 р., за границу 24 р.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ гл. конторѣ газеты «РОССІЯ» (Невскій № 86).

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ СВ. ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ".

Движимый желаніемъ вмѣстѣ съ молитвою служить духовному назиданію Русскаго народа, при посредствѣ его-же вещественныхъ даровъ, Русскій на Аѳонѣ Общежительный Скитъ свят. Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ „Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской". Непрерывно съ тѣхъ поръ ведя это изданіе, Скитъ будетъ продолжать оное и въ 1900 г. по той-же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по какой изданіе было ведено въ теченіи предшествующихъ двѣнадцати лѣтъ.

Изданіе будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ, въ объемѣ 6-ти печатныхъ листовъ.

—*Цѣна* на годъ *три* рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адретовать: въ гор. Одессу *на подворье русскаго на Аѳонѣ свято-Андреевскаго общежительнаго скита* Рыбная ул., д. 58, *довѣренному скита*

Редакторъ Инспекторъ Одесской Духовной Семинаріи

В. Анисимовъ.

Digitized by Google

Въ 1900 году будетъ издаваться съ разрѣшенія Св. Сунода новый религіозно-нравственный журналъ

„ДРУГЪ ТРЕЗВОСТИ"

посвященный вопросамъ борьбы съ пьянствомъ и другими печальными явленіями нашей жизни. Годовая цѣна съ пересылкой два рубля. *Задачи журнала:* Еще въ 1889 г. Св. Сунодъ призвалъ все православное духовенство на борьбу со страшнымъ зломъ земли Русской—пьянствомъ. И, дѣйствительно, борьба съ пьянствомъ есть преимущественно дѣло пастырское» «Вся будущность возникающаго движенія въ пользу трезвости», по справедливому замѣчанія С. А. Рачинскаго, «въ рукахъ священниковъ». Извѣстно также, что уставомъ попечительствъ о народной трезвости духовенство признано однимъ изъ главныхъ дѣятелей на поприщѣ борьбы съ пьянствомъ. Средствъ и мѣръ для борьбы съ пьянствомъ много: проповѣдь, школа, чтенія съ картинами, устройство библіотекъ, обществъ и кружковъ трезвости. Но борьба при помощи этихъ средствъ будетъ только тогда успѣшна, когда пастырь слѣдитъ за литературой даннаго вопроса,—удовлетвореніе этихъ неотложныхъ и насущныхъ нуждъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ и составляетъ главную задачу «Друга Трезвости». Всѣ его статьи будутъ прежде всего разнообразнымъ и интереснымъ матеріаломъ какъ для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, проповѣдей въ храмѣ, такъ и для чтенія въ школѣ. Другой же рядъ статей будетъ имѣть практическій характеръ: организація и устройство обществъ трезвости, уставы обществъ трезвости, устройство народныхъ библіотекъ, вечернихъ классовъ, устройство внутренней миссіи чрезъ привлеченіе къ дѣлу борьбы женщинъ, и т. д. Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ книжками не менѣе 2 — 3 печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ: 1) Св. Писаніе. Общедоступное жизненное пониманіе Слова Божія, объясненіе трудныхъ мѣстъ; 2) Раскрытіе нравственнаго смысла Прав. Богослуженія; 3) Выясненіе основныхъ началъ христіанской жизни путемъ популярныхъ историческихъ очерковъ, назидательныхъ поученій и бесѣдъ; 4) Пьянство и другіе пороки. Здѣсь, между прочимъ, предположено помѣстить рядъ статей подъ заглавіемъ: «Св. Библія и воздержаніе», и въ переводѣ будутъ даны рѣчи противъ пьянства лучшихъ англійскихъ борцовъ за трезвость; 5) Борьба съ пьянствомъ и другими пороками; 6) Разсказы, стихотворенія, біографіи и пр; 7) *По бѣлу—свѣту*, извѣстія изъ провинціи о свѣтлыхъ и темныхъ сторонахъ жизни; 8) Смѣсь; 9) Памятный листокъ трезвенника и 10) Расколъ и сектантство.

Подписка принимается въ редакціи (Спб., Невскій, пр. 168, кв. 6) и конторѣ журнала (Обводный, 116).

Редакторъ-издатель Священникъ *В. Бѣлостицкій.*

Редакторъ Священникъ *А. Рождественскій.*

Digitized by Google

ГОДЪ V. Ежемѣсячный научно-популярный и педагогический журналъ „ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ И ГЕОГРАФІЯ". ГОДЪ V.

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ОДОБРЕНЪ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладного (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 3) хроника; 4) смѣсь; 5) вопросы и отвѣты по предметамъ программы. Кромѣ того журналъ даетъ приложенія, состоящія изъ научныхъ и педагогическихъ сочиненій, относящихся къ программѣ журнала.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1896, 1897, 1898 и 1899 гг. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается.

При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: для городскихъ и иногородныхъ подписчиковъ съ доставкой: при подпискѣ 2 руб. 50 коп., и къ 1-му іюля 2 руб.

Для городскихъ подписчиковъ въ Москвѣ безъ доставки допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ съ платежемъ — къ 1-му января, къ 1-му марта, къ 1-му августа и, наконецъ, къ 1-му октября.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Б. Полянка, д. Учительскаго Института, кв. 2.

Редакторъ-издатель М. П. Варавва.

Digitized by Google

Богъ Вседержитель гордымъ
противится,
смиреннымъ и кротким
даетъ ... благодать Духа

ОГЛАВЛЕНІЕ

статей, помѣщенныхъ въ ежемѣсячныхъ книжкахъ журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» за II полугодіе 1899 года (томъ II).

I. Руководственныя статьи по вопросамъ миссіонерства.

		стран.
Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ. Владикавказскій каѳедральный протоіерей *Н. Колпиковъ.*	іюль—августъ.	1—15
По поводу прекращенія изданія журнала «Братское Слово» *В. С.*	сентябрь.	159—165
О старыхъ событіяхъ и новыхъ явленіяхъ въ области сектанства и миссіонерскаго дѣла *В. М. Скворцовъ*	октябрь.	295—313
Методы апологетическихъ изслѣдованій (антропологическій, философскій и историко-философскій). *В. Покровскій.*	октябрь.	314—326
	декабрь.	566—576
Къ пятидесятилѣтнему юбилею Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, съ пятью портретами его.	ноябрь.	I—XXXII
Церковное и внѣцерковное учительное слово. Свящ. *І. Фудель.*	ноябрь.	427—436
Къ вопросу о болѣе желательной и цѣлесообразной постановкѣ церковно-приходской и школьной миссіи среди населенія инородческаго средняго поволжья. *С. Е. Н.*	ноябрь.	436—451
	декабрь.	576—588
Церковно-государственное и миссіонерское зна-		

Digitized by Google

		СТРАН
ченіе судебнаго процесса Ковенскаго ксендза Бѣляковича. *В. М. Скворцовъ*.	ноябрь.	451—471
	декабрь.	603—638
Взглядъ раскольниковъ и сектантовъ на Православную Церковь и задачи миссіонера. *Тронинъ*.	декабрь.	559—565
Редакціонныя предположенія на новый 1900 годъ. *Скворцовъ*.	декабрь.	I—IV

II. Статьи по расколу и сектовѣдѣнію.

Объ отношеніи ученія безпоповцевъ объ іерархіи и таинствахъ къ ученію о томъ же раціоналистовъ-сектантовъ. *Ф. Арф—въ*.	іюль—августъ.	15— 23
Открытыя письма къ другу-интеллигенту, увлекающемуся ученіемъ Л. Н. Толстого. Amicus.	іюль—августъ.	32— 39
	сентябрь.	212—214
Съѣздъ безпоповцевъ въ г. Самарѣ. Саратовск. епархіальный миссіонеръ, Свящ. *П. Шалкинскій*.	іюль—августъ.	39— 53
Результаты послѣдняго изслѣдованія штунды и молоканскихъ толковъ въ таврическомъ сектантствѣ. *В. Скворцовъ и А. Дородницынъ*.	сентябрь.	166—193
Православный миссіонеръ на радѣніи у хлыстовъ. *М. Кальневъ*.	сентябрь.	193—204
	октябрь.	327—336
	ноябрь.	482—493
Можно ли признать старообрядческую австрійскую іерархію законной. Миссіонеръ священникъ *А. Зубаревъ*.	сентябрь.	204—212
Крещеніе у бѣгуновъ (разсказъ обратившейся изъ раскола дѣвицы Елисаветы Бѣляевой о томъ, какъ ее крестили). Профессоръ Казанской Духовной Академіи *Н. И. Ивановскій*	октябрь.	336—342
Лютеранскій служебникъ у штундистовъ. Свящ. *К. И Велтистовъ*.	октябрь.	343—344
Причина устойчивости и живучести раскола (изъ всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора св. сунода за 1896—1897 годъ).	ноябрь.	471—474
Какъ совершается богослуженіе у старообрядцевъ австрійской секты? Свящ. *К. Поповъ*.	ноябрь.	474 -451
	декабрь.	588—596

Digitized by Google

СТРАН.

Отношеніе раскольниковъ къ Всероссійской народной переписи . . . . . декабрь. 596–602

III. Миссіонерскіе вопросы и отвѣты.

Два мнѣнія по вопросу о томъ, допускать ли во второкласныя церковно-приходскія школы дѣтей раскольниковъ и сектантовъ. Епархіальные миссіонеры — Херсонскій *М. Кальневъ* и С.-Петербургскій *М. Чельцовъ* . . . . . іюль—августъ. 54—69

Гдѣ есть указаніе въ Свящ. Писаніи, что греко-россійская Церковь ведетъ начало свое отъ апостоловъ,—а не есть она то общество, которое возмутилось противъ первомученика архидіакона Стефана, какъ злословятъ сектанты? Миссіонеръ *Н. Булгаковъ* . . . . . сентябрь. 258—260

Какъ принимать въ Церковь безпоповцевъ, смущающихся о своемъ крещеніи въ расколѣ? Миссіонеръ *М. Чельцовъ*. . . . . сентябрь. 260—261

Есть-ли въ Свящ. Писаніи буквальное повелѣніе совершать обрядъ умовенія ногъ. *Н. Булгаковъ*. декабрь. 678—679

Слѣдуетъ-ли ходить съ крестнымъ ходомъ на іордань въ приморскихъ городахъ. *П. И. Мессарошъ*. 679—681

Миссіонерскія вопрошенія интеллигента о. Іоанну Кронштадтскому. *Михаилъ С—ко*. . . . . 682—683

IV. Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ.

Штунда въ предѣлахъ Рязанской губерніи (съ переложеніемъ на ноты штундовыхъ богослужебныхъ кантовъ). *Д. Андреевъ* . . . . іюль—августъ, 100—105 октябрь. 310—316

Религіозно-нравственное положеніе православныхъ рабочихъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ таврической губерніи. Свящ. *П. Дмитровскій*. іюль—августъ. 105—111

Изъ чистосердечнаго признанія раскаявшагося хлыста. Діаконъ *І. Смолинъ*. . . . іюль—августа. 111—113

Современное состояніе Выговскаго общежитія и поморскаго толка въ Олонецкой епархіи. *К. Плотниковъ* . . . . . іюль—августъ. 113—117

Digitized by Google

		стран.
Къ вопросу о высотѣ раскольнической нравственности. Священникъ *Викторъ Пр—скій.*	іюль—августъ.	117—119
Паразиты раскола. Миссіонеръ священникъ. *К. Поповъ*	сентябрь.	216—232
Изъ исповѣди раскаявшагося толстовца-интеллигента *Михаилъ С—ко.*	сентябрь	233—237
	октябрь.	353—360
	ноябрь.	499—506
	декабрь.	649—654
Безчинство раскольничьихъ архіереевъ и поповъ въ Сычевскомъ уѣздѣ. Свящ. *Н. Соколовъ.*	октбярь.	345—350
Объ условіяхъ и способахъ миссіонерской борьбы съ сектантствомъ. Таврическій епархіальный миссіонеръ Свящ. *П. Тихвинскій.*	октябрь.	350—353
Мои письма къ бѣгунской наставницѣ (игуменьѣ) въ Казани. Сообщилъ *Н. Ив. Ивановскій.*	ноябрь.	493—498
	декабрь.	638—648
Открытое письмо издателямъ московскаго Свободнаго Слова—толстовцамъ.		654—655
Посѣщеніе скопческаго дома		658—660

V. Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками.

Миссіонерская бесѣда съ расколничьимъ апологетомъ А. Перетрухинымъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой. Свящ. миссіонеръ *С. Шалкинскій*	іюль—августъ.	70— 95
	сентябрь.	251—257
	октябрь.	384—394
Старообрядческіе софизмы *N.*	іюль—Августъ.	95— 99
Бесѣда со штундистомъ о молитвѣ за усопшихъ. Свящ. *Савва Богдановичъ*	сентябрь.	238—251
	октябрь.	366—384
Бесѣда съ сетантами с. Х. (Кіевской губерніи) о воспрещаемыхъ закономъ штундистскихъ собраніяхъ и о мнимыхъ гоненіяхъ на сектантовъ. Свящ. *Д. Слюсаревъ.*	ноябрь.	506—518
Какое нынѣ время? (Бесѣда съ раскольникомъ безпоповцемъ Аркадія, приснопамятнаго Архіепи-		

Digitized by Google

СТРАН.

скопа Пермскаго). Миссіонеръ *С. Романовскій.* ноябрь. 518—527

Моя бесѣда на ярмаркѣ съ раскольниками. *К. Поповъ.* . . . . . декабрь. 660—670

Бесѣда двухъ пашковцевъ о томъ, могутъ-ли имѣть грѣхи—избранныя дѣти Божіи—пашковцы. *Агнія Двинская* . . . . . декабрь. 670—678

VI. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника).

іюль—августъ.

Типъ современнаго миссіонера. Средства миссіи: бесѣды, миссіонерскія школы, курсы, миссіонерскіе кружки, развитіе духовнаго учительства, библіотеки, упорядоченіе богослуженія и нѣкоторыя частныя средства.—*Э. О. Московскій расколъ*: соборъ раскольничьихъ архіереевъ въ Москвѣ. Внезапный ихъ отъѣздъ въ Н. Новгородъ. Новыя раскольничьи епархіи. Раскольничьи «миссіонерскія братства». Недовольство купцовъ. Возвращеніе Картушина и мировая съ купцами. Освященіе часовни на Рогожскомъ кладбищѣ. Благодушіе Картушина на дачѣ. Награды попамъ. *А. В—въ.* . . . . . 119—144

сентябрь.

Таврическій миссіонерскій съѣздъ. Созывъ съѣзда и торжество открытія; рѣчь еп. Николая и доклады. Присутствіе на съѣздѣ и въ храмѣ представителей молоканскихъ толковъ и возсоединеніе семьи штундиста. Какъ относиться увѣщателямъ къ увѣщаемымъ сектантамъ? Характеристика старыхъ и новыхъ типовъ молоканства. Заявленіе молоканъ и поздравительная телеграмма съѣзду отъ штундоваго проповѣдника. Молоканское сутяжничество. Закрытіе съѣзда. *Э. Я. Московскій расколъ.* Походъ Картушина противъ брадобрѣевъ-фрачниковъ и франтихъ. Комичное предписаніе. Безвыходное положеніе поповъ. Тайное поповское сборище. Неудачные раскольничьи миссіонеры-ругатели. Обиженный комерсантъ, поставщикъ раскольничьихъ поповъ. Мать—фанатичка. *А. В—овъ* . . . . . 262—284

Digitized by Google

октябрь. СТРАН.

Пятидесятилѣтіе священноіерархической службы первоіерарха Русской Церкви и юбилейный сборникъ. Пастырскія попеченія преосв. Іоанникія о Кіевской епархіальной миссіи. Благой починъ пастырскихъ миссіонерскихъ собраній въ Петербургской губерніи и годовые миссіонерскіе съѣзды въ Одессѣ и Симбирскѣ. Постановленія Таврическаго миссіонерскаго съѣзда по вопросамъ мѣстной миссіи и резолюцій еп. Николая. *Э. Я. Московскій расколъ.* Новый (дачный) соборъ раскольничьихъ лжеархіереевъ. Раскольничьи книгоноши. Новая лжеархіерейская каѳедра. Слѣдствіе надъ столичнымъ дьякономъ-торгашемъ. Лишенная погребенія купчиха. *А. В—овъ* . . . . . 395—414

ноябрь.

Новоладожское пастырско-миссіонерское собраніе и его постановленія объ устроеніи приходской миссіи, о преподаваніи Закона Божія и славянскаго чтенія въ школахъ, о служеніяхъ въ часовняхъ, о исповѣди внѣ прихода, о привлеченіи раскольниковъ на бесѣду, о присоединеніи ихъ предъ браками, о раскольничьихъ «отче». Постановленія Олонецкаго съѣзда объ отношеніяхъ миссіонеровъ къ приходскимъ священникамъ и благочиннымъ, о миссіонерскомъ фондѣ, о записи въ исповѣдныя росписи давнишнихъ «странниковъ», о единовѣріи, о мѣрахъ противъ сектантства. Постановленія Одесскаго съѣзда о миссіонерскомъ фондѣ. *Э. О. Московскій расколъ.* Раскольничій сунодъ. Его засѣданія. Кандидаты въ архіереи и попы. Столкновенія съ полиціей. Судьба апухтинскаго подворья. *А. В—овъ* . . . . . 527—551

декабрь.

Нѣсколько словъ по поводу Кіевскаго юбилейнаго торжества (Впечатлѣнія очевидна). Съѣздъ іерарховъ и депутацій. Торжественныя архіерейскія служенія. Поздравленія и поднесенія юбиляру-іерарху. Привѣтствіе отъ миссіи и нашей Редакціи. Рѣчь В. К. Саблера. Совѣщанія іерарховъ. Паломничество архипастырей къ Черниговскому Чудотворцу. Каргопольскіе бѣгуны и Гжатскій

Digitized by Google

СТРАН.

еретикъ, проповѣдникъ новаго лжеученія. Памяти Т. И. Филиппова. *Московскій расколъ.* Раскольничій «Синодъ». — Его засѣданія. — Кандидаты въ архіереи и попы. — Столкновенія съ полиціей. — Судьба Апухтинскаго подворья. Корыстолюбіе раскольничьихъ поповъ. — Фабрикаціи чудотворныхъ иконъ и мощей. Раскольничій дьяконъ—гонитель куръ. — Ссоры раскольничьяго духовенства.—Отъѣздъ Картушина. Возмутительныя бесѣды раскольничьяго миссіонера . . . . . 683—699

VII. Изъ міра инославныхъ исповѣданій и заграничнаго сектантства.

Паломничество квакеровъ и происшедшія измѣненія въ обычаяхъ и воззрѣніяхъ этой секты. Равноправность въ сектѣ женщинъ. Слабые успѣхи «арміи спасенія» въ Парижѣ и ночлежный домъ. Швейцарскіе мормоны. Новая американская секта «первобытныхъ святыхъ». Щедрость англичанъ на миссіонерскія и церковныя учрежденія. *Н. Вишневскій* . . . . . октябрь. 414—417

Протестанты на Французской выставкѣ 1900 г. Новая колонизаторская попытка у толстовцевъ. Новая секта въ Англіи. Распространеніе христіанства среди евреевъ. *А. Дородницынъ* . . декабрь. 700—704

VIII. Библіографія.

Милюковъ П. Очерки по исторіи русской культуры, 2 изд. ч. II Спб. 1899 г. *М. Чельцовъ.*—*Рождественскій* Т. С. Какъ пишутся современныя апологіи расколо—сектантства. Рязань 1899 г. *М. Ч.*—*Синайскій* А. свящ. Отношеніе древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (X—XV в.) Спб. 1899. *М. Калужскій.*—*Преображенскій* И. В. Въ подарокъ матери и дочери. Сборникъ нравственно-назидательныхъ статей. Спб. 1899 г. *С. М. П.* . . . . . іюль—августъ. 145—152

Проф. Бѣляевъ А. О безбожіи и антихристѣ. Подготовленіе, признаки и время пришествія антихриста. *М. Чельцовъ.*—*Житіе и чудеса св. Николая* чудотворца, архіепископа мурликійскаго, и слава

Digitized by Google

		стран.
его въ Россіи. *Н. Булгаковъ.*—*Литературный сборникъ* для духовно-нравственнаго чтенія. Изд. Аѳонскаго русскаго скита св. пророка Иліи. *М. Павловичъ.*	сентябрь.	292—293
Творенія св. Ипполита, папы Римскаго. Изд. Каз. Д. Акад. *М. Павловичъ.*—*Плотниковъ.* Исторія русскаго раскола. *М. Чельцовъ.*—*Кирилловъ.* Перстъ Божій (сборникъ). *Е. Овсянниковъ.*—*Кутеповъ.* Краткая исторія и вѣроученіе рус. раціоналистическихъ и мистич. ересей. *Н. Булгаковъ.*	октябрь.	417—423
Подновскій Ѳ. Обломки суевѣрія. Разсказъ изъ быта поволжскихъ раскольниковъ. Н.-Новгородъ. 1899. *М. Павловичъ.*—*Филипповъ* Тертій. Три замѣчательные старообрядца. Спб. 1899. *М. Чельцовъ* — *Тихвинскій* П. Разговоръ православнаго со штундистомъ объ истинной вѣрѣ. Изд. 2-е. 1899 г. *А. Виноградовъ.*	ноябрь.	551—556
Кутеновъ. Объ истинной Церкви Христовой. (Обличеніе мнимо-духовныхъ христіанъ) *С. Потѣхинъ. Неплюевъ.* Къ лучшему будущему (книжка «Недѣли»). *Павловичъ*	декабрь.	704—711

Извѣстія и замѣтки.

О миссіонерскомъ Таврическомъ съѣздѣ *N.*	іюль—августъ.	154
Въ вагонѣ желѣзной дороги. Діаконъ *І. Смолинъ.*		155—156
Успѣхи сектантства въ Венгріи.		156—158
Бѣгунскій притонъ, новая миссіонерская вакансія, штундовые судебные процессы и др. .	сентябрь.	293—294
Распаденіе кавказской толстовской колоніи. Американское житье-бытье закавказскихъ духоборъ. Праздныя миссіонерскія вакансіи.	октябрь.	423—426
Новая секта, письмо въ редакцію . . .	ноябрь.	556—557
Открытое письмо къ болящему гр. Л. Н. Толстому. *Михаилъ С—ко.*	декабрь.	712—718
Редакціонныя итоги прошлаго года.		718—720
Доброе пособіе для благочестивыхъ размышленій и эпиграфовъ.		720—722
Миссіонерскія вакансіи		722
Объявленія.		

Digitized by Google