55
Е 77/55
801-14/337

Безъ епископа нѣтъ церкви.

Приложеніе къ „Саратовскому Духовному Вѣстнику“ за 1910 годъ

N-27750.

САРАТОВЪ.
ТИПОГРАФІЯ СОЮЗА ПЕЧАТНАГО ДѢЛА.
1910.

Благословляется и разрѣшается напечатать. *Гермогенъ Еп. Саратовскій.*

2011094557

55

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Намѣреніе составить сію книгу явилось при чтеніи сочиненія Усова подъ заглавіемъ: „церковь Христова временно безъ епископа“, въ которомъ онъ усиленно старается доказать, что всѣ епископы впали въ ересь, такъ что во всемъ мірѣ не осталось ни одного православнаго епископа; и что такое событіе въ церкви Христовой возможно и даже какъ-бы неизбѣжно, потому что объ этомъ предсказано пророками („да сбудется реченное пророки“ Мѳ. II. 23, 15; Іоанна XIX. 36 и мн. др.) и не пророками (кн. о Вѣрѣ). Такимъ образомъ, по усовскому писанію, всѣ епископы могутъ отпасть и все-таки, не смотря на это, возможно и безъ нихъ спастися; тогда какъ по божественному писанію безъ епископовъ нѣтъ ни церкви, ни таинъ, ни христіанства, и безъ нихъ невозможно получить Духа Св., а безъ Духа Св. и спасенія. Вслѣдствіе такой крайней нужды въ епископахъ они никогда не могутъ всѣ отпасть, а потому утверждающіе противное говорятъ вопреки божественному писанію.

Сдѣлавъ всѣхъ епископовъ еретиками, Усовъ старается доказать, что „епископовъ могутъ замѣнить пресвитеры, потому что они тоже есть намѣстники и наслѣдники апостоловъ что они такъ же могутъ связывать и разрѣшать, какъ и епископы, потому что тоже имѣютъ ключи царства небеснаго что священникъ, какъ и епископъ, имѣетъ на себѣ не часть священства (т. е., конечно, даровъ благодати, получаемыхъ при рукоположеніи), а все вполнѣ“. Однимъ словомъ, по Усову, пресвитеры вполнѣ могутъ замѣнить епископовъ, почему, имѣя однихъ только священниковъ, можно такъ же спасаться, какъ въ былое время спасались и съ епископами, такъ что вѣрующіе, лишившись ихъ, будто бы отъ этого въ дѣлѣ спасенія ничего не потеряли. „Церковь,—говоритъ Усовъ, и безъ епископовъ православна“ (кн. Усова, стр.

158). Затѣмъ Усовъ доказываетъ, что между рукоположеніемъ православнаго епископа и рукоположеніемъ еретическаго епископа нѣтъ никакой разницы и что запрещенные и изверженные священники (какъ напр. бѣглые попы) могутъ совершать тайны, которыя Духъ Св. освящаетъ и принимающихъ оныя удостоиваетъ Своей благодати.

Вотъ эти-то усовскія бредни я и старался разобрать и опровергнуть, доказывая, что церковь безъ епископа ни въ какомъ случаѣ и ни насколько времени не можетъ быть, потому что епископъ для церкви такъ же необходимъ, какъ голова для тѣла, безъ которой тѣло существовать не можетъ; что у церкви безъ епископа не можетъ быть дѣтей, потому что она можетъ ихъ раждать только тогда, когда имѣетъ епископа, который есть мужъ ея. Вотъ потому-то безъ епископа нѣтъ церкви и христіанства. Пресвитеры же есть только руки, которыми епископъ содѣваетъ спасеніе ввѣренныхъ ему, почему они самостоятельнаго значенія въ церкви не имѣютъ, и безъ епископа есть ничто, какъ рѣка безъ источника, которая тотчасъ же перестаетъ существовать, какъ только источникъ перестанетъ изливать воду.

Главною цѣлію написанія сей книги было намѣреніе опровергнуть не собственно книгу Усова въ полномъ ея составѣ, а идею его книги: возможность церкви быть безъ епископа. Вслѣдствіе сего сіе сочиненіе не есть дословный разборъ книги Усова, каковой сдѣланъ нѣкоторыми другими раньше, а она только служила главнымъ источникомъ, изъ котораго я бралъ возраженія и доказательства австрійцевъ о возможности быть безъ епископа, что бы оныя разобрать и опровергнуть, почему изъ нѣкоторыхъ главъ его книги я взялъ немногое, а изъ нѣкоторыхъ и ничего, потому что бралъ только то, что подходило подъ заглавіе книги.

Сознавая свою немощь, прошу людей опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ и хорошо знакомыхъ съ расколомъ не очень строго судить сей мой трудъ, а съ любовію и съ снисхожденіемъ указать существенные недостатки, которые и постараюсь исправить.

Авторъ.

Глава 1.

Что есть церковь.

Прежде всего опредѣлимъ, что такое церковь, кѣмъ она устроена и въ какомъ видѣ, т. е. изъ кого она составлена; а потомъ—кто такой епископъ и каковы его обязанности и права, чтобы видѣть: можетъ ли церковь быть безъ епископа или не можетъ?—„Да увѣси, пишетъ ап. Павелъ Тимоѳею, како подобаетъ въ дому Божіи жити: яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. III, 15). Толкованіе Ѳеодорита: „Пишу это, какъ должно вести себя тѣмъ, *кому ввѣрено попеченіе о другихъ*; потому-что домомъ Божіимъ и *церковію назвалъ (апостолъ) собраніе увѣровавшихъ; ихъ* наименовалъ столпомъ и утвержденіемъ истины; потому что, утверждаясь на камнѣ, *пребываютъ незыблемыми*» (ч. 7, стр. 690, изд. 1861 г.). Онъ же говоритъ: „Церковію апостолъ называетъ собраніе вѣрующихъ; ее нарекъ тѣломъ Христовымъ и исполненіемъ Отчимъ. (Еф. II 22—23;—Тамъ же, 422 стр.). „Церковь во множествѣ вѣрующихъ“, говоритъ св. I. Златоустъ (т. III, стр. 445; снес. т. XI Еф. б. 10, стр. 90. Издан. Петерб. акад. 1895 - 1906 г.). „Церковь составляютъ вѣрующіе,“ читаемъ въ толковомъ еванг. Евѳ. Зигабена (Мѳ. 249 стр.) „Ничто не можетъ отдѣлить Христа отъ церкви, говоритъ св. Кипріанъ, т. е. народа, составляющаго церковь“. (ч. I, пис. 63, стр. 397, Кіевъ 1891 г.). Онъ же говоритъ: „Церковь не отступитъ отъ Христа,—а *ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику, и стадо, послушное своему пастырю*. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, *что епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви*». (Тамъ же пис. 54, стр. 307). „Церковь есть тѣло Христово, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ глаголю человѣковъ всякаго возраста *сана* [1]) святыхъ Божіихъ

[1]) „Потщаливіи мірстіи человѣцы поставляются въ *санѣ*, въ немъ же бѣша, или *пресвитери или діакони* или ино что“. (Кормч. гл. 37, пр. апост. 29; 8-е 1 вс. соб.; 12, 15 антіох; Злат. бесѣд. апост. стр. 475, 1329, 1461, 1474 и др., гдѣ слово „сана, санъ“ прилагается къ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ). Значитъ, *и здѣсь подъ словомъ „сана“ разумѣются они же, т. е. епископы, пресвитеры и діаконы.*

и праведныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и церковію наречеся“ (л. 22) „Вси вѣрніи во всемъ мірѣ, читаемъ въ Б. Катихизисѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ сіи суть единою святою соборною церковію, домомъ же Божіимъ, иже есть столпъ и утвержденіе истины“ (нарицается. Б. Кат. л. 120 об.). Тамъ же читаемъ: «Что есть церковь Божія; Отв. *Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ*, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколеблемое. И иже суть достойны пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны. И иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“. (Еф. зач. 224; Бол. Кат. л. 120 об.). «Что же такое есть церковь? Собраніе святыхъ въ правдѣ живущихъ, говоритъ св. Ипполитъ, *единомысліе*, которое есть путь святыхъ ко общенію—вотъ церковь... *храмъ*,— *въ которомъ обнаруживаются* различныя деревья всевозможнаго рода: и родъ отцевъ..; и дѣянія пророковъ..; и ликъ апостоловъ..; и мученики..; и званіе дѣвственницъ, *и чинъ епископовъ, священниковъ и левитовъ* (такъ назывались діаконы въ древнѣйшее время). Всякою доблестію украшенные, *всѣ они* (въ томъ числѣ, конечно, епископы, священники и діаконы) процвѣтаютъ въ церкви, *не подвергаясь тлѣнію*“ (т. I, стр. 22). Так. обр. изъ словъ св. Ипполита видно, его убѣжденіе въ томъ, что священство не подвергается тлѣнію, т. е., что церковь Христова въ своемъ составѣ, даннomъ ей Христомъ, никогда не измѣнится. Тоже говоритъ и св. Игнатій богоносецъ. (См. Филадельфян. л. 18, Кіевъ 1888 г.).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что церковь состоитъ изъ людей, вѣрующихъ во Христа. Но такъ какъ одни изъ нихъ есть православные христіане, а другіе нѣтъ, то въ Б. Катих. указаны признаки, по которымъ можно отличить православнаго христіанина отъ неправославнаго. Первый признакъ тотъ, что церковь Христову составляютъ такіе вѣрующіе во Христа, которые непоколебимо держатъ вѣру православную; 2-й тотъ, что они исполняютъ евангельское ученіе безъ всякаго измѣненія; 3-й тотъ, что эти вѣрные достойны принимать св. тайны; 4-й тотъ, что они находятся подъ главенствомъ Христа, и подъ правленіемъ епископовъ, отъ Него поставленныхъ.

Значитъ, православными христіанами называются такіе вѣрующіе, которые держатъ вѣру непоколебимо, а не мѣняютъ ее

чуть не ежегодно, переходя изъ секты въ секту; исполняютъ евангельское ученіе безъ измѣненія и опущенія, и не говорятъ, что въ нынѣшнее время нельзя исполнить всѣхъ заповѣдей евангельскихъ; признаютъ, что въ церкви Христовой должно быть семь таинъ, а не двѣ или три, какъ признаютъ безпоповцы, и не шесть, какъ признаютъ бѣглопоповцы, чѣмъ колеблютъ ученіе евангельское, не исполняя всѣхъ заповѣдей; [2]) находятся подъ правленіемъ пастырей и учителей отъ Христа поставленныхъ, а не живутъ подъ правленіемъ бѣглыхъ поповъ, и учителей, ими самими избранныхъ (2 Тим. IV, 3). Так. обр. изъ сказаннаго видно, что старообрядцы „вѣрными Божіими“ и православными христіанами не могутъ быть названы потому, что не находятся подъ правленіемъ отъ Христа поставленныхъ пастырей и не имѣютъ семи таинъ, чрезъ что и ученіе евангельское колеблютъ.

Въ девятомъ членѣ Символа вѣры указываются тоже четыре признака, по которымъ можно узнать церковь Христову и отличить ее отъ церквей еретическихъ. Въ Б. Катихизисѣ въ объясненіи сего 9 члена объ этихъ признакахъ говорится слѣдующее: «Вопросъ. Чесому учимся сего девятаго стиха: во едину святую соборную и апостольскую церковь; Отв. Учимся симъ вещемъ о церкви Божіи. Первѣй, яко едина есть соборная церковь Божія во единомъ Дусѣ І. Христовѣ во единой вѣрѣ, и во единѣхъ догматѣхъ о той вѣрѣ, и святыхъ тайнахъ учащихъ и во единой Главѣ Господѣ нашемъ І. Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ его и рядомъ правилъ же апостольскихъ, и вселенскихъ седьми соборовъ святыхъ богоносныхъ отецъ, пастырей и учителей сирѣчъ святыхъ папъ патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, и всего священническаго чина. Другой вещи учимся, яко сія церковь Божія есть святая, сихъ ради винъ: первая убо, яко отъ Христа жениха и главы своей, вѣрою и тайны, съ нимъ соединившися освящается. Вторая же, яко Духъ Святый, пребываяй въ ней выну, соблюдаетъ ю и во святыни сохраняетъ. Третьей вещи учимся, яко сія едина церковь есть

[2]) Старообрядцы Павелъ и Алимпій, основатели австрійщины, въ предложеніи московскому старообрядческому обществу, на основаніи словъ Симеона Солунскаго (73 гл.), писали слѣдующее: „православная церковь непремѣнно должна содержать седмь таинъ церковныхъ: *аще ли же и едину отъ сихъ изгубитъ* (т. е. не будетъ совершать), *то таковая истинная нѣсть церковь, но еретическая*“. (Матер. для бѣлокр. іер., издан. Суббот. л. 57). А старообрядческая церковь изгубила не одну тайну, а всѣ, потому что, не имѣя епископа, она не можетъ имѣть не только семи таинъ, но и ни одной.

селенская или соборная, сирѣчь, яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ о всемъ мірѣ, и въ коемждо вѣцѣ объемлетъ, и въ себѣ содержитъ. Четвертой вещи научаемся, яко вѣруемъ во едину святую соборную и апостольскую церковь, сирѣчъ, уповаемъ на ученія и догматы святыхъ апостоловъ, и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ, а не въ люди вѣримъ».[3] (Б. Кат. л. 118 об.).

[3]) Но Усовъ всѣ вышеприведенныя опредѣленія церкви оставилъ и сочинилъ свое. Вотъ что онъ пишетъ о церкви. „Вѣровать въ церковь, значитъ, вѣровать не въ людей, а въ евангеліе, въ заповѣди Божія, въ проповѣдыванія и догматы божественныя, въ ученія и преданія соборныя и апостольскія... Въ эту *церковь, состоящую* изъ евангельскихъ и божественныхъ заповѣдей, изъ апостольскихъ и отеческихъ догматовъ, преданій и проповѣданій, мы, по символу вѣры, исповѣдуемся вѣровать и пребывать въ ней... Старообрядческая церковь Христова вѣруетъ во едину святую соборную и апостольскую церковь, сирѣчь вѣруетъ въ евангеліе, въ заповѣди божественныя, въ догматы и преданія св. апостолъ и св. отецъ, и всегда содержала и содержитъ ихъ неизмѣнно“. (Усовъ Церк. времен. безъ епископа, стр. 21). Вотъ тутъ и извольте разбирать эту путаницу, изъ которой трудно понять: что же такое церковь? Люди или заповѣди? Выше (стр. 18) Усовъ смѣялся надъ новообрядцами (т. е. самъ надъ собой, такъ какъ и новообрядецъ и старообрядецъ есть одно и тоже лице,) что они, считая людей церковію, вѣруютъ въ людей, т. е. сами въ себя; а потому, надо полагать, что онъ церковію считаетъ заповѣди и проч., хотя тутъ же и людей называетъ церковію. „*Старообрядческая Христова церковь*, говоритъ онъ, *вѣруетъ* во едину святую соборную и апостольскую *церковь*“. И выходитъ, по Усову, что у нихъ двѣ церкви, и одна изъ нихъ вѣруетъ въ другую, или же ихъ церковь вѣруетъ сама въ себя.—Но заповѣди, евангеліе, догматы, проповѣданія и проч., нельзя считать церковію потому, что какъ же тогда понимать сказанное о церкви, что „ради нея пропято небо, проліяно море, простертъ воздухъ, основана земля, рай насажденъ... Сына Своего Богъ не пощадѣ, яко да церковь исцѣлитъ. И кровь Сына Своего излія церкви дѣля. Кровь сія окропляетъ церковь?“ (кн. о Вѣр. л. 19 об.). Неужели и небо, и море, и воздухъ, и земля, и рай насажденъ для заповѣдей и проч.? Неужели за нихъ Христосъ и кровь Свою пролилъ? „Искупивъ ее (церковь) отъ клятвы законныя и отъ власти діавола“, говоритъ Усовъ въ другомъ мѣстѣ (стр. 39). Кого же искупилъ Христосъ отъ клятвы законныя и власти діавола, если, по нему, церковь состоитъ изъ заповѣдей, догматовъ и проч Неужели Христосъ пришелъ на землю и пострадалъ за заповѣди, проповѣданія и проч. и ихъ искупилъ отъ клятвы? Конечно, нѣтъ, такъ какъ Христосъ пришелъ ради людей и ихъ искупилъ отъ клятвы. (3 чл. Сим. в.; Гал. III, 13; Апок. V, 9)—Церковь есть тѣло Христово, говоритъ ап. Павелъ (Колос. I, 24). Неужели заповѣди, догматы и проч. есть тѣло Христово? Опять нѣтъ, потому что ап. Павелъ въ посланіи къ Коринеянамъ тѣломъ Христовымъ называетъ не заповѣди, а ихъ—Коринеянъ, пишаимъ: „вы есте тѣло Христово„. (1 Кор. XII, 27). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что церковію собственно называются вѣрующіе во Христа, а не заповѣди и пр., которыя, если иногда и называются церковію, то въ иномъ—переносномъ смыслѣ, чѣмъ въ какомъ слово „церковь“ употреблено въ Символѣ в. и въ Б. Катихизисѣ.—Для чего же, спрашивается, потребовалось Усову увѣрять, что *церковь состоитъ* изъ заповѣдей и проч.? Да для того, чтобы

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что церковь есть Богомъ установленное общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священнонаучаліемъ и таинствами; что это общество людей, разсѣянное по всей вселенной, составляетъ едину церковь, такъ какъ освящается одними и тѣми же таинствами и руководится однимъ зако-

оправдать свое общество отъ обвиненія въ томъ, что оно, не имѣя епископа, не имѣло и церкви, потому что церковь, состоящая не изъ заповѣдей, а изъ людей, безъ епископа быть не можетъ, а потому и спастися не можетъ Вотъ эта-то нужда и заставила его увѣрять, что церковь состоитъ не изъ людей, которымъ безусловно нуженъ епископъ, а изъ заповѣдей и проч., которыя, дескать, ихъ общество имѣетъ и исполняетъ, а потому, значитъ, и спастися можетъ, такъ какъ имѣетъ церковь. Однимъ словомъ Усовъ такою не ясностію опредѣленія церкви, которая, по нему, то заповѣди, то люди, хочетъ отыграться, надѣясь, что читатели изъ поповцевъ не станутъ очень вникать въ сказанное и доискиваться до сути дѣла. —„Вы, укоряетъ Усовъ, новообрядца, и составляете собою церковь и вѣруете въ нее, да еще какъ въ Бога; значитъ, вы вѣруете въ себя, какъ въ Бога... По-вашему, должно вѣровать какъ въ Бога и въ каждаго вѣрующаго человѣка и даже въ молитвенныя зданія: вѣдь и они называются церковію“ (стр. 18—19). Ну, а вы, г. Усовъ, въ кого вѣруете, когда говорите: вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь? Если мы, признавая, что церковь состоитъ изъ людей, по вашему, вѣруемъ въ людей, какъ въ Бога; то значитъ, и вы, признавая, что церковь состоитъ изъ заповѣдей и проч., вѣруете въ нихъ какъ въ Бога; и такое свое неразумное вѣрованіе навязываете намъ. Мы-то, конечно, такъ не вѣруемъ, какъ говорите вы но вы-то, надо полагать, такъ именно и вѣруете, какъ говорите о насъ, потому что иначе съ чего бы вы взяли укорять насъ въ неправильномъ вѣрованіи. Или вотъ еще. Вы, конечно, вѣруете въ существованіе ангеловъ и рая, но значитъ ли это, что вы въ нихъ вѣруете, какъ въ Бога? Ясно, что Усовъ не понимаетъ слова „вѣрую“, а потому все его разсужденіе въ 3 главѣ и прочихъ о церкви есть ни болѣе, ни менѣе какъ пустая и неосновательная болтовня.—Что же значитъ вѣровать? Значитъ, быть внутренно твердо увѣреннымъ или убѣжденнымъ, что все открытое намъ Богомъ и записанное въ писаніи, касающееся предметовъ для насъ невидимыхъ и непонятныхъ, безусловно достовѣрно и дѣйствительно существуетъ. Поясню примѣромъ. Я Бога не видѣлъ, но вѣрую или признаю, что Онъ есть и, именно, таковъ, какимъ изображаетъ Его писаніе, т. е. что Онъ одинъ; что Онъ есть Отецъ, такъ какъ имѣетъ Сына; что Онъ Вседержитель, такъ какъ все содержитъ въ Своей власти; что Онъ есть Творецъ, такъ какъ сотворилъ все видимое и невидимое. Далѣе. Я вѣрую, что церковь одна, хотя и вижу, что она, т. е. общество вѣрующихъ во Христа, состоитъ изъ многихъ членовъ, разсѣянныхъ по всему міру и ничѣмъ видимымъ другъ съ другомъ не связанныхъ; но, не смотря на это, я признаю, что всѣ вѣрующіе во Христа составляютъ одно тѣло, такъ какъ имѣютъ одну главу Христа (Кол. 1, 18; Еф. IV, 15—16) и связуются невидимымъ образомъ другъ съ другомъ вѣрою и благодатію, получаемою въ таинствахъ. (Еф. IV, 4—6; Рим. XII, 5; 1 Кор. XII, 13. См. ниже 5 прим. Ѳеодор.) Еще. Я вижу, что всѣ люди грѣшатъ (1 Іоан. I, 8; Рим. III, 23), но, не смотря на это, я вѣрую написанному, что церковь есть свята и непорочна. (Еф. V, 25—27; II, 19—21; Колос. I, 22). А святою она дѣлается: чрезъ крещеніе (Мр.

номъ—ученіемъ апостоловъ, каковое ученіе должно быть неизмѣнно (Галат. I, 8), какъ и прочее устройство церкви (Мѳ. XVI, 18); а иначе это общество людей, измѣнивъ или утративъ хотя нѣкоторые изъ указанныхъ признаковъ (т. е. вѣру, или законъ, или священство, или тайны, или даже хотя бы одну изъ нихъ, (см. выше прим. 2), перестаетъ быть церковію Христовою —[4]).

Какимъ же образомъ церковь Христова, состоящая изъ такого множества вѣрующихъ, есть одна? Да такимъ же, какимъ тѣло человѣческое, состоящее изъ многихъ членовъ: головы, рукъ, ногъ и др, есть одно и никто не скажетъ, смотря на множество членовъ въ тѣлѣ, что много тѣлъ. Св. ап. Павелъ

XVI, 16; Еф. V, 26), чрезъ миропомазаніе (2, Кор. I, 21—22; 1 Іоан. II, 27; снеси Рим. VIII, 14—15), чрезъ покаяніе (Іоан. XX, 23), чрезъ причащеніе (Іоан. VI, 53—4), чрезъ елеосвященіе (Іак. V, 15). (См. ниже въ гл. 7 Симеона Сол.) Хотя дѣйствія благодати въ тайнахъ бываемаго я не вижу, но, на основаніи писанія, я твердо убѣжденъ, что люди чрезъ тайны очищаются отъ грѣховъ и становятся святыми (См. ниже стр. 15 и друг.) Значитъ, вѣрѣ нашей въ церковь подлежатъ не люди, какъ видимый предметъ, а ихъ невидимая благодатная связь между собою, т. е. ихъ единство и святость (См. ниже въ глав. 6) „Есть вѣра, какъ говоритъ ап. Павелъ, уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“ (Евр. XI, 1). И въ другомъ мѣстѣ: „еже бо видитъ кто, что и уповаетъ“. (Рим. VIII, 24) И такъ, объясняетъ эти мѣста св. Златоустъ, вѣра состоитъ въ томъ, когда мы вѣримъ невидимому, утверждая мысль на непреложной вѣрности обѣщающаго“. (Злат. т. IV, Быт., б. 36, стр. 396). Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго Усовымъ видно, что онъ, желая быть учителемъ другихъ, самъ не разумѣетъ, что говоритъ и что утверждаетъ (1 Тим. I, 7). А скорѣе всего онъ-то разумѣетъ, что утверждаетъ, но намѣренно прибѣгаетъ къ неясности, чтобы „отторгати ученики въ слѣдъ себе“. (Дѣян. XX, 30; 2 Петр. II, 3; Рим. XVI, 18).

[4]) Если въ паспортѣ, предъявленномъ владѣльцемъ сего паспорта, окажется одна изъ примѣтъ, выставленныхъ въ немъ, неподходящею къ лицу, предъявившему паспортъ, то это возбудитъ сомнѣніе въ принадлежности ему паспорта, и онъ будетъ считаться бѣглецемъ, присвоившимъ себѣ чужой паспортъ. Напр., если въ паспортѣ въ примѣтахъ напи ано: волосы черные, лицо чистое, а у предъявителя окажется на самомъ дѣлѣ: или волосы свѣтлые, или лицо рябое, то это ясно покажетъ, что онъ не то лицо, которому данъ паспортъ. Такъ и общество людей, именующихъ себя церковію Христовою, если не имѣетъ всѣхъ признаковъ, принадлежащихъ церкви и указанныхъ въ символѣ вѣры, то не можетъ быть церковію Христовою и не можетъ называться симъ именемъ. Напр. въ символѣ сказано: „во едину... церковь“, а обществъ старообрядческихъ много, то какъ же они могутъ приложить къ себѣ этотъ признакъ, и говорить: „вѣрую во едину... церковь“, когда ихъ много? Какъ австрійцы, не говоря уже о другихъ толкахъ, могутъ по чистой совѣсти говорить: „во едину“, если они раздѣлились на окружниковъ и противоокружниковъ, почему и не составляютъ одной церкви? Ясно, что они свои многія общества напрасно называютъ „единою“ церковію, а если они такъ себя называютъ, то это несправедливо и есть подлогъ.

для болѣе яснаго пониманія и отчетливаго представленія единства церкви, состоящей изъ многихъ вѣрующихъ, беретъ въ примѣръ тѣло человѣческое и сравниваетъ оное съ церковію. „Якоже бо во единѣмъ тѣлеси, говоритъ онъ, многи уды имамы, уди же вси не тожде имуть дѣланіе, такожде мнози едино тѣло есмы о Христѣ, а по единому другъ другу уди“. (Рим. XII, 4—5). «Яко же бо тѣло едино есть и уды имать многи, онъ же говоритъ, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. [5]) (1 Кор. XII, 12).

Потомъ апостолъ говоритъ что тѣло не можетъ состоять изъ одного члена: „Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози. Аще все тѣло око, гдѣ слухъ; Аще же все слухъ, гдѣ уханіе; Аще ли быша вси единъ удъ гдѣ тѣло [6]). Нынѣ же мнози убо удове, едино же тѣло» [7]) (Ст. 14, 17, 19, 20); и что ни одинъ членъ не можетъ сказать другимъ, что они ему не нужны. *Не можетъ*

[5]) „*Надлежалъ бы сказать*, говоритъ св. Злат. въ толкованіи этого мѣста: *такъ и Церковь*“ (т. X, 1 Кор. б 30, стр. 297). „*Тако, говоритъ, и Христосъ, т. е. Церковь Христова*, говоритъ Ѳеофилактъ болг. Поелику Христосъ есть глава церкви, то именемъ главы назвалъ церковь“ (1 Кор., стр. 110, изд. Каз. акад. 1905 г.) „*Христомъ назвалъ здѣсь Апостолъ общее тѣло церкви* говоритъ бл. Ѳеодоритъ, потому что глава сего тѣла есть Владыка Христосъ.. Научаетъ также, *почему всѣ мы вѣрующіе называемся однимъ тѣломъ. „Ибо единѣмъ Духомъ вси во едино тѣло крестихомся... вси единѣмъ Духомъ напоихомся*“. (I Кор. XII., 13.) Единѣмъ Духомъ мы всѣ обновлены, одного и того же дара всѣ сподобились въ крещеніи, равно пріяли отпущеніе грѣховъ, одинаково причащаемся божественныхъ таинъ. Поэтому одно составляетъ тѣло, хотя и различные имѣемъ въ ономъ члены“. (Ѳеодор. ч. 7, стр. 257.).

[6]) Толков. Ѳеодорита. „Если все тѣло станетъ имѣть одинъ членъ самый досточестный; то оно безъ сомнѣнія будетъ ни къ чему негодно, какъ лишенное прочихъ членовъ“, (тамъ же стр. 258).—Толков. Златоуста. „Ни одинъ изъ нихъ (членовъ) не можетъ самъ по себѣ составить тѣло, и каждый одинаково недостаточенъ къ тому, чтобы составить тѣло, а необходимо для этого ихъ соединеніе; когда многіе сдѣлаются единымъ, тогда и составляется одно тѣло“. (т. X бес. 30, стр. 297).—Примѣч.—Сказанное ап. Павломъ и его толкователями неприложимо къ старообрядцамъ, потому что они не имѣютъ всѣхъ членовъ тѣла церкви Христовой, а особенно безпоповцы, состоя изъ одного члена—мірянъ. Это все равно, какъ если бы тѣло состояло изъ однѣхъ ногъ. Поповцы же не имѣютъ самаго главнаго члена церкви-епископа. А это все равно, какъ если бы тѣло не имѣло головы.

[7]) Толков. Ѳеодорита. „Ибо ни къ чему негоднымъ было бы тѣло, не имѣя разности въ членахъ“. (стр. 258).

Толков. Златоуста. „Отъ того преимущественно и бываетъ тѣло тѣломъ, что члены у него многіе и различные. Если бы они всѣ были одно, то и не составили бы тѣла; посему онъ и говоритъ: аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло? Въ такомъ случаѣ не только не было бы тѣла, но не было бы и прочихъ членовъ: аще ли все слухъ, говоритъ, гдѣ уханіе (обоняніе)? (тамъ же стр. 300).

же око *рещи* руцѣ не требѣ ми еси, или паки глава ногама: не требѣ ми есте [8]) (ст. 21).

Затѣмъ онъ говоритъ, что всѣ члены тѣла заботятся другъ о другѣ, почему между ними не бываетъ раздѣленія и распри, а существуетъ согласіе. «*Да не будетъ распри въ тѣлеси*, но да тожде въ себѣ пекутся уди. [9]) (ст. 25).

[8]) Толков. Златоуста. „Онъ (апостолъ) беретъ два крайніе члена и на нихъ останавливаетъ рѣчь свою, именно приводитъ въ примѣръ во 1-хъ руку и глазъ, а во 2-хъ голову и ноги. Въ самомъ дѣлѣ что маловажнѣе ноги, и что почтеннѣе и необходимые головы? *Голова особенно и составляетъ человѣка.* Однако и она сама по себѣ не достаточна и не можетъ одна совершить всего: иначе намъ напрасно даны ноги.“ (Тамъ же стр. 306).—Примѣчаніе —Ап. Павелъ говоритъ, что глазъ не можетъ сказать рукѣ, а голова—ногамъ, что онѣ имъ не нужны; а старообрядцы увѣряютъ, что не только голова ногамъ, а руки и ноги будто бы могутъ сказать головѣ, что она имъ не особенно нужна, такъ что онѣ могутъ и безъ нея обходиться, что поповцы и доказали дѣломъ, проживъ безъ головы—епископа 180 лѣтъ. Безпоповцы же и до сихъ поръ живутъ безъ головы и рукъ, т. е. безъ епископовъ и пресвитеровъ. Пусть поповцы и безпоповцы докажутъ, что эти слова ап. Павла къ нимъ не приложимы, и что у нихъ руки, т. е. пресвитеры и ноги—міряне не говорятъ головѣ—епископамъ, что они живутъ и проживутъ и безъ нихъ?

[9]) Толков. Злат. „*Если въ нашемъ тѣлѣ не должно быть несогласія, то гораздо болѣе въ тѣлѣ Христовомъ*, и тѣмъ болѣе, чѣмъ благодать сильнѣе природы“. (Тамъ же, б. 32. стр. 315).

Толков. Ѳеофилакта. „Если въ тѣлѣ человѣческомъ не должно быть распри, то не тѣмъ ли болѣе въ тѣлѣ Христовомъ“. (I Кор. гл. XII, ст. 27, стр. 115). —„Ничто такъ не оскорбляетъ Бога, какъ раздѣленія въ церкви, говоритъ св. Златоустъ. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ (а наши старообрядцы, отколовшись отъ церкви и расколовшись между собою, взамѣнъ единомыслія, этой-то только тысячью добрыхъ дѣлъ, безъ таинствъ, и думаютъ спастися), подвергнемся осужденію не меньше тѣхъ, которые терзали тѣло Его, если будемъ расторгать цѣлость церкви“. (Злат. т. XI, Еф. б. 11, стр. 102). Онъ же говоритъ: „Я говорю и свидѣтельствую, что производитъ раздѣленіе въ церкви не меньшее зло, какъ и впадать въ ереси“. (Тамъ же стр. 105). Еще: „Раздѣленіе болѣе всего подрываетъ церковь, это—діавольское орудіе, имъ все низпровергается. Пока единеніе соблюдается въ тѣлѣ (церкви), до тѣхъ поръ діаволъ не можетъ имѣть доступа, но отъ раздѣленія происходитъ соблазнъ“. (т. IX, Рим. б. 32, стр. 852). „Діаволъ напередъ производитъ раздоры въ народѣ, говоритъ св. Кириллъ Іерус., дабы, когда придетъ антихристъ, удобнѣе приняли его“. (поуч. XV, стр. 315). И св. Кипріанъ раздорниковъ называетъ дѣтьми діавола. (Ч. I, пис. 47, стр. 260; Іак. III, 16; I Кор III, 3). А бл. Ѳеодоритъ говоритъ, что „противные ему (ап. Павлу) учители велутъ въ беззаконіе и тьму, и есть слуги діавола“. (Ч. 7, стр. 335). Кто же, спрашивается, творитъ расколъ и раздираетъ церковь? Старообрядцы, отдѣлившіеся отъ церкви и раздѣлившіеся между собою на множество сектъ. Кто, вопреки словамъ ап. Павла (Евр. VI, 4—6; снес. 8 пр. 1 соб; 7-е II; 95 VI и др.) учитъ, что крещенныхъ нужно перекрещивать? Поморцы и прочіе перекрещенцы. Кто, вопреки словамъ ап. Павла (I Кор. XI, 23—26) учитъ, что причащеніе не вѣчно будетъ совершаться? Они же и всѣ вообще безпоповцы. Кто, вопреки словамъ ап. Павла (Еф. IV, 11—13), учитъ, что епископы и вообще пастыри и учители церкви могутъ перестать существовать (см. ниже въ прил. VI). Поповцы ибезпоповцы. Так. обр. слова бл. Ѳеодорита вполнѣ приложимы къ нашимъ старообрядцамъ, такъ какъ и они то же учатъ противно словамъ ап. Павла. (Галат. I, 8—9).

Наконецъ отъ рѣчи о тѣлѣ человѣческомъ онъ переходитъ къ тѣлу церкви, т. е. къ вѣрующимъ во Христа и говоритъ: „Вы есте тѣло Христово и уди отъ части“. [10]) (ст. 27) «И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей». [11]) (ст. 28).

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? Во 1-хъ то, что какъ члены тѣла, хотя имѣютъ различное назначеніе: руки дѣлаютъ, ноги ходятъ, но трудятся всѣ для одной и той же цѣли: для поддержанія жизни, потому что въ головѣ заключается духъ жизни (см. ниже въ главѣ 6); такъ и члены церкви, будучи различными по роду дѣятельности, епископы и міряне, направляютъ свою дѣятельность къ одной цѣли: къ полученію вѣчнаго спасенія чрезъ вѣру и добрыя дѣла при помощи благодати Божіей, получаемой въ таинствахъ чрезъ епископовъ, лишившись которыхъ, церковь лишается и благодати Божіей. [12]) Во 2-хъ то, что какъ одинъ какой нибудь членъ тѣла человѣческаго не можетъ составить всего тѣла, потому что тѣломъ называется не одинъ какой нибудь членъ, напр. голова, или руки, или ноги, а всѣ они вмѣстѣ; такъ и церковь Христову не можетъ составить одинъ какой нибудь членъ, а всѣ они вмѣстѣ, потому что церковію вселенскою называется вся совокупность членовъ церкви, а не одинъ изъ нихъ. Если, по словамъ св. Злат., голо-

10) Толков. Ѳеодорита. “Ибо не вы одня составляете тѣло сіе, но всѣ увѣровавшіе во вселенной. Поэтому апостолъ и прибавилъ: отъчасти. Потомъ описываетъ чины церковные“. (ч. 7. стр. 260). Толков. Злат. „Онъ сказалъ: тѣло: а такъ какъ все тѣло составляла не коринѳская церковь, но вселенская, то и присовокупилъ отъ части, т. е. ваша церковь есть часть церкви вселенской, тѣла составляемаго всѣми церквами, такъ что вы обязаны быть въ мірѣ не только другъ съ другомъ, но и со всею вселенскою церковію, если вы въ самомъ дѣлѣ члены цѣлаго тѣла“. (т. X, 315).

11) Толков. Ѳеодорита. „Разумѣемъ не 12 только, но и 70, и въ послѣдствіи сподобившихся сей благодати. Ибо и самъ будучи въ послѣдствіи призванъ, пріялъ сіе поставленіе, также блаж. Варнава, а кромѣ ихъ и многіе другіе“. (Тамъ же 260).—Толков. Златоуста: „*Подобіе тѣла приложимъ къ церкви*, и будемъ пещись о всѣхъ, какъ о собственныхъ членахъ. И въ церкви есть многіе и различные члены, и одни изъ нихъ важнѣе, а другіе маловажнѣе... Когда я *исчислю членовъ церкви*, то называя *епископовъ*, *пресвитеровъ*, *діаконовъ*, дѣвственницъ и воздержныхъ, называю также и вдовицъ“. (Тамъ же стр. 302).

12) „Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святый“ говоритъ Никонъ Черногор. (Такт. л. 41 об.; снес. Дѣян. VIII, 14—17).

ва, собственно составляюшая человѣка, сама по себѣ недостаточна и не можетъ одна совершить всего, т. е. исполнить обязанности всѣхъ членовъ тѣла, то тѣмъ болѣе сего не могутъ сдѣлать однѣ ноги. Такъ и въ церкви, если одни епископы не могутъ составить церковь, то тѣмъ болѣе не могутъ составить церковь одни міряне. [13]) Въ 3-хъ то, что какъ въ тѣлѣ не можетъ и не должно быть распри между членами, и ни одинъ изъ нихъ не можетъ сказать другому, что онъ ему не нуженъ, какъ напр. глазъ рукѣ или голова ногамъ, а иначе все тѣло должно будетъ погибнуть; такъ и въ церкви не должно быть распри—раскола между членами, [14]) а потому ни одинъ членъ не можетъ сказать, что ему не нужны другіе члены, и что онъ можетъ и безъ нихъ обходиться. Поэтому, если, напр. епископы не могутъ сказать, что имъ не нужны міряне, такъ какъ не они избирали себѣ паству, а были посланы, то тѣмъ болѣе міряне не могутъ сказать, что имъ не нужны епископы, и что они могутъ обходиться и безъ нихъ, такъ какъ не они ихъ поставляли.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что какъ тѣло человѣческое состоитъ изъ многихъ членовъ, которые имѣютъ различную дѣятельность и различны по важности и необходимости ихъ въ составѣ тѣла; такъ и церковь состоитъ изъ многихъ членовъ, которые также различны по дѣятельности и необходимости въ составѣ церкви. Что какъ въ тѣлѣ ноги не могутъ исполнять дѣло рукъ, а руки—дѣло головы; такъ и въ церкви міряне не могутъ дѣлать дѣла пресвитеровъ, а пресвитеры не могутъ сдѣлать всего того, что поручено епископамъ.

---

[13]) „Голова господствуетъ надъ всѣмъ тѣломъ, говоритъ св. Златоустъ, въ ней заключаются всѣ чувства и самое господство души,—вслѣдствіе чего безъ головы никому нельзя жить, тогда какъ, по отсѣченіи ногъ, многіе еще надолго остаются въ живыхъ... Но для чего я объ этомъ говорю? И въ церкви есть много такихъ, которые достигли такой же высоты, какъ и голова... Иные же занимаютъ мѣсто ногъ, попирая землю". (Злат. т. XI, Еф. бес. 10, стр. 90). Впрочемъ какъ ноги всѣ безъ остатка, въ корнѣ, никогда не отнимаются, такъ и міряне всѣ отпасть или быть отсѣченными не могутъ.

14) „Всякое царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ, говоритъ Христосъ, и всякъ градъ или домъ раздѣливыйся на ся не станетъ". (Мѳ. XII, 25).

Глава 2.

Составъ Церкви.

Въ какомъ видѣ Христосъ устроилъ Свою церковь и изъ кого Онъ ее составилъ?—„Егда бысть день, говоритъ евангел. Лука, призва ученики Своя и избра отъ нихъ дванадесяте, ихъ же и апостолы нарече". (Лук. VI, 13) Онъ же говоритъ: „По сихъ же яви Господь и иныхъ семьдесятъ" (X,I) «Павелъ и Тимоѳей, раби І. Христовы, *всѣмъ святымъ* о Христѣ Іисусѣ *сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы*» (Филип. I,1). «*Церковь поставляется на епископахъ*, говоритъ св. Кипріанъ, и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣже начальствующіе лица... *Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ*». (ч. I, пис. 17, стр. 139). «Ни епископъ да не превозносится предъ діаконами и пресвитерами, ни пресвитеры—предъ народомъ, говоритъ св. Ипполитъ: потому что *изъ тѣхъ и другихъ состоитъ тѣло церкви*". (Озер. стр. 74, изд. 5.; св. Златоуста читай выше стр. 9, прим. 11.) «Имя церкви, говоритъ св. Кирил. Александ., являетъ собою множество увѣровавшихъ, *священнослужителей и народъ*, пастырей и учителей находящихся подъ ихъ руководствомъ и управленіемъ». (ч. 7, стр. 504). «Какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, говоритъ св. Григорій бог., а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ, такъ и въ церквахъ... Богъ постановилъ, чтобы одни оставались пасомыми и подначальными, а другіе... были пастырями и учителями къ совершенію церкви, и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какъ душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое недостаточное (пасомые) и избыточествующее (пастыри), будучи подобно тѣлеснымъ членамъ, соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ духа, представляло одно тѣло, совершенное и истинно-достойное самаго Христа—нашей Главы [15]) (Озер. стр. 73) «Безъ нихъ (епископа и пресви-

[15]) Представляютъ ли старообрядцы одно тѣло нашей Главы-Христа, связанное и совокупленное союзомъ духа? Конечно, нѣтъ, потому что они раздѣлились на множество сектъ, враждующихъ между собою, а потому и не представляютъ одного тѣла, связаннаго и совокупленнаго, чего впрочемъ въ расколѣ и быть не можетъ. На слова ап. Павла: „тщащеся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира". (Еф. IV, 3). св. Златоустъ даетъ такое объясненіе: *„его нѣтъ тамъ, гдѣ вражда и раздѣленіе"*. (Т. XI, Еф. б. 9, стр. 86). „Если между членами (церкви) нѣтъ *единомыслія*, говоритъ св. Василій Вел., не сохраняется союзъ мира, не соблюдается кротость въ духѣ, находятся же раздѣленіе, распря и зависть: то очень *дерзко было бы назвать таковыхъ членами Христовы-*

тера) церковь нѣсть избрана, говоритъ св. Игнатій богон., ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Трал. л. 7) «Замѣчательно, говоритъ св. Кириллъ Іерусал., что *слово* собери, т. е. *церковь въ первый разъ употреблено тогда, когда Богъ поставилъ Аарона первосвященникомъ*» (поуч. XVIII, стр. 425 изд. 1824 г.). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что Христосъ создалъ церковь Свою, состоящую изъ пастырей и пасомыхъ неодолѣнною, какое устройство останется неизмѣннымъ до конца міра по предсказанію Господа: «созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѳ. XVI, 18). И ап. Павелъ говоритъ о церкви, что *она есть столпъ и утвержденіе истины*. (1 Тим. III, 15 Еф. III, 21). А эти слова показываютъ, что первоначальное устройство церкви никогда не можетъ разориться, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ главѣ 4.

Отходя на небеса, Христосъ продолжателями Своего дѣла оставилъ апостоловъ „Яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы“, сказалъ Христосъ Своимъ ученикамъ. (Іоан. XX, 21; Мѳ. XXVIII, 19; Мр. XVI, 15, 20.) „Иземь два сребренника, даде гостинніку и рече ему: прилѣжи ему“. (Лук. X, 35). „Куплю дѣйте, дондеже пріиду“, сказалъ Христосъ ученикамъ. (Лук. XIX, 13). «Христосъ, оставляя землю, говоритъ св. Златоустъ, поручилъ апостоламъ все то, что самъ совершалъ на землѣ». (т. IX, Рим. б. 1, 489). Онъ же говоритъ: «По Христѣ убо молимъ, т. е. вмѣсто Христа, говоритъ ап. Павелъ, потому что намъ передано дѣло Его». (Т. X, 2 Кор. б. 11, 575). «По преславномъ же воскресеніи Своемъ и вознесеніи на небеса, читаемъ въ кн. о Вѣ-

---

ми, или сказать,—„*что они подъ управленіемъ Христовымъ*“. (О судѣ, ч. 5, стр. 9,—Озер. 236). „Находящіеся въ раздѣленіи не составляютъ церкви“, говоритъ Ѳеофилактъ (1 Кор. гл. I, стр. 167). А такъ какъ между нашими старообрядцами существуетъ вражда и раздѣленіе, какъ и между описанными св. отцемъ раздорниками, то поэтому назвать ихъ членами Христовыми и признать, что они находятся подъ управленіемъ Христа, никакъ нельзя. Затѣмъ нужно обратить вниманіе на то, что если Христосъ есть Глава единой церкви („Христосъ глава церкви“. (Еф. V, 23; Кол. I, 18); „да и ти въ насъ едино будутъ“ (Іоан. XVI, 21—2; X, 16), а старообрядческихъ церквей много, то, спрашивается, которой изъ нихъ Онъ есть глава, если всѣ они называютъ себя церковію Божіею и Христовою? Ни которой, потому что, по словамъ св. Игнатія „идѣже раздѣленіе мысли и гнѣвъ и ненависть, *тамъ Богъ не пребываетъ*. Всѣмъ убо кающимся оставляетъ Богъ, аще стекутся *въ единство Христово и къ собору епископскому*“. (Фил. л. 23, Оз 101). Если Богъ съ раздорниками не пребываетъ, а наши старооб—цы есть раздорники, расколовшіеся и межлу собою, то какъ же они могутъ назвать себя церковію единою и Божіею?

рѣ, дѣло то спасенное божественнымъ ученикомъ и апостоломъ поручилъ». (Л. 30, 59 об.; Дѣян. I, 8).

Апостолы, исполняя заповѣдь Христову, распространили Его ученіе во вселенной. «Они же изшедше проповѣдаша всюду, Господу поспѣшествующу и слово утверждающу послѣдствующими знаменьми». (Мр. XVI, 20). «По вся дни въ церкви и домѣхъ не престояху учаще и благовѣствующе Іисуса Христа». (Дѣян. V, 42; 1 Кор. IX, 16; Рим. I, 16; Гал, I, 11—12.) «Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ». (Рим. X, 18; Мѳ. XXIV, 14;).

Но апостолы, какъ не могшія жить всегда порученное имъ Христомъ дѣло передали своимъ преемникамъ-епископамъ. „Яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити“, писалъ ап. Павелъ епископу Тимоѳею (2. Тим. II, 2). «Пасите еже въ васъ стадо Божіе», писалъ ап. Петръ, поставленнымъ имъ пастырямъ. (1 Петр. V, 2; Дѣян. XX, 28; Титу II, 15; I. 5; 1 Тим. V, 20, 22). «Христосъ былъ посланъ отъ Бога, говоритъ св. Климентъ, а апостолы отъ Христа, то и другое было въ порядкѣ по волѣ Божіей... Проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, они *первенцевъ изъ вѣрующихъ* по духовномъ испытаніи, *поставляли въ епископы и діаконы* для будущихъ вѣрующихъ». (Кл. рим., 1 Кор., гл. 42, стр. 100). „Своимъ преемникамъ (епископамъ) они (апостолы) передали свои невода и сѣти и власть, которую они получили отъ Того, Кто имѣетъ всякую власть на небѣ и на землѣ», говоритъ св. Злат. (т. VIII, 773). *Мѣсто апостоловъ*, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, *нынѣ держатъ въ церкви епископы*. Они получили власть вязать и рѣшить, и получили степень управленія“. (Бес. 26; Іерон. посл. 27; Сим. Солун. л. 393). „Господь, отходя на небеса, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ, иземъ два сребренника, даде гостинникомъ; *кто гостинницы; апостоли* и по нихъ *воспріемницы ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи*». (Л. 59 об).

Хотя у Христа кромѣ 12 учениковъ было еще 70, но имъ Онъ въ церкви не далъ никакихъ правъ и власти, поручивъ церковь только 12 апостоламъ; только имъ далъ власть вязать и рѣшить, т. е. власть суда надъ церковію и прочія совершать тайны, и ихъ только послалъ на проповѣдь (Мѳ. XXVIII, 19—20; Мр. XVI, 15—16; см. ниже прим. 184). Вслѣдствіе сего ученики изъ 70 самостоятельнаго значенія въ церкви не имѣли, пока не были поставлены во епископовъ, каковы: Тимоѳей, Титъ, Епа-

фродитъ и др., о которыхъ въ своихъ посланіяхъ упоминаетъ ап. Павелъ.[16])

Священство дѣлится на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, что видно изъ писанія. «Рече Духъ Святый: отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, читаемъ въ Дѣян. апостоловъ, на неже призвахъ ихъ. Тогда постившеся и помолившеся и возложше руки на ня, отпустиша ихъ». (Хш, 2—3). Эти были рукоположены во епископовъ. (Тамъ же) „Рукоположша же (Павелъ и Варнава) имъ пресвитеры на вся церкви". (—XIV, 23). Еще: «Сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже азъ повелѣхъ тебѣ». (Титу I, 5; 1 Тим. V, 22, 19—20, 17). «Ихже поставиша (избранныхъ во діаконы) предъ апостолы: и помолившеся возложиша на ня руцѣ". (Дѣян. VI, 6) Еще смотри: у Симеона Солун. (л. 322); Игнатія бог. (л. 7, 9.); Благовѣст (Мѳ. л. 199 об.; Лук. л. 206) и мн. др.; Озер. 67—74 стр

Кромѣ священства Христосъ установилъ въ Своей церкви еще таинства, т. е. такія спасительныя средства, безъ которыхъ невозможно избѣжать огня геенскаго и получить обѣщанныхъ благъ, т. е спастися; такъ какъ только въ этихъ таинствахъ сообщается вѣрующимъ благодать Св. Духа, очищающая пріемлющихъ оныя отъ грѣховъ и сообщающая имъ силу и крѣпость къ борьбѣ со страстями и похотьми. Но совершать установленныя Христомъ таинства могутъ только святители хиротонисанные.

Изъ притчи о милосердомъ самарянинѣ видно, что Христосъ, искупивъ больное человѣчество, предъ вознесеніемъ Своимъ на небо поручилъ оное гостиннику, заповѣдавъ ему прилежать больному, т. е. лечить его. А до сего времени Онъ самъ о немъ заботился, обмывъ его раны и помазавъ ихъ масломъ и виномъ. (Лук. X, 33—34; Благов. Лук. л. 105, ниже въ глав. 8)

[16]) „И такъ, читаемъ въ синтагмѣ М. Властаря, 14 пр. Неокесарійскаго собора говоритъ. хорепископы носятъ образъ 70 апостоловъ, какъ и епископы образъ 12, которымъ Господь, дунувъ на нихъ, сказалъ: „примите Духъ Святъ: иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ", (Іоан. XX, 22—3) и слѣдующее;— *они получили власть—раздавать благодать Св. Духа* и другимъ, но *сія власть не дана была семидесяти*, какъ это видно изъ того, что повѣствуетъ книга Дѣяній о Филиппѣ, одномъ изъ семи діаконовъ... (Дѣян. VIII, 12—17). „Итакъ, хорепископы, восполняющіе образъ 70 апостоловъ, не рукополагали ни пресвитеровъ, ни діаконовъ, какъ не могущіе преподавать благодать Духа. А почтены хорепископы, говоритъ правило, только тѣмъ, что могутъ приносить божественные дары, ради попечительнаго распредѣленія бѣднымъ собираемаго въ церковь". (Сост. 6. гл.31, стр. 218—9; тоже у Зонара, въ Кормч. толк. 14 пр. Неок. соб.).

Чѣмъ же гостинникъ станетъ его лѣчить? Благодатію Св. Духа, преподоваемою въ таинствахъ.

Предъ своими страданіями Христосъ установилъ т. причащенія въ оставленіе грѣховъ (Мѳ. XXVI, 26—28), повелѣвъ апостоламъ творить оное въ Его воспоминаніе (Лук. XXII, 19; 1 Кор. XI, 23—6); а по воскресеніи изъ мертвыхъ далъ имъ право крестить (Мѳ. XXXIII, 19; Мр. XVI, 16) и власть отпускать и удерживать грѣхи (Іоан. XX, 22—3). Всего таинствъ Христосъ установилъ семь, по числу даровъ Св. Духа, которыя въ церкви Христовой всѣ безусловно необходимы, такъ какъ безъ нихъ невозможно спастися.—„Вопросъ. Скажи ми, что суть сія св. тайны; Отв. Тайны суть знаменія верху являемая подлежащая чювствамъ нашимъ благодати Божія исполненная, отъ Господа Бога законоположеныя яже оправданіе и освященіе наше, не точію знаменуютъ, но и творятъ е и совершаютъ... понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ, сего ради *кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ пріяти*". (Бол. Кат. л. 353). „Вопросъ. Кая суть дѣйства и концы сихъ седми святыхъ таинъ; Отв. Всѣхъ седми таинъ сіе есть дѣйство, яко *даютъ благодать Божію освящающую и оправдающую пріемлющимъ я.* Ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ и богоугодну содѣваютъ, даровъ же Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю". (Тамъ же л. 357). „Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о седми св. тайнахъ»; Отвѣтъ. Зѣло потребно есть. *ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ. не вѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ*". (Тамъ же л. 353). „Сихъ же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той *безъ нихъ* яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго *блаженства сподобитися не можетъ*". (л. 395 об.). „Аще кто и чистѣ живя въ покаяніи, читаемъ въ Златоустникѣ, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися". (гл. 51, л. 139.—Еще см. ниже въ глав. 4). „Миропомазаніе... есть утвержденіе святаго крещенія, которое крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося, и не побѣдима воина Христова показуетъ отъ всѣхъ навѣтъ невидимаго врага, по миропомазаніи бо и Духа Святаго воспріятіе бываетъ». (М. Кат. л. 39,—Б. Кат. л. 374—ниже въ прил. VI). «Когда видимымъ образомъ тѣло помазуется, говоритъ св. Кирил. Іерус., тогда Святымъ и Животворящимъ Духомъ душа освящается". (уч. III, стр. 451). Онъ же говоритъ: „Какъ Христосъ по крещеніи и по наитіи Св. Духа, изшедъ побѣдилъ супостата (Мѳ., IV), такъ и вы по св. кре-

щеніи и по таинственномъ миропомазаніи, облекшеся во все оружіе Св. Духа, стали противъ силы супостата и оную побѣждаете". (стр. 452).

„Вопросъ. Колико есть таинъ; Отв. Седмь (Б. Кат. л. 355 об.; М. Кат. л. 37 об.;) „Понеже ищете, еже по силѣ реку во Христѣ: седмь суть дарованія Духа, яко Исаіа глаголетъ: и седмь тайны церковныя черезъ Духа дѣйствуемыя". (Сим. Солун. л. 68 об.) „Духъ познается въ семи дѣйствіяхъ, говоритъ св. Василій вел., которыя перечислилъ Исаія (XI, 2), Захарія (пророкъ) наименовалъ Духа Господня седмію очами (Зах. IV 20,—Вас. вел. ч. 3, кн. 5 о Дух., стр. 166). „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть таинѣ, но всесовершенно седмь" (Б. Кат. л. 360 об.) „Вся убо седмь тайны потребни суть". (Тамъ же л. 356 об). „Тайну не едина же тварь уставити можетъ, развѣ самъ Богъ, иже въ ней и ею благодать Свою небесную, и отпущеніе грѣховъ подаетъ" (тамъ же л. 393).

«Кто можетъ сія тайны строити; Отв. Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ". (Бол. Кат. л. 358). „Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ", говоритъ ап. Павелъ. (I Кор. IV, 1). «Если никто не можетъ войти въ царствіе небесное, говоритъ св. Злат., аще не родится водою и Духомъ (Іоан. Ш, 5), и не ядущій плоти Господа и не піющій крови Его лишается вѣчной жизни, а все это совершается ничѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками, т. е. руками священника, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ кому нибудь избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы". (т. 1, о свящ., стр. 418). «Тѣмъ (архіереемъ) вся божественныя тайны, говоритъ Симеонъ сол., и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть... Чрезъ тое убо истинное Христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны". (гл. 77, л. 104;—еще см. ниже въ глав. 3). „Если безъ сихъ таинствъ (крещенія и причащ.) невозможно сподобиться Божественнаго жребія, говоритъ св. Исидоръ Пелус., таинства же сіи совершаются не инымъ кѣмъ, какъ священствомъ, то какъ же тотъ, кто пренебрегаетъ священство, не оскорбляетъ божественнаго, и не пренебрегаетъ душу свою?" (т. 1, стр. 316. изд. 1859). «Онъ (царь [17]) не имѣетъ права не только освящать вещество для св. таинъ и совершать ихъ, читаемъ въ дѣяніяхъ VII всел. соб., но и принимать ихъ безъ священника"». (т. VII,

[17]) Если царь—помазанникъ Божій не можетъ совершать таинъ, то тѣмъ болѣе сего не могутъ и не должны дѣлать прочіе міряне.

стр. 42, изд. Каз. ак. 1873 г.) «Аще же царіе вси, или постницы, говоритъ Симеонъ Солун., аще же вси благоговѣйніи, не имуща, священства, аще же вси купно вѣрніи иже во всей земли, ничто же вящше будетъ не присущу іерею, и никакоже священнодѣйствуема будутъ отъ оныхъ предложеная". (Гл. 88, л. 334.—Оз. 60 и 63 стр). Такимъ обр. изъ сказаннаго видно, что Христосъ установилъ въ Своей церкви семь таинъ, которыя всѣ безусловно необходимы для церкви, потому что безъ нихъ, не смотря ни на какую чистую и покаянную жизнь, никто не можетъ спастися, т. е. избѣжать огня геенскаго и получить обѣщанныхъ благъ. Строить эти тайны могутъ только святители хиротонисанные.

Глава 3.

Для чего Христосъ установилъ Церковь со священствомъ и таинствами.

Для чего, спрашивается, Христосъ въ такомъ именно видѣ, т. е. со священствомъ и таинствами, создалъ Свою церковь, а не въ иномъ какомъ, т. е. почему Онъ не предоставилъ каждому вѣрующему спасаться единолично и самостоятельно по даннымъ Имъ заповѣдямъ, а установилъ пастырей и учителей, давъ имъ право суда надъ вѣрующими и право совершать таинства? Во 1-хъ для того, чтобы учить, потому что люди сами собою не могутъ познать истиннаго Бога и увѣровать въ Него безъ проповѣдника, который, долженъ быть посланъ, а не самовольно брать на себя эту обязанность. «Шедше убо научите вся языки», повелѣлъ Христосъ апостоламъ (Мѳ. XXVIII, 19; Мр. XVI, 15). „Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы", сказалъ Онъ имъ. (Іоан. XX, 21). «Како призовутъ (имя Господне), въ него же не вѣроваша; говоритъ ап. Павелъ. Како же увѣруютъ, его же не услыша; Како же услышатъ безъ проповѣдующаго; Како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ»; (Рим. X, 14—15). См. ниже прилож. V.

Что люди не только не могли сами собою безъ учителей придти ко Христу, но даже не могли сразу усвоить всего ученія апостоловъ о Богѣ и нашихъ къ Нему обязанностяхъ, то это видно изъ того, что апостоламъ первоначально пришлось сообщать вѣрующимъ самыя простыя понятія о вѣрѣ и жизни,

а потомъ предлагать болѣе возвышенное ученіе о Богѣ или догматы, т. е. сначала пришлось кормить, какъ дѣтей, молокомъ, а потомъ давать уже твердую пищу. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ ап. Павелъ. «И азъ, братіе, не могохъ вамъ глаголати яко духовнымъ, но яко плотянымъ, яко младенцемъ о Христѣ. Млекомъ вы напоихъ, а не брашномъ: ибо не у можасте, но ниже еще можете нынѣ, еще бо плотстіи есте. Идѣже бо въ васъ з-а висти и рвенія, и распри, не плотстіи ли есте»; (1 Кор. Ш, 1—3; Еф. V, 12—14; 1 Кор. ХШ, II; 1 Петра II, 2.) Еще онъ говоритъ: „И той далъ есть овы же... пастыри и учители... Да не бываемъ ктому младенцы влающеся и скитающеся (колеблющимися увлекающимися) всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человѣчестѣй' въ коварствѣ козней льщенія» (Еф. IV, 11, 14) И еще читай Евр. VI, 1. Что безъ учителей, конечно, посланныхъ и имѣющихъ благодать Св. Духа, нельзя стать вѣрующимъ и войти въ церковь, доказывается примѣромъ Корнилія сотника (Евстаѳія Плакиды и др.), который, хотя велъ богоугодную жизнь (Дѣян. X, 2), но самъ собою спастися не могъ, и долженъ былъ, по повелѣнію ангела, послать за ап. Петромъ. Ап. Петръ научилъ его истинной вѣрѣ (—1—5—6 ст.) и ввелъ его въ церковь чрезъ крещеніе (стих. 48). [18]).

Но учителями, какъ видно изъ евангелія, Христосъ поставилъ только апостоловъ, которымъ сказалъ: „шедше убо научите вся языки". (Мѳ. XXVIII, 19), и еще: „шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари" (Мр. XVI, 15), какого повелѣнія не далъ 70 ученикамъ, хотя они при семъ и были (см. ниже прим. 181). Апостолы свое право учить передали своимъ преемникамъ—епископамъ. Апостолъ Павелъ такъ писалъ епископамъ Тимоѳею и Титу. „Завѣщай сія и учи" (1 Тим. IV, 11, 16). Еще: „проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ". (2 Тим IV, 2). И еще: «Подобаетъ бо епископу безъ порока быти, якоже Божію строителю... держащемуся вѣрнаго словесе по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати въ здравомъ ученіи и противящіеся обличати... Обличай ихъ нещадно, да здрави будутъ въ вѣрѣ». (Титу 1, 7, 9, 13; II, 15). Затѣмъ апостолъ Павелъ заповѣдывалъ Тимоѳею, чтобы онъ приготовлялъ и научалъ вѣрѣ и будущихъ учителей (2 Тим.

[18]) Какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлые народы: грузины, армяне и др. уже только въ IV в. увѣровали во Христа, а мы—славяне еще позже; но не сами собою всѣ эти народы пришли ко Христу, а приведены къ вѣрѣ учителями.

II, 2); чтобы онъ наблюдалъ, какъ они проходятъ свое служеніе и подвизающихся съ ревностію награждалъ бы (1 Тим. V, 17 [19]).

Что только епископы могутъ поучать клиръ и народъ, это заповѣдуютъ и правила соборныя. «*Предстоятели церквей* должны по вся дни, говорятъ отцы VI всел. соб., наипаче въ дни

[19]) Въ свою защиту безпоповцы говорятъ что ап. Павелъ въ 15 пр. и мірянамъ повелѣлъ учить. Разберемъ это правило, которое такъ читается. „Учитель аще и мірскій человѣкъ будетъ, искусенъ же слову ученія и нравомъ чистъ, таковый да учитъ, будутъ бо рече вси научени Богомъ". (Кормч.) Этими словами апостолъ говоритъ не о томъ, что всякій можетъ быть учителемъ, если только захочетъ и имѣетъ къ тому способность, а о томъ, что учителемъ можетъ быть и мірянинъ, если искусенъ слову ученія и нравомъ чистъ. Но говоритъ ли апостолъ сими словами, что мірянинъ можетъ быть учителемъ безъ посланія отъ власти, Богомъ установленной? Нѣтъ, потому что подъ словомъ „учитель" онъ здѣсь разумѣетъ человѣка посланнаго и на то поставленнаго, что доказывается его же словами, сказанными имъ въ посланіи къ Римлянамъ: „како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ"? т. е. какъ сдѣлаются проповѣдниками и учителями, если не будутъ посланы? А противорѣчить себѣ и говорить въ правилѣ одно, а въ посланіи другое ап. Павелъ не сталъ бы. Значитъ, и въ правилѣ онъ говоритъ объ учителѣ посланномъ, а не самовольно или по избранію учениковъ учителемъ ставшимъ. И о себѣ апостолъ говоритъ, что онъ не самовольно сталъ проповѣдывать (Дѣян. IX, 15; XXII, 21,) а былъ поставленъ проповѣдникомъ и учителемъ (I Тим. I, II;) что онъ занимался проповѣдываніемъ, которое ему было поручено Спасителемъ (Тит. I, 3). Затѣмъ ап. Павелъ говоритъ, что и всѣ учители не самовольно дѣлаются учителями, а поставляются Богомъ. „Овыхъ убо *положи Богъ* въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей". (I Кор. XII, 28). Еще; И „*Той далъ* есть овы убо апостолы... овы же пастыри и учители". (Еф. IV, 11). „*Никто же самъ себѣ пріемлетъ честь*, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ". (Евр. V, 4). Объ учителяхъ же не посланныхъ, а по избранію учениковъ ставшихъ учителями, апостолъ говоритъ слѣдующее; „Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учители, чешими слухомъ." (2 Тим. IV, 3; снес. Дѣян. XX, 29—30.) Толкуя эти слова апостола, св. Златоустъ говоритъ слѣдующее: „Не можетъ быть ничего выразительнѣе этого слова: „изберутъ"; оно означаетъ *безпорядочную толпу учителей*, которые при томъ будутъ рукополагаемы учениками. Изберутъ, говоритъ, себѣ учители чешеми слухомъ, отыскивая себѣ людей, которые говорили бы для ихъ удовольствія и льстили ихъ слуху". (т. XI, 2 Тим. бес, IX, стр. 822). Такъ обр. въ 15 пр. ап. Павелъ разумѣетъ такихъ мірянъ, которые властію церковною—епископами посылаются проповѣдывать (Рим. X. 15), а не тѣхъ, которые входятъ въ чинъ учительства, никѣмъ не посланные (Б., Кат. л. 21), хотя бы на это и было согласіе учениковъ (2 Тим. IV, 3; снес. антіох. 16; Сард. 2; апост. 14 пр. см. ниже въ прил. IV); потому что не ученики поставляютъ и посылаютъ учителей, а Духъ св. чрезъ епископовъ. (Дѣян. XIII, 2—4) „Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ св. постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею," говоритъ ап. Павелъ. (Дѣян. XX, 28). Так. обр. 15 прав. ап. Павла нисколько не защищаетъ нашихъ старообрядцевъ и ихъ наставниковъ, которые самовольно дѣлаются учителями, будучи избранны учениками.

воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесемъ благочестія». (19 пр.; срав. 58 апост.). *Учителями церквей поставлены епископы*, толкуя это 19 пр., говоритъ Вальсамонъ... Замѣть изъ настоящаго правила, что *право учить народъ дано однимъ епископамъ*». Онъ же говоритъ въ толкованіи 64 пр. VI соб. «*Учить народъ Господень* и истолковывать божественные догматы благодатію Всевышняго Духа *дано однимъ архіереямъ и тѣмъ, кому они поручатъ*». «Смежила уста свои церковь", писалъ св. Василій В. неокесарійцамъ, разумѣя подъ устами церкви умершаго епископа. (ч. 6, п. 28, стр. 72). «Мы нуждаемся въ руководствѣ и совѣтахъ учителей, т. е. архіереевъ, которые имѣютъ великую силу», говоритъ св. Ѳеодоръ Студитъ. (Оглас. поуч. 61, стр. 221).

Но не могутъ ли учить народъ и пресвитеры? Могутъ, но не самовластно, гдѣ и какъ захотятъ, а по порученію епископовъ и не иначе, какъ подъ ихъ надзоромъ, будучи ими рукоположены и посланы, потому что дѣло учительства пресвитерамъ однимъ не довѣряется. «Прилѣжащіи же добрѣ пресвитери, говоритъ ап. Павелъ, сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словѣ и ученіи» (1 Тим. V, 17). Онъ же говоритъ: «На пресвитера хулы не пріемли, развѣ при двою или трехъ свидѣтелехъ» (ст. 19 [20]). „Како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ»? (Рим. X, 15). „Рѣшительно никого ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю». (IV вс. соб., 6 пр.). «*Проповѣдники*, говоритъ св. Златоустъ, *должны быть посланы*" (т. IX. Рим. б. 18, 721). „*Пресвитеры учатъ только по порученію епископовъ*", говоритъ Вальсамонъ въ толков. 58 апост. пр. „*Пресвитеры не имѣютъ мѣста учителя*", читаемъ въ Синт. М. Власт. (сост. 5, гл. 29, стр. 217). Читай еще наставленіе святительское

[20]) Изъ приведенныхъ словъ ап. Павла видно, что пресвитеры находились подъ надзоромъ еп. Тимоѳея, который долженъ былъ слѣдить за ними, и старательныхъ въ словѣ и ученіи награждать, а виновныхъ въ чемъ нибудь наказывать. Но, спрашивается, какіе епископы, рукополагали бѣглыхъ поповъ (Сард. 15; Карѳ. 100; кн. пр. IV, 6) или опредѣляли къ тѣмъ церквамъ (Карѳ. 79; I, 8), въ которыхъ они служили въ расколѣ? Какіе епископы посылали ихъ туда, такъ какъ безъ посланничества отъ епископа нельзя опредѣляться къ церкви? (Апост. 15; ант. 3; VI, 17). Подъ надзоромъ какихъ епископовъ эти бѣглые попы учили и служили? Какіе епископы старательныхъ изъ нихъ сугубыя чести сподобляли? Нѣтъ, никакіе, потому что у поповцевъ ихъ нѣтъ, а вслѣдствіе сего они живутъ и дѣйствуютъ не по писанію и не по правиламъ, а самочинно (Рим. X, 3.)

іерею, ниже въ гл. VIII). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что вообще пресвитеры самостоятельными учителями не могутъ быть и не должны, потомучто это дѣло имъ ни Христомъ, ни апостолами, ни соборами не поручено. Если же гдѣ въ писаніи пресвитеры и называются учителями, то потому, что они дѣйствительно есть учителя, такъ какъ учатъ, но учатъ вмѣсто епископа и по его порученію. (Вальс.).

Но у безпоповцевъ дѣло касательно учительства обстоитъ еще хуже, чѣмъ у бѣглопоповцевъ и австрійцевъ, потомучто эти хотя на самомъ дѣлѣ и не имѣютъ истинныхъ пастырей, но по крайней мѣрѣ считаютъ необходимымъ имѣть ихъ, а тѣ предоставляютъ право учительства избранному ими болѣе другихъ ловкому говоруну и мастеру перетолковывать вкривь и вкось писаніе, въ родѣ Худошина, Коновалова и др. Какія же они могутъ указать тому основанія, что и мірянинъ можетъ быть учителемъ, если, какъ мы выше видѣли, Христосъ учителями поставилъ только 12 Своихъ ближайшихъ учениковъ, не давъ тѣхъ же правъ 70 ученикамъ, не говоря о прочихъ, до тѣхъ поръ, пока они не были рукоположены во епископовъ? (Дѣян. XIII, 4—5). А апостолы свое право учительства передали своимъ преемникамъ—епископамъ, о чемъ сказано выше, стр. 17—18.

А вотъ свидѣтельства писанія, въ которыхъ ясно и положительно говорится, что мірянинъ не можетъ быть учителемъ безъ законнаго посвященія. „Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносити слово, или учити, говорятъ отцы VI вс. соб., и тако брати на себя учительское достоинство." (пр. 64 кп. пр.) „О пресвитерахъ, опредѣляютъ отцы Анкирскаго соб., которые идоложертвовали, потомъ возобновили подвигъ за вѣру, разсуждено: да не лишаются чести сѣдалища, *но да не имѣютъ власти* совершати приношеніе, *проповѣдывати* и вообще священническое что либо дѣйствовати" (пр. I.) Толков. Аристина. «Священническое же что содѣловати *не достойны суть*, якоже се хлѣбъ и чашу принести, или *слово ученія къ людямъ сотворити*». (Кормч.)—«Твоей любви нужно имѣть ту предосторожность, читаемъ въ дѣяніяхъ всел. соб., чтобы *кромѣ священниковъ Господа никто не смѣлъ присвоять себѣ право учить или проповѣдывать, будетъ ли онъ монахъ или мірянинъ, который* славится какимъ либо знаніемъ. Ибо, хотя должно желать чтобы всѣ сыны церкви умствовали правильно и здраво, однако *не надобно допускать, чтобы каждый, стоящій внѣ священнаго чина, принималъ на себя званіе учителя.*» (т. IV, стр. 200)

—„Четвертое же недоумѣніа, паче же не строенія, читаемъ въ Кирил. кн., *ниже вопрошати подобаше, аще достоитъ человѣку мірскому учительства восхищать достоинство*, ниже отъ возраста или житія стяжавшу достовѣрное... Зри же ми каковыя посылаетъ (Спаситель) ученики на проповѣдь, пріемшя Духъ Святый дуновеніемъ. и конечное языки огненныя пріявшихъ. Но и сокращенѣ рещи, *овецъ содержащіи мѣсто, како пастырей благочинно исполнятъ чинъ*, аще же якоже реклъ еси *мірстіи* будутъ, *ни единаго же сподобльшеся степене, и ни отъ кого власть имущихъ поучающе*».[21]) (л. 479, 5 посл.)

«Отдѣляются (отъ церкви) тѣ, говоритъ св. Кипріанъ, кои безъ божественнаго распоряженія самовольно принимаютъ начальство надъ безразсудными скопищами,—безъ законнаго посвященія поставляютъ себя вождями,—присвоиваютъ себѣ имя епископа, (какъ напр. австрійцы), тогда какъ никто не даетъ имъ епископства». (Кипр. ч. 2, стр. 184). «Нынѣ стригольницы, ни священіа имуща, ни святительскаго сана, *сами ся поставляютъ учители народомъ*, отъ тщеславія и высокоумія, *и слушающе ихъ сводятъ въ погибель*». (Озер. 245, Мин, чет. Макар. іюль л. 805). „(Стригольниковъ) вземшихъ на ся собою достоинства учительства, а не отъ Бога или отъ большаго святителя поставленныхъ въ учители[22]) (тамъ же 804 л.).

«Понеже *и въ новомъ и въ ветхомъ завѣтѣ не обрѣтается, кто самъ себѣ повелѣваетъ учительство*, но отъ Св. Духа повелѣваеми и избираеми учители Богомъ послани, противятся Богу зѣло еретицы Мартинъ и Калвинъ, понеже возбраняютъ творити заповѣди Божія[23]) и себѣ самѣхъ поставивше учителя». (Соб. мал. л. 93 об.—Оз. 246). „*Хиротонисанный, сирѣчь святительскій руковозложенный чинъ*, еже поставляти епископы и попы, и діаконы, и иныхъ церковныхъ чиновниковъ *отрину*, и въ мѣсто совершеннаго, *отъ простыхъ мужей, рукополагатися имъ устави, дѣтскимъ играніямъ*, небесная образованія, *и ангельскую службу уподоби, паче же наруга*“. (Кирил. л. 264). „И священную литургію укоривъ, и похуливъ, и отверже“.[24]) (Кирил. л. 263 об.).

На это возражаютъ: а если мірянинъ угодитъ въ плѣнъ къ невѣрнымъ, или еще какимъ либо образомъ очутится у нихъ, то неужели онъ не можетъ проповѣдывать имъ вѣру Христову?[25]) Нѣтъ, можетъ, но подъ условіемъ, если самъ хорошо знаетъ свою вѣру, можетъ передать все правильно, объяснить православно и не впасть въ еретичество. А такъ какъ таковыхъ мірянъ найдется немного, то поэтому мірянинъ, сообщая невѣр-

[21]) Въ приведенномъ мѣстѣ патр. Мелетій говоритъ, что даже и спрашивать не должно о томъ: можно ли мірянину восхищать достоинство учителя, хотя бы онъ имѣлъ и возрастъ надлежащій и житіемъ пріобрѣлъ извѣстность, т. е. былъ хорошаго житія? Далѣе выставляетъ примѣры и говоритъ, что Іоаннъ Креститель время отъ рожденія и до явленія Израилю, т. е. до пославшаго его, (Іоанна I, 33) провелъ въ пустынѣ, и благодатію, какъ рукоположенный, обогатилъ всѣхъ; а также прор. Іеремія (I, 7; II, 1), Исаія (VI, 8—9) и др., посланные Богомъ, говорили слово Господне. И самъ Спаситель до проповѣди постничествомъ пустыннымъ и подвигами человѣческое естество исправилъ и усовершилъ. Учениковъ Своихъ Онъ послалъ на проповѣдь тогда, когда они получили Духа Св. Да и какъ, спрашиваетъ патр. Мелетій, овцы, т. е. міряне, могутъ исполнять обязанность пастыря, *и какъ мірскіе будутъ поучать, не получивши ни одной степени отъ власть имѣющихъ?* Если пророки и апостолы безъ полученія Духа Святаго и безъ посланничества не проповѣдывали, то какже старообрядцы хотятъ проповѣдывать и учить, не получивъ Духа Св. и не будучи никѣмъ посланы? Выходитъ, что только одни старообрядцы могутъ дѣлать все, что захотятъ; никого не спрашиваясь и никому не подчиняясь.

[22]) Наши старообрядцы есть наслѣдники ереси стригольниковъ, а потому они и поступаютъ точь въ точь такъ, какъ и тѣ поступали.

[23]) Родные по заблужденіямъ съ Мартиномъ Лютеромъ и Кальвиномъ наши безпоповцы тоже возбраняютъ творить заповѣди Божіи: помазывать миромъ, каяться предъ священникомъ, соборо ваться масломъ и др., и. подобно лютеранамъ, отвергнувъ священство, сами себя поставляютъ учителями.

[24]) То же самое сдѣлали и наши безпоповцы, что сдѣлали лютеране, о которыхъ здѣсь говорится, эти родные братья нашимъ безпоповцамъ. Хотя наши безпоповцы и не сговаривались съ лютеранами, но такъ какъ они одного духу съ ними, то и заблужденія у нихъ одинаковыя. Лютеране отвергли священство, тоже сдѣлали и наши безпоповцы; лютеране не вѣрятъ писанію о необходимости и вѣчности священства и таинъ, то же и безпоповцы; лютеране не имѣютъ семи таинъ, а только двѣ, тоже и безпоповцы; лютеране отвергли литургію, тоже самое и безпоповцы; лютеране отвергаютъ мощи и нужду въ нихъ, то же и безпоповцы; лютеране не вѣрятъ, что антихристъ человѣкъ будетъ и придетъ видимымъ образомъ, тоже и безпоповцы. Вообще, что касается вѣроученія христіанскаго, то заблужденія нашихъ безпоповцевъ во многомъ сходны съ заблужденіями лютеранъ, и только во взглядѣ на обряды они разнятся между собою. Лютеране обрядамъ почти никакого значенія не придаютъ, а наши безпоповцы наоборотъ за нихъ то больше и стоятъ, такъ что обряды даже мѣняютъ на догматы: сложеніе пальцевъ на священство, причащеніе и пр. Лютеране отвергаютъ авторитетъ св. отцевъ, а безпововцы напротивъ даже словамъ одного какого либо отца или учителя церкви, и вообще установленіямъ человѣческимъ, придаютъ больше е значеніе, чѣмъ словамъ Христовымъ и апостольскимъ и ихъ установленіямъ. Впрочемъ и св. отцамъ они вѣрятъ только до тѣхъ поръ, пока они говорятъ якобы въ ихъ пользу, а въ противномъ случаѣ они имъ тоже ие вѣрятъ.

[25]) Старообрядцы берутъ все крайности и исключительные случаи, и на нихъ построяютъ жизнь всей церкви и навсегда.

нымъ первоначальныя свѣдѣнія о вѣрѣ, сколько онъ самъ знаетъ, долженъ совѣтовать имъ обратиться къ епископу, который ихъ или самъ научитъ вѣрѣ или пошлетъ священника. Тѣмъ болѣе такъ сдѣлать необходимо еще потому, что вѣдь все равно безъ епископа не обойдешься, такъ какъ недостаточно только научить невѣрныхъ вѣрѣ, а ихъ еще нужно крестить, да не только крестить, но и миромъ помазать, причастить, а когда нагрѣшатъ разрѣшить въ грѣхахъ, провинившихся же связать, т. е. отлучить или извергнуть изъ церкви, рукоположить во священныя степени, чего не только мірянинъ, но и священникъ не можетъ сдѣлать, такъ какъ у него нѣтъ ни мура, ни антиминса, ни власти рукополагать, отлучать и извергать изъ церкви. Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что ни мірянинъ, ни священникъ учителемъ въ полномъ значеніи этого слова быть не могутъ, потому что если и научатъ невѣрныхъ вѣрѣ, то довести ихъ до дѣла, т. е. до спасенія, безъ епископа не смогутъ, такъ какъ не имѣютъ всѣхъ тѣхъ средствъ ко спасенію, какія даны Христомъ только епископамъ. А отсюда получается тотъ выводъ, что безъ епископа не можетъ быть и христіанства. (ниже въ глав. IV св. Аѳанасія).

Во вторыхъ церковь Свою Христосъ создалъ со священствомъ и таинствами для того, что люди, будучи научены и увѣровавъ, не могутъ войти въ церковь, не очистившись отъ грѣховъ благодатію Св. Духа, которая преподается въ таинствахъ, а таинства могутъ совершать только святители хиротонисанные. Значитъ, епископы установлены Христомъ не только для того, чтобы учить, но и для того, чтобы священнодѣйствовать, что и видно изъ словъ Христовыхъ. „Шедше убо научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“, повелѣлъ Христосъ апостоламъ (Мѳ. XXVIII. 19). Онъ же имъ говоритъ: „сіе (т. причащенія) творите въ Мое воспоминаніе.“ (Лук. XXII, 19). Еще: „имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся.“ (Іоан. XX, 23).—„Воспоминаю тебѣ возгрѣвали даръ Божій, писалъ ап. Павелъ Тимоѳею, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею“. (2 Тим. I, 6; 1 Тим. IV, 14; Титу I, 5) Онъ же писалъ: „руки скоро не возлагай ни на кого же“ (1 Тим. V, 22). «Чинъ епископовъ преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ: говоритъ св. Епифаній, ибо ему принадлежитъ умножать въ церкви отцевъ (духовныхъ) (кн. III, ересь 75). „Руковозложенія же силы никто же имать, читаемъ въ М. Катих., точію епископове“ (л. 43.). (см. выше 15 стр.).

Кромѣ епископовъ не могутъ ли совершать тайны и пресвитеры? Могутъ, но только шесть, и то по повелѣнію епископа и вмѣсто него. «Добри суть священницы и слова служителіе, говоритъ св. Игнатій богон., но лучшій есть *архіерей онъ, ему же единому ввѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія*». (Филад. л. 23). Онъ же: „Никто же безъ епископа что либо да творитъ отъ подобающихъ яже въ церкви. Та извѣстна евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, *или емуже той повелитъ*... Не лѣть есть безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати: но еже аще оному возмнится по благоволенію Божію“. (Смирн. л. 27). Еще: «Безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ; ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно (есть) и Богу враждебно“. (Магн. л. 15). Хотя и священниками совершаются *нѣкоторыя святыя таинства*, говоритъ св. Діонисій Ареоп., однако *священникъ не совершаетъ* священнаго богоотрожденія (крещенія) безъ божественнаго мура, ни освятитъ тайну божественнаго причащенія, если не возложитъ причащательнаго знака (антиминса) на божественный жертвенникъ, да и самъ священникъ быть не можетъ, ежели не будетъ на сіе поставленъ священноначальникомъ. Посему божественное законоположеніе препоручило освященіе священноначальническихъ чиновъ и совершеніе божественнаго мура, и священное благословеніе жертвенника только совершительнымъ силамъ божественныхъ священноначальниковъ“. (Оцер. іер. гл. 5, стр. 263). «*Единъ (епископъ), и хиротоніи и миро дѣйствуетъ*, говоритъ Сим. Солун., *чрезъ сія же два достизаетъ всюду* и вся той (самъ) дѣйствуетъ, Бога подражая, и того обилуя благодатію, ибо *архіерей есть, вся чрезъ іереи и прочія клирики (хиротонъствовавъ тыя) дѣйствуя въ таинствахъ*, и Діонисій сіе глаголетъ». (Гл. 76 л. 104). Онъ же: „о пресвитерехъ канони глаголютъ, яко *по нужди служатъ отсутствующу епископу, и попущеніемъ епископа*“. (Гл. 250, л. 208 об.). Еще: „Чрезъ тыя (апостолы) убо, и преемники тѣхъ архіереи, благодать яко свѣтъ всѣмъ преточествуется, *іереи же тоя благодати не имутъ*, но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати, *и сихъ же безъ архіерейскія не творятъ мощи (силы), мура же и хиротоніи*“. (Тамъ же л. 404). «Если хорепископы, имѣющіе большія преимущества въ сравненіи съ пресвитерами, не могли подавать ни отпущенія грѣховъ, ни (благодати) Св. Духа, читаемъ въ

Синтагмѣ Матѳ. Власт.,—то тѣмъ болѣе пресвитеры не могутъ ни принимать помысловъ, ни рѣшить и вязать грѣхи, *если не получатъ сію власть отъ епископа*». (сост. 5, гл. 31, стр. 219). «О духовнѣмъ служеніи (т. е. священникъ) подобенъ есть согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго, читаемъ въ Номоканонѣ, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ» (л. 57).

Всѣ эти свидѣтельства говорятъ во 1-хъ о томъ, что пресвитеры всего необходимаго для спасенія людей не могутъ совершить, потому что только архіерею ввѣрены святая святыхъ и тайны Божія; во 2 хъ о томъ, что если пресвитеры и дѣйствуютъ, то дѣйствуютъ по повелѣнію епископовъ и вмѣсто нихъ, а это доказываетъ, что пресвитеры самостоятельнаго значенія въ церкви не имѣютъ; въ 3-хъ о томъ, что если бы пресвитеры, стали дѣйствовать безъ воли епископа, то такое ихъ дѣйствованіе было бы законнопреступно и Богу враждебно, и никакой силы не имѣю бы, потому что дѣйствующіе безъ повелѣнія святителя уподобляются «нерукоположнѣ дѣйствующимъ», т. е. мірянамъ, не имѣющимъ рукоположенія.

А можетъ ли мірянинъ совершать тайны? Нѣтъ, не можетъ за исключеніемъ крещенія, но и то только въ смертномъ случаѣ.[27]) Въ добавленіе къ сказанному приведу еще нѣсколько

[26]) Что только умирающихъ можетъ крестить мірянинъ, то это видно изъ правила Номоканона. „Не второкрещаются, читаемъ тамъ, иже отъ причетника, или отъ простца инока, или діакона, *или отца самаго*, или христіанина нѣкоего православнаго, и по нужѣ, не сущу священнику, то крещени суть". (Потр. Іосиф. л. 707). Какую же нужду это правило разумѣетъ? Только смерть, что видно изъ дальнѣйшихъ словъ Номоканона. „Вопросъ. Елико аще крещаютъ несвященіи, мужіе же и жены, или иноци, что достоитъ творити; Отвѣтъ. Аще *умретъ* крестившійся, *прежде нежели постигнути священнику*, божественная благодать совершитъ и, аще ли *живъ будетъ*, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль, и молитвы и миро по обычаю творитъ". (Тамъ же л. 726). Слова отвѣта: „Аще умретъ крестившійся прежде нежѐли постигнути священнику", (значитъ, священникъ есть на лицо, но онъ, по слабости имѣющаго креститься, не успѣетъ прибыть), и: „аще ли живъ будетъ",—показываютъ, что не священіи мужи и жены крестятъ именно умирающихъ, которыхъ потомъ, если останутся живы, нужно принести къ священнику, каковыя слова показываютъ, что священникъ есть, а потому это правило къ безпоповцамъ и не приложимо. Затѣмъ слова правила: „Или отца самаго" тоже доказываютъ, что ребенокъ умираетъ, потому что зачѣмъ бы правило стало упоминать объ отцѣ ребенка, если бы оно подъ нуждой не разумѣло безнадежнаго состоянія ребенка? Ясно, что подъ нуждой, когда отцу приходится крестить своего ребенка, разумѣется смерть, въ каковомъ только случаѣ разрѣшае я мірянину крестить, кто бы онъ ни былъ, лишь бы только былъ православный.

свидѣтельствъ, въ которыхъ говорится о томъ, что не имѣющіе хиротоніи, т. е. рукоположенія, не могутъ священнодѣйствовать. „Сіе бо (священство) яко *даръ особный* и самое дѣло Божіе хиротоніею даруется, и никтоже воздѣйствитъ что священныхъ, аще и знаменоносецъ (т. е. чудотворецъ) безъ хиротоніи", говоритъ Сим. Солун. (гл. 66, л. 94 об.). Онъ же: «Аще убо пресвитери безъ повелѣнія не имутъ свободы, и діаконовъ канони не поминаютъ, како онъ простецъ весьма священства не пріемый послужитъ сему таинству, и священному покаянія служенію». (гл. 250, л. 209). «Ни единъ на священство не руковозложенный, и ни таинъ строителемъ быти не можетъ», читаемъ въ М. Катих. (л. 43). «Еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати, читаемъ въ Номоканонѣ и у Сим. Солун., нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ... таковіи не токмо веліе и неисчетное томленіе подъимутъ, на божественная сице злѣ возхуливше. ниже бо гласы божественныи отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и месть пріимутъ иную, за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещеныхъ, или рукоположеныхъ, сіи бо *не хоротонисани, не крещени, суть*, ничтоже бо даетъ неимѣяй, и ничтожъ пріемлетъ что, отъ неимущаго, аще имнится имѣти, тѣмъ же и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ". (Ном. л. 57; Сим. Сол. л. 392,—Оз. 113 и 226). (Еще читай выше на 15—16 стр., VII вс. соб., Сим. Сол.).

Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что главнымъ совершителемъ таинствъ Христосъ поставилъ епископа, а пресвитеры дѣйствуютъ только по порученію епископа и вмѣсто него,[28]) потому что епископъ по множеству дѣлъ вездѣ поспѣть не можетъ. Міряне же совершать тайны, кромѣ крещенія и то только въ смертномъ случаѣ, никогда и никакихъ не могутъ, потому что отъ нихъ не можетъ быть ни божественнаго гласа, ни божественныхъ дѣлъ, такъ какъ они «особнаго дара» т. е. благодати рукоположенія не имѣютъ. Крещенные же ими или рукоположенные на самомъ дѣлѣ не крещены и не рукоположены, хотя таковыми и считаютъ себя.[29])

[27]) „Пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, читаемъ въ Коричей, яко тѣми церковное правленіе епископъ содѣваетъ". (Толк. 55 апост. пр.; см. выше стр. 25).

[28]) Почему же вы, возражаютъ стар—цы, считая крещенныхъ нами не крещенными, не перекрещиваете ихъ, когда они приходятъ къ вамъ? Не противорѣчите ли вы себѣ, говоря одно, а дѣлая другое? Нѣтъ, не противорѣчимъ,

Въ третьихъ церковь Свою Христосъ создалъ со священствомъ и тайнами для того, что если люди и войдутъ въ церковь, то безъ пастырей не могутъ достигнуть совершенства, т. е. спасенія, по причинѣ легковѣрія, легкомыслія и проч. недостатковъ, которые служатъ причиною частаго нарушенія заповѣдей Христовыхъ, почему Христосъ и установилъ пастырей и учителей, поручивъ имъ пасти вѣрующихъ, т. е. учить ихъ или напоминать имъ, чтобы они соблюдали все заповѣданное Христомъ, а въ помощь далъ имъ Духа Святого, Котораго безъ епископа вѣрующіе получить не могутъ. Такимъ образомъ епископы и только они одни есть начальники надъ прочими людьми, могущіе узаконять на соборахъ; только они одни есть судіи, могущіе наказывать непокорныхъ т. е. связывать ихъ и даже извергать или изгонять ихъ изъ церкви и тѣмъ приводить свои узаконенія въ исполненіе, и только имъ однимъ даны ключи царства небеснаго. Пресвитеры же ни начальниками, ни судіями въ церкви не состоятъ и ключей царства небеснаго не имѣютъ, а если и дѣйствуютъ, то дѣйствуютъ по повелѣнію епископа и вмѣсто него.

Только епископы есть начальники церкви. „Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, *учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдавъ вамъ*, повелѣваетъ Христосъ апостоламъ (Мѳ. XXVIII, 19—20). Онъ же говоритъ: «Слушаяй васъ, Мене слушаетъ: и отметаяйся васъ, Мене отметается».[30]) (Лук. X, 16; Мѳ. X, 14—15). „Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся: тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, говоритъ ап. Павелъ, яко слово воздати хотяще». (Евр. XIII, 17; 1 Сол. V, 12—13). «Епископу повинуйтеся яко же Господу, говоритъ св. Игнатій богон., той бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотяй Богу». (Трал. л. 7). «Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ», постановляютъ апостолы (39 ап. пр.). „Слѣдуя божественнымъ заповѣдямъ и каноническимъ постановленіямъ о томъ, что не должно безъ согласія своего епископа дѣлать и говорить *что либо*, касающееся церковнаго благочинія, а тѣмъ болѣе относящееся къ догматическимъ вопросамъ", говоритъ св. Ѳеодоръ Студ (т. II, стр. 324; еще см. ниже въ VIII гл. святит. наставл.). „Апостолы суть начальники, говоритъ св. Златоустъ, которые получили не разные народы и города, но которымъ всѣмъ вмѣстѣ ввѣрена вселенная.... Подлинно, это начальство гораздо выше того (гражданскаго) и больше сдерживаетъ нашу жизнь, такъ что если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось." (т. III. стр. 80). Онъ же говоритъ: «*Своимъ преемникамъ*[31]) *они* (апостолы) *передали и сѣти и власть, которую они получили отъ Того, Кто имѣетъ всякую власть на небѣ и на землѣ.*» (т. VIII, стр. 773, т. I, 753). Еще: „епископство его да пріиметъ инъ (Дѣян. I, 20), т. е. начальство, священство" (т. IX, стр. 32). „*Архіерее же*, говоритъ Сим. Солун., *ради власти и начальства Духа благодатію мажеми, поставиши бо* тыя, глаголетъ, начальники надъ всею землею" (гл. 206, л. 184 об.). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что начальниками церкви состоятъ только одни епископы, которымъ Господь ввѣрилъ людей Своихъ и за которыхъ они должны будутъ дать Богу отвѣтъ [32]).

потому что не перекрещиваемъ ихъ потому, что они крещены правильно по заповѣди Господней во имя Св. Троицы, а таковыхъ (снес. прав. I, 8; II, 7; VI, 95 и др.) перекрещивать не слѣдуетъ, о чемъ и св. Златоустъ говоритъ: „Яко крещаемаго отъ нихъ (еретиковъ) егда приходитъ къ соединенію къ церкви, *паки крестите не требѣ*". Не признаемъ же ихъ крещенія за дѣйствительное крещеніе потому, что оно, какъ совершенное внѣ церкви, не приноситъ имъ никакой пользы, о чемъ говоритъ тотъ же св. Злат.: *„аще ли не пріидетъ (ерет.) къ церкви, ничто ему пѣсть полезно"*. (Озер. стр. 183, изд. 5; см. ниже прилож. 4). А почему же еретическое крещеніе не полезно? Да потому, что одного крещенія для спасенія недостаточно, а требуется еще покаяніе, такъ какъ „по разбитіи крестильнаго корабля, нужно потребная тайна согрѣшившимъ (нужна), въ немъ же оставленіе грѣховъ о повинныхъ испрашивается, *отъ Бога же іереомъ даруется*". (Б. Кат. л. 389 об.), каковыхъ т. е. іереевъ у старообрядцевъ-то и нѣтъ. Затѣмъ нужны для очищенія грѣховъ еще причащеніе, елеосвященіе, а для полученія благодати—т. миропомазанія, каковыхъ у нихъ тоже нѣтъ. Вотъ поэтому-то крещеніе раскольниковъ для нихъ и неполезно, что они имъ однимъ спастися не могутъ.

[29]) „Христосъ сказалъ апостоламъ, говоритъ св. Кипріанъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ начальствующимъ, преемственно поставляемымъ на мѣсто апостоловъ:

„Слушаяй васъ, Мене слушаетъ... *Епископу одному предоставлено начальство надъ церковію*". (Ч. 1, пис. 54, стр. 304; Его же выше на 10 стр.). „Слушаемъ: александрійскаго, ангіохійскаго, іерусалимскаго и великой Русіи, яко единовѣрныхъ константинопольскому архіереовъ почитаемъ и пріимаемъ. Къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушаяй васъ, Мене слушаетъ, а отметайся Мене, отметается послався Мя. и истинно есть. кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметается ихъ, самого Христа Бога отметается той". (кн. о Вѣр. л. 232).

[30]) *„Апостоловъ преемницы—епископы"*. (Сим. Сол. л. 393; см. выше 12 стр).

[31]) „Каждый епископъ дѣйствуетъ по своему усмотрѣнію, говоритъ св, Кипр., имѣя дать Господу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ". (Кипр. стр. 232. 265, 331, 349, 374).

Такъ какъ начальниками церкви есть только епископы, то вслѣдствіе сего они одни только въ церкви и могутъ узаконять на соборахъ. «*Должно собраться множайшимъ епископамъ*, писалъ св. Василій вел., *и тако изложити правило*». (47 пр. кн. пр.). „Безъ своего старѣйшаго, читаемъ въ 34 апост. пр., ничто же да творятъ епископы: но токмо въ своемъ предѣлѣ кождо, и старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творитъ, полезнаго ради всѣмъ соединенія [33]). Толк. Аристина: „Не подобаетъ епископомъ свѣне (кромѣ) воли своего старѣйшаго, рекше безъ воли своего митрополита, или архіепископа, излише ничтоже, ни епископа поставити, ни о повелѣніяхъ, *ни о правилѣхъ новыхъ стязатися*, ни продати, ни отдати церковныхъ нѣкихъ вещей... но ни старѣйшій же митрополитъ, или архіепископъ, безъ воли всѣхъ епископовъ не можетъ таковаго творити“. (Кормч. апост. 34 и 37; Карѳ. 95). Толков. Матвѣя Властаря: „34 пр. св. апостоловъ епископамъ каждаго народа повелѣваетъ дѣлать особо дѣла подвѣдомыхъ имъ церквей и прочихъ мѣстъ, а при возникновеніи чрезвычайнаго вопроса (каковый приходится возбуждать рѣдко), относящагося къ общему состоянію церкви, потребуется ли, напр., изслѣдовать догматы, или рукоположить архіерея туда, гдѣ его прежде не было, или исправить общее заблужденіе, или что нибудь подобное, въ такомъ случаѣ должно знать первенствующаго у нихъ митрополита и почитать его яко главу тѣла церкви,— и, *собравшись вмѣстѣ, разсуждать о подлежащихъ предметахъ и принимать мнѣніе, всѣми признаваемое за лучшее*“. (Синт. сост. 5, гл. II, стр. 190; тамъ стр. 354). Онъ же говоритъ: „Если возникнутъ общіе вопросы, напр., о догматахъ,—то епископы приглашаются грамотами и, когда соберется общій соборъ, недоумѣніе разрѣшится; если же вопросы будутъ частные, то они получаютъ разрѣшеніе въ каждой области“. (Тамъ-же сост. 200, гл. 9, стр. 355). „Се есть церковь соборная, читаемъ въ Б. Кат., яже не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего человѣка уставленныя, но се вѣруетъ и на се уповаетъ, еже Господь Богъ предаде, и въ весь міръ *соборнѣ* похвали и пріятъ“ (л. 121 об.). «Во временехъ въ исканіихъ о бежественныхъ же догматѣхъ, говоритъ Симеонъ Солун., и иныхъ священныхъ преданіяхъ, *нетокмо единъ нѣкій архіерействующихъ въ семъ законополагая бѣ: но* повелѣніемъ и тщаніемъ благочестивыхъ царей, иже всей вселеннѣй благочестія *предстательствующій архіереи собирахуся*... и сіе отъ апостоловъ вземше, егда бо о обрѣзаніи отъ нѣкіихъ внесеся слово, *недерзаху себе самыхъ Павелъ же и Варнава законополагати, но апостоловъ синоду*». (л. 118; снес. Дѣян. XV, 2, 22—30).

[33]) Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими (епископами) и митрополитъ“. (Антіох. 16).

Но если епископъ есть единственный начальникъ церкви, то онъ же и единственный ей судія, потому что Христосъ, поручивъ ему пасти Свою церковь, далъ ему и право суда надъ нею, такъ что онъ можетъ связывать непокорныхъ, т. е. отлучать ихъ отъ таинъ и молитвы и совсѣмъ извергать изъ церкви, а покорныхъ разрѣшать во грѣхахъ. „Аще же не послушаетъ ихъ (двоихъ или троихъ свидѣтелей), говоритъ Христосъ, повѣждь церкви,[34]) аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь Аминь (бо) глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“. (Мѳ. XVIII, 17—18; снес. XVI, 19). Онъ же говоритъ: „Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъ же держите, держатся“. (Іоан. XX, 23). „Власть отпускать грѣхи, говоритъ Кипріанъ, дарована апостоламъ и церквамъ, утвержденнымъ отъ нихъ—посланниковъ Христовыхъ, а затѣмъ епископамъ, которые наслѣдовали имъ по преемству посвященія“. (ч. 1, стр. 383). „Имѣютъ бо власть оставляти и удержати, иже на камени епископи сподобльшіися быти благодать пріяти“, читаемъ въ Благов. (Мѳ. л. 129). «Мѣсто апостоловъ, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, нынѣ держатъ въ церкви епископы. Они приняли власть вязать и разрѣшать, и получили степень управленія». (бес. 26). «Токмо единымъ апостоламъ, читаемъ у Баронія, и тѣмъ иже ихъ мѣста содержатъ, осуждати и кляти лѣпо есть, а не народу простому и инымъ (конечно пресвитерамъ и діаконамъ), иже власти тоя по чину отъ Бога не имутъ». (Бар. л. 388). «Іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, читаемъ въ потребникѣ, яже изверженія томленіе наводятъ, епископомъ суду подлежатъ, да не дерзаетъ духовникъ разрѣшити ихъ». (Потр. Іоас. пред. къ Номок. л. 4). «Однимъ епископамъ ввѣрена Богомъ власть судить епископовъ», читаемъ въ дѣян. вс. соб. (т. III., стр. 10, изд. 1879 г.). „Исправленіе и исцѣленіе пресвитеровъ, т. е. священниковъ, Богъ ввѣрилъ епископамъ“, говоритъ св. Ѳеодоръ студ. (пис. 6, т. II, ч. 2 стр. 331). „Онъ же

[34]) Повѣждь церкви, т. е. ея представителямъ, говоритъ св. Златоустъ, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ. Ибо таковый *неизлѣчимо* боленъ“. (Мѳ. т. VII, стр. 620; б. 60). „Аще ли предъ двоими или тремя свидѣтели обличенъ бывъ не умилится, говоритъ Ѳеофилактъ, тогда предъ предстоятелемъ церкви обличи согрѣшеніе“. (Благов. Мѳ. л. 143).

говоритъ: „разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія“. (т. II, стр. 343).

Высшая власть въ церкви принадлежитъ собору епископовъ, который можетъ узаконять и судить клириковъ. «Судіа бо есть, во Христовѣ церкви превышшій по преданію св. отецъ соборовъ, читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ, не инъ кто, развѣ вселенскій соборъ». (л. 201 об.—Оз. 52). «Сія бо держава высочайшая церковныя власти (вселенскій соб.), по законоположенію св. отецъ», читаемъ въ Кир. кн. (л. 459 об.). «Къ симъ соборамъ да приступаютъ пресвитеры и діаконы и всѣ почитающіе себя обиженными, и отъ собора да пріемлютъ судъ». (кн. пр. ант. 20; еще см. IV, 9; Карѳ. 15, 117 и др.). «Аще который епископъ подвергнется нѣкоему обвиненію и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собраться многимъ епископамъ, то дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ 12 епископовъ, пресвитера—шесть и свой: а діакона—три». (кн. пр. Карѳ. 12; еще см. 29 и 121; апост. 74; о Агапіи 1; Ант. 14—15 и др.). „Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, читаемъ въ М. Катих., яко не только простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати“. (л. 33). «Сугубое возводитъ (ап. Павелъ) на нихъ (Коринѳянъ) обвиненіе, говоритъ Ѳеодоритъ, и что не соразмѣряютъ чести, но чтутъ безъ мѣры, и что, не имѣя права судить, судятъ, и судятъ никого либо, но учителей... Посему лишилъ ихъ права судить, назвавъ уничиженіемъ для учителей—подлежать въ дѣлѣ своемъ суду учениковъ». (Ѳеодор. ч. 7, стр. 192). «Что убо рече не подлежитъ ли востязанію и церковнымъ правиламъ священникъ. ей, но не тобою той испытается, или истяжется, говоритъ Никонъ Черног., но отъ Бога или множицею отъ большаго архіерея, ты что пастыря востязуеши овча сый. Что восхищаеши фарисейски Божіе судилище, и святительскій санъ, иже тебѣ нѣсть врученъ ни отъ Бога ввѣренъ». (сл. 40, л. 301.—Оз. 139).

Если епископъ есть начальникъ и судія въ церкви Христовой и только онъ одинъ можетъ связывать и разрѣшать, то, значитъ, онъ же одинъ только и имѣетъ ключи царства небеснаго, о чемъ въ писаніи такъ говорится: „Евангеліе. И дамъ ти ключа царства небеснаго, еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ. и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небеси. Толков... ключа же разумѣй связующа и разрѣшающа прегрѣшеніемъ, или прощеніе, или запрещеніе.

имѣютъ бо власть оставляти и удержати, иже накамени епископи сподобльшіися быти благодать пріяти“. (Благов. Мѳ. л. 129). «*Небеси ключи намъ предаде*», говоритъ Симеонъ, епископъ Солун. (гл. 33, л. 68). „Всѣмъ апостоломъ отъ Христа даны ключи царства небеснаго, а ими всѣмъ ихъ намѣстникомъ или воспріемникомъ“. (снес. кн. о Вѣр. л. 59 об. выше 12 стр.), читаемъ въ Бол. Катих. (л. 129): „Зане сіе еже рѣшити же и вязати, говоритъ Симеонъ Солун., только епископовъ есть, и разніи о семъ канони глаголютъ: и явленно, яко и апостоломъ единымъ дадеся сіе отъ Христа Бога нашего, апостоловъ же пріемницы епископы. *Тѣмъ же пресвитери*, яко седмьдесятныхъ чинъ преимуще, *и не имутъ твердости (власти)* Духа даяти, сіе есть благодати, или хиротонисати, или мѵро творити, или *рѣшеніе грѣховъ даяти въ Дусѣ*. (сравни гл. 77 у него же —Оз. 59 стр.)... Повелѣніемъ убо (обаче) епископовъ, сирѣчь заповѣдію по нужди[34]), яко канони глаголютъ, могутъ тое и пресвитеріе дѣйствовати: обаче долженствуютъ епископомъ возлагати власть, имущимъ многшая и вящшая, яко ниже власть пресвитеромъ *во всѣхъ разсуждати* изятоже яже отверженія некрѣпотствуютъ (т. е. не имѣютъ крѣпости—силы или власти) сіи рѣшити, токмо епископи: *ниже яже убійства, или іереевъ паденія и преротства (клятвопреступленія), и прочая.* Аще же и вземшіи повелѣнія долженствуютъ вопрошати (напримѣръ православные священники), кую власть возъимутъ весьма рѣшити, не пріимшіи (напр. бѣглые попы и міряне). (Сим. сол. л. 393—Оз. 217 стр.; 250 л.—Оз. 109.). Еще читай выше стр. 25 и 31 изъ Номокан.—Пресвитеры такимъ образомъ если и совершаютъ т. покаянія, т. е. могутъ разрѣшить и связать или наложить епитимію, то только по повелѣнію епископа и вмѣсто него, а не самостоятельно; при чемъ пресвитеры не могутъ всѣхъ разрѣшить своею властію и силою, что доказываетъ, что они всѣмъ отворитъ дверей царства небеснаго не могутъ.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что начальниками церкви поставлены только апостолы и ихъ преемники—епископы, что только они могутъ узаконять на соборахъ, и что только имъ дано право суда надъ церковію. Но Усовъ, защищая бѣглопоповскую церковь какъ свою родную,

34) Какую же нужду резумѣетъ блаж. Симеонъ? Ту, что епископъ не можетъ самъ вездѣ поспѣть, всѣхъ окрестить, исповѣдывать, причастить и прочее сдѣлать; а въ малыхъ городахъ и селахъ поставлять епископовъ воспрещено. (56 Лаод.). Въ силу этой-то нужды и допущены помощники епископовъ—пресвитеры, которые все должны творить по волѣ или съ разрѣшенія епископа.

старается доказать, что и пресвитеры могутъ быть самостоятельными начальниками и судіями церкви, что и они имѣютъ ключи царства небеснаго, для чего подъискиваетъ въ писаніи такія выраженія, въ которыхъ говорится, что іереи могутъ связывать и разрѣшать, т. е. совершать тайну покаянія, но не обращаетъ вниманія на тѣ мѣста писанія, въ которыхъ говорится, что пресвитеры не могутъ связывать и разрѣшать.

Вотъ что онъ приводитъ въ защиту своихъ словъ. «Еликія іереовъ чести благодать Духа сподобила есть... онѣмъ речено бысть: елика аще свяжете на земли, будутъ связани и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси», говоритъ св. Златоустъ. Но эти слова сказаны Христомъ апостоламъ и епископамъ, а не іереямъ которыхъ при Христѣ не было. Изъ кн. «Сынъ церковный» разборъ см. ниже. «Вязати и рѣшати, крещати и учити, еже и всякому іерею на лежитъ; читаемъ въ кн. о Вѣрѣ л. 183. (Эти слова сказаны о папѣ, «а папа римскій епископъ есть, и нарицается». (Тамъ же л. 182 об.). «Таже власть и благодать Св. Духа подана есть отъ Бога патріархомъ и митрополитомъ и епископомъ и всѣмъ священникомъ вязати и рѣшати впадающія въ согрѣшенія». (Потр. разр, мол.), «Тѣми бо (священниками) породистеся рожденіемъ вѣчнымъ, тѣми царство получисте, руками ихъ *вся* бываютъ, тѣми вамъ врата небесныя отверзаются». На полѣ противъ сего написано: «ключа священници имутъ, врата бо небесная отверзаютъ». Но эти слова не Златоуста, а переводчика или издателя. (Бес. апост. стр. 2288) (Усова стр. 153—4). Въ приведенныхъ Усовымъ словахъ св. Златоустъ хотя и говоритъ о священникахъ. но разумѣетъ епископовъ, потому что руками пресвитеровъ «вся не бываютъ», такъ какъ они не могутъ освятить мира и антиминса, не могутъ рукоположить въ санъ и извергнуть изъ онаго и изъ церкви. И только руками епископовъ все это и прочее бываетъ.

А вотъ на какія мѣста писанія Усовъ не обращаетъ вниманія. См. выше стр. 31 изъ Баронія л. 388 и изъ предисл. къ Номокан. л. 4; 33 стр. Симеона сол.; еще см. ниже 37 стр. прав. Карѳ. соб. 6, 7, 43 (52) кн. пр. и Кормч.[36])

[35]) Въ писаніи встрѣчается какъ бы разнорѣчіе: въ однихъ мѣстахъ говорится, что іереи могутъ связывать и разрѣшать грѣшниковъ, а въ другихъ— не могутъ. Какъ это понимать? А вотъ какъ. При рукоположеніи пресвитеръ получаетъ отъ епископа право совершать тайны, въ томъ числѣ и т. покаянія, съ правомъ разрѣшать истинно кающихся и налагать на нихъ епитимію, если они заслужили ее, какъ то: молитву, милостыню, постъ, путешествіе ко

Приведя изъ Златоуста, Зонары, кн. о Вѣрѣ и изъ разрѣшительной молитвы свидѣтельства о томъ, что и іереи могутъ связывать и разрѣшать,—Усовъ говоритъ: „А вы, не обинуясь, утверждаете, что священники не имѣютъ власти вязать и рѣшить, не имѣютъ ключей царства небеснаго. Не противорѣчіе ли это ученію св. отецъ“? (Усова стр. 154). Далѣе (стран. 155—6). Усовъ толкуетъ 39 апост. прав., каковое его толкованіе и разбе-

святымъ мѣстамъ, колѣнопреклоненія или поклоны и подоб. (Прав. испов. отв. 113), чтобы довести грѣшника до исправленія. И даже можетъ отклонить раскаявшагося грѣшника отъ причашенія, если, впрочемъ, самъ грѣшникъ, подъ вліяніемъ пастырскаго увѣщанія, согласится не приступать немедленно по раскаяніи къ причащенію, сознавая себя недостойнымъ послѣ тяжкаго грѣха хотя уже и оставленнаго, но все еще свѣжаго въ памяти. Если же кающійся признаетъ устраненіе его отъ причащенія не заслуженнымъ и обиднымъ для себя, то пресвитеръ долженъ донести о томъ епископу, не называя кающагося по имени, и ждать отъ него указаній. (Наст. кн. Булгак. 1025 стр.). Значитъ, священникъ можетъ отстранить и не допустить грѣшника до причащенія, но на короткое время и не какъ имѣющій власть, такъ какъ оной ему не дано. Но такое отлученіе отъ причащенія, или наложеніе какого нибудь изъ перечисленныхъ добродѣланій, не будетъ связаніе или запрещеніе, которое состоитъ въ томъ, что связанный или запрещенный низводится въ разрядъ оглашенныхъ. (Кормч. ап. Павла пр. 14; Неокес. соб. 5; гл. 23 объ епитиміяхъ), т. е, запрещается ему стоять съ вѣрными и причащаться Христовыхъ таинъ (6 и 7 Карѳ. соб. см. ниже), что можетъ сдѣлать, т. е. связать или назначить время покаянія, только епископъ (Карѳ. 52). Но если придетъ на исповѣдь къ священнику убійца, котораго по правиламъ нужно отлучить отъ причащенія на 20 л, или клятвопреступникъ; или придетъ священникъ или епископъ (вѣдь и епископа исповѣдуетъ священникъ), подлежащій за грѣхи запрещенію въ священнослуженіи или даже изверженію изъ сана (25 апост.); или придетъ мірянинъ, подлежащій изверженію изъ церкви (51 апост.); то что будетъ съ ними дѣлать священникъ, не имѣя власти и силы ни разрѣшить ихъ, ни связать, такъ какъ такіе грѣшники подлежатъ только суду собора епископовъ, а ихъ нѣтъ? (апост. 74; Карѳ. 12, 29, 121; Ант. 4, 5, 11 и др.; Номок.; Сим. Сол, см. выше 33 стр.) Ясно, что священникъ вообще дѣйствуетъ не какъ начальникъ и судія, власть имѣющій самостоятельно разрѣшать и связывать или назначать епитиміи, но какъ руки и помощникъ епископа, который чрезъ него содѣваетъ спасеніе ввѣренныхъ ему. „Архіерей есть, вся чрезъ іереи и прочія клирики (хиротонъствовавъ тыя) дѣйствуя въ таинъствахъ, и Діонисій сіе глаголетъ“. (Сим Сол. гл. 76). „Пресвитери и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“ (Кормч. 55 пр. ап. толк.). Так. обр. изъ сказанна го видно, что пресвитеръ нѣкоторые грѣхи можетъ связать и разрѣшить, почему въ писаніи и говорится, что онъ можетъ связывать и разрѣшать; а нѣкоторыхъ грѣховъ онъ ни связать, ни разрѣшить не можетъ, почему и говорится, что онъ связывать и разрѣшать грѣховъ не можетъ, такъ какъ это предоставлено только епископамъ. Впрочемъ, „связать“ въ полномъ значеніи этого слова т. е. низвести грѣшника въ разрядъ оглашенныхъ (Кормч. гл. 23 объ епит., Мѳ. XVIII, 17) предать его сатанѣ (1 Кор. V, 5) и сдѣлать его язычникомъ и мытаремъ Мѳ. XVIII, 17 пресвитеры никогда и никого не могли и не могутъ.

ремъ [37]). А затѣмъ говоритъ слѣдующее: «Что касается дисциплины, т. е. формальнаго подчиненія епископамъ, то, какъ показано (36 прим.), за отсутствіемъ православныхъ они не имѣютъ возможности и права соблюдать. Это подтверждается и приведеннымъ выше 43 пр. Карѳ. соб., которое вы прочитали по сокращенному переводу (по Кормчей), не выражающему всю мысль правила. По полнымъ переводамъ оно читается такъ: „Кающимся время покаянія, по различію грѣховъ, назначается судомъ епископовъ. Пресвитеръ же безъ воли епископа не разрѣшаетъ кающагося, развѣ во время належащія нужды въ отсутствіи епископа“ [38]) (52 пр. Карѳ, соб. кн пр.). Если же священникъ не приметъ приходящаго на покаяніе подъ предлогомъ, что не имѣетъ на это повелѣнія отъ епископа, то подлежитъ тяжкой отвѣтственности. Въ кн. «Зонаръ» читаемъ: «Іерей аще кто отъ человѣкъ

---

[36]) 39 апост. правилу Усовъ далъ такое дѣтски наивное и курьезное. толкованіе „39 е ап. пр., толкуетъ онъ, говоритъ не о томъ. чтобы священники не дѣлали ничего безъ воли *всякаго*? епископа, а лишь безъ воли православнаго... Да и безъ воли православныхъ епископовъ священникъ не долженъ ничего творить лишь тотъ, который постоянно находится при епископѣ, а *не всякій вообще*? живущій вдали отъ епископа, и потому не могущій *каждый разъ*? брать отъ него позволенія *на всякое дѣло*?, предоставленное его власти.—Новообрядецъ. Но правила обязательны для всѣхъ священниковъ. Слѣдовательно, всякій изъ нихъ, на какомъ-бы разстояніи не находился, ничего не имѣетъ права дѣлать безъ его воли. Стар. Но можно-ли это исполнить на дѣлѣ? и исполняютъ ли ваши священники? Если, напр., кому нибудь изъ нихъ, находящемуся отъ своего епископа верстъ за 500, нужно отслужить литургію, то онъ, *по вашему?! обязанъ?* ѣхать къ нему просить дозволенія на это? Только воротился и отслужилъ литургію, вдругъ является человѣкъ и проситъ принять его на покаяніе. Священникъ *опять обязанъ?* ѣхать къ епископу за 500 вер., просить у него принять пришедшаго на исповѣдь. И такъ всегда и постоянно!! Скажите съ чѣмъ это сообразно? (Дѣйствительно, ни съ чѣмъ несообразно такое безсмысленное толкованіе Усовымъ сего правила). Исполняется ли такъ у васъ 39 апост. пр. (Нѣтъ, такъ не исполняется, какъ повелѣваетъ Усовъ, потому что въ такомъ исполненіи нѣтъ надобности, такъ какъ право совершать тайны пресвитеръ получаетъ при рукоположеніи разъ на всегда, вплоть до смерти или запрещенія въ священнослуженіи), какъ вы требуете?“ (Усовъ стр. 155—6). Это неправда, потому что ни мы, ни правило сего не требуетъ). Такое толкованіе одного изъ епископовъ австрійскихъ показываетъ, что австрійскіе пресвитеры, живущіе въ томъ городѣ, въ которомъ живетъ епископъ, предъ отправленіемъ каждой службы или требы, ходятъ къ нему за позволеніемъ совершить ту или иную требу, а иногда, надо полагать, и нѣсколько разъ въ день, а сельскіе, оказывается по Усову, дѣйствуютъ, вопреки 39 ап. пр., безъ воли епископа, потому что не имѣютъ возможности за десятки и сотни верстъ ѣздить въ городъ къ епископу за испрашиваніемъ позволенія на совершеніе каждой требы. Странныя же дѣла творятся у австрійцевъ, если только Усовъ не вздоръ говоритъ!

[37]) Для уясненія дѣла выпишу правила о покаяніи и

изъ Кормчей Карѳ. пр. 6 е.

„И помазанію твореніе, рекше міру совершеніе, дѣвицы священіе, и смиреніе въ народѣ службы, отъ презвитера да не будетъ“. Толков. „Святое муро творити и совершити, или освящати дѣвицу, или совершенное прощеніе сущимъ въ покаяніи творити, якоже стояти имъ несумнѣнно съ вѣрными, и божественныхъ причащатися даровъ, презвитеру не оставляти того творити, но отъ епископъ таковымъ подобаетъ быти“. Зонара пр. 6. „Архіереями и св. муро совершается и освящается, и дѣлается примиреніе кающихся; ибо кому да о вязать, тѣмъ предоставлено и разрѣшать“. Вальсамона. „Прочти также 43 е (52) пр. настоящаго (Карѳ.) собора, и не найди противорѣчія съ 52 апост. пр., въ которомъ говорится, что епископы и пресвитеры принимаютъ обращающихся, но скажи, что и *эти пресвитеры принимаютъ кающихся по дозволенію епископовъ*. Такимъ образомъ замѣть, что худо дѣлаютъ тѣ посвященные монахи, которые принимаютъ людскіе помыслы безъ епископскаго дозволенія, а тѣмъ болѣе не посвященные, ибо сіи послѣдніе не могутъ совершать ничего такого и *съ дозволенія епископскаго*“. (Полн. Кормч. помѣст. соб., стр. 386—8. Прав. 7-е. „Сущаго въ бѣдѣ нѣкоей, іерей хотя примирити къ св. жертвеннику, да вопроситъ епископа, и якоже повелитъ ему, да творитъ“. Толков. „Прежде писанное правило, отъ епископа прощенію повелѣваетъ быти, се же правило повелѣваетъ по воли епископа, и пресвитеру таковое творити глаголетъ бо, аще нѣкто въ запрещеніи сый разболится къ смерти, или въ нѣкую напасть впадетъ, совопрошеніемъ епископа, да разрѣшитъ его пресвитеръ отъ запрещенія, и св. даровъ причащеніе дастъ ему: то бо есть глаголетъ ко алтареви примиреніе“. Зонара пр. 7-е. „Правило говоритъ: если кто, находясь подъ епитиміею и подвергшись запрещенію, приступать будетъ къ св. алтарю въ опасности относительно жизни вслѣдствіе болѣзни, или по другой причинѣ, и будетъ просить о примиреніи его со св. алтаремъ, т. е. о допущеніи его къ

Изъ Кн. правилъ Карѳ. пр. 6-е.

...„Примирити съ церковію кающихся, открыто, на литургіи, да не будетъ позволено пресвитеру“. Прав. 7-е. „Аще кто, находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ олтаремъ, въ отсутствіи епископа: то пресвитеръ по приличію долженъ вопросити епископа, и тако, по его разрѣшенію, примирити находящагося въ опасности“. Толков. Матѳея Властаря 6, 7 и 52 пр. Карѳ. соб. „6-е прав. Карѳ. соб... примиреніе кающихся, которое состоитъ въ объявленіи помысловъ, и врачеваніе душевныхъ ранъ посредствомъ епитимій покаянія и обращенія къ лучшему (ибо так. обр. человѣкъ примиряется съ Богомъ), все это запретило совершать пресвитерамъ, ибо устроеніе сего предоставлено архіереямъ, какъ могущимъ вязать и рѣшить и носящимъ образъ апостоловъ, которымъ сію власть вручилъ Христосъ. Посему очень худо дѣлаютъ тѣ посвященные монахи (іеромонахи), которые принимаютъ людскіе помыслы безъ епископскаго дозволенія, ибо не имѣютъ власти ни вязать, ни рѣшить (а вѣдь они не чета бѣглымъ попамъ), тѣмъ болѣе—монахи не посвященные, ибо

умираетъ призоветъ его, исповѣдается ему, а іерей не пріидетъ, но зоветъ речетъ, яко не имамъ повелѣнія отъ архіерея пріимати чада, не смѣю се творити. Аще умретъ сей человѣкъ не исповѣ-

божественному причастію, а епископъ находится въ отсутствіи; то *пресвитеръ*, по словамъ правила, *долженъ вопросити епископа и тако примирити находящаюся въ опасности*, какъ тотъ предложитъ А разрѣшеніе епитиміи справедливо возложено на епископовъ.. какъ имѣющимъ власть вязать и рѣшать .. *ибо Христосъ далъ сію власть священнымъ апостоламъ, а образъ апостоловъ суть архіереи*". Вальсамонъ. „Изъ настоящаго правила дѣйствительно объясняется, что безъ епископскаго дозволенія священникамъ не дозволяется принимать исповѣди людей и прощать грѣхи. (Далѣе говорится тоже, что и у Зонары)... Итакъ, если и предсмертное примиреніе священникъ даетъ безъ епископскаго дозволенія, *не какъ имѣющій власть вязать и рѣшить*, то тѣмъ болѣе онъ *не можетъ принимать исповѣди здорова человѣка*". (Тамъ же 390—1 стр.). Прав. 43 „Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе: пресвитеръ же безъ воли его, ни нужи нашедши, не разрѣшитъ кающагося.—„Толкован." Иже отъ Бога пріемши власть епископи вязати и разрѣшати, противу числу грѣховъ, и противу обращенію кающагося отъ грѣха, запрещенія поведѣваютъ: презвитеръ же безъ повелѣнія епископля, ни умножити, ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшитъ, ни божественныхъ даровъ сподобитъ ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ". (Кормч.)

Зонара пр. 43 (52). „Пресвитеру не дано власти разрѣшать безъ воли епископа; ибо кому дано вязать, тотъ можетъ и разрѣшать; а разрѣшать— значитъ или совершенно освободить состоящаго подъ епитиміею, или на время, напримѣръ, по причинѣ опасности; развѣ только, говоритъ, епископъ находится въ отсутствіи, а состоящій подъ епитиміею *въ опасности умретъ*". Вальсамонъ. Это правило присовокупляетъ, что пресвитеры, безъ воли епископовъ, не должны принимать помыслы людей и отпускать грѣхи, развѣ только кто умираетъ въ отсутствіи епископа; ибо тогда пресвитеръ долженъ примирять находящагося въ покаяніи, т. е. разрѣшить отъ епитиміи, по причинѣ крайности дѣла, *чтобы умирающій не скончался*, оставаясь подъ епитиміею". (Тамъ 503—505).

отнюдь не позволительно и дозволять имъ вообще принимать людскіе помыслы и судить. И седьмое (прав. того же соб.) полагаетъ, что не должно пресвитерамъ, безъ дозволенія епископа, дѣлать примиреніе кающихся и въ случаѣ опасности ихъ жизни.—И 43 (52), прав. опредѣляя то же самое, говоритъ: а если епископъ отсутствуетъ и кающійся будетъ въ опасности, въ такомъ случаѣ долженъ примирить его (съ церковью) и пресвитеръ". (Синт. стр. 291, выше 25 стр.).

дается, то грѣхъ той, на іереи томъ.,. Безумный іерею, *добрѣ глаголеши яко не имамъ повелѣнія*, но нужды ради притекающаго къ тебѣ пріими Бога ради" [38]) (гл, 90, л, 6 об.). А 52 е пр. св. апостолъ осуждаетъ таковыхъ священниковъ еще строже, глаголя: «Святитель, рекше епископъ, или презвитеръ обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отрѣя, да извержется»... Не ясно ли, дѣлаетъ Усовъ выводъ, что какъ епископъ, такъ и священникъ не только имѣютъ, но и положительно обязаны совершать таинство покаянія. А творящій противное становится

Что-же вышеприведенныя правила повелѣваютъ или запрещаютъ дѣлать? 6-мъ пр. запрещается пресвитеру принимать кающихся открыто на литургіи, т. е. здоровыхъ и не находящихся въ опасности жизни; 7-мъ же пр. дозволяется въ отсутствіе епископа и пресвитеру примирять кающихся, если они находятся въ опасности жизни, но не иначе, какъ съ разрѣшенія епископа; а 43 е пр. дозволяетъ пресвитеру примирять кающихся, т. е. сподоблять ихъ причащенія св. таинъ и до полученія разрѣшенія отъ епископа, если время не терпитъ, т. е. если епископъ находится въ отсутствіи, а больной связанный умираетъ и не можетъ дождаться разрѣшенія епископа. Значитъ, „подъ нуждой" разумѣется смерть кающагося, а подъ „отсутствіемъ епископа"—не бытіе его только въ томъ мѣстѣ, гдѣ умираетъ связанный и желающій примириться съ церковію, что видно изъ правилъ, въ которыхъ говорится, что пресвитеръ долженъ вопросить епископа. А это доказываетъ, что епископъ есть, но только его нѣтъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ нуждаются въ немъ. Бѣглопоповцы же подъ „нуждой" и „отсутствіемъ епископа" разумѣютъ совершенное не бытіе епископа во всей вселенной. Но тогда, спрашивается, какого епископа будетъ вопрошать бѣглый попъ, если, по мнѣнію бѣглопоповцевъ, ихъ нѣтъ нигдѣ? Ясно, что бѣглопоповцы дѣйствуютъ не по соборнымъ правиламъ, а по своимъ собственнымъ, которыя они сочиняютъ, извращая подлинныя правила, а потому напрасно они на Кормчую и ссылаются. Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще на то, что бѣглые попы во 1-хъ разрѣшаютъ не только умирающихъ, но и здоровыхъ, т. е. всѣхъ кряду; во 2-хъ на то, что они разрѣшаютъ всѣхъ связанныхъ соборомъ епископовъ 1667 г., чѣмъ нарушаютъ вышеприведенныя правила. На это они отвѣчаютъ, что мы не признаемъ этого собора. Но ніаріане, и несторіане, и проч. еретики не признавали тѣхъ соборовъ, которые ихъ осудили, но это ихъ не оправдало.

[38]) Конечно, Зонара здѣсь разумѣетъ не бѣглаго попа, а православнаго священника и, надо полагать, безмѣстнаго, т. е. заштатнаго, (потому что не станетъ же приходскій священникъ отказываться исповѣдывать умирающаго не имѣніемъ повелѣнія отъ епископа),—котораго справедливо осуждаетъ за то, что онъ, вѣроятно, въ отсутствіе приходскаго священника, или въ иномъ какомъ случаѣ отказывается принять на исповѣдь умирающаго потому, что, какъ находящійся безъ мѣста, не имѣетъ на то повелѣнія епископа. Но этимъ единичнымъ случаемъ дѣло безмѣстнаго священника и кончается до новаго таковаго же случая. Но если бы этотъ священникъ, руководясь тѣмъ, что ему въ крайнемъ случаѣ дозволяется исповѣдывать умирающихъ, сталъ принимать на исповѣдь, какъ то дѣлаютъ бѣглые попы, и всѣхъ людей кряду, то онъ былъ бы виноватъ и подлежалъ бы извержению по соборнымъ правиламъ, (VI, 31; VII, 10, кн. пр.)

антихристомъ. А вы хотите, чтобы всѣ священники стали таковыми, увѣряя, что они не имѣютъ права, а потому и не должны вязать и рѣшить. (Да развѣ это мы увѣряемъ, а не правила соборныя?) А все это для чего? Для того только, чтобы чѣмъ нибудь (нѣтъ ни чѣмъ нибудь, а божественнымъ писаніемъ и правилами соборными) обвинить старообрядческую церковь (т. е. бѣглопоповскую, которую Усовъ защищаетъ какъ свою родную), будто она, имѣя священниковъ, не имѣла ключей царства небеснаго. Но, какъ показано, св. отцы свидѣтельствуютъ, что и священники имѣютъ сіи ключи, или власть вязать и рѣшить». (Усовъ церк. вр. безъ еп. 157 стр.).

Не понятно, для чего Усовъ сдѣлалъ выписку изъ Зонара, но еще не понятнѣе его ссылка на 52 апост. пр., въ которомъ осуждается не только пресвитеръ, но и епископъ, которому не у кого брать позволенія на связаніе и разрѣшеніе грѣшниковъ. За что же они осуждаются? За не пріятіе грѣшниковъ на покаяніе. Да развѣ у насъ о томъ рѣчь? Развѣ кто нибудь говоритъ, что пресвитеры не должны принимать грѣшниковъ на покаяніе? Нѣтъ, мы говоримъ не о томъ, что пресвитеры не должны принимать, а о томъ, что пресвитеры не могутъ связать, т. е назначить кающемуся время покаянія, а связаннаго епископомъ не могутъ безъ его повелѣнія разрѣшить, о чемъ такъ ясно сказано въ приведенномъ Усовымъ 52 правилѣ, что «кающимся *время покаянія* по различію грѣховъ да *назначается судомъ епископовъ*», и что «пресвитеръ безъ воли епископа не разрѣшитъ кающагося».

Такимъ образомъ 39-е апост. прав. опредѣляетъ общій порядокъ дѣйствій пресвитеровъ въ церкви всегда и во всемъ, а 6-е прав. Карѳ. соб. говоритъ о томъ, чего пресвитеры дѣлать не могутъ; 7-е и 43 е (52) пр. того же соб. говорятъ объ исключительныхъ случаяхъ, когда по причинѣ отсутствія епископа, конечно, временнаго и мѣстнаго, а не вѣчнаго и вселенскаго, какъ у бѣглопоповцевъ, некому разрѣшить умирающаго, но связаннаго епископомъ, т. е. находящагося въ отлученіи, то соборъ, дозволяетъ пресвитеру разрѣшить его и сподобить причащенія, испросивъ предварительно повелѣніе епископа. А если сего сдѣлать нельзя, т. е. дождаться разрѣшенія по дальности разстоянія и слабости больнаго, то пресвитеръ можетъ и до полученія разрѣшенія умирающаго разрѣшить и причастить. Но это исключеніе изъ общаго правила разрѣшать связаннаго безъ полученія дозволенія епископа говоритъ ли за то, что всегда и всѣхъ кающихся можетъ разрѣшать пресвитеръ безъ дозволенія епископа,

и даже тогда, когда кающійся не находится въ опасности жизни, т. е. когда онъ здоровъ? А бѣглые попы это именно и дѣлаютъ. Понятно, нѣтъ, потому что церковь Христова, получившая положительный законъ и руководство ко спасенію людей, изложенный въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта и данный гостиннику (Лук. X, 35), и въ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ,—не можетъ руководствоваться всегда исключительными правилами и случаями, тѣмъ болѣе, что правило, которымъ старообрядцы защищаютъ дѣйствія всей своей церкви, говоритъ только о частномъ случаѣ, могущемъ быть только съ частнымъ лицемъ, а не со всею церковію. Но если мы согласимся, что церковь—не частныя лица, а вся церковь—принуждена руководствоваться не положительными правилами, а исключеніями, какъ это есть у всѣхъ старообрядцевъ, то это ограниченіе и стѣсненіе церкви будетъ служить яснымъ доказательствомъ, что она одолѣна, потому что безсильна. Но согласившись въ этомъ съ бѣглопоповцами, мы (да и они съ нами) должны будемъ согласиться и съ безпоповцами всѣхъ сектъ, которые также руководствуются исключеніями, какъ и они. Напр., церковь допускаетъ въ смертномъ случаѣ крестить мірянину, но изъ этого дозволенія слѣдуетъ-ли, что всѣхъ и всегда могутъ крестить міряне? Конечно, нѣтъ. Точно также и въ разрѣшеніи грѣховъ церковь допускаетъ въ крайнемъ случаѣ пресвитеру разрѣшить связаннаго, и то съ дозволенія епископа; но слѣдуетъ-ли отсюда, что и всегда, т. е. когда кающійся не находится въ опасности жизни, пресвитеръ можетъ разрѣшить кающагося безъ повелѣнія епископа? Тоже нѣтъ, потому что и въ этомъ случаѣ требуется разрѣшеніе епископа, такъ какъ это право дано только ему одному. Если бѣглопоповцы считаютъ безпоповцевъ неправыми въ томъ, что у нихъ всѣхъ и всегда крестятъ міряне, то точно также они должны признать и себя неправыми въ томъ, въ чемъ виноваты и безпоповцы, потому что и ихъ бѣглые попы всегда и всѣхъ разрѣшаютъ безъ дозволенія епископовъ [39]).

[39]) „Яко не подобаетъ, говоритъ Никонъ Черног., иже понужи бывающая, или по смотрѣнію нѣкоему временну исповѣданія и прощенія грѣхомъ, всегда та во свидѣтельства приносити“. (сл. 52). „Бывало, говоритъ св. Симеонъ нов. бог., что нѣкоторыхъ посѣщала благодать Божія и безъ возложенія рукъ священника (въ т. покаянія), но то были исключительные случаи, не всѣмъ общіе; но что бываетъ исключительно для нѣкоторыхъ, только не многихъ, того не признаетъ общимъ для всѣхъ закономъ святая церковь.“ (ч. 1, сл. 22, стр. 186). „Нѣсть то церковный законъ, опредѣляютъ отцы двукратнаго собора, иже рѣдко бываетъ“ (Корич. пр. 17). „Что рѣдкое не законъ церкви“, читаемъ въ Синт. М. Власт. (стр. 65).

Но если пресвитеры не могутъ ни связать кающагося, т. е. низвести его въ разрядъ оглашенныхъ и отлучить на много лѣтъ отъ причащенія, ни разрѣшить связаннаго безъ повелѣнія епископа, ни запретить въ священнослуженіи клирика, или извергнуть его изъ сана, а мірянина изъ церкви; то тѣмъ болѣе сего не могутъ сдѣлать міряне, которымъ никто ни малѣйшей власти въ церкви не давалъ. Изъ множества свидѣтельствъ о невозможности мірянамъ совершать таин. покаянія (см. Озер. 110—115, 205—210) и, значитъ, быть судіями въ церкви приведу нѣкоторыя. «Аще Богу согрѣшитъ, читаемъ въ Благовѣстникѣ, не могу азъ препростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священничь». (Мѳ. л. 144). «Разрѣшити кающагося никтоже можетъ, читаемъ въ Мал. Катихизисѣ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣтъ священія и разрѣшенія» (л. 36). «Яко не подобаетъ кромѣ іерея пріимати нѣкимъ исповѣди», говоритъ Никонъ Черног. (л. 402). «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія, и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо неточію *себе погуби*, но и елицы у него исповѣдашася; неисповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, неисправлени суть». (Потр. л. 6—Оз. 113). „Подобаетъ бо исповѣди пріемлющему и благословляти, и молитву прощенія проглаголати, и прощати, и запрещати и божественныхъ общити таинъ достойныя, и како дѣйствовалъ бы, не имѣя священства... Аще убо пресвитери безъ повелѣнія не имутъ свободы, и діаконовъ канони не поминаютъ, како инъ простецъ весма священьства не пріемый, послужитъ сему таинству, и священному покаянія служенію". (Сим. Солун. гл. 250—Оз. 110). «Люди, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены расположатися небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ; ибо не имъ сказано: елика аще свяжете на земли»... и проч. (Мѳ. XVIII, 18) (Злат. т. 1, о свящ. стр. 417), а апостоламъ и епископамъ. Если ангелы и архангелы не могутъ связывать и разрѣшать, потому что это имъ не дано, то тѣмъ болѣе люди—міряне.

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что начальниками и судіями въ Своей церкви Христосъ сдѣлалъ только 12 учениковъ, хотя имѣлъ еще 70 учениковъ, но тѣмъ не далъ никакой власти въ церкви. (См. 16 и 181 прим.]. А апостолы «своимъ преемникамъ (епископамъ) передали свои невода, сѣти и власть, которую они получили отъ Того, Кто имѣетъ всякую власть на

небѣ и на землѣ». (Злат. т. VIII, 773); но не дали этой власти пресвитерамъ, подчинивъ ихъ епископамъ[40]) (1 Тим., V, 17—22), и въ 39 прав. повелѣли, чтобы „пресвитеры безъ воли епископа ничего не творили, такъ какъ ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ". Бѣглопоповцы же ввѣрились, т. е. сами себя, (а не Христосъ), ввѣрили пресвитерамъ, а не епископамъ, которыхъ у нихъ и нѣтъ, а потому, значитъ, они не суть тѣ овцы (Іоан. XXI, 15—17), которыя поручены Христомъ не 70 ученикамъ, а 12-ти и ихъ преемникамъ—епископамъ (см. выше 12—13 стр.).

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго видно, что Христосъ установилъ пастырей и учителей во 1-хъ для того, чтобы они учили невѣрныхъ познанію истиннаго Бога, такъ какъ безъ проповѣдующаго невѣрные не могутъ сдѣлаться вѣрующими. «Како увѣруютъ, говоритъ ап. Павелъ..., безъ проповѣдующаго»? Во 2-хъ для того, чтобы очищать увѣровавшихъ отъ грѣховъ—лечить ихъ (Лук. X, 35) благодатію Св. Духа, которая подается въ таинствахъ, а таинства совершать могутъ только святители хиротонисанные и по ихъ повелѣнію пресвитеры. Въ 3-хъ для того, чтобы они пасли вѣрующихъ, обличая, запрещая и умоляя исполнять заповѣди Христовы и не нарушать ихъ, а непокорныхъ наказывали бы отлученіемъ и изверженіемъ.

Какъ же послѣ сего можно сказать или подумать, что пастыри не необходимы и что можно быть безъ нихъ, а особенно безъ епископовъ, на которыхъ Христосъ возложилъ такія важныя обязанности, какъ наученіе людей и ихъ пасеніе (Мѳ. XXVIII, 19—20), леченіе (Лук. X, 35) и преподаніе благодати Св. Духа? (Дѣян, VIII, 14—17). Только еретики и раскольники, лишившіе-

[40]) Вѣть имѣть право совершать т. покаянія, да еще по нуждѣ, вслѣдствіе отсутствія епископа и его попущеніемъ (см. выше стр 25, Сим. солун. гл. 250), не значитъ быть начальникомъ и судіей церкви, потому что, чтобы быть начальникомъ церкви, нужно имѣть право дѣлать возможныя распоряженія въ церкви и возможность всѣ эти свои распоряженія приводить въ исполненіе; а такъ какъ пресвитеры сего дѣлать не могутъ, то и начальниками въ полномъ значеніи этого слова быть не могутъ. Если же они не могутъ быть начальниками, то тѣмъ болѣе судіями, потому что въ церкви бываютъ такія дѣла, которыя рѣшаются соборнымъ судомъ епископовъ, а не въ т. покаянія. Въ т. покаянія вяжутся и разрѣшаются нравственныя преступленія: воровство, гордость, злопамятство и другія, которыя можетъ разрѣшить и пресвитеръ, хотя и тутъ не всѣ, потому что онъ не можетъ связать и разрѣшить убійства, паденія іереевъ (выше 35 прим.), не говоря уже о догматическихъ заблужденіяхъ—объ ересяхъ, которыхъ, т. е. еретиковъ, никакіе пресвитеры ни судить, ни связать, ни разрѣшить не могутъ. (См I, 8; Карѳ. 79; Двукр. 13 и 15).

ся благодати Св. Духа, а вслѣдствіе сего подпавшіе подъ власть духа нечистаго,[41]) могутъ, вопреки божественному писанію, говорить, что учить, священнодѣйствовать и пасти можетъ всякій и нерукоположенный.

Глава 4 я.

О необходимости епископовъ въ Церкви Христовой.

Что епископы безусловно необходимы, то это видно во 1-хъ изъ того, что безъ нихъ невозможно получить Св. Духа.

Слышавше же иже во Іерусалимѣ апостоли, читаемъ въ Дѣяніяхъ апостол., яко пріятъ Самаріа слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна, иже сошедше помолишася о нихъ, яко да пріимутъ Духа Св.: еще бо ни на единаго ихъ бѣ пришелъ, точію крещени бяху во имя Господа Іисуса: тогда возложиша руцѣ на ня, и пріяша Духа Св.“ (VIII, 14—17). «Филиппъ, говоритъ св. Епифаній, будучи діакономъ не имѣлъ власти на рукоположеніе, чтобы крещеннымъ преподать Духа Св.» (ч. I, ерес. 21, стр. 108). «Онъ (Филиппъ) не сообщалъ крещаемымъ Духа, говоритъ св. Златоустъ, такъ какъ не имѣлъ такой власти: *это дарованіе принадлежало однимъ только 12 апостоламъ*». (т. IX, Д. б. 18, стр. 174). „Молитвою и возложеніемъ на нихъ рукъ (Петра и Іоанна), говоритъ св. Кипріанъ, призванъ былъ и сошелъ на нихъ (самарянъ) Духъ Св. Это самое дѣлается теперь и у насъ, крещаемые въ церкви (священниками) представляются начальникамъ церкви (епископамъ) и *нашею молитвою и возложеніемъ рукъ пріемлютъ Духа Св.* и запечатлѣваются Господнею печатію“. (Кипр. пис. 60, стр. 337). «Епископи убо градстіи, читаемъ въ Кормчей, по образу суть двоюнадесяте апостолу, на нихъ же дунувъ Господь, пріимите рече Духъ Святый... *имже даровано бысть и благодать Св. Духа инѣмъ раздавати.* Сельстіи же епископи суть по образу седмидесяте апостолъ, имже нѣсть даровано благодати Св. Духа раздаяніе». (Кормч. толков. 14 пр. Неок. соб.). «Употребимъ же всѣ мѣры къ тому, говоритъ св. Злат., чтобы имѣть въ себѣ Духа, и будемъ со всею почтительностію обращаться съ тѣми, кому ввѣрена власть дѣйствовать благодатными дарами. Подлинно, велико достоинство священниковъ? (епископовъ) .Имже, сказано, отпустите грѣхи, отпустятся«. (А это сказано епископамъ) (т. VIII, б. 86 Іоан. стр. 589). «Вси

[41]) Какъ скоро отступитъ отъ насъ Св. Духъ, говоритъ Св. Златоустъ, приходитъ къ намъ духъ нечистый, какъ это и случилось съ Сауломъ“. (Римл. т. IX, бес. 28, стр. 821).

бо пріемлютъ чрезъ его (архіерея), хиротоніи убо и печати, іерее же и клиръ, освященія храма, крещеніе, и оставленіе грѣховъ. таинствъ же общеніе людини: *яже вся яко изъ источника свѣта епископскія суть благодати*,[42]) говоритъ Симеонъ Солун. (л. 323).

[42]) Для большей наглядности и убѣдительности въ сказанномъ сравнимъ епископа съ воднымъ источникомъ, такъ какъ только епископъ есть источникъ благодати, чрезъ котораго и хиротонія, и мyро, и освященіе храма или антиминса, и оставленіе грѣховъ, „и вся творити благодатію Христовою можетъ: яко бо отъ источника, вся чрезъ того яже церковная совершаются“, говоритъ Сим. Солун. (л. 159; снес. Благов. Лук. л. 96);—а благодать Св. Духа—съ водою, каковымъ именемъ и Христосъ ее назвалъ. „Вѣруяй въ Мя, яко же рече писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы. Сіе же рече о Дусѣ, Его же хотяху пріимати вѣрующіи во имя Его“. (Іоан. VII, 38—9; IV, 14) Источникъ, изливающій воду изъ себя, образуетъ рѣку, которая очень многихъ снабжаетъ водою, этимъ необходимымъ веществомъ для жизни тѣла. Что же такое рѣка? Протяженіе воды, изливающейся изъ источника: продолженіе источника. Так. обр., беря воду изъ рѣки, мы, собственно говоря, беремъ ее изъ источника, который намъ ее сюда присылаетъ. Если же источникъ засорится и изсякнетъ, то исчезнетъ и рѣка, изъ него вытекающая, которая безъ источника долго существовать не можетъ. „Загради источникъ, говоритъ св. Злат., изсушишь рѣку“. (Т. VII, б. 20, стр. 237; т. V, 690; Кипр. ч. 2, стр. 180). А безъ рѣки, не имѣя воды, люди должны будутъ погибнуть. Для того же, чтобы рѣка и по засореніи источника не высохла и не уничтожилась, ее нужно соединить съ другимъ источникомъ. На это скажутъ, что можно переселиться въ другое мѣсто, къ другому источнику, или вырыть колодезь, т. е. найти источникъ въ землѣ; но бѣда-то въ томъ, что, по словамъ однихъ (бѣглопоповцевъ), всѣ источники засорились и изсякли, такъ что куда не пойди, гдѣ не ищи, нигдѣ не найдешь источника, источающаго воду; а по словамъ другихъ (безпоповцевъ) и источники засорились и рѣки высохли, такъ что теперь нѣтъ воды нигдѣ. Морская же вода не пригодна для питья, да и она, не получая, какъ бывало, изъ источниковъ прибыли, скоро испарилась бы и высохла (см. Иппол. слово) —Источникъ—это епископъ, изливающій благодать Св. Духа, рѣка—это пресвитеры, которые, получая благодать отъ епископа, какъ рѣка получаетъ воду изъ источника, снабжаютъ ею вѣрующихъ чрезъ таинства. Такъ образомъ, получая благодать Св. Духа чрезъ пресвитеровъ, мы, собственно говоря, получаемъ ее отъ епископа, который намъ ее присылаетъ чрезъ пресвитера. Если епископъ, источникъ благодати, заражается ересями, то благодать Св. Духа его оставляетъ. (Вас. в. пр. 1, см. ниже прилож. III) и онъ больше ее издивать не можетъ; но тогда и пресвитеры существовать не могутъ, подобно рѣкѣ по засореніи источника перестающей течь и исчезающей, такъ что имъ, чтобы не перестать изливать благодать на приходящихъ, необходимо войти въ общеніе съ инымъ епископомъ, а иначе они лишаются благодати, какъ рѣка воды. Но войти въ общеніе съ епископомъ, имѣющимъ благодать Св. Духа, никакъ нельзя, потому что ихъ, по словамъ бѣглопоповцевъ, нѣтъ нигдѣ. А какже тогда быть, если тѣлу невозможно быть безъ воды, а душѣ безъ благодати? (См. ниже прим. 62 и 64). Отвѣчаютъ, что колодцы и источники можно замѣнить прудами, наполняемыми дождемъ и снѣгомъ, а епископовъ—пресвитерами. Но говорящіе такъ, говорятъ не дѣло, потому что какъ по исчезновеніи морей и рѣкъ не можетъ быть

«*Егда нѣсть ту архіерея*, говоритъ Никонъ Черног., *таковѣмъ не дается Духъ Святый* якоже вѣруемъ: И егда то имутъ, его же не пріяша таковѣмъ образомъ, како инѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы». (Такт. сл. 23, л. 41 об.).

Во 2 хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ хиротоніи, такъ какъ ее совершать могутъ только епископы. „Епископа да поставляютъ два или три епископа". (1-е пр. св. апост.; I, 4; VII, 3; Карѳ. 60, 13; Ант. 19, 23 и др. кн. пр.) „Пресвитера и діакона и проч. причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ". (2-е пр. св. ап. кн. пр.). «Слыши: ни единъ же священнодѣйствоват іерей можетъ въ Дусѣ, говоритъ Симеонъ Сол., или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать. сія же отъ архіерея есть. убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ». (гл. 77, л. 104 об.) Онъ же говоритъ: «(Епископъ) преподательную единъ имать благодать. того ради единъ, и хиротоніи, и миро дѣйствуетъ, чрезъ сія же два достизаетъ всюду и вся той (самъ) дѣйствуетъ» (гл. 76, л. 104)... «іереи же тоя благодати не имутъ» (л. 404 об.). Еще читай выше 24 стр.: ап. Павла, Епифанія и изъ М. Катих.

Въ 3 хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ мура и антиминса, освящать которые и вообще совершать тайны могутъ только епископы. „И помазанію твореніе, рекши мѵру совершеніе... отъ пресвитера да не будетъ" (Карѳ. 6 пр.). Толков. «Святое мѵро творити и совершати... пресвитеру не оставляти того творити, но отъ епископъ таковымъ подобаетъ быти». (Кормч.). Еще читай выше стр. 25: Діонисія ареопаг, (гл. 5, стр. 263) и Симеона Сол. (гл. 76, л. 104). „Добри суть священницы и слова служителіе, говоритъ св. Игнатій бог., но лучшій есть архіерей онъ, ему же единому вѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія" (Филад. л. 23) „Тѣмъ (архіереемъ) вся божественныя тайны, говоритъ Симеонъ Солун., и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть. и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія. ниже мѵро святое, ниже крещеніе... и Христовы чрезъ тое вся тайны" (гл. 77, л. 104). «Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ», говоритъ ап. Павелъ. (1 Кор. IV, 1). «Кто можетъ сія тайны строити; отв.

дождевыхъ или снѣговыхъ тучъ, такъ какъ прекратится испареніе, а безъ него не можетъ быть ни дождя, ни снѣга; такъ и съ прекращеніемъ существованія православныхъ епископовъ, этихъ источниковъ благодати, отъ которыхъ только пресвитеры и получаютъ благодать, какъ рѣки воду изъ источника,—прекращается теченіе благодати чрезъ епископовъ на пресвитеровъ, почему и не можетъ быть благодатныхъ пресвитеровъ, такъ какъ имъ не отъ кого получить благодать. „Егда нѣсть ту архіерея, таковымъ не дается Духъ Св.".

Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ» (Б. Катих. л. 358). Еще читай выше 16 стр.: Злат, дѣян. VII вс. соб. и Симеон. Солун. и 25 стр. Игнат. бог.

Въ 4 хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ церкви, «Безъ нихъ (епископа, пресвитера и діакона) церковь нѣсть избранна, говоритъ св. Игнат. бог., ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ». (Трал. л. 7 об.). «Церковь не существуетъ безъ священниковъ», говоритъ Іеронимъ (IV, 85 стр.). „Церковь поставляется на епископахъ», говоритъ св. Кипріанъ (пис. 17, стр. 139). Онъ же: „Епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви". (пис. 54, стр. 307). «Если бы всѣ имѣли туже мысль, говоритъ св. Аѳанасій, какую нынѣ имѣютъ твои совѣтники, (совѣтовавшіе Драконтію отказаться отъ поставленія во епископа), то *какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ?* Если возъимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви?» (ч. 1, стр. 394). „Не можетъ бо церкви безъ епископа быти", говоритъ с. І. Златоустъ (Марг. л. 154 об.). „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и никогда не бывала",[43]) говоритъ Захарій Копист. (Озер. стр. 70). «Руки скоро не возлагай ни на когоже» (1 Тим. V 22). Толков. „Апостолъ дошелъ и до главнѣйшаго, чѣмъ *преимущественно держится церковь, т. е. до хиротоніи*", говоритъ Ѳеофилактъ болг. (Тим. стр. 65, издан. Каз. акад. 1892 г.) См. ниже въ 5 гл.; Злат. V. 421. «Замѣчательно, что слово „собери" (т. е. церковь) (Лев. VIII, 3), говоритъ св. Кириллъ іер., въ первый разъ въ писаніи употреблено тогда, когда Богъ поставилъ Аарона первосвященникомъ». (поуч. XVIII, 425) «Гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать«, говоритъ св. Иринеи Ліон, (кн. III, гл. 24, стр. 312) (Еще см. ниже прил. IV). Такъ вотъ какъ тѣсно и неразрывно связана церковь съ епископомъ, а епископъ съ церковію, что у не имѣющихъ епископа нѣтъ ничего святаго (Сим. Солун. Оз. 162 стр.), потому что безъ него нельзя получить Духа Св., а безъ Духа Св. и епископа нѣтъ церкви. Поэтому раздорники, какъ неимѣющіе епископа, не имѣютъ Духа Св. и не составляютъ церкви Христовой. (Еще см. въ 9 глав.).

Въ 5 хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ христіанства. «Будучи преемниками апостольскими, они (епископы) священными

[43]) Если церковь Христова не можетъ быть и никогда не была безъ епископа, а у старообрядцевъ его нѣтъ, то ясно, что они церкви Христовой и не составляютъ, хотя церковію и называются. (См. Б Кат. л. 122 об.).

устами совершаютъ тѣло Христово: *благодаря имъ мы—христіане*. Имѣя ключи царства небеснаго, они нѣкоторымъ образомъ судятъ прежде суднаго дня,» говоритъ Іерон. (ч. I, стран. 37). «*Помощію священства мы получаемъ имя христіанъ*», говоритъ св. Ѳедоръ Студ. (т. I, пис, 53, стр. 314). «Какъ ты сдѣлался бы христіаниномъ безъ епископовъ»? спрашивалъ св. Аѳанасій Драконтія. (выше 47 стр.). «Погибло уже значеніе епископства, писалъ св. Кипріанъ, уничтожена высокая и божественная власть церковнаго управленія; *мы не можемъ уже болѣе оставаться и быть христіанами*». (пис. 47, стр. 250). «Иже... безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ что либо творитъ: таковый оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть», говоритъ св. Игнат. бог. (Трал. л. 9). «Аще бо тѣмъ (священникомъ) ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословеніа пріимаеши, убо ни христіанинъ еси», говоритъ св. Златоустъ (Бес. апост. стр. 2552). „Безъ того (архіерея) ниже жертвенникъ будетъ, говоритъ Сим. Солун., ниже хиротонія. ниже мvро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство[44])(гл. 77, л. 104). «Безъ священства ни христіанинъ кто, ниже священіе имѣя, ниже Бога общаяся», онъ же говоритъ (л. 402). Еще: „ни едино же *святое* безъ іерея есть“ (л. 68 об.). Св. Игн. бог. «Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе». (Филад. л. 19).

Въ 6 хъ изъ того, что епископы даны для нашего спасенія, а потому безъ нихъ никто не можетъ спастися и всѣ должны погибнуть. «И той далъ есть... пастыри и учители, *къ совершенію святыхъ*, въ дѣло служенія». (Еф. IV, 12). «Если бы этого не было, толкуетъ эти слова св. Златоустъ, то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погибель» (т. X, 1 Кор. б. 8, стр. 76).

[44]) „Должно замѣтить, возражаетъ Усовъ, что сама ваша церковь понимаетъ приведенное вами изрѣченіе Симеона солун. совершенно не такъ, какъ понимаете вы и ваши миссіонеры. Она признаетъ, что и безъ епископовъ могутъ быть христіане... Если бы она насъ считала не христіанами, то и принимала бы не какъ христіанъ, т. е. крестила бы вновь, какъ язычниковъ и магометанъ, по требованію священныхъ правилъ. А она принимаетъ приходящихъ къ ней старообрядцевъ, какъ христіанъ, хотя и не принадлежащихъ къ ней. А потому, признавая насъ не христіанами, вы обвиняете лишь свою церковь“. (Усовъ пер. вр. безъ еп., стр. 122). Почему мы не перекрещиваемъ приходящихъ къ намъ старообрядцевъ, то объ этомъ сказано выше на 27 стр., прим. 28 и ниже прилож. IV.

Онъ же говоритъ: „Въ духовной власти, какова бы она ни была, благодать Божія всегда дѣйствуетъ; въ противномъ же случаѣ все бы погибло» (Зл. т. XI, Кол. б. 3, стр. 385). «Благостію Божественнаго, говоритъ св. Діонисій ареоп., *священноначаліе на спасеніе* и обоженіе всѣмъ словеснымъ смысленнымъ существомъ *даровано есть*» (о Іерарх.). «Пусть и не воображаютъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, говоритъ св. Кипр., не повинуясь епископамъ и священникамъ» (пис. 3, стр. 107). „Потребовати священничества всякъ долженъ есть, читаемъ въ Б. Катих., безъ него бо спастися не можетъ“ (л. 359 об.). «Другіе въ своемъ заблужденіи могутъ исправиться чрезъ васъ (апостоловъ); а вы, если подвергнитесь ономy, погубите съ собою и другихъ», говоритъ св. Злат. отъ лица Христа. (Мѳ. т. VII, б. 15; 159). Онъ же: «Діаволъ съ большею яростію нападаетъ на учителей, потому что если они погибнутъ то и все стадо разсѣется. Когда онъ убиваетъ овецъ, онъ только уменьшаетъ стадо; а если поражаетъ пастыря, то наноситъ вредъ *всей паствѣ... и въ одной душѣ все погубляя*» (т. XI, 1 Тим., б. 1, стр. 621—сл. 2369). «Какъ безъ посредства ихъ (священниковъ) можно будетъ кому нибудь избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы», спрашиваетъ св. Златоустъ? (т, I, о свящ., стр. 417—418). «Сія Божія паства несправедливо страждетъ, оставаясь безъ пастуха и безъ епископа, говоритъ св. Григорій богосл., по причинѣ моего омертвѣнія... церковь имѣетъ нужду въ епископѣ, чтобы не терпѣть ей вреда». (ч. 6, пис. 124, стр. 223—4; см. ниже прил. II). „Для церкви Христовой несносно удаленіе пастыря и учителя“, говоритъ св. Василій вел. (ч. 7, пис. 219, стр. 138). Значитъ, удаленіе или неимѣніе пастыря сносно только для церкви не Христовой. «Аще кто... церковная хощетъ творити, не сущу снимъ презвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ». (Кормч. Гангр. соб. пр. 6). Читай еще св. Игнатія бог. (Озер. 125 стр.) „Священство есть божественное достояніе, говоритъ св. Исидоръ Пел. оно драгоцѣннѣе всякаго имущества... Ибо при его содѣйствіи и возраждаемся и причащаемся божественныхъ таинъ, безъ которыхъ невозможно стать причастными небесныхъ наградъ (Іоан. III, 5; VI, 53)... Потому, если безъ сихъ таинъ (крещенія и причащенія) невозможно сподобиться божественнаго жребія, тайны же сіи совершаются не инымъ кѣмъ, какъ священствомъ, то какъ же тотъ, кто пренебрегаетъ священство, не оскорбляетъ божественнаго, и не пренебрегаетъ душу свою“? (т. I, стр. 316—17, изд. 1859 г.).

Церковь Христова никогда не можетъ утратить своего первоначальнаго устройства, потому что она создана Христомъ неодолѣнною (Мѳ. XVI, 18), и неодолѣнность ея въ томъ и состоитъ, что она всегда будетъ существовать въ томъ именно составѣ своихъ членовъ, который данъ ей Христомъ. А изначальный составъ церкви вотъ какой по писанію. «Призва (Христосъ) ученики Своя и избра отъ нихъ дванадесяти, ихже и апостолы нарече». (Лук. VI, 13; Еф. IV, 11—12). Потомъ явились въ церкви пресвитеры (Дѣян. XIV, 23; Титу I, 5) и діаконы (Дѣян. VI, 5—6).

Такимъ образомъ церковь, уподобляясь тѣлу человѣческому, стала состоять изъ многихъ и различныхъ членовъ. «Яко же бо тѣло едино есть и уды имать многи, говоритъ ап. Павелъ, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ». (1 Кор. XII, 12). Онъ же: «Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози» (ст. 14). «Аще все тѣло око, гдѣ слухъ; Аще же все слухъ, гдѣ уханіе»; (17) «Аще же быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло»; (19). «Вы же есте тѣло Христово, и уди отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей». (ст. 27 и 28). «Подобіе тѣла приложимъ къ церкви, говоритъ Св. Злат., и будемъ пещись о всѣхъ, какъ о собственныхъ членахъ. И въ церкви есть многіе и различные члены, и одни изъ нихъ важнѣе, а другіе маловажнѣе... Когда я исчисляю членовъ церкви, то, называя епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, дѣвственницъ и воздержныхъ, называю также и вдовицъ». (т. X. б. 30, стр. 302; см. выше стр. 11, глав. 2).

Указанный составъ созданной Христомъ церкви и останется неизмѣннымъ до Его пришествія чрезъ преемство епископовъ, которые безпрерывно будутъ смѣнять одни другихъ, а чрезъ нихъ будутъ существовать и остальные члены церкви и тайны, установленныя для спасенія людей (см. выше стр. 15—16). «Истинное познаніе есть ученіе апостоловъ, говоритъ св. Иринеи Ліон., и *изначальное устройство церкви* во всемъ мірѣ, *и признакъ тѣла Христова* (снес. Кол. I, 24), *состоящій въ преемствѣ епископовъ*, которымъ тѣ (апостолы) передали сущую повсюду церковь», (кн. IV, гл. 33 стр. 409). «Апостолы наши знали чрезъ Господа нашего І. Христа, что *будетъ раздоръ* о епископскомъ достоинствѣ. По этой самой причинѣ они, говоритъ св. Климентъ, получивши совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей (выше 13 стр.), и потомъ присовокупили законъ, чтобы, *когда они почіютъ, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе*». (Клим. рим. гл. 44, стр. 101). «Какъ вынимающій большой камень изъ основанія старается, говоритъ св. Златоустъ, конечно, поставить вмѣсто него другой, равный ему, если не хочетъ поколебать и испортить все зданіе; такъ точно и тогда, когда Петръ имѣлъ уйти отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другаго равнаго Петру учителя, чтобы уже построенное зданіе не было испорчено незначительностію преемника» (т. II, стр. 638). «Того (нерадиваго учителя) убо власть разоритъ (Христосъ), и инаго достойна на учительствѣмъ столѣ посаждаетъ», говоритъ Ѳеофилактъ болг. (Благов. Іоан. л. 38). «Церковь едина соборная отъ безчисленныхъ помѣстныхъ пастыревъ, единъ ей пастырь соборный разумѣнъ былъ, иже бы вкупѣ съ церковію даже *до скончанія вѣка изъ рукъ въ руцѣ подаючися*», читаемъ въ кн. о Вѣрѣ (л. 179 об. и 59 об.). «Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, говоритъ Августинъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена». (Озер. стр. 66, Кипр. ч. I, пис. 17, стр. 139).[45])

Глава 5-я.

Священство въ церкви вѣчно и неодолѣнно.

Безпрерывность существованія епископовъ служитъ лучшимъ доказательствомъ вѣчнаго пребыванія ихъ въ созданной Христомъ церкви, о чемъ въ писаніи сказано. «Прилѣжи ему, сказалъ Христосъ гостиннику: и еже аще пріиждивеши, Азъ,

[45]) Если преемство епископовъ или слѣдованіе однихъ за другими, т. е. ихъ непрекращаемость, есть признакъ тѣла Христова или церкви, то ясно, что если этого признака, т. е. преемства, нѣтъ за не имѣніемъ епископовъ, то нѣтъ и тѣла Христова или церкви, которая держится преимущественно хиротоніей, какъ о томъ говорятъ св. отцы. Толкуя слова ап. Павла: „руки скоро не возлагай ни на кого же“. (I Тим. V, 22), Ѳеофилактъ говоритъ: „Апостолъ дошелъ и до главнѣйшаго, чѣмъ преимущественно держится церковь, т. е. до хиротоніи“ (стр 65) Еще яснѣе объ этомъ говоритъ св. Златоустъ: „Ужели нужно было оставить безъ вниманія попраніе священства (Даѳаномъ и Авирономъ), нарушеніе законовъ Божіихъ, разрушеніе того, *чѣмъ держится все, т. е. священнаго сана*, сдѣлать недоступное доступнымъ для всѣхъ и *чрезъ слабость* къ этимъ людямъ *ниспровергнуть все*“ (т. V, стр 421; Марг. л. 154 об.). Такъ обр. если церковь держится преемствомъ или непрекращаемостію епископовъ чрезъ хиротонію, то какъ же старообрядцы увѣряютъ себя и другихъ, что они составляютъ церковь Христову, если у нихъ нѣтъ преемства епископовъ, а безъ епископовъ нѣтъ хиротоніи?

егда возвращуся, воздамъ ти».[46]) (Лук. X, 35). Онъ же говоритъ: „Куплю дѣйте, дондеже пріиду“ [47]) (Лук. XIX, 13). Еще Хри-

[46]) Изъ этихъ словъ Христа видно, что забота о больномъ и леченіе его гостинникомъ будетъ продолжаться до пришествія Христова, и леченіе будетъ вестись безпрерывно однимъ и тѣмъ же гостинникомъ. Конечно, сказанное нужно разумѣть не въ томъ смыслѣ, что одно лице будетъ жить такъ долго (вѣдь гостинниковъ во вселеной много, а не одинъ), а въ смыслѣ безпрерывнаго слѣдованія одного гостинника за другимъ, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ и тѣмъ же лицемъ, живущимъ отъ начала и до конца. Да и слова: „гостиннику, прилѣжи, ти“, поставленныя въ единственномъ числѣ, показываютъ, что конца или перерыва въ существованіи гостинниковъ не будетъ; такъ какъ Христосъ, поручивъ больного гостиннику, ему же и говоритъ: „Азъ, егда возвращуся, воздамъ *ти*“. Все это доказываетъ вѣчность и непрерывность пребыванія гостинника въ церкви Христовой, безъ котораго больной останется безъ помощи и обязательно погибнетъ. (См. выше стр. 47 № 5 и 48 № 6).

[47]) Что значитъ куплю дѣять? Значитъ продолжать исполнять дѣло Христово, порученное Имъ апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ: учить или созидать тѣло Христово. (Еф. (IV, 12), священнодѣйствовать или лечить больныхъ (Лук. X, 35), (т. е. очищать ихъ отъ грѣховъ въ т. крещенія, покаянія, причащенія и елеосвященія, сообщать имъ благодать Св. Духа въ т. миропомазанія и проч.), пасти вѣрующихъ, т. е. приводить ихъ къ святости, къ единству вѣры, къ познанію Сына Божія, къ совершенству (Еф. IV, 12—13), чтобы они не были легковѣрны и легкомысленны, какъ младенцы (ст. 14), разрѣшать покорныхъ и кающихся во грѣхахъ, а противниковъ связывать и совсѣмъ извергать изъ церкви. (Мѳ. XVIII 17—18; 1 Кор. V, 13—18). Так. обр. если купля состоитъ въ ученіи, леченіи и пасеніи вѣрующихъ то какже старообрядцы говорятъ, что въ нашей церкви купля не дѣлается, т. е. заповѣдь Христова не исполняется если епископы по прежнему продолжаютъ учить, лечить и пасти, т. е. дѣлаютъ, то же самое, что дѣлали и раньше? (См. ниже въ гл. 7). Да и изъ самой притчи видно, что купля не только не прекратится, но и не прервется, и будетъ производиться все время безъ перерыва, и именно тѣми же рабами, которымъ это дѣло поручилъ Христосъ, а не иными какими, потому что какимъ рабамъ Христосъ далъ таланты, съ тѣхъ же потребовалъ и отчетъ, и изъ троихъ двое оказались исправными, такъ какъ порученное имъ дѣло исполнили въ точности и правильно до самаго конца т. е. до пришествія Христова и только одинъ изъ нихъ оказался нерадивымъ. А изъ этого видно, что только часть всѣхъ рабовъ—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ окажется на судѣ Христовомъ не исправною, двѣ же части будутъ куплю дѣять безпрерывно до пришествія Христова, когда и получатъ отъ Господа похвалу и награду. (Благов. Л. л. 206 об.). Так. обр. изъ притчи о мнасахъ или талантахъ видно, что всѣ епископы никогда не впадутъ въ заблужденіе и не перестанутъ куплю дѣять, потому что дѣло Христово остановиться ни въ какомъ случаѣ не можетъ и не остановится. И потомъ нельзя представлять сего дѣла такъ, какъ его представляетъ Усовъ, т. е. что будто-бы сначала всѣ рабы куплю дѣяли, потомъ всѣ же перестали, а затѣмъ опять начали дѣять. На самомъ же дѣлѣ, какъ въ началѣ и въ срединѣ были рабы исполнявшіе повелѣніе Господне и были не исполнявшіе одновременно, такъ и въ концѣ будутъ одновременно же исполняющіе и не исполняющіе повелѣніе Божіе. (См. ниже въ глав. 9).

стосъ же говоритъ: «се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка[48]) (Мѳ. XXVIII, 20). «Азъ бо вѣмъ сіе, говоритъ ап. Па-

[48]) Этими словами Христосъ опять говоритъ о вѣчномъ пребываніи епископовъ въ церкви, потому что обѣщается пребывать съ ними до скончанія вѣка: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“. (Мѳ XXVIII, 20; Іоан. XIV, 16). На это какъ поповцы, такъ и безпоповцы возражаютъ, что Христосъ обѣщался быть до скончанія вѣка не съ одними только апостолами, но и со всѣми вѣрующими; и что Онъ пребываетъ только съ тѣми, которые того желаютъ, но удаляется отъ тѣхъ, которые того не желаютъ (Зл. т. XI, 2 Сол., б. 5, стр. 612). Совершенно вѣрно, что Христосъ обѣщался пребывать до скончанія не съ одними апостолами и епископами, и что Онъ съ тѣми пребывать не будетъ, которые сами того не желаютъ; но развѣ это исключаетъ епископовъ изъ числа тѣхъ, съ которыми Христосъ обѣщался всегда пребывать? Напротивъ, ихъ то преимущественно Христосъ и разумѣлъ, когда говорилъ эти слова, потому что учить, священнодѣйствовать, т. е. совершать всѣ 7 таинъ и пасти Онъ не только простымъ вѣрующимъ, но и 70 ученикамъ не поручилъ, а поручилъ только 12 апост. и ихъ преемникамъ епископамъ, съ которыми и обѣщался пребывать безпрерывно до кончины вѣка. „Это обѣтованіе (Мѳ. XXVIII, 20) Онъ даровалъ не только имъ (т е. апостоламъ), *но и намъ*“, говорятъ отцы VII вс. соб. (опред. соб. т. VII, стр. 589, дѣян. 7). Тамъ же: „сказавши апостоламъ, что Онъ (Христосъ) пребудетъ съ ними до скончанія вѣка, конечно, тоже обѣщалъ *и тѣмъ, которые послѣ нихъ надзираютъ надъ церковію Его*, потому что Онъ не имѣлъ намѣренія пребыть съ апостолами до скончанія настоящаго вѣка“. (т. VII, стр. 164). Усовъ въ своей книгѣ: цер. вр. безъ еп. объясненію сихъ словъ посвятилъ цѣлую главу (18) и на 6 страницахъ толкуетъ по поводу этихъ словъ, но дѣльнаго и основательнаго ничего не сказалъ. Свидѣтельствъ въ объясненіе сихъ словъ онъ привелъ относящихся къ дѣлу только изъ Златоуста и Ѳеофилакта, что ни съ одними епископами Христосъ обѣщался быть, и что Онъ только съ тѣми будетъ пребывать, которые сего желаютъ; прочія же свидѣтельства изъ Августина, Іеронима и др. къ дѣлу совершенно не относятся, а приведены только для увеличенія объема книги, такъ какъ данныхъ словъ не объясняютъ и даже по поводу ихъ ничего не говорятъ. Что же касается словъ св. Златоуста, что Христосъ съ тѣми не пребываетъ, которые того не хотятъ, то эти слова одинаково относятся какъ къ епископамъ, такъ и къ прочимъ членамъ церкви Христовой; и что какъ епископы заблуждались и могутъ заблуждаться, точно также заблуждались и могутъ заблуждаться и священники съ мірянами; но какъ епископы, такъ и священники съ мірянами никогда всѣ не заблудятся, потому что какъ между тѣми, такъ и между этими всегда найдутся вѣрные, что и доказывается притчею о талантахъ. (Мѳ. XXV гл.). Слова св. Златоуста старообрядцы каждой секты понимаютъ по своему, а потому и толкуютъ ихъ неодинаково, такъ что, по мнѣнію поповцевъ, Христосъ пребываетъ съ священниками и мірянами, а съ епископами не пребываетъ, потому что они впали въ заблужденіе; безпоповцы же говорятъ, что въ заблужденіе впали и священники, а потому Христосъ пребываетъ съ одними мірянами, т. е. только съ ними—безпоповцами. Кто изъ нихъ говоритъ правду? Нѣтъ, никто, потому что какъ въ предыдущихъ словахъ: „шедше убо научите“ и пр. Христосъ даетъ повелѣніе только апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ, такъ и въ по-

велъ, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящіе стада и *отъ васъ* самѣхъ востанутъ мужіе глаголющіи развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себѣ». (Дѣян. св. апост. XX, 29—30) [49]). «И той далъ есть овы же... пастыри и учители... дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и позна-

слѣдующихъ словахъ: „се Азъ съ вами“ .. Онъ подъ словомъ „съ вами“ разумѣлъ преимущественно епископовъ, которые больше нуждаются въ помощи Христа, чѣмъ прочіе, и которые служатъ посредниками между Богомъ и вѣрующими, такъ что послѣдніе только чрезъ епископа входятъ въ общеніе съ Христомъ. (Читай выше на 28—29 стр. Луки X, 16; Евр. XIII, 17; Игн. бог. Трал. 7 л . „Священство поставлено какъ бы въ срединѣ, говоритъ св. Исид. Пелус., между естествомъ божескимъ и человѣческимъ, чтобы одному служить, а въ другомъ производить перемѣну на лучшее“. (т. II, стр. 93; Злат. т. VI, 213, Еф IV, 11—13). Усовъ въ свою защиту говоритъ слѣдующее, хотя приводимое имъ нисколько его не защ щаетъ. Обѣтованіе Спасителя: „се Азъ съ вами есмъ во вся дни до скончанія вѣка“, относится не къ однимъ только апостоламъ и ихъ намѣстникамъ—епископамъ, но и ко всѣмъ вѣрующимъ,—что доказывается во 1-хъ тѣмъ, что при вознесеніи Его, когда дано это обѣтованіе, были не одни апостолы, но и другія лица, въ томъ числѣ и женщины: во 2-хъ, св. Злат. толкуетъ сіе такъ; „Онъ (Христосъ) говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ одному тѣлу“ (Мо. VII, стр. 883, б. 90; Благов. Мѳ. зач. 116; Усов. 89 стр.). На 1-е скажемъ: да, когда дано было это обѣтованіе, то при этомъ были не одни апостолы, но и другія лица, а между прочимъ, по словамъ еванг. Матѳея, слова: „шедше убо научите“... Христосъ сказалъ только 11 ученикамъ. Неужели же, по Усову, кромѣ апостоловъ Христосъ повелѣлъ и другимъ лицамъ, а въ томъ числѣ и женщинамъ, учить, священнодѣйствовать и пасти вѣрующихъ? Если нѣтъ, то и послѣдующія слова сказаны Христомъ преимущественно апостоламъ. Съ прочими же вѣрующими Христосъ пребываетъ чрезъ таинства, т. е. чрезъ посредство епископовъ, которые одни только могутъ совершать тайны, безъ которыхъ не только нельзя имѣть Христа въ себѣ, но нельзя и христіаниномъ называться. „Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ“. (Іоан. VI, 56). „Та извѣстна евхаристія да будетъ, говоритъ св Игнатій бог., яже отъ епископа бываетъ, или ему же той повелитъ“. (Смир. л. 27). „Не бо когда отцемъ возмнѣся терпѣливо день вѣкій прейти, говоритъ Симеонъ Солун., и не зрѣти Господа чрезъ таинства, чрезъ яже рече и самъ едино быти съ нами, и еже, се Азъ съ вами есмъ во вся дни до скончанія вѣка... И одно бываетъ съ нами таинствами своими“. (от. 54) л. 414 об.). Еще читай на 16—17 стр., Злат., Симеона солун. На 2-е отвѣтимъ, что въ словахъ: „ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ одному тѣлу“, онъ говоритъ и объ епископахъ, что видно изъ его же словъ выше приведенныхъ (стр. 9, прим. 11), въ которыхъ онъ, сравнивая тѣло съ церковію и перечисляя членовъ церкви, въ ряду прочихъ членовъ ставитъ и епископовъ, да еще на первомъ мѣстѣ. А если исключить епископовъ, то выйдетъ, что Христосъ говорилъ не ко всѣмъ, а только къ нѣкоторымъ.

[49]) Слово „отъ васъ“ показываетъ, что не всѣ будутъ говорить развращенное, но только нѣкоторые изъ нихъ, а это служитъ доказательствомъ ,что всѣ епископы развращенными не станутъ. Тоже говоритъ и св. Златоустъ: „яко въ васъ востанутъ *нѣкоторые*“ (Дѣян. т. IX, б. 44, стр, 387; срав прит. о талант.)

нія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова» [50]) (Еф. IV, 11, 13). «Ангелу Филадельфійскія церкве напиши... Яко соблюлъ еси слово терпѣнія, читаемъ въ апокалипсисѣ, и Азъ тя соблюду отъ годины искушенія, хотящія пріити на всю вселенную искусити живущыя на земли [51]) (Апок. III, 7, 10); «Павелъ и Тимоѳей, раби Іисусъ Христовы, всѣмъ святымъ о Христѣ Іисусѣ сущымъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы... Надѣявся на сіе истое, яко начный дѣло благо въ васъ совершитъ е даже до дне Іисусъ Христова».[52])

[50]) „Да не безъ насъ *совершенство* пріимутъ“, (т. е. будущую блаженную жизнь ветхозавѣтные праведники), говоритъ ап. Павелъ (Евр. XI, 39—40). Онъ же говоритъ: „отъ части бо разумѣваемъ, и отъ части пророчествуемъ (въ этой жизни): егда же пріидетъ *совершенное* (будущая жизнь), тогда, еже отъ части, упразднится“. (I Кор. XIII, 9—10). „*Совершенство—въ будущемъ*“, говоритъ св. Златоустъ (т. X, I Кор., б. 12, стр. 111). Онъ же говоритъ: „*настоящая жизнь* скоропреходяща, и мы здѣсь находимся еще *въ состояніи несовершеномъ*... Когда мы достигнемъ зрѣлости мужа и въ мѣру полнаго возраста и переселимся въ жизнь нетлѣнную, тогда Онъ и вручитъ намъ это наслѣдство“ (т. е. совершенство или будущую жизнь). (Т. V, пс. 5, стр. 37). *Совершенства же мы достигнемъ въ будущей жизни*, говоритъ Ѳеодоритъ. Посему *въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей*“. (Ч. 7, стр. 437). Так. обр. изъ словъ ап. Павла: „дондеже достигнемъ вси .. въ мужа совершенна“ видно, что пастыри и учители будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока люди достигнутъ совершенства, а совершенства они достигнутъ только въ будущей жизни. Ясно, что епископы, какъ начальники церкви, будутъ существовать до второго Христова пришествія.

[51]) Ангелу или епископу филадельфійскія церкви Господь обѣщаетъ вѣчное пребываніе за то, что онъ соблюлъ слово Его и не отрекся отъ имени Его (ст. 8), и обѣщаетъ сохранить его отъ годины искушенія, имѣющей пріити на всю вселенную, подъ которой разумѣется время антихристово. (Толков. апок. св. Андрея Кесар., стр. 29). И св. Игнатій богон. въ посланіи филадельфянамъ такъ писалъ: „Игнатій Богоносецъ, *церкви* Бога Отца и Господа Іисуса Христа, *сущей въ Филадельфіи*, въ любви помилованной, и основанной во единомысліи Божіи... юже цѣлую въ крови Іисуса Христа, яже есть радость вѣчная и твердая, наипаче тѣмъ, *иже едино суть со епископомъ и со пресвитеры и со діаконы* вчиненными волею Бога Отца чрезъ Господа Іисуса Христа, иже по собственной воли утвердилъ свою церковь твердо на камени назданіемъ духовнымъ и нерукотвореннымъ: на нюже опрашася вѣтры и рѣки, и *не возмогоша ю опровергнути, и нижѣ когда либо да возмогутъ то совершити* лукавіи дуси, но изнемогутъ силою Іисуса Христа Господа нашего“. (Филад. лист. 18). Тамъ же: „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть“... (л. 19, выше 47 стр). Еще: „Отъ устъ человѣческихъ не познахъ, но Духъ повѣда мнѣ глаголя сія: *безъ епископа ничтоже творите*“. (л. 22 об,). Еще: Смот. выше стр. 12, прим. 15 и 25 стр.

[52]) Толкуя эти слова ап. Павла къ филиппійцамъ, св. I. Златоустъ говоритъ: „Такъ я думаю, говоритъ, не только объ васъ, но и о потомкахъ вашихъ... Эти начатки производятъ во мнѣ увѣренность, что вы (т. е. филип-

(Филип. гл. I, ст. 1, 5). «Она (церковь) во всей полнотѣ дошла до насъ съ неподдѣльнымъ соблюденіемъ писаній»,[53]) говоритъ св. Ириней Ліон. (кн. IV, гл. 33, стр. 409, см. выше стр. 50). «Никогда не обольститъ онъ (діаволъ) церкви, говоритъ Августинъ, предназначенной и избранной до созданія міра, о которой сказано: „позна Господь сущыя своя“. (2 Тим. II, 19). И однако же *церковь эта будетъ здѣсь и въ то время, когда получитъ свободу діаволъ (апок. XX, 3), какъ была здѣсь со времени своего учрежденія и будетъ все время въ тѣхъ членахъ своихъ*, которые, раждаясь, заступаютъ мѣсто умирающихъ“, (т. VI, кн. 20, гл. 8, стр. 196—7;—еще его см. выше 51 стр.)—«Апостолъ говоритъ,

піцы со епископомъ и діаконами) пребудете таковыми и до конца. Не можетъ же быть, чтобы такое блистательное начало погасло и уничтожилось; напротивъ, оно будетъ имѣть славный конецъ“. (т. XI, Филип. бес. 1, стр. 227, 229). Блаж. Ѳеофилакта толкованіе этихъ же словъ. „Благодарю, говоритъ, и радуюсь, въ надеждѣ, что Богъ, начавшій въ васъ доброе дѣло, самъ и будетъ совершать его, потому что по прошедшему я заключаю и о будущемъ... „Даже до дне Іисусъ Христова“. То есть до пришествія Господа. Такимъ образомъ, говоритъ, я вѣрю, что не въ однихъ васъ Господь будетъ дѣйствовать, но и въ тѣхъ, которые будутъ послѣ васъ, даже до скончачія міра“. (Филип. гл. 1, стр. 182). Блаж. Ѳеодорита: „Апостолъ пишетъ посланіе всѣмъ въ совокупности, и удостоившимся священства, и пасомымъ ими... Непрестанно вспоминая о васъ, исполняюсь всякою радостію; пѣснословлю же и Бога всяческихъ, что и проповѣдь евангельскую вы приняли съ усердіемъ, и донынѣ пребыли непоколебимыми... Вѣрую же, что даровавшій вамъ сіе доброе усердіе соблюдетъ оное невредимымъ до пришествія Спасителя нашего“. (т. VII, гл. I, стр. 456—458). Такимъ образомъ какъ изъ словъ божественнаго писанія, такъ и изъ словъ толкователей сего писанія видно, что у филадельфянъ и у филиппійцевъ церковь со священствомъ сохранится до самаго пришествія Христова. А если священство сохранится у нихъ, то оно сохранится и во всемъ мірѣ, такъ какъ „есть и священство нужное, яко кромѣ сего таинства церковная не могутъ совершитися... есть бо священство въ мірѣ, якоже душа въ тѣлѣ, и солнце въ сущихъ подъ луною рожденныхъ и тлѣнныхъ“. (Скриж. Гавр. Филадельф.—Озер. стр. 80). Изъ сказаннаго ясно видно, что священство для церкви (т. е. людей) такъ же необходимо, какъ душа для тѣла и солнце для міра, и какъ тѣло безъ души и міръ безъ солнца не могутъ жить, такъ и церковь не можетъ жить безъ священства, потому что священство есть душа церковнаго тѣла.

[53]) Во всей ли полнотѣ и съ неподдѣльнымъ-ли писаніемъ сохранилась у старообрядцевъ церковь? Нѣтъ, во 1-хъ не во всей полнотѣ, потому что какъ у поповцевъ, такъ и у безпоповцевъ нѣтъ священства и таинъ, а бѣглые попы въ счетъ нейдутъ, такъ какъ отъ безпоповскихъ наставниковъ ничѣмъ не отличаются; во 2-хъ съ поддѣльнымъ писаніемъ, потому что сообразно съ состояніемъ своей церкви имъ пришлось правила соборныя и чины богослужебные передѣлать. Напр. 8 нр. I соб.; 52 и 79 Карѳ., 4, IV, 48 Лаод. и мн. др. Отмѣнили литургію, чины миропомазанія, елеосвященія, водосвятія и проч. См. ниже заключен.

что *священство* ааронова, т. е. народа іудейскаго, говоритъ Іеронимъ, имѣло и начало и конецъ, а священство Мелхиседекова, т. е. Христа и *церкви*, въ отношеніи къ прошедшему и будущему *вѣчно*, и не имѣло никакого основателя». (т. II, стр. 266.) Сихъ словъ Іерон. объясненіе см. ниже, прилож. VI. «(Богъ) благоволилъ, говоритъ Ѳеодоритъ, чтобы *священство сіе* (новозавѣтное) *было вѣчное*, какъ сказано, поклялся, что не раскается» (ч. 3, пс. 109, стр. 259) Онъ же говоритъ: «Не думайте, что и сіе священство, какъ и прежнее, прекратится, и вмѣсто его опять будетъ иное. Таковое предположеніе отвергается бывшею клятвою». (ч. 7, стр. 605). „Но рекутъ еретицы, читаемъ въ Кирилловой книгѣ, яко уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовой нѣсть потребы... Престало тогда (съ пришествіемъ Христовымъ) архіерейство ааронова, яко временное, востало же Христово вѣчное[54]), иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки поповъ... се имаши іерейство Христово (разумѣется не личное Христово іерейство, а данное Имъ церкви), иже не пріиде разорити, но прежній законъ, и его іерейство, въ новый

[54]) Здѣсь, возражаютъ старообрядцы, какъ и въ другихъ мѣстахъ, говорится о личномъ священствѣ Христа, которое одно только вѣчно, а не о трехчинной іерархіи и ея вѣчности. Но такое ихъ мнѣніе невѣрно, потому что священство Христово называетсч вѣчнымъ въ смыслѣ безконечности. (Евр. VII, 24); „Онъ (Спаситель) прежде денницы, т. е. прежде сложенія міра принялъ отъ самаго Бога безсмертное и неветшающее священство на безконечные вѣки“. (Цер. ист. Евсевія Панфила кн. I, гл. 3, стр. 18). А священство, установленное Христомъ въ Своей церкви, вѣчнымъ называется потому, что оно будетъ существовать „донделе достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Еф. IV, 13), т. е. до кончины міра. (См. выше 50 прим. 55 стр.). Это подтверждается и дальнѣйшими словами сей книги, въ которыхъ говорится, что Христосъ пришелъ не для того, чтобы прежній законъ разорить, т. е. уничтожить ааронова священство, а для того, чтобы это священство перемѣнить въ вѣчный новый законъ, и дать своихъ священниковъ уже не временныхъ, каковы были, священники по чину ааронову, назначенные быть не до кончины міра, а только до 1-го Христова пришествія, а вѣчныхъ, по чину Мелхиседекову, т. е. имѣющихъ существовать уже до кончины міра. Так. обр. какъ въ кн. Кирилловой, такъ и у Іеронима и Ѳеодорита говорится о вѣчности именно трехчинной іерархіи, что и видно изъ ихъ словъ. Іеронимъ ясно говоритъ, что священство Христа и *церкви* вѣчно (объясненіе сего см. ниже Прил. VI). А Ѳеодоритъ сопоставляетъ не Христово священство съ прежнимъ священствомъ, а священство новозавѣтное—церковное съ аароновымъ. И въ Кирил. кн. тоже говорится не о личномъ священствѣ Христа, а о священствѣ церкви, которой Христосъ, вмѣсто по чину ааронову, предастъ своихъ священниковъ по чину Мелхиседекову, т. е. такихъ, которые уже не прекратятся.

истинный вѣчный законъ премѣнити... еже есть въ мѣсто, по чину ааронову, предастъ намъ своихъ священниковъ, по чину мелхиседекову". (л. 76—78). «Господь не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено отходя на небеса, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ. се есть, старый и новый завѣтъ. кому же далъ; кто гостинницы; апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его. имъ же и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи архіепископы и епископы (л. 59).[35]) Тамъ же: «Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адова не могутъ одолѣти церкви, *нижде противъ его апостольскимъ престоломъ*». (л. 173 об.) А нѣсколько выше на той же страницѣ названы и самые апостольскіе престолы. «Константинопольскій престолъ, со иными престолы (александрійскимъ, антіохійскимъ и іерусалимскимъ), иже апостольскими вси древніи нарицали»[36]) (л. 173 об. и еще 176 л.). Тамъ же еще: „Обаче помощію Господнею въ восточнѣй церкви, четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ... и аще бы хотя одинъ отъ нихъ и низпалъ, и все еже подлежащее подъ паствою стадо его, въ ту же яму вринулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнить могъ, зане имѣетъ во всемъ равныя ему пастыри три,

[35]) Это мѣсто изъ кн. о Вѣрѣ Усовъ не только извращаетъ, но и передѣлываетъ, замѣняя одно слово другимъ для своей цѣли. „Вы, говоритъ онъ новообрядцу, неправильно разумѣете и толкуете приведенныя вами слова кн. о Вѣрѣ. Въ ней совсѣмъ не то сказано, что Господь обѣщалъ, что епископы до скончанія вѣка будутъ пребывать въ православіи, а лишь то, что Господь будетъ пребывать *съ ними?* (Неправда въ кн. о Вѣрѣ сказано: „имже", а не „съ ними", что далеко не одно и тоже). Не сказано пребывать, а—съпребывать или сопребывать. А эти слова имѣютъ различный смыслъ. Слово: пребывать, значитъ быть кому или чему либо въ продолженіи извѣстнаго времени; а съпребывать, значитъ пребывать, находиться кому либо съ кѣмъ нибудь. (Т. е. епископамъ между собою, т. к. всѣ они дѣлаютъ одно и тоже дѣло). Въ прочитанной же вами выдержкѣ сказано не пребывать, а спребывать, т. е. Христосъ не епископамъ далъ обѣщаніе пребывать постоянно въ православной вѣрѣ, а только о Себѣ сказалъ, что онъ будетъ съ ними пребывать (опять неправда, потому что слово: „имже" показываетъ, что обѣщаніе дано спребывать до скончанія вѣка именно епископамъ и непремѣнно въ православной вѣрѣ, потому что неправославные епископы не есть епископы и съ ними, Христосъ пребывать не будетъ). Подобно кн. о Вѣрѣ и въ стихирѣ Евангельской воспѣвается: *„имже* и во вѣки спребывати неложный обѣщася Христосъ Богъ и Спасъ душамъ нашимъ" (стих. I, гл. 1). А это выраженіе *„имже* спребывати", помѣщенное и въ кн. о Вѣрѣ, *основано?* на словахъ Спасителя, которыя Онъ сказалъ бывшимъ при Его вознесеніи: „се Азъ *съ вами* есмь въ вся дни до скончанія вѣка" (Мѳ., XXVIII, 20). Но вѣдь это показываетъ только то, что Христосъ будетъ пребывать съ вѣрующими въ Него (какъ будто бы въ кн. о Вѣрѣ въ этомъ мѣстѣ говорится о вѣрующихъ вообще, а не объ епископахъ только), а не то, что епископы никогда не уклонятся въ ересь. Таковъ смыслъ прочитаннаго вами изъ кн. о Вѣрѣ" (Усов. стр. 88.) Вѣроятно, Усовъ или не понимаетъ разницы въ словахъ: „имже" и „съ ними", если считаетъ возможнымъ первое слово замѣнить вторымъ, какъ будто бы они имѣютъ одинаковое значеніе, и потомъ этимъ словомъ доказывать свою ложную мысль, но тогда напрасно невѣжа взялся за толкованіе писанія; или же онъ злонамѣренно искажаетъ смыслъ сказаннаго въ кн. о Вѣрѣ, думая обмануть довѣрчивыхъ и легковѣрныхъ людей, но тогда онъ долженъ помнить, что „злонамѣренный толкователь по истинѣ есть нѣкоторый образъ и подобіе діавола". (Дѣян. вс. соб. т. I, 73;—у Усова 150 стр.).—Чтобы лучше уяснить приведенное мѣсто, сдѣлаемъ грамматическій разборъ сего предложенія. „Кто гостинницы;... архіепископи и епископи... имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори". Подлежащее здѣсь „Господь", а сказуемое—„сотвори" или далъ. Что Господь сотвори? Обѣтованіе или обѣщаніе. Кому Господь далъ обѣщаніе? Имже, т. е. архіепископамъ и епископамъ. Какое обѣщаніе далъ Господь епископамъ? Спребывати. Каковымъ словомъ писатель указываетъ на связь или сплоченность епископовъ между собою, потому что они дѣлаютъ одно и то же дѣло, которое имъ поручилъ Христосъ. „Епископство одно, развѣтвленное въ единодушномъ ликѣ многихъ епископовъ", говоритъ св. Кипр. (ч. I, пис. 43, 235; кн. о Вѣр. л. 179 об.). До какихъ поръ Господь далъ обѣщаніе епископамъ спребывати? До скончанія вѣка. Так. обр. получилось такое предложеніе: Господь далъ обѣщаніе имже (т. е. епископамъ) спребывать до скончанія вѣка. О пребываніи же Христа съ апостолами въ этомъ мѣстѣ писатель кн. о Вѣрѣ и не упоминаетъ, да ему объ этомъ говорить и надобности не было, потому что онъ говоритъ не о пребываніи Христа съ епископами, а о вѣчномъ пребываніи епископовъ въ церкви, что онъ дальнѣйшими словами и подтверждаетъ: „по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ (выше 50 стр.), и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы", каковое избраніе и поставленіе и освященіе рукоположеніемъ будетъ продолжаться до скончанія вѣка, какъ объ этомъ говорится въ этой же книгѣ на 179 л. об: „даже до скончанія вѣка изъ рукъ въ руцѣ подаючися". (выше 51). Та же самая мысль выражена и въ стихирѣ евангельской, потому что и въ ней говорится о вѣчномъ пребываніи епископовъ въ церкви Христовой: „Имже, (т. е. епископамъ) неложный Христосъ Богъ во вѣки спребывати обѣщался". Так. обр., какъ въ кн. о Вѣрѣ, такъ и въ стихирѣ евангельской говорится одно и тоже, т. е. что Христосъ далъ обѣщаніе епископамъ, что они будутъ спребывать во вѣки или до скончанія вѣка.

[36]) Если ни церкви, ни апостольскихъ престоловъ врата адова, т. е. ереси, одолѣть не могутъ, то какъ же старообрядцы увѣряютъ, что апостольскіе престолы одолѣны ересями и на этихъ престолахъ нѣтъ истинныхъ пастырей? Кто же теперь правду говоритъ: старообрядцы или кн. о Вѣрѣ? А такъ какъ въ кн. о Вѣрѣ написано согласно съ божественнымъ писаніемъ и писаніемъ св. отцевъ, то понятно, что старообрядцы отстаиваютъ ложь.

отъ того свободны паденія... и аще бы и прилучилося когда таковое зараженіе, или не восхотѣлъ бы покаятися, то яко гнилый удъ отъятъ, и прочь отверженъ будетъ". (л. 185 об.).—«Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ, говоритъ Августинъ, чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена». (Озер. 66 стр.) «На стѣнахъ твоихъ, Іерусалимъ, Я поставилъ *стражей, которые весь день и всю ночь никогда не будутъ умолкать*, напоминая о Господѣ». (Исаія 62 гл., 6 ст.)... Подъ которыми мы можемъ понимать или ангеловъ, или *апостоловъ и всѣхъ предстоятелей ея* (церкви) и учителей. Они охраняютъ стѣны церкви, чтобы противникъ нашъ діаволъ... не получилъ возможности опустошать стадо Господне". (Іерон. ч. IX, 149—150 стр.; ч. XIV. стр. 33—34; VI, 127) „Объ іудейскомъ священствѣ и царствѣ, говоритъ Августинъ, которыя, хотя и *называются* установленными на вѣки, не сохранились; такъ что подъ ними разумѣются другія священство и царство, которымъ обѣщается вѣчность... Мы видимъ, что священство это было отмѣнено, и что нѣтъ даже надежды, чтобы обѣщанное тому дому когда иибудь исполнилось; потому что *то священство*, которое по отверженіи и отмѣнѣ его заступало мѣсто его, еще *съ большею силою провозглашается вѣчнымъ*... священство по чину Ааронову установлено въ видѣ сѣни будущаго вѣчнаго священства; а потому, *когда ему обѣщана была вѣчность, она обѣщана была не сѣни или образу, а тому, что ею оттѣнялось или преобразовалось*. Но чтобы о сѣни не думали, будто она имѣетъ остаться, нужно было пророчество и объ отмѣнѣ ея". (О град. Бож. кн. 17, гл. 6, 7. V, 242). „Ста и подвижеся земля. И растаяша холми вѣчніи. Шествія вѣчная за трудъ видѣша" (прор. Аввак. 3 гл., ст. 6) „Онъ (пророкъ) необходимо ввелъ въ рѣчь и предстоятелей синагоги іудейской, говоритъ св. Кириллъ алекс., которыхъ и называетъ холмами ради того, что они кажутся поднятыми высоко и превосходятъ другихъ священствомъ и соединенной съ нимъ честью. *Вѣчными же ихъ называетъ вслѣдствіе непрерывности этого служенія, ибо оно не прекращается ни въ какое время*. Если и прекратилось значеніе служенія въ тѣняхъ и образахъ, но сущность служенія перешла въ лучшее; ибо священнодѣйствуютъ Богу ничуть не менѣе предстоятели святыхъ церквей и приносятъ Ему безкровную жертву. *Итакъ холмы вѣчны ради постояннаго и непрекращающагося служенія*"... (т. X, стр. 303—305). О вѣчности священства прот. Аввакумъ такъ

училъ: „Не прелагай предѣлы, яже положиша отцы, и держи преданное неизмѣнно. Креститися подобаетъ, яко пріяхомъ, вѣровати же, яко крестихомся. А то возопи во уши твои, сопостатъ, священство упражняетъ, да и таинство люторски и кальвински. Забрела ты, другъ, во глубину золъ, воспряни: понеже *ни самъ діаволъ упразднити можетъ священнотаинства, нежели антихристъ съ чады*... аще изгнано будетъ священство, но не *до конца погибнетъ*". (Борозд., прилож., 14—15 стр.).

Глава 6-я.

Почему раскольники упорствуютъ, признавая, что составъ церкви Христовой можетъ быть измѣненъ?

Какая же причина того, что старообрядцы, не смотря на столь многочисленныя и ясныя свидѣтельства писанія и приведенный ап. Павломъ примѣръ или сравненіе церкви съ тѣломъ, сдѣланнное съ тою цѣлію, чтобы люди лучше могли понять необходимость и неизмѣнность того состава церкви, какой ей данъ Христомъ,—продолжаютъ упорствовать и увѣрять себя и другихъ, что составъ и устройство церкви, установленные Христомъ, могутъ быть измѣнены людями и ими же будто бы могутъ быть опять возстановлены, какъ увѣряетъ Усовъ (150 стр.), и что будто бы и при измѣненномъ составѣ церкви, т. е. безъ епископа и вообще безъ священства и нѣкоторыхъ таинъ, можно такъ же спасаться, какъ спасались и при прежнемъ устройствѣ церкви, т. е. съ епископами и тайнами? Причина та, что на устройство и дѣйствія церкви они смотрятъ только тѣлесными глазами, а не и очами вѣры.[57]) Они видятъ, что люди

[57]) Что же въ устройствѣ церкви и ея дѣйствіяхъ подлежитъ нашей вѣрѣ? То, чего мы не видимъ. А мы не видимъ связи членовъ церкви между собою, т. е. ея единства; не видимъ ея святости (см. выше прим. 3, стр 51); не видимъ благодати Св. Духа, присутствующей въ церкви и ея дѣйствій въ таинствахъ; не видимъ теченія благодати чрезъ епископовъ на пресвитеровъ; не видимъ прекращенія тока благодати при запрещеніи епископомъ пресвитера, который по запрещеніи священнодѣйствовать уже не можетъ, какъ лишившійся благодати (Вас. Вел. пр. 88; Карѳ. 38 кн. пр.); не видимъ, какъ это преслушавшій церковь, т. е. ея предстоятелей, дѣлается изъ христіанина язычникомъ и мытаремъ (Мѳ. XVIII, 17). Всего этого мы не видимъ, а на самомъ дѣлѣ это такъ и есть, какъ написано въ писаніи. Если же епископъ есть источникъ и раздаятель благодати, а его нѣтъ, то ясно, что нѣтъ и благодати, безъ которой церковное тѣло лишается жизни, хотя сего тѣлесными очами мы и не ви-

такъ же родятся, живутъ и умираютъ, какъ это было и раньше —до появленія раскола, и ничего будто бы съ ними не пріятнаго и вреднаго не происходитъ; а того не видятъ окомъ вѣры, на основаніи писанія, что многіе въ томъ числѣ и они родятся, живутъ и умираютъ духовными мертвецами, (Мѳ. VIII, 22), потому что, не имѣя епископа, не имѣютъ благодати Св. Духа, которая дается людямъ только чрезъ епископовъ. «Егда нѣсть ту архіерея, говоритъ Никонъ Черногор., таковымъ не дается Духъ Св.» (Такт. л. 41 об.,—см. выше 44—46 стр.). А такъ какъ у старообрядцевъ нѣтъ архіерея, то, значитъ, нѣтъ у нихъ и Духа Св., безъ Котораго они мертвецы (см. ниже Ирин. Ліон. прим. 60 стр. 63), потому что душа, не имѣя или лишившись Духа Св., мертва[58]).

Доказательствомъ сказаннаго служитъ примѣръ Адама и Евы, которые, нарушивъ заповѣдь Божію и вкусивъ запрещеннаго плода, умерли, но не тѣломъ, такъ какъ тѣломъ послѣ сего жили еще сотни лѣтъ, а душею, лишившись благодати Св. Духа, которая ихъ оставила[59]), хотя сего тѣлесными очами и не было видно. Такъ и всякій, преслушавшій епископа, лишается

димъ. Вотъ тутъ-то и нужна вѣра словамъ писанія, говорящимъ, что безъ епископа церковь стоять и быть не можетъ, что безъ епископа церковь не собраніе святое и не земледѣліе Христово, а сѣмя вражіе (выше стр. 102), что творить безъ епископа законопреступно есть и Богу враждебно. (25 стр.).

[58]) „Какъ для тѣла есть смерть, говоритъ св. Златоустъ, такъ и для души. „Душа бо, яже согрѣшитъ, говоритъ (писаніе), та умретъ". (Іезек. XVIII, 4). Смерть души не такова, какова смерть тѣла, но гораздо тяжелѣе... Въ чемъ же умерщвленіе души? Какъ тѣло тогда умираетъ, когда душа оставляетъ его лишеннымъ своей силы, такъ и душа умерщвляется, когда Духъ Св. оставляетъ ее безъ Своей силы" (т. XI, Еф., б. 18, стр. 152). „Какъ тѣло безъ души мертво, говоритъ св. Макарій вел., и ничего не можетъ дѣлать: такъ и душа, безъ небесной души, безъ боже твеннаго Духа, мертва для царствія, и безъ Духа Св. не можетъ совершить ничего угоднаго Богу". (Бог. Мак. т. II, стр. 263 и т. I, стр. 468).

[59]) „Адамъ, какъ согрѣшилъ по причинѣ худаго произволенія, говоритъ св. Вас. вел., такъ умеръ по причинѣ грѣха" (ч. 4, стр. 134). „По паденіи своемъ, говоритъ св. Григорій Нис., первый человѣкъ жилъ еще многія сотни лѣтъ; но не солгалъ Богъ, когда сказалъ: „въ оньже аще день снѣсте отъ него, смертію умрете" (Быт. II, 17),—ибо чрезъ то самое, что человѣкъ отчуждился отъ истинной жизни, надъ нимъ въ тотъ же день исполнился приговоръ смерти, а чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ постигла Адама и смерть тѣлесная". (Бог. Мак. т. I, стр. 486). „Какъ только совершилось нарушеніе заповѣди, тотчасъ оставила праотцевъ благодать Божія", говоритъ Августинъ. (тамъ же стр. 486). „Лишившись за преступленіе заповѣди высшей благодати, говоритъ св. Злат., они (Адамъ и Ева) ощущаютъ и чувственную наготу". (Злат. т. IV, Быт., б. 16, стр. 133).

благодати Божіей и, подобно Адаму и Евѣ, умираетъ душею, ставъ язычникомъ и мытаремъ.

Ап. Павелъ, желая, чтобы мы лучше могли понять невидимое и таинственное относительно церкви, беретъ видимый предметъ: тѣло человѣческое и сравниваетъ его съ церковію, чтобы на видимомъ предметѣ лучше мы могли уяснить невидимое. Возмемъ и мы тѣло человѣческое съ его членами или лучше сказать возмемъ всего человѣка и сопоставимъ его съ церковію и ея членами.—Какъ тѣло состоитъ изъ головы, рукъ, ногъ и проч. членовъ и имѣетъ душу, оживляющую тѣло; такъ и церковь состоитъ изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ и имѣетъ благодать Св. Духа, оживляющую церковь[60]).— Какъ въ тѣлѣ главный членъ есть голова, оживляющая всѣ остальные члены тѣла и распоряжающаяся ими[61]); такъ и въ церкви главный членъ есть епископъ; чрезъ раздаяніе благодати сообщающій жизнь всѣмъ членамъ церкви и распоряжающійся ими (Мѳ. XVIII, 17—18; Лук. X, 16; Евр. XIII, 17).—Какъ тѣло

[60]) „Вѣрую и въ Духа Святаго Господа *животворящаго*" (8 чл. сим. в.) „Святымъ Духомъ всяка душа *живится*", поетъ церковь (антиф. 4 гл.) „Духъ святитъ, животворитъ", говоритъ св. Василій вел. (ч. 4, б. 15 о вѣрѣ стр. 224—5). „Той бо, т. е. Духъ Св., источникъ животу", читаемъ въ Благовѣстникѣ (Мр. л. 50). „*Духъ* не только живетъ Самъ по Себѣ, но *сообщаетъ жизнь и другимъ существамъ*", говоритъ Св. Злат (т. VIII, Іоан. б. 15, стр. 163). „Поэтому *таковые (т. е. не имѣющіе Св. Духа) и названы Господомъ мертвецами* (Лук. IX, 60), ...потому что не имѣютъ Духа Св., оживляющаго человѣка", пишетъ св. Ириней Ліон. (кн. V. гл. 9, стр. 462; смес. Прилож. I А такъ какъ только епископамъ предоставлено право раздавать дары Св. Духа (Дѣян. VIII, 14—17), то ясно, что не имѣющіе епископа, не имѣютъ и Духа Св., а безъ Духа Св. таковые есть мертвецы. „Егда нѣсть ту архіерея таковѣмъ не дается Духъ Св.", говоритъ Никонъ Черног. (Такт. л. 41 об.). „А не имѣть въ себѣ Духа Св., по слову св. Златоуста, есть смерть, вражда на Бога, невозможность угодить Его законамъ, невозможность принадлежать Христу" (т. IX, Рим б. 13, 650). Так. обр. не напрасно епископъ сравненъ съ головою тѣла, потому что онъ такъ же необходимъ для жизни церкви, какъ голова необходима для жизни тѣла.

[61]) „Духъ, выходя изъ головнаго мозга, не просто сообщаетъ, посредствомъ нервовъ, чувствительность всѣмъ членамъ, но сообразно съ каждымъ изъ нихъ .. Этотъ духъ, распредѣляющійся по членамъ отъ головы, прикасаясь къ каждому изъ нихъ, так. обр. производитъ на нихъ свое дѣйствіе... Сердце (есть корень) духа, печень—крови, селезенка—желчи, и другіе органы—другихъ элементовъ; но всѣ они зависимы отъ головного мозга... Такъ апостолъ есть самый удобный сосудъ тѣла (т. е. церкви Христовой), принимающій отъ него все. Какъ бы посредствомъ жилъ и артерій, онъ посредствомъ слова (въ таинствахъ, конечно) способствуетъ къ сообщенію всѣмъ жизни вѣчной". (Злат. т. XI, Еф. б. 11, стр. 100—2, еще стр. 616; еще т. III, стр. 79).

связано съ головой составами и связями (нервами) (Кол. II, 19), по которымъ проходитъ кровь отъ головы по всему тѣлу и сообщаетъ жизнь всѣмъ членамъ, такъ что если отнять руку или иной членъ, или онъ самъ отпадетъ, но оставить голову, источникъ жизни, то тѣло будетъ жить и дѣйствовать, а отнятый членъ умретъ; если же отнять голову, оставивъ цѣлыми прочіе члены, то тѣло человѣческое живымъ быть не можетъ и должно будетъ сгнить, т. е. разложиться на части[62]); такъ и церковь связана съ епископомъ благодатію Св. Духа, чрезъ раздаяніе которой епископъ сообщаетъ всѣмъ вѣрующимъ духовную жизнь[63]); такъ что если отпадетъ или будетъ отлученъ (связанъ) какой либо членъ церкви: пресвитеръ или мірянинъ, то отпадшій погибнетъ, потому что черезъ перерывъ общенія съ епископомъ прервется токъ благодати, которая подается чрезъ епископовъ всѣмъ вѣрующимъ, имѣющимъ съ нимъ общеніе (См. 1 пр.

[62]) Тѣлесные члены, связанные между собою естественными узами, говоритъ св. Василій вел., не могутъ отторгаться отъ тѣла, а если отторгнутся, то отторгшійся членъ сдѣлается мертвымъ". (ч. 5, гл. 21, стр. 400). „Если бы случилось рукѣ отдѣлиться отъ тѣла, говоритъ св. Златоустъ, духъ, истекающій изъ головнаго мозга, ища продолженія (т. е. руки) и не находя его тамъ, не срывается съ тѣла и не переходитъ на отнятую руку, но если не найдетъ ее тамъ, то и не сообщается ей". (т. XI, Еф б 11, стр. 101).

[62]) „А не держа главы, изъ нея же все тѣло, составы и соузы подаемо и снемлемо, раститъ возращеніе Божіе". (Кол. II, 19) Толков. св. Златоуста. „А не держа главы, говоритъ, изъ нея же все тѣло, т. е. откуда тѣло получаетъ бытіе и здоровье? Какимъ же образомъ ты можешь имѣть члены, отрѣшившись отъ главы? Какъ только ты отдѣлился отъ ней, ты погибъ. „Изъ нея же все тѣло". Всякій, говоритъ, обязанъ главѣ не только жизнію, но и самымъ союзомъ своимъ съ нею. *Вся церковь пока имѣетъ главу, возрастаетъ*" (т. XI, Кол., б. 7, стр. 411). Толков. Ѳеофилакта: „Какъ изъ головнаго мозга чувствительный духъ посредствомъ нервовъ передается во все тѣло,—и отъ головы всякое чувство и всякое движеніе; такъ и все тѣло церкви снабжается, т. е. получаетъ, чѣмъ (или чтобы) жить и расти духовно. Когда же оно имѣетъ это? Когда состоитъ въ сочетаніи, (когда хорошо сложено) съ Нимъ—Христомъ (и само въ себѣ). Ибо въ такомъ только случаѣ духъ Св. снабжаетъ тѣло, чѣмъ расти: такъ что если тѣло не имѣетъ общенія съ Главою (напр. въ т. причащенія) и само съ собою (т. е. если члены церкви находятся въ раздорѣ между собою, колятся и дѣлятся другъ съ другомъ) то не бываетъ ни снабженія Духа, ни возращенія Божія, т. е. наилучшей жизни по Богу". (Кол. гл. II, ст. 19, отр. 45). Толков. Ѳеодорита: „Какъ въ тѣлѣ головной мозгъ есть корень жилъ, а посредствомъ жилъ тѣло получаетъ ощущенія; такъ тѣло церкви отъ Владыки Христа пріемлетъ и источники ученія и начала спасенія. А что въ тѣлѣ сочлененія, *то въ составѣ церкви апостолы, пророки и учители*". (ч. 7, стр. 503—4). „Если хотимъ получить Духа отъ главы, будемъ въ союзѣ другъ съ другомъ", говоритъ св. Злат. (т. XI, Еф. б. 11, стр. 102).

Вас. в. кн. пр., ниже прилож. III.). Остальные же члены церкви, оставшіеся съ епископомъ, будутъ по прежнему жить и спасаться.

Такимъ образомъ одинъ признакъ или примѣта, а именно сравненіе церкви съ тѣломъ, къ церкви раскольнической неприложимъ.

Глава 7я.

Церковь раскольническая не имѣетъ признаковъ церкви Христовой.

Точно также неприложимы къ раскольнической церкви и тѣ признаки церкви Христовой, которые указаны въ Бол. Катихизисѣ и въ Символѣ вѣры. Для лучшаго уясненія сказаннаго приложимъ эти признаки къ церкви православной и къ обществу старообрядцевъ, чтобы чрезъ сопоставленіе виднѣе было: составляютъ ли общества старообрядцевъ церковь Христову?

Сдѣланное выше (стр. 5) опредѣленіе церкви, согласное съ опредѣленіемъ Бол. Катихизиса, вполнѣ приложимо къ нашей православной церкви, которая неизмѣнно держитъ вѣру православную, ученіе евангельское ни въ чемъ не нарушаетъ, имѣетъ всѣ семь таинъ и находится подъ правленіемъ поставленныхъ Христомъ пастырей и учителей.[64]) (Еф. IV, 11).

Вполнѣ же къ ней приложимы и тѣ признаки, которые указаны въ символѣ вѣры, а именно: она едина, хотя члены ея и разсѣяны по всей вселенной; но раздѣленные мѣстомъ, они соединены вѣрою, закономъ, священноначаліемъ и таинствами; она святая, потому что освящается Христомъ и Духомъ Св. чрезъ таинства (Б. Кат. л. 118 об.); она соборная, такъ какъ состоитъ изъ членовъ, разсѣянныхъ по вселенной; она апостольская, по-

[63]) На это старооб. любятъ возражать, что и католики и армяне имѣютъ священство и 7 таинъ, а между прочимъ всетаки называются еретиками, почему это доказательство они признаютъ не доказательнымъ. Но если къ нимъ приложимы эти два указанныхъ признака, то неприложимы иные, а именно: они во многомъ нарушаютъ ученіе евангельское. объ исхожденіи Св. Духа, лишеніе мірянъ крови Христовой и проч., почему и называются еретиками. Вѣдь и всѣ еретики, выйдя изъ православія, во многомъ были сходны съ православными, но не во всемъ. „(Еретики) распространяютъ свое нэвѣжество подобно древнимъ ересеначальникамъ, говорятъ отцы VII вселен. собора, которые тоже очень многое говорили согласно съ каѳолическою церковію, но дѣлались преступниками въ одномъ или двухъ пунктахъ и получали въ удѣлъ анаѳему". (VII всел. соб. дѣян. 6, стр. 552).

тому что руководится ученіемъ апостоловъ, ни въ чемъ его не измѣняя [65]).

Такимъ образомъ всѣ признаки церкви Христовой, указанные въ Бол. Катихиз., въ символѣ вѣры и у ап. Павла, вполнѣ приложимы только къ нашей церкви, а потому она и есть Христова церковь, чего о старообрядцахъ сказать нельзя, такъ какъ къ нимъ вышеуказанные признаки приложимы быть не могутъ [66]).

[63]) Противъ этого старооб. возражаютъ, что наша церковь отмѣнила двуперстіе, седмипросфоріе, хожденіе по солнцу и проч., а потому она и не есть церковь Христова и апостольская. Но это возраженіе не вѣрно во 1-хъ потому, что ни Христосъ, ни апостолы двуперстія и прочихъ обрядовъ не установляли, а потому Христовыхъ и апостольскихъ обрядовъ и не отмѣняли; во 2-хъ потому, что троеперстіе, пятипросфоріе, хожденіе противъ солнца и проч. обряды существовали у грековъ при нашихъ патріархахъ, которые видѣли у нихъ эти обряды, но еретиками ихъ за это не называли и общенія съ ними не прерывали. Напротивъ, имѣли съ ними общеніе, получали отъ нихъ рукоположеніе (патр. Іовъ и Филаретъ), и признавали ихъ вполнѣ православными. „Святая восточная въ грецѣхъ обрѣтеная церковь, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ.. ни направо, ни налѣво съ пути, не совращаяся, къ горнему Іерусалиму, сыны своя препровождаетъ... *и не въ чесомъ установлѣнія Спасителя своего*, и блаженныхъ Его ученикъ, и св. отецъ преданія, и седьми вселенскихъ соборовъ, Духомъ св. собранныхъ уставъ, *не нарушаетъ ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отъимая что.. свѣтится правою вѣрою*“ (л. 27 об., 163). А между прочимъ въ то время, когда это писали о грекахъ, они уже давно употребляли троеперстіе и проч. обряды. (Панагіотъ требовалъ отъ Азимита троеперстія въ XIII в; Дамаскинъ писалъ о немъ въ началѣ XVI в., Христоф. Ангелъ—въ началѣ XVII в. (Озер. 72 стр. 377 и 381). Если бы патр. Іосифъ троеперстіе и прочіе обряды считалъ еретическими и богопротивными, а грековъ еретиками, то онъ не сталъ бы дѣлать о нихъ такихъ отзывовъ и считать ихъ вполнѣ православными, а главное не сталъ бы имѣть съ ними общенія. Если же наши патріархи сихъ обрядовъ еретическими не считали и нигдѣ такъ ихъ не называли, то какое имѣютъ основаніе наши раздорники такъ ихъ называть? Кромѣ невѣжества и крайняго ихъ упрямства иного основанія указать нельзя.

[65]) Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что старообрядцы не держатся одного опредѣленія церкви, сдѣланнаго, напримѣръ, въ Бол. и Мал. Катихизисахъ, а перебѣгаютъ отъ одного понятія о церкви къ другому, пользуясь тѣмъ, что слово „церковь“ въ писаніи употребляется въ разныхъ понятіяхъ. Такъ церковію называется совокупность всѣхъ разумныхъ существъ небесныхъ и земныхъ, т. е. ангеловъ и людей (Еф. I, 22—23; Кан. анг. 2 тр. 9 пѣсн.). Еще церковію называются „вси вѣрніи во всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ“, т. е. одни только люди. (Б. Кат. л. 120). Затѣмъ церковію называются помѣстныя церкви: іерусалимская (Дѣян. VIII, 1), Коринфская (Кор. I, 2) и др. Также церковію называются: отдѣльный приходъ (Б. Кат. л. 120), христіанская семья (Рим XVI, 3–4; Кол. IV, 15), каждый православный христіанинъ (I Кор. III, 16—17), храмъ или домъ молитвы (Дѣян. II, 46; Кор. XIV, 28, 35). Церковію иногда называются одни пастыри (Мѳ. XVIII, 17; снес. Благов. Мѳ. л. 143; Злат. Мѳ. б. 60, стр. 32, ч. 3; Б. Кат. л. 120), а иногда нѣкоторыя свойства

Напримѣръ, сравненіе тѣла съ церковію, какъ мы выше видѣли, никоимъ образомъ не подходитъ къ старообрядцамъ, потому что у нихъ нѣтъ всѣхъ членовъ церкви, которые установлены Христомъ, напримѣръ епископовъ, почему они похожи на тѣло человѣка, не имѣющаго головы.

Затѣмъ неприложимы къ нимъ и тѣ признаки церкви, которые указаны въ Б. Катихизисѣ, во 1-хъ потому, что они нарушаютъ ученіе евангельское, такъ какъ не имѣютъ всѣхъ таинъ, установленныхъ Христомъ и записанныхъ въ евангеліи (Б. Кат. л. 355 об.); во 2-хъ потому, что не находятся подъ правленіемъ отъ Христа поставленныхъ пастырей (Еф. IV, 11), а избираютъ по своихъ похотехъ себѣ учителей, чешеми слухомъ, (2 Тим. IV, 3), т. е. такихъ, которые бы говорили имъ не то, что написано у апостоловъ, а что нравится каждому согласію,—чесали бы или ласкали бы ихъ слухъ, говоря по нихъ [67]) (см. выше 19 стр. Злат. XI, 832).

Наконецъ къ нимъ неприложимы и тѣ признаки, которые указаны въ символѣ вѣры, потому что церковь Христова едина, а старообрядческихъ церквей много, и притомъ враждующихъ между собою, что, по словамъ св. отцевъ, служитъ яснымъ доказательствомъ того, что такая церковь не Божія. «Азъ славу, юже далъ еси мнѣ, дахъ имъ, говорилъ Христосъ: да будутъ едино, якоже мы едино есма». (Іоан. XVII, 21—22). «Церковь по

церкви: вѣра, житіе и др. (Марг. л. 519). Пользуясь такимъ разнообразіемъ понятій о церкви, старообрядцы злоупотребляютъ этимъ разнообразіемъ и на бесѣдахъ постоянно перебѣгаютъ отъ одного понятія къ другому: то, по ихнему, церковію называется совокупность разумныхъ существъ, то одни міряне, то каждый христіанинъ, то заповѣди, то вѣра и житіе. Однимъ словомъ берутъ такое понятіе о церкви, какимъ въ данную минуту думаютъ лучше защититься, не обращая вниманія на то, что приведенное ими понятіе о церкви подъ признаки, указанные въ символѣ вѣры, не подходитъ. Наприм., можно ли сказать что въ символѣ вѣры церковію единою, святою, соборною и апостольскою называется помѣстная церковь, каждый христіанинъ, заповѣди, вѣра и житіе, законы церковные и проч.? Конечно, нѣтъ, но старообрядцы объ этомъ мало заботятся, потому что имъ нужно только слово „церковь“, чтобы этимъ словомъ сбить съ толку слушателей. А это показываетъ, что они не истину ищутъ, а стараются только отстоять свое заблужденіе и не сознаться въ немъ.

[67]) Напримѣръ, если бы какой нибудь изъ старообрядческихъ учителей сталъ читать и разсказывать имъ изъ евангелія и апостола о необходимости и вѣчности священства, причащенія и проч., то былъ бы изгнанъ ими съ позоромъ, какъ еретикъ. Но тотъ учитель, въ родѣ Усова, Коновалова и др., который, извращая и передѣлывая писаніе, (читай къ примѣру 55 прим. 58 стр.), толкуетъ имъ, что можно и безъ епископа, и безъ причащенія спастися, имъ хорошъ и любезенъ, потому что чешетъ имъ слухъ, потакая самоволію.

всему міру одна, говоритъ св. Кипріанъ, раздѣленная Христомъ на многіе члены, и епископство одно, развѣтвленное во единодушномъ ликѣ многихъ епископовъ». (не-какъ у австрійцевъ, т. е. у окружниковъ и противоокружниковъ) (Кипр. пис. 43, стр. 235). Онъ-же говоритъ: „Церковь каѳолическая одна—она не должна быть ни разсѣкаема, ни раздѣляема, но должна быть совершенно сплочена и скрѣплена связью священниковъ (разумѣетъ епископовъ), взаимно къ себѣ привязанныхъ“ (пис. 54, 307; ч. 2 стр. 180). *„Не можетъ быть единая церковь тамъ*, говоритъ св. Златоустъ, *гдѣ составляющіе ее раздѣляются между собою и враждуютъ“*. (т. X, 2 Кор. б. 1, стр. 461), Онъ же говоритъ: „Церковь называетъ (ап. Павелъ) Божіею, выражая тѣмъ, что въ недолжно быть единеніе, потому что *если она Божія, то соединена и едина*... Имя церкви—это имя не раздѣленія, а соединенія“. (т. X, 1 Кор., б. 1, стр. 8). Еще: «Онъ (ап. Павелъ) спѣшитъ въ самомъ началѣ привести къ единству ихъ (галатовъ) раздѣленіе, а потому и прибавилъ имя церкви, желая этимъ пристыдить ихъ и собрать во едино. Въ самомъ дѣлѣ, *будучи раздѣлены на многія части, они и не могли называться этимъ именемъ, такъ какъ имя церкви есть имя согласія и единодушія*“. (чего у нашихъ старообрядцевъ тоже нѣтъ, да и быть не можетъ, потому что въ расколѣ согласія и единодушія не бываетъ) т. X, Гал. гл. 1, стр. 735; Ѳеофилактъ Гал. гл. I, стр. 6). «Церкви Божіей, сущей въ Коринѳѣ». Опять соединяетъ ихъ, говоритъ Ѳеофилактъ, сказавъ: церкви: ибо *находящіеся въ раздѣленіи, не составляютъ церкви*[68]).

[68]) Наши старообрядцы не обращаютъ вниманія на слова св. отцевъ, говорящихъ, что если церковь (т. е. вѣрующіе) не соединена, а раздѣлена, то она не едина, а потому и не Божія,—а слѣдовало бы. Напримѣръ, св. Златоустъ и Ѳеофилактъ на основаніи значенія слова „церковь“ (церковь значитъ соединеніе—союзъ) утверждаютъ, что разномыслящіе даже и называться не могутъ церковію, т. е. соединеніемъ, потому что на самомъ дѣлѣ они не соединены а раздѣлены. Потому то, говорятъ они, ап. Павелъ и назвалъ галатовъ многими церквами, что они разногласили между собою, почему и не составляли единой церкви. И нашихъ старообрядцевъ тоже нужно назвать многими церквами, а не единою, значитъ, и не Божіею, потому что и они, подобно галатамъ, разногласятъ между собою; а потому и не могутъ называть себя соединеніемъ или церковію. (Читай еще 15 прим. Вас. в. и Игн. бог.) „Точно также неправильно они называютъ себя и христіанами, т. е. помазанными, такъ какъ этимъ именемъ могутъ называться только тѣ, которые при крещеніи помазаны миромъ. (Кир. іер. поуч. III, стр. 449—50; еще Бол. Кат. л. 377). Христіанинъ слово греческое (отъ слова Христосъ—Помазанникъ), а по-русски значитъ помазанникъ. Какъ же раскольники будутъ называть себя помазанниками, когда они не помазаны? Ясно, что какъ церковію, такъ и помазанными или христіанами они называютъ себя ложно, и есть самозванцы.

(2 Кор. гл. 1, стр. 167). Да и самое слово «единa» не позволяетъ многія общества, враждующія между собою, считать церковію единою. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что старообрядцы, какъ раздѣлившіеся на разные толки и согласія и враждующіе между собою, не составляютъ церкви Божіей, а потому и права не имѣютъ называться церковію да еще единою, а также Божіею или Христовою. (См. выше 15 прим. 11 стр.).

Второй признакъ, что церковь святая, тоже неприложимъ къ старообрядцамъ, такъ какъ они, не имѣя епископа, не могутъ получить Духа Св., а безъ Духа Св. невозможно сдѣлаться святыми. „Избралъ есть васъ Богъ отъ начала во спасеніе во святыни Духа“, говоритъ ап. Павелъ (2 Ѳес. II, 13) «Святи ихъ во истину твою» (Іоан. XVII, 17),—сдѣлай ихъ святыми, объясняя эти слова Христа, говоритъ св. Злат., преподаніемъ Духа Св. (т. VIII, Іоан. б. 32, стр. 549) «Мы для освященія имѣемъ нужду въ благодати Св. Духа», говоритъ св. Аѳанасій алек. (ч. 2, пс. 50, стр. 242). „Освящаетъ же Онъ чрезъ Духа, говоритъ св. Василій вел... Посему Духъ... источникъ святыни для всѣхъ“. (ч. 3, кн. 5, стр. 156; снес. Еф. II, 19—21; V, 25—27; Титу II, 14; Кол. I, 22). «Церковь Божія есть святая, читаемъ въ Б. Кат., сихъ ради винъ: первая убо яко отъ Христа жениха и главы своей, вѣрою и тайны, съ Нимъ соединившися освящается. Вторая же, яко Духъ Св пребываяй въ ней выну, соблюдаетъ ю и во святыни сохраняетъ». (л. 118 об.). «Святую (церковь), говоритъ Симеонъ солун.,—какъ освященную Духомъ и соединенную со Христомъ чрезъ крещеніе и миропомазаніе, священство, причащеніе и проч. таинства,—непорочную и обрученную Христу». (ч. 2, стр. 109, слав, л. 363 об.)—Мы, говоритъ св. Аѳанасій, безъ Духа чужды Богу и далеки отъ Него». (сл. 3 на аріан., стр. 400). «Видишь ли, говоритъ св. Злат., сколько бѣдствій возникаетъ отъ того, что не имѣемъ въ себѣ Духа Св.: смерть, вражда на Бога, невозможность угодить Его законамъ, невозможность принадлежать Христу», (т. IX, Рим. б. 13, стр. 650). „Даже и вѣрнымъ не можетъ называться тотъ, говоритъ св. Симеонъ нов. бог., кто не получилъ благодати Св. Духа“. (ч. 2, сл. 57, стр. 47). Так. обр. оказывается, что безъ Духа Св. невозможно спастися, т. е. сдѣлаться святыми, Духа же Св., какъ мы выше видѣли (стр. 44—6), нельзя получить безъ епископа; а отсюда получается такой выводъ, что безъ епископа нельзя спастися, потому что безъ него нельзя получить Духа Св.

Противъ сего вывода старообрядцы, какъ бѣглопоповцы, такъ и безпоповцы возражаютъ слѣдующее. Бѣглопоповцы говорятъ, что они получаютъ Духа Св. въ т. мvропомазанія, которое могутъ совершать и пресвитеры. На это скажемъ имъ, что безъ епископа не можетъ быть мvра (см. ниже прилож. VII, такъ какъ освящать его можетъ только епископъ (Карѳ. 6; выше на 25 стр. Сим. сол.). О правѣ и возможности пресвитерамъ совершать тайны см. выше на 25 стр.

Безпоповцы же говорятъ, что они благодать Св. Духа получаютъ въ т. крещенія. Но это невѣрно, потому что Духа Св. крещаемые получаютъ не въ крещеніи, а въ миропомазаніи, такъ какъ въ крещеніи люди только очищаются отъ грѣховъ благодатію Св. Духа, а самой благодати не получаютъ, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ прилож. IV, VI). Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ нѣсколько свидѣтельствъ. «Необходимо также тому, говоритъ св. Кипріанъ, кто крещенъ быть и помазану, чтобы, принявъ помазаніе, онъ могъ сдѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову», (которой онъ. значитъ, до помазанія не имѣлъ) (пис. 57, 323; пис. 60, стр. 337). Онъ же говоритъ: «рождающійся рождается не чрезъ возложеніе рукъ (т. е. не чрезъ т. миропом.), когда онъ пріемлетъ Духа, но въ крещеніи церковномъ, а Св. Духа пріемлетъ уже родившись», (т. е. послѣ крещенія въ т. миропом.) пис. 61, стр. 355). Такимъ обр. изъ сказаннаго видно, что общества старообрядцевъ не могутъ быть названы церковію святою, потому что не имѣютъ Духа Св., безъ Котораго невозможно освятиться, а Духа Св. не имѣютъ потому, что у нихъ нѣтъ архіерея и мvра, освященнаго архіереемъ, безъ архіерея же и мvра Духъ Св. не дается. Поэтому, не имѣющіе Духа Св., не могутъ быть святыми и Христовыми.

Третій признакъ символьной церкви также неприложимъ къ старообрядческой церкви, которая не можетъ быть названа церковію соборною или вселенскою во 1-хъ потому, что она не распространена по вселенной между всѣми народами, какъ это должно бы быть, а ютится въ одномъ уголкѣ вселенной—въ Россіи; во 2-хъ потому, что не исполняетъ заповѣди Христовой о распространеніи вѣры и евангелія между всѣми народами, такъ что за 250 лѣтъ она не пріобрѣла въ свое общество никого изъ турокъ, нѣмцевъ, поляковъ, язычниковъ, жидовъ и пр., а каждый толкъ старается переманить въ свое согласіе только православныхъ, живущихъ совмѣстно съ ними, или же живетъ на свой собственный счетъ, переманивая изъ одного толка въ

другой. А между прочимъ церковь Христова должна быть непремѣнно соборною или вселенскою, потому что Христосъ повелѣлъ распространять евангеліе между всѣми народами: «Шедше убо, повелѣваетъ Христосъ апостоламъ, научите вся языки». (Мѳ. XXVIII, 19). Еще: «Шедше въ міръ весь проповѣдите евангеліе всей твари». (Мр. XVI, 15). И еще: «Будите Ми свидѣтеліе... даже до послѣднихъ земли». (Дѣян. I, 8). Если старообрядцы эту заповѣдь не исполняютъ и послѣдователей себѣ между народами міра не имѣютъ, то, спрашивается, на какомъ же основаніи они называютъ себя церковію соборною? Если потому, что такъ написано въ символѣ, то вѣдь въ символѣ церковь названа соборною по дѣйствительному значенію, потому что она должна быть соборною и въ дѣйствительности есть соборная, такъ какъ члены ея разсѣяны по вселенной Старообрядческую же церковь никакъ нельзя назвать соборною, такъ какъ она на самомъ дѣлѣ не соборная, т. е. вселенская (Б. Кат. л. 119), а только русская.

Затѣмъ еще нужно обратить вниманіе на то, что церковь Христова должна управляться соборомъ епископовъ, которые должны собираться для рѣшенія разнаго рода недоумѣнныхъ вопросовъ какъ догматическихъ, такъ и житейскихъ (37 апост; I, 5; IV, 19 и др.; см. выше стр. 30, 32). Епископами же церковь и судится. (ант. 20; Карѳ. 12, 18 и др. прав.). Но у старообрядцевъ за не имѣніемъ епископовъ сего не творится, а потому у нихъ нѣтъ ни управленія, ни судилища соборнаго, а міряне никого судить не могутъ. (32 стр.).

Четвертый признакъ символьной церкви тотъ, что она называется апостольскою. А почему она называется апостольскою? Во 1-хъ потому, что распространена апостолами (Мр. XVI, 20; 1 Кор. XV, 1, 2, 11; Евр. II 3) и утверждена на ихъ ученіи (Еф. II, 20; Гал. I, 7—8); во 2-хъ потому, что она пріемлетъ все ученіе апостоловъ и руководствуется имъ, ни въ чемъ его не измѣняя. Такъ Христосъ повелѣлъ апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ: «куплю дѣйте, дондеже пріиду» (Лук. XIX, 13), и пастыри церкви православной куплю дѣютъ и будутъ дѣять до пришествія Христова.—Христосъ приказалъ гостиннику: «прилѣжи ему» (Лук. X, 35), и епископы (кн. о Вѣрѣ 59 об.; 39 апост.; Евр. XIII, 17) заботятся и лечатъ больныхъ людей.—„Паси овцы Моя“(Іоан XXI, 15—17), сказалъ Господь ап. Петру, апостолы въ свою очередь приказывали поставленнымъ ими пастырямъ: «пасите еже въ васъ стадо Божіе» (1 Петр. V, 2; Дѣян. XX, 28), и пастыри пасутъ и будутъ пасти до явленія Пастыреначальника, что бы

получить неувядаемый вѣнецъ. (1 Петр. V, 4)—Христосъ повелѣваетъ ученикамъ: «шедше убо научите вся языки и проч. (Мѳ. XXVIII, 19), и еще: «имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся».(Іоан. XX, 23, Мѳ. XVIII, 18), и пастыри это повелѣніе исполняли всегда и исполняютъ, потому что распространяютъ вѣру Христову между всѣми народами. и отпускаютъ грѣхи каюшимся, а непокорныхъ связываютъ.—Христосъ, живя на землѣ, сказалъ, что безъ причащенія невозможно спастися (Іоан. VI, 53), а чрезъ ап. Павла говоритъ, что оно будетъ совершаться до его пришествія (1 Кор. XI, 23, 26). О необходимости т. миропомазанія для полученія Св. Духа чрезъ запечатлѣніе говоритъ ап. Павелъ (2 Кор. I, 21—2; Еф. IV, 30), а о необходимости принимать больнымъ т. елеосвященія для выздоровленія и оставленія грѣховъ говоритъ ап. Іаковъ (V, 14—15). Строителями сихъ таинъ ап. Павелъ называетъ апостоловъ (I Кор. IV.I) и говоритъ, что Христосъ далъ пастырей и учителей къ совершенію святыхъ. въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, т. е. церкви. (Еф. IV, 11—14).

Исполняютъ ли эти всѣ заповѣди Христа и апостоловъ старообрядцы? Конечно, нѣтъ, да и не могутъ, не только безпоповцы, у которыхъ за неимѣніемъ священства некому совершать тайны, строить которыя могутъ только святители хиротописанные,—но и поповцы сихъ заповѣдей не исполняютъ и по той же причинѣ, т. е. по не имѣнію священства, потому что у нихъ не было и нѣтъ священства. Если же у нихъ и были священники, то они были бѣглые, какъ и Амвросій, а бѣглые, по словамъ писанія, приносятъ не благословеніе, а проклятіе (6 пр. Гангр.; толк. ап. л. 548) и погибель (Номок. л. 57). Так. обр. церковь старообрядческая не можетъ быть названа ни единою, такъ какъ раздѣлилась на много частей; ни святою, такъ какъ не имѣетъ Духа Св.; ни соборною, такъ какъ не распространена между народами; ни апостольскою, такъ какъ не соблюдаетъ вполнѣ ученія и заповѣдей Христа и апостоловъ, чѣмъколеблетъ ученіе евангельское (Б. Кат. л. 120 об.).

«Всякому человѣку подобно есть, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ, знати истинную, а не смышленную церковь, но единую небеснаго жениха чистую и нескверную невѣсту. ибо кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней въ такомъ велицѣмъ обуреваніи пребудетъ. а кто при ней не пребудетъ, и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдити не можетъ». (л. 216 об.). Тамъ же: „Хотя же познати

кто какая бы бяша истинная Христова церковь; откуда познати ю имать въ таковѣмъ подобенства мѣшаніи; развѣ точію отъ писанія“ (216 л.). Вотъ мы взяли писаніе (апост. Павла, Символъ вѣры, Бол. Катих.), въ которомъ указаны признаки, по коимъ можно отличить церковь Христову отъ не Христовой, приложили эти признаки къ обѣимъ церквамъ: къ православной и къ старообрядческой и увидѣли, что къ старообрядческой они не приложимы. А это показываетъ, что старообрядческая церковь, начавшаяся съ 1653—1666 года, не есть церковь Христова, а «смышленая», т. е. выдуманная старообрядцами, которые церковь Христову до неузнаваемости передѣлали на свой ладъ. Напримѣръ, изъ писанія видно во 1-хъ, что церковь состоитъ: изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, а у нихъ нѣтъ епископа, безъ котораго нѣтъ даровъ благодати Св. Духа, потому что благодатные дары вручены только епископу (см. стр. 44); во 2 хъ, что въ ней должно быть рукоположеніе, такъ какъ безъ рукоположенія не можетъ быть пресвитеровъ и таинъ, а у нихъ нѣтъ рукоположенія, потому что нѣтъ епископовъ. Напримѣръ, крещеніе безъ благодати, по словамъ св. Кипріана. есть простое омовеніе. (стр. 381; снес. Злат. и Август. ниже прилож. IV.

Глава 8я.

Наименованіе епископовъ въ священномъ писаніи.

Непрерывность епископовъ въ церкви доказывается еще тѣмъ, что они носятъ такія имена, которыя только къ нимъ приложимы. Такъ, напр., кромѣ указанныхъ выше: учитель, строитель таинъ, начальникъ и судія, они еще называются: гостинникомъ, солью, свѣтомъ, окомъ, главой, фундаментомъ или основаніемъ и мужемъ церкви; каковыя имена, присвоенныя только епископамъ, говорятъ о безусловной необходимости ихъ въ церкви Христовой. Разберемъ каждое изъ этихъ именъ особо, чтобы видѣть: почему они такъ названы,

Что гостинникомъ или врачемъ Христосъ назвалъ только епископа, видно изъ евангелія. «Самарянинъ же нѣкто грядый, пріиде надъ него (израненнаго), и видѣвъ его, милосердова: и приступль обвяза струпы его, возливая масло и вино: всадивъ же его на свой скотъ, приведе его въ гостинницу и прилѣжа ему: и на утрія изшедъ, иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: «прилѣжи ему: и еже аще пріиждивеши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти». (Лук. X, 33—35). Подъ Самаряниномъ

разумѣется Христосъ, подъ израненнымъ—все человѣчество, покрытое грѣхами, какъ ранами, подъ масломъ и виномъ—тайны[69]): крещеніе, миропомазаніе, елеосвященіе и причащеніе, подъ гостинницей—церковь, въ которой больные люди очищаются отъ грѣховъ чрезъ таинства, безъ которыхъ получить исцѣленіе и спасеніе невозможно, подъ гостинникомъ—епископъ, какъ о томъ сказано въ кн. о Вѣрѣ. «Кто гостинницы; апостоли, и по нихъ воспріемницы ихь, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи... архіереями и пастырьми наречени суть епископи, яко начальными надъ іереями, ихъ же рукополагаютъ». (л. 59 об.; Злат. X, 919; Благ. Лук. 105 об.). А что означаютъ слова: «прилѣжи ему»? (выше 46 прим. 52 стр.). Разъясненіе сихъ словъ находимъ у св. Кипріана. «Мы (пастыри) должны отводить приходящихъ въ ту евангельскую гостинницу (Лук. X, 34), говоритъ онъ, гдѣ избитые и раненые разбойниками находятъ у гостинника пріемъ, леченіе и безопасность. Ибо можетъ ли быть лучшее и совершеннѣйшее занятіе для пастырей церкви, какъ помогать исцѣленію и сохраненію овецъ усерднымъ попеченіемъ и спасительнымъ врачеваніемъ?» (пис. 55, стр. 311). Что же это такое за спасительное врачеваніе? Это наши спасительныя тайны[70]), строить которыя могутъ только святители хиротонисанные или гостинники. «Ими бо (тайнами) вси освящаемся и спасеніе содержимъ», читаемъ въ Бол. Катех. (л. 353). Тамъ же: «(Тайны) даютъ благодать Божію освящающую и оправдающую пріемлющимъ я. ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ и богоугодну содѣваютъ. даровъ же Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю» (357). Еще: «(Тайны) суть заступленіе и возбраненіе отъ грѣховъ, или божественныя *цѣльбы* нашего Христа Бога». (360 л.) «(Тайна) приноситъ намъ отъ Господа Бога невидимую благодать, освящающую человѣка, и до вѣчнаго живота вспомогающую», читаемъ въ М. Кат. (л. 37); Б. Кат. л. 358, 393; см. выше стр. 15—17).

Изъ притчи о милосердомъ Самарянинѣ видно, что больное человѣчество, израненное грѣхами, отдано Христомъ на попеченіе гостинника или епископа, который долженъ заботиться о немъ, излечивая его раны благодатію Св. Духа, подаваемою въ таинствахъ. Такъ это въ дѣйствительности и бываетъ, потому

[69]) „Тѣмъ и глаголетъ масло и вино возліяти, говоритъ Ѳеофилактъ, на всякъ бо день крещаеміи, язвъ душевныхъ измѣняются, масломъ мира мажеми, абіе же и причащающеся Божіи крови“. (Благ. Лук. л. 105).

[70]) „Послѣ сильнаго обвиненія показалъ врачество отъ грѣха, говоритъ св. Аѳанасій, и именно употребленіе таинствъ“. (пс. 49, ст. 23. стр. 173).

что какъ только человѣкъ родится, тотчасъ же имѣетъ нужду въ епископѣ, который очищаетъ его отъ первороднаго грѣха въ таин. крещенія (Б. Кат. л. 362 и 365 об,; М. Кат. л. 38); затѣмъ подаетъ ему силу и крѣпость на борьбу со страстями въ таин. миропомазанія (Б. Катех. 374; М. Кат. л. 39); очищаетъ его отъ грѣховъ въ таин. покаянія, причащенія, елеосвященія. Такимъ образомъ отъ рожденія и до смерти человѣкъ нуждается въ помощи гостинника для излеченія своихъ ранъ. Да не одинъ какой нибудь человѣкъ или только нѣкоторые нуждаются въ гостинникѣ, а всѣ безъ исключенія люди, потому что всѣ больны и никогда окончательно выздоровѣть не могутъ, такъ какъ всѣ въ беззаконіяхъ зачинаются и во грѣхахъ рождаются (пс. 50), въ которыхъ все время и пребываютъ[71]), а потому постоянно нуждаются въ гостинникѣ или врачѣ. Но вотъ нашлись люди, которые не находятъ нужды въ поставленныхъ Христомъ гостинникахъ[72]) и въ средствахъ, данныхъ Имъ для излеченія нашихъ грѣховныхъ ранъ, а «по своихъ похотехъ избираютъ себѣ учители, чешеми слухомъ» (2 Тим. IV, 3), которымъ и поручаютъ заботу о своемъ спасеніи.

Бѣглопоповцы заботу о своемъ спасеніи вручили бѣглымъ попамъ, которые и замѣняютъ у нихъ гостинниковъ, т. е. поставленныхъ Христомъ епископовъ; чего ни въ какомъ случаѣ не должно быть, потому что пресвитеры не могутъ сдѣлать всего того, что нужно и что можетъ сдѣлать только епископъ. Обязанность гостинника состоитъ въ томъ, чтобы учить, священнодѣйствовать и пасти ввѣренныхъ ему людей, а пресвитеръ, какъ мы выше видѣли, не можетъ быть ни учителемъ (20 стр.), ни священнодѣйствователемъ (25 стр.) самостоятельнымъ, такъ какъ

[71]) „Вси бо согрѣшиша и лишени суть славы Божія, говоритъ ап. Павелъ, оправдаеми туне благодатію Его, избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ“. (Рим. III, 23—24). Онъ же говоритъ: якоже единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша“ (V, 12, 18). Тоже говоритъ и ап. Іоаннъ: „Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ“. (1 Іоан. I, 8; снеси 3 царст. VIII, 46; Притч. XX, 9; Еккис. VII, 21). И еще; „той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и всего міра“ (II, 2).

[72]) Что австрійцы и доказали, пробывъ 180 л. безъ епископа. Да они, конечно, съ такимъ же удобствомъ могли бы пробыть безъ него и еще 1800 и больше лѣтъ, съ какимъ обходятся и до сихъ поръ прочіе бѣглопоповцы, не чувствуя въ немъ особой надобности, если бы не трудность добыванія себѣ поповъ. А если бы это дѣло было легко и удобно дѣлать, то никто бы изъ нихъ и не подумалъ искать архіерея, который по этому отношенію къ нему старообрядцевъ есть ни больше, ни меньше какъ роскошь, безъ которой легко можно обходиться.

не можетъ совершать семи таинъ, а только шесть, да и тѣ съ ограниченіемъ, потому что не можетъ совершить таин. муропомазанія безъ мура, таин. причашенія безъ антиминса, каковые освящаются только епископомъ (25 стр.), да безъ епископа и самъ не можетъ быть пресвитеромъ. Но не только это, но онъ не можетъ ни крестить и ничего иного творить безъ повелѣнія епископа.

Безпоповцы же, не имѣя епископовъ и пресвитеровъ и признавъ, что можно лечиться и очищаться отъ грѣховъ и безъ нихъ, заботу о своемъ спасеніи ввѣрили избраннымъ ими наставникамъ. Но чѣмъ, спрашивается, эти наставники будутъ лечить и очищать ввѣрившихся имъ, если они никакихъ таинъ не могутъ совершать: ни крещенія, ни покаянія, ни причащенія, ни елеосвященія? На это они отвѣчаютъ, хотя и неосновательно (см. выше 26—27 стр.), что они крещеніе могутъ совершать, а безъ прочихъ таинъ, говорятъ, можно спастися, потому что не мало было такихъ людей, которые не были помазаны муромъ, не каялись во грѣхахъ предъ священникомъ, никогда не причащались, между прочимъ причислены церковію къ лику святыхъ; а отсюда дѣлаютъ тотъ выводъ, что безъ миропомазанія, елеосвященія, священства и проч. таинъ можно спастися и всѣмъ безъ исключенія людямъ [79]). Но тогда является вопросъ: зачѣмъ же

[78]) Въ подтвержденіе этой своей мысли безпоповцы указываютъ во 1-хъ на то, что если крещенный мірянином, а муромъ не помазанный, умретъ, то не погибаетъ, а потому, говорятъ, и мы не погибнемъ; во 2-хъ на то, что если подвижники, жившіе въ пустынѣ, а потому и не каявшіеся предъ священникомъ, котораго тамъ не было, не погибли, то, подобно имъ, не погибнемъ и мы, хотя и не каемся предъ священникомъ; въ 3-хъ на то, что если многіе, никогда не причащавшіеся, не погибли, какъ напр. мученики, а причислены церковію къ лику святыхъ, то не погибнемъ и мы. На это мы скажемъ имъ слѣдующее: 1-е. Если человѣкъ, крещенный мірянином или хотя бы даже и священникомъ, сейчасъ же умретъ, по каковой причинѣ и не будетъ помазанъ муромъ, то таковый сподобится царства небеснаго, потому что грѣхи въ крещеніи ему всѣ прощены, почему онъ изъ купели выходитъ чистымъ и святымъ (Еф. V, 26—27), а новыхъ грѣховъ онъ натворить еще не успѣлъ. Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще на то, что миропомазаніе совершается не для очищенія грѣховъ, а для того, чтобы, имѣющему жить, преподать благодать Св. Духа для борьбы со страстями и діаволомъ (Б. Кат. л. 374; М. Кат. л. 39), каковой борьбы умершій уже вести не будетъ, а потому ему благодать и помощь для этого и не нужны. Так. обр. это обстоятельство къ старообрядцамъ не подходитъ, потому что они вѣдь никогда и никого не помазываютъ муромъ, да и помазывать-то у нихъ не чѣмъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ мура. 2-е. Что же касается подвижниковъ, жившихъ не въ монастырѣ, а одиноко въ пустынѣ, то если нѣкоторые изъ нихъ и умирали, не каясь предъ священникомъ, котораго тамъ не было, то на это нужно сказать, что эти подвижники примѣромъ и за-

были установлены эти тайны? Зачѣмъ Христосъ сказалъ: «имже отпустите грѣхи отпустятся имъ: и имже держите держатся?» (Іоан. XX, 23). Зачѣмъ Онъ повелѣлъ ѣсть Его тѣло и пить Его кровь, угрожая лишить вѣчной жизни тѣхъ, которые не станутъ исполнять эту заповѣдь? Зачѣмъ бы все этобыло повелѣно Христомъ, если бы можно было спасаться и безъ таинъ? Или можетъ быть, по мнѣнію старообрядцевъ, для извѣстныхъ людей и въ извѣстное время были нужны епископы и тайны, а для другихъ людей и въ другое время ничего этого не нужно; потому что прежде, т. е. до патріарха Никона, люди нуждались въ епископахъ и тайнахъ, такъ какъ были больны, т. е. грѣшны, а послѣ Никона, вѣроятно, выздоровѣли, т. е. перестали грѣшить, почему нужда въ епископахъ и тайнахъ и миновалась? Но изъ дѣйствій старообрядцевъ не видно, чтобы они считали себя безгрѣш-

щитою безп повцамъ служить не могутъ, потому что они по жизни имъ ничуть не родня; такъ какъ тѣ грѣшили рѣдко, грѣхи творили легкіе и малые, только грѣхи немощи (Рим. VII, 15, 17, 19—20), да и въ тѣхъ маловажныхъ грѣхахъ каялись безпрерывно, замаливая ихъ день и ночь. Могутъ ли безпоповцы сравниться и стать на одну ступень съ такими подвижниками, какъ напр. Маркъ Ѳрачевскій, въ житіи котораго разсказывается, что когда онъ умиралъ, то послышался голосъ съ неба, говорящій: „принесите Мнѣ сосудъ избранный изъ пустыни“. (Прол. 5 апр. Еще читай ниже слова св. Ефрема о жизни подвижниковъ прилож. VI). Могутъ ли они сказать, что и они сосуды избранные? Если нѣтъ, то къ чему они себя и приравниваютъ къ подвижникамъ? О томъ, что покаяніе необходимо и именно предъ епископомъ и священникомъ, см. выше стр. 32—33. Озер. 205—19). 3-е. Безъ причащенія же умирали тѣ изъ мучениковъ, которые увѣровали во Христа во время самыхъ мученій, почему не только не были пріобщены, но многіе не были и крещены водою, а потому эти мученики для безпоповцевъ ни въ коемъ случаѣ примѣромъ служить не могутъ. Объ остальныхъ же святыхъ вотъ что мы читаемъ у св. Іосифа волок. „Обычай есть божественному писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати. И нужнѣйшія вещи писанію предавати невужная же мимо теци яко же преди речеся, ничтоже бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ пречистыхъ таинъ, но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ, и отеческихъ неявлена есть о семъ, егда убо не вси крещени быша или не вси причащахуся святіи апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши. Ей вси убо крестишася и вси причащахуся, Но сего ради списателіе умолчаша о семъ, Вѣдяще яко ненужно о сихъ писати, яже вси человѣцы вѣдятъ яко немощно естъ христіанину именоватися аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ“. (Сл. II, стр. 494—Озер. 195). „Аще не снесте плоти сына человѣческаго, не піете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. VI, 53), говоритъ Христосъ всѣмъ, никого не исключая, что подтверждается Его же словами: „пійте отъ нея *вси*“. „Не пріобщаться этой таинственной вечери, говоритъ св. Злат., есть голодъ и смерть“. (т. X, 1 Кор., б. 24, стр. 242). „И бысть гладъ въ странѣ той, читаемъ въ Златоуст-

ными, потому что и они считаютъ нужнымъ креститься для очищенія грѣховъ. Но если нужна одна тайна, то нужны и прочія, потому что если тайна крещенія нужна для очищенія первороднаго и прочихъ грѣховъ, то покаяніе, причащеніе и елеосвященіе нужны для очищенія грѣховъ, уже послѣ крещенія содѣянныхъ. Если же можно очищать грѣхи, содѣянные послѣ крещенія, по мнѣнію безпоповцевъ, безъ таинъ, однѣми слезами и вожделѣніемъ, то можно тѣми же слезами и вожделѣніемъ очищать грѣхи и до крещенія содѣянные, тѣмъ болѣе что въ Бол. Катих., въ сказаніи о возможности замѣнить тайны вожделѣніемъ, на каковое мѣсто и ссылаются безпоповцы, вмѣстѣ съ покаяніемъ и причащеніемъ поставлено и крещеніе, что показываетъ, что какъ покаяніе и причащеніе можно замѣнять вожделѣніемъ,

никѣ, гладъ есть, еже не пріимати св. причастія". (л. 63; снеси Благов. Лук. л. 163 об. и 164). Тамъ же „Аще ли кто и того не сотворитъ (не будетъ причащаться хотя бы однажды въ годъ), а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися. (л. 96, 300, Злат.). „Иже церкви Божіи и причастія себѣ святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, говоритъ св. Кирил. Александр., врази Божіи бываютъ, и бѣсомъ други". (Собор. бол. л. 118) „Да не на мнозѣ удаляяйся общенія твоего, отъ мысленнаго волка звѣроуловленъ буду", молился св. Злат. (2 мол. къ прич.) Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что не причащаться есть великая бѣда, потому что не причащающіеся бываютъ врагами Божіими, а друзьями бѣсовъ, и что таковымъ лучше бы не родиться, потому что они лишаются вѣчной жизни и умираютъ духовною смертію. Неужели же мучениковъ можно назвать врагами Божіими и друзьями бѣсовъ за то, что они умерли не причащенными? Конечно, нѣтъ, потому что они не причащались не потому, что, подобно безпоповцамъ, не хотѣли, а потому, что не имѣли къ тому возможности. Такимъ образомъ оказывается, что безпоповцы напрасно ссылаются на мучениковъ и вообще на святыхъ, которые имъ примѣромъ и защитой служить не могутъ, такъ какъ они вели жизнь совсѣмъ не такую, какую ведутъ безпоповцы, и не причащались не потому, что не хотѣли, какъ не хотятъ безпоповцы, а потому, что не имѣли ни времени, ни возможности причаститься. Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще и на то, что мученики, проливая кровь свою и крестясь ею, получали полное оставленіе грѣховъ, а потому и не причащаясь, могли наслѣдовать жизнь вѣчную, такъ какъ причащеніе установлено тоже для оставленія грѣховъ (Мѳ. XXVI, 26—8), которыхъ на нихъ уже не было. Но могутъ ли безпоповцы, не проливая своей крови за Христа и не будучи мучениками, равнять себя съ ними и надѣяться получить то же самое, что получили и они, т. е. царство небесное. Конечно, нѣтъ, потому что они-то, т. е. безпоповцы, если бы даже и пострадали за Христа, то, по словамъ св. отцевъ, (Кипр. и Злат. Оз. 8 и 71 стр.) какъ раскольники, не могли бы получить мученическаго вѣнца и награды за мученія. Противъ же того, что теперь будто бы нѣтъ нигдѣ тайны причащенія, нужно сказать, что значитъ, безпоповцы не вѣрятъ словамъ ап. Павла (I Кор. XI, 26) и св. отцевъ, что причащеніе будетъ совершаться до втораго Христова пришествія. (Озер. 169—173 стр.).

такъ и крещеніе [74]). А отсюда тотъ выводъ, что тайны или всѣ нужны, или ни одной, потому что если всѣ люди безъ исключенія могутъ очищать грѣхи слезами и вожделѣніемъ, то не нужно ни одной, а если это возможно только для нѣкоторыхъ, въ исключительныхъ случаяхъ, то нужны всѣ семь. Въ Б. Катих. такъ и сказано: «вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь». (л. 360). Тамъ же: «вся убо седмь тайны потребни суть». (л. 356 об.; выше стр. 16. См. 2 прим., стр. 3). Поэтому дѣлать выборъ между тайнами, какъ это дѣлаютъ безпоповцы, и считать однѣ изъ нихъ необходимо нужными, какъ напр. крещеніе, и принимать ихъ, а другія, какъ наприм. покаяніе, причащеніе и проч., не необходимо нужными, и отвергать ихъ,—есть безчинство и своеволіе, ведущія къ погибели.

Какое же заключеніе можно сдѣлать изъ сказаннаго? Во 1-хъ то, что гостинникъ, которому Христосъ поручилъ больное человѣчество и данныя ему средства для излеченія больнаго, безусловно необходимъ для всѣхъ людей безъ исключенія, имѣющихъ жить на землѣ, такъ какъ всѣ больны (выше 71 прим.), а потому всѣ для своего излеченія нуждаются въ гостинникѣ и тайнахъ; во 2-хъ то. что гостинникъ и тайны, по причинѣ ихъ крайней и безусловной необходимости для всѣхъ людей и на всѣ времена, пока люди будутъ жить и нуждаться въ леченіи,—вѣчны, т. е. должны быть до 2 го Христова пришествія, что видно изъ словъ Христовыхъ, которыя Онъ сказалъ гостиннику: «прилѣжи ему: и еже аще пріиждивеши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти». (Лук. X 35), т. е. чтобы онъ заботился о больномъ до Его возвращенія. каковое совершится въ день кончины міра;—и апостоламъ: «куплю дѣйте, дондеже пріиду». (Лук. XIX, 13). Этими словами Христосъ говоритъ тоже, что и первыми, т. е. что гостинникъ или епископъ будетъ прилежать больному или куплю дѣять всегда, т. е. до Его прихода[75]) (выше 52 стр.).

[73]) „Крещеніе бо и причащеніе, и покаяніе сице нужно потребни суть всякому во спасеніе да спасется, яко же корабль во преплытіе глубины морскія, безъ нихже ни единъ спастися можетъ, развѣ аще не возможетъ *ихъ* употребляти вожделѣвъ *ихъ*". (Б. Кат. л. 357). „Ихъ", значитъ всѣ, а не одну.

[74]) Что Христосъ устроилъ церковь Свою съ епископами и тайнами не на время, а до конца міра, то это доказывается тѣмъ, что какъ израненаго разбойниками самарянинъ, помазавъ масломъ и виномъ, не считалъ сего достаточнымъ для его излеченія, а привезъ его въ гостинницу и поручилъ гостиннику ухаживать за нимъ и лечить его еще и еще, до тѣхъ поръ, пока онъ перестанетъ нуждаться въ леченіи, т. е. когда выздоровитъ; такъ и Христосъ, осно-

На это старообрядцы возражаютъ, что Христосъ хотя и повелѣлъ гостиннику пещись о больномъ и куплю дѣять, но не сказалъ, что поставленные Имъ гостинники непремѣнно исполнятъ это повелѣніе до конца, каковое повелѣніе, какъ мы видимъ, говорятъ они, они нарушили и перестали исполнять. Но эти ихъ слова крайне несправедливы и противорѣчатъ очевид-

вавъ церковь и поставивъ въ ней епископовъ, повелѣлъ имъ заботиться о больныхъ грѣхами людяхъ и очищать ихъ грѣхи таинствами до тѣхъ поръ, пока они въ томъ перестанутъ нуждаться. А такъ какъ люди грѣшатъ постоянно, и только тогда перестаютъ грѣшить, когда умираютъ, то, значитъ, и въ таинствахъ они нуждаются постоянно, и только тогда перестанутъ нуждаться, когда умрутъ. Но если одному человѣку тайны нужны, особенно покаяніе и причащеніе, не разъ и не два, а много разъ, до самой смерти; то и всѣмъ людямъ таинства нужны то же до смерти, т. е. до тѣхъ поръ, пока они будутъ жить, пока будетъ существовать родъ человѣческій, каковый подъ израненнымъ и разумѣется —Потомъ нужно еще обратить вниманіе на то, что вѣдь не люди сотворены для таинствъ, а тайны установлены для людей; поэтому, спрашивается, какъ же могло такъ случиться, что люди еще живутъ и грѣшатъ, а тайнъ, которыми люди очищаются отъ грѣховъ, уже нѣтъ, хотя они только для очищенія грѣховъ людей и установлены? На это безпоповцы отвѣчаютъ, что Богъ отнялъ тайны за грѣхи людей. Но такой ихъ отвѣтъ безусловно невѣренъ во 1-хъ потому, что люди какъ послѣ п. Никона грѣшатъ, точно также, и ничуть не меньше, грѣшили и до п. Никона, но Богъ тайнъ у церкви не отнималъ; во 2-хъ потому, что какъ до п. Никона люди нуждались въ тайнахъ для очищенія своихъ грѣховъ, точно также, и ничуть не меньше, въ нихъ нуждаются и послѣ п. Никона; въ 3-хъ потому, что тайны именно для грѣшниковъ и установлены, а грѣшники—всѣ люди, такъ какъ всѣ согрѣшили, всѣ лишились славы Божіей и всѣ оправдываются только благодатію Его (Рим. III, 23—24; выше прим. 71), конечно, въ таинствахъ, потому что „кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій благодать Божію не можетъ пріяти“ (Б. Кат. л 353 об.) Поэтому, спрашивается какъ же возможно допустить, чтобы теперь не было тайнъ, этихъ источниковъ благодати, если безъ нихъ люди не могутъ получить благодати Св. Духа, а безъ благодати не могутъ очиститься отъ грѣховъ (см. выше стр. 15—17). Ясно, что старообрядцы, проповѣдуя возможность быть и спасатся безъ таинъ, заблуждаются и утверждаютъ нелѣпость. Въ 4-хъ потому, что если бы Богъ отнялъ у людей за грѣхи тайны, то отнялъ бы всѣ до одной, а не нѣкоторыя только, потому что если безъ крещенія нельзя наслѣдовать царства небеснаго (Іоан. III, 5), то его нельзя наслѣдовать и безъ причащенія (Іоан. VI, 53). Въ самомъ дѣлѣ по разбитіи крестильнаго корабля, чѣмъ его грѣшники возстановятъ (Б. Кат. л. 389 об.), т. е нагрѣшивъ послѣ крещенія, чѣмъ они эти грѣхи очистятъ, если у нихъ нѣтъ епископа, безъ котораго нѣтъ ни покаянія, ни причащенія? Нѣтъ ничѣмъ. А между прочимъ, по писанію, какъ безъ крещенія невозможно спастися, такъ и безъ причащенія и безъ покаянія (Б. Кат. л. 356 об.; выше 73 прим.) „Другъ друга, бо держатся божественныя тайны: и якоже нераздѣльна Троица и тоя дары“, говоритъ Симеонъ солун. (л. 102 об.) Значитъ, какъ Троица нераздѣльна, такъ и тайны крѣпко связаны другъ другомъ, такъ что ни одна изъ нихъ не можетъ въ церкви Христовой погибнуть. (см. выше 2 прим.).

ности, такъ какъ что епископы творили для излеченія больнаго до патр. Никона, то тоже самое творятъ и теперь. А вотъ у старообрядцевъ дѣйствительно уже не творится того, что творилось прежде въ церкви, а именно у нихъ не совершаются тайны, конечно, дѣйствительныя и спасительныя (толк. ап. л. 548—Оз. 183), да и совершаться не могутъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ гостинника (выше 15 и 26 стр.). Его, говорятъ, и нигдѣ нѣтъ. Но если не стало гостинника, то кто же, спрашивается, теперь печется о больномъ человѣчествѣ и кто лечитъ его? Оказывается, что вмѣсто гостинника—епископа каждая секта избрала себѣ наставника, который и воображаетъ, а вмѣстѣ съ нимъ воображаютъ и прочіе безпоповцы, что онъ замѣняетъ собою гостинника, что онъ лечитъ больныхъ и что его леченіе такъ же дѣйствительно и спасительно, какъ и леченіе гостинника, Христомъ поставленнаго.

Такимъ образомъ изъ словъ старообрядцевъ получается такое странное заключеніе: поставленные Христомъ гостинники не смогли исполнить повелѣній Христовыхъ, а избранные самими старообрядцами наставники, (не исключая и поповцевъ, которые совершенно напрасно воображаютъ, что имѣютъ больше, чѣмъ безпоповцы), будто бы могутъ исполнить повелѣніе Христово и замѣнить собою поставленныхъ Христомъ гостинниковъ. не имѣя на самомъ дѣлѣ права совершать не только покаянія, причащенія, елеосвященія, рукоположенія, но и крещенія, и даже ничего «яже въ церкви» (выше 25). «Нелѣть есть, говоритъ св. Игнатій, безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати: но еже аще оному возмнится по благоволенію Божію». (выше 25 и 26—27).

Еще епископы называются солью и свѣтомъ, каковыя названія даны Христомъ только 12 апостоламъ. а чрезъ нихъ эти названія перешли и на преемниковъ ихъ—епископовъ. Для чего Христосъ такъ назвалъ апостоловъ что означаютъ эти названія? Этими названіями Христосъ хотѣлъ показать: какое важное значеніе и какую великую силу получатъ апостолы и пастыри на дѣло: «къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова». (Еф. IV, 11—12), т. е. для распространенія церкви Христовой и для спасенія членовъ ея, такъ что они по причинѣ этого сдѣлаются для вѣрующихъ солью и свѣтомъ, и будутъ для нихъ такъ же необходимы, какъ и тѣ предметы. Апостолы и епископы называются сими именами не по существу, а по уподобленію, потому что они только подобны соли и свѣту по сравненію ихъ дѣйствій съ дѣйствіями соли и свѣта.

Чтоже такое соль и какое она производитъ дѣйствіе? Соль есть такое вещество, которое имѣетъ силу укрѣплять, связывать и сохранять предметы, какъ напр. мясо, рыбу, овощи и пр., отъ гніенія и разложенія. Вотъ съ этимъ-то веществомъ, имѣющимъ такую силу, а потому и крайне необходимымъ, Христосъ сравниваетъ апостоловъ, называя ихъ этимъ именемъ потому, что они, вслѣдствіе данной имъ силы, могли сохранить міръ отъ растлѣнія и возможности придти въ прежнее состояніе испорченности.

Въ объясненіе сихъ словъ Христа св. Златоустъ и Θеофилактъ говорятъ слѣдующее: Словами: «вы есте соль міра» (Мѳ. V, 13), Христосъ показалъ, говоритъ св. Злат., что природа человѣческая помрачилась и повредилась отъ грѣховъ... Не думайте, говоритъ Христосъ, что вамъ предстоятъ легкіе подвиги; не думайте, что слова Мои: вы есть соль міра, маловажны? Что же? Неужели они въ самомъ дѣлѣ исправили то, что уже испортилось? Нѣтъ, ибо солію нельзя помочь тому, что испортилось; да они этого и не дѣлали. Но они осоляли уже прежде исправленное, имъ переданное и освобожденное отъ зловонія, содержа и сохраняя въ томъ самомъ обновленіи, въ какомъ они приняли отъ Господа; ибо освободить отъ зловонія грѣховнаго—дѣло было Христа. Апостолы же должны были трудиться и заботиться о томъ, чтобы исправленное опять не пришло въ первое свое состояніе... Онъ называетъ ихъ учителями не одной Палестины, но цѣлой вселенной, и не просто учителями, но учителями страшными [76]). И то удивительно, что не лестію и не угожденіемъ, но поступая со всѣми строго[77]) для всѣхъ сдѣлались достолюбезными... Итакъ, не огорчайтесь, если слова Мои кажутся вамъ непріятными. Ибо другіе въ своемъ заблужденіи могутъ исправиться чрезъ васъ; но вы, если подвергнетесь ономy, погубите съ собою и другихъ. Сперва Онъ назвалъ ихъ солію, а потомъ свѣтомъ, дабы ты зналъ, сколько выгодъ отъ строгихъ словъ (соль), и сколько пользы отъ чистаго ученія (свѣтъ)» (Злат. Мѳ. т. VII бес. 15, 158 стр.). Онъ же говоритъ: «Священникъ долженъ и приказывать и говорить со властію, а не все учить». (т. XI, 1 Тим., б. XIII, стр. 706). «Вы есте соль земли». Толков. Θеофилакта: «Пророци бо рече во едино мѣсто послани быша, вы же всей земли есте соль, ученіемъ и обличеніемъ осоляюще согнитіе, да не плодятъ черви безконечныя, сего ради

[76]) Мѳ. X, 14—15; Дѣян. V, 3—11; XIII, 7—12; 1 Кор. V, 45; 1 Тим. I, 20.
[77]) 1 Кор. IV, 21; Гал. III, 1; V, 16, 24; Рим. XIII, 14.

не удержите терпкоту обличенія, аще поношаютъ вамъ и гонятъ васъ... Учитель бо рече аще возсмердится; сирѣчь аще не радитъ учити, обличати и лютити, но разлѣнится, чимъ осолится; прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго [78]), и попираемъ бываетъ, сирѣчъ презираемъ всѣми». (Благов. Мѳ. л. 38).

Изъ этихъ словъ св. Златоуста и Θеофилакта видно, что Христосъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, поставилъ ихъ учителями вселенной, да не простыми учителями, а учителями страшными, давъ имъ власть и силу управлять народами и вести ихъ къ совершенству и спасенію. Значитъ, называя учениковъ солію, Христосъ подъ солію разумѣлъ тѣ права и силу. (Лук. XXIV, 49; Дѣян. I, 8), которыя потомъ даны были апостоламъ для управленія міромъ. Въ чемъ же заключались эти права и чѣмъ они могли сохранить міръ отъ растлѣнія? Имъ было дано право не только учить и священнодѣйствовать, т. е. очищать грѣшниковъ отъ грѣховъ благодатію Св. Духа въ таинствахъ, но и пасти вѣрующихъ, (Мѳ. XXVIII, 19—20), т. е. наблюдать за ними, чтобы они соблюдали всѣ заповѣди Христовы. Покорныхъ церкви, т. е. кающихся, разрѣшали бы отъ грѣховъ, а не покорныхъ наказывали (Іоан. XX, 23;—Мѳ. XVIII, 18), противниковъ же и совсѣмъ извергали бы изъ церкви (Мѳ. XVIII, 17), чтобы предохранить прочихъ отъ заражения (1 Кор. V, 2). Въ Въ этомъ случаѣ они дѣлали тоже самое, что и врачи дѣлаютъ съ заразившимся членомъ тѣла, а именно отрѣзываютъ его, чтобы предохранить прочіе члены отъ зараженія и погибели. Вотъ такія то дѣйствія епископовъ и называются осоленіемъ.

Такимъ образомъ въ дѣлахъ церкви Христосъ далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ власть не только административную, но и судебную, такъ что апостолы не только могли распоряжаться въ церкви и дѣлать постановленія, касающіяся жизни церкви, но и могли эти свои постановленія приводить въ исполненіе, судя и наказывая преступниковъ церкви, и подвергая ихъ отлученію и изверженію изъ церкви, и болѣе легкимъ наказаніямъ, смотря по винѣ. Одинъ изъ примѣровъ осоленія, употреблявшихся апостолами, записанъ въ посланіи ап. Павла къ Коринѳянамъ, которыхъ онъ обличилъ за потачку и

[78]) „Того убо (нерадиваго учителя) власть разоритъ (Христосъ), иного же достойна на учительстѣмъ столѣ посаждаетъ". (Благов. Іоан. л. 38). „Радуйтесь цари Христовы, святые апостолы, говоритъ св. Ефремъ Сир... Радуйтесь вы—соль земли, *которая никогда не можетъ обуять*" (т. III, стр. 421).

снисхожденіе ихъ къ кровосмѣснику, а самаго кровосмѣсника связалъ, предавъ его сатанѣ. (1 Кор. V, 1—5; 1 Тим. I, 19—20).

Сами апостолы, уча, обличая и запрещая, тоже самое повелѣли дѣлать и своимъ преемникамъ епископамъ. Такъ ап. Павелъ писалъ своимъ ученикамъ Тимоѳею и Титу (выше 18 стр.), которые были епископами: «Еретика человѣка по первѣмъ и вторѣмъ наказаніи отрицайся» (Титу III, 10). Пользовались ли правомъ осоленія преемники апостоловъ—епископы? Составленныя ими правила объ епитеміяхъ, отлученіяхъ и изверженіяхъ, и самые примѣры этихъ изверженій и отлученій (Арій, Несторій и др.) показываютъ, что они пользовались и сейчасъ пользуются осоленіемъ, какъ средствомъ предохранить церковь отъ заражения и разложенія.

Но есть ли соль у старообрядцевъ? Нѣтъ, что доказывается во 1-хъ тѣмъ, что у нихъ нѣтъ епископовъ, которые одни только называются и есть соль, какъ имѣющіе силу при помощи благодати объединять и связывать; во 2-хъ тѣмъ, что осоленные предметы бываютъ тверды и не подвергаются разложенію, такъ какъ соль не допускаетъ зараждаться въ нихъ червямъ, которые чрезъ подтачиваніе производятъ раздѣленіе. А у старообрядцевъ этого признака твердости, т. е. единомыслія и пребыванія въ одномъ убѣжденіи, нѣтъ, почему они и дѣлятся, что служитъ яснымъ доказательствомъ того, что они, какъ не осоленные «плодятъ черви безконечныя», которые, подтачивая ихъ, производятъ между ними раздѣленіе.

Когда старообрядцы отдѣлились отъ церкви, то нѣсколько лѣтъ составляли одно общество—поповцевъ, но потомъ раздѣлились на поповцевъ и безпоповцевъ, которые въ свою очередь уже между собою раздѣлились на множество сектъ, а особенно безпоповцы. Какая же причина того, что они и между собою дѣлятся? Да та, что они не имѣютъ соли и свѣта—епископа, а вслѣдствіе сего, какъ непросвѣщенные, заблуждаются; заблужденіе же, какъ не истина, не можетъ оставаться, непоколебимымъ. «Сіи, исчисленныя мною исповѣданія вѣры (разныхъ еретиковъ), говоритъ св. Василій вел., хотя и не всѣ противорѣчатъ между собою, однако-же равно доказываютъ измѣнчивость нрава тѣмъ, что они никакъ не держатся однихъ и тѣхъ же реченій». (ч. 7, пис. 236, стр. 192). Еретики, говоритъ св. Злат., начавъ вводить новизну и заблужденія, не останавливаются, но постоянно изобрѣтаютъ новыя обольщенія и неправыя ученія, потому что заблужденіе никогда не останавливается». (Зл. т. XI, 2 Тим., б. 8, стр, 813; т. IX, Рим. б. 32, стр. 852). Онъ же говоритъ: «Его (т. е. единенія) нѣтъ тамъ, гдѣ вражда и раздѣленіе». (Злат. т. XI, Еф. б. 9, стр. 86) „Только единомысленные, согласные и простосердечные, говоритъ св. Кипріанъ, живутъ и пребываютъ въ домѣ Божіемъ, въ церкви Христовой». (ч. 2, стр. 183). Значитъ, по словамъ св. отца, разномыслящіе и не согласные, каковы наши старообрядцы, въ дому Божіемъ не живутъ и въ церкви Христовой не пребываютъ. Вотъ это-то разномысліе, не миролюбіе и своеволіе вслѣдствіе безначалія, или лучше сказать любоначалія,[79]) и есть тѣ «черви безконечныя», которые точатъ и дѣлятъ ихъ, чѣмъ мѣшаютъ имъ придти къ единомыслію. (Читай выше прим. 9). Так. образ. не имѣніе старообрядцами епископа и раздоръ между ними служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что у нихъ нѣтъ соли, т. е, того, что связало бы или соединило ихъ.

Но старообрядцы съ этимъ не соглашаются, и въ подтвержденіе того, что у нихъ есть соль, приводятъ слѣдующія слова еванг. Марка: «имѣйте соль въ себѣ, и миръ имѣйте между собою». (IX, 50). Вотъ, говорятъ, сказано, что соль могутъ и даже должны имѣть въ себѣ всѣ, а, значитъ, и міряне, т. е. и они—безпоповцы[80]). Но съ такимъ толкованіемъ этихъ словъ нельзя согласиться во 1 хъ потому, что солью называются только апостолы (Мѳ. V, 13, 80 прим.); во 2-хъ потому, что если соль имѣютъ въ себѣ всѣ, то, значитъ, всѣ и могутъ судить и распоряжаться въ церкви, не исключая и женщинъ, такъ какъ и онѣ, поэтому, имѣютъ, соль.

Затѣмъ, прилагая къ себѣ слова Христовы: «имѣйте соль въ себѣ», старообрядцы не обращаютъ вниманія на дальнѣйшія Его слова: «и миръ имѣйте между собою», хотя эти слова очень тѣсно

[79]) Ничто не можетъ столько производить раздѣленій въ церкви, говоритъ св. Злат., какъ любоначаліе". (XI, Еф. б. 11, стр. 102).

[80]) Изъ этой же IX главы видно, что эти слова сказаны Христомъ только 12 апостоламъ. „Учаше бо ученики Своя и глаголаша имъ", читаемъ въ той же главѣ нѣсколько выше (ст. 31). Еще: „И пріиде въ Капернаумъ и въ дому бывъ, вопрошаше ихъ (т. е. учениковъ) (ст. 33). И еще: „И сѣдъ пригласи обанадесяти и глагола имъ" (ст. 35). Далѣе Христосъ дѣлаетъ наставленіе о соблазнахъ, и въ концѣ этого наставленія говоритъ вышеприведенныя слова. Это же, т. е. что Христосъ эти слова сказалъ только 12 ученикамъ, подтверждаютъ и отцы церкви. „Господь повелѣлъ апостоламъ имѣть соль въ себѣ (Мр. IX, 50), и ихъ самихъ назвалъ солію", говоритъ Ѳеодоритъ. (ч. 7, стр. 511). „Ко ученикомъ рече: вы есте соль земли, говоритъ Симеонъ сол., учителіе явленно яко и имѣйте въ самыхъ въ себѣ соль". (гл. 86, л. 111 об). „Солію же Господь называетъ и апостоловъ и всѣхъ тѣхъ, говоритъ Ѳеофилактъ, которые имѣютъ предохраняющую и вяжущую силу". (Благ. на рус. яз. Мр. стр. 62). А эту силу имѣютъ только епископы (выше 33 стр.).

связаны съ предыдущими и вытекаютъ одни изъ другихъ, потому что если люди будутъ имѣть соль, то обязательно будетъ между ними и миръ, такъ какъ соль связываетъ и соединяетъ, препятствуя разъединенію: а имѣющіе миръ, тѣмъ самымъ доказываютъ, что у нихъ есть соль, соединяющая и примиряющая ихъ. «Какъ соль предохраняетъ мясо и недопускаетъ въ немъ зарождаться червямъ, говоритъ Ѳеофилактъ, такъ и слово учителя, ежели оно крѣпко и вязко, удерживая людей отъ плотскихъ страстей, не даетъ въ нихъ мѣста неусыпающему червю... Итакъ *имѣйте въ себѣ соль* т. е. укрѣпляющую и вяжущую благодать Духа, *чтобы быть вамъ въ мирѣ между собою*, связуясь съ ближнимъ союзомъ любви». (Благов. Мр. стр. 92).

А такъ какъ у старообрядцевъ, какъ у безпоповцевъ, такъ и у поповцевъ, нѣтъ мира, а существуетъ вражда и раздѣленіе, то это служитъ доказательствомъ того, что у нихъ нѣтъ соли. Еще лучше это подтверждаетъ происшедшее уже по пріобрѣтеніи епископа у австрійцевъ раздѣленіе, который, какъ оказалось, не могъ ихъ такъ связать, чтобы они уже не разваливались, потому что не прошло и 20 лѣтъ по пріобрѣтеніи епископа, какъ они раскололись на двѣ половины. Это же между прочимъ доказываетъ и то, что Амвросій, по уходѣ въ расколъ, сталъ солью обуялой, почему и не могъ ихъ осолить и связать, такъ какъ не чѣмъ было. «Вѣдь соль если не осоляетъ, уже не есть соль» ,говоритъ св. Злат. (т. VIII, Іоан. б. 52, стр. 345)

Такимъ образомъ отсутствіе у старообрядцевъ мира и любви и присутствіе вражды и раздѣленія служитъ лучшимъ и неопровержимымъ доказательствомъ того, что они не имѣютъ соли[81]) и не составляютъ церкви Христовой. «Миръ имѣйте и святыню со всѣми, ихже кромѣ *никтоже узритъ Господа*». (Евр. XII, 14).«Идѣже бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь», говоритъ ап. Іаковъ (III, 16).«Идѣже раздѣленіе мысли и гнѣвъ и ненависть, говоритъ св. Игнатій, *тамъ Богъ не пребываетъ*. Всѣмъ убо кающимся Богъ оставляетъ, аще *стекутся въ единство* Христово и *къ собору епископскому*» (л. 23). «Если между членами (церкви) *нѣтъ единомыслія*, говоритъ св. Васи-

[81]) Подъ солью разумѣется укрѣпляющая и вяжущая благодать Св. Духа или сила (Лук. XXIV, 49; Дѣян. I, 8), данная апостоламъ и ихъ преемникамъ —епископамъ, и власть или право раздавать оную (Дѣян. VIII, 14—16; выше 44 стр.), а также право разрѣшать и связывать грѣшниковъ (Мѳ. XVIII, 18; Іоан. XX, 23), и извергать и отлучать непокорныхъ. (Мѳ. XVIII, 17; 1 Кор. V, 4—5).

лій вел.,... находятся же раздѣленіе, распря и зависть: то очень *дерзко было бы называть таковыхъ членами Христовыми*» (ч. 5, стр. 9; выше прим. 9, 15).

Еще епископъ называется свѣтомъ. «Вы есте свѣтъ міра», сказалъ Христосъ апостоламъ. „Опять міра, толкуя эти слова, говоритъ св. Златоустъ, не одного народа, не двад. цати городовъ, но всей вселенной; *свѣтъ духовный*, который превосходнѣе лучей видимаго солнца, такъ какъ и *соль духовная*—обыкновенной. Сперва Онъ назвалъ ихъ солію, а потомъ свѣтомъ, дабы ты зналъ, сколько выгодъ отъ строгихъ словъ, и сколько пользы отъ чистаго ученія. Ибо оно обуздываетъ и не позволяетъ быть разсѣяннымъ, но, направляя къ добродѣтели, дѣлаетъ внимательнымъ“. (Мѳ. т. VII, б. 15, стр. 159). «Вы есте свѣтъ міра». Толков. Ѳеофилакта. „Сперва соль, потомъ свѣтъ. Ученіе сначала непріятно, потому что обличаетъ человѣка, но потомъ дѣлается утѣшительнымъ, ибо просвѣщаетъ умъ его... Апостолы просвѣтили не одинъ народъ, но весь міръ“ (Благов. Мѳ. стр. 95). «Іерархъ же *свѣщателенъ* есть, яко образуетъ отца свѣтовъ и того богатитъ (подражаетъ) мощь. яко бо *отъ источника свѣта*, вся чрезъ того яже церковная совершаются: тѣмъ и *свѣщателенъ именуется епископъ*», говоритъ Симеонъ солун. (л. 159). И въ кн. о Вѣрѣ свѣтомъ называются епископы. „Церковь бо наша святая митрополита, и епископовъ православныхъ, ихже самъ I. Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши бяше слѣпа, яко тѣло очію, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла и благодатію Христовою видитъ“ (гл. 23, Б. Соб. л. 823—Оз. 84). Здѣсь писатель церковь слѣпою называетъ потому, что она лишилась митрополита и епископовъ, которыхъ Христосъ назвалъ окомъ тѣла, хотя пресвитеры въ этой церкви оставались и въ унію не пошли (кн. о Вѣрѣ л. 211 об.); что показываетъ, что пресвитеры свѣтомъ не называются.

Вопреки сказаннаго Усовъ приводитъ другія свидѣтельства, якобы доказывающія, что церковь можетъ управляться и одними пресвитерами, потому что и пресвитеры наравнѣ съ епископомъ называются окомъ церкви[82]); а потому, дескать, если одного ока—

[82]) А Коноваловъ говоритъ, что нѣкоторые изъ простыхъ людей, именно воздержно живущіе, именуются очами. Въ подтвержденіе этихъ своихъ словъ онъ приводитъ слѣдующія свидѣтельства изъ Златоуста и Благовѣстника. „Вѣрующій говоритъ св. Злат. долженъ быть свѣтильникомъ для міра и солью“. Но Коноваловъ не дописалъ, а дальше вотъ что говоритъ св. отецъ: „А если ты самому себѣ не свѣтишь, не предотвращаешь собственной гнилости, то почему намъ узнать тебя? Потому ли, что ты погружался въ священныя воды?“ (т. VII, Мѳ.

епископа и не станетъ, то останется другое—пресвитеръ. Такимъ образомъ изъ разсужденія Усова получается такой выводъ, что какъ кривой человѣкъ живетъ и дѣйствуетъ ничуть не хуже, имѣющаго оба глаза; такъ и пресвитеръ можетъ такъ же хорошо управлять церковію, какъ и епископъ. Вотъ что онъ говоритъ. «Очами церкви называются не только епископы, но и священники, какъ напечатано въ Кормчей въ 60 главѣ и у св. Аѳанасія вел.: «епископы и священники, какъ очи церкви». А священники у насъ въ то время, когда не было епископовъ, были непрерывно: значитъ, у насъ и тогда око церкви было. Только не было такъ сказать одного ока—епископовъ; а другое око (священники) было постоянно» (Усов. ц. вр. безъ еп. стр. 105). Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ слѣдующія слова Христовы, давая имъ свое, усовское, толкованіе. «Вы говорите, отвѣчаетъ онъ новообрядцу, что старообрядческая церковь была кривая, уродъ, потому что я сказалъ, что въ ней, хотя одного ока епископовъ не было, но другое—все-таки было. Но пусть, по вашему, она была уродъ. Чтоже будетъ этому уроду?—вотъ въ чемъ вся суть дѣла. Посмотримъ, что опредѣлилъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ уроду, съ единымъ окомъ, и что не уроду съ двумя глазами? Читаю въ евангеліи: «Аще око твое десное соблажняетъ тя, исткни е: добрѣе ти есть со единѣмъ окомъ внити въ царствіе Божіе». Вотъ смотрите, церковь исторгшая соблажняюшее око и оставшаяся со единѣмъ окомъ, по словамъ вашимъ, сдѣлавшаяся уродомъ, войдетъ въ царствіе Божіе, приведетъ чадъ своихъ къ вѣчному блаженству, Посмотримъ далѣе, что будетъ той церкви, которая не исторгнетъ соблажняющаго ока, будетъ съ двумя глазами? Вотъ что: „неже двѣ оцѣ имущу, ввержену быти въ геену огненную, идѣже червь ихъ не умираетъ и огнь не угасаетъ“ (Мр. зач. 32, гл. IX, ст. 47—8). Видите ли, церковь не исторгшая соблазняющаго ока, (Павла бѣл., Швецова и др.), оставшаяся съ двумя глазами будетъ ввержена въ геену огненную» (Усов. стр. 105—6).

«А что это изреченіе Спасителя о соблажняющемъ окѣ относится и къ заблуждающимся епископамъ, это утверждаетъ св. Аѳанасій вел., (противъ чего никто и не споритъ). Въ толкованіи на это онъ говоритъ: «Идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, *исторгнемъ мы* у себя соблажняющее око, но не чувственное (ибо и слѣпые прелюбодѣйствуютъ), а мысленное Такъ, напримѣръ, если епископъ *или* пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть[83]). Ибо лучше безъ нихъ собиратися въ домъ молитвенный, нежели съ ними,[84]) какъ съ Анною и Каіафою ввергнуться въ геенну огненную» (Тв. ч. I, стр. 479,—Ник. Черног. сл. 7)... Если епископъ станетъ проповѣдывать ереси,[85]) гово-

бес. IV, стр. 44). И изъ Ѳеофилакта онъ привелъ не все. „Вѣрующій, говоритъ Ѳеофилактъ, долженъ быть видѣнъ не только по причащенію св. таинъ, но и по новой жизни и богоугоднымъ дѣламъ. Вѣрующій долженъ быть свѣтильникомъ міра и солію земли.“ А дальше онъ вотъ что говоритъ: „А ежели ты не свѣтишь и себѣ, не предотвращаешь и собственной гнилости; то по чему намъ узнать что ты истинный христіанинъ и достойно причащаешься святыхъ таинъ.?“ (Благов. на рус. яз. Мѳ. гл. I, стр. 59). Так. обр. какъ св. Златоустъ, такъ и бл. Ѳеофилактъ говорятъ одно и тоже, а именно, что каждый свѣтитъ только самъ себѣ и предотвращаетъ только собственную гнилость по данной благодати, которую каждый вѣрующій получаетъ въ таинствахъ, конечно, чрезъ епископа. Епископъ же называется свѣтомъ и солью главнымъ образомъ потому, что онъ получаетъ еще иной даръ благодати, право и власть учить, священнодѣйствовать и пасти не только себя, но и другихъ. „Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ“. (Мѳ. XXVIII, 19—20). „Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“. (Мѳ. XXIII, 18; Іоан. XX, 23). Вотъ этихъ правъ и этого свѣта и соли каждый-то вѣрующій и не получаетъ, а получаютъ только епископы чрезъ рукоположеніе.

[83]) Такимъ образомъ изъ словъ св. отца видно, что онъ говоритъ о церкви Христовой, которая состоитъ и должна состоять изъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ. И вотъ, если въ этой церкви появится епископъ или пресвитеръ, худо живущіе и соблажняющіе народъ, то, по словамъ св. отца, ихъ слѣдуетъ извергнуть. Кто же ихъ будетъ извергать? „Исторгнемъ мы“, говоритъ св. отецъ. а онъ былъ епископъ, и говоритъ тоже, что и въ правилахъ говорится: въ 74 апост., 12 Карѳ., 4 ант. и др., то есть, что епископа и пресвитера должны извергать епископы и больше никто.

[84]) Безъ кого это „безъ нихъ“? Конечно, безъ тѣхъ, которые будутъ извержены: епископъ ли то будетъ или пресвитеръ. Но старообрядцы въ этихъ словахъ св. отца хотятъ видѣть (бѣглопоповцы) изверженіе всѣхъ епископовъ. а безпоповцы вмѣстѣ съ епископами и пресвитеровъ. Но если бы св. отецъ, это разумѣлъ, а именно допускалъ бы возможность изверженія всѣхъ епископовъ и пресвитеровъ, то онъ былъ бы безпоповецъ, и противорѣчилъ бы самъ себѣ, говоря въ письмѣ къ Драконтію, что безъ епископа не можетъ стоять церковь и безъ него нельзя сдѣлаться христіаниномъ, а здѣсь сталъ бы говорить, что можно быть и безъ епископа. Такимъ образомъ письмо къ Драконтію и сейчасъ приведенныя его слова: „исторгнемъ мы“, яснѣе дня показываютъ, что св. отецъ и мысли такой не допускалъ, чтобы церковь могла когда-либо остаться безъ епископовъ; потому что какъ тогда безъ нихъ стала бы стоять церковь, какъ безъ нихъ люди дѣлались бы христіанами и кто тогда сталъ бы извергать худо живущихъ клириковъ?

[85]) Но св. Аѳанасій въ приведенномъ мѣстѣ говоритъ не объ ересяхъ, а о худой и соблазнительной жизни, что совсѣмъ не одно и тоже, потому что вѣра вѣрой. а дѣла дѣлами (Іак. II, 14—17). Ясно, что Усовъ искажаетъ и перетолковываетъ слова св. отца, навязывая ему то, о чемъ онъ въ данномъ мѣстѣ и не упоминаетъ.

ритъ Усовъ въ разъясненіе словъ св. отца, тогда священники и міряне должны непремѣнно отъ него отдѣлиться, не дожидаясь суда надъ нимъ собора епископовъ[86]). Такъ очевидно разумѣлъ и св. Аѳанасій (оказывается, что онъ такъ не разумѣлъ, какъ разумѣеть Усовъ), когда сказалъ: „лучше безъ нихъ (епископовъ)[87]) собиратися въ молитвенный домъ". Если бы св. Аѳанасій понималъ какъ вы, что соблажняющаго или еретичествующаго епископа должны извергнуть непремѣнно епископы для

[86]) Неправда, потому что по правиламъ (31 апост., 13 и 15 двукр. соб.) только тогда не нужно дожидаться суда соборнаго, когда епископъ проповѣдуетъ ересь уже осужденную соборами (напр. аріанство, несторіанство и пр.) или св. отцами, т. е. уже извѣстную, какъ говорится въ 15 пр. двукр. собора. „Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія *ереси, осужденныя соборами, или отцами*" (кн. прав.) И Матв. Власт., толкуя это правило, говоритъ: „ересь, осужденную божественными отцами". (Синт. сост. 200, гл. 12, стр. 359; тоже у Вальсамона). Аристинъ же, сокращая это правило, допустилъ ошибку, сказавъ: „за ересь его отъ собора, или отъ св. отецъ *невѣдому* сущу", потому что такихъ словъ въ 15 пр. нѣтъ, а есть только вышеприведенныя. Въ 13 же пр. того же собора прямо сказано: „аще пресвитеръ... зазрѣвъ своего епископа, *прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія* его дерзнетъ отступити отъ общенія съ нимъ... таковый да подвергнется изверженію, и да лишится всякія священническія чести". Если бы дѣйствительно соборъ предоставилъ каждому пресвитеру и мірянину опредѣлять ересь безъ соборнаго разсмотрѣнія и отдѣляться отъ епископа, какъ невѣрно говоритъ Аристинъ, то это было бы погибелью для церкви. Примѣръ сего мы видимъ на старообрядцахъ, которые, не понимая, что такое догматъ и что такое обрядъ, не могли понять, что такое ересь, а потому смѣшали обряды съ догматами. Сложеніе перстовъ, (т. е. самую форму), хожденіе по солнышку и пр. они считаютъ догматомъ, и замѣну этихъ обрядовъ другими сочли ересью, ради чего произвели расколъ и отдѣлились отъ церкви; а священство, причащеніе и пр. тайны сочли за обряды, которые будто бы можно и оставить, такъ какъ можно и безъ нихъ спастися. Видите ли, какъ опасно отдѣляться отъ церкви безъ соборнаго разсмотрѣнія и своимъ разумомъ опредѣлять ересь.

[87]) Но это пояснительное слово „епископовъ", поставленное въ скобкахъ, есть вымыселъ Усова, потому что св. отецъ говоритъ: епископъ *или* пресвитеръ, разумѣя того или другаго, а потому слово „безъ нихъ" относить только къ епископамъ, да еще ко всѣмъ безъ исключенія, есть злонамѣренное перетолкованіе словъ св. отца. Полъ словомъ „безъ нихъ" съ одинаковымъ правомъ можно разумѣть какъ епископовъ, такъ и пресвитеровъ, а потому ни въ какомъ случаѣ нельзя изъ этого слова выводить такого заключенія, что св. отецъ говоритъ только объ однихъ епископахъ. Такимъ образомъ оказывается, что старообрядцы напрасно стараются перетолковать слова св. Аѳанасія въ свою пользу, потому что они чрезъ это ничего не достигаютъ, такъ какъ св. отецъ не только не служатъ имъ защитникомъ, а на оборотъ является имъ непобѣдимымъ противникомъ: они говорятъ, что безъ епископа можно быть, а онъ напротивъ увѣряетъ, что безъ епископа нельзя быть, т. е. сдѣлаться христіаниномъ, и безъ него не можетъ стоять церковь, т. е. проповѣдуетъ вѣчность и безпрерывность пребыванія епископовъ въ церкви.

того, чтобы имѣть право отдѣлиться отъ него[88]), то онъ такъ бы и сказалъ, что лучше съ православными собираться[89]). Но нѣтъ,— онъ *рѣшительно требуетъ?* собираться лучше *вовсе*?! безъ епископовъ[90]), если сдѣлаются соблазнителями—еретиками, чѣмъ предусматривалъ такой случай, когда епископовъ православныхъ не будетъ и христіане, (да откуда они возмутся, если, по словамъ св. отца, безъ епископовъ нельзя сдѣлаться христіаниномъ?), должны собираться безъ нихъ" (Усов. стр. 106—7). Безъ всякаго зазрѣнія совѣсти клевещетъ Усовъ на св. отца, что онъ будто бы предвидѣлъ такой случай, что не будетъ православныхъ епископовъ, а христіане будто бы будутъ. Но если бы св. Аѳанасій такой случай предвидѣлъ, то онъ въ письмѣ къ Драконтію не написалъ бы: «какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъимѣютъ такую мысль (т. е. будутъ отказываться отъ епископства) тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви?» (ч. I, стр. 394). Если, по словамъ св. отца, безъ епископа нельзя сдѣлаться христіаниномъ и безъ него не можетъ стоять церковь, то какимъ образомъ онъ сталъ бы говорить противное себѣ и увѣрять, что и безъ епископа будутъ христіане и храмы молитвенные[91]), въ которые будутъ и безъ нихъ собираться на молитву вѣрующіе, вопреки 6 пр. Гангр. соб.? Такимъ образомъ изъ сказаннаго ясно видно, что

[88]) Нѣтъ, епископа нужно извергнуть не для того, чтобы имѣть право отъ него отдѣлиться, а для того, чтобы онъ, какъ гніющій, не заразилъ здоровыхъ, что съ окружниками и случилось, которыхъ Павелъ бѣлокр. и Швецовъ заразили своимъ еретичествомъ, и только потому, что ихъ не извергли, Что же касается изверженія епископа непремѣнно епископами, то объ этомъ, согласно съ правилами, говоритъ и св. отецъ: „исторгнемъ мы", а онъ былъ епископъ.

[89]) Онъ такъ и сказалъ: „исторгнемъ мы", т. е. достойные недостойныхъ, и вотъ эти-то извергатели и есть тѣ православные епископы, съ которыми останутся міряне и будутъ съ ними собираться на молитву въ домъ молитвенный. Да иначе и быть не можетъ, потому что собирающіеся въ храмъ на молитву безъ пресвитера по волѣ епископа, по 6 пр. Гангр. соб., прокляты.

[90]) Неправду говоритъ Усовъ, что будто бы св. отецъ „рѣшительно требуетъ", чтобы народъ собирался „вовсе" безъ епископовъ, потому что у него ни такихъ словъ, ни такой мысли нѣтъ. А потомъ: куда дѣнутся епископы—извергатели? Вотъ съ ними-то народъ и будетъ собираться на молитву.

[91]) Да откуда они возмутся у тѣхъ, у которыхъ нѣтъ епископовъ, если молитвенные дома строятся съ разрѣшенія епископа? „Разсуждено, читаемъ въ 4 пр. IV вс. соб., чтобы *никто нигдѣ не созидалъ*, и не основывалъ монастыря, или *молитвеннаго дома* безъ соизволенія епископа града" (VI, 4; VII, 7). Ясно, что старообрядцы, какъ не имѣющіе епископовъ, строятъ молитвенные дома самочинно, за что по сему правилу подлежатъ отлученію отъ церковнаго общенія.

Усовъ злонамѣренно перетолковываетъ слова св. отца, а „злонамѣренный толкователь поистиннѣ есть нѣкоторый образъ и подобіе діавола“, каковыя слова писалъ императоръ Константинъ Арію. (Дѣян. вс. соб. т. I, гл. 4, стр. 73).

Теперь разберемъ другое свидѣтельство, приведенное Усовымъ изъ 60 гл. Кормчей, въ которой излагается святительское наставленіе новопоставленному іерею, въ которомъ епископъ называетъ его разными именами: свѣтомъ міра, солью земли, врачемъ больныхъ, учителемъ, окомъ тѣла церковнаго, строителемъ, судіею, источникомъ и др. Но этими именами, какъ мы выше видѣли, собственно называются епископы, потому что только они одни въ полномъ значеніи сихъ словъ могутъ называться учителями, источниками благодати и строителями таинъ, начальниками и судіями, солью и свѣтомъ; пресвитеры же, если и называются сими именами, то потому, что и они имѣютъ частичку тѣхъ правъ, какія имѣютъ и епископы, какъ ихъ помощники (выше 27 прим.), но только частичку, потому что не могутъ совершить всего того, что могутъ совершать епископы и что необходимо для спасенія людей (выше 25 и 44—49 стр.).Такъ пресвитеръ не можетъ быть учителемъ, не бывъ посланъ епископомъ и не получивъ отъ него мура и антиминса, а если самовольно и научитъ невѣрныхъ вѣрѣ Христовой, то довести до конца все дѣло, т. е. спасеніе наученныхъ, не сможетъ, такъ какъ наученнымъ и крещеннымъ необходимо нужно преподать благодать Св. Духа, но у него нѣтъ мура, ихъ нужно причастить тѣла и крови Христовой, но у него нѣтъ антиминса, имъ нужно рукоположить священника, но онъ этого сдѣлать не можетъ (выше 25 стр.). Какой же онъ послѣ сего учитель, строитель таинъ Божіихъ, начальникъ и судія, если онъ безъ епископа не можетъ сдѣлать то одного, то другого, то третьяго, да такого, что безусловно необходимо для спасенія людей.

Так. обр. пресвитеръ связанъ со всѣхъ сторонъ волею епископа, такъ что безъ воли его ничего не можетъ творить, о чемъ далѣе въ святительскомъ наставленіи и говорится. „А кней же поставленъ есть, говоритъ епископъ новопоставленному іерею, не остави ея вовся дни живота твоего, развѣ великія нужи, и то по свѣту епископа твоего гдѣ тя благословитъ. а въ чюжемъ предѣлѣ не служи, не вземъ отъ епископа своего грамоты. *безъ воли его не твори ничтоже.* имѣй епископа своего яко Бога, и *волю Его* во *всемъ твори*». (сравн. 36 апост. и 57

Лаод. соб.) Если пресвитеры во всемъ зависятъ отъ епископовъ, то ясно, что они безъ нихъ и существовать не могутъ.

Почему епископъ и пресвитеръ называются окомъ? По сходству дѣйствій. Какъ глаза высматриваютъ необходимое и полезное для поддержанія жизни тѣла и предупреждаютъ оное отъ опасности повредиться или совсѣмъ погибнуть; такъ и епископъ смотритъ за ввѣренными ему Христомъ людями (Іоан. XXI, 15—17) и совершаетъ нужное для полученія ими вѣчной жизни: креститъ и причащаетъ ихъ, готовитъ муро для преподанія имъ благодати Св. Духа, рукополагаетъ въ священныя степени и проч., совершаетъ и предостерегаетъ ихъ отъ возможности заблудиться и впасть въ ересь, т. е. учитъ ихъ, священнодѣйствуетъ для нихъ и пасетъ ихъ.

Но вѣдь и пресвитеръ называется окомъ? Да, называется, потому что и онъ смотритъ за ввѣренными ему епископомъ овцами, но несамостоятельно ихъ пасетъ или управляетъ, а вмѣсто епископа и въ зависимости отъ него, почему онъ можетъ быть названъ окомъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ луна называется свѣтиломъ. Погаси солнце, и луна, заимствующая свой свѣтъ отъ солнца, не будетъ свѣтить; перестань существовать епископы и пресвитеровъ не будетъ, что доказали и доказываютъ безпоповцы, а также и поповцы, которые, не имѣя своихъ епископовъ, нуждаются въ чужихъ, да еще, по ихнему, въ еретическихъ, безъ существованія которыхъ они не могли бы имѣть пресвитеровъ и сдѣлались бы безпоповцами.

Затѣмъ обратимъ вниманіе вотъ еще на что: можно ли допустить дѣленіе глазъ, какъ это дѣлаетъ Усовъ, и сказать, что епископъ есть правый глазъ, а пресвитеръ—лѣвый? Нѣтъ, такого дѣленія допустить никакъ нельзя, потому что тогда выйдетъ, что епископъ и пресвитеръ есть одно и тоже т.е. что они равны между собою, какъ равны глаза: такъ кривой на лѣвый глазъ видитъ одинаково съ кривымъ на правый глазъ, Поэтому, когда мы называемъ епископа окомъ, то подъ окомъ разумѣемъ не правый или лѣвый глазъ, а оба, т. е. вообще зрѣніе, а потому лишившіеся епископовъ, лишаются не праваго глаза, а зрѣнія, и дѣлаются слѣпыми; почему и малороссійская церковь названа не кривою, а слѣпою (кн, о Вѣр. л. 213). Но какъ всѣ люди не могутъ лишиться зрѣнія, т. е. ослѣпнуть, потому что они тогда должны будутъ погибнуть, такъ и церковь не можетъ лишиться ока церковнаго, т. е. всѣхъ епископовъ, потому что безъ нихъ она должна будетъ погибнуть (выше 48—49 стр.).

Еще епископъ носитъ отличительное имя, а именно называется «главою церковнаго тѣлесе»[92]), (Толк. 55 апост. пр.) каковымъ именемъ кромѣ него еще никто не называется. Почему же онъ такъ называется? Да потому, что ап. Павелъ церковь сравнилъ съ тѣломъ человѣческимъ: сказавъ: «яко же бо тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ» (1 Кор. XII, 12), т. е. такъ и церковь. (выше прим. 5, стр. 15). Значитъ, какъ тѣло имѣетъ много членовъ: голову, руки, ноги и др., такъ и церковь имѣетъ много членовъ: епископа, пресвитера, діакона и мірянъ, причемъ епископъ по своей дѣятельности и положенію уподобляется головѣ, пресвитеры и діаконы—рукамъ, міряне—ногамъ. «Епископи убо по образу суще Господа нашего І. Христа, и *глава церковнаго тѣлесе именуеми*... пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ: чести убо и тіи достойни суть, но не тако, якоже епископи, глава бо рукъ честнѣйше есть». (Кормч., толков. 55 апост. пр.). «Почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею; почто дѣлаешися главою, будучи ногою», читаемъ въ 64 пр. VI вс. соб. „Если бы злоумышляющимъ противъ меня, говоритъ св. Аѳанасій, и желавшимъ ниспровергнуть служившее въ мою пользу безъ разсужденія воспротивились истинные епископы, или если бы это были люди незначительные, а не предстоятели знаменитыхъ городовъ и *главы столь многихъ церквей*“ (посл. Юлія, п. 89). „*Предстоятели тѣла церкви служатъ вмѣсто главы*“, говоритъ св. Василій вел. (ч. 2, Ис. гл. 15, стр. 351). «Гдѣ я, говоритъ св. Злат., тамъ и вы; гдѣ вы, тамъ и я; тѣло отъ головы, и голова отъ тѣла не отдѣляются». (т, III, 446). «Она (церковь) одинока, какъ вдовица, пока не будетъ у ней главы», говорилъ

[92]) Головою епископъ называется не по существу, а по уподобленію, по великому сходству его съ головою въ положеніи, силѣ и дѣйствіяхъ, потому что какъ голова занимаетъ первое мѣсто въ тѣлѣ, начальствуетъ вадъ прочими членами и даетъ жизнь всему тѣлу, безъ которой оно есть безжизненный трупъ; такъ и епископъ есть первый и самый важный членъ церкви, начальникъ надъ прочими членами и даетъ жизнь всей церкви, сообщая ей благодать Св. Духа такъ что безъ епископа церковь есть мертвый трупъ. (выше 62—63 стр.). Еще сравненіе. Епископъ называется ангеломъ, но тоже не по существу, потому что ангелъ есть духъ безтѣлесный, а епископъ—человѣкъ тѣлесный, а по сходству дѣятельности, такъ какъ и тотъ и другой возвѣщаютъ людямъ волю Божію. Значитъ, какъ ангеломъ, такъ и головой епископъ называется не по существу, а по употребленію. „Главѣ бо растлѣвшейся, кая прочаго тѣлесе есть польза“; спрашиваетъ св. Злат. (Бес. ап. 3409; т. XI, 655).

св. Ефремъ Сир. въ словѣ на кончину епископа. (т. IV, 368). „Прошу боголюбезнѣйшихъ епископовъ, разумѣю отечественныхъ, дать церкви главу“, т. е. епископа, писалъ св. Григорій богосл. (т. VI, стр. 208). «Епископъ же отецъ и глава клириковъ же и людиновъ, сущихъ подъ енорією (въ епархіи) его», говоритъ Симеонъ сол. (л. 403 об.). „Великій Меѳодіе глаголетъ: яко ученіе великія церкве двое нѣкако и раздѣльно не бысть когда, ниже будетъ: безначально же и безглавно не имуще начальствующаго, *ниже главу на себѣ носяще никогда же видѣно быс ь, ниже видѣно будетъ*“. (Такт. Ник. Черн. л. 123 об. сл. 23). „Отъ окаяннаго Севира произыде еретичествованіе акефалитовъ, сіесть безглавныхъ, нареченныхъ тако того ради, яко *не хотяху быти подъ епископами* православными начальствующими церквамъ, яко же глава начальствуетъ прочіимъ членомъ: но сами себѣ кійждо начальникъ и учитель творяшеся по умствованію главы своея безумныя (точь въ точь какъ наши старообрядцы.—Чет.-мин. 30 авг. л. 139).

Но старообрядцы всѣхъ согласій не обращаютъ вниманія на эти свидѣтельства писанія, и обвиняютъ насъ въ томъ, что мы, называя епископа главою, тѣмъ признаемъ церковь многоглавой: сколько, говорятъ, у васъ епископовъ, столько и головъ у вашей церкви[93]). Но развѣ названіе епископа главою мы выдумываемъ изъ своей головы, а не изъ тѣхъ же книгъ беремъ, которыя и старообрядцы признаютъ истинными? Развѣ вышеприведенныя свидѣтельства, въ которыхъ епископъ называется главою церкви, мы сами сочинили? Но старообрядцы ни на что не обращаютъ вниманія, а продолжаютъ стоять на своемъ и увѣряютъ, что если мы признаемъ епископовъ главою церкви, то ясно, что она у насъ многоглавая. Въ доказательство же своей правоты, а нашей вины, они ссылаются на кн. о Вѣрѣ, изъ которой приводятъ слѣдующее мѣсто: «простѣйшій познати можетъ, яко во единомъ тѣлѣ двѣ главѣ не могутъ быти. и диво бо то было, обаче змію(емъ) сіе свойственно есть, а не тѣлу церковному. сего не попусти Господи ниже помыслити намъ» (л. 57). А нѣсколько строкъ выше, на той же страницѣ написано разъясненіе сихъ словъ, которыхъ старообрядцы не приводятъ, такъ какъ они вообще очень не любятъ разъясненій: „Аще ли рекутъ противніи на сія словеса, яко Христосъ есть глава невидимая на небеси, того ради на земли видимой потреба“. Кто же это „противніи“,

[93]) „Востока они (иконоборцы) не имѣютъ на своей сторонѣ; запада лишились; отъ *пятиглаваго* церковнаго тѣла отторглись“, говоритъ Ѳеодоръ Студитъ. (т. II, 179, 322, 176).

которые въ тѣлѣ церковномъ признаютъ двѣ главы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ посланіи патр. Мелетія, который говоритъ слѣдующее: «Еже бо себе вмѣсто Христа соборною главою нарицати, явѣ есть яко чюждемъ Христа творитъ, восхищая себѣ начало и власть Христову. не стараго ли Рима папа соборную главу соборныя церкве, издалеча и помалу начиная, нынѣ и въ конецъ главою себе сотвори» (Кирил. л. 454; снес. 23 л.). Тамъ же читаемъ: „да имать Христова церковь по апостольскому чину первенствующихъ каждому языку, *и сихъ яко главу да вмѣняетъ*. соборная церковь, единаго Христа да имать главу соборному тѣлеси возглаголему“ (л. 476). Такимъ образомъ слова кн. о Вѣрѣ стали ясны и понятны, въ которыхъ говорится о папѣ, который назвалъ себя главою церкви не римской, а вселенской или соборной, главою которой есть только Христосъ. Такъ вотъ какое преступленіе совершилъ папа, который назвалъ Христа главою соборной церкви невидимою, а себя—главою той же церкви вселенской или соборной, но видимою. Такимъ образомъ по словамъ латинянъ выходитъ, что вселенская церковь имѣетъ двѣ главы: Христа на небѣ и папу на землѣ. Вотъ въ обличеніе римлянъ и написаны, приводимыя изъ кн. о Вѣрѣ слова.

Что-же, развѣ наша православная церковь, подобно римской, считаетъ епископа главою вселенской церкви? Если бы это было такъ, то старообрядцы имѣли бы право ставить насъ рядомъ съ католиками и приводить въ наше обвиненіе выше приведенныя слова изъ книги о Вѣрѣ, написанныя въ обличеніе папы; но такъ какъ наша церковь съ католиками несогласна и епископа главою вселенской церкви не считаетъ, то напрасно они это мѣсто къ намъ и прилагаютъ. Нѣтъ, мы согласно съ вышеприведенными свидѣтельтвами и дальнѣйшими словами патр. Мелетія называемъ епископа главою не вселенской церкви, а епархіальной. Вотъ что говоритъ патр. Мелетій: «еже бо кого нарицати области или епархіи тоя главою, надъ нею же поставленъ бысть, *се коемуждо отъ архіепископовъ свойственно есть*. якоже и божественныхъ апостолъ канонъ 34 глаголетъ. епископомъ коегождо языка подобаетъ вѣдати своего перваго, *и имѣти его яко главу*... соборную же главу святыя соборныя церкве, евангельская истина едину вѣсть единаго проповѣдуетъ Христа.“ (Кирил. л. 454 об., и 455), Так. обр. и по словамъ патр. Мелетія главою области или епархіи свойственно быть каждому архіепископу, а главою соборной церкви есть только

Христосъ. Такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ и наша православная церковь. Если же, какъ говорятъ старообрядцы, мы ошибаемся, называя епископа главою, т. е. первымъ и самымъ важнымъ членомъ епархіальной церкви, то, значитъ, и апостолы со св. отцами ошибались, называя епископовъ главою церкви.

Противъ утвержденія старообрядцевъ, что епископовъ нельзя называть главою потому, что тогда придется признать церковь многоглавою,—нужно сказать, что если такъ разсуждать, тогда придется признать, что и въ символѣ вѣры церковь напрасно названа единою, такъ какъ она состоитъ изъ многихъ людей; а разсуждая поихнему, нужно признать, что сколько людей, столько должно быть и церквей[94]). Или вотъ еще. Св. Игнатій бог. называетъ епископа образомъ Отца: «Епископъ (Бога) Отца всѣхъ образъ есть». (Трал. л. 37) А въ Кирил. кн. епископъ называется образомъ Христа: „Епископъ мѣсто имѣяй и образъ Христовъ». (л. 477). Можно ли, поэтому, сказать, что сколько епископовъ, столько и Отцевъ, столько и Христовъ? Конечно, нѣтъ, но слѣдуя логикѣ старообрядцевъ, мы такъ бы и должны сказать (1 Тим. I, 7). Так. обр. названіе епископа главою, какъ отличительнымъ именемъ, только ему принадлежащимъ, такъ какъ никто больше изъ людей: ни пресвитеры, ни діаконы, ни міряне симъ именемъ не называются, доказываетъ его безусловную необходимость для церкви и безпрерывное въ ней пребываніе. Какъ голова по положенію и по дѣятельности есть первый и самый необходимый членъ въ тѣлѣ; такъ и епископъ по положенію и по дѣятельности есть первый и самый необходимый членъ церкви. И какъ безъ головы тѣло не можетъ жить и дѣйствовать, такъ и безъ епископа церковь быть не можетъ.

Церковь въ писаніи сравнивается то съ тѣломъ человѣческимъ, то съ зданіемъ, а епископъ—то съ головою, то съ основаніемъ или фундаментомъ зданія; и какъ зданіе не можетъ стоять безъ фундамента и тѣло быть живымъ безъ головы, такъ и церковь не можетъ быть живой и твердо стоящей безъ епископа. Подтвержденіе сказаннаго, т. е. что епископъ есть основаніе или фундаментъ церкви, мы находимъ въ писаніи. „Наздани бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, говоритъ ап. Павелъ, сущу, краеугольну самому Іисусу Христу“. (Еф. II, 20). Толкуя эти слова, св. Злат. говоритъ: «Смотри, какъ (апостолъ) смѣшиваетъ

[94]) Св. Кипріанъ о единости церкви и епископа вотъ что говоритъ: „церковь по всему міру одна, раздѣленная Христомъ на многіе члены, и епископство одно, развѣтвленное въ единОдушномъ ликѣ многихъ епископовъ“. (ч. 1, пис. 43, стр. 235, ч. 2, стр. 180).

всѣхъ вмѣстѣ: язычниковъ, іудеевъ, апостоловъ, пророковъ, Христа; и чтобы показать тѣсную связь между всѣми ими, представляетъ ихъ всѣхъ то тѣломъ, то зданіемъ. Наздани, говоритъ, на основаніи апостолъ и пророкъ, т. е. *апостолы и пророки служатъ основаніемъ зданія*». (т. XI, Еф. б. 6. стр. 49.) „Желая показать, говоритъ Ѳеофилактъ, тѣсное единеніе язычниковъ съ пророками и апостолами, говоритъ: наздани бывше; какъ бы говоря: основаніемъ служатъ пророки и апостолы, а вы дополнили остальную постройку, такъ что всѣ составили одинъ Божій храмъ», (Еф. гл. II, ст. 20, 108). „Какъ вынимающій большой камень изъ основанія, говоритъ св. Злат. старается, конечно, поставить вмѣсто него другой, равный ему, если не хочетъ поколебать и испортить все зданіе; такъ точно и тогда, когда Петръ (апост.) имѣлъ уйти отсюда (изъ Антіохіи) благодать Духа поставила вмѣсто него другого равнаго Петру учителя, чтобы уже построенное зданіе не было испорчено незначительностію преемника“. (т. II, стр. 638. похв. сл. Иг. бог.). «Церковь поставляется на епископахъ, говоритъ св. Кипріанъ, и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующіе». (пис. 17, стр. 136—Озер., 66).

Так. об., если епископъ сравнивается съ головой тѣла человѣческаго и съ фундаментомъ зданія, то это дѣлается для того, чтобы этимъ сравненіемъ уяснить и показать необходимость епископскаго чина; потому что какъ тѣло безъ головы не можетъ жить и зданіе безъ фундамента стоять, такъ и церковь безъ епископа не можетъ существовать. Пресвитеры же, не говоря уже о мірянахъ, нигдѣ не называются головой и фундаментомъ (а если гдѣ и называются, то подъ іереями разумѣются архіереи), и о нихъ нигдѣ не сказано, что если бы ихъ не стало, то и церковь перестала бы существовать; а о томъ, что безъ епископовъ церковь не можетъ быть, хотя бы и были пресвитеры, сказано (см. выше 47 стр.). Если, по словамъ св. Златоуста, опасно изъ фундамента вынуть одинъ камень и не замѣнить его другимъ, да не какимъ нибудь, а равнымъ ему, потому что иначе можетъ пострадать зданіе: расшататься и упасть; то что сказать о томъ зданіи, изъ фундамента котораго вынуты всѣ камни? Можетъ ли такое зданіе стоять, такъ какъ вѣдь оно, т. е. церковь, основано на фундаментѣ? (Еф. II, 20). Конечно, нѣтъ, что мы и видимъ на примѣрѣ старообрядческой церкви, которая, лишившись епископовъ, распалась на множество частей: поповцевъ и безпоповцевъ, бѣглоповцевъ и австрійцевъ, поморцевъ и спасовцевъ и проч. «Богъ не вводитъ въ заблужденіе, даже запрещаетъ заблужденіе, говоритъ Ѳеодоритъ, но непокорнымъ попускаетъ оставаться безъ кормчаго, а не умѣющіе установить себя твердо, носясь туда и сюда, блуждаютъ. Это произошло съ іудеями». (ч. 3, пс. 106, стр. 241; Злат. т. V, стр. 778). Это же произошло и съ нашими старообрядцами. Не ясно ли, что Богъ попустилъ имъ за противленіе и расколъ остаться безъ кормчаго, безъ котораго они блуждаютъ, носясь туда и сюда, отчего и дѣлятся на секты. „Одебелѣ бо сердце людей сихъ, сказалъ Господь объ іудеяхъ и подобныхъ имъ, вродѣ нашихъ старообрядцевъ, и ушима тяжко слышаша, и очи свои смѣжиша, да не како увидятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся. и исцѣлю ихъ“ (Мѳ. XIII, 15; Ис. VI, 10; Дѣян. XXVIII, 27).

Еще однимъ изъ положительныхъ доказательствъ безусловной необходимости епископа для церкви Христовой, а потому и вѣчнаго (до кончины міра) его въ церкви пребыванія,— служитъ то, что по смерти или выбытіи епископа изъ мѣста своего служенія церковь называется вдовою, каковое названіе показываетъ, что епископъ состоитъ въ союзѣ съ церковію и есть ея мужъ. [95]) Если же онъ ея мужъ, предназначенный для рожденія дѣтей церкви и ихъ воспитанія (Лук. X, 35, Еф. IV, II 11—14), то ясно, что онъ необходимъ для нея, потому что иначе у ней безъ него и дѣтей не можетъ быть. А для того, чтобы лучше понять и уяснить союзъ епископа съ церковію и невозможность ей быть безъ него, сопоставимъ связь мужа съ женою, каковымъ именемъ церковь въ писаніи часто называется[96]). Какую женщину мы называемъ вдовою? Ту, у которой умеръ мужъ. А какая церковь называется вдовою? Та, у которой умеръ епископъ. (IV, 25). Могутъ ли всѣ женщины (здѣсь должно разумѣть не одну женщину, а всѣхъ женщинъ міра, такъ какъ у насъ рѣчь идетъ о церкви всего міра, т. е. о вселенской) навсегда остаться вдовами? Нѣтъ, потому что тогда чрезъ смерть

[95]) „Если же такъ сказано о женѣ (1 Кор. VII, 27); то тѣмъ болѣе, говоритъ св. Аѳанасій, о церкви и епископствѣ въ оной надобно разумѣть, что сопрягшійся съ одною церковію не долженъ искать другой. (ч. 1, стр. 296, сл. прот. аріанъ). „Хочетъ (царица) сдѣлать церковь вдовою“, говорилъ св. Злат. пред. своимъ отправленіемъ въ ссылку, разумѣя себя мужемъ церкви. (т. III, стр. 454;—Еще см. IV соб. 25 пр.; VI, 35; Анк. 15. Кормч.—Оз. 81—3).

[96]) „И знаменіе веліе явися на небеси: жена облечена въ солнце... А жена бѣжа въ пустыню“. (Апок. XII, 1, 6, 16—17; XXI, 9;—См. толк. апок. Андрея Кес. стр. 65, 96, 99, 105. 169, 207). „Обручихъ васъ единому мужу, говоритъ еп. Павелъ, дѣву чисту представити Христови“ (2 Кор. XI, 2). „Вся церковь дѣва есть“, говоритъ св. Злат. (Мар. гар. л. 427).

прекратился бы родъ человѣческій. Точно также и церковь вселенская, т. е. всѣ помѣстныя церкви, не можетъ остаться вдовою, потому что тогда прекратилось бы христіанство (выше стр. 47—48). Почему же церковь не можетъ быть безъ епископа? Да потому, что «церковь въ епископѣ», какъ говоритъ св. Кипріанъ (выше 2 стр.) А если церковь въ епископѣ, то ясно, что если нѣтъ епископа, то нѣтъ и церкви, т. е. христіанъ Какъ же это понять, что церковь въ епископѣ? Да такъ, какъ дѣти находятся въ чреслахъ отца, какъ, по словамъ ап. Павла, Левій, правнукъ Авраама, находился въ чреслахъ его, когда онъ давалъ десятину Мельхиседеку (Евр. VII, 9—10), Т. е. какъ въ чреслахъ отца находится способность къ дѣторожденію, такъ и въ епископѣ чрезъ данную ему благодать находится способность благодатнаго рожденія дѣтей чрезъ ученіе и таинства; и какъ отецъ, оскопившись или умирая, уноситъ съ собою способность къ дѣторожденію, и его жена безъ него одна рождать дѣтей уже не можетъ, такъ и епископъ чрезъ лишеніе благодати теряетъ способность рождать дѣтей церкви съ преподаніемъ благодати, а потому безъ епископа у церкви и дѣтей не можетъ быть. Какой же отсюда получается выводъ? Да тотъ, что какъ семья, не имѣя приращенія чрезъ рожденіе, должна чрезъ смерть совсѣмъ исчезнуть; такъ и церковь, не имѣя епископа, а безъ него и приращенія, должна прекратить свое существованіе. Такимъ образомъ какъ безъ отца не можетъ быть семьи, такъ и безъ епископа не можетъ быть церкви, т. е. православныхъ христіанъ. На это можетъ быть возразятъ, что если одинъ мужъ умеръ, то жена можетъ, если есть мужъ способный къ дѣторожденію, выйти за другаго, но дѣло-то въ томъ, что ей выдти не за кого, такъ какъ всѣ мужья потерялиспособность къ дѣторожденію, сдѣлавшись скопцам и. Вѣдь и церковь могла-бы вмѣсто ушедшихъ въ ересь епископовъ, имѣть православныхъ, но оказывается, по словамъ поповцевъ, сего сдѣлать нельзя, потому что всѣ епископы лишились благодати и не могутъ рождать церкви дѣтей, конечно, благодатныхъ. Но такъ какъ того не можетъ быть, чтобы всѣ мужья потеряли способность къ дѣторожденію, потому что тогда прекратился бы родъ человѣческій и не исполнилась бы заповѣдь Божія: «раститеся и множитеся»... (Быт. I, 28); такъ и того не можетъ быть, чтобы всѣ епископы лишились благодати и чрезъ то потеряли бы способность рождать благодатныхъ дѣтей церкви, потому что тогда перестала бы существовать церковь, погибло бы христіанство и не исполнились бы заповѣди Христовы, такъ какъ некому было бы учить, священнодѣйствовать и пасти (Мѳ. XXVIII, 19—20); некому было бы прилежать или лечить больныхъ (Лук. X, 35); некому было бы куплю дѣять (Лук. XIX, 13); некому было бы приводить людей къ совершенству (Еф. VI, 11—14). На это старообрядцы возражаютъ, что эти заповѣди Христовы исполняются у нихъ и до сихъ поръ: у бѣглопоповцевъ—бѣглыми попами, а у безпоповцевъ—ихъ наставниками. Но если православные священники, дѣйствующіе безъ повелѣнія и заповѣди святительскія, подобны нерукоположнѣ дѣйствующимъ (Ном. л. 57; Сим. сол. 392 л. выше 27 стр.), то что сказать о бѣглыхъ попахъ и мірянахъ, священная дѣйствующихъ? «Нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ», читаемъ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ Номоканонѣ и у Сим. сол. Такимъ образомъ если пресвитеры, имѣющіе рукоположеніе и благодать Св. Духа, не могутъ дѣйствовать въ церкви самостоятельно, т. е. безъ повелѣнія епископа, потому что они есть только помощники епископа, чрезъ которыхъ онъ дѣйствуетъ и совершаетъ тайны (выше 25 стр.), и есть только руки, которыми епископъ содѣваетъ церковное правленіе (прим. 27), а потому-то пресвитеры и не имѣютъ въ церкви самостоятельнаго значенія (39 апост.); то о бѣглыхъ попахъ и безпоповскихъ наставникахъ и говорить нечего, потому что они ввѣрившимся имъ приносятъ только проклятіе (Лаод. пр. 6, толк. апост. л. 548, Озер. 183), и погибель (Ном. и Сим. сол.—Оз. 113 и 126).

Что пресвитеры не есть въ церкви самостоятельныя лица, видно еще изъ того, что по смерти епископа до назначенія новаго управленіе церковію поручается не пресвитерамъ, а епископамъ. Такъ св. Игнатій бог. съ дороги въ Римъ писалъ своей церкви: „Поликарпу (еп. смирнскому) васъ вручихъ въ Господѣ I. Христѣ“ (Ирону л. 59). А св. Григорій бог. убѣдительно просилъ митрополита области поскорѣе поставить на его мѣсто епископа, такъ какъ по болѣзни онъ не могъ управлять своей епархіей, а между прочимъ еретики его паству донимали, не смотря на то, что въ его епархіи было немало пресвитеровъ, и даже были хорепископы: Евлалій и Келевсій, которыхъ онъ посылалъ къ митрополиту области (ниже прилож. II). Почему же это такъ? Да потому, что пресвитеры и даже хорепископы не имѣютъ ни права на управленіе церковію, ни силы (Лук. XXIV, 49; Дѣян. I, 8) къ тому, такъ какъ не получили того дара благодати, какой данъ епископамъ, почему они и не могутъ совершить всего нужнаго, какъ, напримѣръ, не могутъ рукоположить кли-

рика, освятить мvро и антиминсъ. „Ему же (архіерею) единому, пишетъ св. Игнатій бог., ввѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія». (Филад. л. 23). «Овъ есть іерархъ, говоритъ Симеонъ сол., яко священная и божественная вся дѣйствовати могущъ и преподателенъ сый... іерее же тоя благодати не имутъ» (л. 404; выше стр. 25, Діон. ар.). Вѣроятно, вслѣдствіе того, что пресвитеры не имѣютъ силы управлять епархіей, не говоря уже о всей церкви, имъ это дѣло никогда не поручалось и не поручается, кромѣ храненія церковнаго имущества (IV, 25; VI, 35; Анкир. 15), что видно между прочимъ и изъ вышеприведенныхъ правилъ о вдовствѣ церкви, которыми строго требуется отъ митрополита, чтобы епархія болѣе трехъ мѣсяцевъ по смерти епископа не оставалась праздною (IV, 25), чего такъ строго требовать не было бы надобности, если бы пресвитеры могли хоть временно замѣнить епископа.

Затѣмъ названіе церкви вдовою только тогда, когда умираетъ епископъ, а не и тогда, когда умираетъ пресвитеръ, показываетъ, что мужемъ церкви есть только епископъ, и что, значитъ, раждать дѣтей церковь можетъ только тогда, когда находится въ соединеніи съ епископомъ. „Кто не съ епископомъ, говоритъ св. Игнатій бог., тотъ не земледѣліе Христово, а сѣмя вражее“ (Фил. л. 23). «Кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви». (Кипр. пис. 54, стр. 307). Если, наприм., въ Москвѣ умираетъ епископъ, то московская церковь называется вдовою, а если умретъ священникъ, то не только московская церковь, но и та приходская церковь, священникомъ которой былъ умершій, не считается и не называется вдовою. А это показываетъ, что мужемъ церкви признается только одинъ епископъ [95]). Первый вселенскій соборъ 8 пр. постановилъ, чтобы въ одномъ городѣ или епархіи не было двухъ епископовъ, вѣроятно, потому, чтобы церковь не была названа двумужницей. Пресвитеровъ же не только въ епархіи, но и въ одной церкви можетъ быть нѣсколько. Все это показываетъ, что пресвитеръ мужемъ церкви никогда не былъ и быть не можетъ, потому что ему сего не дано.

[97]) „Тогда хиротонисуемый (во епископа), говоритъ Симеонъ сол., отъ пресвитеровъ приводится. аще бо и обручникъ бысть совершенный епископства, и печать обученій прія и цѣлованіе: но *не у женихъ бысть того* (епископства). ниже честь прія дщере царевы, юже будучи яко *не у спрягся тьй, ниже мужъ бывъ*, ниже тѣй ввѣрився, ниже единъ бывъ снею духъ... *яко и чада раждаетъ чрезъ тую... тьмъ же и пресвитеръ еще нарицается* прежде уневѣщенія. *дондеже убо и еже мужъ церкви, и епископъ быти же и зватися*“ (гл. 204, л. 183).

На это возражаютъ, что если пресвитеръ можетъ крестить и крестить, то, значитъ, онъ можетъ и дѣтей раждать церкви[98]). На это отвѣтствуемъ, что дѣтей церкви раждаетъ не пресвитеръ, (разумѣемъ пресвитера православнаго, а не бѣглаго, который кромѣ проклятія и погибели ничего съ собою не приноситъ), а епископъ чрезъ него, такъ какъ пресвитеръ есть только помощникъ,—руки епископа, чрезъ которыя онъ совершаетъ тайны и содѣваетъ спасеніе ввѣренныхъ ему людей. „Архіерей есть, говоритъ Симеонъ сол., вся чрезъ іереи и прочыя клирики (хиротоньствовавъ тыя) дѣйствуя въ таинствахъ, и Діонисій сіе глаголетъ“, (гл. 76). Онъ же говоритъ: „чрезъ тыя (апостолы) убо, и преемники ихъ архіереи, благодать всѣмъ яко свѣтъ преточествуется. іереи же, тоя благодати не имутъ, но только священнодѣйствовати могутъ и крещати. и сихъ безъ архіерейскія не творятъ мощи (силы), мvра же и хиротоніи“[99]). (л, 404; выше 25)

Съ тѣмъ, что мужемъ церкви можетъ быть только епископъ, согласны и бѣглопоповпы, что видно изъ словъ Усова, который на возраженіе новообрядца: «если ваша (бѣглопоповская) церковь была вдовою, то откуда же у ней могли взяться дѣти, какъ она ихъ могла раждать?» Если же раждала, то разумѣется не законныхъ. До такого сраму, до такого позора Богъ никогда не

[98]) Но вѣдь и армяне, и лютеране, и наши безпоповцы тоже крестятъ, но можно ли сказать, что всѣ эти церкви раждаютъ Богу дѣтей? Конечно, нѣтъ. „Сіи бо, читаемъ въ Номоканонѣ и у Симеона сол., ни хиротописани, ни крещени суть. ничтоже бо даетъ неимѣяй. и ничтожъ пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти. тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ“. (выше 27; толк. апост. л. 548). „Не дѣть есть безъ епископа ни крестити, говоритъ св. Игнатій, ни предложенія творити“. (Смирн. л. 27) Еще. читай у Кипріана ч. 2, стр. 185).

[99]) Поясню примѣромъ. Мы пьемъ воду изъ рѣки. Но что такое рѣка? Продолженіе воды, вытекающей изъ источника, который, изливая изъ себя воду, присылаетъ намъ ее сюда по наклонной плоскости. Значитъ, хотя мы пьемъ воду изъ рѣки, но, собственно говоря, мы пьемъ ее изъ источника; такъ что заткни или засори источникъ и вода въ рѣкѣ, да и самая рѣка, исчезнетъ, потому что рѣка существуетъ не самостоятельно, не сама по себѣ, а зависитъ отъ источника, который если перестанетъ изливать воду, то и рѣки не будетъ. „Не можетъ отдѣлиться... рѣка отъ своихъ истоковъ“, говоритъ св. Злат. (т. III, стр. 440) Еще: „Загради источникъ и изсушишь рѣку“ (Мѳ. т. VII б. 20, стр. 237) Такъ и въ церкви. Хотя крестить и священнодѣйствуетъ іерей, но чрезъ него дѣйствуетъ, какъ говоритъ Симеонъ сол., архіерей, рукоположивъ его для совершенія таинъ и давъ ему мvро для крещенія, и антиминсъ для причащенія. (выше 25 стр.) И какъ безъ источника нѣтъ рѣки, такъ безъ архіерея нѣтъ іерея.

можетъ допустить Свою церковь. Только ваша раскольническая церковь можетъ дойти до такого позорнаго состоянія, что ее всѣ укоряютъ и срамятъ за ее вдовство, какъ оставленную Богомъ»,—отвѣчаетъ: «Говоря безпристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовствѣ церкви почти все справедливо. Справедливо, что безъ епископа церковь называется вдовою... справедливо также, что старообрядческая церковь вдовствовала, не имѣя епископа». (Усов. стр. 8). Такимъ образомъ поповцы согласны съ тѣмъ, что церковь безъ епископа есть вдова, и что ихъ церковь вдовствовала 180 лѣтъ, не имѣя епископа. А если и по ихнему епископъ есть мужъ церкви и она безъ него вдова, то спрашивается: какъ же ихъ церковь, не имѣя епископа и будучи вдовою, могла раждать дѣтей, чего ни въ какомъ случаѣ не могло бы быть? Говорятъ, что у нихъ были пресвитеры, которые и раждали дѣтей бѣглопоповской церкви. Но этого не можетъ быть, потому что если и пресвитеръ можетъ раждать дѣтей церкви, то, значитъ, и онъ есть мужъ ея, а тогда выйдетъ, что она двумужница, имѣющая двоихъ мужей, вслѣдствіе чего она напрасно по смерти епископа называется вдовою, если у ней остается еще мужъ. А изъ этого вытекаетъ и еще одна неправда, а именно: тогда придется признать пресвитера равнымъ въ правахъ и во всемъ съ епископомъ. Но того не можетъ быть, чтобы пресвитеръ былъ мужемъ церкви, такъ какъ, по словамъ Симеона сол, хотя пресвитеръ и обручникъ есть епископства, но не женихъ этого епископства, потому что не сопрягся съ церковію и не сталъ ея мужемъ. Прежде уневѣщенія, пока онъ не сдѣлается мужемъ церкви и не станетъ зваться епископомъ, онъ называется пресвитеромъ. Значитъ, если пресвитеръ не есть мужъ церкви и быть имъ не можетъ, пока не сдѣлается епископомъ, то онъ и дѣтей ей раждать не можетъ, которыхъ можетъ раждать только епископъ. «Яко и чада раждаетъ чрезъ тую», говоритъ Симеонъ сол. о епископѣ.

Да вѣдь были же, говорятъ, у бѣглопоповской церкви дѣти? Были, но Божіи-ли? Вѣдь и армянская, и безпоповская церкви тоже раждаютъ дѣтей чрезъ крещеніе, но Богу ли? Такъ и бѣглопоповская церковь раждаетъ дѣтей, но не Богу, а потому и церковію Христовою не можетъ называться. Откуда же это видно? Изъ словъ ап. Павла:«Елицы бо *Духомъ Божіимъ водятся*, сіи суть сынове Божіи». (Рим. VIII, 14). Онъ же говоритъ: «Всяко созданіе составляемо растетъ въ церковь о Господѣ: о немже и *вы созидаетесь въ жилище Божіе Духомъ*». (Еф. II, 21—22). Еще: «Вы есте церкви Бога жива, яко же рече Богъ:

яко вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тіи будутъ мнѣ людіе». (2 Кор. VI, 16). Если тѣ только называются сынами Божіими, которые водятся и созидаются въ жилище Божіе Духомъ и въ которыхъ обитаетъ Богъ, то, спрашивается, бѣглопоповская церковь Духомъ ли Божіимъ водилась и созидалась и пребывалъ ли съ нею Богъ тѣ 180 лѣтъ (да даже и до сихъ поръ), когда она во время вдовства имѣла незаконную связь съ священниками[100]) и раждала незаконныхъ дѣтей, т. е. была блудницею [101])? (Іерем. III, 1, 3; снес. Исаіи I, 21; Апок. XVII, 7). Конечно, нѣтъ, потому что церковь Христова есть святая, не имѣющая скверны или порока (Еф. V, 27),—«яко отъ Христа жениха и главы своей, читаемъ въ Бол. Катих., вѣрою, и тайны, съ нимъ соединившеся освящается... яко Духъ Святый пребываяй въ ней выну, соблюдаетъ ю и во святыни сохраняетъ». (л. 118). Такимъ образомъ если церковь Христова есть святая и не имѣющая скверны, если въ ней пребываетъ Христосъ, освящающій ее тайнами и Духъ Св., сохраняющій ее во святыни, то какъ она можетъ быть блудницею, т. е. имѣющую скверну или порокъ и рождать незаконныхъ дѣтей?

Затѣмъ, признаніемъ, что церковь безъ епископа вдова и что раждаемыя ею безъ него дѣти есть незаконныя, бѣглоповцы подтвердили ту мысль, что, значитъ, пресвитеры и по мнѣнію бѣглопоповцевъ не имѣютъ и никогда не имѣли самостоятельнаго значенія въ церкви, и никогда не были отцами тѣхъ дѣтей, которыхъ они крестили, потому что если бы они были ихъ отцами при патр. Іосифѣ, то они были бы ими и послѣ; а если они послѣ патр. Іосифа стали незаконными отцами тѣхъ дѣтей, которыхъ они раждали, то ясно, что они отцами никогда не были и быть не могли, а просто они исправляли дѣло епископовъ, помогая имъ.

[100] Какъ въ ветхомъ завѣтѣ (Левит. XXI, 7, 14), такъ и въ новомъ пресвитерамъ было воспрещено брать въ жены блудницъ (18 апост.; Неок. 8; VI, 26; Вас. 27). Бѣглопоповскіе же священники, и по сознанію самихъ бѣглопоповцевъ, раждали незаконныхъ дѣтей, что доказываетъ, что они имѣли незаконную связь, а незаконныя дѣти, по словамъ ап. Павла, не есть сыны. (Евр. XII, 8).

[101] Но блудъ, по словамъ ап. Павла, лишаетъ блудящихъ святости и царства небеснаго. „Блудъ и всякая нечистота и лихоимство ниже да именуются въ васъ, якоже подобаетъ святымъ“. (Еф. V, 3) Онъ же говоритъ: „блудъ, нечистота, студодѣяніе... яко таковая творящіи царствія Божія не наслѣдятъ“. (Галат. V, 19, 21). А бѣглопоповская церковь, раждая незаконныхъ дѣтей, творила блудъ и студѣяніе, почему къ ней можно отнести слова Бога, сказанныя Имъ іудейской церкви чрезъ пр. Іеремію: „имѣла еси пастырей многихъ въ претыканіе себѣ, лице жены блудницы бысть тебѣ“. (III. 3.).

Когда же, поихнему, епископовъ не стало, то обязанность ихъ прекратилась, и они прежняго дѣла уже дѣлать не могли. Взявшись же исправлять дѣло епископовъ, они впали въ беззаконіе и народили незаконныхъ дѣтей.

Но Усовъ не обращаетъ вниманія на это, а старается доказать, что церковь можетъ имѣть незаконныхъ дѣтей, и въ этомъ нѣтъ будто бы никакого порока. Въ доказательство сей своей мысли онъ изъ книги пр. Исаіи приводитъ слѣдующее мѣсто, якобы оправдывающее бѣглопоповскую церковь въ творимомъ ею беззаконіи. «И рече въ сердцы своемъ: кто мнѣ породи сихъ; азъ же безчадна и вдова, сихъ же кто воспита мнѣ; азъ же остахся едина, сіи же мнѣ гдѣ быша»; (Исаіи гл. 49, ст. 21). Такимъ образомъ не только вы, дѣлаетъ Усовъ выводъ изъ сказаннаго, но и сама церковь удивляется и недоумѣваетъ, откуда у ней взялись дѣти, когда она была вдовой». (Усовъ стр. 9). Что же такое говоритъ іудейская церковь, что служило бы старообрядцамъ защитою и оправданіемъ? Ровно ничего. Напротивъ, ея слова скорѣе обличаютъ бѣглопоповцевъ, чѣмъ защищаютъ и оправдываютъ. Церковь спрашиваетъ: «кто мнѣ породи сихъ; Азъ же безчадна и вдова» и проч. Эти слова церкви показываютъ, что она, собравшихся къ ней чадъ[102]), не считала своими дѣтьми, которыхъ бы она родила и воспитала, такъ какъ она вѣдь была *безчадна* и вдова, почему и спрашиваетъ: «кто мнѣ породи сихъ?» чего она говорить не стала бы, если бы это были ея дѣти. Бѣглопоповская же церковь, признавая себя тоже вдовой, въ то же время считаетъ себя не безчадною, а имѣющею дѣтей, да родныхъ дѣтей, которыхъ она родила и воспитала, хотя и признаетъ ихъ незаконнорожденными, такъ какъ они родились во время вдовства. Гдѣ же сходство бѣглопоповской церкви съ ветхозавѣтною? Въ какихъ словахъ пророка Усовъ нашелъ себѣ защиту? Оказывается, что между ними нѣтъ сходства, а потому состояніе ветхозавѣтной церкви не можетъ служить имъ ни примѣромъ, ни защитою. Та была вдова и безчадна, а эта хотя тоже вдова, но чадна. Та во время вдовства не раждала и не воспитывала, а эта, напротивъ, раждала и воспитывала. Вдовство той заключалось въ лишеніи отечества и отведеніи въ плѣнъ, посланный Богомъ за грѣхи, но священство у нихъ было (Неем. III, 1; XI, 20; XII: 1 и др.); вдовство же этой

[100]) „Возведи окрестъ очи твои, и виждь вся, говоритъ Богъ іудейской церкви, се, собрашася, и пріидоша къ тебѣ“. (Ис. 49 гл. ст. 18) Выходитъ, что не она ихъ родила и воспитала, а они пришли къ ней.

заключается въ лишеніи епископовъ, а съ ними священства и прочихъ таинъ, то есть лишеніе благодати Св. Духа за грѣхъ противленія и раскола[103]). Такимъ образомъ оказывается, что сходства между бѣглопоповскою церковію и между ветхозавѣтною нѣтъ никакого, кромѣ развѣ того, что какъ та, такъ и другая благодати Св. Духа не имѣла, а потому напрасно онъ это мѣсто и привелъ въ свою защиту, которое бѣглопоповцевъ не защищаетъ, а обвиняетъ.

А вотъ въ дальнѣйшемъ свидѣтельствѣ, которое приводитъ Усовъ изъ книги того же пр. Исаіи, есть сходство бѣглопоповской церкви съ ветхозавѣтною и очень близкое и похожее, но только оно служитъ бѣглоповцамъ не защитою, а обвиненіемъ. Вотъ это мѣсто. «Возвеселися неплоды нераждающая, возгласи и возопій не чревоболѣвшая, яко многа чада пустыя, паче, нежели имущія мужа»[104]). (54 гл., ст, 1) «Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдися, яко укорена еси: понеже срамоту вѣчную забудеши, и укоризны вдовства твоего не помянеши ктому (ст. 4). Яко Господь творяй тя, Господь Саваоѳъ имя Ему: и избавивый тя, Святый Богъ Израилевъ, всей земли прозовется (ст. 5). Не яко жену оставлену и малодушну призва тя Господь, ниже яко жену изъ юности возненавидѣну, рече Богъ твой (6). На время мало оставихъ тя, а съ милостію великою помилую тя (7). Въ ярости малѣ отвратихъ лице мое отъ тебе, но *милостію вѣчною помилую тя:* рече избавивый тя Господь» (см. 8). Вотъ какова, восклицаетъ Усовъ, истинная Христова церковь. Вопреки вашимъ умствованіямъ, она, оказывается, по свидѣтельству самаго священнаго писанія, вдовствующею, укоряемою, посрамленною, и даже какъ бы Богомъ оставленною. А эти всѣ свойства вы сами примѣнили къ старообрядческой церкви; значитъ, она есть Христова церковь» (Усовъ стр. 9). Онъ же говоритъ: «Ветхозавѣтная церковь была прообразомъ новозавѣтной, и посему[105]) *все*, что

[103]) „Богъ не вводитъ въ заблужденіе, но не повинующихся Ему (Лук. X, 17) оставляетъ ихъ безъ Своего водительства, и, конечно, безъ руководства, кидаемые туда и сюда, они заблуждаются“, (Злат. т. V, 778; Ѳеодор. ч. 3, стр. 241, выше 99 стр.), дѣлясь на толки: поповцевъ и безпоповцевъ и австрійцевъ, окружниковъ и противоокружниковъ и проч.

[104]) Первый стихъ 54 гл. Усовъ опустилъ, а я привелъ, 2 и 3 ст. я опустилъ, потому что онъ изъ нихъ никакого вывода не сдѣлалъ.

[105]) „Не требуй отъ меня *всего* точнаго представленія истины во образѣ, говоритъ св. Злат ; тогда мы будемъ имѣть возможность научить тебя, какъ ветхій завѣтъ имѣетъ *нѣкоторое сродство съ новымъ*... Образъ не долженъ быть совершенно чуждымъ истинѣ,—иначе онъ не будетъ образомъ; но съ дру-

сказано пророками о первой, относится и ко второй» (стр. 11). Такимъ образомъ изъ словъ пророка Усовъ дѣлаетъ такой выводъ, что будто бы пророкъ здѣсь говоритъ о новозавѣтной Христовой церкви. Но такой выводъ его безусловно невѣренъ во 1-хъ потому, что все, сказанное пророкомъ, сказано только о ветхозавѣтной церкви, которая дѣйствительно была безплодною, посрамленною, укоряемою и вдовствующею, потому что была оставлена Богомъ. Этой-то ветхозавѣтной церкви, состоявшей изъ всѣхъ народовъ міра, Господь обѣщаетъ въ будущемъ забвеніе и помилованіе (забудеши, помилую тя: будущее время), и помилованіе вѣчное (ст. 8 и Мѳ. XVI, 18); каковое помилованіе церковь получила только съ пришествіемъ Христовымъ (ни раньше и ни позже), когда Богъ Израилевъ прозвался Богомъ всей земли, когда было уничтожено идолопоклонство.

Въ толкованіи вышеприведенныхъ словъ пр. Исаіи св. Златоустъ говоритъ слѣдующее. «Это (сказанное у пророка) въ дѣйствительности исполнилось въ церкви, потому что *она была лишена добродѣтели и не могла давать ни какого плода* [106]). Видишь ли, какой оборотъ приняло дѣло? Она стала иною, чѣмъ была [107])... Ты была въ безчестіи (до Христа), но потомъ ты не будешь находиться во власти кого-либо, освободишься отъ позора, и я сдѣлаю тебя подобною тому, который никогда не подвергался мученіямъ (что случилось по пришествіи Христа)... Пророкъ говоритъ о церкви, потому что все это исполнилось въ церкви. Когда Богъ языковъ прозвался Богомъ земли, если не во время Своего пришествія? Имя идолослуженія совершенно изглажено и всѣ призваны во имя Христово» (Злат. т. VI, стр. 331—2). Съ сего-то времени ветхозавѣтная церковь стала церковію Христовою, новозавѣтною и новоблагодатною, и перестала быть безплодною, посрамленною, укоряемою и вдовствующею, потому что была помилована милостію вѣчною. Бѣглопоповская же церковь, по сознанію самихъ бѣглопоповцевъ, напр. Усова, который бѣглопоповскую церковь считаетъ своею—старообрядческою,—съ 1667 года стала посрамляемою и укоряемою, и какъ вдоствующая терпитъ безчестіе и позоръ, раждая незаконныхъ дѣтей. Так. об. слова пр. Исаіи исполнились во время пришествія Христова, а не въ 1846 году по рождествѣ, Христовомъ, когда бѣглоповцы привезли митроп. Амвросія въ Австрію.

Во 2-хъ потому, что не все сказанное о ветхозавѣтной церкви должно и можетъ быть приложено и къ новозавѣтной. Напримѣръ, пророкъ называетъ ветхозавѣтную церковь посрамленною, укоряемою и имѣющую срамоту и укоризны вдовства чего никто о новозавѣтной церкви не скажетъ, кромѣ лишенныхъ благодати Св. Духа бѣглопоповцевъ, потому что Христосъ церковь Свою любитъ (Еф. V, 25), питаетъ и грѣетъ ее (ст. 29); она есть святая и не имѣющая скверны или срамоты (ст. 27); она неодомѣнна (Мѳ. XVI, 18,), потому что Христосъ есть ея Спаситель (Ефес. V, 23); вдовой и оставленной она не можетъ быть и на 180 секундъ, потому что Христосъ пребываетъ съ нею «во вся дни до скончанія вѣка» (Мѳ. XXVIII 20) и Духъ Св. будетъ съ нею вѣчно (Іоан. XIV, 16). Если же согласиться съ Усовымъ, что церковь оставлена Богомъ, какъ посрамленная, то выйдетъ, что Христосъ сказалъ неправду, что церковь никакая сила въ мірѣ видимомъ и невидимомъ одолѣть не можетъ, и что Онъ и Духъ Св. пребудутъ съ нею вѣчно. А такъ какъ того не можетъ быть, чтобы слова Христовы не исполнились (Мѳ. XXIV, 35), то ясно, что Усовъ, и самъ того не замѣчая, хулитъ Христа и Его церковь, называя ее позорными именами: вдовствующею и раждающею незаконныхъ дѣтей, или иначе говоря, блудницею, посрамленною, укоряемою и оставленною Богомъ (выше стр. 107)[108]).

гой сторсны онъ не долженъ быть *и равнымъ* истинѣ,—иначе онъ будетъ самою истиною, а долженъ оставаться въ своихъ предѣлахъ, *и не имѣть всего*, и не быть лишеннымъ всего, что имѣетъ истина. Итакъ *не требуй отъ меня всего въ событіяхъ ветхаго завѣта;* но если получишь *нѣкоторые малые и неясные намеки*, принимай это съ любовію... Таково особенное свойство истины—имѣть великое превосходство предъ образомъ, но не противоположность и не противорѣчіе". (Злат. т. III, 249—50). Онъ же говоритъ: „Образу надлежало заключать въ себѣ менѣе истины (а не все, какъ хочетъ увѣрить Усовъ, неправильно толкуя слова св. Ефрема Сирина) (прообразуемой); иначе это не было бы образомъ будущаго„. (Злат. т. IV, Быт. б. 61, стр. 656).

[106]) Конечно, это говорится о церкви бывшей до Христа, а не о Христовой.

[107]) А вотъ это говорится о церкви Христовой.

[108]) Еще церковь ветхозавѣтная названа пророкомъ безплодною, каковое имя къ церкви Христовой приложено быть не можетъ; но за то вполнѣ приложимо къ церкви старообрядческой, которая „лишена добродѣтели и не можетъ давать никакого плода„, что доказывается тѣмъ, что за 250 лѣтъ ея существованія Господь не прославилъ ее ни открытіемъ мощей, никакимъ чудомъ и вообще ничѣмъ не обнаружилъ Своего въ ней пребыванія. А неимѣніе мощей, по словамъ Кирилловой книги (л. 505), служитъ яснымъ доказательствомъ того, что та вѣра, въ которой нѣтъ мощей, не есть вѣра, а прелесть и заблужденіе. Какъ, говорятъ старобрядцы, развѣ у насъ нѣтъ добродѣтелей, развѣ у насъ не процвѣтаетъ благочестіе? Напротивъ, похваляются они, у насъ-то и благочестіе и всякая добродѣтель: мы не пьемъ, ни куримъ, молимся по долгу и

Приложивъ слова пр. Исаіи къ своей церкви хотя и не удачно, потому что одни слова (49 гл.) къ нимъ не подходятъ, а другія (54 гл.) ихъ не защищаютъ, а обвиняютъ, Усовъ далѣе пишетъ: «Теперь посмотримъ другую церковь, не посрамленную, царствующую, не вдовствующую, т. е. вашу—новообрядческую. *Объ ней?*! въ кн. апокалипсисъ въ гл. 18 вотъ что написано. (ст. 1—8)...

„Вотъ вамъ двѣ церкви показаны священнымъ писаніемъ: одна—какъ бы оставленная Богомъ, укоряемая, посрамленная, именно потому, что вдовствующая: по человѣческимъ умствованіямъ, хуже ее, кажется, и быть не можетъ. Но по священному писанію—это Христова церковь. (Нѣтъ, не по священному писанію, а по Усовскому). А другая церковь царствующая и госпоствующая, не видитъ слезъ и рыданій именно потому, что она не вдова: эта, повидимому, самая лучшая церковь. Но, по слову Божію, она есть жилище бѣсовъ и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ, блудный Вавилонъ, т. е. еретическая церковь» (Усов. 10 стр.). Но все, сейчасъ сказанное Усовымъ, есть его фантазія и измышленіе, потому что св. отцы подъ любодѣйцею разумѣютъ не церковь, а иное нѣчто. Такъ св. Андрей Кесар., толкуя 17 и 18 гл. апокал., говоритъ: „Эту блудницу нѣкоторые принимали за древній Римъ... Мы же, руководствуясь послѣдовательностію сказаннаго, думаемъ, что это есть вообще земное царство, какъ бы въ одномъ тѣлѣ, или городъ, имѣющій царствовать предъ пришествіемъ антихриста... ибо апокалипсисъ говоритъ: «и жена, юже видѣлъ, еси градъ есть великій, еже имать царство надъ цари земными» (XVII), 18) (Андр. Кес. стр. 148, гл. XVII, ст. 1—3;) XVII, см. 7, стр. 161 и ст. 21—24, стр. 166—7.). Такимъ образомъ, по толкованію св. отцевъ, подъ блудницею, упоминаемою въ XVII и XVIII гл. апок., разумѣется царство, земное-римское (Кирил. 48 и 49); Озер. 423—6 стр.), или городъ, имѣющій царствовать предъ пришествіемъ антихриста, а по толкованію новаго толковника—Усова подъ блудницею разумѣется церковь. Какая же? Новообрядческая, говоритъ онъ, и по обыкновенію говоритъ неправду, потому что ужъ если подъ апокалипсическою блудницею разумѣть церковь, то, конечно, ту, которая примѣтами, указанными въ апокалипсисѣ, подходитъ къ ней, а это есть церковь бѣглопоповская или австрійская, которая блудила и блудитъ съ чужими пастырями—бѣглыми попами, и имѣетъ отъ нихъ не законныхъ дѣтей. А если это такъ, т. е. если бѣглопоповская церковь, и по сознанію Усова, (выше 104 стр. есть блудница, то вотъ она-то именно и «есть жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту», такъ какъ блудъ удаляетъ Духа Святаго (I Кор. III, 16—17, XVI, 16—17) и привлекаетъ духа нечистаго (См. выше 41 прим., 44 стр.).

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что епископъ есть безусловно необходимый членъ церкви Христовой, безъ котораго не можетъ быть и самой церкви, такъ какъ раждать дѣтей церкви и воспитывать ихъ или пасти можетъ только епископъ, потому что только ему одному Христосъ поручилъ это дѣло (Мѳ. XXVIII, 19—20, Іоан. XX, 23; Лук. X, 35; XIX, 13), почему только онъ одинъ и называется мужемъ церкви. Какъ женщина не можетъ зачать и родить ребенка безъ совокупленія съ мужемъ и только съ мужемъ, потому что если бы она совокупилась съ какимъ нибудь самцемъ изъ животныхъ, или мужчина совокупился бы, примѣрно, съ овцею, то отъ этого совокупленія не произошло бы зачатія и рожденія ни ребенка, ни ягненка, потому что таковъ законъ природы, данный Богомъ; такъ и церковь не можетъ рождать и воспитывать дѣтей безъ епископа, которому одному это дѣло поручено Христомъ. Пресвитеры же если рождаютъ дѣтей церкви, то по повелѣнію епископовъ и вмѣсто нихъ. (выше 104 и 105 стр.). Если же признать, что и пресвитеръ можетъ раждать и воспитывать дѣтей церкви самостоятельно безъ епископа, то тогда придется признать его вторымъ мужемъ церкви и, значитъ, равнымъ епископу, а церковь-двумужницей. Да тогда и названіе церкви вдовой по смерти или выбытіи епископа будетъ неправильнымъ, если у ней еще есть мужъ, который можетъ раждать церкви дѣтей.

прочее творимъ. На это скажемъ имъ словами писанія, что хотя у еретиковъ и большее обрѣтается воздержаніе, нежели у христіанъ (кн. о Вѣр. л. 216), но если бы они совершйли тысячу добрыхъ дѣлъ, то за раздоръ подвергнутся осужденію (Злат. см. выше 8 стр.). Постъ и дѣвство таковыхъ богопротивны, такъ какъ внушены діаволомъ (Злат.—Озер. 259—60 стр.), а молитвы ихъ называются скверными (260 стр. Сим. сол.) и безполезными (263 и 264 стр. Мак. Мин.). Выходитъ, что хвалиться своими добродѣтелями раздорникамъ и не приходится, потому что онѣ, какъ оказывается, не имѣютъ никакой цѣны. (Титу III, 10—11). подобно добродѣтелямъ фарисея (Бук. XVIII, 11—14).

Глава 9-я.

Разборъ Усовской лжи о паденіи всѣхъ епископовъ

Не смотря на все обиліе доказательствъ о безусловной необходимости и вѣчности епископскаго чина, Усовъ продолжаетъ упорствовать и стоять на своемъ, доказывая, что церковь безъ епископа можетъ быть, и что было время, когда ихъ не было, потому что всѣ они уклонились въ заблужденіе и впали въ ересь, о чемъ будто бы было предсказано Богомъ еще въ ветхомъ завѣтѣ чрезъ пророковъ, и въ новомъ—чрезъ ап. Іоанна и чрезъ писателя кн. о Вѣрѣ. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Усовъ. „Хотя пророчества, повидимому, не отличаются большею ясностію и опредѣленностію, однако объ этомъ событіи, что епископы впадутъ въ ересь и церковь будетъ оставаться *нѣкоторое время*? безъ нихъ, есть очень ясныя и опредѣленныя? пророчества,—настолько ясныя, что кажется ни объ одномъ событіи или происшествіи, совершившемся въ церкви, не предсказано такъ ясно и опредѣленно?, какъ объ этомъ (что ни слово, то ложь и неправда), Въ кн. Апокалипсисъ, въ которой пророчественно изложена вся судьба церкви подъ разными знаменіями и образами, въ гл. 6 говорится: „и видѣхъ, егда (Агнецъ) отверзе шестую печать, и се бысть трусъ велій, и солнце мрачно бысть яко вретище власяно, и луна бысть яко кровь: и звѣзды небесныя падоша на землю (всѣ-ли? снес. VIII 12; XII, 4), якоже смоковница отметаетъ пупы своя отъ вѣтра велика движима» (VI, 12—13). Въ трехтолковомъ Апокалипсисѣ въ толкованіи иного объясняется, что «звѣзды падоша на землю»,—означаетъ, что учители церкви Божіей отпадутъ отъ праваго ученія (когда? И всѣли?), а луна, аки кровь, означаетъ, что церковь Божія (вся ли?) ложнымъ ученіемъ еретическимъ *на время* затмится; а солнце мрачно бысть, означаетъ Христа, о Которомъ будутъ мрачныя ложныя ученія[109]) (древлеп. апок. 18 гл.)[110]). Въ кн. о Вѣрѣ, въ 21 гл. утверждается, что подъ

[109]) Объясненія „иного“ страдаютъ большой неопредѣленностію и неясностію, потому что онъ говоритъ, что церковь затмится ложнымъ еретическимъ ученіемъ, и что о Христѣ будутъ ложныя ученія, и говоритъ въ будущемъ времени, тогда какъ эти ложныя ученія о Христѣ начались еще при апостолахъ (1 Іоан. II, 19; 1 Тим. I, 19—20), начиная съ Симона волхва и идутъ безъ перерыва до нашихъ дней, кончая Павломъ бѣлокр., Швецовымъ и его учениками.

[110]) Усовъ не сдѣлалъ буквальной выписки изъ трехтолковаго апоколипсиса, вѣроятно, потому что тамъ есть такія слова и выраженія, которыя, уясняютъ сказанное имъ не въ его пользу, почему онъ и счелъ за луч-

звѣздами, падшими съ неба, „разумѣются, по истолкованію свя-тыхъ, знаменитіи духовніи въ церкви, иже есть земное небо“ (л. 187). Подобно сему и въ кн. Кирилла Іерусалимскаго подъ звѣздами, спадшими съ неба, необходимо разумѣются іерархи, уклоняющіеся въ заблужденіе[111] (гл. 15, 4 посл. Мелет. л. 451—2,—Усова 78—9).

шее привести это мѣсто своими словами, вставивъ слово „на время“, чтобы оправдать этимъ словомъ появленіе Амвросія, а съ нимъ и архіереевъ. Ну, удовольствуемся его словами и разберемъ ихъ. Онъ говоритъ, что учители отпадутъ отъ праваго ученія. Но изъ этихъ словъ не видно: когда они отпадутъ и всѣ ли, или только нѣкоторые? Затѣмъ онъ говоритъ, что церковь Божія на время затмится ложнымъ ученіемъ. Опять не видно: вся-ли она затмится, или только часть, потому что иначе выйдетъ, что церковь одолѣна адовыми вратами, т. е. ересями, чего и австрійцы не допускаютъ, такъ какъ иначе они должны будутъ признать своихъ предковъ и себя еретиками. Если же церковь не вся затемнена ересями, то ясно, что и учители не всѣ отпали отъ праваго ученія, такъ какъ въ незатемненной части церкви непремѣнно должны остаться учители, т. е. епископы, потому что вѣдь Усовъ подъ учителями разумѣетъ только епископовъ. Это доказывается прежнимъ состояніемъ церкви во время еретическихъ смутъ, когда она хотя сильно волновалась, и затемнялась, но епископовъ не лишалась.—Так. обр. если мы не можемъ допустить, чтобы толкователь подъ запятнанной ересями церковію разумѣлъ всю церковь, то также не имѣемъ никакого основанія утверждать, что и подъ учителями отпадшими онъ разумѣлъ всѣхъ учителей безъ исключенія; тѣмъ болѣе, что самъ толкователь сего не говоритъ, а дѣлать произвольный выводъ изъ его словъ Усовъ не имѣлъ ни основанія, ни права Св. Андрей Кес. въ толкованіи на апокалипсисъ вотъ что говоритъ объ учителяхъ: „Когда лучшіе учители церкви и надзирателіе земные перемѣстятся на бѣдствіе въ пустыню, хотя и потеряетъ ихъ изъ виду антихристъ, но подниметъ брань противъ воинствующихъ Христу въ мірѣ“. (стр. 106). И изъ 12 гл. 4 ст. апокал. видно, что спадетъ съ неба только третья часть звѣздъ (снес. VIII, 12). Если подъ звѣздами разумѣются епископы, то, значитъ, ихъ отпадетъ отъ праваго ученія только третья часть, а не всѣ. Это же подтверждаетъ и притча о талантахъ, въ которой тоже говорится только о третьей части рабовъ, оказавшихся невѣрными. (Мѳ. XXV, 14—30; снес. Дѣян. XX, 30). Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще на то, что, по словамъ Христовымъ, звѣзды спадутъ съ неба только послѣ скорби, имѣющей придти на всю вселенную (Апок. III, 10). „Послѣ скорби той солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба... Тогда увидятъ Сына человѣческаго, грядущаго на облакахъ“. (Марк. XIII, 24—5). А по разсужденію старообрядцевъ звѣзды спадутъ съ неба, т. е. епископы отпадутъ отъ церкви при Никонѣ, т. е. еще задолго до скорби.

[111]) Въ доказательство того, что подъ падающими звѣздами разумѣются епископы, Усовъ привелъ еще два свидѣтельства: изъ кн. о Вѣрѣ, и изъ Кирилловой. Но вѣдь ему не то нужно доказать, что подъ падающими звѣздами разумѣются епископы, а то, что эти звѣзды—епископы всѣ могутъ отпасть. А этого-то онъ именно и не доказалъ, да и доказать не можетъ, потому что

Так. обр. приведенное Усовымъ пророчество въ подтвержденіе того, что всѣ епископы впадутъ въ ересь, и церковь останется нѣкоторое время безъ нихъ, на самомъ дѣлѣ не подтвердило этой его мысли, такъ какъ въ немъ не сказано объ отпаденіи всѣхъ епископовъ и что церковь останется безъ нихъ. Напротивъ, словами „звѣзды падоша на землю“ сказано какъ разъ противъ увѣренія Усова, потому что какъ звѣзды не всѣ спадутъ съ неба, а только третья часть, такъ и епископы не всѣ впадутъ въ ересь, а только часть ихъ, что видно и изъ притчи о талантахъ. (Мѳ. XXV). Что же касается книгъ о Вѣрѣ и Кирилловой, то онѣ положительно увѣряютъ, что епископы пребудутъ до скончанія вѣка (кн. о Вѣрѣ л. 59 об.), что апостольскіе престолы не будутъ одолѣны вратами адовыми или ересями л.) 173 об.), что всѣ патріархи пасть не могутъ (л. 185 об.), что іерейство Христово вѣчно (Кир. л. 76 об.). Так. об. одно его доказательство не подтвердило его ложной мысли,

Теперь разсмотримъ его второе доказательство—пророчество Іереміи (IV, 5—9; V, 10—11; XXIII, 1—4) и толкованіе на оное Іеронима въ подтвержденіе все той же мысли, что всѣ

такого доказательства онъ нигдѣ не найдетъ. Если бы онъ добросовѣстно относился къ читаемому имъ, то опроверженіе своей мысли онъ нашелъ бы въ тѣхъ же книгахъ и на тѣхъ же страницахъ, на которыя онъ сослался, потому что на 5 строкъ ниже приведеннаго имъ мѣста въ кн. о Вѣрѣ вотъ что говорится о паденіи епископовъ. „Яко исполнися уже сіе [отпаденіе] во время свое (значитъ, отпаденіе произошло за долго до патр. Никона), яко знаменитѣйшіи нехотяше при покорной главѣ Христѣ Спасителѣ своемъ, въ смиреніи при церквѣ невѣстѣ Его пребывати отторгошася... Западный костелъ, и его старѣйшіи, отъ единыя святыя каѳолическія, соборныя апостольскія церкве греческія отступили“. (л. 187). Значитъ, рѣчь идетъ объ отпаденіи только западныхъ епископовъ съ папою во главѣ, а не всѣхъ. Тоже самое читаемъ и въ Кирилловой книгѣ: „Се есть еже глагола Спасъ нашъ братіе, предвозвѣщая волны будущихъ бѣдъ, яже имѣяху постигнути вселенную царьству антихристову предлежащу глагола убо, яко съ небесе звѣзды спадутъ. Небо же церковь Христова есть... отъ сего убо небесе разумѣемъ падающія звѣзды. ихъ же видимъ *нѣкоихъ* падающихъ, иже яко же звѣзды блещахуся... еже *нынѣ видимъ бывшее* [а не при патр. Никонѣ и не послѣ него]. слышахомъ бо съ великимъ недоумѣніемъ, яко *нѣко (і) е ижг въ васъ архіерее оставивши*, увы, *апостольское ученіе*“. (л. 451—2) А на 496 л. онъ же (Мелетій) говоритъ, что этихъ „нѣкоихъ“ архіереевъ, оставившихъ церковь, было шесть человѣкъ, имена которыхъ перечислены въ кн. о Вѣрѣ на 223 листу. Так. обр. кн. о Вѣрѣ и Кириллова, разумѣя подъ падающими звѣздами только нѣкоторыхъ епископовъ, а не всѣхъ, даютъ основаніе утверждать, что и толкователь апокалипсиса тоже разумѣлъ только нѣкоторыхъ учителей, а не всѣхъ. Значитъ, доказательство Усова изъ апокалипсиса о паденіи всѣхъ епископовъ невѣрно и обратилось на его же голову.

епископы впадутъ въ ересь и церковь останется нѣкоторое время безъ нихъ. Разсмотрѣвъ пророчество Іереміи и толкованіе на оное, мы увидимъ, что какъ пророкъ, такъ и толкователь его говорятъ о церкви ветхозавѣтной и ея пастыряхъ, а не о новозавѣтной. Если же Іеронимъ и упоминаетъ о новозавѣтной церкви и ея пастыряхъ и начальникахъ, то въ переносномъ или иносказательномъ смыслѣ, о чемъ онъ и говоритъ, а не въ собственномъ. «Взыдите на стѣны его (Іерусалима) и разрушайте, читаемъ у пр. Іереміи, но истребленія не дѣлайте. Уничтожъ-те зубцы его, потому что они не Господни. Ибо измѣною измѣнилъ Мнѣ домъ Израилевъ и домъ Іудинъ, говоритъ Господь.“ (V, 10—11) Толкованіе Іеронима. „Измѣнилъ Богу домъ Израилевъ и домъ Іудинъ, чѣмъ обозначаются десять колѣнъ и два колѣна». Не ясно ли, что какъ пророкъ, такъ и его толкователь говорятъ о церкви ветхозавѣтной.

Далѣе Усовъ приводитъ изъ 23 гл. пр. Іереміи слова Господа къ пастырямъ. „Горе пастырямъ, которые губятъ и терзаютъ стадо паствы Моей, говоритъ Господь,... Вы расточили стадо Мое, разогнали ихъ и не посѣщали. Вотъ я посѣщу въ васъ лукавство наклонностей вашихъ, говоритъ Господь. И Я соберу остатокъ стада Моего изъ всѣхъ земель, къ которымъ Я изгналъ ихъ, и обращу ихъ къ селеніямъ ихъ (или возвращу ихъ къ паствамъ ихъ), и возрастутъ и размножатся“ (ст. 1—3). Толков. Іеронима. «Пророческая рѣчь обращена къ пастырямъ, или о пастыряхъ... переходитъ къ начальникамъ церкви, и по составленіи и осужденіи синагоги съ ея пастырями, рѣчь обращается къ апостоламъ, о которыхъ говорится:[112]) «и поставлю надъ ними пастырей, и упасутъ ихъ, не убоятся уже и не ужаснутся, и не одинъ не будетъ разыскиваться изъ числа ихъ, говоритъ Господь» (ст. 4). Ибо апостолы съ увѣренностію и безъ всякаго страха будутъ пасти стадо церковное и остатокъ народа израильскаго изъ всѣхъ земель спасется (см. ниже прилож. VI) и стадо возрастетъ и размножится. Злыхъ же пастырей, книжниковъ и фарисеевъ,

[110]) Значитъ, все сказанное Господомъ чрезъ прор. Іеремію, сказано о церкви ветхозавѣтной и ея пастыряхъ, а о церкви новозавѣтной Господь говоритъ (ст. 4) совсѣмъ иное. Это же подтверждаетъ и Іеронимъ, когда говоритъ объ опустошеніи діаволомъ церкви Іуды, т. е. ветхозавѣтной, а не Христовой. Вотъ его слова: „Льва, свирѣпѣйшаго звѣря (т. е. діавола), мы можемъ избѣжать не иначе, какъ принести покаяніе и обративши ь ко Господу не только умомъ, но и дѣломъ. Ибо пока онъ опустошаетъ церковь Іуды и разрушаетъ Іерусалимъ, гнѣвъ Божій очевидно продолжается (толк. 7 и 8 ст. IV гл.). О новозавѣтной же церкви онъ далѣе говоритъ иное.

посѣтитъ Господь, по лукавству стремленій ихъ. Въ переносномъ смыслѣ[113]) можемъ разумѣть это *и* о церковныхъ начальникахъ, *недостойно управляющихъ* (только недостойно управляющихъ, а не всѣхъ) овцами Господними, что по отверженіи и осужденіи *ихъ* (а не всѣхъ) спасется народъ, будучи порученъ другимъ, (а не останется безъ церковныхъ начальниковъ, т. е. епископовъ, коихъ Усовъ имѣетъ въ виду, какъ остались бѣглопоповцы), кои будутъ достойны (значитъ, достойные будутъ безпрерывно существовать, которыми и можно будетъ замѣнять недостойныхъ[114]), и остатокъ спасется. Губятъ овецъ пастыри, которые учатъ ереси; терзаютъ и расточаютъ тѣ, которые производятъ расколъ»[115]) (Іерон. т. VI, стр. 218—220; 233, 400—1; Усов. стр. 80—1). Не ясно-ли, что какъ пророкъ, такъ и его толкователь о новозавѣтной церкви говорятъ иное, чѣмъ о ветхозавѣтной, т. е. что пастыри ея будутъ пасти стадо церковное безъ страха; такъ какъ по отверженіи и осужденіи синагоги съ ея пастырями, народъ спасется, будучи порученъ достойнымъ пастырямъ, что и исполнилось по пришествіи Христовомъ. И ста восмидесяти лѣтняго промежутка не бытія въ церкви епископовъ ни пророкъ, ни его толкователь не полагаютъ, что доказываетъ, что о имѣющемся произойти въ 1666—7 г. въ Россіи расколѣ, пророкъ и его толкователь ничего ие говорятъ.

Но Усовъ не обращаетъ внимапія на сказанное пророкомъ и его толкователемъ, которое нами сейчасъ приведено изъ его же книги, а для подтвержденія своей ложной мысли опирается главнымъ образомъ на слова пророка о нашествіи бѣды съ сѣвера, разумѣя совершенно произвольно подъ сѣверомъ Россію, а

113) Если, сказанное пророкомъ, по словамъ Іеронима, о церкви Христовой можно разумѣть только въ переносномъ смыслѣ, а не въ положительномъ, то ясно, что какъ пророкъ, такъ и Іеронимъ говорятъ не о ней и ея пастыряхъ, а о церкни ветхозавѣтной. Союзъ „и“, употребленный Іеронимомъ показываетъ, что онъ говоритъ собственно о пастыряхъ іудейскихъ: но можно, говоритъ онъ, разумѣть и недостойныхъ пастырей церкви Христовой, но только такихъ, которые подобны іудейскимъ.

114) Того (недостойнаго учителя) убо власть разоритъ (Господь), говоритъ Ѳеофилактъ, иного же достойна на учительствѣмъ столѣ посаждаетъ“. (Благ. Іоан. л. 38). „Хотя въ ней (въ церкви) бываютъ и ложные учители, говоритъ св. Ефремъ Сир., однако (самое) учительское званіе истинно; ибо мѣсто Іуды не осталось праздпымъ“. (ч. 8, гл. 14, стр. 205; см. выше стр. 51 Злат. и 57 кн. о Вѣр.).

115) А таковы: Арій, Несторій, прот. Аввакумъ, Павелъ бѣлокр., Швецевъ, Усовъ, Коноваловъ и тысячи другихъ.

подъ бѣдой—сокрушеніе церкви и паденіе всѣхъ епископовъ[116]). Но такое его мнѣніе невѣрно, что и будетъ видно изъ разбора словъ пророка. «Выставьте знамя къ Сіону, бѣгите, не останавливайтесь; ибо Я приведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую гибель» (IV. 6). «Вышелъ левъ изъ логовища своего, и разбойникъ народовъ поднялся: вышелъ онъ изъ убѣжища своего, чтобы сдѣлать землю твою (т. е. іудевъ) пустынею. Города твои будутъ опустошены, оставшись безъ жителя». (ст. 7; снес. IX. 11 и др.)

116) Прочитанныя пророчества съ толкованіемъ на нихъ знаменитаго толкователя „и великаго учителя церкви, блаж. Іеронима, говоритъ Усовъ, ясно говорятъ, что отъ сѣвера, гдѣ именно находится Россія *и Москва* (а можетъ быть соловецкій монаст., давшій бунтовщиковъ и раскольниковъ, который еще сѣвернѣе Москвы въ отношеніи Іерусалима и вообще Палестины) произойдетъ бѣдствіе и великое сокрушеніе для церкви, по причинѣ нападеній діавола, которому Богъ попустилъ опустошать церковь, чтобы испытана была сила и погда вѣрующихъ, такъ что цари, князья, священники (въ томъ числѣ, конечно, и бѣглопоповскіе) и пророки окажутся во власти діавола, уклонившись въ ереси и произведя расколы, отъ чего произойдетъ такое страшное бѣдствіе; такое великое сокрушеніе для церкви, что она сдѣлается какъ-бы пустынею, полнаго истребленія однако не послѣдуетъ по милости Судіи, и остатокъ народа спасется, будучи порученъ другимъ пастырямъ, кои будутъ достойны. Все это, какъ видно для всякаго безпристрастнаго, исполнилось надъ старообрядческою церковію, когда во времена Никона и царь, и князья, и церковные начальники—епископы (когда нужно Усову, то онъ священниковъ называетъ епископами, хотя здѣсь пророкъ подъ священниками разумѣетъ именно священниковъ, такъ какъ архіерей у евреевъ былъ только одинъ; а когда это ему бываетъ не нужно, то хотя бы подъ срященникомъ разумѣлся и архіерей, онъ слово священникъ понимаетъ въ буквальномъ смыслѣ) и пророки—учители церкви уклонились въ ереси, производили расколы, терзали, расточали и губили овецъ, отъ чего церковь (собраніе раздорниковъ съ 9-ю священниками во главѣ не могутъ быть названы церковію Бол. Кат. л. 122 об.) дѣйствительно представлялась какъ-бы остаткомъ и похожа была на пустыню; но полнаго истребленія однако не послѣдовало, и остатокъ этотъ спасся, будучи *порученъ*? (кѣмъ)? другимъ, кои были достойны, когда митр. Амвросій обратился къ старообрядческой церкви, и въ ней явилось потребное число іерарховъ“ (Усовъ стр. 81—2) Пророкъ говоритъ объ Іерусалимѣ и о вернувшихся изъ плѣна евреяхъ, а Усовъ эти слова пророка прилагаетъ къ церкви и къ своему раздорническому обществу. Затѣмъ, развѣ половина, а можетъ быть и меньше не всѣхъ старообрядцевъ, а только бѣглопоповцевъ, составляетъ народъ? И потомъ ни изъ чего не видно, чтобы эта горсть старообрядцевъ была поручена Амвросію Богомъ. Если-бы Богъ вручилъ часть бѣглопопцевъ Амвросію, то Онъ послалъ бы его къ нимъ, какъ послалъ апостоловъ; а такъ какъ бѣглопоповцы сами себѣ искали архіерея при помощи жидовъ и поляковъ, то ясно, что не Богъ, а они сами себя вручили Амвросію. Затѣмъ, если бы Амвросій былъ достоинъ, то его приняли бы по 15 пр. двупр. соб. съ честію; а такъ какъ его приняли съ безчестіемъ, какъ еретика, то ясно, что и по сознанію самихъ бѣглопоповцевъ онъ былъ недостоинъ.

Іезек. XII. 19—20). «И будетъ въ тотъ день, глаголетъ Господь, погибнетъ сердце царево и сердце князей, и ужаснутся священники и изумятся пророки» [117]) (ст. 9). Этими словами (ст. 6) Господь угрожаетъ іудеямъ и Іерусалиму, а Усовъ безъ всякаго основанія прилагаетъ ихъ къ Россіи и въ частности къ Москвѣ, откуда будто бы произойдетъ бѣдствіе для церкви Христовой. Далѣе (ст. 7) Господь говоритъ, что левъ, вышедшій изъ логовища, положитъ землю твою (іудейскую) въ пустыню и города твои (іудеевъ) разоритъ, оставивъ жителей безъ крова; а Усовъ эти слова Господа прилагаетъ къ церкви Христовой, и преимущественно къ епископамъ, не имѣя къ такому заключенію ровно никакого основанія. Правда, Іеронимъ эти слова Божіи тоже прилагаетъ къ церкви, но это онъ дѣлаетъ въ переносномъ или въ иносказательномъ смыслѣ, а не въ собственномъ, какъ Усовъ, что далеко не одно и тоже; потому что въ дѣйствительности эти слова были обращены Господомъ къ іудеямъ, и на нихъ они въ свое время исполнились, что видно изъ словъ самого пророка (см. Іерем. 39 гл.; и 25-ю 4 цар.) и его толкователей: св. Златоуста и Θеодорита. «Возвѣстите во іудеи» (IV, 5). Толк. Злат. «Устрашая ихъ, повелѣваетъ объявить Іерусалиму и всему колѣну іудину, чтобы вострубили и дали знать всѣмъ о нападеніи враговъ». (т. XII, стр. 1171) «Воздвигше бѣжите въ Сіонъ» (ст. 6). Злат. «Угрожаетъ *нашествіемъ вавилонскаго* (*царя*) и объявляетъ о первомъ плѣненіи, указывая на совершенную гибель остающихся внѣ (города),—говоритъ: «бѣжите въ Сіонъ, потщитеся, не стойте». (Тамъ же). „Взыде левъ отъ ложа своего» (ст. 71). Злат. «Говоритъ приточно: львомъ называетъ Новуходоносора, (а не Никона), а ложемъ—Вавилонъ, (а не Москву), откуда онъ выходилъ, чтобы жечь города и опустошать страны» (стр. 1172). Толкован. Θеодорита: «Сказуетъ же (ст. 6) сіе приточно, и Новуходоносора называетъ (ст. 7) львомъ, Вавилонъ—ложемъ, и говоритъ, что Новуходоносоръ, устремится изъ Вавилона, пожжетъ города, опустошитъ страны. Предсказываетъ также (ст. 8—9) боязнь царя Іоакима, послѣ него Іехоніи, и послѣдняго—Седекіи. Предсказываетъ и

[117]) Такъ какъ пророки были только у евреевъ, а въ Россіи ни прежде: ни во времена патр. Никона ихъ не было, то ясно, что Богъ чрезъ пр. Іеремію говоритъ о евреяхъ, а не о русской церкви, которая между прочимъ составляетъ только часть вселенской церкви, а потому такого опустошенія въ церкви вселенской, чтобы она стала пустыней, и не могло быть. Затѣмъ священниковъ у евреевъ было много, а архіерей былъ только одинъ, а потому Богъ подъ священниками разумѣлъ именно священниковъ, а не архіереевъ.

страхъ начальниковъ и священниковъ (конечно, еврейскихъ, а не русскихъ). «Гласъ бо возвѣщающаго отъ Дана, и слышана будетъ болѣзнь отъ горы Ефрема,» (ст. 15). Даномъ называлась нынѣшняя Панеада... Панеада же и гора Ефремова находятся на сѣверѣ отъ Іерусалима. И отсюда шелъ царь вавилонскій, о чемъ свидѣтельствуетъ и сей самый пророкъ и четвертая книга царствъ; она сказуетъ, что отвели плѣнныхъ въ Ревлаѳу Эмавскую». (4 кн. цар. XXV, 6; Іер. XXXIX, 5;—Θеодор. ч. VI, стр. 129—30). Онъ же говоритъ: „Богъ показываетъ пророку (I гл. 13 ст.)“ конобъ поджигаемый, и лице его отъ лица сѣвера“. И конобомъ называетъ Іерусалимъ, а огнемъ царя вавилонскаго. Ибо его именуетъ пришедшимъ отъ сѣвера, потому что Вавилонъ находится къ сѣверу отъ Іерусалима“. (тамъ же стр. 109). „И лице его“ (ст. 13). Злат. „Лице т. е. гдѣ производится топка коноба (котла); конобомъ называетъ Іерусалимъ, а топкой—бѣдствіе; (сказано) отъ сѣвера, чтобы указать на нашествіе вавилонянъ». (томъ XII, стр. 1144). Так. обр. изъ толкованій Златоуста и Θеодорита видно, что нашествіе врага съ сѣвера, опустошеніе земли и разореніе городовъ іудейскихъ было дѣйствительнымъ и историческимъ событіемъ, (каковое событіе Іеронимъ толкуетъ иносказательно), которое случилось вскорѣ послѣ его предсказанія, потому что еще при жизни Іереміи земля іудейская была опустошена, Іерусалимъ и др. города были разорены Новуходоносоромъ, царемъ вавилонскимъ, жившимъ на сѣверѣ отъ Іерусалима. Значитъ, св. Златоустъ и Θеодоритъ толкуютъ слова пророка Іереміи въ собственномъ смыслѣ, т. е. въ томъ, въ какомъ они произнесены; а Іеронимъ ихъ толкуетъ въ смыслѣ не собственномъ, а въ переносномъ, разумѣя подо львомъ не Новуходоносора, а діавола, подъ опустошеніемъ земли іудейской—опустошеніе церкви, но не Христовой, а ветхозавѣтной въ свое, конечно, время (см. 118, прим. 120 стр.), что доказываютъ его же слова: «онъ (діаволъ) опустошаетъ церковь и землю Іуды и разрушаетъ Іерусалимъ». Далѣе онъ говоритъ, что «измѣнилъ Богу домъ Израилевъ и домъ Іудинъ, чѣмъ обозначаются десять колѣнъ и два». И только послѣ сего онъ обращается къ церкви и совѣтуетъ ей. «Да внемлетъ сему (т. е. сейчасъ сказанному о церкви іудейской) церковь, что скоро разрушаются стѣны и укрѣпленія тѣхъ, кои не имѣютъ надежды на Господа и измѣняютъ Ему: полнаго же истребленія однако не послѣдуетъ». Изъ послѣднихъ словъ видно, что всетаки, не смотря на опустошеніе, полнаго истребленія ветхозавѣтной церкви съ ея пастырями

не послѣдуетъ, что подтверждаетъ и исторія, которая намъ говоритъ, что архіереи у евреевъ были все время безъ перерыва до Христа[118]). Значитъ, Іеронимъ только предостерегаетъ церковь примѣромъ церкви іудейской, чтобы она имѣла надежду на Господа и не измѣнила бы Ему; но того не говоритъ, что всѣ епископы въ церкви Христовой будутъ истреблены. Напротивъ, когда онъ перешелъ къ объясненію 4-го стиха 23 гл. Іереміи, въ которомъ говорится о пастыряхъ новозавѣтной церкви, то онъ съ положительностію увѣряетъ, что «апостолы съ увѣренностію и безъ всякаго страха будутъ пасти стадо церковное» и проч. (см. выше 115—116 стр.). Значитъ, по Іерониму, достойные пастыри всегда будутъ, чтобы замѣнять недостойныхъ. Это же подтверждаютъ и другіе отцы церкви (см. 114 прим.).

Так. образ. изъ сказаннаго ясно видно, что пророкъ и толкователь его и въ мысляхъ не имѣли утверждать, что всѣ епископы Христовой церкви сдѣлаются недостойными и будутъ отвержены, какъ были отвержены ветхозавѣтные пастыри. Напротивъ, они увѣряютъ, что по осужденіи и оставленіи синагоги съ ея пастырями, будутъ поставлены достойные пастыри, которые упасутъ ихъ, что и случилось по пришествіи Христовомъ, а не по пришествіи Амвросія, какъ увѣряетъ Усовъ, не имѣя къ такому увѣренію, кромѣ своей фантазіи, ровно никакого основанія. Онъ, сказанное о церкви ветхозавѣтной, прилагаетъ къ церкви новозавѣтной, а что сказано о церкви Христовой, то онъ прилагаетъ къ своему еретическому обществу, навязывая св. мужамъ свои еретическія мысли о прекращеніи епископскаго чина, который, несмотря на опустошеніе и въ ветхозавѣтной церкви не прекратился, и существовалъ безъ промежутка до убіенія Христа. Если же въ ветхозавѣтной церкви чинъ архіейскій не прекратился, то тѣмъ болѣе онъ не прекратится въ церкви Христовой и будетъ существовать безъ перерыва до пришествія Христова.

Третіе пророчество о паденіи всѣхъ епископовъ, по Усову, будто бы находится въ кн. о Вѣрѣ. «Это пророчество (Іереміи) ясное само по себѣ, говоритъ Усовъ, становится еще яснѣе при свѣтѣ другаго, не менѣе яснаго пророчества, или предсказанія, которое мы сейчасъ представимъ. Въ кн. о Вѣрѣ въ 30 гл. пи-

[118]) „Что значатъ слова, говоритъ св. Злат.: „архіерей сый лѣту тому?“ (Іоан. XI, 49). То, что вмѣстѣ съ прочимъ и это (достоинство) было искажено съ тѣхъ поръ, какъ начальственныя должности сдѣлались продажными. Первосвященствовали уже не все время жизни, но одинъ годъ. Однакожъ и при этомъ Духъ еще присущъ былъ имъ. Только тогда, когда они воздвигли руки на Христа, Онъ оставилъ ихъ и перешелъ на апостоловъ„. (т. VIII, б, 65, стр. 437.

шется еще... «Св. Іоаннъ евангелистъ въ Апокалипсисѣ, въ 20 гл. пишетъ, о связаніи сатаны на тысячу лѣтъ, и потомъ о развязаніи; обращается діаволъ на первое возлюбленное мѣсто, идѣже еще изъ неба хотѣлъ, и отъ того времени повѣтріемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ. По тысящномъ лѣтѣ, егда 595-е дохождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ, отъ святыя восточныя церкви къ западному костелу. А по исполненіи лѣтъ числа тысящи шести сотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы, что зло пострадати по преждереченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ... Тѣмже всегда въ памяти своей намъ всѣмъ православнымъ подобаетъ имѣти прежде бывшія вины, и сему внимати, яко по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова, *Римъ отпаде* со всѣми западными странами *отъ восточныя церкве*[119]); въ пятьсотное же девятьдесятъ пятое лѣто по тысящи, жителіе въ малой Русіи къ римскому костелу приступили, и на всей воли римскаго папы заручную грамоту дали ему; *се второе оторваніе христіанъ отъ восточныя церкве*. обе-

[119]) Что нужно разумѣть подъ восточною церковію, отъ которой отпалъ Римъ со всѣми западными странами? Объясненіе сего мы находимъ въ кн. о Вѣрѣ и Кирилловой. „Святая *восточная въ грецѣхъ* обрѣтенная *церковь*“, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ (л. 27.) „*Антихристами*, говорится въ Кирилловой книгѣ, оному послѣднему служащими *разумѣй, иже* отъ единыя святыя каѳолигѣ, оному послѣднему служащими *разумѣй, иже* отъ единыя святыя каѳолическія соборныя апостольскія *церкве греческія отступили*“. (л. 22 об.). Тамъ же: „во единой святой каѳолической, еже есть соборной апостольской церкви греческой объявлена есть и утвержена правда, тамо быша соборы вселенскіе всего міра христіане“ (л. 29 об.) „*Оставилъ (костелъ)* убо святую *восточную церковь*, читаемъ въ кн. о Вѣрѣ, *яко Христа*, иже востокъ свыше нарицается„. (л. 188). „Остависте Христову овчарню, восточную глаголю церковь. *въ ней же восіяваетъ и препочиваетъ солнце правды, Христосъ*“. (Кир. л. 453). „Обаче же помощію Господнею въ восточнѣй церкви, читаемъ въ кн., о Вѣрѣ, четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ“ (л. 185 об.) Тамъ же: „слушаемъ: александрійскаго, антіохійскаго, іерусалимскаго, и великой русіи (сравн. л. 176), яко единовѣрныхъ константинопольскому архіереевъ почитаемъ и принимаемъ„. (л. 232) Что же мы узнали изъ сказаннаго? То, что восточною церковію, отъ востока Христа, называется едина, святая, соборная и апостольская церковь греческая, которая находится подъ управленіемъ и главенствомъ патріарховъ; въ ней объявлена и утверждена правда, на бывшихъ въ ней вселенскихъ соборахъ. Поэтому, отступающіе отъ нея, отступаютъ и отъ Христа, Который нарицается востокомъ и почиваетъ въ восточной церкви, и становятся антихристами, т. е. противниками Христа. А такъ какъ наши старообрядцы отступили отъ греческой церкви, отъ той, отъ которой отступили Римъ и юниты, то чрезъ это они отступили отъ Христа и есть Его противники или антихристы, служащіе оному послѣднему. Такимъ обр. старообрядцы чрезъ это отступленіе стали на одну ступень съ прежними отступниками и сравнялись съ ними, т. е. съ римлянами и юнитами.

регая же сіе пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ. да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити». (л. 271—2; Усов. 83 стр).

Такимъ образомъ книга о Вѣрѣ пророчествовала не о томъ, что всѣ епископы отступятъ отъ восточной церкви, такъ какъ она тутъ объ епископахъ и не упоминаетъ, а предостерегала насъ русскихъ отъ того, чтобы мы не отпали отъ восточной греческой церкви по примѣру Рима и юнитовъ, т. е. чтобы не произошло третьяго оторванія христіанъ отъ восточныя греческія церкви. Вотъ что говорится въ семъ предостереженіи: «по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкве». Въ 1595 году произошло «второе оторваніе христіанъ отъ восточныя церкве. Оберегая же сіе пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ», т. е. чтобы и намъ не оторваться отъ восточной церкви подобно Риму и юнитамъ. Значитъ, восточная церковь есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. III, 15), потому что «въ ней возсіяваетъ и препочиваетъ солнце правды Христосъ», и отъ этой-то церкви отпали Римъ и юниты.

Что же случилось въ 1666 году? Тоже, что случилось съ Римомъ по тысячномъ лѣтѣ и съ юнитами въ 1595 г., а именно: небольшая часть русскихъ съ десяткомъ священниковъ отступила отъ той же восточной греческой церкви, отъ которой отступили Римъ и юниты, порвавъ съ нею всякую связь (за исключеніемъ, впрочемъ, добыванія іереевъ), почему и осталась безъ епископовъ. Не ясно-ли, что не епископы отступили отъ восточной церкви, какъ ложно увѣряетъ Усовъ, называя свое скопище (Б. Кат. 122 об.) восточною церковію, а раскольники отступили отъ восточной греческой церкви, въ которой епископы какъ до 1666 года были, такъ въ ней и до сихъ поръ пребываютъ. Значитъ, кн. о Вѣрѣ пророчествовала не объ отпаденіи епископовъ отъ восточной церкви, а о возможности появленія новаго раскола, каковой дѣйствительно въ этомъ году окончательно опредѣлился и оформился, вслѣдствіе чего произошло третіе оторваніе христіанъ отъ восточной церкви.

Старообрядцы возражаютъ, что они отдѣлились отъ восточной церкви потому, что она ввела новшества: троеперстіе, трегубую аллилуія и проч., которыя и утвердила въ 1666—7 году на соборахъ. Но то неправда, что восточная греческая церковь въ 1666 году ввела новшества, потому что троеперстіе и прочіе

обряды, которые старообрядцы называютъ новшествомъ, существовали въ восточной греческой церкви задолго до 1666 года, такъ что, когда еще и кн. о Вѣрѣ не было на свѣтѣ, она уже употребляла эти обряды. Изъ пренія Панагіота съ Азимитомъ, которое происходило въ XIII вѣкѣ и изъ книги «Сокровище» Дамаскина, отпечатанной въ 1527 г. (лѣт. Арс. стр. 614), видно, что въ то время греческая церковь троеперстіе уже употребляла. Значитъ, восточная греческая церковь въ 1666 г. не ввела никакихъ новшествъ, а какою была задолго до 1666 г., такою же осталась и послѣ того. Писавшій предостереженіе о возможности отпаденія отъ восточной церкви зналъ объ употребленіи въ греческой церкви троеперстія и др. обрядовъ, такъ какъ общеніе съ греческою церковію было постоянное, тѣмъ болѣе, что мало россійская церковь того времени, когда писалась кн. о Вѣрѣ, находилась въ вѣдѣніи константинопольскаго патріарха,—но не только не винилъ за это греческую церковь и не называлъ ее еретическою, а напротивъ боялся какъ бы отъ нея не отпасть. А это показываетъ, что въ то время—до Аввакума и подобныхъ ему—никто (и наши русскіе патріархи [120]) троеперстія не считалъ ересью и причиною для отпаденія отъ восточной церкви. Наши же старообрядцы не убоялись отпасть отъ восточной церкви, потому что не придали никакого значенія предостереженію, сдѣланному въ кн. о Вѣрѣ и примѣру нашихъ патріарховъ и прочихъ христіанъ того времени, которые изъ-за разности обрядовъ не прерывали общенія съ греческою церковію. Такимъ образомъ Усовъ напрасно привелъ это мѣсто изъ кн. о Вѣрѣ, которое не только не защищаетъ старообрядцевъ, а напротивъ сильно обвиняетъ ихъ за отпаденіе безъ уважительной причины отъ восточной церкви и за учиненіе раскола (выше прим. 9 и 15).

Тоже самое Усовъ хочетъ доказать еще притчею о талантахъ (Мѳ. XXV, 14—30) или мнасахъ (Лук. XIX, 12—27), т. е.,

120). Особенно строгимъ судіею старообрядцевъ будетъ патр. Іосифъ, который зналъ о существованіи въ греческой и малороссійской церквахъ троеперстія, видѣлъ оное въ М. Катих. Петра Могилы, который перепечаталъ въ Москвѣ, и хотя въ своемъ Катихизисѣ перемѣнилъ троеперстіе на двуперстіе, но на троеперстіе не сдѣлалъ никакого порицанія, не назвалъ его ересью и не предупредилъ свою паству о сей злой ереси, что онъ непремѣнно сдѣлалъ бы, если бы считалъ троеперстіе такого же злою ересью, какою стали оное считать послѣ него раздорники. Вотъ поэтому-то онъ и будетъ ихъ строгимъ судіей, какъ Моисей евреевъ (Іоан. V, 45), что они, считая себя послѣдователями патр. Іосифа, не подражали ему, потому что онъ общенія съ троеперстниками не прерывалъ и раздора съ ними не чинилъ, тогда какъ они изъ-за перстосложенія учинили раздоръ.

что будто бы изъ этой притчи видно, что всѣ епископы уклонятся въ заблужденіе и зароютъ свой талантъ. Разбору этой притчи онъ посвятилъ цѣлую главу (17) и даетъ ей свое, Усовское, толкованіе. Вотъ что онъ пишетъ: «Прежде считаю нужнымъ обратить вниманіе на то, что вездѣ, гдѣ перечисляются чины іерархіи, обыкновенно перечисляются отъ большаго къ меньшему: сперва епископы, затѣмъ священники и наконецъ діаконы. Въ приведенномъ же вами мѣстѣ (разумѣетъ не самую притчу, а толкованіе Ѳеофилакта на эту притчу) чины іерархіи перечислены какъ разъ въ обратномъ порядкѣ, т. е. діаконы, священники и епископы[121]). А въ притчѣ... рѣшительно говорится, что изъ нихъ первые два чина, или раба явились вѣрными своему Господу, а послѣдній оказался невѣрнымъ. Слѣдовательно, эта притча служитъ какъ бы прямымъ предсказаніемъ, что епископы окажутся невѣрными Господу, уклонятся въ заблужденіе, а священники и діаконы пребудутъ вѣрными заповѣдямъ Господа[122]). Это совершилось при Никонѣ, когда епископы впали въ ереси[123]), а священники и діаконы нѣтъ .. Вотъ самая евангельская притча рѣшительно свидѣтельствуетъ, что одинъ изъ трехъ рабовъ, или чиновъ іерархіи, оказался невѣренъ заповѣдямъ Божіимъ, и именно послѣдній рабъ, который въ толкованіи называется епископомъ[124]). И замѣчательно, что этотъ рабъ оказался невѣрнымъ, но талантъ врученный ему не погибъ, не пропалъ, не уничтожился, а только былъ въ бездѣйствіи [125]), какъ зарытый въ землю, такъ что впослѣдствіи вѣрный рабъ получилъ его въ цѣлости[126]). Касательно передачи таланта отъ не-

[121]). Ѳеофилактъ такое обратное перечисленіе чиновъ іерархіи дѣлаетъ потому, что таковъ постепенный порядокъ дѣйствованія іерархіи, такъ какъ сперва человѣка научаютъ или очищаютъ, что въ древнее время было поручаемо діаконамъ, потомъ іерей просвѣщаетъ его крещеніемъ, а затѣмъ епископъ совершаетъ или оканчиваетъ рукоположеніемъ. Кажется ясно, почему Ѳеофилактъ перечисляетъ чиновъ іерархіи въ обратномъ порядкѣ, но Усовъ этому перечисленію придаетъ особое значеніе съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы ему въ дальнѣйшемъ его лжеумствованіи можно было низвести епископа въ третій разрядъ и сдѣлать его лѣнивымъ рабомъ, у котораго по приказанію Христа взятъ талантъ. Это дальше онъ и старается сдѣлать.

[122]). Неправильно Усовъ подъ лѣнивымъ рабомъ разумѣетъ только чинъ епископскій, а подъ остальными рабами—чины священническій и діаконскій, потому что тогда выйдетъ, что чинъ епископскій или какой бы-то не было, въ полномъ своемъ составѣ отъ основанія и до конца находится въ бездѣйствіи, а изъ остальныхъ двухъ чиновъ будто-бы негодныхъ рабовъ уже и не было. Поэтому въ числѣ лѣнивыхъ рабовъ нужно разумѣть и епископовъ (Павелъ самос. Несторій, Діоскоръ и др.) и священниковъ (Арій, Евтихій и др), и діаконовъ (Николай и др,) каковыхъ, т. е. лѣнивыхъ, въ общемъ числѣ всѣхъ рабовъ найдется только третія часть.

[123]) Это Усовъ выдумываетъ изъ своей головы, потому что изъ притчи ни въ какомъ случаѣ нельзя вывести такого заключенія, какое дѣлаетъ Усовъ, а именно, что разсказываемое въ притчѣ событіе случится при Никонѣ, т. е. спустя болѣе 1600 лѣтъ послѣ вознесенія Христова; тогда какъ въ притчѣ ясно сказано, что „человѣкъ добра рода“, т. е. Христосъ, давъ Своимъ рабамъ таланты (Мѳ. XXV, 14), тотчасъ же ушелъ (Мѳ. XXV, 15; Лук. XIX. 14; X, 35), т. е. вознесся на небо, а рабы пошли исполнять данное имъ порученіе. „Шедъ же, сказано пріемый пять талантъ, дѣла въ нихъ“ (ст. 16). „Такожде и иже два“ (ст. 17). „Пріемый же единъ, шедъ *вкопа (его) въ землю и скры* сребро господина своего“. (ст. 18). Значитъ, какъ дѣятельность первыхъ двухъ, такъ и бездѣятельность послѣдняго началась сейчасъ, т. е. съ самаго начала существованія церкви Христовой. и будетъ продолжаться до 2-го Христова пришествія, когда „человѣкъ добра рода“, принявъ царство, возвратится и произведетъ судъ надъ рабами. Так. обр. если согласиться съ Усовымъ, что подъ послѣднимъ рабомъ разумѣется епископскій чинъ, то придется признать, что епископскій чинъ бездѣйствуетъ въ полномъ своемъ составѣ, потому что бездѣйствуетъ съ начала и будетъ бездѣйствовать до конца, когда у него возмется талантъ, а онъ будетъ ввергенъ во тьму кромѣшную (Мѳ. XXV, 28—30).

[124]). Вотъ для такого то вывода Усову и нужно было сдѣланное Ѳеофилактомъ перечисленіе чиновъ іерархіи въ обратномъ порядкѣ. Но Усовъ при этомъ не принялъ во вниманіе во 1-хъ того, что такой порядокъ перечисленія чиновъ іерархіи не соотвѣтствуетъ притчѣ, т. е. словамъ Христовымъ; во 2-хъ того, что тотъ же Ѳеофилактъ въ толкованіи притчи о талантахъ у ев. Матѳея, этихъ же рабовъ перечисляетъ по порядку старшинства: „раби же суть, говоритъ онъ, иже слова службу пріяша, якоже суть архіереи, священники и діакони, и дары духовныя пріемшіи. *ови убо большее* (по Усову діаконъ), *ови же мнее* (по Усову епископъ), кождо противо силѣ своей.“ (Благов. Мѳ. 199 об.); въ 3-хъ главнымъ образомъ того, что такое его лжетолкованіе сей притчи, ниспровергаетъ все въ церкви Христовой, такъ какъ въ ней при бездѣйствіи епископовъ не будетъ ни священниковъ, ни діаконовъ, ни таинъ и вообще ничего. Да согласиться съ этимъ нельзя еще и потому, что получится масса несообразностей. Напр., если діаконъ есть первый чинъ, священникъ—второй, а епископъ—третій, то выйдетъ, что діаконъ получилъ 5 тал. и пріобрѣлъ на нихъ еще 5 тал., а епископъ получилъ одинъ, да и тотъ зарылъ въ землю, не пріобрѣтя на него ни полушки, такъ какъ никакой купли не производилъ. Так. обр. выходитъ, что епископы: Игнатій, Николай, Василій, Григорій, Іоаннъ Злат. и тысячи тысячъ другихъ, какъ зарывшіе свой талантъ съ самаго начала и бездѣйствовавшіе до конца, будутъ ввержены во тьму кромѣшную. Такъ выходитъ по Усовскому толкованію.

[125]) Если талантъ, данный епископу, былъ въ бездѣйствіи, какъ зарытый въ землю со времени его полученія, т. е. съ самаго начала, то, спрашивается, откуда же брались епископы, священники и діаконы, муро и антиминсы, и кѣмъ совершались прочія церковныя дѣйствія? Кто распространялъ церковь Христову? Кто велъ борьбу съ еретиками? Не епископы-ли? Ясно, что Усовъ и самъ не понимаетъ, что говоритъ.

[126]) Но вѣдь по притчѣ судъ надъ рабами и передача таланта произойдетъ не въ этой жизни, а на страшномъ судѣ, когда вѣрные рабы получатъ награду, а лѣнивый осудится. „Внегда возвратитися Ему“; (Христу), спраши-

достойнаго раба болѣе достойному можно сказать слѣдующее: епископы, уклонившіеся въ заблужденіе, передаютъ даръ хиротоніи другимъ лицамъ[427]), изъ которыхъ достойные суть тѣ, ко-

ваетъ Ѳеофилактъ, и самъ же отвѣчаетъ: „се же есть второе Его пришествіе, егда явится царемъ... *тогда бо* и дары пріемшыя рабы, слово дѣйствовати, обрѣтаются, овъ убо многи пользовавъ, и десятерицею усугубивъ даръ, овъ же пользовавъ меньши, и то усугуби. а иже отнюдъ не пользовавъ кого, въ лѣности изнуривъ время купли, осудится“, (Благов. Лук. л. 206 об; 105 об). Но Усовъ не обращаетъ вниманія на притчу, а распоряжается разсказанными въ ней событіями по своему произволу, такъ что третій рабъ, по-нему, епископъ, зарылъ свой талантъ только при Никонѣ, а когда онъ вырытъ, онъ не говоритъ; но только изъ словъ его видно, что передача таланта уже состоялась, потому что онъ употребляетъ глаголы въ прошедшемъ времени; „былъ въ бездѣйствіи“, „впослѣдствіи вѣрный рабъ получилъ его въ цѣлости“. А затѣмъ, ставя епископа на третіе мѣсто и допуская возможность зарытія имъ таланта, который переданъ первому рабу, по Усову, діакону, еще здѣсь—въ этой жизни, онъ долженъ допустить и то, что діаконъ, получивъ епископскій талантъ, можетъ и архіерейская дѣйствовать. Такихъ нелѣпыхъ выводовъ, изъ нелѣпаго толкованія Усовымъ сей притчи вытекаетъ много.

127) То Усовъ говорилъ, что талантъ былъ въ бездѣйствіи, какъ зарытый въ землю, а теперь говоритъ, что заблуждающіеся епископы передаютъ даръ хиротоніи, т. е. что талантъ дѣйствуетъ. Отчего же у Усова получается такое противорѣчіе? А вотъ отчего. Чтобы оправдать не имѣніе у себя епископовъ, ему пришлось сказать, что епископы не дѣйствовали и зарыли свой талантъ при патр. Никонѣ на 180 лѣтъ до Амвросія; но затѣмъ, чтобы оправдать своихъ бѣглыхъ поповъ, ему пришлось говорить; что епископы дѣйствовали, потому что иначе не откуда было бы взяться бѣглымъ попамъ. Такъ противорѣчитъ самъ себѣ и мотается изъ стороны въ сторону Усовъ; а все потому. что старается защитить ложь. Такое мотаніе и непостоянство людей служатъ вѣрнѣйшимъ признакомъ или примѣтою ихъ еретичества, какъ говорятъ св. отцы. (см. выше стр. 84—5). Въ притчѣ же о бездѣйствіи раба такъ говорится: „И другій пріиде, глаголя: се, мнасъ твоя *юже имѣхъ положену во убрусѣ*“. (Лук. XIX, 20; снес. Мѳ. XXV, 27—25) „Глагола же ему... почто *не вдалъ* еси моего сребра купцемъ“, (ст. 22—3; свес. Мѳ. XXV 27). Так. обр. по евангелію лѣнивый рабъ до пришествія Господина имѣлъ талантъ завернутымъ въ платокъ и зарытымъ въ землю и не отдавалъ его никому; а потолкованію Усова онъ отдавалъ талантъ „другимъ лицамъ“, которые получили его въ сей жизни и не по приказанію Господина.—Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще на то, что по Усовской выдумкѣ передача таланта производится заблуждающимся епископомъ добровольно, а по притчѣ—невольно, потому что лѣнивый рабъ не самъ передаетъ талантъ вѣрному рабу, а онъ отбирается отъ него по приказанію Господа и передается чрезъ другихъ лицъ (Лук. XIX, 24, Мѳ. XXV, 28) Тоже самое говоритъ и Ѳеофилактъ: „*Взимаетжеся* отъ лукаваго и лѣниваго раба *благодать*.... имущему бо множайшій подвигъ, дается ему и множайшая благодать, и избудетъ, отъ немущаго же подвигъ, и еже мнится имѣти даръ, и той *созмется отъ него*“. (Благов. Мѳ. л. 202). Значитъ, онъ не самъ отдаетъ или передаетъ талантъ,а онъ отъ него отбирается, тогда какъ Усовъ увѣряетъ,

торые обращаются къ православной вѣрѣ и увеличиваютъ данный имъ отъ Бога талантъ. А таковы были старообрядческіе священники, приходившіе отъ ереси и наконецъ митрополитъ Амвросій[128]) (Усов. стр. 86—7).

Усовъ и самъ чувствовалъ, что у него ничего не выходитъ, и что его толкованіе не согласуется съ притчею, почему онъ, какъ бы въ защиту свою, привелъ слова св. Златоуста, который говоритъ, что «въ притчахъ не нужно изъяснять все по буквальному смыслу, но, узнавши цѣль, для которой она сказана, обращать сіе въ свою пользу, и болѣе ничего не испытывать». (Злат. Мѳ. т. VII. б. 64, стр. 655). Это мѣсто изъ творенія св. Златоуста онъ привелъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы отъ него при толкованіи имъ притчи не спрашивали согласія съ притчею, давъ ему волю толковать притчи по произволу, т. е. какъ ему хочется, такъ какъ, дескать, Златоустъ не велитъ все въ притчѣ понимать буквально и очень то испытывать, а, узнавъ цѣль произнесенія притчи, довольствоваться тѣмъ. Да, дѣйствительно, *все* въ притчахъ понимать буквально не слѣдуетъ, но не все—то слѣдуетъ. Наприм. въ этой притчѣ подъ человѣкомъ добра рода нужно буквально понимать Богочеловѣка—Христа, подъ рабами —буквально рабовъ: апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, подъ мнасами и куплей—не буквально деньги и торговлю, такъ какъ данныя Христомъ заповѣди (Лук. X, 35; Мѳ. XXVIII, 19—20; Іоан. XX, 23) не даютъ возможности понимать эти слова буквально, подъ судомъ надъ

что лѣнивый рабъ самъ добровольно передаетъ талантъ. Вообще изъ разбора Усовскаго толкованія о талантахъ видно, что онъ въ своемъ толкованіи руководствовался не евангеліемъ и не толкованіемъ св. отцевъ, а своими еретическими—преднамѣренными соображеніями.

128) Усовъ говоритъ, что талантъ передается отъ недостойнаго болѣе достойному, разумѣя подъ недостойнымъ нашихъ епископовъ, а подъ болѣе достойными рукополагаемыхъ ими, которые между прочимъ, по Усову, дѣлаются достойными только тогда, когда переходятъ къ нимъ—старообрядцамъ. Но если рукополагаемые заблуждающимися епископами бываютъ, по Ускову, достойными не тогда, когда ихъ рукополагаютъ—передаютъ даръ, а когда они перейдутъ къ нимъ, то, спрашивается, зачѣмъ Усовъ рукополагаемыхъ недостойными епископами называетъ достойными, если они однихъ убѣжденій съ рукополагаемымъ ихъ епископомъ и къ нимъ еще не перешли? Гдѣ же тутъ (въ словахъ Усова) согласіе съ притчею, по которой даръ, взятый отъ лѣниваго, т. е. недостойнаго, переданъ прямо достойному, тогда какъ, по Усову, недостойный передаетъ даръ хиротоніи тоже недостойному, потому что онъ еще не ихъ, да еще и будетъ ли ихъ, такъ какъ къ нимъ изъ 10000 переходитъ одинъ, да и тотъ бросорый.

рабами—буквально судъ. Такъ же и Христосъ изъяснялъ притчи (Мѳ. ХШ). Какая же цѣль сказанія притчи о талантахъ? Та, чтобы показать, что церковь, порученная Христомъ рабамъ—епископамъ, не останется безъ нихъ, такъ что если люди будутъ видѣть учителей нерадиво живущихъ и худо дѣлающихъ, то чтобы не приходили въ уныніе, какъ было пришли въ уныніе малороссы, когда у нихъ ушли шесть епископовъ въ унію (Кирил. 10 посл.), потому что таковыхъ будетъ только третья часть, а двѣ части будутъ свое дѣло исполнять, какъ слѣдуетъ и всегда. И такъ продолжится до страшнаго суда, когда рабы отдадутъ отчетъ въ своей куплѣ или дѣятельности. По Усову же цѣль сказанія сихъ притчей та, чтобы показать, что будто бы церковь останется безъ епископовъ со времени патріарха Никона, правда на короткое время: всего на 180 л., но все-таки останется, о чемъ будто, по измышленію Усова, говорится въ сей притчѣ, чего никто, кромѣ австрійцевъ, въ сей притчѣ не находилъ, а не находилъ потому, что сего тамъ и нѣтъ. Такимъ образомъ притча сія подтверждаетъ тоже самое, что и выше сказано о безпрерывности и вѣчности священства (стр. 51—61), а именно: церковь безъ епископа никогда не была и быть не можетъ (выше стр. 44—49).

Затѣмъ, для характеристики Усова и его легкомысленнаго отношенія къ серьезнымъ предметамъ считаю нужнымъ привести еще его казуистическій разговоръ съ новообрядцемъ, котораго онъ хочетъ обмануть, выманивъ у него частными вопросами такое признаніе, которое ему нужно, чтобы построить на ономъ свою ложную защиту. А такъ какъ новообрядецъ (онъ вѣдь въ тоже время и старообрядецъ, потому что Усовъ изображаетъ изъ себя и обвиняемаго и судію, который самъ себя судитъ) давалъ на его вопросы слишкомъ короткіе отвѣты, ничего не выясняющіе, то отвѣчу ему я въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Вотъ этотъ разговоръ. «Старообрядецъ. Отвѣтьте мнѣ на слѣдующій вопросъ: помѣстная церковь, какъ напр. карѳагенская, Христова церковь, или нѣтъ?[129]) Новообрядецъ.—Конечно, Христова. Ста-

[129]) Отвѣчаю: часть Христовой церкви. Св. І. Злат. въ толкованіи словъ ап. Павла: „вы есте тѣло Христово и уди отъ части“, говоритъ: Онъ (апостолъ) сказалъ: тѣло; а такъ какъ все тѣло составляла не коринѳская церковь, но вселенская (а на 17 стр. Усовъ увѣрялъ, что св. отцы не называли церковь „вселенскою“), то и присовокупилъ: отъ части, т. е. *ваша церковь есть часть церкви вселенской*, тѣла составляемаго всѣми церквами, такъ что вы обязаны быть въ мирѣ не только другъ съ другомъ, но и со всею вселенскою церковію, если вы въ самомъ дѣлѣ члены цѣлаго тѣла“. (т. Х, I Кор. б. 32, стр. 315; см. выше 10 прим.)

рообрядецъ.—А когда въ ней не бывало епископа, когда она вдовствовала, или по случаю уклоненія епископовъ въ ереси, или по случаю гоненій, то въ продолженіи сего времени была ли она Христовою церковію, или нѣтъ?[130]) Новообр.—Конечно, была Христовою церковію и въ то время, когда вдовствовала безъ епископа. Но вѣдь это частная церковь, а не вселенская. Старообряд.—А *частная* церковь Христова или нѣтъ? Новооб. Да я уже сказалъ, что Христова. Старообр.—Значитъ, Христова церковь (Усовъ намѣренно опустилъ слово „частная“) можетъ быть безъ епископа вдовствующею[131])? Новообряд.—церковь Христова (разумѣется частная или помѣстная) можетъ быть вдовствующею и безъ епископа, но вселенская нѣтъ. Старообр. А если бы вселенская церковь осталась безъ епископа, стала вдовствующею, тогда какъ? Новообр. Этого быть не можетъ, потому что тогда бы церковь перестала быть Христовою церковію и была бы одолѣна вратами ада. Старообряд.—Странное у васъ разсужденіе. Для частной или помѣстной церкви пребываніе безъ епископа не есть безчестіе и не вредно, а для вселенской тоже самое составляетъ позоръ и погибель. Неужели вселенская церковь слабѣе част-

[130]) Была, потому что она отъ цѣлаго тѣла—вселенской церкви не отдѣлялась, мира съ нею не нарушала, раскола съ нею не чинила, почему и въ то время безъ епископа не была, такъ какъ, находясь въ общеніи съ вселенскою церковію, она управлялась сосѣднимъ, или временнымъ епископомъ (Каре. 85), т. е. однимъ изъ епископовъ вселенской церкви, который для вдовствующей церкви рукополагалъ пресвитеровъ и прочихъ клириковъ, освящалъ антиминсы и муро и прочія архіерейскія дѣйствія совершалъ до рукоположенія туда своего епископа. Такъ до сихъ поръ дѣлалось въ церкви Христовой и дѣлается. Св. Игнатій бог., отходя въ Римъ, свою церковь поручилъ Поликарпу, еп. Смирнскому, а не оставилъ ее на попеченіе однихъ пресвитеровъ и даже хорепископовъ. IV вс. соб., 25 прав. требуетъ отъ митрополита области, чтобы онъ какъ можно скорѣе во вдовствующую церковь поставлялъ епископа. А во время еретическихъ смутъ соборы посылали епископовъ въ зараженныя еретичествомъ страны, чтобы они тамъ исправили епископскія дѣйствія. Такъ былъ посланъ соборомъ Евсевій самосатскій (Бар. лѣто 378), который возводилъ на каѳедры изгнанныхъ епископовъ, рукополагалъ пресвитеровъ и вообще исправлялъ архіерейскія дѣйствія. Так. об. и во время гоненій и смутъ еретическихъ помѣстныя церкви не оставались безъ епископовъ, и если не имѣли своихъ, то управлялись сосѣдними.

[131]) Помѣстная церковь, напр, петербургская или еще какая нибудь, можетъ быть вдовствующею, т. е. временно не имѣть своего епископа, но церковь Россійская, а тѣмъ болѣе вселенская, быть безъ епископа не можетъ и никогда не была.

ной?[132]) Если пребываніе безъ епископа есть зло, то оно одинаково зло какъ для вселенской, такъ и для частной; а если оно не зло для частной церкви, то разумѣется не зло и для вселенской[133]). Если частная церковь, пребывая безъ епископа вдовствующею не перестаетъ быть истинно Христовою церковію (перестаетъ, если совсѣмъ не имѣетъ епископа—см. выше 47 стр.), то точно также и вселенская. Даже болѣе—потому что если часть не вредится и не погибаетъ, оставаясь безъ епископа (безусловно вредится (Карѳ. 89; Посл. III вс. соб.), и погибаетъ, если совсѣмъ остается безъ епископа, см. выше стр. 48), то тѣмъ

---

[133]) Чтобы легче уяснить не только странность, но и нелѣпость и безсмысленность разсужденій не новообрядца, а старообрядца, возмемъ подходящее сравненіе. Можетъ ли, спросимъ старообрядца, одна изъ губерній совсѣмъ не заниматься земледѣліемъ, добывая средства къ жизни другимъ путемъ, напр. ремеслами или торговлей, и не умереть съ голоду? Или можетъ ли одна изъ губерній прокормиться и не умереть съ голоду, если въ ней будетъ полный не урожай. Можетъ, потому что хлѣбъ для пропитанія она найдетъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, занимающихся земледѣліемъ. Но можетъ ли вся вселенная не заниматься земледѣліемъ? Или можетъ ли быть во всей вселенной полный не урожай? Конечно, нѣтъ, потому что тогда всѣ должны будутъ за недостаткомъ пропитанія умереть съ голоду. Но Усовъ объ этомъ думаетъ иначе, потому что онъ восклицаетъ: неужели для одной губерніи не вредно и и не погибельно не заниматься земледѣліемъ, а для всей вселенной тоже самое составляетъ погибель? Неужели вселенная слабѣе одной губерніи? Да, одна губернія можетъ не заниматься земледѣліемъ, потому что ея прокормятъ прочія губерніи, но вся вселенная не заниматься земледѣліемъ не можетъ, потому что тогда всѣ люди умрутъ съ голоду. Такъ и въ церкви, одна епархія или двѣ—три могутъ нѣкоторое время вдовствовать, т. е. не имѣть своихъ епископовъ, потому что будутъ управляться со ѣдними (примѣромъ чего служитъ малороссія съ 1595 по 1620 г), но вся вселенская церковь не имѣть епископа безусловно не можетъ, такъ какъ тогда не будетъ ни церкви, ни христіанства, т. е. придетъ смерть духовная, отъ которой избавляли епископы чрезъ ученіе, священнодѣйствіе и пасеніе (Мѳ. XXXIII, 19—20; Еф. IV 11—14 см. выше 44—стр.

[134]) Усовъ никакъ не можетъ, или лучше сказать не хочетъ, понять того, что частная церковь совсѣмъ безъ епископа никогда не остается, потому что по смерти или выбытіи изъ епархіи епископа она временно переходитъ въ вѣдѣніе сосѣдняго епископа (Карѳ. 85) или митрополита (IV, 25; свес. Карѳ. 89, двукр. 16; посл. III вс. соб., кн. прав.) Это же, думаю, творится и у австрійцевъ. Но если бы частная церковь осталась совсѣмъ безъ епископа и никакимъ епископомъ, ни своимъ, ни сосѣднимъ не управлялась, то она обязательно погибла бы, примѣромъ чего служатъ павлиніане, акефалиты, и др.; а потому, какъ зло вселенской церкви не имѣть епископа, то точно такое же зло и погибель и частной церкви *совсѣмъ* не имѣть епископа

болѣе вся вселенская церковь[134]) (добавлю: должна будетъ непремѣнно погибнуть) Усова стр. 13).

Законъ христіанскій подобно еврейскому такъ установленъ, что исключаетъ всякую возможность остаться церкви безъ епископовъ, потому что иначе установленія Христовы, которыя могутъ совершать только епископы, должны будутъ безъ нихъ прекратить свое существованіе[135]), а также всѣ правила апостольскія и соборныя должны потерять силу, такъ какъ почти ни одно изъ нихъ не можетъ быть исполнено безъ участія епископа. Судьба нашихъ старообрядцевъ очень сходна съ судьбой евреевъ и по одной и той же причинѣ, потому что какъ евреи, держась изъ упрямства старыхъ обычаевъ, впали въ нечестіе[136]), за что

---

[134]) Нѣтъ, перестаетъ быть церковію Христовою, какъ говорятъ св. Отцы: св. Игнатій, Кипріанъ, Аѳанасій, Злат., Григорій и др. (см. выше стр. 46—7). А такъ какъ у старообрядцевъ нѣтъ архіерея, то, значитъ, они не земледѣліе Христово, а сѣмя вражее, и безъ архіерея у нихъ нѣтъ Духа св., не имѣютъ и Христа, какъ говоритъ ап. Павелъ: „аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Его“. (Рим. VIII, 9). Какъ же церковь, не имѣющая епископа, а безъ него духа Св. и Христа, можетъ быть названа церковію Христовою? Поэтому бѣглопоповцы вмѣстѣ съ австрійцами такъ же напрасно называютъ себя церковію Христовою, какъ жиды напрасно называли себя дѣтями Авраама, почему и получили отъ Христа такой отвѣтъ: „аще чада Авраамля бысте были, дѣла Авраамля бысте творили“ (Іоан. VIII, 39) „Вы отца (вашего) діавола есте и похоти отца вашего хощете творити.“ (стих. 44)

[135]) Безъ епископовъ не будетъ ни миропомазанія, ни причащенія, потому что освящать миро и антиминсы могутъ только епископы, ни покаянія, совершать которое поручено Христомъ только епископамъ, а главнымъ образомъ не будетъ священства, т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ рукополагать которыхъ могутъ только епископы. Доказательствомъ сказаннаго служатъ безпоповцы, а также и бѣглопоповцы, которые отъ безпоповцевъ, кромѣ разной клички своихъ руководителей, ничѣмъ не отличаются, такъ какъ тоже не имѣютъ ни миропомазанія, ни причащенія, ни покаянія, ни священства истиннаго, а потому и спасительнаго.

[136]) „Развѣ древнѣйшій обычай служитъ сколько нибудь іудеямъ къ оправданію въ томъ, говоритъ св. Кипріанъ, что они по пришествіи Христа, т. е. истины, отвергши новый путь истины, остались при старомъ“. (ч. I, стр. 384) „То то и погубило іудеевъ, говоритъ св. Златоустъ, что они, стараясь всегда соблюдать древній обычай, дошли до нечестія“. (т. I, стр. 666) Онъ же говоритъ: „Въ самомъ дѣлѣ чего теперь не дѣлаютъ іуден и однакожь не знаютъ, что дѣлаютъ, но ходятъ какъ бы во тьмѣ. Думаютъ, что идутъ по прямому пути, а на самомъ дѣлѣ идутъ противоположнымъ путемъ; соблюдаютъ субботу, хранятъ законъ, наблюдаютъ правила касательно пищи, но не знаютъ, куда идутъ“. (т. VIII, Іоан. . 68, стр. 455). Тоже нужно сказать и о нашихъ старообрядцахъ, что сказано о евреяхъ, т. е. что они хотя и соблюдаютъ древніе обычаи; крестятся двуперстно, ходятъ по солнцу, ѣдятъ въ разныхъ чашкахъ и проч., но не знаютъ, куда идутъ, потому что держатся не божественныхъ установленій, а человѣческихъ, ради которыхъ отвергли заповѣди Божіи: священство, причащеніе и пр. Кто установилъ молиться одноперстно, двуперс-

отвержены Богомъ и лишились всего; такъ и старообрядцы за тоже самое лишились епископовъ, а вмѣстѣ съ ними церкви и таинъ. Какъ тѣ не могутъ исполнять своего закона во всей точности, какъ бывало прежде, потому что важнѣйшія законоположенія пріурочены были къ Іерусалиму и храму (Второзакон. XVI, 5—6; Злат. т. I, слово III, стр. 662; IV, 674, 675, 678), такъ и эти не могутъ исполнять закона христіанскаго, даннаго Христомъ, апостолами и св. отцами на соборахъ, потому что, лишившись епископовъ, въ которыхъ церковь и которымъ вручены всѣ средства ко спасенію, они лишились всего, такъ какъ безъ нихъ нѣтъ священства, а безъ священства нѣтъ таинъ, а безъ таинъ нѣтъ спасенія (выше стр. 44).

Изъ сказаннаго видно, что никакъ невозможно допустить того, чтобы церковь могла хотя бы на мгновеніе остаться безъ епископовъ, такъ какъ она крѣпкими узами связана съ ними, расторгнуть которыя не можетъ никакая сила въ мірѣ видимомъ или невидимомъ. А если бы это случилось, то все пришло бы въ разстройство, потому что церковь безъ епископа не можетъ быть и стоять, какъ говорятъ св. отцы (выше стр. 46). Какъ тѣло связано съ головой и зданіе съ фундаментомъ, такъ что отними голову отъ тѣла и оно умретъ, вынь фундаментъ изъ подъ зданія и оно разрушится; такъ и церковь крѣпко связана съ епископомъ (Кипр. пис. 54, стр. 307), безъ котораго она существовать не можетъ. «Церковь поставляется на епископахъ», говоритъ св. Кипріанъ (пис. 17, стр. 139). Если церковь поставлена на епископахъ, а ихъ нѣтъ, то ясно, что она безъ нихъ должна разрушиться и перестать существовать. И св. Злат. говоритъ, что если бы оно (апостольство и епископство) прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось» (т. III, стр. 80).

Но австрійцы противъ сказаннаго возражаютъ, что это къ нимъ не относится, такъ какъ уже 60 лѣтъ, какъ они пріобрѣли себѣ епископовъ, а потому имѣютъ и совершаютъ все необходи-

стно и троеперстно, ходить по солнцу и пр.? Люди. А кто установилъ: священство, покаяніе, причащеніе и проч.? Христосъ. Так. обр. старообрядцы человѣческіе обычаи поставили выше заповѣдей Божіихъ. „Должно слѣдовать не обычаю человѣческому, говоритъ св. Кипріанъ, а истинѣ Божіей, во вниманіи къ сказанному Богомъ чрезъ пр. Исаію, всуе же почитаютъ мя, учаще заповѣдемъ человѣческимъ и ученіямъ“ (Ис. XXIX, 13). Это же повторяетъ Господь и въ евангеліи, говоря: преступаете заповѣдь Божію за преданіе ваше (Мѳ. XV Кипр. пис. 63, стр. 398). Онъ же говоритъ: „Вѣрятъ людямъ вопреки Богу, тогда какъ не повѣрили Богу, вопреки людямъ. Избѣгайте, сколько можете, подобныхъ людей“. (ч. 2, стр. 172).

мое для спасенія. На это можно отвѣтить сравненіемъ, что и въ театрѣ происходятъ драмы и трагедіи, но то недѣйствительныя событія. Подобно сему недѣйствительно и все вообще совершаемое раскольниками.

О необходимости епископовъ для церкви Христовой и ихъ вѣчномъ въ ней пребываніи сказано довольно много, изъ чего всякій можетъ убѣдиться, что церковь безъ епископа ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ. Но такъ какъ старообрядцы много находятъ всевозможныхъ возраженій противъ не только безпрерывнаго (бѣглопоповцы), но и вѣчнаго (безпоповцы) пребыванія епископовъ въ церкви Христовой, то, чтобы не затемнять сказаннаго о безусловной необходимости и вѣчности епископовъ въ церкви, мы рѣшили прочія разъясненія по сему же вопросу, непосредственно заглавія нашей работы не касающіяся, написать отдѣльно—приложеніями.

Приложенія.

I.

Когда основана св. Церковь.

Въ какое время Христосъ создалъ Свою церковь? Усовъ усиливается доказать, что церковь Христомъ создана и окончательно устроена на крестѣ во время пролитія Имъ Своей крови, такъ что ко времени воскресенія Христова она уже, по-нему, существовала въ полномъ своемъ составѣ, т. е. со священствомъ и таинствами. Это ему нужно доказать для того, чтобы оправдать свое пребываніе въ продолженіи 180 л. безъ епископа, потому что если, разсуждаетъ онъ, первенствующая церковь, вслѣдствіе уклоненія апостоловъ въ невѣріе воскресенію Христову, осталась безъ епископовъ, и отъ того никакого вреда не потерпѣла, то, дескать, и мы, бѣглоповцы, пребывая безъ епископовъ 180 лѣтъ, никакого вреда отъ того не получили, потому что по прежнему остались церковію Христовою и православными христіанами. Все для той же цѣли онъ далѣе доказываетъ, что апостолы еще до страданій Христовыхъ имѣли Духа Св. и были рукоположены въ санъ епископовъ. Разберемъ всѣ эти его доказательства, чтобы видѣть ихъ безлоказательность.

О созданіи церкви на крестѣ, вотъ что онъ пишетъ въ 8 гл. своей книги. «Во время Своей земной жизни Господь нашъ Іисусъ

Христосъ, когда Петръ исповѣдалъ Его Сыномъ Божіимъ, рекъ: «на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей». (Мѳ. XVI, 18). Когда же и какъ Онъ создалъ церковь?... Онъ создалъ ее тогда, когда пролилъ Свою честную и животворящую кровь на крестѣ, и этимъ стяжалъ, пріобрѣлъ, или выкупилъ ее отъ власти діавола, возставилъ отъ паденія, въ которомъ она находилась со времени паденія Адама. *Это и есть самый моментъ созданія Господомъ новоблагодатной церкви на землѣ* (мой курсивъ). Объ этомъ св. ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, говоря, что церковь Господь «стяжа кровію Своею» (Дѣян. зач. 44). И въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ воспѣвается: «утверди Господи церковь Свою, юже стяжа честною си кровію». (Ирм. 3 п. Срѣт.). «Вознеслся долготерпѣливе на древо и вотче (водрузилъ) на немъ церковь Свою». (Ирм. I гл., 4 пѣсн). «Юже Своею кровію искупи, церкви Твоя о Тебѣ утверждается». (Ирм. 5 гл., п. 3, Ольгѣ). «Написано,—читаемъ въ дѣяніяхъ 3 вс. соб.,—и будутъ два въ одной плоти;—эти два суть: Богъ и человѣкъ, Христосъ и Церковь, которая произошла отъ плоти Жениха въ то время, когда она, при истеченіи изъ ребра Распятаго крови и воды, получила таинства искупленія и возрожденія». (т. III, стр. 87; Усова стр. 37—8). О чемъ же говорится въ приведенныхъ свидѣтельствахъ? Только о томъ, что Христосъ искупилъ церковь Своею кровію, и что по истеченіи изъ ребра Распятаго крови и воды церковь получила таинства причащенія и крещенія, но ничего не говорится объ устройствѣ или составѣ церкви, который окончательно опредѣлился и установился только по сошествіи Св. Духа. Далѣе Усовъ говоритъ: «церковь существовала и раньше этого, но она не была искуплена, находилась какъ бы (къ чему это: какъ бы? когда дальше самъ же говоритъ: «искупивъ ее... отъ власти діавола") въ плѣну у діавола и называлась ветхозавѣтною. Когда же Христосъ искупилъ или выкупилъ ее Своею кровію, *съ того момента* получила начало церковь Христова, называемая *новозавѣтною*». (тамъ же 38).

Такое увѣреніе Усова, что церковь Христова сдѣлалась не воблагодатною и новозавѣтною съ момента искупленія, несправедливо, потому что искупленіемъ только снята съ людей клятва (Гал. III, 13) и они посредствомъ креста примирились съ Богомъ (Еф. II, 14—16); а новоблагодатною и новозавѣтною церковь сдѣлалась только тогда, когда получила благодать въ день сошествія Св. Духа и самымъ дѣломъ вступила въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ

крещеніе и принятіе крови новаго завѣта[187]). Вотъ что мы объ этомъ читаемъ въ писаніи. По воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ Христосъ далъ такое повелѣніе апостоламъ: «шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа» (Мѳ. XXVIII, 19). И еще: „Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ" (Мр. XVI, 16). А при установленіи таин. причащенія Онъ сказалъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ: «пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое... пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя *новаго за-*

---

[187]) „Домостроитель нашей жизни Господь, говоритъ св. Василій вел., положилъ съ нами *завѣтъ крещенія*, имѣющій въ себѣ образъ смерти и жизни; и изображеніемъ смерти служитъ вода, а залогъ жизни подается Духомъ". (ч. 3, гл. 15 стр. 230) Онъ же говоритъ: „Искупленіе грѣховъ—по благодати Духа. Ибо омыстеся и освятистеся именемъ Господа нашего I. Христа и Духомъ Св. (1 Кор. VI, 11). Присвоеніе насъ Богу—чрезъ Духа". (стр. 249). „Вси бо вы, говоритъ ап. Павелъ, сынове Божіи есте вѣрою о Христѣ Іисусѣ: елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся". (Гал. III, 26—27). Толк. Ѳеодорита. „Поелику сказалъ, что вси вы сынове Божіи есте; то объясняетъ, какъ достигли сего, и говоритъ облекостеся во Христа, истиннаго Сына Божія; облекшись же въ Него, справедливо именуетесь сынами Божіими. ч. 7, стр. 394; тоже говорится и у Ѳеофилакта въ толков. сего мѣста стр. 42). И въ другомъ мѣстѣ ап. Павелъ говоритъ: „Ибо единѣмъ Духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся... и вси единѣмъ Духомъ напоихомся". (Кор. XII, 13). Толков. Ѳеодорита: „Единѣмъ Духомъ всѣ мы обновлены, одного и того же дара сподобились въ крещеніи, равно пріяли отпущеніе грѣховъ, одинаково причащаемся божественныхъ таинъ" (ч. 7 стр. 257) „Единый Духъ составилъ насъ, говоритъ св Златоустъ, и во едино тѣло соединилъ всѣхъ насъ,—а это означаютъ слова: во едино тѣло крестихомся,—и одну трапезу даровалъ, и одно и то же орошеніе сообщилъ всѣмъ, а это означаютъ слова: единымъ Духомъ напоихомся,—и столь далекихъ между собою соединилъ вмѣстѣ и многіе только тогда составляютъ тѣло, (т. е. церковь), когда становятся едино". (т. X, б. 30, 1 Кор., стр. 299). Так. обр., если искупленіе грѣховъ и присвоеніе насъ Богу а затѣмъ обновленіе и во едино тѣло соединеніе совершается чрезъ крещеніе и причащеніе то это показываетъ, что Христомъ положено только начало искупленія, а въ исполненіе приводится Духомъ Св., Который между прочимъ данъ людямъ только чрезъ 50 слишкомъ дней послѣ пролитія Христомъ крови и искупленія людей. Значитъ, церковь стала новозавѣтною только тогда, когда вступила въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ крещеніе и причащеніе, а новоблагодатною, тогда, когда получила благодать Св. Духа въ пятидесятницу, т. е. когда фактически вступила въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ крещеніе и причащеніе, а не въ моментъ пролитія Христомъ крови. „Домостроительства о человѣкѣ, говоритъ св. Василій велик. какія, по благости Божіей, совершены великимъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ I. Христомъ, *окончательно исполнены Духомъ Св.*" (ч. 3 гл. 16. стр. 237). „Божескій Духъ, онъ же говоритъ, всегда окончательно совершаетъ все происходящее отъ Бога чрезъ Сына". (ч. 3, кн. 5, стр. 157.)

вѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ» 138 (Мѳ XXVI, 26—28). Но чтобы люди не сочли сихъ повелѣній для себя не обязательными, т. е. такими, которыя можно исполнять и не исполнять, Христосъ угрожаетъ лишить непокорныхъ вѣчнаго живота. „Аминь, аминь глаголю тебѣ, говоритъ Онъ: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе». (Іоан. III, 5). Еще: «Аминь аминь глаголю вамъ: аше не снѣсте плоти Сына человѣческаго, не піете крови Его, живота не имате въ себѣ» (VI, 53—4; снес. Евр. X, 29). Но не очень-то наши старообрядцы боятся сихъ угрозъ, а потому и не причащаются.

Хотя Христосъ далъ апостоламъ повелѣніе учить и крестить, т. е. совершать тайны, еще до Своего вознесенія, но они это повелѣніе начали исполнять только послѣ сошествія Св. Духа, и тоже по повелѣнію Христа, Который имъ сказалъ: «сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше» (Лук. XXIV, 49), т. е. пока не получите благодать Св. Духа (Дѣян. I, 8). И дѣйствительно, въ тотъ только день, когда сошелъ Св. Духъ на апостоловъ, а не раньше, они начали проповѣдь о Христѣ, и когда многіе изъ слушавшихъ увѣровали и спросили апостоловъ: «что сотворимъ, мужіе братіе?» то ап. Петръ отвѣтилъ имъ: «покайтеся, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса

138) „Абіе изыде кровь и вода“. (Іоан. XIX, 34). Толков. Златоуста. „Не безъ значенія и не случайно истекли эти источники, но потому, что изъ того и другаго составлена церковь. Это знаютъ посвященные въ таинства: водою они возраждаются, а кровію и плотію питаются.“ (т. VIII, Іоан. б. 85, стр. 577). „Жизнь въ церкви, говоритъ Ѳеофилактъ, начинается и продолжается посредствомъ сихъ двухъ вещей: водою мы раждаемся, а кровію и тѣломъ питаемся“. (Благ. Іоан. ч. 4 стр. 451.) Онъ же говоритъ: „Ребро Его проливаетъ намъ источники бытія и жизни. Вода—источникъ бытія, ибо мы *чрезъ нее становимся христіанами* (вотъ только когда), а кровь—жизни, ибо мы ею питаемся.“. (тамъ же стр. 453) „Бываемъ христоносцами, говоритъ св. Кириллъ Іерус., когда тѣло и кровь Его сообщаются нашимъ членамъ.“ (поуч. таин. IV, стр. 455) „Пріобщаясь, говоритъ св. Злат. мы не только дѣлаемся участниками и сообщниками, но соединяемся со Христомъ“ (т. X,, I Кор., б. 24, стр. 236). „Причащеніемъ же называется (таинство) потому, что чрезъ него мы пріобщаемся божества Іисусова“, говоритъ св. І. Дамаскинъ. (Богосл. кн. 4, гл. 13, стр. 225) Если церковь составлена изъ крови и воды, а до сошествія Св. Духа вѣрующіе не употребляли ни крови; ни воды, т. е. таинъ крещенія и причащенія, то ясно, что церковь составилась только тогда, когда стала употреблять кровь и воду. А это случилось, тогда, когда апостолы, предназначенные быть епископами, получили благодать Св. Духа въ день пятидесятницы и могли совершать таинства, а вѣрующіе—ихъ принимать. И у евреевъ были завѣты: обрѣзанія (Быт. XVII, 14) и крови, т. е. жертвоприношеній (Исх. XXIV, 8) которые они строго блюли.

Христа во оставленіе грѣховъ: и пріимите даръ Св. Духа». (Дѣян. II, 37—8; снес. VIII. 12—17; XIX, 1—7). И это было первое благодатное крещеніе, совершенное апостолами, такъ какъ раньше они крестили безъ благодати, о чемъ будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ, хотя люди пролитіемъ крови Христовой и были искуплены, т. е. снята была съ нихъ клятва (Гал. III, 13) и они примирились съ Богомъ (Еф. II, 14—16), но все-таки чрезъ это они еще не стали церковію Христовою, т. е. членами тѣла Его, а только получили возможность, каковой до сего времени не имѣли, стать ими чрезъ вѣру и таинства, что видно изъ словъ ап. Павла, который такъ говоритъ: «Христосъ возлюби церковь и себѣ предаде за ню, да освятитъ ю, *очистивъ банею водною* въ глаголѣ: да представитъ ю себѣ славну церковь, не имущу скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна» (Еф. V, 25—27). Изъ этихъ словъ ап. Павла видно, что хотя Христосъ и предалъ Себя за церковь, но это не конецъ дѣла т. е. устройства церкви, а только его начало, потому что эта искупленная церковь еще не вступила въ завѣтъ съ Богомъ и была нечиста, почему должна была быть очищена крещеніемъ, и только тогда Христосъ представитъ ее себѣ церковію славною и безпорочною. т. е. только тогда она станетъ церковію Христовою. Это подтверждаетъ и Ѳеофилактъ, когда говоритъ, что «на всякъ день *крещаеміи язвъ душевныхъ измѣняются*, масломъ мура мажеми, абіе причащаются Божіи крови». (Благов. Лук. л. 105). „Ядый хлѣбъ сей, говоритъ Христосъ, живъ будетъ во вѣки“. (Іоанн. VI, 58). «Оставите безуміе, да живи будете... и взыщите разума, да поживете«. (Притч. IX. 16). Толкуя эти слова, Августинъ говоритъ слѣдующее: «быть же причастникомъ трапезы Его и значитъ *начать* жить». (т. VI, кн. 20, гл. 19, стр. 204).

Значитъ, входъ въ церковь совершается чрезъ крещеніе, а затѣмъ крещаемые помазуются мурóмъ и причащаются тѣла и крови Христовой, вступая чрезъ это въ новый завѣтъ съ Богомъ, и только съ этого момента начинаютъ жить, такъ какъ до сего были мертвы по заповѣди Божіей: «въ онь же аще день снѣсте отъ него, смертію умрете» 139) (Быт. II, 17; см. выше 58—60 прим. на

139) „Явные суть мертвецы“ тѣ, говоритъ св. Авдрей Кесар., кои не спогребшись Христу и не воскресли съ Нимъ въ крещеніи, но пребываютъ въ мертвенности грѣховъ“. (Апок. гл. 62, стр. 189). „Невозможно, говоритъ Христосъ, тому, кто не родится водою и Духомъ, войти въ царствіе, читаемъ у св. Злат., потому что онъ еще носитъ одежду смерти, одежду проклятія, одеж

62—3 стр). Если же согласиться съ Усовымъ, что церковь устроилась и сдѣлалась новоблагодатною и новозавѣтною въ моментъ искупленія безъ крещенія (чего не могло быть. См. Мр. XVI, 16) и причащенія (См. выше изъ Благов. л. 105; снес. Еф. I, 7; II, 13), то придется признать, что и жиды и язычники составляютъ церковь Христову новоблагодатную и новозавѣтную, потому что и они искуплены, такъ какъ Христосъ искупилъ всѣхъ людей безъ исключенія, какъ объ этомъ сказано въ писаніи: «Христосъ же за всѣхъ умре» (2 Кор. V, 14—15). Еще: „Христосъ Іисусъ давый Себе избавленіе за всѣхъ“. (1 Тим. II, 5—6). И еще: «Искупилъ еси Богови насъ кровію Своею отъ всякаго колѣна и языка и людей и племенъ». (Апок. V, 9). На самомъ же дѣлѣ не только жиды и язычники, но и вѣрующіе во Христа до сошествія Св. Духа не составляли церкви новоблагодатной и не были сынами Божіими, потому что не были крещены благодатнымъ крещеніемъ съ преподаніемъ Св. Духа, Котораго получили въ пятидесятницу. А между прочимъ Христосъ непремѣннымъ условіемъ вступленія въ церковь поставилъ вѣру и крещеніе, когда сказалъ: „иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ“.[140]) (Мѳ. XVI, 16). Значитъ, одной вѣры мало, а нужно еще крещеніе, чтобы очистить приходящаго въ церковь отъ скверны. (Еф. V, 26—27; Гал. III, 26—7, выше стр. 135).

Но скажутъ, что это къ апостоламъ не относится, потому что они были крещены и имѣли Духа Св. О томъ, имѣли ли апостолы благодать Св. Духа раньше пятидесятницы, скажемъ ниже, а теперь приведемъ слова св. Златоуста о крещеніи апостоловъ, „Многіе спрашивали, говоритъ св. Злат., были ли до страданій Спасителя апостолы крещены крещеніемъ евангельскимъ?.... Въ писаніяхъ мы находимъ, что апостолы получили

ду тлѣнія,—еще не получилъ знаменія Господняго, онъ еще не свой, а чужой, не имѣетъ условленнаго въ царствѣ знака. (т. VIII Іоан. б. 25, стр. 162) „Крещеніемъ изгоняется нечистый духъ“... не крещенныхъ же своихъ имать изъ начала“, говоритъ Ѳеофилактъ (Благов. Мѳ. л. 99 об.) Онъ же говоритъ. „Кто не имѣетъ Сына Божія чрезъ крещеніе, тотъ не имѣетъ жизни, тотъ мертвъ“, (т V. част. 2, стр. 147 на соборн. посл. Іоан. гл. 5 ст. 6).

140) „Въ словахъ: всякій рожденный отъ Бога (1 Іоан. V, 4), апостолъ упомянулъ объ усыновленіи и о рожденіи. А это вмѣстѣ совершается чрезъ св. крещеніе. Посему говоритъ: сей есть пришедшій водою и кровію Іисусъ Христосъ, возражлающій и дѣлающій насъ сынами Божіими.“. (Ѳеофилакт. на соб. посл, т. V, ч. 2, стр. 145).

крещеніе до страданій Христовыхъ, крещеніе Іоанново... Какъ *не имѣющимъ еще Духа*, говоритъ по воскресеніи: пріимите Духъ Святъ, и прибавляетъ: идите во Іерусалимъ и ждите тамъ обѣтованія Отча, еже слышасте отъ Мене. Яко Іоаннъ крестилъ есть водою, вы же имате креститеся Духомъ Св.... Когда Духъ Св. сошелъ на апостоловъ въ день пятидесятницы, то наполнилъ весь домъ, гдѣ они сидѣли. чтобы они *были* крещены Духомъ Св., какъ въ водѣ... Итакъ, до страданій Спасителя были крещены апостолы водою и омыты. Но то было омовеніе во оставленіе грѣховъ, *а не сообщеніе Св. Духа*[141]). Нужно имѣть въ виду, что гдѣ не было призыванія Отца, Сына и Св. Духа, тамъ крещеніе только покаянія, а гдѣ есть призываніе, тамъ крещеніе всыновленія.“ (Злат. т. III, на Возн. стр. 840—1). „Сошелъ же (Духъ Святый) для того, говоритъ св. Кириллъ Іерус., чтобы облечь силою, и чтобы крестить апостоловъ. Ибо говоритъ Господь: «вы имате креститеся Духомъ Св. не по мнозѣхъ сихъ. днехъ» (Дѣян. I, 5). *„Не частная сія благодать, но совершенная сила.* Ибо, какъ погружающійся въ водахъ, и крещающійся со всѣхъ сторонъ окруженъ бываетъ водами, такъ и апостолы Духомъ Св. крестились совершенно» (поуч. XVII, стр. 383). Такъ образомъ какъ апостолы. такъ, вѣроятно, и прочіе вѣрующіе были крещены Іоанновымъ крещеніемъ, но не отпущенія грѣховъ. ни благодати Св. Духа они чрезъ это не получили. а потому и церковію новоблагодатною названы быть не могутъ.

Можетъ быть на это возразятъ, что апостолы были въ исключительномъ положеніи, потому что они, хотя крестились и Іоанновымъ крещеніемъ, все-таки были крещены, потомъ были пріобщены тѣла и крови Христовой, а затѣмъ получили благодать Св. Духа по воскресеніи. На это возраженіе можно отвѣтить во 1-хъ то, что вѣдь Усовъ церковію считаетъ не однихъ апостоловъ а и всѣхъ вѣрующихъ того времени: 70 учениковъ, мироносицъ и проч., (I Кор. XV, 6) которые не были пріобщены и благодати Св. Духа не получили; во 2-хъ то. что хотя апостолы были и крещены, и пріобщены, но все-таки благодати Св. Духа не имѣли, которую получили уже только по воскресеніи Хри-

141) „Что крещеніе Іоанново было несовершенно, говоритъ св. Злат., не сообщало Духа и отпущенія грѣховъ видно изъ слѣдующаго; (далѣе разсказывается, какъ ап. Павелъ перекрестилъ ефесямъ, крещенныхъ Іоанновымъ крещеніемъ. Дѣян. XIX, 1—6). Видишь ли, какъ несовершенно было крещеніе Іоанново? Если бы оно не было несовершенно, то Павелъ не крестилъ бы ихъ снова, не возлагалъ бы на нихъ рукъ.“ (Злат. т. II, на богояв. 403).

стовомъ. Да и тогда получили не „совершенную силу“, а „частную благодать“—даръ отпущенія грѣховъ, какъ говоритъ св. Кириллъ Іерус. и Злат. „Совершенную же силу“ они получили только въ день пятидесятницы по сошествіи Св. Духа, безъ которой они были не тверды и неустойчивы. Вотъ какъ объ этомъ говорятъ св. отцы. «Видишь ли, говоритъ св. Злат. о невѣріи ап. Ѳомы, что сомнѣніе происходило отъ невѣрія? Но такъ было прежде, чѣмъ получили Духа Св., а послѣ не такъ: они были уже совершенны» (т. VIII, Іоан. б. 87, стр. 592). Онъ же говоритъ: „Какимъ образомъ ученики не знали, что Ему надлежало изъ мертвыхъ воскреснуть? Это потому, что они тогда еще не были удостоены благодати Св. Духа... Когда же самымъ дѣломъ доказалъ истину Своихъ словъ (воскреснувъ изъ мертвыхъ), тогда наконецъ сообщилъ и разумѣніе ихъ *и такую благодать Духа*, что ученики Его все вдругъ постигли“ (т. VIII, Іоан., б. 23, стр. 153—4). Еще онъ говоритъ: «Отъ благодати зависитъ и то, чтобы стоять твердо, а не колебаться“ (т. VIII, Римл., б. 2, стр. 500).

Чтоже слѣдуетъ изъ сказаннаго? Во 1-хъ то, что церковь, состоящая изъ апостоловъ и прочихъ вѣрующихъ, пока не получила благодати Св. Духа, не могла быть и называться новоблагодатною, потому что благодать она получила только въ день пятидесятницы. А также она не могла называться и новозавѣтною, пока фактически не вступила въ завѣтъ съ Богомъ, т. е. пока не стала креститься и причащаться. Во 2-хъ то, что она окончательное устройство получила по сошествіи Св. Духа, когда апостолы стали благодатными и могли преподавать благодать Св. Духа въ таинствахъ; а до того времени она еще только устроялась, такъ что на крестѣ было положено только основаніе церкви, только было снято проклятіе, только дана была возможность, каковой до того времени люди не имѣли,—стать (чрезъ крещеніе и причащеніе) членами тѣла Его и сынами Божіими. Въ 3-хъ то, что если апостолы, мироносицы и прочіе ученики колебались и не были устойчивы въ вѣрѣ, то это происходило отъ того, что они не имѣли благодати Св. Духа, отъ которой зависитъ стоять твердо и не колебаться.

Такимъ образомъ стараніе Усова доказать, что церковь сдѣлалась новоблагодатною и новозавѣтною, т. е. получила полное свое устройство на крестѣ, въ моментъ пролитія Христомъ крови, не привело ни къ чему, потому что на самомъ дѣлѣ на крестѣ положено только ея основаніе, довершена же она Духомъ Св., а распространена апостолами[142]).

Въ 10 главѣ своей книги Усовъ доказываетъ, что апостолы имѣли благодать Св. Духа раньше страданій Христовыхъ. Для чего же ему это нужно доказывать? Да для того, что если апостолы, имѣя благодать Св. Духа, пали въ заблужденіе, не повѣривъ воскресенію Христову, то тѣмъ болѣе это могло случиться съ епископами и случилось, такъ что всѣ епископы до послѣдняго впали въ заблужденіе и церковь осталась безъ нихъ.

Въ подтвержденіе сей своей мысли, что апостолы имѣли благодать Св. Духа до распятія Христова, Усовъ приводитъ слѣдующія свидѣтельства. «Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя *дастъ* вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истинный, Его же міръ не можетъ пріяти, яко не видитъ Его, ниже знаетъ Его вы же знаете Его, яко въ васъ пребываетъ и въ васъ будетъ». (Іоан. зач. 48; XIV, 16—17). Въ Благовѣстникѣ эти слова толкуются такъ:[143])

---

142) „Едина церковь, говоритъ св. Игнатій богон., юже основаша апостоли святіи отъ конецъ до конецъ въ крови Христовой своими потами и труда, ми“. (Филад. л, 20) „Едина есть святая каѳолическая соборная и апостольская церковь, Духомъ Святымъ начата и основана апостолы, бѣ, есть и будетъ“, читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ, (л. 10 об.) „Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, говоритъ Іеронимъ, которая, будучи основана апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня“. (ч. IV, стр. 92).

143) Усову слѣдовало бы читать все написанное въ Благовѣстникѣ о имѣніи или не имѣніи апостолами благодати до распятія Христова, и онъ тогда увидѣлъ бы, что и по сказанію Ѳеофилакта апостолы не имѣли благодати до распятія. Ему нужно было бы сличить сказанное о семъ Ѳеофилактомъ, прибавивъ сказанное о семъ же и у Златоуста, и уже только тогда, т. е. изъ всего сказанаго о семъ, дѣлать выводы и заключенія, а не изъ нѣсколькихъ строкъ, которыхъ Усовъ ктому же и не понялъ Христосъ говоритъ: „Испытайте писанія“ а Усовъ сего не сдѣлалъ, а между прочимъ вотъ еще что, мы читаемъ о семъ предметѣ у Ѳеофилакта. „Не у бо бѣ Духъ Св., яко Іисусъ не у бѣ прославленъ.“ Толков. Ѳеофилакта“. Евангелистъ, объясняя, что такое рѣки воды живой, говоритъ, что сіе сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него; ибо еще не было Духа Св. Здѣсь спроситъ иной: какъ евангелистъ говоритъ, что не было Духа Св., т. е. дано? Развѣ пророки не Духомъ говорили? И апостолы какъ совершали чудеса? Отвѣчаемъ. Безспорно, пророки земли удалилась... А какъ дѣйствія Духа тогда не было, и оно еще имѣло быть дано, посему и говоритъ, что Духа Св. еще не было, т. е. Онъ не обиталъ между іудеями, и не проявлялся въ дѣйствіяхъ. Что касается до апостоловъ, то они совершали чудеса не Духомъ, но властію Господа... Намѣреваясь послать ихъ. Онъ далъ имъ власть, а не Духа Св. (Мѳ. X, I; Лук. X, 19). Посему, сколько не совершали они чудесъ, они творили ихъ не Духомъ, но властію и именемъ Господа (Лук. X, 17), Когда же Онъ воскресъ изъ гроба тогда сказалъ имъ: „пріимите Духа Святого“. (Іоан. XX, 22). И въ пятидесятницу сошелъ на нихъ Духъ Св.“ (Дѣян. II, 4,—Благовѣст. на рус. яз. ч. 4, стр. 193—,

„Утѣшаетъ же апостолы, глаголя, яко міръ убо не можетъ пріяти Его (Св. Духа), вамъ же дается даръ изрядный, и пребываетъ у васъ; таже большее, яко и въ васъ есть. Еже бо *у васъ, внѣшнюю помощь являетъ;* а *еже въ васъ, внутрь вселеніе и возмоганіе, еже и Богу* быти явленнѣе, еже бо вселюся и похожду, и буду вамъ Богъ... *и пребываетъ съ вами* нынѣ, но и *будетъ* присно *въ васъ*» (Благов. Іоан. л. 234). Изъ сего ясно, что еще до страданія Христова, а не только до дня пятидесятницы, апостолы имѣли Св. Духа“... „Новообрядецъ.—Вы неправду говорите, что апостолы до дня пятидесятницы имѣли Духа Св.

4,—по слав. Іоан. л. 125—126). И въ другомъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ: „Спросишь: почему Онъ (Христосъ) самъ не крестилъ? Узнай. Іоаннъ прежде сказалъ, что Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Св. (Мѳ. III, 11). А Духа Св. Онъ еще не давалъ, потому что было еще не время. Итакъ, если бы Онъ крестилъ, то или крестилъ бы безъ Духа (и чѣмъ бы Онъ тогда разнился отъ Іоанна?), или давалъ бы Духа прежде времени, а это недостойно Бога, дѣлающаго все во время. *Когда же было время дать Духа? Время послѣ вознесенія.* Ибо естеству нашему во Христѣ Іисусѣ нужно было явиться къ Отцу безгрѣшнымъ и по примиреніи такимъ образомъ Бога съ нами, быть ниспосланну Духу, какъ богатому и щедрому дару.“ (тамъ см. стр. 81—2,—слав. 49 об. л.) И еще: „по истребленіи грѣха и прекращеніи вражды пришелъ къ намъ Духъ“. (тамъ же стр. 356,—слав. 233 л. об.)—Кстати приведу еще свидѣтельства о томъ же изъ Златоуста. „Не у бо бѣ Духъ Святый“. Толков. „Какъ же пророки пророчествовали и творили безчисленныя чудеса? Апостолы изгоняли (демоновъ) не Духомъ, но властію, полученною отъ Христа... А когда посылалъ ихъ (прежде страданія), тогда не сказано, что Онъ далъ имъ Духа Св., но—даде имъ власть (Мѳ. X, 1) .. Поелику Духъ Св. былъ отнятъ, а между тѣмъ впослѣдствіи Онъ имѣлъ излиться обильно, и это изліяніе началось послѣ креста, не только съ обиліемъ, но и съ большими дарованіями... поелику, говорю, (вѣрующіе) имѣли получить такую благодать, но *она еще не была дарована, то и сказано: „не у бо бѣ Духъ Св.“*.. Мы были врагами и грѣшниками, были лишены дара Божія и стали ненавистными Богу; а благодать есть свидѣтельство примиренія, и даръ подается не врагамъ и лицамъ ненавистнымъ, но друзьямъ и людямъ благоугодившимъ (т. е. исполняющимъ заповѣди Іоан, XV, 14). Поэтому надлежало прежде пренестись за насъ жертвѣ, разрушиться враждѣ во плоти, и намъ сдѣлаться друзьями Божіими, и тогда уже получить этотъ даръ“. (Злат. т. VIII, Іоан. б. 51, стр. 335—6). Онъ же говоритъ: „Они (апостолы) еще не были освобождены отъ грѣховъ и не удостоились получить Св. Духа, такъ какъ грѣхъ, клятвенное рукописаніе еще существовало и жертва еще не была принесена“. (тамъ же б. 70, стр. 471; Мѳ.т.VII, бес 10, стр. 101). Еще: „А почему, скажи мнѣ, Духъ не былъ дарованъ прежде распятія? Потому, что вселенная была еще во грѣхахъ, въ злобѣ. во враждѣ и безчестіи, такъ какъ еще не былъ принесенъ въ жертву Агнецъ, взявшій на себя грѣхи міра. Итакъ, доколѣ Христосъ еще не былъ распятъ, дотолѣ не было и приминенія, а доколѣ не было примиренія, дотолѣ по справедливости не былъ ниспосланъ и Духъ. Такимъ обр. ниспосланіе Духа есть знакъ примиренія. Если Я не пойду, говоритъ Онъ, и не примирю Отца, то не пошлю вамъ Утѣшителя“ (Злат. т. II, стр. 499).

Въ евангеліи говорится: „не убо бѣ Духъ Св., яко Іисусъ не у бѣ прославленъ“... Старообр.—Не я говорю, что апостолы имѣли Духа Св. до страданія Христова, а самъ Христосъ: „въ васъ пребываетъ“,—сказалъ Онъ. Я же только указалъ на эти слова Спасителя. Но какъ согласовать съ указанными вами доводами? Далѣе въ Благовѣстникѣ говорится: «сила Духа и прежде креста была въ пророкахъ и апостолахъ[144]), но не такъ, какъ послѣ вознесенія, т. е. не такъ щедра и обильна, чтобы сравнивать ее съ рѣками. Посему евангелистъ справедливо сказалъ, что еще не было Духа Св., т. е. излито въ такомъ обиліи, какъ впослѣдствіи. Хотя Онъ былъ и прежде креста, но не въ обиліи, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ“. (Благов. Іоан. стр. 194; Усова стр. 44—5).

Что же мы узнали изъ приведенныхъ свидѣтельствъ? То, что апостолы Духа Св. не имѣли. Котораго имъ Христосъ только обѣщался послать, сказавъ: „уне есть вамъ, да Азъ иду: аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не пріидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ“. (Іоан. XVI, 7). И евангелистъ Іоаннъ говоритъ: «не убо бѣ Духъ Св., яко Іисусъ не у бѣ прославленъ». (VII, 39). Толкователи этихъ словъ Златоустъ и Ѳеофилактъ тоже говорятъ, что апостолы до дня пятидесятницы Духа Св. не имѣли. Какъ же теперь понять слова Христовы и Его толкователей? Нѣтъ ли въ нихъ противорѣчія? Сличимъ и разберемъ ихъ слова, и тогда увидимъ, какъ ихъ понимать, потому что невозможно допустить, чтобы Христосъ самъ Себѣ противорѣчилъ.

Утѣшая Своихъ учениковъ, скорбѣвшихъ о разлученіи съ Нимъ, Христосъ сказалъ имъ: «Азъ *умолю* Отца и иного Утѣшителя *дастъ* вамъ». (Іоан. XIV, 16) Затѣмъ и въ другихъ мѣ-

144) „Сообщалась благодать и Отцамъ (ветхозавѣтнымъ), но здѣсь преизобилуетъ. Ибо тамъ *пріобщились токмо Духа* Св., а здѣсь крестились онымъ совершенно“, говоритъ св- Кириллъ Іерус. (поуч. XVII, стр. 387) „Духъ же истинный, рекше Духъ есть не ветхаго завѣта (той бо образъ и стѣнь), но новаго, еже есть истина. *Имяху бо Духъ и сущіи въ законѣ, но во образѣ и стѣни* нынѣ же истина, сего ради существенѣ, сниде ко ученикомъ... въ самѣхъ вселится въ вашихъ душахъ.“ (Благов. Іоан. л. 234) Онъ же говоритъ- „Полное, содѣвавшее апостоловъ совершенными и способными совершенствовать другихъ; собщеніе имъ Духа было во время пятидесятницы, когда Онъ сошелъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ и всецѣло исполнилъ Своею силою“. (на Дѣян. гл. I, стр. 18, т. V, снес. Луки XXIV, 49 и Дѣян. I, 8). „Послѣ того какъ Господь нашъ воскресъ изъ мертвыхъ, говоритъ св. Ирин. Ліон., и они (апостолы) облечены были силою свыше нисходящаго Духа Св., *исполнились всѣми дарами Его* и получили совершенное знаніе“. (кн. III, гл. I. стр. 220). Такимъ обр. изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что апостолы до дня Пятидесятницы имѣли Духа Св. ветхаго завѣта только во образѣ и стѣни; полные же дары св. Духа, содѣлавшіе апостоловъ совершенными и сильными, они получили только въ день пятидесятницы.

стахъ Христосъ говоритъ о сошествіи Св. Духа въ будущемъ времени: «Утѣшитель же, Духъ Св., Его же *послетъ* Отецъ во имя Мое.» (XIV 26). Еще: „Егда же *пріидетъ* Утѣшитель, Его же Азъ *послю*“ (XV, 26); XVI, 13) Даже послѣ воскресенія Онъ о дарованіи имъ Св. Духа говорилъ въ будущемъ времени: «Вы же сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже *облечетеся* силою свыше.» (Лук. XXIV, 49). И въ другомъ мѣстѣ: „*пріимите* силу нашедшу Духу Святому на вы.“ (Дѣян. I, 8). Какъ же согласить слова Христовы: „въ васъ пребываетъ“, сказанныя Имъ еще до Своихъ страданій, съ употребленіемъ глагола настоящаго времени, съ словами Имъ же сказанными во многихъ мѣстахъ и о томъ же съ употребленіемъ глаголовъ въ будущемъ времени: „дастъ, послетъ, пріидетъ, послю, облечетеся, пріимите“? Если Духъ Св. пребывалъ въ апостолахъ, то почему Христосъ говоритъ, что «Отецъ иного Утѣшителя *дастъ* вамъ», или «Его же Азъ *послю* вамъ отъ Отца»? Какъ же Онъ пошлетъ Утѣшителя, если ужъ Онъ въ нихъ пребываетъ? Очевидное противорѣчіе, если мы слова „въ васъ пребываетъ“ будемъ понимать буквально. Что же означаютъ сіи слова? Объясненіе сихъ словъ мы находимъ у Ѳеофилакта въ томъ же мѣстѣ, которое привелъ Усовъ. «Вамъ же дается даръ изрядный, говоритъ Ѳеофилактъ, и пребываетъ *у* васъ; таже большее, яко и въ васъ есть. Еже бо у васъ, внѣшнюю помощь являетъ; а еже въ васъ, внутрь вселеніе и возмоганіе (т. е. словомъ „у васъ“ указываетъ на внѣшнюю помощь, а „въ васъ“—на внутреннее обитаніе и укрѣпленіе)... и *пребываетъ съ вами* нынѣ, но и *будетъ* присно *въ васъ*“. А въ толковомъ евангеліи епископа Михаила эти слова объясняются еще яснѣе. „Этимъ выраженіемъ (въ васъ пребываетъ и въ васъ будетъ) обозначаются два періода отношеній къ нимъ Духа, говорится тамъ, одинъ настоящій, другой—будущій; настоящій какъ приготовительный, когда Духъ пребываетъ *съ ними*; будущій какъ совершительный, когда Онъ будетъ *въ нихъ*». (Іоан. ч. 3, стр. 426). Значитъ, объясненіе сихъ словъ, вся сила доказательства заключается въ словѣ «въ васъ», или даже только въ предлогѣ „въ“, который Ѳеофилактъ замѣнилъ предлогами „у“—„у васъ“ и «съ»—„съ вами[145]); т. е. что Духъ Св. пребывалъ не въ

[145]) „Примѣчаемъ, говоритъ св. Василій вел., что онъ (предлогъ „въ“) нерѣдко ставится вмѣсто слога: „съ“. Напримѣръ: „вниду въ домъ Твой во всесожженіяхъ, вмѣсто: со всесожженіями, „(Пс. 65, 13)“ И изведе ихъ въ сребрѣ и златѣ, вмѣсто: съ серебромъ и златомъ“ (Пс. 104, 37) И: „не изъидеши въ силахъ нашихъ, вмѣсто, съ силами нашими“. (Пс. 43, 10). Подобныхъ мѣстъ есть тысячи“. (В. В. ч. 3, гл. 25, стр. 260). Такъ и Христосъ вмѣсто того, чтобы сказать; „съ вами пребываетъ“, сказалъ: „въ васъ пребываетъ“.

апостолахъ, не въ сердцахъ ихъ, а только былъ съ ними или около нихъ, оказывая имъ внѣшнюю помощь, а не внутренне имъ помогая и укрѣпляя ихъ (Еф. III, 16—17; Филип. II, 13; Евр. XIII, 21; Рим. VIII, 13—14) [146]).

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что слова Христовы: „въ васъ пребываетъ“, нужно понимать такъ, что Духъ Св. пребывалъ не въ апостолахъ, а съ апостолами, какъ Онъ для пользы другихъ пребывалъ съ пророками [147]) съ Веселіиломъ (Исх. XXXI, 3) [148]), съ 70 старцами, помощниками Моисея (Числ. XI, 17, 25), съ царемъ Сауломъ (I Цар. X, 10), съ первосвященниками (Іоан. XI, 51) и проч., оказывая имъ внѣшнюю помощь: въ проповѣданіи, въ искусствѣ, въ управленіи и пр.

---

[146]) Извѣствуяй же насъ съ вами, говоритъ ап. Павелъ, во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣ насъ и даде обрученіе *Духа въ сердца наша*“ (2 Кор. I, 21-22) Онъ же говоритъ: „Понеже есте сынове, даде Богъ Духа Сына Своего *въ сердца ваша* вопіюща: авва отче“. (Гал. IV, 6). Толков. Ѳеофилакта. „Мы приняли Духа, Который божественно, необыкновенно касаясь нашихъ сердецъ, научаетъ насъ называть Бога Отцемъ“. (Гал. стр. 46). Еще ап. Павелъ говоритъ: Да дастъ вамъ по богатству славы своея, силою утвердитеся Духомъ Его во внутреннѣмъ человѣцѣ, вселится Христу вѣрою *въ сердца ваша*“ (Еф. III, 16—17). Толков. Злат. „Смотри, съ какою ненасытностію проситъ имъ благъ для того, чтобы они *не колебались*. А какимъ обр. это совершается? Духомъ Свят. во внутреннѣмъ вашемъ человѣцѣ вселится Христу вѣрою въ сердца“ (т. XI, Еф., б. 7, стр. 59). „Какъ же утвердитеся? Духомъ Его, толкуетъ эти слова Ѳеофилактъ, ибо Онъ есть подающій крѣпость. Какъ и Исаія называетъ Его Духомъ крѣпости“ (Еф. гл. 3, стр. 118). Так. обр. изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что мы дѣлаемся сынами Божіими чрезъ крещеніе, а непоколебимыми становимся только тогда, когда бываемъ утверждены и укрѣплены силою Духа (Св., Котораго получаемъ въ сердца наша чрезъ помазаніе и запечатлѣніе муромъ. Вотъ этой-то благодати, обитающей въ сердцахъ нашихъ послѣ миропомазанія, которая помогаетъ людямъ стоять твердо и не колебаться, утверждаетъ въ добродѣтеляхъ, укрѣпляетъ „ко брани духовнѣй... и противу всѣхъ искушеній и грѣховъ“ (Б. Кат. л. 374), и которая „непобѣдима воина христова показуетъ отъ всѣхъ навѣтовъ невидимаго врага“, (М. Кат. л. 39)—апостолы до дня пятидесятницы и. не имѣли, а имѣли Духа ветхаго завѣта, почему колебались и были неустойчивы,

[147]) „Каждый изъ вашихъ пророковъ, говоритъ св. Іустинъ іудею Трифону, получалъ отъ Бога какую либо одну или и другую силу, и дѣлалъ или говорилъ то, что мы знаемъ изъ писаній. Соломонъ имѣлъ Духъ премудрости, Даніилъ—Духъ совѣта и разума, Моисей—силы и благочестія, Илія—Духъ страха, Исаія—вѣдѣнія“. (Раз. съ Тр. гл. 87, стр. 277; тоже сказано у Кирил. Іерус. поуч. XVI, стр. 351).

[148]) „Наполнихъ его (Веселіила) Духомъ Божіимъ премудрости, и смышленія, и вѣдѣнія, во всякомъ дѣлѣ разумѣти. И архитектонствовати, дѣлати злато, и сребро“ и проч. (Исход. XXXI, 3—5)

Хотя Духъ Св. и оставилъ первыхъ людей, когда они преступили заповѣдь Божію, и не обиталъ въ сердцахъ ихъ, какъ обиталъ до грѣхопаденія, [149]) но совсѣмъ не оставилъ людей, (см. Вас. Вел., ч. 3, стр. 237, 150 прим.) направляя ихъ дѣятельность къ пользѣ и благу другихъ, потому что безъ Его помощи люди и существовать не могутъ (Дѣян. XVII, 28). Но Господь промышлялъ и помогалъ не однимъ евреямъ, а и всѣмъ народамъ, потому что Господь воцарился надъ языками, т. е. надъ народами (Пс. 46, 9), обладаетъ языки (Пс. 21, 29; 65, 7; 66, 5). „Владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхощетъ дастъ е“ (Дан. IV, 22, 29; сн. Сир. X, 4). „Комуждо языку устроилъ бождя“. (Сир. XVII, 14; сн. Премудр. VI, 1—3). Для пользы людей Духъ Св. пророчествовалъ чрезъ фараона Валаама, Навуходоносора, Каіафу и пр. (Злат. т. VIII, б. 6 , стр. 437). Кира, царя персидскаго называетъ Своимъ помазанникомъ и рабомъ, которому повелѣлъ создать Себѣ домъ, т. е. храмъ во Іерусалимѣ (Исх. 45, 1; 2 Пар. 36, 22). Так. обр. все сказанное показываетъ, что хотя Духъ Св. не оставилъ людей, управлялъ всѣми народами, пребывалъ съ ними, но пребывалъ внѣшне, а не во „внутреннѣмъ человѣцѣ“, и помощь оказывалъ внѣшнюю, т. е. во внѣшнихъ только дѣлахъ. Вотъ о такомъ-то внѣшнемъ пребываніи Духа Св. съ апостолами и говоритъ Христосъ словами: »въ васъ», или точнѣе сказать: „у васъ, съ вами пребываетъ.“ О внутреннемъ же пребываніи, а также и о дѣйствованіи внутреннемъ Духа Св. въ апостолахъ, Христосъ говоритъ въ будущемъ времени: «облечетеся, пріимите, въ васъ будетъ». Значитъ, не одинаковое значеніе имѣютъ слова: «въ васъ» и «у васъ, съ вами пребываетъ», потому что Духъ Св. для пользы людей и съ нечестивыми пребываетъ, какъ напр. съ Каіафою (Іоан. XI, 51; см. Злат. т. VIII, б. 65, стр. 437), но никогда не пребываетъ въ душахъ грѣшныхъ людей, каковыми были всѣ люди до искупленія ихъ Христомъ[150]) Св. І. Златоустъ и Ѳеофилактъ, какъ мы выше видѣли, говорятъ, что «мы были врагами и грѣшниками,

[149]) „Высокимъ же для человѣка и недоступнымъ мѣстомъ было небо съ того дня, говоритъ св. Златоустъ, когда человѣкъ палъ, нарушивъ заповѣдь божественную, ставши рабомъ плоти *и лишившись Духа Святого*“ (т. VIII, стр. 940; см. выше 59 прим.

[150]) „Нынѣ Духъ, говоритъ св. Василій вел.. хотя не имѣетъ общенія со недостойными, однако же, по видимому, сопребываетъ *нѣкоторымъ братомъ* съ тѣми, которые запечатлѣны однажды, ожидая ихъ обращенія“. (ч. 3, гл. 16, о Дух. Св. стр. 238.) Онъ же говоритъ: „Духъ Св. пребывает воъ всѣхъ, но собственно силу Свою обнаруживаетъ въ тѣхъ, которые чисты отъ страстей, а не въ тѣхъ, у кого владычественное души омрачено нечистотами“. (ч. 2, стр. 8, на Исаію)

были лишены дара Божія и стали ненавистными Богу, а благодать есть свидѣтельница примиренія, и даръ подается не врагамъ и лицамъ ненавистнымъ, но друзьямъ» (Іоан. XV, 14), и что „доколѣ не было примиренія, дотолѣ по справедливости не былъ ниспосланъ и Духъ“ (см. выше 143 прим., стр. 142—5; сн. Рим. V, 6, 8—10).

Ясно, что апостолы до сошествія Св. Духа, а тѣмъ болѣе до распятія, не могли имѣть той силы и крѣпости, какую они получили потомъ и которую передали своимъ преемникамъ— епископамъ, а потому и нельзя ихъ равнять съ епископами, которые, укрѣпляемые Духомъ Св., всѣ пасть и не могутъ (см выше стр. 51—60), и не потому, что благодать ихъ насильно удерживаетъ отъ паденія, а потому, что всегда есть и будутъ достойные, изъ которыхъ благодать и избираетъ на мѣсто недостойныхъ (см. 114 прим.), такъ что перерыва епископовъ въ церкви Христовой не бывало и никогда не будетъ, такъ какъ безъ епископа церковь быть не можетъ. Св. І. Златоустъ о слабости апостоловъ до сошествія Св. Духа и объ ихъ крѣпости послѣ онаго вотъ что говоритъ: „Видишь ли, говоритъ онъ о невѣріи ап. Ѳомы, что сомнѣніе происходило отъ невѣрія? Но такъ было прежде, чѣмъ получили Духа; а послѣ—не такъ: они уже были совершенны“. (т. VIII, б. 87, стр. 592). И еще тамъ же онъ говоритъ, „что они будутъ непобѣдимы“ (стр. 508).

Так. обр. до сошествія Св. Духа апостолы были слабы и легко побѣждаемы, такъ что одинъ предалъ Христа, другой отрекся, третій цѣлую недѣлю не вѣрилъ воскресенію Христову, а остальные всѣ разбѣжались. Послѣ же сошествія Св. Духа было уже не то, потому что апостолы радовались, когда ихъ били за имя Іисусово (Дѣян. V, 40—1), и говорили: „Кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечь... Но во всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны.“ (Рим. VIII, 35—39; I Петра IV, 13—14).

Далѣе Усовъ приводитъ въ подтвержденіе все той же своей мысли, что апостолы имѣли благодать Св. Духа до распятія, еще свидѣтельство изъ учительнаго евангелія, которое, можно сказать, одинаково, съ свидѣтельствомъ изъ Ѳеофилакта (см. выше на 142$_8$стр.). Вотъ что мы читаемъ въ евангеліи. „Трищи данъ бысть Духъ (Святый) ученикомъ отъ Христа.. Прежде убо распятія зѣло не явѣ; по воскресеніи явнѣйше; по вознесеніи же посла И существенно, паче же самъ той Духъ сниде, совершенно

просвѣщая и освящая ихъ... Обаче же апостоли прежде распятія бѣсы изгоняху и исцѣленія всяческія твореху, споспѣшеніемъ Духа Св. и благодатію [149]); напослѣдокъ же по воскресеніи богатно изліяся благодать Духа Св... Понеже убо сію благодать хотяху пріимати вѣрующіе, еще бо не бяше дана благодать: сего ради рече, яко небяше еще Духъ Святъ, понеже Ісусъ еще не бяше ся прославилъ; славу бо крестъ нарицаетъ и воскресеніе" (учит. ев. въ нед. 8, л. 155—6.)

Что же полезнаго для своей мысли нашелъ Усовъ въ этомъ свидѣтельствѣ? Нѣтъ ничего, потому что и здѣсь говорится все о томъ же, о чемъ сказано и выше, т. е. что до пятидесятницы вѣрующіе не имѣли Духа Св., а только „сію благодать *хотяху* пріимати", такъ какъ Ісусъ еще не былъ прославленъ. Что же касается словъ учительнаго евангелія: «прежде убо распятія зѣло не явѣ (данъ былъ, Духъ Св.) и словъ Ѳеофилакта: „Онъ былъ и прежде креста, но не въ обиліи", то въ нихъ говорится о Духѣ ветхаго завѣта, а не новаго, Который былъ по словамъ Ѳеофилакта, только образъ и стѣнь, (см. 144 пр.,) а потому и не оказывалъ апостоламъ той помощи и не давалъ той силы и крѣпости, какую потомъ они получили въ день пятидесятницы, ставъ совершенными и не побѣдимыми.

Теперь разсмотримъ 12 гл. кн. Усова, въ которой онъ доказываетъ, что апостолы еще до распятія были рукоположены Христомъ и совершали тайны. Усовъ объ этомъ такъ говоритъ: «Священноначаліе въ церкви Христосъ установилъ раньше дня пятидесятницы, даже раньше Своихъ крестныхъ страданій. Въ евангеліи говорится, что Онъ еще прежде Своего страданія и крестной смерти избралъ апостоловъ (Лук. VI, 13), которые имѣли право и власть совершать таинства? крещенія (Іоан. зач. 11, III,22, IV, 2) и елеосвященія илимаслопомазанія, (Мр. VI, 13) А это принадлежитъ только епископамъ и священникамъ: только они имѣютъ власть совершать таинства церковныя. Слѣдовательно? апостолы еще до страданія Христова, *до окончательнаго созданія* Имъ Своей новоблагодатной церкви (значитъ и Усовъ признаетъ, что Христосъ созидалъ Свою церковь постепенно), имѣли на себѣ санъ священства и санъ епископства». (стр. 50) Въ доказательство сего онъ приводитъ слѣдующія сви-

[151] Это неправда, что апостолы творили чудеса до распятія „споспѣшеніемъ Духа Святаго", потому что въ евангеліи (Мѳ. X,I) сказано, что Христосъ далъ имъ власть, а не Духа, Котораго они получили только въ день пятидесятницы. Это же подверждаютъ Златоустъ и Ѳеофилактъ (см. выше прим. 143, стр. 141—2)

дѣтельства: «До этого избранія и назначенія они назывались просто учениками, а послѣ этого стали называться апостолами, въ отличіе отъ прочихъ учениковъ Христовыхъ, не удостоенныхъ этого званія. И дѣйствительно, въ недѣльномъ евангеліи въ толкованіи на слова Спасителя: «О! роде невѣрный» и пр., сказано такъ: „сего ради и стужаетъ си Христосъ, оболгаемъмъ св. апостоломъ и ученикомъ; понеже бо священныхъ проповѣдь слово пріяша апостоли, и учители вселеннѣй хиротонисани быша [152]) и свѣтъ истиннаго богоразумія сіяху вездѣ, вѣрующимъ право и послѣдующимъ добрѣ, и послушающимъ ученія ихъ, даже изначала не презрѣни будутъ» (4 нед. поста, л. 72). Св. І. Златоустъ пишетъ... «сказавшій—молитеся Господину жатвы, безъ просьбы и безъ моленія ихъ (Христосъ) самъ немедленно рукополагаетъ, поставляетъ въ сіе званіе» (дѣлателей) (Злат. Мѳ. б. 32; Усова стр. 52—3) Что же можно сказать на это? То, что Усовъ неправильно толкуетъ слова: „хиротонисани быша" и «рукополагаетъ» въ томъ смыслѣ, что апостолы, когда посылались на проповѣдь, были будто бы рукоположены въ санъ епископства [153]), разумѣя подъ рукоположеніемъ таинство священства.

[152]) Учителями вселенной апостолы сдѣлались только по сошествіи Св. Духа на нихъ, когда они были поставлены благовѣстниками, какъ о томъ сказано въ вечерней молитвѣ, читаемой на Троицу. „Наитіе и пришествіе Св. и животворящаго Твоего Духа, читаемъ въ молитвѣ, въ видѣ огненныхъ языковъ, на святыя Твоя апостолы изліявый и благовѣстники тѣхъ поставивый благочестивыя нашея вѣры, и исповѣдники, и проповѣдники истиннаго богословія показавый". (Тріод. цвѣт.) Тамъ же „Вся подаетъ Духъ Св., точитъ пророчествія, *священники совершаетъ*, не книжныя мудрости научи, рыбари богословцы показа". (3 стих. на веч.). *„Апостолы рукополагались* въ это время (въ день пятидесятницы) *въ учители вселенной"*, говоритъ Ѳеофилактъ (Дѣян. гл. 2, стр. 36; см. ниже прим. 155). И только послѣ того „во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ". (Рим. X, 18; сн. Мр. XVI, 20), Когда же Христосъ во время Своей земной жизни посылалъ учениковъ на проповѣдь, то сдѣлалъ ихъ учителями не вселенной, а только народа еврейскаго, повелѣвъ имъ: „на путь языкъ не идите и во градъ самарянскій не внидите: идите же паче къ овцамъ погибшимъ дому іизраелева". (Мѳ. X, 5—6) Так. обр. учителями вселенной ап. сдѣлались только тогда, когда получили Св. Духа, хотя Христосъ еще до Своего вознесенія сказалъ имъ: „шедше убо научите вся языки" (Мѳ. XXVIII 19; Мр. XVI, 15), но тутъ же прибавилъ: „сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше", (Лук. XXIV, 49), каковою силою они облеклись только въ день пятидесятницы.

[153]) Если апостолы, по Усову, были рукоположены въ санъ епископскій при посланіи на проповѣдь, то, надо полагать, тогда же были рукоположены и 70 учениковъ, потому что тѣ и другіе были посланы одинаковымъ образомъ, и тѣмъ и другимъ сказаны были одни и тѣ же слова. „Жатва убо многа, сказалъ Христосъ 12 (Мѳ. X, 37) и 70 (Лук. X, 2) ученикамъ, посылая ихъ на

Для того, чтобы узнать: были ли апостолы рукоположены и совершали ли таинства, опредѣлимъ, что такое рукоположеніе или хиротонія и для чего оно совершается? А затѣмъ узнаемъ, что такое таинства и для чего они совершаются?

Что же такое рукоположеніе? Самое слово показываетъ, что это дѣйствіе совершается чрезъ положеніе рукъ. «Ихже (діаконовъ), читаемъ въ Дѣян. апост., поставиша предъ апостолы: и помолившеся возложиша на ня руцѣ». (Дѣян. VI, 6; сн. XIII, 3) Св. Злат. такъ толкуетъ эти слова: „рукоположены были съ молитвою, ибо это и есть рукоположеніе (хиротонія). Возлагаетъ руку человѣкъ, а все дѣлаетъ Богъ, и Его-то рука касается головы рукополагаемаго». (Дѣян. т. IX, б. 14, стран. 138) „Человѣкъ возлагаетъ руки, говоритъ св. Амвросій медіол., а Богъ изливаетъ благодать» (Бог. Мак. т. II, стр. 499) „Первые отступившіе (отъ церкви) получили посвященіе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ, говоритъ св. Вас. вел., имѣли дарованіе духовное“ (кн. прав. 1-е пр. стр. 308).

Для чего же совершается рукоположеніе? Для того, чтобы преподать рукополагаемому благодать Св. Духа, силу и власть учить, священнодѣйствовать и пасти. Въ Бол. Катихизисѣ о тайнѣ рукоположенія или хиротоніи вотъ что мы читаемъ: «Что есть хиротонія»? Отв. Рукоположеніе есть тайна, *ею же вручается власть яко святителемъ, священникомъ, и прочимъ* строителемъ и служителемъ церковнымъ. Вопр. Кая суть, совершительная сея тайны; Отв. Сила и власть отъ Бога данная, *печать дара Духа Св., на души священничествѣй, и оная благодать Божія,* о ней же св. ап. Павелъ къ Тимоѳею пишетъ: не неради о благодати сущей въ тебѣ, даннѣй ти пророчествомъ съ возложеніемъ руку священническу. Сія благодать Божія устрояетъ

проповѣдь, дѣлателей же мало: молитеся убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву свою“. Толкуя эти слова, Злат. и говоритъ: „самъ немедленно рукополагаетъ, поставляетъ ихъ въ сіе званіе“, т. е. въ званіе дѣлателей. Но съ тѣмъ, что 70 учениковъ были хиротонисаны въ епископскій санъ, нельзя согласиться потому, что изъ книги Дѣян. апостольскихъ видно, что 70 учениковъ какъ были мірянами, такъ ими и остались до тѣхъ поръ, пока не были рукоположены въ разные саны, о чемъ будетъ сказано ниже. А если 70 учениковъ при посланіи на проповѣдь не были рукоположены то не были, да и не могли, какъ увидимъ ниже, быть рукоположены и 12 учениковъ. „Послѣ преображенія Христосъ, *какъ бы* рукоположивши 12 и 70 учениковъ, говоритъ Симеонъ сол., послалъ ихъ проповѣдывать предъ лицемъ Своимъ“ (т. II стр. 303,—о Александрова вып. изъ творен. св. от. стр. 81). „Апостолы поставляются Христомъ *какъ бы* первыми священниками и учителями вѣры, говоритъ Іеронимъ, когда Христосъ говоритъ: шедше научите вся“... (ч. V, 438,—тамъ же 84 стр.).

рукоположеннаго, да будетъ въ своемъ чинѣ и санѣ благопріятенъ и благоугоденъ своимъ служеніемъ Богу и церкви“. (л. 378) „Священство установленное отъ Христа во апостолѣхъ, читаемъ въ М. Катихизисѣ, ихже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бываютъ чиномъ церковнымъ *на строеніе св. таинъ, и на преподаніе спасительнаго ученія Христова*“ (л. 42 об.) „Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею“. (2 Тим. I, 6). т. е. благодать Духа, которую ты принялъ *для предстоятельства въ церкви,* для знаменій и всякаго служенія“, говоритъ св. Злат. (т. XI, 2 Тим., б. 1, стр. 759; Ѳеодорит. ч. 7, стр. 712.) „Побуждаю тебя, говоритъ Ѳеофилактъ, что бы благодать Духа, которую ты принялъ *для предстоятельства въ церкви,* для совершенія знаменій и вообще *для всякаго свойственнаго епископу служенія,*—возгрѣвать эту благодать, т. е. дѣлать всегда живою и цвѣтущею... Есть въ тебѣ эта благодать, которую ты принялъ вмѣстѣ съ возложеніемъ моихъ рукъ на тебя, когда я рукополагалъ тебя во епископа“. (Ѳеоф. 2 Тим., стр. 6—7).—Что-же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что рукоположеніе есть тайна, называемая еще таинствомъ священства, потому что чрезъ положеніе рукъ епископа тайнымъ и невидимымъ образомъ дается рукополагаемому благодать Св. Духа «на строеніе таинъ и на преподаніе спасительнаго ученія Христова» для предстоятельства въ церкви и вообще для всякаго свойственнаго епископу служенія». Так. обр. если бы апостолы были рукоположены и были епископами до сошествія Св. Духа, то они должны бы были имѣть всѣ дары благодати Св. Духа, которые даются епископамъ въ таинствѣ рукоположенія на строеніе всѣхъ семи таинъ и на преподаніе спасительнаго ученія, а также на управленіе церковію.

А что апостолы до сошествія Св. Духа не были рукоположены, то это доказывается во 1-хъ тѣмъ, что они не имѣли благодати Св. Духа, что выше и доказано, почему и не могли совершать таинъ, чего не могло бы быть, если бы они были рукоположены, такъ какъ рукоположеніе только для того и совершается, что бы рукополагаемому во епископа преподать благодать Св. Духа для совершенія семи таинъ и управленія церковію; во 2-хъ тѣмъ, что въ епископахъ въ бытность Христа на землѣ и надобности не было, такъ какъ существовавшею церковію управлялъ самъ Христосъ: прилѣжа ему“ (т. е. больному человѣчеству), говоритъ евангелистъ Лука (X, 34), и только предъ вознесеніемъ поручилъ этого больнаго гостиннику (епи-

скопу), сказавъ ему: „прилѣжи ему“ (Лук. X, 35); но тутъ же прибавилъ: „сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше“. (Лук. XXIV, 49). Значитъ, епископы стали прилежать больному только по сошествіи Св. Духа въ міръ. Въ 3 хъ тѣмъ, что ап. Матѳій, избранный вмѣсто Іуды уже послѣ вознесенія Христова, не могъ быть рукоположенъ Христомъ до вознесенія, а также и апостолами, которые до сошествія Св. Духа и сдѣлать сего не могли, такъ какъ не имѣли Духа Св. [154]) Когда же онъ былъ рукоположенъ и кѣмъ? Ясно, что Духомъ Св., низшедшимъ въ день пятидесятницы на апостоловъ. Въ это же время были рукоположены и прочіе 11 апостоловъ, такъ какъ иного времени для рукоположенія, т. е. для преподанія благодати на управленіе церковію и на совершеніе священнодѣйствій указать нельзя. Вѣдь если рукоположеніе сопровождается сошествіемъ Св. Духа на рукополагаемаго, а апостолы получили Духа Св. въ пятидесятницу, то ясно, что въ то только время они и были рукоположены, и съ того только времени они начали дѣйствовать благодатно. [155]) Что же, спросятъ, развѣ Христосъ сходилъ на землю для рукоположенія апостоловъ? Нѣтъ, не сходилъ, и апостолы получили благодать Св. Духа безъ видимаго рукоположенія, подобно тому, какъ Онъ сошелъ на каженника, на Корнилія и бывшихъ съ нимъ безъ видимаго рукоположенія, потому что то время было особенное и исключительное.

[154]) „Апостолы не были причастны Духу, говоритъ св. Злат., когда избрали Матѳія, но, предоставивъ дѣло молитвѣ, причли его къ лику апостоловъ“. (Злат. т. XI, I Тим. б. V, стр. 652.) Онъ же говоритъ: „Развѣ самому Петру нельзя было избрать (апостола вмѣсто Іуды?) Очень можно. Но онъ этого не дѣлаетъ, чтобы не показаться пристрастнымъ; а съ другой стороны—онъ не получилъ еще и Духа Св... И дали жребія имъ, такъ какъ Духа Св. еще не было съ ними, и пале жребій на Матѳія, и причтенъ бысть къ единонадесяти апостоломъ“. (Дѣян. I 26—Злат. т. IX, Дѣян. б. 3, стр. 33). „Почему предпочитаютъ избраніе посредствомъ жребія? спрашиваетъ Ѳеофилактъ. Потому, что они еще не считали себя достойными узнать объ этомъ посредствомъ какого нибудь знаменія; и Духъ Св. еще не сошелъ на нихъ.“ (Дѣян. гл. 1, стр. 31, т. V).

[155]) „Сѣде на единомъ коемждо ихъ“... Благодать Духа, занявъ верхнюю часть головы, говоритъ Ѳеофилактъ, какъ бы гору, распространилась потомъ на мозгъ, потомъ на уста и на сердце и съ головы наполнила собою совершенно всего человѣка. Почему же, еще повторяю, на голову? Потому, что апостолы рукополагались въ это время въ учители вселенной (выходитъ, что не всѣ 120 человѣкъ рукополагались въ учители вселенной, а только апостолы) а рукоположеніе совершается не иначе, какъ на голову. Итакъ тѣмъ, что языки были надъ головами, показывается образъ рукоположенія (чего нашъ апостолами раньше не было сотворяемо), потому что рукоположеніе совершается чрезъ возложеніе рукъ на голову; каковой образъ рукоположенія въ силѣ и до нынѣ. Такъ какъ сошествіе Св. Духа бываетъ (нынѣ) невидимымъ

Что же касается возраженія, находящагося въ книгѣ Усова, что «глупо было бы признавать, что принявшіе Духа Св. въ день пятидесятницы рукоположились Имъ во епископовъ. Тогда приняли Духа не одни апостолы, но и другія лица, даже не одни мужчины, но и женщины, мироносицы и Богородица. Поэтому, если Духъ Св. рукоположилъ во епископовъ принявшихъ Его, то, значитъ, и жены мироносицы рукоположены въ этотъ санъ», (61 стр.),—то такое возраженіе неосновательно, потому что не всѣ тамъ бывшіе получили одинаковый даръ Св. Духа, что видно изъ слѣдующаго. Самаряне, увѣровавшіе во Христа и крещенные Филиппомъ, однимъ изъ 70 учениковъ, по крещеніи Св. Духа не получили, потому что Филиппъ не могъ Его имъ преподать, такъ какъ не имѣлъ на то власти (см. выше 16 пр. на 14 стр.), почему для преподанія самарянамъ С. Духа были посланы изъ 12 учениковъ: Петръ и Іоаннъ (Дѣян. VIII, 12—17). Почему же Филиппъ не преподалъ крещеннымъ имъ Духа Св., если онъ былъ изъ числа тѣхъ 120 лицъ, которыя были въ горницѣ во время сошествія Св. Духа, тогда какъ ап. Петръ и Іоаннъ могли это сдѣлать? Да потому, что онъ, какъ и прочіе бывшіе въ горницѣ, не получилъ тѣхъ даровъ благодати Св. Духа, какіе получили 12 учениковъ [156]). «Онъ (Филиппъ), крестя, говоритъ

образомъ, то на голову рукополагаемаго архіерея возлагается евангеліе; и когда оно возлагается, тогда въ этомъ слѣдуетъ видѣть не иное что, какъ покоющійся огненный языкъ“. (Ѳеоф. Дѣян. стр. 36, т. V; Злат. VI, 707). „Дуновеніемъ (Христосъ) сообщилъ *начатки Духа*, и окончательно потомъ *рукоположеніемъ* учениковъ *по вознесеніи посредствомъ* тѣхъ, раздѣленныхъ Имъ, *огненныхъ языковъ Духа*, которые и сѣли на каждомъ изъ нихъ порознь“, говоритъ Симеонъ солун. (т. II, стр. 303) „Тѣхъ самыхъ, коимъ Христосъ повелѣлъ быть учителями (Мѳ. XXVIII, 19) и коихъ одобрилъ Отецъ, *тѣхъ самыхъ и Духъ Св. поставилъ въ церкви строителями и предстоятелями*“, говоритъ Іеронимъ. Ибо ап. Павелъ, собравши въ Милетѣ пресвитеровъ изъ различныхъ мѣстъ и многихъ церквей, сказалъ имъ: „внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Св. поставилъ епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею“. (Дѣян, XX, 28). Ибо *тѣхъ*, коихъ Христосъ послалъ для проповѣди евангелія и крещенія народовъ, *Духъ Св. поставилъ предстоятелями церкви*“. (т. V, стр. 439).

[156]) „Комужде же дается явленіе Духа на пользу: овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томъ же Духѣ: другому же вѣра“ и проч. (I Кор. XII, 7—11). Читай у Максима грека—Оз. ч. 2, стр. 19). Значитъ каждому человѣку дается свой особый даръ Св. Духа (сличи 145 прим.), а апостолы получили всѣ дары Св. Духа. Вѣдь и епископъ, и священникъ, и діаконъ поставляются чрезъ рукоположеніе, а между прочимъ всѣ они получаютъ разные дары Св. Духа. (см. ниже III прилож.).

св. Злат., не сообщалъ крещаемымъ Духа, такъ какъ не имѣлъ такой власти: это дарованіе принадлежало однимъ только 12 апостоламъ». (т. IX, Дѣян. б, 18, стр. 174; см. выше стр. 44). Онъ же говоритъ: „И тѣ (7 діаконовъ) *не получили Его такъ*, чтобы сообщать другимъ". (тамъ же стр. 176). Еще: „Онъ (апостолъ Павелъ) именуетъ апостоловъ (1 Кор. XII, 28), которые *имѣли въ себѣ всѣ дары*». (т. X., 1 Кор. б. 32, 315). И еще: „Вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ въ главѣ". (т. Ш, 80 стр.) «Послѣ того, говоритъ св. Иринеи Ліонскій, какъ Господь воскресъ изъ мертвыхъ, и они (апостолы) были облечены силою нисходящаго Духа, *исполнились всѣми дарами Его*, и получили совершенное знаніе" (кн. Ш, гл. 1, стр. 220).

Так. обр. изъ сказаннаго видно, что 12 апостоловъ получили особые дары, особую силу и власть, чѣмъ прочіе, которые получили только тотъ даръ благодати, который получили самаряне и ефесяне (Дѣян. VIII, 14—17 и XIX, 6), и всѣ вообще люди получаютъ въ т. мироп. для борьбы со страстями. (Б. Кат. л. 374 и М. Кат. л. 39). А кромѣ этого дара они получили еще чрезвычайные дары: исцѣленій, языковъ, пророчества и др. (Кор, XII, 28—30). Даръ же священства и руковозложенія (миропомазанія), т. е. право и власть преподавать дары Св. Духа другимъ и вообще управлять церковію получили только 12 апостоловъ и больше никто (см. выше. стр. 44), что апостолы, тутъ же въ горницѣ въ день сошествія Св. Духа и доказали, начавъ дѣйствовать. «Ставъ Петръ со единонадесятьми (только 12, а не 120), говоритъ дѣписатель, воздвиже гласъ свой и рече имъ, т. е. собравшемуся народу—Дѣян. II, 14,—и началась проповѣдь о Христѣ (14—36 стих.), затѣмъ священнодѣйствіе, т. е. крещеніе увѣровавшихъ (ст. 37—41) и наконецъ управленіе составившеюся церковію (43—47 ст.. V, 1—14; VI, 2—6 и др.). Так. обр. только съ момента сошествія Св. Духа апостолы стали въ полномъ смыслѣ слова епископами, тогда какъ до сего времени они были только избранными и предназначенными быть епископами—правителями церкви, прочіе же изъ бывшихъ въ горницѣ во время сошествія Св. Духа какъ были мірянами, такъ ими и остались. Поэтому возраженіе, что, „значитъ, и жены мироносицы рукоположены въ этотъ санъ", неосновательно, потому что не только жены, но и мужи, кромѣ 12 апостоловъ, остались мірянами.

Доказательствомъ сего служитъ, кромѣ сказаннаго выше,

еще то, что ученики изъ 70, получившіе Духа Св. въ день пятидесятницы одновременно съ 12 апостолами, послѣ рукополагались во епископовъ и діаконовъ. Такъ апостолъ Варнава, одинъ изъ 70, былъ рукоположенъ вмѣстѣ съ Савломъ во епископа (Дѣян. XIII, 23); семь учениковъ, тоже изъ 70, Стефанъ, Филиппъ и др. были рукоположены во діаконовъ (Дѣян. VI. 2-4), чего не могло бы быть, если бы они были рукоположены въ день пятидесятницы, или въ то время, когда Христосъ посылалъ ихъ на проповѣдь. (см. выше 149 стр.).

Далѣе въ книгѣ Усова еще читаемъ слѣдующее: «если понимать, что Духъ Св. совершилъ надъ ними и крещеніе и хиротонію безъ всякихъ видимыхъ дѣйствій, т. е. безъ воды и рукоположенія, то должно будетъ признать, что и теперь? можно получать эти таинства безъ всякихъ видимыхъ дѣйствій: и мы такимъ образомъ впадемъ въ самое крайнее протестанство, (развѣ протестанты крестятъ безъ воды, и безъ видимыхъ дѣйствій?) а затѣмъ и въ безбожіе». (стр. 61). Написавшему это нужно бы знать, что то время было особенное, исключительное и къ теперешнему времени неприложимое, которое уже больше никогда не можетъ повториться, потому что тогда церковь только еще устроялась, и въ то время дѣйствовалъ самъ Христосъ и дѣйствовалъ такъ, какъ хотѣлъ. Теперь же люди живуть и дѣйствуютъ по закону, данному Христомъ, который преступать не имѣютъ никакого права. Даже Духъ Св. дѣйствуетъ сообразно данному закону, потому что не рукоположилъ самъ Собою Варнаву и Савла, а повелѣлъ это сдѣлать ученикамъ. (Дѣян. XIII, 2—3).

Если Христосъ повелѣлъ родиться водою и Духомъ, (Іоан. III. 5), то люди обязаны креститься только водою и больше ничѣмъ; и если т. священства повелѣно совершать чрезъ возложеніе рукъ (1 Тим. V, 22, снес. IV 14. 2, Тим. I, 6), то такимъ только способомъ оно и должно совершаться, а не инымъ. Если Духъ Св. сошелъ на каженника, Корнилія и др. безъ рукозложенія и безъ миропомазанія, то это не значитъ, что и теперь можно получать благодать Св. Духа, не совершая видимыхъ дѣйствій, т. е. безъ миропомазанія (Б. Кат. л. 353 об.)

Церковь не можетъ жить безъ положительнаго закона и руководствоваться, да еще сотни лѣтъ, исключительными событіями, бывшими въ церкви Христовой, что свойственно только еретикамъ и раскольникамъ; церковь же Христова должна руководствоваться и руководствуется положительнымъ закономъ, который велитъ крестить въ водѣ, муро освящать по мѣрѣ на-

добности епископамъ, а не разбавлять нѣсколько капель стараго мура сотни лѣтъ, пресвитеровъ рукополагать епископамъ, а не принимать бѣглыхъ и только ими управляться и проч. въ этомъ родѣ.

Еще Усовъ пишетъ: «Новообрядецъ... протестанты учатъ, что Христосъ создалъ церковь безъ священноначалія. А это—явная ересь. Стар.—Справедливо, что это ересь. И вотъ эту ересь содержатъ протестанты, безпоповцы и вы новообрядцы[157]). Признавать, что Богъ создалъ Свою церковь безъ іерархіи[158]), безъ священниковъ[159]) и епископовъ, значитъ признавать, что Богъ создалъ несовершенную церковь[160]). Если священники и епископы,

[157]) Неправду говоритъ Усовъ, что мы православные учимъ, что Христосъ создалъ Свою церковь безъ священноначалія. Напротивъ, мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Христосъ создалъ церковь Свою съ священноначаліемъ: епископами, священниками и діаконами, каковое священноначаліе создано или установлено Христомъ не вдругъ, а постепенно. При началѣ проповѣди Христосъ раздѣлилъ Своихъ учениковъ на мірянъ и апостоловъ, которымъ потомъ поручилъ больное человѣчество (Лук. X, 35), обѣщалъ дать имъ ключи царства небеснаго, (Мѳ. XVI, 19), повелѣлъ совершать тайны (Лук. XXII, 19; Іоан. XX, 23; Мѳ. XXVIII, 19). Получивъ Духа Св., апостолы стали проповѣдывать евангеліе и поставлять увѣровавшимъ пресвитеровъ (Дѣян. XIV, 23; Титу I, 5). Так. обр. пресвитеры появились послѣ вознесенія Христова, хотя и они, по словамъ св. Игнат. бог., учреждены Христомъ (Ефес. л. 34). „Апостолы, говоритъ Іеронимъ, по всѣмъ провинціямъ поставляли пресвитеровъ и епископовъ“. (на Мѳ. XXV, 26—Бог. Мак. т. II, стр. 222; см. выше Клим. Рим. 50 стр.) А еще позже пресвитеровъ появились въ церкви діаконы, которые тоже учреждены Христомъ. (Дѣян. VI, 2—6; см Игн. бог. л. 34). Так. об. священноначаліе вводилось Христомъ чрезъ Духа Св. постепенно, которое, какъ мы вѣруемъ, пребудетъ до втораго Христова пришествія въ полномъ своемъ составѣ, т. е. въ составѣ епископа, пресвитера и діакона и ни на минуту не прервется. Поповцы же, напротивъ, проповѣдуютъ прекращеніе епископскаго чина, а безповцы—всего священноначалія.

[158]) Изъ кого состоитъ іерархія? Изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ (см. выше 14 стр. Озер, стр. 67—74). Но въ такомъ ли составѣ церковь была при Христѣ? Нѣтъ, не въ такомъ, потому что она въ то время состояла только изъ апостоловъ, предназначенныхъ быть епископами, и мірянъ.

[159]) Усовъ говоритъ о священникахъ, а потому желательно было бы услышать отъ него: кто были при Христѣ священниками и діаконами? Если онъ назоветъ 70 учениковъ, то пусть отвѣтитъ: на какомъ основаніи апостолы, бывшихъ священниками, рукополагали во діаконовъ? (Дѣян. VI, 2—6; см. прологъ 4 янв.)

[160]) Если безъ священниковъ и епископовъ церковь несовершенна, то, спрашивается, бѣглопоповская церковь была ли совершенною, когда не имѣла епископовъ? Ясно, что нѣтъ, такъ какъ была не полною, а потому и несовершенною, а церковь Христова несовершенною быть не можетъ, о чемъ и самъ Усовъ говоритъ. Но если она, бѣглопоповская церковь, была совершенною тогда, то напрасно австрійцы оставили ее и напрасно теперь называютъ ее чуть не еретической.

(почему-то Усовъ о діаконахъ не упоминаетъ), явились въ церкви уже послѣ ея созданія,[161]) то, значитъ, ихъ установилъ въ церкви не Христосъ, а уже другой кто-то послѣ Него, (не другой кто-то, а Онъ же съ Духомъ Св.), и такимъ образомъ епископы и священники—не Христово установленіе[162]). Поэтому ученіе ваше, что церковь основалъ Христосъ, а епископовъ въ ней установилъ не Онъ, а другой кто-то, есть дѣйствительно страшное и гибельное заблужденіе, ведущее къ отрицанію священства и іерархіи въ церкви». (стр. 50). (Вѣдь же Усовъ зналъ, что этотъ „другой кто-то“ есть Духъ Св., продолжатель дѣла Христова, т. е. спасенія людей? А если зналъ, долженъ бы знать и то, что эти его слова есть хула на Св. Духа. Да онъ не только хулитъ Духа Св., считая Его помощь, обѣщанную Христомъ апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ, малоцѣнной и не дѣйствительной, но онъ хулитъ и Христа, когда выражаетъ неправославныя мысли, что помощь Христа по вознесеніи стала менѣе дѣйстви-

[161]) Нѣтъ, не послѣ созданія, а вмѣстѣ съ созданіемъ, потому что какъ церковь созидалась постепенно, о чемъ на 50 и 53 стр. своей книги и самъ Усовъ говоритъ, такъ и священство въ ней установлялось постепенно.

[162]) Почему же не Христово? Кто же другой могъ и можетъ устанавливать въ церкви кромѣ Христа и Духа Св., тѣмъ болѣе что Христосъ обѣщалъ, что Онъ съ Духомъ Св. будутъ всегда пребывать въ церкви. (Мѳ XXVIII, 20; Іоан. XIV, 16). Въ Бол. Катихизисѣ читаемъ, что „тайну не едина тварь уставити можетъ, развѣ самъ Богъ“. (л. 393). А такъ какъ Богъ есть Троица, и вся Троица принимаетъ участіе во спасеніи людей, (2 Кор. XIII, 13; I Кор. VI, II; Тит. III, 4—7 и др.), то кто же другой кромѣ Троицы въ церкви Христовой можетъ быть устроителемъ и установителемъ священства и таинъ? Эту мысль подтверждаютъ и св. отцы. Св. Василій вел. объ этомъ такъ говоритъ: „Домостроительства о человѣкѣ совершены Христомъ, а окончательно исполнены Духомъ Св.“ (В. в. ч. 3, стр. 237; см. выше прим. 137 стр. 135). Онъ же говоритъ: „Когда все дѣйствуется Богомъ чрезъ Іисуса Христа въ Духѣ, не отлучнымъ вижу дѣйствованіе Отца и Сына и Св. Духа“. (Тамъ же кн. V, стр. 179). Невозможно, говоритъ св. Злат., чтобы Христосъ не находился тамъ, гдѣ присутствуетъ Духъ. Гдѣ находится одно изъ лицъ Троицы, тамъ присутствуетъ и вся Троица.“ (Рим. т. IX, б. 13, стр. 650). Так. обр. изъ божественнаго писанія и изъ словъ св. отцевъ видно, что участіе во спасеніи людей принимаетъ вся Троица, а особенно Духъ Св., о дѣйствованіи Котораго Христосъ такъ говорилъ апостоламъ: „Уне есть вамъ, да Азъ иду: аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не пріидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ. Егда же пріидетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину: не отъ Себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и грядущая возвѣститъ вамъ: Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ“. (Іоан. XVI, 7, 13, 14, 15). Если, по словамъ Христа, для апостоловъ было лучше, чтобы Христосъ вмѣсто Себя послалъ иного Утѣшителя, Который наставилъ бы ихъ на всяку истину, припомнилъ имъ все сказанное Христомъ и продолжалъ бы дѣло Христово; то какъ Усовъ осмѣлился оставить безъ вниманія помощь Св. Духа епископамъ?

тельна, чѣмъ была до вознесенія. Вотъ какъ онъ объ этомъ говоритъ. «Если уже тогда, когда самъ Господь былъ на землѣ видимо, апостолы всѣ могли уклониться въ невѣрствіе, то *тѣмъ болѣе* могутъ епископы уклониться въ заблужденіе тогда, *когда Онъ вознесся на небеса*» (стр. 62). Такъ богохульствуетъ еретикъ Усовъ. По нему выходитъ, что если помощь Христа апостоламъ была малодѣйствительна до вознесенія, потому что они все-таки впали въ невѣріе, то тѣмъ болѣе помощь Христа недѣйствительна, когда онъ вознесся на небо. А ап. Павелъ о помощи Христа апостоламъ и епископамъ вотъ что говоритъ. „Вся могу о укрѣпляющемъ мя (Іисусѣ) Христѣ“. (Филип. IV, 13; 1 Кор. XV, 10—11; 2 Кор. XII, 9. Марк. XVI, 17, 18; Лук. X, 19). „Спостражди благовѣствованію (Христову), писалъ ап. Павелъ епископу Тимоѳею, по силѣ Бога“. (2 Тим. I, 8). Еще: „Доброе завѣщаніе соблюди Духомъ Св. живущимъ въ насъ“ (ст. 14). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что священство установилъ Христосъ, предназначивъ апостоловъ быть епископами, Духъ же Св., начатое Христомъ, довершилъ, рукоположивъ апостоловъ въ день пятидесятницы, а чрезъ нихъ рукоположилъ епископовъ (Дѣян. XIII, 2—3), пресвитеровъ (Дѣян. XIV, 23) и діаконовъ (Дѣян. VI, 6). Но Духъ Св. дѣйствовалъ не одинъ, потому что „Духъ, говоритъ св. Василій вел., во всякомъ дѣйствованіи соединенъ и нераздѣленъ съ Отцемъ и съ Сыномъ; вмѣстѣ съ Богомъ и съ Господомъ сопребываетъ и Духъ Св., Который полновластно домостроительствуетъ въ раздаяніи дарованій по достоинству каждаго“. (ч. 3, гл. 16, стр. 233).‘

Теперь разсмотримъ и рѣшимъ слѣдующій вопросъ: совершали ли апостолы тайны до сошествія Св. Духа и могли ли то дѣлать, т. е. имѣли ли всѣ дары Св. Духа и власть на совершеніе семи таинъ? Если они имѣли всѣ дары и могли совершать всѣ тайны, то ясно, что они были рукоположены, т. е. были епископами, такъ какъ вѣдь благодать Св. Духа получается чрезъ рукоположеніе (выше 151 стр.); а если не имѣли благодати и таинъ съ преподаніемъ благодати совершать не могли, то очевидно, что они рукоположенія не имѣли, а потому и епископами не были и быть не могли раньше времени. Если бы апостолы еще до воскресенія Христова были епископами и, значитъ, имѣли всѣ дары Св. Духа, получаемые епископами при рукоположеніи, то чтоже, спрашивается, далъ имъ Христосъ по воскресеніи, сказавъ: „пріимите Духъ Свять“. (Іоан. XX, 22). Толкуя эти слова Христовы, Златоустъ говоритъ: «тогда ученики получили *нѣкоторую* духовную.... власть и благодать (и это только послѣ воскресенія), только—не воскрешать мертвыхъ и совершать чудеса, а отпускать грѣхи,—такъ какъ различны дарованія Духа. (1 Кор. XII, 4—11). Потому-то Христосъ и присовокупилъ: «имже отпустите, отпустятся». показывая какой родъ благодатной силы даруется имъ“[161]). (т. VIII Іоан. б. 86 стр. 589; см. тоже самое у Ѳеофилакта, Дѣян. гл. I, стр. 19), Значитъ до сего времени апостолы всѣхъ даровъ благодати Св. Духа не имѣли, такъ какъ не имѣли дара отпущенія грѣховъ, почему и не могли совершать таин. покаянія, т. е. не могли вязать и рѣшить, хотя имъ и было раньше сказано: «елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесѣхъ: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ,“ (Мѳ. XVIII, 18). Какъ же послѣ сего ихъ можно назвать епископами, если они не имѣли всѣхъ даровъ благодати, присущихъ сану епископа, хотя эти дары даются епископамъ не для нихъ самихъ, а на общую пользу. «Отъ

[163]) Нѣкоторые, указывая на пророчество Іоиля (II, 28), говорятъ, что въ день сошествія Св. Духа вѣрующіе получили только дары чрезвычайные, т. е. дары чудотвореній. Ну, а самаряне (Дѣян. VIII,, 12—17) и ефесяне (—XIX, 1—7) тоже получили только дары чудотвореній чрезъ возложеніе рукъ апостоловъ? Или вотъ теперь въ церкви совершается и всегда совершалось т. миропомазанія тоже только для преподанія чрезвычайныхъ даровъ? Конечно нѣтъ, потому что чрезвычайные дары очень рано въ церкви Христовой прекратились, о чемъ уже Здатоустъ писалъ (т. II, стр. 501; IX, 354), тогда какъ руковозложеніе или миропомазаніе продолжало совершаться и до сихъ поръ совершается. Затѣмъ нужно обратить вниманіе на то, что, по словамъ ап. Павла, (I Кор. XII, 30) въ первенствующей церкви не всѣ получали чрезвычайные дары. Неужели не получавшіе чрезвычайныхъ даровъ, при руковозложеніи ничего не получали? Значитъ, въ день сошествія Св. Духа кромѣ чрезвычайныхъ даровъ вѣрующіе получили и благодать Св. Духа, укрѣпляющую на подвиги противъ невидимаго врага, т. е. получили тоже, что и сейчасъ получаютъ вѣрующіе въ т. миропомазанія. Св. Кириллъ Іерус. вотъ какъ объ этомъ говоритъ: „Какъ Христосъ по крещеніи и по наитіи Св. Духа, изшедъ побѣдилъ супостата: (Мѳ. IV 1—) такъ и вы по святомъ крещеніи, и по таинственномъ миропомазаніи, облекшеся во все оружіе Св. Духа, стали противъ силы супостата, и оную побѣждаете“. (поуч. таин. III, стр. 452) Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „приняли они (апостолы) огнь не опаляющій, но спасительный; огнь терніе грѣховъ истребляющій, а душу просвѣщающій. *Сей огнь имѣетъ пріити и на васъ,* и терніе вашихъ грѣховъ пожечь и истребить; а драгоцѣнное стяжаніе душъ вашихъ еще болѣе просвѣтить, и даровать вамъ благодать. Ибо ее даровалъ тогда и апостоламъ“ (поуч. XVII, стр. 384). Конечно, св. отецъ здѣсь говоритъ о той благодати, которую всѣ люди получаютъ въ т. миропомазанія. Но апостолы, кромѣ огня терніе грѣховъ истребляющаго, а душу просвѣщающаго, получили еще особые дары, а именно даръ преподавать Духа Св. другимъ, каковаго дара, кромѣ 12 апостоловъ, никто изъ вѣрующихъ не получилъ, (о чемъ см. выше стр. 153).

него же убо (архіерея), говоритъ Симеонъ Солун., всякъ даръ намъ и свѣщеніе ниспосылается». (гл. 18, л. 175). И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „вся бо дары во всѣхъ чрезъ архіерейскую благодать. и ничтоже кромѣ тоя, тѣмъ и свѣщательный архіерей отъ св. Діонисія зовется». (гл. 80, л. 107 об.) Ясно, что апостолы епископами не были, такъ какъ до воскресенія Христова никакихъ даровъ Св. Духа не имѣли, а потому и таинъ никакихъ совершать не могли.

Но Усовъ увѣряетъ, что апостолы имѣли право и власть совершать таинства и совершали два: крещеніе и елеосвященіе. Въ подтвержденіе же того, что они совершали т. крещенія, онъ сослался на 11-е зачало Іоанна, въ которомъ о крещеніи вотъ что говорится: „Іисусъ же самъ не крещаше, но ученицы Его“. (IV, 2). Этими словами, по мнѣнію Усова, евангелистъ будто бы говоритъ о томъ, что ученики имѣли власть и право совершать т. крещенія. Но въ какихъ словахъ объ этомъ сказано, Усовъ не указалъ и самыхъ словъ не привелъ, сославшись только на 11 зачало; а не привелъ потому, что въ 11 зачалѣ ни о таинствѣ, ни о власти совершать таинство ничего не говорится.

Чтобы понять всю несообразность увѣренія Усова, что апостолы совершали тайну крещенія до распятія Христова, нужно опредѣлить и уяснить, что такое таинство вообще и крещеніе въ частности. Что же такое таинство? Тайна есть видимая вещь, читаемъ въ М. Катихизисѣ, установлена же есть отъ Христа: яже егда освящена бываетъ отъ священника, и ко употребленію человѣкомъ подаваема, приноситъ намъ отъ Господа Бога невидимую благодать, освящающую человѣка, и до вѣчнаго живота вспомогающую“ (л. 37). А что такое крещеніе и для чего оно совершается? Тамъ же читаемъ отвѣтъ на этотъ вопросъ: „Егда человѣкъ въ крещеніи въ водѣ погружается и измывается, тогда невидимо въ души первородный грѣхъ отмываетъ и очищаетъ, якоже св. ап. Павелъ научаетъ: но омыстеся, но освятистеся, и оправдистеся именемъ Господа нашего Іисуса Христа, и Духомъ Бога нашего». (л. 38) «Вси раждаемся въ первородномъ грѣсѣ, читаемъ въ Б. Катихиз., его же имамы отъ прародителей нашихъ, сей же грѣхъ съ прочими грѣхопаденьми въ крещеніи прощенъ бываетъ“. (л. 362 об.) Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что если таинство приноситъ намъ невидимую благодать, освящающую человѣка и помогающую ему, и если въ крещеніи отмывается и бываетъ прощенъ первородный грѣхъ съ прочими грѣхами, то, спрашивается, въ томъ крещеніи, которое совершали ученики, подавалась ли невидимая благодать,[163]) освящающая крещаемыхъ, или нѣтъ? И въ томъ крещеніи, которое совершали ученики, отмывался ли и былъ ли прощенъ первородный грѣхъ съ прочими грѣхами, что въ т. крещенія непремѣнно бываетъ, или нѣтъ? Отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ у ап. Павла, который пишетъ, что до распятія Христова мы находились подъ клятвою (Гал. III, 13), были чадами гнѣва (Еф. II 3), врагами Божіими (Рим. V, 10); что Христосъ преданъ за грѣхи наши и воскресъ для отправданія нашего (Рим. (IV, 25), чрезъ Котораго вѣрою получили мы доступъ къ той благодати, въ которой стоимъ (—V. 2); что Онъ умеръ за насъ, когда мы были грѣшниками (—8 ст.), оправданы кровію Его (ст. 9) и примирились съ Богомъ смертію Сына Его. (ст. 10; см, 143 прим. стр. 141—2). Так. обр. если люди примирились съ Богомъ только смертію Сына Его и оправданы кровію Христовою, то, спрашивается, какимъ же образомъ могли апостолы надъ врагами Божіими и находившимися подъ клятвою совершать тайну крещенія съ преподаніемъ благодати, очищающей отъ грѣховъ? А иного крещенія церковь Христова не знала и не знаетъ. Тогда выйдетъ, что апостолы очищали отъ грѣховъ прежде, чѣмъ они были сняты съ людей Христомъ, и прежде чѣмъ люди примирились съ Богомъ (снес. выше стр. 137—8). Так. обр. изъ сказаннаго видно, что крещеніе, совершаемое апостолами до распятія Христова, не было и не могло быть крещеніемъ благодатнымъ, т. е. таинствомъ, потому что благодатное крещеніе, по повелѣнію Христа, должно быть совершаемо во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѳ. XXVIII, 19), а апостолы крестили не во имя св. Троицы, такъ какъ Духъ Св. еще не былъ данъ людямъ. «Гдѣ не было призыванія Отца и Сына и св. Духа, говоритъ св. Злат., тамъ крещеніе только покаянія, а гдѣ есть призываніе, тамъ крещеніе всыновленія». (Злат. т. III, стр. 841 Ѳеофил.

---

163) О крещеніи учениковъ Христовыхъ при жизни на землѣ Христа св. Златоустъ говоритъ слѣдующее: „А ежели бы кто захотѣлъ узнать, имѣло ли какое нибудь преимущество крещеніе учениковъ (Іисуса) предъ крещеніемъ Іоанновымъ,—мы скажемъ, что никакого. *То и другое крещеніе равно не имѣло благодати Духа*, и цѣлію того и другаго было только приведеніе крещаемыхъ ко Христу“. (т. VII, Іоанн. б. 29, стр. 185; т. IX, Дѣян. б. 40, стр. 353). „Ученики Христовы крестятъ, говоритъ Ѳеофилактъ, крещеніемъ не имѣющимъ ничего большаго предъ крещеніемъ Іоанновымъ: ибо *то и другое совершенно, какъ непричастное Духа*, хотя цѣль обоихъ одна—крещаемыхъ привести ко Христу“. (Благ. Іоан. рус. 82, а слав. 50).

Галат. стр. 42; см. выше примѣч. 137 стр. 135 Ѳеодор. и примѣч. 140, стр. 138).

Но если апостолы не совершали таинства крещенія и не могли его совершать, то они не совершали и не могли совершать и таинства елеосвященія, и по той же причинѣ. Усовъ же, напротивъ, увѣряетъ, что апостолы совершали таинство елеосвященія, и въ подтвержденіе своихъ словъ приводитъ слѣдующее мѣсто изъ евангелія Марка:

«Мазаху масломъ многи недужныя и исцѣлѣваху». (VI, 13)	Ап. Іаковъ: помазавше его елеемъ во имя Господне: и молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему». (V, 14—15)

Почему же, спрашивается, ев. Маркъ не прибавилъ послѣ днихъ словъ ап. Іакова? Да потому, что ихъ еще прибавить было нельзя, такъ какъ то мазаніе масломъ, которое совершали апостолы до страданій Христовыхъ, не давало благодати и отпущенія грѣховъ, (а потому и таинствомъ не могло быть), потому что люди еще не были омыты кровію Христовою и не получили благодати св. Духа. Так. обр. изъ словъ Св Марка видно, что апостолы чрезъ помазаніе масломъ больныхъ исцѣляли ихъ только тѣлесныя болѣзни; тогда какъ ап. Іаковъ говоритъ о невидимомъ дѣйствіи благодати Господней, которая не только поднимала больного съ одра болѣзни, т. е. исцѣляла его тѣло чрезъ помазаніе елеемъ, но и прощала ему его грѣхи, т. е. исцѣляла его душу. [163]) Раньше же, т. е. до сошествія св. Духа, апостолы сего не дѣлали, т е. не совершали таинствъ, да и дѣлать не могли, потому что и сами еще не имѣли благодати Св. Духа, которую должно было преподавать другимъ чрезъ таинства.

Для нагляднаго представленія и яснаго понятія о первенствующей церкви разсмотримъ составъ ея, т. е. изъ кого она состояла, что дѣлала и что имѣла; а потомъ сравнимъ ее съ церковію ветхозавѣтною и новозавѣтною, чтобы было видно, на которую она болѣе походила; затѣмъ сравнимъ ее и съ церковію старообрядцевъ, такъ какъ поповцы и безпоповцы свое настоящее состояніе приравниваютъ къ состоянію церкви первенствующей, говоря: какова была церковь первенствующая, такова и наша, какъ первенствующіе христіане спасались безъ священства и таинъ, такъ и мы спасемся. Каковъ же былъ составъ первенствующей церкви, что она дѣлала и что имѣла? Изъ евангелія мы знаемъ, что Христосъ послѣ искушенія въ пустынѣ началъ проповѣдывать и собирать учениковъ (Мѳ. IV, 18—22; Іоан. I, 40—46), изъ которыхъ выдѣлилъ 12 для будущаго управленія церкви, назвавъ ихъ апостолами (Лук. VI, 13). Этихъ только 12 учениковъ, хотя у Него было еще 70, Онъ сдѣлалъ судіями Своей церкви (Мѳ. XVIII), далъ имъ власть вязать и рѣшить (—ст. 18), отпускать и удерживать грѣхи (Іоан. XX, 23), далъ имъ ключи царства небеснаго (Мѳ. XVI, 19). Только имъ Онъ поручилъ больное человѣчество, сдѣлавъ ихъ врачами духовными (Лук. X, 35), повелѣлъ имъ крестить, причащать, пасти вѣрующихъ (Мѳ. XXVIII, 19—20; Лук. XIX, 19) и проч. творить. Однимъ словомъ Онъ сдѣлалъ ихъ начальниками и правителями Своей церкви, и обѣщалъ послать имъ благодать Св. Духа (Іоан. XIV, 16). Но изъ всѣхъ этихъ повелѣній въ бытность Христа на землѣ и до сошествія Св. Духа апостолы ничего не творили: ни крестили, ни причащали, ни судили, да и творить не могли, потому что еще не получили силы свыше, которою облеклись только въ день пятидесятницы (Луки XXIV; 49. Дѣян. I, 8; II, 4), и съ того только времени начали творить все повелѣнное имъ Христомъ (Дѣян. II, 14, 37, 38, 41; Мр. XVI, 20). Такова то была церковь первенствующая, основанная Христомъ и состоявшая изъ мірянъ и апостоловъ, которые еще были только предназначены быть епископами и правителями церкви, но таковыми при Христѣ не были, потому что, живя на землѣ, Христосъ самъ «прилѣжа ему», т. е. больному человѣчеству (Луки, X, 34), и только «наутрія изшедъ (разумѣется вознесеніе Христово), иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилѣжи ему» (ст. 35); но тутъ же добавилъ: «сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше» (Лук. XXIV, 49). Значитъ, апостолы епископами, благодатно дѣйствующими и правителями церкви Христовой, стали только по сошествіи Св. Духа, а раньше только были посылаемы Христомъ проповѣдывать «овцамъ погибшимъ дому израилева» и исцѣлять недуги больныхъ (Мѳ. X, 5—8).

Къ какой же церкви по своему состоянію больше прибли жалась первенствующая церковь: къ ветхозавѣтной или къ новозавѣтной? Конечно къ ветхозавѣтной, потому что у нихъ съ

[163]) Что апостолы до дня пятидесятницы были только врачами тѣлъ, то это подтверждаетъ и св. Златоустъ, говоря о нихъ слѣдующее: „сначала дѣлаетъ (Христосъ) ихъ только врачами тѣлъ, дабы послѣ довѣрить имъ важнѣйшее врачеваніе душъ“. (Злат. Мѳ. т. VII бес. 32, стр. 351).

внѣшней стороны все было общее, такъ какъ первенствующая церковь совершала ветхозавѣтную пасху (Мѳ. XXVI, 17—21), субботствовала (Лук. XXIII, 56), праздновала еврейскіе праздники (Іоан. VII, 8, 10; XIII, 29) и др., и вообще жила еврейскою жизнію. Но въ тоже время съ внутренней стороны она разнилась отъ ветхозавѣтной церкви, такъ какъ, по словамъ св. Златоуста, первенствующая церковь въ лицѣ апостоловъ уже приняла свѣтъ, освободилась отъ іудейскихъ заблужденій, отвергла отъ души всякое лукавство и обращалась со Христомъ съ чистою совѣстію. (том. VIII, Іоан бес. 70, стр. 471—2). Разнясь съ ветхозавѣтною церковію, первенствующая церковь еще больше разнится съ новозавѣтною, которая имѣетъ благодать Св. Духа, благодатныхъ епископовъ и благодатное крещеніе, получаетъ оставленіе грѣховъ, употребляетъ кровь новаго завѣта, совершаетъ и проч. тайны; тогда какъ первенствующая церковь благодати Св. Духа не имѣла, благодатныхъ епископовъ и благодатнаго крещенія тоже, оставленія грѣховъ не получала, крови новаго завѣта не употребляла, почему новозавѣтною и новоблагодатною до сошествія Св. Духа не была, таинъ никакихъ не совершала.

Теперь спросимъ старообрядцевъ: на какую церковь ихъ церковь похожа: на ветхозавѣтную, новозавѣтную или первенствующую, такъ какъ всѣ три церкви во многомъ разнятся между собою? Безпоповцы говорятъ, что ихъ церковь похожа на первенствующую, а поповцы говорятъ, что ихъ церковь похожа на новозавѣтную, такъ какъ ихъ церковь подобно новозавѣтной имѣетъ благодать Св. Духа, а потому имѣетъ благодатныхъ, священниковъ, употребляетъ кровь новаго завѣта, имѣетъ и прочія тайны. Но если ихъ церковь похожа на новозавѣтную, а первенствующая церковь новозавѣтною и новоблагодатною еще не была, то какже они состояніе первенствующей церкви прилагаютъ къ себѣ? Ясно, что бѣглопоповская церковь на первенствующую не похожа во 1-хъ потому, что послѣдняя не имѣла пресвитеровъ, а первая ихъ имѣетъ; во 2-хъ потому, что въ первенствующей церкви никакія тайны не совершались, а у бѣглопоповцевъ они совершаются; въ 3-хъ въ первенствующей церкви благодати Св. Духа не было, а у бѣглопоповцевъ, по ихъ словамъ, она есть; въ 4-хъ первенствующая церковь жила жизнію евреевъ, исполняя всѣ ихъ обычаи, а бѣглопоповская церковь жизнію евреевъ не живетъ и обычаевъ ихъ не исполняетъ. Какое же, спрашивается, послѣ сего можетъ быть сходство бѣглопоповской церкви съ первенствующею, если въ одной было то, чего не было въ другой, или что дѣлала одна, того не дѣлаетъ другая.

Безпоповцы же о сходствѣ своего положенія съ первенствующею церковію вотъ что говорятъ: «до дня пятидесятницы въ церкви Христовой не было ни священства, ни таинствъ, такъ, какъ теперь вотъ и у насъ. Состояніе же церкви до дня пятидесятницы было спасительное: слѣдовательно, и мы спасемся». (Усов. церк. врем. безъ еп., стр. 57). Так. обр. безпоповцы сходство своей церкви съ первенствующею находятъ во 1-хъ въ томъ, что какъ у нихъ нѣтъ священства, такъ его не было и въ первенствующей церкви. Но здѣсь безпоповецъ говоритъ неправду, потому что хотя въ первенствующей церкви и не было священства (въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы его теперь понимаемъ, т. е. благодатнаго, имѣющаго право и силу совершать тайны), но въ первенствующей церкви были апостолы, избранные Христомъ и предназначенные быть въ свое время правителями церкви, которымъ Христосъ обѣщалъ дать ключи царства небеснаго, власть суда надъ церковію, благодать Св. Духа и проч., что потомъ апостоламъ и было дано, и они дѣйствительно были сдѣланы епископами; а у безпоповцевъ такихъ лицъ не было, сейчасъ нѣтъ и никогда не будетъ, такъ какъ имъ не откуда ихъ взять, потому что «основанія иного, говоритъ ап. Павелъ, никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ». (I Кор. III, 11). „Рцыте еретици, гдѣ хощете взяти попа себѣ, писалъ патр. Антоній цареградскій стригольникамъ, аще глаголете не достоинъ есть патріархъ и недостойни суть митрополиты, то по вашему нынѣ слову ніединаго нѣсть попа на земли... вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаяней вѣрѣ, не пріиде бо Христосъ второе воплотитися на землю, не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа, аще бы вамъ ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати по ап. Павлу». (Гал. I, 8, Мак. мин., іюнь, л. 804,—Озер. 145, 245—6). Значитъ, въ этомъ случаѣ сходства безпоповской церкви съ первенствующею нѣтъ. Во 2-хъ въ томъ, что какъ въ первенствующей церкви не было таинъ, такъ, говорятъ, ихъ нѣтъ и у насъ, что опять неправда, потому что въ первенствующей церкви дѣйствительно ни одна тайна не совершалась, хотя онѣ и были Христомъ установлены; но у безпоповцевъ тайны совершаются, такъ какъ они крестятъ, хотя и говорятъ, что у нихъ таинъ нѣтъ. Так. обр. выходитъ, что безпоповцы говорятъ одно, а дѣлаютъ дру-

гое,[166]) говорятъ, что у нихъ таинъ нѣтъ, а сами крестятъ, исповѣдуютъ и вѣнчаютъ. „Солга неправда себѣ“, говоритъ прор. Давидъ. (Псал. 26, 12).

Далѣе безпоповецъ говоритъ: «Состояніе церкви до дня пятидесятницы было спасительное: слѣдовательно, и мы спасемся“. Но такой его выводъ безусловно невѣренъ, потому что члены первенствующей церкви, исполняя всѣ еврейскіе обряды и обычаи и живя одною жизнію съ евреями, спасались одною вѣрою въ пришедшаго Христа [167]); тогда какъ безпоповцы считаютъ, что сейчасъ одной вѣры для спасенія недостаточно, а нужно еще крещеніе. Но если, по слову Христа, нужно крещеніе [168]), то, по слову же Христа, (Бол. Кат. л. 393) нужно и причащеніе,[169]) и покаяніе [170]), и елеосвященіе [171]).

Такъ гдѣ же сходство безпоповской церкви съ первенствующею, если первая не иначе можетъ спастися, какъ только крестясь, а вторая спасалась совсѣмъ безъ таинъ одною вѣрою? Ясно, что сходства между первенствующею и безпоповскою церквами нѣтъ, а если есть, то только отрицательныя. Напримѣръ, какъ первенствующая церковь не имѣла благодати Св. Духа, такъ ея не имѣютъ и безпоповцы, потому что нѣтъ у нихъ епископовъ, безъ которыхъ нельзя получить Духа Св. „Егда

166) „Не будемъ говорить одно, а думать другое, потому что это—ложь“, говоритъ св. Златоустъ. (т. XII, Евр., бес. 19, стр. 165).

167) „Яко видѣстѣ очи мои спасеніе твое, говорилъ св. Симеонъ богопр., еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей“. (Лук. 1, 30—31). „И та (Анна прор.) въ той часъ представши исповѣдашеся Господеви и глаголаша о немъ всѣмъ чающимъ избавленія во Іерусалимѣ“ (стих. 38) „Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія, людямъ глаголя, да во грядущаго по немъ вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса“. (Дѣян. XIX, 4).

168) „Иже вѣру имѣтъ и крестится спасенъ будетъ“. (Мр. XVI, 16). И еще: „Аше кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе“. (Іоан. III, 5)

169) „Аминь, аминь глаголю вамъ: вѣруяй въ Мя имать животъ вѣчный“. оан. VI, 47). „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть.“ (ст. 51) „Аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни піете крове его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный“. (стих. 53—54),

170) „Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся“. (Іоан. XX, 23)

171) „Болитъ ли кто въ васъ; да призоветъ пресвитеры церковные, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне: и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему.“ (Іаков. V, 14—15).

нѣсть ту архіерея, читаемъ въ Тактиконѣ, таковѣмъ Духъ Св. не дается“. (сл. 23, л. 41 об.; Дѣян. VIII, 14—17). Потомъ, какъ первенствующая церковь не могла быть названа новозавѣтною, потому что еще не вступила въ новый завѣтъ съ Богомъ чрезъ принятіе крови новаго завѣта; такъ и безпоповская церковь не можетъ быть названа новозавѣтною, потому что нарушила завѣтъ съ Богомъ, переставъ употреблять кровь новаго завѣта. На это безпоповцы обыкновенно отвѣчаютъ, что теперь нѣтъ нигдѣ причащенія. Но эти слова ихъ есть хула на Христа и невѣріе Его словамъ, Который съ угрозою говоритъ, что не причащающіеся тѣла и крови Христовой не наслѣдуютъ жизни вѣчной (Іоан. VI. 53); и говоритъ это не только тѣмъ, которые жили до патр. Никона, но и тѣмъ, которые жили, живутъ и будутъ жить послѣ Никона, такъ какъ причащеніе, по слову Христа, (1 Кор. XI, 23), будетъ совершаться до пришествія Его. „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ“ (1 Кор. XI, 26). Такимъ образомъ первенствующая церковь примѣромъ въ дѣлѣ спасенія безпоповцамъ служить не можетъ, такъ какъ средства ко спасенію у той и у этихъ разныя.

II

Рѣчи Усова о невѣріи апостоловъ.

Сдѣлавъ апостоловъ епископами, которые яко бы могли совершать тайны и совершали ихъ, и наградивъ ихъ всѣми дарами Св. Духа еще до распятія Христова, каковые на самомъ-то дѣлѣ они получили только въ день пятидесятницы. и потомъ передали ихъ своимъ преемникамъ—епископамъ, Усовъ затѣмъ развѣнчиваетъ ихъ, доказывая, что апостолы, не смотря на то, что имѣли благодать Св. Духа, т. е. крѣпость и силу (Лук. XXIV, 49) противостать искушеніямъ и кознямъ врага (М, Кат. л. 39; Б. Кат. л. 6 374), все-таки пали, не повѣривъ воскресенію Христову. Вотъ что онъ говоритъ о невѣріи апостоловъ. Приведя изъ евангелій Луки (XXIV, 1—4) и Марка (XVI, 9—14) свидѣтельства о событіяхъ, бывшихъ въ день воскресенія Христова, Усовъ изъ этихъ свидѣтельствъ дѣлаетъ такой выводъ. «Итакъ апостолы, говоритъ онъ, которыхъ избралъ самъ Господь Іисусъ Христосъ, какъ достойнѣйшихъ изъ людей, которые сами слышали Его ученіе, видѣли Его чудеса, которые силою Божіею сами творили дивныя чудеса въ людяхъ, исцѣляли больныхъ,

воскрешали мертвыхъ (Мѳ. зач. 34); которымъ было «дано вѣдати тайны царствія Божія» (Мр. зач. 16; IV, 10—16; Лук. зач. 35). Эти апостолы могли впасть въ такое великое, грубое и страшное невѣріе—въ невѣріе Христову воскресенію, и при томъ тогда, когда имъ самъ Христосъ предсказалъ объ этомъ (Мѳ. зач. 81 XX, 18—19) и неложные очевидцы свидѣтельствовали [164]). Если всѣ апостолы могли впасть и впали въ заблужденіе, даже прямо въ невѣріе относительно Христова воскресенія,—то тѣмъ болѣе могутъ погрѣшать и заблуждаться всѣ епископы. Апостолы не вѣруютъ, мироносицы (женщины) не только не колеблются ихъ невѣріемъ, не только не слѣдуютъ ихъ примѣру, не слушаютъ ихъ невѣрованія, но и проповѣдуютъ имъ дерзновенно ту истину, которую узнали отъ ангеловъ и въ которой были убѣждены,—что Христосъ воскресъ. По вашему эти женщины были виновны, потому что не слѣдовали апостоламъ въ ихъ невѣріи, а апостолы были правы? Но Христосъ разсудилъ не такъ: Онъ не только не оправдалъ апостоловъ за такой ихъ поступокъ, но укорялъ ихъ и упрекалъ: «и поноси, сказано, невѣрствію ихъ и жестокосердію». Не маловѣріемъ и не заблужденіемъ Христосъ назвалъ ихъ поступокъ, а прямо невѣріемъ»[165]). (Усовъ стр. 40).

Въ опроверженіе словъ Усова прежде всего нужно сказать то, что Усовъ неправду говоритъ, что апостолы были грубыми и страшными невѣрами, потому что они воскресенію Христову повѣрили скоро и легко, такъ какъ колебались (но не вѣрили, а только колебались, не понимая въ чемъ дѣло) очень не долго, что я и постараюсь доказать. А потомъ будетъ сказано о томъ, почему апостолы колебались, и не ждали въ третій день Его воскресенія, какъ мы въ великую пятницу ждемъ чрезъ день пасхи?

Чтобы правильно судить о томъ, что и какъ происходило при гробѣ Христовомъ по Его воскресеніи, для этого нужно подробно разсмотрѣть сказанія о семъ событіи всѣхъ евангелистовъ, изъ которыхъ каждый, разсказывая о событіяхъ, случившихся по воскресеніи Христовомъ, добавлялъ что нибудь новое, противъ сказанія прочихъ евангелистовъ; такъ что только изъ сопоставленія сказаннаго у всѣхъ евангелистовъ получается подробная исторія всѣхъ событій, случившихся по воскресеніи Христовомъ. Такъ, наприм., у евангелиста Іоанна есть то, чего нѣтъ у другихъ евангелистовъ, и наоборотъ. «Сіе умолча Марко, имже Матѳею рекшу», читаемъ въ Благовѣстникѣ. (Мр. л. 102).

Кромѣ того еще нужно обратить вниманіе на то, что мироносицы не всѣ одновременно ходили ко гробу, и что Марія Магдалина ходила туда не одинъ разъ. «Различна бо быша женамъ ко гробу прехожденія, говоритъ Ѳеофилактъ, и когда убо съ прочими женами Маріи приходящи, когда же единой самой; имже и евангелисти, различная прехожденія инъ иныя глаголюще, мнятся разглашати, первѣе убо о семъ глаголемъ, яко инъ приходъ глаголетъ Матѳей, инъ же приходъ глаголетъ Іоаннъ, и единыя жены Магдалыни». (Благов. Іоан. л. 296; Мр. л. 102).

Теперь разскажемъ событія, происходившія по воскресеніи Христовомъ, изъ которыхъ самое первое передано еванг. Іоанномъ; потому что если бы разсказанное еванг. Матѳеемъ случилось прежде, то Марія Магдалина не сказала бы апостоламъ и ангеламъ: «взяша Господа отъ гроба, и не вѣмъ, гдѣ положиша Его», (Іоан. XX, 2), и не спрашивала бы вертоградаря: «Господи, аще ты еси взялъ Его, повѣжди ми, гдѣ еси положилъ Его, и азъ возму Его». (ст. 15); а знала чрезъ ангеловъ о воскресеніи Христа. И еванг. Маркъ говоритъ (XVI, 9), что Господь явился прежде Маріи Магдалинѣ, о чемъ и разсказано у еванг. Іоанна. Вотъ его разсказъ. Въ первый день недѣли Марія Магдалина пришла ко гробу, когда еще было темно, и увидѣвъ, что камень отваленъ отъ гроба, побѣжала къ Петру и Іоанну и сказала имъ: взяли Господа и не знаю, гдѣ положили Его. Петръ съ Іоанномъ тотчасъ побѣжали ко гробу и, войдя въ пещеру, нашли

[164]) Усовъ привелъ только 81 зач. Мѳ., но ему слѣдовало бы самому прочитать и другимъ указать на IX, гл. 44—5; XVIII, гл, 31—34 Лук.; IX, 9—10 Мр, и др., въ которыхъ говорится, что апостолы хотя и слышали слова Христовы о воскресеніи, но не понимали ихъ и не знали, „что есть, еже изъ мертвыхъ воскреснути“. (Мр. IX, 10).

[165]) Слову „невѣріе“, которое употребляется въ разныхъ значеніяхъ, Усовъ въ приложеніи къ апостоламъ придалъ не подобающее и преувеличенное значеніе. Для уясненія сего выпишемъ нѣсколько мѣстъ изъ писанія, въ которыхъ употреблено слово „невѣріе“, чтобы видѣть: въ одинаковомъ ли значеніи употребляется слово „невѣріе“, или нѣтъ? „Ученици, читаемъ въ евангеліи, Іисусови единому рѣша, почто мы не возмогохомъ изгнати его (бѣса). Іисусъ же рече имъ, за невѣрствіе ваше“. (Мѳ. зач. 72,—XVII, 19—20; снеси I Тим. I, 13), „Невѣріемъ отломишася“ (іудеи, не повѣрившіе Христу) Рим. XI, 20, снес. Мр. VI, 6). „Видимъ яко не возмогоша внити за невѣрствіе“ (іудеи въ землю обѣтованную. Евр. III, 19). Одно ли и тоже значеніе имѣетъ слово „невѣріе“, употребленное въ писаніи относительно апостоловъ и іудеевъ? Конечно, нѣтъ, потому что „невѣрствіе“ апостоловъ не было отрицаніемъ возможности изгонять бѣсовъ, такъ какъ они и сами ихъ изгоняли и прочія творили чудеса, а потому ихъ невѣріе должно назвать маловѣріемъ, хотя и употреблено слово „невѣрствіе“. Вотъ невѣріе іудеевъ было и есть дѣйствительное невѣріе или отрицаніе, въ которомъ они и до сихъ поръ находятся.

въ ней только однѣ пелены и платокъ, бывшій у Него на головѣ, который лежалъ не съ пеленами, но особо свитый на другомъ мѣстѣ. (Іоан. XX, 1—9). Увидѣвъ все это, апостолы повѣрили, что Христосъ воскресъ.

Оба ли ученика повѣрили воскресенію Христову? Оба, потому что какъ Іоаннъ, такъ и Петръ обратили особое вниманіе на то, что пелены и платокъ оставлены, что они сложены въ порядкѣ, а не брошены какъ нибудь, что доказывало, что все, совершавшееся при воскресеніи, совершалось безъ торопливости, чего при кражѣ тѣла не могло бы быть. Увидѣвъ и сообразивъ все это, они и повѣрили воскресенію Христову. «И видѣ и вѣрова: не убо вѣдяху писанія, говоритъ Іоаннъ, яко подобаетъ Ему изъ мертвыхъ воскреснути» (Іоан. 8—9). Словами: «видѣ и вѣрова» евангелистъ говоритъ, что видѣнное ими въ пещерѣ привело ихъ къ вѣрѣ; а словами „не убо вѣдяху писанія“ указываетъ на причину своей поздней вѣры, которая явилась у нихъ только при видѣ оставленныхъ пеленъ, тогда какъ знать объ этомъ можно было бы раньше, потому что объ этомъ сказано въ писаніи. Это подтверждаетъ и церковь въ своихъ пѣсняхъ. «Виждь срищущяся ученики, поетъ церковь, како плащаницами и сударемъ воскресеніе обрѣтоша, и помянуша яже о сихъ писанія“. (Октоихъ, утрен. стих. гл. 7).

И дѣйствительно, апостолы, увидѣвъ оставленныя пелены, не могли согласиться съ Маріей Магдалиной, что тѣло украдено, такъ какъ они понимали, что вору не было ни времени, ни надобности снимать съ мертвеца пелены и укладывать ихъ порядкомъ, тѣмъ болѣе что смирна, какъ говоритъ св. Злат., не хуже свинца приклееваетъ пелены къ тѣлу. Такимъ образомъ оставленная одежда была причиною вѣры апостоловъ. »И видѣ»—не пустоту гроба, какъ нѣкоторые говорятъ, а пелены и платокъ, сложенные въ порядкѣ—«и вѣрова»—чрезъ нихъ воскресенію Христову [180]).

[166]) Нѣкоторые люди слова: „и видѣ и вѣрова“ объясняютъ такъ: увидѣлъ, что гробъ пустъ,—и повѣрилъ сказанному Магдалиною, съ каковымъ объясненіемъ согласиться не дозволяетъ повѣствованіе Еван. Іоанна, который не о пустотѣ гроба, ни о пропажѣ тѣла ничего не говоритъ, а говоритъ о пеленахъ, о платкѣ и о томъ, въ какомъ положеніи они находились, на что обратилъ вниманіе не одинъ Іоаннъ, но и Петръ. Значитъ, слово „видѣ“ относится не къ тому, чего не было, такъ какъ гробъ не былъ совершенно пустъ, а къ тому, что они увидѣли и на что обратили вниманіе, и именно на одежду, такъ что видѣнное послужило причиною вѣры, а не невѣрія.—Затѣмъ въ подтвержденіе невѣрія еванг. Іоанна воскресенію Христову указываютъ еще на то, что онъ не подѣлился своей вѣрой съ ап. Петромъ, чего не могло бы быть, говорятъ, если бы онъ увѣровалъ. Но кто можетъ утверждать, что Іоаннъ не подѣлился своей вѣрой съ Петромъ, или Петръ съ Іоанномъ, и что они молча разсматривали пещеру и лежащія въ ней вещи, молча все время пребывали у гроба и молча ушли домой. Зная характеръ ап. Петра, который молчать не любилъ, невозможно допустить, чтобы онъ все время пребыванія у гроба молчалъ и ничего не говорилъ; невозможно допустить, чтобы апостолы не дѣлились своими впечатлѣніями и догадками о случившемся (срав. Лук XXIV, 14), не разсуждали объ оставшихся пеленахъ, на которыя они обратили вниманіе и не припомнили писанія о воскресеніи о чемъ, какъ мы выше видѣли, поетъ церковь, „Пламенный Петръ вошелъ внутрь гроба, говоритъ, св. Златоустъ, разсмотрѣлъ все съ тщательностію и, увидѣвъ нѣчто болѣе, *пригласилъ* и его посмотрѣть“. (т. VIII, б. 85, стр. 580). Если же еван. Іоаннъ не говоритъ, что они разговаривали, то онъ не говоритъ и того, что они молчали, а потому и нельзя дѣлать заключенія, что они именно молчали и не разговаривали. Если ап. Петръ заботился объ Іоаннѣ (Іоан. XXI, 20—21), то, конечно, и ап. Іоаннъ заботился о Петрѣ, а потому и не могъ оставить его въ сомнѣніи, если только онъ сомнѣвался, и не сообщить ему своей вѣры. Хотя еванг. Іоаннъ ничего не говоритъ объ. ап. Петрѣ, но что онъ говоритъ о себѣ, то должно разумѣть и о Петрѣ, потому что они вмѣстѣ разсматривали пещеру и вмѣстѣ обсуждали случившееся, подобно эммаускимъ путникамъ (Лук. XXIV, 14—15), а потому и къ убѣжденію должны были придти къ одному, а иначе ев Іоаннъ не скрылъ бы его невѣрія, какъ не скрылъ невѣрія ап. Ѳомы Так. обр. если еванг. Іоаннъ повѣрилъ словамъ Маріи Магдалины о кражѣ тѣла, то и ап. Петръ, а если онъ увѣровалъ воскресенію Христову, то и ап Петръ. Умолчаніе ев. Іоанна объ ап. Петрѣ скорѣе всего говоритъ о томъ, что они оба были одного убѣжденія. Св. Златоустъ говоритъ о Петрѣ, что онъ „разсмотрѣлъ все (т. е. пелены) съ тщательностію, *увидѣвъ нѣчто болѣе*“. И церковь въ своихъ пѣсняхъ увѣряетъ, что ап. Петръ чрезъ пелены уразумѣлъ Христово воскресеніе: „О премудрыхъ твоихъ судебъ Христе! *како убо Петру плащаницами едиными далъ еси разумѣти твое воскресеніе*“. (Октоих. утр. стих. гл. 5).

Что оба ученика повѣрили воскресенію Христову тутъ же во гробѣ, то это подтверждаютъ отцы и учители церкви, а также и церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ. «Ученики, говоритъ св. Златоустъ, выслушавъ ее (Магдалину), поспѣшно приходятъ ко гробу и видятъ лежащія пелены; а это было знакомъ воскресенія. Въ самомъ дѣлѣ, если бы кто перенесъ тѣло, то сдѣлалъ бы это, не обнажая его; равно какъ если бы кто укралъ его, то не сталъ бы заботиться о томъ, чтобы снять сударь и свить его и положить его на единомъ мѣстѣ.. Но для чего отдѣльно лежатъ пелены и отдѣльно—платъ свитый? Для того, чтобы ты зналъ, что это сдѣлано безъ торопливости и безъ смущенія, такъ какъ отдѣльно положено одно, и отдѣльно положено и свито другое. *Поэтому то ученики и повѣрили воскресенію.* И когда впослѣдствіи Христосъ является имъ,—они уже убѣждены были

тѣмъ, что видѣли». (т. VIII, б. 85, стр. 580; тоже въ Благов. Іоан. л. 296 и об.).

«Блажени невидѣвшіи и вѣровавше» (Іоан. XX, 29)... Блаженными, продолжаетъ св. Злат., Онъ называетъ здѣсь не однихъ только учениковъ, но и тѣхъ, которые увѣруютъ послѣ нихъ. Но вѣдь *ученики, скажешь, увидѣли и увѣровали?* Однакожь они ничего подобнаго не требовали, (что требовалъ ап. Ѳома, а именно осязанія), но отъ погребальныхъ пеленъ *тотчасъ* приняли (Петръ и Іоаннъ) слово о воскресеніи и прежде, чѣмъ увидѣли самого Христа, уже *показали полную вѣру*». (тамъ же бес. 87, стр. 592—3).

„Смотри же ми евангелиста не величаніе, читаемъ въ Благовѣстникѣ, како извѣстное испытаніе петромь свидѣтельствуетъ; предваривъ бо самъ, и видѣвъ ризы лежащія, ничто же болѣ сотвори, но ожидая петра. петръ же теплѣе внутрь бывъ и вся видѣ извѣстно. и тогда іоаннъ съ нимъ вшедъ, видѣ гробная особъ же лежаща, и *вѣроваста* (двойственное число), *яко воскресе Господь, а не яко украденъ*»[167]) (Благ. Іоан. л. 297).

И блаж. Іеронимъ говоритъ, что апостолы Петръ и Іоаннъ, не видѣвъ Самого Воскресшаго, повѣровали. «Когда Петръ и Іоаннъ, вошедши во гробъ, увидѣли однѣ пелены и платъ, которымъ повита была глава Господа, особо лежащій,—*и увѣровали, что Тотъ*, тѣла Котораго они не нашли во гробѣ, *воскресъ*: тогда

[167]) Австрійцы, оставивъ безъ вниманія сейчасъ приведенныя слова блаж. Ѳеофилакта въ доказательство того, что апостолы повѣрили воскресенію Христову, а не кражѣ тѣла, приводятъ слѣдующія за симъ его же слова, не понявъ ихъ. „Вѣроваста бо маріину слову, рекше, яко взяша Господа, почто бо вѣроваста Маріи, а не помыслиста, яко воскресе, не у бо вѣдяху книги, яко подобаетъ ему отъ мертвыхъ воскреснути, и того ради вѣроваста Маріи. украденіе и приложеніе тѣла мнятца". (л. 297 об.) О чемъ говорится въ сихъ словахъ? О томъ, что апостолы, по словамъ Ѳеофилакта, сначала повѣрили было („вѣроваста бо") Маріи, сказавшей, что взяли Господа. „Почто бо", т. е. за чѣмъ было повѣрили Маріи, какъ бы вопрошаетъ Ѳеофилактъ, а не подумали, что Онъ воскресъ? Потому повѣрили Маріи, что не знали книгъ, что Ему нужно воскреснуть изъ мертвыхъ, потому и думали, что тѣло украдено и переложено. Значитъ, въ сейчасъ разобранныхъ словахъ говорится о томъ, что было до прихода апостоловъ ко гробу, когда они только что услышали отъ Маріи о томъ, что во гробѣ нѣтъ тѣла Христова; а въ вышеприведенныхъ словахъ говорится о томъ, что случилось по приходѣ апостоловъ ко гробу. Какъ не книжники, апостолы не знали писанія о воскресеніи Христовомъ, но все таки они слышали отъ Христа объ этомъ (Мр. IX, 12; Лук. XVIII, 31); и вотъ, когда они въ гробѣ не нашли Его тѣла, но увидѣли оставленныя Имъ пелены, то вспомнили слова Христовы о воскресеніи и о томъ, что объ этомъ есть писано у пророковъ, почему тотчасъ и повѣрили воскресенію Христову.

Марія стояла при гробѣ внѣ и плакала" (Іерон т. III. стр. 142) Онъ же говоритъ: „Апостолы имѣли больше вѣры, такъ какъ они, не видѣвъ ангеловъ, не лицезрѣвъ самого Спасителя, *увѣровали, что воскресъ отъ мертвыхъ*, послѣ того, какъ не нашли тѣла Его во гробѣ». (тамъ же стр, 144.)

Св. церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ подтверждаетъ то же самое, т. е. что апостолы при видѣ гробныхъ пеленъ, повѣрили воскресенію Христову, припомнивъ о томъ писаніе. „О премудрыхъ судебъ твоихъ Христе! поетъ церковь, како Петру убо плащаницами единѣми, далъ еси разумѣти твое воскресеніе." (Октоих. утр. стих. гл. 5). Еще:« Виждь срищущяся ученики, како плащаницами и сударемъ воскресеніе обрѣтоша, и помянуша яже о сихъ писанія». (Окт. утр. стих. гл. 7.). Еще; «Твои ученицы зряще отверзенъ гробъ твой, и богоносныя плащаницы испражнены воскресеніемъ твоимъ. со ангеломъ (т. е. подобно ангелу) глаголаху: воистину воста Господь». (Окт. Канон 4 гласа, пѣсн. 9, троп. 2).

Так. об. церковь и св. отцы признаютъ, что апостолы Петръ и Іоаннъ повѣрили воскресенію Христову, глядя на оставленныя и въ порядкѣ сложенныя пелены. Да и Христосъ блаженными (Іоан. XX, 29) называетъ именно этихъ учениковъ, которые хотя еще не видѣли Его, но повѣрили Его воскресенію.

Продолжимъ повѣствованіе еван. Іоанна. Марія Магдалина, пришедшая, вѣроятно, вскорѣ послѣ апостоловъ ко гробу, стояла около пещеры и плакала, но заглянувъ въ пещеру, она увидѣла двухъ ангеловъ, которые спросили ее: о чемъ ты плачешь? На что она отвѣтила: взяли Господа и не знаю, гдѣ положили Его. По голосу Господа. явившагося ей, она узнала Іисуса и припала къ Нему. Остановимся на этомъ и спросимъ старообрядцевъ: кто, по разсказу еван. Іоанна, прежде всѣхъ повѣрилъ воскресенію Христову? Ясно, что апостолы Петръ и Іоаннъ, потому что Марія М. даже тогда, когда она, подобно апостоламъ, заглядывая въ пещеру, видѣла пелены, и не только пелены, но и ангеловъ и все-таки не вѣрила воскресенію Христову, спрашивая, по ея мнѣнію, вертоградаря: „гдѣ еси положилъ Его и азъ возму Его?" И повѣрила только тогда, когда Христосъ позволилъ ей узнать Себя.

Въ объясненіе такого долгаго недоумѣнія со стороны Маріи М. св. Златоустъ говоритъ слѣдующее. «Ученики, говоритъ евангелистъ, идоста къ себѣ, а Марія стояше плачущи. Она, по самой своей природѣ, легко трогалась, а притомъ она еще

не знала ясно ученія о воскресеніи; [168]) напротивъ, ученики, увидѣвъ пелены, увѣровали и отправились домой въ изумленіи... Умъ жены не былъ столько возвышенъ, чтобы отъ гробныхъ пеленъ придти къ вѣрѣ въ воскресеніе[169]), то вотъ совершается нѣчто большее: она видитъ ангеловъ... Ангелы говорятъ ей:... такъ ты еще ничего не знаешь о воскресеніи, а все еще воображаешь что тѣло Христово переложено? Видишь ли, какъ она еще не разумѣла этого высокаго догмата?» (Злат. Іоан. б. 87, стр. 584—5, т. VIII).

Въ точно такомъ же положеніи были и прочія мироносицы, какъ объ этомъ говорится въ евангеліи. «Обрѣтоша же (мироносицы), камень отваленъ гроба, и вшедшя не обрѣтоша тѣлесе Господа Іисуса, и бысть не домышляющымся имъ о семъ. и се мужа два стаста въ нихъ, въ ризахъ блещащихся». (Лук. XXIV, —42, зач. 112), Значитъ и прочія мироносицы были въ такомъ же положеніи, въ какомъ и Марія М., и эти, видя погребальныя пелены, сложенныя въ порядкѣ, не пришли къ убѣжденію, что Христосъ воскресъ, какъ это случилось съ апостолами; а стояли въ пещерѣ въ недоумѣніи, не зная что и подумать, подобно Маріи М., объ исчезнувшемъ тѣлѣ Христа. И объ этихъ женахъ можно сказать тоже, что сказалъ св. Злат. о Маріи М., т. е. что умъ женъ не настолько возвышенъ, чтобы онѣ могли отъ гробныхъ пеленъ придти къ вѣрѣ въ воскресеніе Христово, а нужно было убѣжденіе чрезъ ангеловъ. Такимъ образомъ оказывается, что первыми увѣровали апостолы, а потомъ мироносицы, которыя впрочемъ убѣдились въ воскресеніи Христовомъ только тогда, когда имъ явились ангелы и объявили о воскресеніи Христовомъ, а потомъ явился и самъ Христосъ; апостолы же увѣровали въ воскресеніе Христово только чрезъ оставшіяся пелены, не видя ни Христ , ни ангеловъ.

---

[168]) Сего ученія ясно не знали и апостолы. (Іоан. XX, д.) Если же старообрядцы на это возразятъ, что апостолы знали о воскресеніи Христовомъ изъ Его словъ, то это же знали и мироносицы, что видно изъ словъ ангеловъ: „что ищете живаго съ мертвыми, говорили, нѣсть здѣ, но воста: *помяните, якоже глагола вамъ*, еще сый въ Галилеи, глаголя, яко подобаетъ сыну человѣческому предану быти въ руцѣ человѣкъ грѣшникъ, и пропяту быти, и въ третій день воскреснути *И помянуша глаголы Его*“ (Лук. XXIV, 5—8; Мр. XVI 7).

[169]) Такъ отозвался св. Отецъ о Маріи М., а чрезъ нее и о прочихъ мироносцахъ, а Усовъ, напротивъ, мироносицъ черезчуръ расхвалилъ (см. выше стр. 138), а апостоловъ черезчуръ похулилъ, назвавъ ихъ страшными и грубыми невѣрами, тогда какъ, по словамъ св. Отца, апостолы выше стоятъ мироносицъ, потому что скорѣе и легче повѣрили воскресенію Христову.

Далѣе, на слова новообрядца, что «апостолы, если и не вѣровали Христову воскресенію, то не всѣ. Петръ и Іоаннъ вѣровали», (Далѣе дѣлается выписка изъ евангелія Луки XXIV, 12 и Іоанна XX, 3—8),—Усовъ такъ отвѣчаетъ: «Не я говорю, что всѣ апостолы не вѣровали Христову воскресенію, а само евангеліе. А я только прочиталъ изъ него. Вы говорите, что Петръ и Іоаннъ вѣровали воскресенію Христову, но это неправда; сказано только, что Іоаннъ повѣровалъ, а о Петрѣ говорится, что только «дивяся бывшему»[170]). Да и объ Іоаннѣ говорится, что онъ повѣровалъ лишь послѣ того, какъ пришелъ ко гробу „и видѣ и вѣрова?“ значитъ до тѣхъ поръ не вѣровалъ Христову воскресенію. (а кто же до сего времени вѣровалъ, спрошу Усова?). Сколько же времени прошло съ того момента, какъ онъ услыхалъ вѣсть о воскресеніи Христовомъ? (Отъ кого же онъ услыхалъ о воскресеніи Христовомъ? Развѣ Марія Магдал. сказала ему о воскресеніи Христовомъ?), до того времени, какъ онъ пришелъ ко гробу и вниде послѣ Петра во гробъ? Во всякомъ случаѣ немало: не минутами должно исчислять его“ [171]). (Усовъ стр. 42).

Хотя старообрядецъ упрекнулъ новообрядца въ томъ, что онъ говоритъ неправду, что Петръ и Іоаннъ вѣровали воскресенію Христову, но на самомъ дѣлѣ оказывается, что неправду говоритъ не новообрядецъ, а старообрядецъ, потому что, какъ мы выше видѣли, ап. Петръ и Іоаннъ дѣйствительно повѣрили воскресенію Христову и повѣрили прежде всѣхъ, что подтверждаютъ и св отцы. Назвавъ неправдою слова новообрядца, что Петръ и Іоаннъ повѣрили воскресенію Христову, Усовъ тотчасъ же поправляется (что вынуждаетъ его сдѣлать повѣствованіе

---

[170]) По сказанію еванг. Луки ап. Петръ ходилъ ко гробу послѣ извѣщенія мироносицъ о явленіи имъ Христа и одинъ, тогда какъ еванг. Іоаннъ говоритъ, что они съ ап. Петромъ ходили ко гробу вмѣстѣ и раньше принесеннаго мироносицами извѣстія о воскресеніи. Судя по горячности ап. Петра, возможно допустить, что онъ ходилъ ко гробу второй разъ одинъ, и вѣроятнѣе всего для того, чтобы провѣрить слова мироносицъ, такъ какъ онъ только что былъ тамъ у гроба, а Христа не видѣлъ; и съ тайнымъ намѣреніемъ увидѣть Его, если мироносицы говорятъ правду. Вѣроятно, въ это именно время Христосъ и явился ему. (Лук. XXIV, 34). Если это было такъ, то это будетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, что ученики не повѣрили мироносицамъ собственно въ томъ, что онѣ видѣли Господа, Котораго не видѣли апостолы, хотя только что были тамъ.

[171]) А почему не минутами? Вѣдь гробъ былъ не далеко отъ Голгоѳы (Іоан. XIX, 41—2), которая отъ городскихъ воротъ, такъ называемыхъ судныхъ, была въ 200 шагахъ; поэтому Іоаннъ до гроба дошелъ скоро, тѣмъ болѣе что онъ тече, т. е. бѣжалъ.

евангел. Іоанна) и говоритъ, что только Іоаннъ повѣрилъ, а о Петрѣ говорится, что онъ только «дивяся бывшему». Но развѣ слово „дивяся“ доказываетъ, что онъ не повѣрилъ? Развѣ удивленіе есть доказательство невѣрія? „Тогда видѣвъ анѳипатъ бывшее, читаемъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, *вѣрова*, *дивяся* о ученіи Господни»[172]), (XIII, 12). Что же, развѣ удивленіе анѳипата ученію Господню помѣшало ему увѣровать? Точно также и ап. Петру удивленіе «бывшему» нисколько не помѣшало повѣрить воскресенію Христову.

Но сказавъ, что Іоаннъ повѣрилъ воскресенію, Усовъ старается и этого одного хотя на коротенькое время исключить изъ вѣрующихъ, потому что вѣдь онъ взялся доказать, что апостолы всѣ до одного впали въ невѣріе воскресенію Христову. «Объ Іоаннѣ, говоритъ онъ, говорится, что онъ повѣровалъ лишь послѣ того, какъ пришелъ ко гробу «и видѣ и вѣрова»: значитъ, до тѣхъ поръ не вѣровалъ воскресенію Христову». Потомъ далѣе спрашиваетъ: «сколько же времени прошло съ того момента, какъ онъ услыхалъ вѣсть о воскресеніи Христовомъ, до того времени, какъ онъ пришелъ ко гробу и вниде, послѣ Петра, во гробъ?» Съ чего же взялъ Усовъ говорить, что Іоаннъ услыхалъ вѣсть о воскресеніи Христовомъ? Отъ кого онъ услыхалъ о воскресеніи? Если отъ мироносицъ, то онъ раньше ихъ былъ у гроба, или по крайней мѣрѣ раньше, чѣмъ онѣ принесли извѣстіе о воскресеніи, гдѣ и увѣровалъ, что Христосъ воскресъ, а не украденъ; если отъ Маріи М., раньше всѣхъ бывшей у гроба, то отъ нея онъ услыхалъ не о воскресеніи, а о пропажѣ тѣла Христова; и въ то время, когда Іоаннъ уже вѣровалъ воскресенію Христову, она все еще искала Его тѣла, думая, что оно украдено.

Такимъ образомъ слова Усова: „онъ услыхалъ вѣсть о воскресеніи“, и: «значитъ, до тѣхъ поръ не вѣровалъ Христову воскресенію», есть ни на чемъ не основанныя слова, а потому и невѣрныя; а между прочимъ эти его слова есть корень и основаніе всего его писанія, такъ что если окажется, какъ на самомъ дѣлѣ и оказалось, что этого не было, т. е. чтобы всѣ апостолы не вѣровали, то все его писаніе ни къ чему, и выводъ его: если апостолы впали въ невѣріе, то тоже самое можетъ случиться и со всѣми епископами,—не вѣренъ. А такъ какъ оказывается, что

[172]) Ученики (Петръ и Іоаннъ,) увидѣвъ пелены, *увѣровали* и отправились домой въ *въ изумленіи*“, говоритъ св. Злат. (т. VIII, б. 86, стр. 584).

всѣ апостолы никогда не отпадали, то, по выводу же самаго Усова, и со всѣми епископами того никогда не случится.

Какъ же, говорятъ австрійцы, написано у евангел. Луки и Марка, что мироносицы возвѣстили «единомунадесяте» о воскресеніи Христовомъ, но они не повѣрили, за что Христосъ и поносилъ ихъ. Не ясно ли, что если возвѣщено одинадцати и если Христосъ поносилъ 11 учениковъ, то, значитъ, всѣ 11 и не повѣрили? Но вотъ въ томъ-то и ошибка, что, не сличивъ этихъ мѣстъ съ прочими повѣствованіями евангелистовъ, начинаютъ дѣлать выводы и заключенія. Если сличимъ мѣста изъ евангелія Луки, въ которыхъ употреблено слово „единонадесять“, тогда увидимъ, что заключеніе австрійцевъ невѣрно. А почему? Да потому, что слово «единонадесять» употреблено не какъ имя числительное, показующее количество учениковъ, а какъ имя нарицательное, показующее, что между слушателями мироносицъ были и изъ одинадцати учениковъ; потому что не всѣ 11 учениковъ были слушателями мироносицъ, такъ какъ не всѣ были въ это время въ сборѣ.

Выше нами было доказано повѣствованіемъ св. Іоанна и свидѣтельствами св. отцевъ, что ап. Іоаннъ и Петръ повѣрили воскресенію Христову, когда были въ пещерѣ и видѣли гробныя пелены; а потому, значитъ, эти два апостола не могли быть въ числѣ невѣрующихъ воскресенію Христову. А исключивъ ихъ, тогда уже не сохранится число одинадцать, чрезъ что всѣ доказательства Усова объ отпаденіи всѣхъ безъ исключенія апостоловъ окажутся несостоятельными. Кромѣ ап. Петра и Іоанна придется исключить еще ап. Ѳому, который въ это время еще не возвратился изъ бѣгства, каковому предались всѣ апостолы, когда взяли Христа. „Тогда ученицы вси оставльше Его бѣжаша“, читаемъ у евангелистовъ (Мѳ. XXVI, 56; Мр. XIV, 50) «Но отчего въ то время, говоритъ св. Злат., какъ всѣ были собраны, не было его (Ѳомы)? Вѣроятно, онъ тогда не возвратился еще изъ прежде бывшаго разсѣянія“ (т. VIII, Іоан. б. 87, стр. 592). «Не бѣ Ѳома со ученики, читаемъ въ Благовѣстникѣ, достояше бо ему отъ разшествія не у собратися». (Іоан. л, 301 об.). Такимъ образомъ, исключивъ изъ 11 учениковъ Петра и Іоанна, какъ уже вѣровавшихъ воскресенію Христову, и Ѳому, какъ еще не возвратившагося изъ бѣгства, остается въ числѣ слушателей мироносицъ только восемь апостоловъ. Но, вѣроятно, и восьми не было), такъ какъ вѣдь всѣ ученики разбѣжались, кромѣ ап. Петра и Іоанна, которые послѣдовали за Іисусомъ во дворъ

архіереевъ (Іоан. XVIII, 15), а потому рано утромъ въ воскресенье (суббота, конечно, всѣми была проведена на мѣстахъ въ покоѣ), вѣроятно, многихъ изъ учениковъ не было въ сборѣ, почему Христосъ и явился вечеромъ, поджидая, пока всѣ соберутся, «Днемъ же, говоритъ св. Злат., Онъ не явился для того, чтобы ученики собрались всѣ вмѣстѣ, такъ какъ они были въ сильномъ страхѣ» (т. VIII, б. 86, стр. 588). «Пріиде же, читаемъ въ Благовѣстникѣ, въ вечеръ убо, пожда бо, да вси соберутся». (Іоан. л. 300). Такимъ образомъ если бы всѣ ученики были въ сборѣ еще утромъ, то Христу не было бы надобности ждать вечера. Если же Онъ ждалъ собранія учениковъ до вечера, то ясно, что утромъ ихъ всѣхъ не было въ сборѣ, а потому и слушателями мироносицъ не могло быть не только одинадцати учениковъ, но и десяти, потому что если бы ихъ было 10, то получилось бы именно то число учениковъ, каковому Христосъ явился вечеромъ.

Что въ приведенномъ мѣстѣ, т. е: въ 9 ст. XXIV главы, еван. Лука употребилъ слово „единомунадесяте“ не какъ имя числительное, показующее количество учениковъ, а какъ имя нарицательное, то это доказывается 33 стихомъ той же главы, гдѣ евангелистъ употребилъ тоже слово «единонадесяте», но здѣсь это слово употреблено не какъ имя числительное, такъ какъ изъ евангелія Іоанна положительно извѣстно, что въ семъ собраніи учениковъ ихъ не было одинадцать. Это доказывается тѣмъ, что далѣе ев. Лука съ 36 ст. описываетъ явленіе Христа ученикамъ, бывшее вечеромъ въ первый день по воскресеніи, о каковомъ явленіи говоритъ и ев. Іоаннъ (XX, 19—23), но по его разсказу въ этотъ вечеръ ап. Ѳомы между апостолами не было „Ѳома же единъ отъ обоюнадесяте, говоритъ Іоаннъ, глаголемый близнецъ, не бѣ ту съ ними, егда пріиде Іисусъ“ (24 ст.). Если ап. Ѳомы не было вечеромъ, то тѣмъ болѣе его не могло быть утромъ (см. выше Злат. и Ѳеофил.); а между прочимъ какъ въ первомъ мѣстѣ въ ст. 9,—такъ и во второмъ—въ ст. 33 говорится объ 11 ученикахъ. Поэтому, если ев. Лука въ 33 ст. употребилъ слово «единонадесяте» не какъ имя числительное, а какъ имя нарицательное, такъ какъ достовѣрно извѣстно, что въ это время въ сборѣ было не 11 учениковъ, а только 10; то и въ ст. 9 слово „единомунадесяте“ тоже употреблено не какъ имя числительное, такъ какъ есть основаніе (свидѣтельство ев. Іоанна и св. отцевъ, что ап. Ѳома не возвратился изъ бѣгства) предполагать, что утромъ всѣхъ учениковъ не было въ сборѣ.

Значитъ, приведенное Усовымъ свидѣтельство изъ евангелія Луки не подтвердило той его мысли, что всѣ 11 учениковъ пали, не повѣривъ воскресенію Христову, такъ какъ на самомъ дѣлѣ ученики не повѣрили не тому, что Христосъ воскресъ, а тому, что мироносицы Его видѣли (Мр. XVI, 11), тогда какъ апостолы, только что бывшіе тамъ, Его не видѣли. (Лук. XXIV, 24).

Но особенно Усовъ опирается на свидѣтельство св. Марка, который три раза употребилъ слова: «не яша вѣры». Разберемъ эти мѣста. Первое свидѣтельство такъ читается: «Воскресъ же Іисусъ заутра въ первую суботу, явися прежде Маріи Магдалини; изъ нея же изгна седмь бѣсовъ, она же шедши, возвѣсти съ нимъ бывшимъ, плачющимся и рыдающимъ, и они слышавше, яко живъ есть и видѣнъ бысть отъ нея, не яша вѣры. (XVI, 9—11). Ев. же Лука говоритъ, что мироносицы возвѣстили апостоламъ о видѣнномъ и слышанномъ ими, но они не повѣрили имъ: «и явишася предъ ними яко лжа глаголы ихъ, и не вѣроваху имъ» (XXIV, 11). Какіе же „глаголы“ мироносицъ показались ученикамъ ложными и чему они не повѣрили? Мироносицы передали апостоламъ, что онѣ видѣли и слышали отъ ангеловъ, которые имъ сказали, что Христосъ возсталъ, и напомнили имъ Его слова о Его страданіи и въ третій день воскресеніи. Какимъ же словамъ мироносицъ не повѣрили ученики? Словамъ Христовымъ, которыя припомнили ангелы мироносицамъ, апостолы не вѣрить не могли, потому что и сами эти слова нѣсколько разъ слышали отъ Христа. А также и словамъ ангеловъ о возстаніи Христовомъ (XXIV, 6) не вѣрить не могли, потому что ап. Петръ съ Іоанномъ только что были тамъ и сами видѣли, что тѣла Христова нѣтъ во гробѣ, почему и повѣрили, что Христосъ возсталъ, хотя самаго Христа и не видѣли, о чемъ потомъ и передали ученикамъ (ст. 24). Значитъ, чему же апостолы не повѣрили? Тому что мироносицы *видѣли* Христа, тогда какъ двое изъ апостоловъ, только что были во гробѣ и осмотрѣли его, а Христа не видѣли. «Идоша нѣцыи отъ насъ ко гробу и обрѣтоша тако, якоже и жены рѣша: самаго же не видѣша» (Лук. XXIV, 24). Какимъ же образомъ случилось такъ, думали они, что мироносицы видѣли Христа, а они нѣтъ, хотя они были тамъ одновременно съ мироносицами. Это-то обстоятельство, вѣроятно и возбудило подозрѣніе въ апостолахъ относительно вѣрности сообщаемаго мироносицами событія; поэтому-то „они слышавше, яко живъ, *и видѣнъ бѣсть отъ нея*, не яша вѣры“ (Мр. XVI, 11) Что Онъ воскресъ, т. е. живъ, этому ап. Петръ съ Іоанномъ по-

вѣрили; а что Онъ тамъ у гроба, гдѣ видѣла Его Марія М., этому они вѣрить не могли, такъ какъ они не слѣпые, чтобы не видѣть того, что видятъ другія. Того же, что Онъ имѣлъ уже прославленное тѣло и могъ мгновенно появляться (Лук. XXIV, 36) и быть невидимымъ, они еще не знали, почему сообщеніе мироносицъ и показалось имъ не вѣрнымъ. Значитъ, апостолы сомнѣвались не въ воскресеніи Христовомъ, а въ словахъ мироносицъ, что онѣ видѣли Христа, тогда какъ апостолы, бывъ тамъ же, Его не видѣли.

Второе свидѣтельство изъ евангелія Марка, приводимое австрійцами, слѣдующее: «По сихъ же двѣма отъ нихъ грядущема явися инѣмь образомъ, идуцема на село и тогда шедша возвѣстиста прочимъ, и ни тѣма вѣры яша» (ст. 12—13). Кто же не повѣрилъ эммаускимъ путникамъ? Нѣкоторые изъ 70 учениковъ, что подтверждаетъ св. Лука, который говоритъ, что къ приходу эммаускихъ путниковъ 10 учениковъ и нѣкоторые изъ прочихъ (т. е. изъ 70) уже вѣровали возстанію Христову. Вотъ его слова: «возвратистася (эммаускіе путники) во Іерусалимъ и обрѣтоста совокуплены единона десяте, и иже бяху сними, глаголющихъ, яко воистину воста Господь, и явися Симону, и та повѣдаста яже на пути, и яко познася има въ преломленіи хлѣба". (XXIV, 33—35). Если 10 учениковъ еще до прихода эммаускихъ путниковъ вѣровали, то, значитъ, слова св. Марка «и ни тѣма вѣры яша» относятся къ нѣкоторымъ изъ 70 учениковъ [173]) что подтверждаетъ Ѳеофилактъ, который въ объясненіе этихъ словъ ев. Марка говоритъ слѣдующее: «Како Лука глаголетъ, яко возвратившася обрѣтоста, собравшася единаго надесяте, глаголюща, яко воста Господь, Марку глаголющу, яко ни отъ села пришедшима вѣровавша, глаголемъ убо, яко еже возвѣстиста прочимъ, ни о единомъ надесяте глаголетъ, но о инѣхъ нѣкихъ, тѣхъ бо прочая именуетъ, понеже едининадесяте видѣша его, въ самый той день, егда отъ села возвратившася, обрѣтоста я глаголюща, яко воста Господь» (Благов. Мар. л. 103).

Теперь разсмотримъ третіе свидѣтельство изъ евангелія Марка, приводимое Усовымъ, особенно важное, но и особенно неясное, [174]) которое такъ читается: „Послѣдиже возлежащимъ

[173]) Вѣроятно, эммаускіе путники по дорогѣ къ апостоламъ встрѣчались съ нѣкоторыми изъ 70 учениковъ, которымъ и разсказывали о томъ, что они видѣли Господа; но тѣ имъ не повѣрили, какъ и они раньше не повѣрили Маріи Магдалинѣ.

[174]) Въ этомъ свидѣтельствѣ приходится объяснять почти каждое слово.

имъ. единому надесяте явися, и поноси невѣрьствію ихъ, и жестосердію, яко видившимъ Его воставши, не яша вѣры". XVI 14) «Св. евангеліе, говоритъ Усовъ, и самъ Христосъ свидѣтельствуютъ, что апостолы не просто сомнѣвались, а прямо таки не вѣровали Христову воскресенію, пока Онъ самъ не явился къ нимъ [175]) и поноси невѣрствію (невѣрію) ихъ, яко видѣвшимъ Его воставша, не яша вѣры". Когда апостолы только сомнѣвались въ чемъ либо относительно Христа, тогда Онъ не поношалъ ихъ въ невѣріи, а называлъ только маловѣрными. «Что страшливи есте маловѣри»? (Мѳ. VIII, 26)—сказалъ Онъ, когда они усумнились въ Его всемогуществѣ надъ тварію во время бури на мори. Когда же они впали въ невѣріе Его воскресенію, Онъ и обличилъ ихъ въ невѣріи. Христосъ не могъ неправильно говорить о Своихъ ученикахъ, а называлъ ихъ таковыми, каковы они были, и если Онъ засвидѣтельствовалъ, что апостолы не вѣрили Христову воскресенію, то, значитъ, это—непререкаемая истина. Такъ понималъ это и бл. Ѳеофилактъ болг. [176]) Въ толкованіи на выше приведенное повѣствованіе ев. Луки онъ говоритъ: „Возвращшежеся отъ гроба, и апостоломъ се рекшемъ, лжа имъ мнѣся, тако не вѣрно естеству человѣческу мнимо воскресенія чюдо, т. е. такъ по природѣ невѣроятнымъ кажется чудо воскресенія". [177]) (Благов. Лук. л. 252,—Усова ст. 40—1).

[175]) Кого же Христосъ называетъ блаженными за то, что не видѣли, а увѣровали? (Іоан. XX, 29) О комъ это ев. Лука говоритъ: „глаголющихъ, яко воистину воста Господь" (ст. 34, гл. XXIV), что было еще до явленія Христа ученикамъ, если ученики, по Усову, только тогда и повѣрили, „пока Онъ самъ не явился имъ"? Стараясь оклеветать апостоловъ, Усовъ не только не обращаетъ вниманія на написанное о нихъ въ евангеліи, но забылъ, что онъ самъ же призналъ, что Іоаннъ еще у гроба повѣрилъ воскресенію Христову, т. е. еще до явленія имъ Христа. (Усов. стр. 42; см. выше стр. 175).

[176]) Это неправда, потому что Ѳеофилактъ такъ не понималъ, какъ это понимаетъ Усовъ, и каковое пониманіе навязываетъ Ѳеофилакту, который такъ писалъ объ ап. Петрѣ и Іоаннѣ: „видѣ гробная особь лежаща. и вѣроваста, яко воскресе Господь, а не яко украденъ".

[177]) Этими словами бл. Ѳеофилактъ скорѣе всего подъ не повѣрившими извѣстію мироносицъ о воскресеніи Христовомъ разумѣлъ учениковъ не изъ 11, а изъ 70, потому что эти, не пребывая со Христомъ, не видѣли многихъ Его чудесъ, не видѣли воскресенія мертвыхъ, а потому могло имъ казаться невѣроятнымъ чудо воскресенія, такъ какъ они между естествомъ человѣческимъ видѣли смерть и ни одного воскресенія. Объ апостолахъ же того сказать нельзя, потому что имъ, видѣвшимъ воскресеніе сына наинской вдовы, дочери Іаира, четвородневнаго Лазаря, чудо воскресенія не могло казаться такимъ невѣроятнымъ, тѣмъ болѣе что они и сами воскрешали мертвыхъ (сличи Мѳ. X, 8 и Лук. X, 9), что подтверждаетъ и св. Ефремъ сир. говоря: „Сви-

О чемъ же говорится въ вышеприведенныхъ словахъ еван. Марка и какъ ихъ понимать? Въ 14 ст. XVI ев. Маркъ говоритъ о явленіи Христа ученикамъ, которыхъ Онъ поносилъ за ихъ невѣріе. А для того, чтобы правильно понять его слова, нужно сличить ихъ съ повѣствованіемъ другихъ евангелистовъ, говорящихъ о томъ же событіи, о какомъ сказано и у ев. Марка. У кого же изъ евангелистовъ говорится о томъ же, о чемъ и у ев. Марка? У ев. Іоанна въ XX гл. съ 26 по 29 ст., гдѣ евангелистъ разсказываетъ о второмъ явленіи Христа въ 8 день по воскресеніи.

Для лучшаго уясненія ст. 14 ев. Марка прочитаемъ сначала стихи 12 и 13 и сличимъ ихъ съ повѣствованіемъ о томъ же ев. Луки въ XXIV гл. съ 13 по 36 ст. и тогда увидимъ, что у обоихъ евангелистовъ въ этихъ стихахъ говорится объ одномъ и томъ же, а именно о явленіи Христа на пути эммаускимъ путникамъ. Только ев. Лука, какъ дѣйствующее лицо въ этомъ событіи, говоритъ о немъ пространно, а ев. Маркъ—очень кратко. Далѣе же ев. Маркъ въ 14 ст., а ев. Лука въ 36 ст. говорятъ уже не объ одномъ и томъ же, потому что ев. Лука продолжаетъ говорить все о первомъ явленіи Христа, а ев. Маркъ въ 14 ст. говоритъ уже о случившемся при второмъ явленіи Христа ученикамъ. Ев. Лука въ 36 ст. говоритъ: „сія же (эммаускимъ путникамъ) глаголющимъ, и самъ Іисусъ ста посредѣ ихъ и глагола имъ» (XXIV, 36), а ев. Маркъ въ 14 ст. словами: *послѣди же* возлежащимъ имъ единомунадесяте явися“, говоритъ о томъ, что Христосъ явился ученикамъ не во время ихъ бесѣды съ эммаускими путниками, а послѣ. Вотъ это слово «послѣди же» и служитъ первымъ основаніемъ къ тому заключенію, что описываемое дальше св. Маркомъ явленіе Христа ученикамъ случилось не въ первый день по воскресеніи, а послѣ, ка-

дѣтельство высказанное ими (бывшими при смерти дочери Іаира) о смерти дѣвицы и воскрешеніе дѣвицы (Л. VIII и Мр. V) были свидѣтелями предварившими смерть Господа, *дабы не показалась имъ (апост.) невѣроятнымъ, когда увидятъ Его ожившимъ*“ (ч. 8, стр. 118). А ап. Петръ съ Іоанномъ видѣли даже большее, а именно видѣли на Ѳаворѣ воскресшимъ давно умершаго мертвеца—Моисея (Благ. Мѳ. л. 133 об.); видѣли славу преображенія Христова, которое было образомъ воскресенія Его. „Преобразился еси, поетъ церковь, предъ ними лучею силы озаряя ихъ... *показати хотя воскресенія свѣтлость*“ (стих. 2 на Госп. воз.). Этимъ только и можно объяснить ту быстроту и легкость, съ какою апостолы повѣрили воскресенію Христову, а особенно Петръ съ Іоанномъ. Если и можно допустить короткое сомнѣніе нѣкоторыхъ изъ 9 учениковъ, то уже никакъ нельзя этого допустить въ отношеніи Петра и Іоанна.

ковое было въ 8 день. Тогда и слово ев. Марка «послѣди же», и слова ев. Іоанна «по днехъ осмихъ» будутъ между собою согласны и будутъ означать одно и тоже, т. е. что оба евангелиста описываютъ одно и тоже явленіе, а именно второе, бывшее въ 8 день.

Затѣмъ вторымъ основаніемъ къ заключенію что ев. Маркъ въ 14 ст. говоритъ о второмъ явленіи Христа ученикамъ, служитъ слово: „единомунадесяте“, которое показываетъ, что здѣсь говорится о второмъ явленіи, а не о первомъ, потому что въ первый разъ Христосъ явился только 10 ученикамъ, что видно изъ 24 ст. XX гл. Іоанна, въ которомъ сказано: «Ѳома же, единъ отъ обою надесяте, глаголемый близнецъ, не бѣ ту съ ними, (снес. ст. 19), егда пріиде Христосъ». (ст. 24). Так. образ. сказаніе ев. Іоанна о первомъ явленіи Христа 10 ученикамъ несогласно съ написаннымъ въ 14 ст. у ев. Марка о явленіи Христа 11 ученикамъ. А вотъ повѣствованіе ев. Іоанна о второмъ явленіи Христа въ ст. 26—29 вполнѣ сходно съ повѣствованіемъ еванг. Марка въ ст. 14, потому что оба они говорятъ о явленіи 11 ученикамъ, что было въ 8 день. Ев. Маркъ пишетъ: „послѣди. же... единомунадесяте явися“, и ев. Іоаннъ говоритъ тоже самое хотя и другими словами. „По днехъ осмихъ *паки* бяху внутрь ученицы Его и Ѳома съ ними, пріиде Іисусъ“ (ст, 26). То есть опять 10 учениковъ собрались вмѣстѣ и Ѳома съ ними—одинадцатый.

Наконецъ третьимъ основаніемъ къ заключенію, что ев. Маркъ въ 14 ст. говоритъ о второмъ явленіи, служитъ то, что онъ упоминаетъ о поношеніи Христомъ учениковъ, о чемъ ев. Іоаннъ говоритъ въ повѣствованіи о второмъ явленіи въ ст. 26—29, а не о первомъ въ ст. 19—24, Ев. Маркъ говоритъ, что Христосъ поносилъ учениковъ за невѣріе и жестокосердіе, а ев. Іоаннъ записалъ самыя поносныя слова: «не буди невѣренъ, но вѣренъ... яко видѣвъ Мя вѣрова, блажени не видѣвшіи и вѣровавше» (ст. 27, 29). Так. обр. сказаніе евангелиста Марка въ 14 ст. соотвѣтствуетъ сказанію ев. Іоанна о второмъ явленіи Христа ученикамъ въ ст. 26—29, а не о первомъ.

Вотъ только въ чемъ они какъ бы разногласятъ [178]) между

[178]) „Если бъ было въ нихъ (писаніяхъ) разногласіе, говоритъ св Злат., то они не были бы приняты, и самые догматы давно бы разрушились; „ибо всякое царство, сказано, раздѣльшееся на ся, не станетъ“. (Мр. 11, 17). Если же и есть въ нихъ разногласіе, то въ семъ самомъ обнаруживается ясно сила Духа Св., убѣждающая людей, чтобы они, держась необходимаго и главнаго ученія, не соблазнялись симъ маловажнымъ не согласіемъ“. (Злат. Мѳ. т. VII б. I, стр. 10).

собою: ев. Іоаннъ говоритъ, что Христосъ поносилъ только одного Ѳому, а о прочихъ сказалъ: «блажени невидѣвшіи и вѣровавшіе», а ев. Маркъ говоритъ, что Христосъ поносилъ «ихъ», т. е. какъ бы всѣхъ апостоловъ. Чѣмъ же можно согласить ихъ кажущееся разногласіе? Предположеніемъ, что еван. Маркъ подъ словомъ «ихъ» разумѣлъ ап. Ѳому и нѣкоторыхъ изъ 70 учениковъ, изъ которыхъ нѣкоторые сомнѣвались въ воскресеніи Христовомъ почти до конца пребыванія Христа на землѣ, что видно изъ евангелія Матѳея, о чемъ будетъ сказано ниже.

Это предположеніе, что ев. Маркъ подъ словомъ «ихъ» разумѣлъ ап. Ѳому и нѣкоторыхъ изъ 70 учен. подтверждается во 1-хъ тѣмъ, что ев. Іоаннъ, описавшій второе явленіе Христа, не даетъ ни малѣйшаго повода заключать, что Христосъ поносилъ всѣхъ 11 учен. Скажутъ на это, что ев. Іоаннъ умолчалъ о поношеніи прочихъ. Нѣтъ, такого вывода изъ его разсказа сдѣлать нельзя, потому что онъ говоритъ не объ одномъ только Ѳомѣ, но и о прочихъ, такъ какъ о Ѳомѣ онъ сказалъ, что его Христосъ поносилъ, а о прочихъ—что Онъ ихъ назвалъ блаженными. Выходитъ, что Христосъ и объ остальныхъ не умолчалъ, хваля ихъ за скорое увѣрованіе. А хвалить 10 учениковъ и въ тоже время порицать ихъ Христосъ, конечно, не могъ. Разумѣть же подъ блаженными мироносицъ никакъ нельзя потому, что онѣ видѣли Христа, а Христосъ блаженными называетъ не видѣвшихъ, но повѣрившихъ. Да и св. Злат. подъ блаженными разумѣетъ учениковъ, а главнымъ образомъ Петра и Іоанна, которые повѣрили воскресенію Христову отъ погребальныхъ пеленъ. (см. выше 171—2 стр.). Но можетъ быть, возразятъ, что если нельзя изъ сказанія ев. Іоанна выводить заключенія о поношеніи всѣхъ 11 апостоловъ, то нельзя по сему сказанію предполагать еще кого-нибудь, хотя бы нѣкоторыхъ изъ 70 учениковъ, такъ какъ онъ говоритъ о поношеніи только одного. Да, на основаніи сказанія еванг. Іоанна нельзя, но предполагать это заставляетъ сказаніе ев. Марка, который говоритъ: „поноси *ихъ*“ Слова еван. Іоанна: «блажени невидѣвшіи и вѣровавшіе» заставляютъ исключить изъ поносимыхъ 10 апостоловъ, потому что они повѣрили, не видя Христа, (Лук. XXIV, 34) а слово ев. Марка «ихъ» заставляетъ къ поносимому ап. Ѳомѣ прибавить еще нѣкоторыхъ.

Во 2-хъ тѣмъ, что нельзя допустить, чтобы Христосъ поносилъ всѣхъ апостоловъ въ 8 день по воскресеніи уже послѣ того, какъ имъ далъ даръ Св. Духа—власть вязать и рѣшить, потому что если бы они заслужили выговоръ, то, вѣроятно, оный получили бы въ первое же явленіе Христа. А между прочимъ ев. Лука и Іоаннъ, описавшіе это явленіе, ничего не говорятъ о томъ, чтобы Христосъ въ это время упрекалъ учениковъ за невѣріе Его воскресенію. Оба они согласно говорятъ, что Христосъ, ставъ посредѣ учениковъ, сказалъ имъ: «миръ вамъ» и показалъ имъ руки и ноги, т. е. раны на рукахъ и на ногахъ.

Въ 3-хъ тѣмъ, что слово „жестокосердіе“ ни къ кому изъ апостоловъ, кромѣ ап. Ѳомы, не можетъ быть приложено, такъ какъ апостолы въ тотъ же день, по свидѣтельству ев. Луки, повѣрили, еще не видя Христа. Поэтому можно ли назвать ихъ жестокосердыми? Конечно, нѣтъ, потому что когда Христосъ явился ап. Петру и онъ передалъ объ этомъ прочимъ ученикамъ (Лук. XXIV, 34), тогда они убѣдились, что мироносицы имъ говорили правду. Только этимъ и можно объяснить скорый переходъ учениковъ отъ колебанія къ вѣрѣ, тѣмъ болѣе что для увѣренія ихъ ничего особеннаго не случилось, кромѣ явленія Христа апостолу Петру. Но если бы они были грубыми невѣрами, не способными повѣрить воскресенію Христову, какъ увѣряетъ о. Соловьевъ съ Усовымъ, то и увѣреніе ап. Петра не подѣйствовало бы, какъ оно не подѣйствовало на ап. Ѳому, который не только ап. Петру, но и всѣмъ свидѣтелямъ, видѣвшимъ Господа, не повѣрилъ, сказавъ: „аще не вижду на руку Его язвы гвоздинныя, и вложю перста моего въ язвы гвоздинныя, и вложю руку мою въ ребра Его, не иму вѣры“ (Іоан. XX, 25). Тоже самое сказали бы и прочіе апостолы, еслибы были таковыми же, каковъ былъ ап. Ѳома, и такъ же отрицали бы возможность возстанія Христова, какъ и онъ. Если же увѣреніе ап. Петра было достаточно, чтобы поколебать сомнѣніе учениковъ, то ясно, что ставить ихъ на одну ступень съ ап. Ѳомою и судить всѣхъ однимъ и тѣмъ же судомъ, едва ли возможно и едва ли ихъ такъ судилъ Христосъ. Вотъ ап. Ѳому, и только его одного изъ 11 учениковъ можно назвать жестокосердымъ, который, не смотря на увѣреніе всѣхъ апостоловъ и прочихъ учениковъ, видѣвшихъ лично Господа, отказался повѣрить воскресенію Христову, и даже до того простеръ свое упорство, что для своего увѣренія потребовалъ осязанія ранъ Христовыхъ. Послѣ сего нельзя допустить, чтобы Христосъ равнялъ прочихъ 10 учениковъ съ Ѳомою и вмѣстѣ съ нимъ поносилъ и ихъ за невѣріе и жестокосердіе, а особенно за послѣднее.

Евангелисты историческія событія о воскресеніи Христовомъ излагали кратко, а потому и не вездѣ ясно, тѣмъ болѣе

что они ради краткости не повторяли сказаннаго прочими евангелистами, такъ что безъ сличенія повѣствованій одного евангелиста съ повѣствованіями прочихъ не легко понять разсказываемое [179]) событіе. Такъ, напр., ев. Матѳей пишетъ: „единіи же надесяте ученици идоша въ Галилею, въ гору, аможе повелѣ имъ Іисусъ: и вѣдѣвше Его, поклонишася Ему: ови же усумнѣшася» (Мѳ. XXVIII, 16—17). Такимъ образомъ изъ этого разсказа ев. Матѳея видно, что 11 учениковъ пошли въ Галилею, гдѣ, встрѣтивъ Іисуса, поклонились Ему, нѣкоторые же усомнились. Кто же усомнился, если евангелистъ говоритъ только объ 11 ученикахъ, изъ которыхъ 10 повѣрили въ первый же день по воскресеніи (Лук. XXIV, 33), а послѣдній—въ 8 день (ап. Іоан. XX, 28), такъ что черезъ 8 дней по воскресеніи изъ 11 учен. не вѣрующихъ уже не было? Ясно, что сомнѣвающіеся были не изъ 11 учениковъ. Такъ кто же усомнился, если всѣ 11 учениковъ въ то время были вѣрующими? Конечно, нѣкоторые изъ 70 [180]).

[179]) Пусть кто-нибудь безъ предположеній, конечно, основанныхъ на евангельскихъ повѣствованіяхъ, разъяснитъ повѣствованія ев. Матѳея и Іоанна о путешествіи мироносицъ и о явленіи имъ Христа. Такъ ев. Матѳей говоритъ о хожденіи ко гробу двухъ Марій: Маріи М. и другой Маріи (Мѳ. XXVIII, 1), а ев Іоаннъ говоритъ только объ одной Маріи М. (Іоан. XX, 1); ев. Матѳей говоритъ, что Христосъ явился женамъ на пути (ст. 9), а ев. Іоаннъ говоритъ, что Онъ явился одной Маріи М. у пещеры. (XX, 1). А ев. Маркъ и Лука говорятъ о явленіи мироносицамъ только ангеловъ, о явленіи же Христа не упоминаютъ (Мр. XVI, 5-7; Лук. XXIV, 4—8). Евангелистъ Маркъ говоритъ, что мироносицы бѣжали отъ гроба въ страхѣ и никому ничего не сказали (XVI, 8), а ев. Лука говоритъ, что онѣ возвѣстили ученикамъ (XXIV, 9). Еще срав. Мар. XVI, 1; а Лук. XXIII, 56). Чѣмъ все это примирить? Ничѣмъ инымъ, какъ только предположеніемъ чрезъ сличеніе евангельскихъ повѣствованій, что евангелисты говорятъ о разныхъ хожденіяхъ разныхъ женъ ко гробу, т, е. что однѣ изъ мироносицъ ходили ко гробу раньше, другія позже, а потому однѣ видѣли ангела, другія ангеловъ, а нѣкоторымъ явился и самъ Христосъ. Точно также и разсказы евангелистовъ о явленіи Христа ученикамъ никакъ нельзя согласить безъ предположеній и сопоставленій, потому что если станемъ понимать сказанія евангелистовъ каждое отдѣльно и буквально, то впадемъ въ противорѣчія, а чрезъ это достовѣрность сказаній евангельскихъ будетъ колебаться. Напримѣръ, многіе, вѣроятно, читая 16—17 ст. XXVIII гл. Мѳ., подъ „иными усумнившимися“ разумѣютъ нѣкоторыхъ изъ 11 учениковъ, такъ какъ ев. Мѳ. говоритъ только о 11 ученикахъ, въ чемъ ихъ разубѣдить можно только чрезъ сличеніе повѣствованій евангельскихъ.

[180]) О какомъ это явленіи, спрашиваетъ св. Златоустъ, говорится у ев. Матѳея? Это, мнѣ кажется, было послѣднее явленіе въ Галилеѣ, въ которое Онъ послалъ ихъ съ повелѣніемъ крестить“. (Мѳ. бес. 90, стр. 884 т. VII). „Нынѣ же се, читаемъ въ Благовѣстникѣ, еже глаголетъ Матѳей, на послѣдокъ бысть, множищею бо явися имъ во днехъ четыредесятихъ приходящу и паки отходящу“. (Мѳ. л. 235 об.)

хотя еванг. Матѳей о нихъ и не упоминаетъ,[181]) такъ что ихъ можно только предполагать на основаніи повѣствованій другихъ евангелистовъ. говорящихъ, что въ это время невѣрующихъ между 11 учениками уже не было, а между 70 были. Въ толкованіи этого мѣста блаж. Ѳеофилактъ говоритъ слѣдующее: „единіи же надесяте ученици верховніи, съ прочими всѣми послѣдующими Христу, поклонишися. ови же усумнѣшася; иже глаголетъ усумнѣшася: сирѣчь, мняху о Христѣ, или той есть, или нѣсть. и паки еще глаголетъ, усумнѣшася нѣціи отъ нихъ: являетъ же се; сирѣчь нѣціи, яко отъ прочихъ седмидесятихъ, усумнѣшася о Христѣ, на послѣдокъ и тіи увѣришася“. (Благ. Мѳ. л. 235 об.). Откуда же Ѳеофилактъ взялъ говорить, что подъ сомнѣвающимися разумѣются ученики изъ 70, если евангелистъ, ничего не говоритъ о нихъ, а говоритъ только объ 11 ученикахъ? Конечно, по предположенію, чрезъ сличеніе евангельскихъ повѣствованій. Да иного разумѣнія и не можетъ быть, потому что иначе впадемъ въ противорѣчіе съ прочими евангелистами, которые говорятъ, что 11 учен. задолго до сего времени уже были вѣрующими (Лук. XXIV, 33; Іоан. XX, 25, 28).

Такимъ образомъ какъ ев. Матѳей, говоря въ 17 ст. объ 11 ученикахъ, подъ сомнѣвающимися разумѣлъ не 11, а нѣкоторыхъ изъ 70, хотя о нихъ онъ и не упоминаетъ; такъ и ев. Маркъ, говоря въ 14 ст. тоже только объ 11 ученикахъ, подъ поносимыми разумѣлъ не всѣхъ 11, а только ап. Ѳому и нѣкоторыхъ изъ 70, которыхъ дѣйствительно можно было вмѣстѣ съ Ѳомою упрекнуть въ жестокосердіи, такъ какъ они съ начала и до конца

[181]) Примѣчательно, что ни Матѳей, ни Іоаннъ ни единымъ словомъ не упоминаютъ въ разсказываемыхъ ими событіяхъ, бывшихъ по воскресеніи о 70 ученикахъ, хотя имъ обоимъ приходилось говорить о такихъ событіяхъ, при которыхъ были и они. Такъ ев. Лука свидѣтельствуетъ, что въ первое явленіе Христа были тутъ и нѣкоторые изъ 70 (Лук. XXIV, 33, 36), о каковомъ явленіи разсказываетъ и ев. Іоаннъ (XX, 19—24), но о 70 онъ совсѣмъ не упоминаетъ. Точно также и ев. Матѳей въ 17 ст. XXVIII гл., хотя подъ „иными“ и разумѣлъ 70 учениковъ, но не назвалъ ихъ. Причиною сего служило, вѣроятно, то, что та къ какъ Христосъ давалъ приказанія только апостоламъ, имъ только поручилъ церковь, имъ только далъ власть вязать и рѣшить, ихъ послалъ на проповѣдь и проч., а 70 ученикамъ Онъ никакихъ порученій не давалъ; то поэтому ни Матѳей, ни Іоаннъ, двое изъ 12 апостоловъ, о 70 ученикахъ и не упоминаютъ. какъ будто бы ихъ при разсказываемыхъ событіяхъ и совсѣмъ не было. Поэтому, если при поношеніи ап. Ѳомы Христосъ поносилъ и нѣкоторыхъ изъ 70 еванг. Іоаннъ не счелъ нужнымъ о нихъ упомянуть, говоря только о главномъ дѣйствующемъ лицѣ, все равно какъ онъ не упомянулъ о ихъ присутствіи при первомъ явленіи Христа.

(Лук. XXIV, 9; Мр. XVI, 13; Мѳ. XXVIII, 17) пребыванія Христа на землѣ „мняху о Христѣ или той есть, или нѣтъ“.

Что всѣ безъ исключенія апостолы не только не повѣрили воскресенію Христову, но и повѣрить не могли, Усовъ въ подтвержденіе сей своей мысли приводитъ свидѣтельство изъ писанія новѣйшаго толкователя о. І. Соловьева, который писалъ какъ бы по заказу австрійцевъ. Вотъ его толкованіе съ поясненіемъ Усова. «Это невѣріе учениковъ Маріи Магдалынѣ, говоритъ о. Соловьевъ, нельзя понимать въ смыслѣ слабости вѣры ихъ въ родѣ того, что было, наприм., съ ап. Петромъ, когда онъ во время путешествія своего по водѣ сталъ утопать, потому что усумнился (Мѳ. XIV, 30—31), или что было съ остальными учениками, когда они во время преображенія Господа не могли изгнать бѣса изъ одного отрока [182]) Мѳ. XVII, 20; ср. Мр. VI, 6). Настоящее невѣріе (апостоловъ) равнялось полному отрицанію дѣйствительности возвѣщаемаго имъ событія. Ев. Лука, изображая это невѣріе учениковъ мироносицамъ. говоритъ: «и явишася предъ ними яко лжа (по гречески лиросъ) глаголы ихъ (Лук. XXIV, 11), т. е. рѣчи ихъ показались апостоламъ пустыми; греческое слово означаетъ: вздоръ, нелѣпость и глупость. Впрочемъ такой рѣшительный, не допу-

[182]) А между прочимъ какъ въ 20 ст. XVII гл. у Матѳея, такъ и въ 14 ст. XVI гл. у Марка употреблено Христомъ одно и и тоже слово, а именно въ томъ и другомъ случаѣ Христосъ упрекалъ учениковъ въ невѣріи. Какую же разницу о Соловьевѣ находитъ въ употребленіи одного и того же слова, въ одномъ и томъ же смыслѣ, потому что какъ тутъ апостолы, не повѣривъ воскресенію, усомнились во всемогуществѣ, такъ и тамъ при изгнаніи бѣса они усомнились тоже во всемогуществѣ Божіемъ. По Соловьеву же выходитъ, что при изгнаніи бѣса апостолы были слабы и не могли вѣровать, хотя бы и хотѣли. а при воскресеніи они, оказывается, были сильны и могли бы вѣровать, но, вѣроятно, не хотѣли въ силу крѣпкаго убѣжденія въ невозможности возвѣщаемаго событія. Затѣмъ сдѣланное о. Соловьевымъ сравненіе апостоловъ съ іудеями (Мѳ. XVII, 20 съ VI, 6—Мр.) для первыхъ и обидно и несправедливо, потому тѣ (Іудеи), какъ были невѣрами, такъ ими и остались, и даже всѣ усилія употребили къ тому, чтобы скрыть воскресеніе Христово, для чего и стражу подкупили; тогда какъ апостолы очень скоро, еще не видя Христа, повѣрили Его возстанію. И вотъ этихъ.-то враговъ Христа Соловьевъ, а за нимъ и Усовъ ставятъ выше апостоловъ, говоря, что невѣріе учениковъ нельзя понимать въ смыслѣ слабости вѣры, въ родѣ того, что было съ Петромъ или съ учениками во время преображенія, или іудеями (Мр. VI, 6), потому что тѣ рѣшительно, не допуская ни разсужденіи ни возраженій, отказались повѣрить воскресенію Христову. Выходитъ, что іудеи не вѣрили Христу по слабости вѣры, а апостолы, вѣроятно, по упрямству. Что нужно было бы приложить къ апостоламъ, то Соловьевъ прилагаетъ къ іудеямъ, а что онъ прилагаетъ къ іудеямъ, то нужно бы приложить къ апостоламъ.

скающій ни разсужденій, ни возраженій отказъ апостоловъ повѣрить Маріи Магдалынѣ вытекалъ не изъ недовѣрія ихъ къ женщинѣ... Апостолы готовы были бы вѣрить Маріи, желали, чтобы то, о чемъ она возвѣщала, была правда; но они не въ состояніи были вѣрить въ силу непоколебимо-крѣпкаго ихъ убѣжденія въ невозможности возвѣщаемаго событія (воскресенія Христова)... Подлинно, въ настоящемъ состояніи учениковъ Господа не иною, какъ пустою, не стоющею вниманія, невѣроятною рѣчью могла показаться имъ вѣсть Маріи М. о явленіи ей воскресшаго Господа, какъ со всѣмъ *бсзпристрастіемъ?* обо всемъ этомъ и сказываетъ ев. Маркъ». (Какъ будтобы другіе евангелисты писали съ пристрастіемъ). (Чтен. въ общ. дух- просв. 1887 г. нояб. кн. 11 стр. 325).

Такимъ образомъ, дѣлаетъ Усовъ выводъ изъ сказаннаго, по самому смыслу евангельскаго текста и по объясненію древнѣйшихъ (какихъ это?) и новѣйшихъ толкователей священнаго писанія, ясно открывается, что апостолы дѣйствительно уклонились въ невѣріе Христову воскресенію и пребывали въ немъ нѣкоторое время. А вы говорите, что апостолы не впадали въ заблужденіе, когда они впали прямо въ невѣріе. Невѣріе горше заблужденія. Заблуждающійся въ чемъ либо все-таки вѣритъ въ то, о чемъ заблуждается, хотя и неправильно; а невѣрующій никакъ не вѣритъ, что отрицаетъ.

Апостолы именно не вѣровали Христову воскресенію, какъ свидѣтельствуетъ Самъ Христосъ и евангелисты, а не просто заблуждались или сомнѣвались, какъ думаете вы [183]) (Усова стр. 51—2).

Удивительное изъясненіе евангелія, коего никоимъ образомъ нельзя вывести изъ повѣствованій евангельскихъ. Такъ, неизвѣстно откуда беретъ о. Соловьевъ, что апостолы отрицали дѣйствительность воскресенія Христова. что они рѣшительно не допускали ни разсужденій, ни возраженій, отказались повѣрить воскресенію Христову; причиною чего, по его мнѣнію, была не способность апостоловъ вѣрить въ силу непоколебимо—крѣпкаго ихъ убѣжденія въ невозможности возвѣщаемаго событія. Изъ евангельскихъ же повѣствованій мы видимъ иное. Апостолы Петръ съ Іоанномъ, извѣщенные Маріей М., что нѣтъ тѣла Христова во гробѣ, побѣжали ко гробу, и не найдя тамъ тѣла, но

[183]) Злат. какъ бы отъ лица Христа говоритъ апостоламъ: „другіе въ своемъ заблужденіи могутъ исправиться чрезъ васъ; но вы, если подвергнетесь *ономy, погубите съ собою и другихъ*“ (Мѳ. б. 15, стр. 159, т. VII).

увидя оставленныя пелены и разсмотрѣвъ ихъ. увѣровали не въ кражу тѣла, что опровергали оставленныя и въ порядкѣ сложенныя пелены, а въ воскресеніе Христово. А ев. Лука говоритъ, что вечеромъ того же дня всѣ апостолы, кромѣ Ѳомы и нѣкоторыхъ изъ 70 (Мр. XVI, 13), вѣровали въ воскресеніе Христово. Какимъ же это образомъ могло случиться, что тѣ, которые вполнѣ отрицали дѣйствительность воскресенія. которые рѣшительно отказались вѣровать въ силу непоколебимо-крѣпкаго ихъ убѣжденія въ невозможности возвѣщаемаго событія, стали вѣрующими въ тотъ же день, а Петръ съ Іоанномъ съ ранняго утра? Кто сдѣлалъ ихъ изъ неспособныхъ къ вѣрѣ способными? Кто поколебалъ ихъ непоколебимо-крѣпкое убѣжденіе въ невозможности возвѣщаемаго событія въ возможность онаго? Если явленіе Христа, то они повѣрили, еще не видя Его. Если свидѣтельство ап. Петра, которому раньше всѣхъ апостоловъ явился Христосъ, то это опровергается исторіей, случившейся съ ап. Ѳомою, которому о воскресеніи говорилъ не одинъ ап. Петръ, но всѣ ученики увѣряли его, что видѣли Господа (Іоан. XX, 25; Злат. т. VIII, Іоан. б. 87, стр. 592), и онъ все-таки не повѣрилъ, такъ какъ дѣйствительно оказался неспособнымъ повѣрить чужимъ глазамъ и словамъ. И вотъ состояніе и дѣяніе одного ученика о. Соловьевъ, Усовъ и др. лжетолкователи перенесли на всѣхъ апостоловъ, не имѣя къ тому ровно никакого основанія, кромѣ своей фантазіи.

Знаменательно, что Усовъ, оставивъ толкованія на евангеніе св. отцевъ: Златоуста, Ѳеофилакта и др., привелъ только это одно свидѣтельство „новѣйшаго лжетолкователя священнаго писанія“ о. Соловьева, словами и мыслями котораго наполнена почти вся 9 гл. его книги. Такимъ образомъ оказывается, что авторитетомъ для старообрядцевъ стали служить не св. отцы, какъ было раньше, а тѣ, кто бы они не были, которые говорятъ и пишутъ согласно съ ихъ лжеученіемъ. а потому поповцы и наполняютъ свои писанія выдержками изъ соловьевыхъ и пр. въ этомъ родѣ писаній.

Далѣе Усовъ пишетъ еще такую неправду. «Итакъ, говоритъ онъ, одинъ ли день или 180 л. церковь была безъ истинно-вѣрующаго епископа, это совершенно безразлично». И въ подтвержденіе этихъ своихъ словъ приводитъ 5 ст. 89 псал. и 68 зач. 2 Петра. Но для чего, спрашивается. онъ приводитъ свидѣтельства о томъ, что для Бога одинъ день какъ тысяча лѣтъ и тысяча лѣтъ, какъ одинъ день? Развѣ рѣчь идетъ о времени

для Бога? Онъ долженъ бы знать, что время существуетъ только для людей, а не для Бога, и что какъ до сотворенія міра не было времени, а явилось оно вмѣстѣ со свѣтомъ и свѣтилами (Быт. I, 4--5, 14), такъ его не будетъ и по кончинѣ сего міра (Апок. X, 6; XXII, 5). Но для людей промежутокъ времени имѣетъ великое значеніе, и одинъ ли день церковь будетъ безъ епископа или 180 л., далеко не безразлично[194]). А что небезразлично, то это видно изъ того, что правила церковныя строго требуютъ, чтобы епархія болѣе 3-хъ мѣсяцевъ безъ нужды не оставалась безъ епископа, а иначе митрополитъ, не позаботившійся о назначеніи на праздную каѳедру епископа, подвергается епитиміи (IV, 25). А по 16 пр. двукрат. соб. епископу «нерадящему о врученной ему паствѣ, и въ иномъ мѣстѣ болѣе шести мѣсяцевъ закоснѣвающему, св. соборъ опредѣлилъ совершенно быти чужду и архіерейства, въ которое поставленъ, *дабы пасти*, и на его епископію возводити другаго, вмѣсто его» (кн. прав.). „Оставленіе иппонійскія церкви безъ правителей, читаемъ въ 89 пр. Карѳ. соб., не долженствуетъ долго быти въ небреженіи... да не препятствуютъ (раздорники) избранію предстоятеля, чтобы *поставити его ради пользы церкви*, столь долгое время оставшейся безъ епископа» (кн. пр.). „Свидѣтельствуюсь предъ Божіимъ и предъ избранными ангелами, писалъ св. Григорій бог. епископу Тіанскому, митрополиту области, что сія Божія паства несправедливо страждетъ, оставаясь безъ пастыря и безъ епископа, по причинѣ моего омертвѣнія... Если бы епархія имѣла кого другаго главою, къ нему должна бы взывать и у него испрашивать помощи; но какъ выше всѣхъ твое благоговѣніе, то необходимо обратиться къ тебѣ. Позаботься о своей церкви, какъ самъ заблагоразсудишь, и призри ее въ разстроенномъ состояніи, котораго она не заслужила. Не говорю уже о прочемъ: что сдѣлали ей и чѣмъ угрожаютъ возставшіе нынѣ аполлинаристы, освѣдомься объ этомъ отъ господъ сопресвитеровъ моихъ, отъ хорепископа Евлалія и отъ Келевсія, которыхъ съ намѣреніемъ послалъ я къ твоему благоговѣнію. Остановить уже не моимъ лѣтамъ и не моей немощи, а твоему только возможно искуству и твоей силѣ... Пусть будетъ сдѣлано, что одно только и остается сдѣлать, т. е. всенародно всѣмъ провозглашено и приведено въ извѣстность, что *церковь имѣетъ нужду въ епис-*

[194]) Конечно, здѣсь говорится о церкви частной—объ отдѣльной епархіи, а не о вселенской, которая, какъ выше доказано, и одной минуты не можетъ быть безъ епископа, да безъ своего православнаго, а не безъ еретическаго.

копъ, чтобы не терпѣть ей вреда отъ моей болѣзни". (Гр. бог. ч. 6, пис, 124, стр. 223—4; дѣян. всел. соб. т. V, стр. 156).

Так. обр. австрійцы увѣряютъ, что церковь Христова могла пробыть 180 л. безъ епископа, не потерпѣвъ отъ этого никакого вреда, а св. отцы находятъ, что не только вселенская церковь, но и отдѣльная епархія не должна болѣе трехъ мѣсяцевъ оставаться безъ епископа, находя, что чѣмъ скорѣе будетъ поставленъ епископъ, тѣмъ полезнѣе для церкви, и наоборотъ. Св. Григорій бог. писалъ, что паства его страдаетъ безъ епископа, что ей угрожаютъ еретики, хотя у той паствы былъ епископъ, только немощной,—бездѣйствующій и множество священниковъ. Если у назіанзямъ были священники и даже хорепископы, то почему, спрашивается, св. отецъ хлопочетъ, чтобы митрополитъ скорѣе поставилъ на его мѣсто епископа? Почему бы ему не поручить свою церковь попеченію хорепископовъ и пресвитеровъ? Да потому, что они не могутъ замѣнить епископа и исправить его дѣло, почему св. отецъ и пишетъ, что церковь имѣетъ нужду въ епископѣ, и что паства страдаетъ безъ епископа. Поэтому же и св. Игнатій богон. не оставилъ свою паству на попеченіе пресвитеровъ, которыхъ въ Антіохіи, конечно, было много, а поручилъ ее Поликарпу, епископу смирнскому, своему сосѣду, написавъ объ этомъ съ дороги своей паствѣ: „Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ". (посл. къ Ирону стр. 59).

Какая же причина того, что апостолы не предварили своею вѣрою извѣстія о воскресеніи? Почему они, слыша много разъ отъ Христа, что Онъ пострадаетъ и въ третій день воскреснетъ, не ждали Его возстанія и явленія въ третій день? Это произошло отъ того, что они не понимали происходившихъ событій, не понимали, для чего нужно было страдать Христу, не знали, что Ему должно воскреснуть и не понимали, что значитъ изъ мертвыхъ воскреснуть; а не понимали потому, что смыслъ возвѣщаемыхъ Христомъ событій былъ для нихъ теменъ, такъ какъ отъ нихъ намѣренно было скрыто разумѣніе сихъ событій. Вотъ что мы объ этомъ читаемъ въ евангеліи: „Сынъ бо человѣческій имать предатися въ руцѣ человѣчестѣ. они же не разумѣша глагола сего, бѣ бо прикровенъ отъ нихъ, да не разумѣютъ его, и бояхуся вопросити его о глаголѣ семъ" (Лук. IX, 44—5; XVIII, 31—34). «Слово удержаша въ себѣ, стязующеся, что есть еже изъ мертвыхъ воскреснути". (Мр. IX, 10). Въ объясненіе сего св. Злат. говоритъ слѣдующее: „Оттолѣ начатъ Іисусъ сказовати ученикомъ Своимъ, яко подобаетъ Ему пострадати" (Мѳ. XVI, 21)...

«Они не поняли Его словъ, ибо сказано: «бѣ сокровенъ глаголъ сей отъ нихъ.» (Лук. XVIII, 34); они все еще оставались какъ бы въ нѣкоемъ мракѣ, не зная, что должно Ему воскреснуть. Посему-то Онъ останавливается на семъ трудномъ для нихъ предметѣ, распространяетъ Свое слово, дабы отверзть ихъ разумъ и дать выразумѣть, что значатъ слова Его. Но они все не понимали, все еще сокровенно было отъ нихъ сіе слово; они даже боялись спрашивать Его, впрочемъ не о томъ, точно ли умретъ Онъ, но о томъ, какъ и какимъ образомъ. Что же это за тайна? Они не знали, что такое значитъ воскреснуть «(Мѳ. 54, т. VII стр. 556—7). И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „Они (апостолы) не знали ясно тайны домостроительства, не имѣли яснаго знанія ни о Его воскресеніи, ни о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя Онъ намѣренъ былъ совершить послѣ сего,—это было скрыто отъ нихъ—но что Онъ умретъ, это они знали, и потому скорбѣли». (Зл. Мѳ. т. VII б. 65, стр. 662).

Почему же апостолы не понимали смысла возвѣщаемыхъ событій? Да потому во 1-хъ, что не имѣли благодати св. Духа, безъ которой не могли понять словъ Христовыхъ о семъ трудномъ предметѣ. «Много имамъ глаголати вамъ, говоритъ Христосъ, но не можете носити нынѣ. егда же пріидетъ Онъ Духъ[185] истины, наставитъ вы на всяку истину» (Іоан. XVI, 12—13). Въ объясненіе сего св. Злат. говоритъ слѣдующее: „Какимъ образомъ ученики не знали, что Ему надлежало воскреснуть изъ мертвыхъ? Это потому, что они тогда еще не были удостоены благодати Св. Духа. Поэтому, хотя часто слышали слово о воскресеніи, но нисколько не разумѣли, а только разсуждали между собою, что это значило?... Да и Христосъ ясно не открывалъ имъ этого прежде самаго событія, чтобы они не соблазнялись,—такъ какъ въ началѣ не вѣрили словамъ Его, по причинѣ великой ихъ странности, и потому, что еще не знали ясно, кто Онъ ...Поэтому сначала Онъ оставилъ это ученіе прикровеннымъ; когда же самымъ дѣломъ доказалъ истину словъ Своихъ, тогда наконецъ сообщилъ и разумѣніе ихъ и такую бла-

[185] „Какому бы соблазну подвергся народъ, знавши, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и потомъ, увидѣвши, что Его распинаютъ и оплевываютъ, между тѣмъ какъ не разумѣлъ сокровеннаго въ сихъ тайн ахъ, не приявъ еще Духа Св.? Если ученикамъ говорилъ Онъ: „еще много имамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ" (Іоан. XVI, 12); то тѣмъ болѣе смутился бы прочій народъ, если бы прежде надлежащаго времени открыта ему была высочайшая изъ таинъ. Вотъ почему Онъ запретилъ сказывать". (Злат. Мѳ. т. VII б. 54. стр. 555)

годать Духа, что ученики Его все вдругъ постигли». (Злат. т. VIII, Іоан. б. XXIII, стр. 153).

Какая же была польза отъ предсказаній Христовыхъ, если ученики ихъ не понимали? На этотъ вонросъ бл. Θеофилактъ даетъ такой отвѣтъ. «Они (апостолы) не поняли слова сего (о распятіи Лук. IX, 44—45); и оно было закрыто отъ нихъ. Для чего же это было? для того, чтобъ они прежде времени не вдались въ печаль и не смущались отъ страха. Итакъ Богъ, снисходя ихъ слабости и руководя ихъ какъ—бы дѣтей какихъ, попустилъ имъ не понять того, что говорилось о крестѣ». (Благов. рус. ч. 3, стр. 131,—Слав. л. 91). Еще онъ же говоритъ: «Если ученики не разумѣли, то зачѣмъ же, наконецъ, (Господь) говорилъ имъ о семъ впередъ? какая польза для ихъ утѣшенія во время крестныхъ страданій, когда они не разумѣли сказаннаго? За то не малая польза была тогда, когда они впослѣдствіи вспоминали, что сбылось именно то, чего они не поняли, когда предсказывалъ имъ Господь». (Іоан. XII, 16; XIV, 29) (Благов. Лук. ч. 3, стр. 319,—слав. 201).

Во 2-хъ апостолы не понимали возвѣщенныхъ Христомъ событій еще потому, (хотя и этому причина та же, т. е. не имѣніе благодати Св. Духа), что они не знали, кто Онъ, а вслѣдствіе этого имѣли неправильное о Немъ понятіе, считая Его земнымъ царемъ, завоевателемъ, пришедшимъ освободить ихъ отъ власти римлянъ и устроить царство израилево. Такъ они думали не только до страданій Христовыхъ (Мѳ. XX, 21) и въ первый день по воскресеніи (Лук. XXIV, 21), но и потомъ, когда у нихъ уже разсѣялось всякое сомнѣніе о Его возстаніи, спрашивали Его: „Господи, аще въ лѣто сіе устрояеши царствіе израилево;“ (Дѣян. I, 6) это—то неправильное пониманіе о Христѣ и было одною изъ причинъ ихъ сомнѣній и колебаній.

Такимъ. образомъ если апостолы не понимали тайны домостроительства и не имѣли яснаго знанія о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя Онъ намѣренъ былъ совершить послѣ воскресенія, потому что имъ сего не было дано понять; если смыслъ происходящихъ событій былъ скрытъ отъ нихъ Христомъ, то были ли они виноваты въ томъ, что не предварили Христова воскресенія своею вѣрою и не ждали въ третій день Его возстанія, какъ мы теперь въ великую пятницу ждемъ въ 3-й день пасхи? Нѣтъ, что видно изъ того, что Христосъ, явившись 10 ученикамъ, ни въ чемъ ихъ не упрекалъ [Лук. XXIV, 36—49; Іоан. XX. 19—25).

Справедливо ли австрійцы обвиняютъ въ невѣріи однихъ

только апостоловъ, хотя двое изъ нихъ повѣрили возстанію Христову раньше мироносицъ? Нѣтъ, несправедливо, потому что если виноваты апостолы, то виноваты и мироносицы, такъ какъ вѣдь и онѣ слышали слова Христовы, что онъ въ третій день воскреснетъ (Лук. XXIV, 6—8); но когда пришелъ этотъ день, то онѣ пошли ко гробу не для встрѣчи воскресшаго Христа, а для того, чтобы помазать Его ароматами, и, значитъ, шли къ Нему, какъ къ мертвому, ничего не думая о воскресеніи. Если же согласиться съ австрійцами, что апостолы есть грубые невѣры, то таковыми же нужно признать и, мироносицъ, потому что и онѣ не сразу повѣрили воскресенію Христову, такъ что для увѣренія ихъ недостаточно было оставленныхъ пеленъ, а потребовалось явленіе ангеловъ. Значитъ, если считать апостоловъ, да еще всѣхъ безъ исключенія,—виноватыми и павшими, то таковыми же нужно считать и мироносицъ и всѣхъ прочихъ, потому что всѣ они находились въ одинаковомъ положеніи и всѣ одинаково колебались; а тогда выйдетъ что вся первенствующая церковь пала.

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго видно, что невѣріе апостоловъ и всѣхъ вообще вѣрующихъ во Христа нужно понимать не въ томъ грубомъ смыслѣ, въ какомъ его понимаетъ Усовъ для своей цѣли, т. е. для оправданія своей лжеіерархіи, а въ смыслѣ колебанія и сомнѣнія, происходившихъ отъ того, что отъ нихъ, по намѣренію Божію, былъ скрытъ смыслъ происходившихъ событій, вѣроятно, для того чтобы они старательнѣе искали разъясненія случившагося событія, тверже увѣровали въ оное и крѣпче убѣдились въ немъ чтобы потомъ и всѣхъ людей убѣдить. Вотъ упорство ап. Θомы дѣйствительно можно назвать невѣріемъ, но и это невѣріемъ добрымъ по своимъ послѣдствіямъ, каковымъ оно и называется церковію и отцами церкви. «О доброе невѣріе Θомино! восклицаетъ церковь въ своихъ пѣсняхъ (Гріод. цвѣт. нед. Θомина). «Держись Θома, говоритъ св. Златоустъ, держись въ этомъ добромъ невѣріи“. (т. VIII, стр. 87).

Видите ли? г. австрійцы, что даже невѣріе ап. Θомы не называется грубымъ и страшнымъ, а вы колебаніе или сомнѣніе нѣкоторыхъ изъ учениковъ раздули и переувеличили, называя его грубымъ и страшнымъ. Этимъ вы показали и показываете только свою дерзость и глубокое не уваженіе къ св. апостоламъ. Вотъ ваше невѣріе Божію обѣтованію о недолѣнности церкви въ томъ ея видѣ, въ какомъ она устроена, т. е. съ епи-

скопами и семью тайнами дѣствительно есть грубое и страшное невѣріе, которое принесетъ погибель не только вамъ—лжеучителямъ, но и тѣмъ, которые за вами слѣдуютъ.

III.

О запрещеніяхъ и изверженіяхъ священнослужителей.

Начиная съ 26 главы и до 30, Усовъ трактуетъ о томъ, что священство ничѣмъ не уничтожается: никакими погрѣшностями и ересями, ни запрещеніемъ, ни низложеніемъ или изверженіемъ изъ сана, такъ что правильно рукоположенные епископы и пресвитеры хотя бы и еретическими епископами, должны оставаться въ своихъ санахъ; и священнодѣйствія ихъ, не смотря ни на какія запрещенія и изверженія, дѣйствительны и спасительны. Вотъ суть всѣхъ его разглагольствованій о священствѣ болѣе чѣмъ на 20 страницахъ. «Если священство уничтожается низложеніемъ священника, говоритъ Усовъ, то, значитъ, оно невѣчно, и безпоповцы тогда будутъ правы, не имѣя его. Но всѣ св. отцы согласно учатъ, что священство вѣчно; слѣдовательно, не уничтожается и низложеніемъ священника изъ сана. Для большей наглядности и чтобы вы знали, какъ низложеніемъ не отвергается вѣчность священства [186]), прочитаю изъ книги Василія митр. смирнскаго (нашъ современникъ) подъ заглавіемъ: къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. Въ ней послѣ указанія, что такое священство, говорится: «Итакъ по этимъ опредѣленіямъ *низложеніемъ не отнимается или (не) уничтожается благодатный даръ* священства, собственный творецъ котораго—самый Духъ Св., *но останавливается и удерживается дѣйствіе его* (благодатнаго дара), что иначе въ 51 прав. называетъ Василій велик. и изверженіемъ отъ служенія« [187]). «Іосифъ Врієній (знаменитый греческій проповѣдникъ, умершій въ 1433 году (лѣт. Арс. стр. 541) во второмъ посланіи къ священнику Никитѣ говоритъ: „священниковъ итальянцевъ и прежде всѣхъ ихъ первоначальника счи-

186) Священство не потому вѣчно, что не уничтожается низложеніемъ, такъ какъ оно низложеніемъ и не уничтожается и уничтожается, какъ увидимъ ниже (116 стр.. прим. 114), а потому, что никогда не можетъ быть того, чтобы изсякъ источникъ благодати, т. е. чтобы перестали существовать источники благодати—епископы, почему на мѣсто низложенныхъ, т. е. недостойныхъ. всегда будутъ поставлены достойные (выше).

187) „Въ 51 пр. для всѣхъ падшихъ клириковъ, читаемъ въ Синтагмѣ М. Власт, отцы опредѣлили, говоритъ св. Василій вел., одно наказаніе—лишеніе служенія... какъ тѣ (пресвитеры и діаконы) *лишаются священства*, такъ чтецы лишаются вхожденія въ алтарь“ (сост. 4, гл. 9, стр. 173).

тай за изверженныхъ всѣми отцами; но что касается до совершенныхъ ими священнодѣйствій, то думай, что всѣ они святыя и совершенныя, подобныя священнодѣйствіямъ совершаемымъ и низложенными между нами священниками». [196]) Также знаменитый астраханскій архіепископъ Евгеній Вулгарисъ, [197]) изучивъ вопросъ этотъ съ присущей ему глубокомысленностію (какъ хвалитъ Усовъ) пишетъ: «Низложеніе (есть) не, что иное, какъ изверженіе отъ священнослуженія и только поэтому-то безпрестанное и безконечное запрещеніе (т. е. для впавшихъ въ преступленіе, канонически препятствующее къ священству), различающееся отъ запрещенія только тѣмъ, что послѣднее налагается на преступниковъ на опредѣленное время, по истеченіи котораго наступаетъ возстановленіе, а низложеніе продолжается во всю жизнь безъ надежды возстановленія,хотя и имъ священство само вовсе не изглаживается: священство остается неизглажимымъ и по своему существу неразрушимымъ. Какъ подвергнутый запрещенію и въ противность къ своему осужденію священнодѣйствующій привлекаетъ къ себѣ большую епитимію, но приносимые дары освящаются нашествіемъ посвящающаго Духа Св., точно также если предположимъ, (зачѣмъ?) что всѣ? священники наши, по каноническимъ постановленіямъ, подлежатъ изверженію (чего никогда не можетъ быть, а потому и предположеніе не разумное), то скажемъ правду, что они прежде должности іереевъ [198]) добываютъ себѣ строжайшее наказаніе въ томъ свѣтѣ, но не думаемъ, что совершаемое ими оставляетъ не совершеннымъ освящающій Духъ, но утверждаемъ, что онъ таинства совершаетъ и благодати Своей удостоиваетъ съ благоговѣніемъ и вѣрою приступающихъ къ нимъ“. [199]) (читай Ап. 11, 28;

196) Странное свидѣтельство, въ которомъ одобряются священнодѣйствія не только низложенныхъ греческихъ священниковъ, но и священниковъ итальянцевъ, т. е, католиковъ, отзывъ о которыхъ Врієній въ отвѣтѣ Максиму даетъ совсѣмъ иной. (См. лѣтоп. Арсенія стр. 526—28).

197) Почему Усовъ въ доказательство своей мысли не привелъ свидѣтельствъ изъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ или изъ писаній св. отцевъ, а привелъ свидѣтельства изъ писанія такихъ лицъ, которыя за авторитетъ церковію не признаются и писанія ихъ въ руководство ею не приняты? Да потому, что такихъ свидѣтельствъ ни въ правилахъ, ни въ писаніяхъ св. отцевъ нѣтъ, а есть совсѣмъ иныя. которыя мною ниже и будутъ приведены.

198) Замѣтно, что Вулгарисъ или не умѣлъ правильно выражаться по—русски, или выписывающій выписывалъ не точно и безъ смысла.

199) „Не вѣрь ты мнѣ, говорилъ св. Кириллъ іерусалимскій, если на слова мои не будешь имѣть доказательства изъ божественнаго писанія“(стр. 69). Если св. Кириллу нельзя довѣрять безъ доказательства изъ божественнаго писанія, то тѣмъ болѣе безъ сего нельзя довѣрять Вулгарису, который слишкомъ самонадѣянно, а между прочимъ неосновательно и противно канонамъ утверждаетъ.

Ант, 2; Вас. в. 88, кн. пр.). Сомнѣваться въ этомъ, какъ говоритъ Николай Кавасила, можетъ только тотъ, кто думаетъ, что священникъ самъ владѣетъ приношеніемъ этихъ даровъ[200]); «все это совершенно утверждается вышеупомянутымъ соборнымъ рѣшеніемъ противъ епископа валвисскаго Леонтія принятіемъ въ церковь и признаніемъ ею священства епископовъ и другихъ клириковъ рукоположенныхъ изверженными Мелетіемъ и Петромъ Монгомъ[201]), также какъ и многочисленными примѣрами низложенныхъ епископовъ и снова возстановленныхъ на собственныя свои или другія каѳедры безъ вторичнаго рукоположенія, примѣрами встрѣчающимися въ практикѣ церкви, не только въ древнія и новѣйшія, но и въ самыя недавнія времена?»...

„Сверхъ того надо замѣтить, что при хиротоніи совершается таинственное священнодѣйствіе, чрезъ которое свыше передается даръ священства, тогда какъ низложеніе не таинство, но простой актъ[194]), которымъ признается мотивированное изверженіе отъ служенія, и такимъ образомъ прекращается отправленіе должности священства, на основаніи изложенныхъ въ актѣ мотивовъ“ (конечно, каноническихъ правилъ). (Къ ист. вопр. о прин. схизм, стр. 17—20; Усова 135—7).

---

200) Неразумное разсужденіе! Если бы священникъ самъ владѣлъ приношеніемъ даровъ, то тогда дѣйствительно онъ могъ бы дѣйствовать всегда, не смотря на запрещеніе и изверженіе, а такъ какъ онъ дѣйствуетъ силою Духа Св. или лучше сказать Духъ Св. дѣйствуетъ чрезъ него, то понятно, что если онъ лишился благодати Св. Духа, то и дѣйствовать благодатно не можетъ.

201) Петръ Монгъ сначала патр. антіохійскій, а потомъ александрійскій, былъ отлученъ папою Феликсомъ 3-мъ, но это отлученіе восточными епископами не было принято въ резонъ, такъ что онъ все время находился въ общеніи съ Акакіемъ, патр. Константинопольскимъ и Мартиріемъ іерусалим., и умеръ патр. александрійскимъ (Ист. Роберт. т. II, кн. 3, стр. 167). О Мелетіи же въ исторіи читаемъ слѣдующее: „Мелетій, еп. ликопольскій, присвоивши себѣ не принадлежащее ему, началъ ставить пресвитеровъ и внѣ своей епархіи, не признавалъ власти александрійскаго епископа и основалъ свою партію. Соборъ (I всел.) *признал за Мелетіемъ достойство епископа*, но безъ права епархіальнаго управленія“. (Лѣт. Арсен, стр. 99; еще о Мелетіи см. у Сергія, еп. вят. о прав. и чинопосл. стр. 145—7.) Поэтому указанный Вулгарисомъ примѣръ принимать въ руководство нельзя, такъ какъ ни Петръ, ни Мелетій низложенными не были.

202) Неправда (см. ниже 202—203 стр.), потому что если низложеніе нельзя назвать таинствомъ, то таинственнымъ дѣйствіемъ назвать можно и должно, такъ какъ и здѣсь совершается не простое дѣйствіе, потому что при рукоположеніи епископъ получаетъ тайнымъ образомъ благодать, а при низложеніи онъ этой благодати также тайно лишается.

Въ опроверженіе и разъясненіе сдѣланныхъ Усовымъ выписокъ изъ Василія, митр. смирн. и другихъ приведу свидѣтельства соборовъ и в. отцевъ. „Повѣждь церкви, говоритъ Христосъ, (т. е. ея представителямъ)... аще же и церковь преслушаетъ, *буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*[203]). Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси“. (Мѳ. XVIII, 17—18). «Подвергнутые совершенному и всегдашнему изверженію изъ своего чина, говорятъ отцы VI соб.. и *въ состояніе мірянъ изгнанные*, аще приходя добровольно въ раскаяніе, отвергаютъ грѣхъ, за который *лишилися благодати*, и отъ онаго совершенно устраняютъ себя: да стригутся по образцу клира» (21 пр., кн. пр.). «Хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, говоритъ св. Васил. вел., но *отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа*. Ибо оскудѣло преподаяніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но *отторженные, сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Св Духа, отъ которой сами отпали*» (кн. пр. 1 пр.). Онъ же пишетъ пресвитеру Григорію, запрещенному въ священнослуженіи слѣдующее: «Доколѣ же сіе творишь, (держишь женщину вопреки 3 пр. I соб.), тысящи оправданій, которыя ты излагаешь въ письмѣ, не принесутъ тебѣ ни единыя пользы: но умрешь запрещеннымъ въ священнослуженіи, и дашь Господу отвѣтъ за свое запрещеніе. *Аще же, не исправивъ себя, дерзнешь коснутися священнодѣйствія: то будешь анаѳема предъ всѣмъ народомъ, и пріемляющіе тебя будутъ отлучены отъ всея церкви*“. (тамъ же пр. 88; сн. Сард. 14; Карѳ. 38). Еще: «Благословляти же другаго, долженствующему врачевать собственныя язвы, (пресвитеру по невѣдѣнію обязавшемуся неправильнымъ бракомъ), не подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаніе освященія. Но кто сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія, тотъ какъ преподастъ другому? Того ради *да не благословляетъ ни всенародно, ни особь, и да не раздѣляетъ другимъ тѣла Господня*, (а по Усову съ Вулгарисомъ это дѣлать можно), *ниже иное служеніе да совершаетъ*» (VI, 26; Вас. в. 27.) *„Аще* кто, епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, праведн-

---

203) Но, по Усову съ Вулгарисомъ, таковые не станутъ язычниками и мытарями, а если и станутъ, то всетаки, по—ихнему, Духъ Св. будетъ чрезъ нихъ совершать тайны.

но за явныя вины *изверженный, дерзнетъ коснутися служенія, нѣкогда ему порученнаго: таковый совѣмъ да отсѣчется отъ церкви*“ (Апост. 28 кн. пр.). «Еретика человѣка по первѣмъ и вторѣмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратися таковый, и согрѣшаетъ и есть самосужденъ», говоритъ ап. Павелъ. (Титу III, 10—11). «Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то въ домѣ: таковый да будетъ отлученъ». (Апост. 10).«Аще кто, принадлежа къ клиру, съ изверженнымъ отъ клира молитися будетъ: да будетъ изверженъ и самъ“. (Ап. II). «О духовнѣмъ же служеніи, т. е. священникъ, подобенъ есть согрѣшенію нерукоположенѣ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“. [204]) (Номок. при Потр. л. 57; Гангр. пр. 6).—Въ прологѣ (20 сент.) разсказывается о запрещенномъ священникѣ слѣдующее. Запрещенный епископомъ священникъ въ священнослуженіи за нѣкоторую вину, ушелъ по своей надобности въ другую страну, гдѣ и былъ замученъ за Христа. Князь той страны въ честь мученика построилъ церковь, и когда хотѣли ее освятить и начали службу, то рака съ мощами, стоявшая въ церкви, сама собою вышла изъ церкви. И такъ было до двухъ разъ. Всѣ пришли въ недоумѣніе отъ такого чуда и не знали, что дѣлать. Ночью мученикъ явился епископу и сказалъ ему: «почто вы скорбите о мнѣ, имъ же не пребуду съ вами въ церкви, но сотвори любовь, и потрудися во градъ идти къ епископу моему. и понуди его разрѣшити мя отъ запрещенія. яко *отлучилъ мя есть отъ службы, и того ради не могу съ вами служить въ церкви* (а по Усову съ Вулгар. запрещенный можетъ служить, и будто бы Духъ Св. дѣйствуетъ чрезъ него) и исхожду вонъ, и вѣнецъ убо мученія пріяхъ, лица Христова не видѣхъ, зане въ отлученіи есмь. не помышляй же ты разрѣшити мене, служити съ вами не могу, ни лица Христова видѣти. той бо рѣче святителемъ, елицѣхъ свяжете на земли, будутъ связани на небесѣхъ. и то рекъ не видимъ бысть“. Дали знать тому епископу, который связалъ замученнаго священника и онъ «пришедъ поклонися св. мученику. и рече, Христосъ связавый тя смиреніемъ моимъ и да разрѣшитъ тя нынѣ пролитіемъ крове твоея за имя Его. Вниди и пребуди съ нами». и внесши раку въ церковь. скончаша службу и ктому не движеся рака отъ мѣста своего. и чудеса многа

[204]) И это говорится о не запрещенномъ священникѣ. запрещенный же. если служитъ по запрещеніи, то совѣмъ за этоизгоняется изъ церкви (Ап. 28; Вас. в. 88).

бываху. тѣмъ же убо о христолюбивіи разумѣйте, *яко великъ есть санъ святительскъ. елицѣхъ убо свяжутъ на земли, будутъ связани на небесѣхъ* (а по Усову нѣтъ). и елицѣхъ разрѣшите на земли, будутъ разрѣшени на небесѣхъ“. (Еще см. прол. 19 іюня.

Такимъ образомъ изъ сдѣланныхъ Усовымъ выписокъ видно, что приведенные имъ авторитеты противорѣчатъ во 1-хъ другъ другу, потому что одинъ (Вас. смир.) говоритъ, что чрезъ низложеннаго священника Духъ Св. не дѣйствуетъ, а второй увѣряетъ, что дѣйствуетъ, и тайны, совершаемыя низложеннымъ священникомъ, Духъ Св. освящаетъ; во 2-хъ противорѣчатъ писанію св. отцевъ. Такъ Вас. смирн. говоритъ, что низложеніемъ не отнимается благодатный даръ священства, а св. отцы VI вс. соб. и Вас. в., какъ мы выше видѣли, говорятъ, что низложенные или ушедшіе въ расколъ лишаются благодати и становятся мірянами. Евгеній же Вулгар. впадаетъ еще въ большее противорѣчіе, чѣмъ Вас. смир. Онъ, напримѣръ, признаетъ, что приносимые запрещеннымъ или низложеннымъ священникомъ дары освящаются Духомъ Св. и принимающіе эти дары съ благоговѣніемъ и вѣрою удостоиваются благодати Божіей; а св. отцы говорятъ, что запрещенный или изверженный священникъ, если священнодѣйствуетъ, то анаѳема (Василій вел. 88 пр.), находится подъ клятвою (Карѳ. 11) и извергается за это изъ церкви (апост. 28 пр.), т. е. дѣлается язычникомъ и мытаремъ. (Мѳ. XVIII, 17). Тѣ же, которые имѣютъ съ нимъ общеніе, отлучаются или извергаются (Апост. 10, 11, 45; Ант. 2; Карѳ. 9; Вас. вел. 88; Гангр. 6). Так. обр. церковь строго относится къ тѣмъ, которые священнодѣйствуютъ по запрещеніи, такъ что даже не только тотъ не долженъ по правиламъ священнодѣйствовать, который по справедливости запрещенъ, но и тотъ не долженъ священнодѣйствовать до рѣшенія суда, который запрещенъ несправедливо или ошибочно, а иначе самъ себя осудитъ. (Карѳ. 38, ст. 28 Сард. 14, Пролог. 19 іюня). Значитъ, если священнодѣйствующій въ запрещеніи или по низложеніи анаѳема, то какимъ образомъ можно допустить, что совершенныя имъ тайны спасительны для приступающихъ къ нимъ и Духъ св. освящаетъ ихъ? Если запрещается съ отлученными и запрещенными молиться подъ страхомъ отлученія, то какимъ образомъ можно съ такимъ человѣкомъ быть въ общеніи, молиться съ нимъ и причащаться отъ него? (Апост. 10, 11, сн. 45).

Затѣмъ Вулгарисъ говоритъ, «что при хиротоніи совершается таинственное священнодѣйствіе, чрезъ которое свыше

передается даръ священства, тогда какъ низложеніе не таинство, а простой актъ». Но это неправда, потому что судъ надъ епископомъ и пресвитеромъ не есть такое простое дѣйствіе, какимъ его представляетъ Вулгарисъ съ Усовымъ, такъ какъ совершается соборомъ епископовъ; и епископа судятъ не менѣе 12 епископовъ, а пресвитера—не менѣе 7 (Апост. 74; Карѳ. 12 и др.) Правда, при осужденіи епископа или пресвитера никакого священнодѣйствія не бываетъ, но все таки собравшіеся на судъ епископы, по слову ап. Павла, о имени [205]) Господа Іисуса Христа, и съ силою Іисуса Христа изрекаютъ приговоръ, которымъ виновный лишается благодати и власти на совершеніе епископскихъ и священническихъ дѣйствій. Значитъ, при рукоположеніи рукополагаемый получаетъ благодать Св. Духа и власть, а при низложеніи онъ этой благодати и власти лишается, что бываетъ тайнымъ и непостижимымъ для насъ образомъ. А потому это есть не простой актъ, а своего рода священнодѣйствіе, такъ какъ совершается во имя І. Христа и Его силою. Так. обр. слова Вулгариса съ Усовымъ, что низложеніе есть простой актъ, въ родѣ, дескать, полицейскаго протокола, излагающаго вины обвиняемаго,—есть пустыя и неосновательныя слова.

Далѣе Вулгарисъ говоритъ: «которымъ (т. е. актомъ) признается мотивированное изверженіе изъ служенія и такимъ образомъ прекращается отправленіе должности священства на основаніи изложенныхъ въ актѣ мотивовъ». Если отправленіе должности по изверженіи прекращается, то какимъ же образомъ запрещенный священникъ продолжаетъ отправлять эту должность и совершать тайны? Не значитъ ли это, что, и по словамъ Вулгариса, законное отправленіе должности послѣ акта осужденія прекращается, т. е. должно прекратиться, а беззаконное и самочинное—«въ противность своему осужденію», какъ и Вулгарисъ признаетъ,—отправленіе должности священства продолжается? Но если запрещенный священникъ творитъ беззаконіе, служа послѣ запрещенія, то какъ же возможно допустить, чтобы при этомъ беззаконномъ отправленіи должности священства Духъ Св. дѣйствовалъ и освящалъ тайны? Дупустить это, значитъ произнести хулу на Св. Духа. Вѣдь между священникомъ грѣшнымъ и недостойнымъ и между священникомъ запрещеннымъ и низложеннымъ большая разница, потому что чрезъ перваго благодать Св. Духа дѣйствуетъ, такъ какъ онъ ея имѣетъ, а чрезъ втораго—нѣтъ, такъ какъ онъ ея лишился.

Хотя Усовъ и разсчитывалъ словами Василія смирн. и Вулгариса защитить своихъ бѣглыхъ поповъ и Амвросія, но это ему не удалось, потому что и означенныя лица, сказанными словами, если вникнуть въ нихъ, скорѣе обвиняютъ ихъ, чѣмъ защищаютъ. Напримѣръ, Вулгарисъ хотя и утверждаетъ, вопреки постановленію апостольскихъ и соборныхъ правилъ, что Св. Духъ дѣйствуетъ чрезъ низложеннаго священника, но все таки признаетъ, что таковый за это привлекаетъ къ себѣ большую епитимію», которая по 28 апост. и 4 ант. пр. состоитъ въ отсѣченіи его отъ церкви, и «добываетъ онъ себѣ строжайшее наказаніе въ томъ свѣтѣ». А Василій смирн., вопреки мнѣнію бѣглопоповцевъ, говоритъ, что низложеніемъ останавливается и удерживается дѣйствіе Св. Духа, т. е., что Духъ Св. чрезъ низложеннаго священника не дѣйствуетъ. Гдѣ же тутъ защита Амвросію и бѣглымъ попамъ, если они за совершеніе священнодѣйствій въ запрещеніи подлежатъ изверженію изъ церкви и строжайшему наказанію на томъ свѣтѣ, не принося никому пользы, такъ какъ, по словамъ Василія смирн., низложеніемъ останавливается и удерживается дѣйствіе Св. Духа. Значитъ, Василій смирн. свидѣтельствуетъ противъ бѣглопоповцевъ, а не за нихъ; да и Вулгарисъ плохо выручаетъ Амвросія и бѣглыхъ поповъ, суля имъ ни больше, ни меньше, какъ адъ.

Но отвергая, или лучше сказать черезчуръ ослабляя силу запрещенія и изверженія и признавая изверженнаго священника могущимъ преподавать Св. Духа, бѣглопоповцы этимъ показываютъ, что не вѣрятъ словамъ Христовымъ и не пріемлютъ соборныхъ постановленій о запрещеніяхъ и изверженіяхъ. Христосъ сказалъ апостоламъ: „елика свяжете на земли, будутъ связана на небеси» и: «повѣждь церкви (т. е. ея предстоятелямъ): аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычник, собравшимся вамъ и моему духу съ силою Господа нашего І. Христа, предати таковаго (коринѳскаго учителя (Злат. т. III, 574), имѣвшаго связь съ мачехой) сатанѣ во изможденіе плоти". (1 Кор. V, 4—5). Толков. Ѳеодорита. „Апостолъ въ трепетъ приводящее составилъ судилище. Сперва собралъ всѣхъ о имени Господа; потомъ и себя ввелъ по благодати Духа, и показалъ, что *самъ Владыка предсѣдательствуетъ и изрекаетъ приговоръ* (развѣ это простой актъ?)... А изъ сего научаемся, что *на отдѣляемыхъ и отлучаемыхъ отъ тѣла церкви наступаетъ діаволъ, находя ихъ лишенными благодати*". (ч. 7 стр. 199; Зчат. т. X, б. XV, стр. 143). Так. обр. если отлученный отъ церкви лишается благодати и подпадаетъ подъ власть діавола, то какже можно сказать, что онъ можетъ совершать тайны и преподавать благодать Духа Св., которой онъ лишился?

[205]) „О имени Господа нашего І. Христа, писалъ, ап. Павелъ коринѳянамъ, собравшимся вамъ и моему духу съ силою Господа нашего І. Христа, предати таковаго (коринѳскаго учителя (Злат. т. III, 574), имѣвшаго связь съ мачехой) сатанѣ во изможденіе плоти". (1 Кор. V, 4—5). Толков. Ѳеодорита. „Апостолъ въ трепетъ приводящее составилъ судилище. Сперва собралъ всѣхъ о имени Господа; потомъ и себя ввелъ по благодати Духа, и показалъ, что *самъ Владыка предсѣдательствуетъ и изрекаетъ приговоръ* (развѣ это простой актъ?)... А изъ сего научаемся, что *на отдѣляемыхъ и отлучаемыхъ отъ тѣла церкви наступаетъ діаволъ, находя ихъ лишенными благодати*". (ч. 7 стр. 199; Зчат. т. X, б. XV, стр. 143). Так. обр. если отлученный отъ церкви лишается благодати и подпадаетъ подъ власть діавола, то какже можно сказать, что онъ можетъ совершать тайны и преподавать благодать Духа Св., которой онъ лишился?

никъ и мытарь". (Мѳ. XVIII, 18 и 17). Объясняя эти слова, св. Злат. говоритъ: «что священники (священниками св. Злат. называетъ епископовъ) совершаютъ на землѣ, то Богъ довершаетъ на небѣ, и мнѣніе рабовъ утверждаетъ Владыка". (о свящ. сл. III, т. I, стр. 418). Онъ же говоритъ: «смотри, какимъ бѣдамъ Онъ подвергаетъ упорнаго: и здѣшнему наказанію и будущему мученію..., что бы устрашенный угрозою, т. е. и отсѣченіемъ отъ церкви, и опасностію быть связану на небесахъ, сталъ кротчае» (Мѳ., б. 60, т. VII, стр. 620). Значитъ, связанный или запрещенный епископомъ на землѣ, будетъ запрещенъ и Богомъ на небѣ. Какъ же послѣ сего можно сказать, что запрещенный священникъ можетъ совершать тайны, если онъ запрещенъ не только епископомъ, но и Богомъ[206]). Это же подтверждаютъ и слова священника—мученика, который, явившись во снѣ епископу, сказалъ ему: «понуди его (епископа) разрѣшити мя отъ запрещенія, яко отлучилъ мя есть отъ службы. и того ради не могу съ вами служити въ церкви (а по Усову можетъ)..., ни лица Христова видѣти, той бо рече святителемъ: елицѣхъ свяжете на земли, будутъ связани на небесѣхъ». Изъ словъ священника—мученика видно, что онъ, будучи запрещенъ епископомъ, не могъ не только служить, но и присутствовать въ церкви за службой; а бѣглый попъ, тоже запрещенный или связанный своимъ епископомъ, будто бы можетъ служить и даже низводить благодать Св. Духа, чего ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, потому что онъ связанъ не только на землѣ, но и на небѣ. Не ясно ли, что такое мнѣніе бѣглопоповцевъ, какъ противорѣчащее божественному писанію и правиламъ, есть нечестивое.

Такимъ образомъ изъ разсужденій бѣглопоповцевъ получается такой выводъ, что постановленія апостоловъ и св. отцевъ на соборахъ, да и самыя слова Христовы, есть пустая угроза, не имѣющая дѣйствительнаго значенія, такъ какъ всѣ запрещенія и низложенія недѣйствительны.

Далѣе, если священство, т. е. благодать Св. Духа и вл сть преподавать ее вѣрующимъ, даруемыя при рукоположеніи или въ таин., священства, никакими ересями и заблужденіями не уничтожаются, то чѣмъ объяснить постановленіе I всел. собора, который 19 правиломъ опредѣляетъ клириковъ павліанъ не принимать въ ихъ санахъ, а поставлять ихъ вновь, если того будутъ достойны? Вѣдь Павелъ самосатскій былъ православнымъ антіохійскимъ епископомъ, и только уже потомъ уклонился въ ересь, признавая Христа за простаго человѣка. Если никакими ересями священство не уничтожается и рукоположенные еретиками ничѣмъ отъ рукоположенныхъ православными епископами, какъ увѣряетъ Усовъ, не отличаются[207]), то за что же рукополо-

[206]) На это стар—цы возражаютъ хотя и не въ дѣло, что не всякое запрещеніе бываетъ дѣйствительно, потому что есть запрещенія несправедливыя, которыя своей цѣли не достигаютъ. И въ оправданіе сихъ своихъ словъ приводятъ слѣдующее мѣсто изъ Номоканона „о безсловеснѣмъ отлученіи". *„Не правѣбно* налагаемая запрещенія, у Бога *не связуютъ*, аще я и архіереи положитъ кольми паче меншіи... Иже убо *неразсуднымъ изреченіемъ, и невоздержнымъ сердцемъ* отъ вѣрныхъ кого *отлучи*, сего не токмо не коснуся, но и на главу его возвращается... аще убо архіерей чрезъ *волю Божію кому запретитъ*, Богъ ему не послѣдуетъ, и се обрѣтается запрещеніе его неправедное, и сего ради некрѣпкое .. Богъ бо неправедно связаннаго возбраняетъ и отмщаетъ". (Ном. л. 63 и об. 63 втор. счета). На это нужно сказать въ 1-хъ то, здѣсь рѣчь идетъ не о соборномъ отлученіи и запрещеніи, а о наказаніяхъ налагаемыхъ духовникомъ: архіереемъ или іереемъ въ т. покаянія, т. е. говорится объ епитиміяхъ, въ гнѣвѣ или въ отмщеніе налагаемыхъ. „Аще не гнѣвомъ, или смущеннымъ сердцемъ союзъ (епитимію) нанеслъ еси, аще не себе отмщая" (тамъ же л. 63) Во вторыхъ то, что слова: „неправедно налагаемая запрещенія", „неразсуднымъ изреченіемъ, и невоздержнымъ сердцемъ", „чрезъ волю Божію". показываютъ, что здѣсь говорится о тѣхъ запрещеніяхъ или епитиміяхъ, которыя наложены „неправедно", когда епископъ осуждаетъ по гнѣву на осужденнаго (см. прологъ 19 іюня), или въ отмщеніе личныхъ обидъ. Но развѣ патр. Аѳоимъ запретилъ Амвросія, или епископы, запрещающіе бѣглыхъ поповъ, уходящихъ въ расколъ, или соборъ епископовъ (Карѳ. 12) низлагающій таковыхъ, по гнѣву или въ отмщеніе, т. е. неправедно это дѣлаютъ? Конечно, нѣтъ, потому что епископы или соборъ епископовъ такъ поступаютъ на основаніи правилъ (15 и 31 апост.; 5 ант.; 6 Гангр.; 10 и 11 Карѳ. 14 Двукр. и др.). Значитъ, приведенное мѣсто изъ Номоканона защитою Амвросію и бѣглымъ попамъ служить не можетъ; а служитъ указателемъ только того, что и сами бѣглопоповцы первому своему положенію, что извержения и запрещенія не дѣйствуютъ,—не вѣрятъ, что видно во 1-хъ изъ того, что они не принимаютъ запрещенныхъ священниковъ; а во 2хъ изъ того, что если есть неправедныя запрещенія, то есть и праведныя, и если неправедныя не дѣйствуютъ, то ясно, что праведныя дѣйствуютъ. А иначе зачѣмъ бы имъ было ссылаться на неправедныя запрещенія, если бы они не признавали праведныхъ.

[207]) „Св. соборы не полагаютъ рѣшительно никакой разницы, говоритъ Усовъ, между священникомъ, рукоположеннымъ православнымъ епископомъ, и священникомъ, рукоположеннымъ еретичествующимъ епископомъ, если этотъ священникъ обратится отъ ереси къ православію". (Усовъ стр. 122), Говоря такъ, Усовъ говоритъ неправду, потому что противорѣчитъ не только правиламъапостольскимъ и соборнымъ, но и своимъ собственнымъ дѣйствіямъ. Апостолы 33 пр., двукр. соб. 15 пр. и др. православнаго священника повелѣваютъ принимать съ честью, а I вс. соб. 8 прав. наватіанскихъ клириковъ повелѣваетъ принимать уже какъ еретиковъ чрезъ покаяніе, 19 же правиломъ павліанскихъ клириковъ повелѣваетъ уже вновь рукополагать. (снес.

женныхъ еретиками павліанами I вс. соб. отвергъ? Если австрійцы укажутъ на грубость ереси, то вѣдь Усовъ говоритъ «никакіе грѣхи и ереси не могутъ уничтожить священства» (Усова стр. 135, 151) разумѣя подъ священствомъ благодать и власть совершать таинства, что противорѣчитъ апостольскимъ и соборнымъ правиламъ (см. 68 апост.; 19 I соб.;посл. къ Март. 37 гл.; Θеоф. 12).

Въ заключеніе нужно сказать еще то, что, соглашаясь съ Вулгарисомъ, что запрещеніе не дѣйствуетъ, такъ какъ извержен-ный священникъ все-таки остается священникомъ и можетъ съ пользою для другихъ, хотя и со вредомъ для себя, священнодѣйствовать,—бѣглопоповцы эти свои слова опровергаютъ дѣлами, потому что не принимали и не принимаютъ запрещенныхъ священниковъ, считая запрещеніе препятствіемъ къ совершенію священнодѣйствій и вообще къ отправленію священническихъ обязанностей; такъ что прежде чѣмъ принять бѣглаго попа они узнаютъ: не запрещенъ ли онъ, и если окажется запрещеннымъ, то такового не принимаютъ, что имъ дѣлать не было бы никакой надобности, если бы ни ереси, ни запрещенія не лишали священника благодати и власти на совершеніе священнодѣйствій. Такимъ образомъ оказывается, что у нихъ слово расходится съ дѣломъ.

Объяснимъ слово „священство“, которое употребляется въ различныхъ значеніяхъ и которымъ бѣглопоповцы злоупотребляютъ, потому что выраженіямъ со словомъ «священство», сказаннымъ въ одномъ значеніи, они придаютъ другое. Такъ, напр., въ выраженіи: «священство остается не изглаженнымъ и по своему существу неразрушимымъ», они слово „священство“ прилагаютъ къ благодати и власти, которыя даются при рукоположеніи на совершеніе таинъ, и говорятъ, что благодать священства ни запрещеніемъ, ни низложеніемъ не отнимается, почему запрещенный и можетъ священнодѣйствовать. Но такое пониманіе слова „священство“ ошибочно, потому что здѣсь подъ словомъ священство разумѣется не благодать и власть, получаемыя на совершеніе таинъ, а совсѣмъ иное, о чемъ сейчасъ и будетъ сказано.

68 апост.; посл. къ Март. Корм. 37 гл.; Θеоф. 12). Да и австрійцы такъ поступаютъ. Если бы изъ московской или другой какой губерніи пришелъ въ Нижній къ Усову австрійскій священникъ, то онъ принялъ бы его съ честію, какъ православнаго. Но если бы къ нему пришелъ неокружникъ, то онъ принялъ бы его уже третьимъ чиномъ, священника же нашей церкви—вторымъ чиномъ, а католика окрестилъ и вновь рукоположилъ бы. Какъ же онъ говоритъ, что между рукоположеніемъ православнаго епископа и рукоположеніемъ еретическаго епископа нѣтъ разницы? Напротивъ разница есть и очень большая.

Священство понимается въ двоякомъ смыслѣ: то какъ особое сословіе людей, особое служеніе въ церкви, извѣстное подъ именемъ іерархіи, состоящей изъ епископа, священника и діакона; [208]) то какъ таинство священства т. е. такое священнодѣйствіе, чрезъ которое посвящаются и поставляются люди въ это служеніе. И какъ таинство слово «священство» употребляется тоже въ двухъ различныхъ значеніяхъ; то, какъ печать или начертаніе, которое производитъ благодать Св. Духа на душѣ рукополагаемаго; [209]) то какъ даръ благодати и власть учить, священнодѣйствовать т. е. преподавать благодать Св. Духа другимъ въ таинствахъ и пасти вѣрующихъ. (Мѳ. XXVIII 19—20). О хиротоніи см. выше стр. 150—151).

Теперь опредѣлимъ, что такое т. священства? Т. священства есть такое священнодѣйствіе, въ которомъ при возложеніи рукъ епископа на голову избраннаго лица съ произнесеніемъ молитвы нисходитъ на него благодать Св. Духа, которая содѣваетъ на душѣ рукополагаемаго начертаніе и печатуетъ ее, преобразуя ее къ лучшему. Въ тоже время дается ему благодать Св. Ду-

[208]) „Избирати имѣющихъ произвестися *во священство*“, читаемъ въ 13 пр. Лаод. соб. (кн. прав.) „Можетъ принятъ быти *во священство*“, говоритъ св. Василій вел. (14 пр., кн. пр.) „Не неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ *священничества*“ (1 Тим. IV, 14). „Дарованіемъ апостолъ назвалъ ученіе, говоритъ Θеодоритъ, а *священствомъ называетъ здѣсь сподобившихся апостольской благодати*“. (ч. 7, стр. 696)

[209]) „Сила слова содѣываетъ и священника важнымъ и достаточнымъ, говоритъ св. Григорій Нисскій, отдѣляя его чрезъ новое благословеніе отъ общества многихъ. Бывъ вчера и прежде однимъ изъ простаго народа, вдругъ является онъ наставникомъ, предстоятелемъ, учителемъ, совершителемъ сокровенныхъ таинствъ,—и это дѣлаетъ, нимало не измѣнившись по тѣлу или виду. Но, оставаясь повидимому тѣмъ же, чѣмъ и былъ, *онъ преобразился въ невидимой душѣ къ лучшему невидимою нѣкоторою силою и благодатію*“. (Бог. Мак. т. II, стр. 449). „Есть особнѣ дѣйство другое самѣхъ точію трехъ св. таинъ, читаемъ въ Б. Кат. сирѣчь крещенія, св. мира, и священничества яко намъ души начертаніе содѣваютъ и печатаютъ, еже во вѣки не истребляется, ниже измѣняется... Хиротописанныхъ раздѣляетъ святыня отъ мірскихъ человѣкъ вѣрныхъ. и пребываетъ сіе начертаніе на души во вѣки не отъемлемо на земли и на небеси“. (Л. 357). „Великая вещь предлежащее крещеніе, говоритъ св. Кирил. Іерус. *Оно есть... святая нерушимая печать*“. (стр 13). „Подобно тому, какъ воины запечатлѣваются печатью, такъ и вѣрующіе—Духомъ св., что бы всякому ты былъ замѣтенъ, если выйдешь изъ строя. Іудеи имѣли печатію обрѣзаніе, а мы обрученіе Духа“, говоритъ Св. Злат. (т. X, 2 Кор., бес. 500; см. ниже).

ха и власть совершать тайны, и въ таинствахъ благодатіею Божіею очищать грѣхи прочихъ [210]) людей.

Кто же, спрашивается, совершаетъ эту тайну у бѣглопоповцевъ, если ее можетъ совершать только епископъ, а его-то у нихъ и не было? Усовъ на это отвѣчаетъ, что хотя таинство священства у нихъ и не совершалось, но самое таинство было, потому что «священники имѣютъ въ себѣ таинство священства, а священники у насъ всегда были: слѣдовательно и таинство священства всегда было... Священникъ есть носитель этого таинства; все равно какъ крещенный есть носитель т. крещенія, но самъ, конечно, не есть крещеніе, а только имѣетъ его въ себѣ.“ (стр. 127—8).

Но Усовъ неправду говоритъ, что священникъ есть носитель таин. священства, что видно изъ слѣдующаго. Даровъ благодати Св. Духа семь, а по числу ихъ и таинъ семь (см. выше 16 стр.), такъ что въ каждой тайнѣ дается особый даръ благодати. Священникъ при рукоположеніи получаетъ благодать и власть на совершеніе только шести таинъ, и то съ ограниченіемъ, но не получаетъ того дара благодати и той власти, какіе получаетъ епископъ для совершенія тайны рукоположенія. Священникъ можетъ крестить, помазывать муромъ, но освященнымъ епископомъ, совершать тайну причащенія, но на антиминсѣ,

[210]) Так. об. епископъ или священникъ при рукоположеніи получаетъ начертаніе или печать на душѣ, каковая печать и называется священствомъ. Поэтому, когда говорятъ, что священство остается неизгладимымъ, что священство ни запрещеніемъ, ни низложеніемъ не уничтожается, то разумѣютъ это священство, т. е. ту печать или начертаніе, которая остается на душѣ рукоположеннаго во вѣки неизгладимой, хотя бы онъ былъ запрещенъ или низверженъ почему т. священства и не повторяется. Но въ тоже время рукополагаемый кромѣ того еще получаетъ благодать Св. Духа и власть на совершеніе таинъ и преподаніе благодати Св. Духа другимъ, что такъ же называется священствомъ. Значитъ, священствомъ называется начертаніе или печать, которая творится благодатію Духа на душѣ рукополагаемаго; священствомъ же называется и благодать со властію преподавать благодать Духа и другимъ. Перваго, т. е. печати, рукоположенный никогда не лишается, а втораго, т. е. благодати и власти, чрезъ запрещеніе или низложеніе можетъ лишиться, т. е. потеряетъ право совершать тайны и преподавать Духа Св, сдѣлавшись міряниномъ. (см. выше стр. 199). О неизгладимости перваго сказано выше (209 прим.) а о лишеніи втораго сейчасъ приведемъ свидѣтельства. „Таковымъ (послѣдовавшимъ за Нестеріемъ), по изволенію св. собора, совершенно *быти чуждымъ священства*“. (III вс. соб. пр. 2, 5). „Не токмо таковыхъ (празднующихъ пасху съ іудеями) соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ дерзающихъ быти въ общеніи съ ними, *по ихъ изверженіи изъ священства*“. (Ант. I кн. пр. Еще см. выше стр, 199 VI; Вас. в I, 51 прим. 195 стр. 196).

освященномъ епископомъ, исповѣдывать кающихся, но не можетъ всѣхъ разрѣшить и связать (св. выше стр. 37), можетъ вѣнчать и соборовать масломъ, но седьмой тайны—тайны рукоположенія—онъ совершить не можетъ. Какъ же онъ можетъ быть носителемъ того, чего не имѣетъ? Поясню примѣромъ. Если я постоянно при себѣ ношу деньги, то во всякое время могу уплатить нужную сумму, а если у меня ихъ совсѣмъ нѣтъ, то никогда и ничего я уплатить не могу. Такъ и пресвитеръ, если носитъ въ себѣ даръ благодати и власть совершать шесть таинъ, то онъ ихъ всегда можетъ совершить, какъ только въ томъ будетъ настоять нужда; но таинство священства онъ никогда не можетъ совершить,—ни при какой нуждѣ, такъ какъ при рукоположеніи онъ не получаетъ того дара и той власти, какіе даются епископу для совершенія таины рукоположенія, а потому онъ и не есть носитель сего дара благодати, такъ какъ его не имѣетъ.

При этомъ нужно обратить вниманіе еще на то, что степеней священства три: епископа, пресвитера и діакона, и что эти степени не равны между собою, такъ какъ всѣ три лица получаютъ разныя дарованія. Епископъ получаетъ всѣ дары Св. Духа (см. выше 153—154 стр.) почему можетъ совершать всѣ семь таинъ и все нужное въ церкви и необходимое для спасенія людей; пресвитеръ же получаетъ, меньше даровъ благодати, а потому и не можетъ совершить всего того, что можетъ совершить епископъ; а діаконъ получаетъ еще меньшій даръ благодати, и можетъ только присутствовать и помогать при совершеніи таинъ. Такимъ образомъ всѣ три чина имѣютъ священство, т. е. дары благодати, но не въ равной степени [211]). Пресвитеры и діаконы

[211]) „Кое разнство епископа, или іерея, и чесо ради не хиротонисуетъ іерей, понеже литургисуетъ и крещаетъ; Разная суть Духа дарованія, говоритъ Симеонъ Сол.. и овому убо дается сіе: овому же оно дарованіе... овъ же діаконъ, иже и литургикосъ отъ божественнаго зовется Діонисія. овъ же іерей, иже и совершителенъ глаголется. яко даже до сего. еже таинства дѣйствовати могущь: *не преподаяти же дарованія*. овъ же есть *іерархъ*, яко священная и божественная *вся дѣйствовати могущь и преподателенъ* сихъ сый...Чрезъ тыя (апостолы) убо, и преемники тѣхъ архіереи, благодать яко свѣтъ всѣмъ претоствуется,. *іерее же тоя благодати не имутъ*, но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати. и *сихъ же безъ архіерейскія не творятъ мощи* (*силы*), *мира же и хиротоніи*“. (Лист. 404, вопр. 37). Онъ же говоритъ: „разно въ насъ тая (благодать) дѣйствуетъ. и оваго убо совершаетъ и возражлаетъ чрезъ крещеніе, оваго же мажетъ и печатствуетъ миромъ. оваго же іерея хиротонисуетъ, и сего же разно... разная дѣйства того ради, ниже иже крещеніе пріимый. абіе бываетъ іерей, ниже иже діаконъ бывъ, и пресвитера пріемлетъ силу,

такъ нуждаются въ епископѣ, какъ рѣка въ источникѣ; и какъ рѣка исчезаетъ, если засорится источникъ, такъ и пресвитеръ съ діакономъ перестанутъ существовать, если не станетъ епископовъ. Эту истину доказали бѣглопоповцы, которые, не имѣя своего епископа, нуждались въ чужомъ, чѣмъ на практикѣ доказали, что совсѣмъ безъ епископа быть невозможно. Поэтому заголовокъ усовской книги: ц. вр. *безъ епископа* есть пустыя слова, опровергаемыя бѣглопоповцами самымъ дѣломъ.

Если же согласиться съ бѣглопоповцами, что имѣющіе священниковъ имѣютъ и таин. священства, хотя бы и не совершали его по не имѣнію епископовъ, то придется признать, что и у спасовцевъ, принимающихъ приходящихъ къ нимъ изъ церкви помазанныхъ миромъ, соборованныхъ масломъ, есть таинства миропомазанія, причащенія, елеосвященія и проч., такъ какъ у нихъ есть носители сихъ таинъ. Но какъ спасовцамъ нѣтъ никакой пользы отъ того, что у нихъ есть носители сихъ таинъ, если они сами не совершаютъ и не пріемлютъ ихъ, такъ и бѣглоповцамъ нѣтъ никакой пользы отъ того, что у нихъ есть носители тайны священства, если у нихъ эта тайна не совершалась и не совершается, и имъ приходится днемъ съ огнемъ искать себѣ поповъ на сторонѣ.

Но вѣдь не перестаютъ вопрошать бѣглопоповцы, имѣютъ же священники священство? Нѣтъ, не имѣютъ, потому что хотя тотъ даръ благодати и та власть на совершеніе шести таинъ, какіе получаетъ священникъ, тоже называется священствомъ, но у насъ рѣчь идетъ о томъ дарѣ благодати и о той власти и правѣ, какіе получаетъ только архіерей для совершенія таинства рукоположенія, а этого-то дара священства священникъ и не получаетъ, а потому и не имѣетъ.

Въ доказательство же того, что у бѣглопоповцевъ есть семь таинъ и въ частности таинства священства, Усовъ пишетъ слѣдующее: „въ старообрядческой церкви всегда было это таинство (священство), ни на минуту не прекращаясь, такъ какъ священники въ ней были всегда. Къ этому только нужно добавить, что священникъ, какъ и епископъ, имѣетъ на себѣ не часть таинства священства, а все вполнѣ какъ

ниже иже пресвитеръ хиротонисався, и епископа пріемлетъ благодать но кійждо еже прія, прія. и овъ убо въ малшей. овъ же въ вящшей естьсилѣ. и діаконъ убо служитъ, іерей священнодѣйствуетъ, архіерей же хиротонисуетъ, и дарованія Божія подаетъ и рѣшити и вязати грѣхи властію обильствуетъ". (гл. 32 л. 60). „Ему же (архіерею) единому ввѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія", говоритъ св. Игнатій (см. выше стр. 46).

написано въ Кормчей: «токмо бо яко не рукополагаетъ іерей отъ епископа разнствуетъ (какъ же Усовъ говоритъ, что іерей имѣетъ все вполнѣ, когда самаго главнаго-то и не имѣетъ?): священство же совершенно имать» (гл. 36) Слѣдовательно, въ старообрядческой церкви постоянно было таин. священства, и значитъ всѣ семь таинъ церковныхъ: она «не сгубила» ни одного изъ нихъ» (Усов. стр. 130). Этими словами Усовъ хочетъ доказать, что іереи имѣютъ тоже священство, какъ и архіереи, т. е. имѣютъ тѣже дары Св. Духа, какіе имѣютъ и архіереи. Но беря во вниманіе послѣднія слова св. отца: «священство же совершенно имать», бѣглопоповцы не обращаютъ вниманія на первыя: «токмо бо яко не рукополагаетъ іерей отъ епископа *разнствуетъ*», въ которыхъ ясно сказано, что іерей *разнствуетъ* отъ архіерея, и именно тѣмъ, что не можетъ совершать тайны рукоположенія или священства, которой у нихъ и нѣтъ, потому что нѣтъ архіерея. Въ подтвержденіе своей мысли Усовъ главнымъ образомъ опирается на послѣднія слова св. отца, которыхъ онъ не понимаетъ, такъ какъ они имѣютъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой онъ имъ придаетъ. Вотъ что этими словами говоритъ св. отецъ. Если пресвитеръ совершитъ тайны, напр., крещенія, миропомазанія, причащенія и др., то пріемлющій эти тайны получаетъ и чрезъ священника тотъ же даръ благодати, какой онъ получилъ бы, если бы эти тайны принялъ и отъ архіерея; потому что ни архіерей не дастъ большаго дара, ни іерей—меньшаго. «Приносъ тойжде есть, говоритъ св. Злат., аще и случившійся (худый) принесетъ, аще и Павелъ, аще и Петръ, тойжде есть« (Бес. ап. л. 2556). Но если согласиться съ Усовымъ, что священникъ, имѣетъ на себѣ не часть священства, т. е. не часть даровъ Св. Духа, а всѣ, какъ и епископъ, то придется признать, что священникъ имѣетъ не вторую степень священства, а первую, и что іерей есть тоже, что и архіерей. А отсюда выйдетъ, что іерей можетъ совершать все то, что совершаетъ и архіерей, т. е. миро съ антиминсомъ освящать, рукополагать и прочее творить.

Такимъ образомъ бѣглопоповцы не только таин. священства, но и никакой тайны не имѣли и не имѣютъ, а если и совершали нѣкоторыя изъ нихъ, то это были не тайны, потому что тайна, потому и тайна, что въ ней невидимымъ и таинственнымъ образомъ дается благодать Духа Св., которой у нихъ нѣтъ, а потому и тайны нѣтъ. Не зря сказано въ Номоканонѣ, что отъ такихъ самозванцевъ, каковы бѣглые попы, преобразующихся только въ ангела свѣтла, (надѣвая ризы), не можетъ быть ни божественныхъ гласовъ, ни божест-

венныхъ дѣлъ, такъ какъ „ничто же бо даетъ неимѣяи, и ничтожъ пріемлетъ что, отъ неимущаго, аще и мнится имѣти“. Если православный священникъ «подобенъ есть согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ». (Номок. л. 57), то о бѣглыхъ попахъ и говорить нечего (толк. апост, л. 548). Значитъ, бѣглоповская перковь сгубила не одно только т. священства, а и всѣ, потому что, по словамъ писанія, и крещеніе безъ перехода въ перковь безполезно (толк. ап. 548,—Оз. 183.—ниже).

IV.

О чинопріемѣ еретическихъ клириковъ.

Христосъ говоритъ: «Грядущаго ко Мнѣ не изжену вонь» (Іоан. VI, 37). И еще: «Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ» (Мр. XVI, 16). Слѣдуя симъ заповѣдямъ Христовымъ, церковь никому изъ приходящихъ къ ней не отказываетъ въ пріемѣ, но только раздѣляетъ приходящихъ по чинамъ: однихъ принимаетъ первымъ чиномъ—чрезъ крещеніе, другихъ вторымъ чиномъ—чрезъ муропомазаніе, а иныхъ третьимъ чиномъ—чрезъ покаяніе. Язычниковъ и вообще невѣрующихъ во Христа, а также нѣкоторыхъ изъ еретиковъ церковь принимаетъ чрезъ крещеніе, другихъ же еретиковъ и раскольниковъ—чрезъ муропомазаніе и покаяніе. Порядокъ пріема невѣрующихъ указанъ въ 46 пр. Лаод. соб., въ 78 пр. VI и въ I пр. ап. Павла, а пріемъ первочинныхъ еретиковъ указанъ въ 19 пр. I соб., во второй половинѣ 7 пр. (а по Кормч. въ 8 пр.) II вс. соб.; въ 95 пр. VI. въ 8 Лаод. и др.; пріемъ же еретическихъ клириковъ, о которыхъ у насъ собственно и пойдетъ рѣчь, 1 го чина указанъ въ 19 пр. I соб., 2-го чина—въ посланіи къ Мартирію, которое служитъ разъясненіемъ 7 пр. II вс. соб. и 3-го чина—въ 8 пр. I вс. соб.

Бѣглопоповцы, неправильно принявъ Амвросія, а раньше бѣглыхъ поповъ по 8 пр. вторымъ чиномъ, теперь стараются доказать, что въ 8 пр. говорится о пріемѣ наватіанскихъ клириковъ чрезъ муропомазаніе съ оставленіемъ въ сущихъ санахъ, а посланіе къ Мартирію, которое опровергаетъ ихъ пониманіе о чинопріемѣ еретическихъ клириковъ, стараются изо всѣхъ силъ опорочить и отвергнуть, говоря, что оно неизвѣстно кѣмъ написано (хотя въ заголовкѣ сего посланія сказано: «отъ посланіа Константиня града собора». Кормч. гл. 37), не есть непремѣнный законъ церкви, а просто случайный разговоръ какихъ то

двухъ неизвѣстныхъ лицъ. О посланіи къ Мартирію мы скажемъ послѣ, а теперь приведемъ 8 пр., которое затѣмъ и разберемъ.

Оно читается такъ. „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но *присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви,* благоугодно святому и великому собору, да по *возложеніи на нихъ рукъ*, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ каѳолическія и апостольскія церкви... Гдѣ, или въ селахъ, или въ городахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ каѳолическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣть епископское достоинство: а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ, пресвитерскую честь имѣти будетъ: *развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ*, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа. Аще же то не угодно будетъ ему, то для видимаго сопричисленія таковаго къ клиру, *изобрѣтетъ для него мѣсто или хорепископа, или пресвитера: да не будѐтъ двухъ епископовъ во градѣ*“ (кн. прав.).

О чемъ же говорится въ семъ правилѣ? Во 1-хъ о томъ, что еретики присоединяются къ каѳолической или вселенской и апостольской церкви; во 2-хъ о томъ, что они присоединяются къ церкви чрезъ возложеніе рукъ и въ 3 хъ о томъ, что присоединять и устраивать еретическихъ клириковъ соборомъ поручено епископу, который, если заблагоразсудитъ, изобрѣтетъ еретическому епископу мѣсто или хорепископа, или пресвитера. Вотъ теперь и разсмотримъ эти три пункта и рѣшимъ слѣдующіе вопросы: Общество бѣглопоповцевъ, къ которому присоединился Амвросій, составляло ли каѳолическую или вселенскую и апостольскую церковь, о которой говорится въ правилѣ? Кѣмъ принятъ Амвросій? Епископомъ ли по 8 пр. 1 соб. и 79 Карѳаг.? А на каѳедру епископскую опредѣленъ соборомъ ли епископовъ, какъ повелѣваютъ правила (14 апост. 16 ант. и др.)? Чрезъ возложеніе ли рукъ онъ принятъ? И что подъ возложеніемъ рукъ тутъ нужно разумѣть? Рѣшеніе сихъ вопросовъ очень важно, потому что если общество бѣглопоповцевъ, не имѣя епископовъ, не составляло церкви Христовой, то оно и руководствоваться этимъ правиломъ, какъ и другими прочими, не могло, такъ какъ правила составлены епископами на соборахъ и даны въ руко

водство епископамъ же[212]), какъ начальникамъ и распорядителямъ въ церкви. (выше 28—30 стр.).

Бѣглопоповцы обыкновенно на словахъ правила: «присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви» не оставливаются, а между прочимъ имъ слѣдовало бы на нихъ остановиться и призадуматься, такъ какъ ихъ общества, какъ не подходящія подъ тѣ признаки церкви Христовой, которые указаны въ символѣ вѣры, потому что по символу церковь едина, а обществъ бѣглопоповскихъ много,[213])—церкви единой, а слѣдовательно и Божіей, не составляютъ (см. выше 68—69 стр.). Далѣе церковь Христа называется святою, какъ освящаемая Духомъ Св., чего о бѣглопоповцахъ сказать никакъ нельзя, потому что они, не имѣя епископа, не имѣютъ Духа Св., (выше 44 стр.) освящающаго церковь, а потому и не могутъ быть названы церковію единою и святою (выше 69—70). Затѣмъ они не могутъ быть названы церковію вселенскою [214]) и апостольскою во 1-хъ потому, что не имѣютъ послѣдователей во вселенной между разными народами, и не исполняютъ заповѣди Христовой о распространеніи евангелія (Мѳ. XXVIII, 19: Мр. XVI. 15; снес. Мѳ. XXIV, 14;—см. выше 70—71 стр.); и во 2 хъ потому, что нарушаютъ ученіе апостоловъ и не имѣютъ апостольскаго преемства епископовъ (выше 71—72 стр.). Это первое основаніе, по которому общества бѣглопоповцевъ (числомъ 5, а можетъ быть и больше] нельзя считать церковію Христовою.

Второе же основаніе то, что церковь Христова должна состоять изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ (выше 11—12, 14 стр.), а у бѣглопоповцевъ не было и нѣтъ епископа, безъ котораго, по словамъ св. Иринея ліон., нѣтъ изначальнаго устройства церкви и признака тѣла Христова, «еже есть церковь» (Колос, I, 24), состоящаго въ преемствѣ епископовъ (выше 50—51 стр.), и безъ которыхъ, какъ говорятъ многіе св. отцы, нѣтъ и не можетъ быть церкви (выше 47 стр.).

Тоже самое говорятъ и соборы. Такъ св. III вс. соб. пишетъ: «не слѣдовало ей (церкви) вдовствовати, и безъ предстоятеля

[212]) „Всею силою и всею мощію, читаемъ въ Коричей, *должни* суть *архіепископи и епископи*, имѣти стражбу о священныхъ канонѣхъ божественныхъ правилъ. *поручено* бо есть *имъ* твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое, или забытіемъ преминуемо, ни изысканіемъ оставляемое, во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ". (предисл. л. 9.)

[213]) Суслово, Лужковское, чернобольское, діаконовщина, перемазанцы.

[214]) „Каѳолическую же, яко отъ всѣхъ народовъ Христу собравшуюся," говоритъ Симеонъ сол. (л. 363 об.)

(ант. 9) быти Спасителеву стаду» (кн. пр. 51 стр.). Четвертый вс. соб. 25 пр. повелѣваетъ митрополиту области, чтобы и отдѣльная епархія болѣе 3 хъ мѣсяцевъ не оставалась безъ епископа, что показываетъ, что не только вселенская, но и помѣстная церковь не можетъ быть безъ епископа. Карѳ. соб. 89 пр. постановляетъ, что ради пользы иппонійской церкви въ ней долженъ быть поставленъ епископъ (кн. пр.). Отцы двукратнаго соб. опредѣляютъ епископу, нерадящему о врученной ему паствѣ, и въ иномъ мѣстѣ болѣе шести мѣсяцевъ закоснѣвающему, быть чужду архіерейства. въ которое поставленъ. дабы пасти. (кн. пр. 16). А гангрскій соб. 6 пр. даже предаетъ проклятію тѣхъ, которые только безъ воли епископа собираются въ храмъ на молитву. Да и изъ разбираемаго 8 пр. видно, что въ церкви каѳолической и апостольской долженъ быть епископъ, который и сталъ бы принимать приходящихъ въ церковь и устроять еретическихъ клириковъ [215]). Такимъ образомъ бѣглопоповцы, какъ не имѣющіе епископовъ и раздѣлившіеся даже между собою, не могутъ быть названы единою, святою, соборною и апостольскою церковію. А это показываетъ, что Амвросій пришелъ не къ церкви каѳолической и апостольской, а къ обществу раздорниковъ (выше прим 9 и 15), и принятъ не по 8 пр., а по правилу ими самими изобрѣтенному, такъ какъ Амвросія принялъ не епископъ, какъ по 8 пр. слѣдовало бы, а бѣглый попъ, и на каѳедру опредѣленъ не соборомъ епископовъ (апост. 14, ант. 16 и др.), а собраніемъ мірянъ во главѣ съ бѣглымъ попомъ.

[215]) „Однимъ епископамъ ввѣрена Богомъ власть судить епископовъ", постановляютъ отцы всел. соб. (т. III, стр. 10) „Да будетъ извѣстно и то, что если кто безъ соизволенія митрополита сдѣлается епископомъ, тому—великій соб. опредѣлилъ—не должно быть епископомъ". (16 дѣян. Халк. соб., т. IV, стр. 166.) „Исправленіе и исцѣленіе пресвитеровъ", т. е. священниковъ, говоритъ св. Ѳеодоръ студ., Богъ ввѣрилъ епископамъ. (т. II, стр, 15, пис. 6). Онъ же говоритъ: „Разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія". (тамъ же стр. 38 и 68), Еще: „Если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій (—стр, 323). „Самъ онъ (патр. констант.), говорит. Мат Власт., и одинъ только поставленъ посредникомъ и судьею покаянія и обращенія отъ грѣховъ и *ересей* (Синг. п. гл. 8, стран. 340). „Даніилъ, епископъ Владимірскій, поставленный Исидоромъ митрополитомъ русскимъ по отступленіи его отъ православія на флорентинскомъ соборѣ, просилъ отъ св. Іоны митроп. прощенія и принятія въ свое общеніе,—на что получилъ соборное прощеніе, принятъ былъ и дана ему слѣдующая грамота: По исповѣданію и по покаянію... Даніила епископа Владимірскаго мы простихомъ его и благословихомъ со всѣми нашими дѣтьми и сослужебники, со архіепископы и епископы русскими нашей митрополіи, елицы въ сіе время прилучишася при насъ". (Мак. чет. мин. авг. 3001).

Теперь разберемъ слова сего правила: „по возложеніи на нихъ рукъ“, потому что изъ-за этихъ словъ выходитъ споръ, такъ какъ старообрядцы, основываясь на толкованіи сихъ словъ Аристиномъ, подъ возложеніемъ рукъ разумѣютъ мvропомазаніе и увѣряютъ, что наватіанъ и подобныхъ имъ еретиковъ должно принимать 2 чиномъ чрезъ миропомазаніе, и по миропомазаніи оставлять ихъ въ ихъ санахъ. На основаніи сего толкованія они приняли Амвросія, а раньше такъ принимали бѣглыхъ поповъ. Но такое толкованіе сихъ словъ Аристиномъ невѣрно во 1-хъ потому, что противорѣчитъ толкованію другихъ толковниковъ во главѣ съ VII вс. соб., свидѣтельства которыхъ будутъ приведены ниже; во 2 хъ потому, что оно и по самому существу дѣла невѣрно, такъ какъ таинства преподаются въ порядкѣ постепенности, т. е. прежде совершается крещеніе, потомъ тотчасъ же миропомазаніе, причащеніе, [216]) и тогда уже священство, а не такъ, чтобы миропомазаніе совершалось по рукоположеніи, чего нигдѣ не бываетъ и быть не можетъ. [217]).

[216]) „На всякъ день крещаеміи, язвъ душевныхъ измѣняются, читаемъ въ Благовѣстн., масломъ мира мажеми, *абіе же* и причащающеся Божіи крови“ (Лук. л. 105).

[217]) Правда, въ доказательство того, что и послѣ рукоположенія еретическіе клирики могутъ быть при присоединеніи помазываемы мvромъ и затѣмъ оставляемы въ своихъ санахъ, Усовъ приводитъ изъ кн. Василія митр. смирнскаго слѣдующее свидѣтельство: „При неоспоримой правильности крещенія, *слѣдовательно?* и рукоположенія, клирики, присоединяющіеся къ православной каѳолической церкви изъ еретиковъ, должны приниматься, только давая письменное исповѣданіе вѣры и проклиная свою ересь, какъ практиковалось VII, вс, соб. относительно обратившихся отъ ереси епископовъ и др. клириковъ иконоборцевъ, *или въ тоже время, будучи помазываемы св. мvромъ, если прежде не помазаны*, какъ опредѣляется 7 пр. II вс. соб.“ (стр. 24,—о. Александ. разб. о мироп. священно-служ. стран. 54). Но такое свидѣтельство Василія смирн. не имѣетъ никакой цѣны во 1-хъ потому, что онъ никакимъ авторитетомъ у насъ не пользуется, и книга его въ руководство нашею церковію не принята, почему Усову и не слѣдовало бы говорить слѣдующихъ словъ: „Вотъ *ваша церковь?* (это Василій-то смирнскій наша церковь?) повелѣваетъ оставлять въ своихъ чинахъ даже такихъ клириковъ. которые получили лишь одно крещеніе, а миропомазанія не получали до самаго обращенія къ православію“. (тамъ же). Во 2-хъ потому, что Василій смирн. говоритъ неправду что если крещеніе правильно, то и рукоположеніе, потому что II вс. соб., повелѣвъ помазывать еретиковъ аріанъ, аполлинаристовъ и др. мvромъ, не принялъ ихъ хиротоніи, что видно изъ свидѣтельства св. Григорія бог., бывшаго предсѣдателемъ II вс соб. и изъ посланія собора тоже константинопольскаго къ Мартирію, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже. Далѣе онъ говоритъ вторую неправду, что будто бы еретическіе клирики, какъ напр. иконоборцы, должны приниматься чрезъ письменное исповѣданіе вѣры и проклятіе ереси, „или въ тоже время будучи помазуемы св. мvромъ, если прежде не помазаны“. Выходитъ, что какъ будто были такіе еретики изъ перечисленныхъ II. вс. соб., которые совершали рукоположеніе клириковъ, а миропомазаніе не совершали. Затѣмъ словами: „если прежде не помазаны“, онъ говоритъ третью неправду, допуская, что будто бы II соб. принималъ миропомазаніе ерет. аріанъ и проч. за дѣйствительное, а потому и опредѣлилъ помазывать изъ нихъ только тѣхъ, которые прежде не помазаны. Если приведенное Усовымъ мѣсто изъ кн. Вас. смирн. дальнѣйшими или выше употребленными словами не выясняется и не даетъ иного пониманія, то какъ неправильное должно быть отвергнуто. Если св. Василій вел. „иное отметаетъ“ изъ писанія Діонисія, св. отца и мученика, то тѣмъ болѣе это можно сдѣлать съ писаніемъ Василія смирнскаго, разъ онъ написалъ неправду.

Разберемъ прежде первое положеніе, а именно, что Аристинъ невѣрно понялъ и истолковалъ слова собора о возложеніи рукъ, разумѣя подъ возложеніемъ рукъ миропомазаніе, вслѣдствіе чего впалъ въ противорѣчіе съ VII вс. соб. и прочими толкователями сего правила, и ввелъ въ заблужденіе и ошибку старообрядцевъ, которые, слѣдуя Аристину, неправильно приняли Амвросія, хотя, впрочемъ, правильно-то они его приняты ни въ какомъ случаѣ не могли. Но сознаться въ Аристиновой и своей ошибкѣ бѣглопоповцы никакъ не хотятъ, а стараются защитить толкованіе Аристина другими свидѣтельствами, которыя они приводятъ изъ писанія и разныхъ исторій (изъ Дѣян. апостол., изъ М. и Бол. Катих., Симеона сол. изъ исторіи Гете, Алмазова, памятниковъ древности и др.), что миропомазаніе при апостолахъ совершалось чрезъ возложеніе рукъ для преподанія благодати Св. Духа, каковое дѣйствіе продолжало совершаться и послѣ апостоловъ до I вс. соб., такъ что будто бы до I соб. „миропомазанія не было“ (Бес. Усов. съ Конов. Мис. об. 1905 г. № 1, стр. 112), а потому, дескать, отцы I соб. подъ возложеніемъ рукъ разумѣли и должны были разумѣть только миропомазаніе. Но такой выводъ бѣглопоповцевъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ безусловно невѣренъ во 1-хъ потому, что возложеніе рукъ употреблялось не только при совершеніи таин. мvропомазанія, но и при таин. покаянія; [218]) во

[218]) „Пріими согрѣшившаго, читаемъ въ постанов. апостол,, когда онъ восплачетъ (т. е. покается), и возложивъ на него руки, оставь его въ стадѣ“. (О чинопр. Сергія, еп. вят., стр. 144) „На всякаго же кающагося... да возлагаема будетъ рука въ притворѣ храма,“ постановили отцы Карѳ. соб. (кн. пр. 36, 52),. Тамъ же: „По древнему чину... по преданіи анаѳемѣ имени заблужденія, возложеніемъ руки, да пріемлются въ церковь“ (крещенные донатистами), пр. 68). „Требуется принесеніе покаянія (падшими) въ опредѣленное время, говоритъ св. Кипріанъ, совершеніе исповѣди, съ разсмотрѣніемъ жизни кающагося, и никто не можетъ войти въ общеніе, прежде возложенія на него руки епископомъ и клиромъ“. (письм. II, стр. 130). „Понесши труды

2-хъ потому, что во времена апостоловъ и послѣ нихъ употреблялось для преподанія благодати Св. Духа крещеннымъ не только возложеніе рукъ, но и миропомазаніе, о чемъ говорятъ: ап. Павелъ (2 Кор. I, 21—2) и Іоаннъ богосл. (1 Іоан. II, 20, 27), а ученикъ ап. Павла—Діонисій ареопаг. излагаетъ и самый чинъ освященія мѵра; въ 3-хъ потому, что преподать благодать Св. Духа чрезъ одно возложеніе рукъ безъ помазанія мѵромъ могли и могутъ только епископы (Дѣян. VIII, 14—17; Кипр. пис. 60, стр. 337; Злат.—Богосл. Мак. т. II, прим. 1091), а пресвитеры, какъ теперь, такъ и во времена апостольскія, совершали это таинство только чрезъ помазаніе мѵромъ. Если бы пресвитеры могли преподавать благодать Св. Духа какъ и епископы чрезъ возложеніе рукъ, то св. Кипр. не писалъ бы: «*крещаемые въ церкви представляются* начальникамъ церкви и нашею молитвою и возложеніемъ рукъ пріемлютъ Духа Св. и запечатлѣваются Господнею печатію». (пис. 60 стр. 337). А въ другомъ мѣстѣ онъ такъ пишетъ: «Необходимо также тому, кто крещенъ, быть и помазану, чтобы, принявъ помазаніе, онъ могъ сдѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову. Крещенные же помазываются елеемъ, освященнымъ на алтарѣ, гдѣ совершается евхаристія». (Пис. 57, стр. 323).

Затѣмъ нужно обратить вниманіе еще на то, что въ приведенныхъ Усовымъ свидѣтельствахъ говорится о томъ, что апостолы совершали преподаніе Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ, каковый обычай продолжался нѣкоторое время и послѣ, и только; но о 8 пр. въ этихъ свидѣтельствахъ не говорится ни полслова, почему и приводить ихъ Усову не слѣдовало бы, потому что доказывать то, что не требуетъ доказательствъ, и противъ чего никто не споритъ,—значитъ заниматься пустословіемъ.

Но въ ряду не относящихся къ дѣлу свидѣтельствъ, приведенныхъ Усовымъ, есть и такія, въ которыхъ говорится о 8 пр. Эти свидѣтельства онъ взялъ у Іеронима, Аристина, о. Ильинскаго, издателя синтагмы Матв. Властаря, у архимандрита Іоанна, впослѣдствіи еписк. смолен. и изъ пращицы, которыя и

покаянія въ постѣ, говоритъ св. Симеонъ нов. бог., въ молитвахъ и другихъ подвигахъ, да приступитъ съ вѣрою къ строителямъ благодати Христовой, которые чрезъ возложеніе рукъ (разрѣшительное отъ грѣховъ дѣйствіе въ т. покаяніи) разрѣшаетъ его отъ всѣхъ грѣховъ". (ч. I, сл. 22, стр. 183; Симеона солун. гл. 250—Озер. 110 стр.).

разберемъ. [219]) Составитель пращицы не такой авторитетъ, чтобы можно было сказать, что все у него вѣрно и нѣтъ ошибокъ, если даже святые и прославленные мужи впадали въ ошибки, какъ напр. Ириней лугдунскій, Меѳодій патар., Діонисій александ., Ѳеодоритъ и др. И онъ дѣйствительно, не вникнувъ въ суть постановленія собора и довѣрившись толкованію Аристина,—впалъ въ ошибку, сказавъ: «I вс. соб. св. отцы пр. 8-мъ повелѣша наватіанъ мазать св. мѵромъ». (о. Алекс. стр. 23.).—Свидѣтельства же, взятыя Усовымъ у о. Ильинскаго и у архимандрита Іоанна, есть одно и тоже, потому что о. Ильинскій въ подстрочномъ примѣчаніи (Синт. стр. 19) привелъ слова архим. Іоанна, нѣсколько передѣлавъ ихъ, чего Усовъ якобы не примѣтилъ, выдавъ одно и тоже свидѣтельство за два, хотя о. Ильинскій и сослался на Іоанна смолен. (о. Алекс. разб. о мироп. священно служ. стр. 22 и 23). Такова то скудость у Усова въ свидѣтельствахъ. Но въ приведенномъ Усовымъ мѣстѣ арх. Іоаннъ, а слѣдовательно и о. Ильинскій, передаетъ только мнѣніе Аристина, а не свое, такъ говоря: „одинъ изъ толкователей правила (8), *Аристинъ разумѣетъ* здѣсь мѵропомазаніе". (о. Алек. 23). Когда же онъ самъ толкуетъ это правило, то говоритъ совсѣмъ иное. «При обращеніи ихъ (наватіанъ) къ православной церкви онъ (I соб.) повелѣлъ требовать отъ нихъ *только письменнаго отреченія* отъ своихъ мнѣній и обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ церкви», (тамъ же стр. 25). Такимъ образомъ оказывается, что Усовъ напрасно сослался на еп. Іоанна и на о. Ильинскаго, которые не только не подтверждаютъ мнѣнія его, но наоборотъ опровергаютъ оное.

Затѣмъ Усовъ сослался на Іеронима и Аристина, изъ коихъ первый, въ объясненіе выраженія: «по возложеніи на нихъ рукъ», говоритъ, что здѣсь разумѣется мѵропомазаніе. (Тамъ же стр. 22). Аристинъ же такъ говоритъ: „токмо св. мѵромъ помажутся, (наватіане), аще же нѣцыи отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ". (Кормч.) Но намъ важно не мнѣнія частныхъ лицъ, хотя бы и авторитетныхъ, а мнѣнія и дѣйствія епископовъ, которые, конечно, лучше прочихъ знали смыслъ или суть тѣхъ правилъ, которыя они должны были приводить въ исполненіе. О дѣйствіяхъ же епископовъ по пріему наватіанъ въ разговорѣ противъ люциферіанъ тотъ же Іеронимъ

[219]) Самыя свидѣтельства я не выписываю, передавъ ихъ суть, потому что они выписаны и подробно разобраны свящ. о. Александр. въ его критическомъ разборѣ сочиненія Усова о миропомаз. священнослуж., присоединяемыхъ къ православію отъ ереси 2 чина. 1903 года.

пишетъ, что «Юлій, Маркъ, Сильвестръ и прочіе древніе епископы принимали всѣхъ еретиковъ также чрезъ покаяніе... [220]) и соборъ никейскій, о которомъ мы упомянули нѣсколько выше, принялъ всѣхъ еретиковъ, исключая Павла Самосатскаго. А что еще важнѣе, соборъ этотъ сохраняетъ степень пресвитерства за епископомъ наваціанскимъ, если онъ обратится». (Іерон. IV, стр. 92). «По свидѣтельству папы Иннокентія I (402—417 г.), современника св. Златоуста, и Сирицій (384—398) видно, что западная церковь въ семъ правилѣ (8) видѣла постановленіе—принимать каѳаровъ чрезъ одно покаяніе съ возложеніемъ рукъ въ знакъ отпущенія грѣховъ» (о. Алекс. стр. 27). А такое дѣйствіе епископовъ при пріемѣ наватіанъ доказываетъ, что такъ именно повелѣлъ соборъ принимать еретиковъ, а не иначе, потому что тогда придется признать, что епископы не исполняли повелѣнія собора, или что они не знали точнаго смысла сихъ словъ правила и понимали оныя хуже, чѣмъ Аристинъ, который къ тому же и жилъ болѣе чѣмъ 700 лѣтъ послѣ собора. Онъ противорѣчитъ не только другимъ толковникамъ сего правила, но и дѣянію VII вс. соб., который, руководясь 8 пр., принялъ иконоборческихъ епископовъ въ ихъ санахъ третьимъ чинамъ, а не вторымъ.

Вотъ толкованія 8 пр. иныхъ толковниковъ.—Зонара. «Сіе правило опредѣляетъ, чтобы приверженцы его (Новата), если когда обращаются къ церкви, были пріемлемы *съ письменнымъ исповѣданіемъ* (какъ и въ правилѣ сказано), что будутъ соблюдать догматы каѳолической церкви... Если они рукоположены въ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, то присоединяемые изъ нихъ къ церкви остаются въ клирѣ въ своихъ степеняхъ». (А о мvропомазаніи ничего не сказано). Вальсамонъ). «Правило говоритъ, что если кто изъ нихъ (наватіанъ) съ чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло, и обяжется сохранять догматы каѳолической церкви, тотъ долженъ быть принятъ. И если это клирики, то они должны непремѣнно сохранить свои степени, ибо погрѣшаютъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за

[220]) Сильвестръ жилъ во время I соб, (314—335 ч.), и хотя на засѣданіяхъ его по старости и трудности пути изъ Рима въ Никею не участвовалъ, но чрезъ своихъ пословъ пресвитеровъ Витона и Викентія, которые замѣняли его на соборѣ, онъ, конечно, зналъ точную мысль соборныхъ словъ: „по возложеніи на нихъ рукъ“, потому что принималъ еретиковъ наватіанъ чрезъ покаяніе. Послѣ него былъ Маркъ (336 г.), а затѣмъ Юлій (337—352 г.), которые, по свидѣтельству Іеронима, принимали еретиковъ чрезъ покаяніе.

братоненавидѣніе». [221]) (И тутъ о мvропомаз. ничего не сказано.).—Матвѣй правильникъ: «8 пр. I соб. повелѣваетъ, чтобы наватіане, приходящіе къ каѳолической церкви, письменно исповѣдывали, что они будутъ точно соблюдать всѣ ея догматы... И если согласятся на сіе, то состоявшимъ въ клирѣ—повелѣваетъ вновь получать свои степени, которыя они прежде оставили, будучи пресвитерами, или діаконами». (Синт. сост. 1, стр. 19).—Такъ же это правило объясняется и въ греческой Кормчей—

[221]) Въ ослабленіе этого свидѣтельства Вальсамона бѣглопоповцы подставляютъ его толкованіе на I пр. Вас. в., гдѣ онъ такъ говоритъ: „а наватіанъ, опредѣлило и послѣднее правило II соб., не должно крестить снова, но помазывать св. мvромъ, и такимъ образомъ причащать таинъ; если же они были епископами, то принимать на ихъ престолы“.,. Но какъ принимать на престолы: съ новымъ ли рукоположеніемъ отъ православныхъ пастырей, или же принимать ихъ хиротонію? Ни того, ни другаго Вальсамонъ не указываетъ здѣсь, почему мы и должны обратиться къ другимъ его свидѣтельствамъ, изъ которыхъ ясно видно, что онъ хиротонію еретиковъ 2 чина не принималъ, считая ее не бывшей, скверной, какъ о томъ онъ пишетъ въ отвѣтѣ на 30 вопросъ Марка, патр александрійскаго“. (о. Алек андр. 11 стр.). Вотъ вопросъ патр. Марка и отвѣтъ на него Вальсамона: „Аще еретикъ, іерей, или діаконъ, сподобится божественнаго и св. крещенія, *или* св. мvромъ освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первѣйшею хиротоніею его, или другія сподобится хиротоніи, аще восхощетъ священнодѣйствовати“. Отвѣтъ. „*Первому іерейству скверну непщуемой, яко не бывшу вмѣняемому* .. и сый нѣкогда скверный іерей въ послѣднѣйшемъ своемъ житіи неосужденъ возъявится, сподобится не точію іерейскаго достоинства, но и епископскаго *обычными всяко степенми на учительну высоту возводимъ*“ (Севаст. кн. 5, — о. Алекс. стр. 62). Таковъ-то отвѣтъ Вальсамона Марку, но Усову ни вопросъ, ни отвѣтъ не по душѣ, потому что въ вопросѣ поставлено „или“; сподобится крещенія, *или* миромъ освятится, а не „и“, какъ бы ему хотѣлось, потому что тогда получился бы другой, нужный ему смыслъ; а отвѣтъ и совсѣмъ не понравился ему, почему онъ и сказалъ: „Православная *церковь*? отнюдь не приняла этихъ отвѣтовъ въ обязательное руководство (зачѣмъ же тогда бѣглопоповцы приводятъ во свидѣтельство толкованія Вальсамона?), признавъ ихъ во многомъ неправильными и несогласными ученію и правиламъ св. отецъ“. (о. Алекс. стр. 58). Но какая церковь не приняла отвѣтовъ Вальсамона: вселенская или частная какая? Ни та, ни другая, а о Вальсамонѣ и его отвѣтахъ сказалъ всего только одинъ человѣкъ—Севастъ Арменопулъ, который вотъ что о немъ сказалъ. „Вальсамонъ былъ тщательный толкователь законовъ и правилъ и за это у всѣхъ въ почетѣ. Посему, *что у него написано согласно съ правилами и закономъ, то того должно держаться* безъ сомнѣнія, и это похвально. Но и иногда какъ-бы отъ забвенія, или лучше отъ небрежности онъ противорѣчитъ даже самъ себѣ“... Это отзывъ о самомъ Вальсамонѣ. А далѣе говорится объ его отвѣтахъ Марку: „*сказанное сочиненіе слѣдуетъ читать*, кто точно знаетъ различные законы и въ нихъ безошибочно можетъ разобраться. Такой хорошо пойметъ, что въ нихъ неправильно, и что такое, чему въ нихъ не слѣдовало бы быть. Поэтому не имѣющему

Пидаліонѣ, гдѣ читаемъ: «Собору угодно было, чтобы въ случаѣ обращенія наватіанъ къ православной церкви, они получили возложеніе рукъ и такъ принимались и оставались въ клирѣ тѣ, т.-е. которые были клириками». Подъ строкой объяснено, что подъ хиротесіей здѣсь разумѣется не хиротонія, какъ можетъ быть, кому нибудь покажется, а *возложеніе руки епископа или священника на голову обращающихся, совершаемое при обрядѣ принятія кающихся*». (о. Алекс. стр. 10).

такой опытности никакъ ими не руководствоваться". (Севаст. кн. 5, отв. I. I. Китрскаго). Такимъ образомъ въ кн. Севаста говорится, что не имѣющему опытности, не знающему различные законы нельзя руководствоваться этими отвѣтами, а опытному и знающему законы можно и должно; а Усовъ говоритъ, что церковь (называя одного Севаста церковію) отнюдь не приняла этихъ отвѣтовъ. (о. Алекс. стр. 61). Но говоря такъ, Усовъ говоритъ неправду, потому что не только церковь, но и Арменопулъ этихъ отвѣтовъ не отвергаетъ, а только не совѣтуетъ читать и руководствоваться ими невѣжамъ, чтобы они не напутали чего, не понявъ написаннаго, что съ бѣглопоповцами и случилось. Церковь же не только не отвергаетъ сочиненія Вальсамона, а напротивъ вотъ что въ предисловіи къ Номоканону говорится объ его книгѣ; „А яже совершенѣ восхощутъ уразумѣти и увѣдати каноны, да стяжутъ книги правилъ всѣхъ ...и книгу блаженнѣйшаго Ѳеодора Вальсамона, патр. антіох., *иже совершенно истолкова вся каноны* (потр. п. Филар. л. 665). Да и Севастъ Арменопулъ называетъ Вальсамона тщательнымъ толкователемъ закона и правилъ, и совѣтуетъ, что у него написано согласно съ правилами и въ чемъ нѣтъ противорѣчія, того держаться. Но противорѣчія у него въ вопросѣ о принятіи еретиковъ 2 чина нѣтъ, потому что и въ 25 отвѣтѣ Марку онъ отвергаетъ хиротонію монофелитовъ, еретиковъ 2 чина. Да и съ правилами онъ согласенъ, такъ какъ, слѣдуя 7 пр. II соб. и посланію констант. соб., онъ отвергалъ хиротонію тѣхъ еретиковъ, которые принимались чрезъ крещеніе *или* миропомазаніе.—Если Вальсамона можно упрекнуть въ противорѣчіи, хотя въ рѣчи о чинопріемѣ этого противорѣчія мы и не видимъ,—то съ большимъ основаніемъ въ этомъ же можно упрекнуть и Аристина, хотя бѣглопоповцы съ этимъ и не хотятъ согласиться. Кромѣ ошибки, допущенной Аристиномъ въ толкованіи 8 пр. 1 соб есть такія и еще. Такъ въ толкованіи пяти пр. III вс. соб. онъ св. Келестина, еп. римскаго (пам. его 8 апр.), ревностнаго обличителя еретика Несторія (см. дѣян. III вс. соб.), связалъ съ Несторіемъ и назвалъ его (Келестина) еретикомъ.—Еще. Въ 95 пр. VI соб. онъ написалъ, что несторіанъ, евтихіанъ, севиріанъ помазуемъ муромъ, а въ толкованіи говоритъ, что ихъ нужно принимать на общеніе только чрезъ проклятіе ересей, т. е. 3 чиномъ. Развѣ это не противорѣчіе? И чему нужно вѣрить: правилу или толкованію? И еще. Въ 15 пр. двукр. соб. читаемъ:

Отдѣляющеся отъ общенія съ предстоятелемъ ради нѣкія *ереси*, читаемъ въ кн. прав.. *осужденныя св. соборами или отцами*".

„Аще нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за *ересь* его *отъ собора, или отъ св. отецъ невѣдому сущу*". (Корм.)

Такимъ показаніемъ ошибокъ Аристина я не хочу его опорочить, потому что не только Аристинъ, но и св. мужи, болѣе высокіе и авторитетные, чѣмъ онъ, впадали въ ошибки, а хочу только этимъ показать, что и Аристинъ ошибался, а потому ему во всемъ безъ повѣрки довѣрять и нельзя.

Но самымъ авторитетнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ того, что не слѣдуетъ еретиковъ, принимаемыхъ въ ихъ санахъ, помазывать муромъ, служитъ то, что VII вс. соб., руководясь 8 пр. I соб, принялъ иконоборческихъ клириковъ въ ихъ санахъ 3 чиномъ чрезъ покаяніе, а не чрезъ муропомазаніе. Вотъ что мы читаемъ объ этомъ въ дѣяніяхъ VII соб. Сначала было прочитано на соборѣ 52 апост. пр. о покаяніи, по прочтеніи котораго св. Тарасій сказалъ: «есть и другое правило (8-е I соб., которое тутъ же и было прочитано) *о томъ же*. [222]) По прочтеніи 8 пр. св. Тарасій сказалъ: «слово рукоположеніе можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи». [223]) Послѣ 8-го прав. было прочитано 3 е пр. III. вс. соб.;

[222]) Слѣдуетъ обратить вниманіе на слово „о томъ же", употребленное св. Тарасіемъ, которымъ онъ хотѣлъ сказать, что какъ въ 52 апостол. пр., такъ и въ 8, I соб. говорится объ одномъ и томъ же, т. е. о покаяніи.

[223]) По поводу этихъ словъ св. отца Усовъ говоритъ слѣдующее. „Слова Тарасія—не положительное ученіе, потому что оно (ученіе) высказано имъ не положительно, не какъ опредѣленіе, а просто какъ догадка, или недоумѣніе... Выраженіе: можетъ быть—не есть что либо утвердительное, или положительное, а просто предположеніе или догадка; можетъ быть такъ, а можетъ быть и иначе... Посему слова Тарасія—не есть положительное опредѣленіе церкви, а просто личное мнѣніе Тарасія (три раза Усовъ употребилъ имя Тарасія и не разу не прибавилъ слово „святый", вѣроятно, для уменьшенія его авторитета), высказанное притомъ въ видѣ предположенія, или сомнѣнія и, какъ такое, оно ни для кого не обязательно". (А Аристиново толкованіе есть положительное ученіе и обязательно?) (Алекс. стр. 41—2). Но Усову нужно было бы обратить вниманіе не только на эти слова св. отца, но и на дальнѣйшія, а главнымъ образомъ на тотъ результатъ, какой получился отъ разсужденій собора по поводу пріема иконоборческихъ клириковъ, которые были приняты соборомъ по 8 пр. 3-мъ чиномъ, а не 2-мъ, что показываетъ, что отцы собора 8-е пр. не такъ понимали, какъ его понялъ Аристинъ, а за нимъ и бѣглопоповцы. А что о 8 мъ пр. было сказано не только то, что сказалъ св. Тарасій и что записано въ дѣяніяхъ, а и еще нѣчто иное, то это видно изъ словъ сановниковъ и св. Тарасія. Сановники сказали: „если нѣтъ *болѣе* никакого *препятствія*", каковыя слова показываютъ, что были и еще разговоры о 8 пр., потому что были какія—то препятствія, вѣроятно, со стороны недоумѣвающихъ, но они были разъяснены и устранены, такъ что соборъ потомъ единогласно постановилъ принять иконоборческихъ клириковъ, сказавъ; *„пусть они займутъ свои каѳедры"*. (Дѣян. VII соб., стр. 86 и 193). Это же подтверждаютъ и слѣдующія слова св. Тарасія: *„прослѣдимъ и другія правила"*, которыя показываютъ, что 8-е пр. было изслѣдовано и разъяснено.—Далѣе Усовъ говоритъ: „Кромѣ того нужно имѣть въ виду, что на VII вс. соб. отнюдь *не отрицали* того, что подъ словами: „по возложеніи на нихъ рукъ" разумѣется миропомазаніе" (тамъ же стр. 42). А почему не отрицали? Да потому, что соборъ о миропомазаніи и не упоминаетъ, такъ какъ иконоборческихъ клириковъ онъ принялъ не чрезъ миропомазаніе, а чрезъ покая-

потомъ изъ I-го пр. св. Василія вел. было прочитано о пріемѣ св. отцемъ энкратитскихъ епископовъ. «*Всемѣрно же да будетъ*

ніе и отреченіе отъ ересей Дѣян. VII соб. стр. 79—82, 122, 188—193), т. е, третьимъ чиномъ, а потому ему о миропома ніи говорить и не приходилось. почему не приходилось ни отрицать и ни утверждать миропомазанія.—Теперь скажемъ о благословеніи. Усовъ, забывъ сказанное имъ выше, что слова св. Тарасія есть только догадка, или недоумѣніе, а не положительное опредѣленіе церкви, теперь сталъ говорить иное, а именно, что „подъ словомъ благословеніе у св. Тарасія *можно* разумѣть миропомазаніе“, а въ иномъ мѣстѣ уже утверждаетъ, что, „подъ словомъ благословеніе у св. Тарасія *должно* разумѣть не другое какое благословеніе, какъ то, посредствомъ котораго присоединяются отъ ереси къ православію. А такое благословеніе есть не иное что, какъ именно миропомазаніе“. (о. Алекс. стр. 50). Такимъ образомъ изъ словъ Усова выходитъ, что ученіе св. Тарасія, бывшее раньше, понему, предположеніемъ или догадкою, теперь превратилось въ положительное ученіе о миропомазаніи. Откуда онъ беретъ это „можно“ и „должно“ разумѣть миропомазаніе? А вотъ откуда. Онъ сопоставляетъ слова св. Василія вел.: „благословеніе есть преподаніе освященія“ съ словами блаж. Симеона солун: „Миро... подаетъ освященіе духа... Главнѣйшая сила мура—освященіе“, а отсюда дѣлаетъ такой выводъ: „А когда такъ, то нѣтъ никакого основанія отрицать что подъ словомъ благословеніе у св. Тарасія можно разумѣть миропомазаніе“. (о. Алекс. стр. 50). Видите ли, какъ это логично и убѣдительно: благословеніе подаетъ освященіе, и муро подаетъ освященіе, а потому благословеніе при присоединеніи есть миропомазаніе. Но св. Василій вел., говоря въ 27 пр. о благословеніи (выше стр. 199), говоритъ не о муропомазаніи, а о благословеніи священническомъ, которое онъ совершаетъ всенародно въ церкви и особь, и каковое запрещенному священнику совершать не дозволяется (снес. 26 пр. VI соб.) Если же благословеніе священническое, о которомъ говоритъ св. Василій вел., признать муропомазаніемъ, то придется и то благословеніе, которое совершаетъ священникъ при таинствѣ покаянія („подобаетъ бо исповѣди пріемлющему благословляти“, говоритъ Симеонъ солун. 250 гл.) признать тоже миропомазаніемъ. А тогда придется признать, что и въ наставленіи (въ старопеч. потребн.) о принятіи отъ ереси I чина въ словахъ: „приходитъ хотяй креститися къ настоятелю и пріемлетъ благословеніе“ (Потребн. Іоас. л. 434); и еще: „святитель—руки возлагаетъ и благословляетъ“, (л. 476), —говорится о муропомазаніи, каковое якобы совершается до крещенія. Усовъ подобно папѣ Николаю (Кирил. л. 401 об.) собираетъ реченія изъ писанія о иномъ (Васил. вел.) и иномъ (Симеона солун). „глаголанная, и насилуетъ оныя къ иному разуму (читай выводъ Усова), чтобы поставить на своемъ“. Онъ все забываетъ и ему приходится постоянно напоминать, что VII вс. соб. принялъ иконоборческихъ клириковъ не чрезъ миропомазаніе, а чрезъ покаяніе, а потому напрасно онъ и толкуетъ о миропомазаніи, выводя оное изъ словъ св. Тарасія, которымъ онъ сначала (гдѣ это ему было нужно) оказалъ недовѣріе, а потомъ началъ ими защищаться и доказывать (опять гдѣ это ему стало нужно) свою мысль.—Что благословеніе и возложеніе рукъ бываетъ и при т. покаяніи, то объ этомъ см. выше (прим. 218, стр. 217). Вотъ о такомъ благословеніи и говорилъ св. Тарасій, что видно изъ самаго пріема соборомъ иконоб. клириковъ, которые были приняты чрезъ покаяніе, а не чрезъ миропомазаніе·

установлено, чтобы послѣ ихъ (энкратитовъ) крещенія, приходящіе къ церкви *были помазуемы* отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. *Впрочемъ вѣдаю*, яко братій Зоина, Идія и Саторника, бывшихъ въ ихъ обществѣ мы пріяли на каѳедру епископскую: почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ *строгимъ судомъ* отчуждати отъ церкви, постановивъ принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними.». [224]) (Дѣян. VII соб., стр. 95). Онъ же говоритъ въ письмѣ къ евесянамъ: «каковы же тѣ, которыхъ прошлаго года пригласили изъ Галатіи, въ надеждѣ, что чрезъ нихъ въ состояніи будутъ возвратить себѣ епископство». И немного далѣе: „Если же говорятъ, что покаялись, то *пусть представятъ письменное свое покаяніе. и проклятіе константинопольского испо-*

[224]) Изъ приведенныхъ словъ св отца видно, что въ его время еще не было установлено правило принимать энкратитовъ и подобныхъ еретиковъ 2 чиномъ, т. е. чрезъ миропомазаніе (каковое правило было установлено уже послѣ его смерти (ум. въ 379 г.) на II вс. соб., бывшемъ въ 381 г.), почему св. отецъ и старается, чтобы было „всемѣрно установлено“ правило принимать приходящихъ къ церкви энкратитовъ чрезъ миропомазаніе, и только тогда уже допускать ихъ къ тайнамъ, чего, значитъ, до сего времени, а также и при Василіи вел , не было, т. е. чтобы энкратиты принимались чрезъ миропомазаніе. Это же подтверждаетъ и восклицаніе св. отца: „Впрочемъ вѣдаю“, которое показываетъ, что означенные епископы были приняты не чрезъ миропомазаніе, а иначе, потому что если бы они были приняты чрезъ миропомазаніе, то такое восклицаніе св. отца было бы не понятно. Въ самомъ дѣлѣ сказавъ: „были помазуемы, и тако приступали къ таинствамъ“, ему слѣдовало бы продолжать: „яко братій .. мы пріяли на каѳедру епископскую“, и тогда было бы ясно, что они приняты чрезъ миропомазаніе; но онъ послѣ слова: „таинствомъ“ остановился, поставилъ точку и воскликнулъ: „Впрочемъ вѣдаю“, каковымъ восклицаніемъ онъ измѣнилъ смыслъ словъ: „яко мы пріяли“, потому что безъ словъ: „впрочемъ вѣдаю“, слова: „яко пріяли“ относились бы къ способу принятія чрезъ помазаніе, а съ введеніемъ сихъ словъ слова: „яко пріяли“, уже не относятся къ способу принятія, и получаютъ другой смыслъ, а именно, что епископамъ было сдѣлано снисхожденіе, и они на каѳедру епископскую приняты не чрезъ миропомазаніе, каковымъ способомъ св. отецъ желалъ бы принимать энкратитовъ. А дальнѣйшія его слова: „соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви“ еще лучше подтверждаютъ сказанное, потому что подъ словами; „строгимъ судомъ“ св. Василій разумѣлъ именно миропомазаніе; а подъ не строгимъ судомъ тотъ способъ пріема, каковымъ ихъ принимали, т. е. покаяніе. Тоже самое онъ говоритъ и въ посланіи къ Евесянамъ, требуя отъ епископовъ только письменнаго покаянія, проклятія констант., соб. и отлученія еретиковъ.

вѣданія [225]) *и отлученія еретиковъ*". (тамъ же, стр. 96).—Затѣмъ было прочитано опредѣленіе III вс. соб. о принятіи мессаліанъ. «Чтобы всѣ, находящіеся по всей провинціи, еретики мессаліане или энтузіасты, или подозрѣваемые въ этой ереси, члены ли клира или міряне. согласились (съ православными), и если которые *письменно уже анаѳемамствовали* (*свою ересь*).., *если будутъ члены клира, да пребываютъ въ клирѣ*, если міряне да будутъ допущены къ общенію». (Дѣян. всел. соб. т. II, стр. 23). Еще было прочитано изъ посланія св. Аѳанасія къ Руфиніану и изъ церковной исторіи пресвитера Руфина. „Разсуждено за благо, писалъ св. Аѳанасій, падшихъ и защитниковъ злочестія прощать, если покаются, но не давать имъ мѣста въ клирѣ, а о тѣхъ, которые не первенствовали въ злочестіи, но были *увлечены нуждою и насильно*, рѣшено, какъ давать имъ прощеніе, такъ и имѣть мѣста въ клирѣ". (Дѣян. VII вс. соб. стр. 101). «Они (т. е. соборъ исповѣдниковъ) полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, пишетъ Руфинъ, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотятъ *проклясть грѣхъ вѣроломства* и обратиться къ вѣрѣ и постановленіямъ отцевъ» (тамъ же стр. 106).

Еще многое было читано на VII всел. соб., но довольно и приведенныхъ свидѣтельствъ, чтобы видѣть, какое направленіе въ чинопріемѣ еретическихъ клириковъ принялъ соборъ, который, руководясь 8 пр. I соб., 3-мъ пр. и опредѣленіемъ III вс. соб., писаніемъ св. Василія и Аѳанасія вел. и многихъ другихъ, постановилъ принять иконоборческихъ клириковъ по примѣру наватіанъ (8 пр. I соб.), мессаліанъ (опредѣл. III соб.), энкратитовъ (Вас. вс.) и друг. еретиковъ 3-мъ чиномъ, каковымъ и принялъ ихъ, чѣмъ, такъ сказать, разъяснилъ и подтвердилъ означенныя правила. Бѣглопоповцы же, а особенно ихъ руководители: Павелъ бѣлокрин. и др., послѣдуя не практикѣ VII всел. соб. и разъясненію имъ 8 пр. I соб. и проч., а толкованію Аристина, авторитетъ котораго предъ авторитетомъ VII вс. собора слишкомъ малъ и ничтоженъ, чтобы можно было имъ однимъ руководствоваться,—впали въ заблужденіе, выйти изъ котораго не только не думаютъ, но стараются и другихъ ввести въ это же

[225]) Константинопольскимъ исповѣданіемъ св. отецъ здѣсь называетъ исповѣданіе вѣры, составленное на соборѣ въ Сирміумѣ. и потомъ принятое константинопольскимъ соб. въ 360 году, въ которомъ опущены слова „единосущный" и „единородный". (Лѣтоп. Арсенія, стр. 113.)

заблужденіе, забывая, что лжеучителямъ, которые вводятъ пагубныя ереси, судъ имъ готовъ и погибель ихъ не дремлетъ. (2 Петр. II, 1—3; снес. 1 Тим. IV, 2).

Теперь разберемъ второе положеніе (см. выше стр. 216), что и по самому существу дѣла толкованіе Аристиномъ 8 го пр. невѣрно, такъ какъ таинства преподаются въ порядкѣ постепенности: прежде крещеніе. потомъ миропомазаніе и причащеніе, а затѣмъ уже и священство, а не такъ, чтобы миропомазаніе совершалось по рукоположеніи, чего нигдѣ не бываетъ и быть не можетъ (см. стр. 216 прим. 209).

Для того, чтобы понять всю не сообразность дѣйствій бѣглопоповцевъ, принявшихъ Амвросія чрезъ миропомазаніе въ сущемъ санѣ, нужно обратить вниманіе на то, что въ каждой тайнѣ подается человѣку особый даръ благодатной силы, такъ что въ т. крещенія крещаемый паки родится и очищается благодатію отъ первороднаго грѣха и прочихъ, если онъ взрослый (см. выше стр. 160); въ т. миропомазанія, которое есть утвержденіе крещенія (М. Кат. л. 39), миропомазуемому дается благодать Св. Духа, которая «крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося и непобѣдима во. на Христова показуетъ отъ всѣхъ навѣтъ невидимаго врага» (М. Кат. л. 39; Б. Кат. 374 и 377 л.); въ т. покаянія (Іоан. XX, 23), причащенія (Мѳ. XXVI, 26—8) и елеосвященія (Іак. V, 15) человѣкъ получаетъ оставленіе грѣховъ; въ т. священства рукоположенные благодатію «освящени бываютъ чиномъ церковнымъ на строеніе св. таинъ, и на преподаніе спасительнаго ученія Христова", такъ что „ни единъ священство неруковозложенный, и ни таинъ строителемъ быти не можетъ... руковозложенія силы никто же имать, точію епископове." (М. Катих. л. 43; Б. Катих. л. 358).

О постепенности совершенія таинъ въ писаніи читаемъ слѣдующее: «по крещеніи же *абіе* печатлѣніе или знаменіе помазаніемъ и Духомъ Св. бываетъ». (Б. Кат. л. 376 об.) «Дабы скоро, читаемъ въ М. Кати[illegible]. по крещеніи *немедленно* сія св. тайна надъ крещающимся совершалася» (л. 39 об.) „Подобаетъ просвѣщающимся святымъ крещеніемъ въ крещеніи миромъ мазатися,» повелѣваетъ Лаодик. соб. (Кормч. 47 пр.). «На всякъ бо день крещаеміи, язвъ душевныхъ измѣняются, читаемъ въ Благов., масломъ мира мажеми, абіе же и причащающеся Божіи крови». (Лук. л. 105).

Если таинства совершаются постепенно, одно за другимъ: крещеніе миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, а

вслѣдствіе сего и дары Св. Духа даются одинъ за другимъ, то, спрашивается, какже возможно рукоположить во священную степень того, кто не помазанъ миромъ, а потому, значитъ, не получилъ того дара, какой дается въ т. миропомаз., т. е. не получилъ печати Господней и благодати Св. Духа, которая преподается въ семъ таинствѣ? Не получивъ же печати Господней и благодати Св. Духа, крещенный поэтому и не могъ стать православнымъ христіаниномъ. [226])

[226]) О печати Господней или запечатлѣніи въ т. муропомазанія и преподаніи благодати въ семъ таинствѣ мы вотъ что читаемъ въ писаніи. „Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа и *помазавый* насъ Богъ, говоритъ ап Павелъ, иже и *запечатлѣ* насъ и *даде обрученіе Духа* въ сердца наша“. (2 Кор. I, 21—22; Еф. IV, 30). „Крещаемые въ церкви, говоритъ св. Кипріанъ, представляются начальникамъ церкви и нашею молитвою и возложеніемъ рукъ *пріемлютъ Духа Св. и запечатлѣваются Господнею печатію*“. (пис. 60, стр. 337). Онъ же говоритъ: „спастись могутъ только возрожденные *и запечатлѣнные знаменіемъ Христовымъ*... спасется только тотъ, кто найденъ будетъ *запечатлѣннымъ кровію и знаменіемъ Христовымъ*“. (ч. 2, стр. 245—6; св. Вас. вел. ч. I, пс, 59, стр. 324) „Если предоградишь себя *печатію*, говоритъ св. Григорій бог., *обезопасишь свою будущность* лучшимъ и дѣйственнѣйшимъ пособіемъ, *ознаменовавъ душу и тѣло мѵропомазаніемъ и Духомъ*“. (Бог. Мак. т. II, стр. 355; Кир. Іер. поуч. XVII, стр. 433). „Непечатственни благодати Духа непріемлющіи, пишетъ Симеонъ солун., ниже *знаменуеміи знаменіемъ Христовымъ, печать бо есть мѵро Христова въ Дусѣ*. и іерей сіе восклицаетъ, внегда печатствовати мѵромъ глаголя. печать дара Духа Святаго аминь. „*Бездаренъ убо и не печатственъ Христу, мѵра непріемый*“ (гл 43, л. 73 об.) Онъ же говоритъ: „Непомазавшійся мѵромъ. ниже Богу ниже ангеломъ знанни. и непечатствованни тіи. и незнаменанни Христу... *сіе убо миро совершаетъ крещеніе. и Троицы храмы ны содѣловаетъ*... и божественною Троицею запечатствованни, священмся бо убо и очищаемся. и возраждаемся во святѣй водѣ, тоя именованіемъ: чрезъ миро же печать сія и дары пріемлемъ, и яко же некрестивыйся неочищается, ниже возраждается въ жизнь вѣчную: тако *по крещеніи непомазавыйся, нипечатани знаменія имать святыя Троицы ниже благодати Духа*: другъ друга бо держатся божественныя тайны: и *якоже нераздѣльна Троица и тоя дары*“. (гл. 73, л. 102 и об.; еще л., 98, 94). „Идите... изсѣцыте, и не пощадите очима вашима, и не помилуйте говоритъ Богъ ангеламъ; старца, и юношу, и дѣву, и младенцы, и жены избійте въ потребленіе; а ко всѣмъ, *на нихжс есть знаменіе, не прикасайтеся*“. (Іезек. IX, 5—6—читай у Кипр. ч. 2, стр, 245—7) „*Спасти помазанныя* твоя пришелъ еси“, поетъ церковь. (Кон. 5 гл. ирмос. 4;, Кипр. стр. 323, 329, 355; Кир. Іер. поуч. III. стр. 45.) Такимъ образомъ если „бездаренъ и не печатственъ Христу, мира не пріемый“, ни Богу, ни ангеламъ не знаемъ, знаменія св. Троицы и благодати св, Духа не имѣетъ, то, спрашивается, какъ же онъ можетъ быть рукоположенъ и при рукоположеніи получить печать священства и благодать Св. Духа. Ясно, что этого быть не можетъ, а если бы онъ и былъ рукоположенъ, то отъ этого рукоположенія онъ ничего бы не получилъ.

О необходимости быть прежде помазаннымъ миромъ, а потомъ рукоположеннымъ видно еще и изъ того, что не помазанный миромъ не можетъ называться православнымъ христіаниномъ,[227]) такъ какъ только отъ хрисмы или миропомазанія, человѣкъ называется христіаниномъ или помазанникомъ. „Нарицается православный христіанинъ, читаемъ въ Б. Катих., имене ради Христова, [228]) отъ Христа и отъ хрисмы. сирѣчь отъ помазанія св. мира.“ (л. 2 об.) Тамъ же читаемъ: „Отъ него же (миропом.) мы нарицаемся христіане, сирѣчь помазанцы» (л. 377). «Вы достойно именуетеся христіанами, говоритъ св. Кирил. іерус. т. е. помазанными“. (поуч. III, о мироп., стр. 449). „Нынѣ же вси мажемся вѣрніи, говоритъ Симеонъ сол., и христіане ради сего зовемся.“ (л. 98).

Такимъ образомъ если не помазанный мѵромъ не имѣетъ печати Господней и благодати Св. Духа, почему и не можетъ называться православнымъ христіаниномъ, то, спрашивается, какъ же онъ можетъ быть рукоположенъ во священную степень и получить печать священства «на души священничествѣй» (Бол. Катих. л. 379), не имѣя той печати Св. Духа, которая дается въ таин. мѵропомазанія, и по которой вѣрный отличается отъ невѣрнаго? (Б. Кат. л. 357 об.). Если Карѳ. соб. 45 пр. [229]) воспрещаетъ рукополагать во епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ тѣхъ, которые не всѣхъ своихъ домашнихъ сдѣлали православными христіанами, то какже возможно рукоположить того, который и самъ-то еще не сталъ православнымъ христіаниномъ, не бывъ помазанъ мѵромъ?

Чтобы еще лучше уяснить сказанное, рѣшимъ слѣдующіе

[227]) „Безъ сея тайны (т. е. миропом.) никто же совершенъ христіанинъ быти можетъ“, читаемъ въ Б. Кат. (л. 376). „Тотъ, кто крещается водою, но не удостоенъ Духа. не имѣетъ совершенной благодати“, говоритъ св Кирил. іерус. (поуч. III, стр. 45). „Въ крещеніи и не будетъ совершенно кто крещенъ, говоритъ Симеонъ сол., иже и мира не пріемый“. (гл. 43, л. 73.) Онъ же говоритъ: „Сіе убо миро совершаетъ крещеніе“. (л. 102) „Безъ того (мироп.) тайна крещенія не совершенна есть,“ читаемъ въ кн. о Вѣрѣ (л. 245). Тайна св. крещенія не сама по себѣ не совершенна, потому что она возраждаетъ крестившагося и очищаетъ его отъ грѣховъ, но не совершенною она называется потому, что не даетъ того, что человѣкъ получаетъ въ т. миропомазанія, т. е. не даетъ ему благодати Св. Духа, укрѣпляющей на служеніе Богу и на добродѣланіе. (Б. Катих. л. 374; М. Катих. л. 39.)

[228]) „Како же толкуется сіе греческое слово Христосъ, а еврейск. Мессія; Отвѣтъ. Помазанникъ“. (Б. Кат. л. 2. об).

[229]) „Епископы и пресвитеры и діаконы не прежде да поставляются, развѣ когда всѣхъ въ домѣ своемъ содѣлаютъ *православными христіанами*“. (45 пр. Карѳ. соб.)

два вопроса. I, Имѣютъ ли еретики и раскольники благодать Св. Духа? Нѣтъ, не имѣютъ, потому что Духъ Св. посланъ только церкви, такъ что «гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій, говоритъ св. Ириней ліон., и гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать» (кн. III, гл. 24, стр. 312) «Отдѣлившіеся отъ церкви Божіей, говоритъ св. Кипр., не могутъ имѣть нисколько власти и благодати: вся власть и благодать предоставлена церкви« (стр. 378). Онъ же говоритъ: «у нихъ (еретиковъ) нѣтъ вовсе Св. Духа» (стр. 381). «Отступившіе отъ церкви, говоритъ св. Василій вел., уже не имѣли на себѣ благодати... и не могли преподати другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали» (кн. пр. 1 пр., стр. 308; снес. Галат. V, 4).

II вопросъ. Почему соборы приняли нѣкоторыя тайны у нѣкоторыхъ еретиковъ? Неужели они признавали ихъ тайны дѣйствительными и благодатными? Нѣтъ, еретики благодати Св. Духа не имѣютъ, а потому и преподать ее не могутъ, почему соборы для преподанія благодати приходящимъ еретикамъ и установили чинопріемъ, чего не должно было бы быть, если бы св. отцы признавали, что и у еретиковъ есть благодать. Вѣдь греческаго епископа или священника у насъ въ Россіи, и на оборотъ русскаго въ Греціи никакимъ чиномъ принимать не будутъ, какъ имѣющихъ благодать. Но если нѣкоторыя тайны, совершаемыя еретиками, приняты соборами безъ повторенія, каковы напр. крещеніе, мѵропомазаніе и священство. то принята только форма сихъ таинъ или печать, за исключеніемъ крещенія, которое принято не только по формѣ, но и по существу за таинство, о чемъ будетъ сказано ниже (232—3).

Для того, чтобы лучше понять сказанное, нужно знать, что нѣкоторыя тайны не только даютъ благодать Св. Духа, но имѣютъ еще „особнѣ дѣйство“, а именно «души начертаніе содѣваютъ и печатаютъ, еже во вѣки не истребляется», почему «и не лѣть есть сія повторяти, но единоци точію подаяти».[230]) (Б. Кат.

[230]) „Всѣхъ седми таинъ сіе есть дѣйство, читаемъ въ Б. Катих., яко даютъ благодать Божію освящающую и оправдающую пріемлющимъ я, ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ и богоугодну содѣваютъ. даровъ же Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю. есть же особнѣ дѣйство другое самѣхъ точію трехъ св. таинъ, сирѣчь крещенія, св мира и священничества. яко намъ души начертаніе содѣваютъ и печатаютъ, еже во вѣки не истребляется ниже измѣняется... сихъ же трехъ св. таинъ начертаніе, разлучаетъ начертанныхъ или печатлѣнныхъ отъ прочихъ человѣкъ, сицева начертанія не имущихъ на себѣ. Яко крещенныхъ и св. миромъ помазанныхъ разлучаетъ отъ всѣхъ невѣрныхъ „хиротописанныхъ же раздѣляетъ святыня отъ мірскихъ человѣкъ вѣрныхъ. и пребываетъ сіе начертаніе на души во вѣки не отъемлемо на земли и на небеси. тѣмъ же недостоитъ и не лѣть есть сія повторяти, но единоци точію подаяти“. (Б. Кат. л. 357 см. выше прим. 209, стр. 207) „То, что единожды преподавати должно, постановили отцы Карѳ. соб., не позволительно вновь воспринимати. Сего ради по преданіи анаѳемѣ имени заблужденія, возложеніемъ руки, да пріемлются въ едину церковь.... въ которой спасительно пріемлются всѣ таинства вѣчныя и животворящія, впрочемъ пребывающихъ въ ереси подвергающія великому осужденію и казни. Что во истинѣ (т. е. тайны въ церкви правосл.), свѣтлѣ препровождало бы ихъ къ вѣчной жизни: то въ заблужденіи, (тайны въ церквахъ еретич.), становятся для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ“, (68 пр. кн. пр.).

л. 357). Поэтому-то соборы и не повелѣли эти тайны, совершенныя нѣкоторыми еретиками, повторять.

У какихъ же еретиковъ эти тайны приняты? Крещеніе принято у тѣхъ, которые вѣруютъ во св. Троицу, хотя и не совсѣмъ правильно,[231]) и крестятъ по заповѣди Господней во имя св. Троицы, каковы: аріане, македоніане, савватіане и др. (II соб., 7 пр.; Лаод. 7). Не принято же крещеніе у тѣхъ, которые не вѣруютъ во св. Троицу, или крестятъ не по Господню установленію (апост. 49—50 пр.), каковы: павліане (I, 19), евноміане, монтанисты, савеліане (II, 7; VI, 95, кн. пр.). Мѵропомазаніе же и священство принято у тѣхъ еретиковъ, заблужденія которыхъ были менѣе опасны для вѣры и спасенія, чѣмъ заблужденія второчинныхъ еретиковъ, такъ какъ они не столь существенно искажали ученіе о св. Троицѣ и ближе были къ православнымъ, нежели тѣ: таинъ не отвергали, крещеніе совершали правильно чрезъ троекратное погруженіе во имя св. Троицы; такъ что, значитъ, по мнѣнію соборовъ, принявшихъ ихъ тайны безъ повторенія, благодать чрезъ ихъ клириковъ дѣйствовала не только въ наложеніи печати при крещеніи, но и при мѵропомазаніи и при рукоположеніи. Таковы: донатисты, мелетіане, несторіане, энтузіасты и др. (Карѳ. 68; VI, 95; Кормч. Тимоѳ. гл. 69). Тайны же причащенія, покаянія и др. никогда и ни отъ какихъ еретиковъ не принимались. Напротивъ, правилами строго воспрещается имѣть общеніе въ тайнахъ съ еретиками. (Кормч. апост. 45; Лаод. 32, 33; Карѳ. 9 и др.).

[231]) „Мы почитаемъ крайне сложнымъ и нечестивымъ то ученіе, пишутъ восточные патріархи въ своемъ посланіи, будто бы не совершенствомъ вѣры нарушается цѣлость и совершенство таинства. Ибо еретики, которыхъ принимаетъ церковь, когда они отрекаются отъ своей ереси и присоединяются къ вселенской церкви, получили крещеніе совершенное, хотя имѣли вѣру несовершенную. И когда они напослѣдокъ пріобрѣтаютъ вѣру совершенную, то ихъ не перекрещиваютъ“ (Член. 15; ниже Август. 234 стр.).

Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что соборы признали, что благодать Св. Духа ради вѣры во св. Троицу и призыванія Ея [232]) при совершеніи таинствъ, которыя совершаются по Господню учрежденію, налагаютъ на душу пріемлющаго тайны печать или начертаніе, почему соборы и постановили сихъ таинъ при пріемѣ таковыхъ еретиковъ не повторять. Напримѣръ, когда еретическій епископъ совершаетъ таин. муропомазанія и дѣлаетъ на разныхъ частяхъ тѣла крестъ съ произнесеніемъ словъ: печать дара Духа Св., тогда благодать ради призыванія Св. Духа чрезъ видимую печать—крестъ налагаетъ на душу пріемлющаго сію тайну печать невидимую. Тоже самое происходитъ и при рукоположеніи, при которомъ чрезъ рукоположеніе и чтеніе молитвы епископомъ напечатлѣвается печать дара Духа Св. на душѣ священничествѣй (Б. Кат. л. 379).

Назначивъ чинопріемъ еретиковъ, св. отцы на соборахъ, руководимые Духомъ Св., тѣмъ самымъ признали, что у еретиковъ совершается только форма таинствъ, т. е. совершается только преподаніе печати, а самая благодать не преподается, такъ какъ у нихъ ея нѣтъ, а иначе они никакого чинопріема и не назначили бы (сравн. 33 апост., 15 двукрат. соб). Поясню сказанное сравненіемъ. Какъ золотыхъ дѣлъ мастеръ можетъ сдѣлать великолѣпный золотой сосудъ, годный для наполненія его драгоцѣннымъ веществомъ, но самъ наполнить его этимъ веществомъ не можетъ, такъ какъ его не имѣетъ; такъ и еретическій епископъ, имѣющій апостольское преемство, чрезъ помазаніе или рукоположеніе съ призываніемъ Св. Духа, можетъ запечатлѣть пріемлющаго тайну и сдѣлать его чрезъ это сосудомъ годнымъ для принятія благодати, но преподать ему самую благодать онъ не можетъ, такъ какъ и самъ ея не имѣетъ.

Но изъ этихъ трехъ таинъ одна, а именно крещеніе

[232]) Если кто усомнится въ возможности сего, тому прочитаемъ слѣдующія слова Христовы: „Мнози рекутъ Мнѣ въ онь день; Господи, Господи не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ; И тогда исповѣмъ имъ, яко николиже знахъ васъ.“ (Мѳ. VII, 22—3; снес. Мр. IX, 38—9). Если тѣ лица, которыхъ Христосъ никогда не зналъ, все таки Его именемъ пророчествовали, изгоняли бѣсовъ и многія чудеса сотворили, то поэтому ничего нѣтъ невозможнаго въ томъ, что и чрезъ еретиковъ благодать ради призыванія имени Св. Троицы налагаетъ на пріемляющаго тайны печать, чрезъ что онъ творится сосудомъ годнымъ для принятія благодати, когда придетъ въ церковь. Если же онъ въ церковь не придетъ, то отъ этой печати ему никакой пользы не будетъ, потому что одна печать безъ благодати спасти его не можетъ, а благодати онъ при помазаніи не получаетъ. (см. ниже стр. 234—5).

и у еретиковъ совершается не только по формѣ, но и по существу, т. е. что и еретиками крещенный во имя св. Троицы возраждается и очищается отъ первороднаго грѣха и прочихъ, если взрослый. Что это такъ, то это видно изъ того, что родиться въ жизнь духовную и очиститься отъ грѣховъ можно только водою и Духомъ, какъ говоритъ Христосъ: „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоан. III. 5; Еф. V. 26). «Сими (убо) (т. е. грѣшниками) нѣцыи бысте, но омыстеся, но освятистеся. но оправдастеся именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего», говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. VI, 11; Титу III, 5). «Ни тотъ, кто крещается водою, но не удостоенъ Духа, не имѣетъ совершенной благодати, говоритъ св. Кир. Іерус.; ни тотъ, кто хотя бы былъ добръ по дѣламъ, но не получилъ запечатлѣнія водою. не войдетъ въ царствіе небесное“. (поуч. III стр. 45; Кипр. стр. 355—выше стр. 70). Такимъ образомъ если люди могутъ родиться только водою и Духомъ, а еретиковъ при переходѣ не крестятъ, т. е. не родятъ ихъ водою и Духомъ то, спрашивается, когда же они перестаютъ быть чадами гнѣва (Еф. II, 3), когда дѣлаются сынами Божіими (Іоан. I. 12; Галат. III, 26—27) и получаютъ оставленіе первороднаго грѣха, такъ какъ ни миропомазаніе, ни покаяніе первороднаго грѣха не очищаютъ? Ясно, что еретики раждаются въ жизнь духовную и получаютъ оставленіе первороднаго грѣха въ крещеніи ими совершенномъ, если только они его совершаютъ по заповѣди Господней во имя св. Троицы, съ чѣмъ были согласны и св. отцы, почему и постановили на соборахъ таковыхъ еретиковъ не перекрещивать.

Еретическое крещеніе принято собственно потому, что въ сей тайнѣ благодать Св. Духа крещаемому не преподается, чего еретическій клирикъ совершить и не можетъ, а только «Духъ Св. несказанно премѣняетъ воду во умовеніи семъ (т. е. въ крещеніи), якоже внегда огнь зимнюю воду въ кипящій укропъ претворяетъ, и даетъ ей сицевое совершительное, яко касающися тѣла и душу омываетъ и паки раждаетъ. и убо не вода сіе творитъ, но Духа благодать. въ крещеніи бо вода нѣсть тайна, но умовеніе водою съ божественными словесы сію тайну совершаютъ [233]) (Б. Кат. л. 362 об.). Простая вода, гово-

[233]) На это возражаютъ, что на томъ же листу въ Катих. сказано, что „дается намъ тогда (въ крещеніи) всецѣла благодать Божія, оправдающая ны“. Значитъ, говорятъ, и въ крещеніи то же дается благодать крещаемымъ. Дается, но не крещаемымъ, а для крещаемыхъ, которая только оправдываетъ ихъ, т. е. очищаетъ ихъ отъ первороднаго грѣха и прочихъ, (см. выше 160 стр.)

ритъ св. Кир. іерус., получивъ силу отъ призыванія Св. Духа и Христа и Отца, дѣлается святою... Вода очищаетъ тѣло, а Духъ душу запечатлѣваетъ". (поуч. III, 44 стр.). Вотъ почему т. крещенія можетъ совершиться не только по формѣ, но и по существу и у еретиковъ, крестящихъ во имя Св. Троицы; такъ какъ въ сей тайнѣ благодать только очищаетъ душу отъ грѣховъ и налагаетъ на нее печать, а самая благодать крещаемому не дается. (Дѣян. VIII, 14—17) Бог. Мак. т. II стр. 350) Въ таинствахъ же миропомазанія и священства пріемлющимъ сіи тайны преподается благодать насъ спасающая, каковой у еретиковъ нѣтъ, а потому они не могутъ сихъ таинъ совершить по существу, т. е. съ преподаніемъ благодати.

Въ подтвержденіе сказаннаго приведу ученіе блажен. Августина о крещеніи еретиковъ.[234]) «Крещеніе учреждено Богомъ Христомъ; потому совершенное соотвѣтственно учрежденію Господню, во имя Св. Троицы, оно есть Его собственность... Но *должно различать таинство само по себѣ* (*какъ извѣстное внѣшнее дѣйствіе*) *и благодать или силу таинства*, которая независима отъ качества или душевныхъ свойствъ совершающаго таинство, такъ какъ спасеніе основывается не на человѣческой заслугѣ, а на Христѣ. *Таинство, какъ внѣшнее дѣйствіе* (*т. е. форма или печать*), *Богъ даетъ и чрезъ злаго*, благодать же чрезъ самаго Себя, или чрезъ посредство Своихъ святыхъ... Если святость таинства не оскверняется грѣхами человѣка вообще, то оно не можетъ осквернниться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію... Посему *крещеніе, совершенное еретикомъ по Господню учрежденію, съ призываніемъ именъ Св. Троицы... есть крещеніе Христа, которое свято, а не еретика.* Какъ божественное учрежденіе или Господня собственность, *таинство крещенія*—таинство возрожденія всегда, *гдѣ бы то ни было совершено, въ церкви или внѣ ея, кладетъ на человѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія*»...

Признавая и доказывая такимъ обр. возможность совершенія таинства крещенія внѣ церкви еретиками и раскольниками и дѣйствительность такого крещенія, бл. *Августинъ, согласно съ св. Кипріаномъ, не допускаетъ однакоже возможности спасенія внѣ церкви*, которая одна владѣетъ даромъ блаженной жизни, по словамъ его,—*и совершенно отрицаетъ спасительность таинства для еретика и раскольника, пока они находятся внѣ церкви. Хотя бы еретикъ, учитъ онъ, и былъ крещенъ крещеніемъ церкви, или крещеніемъ Господнимъ, онъ отъ крещенія не получаетъ никакой пользы для своего спасенія, пока находится внѣ церкви.*» (Сергія вят. стр. 71—74.). „*У нихъ* (ер. донатистовъ) *благодать крещенія является лишь тогда, онъ же говоритъ, когда они возвращаются къ церкви*". (Раск. донат. стр. 123) „Кто не крещенъ въ церкви, говоритъ св. Кипр..., тотъ *не можетъ спастись крещеніемъ*". (пис. 61, стр. 359 и пис. 62, стр. 362) Тоже говоритъ и св. І. Злат.: «Невозможно нигдѣ же тайнѣ совершитися толико во единости церкви Божіей, ея же между соньмищи еретическими нѣсть. тогда и *тайны ни единыя внихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ*, еже тако есть достойно яко *крещаемаго отъ нихъ егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требъ аще ли не пріидетъ къ церкви ничесоже ему нѣсть полезно*». (Толк. апост. л. 548—03. 183 стр.). „На Арелатскомъ соборѣ (314 г.) для уланія стараго вопроса касательно крещенія было постановлено, читаемъ въ церк. истор. Робертсона, что гдѣ извѣстное лицо получило крещеніе отъ еретиковъ во имя Св. Троицы, оно должно быть допускаемо въ церковь чрезъ возложеніе рукъ для сообщенія Св. Духа, но что если при этомъ не произнесена была надлежащая формула крещенія, то въ такомъ случаѣ нужно перекрещивать» (т. I, стр. 180 изд., 1890 г. Тоже самое говоритъ и Бароній (лѣт. 314, число 7).

Что же слѣдуетъ изъ всего до сихъ поръ сказаннаго? То, что если таинства совершаются постепенно, одно за другимъ: крещеніе и тотчасъ же миропомазаніе, а не священство (снес. I Тим. III. 6), или другая какая тайна, то и дары бла-

---

а самая благодать дается только въ т. миропомазанія, о чемъ сказано въ томъ же Катихизисѣ: „Яко спасенное помазаніе глаголемъ, не за еже оно спасаетъ, но за еже тѣмъ, яко же орудіемъ и таинственнымъ знаменіемъ, благодать Св. Духа дается, спасающая насъ" (л. 377 об. и 378). (выше прим. 227, стр. 229) Значитъ, въ крещеніи насъ благодать только *оправдываетъ* и избавляетъ отъ грѣховъ, а въ миропомазаніи дается намъ благодать спасающая и укрѣпляющая насъ на добродѣланіе и борьбу со страстями и врагомъ. (Б. Кат. 374; М. Кат. л. 39) „Что же за различіе между спасеніемъ и избавленіемъ? спрашиваетъ св. Вас. в. То, что въ спасеніи собственно имѣютъ нужду немощные (которые и получаютъ помощь и силу въ т. миропомазанія), а въ избавленіи—содержимые въ плѣну", (каковые чрезъ крещеніе и избавляются изъ плѣна или изъ области бѣсовскія (Б. Кат. л. 365 об; Благов. Мо. 99 л. Вас. в. ч. I, пс. 47, стр. 171).

234) Не имѣя подъ руками сочиненій Августина, я дѣлаю выписку изъ кн. „о правил. и чиноположд. принятія неправославныхъ христ. въ ц. правосл." Сергія, еп. вятскаго.

годати преподаются постепенно: прежде налагается печать въ т. крещенія, потомъ—въ т. миропомазанія, а затѣмъ уже и въ т. священства съ преподаніемъ благодати, а не иначе какъ нибудь, потому что не получившій печати чрезъ миропомазаніе и потому еще не ставшій православнымъ христіаниномъ, не можетъ получить той печати, которая преподается въ т. рукоположенія. Значитъ, если Амвросій, по мнѣнію бѣглопоповцевъ, въ греческой церкви не получилъ печати Господней чрезъ миропомазаніе, которое бѣглопоповцы у грековъ и у насъ русскихъ православныхъ не признаютъ дѣйствительнымъ не только по существу, но и по формѣ, а потому и перемазываютъ приходящихъ къ нимъ,—то ясно, если согласимся съ бѣглопоповцами, что онъ въ греческой церкви не могъ получить печати и при рукоположеніи, такъ какъ если епископы греческой церкви не могли совершить т. миропомазанія даже и по формѣ, съ преподаніемъ печати, то они не могли совершить и т. рукоположенія не только по существу, но и по формѣ съ преподаніемъ печати; а отсюда тотъ выводъ, что, значитъ, Амвросій не былъ сосудомъ годнымъ для принятія благодати, почему его и слѣдовало бы вновь рукоположить. Что нибудь одно: если епископы греческой церкви могли преподать Амвросію при рукоположеніи печать священства, то также могли преподать ему печать и чрезъ миропомазаніе; а если они сего не могли сдѣлать, то тѣмъ болѣе они не могли преподать ему печать чрезъ рукоположеніе. А тогда выйдетъ, что Амвросій былъ мірянинъ, когда пришелъ къ бѣглопоповцамъ, почему его слѣдовало вновь рукоположить, такъ какъ первое рукоположеніе ничего ему не дало.

Затѣмъ изъ сказаннаго видно, что подъ словами: «по возложеніи на нихъ рукъ» никакъ нельзя разумѣть непремѣнно миропомазанія и думать, что св. отцы I вс. соб. т. священства у еретиковъ наватіанъ признали дѣйствительнымъ по формѣ и приняли его, а т. миропомазанія признали и по формѣ не дѣйствительнымъ и отвергли его, хотя миропомазаніе не болѣе важно, чѣмъ священство. Да ктому же нужно обратить вниманіе на то, что не помазанный миромъ не есть православный христіанинъ, а потому и не можетъ быть запечатлѣнъ печатію священства, не получивъ печати миропомазанія. [235]) Лучшимъ же

[235]) „Ниже хиротоніа кромѣ мира; тѣмъ же и священство миромъ бываетъ, говоритъ Симеонъ солун... Чрезъ архіереа миро священнодѣйствуется: и безъ архіереа не можно. Сей же помазанъ миромъ въ крещеніи, и хиротонію имѣяй благодатію Духа. и другъ другомъ дары даются"... и хиротоніи миромъ бываютъ". (гл 75, 103 об.).

подтвержденіемъ и доказательствомъ сказаннаго служитъ дѣйствіе VII вс. соб., который, руководясь 8 пр, I соб. при пріемѣ иконоборческихъ клириковъ и обративъ вниманіе на слова сего правила: „по возложеніи на нихъ рукъ", принялъ ихъ не 2 чиномъ чрезъ миропомазаніе, а третьимъ—чрезъ покаяніе и отреченіе отъ ересей, чѣмъ разъяснилъ 8 е пр. и узаконилъ практику пріема еретическихъ клириковъ не чрезъ миропомазаніе, а чрезъ покаяніе, принявъ у иконоборцевъ какъ таинство священства, такъ и таинство миропомазанія безъ повторенія.

Теперь перейдемъ къ разбору 7 прав. II вс. соб. и 7 пр. Лаодикійскаго соб., которыя повелѣваютъ еретиковъ при пріемѣ ихъ въ церковь помазывать миромъ, но ихъ клириковъ оставлять въ ихъ санахъ уже не повелѣваютъ, вѣроятно, потому, что они не получили печати Господней въ таинствѣ миропомазанія, которое у означенныхъ еретиковъ соборы не приняли; а не получивъ печати въ таинствѣ миропомазанія, они не могли получить и печати священства при рукоположеніи, почему ихъ хиротонія и не была принята, какъ не дѣйствительная. Первочинныхъ еретиковъ II соб. совсѣмъ не призналъ христіанами, а потому повелѣлъ ихъ крестить; второчинныхъ же, какъ правильно крещенныхъ, считаетъ христіанами, но не православными, какъ не помазанныхъ миромъ (см. выше стр. 229), а потому не имѣвшихъ ни печати Господней, ни благодати Св. Духа, которая одна дѣлаетъ крещенныхъ и миромъ помазанныхъ благодатными и православными христіанами. [236])

Седьмое прав. II соб. такъ читается: «Присоединяющихся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ пріемлемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, савватіанъ и наватіанъ, [237]) именующихъ себя чис-

[236]) Можетъ быть возразятъ: значитъ, третьечинные еретики, какъ помазанные миромъ, есть православные христіане? Отвѣчаю: нѣтъ, потому, что еретики 3-го чина, миропомазаніе которыхъ принято церковію, при миропомазаніи получаютъ только печать Господню—только форму таинства, и чрезъ это дѣлаются только сосудами годными къ принятію благодати, но самой благодати не получаютъ, такъ какъ имъ ее некому преподать: „ничто же бо даетъ не имѣяй. и ничтожъ пріемлетъ что отъ неимущаго", а безъ благодати они православными Христіанами названы быть не могутъ.

[237]) Почему, спрашивается, II вс. соб. постановилъ наватіанъ помазывать миромъ, чѣмъ не призналъ ихъ таинствъ миропомазанія и хиротоніи дѣйствительными, тогда какъ I вс. соб. повелѣлъ принимать ихъ въ ихъ санахъ? Да потому, что ересь наватіанъ ко времени II вс. соб. не устояла въ томъ положеніи, въ какомъ она была во время I вс. со. (всякое заблужденіе, говорятъ св. Василій вел. и Златоустъ, въ одномъ положеніи не стоитъ, а постоянно колеблется и измѣняется, (выше, 84 стр.), почему. II вс. соб. и поставилъ ихъ

тыми и лучшими, четыренадесятииковъ, или тетрадитовъ и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская церковь, пріемлемъ, запечатлѣвая, т. е. помазуя св. миромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Св," (кн. прав.).

Что II вс. соб. отвергалъ хиротонію перечисленныхъ имъ еретиковъ, то это видно изъ словъ св. Григорія богосл., который былъ предсѣдателемъ II вс. соб., а потому зналъ точную мысль собора о пріемѣ тѣхъ еретиковъ, которые поименованы II вс. соб. О св. Григоріи въ его житіи разсказывается, что онъ «посылаше къ Клидонію пресвитеру, мужу благочестиву и слузѣ присному Божію, и инѣмъ нѣкимъ, яко не примати губительство еретическое и *рукоположеніе же отметати аполинарійско*, яко не праведна и чуждая соборныя церкви». (кн. о. Алекс. стр. 40). Если св. Григорій такъ сказалъ, то ясно, что II вс. соб. хиротонію второчинныхъ еретиковъ не принималъ, потому что иначе какъ бы могъ предсѣдатель сего собора сказать: «рукоположеніе же отметати аполинарійско, яко неправедна и чуждая соборныя церкви». Вѣдь не вопреки же II соб. онъ повелѣвалъ отметать рукоположеніе аполлинаристовъ, а конечно, согласно съ постановленіемъ сего собора. А иначе было бы странно: соборъ повелѣвалъ бы принимать еретическихъ клириковъ въ ихъ санахъ, а предсѣдатель сего собора сталъ бы ихъ хиро

рядомъ съ аріанами и проч. еретиками. Въ церковной исторіи Робертсона читаемъ, что „наватіане соединились съ остатками монтанистовъ". (т. I гл. 6, стр. 115). А Василій вел. говоритъ, что наватіане и др. еретики „есть какъ бы отрасль ереси маркіонитовъ, гнушающихся бракомъ..., когда они подобно Маркіону и проч. еретикамъ, представляютъ Бога творцемъ зла" (пр. 47). По грязнувъ въ еретичествѣ и уклонившись далеко отъ православія, они и заслужили то, что II соб. причислилъ ихъ къ второчиннымъ еретикамъ, тогда какъ во время I соб. они, какъ говорятъ Зонара и Вальсамонъ, въ вѣрѣ непогрѣшали, а осуждались только за браконенавидѣніе. Такъ вотъ почему II вс соб. повелѣлъ наватіанъ помазывать миромъ и хиротонію ихъ, какъ далеко уклонившихся отъ истины, не принялъ. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить еще слѣдующій примѣръ. Лаодик. соб., бывшій между 367—374 годами, повелѣлъ фотиніанъ принимать чрезъ миропомазаніе. а Тимофей пресвитеръ (Кормч. 69 гл.) чрезъ 100, а можетъ быть и меньше, лѣтъ поставилъ ихъ въ разрядъ первочинныхъ еретиковъ, принимавшихся чрезъ крещеніе. А почему? Да потому, что Фотинъ „многи ереси обнови" (Кормч. толк. 7 пр Лад. соб.), что и съ наватіанами случилось, почему II соб. и отнесся къ нимъ строже' чѣмъ первый.

тонію отметать. Ясно, что св. Григорій такъ повелѣвалъ согласно съ мыслію собора, которую онъ, конечно, зналъ въ точности. Эту мысль впослѣдствіи подробно выяснилъ констант. соб. въ посланіи къ Мартирію, о чемъ будетъ сказано ниже.

Согласно съ св. Григоріемъ говоритъ и Вальсамонъ въ отвѣтѣ Марку, что еретическихъ клириковъ, принятыхъ чрезъ миропомазаніе, нужно на учительскую высоту возводить обычными степенями, т. е. вновь рукополагать, потому что ихъ іерейство есть скверное, а потому его нужно считать не дѣйствительнымъ и какъ бы никогда не бывшимъ. (выше стр. 221).

Но болѣе сильнымъ доказательствомъ сказаннаго служитъ разъясненіе 7 пр. II вс. соб., сдѣланное констант. соб. въ посланіи къ антіох. патр. Мартирію, въ которомъ ясно и отчетливо сказано, что еретическихъ клириковъ по миропомазаніи нужно рукополагать въ тотъ санъ, въ которомъ они были въ ереси. Цѣнность этого разъясненія заключается въ томъ, что оно было сдѣлано соборомъ епископовъ, которые, конечно, знали подлинную мысль собора, потому что имъ, надо полагать, не одинъ разъ приходилось принимать въ церковь еретическихъ клириковъ, руководясь симъ правиломъ. Вотъ что писалъ этотъ соборъ патр. Мартирію, который, вѣроятно, искалъ авторитетнаго подтвержденія своихъ дѣйствій въ чинопріемѣ: «Аріаны, македоніаны и наватіаны... и четыренадесятники, и аполлинаріаны, пріемлюще, написующихъ свою ересь. и проклинающе ю, и ину всяку ересь не мудрствующую, якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ первое св. мvромъ чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ, печать дара Св. Духа». Это есть почти буквальное повтореніе 7 пр. II вс. соб., за исключеніемъ первыхъ словъ правила, которыя въ посланіи, вѣроятно, ради сокращенія опущены. А далѣе соборъ дѣлаетъ разъясненіе сего 7 го правила о пріемѣ именно еретическихъ клириковъ. «И потомъ потщаливіи. (См. Кормч. 5 пр. анкир. соб.) мірстіи человѣцы поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или пресвитери или діакони, или ино что». (Кормч. гл. 37.). Второй вс. соб., сдѣлавъ общее постановленіе о пріемѣ второчинныхъ еретиковъ, не помѣстилъ въ правилѣ указанія, какъ нужно принимать еретическихъ клириковъ, т. е. оставлять ли ихъ въ ихъ санахъ или вновь рукополагать, считая достаточнымъ сказать, что еретиковъ нужно помазывать мvромъ, чтобы дать понять, что ихъ клириковъ нужно вновь рукополагать, какъ не имѣющихъ не

только печати священства, но и печати, налагаемой въ т. мvропомазанія. [238])

Но такъ какъ это посланіе къ Мартирію въ корнѣ подрываетъ австрійское священство и дѣлаетъ его какъ бы не бывшимъ, потому что, какъ видно изъ разъясненія константин. соб., клирики второчинныхъ еретиковъ есть міряне, такъ какъ не только печати священства, но и печати мvропомазанія не имѣютъ, а потому и должны быть вновь рукополагаемы;—то австрійцы, защищая свою іерархію, изыскиваютъ противъ сего посланія всевозможныя обвиненія и всячески стараются его опровергнуть, чтобы сдѣлать его ничего незначущимъ. Вотъ что о немъ говоритъ Усовъ.

«Относительно его (посланія) прежде всего необходимо имѣть въ виду, что оно неизвѣстно даже кѣмъ написано и отнюдь не есть непремѣнный законъ церкви, [239]) а просто случайный разговоръ какихъ то двухъ неизвѣстныхъ лицъ.—Это видно изъ полной его редакціи. Въ Кормчей оно помѣщено не все, а лишь нѣкоторая часть Сполна оно находится у Севаста Арменопула и читается такъ: „Неявленныхъ патріарховъ посланіе, писанное отъ Константинополя Мартирію, епископу антіохійскому, о еже како подобаетъ пріимати еретики, приходя

[238]) Но Усовъ это объясняетъ иначе: онъ говоритъ, что такъ какъ I вс. соб повелѣлъ наватіанскихъ клириковъ оставлять въ ихъ санахъ, то II вс. соб. поэтому, дескать, говорить объ этомъ уже и не счелъ нужнымъ. Но такое объясненіе Усова невѣрно, потому что, какъ мы выше (220 стр.) видѣли, наватіанскихъ клириковъ принимали не чрезъ миропомазаніе, а чрезъ покаяніе, что своей практикой подтвердилъ VII вс. соб., который, руководясь 8 пр. I соб., принялъ иконоборч. клириковъ 3 мъ чиномъ чрезъ покаяніе. Второй же вс. соб. повелѣлъ этихъ еретиковъ принимать не 3 мъ чиномъ, а 2-мъ чрезъ мvропомазаніе. Значитъ, II соб. потому не сказалъ, что наватіанскихъ клириковъ, а также и пр. еретиковъ, слѣдуетъ оставлять въ ихъ санахъ, что объ этомъ уже сказалъ I вс. соб., а потому, что ихъ, какъ далеко уклонившихся отъ истины, уже не слѣдовало оставлять въ ихъ санахъ.

[239]) Седьмое прав. II вс. соб. есть непремѣнный законъ церкви, а посланіе къ Мартирію именно этотъ законъ церкви и разъясняетъ, говоря, что помазанныхъ миромъ еретическихъ клириковъ нужно вновь рукополагать А такъ какъ это разъясненіе дѣлаетъ не частное лицо, а соборъ, (хотя бѣглопоповцы лучше хотятъ вѣрить частному лицу, напр. Аристину въ разъясненіи 8 пр., чѣмъ собору въ разъясненіи 7 пр. II соб.), конечно, хорошо знавшій и мысль II соб и практику церкви константинопольской и проч. церквей, то его разъясненіе церковь должна принять къ руководству и исполненію, что церковь и сдѣлала, помѣстивъ это посланіе собора въ Кормчую.

щія къ святѣй и каѳоличестѣй церкви. [240]) Нѣкая разглаголаша ми боголюбезнѣйшій пресвитеръ Антоній «о прилагающихся православію и части спасаемыхъ отъ еретикъ (такими же словами начинается и 7 пр. II вс. соб., которое констант. соб. разъясняетъ) како пріемлемъ сія: и по лицу ему разглаголахъ все здѣ послѣдованіе и обычай... яко убо аріаны, и македоніаны и пр., какъ и въ Кормчей до словъ“. и глаголемъ: печать дара Духа Святаго“. Затѣмъ слѣдуетъ заключеніе, какъ и въ Кормчей. «И по сихъ (т. е. по мvропомаз.), яко тщаливіи людины *хиротонисуются въ оное, еже быша у самихъ первѣе*: аще-же пресвитери, аще-же діакони, аще-же иподіакони, аще-же псалмочетцы». (кн. 4).

«Итакъ это посланіе, заключаетъ Усовъ, неизвѣстно даже чье, неизвѣстно кто его написалъ; ясно только одно, что кто-то случайно разговаривалъ съ какимъ-то пресвитеромъ Антоніемъ... и больше ничего. Но развѣ это законоположеніе церкви? Хотя въ Кормчей и сказано, что это посланіе какого-то собора, [241]) но церковь и исторія такого собора не знаютъ и не указываютъ, [242])

[240]) Усовъ пишетъ, что это посланіе неизвѣстно кѣмъ написано, а самъ приводитъ слова Арменопула: „патріарховъ посланіе, писанное отъ Константинополя Мартирію, о еже како подобаетъ пріимати еретики.“ Какъ же онъ говоритъ, что оно неизвѣстно чье, если на самомъ дѣлѣ извѣстно: кѣмъ, откуда, кому и по какому поводу оно написано? Если же Усова смущаетъ слово „неявленныхъ, (хотя, думается, что не оно его смущаетъ, а ему хочется имъ воспользоваться для своихъ цѣлей, а именно ему хочется умалить и даже уничтожить авторитетность сего посланія),—то оно означаетъ только то, что имена епископовъ, писавшихъ это посланіе, неизвѣстны, а неизвѣстны, вѣроятно, потому, что подлинное посланіе не сохранилось, или было неизвѣстно Арменопулу, а въ копіяхъ не было сдѣлано подписей членовъ собора, почему имена ихъ и не сохранились. Исторія не сохранила намъ именъ и количества епископовъ, бывшихъ на Лаодик. и Двукратномъ соборахъ (читай въ дѣяніяхъ помѣст. соб., издан Казан. акад.), но можно ли на этомъ основаніи отвергать эти соборы и сказать, подобно Усову, что „основываться на писаніяхъ неизвѣстныхъ лицъ крайне опасно“, какъ онъ сказалъ о констант. соб., придравшись къ слову „неявленныхъ“?

[241]) Напрасно Усовъ говоритъ о семъ соборѣ такъ пренебрежительно: „какого-то“, если въ Кормчей сказано не „какого-то собора“, а: „отъ посланія Константиня града собора, къ Мартирію, еп. антіох. о томъ, како пріимати еретики, приходящыя къ соборнѣй церкви“.

[242]) Неправду говоритъ Усовъ, потому что и церковь и исторія знаютъ этотъ соборъ и его посланіе, что подтверждается Кормчею, въ которой оно помѣщено. Сказать объ этомъ соборѣ и его посланіи такъ, какъ говоритъ Усовъ, значитъ обвинить Кормчую въ страшномъ грѣхѣ: въ обманѣ, потому что она, выходитъ, учинила подлогъ, выдавъ случайный разговоръ какихъ-то двухъ лицъ за посланіе собора. Патр. Іосифъ, помѣстившій въ своей Кормчей посланіе этого собора, есть соучастникъ сего преступленія, потому что не

когда онъ былъ? при какомъ царѣ или патріархѣ. [243]) Кто члены этого собора? православные или нѣтъ. [244]) Какъ ихъ имена? Сколько ихъ? [245]) Ни на одинъ изъ этихъ вопросовъ нигдѣ не находится отвѣта. [246]) Справедливо поэтому Севиръ назвалъ его не соборомъ, а просто: «неявленныхъ патріарховъ», т. е. неизвѣстныхъ лицъ. [247]) Но основываться на писаніяхъ неизвѣстныхъ лицъ крайне опасно; предпочитать же ихъ I вс. соб. есть прямое безразсудство». (о. Алекс. стр. 68—9).

Еще возраженіе Усова противъ посланія: «VI соб., говоритъ Усовъ, 2 мъ своимъ правиломъ перечислилъ всѣ вселенскіе и помѣстные соб. и всѣхъ св. отецъ, правила которыхъ приняты церковію и обязательны для руководства. И что же? О посланіи къ Мартирію онъ не упомянулъ вовсе, не поставилъ его въ числѣ принятыхъ церковію въ руководство, и такимъ образомъ призналъ его недѣйствительнымъ, не нужнымъ для церкви, какъ бы запретилъ имъ руководствоваться». (О. Алекс. 71 стр.). Но Усовъ неправду говоритъ, что VI соб. всѣ соборы помѣстные перечислилъ, потому что о соборѣ Арелатскомъ, бывшемъ въ 314 г. (объ александр. 362 г., объ Аквилейскомъ (381), Агденскомъ 506 г. и др. см. лѣт. Арс.), онъ не упомянулъ, чѣмъ, по выводу Усова, призналъ его недѣйствительнымъ и не

отнесся критически къ сему посланію, якобы ни церкви, ни исторіи неизвѣстнаго. А вотъ въ XX вѣкѣ появился тщательный и тонкій критикъ—Усовъ, который, основываясь на словѣ „неявленныхъ“, разыскалъ подлогъ въ Кормчей, въ чемъ и обличилъ ее, сказавъ, что „хотя въ Кормчей и сказано, что это посланіе какого—то собора, но церковь такого собора не знаетъ и не указываетъ“.

[243]) Этотъ соборъ былъ между 456 и 468 г., потому что Мартирій былъ епископомъ въ этихъ годахъ (Лѣт. Арс. 197; наст. кн. Булг. 14). Точный годъ и Лаодик. соб. неизвѣстенъ.—Царемъ въ это время былъ св. Левъ вел. съ 458 по 474 г. (Лѣт. Ар. 192—198; Булг. 10), а патріархомъ св. Геннадій съ 458 по 471 г. (Арс. 194—7; Булг. 11)

[244]) Если патр. констант. былъ въ то время св. Геннадій, то ясно, что соборъ состоялъ изъ православныхъ епископовъ.

[245]) Мы не знаемъ именъ епископовъ и сколько ихъ было на Лаодикійскомъ и Двукратномъ соборахъ, но ради этого мы этихъ соборовъ не отвергаемъ. (см. дѣян. пом. соб., изд. Казан. акад.)

[246]) Оказывается, что на всѣ вопросы, предложенные Усовымъ, есть отвѣты.

[247]) Если Усовъ не понимаетъ словъ Арменопула: „неявленныхъ патріарховъ“ (выше прим. 232), то напрасно невѣжа взялся толковать о важныхъ вещахъ; а если онъ понимаетъ смыслъ этихъ словъ, то значитъ, онъ злонамѣренно ихъ перетолковываетъ, придавая имъ иной смыслъ (чит. дѣян. вс. соб. т. I, стр. 73 выше стр. 92)

нужнымъ, какъ бы запретилъ имъ руководствоваться; но это все-таки не помѣшало Усову сослаться на него, чѣмъ онъ показалъ, что говоритъ одно, а дѣлаетъ другое. Кромѣ того, прежде чѣмъ такъ говорить о посл. къ Марг., Усову слѣдовало бы обратить вниманіе на ту разницу, которая существуетъ между Арелатскимъ соб,, правила котораго онъ призналъ дѣйствительными, нужными и не запрещенными, (хотя VI соб. о нихъ и не упомянулъ), потому что ссылается на нихъ, и между посланіемъ, которое онъ призналъ недѣйствительнымъ, не нужнымъ и запрещеннымъ, потому что оно ему не нравится, такъ какъ въ корнѣ подрываетъ его архіерейство. Какъ же тутъ не сердчать и не рыть яму подъ посланіемъ. Какая же между ними разница? Та, что правила Арелат. соб. не внесены въ Кормчую, а посланіе—внесено. Это что нибудь да значитъ. Вѣдь признать тѣхъ не понимающими дѣла, которые внесли посланіе въ Кормчую, и тѣхъ, которые продолжали вносить его и послѣ, какъ напримѣръ патр. Іосифъ, врядъ ли можно.

Отвергнувъ было посланіе къ Мартирію, какъ недѣйствительное и запрещенное, Усовъ, обличаемый неопровержимыми доказательствами, и видя, что его доводы слабы и бездоказательны, начинаетъ признавать это посланіе и говоритъ: «Если правильно понимать и объяснять это посланіе, (значитъ, до сего времени онъ неправильно его понималъ и объяснялъ), то можно вполнѣ согласовать его съ правилами, ибо въ этомъ посланіи говорится о рукоположеніи въ санъ священства не іерарховъ, присоединяющихся отъ ереси, а мірянъ». Въ посланіи сказано: «и по сихъ потщаливіи мірстіи человѣцы поставляются въ санъ»... Въ какіе же они саны поставляются? «Въ немъ-же бѣша, или пресвитеры или діаконы, или ино что»—въ православной церкви, разумѣется, санъ, обязанность или должность которыхъ оказывается почему либо свободной. Въ этотъ-то санъ и поставляются обратившіеся отъ ереси мірстіи человѣцы»[248]).

[248]) Выше Усовъ отвергалъ это посланіе и признавалъ его недѣйствительнымъ и не нужнымъ, такъ упрекая православныхъ. „А *вы*? дерзаете не только принимать другое правило кромѣ предложенныхъ (2-мъ пр. VI соб.)—а именно посланіе къ Мартирію, (какъ будто бы это посланіе мы внесли въ Кормчую), но и предпочитать его I вс. собору и толкователямъ правилъ, принятымъ церковію“, (о. Алекс. стр. 71),—а теперь говоритъ, что его можно согласовать съ правилами и тѣмъ призналъ его дѣйствительнымъ.—Затѣмъ онъ несправду говоритъ, что мы предпочитаемъ это посланіе I вс. соб., чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, потому что въ 8 пр. и въ посланіи говорится о разномъ чино-

(О. Алекс. стр. 74). Видите ли, не имѣя возможности сего посланія совсѣмъ опровергнуть, а затѣмъ и отвергнуть, онъ началъ его перетолковывать, придавая ему не тотъ смыслъ, какой оно имѣетъ. Онъ старается доказать, что подъ потщаливыми мірскими человѣками разумѣются не клирики, а міряне, т. е. что въ посланіи будто бы говорится о пріемѣ не клириковъ, а мірянъ, которые и поставляются въ тотъ санъ, въ которомъ въ данное время и въ данномъ мѣстѣ нуждаются: если нуждаются въ епископѣ, то во епископа, а если—въ пресвитерѣ, то въ пресвитера. Но это есть измышленіе Усова, а въ посланіи объ этомъ говорится иначе. «И потомъ потщаливіи мірстіи человѣцы поставляются въ санъ *въ немже бѣша*»(Кормч. 37 гл). Объ этомъ читаемъ еще у Севаста Арменопула: «И по сихъ (по мvропомазаніи) яко тщаливіи людины хиротонисуются *во оное, еже быша у самихъ первѣе*: аще же пресвитери, аще же діакони" (кн. 4). Тоже самое говоритъ и Захарій Копыстенскій: «а по исповѣди и помvрованіи, и поданію письма способомъ предреченнымъ посвятити ихъ, если годны будутъ, на той степень, *на которой въ ересѣхъ пребывающіи были... Если мvромъ св. мvровати велитъ соборъ: явѣ наискорѣй, яко снова потреба ихъ хиротонисати*» [249]) (40 гл. о правдивости.)—Также ясно объ этомъ говорится и въ греческой Кормчей: «Потомъ же, какъ честные міряне, рукополагаются они въ ту степень, *какую имѣли*, т. е. въ пресвитера, или діакона, или другую степень». (о. Александр. 75 и 77).).

Въ доказательство все того же Усовъ представляетъ еще слѣдующія соображенія. «Священныя лица, говоритъ онъ, нигдѣ въ правилахъ не называются мірскими людьми, даже если они присоединяются отъ ереси 1 чина и принимаются чрезъ крещеніе. Такъ въ 19 пр. I вс. соб. клирики павліане называются «глаголеміи отъ нихъ причетницы», а не «мірстіи человѣцы.» (Алекс. 76 стр.). Но этотъ доводъ плохо подтверждаетъ мысль Усова, потому что если мы павліанскихъ епископовъ называемъ епископами, то не потому, что они есть епископы и что мы ихъ признаемъ таковыми, а потому, что они сами такъ ихъ называютъ, почему и сказано: «глаголеміи *отъ нихъ* (а не отъ насъ) причетницы». Второй вс. соб. воспретилъ Максима Киника называть епископомъ. «Евтихіанъ же да не присвоетъ себѣ даже имени епископа: ниже Мусей да почитается епископомъ», постановляетъ Сардикійскій соб. (18 пр.). Кто же они послѣ сего стали? Конечно, міряне, какъ далѣе о томъ и говорится въ томъ же 18 пр. Сард. соб. „Аще же общенія въ чинѣ мірянъ просити будутъ: въ семъ не должно имъ отказывати». Еще читай 21 пр. VI соб. (выше 199 стр.). Если православные клирики по изверженіи становятся мірянами, то еретическіе клирики 1 и 2 чина собственно клириками-то и не бываютъ, а потому этимъ именемъ и называть ихъ не должно. Напримѣръ, Усовъ не есть епископъ, а потому его симъ именемъ и называть не должно.

Усовъ пишетъ еще слѣдующее: «ваша церковь никогда

пріемѣ: въ 8 пр. говорится о пріемѣ еретическихъ клириковъ 3-го чина съ оставленіемъ ихъ въ ихъ санахъ, что подтверждается практикою VII вс. соб., который, руководясь 8 пр. I соб принялъ иконоборч. клириковъ 3-мъ чиномъ, чѣмъ на дѣлѣ показалъ, какъ нужно принимать ерет. клириковъ, которые оставляются въ ихъ санахъ; а въ посланіи объясняется 7-е пр. II соб., которымъ велѣно наватіанъ и проч. еретиковъ принимать 2-мъ чиномъ-чрезъ миропомазаніе, но уже не повелѣвается оставлять ихъ въ ихъ санахъ, о чемъ въ посланіи и говорится. Напрасно онъ также говоритъ, что мы противимся толкователямъ правилъ, которые приняты церковію, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, потому что толкованія правилъ вообще и въ частности 8 пр. Зонарою, Вальсамономъ, Матвѣемъ Властаремъ и др. во главѣ съ VII вс. соб. нами приняты къ руководство. Не отвергаемъ мы толкованія правилъ и Аристиномъ составленныя, гдѣ онъ говоритъ правильно, но не пріемлемъ его толкованія на 8 пр. I соб ; 95 пр. VI соб., 15 Двукр. и др., гдѣ онъ говоритъ невѣрно. (См. выше 222 стр.).

[249]) Но Усовъ не пріемлетъ свидѣтельствъ Захарія Копистенскаго, хотя въ кн. о Вѣрѣ онъ и называется ревнителемъ православія (л. 5) А почему? Да потому, что онъ, по Усову, „вовсе не авторитетный человѣкъ, такъ какъ онъ не св. отецъ и не древній учитель церкви"... Еще потому, что онъ признаетъ обливательное крещеніе правильнымъ, дѣйствительнымъ, требуя уніатовъ и католиковъ, крещенныхъ обливательно, принимать чрезъ миропомазаніе, а не крестить вновь". (о Алек. стр. 63—4). Выходитъ, что первая вина Зах. Копист. та, что онъ не св. отецъ. Ну, а Аристинъ, а Гете, а Каптеревъ, на которыхъ ссылается Усовъ.

развѣ св. отцы? Вторая вина Копист. та, что онъ признаетъ обливательное крещеніе правильнымъ. Но и св. Кипріанъ (пис. 62 къ Магну, стр. 369—72), и св. Златоустъ признавали обливательное крещ. дѣйствительнымъ. Св. Златоустъ такъ говоритъ: *„равны дары благодати* для васъ и для принимающихъ таинство (крещ.) при концѣ жизни (т. е, при смерти...) Тѣ принимаютъ таинство *на одрѣ*, а вы въ нѣдрахъ церкви... Если раскроешь самое сердце *лежащаго*, то найдешь его скорбнымъ.". (т. II, оглас. и по крещ. стр. 250. Еще см. Озер, ч. 2 стр. 400—4). Третія вина та, что онъ требуетъ уніатовъ и католиковъ принимать чрезъ миропомазаніе, а не чрезъ крещеніе. Но и св. Маркъ ефескій, св. Савва сербскій, соборъ четырехъ патріарховъ, бывшій въ 1484 году (еще смот. у Озер. ч. 2, стр. 405—7) тоже признавали католическое крещеніе дѣйствительнымъ. потому что принимали католиковъ безъ перекрещиванія. Такимъ образомъ если Захарія Копист. ошибался, а потому и виноватъ, то виноваты и вышеуказанные св. отцы въ томъ же, въ чемъ и онъ.

не исполняетъ сказаннаго посланія. Въ 1865 г. къ ней (къ вашей церкви) присоединились чрезъ мvропомазаніе старообрядческіе епископы Пафнутій и Онуфрій и архидіаконъ Филаретъ. Хотя она и *лишила ихъ священныхъ сановъ своимъ мvропомазаніемъ*,[249]) но не поставила въ тѣ саны, въ нихъ же они бѣша у старообрядцевъ, какъ бы слѣдовало по вашему толкованію посланія къ Мартирію, а поставила совсѣмъ въ другіе». (о. Алекс. стр. 76).

На это нужно сказать, что австрійцы напрасно обижаются на то, что ихъ епископовъ и діакона не поставили въ тѣ саны, въ которыхъ они были у нихъ, и чѣмъ будто бы нарушили посланіе къ Мартирію. Это случилось потому, что означенныя лица никакихъ сановъ не имѣли, а потому поставлять ихъ въ тѣ же саны и нельзя было. А почему они не имѣли сановъ? Да потому, что у нихъ не было «изначальнаго устройства церкви и признака Тѣла Христова, состоящаго въ преемствѣ епископовъ», (св. Ирин. Ліон. стр. 409) т. е. не было епископовъ. Безъ епископовъ же у нихъ не могло быть ни благодати Св. Духа, ни пресвитеровъ, ни діаконовъ, ни таинъ. А это показываетъ, что Амвросій пришелъ не къ церкви Христовой, а къ обществу раздорниковъ (Б. Катих. л. 122 об.). Да и съ приходомъ Амвросія обстоятельства у бѣглопоповцевъ не перемѣнились, потому что онъ, какъ бѣглый и за бѣгство запрещенный патріархомъ въ священнослуженіи, не могъ дѣйствовать архіерейская благодатно, (4 соб., 15; II, 4; антіох. 13), потому что его, какъ ушедшаго въ расколъ, благодать оставила. (Вас. в. пр. I, Карѳ. 11). Если же онъ дѣйствовалъ архіерейская, рукополагая, то такое его дѣйствіе не только беззаконно, но и вредно, потому что бѣглый, по слову писанія, приноситъ съ собою не благословеніе, а проклятіе. (Гангр. соб, 6 пр., Толк. апост.—Оз. 183 стр., Двукр. 15). Вслѣдствіе сказаннаго онъ не только не могъ преподать при рукоположеніи Кипріану—Кириллу дара благодати Св. Духа, но не могъ преподать и печати или формы т. священства, каковую могутъ преподавать третьечинные еретики, у которыхъ сохраняется апостольское преемство епископовъ. Поэтому то Пафнутій и Филаретъ, какъ міряне, ничѣмъ не отличавшіеся отъ безпоповцевъ, были рукоположены въ тѣ саны, въ какіе церковь нашла нужнымъ ихъ рукоположить; а Онуфрій и совсѣмъ остался нерукоположеннымъ—простымъ монахомъ.

[249]) А въ другомъ мѣстѣ Усовъ говоритъ, что „вы учите, что миропомазаніемъ уничтожается священство". (о. Алек. 78) На это неправда, потому что церковь такъ нигдѣ не учитъ, такъ какъ если церковь не всѣхъ еретическихъ клириковъ оставляетъ въ ихъ санахъ, то не потому, что миропом. уничтожаетъ священство, а потому, что у тѣхъ еретиковъ, которые принимаются чрезъ миропомазаніе хиротонія церковію не принята, почему ихъ клирики и принимаются какъ міряне.

Затѣмъ тоже совершенно напрасно австрійцы утверждаютъ, что, не рукоположивъ Пафнутія и проч. въ тотъ санъ, въ которомъ они были у старообрядцевъ, наша церковь тѣмъ нарушила повелѣніе посланія, такъ какъ тамъ сказано, что присоединяющихся клириковъ нужно непремѣнно рукополагать въ тотъ санъ, въ которомъ они были. Но это неправда, потому что въ посланіи повелѣно поставлять только «потщаливыхъ», а не всѣхъ. 8 же пр. I соб. повелѣваетъ еретич. епископовъ опредѣлять на мѣста епископскія только тогда, когда есть свободныя, а если ихъ нѣтъ, то православный епископъ изобрѣтетъ еретич. епископу мѣсто пресвитера, а не обязанъ искать ему епископскую каѳедру и на оную его опредѣлять. Значитъ, поставлять всѣхъ присоединяющихся ерет. клириковъ въ тотъ санъ, въ которомъ они были у еретиковъ и необязательно, потому что многіе или даже всѣ изъ присоединяющихся могутъ оказаться «не потщаливыми».

Еще Усовъ въ защиту своего пріема Амвросія чрезъ мvропомазаніе указываетъ на то, что въ Греціи, по свидѣтельству архим. Антонина, «въ 1861 году Константинопольскій синодъ принялъ въ общеніе вмѣстѣ съ мірянами и клириковъ сирійскихъ мелхитовъ въ ихъ прежнихъ степеняхъ. Всѣ они приняты чрезъ мvропомазаніе». (. Алекс. 81—2 стр,). Но арх. Антонинъ не говоритъ, какъ они были приняты: чрезъ новое рукоположеніе или нѣтъ? А это нужно бы непремѣнно знать. Скорѣе всего чрезъ новое рукоположеніе, потому что, какъ мы выше видѣли, и по греческой кормчей (244 стр.) еретическіе клирики, принимаемые чрезъ мvропомазаніе, въ своихъ санахъ не оставляются, а должны быть вновь рукополагаемы.

Затѣмъ онъ приводитъ второй примѣръ: принятіе аббата Гете въ сущемъ санѣ будто бы чрезъ мvропомазаніе. Въ подтвержденіе сего австрійцы ссылаются на воскресное чтеніе, въ которомъ невѣрно передано, что будто бы Гете принятъ чрезъ мvропомазаніе, потому что протоіерей Васильевъ, принимавшій Гете, объ этомъ пріемѣ пишетъ совершенно иное, а именно: «Во исполненіе архипастырскаго распоряженія я объявилъ ищущему присоединенія къ правосл. церкви аббату Гете соизво-

леніе Св. Синода на принятіе его въ нѣдра православія и совершилъ сіе послѣдованіе слѣдующимъ образомъ. Послѣ пятидневнаго говѣнія и присутствія при богослуженіяхъ, въ субботу 15 іюля, въ 8 часовъ утра, аббатъ Гете предсталъ предъ аналоемъ, на которомъ были положены крестъ и евангеліе». Далѣе излагается отреченіе отъ заблужденій Гете и произнесеніе имъ православнаго исповѣданія вѣры. «За симъ, послѣ приличнаго наставленія съ моей стороны, аббатъ Гете преклонилъ колѣни и надъ его главою была прочитана мною присоединительная молитва по чинополоненію. Обрядъ кончился лобзаніемъ св. креста и евангелія». (Церк. лѣт. Духов. бес., декаб. 1862 г. стр. 900—1). Въ той же лѣтописи присоединено слѣдующее замѣчаніе: «Считаемъ весьма не лишнимъ замѣтить здѣсь, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, что журналъ Странникъ (а воскресное чтеніе перепечатало изъ Странника) неосмотрительно впалъ въ грубую ошибку, когда сказалъ, что о. В. Гете былъ при этомъ мvропомазанъ». Послѣ сего и Странникъ исправилъ свою ошибку. (о. Алекс. стр. 81—85).

Далѣе Усовъ приводитъ еще примѣры, якобы оправдывающіе бѣглопоповцевъ въ принятіи Амвросія чрезъ мvропомазаніе. Онъ говоритъ, что Макарій, патр. антіох. принялъ 6 уніатскихъ священниковъ, а Лаврентій, архіеп. тверской—четверыхъ чрезъ мvропомазаніе въ сущихъ санахъ. Арсеній же грекъ, рукоположенный православнымъ епископомъ и отпавшій въ бусурманство, по возвращеніи въ церковь былъ принятъ чрезъ мvропомазаніе и ему было дозволено служить. Разберемъ каждый случай особо. О патр. Макаріи въ церк. истор. митр. Макарія только и сказано, что онъ присоединилъ 6 уніатскихъ священниковъ не чрезъ крещеніе, а чрезъ мvропомазаніе, а о томъ, какъ они были приняты: въ своихъ ли санахъ или нѣтъ, вновь ли были рукоположены или нѣтъ, ничего не сказано, а потому говорить, что они оставлены священниками безъ новаго рукоположенія, какъ говоритъ Усовъ, нѣтъ никакого основанія. Значитъ, добавку, что эти шесть священниковъ оставлены въ своихъ санахъ, Усовъ беретъ изъ своей головы, такъ какъ въ исторіи этого не сказано. Правда, въ доказательство своей догадки онъ приводитъ свидѣтельство изъ книги «о чинопослѣдованіяхъ Сергія, еп. вятскаго», а этотъ выписываетъ изъ рукописи Московской синод. биб. № 424, въ которой говорится, что три (а не шесть) уніатскихъ священника: одинъ не названный по имени, другой—Василій Мининъ, а третій—Исидоръ Исаевъ были приняты въ церковь чрезъ покаяніе; но это сказаніе совсѣмъ не то, о которомъ говоритъ митр. Макарій въ исторіи. Тутъ т. е. въ исторіи сказано, что 6 уніатскихъ священниковъ присоединены къ церкви не чрезъ крещеніе, а чрезъ мvропомазаніе, а въ рукописи сказано, что всѣ они (т. е, вышеупомянутые три уніатскихъ священника) свидѣтельствованы антіох. патр. Макаріемъ (бывшимъ тогда въ Россіи). И священникъ черный Іовъ, его же патріарховъ, ихъ *исповѣдывалъ*» (Сергія 159—160 стр.) Выходитъ, что Усовъ два разныхъ событія смѣшалъ въ одно, пользуясь тѣмъ, что и тутъ и тамъ участвовалъ патр. Макарій. Раньше Усовъ одно свидѣтельство выдалъ за два (выше 219 стр.), а теперь два разныхъ событія смѣшалъ въ одно, преслѣдуя свои цѣли.

Затѣмъ Усовъ приводитъ еще примѣръ, что Лаврентій, архіеп. тверской принялъ 4-хъ уніатскихъ священниковъ чрезъ мvропомазаніе въ ихъ санахъ. Если это свидѣтельство достовѣрно и въ немъ нѣтъ ошибки, то на это нужно сказать, что арх. Лаврентій поступилъ неправильно и незаконно, принявъ уніатскихъ священниковъ въ ихъ санахъ, и чрезъ мvропозаніе. Но «что не по правиламъ, то въ примѣръ не приводится», говоритъ М. Властарь (Синт. стр. 65). Но дѣло-то въ томъ, что ошибка епископа Лаврентія никакой бѣды не причинила церкви, а ошибка бѣглопоповцевъ причинила имъ не поправимый вредъ.

Напримѣръ, нѣкоторые церкви неправильно, т. е. не по правиламъ, принимали армянъ чрезъ крещеніе, вопреки 95 пр. VI вс. соб., потому что армяне ближе стоятъ къ православію, чѣмъ евтихіане и др. еретики, которыхъ VI вс. соб. повелѣлъ принимать 3-мъ чиномъ, почему принимать ихъ такъ строго и не слѣдовало бы, о чемъ въ 69 гл. Кормчей и сказано. Также африканская и кесарійская церкви неправильно принимали всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ чрезъ крещеніе (св. Кипр. стр. 324, 255 и др.), съ чѣмъ вселенскіе соборы (I, II, III, VI; Лаод., Карѳ.) не согласились, и раздѣлили еретиковъ на чины. Впадали въ ошибки и поступали неправильно и частные отцы и учители церкви, но это не значитъ, что вся церковь можетъ слѣдовать симъ ошибкамъ и руководствоваться ими. «Какое же основаніе принимать ихъ (монтанистовъ) крещеніе, говоритъ св. Василій вел., когда крестятъ они въ Отца и Сына и въ Монтана, или Прискиллу? *Тѣ и не крещены*, которые крестились въ то, что намъ не предано. Посему, если и укрылось это отъ великаго

Діонисія, то *намъ не должно держаться подражанія ошибкѣ*». (ч. 7, пр. I, стр. 7)· „Изъ поставленныхъ Богомъ епископовъ, говоритъ св. Кипріанъ,.... нѣкоторые при освященіи чаши Господней и преподаніи ея народу по невѣжеству ли, или по простотѣ не соблюдаютъ того, что совершалъ и запо вѣдалъ совершать виновникъ сего жертвоприношенія и Учитель—Господь нашъ Іисусъ Христосъ... т. е. чашу въ Его воспоминаніе приноситъ не иначе, какъ растворяя виномъ" (пис. 63, стр. 388). «Нѣкоторые изъ учителей благочестія толкованіе сіе внесли въ писанія свои, то, по моему мнѣнію, говоритъ Ѳеодоритъ, нестерпимо и неслуживаетъ никакого извиненія» (ч. 5, Мих. гл. 4, стр. 430). „Второй бракъ не имѣетъ вѣнчанія, и посему не сочетавается священникомъ... И какой священникъ станетъ вѣнчать его, получивъ отъ отцевъ запрещеніе даже просто присутствовать на его пиршествѣ", говоритъ св. Ѳедоръ Студитъ (ч. I, стр. 300—1; о. Алекс, стр. 88). Такимъ образомъ оказывается, что ошибками однихъ нельзя руководствоваться и оправдываться другимъ.

„Что касается до Арсенія Грека, то тотъ же Макарій, ссылку на котораго помѣстилъ въ своей книгѣ Усовъ, приводитъ показаніе Арсенія, который на допросѣ сказалъ, что онъ «уніатомъ и бусурманомъ не бывалъ» и что турки «чинили ему многое истязаніе и платье съ него сняли и камилавку; надѣли на него чалму и вкинули его въ тюрьму.., откуда онъ ушелъ въ мутьянскую землю, а бусурманиномъ не бывалъ« (т. XII, стр. 160). Значитъ, все его «бусурманство» состояло въ томъ, что онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ у турокъ, которые его мучили, надѣли на него чалму и бросили въ тюрьму. Если же онъ былъ исправленъ и муромъ помазанъ, якобы янинскимъ митроп. Іоасафомъ, а затѣмъ «Паисій-де простилъ и служить ему велѣлъ», то это произошло отъ того, что Паисій не зналъ Арсенія и всѣхъ его похожденій, о чемъ Паисій и писалъ царю въ іюлѣ 1649 года, что „Арсеній не его старецъ", что онъ «про него не вѣдалъ». (о. Алекс. стр. 89). Опять ошибка; но Усову съ братіею таковыя ошибки только и нужны, потому что ими будто бы можно защищать свою церковь и свое бѣглое священство, на ошибкахъ основанныя и ошибками защищаемыя. Но вѣдь бѣглопоповцы, принимая Амвросія, руководились не сими примѣрами, а 8 пр. 1 вс. соб., по этому оправдывать свой чинопріемъ они могутъ и должны только симъ правиломъ и больше ничѣмъ. А такъ какъ это правило ихъ не оправдываетъ, что они и сами видятъ, потому что они

руководствуются не правиломъ, а толкованіемъ его, то имъ поэтому и приходится защищать свои ошибки чужими ошибками, которыя между прочимъ не имѣютъ такого важнаго и рѣшающаго значенія, какъ ихъ ошибки, которыя ведутъ ихъ къ погибели, такъ какъ лишили ихъ церкви и священства.

Въ защиту свою бѣглопоповцы приводятъ еще такіе примѣры. «Церковь, говорятъ они, принимала священство отъ еретиковъ не только 3-го, но и 2 го чина. Такъ принятъ ею еп. Агапитъ отъ ереси македоніанъ при патр. констант. Аттикѣ, (406—425), бывшемъ чрезъ 25—44 года послѣ II вс. соб. А этотъ соборъ, причисливъ македоніанъ ко 2 чину, опредѣлилъ принимать ихъ непремѣнно чрезъ мѵропомазаніе (пр. 7), Подробности объ Агапитѣ изложены въ церковной исторіи Сократа схоластика (кн. 7, гл. 3). Извѣстно также, что аріане послѣ I всел. соб. никогда не признавались еретиками 3-го чина, а всегда второго... А между тѣмъ отъ нихъ принятъ въ свое время св. Мелетій, патр. антіох., въ своемъ санѣ... Хотя объ Агапитѣ и Мелетіи исторія не говоритъ, какимъ чиномъ ихъ принимали, но если бы у еретиковъ 2 чина священство было недѣйствительно, ничтожно само по себѣ, то ни Агапита, ни Мелетія нельзя было бы принять и 3 чиномъ. Принимая отъ еретиковъ 2 чина священныхъ лицъ въ ихъ санахъ, церковь этимъ засвидѣтельствовала, что у нихъ хиротонія дѣйствительна".

«Это въ особенности ясно открывается изъ отношенія православной церкви къ католическимъ священнослужителямъ: православная церковь принимала ихъ въ ихъ степеняхъ священства. Таковы опредѣленія изданы ею въ 12, 13 (Іоаннъ Китрожскій и [280]) Симеонъ Солунскій) столѣтіяхъ.—Но до этихъ временъ и въ эти времена она принимала католиковъ не 3 мъ, а 2-мъ чиномъ, о чемъ читаемъ въ отвѣтахъ новгородскаго митр. Нифонта (12 в.) черноризцу Кирику». (См. ниже стр. 254).

„Православный. Приведенными доводами никакъ нельзя оправдать незаконный чинопріемъ, совершенный вашими предками надъ митр. Амвросіемъ. Вы указываете на Агапита и св. Мелетія. Но вѣдь надъ Агапитомъ и св. Мелетіемъ не было совершено никакого чинопріема. Агапитъ утвержденъ былъ на каѳедрѣ, занятой имъ, констант. патр. Аттикомъ (Сокр. кн. 7), а

[280]) „Сихъ (латинянъ) хиротонія къ намъ прилагаемомъ, иже отъ нихъ хиротонисанныхъ не отлагается, говоритъ Іоан. Китрож.; понеже и сущими отъ насъ божественными отцы еретическія хиротоніи неотмѣнны многащи быша, православнымъ сущимъ и бывшимъ, на нихъ же они руки возложиша". (о. Алекс. 94)

Амвросій никѣмъ не былъ утвержденъ и, справедливо, за беззаконный свой поступокъ, по правиламъ св. отецъ, подлежитъ извержению и уподобляется „окаянному Іудѣ“. (Корм. л. 570 и об.); Агапита—Аттик, благословилъ управлять паствою и „написалъ ему, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго“, а Амвросій до чинопріема, совершеннаго надъ нимъ бѣглымъ попомъ Іеронимомъ, былъ запрещенъ отъ своего патріарха грамотою отъ 14 окт. 1846 года, а принятъ былъ 28 окт. (Ист. Суббот. т. II, 119—21); Агапитъ не мѵропомазанъ, а Амвросій принятъ 2 чиномъ; Агапитъ оставилъ ересь и съ толпой народа пришелъ къ прав. церкви, что предусматривалъ I вс. соб. 8 пр., имущей полноту таинствъ и іерархію, а Амвросій пришелъ къ толпѣ народа, не имѣвшей главы, и бывшей подъ управленіемъ проклятыхъ бѣглыхъ поповъ (6 пр. Гангр. соб.; толков. ап. 548 л. об.). Агапитъ занялъ готовый престолъ, а Амвросій самъ основалъ (Атіох. пр. 16, Сард. Корѳ. III) 2-е). Гдѣ же сходство? И можно ли такимъ примѣромъ защитить свою ложную іерархію? Преп. Ѳеодоръ Студитъ пишетъ: «Кто самовольно по властолюбію беретъ пастырскій жезлъ, тотъ ненавистенъ и противенъ Богу, не спасетъ другихъ и самъ не спасается, а кто бывъ призванъ, приметъ настоятельство изъ повиновенія Богу, тотъ будетъ другомъ Божіимъ, можетъ спасти другихъ и самъ спастись». (ч. 2 стр. 335). А такъ какъ Амвросій явился въ Бѣлую Криницу никѣмъ не посланный, и самовольно восхитилъ престолъ (антіох 16), то онъ ненавистенъ и противенъ Богу, не можетъ ни самъ спастись, ни другихъ спасти». Вы же учите какъ разъ напротивъ... Кому же болѣе должно вѣрить: вамъ ли, Усову, или св. отцу? Конечно, св. отцу».

„Вы указываете на св. Мелетія. Но развѣ св. Мелетій былъ когда нибудь и кѣмъ нибудь принятъ отъ ереси 2 чиномъ, какъ Амвросій?... Если бы Мелетій получилъ хиротонію отъ еретиковъ осужденныхъ, то хиротонія его не была бы принята церковію, какъ о томъ заявилъ тотъ же седьмый всел. соб.: „если кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церквей относительно православія, то подлежитъ низложенію“. (т. VII, стр. 120, о. Александ. стр. 94—7). Мелетій же, какъ видно изъ его житія, и совсѣмъ не былъ еретикомъ-аріанином, хотя въ исторіи Баронія и сказано о немъ: «яко бѣ прежде аріанинъ». Такое мнѣніе о немъ составилось, вѣроятно, потому, что онъ былъ рукоположенъ аріанами. [251]) Вотъ что мы читаемъ о немъ въ его житіи: „Антіохіане собравше соборъ, творяху общимъ судомъ избраніе, кого бы вмѣсто Евдоксія возвести на престолъ... Въ томъ убо соборѣ Мелетія св. имя всѣхъ усты ношашеся, и изволяху вси имѣти его себѣ архіепископа, а наипаче аріане его желаху: мняху бо (такъ какъ онъ ими былъ рукоположенъ) того единомысленна имъ быти, и надѣяхуся, яко къ томужде ихъ мудрованію приведетъ и Евстаѳіанъ, и всю Антіохію научитъ догматомъ аріанскимъ, Составивше убо на него общій избранія судъ, утвердиша подписаніемъ своихъ рукъ, и ввѣриша св. Евсевію, еп. самосатскому, (память 22 іюня) мужу правовѣрному на соборѣ томъ бывшему... Пріемши же престолъ антіохійскій Мелетій св., первѣе учаше людей добродѣтельному житію, нравомъ благимъ, *углаждая* стропотный въ сердцахъ ихъ *путь къ правовѣрію*: чаяше бо святый, яко егда злыя ихъ нравы исправитъ, аки терніе и волчецъ отъ сердечныя нивы исторгши, удобнѣе *православія всѣетъ въ нихъ сѣмя*... Въ тридесять дней изгнанъ бысть святый изъ церкве еретиками на истину враждующими: желающимъ бо всѣмъ людямъ *увѣдати извѣстно*, котораго есть исповѣданія новый ихъ архіепископъ, и о семъ ему стужающимъ, *сотвори Мелетій св. въ церкви проповѣдь Божіяго слова къ народу* (была проповѣдь епископа, а не чинопріемъ или отреченіе отъ ереси), *православную вѣру*, на первомъ вселенскомъ, уже въ Некеи, соборѣ утвержденную *прославляя*, и исповѣдуя быти Отцу Сына соприсносущна, соестественна, равна, несозданна, и творца всея твари“.

[251]) „Святѣйшій патр. Тарасій сказалъ. „что вы скажете объ Анатоліи? Не былъ ли онъ предсѣдателемъ св. IV соб.? А между тѣмъ былъ хиротонисанъ нечестивымъ Діоскоромъ въ присутствіи (сослуженіи) Евтихія. Такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками, какъ и Анатолій былъ принятъ“. (т. VII, 113). Тамъ же: Св—шій патр. Тарасій сказалъ: „Очень многіе изъ собравшихся на св. VI соб. были, конечно, хиротонисаны Сергіемъ, Пирромъ, Павломъ и Петромъ, учителями ереси моноѳелитской... И самые архіереи: Ѳома, Іоаннъ и Константинъ, бывшіе (на константинопольской каѳедрѣ) въ вышепоказанный промежутокъ времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками и однакожъ это не было поставлено имъ въ вину“. (стр. 119) Такимъ образомъ какъ Анатолій и Ѳома съ прочими епископами не были помазаны миромъ, хотя и были рукоположены еретиками, потому что они и такъ были православными, точно также не былъ помазанъ миромъ и св. Мелетій и по той же причинѣ. О таковыхъ, т. е. рукоположенныхъ еретиками, но держащихся православнаго ученія, тотъ же VII вс. соб. сказалъ слѣдующее: „Св. великій и всел. соб., слѣдуя отеческимъ и церковнымъ опредѣленіямъ, положилъ принимать обращающихся отъ ереси, а также хиротописанныхъ еретиками, но держащихся православнаго ученія“. (тамъ же стр. 188)

(чет.—мин. 12 февр.). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что св. Мелетій не былъ аріаниномъ, а его считали таковымъ только аріане: «*мняху бо того единомысленна имъ быти*», потому что онъ былъ рукоположенъ ими; православные же считали его своимъ, чего не могло бы быть, если бы онъ былъ аріаниномъ. Значитъ, аріане ошибочно считали его своимъ, что онъ и доказалъ, публично исповѣдавъ Сына Божія единосущнымъ Отцу. Такое исповѣданіе св. Мелетія не было чинопріемомъ или отреченіемъ отъ ереси, тѣмъ болѣе что никто его не принималъ, а была проповѣдь слова Божія епископа къ народу. Ясно, что ни Мелетій, ни Анатолій, ни Ѳома съ прочими епископами, ни даже Агапитъ ни въ чемъ примѣромъ и защитою Амвросію служить не могутъ.

Указаніе бѣглопоповцевъ на чинопріемъ католиковъ, чтобы оправдать пріемъ Амвросія, ссылкою на І. Китрожскаго, Симеона Солун., Нифонта новгород. и Савву Сербскаго, которые говорятъ, что ихъ нужно принимать чрезъ миропомазаніе,, не достигло своей цѣли, потому что никто изъ нихъ не говоритъ, что католическихъ епископовъ и священниковъ по миропомазаніи нужно оставлять въ сущихъ санахъ. Напротивъ, блаж. Симеонъ солун. ясно говоритъ, что принятые чрезъ миропомазаніе священнодѣйствовать не могутъ. Вотъ его слова. «Обращающагося отъ отступничества мы только помазуемъ мѵромъ... По раскаяніи они (т. е. обращающіеся отъ отступничества ереси) принимаются безъ крещенія, такъ какъ оно одно и одно отпущеніе грѣховъ по благодати.—*но священнодѣйствовать или принимать священство уже не могутъ*". (т. 3, стр. 155). Такимъ образ. Симеонъ Солун. принятыхъ чрезъ мѵропомазаніе, не допускалъ до священства. Точно также, принятыхъ чрезъ мѵропомазаніе, не допускалъ до священства и знаменитый толкователь правилъ Вальсамонъ (См. выше 221 пр. 219 стр.; Григор. богосл., 238 стр., послан. къ Март., 240 стр.).

Въ 8 пр. I вс. соб. повелѣвается присоединяемыхъ къ церкви еретическихъ клириковъ принимать епископу [252]), а у бѣглопоповцевъ его не было, почему Амвросія принялъ бѣглый іеромонахъ, каковое дѣйствіе бѣглопоповцы никакимъ правиломъ оправдать не могутъ, потому что такого дозволенія въ правилахъ

[252]) То же самое повелѣвается и 79 пр. Карѳаг. соб. „Изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ прійти къ каѳолическому соединенію, по *разсужденію и изволенію каждаго каѳолическаго епископа*, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, *пріимати въ своихъ степеняхъ священства*".

нѣтъ. Вмѣсто же правилъ они указываютъ на примѣры, якобы оправдывающіе принятіе Амвросія не епископомъ, а пресвитеромъ. Такъ они указываютъ на примѣръ свв. Саввы и Ѳеодосія, будто бы принявшихъ отъ ереси Іоанна, патр. Іерусалимскаго, чего на самомъ дѣлѣ не было, что видно изъ житія св. Саввы, читаннаго на VII вс. соб. (Дѣян. стр. 114—118) и помѣщеннаго въ четьи-минеи (5 декабря). Изъ сего житія видно, что патр. Іоаннъ при возведеніи его на патріаршество только обѣщался проклясть соб. Халкидонскій и имѣть общеніе съ Северомъ, но на самомъ дѣлѣ еще ни собора не проклиналъ, ни общенія съ ними не имѣлъ, т. е. только обѣщался быть еретикомъ, но таковымъ еще не былъ, а иначе зачѣмъ было бы написано, что «обѣщался», если онъ это уже сдѣлалъ, т. е. и соборъ проклялъ и общеніе съ ними имѣлъ; потому что слово „обѣщался" показываетъ, что онъ хотѣлъ это сдѣлать, но еще не сдѣлалъ.

Когда св. Савва узналъ объ изгнаніи патр. Иліи и объ избраніи новаго, то пришелъ съ черноризцами и требовалъ отъ него, чтобы онъ не имѣлъ общенія съ Северомъ и защищалъ бы Халкид. соб.; то патріархъ «постыдѣвся, вкупѣ же и убоявся толико многихъ отецъ, отвержеся Севера и всея ереси (т. е. отвергся даннаго обѣщанія), православіе же на Халкидон. соб. утвержденное прія», о чемъ въ скоромъ времени узналъ и царь, и для привлеченія патр. Іоанна къ своей ереси, послалъ епарха Анастасія, который, придя въ Іерусалимъ, схватилъ Іоанна и посадилъ его въ тюрьму. Патріархъ, чтобы освободиться изъ тюрьмы, заявилъ ему, что въ слѣдующее воскресенье онъ проклянетъ соб. Халкидонскій и приметъ общеніе Севера (значитъ, онъ еще не проклиналъ собора и общенія съ еретиками не имѣлъ, а все только обѣщается), почему былъ выпущенъ изъ тюрьмы. Тогда онъ тихонько послалъ за Саввою и Ѳеодосіемъ, которые съ 10000 монаховъ пришли во Іерусалимъ къ этому дню; и въ день недѣльный патр. Іоаннъ, имѣя при себѣ Савву и Ѳеодосія, (не они его имѣли при себѣ, какъ на самомъ дѣлѣ должно было бы быть, если бы они его вели какъ еретика для принятія отъ ереси), взошелъ на амвонъ (чего еретику, имѣющему отрекаться, не позволили ли бы сдѣлать) и проклялъ еретиковъ. «Архіепископъ восходитъ на амвонъ, читаемъ въ дѣяніяхъ VII вс. соб., имѣя при себѣ Ѳеодосія и Савву... И *они* немедленно анаѳематствуютъ Несторія и Евтихія, Севера и Сотериха и всякаго непринимающаго соб. Халкидонскаго» (стр. 118) Развѣ это отреченіе? Если это отреченіе отъ ереси, то,

значитъ, и св. Савва съ Θеодосіемъ тоже отрекались, потому что и они говорили тоже самое «Обаче убо вси три (читаемъ въ Макар. чет.-мин.) прокляша совѣтомъ Несторія и Евтихія и Севера и Сотериха и всѣхъ не пріемлющихъ Халкид. соборъ» (5 дек.). Нѣтъ, это не отреченіе, потому что не такъ отрекаются[253]), а это есть прославленіе и утвержденіе православія.

Такимъ образомъ изъ разобраннаго житія св. Саввы видно, что патр. Іоаннъ никогда не былъ еретикомъ, а только обѣщался имъ быть; никогда не проклиналъ соб. Халкидонскаго и не былъ въ общеніи съ еретиками, а только хотѣлъ и обѣщался это сдѣлать. Можетъ быть онъ это и сдѣлалъ бы, если бы этому его намѣренію не помѣшалъ св. Савва съ прочими отцами, которые отсовѣтовали ему принимать въ общеніе Севера, на что онъ согласился, и нарушилъ данное военачальнику обѣщаніе. Такъ что, когда явился посланный царемъ епархъ Анастасій, Іоаннъ былъ уже вполнѣ православнымъ, что видно изъ того, что если бы онъ притворно отрекся отъ принятаго имъ намѣренія, то онъ, пользуясь приходомъ Анастасія съ воинами и надѣясь на защиту, возвратился бы къ старому и не сталъ бы тихонько посылать къ Саввѣ, чтобы онъ пришелъ съ монахами во Іерусалимъ.

Потомъ они указываютъ на св. Максима исповѣдника, который будто бы принялъ въ общеніе съ церковію еретиковъ: Пирра, патр. Константинопольскаго и Θеодосія, епископа Кесаріи виѳинійскія. Когда Пирръ, говорятъ они, державшійся ереси моноѳелитовъ, бѣжалъ изъ Царя-града въ Африку, то тамъ имѣлъ споръ съ св. Максимомъ объ ереси, былъ имъ побѣжденъ, покаялся и св. Максимомъ былъ присоединенъ къ церкви. Θеодосій же, еп. Кесарійскій, будто бы былъ принятъ отъ ереси св. Максимомъ въ темницѣ.

Но житіе св. Максима, изъ котораго мы сейчасъ приведемъ объ этомъ разсказъ, показываетъ, что св. Максимъ ни Пирра, ни Θеодосія отъ ереси не принималъ. „Медлящу же преподобному во африкійстѣй странѣ, пріиде тамо Пирръ, патр. цареградскій,

[253]) Въ дѣяніяхъ VII вс. соб. о томъ, какъ отрекались отъ ереси иконоборцы, читаемъ слѣдующее: „Потомъ былъ введенъ епископъ амморійскій Θеодосій, который сказалъ: всесвященные, и богочтимые мои владыки и весь священный соборъ! и я грѣшный и достойный сожалѣнія, заблудшій рабъ, много худаго говорившій противъ честныхъ иконъ, уразумѣвъ истину, понявъ и поз, навъ самого себя, открыто анаѳематствовалъ и анаѳематствую то, чему не разумно училъ въ этомъ мірѣ. Прошу и умоляю св. собраніе ваше принять и меня недостойнаго раба вашего въ общеніе со всѣми христіанами". (стр. 83).

съ престола своего бѣжавшій, и обходя грады, прельщаше правовѣрныя въ свое зловѣріе, и много бы повредилъ тамо церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима препод., съ нимъ же сошедшеся, о вѣрѣ по вся часы препирашеся. И нужда бѣ собратися епископомъ африканскимъ въ Карѳагенъ, да слушаютъ пренія обоихъ. Того бо желаше и Григорій патрикій тоя страны. Бывшему же собору и пренію, богомудрый Максимъ одолѣ Пирру, препрѣвъ его отъ божественныхъ книгъ и догматовъ св. отецъ... Препрѣнъ убо бывъ, Пирръ приста къ православнымъ, и пріятъ бысть отъ церкве (т. е. епископами, сравн. Матѳ. XVIII, 17) любезно и честно вкупѣ съ титлою патріаршею... Въ Римъ къ папѣ Θеодору, иже наста по Іоаннѣ, пріиде, и прія его папа честно, яко патріарха православнаго цареградскаго" (чет.-мин. 21 янв.; тоже самое см. у Баронія лѣто 645).

Такимъ образомъ изъ житія св. Максима не видно, чтобы онъ принялъ патр. Пирра, въ чемъ впрочемъ и надобности не было, потому что въ то время въ Африкѣ былъ цѣлый соборъ епископовъ, которые его и приняли. Невозможно допустить того, чтобы св. Максимъ въ нарушеніе правилъ дозволилъ себѣ принять патр. Пирра, (апост. 39, 8, 1 соб. 19 Карѳ.), потому что онъ, конечно, хорошо зналъ 39 апостольское прав., запрещающее пресвитеру безъ воли епископа что либо творить, да еще въ чужой области и въ присутствіи епископовъ. Защищая свою мысль, бѣглопоповцы говорятъ, чтобы только что нибудь сказать, что епископы африканскіе можетъ быть въ то время были уже заражены единовольною ересью, почему, дескать, св. Максиму и пришлось принять Пирра. Но какъ изъ житія св. Максима, такъ и изъ исторіи Баронія видно, что Пирръ ничего не могъ сдѣлать въ Африкѣ, потому что ему въ этомъ помѣшалъ св. Максимъ. А что еп. африканскіе были православными, объ этомъ говоритъ тотъ же Бароній. «Услыша Ираклій, яко Іоаннъ папа съ иными западными и *африканскими епископами* екѳесинъ его, или оное исповѣданіе вѣры, прокля» (лѣто 640, число 3; см. также число 1).

О Θеодосіи, епископъ кесарійскомъ, въ житіи св. Максима и у Баронія пишется слѣдующее: „Многимъ же днемъ мимошедшимъ, прислани быша отъ царя и отъ патріарха Петра къ святому честніи мужи, еже увѣщати его къ своему единомыслію, Θеодосій, еп. Кесаріи Виѳинійскія, и два патрикіа, Павелъ и Θеодосій же: тіи многая и различная словеса преподобному

предложиша, ово льстяще, ово же претяще, ово же испытующе и вопрошающе. Сѣдшимъ же имъ и святому сѣсти повелѣвшимъ (Бѣ же тамъ и Визійскій епископъ. Визіа градъ, въ немъ же св. Максимъ заточенъ бяше)... по многой же бесѣдѣ и отъ обоихъ странъ крѣпкомъ преніи, богомудрая и богоглаголивая Максима уста и Св. Духомъ движимый языкъ одолѣ противнымъ, и сѣдяху тіи молчаще долго.., и сотворша молитву съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максимову, и любезно то пріяша, и тако яко же и онъ вѣровати и исповѣдати, еще же и царя приводити къ тому правовѣрію обѣщашася. Все же тогда будетъ крѣпко, лобызаша божественное евангеліе и честный крестъ и св. икону Спасителеву и Пресв. Богородицы". (жит. св. Мак. чет.-мин. 21 янв.) Тоже сказано и у Баронія только съ добавленіемъ слѣдующаго: „Обѣщашася по совѣту св. Максима и въ Римъ ѣхати, токмо, его просиша, дабы и онъ съ ними поѣхалъ. Сего онъ не отречеся, аще и старъ, дабы *тамо разрѣшеніе получили.*" (лѣто 656, число 1.)

Такимъ образомъ ни въ житіи св. Максима, ни у Баронія не говорится, что св. Максимъ принялъ Ѳеодосія, а чего не сказано, того добавлять самимъ не слѣдуетъ. Какъ въ житіи, такъ и у Баронія только и сказано, что св. Максимъ убѣдилъ Ѳеодосія и обоихъ патриціевъ, которые отреклись отъ ереси предъ св. Максимомъ и визійскимъ епископомъ, который тамъ былъ и обѣщались, какъ сами вѣровать и исповѣдывать по православному, такъ къ этой вѣрѣ и царя обратить. А чтобы ихъ обѣщаніе было крѣпко, цѣловали евангеліе, крестъ и иконы, чѣмъ хотѣли показать, что не обманываютъ, а обѣщаются искренно. Оказывается, что въ этомъ сказаніи нѣтъ ни слова о чинопріемѣ, и на основаніи этого сказанія скорѣе можно заключить, что его совсѣмъ не было, потому что Ѳеодосій съ патриціями обѣщались по совѣту св. Максима ѣхать въ Римъ, чтобы тамъ получить разрѣшеніе. Но если бы они были приняты и при пріемѣ, конечно, получили разрѣшеніе, то, спрашивается, за какимъ еще разрѣшеніемъ они поѣхали бы въ Римъ? Ясно, что чинопріема никакого не было, а если бы былъ чинопріемъ, то, конечно, сталъ бы принимать епископъ визійскій, потому что епископа можетъ принять только епископъ по 8 пр. 1 соб. и 79 Карѳ. Так. обр. во всемъ этомъ сказаніи нѣтъ ничего въ пользу незаконнаго пріема бѣглопоповцами митр. Амвросія, да еще чрезъ миропомазаніе, такъ какъ во всѣхъ указанныхъ бѣглопоповцами примѣрахъ нѣтъ и намека на чинопріемъ и на миропомазаніе.

Еще бѣглопоповцы въ оправданіе своего незаконнаго пріема митр. Амвросія ссылаются на Констант. патр. Павлаи на епископовъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ. О первомъ говорятъ, что онъ будто бы былъ принятъ отъ иконоборческой ереси въ монастырѣ св. Флора, конечно, игуменомъ, такъ какъ тамъ не было епископа; а о вторыхъ, что они покаялись даже не предъ пастырями, а предъ овцами.

Въ житіи св. Тарасія (25 февраля) разсказывается, что патр. Павелъ былъ человѣкъ православный и благочестивый, скорбѣлъ о томъ, что иконоборчество такъ укрѣпилось, и даже по смерти царя иконоборца хотѣлъ прославить иконы поклоненіемъ; но такъ какъ отовсюду былъ окруженъ иконоборцами и не имѣлъ помощника, а самъ былъ человѣкъ слабохарактерный и боязливый, то поэтому и рѣшился оставить патріаршій престолъ. Все это показываетъ, что патр. Павелъ на самомъ дѣлѣ еретикомъ никогда не былъ, а если молчалъ и подписывался, то по слабохарактерности и страху, а потому ему отрекаться-то было и не отъ чего. Если отъ ереси иконоборства, то онъ ею не только не былъ зараженъ, а даже скорбѣлъ объ ея усиленіи; если отъ того, что былъ рукоположенъ еретиками иконоборцами, то прежде бывшіе примѣры показали, что рукоположенныхъ еретиками, но на самомъ дѣлѣ бывшихъ православными, никакимъ чиномъ не принимали, какъ напр. Мелетія антіох. и Анатолія констант.; если отъ того, что молчалъ и подписывался, то это не ересь, а грѣхи, которые разрѣшаются въ т. покаяніи, что всегда можетъ совершить и священникъ, конечно, законный. Такимъ образомъ и этотъ примѣръ къ митроп. Амвросію не подходитъ, потому что его бѣглопоповцы считали еретикомъ и приняли какъ еретика, заставляя отрекаться отъ ересей; а патр. Павелъ еретикомъ не былъ и никто его таковымъ не считалъ, а потому ему отрекаться было не отъ чего и никто отъ него этого не требовалъ Потомъ патр. Павелъ, сложивъ съ себя патріаршество и уйдя въ монастырь, не искалъ себѣ паствы и уже ничего архіерейскаго не дѣйствовалъ Митр. же Амвросій и бѣглые попы, переходя къ бѣглоповцамъ. не потому переходили и переходятъ, что убѣждаются въ правотѣ бѣглопоповства и ради спасенія души, а ищутъ доходнаго мѣста и получивъ желаемое, продолжаютъ дѣйствовать священная. Какимъ же образомъ патр. Павелъ можетъ служить примѣромъ Амвросію?.

О епископахъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на діоскоровомъ соборѣ, бѣглопоповцы говорятъ, что они покаялись не предъ пастырями, а предъ овцами, каковой примѣръ будто бы оправдываетъ принятіе митр. Амвросія чрезъ миропомазаніе іеромонахомъ и толпою мірянъ, и въ подтвержденіе сказаннаго приводятъ свидѣтельство изъ исторіи Баронія, но приводятъ не все написанное имъ объ этомъ, а только часть. Вотъ что мы читаемъ у Баронія: „Егда Діоскоръ оный еретикъ на ефесскомъ, именуемомъ разбойничьемъ, соборѣ осуди за правовѣріе Флавіана и утверди ересь свою, яко едино есть во Христѣ естество, тогда подписаша первѣйшіи, си есть Ювеналій Іерусалимскій, и Домнъ антіохійскій и Василій селевкійскій, и иніи *едва не вси* (значитъ, не всѣ поддались страху), ибо подписахуся девятьдесятъ шесть. Егда оніи епископи *страхомъ* на ложь соизволиша, предъ своими овцами укоряюще плакаху, яко трижды Христа отрекошася: первое, егда Евтихія разрѣшиша, второе, егда ересь его похвалиша, третіе, егда неповиннаго Флавіана со иными осудиша“ (Бар. лѣто 449). Далѣе: «подписаніи девятьдесятъ и шесть, потомъ вси на соборѣ Халкидонскомъ каяхуся и въ лице Діоскору о его злобѣ, и о ономъ принужденіи глаголаху». (Барон. л. 449, числ, II; дѣян. вс. соб. т. 3 й, стр. 88 и 244). Еще онъ же пишетъ: „На четвертомъ сѣданіи бяше судъ о падшихъ епископахъ, послѣдовавшихъ Діоскору, иже наченше отъ Ювеналія Іерусалимскаго, сіи кающіеся, прокляша Евтихія, и вѣру каѳолическую исповѣдаша, и Леоново посланіе подписаша и въ совѣтъ и сидѣніе со епископами припущени быша“. Кѣмъ? Конечно, соборомъ епископовъ же. (Бар. л. 451, числ. 10; дѣян. вс. соб. т. IV. стр. 24—5).

Такимъ образомъ изъ вышеприведенной исторіи Баронія и дѣян. IV соб. видно, что епископы, подписавшіе неправославное исповѣданіе, прощеніе получили не отъ овецъ, а отъ вселенскаго собора. А если они плакали «укоряюще себя» предъ овцами, то не для того, чтобы получить прощеніе, такъ какъ овцы дать его не могли, а въ знакъ своего смиренія. Если бы они получили прощеніе отъ овецъ, то зачѣмъ бы они стали просить прощеніе еще у собора? Одно только страстное желаніе бѣглопоповцевъ оправдать свой незаконный поступокъ: принятіе Амвросія чрезъ мyропомазаніе да еще іеромонахомъ въ сущемъ санѣ,—видитъ въ подобныхъ примѣрахъ оправданіе себѣ, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ и быть не можетъ, потому что дѣйствіе бѣглоповцевъ идетъ въ разрѣзъ не только съ апостольскими (39) и соборными (8, 1 соб., 79 карѳ, 16 антіох.) правилами, но и съ указанными ими примѣрами.

Еще бѣглопоповцы указываютъ на примѣръ папы Феликса II, будто бы впавшаго въ аріанство и принятаго римскими клириками; но это невѣрно, потому что папа былъ рукоположенъ епископами православной церкви, хотя и раздѣлявшими нѣкорыя аріанскія мнѣнія, но еще не отлученными отъ церкви. Самъ же Феликсъ не отступалъ отъ православія, а потому никакому чинопріему не подвергался. Объ этомъ Баронiй такъ говоритъ: „кесарь еретикъ, аки почитая церковь римскую, *не даде аріанина* на мѣсто Ливеріева (папа Ливерій былъ изгнанъ съ престола за несогласіе осудить св. Аѳанасія), но Феликса, діакона римскаго, который аще и *соблюде вѣру каѳолическую*, обаче на осужденіе Аѳанасіево соизволи и осужденіемъ аріанскимъ (противъ Аѳанасія) окаляся. (Бар. лѣто 355). Это подтверждаетъ и историкъ Сократъ, который пишетъ: „говорятъ, что онъ (Феликсъ) *не принималъ аріанства* и рукоположенъ насильно, по принужденію». (стр. 119). Такимъ образомъ если Феликсъ соблюдалъ каѳолическую вѣру и не принималъ аріанства, а только соизволилъ на осужденіе св. Аѳанасія, то ясно, что онъ еретикомъ не былъ, почему его и принимать не отъ чего было. Когда же возвратился папа Ливерій, „сообщеніемъ еретическимъ окаляся“, то римскіе клирики остались при Феликсѣ. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Баронiй: «пришедшу въ Римъ Ливерію съ писаніемъ кесарскимъ, римляне услышавше, яко сообщеніемъ еретическимъ окаляся, при Феликсѣ пребываху, и тіи, иже прежде при Ливеріи бяху, и клирики римстіи и между ними Дамасъ сопротивишася ему». (лѣт. 357.) Выходитъ, что римскіе клирики не Феликса принимали, а сами «при Феликсѣ пребываху“, сопротивляясь Ливерію. Ясно, что Феликсъ былъ православный, а потому никто его ни отъ какой ереси и никакимъ чиномъ не принималъ. О миропомазаніи же въ сказаніи о папѣ Феликсѣ и намека нѣтъ.

Еще бѣглопоповцы ссылаются на примѣръ іерея Михаила, будто бы посланнаго папою въ Константинополь для принятія епископовъ отъ ереси. Но какъ на предыдущіе, такъ и на этотъ примѣръ они ссылаются напрасно, потому что іерей Михаилъ никого изъ епископовъ отъ ереси не принималъ, почему бѣглопоповцы ни на кого и не указываютъ, такъ какъ сего на самомъ дѣлѣ не было. Вотъ что мы читаемъ объ іереѣ Михаилѣ у Баронія: „Папа (Константинъ съ 708-715 г.) посла къ кесарю Ана-

стасію (713—715) въ Константинополь Михаила іерея, и чрезъ него и чрезъ писаніе свое печашеся, дабы Іоаннъ, патр. Кон—скій (712—15), еретикъ, отъ Филиппика кесаря (711—713) еретика поставленный, низверженъ былъ съ онаго престола и сотвори, яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ, епископъ кизическій (715—730), посажденъ, бѣ святъ и всѣмъ людямъ любимый". (Бар. лѣто 714, число 3; лѣт. Арсен. стр. 272—3). Такимъ образомъ изъ исторіи Баронія видно, что папа послалъ іерея Михаила не епископовъ отъ ереси принимать, а передать кесарю Анастасію письмо, въ которомъ онъ просилъ кесаря повелѣть извергнуть патр. Іоанна еретика, который и былъ извергнутъ, конечно, епископами, а не іереемъ Михаиломъ, и на его мѣсто опредѣленіемъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ былъ переведенъ Германъ, еп. Кизическій, о чемъ говорится въ исторіи Кедрина. „Артемій, именуемый также Анастасій державствова два лѣта... Во днехъ его Германъ изъ Кизика переведенъ въ Константинополь. *Опредѣленіе о переведеніи его произнесено отъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ* [254]) такъ: божественная благодать»... (Георг. Кедр. ч. I, 186). Ну, есть ли въ исторіи и дѣйствіяхъ іерея Михаила съ дѣйствіями Іеронима и митр. Амвросія хотя какое бы то не было сходство и подобіе? Только одни бѣглопоповцы въ этихъ примѣрахъ и могутъ видѣть сходство, потому что имъ нужно хоть чѣмъ нибудь, не исключая перетолкованій и лжи, оправдать свои и Амвросія дѣянія.

Кромѣ примѣровъ [255]) бѣглопоповцы приводятъ еще нѣ-

[254]) „Филиппикъ сослалъ патр. Кира и возвелъ на его мѣсто діакона Іоанна монофелита... Св. Андрей, архіепископъ критскій, скончался сего года (712) на обратномъ пути изъ Константинополя". (Лѣт. Арсен. лѣто 712, стр. 272) Если въ Конст—лѣ и въ константинопольскомъ патріархатѣ были православные епископы, то ясно, что и безъ іерея Михаила было кому принимать еретиковъ, который ктому же, какъ оказывается, и посланъ—то былъ не для сего, что видно изъ исторій Баронія и Кедрина.

[255]) Возможно ли церкви Христовой руководствоваться частными случаями, хотя бы они и были подходящими? Если это допустить, то церковь неминуемо давно бы должна была раздѣлиться на множество частей, что мы и видимъ на примѣрѣ старообрядцевъ, которые, руководясь частными случаями, а не общими церковными законами, раздробились на множество сектъ. Если признать приводимые бѣглоп. частные случаи за дѣйствительное руководство и оправданіе ихъ, то мы, да и они съ нами, должны будемъ оправдать безпоповцевъ, допускающихъ обдержное крещеніе міолнами всѣхъ, которые въ этомъ случаѣ руководствуются не правилами, потому что таковыхъ нѣтъ,

которыя мѣста изъ писанія, якобы доказывающія, что епископъ не такой необходимый членъ церкви Христовой, чтобы безъ него нельзя было содѣвать свое спасеніе, потому что его, по ихъ мнѣнію, можетъ замѣнить пресвитеръ, а по мнѣнію безповцевъ даже мірячинъ, ихъ наставникъ. И это свое мнѣніе они доказываютъ самымъ дѣломъ, ввѣряя свое спасеніе бѣглымъ попамъ и своимъ наставникамъ, на основаніи якобы писанія. Вотъ что они приводятъ изъ писанія въ свою защиту. «Яко всякъ епископъ имѣетъ своя намѣстники, ихъ же самъ посвяти. мнози отъ епископъ благодать сію рукоположеніемъ блаженнаго Петра пріяша, и суть его намѣстницы, и койждо пресвитеръ [256])

а частными случаями. Напримѣръ ссылаются на св. Аѳанасія, который еще ребенкомъ крестилъ и его крещеніе было принято и не повторено, и на другіе подобные сему примѣры. Затѣмъ должны будемъ оправдать самокрестовъ, которые тоже ссылаются на частные случаи, взятые изъ жизни святыхъ; нѣтовцевъ, изъ которыхъ многіе совсѣмъ не крестятъ, ссылаясь на разбойника распятаго вмѣстѣ со Христомъ и безъ крещенія вошедшаго въ рай; на разбойника (прол. 17 окт.) будто бы крестившагося слезами и на то, что во времена уніи многіе изъ младенцевъ умирали безъ крещенія, какъ сказано въ кн. о Вѣрѣ (л. 212). Неужели, спрашиваютъ, они всѣ погибли? Конечно, нѣтъ, они же и отвѣчаютъ. А если тѣ не погибли, то и мы не погибнемъ. Если на это бѣглопоповцы скажутъ, что нѣтовцы и самокресты неправильно поступаютъ и ихъ резоны нельзя принять во вниманіе, то нѣтовцы и самокресты съ такимъ же правомъ могутъ отвергнуть и бѣглопоповцами приводимые частные случаи, что и бываетъ. Въ самомъ дѣлѣ спроси бѣглопоповца: въ какомъ правилѣ говорится, что священникъ можетъ принять отъ ереси епископа? Онъ не укажетъ такого правила, такъ какъ его нѣтъ, а сошлется на примѣръ св. Саввы, Максима и др., будто бы принявшихъ епископовъ. Спроси безпоповца: какимъ правиломъ онъ руководствуется, крестя всѣхъ, будучи мірянином? Онъ укажетъ на множество примѣровъ изъ житій святыхъ, но правила не укажетъ ни одного, потому что его нѣтъ. Спроси спасовца: какими правилами онъ руководствуется, принимая приходящихъ отъ ереси, будучи мірянином? Онъ укажетъ на св. Іоанна молчальника (4 дек, прол.), будто бы принявшаго севериаииа, не имѣя на то права, а не на правила, потому что таковыхъ нѣтъ. Спроси самокреста: на какомъ основаніи онъ крститъ самого себя? Онъ правила не укажетъ, а сошлется на св. Дросиду и др., которые крестили самихъ себя. Однимъ словомъ каждая секта во многомъ руководствуется ни евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ, ни правилами соборными, а частными случаями.

[256]) Но часто слова: „пресвитеръ, священникъ, священническій" въ писаніи прилагаются къ епископамъ; а потому слѣдуетъ обращать вниманіе не на одни только слова, употребляемыя въ писаніи, но и на смыслъ, съ какимъ эти слова употреблены и къ кому они должны быть отнесены. Вотъ наприм., св. Ириней Ліонскій, отецъ II вѣка, пишетъ, что „всѣ апостолы Господни суть священники" (кн. IV. 335; Б. Кат л. 358). Онъ много разъ св. Поликарпа, еп. смирнскаго, называлъ пресвитеромъ (стр. 390, 404 и др.). Онъ же еще пишетъ: „надлежитъ слѣдовать *пресвитерамъ* въ церкви тѣмъ. которые имѣютъ

намѣстникомъ того есть апостола, отъ него же благословеніе священства „пріятъ“. (кн. о Вѣр. л. 182 об. Усовъ 165)

Ясно, что Усовъ злоупотребляетъ словомъ «пресвитеръ“, въ этомъ мѣстѣ употребленномъ, намѣренно стараясь не понимать, что здѣсь рѣчь идетъ не о священникахъ, а объ епископахъ, хотя они и названы пресвитерами. Выше въ этомъ же мѣстѣ мы читаемъ, сопоставленіе римскаго епископа съ константинопольскимъ и прочими патріархами, и римскій епископъ названъ первымъ епископомъ между пресвитерами, каковымъ именемъ названы патріархи, между которыми римскій епископъ есть первый, а константинопольскій—вторый, согласно правилъ: I, 6, 11, 2; III, 8; IV, 28 и др.). Ясно, что Нилъ, архіеп. солун., слова котораго приводитъ писатель кн. о Вѣрѣ, подъ пресвитеромъ разумѣлъ епископа, если говоритъ о патріархахъ; а Усовъ, воспользовавшись словамъ „пресвитеръ“, заявилъ, что пресвитеръ есть намѣстникъ апостольскій, почему можетъ и безъ епископа быть правителемъ церкви Христовой, каковое беззаконіе у бѣглопоповцевъ и творится.

Еще Усовъ приводитъ изъ 57 главы Кормчей слѣдующее мѣсто: «Во апостолъ же мѣсто св. отцы, архіепископы и іереи.» Но развѣ здѣсь говорится, что мѣсто апостоловъ занима-

преемство отъ апостоловъ и вмѣстѣ *съ преемствомъ епископства*“ (тамъ же стр. 387, 389). „Велико достоинство священниковъ, восклицаетъ св. Злат., иже, сказано, отпустите грѣхи, отпустятся“. (т. VIII, Іоан. б. 86, стр. 589). А это сказано не пресвитерамъ, а апостоламъ, а чрезъ нихъ ихъ преемникамъ—епископамъ. „Съ возложеніемъ рукъ священичества“. (1 Тим. IV 14. Здѣсь ап. Павелъ называетъ себя священникомъ). Толкованіе св. Злат. „Не о пресвитерахъ онъ говоритъ, а объ епископахъ, потому что не пресвитеры рукополагали епископовъ.“ (т. XI, I Тим. бес. XIII стр, 707—слав. 2473) „Со епископы и діаконы“. (Филип. I, 1)) „Что это? говоритъ св. Злат., Ужели въ одномъ городѣ было много епископовъ? Нѣтъ; (апостолъ) такъ назвалъ пресвитеровъ“. (XI. б. I, стр. 225) „Не умолчали пророки и о священникахъ, т. е. объ епископахъ“ говоритъ св. Злат. (Исаіи 60 гл. 17 с. Злат. т. I, стр. 616). Викентій лирин. епископовъ и митрополитовъ тоже называетъ священниками: „всѣ, сошедшіеся туда (во Ефесъ на III вс. соб.) священники числомъ около 200 (тр. 144); а далѣе этихъ священниковъ, бывшихъ на III вс. соб., онъ называетъ епископами и митрополитами (стр. 155) „Такое множество священниковъ, большею частію митрополитовъ“ (тр. 150), т. е. изъ всѣхъ, епископовъ, собравшихся на соборъ, большая часть были митрополиты. Такимъ образомъ бѣглопоповцы злоупотребляютъ словомъ „пресвитеръ“, потому что выраженія, приложимыя только къ епископамъ, они прилагаютъ и къ пресвитерамъ, ставя такимъ образомъ ихъ на одну степень и выводя ложное заключеніе, что пресвитеры могутъ замѣнить епископовъ, вслѣдствіе чего, по—ихнему, можно жить и спасаться безъ епископовъ.

ютъ архіепископы, а потомъ еще и іереи, т. е. каждая группа сомостоятельно и отдѣльно? Нѣтъ, перечисленныя лица въ совокупности занимаютъ мѣсто апостоловъ, потому что архіепископы не могутъ обходиться безъ іереевъ [257]) впрочемъ только по многочисленности дѣла, а іереи безъ архіепископовъ и существовать не могутъ, не только, чтобы быть самостоятельными, такъ какъ не имѣютъ того дара благодати, каковый дается епископу, а вслѣдствіе этого не могутъ совершать всего того, что требуется для спасенія людей, т. е. церкви. Они не могутъ рукополагать клириковъ, безъ которыхъ не можетъ быть и прочихъ таинъ, такъ какъ архіерей не можетъ всѣхъ окрестить и пр. тайны для всѣхъ совершить; не могуть освятить мира, безъ котораго нѣтъ т. миропомазанія, а безъ миропомазанія крещеніе не совершенно (кн. о Вѣрѣ л. 245, выше ст. 259; Так. тик. л. 41 об.); не могутъ освятить антиминса, безъ котораго нѣтъ т. причащенія, а безъ причащенія невозможно соединиться со Христомъ и получить животъ вѣчный. (Іоан. VI, 53, 56).

Еще онъ приводитъ изъ кн. „Сынъ церковный“ слѣдующее: «великъ убо есть чинъ священническій: то бо есть апостольское наслѣдствіе». (гл. 62) О комъ здѣсь говоритъ писатель? объ епископахъ или пресвитерахъ? Вѣроятнѣе всего, что объ епископахъ, потому что далѣе въ томъ же мѣстѣ говорится то, что приложимо только къ епископамъ: „дана ему отъ Бога власть надъ душами человѣческими (39 апост. пр.; Игн. бог. л. 7—см. выше 29 стр.), ихже могутъ вязати и разрѣшати (Іоан. XX, 23) и того ради имена ему многа дана быша: чиститель, ходатай къ Богу, свѣтъ міру, соль (см. Мѳ. V, 13—14) и пр. и пр. (гл. 62, л. 29). Изъ сказаннаго видно, что рѣчь идетъ не о пресвитерахъ, а объ епископахъ, хотя этотъ чинъ и названъ священническимъ.

Но если бы даже онъ говорилъ и о пресвитерахъ, то и тогда изъ этихъ словъ нельзя выводить заключенія, что писатель, подобно бѣглопоповцамъ, считалъ священниковъ наслѣдниками апостоловъ по власти и управленію церковію. Какъ же понять слова: „то бо (т. е. чинъ священническій) есть апостольское на-

[257]) „Іерархъ же свѣщателенъ есть... и всякій чинъ, и всякое таинство и всякое совершеніе чрезъ того... яко бо отъ источника свѣта, вся чрезъ того, яже церковная совершаются: тѣмъ и свѣщателенъ именуется епископъ (Сим. сол. гл. 157, л, 159); снес. гл. 77, отв. 37 стр. 404 об.). Онъ же говоритъ: „Архіерей есть, вся чрезъ іереи и прочія клирики (хиротоньствовавъ тыя), дѣйствуя въ таинствахъ“. (гл. 76, л. 104); Игнат. бог. см. выше 48 стр. (л. 27 и 15)

лѣдствіе»? Въ дѣяніяхъ апост-хъ читаемъ, что апостолы рукополагали пресвитеровъ (XIV, 23), а потому пресвитеры могутъ быть названы наслѣдниками апостоловъ, какъ получившіе отъ нихъ наслѣдство—даръ священства. Но у насъ рѣчь идетъ не о рукоположеніи пресвитеровъ и о преподаніи имъ дара или наслѣдства, а о томъ: получаютъ ли они одинаковый даръ благодати (см. выше 208—210 стр) и одинаковыя права на управленіе церковію съ епископами? Нѣтъ. (см. 39 апост. пр.; Тим. V, 17, 19, 20—22,—см. выше стр. 28—33).—Еще онъ приводитъ изъ Кормчей (гл. 36) слѣдующее мѣсто: «Токмо бо яко не поставляетъ іерей отъ епископа разнствуетъ: священство же совершенно имать», которое выше (стр. 210—11) разобрано и объяснено.

Выходитъ, что всѣ приведенныя Усовымъ мѣста не доказываютъ того, что онъ хотѣлъ доказать, т. е. что пресвитеры равны епископамъ, почему могутъ быть правителями церкви и замѣнить епископовъ. Но за то усиліе Усова доказать это показываетъ, что бѣглопоповцы есть ученики и послѣдователи еретика Аэрія, потому что и они подобно ему обнаруживаютъ невѣріе въ безумномъ ученіи, что пресвитеръ равенъ епископу. «Его (ерет. Аэрія) мысль и невѣріе обнаруживается и въ томъ безумномъ ученіи, говоритъ св. Епифаній кипрскій, которое его злохудожествомъ внесено между людьми... Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ одно и тоже. Какъ же это возможно? Санъ епископскій раждаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи раждать отцевъ, раждаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани паки бытія, а не отцевъ или учителей... Какъ можно назвать пресвитера равнымъ епископу"? (т. V, стр. 39 и 43). Не ясно ли, что наши бѣглопоповцы есть еретики аэріане, потому что тоже признаютъ пресвитеровъ равными епископамъ, такъ какъ считаютъ, что они есть намѣстники и наслѣдники апостоловъ, что они занимаютъ мѣсто апостоловъ (57 гл. Кормч.], что пресвитеры есть носители священства (выше стр. 208—210) и имѣютъ даръ благодати священства равный епископскому (Кормч. 36 гл.). Въ этомъ отношеніи они уподобляются еще (выше 95 стр.) и евстафіанамъ или павліанамъ (См. ниже)

V.

О посланничествѣ вообще и Амвросія въ частности.

О посланничествѣ епископовъ вообще и Амвросія въ частности Усовъ пишетъ прямо небылицу—въ лицахъ. О томъ: былъ ли судимъ и осужденъ Амвросій церковною властію по уходѣ въ расколъ, Усовъ увѣряетъ, что Амвросій церковною властію не былъ запрещенъ и осужденъ.

Вотъ что мы читаемъ въ писаніи о посланничествѣ въ церкви, которая, подобно Христу, пославшему апостоловъ [258]) на проповѣдь во вселенную, (выше стр. 12), также посылаетъ и опредѣляетъ на епископскія каѳедры епископовъ „къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова". «Сего ради оставихъ тя въ Критѣ, писалъ ап. Павелъ еп. Титу, да недоконченная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже азъ тебѣ повелѣхъ». (Тит. I, 5; II, 1, 15; III, 10; I Тим. V, 17, 19—20, 22; 2 Тим. IV, 2). Онъ же писалъ: «Никтоже самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ». (Евр. V, 4) «Аще кто бывъ рукоположенъ во епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, *ему порученнаго*; да будетъ отлученъ, доколѣ не пріиметъ онаго». (кн. пр. апост. 36, Ант. 17). „Ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи преходити въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ, развѣ пребудетъ, бывъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ до него не принадлежащихъ: то все содѣянное имъ *да будетъ недѣйствительнымъ*» (Ант. 13 пр; II, 2). «Народу никогда не имѣвшему своего епископа отнюдь не давати его, развѣ *по рѣшенію всего собора* каждыя области, и первенствующаго епископа, и съ согласія того епископа, въ предѣлѣ коего состояла оная церковь». (Карѳ. 111, кн. пр.) „Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея *безъ соизволенія совершеннаго собора*: таковый да будетъ отверженъ, хотя бы избиралъ его весь народъ, который онъ себѣ восхи-

[258]) „Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы". (Іоан. XX, 21; Мр. XVI, 15; Мѳ. XXVIII, 19; Дѣян. XIII 2—5; XXII, 21).

тилъ". (Ант. 16; Сард. 2; апост. 14 [259]) „Мы имѣемъ значеніе посланниковъ, говоритъ св. Златоустъ, и пришли отъ Бога: таково епископское достоинство" (т. X, Кол. б. 3, стр. 386). „Христосъ былъ посланъ отъ Бога, а апостолы отъ Христа: то и другое было въ порядкѣ по волѣ Божіей... Проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, они первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ», говоритъ св. Климентъ рим. (выше стр. 13). «Пророки приходили потому, что были посланы, читаемъ въ Благов., а лжепророки, какъ мятежники, приступали къ развращенію обольщаемыхъ, тогда какъ ихъ никто не посылалъ. (Іоан. 254 стр. изд. 1898 г.). «Кто самовольно по властолюбію (а Амвросій по сребролюбію) беретъ пастырскій жезлъ, говоритъ св. Ѳеодоръ Студитъ, тотъ ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ и самъ не спасается; *а кто бывъ призванъ,*

[259]) „Настоящее 14 (апостольское) пр. опредѣляетъ, говоритъ Вальсамонъ, что епископъ не имѣетъ власти изъ своей области переходить въ другую (какъ напримѣръ Амвросій изъ Константинополя въ Вѣну), хотя бы дѣлалъ это для пользы народа, хотя бы понуждаемъ былъ къ сему народомъ другой области, исключая того случая, *если дѣлаетъ сіе по соборному порученію.* 16-е пр. антіох. соб. говоритъ, что подлежитъ извержению тотъ, кто восхитилъ праздную церковь *безъ вѣдома собора*". (Полн. Кормч. стр. 24) Тамъ же читаемъ: „Вторженіемъ (примѣрно Амвросія) называется самочинное или даже и съ употребленіемъ худыхъ средствъ (наприм. бѣгства съ переодѣваніемъ), незаконное занятіе вдовствующей церкви, или и имѣющимъ церковь; и *сіе то св. отцы,* собравшіеся въ Сардикѣ, *столь сильно порицали, что опредѣлили поступающаго такимъ образомъ лишать общенія со всякимъ христіаниномъ, и даже при послѣднемъ издыханіи не удостоивать его общенія, какъ мірянина*". (вып. 2, стр. 60; Синт. М. Власт. буква „а", стр. 34, гл. 9) Толков. 16 прав. антіох. соб. Аристиномъ; „Настоящее прав. опредѣляетъ, чтобы *праздный епископъ въ праздную церковь былъ назначаемъ совершеннымъ соборомъ,* когда присутствуетъ на немъ и епископъ митрополіи; но не самъ по себѣ восхищалъ престолъ, *хотя бы всѣмъ народомъ былъ принуждаемъ, если не хочетъ* быть *отверженъ*". Вальсамономъ: „Правило говоритъ, что дерзновенно восхищающій престолъ, не данный ему благодатію Духа, хотя бы самъ онъ былъ праздный и церковь эта также была праздная, подлежитъ отверженію. А такъ какъ кто-то говорилъ, что это опредѣленіе имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ праздный епископъ хищнически присвоилъ себѣ праздную церковь, а не тогда, когда народъ этой церкви перевелъ въ нее праднаго епископа, даже безъ его воли: то въ виду сего правило присовокупляетъ. что *и этимъ не извиняется совершившій что либо архіерейское въ праздной церкви безъ соборнаго распоряженія...* Итакъ замѣть изъ настоящаго правила, что предоставлять праздному епископу право священнодѣйствовать въ праздной церкви, и возсѣдать ему и на самомъ престолѣ ея дозволяется по соборному усмотрѣнію". (Полн. Корм. вып. I, стр 183—4)

приметъ настоятельство изъ повиновенія Богу, *тотъ будетъ другомъ Божіимъ,* можетъ спасти другихъ и самъ спастись". (т. II, стран. 335). «Къ третьему разряду относится тотъ, говоритъ Іеронимъ, который поставленъ по благорасположенію и старанію людей. Такъ мы нынѣ видимъ весьма многихъ, которые призваны къ священству не по божественному суду, а *по подкупленному голосу простого народа.*» (ч. XVII, стр. 7.) «Кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ», читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ. (л. 232)

Всѣ эти и многія другія свидѣтельства говорятъ во 1 хъ о томъ, что епископъ не самъ собою, не самовольно занимаетъ епископскую каѳедру, а посылается туда соборомъ епископовъ, и даже подъ угрозою отлученія и отказаться не можетъ отъ служенія народу, ему порученнаго (39 и 36 апост.); во 2 хъ о томъ, что онъ безъ грамоты митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ не можетъ переходить изъ епархіи въ епархію и тамъ дѣйствовать архіерейская, а если будетъ дѣйствовать, то такія его дѣйствія незаконны и недѣйствительны; въ 3 хъ о томъ, что онъ не можетъ вторгаться въ епархію не имѣющую епископа, безъ соизволенія собора, хотя бы его избиралъ весь народъ. Амвросій же дѣйствовалъ вопреки сихъ правилъ и принятъ помощію мірянъ[260]), а потому всѣ его дѣйствія недѣйствительны (см. выше), такъ что рукоположенные имъ не рукоположены. Таковъ то вотъ существуетъ порядокъ опредѣленія епископовъ на каѳедры и ихъ дѣйствій въ церкви Христовой, т. е. что никакой епископъ не можетъ занять каѳедру самовольно, не будучи посланъ соборомъ, а иначе всѣ его распоряженія недѣйствительны.

Тоже самое должно было бы быть и въ Бѣлой Криницѣ при пріемѣ Амвросія и опредѣленіи его на каѳедру митрополита бѣлокриницкаго, если бѣглополовцы считаютъ себя церковію Христовою и держатъ въ рукахъ Кормчую не для вида только, но

[260]) „О самомъ митрополитѣ не сомнѣвайтесь, писала инокиня бѣлокриницкаго женскаго монастыря, Павлина, 12 авг. 1847 года, въ село Лаву, симбир. губ. къ своимъ роднымъ и знакомымъ,—понеже принятъ по св. отецъ правиламъ подъ миропомазаніе священникомъ (бѣглымъ іеромонахомъ), изъ трехъ селъ обществами, и Молдавіи почетными гражданами и соборными монастырскими иноками, въ облаченіи во весь свой чинъ, какъ-то: въ саккосъ и палицу и митру, формально какъ святители облачаются, и проклялъ свое заблужденіе и призналъ православіе". (Перп. раск. дѣят. вып. I Суб. пис. 5, стр. 99). „Аще кій епископъ мірскихъ князь или людей помощію пріемлетъ церковь, да изверженся и отлучится", повелѣваютъ апостолы (Корм. 30 пр.)

и для исполненія. На это они отвѣчаютъ, что у нихъ не только собора, но не было ни одного епископа, а потому они и не могли этого сдѣлать по Кормчей. А тогда имъ слѣдуетъ оставить эту Кормчую, составленную епископами и для епископовъ же, и составить свою, болѣе имъ подходящую, подобно безпоповцамъ, которые, оставивъ патріаршіе потребники, составили свои чины крещенія и пр. Значитъ, если у бѣглопоповцевъ не тотъ порядокъ опредѣленія епископовъ на каѳедру, какой указанъ въ Кормчей и какой долженъ быть въ церкви Христовой, то ясно, что общество бѣглопоповцевъ не есть та церковь Христова, о которой говорится въ правилахъ, а есть собраніе раздорниковъ и самочинниковъ; такъ какъ церковь едина, то и порядокъ въ ней въ опредѣленіи епископовъ на каѳедру долженъ быть одинъ и именно такой, какой указанъ въ правилахъ самою церковію.

Что же касается приходящихъ въ церковь еретиковъ, то для принятія ихъ и опредѣленія на каѳедру епископовъ долженъ быть тотъ же порядокъ, какой указанъ въ правилахъ, т. е. что еретическіе епископы должны быть приняты по 8 пр. I соб. и 79—Карѳ. епископомъ же, и опредѣлены на каѳедру соборомъ епископовъ по 14 пр. апост., 16 ант., 111 Карѳ. А при принятіи Амвросія и посланничествѣ или опредѣленіи на каѳедру такого порядка соблюдено не было, такъ что онъ вопреки правилъ принятъ не епископомъ, а бѣглымъ іеромонахомъ, и на каѳедру опредѣленъ не соборомъ, а толпою народа изъ трехъ селъ, почетными гражданами Молдавіи и иноками. Но такого способа принятія и посланничества епископовъ церковь Христова не знала, не знаетъ и знать не будетъ.

Послѣ сего разъясненія относительно способа принятія еретическихъ епископовъ въ церковь будетъ понятенъ вопросъ, который задаютъ австрійцамъ: кѣмъ Амвросій посланъ въ Бѣлую Криницу? Когда задаютъ этотъ вопросъ, то разумѣютъ посланничество внутреннее, бываемое внутри церкви по указанію правилъ, а не внѣшнее, какое хочется разумѣть австрійцамъ т. е., что будто бы отъ уходящаго изъ церкви въ расколъ или обратно требуется посланничество церковной власти той церкви, изъ которой уходитъ епископъ или пресвитеръ. Такую нелѣпость придумали австрійцы только для того, чтобы морочить людей и хоть чѣмъ нибудь отдѣлаться отъ прямого и положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ.

Вотъ что по этому поводу говоритъ Усовъ въ своей книжкѣ о посланничествѣ митрополита Амвросія. «Миссіонеръ.—Самая

главная вина, самое важное и самое тяжкое преступленіе, изъ имѣющихся за вашимъ священствомъ, состоитъ въ томъ, что ваша раскольническая іерархія не имѣетъ апостольскаго посланничества отъ Христа. Первый вашъ митр. Амвросій, пришедшій къ вамъ въ 1846 году, отъ котораго ведетъ происхожденіе теперешняя іерархія, не имѣлъ никакого посольства. Константинопольскій патріархъ, отъ котораго онъ былъ зависимъ, не только не посылалъ его къ вамъ, но даже и не зналъ, какъ онъ ушелъ отъ него... Итакъ вы должны, или указать, что митр. Амвросій имѣлъ апостольское посланничество[261]), т. е. былъ посланъ отъ своего патріарха, по его благословенію пришелъ къ вамъ въ Бѣлую Криницу, или сознаться, что ваше священство самозванно. Старообр.—Скажите, какъ константин. патріархъ и вообще ваша церковь смотритъ на старообрядцевъ, какъ она признаетъ ихъ: православными или раскольниками? Мис.—Раскольниками, или еретиками 2 чина. Стар.—А когда такъ, то могъ ли константинопол. патріархъ благословить и послать митроп. Амвросія къ старообрядцамъ, которыхъ онъ считаетъ раскольниками? Конечно нѣтъ... Но вотъ что важно: если бы патріархъ далъ такое благословеніе, тогда какъ бы вы признали митр. Амвросія и имъ рукоположенныхъ, дѣствительными іерархами или самозванцами? Мис.—Все равно признали бы самозванцами, а патріарха подвергли бы церковному суду и наказанію. Стар.—Какъ же вамъ не стыдно, такъ явно и грубо морочить людей! Вы говорите, что не признаете нашей іерархіи дѣйствительною потому именно, что митр. Амвросій не имѣлъ посланничества отъ своего патрі-

[261]) Т. е. какъ, апостолы были посланы отъ Христа, а ученики апостольскіе отъ апостоловъ и т. д., и какъ раньше Амвросій былъ посланъ въ Боснію, то точнотакже онъ долженъ былъ быть посланъ и въ Бѣлую Криницу, но, конечно, не патріархомъ константинопольскимъ, отъ котораго онъ ктому же ушелъ тихонько, потому что патріархъ посылать его къ еретикамъ не сталъ бы, а соборомъ епископовъ бѣглопоповской церкви. Если же у нихъ не было епископовъ, то ясно, что они каѳолической и апостольской церкви, о которой говорится въ 8 пр. I соб., не составляли, потому что по 8 пр. приходящаго епископа къ каѳолической и апостольской церкви долженъ принять епископъ и онъ же долженъ изобрѣсти ему мѣсто хорепископа или пресвитера. На епископскую же каѳедру онъ долженъ быть опредѣленъ уже соборомъ епископовъ. —Спрашиваютъ: церкви несторіанская, армянская, и др. составляютъ ли церковь Христову, такъ какъ имѣютъ епископовъ и могутъ исполнить вышеуказанныя правила? Въ этомъ отношеніи онѣ стоятъ выше бѣглопоповской церкви, почему и нѣкоторыя тайны, ими совершенныя, какъ напр. миропомаз. и священство, (VI, 95) приняты; но такъ какъ они колеблютъ ученіе евангельское, то поэтому церкви Христовой и не составляютъ, которая „едина“.

арха (совсѣмъ не потому). А если бы имѣлъ, то и опять таки не признали бы ее дѣйствительной, а считали бы самозванной, и даже наказали бы патріарха, давшаго такое благословеніе или посольство. Значитъ, первое и самое главное ваше обвиненіе митроп. Амвросія въ неимѣніи посланничества оказывается пустымъ до ничтожества, безсмысленнымъ до нелѣпости, и, какъ такое не заслуживаетъ никакого разбора и вниманія, какъ явная нелѣпость [262]).—Ни св. отцы, ни православные соборы, ни вообще церковь Христова никогда не выставляли противъ еретиковъ такого обвиненія, какое вы выставляете противъ насъ; никогда и ни въ какомъ случаѣ не обвиняли ихъ за то, что они ушли отъ церкви безъ всякаго благословенія и посольства, потому что такое обвиненіе было бы прямо таки безсмысленно... [263]) Но кромѣ того, что ваша церковь сама себѣ противорѣчитъ, сама себя осуждаетъ и обличаетъ (тѣмъ что ли, что принимаетъ несторіанъ и др. еретиковъ въ ихъ санахъ, а австрійцевъ нѣтъ?), она еще является прямою противницею древней св. церкви, преступницею ея опредѣленій, страшно такимъ обр. погрѣшая и заблуждаясь. Церковь эта признавала дѣйствительною іерархію наватіанъ, донатіанъ и мн. др. еретиковъ, хотя они ушли отъ нея не только безъ ея воли, посольства и благословенія, но даже съ осужденіемъ и проклятіемъ, а ваша церковь напротивъ признаетъ старообрядческую іерархію самозванною за то только, что м. Амвросій не взялъ

[262]) Дѣйствительно, все сейчасъ сказанное Усовымъ есть чистѣйшая нелѣпость, которая между прочимъ вся цѣликомъ принадлежитъ ему, такъ какъ и миссіонеръ и старообрядецъ есть одно и тоже лицо, а потому и ругань относится къ одному и тому же лицу. Значитъ, Усовъ, сочинившій всю эту нелѣпость, обругалъ самъ себя, потому что никакой миссіонеръ такой „пустоты до ничтожества и безсмысленности до нелѣпости", не скажетъ. А съ дурачками Усову бесѣдовать не слѣдовало бы.

[263]) Эта укоризна была бы справедлива, если бы Амвросія обвиняли въ томъ, что онъ не получилъ посланничества отъ Конст. патріарха, какого обвиненія никто къ нему не предъявляетъ, такъ какъ рѣчь идетъ не о внѣшнемъ посланничествѣ, чего нигдѣ не бываетъ и быть не можетъ, а о внутреннемъ, т. е. что Амвросій, придя къ бѣглопоповцамъ, принятъ не епископомъ (8 и 79), а бѣглымъ іеромонахомъ и опредѣленъ на мѣсто митрополита въ Бѣлую Криницу не соборомъ епископовъ (14 ап., 16 ант., III Карѳ.), а обществами изъ трехъ селъ, т. е. мірянами, чего ни въ какомъ случаѣ не должно было бы быть. Все это показываетъ, что Амвросій пришелъ не къ церкви, такъ какъ бѣглый іеромонахъ и общество мірянъ не составляли каѳолической и апостольской церкви, тогда какъ изъ 8 пр. и прочихъ видно, что въ каѳолической и апостольской церкви должны быть непремѣнно епископы, которые и распоряжаются пріемомъ и посланничествомъ на мѣста еретическихъ епископовъ.

лишь благословенія или посольства отъ цареградскаго патріарха,[264]) хотя не былъ запрещенъ и проклятъ. (Нѣтъ, былъ, что ниже и покажемъ; см. стр. 275—6). А въ довершеніе всего ваша церковь такимъ своимъ отношеніемъ къ старообр. іерархіи прямо таки еретичествуетъ самымъ очевиднымъ образомъ. Въ древнія времена были еретики люциферіане, все заблужденіе коихъ состояло въ томъ только, что они признавали аріанскихъ іерарховъ самозванцами. [265]) Эту-то именно ересь содержитъ и ваша пер-

[264]) Нѣтъ, наша церковь, принимая несторіанъ и др. еретиковъ въ ихъ санахъ и не принимая австрійцевъ, тѣмъ не противорѣчитъ себѣ и древней церкви, потому что какъ наша, такъ и древняя церковь дѣлила еретиковъ на три чина. Точно также и клирики принимались по разному: одни вторымъ чиномъ съ новымъ рукоположеніемъ, а другіе—третьимъ, безъ рукоположенія. Бѣглоповцы къ послѣднему разряду не принадлежатъ, потому что не составляютъ церкви каѳолической и апостольской и не имѣютъ священства, такъ какъ общество бѣглоповцевъ до прихода Амвросія, не имѣя главы—епископа, представляло безголовый и безжизненный трупъ, который оживить Амвросій не могъ, такъ какъ и самъ чрезъ уходъ въ расколъ лишился благодати Св. Духа (Вас. в. I пр.), сдѣлавшись мертвымъ. (см. выше прим. 59—61, стр. 62—63). Значитъ и съ приходомъ Амвросія общество бѣглопоповцевъ не ожило и не стало церковію, а все равно осталось безжизненнымъ трупомъ, почему „ниже гласы божественныя отъ нихъ ниже божественныя дѣла", (Номок. 57 л.; выше) такъ какъ „не мертвіи восхвалятъ Господа" (пс. 113, 25; св. Ирин.) (61 прим. 63 стр.).

[265]) Аріанское рукоположеніе не только Люциферъ, но и вся церковь не признавала, что видно изъ постановленій соборовъ: Лаодикійскаго пр. 7, II всел.—7, посланіе къ Мартирію и др., которые не только священство, но и миропомазаніе аріанское не приняли. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ рукоположенныхъ аріанами принимали, какъ наприм. Мелетія и др., то потому, что они не были еретиками, а были православными, и увлечены были нуждою и насиліемъ, какъ напр. отцы Ариминскаго соб. (Вас. в. ч VI, пис. 65, стр. 159; Робертс. т. I, кн. 2, стр. 60—Іерон. ч. V стр. 82—32 О чинопріемѣ аріанскихъ клириковъ св. Аѳанасій писалъ слѣдующее: „постановлено, чтобы падшимъ и бывшимъ предстателями нечестія, являти снисхожденіе кающимся, но *не давати имъ мѣста въ клирѣ*: а не бывшимъ самовластными дѣлателями нечестія, *но увлеченнымъ нуждою и насиліемъ давати* прощеніе, имѣти имъ *мѣсто въ клирѣ*". кн. пр. посл. къ Руфин., стр. 301; см. выше 226 стр. ист. Руфин.; еще 251 и им. 253—70 стр. VII соб. 188 стр.). О томъ же писалъ св. Василій вел. „Не признаю епископомъ и не причислю къ іереямъ Христовымъ того, кто оскверненными руками, на подрывъ вѣры возведенъ въ начальники... Пусть никто не обольщаетъ себя принятіемъ въ общеніе и пусть пріявшіе отъ нихъ (аріанъ) возложеніе рукъ не домогаются, по возстановленіи мира, чтобъ и ихъ причислили къ священному сонму" (ч 7, пис. 240, стр. 184—5). „По возвращеніи исповѣдниковъ, пишетъ бл. Іеронимъ, на соборѣ александрійскомъ было постановлено, чтобы за исключеніемъ ересеначальниковъ, которыхъ заблужденіе не могло быть извинено, кающіеся были присоединяемы къ церкви не потому, чтобы могли быть епископами бывшіе еретики, но *поелику было извѣстно, что принимаемые не были еретиками*". ч. V, стр. 84).

ковь своимъ не признаніемъ старообрядческой іерархіи. Она даже и болѣе хуже виновата люциферіанъ. Эти еретики признавали аріанскихъ епископовъ самозванцами, а аріане до этого были осуждены и прокляты I вс. соб. А ваша церковь признаетъ старообрядческую іерархію самозванной, не смотря на то, что ни она, ни м. Амвросій никогда не были осуждены или прокляты, а этотъ лишь іерархъ не былъ посланъ и благословенъ своимъ патріархомъ на переходъ въ старообрядчество, а по понятію этого патріарха въ расколъ". (Мис, Обозр. 1905 г. № 6, стр. 930—39),

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что неправду говорятъ австрійцы, которые, не имѣя возможности оправдать правилами пріемъ м. Амвросія и его архіерейскія дѣйствія у нихъ, стараются вопросъ: кѣмъ посланъ Амвросій въ Бѣлую Криницу, хоть чѣмъ нибудь затемнить и замять его и какъ нибудь уклониться отъ прямого и положительнаго отвѣта на него. Для этого Усовъ сочинилъ себѣ врага, т. е, выдумалъ ложное положеніе, что будто бы Амвросій. уходя въ расколъ, долженъ былъ получить на это благословеніе и согласіе конст. патріарха, —и борется съ нимъ, опровергая его; чѣмъ уподобился Донъ-Кихоту, стражавшемуся съ воображаемыми врагами—вѣтренными мельницами.

Усовъ увѣряетъ, что ни старообрядческая церковь, ни Амвросій не были осуждены, что на самомъ дѣлѣ невѣрно, потому что старообрядцы осуждены соборомъ 1667 года, (котораго они не признаютъ, какъ аріане не признавали I вс. соб, несторіане III, монофизиты—IV и т, д.), а Амвросій своимъ патріархомъ, который запретилъ ему священнодѣйствовать и вызывалъ его тремя грамотами на судъ, подобно Діоскору, который три раза былъ вызываемъ IV вс. соб. Но какъ Діоскоръ не послушался собора и не пошелъ на зовъ его, такъ не послушался и Амвросій; и какъ достойно и праведно былъ осужденъ Діоскоръ, точно также достойно и праведно осужденъ и Амвросій. „Будучи канонически вызываемъ (Діоскоръ) однажды и дважды и трижды, сказали представители папы римскаго на IV соб. чрезъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ, онъ не повиновался, мучимый, конечно, совѣстію[266]), и противозаконно принималъ тѣхъ, которые законно

[266]) „Предаю себя благоутробію и милости человѣколюбивѣйшаго нашего монарха, осуждаемый своею совѣстію писалъ Амвросій австр. императору 3 Марта 1848 года, который, поданной ему отъ Бога благости, воистину сожалѣетъ о моей старости и оставитъ меня жить свободно въ царской его державѣ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы я не былъ угнетаемъ отъ завистниковъ моихъ, а не выдастъ меня въ Турцію патріарху, ибо я живъ туда возвратиться не имѣю уже ни силъ, ни духа". (Докум. къ ист. бѣл. іерарх. стр. 241) Миссіон. Обозр. 1904 г. № 17, стр. 984). Такъ писалъ малодушный, не пожелавшій здѣсь на землѣ понести епитимію, и корыстолюбивый Амвросій, не пожелавшій претерпѣть здѣсь бѣдность, а пожелалъ уподобиться тому богачу, который здѣсь жилъ въ довольствѣ, а тамъ не могъ получить и капли воды. (Лук. XVI, 19—26).

осужденъ различными соборами: то онъ самъ произнесъ противъ себя приговоръ, многоразлично поправши церковные законы". (Дѣян. вс. соб. т. III, стр. 268). «И я согласенъ съ приговоромъ объ осужденіи Діоскора, бывшаго епископа Александріи, сказалъ предсѣдатель IV вс. соб., архіепископъ Анатолій, который самъ себя показалъ чуждымъ всякаго священнослуженія потому, что онъ не слѣдовалъ вовсе канонамъ св. отцевъ, и будучи канонически вызываемъ трижды, не хотѣлъ повиноваться» (тамъ же). Какъ Діоскоръ, такъ и митр. Амвросій самъ себя осудилъ и самъ себя показалъ чуждымъ священнослуженія, потому что тоже вовсе не слѣдовалъ канонамъ св. отцевъ. Какое правило изъ относящихся къ его пріему и дѣйствіямъ онъ сохранилъ и какого не нарушилъ? Почти нѣтъ ни одного, которое бы онъ сохранилъ. (см. ниже стр. 278).

Что митр. Амвросій былъ осужденъ, то доказательствомъ сего служатъ грамоты патр. Анѳима, которыми онъ запретилъ Амвросію священнодѣйствовать. Вотъ что въ первой грамотѣ патр. Анѳимъ писалъ Карловацкому митр. Іосифу объ Амвросіи: „За нѣсколько времени предъ симъ вдругъ, и сверхъ ожиданія, исчезъ отсюда, изъ столицы, архіерей нѣкій, прежній Боснійскій, именемъ Амвросій, который пребывалъ *на покоѣ*... Мы услыхали, что онъ убѣжалъ и находится въ одномъ монастырѣ, лежавшемъ въ окрестныхъ предѣлахъ Вѣны, *подлежащихъ управленію твоего любезнаго намъ преосвященства*. Посему, обращаясь къ вашему преосвященству, прежде всего поставляемъ на видъ, что архіерей, о коемъ рѣчь, *считаясь подсудимымъ* по причинѣ совершеннаго имъ бѣгства, *канонически не можетъ совершать архіерейскихъ дѣйствій*, какъ хорошо извѣстно и вашему преосвященству, почему *вы не дадите ему позволенія совершать архіерейскія дѣйствія*. 1847 г. 14 октября". [267])

[267]) Грамота помѣч на 14-мъ окт. 1847 г. по греческому счету, потому что у нихъ годъ начинается съ 1 сентября, тогда какъ у насъ это 14 окт. было въ 1846 г., потому что у насъ годъ начинается съ 1 января. Поэтому-то и вышло, что 1-я грамота послана 14 окт. 1847 г., а 2-я 12 Марта 1847 г., чего не могло бы быть, если бы у грековъ годъ начинался одинаково съ нами, т. е.

(Докум. къ ист. бѣл. іерарх. стр. 213—14; Мис. Об. 1904 г. № 17, стр. 982.

Вторая грамота на имя того же митр. Іосифа была послана 12 марта 1847 г., въ которой патріархъ писалъ слѣдующее: „Поставляемъ на видъ вашего преосвященства тѣ распоряженія, кои мы, въ особой конфиденціальной грамотѣ нашей, заключавшейся *въ предшествовавшемъ посланіи нашемъ*, сдѣлали касательно нѣкоего архіерея прежняго боснійскаго Амвросія, внезапно исчезнувшаго отсюда изъ Конст-ля, о которомъ потомъ дознано, что онъ убѣжалъ *и скрылся въ монастырь еретиковъ*, лежащій въ предѣлахъ Вѣны, подъ управленіемъ вашего любезнаго намъ преосвященства. Тогда мы подвигнуты одною только молвою этой, дали знать вамъ о бѣгломъ семъ архіереѣ, коему, *какъ впадшему* въ *каноническое прес упленіе* (самоволь наго) *удаленія безъ церковнаго разрѣшенія, мы воспретили совершать архіерейское служеніе* оною нашею патріаршею грамотою, какъ это хорошо помнитъ и ваше преосвященство... братски уполномочиваемъ васъ и церковно увѣщаваемъ, чтобы вы распорядились надлежащимъ образомъ *и послали сюда въ церковь названнаго боснійскаго Амвросія*“. (Тамъ же 215—17,—983—4).

Третья грамота патріарха къ митр. Іосифу была послана 8 авг. 1847 г. Въ этой грамотѣ патріархъ, упомянувъ, что уже два посланія посланы Амвросію и напомнивъ, что онъ, Амвросій, безстыдно совершаетъ хиротоніи въ нарушеніе священныхъ каноновъ: 15 и 35 апост., 13 пр. IV соб., 16 ант.,—пишетъ: „При всемъ томъ однако же церковь человѣколюбно и снисходительно разсудила уже *и въ третій разъ обратиться къ нему чрезъ твое преосвященство* съ извѣщеніемъ, чтобы онъ созналъ свои обязанности, нарочито *посылая ему свое церковное посланіе*, заключенное въ настоящемъ посланіи, дабы, образумившись, пересталъ поступать противно священнымъ законамъ, но пересталъ бы *и снова возвратился бы къ церкви, повинуясь призывающему* ея гласу“. (Тамъ же 223—984).

Также и св. Синодъ принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ и писалъ 30 іюня 1847 г. патріарху Анѳиму грамоту слѣдующаго

съ 1 янв., потому что тогда октябрьская грамота была бы не первою, а послѣднею. Такимъ образомъ Амвросій 14 окт. былъ запрещенъ, а 28 го октября принятъ бѣглопоповцами, что показываетъ, что принятъ ими уже запрещеннымъ, почему и не могъ совершать архіерейскихъ дѣй твій и вообще священнодѣйствовать. Такъ какая же у нихъ можетъ быть іерархія? Нѣтъ ея у нихъ и никогда не было.

содержанія: „молимъ ваше святѣйшество употребить силу церковныхъ правилъ и данной вамъ отъ Бога власти, чтобы пресѣчь сей новый соблазнъ, чтобы побудить непокорнаго епископа принести покаяніе, отвергнуть и осудить общеніе раскольническое и возвратиться въ истинное общеніе церковное, а въ противномъ случаѣ осудить его съ самоосужденными, къ которымъ онъ пріобщился, и если онъ отважился совершать неблагословенныя рукоположенія, то и оныя силою церковныхъ правилъ упразднить“. (Ист. бѣл. іер. т. 2, стр. 127—982).

И Государь Императоръ поэтому поводу писалъ нашему посланнику въ Австріи: „сообщить г. Нессельроде съ тѣмъ, чтобы повторилъ мое рѣшительное требованіе отъ австрійскаго правительства, чтобы мнимый монастырь былъ немедленно закрытъ, а самозванецъ епископъ высланъ, какъ бродяга“. (Тамъ же стр. 117—18,—982).

„Архіепископъ Карловацкій, разузнавъ обстоятельства дѣла, на совѣтѣ съ православными епископами Венгріи сдѣлалъ надлежащее представленіе австрійскому императору. Дѣлу данъ былъ ходъ, и м. Амвросій былъ вызванъ изъ монастыря во Львовъ, гдѣ ему былъ сдѣланъ запросъ. По полученіи отвѣта ему было предложено или остаться въ Австріи, не возвращаясь въ монастырь, или ѣхать въ Конст—ль. Онъ возвращенію въ Конст—ль предпочелъ ссылку“.

„Так. обр., какъ со стороны патріарха и митр. Карловацкаго, такъ и со стороны св. Синода и Государя Императора все, что нужно было сдѣлать, было сдѣлано къ осужденію митр. Амвросія за нарушеніе священныхъ правилъ, и напрасно Усовъ клевещетъ на православную церковь, будто „она не осудила Амвросія и не подвергла его никакому наказанію“. Развѣ не наказаніе для Амвросія запрещеніе въ священнослуженіи? Развѣ не наказаніе ссылка въ г. Цилль, гдѣ онъ и померъ“? [268]).

«Въ протоколѣ, выданномъ св. Синодомъ константинопольской патріархіи депутаціи, предпринятой для изслѣдованія о м. Амвросіи въ 1892 году, въ заключеніе сказано: „Изъ всего вышеизложеннаго, вытекаетъ слѣдующее: бывшій нѣкогда архіереемъ Босніи *Амвросій низложенъ вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и свя-*

[268]) Но перейдя въ расколъ ради золота, а не по убѣжденію, Амвросій остался православнымъ, поминалъ констант. патріарха за службой и умеръ православнымъ, раскаявшись предъ смертію передъ греческимъ священникомъ въ своемъ злодѣяніи, какъ о томъ сообщаютъ знавшіи его (іером. Филаретъ).

щеннодѣйствіе, слѣдовательно, не дѣйствительно“. Патріархія 6 мая 1892 г.» (Лѣт. происх. въ раск. соб. за 1893 г., стр. 12).

«Изъ сего ясно видно, что митр. Амвросій за свои беззаконныя дѣйствія осужденъ патріархомъ по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ и все сдѣланное имъ чрезъ правила ничтожно и недѣйствительно, а Усовъ *утверждаетъ, что и при нарушеніи всѣхъ правилъ «м. Амвросій отнюдь не можетъ быть признанъ осужденнымъ»*. (Мис. Об. 1904 г. № 17, стр. 982—987).

Какія правила нарушилъ Амвросій? Изъ весьма многихъ укажу нѣкоторыя. 15-е пр. двукр. соб. нарушилъ тѣмъ, что ушелъ отъ патріарха, не обличивъ его въ ереси, а потому по опредѣленію сего же собора «быти ему совершенно чужду всякаго священства“; 8-е I соб. и 79 карѳ., потому что принятъ іеромонахомъ, а не епископомъ; 14 апост., 16 ант., 111 карѳ и др., потому что опредѣленъ на каѳедру митроп. не соборомъ епископовъ, а народомъ изъ трехъ селъ, почетными гражданами Молдавіи и иноками, т. е. мірянами; 15 е апост., 15 I соб., 3 ант. и др., (ниже 275 прим.), потому что призываемый своимъ патріархомъ не покорился подобно Несторію и Діоскору; 35 апост., 2 II соб., 17 VI, 13 ант. и др., потому что поставлялъ клириковъ въ чужемъ предѣлѣ, почему его рукоположенія въ силу сихъ правилъ недѣйствительны; 1 апост., 4 I. соб., 3 VII, 60 карѳ., потому что рукополагалъ одинъ. Хотя австрійцы для оправданія себя и указываютъ на примѣры, а не на правила, но тѣ примѣры къ нимъ не подходятъ во 1-хъ потому, что если нѣкоторыя лица по особымъ исключительнымъ случаямъ и рукополагались единолично, о чемъ еще можно спорить, то рукополагались епископами не запрещенными, а православными и имѣющими благодать Св. Духа; во 2-хъ потому, что рукоположенные единолично потомъ принимались областными епископами въ свою среду, и тѣмъ изъявляли свое согласіе на ихъ рукоположеніе (4 пр. I соб., VII 3 е). Амвросій же рукополагалъ, будучи запрещеннымъ, а потому не имѣлъ благодати Св. Духа, и потомъ рукоположеннаго имъ некому было принять въ свою среду и тѣмъ подтвердить его рукоположеніе.

VI.

Нельзя и на самое малое время церкви оставаться безъ священства.

Австрійцы говорятъ, что они имѣютъ и всегда имѣли священство, которое они признаютъ вѣчнымъ, но въ тоже время признаютъ возможнымъ изверженіе всѣхъ епископовъ и пресвитеровъ, такъ что будто бы можно быть и безъ нихъ. Держатъ въ рукахъ[269]) Кормчую, написанную епископами и для руководства епископамъ же, а признаютъ возможнымъ въ церкви распоряжаться мірянамъ, которые будто бы могутъ извергать епископовъ и пресвитеровъ. Вотъ что приводятъ поповцы и безпоповцы въ защиту той мысли, что будто бы можно быть и безъ священства, о чемъ будто бы учатъ и св. отцы. —I), Св. Аѳанасій александрійскій такъ пишетъ.

«Идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблажняющее око, но не чувственное, а мысленное; такъ напримѣръ: если епископъ или пресвитеръ, какъ очи церкви живутъ худо и соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть». (кн. 4, стр. 479.) „Здѣсь святый Аѳанасій, говоритъ Швецовъ, повелѣваетъ извергать епископа и пресвитера даже и тогда, хотя бы церкви до нѣкотораго времени и вовсе пришлось безъ нихъ оставаться: слѣдовательно церковь и кромѣ собора 12 епископовъ (а что значитъ слово «мы»?) можетъ извергать соблазнителей, какъ епископа, такъ и пресвитера“[270]) (Аполог., разб. Шустова, стр. 20).

„Что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, писалъ св. Аѳанасій Драконтію, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую нынѣ имѣютъ твои совѣтники, (совѣтовавшіе Драконтію отказаться отъ поставленія во епископа), то *какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ?* Если возъимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то *возможно ли стоять церкви?*“ (ч. I, стр. 394—5). Что безъ епископа нѣтъ церкви и христіанства, то объ этомъ еще говорятъ: св. Кипр. 139 и 307, 250; св. Злат. Марг. 154; бес. ап. 2552; Сим. Сол. гл. 77 и др. (выше стр. 47—48).

[269]) Напримѣръ Усовъ въ одномъ мѣстѣ своей книги (ц. вр. безъ еп. стр. 134) усиленно доказываетъ, „что священство вѣчно, неразрушимо ни погрѣшностями, ни ересями и ничѣмъ подобнымъ“. а въ другомъ мѣстѣ то же усиленно доказываетъ, что чрезъ погрѣшности и ереси всѣ епископы пали (Усов стр. 63). Но если епископовъ нѣтъ, а „рукоположенія силы никтоже имать, точію епископове“ (М. Кат. л. 43), то ясно, что безъ епископовъ нѣтъ и священства. Въ третьемъ же мѣстѣ увѣряетъ, что и совсѣмъ можно оставаться безъ священства и никѣмъ не управляться (Усовъ стр. 65). Вотъ и исполняются слова св. отцевъ: „заблужденіе никогда не останавливается“ (Злат.) и: „еретики никакъ не держатся однихъ и тѣхъ же реченій“ (Вас. вел.—Озер. 270 стр.)—на нашихъ еретикахъ—старообрядцахъ, которые нынѣ говорятъ такъ, а завтра—иначе.

[270]) Усовъ, исправляя своего учителя Швецова, допустившаго возможность уклоненія въ ѣхъ епископовъ и пресвитеровъ въ ересь, т. е. допустившаго безпоповство,—исключаетъ священниковъ изъ числа извергаемыхъ.“ Если, говоритъ онъ, епископъ станетъ проповѣдывать ереси, тогда *священники* и міряне должны непремѣнно отъ него отдѣлиться, не дожидаясь суда надъ нимъ собора епископовъ. (Усовъ такъ говоритъ вопреки правилъ 13 и 15

Мною нарочно одно другому параллельно приведены эти два мѣста изъ твореній св. Аѳанасія, чтобы виднѣе было, что св. отецъ не училъ тому, чему учатъ австрійцы и вообще старообрядцы, а именно, что церковь можетъ быть безъ епископа и вообще безъ священства. Сказавъ въ одномъ мѣстѣ, что безъ епископа нельзя сдѣлаться христіаниномъ и что безъ него не можетъ стоять церковь, не могъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ говорить, противорѣча самъ себѣ, что церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ, и все-таки остаться церковію, состоящею изъ однихъ мірянъ. Напротивъ, изъ словъ св. отца: „исторгнемъ мы“, а онъ былъ епископомъ, видно, что онъ признавалъ нужду въ епископахъ, а нужда служитъ лучшимъ доказательствомъ ихъ непрестаннаго въ церкви пребыванія, по тому что безъ нихъ станетъ дѣло въ церкви, такъ какъ некому будетъ извергать недостойныхъ и поставлять на ихъ мѣсто достойныхъ. Въ первомъ мѣстѣ онъ говоритъ о частной церкви, а во второмъ—о вселенской.

Швецову слѣдовало бы объяснить слово „мы“ и растолковать; кого это св. отецъ разумѣлъ подъ словомъ «мы»?

Если бы онъ въ этихъ словахъ говорилъ о мірянахъ, то онъ сказалъ бы такъ: „исторгните *вы* у себя соблажняющее око“; а такъ какъ онъ сказалъ: „исторгнемъ *мы*“, то ясно, что онъ разумѣлъ себя и подобныхъ себѣ, т. е. епископовъ, которые и поправиламъ соборнымъ одни только и могутъ извергать и судить клириковъ.

Затѣмъ ему нужно было бы объяснить: почему это св. отецъ слово «око» употребилъ въ единственномъ числѣ, а не во множественномъ, и не сказалъ: очи? Да потому, что подъ словомъ «око» онъ разумѣлъ паденіе или худую жизнь епископовъ или пресвитеровъ только нѣкоторыхъ, а не всѣхъ, почему и не сказалъ: «исторгнемъ очи», а «исторгнемъ око».

Далѣе словами: «слѣдовательно церковь и кромѣ собора 12 епископовъ можетъ извергать соблазнителей, какъ епископа, такъ и пресвитера»,—Швецовъ показываетъ, что онъ церковію считаетъ только мірянъ, которые будто бы могутъ извергать епископовъ и пресвитеровъ, и „до нѣкотораго времени (ну, примѣрно, 180 л.) вовсе оставаться безъ нихъ“, а потому, значитъ, могутъ собираться одни въ храмъ молитвенный. Но тогда ему слѣдовало бы объяснить: что будутъ дѣлать одни міряне въ храмѣ безъ епископа и пресвитера,[271]) кто у нихъ будетъ совершать литургію и причащать нуждающихся въ причащеніи, разрѣшать во грѣхахъ кающихся, освящать мѵро, совершать тайны крещенія и миропомазанія, священства и елеосвященія и проч.?. А безъ полученія этихъ таинъ невозможно ни грѣховъ получить оставленіе, ни благодати Св. Духа, ни соединиться со Христомъ, ни сдѣлаться священникомъ и проч. Разборъ сего мѣста подробнѣе см. выше (89—92 стр).

II) «Народъ, писалъ св. Кипріанъ, еп. Карѳагенскій, повинующійся божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ. Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ (кѣмъ?) въ присутствіи народа, предъ глазами всѣхъ». (Кипр. пис. 56, стр. 316; Аполог., стр. 22).

«Церковь не отступитъ отъ Христа.—а ее составляетъ народъ приверженный къ священнику и стадо послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви».[272]) (Кипр. пис. 54, стр. 307), „Пусть и не воображаютъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуясь епископамъ и священникамъ“, (Кипр. пис. 3, стр. 107).

Швецовъ въ своей апологіи не дописалъ, а между прочимъ дальше вотъ что говоритъ св. отецъ чрезъ 30 строкъ ниже: „Тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа въ присут-

двупр. соб., кн. прав., слѣдуя ошибкѣ Аристина). Такъ очевидно разумѣлъ и св. Аѳанасій, когда сказалъ: „лучше безъ нихъ (епископовъ) собираться въ молитвенный домъ“. (Усовъ церк. врем. безъ еп. стр. 107). Но вѣдь св. отецъ говоритъ не объ однихъ епископахъ, а и о пресвитерахъ которыхъ, Усовъ самовольно исключилъ изъ числа извергаемыхъ, оставивъ въ церкви, конечно, для того, чтобы не стать безпоповцемъ, чего Швецовъ не сообразилъ.

[271]) „Кая бо есть служба или мольба, вней же пресвитеръ необрѣтается“; (Корм. гл. 42,—Оз. 248 стр.). „Идѣ же бо іереи не входятъ, ни молитвы творятъ, оттуду Богъ отступаетъ“. (Зонар. пр. 17 л. 4; Оз. 65). „Аще кто... церковная хощетъ творити, не сущу снимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“. (Гангр. пр. 6).

[272]) „Елицы бо Христовы суть, говоритъ св. Игнатій бог.. сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него... Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“. (Филад. 19).

ствіи народа... Такъ поступлено и у васъ при поставленіи нашего товарища Сабина; ему было дано епископство и на него были возложены руки вмѣсто Василида, съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ какъ тѣхъ, кои при томъ присутствовали, такъ и тѣхъ, кои о немъ писали вамъ". (тамъ же стр. 317).

Приведеннымъ мѣстомъ Швецовъ хочетъ оправдать свое пребываніе безъ епископовъ. Но чѣмъ онъ думаетъ оправдаться? Если словами св. отца, что „народъ долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля" и что онъ „имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ", разумѣя подъ народомъ только мірянъ, то на это нужно сказать, что думая такъ, онъ сильно ошибается во 1-хъ потому, что слова «грѣшника предстоятеля и святотатственнаго священника»,[273]) поставленныя въ единственномъ числѣ, показываютъ, что соборъ говоритъ о частныхъ лицахъ и случаяхъ, а не о всѣхъ вообще епископахъ и священникахъ міра. А потому изъ этихъ словъ выводить заключеніе, что будто бы соборъ признаетъ, что всѣ епископы могутъ сдѣлаться негодными и церковь остаться безъ нихъ, есть просто издѣвательство надъ логикой и клевета на соборъ. Во 2 хъ потому, что это письмо писано соборомъ епископовъ не однимъ мірянамъ, но и клиру, среди котораго были и епископы: Феликсъ и Сабинъ—посланники къ карѳагенской церкви, и потомъ тѣ, которые избирали и рукополагали Сабина, вмѣсто Василида, и писали посланіе. Значитъ, испанская церковь, которой писано письмо, ничуть не родня нашимъ бѣглопоповцамъ, такъ какъ у той были епископы, не говоря о другихъ церквахъ, а у бѣглопоповцевъ—ни одного во всемъ мірѣ. Затѣмъ дальнѣйшими словами сего письма, что епископы избираются епископами же, а не народомъ, который только присутствуетъ при избраніи, выражая свое согласіе, и словами 54 письма: «епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви», и 3-го письма, что невозможно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуясь епископамъ и священникамъ,—совершенно опровергается мысль Швецова, что одни міряне могутъ составлять церковь, избирать и

[273]) Эти слова были сказаны вотъ по какому поводу. Два епископа: Василидъ и Марціалъ за преступленія были лишены епископства, возвращенія котораго усиленно добивались. Вотъ по этому-то поводу испанцы и писали письмо карѳагенской церкви, извѣщая ее о случившемся и прося у ней совѣта и поддержки въ этомъ дѣлѣ". (чит. Кипр. пис. 56).

низлагать епископовъ. Да и ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не можетъ допустить того, чтобы соборъ (37) епископовъ, писавшій это письмо, могъ поручить мірянамъ право избирать, а особенно извергать епископовъ, тѣмъ болѣе что у испанцевъ были епископы, которымъ дальше и дѣлается наставленіе, какъ и кому нужно избирать епископовъ.

Затѣмъ изъ словъ собора: „избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ" видно, что онъ даже и мысли не допускалъ, что епископовъ и священниковъ можетъ не быть, потому что если недостойные служители церкви будутъ низлагаемы, а достойные на ихъ мѣсто поставляемы, то ясно, что чрезъ такой способъ веденія дѣла епископы и священники никогда въ церкви Христовой не прекратятся (см. выше стр. 50—51; 114 пр., 116 стр.), а иначе не кому и не кого будетъ извергать. Такимъ образомъ, по ученію св. Кипріана съ соборомъ, не народъ долженъ извергать и избирать пастырей, а епископы въ присутствіи народа[274]). А такое только собраніе, т. е. пастырей и пасомыхъ, и есть церковь.

Какимъ же это образомъ Швецовъ рѣшился защищать свою ложную мысль словами собора, что церковь можетъ оставаться безъ епископовъ и вообще безъ священства и состоять изъ однихъ мірянъ, если таковой мысли изъ словъ собора нельзя вывести? Да такимъ, какимъ дѣйствуютъ всѣ вообще еретики: онъ взялъ мѣсто изъ творенія св. Кипріана отрывочно, перетолковалъ его на свой ладъ, придавъ ему не заключающійся въ немъ смыслъ, вотъ и готово еретическое мнѣніе, что церковь можетъ быть и безъ епископовъ. [275]) Такъ всегда и во всемъ дѣйствуютъ и наши еретики, именующіе себя старообрядцами.

[274]) „Не избравъ епископъ, иже мірскими человѣки избранъ будетъ Толков. Судомъ и избраніемъ митрополита и сущихъ въ области епископъ поставляемъ бываетъ епископъ. Аще же кто нетако возведенъ будетъ на епископство, но мирскими людьми избранъ, не избранъ и непріятенъ (Кормчая Лаод. 13, еще см. Ант. 19; Сард. 5, Апост. 30; VII, 3).

[275]) „Каждая ересь, говоритъ св. Аѳанасій, имѣя отцемъ... діавола..., собираетъ изреченія писаній, произноситъ слова, утаеваетъ же истинный смыслъ, и наконецъ, прикрывъ какою-то лестію свое изобрѣтенное измышленіе, сама дѣлается человѣкоубійцею введенныхъ въ заблужденіе." (ч. 2, стр. 14) „(Ереть) тебѣ представитъ тысячу примѣровъ, тысячу доказательствъ изъ закона, изъ псалмовъ, изъ апостоловъ, изъ пророковъ, чтобы, истолковавъ ихъ на новый и худой ладъ, низвергнуть несчастную душу изъ вселенскаго ковчега (церкви) въ омутъ ереси..., еретики удивительно какъ навыкли обманывать людей простодушныхъ", говоритъ Викентій Лиринскій. (Пам. зап. стр. 129—30; выше стр. 92 изъ дѣян. I вс, соб.

Ш) Въ подтвержденіе все той же невѣроятной мысли Швецовъ приводитъ еще одно мѣсто изъ творенія св. Аѳанасія. „А что не могутъ подлежать осужденію низлагающіе епископовъ недостойныхъ и затѣмъ по необходимости остающіеся безъ оныхъ до нѣкотораго времени, говоритъ Швецовъ, въ этомъ убѣждаетъ великій Аѳанасій, въ толкованіи словъ псалмопѣвца; „не постыдятся во время люто“ (пс. 36 ст. 19), еще глаголющій: «во времена гоненій, при оскудѣніи учителей (истинныхъ), самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него». (кн. IV, стр. 146; Апол. стр. 23).

Разберемъ приведенное мѣсто и увидимъ, что св. отецъ нисколько не подтверждаетъ мысли Швецова, что будто бы всѣ епископы могутъ быть низложены да еще мірянами, которые якобы до нѣкотораго времени могутъ оставаться и безъ нихъ; потому что словами «при оскудѣніи учителей» онъ говоритъ только объ уменьшеніи ихъ, а не о совершенномъ ихъ прекращеніи, каковую мысль выводитъ Швецовъ изъ словъ св. отца и выводитъ совершенно напрасно, такъ какъ св. отецъ объ этомъ и намека не дѣлаетъ. Напротивъ словомъ „оскудѣніе“ онъ опровергаетъ мысль Швецова, такъ какъ это слово означаетъ только недостатокъ, обѣдненіе (снес. Мр. IX, 43), а не уничтоженіе. «Сѣявій скудостію, говоритъ, ап. Павелъ скудостію и пожнетъ“. (2 Кор. IX, 6). А это значитъ, что хотя и немного, а все-таки пожнетъ, все-таки будетъ. Такимъ образомъ слово „оскудѣніе“ къ старообрядцамъ неприложимо, такъ какъ у нихъ произошло не оскудѣніе епископовъ, а совершенное ихъ прекращеніе. И потомъ нужно обратить вниманіе еще на то, что св. отецъ говоритъ объ оскудѣніи учителей не въ томъ смыслѣ, что они впадутъ да еще всѣ въ еретичество, какъ выдумываетъ Швецовъ, а въ томъ, что по причинѣ гоненій на нихъ они чрезъ мученія и казни будутъ количественно уменьшаться или оскудѣвать.

Но особенную силу доказательства своей мысли онъ находитъ въ словахъ св. отца: „Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него». По толкованію старообрядцевъ этими словами будто бы св. отецъ признавалъ, что по оскудѣніи (а по ихнему по истребленіи) пастырей самъ Господь займетъ ихъ мѣсто и будетъ пасти вѣрующихъ въ Него. Но какъ это будетъ? Кто тогда будетъ рукополагать священниковъ, освящать миро и антиминсы, совершать литургію и вообще все то, что могли совершать и совершаютъ епископы и пресвитеры?.

Безпоповцы говорятъ, что безъ священства, безъ мира, безъ литургіи и причащенія можно спастися, примѣромъ чего будто бы служатъ подвижники, которые якобы ни священства, ни миропомазанія не имѣли, а между прочимъ спаслись (см. стр. 76—77 и ниже). А бѣглопоповцы на это отвѣчаютъ, что они обойдутся и безъ епископовъ, потому что примутъ еретическихъ священниковъ (какъ будто-бы еретическіе священники рукоположены мірянами или священниками, а не епископами), которые будутъ совершать литургію, миропомазаніе и пр. тайны; миро же, говорятъ они, мы разбавимъ старое (см. ниже) и антиминсы достанемъ древніе. Но вѣдь миро и антиминсы освящены епископами же.

Но тогда является вопросъ: что же старообрядцы разумѣютъ подъ «препитаніемъ» и въ чемъ оно, по ихнему, заключается? Если въ томъ; что Господь вмѣсто епископовъ и пресвитеровъ Самъ будетъ совершать для старооб—въ тайны и проч., то сего нѣтъ и быть не можетъ (см. стр. 205, прим. 207.). Если въ томъ, что Господь будетъ посылать имъ пресвитеровъ, то вѣдь бѣглые попы не есть посланники Божіи (выше стр. 20—25), потому что пресвитеры рукополагаются и посылаются Духомъ Св. чрезъ епископовъ, а бѣглые попы не епископами посланы и опредѣлены на мѣста, но самовольно занимаютъ мѣста пресвитеровъ, за что по 6 пр. Гангр. соб. подлежатъ проклятію (еще см. тол. ап. л. 548). А изъ этого вытекаетъ еще такой вопросъ: какая же будетъ разница между прежнимъ состояніемъ церкви Христовой, когда о спасеніи людей пеклись люди же (Лук. X, 35; XIX, 13), и теперешнимъ состояніемъ церкви старообрядческой, когда о ней тоже пекутся люди? Разница оказывается только та, что прежде пеклись о спасеніи людей епископы, поставленные Духомъ Св. и посланные ими пресвитеры, что въ церкви Христовой творится и до сихъ поръ; а теперь у старооб—въ это дѣлаютъ не епископы и не посланные ими пресвитеры, а бѣглые попы, у безпоповцевъ же—избранные ими (учениками) наставники, что, по слову ап. Павла (2 Тим. IV, 3) и св. Златоуста (толк. ап. л. 548), есть зло и погибель.

Но скорѣе всего, по ихнему, препитаніе заключается въ томъ, что Господь сдѣлаетъ для нихъ исключеніе и отмѣнитъ Свое рѣшеніе о необходимости священства и таинъ, почему они могутъ спастися безъ епископовъ и безъ таинъ. Но если бы это было такъ, то тогда не зачѣмъ было бы и креститься, и каяться, и прочее творить, потому что если можно спасаться безъ миро-

помазанія, причащенія и проч. таинъ, то, конечно, можно спастися и безъ крещенія и прочаго. (См. Б. Катих. л. 356 об.).

Но если пониманіе старооб—ми словъ св. отца неправильно, то что они означаютъ? То, что Господь не попуститъ устроенной Имъ церкви разориться и ей остаться безъ руководителей-епископовъ, пот. что этому подвергаются только противники Божіи [276]) и еретики, а попекется о ней. Гонители, преслѣдуя христіанъ, старались преимущественно истреблять пастырей, разсчитывая, что если будутъ истреблены пастыри, то и вѣра христіанская разорится, поэтому нѣкоторые изъ римскихъ императоровъ запрещали преслѣдовать мірянъ, но требовали, чтобы епископовъ и священниковъ всѣми мѣрами старались находить и казнить. Вотъ тутъ то и обнаружилось особое попеченіе Господа о вѣрующихъ въ Него, потому что вмѣсто замученныхъ епископовъ Господь поставлялъ новыхъ епископовъ, такъ что стараніе діавола и гонителей христіанъ истребить всѣхъ пастырей не удалось, да и никогда не можетъ удасться. Такъ, наприм,, во Іерусалимѣ послѣ убіенія Іакова, перваго архіерея, на его мѣсто былъ поставленъ Симеонъ, а послѣ казни Симеона—Іустъ и т. д., такъ что никакая церковь въ то время и до нашихъ дней не оставалась безъ епископа. Вотъ это-то и значитъ, что при оскудѣніи учителей Господь препитаетъ вѣрующихъ въ Него, поставляя вмѣсто выбывшихъ епископовъ новыхъ, какъ говоритъ св. Злат. въ похвал. словѣ св. Игнатію: „Когда Петръ имѣлъуйти отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другаго равнаго Петру учителя». (выше стр. 50—51; и Климента и Ѳеофил.).

Еще нужно обратить вниманіе на то, что если Господь препитаетъ вѣрующихъ въ Него Духомъ Св., то ясно, что Онъ долженъ быть у этихъ вѣрующихъ, а если Онъ будетъ у нихъ, то у нихъ непремѣнно будутъ и епископы, которыхъ поставляетъ Духъ Св. [277]) Такимъ образомъ бытіе епископовъ въ церкви доказываетъ въ ней бытіе и Духа Св., Который безъ епископа не дается. Не ясно ли, что св. отецъ какъ этими словами, такъ

[276]) "Богъ не вводитъ въ заблужденіе, но не повинующихся Ему оставляетъ ихъ безъ Своего водитель тва, и, конечно, безъ руководства, кидаемые тула и сюда они заблуждаются". (Злат. т. V. стр. 778; Ѳеодор. ч. 3, пс. 106 стр. 241).

[277]) „Если бы не было Св. Духа, говоритъ св. Злат., то не было бы въ церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павелъ говоритъ: „въ немже васъ Духъ Св. постави пастыри и епископы". (Дѣян. XX, 28,—Злат. т. II, 500 стр). Онъ же говоритъ: „Чрезъ Духа Св. мы видимъ лики священниковъ, имѣемъ полки учителей". (тамъ же 507 стр.)

и другими,—что безъ епископа нельзя сдѣлаться христіаниномъ и безъ него не можетъ стоять церковь (выше стр.47 и 279)—проповѣдуетъ непрерывное пребываніе епископовъ въ церкви Христовой.

Теперь, спрашивается, какимъ образомъ старообрядцы будутъ препитаны Духомъ Св., если они, не имѣя епископа, не имѣютъ и имѣть не могутъ Духа Св., Который безъ епископа не дается? Ясно, что приведенныя Швецовымъ слова св. Аѳанасія къ нимъ неприложимы и нисколько ихъ не защищаютъ и мысли Швецовой не подтверждаютъ, а скорѣе ихъ обличаютъ, какъ раздорниковъ, у которыхъ Духа Св. нѣтъ и быть не можетъ,

IV). Еще Швецовъ привелъ мѣсто, подобное сейчасъ разобранному изъ твор. св. І. Златоуста.

„Тому же подобно и св. Златоустъ вѣщаетъ: «діаволъ, коварный и искусный изобрѣтатель такихъ козней, надѣялся, что, погубивъ пастырей, онъ легко сможетъ расхитить стада (снес. Кипр. пис. 47, стр. 256). Но запинаяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ (I Кор. III. 19), желая показать ему, что не люди управляютъ Его церквами, а самъ Онъ вездѣ пасетъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, дабы діаволъ видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и слово правды не угасаетъ, а еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и самъ и всѣ служащіе ему такими гоненіями, что наши дѣла не человѣческія... Что самъ Богъ вездѣ управляетъ церквами и что воюющій съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ". (т. II, стр. 638,—Аполог. 24 стр.).

„У нихъ (раскольниковъ) оскудѣла и погибла благодать рукоположенія, Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя. Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее" (т. е. благодать священства) (т. X, Еф. бес. 11, стр. 103) «Безначаліе—вездѣ зло, причина многихъ бѣдствій, начало безпорядка и смѣшенія, особенно же въ церкви оно тѣмъ опаснѣе, чѣмъ власть ея больше и выше... Если корабль лишить кормчаго, то потопишь корабль,—такъ и здѣсь: если у паствы не будетъ пастыря, то все извратится и уничтожится" (т. XII, Евр. б. 34, стр. 275). „Поражу пастыря, сказано и расточатся овцы". (Зах. XIII, 7; Мѳ. XXVI, 31). Поэтому при такомъ порядкѣ вещей діаволъ съ большею яростію нападаетъ на учителей, потому что если они погибнутъ, то и все стадо разсѣется. Когда онъ убиваетъ овецъ, онъ только уменьшаетъ стада, а если пора-

жаетъ пастыря, то наноситъ вредъ всей паствѣ. Достигая такимъ образомъ съ меньшимъ трудомъ большаго и въ одной душѣ все погубляя, онъ болѣе всего и нападаетъ на нихъ (учителей). Вотъ почему (апостолъ) тотчасъ въ началѣ посланія ободряетъ его (епископа Тимоѳея) духъ, говоря: мы имѣемъ Спасителя-Бога, и Надежду Христа... Слѣдовательно, ни избавитель нашъ не изнеможетъ, потому что Онъ Богъ, и, *какія бы* ни угрожали намъ опасности, *онъ не одолѣютъ насъ*". (Злат. т. XI, 1 Тим., б. I, стр. 621,—2369).

Параллельно поставленныя приведенному Швецовымъ изъ творенія св Злат.. мѣста показываютъ, что старообрядцы неправильно понимаютъ приведенное ими мѣсто изъ Злат. Вѣдь не могъ же св. отецъ, признанный церковію вселенскимъ учителемъ, въ одномъ мѣстѣ говорить, что всѣ пастыри могутъ быть истреблены и что по истребленіи ихъ благочестіе не уменьшается и проповѣдь не угасаетъ, а болѣе возрастаетъ: въ другихъ же мѣстахъ увѣрять, что безъ пастырей всѣ впадали бы въ погибель; что нѣтъ пользы отъ всего прочаго, если нѣтъ священства, за которое такъ же нужно ратовать, какъ и за вѣру; что лишившій паству пастыря, погубитъ всю паству, погубляя въ одной душѣ все. Если рядовому человѣку непростительно сегодня говорить одно, а завтра другое, т. е. противорѣчить себѣ, то тѣмъ болѣе это непростительно вселенскому учителю; а св. Златоустъ это другое говоритъ не завтра, т. е. не въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій, забывъ, что онъ сказалъ прежде, а на той же страницѣ, если приведенное Швецовымъ мѣсто разумѣть такъ, какъ онъ его разумѣетъ. Но Швецовъ клевещетъ на св. отца, навязывая ему такія мысли, какихъ онъ не имѣлъ. Если бы Швецовъ и подобные ему читали писаніе съ совѣстію и безъ намѣренія во чтобы то ни стало найти въ писаніи оправданіе раскола, тогда они не ставили бы св. отцевъ въ противорѣчіе самимъ себѣ.

Разберемъ приведенное Швецовымъ мѣсто изъ Златоуста. «Діаволъ, говоритъ св. отецъ, *надѣялся*, что, погубивъ пастырей, онъ легко сможетъ расхитить стада[278]); но эта надежда его не оправдалась А почему? Да потому, что ему не удалось истребить всѣхъ пастырей въ церкви Христовой. А вотъ гдѣ ему удавалось и удается истребить пастырей т. е, внушить людямъ, что можно и безъ пастырей обходиться, какъ напр. нашимъ старообрядцамъ, лютеранамъ и др. еретическимъ сектамъ, тамъ онъ расхищаетъ стада, произведя между ними раздоръ и вражду, приготовляя тѣмъ путь и послѣдователей антихристу (выше 8 стр.). Почему же діаволъ при всемъ его стараніи не могъ истребить пастырей въ церкви Христовой? Да потому, что если бы церковію управляли люди-епископы своею силою, то понятно, что по истребленіи ихъ не стало бы пастырей, потому что новыхъ поставить было бы некому; а такъ какъ церковію управляетъ Господь чрезъ поставленныхъ Имъ пастырей, то по убіеніи одного Онъ поставляетъ другаго, а на мѣсто другаго—третьяго и т. д. (выше 114 прим.).

Далѣе св. Златоустъ говоритъ, что „не люди управляютъ Его церквами, а самъ Онъ вездѣ пасетъ вѣрующихъ въ Него". Что означаютъ слова: «самъ Онъ пасетъ вѣрующихъ въ Него»? Пасти (читай 22 псал.), значитъ заботиться о ввѣренномъ стадѣ[279]). Христосъ по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ сказалъ ап. Петру: «паси овцы Моя» (Іоан. XXI, 15—17); а предъ вознесеніемъ Онъ уже подробно объяснилъ, что значитъ пасти: „Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, *учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*». (Мѳ. XXVIII, 19—20).

Христосъ пасеніе людей поручилъ апостоламъ, а апостолы это право передали своимъ преемникамъ. «Пасите, говорилъ ап.

278) Діаволъ только надѣялся, что погубитъ пастырей, а его единомысленники пошли дальше и увѣряютъ, что діаволъ достигъ своей цѣли и погубилъ всѣхъ пастырей.

279) Какъ пастухъ печется, чтобы овцы имѣли обильный и питательный кормъ и предохраняетъ ихъ отъ вредныхъ травъ, отъ которыхъ онѣ гибнутъ; такъ и пастырь заботится, чтобы ввѣренные ему люди не заблудились и имѣли бы правильное понятіе о Богѣ и о своихъ къ Нему обязанностяхъ. Далѣ, нѣйшія слова: „учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ", означаютъ, что пастыри не только должны научить, но и пасти или слѣдить, чтобы наученные соблюдали все имъ заповѣданное Христомъ въ точности. ничего не оставляя. Какъ пастухъ, найдя овцамъ обильный кормъ, не ложится спать, а слѣдитъ за ними, чтобы не напали на нихъ волки, или чтобы они не разошлись зря, не попали бы въ трясину и пропасти, и вообще какимъ нибудь способомъ не погибли бы; такъ и пастырь долженъ заботиться, чтобы ввѣренныхъ ему овецъ не пожралъ рыкающій левъ. (1 Петра V, 8).

Петръ поставленнымъ имъ пастырямъ, еже въ васъ стадо Божіе» (1 Петр. V, 2). Тоже говорилъ и ап. Павелъ: «внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Св. постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею». (Дѣян. XX, 28).

Такимъ образомъ изъ словъ апостоловъ и самого Христа видно, что Христосъ пасетъ овецъ не самолично[280]), а чрезъ пастырей, которыхъ Онъ поставилъ къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, т. е. церкви, чтобы мы не были младенцами, увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, т. е. чтобы мы по легкомыслію не впадали въ заблужденіе (Еф IV, 11—14). Если Христосъ поставилъ пастырей для приведенія людей, конечно, всѣхъ, а не нѣкоторыхъ только ко спасенію и для распространенія церкви Христовой, то поставилъ ихъ не на 1666 только лѣтъ, но на всѣ времена, т. е, до тѣхъ поръ, пока мы не достигнемъ совершенства, а совершенства мы достигнемъ только въ будущей жизни. «Совершенства же достигнемъ въ будущей жизни, говоритъ Ѳеодоритъ. По сему въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей (ч. 7, стр. 437, выше 50 прим., 55 стр.) Такимъ образомъ изъ словъ ап. Павла и его толкователей видно, что пастыри въ церкви безусловно необходимы, а потому и вѣчны. [281])

Но особенно старообрядцы опираются на дальнѣйшія слова св. отца: «попустилъ быть этому, чтобы діаволъ видя, что и по истребленіи пастырей [282]) благочестіе не уменьшается и слово проповѣди не угасаетъ, а еще болѣе возрастаетъ, узналъ..., „что наши дѣла не человѣческія». Слову «попустилъ» старообрядцы придаютъ совсѣмъ не то значеніе, какое оно имѣетъ. Что же значитъ слово „попустилъ“? Значитъ, что Христосъ для показанія Своей силы и могущества и безсилія врага, который надѣялся, что если онъ истребитъ руководителей Христовой церкви, то чрезъ это разоритъ и христіанство,—попустилъ ему истреблять пастырей, но этимъ діаволъ не достигъ своей цѣли, потому что пастырей не истребилъ и христіанства не уничтожилъ, а напротивъ помогъ ему этимъ сильнѣе распространиться и превлечь большее число послѣдователей Христу.

Словами же: «по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается, а еще болѣе возрастаетъ“, св. отецъ говоритъ не то, что безъ епископовъ лучше, а показываетъ великую пользу страданій епископовъ, которые своею твердостію и страданіями усиливали въ народѣ благочестіе, привлекая множество послѣдователей Христу. «Богъ попустилъ ему (Игнатію), говоритъ св. Злат., тамъ (въ Римѣ) окончить жизнь, чтобы кончина его стала урокомъ благочестія для всѣхъ живущихъ въ Римѣ. Вы (т. е. антіохіане), по благодати Божіей, не нуждались болѣе ни въ какомъ доказательствѣ, уже укоренившись въ вѣрѣ; а жители Рима, гдѣ великое тогда было нечестіе, имѣли нужду въ большей помощи». (Злат. т. II, стр. 639). Онъ же говоритъ: „Таково обыкновеніе у Бога издревле и съ самаго начала: то, что діаволъ замыслитъ противъ насъ, Онъ обращаетъ на

---

[280]) „Когда ты слышишь, что Христосъ есть священникъ, говоритъ св. Злат., то не думай, что онъ священнодѣйствуетъ постоянно; Онъ совершилъ священнодѣйствіе однажды, и затѣмъ возсѣлъ одесную Отца. Чтобы ты не думалъ, будто Онъ стоитъ горѣ и священнодѣйствуетъ, (апостолъ) показываетъ, что это было дѣломъ домостроительства. Какъ Онъ былъ рабомъ, такъ же и священникомъ и священнослужителемъ; какъ, будучи рабомъ, Онъ не остался рабомъ, такъ, будучи и священнослужителемъ, *Онъ не остался священнослужителемъ*,—потому что священнослужителю свойственно не сидѣть, а стоять“. (т. XII, Евр. VII гл., ст. 27. бес. XIII, стр. 123, 126. Тоже у Ѳеофилакта бол. на это мѣсто стр. 97 и Ѳеодор. ч. 7. стр. 608).

[281]) „Павелъ гласитъ въ своихъ писаніяхъ, гласитъ всѣмъ, гласитъ на всѣ времена, на всѣ мѣста“. (Вик. Лир. гл. 9. стр. 46). „Противные ему (ап. Павлу) учители ведутъ въ беззаконіе и тьму, говоритъ Ѳеодоритъ, и суть слуги діавола“. (ч. 7, 335 стр.)

[282]) Вотъ, говорятъ они, св. Злат. свидѣтельствуетъ, что всѣ пастыри могутъ быть истреблены. Но это неправда, что видно во 1-хъ изъ того, что онъ, не говоря о другихъ мѣстахъ его творенія, нами приведенныхъ,—на той же страницѣ, нѣсколько строкъ выше, говоритъ совершенно противоположное тому, что ему приписываютъ старообрядцы. (Читай выше 98 стр. его же, т. II, стр. 638). Здѣсь св. отецъ сравниваетъ церковь съ зданіемъ, а епископа--съ боль шимъ камнемъ, лежащимъ въ основаніи зданія и говоритъ, что если взять изъ фундамента большой камень и не замѣнить его равнымъ ему камнемъ, то можно поколебать и испортить зданіе. Точно также, если на мѣсто выбывшаго епископа не поставить равнаго ему преемника, т. е. епископа же, построенное зданіе или церковь можетъ быть испорчена. Сказавъ такъ, могъ ли св. отецъ говорить тутъ же, рядомъ, что епископы могутъ быть всѣ истреблены, (все равно какъ сказать, что всѣ камни могутъ быть взяты изъ фундамента), и что безъ нихъ благочестіе не только не уменьшается, но еще болѣе возрастаетъ, т. е. что будто бы безъ епископа даже лучше, потому что благочестіе лучше процвѣтаетъ. Ясно, что старообрядцы клевещутъ на св. отца, не понимая его словъ и приписываютъ ему такое нечестивое ученіе, что будто бы церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ.—Во 2-хъ изъ того, что онъ какъ человѣкъ образованный, а потому хорошо знавшій исторію церкви, особенно антіохійской, въ которой онъ служилъ и произносилъ это похвальное св. Игнатію слово,—не могъ сказать того и не говорилъ, что Богъ попустилъ или можетъ попустить истребить всѣхъ пастырей. Такъ онъ зналъ, что первымъ епископомъ антіохійской церкви былъ ап. Петръ, вторымъ—св. Еводій, третьимъ

его голову и устрояетъ къ нашему спасенію. Смотри: тотъ изгналъ человѣка изъ рая, а Богъ открылъ ему небо: тотъ лишилъ его владычества земного, а Богъ далъ ему царство небесное... Такъ всегда Онъ даетъ блага, большія тѣхъ, какія діаволъ старается отнять». (тамъ же стр. 655), Такимъ образомъ слова св. Златоуста: «по истребленіи пастырей» нужно понимать такъ, что Богъ попустилъ «не истребить» пастырей, а только «истреблять" ихъ, замѣняя истребленныхъ или замученныхъ новыми. Напр. Еводій, еп. антіох. замученный за Христа, замѣненъ тоже впослѣдствіи мученикомъ Игнатіемъ, Игнатій—Ирономъ и т. д., такъ что никакая церковь не осталась навсегда безъ епископа. А иначе имъ не откуда было бы вновь взяться. Ясно, что старообрядцы вздоръ говорятъ.

Послѣ сейчасъ разобранной выписки изъ Златоуста Швецовъ дѣлаетъ еще двѣ выписки изъ твореній того же св. отца въ подтвержденіе все той же невѣрной мысли, что всѣ пастыри могутъ быть истреблены и церковь можетъ состоять изъ однѣхъ овецъ, т. е. мірянъ, которые могутъ управляться сами собою. Эти выписки онъ дѣлаетъ: одну изъ книги Тьерри: св. Златоустъ и Евдоксія, стр. 389, а другую изъ второй части бес. Злат. на разные случаи[283]). Разбирать эти выписки нѣтъ надобности, потому что, какъ мы выше видѣли, св. Златоустъ не только не-

—св. Игнатій, о времени котораго онъ говорилъ, четвертымъ—Иронъ и т. д. До времени св. Златоуста всѣхъ епископовъ въ Антіохіи было 24, а Флавіанъ, при которомъ онъ служилъ, былъ 25; въ Конст—лѣ св. Златоустъ былъ 32 епископомъ; въ Римѣ Иннокентій, современникъ Злат., былъ 40-мъ; въ Александріи Ѳеофилъ 23-мъ; въ Іерусалимѣ было 43 епископа. Если мы знаемъ это по исторіи см. Наст. кн. Булгакова, стр. 11—17), и знаемъ даже имена всѣхъ епископовъ патріаршихъ каѳедръ, то тѣмъ болѣе это зналъ св. Злат., а потому и не могъ написать, что еще во времена св. Игнатія (это подтверждаетъ глаголъ „попустилъ", постановленый въ прошедшемъ времени), что всѣ пастыри были истреблены. Если скажутъ, что св. Злат. это говорилъ о будущемъ времени то слова: „попустилъ быть этому... діаволъ видя... по истребленіи пастырей..., узналъ изъ самыхъ дѣлъ"..., не дозволяютъ этого допустить." Ясно, что св. отецъ, говоря такъ, говорилъ о прошедшемъ времени—о времени св. Игнатія.

[283]) Св. Злат. говоритъ: „напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ" (т III, на раз. случ. стр. 437—8)

Швецовъ изъ Злат. выписываетъ: „напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ. *овцы* въ отсутствіе пастыря прогоняютъ вояковъ". (ч 2, стр. 520, Апол. 25)

Вотъ и довѣряй добросовѣстности и честности австрійцевъ! Для чего, спрашивается, Швецовъ сдѣлалъ подлогъ, внеся въ выписку слово „овцы", котораго нѣтъ у св. Златоуста и измѣнилъ единственное число глагола на мно-

допускалъ такой м »сли, какую ему навязываютъ наши старообрядцы, но и допустить не могъ, будучи самъ епископомъ и получивъ рукоположеніе отъ епископовъ, которые въ свою очередь были рукоположены тоже епископами. А это показываетъ, что епископы въ церкви Христовой никогда не прекращались. Какъ же онъ могъ сказать, что всѣ пастыри истреблены, т. е. сказать явную и очевидную неправду, когда они на самомъ дѣлѣ не были истреблены и во всѣхъ церквахъ были епископы? Были они во времена св. Игнатія, были они до св. Златоуста и отъ Злат. до нашихъ дней.—Страшное умопомраченіе у нашихъ старообрядцевъ! Къ нимъ вполнѣ можно приложить слова св. Аѳанасія, сказанныя имъ объ іудеяхъ: „Они въ такомъ же состояніи, какъ и помѣшавшійся въ умѣ, который видитъ землю освѣщаемую солнцемъ, но отрицаетъ освѣщающее ее солнце". (Сл. о воплощ., ч. 1 стр. 242).

Швецовъ больше свидѣтельствъ въ доказательство того, что церковь можетъ быть безъ епископа и управляться одними мірянами, не приводилъ, но ученикъ его Усовъ не посовѣстился привести чисто безпоповское доказательство возможности церкви быть совсѣмъ безъ священства, и притомъ безъ вреда для спасенія. Вотъ это мѣсто изъ творенія св. Златоуста.

5). „Лучше бо есть ни отъ единаго же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти. той бо многажды убо спасеся, многажды же и бѣду подъятъ: сей же всячески бѣду пріиметъ, въ яму ведомъ сый. ...Золъ, како глаголеши; аще убо вѣры ради, бѣ-

Дѣйствительно безумно не уважатьтакую власть (епископскую), говоритъ тотъ же св. Златоустъ, безъ которой невозможно получить спасенія и обѣтованныхъ благъ. Если никто не можетъ войти въ царствіе небесное, аще не родится водою и Духомъ

жественное? Вмѣсто: „прогоняетъ" онъ написалъ: „прогоняютъ". Если онъ думалъ этимъ подлогомъ усилить свои доказательства, то этого онъ ни въ какомъ случаѣ не достигъ, потому что что же особеннаго въ томъ, что овцы въ отсутствіе Златоуста, уѣзжавшаго на короткое время (3—4 мѣс.) по дѣламъ въ Азію, прогнали или не приняли волковъ—еретиковъ? Развѣ это служитъ доказательствомъ того, что церковь можетъ быть безъ епископовъ? Если Швецовъ по дѣламъ уѣдетъ изъ своей епархіи, а въ это время его пасомые не примутъ еретиковъ, то будетъ ли это значить, что Швецовъ уже не нуженъ въ епархіи и что его пасомые могутъ жить и спасаться безъ епископа? Если его пасомые такъ же разсуждаютъ о необходимости епископовъ, какъ и онъ, то ему опасно особенно надолго отлучаться изъ епархіи, потому что ему могутъ заявить, что они и безъ него могутъ спастися. Да не только безъ него, а и вообще безъ епископовъ.

гай его и отрицайся, не точію аще человѣкъ бы былъ, но аще и ангелъ съ небеси сшедый: аще ли житіа ради, не испытуй". (Бес. ап., б. 34, стр. 3113).

(Іоан. Ш, 5), и не ядущій плоти Господа и не піющій крови Его лишается вѣчной жизни (VI, 53.), а все это совершается никѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками; т. е. руками священниковъ, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ *кому нибудь* избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы?" (Зл. т. II, о свящ., стр. 418). Онъ же говоритъ: «Если Богъ ничего не совершаетъ чрезъ него (священника), то ты ни крещенія не имѣешь, ни таинъ не причащаешься, ни благословеній не получаешь, и слѣдовательно ты—не христіанинъ». (Злат. XI, 2 Тим., б. 2, стр. 768). Еще: « Не можетъ бо церкви безъ епископа быти». (Марг. л. 154 об.).

Какъ же объяснить это кажущееся противорѣчіе св. отца? Если, по его словамъ, безъ іерея невозможно избѣжать огня геенскаго и получить обѣщанныхъ благъ и даже быть христіаниномъ, то какъ же возможно допустить, что бы люди совсѣмъ могли быть безъ іерея? Какъ же они безъ іерея избѣгнутъ геенскаго огня и получатъ обѣщанныя блага? Что нибудь одно: если нуженъ іерей, то, значитъ, онъ непремѣнно и всегда долженъ быть, а если можно обходиться безъ него и чрезъ то не лишиться спасенія, то ясно, что онъ не необходимъ; и если безъ него можно обходиться сегодня и завтра, то, значитъ, безъ него можно было обходиться вчера и прежде, т. е. и всегда быть безъ епископа.

Разберемъ эти не особенно ясныя, по крайней мѣрѣ на первый взглядъ, слова св. отца. Старообрядцы всю силу доказательства своей ложной мысли полагаютъ въ словѣ «ни отъ единаго», и толкуютъ, что будто бы и св. отецъ согласно съ ними полагалъ, что церковь совсѣмъ можетъ остаться безъ священства и управляться мірянами. Но это несправедливо, потому что св. отецъ этимъ словомъ хочетъ показать не то, что церковь можетъ быть безъ епископа, а то, что ни въ какомъ случаѣ и ни подъ

какимъ предлогомъ христіанинъ не долженъ быть водимъ епископомъ еретикомъ.

Чтобы лучше уяснить эти слова св. отца, приведемъ изъ писанія подобное сему выраженіе, которое покажетъ, что не всегда такія выраженія нужно понимать буквально. Такъ ап. Павелъ пишетъ къ римлянамъ: «нѣсть праведенъ *никтоже*» (Ш, 10)... «нѣсть творяй благостыню, нѣсть даже *до единаго*» (Ш, 12). Но говоря, что нѣтъ никого праведнаго, что нѣтъ творящаго благостыню, нѣтъ даже ни одного, самъ же онъ въ посланіи къ евреямъ пишетъ иное: «Вѣрою множайшую жертву *Авель* паче Каина принесе Богу, ею же свидѣтельствованъ бысть быти *праведникъ*» (Евр. XI, 4). Далѣе апостолъ перечисляетъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ: Еноха, Ноя, Авраама и др. и говоритъ: «ихже не бѣ достоинъ весь міръ» (ст. 5—38) Іовъ былъ непорочень, праведенъ (Іов. I, 1). Праведными называются: Захарія и Елизавета (Лук. I, 6), Симеонъ богопр. (Л. I. 25) и др.

Такимъ образомъ сказанное ап. Павломъ, что нѣтъ праведныхъ ни одного, есть выраженіе усиленное, показующее, что праведныхъ въ сравненіи съ грѣшниками очень мало, но все же они были, есть и будутъ. Объ усиленныхъ или преувеличенныхъ выраженіяхъ св. отецъ говоритъ слѣдующее: «(Ап. Павелъ) предполагаетъ невозможное возможнымъ, какъ онъ обыкновенно дѣлаетъ, когда хочетъ сказать что-нибудь чрезвычайное (чему подражаетъ и св. Злат.),—напр. въ посланіи къ Галатамъ говоритъ: аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ» (I, 8). Ни онъ самъ, ни ангелъ, конечно, не могли сдѣлать этого, но, чтобы изобразить предметъ самымъ усиленнымъ образомъ, онъ *предполагаетъ то, чего никогда не будетъ*. Также въ посланіи къ Римлянамъ говоритъ: «ни ангели, ни начала, ниже силы, не возмогутъ насъ разлучити отъ любве Божія» (VIII, 39). Этого также не станутъ дѣлать ангелы; но *и здѣсь онъ предполагаетъ невозможное*» (т. X, 1 Кор., б. 32, стр. 322). Онъ же говоритъ: «Выраженіе: во всякой разсѣлинѣ, и во всякомъ древѣ (Исх. VI, 19), сказано преувеличенно. Конечно, не на деревьяхъ они будутъ отдыхать, но здѣсь, какъ я сказалъ, пророкъ допускаетъ и преувеличеніе» (Злат. т. VI, стр. 98; Вас. вел. ч. 7, пис. 196, стр. 62: Ѳеодор. ч. 7, стр. 263, 378). Подобно апостолу и пророку и св. Златоустъ слово «ни отъ единаго» сказалъ преувеличенно, чтобы показать симъ усиленнымъ оборотомъ выраженія, что ни въ какомъ случаѣ православному христіанину не должно быть подъ водительствомъ ере-

тика епископа. И только. Допустить же, что св. отецъ симъ словомъ хотѣлъ показать, что церковь можетъ быть безъ епископа, никакъ нельзя, потому что онъ тутъ же, нѣсколько строкъ выше, вотъ что еще говоритъ о пастыряхъ. «Отъ корабля кормчію аще отъимеши, погрузиши корабль: тако и отъ стада пастыря аще отставиши, вся развратилъ еси и погубилъ". (Еще читай выше его же на 287—8 стр.). Послѣ сихъ словъ могъ ли св. отецъ говорить, что стадо можетъ совсѣмъ остаться безъ пастыря, что при стадѣ можно не имѣть ни одного? Тоже говоритъ и св. Василій вел.: „Одобряю пламенное ваше расположеніе къ своему пастырю. Ибо для сына, привязаннаго къ отцу, нестерпимо—лишиться отца, и для церкви Христовой несносно удаленіе пастыря и учителя" (ч. 7, пис. 219, стр. 137). И св. Григорій бог. писалъ подобное сему: „Сія Божія паства несправедливо страждетъ, оставаясь безъ пастыря и епископа... церковь имѣетъ нужду въ епископѣ, чтобы не терпѣть ей вреда" (см. выше стр. 191).

Теперь разберемъ дальнѣйшія слова св. отца: «той бо многажды убо спасеся, многажды и бѣду подъятъ: сей же всячески бѣду пріемлетъ, въ яму ведомъ сый«. Послѣднія его слова, что пошедшій за еретикомъ епископомъ погибаетъ, понятны, но какъ понять его первыя слова, въ которыхъ говорится, что одинъ и тотъ же народъ и спасается и погибаетъ? Спасается тотъ, который слѣдуетъ тому порядку отступленія отъ епископовъ, который изложенъ въ 15 пр. двукратнаго соб., и не слѣдуетъ тому, который воспрещенъ правилами: 31 апост., 5 антіох., 11 Карѳ., 13 двукр. и др. А именно: въ 15 пр. двукр. соб. говорится, что если епископъ начнетъ проповѣдывать всенародно ересь уже извѣстную и осужденную св. соборами или отцами, то пресвитеры и міряне не могутъ отступить отъ такого епископа прежде соборнаго разсмотрѣнія его проповѣданія, и за это не только не осуждаются, но и похваляются[284]). Вотъ такой-то народъ и спасается, потому что только временно до разсмотрѣнія соборомъ дѣла остается безъ своего водителя или епископа; впрочемъ онъ,

[284]) Значитъ, если соборное разсмотрѣніе требуется и тогда, когда ересь уже извѣстна и осуждена, то тѣмъ болѣе нужно соборное разсмотрѣніе тогда, когда ересь или заблужденіе еще неизвѣстна и неосуждена. Наши же старообрядцы, не дождавшись соборнаго разсмотрѣнія и сдѣлавшись въ своемъ дѣлѣ, т. е. сами себѣ, судіями, поступили беззаконно, нарушивъ правила, а потому по рѣшенію VI вс. соб. (2 пр.) подлежатъ осужденію всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя они нарушили, а именно: 31 апост. 5 ант., 11 Карѳ. 13 и 15 двукр. и др. (см. выше 89—90 стр.).

собственно говоря, совсѣмъ-то безъ епископовъ не остается, и не имѣя временно своего, онъ подчиняется тому собору, который разсматриваетъ дѣло ихъ епископа.

Если же епископъ проповѣдуетъ ересь еще неизвѣстную и соборами неосужденную, то пресвитеры и міряне прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, не имѣютъ права отступать отъ сего епископа, а если сіе сдѣлаютъ, то пресвитеры за это подвергаются извержению изъ сана, а міряне отлученію (31 апост. 11 Карѳ.; 6 Гангр., 13 двукр.), потому что не признаютъ власти епископовъ и сами себѣ хотятъ быть судіями. Примѣрами сказаннаго могутъ служить: во 1-хъ константинопольская паства, отступившая отъ Несторія и ждавшая изслѣдованія и разсмотрѣнія и совершеннаго осужденія Несторія 3-мъ всел. соб.; а во 2-хъ евстаѳіане, (а потомъ павлиніане), современники св. Златоуста, которые не признали своимъ епископомъ св. Мелетія, заподозривъ его въ аріанствѣ, и по смерти своего епископа—Евагрія остались безъ епископа [285]).

А у насъ въ Россіи примѣромъ сего могутъ служить наши старообрядцы, изъ которыхъ одни (единовѣрцы) признали епи-

[285]) Въ исторіи объ этомъ мы вотъ что читаемъ. Въ Антіохіи въ 358 году былъ избранъ епископомъ св. Мелетій, котораго одна половина православныхъ антіохійцевъ не признала своимъ епископомъ, считая его послѣдователемъ Арія и этой половинѣ былъ поставленъ Павлинъ въ 362 г. (Баронія л. Арсен. лѣт. 117 стр. 361, числ. 24). По смерти св. Мелетія въ 381 году на его мѣсто епископомъ былъ поставленъ св. Флавіанъ, а на мѣсто Павлина соизволяющу епископу римскому былъ избранъ Евагрій въ 382 году, который въ 384 г. умеръ. По смерти Евагрія павлиніанамъ епископъ уже не былъ поставленъ, такъ что епископомъ антіохійскимъ остался одинъ Флавіанъ, и многіе изъ раскольниковъ, какъ ихъ назвалъ св. Злат., признали его своимъ епископомъ и соединились съ нимъ; но были и такіе, которые Флавіана не признали своимъ епископомъ и не захотѣли съ нимъ соединиться, а потому собирались особо съ одними пресвитерами, не имѣя у себя епископа. Вотъ это-то событіе и имѣлъ въ виду св. Злат., когда говорилъ, что одни изъ не пошедшихъ за еретикомъ (это послѣдователи Флавіана) спасаются, а другіе, тоже не пошедшіе за еретикомъ (это павлиніане), погибаютъ, оставаясь безъ епископа, безъ котораго рукоположеніе исчезаетъ и погибаетъ. „Что глаголеши, таяжде вѣра есть, говоритъ св. отецъ, православни суть и они. чего жъ ради не съ нами; Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ; аще же наша добрѣ, то онѣхъ злѣ... Непщуете ли сіе довлѣти, реци ми, еже глаголати яко православни суть; а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ". (Зл. бес. ап. стр. 1693). Такимъ образомъ павлиніане хотя были и православные, но за то, что не хотѣли подчиниться епископу и устроивали, особыя собранія съ бывшими у нихъ священниками (и притомъ не бѣглыми), названы раскольниками.

скоповъ православной церкви своими и подчинились имъ, почему и спасаются, другіе же такъ и остались раскольниками, и подобно павлиніанамъ остаются безъ епископовъ и устроиваютъ особыя собранія съ бѣглыми попами, вопреки 6 пр. Гангр. соб. и др., почему и погибаютъ. За то и вѣру ихъ такъ-же можно назвать злою, какъ св. Злат. назвалъ вѣру павлиніанъ злою, хотя они по вѣрѣ и были православными. Значитъ, ихъ вѣра названа злою не сама по себѣ, такъ какъ вѣра въ истиннаго Бога не можетъ быть злою, а за ихъ противленіе и раздоръ [286]).

На это наши старообрядцы возражаютъ, что они потому не повинуются епископамъ, что они впали въ ересь; но это же самое представляли въ свое оправданіе и павлиніане, когда отказались подчиниться Мелетію, называя его рукоположенцемъ и приверженцемъ аріанъ; и какъ павлиніане напрасно обвиняли Мелетія въ ереси, такъ какъ онъ былъ православнымъ, точно также и наши старообрядцы напрасно обвиняютъ епископовъ церкви Христовой въ еретичествѣ, не понимая даже, что такое ересь и кого можно назвать еретикомъ. Если православныхъ павлиніанъ св. Злат. за раздоръ и за то, что у нихъ погибло рукоположеніе, назвалъ схизматиками, т. е. раскольниками, то тѣмъ болѣе симъ именемъ могутъ быть названы наши не православные старообрядцы.

Такимъ образомъ св. Злат. словами: „лучше ни отъ единаго“ ....говоритъ о частномъ и временномъ пребываніи нѣкоторыхъ епархій безъ епископа, а не о повсемѣстномъ и всегдашнемъ пребываніи церкви вселенской безъ епископа, потому что церковь, по словамъ того же св. отца, безъ епископа быть не можетъ. (Марг. л. 154 об.).

Таковы возраженія противъ необходимости всегдашняго пребыванія въ церкви Христовой епископовъ дѣлаютъ поповцы, а безпоповцы къ этимъ возраженіямъ прибавляютъ еще много иныхъ, изъ коихъ нѣкоторыя, считаемыя ими особенно сильными и неопровержимыми, приведемъ и разберемъ.—Изъ Кирилловой книги:

6) „Обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступиша и заблудиша, яко и намъ не мощно ся безъ нихъ сохранити: но нѣсть тако, нѣсть, мошно бо быти и *безъ нихъ* (выше прим 83, 89 стр. и 87, 90 стр.), занеже ихъ Богъ изъ церкве изгналъ и обесчестилъ, понеже недостойнѣ тыя престолы содержатъ, и то имя на себѣ носятъ“. (Посл. 10 стр. 502).

„Повелѣваемъ собравшимся прочее, епископомъ православнымъ многимъ, аще мощно, ащели же ни, не менѣе тріемъ... и жребіомъ бывшимъ, митрополитъ прежде да будетъ рукоположенъ, или и отъ пребывшихъ въ благочестіи епископовъ, единъ да преложится въ митрополита, потомъ и епископы жребіами да избраны будутъ и рукоположени достойни суще таковаго дѣла. дѣло бо епископско, и дѣло благо“. (Посл. VI, стр, 485 об.; сн. 466, 487).

Исторія этихъ словъ такова. Въ 1596 году въ малороссіи образовалась унія и изъ 8 малороссійскихъ епископовъ ушло въ унію шесть (Кир. л. 494 об., 496; кн. о Вѣр. л. 210, 223 об.) подъ власть папы. Православные христіане горевали о томъ, что они остались безъ епископовъ и говорили: «яко и намъ немошнося безъ нихъ сохранити,“, т. е. думали, что они безъ нихъ не могутъ спастися. Въ утѣшеніе скорбящимъ были присланы посланія: Мелетіемъ, патріарх. александрійскимъ и аѳонскими скитниками, которые успокоивали и убѣждали православныхъ не слѣдовать за отступниками-епископами, потому что можно быть и безъ нихъ.

Но сказавъ, что можно быть и безъ нихъ, патр. Мелетій и аѳонскіе старцы ни въ какомъ случаѣ этими словами не говорили о епископахъ вообще, т. е. что можно всѣмъ и всегда быть безъ епископовъ. Напротивъ, патр. Мелетій въ VI посланіи предписываетъ Гедеону, еп. Львовскому съ епископами, [287])

[286]) „Идѣ же раздѣленіе мысли и гнѣвъ и ненависть, тамъ Богъ не пребываетъ. Всѣмъ убо кающимся оставляетъ Богъ, аще стекутся въ единство Христово и къ собору епископскому“. (Иг. бог. 23).

[287]) Когда митрополитъ и 5 епископовъ ушли въ унію, то собрался соборъ православныхъ (болѣе ста человѣкъ) подъ предсѣдательствомъ Никифора, экзарха. конст. патріарха, Гедеона, еп. Львовскаго, Михаила Перемышльскаго, архим. Макарія. уполномоченнаго Паисія, еп. Вѣнецкаго, архим. Матѳея, уполномоченнаго Амфилохія, еп. Лукачевскаго, архим. кіевопечерскаго Никифора Тура и друг.—который потребовалъ митрополита и епископовъ на соборъ, но когда они не пошли, то соборъ ихъ отлучилъ и послалъ пословъ просить короля о дозволеніи избрать имъ новыхъ архіереевъ. (Лѣт. Арс., стр. 624—5). Какъ же старообрядцы говорятъ, что православные малороссы подобно имъ не только жили безъ епископовъ, но и считали возможнымъ быть безъ нихъ; а аѳонскіе старцы будто бы учили ихъ тому, что можно быть и безъ епископовъ? Явно, что старообрядцы клевещутъ на аѳонскихъ старцевъ и навязываютъ имъ такую мысль, какой они не имѣли и имѣть не могли, потому что они и сами находились подъ управленіемъ патр. Ковстант. и своихъ настоятелей—архимандритовъ и игуменовъ. Какъ же они могли считать возможнымъ быть безъ епископовъ, когда и сами безъ нихъ не обходились?

священниками и князьями собраться и рукоположить митрополита и епископовъ. (Кир. л. 482, 485 об.) Значитъ, Мелетій не считалъ возможнымъ жить безъ епископовъ, а иначе онъ не старался бы о замѣнѣ епископскихъ каѳедръ новыми епископами, вмѣсто ушедшихъ. Да и аѳонскіе монахи посланіе (10-е по Кир. кн.) писали не однимъ мірянамъ, а и епископамъ, что показываетъ, что писавшіе посланіе словами: «мощно бо быти и безъ нихъ», разумѣли именно только шестерыхъ отступниковъ, а не вообще всѣхъ епископовъ, потому что иначе какъ бы они стали писать епископамъ, что можно быть и безъ нихъ, если бы они говорили объ епископахъ вообще, а не объ отступникахъ только? Поэтому старообрядцамъ нужно доказать не то, что можно быть безъ отступниковъ, такъ какъ въ приведенномъ ими мѣстѣ только объ томъ и говорится, а то, что вообще можно быть безъ пастырей и спастися, въ какомъ именно они положеніи сейчасъ и находятся.

Какимъ же образомъ малороссы, имѣвшіе епископовъ хотя и не сполна и священниковъ и желавшіе эту не полноту восполнить, могутъ служить примѣромъ для нашихъ старообрядцевъ, которые не только не имѣютъ епископовъ и не стараются ихъ имѣть, какъ о томъ заботились малороссы, но и всѣ усилія употребляютъ къ тому, чтобы доказать, что и безъ епископовъ можно жить и спасаться, о чемъ будто бы и св. отцы учатъ? Ясно, что наши старообрядцы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы единомышленниками патр. Мелетія, аѳонскихъ старцевъ и малороссовъ, которые находились подъ водительствомъ и управленіемъ епископовъ и желали этого водительства и управленія; а скорѣе всего они единомышленны лютеранамъ, которые такъ же отвергли святительскій хиротонисанный санъ (Кир. л. 264), какъ это сдѣлали и наши старообрядцы, и стригольникамъ, ереси которыхъ они есть наслѣдники и подражатели. Вотъ съ лютеранами наши старообрядцы дѣйствительно родные, (выше 23 стр.), а малороссамъ и аѳонскимъ старцамъ они положительно чужіе, а потому напрасно они и сравниваютъ себя съ ними. (О стриг. Озер. 26—8, 144—7; 245—6; о лютер. 246—7).

Что Кириллова книга не проповѣдуетъ безпоповства, т. е. возможности жить безъ священства, то это видно изъ многихъ мѣстъ этой книги, въ которыхъ говорится о необходимости и вѣчности священства. (см. выше 57 стр.) Взяли старообрядцы изъ Кирилловой кн. три слова: «мощно быти и безъ нихъ“ и на нихъ основали свое вѣрованіе, что можно быть и безъ епископовъ, не принявъ во вниманіе прочаго, написаннаго о необходимости и вѣчности священства въ той же книгѣ и другихъ (см. выше 51—61 стран. 304—5). Не явно ли, что старообрядцы не только блуждаютъ, но блуждаютъ намѣренно, стараются блуждать, и по упорству и нераскаянному сердцу своему, подобно евреямъ, никакъ не хотятъ войти въ разсмотрѣніе своего заблужденія и отказаться отъ него, чѣмъ собираютъ себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія «(Рим. II, 5; Іуды 10—11 ст).

7) Еще безпоповцы въ защиту своей мысли, что священство не вѣчно, приводятъ слѣдующія слова Ѳеофилакта болгар. изъ толкованія его на евангельскія слова: «Не вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣшницѣ и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть» (Мѳ. V, 15). Толкованіе; „Азъ рече (Христосъ апостоламъ), зажегохъ свѣтъ сердца вашего, и на высотѣ поставихъ, свѣтити всѣмъ; а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се; Се бо есть не положити подъ спудомъ, но и другимъ, да свѣтитъ свѣтъ житія вашего» (Благов. Мѳ. л. 38 об.). Чтобы яснѣе было сказанное, приведемъ дальнѣйшія слова Христовы, т. е. слѣдующій стихъ: „Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ отца вашего; иже на небесѣхъ“. (ст. 16). Прежде чѣмъ разбирать толков. блаж. Ѳеофилакта посмотримъ, о чемъ говорится въ словахъ Христовыхъ, потому что Ѳеофилактъ не могъ разумѣть въ словахъ Христовыхъ того, чего въ нихъ нѣтъ. О чемъ же говоритъ Христосъ? О добродѣтельной жизни. О томъ же говоритъ и Ѳеофилактъ. Откуда же безпоповцы берутъ говорить, что Ѳеофилактъ толкуетъ о благодати священства, которая будто бы можетъ угаснуть во всѣхъ епископахъ и священникахъ, когда ни Христосъ, ни Ѳеофилактъ ничего не говорятъ о благодати священства въ приведенномъ ими мѣстѣ? Безпоповцы всю силу доказательства своей мысли видятъ въ слѣдующихъ словахъ бл. Ѳеофилакта: «еже не угаснути благодати сущей въ васъ на вашемъ подвизѣ будетъ се“. О какой же благодати говоритъ блаж. Ѳеофилактъ? Чтобы понять этотъ вопросъ, нужно знать, что даровъ благодати семь, а по числу даровъ и таинъ семь, такъ что въ каждой тайнѣ дается особый даръ благодати. Въ крещеніи человѣкъ очищается отъ грѣховъ благодатію Св. Духа. Въ миропомазаніи «по таинственномъ миропомазаніи, говоритъ св. Кирил. іерус., облекшеся во все оружіе Св. Духа, стали

противъ силы супостата, и оную побѣждаете». (поуч. 3-е о мир. стр. 452). (Миропомазаніе) „крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося, и непобѣдима воина Христова показуетъ отъ всѣхъ навѣтъ невидимаго врага, по миропомазаніи бо и Духа Св. воспріятіе бываетъ». (М. Катих. л. 39). По миропомазаніи, читаемъ въ Б. Кат., „въ добродѣтелехъ же утвердимся, и укрѣпимся ко брани духовнѣй, во еже мужественнѣ намъ подвизатися на діавола, и противу плоти грѣховнѣй и мірскимъ прелестемъ, и противу всѣхъ искушеній и грѣховъ». (л. 374.)—Въ таинствѣ же священства получается иной даръ благодати и для иного дѣла. Въ Б. Кат. въ опредѣленіи т. священства читаемъ слѣдующее: «Рукоположеніе есть тайна, *ею же вручается власть*, яко святителемъ, священникомъ и прочіимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы *строеніе и служеніе въ церкви Божіей* благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ *содѣвали и совершали.*“ (л. 378 об.). Тоже самое говорится и въ М. Катих.: (епископы и священники) «освящени бываютъ чиномъ церковнымъ *на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія* Христова». (л. 42 об.)

Такимъ образомъ въ таин. миропомазанія дается всѣмъ вообще людямъ благодать Св. Духа, которая укрѣпляетъ ихъ на борьбу съ міромъ, плотію и діаволомъ, и вообще на веденіе добродѣтельной жизни; въ таинствѣ же священства избраннымъ лицамъ, (а не всѣмъ), сообщается благодать на строеніе таинъ и на преподаніе ученія Христова.

Если въ каждой тайнѣ преподается людямъ особый даръ благодати, то, спрашивается, о какомъ дарѣ благодати говоритъ бл. Θеофилактъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ? Слова его: «азъ рече зажегохъ свѣтъ сердца вашего, и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ... и другимъ *да свѣтитъ свѣтъ житія вашего*», показываютъ, что онъ говоритъ о дарѣ благодати, который преподается людямъ въ т. миропомазанія, каковый даръ дается людямъ къ прохожденію добродѣтельной жизни. Если же люди начнутъ вести безнравственную и порочную жизнь, то благодать Св. Духа ихъ оставляетъ, гаснетъ въ нихъ[288]); но даръ благода-

[288]) „Гдѣ самопроизвольное зло, говоритъ св. Кирил. іерус., тамъ нѣтъ благодати“ (поуч. VI, стр. 122). „Духа не угашайте“. (I Θес. V, 19). Толк. св. Злат. „Подавляется же житейскими заботами и угасаетъ отъ злыхъ пожеланій Но при этомъ ничто такъ не угашаетъ огнь Духа, какъ безчеловѣчіе, жестокость и хищничество“. (т. VIII, Іоан. б. 50, стр. 333.)

ти священства не гаснетъ въ такомъ человѣкѣ, а продолжаетъ дѣйствовать и въ порочномъ священникѣ ради спасенія приходящихъ. «Божіа благодать есть, говоритъ св. Злат., и въ недостойномъ дѣйствующи. не насъ ради. но васъ ради» (Бес. апост. Кол. пр. 3, стр. 2068; 2300). «И недостойными священники освящаемся«, говоритъ Θеофилактъ (Благов. Мѳ. л. 59; Лука л. 92; См. Озер. стр. 127—148). «Священство не дѣлается оскверненнымъ отъ человѣка, говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, хотя бы пріявшій его былъ и недостоинъ» (ч. II, сл. 57, о священствѣ, стр. 396).

Что же слѣдуетъ изъ сказаннаго? То, что безпоповцы невѣрно истолковали слова Θеофилакта, навязавъ ему такую мысль, какой онъ не имѣлъ, потому что онъ, говоря о добродѣтельной жизни, и даръ благодати разумѣлъ получаемый въ т. миропомазанія, а не въ т. священства; поэтому выводъ ихъ изъ словъ Θеофилакта, что всѣ епископы и священники могутъ лишиться благодати священства, о чемъ будто бы и Θеофилактъ говоритъ,—ложенъ. Какимъ образомъ Θеофилактъ, говоря, что «поповъ ради, аще и недостойни суть, дѣйствуетъ благодать, и освящаются вси, аще и нечистъ есть іерей», (Благ. Лук. л. 92), могъ сказать, что ради житія въ епископахъ и священникахъ можетъ угаснуть благодать священства, такъ какъ онъ говоритъ только о „свѣтѣ житія вашего“, т. е. говоритъ о благодати, получаемой въ т. миропомазанія? Ясно, что старообрядцы заблуждаются сами и другихъ хотятъ ввести въ заблужденіе.

8.) Еще безпоповцы приводятъ тоже изъ Благовѣстника слѣдующее мѣсто: «Сіа убо сребреника (т. е. ветхій и новый завѣтъ), Господь на небеса восходя остави апостоломъ, на времена, учителемъ и епископомъ». (Лук. л. 105 об.). Всю силу доказательства своей мысли, что священство не вѣчно, безпоповцы находятъ въ словѣ „на времена“. Но Θеофилактъ такой мысли не имѣлъ, какую ему навязываютъ безпоповцы, что священство установлено на время, а не навсегда. Если бы они серьезно вникнули въ приводимое ими мѣсто, то они поняли бы, что они вздоръ говорятъ и клевещутъ на Θеофилакта, что онъ будто бы ихъ единомышленникъ въ признаніи священства временнымъ, такъ какъ Θеофилактъ слово «на времена» относилъ не къ апостоламъ и епископамъ, какъ это дѣлаютъ безпоповцы, а къ сребренникамъ, что мы сейчасъ и докажемъ грамматическимъ разборомъ этого мѣста.

Въ приведенномъ мѣстѣ два предложенія: «Сіа убо сребренники Господь остави апостоломъ, на времена, учителемъ и

епископомъ“ главное, а: „на небеса восходя»—придаточное. Подлежащее въ обоихъ предложеніяхъ одно: «Господь», а сказуемое въ главномъ: «остави». Спрашивается. что Господь оставилъ? Сіа убо сребренники. Кому Господь оставилъ сребренники? Апостоламъ, учителямъ и епископамъ. До какихъ поръ Господь оставилъ сребренники апостоламъ и епископамъ? На времена. Когда Господь оставилъ сребреники? На небеса восходя. Значитъ, слово «на времена» Θеофилактъ отнесъ къ сребренникамъ, а не къ апостоламъ и епископамъ. Если же слово „на времена“ приложить къ апостоламъ, какъ то дѣлаютъ безпоповцы, то тогда придется измѣнить окончанія словъ, а нѣкоторыя слова и совсѣмъ выкинуть. Тогда вотъ что получится. Господь оставилъ кого? Апостоловъ, учителей и епископовъ. [289]) До какихъ поръ Господь оставилъ апостоловъ, учителей и епископовъ? На времена. Когда оставилъ? На небеса восходя. Послѣ сего получаются такія предложенія: Господь, восходя на небеса, остави апостоловъ, на времена, учителей и епископовъ, а слова: «сіа убо сребренники» приходятся выкинуть, такъ какъ они лишнія. Если же эти слова поставить на своемъ мѣстѣ какъ они стоятъ у Θеофилакта, то получится такая безсмыслица: „Сіа убо сребренники Господь, восходя на небеса, остави апостоловъ, на времена, учителей и епископовъ.

Что слово «на времена» употреблено блаж. Θеофилактомъ не въ смыслѣ временнаго, а наоборотъ вѣчнаго и безпрерывнаго пребыванія епископовъ и учителей въ церкви Христовой, потому что «сребренники» или священное писаніе даны Господомъ на времена, т. е. до тѣхъ поръ, пока существуетъ время, которое съ кончиною сего міра прекратится и въ будущей жизни его не будетъ (Апок. X, 6),—подтверждается дальнѣйшими его словами, въ которыхъ онъ говоритъ о воздаяніи апостоламъ и учителямъ за ихъ труды *во второе Христово пришествіе* (Благов. Лук. л. 106 об.) Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что слово «на времена» должно быть приложено къ сребренникамъ, а не къ епископамъ.

9) „Ибо вамъ о очищеніи церкви нашей православной рѣчь зачалася и далѣе то чинити будемъ“, писалъ аѳонскій монахъ Іоаннъ въ посланіи князю острожскому о поставленныхъ отъ папы: *„на священническій степень по правиломъ святыхъ отецъ да восходятъ*, а не по своихъ воляхъ похоти плотьской, ради имѣнія и богатства санъ восхищаютъ, и всякаго таковаго, *иже самъ наскакуетъ, не примуйте*, и отъ короля даннаго *безъ вашего избранія* изжените и проклените: не въ папежа бо вы крестилися и въ королеву власть, *да вамъ даетъ* волки, злодѣи, разбойники и антихристовы таинники. Лучше бо вамъ безъ владыкъ и безъ поповъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити, нежели со владыками и попами, не отъ Бога званными, у церкви быти, и, тою ругатися и православіе попирати. Не попы насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты, но вѣры таинства нашей православной и сохраненіе заповѣдей Божіихъ, то насъ спасти хочетъ“. (Щитъ вѣр., изд. бр. св. Петра, стр. 115).

„Той далъ есть... овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія“. (Еф. IV, 11—12). «Если бы этого не было, толкуетъ св. Злат., то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погибель» (выше 293—4 стр.). «Аще кто... церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ». (Гангр. 6). «Кая бо есть служба или мольба, вней же пресвитеръ не обрѣтается» (Корм. ч. 2, л. 12). «Все это (т. крещенія и причащенія) совершается никѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками, т. е. руками священниковъ, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ *кому нибудь* избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы (Злат. выше 239 стр). «Пусть и не воображаютъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуясь епископамъ и священникамъ» (Кипр., пис. 3, стр. 107). «Потребовати священничества всякъ долженъ есть, читаемъ въ Бол. Кат., безъ него бо спастися неможетъ» (л. 359 об.). «Иже безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что либо творитъ: таковый оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть» (Игн. бог. л. 9; выше 48).

Теперь, спрашивается, кому вѣрить и отдать предпочтеніе: св. ап. Павлу и св. отцамъ или какому-то монаху Іоанну, который говоритъ, что лучше безъ владыкъ и безъ поповъ до церкви ходити, нежели со владыками и попами, тогда какъ ап. Павелъ научаетъ насъ, что Христосъ далъ пастырей и учителей къ совершенію святыхъ, т. е. чтобы они помогали намъ чрезъ таинства быть святыми, на дѣло служенія, для распространенія церкви Христовой? Толкуя эти слова ап. Павла, св. Златоустъ говоритъ, что если бы сего не было, т. е. пастырей и

[289]) Видите-ли, приходится измѣнять окончанія словъ и вмѣсто дательнаго падежа: апостоламъ, учителямъ и епископамъ, на вопросъ: кому? ставить родительный: апостоловъ, учителей и епископовъ, на вопросъ: кого? чего дѣлать мы не имѣемъ ни малѣйшаго права.

учителей, то ничто не помѣшало бы намъ всѣмъ заблудиться, «Какая бо есть служба или мольба, читаемъ въ Кормчей, вней же презвитеръ не обрѣтается». А гангрскій соборъ даже предаетъ тѣхъ проклятію, которые собираются въ церковь безъ пресвитера, по воли епископа.—Далѣе монахъ Іоаннъ говоритъ, что не попы насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты, а св. отцы увѣряютъ насъ, что безъ іереевъ невозможно избѣжать огня геенскаго и получить обѣщанныхъ благъ, что, не повинуясь епископамъ и священникамъ, нельзя наслѣдовать жизнь и спасеніе; что безъ священства невозможно спастися; что совершающій что либо безъ епископовъ и священниковъ хуже невѣрнаго. Ясно, что посланіе монаха Іоанна, какъ заключающее въ себѣ ложныя и неправильныя мысли и противорѣчущее писанію ап. Павла и св. отцевъ, должно быть отвергнуто; тѣмъ болѣе, что Іоаннъ не св. отецъ и не учитель церкви, [290]) а потому его посланіе не имѣетъ никакого авторитета и церковію оно въ руководство не принято.

Но монахъ Іоаннъ не достигъ своей цѣли, если только безпоповцы правду говорятъ, что онъ проповѣдывалъ безпоповство, потому что его проповѣдь между малороссами не имѣла никакого успѣха, такъ какъ спустя 20 лѣтъ они уже имѣли у себя митрополита и епископовъ.

О монахѣ Іоаннѣ нужно сказать, что онъ, желая отвлечь малороссовъ отъ католическихъ епископовъ и священниковъ, черезчуръ преувеличилъ — пересолилъ, выражаясь слишкомъ рѣзко, коротко, а потому неопредѣленно и неясно, отъ чего у него и получились неправославныя мысли, хотя безпоповцемъ его назвать и нельзя, что видно во 1-хъ изъ того, что онъ возстаетъ только противъ тѣхъ поповъ и владыкъ, которые поставлены папою и присланы королемъ, т. е. противъ еретическихъ, а не всѣхъ вообще. Онъ совѣтуетъ малороссамъ не принимать только тѣхъ, которые сами наскакиваютъ и которые не ими избраны, а присланы королемъ—католикомъ; тѣхъ же, которые на священническій степень восходятъ по правиламъ и которыхъ они сами изберутъ, т. е. православныхъ, онъ не отвергалъ. Въ 2-хъ изъ того, что онъ самъ, будучи монахомъ аѳонской горы, находился подъ правленіемъ

[290]) Да если бы онъ и св. отцемъ былъ, то и тогда его писаніе должно быть отвергнуто, какъ отвергнуто кое-что изъ писанія св. Діонисія, о которомъ св. Василій вел. такъ писалъ: „не всю хвалю у Діонисія, иное же и вовсе отметаю“ (ч. 6, пис. 9, стр. 42).

патр. Константинопольскаго, архимандрита и іеромонаховъ монастыря. Какъ же онъ могъ имѣть такую мысль, что возможно жить и спасаться безъ владыкъ и поповъ, когда и самъ безъ нихъ не жилъ? Значитъ, если онъ вооружался противъ владыкъ и поповъ, то только противъ еретическихъ. Такимъ образомъ наши безпоповцы, не понявъ писанія монаха Іоанна, клевещутъ на него, что будто бы онъ проповѣдывалъ безпоповство, и напрасно считаютъ его своимъ единомышленникомъ.

Да вѣдь и мы, говорятъ безпоповцы, вооружаемся только противъ еретиковъ и не желаемъ подчиняться и быть подъ управленіемъ ихъ, а православныхъ епископовъ не видимъ, и убѣждены, что ихъ нѣтъ нигдѣ. Но вотъ въ томъ-то и заключается заблужденіе безпоповцевъ, что они не вѣрятъ писанію, не говоря о другихъ, а даже писанію, монаха, Іоанна, который епископовъ и священниковъ избранныхъ ими и поставленныхъ по правиламъ не отвергалъ, а признавалъ. Если ап. Павелъ и св. отцы съ силою увѣряютъ насъ въ безусловной необходимости епископовъ, то какъ же возможно тому случиться, чтобы ихъ не было? Если ихъ нѣтъ и безъ нихъ дѣйствительно возможно спастися, то, значитъ, св. отцы неправду писали и обманывали христіанъ, увѣряя, что священство такъ нужно, что безъ него нельзя ни христіаниномъ сдѣлаться, ни огня геенскаго избѣжать, ни царства небеснаго получить.

10) Еще безпоповцы приводятъ слова св. Ефрема Сирина, будто бы учащаго, что священство не необходимо, и ссылаются на пустынножителей, которые будто бы, подобно имъ, жили безъ епископовъ и священниковъ. Вотъ что они приводятъ изъ писанія св. Ефрема: „не законъ разоряютъ (пустынножители) не пріемлюще священство держати“ (Сл. 2, ч. 1, сл. 2 о скончавшихся отцахъ (по слав. сл, 112) изд. 4, 1895 г. стр. 228). Еще „сами суть священницы себѣ“. (Тамъ же стр. 231).

Изъ этихъ словъ св. отца безпоповцы выводятъ такое заключеніе, что пустынножители не только не имѣли священства, но и имѣть его не желали, считая, вѣроятно, возможнымъ жить и безъ священства. Но безпоповцы намѣренно сдѣлали такую коротенькую выписку, чтобы скрыть истинный смыслъ словъ, сказанныхъ св. отцемъ, потому что если бы они это мѣсто привели сполна, тогда смыслъ этихъ словъ былъ бы не тотъ. Поправимъ ошибку безпоповцевъ и сдѣлаемъ подробную выписку. «Совершени суть (пустынножители) и исполнени правды, зане суть *уди церковніи*; не разлучаютъ себѣ отъ стада (какъ то сдѣ-

лали наши старообрядцы), зане чада суть святаго просвѣщенія. *Не законъ разоряютъ, не пріемлюще священничества держати* заповѣди хранятъ[291]); не противятся закону, тепли суще вѣрою. *Егда же предстанутъ честніи священницы святѣй трапезѣ службу принести, тіи первіе простираютъ руки своя, пріемлюще съ вѣрою тѣло того же Владыки*»[292]). Какъ же безпоповцы увѣряютъ, что св. отецъ свидѣтельствуетъ, что пустынники будто бы не имѣли священниковъ, жили и спасались безъ нихъ? Явно, что безпоповцы клевещутъ на св. Ефрема и пустынножителей, называя ихъ безпоповцами. Что же значатъ его слова: „не пріемлюще священничества держати?“ То, что пустынножители по смиренію не соглашались принимать на себя священный санъ, считая себя недостойными; но чтобы они подобно безпоповцамъ совсѣмъ жили безъ священниковъ, то это опровергаетъ самъ св. Ефремъ вышеприведенными словами.

Когда св. Василій велик. предложилъ св. Ефрему занять епископскую каѳедру, то онъ уклонился отъ сего, притворившись юродивымъ, а потомъ и совсѣмъ скрылся (жит. св. Ефр. т. I, стр. 41). Св. Пахомій (15 мая) по смиренію ни самъ не принималъ священнаго сана, ни своимъ подначальнымъ сего не позволялъ дѣлать, но священника имѣлъ, приглашая его для службы изъ сосѣдняго села (см. его житіе). То же самое говорили и тѣ пустынножители, о которыхъ пишетъ св. Ефремъ. Развѣ сего безпоповцы не знаютъ? Нѣтъ, они отлично это знаютъ, но, желая обмануть себя и другихъ [293]) злоупотребляютъ

[291]) Чего о безпоповцахъ сказать нельзя, такъ какъ они многихъ заповѣдей не хранятъ, вопреки словамъ Христовымъ: „блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“. (Мѳ. XXVIII, 20). Напримѣръ, они не хранятъ покаянія, причащенія и др. таинъ, которыя есть тоже заповѣди: „Поминающе убо спасительную сію заповѣдь“, говоритъ св. Злат. о тайнѣ причащенія. (служебн. молитва на освященіи даровъ). А не хранящихъ заповѣди прор. Давидъ называетъ проклятыми: „прокляти уклоняющіеся отъ заповѣдей Твоихъ“. (Псал. 117, ст. 21).

[292]) Похожи ли наши безпоповцы на этихъ пустынниковъ, съ которыми они себя сравниваютъ и примѣромъ которыхъ они будто бы руководствуются? Уди ли они церковніи, если отлучили себя отъ стада? Имѣютъ ли они священниковъ, предстоящихъ святѣй трапезѣ? Простираютъ ли они руки для принятія тѣла Владыки? Если всего этого у нихъ нѣтъ, то какъ же они могутъ сравнивать себя съ тѣми пустынниками, о которыхъ говоритъ св. отецъ, и на которыхъ наши старообрядцы ничуть не похожи? (Сравн. 2 Кор. XI, 13 номок. л 57,—Озер. стр. 113—15).

[293]) Вѣроятно, возразятъ, кто же захочетъ обмануть себя? Да тѣ, которые, не имѣя страха Божія, ведутъ себя и другихъ чрезъ обманъ къ погибели. Напр. евреи, подкупившіе стражу, чтобы она говорила, что тѣло Христа украденс, кого обманули? Прежде всего себя, а потомъ и другихъ. Наши старообрядцы, выскабливающіе изъ древнихъ книгъ печатанныхъ до патр. Никона, букву „и“ въ имени Іисусъ, и др. слова, кого этимъ обманываютъ? Себя и другихъ легковѣрныхъ людей.

писаніемъ, приводя его отрывочно, чтобы другіе не поняли истиннаго смысла приводимой выписки.

Такимъ образомъ оказывается, что безпоповцы напрасно сослались на пустынножителей, такъ какъ этотъ примѣръ къ нимъ совсѣмъ не подходитъ во 1 хъ потому, что тѣ хотя и не священствовали сами, но священства требовали, считая невозможнымъ безъ него спастися; во 2-хъ потому, что безпоповцы и по жизни не похожи на пустынножителей, такъ какъ не ведутъ той строгой жизни, какую тѣ вели. Св. Ефремъ такъ описываетъ жизнь пустынножителей. «Отправимся взглянуть на ихъ жилища, на то, какъ заключены они въ нихъ, подобно мертвецамъ въ гробахъ... Пойдемъ взглянуть на ихъ тѣла, какъ облечены они своими же волосами. Пойдемъ взглянуть на вретища ихъ, нося которыя, въ радости они славятъ Бога... Пойдемъ взглянуть на ихъ чаши, растворенныя ихъ же слезами... Пойдемъ взглянуть на ихъ трапезы, наполненныя всегда дикими быліями. Пріидите, посмотримъ на камни, которые они кладутъ всегда себѣ подъ голову... Они сами для себя іереи, и врачуютъ наши болѣзни своими молитвами; потому что всегда они—наши молитвенники[294]). Не мудрствуютъ они высоко, не домогаются первосѣданія“[295]) (т. I, сл. о сконч. отц., стр. 229—231). Такова ли жизнь нашихъ безпоповцевъ, какую проводили пустынножители? Пусть сами они сравнятъ свою жизнь съ жизнію пустынножителей и тогда отвѣтятъ на этотъ вопросъ[296]). Такимъ обра-

[294]) Какъ понимать слова: „они сами для себя іереи“? (см. ниже стр. 335) Вѣдь не только міряне, но и священники требуютъ услугъ священниковъ же, а не сами себя исповѣдуютъ или соборуютъ масломъ и пр. іерейское творятъ. Если они названы іереями, то только по сравненію съ дѣйствіями іереевъ, которые врачуютъ наши болѣзни тайнами и молитвами, молясь о всемъ мірѣ. Такъ и пустынножители врачуютъ наши болѣзни своими молитвами, молясь безпрерывно о всѣхъ.

[295]) Чего о нашихъ безпоповцахъ сказать нельзя, такъ какъ изъ-за первосѣданія и настоятельства у нихъ идутъ безконечныя ссоры и даже раздѣленія.

[296]) Если пустынножители, ведя такую строгую жизнь и живя въ безпрерывномъ покаяніи и трудахъ, считали необходимымъ причащаться и причащались, исполняя слова Христовы Іоан. VI, 53), то какъ же думаютъ спастися безъ таинъ наши без оповцы, ведя жизнь далеко не похожую на жизнь пустынножителей? У нихъ на это одинъ отвѣтъ: теперь нѣтъ нигдѣ священства и таинъ, вопреки ясному свидѣтельству о семъ писанія. Такія слова ихъ подобны словамъ тѣхъ безумцевъ, которые говорили: „нѣсть Богъ“ (пс. 13); „Не взыщетъ; забы Богъ“ (Пс. 1 X, 25, 32) Такія же слова говорятъ и наши безумцы: нѣсть священства; нѣсть причащенія; нѣсть таинъ, не взыщетъ (вопреки Іоан. VI, 53) Богъ съ непричащающихся. И въ оправданіе своего безумства указываютъ на пустынниковъ.

зомъ пустынножители скорѣе служатъ укоромъ и обвиненіемъ нашимъ старообрядцамъ, чѣмъ зашитою.

Изъ словъ св. Ефрема о священствѣ мы видимъ, что онъ признавалъ его необходимымъ, а потому и невозможно допустить, чтобы онъ былъ проповѣдникомъ безпоповства. «Необычайное чудо, неизреченная сила, страшная тайна—таинство священства! восклицаетъ св. отецъ... Оно свѣтлый и несравненный щитъ, непоколебимый столпъ, несокрушимая стѣна... Не престану, братіе, прославлять вамъ достоинство сего сана, которое сынамъ Адамовымъ даровала Троица... Имъ (свящ мъ) отъято съ земли беззаконіе, имъ водворяется на землѣ цѣломудріе, развратные стали освященными сосудами... Что еще скажу, или за что восхвалю? И слово и понятіе превышаетъ даръ сана священства... *Безъ достоуважаемаго священства не дается смертнымъ о пущенія грѣховъ*... Предстоящій іерей совершаетъ молитву о всѣхъ. Тогда души приступаютъ и въ страшныхъ тайнахъ пріемлютъ очищеніе отъ сквернъ... О неизреченная сила, благоволившая вселиться въ насъ чрезъ возложеніе рукъ святыхъ (арх)іереъ! О какой высокій санъ имѣетъ страшное и чудное священство!» (ч. II, сл. 57, стр. 396).

Послѣ такихъ словъ о священствѣ можно ли св. Ефрема считать безпоповцемъ и думать, что онъ проповѣдывалъ безпоповство? Если безпоповцы считаютъ его своимъ единомышленникомъ, то они въ этомъ сильно ошибаются и просто клевещутъ на св. отца.

11) Еще безпоповцы ссылаются на слова ап. Павла: «овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей» (1 Кор. XII, 28), и говорятъ, что слово „въ церкви“ показываетъ, что епископы и церковь не одно и тоже, что епископы сами по себѣ, а церковь-міряне сами-по себѣ, потому что епископъ только положенъ въ церкви, а не есть самъ церковь, т. е. якобы не есть членъ церкви. По ихъ сужденію выходитъ такъ, что Богъ въ церковь или въ собраніе мірянъ полагаетъ или поставляетъ епископа, беря его какъ будто откуда-то совнѣ, такъ что этотъ епископъ оказывается имъ будто бы ничуть не родня, какъ бы пришлецъ съ иной планеты. Но такое разумѣніе словъ ап. Павла совершенно невѣрно, потому что это дѣло т. е. поставленіе епископа совершается такъ: изъ среды вѣрныхъ, которые составляютъ церковь, берется одинъ и поставляется епископомъ или пресвитеромъ, чрезъ что дѣлается наставникомъ и учителемъ другихъ. Такимъ образомъ онъ имъ приходится родней, и бывъ вчера однимъ изъ нихъ, сегодня онъ дѣлается наставникомъ чрезъ полученную въ т. священства благодать». «Проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, говоритъ св. Климентъ римскій, они (апостолы) первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ» (Клим. рим. гл. 42, стр. 100. Еще см. выше стр. 207 Григ. Нисск.) Поясню сказанное примѣромъ. Общество крестьянъ избираетъ изъ среды себя старосту, который чрезъ избраніе и утвержденіе получаетъ власть распоряжаться въ обществѣ, такъ что можетъ каждаго позвать и потребовать у него отчетъ въ его поведеніи: добраго наградить, а виновника наказать; но чрезъ это избраніе староста не перестаетъ быть крестьяниномъ и членомъ того же общества со всѣми правами и обязанностями однообщественника. Такъ и епископъ, бывъ до сего времени членомъ церкви, и по поставленіи его начальникомъ церкви онъ не перестаетъ быть членомъ той же церкви. „Когда я исчисляю членовъ церкви, говоритъ св. Злат., то называю епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, дѣвственницъ и воздержниковъ» (т. X, стр. 302). Онъ же говоритъ: «какъ головѣ необходимо быть въ связи съ тѣломъ, такъ церкви съ священникомъ». (т. III, стр. 440)., «Церковь, имѣющая множество степеней, завершается въ концѣ діаконами, пресвитерами и епископами», говоритъ Іеронимъ. (ч. VI, стр. 86). Онъ же говоритъ: „пять чиновъ церкви—епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, вѣрныхъ и оглашенныхъ“ (ч. VIII, 254) Св. Іоаннъ Златоустъ когда былъ міряниномъ, то называлъ себя ногами и слушателемъ (т. II, стр. 422 и 477), а когда былъ поставленъ епископомъ, то уже называлъ себя: отцемъ (т. III, 440), пастыремъ (—446) и головой (—446). Что онъ, сдѣлавшись епископомъ, не исключалъ себя изъ членовъ церкви, то это видно изъ слѣдующихъ его словъ: „гдѣ я, тамъ и вы; гдѣ вы, тамъ и я; мы одно тѣло; тѣло отъ головы и голова отъ тѣла не отдѣляются“. (т. III, 446 стр.). Какъ же безпоповцы говорятъ, что епископъ не есть членъ церкви Христовой, а только какъ будто бы приставленъ къ церкви, хотя предлогъ „въ“ не позволяетъ такъ думать, потому что указываетъ не на внѣшнее приставленіе епископа къ церкви, а на внутреннее поставленіе его «въ церкви» изъ членовъ церкви.

12) Еще они ссылаются на слѣдующія слова ап. Павла. «Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Свя-

тый постави епископы , пасти церковь Господа Бога, юже стяжа кровію своею". (Дѣян. XX, 28). Вотъ, говорятъ они, ап. Павелъ церковію называетъ только мірянъ. Разберемъ эти слова ап. Павла и тогда увидимъ, что они говорятъ неправду. Что значатъ слова: «церковь... юже стяжа кровію [297]) Своею». Кого Христосъ стяжалъ или пріобрѣлъ кровію Своею? Однихъ ли только мірянъ? Нѣтъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, потому что „Христосъ умеръ за всѣхъ" (2 Кор. V, 15; I Тим. II, 6; Рим. III, 23—25; V 8—9; см. выше 138 стр.). Если Христосъ умеръ за всѣхъ людей безъ исключенія и всѣхъ пріобрѣлъ Своею кровію, то ясно, что пріобрѣлъ и тѣхъ, которые поставляются во епископовъ, которыхъ поэтому исключать изъ состава церкви ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Тѣмъ болѣе что вѣдь епископы не только пасутъ мірянъ, но и сами пасутся, потому что какъ тогда, когда они были мірянами, они находились подъ правленіемъ отъ Христа поставленныхъ пастырей и паслись, такъ пасутся и сдѣлавшись епископами, потому что такъ же каются въ грѣхахъ, какъ и всѣ. Значитъ, въ этомъ отношеніи они отъ мірянъ ничѣмъ не отличаются, потому что какъ тѣ, такъ и эти пасутся, а потому въ словахъ: „церковь... юже стяжа кровію Своею" апостолъ разумѣлъ не однихъ только мірянъ, но и пастырей, т. е. всѣхъ безъ исключенія людей. Если же эти слова ап. Павла понимать по безпоповски, то выйдетъ, что Христосъ стяжалъ или искупилъ Своею кровію только нѣкоторыхъ, а не всѣхъ вообще вѣрующихъ. А такое мнѣніе безпоповцевъ противно ученію св. писанія и есть ересь.

13) По словамъ старообрядцевъ о прекращеніи новозавѣтнаго священства будто бы предсказали пророки: Исаія, Осія и Іезекіиль, каковыя мѣста и разберемъ. Вотъ что писалъ прор. Исаія: „Земля ваша пуста, гради ваши огнемъ пожжени, страну вашу чуждіи поядаютъ, и опустѣ низвраще на отъ людей чужцихъ (снес. Второз. XXVIII, 51—2). Оставится дщерь Сіоня, яко

[297]) „И той есть глава тѣлу церкви" (Кол. I, 18). Только ли однихъ мірянъ Христосъ есть глава? „Христосъ возлюби церковь". Только ли однихъ мірянъ Онъ возлюбилъ? „и Себѣ преда́де за ню". Только ли за однихъ мірянъ Онъ предалъ Себя? „Да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголѣ". Только ли мірянъ освятитъ и очиститъ банею водною, т. е. крещеніемъ? „Да представитъ ю Себѣ славну церковь не имущу скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна". Только ли однихъ мірянъ? Такъ и въ приведенныхъ словахъ апостолъ разумѣлъ не однихъ мірянъ, а всѣхъ вообще вѣрующихъ, искупленныхъ Его кровію, включая сюда и епископовъ, потому что „Церковь Божія есть собраніе *всѣхъ вѣрныхъ* Божіихъ". (Б. Кат., л. 120 об.)

куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ воюемый". (Ис. гл. I, ст. 7—8; снес. V, 5). [298]) Это мѣсто пр. Исаіи такъ толкуютъ св. отцы. Толков. св. Вас. вел. Ст. 7. «Поелику (Богъ) отчаялся въ исправленіи, то угрожаетъ истребленіемъ (евреямъ). Но сіе совершилось не во времена Исаіи... *Случилось же сіе во время плѣненія вавилонскаго*: тогда земля лишена обителей, города сожжены огнемъ, и страна, въ глазахъ оставшихся іудеевъ, поядена высланными изъ Персіи поселенцами; тогда-то вся страна стала низвращена отъ людей чуждихъ». (Вас. в. ч. 2, стр. 26, на Ис.) ст. 8. «Оставится дщерь Сіоня»... Поелику оставила Господа дщерь Сіона, то и она оставится... „Оставшися, яко куща въ винограде". Для охраненія плодовъ въ виноградникахъ ставятся кущи. Посему, когда виноградникъ изобиленъ свойственными ему плодами; о кущѣ заботятся и прилагаютъ всякое попеченіе, чтобы сторожъ смотрѣлъ изъ нея, не обираютъ ли винограда проходящіе мимо; когда же виноградникъ безплоденъ, то необходимо небрегутъ объ охраненіи винограда. Посему *Богъ угрожаетъ израильскому народу* оставленіемъ за то, что не приноситъ надлежащихъ плодовъ... Сказано: «*се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ*» (Мѳ. XXIII, 38). *Тогда исполнилась сія угроза; ибо Израиль оставленъ, какъ куща въ винограде;* съ тѣхъ поръ уже «заповѣдано и облакамъ, еже не одождити на виноградъ» (Ис. V, 6). Поэтому нѣтъ у нихъ пророковъ, нѣтъ небесной благодати... [299]) «И яко овощное хранилище въ вертоградѣ». Для сбереженія овошей строятъ осенью хранилища. Посему вертоградъ (огородъ) есть мѣсто, приносящее плоды временные, скоропреходящіе, служащіе болѣе къ услажденію, нежели на пользу». (Тамъ же стр. 29—30). «Земля ваша опустошена, говоритъ св. Іустинъ филос., Трифону іудею, и оставлена, какъ сторожка въ огородѣ». (Стр. 215, п. 52; снес. 1 апологія, п. 47, стр. 77—8). —„Оставися дщерь Сіоня" т. е. *всѣ города іудейскіе и по преимуществу Іерусалимъ, говоритъ св. Ефремъ Сиринъ. Яко куща въ винограде, и яко овощное хранилище въ вертограде*». іудея, по опустѣнію своему, подобна кущѣ въ обращномъ виноградникѣ, въ которомъ плоды уже сняты; потому что въ кущѣ и овощномъ хранилищѣ бываютъ стражи, пока плоды еще не собраны;

[298]) А въ 1-мъ ст. прор. Исаія такъ говоритъ: „Видѣніе, еже видѣ Исаіа, сынъ Амосовъ, еже на іудею и на Іерусалимъ". Значитъ, далѣе пророкъ говоритъ о іудеяхъ, а не еще о комъ нибудь.

[299]) И у нашихъ старообрядцевъ, подобно іудеямъ, тоже нѣтъ благодати, потому что нѣтъ священства, а безъ него нѣтъ и прочихъ таинъ.

а по собраніи плодовъ и стража уже не нужна». (Еф. Сир. ч. 5, стр. 437). „Дщерію Сіона пророкъ называетъ Іерусалимъ, говоритъ св. Златоустъ, потому что онъ лежитъ при этой горѣ. Яко куща въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ. Когда расхищены плоды и уведены земледѣльцы, тогда уже излишни зданія города". (Зл. т. VI, стр. 12.). Еще читай у Озер. толков. Ѳеодорита, преніе св. Григорія Омириг. стр. 465—68. Толков. Іерон. на Исаію. Итого семь свидѣтельствъ въ пользу того, что это пророчество Исаіи относилось къ іудеямъ, а не еще къ кому нибудь. Но старообрядцы, какъ поповцы, такъ и безпоповцы на эти многочисленныя свидѣтельства не обращаютъ вниманія, а этому множеству свидѣтельствъ предпочитаютъ только одно, да и то невѣрное, взятое изъ ипполитова слова, въ которомъ это мѣсто такъ объясняется.

«Принеси убо пророка Исаію, яко первомученика въ среду приведемъ о времени скончанія насъ научающа. Что убо рече; земля ваша пуста, гради ваши огнемъ пожжени, страну вашу предъ вами чуждіи поядаютъ. Оставлена будетъ дщи сіоня, яко куща въ винограде, и яко овощное хранилище въ вертограде, и яко градъ обстоимъ... не бо о іудеехъ сіе слово пророчествова, ниже о сіонѣ градѣ: но о святѣй церкви: сіонъ бо церковь, сирѣчъ юже отъ языкъ приведшуюся невѣсту вси пророцы показаша». (Иппол. слов. Бол. Соборн., въ нед. мясопустн.).

Си блаженный Исаія востани и рцы чисто, писалъ св. Ипполитъ, что пророчествова о градѣ велицѣмъ Вавилонѣ; вѣща бо о Іерусалимѣ и сбыся. Той бо съ дерзновеніемъ рече: да будетъ земля ваша пуста. гради ваши огнемъ пожжени, землю вашу предъ вами иніи поѣдятъ, и погибе разорившися отъ людей чюжіихъ. Оставлена имать быти дщи сіонова, аки куща въ винограде, и яко овощехранильница въ градѣ, и аки градъ обступленъ. Что убо не сбышалися вся си, не скончашалися вся си реченная отъ тебе; не опустѣ ли имъ земля іудова; не пожгошалися имъ стѣны; не разсыпалися имъ освященное; не разоришалися имъ гради; не поядаютъ ли ихъ землю ини; не держатъ ли ю ромеи; (римляне) (сл. Ип. рукоп. 12 вѣка).

Сличеніе показало, что писатель Ипполитова слова [300]) не-

[300]) Въ настоящее время существуетъ два Ипполитовыхъ слова, изъ коихъ одно есть рукопись 12 вѣка, принадлежащая чудовому монастырю, а

правильно понялъ слова пр. Исаіи (7 и 8 ст. I гл.) и невѣрно истолковалъ ихъ, сказавъ: «не бо о іудеяхъ сіе слово пророчествова, ниже о сіонѣ градѣ: но о святѣй церкви», каковыми словами противорѣчитъ не только св. отцамъ, толковавшимъ эти стихи иначе, чѣмъ ихъ истолковалъ писатель сего слова, но и самому пр. Исаіи, который въ 1—3 ст. объясняетъ, о чемъ и о комъ онъ говоритъ, а именно объ іудеѣ, Іерусалимѣ и объ Израилѣ.—Затѣмъ онъ неправду говоритъ, что будто бы церковь Христова можетъ быть оставленна, потому что сего ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ, что видно изъ словъ Бога, Который такъ говоритъ чрезъ того же пр. Исаію: «Въ ярости малѣ отвратихъ лице мое отъ тебѣ, но *милостію вѣчною помилую тя*». (LIV, 8;—еще тамъ же ст. 4—7—читай выше на 107 стр.); и изъ словъ Христа, Который положительно насъ увѣряетъ, что церковь неодолѣнна: «Созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей». (Мѳ. XVI, 18); что Онъ ее никогда не оставитъ: „Се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка" (Мѳ. XXVIII, 20) и что Духъ Св. вѣчно будетъ пребывать въ церкви: «Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ». (Іоан. XIV, 16). И ап. Павелъ говоритъ: „Тому слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ во вся роды вѣка вѣковъ". (Еф. III, 21). „Поэтому предсказанію (Мѳ. XVI, 18) церковь съ того дня, говоритъ св. Златоустъ, какъ оно было изречено, до скончанія вѣка пребудетъ твердою и непоколебимою, цвѣтущею

раньше принадлежала св. Всеволоду—Гавріилу князю псковскому, умершему въ 1134 году: а другое—напечатано въ Бол. соборникѣ при патр Филаретѣ, раньше же оно было напечатано въ 1557 г. на западѣ Пикомъ. Первое слово написано св. Ипполитомъ, епископ римскимъ, (пам. его 30 янв.), замученнымъ въ 269 г., а второе—неизвѣстнымъ писателемъ, жившимъ гораздо позже св. Ипполита, что видно изъ самаго слова. Такъ онъ пишетъ, что „церковь Божія якоже прости храми будутъ, „чего св. Ипполитъ сказать не могъ, такъ какъ въ его время „домы Божія не имѣли особеннаго вида и устройства и не отличались повнѣшности отъ простыхъ домовъ. Богослуженія въ то время совершали даже въ подземельяхъ, скрываясь отъ язычниковъ. Писатель, указывающій какъ на признакъ царствованія антихриста на разрушеніе храмовъ Божіихъ, естественно жилъ уже послѣ Ипполита въ такое время, когда повсюду существовали храмы христіанскіе. Затѣмъ далѣе упоминается объ инокахъ или, буквально съ греческаго, монахахъ, и при томъ черноризцахъ (иноци черноризцы мірская возжелаютъ), тогда какъ выраженій: „монахъ и черноризецъ"—заимствованныхъ очевидно отъ особой одежды—черной—въ 3 в. тоже не существовало; подвижники, удалявшіеся въ пустыни, носили обыкновенную одежду и назывались не монахами, а аскетами, анахоретами, еремитами, т. е. подвижниками, отшельниками, пустынниками". (Иван. Крит. разб. уч. безпоп. стр. 139; сборн. объ. ант. Псков. изд.)

и блистающею, съ каждымъ днемъ преуспѣвая, возрастая, укрѣпляясь и сообщая всѣмъ людямъ, имѣющимъ быть съ того времени до втораго пришествія Христова, величайшія блага и неизреченную пользу". (т. 1, бес. прот. іуд., стр. 629). Больше приводить свидѣтельствъ нѣтъ надобности, потому что и изъ приведенныхъ ясно видно, что писатель Ипполитова слова невѣрно сказалъ, что церковь святая будетъ оставлена, брошена какъ куща въ виноградникѣ и какъ овощное хранилище въ огородѣ.

Наконецъ невѣрно истолкованы эти слова и по существу дѣла, т. е. съ фактической стороны, потому что когда церковь волновалась ересями: аріанскою, несторіанскою, монофизитскою, иконоборческою, когда западная церковь отступила отъ восточной и очень многіе уклонились въ еретичество, то сохранилась ли церковь Христова? Конечно, скажутъ, сохранилась. Кто же ее тогда составлялъ? Тѣ, которые не уклонились въ еретичество, т. е. православные. Не была ли она оставлена Христомъ и Духомъ Св.? Конечно, нѣтъ. Теперь, когда, по словамъ старообрядцевъ, патр. Никонъ уклонился въ еретичество и многіе послѣдовали за нимъ, то сохранилась ли церковь Христова? Конечно, сохранилась, говорятъ старообрядцы. Кто же ее тогда составлялъ? Мы, отвѣчаютъ они, потому что еретики церкви Христовой не составляютъ. Была ли она оставлена Христомъ и Духомъ Св.? Нѣтъ, говорятъ, потому что Христосъ и Духъ Св. пребываетъ въ церкви, т. е. съ ними. Какъ же послѣ сего старообрядцы говорятъ, что церковь Христова оставлена какъ шалашъ въ виноградникѣ и сторожка въ огородѣ, если ее составляютъ не еретики, а православные?

Такимъ образомъ странныя рѣчи говорятъ старообряцы о церкви и отзываются о ней пренебрежительно, забывая, что они себя-то и считаютъ церковію, а потому, значитъ, о себѣ такъ и говорятъ.

Въ подтвержденіе того, что раскольники приводятъ эти и подобныя имъ мѣста о церкви въ обличеніе самихъ себя, своей раскольничей церкви, которая у нихъ дѣйствительно разорена и опустошена и похожа на брошенный шалашъ въ огородѣ по собраніи плодовъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ ни истиннаго священства, ни истинныхъ таинъ,—еще сдѣлаю нѣсколько выписокъ изъ бесѣды Коновалова, которую онъ велъ въ 1904 году съ свящ. Шлеевымъ о прекращеніи священства.

„Что у бл. Іеронима говорится объ окончательномъ

прекращеніи священства, говоритъ Коноваловъ—это видно изъ VI тома его твореній, стр. 275. Вотъ это мѣсто: „ст. 10. О горахъ подниму плачъ и вопль... Предсказывается запустѣніе страны при наступленіи войска вавилонскаго и при всеобщемъ опустошеніи... Въ метафорическомъ смыслѣ (т. е. иносказательномъ, переносномъ) поднимается плачъ о горахъ и рыданіе о красотахъ пустыни, когда грѣшатъ князья[301]) церкви и ничего *не обрѣтается въ ней изъ стяжанія Божія и не слышится голосъ Господа, Владыки церкви, чрезъ святыхъ и апостольскихъ мужей* и отъ птицы небесной до скотовъ, т. е. отъ тѣхъ, кои могутъ восходить на высоту до всѣхъ неразумныхъ и болѣе простыхъ, *которые отступили отъ собранія Божія*». Еще: «И сдѣлаю Іерусалимъ грудами мусора (или въ переселеніе) и въ логовище драконовъ и города Іуды сдѣлаю пустынею, потому что нѣтъ обитателя. Когда не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда Іерусалимъ дается въ переселеніе, или обращается въ груды мусора, такъ что въ немъ преобладаетъ слово еретическое и дѣлается онъ логовищемъ драконовъ, города его обращаются въ пустыню, не обитаетъ въ немъ слово Божіе»... (ст. 11). Бл. Іеронимъ прямо утверждаетъ, что *во всей?* церкви, изобразуемой здѣсь Іерусалимомъ *не будетъ церковныхъ мужей и учителей. Вмѣсто нихъ?* будутъ лишь драконы, или косматые, [302]) какъ сказано у Іеронима».

---

[301]) „Аще ли же глаголемыхъ преслушаеши, говоритъ св. Злат., аще и безчисленныя священники растлѣнны покажеши, ничто же тя сіе не заступитъ" (Бес. ап. стр. 787; 1 Кор. б. 21, 1476; Мѳ. XXIII, 2—3).

[302]) Подъ „косматыми" Коноваловъ разумѣетъ пастырей, носящихъ длинные волосы. А такъ какъ длинные волосы носили: Христосъ, апостолы и святцы, то поэтому и ихъ можно, по Коновалову, обозвать косматыми. Но Коноваловъ, говоря такъ, хочетъ обмануть слушающихъ его, потому что скрываетъ объясненіе сего слова, сдѣланное самимъ Іеронимомъ, который подъ „косматыми" разумѣетъ демоновъ, а не священниковъ. Онъ такъ говоритъ объ этомъ. „Будутъ отдыхать тамъ звѣри и драконы и страусы, и косматые и филины, и сирены, подъ которыми мы понимаемъ всѣхъ звѣрей въ ангельскомъ образѣ, или *демоновъ* и тѣхъ, кому мы предаемся для наказанія. И въ домахъ, бывшихъ нѣкогда домами разврата, гдѣ были веселіе и радость, будетъ вой филиновъ и жалобный голосъ сиревъ (въ родѣ Конов. Усова и др.) ведущій слушающихъ его къ смерти". (т. VII, 302; Мис. об. 1030 стр.) „У нихъ (еретиковъ) нестроеніе и всяка законопреступная вещь, говоритъ св. Епифаній, порожденія демоновъ и шимѣнія драконовъ; въ различныя времена каждый изъ нихъ говоритъ различное и различно; и не милость и состраданіе находятся у нихъ, но разности въ сужденіяхъ и разногласія; и совсѣмъ нѣтъ чистоты, нѣтъ мира, нѣтъ кротости". (ч. I, ер. 31 гл. 36 стр. 346).

(Мис. Об. 1904 г. № 17. стр. 1031). Нѣсколько выше Коноваловъ еще такъ говоритъ: «Въ церкви не будетъ пастырей, пасущихъ стадо Христово, тамъ будутъ скакать одни лишь косматые». (1028 стр.).

Къ кому же относятся и приложимы слова блаж. Іеронима? Только къ еретикамъ и раскольникамъ. «Ничего не обрѣтается въ ней изъ стяжанія Божія», говоритъ Іеронимъ. О комъ это онъ говоритъ? О еретикахъ, подобныхъ нашимъ безпоповцамъ, у которыхъ изъ установленій Христовыхъ ничего не обрѣтается: ни крещенія (см. выше стр. 235 Август. и Злат.), ни миропомазанія, ни причащенія, ни елеосвященія, ни священства и проч. Кто это отступили отъ собранія Божія? Тѣ, которые колеблютъ ученіе евангельское, не принимаютъ божественныхъ таинъ и не имѣютъ ихъ, не находятся подъ правленіемъ отъ Христа поставленныхъ; (Б. Кат. л. 120 об., см. выше 2 стр., и 15 прим.). «непризываеми входятъ въ чинъ учительства, и учатъ не тако, ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ (напр. о церкви и таинствахъ), прѣніе между ними» и пр. (Б. Кат. л. 21). А это все приложимо къ старообрядцамъ. И вотъ, когда у нихъ не стало церковныхъ мужей и учителей и не сталъ »слышаться голосъ Господа чрезъ святыхъ и апостольскихъ мужей», то у нихъ стало преобладать слово еретическое, что можно жить и спасаться безъ священства, безъ причащенія и проч.• таинъ, и безъ многаго другаго, что въ древней церкви считалось нужнымъ и необходимымъ, какъ напр.: молитвы роженицамъ, воцерковленіе, водосвятіе, воспоминаніе смерти Христовой т. е. служеніе литургій и др. (См. ниже 344 стр.). Далѣе Коноваловъ говоритъ, что *во всей церкви* не будетъ церковныхъ мужей и учителей, а вмѣсто нихъ будутъ лишь драконы или косматые; что въ церкви не будетъ пастырей, пасущихъ стадо Христово, а тамъ будутъ скакать лишь одни косматые. Говоря такъ, Коноваловъ и не подозрѣваетъ, что говоритъ на свою голову, потому что если церковь, по мнѣнію Коновалова, составляютъ старообрядцы и въ частности спасовцы, то, значитъ, у нихъ-то и скачутъ драконы и косматые, т. е. демоны, тѣмъ болѣе что и признакъ, указанный Іеронимомъ, а именно не имѣніе церковныхъ мужей, не имѣніе пастырей, пасущихъ стадо Христово, вполнѣ къ нимъ

Такъ вотъ у кого порожденія демоновъ и шипѣніе драконовъ: у еретиковъ, въ ролѣ нашихъ старообрядцевъ, у которыхъ идутъ нестроенія и разногласія въ сужденіяхъ, потому что у спасовцевъ одни сужденія, у поморцевъ—другія, а у австрійцевъ и бѣглопоповцевъ—еще иныя и т. д.

подходитъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ ни священства, ни таинъ. Такимъ образомъ Коноваловъ при всемъ его лукавствѣ и хитрости не понялъ того, что, относя слова Іеронима къ церкви, которую, понему, составляютъ старообрядцы, онъ прилагалъ ихъ къ себѣ, которыя и дѣйствительно къ нимъ очень подходятъ и приложимы, но не потому, что они церковь, а потому, что они не церковь.

14) Второе пророчество о прекращеніи новозавѣтнаго священства, по словамъ Коновалова, будто бы находится у пр. Осіи, которое истолковано въ томъ же ипполитовомъ словѣ. Вотъ что мы тамъ объ этомъ читаемъ. «Ко второму свидѣтельству слово простремъ: кому же сему; слыши Іосію таковая глаголюща велегласно: во дни оны наведетъ Господь вѣтръ жгущъ отъ пустыни наня, и изсушитъ жилы ея, и опустошитъ источники ея: и вси тоя сосуди вожделѣнніи потребятся, яко сопротивишася Богу, во оружіи падутъ, и подручники ея безъ вѣсти будутъ: и яже во чревѣ своемъ имущая [303]) разсядутся. Кій бо вѣтръ инъ жгущъ иже отъ пустыни; но развѣ антихристъ хотяй явитися и изсохнутъ жилы водъ, и плоды древесніи, въ лѣта его». (Соборн. л. 120).

Гдѣ же тутъ Коноваловъ нашелъ предсказаніе о прекращеніи священства, если ни пророкъ, ни толкователь его не говорятъ не только о прекращеніи священства, но и вообще ничего о священствѣ.

Далѣе. Откуда Коноваловъ беретъ говорить, что подъ жилами и источниками разумѣются епископы? Какіе св. отцы такъ эти слова пророка истолковали? Нѣтъ никакіе, а это старообрядцы берутъ изъ своей головы, выдумывая такія толкованія, какія имъ нужны и якобы подходящи.

Есть на эти слова пр. Осіи толкованіе: Ѳеодорита, Ѳеофилакта и Іеронима, изъ которыхъ ни одинъ подъ жилами и источниками не разумѣлъ епископовъ. Вотъ ихъ толкованія. „Наведетъ Господь вѣтръ зноенъ“... (XIII, 15). «А чрезъ сіе даетъ разумѣть, говоритъ Ѳеодоритъ, персидскаго царя Кира, который ополчился и сокрушилъ ассирійское или вавилонское царство,

303) Писатель сего слова передѣлалъ пророчество Осіи на свой ладъ, отнеся его слова какъ и слова пр. Исаіи (I. 8) къ церкви, тогда какъ по толкованію другихъ отцевъ церкви здѣсь пророкъ разумѣлъ не антихриста, а Кира, царя персидскаго. Вотъ подлинныя слова пророка: „Наведетъ Господь вѣтръ зноенъ изъ пустыни нань, и изсушитъ жилы *его* и опустошитъ источники *его*: сей изсушитъ землю *его*, и вся сосуды *его* любимыя (гл. XIII, 15). Погибнетъ *самарія, яко сопротивися Богу своему*: оружіемъ падутъ сами и младенцы ихъ разбіются, и во утробѣ имущыя ихъ разсядутся“. (XIV, I)

истребилъ весь царскій родъ, отнялъ способы къ самоуправству. Ихъ-то въ переносномъ смыслѣ называетъ Богъ источниками и жилами». (ч. 4, стр. 313). «На вавилонянъ наведетъ вѣтръ знойный—Кира царя персидскаго, пишетъ Ѳеофилактъ болг. А упоминаетъ пророкъ о пустынѣ, дабы показать высшую силу и жестокость вѣтра. Ибо отъ мѣстъ безлѣсныхъ дуютъ сильнѣйшіе вѣтры. И изсушитъ жилы его и опустошитъ источники его, т. е. истребитъ все царское племя и разрушитъ всѣ опоры и пособія власти, отниметъ богатство и иныя царскія блага: *ихъ* въ переносномъ смыслѣ называетъ жилами и источниками». (Иван. крит. раз. стр. 137). „Въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ мы читаемъ, что въ иносказательномъ смыслѣ знойный вѣтеръ означаетъ діавола и каждаго іересіарха, говоритъ Іеронимъ. Но мы не согласны съ этимъ. Ибо діаволъ не можетъ изсушить родниковъ и источниковъ смерти, когда самъ служитъ источникомъ и началомъ смерти. Поэтому, подъ знойнымъ вѣтромъ должно понимать церковное слово, которое изсушаетъ и уничтожаетъ всѣ еретическія ученія“. (т. XII, стр. 340; Мис. обр. 1030 стр.). Такимъ образомъ первые два отца церкви слова пр. Осіи истолковали въ положительномъ—историческомъ смыслѣ, и именно въ такомъ, въ какомъ эти слова разумѣлъ и самъ пророкъ, а Іеронимъ—въ переносномъ. Толкуя это событіе иносказательно, а не исторически, онъ разумѣлъ подъ изсушеніемъ и уничтоженіемъ жилъ и источниковъ не епископовъ, а еретическія ученія—которыя изсушаются словомъ церковнымъ, а слово церковное непремѣнно предполагаетъ бытіе епископовъ: «шедше научите... (см. выше стр, 20—).

Составитель же Ипполитова слова, не имѣя никакого основанія и права, передѣлалъ пророч. Осіи по своему, и вмѣсто слова „его“: «жилы его, источники его, сосуды его», поставилъ—„ея“: «жилы ея, источники ея, сосуды тоя», т. е. отнесъ слова пророка къ церкви, тогда какъ онъ, говоря такъ, разумѣлъ не церковь, а „его“, т. е, царя персидскаго. Затѣмъ онъ говоритъ неправду о церкви, что будто бы она противилась Богу: «яко сопротивившася Богу». Когда же церковь сопротивлялась Богу? Богу сопротивлялись и сопротивляются только еретики и раскольники, въ родѣ нашихъ старообрядцевъ, не исполняющихъ установленій Христовыхъ, но церковь Христова, т. е. православные христіане, никогда Богу не сопротивлялась. Слова пророка: „Погибнетъ *Самаріа* яко *сопротывися Богу* своему“, понятны и вѣрны, потому что Богъ предсказываетъ Самаріи погибель за сопротивленіе Богу; но эти же слова пророка, отнесенныя составителемъ ипполит. слова къ церкви, которая будто бы „сопротивися Богу своему“, и за это изсохнутъ жилы ея, опустошатся источники ея и истребятся сосуды ея,—безусловно невѣрны, потому что церковь никогда Богу не сопротивляется, а иначе она перестанетъ быть церковію Божіею. (Мѳ. XVIII, 17; Титу III, 10—11). Такимъ образомъ толкованіемъ Ипполитова слова словъ пр. Осіи, какъ и словъ прор. Исаіи, какъ невѣрнымъ руководствоваться не слѣдуетъ[304]).

Такъ какъ составитель ипполитова слова не говоритъ, что подъ жилами и источниками нужно разумѣть епископовъ и вообще священство, то Коноваловъ въ разъясненіе ипполитова слова и въ подтвержденіе своей мысли приводитъ слова преп. Нила Синайскаго. „Подъ жгучимъ вѣтромъ св. Ипполитъ разумѣетъ самаго антихриста, говоритъ Коноваловъ, а подъ жилами, которыя онъ изсушитъ, преп. Нилъ Синайскій научаетъ подразумѣвать священство. Преп. отецъ въ письмѣ къ Ефрасію пишетъ: «будемъ усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа отъ прядены, кудели, кожи (Лев. XIII, 48),—отъ духовной прядены того, что составляетъ какъ бы жилы церкви Христовой, разумѣю епископовъ и всѣхъ пользующихся поче-

[304]) „Вѣрить имъ (отцамъ церкви), говоритъ Викентій Лиринскій, должно по такому правилу: что только или всѣ они или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомнѣннымъ вѣрнымъ и непрерѣкаемымъ; а о чемъ мыслилъ кто, святый ли онъ или ученый, исповѣдникъ ли и мученикъ, несогласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать отъ авторитета общаго, открытаго и всенароднаго вѣрованія“. (Пам. зап. стр. 135—9; 19) „Мы отнюдь не должны почитать разсужденія нѣкоторыхъ, говоритъ Августинъ, хотя и православныхъ и похваляемыхъ мужей, наравнѣ съ каноническими писаніями, и думать, якобы намъ непозволительно было, при достодолжномъ уваженіи къ этимъ лицамъ, въ писаніяхъ ихъ кое-что не принимать и даже отвергать, если несомнѣнно узнаемъ, что они мыслили иначе, нежели какъ велитъ истина, другими ли, или нами понятая иначе“. (посл. 142 къ Форт. Такъ же разсужд. и св. Амвросій въ посл. 47, т. III 152) „Признаю несправедливымъ пренебречь многихъ достойныхъ уваженія, повѣрить же разумѣнію кого-либо одного“, говоритъ Ѳеодоритъ. (ч. 2, предисл. къ псалт. стр. 6). „Что касается до сочиненій Діонисія (пам. его 5 окт.), пишетъ св. Вас. в., которыхъ просишь, то... мое мнѣніе о нихъ таково. Не все хвалю у Діонисія, иное же и вовсе отметаю; потому что сколько мнѣ извѣстно, онъ почти первый снабдилъ людей сѣменами этого нечестія, которое столько надѣлало шуму; говорю объ ученіи аномеевъ (чистыхъ аріанъ). И причиною сему полагаю не лукавое его намѣреніе, а сильное желаніе оспорить Савелія“. (Вас. в. ч. 6, пис. 9, стр. 42; ч. 7. пр. I, стр. 7)

стями левитскаго сана». (Мис. Об. стр. 1024). Что же такого полезнаго сказалъ преп. Нилъ въ подтвержденіе мысли Коновалова о прекращеніи священства? Нѣтъ ничего. Напротивъ, преп. Нилъ своими словами подтверждаетъ необходимость священства, если предлагаетъ усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа т. е. немощи, недостатки, грѣхи—отъ духовной прядены, т. е. епископовъ и всѣхъ левитскаго сана, которые есть какъ бы жилы церкви Христовой. Ясно, что Коноваловъ напрасно сослался на преп. Нила, который ни единымъ словомъ не подтвердилъ его безбожной и еретической мысли о прекращеніи священства. Онъ прельстился и воспользовался словами преп. отца: „жилы церкви Христовой“, „разумѣю епископовъ“, не понявъ мысли его. А вѣроятнѣе всего, что онъ-то понимаетъ смыслъ словъ преп. отца, но хочетъ обмануть другихъ сими словами, надѣясь, что многіе не поймутъ мысли св. отца, но за то, услышавъ слова: „жилы“, „епископовъ“, поймутъ въ желаемую Коноваловымъ сторону, т. е. что епископовъ нѣтъ да и безъ нихъ можно.

Что такое жилы и для чего онѣ находятся въ тѣлѣ человѣческомъ? Жилы или нервы это нити, протянутыя Богомъ отъ головнаго мозга по всему тѣлу для того, чтобы по нимъ передавалась кровь—духъ жизни тѣла. (Левит. XVII, 14). Но какъ въ тѣлѣ человѣческомъ есть жилы для передачи чрезъ нихъ духа жизни всему тѣлу, такъ въ тѣлѣ церковномъ есть тоже жилы—это апостолы и учители, чрезъ которыхъ сообщается всѣмъ вѣрующимъ Духъ Св., Который есть жизнь церкви. (читай выше стр, 63—64). Вотъ что мы читаемъ объ этомъ у св. отцевъ. «Апостолъ есть самый удобный сосудъ тѣла (т. е. церкви Христовой), говоритъ св. Злат., принимающій отъ него все. Какъ бы посредствомъ жилъ и артерій (кровеносные сосуды, по которымъ кровь движется отъ сердца во всѣ органы тѣла) онъ посредствомъ слова (конечно, въ таинствахъ) способствуетъ къ сообщенію всѣмъ жизни вѣчной». (т. XI, Еф. 6, 11, стр. 100—2; там. 616 стр.; выше 61, прим. 63 стр.). «Какъ изъ головного мозга чувствительный духъ посредствомъ нервовъ, говоритъ Θеофилактъ, передается во все тѣло,—и отъ головы всякое чувство и всякое движеніе, такъ и все тѣло церкви снабжается, т. е. получаетъ, чѣмъ (или чтобы) жить и расти духовно» (выше 63 прим., стр. 64). „Какъ въ тѣлѣ головной мозгъ есть корень жилъ, говоритъ Θеодоритъ, а посредствомъ жилъ тѣло получаетъ ощущенія; такъ тѣло церкви отъ Владыки Христа пріемлетъ и источникн ученія и начала спасенія. А что въ тѣлѣ сочлененія, то въ составѣ церкви апостолы, пророки и учители» (ч. 7, стр. 503—4). Онъ же въ толкованіи 13 ст. VI гл. Еф. говоритъ: «Совершенства же достигнемъ въ будущей жизни. Посему въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей» (тамъ же стр. 437).

Теперь спросимъ Коновалова съ братіей: можно ли допустить, чтобы въ человѣкѣ высохли жилы, чрезъ которыя сообщается тѣлу жизнь и движеніе—кровь, а онъ все-таки и послѣ сего былъ бы живъ и дѣйствовалъ? Конечно, скажутъ, нельзя сего допустить. А если сего нельзя допустить относительно тѣла, то нельзя допустить того и относительно церкви, т. е. чтобы въ тѣлѣ церкви высохли жилы—епископы, если чрезъ нихъ сообщается вѣрующимъ жизнь—Духъ Св., и все-таки люди могли бы жить духовною жизнію и спасаться. Не напрасно же св. отцы говорятъ, что безъ епископа нѣтъ церкви и спасенія и не дается Духъ Св., а безъ Духа Св. всѣ мертвецы. (см. выше 60 прим. 46 и на 48 стр.). Объ источникахъ см. 42 прим., стр 45).

15) Третіе пророчество о прекращеніи новозавѣтнаго священства будто бы находится, по словамъ Коновалова, у пророка Іезекіиля, которое и приведемъ, чтобы видѣть: какими словами пророкъ говоритъ о совершенномъ прекращеніи новозавѣтнаго священства. Толкованіе на это пророчество Іезекіиля Коноваловъ привелъ только Іеронимово, которому и противопоставимъ тоже Іеронимово сказаніе о необходимоети и непрерывности священства, чрезъ что уяснится, что Коноваловъ злоупотребляетъ писаніемъ Іеронима, перетолковывая его, и ставитъ его въ противорѣчіе самого съ собою, потому что не обращаетъ вниманія на другія мѣста его писанія, въ которыхъ онъ говоритъ о вѣчности и непрерывности священства. Вотъ что приводитъ Коноваловъ изъ Іезекіиля и Іеронима. „Бысть слово Господне мнѣ, говоритъ пророкъ, глаголя: сыне человѣчь прорцы на пастыри *израилевы*, прорцы и рцы пастыремъ... се азъ на пастыри и взыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ, и отставлю я отъ паствы овецъ Моихъ и не будутъ пасти ихъ пастыри: ниже самихъ себѣ имутъ пасти, и отъиму овцы Моя изъ устъ ихъ... се Азъ взыщу овецъ Моихъ и присѣщу ихъ», (Іезек. XXXIV, 10—11.). По толкованію блаж. Іеронима слово обращается «къ пастырямъ израилевымъ, подъ которыми мы должны понимать или царей или князей, книжниковъ и фарисеевъ и учителей іудейскаго народа, или въ евангельскомъ народѣ епископовъ, пресвите-

ровъ и діаконовъ...» (т. XI, 104; Мис. Об. № 17, 1904 г., стр. 1023). „Блаж. Іеронимъ поясняетъ: отъ кого отниметъ Господь паству. Отниметъ отъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ... Тотъ же Іеронимъ продолжаетъ: „Я Самъ, говоритъ Богъ, приду къ пастырямъ и взыщу стадо Мое отъ руки тѣхъ, коимъ лучше было бы, чтобы имъ повѣсили камни жерновные на шею, [305]) нежели чтобы они соблазняли самаго малаго изъ народа Моего". (Мѳ. XVIII,—Іерон. XI, 104). Пророчество Іезекіиля о паденіи пастырей (конечно, еврейскихъ) исполнилось. [306]) Еще въ XVI стол. писалось мірянамъ (нѣтъ, ни однимъ мірянамъ, а и епископамъ (См. Кирил. 10 посланіе въ началѣ), чтобы они спасались, остерегаясь падшихъ (только падшихъ, которыхъ было шесть. Кир. 496 л. епископовъ[307]). Изъ актовъ юго-западной Руси мы читаемъ, какъ аѳонскіе иноки писали [308]) благочестивымъ русскимъ людямъ о паденіи епископовъ и умоляли ихъ дости-

[305]) Въ какихъ же словахъ пророкъ и его толкователь говорятъ о прекращеніи новозавѣтнаго священства навсегда, если пророкъ, по повелѣнію Божію, говоритъ только о пастыряхъ израилевыхъ: „сыне человѣчь пророцы на пастыри израилевы"?. Если онъ видитъ сказаніе объ уничтоженіи новозавѣтнаго священства въ словахъ Іеронима: „или въ евангельскомъ народѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ", то Іеронимъ самъ же объясняетъ: какихъ именно пастырей онъ разумѣетъ. Какихъ же? „Тѣхъ, коимъ лучше повѣсили бы камни жерновные на шею", т. е. только худыхъ и негодныхъ соблазнителей. Объ этомъ Іеронимъ яснѣе и подробнѣе говоритъ въ другомъ мѣстѣ въ толков. 23 гл. Іереміи. (См. выше стр. 115—116 и св. Аѳан. стр. 89—91).

[306]) Да, это исполнилось, но только не на епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, а на пастыряхъ израилевыхъ, какъ, кромѣ Іеронима, говорятъ св. отцы и учители церкви. Св. Златоустъ. „(Христосъ) выставляетъ учителей іудейскихъ, которые не пеклись и не заботились о ввѣренныхъ имъ овцахъ. Въ этомъ и Іезекіиль нѣкогда укорилъ ихъ, говоря: Оле пастыри израилевы! Еда пастыри пасутъ самихъ себе? Не овецъ ли пасутъ пастыри"? (Іез. XXXIV, 3). Но они поступали напротивъ; а это величайшая степень нечестія и причина всѣхъ прочихъ золъ". (т. VIII, 393.)—Св. Ефремъ Сиринъ (Іез. XXXIV, 3). „Пророкъ порицаетъ священниковъ и правителей народа израилева, по нерадѣнію и небреженію которыхъ народъ забылъ законы и заповѣди Господни" (т. VII 1887 г. стр. 53). Бл. Ѳеодоритъ. (Іез. XXXIV 3). „Сими словами предъизобразилъ прекращеніе и первосвященства и царской власти у іудеевъ. Ибо, говоритъ, избавлю овецъ Моихъ отъ худаго надзора тѣхъ, которые никогда не удостоивали ихъ ни малаго о нихъ промышленія". (т. VI, стр. 644, изд. 1859 г.)

[307]) Но предостереженіе вѣрующимъ, чтобы они береглись псовъ, злыхъ дѣлателей, лживыхъ апостоловъ, писалось не въ XVI только стол., а гораздо раньше, еще апостолами. (Фил. Ш, 2; 2 Кор. XI, 13; 2 Петр. II, 1; Дѣян. XX, 28—30) и епископами первыхъ вѣковъ христіанства. „Аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, писалъ св. Игнатій, въ геенну осужденъ будетъ". (Филад. л. 19,—Кипр. 316—выше 281 стр.).

[308]) О писаніи аѳонскихъ монаховъ читай выше стр. 298—301; 304—307.

гать спасенія безъ епископовъ". (Миссіон. Обозр. № 17, 1904 г., стр. 1023).

Еще Коноваловъ приводитъ, по его мнѣнію, очень сильное и неопровержимое мѣсто изъ VI т. творен. Іеронима объ окончательномъ оскудѣніи священства. «Слушатели должны внимательно слушать, что читается съ моей стороны, заявляетъ Коноваловъ, желая обратить особое вниманіе слушателей. Здѣсь впервые слышатся доводы, подобные хоть этому, напр., свидѣтельству вселенскаго учителя церкви. «Воскликните пастуси, и возопійте, и восплачите овни овчіи, яко исполнишася дніе ваши на заколеніе, и падете, яко же овни избранніи, и изгибнетъ бѣгство отъ пастуховъ, и спасеніе отъ овнохъ овчихъ.» [309]) (Іерем. XXV, 34—5). На приведенныя слова пр. Іереміи бл. Іеронимъ пишетъ... «Между пастырями и овнами и вождями стада различіе то, что пастыри—это разумное, а овны это богатые, которые и сами составляютъ часть стада. Исполнились дни ваши для умерщвленія вашего: дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоцѣнные, такъ что бывъ разбиты, не могутъ быть возстановлены". (т. VI, стр. 435—6). Приведенныхъ словъ достаточно, чтобы видѣть, что пастыри въ настоящее время оскудѣли. Здѣсь прямо сказано: они разсѣялись и разбились (значитъ, по Коновалову, еще въ IV вѣкѣ, когда жилъ Іеронимъ?), какъ сосуды драгоцѣнные, разбились такъ, что не могутъ быть возстановлены." [310]) (Мис. Об. стр. 1032 № 17, 1904 г.).

[309]) Толков. Ѳеодорита. „Пастухами назвалъ царей, овцами-подданныхъ, а овнами овчими-князей. И всѣмъ угрожаетъ бѣгствомъ и переселеніемъ. Предсказываетъ также плачъ и царей и князей" (ч. VI, стр. 218).

[310]) Коноваловъ всю силу доказательства своей мысли видитъ въ сейчасъ имъ приведенныхъ словахъ, разумѣя подъ драгоцѣнными сосудами пастырей, которые, упавъ, будто-бы уже не могутъ быть подняты и возстановлены. Но бл. Іеронимъ не сказалъ того, что всѣ драгоцѣнные сосуды до одного падутъ и не будутъ возстановлены, да и сказать такъ не могъ, не противорѣча очевидности и исторіи, которая намъ говоритъ, что падали драгоцѣнные сосуды, но не всѣ разбивались до смерти, а нѣкоторые изъ нихъ и возстановлены были. Такъ палъ драгоцѣнный сосудъ ап. Іуда и разбился до смерти (1 Іоан XVI, 12; Дѣян. I, 16—18; выше прим. 112 стр. 116 Ефр Сир.), пали апостолы Петръ и Ѳома, изъ которыхъ первый отрекся отъ Христа, а второй не повѣрилъ воскресенію Христову, но потомъ опять были возстановлены. (Іоан. XXI, 15—17; XX, 27). Палъ Несторій и по причинѣ своего упрямства разбился до смерти; палъ и Ѳеодоритъ, защищая еретика Несторія и сопротивляясь III вс. соб., но на IV вс. соб. былъ возстановленъ. Пали Діоскоръ и Евтихій, а съ ними 96 епископовъ, которые разрѣшили Евтихія, похвалили его ересь и осудили св. Флавіана (см. выше стр. 260); но Діоскоръ и Евтихій

Далѣе Коноваловъ такъ извращаетъ и перетолковываетъ слова Іеронима объ остаткѣ израилевомъ, который спасется при кончинѣ міра. «Изъ прочитаннаго видится, говоритъ онъ, что послѣ замѣны худыхъ пастырей добрыми спасется и остатокъ народа. Что это за остатокъ? Иначе сказать: къ какому времени отн сится прочитанное—къ начальному времени Христовой Церкви или къ послѣднему, о коемъ у насъ рѣчь? Приведенныя слова Іеронима относятся къ первому періоду Христовой церкви. Доказательствомъ этому служитъ слѣдующее толкованіе блаженнаго Іеронима на 52 гл. пр. Исаіи... «Онъ (народъ еврейскій), падшій при страданіи Христа, возсталъ при воскресеніи Его, когда многія тысячи изъ іудеевъ увѣровали, и остатокъ спасся». (Іерон. VIII). Остатокъ народа, по прочитанному мѣсту, спасся при воскресеніи Христа.[311]) Слѣдовательно и замѣна худыхъ пастырей (ветхозавѣтныхъ) добрыми (новозавѣтными) произошла около того же времени (А Усовъ говоритъ, что это случилось въ 1846 г. съ приходомъ Амвросія). Выходитъ, указанное свидѣтельство говоритъ не о томъ времени, о коемъ

разбились до смерти, а тѣ 96 епископовъ на IV вс соб. опять были возстановлены. Много и другихъ драгоцѣнныхъ сосудовъ было возстановлено на VI и VII вс. соб. И послѣ вселенскихъ соборовъ много издало драгоцѣнныхъ сосудовъ, изъ коихъ одни разбивались до смерти (какъ напр. Павелъ Коломен.), а другіе опять были возстановляемы (Александръ вят.). Ясно, что Коноваловъ зря говоритъ, что всѣ драгоцѣнные сосуды—пастыри пали и разбились, такъ какъ Іеронимъ сего не говоритъ ни въ этомъ мѣстѣ, ни въ другихъ.

311) Что же Коноваловъ приведенными словами доказалъ? Нѣтъ ничего, потому что если Іеронимъ здѣсь говоритъ: „остатокъ спасся“ (прошедшее время), разумѣя тѣхъ, которые увѣровали по воскресеніи Христовомъ (3 тыс. Дѣян. II, 41; 5 тыс. IV, 4; десятки тысячъ XXI, 20; многое множество XIV, 1), то выше сказалъ: „остатокъ спасется“ (стр. 116, будущее время), разумѣя тѣхъ, которые спасутся при кончинѣ міра, о чемъ говоритъ согласно съ ап. Павломъ и св. отцами. „Яко ослѣпленіе отчасти израилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ внидетъ. И тако весь Израиль спасется“ (буд. вр.) Рим. XI, 25—6). Толков. Ѳеодорита. „Апостолъ сказалъ: отчасти, давая знать, что не всѣ неувѣровали; ибо многіе изъ іудеевъ увѣровали. Совѣтуетъ же не отчаяваться въ спасеніи и прочихъ. Ибо, по принятіи проповѣди язычниками, увѣруютъ и они, когда придетъ великій Илія, и возвѣститъ имъ ученіе вѣры“... (Мѳ. XVII, 11)... „Егда отъиму грѣхи ихъ“. (Іерем. XXXI, 34;—Рим. XI, 27)... Слово сіе означаетъ отпущеніе грѣховъ, подаваемое крещеніемъ“, (ч. 7, стр. 126—7). Ѳеофилакта. „Егда отъиму грѣхи ихъ, т. е. когда упостою ихъ отпущенія посредствомъ крещенія. Посему хотя не получили они отпущенія грѣховъ теперь (ибо ожесточены), но это исполнится въ послѣдствіи“. (Рим. стр. 110). Св. Златоуста. „Когда войдетъ вся полнота язычниковъ, тогда, говоритъ апостолъ, весь Израиль спасется, т. е. во время втораго пришествія и при концѣ міра“. (т. IX, Рим. б. XIX, стр. 736).

мы разсуждаемъ. Пророческая рѣчь о повсюдномъ прекращеніи въ послѣднее время начала исполняться по частямъ еще съ XVI столѣтія. «Спасайтесь, братіе, писали съ Аѳона малорусцамъ, спасайтесь сами, а попы васъ не спасутъ». (Миссіон. Об. № 18, 1904 г., стр. 1244).

Такъ говоритъ Коноваловъ, подкрѣпляемый монахомъ Іоанномъ (см. выше стр. 304—307), котораго онъ не понимаетъ, но не то говорятъ св. отцы, свидѣтельства которыхъ читай выше (51—57 стр.). Коноваловъ говоритъ, что съ XVI стол. началось повсюдное прекращеніе пастырей, а въ XVII стол. о вѣчности и необходимости священства вотъ что писали наши русскіе. «Потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ». (Б. Кат. л. 359 об.). „Разрѣшите каюпагося никто же можетъ, точію православный священникъ“ (М. Кат. л. 44; Б. Кат. л. 389 об.). «Но рекутъ еретицы, яко уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовой нѣсть потребы». (Кирил. л. 76 об.,—Еще читай выше стр. 57—60).

А теперь приведемъ свидѣтельства то же изъ Іеронима, чтобы показать, что Коноваловъ неправильно или лучше сказать злонамѣренно толкуетъ приводимыя имъ изъ Іеронима мѣста, такъ какъ Іеронимъ нигдѣ и никогда не защищалъ безпоповства. „А напротивъ во многихъ мѣстахъ своихъ твореній онъ говоритъ о необходимости и вѣчности священства въ церкви Христовой. «Господь, пишетъ Іеронимъ въ толков на 48 гл. 35 ст. пр. Іезекіиля, *никогда не оставитъ* (*Своей церкви*) *своего города*, какъ онъ прежде оставилъ народъ, сказавъ ученикамъ: „востаните, идемъ отсюду“ (Іоан. XVI, 31), и іудеямъ: »оставляется вамъ домъ вашъ пустъ» (Мѳ. XXIII, 28,—выше стр. 313), *но будетъ имѣти въ немъ вѣчное владѣніе*,[312]) и Самъ будетъ владѣніемъ для него, согласно съ обѣтованіемъ Его тѣмъ же ученикамъ: „се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка“ (Мѳ. XXVIII, 20, Іерон. т. XI, 361;—Миссіон. Об. № 18 стр. 1245). Онъ же говоритъ: «Апостолъ говоритъ, что священство ааронова т. е. народа іудейскаго, имѣло начало и конецъ, и *священство* мелхиседеково, т. е. *Христа и Церкви*, въ отношеніи къ прошедшему и будущему *вѣчно* и не имѣло никакого основателя». [313]) (т. II, стр. 266,—Мис. Об. № 18, стр. 1236). Еще:

312) А по мнѣнію Ипполитова слова и безпоповцевъ св. Церковь оставится за Богомъ, какъ шалашъ въ виноградникѣ (выше 312—315 стр.).

313) На это мѣсто Коноваловъ дѣлаетъ такое возраженіе „откроемъ читанный миссіонеромъ II томъ блажен. Іеронима и прослѣдимъ, кому

„Пророческая рѣчь обращена къ пастырямъ, или о пастыряхъ... (это читай выше на 115—116 стр.). Старообрядецъ Коноваловъ, прочитавъ это мѣсто изъ Іеронима, сдѣлалъ изъ него совсѣмъ не тотъ выводъ, какой сдѣлалъ другой старообрядецъ же— Усовъ. выше 117 стр.). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что Богъ чрезъ пр. Іезекіиля изрекъ свой приговоръ о пасты-

обѣщана вѣчность—Христу или священству трехчинному? .. Миссіонеры любятъ читать о Мелхиседекѣ и его преимуществѣ, но не знаютъ: къ кому оно относится. У Іеронима прямо сказано: „что говорится въ похвалу Мелхиседека, то должно относить къ образу Христа, совершенства коего суть тайны церкви". О. Симеонъ напрасно будетъ утверждать, что здѣсь подъ словомъ тайны разумѣется священство. Если бы имѣлось въ данномъ мѣстѣ въ виду священство, то блаж. Іеронимъ выразился бы: не тайны, какъ онъ сказалъ, а таинства. Тайны и таинства—двѣ вещи совершенно разныя (неправда, что ниже и будетъ показано), Что блаж. Іеронимъ относитъ вѣчность не къ священству, а къ Христу и церкви, объ этомъ ясно говорится у него и въ томъ мѣстѣ, какое читалъ собесѣдникъ, „А священство, замѣчаетъ Іеронимъ, Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, въ отношеніи къ прошедшему и будущему, вѣчно и не имѣло никакого основателя". Новозавѣтное священство, какъ мы знаемъ, имѣетъ основателя-Христа; поэтому, если говорится о священствѣ, что оно не имѣетъ основателя, то ясный признакъ, что это священство иное, а не то, о которомъ у насъ рѣчь. Это священство самого Христа. Значитъ, вѣчность, въ этомъ мѣстѣ, у Іеронима прилагается Христу, а не къ трехчинной іерархіи". (Миссіон. Обозр. 1904 г. № 18, стр. 1238.).—Коноваловъ говоритъ, что если бы Іеронимъ подъ „тайнами церкви" разумѣлъ священство, то онъ сказалъ бы не тайны, а таинства, потому что тайны и таинства—двѣ вещи совершенно разныя, а почему разныя, онъ не объяснилъ, хотя и слѣдовало бы. Онъ, вѣроятно, никогда не слыхалъ, что священство, крещеніе и проч, называются какъ таинствами, такъ и тайнами. Такъ, напр., ап. Павелъ писалъ коринѳянамъ: „Тако, насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей *таинъ* Божіихъ„ (1 Кор. IV, 1). Почти тоже говоритъ и св. Кириллъ Іерус.: „узнаете о совершаемыхъ на жертвенникѣ *тайнахъ* новаго завѣта". (Поуч. XVШ, п. 32—33. стр. 432—33). Въ М. Катихизисѣ читаемъ: „которая есть четвертая *тайна*? Отв. *священство*". (л. 42 об.) Тоже самое говорится о тайнахъ въ Б. Катих. съ 353 л. и у Симеона солун. съ 68 л. Надо полагать, что Коноваловъ все это зналъ, но чтобы затемнить истину и тѣмъ сбить легковѣрныхъ людей съ толку, онъ и сказалъ эту неправду: вѣдь нужно же что нибудь говорить, когда больше нечѣмъ оправдать свое заблужденіе.—Дальше онъ говоритъ, что „Іеронимъ относитъ вѣчность не къ священству, а къ Христу и церкви", и въ доказательство сказаннаго приводитъ слѣдующія слова Іеронима: „Священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, въ отношеніи къ прошедшему и будущему, вѣчно и не имѣло никакого основателя". Этими словами Коноваловъ хочетъ доказать, что будто бы въ этомъ мѣстѣ Іеронимъ говоритъ не о вѣчности священства, а о вѣчности Христа и церкви. Онъ, вѣроятно, представляетъ всѣхъ глупенькими и ничего не понимающими, когда говоритъ противъ очевидности и, такъ сказать, прегъ противъ рожна. О чемъ говоритъ Іеронимъ въ приведенныхъ словахъ? О священствѣ. О чьемъ священствѣ онъ говоритъ? О священствѣ Мелхиседека, т. е. Христа и церкви. Что

ряхъ израилевыхъ, обѣщаясь отстранить ихъ отъ пастбы за то, что они о ней не заботились, каковой приговоръ съ пришествіемъ Христа былъ приведенъ въ исполненіе. Это же, т. е. что случилось съ еврейскими пастырями, говоритъ Іеронимъ въ толкованіи этого мѣста, можетъ случиться и съ тѣми пастырями новозавѣтной церкви, которые, подобно еврейскимъ, со-

же онъ о немъ говоритъ? Что оно вѣчно. Ну, гдѣ же тутъ сказано о вѣчности Христа и церкви, если Іеронимъ говоритъ о вѣчности священства? Его, замѣтно, смущаютъ слова Іеронима: „въ отношеніи къ прошедшему и будущему", и: „не имѣло никакого основателя". Постараемся разъяснить ему эти слова. Недоразумѣніе происходитъ отъ того, что Коноваловъ и прочіе раскольники, не понимая дѣла, неправильно раздѣляютъ и даже отдаляютъ священство церкви отъ священства Христова, считая, что священство церкви существуетъ самостоятельно—само по себѣ и управляется своею, т. е. человѣческою силою, почему, дескать. и можетъ раззориться и прекратить свое существованіе; тогда какъ на самомъ дѣлѣ священство Христа и церкви тѣсно и нераздѣльно связаны между собою, потому что священство церкви есть тоже священство Христово, получившее силу и власть Создателя, такъ какъ священники дѣйствуютъ не свою силою, а Христовою, а потому какъ же оно можетъ раззориться и перестать существовать, если оно Христово (Еф. IV, 11—12), управляется Христомъ и поддерживается Его силою? (Мѳ. XXVШ, 20; Іоан. XVI, 33; XIV, 16—17).—Чтобы лучше уяснить сказанное о священствѣ Христа и церкви, прежде скажемъ о священствѣ Христа, а потомъ и о священствѣ церкви. 1) Когда Христосъ сталъ Первосвященникомъ по чину Мелхиседекову? Хотя Христосъ Первосвященникомъ и Агнцемъ нареченъ былъ прежде сложенія міра, (Кир. Іерус. поуч. X, п. 14, стр. 177; выше 54 прим.; 1 Петр. I, 20; Апокал. XIII, 8), но въ дѣйствительности *„Священникомъ сталъ тогда, говоритъ св. Злат., когда принялъ плоть, когда принесъ жертву"*. (т. XII, Евр., б. 13, стр. 119) Онъ же. „Христосъ является послѣ (Аарона) и *принимаетъ другой образъ священства"*. (Тамъ же, стр. 118). Блаж. Ѳеодоритъ. „Именовалъ же (апостолъ) Господа Іисуса Архіереемъ, какъ принесшаго за насъ жертву, и подъявшаго на Себѣ грѣхъ міра. Посему-то самому Господь именованъ и Агнцемъ". (т. VII, Евр., стр. 584). Онъ же. „Христосъ именованъ не только Первосвященникомъ, но и Сыномъ, *и пріялъ новое нѣкое первосвященство"*. (Тамъ же, стр. 588). Еще. „Единородный Сынъ Божій, вочеловѣчившись, сдѣлался и Первосвященникомъ нашимъ по чину Мелхиседекову." (тамъ же, стр. 600). Блаж. Ѳеофилактъ. „Нареченъ отъ Бога Первосвященникъ, по чину Мелхиседекову. (Евр. V, 10). Такъ какъ, говоритъ, Онъ пострадалъ, принесши Себя Самого (въ жертву), то *за это и нареченъ Первосвященникомъ"*. (Евр. гл. V, 10, стр. 59; 52, 79, 88, 89). Апост. Павелъ. „Идѣже (за завѣсу) предтеча о насъ вниде Іисусъ, по чину Мелхиседекову Первосвященникъ бывъ во вѣки". (Евр. VI, 20; снес. V, 7—10).—2) Зачѣмъ Христосъ сталъ Первосвященникомъ? Затѣмъ, чтобы принести жертву за спасеніе людей (Евр. VШ, 3; IX, 26—27), которую Онъ по вочеловѣченіи принесъ (Евр. X, 10, 12.), ставъ за это Первосвященникомъ. Въ евангеліи мы о семъ читаемъ слѣдующее. „Пріиде бо сынъ человѣческій (взыскати) и спасти погибшаго (Мѳ. XVШ, 11; X, 6), и видѣвъ его (погибшаго), милосердова: и приступль обвязана струпы его, возливая масло и вино: всадивъ его на свой

блазняютъ народъ и которымъ лучше бы повѣсить камень на шею и утопить. (Мѳ. XVIII, 6). А чрезъ другаго пророка Богъ говоритъ о поставленіи другихъ пастырей вмѣсто удаленныхъ, которые уже упасутъ и не убоятся. (Іерем. XXIII, 4;—выше 116 стр.).

16) Что безпоповцы и сами чуютъ лживость своихъ выво-

скотъ, приведе его въ гостинницу и прилежа ему". (Лук. X. 33—34). 3) А почему Христосъ названъ Первосвященникомъ именно по чину Мелхиседекову? Да потому, что какъ Мелхиседекъ, священникъ Бога Всевышняго, принесъ хлѣбъ и вино (Быт. XIV, 18), такъ и Христосъ принесъ въ жертву Свое тѣло и кровь за спасеніе людей (I Петр. III, 18; Римл. V, 9; Колос. I, 20; Евр. IX, 12, 28), будучи распятъ на крестѣ. Предъ Своими же страданіями Онъ на тайной вечери, взявъ хлѣбъ и вино и подавая ученикамъ, сказалъ имъ: „сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе: сія чаша новый Завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается". (Лук. XXII, 19—20; 1 Кор. XI, 24—25). Блаж Августинъ говоритъ о семъ такъ: „въ этихъ словахъ („Премудрость созда себѣ домъ" и проч. Притч. IX, 1—5) мы дѣйствительно узнаемъ Божію премудрость, т. е. совѣчное Отцу Слово... *приготовившее трапезу изъ вина и хлѣбовъ, въ которыхъ проявилось и священство по чину Мелхиседекову*". (ч. V, 267; о. Алекс. вып. стр. 66 и 157).—4) Священнодѣйствуетъ ли Христосъ и въ настоящее время? Нѣтъ, потому что, священнодѣйствовавъ однажды, Онъ больше не священнодѣйствуетъ, а сидитъ одесную Бога Отца, о чемъ ап. Павелъ и св. отцы такъ говорятъ. *„Онъ же (Христосъ) едину о грѣсѣхъ принесъ жертву, всегда сѣдитъ одесную Бога Отца"*, говоритъ ап. Павелъ. (Евр. X, 12; VII, 27, VIII, 1; IX, 12). Св. Злат. „Когда ты слышишь что Христосъ есть священникъ, то не думай, что Онъ священнодѣйствуетъ постоянно; *Онъ совершилъ священнодѣйствіе однажды* и затѣмъ возсѣлъ (одесную Отца)... Какъ Онъ былъ рабомъ, такъ же и священникомъ и священнослужителемъ: какъ, будучи рабомъ, Онъ не остался рабомъ, такъ, будучи и священнослужителемъ, *Онъ не остался священнослужителемъ*,—потому что священнослужителю свойственно ни сидѣть, а стоять". (т. XII, Евр. бес. 13, стр. 123.). Еще о семъ читай у бл. Ѳеодорита (т. VII, Евр., стр. 608) и у бл. Ѳеофилакта, (Евр. 96 стр.)—Теперь скажемъ о священствѣ церкви. 1) Для чего оно установлено, т. е. какова его обязанность, чтобы видѣть: нужно ли оно, или нѣтъ? можно ли безъ него обходиться, или нѣтъ? Обязанность его состоитъ въ томъ, чтобы продолжать дѣло Христово по приведенію людей ко спасенію; такъ какъ Христъ съ, священнодѣйствовавъ однажды, больше не священнодѣйствуетъ, а между прочимъ священнодѣйствовать необходимо: творить память смерти Христовой чрезъ безпрерывное принесеніе безкровной жертвы, крестить и проч тайны совершать. Въ писаніи объ этомъ такъ говорится. „(Христосъ) *прилѣжа ему*: и наутріа изшедъ (разумѣется вознесеніе Христово), иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: *прилѣжи ему*". (Лук. X 34—35). Еще. „Сіе творите въ Мое воспоминаніе". (Лук. XXII, 19; 1 Кор. XI, 24—25). Еще. „Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ". (Мѳ. XXVIII, 19—20). Еще. „Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся". (Іоан. XX, 23). Еще. „Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и

довъ и толкованій изъ приводимыхъ ими мѣстъ, видно изъ того, что они, доказывая возможность быть безъ священства всѣмъ и всегда, въ тоже время, вынуждаемые неопровержимыми доводами въ пользу необходимости священства, должны бываютъ сознаваться, что священство дѣйствительно необходимо. Но если священство необходимо, а его нѣтъ, то какъ тутъ быть? Какъ

строителей таинъ Божіихъ". (1 Кор. IV, 1). Св. Исидоръ пелус. *„Епископъ*, какъ образъ Христовъ, *исполняетъ дѣло Христово* .. будучи поставленъ нести на себѣ немощи паствы". (т. 1, пис. 136, стр. 91). Св. Амвросій медіол. *„Епископъ представляетъ собою Лице Христа и есть намѣстникъ Господа"*. (Бог. Макар., т. II, стр. 216). Св. Кир. алекс. „Очами могутъ быть призваны св. тайноводители..., названные епископами; *чрезъ нихъ Господь нашъ І. Христосъ надзираетъ за вѣрующими въ Него*". (т. XI, стр. 58). Еще читай у Сим. сол. л. 175, гл. 187). 2) Священство церкви установлено тоже по чину Мелхиседекову какъ и священство Христово, о чемъ такъ говорится въ писаніи „Священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, говоритъ Іеронимъ, вѣчно". Слова „священство вѣчно", поставленныя Іеронимомъ въ единственномъ числѣ, а не во множественномъ, показываютъ, что онъ здѣсь подъ священствомъ Христа и церкви разумѣлъ одно священство, а не два, какъ разумѣютъ раскольники. А еще яснѣе объ этомъ говорится въ Кириловой кн. *„Се имаши іерейство Христово*, иже не пріиде разорити, но прежній законъ, и его іерейство (т. е. ветхозавѣтное), въ новый истинный вѣчный законъ премѣнити, якоже пишетъ. Ибо премѣненія ради священства, имать также быти, и закону премѣненіе, еже есть въ мѣсто, по чину ааронову, *предастъ намъ своихъ священниковъ, по чину Мелхиседекову*". (л. 76—78; выше 57 стр.). Сказавъ раньше, что „престало архіерейство аароново, яко временное, осталo же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... А епископи паки поповъ", дальше и говоритъ: „се имаши іерейство Христово". Ясно, что іерействомъ Христовымъ здѣсь названо священство церкви въ лицѣ епископовъ и священниковъ, которыхъ далъ намъ Христосъ тоже по чину Мелхиседекову.—3) Почему священство церкви установлено именно по чину Мелхиседекову? Да потому, что оно обязано приносить, подобно Мелхиседеку, хлѣбъ и вино, или безкровную жертву тѣла и крови Христовой „Сіе творите въ Мое воспоминаніе", повелѣлъ Христосъ (Лук. XXII, 19; 1 Кор. XI, 24—25). „Неизреченнаго ради и безмѣрнаго твоего человѣколюбія, читаетъ священникъ въ молитвѣ херувимской, непреложно и неизмѣнно былъ еси человѣкъ, и Архіерей намъ былъ еси, и *служебныя сія и безкровныя жертвы священнодѣйствіе предалъ еси намъ*, яко Владыка всѣхъ" (Служебн.) Блаж. Ѳеодоритъ. „Какъ скоро, по Божію обѣтованію, далъ былъ новый завѣтъ, дано также и священство по чину Мелхиседекову, и *сподобившіеся сего священства непрестанно приносятъ Богу жертву словесную*". (т. VI, стр. 206). Онъ же „Если священство подзаконное пріяло конецъ, и Первосвященникъ по чину Мелхиседекову принесъ жертву, и другіе жертвы содѣлалъ не нужными: то для чего же священники новаго завѣта совершаютъ таинственное служеніе? Но для обучившихся божественному явно, что *не инуюю какую приносимъ жертву, но творимъ воспоминаніе единой и спасительной жертвы*. Ибо сіе повелѣлъ намъ Самъ Владыка: сіе творите

согласить лишеніе священства съ его необходимостію? Тогда они заявляютъ, что они всѣ священники, какъ о томъ сказано въ писаніи: „сотворилъ (Христосъ) есть насъ цари и іереи Богу и Отцу Своему“. (Апок. I, 6 и V, 10; слич. 1 Петр. II, 9; Іоиля II, 28; Исаіи XI, 2). Это же, говорятъ они, подтверждаетъ и св. Златоустъ, который такъ говоритъ: „Что значитъ: помазавый и

въ Мое воспоминаніе“. (Лук. XXII, 19; т. VII, Евр., стр. 609; тоже говорятъ. св. Злат. т. XII, бес, XVII, стр. 153; Ѳеофилактъ, Евр., стр. 129). Блаж. Ѳеофилактъ. „Что приношеніе. каждый день совершаемое и имѣющее совершаться чрезъ служителей Божіихъ, *имѣетъ Первосвященникомъ и Священникомъ и жертвою Самого Господа*. Себя за насъ освящающаго, закалаемаго и раздаваемаго. И всякій разъ, какъ совершается это, смерть Господня возвѣщается“. (Евр. гл. 5, стр. 56, 82). Канонъ къ св. причащенію. „Христосъ.... единою Себѣ принесъ, яко приношеніе Отцу Своему, присно закалается, освящаяй причащающыяся“. (пѣсн. 9, троп. 1).—Принесеніе безкровной жертвы не прекратится не только въ сей жизни, но и въ будущей, что видно изъ писанія. „Духъ глаголетъ церквамъ, читаемъ въ Апокалипсисѣ: побѣждающему дамъ ясти отъ манны сокровенныя“. (глав. II, 15) Толков. св. Андрея кесар.: „Манна сокровенная есть хлѣбъ жизни небесный, съ небесъ для насъ сшедшій и содѣлавшійся ядомымъ“. (Толков. апок., стр. 21; снеси Іоан. VI, 51, 53—54). „О пасха велія и священнѣйшая Христе! поетъ церковь, о мудросте и слове Божіе, и сило! подавай намъ *истье тебе причащатися въ невечернѣмъ дни* (снеси Апокал. XXI, 25) *царствія твоего*“. (Кан. пасх., пѣсн. 9, троп. 2). „Насладихомся неистощаемыя твоея пищи, *ея же и въ будущемъ вѣцѣ всѣмъ намъ сподобитися благоволи*“, молился св. Василій вел. по причащеніи. (Служ. лит. Вас. в. по потр. даровъ). Св. Ефремъ Сиринъ. „Самъ же Господь нашъ І. Христосъ и Богъ Отецъ нашъ, Который возлюбилъ насъ и далъ намъ утѣшеніе вѣчное, т. е. вмѣсто временныхъ жертвъ, кои даны прежнимъ (древнимъ поколѣніямъ) и прешли. Утѣшеніе же вмѣсто жертвъ дастъ намъ въ вѣчномъ служеніи: ибо хотя первое пришествіе упразднило прежнія жертвы, однако *наше жертвоприношеніе*, которое есть и само утѣшеніе наше, *не прекратится и въ самомъ второмъ пришествіи*, но само это пришествіе заставитъ оное даже изобиловать болѣе, чѣмъ есть (теперь)“. (ч. VII, 2 Сол., гл. II, ст. 16—17, стр. 250—251).—4) Священство церкви получило силу и власть Создателя, о чемъ св. отцы такъ говорятъ. „Люди, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены распоряжаться небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ“, говоритъ св. Злат. (т. 1, о свящ., стр. 417—418). Блаж. Симеонъ сол. „*Рукоположеніе сообщаетъ людямъ силу и власть Создателя* .., и сію-то силу Свою, возносясь отъ насъ, *даровалъ намъ чрезъ установленное Имъ священство*. Чрезъ него-то теперь совершаются у насъ всѣ священнодѣйствія и безъ священника нѣтъ святыни“. (т. I, стр. 13—14; славян. л. 69.).—Чтобы были понятны слова блаж. Іеронима: „въ отношеніи къ прошедшему и будущему вѣчно“ и: „не имѣло никакого основателя“, приведу о семъ свидѣтельства св. отцевъ, которые это такъ объясняютъ. Блаж. Ѳеофилактъ. „Какъ человѣкъ, Мелхиседекъ имѣлъ, конечно, и начало дней и конецъ жизни; но такъ какъ мы не знаемъ ни того, когда онъ родился, ни того, когда онъ умеръ, то, по нашему разумѣнію, онъ какъ бы не имѣетъ ни начала, ни конца... Если

запечатлѣвый? Значитъ—даровавшій Духа, чрезъ Котораго совершилъ и то и другое—помазаніе и запечатлѣніе, содѣлавъ насъ вмѣстѣ и пророками, и священниками, и царями, потому что въ древности были помазываемы получавшіе эти достоинства. Но мы нынѣ имѣемъ не одно которое нибудь изъ этихъ достоинствъ, но всѣ три, и притомъ въ высшей мѣрѣ, такъ какъ мы

что затрудняетъ насъ, такъ это то: какимъ образомъ Христосъ—священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседека, когда Мелхиседекъ умеръ и не былъ священникомъ во вѣкъ. Рѣшимъ и это затрудненіе, говоря такъ, что Христосъ, какъ вѣчный и безсмертный, дѣйствительно священникъ во вѣкъ. Ибо и нынѣ—мы вѣруемъ—Онъ всякій разъ приноситъ Себя Самого за насъ чрезъ священнослужителей Своихъ и особенно какъ Ходатай за насъ предъ Отцемъ: въ это время Онъ совершаетъ за насъ высочайшее и таинственнѣйшее священнодѣйствіе, предлагая намъ Себя Самого въ хлѣбѣ и питіи чуднымъ и превосходящимъ всякое разумѣніе образомъ. О Мелхиседекѣ сказано, что онъ имѣетъ вѣчное священство не потому что онъ вѣченъ, ибо онъ умеръ; но потому, что въ писаніи не указывается конецъ его, откуда мы могли бы знать, когда прекратилось его священство“. (Евр. гл. VII, ст. 3, стр. 82.). Тоже говоритъ св. Злат. (т. XII, Евр. бес. 12. стр. 112). Блажен. Ѳеодоритъ. „О Мелхиседекѣ сказалъ апостолъ, что пребываетъ священникъ вынѣ, потому что не передалъ священства дѣтямъ, какъ Аронъ, Елеазаръ и Финеесъ“. (ч. VII, Евр., стр. 600.).—Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что какъ священство Мелхиседеково называется вѣчнымъ не потому, что онъ вѣченъ, а потому, что о началѣ и концѣ его жизни и священства ничего не сказано въ писаніи, такъ и священство Христово называется вѣчнымъ не потому, что Христосъ имѣетъ священство по чину Мечхиседекову отъ вѣчности, а потому, что онъ сталъ Первоовященникомъ именно по чину Мелхиседекову. Вѣдь какъ священство Мелхиседеково имѣетъ начало, такъ и священство Христово по чину Мелхиседекову имѣетъ начало, потому что Христосъ Священникомъ сталъ по чину Мелхиседекову не отъ вѣчности, а по вочеловѣченіи. Сейчасъ сказанное относится къ прошедшему. Что же касается будущаго, то какъ Мелхиседекъ есть священникъ во вѣкъ, такъ и Христосъ, потому что ни Мелхиседекъ, ни Христосъ своего священства никому не передали. А что же такое священство церкви? Священство церкви есть продолженіе священства Христова, потому что какую жертву принесъ Христосъ, ту же самую, а не иную, приносятъ и священники церкви Христовой, такъ какъ вѣдь Христосъ есть „и приносяй и приносимый“, есть Первосвященникъ и жертва, Который „всякій разъ приноситъ Самого Себя чрезъ насъ священнослужителей Своихъ“. „*Дѣло священника—только отверзать уста, говоритъ св. Злат., а все совершаетъ Богъ; священникъ же исполняетъ только видимыя дѣйствія*“. (т. XI, 2 Тим., бес. II, стр. 771; 768; VIII, 591). Если такъ, т. е. если священникъ исполняетъ только видимыя дѣйствія, а все совершаетъ Богъ, то ясно, что священство церкви не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а потому и не можетъ установленій Христовыхъ отмѣнить, такъ какъ Христосъ сего не позволитъ ради спасенія людей. „Того (нерадиваго учителя) убо власть разоритъ (Христосъ), говоритъ Ѳеофилактъ, и иного достойна на учительствѣмъ столѣ посаждаетъ“. (Благов. Іоан. 38 л.). Что же касается будущаго священства церкви, то такъ какъ священство церкви установлено тоже по чину Мелхиседе-

и царство надѣемся получить, и содѣлываемся священниками, когда приносимъ тѣла наши въ жертву Богу (Рям. XII, 1); наконецъ мы дѣлаемся и пророками, потому что чего око не видѣ и ухо не слыша, то открыто намъ (1 Кор. II, 9). Но царями мы можемъ быть и иначе, именно—если будемъ обуздывать неумѣстные помыслы“ (т. X, 2 Кор. б. III, стр. 493 и еще 500).

кову, какъ и священство Христово, а Мелхиседекъ есть священникъ во вѣкъ, то священство церкви поэтому во вѣкъ. А иначе оно и не называлось бы священствомъ по чину Мелхиседекову. Важность дѣла, порученнаго священству церкви, а именно приведеніе людей ко спасенію чрезъ таинства и совершеніе безкровной жертвы, говоритъ за то, что оно никогда не можетъ прекратиться, а иначе дѣло Христово остановится и Христосъ не будетъ „приносяй и приносимый“, перестанетъ быть жертвою, ежедневно Имъ же приносимою чрезъ Своихъ священнослужителей для спасенія людей. Вѣдь причащеніе намъ какъ пища духовная, безъ которой человѣкъ живъ быть не можетъ. Поэтому не причащающіеся есть духовные мертвецы, о чемъ такъ говоритъ Христосъ. „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, *живъ будетъ во вѣки*: и хлѣбъ его же дамъ, плоть моя есть“. (Іоан. VI, 51; еще 54, 55, 58 ст.) Еще: „Аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни піете крови его, *живота не имате въ себѣ*“. (VI, 53). И св. отцы, объясняя эти слова Христа, говорятъ тоже самое. Блаж. Августинъ: „быть же причастникомъ трапезы Его и значитъ начать жить“. (7. V, стр. 275.) Блаж. Ѳеофилактъ. „Онъ (Христосъ), желая показать, что сіе (т. е. причащеніе) не невозможно, но и весьма необходимо, и что иначе нельзя имѣть жизни, говоритъ: если не будете ѣсть плоти и проч.“ (Благов. Іоан. рус., стр. 164). Еще. „Водою мы раждаемся, а *кровію и тѣломъ питаемся*“. (Тамъ же, стр. 451). Св. Злат. „*Не пріобщаться этой таинственной вечери есть голодъ и смерть*“. (т. X, 1 Кор., бес. 24, стр. 212;—еще см. выше стр. 77—8). Еще. „Яный Мя, и той живъ будетъ Мене ради“. (Іоан. VI, 57). Жизнь здѣсь разумѣетъ не обыкновенную, но прославленную. А что Онъ говоритъ о жизни не обыкновенной, но о той славной и неизреченной, то это видно изъ того, что всѣ—и невѣрующіе и непосвященные—тоже живутъ, хотя и не вкушаютъ той плоти. Видишь, что рѣчь идетъ не объ этой жизни, но о той. Онъ какъ бы такъ говоритъ: ядущій Мою плоть не погибнетъ по смерти и не подвергнется наказанію“. (т. VIII, Іоан. бес. 47, стр. 308) Изъ сказаннаго видно, что причащеніе тѣла и крови Христовой даетъ человѣку жизнь, а не причащеніе приноситъ смерть, о которой говоритъ Іоаннъ Богословъ: „и се есть смерть вторая“. (Апок. XX, 14), которою умерли Адамъ и Ева по грѣхопаденіи. (Быт. II, 17). Какъ невозможно тѣлу жить безъ пищи и воды, безъ воздуха и огня, безъ этихъ стихій, изъ которыхъ состоитъ тѣло человѣка (Ѳодор. VI, 378 стр.), такъ невозможно и душѣ жить безъ причащенія. „Якоже кромѣ стихіи невозможно составитися и живо дати (т. е. жизнь дать) тѣлесемъ: читаемъ въ Соборникѣ, тако кромѣ причастія божественнаго невозможно инако живо дати души“. (Соборн. слов. Григорія, л. 241 об.) — Что же касается словъ: „священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви не имѣло никакого основателя“, то это такъ и есть, потому что если священство Мелхиседеково не имѣло основателя, такъ какъ онъ не имѣлъ предшественника, то поэтому и священство Христа и церкви, какъ по чину Мелхиседекову, тоже не имѣло основателя. Но Коноваловъ говоритъ, что священство церкви имѣло основателя—Христа. Но если священство церкви имѣло основателя Христа, то, значитъ, и священство Христа имѣло основателя Мелхиседека. А тогда почему священство церкви называется тоже священствомъ по чину Мелхиседека, если оно имѣло основателя Христа? Ясно, что какъ священство Христа, такъ и священство церкви какъ по чину Мелхиседека не имѣло основателя. Разница между священствомъ Христа и между священствомъ церкви только во 1-хъ та, что Христосъ принесъ на жертву Себя Самого; священство же церкви приноситъ не себя въ жертву, а всегда одного и того же Агнца—Христа; во 2-хъ та, что Христосъ дѣйствуетъ Своею и Отчею силою (Злат. т. XII, стр. 120), а священство церкви дѣйствуетъ не своею силою, а Божіею. (Злат. т. XI, 768 и 771, см. выше.). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, вопреки увѣренію Коновалова (см. выше), что Іеронимъ, говоря о священствѣ Христа и церкви, подъ словомъ священство церкви, разумѣлъ именно трехчинную іерархію, о которой и сказалъ, что священство церкви или трехчинная іерархія—вѣчно.

Такимъ образомъ старообрядцы изъ одной крайности впадаютъ въ другую: то доказывали, что священства нѣтъ, да оно и не особенно нужно такъ что можно быть и безъ него; а потомъ вдругъ начинаютъ доказывать, что каждый человѣкъ есть священникъ, а потому, дескать въ епископахъ и пресвитерахъ и надобности нѣтъ. Но вѣдь всѣ христіане сдѣлались іереями давно: съ тѣхъ поръ какъ начали креститься и въ т. миропомазанія получать Духа Св. а между прочимъ, не смотря на то, что всѣ были іереями, нужду въ епископахъ и священникахъ имѣли и самихъ священниковъ имѣли, потому что считали невозможнымъ безъ нихъ спастися.

Но если приведенныя ими мѣста разумѣть буквально, какъ хотятъ ихъ понимать безпоповцы, и подъ іереями разумѣть епископовъ и священниковъ, какъ учителей, пастырей и истроителей таинъ Божіихъ; то и подъ царями и пророками нужно разумѣть царей и пророковъ и считать ихъ царями и пророками. Но если безпоповцы цари, то гдѣ у нихъ царство и подданные; если они пророки, то почему они не пророчествуютъ и не предсказываютъ будущаго; если они іереи, то почему они не творятъ іерейскаго[314]), т. е. не служатъ обѣденъ и прочихъ іерейскихъ дѣйствій не совершаютъ? Ясно, что приведенныя мѣста буквально понимать не слѣдуетъ. Какъ же ихъ понимать? Да такъ, какъ ихъ объяснилъ св. Златоустъ. Царемъ человѣкъ называется потому, что царствуетъ надъ своими помыслами и страстями, смиряетъ ихъ и не даетъ имъ волю: гордости, тщеславію, гнѣву, развра-

[314]) Если всякъ му позволительно... быть священникомъ, говоритъ св. Злат., то пусть приступятъ всѣ, и напрасно устроенъ этотъ жертвенникъ, напрасно (установленъ) церковный чинъ, напрасно ликъ іереевъ: ниспровергнемъ и уничтожимъ это. Этого говорятъ, не должно быть. Но не вы ли дѣлаете это, а потомъ говорите: такъ не должно быть. Что еще говоришь ты: не должно быть, когда такъ на самомъ дѣлѣ“. (т. XI, 103).

ту, сребролюбію и пр.; священникомъ онъ называется потому, что приноситъ свое тѣло въ жертву Богу, заставляя его: поститься, молиться, отказывать себѣ въ прихотяхъ, принуждаетъ себя къ подвигамъ, т. е. къ страданіямъ [315]); пророкомъ называется потому, что ему открыто будущее: «ихже бо око не видѣ и ухо не слыша». Такимъ образомъ оказывается, что іереями-то мы дѣлаемся не для того, чтобы учить, священнодѣйствовать и пасти другихъ, для каковой цѣли установлено священство (Мѳ. XXVШ, 19—20; Еф. IV, 11—14), а для самихъ себя, для своего тѣла, чтобы пріучать его къ подвигамъ и чрезъ то приносить себя въ жертву Богу, каковой примѣръ намъ показалъ многочисленный сонмъ подвижниковъ (см. выше стр. 309). «Духовнаго священства вси христіане освящаются и всякъ христіанинъ іерей въ дусѣ, говоритъ Симеонъ сол., таинственный же иже хиротонію прія» (гл. 77, стр. 104 об.).

Затѣмъ нужно обратить вниманіе на то, что безпоповцы напрасно привели свидѣтельство изъ Златоуста, которое ихъ не только не защищаетъ, а напротивъ обличаетъ въ томъ, что они, не имѣя тайны миропомазанія, не могутъ называться царями, пророками и іереями. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ только чрезъ помазаніе освященнымъ елеемъ люди становились царями, пророками и іереями, такъ, по словамъ св. Златоуста, и въ новомъ завѣтѣ христіане бываютъ царями, пророками и іереями чрезъ миропомазаніе, котораго у безпоповцевъ нѣтъ, а потому они, какъ не получившіе помазанія, ложно называютъ себя іереями.

На это безпоповцы возражаютъ, что они, имѣя т. крещенія, получаютъ Духа Св. въ крещеніи, а потому и могутъ называться іереями; тѣмъ болѣе что и св. Златоустъ говоритъ, что «ты въ крещеніи содѣлываешься царемъ, священникомъ и пророкомъ». На это нужно сказать во 1-хъ то, что здѣсь іерейство разумѣется не то, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, потому что быть іереемъ только для себя, т. е. для своего тѣла совсѣмъ не то, что быть іереемъ для другихъ; во 2 хъ то, что подъ словомъ „въ крещеніи“ нужно разумѣть не т. крещенія, а т. миропомазанія, что видно какъ изъ словъ того же св. отца, который говоритъ, что Духъ Св. насъ содѣлываетъ царями, священниками и пророками чрезъ помазаніе и запечатлѣніе, подобно тому какъ въ древности эти достоинства получали то же чрезъ помазаніе, такъ и изъ другихъ мѣстъ писанія. «Подобаетъ просвѣщающимся св. крещеніемъ *въ крещеніи мурномъ мазатися*». (Лаод. 47 пр.). «Крещающіися вѣрніи симъ долженствуютъ мазатися мурномъ *въ крещеніи*», говоритъ Сим. сол. (л. 73). Онъ же: «Сей (архіерей) *помазанъ мурномъ въ крещеніи*». (л. 104 об.). «Святымъ *помазаніемъ* и молитвами *благодать Божія въ крещеніи намъ подается*». (Б. Кат. л. 374).

Такимъ образомъ выраженіе: *«мазатися мурномъ въ крещеніи»*, показываетъ, что слово «въ крещеніи» употреблено вмѣсто слова „въ миропомазаніи“, что происходитъ, т. е. употребленіе одного слова вмѣсто другаго отъ того, что эти тайны совершаются одна за другой немедленно (М. Кат. л. 39), такъ что составляютъ какъ бы одну тайну. И къ тому же крещеніе есть тайна первенствующая какъ по своей важности, такъ и по продолжительности совершенія, а потому и упоминается только эта тайна. Если спросить священника: гдѣ былъ и что дѣлалъ? То обыкновенно отвѣчаетъ: ходилъ крестить, а о миропомазаніи и не упоминаетъ, хотя оно обязательно вмѣстѣ съ крещеніемъ совершалось. Иначе объяснить выраженіе: «мазатися мурномъ въ крещеніи» нельзя, потому что въ крещеніи никто и никогда мурномъ не мажется. Впрочемъ и въ крещеніи крещаемый помазуется, но не мурномъ, а елеемъ, а св. Златоустъ говоритъ именно о миропомазаніи, потому что толкуетъ слова ап. Павла о помазаніи и запечатлѣніи. У безпоповцевъ же нѣтъ не только миропомазанія, но у нихъ не бываетъ и помазанія елеемъ, а потому они не имѣютъ никакого права называть себя *іереями не только таинственными, но и духовными.*

[315]) Сильны рукою язычники, говоритъ св. Злат., поднявъ войну противъ идоловъ, помазаны были для этого святымъ елеемъ крещенія, о которомъ І. Богосл. говорилъ: „и вы помазаніе имате отъ Святаго“. (1 Іоан. II, 20). И вы всѣ знаете, что помазывались для того, что бы приготовиться мужественно выступить на борьбу“. (т. V, 892).

Глава VII.

О мурѣ.

Мурю освящается только епископами. „Совершенія мура и освященія дѣвъ да не творитъ пресвитеръ“. (Карѳ. соб. 6 пр. кн. пр. и Кормч. выше стран. 37). А освященіе мура бываетъ такимъ образомъ. «Сія (мурю) и чрезъ архіерейство, и архіерейскія молитвы подается, и не просто дѣйствуется, но на жертвенницѣ во времени священнодѣйства полагаемо, во святой же и великій четвертокъ въ службѣ священнодѣйства молитвами священнословимое, и печатію божественною креста совершенно-дѣйствуемое, якоже и божествен-

ныя тайны и якоже не будетъ тѣло и кровь Христова, не священнодѣйствованный хлѣбъ и чаша чрезъ молитвы іерея: ниже великое мvро, несвященнодѣйствовано чрезъ священнѣйшія молитвы божественнѣйшихъ архіереевъ». (Симеонъ сол. гл. 43, л. 73,—Оз. 164 стр.). Если никто кромѣ епископа не можетъ освятить мvро, а у старообрядцевъ нѣтъ епископа, то ясно, что у нихъ нѣтъ мvра, а безъ мvра нѣтъ и тайны мvропомазанія. На это поповцы отвѣчаютъ, что у нихъ было и есть мvро іосифовскаго освященія, которое было унесено отпавшими въ расколъ священниками, а потому есть у нихъ и т. мvропомазанія. А какимъ образомъ это малое количество унесеннаго мvра могло такъ долго сохраниться—цѣлыхъ 250 лѣтъ или хотя бы 180 лѣтъ? Да такимъ, что они его разбавляли и до сихъ поръ разбавляютъ простымъ елеемъ. На какомъ же основаніи они такъ поступаютъ? Въ оправданіе такого своего дѣйствованія они приводятъ слѣдующія наставленія, сдѣланныя І. Китрожскимъ и въ потребникѣ. «Аще скудство будетъ мvра въ божественныхъ крещеніяхъ и церкви освященіи, и во иной сего потребѣ, (единственное число) обрѣтающемуся малому мvру *примѣшати* (значитъ одинъ разъ) и елей прощено есть, яко да сице умножившися удовлитъ исполнити освященіе (опять единствен. число) требующимъ то». (Синт. М. Власт. сост. 800 пр 15 1. Китрож.). «Пріемлетъ сосудъ мvра святаго исполненъ, читаемъ въ потребн., или съ масломъ смѣшено за скудость». (л. 32). Такимъ образомъ въ наставленіяхъ сказано: «примѣшати», а не „примѣшивати“, «смѣшено», а не «смѣшиваемо», какъ бы слѣдовало сказать, если бы наставленіе допускало прибавленіе елея къ малому количеству мvра сколько угодно разъ. Да прибавлять елея сколько угодно разъ нельзя и потому, что въ концѣ—концовъ мvра въ сосудѣ не останется ничего, такъ какъ чрезъ каждое взятіе капли мvра изъ мирницы мvро убываетъ, а масло прибываетъ, вслѣдствіе чего въ каждой каплѣ елея разъ—отъ раза будетъ становиться все меньше и меньше мvра, пока наконецъ оно совсѣмъ не исчезнетъ. Провѣрить сказанное можно слѣдующимъ наглядным примѣромъ. Если возмемъ сосудъ съ краснымъ виномъ и вольемъ въ него немного воды, то вино станетъ жиже—бѣлѣе; и если затѣмъ будемъ брать по-немногу смѣси изъ сосуда и добавлять соотвѣтствующимъ количествомъ воды, то со временемъ въ сосудѣ останется одна вода безъ малѣйшей примѣси [316]) вина. Тоже самое должно было случиться и съ мvромъ, котораго у поповцевъ было не много, не болѣе фунта, а между прочимъ его нужно было посылать во многія мѣста, вслѣдствіе чего его приходилось раздѣлять на малыя капли, разбавляя оныя многократно. Спрашивается, послѣ 180 лѣтняго разбавленія малаго количества мvра и притомъ во многихъ мѣстахъ Россіи и за границей осталось ли и могло ли остаться хотя бы сколько нибудь мvра? Конечно, нѣтъ, что изъ сказаннаго и видно.

[316]) На обыкновенномъ маслѣ это незамѣтно, но если возьмемъ цвѣтнаго масла натуральнаго или подкрашеннаго, то результатъ получится тотъ же самый.

Старообрядцы—поповцы воображаютъ, что елей, прибавленный къ мvру, становится тоже мvромъ, а потому дескать, іосифовское мvро и не могло все истратиться, а сохранилось у нихъ и до сего времени. Но такое ихъ мнѣніе безусловно невѣрно, потому что, какъ мы выше видѣли изъ свидѣтельства Симеона Сол., елей можетъ стать мvромъ только чрезъ молитвы архіерейскія, чрезъ печать божественнаго креста и чрезъ прибавленіе въ елей прежде освященнаго мира, какъ онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „ниже мvро безъ мvра совершается“, (гл. 75, л. 103 об.) А если бы елей чрезъ прибавленіе къ нему мvра становился мvромъ, тогда не нужно было бы и освященія архіерейскаго, а влилъ бы въ сосудъ или даже въ бочку нѣсколько капель мvра, вотъ мvро и готово. Въ подтвержденіе и уясненіе сказаннаго возьмемъ другой сходный примѣръ. Станетъ ли вино виноградное, подлитое въ чашу съ кровію, безъ молитвы архіерейской или іерейской, безъ призыванія Св. Духа и безъ печати божественнаго креста, кровію Христовою? Конечно, нѣтъ; поэтому-то на преждеосвященной литургіи хотя въ вино опускается тѣло Христово, напоенное кровію, но тѣмъ виномъ ни дѣтей, ни взрослыхъ причащать не дозволяется (и священникъ не піетъ изъ чаши, когда причащается если служитъ одинъ), такъ какъ вино отъ соединенія съ тѣломъ и кровію Христовою въ кровь Христову не претворяется. Тоже самое бываетъ и съ елеемъ, въ который примѣшано мvро.

Но если елей, прибавленный въ мvро не превращается въ мvро, а остается елеемъ, то, спрашивается, для чего же его нужно прибавлять въ мvро? Во 1-хъ для удобства помазанія; а во 2-хъ для того, чтобы при посредствѣ елея удобнѣе было собрать малое количество мvра, находящагося въ мирницѣ и на стѣнкахъ ея, часто засохшаго на нихъ. Все равно какъ при причащеніи больнаго запасными дарами священникъ вливаетъ въ чашу съ частицею тѣла Христова, напоеннаго кровію, не много вина, конечно, не для того, чтобы это вино стало кровію Христовою, а для удобнѣйшаго потребленія сухой частицы св. даровъ.

Но дѣло то еще и не въ одномъ мурѣ, а и въ томъ: по волѣ ли епископа помазываютъ унесеннымъ муромъ бѣглые попы, потому что кто «церковная хощетъ творити, не сущу снимъ *презвитеру, по воли епископли*, да будетъ проклятъ». (Гангр. соб. пр. 6). И св. Златоустъ говоритъ, что бѣглые попы приносятъ не благословеніе, а проклятіе. (Толк. ап. л. 548). А въ другомъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ: «Никто изъ находящихся подъ проклятіемъ не можетъ сообщить другому благословенія, котораго самъ лишился». (Зл. т. X, Гал. 3 гл., стр. 780). Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что тамъ не поможетъ и муро, хотя бы оно и дѣйствительное было, если имъ будетъ помазывать проклятый. Значитъ, Амвросій былъ помазанъ проклятымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, такъ какъ онъ дѣйствовалъ, не имѣя дозволенія епископа, почему и не могъ преподать Амвросію благословенія. (Номок. л. 57,—см. выше стр. 27); да и помазывалъ-то не миромъ бѣглопоповскимъ, а, по свидѣтельству іеродіакона Филарета, елеемъ изъ лампадки, который, по словамъ Симеона сол., не можетъ замѣнить мура (гл. 43, л. 73,—Озер. 164 стр.).

Глава VIII.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Старообрядцы всѣхъ толковъ, желая доказать, что можно жить и спасаться безъ епископовъ, берутъ въ примѣръ святыхъ подвижниковъ, которыхъ они приравниваютъ къ себѣ и говорятъ, что если многіе изъ нихъ, какъ наприм., Маркъ Ѳрачевскій, Марія египетская (больше на этихъ святыхъ указываютъ безпоповцы) и др. спаслись безъ пастырей, живя въ пустынѣ одни, то и мы спасемся безъ пастырей. На это имъ нужно сказать, что тѣ святые, на которыхъ они указываютъ, защитой имъ служить не могутъ во 1-хъ потому, что они были крещены въ церкви православнымъ священникомъ, помазаны муромъ, пріобщены тѣла и крови Христовой въ младенчествѣ матерями, а потомъ и сами причащались (прол. 1 апр. житіе Маріи егип.), такъ какъ въ пустыню пошли уже въ возрастѣ; во 2 хъ потому, что отъ церкви они не отвергались, но принадлежали къ ней, хотя и жили въ пустынѣ, куда ушли не отъ церкви, подобно старообрядцамъ, а отъ соблазновъ міра; въ 3 хъ потому, что они всю жизнь въ пустынѣ провели въ безпрерывномъ покаяніи и удивительныхъ подвигахъ, такъ что могли и горы переставлять (прол. 5 апр. Марка Ѳрач.) и по водѣ ходить (1 апр. Мар. егип. Прол.). Старообрядцы же крещены не православными людями, муромъ не помазаны, котораго

и не имѣютъ, тѣла и крови Христовой никогда не причащаются, не исключая и поповцевъ, потому что не имѣютъ священниковъ, посланныхъ епископомъ (выше 25 стр), подвижнической жизни не ведутъ, и въ церкви не пребываютъ, потому что отъ нея отреклись. Гдѣ же и въ чемъ заключается подобіе и сходство старообрядцевъ съ тѣми святыми, къ которымъ они себя приравниваютъ? Нѣтъ этого сходства и быть его не можетъ.—А нѣкоторые безпоповцы въ отрицаніи нужды настоящей и даже прошедшей въ епископахъ идутъ еще дальше, увѣряя, что епископы есть только украшеніе церкви, о чемъ будто бы учитъ Ѳеофилактъ болг. (Благов. Лук. 95 зач.,—Озер. 69 стр.). Но если съ этимъ согласиться, то придется и крестъ признать только украшеніемъ церкви, которая такъ поетъ: «*Радуйся* великое богатство, *кресте, церковное украшеніе*». (Кан. крест. пѣсн. 8). Такъ нечествуютъ въ своихъ сужденіяхъ о епископахъ и вообще о священствѣ безпоповцы; но не лучше ихъ говорятъ о необходимости епископовъ для церкви и поповцы. Вотъ что они пишутъ о семъ: «Церковь, имѣющая православную вѣру, и безъ епископовъ православна... (См. выше 47—49 стр.), состояніе церкви безъ епископа, какъ и *всякое* испытаніе, есть тяжкое и прискорбное бѣдствіе. А бѣдствія церкви *мы*?! должны стараться облегчать и прекращать». (Усовъ ц. вр. безъ еп. стр, 158). Видите ли, по Усову, „состояніе церкви безъ епископа“, т. е. не имѣніе 180 л. епископа, есть хотя и тяжкое бѣдствіе, но изъ ряда вонъ не выходящее; бѣдствіе, подобное многимъ другимъ, какъ и всякое испытаніе, въ родѣ пожара, болѣзни, угожденія подъ судъ и др. въ этомъ родѣ. И какъ отъ этихъ бѣдствій можно избавиться, выстроивъ новое вмѣсто сгорѣвшаго, обратившись ко врачу за лекарствомъ и пр.:, такъ будто бы и эту бѣду можно собственными силами и средствами поправить, что поповцы и доказали на дѣлѣ, легонько поправивъ эту бѣду, добывъ себѣ епископа, но не при помощи Господней, какъ увѣряетъ Усовъ (159 стр.), а при помощи турокъ, жидовъ и католиковъ, желавшихъ сдѣлать русскимъ непріятность.—Такимъ образомъ, по мнѣнію поповцевъ, оказывается, что не имѣніе епископовъ есть только бѣдствіе, какъ и *всякое испытаніе*, т. е. вонъ изъ-ряда не выходящее и погибелью не грозящее; а по мнѣнію св. отцовъ церковь безъ епископа не собраніе святое, (Игн. бог. л. 7); что кто несъ епископомъ, тотъ не земледѣліе Христово, а сѣмя вражее (тамъ же л. 19); что безъ епископа церковь стоять не можетъ и безъ епископа нельзя сдѣлаться

христіаниномъ (св. Аѳан , Марг. 154 л., бес. апост. л. 2552, Симеона сол. 77 гл. и др.,—выше 47 стр.). Сопоставивъ ученіе старообрядцевъ какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ съ ученіемъ св. отцовъ о епископахъ, видимъ, что они о необходимости епископовъ для церкви Христовой учатъ не такъ, какъ учатъ объ этомъ св. отцы. А потому должны быть названы еретиками, такъ какъ «учатъ не тако», а „ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наша не предаша намъ". (Б. Кат. л. 21,—Озер. 232 стр.).

„Изъ словъ блаж. Іеронима (ч. II, 6 и 7 стр.), пишетъ Коноваловъ, ясно видно, въ какомъ городѣ будутъ лежать тѣла убитыхъ пророковъ (Иліи и Еноха). Не въ томъ, въ которомъ вы думаете, т. е. не въ Іерусалимѣ, который находится въ Палестинѣ,—а въ томъ великомъ городѣ, который выстроенъ изъ пороковъ, основанъ на злодѣяніяхъ, наполненъ неправдою: это и есть во злѣ лежащій міръ, онъ-то и называется духовно Содомомъ и Египтомъ. Строитель этого города есть никто иной, какъ клеветникъ братьевъ нашихъ діаволъ. Вотъ въ этомъ то городѣ, гдѣ презираются церковные законы, гдѣ попираются отеческія преданія, здѣсь-то и убиваются обличители человѣческихъ неправдъ св. пророки". [317]) (Коноваловъ о пришест. пр. Иліи и Еноха стр. 7—9).

Законы церковные изложены въ правилахъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отцовъ, правила которыхъ приняты вселенскою церковію на вселенскихъ соборахъ (VI, 2; VII, I.) въ руководство, и эти законы находятся въ Кормчей. «Симъ (апостоламъ) убо святіи вселенстіи собори. читаемъ въ 52 гл. Кормчей, и помѣстніи богоносныхъ отецъ послѣдствующе, законная правила изложиша святѣй церкви на утвержденіе, яко стѣнами нѣкоторыми чюдновидными, тую оградивше, вѣрныя, да хотящіи своя похоти свершити зломысленіи и непокоривіи крамольницы, не зѣло имъ удобь будетъ входити же и исходити». (гл. 52). Еще см. выше на 214 стр , 212 прим. „Аще же кто обличенъ будетъ, говорятъ отцы VI вс. соб., яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ (1 и 2 пр) покусился измѣнити, или превратити: таковый

[317]) Такъ извращаетъ Коноваловъ ученіе св. писанія о пришествія пророковъ, и подобно фарисеямъ скрываетъ истину о пришествіи пророка Иліи, которые, по словамъ блаж. Ѳеофилакта болгарскаго, „не яко лѣпо есть толковаху о Иліи, но превратиша злѣ, истину крыюще". (Благовѣстникъ Мр. л. 50; Мѳ. л. 135 об.; Луки л. 9-й об.). А теперь фарисеевъ замѣнили и ихъ дѣломъ занялись лютеране и наши безпоповцы, скрывая истину о пришествіи Иліи и Еноха.

будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ". (VI, 2 пр.). Это говорится о взысканіи за нарушеніе правилъ, касающихся обрядовъ и церковнаго управленія; но за нарушеніе догматическихъ правилъ соборы установили болѣе строгое наказаніе. Такъ св. отцы VI и VII, вс. соборовъ относительно догматическихъ правилъ сдѣлали такое постановленіе. «Аще же кто либо изъ всѣхъ не содержитъ и не пріемлетъ вышереченныхъ догматовъ благочестія, [318]) и не тако мыслитъ и проповѣдуетъ, но покушается идти противу оныхъ: тотъ да будетъ анаѳема... яко чуждый, да будетъ исключенъ и изверженъ». (VI, I и VII, I).

Узнавъ, что такое законы церковные и какъ къ нимъ нужно относиться, мы теперь поищемъ тѣ общества, у которыхъ эти законы и отеческія преданія попираются. Сами правила укажутъ на тѣхъ, у которыхъ они не сохраняются. Начнемъ провѣрять нарушеніе законовъ церковныхъ съ начала, т. е. съ прихода невѣрующаго въ церковь соборную. „Готовящимся ко крещенію надлежитъ обучатися вѣрѣ, и въ пятый день седмицы *давати отвѣтъ епископу, или пресвитерамъ*". (VI, 78; Лаод. 46(45), ап. Павла пр. I). Въ какомъ обществѣ, или, по выраженію Коновалова, въ городѣ этотъ законъ церковный нарушается, такъ какъ принимаютъ приходящихъ не епископы и не пресвитеры, а міряне? У спасовцевъ, и вообще у безпоповцевъ.—47 пр. Лаодик. соб. повелѣваетъ крещенаго по крещеніи муромъ помазывать. Въ какомъ обществѣ это правило не соблюдается? Все

[318]) Къ догматамъ благочестія принадлежатъ и таинства, о которыхъ говорится въ 10 членѣ Символа вѣры, а также въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ. О крещеніи. Апост. 49 и 50 (см. евангеліе Мѳ XXVIII, 19; Іоан. III, 5; Мр. XVI, 16.). О миропомазаніи. Лаод. 48. (Кормч. 47),—еванг. Іоан. VII, 39; 2 Кор. I, 21—22; Еф. IV, 30.). О покаяніи. Карѳ. 6, 7, 52 (43),—Іоанна XX, 23, О причащеніи. Апост. 9; Ант. 2,—Іоан. VI 53. О священствѣ IV, 25 и Карѳ. 89 (79), говорящія о невозможности быть церкви безъ епископа.—1 Кор XII, 28; Еф. IV, 11—14. Такимъ образомъ выходитъ, что тайны есть вѣра или догматы, которыхъ безпоповцы не содержатъ и не пріемлютъ, а потому, по постановленію правилъ, подлежатъ анаѳемѣ, какъ нарушители догматовъ благочестія. А что тайны есть вѣра или догматы, это видно и изъ другихъ мѣстъ писанія. „О догматѣхъ или о преданіяхъ вѣры", читаемъ въ М. Катихизисѣ. (л, 1). Значитъ, догматъ и вѣра есть одно и тоже, а „вѣра, по опредѣленію М. Катих., есть крѣпкое и твердое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердцѣ о Бозѣ, и о вещехъ спасенныхъ (т. е. о таинствахъ), ихъ же невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ". (л. 10,—читай: что есть тайна л. 37; Бол. Катих. л. 353, 357 и др. „Вѣра есть, якоже егда пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ таинъ причащаемся и пріемлемъ". (Б. Кат. л. 12 об.).

тамъ же.—7-е пр. II, 95 VI, 7 Лаодик., посланіе къ Мартирію, повелѣваютъ принимать приходящихъ второчинныхъ еретиковъ чрезъ миропомазаніе. Кто этотъ законъ церковный презираетъ и не исполняетъ? Все они же.—Нарушаютъ они и 8-е пр. I вс. соб., которымъ повелѣвается принимать еретиковъ только епископу, а у старообрядцевъ ихъ принимаютъ міряне и бѣглые попы, которые отъ мірянъ положительно ничѣмъ не отличаются.—6, 7 и 52 (43) пр. Карѳаг. соб. повелѣваютъ связывать и разрѣшать кающихся епископу, а пресвитеръ, да и то православный, это можетъ сдѣлать только по нуждѣ и съ разрѣшенія епископа. Кто этотъ законъ церковный не соблюдаетъ? Безпоповцы и поповцы.—6-е пр. Гангр. соб. предаетъ проклятію тѣхъ, которые творятъ церковная, не сущу съ ними пресвитеру, по волѣ епископа, Кто нарушаетъ это правило и за то подлежитъ проклятію? Все они же, т. е. поповцы и безпоповцы.—IV вс. соб. 4 пр. повелѣваетъ, «чтобы никто нигдѣ не созидалъ и не основывалъ монастыря, или *молитвеннаго дома* безъ соизволенія епископа града». Исполняютъ ли этотъ законъ старообрядцы? Нѣтъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ епископовъ, а потому они свои молитвенные домы строятъ съ разрѣшенія губернатора, т. е. гражданской власти, а не духовной, которой у нихъ нѣтъ. А это что показываетъ? То, что они, не имѣя епископа, есть только общество гражданское, а потому церкви Христовой и не составляютъ, такъ какъ всѣ и всегда православные христіане находились и находятся подъ управленіемъ епископовъ? Вѣдь не напрасно же св. отцы говорятъ, что церковь безъ епископа быть не можетъ (выше 47 и дал. стр.). Поэтому же, т. е. по неимѣнію епископовъ, они и правилъ всѣхъ не могутъ исполнить, такъ какъ только одинъ епископъ можетъ всѣ правила исполнить.

Далѣе. Св. ап. Іаковъ составилъ литургію, которую св. Василій вел. и Іоаннъ Златоустъ сократили, и которая съ того времени и до сихъ поръ безпрерывно совершается въ церкви Христовой. Кто же это апостольское и отеческое преданіе попираетъ? Коноваловъ съ братіею, такъ какъ у нихъ литургія никогда не совершается,[319]) подобно какъ и у лютеранъ (Кирил. л. 263

[319]) Мученикъ Феликсъ о необходимости для христіанъ литургіи такъ говорилъ мучителю: „како христіанинъ безъ литургіи быти можетъ“. (Барон. лѣто 303, л. 193,—Оз. 198). „Иже святаго причащенія честнаго тѣла и крови Христовыхъ не пріимаетъ, да будетъ проклятъ... иже хулитъ св. литургію..., да будетъ проклятъ“. (Озер стр. 196—7) „Иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, врази Божіи бываютъ, и бѣсомъ други“. (Озер. стр. 53,—Бол. Соборн. л. 118).

об·). Св. отцы установили чины крещенія, вѣнчанія и др., которые безпоповцы передѣлали на свой ладъ. Св. отцы предали чины: елеосвященія, освященіе воды на богоявленіе и въ друг. дни въ году, очищеніе роженицъ по рожденіи и въ 40 день, воцерковленіе младенца и многіе другіе. Гдѣ эти преданія отеческія попираются? Все тамъ же. Для уясненія дѣла, кажется, довольно приведено примѣровъ нарушенія церковныхъ законовъ и попиранія отеческихъ преданій, чтобы видѣть, что тотъ городъ, который, по словамъ Іеронима, былъ выстроенъ діаволомъ изъ пороковъ, основанъ на злодѣяніяхъ, наполненъ неправдою и въ которомъ, по опредѣленію Коновалова, нарушаются церковные законы и попираются отеческія преданія—оказывается есть общество старообрядцевъ, лютеранъ и подобныхъ имъ еретиковъ.

У старообрядцевъ на это одно только оправданіе, что теперь нѣтъ нигдѣ епископовъ, а потому некому соблюдать законы церковные. На это скажемъ имъ, что въ точно такомъ же положеніи находились и наши прежніе раскольники, называвшіеся стригольниками, которые такъ же не имѣли священства, какъ его не имѣютъ и теперешніе, но ихъ за это не хвалили, а порицали, называя ихъ вѣру окаянной (сличи о павлиніанахъ на 297 стр. выше). «Рцыте еретици гдѣ хощете попа взяти себѣ, писалъ патр. Антоній цареградскій стригольникамъ, аще глаголете недостоинъ есть патріархъ и недостойни суть митрополити, то по вашему нынѣ слову ніединаго нѣсть попа на земли... вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаяней вѣрѣ, непріидебо Христосъ второе выплотитеся на землю. не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа, аще бы вамъ ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати по апостолу Павлу». (Гал. I, 8,—Мак. мин. Іюнь л. 804, Озер. 145, 245—6).

Алфавитный указатель

именъ св. отцевъ и учителей церкви, церковныхъ и свѣтскихъ писателей и книгъ, изъ которыхъ сдѣланы извлеченія, съ обозначеніемъ страницъ, гдѣ именно эти выписки въ сей книгѣ находятся.

№№

1 Аввакумъ прот. Изъ сочин. Бороздина. Въ сочин. стр. 60.

2 Бл. Августинъ, еп. Иппон. Издан. 1879—1895 г. Стр. 51, 56, 60, 62, 137, 234, 321, 330, 331, 334.

3 О. Александровъ. Выписки и крит. разб. соч. Усова о мироп. священносл. Издан. 1907 и 1903 г. Стр. 150, 219, 220, 221, 223, 224. 238, 240—243 244, 245, 246, 247, 250, 251—252.

4 Св. Амвросій медіол. Бог. Макар. Стр. 150, 331.

5 Св. Андрей кесар. Толк. апок., изд. 1882 г. Стр. 110, 113, 137, 332 ссылка на 99 стр.

6 Апологія Швецова. Изд. 1889 г. Стр. 279, 281, 284, 287, 292.

7 Апостолъ толк. Стр. 28, 235; ссылка на 72, 81 стр.

8 Арменопулъ. Стр. 221, 240, 244.

9 Арсенія лѣтопись. Издан. 1880 г. Стр. 198, 262; ссылка на 123, 197, 226, 242, 262, 299 стр.

10 Св. Аѳанасій вел. Издан. 1903 г. Стр. 47, 48, 68, 69, 74. 89, 91, 94, 99, 226, 273, 279, 283, 284, 293.

11 Апокалипсисъ трехтолк. Стр. 112.

12 Бароній, печат. въ Москв. въ 1719 г. Стр. 31, 257, 258, 260, 261, 297, 344.

13 Бесѣд. апост. св. І. Злат. Стр. 34, 48, 94, 211, 293—4, 297, 302, 303.

14 Библія. Ветх. Зав.: Бытія. Стр. 100, 136, 137, ссылка на 334; Исходъ: 136, 145; Левитъ: 321—22; Числъ 145; I Цар. 145; II Парал. 146; Неемія, 106; Псал. 146, 273, 308; Притч. 137; Премудр. Соломон. 146; І. Сирахов. 146; Исаія 60, 105, 106, 107, 146, 312, 315; Іерем. 105, 114, 115, 117, 118, 119, 325; Іезек. 22, 117, 228, 323; Даніила 146; Осія 319; Аввак. 60.

— Новый Зав. Евангеліе Матѳія. Стр. 10, 11, 17, 18, 24, 28, 31, 52, 53, 71, 72, 82, 88, 99, 124, 134, 135, 149, 159, 168, 177, 181, 186. 192, 199, 203, 232, 289, 301, 315, 329, 330; Марка

13, 18, 71, 85. 89, 134, 138, 162, 166, 168, 169, 179, 180, 182, 192, 212; Луки 11, 12, 24, 28, 50, 51, 52, 71, 73, 79, 126, 136, 144, 149, 151—2, 166, 174, 179. 180, 181, 182, 192, 193, 329, 330, 331; Іоанна 12, 17, 24, 31, 45, 54, 67, 69, 71, 72, 77, 131, 136, 141, 143, 144, 157, 158, 160, 166, 169, 170, 178, 183, 185, 193, 212, 233, 267, 315, 330, 334; Дѣянія св. апост. 6, 13, 14, 19, 44, 53, 71, 136, 144, 150, 154, 166, 176, 194, 290, 311.

— Посланія св. апост.: Іакова стр. 86, 162, 166; 1 Петра. 13, 71, 289; 1 Іоанна 75; Римлянамъ 6, 7, 13, 17, 20, 75, 104, 131, 147, 149, 168, 295, 326; I Коринѳ, 4, 7, 8, 9, 16, 18, 19, 46, 50, 55, 94, 135, 153, 165, 167, 202, 233, 310, 328, 330; 2 Коринѳянамъ 99, 104, 138, 145, 228, 284, 312; Галат. 105, 135, 145; Ефес. 11, 18, 19, 48, 54, 57, 81, 97, 104, 105, 137, 145, 315; Филип. 11, 55, 158, Колос. 64 214; 2 Солун. 69; 1 Тимоѳею 1, 18, 20, 24, 47, 51, 138, 207 264; 2 Тимоѳ. 13, 18, 19, 24, 75, 151, 158; Титу 14, 18, 84, 200, 267; Евреямъ. 6, 19, 28, 55, 86, 168, 267, 295, 329, 330; Апокалипсисъ. 55, 99, 112, 138, 332, 334.

15 Благовѣстникъ, бл. Ѳеофил. болг. Стр. 31, 32, 42, 51, 63, 82. 83, 85, 86, 87, 88, 116, 125—6, 126, 136, 138, 141, 142, 143, 161, 169, 172, 177, 178, 180, 181, 186, 187, 194, 216, 227, 268, 301, 303, 333, 334, 342; ссылка на стр. 54, 66, 74, 78. 172.

16 Богослужебныя книги: Служебн. 308, 331, 332; Октоихъ 8, 63, 134, 173, 228; Мин. мѣсячн. 182; Тріодь цвѣтн. 149, 195; Каноны: причащен. 332; Пасхи 332; кресту 341.

17 Булгаковъ, настол. кн., изд. 1900 г. Стр. 35, 242.

18 Св. Василій вел., изд. ч. I и 2 1900 г., 3 ч. 1891 г. 4, 1901 г., 5—7, 1892 г. Стр. 11, 16, 20, 49, 62, 63, 64, 69, 84, 86, 94, 135, 144, 146, 150, 157, 158, 207, 230, 234, 249, 273, 296, 313. 321; ссылка на 295 стр.

19. Василій, митр. Смирн. Къ истор. вопр. о прин. схизм. въ прав. ц. Стр. 196, 216.

20 Преп. Викентій Лирин. Изд. 1863 г. Стр. 264. 283, 290, 320.

21 Вулгарисъ, еписк. астрах. У Усова ц. врем. безъ еп., изд. 1901 г. 197—8.

22 Кн. о Вѣрѣ. Стр. 1, 4, 12, 13 29, 32, 34, 51, 58—60, 66, 72, 74, 87, 95, 113, 114, 121—2, 141, 229, 263 269; ссылка на 110, 263, 299 стр.

23 Св. Григорій богосл. Стр. 11, 49, 95, 191, 228, 296.

24 Св. Григорій двоесл. Стр. 13, 31.
25 Св. Григорій Нисск. Богосл. Мак. Стр. 62, 207.
26 Св. Діонисій ареоп. Стр. 25, 49.
27 Дѣянія вс. собор., Изд. Казан. акад. 1878—93 г. Стр. 16 (VII), 21 (IV), 31 (III), 53 (VII), 65 (VII), 92 (I), 134 (III), 191 (V), 215 (III, IV), 223 (VII), 224 (VII), 225 (VII), 226 (III, VII), 253 (VII), 256 (VII), 260 (IV), 274 и 275 (IV); ссылка на 224 стр.
28 Евангеліе толков., еп. Михаила, Іоан., изд. 1887 г. Стр. 144.
29 Евангеліе учительное. стр. 147.
30 Евсевій Панфилъ, церков. истор. изд. 1858 г. Стр. 57.
31 Св. Епифаній кипр., изд. 1882 Стр. 24, 44, 266, 317.
32 Св. Ефремъ Сиринъ, изд. 1895—1900 г. Стр. 83, 94, 116, 181 303, 307, 309, 310, 313, 324, 332.
33 Захарія Копист., Полиноція. Стр. 47, 244.
34 Зигабенъ, на Мѳ. Стр. 1.
35 Златоустникъ Стр. 15, 77, 78.
36 Зонаръ съ Богомъ. Стр. 37—39, 281.
37 Ивановскій Н. крит. разб. учен. безп. о ц. и таин., изд. 1892 г. Стр., 314—15, 319.
38 Св. Игнатій богон., изд. 1888 г. Кіевъ. Стр. 11, 12, 25 29 46, 47, 48, 54, 55, 81, 86, 97, 101, 102, 103, 141, 192, 210, 281, 298, 305, 324; ссылка на 2, 49, 265 стр.
39 Св. Ипполитъ, еп. римск. изд. 1898—9. Стр. 2, 11, 314.
40 Ипполитово слово, Бол. Соборн. Стр. 314, 318, ссылк. 45.
41 Св. Ириней Лионск., изд. 1900. С р. 47, 50, 56, 63, 143, 154, 230, 246, 263.
42 Св. Исидоръ пелус., изд. 1859—60 г. Стр. 16, 49, 54, 331.
43 Бл. Іеронимъ стридон., издан. 1879—1903. Стр. 47, 48, 56, 60, 115—16, 119, 141, 150, 153, 156, 172, 173, 220, 269, 273, 311, 316—317, 319, 323, 325, 326, 327.
44 Св. І. Дамаскинъ, изд. 1894 г. Стр. 136.
45 Св. І. Златоустъ. изд. С. П. духов. ак. 1895—1906 г. Стр. 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 19, 20, 29, 31, 34, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 62, 63, 64, 68, 69, 77, 78, 82, 84, 85, 86, 87, 94, 97, 98, 99, 103, 107, 108, 118, 119, 120, 127, 128, 131, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 157, 158, 161, 162, 166, 171, 172, 173, 176, 177, 178, 183, 186, 189, 192, 193, 195, 204, 207, 235, 245, 264, 268, 286, 287, 290, 291, 292, 293—4, 295, 296, 297, 302, 304, 305, 311, 313, 315, 322, 324, 326, 329, 330, 332,

333, 334, 335, 336, 340, ссылка на 47, 53, 54, 66, 99, 110, 132, 146, 159, 164, 202, 333 стр.
46 Іоаннъ Китрожскій. Стр. 251, 338.
47 Іоаннъ, еп. смолен. Стр. 219.
48 Іоаннъ монахъ, Щитъ вѣры, изд. брат. св. Петра въ 1891 г. Стр. 304—5.
49 Св. Іосифъ волоколл., изд. 1896 г. Стр. 77.
50 Іосифъ вріеній, изъ кн. Усова ц. врем. безъ еп. Стр. 196.
51 Св. Іустинъ филос., изд. 1892 г. Стр. 145, 313.
52 Катихизисъ больш. Стр. 2, 3, 15, 16, 28, 30, 33, 46, 49, 66, 69, 74, 79, 80, 105, 150, 157, 160, 207, 227, 229, 230, 233, 234, 302, 305, 327, 337, 343; ссылка на 47, 65, 71, 75, 232, 328, стр.
53 Катих. малый. Стр. 15, 24, 27, 32, 42, 74, 145, 151, 160, 227, 302, 327. 328 343; ссылка на 75 стр.
54 Кедрина Георгія, истор. церков., изд. 1820 г. Стр. 262.
55 Св. Кипріанъ. еп. карѳ., изд. 1891 г. Стр. 1, 11, 22, 28. 29, 31, 44, 47, 48, 49, 59, 67, 68, 70, 74, 85, 97, 98, 100 102, 131, 132, 217, 218. 228, 230, 235, 250, 281, 305. ссылка 8, 45, 73, 103, 218, 1245 стр.
56 Кириллова. кн., стр. 22, 23, 32, 57, 96, 97, 114, 121, 298—9 327, 331; ссылка 109, 113, 300 стр.
57 Св. Кириллъ александр., изд. 1882—1906. Стр. 11, 60, 78 331.
58 Св. Кириллъ іерус., изд. 1824 г. Стр. 8, 12, 15, 47, 136, 139 143, 159, 197, 207, 229, 233, 301, 302, 328, ссылка на 145, 228, 329.
59 Св. Климентъ, еп. римск., изд. 1895 г. Стр. 13, 50, 268, 311.
60 Книга правилъ, изд. 1893 г. Стр. 19, 20, 21, 29, 30, 32, 37, 38, 46, 90, 91, 94, 191, 199, 200, 207, 208, 213, 214, 217, 222, 229, 231, 237, 238, 245, 254. 267, 274, 305, 337, 342, 343, 344; ссылка на 46, 99, 105, 129, 130, 199, 204, 206, 212, 213, стр.
61 Коноваловъ А. А. Изъ миссіонер. обозр. за 1904 №№ 17 и 18. Стр. 316—17, 318, 319, 321, 323, 324, 325, 326, 327—329. Еще изъ его сочиненія: о пришест. прор. Иліи и Еноха, изд. 1906 г. Стр. 342.
62 Кормчая славянск. Стр. I, 19, 27, 30, 35. 37, 38, 39, 41, 44, 46, 49, 92, 94, 211. 214, 222, 227, 239, 244, 264, 266, 267, 281, 283, 305, 337, 342, 343; ссылка на 20, 35, 43 стр.
63 Кормчая полная, изд. 1880—1903 г. Вальсамонъ 20, 37—38, 220—1, 268.
64 Кутеповъ, расколъ донатистовъ. Стр. 235.
65 Зонара 37—38 220; Аристинъ 21, 268.

66 Св. Макарій египет., Богосл. Макар. Стр. 62.
67. Макарія, митр. моск. истор. ц—ви. Стр. 250.
68 Маргаритъ. Стр. 47, 99, 294.
69 Матер. для бѣлокр. іерарх., изд. Суббот. стр. 3.
70 Минея—четьи, св. Димитр. рост. Стр. 95, 253, 256, 257, 308.
71 Минея-четьи Макар. Стр. 22, 215, 256, 345.
72 Миссіонер. Обозр. за 1904 г. № 17. Стр. 270—274, 274 , 275—278. 316—17, 321, 323—325, 325: № 18,—326—327, 328; 1905 г. № 6, стр. 269.
73 Никонъ черногор. Стр. 9, 32, 41, 42, 46, 62, 63, 95, 166.
74 Преп. Нилъ синайск. Стр. 321.
75 Номоканонъ при потребн. Стр. 26, 27, 103, 200, 204, 211—12, ссылка на 33 стр.
76 Озерскаго, изд. 5. Стр. 11, 22, 42, 47, 56, 165, 281, 344, 345.
77 Пидаліонъ, греческ. кормч. Стр. 222, 245.
78 Посланіе восточн. патр. Стр. 231.
79 Постановленія апостол. Стр. 231.
80 Потребникъ. Стр. 31, 34, 42, 222, 224, 338, 345.
81 Православное исповѣд. Стр. 34.
82 Прологъ. Стр. 77, 200.
83 Робертсонъ, церков. истор., изд. 1878, Стр. 198, 235, 238.
84 Руфинъ историкъ, изъ дѣян. VII вс. соб. Стр. 226.
85 Сергій, еп. вятск., о принятіи неправ. христ. въ ц. Изд. 1894 г. Стр. 217, 234—5, 248—9.
86 Св. Симеонъ, новый богосл., изд. 1882 г. Стр. 41, 69, 217.
87 Бл. Симеонъ солун. Стр. 16, 17, 25, 27, 29. 30, 33, 35, 42, 44, 45, 46, 48, 54, 69, 80, 85,87,95, 102, 103, 150, 153, 160, 209, 214, 224, 228, 229, 236, 254, 265, 332, 336, 337, 339; ссылка на 14, 27, 47, 340 стр.
88 Синтагма Матв. власт., изд. 1892 г. Стр. 14, 20, 25, 30, 37, 41, 90, 196, 215, 221, 249, 338; ссылка на 219 стр.
89 Соборникъ больш. Стр. 78, 318, 334, 345.
90 Соборникъ малый, Озерск. Стр. 22.
91 Сократъ историкъ. Стр. 261.
92 Соловьевъ священникъ. Въ соч. Усова: церк. врем. безъ еп. Стр. 188—9.
93 Сынъ церковный, папеч. въ неизв. типогр. Стр. 34, 265.
94 Символъ вѣры. Стр. 3, 63.
95 Усовъ. Церк. врем. безъ еп., изд. 1901 г. Стр. 4, 5, 35—40, 36 и 44 примѣч., 54, 88—91, 104, 106, 107, 110, 112—13, 117, 120—2, 124—27, 128—31, 133—4, 141—3, 148, 149, 153, 155, 156, 158, 165, 168, 175, 181, 188—9, 190, 196—8, 205, 206, 208. 211, 216, 223, 240—3, 245, 247, 279, 341.
96 Бл. Θеодоритъ, еп. кирск., изд. 1855—61 г. Стр. 1, 7, 8. 9, 32, 55, 56. 57, 64, 85, 99, 118, 119, 135, 202, 207, 250, 290, 319, 321, 322; 324, 325, 326, 327, 329, 331, 333; ссылка на 295, 151, 286, 290, 330, 334 стр.
97 Св. Θеодоръ Студитъ, изд. СПБ. акад. 1907—8 г. Стр. 20. 29. 31, 48, 95, 215. 250, 252, 268.
98 Бл. Θеофилактъ болгар., изд. Казан. акад, 1905 г. Стр. 7, 8, 12 47, 51, 56, 64, 68, 98, 138, 143, 145, 149, 151, 152, 319, 322, 326, 329, 332, 334; ссылка на 68, 135, 159, 290. 330, 332, 341 стр.

Подробное оглавленіе сей книги.

Главы.		Стран.
	Предисловіе	I—II
I	Что есть церковь? Собраніе вѣрныхъ Божіихъ	1—2
	а) Объясненіе слова «сана». Примѣч. 1.	1
	1) О признакахъ церкви Христовой по Бол. Катихиз.	2
	б) Кто называется православнымъ христіаниномъ? .	2—3, 229
	в) Церковь и одной тайны сгубить не можетъ. Прим. 2.	3
	2) О признакахъ ц-ви по Символу в. съ толков. изъ Бол. Катихиз.	3—4
	3) Опредѣленіе церкви	5
	г) Разборъ Усовскаго опредѣленія ц-кви. Прим. 3 .	4—6
	4) Ап. Павелъ примѣромъ тѣла человѣческаго доказываетъ, что ц-вь едина.	6—0
	д) Толков. св. отцами словъ св. П вла о единствѣ церкви. Примѣч. 5—11	7—9
	е) Не единство ц-ви, или раздоръ пагубенъ, такъ какъ раздорники ц ви Христовой не составляютъ. Примѣч. 9 и 15	8, 11
	5) Выводъ изъ сказаннаго	9—10
II	Составъ церкви	11—17
	1) Изъ кого ее Христосъ составилъ?	11—12
	2) Продолжателями Своего дѣла Христосъ оставилъ апостоловъ, которые и распространили Его ученіе по вселенной	12—13
	3) Апостолы свое дѣло передали своимъ преемникамъ—епископамъ	13
	а) О 70 ученикахъ Христовыхъ. Еще читай ниже 189 прим.	13, 187

б) О хорепископахъ. Прим. 16 14
4) Священство дѣлится на три чина 14
5) Христосъ установилъ въ Своей церкви таинства . 14
в) Безъ таинъ никакъ нельзя спастись . . . . . 15, 73—79
г) Число таинъ 16
д) Кто можетъ тайны строить 16
III. Для чего Христосъ установилъ ц-вь со священствомъ и тайнами? . . . . . 17—44
1) Во 1-хъ для того, чтобы учить невѣрныхъ вѣрѣ, потому что безъ пастырей люди не могли бы ни увѣровать, ни понять ученія Христова . . . 17—18
а) Учителями Христосъ поставилъ только апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ . . . . . 18—20
б) Пресвитеры безъ воли и посланія епископовъ учителями быть не могутъ . . . . . 20—21
в) Если пресв. не могутъ б. учителями безъ повелѣнія епископа, то тѣмъ болѣе міряне . . . . . 21—24
г) Разборъ 15 прав. ап. Павла. Примѣч. 19 . . 19
д) Безпоповцы въ заблужденіяхъ сходны съ лютер. Примѣч. 23—4 23
е) Ни пресв., ни міянинъ, обращеннаго ими въ вѣрѣ, безъ епископа привести ко спасенію не смогутъ. 23—24
2) Во 2-хъ для того, чтобы священнодѣйствовать; но всѣ священнодѣйствія могутъ совершить только епископы . . . . . 24—27
а) Пресвитеры же могутъ совершать только 6 таинъ, но и тѣ по повелѣнію епископа и вмѣсто него. 26
б) Міряне кромѣ крещенія никакихъ таинъ совершать не могутъ, но и то только въ смертн. случаѣ. Примѣч. 26 26
в) Выводъ изъ сказаннаго 27
3) Въ 3-хъ для того, чтобы пасти вѣрующихъ. . . 27—44
а) Только епис. есть начальники ц-ви . . . . . 28—29
б) Только епископы могутъ узаконять на соборахъ. 30—31
в) Только епис. есть судія въ ц-ви . . . . . 31—32
г) Высшая власть въ церкви есть вселенскій соборъ 32
д) Только епископы имѣютъ ключи царства небесн., почему они только одни могутъ связыв. и разрѣшать. 32—34
е) Доказательства Усова, что и пресв. имѣютъ ключи цар. неб. . . . . 34—40

ж) Разъясненіе, почему въ писаніи говорится, что пресвит. могутъ и не могутъ связывать и разрѣшать Прим. 35. . . . . 34—35
з) Разборъ усовскаго толков. 39 апост. прав. Прим. 36. 36
и) Правила 6, 7 и 43 (52) Карѳ. соб. съ толкованіями говорятъ о томъ, когда и кого пресвит. можетъ разрѣш. и кого не можетъ. примѣч. 37. . . . . 37—38
і) Выводъ изъ толкованій сихъ правилъ 39
к) Разъясненіе 52 апост. прав. и словъ „Зонаръ съ Богомъ“ Пр. 38 . . . . . 39—40
л) Объ исключительныхъ случаяхъ, бываемыхъ въ церкви которыми вся ц—вь руководствоваться не можетъ Примѣч. 39 и 256. . . . . 41, 262
м) Если пресвит. могутъ связывать и разрѣшать, не всегда и не всѣхъ, то міряне никогда и никого . . 42
н) Выводъ изъ сказаннаго. . . . . 42—44
IV О необходимости епископовъ въ ц—ви Христовой. Еще читай стр. 128—131, примѣч. 129—135. И еще стр. 191—2 . . . . . 44—51
1) Что епископы безусловно необходимы, то это видно во 1-хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ Духа Св. . 44—46
а) Сравненіе епископа съ водянымъ источникомъ, Прим. 42 45
2) Во 2-хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ хиротоніи. 46
3) Въ 3-хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ мира и антиминса, а безъ мура и антим. нѣтъ таинъ муропом. и причащенія. 46
4) Въ 4-хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ церкви. . 47
5) Въ 5-хъ изъ того, что безъ нихъ нѣтъ христіанства. . . . . 47—48
б) Почему еретик. ц вь не называетъ христіанами, конечно истинными и православными, хотяи не прекрещиваетъ ихъ? Примѣч. 44 и 28, и еще читай на стр. 231-35 . . . . . 48—27.
6) Въ 6-хъ изъ того, что безъ нихъ нельзя спастись. 48—49
7) Церковь чрезъ преемство епископовъ не можетъ утратить своего первоначальнаго устройства, даннаго ей Христомъ. Примѣч. 45 50
V. Епископы и вообще священство въ ц—ви вѣчно и неодолѣнно . . . . . 51—61

1) Объясненіе словъ: „прилѣжи ему“ (Лук. X, 35). Прим. 46 52
2) „ „Куплю дѣйте“ (Лук. XIX, 13). Прим. 47. 52
3) „ „се Азъ съ вами есмь“... (Мѳ. XXVIII, 20) Пр. 48. . . . . 53—54
4) „ «Отъ васъ самѣхъ» (Дѣян. XX, 29—30) Пр. 49 54
5) „ «достигнемъ совершенства» (Еф. IV, II, 13) Пр. 50 55
6) „ «Ангелу... напиши». (Апок. III, 7, 10) Прим. 51. 55
7) «Со епископы и діаконы... до дне I. Христова“ (Филип. I, 1, 5). Прим. 52. 55
а) Устарообрядцевъ церковь не во всей полнотѣ. Прим. 53. 56
б) О личномъ священствѣ Христа. Прим. 54, 281 и 314. . . . . 57. 290, 328—335.
в) Опроверженіе усовскаго толкованія словъ вн. о Вѣрѣ о вѣчности священства. Прим. 55. . . . . 58—59.
VI Почему раскольники упорствуютъ, признавая, что составъ ц ви Христовой можетъ б. измѣненъ? . . . . . 61—65
1). Что въ устройствѣ и дѣйствіяхъ ц—ви подлежитъ нашей вѣрѣ? Прим 57. 61
2) Какъ тѣло умираетъ, лишившись души, такъ и душа умираетъ, лишившись Духа Св., примѣромъ чего служатъ Адамъ и Ева. Прим. 58, 59, и 60. 62—63
3) Жизнь тѣлу сообщаетъ духъ, выходящій изъ головнаго мозга чрезъ нервы, а жизнь душѣ даетъ Духъ Св. чрезъ епископовъ. Прим. 61, 62 и 63. . . . 63—64, 322
VII Церковь раскольническая не имѣетъ признаковъ церкви Христовой . . . . . 65—73
а) Католики и армяне, говорятъ старообрядцы, хотя и имѣютъ епископовъ и 7 таинъ, а все-таки еретики. Прим. 64. . . . . 65.
б) Наша ц—вь, по словамъ старообрядцевъ отмѣнивъ двуперстіе и проч. обряды, впала въ ересь. Прим. 65 66
в) Старообрядцы злоупотребляютъ словомъ церковь. Пр. 66 . . . . . 66—67.
г) Церковь узнается по писанію . . . . . 66—67.

VIII Наименованіе епископовъ въ священномъ писаніи. . . . 73—111
1) Епископъ есть гостинникъ. Разъян. притч. о о милос. Самарян. . . . . 73—81
а) Спасительныя врачества есть тайны. . . . . 74, 15—16
б) Люди всѣ безъ исключенія грѣшны, а потому всѣ отъ рожденія до смерти имѣютъ нужду въ епископѣ. Прим. 71. . . . . 74—75
в) Б глопоповцы свое спасеніе ввѣрили бѣглымъ попамъ. 75
г) А безпоповцы-избраннымъ ими наставникамъ; но такъ какъ тѣ не могутъ совершать таинъ, то они увѣряютъ, что можно безъ миропомазанія, покаян. причащ, и прочихъ таинъ спастися. Примѣч. 73. . . 76—78
д) Но тогда является вопросъ: зачѣмъ были установлены тайны, да еще съ угрозою лишить вѣчной жизни, не пріемлющихъ оныя? 76
е) Тайны или всѣ нужны или ни одной, и о вожделѣніи. . . . . 78—79
ж) Епископы и тайны установлены навсегда. Примѣч. 75; . . . . . 79—80
з) Избранные Христомъ гостинники, по словамъ старообр., не исполнили даннаго имъ Христомъ порученія, а избранные старообрядцами будто бы смогутъ это сдѣлать. . . . . 80—81
2) Епископы есть соль, ...
а) Какое свойство имѣетъ соль? Связывать и соединять . . . . . 80—84
б) У старооб—въ нѣтъ соли, доказательствомъ чего служитъ раздоръ между ними . . . . . 84—85
в) Разъясненіе 50 стих. IX гл. Мр. «имѣйте соль въ себѣ»... . . . . 85—87
3) Епископъ есть свѣтъ. 87
4. Епископъ есть око. . . . . 87—93
а) Въ доказательство того, что и пресвитеръ есть око, Усовъ приводитъ свидѣтельство изъ 60 гл. Кормч. и слова св. Аѳанасія. . . . . 88—91
б) Разборъ словъ св. Аѳанасія. Примѣч. 83—91. 89—92, 280
в) Разъясненіе святительскаго наставленія іерею изъ 60 гл. Кормч. . . . . 92—93
г) Почему епископъ и пресвитеръ называются окомъ? 93

д) Разъясненіе, что нельзя допустить дѣленія глазъ. 93
5) Епископъ называется главою церкви. . . . . 94—97
6) Епископъ называется фундаментомъ церкви . . . 97—99
7) Епископъ есть мужъ церкви. . . . . 90—111
а) Какъ всѣ женщины въ мірѣ не могутъ остаться вдовами, такъ и ц—вь вселен., т. е. всѣ помѣстныя ц—ви, не можетъ остаться вдовою. . . . . 99—100
128—131
б) Разъясненіе словъ св. Кипріана: «ц—вь въ епи- и еписк. въ ц—ви». . . . . 100—101
в) Пресвитеръ не есть мужъ ц—ви, а потому и не можетъ раждать ей дѣтей. . . . . 103—103
г.) Ц—вь Христова не можетъ б. ни двумужницею, ни блудницею, а потому у ней не можетъ б. и дѣтей незаконныхъ. . . . . 103—106
д) Но Усовъ старается доказать словами пр. Исаіи, что ц—вь можетъ б. вдовою и имѣть незаконныхъ дѣтей. . . . . 106—107
е) Опрбверженіе сказаннаго Усовымъ . . . . . 106—109
ж) Не все сказанное о ветхоз. ц—ви приложимо къ новозавѣтной. Пр. 105. 109
з) Усовъ несправедливо слова Апокалипс. XVIII, 1—8 ст. прилагаетъ къ ц—ви правосл., такъ какъ эти слова болѣе идутъ къ бѣглопоп. . . . . 110—111
и) Выводъ изъ сказаннаго. 111
IX. О паденіи всѣхъ епископовъ, по Усову, было предсказано ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ. . . . . 112—123
1) Первое предсказаніе будто бы находится въ Апокалипсисѣ. . . . . 112—114
а) Разборъ выписки изъ трехтолковаго апокал. Прим. 109 и 110. . . . . 112—113
б) И выписки изъ кн. о Вѣрѣ и Кирилловой. Прим. 111. . . . . 113—114
2) Второе предсказаніе находится у пр. Іереміи. . . 114—120
а) Разборъ пророч. Іереміи (V, 10—11; XXIII, 1—4) 114—116
б) Разборъ пророч. Іереміи (IV, 6—9) о бѣдѣ съ сѣвера, каковое Усовъ прилагаетъ къ Россіи и въ отношеніи къ Москвѣ. Прим. 116. . . . . 117—118
в) Толкованія на послѣднее пророч. Іереміи (IV, 5—8) св. І. Злат. и Ѳеодорита. . . . . 118—120

3) Третіе пророчество находится въ кн. о Вѣрѣ. Разборъ онаго . . . . . 120—123
а) Что нужно разумѣть подъ восточною церковію? Прим. 119. 121
4) Разборъ усовскаго извращенія притчи о талантахъ. Прим. 121—128. . . . . 123—127
а) Не все въ притчахъ нужно понимать буквально. 127—128
5) Разборъ казуистическаго разговора Усова съ православнымъ о томъ, что церковь вселен. можетъ остаться вдовою. Прим. 129—135 . . . . . 128—131
6) Судьба евреевъ и старообрядцевъ одинакова и по одной и той же причинѣ—по упорству и жестокосердечію. (Мо. XIII, 14—15). . . . . 131—133

Приложенія.

I) Когда основана св. церковь? . . . . . 133—167
1) Усовъ увѣряетъ, что церковь основана Христомъ на крестѣ въ моментъ пролитія Имъ крови Своей, и въ тоже время она стала новозавѣтною и новоблагодатною . . . . . 133—134
а) Опроверженіе сего, а иначе и жиды и язычники составляютъ ц—вь новозав. и новоблагодатную . . . 134—138
б) О крещеніи апостоловъ . . . . . 138—140
в) Выводъ изъ сказаннаго.
г) Церковь основана и распространена апостолами. Прим. 142 141
2) Апостолы до сошествія Св. Духа благодати не имѣли. Прим. 143. . . . . 141—148
а) Разборъ словъ Христовыхъ «въ васъ прибываетъ». 141—145
б) Духъ Св. какъ съ первосвященниками, царями и др., такъ и съ апостолами пребывалъ только внѣшне . 145—147
в) Разборъ свидѣтельства изъ учительнаго евангелія. 147—148
3) Апостолы до сошест. Св. Духа епископами не были и таинъ не совершали . . . . . 148—162
а) Доказательство Усова, что апостолы до распятія Христова были рукопол. во учителей вселенной и совершали тайны . . . . . 148—149
б) Опроверженіе того, что апостолы были рукоположены Прим. 152—153 . . . . . 149—150
в) Что такое рукоположеніе и для чего оно совершается? . . . . . 150—152

г) Опроверженіе словъ Усова, что если апост. были рукоположены въ день Пятидес., то, значитъ, и всѣ тамъ бывшіе рукоположены во епископовъ . . . 153—155

д) Опроверженіе, что если апост. были крещены и рукоположены безъ видимыхъ дѣйствій, то, значитъ, и теперь такъ можно дѣлать. . . . . 155—156

е) Опроверженіе, что будто бы мы православные учимъ, что Христосъ создалъ ц—вь безъ священноначалія. Прим. 157—162. . . . . 156—157

ж) До сошествія Св. Духа апостолы таинъ не совершали и совершать ихъ не могли: ни крещенія, ни елеосвященія . . . . . 158—162

з) Въ день сош. Св. Духа вѣрующіе получили не только чрезвычайные дары. Прим. 163. 159

и) О первенствующей церкви и сравненіе ея съ старообрядч. . . . . 162—167

II. Рѣчи Усова о невѣріи апостоловъ . . . . . 167—196

а) Усовъ несправедливо апостоловъ называетъ грубыми и страшными невѣрами, а мироносицъ хвалитъ. (снеси ниже 176 и 177 примѣч. и 194—5 стр.) . . 167—168

б) Разъясненіе слова „невѣріе“. Прим. 173 . . . 368

в) Исторія воскресенія Христова . . . . . 169—170

г) Доказател., что учен. Петръ и Іоаннъ повѣрили воскрес. Христову рано утромъ—во гробѣ . . . . . 170—173

д) Состояніе мироносицъ по воскресеніи Христовомъ 173—274

е) Усовъ усиливается доказать, хотя и неудачно, что ап. Петръ и Іоаннъ не вѣровали воскрес. Христову. 175—177

ж) Разборъ словъ ев. Луки: „не вѣроваху имъ“ (XXIV, 11) . . . . . 177—179

з) ев. Марка: «не яша вѣры» (XVI, 11) 179—180

и) (XVI, 13). 180—181

і) (XVI, 14). 182—183

к) Разъясненіе слова „ихъ“, употреблен. еванг. Марк. въ 14 ст. . . . . 183—185

л) Сопоставленіе 14 ст. XVI гл. Мр. съ 16—17 ст. XXVIII гл. Матѳ. . . . . 185—188

м) Разборъ свидѣтельства приведеннаго Усовымъ изъ сочиненія о. Соловьева о невѣріи апостоловъ . 188—190

н) Разборъ словъ Усова: одинъ день или 180 лѣтъ ц—вь была безъ епископа, это безразлично . . . . 190—192

о) Какая причина того, что апост. не предварили воскресенія Христова своею вѣрою? . . . . . 192—194

п) Австрійцы несправедливо обвиняютъ въ невѣріи однихъ апостоловъ . . . . . .

III. О запрещеніяхъ и изверженіяхъ священнослужителей . . 196—212

а) Опроверженіе приведенныхъ Усовымъ свидѣтельствъ о запрещеніяхъ и изверженіяхъ священнослужителей . . . . . 196 · 206

б) Объясненіе слова «священство», которое употребляется въ разныхъ значеніяхъ . . . . . 206—208

в) Священникъ не есть носитель священства, какъ говоритъ Усовъ . . . . . 208—212

IV. О чинопріемѣ еретическихъ клириковъ . . . . . 212 · 267

1) Разборъ 8 прав. вселен. соб. . . . . 213—237

а) А именно словъ сего правила: „присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви“. . . 214—215

б) Затѣмъ словъ: «по возложеніи на нихъ рукъ», подъ какovыми Аристинъ невѣрно разумѣлъ миропомаз. 216—217

в) Разборъ словъ Василія, митр. смирн. о чинопр. еретик. Прим. 217. 216

г) Возложеніе рукъ употребляется и при т. покаянія. Прим. 218. 217

д) Разборъ свидѣтельствъ приведенныхъ Усовымъ въ доказател. того, что подъ возлож. рукъ разумѣется миропомаз. . . . . 218—220

е) Толкованіе 8 прав. Зонарою, Вальсамономъ, М. Власт., греческою кормчею и VII вселен. соб. . . . 220—223

ж) Опроверженіе усовской нападки на Вальсамона касательно пріема второчинныхъ еретиковъ. Прим. 221. 221—222

з) Кромѣ 8 прав. VII вс. соб. руководствовался и другими правилами . . . . . 223—226

и) Опроверженіе нападокъ Усова на св. Тарасія за то, что онъ не по вкусу Усова истолковалъ 8 прав. Прим. 222 и 223. . . . . 223—224

і) Разъясненіе свидѣтельства св. Василія вел. о пріемѣ энкратитскихъ епископовъ. Прим. 224 . . . 225

к) Аристинъ и по существу дѣла невѣрно истолковалъ 8 прав., пот. что тайны преподаются въ порядкѣ постепенности. 227

л) Безъ печати Господней, получаемой въ т. миропом., никто не можетъ стать православнымъ христіаниномъ. Прим. 226—227 . . . . . 228—229

м) А не ставъ правосл. христ., таковый не можетъ б. и рукоположенъ во священную степень. Прим. 229. 229

н) Такъ какъ еретики и раскольники благод. Св. Духа не имѣютъ, то и преподать ее не могутъ, а потому тайны крещ., миропомаз. и священства у нѣкоторыхъ еретик. по формѣ признаны правильными, но безблагодатными 230

о) У какихъ еретик. эти тайны приняты безъ повторенія и почему? . . . . . 230—232

п) Крещеніе же и у еретиковъ (2 и 3 чина) совершается не только по формѣ, но и по существу, пот. что даетъ крещаемому оставленіе грѣховъ . . . . . 232—233

р) Въ крещеніи крещаемый только очищается отъ грѣховъ, но благодать получаетъ въ т. миропомазанія. 233—234

с) Крещеніе для еретика безполезно и неспасительно, если онъ не придетъ въ ц—вь . . . . . 234—235

т) Выводъ изъ сказаннаго . . . . . 235—237

2) Разборъ седьмаго прав. II вселен. соб. . . . . 237—247

а) Почему II вс. соб. измѣнилъ чинопріемъ наватіанъ, повелѣвъ ихъ принимать не 3 чиномъ, а 2—чрезъ миропомазаніе? Прим. 237—238 . . . . . 237—240

б) Что II вс. соб. не принялъ хиротонію второчинныхъ еретиковъ, то это видно изъ словъ Григорія богосл. 238

в) И изъ посланія Констант. соб. къ Мартирію . 239

г) Возраженіе Усова противъ авторитетности посланія . . . . . 240—242

д) Опроверженіе усовскаго возраженія противъ посланія. Прим. 239—247 . . . . . 240—242

е) Еще возраженіе Усова противъ послан.: VI вс. соб. во 2 прав. не упомянулъ о немъ 242

ж) Сначала Усовъ отвергалъ посланіе, а потомъ началъ его извращать 243

з) Усовъ недоволенъ писаніемъ Захарія копыстен. Прим. 249. . . . . 244—245

и) Еретическіе клирики будто бы нигдѣ не называются мірянами 245

і) Усовъ обвиняетъ насъ въ томъ, что мы нарушаемъ посланіе, такъ какъ ихъ клириковъ приняли какъ мірянъ . . . . . 245—247

3) Усовъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, что будто бы и наша ц—вь принимала ерет. клириковъ чрезъ миропом. съ оставленіемъ въ ихъ санахъ. Также поступала ц—вь и въ древности. . . . . 247—254

а) Такъ приняты: сирійскіе мелхиты. 247

б) Аббатъ Гетэ. 247

в) Уніятскіе священники. 248

Ошибки и неправильныя дѣйствія нѣкоторыхъ людей не могутъ служить руководствомъ да еще для всей ц—ви 249

г) Арсеній грекъ 250

д) Агапитъ 251

е) Св. Мелетій антіохійскій . . . . . 252—254

ж) Католическіе священники 254

4) Бѣглопоповцы приводятъ примѣры, что будто бы и въ древнее время еретическ. епископовъ принимали священники. . . . . 254—262

а) Такъ свв. Савва и Ѳеодосій приняли Іоанна, патр. іерусалим . . . . . 254—256

б) Св. Максимъ—Пирра. еп. Констант. и Ѳеодосія еп. кесарійскаго . . . . . 256—259

в) Павелъ, еписк. Констант. принятъ игуменомъ монастыря . . . . . .

г) Епископы, подписавшіе не православное исповѣданіе на Діоскоровомъ соб., будто приняты даже овцами, т. е. мірянами. 260

д) Папа Фликсъ II будто принятъ римскими клириками. 261

е) Пресвитеръ Михаилъ будто бы принималъ епископовъ . . . . . 261—262

5) Бѣглопоповцы стараются доказать, что и пресвитеры есть намѣстники апостоловъ. . . . . 262—266

а) Изъ кн. о Вѣрѣ. . . . . 263—264

б) Изъ Кормчей 57 гл. . . . . 264—265

в) Изъ кн. «Сынъ церковный». . . . . 265—266

г) Изъ Кормчей 36 гл. (См. выше 211 стр.) . . . 266

д) Бѣглопоповцы злоупотребляютъ словомъ „пресвитеръ“ Прим. 157 . . . . . 263—264

V. О посланничествѣ вообще и Амвросія въ частности. . . . 267—278

а) Епископъ долженъ б. непремѣнно посланъ соборомъ епископовъ, а не самовольно и не помощію мірянъ занималъ бы мѣсто епископа. . . . . 267—269

б. Амвросій же принятъ не епископомъ, а бѣглымъ попомъ, и на мѣсто митрополита опредѣленъ не соборомъ епископовъ, а мірянами. Прим. 261. . . . 269

в) Австрійцы сочинили сами противъ себя такое обвиненіе, что будто бы, по нашему, Амвросій долженъ былъ быть посланъ въ Бѣл. Криницу патр. констант. . . . . 269—274

г) Амвросій былъ вызываемъ патріархомъ констант. тремя грамотами, но не послушался, за что и былъ осужденъ . . . . . 274—278

д) Какія правила нарушилъ Амвросій? 278

VI. Нельзя и на самое малое время церкви оставаться безъ священства.—А раскольники увѣряютъ, что можно и въ доказательство сего приводятъ слѣдующія свидѣтельства. 278

1) Св. Аѳанасія: «идя путемъ»... (См. выше стр. 89—92). 279—281

2) Св. Кипріана: «народъ долженъ отдѣлиться». . . 281—283

3) Св. Аѳанасія: «при оскудѣніи учителей». . . . . 284—287

4) Св. Златоуста: «діаволъ коварный». . . . . 287—289

а) Объясненіе словъ его же: „самъ пасетъ вѣрующихъ“. 289—290

б) Христосъ священнодѣйствовалъ однажды. Прим. 181. 290

в) „Попустилъ быть этому“. 290

г) «По истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается». 291

д) Швецовъ сдѣлалъ подлогъ, внеся въ слова Злат. свои Пр. 284. 292

5) Св. Златоуста: „Лучше не отъ единаго водиму быти“. 293—298

6) Кирилловой книги: «мощно быти и безъ нихъ». . 298—301

7) Благовѣстника: „еже не угаснути благодати“. . . 301—303

а) О т. миропомазанія и священства. . . . . 301—302

8) Благовѣстн: „сіа убо сребренники остави апостол. на времена“. . . . . 303—304

9) Посланіе монаха Іоанна. . . . . 304—307

10) Св. Ефрема Сир.: „не пріемлющи священство держати“. 307—309

а) Описаніе св. Ефремомъ жизни пустынножителей. 309

б) Похвала св. Ефрема священству. 310

11) Ап. Павла: „положи Богъ въ церкви“. . . . . 310—311

12) Его же: «постави епископы пасти церковь». . . 311—312

Коноваловъ какъ и Усовъ прекращеніе священства доказываетъ пророчествами: . . . . . 312—330

13) Исаіи, по толкованію ипполитова слова . . . . . 312—316

а) Коноваловъ неправильно слова Іеронима прилагаетъ къ ц—ви Христовой, такъ какъ они относятся къ раскольн . . . . . 316—319

14) Осіи, тоже по толкованію ипполитова слова . . . 319—323

а) Опроверженіе сего толкованія . . . . . 319—320

б) Церковь Богу никогда не противилась, а противились и противятся только еретики и раскольники . 320—321

в) Коноваловъ подъ жилами и источниками разумѣетъ епископовъ и вообще свящ—во, а отцы ц—ви разумѣютъ совсѣмъ иное. . . . . 321—323

г) Какъ нужно относиться къ писанію частныхъ лицъ хотя бы и святыхъ? Прим. 305 321

15) Іезекіиля; но Іезекіиль говорилъ о пастыряхъ израилевыхъ, а Коноваловъ прилагаетъ къ пастырямъ новозав. ц—ви. . . . . 323—325

а) Разборъ словъ Коновалова изъ Іеронима о разбитіи якобы всѣхъ драгоцѣнныхъ сосудовъ—епископовъ. Прим. 311 325

б) Объясненіе словъ: „остатокъ спасется“. Прим. 312. 326

в) Коноваловъ ложно говоритъ, что пророчество Іезекіиля начало исполняться въ XVI вѣкѣ. 327

г) Свидѣтельства Іеронима о вѣчности и непрерывности священства. . . . . 327—330

д) Усовъ неправду говоритъ, что вѣчность у Іеронима прилагается Христу, а не трехчинной іерархіи. Прим. 314. . . . . 327—335

е) Опроверженіе сего. Прим. 314. . . . . 328—329

ж) Когда Христосъ сталъ Первосвященникомъ? По вочеловѣченіи и принесеніи Себя въ жертву. Прим. 314. 329

з) Зачѣмъ Христосъ сталъ Первосвященникомъ? Чтобы принести Себя въ жертву за спасеніе людей. Прим. 314. 329

и) Поч му Христосъ названъ Первосвященникомъ именно по чину Мелхиседекову? Потому, что Онъ хотѣлъ принести Свое тѣло въ жертву и дать оное въ пищу вѣрнымъ. Пр. 314. 330

і) Священнодѣйствуетъ ли Христосъ въ настоящее время? Лично нѣтъ. Прим. 314. 330

к) Для чего установлено священство церкви? Для того, чтобы продолжать дѣло Христово по приведенію людей ко спасенію и творить память смерти Его чрезъ

безпрерывное принесеніе безкровной жертвы. Прим. 314. 330

л) Почему священство ц--ви тоже установлено по чину Мелхиседекову? Потому, что оно обязано приносить подобно Мелхиседеку хлѣбъ и вино или безкровную жертву. Прим. 314. 331

м) Принесеніе безкровной жертвы не прекратится не только въ настоящей жизни, но и въ будущей. Прим. 314. 332

н) Священство ц—ви получило власть Создателя. Пр. 514. 332

о) Что значатъ слова Іеронима: «священство... въ отношеніе къ прошедшему и будущему вѣчно». Прим. 314. 332

п) Священство ц—ви есть продолженіе священства Христова. 333

р) Не причащающійся есть мертвецъ и живъ быть не можетъ. 334

с) Что значатъ слова: „священство Мелхиседеково т. е. Христа и церкви не имѣло основателя“. Прим. 314. 334—335

14) Безпоповцы, отвергая священство, въ тоже время утверждаютъ, что они всѣ священники. . . . . 330—337

а) Опроверженіе сего. 335—336

б) Раскольники ложно называютъ себя іереями, такъ какъ не помазаны мѵромъ. 336

в) Объясненіе словъ: «мазатися мѵроиъ въ крещеніи». 337

VII. О мѵрѣ. 337—340

VIII. Заключеніе. 340—345

1) Старообрядцы несправедливо сравниваютъ себя съ свят. людями, жившими въ пустынѣ. 340—342

2) Кто презираетъ церковные законы и попираетъ отеческія преданія? Поповцы и безпоповцы. . . . 342—345

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
1	12 снизу.	апостоловъ	апостоловъ;
—	10 —	небеснаго	небеснаго;
2	17 —	подвергается	подвергнется.
3	20 —	во единомъ	обаче во единомъ
4	1 сверху.	селенская	вселенская
—	2 —	о всемъ	во всемъ
—	2 —	объемлетъ	сущихъ объемлетъ.
5	25 снизу.	вы	вы,
7	27 —	церкви	церкви,
—	21 —	составляетъ	составляемъ
8	10 сверху.	необходимые	необходимѣе
9	9 —	жизни,	жизни тѣла, такъ что, лишившись головы, тѣло лишается и жизни.
12	1 —	избрана	избранна
13	7 —	престояху	престаяху
—	11 —	могшія жить всегда	могшіе жить всегда,
—	3 снизу.	134	189
15	2 сверху.	преподоваемою	преподаваемою
—	7 —	XXXIII	XXVIII
—	13 —	чювствамъ	чувствомъ
—	9 снизу.	утвержденіе	утверженіе
15	3 снизу.	уч.	поуч.
17	8 —	услыша	услышаша
18	7 сверху.	з-а	за
—	9 —	II	11
—	11 —	колеблющимися	колеблющимися и
—	16 снизу.	181	189.
—	7 —	противящіеся	противящіяся
21	14 —	вѣру	вѣру....
30	11 сверху.	повелѣніяхъ	повелѣніихъ
—	5 снизу.	преданіяхъ	преданіихъ
31	1 сверху.	предсѣдательствующій архіереи	предсѣдательствующіи архіерее
33	5 снизу.	резумѣетъ	разумѣетъ
36	18 —	у него	у него позволенія
42	13 сверху.	православный	православный
—	3 снизу.	181	189.
43	12 —	возможныя	всевозможныя
44	15 сверху.	діакономъ	діаконом,
45	4 снизу.	62 и 64	58 и 60
52	7 сверху.	вселеной	вселенной
—	23 снизу.	вѣрующихъ	вѣрующихъ,
—	21 —	исполняется	исполняется,
—	2 —	мсполняющіе	исполняющіе

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
53	3 снизу.	Нѣтъ, никто	Нѣтъ никто
56	3 —	нр.	пр.
61	11 —	51	5
52	24 —	102	47
66	6 —	Кор	1 Кор.
—	3 —	Кор. XII	1 Кор. XIV
68	9 сверху.	бышь	быть
—	12 —	не	ней
71	16 —	вселенская	не вселенская
84	9 —	епитеміяхъ	епитимiяхъ
87	17 снизу.	84	85
89	6 —	живущухъ	живущихъ
89	5 —	служатъ	служитъ
91	4 —	VI	IV
94	1 —	3409	2409
96	11 —	свидѣтелчтвами	свидѣтельствами
98	20 сверху.	136	139
99	21 —	IV II 11—14	IV, 11,—14.
—	1 снизу.	Мар. гар.	Маргар.
100	17 и 18 св.	рождать	раждать
101	19 снизу.	Лаод.	Гангр.
107	12 сверху.	бѣглоповцамъ	бѣглопоповцамъ
—	24 —	см.	стих.
109	18 сверху.	неодомѣнна	неодолѣнна
110	1 снизу.	Бук.	Лук.
—	14 —	см.	стих.
115	4 —	принести	принесши
117	3 —	двуир.	двукр.
118	16 —	(ст. 71.)	(ст. 7.)
—	15 —	Новуходоносора	Навуходоносора
123	6 —	такого	такою
124	14 сверху.	еписпы	епископы
127	10 снизу.	Ускову	Усову
—	1 —	бросорый	бросовый
131	16 сверху.	св.	Св.
—	19 —	духа	Духа
—	13 —	старомъ.	старомъ?
135	24 —	Кор.	1 Кор.
138	20 сверху.	Мѳ.	Мр.
142	5 снизу.	приминенія	примиренія
—	19 сверху.	см.	же
—	7 снизу.	пе.	не
146	17 сверху.	Исх.	Исаіи
154	21 —	Кор.	1 Кор.
160	9 снизу.	оправдистеся	оправдастеся
166	11 снизу.	о ан.	Іоан.
172	5 —	не знали	не понимали
—	4 —	12	9—10

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
174	12 сверху.	гроба	отъ гроба
—	15 —	42	2—4
—	12 снизу.	д	9
—	9 —	говорили,	говорили ангелы,
180	2 сверху.	не слѣпые	вѣдь не слѣпые
—	9 снизу.	103	103 об.
184	3 сверху.	вѣровавшіе	вѣровавше
188	13 снизу.	потому	потому что
190	16 —	евангеніе	евангеліе
193	10 сверху.	Мѳ. 54	Мѳ. бес. 54.
195	7 снизу.	видите ли?	видите ли,
—	5 —	переувеличили	преувеличили
196	8 —	116, 114	207, 209.
200	5 сверху.	Самосужденъ	самоосужденъ
—	3 снизу.	запрещенный	Запрещенный
201	10 —	ст.	сн.
204	25 сверху.	то,	то, что
208	1 снизу.	VI,	VI, 21
209	9 —	бежезтвенная	божественная
210	21 снизу.	но вѣдь	но вѣдь,
—	12 —	таинства	таинство
215	9 —	Синг.	Синтаг.
217	19 —	миропомазаніе	миропомазанія
221	25 —	священнодѣйствовати.	священнодѣйствовати?
222	23 —	чина	чина
—	8 —	отдѣляющеся	отдѣляющіеся
228	2 —	Духа.	Духа?
232	4 сверху.	Налагаютъ	налагаетъ
246	6 снизу.	На	Но
—	5 —	такъ какъ	а
253	21 —	уже	иже
271	5 —	вышеуказанныя	вышеуказанныя
273	12 —	251 прим. 253—70	252 прим. 253—4
275	3 —	начианется	начинается
280	15 сверху.	по тому	потому
284	7 —	еще	сице
286	6 —	Божіи и	Божіи—
297	23 снизу.	Баронія л. Арсенія лѣт. 117 стр. 361, числ. 24	Баронія л. 362, число 24; Арсенія л. 362, стр. 117.
309	4 —	Пс. I X	Пс. IX
315	4 —	удавлявшіеся	удалявшіеся
325	8 —	1 Іоан. 112	Іоан. 114
327	3 —	за Богомъ	Богомъ
334	15 сверху.	лано	дано
—	2 —	Рям.	Рим.
—	8 снизу.	УІ	VI
341	4 —	Святое	Святое,
—	2 —	19)	19);