

СОБРАНИЕ
МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ
ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

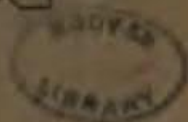
ПО ДѢЛАМЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА ВОСТОКЪ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

1899





Filaret, Metropolitan of Moscow,
//

**СОБРАНИЕ
МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ**

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО ДѢЛАМЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА ВОСТОКЪ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Синодальная типографія
1899



BX260
F5

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.

Настоящій томъ «Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго», есть по преимуществу памятникъ великихъ заботъ принопамятнаго святителя «о благостояніи» церкви константинопольской, внутренній миръ которой въ концѣ пятидесятихъ годовъ былъ нарушенъ съ одной стороны начавшимися преобразованіями въ устройствѣ ея іерархіи, съ другой—такъ называемою греко-болгарскою церковною распріею.

Въ февралѣ 1856 года, по настоянію западныхъ европейскихъ державъ, оттоманская порта издала гаттигумаюнъ, коимъ приглашала христіанъ разныхъ исповѣданій учредить въ извѣстный срокъ особыя комиссіи, или собранія, для того, чтобы, «съ вѣдома и подъ наблюденіемъ порты, разсмотрѣть дарованныя имъ въ разные времена права и преимущества, и привести ихъ въ гармонію съ прогрессомъ и просвѣщеніемъ вѣка». «Сей живой и не очень искусно составленный», по отзыву А. П. Бутенева, «актъ, придуманный и навязанный туркамъ западными державами болѣе изъ ненависти къ Россіи и изъ опасенія ея политическаго и церковнаго вліянія на Востокъ, чѣмъ по дѣйствительной заботливости о христіанскомъ населеніи въ оттоманскомъ государствѣ», послужилъ началомъ великихъ неустройствъ въ константинопольскомъ патріархатѣ, вызвавшихъ столь усиленную и во многомъ плодотворную для «великой церкви» дѣятельность святителя церкви московской.

Въ ноябрѣ 1857 г. порта объявила подробныя правила объ учрежденіи и обязанностяхъ церковно-народныхъ собраній, и тогда между министрами порты и

константинопольскимъ патріархатомъ возникло сильное несогласіе въ мнѣніяхъ по разнымъ пунктамъ гатти-гумаюна и правилъ: именно: 1) въ гатти-гумаюнѣ и правилахъ объ учрежденіи и обязанностяхъ церковно-народныхъ собраній было сказано, что патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы и раввины должны, при вступленіи въ должность, присягать портѣ. Константинопольская патріархія представила на сіе сильныя возраженія, и обязательство присяги устраниено. 2) Порта потребовала, чтобы представитель отъ нея присутствовалъ въ засѣданіяхъ церковно-народнаго собранія. Патріархія на сіе возражала, что присутствіе депутата отъ правительства стѣснить свободу преній; но возраженіе это не было принято, и, по открытіи церковно-народнаго собранія, въ немъ сталъ присутствовать турецкій чиновникъ. 3) Порта требовала, чтобы въ церковно-народномъ собраніи присутствовало по одному члену отъ каждой области (а каждая область обнимаетъ нѣсколько епархій). Патріархія предлагала по одному члену отъ епархій; но это справедливое желаніе патріархіи также было отвергнуто портою. 4) Касательно выбора свѣтскихъ членовъ отъ столицы, порта хотѣла, чтобы патріархія предложила двадцать лицъ изъ константинопольскихъ вельможъ, изъ которыхъ порта выбрала бы десять. Патріархія на сіе возражала, что такой способъ избранія поведетъ къ тому, что въ церковно-народномъ собраніи составитъ большинство, преданное видамъ турецкаго правительства; но возраженіе патріархіи было отвергнуто. 5) Касательно депутатовъ отъ духовенства, порта приказала въ духовные члены церковно-народнаго собранія избрать семь митрополитовъ. Согласно съ симъ въ общемъ народномъ собраніи были назначены изъ митрополитовъ 6 геронтовъ, т. е. постоянныхъ членовъ патріаршаго сѵнода (ефесскій, ираклійскій, кизическій, никомидійскій, халкидонскій, дерконскій), и митрополитъ дидимотихскій. Избраніе сіе было утверждено портою. Но въ іюлѣ 1858 г. вдругъ присылается въ патріархію приказаніе исключить изъ собранія шесть митрополитовъ-геронтовъ и избрать на

мѣста ихъ другихъ, съ замѣчаніемъ, что избирающіе не могутъ быть избираемы. Вслѣдствіе сего были избраны и назначены митрополиты: солунскій, адрианопольскій, амассійскій, артскій, меленикскій, созоагаѳопольскій и лидимотихскій.

Такъ составилось церковно-народное собраніе. «Назначень церковный совѣтъ», писалъ митрополитъ Филаретъ. «Какъ же составляютъ его? Членовъ назначаютъ не по епархіямъ, а по губерніямъ, отъ чего выборъ не соотвѣтственъ предмету и не пропорціоналенъ. Десять свѣтскихъ членовъ въ столицѣ избраны портою изъ двадцати назначенныхъ патріархіею. Порта естественно смотритъ на дѣло не съ церковной, не съ христіанской точки зрѣнія, а съ противоположной; слѣдственно, вѣроятно, избраны ею не знающіе дѣла церковныя, не благорасположенные къ церкви, а люди съ противоположными или менѣе соотвѣтствующими дѣлу качествами. Члены сѣнода, имѣющіе преимущественно и право и способность судить о дѣлахъ церковныхъ, въ составъ совѣта не допущены, подъ предлогомъ, что избиратели не могутъ быть избираемыми; но ихъ не нужно избирать; они естественные члены церковнаго совѣта, будучи членами сѣнода. Въ совѣтѣ предположено имѣть 7 членовъ духовныхъ и 20 свѣтскихъ: это уже не пропорціонально и стѣснительно для церковныхъ дѣлъ. Если хотѣли уравновѣсить наклонность духовныхъ усиливать церковную власть и наклонность свѣтскихъ ослаблять ее, слѣдовало назначать равное число тѣхъ и другихъ членовъ. Но на дѣлѣ выступлено за предѣлы первоначальнаго назначенія, и въ совѣтѣ присутствуютъ 7 духовныхъ и 31 свѣтскихъ членовъ. Это переворотъ, когда не только младшіе архіереи, но еще болѣе міряне, становятся законодателями для патріарха и сѣнода. И хотя патріархъ находится въ семъ собраніи, но ему здѣсь равенъ каждый изъ 31 мірянъ» (№ 2).

Церковно-народное собраніе открыло свои засѣданія 3 октября, 1858 года. Первые два засѣданія были посвящены совѣщаніямъ о его внутреннемъ устройствѣ. Въ третье рѣшили пригласить депутатовъ Сиріи, Египта и

Кипри, ієрархія которыхъ независима отъ патріархата константинопольскаго. Порта изъявила на сіе свое согласіе. Въ это же засѣданіе церковно-народное собраніе назначило комиссію изъ 3-хъ лицъ, которой поручило составить проектъ правилъ объ избраніи патріарха. Проектъ былъ представленъ на разсмотрѣніе собранія 14 ноября, и состоялъ въ слѣдующемъ: по смерти патріарха, избранный синодомъ временный мѣстоблюститель пригласить всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ подать, лично или письменно, голосъ свой въ пользу лица, которое считаетъ достойнымъ занять патріаршій престолъ; три лица, получившія большинство голосовъ, будутъ считаться кандидатами; церковный совѣтъ, въ которомъ преобладаютъ свѣтскіе, изъ трехъ кандидатовъ назначаетъ *рѣшительно* одного и предлагаетъ на утвержденіе султана. «Достойно проницательнаго размысленія», замѣчаетъ митрополитъ Филаретъ, «какія могутъ произойти нравственныя послѣдствія, если патріархъ будетъ созданіемъ мірянъ». Мысли митрополита, выраженные имъ въ запискѣ отъ 11 декабря 1858 года (ст. VI—IX), нашли полное сочувствіе въ большинствѣ вліятельныхъ членовъ константинопольскаго синода. Митрополиты кизическій и никомидійскій успѣли склонить на свою сторону архіереевъ церковно-народнаго собранія, и когда ожидали окончательнаго утвержденія предложенныхъ комиссіею правилъ, духовные члены собранія объявили, что, по зрѣломъ соображеніи, они считаютъ долгомъ совѣсти отказаться отъ своихъ прежнихъ мнѣній и вновь предлагаютъ на разсмотрѣніе вопросъ о способѣ избранія патріарха. Не смотря на возраженія свѣтскихъ членовъ, что они не согласны разсуждать ни о какомъ другомъ предметѣ, прежде чѣмъ будетъ окончательно рѣшенъ вопросъ объ избраніи патріарха, было рѣшено, что комиссія изъ нѣсколькихъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ собранія изыщетъ и представитъ мѣру, которая удовлетворяла бы всѣ партіи. Такая мѣра и была найдена. Она состояла въ томъ, что избраніе 3-хъ кандидатовъ предоставлялось общему собранію лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, а окон-

чателное избраніе патріарха изъ сихъ трехъ кандидатовъ—одному высшему духовенству, т. е. членамъ сѣнода. «За сію статью», писалъ митрополитъ Филаретъ, «должно благодарить Бога. Это не то, что видно было въ прежнихъ свѣдѣніяхъ, а то, о чемъ подавала мысль записка 11 декабря. Чрезъ окончательное избраніе патріарха изъ трехъ кандидатовъ членами сѣнода и митрополитами, причемъ свѣтскіе только присутствуютъ, какъ свидѣтели, все дѣло избранія входитъ въ порядокъ церковныхъ правилъ» (№ 3, ст. III).

По заключеніи преній объ избраніи патріарха, церковно-народное собраніе перешло къ разсмотрѣнію вопроса объ избраніи епархіальныхъ архіереевъ, и приняло слѣдующія правила: когда представится нужда избрать архіерея на какую-либо кафедру, сѣнодъ, назначивъ 3-хъ кандидатовъ, избираетъ изъ нихъ въ церкви, большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, одного; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ патріарха рѣшаетъ выборъ. Но къ назначенію епархіальнаго архіерея сѣнодъ приступаетъ не прежде, какъ по полученіи оффиціального донесенія о смерти его предшественника, и это для того, чтобы духовныя и свѣтскія лица епархіи съ своей стороны могли указать то лицо, которое они желаютъ имѣть архіереемъ, и въ такомъ случаѣ это лицо принимается въ число трехъ кандидатовъ (ст. VI). При этомъ отъ каждаго кандидата въ архіереи правилами постановлено требовать, чтобы онъ, предварительно, не менѣе 5 лѣтъ, въ санѣ іерея или діакона, занимался церковными или епархіальными дѣлами въ патріархіи или у кого-либо изъ архіереевъ, и отъ лица, при которомъ проходилъ сіе служеніе, имѣлъ одобрительный аттестатъ. Отъ сего условія освобождались только лица, пользующіяся всеобщимъ уваженіемъ и извѣстныя своими добродѣтелями и опытностью въ дѣлахъ церковныхъ (ст. IV и V). Другими правилами постановлено, что епархіальные архіереи, равно какъ и патріархъ, пожизненно остаются во главѣ своей епархіи, и что перемѣщенія архіереевъ съ кафедры на кафедру прекращаются. Если же представится необхо-

димостъ въ значительную епархію назначить изъ младшей архіерея испытаннаго, то положено сѣноду испросить у 3-хъ, имѣющихся въ виду, архіереевъ согласіе на перемѣщеніе въ вакантную епархію, и потомъ одного изъ нихъ избрать; но подобное перемѣщеніе не можетъ ни въ какомъ случаѣ повлечь за собою другія перемѣщенія. Въ случаѣ неудовольствія между пастыремъ и паствою, сѣнодъ, истощивъ все средства къ примиренію враждующихъ сторонъ, если потребуетъ того паства, призываетъ архіерея на судъ въ Константинополь, и если проступки, въ коихъ епископъ обвиняется, касаются вѣры или нарушенія церковнаго устава, судъ производится однимъ сѣнодомъ; если же дѣло касается лихоимства и обмана, три свѣтскихъ члена постоянного совѣта присутствуютъ въ судѣ. «Не проложитъ ли сѣе правило дороги свѣтскимъ членамъ въ составъ сѣнода?» писалъ митрополитъ Филаретъ. «Сѣе опасеніе могло бы устранено быть слѣдующимъ образомъ: если дѣло касается лихоимства и обмана, то судное присутствіе составляется изъ трехъ членовъ свѣтѣйшаго сѣнода и трехъ свѣтскихъ членовъ постоянного совѣта. Судное присутствіе разсмотритъ вопросъ о виновности, и о признанномъ виновнымъ представляетъ свѣтѣйшему сѣноду для опредѣленія наказанія по церковнымъ правиламъ, и для разрѣшенія вопроса: можетъ ли осужденный оставаться при управленіи епархіею» (ст. VII)? Послѣ правилъ объ избраніи архіереевъ церковно-народное собраніе постановило правила о составѣ патріаршаго сѣнода.

Все епархіальные архіереи, зависящіе отъ константинопольскаго патріарха, по значительности епархій, раздѣляются на 3 класса. Изъ каждаго класса избираются по 4 архіерея въ сѣнодъ, который такимъ образомъ состоитъ изъ 12 членовъ. Сѣнодъ, подъ предѣдательствомъ патріарха, завѣдываетъ церковными дѣлами; рѣшеніе сѣнода, не одобренное патріархомъ, безсильно, такъ же, какъ и рѣшеніе, принятое однимъ патріархомъ безъ сѣнода. Изъ 12-ти сѣнодальныхъ членовъ 6 ежегодно смѣняются другими, по два изъ каждаго класса епархій,

такъ что каждый архіерей засѣдаетъ въ сѣнодѣ не болѣе двухъ лѣтъ (ст. IX). Эти правила кореннымъ образомъ измѣняли прежній составъ сѣнода. Константинопольскій сѣнодъ состоялъ прежде изъ 8-ми пожизненныхъ членовъ и всѣхъ, временно присутствовавшихъ въ Константинополѣ, архіереевъ. Безсмѣнные члены, называвшіеся геронтами, составляли всю силу сѣнода, и каждый изъ нихъ, кромѣ того, былъ эфоромъ или покровителемъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ, которые такимъ образомъ въ лицѣ геронтовъ имѣли въ Константинополѣ своихъ повѣренныхъ и ходатаевъ предъ патріархомъ и передъ портою. Теперь геронтію и эфорию постановлено уничтожить (№ 5), чему не мало содѣйствовали и болгарскіе депутаты, видѣвшіе въ геронтахъ одну изъ главныхъ причинъ безпорядковъ и злоупотребленій по церковному управленію. Геронты не могли быть довольны этою мѣрою и, приписавъ ее слабости патріарха, предприняли съ нѣкоторыми изъ свѣтскихъ членовъ церковно-народнаго собранія попытку низложить его. Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій поддержалъ патріарха, и попытка геронтовъ не удалась, а затѣмъ и сами они, по распоряженію порты, были уволены *на время* въ свои епархіи (№ 7). Геронты протестовали противъ такого распоряженія правительства предъ патріархіей, и, независимо отъ сего, обратились съ жалобою къ нашему Святѣйшему Сѣноду. И на Востокѣ и у насъ протестъ произвелъ сильное впечатлѣніе. «Великая церковь подѣчена, церковь Новаго Рима подрыта», писали въ Аѣинахъ (стр. 43, III). «Нарушены коренныя постановленія церкви», говорили у насъ (стр. 70), и требовали вмѣшательства нашего и аѣинскаго Сѣнодовъ въ дѣла константинопольскаго патріархата. Но приснопамятный московскій святитель въ цѣломъ рядѣ записокъ (№№ 8—14) представилъ значеніе геронтовъ въ константинопольскомъ сѣнодѣ въ настоящемъ свѣтѣ, и ихъ жалоба нашему Святѣйшему Сѣноду оставлена безъ отвѣта (стр. 65), чѣмъ русская церковь предохранена отъ непріятнаго столкновенія съ церковію константинопольскою (стр. 67—69).

О взаимныхъ отношеніяхъ между сѣнодомъ и патріархомъ церковно-народное собраніе постановило: за всѣми дѣйствіями сѣнода наблюдаетъ патріархъ, который долженъ почитать и уважать всѣхъ членовъ святѣйшаго сѣнода, со всѣми безразлично обращаться съ кротостью и братекою любовью, не привязываясь особенно ни къ кому изъ нихъ, и не имѣя ни съ кѣмъ частныхъ сношеній, для избѣжанія всякаго повода къ безпорядку и недовѣрію. «Какое сильное выраженіе недовѣрія къ лицу, котораго сану принадлежитъ высшая степень довѣрія отъ всѣхъ православныхъ христіанъ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти?» замѣтилъ на это митрополитъ Филаретъ. «Можно ли въ точности исполнить сіе запрещеніе? Какое несчастное положеніе патріарха, если онъ не имѣетъ права частно и тайно посовѣтоваться съ однимъ человѣкомъ или двумя, а, имѣя нужду въ совѣтѣ, долженъ совѣтоваться съ двѣнадцатію вдругъ? Между тѣмъ не видно запрещенія членамъ сѣнода имѣть между собою частныя сношенія; они имѣютъ свободу сговариваться противъ мнѣнія патріарха: одинъ патріархъ не имѣетъ свободы и для благонамѣренныхъ частныхъ сношеній, одинъ онъ связанъ. Прежде связывали патріарха злоупотребленіями, теперь хотятъ связать его закономъ» (ст. XIII).

По вопросу о низведеніи съ престола вселенскаго патріарха церковно-народное собраніе постановило: если бы патріархъ уклонился отъ своихъ патріаршихъ и духовныхъ обязанностей и послѣ двукратныхъ *почтительныхъ* представленій сѣнода не захочетъ исправиться, Сѣнодъ снесется съ членами постояннаго совѣта и возобновитъ, съ общаго согласія, *почтительное* представленіе о томъ, чего требуютъ священные каноны и церковный порядокъ. Въ случаѣ упорства со стороны патріарха, сѣнодъ и совѣтъ сообща обратятся письменно къ высокой портѣ съ просьбою о его низведеніи. Равнымъ образомъ, если патріархъ удалится отъ своихъ политическихъ обязанностей, постоянный совѣтъ, послѣ двукратныхъ представленій, снесется съ сѣнодомъ и вмѣстѣ съ онымъ подастъ прошеніе портѣ. Низведеніе патріарха тогда

только может имѣть мѣсто, если двѣ трети обоихъ соединенныхъ собраній изъявятъ на сіе свое согласіе. «Если бы какое другое должностное лицо», писалъ митрополитъ Филаретъ по этому случаю, «полагалось послѣ трехъ замѣчаній, безъ суда, отрѣшиться отъ должности, вѣроятно, нашлись бы люди, которые сказали бы, что это неправильно. Не паче ли осторожно поступить должно съ лицомъ, котораго паденіе нѣкоторымъ образомъ оскорбительно для достоинства церкви? Патріарха полагается низводить и за нарушеніе политическихъ обязанностей. Неопредѣленное выраженіе. Обдуманно ли оно, и достовѣрно ли признано непредставляющимъ опасности, что, получивъ силу закона, оно будетъ удобопримѣнимо къ случаямъ неважнымъ и произведетъ такъ же частыя низложенія патріарховъ, какъ прежде» (ст. XVI).

Въ засѣданіи 13 марта 1859 г. церковно-народное собраніе постановило: въ столицѣ и въ епархіяхъ учреждаются постоянные совѣты, состоящіе изъ 4-хъ духовныхъ и 8-ми свѣтскихъ членовъ. Половина членовъ, т. е. 6, ежегодно выбывается и замѣняется другими. Ни одинъ членъ не можетъ, по истеченіи двухъгодичнаго срока, быть избранъ на слѣдующее двухлѣтіе. Члены совѣта получаютъ жалованье, равно какъ и секретари канцелярій, состоящей при ономъ. Совѣты въ епархіяхъ будутъ, въ случаѣ надобности, вносить представленія чрезъ своихъ архіепископовъ къ патріарху, который передаетъ ихъ въ столичный совѣтъ. Сей послѣдній, подъ предсѣдательствомъ синодальнаго члена или самого патріарха, завѣдываетъ народными школами и богоугодными заведеніями; ему же принадлежитъ контроль финансовой администраціи столичныхъ церквей и наблюденіе за управленіемъ доходами монастырей, зависящихъ отъ вселенскаго патріарха. «Объ организаціи совѣта судить трудно», замѣчаетъ на это митрополитъ Филаретъ. «Она необыкновенна, потому что необыкновенно положеніе церкви и народа» (№ 6).

«Права постояннаго совѣта», писалъ князь Лобановъ, «положительно опредѣленныя церковно-народнымъ собраніемъ, должны совершенно разувѣрить тѣхъ, кто неспра-

недливо предполагаетъ, будто оттоманское правительство или большинство свѣтскихъ членовъ церковно-народнаго собранія хотѣли отнять у церкви свѣтскую власть, которую она имѣетъ надъ православными со времени завоеванія Константинополя. Правда, что по проекту, согласно съ гатти-гумаюномъ, управленіе финансовыми дѣлами общины подчинено постоянному совѣту, но самый совѣтъ находится въ зависимости отъ духовной власти, ибо, кромѣ того, что половина членовъ будетъ назначена економою, патріарху предоставленъ главный контроль за дѣйствіемъ совѣта. Даже въ вопросахъ *чисто свѣтскихъ*, какъ, напримѣръ, *финансовое управленіе церквей и монастырей*, зависящихъ отъ патріархата, собраніе сдѣлало значительныя уступки духовенству, потому что предоставило постоянному совѣту только право наблюденія за этимъ управленіемъ, безъ всякаго вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ сборъ и употребленіе доходовъ церковныхъ. Не такъ понималъ это дѣло митрополитъ Филаретъ. Онъ причисляетъ управленіе церковными имуществами *къ предметамъ церковнымъ*, коимъ мірское только соприсовѣновено. «Какъ хорошо было бы, если бы пастыри могли сказать съ апостолами: *неудобно есть намъ, оставльшимъ слово Божіе, служить трапезамъ*; но для сего надобна и паства апостольская, которая ничего не жалѣла для нуждающихся членовъ церкви (М 2, XI). Говорятъ, что собраніе сдѣлало уступку духовенству, предоставивъ себѣ *только контроль и наблюденіе*. Но, во-первыхъ, правило не просто говоритъ: да управляетъ епископъ церковное имѣніе, но прибавляетъ: да управляетъ *властельски*. Если послѣднее слово употреблено не безъ значенія, то оно значитъ: да управляетъ безъ посторонняго вмѣшательства, безъ контроля. Во-вторыхъ, что значитъ наблюденіе? Неужели совѣтъ будетъ только смотрѣть, что дѣлается, и ничего не будетъ дѣлать? Для чего бы и домогаться такого наблюденія? А если онъ, найдя какія-нибудь распоряженія духовенства несогласными съ своею мыслью, будетъ требовать инаковыхъ распоряженій, то наблюденіе непримѣтно сдѣлается высшимъ управленіемъ. Апостольскія правила,

предоставляя епископу полновластіе въ управленіи церковными имѣніями, не возбраняли, впрочемъ, злоупотребленія въ семъ управленіи предоставлять на судъ собора» (№ 6, стр. 30).

Въ заключеніе всего церковно-народное собраніе, согласно съ программой порты, приступило къ разсмотрѣнію важнаго вопроса о назначеніи жалованья православному духовенству въ Турціи. Впервые мысль о сей мѣрѣ была подана бывшимъ княземъ самосскимъ Вогоридесомъ, который предложилъ ее представителямъ европейскихъ державъ, по случаю совѣщаній о гатти-гумаюнѣ. Въ 3-й статьѣ сего акта сказано, а въ правилахъ объ учрежденіи церковно-народныхъ собраній повторено, «что доходы, присвоенные духовенству обычаями или законами, отмѣняются всѣ безъ различія и что они замѣнены будутъ опредѣленнымъ жалованьемъ патріарху и окладами прочимъ служителямъ церкви, сообразными съ степенью ихъ достоинства». Еще задолго до созванія церковно-народнаго собранія, въ бытность нашей іерусалимской миссіи въ Константинополь, греческіе іерархи выражали опасенія свои на счетъ подобной мѣры. Такъ митрополитъ никомидійскій Діонисій, въ разговорѣ съ преосвященнымъ мелитопольскимъ, замѣтивъ мимоходомъ, что намѣреніе порты назначить духовенству постоянное жалованье противно церковному праву, потому что служащій алтарю долженъ и питаться отъ алтаря, прибавилъ, что мѣра эта можетъ быть допущена въ русской церкви, въ которой правительство и духовенство принадлежать къ одному исповѣданію, но что въ Турціи она произвела бы гибельное дѣйствіе. И вселенскій патріархъ объявлялъ А. П. Бутеву всю опасность, которая, по мнѣнію его, угрожала бы греческой церкви, если бы порта успѣла настоять на своемъ требованіи опредѣлить епископамъ постоянное жалованье, и просилъ заступничества русскаго посольства предъ турецкимъ правительствомъ, дабы рѣшеніе этого вопроса было вовсе отклонено и все осталось бы по старому.

«Турецкое правительство», писалъ по этому поводу митрополитъ Филаретъ (№ 1, стр. 6), «собираетъ свѣдѣнія

о существующихъ способахъ содержанія православнаго духовенства, и хочетъ замѣнить оное жалованьемъ, предполагая, вѣроятно, взять церковныя имущества въ свое распоряженіе. Русское, въ Константинополѣ, посольство, примѣтно, поддерживаетъ мысль турецкаго правительства. Когда одинъ изъ членовъ константинопольскаго сѣнода сказалъ, что епископы на жалованьѣ менѣе будутъ посѣщать свои паствы, посольство приняло сіе за признаніе, что паствы посѣщаются нынѣ съ корыстными видами. При внимательномъ разсмотрѣніи дѣла выводъ сей можетъ показаться поспѣшнымъ. Положимъ, что епископъ, объѣзжая епархію, пользуется пособіями паствы: ненадобно спѣшить порицать сіе. Апостоль написалъ: *Господь повелѣть проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX, 14), и еще: *да общается учаіся словеси учащему во всѣхъ блазихъ* (Гал. VI, 6). Если паства усердствуетъ по ученію апостольскому и пастырь, принимая избытки богатыхъ, удѣляетъ отъ нихъ бѣднымъ, то чрезъ сіе съ обѣихъ сторонъ выражаются и поддерживаются взаимныя добрыя расположенія. «Мысль о назначеніи жалованья членамъ высшаго духовенства», писалъ далѣе митрополитъ Филаретъ (№ 2, стр. 9), «возникла прежде гатти-гумаюна и между греками мірянами. Слѣдственно и теперь надлежитъ ожидать, что они будутъ сильно настоять на сію мысль. Нельзя ли вразумить ихъ, что сколько они ослабятъ высшее духовенство, столько ослабятъ свое національное единство и силу».

Приведенныя замѣчанія митрополита и другія, которыя здѣсь для краткости не приводятся, не остались незамѣченными въ Константинополѣ (№ 14, стр. 86—90). Что касается, въ частности, вопроса о жалованьѣ, то свѣтѣйшій патріархъ, коему мысли митрополита Филарета своевременно были сообщены нашимъ константинопольскимъ посольствомъ, въ засѣданіи 13 марта 1859 года, при заключеніи по означенному вопросу преній, объявилъ отъ лица епископовъ церковно-народнаго собранія, что они считаютъ назначеніе духовенству жалованья мѣрою, противною каноническому праву, правиламъ св. апостоль,

преданіямъ и вѣковымъ привилегіямъ церкви, и самою унизітельною для духовенства.

Съ такою же неослабною ревностію, хотя и съ меньшимъ успѣхомъ для дѣла, заботился великій московскій святитель объ умиротвореніи греко-болгарской распри. Преобразования въ организаціи константинопольскаго патріархата вызвали наружу давно существовавшую неприязнь между греками и болгарами. Съ изданіемъ гатти-гумаюна болгары получили надежду, что при общемъ преобразованіи будутъ удовлетворены и ихъ старинныя желанія и законныя требованія, и рѣшились энергически искать этого удовлетворенія. Первоначальныя ихъ желанія были довольно умѣренны: болгары хотѣли имѣть у себя богослуженіе на славянскомъ языкѣ, высшее духовенство изъ природныхъ болгаръ и представителей изъ своей націи въ патріаршемъ синодѣ и смѣшанномъ совѣтѣ. Вселенскій патріархъ Кирилъ 7-й поддерживалъ, нѣкоторое время, въ болгаряхъ надежду, что ихъ желанія будутъ исполнены; но скоро болгары должны были оставить эту надежду (№ 37). Человѣкъ слабохарактерный, по отзывамъ нашихъ дипломатическихъ агентовъ въ Константинополь, святѣйшій Кирилъ *не могъ*, если бы даже и *хотѣлъ*, что-нибудь сдѣлать въ пользу болгаръ. Составленный въ 1858—60 годахъ *регламентъ* церковнаго управленія нисколько не измѣнялъ положенія болгаръ и не увеличивалъ ихъ правъ въ церковныхъ дѣлахъ. Обманувшись такимъ образомъ въ своихъ надеждахъ на патріарха и убѣдившись по опыту, что въ общемъ дѣлѣ преобразованія строя церковной жизни въ патріархатѣ не обращается никакого вниманія на ихъ желанія и требованія, болгары сдѣлали рѣшительный шагъ, давшій новое направленіе греко-болгарскому вопросу: въ 1860 годѣ, въ день Св. Пасхи, во время богослуженія, въ константинопольской болгарской церкви, на Фанарѣ, болгарскій народъ потребовалъ, чтобы имя вселенскаго патріарха не было поминаемо на службахъ и, вмѣсто него, поминаемъ былъ болгарскій епископъ (состоявшій при этой церкви) Иларіонъ. Желаніе народа было ис-

полнено (стр. 199). Примѣру константинопольскихъ болгаръ послѣдовали многія болгарскія епархіи, и греко-болгарская распря получила характеръ открытой вражды и стремленія болгаръ, утверждавшагося потомъ больше и больше, къ рѣшительному іерархическому отдѣленію отъ константинопольской патріархіи. Патріархія обратилась къ мѣрамъ строгости, но безуспѣшно (№ 38). Между тѣмъ въ самой патріархіи произошли важныя перемѣны. Старая фанариотская партія, враждебная всякаго рода преобразованіямъ въ организациі патріархата, одержала верхъ, и патріархъ Кириллъ, по своему нерѣшительному образу дѣйствования не могшій удовлетворить ни одной изъ партій патріархата, долженъ былъ оставить патріаршій престолъ. Его мѣсто (4 октября 1860 г.) занялъ Іоакимъ II, митрополитъ кизичеекій, занявшій патріаршій престолъ по особенному настоянію порты, дѣйствовавшей въ этомъ случаѣ подъ вліяніемъ старофанариотской партіи. Новый патріархъ смотрѣлъ на болгарское дѣло съ чувствами *личной* неприязненности. Онъ былъ въ числѣ тѣхъ *геронтовъ*, которыхъ званіе было упразднено въ предыдущемъ году при преобразованіи економа и которые были удалены въ свои епархіи изъ Константинополя. На свое удаленіе *геронты* смотрѣли, какъ на нарушеніе *правъ церкви*, а это удаленіе произошло вслѣдствіе обвиненія, возводившагося на геронтовъ (между прочимъ и болгарами), что въ нихъ—одна изъ главныхъ причинъ безпорядковъ и злоупотребленій по церковному управленію, и потому Іоакимъ II смотрѣлъ на болгарское дѣло съ чувствами личнаго неудовольствія. Эти чувства не замедлили обнаружиться въ патріархѣ тотчасъ по вступленіи на престолъ. При одномъ изъ первыхъ свиданій съ княземъ А. Б. Лобановымъ, онъ заявилъ послѣднему, что всякаго рода уступчивость по отношенію къ болгарамъ онъ признаетъ дѣломъ личнымъ и, напротивъ, надѣется разрѣшить вопросъ мѣрами церковной строгости. Въ декабрѣ 1860 г. патріархомъ было издано окружное посланіе, въ которомъ болгары, какъ склонившіеся на унию съ Римомъ, такъ и православ-

ные, но искавшіе іерархической независимости, объявлены противниками церкви, болгарскимъ епископамъ, Иларіону макаріупольскому и Авксентію, бывшему диррахійскому, угрожалось отлученіемъ отъ церкви, и отнималась у болгаръ всякая надежда имѣть въ патріаршемъ синодѣ представителя своей націи въ лицѣ ихъ іерарха (№№ 42, 47, 48, 50 и 51). На это посланіе православные болгары отвѣчали печатнымъ опроверженіемъ, въ рѣзкости тона и выраженій не уступавшимъ окружному посланію (стр. 245—246). Угроза патріарха была исполнена 24 февраля 1861 г.: на общемъ соборѣ, состоявшемъ изъ всѣхъ патріарховъ (какъ состоявшихъ на службѣ, такъ и пребывавшихъ въ Константинополѣ), болгарскіе архіереи Иларіонъ и Авксентій были низложены и лишены сана (стр. 252—256, 259—261). Вмѣстѣ съ этимъ патріархъ Іоакимъ сталъ настаивать предъ портою, чтобы Иларіонъ и Авксентій были отправлены въ заточеніе. Но это желаніе патріарха было исполнено портою только въ концѣ апрѣля (265—267). «Бывшій патріархъ (Кириллъ 7-й) медленностію и нерѣшительностію болгарскому возстанію далъ время усилиться и распространиться», писалъ митрополитъ Филаретъ въ запискѣ отъ 14 мая 1861 г. (стр. 278—279); «Иларіонъ упорствомъ противъ патріарха, простертымъ до наглости, заградилъ для себя путь его снисхожденія. *Нынѣшній патріархъ крайнею мѣрою строгости противъ Иларіона вырвалъ пропасть на пути примиренія между греками и болгарами*». Вся послѣдующая исторія греко-болгарской распри вполне подтвердила справедливость этого замѣчанія приснопамятнаго святителя. Съ именемъ Иларіона болгары связали дѣло своей націи и, особенно послѣ того, какъ онъ явился въ ихъ глазахъ мученикомъ за народныя интересы, никакъ не могли отказаться отъ него, хотя въ то же время не могли не сознавать, что онъ былъ лишенъ сана соборомъ іерарховъ православной церкви. Съ другой стороны, патріархъ, если бы даже захотѣлъ сдѣлать уступки болгарамъ, не могъ этого сдѣлать, не отказавшись отъ осужденія, произнесеннаго имъ и соборомъ на

Иларіона (стр. 268—273). Вотъ почему изложеніе Иларіона вполне справедливо митрополитъ Филаретъ называлъ пропастью на пути примиренія.

Когда въ С.-Петербургѣ получены были извѣстія о направленіи и характерѣ патріарха Іоакима, здѣсь родилась мысль послать въ Константинополь епископа, въ качествѣ представителя Россійскаго Святѣйшаго Синода, который бы своимъ вліяніемъ и совѣтами содѣйствовалъ примиренію болгаръ и грековъ. Мысль эта, въ первый разъ, была выражена графомъ А. П. Толстымъ Государынѣ Императрицѣ, а затѣмъ и Государю Императору. По строгомъ обсужденіи совершавшихся событій въ Константинополь, а также характера и направленія патріарха Іоакима, митрополитъ Филаретъ отклонилъ исполненіе этого предположенія, какъ такую мѣру, которая, не достигая ожидаемой цѣли, могла бы подвергнуть опасности мирныя отношенія между Русскою и Константинопольскою церквами (№№ 44, 50 и 51).

Между тѣмъ въ дѣло распри вступила порта. Еще въ августѣ и сентябрѣ 1861 г. болгарскія провинція обозрѣвали великій визирь и получилъ много жалобъ отъ болгаръ на грековъ и патріархію (стр. 206, п. VIII); при этомъ онъ имѣлъ возможность убѣдиться, что у болгаръ есть и созрѣваетъ мысль о необходимости получить, по примѣру сербовъ, политическую независимость, по достиженіи независимости церковно-іерархической. Мысль эта не могла не показаться опасною портѣ, и она рѣшилась отклонить отъ нея болгаръ, снова вовлеки ихъ въ соглашеніе съ великою церковію. Въ этихъ видахъ порта стала настаивать, чтобы патріархъ составилъ смѣшанную комиссію изъ грековъ и болгаръ для разсмотрѣнія спорнаго дѣла (№ 56).

Представленная, въ концѣ 1861 г., болгарами портѣ петиція (№ 54) о церковныхъ нуждахъ должна была послужить программой занятій смѣшанной комиссіи. Въ этой петиціи болгары выражали желаніе имѣть участіе въ избраніи патріарха, имѣть представителей изъ своей націи въ синодѣ, образовать особый народный со-

вѣтъ при патріархѣ, отдѣльный отъ существующаго подобнаго совѣта греческаго, и наконецъ измѣнить порядокъ назначенія епархальныхъ архіереевъ предоставленіемъ каждой епархіи права избирать кандидатовъ для замѣщенія ея кафедръ. Долго патріархъ откладывалъ, подъ разными предлогами, составленіе комиссіи, и она составлена была только въ іюль 1862 г. (№ 59). Первая въ засѣданій комиссія посвятила на рѣшеніе вопроса о способахъ избранія патріарха, который былъ рѣшенъ удовлетворительно для обѣихъ сторонъ; положено было, что на будущее время болгары будутъ имѣть отъ 25 до 30 представителей при избраніи патріарха. Но по вопросу, касавшемуся состава сѣнода и народнаго совѣта, состоящаго при патріархѣ, произошло рѣшительное разногласіе. Болгарскіе депутаты требовали, чтобы оба эти учрежденія составлены были изъ равнаго числа грековъ и болгаръ. Греки не соглашались съ такимъ требованіемъ, выставляя на видъ, что православная вѣра не допускаетъ дѣленія вѣрующихъ по національностямъ. «Гдѣ же правило церковное, въ которомъ патріархъ нашелъ сію мысль?» замѣчаетъ на сіе митрополитъ Филаретъ (стр. 336—338). «Патріархъ говоритъ, что церковь не различаетъ національностей. Но если противъ сего правила виноваты болгары, то и греки не менѣе. Болгары требуютъ равновѣсія національностей, а греки поддерживаютъ преобладаніе національности греческой» (стр. 339—340). По долгомъ спорѣ, обѣими сторонами положено было рѣшеніе вопроса предоставить оттоманскому правительству. «Удивительно плачевное событіе», замѣчаетъ митрополитъ. «Христіане въ дѣлѣ общественно-христіанскомъ сами себя поработщаютъ суду нехристіанъ. Неужели это не тяжело святѣйшему патріарху» (стр. 340)? Послѣ продолжительныхъ колебаній, Аали-паша предложилъ членамъ смѣшанной греко-болгарской комиссіи раздѣлить подчиненныя великой церкви епархіи на три категоріи, съ тѣмъ, чтобы первая изъ нихъ чисто греческая, заключающая въ себѣ Фессалію, Эпиръ, острова и Малую Азію, имѣла въ патріаршемъ сѣнодѣ четырехъ митро-

политовъ греческаго происхожденія; вторая, заключающая Болгарію, Боснію и Герцеговину, назначала для присутствования въ синодѣ четырехъ митрополитовъ славянскаго происхожденія, а третья, обнимающая области съ смѣшаннымъ населеніемъ, каковы: Македонія, Фракія и Верхняя Албанія, дополняла составъ синода остальными четырьмя епископами, которыхъ происхожденіе будетъ опредѣлено большинствомъ избирателей. Болгары поспѣшили изъявить свое согласіе на это предложеніе, но греки рѣшительно отвергли оное, и такимъ образомъ попытка правительства примирить враждующихъ не удалась (№ 62).

Между тѣмъ неуступчивый характеръ святѣйшаго Іоакима вызвалъ противъ него сильную оппозицію въ синодѣ и совѣтѣ, послѣдствіемъ чего было низведеніе его съ патріаршаго престола (№ 25, II—IV), и послѣдній въ сентябрѣ 1863 г. занялъ Софроній, бывшій митрополитъ амассійскій. Въ февралѣ 1864 г. святѣйшій Софроній, по предварительномъ совѣщаніи съ Е. П. Новиковымъ, созвалъ, съ разрѣшенія порты, собраніе, составленное изъ всѣхъ патріарховъ, какъ состоявшихъ на службѣ, такъ и пребывавшихъ на покоѣ (кроме Іоакима), митрополитовъ синода, всѣхъ бывшихъ въ столицѣ архіереевъ и многихъ свѣтскихъ лицъ (всего до 70 человекъ), и поручилъ ему разсмотрѣніе трудовъ смѣшанной комиссіи, учрежденной въ 1862 г. при патріархѣ Іоакимѣ по болгарскому дѣлу. Собраніе продолжало свои занятія до іюня, и пришло къ рѣшеніямъ, которыя не могли удовлетворить болгаръ, такъ какъ представляли имъ весьма ограниченныя уступки. Болгары заявили наконецъ, что они ожидаютъ безпристрастнаго рѣшенія своего національнаго дѣла единственно отъ оттоманскаго правительства (№ 66). Въ то же время они настойчиво хлопотали предъ правительствомъ о возвращеніи изъ ссылки бывшихъ своихъ архіереевъ Иларіона и Авксентія. Ихъ желаніе было исполнено въ сентябрѣ 1864 г. Возвращеніе отлученныхъ отъ церкви архіереевъ ободрило болгаръ и еще болѣе ожесточило грековъ. «Глубока болѣзнь патріархія», писалъ митрополитъ Филаретъ въ іюнѣ

1865 года. «Въ началѣ не уврачевала ее нерѣшительность одного патріарха, хотя это было тогда не трудно; потомъ непреклонность другаго усилила упорство болгаръ и поставила новую сильнѣйшую преграду примиренію низложеніемъ двухъ епископовъ, вмѣсто временнаго ихъ отлученія отъ церкви. Теперь трудно намъ дать той и другой сторонѣ разрѣшительное слово, и трудно ожидать услышанія» (№ № 68—69). И потому, когда въ средѣ членовъ патріаршаго сѵнода родилась мысль, чтобы вселенскій патріархъ обратился къ сѵнодамъ русскому и аѳинскому съ просьбою высказать свое мнѣніе по поводу возникшей церковной распри и указать на лучшіе пути къ умиротворенію, митрополитъ Филаретъ отклонилъ оффиціальное вмѣшательство Русскаго Святѣйшаго Сѵнода, какъ мѣру безнадѣжную и потому бесполезную (№ 72). Великій святитель какъ бы предвидѣлъ уже тотъ печальный исходъ, какимъ должна была разрѣшиться греко-болгарская распря и какимъ она дѣйствительно завершилась 16 сентября 1872 года. Тѣмъ не менѣе подъятыя святителемъ труды къ предотвращенію этого несчастнаго дня навсегда пребудутъ памятникомъ благочестивой ревности святителя «о мирѣ и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей». И святѣйшій патріархъ Григорій, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду и эти заслуги митрополита, когда, по случаю блаженной кончины его, писалъ Святѣйшему Сѵноду отъ лица вселенскаго престола: «Изъ телеграммы, переданной 21 ноября въ нашу столицу, тяжело было намъ слышать горестную вѣсть о переселеніи изъ временныхъ въ вѣчныя и славныя обители знаменитаго митрополита московскаго Филарета. Размышляя о столь близкомъ намъ несчастіи и сокрушаясь въ глубинѣ сердца объ угасеніи такого свѣтильника благочестія, мы не только, по братскому долгу, всенародно упомянули имя его на патріаршемъ священномъ тайнодѣствіи, соборнѣ совершенномъ 30 ноября, но и не замедлили о нашей и находящагося при насъ братскаго сонма преосвященныхъ митрополитовъ сердечной скорби сообщить и дать знать благочестивой и высокой миссіи Его

Императорскаго Величества. Апостольская и патриаршая константинопольская церковь съ такимъ же участіемъ раздѣляетъ о Господѣ страданія и скорби всѣхъ святыхъ церквей православныхъ, съ какимъ и дни счастія ихъ; она считаетъ Филарета сколько іерархомъ московскимъ, столько же *столпомъ, свѣтильникомъ и учителемъ всего православія, несокрушимымъ звеномъ неразрывнаго единства въ вѣрь*; ибо, отличаясь глубиною и проницательностію ума и добротою сердца, данными ему отъ Бога въ избытокъ, постоянно обнаруживая въ себѣ твердую и неустанную ревность о великоименномъ и ненарушимомъ отеческомъ благочестіи и вмѣстѣ съ тѣмъ украшаясь многими и по истинѣ евангельскими добродѣтелями и доблестями, особенно же прославляясь разнообразными сколько мудрыми, столько и обильными прекрасными сочиненіями, — онъ возвеличилъ и украсилъ всю христіанскую церковь. Поэтому еще и теперь, когда минуло уже три мѣсяца послѣ того, какъ мѣрность наша получила извѣстіе о кончинѣ Филарета, мы поражены тѣмъ бѣльшимъ душевнымъ смущеніемъ, чѣмъ живѣе вспоминаемъ о томъ мудромъ и добромъ пастырѣ, котораго пренебесный Мздовоздаатель благоволилъ воззвать къ Себѣ, да упокоитъ его отъ многихъ долготѣннихъ и многоплодныхъ трудовъ. Болѣзнуя сердцемъ и духомъ, мы не знаемъ, чѣмъ другимъ утишить душевное волненіе и скорбь, какъ вчинивъ патриаршимъ и синодальнымъ постановленіемъ славное имя блаженнаго и достоименнаго Филарета въ священные диптихи управляемой нами великой христіанской церкви, для вѣчнаго поминовенія на непрестанныхъ безкровныхъ и умиловительныхъ жертвахъ и приношеніяхъ, смиренно моля Вѣчнаго Жениха и совершителя церкви Спаса Іисуса Христа, да не оставитъ сирогою Свою непорочную и богоукрашенную невѣсту, но всегда да даруетъ ей во время потребно ревностныхъ пастырей и учителей, строителей таинъ, дѣлателей и поборниковъ благочестія, каковыя, если когда, то именно *въ нынѣшнія трудныя времена*, нужны намъ къ созиданію вѣрныхъ, къ совершенію святыхъ и

для охраненія православной вѣры отъ всякаго чуждаго ученія и тщетной лести».

Что касается третьяго отдѣла настоящаго тома, то въ составъ его вошли бумаги митрополита Филарета, касающіяся исключительно нашей духовной миссіи въ Іерусалимѣ, за время съ 15 мая 1859 г. по 23 октября 1866 г. Всѣхъ бумагъ въ этомъ отдѣлѣ помѣщено девятнадцать. Изъ нихъ особливаго вниманія заслуживаютъ записки митрополита: «о возобновленіи купола Іерусалимскаго храма» (№№ 79 и 80); замѣчанія «на проектъ управленія богоугодными заведеніями въ Палестинѣ» (№ 82) и рядъ статей по дѣлу о неуройствахъ въ нашей духовной Іерусалимской миссіи (№№ 85—96).

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составлены А. В. Гавриловымъ.



I.

О НЕУСТРОЙСТВАХЪ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ПАТІАРХІИ.

1858 г.

I.

*Мнѣніе митрополита Филарета о жалованьи православному
духовенству въ Турціи.*

(1858 г., 3 апрѣля).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой ¹⁾, при письмѣ, отъ 11 февраля, 1857 года, препроводилъ къ митрополиту Филарету сообщенную ему директоромъ ²⁾ азіатскаго департамента конію съ письма г. Новикова ³⁾ изъ Перы, отъ 24 декабря, 1856 г. — 4 января 1857 г., слѣдующаго содержанія: «По поводу визита, сдѣланнаго сегодня посланнику ⁴⁾ нашему іерусалимскимъ патріархомъ ⁵⁾, мнѣ пришло на умъ передать нашему превосходительству впечатлѣніе, произведенное на меня первымъ знакомствомъ съ константинопольскою вселенскою патріархіею.

Нынешній константинопольскій патріархъ Кириллъ ⁶⁾, по общему увѣренію, человѣкъ ограниченный и безъ всякой энергіи, обязанъ возвышеніемъ своимъ въ патріаршій санъ партіи, возникшей предшественника его Анфима ⁷⁾, будто бы за излишнюю преданность къ Россіи. Окруженный доносчиками, онъ боится и Порты, и пословъ западныхъ державъ, и предателей въ собственномъ его духовенствѣ. Ему тѣмъ труднѣе принять независимое положеніе, онъ и въ словахъ и въ дѣйствіяхъ долженъ быть тѣмъ осмотрительнѣе, что шесть или семь митрополитовъ, составляющихъ синодъ его, почти постоянно окружаютъ его, не выпуская его изъ виду, какъ почетная стража.

¹⁾ Толстой, графъ А. П., оберъ-прокур. Св. Синода съ 20 сент. 1856 г. † 1872 г.

²⁾ Ковалевскій, Егоръ Петр., горн. инж., ген.-лейт., ориент.-писат. † 20 сент. 1868 г.

³⁾ Новиковъ, Евг. Петр., старш. секр. посольства въ Константи., вносилъ посольств. въ Константи. и въ Вѣнѣ.

⁴⁾ Бутеневъ, Аполлѣи. Петр.; † 1866 года.

⁵⁾ Кириллъ 2-й, патр. іерус. съ 1847 г.; низлож. 7 ноября 1872 г., за отказъ участ. въ отлуч. болгаръ отъ православ. церкви; † въ 1877 г. См. Лѣт. церк. событ. архив. Арсенія, изд. 1880 г., стр. 796, 837.

⁶⁾ Кириллъ 7-й, изъ митр. амасійск., взбр. на патр. прест. 20 сент. 1855 г., а 4 июля 1860 г. отказ. отъ престола. Тамъ же, стр. 812, 820.

⁷⁾ Анфимъ 6-й патр. съ сент. 1853 года. См. стр. 16 прим. 3.

Я видѣлъ его въ первый разъ, когда мы съ княземъ Лобановымъ¹⁾, и Аргиропуло²⁾, на первыхъ порахъ нашего прѣзда, зашли къ нему для принятія его благословенія, послѣ обѣдина, въ патриаршей церкви. Онъ принималъ у себя членовъ миссии въ первый разъ, послѣ трехлѣтняго ея отсутствія. Говоря о духовномъ единствѣ между Русскою и Восточною церквою, мы коснулись тогда, въ общихъ чертахъ, и великодушнаго заступничества Россіи и жертвъ, принесенныхъ ею для блага церкви на Востокъ. Патриархъ счелъ долгомъ отвѣтить, что благосостояніе этой церкви исполнѣ упрочено мудрою объ ней попечительностію турецкаго правительства, не прибавивъ ни слова о Россіи.

Но послѣ дошло до него, что мы, отправившись отъ него къ патриархамъ іерусалимскому и армянскому, нашли у этихъ двухъ пастырей самый радушный пріемъ и самое откровенное изъясненіе покорности Россіи. Со стороны послѣднѣго откровенность эта дошла до признанія, что турецкіе арміи григоріанскаго исповѣданія, состои уже подъ духовною властію эчмиадзинскаго католикаса, желали бы, вмѣстѣ съ нимъ, и повиноваться Россіи.

Константинопольскому патриарху стало совѣстно своего оффиціального отвѣта. Онъ извинялся въ немъ, стороною, предъ нашимъ посланникомъ, ссылаясь на невозможность говорить иначе въ присутствіи нѣкоторыхъ членовъ сулуда, личныхъ враговъ его, которые могли бы передать Портѣ или дорду Редлиѳу, съ невыгодными для него комментаріями, хотя малѣйшее слово, сказанное въ пользу Россіи.

Случай загладить эту первую погрѣшность представился ему при визитѣ, который дѣлалъ ему посланникъ 5 декабря, и при которомъ находился и я. Но патриархъ воспользовался имъ неудачно. Правда, онъ принималъ почетнаго гостя со всеми почестями, подобающими представителю великой державы (*мѣсон ѡвѣра*, какъ называлъ онъ его во вступительномъ принятіи), но оффиціальная холодность опять не покидала его во все продолженіе разговора. И когда, послѣ обычныхъ привѣтствій, Аподинарій Петровичъ заговорилъ о всегдашнемъ сочувствіи русскихъ государей къ пользѣ единоутробныхъ имъ христіанъ на Востокъ, выставивъ, прежде всего, заботливость турецкаго правительства о благѣ православной церкви въ предѣлахъ Турціи, патриархъ не нашелъ лучшаго отвѣта, какъ объявить, что «они, конечно, очень довольны милостями султана, но въ то же время надѣются и на покровительствующіи державы».

На это посланникъ замѣтилъ въ дальнѣйшемъ ходѣ разговора, что съ надеждою его свѣтѣйшества на покровительствующіи державы не исполнѣ согласна вредная для православія пропаганда, распространяемая западными миссіонерами, при содѣйствіи именно этихъ державъ, которыя, впрочемъ, могутъ имѣть лучшія намѣренія относительно общаго благосостоянія турецкихъ христіанъ, но православію ни въ какомъ случаѣ сочувствовать не могутъ. Въ доказательство же этого приводилъ примѣръ павликіанъ³⁾,

¹⁾ Лобановъ-Ростовскій, князь Алексѣй Борис., совѣтникъ констант. посольства.

²⁾ Аргиропуло, Эмман. Яковл., перв. драгом. констант. посольства.

³⁾ Павликіане, еретич. безноровн. секта, съ манихейскими воззрѣніями о двухъ началахъ—добромъ и зломъ. Назывались *павликіанами* или по имени своего вѣстаника Павла, преемствовавшаго ересеначальнику Константину, казнени. въ 684 г., или потому, что часто ссылались на ап. Павла, и общины свои называли по именамъ церквей, основ. св. апостолами; сами же себя они назыв. *христіанами*, а православныхъ *ромелами*, т. е. рабланами. Въ 974 г. импер. Іоаннъ Цизихій, по разрушеніи болгарск. царства, приказалъ переселить многихъ павликіанъ изъ азіатск. провинцій въ Филиппополь и его окрестности, гдѣ народъ далъ имъ названіе *босомановъ* или *босомоловъ* (отъ частаго моленія на показъ).

обращенныхъ недавно въ Болгаріи къ католицизму, подъ покровительствомъ западныхъ консуловъ. Отвѣчать было трудно; но тутъ всѣ члены синода поспѣшили на выручку патріарха. Обходя съ умысломъ главное возраженіе, они искусно свели рѣчь на однихъ павликіанъ и пустились въ многосложныя объясненія о томъ, что этихъ павликіанъ не такъ много, какъ вообще полагають, а всего 150 семействъ въ тырновской епархіи, что они никогда православными не были, а принадлежать къ очень древней еретической сектѣ, что, впрочемъ, ни одинъ еще православный человѣкъ въ Болгаріи не былъ обращенъ въ католичество, благодаря пастырской попечительности греческаго духовенства.

Все это словесное ухищреніе кончилось, однако, тѣмъ, что патріархъ Кириллъ, отдавая визитъ Аполлиарію Петровичу, 13 декабря, и имѣя тутъ случай говорить съ нимъ безъ несомнѣнныхъ свидѣтелей, торжественно отрекся отъ своихъ «покровительствующихъ держакъ», и объявилъ напрямикъ, что онъ и вся Восточная церковь возлагають всю свою надежду на одну Россію, на одного покровителя, русскаго государя.

Независимо отъ этого эпизода, когда дѣло шло о болгарской народной церкви, патріархъ, при всей изъявленной имъ готовности содѣйствовать введенію въ болгарскую церковь славянскаго богослуженія, поставленію болгарскихъ епископовъ, и проч., не разъ проговаривался въ одностороннихъ стремленіяхъ и видахъ константинопольской патріархіи. Еще имъ болгаръ не было произнесено посланникомъ, который намекалъ вообще на нѣкоторые предосудительныя дѣйствія греческаго духовенства въ областяхъ Турціи, а уже патріархъ, понимая въ чемъ дѣло, тотчасъ сталъ развивать ту мысль, что сѣмя раздора между партіею болгарскою и партіею греческою зародилось не въ самой Болгаріи, а занесено извне (съ Запада, или съ Сѣвера—это не было досказано) и есть вообще явленіе новое, но что патріархатъ употребитъ всѣ усилія, чтобы сгладить всякое національное различіе въ дѣлѣ вѣры. Но какъ понимать это? Въ томъ ли смыслѣ, что вселенскій престолъ намѣренъ сдѣлать уступки народному мнѣнію болгаръ, подчиняя вполне вопросъ національности высшему единству вѣры, или, напротивъ, что онъ будетъ стараться подавить, во имя вѣры, пробуждающуюся національность болгаръ? Последнее, кажется, ближе къ истинѣ, и согласнѣе съ дѣйствіями патріархата. Оно просвѣчиваетъ и въ объясненіяхъ, данныхъ патріархомъ, о недостаточности денежныхъ средствъ для устройства въ самой Болгаріи высшихъ разсадниковъ духовнаго образованія, и въ желаніи, имъ изъявленномъ, привлечь наибольшее число болгарскихъ учениковъ въ свою греческую семинарію на островѣ Халки¹⁾, и въ замѣчательномъ фактѣ, приведенномъ имъ въ доказательство мнимаго его безпристрастія къ болгарамъ и грекамъ, т. е. что природныя болгары уже нѣсколько разъ призывались на епископскія кathedры, и именно въ мѣстахъ, населенныхъ преимущественно греками, а греки, взамѣнъ того, назначались въ Болгарію. Другими словами: патріархатъ находилъ для себя выгоднымъ отдалекать природныхъ болгаръ отъ единственно возможнаго для нихъ средоточія полезной общенародной дѣятельности.

Что касается до общаго впечатлѣнія отъ этой бесѣды съ патріархомъ, то во всѣхъ отвѣтахъ его святѣйшества замѣтно было желаніе отдѣлаться отъ трудныхъ вопросовъ безусловнымъ подтвержденіемъ истины всего, что предлагалось ему къ исполненію, въ видѣ дружескаго совѣта. Онъ соглашался со

¹⁾ Богословское училище на островѣ Халки основано патр. констант. Германомъ 4-мъ, 15 сент., 1844 г. Оно помѣщ. въ монаст. св. Троицы, возобновл. послѣ пожара 1831 года. Намъ Св. Синодъ ежегодно даетъ на эту школу по 2000 рублей.

всѣмъ, и только прибавлять, что патріархія обо всемъ уже позаботилась или станетъ заботиться. Замѣтно было также желаніе всячески падать западныхъ державъ, избѣгая всякаго непріязненнаго упоминанія объ нихъ, даже тамъ, гдѣ шло дѣло о западной пропагандѣ, о которой патріархъ отзывался даже съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, какъ мало успѣвающей въ предѣлахъ его духовной власти, хотя, съ другой стороны, соглашался, что въ Сиріи она дѣлаетъ большіе успѣхи.

Между тѣмъ пропаганда эта въ Болгаріи принимаетъ опасныя размѣры. Опасныя для насъ, потому что она еще болѣе направлена противъ политическаго вліянія Россіи въ этой странѣ, чѣмъ на интересы чисто религіозныя. Зная, что Россія владѣетъ двумя могучими орудіями дѣйствія на славянъ, единствомъ вѣры и сродствомъ языка, западные агенты обращаютъ удары свои на то и на другое вмѣстѣ. Лазаристы¹⁾ въ своихъ ново-учрежденныхъ школахъ для болгарскаго юношества ввели преподаваніе не только болгарскаго, но и русскаго языка, дабы посредствомъ этихъ двухъ вѣтшинныхъ проводниковъ тѣмъ сильнѣе дѣйствовать на убѣжденія народа. Въ ихъ школѣ въ Бебекѣ (близъ Константинополя) русскій языкъ преподается, какъ слышно, болгарскимъ учителемъ, который самъ перешелъ въ католичество, и не такъ давно выписалъ изъ Болгаріи двѣнадцать учениковъ, которые воспитываются въ догматахъ римской вѣры и готовятся въ будущіе миссіонеры въ своемъ отечествіи. Такимъ образомъ западные агенты обращаютъ противъ насъ наше собственное оружіе, заставляя его служить, какъ вездѣ между славянами, религіознымъ и политическимъ цѣлямъ ихъ противъ Россіи.

Къ тѣмъ же цѣлямъ, очевидно, клонится и новорожденная въ Болгаріи мысль о самостоятельной церкви болгарской, *въ всякой зависимости отъ константинопольскаго патріархата*. Она пущена въ ходъ агентами Запада, и ее слѣдуетъ приписать въ особенности французскимъ внушеніямъ, если судить по нѣкоторымъ отзывамъ здѣшняго французскаго посла, который признаетъ за константинопольскимъ патріархомъ природное право духовной власти только надъ двумя милліонами здѣшняго греческаго населенія.

Но въ этомъ новомъ крестовомъ походѣ, который ведетъ противъ насъ католическій западъ, можемъ ли мы разсчитывать на дѣятельную помощь вселенской патріархіи, повидимому, самой естественной и природной нашей союзницы въ этомъ вопросѣ?

Къ сожалѣнію, едва ли.

Изъ двухъ великихъ связей, существующихъ между нами и турецкими славянами, единовѣрія и единокровія, только первая благоприятствуетъ константинопольской патріархіи; другая враждебна ей. Она постоянно отвлекаетъ славянъ отъ Царьграда и сближаетъ съ Россіею. Если, въ противо-дѣйствіе западнымъ ковамъ, мы станемъ въ Болгаріи, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, во главѣ народнаго начала и народнаго образованія, заводя тамъ училища, присылая учителей, богослужебныя книги и утвари, усиливая тамъ число нашихъ агентовъ, сближая болгарскую науку съ православно-русскимъ образованіемъ, мы тѣмъ самымъ незамѣтно поднимемъ болгарскій народъ къ самостоятельной жизни и самостоятельной церкви. Если же мы этого не сдѣлаемъ, то сдѣлаютъ за насъ западныя державы въ обратномъ смыслѣ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ патріархія можетъ играть

¹⁾ Орденъ лазаристовъ основанъ въ 1625 г. во Франціи, съ цѣлю распространенія христіанства въ чужихъ странахъ. Подр. см. Dictionnaire universel d'histoire et de géographie. Paris, 1860 г.

только страдательную роль. Съ обѣихъ сторонъ ее преслѣдуетъ призракъ возрожденія славянской народности.

Такимъ образомъ, между гоненіями запада и покровительствомъ Россіи, вселенская патріархія чувствуетъ одинаково шаткость своего положенія.

И по странной силѣ вещей, равно отдаленъ отъ Запада и отъ Россіи, она становится союзницею Порты, съ которою связываетъ ее единство цѣлей относительно славянскихъ племенъ.

Совершенно напротивъ іерусалимская патріархія, не имѣющая съ нами никакихъ совѣстныхъ интересовъ, возлагаетъ всю свою надежду на Россію и глубоко предана русскому государю.

Вотъ нѣсколько личныхъ впечатлѣній, которыя я осмѣлился повергнуть на снисходительное взорѣніе нашего превосходительства».

Турецкое правительство собираетъ свѣдѣнія о существующихъ способахъ содержанія православнаго духовенства, и хочетъ замѣнить оное жалованьемъ, предполагая, вѣроятно, взять церковныя имущества въ свое распоряженіе.

Русское, въ Константинополѣ, посольство примѣтно поддерживаетъ мысль турецкаго правительства.

Когда одинъ изъ членовъ константинопольскаго синода сказалъ, что епископы на жалованьи менѣе будутъ посѣщать свои паствы: посольство приняло сіе за признаніе, что паствы посѣщаются нынѣ съ корыстными видами. При внимательномъ разсмотрѣніи дѣла (впрочемъ, въ подробностяхъ мало намъ извѣстнаго), выводъ сей можетъ оказаться поспѣшнымъ.

Положимъ, что епископъ, объѣзжая епархію, пользуется пособіями паствы. Ненадобно спѣшить порицать сіе. Апостолъ написалъ: *Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX, 14). И еще: *да общается учаща словеси учащему во всѣхъ благахъ* (Галат. VI, 6). Если паства усердствуетъ по ученію апостольскому, и пастырь, принимая избытки богатыхъ, удѣляетъ отъ нихъ бѣднымъ, то чрезъ сіе съ обѣихъ сторонъ выражаются и поддерживаются взаимныя добрыя расположенія.

Но положимъ, что епископъ на жалованьи. По всей вѣроятности, оно будетъ достаточно только для того, чтобы прожить съ нуждою, и не будетъ достаточно на издержки объѣзда епархіи, при чемъ, болѣе или менѣе, могутъ потребоваться и благотворительныя издержки. При томъ принятіе пособій отъ паствы, вѣроятно, будетъ уже запрещено, что и мірянамъ явнушено будетъ. Итакъ, безъ вины епископа, путешествія по епархіи сдѣлаются рѣже, слѣдственно и надзоръ за подчиненнымъ духовенствомъ и надъ паствою слабѣе, и связь духовенства съ паствою можетъ разстроиваться.

Взятіе церковныхъ имуществъ въ государственное распоряженіе и въ христіанскихъ государствахъ не можно назвать мѣрою счастливою. Отобранныя церковныя имущества частію безъ слѣдовъ погружены въ имущества государственныя (и это еще лучшее), частію проданы мало-

цѣнно по недостатку покупателей, или по ихъ сомнѣнію въ благонадежности покупокъ, и частью по разнымъ случаямъ перешли въ частныя руки. Такимъ образомъ государство получило незначительное приобрѣтеніе одновременно, а для церкви собственное обезпеченіе содержанія духовенства исчезло навсегда. Можно ли надѣяться, что лучше будетъ въ Турціи? Что правительство, взявъ церковныя имущества, не расточитъ ихъ? Что доходовъ ихъ не поглотитъ бездонное въ Турціи государственное казначейство или просто, или въ видѣ займа на безконечныя времена? Что жалованье будетъ производиться своевременно и безъ ущерба? Если въ Турціи войско иногда долго не бываетъ удовлетворено заслуженнымъ жалованьемъ: болѣе ли попечутся о христіанскомъ духовенствѣ, которому равностные магометане готовы отъ искреннаго сердца пожелать голодной смерти? И во время скуднаго и невѣрнаго жалованья перестанутъ ли требовать подарковъ и взятокъ, которыя теперь разоряютъ православное духовенство, и принуждаютъ его казаться жаднымъ къ деньгамъ для необходимаго удовлетворенія чужой дѣйствительной жадности?

Вдали отъ дѣла и отъ непосредственнаго дознанія и разсмотрѣнія обстоятельствъ можно изъяснять только недоумѣніе и заботу.

Господь да поможетъ государственной мудрости и прозорливости споспѣшествовать разрѣшенію оныхъ, по возможности, безъ нарушенія блага православной церкви на Востокѣ ¹⁾.

2.

Мнѣніе митрополита Филарета о преобразованіяхъ въ константинопольскомъ патриархатѣ.

(1858 г., 11 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода, графъ А. П. Толстой, «при секретномъ письмѣ» 2 декабря, 1858 года, препроводилъ къ митрополиту Филарету доставленную ему княземъ А. М. Горчаковымъ ²⁾ «секретную записку г. Бутенева ³⁾ о готовящихся преобразованіяхъ въ константинопольскомъ патриархатѣ» и просилъ, по желанію министра иностранныхъ дѣлъ, сообщить ему мнѣніе объ этихъ преобразованіяхъ, и въ «особенности о предполагаемомъ отдѣленіи власти свѣтской отъ духовной, о предоставленіи мирянамъ участія въ управленіи церковными имуществами и наконецъ о мысли образовать новый сѣнодъ изъ членовъ очередныхъ, а не непререѣнныхъ, какъ было доселѣ». Кромѣ того графъ А. П. Толстой препро-

¹⁾ Съ собственноручнаго чернов. подлин., хран. въ архивѣ Св. Сѣнода. Опись № 94, т. I: док. № 2.

²⁾ Горчаковъ, князь А. М., мин. иностр. дѣлъ, впоследствии госуд. канцл., свѣт. князь, р. 1797 г.; † 27 февр. 1883 г., въ Баденъ-Баденѣ.

³⁾ См. выше, стр. 1, прим. 4.

подалъ къ митрополиту особую записку, въ которой изложилъ свои соображенія и собранный имъ «о сихъ предметахъ некоторыя дополнителныя свѣдѣнія изъ разговоровъ съ княземъ А. М. Горчаковымъ и изъ писемъ, которыя ему показывалъ князь». При изложеніи своихъ соображеній, графъ А. П. Толстой «имѣлъ въ виду также мнѣніе патріарха о церковныхъ преобразованіяхъ (и, между прочимъ, о жалованьи греческому духовенству) и возраженія на сіи мнѣнія перваго драгомана ¹⁾ при русскомъ посольствѣ».

При другомъ секретномъ же письмѣ, 6 декабря, 1858 года, графъ А. П. Толстой препроводилъ къ митрополиту Филарету, въ копіяхъ: 1) письмо архимандрита Петра ²⁾, отъ 8 ноября, 1858 года, изъ Константинополя, съ двумя приложеніями, и 2) переводъ письма митрополита никомидійскаго къ архидіакону Александру Ласкарису, обучавшемуся тогда въ с.-петербургской духовной академіи, и присовокупилъ, что князь А. М. Горчаковъ «желаетъ знать, въ непродолжительномъ времени» мнѣніе его, митрополита.

На письмѣ графа А. П. Толстого, отъ 2 декабря, 1858 года, митрополитъ написалъ:

Дек. 12. Отвѣствуется, съ возвращеніемъ записокъ и съ новою запискою.

Прочитавъ записку *о преобразованіяхъ во внутреннемъ устройствѣ константинопольскаго патріархата и высшаго духовенства греческаго, вслѣдствіе гатти-гумаюна* ³⁾, и по случаю сей записки написанную другую записку, убѣждаюсь къ согласію преимущественно съ сею послѣднею.

Изъ соображеній, изложенныхъ въ сей запискѣ, выведено, наконецъ, слѣдующее заключеніе: *необходимо, кажется, постоянно совѣщаться съ лицами, понимающими положеніе церкви, зорко слѣдить за ходомъ, и заранее внимательно обсудить всѣ послѣдствія, моущія возникнуть изъ принимаемыхъ нынѣ мѣръ.* Справедливо: но удовлетворительно ли? Указанъ ли путь дѣйствованію? Нѣтъ. Только предложено искать его. И трудно указать его. Трудно потому, что мы вдали отъ дѣла и отъ дѣйствующихъ, а нужно знать не только правду дѣла, но и расположеніе людей къ правдѣ или неправдѣ, и силу того и другаго расположенія, чтобы требованіемъ многого не возбудить противоборства и противъ того, чего можно было бы достигнуть требованіемъ умѣреннымъ, и, напротивъ, чтобы слабостію требованія не ободрить противоборство. Трудно и потому, что теперь не тридцатые и сороковые годы, а пятидесятые. Тогда еще посовѣстились бы западныя

¹⁾ См. выше, стр. 2, прим. 2.

²⁾ Петръ (Троицкій), магистръ VII к. кiev. акад.; съ 1833 г. инспекторъ кievской акад.; съ 1855 г. рект. сем.; съ 1858 г. настоятель посольской церкви въ Константинополѣ; съ 1860 г. — въ Афонахъ; съ 23 мая, 1860 г., викарій кишин. епархіи, еписк. аккерманскій; † 10 окт. 1873 г.

³⁾ Гатти-гумаюнъ опубликованъ 18 февр., 1856 г.; имъ объявлена полная свобода вѣсѣмъ не магометанскимъ исповѣданіямъ, освобожденіе не магометанъ отъ хараджа (плата за позволеніе носить голову на плечахъ), равноправность вѣсѣхъ предъ судомъ; греческимъ епископамъ обѣщано жалованье отъ Порты, взаимѣнъ существовавшихъ ручныхъ сборовъ.

державы грубо защищать магометанъ противъ христіанъ: теперь онѣ, сдѣлавъ союзъ для успокоенія христіанъ въ магометанскомъ царствѣ, видятъ ихъ въ худшемъ прежняго положеніи, видятъ ихъ мучимыми, и продолжаютъ только поддерживать магометанское правительство.

Но надобно, по крайней мѣрѣ, сдѣлать опыты, представить нѣкоторыя мысли, рождающіяся при чтеніи записокъ, можетъ быть, не излишнія къ соображенію тѣхъ, которымъ принадлежитъ право и обязанности рѣшительныхъ пріемовъ дѣйствованія.

I. Мысль о назначеніи жалованья членамъ высшаго духовенства возникла, прежде гатти-гумаюна, между греками-мірянами. Слѣдственно и теперь надлежитъ ожидать, что они будутъ сильно настаивать на сей мысли. Нельзя ли вразумить ихъ, что сколько они ослабятъ высшее духовенство, столько ослабятъ свое національное единство и силу?

II. Сія міряне сами себѣ возражали, что означенное преобразованіе повлекло бы за собою недостатокъ средствъ къ погашенію народнаго долга, къ содержанію церкви, больницъ, училищъ. Разрѣшать ли они удовлетворительно сіи возраженія? Если не разрѣшать, то опять предлагаемое ими преобразованіе оказывается разрушительнымъ для церкви и для нихъ самихъ.

III. Въ патріархѣ Кириллѣ ¹⁾ замѣчаютъ недостатокъ мужества. Надобно стараться въ святѣйшемъ патріархѣ и въ членахъ снуда его возвысить силу убѣжденія въ томъ, что настоящія обстоятельства весьма важны для охраненія православной церкви; что дѣйствованіе въ такихъ обстоятельствахъ сопряжено съ великою отвѣтственностію предъ Богомъ и церковію, настоящаго и будущихъ временъ; что, посему, въ дѣйствителяхъ нынѣ особенно нужны единодушіе, ревности, съ благоразумною осторожностію, твердость и готовность къ самопожертвованію, и что святѣйшій патріархъ и его сотрудники всемірно должны поддерживать другъ друга въ благоразсудительности и твердости дѣйствованія.

IV. Назначенъ *церковный совѣтъ*. Какъ же составляютъ его? Членовъ назначаютъ не по епархіямъ, а по губерніямъ, отъ чего выборъ не соотвѣтственъ предмету и не пропорціоналенъ. Десять свѣтскихъ членовъ въ столицѣ избраны Портою изъ двадцати назначенныхъ патріархіею. Порта, естественно, смотритъ на дѣло не съ церковной, не съ христіанской точки зрѣнія, а съ противоположной: слѣдственно, вѣроятно, избраны ею незнающіе дѣла церковныя, не благорасположенные къ церкви, а люди съ противоположными, или менѣе соотвѣствующими дѣлу, качествами. Члены снуда, имѣющіе преимущественно и право и способность судить о дѣлахъ церковныхъ, въ совѣтъ не допущены, подъ предлогомъ, что избиратели не могутъ быть избираемыми; но ихъ не нужно избирать: они естественные члены церковнаго совѣта,

¹⁾ См. выше, стр. 1, прим. 6.

будучи членами сѣнода. Когда обошли ихъ, то, конечно, избрали менѣе знающихъ, менѣе опытныхъ, менѣе свободныхъ и сильныхъ словомъ. Въ сѣвѣтъ предположено имѣть 7 членовъ духовныхъ и 20 свѣтскихъ. Это уже не пропорціонально и стѣснительно для церковныхъ дѣлъ. Если хотѣли уравнивать склонность духовныхъ усиливать церковную власть, и склонность свѣтскихъ ослаблять ее, слѣдовало назначать равное число тѣхъ и другихъ членовъ. Но на дѣлѣ, по другому извѣстію изъ Константинополя ¹⁾, выступлено за предѣлы первоначальнаго назначенія; и въ сѣвѣтъ присутствуютъ 7 духовныхъ и 31 свѣтскихъ членовъ. Если бы предъ нами былъ сосудъ, въ которомъ четыре части мѣди и одна часть серебра, и насъ заставляли бы назвать его серебрянымъ сосудомъ, мы, конечно, сказали бы, что приличнѣе назвать его мѣднымъ. Такъ и сѣвѣтъ, составленный изъ 7 духовныхъ и 31 свѣтскихъ членовъ, вмѣсто названія *церковнаго сѣвѣта*, приличнѣе назвать свѣтскимъ сѣвѣтомъ, для подавленія церковной стихіи. Это переворотъ, когда не только младшіе архіереи, но, еще болѣе, міряне становятся законодателями для патріарха и сѣнода. И хотя патріархъ находится въ семь собраній, но ему здѣсь равенъ каждый изъ 31 мірянь. Записка говоритъ, что притязанія патріарха на право избирать свѣтскихъ членовъ собора, безъ участія Порты, оказались неосновательными, но не объясняетъ почему. Не имѣетъ ли основанія мысль, что хрістіане лучше могутъ судить о предметахъ хрістіанскихъ, нежели магометане? Не было ли бы хотя нѣсколько удовлетворительнѣе для церкви, и довольно удовлетворительно для Порты, если бы приняты были слѣдующія правила:

1) Десять свѣтскихъ членовъ церковнаго сѣвѣта избираетъ патріархъ съ сѣнодомъ.

2) Порта, по своимъ соображеніямъ, можетъ устранить нѣкоторыхъ изъ сего числа, но не болѣе половины; и въ семь случаевъ патріархія обязана избрать, вмѣсто устраненныхъ, новыхъ.

Бѣ сожалѣнію, сіи соображенія теперь уже поздны. Уже существуетъ свѣтскій церковный сѣвѣтъ, и постановляетъ опредѣленія ни о какихъ либо предметахъ церковныхъ, которымъ соприкосновенно мірское, какъ, напримѣръ, о церковныхъ имуществѣхъ и содержаніи духовенства, но о собственно церковныхъ, каково избраніе патріарха.

Нельзя ли, по крайней мѣрѣ, обратить вниманіе на то, что, противъ предварительнаго постановленнаго правила, допущено въ сѣвѣтъ 11 лишннихъ свѣтскихъ членовъ, чтобы уменьшить тяготѣніе надъ церковными дѣлами незаконно составленнаго сѣвѣта?

У. Сѣвѣтъ хочетъ пригласить депутатовъ Сиріи, Египта и Кипра. Порта на сіе не отвѣчала еще. Не допустить сихъ депутатовъ было бы несправедливо, если имѣющія составиться правила должны про-

¹⁾ По письму состоящаго при константинопольской миссіи архимандрита Петра. Приписаніе Митрополита Филарета.

стираться кромѣ константинопольскаго, и на прочіе три, равные ему, патріархата, и на независимую церковь кипрскую. Нельзя ли извлечь изъ сего случая способъ преобразовать совѣтъ на основаніяхъ, болѣе справедливыхъ.

VI. Совѣтъ разсмотрѣлъ порядокъ избранія патріарха, установившійся со времени взятія Константинополя, именно, избраніе синодомъ и вельможами, мірянами. Здѣсь есть уклоненіе отъ церковныхъ правилъ, впрочемъ, имѣющее свою причину. По 4 правилу перваго вселенскаго собора, поставляютъ епископа (нѣтъ причины исключать изъ сего патріарха, для котораго другаго правила нѣтъ) наиболѣе прилично всѣмъ епископамъ области, по нуждѣ тремъ, съ согласіемъ прочихъ, посредствомъ грамотъ, а утвержденіе избранія принадлежитъ митрополиту. 3 правило седьмаго вселенскаго собора подтверждаетъ вышеозначенное и дополняетъ: всякое избраніе епископа, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недействительно. Но поелику патріархъ, съ вышеозначеннаго времени, сверхъ своего церковнаго характера, получилъ характеръ представителя христіанскаго народа предъ Портою, то въ семъ обстоятельствѣ заключалась благословная причина участія свѣтскихъ вельможъ въ его избраніе. Теперь, когда хотятъ отдѣлать отъ духовной власти свѣтскую, и слѣдственно оставить патріарха въ характерѣ чисто церковномъ, съ правилами церковными сообразно было бы совсѣмъ устранить свѣтскихъ избирателей. Если же необходимо сдѣлать уступку усилившейся мірской стихіи, то можно было бы допустить, по утвердившемся обычаю, присоединеніе къ церковнымъ избирателямъ мірскихъ, съ опредѣленіемъ числа сихъ послѣднихъ, которое не подавляло бы церковнаго выбора. То, что почти тельно называютъ утвержденіемъ султана, имѣетъ такое значеніе, что султанъ, имѣющій право наблюдать пользы своей имперіи, человека, котораго избраніе признали благонадежнымъ дѣйствователемъ для церкви, признаетъ сомнительнымъ дѣйствователемъ и въ отношеніи къ имперіи. Такимъ образомъ и сіе обстоятельство, происшедшее изъ особеннаго положенія Восточной церкви, не даетъ основательной причины къ отступленію отъ церковныхъ правилъ въ другихъ отношеніяхъ. Слѣдственно нынѣшній совѣтъ вышелъ изъ предѣловъ церковныхъ правилъ и существовавшаго обычая совершенно несправедливо.

VII. Представленіе назначеннаго совѣтомъ изъ своихъ членовъ комитета, чтобы, въ случаѣ упраздненія патріаршаго престола, назначенъ былъ викарій (мѣстооблюстителъ) и чтобы немедленно всѣ епархіальные архіереи приглашены были прибыть въ Константинополь, или подать свой голосъ письменно,—согласно съ обстоятельствами и съ церковными правилами, только двухмѣсячный для избранія патріарха срокъ и коротокъ, по пространству патріаршей области, и не согласенъ съ правилами. 25 правило четвертаго вселенскаго собора даетъ три мѣсяца.

УШ. Новый способ избранія полагается такой: архіерей, большинствомъ голосовъ, представляютъ трехъ кандидатовъ; церковный совѣтъ, въ которомъ преобладаютъ свѣтскіе, изъ трехъ кандидатовъ назначаетъ рѣшительно одного, и предлагаетъ на утвержденіе султана. Это не только не согласно съ церковными правилами (какъ изъяснено выше, въ VII статьѣ), но и несообразно съ самыми обыкновенными понятіями о благоустройствѣ церковномъ и общественномъ. Здѣсь іерархическое избраніе патріарха составляетъ низшую степень, а мірское высшую. Здѣсь не пастыри ведутъ овецъ, а овцы распоряжаются пастырями. Иное дѣло, если бы мірское собраніе избрало приговорительно нѣсколько кандидатовъ, а іерархическое собраніе сдѣлало бы изъ нихъ окончательный выборъ. Это приближалось бы къ церковному порядку. Противное же сему есть обращеніе церковнаго управленія вверхъ дномъ.

Достоинство проникательнаго размышленія и то, какія могутъ произойти нравственные послѣдствія, если патріархъ будетъ созданіемъ мірянъ.

IX. Въ запискѣ сказано, что комитетъ, составленный совѣтомъ изъ своихъ членовъ, заставилъ совѣтъ принять свое комитетское мнѣніе. Это удивительно, и трудно понять, какъ это дѣлается, что совѣтъ изъ 38 членовъ находится въ порабощеніи у комитета, имъ самимъ составленнаго и обязаннаго подчинить свое мнѣніе суду совѣта. Если повѣрить, что это такъ, то надобно заключить, что совѣтъ, простирая переворотъ на церковь, въ то же время и самъ подвергается дѣйствию переворота. Какое же достоинство могутъ имѣть законы, которые проистекутъ изъ такого источника?

X. Записка говоритъ, что члены патріаршаго сѵнода опасаются составленія сѵнода изъ архіереевъ, призываемыхъ изъ епархій поочередно. Если это по опасенію потерять вліяніе и выгоды, какъ говоритъ записка, то это худо. Но то же опасеніе можетъ происходить отъ другихъ основательныхъ причинъ. Сказываютъ, что сѵнодъ греческаго королевства слабъ и недѣтеленъ отъ того, что члены его ежегодно перемѣняются правительствомъ, и ревностные скорѣе другихъ подвергаются устраненію. Сего можетъ опасаться и патріаршій сѵнодъ. Чтобы сохранить его прочность, и съ тѣмъ вмѣстѣ доставить ему удобность приобрѣтать отерывающихся новыхъ способныхъ содѣйствователей, и успокоить возникшее мнѣніе о преобразованіи его, можно было бы постановить, чтобы часть его составляли, какъ нынѣ, беземѣнные члены, а другую—призываемые изъ епархій на два года и болѣе.

XI. Записка упоминаетъ о предвидѣніи членовъ сѵнода, что впредь совѣтъ будетъ заниматься финансовыми дѣлами общины. Какъ хорошо было бы, если бы пастыри могли сказать съ апостолами: *неудно есть намъ, оставльшимъ слово Божіе, служити трапезамъ*; но для сего надобна и паства апостольская, которая ничего не жалѣла для нуждающихся членовъ церкви. Если нужно новое устройство упра-

влєнія церковнымъ хозяйствомъ, то не было ли бы соотвѣтственно цѣли образованіе оное изъ нѣсколькихъ экономовъ архіерейскихъ кафедръ что (согласно съ правилами) и нѣскольکو свѣтскихъ лицъ (что удовле-творяло бы нынѣшнему мнѣнію), которые бы дѣйствовали, съ устраненіемъ произвола, и съ отчетомъ предъ синодомъ?

ХП. Записка замѣчаетъ, что Порта, назначая членовъ совѣта по губерніямъ, на мгновеніе испугалась было своего успѣха, боясь, что поднимется народное собраніе. Не лучше ли было бы, если бы сіе опасеніе продолжалось долѣе мгновенія, дабы Порта усмотрѣла, что отыравшійся нынѣ духъ свѣтскихъ членовъ совѣта, пренебрегающій церковными правилами и вѣковымъ обычаемъ, поставляющій себя выше синода, не обѣщаетъ спокойствія, и что полезнѣе церковный кроткій духъ не подавлять, а поддерживать?

Сіи мысли, въ печали о домѣ Божіемъ, о православной Восточной церкви, обуреваемой, поистинно изложенныя, можетъ быть, не излишне довести до свѣдѣнія и усмотрѣнія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, какъ нѣкую долю великой заботы, которая его теперь, безъ сомнѣнія, занимаетъ.

Утвержденіе на Тя надѣющихся! Утверди, Господи, церковь, юже стяжала еси честною Твоею кровію.

11 декабря 1858 г. ¹⁾).

1859 г.

3.

Мнѣніе митрополита Филарета объ актахъ церковно-народнаго собранія въ Константинополѣ.

(1859 г., 31 марта).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, отъ 10 марта, 1859 г., писалъ митрополиту Филарету: «Нѣкоторые члены за-сѣдающаго нынѣ въ Константинополѣ церковнаго или народнаго совѣта доставили заведывающему дѣлами нашей миссіи князю Лобанову ²⁾ подлин-ные акты сего собранія, и изъявили желаніе, чтобы они были предложены на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода Россійскаго. Донесеніе о семъ князь Лобановъ, равно какъ и самые акты, сообщенные мнѣ княземъ Горчаковымъ ³⁾, имѣю честь при семъ представить, въ переводѣ, на заключеніе вашего высокопреосвященства.

«Нельзя не радоваться тому, что греческіе іерархи обращаются къ русскимъ за содѣйствіемъ или совѣтомъ, и что Русской церкви открыва-ется возможность сказать слова въ пользу многострадающей церкви гре-ческой, и принять участіе въ рѣшеніи важнаго вопроса: какимъ образомъ

¹⁾ Съ копія, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. 1; док. №№ 3—5.

²⁾ См. выше, стр. 2, прим. 1.

³⁾ См. выше, стр. 7, прим. 2.

можно отстранить действительно существующія въ ней злоупотребленія, не прибѣгая къ нововведеніямъ, не согласнымъ съ духомъ православія, и грозящимъ церкви въ будущемъ еще большими бѣдствіями.

«Воспользовавшись присутствіемъ здѣсь архидіакона Александра Ласкариса ¹⁾ и счелъ неизлишнимъ поручить ему изложить письменно все, что, по частнымъ письмамъ и получаемой здѣсь газетѣ Византись, ему извѣстно о ходѣ константинопольскихъ дѣлъ. Составленную имъ записку имѣю честь при семъ препроводить къ вамъ, высокопреосвященнѣйшій владыко. Впрочемъ, признаюсь, что хотя не могу сомнѣваться въ правдивости и благонамѣренности о. Александра, однако совершенно не знаю, имѣетъ ли записка его какія-либо достоинства, и можетъ ли отъ нея быть какая-либо польза.

«Когда прилагаемыя при семъ бумаги были уже готовы къ отправленію, я получилъ отъ князя Горчакова новыя любопытныя сообщенія изъ Константинополя, которыя постараюсь представить вамъ, милостивый государь и архипастырь, въ непродолжительномъ времени; они содержатъ отзывъ константинопольской миссіи о запискѣ вашего высокопреосвященства, отъ 11 декабря, 1858 года ²⁾».

Къ письму графа А. П. Толстаго были приложены переводы съ слѣдующихъ документовъ:

1) Записки о церковно-народномъ собраніи, учрежденномъ при константинопольскомъ патриархатѣ, для составленія и представленія оттоманской Портѣ проекта преобразованій въ постановленіяхъ, касающихся православной церкви и православнаго духовенства.

2) Объясненія относительно устройства и трудовъ народнаго собранія.

3) Рѣчи, читанной въ совѣтѣ докторомъ Стефаномъ Караѳеодори, объ уничтоженіи геронтіи и ефоріи, и

4) Біографическихъ извѣстій о патриархѣ Анеимѣ ³⁾.

Существенная сторона этихъ актовъ изложена въ слѣдующемъ мнѣніи митрополита Филарета:

Объ актахъ церковно-народнаго собранія, въ Константинополѣ.

I.

Гл. I, стат. 1. Мѣстоблюстителя патриаршаго престола полагается назначать «посредствомъ тайнаго выбора». Что это значитъ? Тайное засѣданіе! Или тайное подаваніе голосовъ? Тайное засѣданіе какъ можетъ быть, когда тутъ же допускается присутствіе всякаго вельможи, который пожелаетъ? Для тайнаго подаванія голосовъ надобно имѣть въ виду кандидата: кто его предложить? Или тайное подаваніе голосовъ будетъ, какъ въ римскомъ конклавѣ, бросаніемъ въ урну свернутыхъ записокъ съ именемъ того, кого кто избираетъ? Неопредѣленіе сего можетъ дать случай сомнѣніямъ и затрудненіямъ.

¹⁾ См. выше, № 2.

²⁾ См. выше, № 2.

³⁾ Анеимъ 6-й, изъ митр. ефесскихъ, избранъ на патр. престолъ 18 апр. 1845 г., а 16 окт. 1848 г., низложенъ; во второй половинѣ 1853 г. вторично избранъ; 20 сент. 1855 г., снова низложенъ; 9 сент. 1871 г., избранъ въ третій разъ, а 23 ноября 1873 г., добровольно отказался отъ престола.

«Въ присутствіи вельможъ, которые пожелаютъ». Что, если соберется ихъ очень много? Что, если они не сохранять молчанія? Н трудно ли будетъ избирателямъ?

Не надежнѣ ли было бы постановить, чтобы это было въ присутствіи вельможъ, приглашаемыхъ сѹнодомъ, и опредѣлить число ихъ?

Но, вѣроятно, уже неудобно возобновлять разбирательство о такихъ подробностяхъ.

II.

Стат. 2. Избирательные отзывы отсюда «въ теченіе шестидесяти одного дня».

Въ запискѣ 11 декабря, 1858 г., подъ числомъ 7 сказано было, что сіе неудобно, по пространству области, и что 25 правило IV вселенскаго собора даетъ три мѣсяца.

Противъ сего константинопольская записка 21 февраля, 1859 г. возражаетъ, что схоліастъ *позволяетъ* продлить срокъ выбора на три мѣсяца и не больше. На сіе отвѣщается: кто же думалъ понимать правило иначе, нежели въ смыслѣ *позволенія*? Кто можетъ предложить ему несообразность, чтобы избраніе непременно продолжалось три мѣсяца, хотя бы могло совершиться въ три дня? Въ запискѣ 11 декабря сказано: двухмѣсячный срокъ не согласенъ съ правилами, въ томъ смыслѣ, что правила даютъ больше удобства и простора.

Что касается до слова схоліаста—*не больше*, надобно слушаться не схоліаста, а самого правила, которое говоритъ, что по нуждѣ можно и далѣе трехъ мѣсяцевъ продлить время выбора. И едва ли и существуетъ сія нужда для Константинополя, если хотятъ получить голоса и самыхъ отдаленныхъ епископовъ малыхъ городовъ и мѣстечекъ до которыхъ не скоро дойдутъ ускоренные пути сообщенія и вѣрные почты.

Если же есть увѣренность, что двухмѣсячный срокъ достаточенъ для полученія голосовъ изъ всѣхъ епархій, то со стороны записки 11 декабря спора нѣтъ, и не стоило труда писать возраженіе, и тревожитъ схоліаста.

III.

Стат. 7. За сію статью должно благодарить Бога. Это не то, что видно было въ прежнихъ свидѣніяхъ, а то, о чемъ подавала мысль записка 11 декабря, въ статьѣ VIII.

Чрезъ окончательное избраніе патріарха изъ трехъ кандидатовъ членами сѹнода и митрополитами, при чемъ свѣтскіе только присутствуютъ, какъ свидѣтели, все дѣло избранія входитъ въ порядокъ церковныхъ правилъ.

При семъ надобно сказать правду: записка 21 февраля, которая разсуждая о избраніи патріарха, и указавъ на четвертое правило

перваго вселенскаго собора, замѣчаетъ, что оно «собственно относится къ рукоположенію епископовъ, а не къ ихъ избранію». Потомъ она приводитъ самый текстъ правила, въ которомъ сказано: «по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявлять согласіе посредствомъ грамотъ». Спрашивается: можно ли отсутствующимъ посредствомъ грамотъ *рукополагать*? Слѣдственно говорится о *избраніи* посредствомъ грамотъ. Далѣе говоритъ правило: «и тогда совершаютъ рукоположеніе». Изъ сего также слѣдуетъ, что въ предыдущей части правила говорено о избраніи, а не о рукоположеніи.

IV.

Гл. II, стат. 2. «Аттестатъ». Лучше бы, чтобы кандидатъ архіерейства безъ аттестата былъ извѣстенъ.

Просить аттестата для кандидатства на епископство—значить представить себя искателемъ. На церковное избраніе должно предпочитать не ищущихъ, а иногда даже уклоняющихся.

V.

Стат. 4. «Онъ (кандидатъ епископства) долженъ быть извѣстенъ великой церкви исправленіемъ должностей по дѣламъ церковнымъ при ней».

Въ сихъ словахъ трудно узнать голосъ церковно-народнаго собранія. Это болѣе походить на голосъ геронтовъ, которыхъ неблагопріятное вліяніе на избраніе архіереевъ обличаетъ рѣчь доктора С. Караеодори.

Значеніе наименованія *великой церкви* неопредѣленно; потому что оно не происходитъ отъ правилъ церковныхъ, а возникло изъ обычая. Сколько извѣстно по употребленію, наименованіемъ великой церкви означается вселенскій патріархъ съ синодомъ.

Итакъ, если, по силѣ 4 статьи, каждый кандидатъ архіерейства долженъ быть извѣстенъ вселенскому патріарху и синоду исправленіемъ должностей по церковнымъ дѣламъ при нихъ, то послужить ли сіе къ исправленію обличаемаго докторомъ Караеодори безпорядка, что члены синода раздавали кафедры своимъ любимцамъ? Не слишкомъ ли тѣсенъ будетъ кругъ избираемыхъ? Или, вмѣсто смиренныхъ служителей церкви, которые употребляютъ свои способности и познанія, дабы устроить свое и ближнихъ спасеніе, не соберется ли около великой церкви стадо честолюбивыхъ искателей епископства? А люди, не вблизи великой церкви, съ просвѣщеніемъ, ревностію и добродѣтелію проходящіе церковныя или церковно-училищныя служенія, должны ли быть потеряны для высшей іерархіи потому, что не исправляли должностей по церковнымъ дѣламъ при великой церкви? Не поведетъ ли 4 статья къ тому, что епископы, какъ донинѣ, будутъ избираемы

только изъ грековъ, что могло бы препятствовать весьма нужному, точному исполненію 5 статьи, чтобы епископъ зналъ языкъ паствы?

Правда, статью 7 освобождаетъ отъ пятилѣтняго служенія въ патриархіи или у кого-либо изъ архіереевъ лицо извѣстное церкви своими высокими добродѣтелями, способностями, всеобщимъ уваженіемъ и опытностію въ дѣлахъ церковныхъ. Но это возвышенное изображеніе можетъ быть понято въ такомъ строгомъ смыслѣ, что ему соответствовать будутъ очень рѣдкіе подлинники; и потому сіе малое исключеніе изъ 4 статьи не разрѣшаетъ достаточно предложенныхъ предъ симъ вопросовъ.

VI.

Статья 9 полезнымъ образомъ распространяетъ кругъ избираемыхъ, допуская кандидата, избираемаго духовенствомъ и свѣтскими лицами вакантной епархіи. Но полезное дѣйствіе сей статьи не будетъ ли ослабляемо включеннымъ въ ней ограниченіемъ «по одобренію святѣйшаго синода», если дѣйствіе духа геронтіи въ немъ продолжится?

Не какъ рѣшительное мнѣніе, а какъ вопросъ, предлагается: не было ли бы соответственнѣе цѣли опредѣлить, что епархіальный кандидатъ приѣмлется въ число трехъ кандидатовъ къ окончательному выбору, если святѣйшій синодъ не усмотритъ важной неправильности въ епархіальномъ выборѣ?

VII.

Въ статьѣ 12 сказано: «если проступки, въ конхъ онъ (епископъ) обвиняется, суть чисто духовные, судъ производится однимъ святѣйшимъ синодомъ; если же дѣло касается лихоимства и обмана, три свѣтскихъ члена постоянного совѣта присутствуютъ въ судѣ».

Не проложить ли сіе дороги свѣтскимъ членамъ въ составъ синода? Сіе опасеніе могло бы устранено быть слѣдующимъ образомъ: если дѣло касается лихоимства и обмана, то судное присутствіе составляется изъ трехъ членовъ святѣйшаго синода и трехъ свѣтскихъ членовъ постоянного совѣта. Судное присутствіе разсмотритъ вопросъ о виновности, и о признанномъ виновнымъ представляетъ святѣйшему синоду для опредѣленія наказанія по церковнымъ правиламъ, и для разрѣшенія вопроса: можетъ ли осужденный оставаться при управленіи епархіею?

VIII.

Въ 13 статьѣ, о списокѣ кандидатовъ, есть неясность.

«Кандидаты, признанные отнынѣ достойными».

Тѣ ли, которые приняты къ первоначальному выбору, или вошедшіе въ число трехъ къ окончательному выбору.

И для чего, на «признанныхъ достойными» налагается «необходимость экзамена»?

IX.

Главы III, въ статьѣ 2 сказано, что «каждый членъ будетъ засѣдать въ сѣнодѣ не болѣе двухъ лѣтъ».

По сему правилу сѣнодъ никогда не будетъ имѣть членовъ опытныхъ въ высшемъ церковномъ управленіи.

Будетъ ли онъ пользоваться полнымъ уваженіемъ подчиненнаго духовенства и народа, состоя изъ новопришедшихъ, имѣющихъ вскорѣ удалиться?

Удобно ли будетъ мимоходнымъ членамъ свободно и твердо судить тѣхъ, которые завтра сядутъ на ихъ мѣсто, и будутъ ихъ судить?

Въ запискѣ 11 декабря предложена была мысль, чтобы 6 членовъ сѣнода было постоянныхъ и 6 переменныхъ.

Противъ сего записка 21 февраля возражаетъ, что если возбужденный вопросъ не будетъ рѣшенъ въ два года, это будетъ нерадѣніе членовъ. Пусть такъ. Но не о томъ дѣло. Неопытные члены могутъ много вопросовъ разрѣшить въ два года; но вѣроятно ли, что неопытные разрѣшатъ ихъ такъ же хорошо, какъ разрѣшили бы опытные?

Записка 21 февраля возражаетъ еще, что членамъ оставаться долго въ Константинополѣ неудобно по дороговизнѣ.

Точно ли наилучшій составъ сѣнода будетъ тотъ, на основаніи котораго положена идея дороговизны? Не нужнѣе ли другія высшія соображенія?

Еще возраженіе: епархіи были бы долго безъ пастырей. Безъ сомнѣнія, это требуетъ вниманія.

Предложимъ способъ устранить сіе неудобство, и доставить сѣноду хотя немногихъ опытныхъ членовъ въ опору неопытнымъ.

Пусть избраны будутъ четыре епархіи, ближайшія къ Константинополю; пусть съ особеннымъ вниманіемъ избираются въ нихъ архіереи, преимущественно благонадежные для участія въ высшемъ церковномъ управленіи; пусть погодно двое изъ нихъ будутъ въ сѣнодѣ, и двое въ епархіи. Епархіи будутъ терять только однолѣтнее, а не двухлѣтнее отсутствіе архіерея, каждый изъ сихъ архіереевъ въ десять лѣтъ получитъ пятилѣтнюю сѣнодальную опытность, и такъ далѣе. Не выгодно ли это и для епархіи и для сѣнода?

X.

Стат. 3. Непонятно, почему съ перемѣщеніемъ связывается приглашеніе въ столицу.

Стат. 5. «По два архіерея изъ класса перваго и послѣдняго».

Что значить перваго и послѣдняго? Положимъ, что на первое двухлѣтіе назначать перваго и послѣдняго въ спискѣ каждаго изъ трехъ классовъ, и сіи шесть будутъ въ сѣнодѣ. Какъ на второе двух-

лѣтіе назначить въ синодѣ перваго и послѣдняго, которые уже были въ синодѣ въ первое двухлѣтіе? Развѣ втораго и предпослѣдняго, и такъ далѣе? То и показываетъ прибавленіе о 14 періодахъ.

XII.

Стат. 9. Непонятно, для чего полагается избрать на время геронтовъ, которыхъ хотѣтъ уничтожить?

XIII.

Гл. IV, стат. 5. Патріархъ долженъ уважать всѣхъ членовъ синода, «ни съ кѣмъ не имѣя частныхъ сношеній».

Какое сильное выраженіе недовѣрія къ лицу, котораго сану принадлежитъ высшая степень довѣрія отъ всѣхъ православныхъ христіанъ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти!

Можно ли въ точности исполнить сіе запрещеніе?

Какое несчастное положеніе святѣйшаго патріарха, если онъ не имѣетъ права частно и тайно посовѣтоваться съ однимъ человекомъ, или двумя, а имѣя нужду въ совѣтѣ, долженъ совѣтоваться съ дѣй-надцатью вдругъ.

Патріархъ имѣетъ, на примѣръ, нужду въ некоторый вопросъ сообразить съ правилами церковными и съ примѣрами дѣйствованія святыхъ отцевъ, но не имѣетъ удобства заняться сими дѣломъ, требующимъ иногда значительнаго труда; онъ знаетъ между членами синода особенно свѣдущаго, который вскорѣ могъ бы доставить ему потребныя указанія. Патріархъ желалъ бы войти съ нимъ о семъ въ особенное сношеніе: нельзя, запрещено.

Членъ синода встрѣтилъ трудный вопросъ въ епархіальномъ управленіи; онъ желаетъ частнымъ сношеніемъ испросить наставленіе патріарха. Патріархъ обязанъ не допустить его, «для избѣжанія всякаго повода къ недовѣрію». Полезно ли не допускать нужныхъ и удобныхъ частныхъ сношеній по мечтательному опасенію?

Между тѣмъ не видно запрещенія членамъ синода имѣть между собою частныя сношенія. Итакъ, они имѣютъ свободу сговариваться противъ мнѣнія патріарха: одинъ патріархъ не имѣетъ свободы и для благонамѣренныхъ частныхъ сношеній; одинъ онъ связанъ.

Въ запискѣ 21 февраля сказано, что отношеніе духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ святѣйшему патріарху проникнуто глубочайшимъ почтеніемъ.

Въ статьѣ, теперь разсматриваемой, видны ли отношенія къ патріарху, проникнутыя глубочайшимъ почтеніемъ? Не видны ли, напротивъ, отношенія, проникнутыя крайнимъ недовѣріемъ, подозрительностію и желаніемъ связать патріарху руки?

Записка 21 февраля, изложивъ, какъ связанъ былъ патріархъ прежде, и какъ часто неправильно былъ излагаемъ, заключаетъ: «вотъ

что дѣлается, и какъ вмѣшиваются свѣтскія лица въ избраніе патріарха. И это, конечно, не было дѣйствіе глубочайшаго почтенія къ патріарху. Но прежде связывали патріарха злоупотребленіями; теперь хотять связать его законами.

XIV.

Въ статьѣ 12 предполагается возможнымъ, что архіерей будетъ «говорить противъ патріарха неприличнымъ образомъ, позоря его имя, и безъ стыда оскорбляя его высокій санъ»; и въ наказаніе за сіе полагается: «отъ патріарха наединѣ дружеское наставленіе».

Во-первыхъ, жаль, что это предположено возможнымъ; во-вторыхъ, это очень неравный бой: со стороны архіерея опозореніе патріарха безъ стыда, а со стороны патріарха—наединѣ дружеское наставленіе.

Патріархъ долженъ такъ поступить свободно, по кроткому пастырскому духу: виновный пораженъ и наставленъ будетъ добродѣтелью оскорбленнаго, нате наказанія. Но если такъ патріархъ будетъ поступать по законной неволѣ, то явится не добродѣтель его, а только безсиліе. Патріархъ долженъ быть кротокъ, а законъ долженъ быть справедливъ.

XV.

По статьѣ 14 архіерей не можетъ пребывать въ Константинополѣ: 1) безъ предварительнаго позволенія патріарха, и 2) безъ согласія сѣнода.

Не довольно ли перваго? Нужно ли второе? Почему не довѣрить патріарху, что онъ благоразумно одному дозволить, другому не дозволить? Нужно ли и въ семь связывать патріарха двѣнадцатью узами?

XVI.

Статья 19 говоритъ о томъ, о чемъ желательно было бы никогда не слышать въ православной церкви: о низведеніи съ престола вселенскаго патріарха.

Это предполагается послѣ двухъ «почтительныхъ замѣчаній» сѣнода, и послѣ третьяго почтительнаго замѣчанія сѣнода и постояннаго совѣта.

Можетъ быть, здѣсь неточенъ переводъ; но по-русски *замѣчаніе* дѣлается подчиненному, а святѣйшему патріарху прилично было бы сдѣлать *почтительное представленіе* о томъ, что требуютъ священныя каноны и церковный порядокъ, если въ нѣкоторыхъ его дѣйствіяхъ усмотрѣно уклоненіе отъ оныхъ.

Если бы какое другое должностное лицо полагалось послѣ трехъ замѣчаній, безъ суда, отрѣшить отъ должности: вѣроятно, нашлись

бы люди, которые сказали бы, что это неправильно. Не паче ли осторожно поступить должно съ лицомъ, котораго паденіе нѣкоторымъ образомъ оскорбительно для достоинства церкви?

Патріарха, не обратившагося къ законному порядку по тремъ напоминаніямъ, согласно съ правилами церковными, должно судить собору всей церкви. Признаемъ, что неудобно созвать 83 архіереевъ. Посему 12 членовъ синода сдѣлались обвинителями патріарха, то пусть призовутся, по крайней мѣрѣ, еще 12 архіереевъ безпристрастныхъ, и всѣ 24 произведутъ судъ; и если признаютъ патріарха виновнымъ въ такой степени, что, по священнымъ канонамъ, ему невозможно оставаться на престолѣ, въ такомъ уже случаѣ, вмѣстѣ съ постояннымъ совѣтомъ, приступить къ низведенію.

Патріарха полагается также низводить за нарушеніе «политическихъ обязанностей». Неопредѣленное выраженіе. Обдуманно ли оно, и достоверно ли признано не представляющимъ опасности, что, получивъ силу закона, оно будетъ удобопримѣнимо къ случаямъ не важнымъ, и произведетъ также частыя низложенія патріарховъ, какъ прежде?

XVII.

Статья 27 велитъ архіерею имѣть проповѣдника, который бы объѣзжалъ округъ и проповѣдывалъ слово Божіе безмездно.

Записываю сіе, какъ правило, достойное подражанія.

XVIII.

Статья 34 говоритъ о жалобахъ, поданныхъ болгарами въ отношеніи служенія святой литургіи, требуетъ справедливости для возвращенія мира; но не говоритъ о предметѣ, о которомъ идетъ дѣло, — о служеніи на словенскомъ языкѣ. Для чего же не сказано, чтобы удовлетворить въ семь словенскія племена? Неужели здѣсь скрывается мысль, чтобы не дать славянамъ богослуженія на понятномъ языкѣ, а усиливаться огречить ихъ? Неужели просвѣщенные составители закона неусматриваютъ, что усилія въ пользу греческаго языка и національности могутъ обратиться во вредъ душамъ и православной церкви, что лишеніе понятнаго богослуженія неблагопріятно и благочестію и образованію народа, и что оно усиливаетъ для православныхъ опасность отъ неправославной пропаганды, которая, даже вопреки правилу своей церкви, предлагаетъ славянамъ словенское богослуженіе?

Но для чего все сіе написано? Если бы удобно и благовременно было: можетъ быть нѣкоторыя мысли можно было бы отдать на разсужденіе тѣмъ, у которыхъ въ рукахъ дѣло. Но это и неудобно и поздно. Почему же сіе написано? Потому, что нельзя быть равнодушно и невнимательно, когда въ церкви Божіей происходятъ дѣла,

которыя должны возвышать ея миръ и благосостояніе, и которыя могутъ породить для нея новыя трудности.

31 Марта, 1859 г. ¹⁾.

4.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу объ уклоненіи патріарховъ александрійскаго ²⁾ и антиохійскаго ³⁾ и архіепископовъ кипрскаго и синайскаго отъ присутствованія въ константинопольскомъ народномъ собраніи.

(1859 г., 9 апрѣля).

Уклоненіе ихъ отъ сего призванія неодобрительно по слѣдующимъ причинамъ:

1) Поелику требованіе правительства относится до всѣхъ православныхъ, то они обязаны принять участіе въ исполненіи сего требованія.

2) Какъ рѣшенія собранія, по всей вѣроятности, должны простираться на всѣхъ православныхъ, то собраніе можетъ поставить правила неудобопримѣнимыя для отсутствующихъ, не имѣя въ виду представленія мѣстныхъ уваженій, и такимъ образомъ отсутствующие сами будутъ виноваты въ затрудненіяхъ, которымъ подвергнутся.

3) Если они опасаются, что собраніе предложитъ что нибудь, для нихъ неблагопріятное: и въ семъ случаѣ лучше придти и защищаться, и представлять справедливое и полезное, нежели позволить стрѣлять себя въ тылъ.

4) Отстраненіе ихъ не удержитъ собранія отъ рѣшеній, которыя могутъ быть имъ непріятны; и когда они будутъ жаловаться, имъ можно будетъ отвѣтить: вы сами виноваты, что не пришли въ свое время представить ваши объясненія, а теперь дѣло сдѣлано.

9 Апрѣля, 1859 г. ⁴⁾.

¹⁾ Съ копій, дополненной собственноручно митрополитомъ, и собственноручнаго черноваго подлинника, начиная со словъ: «въ сихъ словахъ трудно узнать...» и до конца мнѣнія. Бумаги сіи хранятся въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. I; докум. №№ 12, 13 и 16.

²⁾ Каллиникъ.

³⁾ Герасимъ, изъ архіеп. оаворск. съ 1851 г. патр. антиох.; † въ мартѣ 1883 г.

⁴⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящагося въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. I; докум. № 17.

5.

Примѣчанія митрополита Филарета къ свѣдѣніямъ преосвященнаго Софронія, архіепископа артскаго.

(1859 г., 9 апрѣля).

I.

Вѣсть святѣйшаго патріарха, среди 12 архіереевъ, членовъ сѣнода, четыре или пять архіереевъ *геронтовъ* (старцевъ) съ преимуществами противъ прочихъ членовъ сѣнода, и они же самопоставленные *ефоры* (не изъ языческихъ ли Аѳинъ взято сіе наименованіе?)—надзиратели каждый надъ нѣсколькими епархіальными архіереями. Это есть учрежденіе произвольное, котораго нѣтъ въ церковныхъ правилахъ и въ церковной организаціи. Такимъ образомъ самое наименованіе геронтовъ и ефоровъ, самое существованіе ихъ говоритъ противъ нихъ.

II.

Очень печальную картину злоупотребительныхъ дѣйствій геронтовъ и ефоровъ написалъ преосвященный Софроній. Впрочемъ, и полученное, вмѣстѣ съ нимъ, свѣдѣніе о его лицѣ, и кромѣ сего, не даютъ причины не довѣрять ему. Противъ злоупотребленій геронтовъ и ефоровъ свидѣлствуетъ, хотя скромнѣе, и рѣчь доктора Караеодори, о характерѣ котораго и ревности къ православію наблюдавшій отзывается съ особеннымъ уваженіемъ. Церковно-народный совѣтъ положилъ уже уничтожить геронтію и ефорію.

Посему, если преосвященный Софроній исключить темныя краски, положенныя въ своей картинѣ: входитъ противъ него въ споръ нѣтъ ни достаточнаго основанія, ни удобства.

III.

Что значительное число духовенства патріаршей области, едва ли не большинство, по своимъ качествамъ и дѣйствіямъ, не пользуется уваженіемъ паствъ, это, къ сожалѣнію, слышится не въ первый разъ, и иногда съ доказательствами слишкомъ убѣдительными. Итакъ, исправленіе нужно. Забота должна быть о томъ, чтобы нарушеніе церковныхъ правилъ не было исправляемо другимъ нарушеніемъ.

IV.

Преосвященный Софроній спрашиваетъ: ошиблась ли нація, стараясь воспользоваться случаемъ къ улучшенію положенія церкви и націи? Отвѣтъ: не ошиблась въ намѣреніи, но очень нужно заботиться, чтобы не ошиблась въ способѣ исполненія.

V.

Онъ говоритъ, что дѣло идетъ не о преобразованіи, а о прекращеніи произвольнаго дѣйствованія. Если бы это такъ было, то надлежало бы только указать на правила, которыя не исполняются, или нарушаются. Но когда составляютъ новыя правила, то это есть болѣе или менѣе преобразованіе, и потому нужна осторожность, чтобы не поколебать правила, какъ онъ говоритъ, вѣчныя, запечатлѣнные подвигами и кровію мучениковъ.

VI.

Преосвященный Софроній говоритъ о православныхъ государствахъ, которыя принесли столько святыхъ жертвъ для Восточной церкви. Любопытно было бы знать, какія разумѣетъ онъ государства, сверхъ одного, то есть Россіи, которая, защищая права сей церкви, особенно въ отношеніи къ святымъ мѣстамъ, должна была выдержать тяжкую войну?

VII.

Если геронты покушаются теперь низвести патріарха съ престола, то едва ли можно сіе признать благоразумнымъ и благонамѣреннымъ. Если и предположить, что онъ не довольно соответствуетъ требованіямъ настоящаго времени: низложеніе его не обѣщаетъ лучшаго, а угрожаетъ новыми затрудненіями, и большимъ ослабленіемъ іерархіи предъ свѣтскою стихіею.

VIII.

Преосвященный Софроній говоритъ, что народное собраніе твердо рѣшилось отвергнуть избраніе новаго патріарха по старымъ формамъ. Не спѣшатъ ли онъ объявлять рѣшеніе народнаго собранія относительно обстоятельства, которое не предложено еще сужденію, и не существуетъ? При томъ можно бы спросить преосвященнаго Софронія: на какомъ основаніи утверждаетъ онъ, когда не говоритъ, что народное собраніе будетъ протестовать противъ неправильнаго синодальнаго избранія патріарха, и будетъ требовать правильнаго, и говоритъ рѣшительно: *отвергнетъ* синодальное избраніе, какъ бы высшая инстанція мнѣніе низшей?

9 Апрѣля, 1859 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ I; докум. № 18.

6.

Замѣчанія митрополита Филарета «о постоянномъ, смѣшанномъ, церковно-народномъ совѣтѣ».

(1859 г., 16 мая).

I. Объ организаціи сего совѣта судить трудно. Она необыкновенна, потому что необыкновенно положеніе церкви и народа.

II. По 3 статьѣ главы о обязанностяхъ и правахъ совѣта, къ предметамъ занятій его относится контроль финансовой администраціи столичныхъ церквей, и наблюденіе за управленіемъ доходами монастырей, зависящихъ отъ вселенскаго патріарха.

Сюда можетъ быть отнесено мнѣніе святѣйшаго патріарха, что это противно каноническому праву, правиламъ святыхъ апостоловъ (именно 38 и 42), преданіямъ и вѣковымъ привилегіямъ церкви.

Но вотъ что странно: сего мнѣнія не предложилъ патріархъ противъ вышеозначеннаго положенія 3-ей статьи, а предложилъ противъ назначенія жалованья духовенству, и здѣсь его мнѣніе поддержано большинствомъ голосовъ церковно-народнаго собранія.

Такимъ сужденіемъ подана Портѣ справедливая причина возражать, что въ Россіи и Греціи духовенство получаетъ жалованье, и это не признается противнымъ апостольскимъ правиламъ.

Дѣло въ томъ, что апостольскимъ правиламъ не противно назначеніе духовенству жалованья отъ правительства, какъ это дѣлается въ Россіи, а противно правиламъ взятіе въ свѣтское распоряженіе церковныхъ имѣній, какъ это хотятъ сдѣлать въ Турціи, чтобы изъ церковныхъ имѣній извлечь жалованье духовенству. Въ Россіи правительство даетъ жалованье духовенству; но власть распоряжаться церковными имѣніями и доходами у епископовъ не отнята, и слѣдственно правила апостольскія не нарушены.

Да будетъ позволено удивиться, что церковно-народное собраніе смѣшало понятія, и впало въ противорѣчіе самому себѣ. Финансовую администрацію церквей внѣ столицы оно оставляетъ въ полномъ вѣдѣніи духовнаго начальства, согласно съ апостольскими правилами, а финансовую администрацію столичныхъ церквей подчиняетъ своему контролю.

Говорятъ, что собраніе сдѣлало *уступку* духовенству, представивъ себѣ *только контроль и наблюденіе*.

Но, во-первыхъ, правило не просто говоритъ: *да управляетъ епископъ церковное имѣніе*, но прибавляетъ: *да управляетъ властельски*. Если послѣднее слово употреблено не безъ значенія, то оно значитъ: *да управляетъ безъ посторонняго вмѣшательства, безъ контроля*.

Во-вторыхъ, что значитъ *наблюденіе*? Неужели совѣтъ будетъ только смотрѣть, что дѣлается, и ничего не будетъ дѣлать? Для чего бы и домогаться такого наблюденія? А если онъ, найдя какія-нибудь распоряженія духовенства не согласными съ своею мыслию, будетъ требовать инаковыхъ распоряженій, то наблюденіе непримѣтно сдѣлается высшимъ управленіемъ.

Апостольскія правила, предоставляя епископу полновластіе въ управленіи церковными имѣніями, не возбраняли, впрочемъ, злоупотребленія въ семъ управленіи представлять на судъ собора. Посему церковно-народное собраніе лучше сохранило бы ненарушимость апостольскихъ правилъ, если бы предоставило себѣ право:

1. По свѣдѣніямъ и доносамъ о злоупотребленіи или растратѣ церковныхъ имѣній входить въ разсмотрѣніе къ возстановленію законности, съ согласіемъ снуда.

2. Предлагать снуду о возможныхъ изъ церковныхъ финансовыхъ средствъ пособіяхъ, необходимыхъ для церквей заведеніямъ учебнымъ и богоугоднымъ ¹⁾.

Вышенисанное написано прежде, нежели прочитана записка преосвященнаго артекаго ²⁾. Но записка сія не убѣждаетъ перемѣнить мнѣніе вышележенное.

Мнѣніе преосвященнаго артекаго противъ жалованья духовенству основано на невѣрныхъ умозаключеніяхъ.

Изъ того, что служащіе церкви имѣютъ небеснаго мздовоздателя не слѣдуетъ, что имъ не должно давать хлѣба, или денегъ на покупку хлѣба.

Сравненіе жалованья съ наемною платою несправедливо. Наемная плата есть оцѣнка работы по договору: жалованье не оцѣниваетъ труда священнослужителя; онъ служитъ не за наемъ, а за послушаніе церковному избранію; жалованье дается ему, какъ средство имѣть хлѣбъ и одежду.

Изъ того, что апостолъ говоритъ: *до нынѣшняго часа и алчемъ и жаждемъ*, не слѣдуетъ, что не должно доставлять служителямъ церкви пособій вещественныхъ или денежныхъ, чтобы они не алкали и не жаждали.

Неправда, будто жалованье противно правиламъ церкви. Апостолъ пишетъ: *Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жизни* (Кор. IX, 14). То есть Господь повелѣлъ служащимъ церкви получать на потребности временной жизни пособія вещественныя или денежныя отъ вѣрующихъ порознь, или отъ общества вѣрующихъ, или отъ правительства.

Несправедливо, будто назначеніе духовенству жалованья есть похищеніе права у небеснаго мздовоздателя.

¹⁾ Въ концѣ листа, гдѣ оконченъ этотъ текстъ, митрополитомъ Филаретомъ помѣчено: «Мая 16, 1859 г.».

²⁾ См. выше, № 5.

Несправедливо, будто жалованье должно приводить христіанъ въ ужасъ, при соображеніи съ словами Христа Спасителя: *Азъ есмь пастырь добрый* ¹⁾).

7.

Мнѣніе митрополита Филарета «о предпріятіи низложить вселенскаго патріарха»²⁾ и объ удаленіи геронтовъ».

(1859 г., 15—16 августа).

1. Церковно-народный совѣтъ просилъ Порту удалить патріарха, и назначить временнаго мѣстооблудителя. Духовные члены совѣта были на сіе согласны, только не обнаружили сего подписаніемъ прошенія ³⁾. Причиной просьбы совѣтъ въ рѣшеніи своемъ 4-го іюня поставилъ то, что патріархъ «нисколько не заботится о томъ, чтобы подвигать впередъ дѣло». Изъ отношенія 13 іюня видно, что геронты (старые, признанные члены сѣнода) предложили истребовать изъ синархій списки архіерейскихъ доходовъ; но когда это хотѣли начать съ нихъ самихъ, то они не представили таковыхъ списковъ, и остановили дѣло предложеніемъ новыхъ условій.

При семъ патріархъ колебался и, наконецъ, увлеченъ къ партіи геронтовъ митрополитомъ халкидонскимъ ⁴⁾. Изъ сего видно, что геронты, вмѣсто того, чтобы не сильнаго характеромъ патріарха своимъ благо-разуміемъ и единодушіемъ поддерживать и подкрѣплять, напротивъ того, своимъ непрямымъ дѣйствованіемъ затрудняютъ, запутываютъ. Кромѣ сего, изъ достовѣрнаго источника извѣстно слѣдующее: патріархъ, котораго геронты обвиняли, что онъ просилъ у правительства отставки, не посоветовавшись съ сѣнодомъ, въ оправданіе свое отвѣчалъ, что онъ на сіе уполномоченъ былъ ими самими же, потому что они трижды просили у Порты его низложенія, и не находили нужнымъ ни совѣтоваться о семъ въ сѣнодѣ, ни предвѣрять его.

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ С.-С. Сѣнода. Опис. № 94, т. I; докум. № 20.

²⁾ Кирилл 7-го.

³⁾ По повѣркѣ съ документами оказывается, что сдѣлали это не геронты, а духовные члены церковно-народнаго совѣта. Но изъ отношенія 20 іюня видно слѣдующее: патріархъ, котораго геронты обвиняли, что онъ неправильно просилъ у правительства турецкаго своей отставки, не посоветовавшись съ сѣнодомъ, въ оправданіе свое отвѣчалъ, что онъ на сіе уполномоченъ былъ ими самими, потому что они три раза просили у Порты его низложенія и не находили нужнымъ ни совѣщаться о семъ въ сѣнодѣ, ни предвѣрять его свѣтѣйшество». Слѣдственно остается справедливымъ то, что геронты предпринимали низложить патріарха, и при томъ уже трижды, и при томъ, въ противность обычая, не предвѣрять его и не предложить о томъ сѣноду. Прямѣніе митрополита Филарета.

⁴⁾ Герасимомъ.

Изъ сего видно, что патріархъ и геронты не могутъ дѣйствовать вмѣстѣ согласно.

II. Отсюда необходимо происходитъ вопросъ: кто же долженъ быть удаленъ—патріархъ или геронты?

III. Патріарха не обвиняютъ ни въ ереси, ни въ порокахъ, не-терпимыхъ въ его санѣ, а обвиняютъ только въ недѣтельности, и при томъ такой, которой онъ подвергается, будучи затрудняемъ и запутываемъ другими. Какое найдутъ на сей случай церковное правило, или какой законъ, по которому можно было бы низложить патріарха? И не было ли бы это продолженіемъ прежнихъ безпорядковъ, когда въ теченіе 34 лѣтъ низложено было 11 патріарховъ?

IV. Скажутъ: патріархъ самъ просилъ увольненія. Но, очевидно, это потому только, что уже поступило прошеніе совѣта о его низложеніи.

V. Низложеніе патріарха въ настоящее время было бы особенно вредно: прежнія правила избранія патріарха совѣтомъ отвергнуты, и уже писано изъ Константинополя, что совѣтъ отвергнетъ избраніе новаго патріарха по старымъ правиламъ; но какъ новыя правила еще не утверждены, то слѣдуетъ, что правильное избраніе патріарха въ настоящее время невозможно. Мѣстоблюстителю на патріаршемъ мѣстѣ всегда слабъ и неудовлетворителенъ, кольми наче нынѣ, когда противъ іерархіи стоитъ сильный церковно-народный совѣтъ.

VI. Не такъ же ли несправедливо удалить геронтовъ? Нѣтъ. Самое это званіе не основано на правилахъ церковныхъ, а введено случайно. Совѣтъ уже призналъ дѣйствованіе геронтовъ вреднымъ, и положилъ уничтожить ихъ. Когда они предложили истребовать списки архіерейскихъ доходовъ, и потомъ сами отказались дать ихъ: не крайній ли это безпорядокъ? И отъ чего это произошло, если не отъ опасенія, чтобы законъ не уменьшилъ у нихъ выгоды и произвольныхъ притязаній?

Удаленіе такихъ людей изъ сѣнода, конечно, болѣе справедливо, нежели низложеніе патріарха за недостатокъ дѣятельности.

VII. Но и удаленіе ихъ не будетъ ли вредно? Нѣкто ¹⁾ уже успѣшилъ изобразить сей вредъ въ сильныхъ выраженіяхъ: «итакъ, прежняго сѣнода нѣтъ, а новый еще не составленъ, и неизвѣстно, когда будетъ; все управленіе церковію, значить, останется на попеченіи случайно составившагося народнаго собранія, разумѣется, подъ предсѣдательствомъ патріарха». Признаемъ, что это положеніе дѣлъ неблагополучное; но не должно преувеличивать. Управленіе церковное должно состоять изъ патріарха и 12 членовъ сѣнода; по удаленіи геронтовъ, оно состоитъ изъ патріарха и шести или, по крайней мѣрѣ, четырехъ наличныхъ членовъ сѣнода. Можно ли въ семъ случаѣ сказать, что сѣнода прежняго вовсе нѣтъ? Можно ли заключить, что управленіе церковію остается на попеченіи совѣта? Сѣнодъ

¹⁾ Архимандритъ Петръ.
Прим. митрополита Филарета.

сдѣлался меньше числомъ членовъ; но онъ существуетъ. И если вспомнить, что удалены пять или шесть геронтовъ, которые не помогали патріарху, а затрудняли его, и если, по милости Божіей, окажется, что оставшіеся члены будутъ ему усердно содѣйствовать, то слишкомъ ли большая потеря—удаленіе геронтовъ?

VIII. Усомнимся о важности потери; но не станемъ отрицать потери. Геронты, старшіе и постоянные члены сѣнода, вѣроятно, преимуществуютъ предъ другими знаніемъ церковныхъ дѣлъ и опытностію. Это утрачено для сѣнода съ ихъ удаленіемъ.

IX. Изъявленное патріархомъ сожалѣніе, что не посовѣтовались съ нимъ о удаленіи геронтовъ, искренно ли, или нѣтъ, но оно справедливо. Нельзя ли теперь употребить оное въ пользу? Нельзя ли сказать Портѣ, что, подлинно, нужно было бы въ согласіи съ патріархомъ сообразиться, какъ полезнѣе поступить при удаленіи геронтовъ? По удаленіи ихъ, сѣнодъ сдѣлался малочисленнѣе, а это не благоприятствуетъ успѣшному ходу дѣлъ. Геронты затрудняли патріарха, но не все равно. По удаленіи двухъ или трехъ, болѣе вредныхъ, прочіе могли быть не вредны, и можно было бы воспользоваться ихъ опытностію въ дѣлахъ церковныхъ. Посему, кажется, можно было бы съ успѣхомъ предложить Портѣ слѣдующее:

Или, вмѣсто удаленныхъ геронтовъ, для лучшаго успѣха въ дѣлахъ, предоставить патріарху съ остальнымъ сѣнодомъ дополнить все недостающее число членовъ оного достойными архіереями другихъ епархій.

Или, по совѣщаніи съ патріархомъ, нѣкоторыхъ геронтовъ, которые могутъ быть не вредны, а полезны, возвратити въ сѣнодъ, и за тѣмъ недостающее число членовъ сѣнода дополнить новыми.

15 Августа, 1859 года.

Дополненіе.

I. При семъ невольно вспоминается то, что писано въ запискѣ 11 декабря, 1858 года, въ статьѣ III ¹⁾. Если бы святѣйшій патріархъ и сѣнодъ благовременно приняли въ разсужденіе важность и опасность времени, отказались отъ преслѣдованія личныхъ видовъ и выгодъ, не считали тяжкимъ самопожертвованію для охраненія блага церкви, и все и каждый всемирно старались сохранять согласіе и единодушіе: то, конечно, не допустили бы вреда, который теперь сдѣлали другъ другу, самими себѣ и церкви.

Нельзя ли напомнить имъ о семъ хотя теперь, хотя уже не довольно рано?

II. Газета, которая дала себѣ гордое названіе *L'univers, Вселенная*, опубликовала письмо Фуада-паши о удаленіи геронтовъ изъ

¹⁾ См. выше, № 2.

Константинополя; назвала сію мѣру остракизмомъ, и объявила, что геронты «громко жалуются», и «готовятся издать протестъ». А изъ Константинополя пишутъ, что они «спокойно оставили столицу». Какъ согласить это? Кажется, надобно согласить тѣмъ, что изъ Константинополя пишутъ не безъ пристрастія, а римско-католическая газета обрадовалась, встрѣтя случай бросить камень въ Восточную церковь. Греческое слово *остракизмъ* нейдетъ ни къ туркамъ, ни къ церкви; оно употреблено потому только, что найдено способнымъ выразить ругательство. Сказанное въ газетѣ, что «міряне остаются полными господами», есть такое же преувеличеніе, о какомъ сдѣлано замѣчаніе выше, въ статьѣ VII.

III. По написаніи предыдущей статьи, съ удивленіемъ узнаю, что особа, свидѣтельствующая о спокойномъ оставленіи геронтами столицы, свидѣтельствуетъ также о дѣйствительномъ существованіи ихъ протеста. Въ семъ случаѣ одинъ и тотъ же человекъ разнорѣчить самъ съ собою, что, конечно, трудное понятіе, нежели разнорѣчіе разныхъ лицъ. И если протестъ существуетъ, то скорѣе всего надлежало бы стараться достать и доставить о немъ обстоятельное свѣдѣніе, чтобы какъ можно скорѣе искать средства погасить начинающійся пожаръ. Сіе, кажется, не трудно было бы сдѣлать человеку, который, по признакамъ, находится въ довѣренныхъ отношеніяхъ съ геронтами.

IV. Патріарха обвиняютъ за возбраненіе богослуженія въ болгарской, въ Константинополѣ, церкви. Это справедливо. Но что при томъ положеніе его называютъ «комическимъ», это грѣшно. Православному сыну церкви не должно позволять себѣ насмѣшки надъ патріархомъ, хотя бы его поступокъ былъ и ошибоченъ. Болгары не виноваты въ томъ, что ихъ духовенство нарушило предѣлы епархій и приходовъ; и потому несправедливо патріархъ, или его синкеллъ, лишилъ болгаръ церковнаго богослуженія, запретивъ оное въ ихъ церкви. Но какъ духовенство болгарское подвергается обвиненію въ нарушеніи предѣловъ епархій и приходовъ, то прецѣдентъ патріарха открылся не безъ причины; только онъ чрезмѣрно усилилъ оное, не ограничивъ онаго виновными лицами, а простерши на храмъ и приходъ, и не имѣвъ осторожности принять въ разсужденіе, что въ болгаряхъ уже существуетъ раздраженіе, и что въ семъ случаѣ употреблять строгость—значить лить на огонь масло. Такое положеніе ревнитель блага церкви долженъ былъ найти не «комическимъ», а глубоко печальнымъ, и немедленно позаботиться о томъ, нельзя ли представить благоразсудительное, миротворящее слово, если не непосредственно патріарху, то хотя его синкеллу, или которому-либо лицу изъ російскаго посольства могущему употребить мирно словесъ для миротворнаго дѣла.

16 Августа, 1859 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручныхъ черновыхъ подлинниковъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. 1; докумен. № 28.

Мнѣніе митрополита Филарета о протестѣ геронтовъ.

(1859 г. 21—24 августа).

Оберъ-прокуроръ Святаго Синода, графъ А. П. Толстой, отъ 19 августа, 1859 года, препроводилъ митрополиту Филарету, въ коніяхъ, письмо архимандрита Петра, съ приложеніемъ, и доносеніе князя Лобанова, содержащее нѣкоторые замѣчанія о протестѣ геронтовъ, писалъ: «весьма сожалею, что въ замѣчаніяхъ сихъ онъ ограничился однимъ юридическимъ изслѣдованіемъ вопроса о законности или незаконности удаленія синодальныхъ членовъ изъ Константинополя. Полагаю, что гораздо важнѣе для насъ рѣшить другой вопросъ, а именно о томъ, какое подобное внезапное потрясеніе греческой церкви можетъ имѣть послѣдствіе для нея самой, и какое впечатлѣніе извѣстія о семъ могутъ произвести у насъ на православныхъ и на раскольниковъ. Что касается до патріарха, то самъ князь Лобановъ неоднократно указывалъ на его слабодушіе и уклончивость, и посему мнѣнія такого лица не могутъ почитаться безошибочными, а главное въ настоящую пору опасно оставлять его безъ опоры и безъ совѣта людей опытныхъ и искусныхъ и вѣрять ему диктаторскую власть, которою несомнѣнно будутъ пользоваться, и уже пользуются, для прикрытія своихъ дѣйствій, какъ свѣтскія лица, такъ и магометанское правительство».

Въ заключеніи письма графъ А. П. Толстой просилъ митрополита препроводивша при этомъ письмѣ бумаги, а равно и прежнее письмо о. Петра, посланное въ подлинникѣ, и отношеніе князя Лобанова возвратитъ ему, по минованіи въ нихъ надобности.

О протестѣ геронтовъ.

I. Чтеніе протеста геронтовъ противъ удаленія ихъ изъ синода располагаетъ къ вопросу: не есть ли самый сей протестъ достаточное доказательство того, что они заслужили удаленіе? И разсмотрѣніе протеста не ведетъ къ тому, чтобы отвѣчать на сей вопросъ отрицательно.

II. Протестъ опубликованъ чрезъ напечатаніе. Конечно, не патріархъ это сдѣлалъ, а геронты. Такимъ образомъ они начинаютъ открытую междоусобную войну въ церкви; и въ то же время вѣннимъ врагамъ православной церкви подаютъ оружіе противъ нея. Протестующихъ пятеро. Слѣдственно съ патріархомъ остается шесть членовъ синода не удаленныхъ¹⁾, и одинъ (дерконскій) удаляемый, но не протестующій. Итакъ, протестующіе могли представить скромное изложеніе своихъ неудовольствій патріарху, и сообщить оное оставшимся членамъ синода секретно и ожидать, не будетъ ли найдено ихъ представленіе основательнымъ, и не произведетъ ли принятіе мѣръ къ воз-

¹⁾ По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ митрополиты кесарійскій и никейскій находившеся въ сіе время въ своихъ епархіяхъ. 9 сентября, 1859 г. Прям. митрополита Филарета.

становленію нарушеннаго порядка, или же можетъ быть, доказана будетъ неправильность представленія ихъ, и имъ надобно будетъ отказаться отъ него, съ возможною скромностію и предосторожностію противъ неблагопріятной гласности. Такъ поступили бы люди, которымъ дорогъ миръ церкви, и которые для сохраненія сего мира готовы пожертвовать своими личными видами.

III. Геронты изъявляютъ удивленіе, что ихъ удаляютъ «по словесному приказанію» Фуада-паши. Дѣйствительно, это было бы не въ порядкѣ. Но какъ они, вслѣдъ за симъ, пишутъ, что уже имъ «формально объявлено высокое приказаніе», то уже не нужно было жаловаться на предварительное словесное объявленіе.

IV. Геронты представляютъ себя «образцемъ послушанія». Истинно послушный можетъ, когда нужно, сказать въ свое оправданіе, что онъ всегда сохранялъ послушаніе. Но тому, кто самъ себя выставляетъ «образцемъ», можно сказать съ апостоломъ *не хвалии себе сей искусенъ*.

V. Геронты пишутъ, что сѹнодъ есть «начальство, опредѣленное въ древности». Древность его, въ настоящемъ его видѣ, восходитъ не выше паденія восточной имперіи.

VI. Далѣе пишутъ: «утвержденное различными султанскими постановленіями». Это говорятъ геронты противъ себя. Если они не указали никакого соборнаго постановленія въ основаніе нынѣшнему составу сѹнода, и указали только султанскія постановленія, то не много силы въ ихъ протестъ противъ того, что они, по султанскому же повелѣнію, удалятся отъ сѹнода.

VII. Они полагаютъ въ сѹнодѣ 8 пожизненныхъ архіереевъ, но не утверждаютъ сего ни на какомъ церковномъ постановленіи. По древнимъ церковнымъ правиламъ соборы собирались временно, и не было постоянныхъ соборовъ и пожизненныхъ членовъ. Подъ владѣтельствомъ султановъ нужда образовала при патріархѣ постоянный сѹнодъ; естественно, что архіереи ближайшихъ къ Константинополю епархій постоянное другихъ присутствовали въ сѹнодѣ; сіи, болѣе другихъ, постоянные члены сѹнода избрѣли себѣ наименованіе геронтовъ (старцевъ), какъ преимущество предъ прочими членами сѹнода; усилясь такимъ образомъ, они взяли подъ свое покровительство разныя епархіи не сѹнодалныхъ архіереевъ, и для сего избрѣли себѣ еще наименованіе ефоровъ (надзирателей). Вотъ мнимое пожизненное право. Древніе православные соборы ни геронтовъ, ни ефоровъ не имѣли.

VIII. Правда, что для пользы дѣла церковныхъ нужно, чтобы, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые члены сѹнода присутствовали въ немъ безсѣмѣнно, доставляя ему преимущественно предъ другими членами пособіе своею опытностію, твердостію, приобрѣтенною довѣренностію народа. Но при всемъ томъ, въ случаѣ удаленія изъ сѹнода одного члена, нѣтъ каноническаго основанія протестовать противъ сего, какъ будто

противъ нарушенія церковныхъ правилъ, и составлять противъ патріарха и сѣнода оппозицію изъ пяти членовъ. Если удаляемый членъ признаетъ себя удаляемымъ безъ вины: онъ можетъ просить патріарха и сѣнодъ изслѣдовать его поведеніе и признать его невиннымъ; и это надлежитъ сдѣлать каждому о себѣ, а соединяться пятамъ въ одну просьбу незаконно. Такая просьба каждаго члена могла и должна была вести къ тому, чтобы, въ случаѣ открытія невинности просителя, патріархъ и сѣнодъ могли представить о семъ султану и просить не удалить отъ сѣнода оправдавшагося. Таковъ долженъ быть порядокъ законный, скромный, охранительный для достоинства правительства церковнаго и для мира церкви.

IX. Геронты пишутъ, что внезапное «отправленіе всѣхъ членовъ сѣнода» служить «очевиднымъ разрушеніемъ и уничтоженіемъ его». Неправда. Удалено 6 ¹⁾ членовъ, а 6 осталось. Сѣнодъ не разрушенъ и не уничтоженъ, а только уменьшилось число членовъ его.

X. Далѣе: «рѣшеніе о уничтоженіи сѣнода». Благоводите взвѣснить ваши слова, преосвященнѣйшіе владыки, Паисій ефесскій, Панаретъ пракійскій, Іоакимъ кизическій, Діонисій никомидійскій, Герасимъ халкидонскій, и особенно вы, преосвященный кизическій, такъ какъ вы писали протестъ! Точно ли патріархъ и шесть членовъ ²⁾ сѣнода равны нулю, когда вы говорите, что, съ удаленіемъ васъ, «уничтожился сѣнодъ»?

XI. Протестующіе недоумѣваютъ, какъ можетъ быть признано ихъ присутствіе «не необходимымъ» и составленіе сѣнода (или справедливѣе сказать—дополненіе) изъ другихъ архіереевъ возможнымъ. Святѣйшій патріархъ разрѣшаетъ ихъ недоумѣніе, когда говоритъ, что «по обычаю, издавна принятому, епископъ, временно пребывающій въ Константинополѣ, входитъ (или можетъ входить) въ составъ сѣнода».

XII. Протестующіе видятъ «уничтоженіе сѣнода слѣдствіемъ интригъ и своекорыстныхъ цѣлей». Опять уничтоженіе сѣнода; и опять не видятъ, что это несправедливое преувеличеніе. А иные говорятъ, что удаленіе геронтовъ послѣдовало за непрямымъ дѣйствованіемъ и своекорыстные виды самихъ геронтовъ. Итакъ, нужны доказательства, на которой сторонѣ правда. Противъ геронтовъ дастъ не очень благоприятное свидѣтельство форма и подробности ихъ протеста.

XIII. Геронты протестуютъ противъ равнодушія патріарха касательно правъ церкви. Обвиненіе важное, но оно еще не доказано. Если бы они поступили, какъ выше показано въ VIII статьѣ, и патріархъ ничего не сдѣлалъ бы къ открытію истины, и къ оградѣнію

¹⁾ За отсутствіемъ двухъ митрополитовъ, на лицѣ остаются четыре. Прим. митрополита Филарета.

²⁾ Хотя изъ сихъ двое на сей случай находились въ отсутствіи, но они тѣмъ не менѣе въ сіе время оставались членами сѣнода, а ничто не препятствовало немедленно призвать ихъ. Прим. митрополита Филарета.

правъ членовъ сѹнода, въ случаѣ ихъ невинности, тогда только было бы доказано равнодушіе патріарха касательно правъ церкви. Слѣдственно протестъ, по крайней мѣрѣ, преждевремененъ.

XIV. Они требуютъ защиты. Надобно было, какъ уже сказано, требовать защиты просьбою, и не снѣшить объявленіемъ войны.

XV. Протестъ обращается, далѣе, противъ всякаго «нововведенія», учиненнаго, «можетъ быть», членами церковно-народнаго совѣта «случайно, противъ правилъ 7-ми вселенскихъ соборовъ и противъ правъ и привиллегій церкви». Но

во-первыхъ, это есть особый предметъ, не принадлежащій къ настоящему дѣлу,

во-вторыхъ, протестъ противъ нововведеній, которыя, «можетъ быть», сдѣлаются, есть преждевременный. Можетъ быть, они и не сдѣлаются, и въ такомъ случаѣ протестъ есть излишній, и напрасно оскорбляющій дѣйствителей, противъ которыхъ онъ направленъ.

XVI. При семъ протестующіе называютъ себя «представителями архіереевъ». Но въ самомъ дѣлѣ они суть представителями самихъ себя, а того не видно, чтобы ихъ кто-нибудь избралъ и опредѣлилъ въ представители другихъ архіереевъ.

XVII. Что же дѣлать? Господь да умудритъ святѣйшаго патріарха и все священноначаліе великія церкви!

Но вышеизложеннымъ соображеніямъ, кажется, слѣдовало бы:

1) Протестъ признать неправильнымъ.

2) Каждому протестующему (а не вѣмъ вмѣстѣ, какъ не составляющимъ никакого законнаго цѣлаго) изъяснить неправильность протеста, и могущій отъ него произойти вредъ, вмѣсто пользы, и пригласить его отказаться отъ протеста, а представить личную просьбу о дознаніи его невинности и о возстановленіи правъ его.

3) Если дѣло обратится въ сей видъ, то святѣйшій патріархъ, по разсмотрѣніи, о тѣхъ изъ протестовавшихъ, которые окажутся не изобрѣтателями неправильнаго протеста, а только увлеченными, и подадутъ надежду справедливаго содѣйствія святѣйшему патріарху, можетъ представить Портѣ, чтобы они продолжали оставаться членами сѹнода.

4) Россійское посольство можетъ изъяснить Портѣ, что такое обращеніе отъ распри къ миру столько же будетъ полезно, сколько вредно было бы продолженіе распри.

5) Надобно снѣшить угасить начинающійся пожаръ, пока онъ не усилился.

6) Поелику протестъ опубликованъ въ одностороннемъ видѣ, и тѣмъ можетъ многихъ ввести въ неправильное мнѣніе и увеличить волненіе и соблазнъ, то полезно было бы напечатать правильное изложеніе сего дѣла, съ скромнымъ и неукоризненнымъ обличеніемъ несправедливыхъ показаній протеста. Сему можетъ помочь исторія послѣд-

нихъ вѣковъ константинопольскаго патріархата, которая должна быть хорошо извѣстна на мѣстѣ, и недовольно извѣстна въ другихъ мѣстахъ.

21 Августа, 1859 г.

Дополненіе о протестѣ геронтовъ.

I. По написаніи вышеписаннаго, новыя свѣдѣнія показали, что пожаръ усиливается. Аѳинская газета *Солнце* (№ 223, 1 августа) говоритъ языкомъ геронтовъ. Когда геронты, которые, безъ сомнѣнія, стараются распространить свои мнѣнія, узнаютъ, что ихъ языкомъ говорятъ и въ Аѳинахъ и во Франціи¹⁾, то, конечно, подумаютъ, что протестъ ихъ входитъ въ силу, и тѣмъ труднѣе будетъ согласить ихъ отказаться отъ протеста, и внушить имъ опасность распри и потребности мира. И потому, если ранѣе не сдѣлано ничего, подобнаго предложенному въ XVII статьѣ предыдущей записки: теперь уже менѣе удобно употребить предложенную мѣру. Однако и теперь, и не безнадёжно, и нужно постараться внушить протестующимъ, каждому порознь, что въ протестѣ его неправильное, что такая открытая распри угрожаетъ великимъ вредомъ для церкви, что имъ лучше просто просить, чтобы патріархъ съ оставшимся, или и дополненнымъ, синодомъ разсмотрѣли неправильность ихъ удаленія, и приняли мѣры къ возстановленію ихъ, въ качествѣ членовъ синода. И патріархъ съ синодомъ должны употребить о семъ стараніе, во-первыхъ, въ пользу того, который не подписалъ протеста, а также для нѣкоторыхъ протестовавшихъ, чтобы такимъ образомъ разрушить оппозицію.

II. Надобно также сказать спокойное, но твердое слово противъ вопля аѳинскаго *Солнца*, которое въ 1 день августа свѣтило не отъ солнца правды заимствованнымъ свѣтомъ, а прилетѣвшую изъ Константинополя искру или головню раздувало, чтобы распространить пожарное зарево на всю церковь.

III. Незвѣстный, поставившій себя въ аѳинскомъ «Солнцѣ», гласомъ великимъ восклицаетъ: «великая церковь подѣчена, церковь новаго Рима подрита». Не усиливайте и не возвышайте чрезмѣрно голоса вашего; не палъ бы отъ него и языческій Іерихонъ; колыми паче не падетъ отъ него Вселенская церковь. Ваше слово не будетъ сильнѣе слова Господня, что *врата ада не одолѣютъ церкви Вселенской*. Можетъ пострадать частная церковь частно, что не разъ можно встрѣтить въ церковной исторіи; но, не смотря на потрясеніе и разрушеніе нѣкоторыхъ домовъ и улицъ, новый Іерусалимъ стоитъ, созидается и готовится къ вѣчному возсозданію въ Іерусалимъ небесный. Какъ не видятъ аѳинское «Солнце», что константинопольскій патріархъ и всѣ епископы его области управляютъ безпрепятственно

¹⁾ Въ газетѣ *L'univers*. Прим. митрополита Филарета.

вѣренными имъ епархіями? Только 6 епископовъ выѣхали изъ Константинополя въ свои епархіи для управленія ими. Значитъ ли это, что церковь новаго Рима подсычена и подрыта?

IV. «Солнце» говоритъ далѣе: «Восточная церковь, считающая своими чадами (между прочимъ) 70 милліоновъ русскихъ, лишилась своего вселенскаго сѣнода».

Не ясно же видѣть и освѣщаетъ предметы аѣинское «Солнце». Россія имѣла своего патріарха, равнаго прочимъ, независимаго отъ патріарха константинопольскаго; потомъ, вмѣсто патріарха, она имѣетъ Святѣйшій Сѣнодъ, который восточные патріархи признали своимъ «братомъ», и признали за нимъ все права патріарха. Итакъ, несправедливо провозвѣстникъ аѣинскаго Солнца провозглашаетъ, будто, «въ числѣ прочихъ народовъ, 70 милліоновъ русскихъ лишились своего вселенскаго сѣнода», «лишились защиты и покровительства своего сѣнода». 70 милліоновъ русскихъ имѣютъ свой Сѣнодъ, не подчиненный, а равный константинопольскому сѣноду. Сѣнодъ константинопольскій есть сѣнодъ константинопольскаго патріарха. Вселенская власть, какъ надъ константинопольскимъ, такъ и надъ Всероссійскимъ Сѣнодомъ, принадлежитъ вселенскому собору. Константинопольскій патріархъ имѣетъ издревле титулъ вселенскаго, но только почетный; ибо онъ не присвоиваетъ себѣ власти, какую присвоиваетъ себѣ папа римскій. Сѣнодъ константинопольскій не называется вселенскимъ, даже въ смыслѣ почетнаго титула. Удивительно, что аѣинскій провозвѣстникъ, тогда какъ думаетъ поставить константинопольскій сѣнодъ надъ русскими, не говоритъ объ аѣинянахъ. Аѣинскій сѣнодъ не имѣетъ равныхъ правъ съ Всероссійскимъ, а въ нѣкоторомъ отношеніи зависитъ отъ константинопольскаго патріарха, чего признакомъ служитъ то, что аѣинская іерархія не имѣетъ права совершать освященіе мѣра, а должна просить онаго отъ константинопольскаго патріарха. И потому, если паденіе константинопольскаго сѣнода влечетъ за собою паденіе какаго другаго сѣнода, то, конечно, греческаго, а не русскаго. Не безъ основанія можно полагать, что въ «Солнцѣ» говоритъ какой нибудь повѣренный геронтовъ. Просвѣщенный аѣинянинъ вникнулъ бы въ дѣло, и изъяснилъ бы вѣрнѣе и точнѣе.

V. Въ «Солнцѣ» сказано: «сѣнодъ великой церкви разсѣянъ». Чтобы не повторять сказаннаго, исправленіе сего невѣрнаго показанія просимъ прочитать въ VII, IX и X статьяхъ предыдущей записки.

VI. Въ «Солнцѣ» сказано, далѣе: «султанъ Магометъ II далъ эти права». Въ отвѣтъ на сіе просимъ прочитать VI статью предыдущей записки.

VII. Въ «Солнцѣ» сказано, что патріархъ Самуилъ ¹⁾ «канонически опредѣлилъ отношеніе государства къ церкви». Но какъ опредѣлилъ?

¹⁾ Самуилъ I-й, изъ мѣтр. дерковскихъ, избранъ на патр. Престолъ 24 мая, 1763 г.; 4 ноябр., 1768 г., низложенъ; затѣмъ 18 ноябр., 1773 г., вторично занялъ престолъ, но

Принято ли сіе опредѣленіе турецкимъ государствомъ, которому патріархъ предписывать не можетъ? Если и принято, и теперь нарушено: жалуйтесь на министровъ турецкихъ, а не поднимайте воплей преувеличенныхъ, оскорбительныхъ для достоинства православной церкви. Провидѣніе Божіе найдетъ средства не допустить, чтобы неправильное дѣйствіе турецкаго министерства противъ 6 архіереевъ произвело тяжкія послѣдствія для православной церкви. Имѣйте нѣсколько терпѣнія. Подождите. Можетъ быть, окажется, что вы напрасно надрыгаете грудь вашими воплями.

VIII. Въ «Солнцѣ» сказано, далѣе: «султанъ Махмудъ переименовалъ членовъ сѵнода и патріарха новаго Рима¹⁾. Но тогда переименованы были только лица; а въ наше время подавляется священный совѣтъ патріарха, извѣстный подъ именемъ святаго сѵнода». При солнцѣ ли безпристрастнаго разсужденія смотрѣлъ на предметы написавшій сіе? Не при огнѣ ли гнѣва, сквозь дымъ смущенныхъ, пристрастныхъ мыслей? Что патріархъ и члены сѵнода умерщвлены смертію преступниковъ, это ему кажется не очень тяжкимъ; «это только одни лица». Но что же тяжелѣе сего сдѣлали нынѣ? Патріархъ и 6 членовъ сѵнода пребываютъ на своихъ мѣстахъ въ сѵнодѣ; 6 членовъ сѵнода спокойно пошли въ свои епархіи, чтобы управлять ими; вотъ что неизвѣстному ревнителю кажется тяжелѣе Махмудова избіенія патріарха и членовъ сѵнода. Онъ говоритъ: «подавляется совѣтъ патріарха». Но не подавляется шесть членовъ при немъ, и не трудно присовокупить къ нимъ другихъ шесть, и, если нужно будетъ, и болѣе. Что же значитъ это его сравненіе съ Махмудовымъ истребленіемъ патріарха и сѵнода.

IX. Великій князь, безъ сомнѣнія, догматически понимаетъ слова Христовы, когда сказалъ, что врата адовы не одолѣютъ православной церкви. Но понимаетъ ли ихъ тотъ, кто говоритъ, будто церковь уже одолѣна потому, что 6 архіереевъ выѣхали изъ Константинополя въ свои епархіи?

24 Августа, 1859 г.²⁾

18-го дек. 1774 г., обвин. въ строгости и въ отягченіи епархіи поборами, снова изложенъ. При немъ подчинены констан. патріарху независимые церк. округа: печскій и охридскій.

¹⁾ Разумѣется событіе во время возстанія грековъ, въ 1821 г., противъ турецкаго владычества, когда патріархъ констант. Григорій и члены сѵнода, мтр. сѣесскій, никомид. и анхіальскій были замучены турками, 10 апрѣля, въ день св. пасхи.

²⁾ Съ копій, исправл. митрополитомъ. Копія хранится въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 94, томъ I; дек. № № 29 и 30.

9.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу предпріятія низложить вселенскаго патріарха, и объ удаленіи геронтовъ изъ константинопольскаго синода.

(1859 г., 4 сентября).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, собственноручно, отъ 2 сентября, 1859 года, писалъ митрополиту Филарету: «Почтеннѣйшее письмо нашего высокопреосвященства и при немъ записку я имѣлъ честь получить, и весьма сожалею, что о ея содержаніи не могу имѣть утѣшенія лично изложить вамъ всѣ мысли и чувства, которыя тревожатъ меня, а въ бесѣдѣ съ вами могли бы придти въ надлежащую мѣру. Мнѣ кажется, что изъ всѣхъ многотрудныхъ современныхъ вопросовъ ни одинъ не потрясаетъ такъ всѣхъ нашихъ жизненныхъ началъ, какъ вопросъ о преобразованіи въ греческой церкви. Посему осмѣливаюсь съ полною откровенностію сообщить вамъ, владыко, всѣ мои соображенія о семъ предметѣ.

Когда нѣкоторые члены народнаго собранія просили объ удаленіи патріарха, геронты на сію мѣру не соглашались. Ихъ о томъ и не спрашивали; они могли въ то время и не желать сего, потому что дѣйствовали съ патріархомъ за одно. Изъявили же согласіе на сіе удаленіе одни архіереи народнаго собранія (которыхъ тоже приглашаютъ къ составленію новаго патріаршаго синода), какъ видно изъ донесенія князя Лобанова, за № 77, отъ 13 іюня.

Безсмѣнныхъ членовъ въ константинопольскомъ синодѣ было 8. Изъ нихъ 6 высланы, а двое, митрополиты кесарійскій и никейскій, въ то время находились и остаются въ своихъ епархіяхъ. Остальные же архіереи, которые временно были приглашены къ присутствію въ синодѣ, могутъ ли одни составить полный синодъ? И нельзя ли сказать, что если и не уничтожена возможность образовать новый синодъ, тѣмъ не менѣе существовавшій внезапно и въ главномъ своемъ составѣ уничтоженъ?

Прежнія правила избранія патріарха отвергнуты, а новыя еще не утверждены, и посему, говорятъ, правильное избраніе патріарха въ настоящее время не возможно. Но точно также рѣшеніе совѣта, что впредь не будетъ безсмѣнныхъ синодальныхъ членовъ, еще не получало утвержденія; и посему не также ли неправильно и преждевременно имѣнить кореннымъ образомъ составъ синода?

Впрочемъ, говорю все сіе не съ полною увѣренностію. Къ сожалѣнію, должно признаться, что у насъ нѣтъ достаточныхъ свѣдѣній о законномъ составѣ константинопольскаго синода и о правахъ геронтовъ, и посему нельзя намъ утвердительно сказать: прерывается ли удаленіемъ ихъ законный ходъ дѣла. Однако, и при скудности нашихъ свѣдѣній, не подлежатъ сомнѣнію слѣдующія обстоятельства:

1. Началомъ совершающихся преобразованій должно признать гаттигумантъ, о которомъ г. Бутеневъ выразился, что «онъ издастъ болѣе изъ неанности въ Россіи и изъ опасенія ея политическаго и церковнаго вліянія, чѣмъ изъ участія къ христіанамъ въ Турціи, и что Порты, понуждаемая привести въ исполненіе провозглашенныя ею преобразованія, разочла, что выгоднѣе всего начать оное съ греческаго духовенства», вѣроятно, не

безъ умысла, подъ видомъ улучшеній, ослабить оное и подорвать наше вліяніе.

2. Предлогомъ для сихъ переворотовъ служить безправственность греческаго духовенства и въ особенности корыстолюбіе геронтовъ; а главными обвинителями ихъ, кромѣ магометанскаго правительства и представителей западныхъ державъ, являются константинопольскіе міряне, дѣйствующіе, по свидѣтельству афонскихъ старцевъ, изъ корыстолюбивыхъ, видовъ, и болгары, которые, побуждаемые латинскою пропагандою и ослабленными политическими страстями, пролагаютъ путь къ народной незанятости, вооружаясь противъ греческой іерархіи. Сію несбыточную надежду поддерживаетъ и то, что имъ постоянно мерещится паденіе Порты и обладаніе Царь-градомъ тою или другою народностію.

3. Теперь геронтамъ ставятъ въ вину сопротивленіе народному собранію изъ своекорыстныхъ видовъ. Но и въ нравственныхъ недостаткахъ геронты, по своей опытности, могутъ видѣть въ настоящемъ свѣтѣ опасность отъ теперешнихъ нововведеній, на неправильность которыхъ указывали вы сами, высокопреосвященнѣйшій владыко. Пусть даже справедливы обвиненія на геронтовъ; но когда ихъ удаляли, патріархъ публично объявлялъ, что сіе дѣлается безъ его вѣдома и согласія; слѣдовательно официально судили и присудили геронтовъ къ удаленію князь Лобановъ и міряне народнаго собранія. Ничто подобное вы изволили назвать судомъ овецъ надъ пастырями. Къ сему суду присоединились Аали-паша и Фуадъ, которыхъ нельзя назвать и овцами. Во всякомъ случаѣ можно ли ожидать отъ вновь образуемаго сѣнода, чтобъ онъ имѣлъ значеніе прежняго и чтобъ онъ такъ твердо охранялъ церковную пользу, какъ геронты, при коихъ сѣнодъ, не смотря ни на какія обольщенія и угрозы, доселѣ не сдѣлалъ ни малѣйшей уступки Западу.

4. Послѣ такого-то распушенія свѣтѣйшаго сѣнода князь Лобановъ объяснилъ патріарху, что попытка низложить его свѣтѣйшество не удалась, вслѣдствіе старанія русскаго посольства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, *посоветовалъ ему*, какъ въ видахъ собственной пользы, такъ и церковной, соблюдать совершенное единомысліе съ народнымъ собраніемъ; а патріархъ засвидѣтельствовалъ князю Лобанову живѣйшую благодарность свою за его ходатайство о немъ, увѣрилъ его, что онъ употребитъ всѣ усилія къ сохраненію добрыхъ отношеній и совершеннаго согласія съ народнымъ собраніемъ. Князь Лобановъ пишетъ объ этомъ въ донесеніи, при семъ прилагаемомъ, съ покорнѣйшею просьбою возвратитъ ему оное по прочтеніи. Упомянутое въ ономъ желаніе патріарха касательно митрополита саванникскаго князь Лобановъ, какъ видно изъ другихъ донесеній, исполненію не счелъ нужнымъ удовлетворить.

Итакъ, патріархъ, признанный всѣми человекомъ самымъ неспособнымъ, удержанъ на престолѣ, и удержанъ на условіи по всемъ соглашати съ народнымъ собраніемъ, въ коемъ преобладаютъ міряне.

Вотъ въ какомъ положеніи находится греческая церковь.

Еще разъ прошу у вашего высокопреосвященства навіненія въ томъ частомъ повтореніи одного и того же. Это происходитъ отъ убѣжденія моего, что всѣ части Вселенской церкви составляютъ одно цѣлое и живутъ одною общою жизнію, такъ что въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, другъ за друга отвѣчаютъ и страдаютъ всѣ, если нанесенъ вредъ какой-либо изъ нихъ. Опасности греческой церкви тревожно отзовутся въ православной Россіи; ея бѣдствія суть и наши бѣдствія, и когда такъ громко позорятъ ея свѣтителъ, то тѣмъ самымъ уничтожаютъ и понижаютъ и нашу церковь предъ всѣмъ Западомъ. Вѣроятно, по настоящему перево-

роту въ Константинополѣ, который есть *сюр д'ѣтат* въ церкви, потребуетъ голосъ азиатскаго и нашего Синода, и это самое можетъ положить на насъ тяжкую отвѣтственность.

Пишу вашему высокопреосвященству съ нѣкоторымъ безпокойствомъ. Я опасаясь, какъ бы мнѣ не подвергнуться вашему неудовольствію, ибо чувствую, что не совершенно обладаю собою; но утѣшаюсь мыслию, что обращаюсь къ лицу, которое никакимъ обстоятельствомъ не дозволяетъ нарушить свой внутренній миръ; и я уповаю, что вы, милостивый государь, своимъ мудрымъ совѣтомъ возвратите и мнѣ миръ и спокойствіе.

Сіятебнѣйшій графъ, милостивый государь.

Прежде всего прошу не предполагать во мнѣ неудовольствія, когда встрѣчаю ваши мысли, несходныя съ моими. Неудовольствіе въ семъ случаѣ свойственно тому, кто почитаетъ свои мысли непогрѣшительными. Богъ да сохранитъ меня отъ такой самоувѣренности. Откровенное изложеніе мыслей приѣмлю, какъ утѣшительный знакъ довѣрія: несходными мыслями желаю повѣрять мнѣ, съ готовностію исправить мои ошибки, если онѣ сдѣланы.

I. Признаю ошибку мою въ томъ, что я приписалъ геронтамъ согласіе съ церковно-народнымъ совѣтомъ на изложеніе патріарха, тогда какъ въ свѣдѣніяхъ это относилось къ духовнымъ членамъ церковно-народнаго собранія. Это отъ того, что читаю поспѣшно; памятью скуденъ; повторять читанное, когда пишу, не имѣю времени. Но, кажется, эта частная ошибка не измѣняетъ истиннаго положенія дѣла. Изъ отношенія 20 іюня видно слѣдующее: патріархъ, котораго геронты обвиняли, что онъ просилъ у правительства турецкаго своей отставки, не посоветовавшись съ синодомъ, въ оправданіе свое отвѣчалъ, что «онъ на сіе уполномоченъ былъ ими самими; потому что они три раза просили у Порты его изложенія и не находили нужнымъ, ни совѣщаться о семъ въ синодѣ, ни предварить его святѣйшество». Слѣдственно остается справедливымъ то, что геронты предпринимали изложить патріарха, и при томъ уже трижды, и при томъ, въ противность обычаю, не предваривъ его, и не предложивъ о томъ синоду.

II. Извольте писать, что когда народный совѣтъ хотѣлъ изложить патріарха, тогда геронты дѣйствовали съ нимъ за одно. Но они запутывали его; сдѣлали сами предложеніе, и сами отказались исполнить оное; а отъ сего и произошла его недѣятельность, за которую совѣтъ хотѣлъ изложить его. Извольте взглянуть на I статью записки 15 августа, и на документъ, на которомъ она основана. Посему не почитаю опровергнутымъ заключеніе сей статьи, что патріархъ и геронты не могутъ дѣйствовать вмѣстѣ.

III. Не возстаю противъ геронтовъ, какъ одинъ корреспондентъ константинопольскій противъ патріарха: желалъ бы я, чтобы онъ и они оставались спокойно на своихъ синодальныхъ сѣдалищахъ. Но когда они не могутъ быть вмѣстѣ, необходимо думать о выборѣ между ними.

Кого же нужно сберечь? Патриарха. Кого вреднее удалить? Патриарха. Кого можно удалить съ меньшимъ вредомъ? Геронтовъ. Мнѣ кажется, это доказано въ запискахъ 15, 16, 21 и 24 августа ¹⁾.

IV. Спрашивается: нельзя ли сказать, что синодъ уничтоженъ въ главномъ своемъ составѣ, потому что безсмѣнныхъ 6 членовъ удалены, и 2 находятся въ своихъ епархіяхъ? Нельзя сказать этого. Если остались патриархъ и 4 члена: и въ семь случаевъ синодъ существуетъ. Если же сказать, что константинопольскій синодъ изъ пяти лицъ не существуетъ, то надобно, тѣмъ паче, сказать, что не существуетъ и Всероссійскій Синодъ, который, обыкновенно, имѣетъ не болѣе четырехъ архіереевъ. Но константинопольскій синодъ и теперь состоитъ не изъ 5, а изъ 7 членовъ, потому что двое отсутствующихъ, и при томъ безсмѣнные, не перестали быть членами синода, и тотчасъ могутъ быть призваны въ него. Вотъ еще остаются въ синодѣ и два геронта.

V. Предложимъ вопросъ, болѣе существенный, и поищемъ отвѣта, основаннаго на правдѣ церковной: существо церковнаго правительства патриархъ ли составляетъ или синодъ? Въ Россіи—Святѣйшій Синодъ, потому что онъ поставленъ на мѣсто патриарха и облеченъ правами патриарха; а въ Константинополѣ—патриархъ. Святѣйшій Іоаннъ Златоустъ и его преемники управляли константинопольскою епархіею и патриархатомъ безъ синода; слѣдственно константинопольскій патриархъ и безъ синода, по правиламъ соборнымъ и отеческимъ, имѣетъ полное значеніе, а синодъ константинопольскій безъ патриарха не имѣетъ церковнаго основанія и значенія. Напоминаю V, VI и VII статьи записки 21 августа.

Итакъ, съ церковной точки зрѣнія не очень большою представляется потеря нѣкоторыхъ членовъ синода, особенно, если бы принята была мысль, чтобы остались удаленными не шесть, а только нѣкоторые изъ нихъ, болѣе затрудняющіе ходъ дѣла. И нельзя сего признать кореннымъ измѣненіемъ синода. И удаленіе нѣсколькихъ геронтовъ отнюдь не прерываетъ законнаго хода дѣла патриарха и синода.

VI. Началомъ дѣла о устройствѣ греческаго духовенства, очевидно, гатти-гумаюнъ. Положимъ, что въ семь есть недоброе намѣреніе турецкаго правительства и западныхъ державъ. Но что же дѣлать? Гатти-гумаюна уничтожить нельзя. Начатаго дѣла уничтожить нельзя. Церковно-народный совѣтъ разрушить нельзя. Шесть геронтовъ не могутъ побѣдить церковно-народнаго собранія, которое ихъ терпѣть не можетъ. Что же дѣлать? При неблагопріятныхъ, но устранимыхъ обстоятельствахъ, надобно осторожно, не слишкомъ упрямо, но безъ вредныхъ уступокъ, вести дѣло, сколь можно, къ лучшему концу, а не доводить оное до безысходнаго положенія вліяніемъ людей, которые даже что сами

¹⁾ См. выше, № № 7 и 8.

предлагають, то сами же останавливаютъ, ограждая не духовную пользу, а ви́шнія выгоды. Иначе турецкое правительство скажетъ: вы не умѣете дѣлать дѣло; такъ сдѣлаемъ мы; и сдѣлаютъ что нибудь, по наставленію западныхъ, конечно гораздо худшее для православной церкви, нежели церковно народный, несомнѣнный въ православіи, совѣтъ, съ благоразсудительнымъ и вѣрнымъ синодомъ.

VII. Жалоба на безнравственность греческаго духовенства и на корыстолюбіе геронтовъ, къ сожалѣнію, не только предлогъ, но и справедливая причина требованія перемѣнъ въ устройствѣ управленія. Вы указываете на свидѣтельство «аѳонскихъ старцевъ, что константинопольскіе міряне дѣйствуютъ изъ корыстныхъ видовъ; но тѣ же аѳонскіе старцы пишутъ и слѣдующее: «постоянные члены святаѳанскаго синода были и есть сами причиною многихъ злоупотребленій». Они (аѳонскіе) одобряютъ перемѣну въ избраніи патріарха (хотя невѣрно имъ переданную) «какъ средство, устраняющее подкуны». Сіи горькія свидѣтельства о высшемъ греческомъ духовенствѣ написаны не политическими страстями, не латинскою пропагандою, а смиренными подвижниками, которые только по крайней необходимости рѣшаются произвести строгій судъ на ближняго.

Примѣчательно, что аѳонскіе предстаняютъ возможнымъ и такой случай, при которомъ они говорятъ о геронтахъ: къ чему старцамъ дорожить прежними правами и преимуществами? Видно, аѳонскіе старцы права и преимущества геронтовъ не почитаютъ такъ непоколебимыми, какъ думаютъ о себѣ геронты.

VIII. Не нужны ли геронты потому, что, и при своихъ нравственныхъ недостаткахъ, по опытности своей лучше другихъ видятъ предметы и противостоять нововведеніямъ? На сіе нельзя не сказать слѣдующее:

1) Нравственные недостатки портятъ и обращаютъ во вредъ и способность и опытность.

2) Послѣ того, какъ геронты три раза предпринимали низложить патріарха, и ввели его въ запутанность и въ бездѣйствіе, можно ли надѣяться, что они будутъ дѣйствовать безпристрастно и согласно, особенно, когда войдутъ въ синодъ въ полномъ прежнемъ числѣ, съ прежнимъ своимъ комплотомъ, обнаружившимся въ протестъ, и при томъ съ побѣдою надъ бывшимъ низложеніемъ своимъ.

3) Какія синодъ съ геронтами встрѣчалъ обольщенія и угрозы Запада, и въ чемъ не сдѣлалъ ему уступки: въ семъ отношеніи подвиги геронтовъ мнѣ неизвѣстны.

4) Синода «вновь образуемаго» не вижу. Синодъ остается прежній, съ перемѣною только нѣкоторыхъ (желательно, чтобы не многихъ) членовъ. Это можетъ сдѣлаться безъ ослабленія его, и даже можетъ способствовать тому, чтобы члены его дѣйствовали съ большею осторожностію, въ согласіи съ патріархомъ.

IX. «Распущенія сѹнода» не признаю; и думаю, что не распущеніе его доказано въ предшествовавшихъ запискахъ, и выше подъ числомъ IV.

X. Удаленіе геронтовъ изъ сѹнода, очевидно, сдѣлано не въ законномъ порядкѣ. Но что же дѣлать? Можно ли приказать турецкому правительству рѣшительно уничтожить то, что имъ сдѣлано? И развѣ лучше возстановить всѣхъ геронтовъ, и низвергнуть патріарха? По моему мнѣнію, лучшій, какой возможенъ, исходъ дѣла былъ бы тотъ, чтобы патріархъ, съ помощью нашего посольства, представилъ Портѣ объ оставленіи въ составѣ сѹнода нѣкоторыхъ изъ удаленныхъ членовъ, избравъ для сего тѣхъ, отъ которыхъ можно ожидать менѣе затрудненія и болѣе пользы. Порядокъ былъ бы довольно возстановленъ, и протестъ потерялъ бы силу.

XI. Побужденіе патріарха къ согласію съ народнымъ собраніемъ не бѣда. Согласіе можетъ быть сохранено безъ нарушенія истинной пользы церкви.

XII. Нельзя сказать, что патріархъ «былъ признанъ всѣми самымъ неспособнымъ человѣкомъ». Національный совѣтъ обвинилъ его только въ томъ, что онъ недѣлтеленъ, и останавливаетъ дѣятельность совѣта. А сему причиною геронты. Рѣшимость патріарха просить отставки показываетъ расположеніе искать не яже своя-си, но яже Божія. А отвѣтъ его геронтамъ (зри выше 1) не показываетъ человѣка неспособнаго.

XIII. Справедливо, что Вселенская церковь во всѣхъ частяхъ своихъ живетъ одною жизнію, но не такъ, какъ смертное тѣло человѣческое. Если отнять у тѣла человѣческаго членъ, оно перестаетъ быть цѣлымъ; человѣкъ становится одноокимъ, безрукимъ, безногимъ, и пр. Отъ Вселенской церкви если отпадетъ городъ или область: Вселенская церковь всегда останется цѣлымъ, нетлѣннымъ тѣломъ. Десять колѣнъ отпали отъ церкви ветхозавѣтной: Вселенская церковь осталась цѣла въ двухъ колѣнахъ, іудинѣ и вениаминовѣ. Какая великая христіанская церковь въ Африкѣ разрушена безъ остатка! Но чрезъ сіе Вселенская церковь не лишилась ни ока, ни руки.

XIV. Не думаю, чтобы въ Константинополѣ рѣшились обратиться съ вопросомъ къ Россійскому и аѳинскому Сѹнодамъ. Но если бы сіе случилось: увидимъ вопросъ, призовемъ въ помощь Господа, и потщимся сказать слово правды церковной.

Излагаю, поколику что вижу. Кто видитъ лучше, да споспѣшествуетъ лучшему. Господь да устроитъ полезное церкви Своей.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

4 Сентября, 1859 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ коніи, исправл. и дополн. собственноручно митроп. Филаретомъ; конія хранится въ архивѣ Св. Сѹнода. Опись № 94, томъ I; докум. № 31 и 32.

10.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ по содержанію адресованной съ Синодъ жалобы геронтовъ на удаленіе ихъ изъ Константинополя.

(1859 г., 6—8 ноября).

При секретномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 ноября, 1859 г., за № 2685, препровождено было на заключеніе митрополита Филарета адресованное Всероссійскому Синоду нижеслѣдующее письмо геронтовъ константинопольскаго патріаршаго синода, съ протестомъ на удаленіе ихъ изъ синода и Константинополя.

Святѣйшій Богохранимый Правительствующій Синодъ!

Изливалъ предъ вашимъ богомудрымъ правосудіемъ скорби православной церкви, въ которой снисхожденіемъ Пастыреначальника вѣрены намъ высшіи церковныя каѳедры, мы имѣемъ порукой богосвѣтлый разумъ нашего во Христѣ совершенства въ томъ, что съ нашихъ словъ узнано будетъ въ единовѣрной Россійской церкви истинное состояніе церковныхъ дѣлъ, и нашъ архинастырскій голосъ поддѣлываетъ много и часто благодѣтельствовавшіе восточнымъ православнымъ народамъ щедроты державнѣйшаго императора и монарха въ защитѣ поддѣржанныхъ крайней опасности правъ и преимуществъ сей великой константинопольской и другихъ православныхъ церквей, находящихся подъ свѣплетромъ оттоманскаго царства.

Совершенно излишне при этомъ перечислять бѣдствія, какими въ данный рядъ лѣтъ бичуемы были эти православныя церкви: гоненія, опасности, страданія, какія до послѣднихъ дней терпѣливо переносило духовенство за стадо Христово. Среди всѣхъ этихъ страданій ревность священнаго клира не только не угасла, но, еще болѣе воспламеняясь, шла впередъ, на встрѣчу опасностямъ, за благочестіе, прогоняя мысленныхъ волковъ, и такимъ образомъ сохраняя до насъ невредимою церковь Христову отъ заразы людей, злоумышлявшихъ противъ нее.

Наконецъ, послѣ долговременныхъ и непрерывныхъ искушеній, православная церковь надѣлась видѣть для себя лучшіе дни, какіе обещала было благодѣтельная, высказавшая предъ лицомъ всего свѣта, воли нашего монарха, по которой дается христіанамъ равенство предъ законами, обуздывается произволъ мѣстныхъ властей и подтверждаются издревле усвоенныя православной церкви права и преимущества.

Но это благое желаніе императора въ рукахъ враговъ церкви сдѣлалось орудіемъ хитраго обмана въ ниспроверженію древнихъ правъ и священнои красы церкви, которую словомъ «обезпеченіе пріобрѣтенныхъ ею правъ» хотѣтъ только унижить, поработить сонмъ церковной іерархіи, низвести въ разрядъ *илотовъ* и такимъ образомъ отнять у церкви то спасительное вліяніе, какимъ она до сихъ поръ могла защищать православные народы отъ вѣншихъ умысловъ и произвола временниковъ.

Разумѣется краса нашей церковной іерархіи—*сѣнодъ*; онъ представлялъ собою трудное препятствіе для желаній противниковъ. Вездѣ по имперіи свирѣпствовали то враждебныя замыслы иностранцевъ, то ненасытная жадность властителей, и сколько разъ эти люди, преслѣдуя личности преосвященныхъ архіереевъ, встрѣчали для себя мужественное и сильное противодействіе со стороны священнаго *сѣнода* ¹⁾ великой церкви, кото-

¹⁾ Непечатанное курсивомъ подчеркнуто митроп. Филаретомъ.

рый распутывал бредни клеветниковъ, оправдывалъ невинности архіереевъ и ободрялъ православные народы.

Потому то *лукавство* и изощрило въ свои стрѣлы противъ свншсн-наго сннода, и *отмнну іерархическихъ степеней* сочло дѣломъ весьма важнымъ для того, чтобы въ самомъ основаніи поколебать это крнкое зданіе и разрушить эту высшюю духовную власть, разоря искони представ-ляющій се собою сонмъ почетныхъ архіереевъ, засыдающихъ въ сннодѣ; жалко, хоти отнюдь не странно, что этотъ враждебный церкви духъ на-пелъ себя орудіе въ нѣкоторыхъ изъ единоплеменныхъ съ нами хрістіанъ, людяхъ *продлжныхъ и холодныхъ* къ отечественной свнтынѣ, которые и другихъ оболыцають, и заставляли ихъ въ собраніяхъ и на *перекресткахъ* отверзати болтливыя уста на укоризну и посмнннне свнщенной опоры церкви и всѣ ругательства и клеветы направлять противъ личностей избранныхъ членовъ свнщеннаго сннода. Но и такимъ образомъ *зломъ-сленный духъ* не могъ истребить въ благомыслящихъ людяхъ уваженіа къ древнимъ и свнтымъ уставамъ церкви; и вотъ онъ недавно *перешелъ въ евовоолье*, удаливъ изъ царствующаго юрода почетныхъ архіереевъ, дабы ослабить свнщенный сннодъ и разрушить дѣломъ то, чего не могъ онъ разрушить словомъ пранды.

При такомъ состояніи дѣлъ мы оставляемъ внѣреннне намъ сѣд-лашиа въ свнщенномъ сннодѣ, покорннсь наснзлю высочайшаго приказанія. Но оставляя наснзлю то, что мы прнставлены охранять и оберегать, и въ то же время видя, какая опасность угрожаетъ *Восточной православной* церкви, какое отнрывается врагамъ въры свободное попрше для ихъ разнообразныхъ замысловъ, считаемъ долгомъ совѣсти еообщить объ этомъ, какъ сестрѣ, православнѣйшей Россійской церкви, которую поддерживала рука царя къ утѣшенію и опорѣ бѣдствующихъ на Востокѣ православ-ныхъ народовъ, за которыхъ противопоставилъ мечамъ противниковъ державную мышцу блаженной памяти, достойно названный такъ, великій императоръ, отецъ нынѣшняго, славно держащаго въ рукахъ своихъ непобѣдимый свнпетръ Россіи. Да, мы исполняемъ долгъ совѣсти, отвер-зан уста наши и изливая *скорбь православныхъ народовъ въ нндратѣ нашего богумудраго сонма*, почтеннѣйшіе и возлюбленные о Господѣ братіа! Истн-ну словъ нашихъ всячески обнаружатъ время и сниметь съ насъ вснзую отвѣтственность за *угрожающее православной церкви разстройство и от-мнну іерархическихъ уставовъ*, отъ чего, мы *упрены*, произойдетъ совер-шенное извращеніе древнихъ правъ церковныхъ.

Въ духѣ неразрывно связующаго насъ единства мыслей по Хрістѣ, смиренно воздавая богумудрому сонму нашему сердечныя цѣлованія и выраженіе нашего глубокаго къ вамъ почтенія, пребываемъ Свнтѣйшаго Правнтельствующаго Сннода смиренныа во Хрістѣ братія:

Пансіѣ, мнтрополнть ефесскій.

Пареснй, мнтрополнть пракійскій.

Іоакимъ, мнтрополнть визическій.

Діонисій, мнтрополнть ннкомидійскій.

Іоанннкій, мнтрополнть ннкійскій.

Герасимъ, мнтрополнть халкидонскій.

Въ Константинополѣ.

11 іюня, 1859 года.

Секретнымъ указомъ Свнтѣйшаго Сннода, отъ 3 дня сего ноября (№ 2685), полученыа мною 7 дня, съ препровожденіемъ письма

митрополитовъ-геронтовъ, предписано мнѣ по обстоятельствамъ сего дѣла представить мнѣніе.

Но какъ до получения сего указа полученъ былъ мною переводъ сего письма и напечатанный въ патриаршей типографіи протестъ геронтовъ и опроверженіе на него, и другія свидѣнія: то и было изложено мое мнѣніе по сему дѣлу, въ запискѣ и, за нѣсколько часовъ до получения сего указа, одинъ экземпляръ означенной записки, содержащей мое мнѣніе, препровожденъ къ высокопреосвященному первенствующему члену Святейшаго Синода, а другой къ господину синодальному оберъ-прокурору.

Полагаю, что какъ Святейшій Синодъ опредѣлялъ требовать моего мнѣнія по сему дѣлу, то, соответственно сему, полученное мнѣніе уже предложено Святейшему Синоду. Потому-то, сокращая время, которое потребовалось бы на изготовленіе новаго списка моего мнѣнія, поспѣваю возвратно представить сіе и письмо геронтовъ въ подлинникъ и въ переводѣ.

8 Ноября, 1859 г.

О письмѣ шести митрополитовъ константинопольскаго патриархата къ Всероссійскому Синоду.

1. Получившему письмо предлежитъ вопросъ: отвѣчать ли, и что. А для разрѣшенія сего вопроса, нужно выразумѣть, что писать, и принять въ разсужденіе, кто пишетъ.

Посланіе шести митрополитовъ настроено на высокій тонъ; по звуки неопредѣленны. Изъ текста посланія только отчасти можно понять, о чемъ идетъ дѣло.

Просить «подвигнуть державнѣйшаго императора и монарха къ защитѣ подвергшихся крайней опасности правъ и преимуществъ великой константинопольской и другихъ православныхъ церквей оттоманскаго царства». Какія именно права и преимущества православной церкви подверглись опасности, и отъ кого, посланіе не объясняетъ.

Далѣе говорится въ посланіи объ «отмѣнѣ іерархическихъ степеней». Іерархическія степени суть: діаконы, пресвитеры, епископы, архіепископы, митрополиты, патриархи. Никто не отмѣняетъ сихъ степеней. Не изъ письма митрополитовъ, а изъ другаго источника извѣстно, что они жалуются на отмѣну званія геронтовъ, которымъ означаются нѣкоторые старѣйшіе члены константинопольскаго синода. Но это званіе не есть церковная степень. Оно не имѣетъ основанія въ древнихъ соборныхъ правилахъ. Оно неофициально, какъ сіе видно изъ того, что митрополиты въ подписи подъ своимъ письмомъ не могли употребить о себѣ названія геронтовъ, а подписались только митрополитами. Такимъ образомъ оказывается, что ихъ жалоба на отмѣну іерархическихъ степеней не имѣетъ основанія.

Далѣе, митрополиты въ письмѣ своемъ усиленно возвышаютъ константинопольскій синодъ, а въ составѣ синода—самыхъ себя; а о

святѣйшемъ патріархѣ совсѣмъ умалчиваютъ. Синодъ называютъ они «красою церковной іерархіи». Но патріархъ развѣ составляетъ безобразіе церкви, или ничего не значитъ? Синодъ называютъ «высшею духовною властію», тогда какъ въ константинопольской іерархіи высшая власть есть святѣйшій патріархъ. Они говорятъ, что высшую духовную власть «представляетъ собою сонмъ почетныхъ архіереевъ, засѣдающихъ въ синодѣ», то есть сонмъ геронтовъ. Но, присвоивъ себѣ названіе «почетныхъ», они оскорбляютъ достоинство прочихъ членовъ синода. Правила церковныя никогда не дѣлили членовъ синода на почетныхъ и непочетныхъ.

Митрополиты говорятъ въ письмѣ «о людяхъ продажныхъ», «о злоумышленномъ духѣ, переходящемъ въ своеволіе»; но кто сіи продажные люди, въ комъ сей злоумышленный духъ, они не открываютъ. Они говорятъ, что «угрожаетъ православной церкви разстройство», они «увѣрены, что произойдетъ совершенное извращеніе правъ церковныхъ»; но и это сколько грозно, столько же не ясно.

Одна ясная жалоба находится въ письмѣ митрополитовъ, жалоба на то, что «удалены изъ царствующаго града почетные архіереи», то есть она, пишущіе письмо. Если въ сей жалобѣ заключается объясненіе всѣхъ вышеуказанныхъ порицательныхъ и грозныхъ изреченій, то нельзя не усмотрѣть преувеличенія въ сихъ изреченіяхъ.

Въ свѣдѣніяхъ отъ російскаго въ Константинополѣ посольства сказано, что въ письмѣ Фуадъ-паши къ вселенскому патріарху «передавалось приказаніе правительственна *предложить* синодальнымъ членамъ, извѣстнымъ подъ именемъ геронтовъ, отправиться *на нѣкоторое время* въ свои епархіи». Положимъ, что сіе сдѣлано съ нарушеніемъ порядка, а можетъ быть, и справедливости; но *предложить* шести архіереямъ, членамъ синода, отправиться въ свои епархіи, и при томъ только *на нѣкоторое время*, между тѣмъ какъ въ Константинополѣ остаются патріархъ, четыре члена синода и еще находящихся въ Константинополѣ, по вѣрному свѣдѣнію, восемь архіереевъ, которыхъ сами геронты въ самомъ протестѣ своемъ не исключаютъ изъ синода, такъ ли огромно сіе событіе, что оно, по увѣренію геронтовъ, произведетъ совершенное извращеніе правъ церковныхъ?

Если же нѣсколько глубже выкинуть въ обстоятельства удаленія изъ Константинополя шести митрополитовъ, или, такъ называемыхъ, геронтовъ, то окажется, что это случилось только съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ порядка, но не отъ справедливости. Для доказательства сего довольно взять изъ свѣдѣній посольства слѣдующее: когда на истребованіе списковъ архіерейскихъ доходовъ геронты сперва согласились, но потомъ останавливали сіе, и вслѣдствіе сего церковно-народное собраніе обвинило патріарха въ недѣятельности, и онъ подалъ Портѣ прошеніе о своемъ увольненіи; и когда героны упрекали его въ томъ, что онъ сдѣлалъ сіе безъ согласія ихъ и синода, тогда патріархъ,

въ оправданіе свое, отвѣчалъ имъ, что они трижды просили у Порты низложенія его, не предваривъ его и сѣноды. Изъ сего видно, что было необходимо, и не противно справедливости удаленіе геронтовъ, которые затруднили патріарха въ дѣлахъ такъ, что онъ принужденъ былъ просить отставки, и которые трижды покушались низложить его, тогда какъ и возставшее противъ него церковно-народное собраніе не находило въ немъ другой вины, кромѣ недѣтельности, обнаружившейся вліяніемъ на него тѣхъ же геронтовъ. При семъ о дѣйствіяхъ геронтовъ самъ собою открывается судъ отъ устъ ихъ: если на удаленіе ихъ властію Порты изъ Константинополя на время они жалуются, какъ на дѣйствіе въ высшей степени противозаконное и вредное для церкви, то не большаго ли осужденія достойно ихъ домогательство властію Порты низложить вселенскаго патріарха? Противозаконное предпріятіе не дѣлается невиннымъ отъ того, что не удалось.

Разсмотрѣніе посланія шести митрополитовъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Посланіе сіе не можетъ получить отъ Святѣйшаго Сѣнода благопріятнаго отвѣта.

2) Оно не должно получить какова бы то ни было отвѣта непосредственно отъ Святѣйшаго Сѣнода; потому что ему прилично непосредственно сносятся съ патріархомъ и его сѣнодомъ, и еще болѣе потому, что шесть митрополитовъ отнесли къ Всероссійскому Святѣйшему Сѣноду не только безъ благословенія патріарха, но даже противоборствуя ему, какъ видно изъ ихъ протеста, напечатаннаго въ Константинополѣ, въ патріаршей типографіи, съ опроверженіемъ онаго.

3) Впрочемъ, при видѣ сего печальнаго разногласія въ константинопольской іерархіи Святѣйшій Сѣнодъ, конечно, не будетъ равнодушнымъ зрителемъ; и потому, вѣроятно, предоставитъ своему первенствующему члену написать отвѣтное отношеніе къ митрополиту ефесскому и прочимъ геронтамъ, и въ выраженіяхъ мирныхъ и не оскорбительныхъ на которой сторонѣ изъяснить имъ скорбь Святѣйшаго Сѣнода о происшедшемъ въ восточной іерархіи несогласіи, печальномъ для православныхъ народовъ и подающемъ поводъ къ неблагопріятнымъ сужденіямъ иновѣрныхъ о православной іерархіи, и заключить убѣжденіемъ, чтобы ихъ опытное благоразуміе потщилось путемъ кротости и смиренія достигнуть уничтоженія причинъ разногласія, дабы духъ единомыслія и единодушія поддерживалъ достоинство и силу іерархіи, что въ настоящихъ обстоятельствахъ особенно нужно.

4) Сіе сношеніе, въ отвращеніе сомнѣнія и по долгу искренняго согласія, не должно быть скрыто отъ вселенскаго патріарха. Посему первенствующій членъ Святѣйшаго Сѣнода можетъ списокъ съ своего отношенія къ геронтамъ препроводить къ вселенскому патріарху, также съ изъясненіемъ скорби Святѣйшаго Сѣнода объ открывшемся несогласіи и съ молитвеннымъ желаніемъ, чтобы духъ единомыслія и единодушія

церковнаго, благодатию Божіею, восторжествовала надъ всѣмъ, что противно миру православныя церкви.

Вотъ и случай къ открытію сношеній съ восточною іерархіею, случай нужный, со стороны Святѣйшаго Синода мирный, и потому свободный отъ опасенія какихъ-либо затрудненій.

II. Хотя въ посланіи митрополитовъ-геронтовъ къ Святѣйшему Синоду не говорится о ихъ протестѣ, поданномъ патріарху, однако, при разсмотрѣніи посланія, нельзя не обратить вниманія и на протестъ; потому что онъ имѣетъ съ посланіемъ существенную связь, и составляетъ съ онымъ одно дѣло, такъ что въ протестѣ находится основаніе и изъясненіе неяснаго посланія.

По такому отношенію протеста къ посланію должно было, при искреннемъ изложеніи дѣла, приложить къ посланію списокъ съ протеста, или, по крайней мѣрѣ, упомянуть въ посланіи о содержаніи протеста. Почему же сего не сдѣлано? Причина можетъ быть только одна: геронты чувствовали, что если сдѣлаютъ извѣстнымъ Святѣйшему Синоду свой протестъ, въ которомъ они являются противниками святѣйшаго патріарха, то не могутъ для себя надѣяться благопріятства отъ Святѣйшаго Синода, который всегда тѣхитъ сохранить единомысліе и единодушіе со святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ (равно какъ и съ прочими православными патріархами), какъ священный залогъ и безцѣнное сокровище церковное. Такимъ образомъ открывается, что митрополиты-геронты въ своемъ посланіи сократіемъ важнѣйшаго обстоятельства дѣла хотѣли привлечь Всероссійскій Синодъ на свою сторону, и вовлечь его въ несогласіе съ вселенскимъ патріархомъ.

Народное собраніе, напечатавъ протестъ геронтовъ, вмѣстѣ съ нимъ напечатало опроверженіе сего протеста, извлеченное изъ актовъ сего собранія, подписанное всѣми членами его, духовными и свѣтскими, слѣдственно и вселенскимъ патріархомъ, который въ семъ собраніи председательствуетъ. Итакъ, предъ лицемъ Всероссійскаго Синода двѣ противоборствующие стороны: съ одной стороны шесть геронтовъ, удаленныхъ изъ константинопольскаго синода, съ другой—вселенскій патріархъ со оставшимся при немъ синодомъ и церковно-народное собраніе. Не трудно усмотрѣть, которая сторова законно ближайшая къ Святѣйшему Синоду. Чтобы перейти отъ патріарха на сторону геронтовъ, для сего надобно не менѣе, какъ чтобы они обвинили и обличили его въ ереси. Но они сего не говорятъ, и сказать не могутъ.

Сличеніе ихъ протеста съ опроверженіемъ также не даетъ перевѣса ихъ сторонѣ.

Въ протестѣ геронтовъ находятся слѣдующія показанія: «одновременное отосланіе всѣхъ членовъ синода, разрушеніе и уничтоженіе онаго, опредѣленіе о распусcenіи синода». Все это несправедливо. Они сами въ самомъ протестѣ изъ синода «не исключаютъ случайно пре-

бывающихъ въ столицѣ архіереевъ»; слѣдственно патріархъ, и по удаленіи геронтовъ, остался не безъ сѹнода, а съ сѹнодомъ. Предложено геронтамъ отправиться въ свои епархіи на нѣкоторое время: это не значить уничтоженія сѹнода. При томъ визирь предлагалъ удалить трехъ или четырехъ геронтовъ, а не шесть; и слѣдственно легко было сохранить или возстановить нѣкоторыхъ изъ нихъ въ составъ сѹнода, если бы каждый изъ нихъ скромно просилъ патріарха о разсмотрѣніи дѣла, и если бы они не составили неблагоговѣннаго союза, и не начали междоусобной войны въ іерархіи.

Геронты въ своемъ протестѣ, смѣшивая себя съ сѹнодомъ, и воображая себя цѣлымъ сѹнодомъ, говорятъ: если кто «оболгалъ и оклеветалъ его (то есть ихъ), и такимъ образомъ вызвалъ его расторгеніе (то есть удаленіе ихъ), то клеймо матерубійцы да будетъ возмездіемъ за его народоубійственный поступокъ». На кого должно пасть сіе жестокое порицаніе? Народное собраніе относитъ оное къ себѣ. Но какъ и патріархъ участвуетъ въ народномъ собраніи, и былъ въ сношеніи съ Портою по дѣлу удаленія геронтовъ, то означенное порицаніе можетъ касаться и его. Итакъ, пять митрополитовъ, подписавшихъ протестъ, почитаютъ себя *матерью* церкви: чѣмъ же почитаютъ они патріарха, и оставшіяся послѣ нихъ столько же, какъ при нихъ, полный сѹнодъ? Кто способствовалъ удаленію ихъ изъ Константинополя въ свои епархіи на нѣкоторое время, того почитаютъ они *матереубійцею*, и этотъ матерубійца есть церковно-народное собраніе, а можетъ быть даже и патріархъ! Такъ ли должна говорить истина и кротость служителей Божіихъ.

Геронты въ протестѣ пишутъ, что сѹнодъ, съ первыми по ряду осмью архіереями, есть начальство, издревле опредѣленное извѣстными дѣяніями церкви, освященное временемъ, и утвержденное въ лицѣ упомянутыхъ архіереевъ преемственными султанскими распоряженіями. Опять невѣрно говорятъ о сѹнодѣ, почитая сѹнодомъ самихъ себя. Дѣло идетъ не о сѹнодѣ. Не сѹноду велѣно удалиться изъ Константинополя, и даже не всѣмъ геронтамъ, а, по предположенію визиря, только тремъ или четверемъ; а на дѣлѣ удалены шесть.

Чтобы опровергнуть показаніе геронтовъ, будто они учреждены «издревле церковными дѣяніями», національное собраніе обратилось къ церковнымъ актамъ, начиная съ 4 вѣка, и нашло, что митрополиты епархій, занимаемыхъ нынѣ геронтами, подъ нѣкоторыми дѣяніями соборовъ подписались не всѣ, подъ нѣкоторыми только одинъ изъ нихъ, подъ нѣкоторыми даже ни одинъ, и слѣдственно они не суть необходимы въ составъ собора или сѹнода; что подъ нѣкоторыми они подписались ниже другихъ, въ настоящее время низшихъ архіереевъ, и слѣдственно они не суть издревле первые по ряду. Это неоспоримые документы; а геронты не могли никакого древняго документа указать въ свою пользу.

А что они въ свою пользу ссылаются на распоряженіе магометанскихъ государей, какъ бы на основаніе состава сѣнода, это не только не убѣдительно въ отношеніи къ церковной іерархіи, но нѣкоторымъ образомъ и оскорбительно для вѣры. При томъ же и здѣсь ссылаются не вѣрно; ибо въ султанскомъ постановленіи говорится не объ осми, а только о пяти ближайшихъ къ столицѣ архіереяхъ, и говорится только то, что они участвуютъ, съ прочимъ соборомъ или сѣнодомъ, въ избраніи патріарха.

Народное собраніе приводитъ еще выписку изъ акта патріарха Самуила въ 1639 г.¹⁾, въ которой подтверждается преимущество патріарха, чтобы архіереи безъ вызова патріарха въ Константинополь не приходили, и противъ воли его здѣсь не жили, и чтобы не подчиняющіеся сему были наказываемы. Посему, какъ скоро патріархъ не желаетъ, чтобы геронты оставались въ Константинополѣ, то они должны удалиться безпрекословно, а прекословіе сему подвергается ихъ наказанію.

Болѣе подробностей относительно протеста геронтовъ можно найти въ изданномъ на него опроверженіи. Но сказаннаго доселѣ достаточно для того, чтобы съ новымъ убѣжденіемъ возвратиться къ прежнему заключенію, что посланіе ихъ не можетъ получить благопріятнаго для нихъ отвѣта отъ Всероссійскаго Сѣнода.

III. Геронты догадочно протестуютъ противъ всякаго нововведенія, которое, можетъ быть, примутъ. Народное собраніе относитъ сіе обвиненіе къ себѣ, и опредѣляетъ слѣдующіе предметы обвиненія: 1) правило о избраніи патріарха; 2) о избраніи архіереевъ; 3) объ организаціи сѣнода, съ которою соединено уничтоженіе геронтіи. Къ предметамъ, возбуждающимъ сомнѣніе, могутъ также отнесены быть: 4) организація церковно-народнаго собранія, въ которой число свѣтскихъ лицъ преобладаетъ надъ числомъ духовныхъ; 5) правила о низведеніи патріарха съ престола; 6) жалованье духовенства.

При видѣ сихъ предметовъ рождается вопросъ: какое на нихъ должно быть воззрѣніе Святѣйшаго Сѣнода, и не требуется ли отъ него по онымъ сношенія съ вселенскимъ патріархомъ и его сѣнодомъ?

По нѣкоторымъ изъ сихъ предметовъ не излишне было бы сдѣлать замѣчанія, и преподать совѣты къ вѣщшему благоустройству и твердости церковнаго управленія. Такъ, напримѣръ, составъ сѣнода изъ архіереевъ, по очереди входящихъ въ него на краткое время, не общаетъ сѣноду дѣйствителей опытныхъ и твердыхъ. Полезно было

¹⁾ Съ 8 марта, 1637 г. по 28 іюня, 1638 г., констант. патр. престолъ занималъ въ шестой разъ Кириллъ *Дукерисъ*; за нимъ слѣдовалъ Кириллъ 2-й, низложенный въ іюнѣ 1639 г.; 4 іюля того же года на кѣседу вступилъ Пареній 1-й и оставался до низложенія, 31 августа, 1644 года. О времени патр. Самуила см. стр. 45, прим. 1. *Ист. церк. соб.* 1880 г., стр. 631—634; 725; 729—731. *Мислословъ Востока*, 1876 г., ч. III; стр. 254.

бы для шести архіереевъ, ближайшихъ къ столицѣ енархій, опредѣлить особую череду, чтобы погодно трое изъ нихъ были въ синодѣ, а трое въ енархіяхъ. При семъ порядкѣ каждый изъ нихъ въ десять лѣтъ получалъ бы пятилѣтнюю опытность синодальнаго дѣйствованія.

Но, по принятіи въ разсужденіе открывшихся донныя обстоятельства, оказывается, что Всероссійскому Синоду неудобно обратиться къ вселенскому патріарху и его синоду съ своими замѣчаніями и совѣтами по вышеозначеннымъ предметамъ. Мнѣніе сіе основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Если бы дѣло шло объ охраненіи догматовъ и коренныхъ церковныхъ постановленій, то надлежало бы свидѣтельствовать о истинѣ, хотя бы сего не требовали, хотя бы предвидѣлось прекословіе. Не къ сей степени важности относится предлагаемое дѣло. Въ случаяхъ не особенной важности и не крайней нужды подаваніе совѣтовъ, когда ихъ не требуютъ, необязательно и можетъ сопровождаться не желаемыми послѣдствіями. Ни патріархъ, ни его синодъ, ни народное собраніе не просятъ слова отъ Всероссійскаго Синода. Геронты только намекаютъ на большую часть вышеозначенныхъ предметовъ; но съ ними неудобно Святѣйшему Синоду войти въ непосредственное сношеніе, потому что они не правы.

2) Патріархи александрійскій ¹⁾, антioxійскій ²⁾, іерусалимскій ³⁾, которые ближе видятъ происходящее въ Константинополѣ, и на которыхъ могутъ пасть послѣдствія распоряженій церковно-народнаго собранія, еще не отверзаютъ устъ. Посему еще не чередѣ слову Всероссійскаго Синода. Лучше остаться въ ожиданіи, что они скажутъ.

3) Если бы Святѣйшій Синодъ предложилъ совѣты константинопольской патріархіи, и они остались бы безъ дѣйствія, то уменьшилось бы согласіе іерархій; а отъ сего, конечно, надлежитъ остерегаться.

4) Церковно-народное собраніе, а въ составѣ его и патріархъ съ семью архіереями, при опроверженіи протеста, напечатали защищеніе новыхъ правилъ о избраніи патріарха и архіереевъ, о новой организаціи синода и о уничтоженіи геронтіи. Подать совѣты противъ котораго-нибудь изъ сихъ рѣшеній, значило бы начинать борьбу. Отъ сего, конечно, надлежитъ остерегаться.

5) Нѣкоторые изъ вышеозначенныхъ предметовъ таковы, что замѣчанія на нихъ дѣлать уже поздно. Такова, на примѣръ, организація церковно-народнаго собранія. Сію организацію патріархъ и синодъ его допустили, правительство утвердило, она дѣйствуетъ, и много уже сдѣлала: можно ли все сіе испровергнуть постороннимъ совѣтомъ?

6) Если бы Святѣйшій Синодъ позволилъ себѣ вмѣшательство въ такое дѣло, турецкая дипломатика, вѣроятно, стала бы на сіе жаловаться

¹⁾ Каллиникъ.

²⁾ Геросей † (1883 г.).

³⁾ Кириллъ II (1845—1873 г.).

западнымъ державамъ, какъ на политическое вмѣшательство Россіи въ дѣла Порты, и можно ли надѣяться, что западныя державы потрудились бы изъяснить Портѣ сіе дѣло съ лучшей стороны и не причинили бы труда министерству российскому?

Желательно, чтобы вселенскому патріарху и народному собранію по нѣкоторымъ изъ вышеуказанныхъ предметовъ поданы были полезныя мысли; но сіе, по моему мнѣнію, должно быть сдѣлано неофициальнымъ путемъ, и съ особенною скромностію и осторожностію.

6—8 Ноября, 1859 ¹⁾).

Святѣйшій Синодъ вполнѣ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ митрополита Филарета, и, по опредѣленію ^{23 Декабря 1859 г.} ^{11 апрѣля 1860 г.}, оставилъ протестъ геронтовъ безъ отвѣта ²⁾.

11.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, по поводу посланія геронтовъ Святѣйшему Синоду.

(1859 г., 17 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи 10 декабря, 1859 года, за № 6960, писалъ митрополиту Филарету: «Письмо вашего высокопреосвященства, отъ 7 ноября ³⁾, и записку о дѣлахъ великой церкви, сообщенную вами также и министру иностранныхъ дѣлъ, я прочелъ съ особеннымъ вниманіемъ.

Мнѣ неизвѣстно, былъ ли обнародованъ протестъ геронтовъ гдѣ-либо, прежде напечатанія въ патріаршей типографіи. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ вашего высокопреосвященства, что мы не призваны судить споръ между патріархомъ и геронтами, я напечатаніе протеста считаю обстоятельствомъ не важнымъ. Но не могу сказать того же вообще о вышедшихъ событіяхъ во Вселенской церкви, хотя и не нахожу этому совершеннаго подтвержденія въ мысляхъ нашего высокопреосвященства.

Позвольте мнѣ со всею искренностію выразить вамъ нѣкоторые свои недоумѣнія по предметамъ, заключающимся въ вашей запискѣ.

Вы изводите полагать, что если бы дѣло шло объ охраненіи догматовъ и коренныхъ церковныхъ постановленій, то намъ надлежало бы свидѣтельствовать объ истинѣ, хотя бы того и не требовали; но совершающееся нами въ константинопольской церкви имъ относите къ предметамъ не такой важности, чтобы ими вызывалось слово Всероссийскаго Синода.

¹⁾ Довесеніе съ собственноручнаго черноваго подлинника, а записка — съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ I; докум. №№ 39—41. Подл. допесеніе и копія съ записки хран. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1859 г., №1678; лл. 27—37.

²⁾ Въ томъ же дѣлѣ, лл. 38—39.

³⁾ См. выше, № 10.

Мнѣ въ точности неизвѣстно, къ какимъ именно каноническимъ постановленіямъ относится названіе «коренныхъ»; знаю только, что дѣйствіи константинопольскаго церковно-народнаго собранія касаются постановленій объ избраніи и низведеніи патріарха, объ избраніи архіереевъ, объ организаціи сѵнода, и узаконяють участіе мирянъ въ судѣ надъ епископами и въ управленіи церковнымъ достояніемъ. По чувству внутренняго, личнаго моего убѣжденія не могу примириться съ мыслию, что все это предметы не особой важности.

Далѣе, ваше высокопреосвященство считаете неудобнымъ и несвоевременнымъ дѣлать замѣчанія на рѣшенія церковно-народнаго собранія, между тѣмъ какъ само посольство наше въ Константинополь не считаетъ этихъ рѣшеній непоколебимыми. Изъ прилагаемаго при семъ, въ копіи, письма князя Лобанова вы изволите усмотрѣть, что онъ находитъ возможными перемѣны въ постановленіяхъ собранія, и само министерство иностранныхъ дѣлъ не отвергаетъ теперь, что въ дѣйствіяхъ какъ собранія, такъ и посольства нашего допущены были нѣкоторыя ошибки.

Наконецъ, еще недоумѣваю о затрудненіяхъ, какія ваше высокопреосвященство предполагаете, въ случаѣ непосредственнаго вѣщательства Святѣйшаго Сѵнода въ дѣла константинопольскія. Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ въ Константинополь указаннаго посредника въ представителяхъ нашего правительства, а къ нему мѣсяца Сѵнода доходитъ чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, и не иначе, какъ по всеподданнѣйшему докладу о томъ Государю Императору.

Для замѣчаній на постановленія церковно-народнаго собранія ни о какомъ другомъ пути не можетъ быть и рѣчи; но такой путь всегда открытъ, и самыя сообщенія, дѣлаемые Святѣйшему Сѵноду, по высочайшему повелѣнію, изъ министерства иностранныхъ дѣлъ, мнѣ кажется, обязываютъ насъ по времени подавать свой голосъ.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать, что я, можетъ быть, съ избыткомъ повторяю вашему высокопреосвященству мои мысли и опасенія по этому дѣлу, котораго начало такъ неблагоприятно для церкви, и что въ теперешнемъ положеніи онаго, когда оно, сколько отъ меня зависѣло, во всей полнотѣ представлено членамъ Святѣйшаго Сѵнода, мнѣ остается ожидать дальнѣйшаго направленія сего дѣла отъ Святѣйшаго Сѵнода, съ твердою надеждою, что оно будетъ рѣшено не безъ воли Божіей; ибо Господь сказалъ: «идѣже бо еста два или трие собрании во имя Мое, ту есмь посреди ихъ» и «сердце царю во руцѣ Божіей».

Въ письмѣ изъ Перы, отъ 24 октября, князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій писалъ Е. П. Ковалевскому¹⁾: «Отъ 7 октября, № 350, я имѣлъ честь изложить вашему превосходительству нѣсколько мыслей, вызванныхъ во мнѣ секретнымъ отношеніемъ вашимъ, отъ 30 сентября, № 557, о задѣвшихъ церковныхъ дѣлахъ».

Позвольте мнѣ, милостивый государь, возвратиться еще разъ къ этому важному предмету и дополнить изложенныя мною соображенія нѣсколькими новыми данными.

Вы изволили предварить меня конфиденціально о желаніи нашего Святѣйшаго Сѵнода отвѣчать письменно на поданный ему протестъ геронтовъ, какъ скоро прибудутъ въ С.-Петербургъ митрополиты кіевскій²⁾ и литовскій³⁾.

¹⁾ Ковалевскій, Егоръ Петр. О немъ см. выше, стр., прим. 2.

²⁾ Исидоръ, митр. новгор. и с.-петерб. † 1892 г.

³⁾ Юсифъ (Сымахо); † 23 ноября, 1868 г.

Подобное официальное сообщение от лица нашего Святейшаго Синода, какъ косвенный протестъ противъ дѣйствій народнаго совѣта и председателя оного, самого вселенскаго патріарха, будетъ имѣть весьма важное значеніе въ здѣшней церкви, и, считаю своимъ долгомъ выразиться съ полною откровенностію, произведетъ самое неблагоприятное впечатлѣніе на большинство іерархій и православнаго населенія на Востокѣ.

Вотъ тѣ данныя, на которыхъ и основываю мое убѣжденіе: 1) константинопольская церковь, называющая себя «великою» и безспорно старшая въ ряду всѣхъ православныхъ церквей, ревниво оберегаетъ свое первенство, и не терпитъ никакаго лиризма другихъ единоувѣрныхъ церквей въ ея внутренній дѣла, хотя сколько-нибудь похожаго на внѣшеніе или назиданіе. Она видитъ въ подобныхъ произведеніяхъ прямое посягательство на свою независимость. Іерархи ея готовы, по тягостнымъ политическимъ necessitatibus, уступать праву сильнаго, олицетворяемому въ турецкомъ правительствѣ; они готовы, съ другой стороны, признать надъ собою, въ известной мѣрѣ, вліяніе императорскаго правительства, потому что ожидаютъ отъ него заступленія и помощи; но они, ни въ какомъ случаѣ, не согласятся подчиниться вліянію какой-бы то ни было единоувѣрной церкви, а тѣмъ менѣе Россійской, отъ которой они, болѣе чѣмъ отъ всякой другой, опасаются ограниченія своей свободы, какъ отъ самой могущественной, стройной и величавой въ ряду всѣхъ православныхъ церквей.

Отвѣтъ Святейшаго Синода на протестъ геронтовъ былъ бы неминуемо перетолкованъ здѣсь въ смыслѣ преобладающихъ видовъ на Восточную церковь, и, вмѣсто желаемого единства, произвелъ бы только взаимное охлажденіе и недовѣрчивость между обѣими церквами. 2) Великая церковь имѣетъ одну главу, одного видимаго представителя ея единства и цѣльности, константинопольскаго патріарха, носящаго поэтому титулъ «вселенскаго». Правда, при немъ существуетъ синодъ; но этотъ синодъ есть не болѣе, какъ только непрерывный совѣтъ патріаршій, и не имѣетъ самостоятельнаго существованія. Поэтому, всякое дѣйствіе синода въ области церковнаго управленія, которое было бы совершено безъ участія патріарха, какъ главы церкви, и въ его власти, не можетъ носить официального характера, и по самой сущности своей лишено всякой законной силы. А таковы именно протестъ геронтовъ, на который здѣшняя церковь смотритъ, не безъ основанія, какъ на явную непокорность установленной власти вселенскаго патріарха.

По той же логической послѣдовательности, Святейшій Синодъ, принимая этотъ протестъ и даже удостоивая его письменнаго отвѣта, показавъ бы тѣмъ, что онъ признаетъ въ одностороннемъ и пристрастномъ воззваніи нѣки архіереи официальный характеръ и законную силу, что онъ принимаетъ его, какъ бы за истинное выраженіе мнѣнія самой великой церкви, и тѣмъ неминуемо поставилъ бы себя въ прямую противоположность съ патріархомъ и большинствомъ другихъ здѣшнихъ іерарховъ, которые осудили протестъ геронтовъ, и въ прочемъ никакъ не менѣе ихъ ревнуютъ о неприкосновенности вѣковыхъ правъ Восточной церкви.

И имѣю твердое убѣжденіе, что таковое дѣйствіе Святейшаго Синода было бы истолковано именно въ этомъ смыслѣ здѣшней церковію, и произвело бы, вслѣдствіе того, ничѣмъ не вознаградимый вредъ, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе вселенской патріархіи и послѣ оного осталось бы неизмѣннымъ. А если принять во вниманіе, что конскія газеты и теперь уже, предвѣщая событіе, объявляютъ во всеуслышаніе, что Святейшій Синодъ отвѣчалъ геронтамъ съ полнымъ сочувствіемъ и благосклонностію, то надлежитъ опасаться что, когда этотъ письменный отвѣтъ будетъ дѣйствительно по-

сланъ къ геронтамъ изъ С.-Петербурга, онъ не замедлитъ появиться печатно въ тѣхъ же азіатскихъ газетахъ, и разномысліе нашей церкви съ константинопольскою получить чрезъ то самую предную гласность.

Если Святѣйшій Синодъ не одобритъ удаление геронтовъ, то смѣю присовокупить свое мнѣніе, что онъ могъ бы обратиться съ изложеніемъ своихъ недоумѣній по этому поводу прямо къ великой церкви, то есть, къ представителю ея вселенскому патріарху; и я вполнѣ убѣжденъ, что его свѣтѣйшество посѣтитъ бы съ радостію разъяснить сомнѣніе нашего Святѣйшаго Синода подробнымъ отвѣтомъ на братское его обращеніе. Такой образъ дѣйствія имѣлъ бы ту двойную выгоду, что былъ бы наиболѣе сообразнымъ съ сущностію азіатскаго церковнаго представительства, сосредоточеннаго въ официальномъ лицѣ патріарха, а между тѣмъ явилъ бы и собственное, вполнѣ независимое, возвращеніе нашей церкви на азіатскія церковныя событія.

Я рѣшился изложить конфиденціально нашему превосходительству мнѣніе мое по сему предмету въ той надеждѣ, что императорскому министру, можетъ быть, угодно будетъ воспользоваться имъ, дабы обратитъ благосклонное вниманіе нашего Святѣйшаго Синода на практическія невыгоды письменнаго отвѣта его на протестъ геронтовъ. Я почелъ бы себя счастливымъ, если бы вполнѣ добросовѣстнымъ и, смѣю сказать, основаннымъ на мѣстномъ наблюденіи и опытѣ, замѣчанія мои послужили къ предупрежденію прискорбнаго разногласія между Россійскою и константинопольскою церковію, и во всякомъ случаѣ не могъ скрыть отъ васъ моего внутренняго убѣжденія по столь важному для насъ предмету.

Согласно съ указаніемъ вашего превосходительства, я не оставилъ обратитъ вниманіе извѣстныхъ мнѣ членовъ народнаго совѣта на всю несообразность и практическую непримѣняемость постановленій оного, воспрепятствующаго патріарху имѣть сношенія съ отдѣльными членами синода, и просилъ ихъ исключить вовсе эту статью при производимомъ ими пересмотрѣ дѣлнй совѣта. Соглашались вполнѣ съ моею оцѣнкой, они обѣщали мнѣ употребить свое вліяніе въ народномъ собраніи для исключенія этого правила изъ постановленій совѣта.

Что же касается до правилъ изложенныхъ въ ст. 19-й и 20-й IV акта совѣта, опредѣляющихъ порядокъ низведенія патріарха, то я долженъ считать замѣтить, что правила эти не содержать въ себѣ никакого нововведенія, а лишь подтвержденіе прежнихъ постановленій, въ силу которыхъ патріархъ, хотя и безсѣйный пожизненно, подлежитъ, однако же, низведенію въ двухъ специальныхъ случаяхъ: измѣны правительству и нарушенія своихъ религіозныхъ обязанностей. Народный совѣтъ включилъ эти правила въ новый уставъ по необходимости, такъ какъ они опредѣляютъ отношенія церкви къ турецкому правительству и повторяются изстари и неизмѣнно въ каждомъ бератѣ Порты о постановленіи патріарха. Нельзя также винить народный совѣтъ въ произвольномъ распространеніи смысла этого стараго постановленія, а должно, напротивъ того, отдать ему справедливость, что онъ, по возможности, ограничилъ его примѣненіе къ каждому отдѣльному случаю. До сихъ поръ патріархи, къ сожалѣнію, слишкомъ часто низводились подъ предлогомъ нарушенія религіозныхъ и политическихъ своихъ обязанностей, и это дѣлалось обыкновенно безъ всякаго права, по однимъ лишь навітамъ двухъ, трехъ отдѣльныхъ лицъ, готовившихъ къ тому самую Портою, которая рѣдко отрѣшала патріарховъ отъ должности собственною властію, а почти всегда скрывала участіе свое въ этомъ дѣлѣ подъ личиною поступающихъ къ ней будто бы обвиненій извнѣ, изъ среды самой церкви и народа. Теперь же народный совѣтъ

значительно ограничилъ возможность такихъ обвиненій двумя весьма важными условіями: 1) что доносъ Портѣ на патріарха можетъ быть сдѣланъ только по взаимномъ соглашеніи синода съ совѣтомъ, и 2) при томъ не иначе, какъ по рѣшенію большинства двухъ третей того и другого.

Въ верху письма графа А. П. Толстаго митрополитъ Филаретъ написалъ:

«Дек. 16. Дек. 17. Отвѣтствуется безъ измѣненія мнѣнія 6 ноября».

Отношеніе вашего сіятельства, отъ 10 дня сего декабря (№ 6960), получено мною 16 дня.

Изъявивъ ваше сужденіе, «что мы не призваны судить споръ между патріархомъ и геронтами», ваше сіятельство даете мнѣ разумѣть, что вы несогласны съ нѣкоторыми моими мыслями, изложенными въ мнѣніи моемъ 6 ноября, по дѣлу о протестѣ геронтовъ; но вамъ не угодно было выразить опредѣленно, какое ваше мнѣніе по предметамъ, подверженнымъ недоумѣнію, а потому и мнѣ трудно опредѣлить, въ какой мѣрѣ могъ бы я присоединиться къ вашему мнѣнію.

Изволите писать, что вамъ «въ точности неизвѣстно, къ какимъ именно каноническимъ постановленіямъ относится названіе «коренныхъ». Коренныя постановленія церковныя суть тѣ, безъ которыхъ церковь не была бы истинною, единою, святою, соборною и апостольскою Христовою церковію, неодолимою вратами адскими, съ нарушеніемъ которыхъ она потеряла бы характеръ православія, или освящающую силу таинствъ, или чистоту и твердость іерархін, съ ея непрерывнымъ, отъ сошествія Святаго Духа и апостоловъ, другъ другопріимательнымъ преемствомъ благодати священнодѣйственной, или, наконецъ, утратила бы характеръ святости нравственной, чрезъ принятіе правилъ жизни, противныхъ ученію Христову. Если бы такого рода отступленіе отъ коренныхъ церковныхъ постановленій усмотрѣно было въ дѣйствіяхъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія, то, повторяю мои слова, надлежало бы свидѣтельствовать о истинѣ, хотя бы предвидѣлось прекословіе. И не видится причины сомнѣваться въ томъ, что если бы такое отступленіе отъ коренныхъ церковныхъ постановленій усмотрѣли въ дѣйствіяхъ церковно-народнаго собранія присутствующіе въ немъ вселенскій патріархъ и другіе православные архіереи, то они не преминули бы протестовать противъ сего; но они не только не протестуютъ, но и подписываютъ акты церковно-народнаго собранія. Посему не вижу причины отказаться отъ того мнѣнія, что Святейшему Всероссійскому Синоду не открывается случай, и не предлежитъ обязанность формально протестовать противъ дѣйствій церковно-народнаго собранія.

«Дѣйствія константинопольскаго церковно-народнаго собранія касаются постановленій о избраніи и низведеніи патріарха», и проч. Правда это, и то, что на разсматриваемые сямъ собраніемъ предметы,

нельзя смотрѣть, какъ на «предметы не особой важности». Правда и то, что въ опредѣленіяхъ сего собранія примѣчаются несовершенства, большіе или меньшіе неблагопріятныя для силы и твердости церковнаго управленія. Однако въ нихъ не усматривается того, что рѣшительно нарушало бы коренныя постановленія церковныя. Изъ Россіи, по возможности, подаются, и чрезъ русское посольство направляются къ нѣкоторымъ благонамѣреннымъ членамъ церковно-народнаго собранія соображенія и мысли къ устраненію замѣчаемыхъ несовершенствъ; частію и принимаются, и способствуютъ улучшенію дѣлаемыхъ постановленій. Такимъ образомъ долгъ церковнаго братолюбія, по мѣрѣ возможности, исполняется. Что же можно дѣлать болѣе?

Писать ли отъ Россійскаго Синода къ вселенскому патриарху или великой церкви? Чего по сему можно ожидать? Всѣмъ это предсказываетъ посланникъ, когда пишетъ, что великая церковь «не терпитъ никакого вмѣшательства другихъ единоувѣрныхъ церквей въ ея внутреннія дѣла, хотя сколько-нибудь похожаго на внушеніе или назиданіе; она видитъ въ подобныхъ проявленіяхъ прямое посягательство на свою независимость»; что іерархи ея «ни въ какомъ случаѣ не согласятся подчиняться вліянію какой бы то ни было единоувѣрной церкви, и тѣмъ менѣе Россійской, отъ которой болѣе, чѣмъ отъ всякой другой, опасаются ограниченія своей свободы». Посему надлежитъ ожидать, что тѣ же люди, которые часто и тихо поданную имъ мысль принимали спокойно и со вниманіемъ, и располагались приспособить ее къ дѣлу, — тѣ же люди противъ формальнаго посланія Россійскаго Синода поднимутъ бровь, и скажутъ: какое право имѣютъ намъ указывать? И такимъ образомъ прямое, формальное, сношеніе не принесетъ и той пользы, которую принесло частное и косвенное. Святѣйшій Синодъ будетъ оскорбленъ невниманіемъ великой церкви, и между іерархіями произойдетъ, если не явное несогласіе, то охлажденіе.

Не думаю, чтобы можно было дѣйствовать иначе, какъ до сихъ поръ дѣйствовано. Въ такое дѣйствованіе, можетъ быть, не безъ пользы былъ бы введенъ архимандритъ Антонинъ ¹⁾, если бы онъ перемѣщенъ былъ въ Константинополь.

Г. посланникъ предлагаетъ, чтобы Святѣйшій Синодъ обратился къ великой церкви съ изложеніемъ своихъ недоумѣній по дѣлу о геронтахъ. Не думаю, чтобы сіе полезно было по неприступной высотѣ великой церкви, имъ самимъ указанной. И Святѣйшему Синоду нѣтъ нужды ученически просить разрѣшенія недоумѣній, которыхъ нѣтъ; ибо геронты, безъ всякаго недоумѣнія, не правы.

Съ утѣшеніемъ присоединяюсь къ мысли вашего сіятельства о Синодѣ, молю съ вами Господа нашего Іисуса Христа, да благоволитъ,

¹⁾ Антонинъ (Кануетинъ), магистръ XI курса кievской дух. академіи; съ 1843 г. бакалавръ той же академіи; съ 1850 г. настоятель при посольской церкви въ Афинахъ, потомъ въ Константинополѣ и наконецъ начальникъ русской миссіи въ Іерусалимѣ.

по обѣтованію Своему, быти посредѣ собранныхъ во имя Его, да и въ семь соборѣ, по наслѣдію отъ перваго собора апостольскаго, совершается, еже изволяется Духу Святому, ради церкви святыя.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію...

17 Декабра 1859 г. ¹⁾.

1860 г.

12.

Замѣчаніе митрополита Филарета на проектъ посланія къ вселенскому патріарху.

(1860 г., 27 января).

Митрополиту Филарету былъ доставленъ проектъ посланія вселенскому патріарху, по случаю удаленія геронтовъ изъ патріаршаго синода, слѣдующаго содержанія:

Святѣйшій Владыко.

Православная церковь Россійская никогда не преставала, по заповѣди Господней, блюсти единеніе духа въ союзѣ мира и любви съ досточтимомъ великою церковію, чрезъ которую пріяла свѣтъ Христовой вѣры, и посему въ важнѣйшихъ внутреннихъ дѣлахъ церковныхъ прибѣгала къ свѣту, опорѣ и благословенію свѣтѣйшихъ патріарховъ. При столь близкомъ общеніи, поелику «ище страждетъ единъ уды, съ нимъ страдаютъ вси уди, иже славятся единъ уды, съ нимъ радуются вси уди», Россійская церковь съ сердечнымъ сободреніемъ принимала извѣстіе о бѣдствіяхъ многострадальной церкви Восточной, которыя исчислить здѣсь не нужно, потому что они извѣстны всѣмъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ благодарностію къ Богу Промыслителю, утѣшаемся мы благодатію, ноею Господь питаетъ и укрѣпляетъ церковь греческую, и благодѣяніями, которыя Онъ видимо оказываетъ ей среди неисчисленныхъ скорбей.

Посему, узнавъ о созваніи, въ минувшемъ году, константинопольскаго собранія, и о дѣйствіяхъ его, пастыри Россійской церкви радовались той мудрой попечительности, съ которою ваше святѣйшество и досточтимый вашъ синодъ, епископы и всѣ православные подданные оттоманской Порты озаботились исправленіемъ недостатковъ, явившихся въ церковное управленіе, послѣдствіе неслучайнаго положенія греческой церкви и извѣстныхъ обстоятельствъ, а также по общему свойству человеческой природы и дѣлъ человеческихъ. Единомысленно съ вашимъ святѣйшествомъ и досточтимыми греческими іерархами мы полагаемъ, что оставлять безъ всякаго вниманія и исправленія подобныя недостатки было бы опасно въ настоящее время, когда иновѣріе всѣми силами старается возбудить ненависть народа къ православному духовенству, и когда становится необходимо, чтобы высшее

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, храняща въ архивѣ. Опись № 94, томъ I; докум. № № 45 и 46.

духовенство пользовалось полным доверіемъ народа. Также съ радостію слышали мы о благой рѣшимости народнаго собранія и свѣтѣйнаго сѣнода принять къ сужденію съ полнымъ вниманіемъ жалобы, принесенныя церкви въ разные времена нашими общими братьями, единоувѣрцами болгарамъ, и, изслѣдовавъ съ духовною попечительностію и съ снисходительною любовію, до какой степени поданныя жалобы требуютъ удовлетворенія, оказать справедливость для водворенія мира и спокойствія церкви. Усердно желаемъ, чтобы слово Божіе всюду было проповѣдуемо на языкѣ, понятномъ народу, и призывало всѣхъ къ смиренію и любви, и чтобы всѣ православные обитатели турецкой имперіи не отдѣлились другъ отъ друга различіемъ народностей, но паче соединились единствомъ вѣры и союзомъ общей любви, помня, что передъ Господомъ «нѣсть величъ, ни снѣтъ».

Обращаясь къ другимъ правиламъ и предположеніямъ народнаго собранія, долгомъ совѣсти считаю и, какъ первенствующій въ Россійскомъ Синодѣ, не скрывать отъ вашего свѣтѣйшества искренняго желанія, чтобы сіе собраніе, которое, конечно, не погрѣшило, сознавъ необходимость улучшеній въ положеніи церкви, столько же не погрѣшило и въ избраніи способовъ къ исполненію своихъ благихъ намѣреній, а если въ послѣднее время чѣмъ-либо были нарушены церковныя правила, чтобы самое исправленіе не обратилось въ новое ихъ нарушеніе. Въ правилахъ о избраніи патріарха и архіереевъ мы считаемъ болѣе безопаснымъ и полезнымъ во всей точности соображаться какъ съ церковною практикою минувшихъ вѣковъ, такъ и съ постановленіями апостольскими и соборными. Предоставленіе же мірянамъ участія въ судѣ надъ епископами и въ управленіи церковными имуществами мы признаемъ, какъ оно дѣйствительно и есть, противнымъ правиламъ св. апостолъ и св. соборовъ, преданіямъ и вѣковымъ привилегіямъ церкви. Отъ нарушенія божественныхъ канонѣвъ никогда и никакой нельзя ожидать пользы; и какъ греческая церковь доселѣ сіила точнѣйшимъ и строжайшимъ соблюденіемъ всего, что опредѣлено для вѣроученія словомъ Божіимъ и преданіемъ церкви, то уповаемъ, что и въ управленіи церковномъ она до скончанія вѣковъ твердо будетъ держаться открытаго въ правилахъ соборныхъ и отеческихъ «закона Божія непорочна», который есть «свѣтильникъ ногамъ нашимъ и снѣтъ стезимъ нашимъ».

Что касается до предположенія назначить высшему духовенству жалованье, то мы знаемъ, что «Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жизни», т. е. что Онъ повелѣлъ служащимъ церкви получать на потребности временной жизни пособія вещественныя отъ вѣрующихъ пороховъ, или отъ общества вѣрующихъ въ совокупности. Но вмѣстѣ съ симъ мы полагаемъ, что и православнымъ мірянамъ надлежитъ опасаться, дабы они, ослабляя высшее духовенство поными мѣрами, для него неблагопріятными и несвойственными его достоинству, не ослабили чрезъ то и своего внутренняго единства и силы. Далѣе, отъ всего сердца желаемъ мы, чтобы власть вселенскаго патріарха не была унижена или ограничена ни вводимыми вновь обычаями, ни постановленными вновь узаконеніями, а, напротивъ, вѣнчески была бы ограждена и упрочена; такъ какъ высокому сану патріарха принадлежитъ право на доувѣріе и покорность всѣхъ православныхъ христіанъ въ дѣлахъ вѣры и свѣсти, то и упадокъ патріаршаго достоинства, былъ бы оскорбительнымъ для достоинства всей церкви. Наконецъ, также для блага всей церкви, считаемъ необходимымъ, чтобы и на будущее время сѣнодъ великой церкви не былъ лишенъ возможности имѣть и въ которыхъ постоянныхъ членѣвъ, чрезъ сіе самое опытныхъ въ высшемъ церковномъ управленіи, пользующихся полнымъ уваженіемъ подчиненнаго

духовенства и народа, и облеченных властію, подобающею представителямъ церкви.

Вашему святѣйшеству, безъ сомнѣнія, извѣстно, что нѣкоторые члены константинопольскаго сѣнода обратились къ Святѣйшему Всероссійскому Сѣноду съ посланіемъ въ которомъ сѣнують на вназачное удаленіе свое изъ сѣнода и изъ столицы. Намъ въ подробности не извѣстны обстоятельства сего удаленія, и сіе не подлежитъ нашему сужденію. Но не скрываю отъ вашего святѣйшества скорби Всероссійскаго Сѣнода о томъ, что въ восточной іерархіи произошло несогласіе, подающее поводъ къ неблагопріятнымъ сужденіямъ иноцѣрныхъ о православной іерархіи. Мы увѣрены, что мудростію вашего святѣйшества будутъ уничтожены причины разногласія и что духъ единомыслія и единодушія церковнаго, благодатію Божию, восторжествуетъ надъ всѣмъ, что противно міру православной церкви.

Вдали отъ дѣла и отъ непосредственнаго дознанія и разсмотрѣнія обстоятельствъ можно изъяснять только недоумѣніе и заботу. Но такъ какъ нельзя быть невнимательнымъ, или равнодушнымъ, когда въ церкви Божіей происходятъ событія, которыя или должны возвысить ея миръ и благосостояніе или же могутъ породить для нея новыя трудности, и почелъ долгомъ своимъ, какъ бы радѣя о нѣкую долю великой заботы, занимающей ваше святѣйшество, изложить предъ нами сіи мысли, въ печали нашей о домѣ Божіемъ, о православной Восточной церкви.

Утвержденіе на Те надѣющихся! Утверди, Господи, церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію ¹⁾.

По содержанию изложеннаго проекта митрополитъ Филаретъ, 27 января, 1860 года, представилъ слѣдующія замѣчанія:

О проектѣ отношенія къ вселенскому патріарху.

I.

«Съ досточтимую великою церковію».

Въ древнія времена *великая церковь* означала не патріарха съ сѣнодомъ, а патріаршую кафедральную (софійскую) церковь и при ней многочисленный штатъ патріаршихъ должностныхъ лицъ, между которыми старѣйшіе были: великій эконокъ ²⁾, великій сакелларій ³⁾, великій скевофилакъ ⁴⁾, и пр. Тогда обратить рѣчь къ великой церкви не значило обратить рѣчь къ патріарху.

И нынѣ сомнительно, была ли бы правильна и пріятна святѣйшему патріарху рѣчь, въ которой Всероссійскій Сѣнодъ говорилъ бы о

¹⁾ Изъ бумагъ доставленныхъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

²⁾ Великій эконокъ (*ὁ μέγας οἰκονόμος*) былъ главнымъ управителемъ всѣхъ имуществъ софійскаго храма и константинопольской патріархіи и вмѣстѣ распорядителемъ получаемыхъ съ нихъ доходовъ. Должность эта въ константинопольской церкви существуетъ уже въ IV вѣкѣ, какъ это видно изъ актовъ III вселенскаго собора.

³⁾ Великій сакелларій (*ὁ μέγας σκελλάριος*) заведывалъ имуществомъ монастырей и имѣлъ высшее наблюденіе за образомъ жизни и поведеніемъ монашествующихъ. Къ его обязанностямъ относилось заирать права и преимущества монастырей отъ притязаній частныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ.

⁴⁾ Великій скевофилакъ (*ὁ μέγας σκευοφύλαξ*) былъ хранителемъ принадлежностей храма, т. е. церковныхъ и богослужебныхъ книгъ, священныхъ одеждъ, церковныхъ сосудовъ и вообще церковной утвари. Подроб. о чинахъ констант. патріаршей церкви см. Прав. Собесѣд., 1868 г., ч. II, стр. 39—73 и ч. III, стр. 48—81.

своемъ единеніи съ *великою церковію*, а не съ престоломъ вселенскаго патріарха.

II.

«Прибѣгала къ совѣту, опорѣ и благословенію святѣйшихъ патріарховъ».

Составъ словъ недовольно опредѣленный и правильный.

III.

«Многострадальной церкви восточной».

Страждущему пріятіе слей утѣшительнаго слова на рану, нежели ударъ по ранѣ словомъ: ты страдаешь.

IV.

«Благодѣянія».

Не задумается ли при семъ словѣ святѣйшій патріархъ?

V.

«Радовались той мудрой попечительности».

Открытіе церковно-народнаго собранія соединено было съ такими обстоятельствами, что внушало не радость, а скорбь, заботу и опасеніе.

VI.

«Исправленіемъ недостатковъ, вкравшихся въ церковное управленіе».

Не думаю, чтобы вселенскому патріарху пріятно было, когда мы, не бывъ спрошены, скажемъ: у васъ вкрались недостатки въ церковное управленіе. Не можно ли обойтись безъ сихъ непріятныхъ словъ?

VII.

«Оставлять безъ всякаго вниманія и исправленія подобныя недостатки было бы опасно».

И это непріятное слово для греческой іерархіи; и на что угрожающее слово, когда уже принялись за дѣло исправленія?

VIII.

«Когда становится необходимо, чтобы высшее духовенство пользовалось полнымъ довѣріемъ народа».

Неужели это теперь только *становится необходимымъ*? Неужели это въ иное время не нужно?

IX.

«Съ радостію слышали мы о благой рѣшимости народнаго собранія принять жалобы, принесенныя болгарами».

«Не можетъ ли случиться, что и похвала будетъ принята съ неудовольствіемъ, какъ вышательство?»

X.

«Обращаясь къ другимъ правиламъ и предположеніямъ народнаго собранія, долгомъ совѣсти считаю я, какъ первенствующій въ Россійскомъ Синодѣ, не скрывать».

Не думаю, чтобы правая совѣсть стала обличать первенствующаго члена Всероссійскаго Синода, если бы онъ не рѣшился подавать совѣты греческому національному собранію, когда ни оно, ни греческая іерархія не просятъ у него совѣтовъ.

Какъ поводъ къ сему сношенію подало письмо геронтовъ, присланное не къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, а къ Святѣйшему Синоду: то, по моему мнѣнію, первенствующему члену надлежитъ писать отношеніе къ патріарху не отъ своего только лица, но по порученію Святѣйшаго Синода.

XI.

Далѣе слѣдуютъ въ проектѣ отношенія многія выраженія, въ которыхъ содержатся, болѣе или менѣе, ясныя намеки на то, что нѣкоторыя дѣйствія церковно-народнаго собранія неодобрительны и рѣшенія его должны быть исправлены. Какъ то:

«чтобы... не погрѣшило въ избранія способовъ»,

«чтобы самое исправленіе не обратилось въ новое ихъ (церковныхъ правилъ) нарушеніе»;

«въ правилахъ о избраніи патріарха... мы считаемъ болѣе безопаснымъ... соображаться... съ церковною практикою... съ постановленіями апостольскими и соборными».

«Мы полагаемъ, что и православнымъ мірянамъ надлежитъ опасаться, дабы они, ослабляя высшее духовенство новыми мѣрами, для него неблагопріятными и несвойственными его достоинству, не ослабили единства».

«Желаемъ мы, чтобы власть вселенскаго патріарха не была унижена, или ограничена, ни вводимыми новыми обычаями, ни постановляемыми вновь узаконеніями».

Что если найдется между членами церковно-народнаго собранія человекъ неспокойный, который на такія замѣчанія рѣшится сказать, и написать, и напечатать слѣдующія, или подобныя слѣдующимъ, возраженія: мы не ослабляемъ духовенства, и не унижаемъ патріарха; мы стараемся укрѣпить порядокъ противъ усилившагося произвола. Напротивъ того, не больше ли, нежели у насъ, ослаблено высшее духовенство у васъ, въ Россіи? У васъ патріархъ не только униженъ, но и уничтоженъ...? Будетъ ли пріятно церкви Россійской такое послѣдствіе нашего вышательства въ дѣла Восточной церкви? Скажутъ,

напишемъ опроверженіе. Но въ подобныхъ случаяхъ нанесенная возраженіемъ рана не легко исцѣляется опроверженіемъ возраженія.

Нахожусь въ необходимости остаться при мнѣніи, которое 6-го дня ноября ¹⁾, прошедшаго 1859 года, изъяснено мною въ запискѣ и письмѣ шести митрополитовъ константинопольскаго патриархата къ Всероссійскому Синоду. Именно: что Всероссійскому Синоду неудобно обратиться къ вселенскому патриарху съ своими замѣчаніями и совѣтами, по приведеннымъ въ той запискѣ причинамъ; что желательно подать патриарху и народному собранію полезныя мысли, но сіе должно быть сдѣлано неофициальнымъ путемъ (къ которому принадлежитъ и отношеніе первенствующаго члена Святѣйшаго Синода къ патриарху), и съ особенною скромностію и осторожностію.

ХІІ.

«Считаемъ необходимымъ, чтобы синодъ великой церкви не былъ лишенъ возможности имѣть и нѣкоторыхъ постоянныхъ членовъ».

Здѣсь есть справедливое, о чемъ желательно подать мысль въ Константинополь; но мысль выражена здѣсь такъ, что всего ближе можно принять это за требованіе возстановленія геронтовъ и ефоровъ, уничтоженныхъ опредѣленіемъ церковно-народнаго собранія, которое подписалъ и вселенскій патриархъ. Можно ли надѣяться, что, по слову первенствующаго члена Россійскаго Синода, вселенскій патриархъ и церковно-народное собраніе уничтожатъ свое опредѣленіе? Не должно ли, напротивъ, опасаться, что слово сіе будетъ принято съ неудовольствіемъ? И если такъ, то для чего писать слово, которое не принесетъ пользы, а только принесетъ неудовольствіе.

Церковно-народное собраніе непоколебалось предать печатной гласности протестъ геронтовъ, присовокупивъ къ нему опроверженіе. Не можетъ ли случиться, что если не все собраніе, то какой-нибудь членъ его рѣшится открыто сдѣлать возраженія на отношеніе первенствующаго члена, и скажетъ: удивительно, что Россійская церковь не довѣряетъ твердости константинопольскаго синода, въ которомъ съ святѣйшимъ патриархомъ присутствуютъ 12 архіереевъ, призываемыхъ въ синодъ на два или на четыре года, тогда какъ въ Россійскомъ Синодѣ присутствуютъ только отъ трехъ до пяти архіереевъ и едва ли не большая часть изъ нихъ призываются въ Синодъ на одинъ годъ.

Если Россійскій Синодъ не довѣряетъ твердости константинопольскаго, то, прежде заботы о постороннемъ, долженъ позаботиться о своей твердости; а если свое положеніе находитъ довольно твердымъ, то не имѣетъ причины заботиться о твердости константинопольскаго синода, который тверже Россійскаго.

Не должно ли остерегаться, чтобы не случилось подобнаго?

¹⁾ См. выше № 10.

XIII.

«Вашему святѣйшеству, безъ сомнѣнія, извѣстно, что нѣкоторые члены константинопольскаго синода обратились къ Всероссійскому Синоду съ посланіемъ».

Почему знать, точно ли извѣстно сіе патриарху? Геронты, конечно, не просили у него благословенія жаловаться на него, а вѣроятѣе написали свое письмо украдкою отъ него.

XIV.

«Сіе (дѣло геронтовъ) не подлежитъ нашему сужденію».

Но не равно ли не подлежитъ нашему сужденію и все, о чемъ писано выше въ проектѣ отношенія? Почему же тамъ сего не замѣчено? Почему тамъ сказано со властію: «мы желаемъ»?

XV.

Впрочемъ, письмо геронтовъ именно есть то, что даетъ причину и предметъ предполагаемому отношенію первенствующаго члена Святѣйшаго Синода. По долгу церковнаго единенія прилично извѣстить о семъ святѣйшаго патриарха и изъявить скорбь о возникшемъ въ іерархіи несогласіи. Если и можно присовокупить къ сему нѣкоторыя мысли относительно происходящаго нынѣ въ константинопольской церкви, то съ крайнею скромностію и осторожностію, чтобы не было никакого вида, будто бы мы хотимъ учить Восточную церковь, или чего нибудь отъ нея требуемъ.

27 Генваря, 1860 г. ¹⁾.

13.

Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ посланія къ вселенскому патриарху.

(1860 г., 30 яваря).

Слово апостольское къ христіанамъ ефесской церкви, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ христіанамъ и христіанскимъ церквамъ, заповѣдуетъ тщатися блюсти единеніе духа въ союзѣ мира.

Согласно съ симъ, Россійская церковь всегда тщалась, тщится и не престанетъ тщатися блюсти единеніе духа съ вселенскимъ престоломъ нашего святѣйшества и съ управляемою нами церковію, какъ вообще по священному долгу, такъ въ особенности потому, что въ ней чтить свою древнюю, по духу, мать и руководительницу къ совершенству церковнаго благоустроенія.

¹⁾ Съ автографа, храняща въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ II, документъ № 49.

И нынѣ Всероссійскій Синодъ призналъ должнымъ, по общей мысли, чрезъ меня ¹⁾ простерти къ вашему святѣйшеству глубокопочтительное слово, внушаемое тѣмъ же попеченіемъ о церковномъ единомысліи и единодушіи, при открывшемся неожиданномъ случаѣ.

Преосвященные митрополиты: Паисій ефесскій, Пареній праклійскій, Іоакимъ кизическій, Діонисій никоидійскій, Іоанникій никейскій и Герасимъ халкидонскій обратились ²⁾ къ Россійскому Правительствующему Синоду письмомъ «о защитѣ (таковы собственныя ихъ слова) подвергшихся крайней опасности правъ и преимуществъ великой константинопольской и другихъ православныхъ церквей, находящихся подъ скипетромъ оттоманскаго царства». Они не показываютъ опредѣленно и ясно, какія именно права и преимущества Восточной православной церкви подвергаются опасности, и отъ кого; и изъ многихъ горькихъ, но столь же неопредѣленныхъ жалобъ, наполняющихъ письмо ихъ, наиболѣе ясная простирается «удаленіе изъ царствующаго града почетныхъ архіереевъ», подъ каковымъ наименованіемъ преосвященные митрополиты разумѣютъ, конечно, самихъ себя.

Съ удивленіемъ встрѣтили мы сію нечаянность и вмѣстѣ усмотрѣли, съ глубокою скорбію, возникшее въ окружающемъ ваше святѣйшество священноначаліи нѣкоторое нарушеніе единомыслія.

Посланку мы не могли не примѣтить, что преосвященные митрополиты открыли сношеніе съ Россійскимъ Синодомъ безъ благословенія вашего святѣйшества, то признали справедливымъ не входить съ ними во взаимное сношеніе; и въ то же время, руководясь искренностію, находимъ себя обязанными не оставить встрѣтившагося случая неизвѣстнымъ вашему святѣйшеству.

Святѣйшій владыко!

Господь и Богъ и Спаситель нашъ положилъ нашему упованію непоколебимое основаніе, когда рекъ, что и врата ада не одолѣютъ церкви Его. Однако, какъ, по апостолу, церкви Христова есть единое тѣло, а егда страждетъ единъ уды тѣла, состраждутъ вси уди, то, не безъ скорбной заботы, приедемъ нѣкоторыя, доходящія до насъ, свѣдѣнія о великомъ подвигѣ, который проходитъ теперь великая константинопольская церковь.

Не близкіе къ дознанію происходящихъ дѣлъ, и непризванные къ сужденію оныхъ, къ Божественному Пастыреначальнику, Господу нашему Іисусу Христу возводимъ мы помышленія и сердца въ молитвахъ, да благодать Божественная и духъ святыхъ апостоловъ и богомудрыхъ отцевъ владѣествуютъ въ совѣтахъ великія церкви; да простирается отъ престола вашего на все священноначаліе и на всю православ-

¹⁾ Т. е. первенствующаго члена Св. Синода, митрополита новгородскаго и сиб. Григорія.

²⁾ См. выше, № 10.

ную паству благодатная сила единомыслия и единодушія; да сохраняется въ чистотѣ и полнотѣ Богопреданная власть священноначалія его любовію къ паствѣ и самопожертвованіемъ благу ея, и взаимною любовію и послушаніемъ паствы; да имѣетъ всякая православная народность попеченіемъ священноначалія вразумительное для нея богослуженіе и ученіе, и да разумѣваетъ всякая православная народность, что, охраняя единеніе и крѣпость святыя церкви и ненарушимый чинъ священноначалія, она охраняетъ собственную свою крѣпость и благостояніе.

30 Января, 1860 г. ¹⁾.

14.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записки объ актахъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія.

(1860 г., 24—25 апрѣля).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи отъ 19 апрѣля, 1860 г., за № 2186, препроводилъ къ митрополиту Филарету «переводъ съ протеста, поданнаго нѣкоторыми епископами противъ востановленій константинопольскаго собранія, и двѣ записки, содержащія свидѣнія о дѣйствіяхъ сего собранія, по удаленіи геронтовъ, и о томъ, какія въ его актахъ сдѣланы измѣненія и дополненія». При этомъ графъ Толстой присовокупилъ, что «копіи съ самыхъ депешъ князя Лобанова, изъ которыхъ сѣмъ свидѣній извлечены, не преминетъ препроводить, какъ только онѣ будутъ возвращены отъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода ²⁾, у котораго находятся».

Въ означенныхъ запискахъ излагались слѣдующія свидѣнія:

1) По удаленіи изъ Константинополя безсмысленныхъ синодальныхъ членовъ, церковно-народное собраніе занялось точнѣйшимъ опредѣленіемъ доходовъ патріаршихъ и архіерейскихъ и изысканіемъ источниковъ для нихъ доходовъ, и за тѣмъ приступило къ окончательному пересмотру и исправленію прежнихъ своихъ постановленій.

Патріархъ alexandрійскій ³⁾ Каллиникъ, прибывшій въ сіе время въ Константинополь, былъ приглашенъ принять участіе въ трудахъ собранія, и явившись въ оное, въ засѣданіи 25 сентября—7 октября 1859 года, объявилъ, что прежде не одобрялъ дѣйствій церковно-народнаго собранія, но впоследствии убѣдился, что они согласны и съ канонами и съ пользою церкви. Сей одобрителный отзывъ нѣкоторые лица приписывали желанію блаженнѣйшаго Каллиника привлечь на свою сторону членовъ собранія и чрезъ ихъ посредство сдѣлаться впоследствии вселенскимъ патріархомъ.

Когда труды собранія стали приближаться къ концу своему, внутри его самого открылось несогласіе, и стремленіе остановить предпринимаемыя

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архив. Св. Синода. Опись № 94; т. II, докум. № 50; подл. хранит. въ бумагахъ г. оберъ-прок. Св. Синода.

²⁾ Митрополита новг. и с.-петерб. Григорія.

³⁾ Напечатанное курсивомъ подчеркнуто митрополитомъ Филаретомъ.

имъ преобразования. Сопротивленіе сіе исходило отчасти отъ логовита Николая Аристархи, отчасти отъ свѣтѣйшаго патріарха константинопольскаго Кирилла, который пересталъ дѣйствовать единодушно съ собраніемъ, съ тѣхъ поръ, какъ узналъ, что члены оного, убѣдившись въ его слабости, непремѣнно желаютъ удалить его тотчасъ по утвержденіи Портою новыхъ постановленій. На мѣсто свѣтѣйшаго Кирилла есть четыре кандидата: блаженнѣйшій Каллиникъ, митрополитъ серрейскій (deserres), бывшіе патріархи константинопольскіе—Григорій VI и Аноѣимъ VI, занимавшій престолъ вселенскаго патріарха, во время войны 1854—1856 гг. Въ пользу свѣтѣйшаго Аноѣима склоняется и императорское русское посольство.

Къ сопротивленію логовита и патріарха присоединились скрытны дѣйствія удаленныхъ геронтовъ. Сначала они попытались было подвигнуть къ протесту противъ постановленій церковно-народнаго собранія живущаго на покой патріарха Григорія VI (который на сіе не согласился, объявивъ, что постановленія сіи ему почти вовсе неизвѣстны), потомъ, также, неудачно, членовъ различныхъ константинопольскихъ корпорацій. Наконецъ они успѣли склонить на свою сторону трехъ изъ засѣдающихъ въ собраніи епископовъ: адрианопольскаго, димитріадскаго и сивирійскаго.

Въ засѣданіи 5—14 февраля 1860 г., когда пѣтъ членамъ собранія предложенъ были къ подписи пересмотрѣнныя постановленія оного, сіи три епископа отказались подписывать, подали патріарху противъ оныхъ протестъ, подписанный ими и нѣкоторыми епископами, не принадлежащими къ собранію, и объявили, что подобный протестъ поданъ ими и Порто¹⁾. Этотъ поступокъ трехъ епископовъ возбудилъ въ собраніи сильное негодованіе. Ихъ стали обвинять въ томъ, что они поступаютъ безчестно, отказываясь подписывать то, на что прежде изъявляли согласіе; что они нарушили тайну, сообщили постановленія собранія постороннимъ епископамъ, и наконецъ, что они оказали неповиновеніе патріарху, подавъ Порто протестъ безъ его вѣдома.

Вмѣстѣ съ тремя епископами отказались подписать постановленія собранія *славянскіе депутаты*. Уже въ первыхъ засѣданіяхъ собранія они не переставали жаловаться на то, что составляютъ въ ономъ крайнее меньшинство (ихъ 3, а греческихъ депутатовъ не менѣе 17); потомъ жаловались на то, что большая часть предложенныхъ собраніемъ взносовъ для покрытія константинопольскаго патріаршатаго долга должна пасть на славянское народонаселеніе Турціи, по численному превосходству его передъ греками, и наконецъ предъявили требованія объ учрежденіи независимой болгарской іерархіи, которую избрали бы сами паствы, и которая принимала бы участіе въ общихъ дѣлахъ церкви и имѣла бы доступъ къ вселенскому патріаршеству. Собраніе, сдѣлавъ нѣкоторые возраженія на

¹⁾ Содержаніе протеста слѣдующее: «Согласно съ неоднократно выраженнымъ мнѣніемъ нашимъ и принимая въ соображеніе, что въ новомъ устройствѣ управленія нашими церковными дѣлами вопросы, касающіеся церковныхъ постановленій, неправильно истолкованы, и примѣнены въ противность канонамъ; принимая, сверхъ того въ соображеніе, что вопросъ, о которомъ идетъ дѣло, слишкомъ высокъ и важенъ, чтобы мы могли дерзнуть принять на себя предъ всѣми православными такую и столь великую отвѣтственность; согласно, повторяемъ, съ прежнимъ мнѣніемъ нашимъ, мы считаемъ совершенно необходимымъ подвергнуть эти акты сужденію и разсмотрѣнію патріарховъ настоящихъ и живущихъ на покой и святыхъ архіепископовъ, имѣющихъ опытность въ дѣлахъ. Согласно съ сими мы устранились отъ подписанія составленнаго проекта, и увѣрены, что почтенное собраніе не потребуетъ отъ насъ того, что противно нашимъ убѣжденіямъ». Подлинный протестъ подписали епископы: адрианопольскій, димитріадскій, сивирійскій, никейскій, зворникскій, драмскій и димитихскій.

эти требования, оставило ихъ безъ вниманія и объявило, что они выходятъ изъ предѣловъ программы, начертанной Портою. По этой то причинѣ *славянскіе депутаты* не соглашались подписать новыя постановленія.

Однако же собраніе не обратило вниманія на то, что сіи постановленія подписаны не всѣми членами онаго, 6—18 февраля депутатія, подъ предводительствомъ блаженнѣйшаго Каллиника александрійскаго, официально представила труды свои министру иностранныхъ дѣлъ Фуаду-пашѣ, съ просьбою скорѣе утвердить ихъ. Вместе съ тѣмъ собраніе потребовало отъ патріарха, чтобы онъ, въ наказаніе тремъ протестовавшимъ епископамъ, выслать ихъ, не сносясь съ синодомъ, въ которомъ они же засѣдаютъ. Патріархъ на это не согласился, и препроводилъ въ Порту протестъ епископовъ и возраженія на оный собраніемъ, и предоставилъ ей рѣшить судьбу этихъ епископовъ. Порта предложила патріарху оставить ихъ безъ наказанія. Патріархъ послѣ этого хотѣлъ было просить, чтобы его уволяли на покой, но члены собранія успѣли убѣдить его святѣйшество отложить свое намѣреніе.

22 февраля собраніе рѣшило послать къ Фуаду-пашѣ вторичную депутатію, съ просьбою объ утвержденіи его постановленій. Мѣра эта была вызвана тѣмъ, что министръ иностранныхъ дѣлъ частнымъ образомъ высказалъ требованіе, чтобы *эти постановленія* была внесена статья о *правѣ, коимъ теперь пользуется Порта, смѣнять патріарха по своему произволу*. Члены собранія никакъ не соглашались на это требованіе. Между тѣмъ если бы это несогласіе между Портою и собраніемъ не прекратилось, то Порта могла бы воспользоваться протестомъ трехъ епископовъ и предложить новый пересмотръ предположенныхъ постановленій, чего опасаются члены собранія. Посему князь Лобановъ предложилъ имъ, чтобы они предоставили Портѣ упомянуть о *правѣ смѣнять патріарха* не въ самыхъ постановленіяхъ, а въ *своемъ утвердительномъ ираде*. Члены собранія приняли предложеніе Лобанова; но отвѣтъ Порты еще неизвѣстенъ.

Между тѣмъ посланникъ англійскій, узнавъ отъ князя Лобанова о положеніи дѣла, предложилъ членамъ собранія содѣйствіе свое къ тому, чтобы было ускорено утвержденіе Портою правилъ, постановленныхъ собраніемъ. Митрополитъ артескій не принялъ сего предложенія, сказавъ, что, въ случаѣ нужды, собраніе обратится къ ходатайству посланниковъ пяти великихъ державъ, въ томъ числѣ и къ англійскому. Примѣру артескаго митрополита послѣдовали другіе члены собранія.

2) По удаленіи геронтовъ, церковно-народное собраніе приступило къ пересмотру своихъ постановленій и сдѣлало нѣкоторыя измѣненія и дополненія, изъ которыхъ главнѣйшія заключаются въ слѣдующемъ:

а) Въ первомъ проектѣ правилъ объ избраніи патріарха, въ случаѣ упраздненія патріаршаго престола, назначался для избранія новаго патріарха *шестидесяти-однодневный срокъ*. Высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ замѣчалъ, что сей срокъ *коротокъ*, по пространству патріаршей области, и что 25 правило IV вселенскаго собора даетъ три мѣсяца. Въ окончательно пересмотрѣнныхъ постановленіяхъ церковно-народнаго собранія второю статьею 1-й главы *шестидесяти-однодневный срокъ* замѣненъ *сорока-однодневнымъ*, и министры Порты находятъ и сей срокъ слишкомъ продолжительнымъ.

б) Девиною статьею второй главы первоначальнаго проекта предложено было духовенству и мірянамъ вакантной епархіи право представить и отъ себя кандидата въ архіереи, который, по одобреніи святѣйшаго синода, долженъ былъ включаться въ число кандидатовъ къ окончательному выбору. Въ исправленныхъ постановленіяхъ церковно-народнаго

собрания о семь правъ епархій, участвовать въ избраніи епископа, не упоминается.

в) Двенадцатою статьею второй главы первоначальнаго проекта было постановлено слѣдующее: «если проступки, въ коихъ епископъ обвиняется, суть чисто духовныя: судъ производится однимъ свѣтѣйшимъ синодомъ; если же дѣло касается лихоимства и обмана, три свѣтскихъ члена постоянного совѣта присутствуютъ въ судѣ». Нынѣ, согласно съ мнѣніемъ высокопреосвященнаго митрополита Филарета, выраженнымъ въ VII статьѣ записки отъ 31 марта, 1859 г., статьи сїя измѣнена слѣдующимъ образомъ: «если обвиненія противъ епископа касаются мірскихъ дѣлъ: патріархъ и свѣтѣйшій синодъ назначутъ комиссію, состоящую изъ четырехъ епископовъ и четырехъ мірянъ, принадлежащихъ къ постоянному смѣнному совѣту, и эта комиссія разсмотрѣвъ обвиненія принесшихъ жалобы и защиту обвиненнаго, составитъ мнѣніе и предложитъ свои заключенія свѣтѣйшему синоду, который по своей правотѣ, поступитъ согласно съ правосудіемъ».

г) Тринадцатою статьею второй главы постановлено, что епархіальныя архіереи обязаны непремѣнно присутствовать въ засѣданіяхъ смѣнныхъ судебныхъ мѣстъ (меджелісовъ), учрежденныхъ во всѣхъ областныхъ городахъ, или, въ случаѣ болѣзни, посылать другое духовное лице, вмѣсто себя. Въ первоначальномъ проектѣ этого правила не было.

д) Статьи 14—17 второй главы содержатъ слѣдующія новыя постановленія о наслѣдствѣ особъ архіерейскаго сана:

По кончинѣ патріарха, епархіальнаго епископа, или архіерея, живущаго на покое, признаются законными его собственныя распоряженія по духовному завѣщанію касательно тѣхъ только имуществъ, о которыхъ есть положительныя доказательства, что они достались по частному наслѣдству отъ близкихъ родственниковъ. За тѣмъ, и за вычетомъ нужныхъ издержекъ на похороны и т. п., остальное имущество раздѣляется на три равныя части: первая часть предоставляется въ пользу ближайшихъ родственниковъ, вторая часть употребляется на приобритіе недвижимыхъ имуществъ въ пользу (патріаршей или епископской) киведры скончавшагося, доходы съ которыхъ употребляются на приобритіе другихъ имуществъ, и т. д., пока доходы со всѣхъ этихъ имуществъ въ совокупности будутъ достаточны для покрытія всѣхъ нуждъ и текущихъ издержекъ патріарха, или епископа. Если же патріархъ, или архіерей, скончается на покое, то вторая часть ихъ наслѣдства предоставляется не въ пользу ихъ киведры, а въ пользу общественныхъ заведеній въ ихъ родинѣ. Третья часть раздѣляется снова на двѣ половины, изъ которыхъ первая назначается въ пользу общественныхъ заведеній въ столицѣ, а вторая въ пользу вселенскаго патріаршаго престола, и употребляется на покупку недвижимыхъ имуществъ, доходы съ которыхъ служатъ къ покрытію нуждъ патріарха.

е) По первоначальному проекту архіерею воспрещалось пребываніе въ Константинополѣ: 1) безъ предварительнаго позволенія патріаршаго и 2) безъ согласія синода. Высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ на сіе замѣтилъ въ XV статьѣ записки отъ 31 марта, 1859 года: «не довольно ли перваго? Нужно ли второе? Почему не доверить патріарху, что онъ благоразумно одному дозволить, другому не дозволить?» Нынѣ въ 9 и 10 статьяхъ, III главы, правило сіе измѣнено слѣдующимъ образомъ: «архіерею нельзя пребывать въ Константинополѣ безъ дозволенія патріаршаго, и безъ *вызова* синода».

ж) Въ первоначальномъ проектѣ на патріарха возлагалось запрещеніе имѣть частныя сношенія съ кѣмъ-либо изъ синодалныхъ членовъ для избѣ-

жани всякаго повода къ безпорядку и недовѣрію. Согласно съ замѣчаніями высокопреосвященнаго Филарета, запрещеніе сіе отхѣнено, и, вмѣсто сего, въ четвертой статьѣ IV главы сказано слѣдующимъ образомъ: «патріархъ долженъ... уважать всѣхъ членовъ святаго синода, со всѣми безразлично обращаться съ кротостію и братскою любовью, не оказывая никому изъ нихъ исключительнаго предпочтенія, для избѣжанія всякаго повода къ безпорядку и недовѣрію».

а) Въ двѣнадцатой статьѣ IV главы первоначальнаго проекта было сказано, что если архіерей будетъ говорить противъ патріарха неприличнымъ образомъ, поворя его имя и безъ стыда оскорбляя его высокой санъ, то въ первый разъ ему полагается отъ патріарха наединѣ дружеское наставленіе, во второй выговоръ при синодѣ, а въ третій строгое наказаніе. Въ исправленныхъ постановленіяхъ, эта статья изложена слѣдующимъ образомъ: «строго требуется отъ членовъ синода, чтобы они обращались съ патріархомъ почтительно, и избѣгали всякаго неприличнаго и неумѣстнаго дѣйствія, которое могло бы унижить епископскій санъ и имѣть неприятыя послѣдствія, какъ для нихъ, такъ и для церкви».

и) Первою статьею V главы отъ секретари постояннаго совѣта требуется знаніе, кромѣ греческаго, турецкаго, *буларскаго* и, если возможно, французскаго языковъ. По первоначальному проекту требовались только турецкій и французскій.

і) Въ первоначальномъ проектѣ отъ лицъ, участвующихъ въ избраніи членовъ постояннаго совѣта, требовалось, чтобы они были подданные имперіи и пользовались общими уваженіемъ. Теперь въ четвертой статьѣ V главы прибавлено: «безъ различія народности».

к) Пятнадцатою статьею той же главы постановляется, что свѣтскіе члены совѣта будутъ служить безвозмездно. По первоначальному проекту имъ назначалось жалованье, не выше 1500 піастровъ въ мѣсяцъ.

з) Шестнадцатою статьею постоянному совѣту предоставляется, вмѣстѣ съ патріархомъ и свѣтѣйшимъ синодомъ, наблюдать за правильнымъ употребленіемъ доходовъ такихъ церквей и мѣстъ, въ которыхъ стекается много богомольцевъ, и за точнымъ исполненіемъ хрисовулъ, завѣщаній, пожертвованій, и т. д., въ пользу сихъ мѣстъ, и, въ случаѣ нужды, входить въ непосредственныя сношенія съ настоятелями оныхъ.

м) Восемнадцатою статьею каждому члену совѣта, равно какъ каждому православному христіанину, предоставляется почтительно доводить до свѣдѣній патріарха и синода о извѣстныхъ ему злоупотребленіяхъ со стороны духовныхъ лицъ.

VI глава актовъ церковно-народнаго собранія содержитъ слѣдующія новыя постановленія о доходахъ патріаршихъ и архіерейскихъ, о жалованьи патріаршимъ чиновникамъ, о содержаніи общественныхъ заведеній и объ управленіи монастырей:

На содержаніе патріарха опредѣляется 300,000 піастровъ; изъ нихъ 130,000 піастровъ вносятся жителями Константинополя, а остальные 370,000 епархіальными архіереями.

Всѣмъ архіереямъ назначается ежегодный постоянный доходъ, сообразно съ нуждами кафедръ и средствами епархій, отъ 12,000 до 121,750 піастровъ, которые, по совѣщанію съ мѣстными народными совѣтами (демогеронтіями), правильнымъ образомъ распределяются на всю епархію.

Изъ этихъ доходовъ каждый архіерей посылаетъ, чрезъ посредство народной кассы, патріарху отъ 350 до 27,000 піастровъ.

Впослѣдствіи предполагается на содержаніе патріарха и патріархіи опредѣлить часть доходовъ погоніанскаго и велльскаго монастырей. Тогда

прекратится и взносы епископов и сборы съ епархій въ пользу патриарха.

Изъ нынѣ назначенныхъ взносовъ въ пользу патриарха составитъ, противъ 370,000 піастровъ, излишекъ въ 31,040, который предоставляется въ пользу народной кассы.

Кромѣ постоянныхъ доходовъ, архіереямъ предоставляются слѣдующіе случайные доходы:

За дозволеніе брака 10 піастровъ.

За разводъ не менѣе 100 піастровъ (въ пользу общественныхъ заведеній).

За служеніе литургіи, похоронъ, бракосочетаніе, и т. п., не менѣе 50 піастровъ.

За отлученіе не менѣе 50 піастровъ (въ пользу общественныхъ заведеній).

Отъ каждаго приходскаго священника ежегодно 10 піастровъ, подъ названіемъ каноническаго взноса (*droit canonique*).

Всѣ остальные сборы, бывшіе въ употребленіи, подъ названіемъ филотимонъ, психомеридіонъ, и т. п., отменяются.

Настоящему логовету Николѣю Аристархи предоставляется пользоваться прежними его доходами, а по назначеніи новаго логовета на его мѣсто, постановлено, что сіи должности будутъ почетныя и безмездныя.

Протосингелу, первому секретарю синаода и постояннаго совѣта назначается жалованье по 24,000 піастровъ, вторымъ секретарямъ по 12,000, и т. д., на пособіе синаодальнымъ членамъ и епископамъ 200,000 піастровъ, на челобитколюбивыя заведенія 300,000, и т. д.

Надержки сіи покрываются слѣдующими сборами: съ монастырей въ Румелии (имѣющихъ владѣнія въ Молдавіи и Валахіи) 6,000 червонцевъ, съ синайскихъ монастырей 2,000, изъ свята гробской казны 8,000, съ афонской общины 4,000 червонцевъ, и друг.

Народный долгъ предполагается погасить посредствомъ особенныхъ сборовъ со всѣхъ православныхъ христіанъ.

Монастыри подчиняются наблюденію епархіальнаго архіерея. Имъ воспрещается имѣть въ своемъ приходѣ деревни. Въ первоклассныхъ монастыряхъ (гдѣ болѣе 20 братій) богослуженіе должно быть ежедневное; во второклассныхъ (гдѣ болѣе 10 братій) трижды въ недѣлю, а въ третьеклассныхъ по субботамъ и воскресеньямъ. Воспрещается раздавать титулы игуменовъ упраздненныхъ монастырей, и постановлено возстановить разоренныя монастыри.

Великая церковь приложитъ всѣ свои старанія къ тому, чтобы упрочить доходы монастырей, имѣющихъ владѣнія въ Молдавіи и Валахіи, и оградить ихъ отъ всякаго незаконнаго посягательства. Въ вознагражденіе, за такое покровительство, монастыри будутъ вносить въ народную кассу 10 процентовъ изъ своихъ ежегодныхъ доходовъ, и эти суммы будутъ употребляться на народныя нужды.

Монастыри афонскіе будутъ управляться такъ, какъ управлялись доселѣ, и освобождаются отъ взноса (филотимонъ), платимаго патриарху за утвержденіе игуменовъ въ Валахіи и Молдавіи и засвидѣтельствованіе разныхъ документовъ. Взамѣнъ сего народная касса будетъ ежегодно получать отъ нихъ 4,000 червонцевъ.

Конфиденціально.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 19 дня сего апрѣля (№ 2186), доставленныя мнѣ свѣдѣнія о константинопольскихъ дѣлахъ очень печальны.

По примѣру тому, что правила церковно-народнаго собранія о избраніи патріарха были исправлены и приближены къ правиламъ церковнымъ, можно было ожидать, что подобнымъ образомъ исправлены будутъ и другія правила, особенно о важныхъ предметахъ. Но сего не оказалось.

Разногласіе въ собраніи, и открывшееся большинство голосовъ духовенства, требующихъ пересмотра правилъ, представляло, при худыхъ обстоятельствахъ, хорошій случай обратить дѣло на сей путь, въ надеждѣ чего-либо лучшаго; но, къ прискорбію и удивленію, посольство дѣйствовало противоположнымъ сему образомъ.

Радя блага церкви Христовой, надлежало бы дать иное направленіе дѣйствованію посольства. И это нужно было сдѣлать къ скорѣйшему времени, по полученіи свѣдѣній.

Отъ 5 февраля для протеста семи архіереевъ донявъ, въ теченіе двухъ съ половиною мѣсяцевъ, дѣло по неpravому пути могло пройти такъ далеко, что возвращеніе на правый путь, трудное и прежде, можетъ быть, сдѣлалось почти невозможнымъ.

Теперь можно было бы рѣшиться писать къ греческой іерархіи, хотя насъ и не спрашиваютъ. Но къ кому? Вселенскій патріархъ ¹⁾ колеблется, не дѣйствуетъ, и хочетъ оставить свое мѣсто. Въ какомъ положеніи синодъ, и кто въ немъ теперь, не видно. Патріарха александрійскаго ²⁾ признають пристрастнымъ испателемъ вселенской кафедры. Патріархи антиохійскій ³⁾ и іерусалимскій ⁴⁾ сидятъ у себя, закрывъ глаза; и думаютъ, что не придетъ зло, котораго они не хотятъ видѣть.

Не имѣете ли вы, или Святѣйшій Синодъ, свѣдѣній, какихъ я не имѣю, которыя бы могли освѣтитъ какую-нибудь стезю среди сего мрака?

Препровождаю при семъ обстоятельную записку, въ которой открываются печальные виды неблагополучнаго дѣла.

О благосостояніи святыхъ церквей Господу помолимся.

25 Апрѣля. 1860 г.

Объ актахъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія, при видѣ окончанія оныхъ.

I. Двѣ записки: о дѣйствіяхъ сего собранія, по удаленіи геронтовъ, и о пересмотрѣ постановленій церковно-народнаго собранія, представляютъ весьма неутѣшительные виды. Печальные

¹⁾ Кириллъ; 4 июля, 1860 г., отказался отъ престола, и мѣсто его занялъ Іоакимъ 2-й.

²⁾ Калиникъ, изъ митр. солунскихъ въ 1856 г. избранъ на александр. патр. престолъ; въ 1862 г. добровольно отказался отъ престола и получилъ согласіе вселенск. патр. Іоакима 2-го на занятіе прежней солунской кафедры. См. т. II, № 94, док. 38.

³⁾ Герсей.

⁴⁾ Кириллъ.

виды представляло сіе собраніе и въ началѣ и въ продолженіи своего дѣйствования, но являлись и нѣкоторыя надежды лучшаго; наконецъ, надежды не оправдываются, и видъ дѣла становится мрачнѣе прежняго.

II. Предметы церковно-народному собранію подлежали вообще церковныя; слѣдственно представляющіеся вопросы надлежало разрѣшать, во-первыхъ, согласно съ правилами церковными; во-вторыхъ, примѣнительно къ особеннымъ обстоятельствамъ Восточной церкви, при помощи опытныхъ, благоразсудительныхъ и благонамѣренныхъ соображеній. Такому дѣлу свойственно было производиму быть или чисто церковнымъ соборомъ, или, примѣнительно къ особеннымъ обстоятельствамъ церкви и руководимыхъ ею народностей, содѣйствіемъ нѣсколькихъ избранныхъ свѣтскихъ особъ. Но на дѣлѣ оказалось, что въ церковно-народномъ собраніи церковная стихія стѣснена была преобладающимъ большинствомъ свѣтскихъ членовъ.

III. Благонамѣренность членовъ могла исправлять дѣйствіе сего неравновѣсія. И, подлинно, проектъ правилъ о избраніи патріарха, въ началѣ далекій отъ церковныхъ правилъ, въ послѣдствіи, посредствомъ пересмотра, довольно соглашенъ былъ съ ними.

IV. Въ постановленіяхъ церковно-народнаго собранія есть и другіе проекты, между прочимъ, о предметахъ великой важности, которые требовали бы подобнаго пересмотра.

Таково постановленіе: «каждый членъ будетъ засѣдать въ синодѣ не болѣе двухъ лѣтъ». По сему правилу не будетъ опытныхъ членовъ синода; и это неблагопріятно для твердости его дѣйствования. Таково постановленіе о низведеніи святѣйшаго патріарха съ престола дѣйствіемъ смѣшаннаго собранія, послѣ двухъ «почтительныхъ замѣчаній» синода, и послѣ третьяго «почтительнаго замѣчанія» синода и постояннаго совѣта.

Таково слишкомъ неопредѣленное постановленіе о низведеніи патріарха за нарушеніе «политическихъ обязанностей».

Послѣдняя записка о пересмотрѣ не показываетъ, чтобы указанія здѣсь постановленія подвергнуты были пересмотру, и чтобы получили какое улучшеніе.

V. Въ запискѣ является новое постановленіе, что «епархіальные архіереи обязаны непремѣнно присутствовать въ засѣданіяхъ смѣшанныхъ судебныхъ мѣстъ».

Неизвѣстно, какія дѣла будутъ подлежать дѣйствию сихъ смѣшанныхъ судебныхъ мѣстъ. Но неволью представляются вопросы: удобно ли согласить сіе съ обязанностями архіерея, напримѣръ, въ путешествіи для обозрѣнія епархій? Не придется ли архіереймъ подписывать опредѣленія о палочныхъ ударахъ, и тому подобныя? Не будетъ ли сія новая обязанность поводомъ къ возбужденію противъ архіерея неудовольствій и распрей, тогда какъ характеръ его слу-

женія долженъ быть преимущественно мирный? Почему не быть въ сихъ судахъ другому духовному лицу постоянно, что допускается временно, въ случаѣ болѣзни епископа?

VI. «Шестнадцатою статьею постоянному совѣту предоставляется, вмѣстѣ съ патріархомъ и святѣйшимъ синодомъ, наблюдать за правильнымъ употребленіемъ доходовъ такихъ церквей и мѣстъ, въ которыхъ стекается много богомольцевъ».

Доходы сихъ мѣстъ могутъ быть слѣдующіе: 1) деньги, по благочестивому усердію, полагаемыя богомольцами предъ особенно чтимою святыннею, которыя потому и принадлежатъ сей святынѣ, и должны быть употребляемы на свѣчи, или лампадный слей, на ладанъ и прочія потребности богослуженія, и, въ случаѣ избытка, на дѣла человеколюбія, не противныя благочестивому усердію, напримѣръ, на питаніе бѣдныхъ, изъ тѣхъ же богомольцевъ; и 2) деньги, изъ благодарности даваемыя богомольцами духовенству, совершающему для нихъ молитвословія, и слѣдственно составляющія собственность сего духовенства съ его начальствомъ. Не видно, по какому праву и для какой цѣли народный совѣтъ входитъ въ наблюденіе за сими деньгами?

Евангельская вдовица можетъ задуматься, положить ли ей свои лепты въ сокровищницу храма, когда народное собраніе хочетъ стеречь ихъ, вѣроятно, для того, чтобы взять себѣ. Печально видѣть къ святѣйшему патріарху и синоду недовѣріе, по которому народное собраніе, видя у нихъ деньги, ихъ распоряженію подлежащія, приставляетъ къ нимъ отъ себя непрерывную стражу.

По крайней мѣрѣ, можно было бы тоже дѣло сдѣлать болѣе благовиднымъ и болѣе согласнымъ съ церковными правилами образомъ, чрезъ устроеніе церковно-хозяйственнаго комитета изъ нѣсколькихъ экономовъ каедръ, съ однимъ или двумя депутатами отъ народного собранія, подъ главнымъ начальствомъ патріарха и синода, и съ отчетами предъ ними.

VII. Въ постановленіяхъ о жалованьѣ представляются необычайности.

Жалованье архіерея (отъ 12,000 до 121.750 піастровъ) получается налогомъ, распределяемымъ на всю епархію. Удобно ли и благоприятно ли для дружелюбныхъ отношеній пастыря съ паствою?

Какое твердое основаніе тому, что иной архіерей будетъ получать въ десять разъ болѣе другаго?

Есть ли вѣрная сообразность въ томъ, что нѣкоторые архіереи будутъ получать 12,000 піастровъ, жалованье равное жалованью втораго секретаря синода и постоянного совѣта, а первый секретарь будетъ получать вдвое болѣе архіерея?

Жалованье патріарха 500.000 піастровъ, и въ счетъ его, впродъ до усмотрѣнія, 370.000 должны вносить архіереи.

VIII. Архіерею предоставляются случайные доходы:

- 1) За дозволеніе брака 10 піастровъ.
- 2) За разводъ не менѣе 100 піастровъ (слѣдственно и болѣе, безпредѣльно) въ пользу общественныхъ заведеній.
- 3) За служеніе литургій, похороны, бракосочетаніе не менѣе 50 піастровъ.
- 4) За отлученіе не менѣе 50 піастровъ въ пользу общественныхъ заведеній.
- 5) Отъ каждаго приходскаго священника ежегодно по 10 піастровъ, подъ названіемъ каноническаго взноса.

Къ симъ послѣднимъ словамъ приписаны французскія (*droit canonique*) не для того ли, можетъ быть, чтобы основанія сему искали въ западномъ каноническомъ правѣ, потому что въ каноническомъ правѣ православной церкви такого налога нѣтъ?

Непонятно, съ какою цѣлію узаконяется за совершеніе литургій архіерею брать не менѣе 50 піастровъ; ибо симъ разрѣшается давать и брать болѣе, сколько угодно, а запрещается брать и давать 45 піастровъ, 40 и такъ далѣе. Неужели посему должно осудить архіерея, если онъ, по любви къ благочестивому, но бѣдному мірянину, совершить съ молитвою о немъ литургію, и получить 10 піастровъ, или совсѣмъ ничего не получить?

Не справедливѣ ли или не полезнѣ ли было бы слѣдующее правило: за служеніе литургій, погребеніе, бракосочетаніе архіерей можетъ принимать добровольныя даванія отъ мірянъ; но если бы потребовалъ болѣе предлагаемаго, то подлежалъ бы осужденію, какъ вмѣшивающій корыстные виды въ святое дѣло богослуженія.

IX. Назначается брать съ синайскихъ монастырей 2000 червонцевъ, изъ святоградской казны 8000 червонцевъ, съ аеонской общины 4000 червонцевъ. Не видно, почему сія обязанность возлагается на іерусалимскую церковь, имѣющую своего патріарха, свой синодъ и свое управленіе?

Касса народная, то есть принадлежащая народу, будетъ ли въ составъ свой получать что отъ народа, не видно; и ясно видно то, что она будетъ получать 4000 червонцевъ отъ аеонскихъ монаховъ.

Въ Россіи, при чтеніи сего постановленія новообразуемаго христіанскаго управленія, невольно приходять на мысль старинныя взятія хановъ, которые, не будучи христіанами, требовали отъ христіанскаго русскаго духовенства и монаховъ только молитвы, или денегъ.

X. Когда дѣло церковно-народнаго собранія, по видимому, приближалось къ совершенію, оно значительно поколебалось и обнаружило признаки нетвердости.

Три патріарха не участвовали въ трудахъ сего собранія, хотя польза церкви требовала бы, чтобы духовенство, соединивъ всѣ свои силы, стало на стражѣ церковныхъ правилъ, дабы охранить ихъ отъ

произвольныхъ дѣйствій свѣтской стихіи. Вдругъ явился въ собраніе патріархъ александрійскій Каллиникъ, признался, что прежде не одобрялъ дѣйствій онаго, но объявлялъ, что теперь находитъ оныя правильными и полезными; и такою нечаянностію не убѣдилъ собраніе въ искренности своихъ убѣжденій.

Потомъ вселенскій патріархъ и логоветъ оказались не единомысленными съ собраніемъ. Далѣе, три члена собранія, архіереи: адрианопольскій, димитріадскій и сивирійскій, отказались подписать акты онаго, и съ четырьмя другими архіереями подали патріарху протестъ, въ которомъ требовали, чтобы акты подвергнуты были разсмотрѣнію патріарховъ настоящихъ и живущихъ на покой и другихъ архіереевъ, опытныхъ въ дѣлахъ. Такимъ образомъ открылось, что акты о предметахъ церковныхъ опираются на мнѣніи только четырехъ или пяти архіереевъ, тогда какъ не одобряются семью архіереями, съ которыми, вѣроятно, согласенъ и вселенскій патріархъ; и слѣдственно неодобряющееся мнѣніе пользуется большинствомъ.

XI. При такомъ положеніи дѣла нельзя признать правильнымъ и безпристрастнымъ дѣйствіемъ народнаго собранія, которое двукратно домогалось получить отъ Порты утвержденіе актовъ.

XII. Нельзя, безъ глубокаго прискорбія, видѣть, что въ то время, когда сіи акты, съ правилами церковными и съ пользою церкви не соглашенныя, ничтожнымъ меньшинствомъ духовенства одобряемые, и напротивъ, хотя немногочисленнымъ, однакоже большинствомъ духовенства не одобряемые, поставлены чрезъ сіе на путь не къ утвержденію, а къ пересмотру ¹⁾, россійскій, въ Константинополѣ, посланникъ ²⁾ принялъ неправую сторону народнаго собранія, далъ ему побужденіе и совѣтъ, какъ бы скорѣе достигнуть утвержденія актовъ, и открылъ о семъ англійскому посланнику, который, вслѣдствіе сего, вызывался содѣйствовать сему.

XIII. Достойно замѣчанія, что въ семъ случаѣ митрополитъ артскій, хотя и стоящій на сторонѣ народнаго собранія, заблагоразсудилъ послѣдовать не внушенію русскаго посланника, а внушенію осторожности: онъ отказался принять предложеніе англійскаго посланника.

XIV. Полагаю, что если бы все сіе благовременно извѣстно было Святѣйшему Синоду, то онъ употребилъ бы убѣдительное ходатайство, чтобы по сему предмету русскому, въ Константинополѣ, посланнику дано было иное направленіе, именно, чтобы онъ способствовалъ обращенію актовъ къ пересмотру, предложенному семью архіереями.

XV. Наконецъ дѣло, построенное изъ многихъ необычайностей, покрыто новою необычайностію. Турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ требуетъ, чтобы въ постановленія церковно-народнаго собранія внесена

¹⁾ Противъ этого мѣста Государь Императоръ карандашемъ написалъ: «Это мнѣніе я не раздѣляю».

²⁾ Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій.

была статья о правѣ Порты смѣнять патриарха по произволу. Члены собранія не соглашались. Какъ поступить въ семь случаевъ русское посольство? Поддержать ли оно христіанскую сторону? Станетъ ли противъ произвола, когда дѣло идетъ о законѣ? Будетъ ли держаться всегдашней политики Россіи, чтобы поддерживать несмѣняемость патриарха? Сошлется ли на права, огражденные союзнымъ трактатомъ? Чтобы скромно отклонить магометанскій произволъ, укажетъ ли, по крайней мѣрѣ, на то, что въ актахъ есть уже (хотя впрочемъ не очень счастливое) правило о низведеніи патриарха съ престола за неисполненіе политическихъ обязанностей? Ничего такого не оказалось. Напротивъ того, посольство дало Портѣ совѣтъ, какъ удобнѣе удерживать свой произволъ. Оно предложило упомянуть о правѣ смѣнять патриарха въ утвердительномъ ираде ¹⁾.

Не сего, безъ сомнѣнія, желалъ и ожидалъ благочестивѣйшій Государь Императоръ Всероссійскій, защитникъ православной церкви.

24 Апрѣля, 1850 г. ²⁾.

15.

Мнѣніе митрополита Филарета, по поводу постановленія церковно-народнаго собранія, объ увеличеніи получаемого логоветомъ ³⁾ Николаемъ Аристархи содержанія.

(1860 г., 23 мая).

По официальному извѣстію изъ Константинополя, отъ 7 февраля сего 1860 года, церковно-народное собраніе представило странное зрѣлище.

Собраніе опредѣлило, чтобы должность логовета, какъ почетная, проходима была впредь безъ жалованья, но чтобы нынѣшній логоветъ Николай Аристархи сохранилъ получаемое имъ жалованье, 50 тысячъ пиастровъ. Но онъ симъ не былъ доволенъ, и требовалъ увеличенія

¹⁾ Противъ этого періода, на подѣ, Государь Императоръ написалъ карандашемъ: «Сколько мнѣ извѣстно, оно и прежде существовало».

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлин. хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ II; докум. № 54 и 55.

³⁾ Логоветъ (ὁ λογοβήτης) — одна изъ немногихъ должностей, по вѣстимъ Константинополя турками, перешедшихъ изъ штата царскаго въ патриаршіи. При византійскихъ императорахъ логоветы заведывали главнымъ образомъ государственнымъ финансамъ; при патриархахъ также имъ принадлежало и теперь принадлежитъ главное заведываніе экономическими дѣлами патриархіи. Логоветъ — свѣтскій сановникъ патриарха, но возводится въ свою должность патриархомъ чрезъ возложеніе рукъ (ὑποβίβασις) — въ отачіе отъ ὑποβίβω (2) и чтеіе молитвы по особому чину. Онъ занимаетъ первое мѣсто въ первой пентадѣ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ патриарха, носитъ титулъ архонта (кнзя), и такъ какъ избирается обыкновенно изъ самыхъ знатныхъ и богатыхъ семей, то пользуется огромнымъ вліяніемъ на общій ходъ дѣлъ патриархіи. Прим. орд. прот.-еес. с. петерб. дух. акад. П. Е. Троицкаго.

жалованья. Собрание не соглашалось; на сіе онъ сказалъ, что, «свергнувъ десять вселенскихъ патріарховъ, онъ будетъ умиѣть и теперь испросить отъ Порты фирманъ, отъ котораго задрожать упорные члены совѣта». Устрашенные члены собранія прибавили къ своему постановленію статью, которою, въ уваженіе отличныхъ заслугъ Аристархи, предоставили ему желаемое имъ увеличеніе жалованья.

Въ семь засѣданій не присутствовалъ докторъ Караеодори. Въ слѣдующемъ засѣданіи онъ въ долгой рѣчи, между прочимъ, сказалъ, что собраніе составлено не для того, чтобы назначать награды, и что Аристархи, который хвалится, что низложилъ 10 патріарховъ и 50 архіепископовъ, безъ сомнѣнія, довольно награжденъ при занятіи сихъ вакансій, такъ какъ извѣстно, что сіе дорого стоило избираемымъ. Побѣжденное смѣлостію и краснорѣчіемъ Караеодори, собраніе уничтожило дополнительную статью, внесенную въ акты въ предшествовавшемъ засѣданіи.

Способно ли такое собраніе составить правила благоустройства? И составляемыя имъ правила будутъ ли приняты съ такимъ уваженіемъ, которое покоряло бы имъ совѣсти, и побуждало къ вѣрному исполненію оныхъ?

23 мая, 1860 г. ¹⁾.

16.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу А. П. Толстому, о неточности сообщенныхъ ему изъ Константинополя депешъ и происшедшихъ отсюда несправильныхъ по нимъ заключеній.

(1860 г., 27 мая).

Конфиденціально.

Сіятељнѣйшій графъ, милостивый государь.

Прочитавъ сообщенныя мнѣ константинопольскія депеши въ полномъ ихъ текстѣ, не могъ я оставить безъ вниманія то, что сообщенныя мнѣ прежде извлеченія изъ сихъ депешъ были не точны, и сдѣланы съ опущеніемъ важныхъ обстоятельствъ. Изъ сихъ неточныхъ извлеченій въ запискѣ моей 24 апрѣля выведены заключенія, которыя не должны были быть таковы, если бы я смотрѣлъ на дѣло по точнымъ свѣдѣніямъ полныхъ депешъ. По долгу справедливости, объяснилъ я

¹⁾ Съ собственноруч. черн. подлинн., хран. въ арх. Св. Синода. Опись № 94, т. II; док. № 56.

сие и прилагавой при семъ запискѣ; и какъ записка моя 24 апрѣля доведена была до свѣдѣнія г. министра иностранныхъ дѣлъ, то ваше сіятельство окажете мнѣ справедливость, если благоволите довести до его свѣдѣнія и прилагаемую при семъ записку.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ лаврѣ. Мая 27 дня, 1860 г. ¹⁾.

О неточныхъ извлеченіяхъ изъ депешъ.

Отъ 19 апрѣля, сего 1860 года, препровождены были ко мнѣ двѣ записки: 1) о дѣйствіяхъ церковно-народнаго собранія, по удаленіи геронтовъ, и 2) о пересмотрѣ постановленій церковно-народнаго собранія. Соответственно содержанію сихъ записокъ составлена мною записка 24 апрѣля.

22 мая сообщены мнѣ депеши изъ Константинополя, отъ 7, 21, 23 и 28 февраля и 6 марта. Оказалось, что вышеозначенныя записки извлечены изъ сихъ депешъ, но неточно.

Въ депешѣ 6 марта, 1860 г., сказано, что Порта конфиденціально изъявила народному собранію свое согласіе утвердить акты его, если въ нихъ особою статьею признано будетъ право оттоманскаго правительства низлагать патріарха въ случаяхъ, которые предусмотрѣны и обозначены въ бератѣ, выдаваемомъ новоизбранному патріарху. Въ бератѣ же обозначается, между прочимъ, слѣдующій случай: «если онъ нарушитъ вѣрность къ нашей славной имперіи».

Но въ запискѣ, сообщенной мнѣ отъ 19 апрѣля, не упомянуто, что Порта требованіе свое основала на принятой формѣ берата, а сказано, что министръ ея требовалъ постановленія о правѣ ея «смѣнять патріарха по своему произволу». Эта невѣрность немаловажная. Въ семъ послѣднемъ видѣ требованіе Порты представлялось не закономъ, а отрицаніемъ всякаго закона, выраженіемъ крайняго преобладанія, простертаго до забвенія справедливости; тогда какъ, напротивъ, требованіе Порты не было такъ неограниченно, и основывалось на существующемъ уже обычаѣ, и на правѣ государственномъ. Такое невѣрное изложеніе дѣла, по необходимости, вело къ заключенію о требованіи Порты болѣе строгому, нежели какого требовалъ истинный смыслъ онаго.

Въ запискѣ, сообщенной мнѣ отъ 19 апрѣля, сказано о стремленіяхъ остановить преобразованія, о сопротивленіи патріарха, объ отказѣ трехъ епископовъ отъ подписанія актовъ народнаго собранія и о

¹⁾ Съ собственноруч. подлин., хранящ. въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 78; л. 19.

ихъ протестъ; но не упомянуто, что патріархъ одобрилъ и подписалъ акты. По точнымъ же словамъ подлинной депеши, патріархъ объявилъ въ собраніи, что онъ «признаетъ законными и согласными съ его совѣстію всѣ акты совѣта; и, какъ они касаются вопросовъ чисто административныхъ, а отнюдь не вопросовъ духовныхъ, то онъ не хочетъ отказать собранію въ подписаніи оныхъ». Изъ подлинной депеши видно также, что даже одинъ изъ протестующихъ архіереевъ подписалъ акты, и что патріархъ въ тоже время осудилъ трехъ протестующихъ.

Опущеніе сихъ обстоятельствъ составляетъ важную невѣрность въ изложеніи дѣла; ибо при сихъ обстоятельствахъ акты получаютъ болѣе значенія, нежели имѣли бы безъ оныхъ, и не такъ удобно могутъ быть отвергаемы, какъ если бы не было о нихъ такого свидѣтельства патріарха и подписи его подъ ними.

Изъ постановленій совѣта, наиболѣе удаленное отъ церковныхъ правилъ и угрожающее вредомъ, есть постановленіе о изложеніи патріарха, послѣ трехъ замѣчаній дѣйствіемъ смѣшаннаго собранія, въ которомъ большинство составляютъ свѣтскіе члены. Но когда и сіе постановленіе, въ числѣ *естхъ* прочихъ, такъ рѣшительно одобрено вселенскимъ патріархомъ, то, послѣ сего, дѣйствованіе россійскаго посольства въ пользу актовъ не представляется такъ несообразнымъ съ обстоятельствами, какъ оно представлялось по неточнымъ выпискамъ изъ депешъ.

Въ подлинныхъ депешахъ есть и другія обстоятельства, которыя даютъ дѣлу видъ, не открытый въ извлеченіяхъ. Митрополитъ адрианопольскій подписываетъ акты; и отказывается отъ своей подписи. Никто въ собраніи не сталъ твердо противъ угрозы логовета Аристарха, неумѣстно требовавшего себѣ увеличенія жалованья, и всѣ, бывшіе въ собраніи, сдѣлали постановленіе въ его пользу. Въ слѣдующее засѣданіе явился благонамѣренный Караѣодори: и какъ прежде одинъ человекъ заставлялъ собраніе сдѣлать постановленіе, такъ теперь одинъ человекъ заставляетъ уничтожить сдѣланное постановленіе. Караѣодори достоинъ уваженія; но каково достоинство собранія? И не имѣли причины россійское посольство опасаться, что неудовлетворительно составленные акты, въ случаѣ исправленія ихъ, могутъ сдѣлаться хуже?

Съ прискорбіемъ долженъ я признать, что сообщенныя мнѣ, 19 апрѣля, извлеченія изъ депешъ, съ опущеніемъ важныхъ обстоятельствъ, привели меня, въ запискѣ моей 24 апрѣля, къ нѣкоторымъ заключеніямъ, которыя не были бы таковы, если бы я имѣлъ тогда въ виду подлинныя депеши.

26 Мая, 1860 г. ¹⁾

¹⁾ Съ коніи, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. I; док. № 57. Подлинн. хранит. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г. № 78; л. 8—10.

17.

*Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову ¹⁾,
съ приложеніемъ записки о пересмотрѣ константинопольскихъ
актовъ.*

(1860 г., 1 іюня).

Конфиденціально.

Сіятеильнѣйшій князь, милостивый государь.

Письмо вашего сіятельства, отъ 25 мая, получилъ я на пути въ лавру, будучи при томъ связанъ даннымъ словомъ совершить въ слѣдующій воскресный день освященіе одного сельскаго храма. Потому не могъ довольно скоро написать то, что требовалось.

Теперь, возвращая письмо г. посланника ²⁾, отъ 10 дня мая, не прямо къ вамъ, но, какъ вы требовали, чрезъ графа Александра Петровича, непосредственно къ вамъ препровождаю при семъ записку о пересмотрѣ константинопольскихъ актовъ, и къ ней присовокупляю, нужную къ объясненію, записку 26 дня мая о неточныхъ извлеченіяхъ изъ депешъ. Графу Александру Петровичу послѣдняя записка сообщена, и первая теперь же сообщается въ другомъ спискѣ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ геосиманскомъ скитѣ.

1 Іюня, 1860 г. ³⁾.

О пересмотрѣ актовъ константинопольскаго-церковно-народнаго собранія.

I. По соображеніи имѣющихся свѣдѣній о сихъ актахъ, о составителяхъ ихъ и о томъ, въ какія руки можетъ впасть пересмотръ ихъ, оказывается нужнымъ разсмотрѣніе двухъ вопросовъ: 1) точно ли нуженъ пересмотръ, и 2) можетъ ли онъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, быть предпринятъ съ благонадежностію?

II. Въ запискѣ моей 24 апрѣля ⁴⁾, въ статьяхъ IV, V, VI, VII, VIII, IX, указаны тѣ постановленія сего собранія, болѣе или менѣе

¹⁾ Урусовъ, князь С. Н.; вносилъ. чл. госуд. сов.; † 13 мая, 1883 года.

²⁾ Князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго.

³⁾ Съ подлинника, хранящ. въ секрет. отдѣл. канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 78; стр. 1.

⁴⁾ См. выше, № 14.

важныя, которыя требуют пересмотра и усовершенія, и частію значительнаго измѣненія. Важнѣйшее изъ нихъ есть постановленіе о низложеніи вселенскаго патріарха, болѣе другихъ удаленное отъ правилъ церковныхъ, и угрожающее вредомъ для церкви. Не могу и теперь отказаться отъ мнѣнія, что пересмотръ актовъ точно нуженъ.

III. Но великую трудность представляетъ второй вопросъ, о возможности благонадежнаго пересмотра актовъ при настоящихъ обстоятельствахъ. Сей вопросъ не былъ мною разсматриваемъ въ запискѣ 24 апрѣля; потому что тогда не имѣлъ я въ виду свѣдѣній, дошедшихъ до меня въ послѣдствіи и особенно заключающихся въ письмѣ г. посланника, отъ 10 мая.

IV. По свѣдѣніямъ, составившимся донинѣ, вопросъ о благонадежномъ пересмотрѣ актовъ подвергается сильнымъ сомнѣніямъ. Весьма значительно то (прежде неизвѣстное) обстоятельство, что ихъ подписалъ вселенскій патріархъ, одобрявъ ихъ предъ церковно-народнымъ собраніемъ въ сильныхъ выраженіяхъ, что онъ «признаетъ законными и согласными съ его совѣстію все акты совѣта; и какъ они касаются вопросовъ чисто административныхъ, а отнюдь не вопросовъ духовныхъ, то онъ не можетъ отказать собранію въ ихъ подписаніи». Патріархъ александрійскій ¹⁾ также подписалъ акты. Изъ сего, безъ сомнѣнія, будетъ извлечено возраженіе противъ пересмотра; и ревнующіе за твердость церковной іерархіи должны признать, что не очень удобно пренебречь рѣшеніе вселенскаго патріарха, и другаго, старѣйшаго по немъ, патріарха. Какъ пересмотръ будетъ ограждать твердость іерархіи, если онъ начнется обращеніемъ въ ничто рѣшенія верховнаго лица іерархіи?

V. Имѣемъ въ виду поразительный опытъ нетвердости всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ церковно-народнаго собранія, кромѣ одного, и то свѣтскаго члена. Логоветъ Аристархи неумѣстно требовалъ увеличенія своего жалованья ²⁾. Собраніе не соглашалось. Но когда онъ еще болѣе неумѣстно похвалился, что свергнулъ десять патріарховъ, и произнесъ угрозу, тогда всѣ присутствующіе члены собранія сдѣлали рабочіе постановленіе, согласно съ его желаніемъ. Въ слѣдующее засѣданіе пришелъ докторъ Караѣодори, доказалъ нецѣльность сего постановленія, и собраніе, по справедливости уничтоживъ сдѣланное имъ самимъ постановленіе, съ тѣмъ вмѣстѣ вновь обнаружило свою нетвердость; потому что одному человѣку допустило ввести его въ погрѣшность, и для исправленія погрѣшности нашелся только одинъ человѣкъ. Если такъ нетвердыми оказались себя избранные люди, и если такіе же люди собраны будутъ для пересмотра актовъ, то можно ли ожидать улучшенія оныхъ? Не должно ли опасаться большаго поврежденія?

¹⁾ Каллиникъ.

²⁾ См. выше, № 15.

VI. Если принять въ разсужденіе свѣдѣнія, что, такъ называемые, геронты принимали живое участіе въ возбужденіи раздора между духовными членами церковно-народнаго собранія и слѣдовавшаго за тѣмъ протеста, что имъ дѣятельно помогалъ вышеупомянутый логоветъ Аристархи; что геронты употребили даже подкупъ для ниспроверженія дѣйствій церковно-народнаго собранія; что, въ случаѣ предпринятія пересмотра актовъ, сіи самые геронты (которыхъ званіе найдено незаконнымъ и вреднымъ, и актами уничтожено), въ качествѣ старшихъ архіереевъ, одѣлаются дѣятельными членами пересматривающаго собранія; что, по предположенію Порты, въ сіе собраніе войдутъ свѣтскіе члены, выборные изъ всѣхъ цеховъ, и слѣдственно и въ пересматривающемъ собраніи, также какъ въ составлявшемъ акты, церковные предметы подвергнутся суду свѣтскихъ лицъ: то не можно убѣдиться, что второе собраніе будетъ лучше перваго, и нельзя не опасаться, что пересмотръ актовъ возвратитъ силу безпорядкамъ и злоупотребленіямъ, противъ которыхъ составляемы были акты.

VII. Теперь вселенскій патріархъ рѣшился оставить престолъ свой ¹⁾. Если акты собора не будутъ утверждены, или хотя временно допущены въ дѣйствіе, то избраніе патріарха должно произойти по прежнему обычаю, и можетъ подвергнуться замѣшательству, или впасть въ пристрастныя руки геронтовъ, которые, безъ всякаго основанія въ церковныхъ правилахъ, почитаютъ себя, какъ сказано въ замѣчаніяхъ на акты, приписываемыхъ одному изъ нихъ, Іоакиму, митрополиту кизическому, «ефорами и представителями всѣхъ отсутствующихъ архіереевъ», и слѣдственно себѣ однимъ усволяютъ право избранія патріарха. Вѣроятнѣйшимъ послѣдствіемъ сего можетъ быть то, что дѣла церковныя съ пути исправленія возвратятся на прежній путь неисправности.

VIII. Не безъ основанія члены церковно-народнаго собранія утверждаютъ, что единственное судилище, которому они могутъ подчиниться съ своими актами, утвержденными вселенскимъ патріархомъ, и другимъ патріархомъ, есть соборъ представителей всѣхъ православныхъ церквей, въ томъ числѣ и Россійскаго Святѣйшаго Синода и синода аѳинскаго. Требованіе такого суда можетъ имѣть силу особенно въ томъ случаѣ, если патріархи не откажутся отъ своей подлинны, какъ отказался одинъ изъ митрополитовъ. Изъ сего рождается новое опасеніе, что предполагаемый пересмотръ актовъ, безъ требуемаго собора, не достигнетъ цѣли, и можетъ произвести несогласія, болѣе сильныя, нежели нынѣшнія.

IX. Мысль же о соборѣ и неудобоприложима къ настоящему дѣлу и вообще неудобноисполнима въ настоящихъ обстоятельствахъ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

¹⁾ См. выше, стр. 1, прим. 6.

1) Порта, по всей вѣроятности, не согласится ни на то, чтобы въ ея владѣніяхъ собрался соборъ, въ которомъ бы участвовало и русское духовенство и духовенство греческаго королевства, ни на то, чтобы духовенство пошло для сего изъ ея владѣній за границу. Не можетъ ли случиться, что ея возраженія противъ сего и западными державами поддержаны будутъ?

2) По чину древнихъ соборовъ, на соборъ должны придти всѣ епископы церковныхъ областей, предпріемающихъ соборъ, или, покрайней мѣрѣ, большее число епископовъ, которымъ прочіе могутъ вѣрить на сей случай свои голоса. Но удобно ли, напримѣръ, хотя 25 русскихъ епископовъ, съ потребнымъ напутствіемъ, отправить въ Константинополь на неопредѣленное, безъ сомнѣнія, не краткое время, и столько епархій, большою частію обширныхъ, оставить безъ архіереевъ?

3) Вопросы, разсмотрѣнные въ константинопольскихъ актахъ, частію могутъ быть разрѣшены по правиламъ церковнымъ, а частію только по мѣстнымъ соображеніямъ, недоступнымъ собору. Напримѣръ, соборъ можетъ рѣшить, что епископъ не долженъ брать съ каждаго приходскаго священника ежегодно 10 піастровъ, подъ названіемъ каноническаго взноса, потому что въ канонахъ православной церкви сего нѣтъ; но можетъ ли соборъ рѣшить вопросъ: откуда, вмѣсто сего, взять деньги на содержаніе епископа?

4) Да и самая греческая іерархія, не безъ права присвоившая себѣ самое высокое положеніе въ православной церкви, предложитъ ли составить соборъ, съ участіемъ церкви Россійской и церкви греческаго королевства, и согласится ли подчиниться рѣшеніямъ такого собора по вопросамъ, какъ выразился святѣйшій патріархъ, чисто административнымъ, касающимся только внутренняго устройства греческой церкви, а не по вопросамъ догматическимъ, и относящимся до всей церкви Вселенской? Церковь же Россійская не можетъ предложить созваніе такого собора по той же причинѣ, что дѣло идетъ не о догматическихъ и до всей церкви Вселенской относящихся вопросахъ, а также и потому, что она не имѣетъ оффиціальнаго свѣдѣнія о происходящемъ въ церкви константинопольской.

Х. Итакъ, въ настоящемъ дѣлѣ непреклонно стоятъ, одна противъ другой, двѣ противоположныя мысли: 1) что пересмотръ константинопольскихъ актовъ нуженъ и 2) что пересмотръ сей въ настоящихъ обстоятельствахъ крайне неудобенъ и ненадеженъ. Между сими противоположностями должно искать пути для исхода дѣла. Не можетъ ли сей путь найденъ быть въ томъ, чтобы Порта допустила составленные акты въ дѣйствіе на три года, или нѣсколько болѣе, для опыта, съ предположеніемъ подвергнуть потомъ пересмотру тѣ постановленія, на которыя для сего укажетъ опытъ и довольно внятный голосъ православной церкви? Можетъ быть, по времени, Господь призоветъ на вселенскій престолъ мужа силы духовной, и поможетъ ему собрать

сотрудниковъ, у которыхъ пересмотръ состоявшихся донинѣ актовъ будетъ въ рукахъ чистыхъ, твердыхъ и благонадежныхъ.

XI. Если же сей путь къ исходу дѣла, сколько-нибудь благонадежному, не будетъ одобренъ, или не окажется возможнымъ открыть его: то едва ли что остается для Россійской церкви, при видѣ затрудненій церкви греческой, какъ молить Господа Вседержителя, чтобы Онъ неистощимыми средствами Своей премудрости и милосердія сохранилъ безопаснымъ колеблющійся кивотъ святыни, и не предалъ его въ плѣнь иноплеменикамъ.

XII. Если сему мнѣнію моему не суждено остаться безъ вниманія, то, да будетъ *спасеніе во мнози совѣтъ*: прошу подвергнуть оное совѣщанію первенствующаго члена Святѣйшаго Синода.

31 Мая, 1860 г. ¹⁾

18.

Замѣчанія митрополита Филарета на письмо князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 24 мая.

(1860 г., 14—17 іюни).

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 11 іюни, 1860 года, за № 3524, препроводилъ въ митрополиту Филарету, «въ русскомъ переводѣ, полученную имъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ выписку изъ частнаго письма русскаго посланника, въ Константинополь, министру иностранныхъ дѣлъ, отъ 24 мая, 1860 года», слѣдующаго содержанія: «При семъ представляю вашему сіятельству объясненія на одну изъ записокъ духовнаго вѣдомства, которую вы изволили сообщить мнѣ при письмѣ отъ 4 мая. Смѣю надѣяться, что вы удостоите обратить вниманіе на умеренность тона въ моемъ отиѣтѣ; я долженъ признаться, что это мнѣ стоило чего-нибудь, при встрѣчѣ съ приводимыми въ той запискѣ основаніями, совершенно невѣрымы. Мои объясненія касаются только того, что относится лично до меня; что же касается до полемики о каноническомъ правѣ, то съ моей стороны было бы весьма неприлично входить о томъ въ состязаніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Впрочемъ, я не король сардинскій, и не могъ бы снести равнодушно порицанія, которому могло бы подвергнуться личное мое поведеніе со стороны нашихъ духовныхъ властей. Поэтому я считаю себя обязаннымъ, если, впрочемъ, не получу положительныхъ приказаній, держаться какъ можно

¹⁾ Съ копій, исписавъ митрополитомъ Филаретомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, № 78; лл. 2—7. Опись № 94, томъ II, док. № 58; подлинн. хранят. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г.

8 іюня князь С. Н. Урусовъ уведомилъ митрополита Филарета, что «Государь Императоръ, принявши во вниманіе затруднительное положеніе нашего посланника въ Константинополь, почти ежедневно просившаго по телеграфу инструкціи, изволилъ сегодня лично приказать мнѣ собрать въ экстренное засѣданіе членовъ Св. Синода для разсмотрѣнія вопроса: удобно ли, при настоящихъ обстоятельствахъ, домогаться пересмотра актовъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія. На этотъ вопросъ члены Св. Синода отвѣтствовали отрицательно; о чемъ и донесено Его Величеству». Т. II, док. 62.

далее отъ всего, что можетъ произойти въ церкви константинопольской; и однако же открытая и искренняя поддержка со стороны Святейшаго Синода дала бы мнѣ въ эту минуту неоспоримую силу къ предупрежденію всего того зла, которое, какъ я очень опасаюсь, въ непродолжительномъ времени, развернется предъ моими глазами.

Въ упомянутомъ «объясненіи» князь Лобановъ писалъ:

«Я прочелъ съ глубокимъ вниманіемъ сообщенную мнѣ императорскимъ министерствомъ конфиденціальную записку высокопреосвященнаго митрополита московскаго «объ актахъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія, при видѣ окончанія оныхъ» и извлекъ изъ нея, для себя лично, поучительныя указанія относительно церковно-административныхъ вопросовъ, подлежащихъ сужденію сего собранія.

Но въ примѣненіи къ здѣшнимъ церковнымъ дѣламъ, указанія сіи, къ сожалѣнію, должны оставаться безплодными. Императорская миссія и теперь, какъ и прежде, не считаетъ себя въ правѣ и не имѣетъ возможности вступать въ рѣшеніе каноническихъ вопросовъ и давать по этому поводу Восточной церкви непрошенныя ея совѣты, хотя бы даже отъ имени церкви Россійской. Едва ли и предстоитъ въ томъ польза и необходимость въ настоящее время; ибо, при ожидаемомъ возвращеніи въ Константинополь митрополитовъ-геронтовъ, не подлежитъ почти никакому сомнѣнію, что не только худое въ актахъ совѣта, но и все его дѣло будетъ вполне неспровергнуто.

Какъ бы то ни было, но я считаю себя обязаннымъ, въ очищеніе собственной моей совѣсти, указать на нѣкоторые недоумѣнія, возбужденныя во мнѣ чтеніемъ записки высокоуважаемаго архипастыря нашего, въ особенности что касается до официальнаго моего дѣйствованія въ попросѣ, столь близкомъ къ сердцу всякаго православнаго русскаго, а тѣмъ болѣе важномъ для меня, какъ представителя императорскаго правительства.

Замѣчанія и соображенія митрополита московскаго основаны, какъ видно изъ самаго начала и изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ его конфиденціальной записки, на данныхъ, сообщенныхъ его высокопреосвященству въ двухъ другихъ запискахъ, подъ заглавіемъ: «о дѣйствіяхъ церковно-народнаго собранія, по удаленіи геронтовъ» и «о пересмотрѣ постановленій сего собранія». Эти двѣ послѣднія записки мнѣ неизвѣстны; но данныя, заключающіяся въ нихъ, не вполне согласны ни съ пересмотрѣнною редакціею постановленій народнаго собранія, ни съ собственными моими депешами.

Такъ, напр., въ VI п. записки высокопреосвященнаго митрополита сказано: «16-ю статьею постоянному совѣту предоставляется, вмѣстѣ съ патріархомъ и св. синодомъ, наблюдать за правильнымъ употребленіемъ доходовъ такихъ церквей и мѣстъ, въ которыя стекается много богомольцевъ».

Между тѣмъ соответствующая статья пятаго члена актовъ (о смѣшанныхъ народныхъ совѣтахъ) говоритъ о надзорѣ за правильнымъ употребленіемъ доходовъ всѣхъ священныхъ обителей, т. е. церквей и монастырей, зависящихъ отъ вселенской патріархіи и находящихся въ предѣлахъ турецкой имперіи, согласно съ хрисовулами, духовными завѣщаніями и другими дарственными записями жертвователей. Поэтому здѣсь вовсе не идетъ рѣчь о деньгахъ, приносимыхъ по усердію богомольцевъ предъ особенно чтимою святынею, или жертвуемыхъ ими духовенству, за совершеніе молитвословій и требъ, а говорится о доходахъ съ церковныхъ и монастырскихъ имѣній. Извѣстно, какъ громко вопіетъ теперь общественное мнѣніе христіанъ въ Турціи (въ Эпирѣ, Кандіи и другихъ мѣстностяхъ)

противъ несоотвѣстнаго употребленія и расхищенія этихъ доходовъ користными управителями, безъ вѣдома самихъ епископовъ; о подобномъ же предосудительномъ управленіи новгородскихъ снятаго Гроба принадлежащими ему имѣніями въ Россіи неоднократно извѣщаемъ были и нами Святѣйшій Синодъ отъ собственнаго нашего духовнаго начальства въ бессарабской области.

VII §-мъ высокопреосвященный митрополитъ указываетъ на несообразности въ способѣ взиманія и въ сравнительной несоразмѣрности опредѣленныхъ епархіальнымъ архіереемъ доходовъ съ паствы.

На сіе можно отвѣчать, что система обязательнаго налога принята за основаніе платы съ двойною доброю цѣлю: 1) чтобы предупредить на будущее время соблазнительныя распри между архіереями и паствою о количествѣ, такъ называвшихся прежде, добровольныхъ пожертвованій паствы, въ самомъ же дѣлѣ насильственныхъ съ нею поборовъ; 2) чтобы помѣшать турецкому правительству опредѣлять отъ себя жалованье архіереемъ, обложивъ для сей цѣли своихъ христіанскихъ подданныхъ новымъ притѣснительнымъ налогомъ, будто бы въ пользу епископовъ, и тѣмъ перевести въ свои руки самыя средства существованія православнаго духовенства.

Что же касается до ничтожности архіерейскихъ доходовъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, то въ ней виноваты не народный совѣтъ, а излишнее размноженіе епископскихъ кафедръ, на сравнительно малыхъ пространствахъ, и при весьма ограниченныхъ паствахъ, изъ коихъ многія не въ состояніи заплатить болѣе.

При распределеніи случайныхъ архіерейскихъ доходовъ (VIII § записки), народный совѣтъ принималъ за основу не большую, а меньшую степень (minimum) взноса, единственно въ видахъ огражденія выгодъ епархіальныхъ архіереевъ; ибо, при общемъ нынѣ упадкѣ уваженія къ духовнымъ властямъ со стороны народа въ областяхъ Турціи, надлежало опасаться, что паства отказалась бы отъ какой бы то ни было платы высшему своему духовенству, если бы опредѣленіе количества оной предоставлено было произволу мірянъ. Не воспрепятствуется, впрочемъ, ни властямъ, если пожелаютъ того, совершать требы даромъ или за меньшую плату, ни мірянамъ давать отъ усердія болѣе узаконеннаго.

Переходя теперь собственно къ образу дѣйствія императорской миссіи въ дѣлѣхъ церковныхъ вопросахъ, я замѣчаю, съ прискорбіемъ, что она подверглась, совершенно непонятнымъ для меня, уверзаніямъ въ послѣдней части записки высокочтимого мною архинастыря (§§ XII—XV).

Я поддерживалъ церковно-народный совѣтъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ только по отношенію къ общему духу, всей его дѣятельности.

Въ этомъ смыслѣ я принялъ его сторону не только въ послѣдній періодъ трудовъ его, но съ самаго начала и во все продолженіе оныхъ, потому что во всей его дѣятельности, какъ мнѣ казалось, проводилась одна главная мысль, неизмѣнно останавливаясь нѣрною самой себѣ: примирить духовенство съ народомъ, ограничить произволъ и того и другаго, установить порядокъ и твердый церковный авторитетъ, вмѣсто прежнихъ безначалія и безпорядковъ. Этой мысли принесены уже были въ жертву личные интересы геронтовъ; и всякое дѣйствіе, которое нѣкогда бы въ виду возвращенія имъ прежняго значенія въ церкви, казалось мнѣ предосудительнымъ для православія. Посему я не могъ одобрить ни протеста меньшинства духовныхъ членовъ совѣта, къ коему присоединились еще четыре архіерея синода, какъ тѣста связаннаго съ тайными происками геронтовъ, ни пересмотра актовъ совѣта на основаніяхъ, предложенныхъ Портою протестовавшими, т. е. чтобы пере-

смотря этотъ произведенъ былъ самими же геронтами, личными врагами совѣта. При всемъ томъ, если бы народное собраніе не имѣло на своей сторонѣ законнаго представительства высшаго церковнаго авторитета, и могъ бы и долженъ былъ бы воздержаться отъ нравственной ему поддержки. Но въ немъ сначала до конца председательствовалъ вселенскій патріархъ, верховный представитель правъ греческой церкви и народа, утвердившій своимъ участіемъ и подписью всѣ его акты. Я долженъ былъ, уже по самой этой причинѣ, принять его сторону, дабы не выходить изъ предѣловъ самой строгой законности.

Но, защищая народное собраніе, и избѣгать положительнаго ходатайства въ пользу его предъ турецкимъ правительствомъ, предоставляя ему самому вѣдаться съ Портою, собственными силами, такъ какъ дѣло его не касалось насъ непосредственно, а между тѣмъ затрагивало самые живые интересы греческой церкви и народа, въ которыхъ онъ былъ лучшимъ судьей. Денеси мои служатъ доказательствомъ, что въ рѣдкихъ случаяхъ объясненій моихъ съ Портою по церковнымъ вопросамъ, турецкіе министры сами заговаривали со мною объ этихъ дѣлахъ, не дожидаясь моего вызова. Я твердо увѣренъ, что если бы личные мои объясненія съ ними могли быть облечены официальною силою мнѣнія Россійской церкви, то дѣло совѣта давно уже было бы окончательно выиграно, тогда такъ теперь оно близко къ паденію.

Въ запискѣ митрополита московскаго выражено мнѣніе, будто и открылся англійскому послу въ дѣлахъ народнаго совѣта, съ цѣлію вызвать его на совокупное дѣйствіе въ пользу скорѣйшаго утвержденія актовъ оного, и побудить самихъ членовъ собранія къ принятію предлагаемаго имъ Генри Бульверомъ покровительства; но что арсеній митрополитъ отказался отъ оного, отступивъ въ этомъ случаѣ отъ моихъ внушеній.

Напротивъ того, изъ денеси моей, отъ 23 февраля—6 марта, № 22, явствуетъ, что сэръ Генри Бульверъ, въ нескромномъ желаніи снова занять предъ народнымъ совѣтомъ свое собственное значеніе и вѣсь у турецкихъ министровъ, въ подрывъ исключительному моему вліянію въ дѣлахъ единовѣрной намъ церкви, старался выводить мое мнѣніе о дѣлахъ собранія; что я удовлетворилъ его любопытство лишь въ общихъ чертахъ и съ тѣмъ, чтобы поминать ему повредить желанному мною исходу этого дѣла противными пропеками, и что, къ изумленію моему, англійскій посолъ сталъ выдавать мое мнѣніе за собственное, предлагая членамъ собранія непрошенное свое покровительство. О находчивомъ же отвѣтѣ арсеніа митрополита и прочихъ его товарищей я отзывался съ явнымъ одобреніемъ, и самое уведомленіе о сдѣланномъ имъ Бульверомъ предложеніи получилъ, доверительнымъ образомъ, отъ того же митрополита. Уже и прежнія мои донесенія императорскому министерству о неудавшихся попыткахъ англійскаго посла заставить великую церковь служить послушнымъ орудіемъ британской политики на іоническихъ островахъ свидѣтельствуютъ, самымъ положительнымъ образомъ, что я неусыпно слѣдилъ за всѣми посягательствами иновѣрныхъ державъ на честь и достоинство вселенской патріархіи. А факты показываютъ, лучше всѣхъ объясненій, что съ самаго начала дѣйствій народнаго собранія члены оного не открывались никому изъ представителей иностранныхъ державъ, кромѣ меня одного. Я также отклонилъ и бывшаго французскаго посла отъ врандальныхъ оному домогательствъ предъ турецкимъ правительствомъ.

Въ § XV записки высокопреосвященнаго митрополита сказано, дагѣ, что императорская миссія дала Портѣ совѣтъ, какъ удобнѣе удержать про-

изволю свой въ изложеніи вселенскихъ патріарховъ, предложитъ ей упомянуть о семъ правѣ въ утвердительномъ ираде.

Конечно, подобное дѣйствіе съ моей стороны было бы чистымъ предательствомъ церкви въ пользу мусульманскаго произвола. Но самое обвиненіе въ столь важной погрѣшности тѣмъ чувствительнѣе для меня, что подробное изложеніе факта, послужившаго къ оному поводу, въ депешѣ моей, отъ 23 февраля—6 марта, № 22, несомнѣнно доказываетъ, что я, совершенно наоборотъ, поступилъ въ этомъ случаѣ, въ видахъ вѣщнаго огражденія правъ церкви отъ произвола мусульманскаго правительства.

А именно, когда народный совѣтъ уже представилъ въ Порту полный сводъ своихъ актовъ, турецкіе министры остались недовольными тѣмъ, что въ постановленіяхъ оного объ избраніи патріарха не выговорено въ пользу правительства права смѣнять его, по смыслу бератовъ, за нарушеніе имъ духовныхъ обязанностей своего сана и за измѣну правительству, и предоставлено самой церкви, т. е. синоду и смѣшанному совѣту, опредѣлять, по собственному усмотрѣнію, отдѣльные случаи, когда предписанія берата имѣютъ быть примѣнимы къ изложенію патріарха. Турецкіе министры предложили, вслѣдствіе сего, совѣту дополнить этотъ пробѣлъ въ своихъ актахъ. Нѣкоторые изъ членовъ собранія, уstraшенные настоячивостію Порты, обратились ко мнѣ за совѣтомъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ. Имѣя въ виду, что удовлетвореніе желанія Порты нарушитъ самыя драгоценныя права церкви и народа, я далъ имъ совѣтъ противиться всѣми силами домогательству турецкихъ министровъ. Но такъ какъ можно было предвидѣть, что послѣдніе не легко отступятся отъ своихъ требованій, тѣмъ болѣе, что право смѣнять патріарха въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствительно утверждено за Портою бератами султановъ-завоевателей, и тѣмъ болѣе, что греческою церковію и народомъ, какъ официально-неизбѣжное зло, я далъ нѣкоторымъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, членамъ собранія мысль предложить оттоманскимъ министрамъ упомянуть о правахъ Порты въ утвердительномъ ираде въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, въ какихъ они значатся въ обычныхъ патріаршихъ бератахъ, вмѣсто того, чтобы включать оныя въ акты церковно-народнаго собранія. Подобная сдѣлка, присовокупляя я въ депешѣ моей, отъ 23 февраля, имѣла бы для народнаго собранія ту важную выгоду, что избавляла бы оное отъ тяжелой необходимости освящать въ общенародномъ актѣ начало, столь противное совѣсти и интересамъ христіанскаго племені, и слагала бы на одну Порту, въ глазахъ ея православныхъ подданныхъ, всю отвѣтственность столь ненавистной имъ мѣры.

Но Порты не согласилась на предложеніе, которое было дѣйствительно сдѣлано ей въ этомъ смыслѣ народнымъ совѣтомъ. Она предпочла, для своихъ выгодъ, не утверждать вовсе перваго члена актовъ совѣта объ избраніи патріарха, и возвратиться къ прежнему порядку избранія, на основаніи бератовъ, какъ болѣе благопріятствующему ея произволу.

Въ этомъ дѣйствіи Порты заключается, безспорно, лучшее оправданіе какъ чистоты побужденій народнаго совѣта, такъ и собственныхъ моихъ внушеній членамъ сего собранія.

По прочтеніи изложенныхъ записокъ, митрополитъ Филаретъ писалъ князю С. Н. Урусову:

Сіятеильнѣйшій князь, милостивый государь.

При письмѣ вашего сіятельства, отъ 7 дня сего іюня, полученномъ 12 дня, препровождена ко мнѣ, по отношенію г. министра ино-

странныхъ дѣлъ ¹⁾, копія съ письма россійскаго, въ Константинополѣ, посланника князя Лобанова, отъ 24 дня мая.

Надпись: *весьма нужное*, не можетъ имѣть иного значенія, какъ то, что отъ меня требуется скорый отвѣтъ. Это меня затрудняетъ.

Вамъ извѣстно, что, отъ 19 апрѣля, были мнѣ доставлены двѣ записки, которыя потомъ оказались невѣрными извлеченіями изъ депешъ, но на которыхъ основалась моя записка 24 апрѣля. Посему 26 мая написалъ я записку о сихъ неточныхъ извлеченіяхъ; но потомъ изъяснилъ желаніе, чтобы записка сія осталась безъ дѣйствія, дабы она не причинила непріятности тому, кто, вѣроятно, по причинѣ поспѣшности, сдѣлалъ неточныя извлеченія ²⁾.

Записка 24 апрѣля, основанная на неточныхъ извлеченіяхъ, естественно, не соотвѣтствовала содержанію подлинныхъ депешъ. И жалъ, и удивительно, что сего не примѣтили читавшіе подлинныя депеши, не обратили на сіе вниманія, и не приняли соотвѣтственныхъ мѣръ.

Теперь изъ письма князя Лобанова открылось, что записка моя 24 апрѣля, вся вполнѣ, послана была къ нему, что онъ увидѣлъ въ началѣ ея указаніе на двѣ записки, тѣ самыя, которыя суть неточныя извлеченія изъ депешъ, и онъ обличаетъ ихъ неточность и съ редакціею константинопольскихъ актовъ и съ депешами. Послѣ сего мнѣ въ отвѣтъ моемъ уже нельзя не говорить о томъ, что уже обличено въ письмѣ, на которое требуется отъ меня отвѣтъ.

Посему благоволите не винить меня за записку, которую при семъ посылаю, и которую прошу сообщить г. министру иностранныхъ дѣлъ.

Въ затрудненіе поставляетъ меня и сказанное въ письмѣ нашемъ, отъ 8 дня сего іюня, что вопросъ, удобно ли домогаться пересмотра актовъ, рѣшенъ членами Святѣйшаго Синода отрицательно; при чемъ умолчано о запискѣ моей 31 мая о семъ самомъ предметѣ. Сіе ведетъ къ заключенію, что она не доведена до высочайшаго свѣдѣнія; а въ такомъ случаѣ остаюсь предъ очами Его Величества несправедливымъ обвинителемъ, упорнымъ послѣ обнаруженія невѣрныхъ основаній обвиненія. Ибо мнѣ извѣстно, что записка моя 24 апрѣля была представлена Государю Императору и подверглась замѣчаніямъ Его Величества въ тѣхъ мѣстахъ, которыя основаны на неточныхъ свѣ-

¹⁾ А. М. Горчакова.

²⁾ По поводу вышеприведеннаго замѣчанія, князь С. Н. Урусовъ, 1 июля писалъ императору: «позвольте, во имя нашего управленія, привести вамъ почтительнѣйшую признательность за измѣненіе записки. При настоящихъ обстоятельствахъ, указаніе на неточность свѣдѣній, доставленныхъ вашему высочайшему вѣдомству, могло бы послужить поводомъ къ большому для насъ непріятности. Впрочемъ, искреннее благоговѣніе, которое преславлено къ вамъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, во многомъ облегчаетъ наши сношенія съ министерствомъ». Док. 63.

дѣнійхъ. Изъ письма вашего, отъ 4 дня сего іюня, знаю также, что Государь Императоръ изволилъ спрашивать, послано ли ко мнѣ письмо г. Новикова. Это есть доказательство того, что Государь Императоръ ожидаетъ отъ меня объясненія по XII и XV статьямъ записки 24 апрѣля. Итакъ, и по ходу дѣла, и по правдѣ нужно, чтобы записка 31 мая доведена была до высочайшаго свѣдѣнія.

Много изволите меня обязать, если не оставите меня по сему безъ отвѣта, дабы я могъ дать себѣ наставленіе для будущаго ¹⁾.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

14 Іюня, 1860 года.

I. О письмѣ князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 24 мая, 1860 г.

I. Поелику все письмо сіе относится къ запискѣ моей 24 апрѣля, то оно налагаетъ на меня непремѣнный долгъ дать отвѣтъ по содержанию онаго.

Отвѣтъ сей отчасти данъ уже мною, прежде полученія сего письма, въ запискѣ моей отъ 31 мая ²⁾.

Сущность сего отвѣта состоитъ въ томъ, что нѣкоторыя дѣйствія князя представились мнѣ неожиданными, и я отозвался о нихъ въ запискѣ 24 апрѣля съ прискорбіемъ потому, что писалъ сію записку по свѣдѣніямъ, которыя вели къ такому заключенію, и не имѣлъ въ то время свѣдѣній, которыя не позволили бы сдѣлать такое заключеніе; что, послѣ болѣе полныхъ и точныхъ свѣдѣній, прискорбіе мое обратилось на произнесенное мною заключеніе, которое оказалось несообразнымъ съ сими свѣдѣніями; что по симъ свѣдѣніямъ, не отказываясь отъ моего мнѣнія о неудовлетворительности актовъ церковно-народнаго собранія, признаю я справедливымъ отказаться отъ моего мнѣнія о требованіи пересмотра сихъ актовъ, находя сей пересмотръ въ настоящихъ обстоятельствахъ крайне неудобнымъ и ненадежнымъ, на что и доказательства мною представлены въ IV, V, VI, VII, VIII и IX статьяхъ записки 31 мая.

Впрочемъ, сверхъ сего общаго, письмо князя требуетъ отъ меня и нѣкоторыхъ особенныхъ отвѣтовъ, по особеннымъ предметамъ онаго.

II. Въ письмѣ сказано, что миссія «не имѣетъ возможности вступаться въ рѣшеніе каноническихъ вопросовъ».

¹⁾ 16 іюня князь С. Н. Урусовъ уведомилъ митрополита Филарета, что «министръ иностранныхъ дѣлъ весьма благодаренъ за записку 31 мая; она представлена Государю Императору». Док. 67.

²⁾ См. выше, № 17.

Отвѣтствую: о семъ и не было съ моей стороны требованія или предположенія. Несовершенства актовъ показываемы были мною, дабы доказать неблагонадежность оныхъ для церкви, потребность исправленія, которое должно быть сдѣлано іерархіею, и для котораго открывался случай протестомъ семи архіереевъ. Миссія же какъ благопріятствовала сношеніями съ турецкимъ министерствомъ утвержденію актовъ, такъ могла удержаться отъ сего и оставить свободный путь протесту и пересмотру. Повторю, что такое воззрѣніе было тогда, когда я не имѣлъ еще полныхъ свѣдѣній, исправляющихъ сіе воззрѣніе, равно какъ и ожидаемое теперь (достойное сожалѣнія) возвращеніе въ Константинополь геронтовъ не представлялось мнѣ возможнымъ.

III. Въ письмѣ князя замѣчается, что бывшія у меня записки, на основаніи которыхъ писана записка моя 24 апрѣля, не вполне согласны съ пересмотрѣнною редакціею актовъ и съ депешами.

Изъ сего замѣчанія слѣдуетъ, что VI статья моей записки 24 апрѣля относится съ невѣрнымъ переводу французскаго выраженія, а не къ шестнадцатой статьѣ актовъ.

IV. Далѣе, въ письмѣ князя даются нѣкоторые объясненія на постановленія актовъ о жалованьѣ и доходахъ архіереевъ. Не считаю нужнымъ входить о семъ въ дальнѣйшія разсужденія, какъ о внутреннихъ, хозяйственныхъ распоряженіяхъ греческой церкви; я указалъ только странный видъ, ими представляемый.

V. Съ особеннымъ прискорбіемъ говорится въ письмѣ о XII и XV статьяхъ моей записки 24 апрѣля. Не меньше прискорбно и мнѣ, что виною такого прискорбія были означенныя статьи, основанныя на имѣвшихся тогда свѣдѣніяхъ, но потомъ оказавшихся несообразными съ полученными послѣ свѣдѣніями, болѣе полными и точными, какъ о семъ сказано и выше, подъ числомъ 1-мъ.

VI. Князь пишетъ, что онъ въ отношеніи къ общему духу дѣятельности церковно-народнаго совѣта «принялъ его сторону, не только въ послѣдній періодъ трудовъ его, но съ самаго начала». Отвѣтствую, что я никогда не выражалъ сомнѣнія объ его дѣятельности съ начала и въ продолженіе трудовъ совѣта.

VII. Въ письмѣ сказано о народномъ собраніи: «въ немъ сначала до конца предсѣдательствовалъ вселенскій патріархъ, верховный представитель правъ греческой церкви и народа, утвердившій своимъ участіемъ и подписью *все* его акты. Г. посланникъ долженъ былъ по одной этой причинѣ принять его сторону». На сіе отвѣтствую, что и я въ IV статьѣ записки 31 мая призналъ важность подписанія актовъ вселенскимъ патріархомъ и энергическаго предъ собраніемъ отзыва, которымъ онъ призналъ законными и «согласными съ его совѣстію *все* акты совѣта».

VIII. Напротивъ, неожиданно для меня слѣдующее мѣсто въ письмѣ князя: «я твердо увѣренъ, что если бы личные мои объясненія

съ ними (съ турецкими министрами) могли быть облечены официально силою мнѣнія Россійской церкви, то дѣло совѣта давно уже было бы окончательно выиграно». Признаюсь, я никогда сего не думалъ, и теперь не могу въ семь убѣдить себя. Церкви Россійской неудобно изъяснить официально свое мнѣніе по дѣламъ церкви греческой, когда иѣтъ къ тому приглашенія со стороны сей послѣдней. Церковь константинопольская, не безъ основанія поставляющая себя въ самое высокое положеніе, могла бы оскорбиться, какъ не призваннымъ вмѣшательствомъ. Да и какъ могла бы изъяснить Россійская церковь официально свое мнѣніе по дѣламъ, о которыхъ не имѣетъ официального свѣдѣнія? Если бы мы сказали, что знаемъ иѣчто о ихъ дѣлахъ неофициальнымъ образомъ: не прогнѣвался ли бы на насъ вселенскій патріархъ, какъ прогнѣвался на своихъ митрополитовъ? За чѣмъ нарушать тишину (?) церковно-народнаго совѣта? И Порты съ пріятностію ли услышала бы голосъ Россійской церкви? Не почла ли бы нужнымъ, или по своему разсужденію, или по внушеніямъ, оттолкнуть это вмѣшательство?

IX. Относительно XV статьи моей записки 24 апрѣля да будетъ принято въ разсужденіе то, что она, какъ въ ней ясно видно, направлена опредѣленно противъ подтвержденія «права Порты смѣнять патріарха по произволу». Послѣ для меня открылся иной ходъ сего дѣла. Министръ Порты основывался на беретѣ, и стоялъ за право Порты смѣнять патріарха не по произволу, а въ случаѣ измѣны... И при семъ дѣйствованіе посольства оказалось инымъ, нежели какъ представлялось по прежнему свѣдѣнію. Противъ сего вида дѣла XV статья не была писана, и да не будетъ признана писанною.

X. Выясненіе сіе оканчивается тѣмъ, что по дѣлу объ актахъ церковно-народнаго совѣта мое мнѣніе, съ документами, по послѣдней возможности, соображенное, заключается въ запискѣ 31 мая, на которую и да будетъ благоволено обратить вниманіе.

14 Іюня, 1860 г.

II. О выпискѣ изъ письма князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 24 мая, 1860 года, полученной въ Москвѣ 16 іюня.

I. Предъ изреченіемъ князя, «я не король сардинскій», сохраняю молчаніе.

II. За сими слѣдуютъ въ письмѣ слова: «не могъ бы снести равнодушію порицанія, которому могло бы подвергнуться личное мое поведеніе со стороны нашихъ духовныхъ властей». Здѣсь мысль князя, можетъ быть, сильнѣе и обширнѣе выражена въ сообщенномъ мнѣ русскомъ переводѣ, нежели во французскомъ подлинникѣ. Съ прискорбіемъ отозваться о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ, которыя, по дошедшимъ

свѣдѣніямъ, казались несообразными съ обстоятельствами,—это, по моему мнѣнію, далеко отъ того, чтобы *порицать личное поведеніе*.

III. Князь находитъ «основанія, приведенныя въ той запискѣ (безъ сомнѣнія, въ моей запискѣ 24 апрѣля) совершенно невѣрными». Но если это такъ, то онъ благосклоннѣе и справедливѣе поступилъ бы со мною, если бы тотчасъ призналъ меня невѣрными свѣдѣніями обманутымъ въ моихъ заключеніяхъ, а не представлялъ меня изъ невѣрныхъ свѣдѣній усиленно выводившимъ неблагопріятныя заключенія и упорнымъ въ сихъ заключеніяхъ. Тогда его воззрѣніе на записку 24 апрѣля, по справедливости равнодушное, могло бы сдѣлаться болѣе спокойнымъ.

IV. Можетъ быть, долгое съ моей стороны несобъясненіе случившейся запутанности принято за упорство въ изъясненіи мнѣніи.

Посему долгомъ поставлю ходъ сего дѣла въ отношенія ко мнѣ изложить по днямъ.

22 мая получилъ я полныя денеши князя, и изъ нихъ узналъ неточность свѣдѣній, по которымъ писана записка моя 24 апрѣля.

За симъ, въ запискѣ 31 мая уже писалъ я, что свидѣтельство вселенскаго патріарха объ актахъ и ихъ подписаніе имъ не были мнѣ прежде извѣстны; и, исправляя мое прежнее мнѣніе, доказывалъ, что въ настоящихъ обстоятельствахъ пересмотра актовъ требовать было бы крайне неудобно и ненадежно.

12 сего іюня, получивъ копію съ письма князя, отъ 24 мая, въ запискѣ моей 14 дня, объясняясь о томъ же, я сказалъ, что послѣ полныхъ и точныхъ свѣдѣній, изъясненное мною прискорбіе обратилось на произнесенное мною заключеніе, которое оказалось несообразнымъ съ сими свѣдѣніями.

V. Въ концѣ сообщенной мнѣ выписки князь говоритъ: «открыта и искренняя поддержка со стороны Святѣйшаго Синода дала бы мнѣ въ эту минуту неоспоримую силу къ предупрежденію всего того зла, которое, какъ я очень опасаюсь, въ непродолжительномъ времени развернется». Жаль, что онъ не объяснилъ, въ чемъ могла бы состоять столь дѣйствительная поддержка. Для меня это непонятно. Таже мысль князя встрѣчена была мною въ сообщенномъ мнѣ прежде письмѣ, и я отвѣтствовалъ на нее въ запискѣ моей 14 дня сего іюня, подъ числомъ VIII¹⁾.

17 іюня, 1860 г. ²⁾.

¹⁾ 1 іюня князь С. Н. Урусовъ сообщилъ митрополиту, что настоящую записку его онъ «лично прочелъ князю Горчакову, не оставивъ у него ни подлинника, ни копій. Онъ нашелъ довольно страннымъ, что князь Лобановъ сражалъ себя съ королемъ сардинскимъ». Док. 69.

²⁾ Съ собственноручныхъ черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II, док. №№ 63, 65 и 66; подлинное мнѣніе: «о манскѣ изъ письма князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго...» нах. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокур., 1860 г., № 78, лл. 38 и 39.

19.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, по поводу записки, отъ 14 іюня 1860 года.

(1860 г., 27 іюня).

Сіятеільнѣйшій князь, милостивый государь.

Графъ Александръ Петровичъ утѣшилъ насъ, посѣтивъ экзаменъ академіи. 24 дня, вечеромъ, прибылъ онъ, и 25-го, четыре часа слушалъ наши совопрошенія, а потомъ посѣтилъ меня.

Въ сіе время графъ изъявилъ желаніе, чтобы записка моя 14 дня сего іюня была смягчена въ тѣхъ выраженіяхъ, которыя касаются неточныхъ свѣдѣній о константинопольскихъ актахъ. Я сократилъ ее и, по переписаніи, лично вручилъ графу въ лаврѣ же.

Что при семъ сказалъ я ему, то, на случай забвенія, скажу теперь.

О неточныхъ свѣдѣніяхъ говорится еще въ запискѣ моей отъ 17 дня; потому и въ ней статью о семъ надлежало бы уничтожить. Но все нужное въ отношеніи къ дѣлу сказано въ запискѣ 14 дня; въ запискѣ же 17 дня отвѣтствуется только на гнѣвъ посланника; посему сію послѣднюю записку нѣтъ нужды доводить до свѣдѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ, и такимъ образомъ она никому не причинитъ безпокойства.

Я уже въ самой сей запискѣ начиналъ молчать, именно на изреченіе князя Лобанова, что онъ не хочетъ быть бельгійскимъ (?) королемъ. Если бы я сталъ отвѣчать, то посовѣтовалъ бы не отказываться быть бельгійскимъ королемъ, который много лѣтъ благоразумно правитъ государствомъ, и, встрѣчая на пути своемъ трудности отвиѣ и внутри государства, проходитъ сквозь нихъ искусно и благополучно.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Іюня, 1860 г.

Обратите осторожное вниманіе Святѣйшаго Синода на предложеніе генерала Хрулева ¹⁾ о вступленіи съ нимъ въ торговую компанію о

¹⁾ Рѣчь идетъ о предложеніи генералъ-лейтенанта Хрулева въ принадлежавшемъ ему привилегированномъ заведеніи метахромотини издать для духовнаго вѣдомства «живописныя лицевыя святны», рисунокъ коихъ былъ составленъ академикомъ Ѳ. Г. Солнцевымъ. 6-го августа 1863 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода, коимъ хозяйственному управленію предоставлено право заключить съ повѣренными генерала Хрулева условіе на изданіе въ метахромотини Хрулева на *первой разѣ* десяти тысячъ экземпляровъ. Условіе заключено 31 того же августа. См. дѣло хоз. управл., отгѣл. 1, ст. 2, за 1861 г., № 199; лл. 98—99 и 108—109.

иконахъ. Церковныя правила, которыя запрещаютъ подобное священнику, удобно ли позволять Св. Синоду? При томъ, предпріятіе, обещающее удобство и пользу на первый взглядъ, вѣроятнѣе, угрожаетъ затрудненіями и убыткомъ ¹⁾).

20.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, по поводу письма совѣтника россійскаго, въ Константинополь, посольства, Е. П. Новикова, отъ 7 мая, 1860 года.

(1860 г., 9 іюля).

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи отъ 4 іюня, за № 3347, и при собственноручномъ письмѣ, отъ 7 іюня, 1860 г., препроводилъ, «на благоусмотрѣніе» митрополита Филарета копію съ письма совѣтника миссіи русской, въ Константинополь, Е. П. Новикова, къ директору азіатскаго департамента ²⁾, отъ 17—29 мая, 1860 года.

По содержанію этого письма митрополитъ Филаретъ далъ отзывъ слѣдующаго содержанія:

О письмѣ совѣтника россійскаго, въ Константинополь, посольства, отъ 7 мая, 1860 года.

I. Въ семь письмъ прежде всего требуетъ отвѣта слѣдующее обвиненіе: «двѣ почты сряду приносятъ намъ положительные протесты духовнаго начальства противъ образа дѣйствій миссіи въ здѣшнихъ духовныхъ дѣлахъ ³⁾». Неизвѣстно мнѣ, что именно получено въ Константинополь съ упомянутыми двумя почтами; неизвѣстно и то, писано ли, и что писано отъ Святѣйшаго Синода, или первенствующаго члена его; но несомнѣнно думаю, что часть обвиненія падаетъ на меня, и именно на мою записку 24 апрѣля: объ актахъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія, при видѣ окончанія оныхъ. Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы объяснить и воздать долгъ истинѣ.

Поеліку я не имѣю прямого, оффиціальнаго, отношенія къ дѣламъ константинопольскимъ, и только, по благосклонному мнѣнію, что я съ

¹⁾ Съ собственноручн. подлин., хранящ. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокурора Св. Синода, 1860 г., № 76: лл. 43 и 44.

²⁾ Егоръ Петр. Ковалевскій.

³⁾ Въ письмѣ Е. П. Новикова къ Е. П. Ковалевскому, между прочимъ, было сказано: «двѣ почты сряду приносятъ намъ положительные протесты духовнаго начальства противъ образа дѣйствій миссіи въ здѣшнихъ церковныхъ дѣлахъ. И этотъ годъ съ подается тогда, когда дѣло заплыло уже такъ далеко, что миссія трудно, не уронивъ своего достоинства и нравственнаго вліянія, дать ему другое направленіе; подается при томъ не въ видѣ положительнаго наставленія, какъ должно дѣйствовать, а въ видѣ сѣтованія церкви о ничѣмъ вознаградимыхъ ошибкахъ. Какъ быть, что дѣлать, когда, объясняя и оправдывая свои дѣйствія жгѣнной волею необходимости и силою факта, намъ приходится, въ тоже время, почти отстаивать чистоту нашихъ православныхъ убѣжденій?»

искреннею заботою помышляю о мирѣ и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей, сообщаются мнѣ иногда о сихъ дѣлахъ свѣдѣнія и допускается изложеніе моихъ мыслей объ оныхъ: то естественно, что иныя свѣдѣнія о нихъ доходятъ до меня, а иныя не доходятъ, или доходить не вскорѣ. Такъ я позволилъ себѣ въ XII статьѣ записки 24 апрѣля изъяснить прискорбіе о томъ, что російскій, въ Константинополѣ, посланникъ настоятельно дѣйствовалъ въ пользу утвержденія актовъ, при видѣ большинства протестующихъ противъ нихъ архіереевъ; но это потому, что я тогда не зналъ нѣкоторыхъ важныхъ обстоятельствъ, относящихся къ сему дѣлу. Уже, по отправленіи моей записки, получилъ я свѣдѣніе, что вселенскій патріархъ подписалъ акты, выразясь при томъ энергически въ собраніи, что «признаетъ законными и согласными съ его совѣстію всѣ акты совѣта». Такъ же поздно узналъ я и то, что протестъ и большинство протестующихъ возбуждены геронтами, и что патріархъ въ собраніи осудилъ протестующихъ. Послѣ сихъ свѣдѣній, хотя я не могу присоединиться къ мнѣнію святѣйшаго патріарха о законности и совершенствѣ актовъ, но долженъ признать, что посольство имѣло основаніе дѣйствовать въ пользу утвержденія оныхъ; и такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, съ моей стороны, не остается того, что г. совѣтникъ въ письмѣ своемъ называлъ протестомъ.

Подобнымъ образомъ въ XV статьѣ моей записки 24 апрѣля находилъ я неожиданнымъ, что посольство поддерживало требованіе турецкаго министра о признаніи «права Порты смѣнять патріарха по произволу». Это продолжалъ бы я и теперь признавать неожиданнымъ, если бы дѣло было точно въ такомъ видѣ. Но, по отправленіи записки моей 24 апрѣля, получено мною свѣдѣніе, что турецкій министръ требовалъ подтвержденія формулы обыкновенно вносимой въ бератъ каждому новоизбранному патріарху, и что въ бератѣ обозначается слѣдующій случай низлагать патріарха: «если онъ нарушитъ вѣрность нашей турецкой славной имперіи». Это даетъ дѣлу совсѣмъ иной видъ; и противъ сего вида дѣла также нѣтъ того, что г. совѣтникъ называлъ протестомъ духовенства.

II. Далѣе, г. совѣтникъ жалуется, что «этотъ голосъ (духовенства) подается тогда, когда дѣло зашло уже такъ далеко, что миссія трудно, не уронивъ своего достоинства и нравственнаго вліянія, дать ему другое направленіе». Жалоба уважительная; но едва ли можно было предупредить ее. Мнѣнія изъясняются, по полученіи свѣдѣній; а между тѣмъ, какъ приходятъ свѣдѣнія и посылаются мнѣнія, дѣла не ждутъ, а идутъ впередъ. Сдѣланное мною въ запискѣ 31 мая предположеніе, чтобы акты допущены были въ дѣйствіе на три года, или нѣсколько болѣе, для опыта, не могло ли бы годиться для того, чтобы посольство въ семъ смыслѣ дѣйствовало, не отступая отъ своего направленія, а только примѣняя оное къ утишенію настоящихъ распрей?

III. Продолжается жалоба на духовенство, что голосъ его подается «не въ видѣ положительнаго наставленія».

Не зная и не имѣя права говорить о дѣйствованіи Святѣйшаго Синода, о себѣ долженъ я сказать, что не имѣю права предлагать положительныя наставленія.

IV. Обстоятельно разсуждается въ письмѣ г. совѣтника о болгарскомъ вопросѣ, и сообщаемыя имъ свѣдѣнія примѣчательны и разсужденія благонамѣренны. Но, при возрѣніи на дѣло съ церковной стороны, нельзя сказать, чтобы болгары имѣли *право* искать церковной автокефаліи, и особенно автокефаліи патриаршейской¹⁾. Напримѣръ, походить ли это на истребованіе автокефаліи Россійскою церковію? Численность болгаръ не огромна; въ мѣстахъ жительства, особенно въ городахъ, они смѣшаны съ греками; найдетъ ли свои предѣлы отдѣльная ихъ церковь? Одинъ городъ и при томъ патриаршій, Константинополь, надобно будетъ размежевать (дѣленіе не бывалое) на двѣ автокефальныя церкви; потому что болгаръ въ Константинополѣ несравненно болѣе, нежели грековъ. И въ политическомъ отношеніи, полезно ли раздѣленіе одной церкви на двѣ? Двѣ раздѣленныя и несогласныя не будутъ ли слабѣе предъ гнетущею силою магометанъ, нежели одна нераздѣльная церковь, съ признаннымъ издавна правомъ духовнымъ и іерархическимъ? Впрочемъ, требованіе автокефаліи болгарами извинительно потому, что вынуждено выводами изъ терпѣнія поступками греческой іерархіи. И по сей причинѣ нужно имъ оказывать возможное, безъ большаго уклоненія отъ правилъ и порядка церковнаго, удовлетвореніе. Къ сожалѣнію, они сами поставили сему новое затрудненіе мятежнымъ въ церкви противъ патриарха дѣйствіемъ 3 апрѣля²⁾.

Выписываю здѣсь, что, по полученіи о семъ свѣдѣнія, писано мною, отъ 14 іюня, къ синодальному оберъ-прокурору³⁾.

«Теперь изъ письма князя Лобанова открылось, что записка моя 24 апрѣля, вся вполнѣ, послана была къ нему, что онъ увидѣлъ въ началѣ ея указаніе на двѣ записки, тѣ самыя, которыя суть неточныя

¹⁾ Здѣсь имѣется въ виду слѣдующее мѣсто изъ письма Е. П. Новикова: «если Порты и церкви, мѣрами законной строгости, понудятъ болгаръ къ насильственному воссоединенію съ константинопольскою патриархіею, можно ли ожидать отъ того добрыхъ послѣдствій для вѣры? Духовно-нравственная связь давно потеряна. Можетъ ли замѣнить ее каноническая? Тогда римская и протестантская прештанды смѣло поднимутъ головы, и одна область за другою пойдутъ отрываться отъ вселенскаго единства. И это произойдетъ гдѣ легче, что, приступая къ уни, болгары не принесутъ въ жертву (?) ни своихъ догматовъ, ни своихъ преданій и обрядовъ, и будутъ, по прежнему, считать себя православными; а римская церковь, на первыхъ поръ хъ, окружитъ ихъ всеми возможными льготами, и потребуетъ отъ нихъ одной лишь заѣмны имени патриарха именовъ папы. Не лучше ли, чтобы, вѣсто папы поминался православный, но автокефальный начальникъ? Мнѣ кажется, что въ самомъ желаніи болгаръ получить независимую іерархію и церковь заключается и лучшее ручательство желанія не отступать отъ единства православія, и самая дѣйствительная оборона противъ уни».

²⁾ Объ этомъ см. н. с. отд. II, о греко-болгарской распрѣ.

³⁾ См. выше, стр. 113.

извлечения изъ депешъ, и онъ обличаетъ ихъ неточность и съ редакціею константинопольскихъ актовъ и съ депешами».

Бъ большому сожалѣнію, сему новое затрудненіе поставлено, если справедливо свѣдѣніе, сообщаемое въ письмѣ г. совѣтника, что епископъ Иларіонъ ¹⁾ предался народному движенію, съ совершеннымъ пренебреженіемъ церковной власти, и самовольно назвалъ себя архіепископомъ болгарскимъ.

Между тѣмъ нельзя съ убѣжденіемъ оспаривать мнѣніе г. совѣтника, что усиліе Порты и великой церкви мѣрами строгости удержать болгаръ въ подчиненіи патріарху не обѣщало бы добрыхъ послѣдствій, и доставило бы благопріятный случай западной пропагандѣ.

Что же можно было бы сдѣлать въ сихъ запутанныхъ обстоятельствахъ? По моему мнѣнію, надежнѣею развязкою было бы то:

1) чтобы епископъ Иларіонъ, съ благонамѣренными и разсудительными изъ болгаръ, просилъ у патріарха дарованія имъ самостоятельнаго митрополита и прощенія согрѣшеній;

2) чтобы вселенскій патріархъ милостиво простилъ виновныхъ и даровалъ болгарамъ то, что выше сказано о митрополитѣ, частію независимомъ, частію связанномъ съ патріархіею не тяжелымъ союзомъ.

V. По долгу справедливости не могу не коснуться и жалобы г. Новикова на взводимое на него нареканіе, будто онъ возбудилъ болгаръ противъ греческой церкви. Имѣетъ случаи свѣдѣнія о движеніи болгаръ почерпать изъ многихъ источниковъ и отчасти имѣетъ случай узнать образъ мыслей г. Новикова, я имѣю причины полагать, что если онъ дѣйствовалъ, то дѣйствовалъ примирительно и предохранительно.

VI. Наконецъ, что касается до вопроса о утвержденіи или пересмотрѣ актовъ церковно-народнаго собранія, о семъ, по мѣрѣ моего разумѣнія, сказано мною въ запискѣ 31 мая.

9 Іюля, 1860 года ²⁾.

21.

Мнѣніе митрополита Филарета о способѣ предстоящую избранія вселенскаго патріарха.

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніяхъ, отъ 31 іюля и 8 августа, 1860 года, за №№ 5074 и 5274, препроводилъ къ митрополиту Филарету, согласно желанію князя А. М. Горчакова, записку князя А. Б. Лоба-

¹⁾ Иларіонъ, природн. болгаринъ, въ 1858 г. былъ рукоположенъ во епископа для проживающихъ въ Константинополѣ болгаръ, съ титуломъ макариупольскаго, причемъ въ кодексахъ патріархія названъ *хорсископомъ*.

²⁾ Первая половина письма написана писцомъ, а вторая собственноручно митрополитомъ Филаретомъ; собственноручно же написана и приложенная къ письму записка. Докум. сін хранят. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II, докум. №№ 59 и 61.

нова-Ростовскаго, за № 102, и литографированную конію съ денещи его, за № 109, по предмету избранія вселенскаго патріарха.

Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій, въ денещи отъ 14-26 іюля, писалъ князю А. М. Горчакову:

До свидѣнія моего дошло, что Порта, отказавшись отъ предложенія произвести избраніе новаго патріарха по древнему обычаю, оснащенному бератами, составила другой планъ, именно: замѣнить, такъ сказать, своею собственною властью дѣйствіе сѣнода, предоставивъ самой себѣ выборъ главы церкви изъ трехъ кандидатовъ, которыхъ рѣшеніе епископовъ и народа назначило бы окончательно на престолъ патріаршій.

Сильно обезпокоенный этими свидѣніями, и твердо рѣшился, въ случаѣ, если бы Порта обваражила свое намѣреніе, всемірно сопротивляться осуществленію его и обратить полное вниманіе турецкихъ министровъ на строгое неодобреніе, которое эта мѣра непременно должна была вызвать со стороны императорскаго правительства. Я поощрялъ въ то же время членовъ національнаго совѣта настойчиво противиться ей, и укрѣплялъ ихъ въ полной моей готовности поддержать ихъ усилія въ этихъ обстоятельствахъ.

Къ счастью до этого не дошло. 5-го числа сего мѣсяца министръ иностранныхъ дѣлъ пригласилъ многихъ членовъ національнаго совѣта, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, явиться къ нему для объясненія съ ними о важныхъ предметахъ.

Когда они собрались, Фуадъ-паша распространился съ большою подробностію о главѣ актовъ національнаго собранія, относящейся до избранія патріарха. Онъ упомянулъ сперва о трехъ степеняхъ избранія, которыя совѣтъ постановилъ, именно: 1) о требуемомъ отъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ указаніи на тѣхъ лицъ, кто можетъ подлежать избранію; 2) о выборѣ изъ числа этихъ лицъ трехъ кандидатовъ, предоставленномъ архіепископамъ и старшинамъ народа, пребывающимъ въ Константинополѣ, и 3) объ окончательномъ избраніи изъ трехъ кандидатовъ новаго патріарха, исключительно предоставленномъ каноническому дѣйствию сѣнода и епископовъ, которые будутъ находится въ то время въ столицѣ. Министръ далъ потомъ замѣтить, что этимъ способомъ постепеннаго избранія національный совѣтъ упрочилъ за церковью и народомъ условія выбора, имъ принятыхъ, но не охранялъ обезпеченій въ вѣрности и преданности, которыхъ государство имѣетъ право требовать отъ патріарха, какъ несущаго государственную службу, независимо отъ двойнаго его характера: главы церкви и народа. «Я васъ собралъ, именно съ тою цѣлію, чтобы на этотъ счетъ согласиться съ вами и общими усиліями изыскать средства, которыя наиболѣе приличествовали бы охраненію правъ государства. Тутъ нѣтъ рѣчи ни о какомъ принужденіи; отъ васъ требуется не подчиниться чужой волѣ, а только выразить свои мнѣнія».

На вопросъ одного изъ приглашенныхъ, какое было личное мнѣніе объ этомъ предметѣ самого Фуада-пашы, онъ отвѣчалъ, что, по мнѣнію его, есть много способовъ къ избранію. Правительство считаетъ антиканоничнымъ и притѣснительнымъ первый изъ нихъ, который состоитъ въ предоставленіи Портѣ права признать или отвергнуть патріарха, правильно избраннаго по существующимъ церковнымъ обычаямъ. Равнымъ образомъ онъ думаетъ, что установить второй способъ, который давалъ бы Портѣ право исключить изъ списка трехъ окончательныхъ кандидатовъ того, который не пользовался бы ея довѣренностью, значило-бы слишкомъ много требовать отъ церкви и народа. Еще менѣе могла бы Порта, какъ правительство мусульманское, присвоивать себѣ право, которымъ пользовались

константинопольскіе христіанскіе императоры, избирать своею собственною властью того изъ трехъ кандидатовъ, который болѣе соотвѣтствовалъ бы ея видамъ. Но такъ какъ намѣреніе національнаго совѣта было установить впередъ избраніе правильное и каноническое и устранить самовольное вмѣшательство, которое въ прежнее время часто случалось со стороны правительства, по иному и нѣсколькимъ безпокойнымъ свѣтскимъ лицамъ, то необходимо, прибавилъ министръ, опредѣлить впередъ права Порты. И съ сей цѣлю можно было бы предложить исполнѣть безпристрастное разрѣшеніе всѣхъ затрудненій. Оно состоитъ въ томъ, чтобы Портѣ представлялся списокъ всѣхъ кандидатовъ, какое бы ни было ихъ число, указанныхъ епископами въ первой степени избранія, и чтобы правительство имѣло право вычеркивать изъ сего списка, если сочтетъ нужнымъ, того изъ кандидатовъ, который, по его мнѣнію, не заслуживалъ бы его довѣрія. Какъ скоро такіа исключенія сдѣланы, избраніе продолжалось бы безъ всякаго дальнѣйшаго прештствія и окончательно выбранный патріархъ утверждался бы Портою безъ малѣйшаго возраженія.

11 числа національный совѣтъ, въ полномъ собраніи, принялъ слѣдующую программу, которая была подписана всѣми членами собранія: по требованію высокой Порты, чтобы принадлежащее верховной власти право исключенія было должнымъ образомъ внесено въ уложеніе, относящееся до избранія вселенскаго патріарха, народное собраніе подѣ представительства его блаженства, патріарха александрійскаго, постановило слѣдующее:

1) «Верховное право исключенія, если считать оное неизбѣжнымъ, должно быть установлено такъ, чтобы древнія преимущества церкви и народа сохранены были во всей ихъ цѣлости, какъ того желаетъ и сама высокая Порта, по изъясненію министра иностранныхъ дѣлъ».

2) «Немедленно, по полученіи отвѣтовъ отъ всѣхъ епископовъ, пребывающихъ въ столицѣ, и по разсмотрѣніи листовъ, на которыхъ каждымъ изъ нихъ написано имя кандидата, всѣ эти имена, равно какъ и тѣ, которые будутъ присвокуплены по предложенію избирательнаго собранія, будутъ вносимы въ общій списокъ и представляемы высокой Портѣ, которая изъяснитъ свое мнѣніе относительно ихъ въ 24 часа, и исключитъ, если признаетъ за нужное, одного или двухъ только кандидатовъ. Потомъ приступать къ собранію голосовъ, и тотъ изъ остальныхъ кандидатовъ, на сторонѣ котораго окажется большинство, будетъ возведенъ на престолъ съ обычною церемоніею и представленъ Портѣ, которая сдѣлаетъ ему официальный приемъ, употребительный въ такихъ случаяхъ, какъ патріарху, призванному въ семь достоинствъ».

Сверхъ того, предусматривая случай, когда число кандидатовъ не будетъ превышать 4, 3 или даже 2, народное собраніе постановило, чтобы, въ такомъ случаѣ, нѣсколько другихъ именъ архіепископовъ вносимы были для формы въ списокъ, представляемый правительству, съ тѣмъ однако же, чтобы эти архіепископы не приобрѣли чрезъ то права быть избираемыми, такъ какъ цѣль вписанія именъ ихъ состоитъ въ томъ, чтобы доставить дѣйствительнымъ кандидатамъ болѣе надежды на успѣхъ.

Отвѣтъ, въ смыслѣ предшествующей программы, былъ поднесенъ оттоманскому министру иностранныхъ дѣлъ нѣкоторыми изъ членовъ народнаго совѣта. Фуадъ-паша исполнѣ одобрилъ принятую ими программу, и сказалъ имъ, что онъ не преминетъ представить ее султану, и надѣется, что его величество не замедлитъ ее утвердить».

На отношенія князя С. Н. Урусова митрополитъ Филаретъ написалъ:

«4 Августа. Неясное положеніе дѣла препятствуетъ сужденію. О семъ отвѣтствовать, съ возвращеніемъ депеши».

I.

I. Домогательство магометанскаго правительства присвоить себѣ окончательный выборъ патріарха изъ трехъ кандидатовъ, если бы получило успѣхъ, это было бы въ нарушение церковныхъ правилъ, къ оскорбленію достоинства православной церкви, ко вреду іерархіи. Россійское посольство, которое искуснымъ образомъ привело въ бездѣйствіе означенное домогательство, заслуживаетъ благодарность православной церкви.

II. Впрочемъ, что Порты, какъ говоритъ Фуадъ-паша, имѣтъ право требовать обезпеченія вѣрности избираемаго въ патріарха, въ качествѣ принадлежащаго къ государственной службѣ, противъ сего нельзя спорить.

III. Хорошо, что Фуадъ-паша, приписывая патріарху характеръ главы церкви, не отрицаетъ въ немъ и характера главы народа.

IV. Требованіе турецкаго министра, чтобы Порты имѣла право, изъ первоначальнаго списка кандидатовъ на патріаршество, въ низшей степени избраніи, исключить того, кто не заслуживалъ бы ея довѣрія, имѣетъ основаніе въ сказанномъ выше, подъ числомъ II, и довольно умѣренно.

V. Положеніе народнаго совѣта, предоставляющее Портѣ право изъ первоначальнаго списка кандидатовъ, на патріаршество исключить одного или двухъ, есть уступка, отъ которой трудно уклониться, и, можетъ быть, необходимая.

VI. «Сверхъ того, это для меня непонятно».

Предполагается случай, что кандидатовъ будетъ только два. Но если это случится, то невозможно будетъ и церковное избраніе, соответственное постановленнымъ правиламъ, которыя требуютъ для окончательнаго іерархическаго избранія трехъ кандидатовъ.

Кто внишетъ въ списокъ кандидатовъ дополнительные имена неизбранныхъ и неназначаемыхъ къ избранію архіепископовъ: синодъ или народное собраніе, или тотъ и другое вмѣстѣ?

Положимъ, что истинныхъ кандидатовъ два или три, и что потому внесено въ списокъ три мнимыхъ кандидата. Если Порты будетъ имѣть право исключать только мнимыхъ кандидатовъ, то она будетъ обманута; она будетъ браковать не имѣющихъ права быть избранными, а истинное избраніе пойдетъ мимо ея. Будетъ ли она довольно не проникательною, чтобы допустить сіе? Если же она будетъ имѣть право исключать и истинныхъ кандидатовъ, то прибавленіе къ нимъ мнимыхъ не принесетъ никакой пользы.

Если Порты, имѣя предъ собою трехъ истинныхъ кандидатовъ и трехъ мнимыхъ, исключить одного изъ истинныхъ, то останется только два кандидата. А если истинныхъ будетъ только два, то, по исключеніи Портою одного, останется одинъ. Въ обоихъ сихъ случаяхъ

невозможно избраніе по правиламъ церковно-народнаго собранія, которыя требуютъ, чтобы къ высшему церковному избранію представлены были три кандидата. Дабы могло совершиться такое избраніе и по исключеніи Портою одного или двухъ кандидатовъ, надобно, чтобы въ первоначальномъ списокѣ было пять или шесть кандидатовъ. Что же дѣлать, если первоначальное подаваніе голосовъ сосредоточится на двухъ или трехъ кандидатахъ? Не надобно ли въ семъ случаѣ предоставить синоду и народному совѣту внесеніе въ списокъ еще по одному или по два дѣйствительныхъ, а не мнимыхъ кандидатовъ? Издали можно только предложить сіи вопросы: отвѣчать на нихъ можно только по ближайшему соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ.

12 Іюля, 1860 г. ¹⁾.

II.

Изъ сообщеннаго мнѣ списка съ депеши 12 іюля, относительно избранія вселенскаго патріарха, можно усмотрѣть добрый знакъ начинающагося дѣла въ томъ, что въ мѣсто блюстителя патріаршаго престола избранъ митрополитъ никейскій, хотя изъ геронтовъ, но не изъ тѣхъ, которые составили извѣстный протестъ и удалены изъ синода, и пользующійся добрымъ мнѣніемъ.

Что же касается до того, что Порты слишкомъ неопредѣленно и широко выражаетъ свое право устранять сомнительныхъ для нея кандидатовъ патріаршества: о семъ нельзя произнести никакого сужденія, потому что выраженія изданнаго о семъ акта еще неизвѣстны. И трудно улучшить дѣло съ той стороны, съ которой оно особенно въ рукахъ Порты, какъ имѣющее оттѣнокъ государственный. Богъ да поможетъ российскому посольству въ дѣлѣ Восточной православной церкви, которому западныя, конечно, не окажутъ сильнаго сочувствія, и особенно держава, у которой нельзя отринуть уваженія и усердія къ христіанству, но которой политика не стыдится предъ лицомъ Европы болѣе пещись о мучителяхъ христіанъ, нежели о мучимыхъ христіанахъ.

4 Августа, 1860 г. ²⁾.

¹⁾ Съ собственноручн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; докум. № 64. По поводу изложеннаго мнѣнія князь Лобановъ 2—14 августа писалъ князю А. М. Горчакову: «Отзывъ высокопреосвященнаго митрополита московскаго написанъ съ тою ясностію и съ такимъ разумительнымъ знаніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ Константинополя, каковыя отличается все то, что выходитъ изъ подъ пера этого достопочтеннаго архипастыря. Что касается до замѣтки о подставныхъ кандидатахъ, то я считаю долгомъ сказать, что мнѣніе, объявленное по этому предмету въ народномъ собраніи, выражено частнымъ образомъ и что оно только уловка, которая придумана во избѣженіе того, чтобы предоставленное Портой право исключенія, при слишкомъ ограниченномъ числѣ кандидатовъ, не сдѣлалось равносильнымъ праву положительнаго назначенія». Тамъ же, док. 76.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; док. №№ 71 и 72.

III.

Препровожденную ко мнѣ, при отношеніи 8 августа, 1860 года, за № 5274, литографированную копию съ депеши князя Лобанова-Ростовскаго, отъ 19—31 іюля, за № 109, по предмету порядка избранія вселенскаго патріарха, возвращаю.

Турецкое правительство, присвоивъ себѣ неограниченное право отстранять кандидатовъ патріаршества, не только стѣсняетъ церковное, но можетъ и совсѣмъ уничтожить оное. Напримѣръ, если будетъ въ списокѣ четыре кандидата, и турецкое правительство, по своему неограниченному праву, исключитъ трехъ, и оставитъ одного, то выборъ церковный не будетъ существовать, а существовать будетъ только выборъ турецкій.

Нельзя ли дать уразумѣть турецкому правительству, что чрезмѣрнымъ требованіемъ оскорбляется религиозное и народное чувство напрасно и безъ нужды. Исторія патріархіи не представляетъ примѣра, который давалъ бы причину брать предосторожность противъ политическаго вреда для Порты отъ вселенскаго патріарха. При томъ въ постановленіяхъ церковно-народнаго совѣта есть правило на случай нарушенія патріархомъ политическихъ обязанностей. Какая же нужда преждевременно противъ невиннаго вооружаться подозрѣніями ¹⁾.

22 Августа, 1860 г.

22.

Мнѣніе митрополита Филарета о послѣднихъ обстоятельствахъ избранія вселенскаго патріарха.

(1860 г., 24—25 октября.)

Князь С. П. Урусовъ, при отношеніи 20 октября, 1860 года, за № 7092, препроводилъ къ митрополиту Филарету «краткое извлеченіе изъ депеши князя Лобанова-Ростовскаго по дѣлу объ избраніи вселенскаго патріарха».

По этому поводу митрополитъ Филаретъ писалъ:

I. Благодареніе Богу, что константинопольская церковь, наконецъ, имѣетъ патріарха; и, сколько можно судить по полученнымъ свѣдѣніямъ, избраніе его произошло законнымъ образомъ, хотя прошло сквозь затрудненія и смятеніе ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; док. №№ 73 и 74.

²⁾ Предварительное избраніе дало слѣдующихъ кандидатовъ на патр. престолъ: быв. патр. констант. Григорій (29 голосовъ), Анима (сесекскаго—47), Анонма (византийска—20); м. троподитовъ: никейскаго (14), кизическаго (37), халкидонскаго (7), дерконскаго (29), сазоникскаго (36), сергскаго (6), Бруссы (5) и патр. александрійскаго (49). Такимъ образомъ въ числѣ трехъ оказались избранными патріархи александрійскій и константинопольскій и митрополитъ кизическій.

II. Но какъ не ровны и не ясны пути, которыми идутъ тамошнія дѣла! Избранный въ патриархи митрополитъ кизическій въ полученіи свѣдѣній не названъ по имени: должно полагать, что это Іоакимъ ¹⁾, въ числѣ геронтовъ удаленный отъ сѣнода и изъ Константинополя, и 11 іюня, 1859 г., подписавшій съ прочими геронтами ²⁾ противъ тогдашняго патриарха ³⁾ протестъ, обращенный къ Святѣйшему Сѣноду Всероссійскому. Церковно-народное собраніе съ прежнимъ патриархомъ сдѣлало постановленіе о уничтоженіи званія геронтовъ, за ихъ злоупотребленія: члены того же собранія, кромѣ патриарха, одного изъ геронтовъ избрали въ патриарха. Какъ согласены сіи, взаимно противорѣчащія, дѣйствія, неизвѣстно. Геронты въ 1859 году были удалены изъ сѣнода; тогдашній патриархъ не оказалъ сему противодѣйствія, и сдѣдственно утвердилъ сіе: какою же властію, въ небытность патриарха, возвращены они въ сѣнодъ? Это также неизвѣстно.

III. Неожиданно бѣдственное предложеніе г. Константина Караѳеодори, чтобы архіереевъ, подлежащихъ суду, допущенныхъ участвовать въ избраніи патриарха въ смѣшанномъ собраніи, не допускать до участія въ избраніи церковномъ.

Если они недостойны, то почему онъ не устранилъ ихъ прежде изъ смѣшаннаго собранія? Развѣ онъ полагалъ, что въ семь и недостойные участвовать могутъ?

Ему, человѣку свѣтскому, приличіе было бы изъяснить свое сомнѣніе о томъ, кто не достоинъ присутствовать въ церковно-свѣтскомъ собраніи, нежели въ чисто церковномъ.

Подлежащихъ суду архіереевъ ввелъ въ сѣнодъ бывший патриархъ въ прошедшемъ году, можетъ быть, потому, что, посредствомъ особеннаго дознанія, жалобы на нихъ нашель неосновательными, или мало-важными, а можетъ быть, и не по праву. Но не видно, чтобы кто-либо противъ сего протестовалъ въ свое время, ниже самъ г. Караѳеодори. По какому же праву архіереевъ, на которыхъ онъ смотрѣлъ болѣе года, какъ на достойныхъ членовъ сѣнода, вдругъ провозгласилъ недостойными 1 октября, 1860 года?

IV. Нельзя безъ глубочайшей скорби помыслить о послѣдствіяхъ, которыми сопровождалось бѣдственное предложеніе г. Караѳеодори.

«Митрополитъ адринопольскій (подсудимый) бросился на митрополита амассійскаго и схватилъ его за одежду на груди. Епископы епископамъ наносили удары. Брики привлекли постороннихъ».

¹⁾ Іоакимъ 2-й, изъ митроп. кизическихъ избранъ на патриар. престолъ 4 окт.; онъ первый изъ патриар. констант. признанъ отъ турецкаго правительства *пожилымъ* патриархомъ; въ 1863 г. Іоакимъ отказался отъ престола, а 23 ноября, 1873 г., вновь избранъ, послѣ Афонна VI-го; † съ 16 на 17 августа, 1878 г. оставилъ въ пользу бѣдныхъ 332.000 франковъ.

²⁾ См. выше, № 10.

³⁾ Кирилл.

Такъ поступило собраніе, которое составляли высшее духовенство и цвѣтъ народа. Что думать о семъ? Чего ожидать? Чего надѣяться? Закроемъ глаза. Заградимъ слухъ. Но это бесполезно. Они постарались сдѣлать невозможнымъ, чтобы сіе печальное зрѣлище закрыто было завѣсою молчанія. «Крики привлекли постороннихъ». Что подумаетъ и скажетъ народъ, и народы присные и чуждые? Патріаршій мѣстоблюститель печальную и невольную горькую гласность превращаетъ въ официальную: «надобно донести Портъ и испросить ея повелѣній».

Неужели патріаршій мѣстоблюститель, закрывая собраніе, не могъ испросить краткаго молчанія спорящихъ, и сказать: «отцы и братія! остановимъ на время состязаніе; помыслимъ о достоинствѣ нашего собранія, согласитесь взять назадъ ваши слова и ваши удары, и все сіе признать несостоявшимся. Завтра мы соберемся, и рассмотримъ дѣло съ большимъ спокойствіемъ»?

V. Геронты, о которыхъ такъ много было говорено, и за нихъ и противъ нихъ, и здѣсь призываютъ на себя вниманіе.

Въ извѣстіи 27 сентября сказано, что большинство геронтовъ наканунѣ собранія 20 сентября обратилось съ просьбою къ Аали-пашѣ объ исключеніи патріарха Анѳима ¹⁾ изъ кандидатовъ на патріаршество. Геронты, по закону, должны были смотрѣть на избраніе патріарха съ церковной стороны и подавать голосъ въ избирательномъ собраніи. Порта имѣетъ право смотрѣть на избраніе патріарха со стороны государственной; и въ семъ отношеніи ея дѣло, а не геронтовъ, разсуждать, кого исключить изъ кандидатовъ. Итакъ, вотъ едва составленъ законъ о избраніи патріарха, и уже геронты, оставивъ законный путь, идутъ окольною дорогою къ своей цѣли.

По извѣстію 4 октября, послѣ смятенія въ засѣданіи 1 октября, и по закрытіи засѣданія патріаршимъ мѣстоблюстителемъ, четыре геронта покушались возобновить засѣданіе подъ предсѣдательствомъ митрополита никейскаго. Лучше ли удара рукою этотъ нравственный ударъ нанесенный мѣстоблюстителю и закону собранія?

VI. Кажется, справедливо и полезно было бы, если бы новозбранный святѣйшій патріархъ благоволилъ, и благонамѣренные члены іерархіи споспѣшествовали ему, употребить слѣдующія мѣры:

1) Немедленно обратить вниманіе на дѣла подлежащихъ суду архіереевъ, и, если объясненія окажутся важными и доказательными, устранить ихъ изъ сѣнода.

2) Обративъ вниманіе на тѣхъ, которые въ засѣданіи 1 октября начали и болѣе другихъ оказали неблагоочинныя дѣйствія, и очистить ихъ дѣйствія умѣренною епитиміею.

¹⁾ См. выше, стр. 16, прим. 3.

Сіе послужило бы къ охраненію чистоты и достоинства сѣнода и къ тому, чтобы стыдъ неблагочинія палъ только на нѣкоторыхъ виновныхъ, а не на все собраніе.

Впрочемъ, дѣла лучше видны и обсудимы на мѣстѣ.

Господу помолимся, съ упованіемъ, чтобы Онъ сохранилъ корабль церкви Своея, и вѣтру дышающую, невредимымъ, и чтобы великая церковь, со святѣйшимъ патріархомъ на престолѣ, проявляла свое истинное величіе въ правдѣ и мирѣ и святинѣ.

24—25 Октября, 1860 года ¹⁾.

23.

Миніе митрополита Филарета о новыхъ подробностяхъ избранія вселенскаго патріарха, по свидѣніямъ 11 октября, 1860 г.

(1860 г., 9 ноября.)

Конфиденціально.

1. Въ церковномъ избраніи патріарха, изъ 24 избирателей, 4 голоса подали въ пользу бывшаго патріарха Анѣима—митрополиты никейскій, ефесскій ²⁾, артекій ³⁾ и амассійскій ⁴⁾, не поколебавшись угрозами, не бывъ увлечены прельщеніями Порты чрезъ логовѣта Аристарха.

1 голосъ подалъ въ пользу патріарха alexandрійскаго ⁵⁾ митрополитъ кизическій, нынѣшній вселенскій патріархъ.

Изъ 19 голосовъ въ пользу нынѣшняго патріарха, поданныхъ послѣ угрозъ и обѣщаній логовѣта, сколько подано, вслѣдствіе сихъ угрозъ и обѣщаній, неизвѣстно. Нельзя однако не думать, что число сіе значительно, если сравнить сіе рѣшительное избраніе съ предварительнымъ. Напримѣръ, alexandрійскій патріархъ въ предварительномъ избраніи получилъ наиболѣе голосовъ, именно 49, а въ рѣшительномъ только 1 голосъ.

Итакъ, вотъ первый плодъ усилій церковно-народнаго собранія составить избирательныя правила, способныя пресѣчь злоупотребленія при избраніи. Дѣло ведено по правиламъ, а въ существѣ едва ли не болѣе угрозами и обѣщаніями Порты или логовѣта и невѣрностію избирателей.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; докум. №№ 79 и 82.

²⁾ Памсій, геронъ.

³⁾ Софроній.

⁴⁾ Софроній, впоследствии самъ патріархъ константинопольскій.

⁵⁾ Калиника.

Въ семъ нерадостномъ опытѣ можно усмотрѣть нерадостную истину, что и обдуманный законъ противъ злоупотребленій не исполнитъ или не вдругъ достигаетъ цѣли, при недостаткѣ безпристрастія и твердости въ дѣйствателяхъ по оному.

II. Впрочемъ, сказанное о несовершенствѣ избранія не падаетъ на избираемаго. И такое избраніе, въ которомъ нѣкоторые голоса не чисты, могло пасть на мужа достойнаго и полезнаго святой церкви.

Если святѣйшій Іоакимъ былъ душою геронтомъ, то можно думать, что онъ имѣетъ силу духа и знанія, которая можетъ оказать благотворное дѣйствіе на дѣла церковныя при достигнутомъ имъ полномочіи.

Но если справедливо, что онъ съ прочими геронтами свое противоборство нововведеніямъ простираетъ до поддерживанія злоупотребленій, на которыя сами греки жалуются, и что сія чрезмѣрная непреклонность была поводомъ къ раздраженію болгаръ, вышедшему изъ предѣловъ, тогда какъ прежній патріархъ расположенъ былъ и могъ бы нѣкоторымъ снисхожденіемъ удержать ихъ въ мирѣ и послушаніи: то надобно желать, чтобы онъ повѣрилъ свой прежній взглядъ новымъ, обширнѣйшимъ, возрѣніемъ на дѣла церкви съ высоты вселенской кафедры, и принялъ въ соображеніе требованія и опасности времени.

III. Съ нѣкотораго времени Россійская церковь болѣе прежняго желаетъ быть въ ближайшихъ сношеніяхъ съ вселенскимъ патріархомъ и, такъ называемою, великою церковію. Но въ настоящее время положеніе вселенскаго патріарха и великой церкви такъ неясно, что трудно предвидѣть, можно ли надѣяться благопріятныхъ послѣдствій, если бы теперь открылись желаемыя сношенія, особенно по дѣламъ значительной важности. Имѣющіеся донныя свѣдѣнія предписываютъ правило: подождать и усмотрѣть, что откроется яснѣе.

IV. Только въ томъ случаѣ, если бы новый вселенскій патріархъ обратился къ Святѣйшему Всероссійскому Синоду съ грамотою извѣщенія и общенія, желательно, чтобы Святѣйшій Синодъ благоволилъ дать отвѣтную грамоту общенія и братолюбія, не касаясь какихъ-либо особыхъ дѣлъ.

Іерусалимскій патріархъ ¹⁾ жаловался, что на подобную его грамоту, на вступленіе на іерусалимскую кафедру, Всероссійскій Синодъ не далъ отвѣта ²⁾.

9 Ноября, 1860 года.

¹⁾ Кириллъ 2-й.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; докум. № 83.

Исправленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ отвѣтнаго посланія Святѣйшему Синоду вселенскому патріарху Іоакиму.

(1860 г., въ ноябрѣ).

Іоакимъ 2-й, избранный 1 октября на кathedру вселенскаго патріарха, отъ 22 того же октября, обратился къ Святѣйшему Синоду съ посланіемъ слѣдующаго содержанія:

«Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, о Христѣ Богѣ возлюблѣннѣйшему и вожделѣнному брату и сослужителю нашей мѣрности, братское привѣтствіе о Христѣ».

«Божественный апостолъ говорить: *братолюбіемъ другъ ко другу любви, честію другъ друга больша творѣца*, и, согласно съ сею апостольскою заповѣдію, духовное единеніе, отличающее совокупность о Христѣ по всей землѣ православныхъ церквей Его, установило достохвальныи и свѣтлыи обычай: возвѣщать мирныи (привѣтственными) грамотами о каноническомъ поставленіи получившихъ отъ Бога духовное предстоительство, сими самымъ провозглашая ихъ единодушіе, единомысліе и братолюбіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ стремясь къ неразрывному скрѣпленію священнаго духовнаго союза, для утвержденія и славы святой и непорочной нашей вѣры. Священному сему обычаю послѣдуя, и мы сѣишимъ въ братской любви отправить настоящее братское наше посланіе, возвѣщающее Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду совершившееся, Божіею милостію, восшествіе наше на святѣйшій патріаршій апостольскій и вселенскій престолъ. Ибо, по добровольномъ отреченіи отъ онаго свѣтѣйшаго предшественника нашего господина Кирилла и по созваніи, для избранія преемника, общаго собранія пребывающихъ въ царствующемъ градѣ семъ преосвященнѣйшихъ собратьевъ—архіереевъ, благоговѣннаго клира, вельможъ и знатныхъ лицъ и прочихъ избранныхъ членовъ благочестиваго нашего народа, здѣшнихъ и призванныхъ изъ епархій, мы были предпочтены, избраны, призваны и возведены на духовную сію высокую стражу каноническимъ архіерейскимъ избраніемъ, совершившимся въ священномъ патріаршемъ храмѣ, съ призваніемъ Всесвятаго Духа и исполненіемъ священныхъ обрядовъ; послѣ чего, удостоившись предстать и предъ императорскимъ престоломъ царствующаго надъ нами державнѣйшаго султана и воздавъ должныи благодарственными молитвы, мы, съ Божіею помощію, приняли кормило общаго для всѣхъ корабля святой церкви Христовой.

Объявляя сіе Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, просимъ умилоуствующихъ Бога молитвъ его, чтобы мы возмогли благоугодно Богу пасти ввѣренный намъ избранный народъ. Господень, утверждая его въ священныхъ догматахъ православной нашей вѣры, которые мы приняли и въ которыхъ воспитаны отъ утробы матерней, и, по силамъ, отражая всякое нападеніе видимыхъ и невидимыхъ враговъ, и неосужденно соблюдая священный обѣтъ нашъ, согласно съ сердечнымъ нашимъ желаніемъ. При настоящемъ благопріятномъ случаѣ, выражая братолюбивыи наши чувствованія и должную благодарность сей общей матери святой церкви Христовой Святѣйшему Правительствующему Синоду, за представленныи имъ въ разныя времена и при различныхъ обстоятельствахъ доказательства братскаго сочувствія и благочестиваго представительства, избыточествующаго по величію ревности Божественной, отъ глубины

сердца испрашиваемъ державнѣйшему и Боговѣчному монарху и императору, всей православной Восточной церкви великодушному защитнику, и всему христолюбивому императорскому дому нескончаемой державы, воздѣлая молитвенныя руки къ небесному Царю, Христу Спасителю нашему, а на Святѣйшій Правительствующій Синодъ призываемъ мы отъ Вѣчнаго Архіерея просвѣщеніе въ стезяхъ его и изобильное плодоносіе и благодѣйствіе непрерывное, и исполненіе всякаго спасительнаго прошенія, пребываая навсегда нашего о Христѣ возлюбленнаго брата, Святѣйнаго Правительствующаго Синода, любящій о Христѣ братъ и всецѣлопреданный патріархъ константинопольскій Іоакимъ.

Святѣйшему Іоакиму архіепископу Константинополя, новаго Рима, вселенскому патріарху, о Господѣ радоватися!

Господь нашъ *Исусъ Христосъ, истинный Богъ* ¹⁾ и Спаситель нашъ, *основаеъ Свою святую церковь на незыблемомъ камени въры и возбуждая чадъ ея къ бдѣнію и подвижанію, предрекъ ей бѣдствія и скорби: въ мѣръ скорби будете, рекъ Онъ ученикамъ Своимъ. Но дабы бѣдствія и скорби не поколебали въру и надежду, Онъ далъ Своей святой соборной церкви обѣтованіе, что и врата адава не одолѣютъ ей.*

*Въ единомъ духѣ, всегда сочувствуя и скорбямъ и утѣшеніямъ великой церкви константинопольской, Всероссійскій Синодъ, по отреченіи отъ апостольскаго престола святѣйнаго патріарха Кирилла, предметника вашего святѣйшества, не могъ взирать безъ скорби на упраздненный вселенскій престолъ, не малое время ожидавшій духовнаго владыки и руководителя пастырей и пасомыхъ. Скорбь сія увеличивалась доходящими до насъ извѣстіями, что въ то же время врагъ спасенія человѣческаго, близъ самаго вселенскаго престола, возбудилъ духъ непослушанія въ нѣкоторыхъ христіанахъ болгарскаго племени, и даже покушался отторгнуть ихъ отъ православія. Но при столь прискорбныхъ событіяхъ мы обрѣтали утѣшеніе въ томъ унованіи, что Самъ Верховный Пастыреначальникъ, Господь нашъ Исусъ Христосъ, по непреложному обѣтованію Своему, оградить и защитить Свою возлюбленную невѣсту, святую церковь, отъ нападеній вратъ адовыхъ (Мат. 16. 18), и въ молитвѣ, которую мы не преставали возносить къ Нему, да воздвигнетъ Онъ на вселенскій престолъ великія церкви достойнаго преемника приснопамятныхъ іерарховъ константинопольскихъ, *которые, и, по преселеніи въ вѣчность, къ сонму блаженныхъ духовъ, къ церкви первородныхъ, на небесѣхъ написанныхъ (Евр. 12. 23), не престають быть вождями для хотящихъ спастися по всей вселенной,—первосвятителя, который по власти, юже Господь далъ намъ есть въ созиданіе, а не на разореніе (2 Кор. 13. 10), духомъ крѣпости оградить вертоградъ Христовъ отъ нападенія видимыхъ и невидимыхъ враговъ, духомъ премудрости**

¹⁾ Сдѣланныя митрополитомъ Филаретомъ исправленія печатаются курсивомъ.

утвердить колеблющихся и духомъ любви, благодати и снисхожденія умиротворить возникшія пререканія.

Нынѣ изволися Господу, по безприкладной милости Его, услышать смиренныя моленія рабѣ Своихъ. Достигшія до насъ частнымъ путемъ извѣстія объ избраніи и возведеніи вашего святѣйшества на высоту апостольскаго вселенскаго престола преложили скорбь и опасенія наши о судьбахъ великой церкви на радость и надежду *благодатнаго дѣйствія* духовныхъ дарованій вашего святѣйшества. Вскорѣ за тѣмъ полученное нами прелюбезнѣйшее посланіе вашего святѣйшества (отъ 22 октября, 1860 г.), проникнутое духомъ благочестивой ревности о чистотѣ догматовъ православной вѣры и чувствованіями христіанскаго братолюбія къ Синоду Всероссійскому, исполнило нашу радость и утвердило надежду.

Итакъ, вознесши отъ глубины душевныя *Верховному* Пастырскому начальнику и Господу преискреннія благодаренія о возжеланномъ поставленіи вашего святѣйшества на великую чреду служенія церкви и теплыя моленія, да ниспослетъ Онъ отъ престола благодати Своея вашему святѣйшеству радость, миръ и здравіе и да преподаетъ вамъ силу и премудрость къ созиданію, утвержденію и умиротворенію великой церкви, Правительствующій Синодъ симъ отвѣтнымъ посланіемъ снѣшится привѣтствовать ваше святѣйшество, яко возлюбленнаго о Господѣ *отца и брата*, испрашивая священныхъ молитвъ вашихъ предъ престоломъ Всевышняго о церкви Россійской и продолженія духовнаго общенія посредствомъ братолюбныхъ посланій, да яко дѣлатели и приставники общаго вертограда Господня единой и нераздѣльной православной Восточной церкви, соутѣшаяся общею вѣрою (Рим. 1. 12), тщащися блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Еф. 4. 2), другъ друга тяготы носяще (Гал. 6. 2), другъ друга утѣшающе и созидающе (Сол. 5. 11), наче же истинствующе въ любви, возрастимъ къ Нему всяческая, Иже есть глава Христосъ (Еф. 4. 15).

Слѣдуя таковой заповѣди блаженнаго Павла и побуждаємъ чувствованіями любви къ великой церкви константинопольской, о которой церковь Россійская, древле пріявшая отъ нея ученіе вѣры и преемство священства, никогда не преставала вспоминать съ любовію, какъ о присночтимой матери и прелюбезной сестрѣ, *Правительствующій* Синодъ не могъ и нынѣ премолчать предъ вашимъ святѣйствомъ о глубокой скорби, съ которою онъ взираетъ на внутреннія затрудненія великой церкви, причиняемая движеніемъ сыновъ ея болгарскаго племени. Движеніе это *незаконное и своевольное*, но тѣмъ не менѣе продолжающееся и уже нарушившее миръ церкви, угрожаетъ еще большими неурядицами и, что особенно горестно, отпаденіемъ отъ православной церкви, чему вѣншіе противники православія, безъ сомнѣнія, будутъ сильно содѣйствовать. Посему Синодъ, усердно моля Господа Бога, да Своею вседѣйствующею благодатію поможетъ вашему святѣйшес-

устроить дѣла церковныя съ миромъ и благою и несомѣнною надеждою, съ тѣмъ вмѣстѣ считать священнымъ долгомъ братской любви о Господѣ представить вниманію вашего святѣйшества, не будетъ ли усмотрѣно нужнымъ допустить нѣсколько непріятное, чтобы отвратить бѣдственное, допустивъ снисходительное удовлетвореніе нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе благословныхъ, желаній болгаръ и неправильныя ихъ дѣйствія покрывъ милосердымъ прощеніемъ, чтобы возстановить миръ и обезопасить нераздѣльность *свѣршенной храненію вашему* церкви.

Но и въ семъ дѣлѣ возлагая упованіе на неизреченную благость Божію и мысленно цѣлуя ваше святѣйшество святымъ лобзаніемъ, пребываемъ навсегда вашего святѣйшества благожелательнѣйшіе о Христѣ братья и сослужители ¹⁾.

1861 г.

25.

Замѣчанія митрополита Филарета о константинопольской іерархіи, по свидѣніямъ 3, 10, 17 и 24 октября 1861 года.

(1861 г., 24 октября—12 ноября).

I.

О греческой константинопольской іерархіи, по свѣдѣнію 3 октября, 1861 г.

I. Церковной іерархіи, паче иного правительственнаго сословія, свойственно, прилично и нужно единомысліе и единодушіе. Іерархіи константинопольской особенно нужно пещися о семъ, когда возникло и усилилось болгарское разъединяющее движеніе. Но не то видно на дѣлѣ.

Церковно-народное собраніе положило уничтожить въ константинопольскомъ синодѣ, такъ называемыхъ, геронтовъ, какъ излишнихъ и вредныхъ въ церковномъ управленіи ²⁾. Въ семъ постановленіи участвовали патріархъ, съ нѣсколькими архіереями, и большая часть геронтовъ была удалена изъ синода и изъ Константинополя.

¹⁾ Съ Копія, исправленной карандашемъ митрополитомъ Филаретомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 91, томъ II; докум. № 84.

²⁾ Врачъ султана, докторъ Ст. Карагедорчи, на обвинительную противъ геронтовъ рѣчь котораго не разъ указываетъ митрополитъ Филаретъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ представляетъ значеніе геронтовъ въ синодѣ: «Каково было почтенное собраніе геронтовъ? Оно было составлено изъ пяти достопочтенныхъ митрополитовъ изъ епархій самыхъ приближенныхъ къ столицѣ, къ коимъ присоединены были впоследствии другіе

Но во время отречения бывшего предъ симъ патриарха отъ должности, въ сѹнодѣ вновь явились геронты. Въ патриархи избранъ геронтъ, нынѣшній патриархъ Іоакимъ. Онъ оставилъ безъ вниманія постановленіе церковно-народнаго собранія, и объявилъ, что геронты нужны для церкви, и что онъ будетъ ихъ поддерживать. Но вотъ геронты не довольны тѣмъ, что патриархъ съ ними не совѣтуется. Геронты, съ прочими членами сѹнода, составляютъ прошеніе къ турецкому правительству о низложеніи патриарха - геронта. Патриархъ - геронтъ жалуется также правительству на митрополитовъ - геронтовъ. Потомъ, безъ суда и объявленія вины, схватываетъ трехъ членовъ сѹнода, въ томъ числѣ двухъ геронтовъ¹⁾, и отсылаетъ на острова, въ монастыри, подъ стражу.

Что на сіе сказать, какъ развѣ апостольское слово: *аще другъ друа урызае и сныдае, блюдите, да не другъ отъ друа истреблены будете* (Гал. V. 15)? Но кто скажетъ? Кто послушаетъ?

II. Можетъ ли быть поддержанъ нынѣшній патриархъ? Едва ли. Разрушивъ единство свое съ сѹнодомъ, онъ разрушилъ силу его и

три. Эти просвященные, имѣя постоянное пребываніе въ Константинополѣ, составляли обширныя личныя связи; другіе же члены сѹнода назывались только митрополитами, временными членами, можетъ быть, даже простыми зрителями дѣйствій первыхъ, и были приглашаемы болѣе изъ милости, нежели изъ нужды къ ихъ содѣйствію, и могли быть отосланными въ свои епархіи со днѣ, когда они болѣе не соответствовали желаніямъ другихъ.

Можно легко понять, въ присутствіи такъ составленнаго сѹнода, какова могла быть власть патриарха, всегда шаткаго на своемъ престолѣ и чувствующаго себя временнымъ, и какова могла быть его заботливость о дѣлахъ церкви?

Еслибъ даже можно было ожидать отъ подобнаго состава свѣтѣншаго сѹнода что-нибудь хорошее, опыты достаточно показали, что онъ имѣлъ неизбежныя и противу-каноническіе недостатки.

Первымъ изъ всѣхъ былъ тотъ, что епархіи геронтовъ были постоянно лишены своихъ пастырей и духовныхъ отцовъ и ихъ отеческихъ заботъ, такъ что пастыри считались чуждыми своимъ собственнымъ паствамъ; потому что посѣщеніе паствы бывало единственно во время насильственного изгнанія, которое случалось иногда по причинѣ лихоумства. Итакъ, легко вообразить себѣ, какую заботу могъ оказывать въ подобномъ случаѣ своей паствѣ отозванный временно и противъ своей воли пастырь, появляясь тамъ, какъ во снѣ!

Во-вторыхъ, эти нѣсколько геронтовъ, раздѣливъ между собою ефоріи всѣхъ епархій, болѣею частью, чтобы не сказать всегда, раздавали архіепископства своимъ любимцамъ и своимъ *товарямъ*, такъ что архіепископскія кафедры не были болѣе наградою за добродѣтели и способности, а покупались часто цѣной личныхъ услугъ и доставались въ удѣлъ лицамъ, на всегда обладающимъ требуемыми качествами.

Въ-третьихъ, частыя перемѣны архіереевъ, подчиненныхъ ефоріямъ, дѣлаемыя по мѣрѣ ихъ заслугъ не въ отношеніи къ церкви, а скорѣе въ отношеніи къ своимъ ефорамъ, подавали столько же повода къ порицанію и ропоту въ народѣ, и даже между епископами, которые часто видѣли себя перемѣненными, не будучи спрошенными. Споры имѣли мѣсто между самими геронтами, когда шла рѣчь о помѣщеніи кого-либо изъ ихъ *товарей* въ какую-нибудь богатую епархію.

Въ-четвертыхъ, ихъ привилегированное положеніе и возможность имѣть постоянное мѣстопребываніе въ столицѣ и управлять по своей волѣ всѣми дѣлами, дѣлали ихъ мѣста завидными и давали поводъ къ притязаніямъ, къ соперничеству, къ свѣтскому и политическому вмѣшательству и ко всему, что могло за снѣ послѣдовать» (№ 94, Т. I; док. 4-й).

¹⁾ Грѣшу патриарха подверглись Панаретъ филиппопольскій и митрополиты-геронты Пасейй ефесскій и Діонисій никомидійскій; они были высланы на *Притисы* острова; 80-лѣтній старецъ Діонисій никомидійскій былъ схваченъ на улицѣ, въ то время, когда садился въ экипажъ, чтобы отправиться въ патриархію.

свою, и, вѣроятно, утратилъ, если какое имѣлъ, сочувствіе грековъ, не имѣвъ еще прежде сочувствія болгаръ.

III. Было ли бы полезно, если бы онъ могъ быть поддержанъ? — Едва ли. Дѣло болгарское, вѣроятно, было бы устроено, если бы онъ, то медленностію и упорствомъ, то крутыми мѣрами ¹⁾, то неискренностію обѣщаній, не увеличилъ затрудненій: ничто не убѣждаетъ ожидать отъ него лучшаго впредь.

IV. Если возвращеніе патріарха Анѳима ²⁾ на престолъ ненадежно, и если митрополитъ амассійскій въ церковно-народномъ собраніи оказывалъ себя ревностнымъ противъ злоупотребленій, то, вѣроятно, въ семъ есть добрая надежда для вселенскаго престола. Гдѣ найдена сиза, которая бы вызвала свѣтило въ начало дня изъ настоящаго хаоса?

24 Октября, 1861 г. ³⁾.

II.

«Вслѣдъ за полученіемъ отъ вашего высокопреосвященства записки о константинопольской іерархіи, по свидѣнію 3 октября», писалъ митрополиту оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, «я получилъ отъ г. министра иностранныхъ дѣлъ двѣ новыя депеши князя Добанова по тому же предмету.

Изъ этихъ депешъ можно заключать, что отношенія между вселенскимъ патріархомъ и нашимъ посольствомъ въ Константинополь не совсемъ дружескія. Посему нельзя не опасаться всякаго повода съ нашей стороны къ разрыву между нами, что, конечно, отозвалось бы весьма неблагоприятно и на отношеніяхъ обѣихъ церквей между собою.

Препроводя депеши, за №№ 189 и 195, къ вашему высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣе просить почтить меня отзывомъ, слѣдуетъ ли за симъ отсылать къ князю Горчакову вышеупомянутую записку.

Одно изъ приложеній къ симъ депешамъ, печатный листъ изъ газеты Journal de Const—ple, не изводите ли, по минованіи надобности, мнѣ возвратить».

На это митрополитъ отвѣтилъ запискою слѣдующаго содержанія:

О происхожденіи въ константинопольской іерархіи, по свидѣніямъ отъ 10 и 17 октября, 1861 г.

I. По просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ константинопольскаго синода о низложеніи вселенскаго патріарха, сей требовалъ познанія справедливости или несправедливости взведенныхъ на него обвиненій. Вслѣдствіе сего составила комиссія изъ патріарховъ: іерусалимскаго, бывшихъ

¹⁾ Онъ лишилъ сана и заточилъ въ глухіе малоазійскіе города болгарскихъ епископовъ: Иларіона макаріупольскаго и Авксентія диррахійскаго.

²⁾ См. выше стр. 16, прим. 3.

³⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; док. №№ 97 и 98.

вселенскихъ и митрополитовъ, не подписавшихъ жалобы, и первого драгомана Порты.

На сіе Россійскій посланникъ замѣтилъ, что открытое слѣдствіе о должностныхъ и частныхъ дѣлахъ патріарха противно преданіямъ церковнымъ, и что, каковы бы ни были послѣдствія, самый актъ процесса надъ патріархомъ незаконенъ и оскорбителенъ для достоинства церкви.

Здѣсь не видно отношенія г. посланника къ лицу и дѣламъ патріарха; но съ удовольствіемъ усмотрѣть можно его расположеніе поддерживать достоинство іерархін.

Въ самомъ дѣлѣ, коммиссія, составленная не по церковнымъ правиламъ, а по произволу, въ которой участвуетъ драгоманъ, магометанинъ, которая требуетъ доказательствъ по жалобѣ на патріарха, и которая, по порядку дѣла, чтобы вѣрно оцѣнить домогательства, должна потребовать оправданія отъ вселенскаго патріарха, унижаетъ достоинство вселенскаго патріарха и оскорбляетъ достоинство церкви; это тѣмъ хуже, что она вызвана самимъ патріархомъ, и тѣмъ даетъ поводъ турецкому правительству и впредь дѣйствовать также произвольно.

II. Какъ же начинается дѣло коммиссія? Первые три митрополита, подписавшіе жалобу на патріарха, еще прежде, безъ суда посланы въ изгнаніе, подъ надзоръ; безъ сомнѣнія, это люди преимущественно знающіе дѣло и способные защищать жалобу; къ отвѣту же призваны другіе, послѣдовавшіе за тѣми, конечно, менѣе знающіе, менѣе твердые или менѣе способные защищать дѣло. Это неблагодарная хитрость и я вопіющая несправедливость.

III. Когда нѣкоторые, допрашиваемые коммиссіею, архіереи потребовали исправленія сей несправедливости и призванія къ отвѣту первыхъ, подписавшихъ жалобу: не видно, чтобы коммиссія на сіе вызвалась. Справедливость въ семъ случаѣ возстановлена турецкимъ правительствомъ. Это не говорить въ пользу коммиссін.

IV. 9 октября коммиссія, согласясь выслушать изгнанныхъ и задержанныхъ митрополитовъ, присовокупила къ сему условіе, чтобы они были взяты и представлены посредствомъ жандармовъ. Но сему послѣднему воспротивился великій визирь, отозвавшись, что ни родъ вины ихъ, ни церковное ихъ достоинство не позволяютъ поступить съ ними, какъ съ преступниками. Необычайный случай! Достоинство и свободу христіанскихъ православныхъ архіереевъ защищаетъ противъ православныхъ же архіереевъ нехристіанскій сановникъ!

V. Г. посланникъ замѣчаетъ, что взводимыя на патріарха обвиненія касаются только финансовой администраціи, и легко могутъ быть опровергаемы. Это легкое воззрѣніе, кажется, не обнимаетъ всего дѣла. Въ прошеніи сказано, что поведеніе патріарха несообразно съ церковными правилами; что онъ въ 10 мѣсяцевъ въ 40 епархіяхъ сдѣлалъ перемѣны епископовъ; что это сдѣлалъ по корыстнымъ ви-

дамъ. Если сіе показаніе чиселъ справедливо, то оказывается, что патріархъ изъ числа подвѣдомыхъ ему архіереевъ, въ 10 мѣсяцевъ, переѣхалъ болѣе половины. Трудно представить, чтобы такъ много потребовала истинная нужда управленія; слѣдственно весьма сомнительно, чтобы всѣ сія переѣзды произведены были по справедливымъ и законнымъ причинамъ, и чтобы въ семъ не участвовало приписываемое патріархомъ себѣ право отъ cadaго архіерея, вмѣсто ежегоднаго пособія, получать даръ, при назначеніи его на кафедру. Митрополитъ пракійскій, въ которомъ патріархъ надѣялся найти подпору противъ жалующихся, напротивъ того, подалъ новую просьбу о низложеніи патріарха. О томъ же готовится просьба отъ мірянъ, какъ бы отъ всей націи, и къ визирю уже являлись нѣсколько депутацій. При такомъ положеніи дѣла какъ не было бы основательно взять мнѣніе противъ патріарха, такъ и, напротивъ, неудобно склониться мнѣніемъ въ пользу патріарха. Нужно ожидать, чтобы дѣло выяснилось.

VI. Посему для стоящаго близъ сего дѣла, и усердствующаго благу церкви, предосторожность требуетъ не приставать преждевременно ни къ той, ни къ другой сторонѣ, чтобы не оказаться послѣ подкрѣпителемъ несправой стороны, и защитникомъ неполезнаго для церкви.

VII. Что касается до коммисіи, какъ она составлена по согласію патріарха и Порты, и уже вошла въ свое дѣло, то, конечно, нельзя ее уничтожить, а остается, по возможности, способствовать тому, чтобы она дѣйствовала основательно и безпристрастно, а не такъ, какъ начала; и чтобы послѣднимъ ея дѣйствіемъ былъ только вопросъ: нужно ли устроить церковный судъ и надъ кѣмъ и надъ какимъ дѣломъ? А потомъ надобно церковныя правила спросить, какъ поступить далѣе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

6—7 Ноября, 1861 года ¹⁾.

III.

О константинопольской іерархіи, по извѣстію
отъ 24 октября 1861 года.

I. Члены сѣнода представили доказательства своей жалобы на патріарха. Патріархъ далъ отвѣты, то есть оправданіе. Итакъ, надъ вселенскимъ патріархомъ произведено слѣдствіе, только, кажется, не полное, потому что не видно вопрошенія свидѣтелей и принятія въ соображеніе документовъ. Печальное зрѣлище въ церкви!

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Сѣнода. Опись № 94, т. II: лок. №№ 100 и 101. Подлин. нах. въ дѣлѣ канц. Св. Сѣнода, 1860 г., 2 отд., 1 ст., по наст. реестру, № 165.

II. Аали-паша призналъ свою ошибку въ томъ, что согласился составить слѣдственную комиссію, и не согласился, чтобы она образовалась въ судъ. Новая нечаянность. Нехристіанскій сановникъ охраняетъ православную іерархію отъ уничтоженія.

III. Доказательства членовъ сѣнода и оправданія патріарха намъ неизвѣстны. Свидѣтелей слышать и документовъ видѣть не можемъ. Слѣдственно нельзя судить, на которой сторонѣ справедливость.

IV. Іерусалимскій патріархъ обвиняетъ геронтовъ потому, что они жалуются на такія дѣйствія патріарха, о которыхъ акты сами подписали. Это не вполне убѣдительно. Вселенскій патріархъ пользуется большимъ уполномочіемъ. Могло случиться, что они изъ рабѣлства подписывали опредѣленія патріарха, несогласныя съ ихъ убѣжденіями, но, наконецъ, вышли изъ терпѣнія, и стали протестовать. Они подписывали опредѣленія о производствѣ и перемѣщеніи архіереевъ; но они не на это жалуются, а на то, что патріархъ соединялъ съ симъ корыстные виды, о которыхъ они не подписывали актовъ.

V. Старѣйшины народа требуютъ, чтобы патріархъ привелъ въ дѣйствіе постановленія церковно-народнаго собранія. Патріархъ обѣщаетъ, но изъявляетъ надобность пересмотра. Правда, что постановленія требовали бы пересмотра для улучшенія ихъ; но весьма жаль, что святѣйшій патріархъ столь долго оставлялъ сіе безъ вниманія, и, дѣйствуя произвольно и частію прямо въ противность означеннымъ постановленіямъ, довелъ до тяжкихъ затрудненій дѣло болгарское, а наконецъ и самого себя.

VI. Противники патріарха Іоакима, чтобы устроить дѣло болгаръ и ввести лучшій порядокъ, хотятъ просить турецкое правительство, чтобы *его властію* приведены были въ дѣйствіе церковно-народныя постановленія, чтобы патріархъ былъ *изложенъ*, чтобы геронты были *изнаны*. Какое великое предпринимаютъ они разрушеніе, такъ называемой, великой церкви!

VII. Партія патріарха Іоакима ищетъ ему подкрѣпленія у англійскаго посланника. Какая еще печальная черта! Это доказываетъ, что патріархъ, хотя имѣетъ партію, поддерживающую его, но не поддерживается довѣріемъ и усердіемъ управляемой имъ церкви. И православный патріархъ, чтобы устоять на своемъ престолѣ, ищетъ опоры внѣ православной церкви!

VIII. Какое средство можно было бы предложить константинопольскому православному клиру и народу, чтобы обрѣсти добрый исходъ изъ сего печальнаго положенія? Конечно, благонадежно было бы, еслибъ довольно могъ воздвигнуться духъ клира и народа, заповѣдать всенародный постъ, покаяніе и молитву о умиротвореніи православной церкви.

IX. Визирь положилъ для патріарха на иѣсы: съ одной стороны утвержденіе церковно-народныхъ актовъ, а съ другой отреченіе отъ

престола. Не представляется убѣжденія пожелать перевѣса ни той, ни другой сторонѣ. Остается стать одадь, и ожидать, на которую сторону патріархъ положить гирю своей рѣшимости ¹⁾.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

12 Ноября, 1861 г.

1862 г.

26.

Замѣчанія митрополита Филарета о положеніи дѣлъ въ константинопольскомъ патріархатѣ.

(1862 г., 4 февраля).

Въ депешѣ изъ Константинополя отъ 2 генваря ²⁾, сего 1861 года (при семъ возвращаемой), встрѣчается слѣдующее:

Фуадъ-паша рекомендуетъ вселенскому патріарху хрістіанскія добродѣтели.

Члены константинопольскаго сѵнода не находятъ возможнымъ примиреніе съ патріархомъ.

Значительнѣйшіе константинопольскіе греки вступили въ иностранное подданство, равнодушны къ соотечественникамъ, и не пользуются ихъ довѣріемъ.

Истинные греки принадлежатъ къ низшимъ классамъ, и мало обращаютъ вниманія на то, что выше вещественныхъ нуждъ ихъ.

Вліяніе на важнѣйшія дѣла принадлежитъ такимъ людямъ, какъ логоветъ Аристархи (Это тотъ логоветъ, который въ церковно-народномъ собраніи, домогаясь двойнаго жалованья, указалъ, какъ будто на заслугу, на то, что свергнулъ десять патріарховъ ³⁾).

Что въ такихъ обстоятельствахъ можно сдѣлать для умиротворенія константинопольской церкви? Къ кому обратиться съ словомъ мира?

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 94, т. II; док. № 99. Подлин. нах. въ дѣлѣ канц. Св. Сѵнода, 1860 г., 2 отд., 1 ст., по наст. реестру, № 165.

²⁾ Настоящія замѣчанія написаны митрополитомъ въ отвѣтъ на отношеніе къ нему оберъ-прокурора Св. Сѵнода, графа А. П. Толстаго, отъ 29 января, за № 444.

³⁾ См. выше, № 15.

Кажется, остается одно: молить Бога, чтобы умилосердился надъ Своею церковію и воздвигнулъ мужа или мужей правды и силы духовной ¹⁾).

27.

Замѣчанія митрополита Филарета о константинопольской іерархіи, по свидѣніямъ 10 февраля, 1862 года, 27 июня, 2 и 9 июля 1863 года и начала 1864 года.

(26 марта 1862 г.,—20 июня 1864 г.).

О константинопольской іерархіи, по извѣстію отъ 10 февраля, 1862 года ²⁾).

I.

I. Святѣйшій патріархъ не желалъ (какъ доказываетъ медленіе донимѣ), но обстоятельствами принужденъ приняться за постановленія церковно-народнаго собранія. 28 января сіе собраніе вновь открыто нѣсколькими словами патріарха и рѣчью самосскаго князя Аристарха. Сей свѣтскій ораторъ обличаетъ патріарха и архіереевъ, и даетъ имъ наставленія. Они безмолвствуютъ предъ обличеніями и наставленіями свѣтскаго наставника, потому что не могутъ опровергнуть обличеній; и между тѣмъ остаются непреклонно въ тѣхъ расположеніяхъ, которыя дали причину обличеніямъ. Чѣмъ можно помочь іерархіи, поставившей себя въ столь странное положеніе?

II. Патріархъ желаетъ измѣненій въ нѣкоторыхъ частяхъ постановленій, сдѣланныхъ церковно-народнымъ собраніемъ. Какое же онъ находитъ для сего средство? Онъ направляетъ вновь сошедшее церковно-народное собраніе къ тому, что оно рѣшается собираться въ каждые шесть мѣсяцевъ, и, когда нужно, по приглашенію патріарха, чтобы наблюдать за церковными дѣлами и за исполненіемъ постановленій, дѣлать нужныя замѣчанія, и представлять ихъ на одобреніе Порты. Такимъ образомъ изъ экстраординарной, одновременной учредительной палаты оно превращается въ ординарную, постоянную, періодически собирающуюся палату; и церковныя дѣла (даже не опредѣ-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. полниси., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опис. № 94, т. II; докум. №№ 106 и 107.

²⁾ Государь Императоръ Александръ II, по прочтеніи этого житія, изволилъ написать: «Весьма справедливо».

лево — какъ) будутъ подвергаться «живчанію» народнаго избранія и «избранію» или изобранію Порты. Какъ будто нужно патриарху, чтобы въ дѣла церковныя болѣе прежняго вѣшивался народъ! Какъ будто нужно народу, чтобы въ дѣла церковныя болѣе прежняго вѣшивалась Порта! Но какъ же лучше было бы поступить иначе? Нашли бы, какъ поступить иначе, если бы духовенство пользовалось уваженіемъ и довѣріемъ народа ¹⁾. Но это потеряно. А найти потерянное труднѣе, нежели потерять.

Вѣроятно, свѣтлѣйшій патриархъ поступилъ бы благонадеждѣе, если бы не дождался вдругъ пересмотра сдѣланныхъ постановленій, а объявилъ, что приступаетъ къ исполненію оныхъ, во возможности, неуклонному, представляя только себѣ, въ особенныхъ случаяхъ, къ которымъ опытъ покажетъ какую часть постановленій неудобовыполнимую или недостигающую желаемой цѣли, предлагать о пересмотрѣ оной. Въ такомъ случаѣ отъ него зависѣло бы поднять или не поднять вопросъ, и въ какое время, и предварительно разсчитать достиженіе полезнаго и недонущеніе вреднаго для церкви.

При такомъ спокойномъ объявленіи, онъ могъ бы, съ надеждою успѣха, предложить и то, что будетъ довольствоваться учрежденнымъ уже смѣшаннымъ собраніемъ, и генеральное собраніе созывать будетъ только въ случаяхъ особенной важности.

При такомъ спокойномъ объявленіи, не было бы повода и къ тому оскорбительному для достоинства патриарха и синода шуму, который произошелъ потомъ въ ординарномъ собраніи синода, и продолжался два дня.

III. Что сказать объ этой несчастной синодальной распрѣ? Конечно, ничего нельзя сказать съ надеждою успѣха и пользы, когда ее не остановило и сдѣланное среди ее напоминаніе, что недавно, къ оскорбленію достоинства церкви и къ стыду іерархін, происходила подобная, и не прекращена міролюбивѣе и добрымъ разсужденіемъ, а только останавливаема гнетущею силою магометанина-министра. Не смотря на сіе, препирающіеся вновь сами ищутъ помощи у той же гнетущей силы.

26 Марта, 1862 года ²⁾.

¹⁾ Государь Императоръ Александръ II подчеркнулъ слова: «если бы духовенство пользовалось уваженіемъ и довѣріемъ народа», изволивъ написать: «въ этомъ и несчастіе».

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II; докум. №№ 108 и 109.

1863 г.

II.

Списки съ константинопольскихъ денешъ, отъ 27-го іюня ¹⁾ и отъ 2-го іюля, на французскомъ (языкѣ), при семъ возвращаются ²⁾.

¹⁾ Въ денешѣ, отъ 27 іюня, сообщались слѣдующія свѣдѣнія: «На прошедшей недѣлѣ большинство членовъ снуда и сѣйманнаго совѣта возстали дано на патріарха. Вѣдѣніе его отказа подчиниться предъявленнымъ ему требованіямъ отъ снуды добровольнаго отреченія отъ занимаемой имъ должности, кодану было Аали-пашѣ, 21 іюня, подписанное нѣсколькими лицами прошеніе, въ которомъ ходатайствуется предъ Портою о низложеніи его святѣйшества.

Патріархъ іерусалимскій и архіепископъ синайскій, съ своей стороны, въ прошеніяхъ Портѣ поддержали это, почти единогласное, желаніе снуда и совѣта. Они выставили предлогомъ своего поступка сдѣланную въ послѣднее время патріархомъ Іоакимомъ угрозу, вѣроятно не серьезную, что въ дѣлѣ объ имуществѣ посвященныхъ монастырей (въ Молдавіи и Валахіи) онъ будетъ дѣйствовать противно ихъ выгодамъ. Настоящая же причина ихъ неудовольствія противъ него должна быть скорѣе отыскиваема въ обвиненіи властолюбія, которое онъ присвоиваетъ себѣ и выказываетъ въ обращеніи съ своими собратіями.

Вселенскій патріархъ съ своей стороны, представилъ Портѣ прошеніе, въ которомъ онъ жалуется на рѣшеніе, принятое его противниками, и проситъ о назначеніи слѣдствія для разсмотрѣнія его поступковъ. Съ этою пѣлю онъ ѣздилъ лично къ министру иностранныхъ дѣлъ, который не могъ скрыть своего затрудненія, и ограничился напоминаніемъ, что Порты уже неоднократно разъ поддерживала его противъ жалобъ духовенства и народа.

Патріархъ Іоакимъ прибѣгнулъ къ поддержкѣ французскаго посольства, чрезъ посредничество французскаго банкира Алліона, принадлежащаго къ латинской церкви. До меня дошло сегодня, что греческій уполномоченный въ дѣлахъ обратился къ английскому посланнику, чтобы исхотатайствовать и его также содѣйствіе патріарху.

Всякая перемѣна патріарха составляетъ важное и неблагопріятное обстоятельство для православной церкви: въ настоящемъ случаѣ оно усложняется слишкомъ рѣшительнымъ и вреднымъ для церковной власти вмѣшательствомъ въ дѣла мірянъ. Но причины, выставленныя противниками патріарха Іоакима, и между которыми имѣютъ большое значеніе его личные недостатки, а въ особенности вѣдѣніе извѣстнаго его корыстолюбія, также новый элементъ, который сей владыка вводитъ въ эту борьбу, ходатайствуя о содѣйствіи ему западныхъ посланниковъ, внушили мнѣ мысль, что для нашего достоинства было бы не прилично принять непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ противо-дѣйствіе патріарху исходить изъ среды собственной его церкви. Если бы мы и хотѣли, то не могли бы остановить дѣйствіе народнаго правосудія, не обративъ противъ насъ самихъ часть того враждебнаго расположенія, послѣдствіямъ котораго подвергнутъ самъ патріархъ.

Удерживаясь, слѣдовательно, отъ вступленія въ составленіе съ посторонними агентами, ни права, ни власти которыхъ мы признавать не можемъ, а тѣмъ не менѣе почемъ умѣстнымъ спросить Аали-пашу о намѣреніяхъ Портѣ, чрезъ нашею старшаго драгомана. Этимъ поступкомъ я желаю заявить, что и м и н и с т р с к о е правительство принимаетъ всегда живѣйшее попеченіе объ участіи церкви и о пользахъ ея управленія.

Аали-паша отвѣчалъ г. Аргиронду, что онъ не находитъ возможности поддержать патріарха въ настоящемъ случаѣ, и я долженъ отзять эту справедливость Портѣ, что она не принимала никакого участія въ ходѣ происшествій, которыя, повидяному, должны привести къ удаленію святѣйшаго Іоакима.

Въ настоящее время имѣются въ виду два кандидата на константинопольскую кафедру: митрополиты рашко-призрѣвскій и замасійскій.

²⁾ Записка написана митрополитомъ въ отвѣтъ на отношеніе оберъ-прокурора Св. Снуда А. П. Ахматова, отъ 15 іюля, 1863 г., за № 4577.

Печальное для церкви зрѣлище представляет дѣло вселенскаго патріарха Іоакима, на котораго приносятся тяжкія обвиненія отъ свнода и народа, и который ищетъ себѣ защиты у иновѣрцевъ, и проситъ быть подверженнымъ слѣдствію отъ нехристіанскаго правительства.

Мнѣ кажется, російскій повѣренный въ дѣлахъ ¹⁾ въ семь дѣлъ трудномъ и запутанномъ дѣйствовалъ, какъ должно, отыскивая оное отъ партій, страстей, искательства покровительства къ закону.

Желательно, чтобы г. Новиковъ имѣлъ возможность, въ случаѣ паденія Іоакима, споспѣшествовать избранію изъ искателей и искомымъ того, кто болѣе можетъ и расположенъ служить благу церкви, и не искать своихъ си ²⁾.

21 Іюля, 1863 года.

III.

Французскій экземпляръ константинопольской депеши, отъ 9 Іюля, сего 1863 года, № 114, при семь возвращаю ³⁾. Не имѣю сказать ничего болѣе, какъ только, что весьма нужно молиться о мирѣ святыхъ Божіихъ церквей ⁴⁾.

31 Іюля, 1863 года.

1864 г.

IV.

За упорное требованіе филотимона, то есть денежнаго дара отъ архіереевъ, патріархъ лишается престола. Печальный видъ церкви ⁵⁾!

20 Іюня, 1864 года ⁶⁾.

¹⁾ Евг. Петр. Новиковъ.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Описъ № 94, т. II; докум. №№ 115 и 116.

³⁾ Отвѣтъ на письмо А. П. Ахматова, отъ 29 іюля, при коемъ была препровождена митрополиту депеша Е. П. Новикова, отъ 9—21 того же іюля, о положеніи дѣла въ константинопольской церкви, въ коей сообщалось, что «партія патріарха Іоакима истощила всѣ средства, чтобы вызвать общественныя манифестаціи въ пользу патріарха. Съ одной стороны образовались отъ простаго народа депутаціи, просившія Порту не уваживать его святѣйшества; съ другой—обнаружились между хіосцами и іонійцами признаки волненій, своеобразно остановленныхъ. Журнальныя статьи и прокламаціи, обращенныя къ православному народу Востока и содержащія рѣзкій выговоръ сочувствія къ главі церкви, совершенно уронили дѣло, которое думали поддержать. Къ довершенію соблазна, составленіе прокламаціи приписывается католику Баронси, бывшему драгоману греческаго посольства. Фирманъ султана, утверждающій увольненіе патріарха, долженъ появиться немедленно». Т. III, № 94; док. 118.

⁴⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Описъ № 94, т. III; докум. № 118.

⁵⁾ Записка написана на отношеніи князя С. П. Урусова, отъ 18 іюня, за № 4022, при коемъ была препровождена митрополиту отчетъ настоятеля нашей посольской церкви въ Константинополѣ архимандрита Антонина о дѣйствіяхъ константинопольскаго народнаго свѣтскаго совѣта.

⁶⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Описъ № 94, т. III; докум. № 132.

28.

Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ отвѣтнаго посланія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода къ вселенскому патриарху Софронію.

(1864 г., 16 марта.)

По удаленіи патриарха Іоакима, на вселенскій престолъ былъ избранъ митрополитъ амассійскій Софроній ¹⁾, который грамотою, отъ 20 ноября, 1863 года, извѣстилъ о семъ Святѣйшій Синодъ. На это извѣщеніе въ Синодѣ составленъ и посланъ митрополиту Филарету на просмотръ проектъ отвѣта слѣдующаго содержанія: «Получивъ прелюбезнѣйшее, исполненное христіанскаго братолюбія, привѣтственное посланіе вашего святѣйшества, съ извѣщеніемъ объ избраніи вашемъ на апостольскій и вселенскій константинопольскій престолъ, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ симъ отвѣтнымъ посланіемъ съиштитъ привѣтствовать ваше святѣйшество, яко возлюбленнаго о Господѣ сослужителя и брата, изъявляя искреннія чувства радости о вожделѣнномъ вступленіи вашемъ на великую чреду служенія церкви, и таковыя же чувства благодарности за тѣ душевныя благожеланія, коимъ преисполнено братское и любвеобильное привѣтствіе вашей святости».

«Испрашивая священныя молитвы вашихъ предъ престолами Всевышняго о церкви Россійской, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, не престанетъ молить Господа, да поможетъ Онъ, Верховный Пастыреначальникъ, вашему святѣйшеству уласть великое разноплеменное, но единое во Христѣ, стадо константинопольскія церкви, и боголюбиво понести возложенное на васъ многотрудное бремя, да испослеть Онъ отъ престола благодати Своєю вашему святѣйшеству радость, здравіе и силу, во еже духовный корабль пасомой вами великой церкви сохранить въ мирѣ, безопасно, мудро предотвращая воздвигаемыя духомъ времени волненія».

«Въ упованіи на благодать Божию, призывая на главу вашу обиліе благодати Всевышняго Животворящаго Духа, и цѣлуя васъ мысленно святымъ цѣлованіемъ, пребываемъ навсегда вашего святѣйшества благожелательнѣйшій о Христѣ братъ и сослужитель, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ».

Изданный проектъ митрополитъ призналъ неудобнымъ, и представилъ слѣдующія замѣчанія:

¹⁾ На предварительномъ избраніи въ числѣ кандидатовъ на вселенскій патриаршій престолъ, по числу голосовъ, оказались 13 лицъ, именно: мѣстоблюститель патр. престола, митр. ранко-призрѣвскій (32 голоса), бывшіе конст. патриархи: Анемъ ефесскій—13, Григорій (4), Анемъ (накомидійскій—2), бывший александрійскій Каллиникъ (8), митрополиты: артекій (5), амассійскій (2), солунскій (3), кассандрійскій (3), филиппопольскій (1), серрскій (1), трезизонтскій (1) и фарсальскій (1). Изъ сихъ кандидатовъ Порто исключила патриарховъ, какъ оставившихъ въ свое время престолы по требованію народа. За тѣмъ первое избраніе дало слѣдующіе результаты: мѣстоблюститель получилъ 25 голосовъ, митр.: солунскій—14, филиппопольскій—18, кассандрійскій—37, трезизонтскій—41, фарсальскій—48 и амассійскій—39. Такимъ образомъ, по числу голосовъ, въ числѣ трехъ кандидатовъ оказался митр. фарсальскій, трезизонтскій и амассійскій. При окончательномъ избраніи въ храмѣ, избраннымъ оказался амассійскій Софроній, получившій 10 голосовъ противъ 9, поданныхъ за митр. фарсальскаго. Т. III, № 95; док. 123.

I. «Прелюбезнѣйшее». Слишкомъ изысканная ласка. Въ одномъ словѣ дважды превосходная степень не соответствуетъ правильности языка.

II. «Апостольскій». Нужно справиться, назывался ли прежде въ актахъ константинопольскій патріаршій престолъ апостольскимъ. И если сего не было, то лучше не вводить новаго (Григорій Богословъ признавалъ три апостольскихъ престола: римскій, антиохійскій и александрійскій).

III. «Вселенскій константинопольскій престолъ». Сомнительное выраженіе. «Вселенскій престолъ» даетъ мысль о вселенской власти; но ея патріархъ не имѣетъ. Титулъ вселенскаго принадлежитъ патріарху лично, какъ почетный. Святый Василій Великій называется вселенскимъ учителемъ; но нельзя на семъ основаніи называть вселенскимъ кесарійскій престолъ. Впрочемъ, выраженіе *вселенскій престолъ*, употребленное патріархомъ, хотя и не точное, можно допустить, чтобы изъ недоразумѣнія не произошло большаго недоразумѣнія и спора.

IV. «Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ... снѣшить привѣтствовать ваше святѣйшество». Не сообразно, что здѣсь Святѣйшій Синодъ говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ, а подъ концемъ посланія—въ первомъ. Почетный титулъ *Святѣйшій* не долженъ быть употребленъ, когда Святѣйшій Синодъ говоритъ отъ своего лица, и патріархъ отъ своего лица не говоритъ: *мы, святѣйшій патріархъ*; такъ какъ и вообще это неводится.

V. «Вашего святѣйшества благожелательнѣйшій о Христѣ братъ и сослужитель, Святѣйшій Правительствующій Синодъ». Титулъ *Святѣйшій* и здѣсь употребленъ неумѣстно, по вышесказанной причинѣ.

VI. «Вашего святѣйшества... братъ... Синодъ». Такой образъ выраженія едва ли когда былъ употребляемъ. Онъ представляетъ странный и принужденный видъ. Когда патріархъ называетъ Святѣйшій Синодъ своимъ братомъ: странность сего выраженія исчезаетъ при воспоминаніи, что сіе наименованіе употреблено было патріархами въ утвердительной грамотѣ о Святѣйшемъ Синодѣ. Патріархъ благоговѣнно употребляетъ наименованіе Святѣйшаго Синода братомъ, дабы показать, что онъ продолжаетъ признавать данное Святѣйшему Синоду право равенства съ патріархами. Святѣйшій Синодъ достаточно, и съ тѣмъ вмѣстѣ скромно, оградить свое право, если въ своей отвѣтной грамотѣ назоветъ патріарха своимъ *братомъ*, и скажетъ, что *братски* привѣтствуетъ его.

Можетъ быть, составитель проекта имѣлъ мысль дать сильный отвѣтъ на употребленное въ патріаршей грамотѣ въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду выраженіе: «вашего досточтимаго священства». Но и противъ сего достаточны вышепредложенныя скромныя выраженія, безъ принужденнаго выставленія словъ: *братъ... Синодъ*.

Не хочется вѣрить, чтобы патріархъ употребилъ слово *священ-*

ство, съ намѣреніемъ унижить Синодъ, который онъ уже называлъ своимъ братомъ. Можетъ быть, рѣшительнѣе судить о семъ найдетъ основаніе тотъ, кто видитъ греческое слово, которое переведено словомъ: священство.

16 Марта, 1864 года.

При семъ митрополитъ Филаретъ приложилъ свой проектъ посланія отъ имени Святѣйшаго Синода къ вселенскому патріарху:

Святѣйшему Софронію, архіепископу Константинополя, новаго Рима, вселенскому патріарху, о Господѣ радоватися.

Благословенъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, давшій Своей церкви и чадамъ ея блаженнотворную заповѣдь любви, и испросившій отъ единосущнаго Отца Своего благодатный даръ духовнаго единенія, преимущественно сосредоточиваемаго въ священноначаліи, и отселѣ простирающагося на все исполненіе святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви.

Какъ плодъ сей священной любви, какъ знаменіе сего благодатнаго дара, пріяли мы съ радостію возжеланное посланіе вашего святѣйшества, извѣщающее насъ о вашемъ избраніи и вступленіи на константинопольскій патріаршій вселенскій престолъ, совершившемся сообразно съ церковными правилами при добромъ согласіи священнаго собора и православнаго народа.

И сего ради ваше святѣйшество, многочимаго о Господѣ брата и сослужителя, и мы, Правительствующій Всероссійскій Синодъ, взаимно братски привѣтствуемъ, въ духѣ искренняго общенія вѣры и любви, утѣшаясь духовно, что древній высокій константинопольскій престолъ сохраняетъ свой чинъ, твердость и достоинство.

Бъ Господу нашему Иисусу Христу, Верховному Божественному Пастыреначальнику, припадаемъ смиренною молитвою, да свѣтодательная благодать Его пребываетъ въ насъ могущественно дѣйственною и преизбыточествующею; да великое разноплеменное, но въ Господѣ единое духовное стадо, послушно слѣдуя вашему гласу и вашимъ стопамъ, упасено будетъ въ мирѣ, въ обиліи благъ духовныхъ и въ ненарушимомъ единеніи.

Прося Богоугодныхъ молитвъ вашихъ о мирѣ и благостояніи церкви Всероссійскія, и мысленно цѣлуя васъ цѣлованіемъ святымъ, въ единомысленной къ вамъ братской о Господѣ любви пребываемъ вашего святѣйшества благожелательнѣйшіе и преданнѣйшіе, Всероссійскій Правительствующій Синодъ ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручныхъ черновыхъ подлинниковъ, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, Т. III; докум. №№ 128 и 129. Копія нахлѣются въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1864 г., № 779; лл. 10—12.

1865 г.

29.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о способѣ оказать финансовую помощь вселенскому патріарху

(1865 г., 5 мая.)

А. П. Ахматовъ ¹⁾, при отношеніи отъ 14 апрѣля, 1865 г., за № 1868, препроводилъ къ митрополиту Филарету, для прочтенія, полученную имъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ копію съ депеши русскаго посланника ²⁾, въ Константинополь, отъ 30 марта—11 апрѣля за № 81, о церковныхъ дѣлахъ къ константинопольскому патріархатѣ.

Копію депеши посланника въ Константинополь, отъ 30 Марта—11 апрѣля, № 81, о церковныхъ дѣлахъ въ константинопольскомъ патріархатѣ, при семъ возвращаю.

Возбужденныя ею во мнѣ мысли изволите найти въ прилагаемой при семъ запискѣ о способѣ оказать финансовую помощь вселенскому патріарху.

I. Вселенскій патріархъ терпитъ скудость. Чтобы пресѣчь зло, надобно обратить вниманіе на причины онаго. Можетъ быть, съ устраненіемъ причинъ, само собою прекратится, или, по крайней мѣрѣ, уменьшится зло.

Если же причины продолжать существовать въ своей силѣ, то оно безъ пользы поглотитъ всѣ врачебныя противъ него средства. Какія же причины скудости вселенскаго патріарха? Земля перестаетъ давать плодъ, потому что слишкомъ истощена. Пособія патріарха отъ духовенства и народа, епископамъ отъ священниковъ и народа, священникамъ отъ народа, нѣкогда свободныя, потомъ требовательныя, преувеличиваемыя, принудительныя, истощили усердіе народа; и сперва Болгарія сдѣлалась бесплодною для патріарха, а потомъ и на всю область распространяется неурожай. Недавно архимандритъ одной славенской области, подвѣдомой вселенскому патріарху, просилъ у епископа Россійской церкви святаго муро и антиминовъ; и на вопросъ, почему не просить оныхъ, въ порядкѣ, отъ святѣйшаго патріарха, отвѣчалъ: мы бѣдны, а надобно давать за посвященіе епископа 1000 червонцевъ, за священника 100 червонцевъ, также и за святое муро и антимины надобно давать значительныя суммы. Въ одной болгарской епархіи поселяне построили церковь, и она не на одинъ

¹⁾ Ахматовъ, А. П., генералъ-адъютантъ; † 1870 г.

²⁾ Игнатъевъ, Н. Павл. Нынѣ графъ, ген.-адъют., членъ государ. совѣта.

уже годъ оставлена неосвященною потому, что они за право поставить въ ней престолъ предлагают епархіальному архіерею менѣе червонцевъ, нежели сколько онъ желаетъ получить.

Одинъ епископъ въ Македоніи (получившій образованіе въ Россіи) нашелъ у себя средство противъ скудости: получая отъ епархіи обычныя пособія, онъ сталъ употреблять необходимую только часть оныхъ для себя, а прочее въ пользу церквей и училищъ въ епархіи; народъ обрадовался, и тѣмъ охотнѣе сталъ давать ему обычныя пособія. Но когда народъ сосѣднихъ епархіи сталъ того же требовать отъ своихъ архіереевъ, тогда архіерея-нововводителя оклеветали, и довели до тюрьмы ¹⁾. Сей примѣръ, и другіе, показываютъ, что причина являющейся скудости восточной іерархіи заключается еще въ томъ, что попеченіе о личныхъ хозяйственныхъ дѣлахъ преобладаетъ надъ попеченіемъ о дѣлахъ церковныхъ. Члены константинопольскаго синода предшественника нынѣшняго патріарха обличали, что онъ въ нѣсколько мѣсяцевъ перемѣнилъ около 40 архіереевъ ²⁾; отъ каждого рукоположеннаго или перемѣщеннаго получалъ обычное пособіе, и употребилъ въ свою личную пользу. Въ пользу іерусалимской патріархіи, а преимущественно гроба Господня, собрана была въ Россіи большая сумма; и потомъ доходила въ Россію свѣдѣнія, что значительная часть оной перешла изъ церковной въ личную собственность. Въ пользу антиохійской патріархіи собрана была въ Россіи значительная сумма; и, хотя патріархъ Меодій ³⁾ являлся особенно попечительнымъ о благѣ своей церкви, однако, по его кончинѣ, открылось, что немалая часть оной суммы перешла въ руки родственниковъ его.

Предшественнику ⁴⁾ нынѣшняго alexandрійскаго патріарха ⁵⁾ также послана была собранная въ Россіи весьма значительная сумма; но правильное употребленіе ея очень затмилось, противъ чего свидѣтельствуется собравшій оную египетскій епископъ. Свѣдѣнія сіи почерпнуты болѣею частию изъ официальныхъ источниковъ. Трудно надѣяться, чтобы такія распоряженія и такой образъ дѣйствования измѣнились къ лучшему; а если не измѣнятся, то никакія чрезвычай-

¹⁾ Рѣчь идетъ о епископѣ полянскомъ Парасеѣ. Природный болгаринъ, воспитанникъ московской духовной академіи, Парасеѣ въ монашество постриженъ на Афонѣ, былъ учителемъ славянскаго языка въ халкинской семинаріи, въ октябрѣ 1859 г., рукоположенъ на кафедрѣ епископа полянскаго и въ короткое время успѣлъ возвратити въ православіе совратившихся въ унию жителей города Кугуша; въ 1861 г., за сочувствіе своимъ соотечественникамъ, былъ преданъ солунскимъ митрополитомъ суду и заключенъ въ митрополичью тюрьму. Парасеѣ жаловался патріарху. Послѣдній, для разсѣдованія дѣла, командировалъ епископа Апенна, впоследствии перваго экзарха болгарской церкви, и Парасеѣ былъ признанъ не виновнымъ (Русск. Вѣстн. 1882 г., май, стр. 409).

²⁾ См. выше, № 25, II.

³⁾ Патр. Меодій † ок. 1850 г.

⁴⁾ Каллиникъ.

⁵⁾ Іаковъ.

чайныя пособія не будутъ достаточны для обезпеченія вселенскаго патріаршаго престола въ его разнообразныхъ потребностяхъ.

II. Возникла мысль устроить сборъ во всѣхъ православныхъ странахъ, и особенно въ Россіи, чтобы составить капиталъ, и проценты употреблять на содержаніе вселенской патріархіи.

Не богатое для всѣхъ нуждъ ея пособіе было бы ей доставлено, если бы доставленъ былъ ежегодный доходъ въ 100.000 рублей, но для сего нужно собрать, по крайней мѣрѣ, 2,000.000 рублей. Для сего Болгарія и вся патріаршая область и весь Востокъ (за исключеніемъ, можетъ быть, немногихъ богатыхъ грековъ, разсѣянныхъ по разнымъ странамъ) не обѣщаютъ богатой жатвы. Надежда на Россію; но въ какой степени сильна? Въ западныхъ странахъ распространенъ обычай по подпискѣ копѣекъ собирать большія суммы; въ большинствѣ русскаго народа нѣтъ такой идеи. Здѣсь надобно собирать рубли, но число способныхъ дать ихъ не очень велико. Въ сознаніи русскаго народа сильно свѣтится святой Іерусалимъ и пренеподобный Аѳонъ, и привлекаютъ значительныя пособія отъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, но не отъ общенароднаго сбора. Въ вѣружьи, поставленныя въ церквахъ въ пользу гроба Господня, въ московской епархіи собрано въ прошедшемъ году 234 рубля, на возстановленіе православія на Кавказѣ 3127 рублей. Къ Константинополю и его патріарху не примѣчается въ Россіи сильно возбужденнаго и широко распространеннаго сочувствія. При томъ, вслѣдствіе разныхъ причинъ, можно усомниться, таково ли нынѣ время, чтобы удобно было ожидать щедрыхъ и обильныхъ пожертвованій отъ русскаго народа, а также и отъ русскаго духовенства, когда отъ конца до конца Россія оглашается его нужды, а не удовлетвореніе сихъ нуждъ.

III. Есть другая мысль о способѣ помочь вселенской патріархіи—учредить для нея въ Россіи подворье, приносящее доходъ, по примѣру существующихъ александрійскаго и іерусалимскаго.

Что такое подворье, и отъ чего оно произошло? Іерусалимскій патріархъ имѣетъ нужду быть въ Константинополѣ по дѣламъ своей церкви и иногда жить здѣсь немалое время; итакъ, нужно въ Константинополѣ іерусалимское подворье. Новгородскій митрополитъ имѣлъ нужду быть въ Москвѣ и жить здѣсь немалое время по дѣламъ церковнымъ и для участвованія въ торжественныхъ церковныхъ служеніяхъ; и такъ, нужно въ Москвѣ новгородское подворье, которое подъ симъ именемъ сохранилось и донынѣ. Іерусалимъ посѣщаютъ много русскихъ поклонниковъ; для нихъ нужно убѣжище, и надъ ними надзоръ для соблюденія порядка и недопущенія соблазновъ; итакъ, нужно въ Іерусалимѣ русское подворье. Но строить патріаршее подворье и въ немъ церковь изъ корыстныхъ видовъ, какъ строить лавку, или корчемницу—въ церковномъ ли это духѣ?

Скажутъ: какъ же существуютъ уже въ Москвѣ три патріаршихъ

подворья, іерусалимское, антиохійское и александрійское? Но можно не безъ справедливости отвѣтствовать: къ сожалѣнію. Послѣ 1812 года присланный отъ іерусалимскаго патріарха ¹⁾ архимандритъ просилъ отдать ему опустошенную непріязелью церковь и землю упраздненнаго при ней причта. Время было несвободное для того, чтобы остановиться надъ изслѣдованіемъ сей просьбы и соображеніемъ ея съ правилами и порядкомъ церковнымъ: обрадовались, что открывалась возможность, при множествѣ разоренныхъ церквей, одну изъ нихъ увидѣть благоустроенною безъ усилій мѣстнаго начальства. Отдали церковь и землю; и вотъ іерусалимское подворье. По сему примѣру того же достигли патріархія антиохійская и александрійская. Впрочемъ, мы отдавали церковь и землю, желая братолюбиво послужить единовѣрнымъ іерархіямъ; имъ предлежало разсуждать, ознаменовано ли ихъ дѣло чистымъ церковнымъ характеромъ.

Существованіе патріарнаго подворья въ области, патріарху неподвѣдомственной, можетъ быть сопряжено съ затрудненіями въ отношеніи къ управленію и къ миру церковному. Патріархъ не видитъ и не руководствуетъ своего духовенства, служащаго на подворьѣ, а епархіальное начальство, которое видитъ его, не имѣетъ надъ нимъ власти. Неудобство сего положенія дознано печальными опытами. Одинъ изъ начальниковъ іерусалимскаго, въ Москвѣ, подворья безчинствовалъ до того, что нужнымъ оказалось заключить его въ спасо-евѣиміевъ монастырь; другой высланъ былъ изъ Россіи. Случай сіи прошли безъ послѣдствій со стороны іерусалимскаго патріарха; но подобные случаи въ отношеніи къ вселенскому патріарху, который присвоаетъ себѣ высшее полномочіе, могутъ сопровождаться недоразумѣніями между іерархіями, не безъ опасности нарушенія мира церквей.

Наконецъ, если бы рѣшено было оставить въ сторонѣ церковныя соображенія, и преслѣдовать только денежныя виды: нужно, по возможности, сообразить, могутъ ли они быть блистательны. Для сего не бесполезно узнать, что говорятъ опыты трехъ уже существующихъ въ Москвѣ патріаршихъ подворій. Значительныя суммы собраны были временно, по срочнымъ сборнымъ книгамъ, даннымъ отъ Святѣйшаго Синода. Обыкновенные церковныя доходы незначительны. Іерусалимское подворье употребило около 30,000 рублей на построеніе зданій, отъ которыхъ надѣется получать ежегодно около 3000 рублей. Александрійское подворье употребило около 40,000 рублей на построеніе дома, отъ котораго доходъ еще не опредѣлился. Антиохійское подворье, по показанію управляющаго имъ архимандрита, въ прошедшемъ 1864 году, получило дохода около 900 руб., и отослало къ патріарху менѣе 200 руб. Можетъ быть, дѣло будетъ лучше, если предпринято будетъ устроеніе подворья для вселенской патріархіи не въ Москвѣ, въ которой дары

¹⁾ Поликарпа (1808—1827 г.).

благочестивой благотворительности раздѣляются на преизобилующее множество церквей, монастырей, часовенъ, подворій, но въ Петербургѣ, который и населеніемъ и богатствомъ сильнѣе Москвы. Но тамъ для сего подворья, вѣроятно, не найдется и церкви готовой; а потому потребуется большая сумма построить церковь и жилище для имѣющихъ служить въ оной. Если же, подобно какъ въ Москвѣ, окажется нужнымъ имѣть приносящія доходъ постройки, то для сего еще потребуется большая сумма. Итакъ, видно, что посѣвъ стоитъ дорого; но не видно, будетъ ли обильная жатва. Какъ бы то ни было, предполагаемое подворье не обѣщаетъ быть сильною подпорою для потрясеннаго и подъ бременемъ долговъ едва не обрущивающагося хозяйства вселенскаго патріарха.

IV. Если на что-нибудь надобно рѣшиться, то лучше рѣшиться на сборъ денежнаго пособія для вселенской патріархіи.

И это не безъ опасенія, что однимъ изъ послѣдствій сего предпріятія будетъ слѣдующее: западные сравнятъ богатую ленту святаго Петра съ скудною лентою вселенскаго патріарха и скажутъ: видите, какое у насъ обиліе церковной жизни и какая мертвенная холодность на Востокѣ ¹⁾!

30.

Замѣчаніе митрополита Филарета по содержанію депеши русскаго посланника къ Константинополю, отъ 12—24 октября, о положеніи дѣлъ въ константинопольской церкви.

(1865 г., 21 ноября.)

Графъ Д. А. Толстой, при отношеніи отъ 4 ноября, 1865 г., за № 5583, препроводилъ къ митрополиту Филарету, въ переводѣ, на его усмотрѣніе, полученную изъ министерства иностранныхъ дѣлъ депешу русскаго посланника въ Константинополь, отъ 12—24 октября, за № 260, въ коей Н. П. Игнатьевъ сообщаетъ: «Донесеніемъ, за № 257, и сообщилъ объ удовлетворительномъ исходѣ распри, происшедшей между патріархіею и свѣтскими членами смѣшаннаго совѣта. Между этими послѣдними одинъ г. Зографъ остался упорнымъ во враждѣ къ патріарху, вслѣдствіе чего его свѣтѣйшество объявилъ, что болѣе не признаетъ его членомъ совѣта и, за тѣмъ, считая споръ оконченнымъ, созвалъ совѣтъ, котораго засѣданія возобновились къ пятницу.

Однако, состоявшееся примиреніе болѣе наружное, нежели дѣйствительное. Несогласіе продолжаетъ существовать въ глубинѣ мыслей, и если міряне сдѣлали уступки предъ духовною властію, то это единственно для болѣе вѣрнаго преслѣдованія своей цѣли, заключающейся въ низложеніи патріарха.

Эти замыслы извѣстны свѣтѣйшему Софронію, который недавно сказалъ мнѣ, что онъ не предвидитъ ничего добраго въ будущемъ. Въ на-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. III; докум. № 137 и 140.

стоящее время патриарх озабочен пересмотром церковного устава. Он обратился къ Портѣ за разрѣшеніемъ возложить на особую комиссію, составленную изъ шести духовныхъ и шести свѣтскихъ членовъ, приготовленіе предварительныхъ соображеній по сему преобразованію; впоследствии будетъ созвано общее собраніе для разсмотрѣнія предположеній, выработанныхъ комиссіею.

Намѣненіе хартіи, служащей основою устройства великой церкви, составляетъ трудъ щекотливый и сопряженный съ многочисленными затрудненіями. Съ одной стороны, дозволено, что настоящій уставъ не приложимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и наноситъ ущербъ обанію духовной власти; съ другой—есть основаніе спросить: одарены ли надлежащими качествами тѣ люди, которые призваны разрѣшить этотъ важный и сложный вопросъ? По своему нраву и познаніямъ находятся ли они въ необходимыхъ условіяхъ независимости, чтобы противиться вліяніямъ Порты? Не воспользуется ли послѣдняя этимъ случаемъ, чтобы подрывать подѣ въновыя права церкви и совершенно подчинить ее правительственной власти? Я не возмущусь отвѣчать теперь на эти вопросы; но, не взирая на увѣренія патриарха, не могу воздержаться отъ опасеній.

Его свѣтѣйшество сообщилъ мнѣ, что, вмѣстѣ съ пересмотромъ устава, будетъ разсматриваться болгарскій вопросъ, дабы постановленія по оному могли быть внесены въ новое церковное уложеніе. Это составляетъ еще затрудненіе, въ прибавку ко всѣмъ другимъ. Патриархъ положительно меня увѣрилъ, что вопросъ о назначеніи жалованья духовенству будетъ совершенно отстраненъ отъ дѣла, по причинѣ встрѣченнаго имъ сопротивленія со стороны народа и нашего посольства.

Я не сомнѣваюсь въ искренности этихъ увѣреній, но опасаясь, чтобы событія ихъ не уничтожили, если епархія будутъ упорствовать въ отказѣ платить установленный церковный сборъ».

Возвращаю французскій экземпляръ депеши г. посланника, № 260.

Скажу стократно (?) (зная, что говорю безъ пользы), что всѣ опасенія г. посланника справедливы; и что вопросъ болгарскій пужибѣ и полезибѣ было бы разрѣшить отдѣльно, немедленно, властію и безкорыстіемъ свѣтѣйшаго патриарха.

21 Ноября, 1865 г. ¹⁾

1866 г.

31.

Замѣтка митрополита Филарета по содержанію донесенія вице-консула нашего въ Александрію о странномъ поведеніи патриарха александрійскаго Никанора.

(1866 г., 28 сентября.)

Товарищъ синодальнаго оберъ-прокурора, Ю. В. Толстой ²⁾, при отношеніи, отъ 25 апрѣля, 1866 г., за № 5064, препроводилъ къ митро-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. III; док. № 146.

²⁾ Умеръ 2 янв., 1878 года.

политу Филарету, въ копію, полученное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеніе управляющаго русскимъ консульствомъ въ Александрію, отъ 26 іюля—7 августа, за № 135, съ двумя приложеніями, въ коемъ вице-консулъ, между прочимъ, сообщалъ: «александрійскій патріархъ Никаноръ, по причинѣ болѣзненнаго состоянія своего, чувствуя себя не въ силахъ управлять патріаршимъ престоломъ, и вслѣдствіе настоящихъ православныхъ общинъ, принужденъ былъ назначить своимъ главнымъ викаріемъ во всемъ Египтѣ вновь посвященнаго антиохійскимъ патріархомъ епископа Мелетія, и съ этою цѣлю онъ подписалъ предложенныя ему и составленныя митрополитами этихъ общинъ, вмѣстѣ съ епископомъ Мелетіемъ, два документа, которые я посылаю представить при семъ въ копіяхъ и переводахъ. Одинъ изъ нихъ есть посланіе патріарха къ духовенству и православной паствѣ въ Египтѣ, коимъ, объявляя о назначеніи епископа Мелетія главнымъ викаріемъ своимъ во всей странѣ, онъ проситъ о признаніи его въ семъ званіи и оказаніи ему содѣйствія въ исполненіи его новой обязанности; другое письмо патріарха къ преосвященному Мелетію, заключающее въ себѣ, въ самыхъ общихъ чертахъ, наставленія, касающіяся новаго его званія. Первый изъ сихъ документовъ былъ читанъ всенародно въ здѣшнемъ соборѣ и отправленъ патріархомъ по епархіямъ съ однимъ изъ священниковъ. Епископы каирскій и дамьетскій, раздраженные въ высшей степени быстрой и незаслуженной возвышеніемъ Мелетія и признавая такое распоряженіе патріарха, въ которомъ они ничего не хотѣли видѣть, кромѣ происковъ и интригъ противъ себя со стороны Мелетія и некоторыхъ членовъ александрійской коммуны, не законнымъ и не согласнымъ съ условіями¹⁾, подписанными имъ при избраніи его на патріаршій престолъ, по которымъ онъ не имѣетъ права дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ безъ согласія всего духовенства и общинъ, отказались подчиниться новому распоряженію и признать надъ собою власть Мелетія. Первый изъ нихъ въ своей ярости дошелъ до того, что выгналъ изъ своего дома посланца патріарха самыми возмутительными ругательствами и бранью, направленными противъ патріарха и Мелетія. Сказанные документы доставлены были въ генеральное консульство самимъ епископомъ Мелетіемъ, который, объявивъ мнѣ о своемъ новомъ назначеніи, просилъ меня объ оказаніи ему поддержки и содѣйствія съ моей стороны. Поздравивъ его съ новымъ назначеніемъ, и выразивъ надежду, что онъ окажется достойнымъ того высокаго поста, на который призванъ патріархомъ и православными общинами, и что будетъ дѣйствовать въ духѣ христіанской церкви, стараясь водворить согласіе и миръ между общинами и духовенствомъ и устраняя всѣ малѣйшіе поводы къ враждѣ и раздорамъ.

Въ тотъ же самый день я былъ съ визитомъ у патріарха. Его блаженство, объявивъ мнѣ о своемъ новомъ распоряженіи, жаловался на каирскаго епископа Пейдеполеоса, оказавшаго такое грубое и наглое неуваженіе его посланцу. Сожалѣя о случившемся, я совѣтовалъ патріарху отправиться въ Каиръ и личнымъ своимъ вліяніемъ призвать непокорнаго епископа къ повиновенію. Его блаженство вполне согласился съ моимъ мнѣніемъ и обѣщалъ послѣдовать моему совѣту, лишь только пройдетъ жаркое время.

На первой страницѣ означеннаго отношенія митрополитъ Филаретъ написалъ:

¹⁾ Условія эта напечатаны въ книгѣ: «писма митр. моск. Филарета къ А. Н. Муравьеву», Кіевъ, 1869 г., стр. 634—35.

Сентября 28. Послѣ неприличныхъ дѣйствій блаженнѣйшаго патріарха, удивительно, что г. вице-консулъ присовѣтовалъ ему лично прибыть и личнымъ вліяніемъ дѣйствовать на непокорнаго епископа каирскаго, который предъ симъ выгнанъ посланнаго патріархомъ.

Не должно ли опасаться, что патріархъ и здѣсь будетъ дѣйствовать не мирно, и вызоветъ новыя неприличія ¹⁾?

1867 г.

32.

Письмо митрополита Филарета къ Ю. В. Толстому, съ запискою о судѣ надъ Кирилломъ, архіепископомъ синайскимъ.

(1867 г., 21 августа.)

Ю. В. Толстой, при отношеніи, отъ 5 августа, 1867 года, за № 4277, препроводилъ къ митрополиту Филарету, съ переводъ, полученное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ отношеніе посла нашего въ Константинополь, отъ 25 іюля, № 200, по поводу разногласій, возникшихъ между архіепископомъ синайскимъ и монастыремъ св. Екатерины, слѣдующаго содержанія: «Вашему сіятельству не безъизвѣстно о печальныхъ разногласіяхъ, возникшихъ за нѣсколько времени предъ симъ, между архіепископомъ синайскимъ и братіею монастыря св. Екатерины. Подчиненные преосвященнаго Кирилла возводятъ на него множество обвиненій, изъ коихъ самое важное то, будто онъ растратываетъ монастырскіе доходы на себя. Между прочимъ упрекаютъ архіепископа и въ томъ, что онъ уступилъ императорскому правительству манускриптъ Библии, именуемой синайскою, не выпросивши въ замѣнъ паровое судно, между тѣмъ какъ монахи обители св. Екатерины считали себя въ правѣ надѣяться на это. Не легко съ точностію судить объ основательности подобныхъ обвиненій; но преосвященный Кириллъ утверждаетъ, во-первыхъ, что если при его избраніи и были экстраординарные расходы, то они дѣлаемы были самою общиною монастырскою; что же касается до завѣдыванія доходами послѣ этого времени, то онъ готовъ, съ документами въ рукахъ, доказать свою правоту и требовать себѣ судъ. Я вполне одобрилъ эту готовность архіепископа и располагаю его положить конецъ ненормальнымъ отношеніямъ его къ своей паствѣ, состоящей только изъ одного монастыря. Преосвященный Кириллъ, повидимому, не боится слѣдствій; но онъ не хочетъ подлежать суду одного патріарха іерусалимскаго, который, кажется, хочетъ присвоить себѣ это право, основываясь единственно на древнемъ обычаѣ, предоставляющемъ ему посвященіе архіепископа синайскаго. Извѣстно, что патріархъ противодействовалъ избранію преосвященнаго Кирилла и съ того времени не переставалъ оказывать ему непріязненность.

Чтобы выйти изъ затрудненія, я совѣтовалъ ему искать суда у чрезвычайнаго церковнаго трибунала, который бы состоялъ изъ четырехъ

¹⁾ Съ автографа, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 62; док. № 7.

патріарховъ, въ настоящее время занимающихъ должности, а также всѣхъ изъ предшественниковъ, какіе находятся въ наличности. Участіе ихъ въ слѣдствіи будетъ служить ручательствомъ безпристрастія; потому что, между состоящими нынѣ на должности патріархами, патріархъ антиохійскій ¹⁾ обыкновенно слѣдуетъ мѣстамъ своего собрата—патріарха іерусалимскаго ²⁾, который лично не расположенъ къ архіепископу синайскому. Что же касается до преосвященнаго Никанора александрійскаго, то его умственное и физическое состояніе, повидимому, не позволяютъ ожидать отъ него каноническаго рѣшенія, достаточно основательнаго, особенно по такому сложному дѣлу. Наконецъ, приговоръ трибунала, такимъ образомъ составленнаго, будетъ имѣть то важное значеніе, что онъ значительно возстановитъ авторитетъ преосвященнаго Кирилла, если будетъ благоприятенъ для него.

Архіепископъ мнѣ обѣщалъ послѣдовать моей мысли. Между тѣмъ, принявъ во вниманіе желаніе обѣихъ сторонъ, находящихся въ спорѣ, и отложивъ до устройства изложеннаго дѣла передачу суммъ, назначенныхъ монастырю горы Синаи и поступающихъ къ нему чрезъ наше генеральное консульство въ Египтъ.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

О предполагаемомъ судѣ надъ Кирилломъ, архіепископомъ синайскимъ, можетъ быть, излишне будетъ довести до свѣдѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ замѣчаніе, изложенное въ запискѣ, при семъ прилагаемой.

О судѣ надъ Кирилломъ, архіепископомъ синайскимъ.

Синайскіе монашествующіе жалуются на архіепископа. Онъ желаетъ оправдаться, только не предъ судомъ іерусалимскаго патріарха, «который, кажется, хочетъ присвоить себѣ это право, основываясь единственно на древнемъ обычаѣ, предоставляющемъ ему посвященіе архіепископа синайскаго».

Въ опроверженіе сего домогательства патріарха іерусалимскаго представляется слѣдующее:

I. Онъ можетъ быть отведенъ отъ суда на томъ основаніи, что въ официальномъ дѣлѣ оказалъ себя не безпристрастнымъ въ отношеніи къ преосвященному Кириллу, отказавшись рукоположить его. Соборъ прочихъ патріарховъ призналъ сей отказъ незаконнымъ, противнымъ церковному правилу. Но и противъ сего патріархъ іерусалимскій упрямствовалъ, почему соборъ патріарховъ принужденъ былъ на сей разъ рукоположеніе въ синайскаго архіепископа передать патріарху константинопольскому.

II. Если патріархъ іерусалимскій на правѣ рукоположенія основываетъ право суда, то по сему самому онъ не долженъ судить архіепископа Кирилла, котораго не рукополагалъ.

¹⁾ Гермогенъ († 1885 г.).

²⁾ Кириллъ II (1845—1872 г.).

III. Но и совсѣмъ несправедливо заключеніе, будто патріархъ іерусалимскій, имѣя право рукополагать архіепископа синайскаго, по сему самому имѣетъ право и судить его. Вотъ примѣръ, опровергающій сіе заключеніе: митрополитъ ираклійскій имѣетъ, по преданію, право рукополагать константинопольскаго патріарха (зри Зонар. и Валсам. въ толкованіи на 3 прав. II вселенскаго собора). Но никто не выведетъ изъ сего заключеніе, что митрополитъ ираклійскій имѣетъ право судить константинопольскаго вселенскаго патріарха.

21 Августа, 1867 года ¹⁾).

33.

Миліе митрополита Филарета по вопросу о постоянныхъ сношеніяхъ между церквами константинопольскою и русскою.

(1867 г., 1 ноября.)

Оберъ-прокуроръ, графъ Д. А. Толстой, при отвошеніи, отъ 25 марта, 1867 г., за № 1508, препроводилъ къ митрополиту Филарету доставленное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеніе русскаго посланника въ Константинополь, отъ 28 февраля—12 марта, за № 64, о первыхъ дѣйствіяхъ свѣтѣйшаго Григорія ²⁾, по вступленіи его на вселенскій константинопольскій престолъ; при чемъ сообщалъ, что изъ разговоръ посланника съ патріархомъ былъ поднятъ вопросъ объ установленіи болѣе тѣснаго общенія между церквами константинопольскою и русскою, и заявленное свѣтѣйшимъ патріархомъ возраженіе на этотъ предметъ и его прежній образъ дѣйствій даютъ основаніе полагать, что вопросъ о сношеніяхъ между церквами можетъ потребовать скорого разрѣшенія. Между тѣмъ еще ранѣе сего, во всеподданнѣйшей докладной запискѣ моей о дѣятельности русскаго духовнаго вѣдомства за 1865 годъ, я представлялъ высочайшему вниманію Государя Императора слѣдующія мои соображенія:

«Общеніе всѣхъ православныхъ церквей между собою должно составлять истинную силу православія и самый надежный отпоръ пропагандѣ латинской церкви, хвастающейся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между православными церквами по дѣламъ чисто духовнымъ. Какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на Востокахъ, по дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть тѣхъ богословскихъ познаній, которыя необходимы для веденія переговоровъ по дѣламъ чисто духовнымъ. Отъ недостатка общенія происходитъ нѣкоторыя разности въ обрядовой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному единству церкви».

Противъ этой статьи отчета Его Величество изволилъ собственноручно написать: «Сообразить, какъ это исполнить».

¹⁾ Съ черноваго автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 60; докум. №№ 41 и 42.

²⁾ Григорій 6-й, послѣ 26 лѣтняго пребыванія на покой, вторично избранъ на патр. престолъ 10 февраля, 1867 г., а въ августѣ 1871 г. отказался отъ престола, уступивъ мѣсто патріарху Антиму 6-му; † 1882 г.

Войдя по этому предмету въ сношеніи съ г. вице-канцлеромъ, я вывѣсть съ тѣмъ, позволяю себѣ обратиться къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ обязательномъ сообщеніи вашего отзыва.

Если вопросъ объ изъясненіяхъ сношеній между церквами разрѣшится въ утвердительномъ смыслѣ, то одною изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ заботъ для насъ будетъ, по моему мнѣнію, выборъ лица, изъ монашествующихъ или вдовыхъ священниковъ, которое, по своему образованію, нравственнымъ качествамъ и практическому такту, могло бы съ пользою для церкви получить назначеніе для вышеупомянутой цѣли на Востокъ. Выборъ этотъ будетъ, конечно, труденъ, но я полагаю надежду на ваше проникательное указаніе и въ настоящемъ дѣлѣ, почему покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь и архипастырь, не оставить насъ сообщеніемъ также этого указанія.

За симъ товарищъ оберъ-прокурора, Ю. В. Толстой, при отношеніи, отъ 18 августа того же 1867 г., за № 4337, препроводилъ къ митрополиту Филарету доставленное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеніе русскаго посла въ Константинополь, отъ 18—20 іюля, за № 196, слѣдующаго содержанія:

«Въ донесеніи отъ 28 февраля—12 марта я сообщилъ вашему сѣндетству ¹⁾ объ обмѣнѣ мыслей между вселенскимъ патріархомъ и мною, относительно пользы болѣе частыхъ сношеній между разными частями Восточной церкви. Съ того времени я пользовался каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы снова обращаться къ этому вопросу, которому свѣтѣйшій Григорій придаетъ принадлежащее ему значеніе. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе, выраженное графомъ Толстымъ въ сообщеніи, переданномъ мнѣ императорскимъ министерствомъ 27 марта, его свѣтѣйшество желалъ бы, чтобы по церковнымъ вопросамъ установилась болѣе тѣсная связь между разными самостоятельными православными церквами. Онъ совершенно согласенъ съ мыслию г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода относительно огромныхъ выгодъ, достигаемыхъ на Востокѣ католицизмомъ, благодаря его единству въ административномъ отношеніи. По его мнѣнію, единственное средство возвеличить Восточную церковь заключается въ уничтоженіи той разобщенности, какая въ ней существуетъ. Прямая и частая сношенія между различными самостоятельными церквами, преимущественно же между русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ и константинопольскимъ патріархатомъ, совершаемыя безъ всякаго посредничества русскаго правительства, уничтожили бы, по убѣжденію его свѣтѣйшества, ту несообразность, какая происходитъ отъ имѣнительства русскихъ политическихъ властей. Когда политическіе агенты, продолжая его свѣтѣйшество, имѣютъ порученіе вести переговоры о церковныхъ дѣлахъ, въ такомъ случаѣ всегда готовы приписывать имъ политическую цѣль, скрытую подъ покровомъ религіи. Этого уже не будетъ, какъ скоро высшему русскому духовенству предоставлено будетъ по церковнымъ дѣламъ непосредственно сноситься съ патріархатомъ, безъ всякаго посредства правительства.

Вопросъ объ укрѣпленіи связей между самостоятельными церквами очень важенъ, говорилъ мнѣ патріархъ, но ему нужно еще созрѣть. Въ настоящее время я не могу заняться имъ, какъ бы я желалъ. Вы знаете, что болгарскій вопросъ слишкомъ озабочиваетъ насъ; къ тому же я стараюсь нѣсколько принести въ порядокъ наши внутренніе дѣла и составить мой

¹⁾ Князю А. М. Горчакову.

сѣмъ основательно, изъ лучшихъ владыкъ, какіе есть у насъ, потому что всѣ мои предпріятія будутъ парализованы, пока я не буду обезопасенъ со стороны своего сѣнода. Лишь только получу возможность, я возобновлю разсужденія по вопросу объ укрѣпленіи связей между самостоятельными православными церквами.

Я отвѣчаю его святѣйшеству, что не нужно терять драгоценнаго времени патріаршествованія его святѣйшества, что другой патріархъ не будетъ имѣть ни нужнаго авторитета, ни вліянія, ни твердости, ни надлежащаго умѣнья, чтобъ привести къ благому концу подобное дѣло.

Впоследствии я слышалъ отъ многихъ членовъ сѣнода, что патріархъ часто заводилъ съ ними разговоръ о необходимости извлечь константинопольскую церковь изъ ея разобщеннаго состоянія и укрѣпить связи, соединяющія съ нею единоувѣрныя самостоятельныя церкви. Въ частѣйшія подробности святѣйшій Григорій не входилъ. Очевидно, онъ хочетъ испытать почву и приготовить умы. Означенная идея еще только прозябаетъ здѣсь; но она начинается и имѣть успѣхъ.

Мнѣ остается только повторить уже выраженное прежде желаніе—узнать воззрѣнія Святѣйшаго Сѣнода относительно практическихъ средствъ, какія нужно употреблять для достиженія предполагаемой имъ цѣли. Обсужденіе этихъ средствъ могло бы затѣмъ привести меня къ точному опредѣленію тѣхъ предложеній, какія нужно дѣлать вселенскому патріарху».

«Въ соотвѣтствіе отношеніямъ графа Димитрія Андреевича, отъ 25 марта, № 1508, и вашего превосходительства, отъ 18 августа, № 4337, препровождаю при семъ записку:

О постоянныхъ сношеніяхъ между церквами константинопольскою и россійскою.

Какъ на предметъ сей записки обращено вниманіе вселенскаго патріарха и россійскаго въ Константинополь посла, и потому имъ болѣе или менѣе можетъ сдѣлаться извѣстнымъ содержаніе означенной записки: то да будетъ благоволено прежде всего предложить оную на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода».

1 Ноября, 1867 г.

О постоянныхъ сношеніяхъ между церквами константинопольскою и россійскою.

I. Россійскій посолъ въ Константинополь предложилъ святѣйшему патріарху Григорію, «что обаяніе вселенскаго престола могло бы быть «возстановлено чрезъ болѣе частыя сношенія съ другими автокефальными церквами, посредствомъ письменныхъ сношеній и посредствомъ «посылки отъ нихъ представителей въ Константинополь».

II. А святѣйшій патріархъ Григорій еще въ 1844 году писалъ: «одною изъ мѣръ къ улучшенію печальнаго положенія греческой «церкви могло бы быть назначеніе, если возможно, со стороны Всероссійскаго Святѣйшаго Сѣнода постояннымъ представителемъ Россійской церкви при константинопольскомъ патріархѣ и сѣнодѣ одного «изъ членовъ русскаго духовенства въ такомъ санѣ, въ какомъ Сѣно-

«домъ признано будетъ удобнѣе, и при томъ извѣстнаго своимъ образомъ и разсудительностію; это лицо должно быть уполномочено подавать голосъ и участвовать въ разрѣшеніи всѣхъ духовныхъ вопросовъ нашей церкви, которая, такимъ образомъ, его присутствіемъ сильнѣе побуждалась бы вести дѣла согласно съ апостольскими постановленіями и канонами. Святѣйшій Россійскій Синодъ, по долгу братской любви, сочувствуетъ незаслуженнымъ страданіямъ, сокрушающимъ его возлюбленную сестру о Іисусѣ Христѣ, и принимаетъ искреннее участіе въ ея нынѣшнемъ критическомъ положеніи. Такимъ образомъ нѣтъ сомнѣнія, что онъ благоволитъ и въ настоящемъ случаѣ содѣйствовать къ облегченію нашихъ затрудненій и подать руку помощи, въ такую пору, когда мы болѣе всего нуждаемся въ братской взаимности за тѣ услуги, которыя греческая церковь имѣла возможность оказать Россіи въ прежнее время».

III. Въ церковныхъ правилахъ не найдется положенія, могущаго служить основаніемъ для того, чтобы при святѣйшемъ вселенскомъ патріархѣ, и при сущемъ съ нимъ соборѣ, могъ состоять представитель другой автокефальной церкви съ правомъ «подавать голосъ и участвовать въ разрѣшеніи всѣхъ духовныхъ вопросовъ константинопольской церкви». 27 правило карфагенскаго собора повелѣваетъ, чтобы на ежегодный соборъ африканской церкви первенствующіе епископы меньшихъ, не автокефальныхъ, церквей присылали отъ своихъ соборовъ трехъ или нѣсколькихъ мѣстоблюстителей. Нельзя сказать, чтобы правило сіе могло имѣть прямое приложеніе къ настоящему случаю. Итакъ, представитель Россійской церкви въ Константинополѣ, и голосъ его можетъ встрѣтиться съ возраженіемъ, что это не на основаніи правилъ церковныхъ. И нельзя предсказывать удовлетворительнаго, согласнаго, разрѣшенія сего возраженія отъ членовъ константинопольскаго синода, которые иногда въ большинствѣ отдѣляются отъ сужденія святѣйшаго патріарха.

IV. Нѣкто указывалъ для предполагаемаго учрежденія на древній примѣръ апокрисіарія, каковъй бывалъ при константинопольскомъ императорѣ отъ папы римскаго, и при константинопольскомъ патріархѣ отъ нѣкоторыхъ другихъ патріарховъ. Но это былъ, сколько извѣстно, посредникъ сношеній, безъ опредѣленныхъ правъ, кромѣ свободнаго доступа къ императору и къ патріарху. Власть и благоволеніе императора могли состоящему при немъ апокрисіарію дать большее значеніе, нежели какое могъ имѣть состоящій при патріархѣ. Посему и сей примѣръ едва ли можетъ дать благонадежное руководство въ настоящихъ обстоятельствахъ.

V. Положимъ, что въ настоящее время находится въ Константинополѣ представитель Россійской церкви. Дѣло идетъ о разрѣшеніи болгарскаго вопроса. Святѣйшій патріархъ, сколько извѣстно, полагаетъ образовать особую болгарскую область съ митрополитомъ, безъ отдѣ-

ленія, впрочемъ, отъ патріархіи. Но болгары говорятъ, что недовольно уступлено имъ, а греки говорятъ, что слишкомъ много уступлено. Если представитель Россійской церкви отъ себя изъяснитъ мнѣніе, согласное съ предположеніемъ свѣтѣйшаго патріарха: сіе, конечно, не будетъ имѣть никакого вліянія на дѣло. Если онъ будетъ просить мнѣнія Свѣтѣйшаго Синода, то Свѣтѣйшему Синоду трудно будетъ произнести оное съ убѣжденіемъ; потому что болгарскій вопросъ окруженъ такими сложными, запутанными, взаимно противорѣчивыми подробностями, которыя неудобно будетъ Свѣтѣйшему Синоду и узнать и сообразить. Если же Свѣтѣйшій Синодъ и произнесетъ свое мнѣніе, полагаясь на сужденіе свѣтѣйшаго вселенскаго патріарха: и отъ сего едва ли окажется сильное вліяніе на дѣло, въ которомъ разногласіе, удобопрекратимое въ началѣ, продолженіемъ распри и несдержаннымъ дѣйствованіемъ разногласящихъ доведено до крайности.

VI. Въ настоящее время вселенскому патріарху и его собору предлежитъ разсмотрѣніе дѣла объ архіепископѣ Евгеніи, котораго вселенскій патріархъ поставилъ мѣстоблюстителемъ патріархіи александрійской¹⁾, и котораго александрійскій соборъ лишилъ сана своимъ опредѣленіемъ, подкрѣпленнымъ грамотами патріарховъ антиохійскаго и іерусалимскаго. Какъ теперь нѣтъ въ Константинополѣ представителя Россійской церкви, то Всероссійскій Синодъ можетъ оставаться въ мирѣ со всѣми восточными церквами, не смотря на открывшееся между ними разногласіе, и спокойно ожидать ихъ примиренія, или же обращенія къ его совѣщанію, по приведеніи дѣла въ достаточную ясность. Но если бы въ сіе время находился въ Константинополѣ представитель Россійской церкви, то отъ него и чрезъ него отъ Всероссійскаго Синода скорѣе потребовалось бы мнѣніе по сему дѣлу, и слѣдственно настояла бы необходимость съ одною стороною войти въ согласіе, а съ другою въ несогласіе, и это со стороны представителя могло случиться даже прежде, нежели дѣло созрѣло къ рѣшенію. Трудно ожидать, чтобы въ семъ случаѣ присутствіе представителя принесло болѣе пользы, нежели затрудненія.

VII. Могутъ быть дѣла церковныя, менѣе смѣшанныя съ посторонними обстоятельствами и видами, въ которыхъ участіе представителя Россійской церкви въ Константинополѣ можетъ быть болѣе удобнымъ и болѣе полезнымъ. Но если въ однихъ дѣлахъ оказываться будетъ полезная сила церковнаго общенія, и, напротивъ того, въ другихъ, и, можетъ быть, въ большемъ числѣ, безсиліе онаго, то сомнительно, послужитъ ли сіе къ подкрѣпленію церквей, къ улучшенію ихъ положенія, и къ поддержанію ихъ достоинства.

¹⁾ Архiep. Евгеній назнач. мѣстоблюстителемъ александр. патр. престола, по случаю тяжелой болѣзни патр. Никанора. Последний, не желая подчиниться воцѣ констант. патріарха, отказался признавать Евгенія и избралъ своего замѣстника, въ лицѣ архимандрита Нила. Отъ сего образовалась смута, имѣвшая печальныя послѣдствія для православія въ патріархатѣ.

VIII. Вышеизложенныя соображенія дѣлаютъ достойнымъ вниманія слѣдующій вопросъ: лучше ли имѣть въ Константинополѣ постоянно пребывающаго представителя Россійской церкви (и, можетъ быть, другихъ автокефальныхъ) или, вмѣсто того, стараться участить и усилить письменныя сношенія церквей, и только въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ употреблять посольство отъ одной церкви къ другой? Письменныя сношенія, сопровождаемыя согласіемъ, могутъ приносить свою пользу, а недостигающія согласія менѣе выражаютъ и обнаруживаютъ несогласіе церквей, и могутъ быть покрыты продолженіемъ сношеній.

IX. Для большаго удобства сношенія между церквами могутъ быть троякія:

1) Официальныя, посредствомъ грамотъ вселенскаго патріарха къ Всероссійскому Синоду и Всероссійскаго Синода къ вселенскому патріарху.

2) Менѣе официальныя, посредствомъ писемъ или отношеній между вселенскимъ патріархомъ и первенствующимъ членомъ Всероссійскаго Синода.

3) Неофициальныя, чрезъ архимандрита—настоятеля посольской въ Константинополѣ церкви, который получаемыя отъ Россійской іерархіи свѣдѣнія можетъ доводить до свѣдѣнія вселенскаго патріарха чрезъ его референдарія ¹⁾, или же и непосредственно, и принимать порученія о томъ, что нужно написать къ Россійской іерархіи.

Сношенія сіи могутъ быть прямыя, безъ посредства министерства иностранныхъ дѣлъ, кромѣ особенныхъ случаевъ, въ которыхъ Святѣйшій Синодъ можетъ имѣть съ онымъ совѣщательныя сношенія и пользоваться его посредствомъ и содѣйствіемъ.

X. Опытъ предлагаемыхъ теперь сношеній, по времени, можетъ показать, можно ли, нужно ли и благонадежно ли перейти къ тому, чтобы церковь Россійская имѣла своего постоянного представителя при вселенскомъ патріархѣ ²⁾.

1 Ноября, 1867 г.

Настоящую записку графъ Д. А. Толстой, 9 ноября, 1867 г., предложилъ Святѣйшему Синоду, и Синодъ, «по внимательномъ обсужденіи вопроса

¹⁾ Должность референдарія—одна изъ старинныхъ патріаршихъ должностей. Она существовала еще въ византійскій періодъ и почти съ тѣмъ же значеніемъ, какъ и въ настоящее время, именно: референдаріи служили посредниками въ дѣловыхъ сношеніяхъ патріарха съ императоромъ. Въ настоящее время они являются патріаршими агентами при турецкомъ правительствѣ, обязанными представлять, и защищать предъ нимъ интересы патріархіи. Въ византійскій періодъ референдаріи были духовными сановниками, а въ настоящее время они свѣтскіе, хотя, подобно великимъ логовѣтамъ, возводятся въ должность патріархомъ чрезъ возложеніе рукъ (*χειροτονία*) и чтеніе установленной молитвы и получаютъ отъ него дипломъ на свою должность (Прим. одинар. проф. слб. духовн. академіи Н. Е. Троицкаго).

²⁾ Отношеніе съ собственноручнаго черноваго подлинника, а записка съ копій хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. III; док. № 164, 166 и 168.

объ установлении болѣе тѣснаго общенія между церквами, признавъ (опредѣленіе 14—21 августа, 1868 года, № 1619) полезнымъ послать въ Константинополь особое довѣренное отъ Святѣйшаго Синода лицо изъ архимандритовъ или заслуженныхъ вдовыхъ протоіереевъ, обладающихъ какъ церковнымъ образованіемъ, такъ и знаніемъ мѣстныхъ языковъ, и вообще способностью для такихъ сношеній, снабдивъ его подробно на предметъ его дѣйствій инструкціею». Въ слѣдующемъ 1869 году Святѣйшій Синодъ (опредѣленіе 10—18 апрѣля, № 707) одобрилъ въ принципѣ инструкцію таковому повѣренному слѣдующаго содержанія:

«1) Въ видахъ установленія ближайшихъ сношеній между Россійскимъ Святѣйшимъ Синодомъ и патріархомъ константинопольскимъ, должествующихъ повести къ тѣснѣйшему общенію и единенію обѣихъ православныхъ церквей, руссійской и константинопольской, назначается отъ Святѣйшаго Синода духовное лицо въ Константинополь, въ качествѣ повѣреннаго по дѣламъ исключительно духовнымъ.

2) Повѣренный по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь, доколѣ состоитъ въ семъ званіи, подчиненъ исключительно одному Святѣйшему Синоду, порученія коего принимаетъ и объ исполненіи оныхъ, равно какъ о всей своей дѣятельности, доносить не иначе, какъ чрезъ посредство синодальнаго оберъ-прокурора, и никого болѣе.

3) Не состоя за тѣмъ ни въ какой зависимости отъ мѣстной духовной власти въ Константинополь, повѣренный въ отношеніяхъ къ патріарху константинопольскому и другимъ іерархамъ великой церкви соблюдаетъ всецѣлое, подобающее имъ, уваженіе.

4) Равнымъ образомъ, пребывая въ всякаго служебнаго подчиненія послу нашему въ Константинополь, повѣренный сохраняетъ къ нему приличествующее уваженіе, и обращается къ его содѣйствію въ тѣхъ случаяхъ, когда оно потребуется для исполненія порученій Святѣйшаго Синода.

5) Повѣренный по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, никакихъ дѣлъ, на мѣстѣ своего служенія, самъ не вчиняетъ.

6) Онъ не долженъ также вмѣшиваться ни въ какія внутреннія дѣла константинопольской церкви или патріарха и подавать по онымъ въ Константинополь официальныя мнѣнія или голоса, не имѣя особаго, на каждый случай, уполномочія и наставленія отъ Святѣйшаго Синода.

7) Въ дѣла политическія повѣренный по духовнымъ дѣламъ ни въ какомъ случаѣ не вступаетъ.

8) Главное назначеніе повѣреннаго въ Константинополь по духовнымъ дѣламъ: передавать отъ Святѣйшаго Россійскаго Синода патріарху константинопольскому, и, наоборотъ, отъ патріарха Россійскому Синоду сообщенія по церковнымъ дѣламъ, и тѣмъ достигать цѣли, изъясненной въ § 1 сей инструкціи.

9) Сообщенія эти со стороны Россійскаго Синода могутъ быть разнообразны по разнообразію нуждъ церкви или патріарха константинопольской, нерѣдко ищущей духовной или матеріальной помощи у церкви Россійской. Но нужды эти доселѣ были мало или отчасти извѣстны, а нѣкоторыя и совсѣмъ неизвѣстны Святѣйшему Синоду. Въ виду сего повѣренный долженъ постоянно представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія и ближайшія свои соображенія о ходѣ и положеніи дѣлъ православной церкви въ Турціи, о всѣхъ мѣрахъ, распорядкахъ или преобразованіяхъ церковныхъ, какія тамъ будутъ предпринимаемы, и о всякомъ, въ церковномъ отношеніи, примѣчательномъ событіи.

10) Для достиженія полноты и возможной обстоятельности въ сообщеніи вышеупомянутыхъ свѣдѣній и соображеній, повѣренный, по временамъ, имѣеть отправляться, не иначе однако же, какъ съ вѣдома каждый разъ посла нашего въ Константинополь, въ провинціи, и тамъ расширить запасъ своихъ наблюденій личными собесѣдованіями съ наиболее вліятельными членами православнаго духовенства, не придавая, впрочемъ, своимъ объявленіямъ никакого officialнаго характера.

11) Дѣйствія иновѣрнаго духовенства въ Турціи весьма часто соприкасаются съ положеніемъ тамъ православія; почему повѣренный по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь представляетъ Святѣйшему Синоду, независимо отъ свѣдѣній и соображеній въ § 9 упомянутыхъ, таковыя же относительно и иновѣрныхъ церквей и духовенства въ Турціи, на сколько это будетъ для него доступно.

12) Если отъ Святѣйшаго Синода могутъ исходить чрезъ повѣреннаго разнообразныя сообщенія къ патріарху, то столько же, если не болѣе, могутъ быть разнообразныя порученія повѣренному отъ патріарха къ Россійскому Синоду, особенно съ постепеннымъ укрѣпленіемъ ближайшихъ взаимныхъ отношеній. Принимая порученія отъ патріарха, повѣренный долженъ внимательно соображать, не составитъ ли то или другое изъ нихъ предмета затрудненій для Святѣйшаго Синода въ междоцерковномъ отношеніи.

13) Всякое порученіе патріарха къ Россійскому Синоду, могущее быть затруднительнымъ для Синода потому ли, что оно касается чисто мѣстнаго церковнаго разрѣшенія, или потому, что можетъ повлечь Россійскій Синодъ въ несогласіи мнѣнія съ другими патріархами, при согласіи съ константинопольскимъ и т. п., повѣренный долженъ стараться отклонять, доводи, впрочемъ, о каждомъ уклоненіи до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ.

14) Если повѣренный, на основаніи предыдущаго параграфа, устранится отъ передачи того или другаго порученія патріарха къ Россійскому Синоду, и за тѣмъ извѣстится о непремѣнномъ намѣреніи константинопольскаго патріарха войти по тому же предмету въ письменное сношеніе съ Россійскимъ Синодомъ, то на обязанность повѣреннаго возлагается расположить патріарха предварительно снестись съ первенствующимъ членомъ Россійскаго Святѣйшаго Синода, о чемъ повѣренный также долженъ немедленно довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

15) Сверхъ указанныхъ выше сторонъ дѣятельности повѣреннаго по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь, ему предлагается, по ознакомленіи съ духовными лицами великой церкви, при удобномъ, по обстоятельствамъ времени, случаѣ стараться постепенно достигать возможнаго единства между обѣими церквами въ отношеніи къ встрѣчающимся нынѣ нѣкоторымъ обрядовымъ разлечіямъ, и особенно въ отношеніи къ признанію великою церковію тѣхъ русскіихъ святыхъ угодниковъ, почитаніе коихъ нашею церковію неизвѣстно константинопольской, по неизмѣнно доселѣ постоянныхъ, ближайшихъ сношеній между обѣими церквами.

16) Повѣренный по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь, въ живомъ сознаніи важности своего служенія и положенія, конечно, приложитъ всѣ заботы къ тому, чтобы, осторожнымъ образомъ своихъ дѣйствій и высокимъ благоповеденіемъ, съ одной стороны оправдать довѣріе къ нему Святѣйшаго Синода, а съ другой привлечь таковое же и со стороны константинопольскаго патріархата; ибо при этихъ только условіяхъ и возможно будетъ достиженіе желаемого церковнаго общенія.

17) Настоящая инструкція, какъ и вообще всякая другая, не можетъ обнимать собою всѣхъ случайностей, какія могутъ встрѣтиться повѣрен-

ному по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь на пути его дѣйствования. Поэтому, если повѣренный, прибывъ въ Константинополь, усмотритъ, по указанію опыта, какія-либо новыя стороны, требующія разъясненія служебнаго его положенія и дѣятельности, то незамедлительно испросить у Святейшаго Синода дополнительные руководительныя правила.

18) При исполненіи сей инструкции повѣренный по духовнымъ дѣламъ въ Константинополь не оставитъ хранить ее единственно для своего свѣдѣнія и руководства.

Къ сожалѣнію, дѣло не имѣло дальнѣйшаго движенія, по случаю несогласія министерства иностранныхъ дѣлъ ¹⁾.

Въ 1867 г. Святейшій Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано:»

Въ 1867 г. Святейшій Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано:»

Въ 1867 г. Святейшій Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Синодъ, въ силу ст. 112 Устава, издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано:»

¹⁾ Дѣло кн. Святейшаго Синода, 1867 г., II отд., по вѣдом. реестру № 466, стр. 11—24.

II.

О ГРЕКО-БОЛГАРСКОЙ РАСПРЪ.

1858 г.

34.

*Миніе митрополита Филарета о предпріятіи экзарха ¹⁾
Стоиловича печатать въ Константинополѣ церковно-богослужеб-
ныя книги на славянскомъ языкѣ.*

(1858 г.)

Константинопольская іерархія дѣйствуетъ во вредъ себѣ и православнои церкви, непреклонно стараясь имѣть въ Болгаріи духовенство изъ грековъ. Народъ не можетъ имѣть наставленія въ вѣрѣ отъ духовенства, котораго языка не разумѣетъ, и не можетъ войти съ онымъ въ искреннее по духу вѣры общеніе. А не имѣя наставленія православнаго, и не находясь въ искреннемъ духовномъ общеніи съ духовенствомъ, народъ болгарскій не имѣетъ огражденія отъ прозелитизма неправославныхъ, которые посылаютъ къ нему миссіонеровъ, приготовленныхъ къ своему дѣлу, говорящихъ на его языкѣ, имѣющихъ политическія

¹⁾ Время составленія настоящей записки, не имѣющей въ подлинникѣ даты, отнесено къ 1858 году, на основаніи слѣдующихъ данныхъ: въ 1858 г. появился въ печати *официальный*, со стороны духовнаго вѣдомства (Совр. церк. вопросы Т. Филиппова, ч. I, стр. 28), «Отвѣтъ Русскому Вѣстнику по болгарскимъ дѣламъ». Въ отвѣтѣ попытка издавать въ Константинополѣ церковно-богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ отнесена къ 1857 году, при чемъ руководитель этого предпріятія названъ экзархомъ, а первыя изданныя книги указаны именно тѣ, которыя называетъ митрополитъ Филаретъ, т. е. Апостолъ и Евангеліе. Вотъ подлинныя слова «Отвѣта», основанныя на *официальныхъ* данныхъ: «на невинную греческую патріархію, которой какъ будто свыше предопредѣлено терпѣть со всѣхъ сторонъ гоненія, клеветы предъ Святѣйшимъ Всероссійскимъ Синодомъ и правительствомъ, якобы она чрезъ турецкое правительство запретила книги, посланныя изъ Россіи для Болгаріи. Просимъ васъ не вѣрить этимъ вымысламъ. Дѣло происходило такъ: Александръ экзархъ, самозванецъ и предводитель болгарскаго общества, который издѣетъ теперь въ Константинополѣ, на болгарскомъ языкѣ, «Цареградскій Вѣстникъ» единственно съ тою цѣлю, чтобы возбудить духъ болгаръ противъ константинопольской іерархіи, издалъ въ прошедшемъ году *славянскій Апостолъ и Евангеліе* для Болгаріи. Этотъ господинъ поступилъ въ настоящемъ случаѣ не такъ, какъ поступаютъ сыны православной церкви. Движимый ненавистію противъ патріархіи, вмѣсто того, чтобы представлять означенныя книги на разсмотрѣніе патріарха и его синода, онъ идетъ къ турку, министру иностранныхъ дѣлъ, и убѣдительно проситъ его вынудить патріарха дать позволеніе на изданіе Апостола и Евангелія. Министръ письменно отнесся къ патріарху и препроводилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, рукопись. Неякій понимаетъ, съ какимъ прискорбіемъ смотрѣлъ на это дѣло его святѣйшество! Чтобы не показать противодѣйствія министру и *буларчану*, онъ

для себя опоры, снабженныхъ вещественными средствами привлекать къ себѣ людей, особенно бѣдныхъ. Не трудно усмотрѣть, какія могутъ быть отъ сего послѣдствія. Для недопущенія ихъ, надобно, чтобы болгары имѣли духовенство единоплеменное, и если частію и греческое, для связи съ константинопольскою іерархіею, то достаточно знающее болгарскій языкъ. Желательно, чтобы найдены были средства убѣдить въ семь константинопольскую іерархію.

Предпріятіе экзарха Стоиловича печатать въ Константинополѣ православныя богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ не довольно изъясняется однимъ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы устранить воспоминаніе російской императорской фамиліи и оскорбительныя выраженія противъ оттоманской державы. По сему намѣренію надлежало бы начать печатаніе съ такихъ книгъ, въ которыхъ воспоминаніе императорской фамиліи и воззваніе противъ магометанства наиболѣе слышны въ церкви; но оно начато съ Апостола и Евангелія, въ которыхъ сіе вовсе неслышимо въ церкви. Въ Евангеліи только заглавный листъ представляетъ имена російской императорской фамиліи, и въ указанія евангельскихъ чтеній одно выраженіе: *за императора и за люди во время брани*. Подобное есть и въ Апостолѣ, и еще тропарь: *Спаси, Господи, люди Твоя, и благослови достояніе Твое, победы благовѣрному императору нашему на сопротивныя даруй*. Посему отъ предпріятія Стоиловича можно опасаться и болѣе вреда, нежели по первому виду представляется.

Посему стоитъ труда сдѣлать опытъ доставить болгарамъ изъ Россіи нужнѣйшія богослужебныя книги, напечатанныя такъ, чтобы враги православія не могли указать на нихъ, какъ на противныя (?) политическому положенію Турціи.

Впрочемъ, исполненіе сего требуетъ не малозначительныхъ совѣщаній.

Въ ектеніи имя Святѣйшаго Сѣнода не трудно замѣнить именемъ патріарха.

Прошеніе о низложеніи царства агарянскаго можно замѣнить прошеніемъ о обращеніи непознавшихъ истины къ истинному Богопознанію о вѣрѣ.

допускаетъ печатаніе книгъ. Въ это время пришли изъ Россіи въ константинопольскую таможенную книгу, назначенныя для болгаръ. Александръ, узнавши объ этомъ и боясь лишиться ожидаемой корысти отъ напечатанія книгъ, сѣлѣтъ къ министру иностранныхъ дѣлъ и доноситъ ему, что въ таможенную Галату привезены славянскія книги, въ которыхъ заключаются мысли, направленные противъ оттоманской державы, и которыя, какъ видно изъ подписи, изданы по распоряженію русскаго правительства и Сѣнода. Книги были конфискованы. Ответъ, стр. 37—39. С.-Петербургъ, 1858 года). Въ началѣ 1863 г. этотъ мнимый ревнитель болгаризма уже состоялъ на жалованьи патріарху, получая отъ ней по 15 тысячъ піастровъ въ мѣсяцъ, и былъ агентомъ патріарха Іоакима въ Болгаріи, гдѣ, по порученію послѣдняго, собиралъ, хотя и неудачно, подписи соотечественниковъ о мнимомъ ихъ нежеланіи церковной самостоятельности. Эти подписи были нужны патріарху для доклада Портѣ, что требованія болгаръ самостоятельной іерархіи суть требованія *отдѣльныхъ* личностей, а не *егого* народа болгарскаго. (Депеша г. Новекова, 9 март. 1863 г.; въ дѣлѣ архива Св. Сѣнода, № 94, т. II; док. 114).

Особенно трудно рѣшить, какъ поступить съ прошеніемъ ектеніи о благочестивѣйшемъ, самодержавнѣйшемъ, великомъ государѣ нашемъ, и проч.

Совершенное опущеніе сего прошенія экзархъ Стоиловичъ можетъ перетолковать, какъ возстаніе противъ султана; ибо христіанская вѣра велитъ молиться за предрѣшающую власть.

Если сказать словами апостола: о царѣ и о всѣхъ, иже во власти суть, Господу помолимся, и сіе могутъ перетолковать такъ, что имя царя есть собственно имя русскаго императора.

Можетъ, повидимому, быть удовлетворительнѣе, слѣдующее выраженіе прошенія: о державствующемъ въ царствѣ семъ и о всѣхъ, иже во власти суть, Господу помолимся.

Повторяю, что сіе требуетъ не малыхъ совѣщаній ¹⁾).

1859 г.

35.

Отзывъ митрополита Филарета о письмахъ настоятеля русскої посольской церкви въ Константинополь архимандрита Петра по вопросу о преобразованияхъ въ восточной іерархіи.

(1859 г., 5 марта—10 сентября).

I.

До сихъ поръ ничего не сказалъ я о письмѣ о. архимандрита Петра ¹⁾ изъ Константинополя. Можетъ быть, теперь и благовремениѣе, нежели прежде, сказать нѣчто.

Примѣтно, съ неудовольствіемъ (и справедливымъ) говорить онъ, что одинъ изъ членовъ руссiйской іерархіи ²⁾ былъ возбудителемъ тревожной мысли о болгарскомъ патріаршествѣ. И подлинно, достойно примѣчанія, что сей печально (послѣ того, какъ видѣли его въ полномъ здравіи во время высочайшаго коронованія) судьбою Божіею отозванъ былъ въ то самое время, когда правительство уполномочивало его дѣйствовать на болгаръ. Продолженіе сего дѣйствованія могло бы вести къ затрудненіямъ церковнымъ и политическимъ.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 105; докум. № 6.

²⁾ Петръ (Троицкій), магистръ VП курса кievск. дух. академіи; въ 1853 г. испек. той же акад.; въ 1856 г. рект. кievск. дух. сем.; въ 1858 г. наст. посольской церкви въ Константинополѣ, а потомъ въ Афонахъ; 29 мая, 1869 г., еписк. аккерманскій, аварій кишиневской епархіи; † 10 октяб., 1873 года.

³⁾ Кажется, рѣчь идетъ объ Иннокентіи Борисовѣ, архіеп. херсонск. и одесскомъ. Онъ участв. въ коронованіи Императора Александра II, и жилъ въ моск. золотоустов. мон.; † 26 мая, 1857 года.

Потомъ архимандритъ Петръ излагаетъ свое дознаніе, несогласное съ тѣмъ, что было ему сообщено въ Москвѣ, и что, кажется, онъ понялъ односторонне.

Онъ хочетъ опровергать мнѣніе, что греческая іерархія не благопріятствуетъ совершенію богослуженія у болгаръ на славенскомъ языкѣ. Но самъ же говоритъ, что въ настоящее время исходатайствованъ отъ Порты словесный приказъ, чтобы совершаемо было богослуженіе на славенскомъ языкѣ въ церквахъ, при которыхъ больше домовъ болгарскихъ, нежели греческихъ. Не ясно ли, что прежде настоящаго времени не было оказано сей справедливости болгарамъ? Не ясно ли, что сію справедливость оказала болгарамъ Порта, а не греческая іерархія?

Далѣе говоритъ онъ, что ни отъ кого не могъ узнать, почему въ епархіяхъ македонскихъ не отправляется богослуженіе на славенскомъ языкѣ. Но какой здѣсь искать тайны? Очевидно, что богослуженіе не отправляется на славенскомъ языкѣ потому, что такъ велѣлъ архіерей. Трудно достать книгъ? Но если бы архіереи желали доставить народу понятное богослуженіе: они могли бы попросить у Россіи книгъ также свободно, какъ свободно просятъ денежныхъ пособій; но просьбы отъ архіереевъ о книгахъ славенскихъ не было.

О. Петръ догадывается, что архіереи запрещаютъ въ Македоніи славенское богослуженіе потому, что тамъ «свирѣдствуютъ агенты Бора»¹⁾. Это непонятно.

О. Петръ говоритъ, что достойныхъ или недостойныхъ кандидатовъ болгары выбираютъ для священства, архіереи въ это не вмѣшиваются. Видно ли въ семъ попеченіе о наставѣ? И не служить ли сіе подтвержденіемъ жалобы болгаръ, что архіереи поставляютъ во священника того, кто даетъ больше денегъ?

О. Петръ сказываетъ, что при немъ возведенъ въ епископа изъ болгаръ Иларіонъ²⁾, человекъ прямой, основательный, добрый и не безъ образованія. Но тутъ же сказываетъ, что Иларіонъ прежде не пользовался милостію патріарха, и даже былъ въ заточеніи. Значить ли это благоволеніе греческой іерархіи къ болгарамъ? Не потому ли взялись за бывшаго въ заточеніи, что въ настоящее время русское посольство ходатайствуетъ о доставленіи болгарамъ національнаго священства?

Мнѣ достался горькій трудъ указывать темныя облака на Востокѣ, гдѣ о. Петръ хочетъ видѣть только чистый свѣтъ. Но имѣю теперь

¹⁾ Бора, іезуитъ, папскій викарій въ Константинополѣ, авторъ сочиненія: «Вопросъ о святыхъ мѣстахъ», издеч. въ Константинополѣ въ 1851 г., въ коемъ доказывается, что греки со времени патріарха Фотія, какъ схизматики, потеряли право на св. мѣста. На это бывш. констант. патр. Константиій отвѣчалъ Бора: «не потому ли, что греки не хотятъ признавать папу главою епископовъ всего міра? Другъ! Фанатизмъ влечетъ тебя въ заблужденіе. Какъ! Едва изъ памяти людей исчезли времена суевѣрія, и ты снова изъ хочешь вызвать? Не прельщайся; они не возвратятся». См. Лѣт. церк. соб. 1880 г., стр. 819.

²⁾ О немъ см. выше, № 20, стр. 99, прим. 1.

нужду продолжить сей горькій трудъ и далѣе константинопольскаго письма.

Въ отношеніяхъ іерусалимскаго патріарха ¹⁾ къ преосвященному мелитопольскому ²⁾ еще прежде ³⁾ были мною показаны случаи, которые не могли быть признаками искренняго расположенія къ русской іерархіи.

О патріархѣ антиохійскомъ Іерофеѣ ⁴⁾ много можетъ сказать одно то обстоятельство, что, по кончинѣ антиохійскаго патріарха Меводія ⁵⁾, отъ антиохійской церкви, къ Іерофею, тогдашнему архіепископу ваворскому, прислана была для представленія патріарху константинопольскому ⁶⁾ и синоду просьба о назначеніи патріарха, безъ указанія имени; но когда сія просьба пришла къ константинопольскому патріарху и синоду, въ ней оказалось написанное по чищенному имя преосвященнаго Іерофея, въ качествѣ кандидата, вслѣдствіе чего онъ и произведенъ въ патріарха антиохійскаго.

О нынѣшнемъ патріархѣ alexandрійскомъ размышленія требуютъ слѣдующее: довѣренный отъ сей патріархіи преосвященный Никаноръ, епископъ египетскій, неоднократно словесно, а наконецъ письменно просилъ распоряженія, чтобы деньги, собранныя въ Россіи въ пользу alexandрійской церкви, отосланы были къ патріарху Каллинику не иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы въ распоряженіи оными участвовалъ русскій консулъ. Это значить, что самъ довѣренный патріархіи не довѣряетъ тому, чтобы деньги сіи патріархомъ и духовенствомъ употреблены были вѣрно, на пользу церкви, если не будутъ охранены стражею русскаго консула.

О членѣ константинопольскаго синода, митрополитѣ никомидійскомъ ⁷⁾, есть достойное вѣры свѣдѣніе, что онъ далекъ отъ единомыслія съ нынѣшнимъ константинопольскимъ патріархомъ ⁸⁾, и преслѣдуетъ свои личные виды. И архимандритъ Петръ замѣтилъ въ патріаршемъ синодѣ «несчастное распадѣніе мнѣній» и то, что «патріархъ остается спокойнымъ зрителемъ происходящаго» въ собранномъ народномъ совѣтѣ по церковнымъ дѣламъ, который долженъ былъ возбудить живѣйшую и единодушную заботу іерархіи.

Свѣтлый лучъ восточной іерархіи угасъ кончиною святѣйшаго патріарха Константія ⁹⁾.

¹⁾ Кирилъ 2-й. О немъ см. выше, № 1, стр. 1, прим. 5.

²⁾ Кирилъ (Наумовъ) начальникъ іерусалимской миссіи, съ 13 октяб. 1857 года, по 22 июля, 1863 г.; † 10 февр. 1866 года.

³⁾ См. т. IV Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета. Москва, 1886 г., № 519, стр. 410.

⁴⁾ Патріархомъ съ 1851 года; † въ мартѣ, 1855 года.

⁵⁾ Меводій, патріархъ антиохійскій; † въ октябрѣ, 1850 года.

⁶⁾ Анемъ 4-й, съ 16 октяб. 1848 г., по 3 нояб. 1852 года.

⁷⁾ Діонисій.

⁸⁾ Кирилъ 7-й, изъ митрополитовъ амассійскихъ, избранъ на патріаршій престолъ 20 сент. 1855 г., а 4 июля 1860 г., отказался отъ престола.

⁹⁾ Константій 1-й, изъ архіеп. синайскихъ, избранъ на патріаршій престолъ 6 июля, 1830 г., а 14 августа, 1834 г., оклеветанный въ приверженности къ Россіи, низложенъ; † 5 янв., 1859 г. Свѣд. о немъ въ журн. Сграница за 1860 годъ.

Воздвигаются ли въ восточной іерархіи новыя столпы церкви, которые изъ ея членовъ преимущественно соединяють въ себѣ съ мудростію ревность дома Божія, и въ какой степени силенъ ихъ голосъ, мы очень мало знаемъ. Желательно, чтобы о. Петръ занялся изысканіемъ и доставленіемъ свѣдѣній о семъ.

Необходимо внимательнымъ взоромъ пройти открытыя здѣсь нерадостныя виды, тогда какъ и попеченіе о сохраненіи единства церковнаго, и братолюбная забота о трудномъ испытаніи, чрезъ которое проходитъ нынѣ Восточная церковь и нѣкоторыя нужды Россійской церкви сильно побуждаютъ насъ къ дѣятельнымъ и искреннимъ сношеніямъ съ восточною іерархіею.

Если мы желаемъ предложить о укрѣпленіи согласія между Греческою и Россійскою церковію въ нѣкоторыхъ предметахъ, въ которыхъ недоброжелатели православія стараются произвести между сими церквами несогласія: надобно предусмотрительно размыслить, можно ли ожидать на сіе согласнаго рѣшенія въ округѣ людей, у которыхъ самихъ недостаетъ согласія и господствующаго направленія къ единству? Найдеть ли тамъ наше слово мужа крѣпкаго духомъ и словомъ, который бы произнесъ опредѣленіе согласія, и соединилъ въ немъ умы, которые примутъ участіе въ сужденіи? Не встрѣтило ли бы, напротивъ, наше мирное предложеніе челоуѣка упорнаго въ частномъ мнѣніи, который бы направилъ и мнѣнія другихъ къ большому раздѣленію?

Если предложимъ о составленіи восточнаго церковнаго акта, который бы подкрѣпилъ рѣшеніе Россійской іерархіи по внутреннему вопросу Россійской церкви: надобно предварительно имѣть въ соображеніи, что если предложеніе получить успѣхъ, то можетъ быть польза; а если не получить, то наши домашніе враги, конечно, узнаютъ о семъ, и дѣло можетъ оказаться въ худшемъ положеніи, нежели до начала сего неудачнаго предпріятія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ путь къ формальнымъ церковнымъ сношеніямъ съ Востокомъ, по моему мнѣнію, проложить надобно слѣдующимъ образомъ:

1) Назначить архимандриту Петру на первый разъ одинъ предметъ, который съ большою безопасностію можно подвергнуть опыту.

2) Онъ пусть говоритъ о семъ предметѣ съ пребывающими въ Константинополѣ патріархами и членами снודה, съ каждымъ особо.

3) Онъ скажетъ, что этотъ предметъ занимаетъ Святѣйшій Россійскій Синодъ, и спроситъ, чего можно было бы ожидать, если бы Святѣйшій Синодъ предложилъ сей предметъ на разсужденіе святѣйшаго патріарха и прочихъ старѣйшихъ членовъ іерархіи.

4) Какія отъ кого услышитъ сужденія, онъ доставитъ о нихъ свѣдѣнія, о каждомъ порознь.

5) Къ сему присовокупить свои замѣчанія, въ комъ найдетъ болѣе благопріятныя расположенія, и въ комъ силу вліянія на другихъ.

6) Полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія помогутъ опредѣлить дальнѣйшее дѣйствіе съ благонадежностію.

Сіи мысли болѣе общія предполагаю вслѣдъ за симъ частице и ближе приложить къ дѣлу ¹⁾.

II.

О письмѣ архимандрита Петра, отъ 20 іюня, 1859 г.

Съ мыслию повѣрить обвиненіе архимандрита Петра въ пристрастіи къ грекамъ, читаю письмо его.

I. Архимандритъ Петръ говоритъ, что «*вся почти Болгарія* читаетъ и слушаетъ слово Божіе на родственномъ славенскомъ языкѣ». Но потомъ говоритъ, что «*съ несравненно большимъ количествомъ епархій болгарскихъ* стали бы читать слово Божіе на славенскомъ языкѣ, если бы были въ нихъ наши церковно-славенскія книги».

Если вѣрно послѣднее показаніе, то не совсѣмъ вѣрно первое. Къ такому же заключенію ведетъ и требованіе вдругъ 1000 экземпляровъ церковныхъ книгъ. Показанія о. Петра примѣтно клонятся къ защитѣ греческаго духовенства. Но хорошо ли, что изъ греческаго духовенства никто не позаботился доставить болгарамъ церковныя книги на ихъ языкѣ, а заботится о семъ только русскій архимандритъ?

II. Книги нужны послать надобно; только, думаю, на первый разъ менѣе 1000 экземпляровъ. Надобно посмотрѣть, какъ будутъ употреблены.

III. Сказавъ, что протестанты имѣютъ фирманъ на продажу болгарамъ церковныхъ книгъ, о. Петръ могъ бы прибавить: какъ странно, что не заботятся о семъ греки, даже при видѣ опасности отъ протестантовъ!

IV. О. Петръ говоритъ, что у болгаръ всѣ священники, за малымъ исключеніемъ, болгары.

Какъ заключеніе изъ сего, приводитъ онъ слова посланника ²⁾: болгары много клеветуютъ на греческую іерархію. Невѣрное заключеніе. Кажется, самъ о. Петръ писалъ, что болгарскихъ священниковъ греческіе епископы посвящаютъ, не вникая въ ихъ достоинство. Какъ же это могло быть? Мнѣ объяснилъ сіе примѣромъ одинъ очевидецъ. Болгары—прихожане, лишившіеся священника, избравшіе для посвященія на него мѣсто, согласились дать за сіе епископу-греку 800 піастровъ; но когда къ нему привели избраннаго, епископъ потребовалъ 1,200. Произшелъ ропотъ; и, не знаю, на которой изъ сихъ, или на средней цѣнѣ помирились. Въ семъ случаѣ можно понять, почему вопросъ о достоинствѣ оставленъ въ сторонѣ. Былъ ли бы тотъ клеветникъ, кто въ семъ случаѣ пожаловался бы на греческую іерархію?

¹⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. I; докум. № 11.

²⁾ Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій.

V. «Къ чести его сіятельства могу сказать, что при моихъ посѣщеніяхъ онъ неоднократно говорилъ со мною о текущихъ дѣлахъ церкви». Не слишкомъ ли высоко, ваше высокопреподобіе, ставите вашу честь?

VI. «Страшною, уродливою ненавистію къ іерархамъ греческимъ заражено наше молодое посольство». Чѣмъ доказываете вы сіе тяжкое обвиненіе? Не уродливы ли ваши выраженія? Если Государь Императоръ нашелъ князя достойнымъ быть посланникомъ: прилично ли ваше осуждающее и насмѣшливое слово: «молодое посольство»? Младшій изъ членовъ молодого посольства написалъ такую примѣчательную книгу (о Гуссѣ и Лютерѣ)¹⁾, какой вы не написали: очень ли онъ молодъ передъ вами? Вы пишете письмо въ такое время, когда посольство охраняло святѣйшаго патріарха отъ изложенія: точно ли вы видите въ немъ страшную, уродливую ненависть къ іерархамъ греческимъ?

VII. «Были и патріархи изъ болгаръ». — Кто именно? И кто бы ни былъ, безъ сомнѣнія, огречившійся. Это не доказываетъ хорошаго расположенія къ болгарамъ вообще.

VIII. «Недавно одинъ изъ болгаръ посвященъ во епископа». — Это правда. Но вы же писали, что онъ прежде сосланъ былъ патріархомъ въ Аѳонъ. Вѣроятно, дѣйствіе русскаго посольства вывело его изъ заточенія въ епископы. Есть ли это доказательство благорасположенія грековъ къ болгарамъ? Это, кажется, тотъ, которому дана въ Константинополѣ церковь, *не имѣющая права приходской церкви*. Хорошо благоволеніе къ болгарамъ — дать имъ епископа, не имѣющаго права приходскаго священника²⁾.

IX. О. Петръ приводитъ мнѣніе «благоразумнѣйшихъ изъ грековъ», что для епископа въ Турціи нужно не одно духовное образованіе, но и «знаніе если не тайнъ, то приемовъ администраціи». Чтожъ? Развѣ эта премудрость дана однимъ грекамъ, а болгарамъ не дана? Греки и болгары, духовные и міряне, всѣ имѣютъ нужду осторожно и искусно обращаться съ турецкими властями; и это не слишкомъ глубока сокровенная тайна.

О. Петръ легко повѣрилъ «благоразумнѣйшимъ грекамъ», и мало-значущую мысль принялъ за сильное доказательство противъ жалующихся на непронизводство болгаръ въ епископы.

X. Архіерейскіе сборы съ болгаръ «ежегодные и обязательные»:

- 1) венеія, по 2 или по 4 піастра съ вѣнца,
- 2) фамиліатика, во время пріѣзда архіерея, по 1 піастру съ вѣнца,
- 3) сборъ пшеницы, масла, сыра, баранковъ,

¹⁾ Разумѣется секр. посольства Евг. Петр. Новиковъ, вносилъ. посолъ въ Константинополь и вѣнѣ. Въ 1859 г. онъ издалъ въ Москвѣ сочиненіе, въ двухъ томахъ, подъ заглавіемъ: «Гуссъ и Лютеръ. Критическія изслѣдованія».

²⁾ Разумѣется Пизріонъ макаріупольскій, названный въ патріарш. актахъ хорепископомъ.

по мнѣнію о. Петра, таковы, что онъ «не умѣлъ бы, какъ назвать» того, кто почелъ бы эти сборы отяготительными. То есть онъ не находитъ довольно сильнаго порицательнаго названія для этого человѣка? Не слишкомъ ли это? Есть ли это голосъ безпристрастія?

XI. Никакого отзыва не дѣлаетъ о. Петръ о слѣдующихъ сборахъ:

4) Филотимонъ, сборъ съ священниковъ за право пользоваться приходомъ.

5) Вула (печать) за свадьбу отъ 10 до 12 піастровъ, за второй бракъ дороже, за третій еще дороже (это похоже на папскія *taxae cancelariae apostolicae*).

6) Парясани, книга разводная, отъ 250 до 1000 піастровъ и болѣе. (Замѣчательно, что здѣсь не говорится о разводѣ по законной причинѣ прелюбодѣянія, а якобы во избѣжаніе отурчанія. Слѣдственно, это продажа незаконнаго развода).

7) Психомеридіонъ (душечастица) за поминовеніе усопшаго отъ 50 до 100 піастровъ и болѣе. О. Петръ прибавляетъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этого не знаютъ; но усопшихъ, безъ сомнѣнія, вездѣ поминуютъ. Слѣдственно, это не даръ за поминовеніе, а просто налогъ на каждаго умершаго отъ 2 р. 50 к. серебромъ до 5 рублей. Что же не сказалъ о. Петръ, одобряетъ ли онъ сія налоги?

XII. Далѣе о. Петръ говоритъ о умиротвореніи. Болгары говорили, что они «готовы забыть вражду и совершенно успокоиться, если греки 1) будутъ позволять имъ отправлять богослуженіе на славенскомъ языкѣ, гдѣ они захотятъ;

2) если не будутъ препятствовать имъ заводить училища;

3) если не будутъ унижать ихъ національности, и

4) дадутъ для болгарскихъ епархій нѣсколькихъ епископовъ (3 или 4) болгаръ, или, по крайней мѣрѣ, знающихъ болгарскій языкъ». Здѣсь нельзя не замѣтить, что не было бы нужды предлагать сіе, если бы сіе было исполняемо; что требованія справедливы и особенно послѣднее умѣренно. Что же дѣлаетъ святѣйшій патріархъ и «разумнѣйшіе» члены сѣнода? «Обѣщали по первымъ тремъ пунктамъ удовлетворить ихъ, и потребовали указаній, гдѣ это сдѣлать нужно, или когда и чѣмъ были обижены болгары». Дѣло началось о мирѣ, а они начинаютъ судъ. Если хотѣли мира, тотчасъ можно было предписать епископамъ болгарскихъ церквей, чтобы они, въ предосторожность отъ несогласія національностей, безпрепятственно предоставляли болгарамъ совершать богослуженіе на славенскомъ языкѣ и заводить училища, и чтобы обращались съ греками и болгарями одинаково уважительно и благорасположенно, остерегаясь униженія однихъ передъ другими. Это было бы для болгаръ успокоительно, и для грековъ не обидно. Для мира надобно покрывать и утушать искры раздора, а не раздувать ихъ.

О. Петръ, потребовавъ отъ болгаръ доказательствъ, говорить: «тогда только узналъ, что я ими»...? Что это значить? Обмануть? Для чего же не сказать бы прямо? На что таинственныя точки! Не ставьте точекъ; а скажите прямо, и докажите, что васъ обманули.

«Никто не указалъ, гдѣ было подобное тому». Чему? О чемъ вы говорите? И не доказать—еще не значить обмануть. Поступки стѣсняющіе и унижающіе не всегда документально можно вывести наружу. Миѣ разсказанъ былъ слѣдующій случай: въ одномъ городѣ богатый болгаръ просилъ у епископа—грека дозволеніе построить домъ для училища, и не получилъ. Онъ обратился къ турецкому начальнику города, испросилъ позволеніе, построить новый домъ, пригласилъ епископа на обновленіе, и когда епископъ въ одной комнатѣ совершилъ молитвословіе обновленія, хозяинъ отворилъ другія комнаты съ принадлежностями для училища. Пусть болгары укажутъ на сей случай въ доказательство, что духовенство препятствуетъ имъ заводить училища; епископъ скажетъ: «неправда, я на обновленіи училищнаго дома былъ». А что болгаръ унижаютъ, тому доказательство теперь передъ глазами: поставили въ Константинополь болгарскую церковь съ епископомъ, и не дали ей правъ приходской церкви; и за совершеніе въ ней какой-то требы, даже не патріархъ, а сунелъ его запретилъ въ сей церкви священнослуженіе. О. Петръ щедро сыплетъ на болгаръ неопредѣленные порицанія: «голословно, мелко, односторонне, пристрастно», а не примѣчаетъ вблизи явнаго дѣла, опровергающаго сіи порицанія.

Пересказывая слова патріарха, онъ замѣчаетъ: «слова сіи сопровождались самою выразительною мимикою». Для чего замѣчаетъ? Или онъ мимикой почитаетъ сильнымъ доказательствомъ истины?

XIII. «Я прихожу къ такому заключенію, что если не такъ рельефно рисуются въ жизни народной личности болгарскаго племени, то причиной тому ходъ историческихъ событій». Признаюсь, я этого не понимаю; и только съ прискорбіемъ вижу здѣсь то, что духовная особа перенимаетъ нечистый языкъ и неестественныя выраженія петербургскихъ свѣтскихъ журналовъ и фельетоновъ, и, думая усилъ, только затмѣваетъ мысль принужденно изысканными выраженіями.

Не довольно ясны и неубѣдительны и слѣдующіе пункты такъ называемаго заключенія, что греки не подмѣтили недавняго движенія въ духѣ народномъ; что есть неизбежное уничтоженіе толпы (къ чему не вѣрно приведены уничтоженія будто бы малороссовъ и финляндцевъ отъ великороссіянъ); что болгарская народность, «форсированно возбужденная, злымъ образомъ направленная», есть основаніе всѣхъ смутъ. Есть между болгарами *партія*, расположенная къ смутамъ, а жалобы на грековъ произноситъ *народность*. И къ западу тяготеетъ не *народность* болгарская, а только *партія*, думаю, еще не сильная. Дать болгарамъ епископовъ изъ болгаръ, осмотрительно выбранныхъ или знающихъ языкъ ихъ, есть предосторожность противъ сей партіи.

XIV. Доходить дѣло до патріарха.

Члены сѵнода считаютъ топерешнее состояніе церкви опаснымъ, а патріархъ увѣряетъ, что намѣренія народнаго совѣта—самыя лучшія. Можетъ быть, въ семъ случаѣ обѣ стороны правы. Совѣтъ съ добрымъ намѣреніемъ нападаетъ на безпорядки духовенства, чтобы исправить ихъ; но, для сего исправленія вмѣшиваясь въ дѣла іерархіи, онъ можетъ произвести и производить опасное колебаніе. Но что же дѣлать? Геронты, вѣроятно, хотѣли бы разрушить совѣтъ; но ни они, ни патріархъ сего сдѣлать не могутъ, и потому, можетъ быть, патріархъ благоразумно думаетъ, что надобно, по возможности, сохранять согласіе съ совѣтомъ, чтобы онъ не увеличилъ потрясенія іерархіи.

«Онъ не по времени, не по мѣсту». Для чего же геронты говорятъ сіе теперь, а не тогда, когда его выбрали въ патріархи? Видно, что онъ неудовлетворителенъ; но его не должно ли терпѣть и поддерживать по предосторожности противъ безглавія, противъ смуты, противъ выбора искателя-члена, противъ преемника, можетъ быть худшаго?

Если митрополитъ солунскій и Типальдосъ¹⁾ безъ стыда даютъ патріарху такія названія, которыхъ о. Петръ не осмѣливается произнести, то они нехорошо поддерживаютъ свой санъ, обнаруживаютъ сужденіе по страсти и ослабляютъ сами довѣріе къ ихъ свидѣтельству.

Честолюбіе патріарха полагаютъ въ желаніи удержаться на престолѣ. Но онъ просилъ уже отставки.

Дабы вѣрно знать, точно ли онъ рабѣдствуетъ туркамъ и членамъ совѣта, надобно было бы указать опредѣленные случаи.

Іеродіаконъ Ласкарисъ не есть ли представитель воззрѣнія и мнѣнія геронтовъ, и слѣдственно воззрѣнія и мнѣнія односторонняго въ дѣлѣ прекословномъ?

XV. Доходить очередь до народнаго совѣта.

Неправость его намѣреній о. Петръ доказываетъ тѣмъ, что въ него не вошли патріархи антиохійскій и іерусалимскій. Заключение весьма сомнительное. Если совѣтъ имѣетъ недобрыя для церкви намѣренія, то ревностные пастыри должны войти въ него, усилить собою церковную сторону, и бороться противъ недобрыхъ для церкви намѣреній. Не просто ли причиною ихъ уклоненія опасеніе, чтобы совѣтъ не ограничилъ ихъ свободы въ управленіи церковными имѣніями и доходами?

Что патріархъ не во всемъ согласенъ съ народнымъ совѣтомъ, это доказываетъ, что онъ не рабѣдствуетъ (въ чемъ его обвиняютъ), а не доказываетъ худыхъ намѣреній совѣта. Можетъ быть, совѣтъ съ добрыми намѣреніями смотритъ на церковь отчасти по-свѣтски, и потому изъявляетъ такія мнѣнія, съ которыми патріархъ не можетъ согласиться.

XVI. Члены сѵнода «теперь смотрятъ на ходъ дѣлъ гораздо спокойнѣе, хотя и нынѣ неудовольствіе свое выражаютъ протестомъ».

¹⁾ Типальдъ, ректоръ халкинскаго училища, митрополитъ ставропольскій.

«Патріархъ первый произнесъ слово за геронтовъ. Теперь они видятся любезно, и бесѣдуютъ не безъ соглашеній». Сколько здѣсь противорѣчій? Смотрятъ спокойно;—патріархъ за геронтовъ; видятся любезно; а между тѣмъ геронты противъ патріарха нишуть протестъ, выражающій крайне безпокойное и чуждое любви расположеніе. Какъ понимать дѣла по такимъ свѣдѣніямъ?

XVII. Примѣчательно, что митрополитъ Типальдосъ «противъ народнаго собранія и нововведеній, и о геронтахъ и собраніи отзывается очень нехорошо». Это сильное свидѣтельство противъ геронтовъ, когда такъ говоритъ человекъ, знающій дѣла и рѣшительно принадлежащій къ сторонѣ церковной. Со всѣхъ сторонъ являются убѣжденія, что не полезно было бы поднимать геронтовъ на прежнюю ихъ высоту и въ прежнюю силу.

XVIII. Халкинское училище неудовлетворительно для болгаръ не потому, что тѣсно, и имѣетъ направленіе къ монашеству. Пусть бы оно образовало немногихъ изъ нихъ, съ направленіемъ къ монашеству: изъ нихъ могли образоваться епископы, въ которыхъ и настоятъ нужда, и которые потомъ могли бы завести свои національныя духовныя училища. Неудовлетворительно же халкинское училище потому, что и въ немъ есть греческое одностороннее направленіе: или огрѣчить болгаръ, или пренебречь. Въ халкинскомъ училищѣ, какъ слышно, обратили было вниманіе на славенскій языкъ, но потомъ это бросили.

Завести въ Константинополь училище на русскій счетъ неудобно. Потребуются большія издержки. Кто будутъ начальникъ и наставники? Греки?—Будутъ сбиваться на свое греческое направленіе. Русскіе?—Трудно найти желающихъ и трудно будетъ приспособиться къ болгарамъ.

XIX. Опасность для болгаръ отъ иновѣрной пропаганды о. Петръ описываетъ ясно и справедливо. И мысль послать два или три тайныхъ миссіонера изъ болгаръ къ болгарамъ, для охранительныхъ внушеній, достойна вниманія. Жаль, что онъ не назвалъ, кого имѣетъ въ виду.

XX. Экзархъ ¹⁾ и Цанковъ съ своими типографіями не на пользу, а ко вреду. Если бы можно было одну изъ нихъ перевести въ добрыя руки, то это значило бы враждебную силу обратить въ вспомогательную. Основывать болгарскую типографію при посольствѣ удобно ли? И не воспрепятствуютъ ли сему отчасти политическія соображенія?

XXI. Турецкія подати ужасны. Но странно, что ими хотятъ объяснить жалобы болгаръ на архіереевъ.

XXII. О письмахъ афонскихъ сказано въ другомъ мѣстѣ ²⁾. Здѣсь замѣчу только, что неизвѣстно, кто и по чьимъ мыслямъ писалъ ихъ. Мнѣнія же «великаго подвижника Иларіона-грузина» въ нихъ нѣтъ.

¹⁾ О немъ см. выше, № 34, стр. 144, прим. 1.

²⁾ См. выше, № 9, стр. 41.

XXIII. По разсмотрѣніи всего, писаннаго въ письмѣ о. Петра съ приложеніями, можно видѣть, что онъ доброжелательно печется о благѣ и грековъ и болгаръ; имѣть причины предполагать въ немъ пристрастное расположеніе къ первымъ. Но примѣтно, что онъ особенно сближенъ съ геронтами, которые, по свѣдѣніямъ о нихъ, конечно, искусыѣ другихъ могутъ представить свои виды и поставить на свою точку зрѣнія разсуждающаго съ ними. Напротивъ того, противъ посольства примѣтно въ немъ предубѣжденіе, соединенное съ недостойною уваженія наклонностію къ оппозиціи. Кажется, возможно, и, конечно, было бы полезно, если бы и здѣсь съ болынимъ вниманіемъ и осторожностію дѣйствовали въ томъ миротворномъ духѣ, которымъ онъ старается привести во взаимное согласіе патріарха и членовъ синода.

10 Сентября, 1859 г. ¹⁾.

36.

Отзывъ митрополита Филарета о непріятномъ случаѣ между вселенскимъ патріархомъ и болгарскою церковію въ Константинополь.

(1859 г. въ августѣ.)

Князь С. Н. Урусовъ, при письмѣ отъ 14 августа, 1859 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету, для прочтенія, копію съ депеши князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго слѣдующаго содержанія:

«На дняхъ случилось между управленіемъ вселенской патріархіи и причтомъ здѣшней болгарской церкви, въ Фанарѣ, непріятное столкновеніе, которое могло бы имѣть вредныя послѣдствія для церковнаго мира, если бы самъ патріархъ не озаботился предупредить оныя благоразумными мѣрами.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ устроена была въ Фанарѣ, съ разрѣшенія вселенской патріархіи, временная болгарская церковь, съ правомъ совершенія въ ней славянскаго богослуженія для болгаръ, проживающихъ въ Константинополѣ. Имѣя, на сей конецъ, свой собственный, исключительно болгарскій, причтъ и во главѣ оного епископа, изъ числа природныхъ болгаръ, она состоитъ въ непосредственной зависимости отъ вселенскаго патріарха, но не пользуется правами приходской церкви, такъ что, въ обыкновеннаго богослуженія, священники ея не могутъ, безъ особеннаго разрѣшенія патріарха, и въ ущербъ выгодамъ греческихъ приходскихъ причтовъ, совершать какія бы то ни было церковныя требы, хотя бы и для природныхъ болгаръ.

Ограниченіе это уже не рѣдко подавало поводъ къ столкновенію съ греческимъ духовенствомъ, когда случалось, что священники болгарской церкви, въ Фанарѣ, призывались проживающими въ Константинополѣ болгарскими для крещенія, похоронъ или вѣчаній; во всѣ подобныя столкновенія проходили до сихъ поръ безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95. Т. I; докум. № 3.

Нѣсколько дней тому назадъ, одинъ изъ проживающихъ здѣсь солунскихъ болгаръ, испросившій напередъ разрѣшеніе своего кириарха, солоникскаго митрополита, на бракъ съ одною болгарскою дѣвицею изъ города Сливва, пригласилъ священниковъ болгарской церкви, въ Фанарѣ, обѣщать ихъ въ Константинополѣ. Онъ обратился въ то же время во вселенскую патриархію съ просьбою, во избѣжаніе лишнихъ издержекъ, позволить ему обойтись безъ присутствія, при обрядѣ вѣчанія, греческаго священника того прихода, въ которомъ должна была совершиться свадьба. Патриархій протосингелъ отказалъ просителю и, призвавъ къ себѣ настоятеля болгарской церкви, макариупольскаго епископа Иларіона, началъ укорять его, въ неприличномъ тонѣ, въ стремленіи болгаръ нарушать законныя права приходскихъ церквей и освобождать себя отъ канонической зависимости отъ греческой іерархіи. Горючись болѣе и болѣе, по мѣрѣ возраженій епископа, протосингелъ кончилъ тѣмъ, что позволилъ себѣ, собственною властію, наложить запрещеніе на священниковъ болгарской церкви, и отпустилъ отъ себя преосвященнаго Иларіона, съ приказаніемъ наблюдать за исполненіемъ этого приговора.

На другой день, въ воскресенье, народъ, собравшійся, по обычаю, въ болгарскую церковь, былъ неприяно пораженъ извѣстіемъ, что литургія не можетъ быть совершена по причинѣ наложеннаго запрещенія. Съ своей стороны, болгаринъ Цанковъ, объявившій въ своей газетѣ открытую войну греческому духовенству, воспользовался этимъ удобнымъ случаемъ, чтобы выставить послѣдовавшее отъ имени патриархіи распоряженіе, въ видѣ задуманнаго оскорбленія чести и правъ болгарскаго народа.

Извѣстись о случившемся чрезъ Александра (кириарха), который во всемъ этомъ дѣлѣ, какъ равно и въ предшествовавшей журнальной полемикѣ съ Цанковымъ, показалъ себя съ похвальной стороны, стараясь успокоить изволиванныя умы своихъ здѣшнихъ соотечественниковъ, вселенскій патриархъ оцѣнилъ тотчасъ всю важность этого событія и вредъ, который могъ бы произойти отъ возбужденнаго тѣмъ въ народѣ соблазна. Онъ немедленно снялъ запрещеніе, наложенное на болгарскихъ священниковъ, безъ его вѣдома, отставилъ виновнаго въ этомъ дѣлѣ протосингела и сдѣлалъ настоятелю болгарской церкви епископу Иларіону замѣчаніе за то, что, состоя въ непосредственной зависимости отъ одного патриарха, онъ допустилъ исполненіе самовольнаго распоряженія протосингела, не донеси о томъ во время самому патриарху и не испросивъ на этотъ случай его личныхъ приказаній.

Можно надѣяться, что этою заботливостію его святѣйшества предупредить дальнѣйшее развитіе зла будетъ успокоено волненіе умовъ, которое начинало уже проявляться въ шумныхъ сходкахъ здѣшняго болгарскаго народонаселенія, и безъ того неприянно расположеннаго къ греческому духовенству.

1. Печаленъ видъ православной церкви въ Константинополѣ: міряне препираются съ православною іерархіею о устройствѣ церковныхъ дѣлъ; члены іерархіи раздѣляются между собою, такъ что патриархъ и геронты, члены одного организма, являются взаимно противоборствующими до несовмѣстности стихіями. Національности греческая и болгарская стараются увеличивать каждая свою силу, не обращая вниманія на то, что несогласіями оскорбляютъ и общую силу и свои частныя.

II. Въ отношеніи 25 іюля сказано, что болгарская въ Константинополѣ церковь «не пользуется правами приходской церкви». Странное положеніе. Для чего же и основана болгарская церковь? Неужели для того, чтобы дразнить болгаръ: «вотъ у васъ въ глазахъ ваша церковь и въ ней вы служите на вашемъ языкѣ; но вы не можете совершать въ ней ни крещенія, ни браковъ, ни молитвъ по усопшимъ на вашемъ природномъ языкѣ, а идите для сего къ греческимъ священникамъ, чтобы они совершили для васъ таинства и молитвословія на непонятномъ для васъ греческомъ языкѣ»? Для чего и епископъ и священники при церкви, при которой нѣтъ ни епархіи, ни прихода? Не для того ли также, чтобы дразнить болгарскихъ епископа и священниковъ: «вотъ у васъ въ глазахъ ваши единоплеменики, которымъ естественно составлять вашу епархію и вашъ приходъ; но вамъ не даютъ ни епархіи, ни прихода»? И для чего все это? Не видно иной причины, кромѣ той, чтобы деньги мірянина—болгара не уклонились отъ пути въ карманъ греческаго священника и не упали въ карманы священника болгарскаго.

Августа, 1859 года ¹⁾.

1860 г.

37.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о необходимости дарованія болгарской церкви автокефальности.

(1860 г., 11 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ А. П. Толстой, при отношеніи, 8 мая, 1860 года, за № 2619, препроводя митрополиту Филарету двѣ статьи «Цареградскаго Вѣстника» и копію съ депеши князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 12 апрѣля, просилъ его «возвратить сіи бумаги, по минованіи въ нихъ надобности, и присовокупилъ, что патріархъ константинопольскій ²⁾ отрекся отъ изъявленнаго имъ согласія на учрежденіе самостоятельной болгарской іерархіи».

Копія съ депеши 12 апрѣля и двѣ выписки изъ «константинопольскаго Вѣстника» при семъ возвращаются.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. № 95, т. I; док. №№ 1 и 2.

²⁾ Кирилъ 7-й. О немъ см. выше, № 1, стр. 1, прим. 6 и № 35, стр. 148, прим. 1.

Какъ омрачили несчастные болгары пресвѣтлый день Христовъ мятежемъ въ церкви, оскорбляющимъ не только патріарха, но и Христа и христіанство ¹⁾.

Неужели и то все справедливо, что говорить «Вѣстникъ» о епископѣ Иларіонѣ ²⁾?

Теперь можно видѣть, справедливо ли было говорено, что надобно исполнить правильныя требованія болгаръ, и снисзойти къ ихъ желаніямъ, не выходящимъ изъ предѣловъ церковнаго благоустройства, чтобы возбужденное уже сильное движеніе не сокрушило сихъ предѣловъ, которые при томъ ищеть поколебать внѣшняя западная сила.

Замѣчательно то, что, при видѣ опасности, іерархія собралась единодушно, и, по предосторожности противъ умноженія неустойчивъ, опредѣлила противъ тревожныхъ движеній сохранить великодушное спокойствіе, для мирнаго, если можно, вразумленія невѣдущихъ, что творять.

Но если вселенскій патріархъ, то вдругъ щедро уступаетъ болгарамъ независимость, то вдругъ отрекается отъ сего: такая колеблемость можетъ только болѣе раздражить и поощрить безпокойныхъ.

Надали трудно видѣть съ точностію, что есть, какая стихія въ нашей силѣ, что возможно, и что необходимо. Если бы Болгаріи дасть былъ митрополитъ, съ правомъ управлять своею областію и поставлять въ ней епископовъ, но съ тѣмъ, чтобы сей митрополитъ, по избраніи своими епископами, рукополагаемъ былъ вселенскимъ патріархомъ; чтобы онъ присутствовалъ на соборахъ православной церкви, на которыхъ присутствуютъ всѣ патріархи, и чтобы онъ для своей области получалъ и священное муро отъ вселенскаго патріарха, и если бы на сихъ условіяхъ возстановленъ былъ миръ церковный: то такое раздѣленіе безъ разрыва было бы исходомъ изъ дѣла, согласнымъ съ правилами древними, и нуждами и пользами нынѣшними.

11 Мая, 1860 года ³⁾.

¹⁾ 3 апрѣля, 1860 г., въ день Свѣтлаго Воскресенія, когда епископъ макаріупольскій Иларіонъ совершалъ торжественное богослуженіе, собравшіеся во множествѣ въ церковь болгары съ шумомъ и крикомъ потребовали отъ Иларіона, чтобы онъ не воспоминалъ имени патріарха константинопольскаго на литургіи, и Иларіонъ уступилъ, начавъ поминать «всѣе епископство православныхъ». Русск. Вѣст., 1882 г., май, стр. 413.

²⁾ Иларіонъ, епископъ макаріупольскій, природн. болгаринъ изъ Ел-ны, воспитанъ въ атинск. университетѣ; монашество принялъ на Афонѣ, и въ 1858 г. рукоположенъ во епископа для болгарской церкви св. Стефана, въ Константинополѣ, съ званіемъ макаріупольскаго, при чемъ въ патріарш. актахъ названъ хоревископомъ.

³⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Описи № 95, т. I; докум. №№ 14 и 15.

*Мнѣніе митрополита Филарета о несогласіяхъ между греками
и болгарами по церковнымъ дѣламъ.*

(1860 г., 20—21 мая.)

Секретно.

Новое свѣдѣніе о болгарскомъ дѣлѣ въ Константинополѣ также печально, какъ предшествовавшее.

Странное замѣшательство! Если бы Порта домогалась утверждать церковныя наказанія: патріархъ, по справедливости, могъ бы сказать, что это дѣло церкви, и государству не нужно входить въ сіе. Но теперь, напротивъ, патріархъ домогается, чтобы Порта утвердила предполагаемыя имъ церковныя наказанія, а Порта говоритъ, что это не ея дѣло. Такимъ образомъ Порта защищаетъ неприкосновенность церковнаго дѣйствованія, которое патріархъ хочетъ подчинить Портѣ.

Кажется, его святѣйшество имѣетъ невѣрный взглядъ на дѣло. Онъ думаетъ, что Порта приметъ мятежъ церковный за государственнѣйшій, и приметъ участіе въ укрощеніи его. Но Порта, конечно, видитъ, что въ дѣлѣ болгаръ нѣтъ ничего противъ государства; возстаютъ же они только противъ греческаго духовенства. А это, и послѣдствіе сего—отдѣленіе болгарской церкви, Порта найдетъ не только не вреднымъ для нея, но еще благопріятнымъ. Православные христіане подъ владычествомъ турокъ сильны единствомъ въ православіи. Разсѣченіе сего единства на части, взаимно противоположныя, должно ослабить и ту и другую часть: и тѣмъ легче владычествовать туркамъ.

Посему вѣроятно слухъ, что Порта благопріятствуетъ тайно болгарамъ.

Обстоятельство, что число грековъ, живущихъ въ Константинополѣ, не превышаетъ 1500 семействъ, а число болгаръ простирается отъ 50,000 до 60,000 душъ, также можетъ турецкому правительству подать мысль преклониться на сторону большинства.

Все сіе греческая іерархія могла сообразить благовременно, и при первомъ движеніи болгаръ въ Пасху немедленно внушить благонамѣреннѣйшимъ изъ нихъ, чтобы остановить движеніе незаконное и въ законномъ порядкѣ просить себѣ церковной самостоятельности, съ доброю надеждою. Такъ дѣло могло вступить на путь мирнаго разрѣшенія. Но время упущено, движеніе усилилось и епископъ Иларіонъ, не сохранившій твердости въ Пасху, послѣ колебанія, увлекся далѣе на незаконномъ пути. Теперь труднѣе извинить его, нежели прежде; а если рѣшатся осудить его, въ силахъ ли будутъ привести осуждающее опредѣленіе въ дѣйствіе? И обезоружить ли сіе народъ, или вооружить сильнѣе?

Тенерь и уступка не такъ благовидна будетъ, какъ была бы прежде; но уступка въ томъ видѣ, какъ сказано въ предыдущемъ письмѣ моемъ, едва ли не была бы лучшимъ исходомъ дѣла, и предосторожностію отъ большихъ золъ.

Господь да умудритъ свѣтѣйнаго патріарха и его синодъ, и да сохранить бѣдствующую церковь отъ большихъ бѣдъ.

Списокъ съ депеши, присланный при отношеніи 17 дня, № 2839, полученный 19 дня вечеромъ, при семъ возвращается.

20—21 Мая, 1860 г. ¹⁾).

39.

Мнѣніе митрополита Филарета о жалобѣ филиппопольскихъ грековъ на болгаръ.

(1860 г., 30 июля.)

Странное дѣло! Православные греки на православныхъ болгаръ по церковному дѣлу жалуются консулу западной державы, и сами себя отдаютъ въ руки латинства. Какъ же ограждать безопасность людей, которые сами себя предають ищущимъ души ихъ?

И на что жалуются? На то, что болгары требуютъ богослуженія на вразумительномъ для нихъ нарѣчій. Развѣ греки уже приняли латинское правило, чтобы богослуженіе было на непонятномъ народу языкѣ?

При такихъ странныхъ обстоятельствахъ трудно придумать благодѣтельный образъ дѣйствованія, и въ другой разъ трудно приступить къ дѣйствованію по свѣдѣніямъ тайнымъ и чуждающимся гласности.

Нельзя ли православнымъ отцамъ и братіямъ нашимъ прочитатъ слова апостола Павла (Гал. V, 15): *аще другъ друга угрызаете и сѣдаете, блюдитесь, да не другъ отъ друга истреблены будете.* И это тѣмъ скорѣе, если угрызаемыхъ вами, а съ ними непримѣтно и себя владете въ отверзтыя челюсти пропаганды, ищущей поглотить православіе.

30 Іюля, 1860 г. ²⁾).

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. I; докум. № 17.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. I; докум. № 20.

*Мнѣніе митрополита Филарета о дѣлѣ болгаръ по депешѣ
20 ноября, 1860 г.*

(1860 г., 8—10 декабря.)

Секретно.

I. Мнѣніе Аали-паши ¹⁾, что патріаршій престолъ долженъ сдѣлать значительныя уступки, чтобы возвратить болгаръ на путь, съ котораго они совратились, достойно вниманія святѣйшаго патріарха.

Хорошо обѣщаніе паши, что Порты не потерпятъ отдѣленія болгаръ отъ православной церкви. Но можетъ ли Порты удержать ихъ, если они большою массою ринутся на сторону Западной церкви и западной политики? Сія политика, конечно, не будетъ отталкивать ихъ назадъ.

II. Сильное со стороны Порты выраженіе того, что она не будетъ благопріятствовать отдѣленію болгаръ отъ православной церкви, или отъ патріаршаго престола, можетъ побудить ихъ искать примиренія съ патріархомъ. Но свиданіе епископа Иларіона съ патріархомъ, хотя сей и обѣщаетъ принять его, не вдругъ можетъ быть предпринято съ надеждою. Пропасть между ними такъ широка, что надобно прежде всего построить мостъ приличнымъ посредничествомъ.

Посредничество должно быть не официальное, а частное, свободное, конфиденціальное. Въ послѣднемъ успѣхъ болѣе надеженъ, и неудача меньше непріятна и меньше примѣтна.

Посредникъ могъ бы изъяснить епископу Иларіону:

что требованіе болгарами особаго патріарха, съ одной стороны, чрезмѣрно и неудобноисполнимо, съ другой — не необходимо;

что для благоустроенія болгарской церкви достаточенъ былъ бы болгарскій самостоятельный митрополитъ, избираемый болгарскимъ духовенствомъ, рукополагаемый вселенскимъ патріархомъ, полномочно управляющій болгарскими епархіями, съ своимъ соборомъ избирающій и поставляющій епископовъ, съ нѣкоторыми по особеннымъ предметамъ отношеніями къ вселенскому патріарху, ради чести вселенскаго престола и ради единства церковнаго;

что произвольное прекращеніе болгарами возношенія имени вселенскаго патріарха въ богослуженіи есть важное нарушеніе соборныхъ правилъ и вообще порядка и законности;

что епископъ Иларіонъ, въ началѣ невольна допустившій сію незаконность, въ послѣдствіи времени принялъ въ ней полное участіе;

что посему и справедливость требуетъ, и для успѣха въ дѣлѣ нужно, чтобы онъ обратился къ патріарху съ особеннымъ смиреніемъ,

¹⁾ Мехметъ-Еминъ-Аали-паша, съ 26 дек., 1859 г., президентъ совѣта реформъ, а въ 1861 г. великій визирь. См. Альманахъ Гота, 1861 и 1862 гг.

прося его снисхожденія и прощенія неправильности, имъ допущенной (по извѣстному уже объясненію его) изъ опасенія отпаденія народа отъ Восточной церкви къ Западной;

что на преосвященнаго Иларіона можетъ пасть тяжкая отвѣтственность, если не употребитъ всевозможнаго старанія умѣрить требованія болгаръ, и своимъ смиреніемъ охранить миръ церковный.

Съ другой стороны, святѣйшему патріарху посредникъ могъ бы предоставить:

что отпаденіе болгаръ, прежде частное, отвращенное вниманіемъ къ ихъ желаніямъ, нынѣ уже въ обширномъ видѣ открывается и провозглашается;

что, слѣдственно, подлежитъ выбрать одно изъ двухъ: или оказать болгарамъ снисхожденіе, и тѣмъ удержать ихъ въ православіи; или отказать имъ въ снисхожденіи, и видѣть ихъ отпаденіе;

что обстоятельства требуютъ всевозможнаго попеченія и о томъ, чтобы дѣло устроить, и о томъ, чтобы не опоздать совсѣмъ, когда уже опоздано много.

Послѣ такихъ предварительныхъ посредническихъ сношеній, благонадежиѣ можетъ быть непосредственное отношеніе епископа Иларіона къ патріарху.

III. Патріархъ съ темной стороны смотритъ на епископа Иларіона, ставя его во главѣ болгарскаго движенія, и почитая его ученикомъ лжеучителя Каприса.

Первое обвиненіе, по полученнымъ прежде свѣдѣніямъ, невѣрно. Послѣ извѣстной демонстраціи болгаръ въ церкви, въ день Пасхи, Иларіонъ нѣсколько времени уклонялся отъ служенія, чтобы уклониться отъ участія въ сей демонстраціи и сохранить свое законное отношеніе къ вселенскому престолу; обращался къ тогдашнему патріарху съ просьбою принять мѣры умиротворительныя; и только по неприятію патріархомъ никакихъ, даже обѣщанныхъ мѣръ, уклонился на сторону гроднаго движенія.

Что касается до Каприса, сей лжеучитель своимъ лицемѣріемъ обманулъ вначалѣ не только учениковъ, но и духовное начальство; но изъ сего еще не слѣдуетъ, что Иларіонъ остался его послѣдователемъ, когда его лжеученіе обличилось. Греки учатся нерѣдко въ латинскихъ и протестантскихъ училищахъ, но сохраняютъ православіе.

IV. Патріархъ признаетъ Иларіона неспособнымъ къ епископству, какъ подверженнаго вицелсію. Противъ сего справедливо представлено патріарху, что если бы это было справедливо, то онъ не былъ бы рукоположенъ. Возраженіе патріарха, что въ семъ виновенъ «всеомогущій Богоридисъ», есть тяжкое порицаніе на іерархію, якобы она презрѣла церковныя правила, подчиняясь «всеомогущему Богоридису». Вѣроятнѣе, что мнѣніе о припадкѣ Иларіона неосновательно.

V. Непосредственно, послѣ собесѣдованія о дѣлѣ болгаръ, предлагается патриарху объ актахъ церковно-народнаго собранія. Жаль, что за однимъ раздражающимъ предметомъ бесѣды слѣдовала другой такой же. Послѣдній, сколько разумѣю, не требовалъ такой поспѣшности, какъ первый; и по тому не было ли бы соотвѣтственнѣе съ сѣ пѣлію стараться доводить до мирнаго окончанія одно трудное дѣло, не касаясь, до времени, другаго, чтобы усиленнымъ настояніемъ не возбудить болѣе усиленнаго противодѣйствія, тѣмъ паче, что въ постановленіяхъ церковно-народнаго собранія не все, по справедливости одобрять и защищать можно.

Трудно повѣрить, чтобы святѣйшій патриархъ мирно выслушалъ весьма расширенное и безпощадное обвиненіе, каково сіе: «провинціальныя церкви чувствуютъ отвращеніе оставаться въ зависимости отъ клира, глубоко порочнаго». Но истина и убѣжденіе, конечно, удобнѣе входятъ въ сердце путемъ мира, нежели путемъ раздраженія.

Прошу извиненія, если сіе размышленіе найдено будетъ неумѣстнымъ, по обстоятельствамъ и соображеніямъ, для меня неизвѣстнымъ.

VI. Патриархъ признаетъ неудовлетворительными новыя постановленія о составѣ снода. Къ сожалѣнію, здѣсь есть правда.

VII. Но что онъ «находитъ уничтоженіе геронтовъ противнымъ интересамъ церкви», въ томъ да будетъ позволено усумниться. Соборныя правила не знаютъ геронтовъ. На соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ не бывало геронтовъ. Какъ же безъ нихъ соблюдались «интересы» церкви? *Геронтъ*—значить *старецъ*. Старцы есть въ монастыряхъ, потому что тамъ есть молодые монахи и послушники, которыхъ старцы руководствуютъ. Къ чему сіе званіе перенесено въ снодъ? Надъ кѣмъ старчествоуютъ синодальныя геронты? Надъ другими членами снода? Восемь надъ четырьмя? Это было бы нелѣпно, и они сами сего не скажутъ. Надъ епископами и прочимъ клиромъ? Надъ епископами старчествоуетъ патриархъ, а надъ прочимъ клиромъ въ епархіяхъ—епархіальныя епископы. Итакъ, синодальная геронтія есть случайный, неестественный, наростъ на тѣлѣ церкви.

Не пріема сего въ разсужденіе святѣйшій патриархъ Іоакимъ расположенъ поддерживать безъ перемѣны все прежнее, въ томъ числѣ и геронтовъ, которыхъ признало вредными церковно-народное собраніе, и уничтоженіе которыхъ одобряютъ даже, въ своихъ смиренныхъ разсужденіяхъ, аѳонскіе старцы. Примѣтно, что и вообще постановленія церковно-народнаго собранія онъ отвергаетъ. Посему нельзя не опасаться, что предъ нимъ станетъ духъ неудовольствія и болѣе или менѣе дѣятельнаго противоборства многихъ, значительныхъ, образованныхъ людей, не только изъ мірянъ но и изъ духовенства, имѣющихъ вліяніе на массы народа. Да даруетъ Богъ, чтобы онъ могъ обезсилить сіе противоборство управленіемъ бдительнымъ, дѣятельнымъ, справедливымъ, проникательнымъ, охраненнымъ отъ предубѣжденій и произ-

вола, при употребленіи въ содѣйствіе людей, отличающихся мудростію и добродѣтелью, а не названіемъ геронтовъ.

УІІІ. Указанія на неблагопріятныя свѣдѣнія о греческомъ духовенствѣ, доставленныя Портѣ Кипризи-нашею, и на ожидаемыя, вслѣдствіе сего, политическія настоянія о исправленіи церковнаго управленія, должны были сильно возбудить вниманіе патріарха. Но когда и сіе не произвело ничего, кромѣ уклончиваго отвѣта: трудно ожидать отъ него желаемыхъ отношеній и дѣйствій. Печальный видъ, когда іерархія, при обстоятельствахъ, настоятельно требующихъ дѣятельности, своею неподвижностію какъ бы принуждаетъ чужія руки взяться за ея дѣла!

ІХ. Удивителенъ отзывъ патріарха на вопросъ о содержаніи берата, что онъ, получивъ берать, три дня не имѣлъ времени прочесть его. Какъ онъ не подумалъ, что вводитъ собесѣдника въ грѣхъ—неповѣрить слову патріарха? Конечно, при такихъ обстоятельствахъ трудно приводить бесѣду къ доброму концу; и трудно сказать, какъ лучше было бы дѣйствовать.

Х. Если бы мысль о посредникѣ, изложенная выше подъ числомъ 11, признана была не неумѣстною, то не могъ ли бы для сего употребленъ быть архимандритъ Антонинъ ¹⁾? Это не трудно въ отношеніи къ епископу Иларіону; но не такъ въ отношеніи къ патріарху.

Если не окажется удобнымъ архимандриту лично предстать предъ патріарха: онъ можетъ обратиться къ сунцеллу или другому довѣренному у патріарха лицу, начавъ сношеніе тѣмъ, что русское духовенство, чтя Восточную церковь, сильно озабочено оглашеніемъ отпаденія болгаръ.

8—10 Декабря, 1860 г. ²⁾

Филаретъ, митрополитъ московскій.

41.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, по поводу греко-болгарской церковной распри.

(1860 г., 12 декабря.)

Въ доставленной мнѣ, при отношеніи вашего сіятельства отъ 7 дня сего декабря (№ 8036), депешѣ посланника ³⁾, отъ 12 іюня

¹⁾ Начальникъ миссіи въ Іерусалимѣ.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., при коемъ имѣется и копія, хран. въ арх. Св. Синода. Опись № 95, т. I; докум. № 31 и 32. Подлин. находит. въ дѣлѣ канц. Св. Синода 1860 г., 1 ст., 2 отд., по наст. реестру № 165. На копіи съ этого мнѣнія находит. въ азиат. департ. м. и. д., имѣется слѣдующая Государемъ Императоромъ Александромъ II помѣтка карандашемъ: «прочесть завтра въ ком. мин.».

³⁾ Князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго.

сего 1860 года, нашелъ я свѣдѣнія о грекахъ и болгаряхъ, съ обѣихъ сторонъ, прискорбныя.

Греки, подъ руководствомъ греческаго консула (совсѣмъ не по принадлежности къ его должности), придумываютъ средства уничтожить славенское богослуженіе въ церквахъ Адрианополя, и опредѣляютъ обратиться для сего къ беямъ, и призвать демотикскаго епископа Мелетія, отличающагося ненавистію къ болгарамъ.

Въ Карлсѣи, по слухамъ, епископъ Хрисанъ принуждаетъ священниковъ служить въ церквахъ по-гречески, подъ угрозою ссылки въ Афонъ.

Въ Эски-Загрѣ болгары провозглашаютъ многолѣтіе, вмѣсто патріарха вселенскаго, новому отценазачнику Иларіону, епископу макаріупольскому, и запрещаютъ священникамъ поминать патріарха.

Съ одной стороны притѣсненіе, съ другой—мятежъ. Но притѣсненіе предшествовало. Виновы обѣ стороны; но притѣснители виновны сами и подали причину другимъ сдѣлаться виновными.

Къ довершенію зла въ Филиппополѣ предложено болгарамъ обратиться къ западной церкви.

Это было въ маѣ. До чего въ сихъ мѣстахъ простерли сіе дѣло донынѣ?

Одно могу сказать, что показанныя здѣсь свѣдѣнія не измѣняютъ моихъ мыслей, изложенныхъ въ запискѣ моей 8 дня сего декабря.

Депеши съ приложеніями при семъ возвращаются.

12 Декабря, 1860 г. ¹⁾.

42.

Мнѣніе митрополита Филарета о дѣлѣ болгаръ по депешѣ 22 ноября, 1860 г.

(1860 г., 19 декабря.)

I. Въ послѣднемъ собраніи болгаръ въ константинополѣ открылось явленіе, подающее надежду, что не только не послѣдуетъ отпаденія ихъ отъ православной церкви, но что и распрія, беспорядочно поднятая, поставлена будетъ на путь къ мирному окончанію. Ревность Денгова достойна похвалы; и свидѣтельство его, что Македонія единодушно тверда въ единеніи съ вселенскимъ престоломъ, должно имѣть силу въ дѣлѣ.

II. Сильны слова Денгова: «мы хотимъ лучше страдать еще 50 или 100 лѣтъ, если патріархъ не преклонитъ слуха къ нашимъ желаніямъ, но никогда не согласимся признать власть папы». Но можно

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., храни. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. I; докум. № 28.

опасаться того, какое впечатлѣніе сдѣлаютъ они на патріарха, когда ихъ узнаетъ, и заключить, что важнѣйшая опасность не угрожаетъ, и что власть его тверда? Не возвратится ли его непреклонность, которая, казалось, уменьшается? По моему мнѣнію, надобно совѣтовать болгарамъ вести дѣло осторожно и кротко, и не слишкомъ расширять свои требованія.

III. Мысль, чтобы предполагаемый митрополитъ болгарской церкви засѣдалъ въ константинопольскомъ синодѣ, достойна одобренія, если окажется удобоисполнимою. Она соответствуетъ церковному единству, и можетъ дать ему болѣе вѣса въ іерархіи.

IV. Но мысль, чтобы вселенскій патріархъ рукополагалъ всѣхъ болгарскихъ епископовъ, можетъ вести къ затрудненіямъ. Нельзя требовать, чтобы патріархъ рукополагалъ машинально, не совѣтуясь съ разсудкомъ и совѣстію. Если патріарху представлять для рукоположенія къ митрополиту болгарскаго мужа предварительно извѣстнаго, избраннаго большимъ числомъ значительныхъ избирателей: въ семь случаевъ можно не опасаться сомнѣнія со стороны патріарха. Но если будутъ ему представлять избираемыхъ на всякую епархію, можетъ случиться, что онъ иногда скажетъ: по совѣсти не могу рукоположить. Тогда нужно будетъ прибѣгнуть къ новому выбору, и дѣло продлится и запутается. И если патріархъ поставитъ на своемъ, и такіе случаи повторятся, то болгарскій выборъ ослабѣетъ предъ силою патріаршаго произвола, и можетъ открыться, хотя не такъ широкій, путь злоупотребленіямъ, которыя стараются прекратить. Надежѣе, чтобы болгарскій митрополитъ самъ рукополагалъ своихъ епископовъ, за исключеніемъ развѣ немногихъ старѣйшихъ по немъ, рукоположеніе которыхъ было бы предоставлено патріарху.

V. Жаль, что въ лицѣ епископа Иларіона открываются новыя несвѣтлыя черты. Когда его спросили, что сдѣлалъ онъ въ теченіе шести мѣсяцевъ по уполномоченію отъ народа? почему онъ не далъ никакого отвѣта, просилъ пятидневной отсрочки, казался больнымъ?

Неужели онъ ничего не дѣлалъ, и думалъ однимъ бѣздѣйственнымъ отступленіемъ отъ патріарха достигнуть цѣли? Или позволилъ себѣ такіа дѣйствія, о которыхъ ничего нельзя сказать открыто? Въ семь немногихъ было бы мудрости и надежды для будущаго. Дай Богъ, чтобы его замѣшательство объяснилось чѣмъ-либо лучшимъ, чего теперь не видно. Желательно, чтобы, какъ и прежде мною писано было, поданы были епископу Иларіону добрые совѣты.

19 Декабря, 1860 г. ¹⁾.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. 1; докум. № 35. Подлинн. находитъ въ дѣлѣ канц. Св. Синода 1860 г., 2 отд., 1 стола, по наст. реестру № 165. Копія съ этого мѣстна была препров. оберъ-прокуроромъ Св. Синода князю А. М. Горчакову, отъ 25 декабря, 1860 г., за № 28.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ объ устройствѣ въ г. Варнѣ православной церкви и при ней школы для болгаръ.

(1860 г., 22 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, письмомъ, отъ 18 декабря, 1860 года, сообщилъ митрополиту Филарету, что «Государю Императору благоугодно было повелѣть ему: войти въ сношеніе съ находящимся въ Петербургѣ вице-консуломъ нашимъ въ Варнѣ объ устройствѣ тамъ нашей русской православной церкви и при ней школы для болгаръ, и соображенія свои, по сношенію съ княземъ Горчаковымъ, представить на высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе».

Развивая за тѣмъ подробности, касающіяся до учрежденія православной церкви по отношенію къ духовному вѣдомству, графъ А. П. Толстой выразилъ, что сужденію Святѣйшаго Синода «подлежать, кажется, вопросы: удобно ли, безъ разрѣшенія патріарха константинопольскаго, въ его предѣлахъ устроить русскую церковь, хотя бы и при консульствѣ, и какія предосторожности, по смыслу каноновъ, слѣдуетъ намъ имѣть въ соображеніи при сношеніяхъ съ болгарскимъ духовенствомъ и народомъ, которые въ 38 мѣстностяхъ отреклись отъ повиновенія вселенскому патріарху».

По важности этихъ вопросовъ, графъ А. П. Толстой препроводилъ на усмотрѣніе митрополита записку, полученную имъ отъ г. Рачинскаго¹⁾ съ тремя приложеніями, а такъ же копію съ отношенія князя Лобанова-Ростовскаго, за № 336, и просилъ митрополита, по минованіи надобности, возвратитъ ему бумаги, съ заключеніемъ касательно предположеній, въ нихъ изложенныхъ.

Вверху письма оберъ-прокурора, митрополитъ Филаретъ помѣтилъ:

«Декабря 22. Отвѣтствуется съ запискою и съ возвращеніемъ бумагъ».

О церкви при вице-консульствѣ въ г. Варнѣ.

I. Въ какой степени можетъ быть удобно и полезно въ настоящее время устройство церкви при вице-консульствѣ въ Варнѣ, въ отношеніи политическомъ, сей вопросъ предлежитъ разсмотрѣнію министерства иностранныхъ дѣлъ. Но нельзя не коснуться сего вопроса и при разсмотрѣніи дѣла о церкви со стороны церковной.

II. Въ запискѣ управляющаго вице-консульствомъ сказано, что «славянскаго языка въ церквахъ Болгаріи требуютъ высшія духовныя и политическія нужды», и что «церковный путь есть единственный путь для сближенія нашего съ ними (болгарами) для дѣйствованія на нихъ». Сіе ведетъ къ заключенію, что церковь полагается устроить для болгаръ и для дѣйствованія на нихъ. Въ семъ случаѣ нельзя не

¹⁾ Рачинскій, Александръ Викторовичъ, вице-консулъ въ г. Варнѣ.

опасаться затруднений со стороны тамошняго духовенства, неблагопріятствующаго славенскому языку, а можетъ быть и со стороны турецкихъ властей.

Если не посоветились, въ 30 день августа, на литургіи, совершаемой по желанію вице-консульства, возбранить возношеніе имени Государя Императора Всероссійскаго, то можно ли ожидать чего хорошаго?

III. Управляющій вице-консульствомъ писалъ: «объ отношеніяхъ взаимной пріязни» между имъ и варискимъ митрополитомъ Порфиріемъ. Но то ли видно на дѣлѣ? Митрополитъ дозволилъ для вице-консула совершать литургіи на славенскомъ языкѣ въ церкви святаго Георгія по субботамъ, въ будничные дни, когда не удобно при ней присутствовать занятому своими дѣлами народу. Это такая малая уступка, въ которой трудно было бы отказать единовѣрнымъ, даже при отношеніяхъ непріязни. Это также не открываетъ свѣтлаго вида для предполагаемой церкви.

IV. Латинское духовенство и протестанты дѣйствуютъ въ турецкихъ владѣніяхъ, не обращая вниманія на греческое духовенство, какъ не единовѣрное съ ними. Со стороны единовѣрной грекамъ и болгарамъ Россіи дѣйствованіе должно быть таково, чтобы она не нарушала правъ мѣстной іерархіи и не вредила согласію церквей.

V. По 8-му правилу III вселенскаго собора: «епископъ не имѣетъ власти въ епархіи, или области другаго епископа». Посему русскую церковь при варискомъ вице-консульствѣ учредить должно съ согласія мѣстнаго митрополита, если онъ признаетъ себя въ правѣ дать на сіе согласіе отъ себя; а въ противномъ случаѣ—съ согласія вселенскаго патріарха. Для убѣжденія ихъ надлежитъ представить, что, по духу братолюбія, въ Москвѣ допущены церкви по желаніямъ патріарховъ.

VI. Нельзя не опасаться особеннаго по сему дѣлу затрудненія въ томъ, какъ поставить себя устрояемая церковь и ея священникъ въ отношеніи къ болгарамъ во время настоящаго ихъ волненія церковнаго. Управляющій вице-консульствомъ думаетъ, что надѣяться остановить болгарское движеніе невозможно. Но теперь можно примѣчать, что надежда сія не совсѣмъ потеряна. Какъ бы то ни было, болгары, въ большемъ числѣ, объявляютъ себя отлагающимися отъ власти патріарха, самовольно провозглашаютъ священноначальникомъ всей болгарской церкви ¹⁾. На кареагенскомъ соборѣ епископъ Епигоній сказалъ, и весь соборъ 64 правиломъ утвердилъ: *яко не подобаетъ особаю начальника пріимати (разумѣется, произвольно, безъ разрѣшенія законной власти) людямъ, которые въ такъ именуемомъ предѣлѣ подлежатъ древнему епископу*. Итакъ, болгары находятся теперь въ осуждаемомъ правилѣ положеніи, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока

¹⁾ Разумѣется настоятель болгарской, въ Константинополѣ, церкви св. Стефана, епископъ Пларіонъ макаріупольскій.

дѣло ихъ достигнетъ законнаго, можетъ быть, облегчительнаго рѣшенія.

Въ сихъ обстоятельствахъ русскому духовенству преклониться рѣшительно на сторону непокорныхъ патріарху болгаръ было бы не согласно и съ правиломъ и съ миромъ церквей. Но, съ другой стороны, несправедливо было бы стать противъ нихъ, потому что греческая іерархія подала имъ причины къ неудовольствіямъ, лишая ихъ народнаго священства и природнаго языка въ богослуженіи, и не удовлетворяя правосудіемъ. Посему священнослужитель Россійской церкви долженъ смотрѣть на дѣло болгаръ, какъ на внутреннее несогласіе въ Восточной церкви, возникшее и непрекращенное; но, въ ожиданіи законнаго рѣшенія онаго, держать себя, сколько можно, въ мирномъ отношеніи къ покорнымъ и непокорнымъ болгарамъ, дѣлая, что можно для общей ихъ пользы, споспѣшествуя, гдѣ можно, утишенію раздраженія, прекращенію распрей, движенію къ миру и законности; внушая самочиннымъ, что поелику власть церковная есть благодатное дарованіе отъ Христа Спасителя и Святаго духа, то никто не можетъ самъ себѣ составить новой духовной власти, а должна она быть законно предана, съ благословеніемъ, имѣющими оную по преемству отъ апостоловъ.

VII. Мысль нанять у болгарскаго духовенства церковь, или устроить ее въ наемномъ домѣ, не благовидна; и желательно иное, лучшее распоряженіе ¹⁾).

44.

Мнѣніе митрополита Филарета о настоящемъ положеніи Восточной церкви и объ отношеніяхъ къ оной церкви Россійской.

(1860 г., 29—27 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, въ письмѣ, отъ 21 декабря, 1860 г., излагая кратко исторію церковной распри между греками и болгарамъ и участіе въ этомъ дѣлѣ Россіи и опасаясь, чтобы болгары не отпали отъ Восточной церкви и чтобы не усилилось охлажденіе между Русскою и Греческою церквами, задаетъ вопросамъ: какія въ сихъ обстоятельствахъ принять руководствующія мысли и правила? Какія столковенія можно предвидѣть? Какъ примѣнить къ нимъ признанныя руководствующія мысли? Какъ поступать въ этихъ важныхъ дѣлахъ, согласно съ волею Божіею? «Опасаясь тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ», графъ Толстой обращается къ митрополиту, «какъ къ духовному отцу и старѣйшему изъ русскіихъ іерарховъ, съ усердѣннѣйшею просьбою разрѣшить его недоумѣнія». Въ началѣ письма имѣется помѣтка, сдѣланная рукою митрополита:

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 29; докум. № 1 и 2.

«Декабря 27. Огидѣствуется, съ запискою,

А въ концѣ надписи:

Судьбы Божія идутъ по землѣ надъ умножившимися грѣхами вѣстей и подвластныхъ. Какое исцѣленіе можетъ облегчить ихъ, развѣ покаяніе или молитва?

Американскій президентъ, видя угрожающій государству великій расколъ, провозгласилъ день поста или молитвы (не помню точнаго слова въ извѣстіи). Подумали ль Европа и Азія, не имѣютъ ли въ семъ нужды и онѣ ¹⁾?

Конфиденціально.

I. Въ настоящее время Восточная греческая церковь находится въ затруднительномъ положеніи, котораго причины въ ней самой.

Народъ сильно созналъ неудовлетворительность ея управленія, и вслѣдствіе сего, по его желанію, съ согласія іерархіи, составилось церковно-народное собраніе.

Сіе собраніе сдѣлало постановленія, которыя частію имѣютъ видъ законности, потому что утверждены патріархомъ, частію сомнительны, потому что не все въ нихъ точно соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ и пользамъ церкви, и есть протестующіе противъ нихъ, хотя не въ большемъ числѣ.

Сіе собраніе уничтожило званіе геронтовъ и ефоровъ и большая часть ихъ удалены были турецкимъ правительствомъ изъ Константинополя за то, что своимъ противодѣйствіемъ останавливали дѣйствованіе патріарха; но послѣ сего одинъ изъ геронтовъ избранъ на кафедру вселенскаго патріарха.

Болгарскій народъ сперва жаловался на греческую іерархію; потомъ сталъ говорить о учрежденіи своей національной, независимой отъ патріарха, іерархіи; наконецъ, въ Константинополѣ мятежно прекратилъ возношеніе имени патріарха въ церкви, и одного изъ своихъ епископовъ ²⁾ объявилъ независимымъ.

Патріархія оказала великодушную и мудрую терпимость, не принося на сіе осужденія, которымъ было бы усилено раздѣленіе, ожидая, что порываемые страстями утишатся, образумятся и обратятся на путь законности и мира.

Но въ продолженіе шести мѣсяцевъ не видно было, чтобы блуждающія овцы обратились къ законному пастырю, и чтобы законный пастырь призывалъ ихъ, и указывалъ имъ мягкую пажить.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. I; докум. №№ 37 и 38.

²⁾ Патриарха макариупольскаго.

Долго невращаемая болѣзнь можетъ ослабѣть сама собою; но можетъ усиливаться до крайности. Тревожное движеніе болгаръ, неудовлетворяемое въ мечтательномъ (?) желаніи патріарха, доходитъ до крайности отпаденія отъ православной церкви.

По недавнимъ извѣстіямъ изъ Македоніи и изъ Константинополя крайность сія не угрожаетъ; но, по бывшему уже примѣру, должно еще опасаться частныхъ отпаденій отъ православія въ другихъ мѣстахъ.

Послѣ примирительныхъ стараній русскаго посланника и министра Порты, бывшее въ 27 день прошедшаго ноября совѣщаніе старѣйшинъ и двухъ духовныхъ особъ болгарскихъ не открыло пути къ миру. Они не хотятъ входить въ переговоры съ патріархомъ, и ссылаются на многія прошенія, поданныя патріарху и Портѣ, по всей вѣроятности, съ преувеличенными требованіями.

II. Такимъ образомъ настоящее состояніе Восточной греческой церкви представляетъ сумрачный видъ. По союзу единовѣрія, по духу братолюбія, могла ли бы что сдѣлать Россійская церковь къ уменьшенію сихъ затрудненій, и не опустила ли чего должнаго и возможнаго? Полагаю справедливымъ отвѣтствовать: нѣтъ.

III. Вселенскій патріархъ и великая церковь и не обращались къ Россійской церкви ни съ какимъ требованіемъ. Посему она не обязана была ничего предпринимать, и не могла вмѣшаться въ чужія дѣла, безъ опасенія оскорбить достоинство старѣйшей церкви; да и не могла опредѣлить себѣ образъ дѣйствованія, не имѣя отъ великой церкви официальныхъ свѣдѣній, на которыя также официально могла бы опереться.

IV. Мы имѣли, не прямымъ путемъ, нѣкоторыя частныя свѣдѣнія о дѣлахъ церковно-народнаго собранія; и мы, даже непризванные, не умолчали о томъ, что находили не согласнымъ съ церковными правилами и съ пользами церкви. Сколько сдѣлались извѣстными наши соображенія тѣмъ, кому сіе могло быть нужно, и сколько на нихъ обращено вниманія, это отъ насъ не зависѣло. Мы исполнили свой долгъ.

V. Россійскій посланникъ предварительно зналъ о намѣреніи удалить геронтовъ, и не противодѣйствовалъ сему. Нельзя на сіе жаловаться. Дѣло было въ такомъ положеніи, что надлежало выбрать одно изъ двухъ: или низложить патріарха (на что геронты трижды покушались), или удалить геронтовъ. Последнее было болѣе справедливо и менѣе вредно. Но посланникъ не поддержалъ и того мнѣнія визира, чтобы удалить не всѣхъ геронтовъ. И на сіе нельзя жаловаться. Важность сего ограниченія сдѣлалась понятна по послѣдствіямъ, именно по протесту. Неудивительно, если о семъ не сдѣлано догадки прежде событія. Наконецъ, какъ бы не дѣйствовало въ семъ случаѣ посольство, Россійская церковь сему не причастна. Она узнала сіе послѣ событія.

VI. Удаленные изъ Константинополя геронты обращались съ протестомъ къ Святѣйшему Синоду ¹⁾; и Святѣйшій Синодъ ни чего по сему дѣлу не сдѣлалъ, и сямъ никакой обязанности не нарушено. Они явились предъ Святѣйшій Синодъ, какъ непокорные патріарху, съ преувеличенными, но бездоказанными, выраженіями своей важности и опасности церковной. Въ такомъ случаѣ молчаніе не есть нарушеніе обязанности. Теперь можно признать даже полезнымъ то, что Святѣйшій Синодъ не отвѣчалъ на письмо геронтовъ. Отвѣчать имъ по ихъ желанію онъ не могъ; потому, что сіе значило бы стать въ противоборство съ патріархомъ. А если бы онъ имъ, и въ числѣ ихъ нынѣшнему патріарху, сказалъ нѣчто непріятное, то теперь Россійская церковь оказалась бы въ непріятномъ отношеніи со вселенскимъ патріархомъ. Итакъ, слава Богу, что промолчано.

VII. Не погрѣшили ль мы безусловнымъ одобреніемъ актовъ церковно-народнаго собранія? Святѣйшій Синодъ, сколько извѣстно, не произносилъ о нихъ никакого сужденія, частныя лица духовенства русскаго никогда не одобряли ихъ безусловно; нѣкоторые духовныя лица частно противъ нѣкоторыхъ статей не возражали, какъ не противныхъ церковнымъ правиламъ, и принятыхъ представителями греческаго духовенства и народа, а на нѣкоторые дѣлали замѣчанія, какъ несогласныя съ правилами и пользами церкви. Россійскій посланникъ употребилъ ходатайство о утвержденіи всѣхъ актовъ; но греческіе іерархи, если будутъ безпристрастны, не примутъ сего Россійской церкви, и самаго посланника не будутъ обвинять; потому что онъ предлагалъ утвердить сдѣланное повѣренными ихъ народа и утвержденное современнымъ патріархомъ, въ видахъ утвержденія порядка и спокойствія.

VIII. Не больше ли надлежащаго мы оказали себя расположенными въ пользу болгаръ, и не возбудили ли тѣмъ неудовольствія въ высшемъ греческомъ духовенствѣ? Такъ или нѣтъ, но это не мы, не церковь Россійская, не Синодъ Россійскій, а политическіе дѣйствователи русскаго правительства. Если нѣкоторые изъ русскаго духовенства, у себя дома, по общему долгу искренняго участія въ судьбахъ православной церкви, и по особеннымъ обстоятельствамъ, входили въ разсужденіе о возникшемъ и возрастающемъ церковномъ несогласіи между греками и болгарамъ, то они къ обѣимъ сторонамъ обращались съ однимъ желаніемъ мира и блага православной церкви. Она говорили, или желали сказать, грекамъ: охраняйте единство церкви и, по предосторожности, чтобы не было нанесено ему вреда встревоженнымъ духомъ болгаръ, окажите имъ возможное снисхожденіе. Болгарамъ: охраняйте единство церкви, и потому ограничьте свои требованія, и

¹⁾ См. выше, № 10.

если имѣете справедливыя требованія, какъ-то: требованіе понятнаго народу языка въ богослуженіи, понимаемаго народомъ духовенства, просите о семъ патріаршій престолъ смиренно и законно. Не въ иномъ духѣ дѣйствовали и политическіе дѣйствователи Россіи, хотя, можетъ быть, не всѣ и не всегда вѣрно пробивали линію соглашенія между несогласными, что, по свойству дѣла, не удивительно.

Сколько извѣстно, предшествовавшій нынѣшнему патріархъ располагался было оказать болгарамъ снисхожденіе, слѣдственно признавалъ благонамѣренность совѣтовъ русскаго посланника. Если нынѣшній патріархъ не такъ расположенъ, то его личное воззрѣніе не дѣлаетъ худымъ того, чего не оуждалъ его предшественникъ.

IX. Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія дѣйствительныхъ отношеній между Греческою и Россійскою церковію открывается, что Россійская въ отношеніи къ Греческой не сдѣлала ничего, противнаго правиламъ единомыслія, единодушія и доброжелательства. Если же, не смотря на сіе, нѣкоторые изъ высшаго греческаго духовенства, обращая все вниманіе на сохраненіе пространства патріаршей власти и выгоды, недовольно обращаютъ вниманіе на угрожающія опасности; если, напротивъ, политическіе дѣйствователи Россіи, видя открывающійся внутренній расколъ въ Греческой церкви, выражаемый отложеніемъ болгаръ отъ вселенскаго патріарха и угрожающую опасность отпаденія ихъ отъ православія, совѣтуютъ, съ пожертвованіемъ выгоды, оказать снисхожденіе болгарамъ, и тѣмъ прекратить расколъ и отвратить опасность; и если сіи-то совѣты нѣкоторые изъ высшаго греческаго духовенства принимаютъ съ неудовольствіемъ: мы можемъ, конечно, со скорбію, однако же съ мирною совѣстію, взирать на сіе и молить Бога, чтобы непріемлемыхъ совѣтовъ не оправдалъ наконецъ, болѣе настоящаго, печальный опытъ.

Впрочемъ, должно надѣяться, что безпристрастные изъ греческой іерархіи и народа не будутъ раздѣлять его неудовольствія; и отъ сего не произойдетъ большаго охлажденія во взаимныхъ отношеніяхъ церквей Греческой и Россійской.

X. Но чего можно ожидать, если болгарское движеніе не будетъ прекращено мирнымъ образомъ, съ восстановленіемъ правильнаго общенія ихъ съ православною церковію? *Ты види, Господи.*

Когда общество организовано правильно и твердо, тогда можно открыть и опредѣлить дѣйствующія въ немъ силы и вліянія, и предусмотрѣть дѣйствія и послѣдствія. Но когда организація общества разстроена, и духъ народа взволнованъ, тогда отъ непримѣтныхъ вліяній и невидныхъ силъ могутъ происходить неожиданныя дѣйствія, иногда нерѣшительныя, а иногда и рѣшительныя. Въ константинопольское собраніе болгаръ явился Денговъ; и мысль объ отложеніи отъ Восточной церкви къ Западной, провозглашенная, распространенная, никѣмъ до того неопроверженная, вслѣдствіе сильныхъ словъ его, поправа

ногами. Могутъ явиться въ разныхъ мѣстахъ люди съ противоположнымъ сему направленіемъ, и получить успѣхъ. Къ сожалѣнію, недостатка въ нихъ нѣтъ.

XI. Трудный можетъ открыться случай, если болгары непреклонно останутся при самочинномъ епископѣ Иларіонѣ, и къ нему приложится большее или меньшее число другихъ болгарскихъ епископовъ, и объявятъ себя независимою церковію. Какъ законно находившіеся въ подчиненіи вселенскому патріарху, они подлежатъ въ семъ случаѣ суду за его нарушеніе повиновенія. Можетъ случиться, что, произнесъ на нихъ осужденіе, онъ предложитъ и Россійской церкви признать осуждающее ихъ опредѣленіе. Господь да устроитъ лучшее.

Между тѣмъ наши правила должны быть тѣ же, которыми мы доселѣ слѣдовали:

- 1) Всемирно сохранять миръ съ Греческою церковію.
- 2) Не осуждать рѣшительно болгаръ, такъ какъ и собственный ихъ судія, вселенскій патріархъ, не произнесъ на нихъ осужденія.
- 3) Изыскивать (если еще можно) и предлагать (также поколику можно) несогласнымъ сторонамъ средства примиренія, съ сохраненіемъ единства и законности.

26 Декабря, 1860 г. ¹⁾.

Конфиденціально.

Еще нѣкоторые соображенія по болгарскому дѣлу.

I. Въ случаѣ устроенія самостоятельной, хотя не совсѣмъ независимой отъ патріаршаго престола, іерархіи для болгарской церкви, не можетъ ли начаться для сей церкви, не имѣющей готоваго и опытнаго духовенства, опасная борьба со врагами православія? Борьба сія не только можетъ начаться, но уже есть и происшествіе кукушское ²⁾ показало, что греки для отраженія враговъ православія, и болгарскаго епископа послать, и сами дѣйствовать, медлили, доколѣ не побуждены были настояніемъ русскаго посланника, и не греческій, а болгарскій епископъ возвратилъ въ ограду православія увлеченныхъ изъ нея овецъ. Итакъ, можно думать, что не хуже будетъ защита, когда греческая власть не будетъ останавливать болгаръ, а сихъ ревность возбудится, и способные между ими найдутся. Теперь въ Петербургѣ есть архимандритъ,

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., при которомъ наход. и копія, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, Т. II; докум. №№ 86 и 87.

²⁾ Рѣчь идетъ о переходѣ жителей г. Кукуша въ унию, послѣдствіемъ чего было распоряженіе патріарха о назначеніи на кафедру епископа поляннскаго природн. болгарина, еписк. Парсенія, который вскорѣ возвратилъ Кукушъ въ православіе. См. Русск. Вѣстн., 1882 г., стр. 409.

Парсеній получилъ богословское образованіе въ московской духовной академіи, откуда вышелъ въ 1850 г., съ званіемъ кандидата. Сконч. въ санѣ митрополита нѣманскаго.

который нѣкоторое время благоразумно дѣйствовалъ въ качествѣ на-мѣстника митрополита ессалоникскаго. Есть извѣстіе, что нѣкоторые греки, епископы болгарскіе, желаютъ раздѣлить судьбу своей паствы, при ея новомъ предполагаемомъ устройствѣ.

II. Стремленіе болгаръ къ церковной независимости не имѣетъ ли цѣлю независимость политическую? Вѣроятно, есть между болгарами мечтающіе о семъ; но не видно сей черты въ общемъ ихъ движеніи.

Если же и предположить, что въ ихъ церковномъ движеніи кроется политическая мысль: неужели православная церковь обязана пендись о томъ, чтобы православный народъ оставался въ рабствѣ турецкомъ вѣчно, или, лучше сказать, до истребленія его, надъ которымъ, очевидно, трудятся теперь магометане?

III. Можно ли надѣяться, что болгарская церковь въ предполагаемомъ новомъ положеніи устроится благонадежно? Правда, что это сомнительно. Но вѣдь мы и не советуемъ ей домогаться сего новаго положенія. Намъ предлежитъ вопросъ, что дѣлать, когда она уже рѣшилась на сіе домогательство, и нѣтъ надежнаго средства остановить ея движеніе? И мы приходимъ къ отвѣту, что надобно умѣрить и направить къ добру сіе движеніе снисхожденіемъ, дабы она не ринулась на Западъ, что было бы хуже ея предполагаемаго, хотя несовершеннаго, устройства въ предѣлахъ православія.

IV. Если же такъ, то не надобно ли Святѣйшему Синоду обратиться къ вселенскому патріарху посланіемъ, съ изъясненіемъ заботы о настоящемъ затруднительномъ положеніи и съ изъясненіемъ желанія, чтобы для сохраненія ненарушимымъ единства церкви, сдѣланы были нѣкоторыя уступки? Эта мысль добрая, свойственная духу братолюбія церковнаго. Но и добрая мысль, если она не происходитъ отъ непремѣнной обязанности, не должна быть приведена въ исполненіе, когда отъ нея не предвидится добрыхъ послѣдствій, а предвидятся недобрыя. Если бы Ионаанъ предвидѣлъ, что за ходатайственными его словами въ пользу Давида послѣдуетъ не милость, а усугубленный гнѣвъ Саула, то онъ, конечно, предпочелъ бы молчаніе. Не сравниваю никого съ Ионааномъ и Сауломъ, а только примѣромъ доказываю, что иногда и добраго слова не должно говорить, чтобы остерегаться отъ недобрыхъ послѣдствій. Если уваженіе къ единственному нынѣ православному царю, защитнику и покровителю православія, не побудило вселенскаго патріарха преклониться къ добрымъ совѣтамъ посланника, то посланію Святѣйшаго Синода Всероссійскаго къ патріарху нельзя обѣщать лучшаго пріема. Въ такомъ случаѣ дѣйствіемъ посланія были бы: непріятность вселенскому патріарху (ибо, конечно, непріятно ему будетъ слышать то, что онъ почитаетъ оскорбленіемъ его власти и нарушеніемъ выгодъ), непріятность Святѣйшему Синоду, когда его братолюбное движеніе не встрѣтитъ соотвѣтствія, ощутительное охлажденіе между двумя іерархіями. Полагаю, что нужно предостеречься отъ такихъ послѣдствій.

Если что может быть предпринято со стороны російскаго духовенства въ сихъ обстоятельствахъ, то, развѣ, доведеніе нѣкоторыхъ мыслей его до свѣдѣнія вселенскаго патріарха путемъ посредническаго, частнаго, довѣреннаго сношенія.

Это неписанное посланіе Святѣйшаго Синода, въ устахъ посредника, могло бы получить слѣдующій образъ:

«По сношеніямъ моимъ съ нѣкоторыми изъ російскаго духовенства достоверно извѣстно мнѣ, что оно съ участіемъ искренней скорби взираетъ на внутреннія затрудненія Восточной церкви, возникшія близъ престола святѣйшаго патріарха вселенскаго. Движеніе христіанъ болгарскаго племени, незаконное, но тѣмъ не менѣе продолжающееся и распространяющееся, уже нарушившее миръ церкви, угрожаетъ еще большими неурядицами, и что особенно горестно, отпаденіемъ отъ православной церкви, чему вѣншіе противники православія, безъ сомнѣнія, будутъ сильно способствовать. Святѣйшій Синодъ Россійскій, вѣроятно, рѣшился бы изъяснить по сему свою скорбь непосредственнымъ посланіемъ къ его святѣйшеству, и представить его вниманію, не усмотритъ ли уже онъ нужнымъ допустить нѣсколько непріятное, чтобы отвратить бѣдственное, — допустить снисходительное удовлетвореніе нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе, благословныхъ желаній болгаръ, и неправильныя ихъ дѣйствія покрыть милосерднымъ прощеніемъ, чтобы возстановить миръ и обезопасить нераздѣльность православной церкви; но удерживается отъ такой рѣшимости изъ благоговѣнія къ вселенскому престолу, моля при томъ Бога, да Своею вседѣйствующею благодатію поможетъ святѣйшему патріарху устроить дѣла церковныя съ миромъ и благою и несомнѣнною надеждою».

Впрочемъ, сіе предположеніе, безъ сомнѣнія, требуетъ разсмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

V. Есть свѣдѣніе, что нынѣшній вселенскій патріархъ ¹⁾, по вступленіи своемъ на патріаршій престолъ, обратился къ Всероссійскому Синоду съ посланіемъ извѣстительнымъ и общительнымъ. Если это правда, то симъ открытъ путь взаимному посланію отъ Святѣйшаго Синода ²⁾. И если патріарху Святѣйшій Синодъ еще не отвѣтствовалъ, то самъ собою рождается вопросъ: не внести ли въ отвѣтное посланіе вышеизложенныя мысли, относящіяся до настоящаго затрудненія Восточной церкви? Въ семъ случаѣ менѣе можно опасаться неудовольствія отъ патріарха, потому что Святѣйшій Синодъ приступить къ патріарху съ своимъ словомъ не произвольно, и какъ бы наступательно, а будучи вызванъ къ сему посланіемъ патріарха. И какъ Святѣйшій Синодъ будетъ писать посланіе отвѣтное, то въ семъ не будетъ

¹⁾ Іоакимъ, изъ митрополитовъ кизическихъ, геронъ.

²⁾ См. выше, №№ 12 и 13.

заключаться требованія отвѣта отъ патріарха, и его послѣдующее молчаніе не будетъ имѣть значенія холодности и невниманія.

Впрочемъ, все сіе подлежитъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

30 Декабря, 1860 года ¹⁾).

45.

Выписки изъ писемъ: Палаузова ²⁾, Бурмова и Арнаутова о греко-болгарской церковной распрѣ.

(1860 годъ, въ декабрѣ.)

Епископъ Изаріонъ рукоположилъ священника въ варнинскій уѣздъ. По дѣйствию варнскаго архіерея онъ присланъ въ Константинополь, заключенъ въ патріархію, бѣжалъ, на болгарскомъ подворьѣ скрытъ, перешелъ, ушелъ къ римско-католикамъ и принялъ унію.

Отъ 14 и 16 декабря. Порта отвѣчала англійскому посольству, что болгары подстрекають Русскіе.

«Нашли время (Россія) послать своихъ агентовъ и консуловъ по Болгаріи, чтобы этимъ давать Портѣ поводъ и греческому патріарху говорить, что болгары, побуждаемые панславизмомъ, и въ особенности Россією, домогаются природной іерархіи».

Патріархъ не принялъ смѣшанной комиссіи, грозитъ своею отставкою.

Варнскимъ митрополитомъ священникъ (вышеупомнутый) схваченъ, подъ предлогомъ, что онъ русскій агентъ, и изъ панславянской пропаганды.

Изъ ловчинской епархіи просьба къ Портѣ грозитъ пристать къ уніи и къ мѣстнымъ епископамъ.

Въ письмѣ Палаузова, отъ 19 декабря:

«Благоразумные желаютъ, чтобы у нихъ былъ представитель, глава духовенства, утверждаемый патріархомъ, по выбору народа, хотя

¹⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опасъ № 95, т. I; докум. № 43; въ библ. спб. дух. акад. имѣется копія сего докум. лл. 122—127, въ особомъ сборникѣ.

²⁾ Палаузовъ, Спир. Ник., болгаринъ по происхожденію, род. 16 іюл. 1818 г. въ Одессѣ, и, послѣ оконч. курса въ лицей, отправился за-границу, гдѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изучалъ въ разныхъ универс. по преимуществу историко-филолог. науки, а въ мюнхенск. универс. и политико-эконом. науки, за что и удост. степ. доктора политико-экономич. наукъ; въ 1845 г. выдержалъ въ моск. универс. экзам. на степ. кандидата по I отд. философ. факультета, а въ 1852 г. с.-петерб. универс. удост. степ. магистра славян. словесности; во время восточ. войны, по высоч. повел., состоялъ въ распорѣж. кн. Горчакова; состоялъ член. разн. учен. обществъ; изъ изслѣдованій его извѣстны: «Вѣкъ болгарскаго царя Симеона» (1852 г.); «Румынскія государства» (1859 г.); «Австрія со времени революціи 1848 г.» (1860 г.); «Венгрія въ современныхъ отношеніяхъ къ Австріи» (1861 г.). Подъ его же редакціею въ 1871 г. издана «Исторія» по итальскому списку; † 14 августа, 1872 г. въ г. Павловскѣ, 53 лѣтъ отъ роду. См. Русск. Стар., 1872 г., октябрь, стр. 471—473.

бы и не епископъ, но чрезъ котораго исходило бы все, что относится до болгаръ, чтобы онъ засѣдалъ въ патріархатѣ, имѣлъ значеніе представителя болгарскаго духовенства, который бы ставилъ болгарамъ епископовъ и священниковъ».

Болгары партіи Цанкова говорятъ, что они потеряли къ Россіи вѣру; что если бы она и захотѣла что-нибудь сдѣлать, то вмѣшательство ея вызоветъ оппозицію со стороны Запада; что они страдаютъ изъ-за преданности Россіи.

Въ письмѣ Ѳ. Бурмова къ Палаузову, отъ 20 декабря.

18 декабря армяно-католики приняли, можетъ быть, до 150 болгаръ, афонскаго ¹⁾ іеромонаха Макарія, попа Тодора и архимандрита Іосифа съ діакономъ. Дали имъ особенную церковь.

Въ письмѣ Х. Ѳ. Арнаудова, отъ 20 и 21 декабря.

Часть совращенныхъ ими вразумлена и возвращена.

Если посольство хладнокровно будетъ смотрѣть на все это, то отдалить, какъ отъ себя, такъ и отъ Россіи, множество болгаръ ²⁾.

1861 г.

46.

Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ выраженіемъ сожалѣнія, что мысли его о греко-болгарскомъ дѣлѣ дойдутъ, съ его именемъ, до свѣдѣнія вселенскаго патріарха.

(1861 г., 9 января.)

Сіятеильнѣйшій князь, милостивый государь.

Изъ препровожденныхъ ко мнѣ отъ вашего сіятельства коній съ нѣкоторыхъ письменныхъ сношеній, не безъ чувства затрудненія усмотрѣлъ я, что мои мысли о греко-болгарскомъ дѣлѣ дойдутъ до вселенскаго патріарха съ моимъ именемъ. Я излагалъ сіи мысли съ довѣріемъ, и представлялъ на разсмотрѣніе отечественной власти, съ надеждою, что будутъ разсмотрѣны благосклонно, и если и не будутъ одобрены, и сіе сужденіе будетъ произнесено съ миромъ. Подобнаго нельзя надѣяться отъ патріарха. Сколько мнѣ извѣстно, наши мысли могли доходить до греческаго духовенства такъ, что если оно и не принимало представленныхъ мыслей, не имѣло прямого повода къ неудовольствію на руссійское духовенство. Въ семъ было и исполненіе

¹⁾ Изъ Хилиндара.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлин., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, Т. I; докум. № 36.

долга, и предосторожность, чтобы не уменьшить мира между двумя іерархіями. Имя же мое ни мало не придасть силы моимъ мыслямъ. Впрочемъ, что разсуждено и сдѣлано, да будетъ, по милости Божіей, если не къ уменьшенію, по крайней мѣрѣ, не къ умноженію затрудненій.

Предваренный отъ вашего сіятельства, что получу печальныя свѣдѣнія отъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, я ожидалъ обстоятельныхъ свѣдѣній, чтобы лучше можно было судить о происшедшемъ, но узнать только, что 150 болгаръ въ Константинополѣ перешли въ латинство. Не партія ли это Цанкова¹⁾? Какъ смотреть на сіе благонамѣреннѣйшіе болгары? Какъ смотреть патріархъ, синодъ, Порта? При недостаткѣ подобныхъ свѣдѣній можно только скорбѣть о происшедшемъ, а разсуждать не удобно.

Между тѣмъ еще прежде отъ г. синодальнаго оберъ-прокурора извѣстенъ мнѣ вопросъ: не было ли бы полезно Святѣйшему Синоду обратиться къ вселенскому патріарху съ посланіемъ по греко-болгарскому дѣлу? Что писалъ я къ нему о семъ отъ 30 дня прошедшаго декабря, то, не зная, доведено ли до свѣдѣнія вашего сіятельства, прилагаю при семъ въ списокъ²⁾.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства.

9 Генваря, 1861 г.³⁾.

47.

Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 3-го января 1861 года».

(1861 г., 25 января.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Жалость дома Господня не позволяетъ равнодушно смотрѣть на происходящее на Востокѣ. А снисходительное вниманіе къ моему сми-

¹⁾ Цанковъ, Драганъ, уроженецъ г. Сисова, воспитывался въ Константинополѣ, въ школѣ іезуитовъ, а за тѣмъ въ кіевской дух. акад.; по возвращ. изъ Россіи, былъ учителемъ въ Галацѣ, потомъ добровольцемъ болгарской дружины 1853 г., снова ученикомъ въ одной изъ учебн. заведеній Вѣны и, наконецъ, послѣ крымск. войны, поселился въ Константинополѣ, гдѣ началъ издавать газету «Болгарія», которая много содѣйств. возвращенію болгаръ въ унию; при генералъ-губерн. Митхадѣ-пашѣ Цанковъ заведывалъ болгарск. школами, редактировалъ оффич. газету «Дунай» и былъ виднымъ вице-губернаторомъ; нынѣ онъ глава, такъ называемыхъ, болгарск. либераловъ. См. Русск. Вѣсти. 1882 г., май, стр. 414.

²⁾ См. выше, № 44.

³⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, Т. I; докум. № 47. Подл. письмо наход. въ азіат. деп. мин. иностр. дѣлъ, № 128, по описи, бум. митр. Филарета, № 224.

ренному слову даетъ мнѣ свободу выражать мои заботы, или лучше сказать, объ общихъ заботахъ выражать мои мысли.

Представляю записку о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 3 генваря, сего 1861 года, которую въ другомъ спискѣ препровождаю теперь же къ г. синодальному оберъ-прокурору.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

25 Генваря, 1861 г.

На этомъ письмѣ Государь Императоръ Александръ II, по прочтеніи нижеслѣдующей записки, карандашемъ написалъ: «По моему мнѣнію все это теперь поздно»¹⁾.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 3 генваря, сего 1861 года²⁾.

I. Изъ самыхъ недавнихъ свѣдѣній открывается, что отпаденіе болгаръ отъ православной церкви начало проявлять себя давно. 12 октября, 1860 года, архимандриту Антонину епископъ Иларіонъ говорилъ, что ему представлено прошеніе за подписью 100 болгаръ о присоединеніи къ римской церкви, но имъ не принято. Было ли о семъ тогда же доведено до свѣдѣнія русскаго посольства, греческой іерархіи и Россійскаго Синода, не видно.

II. Открыто провозглашенное 18 декабря³⁾, отступленіе къ римской церкви 120 болгаръ, между прочимъ, увлекло съ собою архимандрита Іосифа съ діакономъ, священника Тодора и афонскаго хилиндарскаго іеромонаха Макарія. Армяно-католическій патріархъ далъ имъ церковь,

¹⁾ Съ подлинн., хранящ. въ азіат. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

²⁾ Настоящая записка составлена митрополитомъ на основаніи доставленнаго ему оберъ-прокуроромъ Св. Синода, граф. А. П. Толстымъ, письма настоятеля посольской церкви нинѣш въ Константинополѣ, архимандрита Антонина, отъ 2 января, 1861 года.

³⁾ Ближайшимъ поводомъ къ сему событію послужилъ арестъ одного болгарскаго священника въ Константинополѣ, виновнаго лишь въ томъ, что онъ совершалъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ (По словамъ г. Теплова, священ. былъ арестованъ за то, что въ церкви, проповѣди осмѣивалъ недостатки патріарха и приглашалъ народъ не признавать его власти. Русск. Вѣстн., 1882 г., май, стр. 414). Священникъ бѣжалъ изъ патріаршей тюрьмы въ католическій монастырь св. Венедикта и объявилъ тамошнимъ іезуитамъ о желаніи принять унию. Къ нему, по убѣжденіямъ, присоединилось вѣроятно много болгаръ, проживавшихъ въ Константинополѣ, и 26 декабря, вслѣдствіе приглашенія армяно-католическаго патріарха Хассуна совершена первая униатская литургія. Папскій викарій, іезуитъ Боре, войдя въ положеніе этого дѣла собралъ до 4 тысячъ подписей болгаръ на прошеніи къ папѣ объ учрежденіи для нихъ самостоятельной епархіи. Въ своемъ отиѣтѣ, отъ 26 января, 1861 года, папа поздравлялъ болгаръ «съ вожделѣннымъ примиреніемъ ихъ съ истинною церковію», а въ концѣ марта принималъ депутацію болгаръ, съ архимандритомъ Іосифомъ (Сокольскимъ) во главѣ, котораго и поставилъ въ «архіепископа и апостольскаго викарія болгаръ». Но не прошло и двухъ недѣль, какъ іезуиты потребовали отъ Іосифа внести въ символъ вѣры латинскую прибавку «и отъ Смына». Тогда только у Іосифа открылись глаза, и онъ 18 іюня 1861 года, тайно ушелъ въ Одессу, а оттуда въ Кіевъ, гдѣ не такъ давно и умеръ. Подр. см. Лѣт. перк. собр. С.-Петерб. 1880 г., стр. 824—825; и Русск. Вѣстн., 1882 г., май, стр. 414.

и въ день Рождества Христова въ ней отпадшими совершена была литургія, въ которой, какъ сказываютъ, собрались до 1000 человекъ, а въ слѣдующій день до 1500. При семъ употреблены были русскія ризы, по словамъ епископа Иларіона, похищенные, а по словамъ грековъ, данныя отъ него изъ его церкви святаго Стефана. Сіе послѣднее сомнительно; потому, что епископъ Иларіонъ съ другимъ болгарскимъ архіереемъ Авксентіемъ¹⁾ протестовали противъ поступка отпадшихъ. Но и сей протестъ не свободенъ отъ сомнѣній, точно ли епископъ Иларіонъ твердо стоитъ противъ уніи, или протестомъ даетъ себѣ благовидность предъ восточною іерархіею, доколѣ не теряетъ надежды получить отъ нея желаемое признаніе независимости болгарской церкви. Журналъ *Боларія*, отвѣчая на протестъ, обличаетъ протестовавшихъ въ участіи съ отпадшими.

Дѣло зануто: однако нельзя отрицать, что опасность не мала.

III. Вселенскій патріархъ помышляетъ «отлучить епископа Иларіона, думая, что «сія мѣра воспрепятствуетъ ему сохранить достоинство священника, при переходѣ въ иную христіанскую церковь».

Что значитъ «отлучить»? Лишить епископскаго сана? Сего патріархъ не можетъ сдѣлать безъ церковнаго суда. Судъ нельзя произвести скоро. Объявленіе начинающагося суда можетъ усилить раздраженіе и побудить епископа Иларіона ринуться на сторону отпадшихъ. Какъ же скоро присоединится онъ къ Западной церкви: она признаетъ его неподлежащимъ суду Восточной, и судъ патріарха сдѣлается недействительнымъ.

Отлучить ли вселенскій патріархъ епископа Иларіона просто отъ общенія? Сіе, вѣроятно, не произведетъ никакого дѣйствія. Въ древнія времена случалось, что православный епископъ отлучалъ отъ общенія другаго епископа, находя его въ чемъ-либо неправымъ, но тотъ, на котораго произнесено отлученіе, продолжалъ дѣйствовать епископски, доколѣ собранный судъ не призналъ его правымъ или неправымъ.

IV. Что же могъ бы сдѣлать вселенскій патріархъ въ настоящихъ обстоятельствахъ? Говорятъ: скорѣе дать болгарамъ то, чего просятъ умѣренная ихъ партія, то-есть, нѣкоторую церковную самостоятельность съ нѣкоторою зависимоścią отъ вселенскаго престола. На сіе патріархъ не безъ основанія говоритъ: пусть попросятъ. Это прилично подчиненнымъ, а тѣмъ болѣе виноватымъ въ своевольномъ отреченіи отъ законной власти патріарха.

Положимъ, что патріархъ безъ просьбы даруетъ то, чего желаетъ умѣренная партія болгаръ. Но кто поручится, что сія уступка умиротворитъ ихъ, а не подастъ имъ случай болѣе возмечтать о своей силѣ, и сдѣлаться болѣе дерзновенными и требовательными? Въ семъ случаѣ церковь бесполезно навлекла бы сама себѣ новое оскорбленіе.

¹⁾ Авксентій, митр. дивракийскій, болгаринъ изъ Самокова, постриж. въ холандарскомъ монаст.; рукопол. въ 1859 г., а въ 1861 г. лишенъ сана и сосланъ въ Волог.

V. Болгары не хотят обратиться къ патріарху съ просьбой, потому якобы, что сіе значило бы признать свою отъ него зависимость. Но развѣ они независимы отъ патріарха? Развѣ сдѣлались независимы потому, что вздумали назвать себя такими? Нѣтъ. По праву законному, они еще остаются зависимыми, только сдѣлались непокорными. Итакъ, по справедливости, они должны просить, чтобы дарована была имъ желаемая независимость вполнѣ, или отчасти. И представленіе патріарху просьбы не заключаетъ въ себѣ никакой для нихъ опасности. Если просьба ихъ будетъ уважена: они получаютъ желаемое. А если и не будетъ уважена: они останутся въ томъ же положеніи, въ какомъ теперь находятся.

VI. Поздно! Поздно! Однако нельзя ли бы найти выходъ изъ греко-болгарскаго лабиринта, съ помощію нити слѣдующей, или подобной.

1) Уговорить благонамѣреннѣйшихъ болгаръ обратиться къ вселенскому патріарху съ просьбою, хотя безъ участія епископа Иларіона, если думаютъ, что для него безопасно оставаться въ сторонѣ. Это будетъ еще имѣть видъ скромности, если онъ не подпишетъ прошенія, которымъ будутъ просить ему высшей степени.

2) Устроить частное, секретное, посредство между ими и патріархомъ, чрезъ благоразумныхъ и благонамѣренныхъ людей, которымъ бы довѣряли обѣ стороны.

3) Чрезъ сіе посредство согласиться, чего могутъ болгары просить, и что патріархъ можетъ даровать.

4) Его святѣйшество святительскимъ словомъ обнадежить, что даруетъ условленное.

5) Чтобы покрыть вины епископа Иларіона, поставить ему въ заслугу его протестъ противъ отпавшихъ отъ православной церкви.

6) Если бы сіе удалось, то осталось бы написать акты.

VII. Трудность настоящаго положенія должна увеличиться, если святѣйшій патріархъ не преклонится оказать снисхожденіе епископу Иларіону. Прежде, когда сей связанъ былъ только съ константинопольскими болгарами, его невозможно было оторгнуть такъ, чтобы въ то же время занять его мѣсто другой болгарскій епископъ и велъ болгаръ болѣе правильнымъ путемъ. Подобная мѣра едва ли можетъ быть съ успѣхомъ употреблена теперь, когда Иларіонъ пустилъ корни во всѣ стороны, гдѣ живутъ болгары.

VIII. Жаль, что неизвѣстно посланіе, которое святѣйшій патріархъ издалъ для вразумленія или обличенія отпавшихъ болгаръ, и, конечно, для утвержденія православныхъ. Изъяснено опасеніе, что догматическое посланіе не будетъ имѣть успѣха, по необразованности болгаръ. Это справедливо только отчасти. Можетъ въ посланіи патріаршемъ, или лучше не въ сей официальной формѣ, а въ видѣ простаго вразумляю-

щаго и увѣщательнаго слова, быть представлено болгарамъ то, и такъ, что и простымъ будетъ понятно, и можетъ возбудить вниманіе и дѣйствіе совѣсти.

Напримѣръ, какъ не понять и простому болгару, если ему скажутъ: ты отъ предковъ знаешь и увѣренъ, что православная церковь сохранила въ чистотѣ вѣру, какъ ее передали апостолы или утвердили семь вселенскихъ соборовъ, и что, напротивъ, римская церковь во многомъ отступила отъ истиннаго ученія и древняго преданія. Какъ же ты хочешь отступить отъ православной церкви, и присоединиться къ неправой, для того только, что тамъ думаешь найти больше независимости? Не значить ли это предавать правую вѣру за желаемую независимость? Согласно ли сіе съ доброю совѣстію? Можетъ ли сіе быть угодно Богу? Послушай доброй совѣсти; убойся Бога; пребудь непоколебимъ въ православной вѣрѣ. Если испытываешь какое затрудненіе: ищи разрѣшенія и облегченія законнымъ путемъ отъ православнаго священноначалія.

Распространеніе подобныхъ увѣщаній, и теперь, думаю, не поздно для вразумленія отпадшихъ, или, по крайней мѣрѣ, для удержанія влекомыхъ къ отпаденію.

25 Января, 1861 г. ¹⁾.

48.

Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣніямъ до 10 января 1861 года.

(1861 г., 27 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, отношеніемъ отъ 25 января, 1861 года, за № 364, сообщилъ митрополиту Филарету: «Вчерашній день, по отправленіи къ вашему высокопреосвященству копій съ письма и депеши князя Лобанова, отъ 10—22 января, я присутствовалъ, по высочайшему повелѣнію, при всеподданнѣйшемъ докладѣ князя Горчакова. Депеша и письмо были предметомъ доклада. Печальныя событія и опасенія, излагаемыя княземъ Лобановымъ, привели къ слѣдующимъ вопросамъ: во-первыхъ, какъ отвратить приближающійся разрывъ болгаръ съ великою церковію; во-вторыхъ, какъ дѣйствовать князю Лобанову, въ случаѣ если патріархъ обратится къ нему, официально, съ просьбою дѣйствовать предъ Портою для принятія мѣръ къ изгнашю Иларіона?

Въ отношеніи къ первому вопросу Его Императорское Величество вполнѣ соизволило одобрить мысль князя Горчакова (которую и я раздѣляю вполнѣ): предписать Лобанову употребить всѣ, отъ него зависящія,

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подл., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95. Т. II; док. №№ 56 и 57. Копія съ этого миѣнія, подписанная митр. Филаретомъ, хранит. въ азіат. департ. министр. иностр. дѣлъ.

средства къ убѣжденію патріарха, чтобы онъ не прибѣгалъ къ строгой мѣрѣ отлученія епископа Иларіона и болгаръ. Князь Горчаковъ объявилъ, что о такой волѣ Его Величества онъ далъ уже знать князю Лобанову по телеграфу.

За симъ Государь Императоръ, принимая во вниманіе опасность обстоятельствъ и быстроту, съ которою совершаются событія, снова возвратился къ той мысли, чтобы Святѣйшій Синодъ въ убѣдительныхъ выраженіяхъ обратился къ патріарху и представилъ ему, что для предупрежденія великой потери, чувствительной для всей церкви, его святѣйшеству необходимо сдѣлать болгарамъ всѣ возможные уступки и тѣмъ отнять у враговъ церкви возможность обвинить ее въ томъ, что она своею неуступчивостью сама лишаетъ себя своихъ чадъ.

Государю Императору благоугодно, чтобы Святѣйшій Синодъ обсудилъ эту мысль со всею возможною поспѣшностью; однако, по моему докладу, Его Величество соизволилъ, чтобы предварительно о семъ важномъ дѣлѣ было спрошено мнѣніе вашего высокопреосвященства.

Въ отношеніи ко второму вопросу г. министръ иностранныхъ дѣлъ предпосылаетъ князю Лобанову, по возможности, предотвратить подобное требованіе патріарха, а, если бы оно воспослѣдовало, всячески уклониться отъ исполненія оного.

Исполняя, сообщеніемъ всего вышесказаннаго, данное мнѣ отъ Его Императорскаго Величества повелѣніе, долгомъ своимъ поставлю присовокупить, что вчерашній день и докладывалъ Государю Императору, во 1-хъ, что чѣмъ положеніе дѣлъ опаснѣе, тѣмъ необходимѣе для насъ воздерживаться отъ укорительныхъ сужденій о греческомъ духовенствѣ, которыя могутъ только усиливать враждебное чувство болгаръ; во 2-хъ, что можно дѣйствовать съ пользою на болгаръ, показывая имъ, что мы не одобряемъ народной вражды, простирающейся до готовности пожертвовать православіемъ; и въ 3-хъ, что въ этомъ печальномъ вопросѣ, который чѣмъ болѣе въ него вникаешь, тѣмъ болѣе представляетъ трудности, не маловажнымъ затрудненіемъ представляется и то, что въ европейской Турціи едва ли найдется епархія, городъ, или значительное мѣстечко, гдѣ бы не было перемѣшано болгарское населеніе съ греческимъ.

Вмѣстѣ съ депешою и письмомъ князя Лобанова, присланы ко мнѣ печатное воззваніе патріарха къ болгарамъ на греческомъ и болгарскомъ языкахъ и отвѣтъ на это воззваніе; но я не могу ихъ сообщить теперь вашему высокопреосвященству потому, что бумаги эти присланы ко мнѣ въ одномъ экземплярѣ, съ просьбою возвратить ихъ, а при томъ я призналъ необходимымъ распорядиться о переводѣ ихъ на русскій языкъ. Какъ только переводъ сей будетъ готовъ, я почту долгомъ препроводить оный къ вашему высокопреосвященству.

Вверху этого письма рукою митрополита Филарета отмѣчено:

«25 и 27 января. Отвѣтствовано письмомъ и запискою.

Секретно.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ до 10 января, 1861 года.

1. Свѣдѣнія сіи получены послѣ того, какъ отправлена была записка 25 января по сему дѣлу. Какъ дѣло сдѣлало новое движеніе, и отчасти получило новый видъ, то частію остаются въ силѣ прежнія соображенія, частію требуются новыя.

II. Патріархъ издалъ посланіе, а болгары противъ него возраженіе¹⁾. Ихъ вѣтъ въ виду, а это было бы нужно, потому что предлагаемое, или требуемое въ частныхъ сношеніяхъ, удобнѣе подлежитъ измѣненію, а изданное публично должно выражать мысли и намѣренія, болѣе твердо принятыя.

Разсмотрѣніе изданныхъ актовъ помогло бы судить, вѣроятно ли мнѣніе патріарха, что посланіе принято благопріятно, тогда какъ, по другимъ свѣдѣніямъ, оно произвело тяжкое впечатлѣніе. Неизвѣстность о семъ отчасти пренятствуетъ предусматривать дальнѣйшее движеніе дѣла.

III. Противъ требованія, чтобы болгары сами избирали себѣ епископовъ, патріархъ возражаетъ, что первый вселенскій соборъ предоставилъ собору епископовъ назначать новыхъ епископовъ. Но и прежде правилъ церковно-народнаго собранія и по симъ правиламъ въ избраніи патріарха много участвуютъ міряне. Почему же святѣйшій патріархъ свое собственное избраніе не призналъ незаконнымъ, какъ несогласное съ опредѣленіемъ вселенскаго собора? Онъ самъ говоритъ, что «отъ начала христіанской церкви народонаселенія всегда сами себѣ избирали епископовъ», и что злоупотребленія вызвали приводимое имъ опредѣленіе перваго вселенскаго собора. Посему не возможно возвратиться къ древнему обычаю по требованію новыхъ обстоятельствъ, что и въ самой греческой іерархіи допущено.

IV. Болѣе силы имѣетъ возраженіе патріарха, что въ провинціяхъ болгары перемѣшаны жительствою съ греками, и потому трудно опредѣлить предѣлы епархій. Это правда; но если затруднительно для управленія неудовлетворительное разграниченіе греческихъ и болгарскихъ православныхъ епархій, то не болѣе ли затруднительно, и даже опасно, смѣшеніе греческихъ православныхъ и болгарскихъ римско-унитскихъ епархій, потому что римская пропаганда, овладѣвъ болгарами, конечно, не оставитъ дѣйствовать и на православныхъ грековъ? Чего болѣе опасаться должно: того ли, чтобы нѣсколько грековъ не подчинились болгарскому епископу, или того, чтобы цѣлая епархія болгарскія не отпала отъ православной церкви²⁾?

V. При разсмотрѣніи вопроса о внутренней администраціи болгарской церкви, патріархъ сказалъ, что онъ имѣетъ право получать часть епархіальныхъ доходовъ, и что это давно замѣнено нѣкоторою данью каждаго епископа, при полученіи епархій. Здѣсь онъ не указываетъ ни на какое правило. А извѣстно только одно правило, которое строго осуждаетъ взятіе денегъ при рукоположеніи. Должно признать, что нужда заставила патріарха подъ нехристіанскимъ правительствомъ искать пособія въ хозяйственныхъ мѣрахъ, не оправдываемыхъ церков-

¹⁾ Объ этомъ будетъ сказано ниже.

²⁾ На подѣ, въ концѣ этого пункта, Императоромъ Александромъ II. карандашомъ, написано: «Совершенно справедливо».

ными правилами. Но если для спокойствія православной церкви прибѣгать онъ къ усиленнымъ хозяйственнымъ средствамъ, то не такъ же ли благословно нынѣ, для охраненія цѣлости православной церкви, согласиться понести ущербъ въ хозяйственныхъ средствахъ? Надобно рѣшиться на потери пѣстровъ, чтобы не потерять души¹⁾. Не сберегутся пѣстры, когда унія похититъ души. Впрочемъ, епископъ Иларіонъ предлагаетъ свое разрѣшеніе хозяйственнаго затрудненія — ежегодный отъ болгаръ взносъ въ казну патріаршества.

VI. Патріархъ отозвался, что никогда не допуститъ, чтобы болгарскій архіерей постоянно засѣдалъ въ патріаршемъ сѣнодѣ, какъ представитель болгарской церкви. Печальное слово. Это ударъ, который почти совсѣмъ разрушаетъ надежду благополучнаго исхода болгарскаго дѣла.

Причиною своего отзыва патріархъ представляетъ опасеніе, что болгарскій архіепископъ «поставитъ свой авторитетъ на мѣсто вселенскаго патріарха», и что «его превосмогающій голосъ будетъ парализовать дѣйствія сѣнода». Не преувеличено ли сіе опасеніе?

Въ патріаршемъ сѣнодѣ безсмысленно засѣдаетъ геронтъ, по сему званію приписывающій себѣ значеніе, и при томъ и званіе ефора, имѣющій и нѣсколько епархій, которымъ онъ покровительствуетъ и которыя къ нему привязаны. Что святѣйшій патріархъ не опасается, чтобы геронтъ не поставилъ своего авторитета на мѣсто патріаршаго, сіе видно изъ того, что святѣйшій Іоакимъ поддерживаетъ геронтовъ и ефоровъ даже тогда, когда церковно-народное собраніе опредѣлило уничтожить ихъ. Почему же для патріарха опаснѣе геронта будетъ областной болгарской архіепископъ, завѣдывающій нѣсколькими болгарскими епископами?

Почему голосъ его будетъ превосмогающій въ числѣ 12 голосовъ членовъ патріаршаго сѣнода? Болгарскій архіепископъ будетъ имѣть равный голосъ съ прочими членами сѣнода.

Какъ можетъ болгарскій архіепископъ парализовать дѣйствіе патріаршаго сѣнода? Одинъ голосъ сѣнодальнаго члена, равный съ прочими, какъ можетъ парализовать одинадцать голосовъ, полномочно усиливаемыхъ вселенскимъ патріархомъ?

Можно даже думать что болгарскій областной архіепископъ, не присутствуя въ патріаршемъ сѣнодѣ, болѣе можетъ сдѣлать и погрѣшительныхъ и произвольныхъ поступковъ, нежели присутствуя въ ономъ. Надобно ли благопріятствовать только центральной власти? Не надобно ли, напротивъ, благопріятствовать сближенію епископовъ, общенію, любви, взаимному благоговѣнію? А это и можетъ найти болгарскій архіепископъ въ союзѣ патріаршаго сѣнода²⁾.

Неизлишне было бы, если не поздно, представить святѣйшему патріарху сіи соображенія, не усмотритъ ли онъ изъ нихъ, что безъ

¹⁾ Противъ сихъ словъ Императоръ Александръ II написалъ: «Тоже».

²⁾ Въ концѣ этого пункта Императоръ Александръ II написалъ: «Тоже».

опасения можно допустить безсмысленное присутствование болгарскаго архі-епископа въ патриаршемъ синодѣ.

VII. Святѣйшій патриархъ называетъ епископа Иларіона «безбожникомъ», намѣревается «отлучить его и послать въ заточеніе»; но если онъ преклонится, общаетъ принять его и забыть его прежніе поступки. Если его святѣйшество находитъ возможнымъ послѣднее, то, конечно, не увѣренъ въ первомъ, то-есть, въ безбожіи епископа.

Какъ, по примѣненію къ правиламъ церковнымъ, надлежитъ разсуждать объ отлученіи, сіе показано въ запискѣ 25 сего января ¹⁾, подъ числомъ III, почему здѣсь не повторяется.

Если патриархъ, какъ можно примѣчать изъ словъ его, безъ суда, одною своею волею отлучить епископа Иларіона отъ общенія, или совсѣмъ лишить сана, и пошлетъ въ заточеніе, то онъ тѣмъ подастъ новое оружіе противъ себя. Они могутъ сказать: вотъ предъ нашими глазами патриархъ, вопреки церковныхъ правилъ и человѣческаго правосудія, безъ суда отлучаетъ и заточаетъ епископа; посему мы обязаны повиноваться церковнымъ правиламъ, то посему самому не обязаны повиноваться власти, дѣйствующей явно противъ церковныхъ правилъ ²⁾.

При томъ, весьма вѣроятно, что патриархъ предполагаемую мѣру не въ силахъ будетъ привести въ исполненіе, ибо сіе можно сдѣлать только съ помощію власти турецкой. Но уже есть частное извѣстіе, по самому содержанію своему вѣроятное, что на предположеніе турецкаго правительства употребить стѣснительныя мѣры противъ болгаръ, англійскій посланникъ ³⁾ отвѣчалъ указаніемъ на гатти-гумаюнъ, представляющій свободу религіозной совѣсти всѣмъ подданнымъ султана. Римско-католическая Франція, конечно, будетъ на томъ же настаивать въ пользу своей уніи.

Если патриархъ рѣшится исполнить свою крутую мѣру, не смотря на ея ненадежность: должно думать, что дѣйствительно со стороны Россіи станетъ въ сторонѣ. Не поддерживать мѣру незаконную справедливо. Отчуждать сердца болгаръ не должно ⁴⁾.

VIII. Противъ упорнаго нехотѣнія епископа Иларіона войти въ непосредственное сношеніе съ патриархомъ сдѣлано замѣчаніе въ запискѣ 25 дня, подъ числомъ V. Но новѣйшія свѣдѣнія показываютъ, что упорство сіе побѣдитъ нѣтъ надежды.

По предусмотрѣніи сего, предложенъ въ запискѣ 25 дня, подъ числомъ VI, способъ сближенія чрезъ посредника. Теперь въ сіе положеніе поставленъ князь Вогоридисъ. Но надежда успѣха, послѣ прежняго, еще уменьшилась.

¹⁾ См. выше, № 47, стр. 182.

²⁾ Противъ этого замѣчанія Государь Императоръ Александръ II написалъ: «Тоже».

³⁾ Генри Литтонъ-Бульверъ.

⁴⁾ Противъ этихъ словъ Государь Императоръ Александръ II написалъ: «Тоже».

IX. Епископъ Иларіонъ опирается на просьбу къ Портѣ. Странный образъ мыслей! Это значитъ сказать Портѣ: «мы рѣшились выйти изъ законнаго повиновенія патріарху, сдѣлайте наше незаконное положеніе законнымъ. Христіанскій вселенскій патріархъ не даетъ намъ болгарскаго патріарха, пусть намъ дастъ его магометанская власть».

Но нельзя ли, хотя съ края пропасти, подвинуться къ спасенію? Если бы въ просьбѣ къ Портѣ изъяснены были условія церковнаго примиренія, и въ заключеніе прошено было исходатайствовать у патріарха желаемое, и если бы Порта передала сіе прошеніе патріарху: не согласился ли бы онъ сію просьбу, чрезъ посредство принесенную, принять, вмѣсто непосредственной, и оказать снисхожденіе?

X. Предусмотрѣніе могущихъ открыться случаевъ ускорило предложенный вопросъ: что если болгары, не смотря ни на что, объявятъ себя независимою церковію подъ начальствомъ Иларіона; если турецкое правительство будетъ смотрѣть на сіе равнодушно, и если вселенскій патріархъ произнесетъ на отдѣлившихся осужденіе? Что сдѣлаетъ Россійскій Синодъ? Сей вопросъ и тогда, когда онъ явится на дѣлѣ, потребуетъ не поспѣшнаго рѣшенія, а времени, чтобы высмотрѣть положеніе дѣла.

Нѣтъ сомнѣнія, что первымъ предметомъ попеченія Святѣйшаго Синода будетъ сохраненіе мира съ законною восточною іерархіею. Полезный предварительный залогъ сего составляетъ недавно приготовленное отвѣтное вселенскому патріарху посланіе Святѣйшаго Синода, которое, вѣроятно, уже отправлено ¹⁾).

Затѣмъ дѣломъ справедливости и осторожности будетъ не входить въ сношеніе съ отдѣлившимися епископами, или, по древнему выраженію, удержаться отъ принятія ихъ въ общеніе. Это будетъ соответствовать справедливости, потому что они въ незаконномъ положеніи, и осторожности, чтобы не нарушить мира Россійской церкви съ Греческою.

Но что если вселенскій патріархъ о своемъ осужденіи болгаръ официально увѣдомитъ Россійскій Синодъ и такимъ образомъ вызоветъ къ участію въ дѣйстви осужденія? На сей вопросъ отвѣчать можно только тогда, когда онъ явится на дѣлѣ со всѣми обстоятельствами и подробностями, которыя должны опредѣлить разрѣшеніе основательное и осторожное.

27 Января, 1861 года ²⁾).

Настоящая записка была также препровождена къ министру иностранныхъ дѣлъ, князю А. М. Горчакову, при письмѣ митрополита слѣдующаго содержанія:

¹⁾ См. выше, № 24.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. II; докум. № 60. Копія съ этой записки хранит. въ азиатск. департаментѣ министер. иностранныхъ дѣлъ.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Послѣ отправленія записки 25 дня сего января по греко-болгарскому дѣлу, составленной по свѣдѣніямъ, простиравшимся до 3 дня сего января, получены мною по сему дѣлу свѣдѣнія, отъ 10 дня января.

Сіи новыя свѣдѣнія потребовали составленія новой записки, которая при семъ представляется.

Призывая вамъ благословеніе Божіе съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Января, 1861 года ¹⁾).

49.

Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «о сношеніяхъ Святѣйшаго Синода съ вселенскимъ патріархомъ по дѣлу болгаръ».

(1861 г., 28 января.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

По отправленіи къ вашему сіятельству записки по греко-болгарскому дѣлу 27 дня, предлежитъ еще обязанность представить мое мнѣніе по вопросу: не долженъ ли Святѣйшій Синодъ употребить настоящее, чтобы преклонить вселенскаго патріарха въ пользу болгаръ.

Мнѣніе сіе представляю при семъ въ особой запискѣ.

Впрочемъ обстоятельное по сему рѣшеніе принадлежитъ Святѣйшему Синоду, которому и да даруетъ Господь духъ совѣта.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

28 Января, 1861 года ²⁾).

¹⁾ На письмѣ этомъ Императоръ Александръ II, карандашемъ, написалъ: «Я вполнѣ разделяю сіи взгляды. Прочтавъ это, графъ Толстой найдетъ, я надѣюсь, что мои мысли и даже слова совершенно сходятся съ мыслями и словами Филарета».

На поляхъ копій съ мнѣнія митрополита Филарета Императоръ Александръ II, карандашемъ, сдѣлалъ замѣтки. Замѣтки эти помѣщены въ примѣчаніяхъ къ самому мнѣнію.

Съ автограф., хранящ. въ азиатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, № 128.

²⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ азиатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, № 128.

О сношеніи Святѣйшаго Синода съ вселенскимъ патріархомъ по дѣлу болгаръ.

I. Опасное положеніе, въ которое приведено греко-болгарское дѣло, вопреки усиліямъ дать ему лучшее направленіе, при изысканіи средствъ остановить разрушительныя дѣйствія, возбуждаетъ вопросъ: не долженъ ли Россійскій Святѣйшій Синодъ представить вселенскому патріарху, что «для предупрежденія великой потери, чувствительной для церкви, его святѣйшеству необходимо сдѣлать болгарамъ всевозможныя уступки, и тѣмъ отнять у враговъ церкви возможность обвинять ее въ томъ, что она своею неуступчивостію сама лишаетъ себя своихъ чадъ».

Святѣйшій Синодъ далъ уже на сей вопросъ положительный, умѣренный, отвѣтъ, и приступилъ къ дѣлу, составляя отвѣтъ на общительное посланіе новаго патріарха Іоакима. Проектъ отвѣтнаго синодальнаго посланія составленъ такъ, что онъ объемлетъ два предмета и направляется къ двумъ цѣлямъ. Во-первыхъ, собственно въ отвѣтъ патріарху Іоакиму выражается единомысленное, почтительное и братолюбное отношеніе Россійской церкви къ вселенскому престолу; и это можетъ быть нѣкоторымъ залогомъ мира ея съ симъ престоломъ и для будущихъ непредвидимыхъ обстоятельствъ. Во второй части синодальнаго посланія изъясняется собогѣзнованіе о возникшемъ близъ патріаршаго престола болгарскомъ неурядиствѣ, и въ скромныхъ выраженіяхъ представляется вниманію патріарха, не должно ли желаніемъ болгаръ, болѣе или менѣе благословнымъ, оказать удовлетвореніе, а неправильныя ихъ дѣйствія покрыть снисхожденіемъ. Такъ ¹⁾ скромно надлежало изъясниться, во-первыхъ, потому, что великая церковь не позволяетъ никому стать на равной съ нею высотѣ, и потому оскорбилась бы совѣтомъ, смѣло выраженнымъ; во-вторыхъ, потому, что ходатайство представляется не за правыхъ, а за виноватыхъ; въ-третьихъ, потому, что ходатайство сіе, вѣроятно, не понравится патріарху, и въ такомъ случаѣ скромныя выраженія недопустятъ неудовольствію дойти до степени раздраженія. Если сіе мирное посланіе еще не отправлено, по моему мнѣнію, полезно отправить оное немедленно, даже и въ томъ случаѣ, если бы оставался еще неразрѣшеннымъ вопросъ, не должно ли писать сильнѣе сего. Пусть идетъ впередъ слово мирное и произведетъ впечатлѣніе пріятное; пусть къ сему присоединится напоминаніе о непріятномъ скромное, чтобы неразрушить перваго добраго впечатлѣнія.

II. Не должно ли въ слѣдъ за тѣмъ послать и болѣе сильное слово?—По моему мнѣнію, это весьма сомнительно.

Одно изъ существенныхъ требованій болгаръ, подтвержденное епископомъ Иларіономъ, есть безсмѣнное присутствованіе болгарскаго архіепископа въ патріаршемъ синодѣ. О семъ патріархъ уже выразился,

¹⁾ Отъ слова «такъ» и до слова «Если» буквально напечатано въ «Совр. Церк. вѣстн.» Т. II. Филиппова См. стр. 37.

что «никогда не согласится допустить подобное притязаніе»; что, «будучи долженъ въ цѣлости сохранить власть, ему преданную, онъ обязанъ рѣшительно отвергнуть сіе требованіе, не входя о немъ въ дальнѣйшее разбирательство». Итакъ, если возобновить сіе требованіе, то оно будетъ отвергнуто. А если не возобновить онаго, то болгары не будутъ удовлетворены; ходатайство будетъ бесполезно, и принесетъ не пользу, а вредъ, — нарушеніе мирнаго отношенія церкви Греческой къ Россійской.

III¹⁾. Важное въ семъ дѣлѣ затрудненіе состоитъ въ томъ, что болгары не хотятъ просить патріарха, съ опредѣленнымъ изложеніемъ своихъ желаній. Если бы патріархъ и согласился сдѣлать уступки: онъ не можетъ угадать, какія уступки будутъ удовлетворительны. Кромѣ того, что не сообразно съ достоинствомъ патріарха гнаться за бѣгущими отъ него и навязывать имъ уступки, чтобы возвратить ихъ, онъ можетъ чрезъ сіе сдѣлать ихъ болѣе заносчивыми. Съ патріархомъ случиться можетъ подобное тому, что происходитъ съ австрійскимъ императоромъ. Онъ сдѣлалъ венгерцамъ уступки, думая, что они будутъ удовлетворены и успокоены; а они, видя уступки, почувствовали себя болѣе сильными, сдѣлались болѣе дерзновенными, и не хотятъ положить предѣла своимъ требованіямъ. Подобно сему можетъ случиться, что болгары, видя уступки патріарха, о которыхъ они не просили, и которыя предварительно не обязались принять, припишутъ сіе слабости его, не примутъ предлагаемаго, преувеличатъ свои требованія; положеніе дѣла сдѣлается еще хуже, и церковная власть болѣе прежняго будетъ оскорблена и унижена пренебреженіемъ отъ непокорныхъ.

Не было ли бы прискорбно Россійской церкви, если бы она своимъ усиленнымъ настояніемъ подвигла патріарха на сей бѣдственный путь?

IV. Есть несомнительное свѣдѣніе, что Порты признала болгарскую уніатскую церковь и выдала ей печать, съ надписью: *соединенная болгарская церковь*, и что 7 дня генваря въ сей уніатской церкви провозглашено многолѣтіе: *святѣйшему патріарху болгарскому Иларіону*.

Послѣ сего чего можно надѣяться отъ усиленнаго ходатайства Святѣйшаго Синода въ пользу болгаръ, развѣ только усиленія существующаго уже въ греческой іерархіи предубѣжденія, что русскіе поддерживаютъ болгаръ въ ихъ непокорности.

V. Итакъ, по моему мнѣнію, всѣ имѣющіяся въ виду обстоятельства, и всѣ соображенія, располагаютъ къ тому, чтобы ограничиться отпращиваніемъ приготовленнаго мирнаго посланія къ святѣйшему

¹⁾ Этотъ пунктъ, съ пропускомъ сравненія положенія патріарха съ положеніемъ австр. императора, напечатанъ въ томъ же сочиненіи г. Филиппова.

патріарху, въ которомъ сказано слово по доброй совѣсти, и которое, если мало подаетъ надежды, по крайней мѣрѣ, не соединено съ опасеніемъ нарушенія мира между церквами Греческою и Россійскою.

28 Генваря, 1861 г. ¹⁾.

50.

Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по прочтеніи патріаршей грамоты и болгарскаго отвѣта».

(1861 г., 31 января.)

Сіятеильнѣйшій князь, милостивый государь.

29 дня вечеромъ получилъ я отъ г. синодальнаго оберъ-прокурора патріаршую грамоту къ болгарамъ и болгарскій отвѣтъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ вопросъ о предположеніи послать духовное лице къ патріарху. На сіе отвѣчалъ я запискою въ слѣдовавшій 30 день ²⁾. Но написать тогда другой списокъ не доставало времени.

Нынѣ, получивъ отъ графа Александра Петровича извѣстіе, что моя записка 25 дня не дошла до него, неизлишнюю предосторожностію считаю препроводить при семъ къ вашему сіятельству списокъ съ записки 30 дня.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

31 Генваря, 1861 г.

На письмѣ этомъ Императоръ Александръ II, карандашомъ, написалъ: «Съ нетерпѣніемъ буду ждать, что рѣшитъ Синодъ» ³⁾.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ, по прочтеніи патріаршаго посланія и отвѣтной болгарской статьи, подъ заглавіемъ: *краткій отвѣтъ* ⁴⁾.

I. Въ запискѣ 28 дня изложено мнѣніе, что предполагаемое письменное сношеніе Святѣйшаго Синода съ патріархомъ по болгарскому

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, Т. II; док. № 91. Копія съ этого мнѣнія, подписана мит. Филаретомъ, хранится въ азіатск. департаментѣ минист. иностр. дѣлъ.

²⁾ Записка, отъ 30 января, 1861 г., въ азіатск. департ. минист. иностр. дѣлъ не нашлась; ниже она приводится по собств. черн. подл. хран. въ архивѣ Св. Синода.

³⁾ Съ автографа, хранящ. въ азіатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 428.

⁴⁾ Настоящая записка написана послѣдствіемъ письма графа А. П. Толстаго, отъ 7 января, № 428, въ коемъ, между прочимъ, было сказано, «что Государь Императоръ и Государыня Императрица одобряютъ мысль о посылкѣ въ Константинополь довѣренной духовной особы въ епископскомъ санѣ».

дѣлу обстоятельства требуютъ ограничить тѣмъ посланіемъ Святѣйшаго Синода, которое уже приготовлено, а въ письмѣ того же дня изъ сей записки выведено заключеніе, что послать къ патріарху духовное лице неудобно. Теперь предлежитъ вопросъ: не надобно ли измѣнить сіи мнѣнія, по принятіи въ соображеніе патріаршаго посланія и болгарскаго отвѣта?

II. Патріархъ въ своемъ посланіи обличаетъ происшедшее у болгаръ «самодѣльное провозглашеніе автокефальнаго и независимаго надъ ними начальника произвольнымъ объявленіемъ, безъ всякой канонической и другой законности, олицетворенное въ извѣстныхъ—макаріупольскомъ епископѣ Иларіонѣ и бывшемъ диврахійскомъ *Аксентіѣ*, которые попрали страшныя обѣщанія, данныя предъ Богомъ при ихъ рукоположеніи, посмѣваются и ругаются священнымъ постановленіямъ церкви, служатъ только своей гордости, къ соблазну и прельщенію простыхъ, невѣдущихъ христіанъ, отъ которыхъ только и получили гнилое, вѣтротлѣнное и, можно сказать, смѣшное достоинство независимаго, остаются неисправимо держащимися гнилаго своего мудрованія».

Подъ конецъ грамоты патріархъ запрещаетъ ходить въ уніатскую въ Перѣ церковь, и говоритъ, что молящійся съ раскольниками хуже еретика, ибо таковой раздражаетъ единство христіанъ, а этотъ грѣхъ тяжелѣе идолопоклонства.

Можно ли думать, что патріархъ приметъ въ общеніе и отличить преимуществами человека, котораго публично изобразилъ такъ позорно? Рѣшится ли онъ публично стать въ такое противорѣчіе съ самимъ собою? И въ епископѣ Иларіонѣ, если оставалась до сихъ поръ какая искра миролюбія, не погаснетъ ли она отъ сильнаго дыханія патріаршаго посланія?

Чего же могутъ надѣяться настоящее мирное посланіе Святѣйшаго Синода и его мирный настоятельный посланникъ?

III. Въ болгарскомъ отвѣтѣ также трудно искать сѣмянъ мира. Здѣсь нужно замѣтить, во-первыхъ, что болгарскій отвѣтъ не одобряетъ уніатовъ, и отвергаетъ унію; во-вторыхъ, что хотя онъ и не есть официальный актъ, какъ посланіе патріарха, однако нельзя смотрѣть на него только какъ на дѣйствіе частнаго неизвѣстнаго лица, которое не имѣло бы важнаго значенія въ дѣлѣ общественномъ.

Сочинитель отвѣта обвиняетъ патріарха въ томъ, что сей называлъ себя церковію: посему невѣроятно, чтобы самъ сдѣлалъ тоже, подписавъ подъ отвѣтомъ *отъ народной православной болгарской церкви*. Итакъ, должно полагать, что отвѣтъ опубликованъ не безъ вѣдѣнія и согласія епископа Иларіона и значительнѣйшихъ единомышленниковъ его, хотя говорить и не ихъ словами. Сущность отвѣта согласна съ тѣмъ, что слышано изъ устъ Иларіона.

Но что говорить отвѣтъ? Онъ не оказываетъ ни малѣйшаго уваженія къ патріарху; составленъ, большею частію, изъ жестокихъ пори-

цаній на патріарха и греческое духовенство, ни одною чертою не намекаетъ на желаніе сближенія съ патріархомъ; изъявляетъ надежду болгаръ получить независимую іерархію, во чтобы то ни стало, по обнадѣженіи со стороны турецкаго правительства. Вотъ собственные слова отвѣта.

Краткій отвѣтъ на окружное посланіе патріарха.

«Отъ всего сердца радуемся тому, что его святѣйшество счелъ своею обязанностію сказать нѣсколько словъ противъ папскаго движенія, которое произвели нѣкоторые лица между нашими простодушными болгарами; но глубоко сожалѣемъ, что онъ худо и неблагоразумно исполнилъ свою должность».

Отвѣтъ приписываетъ патріарху «святотатственную дерзость, по которой его святѣйшество называетъ свою особу, съ окружающими его пятью синодальными старцами, церковію Христовою. Это такое богохульство, которое можно объяснить развѣ слѣдствіемъ крайняго невѣжества, соединеннаго съ развратомъ».

«Благочестивый болгарскій народъ, сообразно духу Божественнаго Евангелія и согласно церковнымъ правиламъ, отвергнулъ незаконную и притѣснительную власть, выгоняетъ изъ епархій посланныхъ ими епископовъ, какъ истинныхъ нечестивцевъ, и тихо и безмятежно наименовалъ духовными начальниками своими благочестивыхъ архіереевъ».

«Съ пятью закоренѣлыми во злѣ старцами».

«Его святѣйшество не имѣетъ ни малѣйшаго права говорить не только противъ насъ, но и противъ тѣхъ окаянныхъ нашихъ братій, которые имѣли слабость отдѣлиться отъ насъ, и принять католичество».

«Святѣйшій патріархъ, повторяемъ, не имѣлъ никакого права хулить ихъ; ему слѣдовало только краснѣть и окаявать себя, если бы у него было сколько-нибудь совѣсти».

«Почему нареченная великая церковь теперь только отозвалась противъ болгаръ, когда уже девять мѣсяцевъ прошло, какъ болгары благопріятно отъ нея отметнулись».

«Дѣло дошло до того, что мы, во чтобы то ни стало, получимъ себѣ независимую отъ папы и патріарха іерархію. Правительство его императорскаго величества (то есть султанскаго) обѣщало удовлетворить болгарскому народу».

Здѣсь нельзя не обратить вниманіе, между прочимъ, на то, какъ духъ противленія преступилъ предѣлы здраваго разсужденія, и произноситъ странныя несообразности, какъ будто непреложныя истины. Что сочинитель отвѣта называетъ власть патріарха «притѣснительною», на это можетъ онъ представить вѣрныя или невѣрныя доказательства; но на какомъ основаніи называетъ онъ власть патріарха «незаконною»? Какъ не совѣстится онъ сказать, что болгарскій народъ отвергнулъ

власть патріарха, выгоняетъ изъ епархій епископовъ, самовольно избралъ себѣ духовныхъ начальниковъ, просто сказать, взбунтовался противъ патріарха, «сообразно духу Божественнаго Евангелія и согласно церковнымъ правиламъ»? На какомъ основаніи говорить онъ, что патріархъ «не имѣетъ ни малѣйшаго права говорить противъ вышедшихъ изъ законнаго повиновенія патріаршей власти»? Что патріархъ «не имѣетъ никакого права хулить» отпадшихъ отъ православія?

Съ какою надеждою посланіе Святѣйшаго Синода войдетъ въ сношеніе съ такими людьми? Можно ли ожидать, что они выйдутъ въ здравые совѣты и преклонятся къ миру? Какія уступки со стороны патріарха могутъ удовлетворить такихъ людей?

IV. Все здѣсь изложенное заставляетъ возвратиться къ прежнему заключенію, что въ настоящихъ обстоятельствахъ болгарскаго дѣла неудобно отъ Святѣйшаго Синода ни усиленное письменное настояніе, ни посольство, и что надобно ограничиться отправленіемъ приготовленнаго мирнаго посланія.

V. Иное дѣло было бы, если бы патріархъ въ посланіи обличилъ только отпадшихъ, а о партіи Иларіона упомянулъ безымянно, въ снисходительныхъ выраженіяхъ. Это сильнѣе подѣйствовало бы для охраненія православныхъ болгаръ, и непокорныхъ, но еще православныхъ, могло бы умягчить, или, по крайней мѣрѣ, не ожесточило бы. Теперь и патріархъ посланіемъ, и болгары отвѣтомъ разширили пропасть, которая ихъ раздѣляетъ.

VI. Мысль о томъ, чтобы архимандрита Антонина употребить скромнымъ посредникомъ, была представляема прежде съ большею надеждою, нежели нынѣ. И теперь можно поручить архимандриту Антонину изяснить раздѣленнымъ сторонамъ крайнее сожалѣніе российской іерархіи о происшедшемъ раздѣленіи, которое подало даже случай отпадшимъ отъ православія, и искреннее желаніе, чтобы единеніе и миръ церковный возстановлены были посредствомъ взаимныхъ уступокъ. Но онъ долженъ быть только конфиденціальнымъ, а не официальнымъ дѣйствителемъ, по той предосторожности, чтобы невниманіе къ официальному довѣренному лицу Россійской церкви не уменьшило мира, который она старается умножить.

30 Генваря, 1861 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95. Т. II; док. №№ 59 и 62.

Записки митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ: 31 января, 7, 22 и 28 февраля, 7, 14, 15, 21 и 28 марта, 11, 18 и 25 апреля, и 14 мая, 1861 года.

(1861 г., 31 января—14 мая.)

О греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ отъ 31-го января 1861 года ¹⁾.

I. Въ новопрішедшихъ о греко-болгарскомъ дѣлѣ свѣдѣніяхъ вновь прилагается бывшій уже въ виду вопросъ: не было ли бы полезно Святѣйшему Синоду послать въ Константинополь епископа, съ цѣлю миротворства между вселенскимъ патріархомъ и болгарами. Но самыя сія свѣдѣнія не подають доброй надежды сему посольству, если бы оно состоялось.

II. Не смотря на отпаденіе болгаръ отъ православія, частію дѣйствительное, частію угрожающее, вселенскій патріархъ не располагаетъ удержать ихъ снисхожденіемъ къ нимъ, и не оставляетъ намѣренія отлучить епископа Иларіона отъ церковнаго общенія и послать въ заточеніе. Какою же силою можетъ обратить дѣло на путь примирительнаго снисхожденія синодальный посланникъ, тогда какъ и со стороны болгаръ нѣтъ ничего, что способствовало бы такому движенію?

III. Три примирительныя условія, предлагаемыя патріархомъ болгарамъ: свободное употребленіе славенскаго языка въ церкви и въ училищѣ, обязанность ихъ епископа знать ихъ языкъ, и право представлять кандидатовъ для епископа извѣстныхъ церкви, болгары, безъ сомнѣнія, найдутъ неудовлетворительными и не обезпеченными, а патріархъ говоритъ, что это его послѣднее слово. Гдѣ же мѣсто примирительному слову посредника?

IV. Патріархъ даруетъ болгарамъ вышепоказанныя примирительныя условія, подъ особымъ условіемъ удаленія епископа Иларіона. Согласить ли миротворецъ болгаръ, чтобы они отказались отъ Иларіона. Бого, вмѣсто Иларіона, предложить имъ миротворецъ?

V. Патріархъ говоритъ, что онъ скорѣе откажется отъ престола, нежели уступить унижительнымъ для него притязаніямъ, то есть, притязаніямъ выше трехъ условій, отъ него предложенныхъ. Но болгары непремѣнно потребуютъ преимуществъ выше трехъ условій. Что здѣсь можетъ сдѣлать миротворецъ?

VI. Патріархъ уже скорбитъ, что «православное правительство Россіи допускаетъ, чтобы духовный глава православія сдѣлался предметомъ униженія».

¹⁾ Записка эта написана по просьбѣ графа А. П. Толстаго, пожелавшаго узнать мнѣніе митрополита по содержанію депеши князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго. При хлѣбѣ ни депеши, ни копія съ оной не оказалось.

Здѣсь точность требуетъ замѣчанія, что если его святѣйшество дѣйствительно такъ выразился, то его выраженіе неточно. Прочіе патріархи и Всероссійскій Синодъ не суть члены константинопольскаго патріарха, какъ «главы» (ибо, иначе, онъ былъ бы восточный папа), но «братія» его, какъ именно выразились прежде его восточные патріархи въ актахъ, утверждающихъ Всероссійскій Синодъ.

Возвратимся къ дѣлу. Святѣйшій патріархъ жалуется, что русское правительство допускаетъ его униженіе и обезславленіе отъ подчиненныхъ ему епископовъ. Но что же оно могло бы сдѣлать, чтобы не допустить сего? Православное правительство русское всегда защищало и защищаетъ православнаго патріарха отъ такихъ прираженій, которымъ можно противопоставить политическую силу. Но имѣло ли какія средства русское правительство не допустить того униженія патріарха, что въ подвѣдомой ему церкви, при служеніи подчиненнаго ему епископа, болгары закричали: не надобно имени патріарха? Имѣло ли какія средства русское правительство не допустить того обезславленія патріарха, что на печатную грамоту, въ которой онъ приписалъ епископу Иларіону гнилое мудрованіе, болгары отвѣчали также печатною грамотою, въ которой приписали патріарху невѣжество и еще худшее, что трудно произнести при мысли о такомъ лицѣ?

Можетъ быть святѣйшій патріархъ полагаетъ, что русскому правительству надлежало бы рѣшительно осудить болгарское движеніе въ самомъ началѣ его, и не предлагать патріарху уступокъ для примиренія. Но правительство русское не могло такъ поступить по справедливости. Ему свойственно и желательно пребывать въ мирѣ, какъ съ единовѣрными греками, такъ и съ единовѣрными болгарами; и несправедливо было бы рѣшительно осудить болгаръ, когда ихъ жалобы не были опровержены и, по крайней мѣрѣ, частію остаются не опроверженными донынѣ. Патріархъ нынѣ, въ видѣ уступокъ, предлагаетъ болгарамъ свободное употребленіе ихъ языка въ церкви и въ училищахъ и обязанность болгарскихъ Епископовъ знать ихъ языкъ. А изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что болгары донынѣ не пользовались свободнымъ употребленіемъ своего языка въ церкви и въ училищахъ, и епископами, знающими языкъ ихъ слѣдственно имѣли причины жаловаться. Слѣдственно русское правительство по справедливости не осуждало ихъ рѣшительно, и предлагало изыскать примирительныя средства.

Но если такимъ образомъ, при очевидной правотѣ и благонамѣренности русскаго правительства, святѣйшій патріархъ не только не преклоняется къ примирительнымъ предложеніямъ онаго, но еще изъясняетъ противъ оныхъ неудовольствіе, то какую надежду успѣха можетъ имѣть посланникъ Святѣйшаго Синода?

УИ. Если, при полученіи весьма скромнаго напоминанія о болгарскомъ дѣлѣ въ отвѣтномъ посланіи Святѣйшаго Синода, сквозь слова патріарха, какъ сказано въ извѣстіи 31 генваря, проглядывало недо-

вольствіе, то не болѣе ли ясное и сильное неудовольствіе патріарха встрѣтилъ бы русскій епископъ, который предсталъ бы предъ него съ настоятельнымъ ходатайствомъ о примирительномъ снисхожденіи болгарамъ? Такимъ образомъ усиліе споспѣшествовать внутреннему миру церкви Греческой можетъ только повредить миру между церквами Греческою и Россійскою.

VIII. Думаютъ, что посольство отъ Святѣйшаго Синода утвердило бы болгаръ въ православіи, и оживило бы надежды ихъ.

Трудно представить, какимъ бы образомъ сіе посольство могло произвести такіа дѣйствія.

Къ кому обратится русскій епископъ для дѣйствованія на болгаръ? Конечно, ему неудобно будетъ собрать народъ, и говорить, какъ на митингѣ. Обратится ли къ епископу Иларіону, котораго патріархъ, въ печатной грамотѣ объявивъ держащимся гнилаго мудрованія и нарушителемъ страшныхъ обѣщаній предъ Богомъ, намѣренъ отлучить отъ церкви, который, съ своей стороны, рѣшительно не хочетъ быть ни къ какому сношенію съ патріархомъ, который въ печатной грамотѣ приписываетъ высокому греческому духовенству явное недостойство и закоренѣлость въ злоупотребленіяхъ, котораго газета «Востокъ» обвиняетъ въ той двуличности, что онъ участвовалъ въ составленіи акта о вступленіи болгаръ въ западную унію, и потомъ издалъ грамоту противъ вступившихъ въ унію, который, по частному свѣдѣнію, вошелъ въ сношеніе съ протестантами, ища уніи съ такъ называемою евангелическою церковію? Чего можетъ отъ сношенія съ нимъ ожидать русскій епископъ, какъ развѣ того, что отчуждить отъ себя греческую іерархію? Даже позволить ли достоинство посланника Святѣйшаго Синода войти въ сношеніе съ человекомъ, который ознаменованъ и ознаменовалъ себя столь мрачными чертами.

IX. Если уже предварительно примѣчается, что посольство русскаго епископа въ Константинополь Портою и западными державами будетъ перетолковано не просто въ церковномъ, а въ политическомъ значеніи: то оно можетъ болѣе или менѣе причинить политическія затрудненія русскому правительству. Конечно, не должно вступать на путь затруднительный, когда онъ не обѣщаетъ привести къ чему-либо добруму.

X. Но можетъ-ли Россійская церковь равнодушно смотрѣть на затрудненія Греческой церкви и на отпаденія отъ православія, начавшіяся, и еще угрожающія? Не можетъ и не должна. Посему-то благочестивѣйшій Государь Императоръ постоянно обращалъ на сіе дѣло попечительное вниманіе; министерство его многократно, къ кому должно и можно, обращалось съ предложеніями и настояніями о полезномъ для охраненія единенія, благоустройства и мира греческой и болгарской церкви; наконецъ Святѣйшій Синодъ въ официальномъ посланіи къ святѣйшему патріарху съ любовію и смиреніемъ предста-

вилъ напоминаніе, относящееся къ той же цѣли. Долгъ совѣсти исполненъ: принятіе и успѣхъ не во власти дающихъ совѣтъ. Мы остаемся при всегдашней обязанности молиться о мирѣ и благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и о соединеніи всѣхъ. Господь силенъ открыть путь мира и спасенія, невидимый теперь; и уготованъ судъ Его, дающій человѣку и обществу по сердцу, и воздающій по дѣламъ.

28 Февраля, 1861 г. ¹⁾.

О греко болгарскомъ дѣлѣ, послѣ извѣстія объ отлученіи отъ церкви епископа Иларіона ²⁾.

I. По отлученіи епископа Иларіона отъ церкви, греко-болгарское дѣло получаетъ новый видъ, и требуетъ новаго направленія. Путь примирительнаго снисхожденія закрытъ; открылся путь правосудія. Если вышедшихъ изъ церковнаго послушанія не удалось привлечь снисхожденіемъ: должно стараться возратить ихъ благоразумно употребляемымъ дѣйствіемъ правосудія.

II. Теперь оправдывается то рѣшеніе Святѣйшаго Синода, что не написано къ вселенскому патріарху настоящее посланіе о снисхожденіи къ болгарамъ, и не посланъ епископъ. Чрезъ сія дѣйствія Святѣйшій Синодъ сталъ бы теперь въ непріятное противорѣчіе съ опредѣленіемъ восточной іерархіи объ отлученіи епископа Иларіона. Если бы Россійскій епископъ былъ въ Константинополѣ, то, по всей вѣроятности, онъ былъ бы приглашенъ, какъ приглашены всѣ находившіеся въ близости, на соборъ для суда надъ Иларіономъ; и это было бы не безъ затрудненія для нашего епископа. Лучшее, что никто со стороны Россіи не участвовалъ въ рѣшеніи, непріятномъ для болгарской народности ³⁾.

III. Впрочемъ, хотя обстоятельства осужденія неизвѣстны, однако по имѣющимся предварительнымъ свѣдѣніямъ можно уже видѣть признаки, что осужденіе произнесено справедливо. Иларіонъ, безъ законнаго основанія, отложился отъ своего патріарха и исключилъ имя его изъ церковныхъ молитвъ. Хотя сіе движеніе начато было не имъ, а народомъ, и онъ нѣкоторое время устранился отъ него, а потомъ, присоединясь къ сему движенію, объяснялъ сіе опасеніемъ отпаденія бол-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 93, Т. II; док. № 64 и 65. По полученіи сей записки, графъ А. П. Толстой, отъ 8 марта, № 1313, писалъ митрополиту Филарету: «Записку вашу о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ отъ 31 Января, я полагаю бы теперь уже излишнимъ сообщать князю Горчакову; потому что мысль о посылкѣ епископа отъ насъ въ Константинополь Государемъ совершенно оставлена, вслѣдствіе первыхъ нашихъ о сей посылкѣ замѣчаній». Тамъ же, док. № 70.

²⁾ Записка составлена, по полученіи отъ графа А. П. Толстого извѣстія, что «общее собраніе константинопольскаго синода, состоявшее изъ шести патріарховъ и 27 епископовъ, 24 февраля—8 марта отлучило епископа Иларіона отъ церкви».

³⁾ Противъ послѣднихъ словъ Государь Императоръ Александръ II написалъ карандашемъ: «Справедливо».

гартъ отъ православія, и потому казался заслуживающимъ снисхожденіе, но потомъ оказалъ себя пачальникомъ сего незаконнаго движенія. На благонамѣренные совѣты, чтобы онъ просилъ у патріарха снисхожденія, онъ отвѣтствовалъ рѣшительнымъ отказомъ отъ всякаго сношенія съ патріархомъ. Наконецъ, въ печатной грамотѣ бездоказательно приписывалъ высшему греческому духовенству явное недостойство и закоснѣлость въ злоупотребленіяхъ. Отпадшіе отъ православія болгары публично обличаютъ его, и вызываются юридически доказать, что онъ былъ съ ними въ соумышленіи.

IV. Какой далѣе можетъ быть путь болгарскаго дѣла? Теперь болѣе прежняго не время писать что-либо отъ Святейшаго Синода къ вселенскому патріарху, или посылать російскаго епископа. Осужденіе Иларіона произнесено высшими іерархами и довольно многочисленнымъ соборомъ; оно должно быть неприкосновенно для іерарховъ другихъ областей.

Дальнѣйшаго дѣйствованія вселенскаго патріарха нельзя предвидѣть, и потому нельзя опредѣлить, что можетъ быть нужно и возможно со стороны російскаго духовенства.

V. Не можетъ ли случиться, что къ Иларіону и Авксентію присоединятся филиппопольскій митрополитъ (о которомъ уже есть свѣдѣніе, что онъ присталъ къ болгарскому движенію, хотя и грекъ ¹⁾) и еще нѣсколько епископовъ болгарскихъ епархій, и составить соборнице, и издадутъ протестъ противъ соборнаго опредѣленія и къ нимъ приложить нигуда до сихъ поръ непрiloженную терпимость гатти-гумаюна? Въ такомъ случаѣ раздѣленіе и нестроеніе можетъ продолжиться.

VI. Противъ сего есть надежда въ томъ, что осужденіе Иларіона произнесено довольно сильнымъ соборомъ, и потому можетъ сдѣлать сильное впечатлѣніе на болгарскій народъ и уничтожить его сочувствіе къ Иларіону, отлученному отъ православной церкви. Сія надежда могла бы быть подкрѣплена, если бы Иларіона не умедлили, по обычаю патріаршему, удалить изъ Константинополя въ Аѳонъ и на его мѣсто поставили благонамѣреннаго, держащагося церковнаго единства, епископа изъ болгаръ, и въ то же время съ твердымъ обнадеженіемъ провозгласили свободу болгарскаго языка въ церкви и въ училищахъ и обязательность болгарскаго языка въ болгарскихъ архіереяхъ.

VII. Или ринется Иларіонъ въ западную унію? Можно надѣяться, что западные постыдятся такъ торжественно отлученнаго Восточною церковію принять въ достоинствѣ епископа, и что Иларіонъ не найдетъ выгоднымъ присоединиться къ Западной церкви, въ качествѣ мірянина.

VIII. Таковы вѣроятныя воззрѣнія съ точки осужденія Иларіона. Чтобы судить вѣрнѣе, надобно видѣть, кто въ Константинополѣ и въ

¹⁾ Рѣчь идетъ о Памсіи, митрополитѣ филиппопольскомъ. См. ниже.

Болгарія, услышавъ ударъ грома, обнаружитъ страхъ, и кто останется, безъ вниманія къ нему, занятымъ своими мыслями и намѣреніями.

5 Марта, 1861 г. ¹⁾.

О болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ, отъ 7 февраля, полученнымъ уже послѣ отлученія епископа Иларіона ²⁾.

I. Въ письмѣ папы сказано, что «многіе духовные и свѣтскіе болгары» обратились къ нему съ письмомъ о присоединеніи къ римской церкви. Чистая ли это истина? Унію приняли 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ, 1 священникъ и 1 діаконъ, и ни одного епископа. Это не *многіе духовные*. Но если (дабы слово непогрѣшительнаго было безъ погрѣшимости) предположить, что письмо къ папѣ подписали и епископы Иларіонъ и Авксентій, то какъ согласить сіе съ свѣдѣніемъ, что Иларіонъ подписалъ и адресъ къ евангелическому союзу; и то и другое какъ согласить съ извѣстіемъ, что онъ рѣшился держаться въ предѣлахъ православія? Надобно ожидать, не выяснится ли направленіе Иларіона, послѣ того, какъ онъ узналъ о произнесенномъ на него отлученіи отъ церкви.

II. Примѣчательно, что папа въ письмѣ своемъ высказываетъ отъ имени болгаръ всѣ свои преимущества, и называетъ римскую церковь не только «матерью», но и «госпожею» или «хозяйкою» (*maîtresse*) всѣхъ прочихъ церквей, представляя такимъ образомъ всѣ прочія церкви домохозяцами или рабами римской церкви. Вотъ куда пришли болгары путемъ исканія независимой іерархіи.

III. Болгары просятъ Порту дать имъ отдѣльную іерархію подъ начальствомъ «архіепископа всѣхъ болгаръ», имѣющаго пребываніе въ Константинополѣ.

Кто же дастъ благословеніе архіепископу всѣхъ болгаръ быть въ семь званій? Турецкое правительство? Итакъ, болгары хотятъ, чтобы высшимъ источникомъ ихъ іерархіи была магометанская власть?

Скажутъ: патріарха константинопольскаго утверждаетъ же турецкое правительство. Это совсѣмъ иное. Патріархъ существуетъ на древнемъ церковномъ основаніи. Лице патріарха избирается церковію. Утвержденіе со стороны турецкаго правительства здѣсь означаетъ только то, что оно избраннаго, по существующимъ церковнымъ правиламъ патріарха,

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опис. № 95, т. II; док. №№ 66 и 69. Копія съ этого докум. хранятся въ запатек. департ. мав. иностр. дѣлъ, № 128 и въ библ. спб. д. акад.; лл. 116—121.

²⁾ Записка эта составлена митрополитомъ Филаретомъ, по прочтеніи присланныхъ къ нему графомъ А. П. Толстымъ, при отношеніи отъ 2 марта, за №№ 1239 и 1241, а) письма архимандрита Антонина, отъ 7 февраля, и б) депешы князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 7—19 того же мѣсяца, № 25.

и съ своей стороны признаетъ и допускаетъ дѣйствовать. Но «архіепископъ всѣхъ болгаръ» до сихъ поръ не существуетъ. Его надо будетъ создать, что, по церковнымъ правиламъ, можетъ сдѣлать только патріархъ съ синодомъ.

Далѣе, болгары хотятъ, чтобы въ Константинополѣ было двѣ отдѣльныя каведры: каведра патріарха и каведра архіепископа всѣхъ болгаръ. Но первый вселенскій соборъ, въ 8 правилъ своемъ, говоритъ: *да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ*. То есть, въ одномъ городѣ не должно быть двумъ отдѣльнымъ епископскимъ каведрамъ.

Неизлишне было бы сіи соображенія сообщить болгарамъ, напимѣръ, чрезъ частныя сношенія архимандрита Антонина, и услышать отъ нихъ, какъ думаютъ они выйти изъ ихъ затрудненій.

IV. Патріархъ вызываетъ въ Константинополь родосекаго митрополита, болгарина родомъ, для того, какъ догадываются, чтобы поставить его во главѣ болгарской реакціи.

Нельзя здѣсь не замѣтить, что болгаринъ родомъ поставленъ архіереемъ не въ болгарскую епархію, тогда какъ въ болгарскихъ епархіяхъ архіерействуютъ греки. Почему это, если не по опасенію, что архіерей болгаръ у болгаръ сталъ бы поддерживать болгарскій языкъ и народность, — но сего не хочетъ панеллинизмъ.

Но если, хотя теперь, расположены митрополита, болгарина родомъ, поставить во главѣ болгаръ, то это распоряженіе достойно вниманія.

Вспомнимъ, что азіатскій департаментъ въ секретномъ циркулярѣ, предписывалъ подавать надежду славянамъ, что «они получаютъ соотвѣтственное участіе въ высшемъ духовномъ управленіи». Обѣщать и не исполнить, — это можетъ быть вреднѣе, нежели совсѣмъ не обѣщать.

Итакъ, нельзя ли представить святѣйшему патріарху, что для умиротворенія болгаръ, полезно было бы архіерея, котораго онъ поставитъ во главѣ ихъ, взять въ патріаршій синодъ и въ тоже время даровать болгарамъ, какъ уже говорено, свободу ихъ языка въ церкви и въ училищахъ, и принять за правило, чтобы ихъ епископъ зналъ ихъ языкъ?

V. Не недостойно вниманія и то свѣдѣніе, что болгары бѣгутъ въ уніатамъ брать паспорта, потому что за паспортъ съ уніатскою печатью платятъ въ пять или шесть разъ менѣе, нежели за паспортъ въ патріархію. Почему святѣйшій патріархъ не обратитъ вниманія на то, что паспортъ можетъ быть распространителемъ уніи?

10 Марта, 1861 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, Т. II; докум. №№ 67, 68 и 72. Копія съ этого докум. хранит. въ азіатск. департ. мин. иностр. дѣлъ, № 128.

Объ уступкахъ или общаніяхъ вселенскаго патріарха болгарамъ, по свидѣнію отъ 22 февраля, 1861 года.

I. Четырнадцать ¹⁾ пунктовъ общаній святѣйшаго патріарха болгарамъ показываютъ темное положеніе ихъ донынѣ, но не проливаютъ большого свѣта на будущее.

II. Въ первомъ пунктѣ епархіямъ «чисто болгарскимъ» общается архіерей изъ болгаръ, или знающій болгарскій языкъ; слѣдственно донынѣ даже «чисто болгарскія» епархіи не были симъ обезпечены. Но какъ едва ли найдется болгарская епархія, въ которой не было бы сколько-нибудь грековъ, то едва ли не всякой епархіи можно будетъ отказать въ исполненіи новаго общанія, по той причинѣ, что она не чисто болгарская. Если бы общаніе дано было епархіямъ, въ которыхъ населеніе болгарское составляетъ значительное большинство: это было бы удовлетворительнѣе для болгаръ.

III. Не обезпечиваетъ болгаръ и второй пунктъ, который даетъ имъ право представлять кандидата на кафедру только «чисто болгарской» епархіи, и даетъ только неопредѣленное общаніе, что «просьба принята будетъ съ благоволеніемъ».

¹⁾ 1) Приводимъ эти пункты въ томъ видѣ, какъ они изложены въ книгѣ Т. Н. Филиппова «Современные церковные вопросы». С.-Петербургъ, 1882 г., стр. 40—41. Всѣхъ пунктовъ не 14, а 15, именно: 1) «На епархіи чисто болгарскія отнынѣ должны быть преимущественно опредѣляемы митрополитами и епископами духовныя лица болгарскаго происхожденія, люди незазорнаго поведенія и способные, обладающіе качествами, требуемыми церковными канонами, равно какъ и основательно знающіе болгарскій языкъ.

2) Если въ какомъ-либо чисто болгарскомъ городѣ осиротѣетъ митрополичья или епископская кафедра, и христіане единогласно предложатъ для осиротѣвшаго престола какого-либо клирика, обладающаго качествами, требуемыми церковными правилами, мужа почтеннаго и извѣстнаго патріарху по уму и довѣренности (на предлагаемое служеніе), то синодальное прошеніе тѣхъ христіанъ патріархія приметъ благосклонно.

3) Имѣетъ быть открыта богословская школа на удобномъ мѣстѣ для образованія болгаръ, желающихъ служить церкви. Потребныя для ея содержанія средства будутъ доставляемы христіанами, обитающими въ чисто болгарскихъ епархіяхъ, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ имперіи (оттоманской) обрѣтающимися. А науки, въ ней преподаваемыя, во избѣженіе противорѣчія восточному исповѣданію, имѣютъ быть напередъ опредѣлены программой патріархія.

4) Наблюденіе надъ этою школою будетъ возложено на митрополита той епархіи, въ которой она будетъ находиться, и на ефоровъ, избираемыхъ изъ почетныхъ духовныхъ лицъ.

5) Во всѣхъ болгарскихъ школахъ всякому другому языку будетъ предпочитаться изученіе болгарскаго языка и его филологія, съ устраненіемъ всего, противнаго православному исповѣданію и императорскому (султанскому) правительству.

6) Всякое нарушеніе изображенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ установленій и правилъ относительно школъ, и всякое опущеніе относительно выбора наставниковъ, равно какъ и всякая небрежность ихъ въ исполненіи или своихъ учительскихъ обязанностей, и вообще всякая невнимательность и небрежность какъ въ надзорѣ, такъ и въ управленіи школою, подвергается отвѣтственности митрополита и ефоровъ.

7) Одинъ или двое изъ митрополитовъ Болгаріи имѣютъ засѣдать, по прежнему, въ синодѣ митрополитовъ, чередуясь въ опредѣленное время, или смѣняемые по двухлѣтіямъ чрезъ каноническое опредѣленіе патріарха.

8) Въ богословскую школу въ Халки будутъ принимаемы и воспитанники болгарскихъ школъ, по прежнему.

9) Доходы болгарскихъ митрополитовъ и епископовъ будутъ опредѣлены особымъ оффиціальнымъ декретомъ.

10) Въ церквахъ, находящихся въ чисто болгарскихъ митрополіяхъ и епископіяхъ, богослуженіе имѣетъ быть совершаемо по-болгарски (т. е. по-славенски).

IV. Въ седьмомъ пунктѣ обѣщается, что одинъ или два болгарскихъ митрополита будутъ засѣдать въ патріаршемъ синодѣ. Но сіе обѣщаніе лишается значенія тѣмъ, что тутъ же прибавлено: «какъ было прежде», потому что прежде сего присутствованіе болгарскаго митрополита въ синодѣ было бездѣйственно въ отношеніи къ пользѣ болгарскихъ церквей. Болѣе было бы надежды для болгаръ, если бы сказано было: два болгарскихъ архіерея постоянно засѣдать будутъ въ синодѣ, съ общимъ правомъ сужденія о дѣлахъ церковныхъ, и съ особеннымъ назначеніемъ представлять святѣйшему патріарху и синоду, что особенно нужнымъ и полезнымъ оказываться будетъ для болгарскихъ церквей, по мѣстнымъ соображеніямъ.

V. Въ девятомъ пунктѣ обѣщается официальное опредѣленіе доходовъ болгарскихъ епископовъ. Изъ сего видно, что донинѣ преобладавъ произволъ, но не видно, будетъ ли облегчительно для болгаръ обѣщаемое официальное постановленіе.

VI. Въ десятомъ пунктѣ обѣщается болгарамъ богослуженіе на болгарскомъ языкѣ, но все также въ епархіяхъ «чисто болгарскихъ». Слѣдственно, гдѣ живутъ тысяча болгаръ и сто грековъ, тамъ богослуженіе будетъ на греческомъ языкѣ.

VII. Въ тринадцатомъ пунктѣ обѣщается, что патріаршія посланія и церковные документы будутъ писаны на болгарскомъ языкѣ, но все также въ епархіяхъ «чисто болгарскихъ». Слѣдственно, донинѣ и въ чисто болгарскихъ епархіяхъ народъ слушалъ патріаршія посланія и имѣлъ церковные документы на непонятномъ языкѣ, да и впредь тому же подвержены будутъ тысячи болгаръ, если между ими живутъ десятки или сотни грековъ.

VIII. Вообще, желательно было бы, чтобы патріаршія обѣщанія для болгаръ имѣли болѣе опредѣленный и болѣе обезпечивающій характеръ, дабы имѣли силу удерживать болгаръ въ послушаніи православной церкви, тогда какъ турецкое правительство широко отворяетъ имъ дверь въ унию.

13 Марта, 1861 г. ¹⁾.

11) Изъ проживающихъ въ Константинополѣ иенитыхъ православныхъ болгаръ имѣютъ быть избираемы и опредѣляемы нѣкоторые въ епитропіи патріархія и другія общественныя учрежденія.

12) Для воспитанія дѣтей, обрѣтающихся въ столицѣ православныхъ болгаръ, и изученія ихъ собственнаго языка будетъ устроена прѣготовительная школа въ огради болгарской церкви, подъ надзоромъ патріархія.

13) Отправляемыя къ митрополитамъ, епископамъ и христіанамъ, находящимся въ чисто болгарскихъ епархіяхъ, официальныя по церковнымъ дѣламъ бумаги имѣютъ быть писаны по-гречески и по-болгарски.

14) Патріархія имѣетъ приложить все потребное тщаніе къ скорѣйшему разбору и рѣшенію представляемыхъ ей основательныхъ прошеній и предложеній со стороны болгаръ.

15) Въ случаѣ нужды имѣютъ быть посылаемы отъ патріархія достойныя духовныя лица для ревизіи дѣйстви находящихся въ Болгаріи митрополитовъ и епископовъ, равно какъ и всѣхъ вообще духовныхъ лицъ и учителей, а также и для исправленія могущихъ открыться проступковъ ихъ и опущенія.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архив. Св. Синода. Опись № 95, Т. II; док. № 73. Копія съ этого мѣстна хранит. въ азиатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

О болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ отъ 28 февраля, 1861 года ¹⁾.

I. Въ грамотѣ вселенскаго патріарха осужденіе епископовъ Иларіона и Авксентія выражено такъ: «да будутъ извержены отъ всего архіерейскаго дѣйствования и чина; да будутъ исключены изъ всего архіерейскаго сословія, обнажены отъ божественной благодати, чужды сонма посвященныхъ, отвержены отъ священной ограды; да будутъ признаваемы за мірянъ и простолюдиновъ».

Это не есть только отлученіе отъ общенія іерархическаго, временное, способное прекратиться покаяніемъ и прощеніемъ отлученныхъ и возвращеніемъ ихъ наки въ общеніе іерархическое; но это есть рѣшительное лишеніе сана архіерейскаго и священническаго, безвозвратное. Послѣ сего патріархъ, по силѣ церковныхъ правилъ, уже не можетъ возвратитъ епископства Иларіону и Авксентію ²⁾.

II. Судъ произведенъ согласно съ церковными правилами. Иларіонъ, кромѣ виновностей, уже явныхъ прежде суда, вновь сдѣлалъ себя, по силѣ правилъ церковныхъ, достойнымъ осужденія, потому что не явился предъ лице собора, по троекратному приглашенію, сдѣланному канонически.

III. Для возстановленія Иларіона остается одинъ законный способъ, если бы собрался новый соборъ, большій того, который осудилъ его ³⁾, и если бы предъ большимъ соборомъ онъ доказалъ несправедливость опредѣленія прежняго меньшаго собора, которое, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы признать недѣйствительнымъ. Но это дѣло невозможное.

Итакъ, возможность устроить болгарское дѣло съ Иларіономъ прекратилась. И если въ болгаряхъ есть сколько-нибудь церковнаго разсужденія, то они должны отказаться отъ Иларіона, и искать способа устроить себя, сколько-нибудь облегчительно, въ зависимости отъ патріарха. Сей способъ могъ бы состоять въ томъ, чтобы уступки, уже предлагаемыя болгарамъ отъ патріарха, были нѣсколько усилены и обезпечены, какъ о семъ говорено въ запискѣ 13 марта.

IV. Какое прискорбное зрѣлище представилъ Константинополь 26 февраля, въ воскресенье, когда во всѣхъ православныхъ церквахъ объявлено было изверженіе Иларіона изъ епископскаго сана, и когда

¹⁾ Записка эта вызвана письмомъ князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, 28 февраля—12 марта, и депешою его отъ того же числа, кои были переданы митрополиту Филарету, для прочтенія, графомъ А. П. Толстымъ.

²⁾ Г. Тейловъ, въ своемъ изслѣдованіи «Греко-болгарскій церковный вопросъ», говоритъ, что патріархъ, по возвращеніи Иларіона и Авксентія изъ ссылки въ Константинополь, «пробовалъ мириться съ ними и предлагалъ даже епархіи, лишь бы они просили прощенія» (стр. 420), а патріархъ Аннемъ 6-й, вступившій на патріар. престолъ, послѣ Григорія 6-го, 9 сентября, 1871 г., при встрѣчѣ болгарск. депутаціи, во главѣ которой стоялъ Иларіонъ, «обнялъ Иларіона» (стр. 824).

³⁾ Соборъ, осудившій Иларіона, Авксентія и Панаіа, состоялъ изъ двадцати семи лицъ. Въ немъ участвовали настояще и бывшіе патріархи константинопольскіе: Іоаннъ 2-й, Григорій 6-й и Аннемъ 6-й, а также патріархи: александрійскій Каллиникъ, антиохійскій Іерофей и іерусалимскій Кириллъ 2-й. См. депешу кн. Лобанова, отъ 28 февраля, въ бун. м. Филарета, № 95, т. II; док. 74—75. По письму архимандрита

сей изверженный въ то же самое время совершалъ литургію, какъ епископъ! За безобразіемъ послѣдуетъ вредъ, если турецкое правительство не поспѣшитъ поддержать дѣйствіе патріарха и сѵнода, удаленіемъ Иларіона отъ сношенія съ народомъ, который уже не составляетъ паствы его.

У. Не менѣе прискорбна и угроза патріарха, что, въ случаѣ отказа со стороны правительства послать Иларіона въ заточеніе, всѣ дѣйствительно служащіе патріархи откажутся отъ службы. Господь да сохранитъ отъ сего Восточную православную церковь. Но если думаютъ, что до сего дойдетъ, то на какія послѣдствія разсчитываютъ?

Отреченіе отъ управленія вдругъ всѣхъ патріарховъ не то, что выходъ въ отставку министровъ въ какомъ-нибудь государствѣ, гдѣ ихъ мѣста легко занимаютъ другіе, и государственная дѣятельность идетъ своимъ чередомъ. Вдругъ останется православной церкви неимѣющею ни одного дѣйствительнаго патріарха—не обычайность болѣе поразительная для церкви, нежели для кого-нибудь другаго. Турецкое правительство едва ли много будетъ симъ озабочено, потому что у него не видно большаго попеченія объ охраненіи силы православной церкви. Что же далѣе? Если изберутъ новыхъ патріарховъ въ томъ же духѣ, какъ прежнихъ, то не надобно ли будетъ и симъ отказаться отъ должностей? А если, наче чаянія, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, избраны будутъ патріархи инаковаго образа мыслей, и вздумаютъ уступками поколебать соборное дѣло о Иларіонѣ: будетъ ли сіе сообразно съ пользою и достоинствомъ православной церкви?

Были времена, когда православные архіереи не только не могли изгонять еретическихъ архіереевъ, но и сами были изгоняемы ими, и сіе побуждало ихъ не оставлять служенія, а напротивъ того, сколько можно, тверже стоять на стражѣ церковной, и духовною силою вѣры, молитвы, здраваго ученія, добраго примѣра охранять паству, чтобы православіе не было подавлено мірскою силою. Господь да даруетъ православнымъ патріархамъ предусмотрительную мудрость!

21 Марта, 1861 г. ¹⁾.

Объ особенностяхъ письма архимандрита Антонина, отъ 6 Марта 1861 года ²⁾, по болгарскому дѣлу.

I. Достоинно одобренія и полезно то, что архимандритъ Антонинъ въ письмѣ своемъ представилъ вниманію духовнаго начальства довольно

Антонина, отъ 6 марта, къ графу А. П. Толстому, въ соборѣ принимали участіе *шесть* вышеназванныхъ патріарховъ, *двадцать одинъ* митрополитъ и *шесть* епископовъ. Тамъ же, док. 77.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящагося въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 95, т. II; док. №№ 74 и 75. Копія съ этого докум. хранит. въ азіатскомъ департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

²⁾ Настоящее письмо адресовано на имя графа А. П. Толстаго. Послѣдній, препроводилъ копію съ него, при письмѣ отъ 29 марта, № 1814, къ митрополиту Филарету, между прочимъ, писалъ: «меня и въ прежнихъ сообщеніяхъ о. Антонина, по вре-

полный видъ болгарскаго дѣла въ важный моментъ его. Но онъ очень свободно расширяетъ свои воззрѣнія и соображенія, когда, напримѣръ, предлагаетъ совѣтъ Святѣйшему Синоду.

II. Сказавъ, что писатель византійской газеты ¹⁾ не отрицаетъ дѣйствительности подарковъ или приношеній, дѣлаемыхъ рукополагаемымъ архіереемъ патріарху, архимандритъ приходитъ отсюда къ заключенію: «было бы уместно по поводу ея (газетной статьи) поручить кому нибудь отъ имени Святѣйшаго Синода спросить его святѣйшество, признаетъ ли великая церковь справедливыми положенія означенной статьи; и если существуетъ дѣйствительно въ ней соблазнительный обычай давать и принимать приношенія за рукоположеніе, то...»

Что же вы о. архимандритъ не договорили? А если бы захотѣли договорить: то, вѣроятно, признались бы, что не знаете, что тутъ дѣлать.

По поводу газетной статьи, на основаніи словъ газетнаго писателя, Святѣйшему Синоду начать обвиненіе вселенскаго патріарха—основательно ли? Прилично ли? Возможно ли?

Прилично ли Святѣйшему Синоду послать къ вселенскому патріарху, напримѣръ, архимандрита Антонина допрашивать его святѣйшество, беретъ ли онъ подарки при рукоположеніи архіереевъ?

Положимъ, что архимандритъ сдѣлалъ допросъ патріарху, и что сей далъ отвѣтъ, конечно не письменный, за своимъ подписаніемъ, а словесный; и архимандритъ донесъ о семъ Святѣйшему Синоду: что можетъ сдѣлать въ семъ случаѣ Святѣйшій Синодъ? Ничего.

Архимандритъ, кажется, думаетъ, что, по допросѣ можно будетъ обвинить патріарха въ симоніи. Кто же будетъ судить его? Не иной кто можетъ, какъ только вселенскій, или, по возможности, великій соборъ изъ православныхъ церквей! Есть ли возможность устроить такой судъ? Для чего же допрашивать того, кого нельзя судить?

Дѣйствіемъ предлагаемаго архимандритомъ вопроса было бы только оскорбленіе патріарху, и нарушеніе мира церквей.

III. Но архимандритъ уже судить патріарха.

Писатель газеты, въ оправданіе патріарха, приводитъ актъ 1324 года о ежегодныхъ приношеніяхъ патріарху отъ каждой епархіи. Архимандритъ на сіе возражаетъ: «къ сожалѣнію актъ говоритъ о другомъ родѣ приношеній, а не о платѣ новопоставляемыхъ архіереевъ патріарху».

менамъ, удивляли нѣкоторыя весьма странныя мысли, а въ настоящемъ письмѣ показало совершенно неожиданнымъ предположеніе его сдѣлать отъ Св. Синода запросъ великой церкви о симоніи. Покорѣйше прошу ваше высокопреосвященство сообщить мнѣ мнѣніе ваше: уместно ли приводить въ исполненіе сіе предположеніе, и что вы изволите признавать полезнымъ отвѣсать архимандриту Антонину». Письмо графа и копія съ письма арх. Антонина хран. въ архивѣ Св. Синода, № 95, т. II; док. № 77.

¹⁾ Разумѣется газета Византисъ, статьи 1 и 4 марта, въ конхъ изложенъ соборный актъ объ изверженіи изъ сана епископовъ Ниліона, Аиксентіа и Пандіа.

Въ словѣ *плата* есть порицаніе, но не улика. Коронуяцій англійскаго короля или королеву архіепископъ, по коронованіи, получаетъ кошелекъ съ золотомъ: англичане не говорятъ, что это *плата* за коронованіе.

Но на возраженіе архимандрита вотъ какъ отвѣчаетъ патріархъ: по акту 1324 года епископъ каждый годъ долженъ дѣлать опредѣленное приношеніе патріарху на содержаніе патріархіи, которая не имѣетъ содержанія отъ правительства, какъ бываетъ въ христіанскихъ государствахъ. Но, по времени, ежегодное приношеніе, по нуждамъ ли патріархіи, для удобства ли епархіальныхъ архіереевъ, превращено въ единовременное приношеніе патріарху, при вступленіи епископа въ епархію.

Итакъ, дѣло не такъ ясно, чтобы архимандритъ могъ осудить патріарха безъ опасенія апелляціи.

Архимандритъ возражаетъ еще, что патріархъ имѣетъ другіе источники содержанія. Но, можетъ быть, они недостаточны для потребностей патріархіи. Архимандритъ не видитъ приходорасходныхъ книгъ патріархіи. Дѣло и здѣсь не ясно.

Если бы отношенія между Святѣйшимъ Синодомъ и вселенскимъ патріархомъ были самыя близкія, вполне довѣренныя и откровенныя съ обѣихъ сторонъ: тогда только можно было бы тихо сказать его святѣйшеству, не найдетъ ли онъ способы устроить хозяйство патріархіи такъ, чтобы отнять всякій поводъ къ нареканію въ симоніи.

IV. Примѣчательны слова писма, что теперь только великая церковь «открываетъ въ церквахъ константинопольскихъ славенское богослуженіе». Въ Константинополѣ считаютъ 15,000 грековъ и 50,000 болгаръ: итакъ, для 15,000 грековъ 50,000 болгаръ лишены были донинѣ богослуженія на понятномъ для нихъ языкѣ. Только недавно для 50,000 болгаръ открыта была одна церковь святаго Стефана, которая теперь въ расколѣ. Судите послѣ сего раскольничествующихъ болгаръ!

V. Сказавъ о томъ, что болгары, римско-униты, ссылаются въ свою пользу на 3, 4 и 5 правила сардикійскаго собора, которыми якобы верховный судъ во вселенской церкви предоставленъ римскому епископу, архимандритъ Антонинъ позволилъ себѣ слѣдующія разсужденія:

«Упомянутыя правила сардикійскаго собора, какъ и самый соборъ «весь, не лишены значенія въ вопросѣ болгарскомъ. Изъ нихъ вытекаетъ одно изъ двухъ: или римскій епископъ дѣйствительно имѣлъ «право окончательнаго суда во всей церкви, или—Иллирикъ въ то «время дѣйствительно подлежалъ его вѣдѣнію. И тотъ и другой выводъ «не можетъ нравиться; но едва ли возможенъ какой-нибудь третій «выводъ, напримѣръ, тотъ, что въ Сардикѣ (нынѣ Софія) обсужива- «лись дѣла, чуждыя и мѣсту собора и интересамъ Востока».

Это значитъ, что архимандритъ не находитъ никакого способа истолковать означенныя правила въ православномъ смыслѣ, и находитъ ихъ сильными въ пользу Западной церкви.

Въ греческомъ Пидаліонѣ (Кормчей), изданномъ по благословенію вселенскаго патріарха, подъ 3 правиломъ сардикійскаго собора (тоже и въ отношеніи къ двумъ слѣдующимъ) сказано:

«Замѣть, что сіе правило не должно разумѣть о епархіяхъ, не о подвѣдомыхъ папѣ, а только о подвѣдомыхъ ему, по толкованію Зонара».

Въ книгѣ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, изданной по благословенію Святѣйшаго Синода, сдѣлано подобное замѣчаніе, и при томъ съ указаніемъ на 6 правило перваго вселенскаго собора, котораго не могъ отмѣнить сардикійскій соборъ, какъ не вселенскій, а только помѣстный.

Итакъ, архимандритъ Антонинъ не оказываетъ довѣрія ни знаменитому церковному законовѣдцу, ни толкованію греческой Кормчей, одобренной вселенскимъ патріархомъ, ни толкованію книги правилъ, изданной Святѣйшимъ Синодомъ, а держится своего мнѣнія, что «едва ли возможенъ какой-нибудь выводъ» изъ вышеозначенныхъ правилъ, неблагопріятныхъ Риму, и благопріятныхъ православію.

Ня мало не думаю, чтобы архимандритъ Антонинъ былъ наклоненъ къ неправославію. Но такъ могло случиться съ человѣкомъ, который получилъ образованіе не подъ твердымъ руководствомъ, а болѣе собственными усиліями, и не очень осторожно довѣряетъ мудрованію собственному.

2 Апрѣля, 1861 г. ¹⁾).

О болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣнію отъ 7 марта 1861 г. ²⁾).

I. Новое свѣдѣніе о состояніи болгарскаго дѣла представляетъ размышленію двѣ мысли: перемѣну лица на вселенскомъ престолѣ ³⁾ и законноосужденныхъ двигателей болгарскаго дѣла другими, неосужденными и болѣе умѣренными.

II. Вселенскій патріархъ поставилъ себѣ на пути снисходительнаго примиренія преграду изложеніемъ Иларіона. Теперь Порта представляетъ патріарху на пути правосудія преграду отказомъ послать Иларіона ⁴⁾ въ заточеніе. Видно, Портѣ не хочется стать на сторонѣ

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ II; док. № 92. Копія съ этого мнѣнія находит. въ азиатск. департ. министр. иностр. дѣлъ, № 128.

²⁾ Записка написана, по прочтеніи письма князя Лобанова-Ростовскаго и денешн его отъ 7—19 марта. Письмо и денеша были сообщены митрополиту Филарету графомъ А. П. Толстымъ, согласно желанію князя А. М. Горчакова.

³⁾ Рѣчь о изложеніи патр. Іоакима 2 го.

⁴⁾ По настоячивому требованію грековъ, въ особенности іонійцевъ, угрожавшихъ безпорядками. Порта выслала Иларіона въ Кутайя, а Луксентія въ Волю, наход. на другой сторонѣ Босфора. См. «Совр. Церк. вопр.», стр. 39; Русск. Вѣсти., 1892 г., май, стр. 418.

15,000 константинопольскихъ грековъ противъ 50,000 болгаръ, находящихся въ Константинополѣ, что патріарху надлежало бы принять въ соображеніе ранѣе. Итакъ, онъ въ затрудненіи. На сей случай прежде выказана была угроза, что все патріархи пойдутъ въ отставку, но, по всей вѣроятности, сей угрозы не приведутъ въ исполненіе ни все патріархи, ни одинъ константинопольскій. И справедливо; ибо это былъ бы ударъ, который іерархія нанесла бы себѣ, безъ пользы для болгарскаго дѣла. Кто бы ни былъ на вселенскомъ престолѣ: соборное опредѣленіе о низложеніи Иларіона отмѣнено быть не можетъ. И потому при всякомъ патріархѣ невозможно примиреніе съ болгарами, если они не откажутся отъ Иларіона.

III. Итакъ, если Иларіонъ не будетъ отторгнутъ отъ болгаръ заточеніемъ: надобно стараться вразумить ихъ, что имъ теперь съ Иларіономъ нельзя достигнуть чего-либо добраго, и потому надобно имъ самимъ оставить его, и искать себѣ другаго, болѣе надежнаго предстателя, и съ тѣмъ вмѣстѣ умѣрить свои требованія. Въ то же время надобно стараться, чтобы съ ними сближенъ былъ достойный епископъ, соотвѣтствующій сему новому направленію, и чтобы святѣйшій патріархъ свои въ пользу болгаръ уступки сдѣлалъ болѣе точными и твердыми, безопасными отъ ослабленія перетолкованіемъ, и потому привлекающими довѣріе и послушаніе.

30 Марта, 1861 г. ¹⁾.

О свѣдѣніяхъ отъ 14 и 15 марта 1861 г. по греко-болгарскому дѣлу.

I. Свѣдѣнія сіи получены послѣ свѣдѣній отъ 21 марта, и потому не новы; впрочемъ, въ нихъ есть обстоятельства, которыя могутъ быть замѣчены, какъ подтверждающія то, что говорено было въ запискѣ 7 апрѣля.

II. Іонійскіе греки, находящіеся въ Константинополѣ въ большемъ числѣ, вступаясь за патріарха и его съ соборомъ опредѣленіе, покушались сдѣлать демонстрацію противъ изверженнаго Иларіона, если бы онъ сталъ служить литургію. Это значитъ, что они сильно сознаютъ важность и силу патріаршаго и синодальнаго рѣшенія о Иларіонѣ. Итакъ, если бы другіе греки, которымъ пришло на мысль поколебать сіе опредѣленіе, принялись за это дѣйствительно, то прежде, нежели сдѣлалось бы что-нибудь для умиротворенія болгаръ, произошелъ бы раздоръ между греками. Вотъ новое соображеніе къ тому, что не должно колебать состоявшагося опредѣленія.

III. Проявляется расположеніе нѣкоторыхъ болгаръ, западно-униатовъ, возвратиться къ православію, подъ условіемъ уступокъ, объяв-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95. т. II; док. №№ 76 и 78. Копія съ этого мѣстна хранит. въ азіатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

ленныхъ патріархомъ. Посему желательно, чтобы патріархъ сдѣлалъ уступки свои болѣе опредѣленными и твердыми, чтобы удобнѣе привлечь болгаръ. А сямъ надобно отказаться отъ Иларіона, съ которымъ патріархъ уже не можетъ примириться, и искать другаго болгарскаго епископа способнаго къ дѣлу умиротворенія.

IV. Вновь подтверждается, что Иларіонъ обратился къ протестантамъ, и говорить, что не трудно измѣнить нѣкоторые православныя догматы, для сближенія съ протестантскимъ исповѣданіемъ. Вотъ новое доказательство, что Иларіонъ долженъ оставить его судьбѣ. Съ какою надеждою благословенія Божія можно было бы основать болгарскую іерархію на семъ человѣкѣ, если бы онъ и сохранилъ личину православнаго епископа?

V. Въ настоящее время нужно убѣдительно предлагать болгарамъ, чтобы они внимательно обозрѣли свое въ теченіе года продолжаемое движеніе, къ чему оно привело, и къ чему ведетъ, дабы по сему усмотрѣнію дать оному благонадежное направленіе. Независимая болгарская церковь до сихъ поръ есть только слово и предметъ желаній, а не дѣло. Иларіонъ, котораго поставляли главною опорою ея, уроненъ, и нельзя поднять его законно; да и не было бы полезно поднимать человека, который добровольно падаетъ на Западъ. Вздумали начать дѣло независимой болгарской церкви отпаденіемъ отъ православія. 120 или 140 болгаръ мірянъ и 3 или 4 священнослужителя хотятъ составить болгаро-латинскую церковь, и дать патріарха такому числу людей, котораго мало для составленія прихода. Папа не соглашается дать патріарха, но радуется, что приобретаетъ горсть людей; и, когда располагается рукоположить болгаро-латинскаго епископа, въ церкви, среди богослуженія, по прочтеніи Евангелія, падаетъ въ обморокъ, кажется умершимъ, и, едва очуствовавшись, выносятся изъ церкви. Между тѣмъ, Иларіонъ и нѣкоторые другіе болгары обращаются къ протестантамъ, и къ реформатамъ, и соглашаются измѣнить восточныя догматы, чтобы получить мечту независимой болгарской церкви, съ поврежденными догматами, безъ правильной іерархіи. Такимъ образомъ болгары необдуманнѣмъ движеніемъ частію сами себя лишаютъ православія, разсѣкаютъ свое единство религіозное, а чрезъ сіе разсѣкаютъ и единство своей національности, и ведутъ себя къ разслабленію, и къ пораженію разнымъ чуждымъ силамъ. Если они желаютъ сохранить въ цѣлости и православіе, и національное единство и силу, то въ настоящее время не представляется для сего надежнѣйшаго средства, какъ принять предложенныя патріархомъ уступки и получить іерархію, хотя несовершенно независимую, впрочемъ національную и достаточно уполномоченную отстранить прежнія неудобства и удовлетворить справедливымъ требованіямъ.

11 Апрѣля, 1861 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 93, т. II; док. № 84.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣнію отъ 21 марта 1861 года.

I. Въ семъ свѣдѣніи открывается и доказывается мнѣніе грековъ, епископовъ и мірянъ, что соборное опредѣленіе о изверженіи епископовъ Иларіона, Авксентія и Паисія¹⁾ можетъ быть измѣнено. Но доказательства сего мнѣнія неудовлетворительны, а средства исполнить оное не указаны, и едва ли могутъ быть указаны.

II. Говорятъ: «многіе члены клира, даже принимавшіе участіе въ соборѣ, не колеблются произносить строгое сужденіе о рѣшеніяхъ его».

Но такое сужденіе они должны были предлагать на соборѣ, и тогда, можетъ быть, иначе послѣдовали бы рѣшенія. Но когда строгія рѣшенія собора вошли въ опредѣленіе и опубликованы въ патріаршей грамотѣ съ подписями всѣхъ составлявшихъ соборъ, и никто изъ нихъ не протестовалъ: то какое достоинство и силу имѣютъ домашнія противоположныя сужденія нѣкоторыхъ бывшихъ на соборѣ? Если они теперь говорятъ правду, то измѣнили ей на соборѣ. Если на соборѣ поступили по правдѣ, то теперь правда не на ихъ сторонѣ.

III. Говорятъ: «соборное опредѣленіе напрасно возлагаетъ на Иларіона вину происшествія въ болгарской церкви въ пасху».

Это Иларіонъ долженъ былъ доказать предъ соборомъ; но онъ не явился, и такимъ образомъ, по выраженію 28 правила кароагенскаго собора, *произнесъ приговоръ самъ противъ себя*.

При томъ въ свѣдѣніи 21 марта сказано, что послѣ происшествія въ пасху, Иларіонъ призванъ былъ патріархомъ въ присутствіе сѣнода, былъ порицаемъ, просилъ снисхожденія патріарха, но послѣ того цѣлый годъ продолжалъ безпорядокъ, начатый въ пасху.

IV. Иларіонъ въ оправданіе свое говорилъ, что не можетъ отдѣлиться отъ движенія болгаръ, по предосторожности, чтобы они не отпали отъ православія.

Это могло служить къ его извиненію въ нѣкоторой степени, до нѣкотораго времени. Но онъ въ печатной грамотѣ, бездоказательно, приписывалъ высокому греческому духовенству явное недостойнство и закоснѣлость въ злоупотребленіяхъ. Это не нужно было для охраненія болгаръ въ православіи. Напротивъ это возставляло ихъ противъ православной іерархіи. Это поступокъ мятежный.

Если Иларіонъ думалъ имѣть причину жаловаться на патріарха, то, по силѣ 6 правила втораго вселенскаго собора, долженъ былъ писать о семъ ко всѣмъ епископамъ, и просить соборнаго разсмотрѣнія

¹⁾ Паисій, природы грекъ, воспит. атинскаго универс., сначала митр. смирск., а потомъ филиппопольск., гдѣ отъи́малъ возношеніе имени патріарха при богослуженіи, за что, вмѣстѣ съ Иларіономъ и Авксентіемъ, и подвергся перк. наказанію. Русск. Вѣсти., 1882 г., май, стр. 418.

жалобы, а не отдѣляться отъ православной іерархіи, и не порицать ее публично бездоказательно.

V. Говорятъ: «патріархъ въ теченіе года не беспокоилъ Иларіона и Авесентія ни замѣчаніемъ, ни выговоромъ».

Но выше показано, что бывшій патріархъ ¹⁾ порицалъ въ сѣнодѣ Иларіона; и Иларіонъ просилъ снисхожденія. Потомъ бывшій патріархъ затрудненъ былъ дѣлами церковно-народнаго собранія, и не разъ изъявлялъ расположеніе удалиться отъ дѣлъ. Новому патріарху ²⁾ также нужно было время осмотрѣться въ своемъ новомъ трудномъ положеніи. Кромѣ сего медленіе двухъ патріарховъ изъясняется ихъ желаніемъ и нѣкоторыми посредническими усиліями достигнуть прекращенія затрудненій мирнымъ путемъ.

Черезъ то, что судья, по обстоятельствамъ, умедлялъ осудить виновнаго, не превращается виновный въ праваго, а судья въ виноватаго.

VI. Говорятъ: «не соблюдено правило троекратнаго вызова епископа къ суду, имѣющее цѣлю дать ему время приготовиться».

Но троекратный вызовъ былъ. Срока призывамъ 74 апостольское правило не назначаетъ. Кареагенское 28 правило назначаетъ мѣсячный срокъ, а при особенныхъ обстоятельствахъ даетъ подсудимому и другой мѣсяцъ. Но это, очевидно, сдѣлано для епископовъ, пребывающихъ въ епархіяхъ, которымъ нужно время и приготовиться къ отвѣту, и прибыть на мѣсто собора. Епископъ Иларіонъ находится въ одномъ городѣ съ соборомъ. А для приготовленія къ отвѣту имѣлъ годъ.

VII. Къ оправданію Иларіона указываютъ на отдѣленіе церкви аѳинской.

Примѣръ несходный съ тѣмъ дѣломъ, къ которому приводится. Аѳинская церковь не возставала противъ патріарха и сѣнода, какъ Иларіонъ и болгары; государственная власть не ставила ей преграду противъ сообщенія съ патріархомъ; аѳинская церковь не публиковала, какъ Иларіонъ, бездоказательныхъ порицаній на патріарха и сѣнодъ; она въ порядкѣ просила у патріарха самостоятельности; Иларіонъ присвоиваетъ себѣ самостоятельность самоуправно.

VIII. Говорятъ: «текстъ изверженія Иларіона написанъ за четыре дня до вызова его къ суду».

Можно ли доказать это? И если бы доказано было: не было бы достаточно для опроверженія соборнаго опредѣленія. Въ чемъ обвиняется Иларіонъ, это даже нужно было заранѣе написать для доклада собору. Если же и проектъ рѣшенія написанъ: сіе не связывало присутствовавшихъ на соборѣ; они могли дать иное мнѣніе, если бы то находили справедливымъ.

¹⁾ Кириллъ 7-й.

²⁾ Іоакимъ 2-й.

IX. Говорятъ: «Иларіонъ, послѣ перваго призыва къ суду, посылалъ къ Аали-пашѣ просить обезпеченія своей личной свободы».

Что изъ того? Никто не говоритъ, что онъ сказалъ посланнымъ отъ собора: «приду, какъ скоро получу обезпеченіе моей личной свободы». Соборъ зналъ только, что онъ, по троекратному призыву, не явился; и осудилъ его.

И можно ли было ему опасаться насилія предъ лицомъ цѣлаго собора?

И не достойнѣ ли православнаго епископа, чтобы, хотя и съ опасностію лишенія свободы, вѣрилъ себя своему христіанскому начальству, нежели чтобы явился предъ оное, опираясь на магометанскаго стража его свободы?

X. Говорятъ: «патріархъ говорилъ языкомъ страсти, когда секретарю турецкаго министра объявилъ на соборѣ, что уже поздно, и что рѣшеніе собора о изверженіи Иларіона не возвратно».

Дѣйствовала ли въ сіе время страсть въ патріархѣ, сіе вѣдаетъ духъ, живущій въ немъ; но слова его были законны послѣ того, какъ соборъ единогласно произнесъ осужденіе Иларіона.

XI. Говорятъ, что «патріархъ въ сіе время не одушевилъ себя правилами справедливости».

Осмѣлимся судить объ опредѣленіи собора. Оно строгое. Можно было только удалить Иларіона отъ іерархическаго общенія и отъ священнослуженія, въ ожиданіи, что онъ вразумится, и дѣло будетъ разсмотрѣно обстоятельнѣе, чѣмъ было бы ему сохранено епископство, и онъ могъ бы надѣяться прощенія. Но если осужденіе произнесено строгое, а не умѣренное: чрезъ сіе виновный не сдѣлался невиннымъ.

XII. Говорятъ, что «осужденіе Иларіона могло быть отмѣнено, когда предъ соборъ явился секретарь турецкаго министра, потому что оно не было еще подписано».

Было ли бы сообразно и съ правильностію соборнаго дѣйствованія, и съ достоинствомъ собора, если бы соборъ, выслушавъ отъ своихъ посланниковъ троекратный отказъ Иларіона явиться на соборъ, и вслѣдствіе сего соборно произнесъ осужденіе Иларіона, отмѣнилъ свое опредѣленіе потому, что явился турецкій чиновникъ, опять безъ Иларіона, и сказалъ, неизвѣстно что? Иное дѣло, если бы съ чиновникомъ явился Иларіонъ: можетъ быть, соборъ и выслушалъ бы его; но онъ, и будучи обезпеченъ въ своей личной свободѣ, о которой заботился, турецкимъ чиновникомъ, не явился предъ соборъ и подъ его защитою. Это можно считать четвертымъ отказомъ собору.

XIII. Строгость патріарха представляютъ причиною увеличившихся затрудненій въ болгарскомъ дѣлѣ.

Это правда. Но такая же того же причина есть непреклонное упорство Иларіона и болгаръ. Сколько извѣстно, россійскимъ посольствомъ неоднократно обѣимъ сторонамъ дѣлаемы были примирительныя вну-

шенія, и предлагаемы были средства примиренія. Къ сожалѣнію, не внимали благонамѣреннымъ предостереженіямъ.

XIV. Находятъ несправедливымъ, что митрополитъ филиппопольскій¹⁾ осужденъ, не бывъ судимъ, и не бывъ призванъ къ суду.

Это справедливо. Посему онъ имѣетъ право протестовать, и просить новаго суда.

Но онъ потерялъ сіе право тѣмъ, что, вмѣсто требованія новаго суда, произнесъ анаѣму на патріарха и на греческую іерархію. Онъ поставилъ одного себя выше патріарха и собора, и осудилъ ихъ также, не призвавъ ихъ къ суду. Итакъ, онъ самъ постарался, чтобы свое неправильное осужденіе сдѣлать правильнымъ.

XV. Положимъ, что, не смотря на все вышесказанное, находятъ возможнымъ вести споръ противъ соборнаго опредѣленія, осудившаго Иларіона.

Какъ поведутъ оный?

Соборъ, который лишилъ Иларіона епископства, рѣшительно не можетъ возвратитъ ему оного. Сіе запрещаютъ правила. Для сего надобно, чтобы составилъ новый большій соборъ, чтобы сей нашелъ несправедливымъ рѣшеніе перваго собора, призналъ оное недействительнымъ, и такимъ образомъ оказалось бы, что Иларіонъ не былъ лишенъ епископства.

Можно доказывать, что опредѣленіе собора 24 февраля строга, что въ его дѣйствованіи есть неправильность; но можно ли доказать, что оно совершенно несправедливо?

Соборъ 24 февраля составленъ былъ изъ всего, что есть важнѣйшаго въ восточной іерархіи, изъ шести патріарховъ, изъ членовъ синода, изъ геронтовъ, всего изъ 27 членовъ.

Найдется ли возможность составить соборъ, который былъ бы выше и многочисленнѣе сего? Какая власть можетъ созвать его? Согласятся ли патріархи созвать новый соборъ, и войти въ него, чтобы вмѣстѣ съ нимъ осуждать свое собственное опредѣленіе?

XVI. Греки говорятъ, что соглашеніе съ болгарами возможно, но что для сего духовенство должно быть устранено, и тогда «обѣ націи легко достигнуть до соглашенія взаимныхъ интересовъ». Удивительныя мысли! Развѣ дѣло идетъ объ интересахъ двухъ націй, а не объ интересахъ вѣры, церкви и душъ христіанскихъ? Развѣ могутъ міряне безъ духовенства сдѣлать новыя распоряженія въ высшей іерархіи? Развѣ могутъ міряне лишенаго сана Иларіона вновь сдѣлать епископомъ?

XVII. «Патріархъ Іоакимъ, говорятъ, всегда будетъ препятствіемъ умиротворенію болгаръ».

Положимъ, что это вѣроятно. Что же изъ сего? Надобно ли удалить патріарха? Найдутъ ли въ немъ вину, для сего достаточную? И

¹⁾ Пандій. См. выше, стр. 213, прим. 1.

чтобы удалить его, нуженъ будетъ такой соборъ, о которомъ сказано выше.

Или думаютъ, что безъ дальнихъ затрудненій сила Порты низвергнетъ патріарха Іоакима съ вселенской кафедрѣ? Это значило бы прачевать бѣду бѣдою. Ударъ въ патріарха отразился бы на церкви. Какую силу въ церковномъ управленіи будетъ имѣть православная вселенская кафедра, если магометанское дыханіе сдувать будетъ съ неѣ патріарха по произволу?

XVIII. Но, можетъ быть, святѣйшій Іоакимъ самъ оставить свое мѣсто, какъ угрожалъ.

Это было бы, можетъ быть, къ пользѣ, а можетъ быть къ продолженію затрудненій. Будетъ ли преемникъ его болѣе снисходителенъ къ болгарамъ, нельзя знать. Если по причинѣ болгаръ патріархъ сойдеть съ своей кафедрѣ: не будутъ ли они видѣть въ семъ свою побѣду и не сдѣлается ли это подкрѣпленіемъ ихъ упорству?

XIX. Въ сихъ печальныхъ обстоятельствахъ не предлежитъ ли какая особенная обязанность церкви Россійской? Молитва о умирненіи матери—церкви Греческой.

Официальное вмѣшательство въ дѣло чужой церковной области было бы неправильно, когда оттуда нѣтъ никакого отзыва, дающаго причину сему.

Тихо, напрямѣръ, чрезъ архимандрита Антонина, можетъ быть, не бесполезно подать мысль объѣмъ сторонамъ, чтобы Пларіонъ оставленъ былъ своей судьбѣ, и чтобы найденъ былъ другой болгарскій епископъ, въ которомъ были бы примирены требованія и уступки; такъ какъ до сихъ поръ и уступки не примиряють.

XX. Не возможна ли какая помощь и отъ православнаго русскаго правительства? Можетъ быть, бесполезно было бы стараніе русскаго посольства дать движеніе мысли, которая предложена въ предыдущей статьѣ.

Мысль послать въ Константинополь новое довѣренное отъ Государя Императора лице не общаетъ разсѣять тамошній мракъ. Можетъ быть, въ довѣренныхъ сношеніяхъ посланника съ патріархомъ есть неудобство: между ними стоитъ воспоминаніе патріарха - геронта о томъ, что посланникъ не поддерживалъ геронтовъ, и расположенъ былъ въ пользу уничтоженія ихъ. Но-новопришедшій можетъ ли вдругъ обнять вниманіемъ и дознаніемъ разнообразное множество личностей, дѣятельностей, источниковъ и силы открытыхъ и сокровенныхъ вліяній на лица и на мысли людей, чтобы опредѣлить на чемъ и какъ и чрезъ какія содѣйствія можно было бы примирить непримиримыхъ донынѣ? Для миротворнаго дѣйствія нужны самыя довѣренныя отношенія: можно ли установить ихъ вдругъ? Между тѣмъ явленіе и дѣйствованіе новаго лица можетъ неблагорасположеннымъ дать случай къ жалобамъ на вмѣшательство. Трудно надѣяться, чтобы сіе новое усиліе

имѣло желаемый успѣхъ. А предпринять и не успѣть хуже, нежели не предпринимать.

Богъ мира да наставитъ на лучшее и лишенныхъ мира и призванныхъ для возстановленія мира.

7 Апрѣля, 1861 г. ¹⁾.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ по депешѣ ²⁾ отъ 28 марта 1861 года.

I. Въ сей депешѣ замѣчается, что уступки патріарха болгарамъ неудовлетворительны, потому что выражены неопредѣленно и обоюдно, какъ, напримѣръ, говорится въ нихъ о *чисто болгарскихъ* епархіяхъ, тогда какъ нельзя найти епархій, въ которой не было бы грековъ. Тоже самое говорено было въ запискѣ 13 марта. Итакъ, видно, это справедливо, а потому справедливо и заключеніе упомянутой записки, что нужно было бы дать симъ уступкамъ болѣе опредѣлительный и болѣе обезпечивающій характеръ.

II. Тяжко замѣчаніе депеши, что у болгаръ не достаетъ религіознаго убѣжденія; но ихъ поступки согласны съ симъ замѣчаніемъ. У нихъ есть нѣкоторая набожность къ преданію. Но крайнее незнаніе, въ чемъ состоитъ истинное христіанство и православіе, и съ другой стороны — ненависть къ греческому духовенству, воспитанная притѣсненіями его, произвели то, что въ нихъ господствуетъ одна мысль, какъ бы освободиться отъ грековъ; но чтобы сіе сдѣлать не съ нарушеніемъ православія и церковныхъ правилъ, объ этомъ они вовсе не размышляютъ. Это болѣе препятствуетъ благопріятному разрѣшенію болгарскаго вопроса.

III. Для ослабленія сего препятствія не представляется иного средства, какъ то, о которомъ уже говорено: изыскать болгарскаго архіерея, который бы сталъ на мѣсто Иларіона между болгарами и патріархомъ, но не съ враждебнымъ, какъ Иларіонъ, а съ миролюбивымъ расположеніемъ.

11 Апрѣля, 1861 г. ³⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., при коемъ находится и копія хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. II; докум. №№ 80 и 81. Копія съ этого мѣстна хранят. въ азиат. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

²⁾ Депеша доставлена митрополиту Филарету графомъ А. П. Толстымъ, при писемѣ отъ 11 апрѣля, за № 2145.

³⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. II; докум. №№ 83 и 85. Копія съ этого мѣстна хранят. въ азиатскомъ департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

«О греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ отъ 11, 18 и 25 апрѣля 1861 г.»

Получивъ копіи ¹⁾ съ денешъ по болгарскому дѣлу, отъ 11, 18 и 25 прошедшаго апрѣля (последняя при отношеніи отъ 10 сего мая, № 2772), мысли мои по онымъ изложилъ я въ запискѣ, при семъ прилагаемой.

Мнѣ случилось на сихъ дняхъ говорить съ однимъ, недавно прибывшимъ въ Москву, образованнымъ, благонамѣреннымъ и знающимъ дѣла болгарскія. Онъ такъ же, какъ и я, думаетъ, что болгары крѣпко привязаны къ Иларіону, но что примирительныя средства еще не безъ надежды употребить можно.

Между прочимъ, спросилъ я о архимандритѣ Софроніи, находящемся теперь въ Россіи. Онъ подтвердилъ то, что я узналъ прежде, именно, что сей архимандритъ, хотя не большой образованности, но мужъ разсудительный и честный, что онъ нѣкоторое время исправлялъ должность викарія митрополита ессалоникскаго, съ благоразуміемъ и твердостію. Защищалъ его и епископа кукушскаго отъ несправедливостей епископа ихъ, и вообще, гдѣ служилъ, приобрѣталъ къ себѣ расположеніе. Вотъ лице, которое, вѣроятно, съ пользою могло бы быть епископомъ для Болгаріи.

№ 54. 14 Мая, 1861 г.

I. Болгарскій филиппопольскій депутатъ подалъ мысль устроить себѣ дѣло чрезъ софѣцаніе болгаръ-мірянъ съ греками-мірянами, взявъ за основаніе данныя патріархомъ уступки. Странный путь для церковнаго дѣла. Но положимъ, что произойдетъ соглашеніе. Это только половина пути. Какъ думаютъ пройти другую, не видно. Іерархическое дѣло нельзя привести къ концу безъ іерархіи.

II. Но между тѣмъ, какъ православные греки и болгары медленно думаютъ, что дѣлать, отпаденіе отъ православія проворно дѣйствуютъ. Архимандритъ Іосифъ успѣлъ уже сходить въ Римъ, и получить епископское рукоположеніе, и возвратился въ Константинополь въ званіи апостолическаго викарія. Онъ служитъ литургію въ облаченіи, какое употребляетъ восточный патріархъ, и носитъ на рукѣ перстень западнаго епископа. Послѣ литургіи въ церкви онъ поетъ гимнъ въ честь папы и султана, сочиненный болгарскими стихами. Константинопольскій журналъ объявляетъ о семъ, и съ похвалою папѣ публикуетъ латинское двоедушіе, именно: болгары-уніаты обязаны исповѣдывать исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына, но папа разрѣшаетъ читать въ церкви символъ вѣры безъ прибавленія *и отъ Сына*, дабы православнымъ чтеніемъ символа обмануть народъ и привлечь въ унію.

¹⁾ Копіи доставлены митрополиту княземъ С. Н. Урусовымъ, къ которому и адресовано настоящее письмо.

III. Такъ православные міряне думаютъ; неправославные дѣйствуютъ. Но что православное духовенство? Дѣйствуетъ ли оно? Не слышно. Какой же успѣхъ могутъ имѣть недѣятельные противъ дѣятельныхъ?

IV. Неизвѣстно, дошла ли до Константинополя здѣшняя мысль, чтобы, по изложеніи Иларіона, какъ можно, немедленно поставить на его мѣсто другаго болгарскаго епископа, который былъ бы не противникомъ патріарха, а посредникомъ между имъ и болгарскимъ народомъ. Сего не сдѣлано; и вотъ изложенный Иларіонъ, скрывавшійся, смѣло является, и священнодѣйствуетъ на страстной недѣлѣ и въ пасху. Какое замѣшательство! Какой соблазнъ! Какое униженіе для патріарха и прочаго духовенства, произнесшаго осужденіе Иларіона!

V. И турецкое правительство въ замѣшательствѣ и въ униженіи. Оно опредѣлило сослать Иларіона, но медлено исполнить сіе; позволило ему скрываться, и, когда онъ, вопреки опредѣленію, явился въ столицѣ, не смѣло тронуть его, уступая открывшемуся возмущенію болгаръ, и принуждено было просить совѣта у россійскаго посланника, которому прежде не внимало.

VI. Примѣчательно, что и въ сіе время ни патріархъ не обратился къ посланнику, ни посланникъ къ патріарху, а только къ дипломатамъ другихъ державъ. Едва ли можно изъяснить сіе иначе, какъ разнѣ крайнимъ нерасположеніемъ патріарха къ посланнику, и отчужденіемъ отъ него. Но если значительная часть обязанностей россійскаго посланника въ Константинополѣ есть поддержаніе православія, а для сего и патріарха, то можетъ ли сія обязанность быть исполняема съ успѣхомъ, при такомъ ихъ отчужденіи другъ отъ друга? Опять предъ глазами.

VII. Вотъ открылся важный моментъ дѣла, въ которомъ вселенскій патріархъ и россійскій посланникъ должны имѣть одну общую цѣль, и потому взаимный совѣтъ, чтобы разрѣшить болгарскій вопросъ благопріятнымъ образомъ для православія; но посланникъ обращается не къ сторонѣ естественно благопріятной дѣлу, то есть, къ патріарху, а къ сторонѣ естественно неблагопріятствующей, то есть, къ другимъ посланникамъ, которымъ свойственно благопріятствовать не чуждой для нихъ православной церкви, а уни своего вѣроисповѣданія, что къ нимъ, а также и въ турецкихъ министрахъ, еще прежде усматривалъ россійскій посланникъ. Итакъ, дѣло православія въ некоторомъ образомъшло въ руки людей, естественно неблагопріятствующихъ православію.

Теперь предполагается составить смѣшанную комиссію изъ грековъ и болгаръ. Это значить, что указывается, какъ и выше сказано, къ желаемой цѣли половина пути, и не обращается вниманіе на то, что далѣе слѣдуетъ пропастъ, то есть, совершившееся изложеніе Иларіона, котораго патріархъ обязательство отвернулъ и котораго болгары

не хотять оставить. Мостъ надъ сею пропастью нельзя построить безъ помощи патріарха; но къ нему не обращаются, и не знаютъ, чего можно надѣяться отъ него.

VIII. Разныя стороны, прикасающіяся сему дѣлу, какъ будто нарочно старались довести оное до безысходнаго положенія. Церковно-народное собраніе, имѣвшее въ свое время значительную силу, когда болгары обратились къ нему съ своими требованіями, вмѣсто того, чтобы воспользоваться симъ случаемъ для ихъ умиротворенія, оттолкнуло ихъ. Бывшій патріархъ, медленностію и нерѣшительностію, болгарскому возстанію противъ церковной власти далъ время усилиться и распространиться. Иларіонъ упорствомъ противъ патріарха, простертымъ до наглости, заградилъ для себя путь его снисхожденія. Нынешній патріархъ, крайнею мѣрою строгости противъ Иларіона, вырылъ пропасть на пути примиренія. Турецкое министерство вызвало сію крайнюю мѣру обѣщаніемъ заточить Иларіона (безъ чего патріархъ не рѣшился бы низложить его), и потомъ парализовало сію мѣру неисполненіемъ своего обѣщанія. Испросивъ отъ султана повелѣніе о заточеніи Иларіона, турецкое министерство долго оставляло сіе повелѣніе безъ исполненія, въ угодность болгарамъ, и тѣмъ подало имъ поводъ къ болѣе дерзновенному противленію власти, дошедшему до мятежа.

Какъ трудно надѣяться лучшаго послѣ того, когда столько разъ дѣлано было не то, чего можно было надѣяться!

IX. Что сдѣлаетъ смѣшанная коммиссія изъ грековъ и болгаръ? Судя по тому, какъ крѣпко держатся болгары за Иларіона и послѣ церковнаго низложенія его, почитая какъ бы за ничто сіе низложеніе, и присутствуя при церковномъ служеніи лишеннаго сана, какъ бы при служеніи дѣйствительнаго епископа, — нельзя не ожидать, что они настоятельно требуютъ возстановленія его въ санъ епископа. Но это, по церковнымъ правиламъ, или невозможно, или возможно чрезъ такіа средства, которыя нѣтъ надежды найти въ дѣйствительности, какъ показано въ запискѣ 7 апрѣля, сего 1861 года.

X. Сіе побуждаетъ возвратиться къ мысли, которая уже представлена была въ запискахъ 30 марта и 7 апрѣля сего 1861 года, и которую, можетъ быть, еще не поздно употребить въ дѣло, именно, стараться поставить на мѣсто Иларіона другаго епископа, который бы не препятствовалъ, какъ Иларіонъ, но способствовалъ разрѣшенію болгарскаго вопроса.

Изяснимся нѣсколько обстоятельнѣе.

1) Иларіона удалить изъ столицы, дабы пресѣчь его сношенія съ болгарами, и расположить ихъ принять другаго епископа.

2) Съ тою же цѣлію удалить и Авксентія.

3) Найти достойнаго епископа изъ болгаръ, и поставить его на мѣсто Иларіона.

4) Съ тѣмъ вмѣстѣ онъ долженъ обѣщать болгарамъ, что онъ будетъ, вмѣстѣ съ ними, стараться достигнуть удовлетворенія справедливымъ ихъ требованіямъ, законнымъ путемъ.

5) А патриарху долженъ обѣщать, что не позволитъ себѣ незаконнаго противленія церковной власти, какъ прежде Иларіонъ.

6) Какъ благонамѣренные изъ болгаръ и грековъ уже обнаруживаютъ расположеніе искать примиренія на основаніи сдѣланныхъ патриархомъ уступокъ, только бы онѣ были тверды и несомнительны: то назначить именно три или четыре епархіи, наиболѣе болгарскія, примѣнить къ нимъ патриаршія уступки вполнѣ, и на дѣлѣ открыть сіе примѣненіе теперь же.

7) При семъ въ уступкахъ патриарха уничтожить ограниченія, которыя разрушаютъ все дѣло, какъ напримѣръ, чтобы болгарскій кандидатъ епископства непременно былъ извѣстенъ великой церкви. Подъ предлогомъ недостатка сей извѣстности можно отвергнуть всякое избраніе. Въ достоинствѣ кандидата епископства можно удостовѣриться свидѣтельствами избирающихъ и начальствъ, въ вѣдѣніи которыхъ онъ служилъ до избранія, и испытаніемъ предъ лицомъ святѣйшаго патриарха.

8) Предполагаемая смѣшанная коммиссія можетъ такимъ образомъ составить опредѣлительное положеніе, на какомъ бытъ іерархіи болгарскихъ церквей.

9) О семъ болгарскій епископъ и старѣйшины болгаръ представить вселенскому патриарху почтительную просьбу.

10) Должно надѣяться, что святѣйшій патриархъ, который оставался непреклоннымъ, когда отпаденіе отъ православія только угрожало, нынѣ, когда оно уже открылось, и нашло опору, благоволитъ оказать болгарамъ снисхожденіе, охранительное для ихъ православія.

11) Но кто можетъ сдѣлать патриарху миролюбивыя представленія, когда онъ и посланникъ видимо раздѣлены стѣною? Сей вопросъ требуетъ вниманія, при желаніи успѣха дѣлу.

12) Если итъ въ виду готоваго болгарскаго епископа, способнаго къ сему дѣлу: могутъ найти достойнаго кандидата и теперь рукоположить.

Кто видать лучшее, да откроетъ, и да управлено будетъ дѣло къ миру православной церкви.

14 Мая 1861 г. ¹⁾.

Дополненіе къ запискѣ о болгарскомъ дѣлѣ отъ 14 мая, 1861 г.

Получаемыя разными путями свѣдѣнія о болгарахъ, на сихъ дняхъ по особому случаю дополненныя изъ достовѣрнаго источника, представляютъ вниманію слѣдующее:

¹⁾ Писано съ черн. собственноручнаго подлинн., зъ запискѣ съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. II: докум. №№ 90 и 91. Копія съ записки хранится

Извѣстно, что жители селенія Кукуша отпадали отъ православія, потому что не могли выносить поступковъ своего епископа, грека. Посему данъ имъ епископъ Парсений, изъ болгаръ, получившій образованіе въ Россіи въ кievской академіи¹⁾. Вступивъ въ управленіе полянинскою епархією, къ которой принадлежитъ Кукушъ, онъ впадшихъ въ унію возвратилъ въ православіе, которое продолжаетъ утверждать и защищать словесно и письменно. Онъ пользуется уваженіемъ и приверженностію своей паствы, и доброе о немъ мнѣніе значительно распространено.

Вотъ человѣкъ, который способенъ быть поставленъ на мѣсто Иларіона, съ миротворнымъ назначеніемъ, о которомъ говорено въ запискѣ 14 мая, въ статьѣ X. Онъ болгаръ, управляетъ своею болгарскою паствою благотворно, на опытѣ показалъ себя охранителемъ ея отъ неправославія; все сіе подаетъ надежду, что болгары, при добромъ внушеніи и вразумленіи, могутъ принять его на мѣсто Иларіона. Надлежало бы ожидать ему благорасположенія и отъ вселенскаго патріарха, какъ дознанному защитнику православія, и слѣдственно нужному, когда православіе угрожаемо. Но, между прочимъ, есть опасеніе, которое надлежало бы признавать вовсе невѣроятнымъ, но въ которомъ, по несчастію, есть доля вѣроятности, — согласится ли патріархъ поставить во главѣ болгаръ человѣка, русскаго образованія, и особенно тогда, какъ патріархъ сталъ примѣтно чуждаться русскаго посланника? Да изыщется и да найдется человѣкъ, который бы убѣдилъ его святѣйшество не останавливаться на ничтожныхъ сомнѣніяхъ, и подозрѣніяхъ, когда дѣло идетъ объ охраненіи церкви отъ явнаго бѣдствія.

Нѣкоторые болгары думаютъ, что былъ бы полезенъ совѣтъ Святѣйшаго Синода Россійскаго вселенскому патріарху. Сомнительно. И особенно неудобно сношеніе официальное, какъ о семъ говорено уже прежде.

Можетъ быть, небезполезно было бы, чтобы первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, въ видѣ частнаго, довѣреннаго, письма, изложилъ архимандриту Антонину, съ какимъ соболѣзнованіемъ взираетъ Россійская церковь на затрудненія церкви Восточной, и какія имѣетъ мысли о средствахъ къ умиротворенію; а архимандритъ, также въ видѣ частной откровенности, довелъ бы сіе до свѣдѣнія патріарха. Если совѣтъ пріобрѣтетъ вниманіе — цѣль достигнута. А если и не примется частно дошедшая до патріарха мысль, сіе не будетъ оскорбленіемъ Святѣйшему Синоду, и не поведетъ къ охлажденію между двумя іерархіями.

17 Мая, 1861 г.²⁾

въ азиатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128, и въ библ. с. п. б. акад., лл. 130—135, въ особ. сборникѣ.

¹⁾ Парсений получилъ образованіе не въ кievской, а въ московской дух. академіи. Неточность эту митрополитъ Филаретъ самъ ниже исправляетъ. См. также стр. 175, прим. 2.

²⁾ Съ собственноручнаго черн., подписи.. хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 93, Т. II; докум. № 92. Копія съ этого докум. хранят. въ азиатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128, и въ библ. с. п. б. дух. акад. лл. 128 и 129, въ особ. сборникѣ.

Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ мнѣніемъ о болгаро-уніатскомъ архіепископѣ Іосифѣ, изъявившемъ желаніе вступить въ общеніе съ православною црковью.

(1861 г., 1 іюль.)

Князь А. М. Горчаковъ, въ бытность въ Москвѣ, отъ 8 іюня, 1861 года, писалъ митрополиту, что «Государь Императоръ лично сообщилъ вашему высокопреосвященству о желаніи найти убѣжище въ Россіи, изъявленномъ мнимымъ архіепископомъ Іосифомъ¹⁾, болгаринѣмъ, принявшимъ латинскую вѣру, торжественно посвященнымъ папою въ Римъ и отправленнымъ имъ нѣкаремъ въ Болгарію. Нынѣ князь Лобановъ уведомилъ меня, по телеграфу, что Іосифъ уже отправился въ Одессу и предъявилъ намѣреніе возвратиться въ лоно православной церкви. Считаю событіе весьма важнымъ, такъ какъ оно дыпаетъ уніатскую партію въ Константинополь главы своей, и долготъ счесть сообщить немедленно нашему высокопреосвященству столь утѣшительную вѣсть. Подробности мнѣ еще неизвѣстны; по полученіи обстоятельнаго донесенія князя Лобанова, непременно сообщить вамъ съ онаго копію».

Въ концѣ записки князя А. М. Горчаковъ собственноручно приписалъ: «Сей часъ Государь возвратилъ мнѣ текстъ телеграммы князя Лобанова. Прилагаю копію для вашего высокопреосвященства; но такъ какъ онъ писалъ въ цифрахъ, то покорнѣйше прошу истребить, по прочтеніи». При запискѣ сохранилась, на французскомъ языкѣ, депеша князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, изъ Константинополя отъ 7¹/₂ іюня 1861 г. Въ ней князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій сообщалъ, что архіепископъ Іосифъ отправился наканунѣ того дня въ Одессу, съ намѣреніемъ отречься отъ католицизма, а потому просилъ князя Горчакова «рекомендаціею его оказать содѣйствіе къ радушному пріему Іосифа духовными властями въ Одессѣ, и къ доставленію ему средствъ существованія».

На депешѣ собственноручно митрополитъ Филаретъ написалъ:

«Что бискупъ Іосифъ направляется въ Россію для возвращенія въ православіе,—это доброе знаменіе. Оно показываетъ, что для страждущаго на Востокѣ православія и первое и послѣднее прибѣжище—Россія. Жаль, что нынѣ понимаютъ сіе не довольно иль поздно».

Для сужденія о принятіи Іосифа въ общеніе православной церкви нужно знать, не присоединяетъ ли онъ къ своему намѣренію какихъ условій, а также и то, какъ поступалъ вселенскій патріархъ съ священниками, возвращающимися къ нему отъ латинства?

Единство церкви требуетъ, чтобы Святѣйшій Синодъ дѣйствовалъ единообразно съ святѣйшимъ патріархомъ; но это не всегда удобно, чему примѣры видны.

¹⁾ Іосифъ до 1861 года былъ архимандритомъ Соколинскаго монастыря, близъ селенія Грабово, основаннаго имъ самимъ въ 1834—35 г.

О болгарскомъ архіепископѣ Іосифѣ.

I. Іосифъ, отпавшій отъ православія въ западную унію, рукоположенный въ Римѣ самимъ папою въ архіепископа новоустроваемой болгаро-унитской церкви, явившійся потомъ въ Константинополь, торжественно совершившій литургію, чтобы показать свое званіе въ дѣйствіи, и новую церковь въ полной организаціи, вслѣдъ за тѣмъ видя въ новомъ зданіи около его разсыпавшееся, оставляетъ и самъ унію, отдаетъ апостолическій бревь ¹⁾ и султанскій беретъ, свидѣтельствующіе о его званіи, въ руки русскаго посланника и приходитъ въ Россію. Событіе знаменательное. Прозелитизмъ Борэ ²⁾ и другихъ и непогрѣбительность папы симъ событіемъ поставлены въ положеніе постыжающее.

Папа рукоположилъ не просто епископа епархіи, но архіепископа церковью ожидаемыхъ болгаро-унитскихъ епархій, по желанію и мнѣнію болгаръ-унитовъ, даже патріарха (что они и провозгласили въ переводѣ берата). Оказалось, что онъ благословилъ призракъ.

Кто-то въ константинопольскомъ журналѣ, смотря на событіе съ лагинской точки зрѣнія, говоритъ, что Іосифъ, «патріархъ болгаро-унитовъ», «былъ худой пресвитеръ и нечестный человѣкъ». Если это правда, то добросовѣстно ли поступили тѣ, которые взяли худого пресвитера и нечестнаго человѣка, и сдѣлали изъ него патріарха болгаро-унитской церкви, чтобы представить народу бездушную личину іерархіи, чтобы прельстить и привлечь его? И не они ли, думая очаровать другихъ, приготовили разочарованіе самимъ себѣ? Но если Іосифа избрали, какъ благочестиваго человѣка, какимъ его знали болгары до его отпаденія, то добросовѣстно ли чернятъ его теперь?

Восточный вѣстникъ, видно, добросовѣстнѣе. Онъ говоритъ: «Іосифъ человѣкъ добрый, простой, котораго легко обмануть». Это ведетъ къ заключенію, что Іосифа обманули, и сдѣлали унитскимъ архіепископомъ; потомъ ему растолковали, что онъ обманутъ, и онъ ушелъ отъ уніи.

Можно надѣяться, что предпріятіе, которое явилось было великолѣпнымъ, но кончилось смѣшнымъ образомъ, осадитъ нѣсколько рьяность западныхъ пропагандистовъ, увеличитъ осторожность тѣхъ, которымъ предстояли опасность, прельщеніе и увлеченіе; и такимъ образомъ обратится въ пользу православія.

II. Прибытіе архіепископа Іосифа въ Россію приносить съ собою вопросъ: что съ нимъ дѣлать? Великодушнѣе благочестивѣйшаго Госу-

¹⁾ Бреве—папское официальное посланіе, отличающееся отъ буллъ меньшей важностію.

²⁾ Борэ, іезуитъ, папскій миссіонеръ въ Константинополь, главный виновникъ учрежденія для болгаръ унитской архіер. каедры; авторъ сочиненія: «Вопросъ о святихъ мѣстахъ», изданный въ 1851 г. въ Константино. въ коемъ доказываетъ, что греки современъ патр. Фотія потеряли право на св. мѣста въ Палестинѣ. Сочиненіе это опровергнуто быв. констант. патр. Константиномъ. См. стр. 184, прим. 3.

даря Императора положило уже начало разрѣшенію сего вопроса, принявъ Іосифа на русскій берегъ, послѣ его нравственнаго кораблекрушенія. Высочайшее покровительство, безъ сомнѣнія, продолжится.

III. Но предложенный вопросъ становится труднѣе, когда переносится въ Россійскую церковь.

Депеша посланника, № 114¹⁾, показываетъ, что разстройство болгарской уніи началось обезкураженіемъ мірянъ и перешло въ клиръ, что первый открыто предъ вселенскимъ патріархомъ отрёкся отъ уніи священникъ Феодоръ, что его примѣру послѣдовалъ священникъ Димитрій, что архимандритъ Макарій и другіе тайно трудились надъ разрушеніемъ уніатской партіи; и что, наконецъ, Іосифъ, мучась угрызёніями совѣсти, и утомясь зависимостію отъ латинянъ, желалъ бы почетно уединиться въ своемъ прежнемъ монастырѣ, но его за отступничество не приняли бы ни монахи, ни народъ; къ вселенскому патріарху явиться онъ боялся, въ тоже время опасался со стороны латинскихъ миссіонеровъ вземканія денегъ, на него употребленныхъ; изъ вѣхъ сихъ затрудненій нашёлъ онъ себѣ одинъ исходъ—удаленіе въ Одессу. О возвращеніи въ православіе онъ не сказалъ ни слова, ни вселенскому патріарху, ни Святѣйшему Синоду. Ни правила церковныя, ни простое благоразуміе не позволяютъ никакой іерархіи принять въ церковное общеніе человека, отпаднаго отъ церкви, потомъ оставившаго неправославную сторону по запутанности обстоятельствъ и не изъясняющаго предъ православною церковію, ни раскаянія, ни желанія присоединиться къ ней.

Желательно думать о лицѣ лучше, нежели говорить дѣла; но дѣла архіепископа Іосифа говорятъ, что если онъ легко отступилъ отъ православія, опять легко оставилъ латинство, къ православной церкви прибѣгнуть не смѣншить, то въ чемъ же можно имѣть ручательство, что онъ не пустится опять въ латинство, если, по несчастію, болгаро-униатская партія возникнетъ и усилится? По теперешнему своему положенію, онъ можетъ сказать уніатамъ, что, по затруднительнымъ обстоятельствамъ, уклонился изъ Константинополя только въ Россію, а не въ Россійскую церковь.

Итакъ, Святѣйшій Синодъ сколько бы ни расположенъ былъ принять архіепископа Іосифа снисходительно и мирно, не можетъ однако ничего сдѣлать, доколѣ архіепископъ не обратится къ нему съ обстоятельнымъ и искреннимъ письменнымъ изложеніемъ своихъ обстоятельствъ и своего расположенія, чтобы несомнительно видно было, осуждаетъ ли онъ свое отпаденіе отъ православной церкви, приноситъ ли въ неѣ раскаяніе, отъ всего ли сердца желаетъ воссоединенія съ православною церковію.

IV. Заслѣдуетъ вопросъ: съ какими условіями можетъ быть принять въ общеніе православной церкви архіепископъ Іосифъ?

¹⁾ Депеша подъ № 114 въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилась.

Денеша замѣчаетъ, что вселенскій патріархъ затруднился бы дать Іосифу какое-либо назначеніе въ церкви, хотя бы и простилъ его. Это не очень ясно. Какая трудность оставить архіепископа безъ епархіи, чему примѣровъ много? Итакъ, не то ли затрудняло патріарха, признать ли Іосифа архіепископомъ, или архимандритомъ, какъ онъ былъ въ православной церкви? Въ самомъ дѣлѣ, есть странность въ томъ, чтобы Іосифа, который, пребывая вѣрнымъ православію, по всей вѣроятности, умеръ бы архимандритомъ, но который чрезъ измѣну православію сдѣлался архіепископомъ, принять обратно въ православіе и оставить при немъ архіепископство, какъ будто въ награду за измѣну.

По силѣ 8 правила 1 вселенскаго собора, по приведеннымъ и принятымъ въ дѣяніяхъ VII вселенскаго собора примѣрамъ рукоположеній: Мелетія, архіепископа антиохійскаго ¹⁾, Кирилла іерусалимскаго ²⁾, Анатолія, патріарха александрійскаго, и проч., Іосифъ можетъ быть принятъ въ качествѣ архіепископа.

Но съ симъ снисходительнымъ сужденіемъ будетъ ли согласенъ вселенскій патріархъ и его великая церковь? Не скажетъ ли онъ, что онъ одинъ имѣетъ право судить и разрѣшить Іосифа, принадлежавшаго къ его вѣдомству и отпаднаго, или, по крайней мѣрѣ, что сіе не должно быть сдѣлано безъ его согласія? Сіе требуетъ предусмотрительнаго соображенія Святѣйшаго Синода, для охраненія мира и согласія церквей.

V. Архіепископъ Іосифъ объявилъ, между прочимъ, въ Одессѣ генералъ-губернатору ³⁾, что священника Θεодора, возвратившагося изъ уніи въ православіе, патріархъ помазалъ муромъ. Должно ли по сему примѣру поступить съ архіепископомъ Іосифомъ? Къ сему располагаютъ правило Василия Великаго, I и II вселенскаго соборовъ. Но приведенныя въ предыдущей статьѣ правила позволяютъ обойтись безъ сего. Святѣйшему Синоду предлежитъ разсудить о семъ ⁴⁾.

VI. Вотъ еще соображеніе, не церковное, но которое, можетъ быть, требуетъ нѣкотораго вниманія. Денеша, № 114, говоритъ, что Іосифъ опасался со стороны миссіонеровъ преслѣдованія за деньги, которыя онъ отъ нихъ получилъ, и не въ состояніи былъ возвратить. Константинопольскій журналъ говоритъ, что онъ получилъ много великодушныхъ подарковъ, крестовъ, митръ, пастырскихъ жезловъ, мощей, денегъ; и скрылся какъ воръ. Не можетъ ли случиться, что здѣсь поспѣшно будутъ ему оказаны почести, а потомъ, по судебному преслѣдованію, потребуютъ выдачи его?

¹⁾ Мелетій, св. архіеп. антиох., былъ избранъ на антиох. прест. аrianami; † въ Константинополѣ, куда прибылъ на второй всел. соборъ, 381 г. Нам. 12 февр.

²⁾ Кириллъ, св. архіеп. іерусал., род. около 313 г. въ Іерусалимѣ; около 346 г. посвященъ въ пресвитера, а въ 350 г. занялъ іерусал. престолъ; во время аrianскихъ смутъ трижды былъ лишаемъ кathedры, но † при своей пастыри въ 386 г. Нам. 18 марта.

³⁾ Коцебу, Нам. Вост., ген.-адъютантъ: съ 1874 г. варшавск. ген.-губерн.; род. 1802 г.; † 19 апрѣля, 1884 г.

⁴⁾ Въ концѣ этого листка рукою митрополита Филарета помѣчено: «геосиманск. свѣтъ. Іюля 1, 1861».

УП. Кажется, не излишне была бы предосторожность, остановить его въ Кіевѣ, доколѣ обстоятельства его лучше уяснятся. Какъ приметъ его въ Петербургѣ Святейшій Синодъ, когда не довольно можно предвидѣть, какое должно быть о немъ окончательное рѣшеніе ¹⁾?

1 Іюля, 1861 г.

53.

Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣніямъ до 25 іюля 1861 года.

(1861 г. 19 августа).

О греко-болгарскомъ дѣлѣ по свидѣніямъ до 25 іюля 1861 г. ²⁾.

I. Другой годъ ведется греко-болгарское дѣло, и ведется такъ, какъ будто обѣ стороны стараются запутать оное, а не разрѣшить. Обзорѣніе встрѣченныхъ препятствій не покажетъ ли, куда можно бы отъ нихъ уклониться, чтобы найти исходъ?

II. Болгары, чтобы выпросить для себя у патріарха независимую іерархію, начали дѣло крикомъ противъ него въ церкви во время богослуженія. Мятежъ и ругательства, конечно, не суть средства для пріобрѣтенія благорасположенія къ просьбѣ, а препятствія тому.

III. Не вселенскій патріархъ ³⁾ (предшественникъ нынѣшняго) долженъ былъ въ семъ взрывѣ, не непримѣтнаго и прежде, народнаго негодованія усмотрѣть опасность для мира церкви, и немедленно позаботиться о средствахъ умиротворенія, что было тогда болѣе, нежели въ послѣдствіи, удобно, когда епископъ Иларіонъ еще колебался, и возстаніе не имѣло церковной опоры. Напротивъ того патріархъ медлилъ, и тѣмъ далъ время возстанію распространиться, усилиться и сформироваться.

IV. Нынѣшній патріархъ ⁴⁾, при вступленіи на вселенскую кафедру, нашелъ дѣло въ неопредѣленномъ положеніи; но могъ примѣчать, что возстаніе не ослабѣваетъ, а усиливается. Самая новостъ его положенія давала ему случай оказать болгарамъ снисхожденіе, и примиреніе не такъ еще затруднено было, какъ въ послѣдствіи; но онъ предпочелъ непреклонность.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. помин., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 2; докум. №№ 1—3, и д. 1861 г., № 4241; лл. 26—31. Копія съ сего докум. имѣется въ библ. с. н. б. д. акад. лл. 149—154, въ особомъ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета.

²⁾ Настоящая записка препровождена митр. Филаретомъ къ князю С. Н. Урусову, въ послѣдствіе письма его, отъ 12 августа, за № 4604, при комъ была доставлена митрополиту депеша князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, № 142.

³⁾ Кирилъ 7-й.

⁴⁾ Іоакимъ 2-й.

V. Съ другой стороны епископъ Иларіонъ, хотя пристаившій уже къ непослушнымъ болгарамъ, но долго оставляемый патріархомъ безъ осужденія, по сему самому могъ не безъ надежды обратиться къ снисхожденію патріарха съ смиреніемъ и умѣренными требованіями; но онъ также предпочелъ упорство, и рѣшительно отказался явиться къ патріарху, боясь, какъ онъ говорилъ, ссылки; но это едва ли не предлогъ, такъ какъ послѣ оказалось, что патріархъ даже лишеннаго сана Иларіона не могъ сослать своею властію, а долженъ былъ для сего обратиться къ Портѣ, и то не съ хорошимъ успѣхомъ.

VI. Не видя пути, болгары бросались на разныя распутія. Они хотѣли, чтобы иностранная дипломатія сдѣлала имъ независимаго патріарха, чтобы магометанское правительство сдѣлало имъ православнаго патріарха. Нѣкоторые уклонились въ западную унію. Слѣдствіе сего было только то, что обличилось упорство воли, безъ участія благоразумія, и незнаніе началъ православнаго христіанства, которому, впрочемъ, измѣнниками сдѣлаться они не хотѣли.

VII. Между тѣмъ епископъ Иларіонъ самъ себя поставилъ преграду на пути примиренія, опубликовавъ укорительную грамоту на греческую іерархію.

VIII. Патріархъ къ медленности и непреклонности присоединилъ строгость: соборно и невооротно лишилъ сана болгарскаго епископа Иларіона, и тѣмъ съ своей стороны вырылъ пропасть и на пути примиренія.

IX. Мѣра сія не принесла пользы, между прочимъ, потому, что низложенный Иларіонъ нѣкоторое время оставался въ Константинополѣ, и дѣйствовалъ какъ архіерей, въ чемъ, къ общему соблазну, оказывалось безсиліе церковной власти.

X. Наконецъ патріархъ рѣшился объявить уступки болгарамъ, но безуспѣшно, во-первыхъ, потому, что уступки, которыя въ первомъ періодѣ дѣла были бы выраженіемъ благорасположенія патріарха, и потому были бы способны возбудить взаимное расположеніе болгаръ, теперь являются выраженіемъ слабости непреклоннаго прежде патріарха; во-вторыхъ, потому, что выражены были обоюдно, такъ что обѣщанія легко могли быть превращены въ отказы; и потому неудивительно, что болгары не оказали довѣрія симъ уступкамъ.

XI. Послѣ низложенія Иларіона надлежало бы стараться поставить на его мѣсто болгарскаго епископа съ примирительнымъ направленіемъ, чему могло споспѣшествовать то, что и греки и болгары, міряне, почувствовали вредъ раздора, ихъ ослабляющаго. Не видно, имѣлъ ли о семъ патріархъ сколько-нибудь заботы.

XII. Западно-болгарская унія разстроилась. Но западная пропаганда не унываетъ, и продолжаетъ дѣйствовать. И горсть мірянъ болгаро-уніатовъ не отчаивается: она думаетъ изъ журналиста сдѣлать архіепископа. Но пользуется ли обстоятельствами патріархъ?—Не видно.

ХІІІ. Патріархъ дѣйствуетъ, кажется, во исполненіе своихъ уступокъ болгарамъ. Недавно, какъ пишутъ изъ Константинополя, въ митрополита преславскаго (въ Шумлѣ) произвелъ онъ архимандрита Анеима ¹⁾ (бывшаго воспитанника московской духовной академіи) и въ митрополита зворницкаго (въ Босніи) Діонисія, грека, хорошо знающаго по сербски. Кромѣ сихъ есть уже изъ болгаръ архіереи: филиппопольскій, софійскій, кестендильскій, врачанскій, полянинскій. Но софійскій Доровей и врачанскій Пансій ²⁾ худо приняты народомъ въ своихъ епархіяхъ; преславскому написали изъ епархій, чтобы онъ не прѣзжалъ, потому что не будетъ принятъ: потому и кестендильскій и филиппопольскій не рѣшаются ѣхать въ свои епархія. Если бы сии архіереи поставлены были на основаніи предварительнаго примирительнаго положенія о болгарской іерархіи, то, вѣроятно, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ были бы приняты болгарами съ удовольствіемъ; но когда они идутъ отъ ненавистнаго болгарамъ самовластія патріарха, то они сдѣлались болгарамъ непріятны въ самомъ началѣ своего служенія, и трудно сдѣлать ихъ пріятными въ послѣдствіи.

ХІV. 12 іюля депутаты болгаръ представили Аали-пашѣ новые пункты соглашенія. Въ началѣ своей записки они говорятъ о «тираніи патріарха и притѣсненіяхъ, которыхъ нельзя описать». Хорошо прокладываютъ дорогу къ примиренію.

ХV. Патріархъ не соглашается принять предлагаемые болгарамъ пункты. И трудно рѣшиться жаловаться на него за сіе. Первый пунктъ говоритъ, что болгары имѣютъ право участвовать въ избраніи патріарха. Пятый пунктъ говоритъ, что наименованіе перваго митрополита болгарскаго не зависать отъ власти патріаршей. Итакъ, болгары хотятъ, чтобы они имѣли право участвовать въ избраніи перваго лица вселенской церкви, и чтобы первое лице вселенской церкви и великая церковь не имѣли права участія въ избраніи перваго лица

¹⁾ Анеимъ (Чалыковъ) родился въ 1816 г. въ Киркь-Кавесѣ, адрианопольской еп. Въ 1836 г. отправился на Афонъ, гдѣ въ одномъ изъ монастырей принялъ постриженіе. Въ 1843 г. поступилъ въ халкинское богословское училище и, по окончаніи здѣсь курса, занимать въ разныхъ мѣстахъ учительскую и законоучительскую должности. Желая получить высшее духовное образованіе въ Россіи, онъ сперва поступилъ въ херсонскую семинарію для ознакомленія съ русскимъ языкомъ, а отсюда—въ московскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1854 г. съ степенью магистра. По возвращеніи изъ Россіи на свою родину, онъ въ 1858 г. возведенъ былъ въ санъ архимандрита и затѣмъ рукоположенъ въ санъ епископа, съ званіемъ митрополита преславскаго. Въ 1872 г. былъ избранъ экзархомъ болгарскимъ, а въ 1877 г. низложенъ и сосланъ въ Ангору (Анкиру), откуда въ 1878 г. былъ возвращенъ. (Ист. моск. д. акад. Н. Смирнова, стр. 447).

²⁾ «Пансій, по прибытіи въ г. Цевно, былъ отвергнутъ народомъ, и долженъ былъ прибѣгнуть къ содѣйствию мѣстныхъ властей для того, чтобы поселиться въ епископскомъ домѣ. Таковой мюдиръ принялъ сторону преосвященнаго, и до такой степени возбудилъ противъ себя насильственными поступками народъ, что дѣло кончилось возмущеніемъ, во время котораго пострадала сама личность мюдиря. Онъ немедленно уведомилъ объ этомъ видинскаго пашу, который, чрезъ два дня, прибылъ въ Цевну съ четырьмя эскадронами кавалеріи и двумя пунками и усмиривъ мятежь, при чемъ убиты четыре человека христіанъ и болѣе двадцати человекъ арестованы». См. № 95, т. III; док. 120—а.

частной болгарской церкви. Есть ли здѣсь уваженіе къ патріарху и великой церкви? Есть ли, по крайней мѣрѣ, взаимная равномѣрность?

XVI. Третьимъ пунктомъ постановляется смѣшанный совѣтъ изъ шести болгарскихъ митрополитовъ и шести старѣйшинъ, но дѣламъ націй, кромѣ церковныхъ. Четвертымъ пунктомъ первому болгарскому митрополиту и его свѣтскому помощнику присволяется право непосредственно обращаться къ турецкому правительству. Изъ сего видно, что болгары хотятъ отдѣлаться отъ грековъ не только въ церковномъ, но и въ гражданскомъ отношеніи. Теперь греки и болгары, подъ начальствомъ вселенскаго патріарха, составляютъ одну силу, такъ значительную, что она сама собою служитъ имъ нѣкоторую защитою противъ произвола турецкаго правительства. Но когда, по предположенію болгаръ, одна сила раздѣлится на двѣ, очевидно, каждая изъ нихъ будетъ слабѣе, и, по всей вѣроятности, онѣ будутъ еще болѣе ослаблять одна другую продолженіемъ несогласій. Итакъ, не для того ли трудятся болгары, чтобы сдѣлаться слабѣе, и удобнѣе быть подавленными силою Порты и другими враждебными силами?

XVII. По пятому пункту изложеніе перваго болгарскаго митрополита, въ случаѣ виновности его, должно происходить не иначе, какъ турецкимъ правительствомъ, по представленію смѣшаннаго болгарскаго совѣта. Поэтому, если первый митрополитъ болгарскій окажется виновнымъ въ ереси, его будетъ судить и осудить не соборъ православной церкви, а смѣшанный болгарскій совѣтъ и магометанское правительство!

XVIII. По седьмому пункту, когда нужно назначить митрополита въ епархію, обитаемую греками и болгарами, то кандидатъ долженъ быть назначенъ изъ той націи, которая составляетъ большинство жителей. Въ Константинополѣ живутъ около 15,000 грековъ и около 50,000 болгаръ. Итакъ, по седьмому пункту константинопольскій архіерей всегда долженъ быть изъ болгаръ, а не изъ грековъ!

XIX. Изъ сихъ замѣчанійъ нельзя не заключить, что болгарскіе пункты 12 іюля составлены безъ довольнаго соображенія съ существомъ дѣла, съ обстоятельствами и съ церковными правилами.

XX. Есть извѣстіе (Москов. Вѣдом. № 180), что турецкое правительство Иларіону и Авксентію назначило содержаніе. Сямъ оно выражаетъ неуваженіе къ вселенскому патріарху и собору, и къ ихъ судебному приговору надъ Иларіономъ и Авксентіемъ, и ослабляетъ власть патріарха, а болгарамъ угождаетъ; но и болгарамъ отъ сего не много пользы, потому что Иларіонъ и Авксентій теперь предъ закономъ церковнымъ уже не епископы.

XXI. Что же наконецъ? Открывается ли путь къ разрѣшенію вопроса? Напротивъ того, до сихъ поръ видно то, что, думая открыть путь, болѣе закрываютъ его и заграждаютъ.

XXII. Неужели и совсѣмъ не можно найти исхода?—Нѣтъ, можно, если не слишкомъ непреклонная воля дастъ болѣе мѣста духу миролюбія и безпристрастному разсужденію.

О семъ было уже говорено прежде; но пусть скажется и еще.

Въ іерархіи вселенскаго патріарха есть митрополитъ терновскій и экзархъ всей Болгаріи и подъ нимъ епископы. Прежде было дѣло, означенное титуломъ, а по времени отъ дѣла остается только титулъ. Почему бы вновь не превратить титулъ въ дѣло? Пусть бы терновскій митрополитъ былъ дѣйствительнымъ, полномочнымъ, экзархомъ и начальникомъ болгарскихъ епархій. Избрать бы его съ согласія болгаръ; опредѣлить бы именно, которыя епархіи будутъ ему подписаны; назначить бы въ сей епархіи епископовъ, по согласію болгаръ. То, что сказано въ патріаршихъ уступкахъ неопредѣленно и обоюдно, опредѣлить точно, и немедленно исполнить въ сихъ епархіяхъ. Дать свободу болгарскому экзарху и болгарамъ выбирать архіереевъ, согласно съ шестымъ пунктомъ болгарскаго проекта 12 іюля. По совѣщанію съ болгарами сдѣлать нужныя дополненія къ сему правилу, не противорѣчащія достоинству патріарха и единству церкви, а также и свободѣ церквей болгарскихъ, и предохранительныя противъ симоніи и другихъ злоупотребленій, и утвердить ихъ непоколебимо при посредствѣ и содѣйствіи турецкаго правительства. Для чего умолкли нѣкоторые благоразсудительные и благонамѣренные голоса, которые иногда слышны были въ церковно-народномъ собраніи? Они могли бы обѣимъ несогласнымъ сторонамъ указать опасность, и дать охранительные совѣты.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

19 Августа, 1861 г. ¹⁾.

54.

О замѣчаніяхъ вселенскаго патріарха на пункты болгаръ, 12 іюля, 1861 г.

(1861 г., 22 августа.)

Представители болгаръ 12 іюля подали Аали-пашѣ прошеніе слѣдующаго содержанія: «Вашей свѣтлости не безызвѣстно, что болгарская нація, составляющая самую вѣрную часть населенія, живущаго въ безопасности и спокойствіи подъ скипетромъ императорскимъ, и которая считаетъ за честь служить государству, въ качествѣ пастуховъ и рабовъ, терпѣть съ

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95 т. III; докум. №№ 102—104. Подлин. находитъ въ дѣлѣ канц. Св. Синода 1860 г., 2-го отд., 1 ст., по наст. реестру, № 163.

На копій съ этой записки, хранящ. въ азіат. департ. минист. иностр. дѣлъ, имѣется слѣдующая надпись, карандашемъ, Императора Александра II: «Въ заключеніи нахожу единственный практическій исходъ».

давнихъ дѣтъ отъ греческаго народа и преимущественно отъ его патріарха жестокости и угнетенія, которыхъ нельзя выразить ни словесно, ни письменно, но которыя очевидны, какъ свѣтъ солища.

Не имѣя силъ переносить даже ихъ безчисленные злоупотребленія и покориться ихъ непріязненнымъ дѣйствіямъ, противнымъ даже религіи, какъ въ отношеніи вопросовъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, наша нація желала совершенно отделиться отъ духовнаго управленія греческаго патріарха; но, не смотря на крики отчаянія, на просьбы и мольбы ея, не смотря на кровавыя слезы, пролитыя и еще проливаемые ею для освобожденія изъ могучихъ когтей и дьявольскихъ козней грековъ, наша нація тѣмъ не менѣе хотѣла сообразоваться съ выраженнымъ нами желаніемъ оставить въ настоящее время вопросъ объ отдѣленіи и письменно изложить вамъ наши права и наши привилегіи, а равно и средства спасти націю отъ этой чрезмерной духовной и свѣтской тиранніи и улучшить ея участь. Вслѣдствіе этого блосители народа, пребывающіе въ Константинополѣ, осмѣливаются съ просьбою о благосклонномъ приѣмѣ предстать нашей свѣтлости слѣдующіе пункты, которые кажутся имъ сообразными съ чувствомъ справедливости императорскаго правительства и способными удовлетворить потребностямъ народа.

1) Болгарскіе подданные высокой Порты, зависящіе въ религіозномъ отношеніи отъ греческаго патріарха, имѣютъ право принимать въ избраніи патріарха участіе, соотвѣтственное ихъ численному большинству.

2) Синодъ, состоявшій до настоящаго времени изъ митрополитовъ греческихъ, безъ участія болгарскихъ, будетъ образованъ впредь изъ равнаго числа членовъ греческихъ и болгарскихъ. Этотъ синодъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, займется вопросами нашей религіи и нашихъ религіозныхъ обрядовъ.

3) Кромѣ болгарскихъ митрополитовъ, которые будутъ присутствовать въ синодѣ, избрано будетъ изъ приватовъ нашей націи равное число лицъ, которые, вмѣстѣ съ ними, образуютъ смѣшанный совѣтъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ и дѣлъ болгарской націи, не зависящихъ отъ вопросовъ религіозныхъ.

4) Самый способный изъ болгарскихъ митрополитовъ, заставляющихъ въ означенномъ смѣшанномъ совѣтѣ, при содѣйствіи одного изъ приматовъ нашей націи, нарочно для того избраннаго, получить право обращаться прямо къ правительству по всѣмъ важнымъ дѣламъ нашей націи. Эти два лица будутъ имѣть постоянное пребываніе въ Константинополѣ, въ болгарской церкви, и правительство даруетъ имъ, по существующимъ примѣрамъ, особую печать болгарской націи.

5) Удаленіе отъ должности или низложеніе этого перваго митрополита и его помощника не зависятъ отъ власти патріаршей, и можетъ послѣдовать, въ случаѣ ихъ виновности, только отъ правительства и по донесенію означеннаго выше нашего совѣта.

6) Когда нужно будетъ назначить въ діоцезъ митрополита, то жители этого діоцеза изберутъ двухъ лицъ и отправятъ ихъ въ Константинополъ; заставляющій тажъ совѣтъ нашъ изберетъ одного изъ этихъ кандидатовъ и предупредитъ объ этомъ греческаго патріарха для утвержденія избраннаго, по правиламъ религіи.

7) Если нужно будетъ назначить митрополита въ діоцезъ, населенный греками и болгарамъ, то кандидатъ долженъ быть избранъ изъ той націи, число жителей которой будетъ составлять большинство въ той мѣстности. Этотъ кандидатъ необходимо долженъ обладать въ совершенствѣ знаніемъ языковъ греческаго и болгарскаго и, смотря по языку жителей дере-

вень или кварталовъ, будетъ употребляемъ въ церквахъ и школахъ языкъ греческій или болгарскій, и никто не будетъ имѣть права противиться такому распоряженію.

8) Если пресъбы, содержащіяся въ предшествующихъ пунктахъ, удостоены благосклоннаго приѣма, то равнымъ образомъ необходимо, чтобы митрополиты и священники, которымъ поручаются наши духовныя дѣла, не могли болѣе, какъ прежде, произвольно облагать налогами бѣдныхъ людей. Для этого каждому изъ нихъ назначено будетъ постоянное содержаніе, соотвѣтственное ихъ значенію и утвержденное правительствомъ.

9) Мы просимъ наконецъ, чтобы содержащіяся въ этихъ пунктахъ желанія наши были выражены въ формѣ обязательныхъ требованій и утверждены государствомъ. Мы возлагаемъ наше довѣріе на милосердіе императорскаго правительства ¹⁾.

На изложенные пункты требованій болгаръ вселенскій патріархъ далъ слѣдующія замѣчанія: «Для того, кто отвергаетъ авторитетъ, доказательство невозможно.

Узнавъ объ изложенныхъ въ семи пунктахъ требованіяхъ, недавно представленныхъ высокой Портѣ нѣсколькими болгарами, мы замѣчаемъ въ первомъ пунктѣ, что они признаютъ за основаніе свою покорность престолу патріарха константинопольскаго и свою зависимость отъ этого престола. Между тѣмъ прочіе шесть пунктовъ диаметрально противоположны и отвергаютъ власть, признаванную въ началѣ. Одно это замѣчаніе могло бы избавить насъ отъ великаго отвѣта; тѣмъ не менѣе, чтобы изложить наше мнѣніе вполнѣ, мы отвѣчаемъ слѣдующее:

На первый пунктъ.

По обычаю, установившемуся съ самыхъ отдаленныхъ временъ, при каждомъ избраніи патріарха присутствуютъ значительнѣйшіе приматы безразлично всѣхъ православныхъ племенъ, живущихъ въ предѣлахъ имперіи, а равно и важнѣйшіе члены различныхъ корпорацій. Въ этомъ числѣ всегда были многіе болгары, которые никогда не опускали случая явиться въ общемъ собраніи для избранія патріарха.

На второй пунктъ.

Синодъ, пребывавъ съ патріархомъ въ Константинополѣ, принимаетъ въ свои члены, никогда не дѣлавъ различія національностей, архіепископовъ вселенскаго престола, живущихъ въ различныхъ частяхъ имперіи. Поэтому во все время архіепископы всѣхъ діоцезовъ имперіи присутствовали въ синодѣ, безъ различія ихъ происхожденія, и многіе архіепископы происхожденія болгарскаго были не только членами синода, но избирались даже въ патріархи вселенскіе. Тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе жалобы и требованія, выраженные въ послѣднее время нѣкоторыми болгарами, патріархатъ, по соглашенію съ императорскимъ правительствомъ, желая устранить всякій поводъ къ недовольству, опредѣляетъ, что въ синодѣ всегда, наслѣдственно, будутъ засѣдать два архіепископа болгарскіе. Это опредѣленіе изложено въ 7-мъ пунктѣ патріаршихъ концессій.

¹⁾ Означенные пункты требованій болгаръ изложены, въ сокращеніи, въ ст. Тендова: «Гречко-болгарскій церковный вопросъ». Русск. Вѣстн. 1882 г., май, стр. 447, и безъ сокращеній, въ соч. Т. И. Фашипова: «Соврем. перк. вопросы». С.-Петербург., 1882 г., стр. 43—45.

На пункты 4-й и 5-й.

По праву, существовавшему во все времена и вследствие древних привилегий, дарованных столькими знаменитыми султанами престолу вселенскому, патриарх вселенский признается, вместе с тем, национальным главою всех православных жителей империи; по этому самому, в качестве представителя всех православных общин различных диоцезов, он один имеет право созывать смешанные комиссии из лиц духовных и светских для обсуждения с ними общих и временных вопросов нации, а в случае нужды просить содействия правительства. Что касается до смешанного совета болгар в Константинополе, предлагаемого ими в пунктах III, IV и V, то это была бы новая независимая власть, присвоившая себе права, ей никаким образом не принадлежащая, и разрушающая и привилегии, признаваемые по все времена за патриархатом вселенским—блюсти всех православных подданных империи. С учреждением смешанного болгарского совета в Константинополе болгары будут считать себя совершенно чуждыми патриархату, и все соглашения и сношения с ним будут прерваны. Их независимость от патриархата утвердилось бы самым делом, и административное единство осталось бы только номинальным.

На 6-й пункт.

Этот пункт в противоречии с пунктом третьим, которым определяется, что смешанный совет, составленный из болгарских архиепископов, присутствующих в патриаршем синоде, и из равного числа присоединенных к ним лиц светских, будет заниматься только вопросами светскими, не вмешиваясь в дела религии. Действительно, в этом пункте, мажор свое светское призвание, они захватывают религиозный вопрос самый существенный, именно—избрание и назначение епископов, вопрос, принадлежащий, по церковным правилам, исключительно патриарху и заседающему с ним синоду. Этот пункт, кроме того, содержит в себе нововведение безпримѣрное, потому что он дает смешанному совету права патриаршія, поставляя патриарха в зависимость от этого совета и низводя его до роли страдательного орудия, обязанного исполнять веления совета.

На пункт 7-й.

Одним из следствий этого пункта было бы возбуждение большей вражды и взаимной антипатии между православными греками и болгарам, живущими в одном и том же диоцезе; невозможно и несправедливо бы было лишить греков или болгар права участия в избраніи епископа, назначаемого во епископа общего для обеих наций; отсюда неизбежно возникли бы между ними споры и распри. Если, с другой стороны, предоставить избраніе общим нациям вместе, то получимъ результатъ не менѣ скорбный: мы увидимъ, что каждая изъ этихъ націй будетъ стараться упрочить избраніе кандидата, избраннаго отъ ея среды. Въ томъ и другомъ случаѣ если допустить, чтобы епископъ избираемъ былъ въ самой мѣстности, то въ смешанныхъ диоцезахъ неминуемо образуются двѣ враждебныя партіи, и каждая изъ нихъ, стараясь одолѣть другую, будетъ прибѣгать ко всемъ возможнымъ средствамъ и въ заключеніе прибѣгнетъ къ силѣ физической; исторія свидѣтельствуетъ намъ, сколько убійствъ мо-

жетъ повлечь за собою подобное соперничество. Страсти и взаимная вражда будутъ господствовать между христіанами, которыхъ глава нашей религіи Іисусъ Христосъ соединилъ во единое вѣрованіе, не смотря на разнообразіе и различіе племенъ. Самое правительство подверглось бы постояннымъ смутамъ и безпокойствамъ. Таковъ былъ бы результатъ сего послѣдняго пункта. Предвидя это и желая ихъ спокойствія, церковь, по своему безконечному снисхожденію, опредѣлила I-мъ и II-мъ пунктами своихъ концессій, что право избранія епископовъ будетъ принадлежать только христіанамъ діоцезовъ чисто болгарскихъ¹⁾.

I. На первый пунктъ святѣйшій патріархъ говоритъ, что болгары, какъ и прочія нація православныя, всегда участвовали въ избраніи вселенскаго патріарха. Слѣдственно болгары просятъ того, что уже имѣютъ.

Но на что же бы болгарамъ просить права, которое они уже имѣютъ? Вѣроятно, сіе должно быть объяснено тѣмъ, что болгары, при большой численности ихъ націи, къ участию въ выборѣ допускаются въ самомъ маломъ числѣ лицъ; почему ихъ участіе оказывается ничтожнымъ.

Въ такомъ случаѣ неудовлетворительно то, что патріархъ старается только дать требованію болгаръ видъ глупости. Неизлишне было бы войти въ соглашеніе и обезпечить имъ значительную долю участія въ избраніи патріарха.

II. На второй пунктъ, въ которомъ болгары требовали, чтобы шесть болгарскихъ митрополитовъ засѣдали въ сѣнодѣ, патріархъ также неудовлетворительно отвѣчаетъ, что въ сѣнодѣ засѣдаютъ члены изъ всѣхъ епархій.

Извѣстно, что въ сѣнодѣ безсмыслино засѣдаютъ 8 митрополитовъ — геронтовъ. Слѣдственно для прочихъ 74 митрополитовъ и 2 архіепископовъ остается четыре мѣста въ сѣнодѣ. Много ли изъ сего достанется болгарскимъ епископамъ.

Патріархъ въ своихъ уступкахъ назначилъ два мѣста въ сѣнодѣ для болгарскихъ архіереевъ. Видно, что не бывало въ сѣнодѣ ни одного изъ нихъ.

И въ семъ случаѣ неизлишне было бы войти въ снисходительное соглашеніе; и, можетъ быть, помирились бы на четырехъ членахъ сѣнода изъ болгаръ.

III. Противъ третьяго, четвертаго и пятаго пунктовъ, о смѣшанномъ болгарскомъ совѣтѣ, и объ отношеніи его къ правительству мимо патріарха, возраженіе патріарха, по моему мнѣнію, достойно вниманія. О семъ сказано мною въ запискѣ 18 дня сего августа, подъ числомъ XVI²⁾.

IV. Противъ шестаго пункта справедливо замѣчаетъ патріархъ, что онъ противорѣчитъ третьему. Третьимъ пунктомъ постановляется

¹⁾ Дѣло сѣнод. канц., 2 отд., 1 столъ, по наст. реестру, № 163.

²⁾ См. выше, № 53, стр. 231.

смѣшанный совѣтъ для дѣлъ мірскихъ, не касающихся вѣры, а шестымъ пунктомъ поручается смѣшанному совѣту дѣло, касающееся вѣры,—избраніе и окончательное утвержденіе митрополита, мимо патріарха.

Но строго ли справедливо то, что патріархъ признаетъ несслыханнымъ дѣломъ избраніе митрополита смѣшаннымъ совѣтомъ?

Не сказалъ ли онъ выше въ сей самой запискѣ, что въ избраніи патріарха участвуютъ знатнѣйшіе старѣйшины разныхъ племенъ православныхъ? Не есть ли это также временный смѣшанный совѣтъ?

Не безъ патріарха ли совершается избраніе кипрскаго митрополита?

Итакъ, можно было бы не утверждать требованія болгаръ, но и не совсѣмъ отвергать оное, а войти въ совѣщаніе и соглашеніе, какъ устроить избраніе перваго митрополита болгарскаго, дабы благонадежность избранія оказалась для болгаръ обезпеченною.

V. Противъ седьмаго пункта, о присвоеніи въ смѣшанныхъ епархіяхъ избранія архіерея націи многочисленнѣйшей, или грекамъ и болгарамъ вмѣстѣ, патріархъ возражаетъ, что это поведетъ къ распрямъ, и даже къ дракамъ и убійствамъ.

Но не сказалъ ли патріархъ выше, что въ избраніи патріарха участвуютъ разные націи православныя, безъ опасенія дракъ и убійствъ? Почему же неопасное въ Константинополѣ, опасно въ другихъ епархіяхъ?

VI. И мною предложены возраженія на пункты 12 іюля, въ запискѣ 19 дня, подъ числами XV, XVI, XVII, XVIII, XIX¹⁾. И по моему мнѣнію, настоятъ на принятіи патріархомъ всѣхъ сихъ пунктовъ безъ измѣненія было бы несправедливо и вредно. Но я не думалъ, и теперь не думаю, что было бы хорошо отвергнуть всѣ пункты на отрѣзъ, какъ то дѣлаетъ патріархъ, а надлежало бы воспользоваться открывающимся сношеніемъ, и, съ волею не слишкомъ непреклонною и безпристрастнымъ разсужденіемъ и снисхожденіемъ, войти въ совѣщаніе для достиженія мирнаго рѣшенія дѣла. О семъ сказано мною въ запискѣ 19 дня, подъ числомъ XXII.

VII. Святѣйшему патріарху приписываютъ слѣдующія слова: «если бы и всѣ болгары захотѣли перейти въ католицизмъ, то я лучше бы согласился допустить сіе послѣднее, нежели измѣнить что-либо въ вѣковыхъ преданіяхъ церкви».

Но его святѣйшество, думаю, не будетъ отрицать, что есть преданія церкви неизмѣнимыя, и есть подверженныя измѣненію. Укажемъ на близкій намъ примѣръ. Прежде былъ Всероссійскій митрополитъ, потомъ патріархъ, потомъ Синодъ. Восточная церковь одобряла все сіе, не находя въ семъ предосудительнаго измѣненія вѣковыхъ преданій.

Въ числѣ вѣковыхъ преданій было то, что Россійскій митрополитъ частію былъ въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, но

¹⁾ См. выше, № 53, стр. 230—231.

въ Россійскихъ епархіяхъ дѣйствовать полномочно. Почему же не сдѣлать нѣчто подобное сему вѣковому преданію и для болгаръ?

На что рѣшается святѣйшій патріархъ? На то, чтобы онъ не могъ, представъ Господу, сказать: «се азъ и дѣти — болгары»; но чтобы могъ сказать только: «се азъ и вѣковыя преданія на словахъ, или на бумагѣ, а дѣти—болгары удалились на Западъ, и я рѣшился потерять ихъ для церкви, чтобы сохранить вѣковыя преданія въ словахъ»?

Господи, сохрани православному патріарху возможность рещи предъ Тобою: «се азъ и дѣти—болгары православные».

22 Августа, 1861, года ¹⁾.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

55.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о письмахъ архимандрита Антонина.

(1861 г., 4 сентября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Вашему сіятельству извѣстны мои занятія, и, между прочимъ, та часть ихъ, которая переходитъ отъ васъ ко мнѣ, и отъ меня къ вамъ; и потому вы не усомнитесь, что моихъ силъ и времени едва достаесть для необходимаго и неотсрочнаго; и потому менѣе нужное подвергается замедленію. Посему вы не осудите меня строго за то, что сообщенное мнѣ письмо архимандрита Антонина, и при немъ письмо его на имя Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая, прочитаны мною только на сихъ дняхъ.

О. архимандритъ поручаетъ мнѣ рѣшить: представить ли его письмо Святѣйшему Синоду? Не почитаю себя призваннымъ разрѣшить сей вопросъ.

Но какъ онъ въ своемъ письмѣ на имя Святѣйшаго Синода оправдываетъ свое донесеніе противъ сдѣланныхъ на оное замѣчаній въ запискѣ апрѣля 2 дня сего 1861 года ²⁾, то признаю долгомъ прав-

¹⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. II, докум. № 95. Подлинн. наход. въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 1860 г., по распоряд. отд., 1-го стола, 2-го отд., по настоящ. реестру, № 163.

На копіи съ этого мнѣнія, хранящ. въ азіат. департ. министр. иностр. дѣлъ, имѣется собственноручная пометка Императора Александра II: «Весьма здраво. Слѣдуетъ сообщить к. Лобанову».

²⁾ См. выше, стр. 207—210.

долюбія не препятствовать, а способствовать тому, чтобы письмо его доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; посему при семъ оное и препровождаю.

Обстоятельно разсматривать сіе письмо, частію не нужно для меня, потому что мысли мои извѣстны Святѣйшему Синоду изъ вышеупомянутой записки, частію немалотрудно, а малополезно по неясности и своеобразности воззрѣній архимандрита на предметы.

Только для того, чтобы сказанное теперь не осталось недоказаннымъ, скажу нѣчто.

I. О. архимандритъ употребляетъ иногда выраженія неясныя, неопредѣленныя, частію открывающія, частію закрывающія мысль. Напримѣръ:

«Сколько держимся, столько и держимъ въ общемъ составѣ церквей Господнихъ».

«Ни какъ не желая признать такого положенія дѣлъ фатальнымъ». Что такое *фатальнымъ*? Что за слѣпый *рокъ* (fatum) въ церкви?

«Отъ чего мы отрицаемся принадлежащей намъ, по нашему независимому положенію, *иниціативы*».

«Справедливо *канонически*, но вполнѣ ли справедливо *исторически*». Что справедливо *канонически*, или законно: какъ можетъ то исторія сдѣлать *несправедливымъ* и незаконнымъ?

«Горькій и обязательный урокъ намъ».

«Другаго исхода изъ правилъ нѣтъ, какъ только чрезъ римскую церковь». Что значитъ *исхода изъ правилъ*? Почему дорога эта лежитъ чрезъ римскую церковь? Куда же она пойдетъ, прошедши черезъ римскую церковь? Кажется, если выйдешь изъ правилъ, то попадешь въ беззаконіе. Туда ли ведетъ исходъ черезъ римскую церковь?

Особенно и логика и рѣчь неясны въ разсужденіи о правилѣ сардикійскаго собора.

II. Оправдываясь противъ замѣчанія, что выраженіе *плата* рукополагаемаго патріарху есть порицательное, о. архимандритъ не опровергаетъ того, что это дѣйствительно есть порицаніе, но находитъ невиннымъ порицаніе потому, что оно не слишкомъ жестоко, и что греческое слово *φιλότης*, которое онъ перевелъ словомъ *плата*, порицательно гораздо болѣе. Вотъ его слова:

«Слово *плата*, по-гречески *φιλότης* (то, что внушается чувствомъ чести, исходитъ изъ любочестія), употребленное мною въ означеніи патріаршаго побора съ новопоставляемыхъ архіереевъ. Выраженіе *плата* признается порицательнымъ. Еще порицательнѣе явилось бы оно, если бы въ точности передало смыслъ греческаго, выразивши собою не нравственный расчетъ рукополагающаго на честолюбіе рукополагаемаго. Если бы и желалось, трудно приискать одобрительное слово».

Помнить ли о. архимандритъ изреченіе святаго Златоуста въ словѣ на пасху: *любочестивъ бо сый Владыко, φιλότης γάρ ὁ Δεσπότης?*

Слыша сіе въ церкви, онъ, конечно, не думалъ, что Святитель произноситъ здѣсь порицаніе на Господа; конечно старался выразумѣть изреченіе знаменитаго учителя въ знаменитый день; конечно или по самому ходу рѣчи, или по справкѣ съ греческимъ текстомъ, и, если угодно, съ лексикономъ, выразумѣлъ, что здѣсь слово: *φιλότης*, *любовчестивъ*, не значить честолюбецъ, а значить *щедролубивый*, *любящій* приходящимъ къ нему оказывать *почетъ* щедрыми дарами. Изъ сего надлежало бы ему заключить, что слово *φιλότης* у грековъ совсѣмъ не есть ругательное, а почетное: оно значить *даръ щедрого*, или *усердствующаго*, *почетный даръ*. Вѣроятно, извѣстно о. архимандриту и то, что греческіе архіереи въ епархіяхъ, въ извѣстныхъ времена, отъ мірянъ своей епархіи получаютъ *φιλότης*, что міряне даютъ, конечно, не изъ честолюбія, а по обычаю, обратившемуся въ законъ. Итакъ, оправданіе его не имѣетъ силы, потому что основано на ложномъ толкованіи слова *φιλότης*.

III. О. архимандритъ представляетъ себя судимымъ, говорить, что надъ нѣкоторыми частями его донесеній произнесенъ «наказательный приговоръ». Примѣтно, въ семъ есть жалоба. Посему да будетъ позволено замѣтить, что въ сей жалобѣ есть преувеличеніе. Никто не приговаривалъ его ни къ какому наказанію. Замѣчанія на нѣкоторыя статьи донесенія его не то, что судъ и приговоръ, подобно какъ и онъ свои возраженія противъ замѣчаній записки 2 апрѣля, конечно, не назоветъ судомъ и приговоромъ. Если же ему непремѣнно угодно найти въ сей запискѣ приговоръ, то онъ найдетъ не осудительный, а оправдательный, въ слѣдующихъ словахъ записки 2 апрѣля: «ни мало не думаю, чтобы архимандритъ Антонинъ наклоненъ былъ къ неправославію».

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 91, 4 Сентября, 1861 г.

Дополненіе. Архимандритъ Антонинъ въ томъ, на что самъ указалъ, могъ бы найти легкое разрѣшеніе вопроса о сардикійскомъ правилѣ.

Римскіе послы обличены карагенскою церковію въ томъ, что подложно называли сардикійское правило правиломъ никейскаго вселенскаго собора.

Если бы они были увѣрены, что сардикійское правило имѣетъ вселенское достоинство, и обязательно для всѣхъ церквей: имъ не было бы нужды выдавать сардикійское правило за никейское, тѣснить тѣмъ свою совѣсть, и подвергать себя опасности обличенія во лжи. Итакъ, очевидно, сознавали они, что сардикійское правило не имѣетъ вселенскаго достоинства и необязательно для всѣхъ церквей, и потому прикрыли сей недостатокъ названіемъ никейскаго ¹⁾.

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, томъ II; док. № 96.

Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣнію отъ 15 августа, 1861 г. ¹⁾, и мнѣнія по дѣлу болгаро-унитскаго архіепископа Іосифа.

(1861 г., 5 сентября—27 декабря.)

1. Дѣло греко-болгарское продолжаетъ представлять странные виды. Вотъ является мнѣніе визиря, болѣе полезное для грековъ и болгаръ, нежели мнѣніе патріарха и болгаръ.

Тогда какъ преувеличенныя требованія болгаръ, и такъ же преувеличенный отказъ патріарха ставятъ дѣло въ неподвижное положеніе, визирь хочетъ дать ему, хотя не очень надежное, однако в небезнадежное положеніе, предлагая смѣшанную комиссію изъ грековъ и болгаръ ²⁾. Съ надеждою пользы могъ бы со стороны грековъ войти въ сію комиссію Каравесодори, благонамѣренны и съ силою дѣйствовавшій въ церковно-народномъ собраніи.

II. Напротивъ того, неблагоприятно дѣлу свѣдѣніе, что вліяніе Иларіона и Авксентія не уменьшается, а возрастаетъ, и что они имѣютъ надежду на покровительство турецкаго правительства. Слышно, что оно назначило имъ содержаніе. Это менѣе затрудняло бы, если бы патріархъ только отлучилъ ихъ отъ общенія церковнаго. При перемѣнѣ обстоятельствъ, онъ могъ бы простить ихъ, и примириться съ ними. Но теперь, если за нихъ сильно станутъ болгары, и турецкое правительство: что будетъ дѣлать патріархъ, когда онъ лишитъ ихъ сана навсегда? Потому то и было говорено, что, по изложеніи Иларіона, надобно было стараться немедленно поставить на его мѣсто какаго болгарскаго епископа, посредничающаго и примирительнаго. Теперь это труднѣе. Однако не попадетъ ли на сей путь смѣшанная комиссія?

5 Сентября, 1861 г. ³⁾.

¹⁾ Записка написана митрополитомъ, по прочтеніи доставленной ему княземъ С. Н. Урусовымъ депешы князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 15—27 августа, № 158.

²⁾ По словамъ г. Филаретова, комиссія была вызвана слѣдующими обстоятельствами: представители болгаръ, потерявъ надежду на прямое соглашеніе съ патріархіею и зная «непреклонный нравъ свѣтѣйскаго Іоакима», явились къ великому визирю Аали-паши и заявили ему, что они возвратятся въ Болгарію и объявятъ народу, что султанское правительство ничего не можетъ сдѣлать для болгаръ. Визирь ни какъ не ожидалъ этого отъ болгаръ. Долго онъ гладилъ себѣ бороду, молча и поглядывая на болгаръ; наконецъ заявилъ, что онъ немедленно прикажетъ патріарху назначить commission mixte изъ грековъ и болгаръ, которая должна рѣшить болгарскій вопросъ. На другой день было препровождено отъ Порты въ патріархію формальное приглашеніе назначить комиссію и рѣшить болгарскій вопросъ въ скоромъ времени. Патріархъ отбѣчалъ, что поспѣшитъ этимъ дѣломъ, и надѣется, что все будетъ улажено». № 95, т. III; док. 130.

³⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 107—109. Подлин. наход. въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 1860 г., 2-го отд., 4-го ст.; по наст. ресестру, № 165. Копія съ этого мнѣнія хранит. въ азиатск. департ. минист. иностр. дѣлъ, № 128.

О болгарскомъ епископѣ Іосифѣ Сокольскомъ, по свѣдѣніямъ изъ Кіева.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 27 октября, 1861 года, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ отзыва митрополита кіевскаго ¹⁾ объ архіепископѣ Сокольскомъ, въ коей было изложено: «Получивъ извѣстіе о стараніяхъ католической пропаганды убѣдить проживающаго въ кіево-печерской лаврѣ архіепископа Іосифа присоединиться снова къ католической вѣрѣ, онъ обращалъ на это дѣло особенное вниманіе, и, на основаніи вѣрнаго познанія, чрезъ намѣстника лавры, архимандрита Іоанна ²⁾, убѣдился, что польскіе агенты римской пропаганды доселѣ еще не смѣли или не находили никакой возможности обращаться къ преосвященному Іосифу Сокольскому съ своими обольстительными убѣжденіями принять снова унию. Самъ преосвященный, по образу мыслей своихъ, въ настоящее время слишкомъ далекъ отъ того, чтобы могъ сколько-нибудь склониться на подобныя убѣжденія. Напротивъ, по донесенію намѣстника лавры, онъ кажется глубокаго теперь убѣжденнымъ, что униія съ Римомъ была бы гибельна для соплеменнаго ему народа болгарскаго и свою преданность къ православію готовъ, если бы потребовали того обстоятельства, засвидѣтельствовать своею кровію: «жизнь треба теперь», не разъ говорилъ преосвященный Іосифъ, «да пролию кровь мою за православіе». Кромѣ того, онъ вновь подтвердилъ намѣстнику лавры, чтобы онъ самъ непосредственно и при посредствѣ состоящихъ въ его вѣдѣніи и поставленныхъ въ ближайшее отношеніе къ преосвященному Іосифу трехъ другихъ благонадежныхъ лицъ имѣлъ строгое и внимательное наблюденіе за всѣми сношеніями преосвященнаго съ сторонними лицами, и если бы въ сихъ сношеніяхъ, паче чаянія, оказалось что-либо сомнительное и неблагонамѣренное въ отношеніи къ православнои церкви, доносилъ ему о томъ немедленно».

I. Извѣстіе, что епископъ Іосифъ не вошелъ и не расположенъ войти въ сношеніе съ агентами римской пропаганды, успокоительно.

II. Требуется разсмотрѣніе другое извѣстіе, что митрополитъ кіевскій уже принялъ его въ общеніе церковное и дважды совершалъ вмѣстѣ съ нимъ божественную литургію.

Если бы латинскій священникъ просилъ митрополита кіевскаго о присоединеніи къ православнои церкви, съ сохраненіемъ священства: митрополитъ, конечно, нашелъ бы себя не въ правѣ присоединить его безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Тѣмъ паче не имѣлъ онъ права присоединить къ православнои церкви епископа. Сіе требовало соборнаго сужденія, при чемъ и Святѣйшему Синоду подлежали бы довольно трудныя соображенія, какъ изъяснено въ запискѣ 1 іюля сего 1861 года ³⁾.

III. Впрочемъ, ошибка митрополита кіевскаго можетъ почесться счастливою для дѣла. Святѣйшій Синодъ, по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ указанной запискѣ, вѣроятно затруднился бы вскорѣ

¹⁾ Арсентій (Москвитинъ), митр. кіевск. съ 1 июля, 1860 г.; † 28 апрѣля, 1876 года

²⁾ Сконч. 1889 г.

³⁾ См. выше, № 52.

принять епископа Іосифа въ церковное общеніе, а это могло привести въ сомнѣніе и колебаніе Іосифа, и сдѣлать неблагопріятное впечатлѣніе на болгаръ.

Теперь Іосифъ успокоенъ принятіемъ его въ общеніе православной церкви; и если случится, что на сіе будетъ жаловаться вселенскій патріархъ, жалоба сія падеть на одного архіерея и оставитъ неприкосновеннымъ Святѣйшій Синодъ.

IV. По новѣйшему частному извѣстію дѣло улучшается еще тѣмъ, что Іосифъ подписалъ въ Кіевѣ актъ, которымъ отрицается отъ уніи, признаетъ свою погрѣшность, проситъ прощенія у патріарха и исповѣдуется православіе въ удовлетворительныхъ выраженіяхъ.

V. Въ сихъ обстоятельствахъ представляется дѣломъ осторожности то, чтобы Іосифъ оставался до времени въ кіевской лаврѣ, въ покоѣ, съ обезпеченіемъ въ потребности, а Святѣйшій Синодъ не спѣшилъ бы произнести о немъ окончательное рѣшеніе.

Неизлишне потребовать папскую грамоту, чтобы документально знать, во что рукоположенъ Іосифъ ¹⁾.

2 Ноября, 1861 г. Ноября 3.

«О свѣдѣніяхъ изъ Константинополя, по письму архимандрита Антонина, отъ 7 октября 1861 г.».

Конфиденціально.

I. Письмо архимандрита Антонина представляетъ печальный видъ внутренняго состоянія константинопольской патріархіи. Но это извѣстно и другими путями. Особеннаго вниманія россійской іерархіи требуетъ разговоръ архимандрита Антонина съ святѣйшимъ патріархомъ 22-го сентября. Онъ возбуждаетъ заботу о сохраненіи мира Россійской церкви съ Греческою.

II. Патріархъ думаетъ, что болгарское движеніе есть дѣло не многихъ лицъ, и что неизбѣжный исходъ его есть возвращеніе къ прежнему порядку.

Трудно понять, какъ можетъ онъ держаться сего мнѣнія. Напримѣръ: рукоположенный имъ архіерей приходитъ къ епархіальному городу, и, зная, что его не примутъ, подарками испрашиваетъ отъ турецкаго начальства военный конвой; не смотря на то, находитъ архіерейскій домъ запертымъ, и входитъ въ него турецкою же силою; никто изъ народа не хочетъ принять отъ него благословенія, даже тогда, когда къ сему побуждаетъ турецкое начальство. Есть ли это дѣйствіе не многихъ лицъ? И дорога ли это къ прежнему порядку?

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода.
№ 2; докум. №№ 8 и 9

III. Отъ сего предмета патріархъ въ разговорѣ переходитъ къ вопросу, строго ли въ Россіи наблюдается крещеніе чрезъ погруженіе? И далѣе замѣчаетъ, что нынѣшній митрополитъ Сербіи ¹⁾, получившій образованіе въ Кіевѣ, попускающій обливательное крещеніе, можетъ быть, видѣлъ примѣры сего въ Россіи; что онъ, патріархъ, слышалъ о двукратномъ, въ одинъ день, служеніи при литургіи одного и того же діакона въ Россіи; также о неслуженіи литургіи участвовавшими въ рукоположеніи архіерея архіереями, кромѣ первенствующаго. Его святѣйшество признаетъ это отступленіемъ отъ уставовъ церкви.

Что значить этотъ переходъ отъ болгарскаго дѣла къ обличенію Россійской церкви? Не то ли, что святѣйшій патріархъ втайнѣ винитъ Россійскую церковь въ сочувствіи болгарамъ; и потому недоволенъ ею; и потому ищетъ указать въ ней какую-нибудь темную сторону?

Печально и удивительно! Въ то самое время, когда предъ глазами святѣйшаго патріарха разстройство единства собственной его церкви, онъ простираетъ испытующіе взоры на церковь Россійскую и изыскиваетъ предметы, которые могли бы произвести разстройство единства Греческой и Россійской церквей.

IV. Но что же архимандритъ Антоній ничего не сказалъ въ оправданіе Россійской церкви?

Напримѣръ, ему легко было сказать, что уставамъ церкви было противно двукратное, въ одинъ день, причащеніе святыхъ таинъ; но сего діаконы въ Россіи не дѣлаютъ, а приобщаются только при одной литургіи, а при другой только читаютъ, по нуждѣ, ектеніи. Но святѣйшій, конечно, не почитетъ грѣхомъ, если одинъ причетникъ читаетъ и поетъ въ одинъ день сперва при ранней, а потомъ при поздней литургіи. Не болѣе грѣха и въ чтеніи ектеній однимъ лицомъ при ранней и поздней литургіяхъ.

V. Преимущественнаго вниманія Святѣйшаго Синода требуетъ отзывъ патріарха, что признаніе болгарскаго архіепископа Іосифа въ Россіи архіереемъ поведетъ къ соблазну на Востокъ, и что у нихъ рукоположенный латинскимъ архіереемъ іеродіаконъ рукоположенъ вновь, и при томъ только въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ.

Хорошо, что Святѣйшій Синодъ не поспѣшилъ признать Іосифа, а вошелъ съ нимъ въ общеніе одинъ кіевскій митрополитъ, что не должно пасть на отвѣтственность Россійской церкви вообще.

VI. Но при семъ нужно принять въ соображеніе, что предъ симъ были изъ Константинополя свѣдѣнія о возвратившихся изъ болгарской униіи священнослужителяхъ, что они приняты снисходительнѣе, нежели какъ отзывался патріархъ въ разговорѣ съ архимандритомъ Антоніемъ. Нужно Святѣйшему Синоду приобрѣсти о семъ вѣрныя и точныя свѣдѣнія, для соображенія съ дѣломъ о Іосифѣ.

¹⁾ Микхиль.

УП. Все, здѣсь изложенное, показываетъ, что Россійской іерархіи потребна великая осторожность и проницательная предусмотрительность въ отношеніи къ іерархіи Константинопольской, и именно, къ нынѣшнему вселенскому патріарху, весьма своеобразно и исключительно мудрствующему.

25 Ноября, 1861 г. ¹⁾.

Конфиденціально.

Сіятебѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 6 ноября (№ 6261 ²⁾), ваше сіятельство требовали моего мнѣнія о прошеніи къ Святѣйшему Синоду болгарскаго архіепископа Іосифа.

Мнѣніе сіе ваше сіятельство могли уже усмотрѣть въ двухъ запискахъ моихъ о архіепископѣ Іосифѣ и въ запискѣ моей 25 ноября, подъ числами V, VI и VII.

Впрочемъ обращаюсь къ прошенію.

Архіепископъ изъясняетъ свое искреннее раскаяніе о своемъ тяжкомъ паденіи и пламеннѣйшее желаніе быть паки въ приискреннемъ общеніи съ единою святою православною церковію.

Онъ глубоко и всецѣло осуждаетъ свое несчастное отпаденіе отъ православной церкви и приноситъ въ немъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ чистосердечное и слезное раскаяніе.

Онъ говоритъ, что никогда не признавалъ папы главою церкви и своимъ, а искалъ только самостоятельности болгарской церкви и ея независимости отъ патріарха константинопольскаго.

Трудно представить, какъ онъ могъ получить отъ папы рукоположеніе, не признавъ его главою церкви. Онъ проситъ, чтобы Святѣйшій Синодъ, отъ Бога данной благодатію и властію, изрекъ ему прощеніе и разрѣшеніе отъ всякаго отлученія.

Онъ объясняетъ, что не могъ явиться къ вселенскому патріарху, чтобы не подвергнуть опасности своей жизни, или, по крайней мѣрѣ, свободы, и теперь не можетъ, чтобы не быть невольною виною новыхъ волненій народныхъ; и потому проситъ Святѣйшій Синодъ исхodataйствовать ему прощеніе отъ святѣйшаго патріарха.

Между прочимъ, онъ изъясняетъ опасеніе, что, въ случаѣ возвращенія его теперь въ Турцію, западная пропаганда можетъ схватить его, держать въ плѣну и дѣйствовать его именемъ ко вреду православія.

¹⁾ Съ копій, неправ. рукою. митр. Филарета. Опись № 94, т. II; докум. № 104. Такая же копія имѣется въ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, хранящ. въ библ. с.-п. д. академіи: лл. 158—160, и въ арх. Св. Синода, дѣло 1861 г., № 4291, лл. 43 и 44.

²⁾ При этомъ отношеніи были препровождены митрополиту Филарету: а) письмо митрополита кievскаго Арсенія и б) прошеніе архіепископа Іосифа Сокольскаго о приятии его въ общеніе съ православною церковію.

Первый въ семь дѣлъ вопросъ есть слѣдующій: можетъ ли Іосифъ, при принятіи его въ православную церковь, признанъ быть архіепископомъ и по какому чиноположенію долженъ быть принятъ?

Отвѣтъ мой на сіе находится въ запискѣ объ архіепископѣ Іосифѣ, отъ 1 іюля, подъ числами IV и V ¹⁾ и въ запискѣ 25 ноября подъ числами V и VI.

Затрудненіе сего перваго вопроса зависить отъ втораго вопроса: можно ли, и какъ, пріобрѣсти Іосифу прощеніе отъ вселенскаго патріарха и его согласіе, чтобы Іосифъ снисходительно принять былъ въ общеніе Россійской церкви?

Разрѣшеніе сего вопроса, по свѣдѣніямъ указаннымъ выше, трудно и небезсомнительно. Надобно, чтобы святѣйшій патріархъ отступилъ отъ своего строгаго сужденія о Іосифѣ, которое выразилъ архимандриту Антонину, и чтобы согласился оставить Іосифа безъ преслѣдованія, какъ своего подчиненнаго, вышедшаго изъ повиновенія. Для сего надобно много снисхожденія со стороны святѣйшаго патріарха, тогда какъ, напротивъ, онъ оказывалъ въ дѣлѣ болгаръ много непреклонности. Если бы Святѣйшій Синодъ написалъ о семъ къ вселенскому патріарху, и получилъ отказъ: дѣло пришло бы въ неразрѣшимое положеніе и обнаружилось бы важное нарушеніе согласія церквей, не безъ опасности дальнѣйшаго вреда.

Если бы русское въ Константинополѣ посольство было въ совершенно желаемыхъ отношеніяхъ съ вселенскимъ патріархомъ: оно могло бы оказать сему дѣлу помощь довѣренными словесными представленіемъ патріарху, позволить ли онъ Святѣйшему Синоду ходатайствовать предъ нимъ о прощеніи Іосифу. Такая почтительная скромность Святѣйшаго Синода не только не угрожала бы раздоромъ, но и располагала бы патріарха къ дружескому снисходительному отвѣту.

Если сіе неудобно: нельзя ли поручить архимандриту Антонину смиренно довести до свѣдѣнія вселенскаго патріарха, что русское духовенство находитъ полезнымъ для православной церкви, чтобы Іосифу оказано было снисхожденіе, и что Святѣйшій Синодъ рѣшился бы ходатайствовать предъ патріархомъ о прощеніи Іосифу, если бы имѣлъ надежду благосклоннаго принятія сего ходатайства. По отвѣту на сіе патріарха можно бы легко судить дальнѣйшій ходъ дѣла.

Между тѣмъ нужно пріобрѣсти достовѣрное свѣдѣніе, кто изъ отпадшихъ въ унию членовъ константинопольскаго духовенства возвратились въ православную церковь, съ сохраненіемъ церковныхъ степеней, и по какому чиноположенію были приняты.

Архіепископа Іосифа неизлишне увѣдомить, что Святѣйшій Синодъ благосклонно пріемлетъ его прошеніе, и если не тотъ часъ разрѣшаетъ оное, то для того, чтобы сіе произошло съ сохраненіемъ мирныхъ отношеній къ вселенскому патріарху.

¹⁾ См. выше, № 52.

Письмо митрополита кievскаго и прошеніе архієпископа Іосифа при семъ возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Декабря, 1861 года ¹⁾.

1862 г.

57.

Записки митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣніямъ отъ 8 ноября и 13 декабря, 1861 г., 3 и 31 января, 26 февраля, 3 и 6 марта и 17 апрѣля, 1862 г.

(1861—9 декабря—1862 г.—16 мая).

О возвращеніи адрианопольскихъ болгаро-уніатовъ въ православіе ²⁾.

I. Епитропъ уніатской, въ Адрианополѣ, церкви, болгаринъ Константинъ Кару-Кафа обѣщаетъ убѣдить своихъ единомышленниковъ присоединиться къ православію, если заплатятъ долги уніатской церкви, и если дадутъ ему 40 тысячъ піастровъ, взамѣнъ издержекъ его въ пользу уніи.

II. Предлагаемая продажа 50 человекъ уніатовъ адрианопольскихъ и 40 семей сельскихъ, за уплату уніатскихъ долговъ и, сверхъ того, за 40 тысячъ піастровъ, по разсужденію церковному незаконна, а по хозяйственному—дорога и ненадежна.

III. Измѣнившій православію заслуживаетъ ли довѣріе, когда обѣщаетъ возвратиться въ православіе, только подъ условіемъ корыстнымъ?

IV. Кару-Кафа сначала обѣщалъ возвратить въ православіе уніатовъ, кажется, только подъ условіемъ уплаты долговъ. Потомъ прервалъ переговоры, конечно, по дѣйствию Цанкова. Наконецъ, возобновилъ ихъ, но возвысилъ цѣну, и потребовалъ еще себѣ 40 тысячъ піастровъ. Чѣмъ удостовѣриться можно, что нарушившій свое первое слово, не нарушитъ втораго?

¹⁾ Съ собственноручнаго чернов. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 2; докум. №№ 10 и 11. Копія съ этого письма имѣется въ библ. с.-петерб. дух. акад.; лл. 146—153, въ особомъ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, и въ архивѣ Св. Синода, дѣло 1861 г., № 4291; лл. 37—39.

²⁾ Записка составлена, по прочтеніи копій съ донесенія консула нашего, въ Адрианополѣ, Ник. Дмитр. Ступина, отъ 8 ноября, № 149.

V. Латинская пропаганда не безъ труда и не безъ денегъ приобрѣла болгаръ въ унию. Будетъ ли она равнодушно смотрѣть на причиняемый ей уронъ и допустить ли Кару-Кафу отвлечь болгаръ отъ унии?

VI. Кару-Кафа одинъ обѣщаетъ воссоединеніе. Неизвѣстно, есть ли другіе, расположенные къ сему? Допустить ли они убѣдить себя и всѣхъ ли? Если не всѣ, то останется корень зла, который можетъ вновь дать и умножить отрасли.

VII. Уніаты, возвращаясь въ православіе, конечно, должны вступать, по прежнему, въ вѣдомство митрополита Кирилла, на грабительство котораго подана консулу жалоба, и который съ освященнымъ соборомъ, въ облаченіяхъ, съ кадилами, встрѣчали турецкаго пашу. Можно ли надѣяться, что возвращаемые изъ унии будутъ прочны въ послушаніи такому начальству?

VIII. Такова темная сторона дѣла. Кто можетъ, да откроетъ свѣтаую, да получить православная церковь истинную радость и необманчивую надежду.

9 Декабря, 1861 г. ¹⁾).

О греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ, отъ 13 декабря, 1861 г., и 3 генваря 1862 г. ²⁾).

I. Какъ много прискорбныхъ свѣдѣній въ короткое время, и это только частица нестроений въ константинопольскомъ патріархатѣ.

Софійскій митрополитъ Дорошей ³⁾ не пріемлется болгарами.

Онъ вяжетъ протоіерея, и опозориваетъ остриженіемъ бороды.

За сіе народъ возстаетъ противъ митрополита, нападетъ на домъ его, и происходитъ кровопролитіе.

Народъ изъявляетъ намѣреніе выселиться, если митрополитъ останется.

Высшее начальство высылаетъ его въ Адрианополь.

Дѣло митрополита подвергается разсмотрѣнію турецкаго сановника.

На демотикскаго митрополита Мелетія поступили многочисленныя жалобы поселянъ, особенно за денежныя притѣсненія ⁴⁾).

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 114 и 115.

²⁾ Свѣдѣнія были доставлены тѣмъ же консуломъ Ступиннымъ.

³⁾ Дорошей, родомъ болгаринъ изъ Копривщицы, самоучка; монашество принялъ на Афонѣ, а санъ епископа врачанскаго получилъ отъ тырновскаго митрополита; въ 1861 г. назначенъ на софійскую кафедру. Для занятія кафедры и епархіальнаго дома потребовалось участіе ген. губернатора и отряда войскъ. Въ началѣ 1863 г. перешелъ въ унию, но скоро раскаялся и возвратился въ православіе. Болгары не любилъ его, какъ друга турокъ. Дорошей умеръ въ Константинополѣ въ крайней бѣдности. См. Русск. Вѣст., 1882 г., май, стр. 439.

⁴⁾ По поводу этихъ жалобъ генералъ-губернаторъ Месмед-паша издалъ по демотикскому округу циркуляръ, коимъ предписывалось: 1) вновь назначенный архіерей не долженъ требовать болѣе 12 піастровъ съ каждаго семейства и 15 за вѣщаніе; 2) съ священниковъ онъ не долженъ требовать болѣе 50, 100 или 150 піастровъ, смотря по

Ему предлагают подать съ епархіи во 100 т. піастровъ; онъ говоритъ: мало, хотя имѣетъ сверхъ сего около 20 т.

Литгичійскій епископъ Игнатій генераль-губернаторомъ преданъ суду патріарха за насильственный поступокъ; и находится въ Адріанонополѣ, вѣроятно потому, что не могъ быть оставленъ въ своей епархіи.

Константинопольскія газеты считаютъ въ адріанонопольскомъ краѣ около 8 тысячъ признавшихъ главенство папы. Можетъ быть, это не точно; впрочемъ, извѣстно, что въ селеніи Геникіой почти всѣ 140 домовъ предъ турецкою комиссіею объявили себя римско-католиками.

Какъ расширилась бы, до какой степени болѣе омрачилась бы сія темная картина, еслибы подобнымъ образомъ соединить всѣ неблагоприятныя для православной церкви событія въ патріархатѣ, въ продолженіе прошедшаго года!

Свѣтлою точкою было возвращеніе къ православію архіепископа Іосифа и нѣкоторыхъ другихъ отпадшихъ въ унию. Но до сихъ поръ не видно, чтобы свѣтъ сей распространился, и чтобы остановлено было распространеніе мрака.

II. Чтò же дѣлать? Было время, когда можно было предлагать нѣкоторыя мысли къ исправленію дѣла, не слишкомъ испорченнаго; но когда время возможнаго исправленія частію потеряно въ бездѣйствіи, частію употреблено на то, чтобы (конечно, безъ намѣренія) болѣе затруднить дѣло, тогда, естественно, средства изнемогаютъ передъ препятствіями, и надежды предъ опасеніями.

Сколько мнѣ извѣстно, Святѣйшій Синодъ въ грамотѣ къ святѣйшему Іоакиму сказалъ скромное слово въ пользу снисхожденія къ болгарамъ; и сіе не произвело никакого дѣйствія, и патріархъ не сдѣлалъ на сіе никакого отзыва. Возобновить это—значило бы ударять, вмѣсто двери, въ стѣну, и, можетъ быть, причинить боль себѣ, то есть, встрѣтить немирный пріемъ со стороны патріарха, чтò болѣе или менѣе повредило бы миру церквей.

Однако, поелику при опасномъ страданіи одного члена тѣла Христова, другой не долженъ оставаться совершенно равнодушнымъ, а долженъ сострадать, и всемірно споспѣшествовать облегченію страданій онаго, то нельзя оставить безъ всякаго разрѣшенія вопросъ: чтò же дѣлать?

величинѣ селенія; 3) во время разбѣдовъ по епархіи, архіерей долженъ довольствоваться тѣмъ, что ему дадутъ; но запрещается собирать для него деньги, вмѣстѣ съ государственными; 4) если поселене, дававшее до сего времени архіерею ишенину, не захотятъ продолжать этого приношенія, то не могутъ быть къ тому понуждаемы; 5) кромѣ 50, 100 или 150 піастровъ, архіерей не можетъ ничего требовать отъ священниковъ. До изданія этого циркуляра сборы производились въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) въ день св. Георгія, при объѣздѣ епархіи, архіерей бралъ съ каждаго селенія по 600 піастровъ; б) при назначеніи новаго архіерея каждое семейство платило по 24 піастра, а священники одновременно по 664 и ежегодно по 300; в) каждый поселникъ, сверхъ денегъ, давалъ архіерею 4 или 5 кагъ пшеницы и двѣ арбы сѣна. № 95, т. III; док. 120—6.

можно примѣчать, что патріархъ вселенскій страдаетъ односторопностію воззрѣнія на положеніе своихъ дѣлъ; не довольно видитъ опасность; преувеличиваетъ надежду.

Посему, можетъ быть, не бесполезно было бы, подобно тому, какъ сдѣлано въ предыдущей статьѣ сей записки, собрать и соединить въ одно обозрѣніе важнѣйшія имѣющіяся свѣдѣнія о неблагопріятномъ и небезопасномъ положеніи церкви константинопольскаго патріарха, безъ обличительныхъ разсужденій, но при томъ указать на угрожающія послѣдствія. Напримѣръ: возвращеніемъ Іосифа въ православіе унія казалась убитою; но она живетъ, и дѣйствуетъ и угрожаетъ распространеніемъ. Иларіонъ, съ двумя другими архіереями, лишенъ сана; но онъ продолжаетъ признавать себя архіереемъ и рукополагаетъ; и болгары признаютъ его такимъ, а турецкое правительство не противо-дѣйствуетъ сему, а благопріятствуетъ. Изъ сего можетъ произойти расколъ, и не благословенная болгарская іерархія можетъ продолжиться и распространиться, и болгары рѣшительно и окончательно отступятъ отъ патріаршаго вѣдомства. Можетъ быть, видъ опасностей возбудитъ въ святѣйшемъ патріархѣ желаніе искать исхода не тѣмъ путемъ который предпочиталъ онъ донынѣ. Для сего присоединить къ запискѣ нѣчто подобное тому, что сказано въ запискѣ 19 августа, подъ числомъ XXII ¹⁾). Въ заключеніе можно было бы сказать, что Россійская церковь пріемлетъ искреннее скорбное участіе въ затрудненіяхъ церкви вселенскаго патріарха, и если Святѣйшій Синодъ не обращается къ вселенскому патріарху съ словомъ скорби и заботы, то, конечно, по благоговѣнію къ престолу его.

Такого содержанія записку могъ бы получить архимандритъ Антоній по неофициальному сношенію, и сдѣлалъ бы опытъ также неофициально довести оную до свѣдѣнія вселенскаго патріарха, или непосредственно или чрезъ посредство, напримѣръ, секретаря синода, діакона Ласкариса.

Господь же да возглаголетъ въ сердце святѣйшаго патріарха благое и полезное для церкви Своей.

4 Февраля, 1862 г. ²⁾

Филаретъ, митрополитъ московскій.

О проектѣ митрополита Кирилла ³⁾ для умиротворенія болгаръ ⁴⁾.

I. Проектъ состоитъ въ томъ, чтобы епархіи патріархата раздѣлены были на четыре разряда: греческія, смѣшанныя, восточныя и

¹⁾ См. выше, № 53, стр. 232.

²⁾ Съ собственноруч. черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Описи № 95, т. III, докум. №№ 116—118. Подлин. наход. въ дѣлѣ вѣн. Св. Синода 1860 г., 2 отд. 1 стола, по наст. реестру, № 165.

³⁾ Кириллъ, митр. адрианопольскій.

⁴⁾ Записка написана, по прочтеніи списка съ донесенія консула въ Адрианополь министерству иностранныхъ дѣлъ, отъ 31 января, 1862 г., № 18, по переконно-болгарскому вопросу.

чисто болгарскія, и чтобы каждый разряд имѣлъ при патріархѣ свое правленіе, изъ трехъ митрополитовъ, по очереди, которые бы вмѣстѣ съ тѣмъ были бы членами находящагося въ Константинополѣ постоянного святѣйшаго сѣнода.

Это значить, что сей сѣнодъ, по сему проекту долженъ получить новое устройство.

II. Но извѣстно, что бывшее въ Константинополѣ церковно-народное собраніе начертало актъ устройства сѣнода, назначило каждому члену двухлѣтній срокъ, составило разчисленіе для очереди присутствованія всѣхъ архіереевъ въ сѣнодѣ; и сіе постановленіе подписано членами собранія, и въ числѣ ихъ вселенскимъ патріархомъ, предшественникомъ нынѣшняго.

Примѣтно, что нынѣшній патріархъ не желалъ привести сіе постановленіе въ исполненіе; но обстоятельства привели къ тому, что оно, по свѣдѣніямъ изъ Константинополя, начинаетъ исполняться, вѣроятно, по настоянію турецкаго правительства.

Проектъ митрополита Кирилла не показываетъ, на чемъ онъ могъ бы основать надежду, что постановленіе, столь значительнымъ собраніемъ утвержденное и вступающее нынѣ въ законную силу, онъ можетъ опровергнуть, и на его мѣсто постановить свой проектъ?

III. Предполагаемое разсѣченіе сѣнода на четыре правленія, усложняя организцію управленія, можетъ, вмѣсто облегченія, затруднить движеніе дѣлъ.

IV. Проектъ хочетъ, чтобы члены четырехъ правленій были «инспекторами и управляющими своего разряда».

Это, кажется, возстановленіе геронтовъ, ефоровъ, которыхъ злоупотребленія обличало, и которыхъ потому совсѣмъ уничтожило церковно-народное собраніе.

V. Проектъ требуетъ, чтобы еще были 15 свѣтскихъ членовъ съ логоветомъ, которые бы составляли то отдѣльныя, то совокупныя, съ членами сѣнода, засѣданія.

Но церковно-народнымъ собраніемъ устроенъ уже смѣшанный совѣтъ, который, по свѣдѣніямъ, также приводится въ дѣйствіе.

Неужели и это опровергнетъ митрополитъ Кириллъ своимъ проектомъ?

VI. Проектъ хочетъ, чтобы на упразднившуюся болгарскую кафедру избираемъ былъ, по жребію, одинъ изъ двухъ кандидатовъ, — представленный болгарами и предложенный сѣнодомъ.

Сѣнодъ, вѣрно, предложитъ грека; и если на него падетъ жребій, болгары подвергнутся тому, отъ чего такъ сильно желаютъ избавиться.

Согласятся ли на такой проектъ болгары и поведетъ ли это къ миру?

VII. Еще менѣе можетъ удовлетворить болгаръ предполагаемый митрополитомъ Кирилломъ выборъ архіерея, для смѣшанныхъ енархій, что они уже и высказали.

VIII. Вообще не видно, какую бы гарантию представлялъ проект митрополита Кирилла болгарамъ, въ пользу ихъ національнаго духовенства, противъ произвола патріарха.

IX. Не въ первый разъ да будетъ сказано, что едва ли найдется болѣе удобный для умиротворенія болгаръ способъ, какъ тотъ, чтобы дать епархіямъ смѣшаннымъ и чисто болгарскимъ епархіямъ митрополита, засѣдающаго въ синодѣ, рукополагаемаго патріархомъ и рукополагающаго архіереевъ болгарскихъ по епархіальному или областному избранію.

19 Марта, 1862 года¹⁾.

О болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ отъ 10 и 26 февраля, 3 и 6 марта.

I. Святѣйшій патріархъ обѣщаетъ уступки болгарамъ. Готовится смѣшанная коммиссія для ихъ дѣла. И, къ сожалѣнію и удивленію, оно не хочетъ допустить въ сію коммиссію Паренія, епископа полянинскаго²⁾, тогда какъ, по имѣющимся о семъ епископѣ свѣдѣніямъ, надлежало бы принять его съ удовольствіемъ и съ надеждою.

Россійскій посланникъ³⁾ справедливо представлялъ патріарху, что епископъ Пареній оказалъ важныя услуги православію, возвративъ православной церкви Кукушанъ, которые при его предшественникѣ отпали въ западную унію. Есть достойныя вѣры свѣдѣнія, что онъ ревностно охранялъ православіе въ своей епархіи, что отъ обыкновенныхъ доходовъ, принадлежащихъ его кафедрѣ, онъ предоставилъ себѣ только третью или четвертую часть, а прочее обратилъ въ пользу епархіи, въ помощь церквамъ, училищамъ, бѣднымъ; что, по сему случаю, сосѣднія епархіи требовали подобнаго отъ своихъ епископовъ; что сіи обратили это въ обвиненіе противъ Паренія, какъ будто возмущающаго ихъ епархіи, и что ѳессалоникскій митрополитъ, по сему обвиненію, держалъ Паренія въ тюрьмѣ нѣсколько мѣсяцевъ. Неизвѣстно, кончилось ли сіе дѣло, и чѣмъ.

II. ѳессалоникскій митрополитъ донесъ патріарху, что епископъ Пареній ушелъ изъ ѳессалоники въ Константинополь, и будто онъ готовъ присоединиться къ Западной церкви. Изъ вышесказаннаго должно заключить, какъ показалъ въ послѣдствіи и самъ Пареній, что онъ ушелъ отъ гибели въ рукахъ неправосудія искать правосудія у патріарха. Поведеніемъ своимъ въ Константинополѣ Пареній опровергъ клевету. Не смотря на то, патріархъ почитаетъ его виновнымъ въ возстаніи противъ духовной власти, кажется, за то одно,

¹⁾ Съ собственноручныхъ черновыхъ подлинниковъ, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 121 и 122.

²⁾ О немъ см. выше, № 44, стр. 175, прим. 2.

³⁾ Князь Алексѣй Борисовичъ Лобановъ-Ростовскій.

что въ крайности, безъ позволенія пріѣхалъ въ Константинополь, и, какъ виноватаго, изгоняетъ его изъ Константинополя, только по ходатайству посланника сокращая срокъ сего изгнанія. При видѣ сего нельзя не пожалѣть и о Парвоніи, и о патріархѣ, по положенію болгарскаго дѣла.

III. Желательно, чтобы посланникъ продолжилъ свое стараніе удостовѣрить патріарха, что епископъ Парвоній не только не виноватъ и не заслуживаетъ наказанія, но что онъ достоинъ особеннаго вниманія и покровительства, что онъ нуженъ, и можетъ быть полезенъ, и что принятіе его въ комиссію о болгарскомъ дѣлѣ есть находка.

Не въ первый уже разъ представляется мысль, нельзя ли, на мѣсто Иларіона, который былъ орудіемъ раздора, поставить Парвонія, и сдѣлать изъ него орудіе мира?

28—29 Марта, 1862 года ¹⁾.

О катихизисѣ, изготовляемомъ католическою пропагандою для распространенія между болгарами.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 20 апрѣля, 1862 года, за № 2310, препроводилъ на заключеніе митрополита Филарета «доставленный изъ Константинополя отрывокъ недопечатаннаго катихизиса, который католическая пропаганда намѣревается распространить между болгарами».

Отъ 20 дня прошедшаго апрѣля (№ 2310), препровожденъ ко мнѣ доставленный изъ Константинополя отрывокъ недопечатаннаго еще катихизиса, который стараніями католической пропаганды изготовляется для распространенія между болгарами, и присовокуплено, что пропаганда не перестаетъ отправлять новыхъ униатскихъ священниковъ въ разныя мѣста Болгаріи и намѣревается строить многочисленныя церкви и заводить школы въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ есть хотя малое число униатовъ.

Свѣдѣнія сіи болѣзненны; но не представляется способа употребить врачевство.

Незнакомое болгарское нарѣчіе не позволяетъ мнѣ достаточно выразумѣть все, что содержится въ сообщенномъ отрывкѣ; впрочемъ, видны лжетолкованія, которыя удобно было опровергнуть, но трудно найти для сего лице, знакомое съ болгарскимъ нарѣчіемъ.

Дѣйствительное врачевство противъ зла надлежало бы найти въ томъ, чтобы православные болгары умѣрили свои требованія отъ константинопольской іерархіи, и чтобы сія умѣрила свою непреклонность противъ ихъ требованій, чтобы они получили свою іерархію, довольно

¹⁾ Съ собственноруч. черн. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, томъ III; докум. №№ 124—127.

свободную, но не совсѣмъ независимую и неотторженную отъ вселенскаго патріарха.

Возвращаю отрывокъ ¹⁾.

8 Мая, 1862 года.

О латинско-болгарской уніи, по свѣдѣнію ²⁾ отъ 17 апрѣля 1862 года.

I. Латинская пропаганда умѣетъ ловить рыбу въ мутной водѣ. Видить, что болгары въ разногласіи съ греческою іерархією, и пользуется случаемъ похищать овецъ, не охраняемыхъ пастырями. Знаетъ, что въ Европѣ опасаются единенія словенскихъ племенъ съ Россією; видитъ расположеніе къ переселенію въ Россію, и симъ пользуется, чтобы привлечь къ своимъ видамъ турецкое и пѣкоторыя другія правительства, потому что, отвлекая болгаръ отъ православія, съ тѣмъ вмѣстѣ она отвлекаетъ ихъ отъ Россіи.

А что дѣлается на противоположной сторонѣ? Малотерновскіе православные болгары вопіютъ къ адріанопольскому митрополиту Кириллу, что агенты уніи распространяютъ въ народѣ вредные толки, что они насильственно овладѣли домомъ училища, и такъ же хотятъ овладѣть церковью, и просятъ защиты и наставленія на случай, если Православная церковь оскорблена будетъ латинскимъ въ ней служеніемъ. Митрополитъ не скрываетъ своего опасенія лишиться всей своей паствы; но остается въ бездѣйствіи, не обращаясь ни къ турецкимъ властямъ съ просьбою о защитѣ, ни къ своей паствѣ съ словомъ наставленія и подкрѣпленія.

II. Съ сими свѣдѣніями нельзя не признать сообразнымъ высказаннаго вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣнія (которое и здѣсь не разъ высказываемо было), что единственное въ настоящее время средство остановить успѣхи уніи было бы скорѣйшее разрѣшеніе церковно-болгарскаго вопроса въ патріархін, въ смыслѣ болѣе благопріятномъ для церковной народности.

Желательно, чтобы нашелся человекъ, отъ котораго вселенскій патріархъ могъ бы безъ предубѣжденія и съ довѣріемъ выслушать изъявленное адріанопольскимъ митрополитомъ опасеніе, дабы внимательно размысливъ, не приближается ли необходимость выбрать одно изъ двухъ: или дать болгарамъ національную іерархію съ меньшею, нежели прежде, зависимостію отъ патріаршаго престола, но съ сохраненіемъ единства церковнаго; или, напротивъ, оставить греческихъ въ Болгаріи

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. полниси., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 128 и 129.

²⁾ Свѣдѣніе доставлено консуломъ нашимъ въ Адріанополь Ник. Павл. Шенкинымъ.

архіереевъ безъ паствы и утратить болгарскую паству для нихъ, для себя и для православной церкви.

А тѣмъ болгарамъ, которые болѣе заняты идеею національности, нежели идеею православія, всячески нужно внушать, что входя въ унию, они не только утрачиваютъ чисто православную вѣру, но и драгоценное для нихъ единство національное, и свою силу сами разрушаютъ.

Въ Коломнѣ ¹⁾.

15—16 Мая, 1862 г.

58.

Мнѣніе митрополита Филарета по поводу избранія смѣшанной комиссіи по греко-болгарскому вопросу.

(1862 г., 24 мая.)

Согласно желанію князя А. М. Голчарова, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 10 февраля 1862 года, за № 743, препроводилъ къ митрополиту Филарету копіи съ донесеній русскаго посланника въ Турціи: 1) отъ 20 января — 1 февраля, за № 9, по болгарскому дѣлу, и 2) отъ 23 января — 4 февраля, за № 14, о церковныхъ дѣлахъ въ Константинополѣ.

На отношеніи графа А. П. Толстаго митрополитъ Филаретъ карандашемъ написалъ: «Мая 24. Не отвѣтствовано; потому что надобно только принять къ свѣдѣнію, и ожидать, что будетъ». Содержаніе депешъ князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго не приводится здѣсь, въ виду того, что сущность ихъ видна изъ нижеслѣдующаго мнѣнія митрополита Филарета.

Въ депешѣ г. посланника, отъ 20 января (№ 9), заключается свѣдѣніе, что по дѣлу греко-болгарскому назначается смѣшанная комиссія изъ грековъ и болгаръ. Тоже говорится въ письмѣ г. Филаретова ²⁾, отъ 4 апрѣля, и присовокуплено, что члены комиссіи уже назначены. Итакъ, въ 3 мѣсяца совершенно только назначеніе членовъ. Итакъ, не спѣшать. Не спѣшать поправлять дѣло, которое испорчено особенно медленностію.

Желательно, чтобы руссiйское министерство иностранныхъ дѣлъ получило свѣдѣніе о назначенныхъ членахъ, и о начавшемся движеніи дѣла. Можетъ быть министерство усмотрѣло бы надобность и возможность дать совѣтъ къ успѣху комиссіи, что будетъ поздно, если комиссія кончится ничѣмъ, и съ трудомъ наведенный надъ пропастію мостъ провалится.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 131 и 132.

²⁾ Филаретовъ, Савва Вас., драгоманъ при генер. конс. въ Константинополѣ. О сообщеніи его касательно повода къ учрежденію смѣшанной комиссіи см. выше, № 56, стр. 244, прим. 2.

Свѣдѣнія консула ¹⁾ въ Адрианополѣ, отъ 17 генваря, что поборы, которыми димотикскій митрополитъ Мелетій обременяетъ народъ и подчиненныхъ, турецкій генералъ-губернаторъ ²⁾ принужденъ былъ приказать частію уменьшить, частію уничтожить (какое униженіе іерархін и вѣры въ глазахъ магометан!); что митрополитъ Софін Доросей подозрѣвается въ тайныхъ сношеніяхъ съ латинскою пропагандою ³⁾; что Паисій врачанскій ⁴⁾ насильственно вошелъ въ епископскій домъ, и отъ того произошелъ мятежъ и кровопролитіе, и многія свѣдѣнія подобнаго рода не было ли бы полезно соединить въ одно изображеніе состоянія болгарскихъ епархій, и довести до свѣдѣнія вселенскаго патріарха, не въ видѣ обличенія и осужденія, но въ видѣ вѣрнаго представленія совершающихся событій, дабы расположить его къ внимательному разсужденію о томъ, можно ли надѣяться утишить болгарское движеніе посредствомъ существующей греческой іерархін, и не нужно ли значительными и опредѣлительными уступками болгарамъ прекратить неурядица и предотвратить разрушеніе и отпаденіе отъ православія.

24 Мая, 1862 г. ⁵⁾.

59.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ, о греко-болгарской коммисіи, по свѣдѣнію отъ 8 мая.

(1862 г., 28—29 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 22 мая, 1862 года, за № 3052, согласно желанію князя А. М. Горчакова, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ депеши русскаго посланника въ Турціи, отъ 8—20 мая, 1862 г., за № 67, съ приложеніемъ «разборчивѣе переписаннаго» перевода депеши на русскій языкъ.

Въ переводѣ съ депеши князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго изложено: «Нѣсколько педѣль уже прошло со времени послѣднихъ сообщеній моихъ вашему сіятельству о ходѣ болгарскаго дѣла, но и теперь еще я не могу сказать императорскому министерству, чтобы переговоры по сему вопросу получили правильное направленіе.

Пререканія между патріархомъ и смѣшаннымъ совѣтомъ замедлили назначеніе уполномоченныхъ, долженствующихъ засѣдать отъ лица великой

¹⁾ Шишкинъ, Ник. Павл.

²⁾ См. выше, № 57, стр. 248, прим. 4.

³⁾ См. выше, № 57, стр. 248, прим. 3.

⁴⁾ См. выше, № 53, стр. 240, прим. 2.

⁵⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. № 134. Документъ, на основаніи которыхъ написано это мнѣніе, хранится въ той же описи, подъ № 95, т. III; докум. подъ № 119.

церкви въ греко-болгарской комиссії. Таковыми уполномоченными будутъ: митрополиты Арты и Лариссы, Муссуръ, чиновникъ Порты и братъ турецкаго посла въ Лондонъ ¹⁾, Адосидисъ и Караеодорисъ ²⁾. Съ своей стороны болгары возобновили прежнее избраніе: епископа Паренія, Чомакова ³⁾, Буряова, Цвятко и Славчевича.

Нѣтъ возможности предсказать, чѣмъ кончится эта попытка соглашенія. Предшествовавшія обстоятельства, основанныя на расчетѣ, медлительность патріарха, его извѣстное упорство и надежда на успокоеніе взволнованныхъ народностію болгаръ, не обѣщаютъ серьезныхъ уступокъ отъ его свѣтлѣйшества. Впрочемъ лица, избранныя великою церковью, за исключеніемъ, можетъ быть, Муссураса, принадлежатъ къ наименѣе закоснѣлымъ въ предрассудкахъ греческаго племени. Митрополитъ артскій ⁴⁾, въ особенности, всегда выражалъ по болгарскому вопросу самыя правильныя сужденія; но каковы бы ни были личныя мнѣнія, они необходимо будутъ подчинены намѣреніямъ патріарха и сѵнода; можно предсказать, что соглашеніе, могущее исполнѣть удовлетворить болгаръ, встрѣтитъ живое сопротивленіе со стороны греческаго духовенства, въ глазахъ котораго каноническіе доводы будутъ уступать въ этомъ случаѣ соображеніямъ, происходящимъ изъ чисто матеріальныхъ расчетовъ.

Однако же сколько болгары въ настоящую минуту расположены отказаться отъ мысли о совершенно независимой іерархіи и признать по догмату и подчиненію главенство или верховную власть константинопольскаго патріарха, столько же стоятъ они за достиженіе извѣстнаго ручательства или гарантіи для ихъ церковнаго управленія. Я недавно имѣлъ объ этомъ разговоръ съ епископомъ Пареніемъ. На вопросъ мой, въ чемъ будутъ состоять рѣшительныя требованія его соотечественниковъ въ комиссії, онъ отвѣчалъ мнѣ, что окончательное рѣшеніе еще не принято, и что ожидаютъ Чомакова, которому написано о скорѣйшемъ возвращеніи въ Константинополь. По мнѣнію же преосвященнаго Паренія, болгары признаютъ верховную власть патріарха и соглашались на уплату половины долга патріархата на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы народу предоставлено было избраніе епископовъ; 2) чтобы сѵнодъ постоянно состоялъ изъ 6 митрополитовъ греческихъ епархій и такого же числа митрополитовъ отъ епархій болгарскихъ, и 3) чтобы въ Константинополѣ учрежденъ былъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, а за него—одного изъ митрополитовъ болгарскихъ, болгарскій совѣтъ, на половину изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, съ тѣми же правами относительно болгарскихъ епархій, какія предоставлены смѣшанному совѣту греческому относительно греческихъ епархій,—совершенно отдѣльный отъ сего послѣдняго.

Преосвященный Пареній принимаетъ эти условія за *минимумъ* уступокъ, возможныхъ для его соотечественниковъ. Принятіе этой программы повело бы къ измѣненію нѣкоторыхъ частей церковнаго устава, недавно утвержденнаго Портою; онъ однако же думаетъ, основываясь на нѣсколькихъ благосклонныхъ словахъ Аали-паши, сказанныхъ болгарскимъ старши-

¹⁾ Муссуръ-бей, посл. съ 30 янв., 1856 г.

²⁾ Направленіе Караеодора въ отношеніи болгарскаго вопроса сказалось въ запискѣ, 16 февр., 1860 г., констант. церковно-народнаго собранія, когда Караеодорисъ въ рѣчи своей заявилъ, что болгары слишкомъ наивны, если воображаютъ, что въ собраніи представителей греческихъ когда-нибудь могутъ быть выслушиваемы рѣчи о правахъ націи болгарской». См. Русск. Вѣстн., 1882 г., май, стр. 411.

³⁾ Чомаковъ, Стоинъ, депутаты филиппопольскій. Богѣ пом. о немъ свѣд. см. въ ст. г. Тенцова, Русск. Вѣстн., 1882 г.

⁴⁾ См. выше, № 5.

намъ, что турецкое правительство не нашло бы къ тому препятствія, лишь бы удалось одолѣть затрудненія, предстоящія отъ греческаго духовенства всякому благоразумному соглашенію.

О греко-болгарской комиссіи, по свѣдѣнію отъ 8 мая, 1862 года.

I. Изъ лицъ, назначенныхъ въ составъ греко-болгарской примирительной комиссіи, митрополитъ артекій и Караеодорисъ нѣсколько извѣстны по бывшему церковно-народному совѣту и епископъ Паревній (обучавшійся въ московской духовной академіи) по дѣйствованію его въ епархіи. Отъ сихъ можно ожидать мнѣній разсудительныхъ, умѣренныхъ и примирительныхъ. Но это меньшинство противъ другихъ неизвѣстныхъ. Надобно согласиться съ г. посланникомъ, что нѣтъ возможности предсказать исходъ сей попытки соглашенія. Необычайная непреклонность вселенскаго патріарха особенно не располагаетъ къ тому, чтобы предсказывать желаемое.

II. Горько слышать, что греческое духовенство пристальнѣе смотритъ на матеріальные расчеты, нежели на каноническіе доводы. Великую услугу церкви оказалъ бы тотъ, кто помогъ бы сему духовенству понять, что нѣтъ пользы крѣпко держаться матеріальныхъ выгодъ, гдѣ дѣло идетъ къ тому, чтобы или уменьшить свои матеріальныя выгоды и сохранить духовную паству, или иначе потерять и матеріальныя выгоды и духовную паству.

III. Въ болгарскихъ примирительныхъ предположеніяхъ хорошо то, что располагаются признать верховную власть патріарха, чѣмъ сохраняется единство.

IV. Но избраніе епископовъ предоставить народу—это слишкомъ неопредѣленно, и болгары едва ли хорошо сообразили, къ чему это можетъ повести.

V. Требованіе выровняться съ греками въ числахъ членовъ синада не совсѣмъ необходимо, а можетъ помѣшать миру, оскорбляя старшинство (если угодно и самолюбіе) грековъ.

VI. Не очень понятно, почему болгары находятъ необходимымъ имѣть особый смѣшанный болгарскій совѣтъ, отдѣльный отъ подобнаго греческаго. А это можетъ вести къ разъединенію и распрямъ, породить враговъ церкви. Не лучше ли въ одномъ общемъ смѣшанномъ совѣтѣ дать болгарамъ достаточную силу посредствомъ достаточнаго числа членовъ изъ ихъ націи? Впрочемъ, судить о семъ можно только при ближайшемъ дознаніи, въ какой степени велика взаимная нелюбовь болгаръ и грековъ.

VII. Если дойдетъ до того, что рѣшится сдѣлать измѣненія въ постановленіяхъ бывшаго церковно-народнаго совѣта, недавно утвержденныхъ, то небезопасно, чтобы недавно постановленное и еще не утвердившееся было разрушено, и чтобы управленіе не впало

въ область произвола, особенно при патріархѣ, который такъ расположенъ слѣдовать только своимъ личнымъ воззрѣніямъ.

28 Мая, 1862 г.

VIII. Не можетъ ли изъ сихъ соображеній быть выведено какое-либо практическое заключеніе? Сомнительно. Мы видимъ дѣло, о которомъ можно отчасти знать, размышлять, скорбѣть, и едва ли что далѣе. Какъ греки, такъ и болгары недовольно расположены внимать совѣтамъ.

29 Мая, 1862 г. ¹⁾.

60.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о сношеніи съ вселенскимъ патріархомъ по дѣлу о болгаро-уніатскомъ архіепископѣ Іосифѣ.

(1862 г., 30—31 мая.)

Для разрѣшенія просьбы архіепископа Іосифа о принятіи его въ общеніе съ православною церковью, по опредѣленію Святейшаго Синода, сдѣлано было сношеніе съ министромъ иностранныхъ дѣлъ о томъ, чтобы миссія наша въ Константинополь поручила архимандриту Антонину, согласно съ мнѣніемъ митрополита Филарета, предварительно войти въ довѣрительное сношеніе съ вселенскимъ патріархомъ о дозволеніи Россійскому Синоду ходатайствовать предъ его свѣтѣйшествомъ о прощеніи архіепископа Іосифа, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставила бы сему архимандриту достовѣрно узнать, кто изъ отпавшихъ въ унію членовъ константинопольскаго духовенства возвратился въ православную церковь, съ сохраненіемъ церковной степени, и по какому чиноположенію былъ принятъ.

22 мая оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода, сообщая митрополиту Филарету копію донесенія архимандрита Антонина русскому посланнику въ Константинополь, отъ 1 апрѣля, объ исполненіи возложеннаго на него порученія, просилъ митрополита доставить заключеніе по содержанію донесенія архимандрита Антонина.

Въ означенномъ донесеніи архимандритъ Антонинъ писалъ:

«Въ исполненіе переданнаго мнѣ порученія Святейшаго Синода войти въ довѣрительное сношеніе съ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ по поводу искомаго у него прощенія бывшему болгаро-уніатскому архіепископу Іосифу, я былъ 30 числа истекшаго мѣсяца у его всесвятости, и сообщалъ ему о намѣреніи Святейшаго Синода обратиться къ нему съ ходатайствомъ о прощеніи означеннаго архіепископа.

Всесвятѣйшій патріархъ изволилъ сказать мнѣ на это, что онъ ни запрещенія, ни наказанія никогда не налагаетъ на Іосифа, вслѣдствіе чего и прощать его не имѣетъ повода. Но если подъ прощеніемъ надобно разумѣть

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ арх. Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 133 и 135.

забвение его временнаго отпаденія въ унию и принятіе снова въ лоно православія, то его всесвятость готовъ всегда это сдѣлать, снисходя виновному до того, что признаеть его въ томъ же священномъ санѣ, какой имѣлъ до объявленія себя унитомъ, въ уваженіе его раскаянія.

Полагая, что подобный отвѣтъ не покажется волиѣ удовлетворительнымъ Святѣйшему Синоду, я сдѣлалъ попытку вызвать его всесвятость на объясненіе относительно полученной Іосифомъ отъ римской церкви степени архіерейства. Патріархъ называлъ его просто Іосифомъ, не присоединяя къ имени никакого титула, чѣмъ видимо отрицалъ его епископство. Я доложилъ всесвятѣйшему, что, судя по выраженіямъ, заключающимся въ сдѣланномъ мнѣ Святѣйшимъ Синодомъ порученіи войти съ нимъ въ довѣрительное сношеніе, Святѣйшій Синодъ не отрицаетъ прямо архіерейскаго сана Іосифа, и что, можетъ быть, въ желаемомъ прощеніи заключается мысль и о призваніи его въ санъ его всесвятостию.

На это патріархъ сказалъ, что ему не извѣстны основанія, на которыхъ Святѣйшій Синодъ могъ бы признавать Іосифа архіереемъ; но если въ прощеніи именно имѣется въ виду признаніе его, какъ архіерея, то онъ не можетъ сдѣлать этого ни самъ лично, ни со всѣмъ своимъ синодомъ вмѣстѣ; ибо ни онъ самъ, ни всѣ архіереи греческіе, во-1-хъ, не признають дѣйствительными таинства еретиковъ, а во-2-хъ, въ латинской церкви, въ частности, не видятъ истиннаго и законнаго совершенія перваго таинства христіанскаго, св. крещенія, обуславливающаго собою самое христіанство ея¹⁾.

При чемъ святитель повторилъ мнѣ, и прежде уже высказанную имъ мысль, что, предполагая возможнымъ обращеніе въ православіе какого-нибудь латинскаго епископа, православная церковь потребовала бы отъ него прежде всего истиннаго крещенія, а потомъ преемственнаго прохожденія всѣхъ священныхъ степеней, включительно до епископской, если бы признано было нужнымъ имѣть его архіереемъ. Онъ увѣрялъ меня при томъ, что подобный случай дѣйствительно и былъ еще на его памяти.

Обходя молчаніемъ всѣ неисчислимыя послѣдствія высказанныхъ патріархомъ положеній, я обратилъ вниманіе его на фактъ признанія въ минувшемъ году великою церковію двухъ мелхитскихъ священниковъ въ ихъ священныхъ степеняхъ, послѣ ихъ присоединенія къ православію.

Собесѣдникъ отвѣтилъ на это общимъ доводомъ, что подобное обстоятельство допущено церковію *хари ѡхворіас*, хозяйственнымъ образомъ, подобно тому, какъ въ Россіи въ 1839 г. поступлено съ уніатами, не въ правдо и не въ образецъ общей практикѣ церковной.

Я позволилъ себѣ замѣтить при этомъ его всесвятости, что подобный доводъ не выдерживаетъ себя на судѣ догматико-каноническомъ, и что имъ недоброжелатели православной церкви могутъ укорять ее въ противорѣчій самой себѣ, какъ это отчасти и сдѣлалъ извѣстный англиканскій богословъ Пальмеръ²⁾.

Патріархъ отвѣчалъ, что въ самомъ словѣ *ѡхворіас* уже заключается намекъ на то, что путемъ ея достигается нѣчто, если не прямо отрицающее заведенный порядокъ, то во всякомъ случаѣ выступающее изъ него. Оттого средство это и употребляется церковію весьма рѣдко, а именно, когда имѣется въ виду только весьма важный интересъ церковный. Но приходится ли въ подобномъ положеніи Іосифъ?

¹⁾ Напечатанныя слова *хурсеомъ* въ документѣ подчеркнуты краснымъ карандашомъ митрополитомъ Филаретомъ.

²⁾ Пальмеръ, Вильямъ, магистръ наукъ и специалистъ богословія, діаконъ по рукоположенію. Свѣд. о немъ см. въ «Странинкѣ» 1883 г., т. I, стр. 481 и слѣд.

Я сказалъ, что обращеніе его въ православіе, какъ архіепископа римской церкви, можетъ нанести чувствительный ударъ ей несправедливымъ притязаніемъ, и повредить успѣхамъ пропаганды ея.

Напротивъ, отвѣтилъ патріархъ, оно послужитъ въ пользу аѳинской унической пропаганды, а на болгаръ подействуетъ пагубно. Ибо первый, опираясь на примѣръ Іосифа, будетъ увѣрять совращаемыхъ, что существенной разницы между двумя церквами нѣтъ, такъ какъ таинства одной пріемлются и признаются другою, а послѣдніе, въ надеждѣ незаконнаго производства въ церковныя чины и достоинства, будутъ съ охотою склоняться на унию, зная, что останутся ее потомъ, они удержатъ за собою ту или другую, полученную въ ней, степень священства.

Полагая, что бесѣдою моею патріархъ побужденъ былъ высказаться гораздо болѣе, нежели сколько имѣло въ виду возложенное на меня Святѣйшимъ Синодомъ порученіе, я счелъ позволительнымъ для себя остановиться на этомъ.

Его всесвятость присоветовалъ, что, по возвращеніи изъ Іерусалима блаженнѣйшаго патріарха Кирилла, онъ, если угодно, можетъ предложить на соборное обсужденіе дѣло бывшаго болгаро-унискаго архіепископа, но такъ какъ это поведетъ ко многимъ богословскимъ изслѣдованіямъ, то, по неблагопріятности для подобныхъ начинаній современныхъ обстоятельствъ, онъ предпочитаетъ бы лучше не начинать дѣла.

Что касается до чиноположенія, по какому производить великая церковь воссоединеніе съ собою отпадшихъ въ унию, его составляетъ слѣдующій порядокъ молитвъ и дѣйствій:

Благословенъ Богъ, Царю небесный. Трисвятное. Отче нашъ. Тропарь и кондакъ пятидесятницы. Чтеніе присоединяемымъ отреченія отъ своихъ заблужденій, имъ же—чтеніе символа вѣры. Мѣропомазаніе его, по уставу, съ произношеніемъ словъ: печать дара Духа Святаго. Псаломъ: Вознесу Тя, Боже мой, Царю мой. Ектенія о присоединеніи. Отпустъ.

Имена отпадшихъ въ унию и возвратившихся потомъ въ православіе духовныхъ лицъ мнѣ обѣщались доставить изъ патріархіи въ непродолжительномъ времени.

О сношеніи съ вселенскимъ патріархомъ о болгарско-унискомъ архіепископѣ Іосифѣ.

I. Предосторожность частнаго, а не официальнаго сношенія съ вселенскимъ патріархомъ о болгаро-унискомъ архіепископѣ Іосифѣ теперь оправдалась на дѣлѣ. Открылось, что воззрѣніе святѣйшаго патріарха на дѣло Іосифа не согласно съ воззрѣніемъ Святѣйшаго Синода. Но это разность мнѣній въ разговорѣ, а не въ актахъ, въ келліи, а не въ церкви. Миръ церквей, Греческой и Россійской, не нарушенъ. Архимандритъ Антоній съ благоразумною осторожностію выразился, когда сказалъ патріарху, что въ желаемомъ Святѣйшимъ Синодомъ прощеніи Іосифа, *можетъ быть*, заключается мысль и о признаніи его въ санѣ архіепископа; и такимъ образомъ не выставилъ рѣшительнаго разномыслія.

II. Святѣйшій патріархъ расширилъ свое разсужденіе далѣе предѣловъ предложеннаго вопроса. Онъ сказалъ, «что ни онъ самъ, ни

всѣ архіереи греческіе не признають дѣйствительными таинства еретиковъ». Непонятно, для чего сіе сказано. Неужели онъ думаетъ, что русскіе архіереи не держатся существующихъ о семъ церковныхъ правилъ? Напрасно.

III. Далѣе сказалъ онъ, что «онъ и всѣ греческіе архіереи въ латинской церкви, въ частности, не видятъ истиннаго и законнаго совершенія перваго таинства христіанскаго, св. крещенія, обуславливающаго самое христіанство ея». Справедливо ли сіе сужденіе, или нѣтъ, оно не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу Іосифа, который крещенъ православнымъ крещеніемъ. Развѣ, можетъ быть, произнесенное святѣйшимъ патріархомъ сужденіе должно войти въ связь съ дѣломъ Іосифа посредствомъ слѣдующаго умозаключенія: поелюку таинство св. крещенія обуславливаетъ самое христіанство церкви, а латинская церковь не имѣетъ истиннаго и законнаго совершенія св. крещенія, слѣдственно не имѣетъ того, чѣмъ обуславливалось бы самое христіанство ея, слѣдственно латинская церковь есть нехристіанская, и папа есть нехристіанинъ, и слѣдственно архимандритъ Іосифъ рукоположенъ въ архіепископа отъ нехристіанина. Это былъ бы правильный выводъ изъ патріаршаго изреченія, но лучше удержаться здѣсь отъ рѣшительнаго заключенія; потому что изреченіе ненаписанное легко переходитъ изъ устъ въ уста не въ строгой точности.

IV. Въ разсужденіяхъ патріарха видно предположеніе, что латинство есть ересь, а не расколъ только. Это мнѣніе, а не опредѣленіе церковное. Впрочемъ о семъ неудобно здѣсь войти въ обстоятельное разсужденіе, равно какъ и о латинскомъ крещеніи, которое константинопольская іерархія прежде признавала, а потомъ стала отвергать.

V. Архимандритъ Антонинъ справедливо указалъ патріарху на двухъ мельхитскихъ священниковъ, которыхъ константинопольская іерархія приняла въ общеніе православной церкви, не возобновляя надъ ними крещенія и рукоположенія, и въ лицѣ которыхъ, слѣдственно, признала дѣйствительнымъ и латинское крещеніе и латинское рукоположеніе. Симъ примѣромъ опровергается то, что говорилъ патріархъ архимандриту о ничтожности таинствъ латинской церкви.

VI. Однако патріархъ не призналъ себя опроверженнымъ, и, не отступивъ отъ своего мнѣнія вообще, представилъ поступокъ съ мельхитами, какъ исключительный, допущенный церковію *χαρίτι οἰκονομίᾳ*, въ качествѣ церковнаго домостроительства, то есть, по распоряженіюнисходительному, нѣсколько уклоняющемуся отъ строгости общихъ церковныхъ правилъ, для устраненія вреда, или для охраненія и приращенія блага церкви, на примѣръ, для удобнѣйшаго примиренія съ нею немврныхъ. Подъ сіе исключительное правило подвелъ патріархъ и дѣйствія русской іерархіи при воссоединеніи бывшихъ униатовъ.

Въ семъ отзывѣ патріарха есть то доброе, что онъ не отрицаетъ возможности, по особымъ уваженіямъ, признать латинское и крещеніе

и рукоположеніе, и съ тѣмъ вмѣстѣ оправдываетъ дѣйствіе Россійской церкви, несогласное съ прежде изъявленнымъ отъ него строгимъ сужденіемъ.

Здѣсь архимандриту Антонину слѣдовало бы сказать: если съ мельхитами поступлено, *χαρίν οἰκονομίᾱς*, то нельзя ли съ Іосифомъ поступить точно также *χαρίν οἰκονομίᾱς*? Это было бы краткое, но съ тѣмъ вмѣстѣ ясное и самое близкое къ цѣли разговора: *отъ устъ твоихъ сужду тя*.

Вмѣсто сего, позвавъ патріарха предъ судъ догматико-каноническій, архимандритъ могъ вызвать строгій отвѣтъ.

VII. Впрочемъ патріархъ показалъ причины, почему не находитъ возможнымъ поступить съ Іосифомъ по снисхожденію.

Первая причина: признаніе Іосифа архіепископомъ даетъ случай латинской пропагандѣ прельщать болгаръ мыслию, что между двумя церквами нѣтъ существенной разности.

Кажется, пропагандѣ стыдно рѣшиться указать на Іосифа, въ которомъ она такъ жестоко обманулась; но если рѣшится, то можетъ означенною мыслию соблазнять болгаръ, не имѣющихъ отчетаиваго знанія догматовъ православной церкви.

Другая причина: признаніе Іосифа даетъ поводъ болгарамъ перебѣгать въ унию, въ надеждѣ полученія церковныхъ степеней.

Сія причина менѣе сильна. Если примѣръ Іосифа возбуждаетъ сію надежду, то онъ же и подрываетъ ее; потому что послѣ него римская іерархія, конечно, не будетъ такъ неосторожна, какъ прежде.

VIII. Что патріархъ предпочитаетъ не предлагать вопроса о Іосифѣ на соборное обсужденіе,—это очень хорошо потому, что сіе обсужденіе кончилось бы утвержденіемъ строгаго мнѣнія патріарха и дѣло пришло бы въ худшее положеніе, нежели теперь.

IX. Что же дѣлать? Не признать ли Іосифа, не смотря на мнѣніе вселенскаго патріарха?

Это было бы для болгаръ бесполезно; потому что и патріархъ и турецкое правительство не допустило бы его, какъ орудіе, по мнѣнію патріарха, незаконное и какъ орудіе Россіи, прійти и дѣйствовать въ Болгаріи. А для православной церкви это было бы бѣдственно; потому что произвело бы раздоръ между Греческою и Россійскою церковію. Какъ Іосифъ принадлежалъ къ области патріарха, а не Россійскаго Синода, то патріархъ не безъ права, Іосифа, признаннаго въ Россіи архіепископомъ, можетъ соборно признать не только не имѣющимъ епископскаго сана, но и лишеннымъ сана и архимандритскаго и священническаго.

Такимъ противорѣчіемъ властей была бы нанесена тяжкая и неудобноизлѣчимая рана миру и единству церквей, чего такъ жаждутъ враги православія, дабы унижить православную церковь и во мнѣніи и въ силѣ.

Итакъ, что же дѣлать? По моему мнѣнію, сказать Іосифу: Россійская церковь, по духу любви и по сочувствію соплеменности къ тебѣ и твоимъ единоплеменникамъ, съ искреннимъ участіемъ взираетъ на твое положеніе, но ты принадлежалъ къ области вселенскаго патріарха и безъ его согласія вопросъ о тебѣ рѣшить неудобно, что выражено и въ самомъ твоёмъ прошеніи къ Святѣйшему Синоду; по принятымъ же мѣрамъ извѣстно сдѣлалось, что въ настоящее время отъ святѣйшаго патріарха снисходительнаго рѣшенія о тебѣ получить не можно; при томъ же Россійская церковь, ради общаго блага православія, считаетъ себя обязанною всевозможно предостеречься отъ несогласія со вселенскимъ патріархомъ: то въ настоящее время не можно предложить тебѣ ничего другаго, какъ съ великодушнымъ терпѣніемъ остаться въ ожиданіи послѣдствій продолжаемаго старанія достигнуть желаемаго рѣшенія безъ нарушенія согласія съ святѣйшимъ патріархомъ.

Для поддержанія его въ терпѣніи и надеждѣ, можетъ быть, не излишне допустить до его свѣдѣнія и то, что до сихъ поръ есть половина надежды, то есть надежда, что патріархъ признаетъ его въ томъ же санѣ, въ которомъ онъ находился въ православной церкви.

30—31 Мая, 1862 г. ¹⁾.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

61.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ, отъ 6 апрѣля, 18 сентября и 22 октября 1862 года.

(1862 г., 22 іюля—24 октября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 17 іюля, 1862 года, за № 4536, препровождавъ митрополиту Филарету копію съ депеши русскаго посланника въ Турціи, отъ 3—15 апрѣля, за № 50, по болгарскому дѣлу, съ слѣдующимъ въ ней приложеніемъ, просилъ, по минованіи надобности, возвратить приложеніе.

Въ бумагахъ митрополита сохранился «переводъ съ французскаго копіи съ депеши князя А. В. Лобанова-Ростовскаго, отъ 3—15 апрѣля, 1862 года, за № 50 изъ Перы», слѣдующаго содержанія: «Дѣло епископа Парвенія еще не рѣшено; патріархъ, котораго и просилъ поспѣшить окончаніемъ оного, далъ мнѣ знать, что ему хотѣлось бы вовсе не поды-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 2; докум. №№ 12 и 15. Копія съ сего мнѣнія имѣется въ библиот. с.-п.-б. д. акад., лл. 136—143, въ особомъ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, и въ арх. Св. Синода, дѣло 1861 г. № 1241: лл. 66—70.

мать этого дѣла; ибо, возстановивъ преосвященнаго Пареевѣ въ его прежней епархіи, онъ подвергъ бы его новымъ столкновеніямъ съ митрополитомъ солунскимъ. Его святѣйшество въ тоже время увѣдомило меня, что онъ имѣетъ намѣреніе назначить епископа Пареевѣ настоятелемъ болгарской церкви въ Константинополѣ.

Предувѣдомленный объ этомъ намѣреніи, я поручилъ г. Филаретову сообщить о томъ Пареевѣ и спросить у него, можетъ ли онъ поручиться, что поминая патріарха во время богослуженій, онъ не произведетъ въ церкви никакой сцены, о которой пришлось бы впоследствии сожалѣть.

Епископъ отвѣчалъ, что онъ дѣйствительно не можетъ принять сана, коимъ жаждетъ его патріархъ Іоакимъ. Болгары (*les primats bulgares*) уже просили его служить въ ихъ церкви, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы имя патріарха не было возносимо, и чтобы, вмѣсто его имени, было поставлено имя Иларіона. Пареевѣ рѣшительно отказался.

Узнавъ объ этомъ обстоятельствѣ, патріархъ отказался отъ своего прежняго намѣренія, и хочетъ назначить Пареевѣ въ одну изъ внутреннихъ болгарскихъ епархій.

Замедленія въ рѣшеніи болгарскаго дѣла производятъ горестное вліяніе на расположеніе умовъ: стремленія къ униі распространяются, и православная сторона охотно склоняетъ слухъ къ внушеніямъ католиковъ. Недавно установили такую программу: болгары признаютъ именное (поминальное) первенство папы, если ихъ совершенно обезпечатъ въ сохраненіи ихъ догматовъ, обрядовъ и т. п. Монсеньоръ Бруни¹⁾, апостольскій викарій Перы, обѣщаетъ, что эти условія будутъ приняты папою и приглашаетъ болгарскихъ предстоятелей (*les primats*) послать въ Римъ депутацию. Вообще латинская пропаганда въ сильномъ движеніи, и возможно опасаться, чтобы она не успѣла въ своихъ цѣляхъ.

Къ несчастію, патріархъ закрываетъ глаза на такое положеніе дѣлъ и не оставляетъ своего упорства; нѣсколько дней тому назадъ въ засѣданіи синода онъ хвалился тѣмъ, что возстановилъ между болгарами спокойствіе, обезпечивъ всѣ стремленія ихъ къ независимости. Съ давняго времени приглашенный Аази-пашею назначить своихъ довѣренныхъ въ смѣшанную комиссію, онъ ожидаетъ, для исполненія этого приказанія, чтобы министръ иностранныхъ дѣлъ прислалъ ему формальное предписаніе по сему предмету.

Народный совѣтъ созванъ въ послѣднихъ числахъ марта; оба болгарскіе члена удалились, не желая покориться во всѣхъ вопросахъ опредѣленіямъ подавляющаго большинства. Новый синодъ равнымъ образомъ вступилъ въ отправление своихъ обязанностей.

Конфиденціально.

О греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣнію отъ 8 апрѣля, 1862 года.

І. Вселенскій патріархъ не хочетъ возстановить епископа Пареевѣ въ прежней епархіи, потому что чрезъ сіе «подвергъ бы его новымъ столкновеніямъ съ митрополитомъ солунскимъ».

¹⁾ Бруни, Павелъ, архіеп. и апостол. викарій въ Констант. съ 1858 г. См. Альман. Готт. 1863 г., стр. 911.

Въ семь отзывѣ заключается мысль, что патріархъ не почитаетъ епископа Пароенія виновнымъ, и признаетъ его достойнымъ управлять епархією. Пароеній таковъ и есть. Но если невиненъ Пароеній, то виновенъ митрополитъ солунскій, и съ нимъ другіе притѣснители Пароенія. Почему же патріархъ не защищаетъ невиннаго рѣшительно, и не укрощаетъ притѣснителей? Не хочетъ, или не можетъ, это знаетъ онъ. Не желаемъ думать, и неестественно думать, что не хочетъ. А если не можетъ, то что же можно присовѣтовать или сдѣлать со стороны къ улучшенію такого управленія?

II. Пароеній, отказавшійся служить въ церкви болгаръ, съ условіемъ не возносить имени патріарха и возносить имя Иларіона, доказалъ тѣмъ свою вѣрность православной церкви и законной іерархіи. А болгары, предложившіе такіа условія, обнаружили тѣмъ или крайнее незнаніе церковныхъ правилъ, или крайнее пренебреженіе оныхъ и необузданный произволъ. Думать, что Иларіонъ, по одной волѣ ихъ, мірянъ, прихожанъ, изъ простаго епископа сдѣлался архіепископомъ и главнымъ начальникомъ ихъ іерархіи, есть нелѣпость. А они не перестаютъ это думать. Думать, что патріархъ Иларіона, соборно и торжественно лишеннаго сана, можетъ признать архіепископомъ болгаръ, есть также крайняя несообразность; а они, видно, это думаютъ. Здѣсь опять надобно спросить: что же можно присовѣтовать или сдѣлать для приведенія въ законное положеніе людей, которые упорно стоятъ въ незаконномъ?

III. Впрочемъ, то обстоятельство, что болгары желаютъ принять къ себѣ Пароенія, можетъ быть полезно, если будутъ умѣть имъ воспользоваться. Для сего надлежало бы, пока не угасъ сей явившійся лучъ надежды мира, поскорѣ составить предположенный смѣшанный совѣтъ, постановить примирительныя правила существованія болгарской іерархіи, и поставить во главѣ ея Пароенія, по счастію уже пріятнаго болгарамъ, и новаго другаго не легко найти. Основанія примиренія уже не разъ были предложены въ предшествовавшихъ запискахъ, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями для того, чтобы можно было избрать, что удобнѣе можетъ быть принято обѣими сторонами.

IV. Но вотъ бѣда: унія не унываетъ, а старается усилиться, избобрѣтая новыя формы, чтобы обольстить болгаръ, «а патріархъ закрываетъ глаза на такое положеніе дѣлъ; въ засѣданіи сѣнода онъ хвалится, что возстановилъ между болгарамъ спокойствіе, обезнадеживъ всѣ стремленія ихъ къ независимости». Извѣстіе невѣроятное по содержанію, но, конечно, несомнительное по источнику. Какъ до такой степени закрыты глаза у его святѣйшества? Для чего не стараются открыть ихъ члены преобразованнаго сѣнода? Неужели и они не видятъ? Опять надобно сказать: что же можно присовѣтовать или сдѣлать къ улучшенію такого положенія? Примутъ ли какой совѣтъ къ улучшенію люди, которые находятъ, что все хорошо, и нѣтъ никакой опасности

Остается одинъ совѣтъ, котораго никто не можетъ отвергнуть: крѣпкою молитвою молиться должно о мирѣ и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей.

22—23 Іюля, 1862 года ¹⁾).

О смѣшанной комиссіи по греко-болгарскому вопросу.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода А. П. Ахматовъ, при отношеніи отъ 4 октября, 1862 года, за № 6335, препроводилъ къ митрополиту Филарету «копію съ денешни князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 18—30 сентября, 1862 года, за № 126, по болгарскому дѣлу».

Въ денешнѣ князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій писалъ: «Учрежденная для болгарскихъ дѣлъ смѣшанная комиссія продолжаетъ свои совѣщанія. Въ послѣднія засѣданія, занимались исключительно вторымъ пунктомъ болгарскаго прошенія, который относится до состава константинопольскаго синода. Право, требуемое болгарами, имѣть въ синодѣ своихъ народныхъ представителей въ равномъ числѣ съ греческими, составляетъ предметъ жаркихъ споровъ, ничего до сего времени не рѣшившихъ, потому что представители патріархіи сопротивляются этому домогательству подъ тѣмъ предлогомъ, что въ дѣлахъ религіи церковь не можетъ допустить начало народностей.

Обѣ стороны усиливается съ одинаковою горячію ничего не уступить въ этомъ вопросѣ, который сдѣлался, кажется, камнемъ преткновенія для ихъ взаимнаго соглашенія. Это обстоятельство внушаетъ тѣмъ болѣе сожалѣніе, что римско-католическая пропаганда употребляетъ всевозможныя мѣры, чтобы воспользоваться медленнымъ дѣйствіемъ комиссіи и упрочить состояніе общества болгарской униі.

Замѣтивъ недовѣріе, которое внушаетъ большей части болгаръ отсутствіе въ главѣ этого общества народнаго архіепископа, распорядители римскаго движенія возымѣли намѣреніе привлечь къ своему дѣлу болгарскаго митрополита Авксентія. Съ этою цѣлю отправилась къ нему въ Исмию (въ Никомидію), гдѣ онъ живетъ въ изгнаніи, депутація лицъ изъ двадцати, между которыми находился Цанковъ. Они явились къ преосвященному Авксентію 11 числа сего мѣсяца, и, по изъясненіи ему безчисленныхъ знаковъ своего уваженія, умоляли его объявить себя въ пользу униі, обѣщая, если онъ на то рѣшится, немедленно исхотать его освобожденіе, доставить ему санъ патріарха и осыпать его богатствами. Но престарѣлый Авксентій отвѣтилъ имъ съ простотою: «всѣ сокровища въ мірѣ не возмогутъ побудить меня къ измѣнѣ моей православной вѣрѣ; обѣщанія ваши безполезны, напрасно вы тратите свое время и старанія, возвратитесь къ себѣ» ²⁾).

Отправленная такимъ образомъ съ отказомъ, депутація должна возвратиться въ Константинополь, не достигнувъ цѣли своего путешествія; но эта неудача лишь приостановила, а не ослабила дѣятельности римской пропаганды».

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94; т. III; докум. №№ 136 и 137.

²⁾ Авксентій ум. 2 февр. 1865 г.

Въ сообщенной мнѣ депешѣ, изъ Константинополя, отъ 18—30 сентября (№ 126), видѣнъ споръ смѣшанной греко-болгарской комиссіи о числѣ греческихъ и болгарскихъ членовъ въ составѣ сѣнода.

Патріархъ говоритъ, что «въ дѣлахъ религіи церковь не можетъ допустить начала народностей». На сіе можно сказать: гдѣ же правило церковное, въ которомъ патріархъ нашелъ сію мысль? Во-вторыхъ, не онъ ли руководствуется началомъ народности, когда домогается, чтобы греческая стихія въ сѣнодѣ числомъ своимъ подавляла болгарскую? Но болгарское требованіе равночленія въ сѣнодѣ, кажется, не совсѣмъ справедливо, по соображенію съ числомъ епархій греческихъ и болгарскихъ. Довольно было бы просить, чтобы болгарскихъ членовъ было 5 и греческихъ 7.

Другая часть депеши содержитъ твердый отказъ эксмитрополита Авксентія соблазнявшимъ его въ унію. Слова прекрасны; но желательно было бы проникнуть въ душу, отъ которой онѣ происходятъ. Болгары, которые искушали его, не понимаютъ дѣла, а онъ понимаетъ. Онъ знаетъ, что еще прежде своей связи съ возставшими противъ патріарха болгарами, онъ удаленъ былъ отъ управленія епархією (вѣроятно не за добродѣтели); что, приставъ къ возставшимъ, онъ вмѣстѣ съ Иларіономъ подписалъ и напечаталъ грамоту, ругательную на греческую іерархію; что за сіе трижды, по правиламъ, званъ былъ къ суду, но не явился; что за симъ онъ соборомъ 27-ми архіереевъ, въ числѣ коихъ были и патріархи, лишенъ епископства и священства, и что весьма невѣроятно, чтобы такого сана призналъ епископомъ. При семъ соображеніи блескъ Авксентіева отвѣта уменьшается.

Сіи соображенія могутъ служить отвѣтомъ и на вопросъ: почему бы патріарху не примириться съ Авксентіемъ? Лишеннаго сана нельзя возстановить въ прежнемъ санѣ. Это могло бы случиться только тогда, когда бы рѣшеніе собора 27-ми архіереевъ другой сильнѣйшій соборъ нашелъ несправедливымъ и незаконнымъ. Гдѣ же взять такой соборъ?

Въ моихъ прежнихъ запискахъ было уже сказано, что патріархъ вырылъ пропасть на пути примиренія, когда лишилъ сана Иларіона и Авксентія. Если бы онъ только удалилъ ихъ отъ общенія, и запретилъ имъ священнослуженіе, а не лишилъ ихъ сана, тогда было бы возможно прощеніе и примиреніе.

8—9 Октября, 1862 г. ¹⁾.

О назначеніи членовъ изъ грековъ и болгаръ въ смѣшанную комиссію по греко-болгарскому дѣлу, 1862 г., 24 октября.

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 22 октября, 1862 года, за № 6762, препроводилъ къ митрополиту Филарету «копію съ депеши

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Сѣнода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 140 и 141.

князи А. Б. Лобанова-Ростовскаго, за № 131, на имя князя А. М. Горчакова, въ коей изложено:

«Достанъ копію съ требованій ¹⁾, представленныхъ болгарскими посланными въ смѣшанную комиссію, и вмѣстѣ себѣ долгомъ сообщить оную при семъ вашему сіятельству.

2-й пунктъ, бывший предметомъ жаркихъ споровъ между греческими и болгарскими депутатами въ продолженіе всего сентября мѣсяца, не рѣшенъ до сего времени.

Отверганъ формально начало народностей въ религіозныхъ вопросахъ, греки не переставали утверждать, что церковь никогда не дѣлала никакого различія между греками, болгарами, албанцами и всѣми другими народами, подчиненными ея духовной власти; что она ничего не можетъ обязаться возводить въ епископскій санъ, кромѣ тѣхъ, которые будутъ этого достойны, и что слѣдовательно всякій разъ, когда между болгарами будутъ находиться епископы, соединяющіе въ себѣ всѣ требуемыя качества, то великая церковь не откажется принять ихъ въ члены сѵнода, на основаніи правилъ, освятированныхъ уставомъ. Болгары не удовольствовались этими увѣреніями, бузучи увѣждены, что они никогда не будутъ исполнены добросовѣстно; и какъ споръ оставался постоянно въ этомъ безвыходномъ кругу укореній одной стороны и неопредѣленныхъ обѣщаній другой, то, по взаимному согласію, положили обратиться къ Портѣ съ испрошеніемъ ея рѣшенія, которое должно сдѣлаться обязательнымъ для обѣихъ сторонъ. Тѣ и другіе представили изложеніе вопроса Аали-пашѣ, съ просьбою увѣдомить ихъ о рѣшеніи оттоманскаго правительства.

Странно, что дѣло подобнаго рода было предоставлено на судъ мусульманскаго правительства. Таковы однако чувства и недовѣрчивость, раздѣляющія между собою грековъ и болгаръ, что они предпочли лучше положиться на мнѣніе турокъ, чѣмъ сдѣлать взаимныя уступки, которыя отвратили бы необычайное вниманіе Порты въ дѣла церковнаго управленія.

Въ ожиданіи отвѣта отъ Аали-пашы, комиссія рѣшила перейти къ обсужденію 3-го пункта, относящагося до учрежденія болгарскаго народнаго совѣта, совершенно отдѣльнаго отъ смѣшаннаго совѣта, установленнаго при патріархатѣ.

Прочитавъ списокъ съ депеши 2 октября (№ 131), не могу скрыть моей скорби.

Православные греки, православные болгары не находятъ возможности согласно рѣшить, изъ сколькихъ епископовъ грековъ и изъ сколькихъ болгаръ долженъ состоять православный сѵнодъ вселенскаго патріарха, и вопросъ о составѣ высшаго сословія въ православной церкви предоставляютъ рѣшить турецкому министру, магометанину. Удивительное, плачевное событіе! Христіане въ дѣлѣ общественно-христіанскомъ сами себя порабощаютъ суду нехристіанъ.

Неужели это не тяжело святѣйшему патріарху? Неужели онъ не употребить самыхъ крайнихъ усилій, чтобы не пало на православную церковь сіе тяжкое нареканіе? Возможность могла бы найтись.

Если бы допустить въ составъ сѵнода 4-хъ или 5-ть епископовъ болгарскихъ епархій: болгары, вѣроятно, удовлетворились бы. А это

¹⁾ См. выше, № 54.

ничѣмъ не угрожало бы. Греческая, болѣе образованная, стихія была бы еще довольно сильна, чтобы давать и заставить принимать мудрые совѣты.

Патріархъ говоритъ, что церковь не различаетъ національностей. Но если противъ сего правила виноваты болгары, то и греки не менѣе. Болгары требуютъ равновѣсія національностей, а греки поддерживаютъ преобладаніе національности греческой.

Національности всѣ равны въ церкви. Но сямъ не отвергается приспособленіе іерархіи къ національностямъ, а напротивъ оно требуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Греки нашли бы неудобнымъ, страннымъ и неблагоразумнымъ, если бы греческой епархіи данъ былъ епископъ изъ болгаръ, незнающій ни языка, ни образа понятій и жизни грековъ. Но какъ греки долго такъ поступали съ болгарамъ, то сіи не безъ причины требуютъ, чтобы противъ сего постановлены были правила, и это не было бы нарушеніемъ никакихъ правилъ церковныхъ.

Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею Кровію ¹⁾).

1863 г.

62.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о положеніи церковныхъ дѣлъ съ константинопольскомъ патріархатъ.

(1863 г., 27 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи отъ 22 марта, 1863 г., за № 1802, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ донесенія повѣреннаго ²⁾ нашего въ дѣлахъ при оттоманской Портѣ, отъ 4—16 марта, за № 36.

Въ означенномъ донесеніи Е. П. Новиковъ писалъ: «Смѣшанная коммиссія, которой было поручено прекратить несогласія грековъ съ болгарами, представила на заключеніе оттоманскаго министра иностранныхъ дѣлъ рѣшеніе 2-го пункта болгарской программы, относящагося до состава патріаршаго синода.

Послѣ продолжительныхъ колебаній, Аади-паша пригласилъ членовъ коммиссіи въ Портъ для объявленія имъ, что, по мнѣнію правительства, всего будетъ лучше раздѣлить подчиненныя великой церкви епархіи на три категоріи: первая изъ нихъ чисто греческая, заключающая въ себѣ Фессалію,

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. III; докум. №№ 142 и 143.

²⁾ Новиковъ, Евг. Петр., потомъ член. госуд. совѣта.

Эпиръ, острова и Малуя Азію, будетъ имѣть въ синодѣ четырехъ представителей изъ митрополитовъ греческаго происхожденія; вторая, заключающая Болгарію, Боснію и Герцеговину, назначить для присутствованія въ синодѣ также четырехъ митрополитовъ славянскаго происхожденія; наконецъ области, обитаемыя смѣшаннымъ народонаселеніемъ, наковы Македонія, Фракія и Верхняя Албанія, дополняютъ составъ синода четырьмя епископами, которыхъ происхожденіе будетъ определено большинствомъ избирателей.

Болгары посѣпили изъявить свое согласіе на это предложеніе обезличивавшее ихъ, если не большинство, то, по крайней мѣрѣ, совершенное равенство голосовъ съ ихъ противниками. Греки, напротивъ, отказали въ своемъ согласіи подъ тѣмъ предлогомъ, что церковь не можетъ допустить начало народностей въ синодальной представительности.

Греки замѣтили, что было бы несправедливо не принять во вниманіе значительное неравенство числа епархій, изъ которыхъ греческихъ 70, тогда какъ у славянъ ихъ будетъ не болѣе 15, и что мѣра, предложенная Аали-пашею, совершенно испровергаетъ древнее преданіе церкви, на основаніи котораго синодъ состоялъ первоначально изъ митрополитовъ, занимавшихъ кафедры, которыя пользовались наибольшимъ уваженіемъ въ іерархическомъ порядкѣ.

Болгары возражали, въ свою очередь, что эта устарѣлая система была осуждена самими же греками въ ихъ народномъ совѣтѣ, постановившемъ правило, что всѣ, безъ различія, митрополиты будутъ попеременно засѣдать въ синодѣ. Что же касается до превосходства численности греческихъ епархій, то это условіе происходитъ отъ злоупотребленій высшаго духовенства, которое, безъ всякой нужды, легко размножило число епископій, такъ что иногда учреждались отдѣльныя епархіи для греческихъ общинъ, состоявшихъ изъ какихъ-нибудь тысячи семействъ; слѣдовательно несправедливо, что славянскія епархіи, заключающія въ себѣ отъ 10,000 до 50,000 домовъ, сравниваются въ порядкѣ управленія церковными дѣлами съ малочисленными митрополіями.

Аали-паша присовокупилъ, съ своей стороны, что преимущества старшихъ іерархическихъ кафедръ останутся неприкосновенными черезъ первенство, которое будетъ принадлежать во всѣхъ каноническихъ собраніяхъ; но что невозможно сдѣлать изъ епископовъ, ихъ занимающихъ, привилегированное сословіе въ ущербъ другихъ предстоятелей.

По невозможности достигнуть соглашенія на основаніяхъ, предложенныхъ Аали-пашею, этотъ министръ сообщилъ на обсужденіе комиссіи другое предложеніе, представлявшее ту выгоду, что оно совершенно отстранило начало народностей въ составленіи синода.

На основаніи этого втораго предложенія, всѣ существующія въ настоящее время епархіи были бы представлены въ синодѣ по численности ихъ народонаселенія. Напримѣръ, принимая за единицу представительности епархію, состоящую изъ 50,000 душъ, всѣ епархіи, не имѣющія такого числа душъ, будутъ распределены на отдѣльныя группы, изъ которыхъ каждая въ своей совокупности достигнетъ означенной цифры. Такимъ образомъ нѣсколько соединенныхъ между собою греческихъ епархій сравняются съ одною славянскою епархіею, и будутъ имѣть собирательное право представительности, одинаковое съ нею.

При этомъ условіи произошло бы, что въ то время, какъ изъ славянской епархіи епископъ будетъ каждый разъ пріѣзжать для присутствованія въ синодѣ чрезъ извѣстное число лѣтъ, соответственная ей греческая группа будетъ отправлять въ тѣ же промежутки времени для засѣданія въ синодѣ только одного изъ своихъ епископовъ, поочередно. Никто изъ митрополитовъ

не будетъ исключенъ изъ участія въ епископальномъ управленіи, но только очередь для каждаго изъ нихъ будетъ наступать тѣмъ рѣже, чѣмъ мало-численнѣе его епархія.

Болгары и артекій митрополитъ Софроній согласились тотчасъ на это предложеніе; но нѣкоторые греческіе члены изъ міранъ подняли противъ него сильнѣйшія возраженія, и между ними отличался упорствомъ своего отказа Стефанъ Караеодори.

На вопросъ Аали-паши, противно ли въ чемъ-нибудь это предложеніе церковнымъ канонамъ, Караеодори отвѣчалъ отрицательно, но объявилъ, что оно противно личнымъ его убѣжденіямъ и не можетъ быть имъ допущено.

Дало въ томъ, что греки уклоняются отъ всякаго способа примиренія, внутренняго безпристрастіемъ, и который не будетъ удовлетворять ихъ желанію господствовать въ управленіи церковію.

Спустя нѣсколько дней Караеодори совѣтъ вышелъ изъ членовъ комиссіи. Остальные ея греческіе члены обратились къ патріарху за совѣтомъ, на что имъ рѣшиться; его свѣтѣйшество отвѣтилъ, что, не бывъ спрошенъ при назначеніи членовъ комиссіи, онъ не приметъ участія въ преніяхъ до того времени, пока Порты не обратится къ нему съ официальнымъ приглашеніемъ объ этомъ. До меня однако дошло, что патріархъ выказываетъ враждебное расположеніе къ предложенію Аали-паши, столько же по своимъ правиламъ, сколько по ненависти своей къ митрополиту артекому, который согласился на оное.

Непреклонный и подозрительный нравъ патріарха подавалъ мало надежды на успѣшное ходатайство у него съ моей стороны въ пользу болгаръ; а потому я предпочелъ дѣйствовать на его свѣтѣйшество чрезъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ членовъ греческой общины. Я убѣдительно уговаривалъ ихъ не противиться условіямъ справедливаго примиренія, которое въ моихъ глазахъ имѣло двойную выгоду: предупрежденіе всякаго раздѣленія въ управленіи обѣихъ церквей, и нанесеніе окончательнаго удара кознямъ латинскаго духовенства въ пользу уни.

Возвращаю вашему превосходительству французскія копія съ денешъ повѣреннаго въ дѣлахъ (№ 36) и управляющаго консульствомъ въ Адрианополь (39).

Необыкновенное положеніе дѣлъ и людей! Христіане не могутъ согласиться между собою въ дѣлѣ церковномъ, іерархическомъ, и мирить себя предоставляютъ министру, магометанину.

Этотъ чуждый человѣкъ выдумалъ составъ сѣнода, который христіане—болгары одобрили; но сами его не выдумали.

Греки твердятъ, что церковь не признаетъ начала національностей. Но гдѣ же объ этомъ ея опредѣленіе?

Если какая церковь не признаетъ начала многихъ національностей, то это латинская, которая присвоиваетъ господство латинской національности, а за оскудѣніемъ ея, по крайней мѣрѣ, языку латинскому. Но папа не навязываетъ нѣмцамъ въ епископы испанца, или испанцамъ нѣмца, какъ навязываютъ болгарамъ грековъ.

Греческая церковь нѣкогда присылала въ Россію митрополитовъ грековъ, а потомъ допустила для Россіи митрополитовъ изъ россіянъ и даже патріарха. Неужели нынѣшняя греческая церковь за это признаетъ виноватою древнюю?

Почему же не дать болгарамъ епископа изъ болгаръ, и съ симъ соотвѣтственное участіе въ сѣнодѣ.

Противъ мысли, что сѣнодъ долженъ состоять изъ митрополитовъ старѣйшихъ издревле кафедръ, болгары справедливо отвѣчали, что сей порядокъ уже измѣненъ постановленіями церковно-народнаго собранія, которыя патріархъ волею или неволею призналъ и отчасти приводилъ въ исполненіе.

Неожиданное явленіе представляетъ Караѳеодори. Въ церковно-народномъ собраніи онъ сильно стоялъ противъ порабошающаго и злоупотребительнаго вліянія геронтовъ. Теперь онъ стоитъ противъ предположенія, которое облегчило бы отъ стѣсненія болгаръ, и стоитъ, какъ самъ признался, не на основаніи церковныхъ правилъ, но по какимъ-то личнымъ убѣжденіямъ. Его прежнее дѣйствіе подавало надежду, что онъ будетъ однимъ изъ полезнѣйшихъ членовъ смѣшанной комиссіи; но онъ совсѣмъ оставляетъ ее.

Надежда болгаръ не должна ли состоять въ ожиданіи новаго патріарха, не столь непреклоннаго? Но достанетъ ли у нихъ терпѣнія? И будетъ ли ждать латинская пропаганда и враждебная православію политика?

По случаю извѣстія, что греки желаютъ господствовать, нужно было бы сказать имъ: «братія! усильте братолюбіе, и сдѣлайте облегченіе другой единовѣрной національности (съ которою согласіе васъ усиливаетъ, а несогласіе ослабляетъ), чтобы Господь облегчилъ тяготѣніе надъ вами другой національности иновѣрной».

Къ сожалѣнію о греко-болгарскомъ дѣлѣ можно только размышлять, когда находящіеся въ затрудненіи затрудняли сами себя и содѣйствовали несприятности.

27 Марта, 1863 г. ¹⁾.

63.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѣнода А. П. Ахматову, съ отзывомъ о брошюрѣ 10 человекъ болгаръ-уніатовъ, возсоединившихся съ православіемъ.

(1863 г., 6 апрѣля.)

А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 28 марта, 1863 г., за № 1905, препровождаю къ митрополиту Филарету копію съ донесенія г. Филаретова къ повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, отъ 12 числа того же мѣсяца, по болгарскому дѣлу и слѣдующую къ этому донесенію брошюру, просилъ митрополита брошюру сію возвратить, по минованіи въ ней надобности.

¹⁾ Съ автографа, хран. въ архивѣ Св. Сѣнода. Опасъ № 94, т. II; док. № 112 и 113.

Въ донесеніи г. Филаретовъ, между прочимъ, писалъ, что католической униі нанесенъ новый ударъ: еще десять болгаръ-униатовъ, возвратившись изъ православную вѣру, въ печатной брошюрѣ объясняютъ причины, побудившія ихъ какъ принять унию, такъ и отказаться отъ нея. Болгарскіе члены смѣшанной комиссіи по церковному вопросу намѣрены въ слѣдующій день явиться въ Порту съ новою просьбою или пригласить грековъ принять предложеніе Порты по 2-му пункту болгарскихъ требованій «о личномъ составѣ святѣйшаго синода», или дозволить болгарамъ самимъ учредить свою народную независимую іерархію.

Брошюра болгаръ, возвращающихся изъ униі, при семъ возвращается. Языкъ ея мнѣ непонятенъ.

Потеря десяти человекъ не тяжкій ударъ для униі. Можетъ быть сей случай значительнымъ, если это люди, имѣющіе вліяніе на своихъ соплеменниковъ, и если объявленіе ихъ написано съ разумомъ.

Намѣреніе болгаръ просить у Порты позволенія «самимъ устроить свою народную независимую іерархію» показываетъ, что болгары хотя уже довольно имѣли времени обдумать свое дѣло, но все еще имѣютъ только упрямое желаніе, и понятія не приобрѣли. Учредить новую независимую іерархію можно только съ благословенія законно существующей іерархіи. Взять въ іерархію лишенаго сана Иларіона и подобныхъ благонадежно ли? Примутъ ли ихъ съ мирною совѣстію разумѣющіе дѣло? Народъ получитъ ли къ нимъ довѣріе и уваженіе?

Но, съ другой стороны, думаетъ ли вселенскій патріархъ о послѣдствіи сего? Порты едва ли не найдетъ для себя выгоды имѣть грековъ и болгаръ раздѣленныхъ и враждующихъ между собою, нежели одну сплошную массу грековъ и болгаръ. Итакъ, если она скажетъ болгарамъ, дѣлайте себѣ іерархію, и если они соблазнятъ нѣкоторыхъ архіереевъ отдѣлиться отъ вселенскаго патріарха, и составлять особую болгарскую іерархію, что сдѣлаетъ патріархъ? Осудитъ? Проклянетъ? Болгары уже рѣшились презирать его судъ. Итакъ, своею непреклонностію не сдѣлается ли онъ причиною разсѣченія своей церкви?

Ангель хранитель константинопольской церкви да внушитъ его святѣйшеству мысли прозорливости и предосторожности ¹⁾).

6 Апрѣля, 1863 г.

64.

Отзывы митрополита Филарета о способѣ къ примиренію грековъ и болгаръ и о мѣрахъ къ предотвращенію conversionsъ боснійскихъ христіанъ въ исламизмъ.

(1863 г., 18 августа—1864 г., 6 октября.)

Генералъ-адъютантъ А. П. Ахматовъ, при письмѣ, отъ 13 августа, 1863 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ депешы русскаго повѣ-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. IV; докум. 150.

реинного въ дѣлахъ при Портѣ оттоманской—отъ 30 іюля, 11 августа, 1863 г., за № 131.

Въ депешѣ г. Новикова, между прочимъ, изъяснилъ, что «продолжительность борьбы между греками и болгарами въ лошѣ церкви, усиліе однихъ и сопротивленіе другихъ привели къ обоюдному истощенію. При такомъ положеніи, мысль о полномъ административномъ раздѣленіи двухъ церквей болѣе и болѣе представляется единственнымъ средствомъ выхода изъ соперничающихъ притязаній, и начинается распространяться даже между членами греческаго духовенства. Ясно, что подобный исходъ нанесъ бы серьезный ущербъ авторитету и интересамъ церкви, и потому я старался доказать грекамъ, что справедливыя уступки свойственныя ихъ интересамъ, чѣмъ одиночество, которое произойдетъ отъ разрыва и доведетъ патріаршую область до ничтожныхъ размѣровъ».

Возвращая французскій экземпляръ константинопольской депеши 30 іюля 1863 г., могу только сказать, что по моему мнѣнію, совѣтъ г. Новикова о единствѣ справедливъ, такъ же какъ и объясненіе вреда отъ раздѣленія. Если бы я могъ говорить съ нимъ, я бы предложилъ ему: не удовлетворилось ли бы самолюбіе грековъ, и не остались ли бы довольны болгары, если предположить въ синодѣ 7 архіереевъ греческихъ и 5 болгарскихъ ¹⁾!

1864 г.

О мѣрахъ къ предотвращенію совращеній боснійскихъ христіанъ въ исламизмъ.

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 19 іюля, 1864 г., за № 4678, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ донесенія управляющаго нашимъ консульствомъ въ Сараевѣ повѣренному въ дѣлахъ, въ Константинополѣ, отъ 17 іюня того же года, за № 99, слѣдующаго содержанія: «Слѣшу донести вашему превосходительству о новомъ печальномъ фактѣ общественной жизни въ Босніи, фактѣ тѣмъ болѣе печальномъ, что онъ далеко не первый и, къ сожалѣнію, вѣроятно, не послѣдній. Вчерашняго числа двѣ женщины, одна именемъ Марія, 19 лѣтъ, съ двумя дѣтьми, другая дѣвица Эльза, по виду лѣтъ 18, по словамъ же отца 13, обѣ изъ Вышеграда, приняли исламизмъ. Привезенныя въ Сараево, онѣ, не смотря ни на какія увѣщанія родителей, дѣвшаго протоіерея и коджа-башни, официального защитника интересовъ боснійскаго народа, не могли быть отклонены отъ желанія сдѣлаться мусульманками, и можно положительно сказать, что дѣло это безвозвратно кончено. Увѣдомленный объ этомъ событіи, я всѣми силами дѣйствовалъ на прото-рей и коджа-башу, которые, впрочемъ, считаю долгомъ отдать имъ всю справедливость, и безъ того употребили всѣ возможные усилія, въ продолженіи часа, даннаго имъ пашою, для предотвращенія этихъ двухъ христіанокъ отъ обращенія въ мусульманскую вѣру. Къ сожалѣнію, я не могу сказать того же самаго о протосингелѣ Веніаминѣ, управляющемъ митрополіею, остававшемся, какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ, хладно-

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. III; докум. № 120, 121.

кровнымъ зрителемъ происходившаго. Что же касается до генералъ-губернатора, то я не считалъ нужнымъ даже объясняться съ нимъ на счетъ этого дѣла, увѣренный впередъ въ успѣхъ своихъ представленій, какъ потому, что обѣ христіанки, какъ я уже упоминалъ, настойчиво заявили желаніе свое принять исламизмъ, такъ и потому, что, несмотря на недавній приѣздъ мой сюда, я вполне знаю образъ дѣйствій Османа-паши въ подобныхъ вопросахъ, въ особенности въ продолженіе пребыванія здѣсь Джемдетъ-эфенди, комиссара Порты, который самъ принадлежитъ къ сословію улемовъ.

Такъ какъ примѣры обращеній въ мусульманскую вѣру стали здѣсь чаще и чаще повторяться, то я считаю обязанностию обратить благосклонное вниманіе вашего превосходительства на этотъ важный предметъ и на тѣ мѣры, которыя мнѣ кажутся необходимыми для пресѣченія этого зла.

Разсматривая основныя причины такого рода фактовъ, нельзя не открыть, что они имѣютъ главными источниками слѣдующія обстоятельства: 1) отсутствіе христіанскихъ добродѣтелей и сочувствія къ здѣшнему народу въ высшемъ духовенствѣ; 2) неразвитіе духовенства низшаго и недостатокъ средствъ къ духовному воспитанію народа; 3) необразованность и заглушеніе патріотическихкихъ побужденій эгоистическими цѣлями въ зажиточныхъ классахъ босняковъ.

Вашему превосходительству уже хорошо извѣстно, что здѣшній митрополитъ Игнатій, вмѣстѣ съ помощникомъ своимъ протосингеломъ Веніаминомъ, представляютъ рѣдкій примѣръ безправственности. Корыстолюбіемъ своимъ и неприличнымъ поведеніемъ люди эти, вмѣсто того, чтобы быть опорой христіанъ предъ турецкимъ правительствомъ, окончательно отшатнули отъ себя народъ. Изъ этой первой причины происходитъ и вторая: изъ эгоистическихкихъ и корыстолюбивыхъ расчетовъ въ іереи рукополагались въ Босніи люди, избранные не за ихъ личныя достоинства и къ тому же нисколько не приготовленные къ своему высокому призванію. Кромѣ того іереи эти и до сихъ поръ не имѣютъ необходимыхъ книгъ для священнаго богослуженія, о чемъ меня уже не разъ просилъ довести до свѣдѣнія вашего превосходительства лично извѣстный вамъ Гавро Вулковичъ, коджа-баши боснійскаго народа. Затѣмъ, чтобы характеризовать здѣшній зажиточный торговый классъ, который поддержкою всякаго добраго движенія въ народѣ и поощреніемъ образованія въ средѣ его могъ бы имѣть такое на него вліяніе и предотвращать отъ заблужденій, довольно указать, что Стана Скендерева, эта женщина, такъ безкорыстно служащая пользамъ всего народа, не разъ уже и даже въ послѣднее время, была указана Осману-пашѣ, какъ женщина, опасная для турецкаго правительства и какъ интрига княжества сербскаго; кромѣ этихъ преслѣдованій, здѣшній торговый классъ ни за что не хотѣлъ помочь ей въ дѣлѣ образованія здѣшняго женскаго общества, говори, что они не дадутъ ничего ей школъ, которая есть заведеніе русское.

При такихъ обстоятельствахъ, способствующихъ развитію мусульманскаго, а равно и католическаго прозелитизма, я полагаю бы необходимыми слѣдующія мѣры: 1) назначеніе сюда, вліяніемъ ли патріархата, или собственнымъ вліяніемъ вашего превосходительства, митрополита, исполняющаго добродѣтели и понимающаго важность призванія церкви въ дѣлѣ христіанъ на Востокъ; 2) неходатайствованіе, если возможно, визиріальнаго писема, съ приказаніемъ Осману-пашѣ отдавать, какъ было прежде, всякаго, изъявившаго желаніе принять исламизмъ, на нѣсколько дней въ митрополию или въ общину; 3) присылка церковныхъ книгъ, которыя здѣшняя община желаетъ пріобрѣсти даже поучкою; 4) содѣйствовать отправленію отсюда юношей въ бѣлградскую семинарію, гдѣ они, кромѣ пріобрѣтенія познаній, могли бы привыкнуть смотрѣть на Сербію, какъ на центръ славянства, на Востокъ, откуда они могутъ ждать всего лучшаго для ихъ политической жизни».

Въ свѣдѣніяхъ изъ Сараева, отъ 17 іюня, 1864 года, содержится слѣдующее:

1) Женщина Марія съ двумя дѣтьми изъ Вышеграда и дѣвица Элька отпали въ магометанство.

2) Паша далъ часъ на увѣщаніе ихъ остаться въ христіанствѣ.

3) Протоіерей и коджа употребили для сего возможныя усилія, но безъ успѣха.

4) Протосингелъ Веніаминъ остался при семъ случаѣ, какъ и обыкновенно въ подобныхъ, равнодушнѣ.

5) Одною изъ причинъ такихъ печальныхъ случаевъ полагается то, что митрополитъ Игнатій и протосингелъ Веніаминъ, своею жизнію, подають народу не назиданіе, а соблазнъ.

6) Боснійскія церкви терпятъ недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ.

Не можно ли посему:

1) Довести вышеизложенное до свѣдѣнія святѣйшаго вселенскаго патріарха, для принятія мѣръ къ охраненію православныя вѣры.

2) Принять мѣры къ снабженію боснійскихъ церквей богослужебными книгами ¹⁾.

№ 427, 6 Октября 1864 г.

65.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ о запискѣ варискаго вице-консула ²⁾ о греко-болгарскомъ вопросѣ.

(1864 г., 12—13 октября.)

Записка варискаго вице-консула, отъ 9 мая, сего 1864 года, о греко-болгарскомъ вопросѣ достойна вниманія, кромѣ одной мысли, которая заставляетъ отсторониться,—это обвиненіе греческаго духовенства «въ предательствѣ», когда оно открываетъ турецкому правительству «о заговорѣ и возстаніи» болгаръ.

Трудно произнести рѣшительный судъ надъ совѣстью терновскаго митрополита, присягнувшаго турецкому правительству въ вѣрности и выдающаго заговоръ, угрожающій бѣдствіями и угрожаемый мщеніемъ.

Тягость греческой іерархіи, какова она есть, и какъ дѣйствуетъ, неудобноносіма для болгаръ. Упорство ея рѣшительно отказывать болгарамъ въ ихъ желаніяхъ уже произвело много зла, и угрожаетъ боль-

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 105; докум. № 10.

²⁾ Ольхинъ, Александръ Александровичъ.

шимъ. Какъ это можно было предвидѣть, то скоро, по начатіи распри, здѣсь подаваема была мысль (не знаю, была ли доведена до грековъ), чтобы помириться съ болгарами допущеніемъ въ синодъ, если не половины, то немного менѣе половины членовъ изъ болгаръ, и обѣщаніемъ имъ архіереевъ изъ ихъ націй. Было время, когда примиреніе на сихъ условіяхъ было вѣроятно. Время сіе прошло.

Что касается до 8 болгарскихъ пунктовъ ¹⁾, они, сколько ихъ помню, слишкомъ разсѣкаютъ единство, не только церковное, но и политическое, которое, сколько можно, нужно было бы сберечь, потому что греки и болгары въ единствѣ сильнѣе предъ Портою, нежели разсѣченные надвое. И это здѣсь было говорено. Полезно было бы 8 пунктовъ нѣсколько ограничить, если принять ихъ въ основаніе примиренія. 12—13 Октября, 1864 г. ²⁾.

66.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову по греко-болгарскому дѣлу.

(1864 г., 27—28 декабря.)

Генераль-адъютантъ А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 12 ноября, 1864 г., за № 7097, препроводилъ къ митрополиту Филарету, въ копіяхъ: а) донесеніе управлявшаго русскимъ вице-консульствомъ въ Варшавѣ г. посланнику въ Константинополь, отъ 26 сентября, 1864 г., за № 72, и б) отношеніе Н. П. Игнатъева, отъ 21 октября, того-же года, за № 329.

Н. П. Игнатъевъ, препроводя при означенномъ отношеніи къ управлявшему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ послѣдній № болгарской газеты «Совѣтникъ», въ коемъ былъ помѣщенъ отвѣтъ болгарскихъ представителей на возраженія вселенскаго синода на предложенныя ему Аали-нашею требованія болгаръ, съ своей стороны пояснилъ, что изъ этого отвѣта можно видѣть, что представители сіи, настаивая на прежнихъ требованіяхъ своихъ, стараются опровергнуть возраженія грековъ. Прежде всего они оспариваютъ добросовѣстность, составленной при патріархѣ для разбирательства ихъ требованій, комисіи, которая, создавъ свои краснорѣчивыя, но преисполненыя софизмами возраженія, рѣшилась утверждать, что возраженія эти были произнесены единогласно, тогда какъ извѣстно, что четверо изъ членовъ оной (одно лице свѣтское и три митрополита) приняли открыто сторону болгаръ и протестовали противъ рѣшенія комисіи. Далѣе болгарскіе представители напоминаютъ о прежде сдѣланныхъ имъ патріархатомъ уступкахъ (изложенныхъ въ 15 статьяхъ окружнаго письма 1859 года ³⁾), и доказываютъ, что, возражая вышѣ на заявленные

¹⁾ См. выше № 54.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95; докум. № 170.

³⁾ Т. И. Филипповъ и г. Тепловъ событіе это относятъ къ февралю 1861 г. (г. Филипповъ къ 24, а г. Тепловъ къ 25). См. «Совр. Церк. вопросы», изд. 1882 г., стр. 40, и Русск. Вѣстн., 1882 г., май, стр. 416. Т. И. Филипповъ приводитъ и самые пункты.

болгарами требованія, греки часто противорѣчатъ фактамъ, ими самими признаннымъ въ означенныхъ уступкахъ патріархата въ пользу правъ болгарской народности. Представители болгаръ оправдываются противъ высказаннаго комиссіею сужденія, что будто бы прежде сдѣланныи патріархатомъ уступки, подтвержденныи хатти-шерифомъ, не были приведены въ исполненіе, вслѣдствіе упорства болгаръ. Изложивъ причины непринятія 15 статей уступокъ патріархата, народные представители переходятъ къ подробному сравненію 8 пунктовъ своихъ требованій съ возраженіями сѣнода и каждое изъ возраженій этихъ подвергаютъ критическому разбору. Народные представители доназываютъ, что не ихъ требованія, а установившійся порядокъ вещей создалъ въ дѣлѣ церковнаго управленія исключительное преобладаніе греческаго элемента, и что они протестуютъ только противъ подобнаго, несообразнаго съ каноническими правилами, порядка и предлагаютъ средства устранить эту неправильность на будущее время. Далѣе они утверждаютъ, что возраженіе сѣнода, что будто бы жалобы болгаръ неосновательны, очевидно, ложно; ибо основательность сихъ жалобъ была прежде самимъ же патріархатомъ признака. Опровергая каждое изъ возраженій сѣнода, представители пространно доказываютъ, что требованія ихъ относительно численнаго представительства въ сѣнодѣ, способа избранія и назначенія митрополитовъ въ болгарскія епархіи и проч. не заключаютъ въ себѣ ничего, противнаго уставамъ церковнымъ, и если составляютъ нововведеніе, то это не можетъ еще быть почитаемо достаточною причиною для сохраненія вреднаго порядка вещей, имѣющаго характеръ не только церковный, но и гражданскій. Представители опровергаютъ также предложенное сѣнодомъ раздѣленіе епархій на разряды и упорствуютъ въ требованіи, чтобы представительство въ сѣнодѣ происходило по численности жителей въ епархіяхъ, а не по числу епархій или разрядовъ епархій, согласно новому предложенію патріархата. На утверженіе сѣнода что будто бы никогда не было дѣлаемо со стороны духовенства никакихъ препятствій къ употребленію въ церквахъ и училищахъ славянскаго, и болгарскаго языковъ, народные представители возражаютъ живыми примѣрами, указывая на города и мѣстности, гдѣ до сихъ поръ славянская народность подвергается открытымъ гоненіямъ. Въ заключеніе болгарскіе представители, выражая мнѣніе, что патріархія никогда ничего не сдѣлаетъ въ ихъ пользу изъ пристрастія къ преобладанію греческаго элемента, возлагаютъ все надежды свои на турецкое правительство и просятъ турецкаго министра иностранныхъ дѣлъ принять въ соображеніе, что болгары не ищутъ какихъ-либо привилегій передъ другими народностями, а требуютъ только одинаковаго съ другими участія въ управленіи церковно, которая «есть общее достоинствѣ всѣхъ управляемыхъ ею чадъ», и удовлетворить ихъ просьбамъ, сообразно «съ вѣчнымъ правосудіемъ Создателя Бога». Аали-паша, принимая отъ болгарскихъ представителей вышеприведенный ихъ отвѣтъ, обвинилъ ихъ, что доводы ихъ изложены съ достаточною ясностію и что онъ надѣется, что отвѣтъ этотъ послужитъ средствомъ къ скорому и справедливому разрѣшенію греко-болгарской церковной распри.

Въ то же время управлявшій вице-консульствомъ въ Варшѣ довелъ до свѣдѣнія русскаго посланника въ Константинополь, что уніа опять поднимается, какъ въ столицѣ, такъ и въ провинціяхъ. Въ столицѣ появился новый органъ с-тъ Бенедетскихъ пропагандистовъ «Вѣстникъ Турція», для котораго статьи пишутъ по-французски сами монахи, а редакторъ его Геновичъ только переводитъ на болгарскій языкъ. Не довольствуясь, какъ прежде привлеченіемъ въ унію нѣсколькихъ отдѣльныхъ личностей изъ молодежи,

пропаганда задумала привлекать къ себѣ болгаръ цѣлыми массами, а къ этому готовить ихъ постепенно. Для этого ей сперва нужно отторгнуть ихъ отъ всѣхъ ихъ кумировъ, разбить ихъ и, съ одной стороны, довести народъ до совершеннаго невѣрія въ полученіи поддержки отъ его прежнихъ помощниковъ, а съ другой—инюшая ему убѣжденіе въ его собственной слабости, предложить ему, какъ единственный исходъ изъ такого отчаяннаго положенія, соединеніе съ Римомъ, посредствомъ уніи. Съ этою цѣлью всѣ усилія «Вѣстника» направлены до сихъ поръ на униженіе въ глазахъ болгарскаго народа прежде всего Россіи, потомъ духовенства, учителей и чорбаджіевъ. Турецкое правительство, невыказывавшее до сихъ поръ явнаго сочувствія уніи, теперь положительно и открыто становится на ея сторону. Министръ Етемъ-паша¹⁾, путешествуя по Болгаріи, соинтовалъ болгарамъ соединиться съ католиками. Газета «Совѣтникъ», органъ пареградской болгарской общины и представителей, лишена права безплатно пересылать свои листы по турецкой почтѣ, а «Турци» это право предоставлено. Быть можетъ она получаетъ и денежное вспомоществованіе отъ Порты. Здѣшняя уніатская община опять входитъ въ большую силу. Никакое заступничество за видинскихъ чорбаджіевъ, Цыко и его товарища, не могло облегчить участи этихъ несчастныхъ. Но достаточно было поручительства уніатской общины, чтобы больного Цанко отпразднвалъ лечиться въ больницу с-тъ Бенедетъ. Наконецъ, исторія заключенія и ссылки въ Дияръ-Бекиръ изъ Систова учителя Хрулева служить прямымъ доказательствомъ вліянія католической партіи. Поведеніе Азиз-паши, въ теченіе всего времени существованія церковнаго вопроса, показываетъ, какъ нежелательно турецкому правительству, чтобы болгары и греки дошли до какого-нибудь соглашенія. Впрочемъ, турецкіе министры дѣйствуютъ совершенно въ интересахъ своего государства. Небольшому мусульманскому племени можно сохранить свое владычество въ Европѣ среди большихъ сплошныхъ массъ христіанскаго населенія не иначе, какъ возбуждая въ немъ раздоры и разсѣдывая это населеніе. Азиз-паша, по принятой издавна турецкимъ правительствомъ тактикѣ, отбираетъ мѣтлы и показанія и патриархин и болгаръ, общалась рѣшить вопросъ въ самомъ непродолжительномъ времени; но лишь только приходитъ минута произвести рѣшеніе, онъ всякій разъ находитъ предлогъ, а иногда и безъ предлога уничтожаетъ все сдѣланное и возобновляетъ вопросъ съ начала. Divide et impera. Ослѣпленные борьбою, болгары и греки врядъ ли понимаютъ довольно ясно свое положеніе, а если и понимаютъ, то врядъ ли способны помириться безъ третейскаго безкорыстнаго посредничества.

Препровожденные, отъ 12 ноября (№ 7097), копіи депешъ изъ Варны, отъ 26 сентября, и изъ Перы, 21 октября, прочитавъ съ горемъ, не могу скрыть онаго въ молчаніи, хотя для слова не имѣю ни права, ни соотвѣстнаго знанія, ни надежды какого-нибудь успѣха.

Въ депешѣ изъ Перы не вполнѣ изложенъ отвѣтъ болгаръ на недавнее положеніе патриаршаго совѣта (это не синодъ, потому что собраніе состояло изъ духовныхъ и свѣтскихъ); но по свѣдѣніямъ о сихъ послѣднихъ можно полагать, что въ отвѣтъ болгаръ больше правды, нежели въ положеніяхъ совѣта.

¹⁾ Эхемъ-паша, мин. народн. просвѣщ., съ 1863 г. См. Альманахъ Гота, 1865 г.

Аали-паша объяснилъ, что доводы болгаръ ясны, и что отвѣтъ ихъ послужить къ скорому и справедливому разрѣшенію греко-болгарской распри; повидимому, это подаетъ добрую надежду, и если послѣ сего прочитатъ денешу изъ Варны, то надежда скрывается. Управляющій вице-консульствомъ доказываетъ, что греки и болгары неспособны помириться безъ посредства, и что отъ турецкаго правительства нельзя сего надѣяться, потому что ему выгодно раздѣлять и тѣмъ ослаблять его христіанскія націи, которыя въ соединеніи сильнѣе турокъ. Это мнѣ давно думалось, и я писалъ къ вашему предшественнику, нельзя ли растолковать и грекамъ и болгарамъ, что они взаимнымъ противоборствомъ сами себѣ наносятъ разрушительный ударъ, и въ религіозномъ и политическомъ отношеніи, тогда какъ, чрезъ примиреніе возстановивъ взаимное согласіе, они были бы сильнѣе предъ нехристіанскимъ правительствомъ и безопаснѣе отъ заразы униіи.

Кажется, министерству иностранныхъ дѣлъ не было бы противно, если бы такія мысли архимандритъ Антонинъ письмомъ и просто посѣязъ тамъ, гдѣ онѣ могутъ пасть не на камни и не при дорогѣ.

Вотъ что не утерпѣлъ я, чтобы не сказать вашему превосходительству. Простите, если занимаю васъ безъ пользы.

28 Декабря, 1864 г. ¹⁾.

1865 г.

67.

Замѣтка митрополита Филарета, по прочтеніи донесенія консула нашего въ Адрианополи о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Болгаріи.

(1865 г., 31 января.)

А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 31 декабря, 1864 года, за № 8048, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ донесенія русскаго консула въ Адрианополи, г. Золотарева, отъ ⁹/₂₁ тогоже мѣсяца, въ которомъ были изложены нѣкоторыя свѣдѣнія о тогдашнемъ положеніи церковныхъ дѣлъ въ Болгаріи, собранныя имъ во время путешествія его по Балканамъ.

Въ своемъ донесеніи г. Золотаревъ, между прочимъ, писалъ: «Отъ самаго Адрианополя до Дуная ни одинъ, нѣсколько независимый, болгаринъ не хочетъ болѣе признавать власть патріарха, и многіе изъ болгарскихъ старшинъ спрашивали меня, благосклонно ли смотритъ Россія на предпринятое ими

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, док. №№ 173 и 174.

движение. По отвѣтъ моему на этотъ вопросъ въ смыслѣ предписанія, даннаго управляемому мною консульству, я замѣтилъ, что у многихъ болгаръ составилось мнѣніе, будто бы Россія больше расположена въ пользу грековъ. Для разсѣянія этихъ сомнѣній, которыя могутъ сдѣлаться въ будущемъ для насъ невыгодными, вслѣдствіе возбужденія неудовольствія 4,000,000 христіанъ, было бы необходимо, по моему смиренному мнѣнію, объявить разъ навсегда болгарамъ, до какихъ предѣловъ и въ какой мѣрѣ расположенны поддерживать ихъ требованія; съ другой стороны, нужно бы дѣйствовать на патріархію такимъ образомъ, чтобы довести и до тѣхъ уступокъ, которыхъ достиженіе мы указали бы возможнымъ для болгаръ. Въ противномъ случаѣ, если эти послѣдніе, сохранивъ свои настоящіе сомнѣнія, успѣютъ добиться требуемаго ими отъ патріархіи, то они будутъ продолжать думать, будто бы съ нашей стороны не было сдѣлано никакого нравственнаго понужденія грекамъ, и что мы употребляли свое вліяніе единственно въ пользу константинопольскаго духовенства».

По прочтеніи этой бумаги, митрополитъ Филаретъ на отношеніи А. П. Ахматова, за № 8048, написалъ:

«Генваря 31. Послѣднее мнѣніе примѣчательно. Но распря далеко прошла, и разломала за собою мосты. Если предложить, сколько возможно, лучшее для той и другой стороны, всѣ будутъ соединены» ¹⁾.

68.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову о греко-болгарской церковной распрѣ.

(1865 г., 13 іюня.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Копія донесеній г. вице-консула ²⁾ російскаго въ Филиппополѣ, № 29, о дѣйствіяхъ годичнаго собранія депутатовъ филиппопольской епархіи для совѣщанія по церковнымъ дѣламъ, и г. управляющаго консульствомъ въ Адрианополѣ, № 72, о болгарскихъ семействахъ, перешедшихъ въ унию, при семъ возвращаю.

Глубока болѣзнь патріархіи. Вначалѣ не уврачевала ее перфшительность одного патріарха, хотя это было тогда не трудно; потомъ непреклонность другаго усилила упорство болгаръ, и поставила новую, сильнѣйшую, преграду примиренію, низложеніемъ двухъ епископовъ, вмѣсто временнаго отлученія отъ церкви. Теперь трудно намъ дать той и другой сторонѣ разрѣшительное слово, и трудно ожидать услышанія.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. IV; докум. № 175.

²⁾ Героузъ, Найденъ Найд.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, Филарета, митрополита московскаго.

№ 53. 13 Іюня, 1865 г. ¹⁾

69.

Замѣтка митрополита Филарета, по прочтеніи депеши посланника нашею съ Константинополь о тяжелой болѣзни бывшаго епископа болгарскаго Авксентія.

(1865 г., 15 августа.)

Генералъ-адъютантъ Н. П. Игнатьевъ депешей, отъ 2—14 февраля 1865 года, за № 26, уведомилъ министерство иностранныхъ дѣлъ, что болгарскій епископъ Авксентій безнадежно боленъ. Полагая, что примиреніе его съ великою церковію послужитъ предсмертнымъ утѣшеніемъ для него самого и благотворнымъ примѣромъ для его сообщниковъ, и предложилъ патриарху совершить долгъ христіанской любви и съ тѣмъ вмѣстѣ поступокъ политической мудрости, дарованіемъ разрѣшенія этому епископу, отлученному отъ церкви.

«Его святѣйшество принялъ благосклонно мою мысль и сообщилъ ее Синоду; послѣ жаркаго пренія, отправили епископа преславскаго объявить умирающему, что патриархъ забываетъ все прошедшее и предлагаетъ ему принять прощеніе великой церкви.

«По несчастію, подчинившись вліянію окружавшихъ его самыхъ ярыхъ болгарскихъ предводителей, Авксентій не внялъ увѣщаніямъ епископа преславскаго и оттолкнулъ простираемую ему руку примиренія.

«Это обстоятельство глубоко огорчило патриарха, который сообщилъ нашему драгоману ²⁾, что болгары готовятъ необыкновенно торжественныя похороны Авксентію; тѣло его будетъ бальзамировано и отправлено для погребенія въ мѣсто рожденія покойнаго—Самоково, гдѣ воздадутъ ему почести мученика и святаго. Патриархъ не желаетъ, съ своей стороны, препятствовать этимъ заявленіямъ; но такъ какъ при этомъ могутъ возникнуть безпорядки въ простомъ народѣ, между греками и болгарамъ, то онъ предупредилъ о томъ правительство.

«Его святѣйшество приказалъ передать мнѣ, что онъ готовъ поручить синоду присутствовать въ полномъ составѣ при погребеніи епископа, если только и поручусь, что эти церковные сановники не подвергнутся никакимъ враждебнымъ и оскорбительнымъ поступкамъ со стороны болгаръ. Я отвѣчалъ его святѣйшеству, что, не имѣя непосредственнаго вліянія на болгаръ, я не могу принять на себя такую отвѣтственность; но нахожу, что достоинство церкви требуетъ, дабы она поддержала данное ею прощеніе, даже послѣ отверженія онаго».

Много странностей соединено со смертію Авксентія.

Предлагаютъ прощеніе неприсящему, а онъ не принимаетъ прощенія.

¹⁾ Начало и конецъ съ копій, а середина съ написаннаго на самомъ отношеніи рукою митрополита. Докум. хран. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 95, т. IV; док. № 185 и 186.

²⁾ Богословскій, Дим. Ник., полковникъ.

Какъ предлагать прощеніе лишенному сана? Неужели вновь хотѣть признать его епископомъ? Неужели лишеніе сана есть временная, преходящая мѣра, какъ отлученіе отъ общенія?

Весь синодъ хочетъ присутствовать на погребеніи лишеннаго сана и непринявшаго прощенія. Поддержать прощеніе непринятое будто бы требуетъ достоинство церкви. Напротивъ того достоинство церкви оскорблено непринятіемъ прощенія. И какъ поддержать прощеніе непринятое?

15 Августа, 1865 г. ¹⁾.

70.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Д. А. Толстому, по греко-болгарскому дѣлу.

(1865 г., 27 августа.)

Графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 24 іюли, 1865 г., за № 3835, препроводилъ къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе, депешу русскаго посланника въ Константинополь, отъ 29 іюня—11 іюля 1865 г., за № 175, въ которой генералъ Игнатъевъ сообщалъ министерству иностранныхъ дѣлъ, между прочимъ, о томъ: а) что комиссіею по болгарскому дѣлу предполагается, чтобы духовенство и старшины каждой болгарской епископіи представляли синоду трехъ кандидатовъ на открывшуюся вакансію; б) что, по желанію болгаръ, изъявлено комиссіею согласіе увеличить у нихъ число митрополій; в) что избраніе патріарха совершается членами синода и мірянами; но болгарскіе митрополиты, вмѣсто особаго участія въ этомъ, будутъ засѣдать въ синодѣ поочередно, наравнѣ съ другими, и такимъ образомъ они составятъ достаточное число избирателей отъ духовенства; что же касается до избирателей отъ мірянъ, то для расширенія участія болгаръ, число областныхъ представителей будетъ увеличено съ 28 на 58, а отъ столицы назначается 8 представителей; г) что комиссія, вмѣсто учрежденія особаго смѣшаннаго совѣта для болгарскаго народа, предлагаетъ допустить 4 болгарскихъ члена изъ мірянъ въ совѣтъ, существующій при патріархѣ; д) что эти правила, по разсмотрѣніи ихъ въ патріархатѣ, будутъ представлены министру иностранныхъ дѣлъ; е) что греки настаиваютъ предъ патріархомъ, чтобы онъ предупредилъ Авали-пашу, что если болгары не согласятся на эти уступки, онъ самъ будетъ просить объ іерархическомъ отдѣленіи болгарской церкви; но что Порты не рѣшится содѣйствовать этому раздѣленію, находя выгоду въ поддержаніи существующаго порядка дѣлъ; ж) что патріарху, который спрашивалъ мѣшій русскаго посольства о заключеніи комиссіи, сообщено, что предположеніе оной заключаетъ въ себѣ много хорошаго, но еще недостаточно полно для удовлетворенія болгаръ и прекращенія церковнаго раздора.

¹⁾ Запѣт. написана митр. Филаретомъ на отнош. свн. оберъ-прокурора, отъ 2 марта, 1865 г., за № 1290. Копія съ депеши Н. П. Игнатъева хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. IV: докум. 180.

Къ сему генералъ Игнатьевъ присовокупилъ, что совѣты посольства не остались безъ благотѣльнаго вліянія на намѣренія патріархіи. Новый способъ избранія епископовъ и допущеніе 4 болгарскихъ членовъ въ свѣтланый совѣтъ далеко превосходитъ уступки, предложенныя въ прошломъ году.

Возвращаю депешу посланника російскаго въ Константинополь, отъ 29 іюня—11 іюля сего года, № 175, по греко-болгарскому вопросу.

Дѣло греко-болгарское, кажется, съ надеждою вступаетъ на путь примиренія. Благодареніе г. посланнику.

Но непонятно мнѣ, какъ могъ сказать вселенскій патріархъ, что онъ самъ будетъ просить объ іерархическомъ отдѣленіи болгарской церкви. Если онъ угрожаетъ сдѣлать то, чего совѣтъ не хочетъ сдѣлать, то это не патріаршее слово.

Непонятно и то мнѣніе г. посланника, что Порта не рѣшится содѣйствовать этому раздѣленію, когда онъ самъ говоритъ въ другой депешѣ, что Порта поступаетъ по правилу: раздѣляй и господствуй.

Но это мои недоумѣнія, которыя никакого не требуютъ разрѣшенія.

Мой долгъ молиться о мирѣ церкви ¹⁾).

1866 г.

71.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о предположеніи Османа-паши печатать богослужебныя книги для православныхъ церквей въ Босніи, во вновь открываемой въ г. Сараевѣ турецко-сербской типографіи.

(1866 г., 27 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 15 апрѣля 1866 года, за № 2178, препровождающа митрополиту Филарету копія съ двухъ донесеній русскаго консула въ г. Сараевѣ ²⁾ посланнику нашему въ Турцію, обратилъ вниманіе его «на предложеніе Османа-паши печатать богослужебныя книги для православныхъ церквей въ Босніи, и при этомъ сообщилъ, что онъ, находя нѣкоторые основательными выраженныя консуломъ опасенія, отнесся въ министерство иностранныхъ дѣлъ съ ходатайствомъ поручить посланнику нашему, въ Константинополь, употребить всевозможныя мѣры къ тому, чтобы предположеніе это не осуществилось».

При сообщеніи мнѣ (отъ 15 апрѣля, № 2178) копія съ донесенія боснійскаго консула, ваше сіятельство изволили замѣтить, что всего

¹⁾ Съ подлинника, написаннаго на отношеніи графа Д. А. Толстаго. Опись № 95, т. IV; докум. № 189.

²⁾ Шулепниковъ, Евграфъ Романовичъ.

богѣ заслуживаетъ вниманія предположеніе Османа-паши печатать богослужебныя книги для православныхъ церквей въ Сараевѣ, въ турецко-сербской типографіи.

Подлинно такъ.

Печатаніе богослужебныхъ книгъ въ рукахъ магометанскихъ и оскорбительно, и можетъ быть вредно для православія.

Издравле православная церковь, по апостольской заповѣди, молясь за царя молится и о побѣдѣ его, не именуя при томъ враговъ его, и не произнося противъ нихъ прещеній, чтобы исполнить долгъ къ царю и не произносить слово, которое казалось бы несообразнымъ съ заповѣдію о любви къ врагамъ. Но въ средіи вѣка національная любовь къ царю и отечеству выступила за сей предѣлъ, и мы читаемъ, на примѣръ, въ богослужебной книгѣ:

«Агарянская чада ты, отроковице, покори императору нашему молитвами твоими» (Октоихъ, глас. 4 пят. канон. пѣсн. 9).

Турки долго не знали, что есть такія мѣста въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ; но наконецъ константинопольскому правительству указали оныя неблагонамѣренные люди ¹⁾.

Это, по моему мнѣнію, требуетъ вниманія въ настоящихъ обстоятельствахъ.

Противъ турецкаго предпріятія печатать наши богослужебныя книги и вести борьбу не нужно ли предоставить патріарху, а дѣятелямъ русскаго правительства не входить открыто въ сію борьбу?

Нужно, или не нужно, но да будетъ вѣдома вашему сіятельству сія мысль ²⁾.

72.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому по поводу возникшей въ средѣ греческаго духовенства мысли обратиться къ Синодамъ Россійскому и Аѳинскому съ просьбою о содѣйствіи къ разрѣшенію греко-болгарской церковной распри.

(1866 г., 8 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ средѣ греческаго духовенства возникла мысль обратиться къ Синодамъ Россійскому и Аѳинскому съ просьбою о содѣйствіи къ разрѣшенію греко-болгарскаго спорнаго вопроса ³⁾.

¹⁾ См. выше, № 34.

²⁾ Съ собственноручнаго подлинника, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 29; докум. № 4. Отношеніе, отъ 15 апрѣля, 1866 г., за № 2178, см. опись № 103; докум. № 5, съ 2-ми приложеніями подъ № 5-а и № 5-б.

³⁾ Настоящее письмо есть отвѣтъ митрополита на отношеніе графа Д. А. Толстаго, отъ 26 мая, 1866 г., за № 3197, въ коемъ графъ, вслѣдствіе депеши Н. П. Пнатьева, отъ 10—22 того же мѣсяца, о возникшей въ средѣ греческаго духовенства мысли о томъ, чтобы вселенскій патріархъ обратился къ Синодамъ Россій-

Прежде нежели сія мысль перешла въ дѣло, предосторожность требуетъ рассмотреть вопросъ: можно ли признавать удобоисполнимымъ и цѣлесообразнымъ вышенъясненное предположеніе?

Не задолго предъ симъ было сношеніе вселенскаго патріарха съ Всероссійскимъ Синодомъ по дѣлу о молдаво-влахійскомъ законодательствѣ, и оказалось для святѣйшаго патріарха удовлетворительнымъ. Вѣроятно, отъ сего успѣха родилась мысль сдѣлать подобное сношеніе о греко-болгарскомъ вопросѣ. Но это два дѣла, очень различныя. Въ первомъ дѣлѣ были въ виду опредѣленные положенія и несправедливые защитительные доводы князя Кузы¹⁾, которые можно было съ ясностію опровергнуть церковными правилами, исторіею, и другими соображеніями. Во второмъ является неопредѣленное требованіе болгаръ, и также неопредѣленное противоборство грековъ. Болгары просятъ національныхъ архіереевъ; но въ епархіяхъ, которыя они почитаютъ своими, населеніе болгарское смѣшано въ различныхъ пропорціяхъ съ греческимъ. Греки отвергаютъ начало національности; но въ самомъ дѣлѣ дѣйствуютъ для сохраненія господства своей національности, и не воспоминаютъ, что Духъ Святый призналъ начало національностей, когда ниспослалъ церкви даръ языковъ, чтобы каждая національность на своемъ языкѣ имѣла учителей вѣры и богослуженіе. Дѣло, въ началѣ не очень трудное, болѣе запутано и затруднено медленнымъ и измѣнчивымъ движеніемъ онаго. Оно не можетъ ясно и убѣдительно быть рѣшено одними правилами: нужны взаимныя соглашенія и уступки. Это можно дѣлать только на мѣстѣ, только самимъ спорящимъ сторонамъ. Какое бы мнѣніе ни далъ по сему дѣлу Всероссійскій Синодъ: вѣроятнѣйшее послѣдствіе то, что обѣ стороны будутъ недовольны, и не примутъ онаго; слѣдственно пользы не будетъ, совѣтующая сторона будетъ оскорблена, и миръ между церквами и народами, болѣе или менѣе, потерпитъ ущербъ.

Мы можемъ только сказать: возлюбленные соправославные братія, еллины и болгары, не ослабляйте себя и другъ друга ослабленіемъ единства; укрѣпляйте себя охраненіемъ единства; не давайте вашимъ раздѣленіемъ случая чуждымъ расхищать ваше духовное стадо; равно да чтятъ общее священноначаліе, еллинъ и болгаръ; равно да печется общее священноначаліе о еллинѣ и болгарѣ. Естественно справедливо, и съ духомъ православной церкви согласно, чтобы болгары имѣли па-

скому и земскому за содѣйствіемъ къ разрѣшенію греко-болгарской распри, просилъ митрополита дать свое мнѣніе, признаетъ ли онъ, съ своей стороны, означенную мысль удобоисполнимою и цѣлесообразною.

¹⁾ Куза, Александръ, князь румынскій, съ лив. 1859 г., подъ вліян. римско-католическаго духовенства, въ стремл. ослабить значеніе правосл. церкви, закрылъ до 30 мон. кон. фискавалъ ихъ имущество, прервалъ сношенія съ конст. патріархомъ, присвоилъ себѣ право назначать епископовъ. Епископы протестовали противъ такихъ самоуправн. дѣйствій Кузы, послѣд. чего и было сношеніе Св. Синода съ патріархомъ константинопольскимъ Софроніемъ 3-мъ. Въ слѣд. году Куза былъ изгнанъ изъ Румыніи, и на престолъ избранъ принцъ Карлъ (8 апр., 1866 г.), нынѣ король румынскій.

стыря, богослуженіе и училище своего языка, а не чужаго, а для сего нужна имъ значительная доля свободы и въ избраніи себѣ пастырей. Порядку церковнаго управленія не было бы противно, съ обстоятельствомъ сообразно, и для болгаръ успокоительно, если бы твердымъ правиломъ постановлено было, чтобы нѣкоторые изъ болгарскихъ архіереевъ присутствовали при святѣйшемъ патріархѣ въ синодѣ.

Сии и подобныя мысли не могутъ ли быть доведены до свѣдѣнія великой церкви, безъ официальнаго сношенія? И не лучше ли такъ? Потому что, въ случаѣ непринятія частно поданныхъ мыслей, послѣдствія не такъ значительны, какъ въ случаѣ непринятія официальныхъ предложеній.

Впрочемъ, Святѣйшему Всероссійскому Синоду принадлежитъ усмотрѣніе избранія лучшаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, и проч.

8 Іюня, 1866 г. ¹⁾.

73.

Замѣтка митрополита Филарета на письмѣ А. П. Ахматова о распредѣленіи церковной подати между греческими и болгарскими епархіями.

(1866 г., 11 іюня.)

А. П. Ахматовъ, при письмѣ, отъ 26 января, 1865 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе, депешу русскаго посланника въ Константинополь, отъ 5—17 января, за № 1, о послѣдовавшемъ между Портою и константинопольскою патріархіею соглашеніи относительно предоставленія правительственнымъ сборщикамъ взиманія церковныхъ податей и о порядкѣ распредѣленія ихъ между болгарскими и греческими епархіями. При этомъ вниманію митрополита были представлены слѣдующія соображенія.

«Встрѣчающееся важное затрудненіе къ справедливому распредѣленію церковной подати между греческими и болгарскими епархіями приводитъ на память, что, при обсужденіи болгарскихъ требованій въ смѣшанной комиссіи, былъ поднятъ вопросъ о значительномъ неравенствѣ тѣхъ и другихъ епархій, изъ которыхъ греческихъ 70, а болгарскихъ только 15, между тѣмъ какъ огромное большинство народонаселенія находится на сторонѣ послѣднихъ. Болгары доказывали, что многочисленность греческихъ епископовъ составляетъ злоупотребленіе высшаго духовенства, размножившаго ихъ число безъ всякой дѣйствительной нужды. Существуютъ отдѣльныя епархіи для греческихъ общинъ, состоящихъ не болѣе, какъ изъ 1000 семействъ, тогда какъ славянскія епархіи заключаютъ въ себѣ отъ 10,000 до 50,000 домовъ.

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. V; докум. № 213.

Не было ли бы удобно воспользоваться возникшим затруднением для предложенія патриарху сократить число греческих епархій? Несомненно, что малочисленное и бѣдное греческое населеніе обременяется содержаніемъ значительнаго числа своихъ епископовъ, и уменьшеніе ихъ составитъ существенное и большое сближеніе для грековъ. Съ другой стороны, съ отстраненіемъ, вслѣдствіе сего, надобности обращать на болгаръ содержаніе епископовъ греческихъ епархій, предотвратится неминуемое по сему поводу усиленіе вражды между обоими народами и новый отпаденіи болгаръ въ унию.

На этомъ письмѣ митрополитъ Филаретъ написалъ:

«1866 г., 11 Іюня. Уменьшить число греческихъ епархій было бы совершенно справедливо. Но вмѣшательство въ сіе дѣло со стороны российской іерархіи не обѣщаетъ успѣха, и угрожаетъ несогласіемъ¹⁾».

1867 г.

74.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, по поводу намѣренія униатскаго епископа Рафаила возвратиться въ православіе.

(1867 г., 16 января.)

Графъ Д. А. Толстой довѣрительнымъ отношеніемъ, отъ 17 января, 1867 г., за № 222, увѣдомилъ митрополита Филарета, что русскій посланникъ въ Константинополь получилъ отъ довѣренныхъ лицъ увѣдомленіе о намереніи, будто бы, униатскимъ епископомъ Рафаиломъ²⁾ намереніи возвратиться въ православіе и бѣжать въ Россію, впредь до разрѣшенія болгарскаго вопроса, т. е. до того времени, когда ему возможно будетъ получить одну изъ болгарскихъ епархій; что посланникъ, не будучи еще увѣренъ въ справедливости сего извѣстія, но имѣя въ виду необходимость дѣйствовать безотлагательно, въ случаѣ непосредственнаго обращенія къ нему епископа Рафаила, испрашивалъ разрѣшенія министерства иностранныхъ дѣлъ, можетъ ли онъ обѣщать Рафаилу содержаніе, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ, и вообще какія будутъ условія пребыванія его въ Россіи, и что министерство сообщило объ этомъ обстоятельстве на заключеніе Святейшаго Синода. Посему графъ Толстой просилъ митрополита сообщить ему отзывъ по настоящему дѣлу.

¹⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. архивѣ Св. Синода. Описъ № 94, т. III; докум. № 134.

²⁾ Рафаилъ, прарод. болгаринъ; нѣкоторое время служилъ при еписк. Аниксѣтѣ діаконъ, и удаленъ за безправственность, послѣ чего присталъ къ партіи Цанкова; вмѣстѣ съ послѣднимъ сопровождалъ Іосифа Сокольскаго въ Римъ, а по удаленіи Іосифа въ Россію, сдѣлался главою адрианопольской униатской общины; по его наущенію униаты селенія Покче-Бунаръ въ 1862 г. выгнали діаметійскаго митрополита, разорвали ему рясу и вырвали изъ бороды волосы. Рукоположеніе Рафаила въ санъ епископа совершено въ Константинополь, въ ноябрѣ, 1865 г. Для сего папою былъ нарочно присланъ епископъ Сембратовичъ. На хиротоніи присутствовало все австрійское посольство въ полной формѣ. См. № 95, т. IV; докум. 196 и 198.

Довѣрительно.

Сіятеильнѣйшій графъ, милостивый государь.

Довѣрительнымъ отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 14 сего января, № 222, требуется мнѣніе о уніатскомъ епископѣ Рафаилѣ, намѣревающимся обратиться въ православіе и бѣжать въ Россію, впредь до разрѣшенія болгарскаго вопроса, т. е. до того времени, когда ему возможно будетъ получить одну изъ болгарскихъ епархій.

Изъ депеши русскаго консула въ Адрианополь ¹⁾, отъ 1 декабря, 1865 года, № 250, видно, что Рафаилъ былъ нѣкогда діакономъ при болгарскомъ (низложенномъ патріархомъ) архіерей Авксентіѣ, и удаленъ былъ за безправственное поведеніе; что Рафаилъ старался внушить уніатамъ «духъ вражды и злобы»; что, по его наущенію, уніаты въ 1862 году «выгнали димотійскаго митрополита, разорвали ему въ клочки рясу и вырвали изъ бороды волосы».

Въ приложенномъ при той же депешѣ письмѣ Рафаила онъ побуждаетъ жителей Ибрюума прогнать владыку ортакійскаго; греческихъ владыкъ называетъ «проклятыми» и говоритъ, что «слѣдуетъ задавать имъ *деревянный Господь*» (побой палками).

Въ такомъ лицѣ незавидное пріобрѣтеніе получить православная церковь.

Вѣроятно, Рафаилъ потому только хочетъ бѣжать въ православіе и въ Россію, что ему худо въ уніи.

И какую надежду имѣетъ онъ получить болгарскую кафедру? Рукоположеніе въ діакона онъ получилъ, вѣроятно, отъ Авксентія, епископа незаконнаго, а въ епископа рукоположеніе имѣетъ латинское, котораго патріархъ какъ не призналъ въ Іосифѣ, такъ не признаетъ и въ Рафаилѣ.

Непріятно дѣло Іосифа. Его надежды на Россію не сбылись; на болгаръ это сдѣлало непріятное впечатлѣніе. Надобно ли открывать путь другому, подобному дѣлу, и еще худшему по качествамъ Рафаила?

По моему мнѣнію, можно только сказать Рафаилу, что если онъ обратится въ православіе и придетъ въ Россію, то, по единовѣрію и по любви къ болгарамъ, доставлено будетъ ему пребываніе и потребное содержаніе, безъ обнадеженія его признаніемъ епископства и полученіемъ кафедры; потому что нельзя предвидѣть, допустятъ ли сіе обстоятельства.

Пребываніе ему назначить надобно, конечно, не въ Кіевѣ, на глазахъ половины Россіи, а въ другомъ мѣстѣ на Югѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

№ 3. 16 Января, 1867 г. ²⁾.

¹⁾ Золотаревъ, Мах. Осод.

²⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. V; докум. № 225.

Записка митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «о расположеніи филиппопольскихъ Болгаръ къ миру церковному».

(1867 г., 27 марта.)

I. Получена копія слѣдующей телеграммы ¹⁾ изъ Адрианополя:

«Филиппопольскіе болгары готовы мириться съ патріархомъ на условіяхъ, которыя указаны будутъ имъ Россіею».

II. Министерство иностранныхъ дѣлъ, признавая трудность этой задачи, требуетъ однако же разсмотрѣнія оной и мнѣнія.

III. Какъ тяжело страдаетъ константинопольская церковь отъ болгарской распри! Не успѣвши употребить примирительныя мѣры, не трудныя вначалѣ, она подверглась жестокому оскорбленію со стороны болгаръ; употребила противъ нихъ крайнюю мѣру, — низложеніе епископовъ, но съ постыжающею безуспѣшностію; низложенному Авементію, во время его предсмертной болѣзни, миролюбиво, но не по правиламъ и не довольно сообразно съ своимъ достоинствомъ, предлагала примиреніе, и вновь была оскорблена отказомъ его ²⁾; видѣла предъ лицомъ своимъ похищеніе чадъ своихъ западною униєю, и возникновеніе западно-униатской іерархіи; не остается и теперь безопасною съ сей стороны; неоднократно составляла примирительныя совѣщанія и условія примиренія, но безплодныя; и при всемъ этомъ не видно, чтобы она склонилась братолюбиво приблизить болгаръ къ равенству съ греками; въ ея условіяхъ мира, сколько они извѣстны, видно стремленіе поставить греческую стихію въ большой высотѣ и господствующей силѣ надъ болгарскою; и болгары, кажется, не имѣютъ яснаго удостовѣренія въ свободѣ своего церковнаго языка и національныхъ училищъ, и въ своей безопасности отъ еллинизированія.

При такихъ обстоятельствахъ нельзя не опасаться, что если предложены будутъ условія примиренія, умѣренно благопріятныя для болгаръ, они не будутъ угодны грекамъ, а если предложатся условія, угодныя грекамъ, они не будутъ удовлетворительны для болгаръ.

IV. Послѣ столькихъ между греками и болгарамъ споровъ, совѣщаній, попытокъ сближенія, нѣтъ достаточной извѣстности, чего та и другая сторона держится твердо, и чего менѣе твердо; и потому нѣтъ надежнаго основанія даже для догадочнаго составленія согласительныхъ условій.

V. Россія ввѣряютъ свое примиреніе болгары только филиппопольскіе. Положимъ, что Россія предложила филиппопольскимъ болгарамъ способъ примиренія съ патріархомъ, и они согласились. Но возможно ли сіе частное примиреніе, когда дѣло касается организаціи всей церкви,

¹⁾ Ни телеграммы, ни копіи съ ней въ бумагахъ митрополита не оказалось.

²⁾ См. выше, № 69.

именно, состава патриарнаго синода, въ которомъ болгары требуютъ опредѣленнаго числа мѣстъ для своихъ архіереевъ? А можно ли надѣяться, что филиппопольскимъ болгарамъ послѣдуютъ и другіе, и особенно константинопольскіе, болѣе сильныя и болѣе вѣдущія вліянія на прочихъ? Въ высшей степени вѣроятна неудача. Но, конечно, не должно идти на встрѣчу неудачѣ.

VI. Кажется, у грековъ уже есть мысль, что Россія не безпристрастна, и болѣе расположена къ болгарамъ, нежели къ нимъ. Мысль сія получить подкрѣпленіе, если предложится проектъ условія примиренія, который грекамъ не понравится. Призываемые къ миротворству должны остерегаться, чтобы, чрезъ стараніе доставить миръ другимъ, не приобрѣсти непріязни себѣ.

VII. Задача не такъ сокращенна, чтобы ее можно было понять и рѣшить по краткой телеграммѣ.

Бто предлагаетъ средство мира? Духовенство, или народъ, или оба вмѣстѣ? Какъ значительно число согласныхъ на сіе, и ихъ вліяніе на прочихъ? Можно ли надѣяться, что требующіе теперь условій мира, по предъявленіи сихъ условій, твердо будутъ ихъ держаться, и явятся не въ безсильномъ числѣ? Доколѣ нѣтъ никакого отвѣта на сіи вопросы, дотолѣ нельзя сдѣлать никакого шага по телеграммѣ.

VIII. Какое же по сему дѣлу, въ настоящемъ его положеніи, можетъ быть мнѣніе?—Кажется, слѣдующее:

1) требовать дополнительныхъ свѣдѣній.

2) подать мысль филиппопольскимъ болгарамъ, что не удобно дѣйствовать частно для нихъ по дѣлу, которое есть общее всѣмъ болгарамъ.

3) не спѣшить, и посмотрѣть,—не предприметъ ли чего по сему дѣлу нововступившій въ управленіе вселенскій патриархъ ¹⁾, и какое откроется воззрѣніе его на сіе дѣло ²⁾.

27 Марта, 1867 г.

76.

Мнѣніе митрополита Филарета о двухъ редакціяхъ записки о церквахъ греческой и болгарской и о предполагаемыхъ сношеніяхъ Россійской церкви съ Греческою, по поводу греко-болгарской распри ³⁾.

(1867 г., въ октябрѣ.)

I. Въ одной изъ двухъ редакцій записки о церкви греческой и болгарской, въ 1 изъ 3 напominательныхъ положеній сказано: *пробы-*

¹⁾ Григорій 6-й, съ 10 февр. 1867 г., исторично; въ авг. 1871 г. отказался отъ престола; † 1882 г., Подр. см. о немъ «Совр. церк. вопросы», Т. II. Филиппова, 1882 г., ч. I, и Русск. Вѣсти. 1882 г., июль, стр. 822—824.

²⁾ Съ коніи, исправ. рукою митр., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 93, т. V; докум. № 226.

³⁾ Въ бумагахъ митрополита записокъ не сохранилось.

ваніе Вселенской церкви непогрѣшительною и непорочною безъ грѣческой невозможно.

Это сказано безъ основанія. Ни Христосъ Спаситель, ни соборы, ни святые отцы никогда не привязывали судьбы Вселенской церкви къ одному какому-либо народу.

Соборы дали первенство епископу римской церкви; константинопольскаго патріарха поставили вторымъ. Отпалъ римскій епископъ съ своею церковію: остался первенствующимъ константинопольскій патріархъ, и Вселенская православная церковь осталась непорочною, какъ была. Если бы (отъ чего да сохранить Богъ) поколебался въ вѣрѣ константинопольскій патріархъ: Вселенская церковь осталась бы тѣмъ же, чѣмъ была, съ патріархами антиохійскимъ, іерусалимскимъ, александрійскимъ и Всероссійскимъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Нѣчто подобное можно видѣть въ Ветхозавѣтной церкви. Въ началѣ скинія въ Палестинѣ стояла въ колѣнѣ Ефремовомъ, и оно съ Иисусомъ Навиномъ, первенствовало. Потомъ первенствовала Іерусалимъ съ храмомъ и царемъ. Далѣе десять колѣнъ, въ числѣ ихъ и древле-первенствовавшее колѣно Ефремово, отпали; это не помѣшало истинной Вселенской церкви оставаться въ Іерусалимѣ и въ двухъ колѣнахъ.

Другая редакція вышеприведеннаго мѣста записки заслуживаетъ предпочтеніе.

II. Но въ сей второй редакціи не ясно 3 изъ тѣхъ же положеній, представленное въ иносказательныхъ выраженіяхъ: *какъ членъ единого тѣла святой церкви, мы не можемъ не ощущать болѣзней, поражающихъ великое тѣло, а ощущая ихъ—не можемъ не употреблять усилій къ урочиванію пораженныхъ частей.* Изъ сего нельзя вывести опредѣлительнаго заключенія, что должно дѣлать. И не слишкомъ ли рѣзко будетъ, когда говоримъ, что *великое тѣло церкви поражено болѣзнію?* Проникаетъ ли наше око сквозь все тѣло? Видимъ болящіе члены: это дѣло иное.

Здѣсь лучше принять первую редакцію съ нѣкоторымъ измѣненіемъ: *мы не должны равнодушно видѣть у единоверныхъ намъ подавленіе ихъ языка и лишеніе пастырей единомысленныхъ съ нами такъ, чтобы народъ могъ разумѣть богослуженіе и ученіе церкви.*

III. Въ запискѣ, которая здѣсь показывается второю, *греческій народъ* называется *первозваннымъ изъ языковъ*. На чемъ это основано? При сошествіи Святаго Духа являются парфяне, мидяне, еламиты, понтіяцы, фригійцы, ливіане, римляне, критяне, аравляне, и, кто изъ нихъ прежде увѣровалъ, неизвѣстно. Потомъ Филиппъ обратилъ къ христіанству евнуха ефіоплянина. Потомъ Петръ крестилъ Корнилія римлянина. Потомъ основалась первая изъ языковъ церковь въ Антиохіи, гдѣ коренное народонаселеніе сирское. Изъ пяти первыхъ учителей сей церкви трое имѣютъ еврейскія имена, а двое римскія: *Нигеръ, Лукій.*

Все сіе не ведетъ къ тому заключенію, что *греческій народъ* есть *первозванный изъ языковъ*.

IV. Въ первой редакціи, подъ заглавіемъ *наши желанія и наши обязанности*, первый пунктъ изложенъ въ выраженіяхъ жесткихъ, и при томъ не обезпечивающихъ истины. Что значить: *бдѣствія сваливать съ турковъ на греческое духовенство*? Если это значить: обвинять грековъ за мздоимство, которому причиною мздоимство турковъ, то хотя и ничего не сваливать на грековъ, на нихъ есть своя тяжесть порока, отчасти достойная и снисходительнаго сужденія, но отнюдь не оправданія.

Статья говорить, что мы должны *возстановлять въ общественномъ мнѣніи греческую іерархію*. Должно, но съ справедливостію и безпристрастіемъ; ибо иначе защита наша не возвыситъ оную, а унижитъ насъ. Надобно поддерживать каноническое достоинство іерархіи, но не оправдывать случайныхъ и личныхъ недостатковъ и погрѣшностей.

V. Во второмъ пунктѣ сказано: *по церковнымъ дѣламъ Востока не предпринимать ничего, мимо греческой іерархіи*. Справедливо, но не по всѣмъ дѣламъ въ одной степени. Если мы хотимъ строить богадельню или больницу: на сіе не нужно требовать позволенія греческой іерархіи, а довольно сказать ей о томъ, чтобы наше дѣло не было перетолковано.

Въ томъ же пунктѣ полагается *исповѣдывать наше съ греческою іерархіею братство и утверждать сей союзъ возобновленіемъ чистыхъ дружескихъ съ нею сношеній*. Это желательно и нужно; только при семъ не надобно забывать, что восточные патріархи признали Святѣйшій Всероссійскій Синодъ своимъ братомъ, а они это съ своей стороны иногда забываютъ, какъ ясно видно изъ ихъ соборнаго отвѣта Пію IX ¹⁾, составленнаго ими такъ, какъ будто Всероссійская церковь не существуетъ, тогда какъ нападеніе Пія IX, по своему содержанію, было не на одну греческую, но и на всю Вселенскую восточную православную церковь.

VI. Въ третьемъ пунктѣ полагается: *противодѣйствовать мѣрамъ, которыя ведутъ къ ослабленію Греческой церкви*. Правило справедливое; но трудный вопросъ въ томъ, какъ исполнять оное. Го-

¹⁾ 6-го января, 1848 г., папа Пію IX издалъ на имя титулярнаго сидонскаго митрополита энциклику «litterae ad orientales», въ коей прислалъ восточныхъ христіанъ соединиться съ римскою церковію, принять ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына и признать главенство папы, обѣщая при этомъ сохраненіе всѣхъ ихъ догматовъ, обрядовъ и чина богослужебнаго. На эту энциклику восточные патріархи: Афонскій константинопольскій, Іерусалимскій, Іерусалимскій, Меодій антиохійскій и Кириллъ іерусалимскій отвѣтили общимъ посланіемъ, въ которомъ писали, что восточные христіане не могутъ довольствоваться обѣщаемою терпимостію въ догматахъ и обрядахъ, а желаютъ пересмотра и перемены многихъ нововведеній римской церкви. «Не православіе принятъ по кафедрѣ, а кафедра получаетъ значеніе отъ православія», писали, между прочимъ, патріархи. «Нѣтъ столь святой кафедры, которая бы не подлежала возможности впасть въ заблужденіе; а папы и патріархи могутъ подлежать анафемѣ». См. Лѣт. церк. соб., стр. 800—801.

сподь да даруетъ проищательность усматривать опасное и мудрость отвращать оное.

VII. Еще правило: *не призывать внимательства турецкихъ властей въ отношенія между православными племенами и пастырями ихъ.* И это справедливое правило осторожности, но не безысключительное. Вмѣшательство турецкихъ властей происходитъ и безъ насъ; но когда оно пристрастно и вредно, намъ надобно стараться поставить оное въ порядокъ и въ предѣлы.

VIII. Еще правило: *ни въ какомъ случаѣ не допускать независимыхъ и отдѣльныхъ отъ патріаршаго престола церквей въ сирійской Турціи.* И это хорошее правило; но болгары могутъ сказать: почему же Россійской церкви, прежде зависѣвшей отъ патріаршаго престола, позволено быть независимою? Почему это позволено даже малой церкви греческаго королевства (съ весьма малымъ ограниченіемъ) и признано и вселенскимъ патріархомъ и Всероссійскимъ Синодомъ? Да даруетъ Богъ, чтобы не случилось, или чтобы могли быть не допущены такіа обстоятельства, которыя дали бы новую силу вышесказаннымъ возраженіямъ.

IX. Четвертый пунктъ призываетъ согласіе, и не вызываетъ возраженія.

X. Обратимся ко второй редакція.

Въ первомъ пунктѣ правилъ дѣйствованія полагается: болгарамъ *объяснять, что дѣйствія патріарха, несогласныя съ некоторыми желаніями болгаръ, не такъ важны, какъ могущія быть послѣдствія отъ спора.* Нельзя приложить сіе правило ко всѣмъ случаямъ, которые могутъ встрѣтиться. Если, напримѣръ, болгары жалуются, что епископъ взялъ съ епархіи деньги свыше обычая, и еще собираетъ другія съ насиліемъ, и патріархъ не принимаетъ противъ сего мѣръ: можно ли совершить дѣло примиренія словомъ: это не такъ важно? Въ такомъ случаѣ надобно объяснять болгарамъ, что власть патріарха священна, что возставать противъ нея незаконно и вредно, что правосудіа должно искать съ терпѣніемъ и кротостію, что за несправедливость какого-нибудь лица производить волненіе въ церкви есть другая несправедливость, могущая вести къ пагубѣ; но въ тоже время смиренно представить надобно патріарху, что нужно ускорить исправленіемъ безпорядка и по долгу справедливости и для недопущенія большаго вреда церкви.

XI. Въ томъ же пунктѣ полагается, чтобы отъ насъ въ Болгаріи были путешествующіе дѣйствователи. Мѣра полезная, если Богъ дастъ вѣрный выборъ и благоразумное дѣйствованіе.

XII. Сказанное во второмъ пунктѣ желательно, чтобы было исполняемо, но и это съ осторожностію. Но для чего здѣсь говорится о *устраненіи подозрѣній въ властолюбивыхъ желаніяхъ?* Для чего подтверждается *помнить все преимущества, принадлежащія вселенскому патріарху?* Для чего самимъ на себя возлагать подозрѣнія въ томъ, въ чемъ патріархъ не имѣетъ причины насъ подозрѣвать?

ХІІІ. Какъ желательно, чтобы *первенствующій членъ Святѣйшаго Синода велъ переписку съ свѣтѣйшимъ патриархомъ* истинно церковную, какъ, напримѣръ, Василій Великій съ Афанасіемъ Великимъ! Была и послѣ сихъ способная къ сему греческая іерархія: Господу помолимся, да будетъ и впредь. Но что сказать о нынѣшнемъ времени? Не желалось бы, но нужно сказать: патриархъ, который во время прошедшей войны церковнымъ актомъ клеветалъ на православную Россію, и предписывалъ молиться о побѣдѣ магометанъ надъ православнымъ царствомъ, способенъ ли къ такимъ сношеніямъ? На сей случай, конечно, лучше совершенное молчаніе, потому что, при завязанныхъ сношеніяхъ, потребовалось бы слово непріятное, не обещающее пользы. Кто поручится, что завтра или послѣ завтра не встрѣтятся завязанныя сношеніями обстоятельства, при которыхъ завязанныя сношенія послужатъ къ затрудненіямъ, а не къ пользѣ? Вѣроятно, патриархъ и побоятся войти съ російскою іерархіею въ близкія и постоянныя сношенія, и турецкое правительство въ семъ случаѣ возметъ подозрѣнія, и будетъ препятствовать. Уже іерусалимскій патриархъ говоритъ, что онъ получалъ выговоры отъ турецкаго правительства за нѣкоторыя почести, оказанныя преосвященному мелитопольскому ¹⁾).

Вотъ еще соображеніе: патриархъ іерусалимскій прислалъ въ Россію архіепископа, получилъ чрезъ него много русскихъ денегъ, и не говорилъ, что это неправильно. Теперь въ Іерусалимъ присланъ русскій епископъ, который тамъ будетъ дѣлать добро русскими деньгами; и патриархъ іерусалимскій говоритъ, что это неправильно, и недоволенъ симъ. Такіе опыты обѣщаютъ ли искреннія церковныя сношенія?

Итакъ, желательно, чтобы были сношенія російской іерархіи съ греческою; и это должно происходить съ нашей стороны съ уваженіемъ, съ доброжелательствомъ, съ искренностію, но и съ осторожностію, и, по всей вѣроятности, лучше скромно чрезъ находящагося въ Константинополѣ архимандрита нашего, нежели непосредственно и открыто.

ХІV. Что нужно было бы сказать на остальные пункты второй редакціи, то сказано при разсмотрѣніи первой ²⁾).

77.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому о послѣдствіяхъ собесѣдованія его съ двумя болгарскими неюціантами относительно способовъ къ разграниченію греко-болгарской распри.
(1867 г., 14 ноября.)

Графъ Д. А. Толстой, отношеніемъ, отъ 10 ноября, 1867 г. за № 5976, просилъ митрополита Филарета, согласно съ ходатайствомъ министерства,

¹⁾ Кириллъ (Наумовъ), магистръ ХVІІІ курса, с.-петерб. дух. ак., совск. мелитопольскій, началъ дух. миссія въ Іерусалимѣ, съ 13 окт., 1857 г.; отозванъ 22 июня 1863 г.; † 10 февр., 1866 г.

²⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 94, т. III; докум. № 196.

иностранныхъ дѣлъ, оказавъ благовольтельный пріемъ и вниманіе болгарскимъ негоціантамъ Георгіеву и Шопову, отправившимся въ Москву, вмѣстѣ съ командированнымъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ русскимъ вице-консуломъ въ Филиппополь Геровымъ, для совѣщанія о способахъ къ умиротворенію распри болгаръ съ вселенскимъ патріархомъ.

Вчера бесѣдовалъ я съ двумя болгарами, едва не безмолвно, и съ г. консуломъ немалословесно. Въ сожалѣнію, они не понимаютъ русскаго, а я болгарскаго нарѣчія. Ихъ слова мнѣ, и мои слова имъ г. консулъ переводилъ весьма сокращенно; болѣе же самъ излагалъ мнѣ дѣло. Отъ такого сношенія нельзя ожидать значительнаго плода.

Болгары желаютъ, чтобы посолъ російскій, соединенно съ греческимъ посланникомъ, дѣйствовалъ на грековъ, дабы преклонить ихъ къ примирительнымъ уступкамъ. На сіе отвѣчалъ я, что если бы посолъ почиталъ сіе средство благонадежнымъ, то, безъ сомнѣнія, употребилъ бы оное, и, по всей вѣроятности, употребилъ уже, по мѣрѣ возможности.

Предъ симъ имѣлъ я свѣдѣніе, что патріархъ составилъ проектъ отдѣльной церковной болгарской области, что болгары не удовлетворяются симъ проектомъ, а требуютъ присоединенія къ сей области еще нѣкоторыхъ епархій, и что патріархъ обѣщаетъ сдѣлать сіе въ послѣдствіи ¹⁾.

По сему свѣдѣнію я совѣтовалъ болгарамъ принять проектъ патріарха, въ надеждѣ, что онъ и обѣщаемое дополненіе къ проекту сдѣлаетъ, когда будетъ возможность, чего надобно надѣяться отъ его личнаго возвышеннаго характера. Но на сіе они сдѣлали мнѣ возраженіе, котораго мнѣ нельзя не признать. Они говорятъ, что составляемая патріархомъ область обнимаетъ только половину болгарскаго населенія. Можно ли требовать согласія на то, чтобы болгарскій народъ разсѣченъ былъ на двѣ половины, и чтобы одной половиной даны были нѣкоторыя облегченія, а другая осталась въ тѣхъ, по истинѣ, неудобовыносимыхъ затрудненіяхъ, отъ которыхъ весь сей народъ силится освободиться? Если показаніе двухъ болгаръ и консула справедливо, то надобно удивляться, какъ рѣшился вселенскій патріархъ предложить такой проектъ. Иное дѣло, если бы сильное большинство болгаръ входило въ учреждаемую область, а меньшинство оставляемо было въ надеждѣ облегченій, получаемыхъ большинствомъ; на это можно было бы склонять. Болгары желаютъ, чтобы Россійскій Синодъ далъ примирительный отвѣтъ вселенскому патріарху, и чрезъ него константинопольскимъ грекамъ. Но какъ сіе сдѣлать, если проектъ патріарха оказывается неудобноисполнимымъ? Неужели надобно Россійскому Синоду составить свой проектъ, и предложить его константинопольской церкви? Это было бы оскорбительно для достоинства сей церкви; да и не можно Россійскому Синоду сіе сдѣлать, по невозможности имѣть для сего достаточныя мѣстныя свѣдѣнія.

¹⁾ Разумѣется проектъ патріарха Григорія VI, состоявшій изъ 18 статей. Подроб. см. «Совр. церк. вопросы», г. Филиппова, стр. 58 и далѣе.

Не должно ли рѣшиться Святѣйшему Синоду, если не въ надеждѣ успѣха, но крайней мѣрѣ, чтобы исполнить долгъ церковнаго братолюбія и ревности о благѣ всея православныя церкви, чрезъ своего первенствующаго члена отнести къ вселенскому патріарху, во-первыхъ, съ изъясненіемъ состраданія о нарушеніи внутренняго мира церковнаго; во-вторыхъ, съ выраженіемъ желанія и молитвы, чтобы Верховный Божественный Пастыреначальникъ даровалъ ему силою мудрости, любви и снисхожденія утишить несогласіе, утвердить церковный миръ, и отвратить опасности, могущія возникнуть отъ продолженія несогласій? Сей вопросъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ разсмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

И если будетъ о семъ разсужденіе, то да будетъ благоволено принять въ соображеніе записку о постоянныхъ сношеніяхъ между церквами константинопольскою и Россійскою, препровожденную мною къ исправлявшему должность синодальнаго оберъ-прокурора при отношеніи отъ 1 сего ноября, № 505 ¹⁾).

№ 516. 14 Ноября, 1867 г. ²⁾.

¹⁾ См. выше, № 38.

²⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 95, т. V; докум. № 238.

III.

ПО ДѢЛАМЪ НАШЕЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

1859 г.

78.

*Отзывъ митрополита Филарета объ отчетѣ преосвященнаго
Кирилла ¹⁾, епископа мелитопольскаго, отъ 10 февраля, 1859 г. ²⁾*

(1895 г., 15 мая).

I. Въ семь отчетѣ есть изреченія преосвященнаго, затрудняющія сужденіе о правильности дѣйствованія его и о достовѣрности описываемаго имъ.

«Злоба патріарха ³⁾ въ отношеніи ко мнѣ».

Жестоко, а неубѣдительно. Патріархъ ли слишкомъ тяжело поступалъ, или преосвященный Кириллъ слишкомъ тяжело осуждаетъ. Слово *злоба* въ устахъ епископа о патріархѣ кого болѣе осуждаетъ, укоряемаго или укоряющаго?

«Невозможно было прямо вмѣшиваться въ дѣла внутренняго управленія греческихъ монастырей».

Это значитъ, что онъ хотѣлъ бы вмѣшаться. Правильно ли? Полезно ли?

«Секретныя сдѣлки поклонниковъ съ греческимъ монастыремъ».

Какія могутъ быть? Почему поклонникамъ русскимъ искреннѣе относиться къ греческимъ монастырямъ, нежели къ русскому епископу?

«Я не вѣрилъ своимъ глазамъ».

А что онъ видѣлъ, не видно.

«Проповѣдь о значеніи флага».

¹⁾ Кириллъ (Наумовъ). О немъ см. выше, № 35, стр. 148, прим. 2 и 76, стр. 296, прим. 1.

²⁾ Копія съ отчета епископа Кирилла, отъ 10 февраля 1859 г., въ бумагахъ митрополита Филарета не оказалась.

³⁾ Кириллъ 2-й. О немъ см. выше, № 1, прим. 5.

Употребляя въ насмѣшку слово *проповѣдь*, вы оскорбляете наше собственное служеніе.

«Меня нельзя ставить на одну доску съ послѣднимъ поклонникомъ».

Но было ли это? Какимъ образомъ? И не лучше ли бы стоять за справедливость дѣла, а не за свою личность?

«Лучше будетъ, если мы не будемъ играть въ жмурки, ловя другъ друга».

Это не объясняетъ дѣла. И согласно ли съ степенностію архіерея, что онъ самъ себя изображаетъ играющимъ въ жмурки?

II. Но есть и такое, что ясно, и о чемъ стоитъ труда подумать.

Преосвященный Кириллъ пишетъ: «агенція общества пароходства и торговли въ Іерусалимѣ, городѣ ни приморскомъ, ни торговомъ, такъ аномальна, что сама не можетъ не чувствовать себя въ довольно неловкомъ положеніи, безъ товарищей, безъ дѣла». Нѣтъ ли здѣсь правды? Что дѣлаетъ, или хочетъ дѣлать пароходное общество? Не видно. Оно хочетъ строить церкви, помѣщенія и больницу для поклонниковъ. Но это не больше ли принадлежитъ духовной миссіи, нежели обществу пароходства и торговли? А между тѣмъ деньги, собираемыя на богоугодныя заведенія въ Іерусалимѣ, общество пароходства и торговли имѣетъ въ своихъ рукахъ, и заботится какъ бы и впредь въ большомъ количествѣ получать ихъ въ свои руки. Иностранныя правительства употребляютъ сотни рублей на агенство, чтобы обезпечить движеніе и пріобрѣтеніе тысячъ; что если мы, истративъ на агенство тысячи, не пріобрѣтемъ и сотенъ? Говорятъ: большее пріобрѣтеніе есть политическое вліяніе. Вникнемъ въ сію мысль. Мы можемъ пріобрѣсти или увеличить доброе къ намъ расположеніе арабскаго племени, православнаго, добраго, но угнетеннаго, бѣднаго, необразованнаго, посему мы можемъ имѣть на сіе племя нравственное вліяніе; но какое тутъ можетъ быть политическое вліяніе, и какой можетъ привести плодъ? Не увеличить ли только сіе нашу обязанность защищать сіе племя въ религіозномъ и политическомъ отношеніи, а это зависить отъ политическаго вліянія нашего не здѣсь, а въ Константинополѣ. Слово касается здѣсь предметовъ чуждыхъ и незнакомыхъ; но это потому, что разные предметы смѣшаны, и нужно стараться представить ихъ въ порядкѣ. Незнающій даетъ знающимъ вину къ размышленію: какъ вѣрнѣе соразмѣрить средства съ цѣлями, и виды религіозныя, политическія, коммерческія поставить въ порядкѣ такъ, чтобы одни другимъ споспѣшествовали, а не пренятствовали, и не были поглощаемы одни другими.

III. Преосвященный Кириллъ полагаетъ поддержать постройку церкви въ Сулѣ, гдѣ православіе уже исчезло.

Непонятно, какъ зданіе церкви можетъ произвести вновь православіе тамъ, гдѣ оно уже исчезло.

IV. Говоря объ отношеніяхъ Россійской іерархіи къ восточной, преосвященный Кириллъ невысокое уваженіе оказываетъ къ матери своей церкви Всероссійской и къ самой истинѣ.

«Наконецъ», говоритъ онъ, «самое благонамѣренное участіе русской іерархіи въ общемъ дѣлѣ православія всѣхъ вызываетъ на противодѣйствіе болѣе или менѣе упорное».

Доказательства на сіе нѣтъ. И въ словѣ *есть*, конечно, есть преувеличеніе.

Онъ продолжаетъ: «виновата, можетъ быть, и греческая іерархія; можетъ быть, виноваты мы сами».

Тяжкое слово противъ церкви или іерархіи: ты виновата. Но если это только *можетъ быть*, то для чего же вы произносите порицаніе, въ которомъ сами не увѣрены?

Продолжаетъ: «600 лѣтъ все хлопочемъ мы о томъ, чтобы отстоять свою независимость отъ константинопольскаго патріархата».

Слово *хлопочемъ* въ дѣлѣ важномъ отзывается насмѣшкою.

Несправедливо, что Россійская церковь 600 лѣтъ усиливается отстоять свою независимость. Въ семь періодъ было много времени ея послушанія константинопольскимъ патріархамъ. Почитайте исторію святителей Петра и Алексія: хлопотали ль они о независимости отъ патріарха константинопольскаго? Если иногда поставляли митрополита Всероссійскаго безъ отношенія къ патріарху, то это въ случаяхъ неудобства сношеній, и по другимъ уважительнымъ причинамъ. Паденіе Константинополя и обширность церкви Россійской были основательными причинами, по которымъ восточные патріархи согласились признать ее самостоятельною.

Преосвященный Кириллъ продолжаетъ: «почти триста лѣтъ какъ считаемъ себя патріархатомъ между патріархатами».

Для чего вы говорите: *считаемъ себя*? Не только считаемъ себя, но дѣйствительно есмы, и Восточною церковію признаны. Читайте патріаршія грамоты.

Продолжаетъ: «дѣло законное; но тутъ вкралась ошибка».

Какъ легко одинъ епископъ осуждаетъ церковь, не допросивъ ея. А, можетъ быть, она показала бы независѣвшія отъ нея причины того, что вамъ не нравится.

Продолжаетъ: «начавъ дѣло въ чувствѣ недовольства греками».

Это не точно. Были другія важнѣйшія причины дѣла, на которыя выше указано.

«Слишкомъ много недовѣрія къ грекамъ, вѣры къ себѣ».

И это не точно. Можетъ ли быть полнѣе довѣріе къ греческой іерархіи, какъ то, которое видно въ дѣлѣ о исправленіи богослужбныхъ книгъ, и въ отношеніяхъ къ константинопольскому патріарху царя Алексія Михайловича и патріарха Никона во время бывшихъ между ими недоразумѣній?

«Мы отделились от сношеній съ Востокомъ, замкнулись въ себѣ».

И это не точно. Мы никогда не замыкались въ себѣ. Въ прошедшемъ и нынѣшнемъ столѣтіи немного было сношеній, потому что не представлялось сильныхъ къ тому поводовъ. Но были сношенія добродетельныя. Напримѣръ, мы дали патріархамъ іерусалимскому, антиохійскому и александрійскому подворья въ Москвѣ, и способствовали имъ вынести изъ Россіи большія пособія для ихъ церквей. Былъ случай, требовавшій совѣщанія восточной іерархіи съ россійскою, именно, когда надлежало отвѣчать Пію IX ¹⁾, но не мы виноваты, что іерархія восточная насъ къ сему не пригласила. Это ея недогадка или самонадѣяніе, а съ нашей стороны кротость, что мы не укорили оную за то.

Далѣе: «жалкая самостоятельность, которая не дала намъ силы ни обойтись безъ другихъ, ни вмѣшиваться въ общее дѣло».

Восклищаніе не уважительное къ церкви, и оскорбительное.

Въ какомъ смыслѣ говорите вы, что Россійская церковь не имѣетъ силы обойтись безъ другихъ? Во внутреннемъ ли управленіи? Это не справедливо. Въ отношеніи ли ко вновь иногда возникающимъ догматическимъ вопросамъ? Въ семъ отношеніи Россійская церковь не безсильнѣе другихъ; въ семъ отношеніи всякая церковь имѣетъ нужду въ совѣщаніи съ другими соборномъ.

Чтобы Россія не имѣла силы вмѣшиваться въ общее церковное дѣло, это также несправедливо. Не безсильна церковь; но неискусство или недостатокъ ревности дѣйствителей ея въ отношеніи къ другимъ церквамъ могутъ сдѣлать силу ея мало дѣйствительною. Указывайте ясно, кто изъ нихъ, когда, въ чемъ погрѣшилъ, и давайте совѣты къ исправленію; но справедливо ли, полезно ли обременять неопредѣленными порицаніями церковь шести вѣковъ или церковь трехъ вѣковъ?

Что мы, какъ говорятъ преосвященный Кириллъ, держимъ уставы церковные даже строже грековъ, это очень хорошо, и для чего введено сіе въ рѣчь обличительную?

Что греки дѣлали перемѣны безъ мысли подѣлиться съ нами, въ этомъ мы не виноваты. Да и было ли чѣмъ дѣлиться? Напримѣръ: они соединяютъ утреню съ литургіею, опускаютъ окончаніе первой и часы; это произошло, безъ сомнѣнія, отъ того, что нужно было совершать богослуженіе ночью, поспѣшно, скрытно отъ магометанъ. По времени это сдѣлалось обычнымъ. Тутъ нечѣмъ дѣлиться съ нами, когда нашъ порядокъ лучше; но и намъ остается смотрѣть на сіе съ терпимостію и снисхожденіемъ.

Преосвященный Кириллъ говоритъ, что какіе-то «люди со стороны дивились, что одна церковь не знаетъ о святыхъ, чтимыхъ другою».

Напрасно онъ присоединяется къ удивленію о томъ, въ чемъ нѣтъ удивительнаго, по пространству Вселенской церкви. И нѣтъ церков-

¹⁾ См. о семъ выше, № 76, стр., 294 прим. 1.

наго правила, чтобы каждая церковь извѣщала о своихъ святыхъ всѣ другія церкви, и чтобы каждая церковь обязана была знать всѣхъ святыхъ другихъ церквей. Посмотрите древнія святцы разныхъ церквей: увидите, что нѣкоторые святые въ однихъ святцахъ вписаны, а въ другихъ нѣтъ, и слѣдственно нѣкоторые церквамъ не были извѣстны, и никто сему не удивлялся, и никто не упрекалъ за сіе церковь.

Преосвященный Кирилль говоритъ, что церкви Восточная и Россійская «расходятся въ вопросахъ литургическихъ и частію каноническихъ, и обѣ спокойны и не думаютъ поправить дѣло».

По силѣ словъ, это обвиненіе въ расколѣ, обвиненіе, которое не безъ страха надлежало бы произнести, если бы въ виду были доказательства. А оно произнесено безъ доказательствъ.

Это еще обвиненіе великихъ церквей въ томъ, что онѣ не заботятся улаживать расколъ. Опять обвиненіе тяжкое; но безъ доказательствъ.

Выше указать примѣръ литургическаго вопроса, именно, что Россійская церковь совершаетъ утреню отдѣльно, а потомъ часы и литургію, а константинопольская церковь сокращаетъ и соединяетъ утреню съ литургіею. Но нѣтъ нужды обвинять церкви въ томъ, что смотрятъ на сію разность спокойно. Существенная часть богослуженія, великое таинство евхаристіи, совершается согласно въ обѣихъ церквахъ. Разность въ дополнительныхъ обрядахъ не составляетъ ни ереси, ни раскола. Исправленію подлежитъ константинопольское служеніе. Чтобы споромъ о предметѣ несущественномъ не повредить согласію церквей, Россійская церковь спокойно ожидаетъ, когда константинопольская найдетъ удобнымъ усовершенить свой чинъ, по древнему образцу.

Преосвященный Кирилль продолжаетъ: «предполагать раскаяніе въ грѣхахъ 600 лѣтъ трудно».

Убойтесь Бога, владыко! Съ чего вы взяли, будто Россійская церковь грѣшнѣе 600 лѣтъ?

Преосвященный Кирилль говоритъ еще о нашемъ дѣйствованіи на Востокѣ, какъ послѣднее слово, лежащее на душѣ, слѣдующее: мы «то поднимаемся во весь ростъ, то валяемся въ прахъ предъ греками».

Доказательства опять нѣтъ.

И кто это мы? Впереди всѣхъ насъ на Востокѣ находите вы, преосвященнѣйшій Кирилль. Въ защиту вашего достоинства позвольте сказать, что вы оклеветали себя, и что вы *не валяетесь въ прахъ предъ греками*.

«Мы одни», говоритъ преосвященный Кирилль, «можемъ порѣшить вопросъ о существованіи Восточной церкви».

Остережемся, чтобы не согласиться съ симъ несмѣреннымъ мнѣніемъ. Рѣшеніе вопроса о существованіи Восточной церкви принадлежитъ *Создавшему церковь Свою, вратами адавыми неодолимую*.

Прекращаю сія замѣчанія, чтобы не утомить читающаго. Но полагаю, что ихъ должно было сдѣлать; потому что человекъ, не имѣ-

ющій удобства документально провѣрить то, что говоритъ преосвященный Кириллъ, могъ бы глубоко быть возмущенъ въ совѣсти, при видѣ того, какія тяжкія обвиненія возлагаетъ на православную церковь, и въ особенности на Россійскую, человекъ, которому, по званію, свойственно защищать оную. Надобно было также способствовать разсмотрѣнію, вѣрны ли предлагаемыя преосвященнымъ Кирилломъ мысли, чтобы невѣрныя мысли не увлекли въ невѣрное направленіе дѣлъ.

V. Нельзя однако пройти безъ вниманія слѣдующаго изреченія преосвященнаго Кирилла: «не помогать угнетеннымъ православнымъ паствамъ, а ввести русскую іерархію въ дѣло православія на Востокъ,—вотъ дѣло, налагаемое на миссію силою обстоятельствъ».

Православные и человеколюбивые, надѣюсь, не согласятся съ преосвященнымъ, что не наше дѣло помогать угнетеннымъ паствамъ. И онъ самъ не отказывается отъ сего дѣла, какъ видно изъ отчетаго.

А что значитъ ввести русскую іерархію въ дѣло православія на Востокъ, на это нужно было бы отъ него объясненіе. Это походить на то, чтобы составить соборъ изъ восточной и русской іерархій. Можетъ ли, и должна ли миссія вести дѣло къ сему?

VI. Заботясь о сближеніи русской іерархій съ восточною, преосвященный Кириллъ, кажется, удаляется отъ своей русской іерархій. Онъ изобрѣлъ проектъ, который долженъ быть исполненъ во всѣхъ церквахъ Россіи, но обратился съ симъ проектомъ не къ Святейшему Синоду.

Проектъ состоитъ въ слѣдующемъ: преосвященный каждый годъ будетъ готовить 2,500.000 крестовъ, освящать ихъ въ Іорданѣ, и разсылать по всей Россіи для крещаемыхъ младенцевъ, и получать 2 копейки; готовить 800.000 колецъ, освящать ихъ у источника въ Назаретѣ, разсылать по всей Россіи для жениховъ и невѣстъ, и получать на каждое по 2 копейки.

Но прежде нежели обрадоваться открытію средства получать ежегодно 10,000.000 копѣекъ, надобно принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Неприлично изъ священнодѣяствій таинства извлекать налогъ или барышъ, хотя и ничтожный.

2) Приобрѣтеніе сего дохода нельзя считать вообще легкимъ и вѣрнымъ. Въ епархіяхъ, гдѣ духовенство пользуется доходами, а не жалованьемъ, бѣдные люди иногда не имѣютъ, что дать священнику; слѣдственно не дадутъ и за крестъ, или же плату за крестъ выдѣлятъ изъ малого дохода причту, и такимъ образомъ изобрѣтеніе обратится въ налогъ на бѣдный причтъ.

3) При данномъ нынѣ просторѣ расколу, всякое требованіе церковное, отъ котораго свободны раскольники, обращается въ побужденіе переходить въ расколъ.

4) Будетъ ли выгода? Бунить кресты и кольца, отвезти ихъ на Іорданъ и въ Назаретъ, переслать въ Россію, разослать по консисто-

рѣшѣ, по благотворнымъ, по церквамъ,—все это не обойдется ли больше 2 копѣекъ за каждую вещь?

5) Преосвященный говоритъ, что контроля тутъ не нужно. Не правда. Если онъ разошлетъ 2,500.000 крестовъ, а получить деньги только за 2,000.000, а за 500.000 не получать, то надобно будетъ нарядить 500.000 слѣдствій, чтобы дознать, почему который младенецъ не получилъ креста, или, получивъ, не заплатилъ 2 копѣекъ?

6) Основательно ли предположеніе освящать кольца у источника назаретскаго? По Евангелію святаго Луки, Благовѣщеніе произошло въ храмѣ: *вшедъ къ ней ангелъ.*

15 Мая, 1859 г. ¹⁾.

1861 г.

79.

Записка митрополита Филарета о бетсакурской церкви и о куполѣ іерусалимскаго храма.

(1861 г., 28 іюня).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 21 іюня, 1861 года, за № 3638, препровождавъ къ митрополиту Филарету «письмо преосвященнаго Кирилла мелитопольскаго и всѣ депеши князя Лобанова-Ростовскаго», просилъ его, «съ возвращеніемъ сихъ бумагъ, сообщить» ему мнѣніе о предположеніяхъ, заключающихся въ упомянутыхъ бумагахъ. При этомъ оберъ-прокуроръ не скрылъ отъ владыки, что онъ недоумѣваетъ, «какимъ образомъ князь Лобановъ одно и тоже предпріятіе называетъ совершенно частнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ могущимъ имѣть важныя политическія послѣдствія», и что его «тревожитъ мысль, какъ будетъ принята въ православномъ духовенствѣ и народѣ, на Востокѣ и у насъ, вѣсть о соучастіи Государя Императора и Наполеона III въ исправленіи купола надъ Гробомъ Господнимъ, съ отстраненіемъ отъ сего православнаго духовенства?»

На этомъ письмѣ митрополитъ написалъ: «Іюня 29. Письмо и депеши о бетсакурской церкви и о куполѣ іерусалимскаго храма возвращаются съ запискою». Записка митрополита, была доложена Государю Императору, который написалъ на ней нѣсколько резолюцій, приводимыхъ въ примѣчаніяхъ.

О бетсакурской церкви и о куполѣ іерусалимскаго храма ²⁾.

I. Дѣло о бетсакурской церкви справедливо полагается оградить отъ притязаній французскаго консула тѣмъ, что здѣсь нѣтъ особой веще-

¹⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; доком. № 4.

²⁾ На подлинной собственнаго Его Императорскаго Величества рукою написано: «Все это такъ ясно и справедливо, что не понимаю, чтобы можно было иначе смотрѣть на это дѣло».

ственной святыни, которая привлекала бы поклоненіе христіанъ всѣхъ исповѣданій, что эта православная церковь, принадлежавшая православному селенію и нынѣ долженствующая удовлетворять той же потребности, что слѣдственно это дѣло приходской церкви не связано съ общимъ дѣломъ о палестинскихъ св. мѣстахъ.

Повидимому, въ семъ должно помочь и то обстоятельство, что дѣло идетъ не объ исходатайствованіи разрѣшенія строить церковь, а о томъ, чтобы данное уже разрѣшеніе оставить неприкосновеннымъ.

П. По дѣлу о возобновленіи купола храма гроба Господня, *удивительны сужденія преосвященнаго мелитопольскаго*, который признаетъ «на храмъ гроба Господня права султана, законнаго владѣтеля св. земли», и почитаетъ «нравственно справедливымъ требованіемъ, чтобы Порта вознаградила общее безчестіе и оскорбленіе христіанъ въ ея владѣніяхъ возобновленіемъ первой святыни христіанства».

Султанъ, законный владѣтель Іерусалима, не имѣетъ права на домъ послѣдняго жителя Іерусалима, ибо это есть собственность сего, а не султана. По той же причинѣ султанъ не имѣетъ права на храмъ іерусалимскій. Онъ имѣетъ право охранять его, какъ всякую собственность въ своихъ владѣніяхъ, своею властію и покровительствовать отъ несправедливыхъ притязаній, но распоряжаться имъ и въ немъ не имѣетъ права ¹⁾.

За какое общее безчестіе и оскорбленіе христіанъ «вознагражденія» требуетъ отъ султана преосвященный мелитопольскій, онъ не объясняетъ. Но какое бы то ни было безчестіе и оскорбленіе, почему оно должно быть вознаграждено не иначе, какъ возобновленіемъ іерусалимскаго храма? Это также непонятно.

Напротивъ того, не было ли бы безчестіемъ и оскорбленіемъ для христіанъ то, если бы султанъ, положимъ, благодѣтельный, но не христіанскій владѣтель, работалъ надъ куполомъ гроба Господня, а *христіанскіе государи оставались въ сторонѣ, въ бездѣйствіи* ²⁾?

III. Неоспоримо то, что право собственности на храмъ гроба Господня принадлежитъ іерусалимской православной іерархіи. Насильственное временное завладѣніе крестоносцами не уничтожило сего права. Турецкое правительство постоянно признавало сіе. Православные греки, для огражденія сего права, послѣ бывшаго въ началѣ сего столѣтія пожара, въ долгъ произвели возобновленіе храма, не допуская участія другихъ исповѣданій.

Но когда усилія Западной церкви поколебать сіе право поддержаны сильною державою, когда турецкое правительство, не желая нарушить права и не находя удобнымъ отказать настоянію, рѣшилось на среднюю мѣру—возобновить куполъ храма своими средствами, когда

¹⁾ «Весьма справедливое замѣчаніе». Слова Императора Александра II.

²⁾ «Совершенно справедливо, и не понимаю, чтобы можно было иначе на это смотрѣть». Замѣчаніе Императора Александра II.

рѣшеніе сіе остается безъ исполненія и куполъ надъ гробомъ Господнимъ доведенъ до такого состоянія, что ежедневно угрожаетъ печальнымъ и бѣдственнымъ наденіемъ: *тогда едва ли можетъ быть указанъ лучший исходъ изъ затрудненій сего дѣла, какъ предложенная мысль возобновить куполъ храма гроба Господня соединенными средствами Россійскаго Государя Императора и императора французскаго*¹⁾. Чтобы предупредить вмѣшательство и споры, надобно въ основаніе дѣла положить опасность бѣдственного случая, ежедневно угрожающаго великой святыни христіанства. Необходимость посѣщности побуждаетъ устранивъ отъ предпріятія всѣ соображенія, *кромя одного: отъратить опасность и дать храму подобующій видъ. Дѣло будетъ имѣть чистый характеръ дѣла благочестія и благотворенія, не касаясь какихъ-либо и чьихъ-либо правъ, признаній или подлежащихъ разбирательству*²⁾.

Господи, устрой благое о мѣстѣ святомъ Твоемъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

28 Іюня, 1861 г.³⁾.

80.

Замѣтка митрополита Филарета о возобновленіи купола надъ храмомъ гроба Господня.

(1861 г., 14 іюля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ А. П. Толстой, 9 іюня, 1861 г., писалъ митрополиту Филарету: «по отправленіи къ вашему высокопреосвященству письма князя Лобанова объ исправленіи купола св. храма, важное сіе дѣло сдѣлалось предметомъ многихъ тайныхъ политическихъ соображеній; вслѣдствіе сего обращено было вниманіе на прежніе печатные и писанные документы по сему предмету, изъ коихъ самый замѣчательный—брошюра Каратеодори⁴⁾. Она такъ важна, что я прошу у вашего высокопреосвященства извиненія въ несвоевременномъ представленіи оной. Между тѣмъ получено по сему же предмету мнѣніе отъ митрополита вонгородскаго, по частномъ совѣщаніи съ членами Святѣйшаго Синода. Поставляю долгомъ представить вамъ, конфиденціально, и копію съ сего мнѣнія, съ покорнѣйшею просьбою почтить меня вашимъ отзывомъ и возвратить брошюру, такъ какъ въ ней встрѣтится надобность при формальномъ обсужденіи, которое, вѣроятно, послѣдуетъ по сему вопросу въ секретномъ засѣданіи Святѣйшаго Синода»⁵⁾.

¹⁾ «Весьма радъ видѣть, что мысли наши совершенно сходятся». Замѣчаніе Императора Александра II.

²⁾ «Такъ и я на это дѣло смотрю». Слова Императора Александра II.

³⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., при которомъ находится литографированный экземпляръ доклада митрополита, съ резолюціями Государя императора. Опись № 60: докум. 1—3.

⁴⁾ О немъ см. выше, № 3, стр. 15.

⁵⁾ Вверху письма графа А. П. Толстого митрополитъ написалъ: «Іюля 14. Отвѣтъ съ запискою и съ возвращеніемъ брошюры». Черноваго письма, при кото-

Въ списокъ съ конфиденціального письма митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго говорилось: «Изъ представленныхъ мнѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Саломономъ¹⁾ бумагъ усмотрѣть, что российский посланникъ въ Константинополь князь Лобановъ, по предмету исправленія купола надъ гробомъ Господнимъ, пришелъ къ тому заключенію, что исправленіе сего купола, угрожающаго паденіемъ, удобно было бы произвести совмѣстнымъ попеченіемъ и издвигеніемъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Всероссійскаго и его величества императора французскаго, считаю долгомъ кратко изложить мое по сему предмету мнѣніе.

Храмъ Воскресенія Христова, совмѣстно съ гробомъ Господнимъ, всегда принадлежалъ и принадлежитъ Восточной греческой церкви, за исключеніемъ незначительныхъ частей онаго, уступленныхъ латинянамъ и другимъ иноиѣрцамъ, и, не смотря на всѣ усилія и происки латинины, право грековъ на владѣніе сими храмомъ, на основаніи несомнѣнныхъ документовъ, магометанскимъ правительствомъ признано законнымъ и не отъемлемымъ.

Посему прежде всего вопросъ: съ согласія или безъ согласія іерусалимскаго патріарха и всей Восточной греческой православной церкви посланники российский и французскій²⁾ приступили къ изысканію способовъ для исправленія купола и составили предположеніе о возможности произвести таковое исправленіе совмѣстнымъ попеченіемъ и издвигеніемъ ихъ величествъ Императора Всероссійскаго и императора французскаго?

Въ депешѣ князя Лобанова о согласіи грековъ ничего не сказано. Можно съ достовѣрностію заключать, что согласія у нихъ или совѣтъ не спрашивали, или греки не изъявили онаго. Въ послѣднемъ случаѣ право распоряжаться исправленіемъ купола равносильно праву распоряжаться въ чужомъ домѣ, безъ вѣдома хозяина. Въ послѣднемъ случаѣ несогласіе грековъ нельзя было бы почесть неосновательнымъ, потому что временемъ утвердившееся мнѣніе даетъ исправившему куполъ право на владѣніе церковнымъ зданіемъ, и слѣдственно исправленіе его, средствами Россіи и Франціи въ совокупности, равносильно отчужденію собственности грековъ изъ ихъ владѣнія. Никакія увѣренія въ томъ, что ничья собственность не будетъ нарушена, не могутъ успокоить греческое духовенство и народонаселеніе, ибо они вѣковыми опытами дознали, что увѣренія Запада нисколько не обезпечиваютъ безопасности и неприкосновенности принадлежащей имъ святыни. А потому можно опасаться, что приведеніе въ исполненіе предположенія посланниковъ подастъ поводъ къ важнымъ волненіямъ на Востокѣ.

Франція, какъ покровительница латинской пропаганды на Востокѣ, давно домогалась позволенія исправить куполъ надъ гробомъ Господнимъ, и въ надеждѣ, на основаніи господствующаго на Востокѣ мнѣнія, усвоить себѣ такимъ образомъ право на владѣніе храмомъ и на устраненіе грековъ. И магометанское правительство, не находя другихъ способовъ къ устраненію сего несправедливаго и для грековъ обиднаго домогательства, рѣшилось на свой счетъ возобновить куполъ. Это не исполнимо. Но для грековъ такое предположеніе было менѣе опасно.

рѣшѣніе препровождена была къ графу А. П. Толстому записка о возобновленіи купола надъ храмомъ гроба Господня, въ бумагахъ митрополита не сохранилось.

¹⁾ Саломонъ, П. И., быв. управ. клан. Св. Синода; нынѣ первоприсутств. гражд. кассаци. департ. Прав. Сената, дѣйстви. тайн. совѣтн.

²⁾ Маркизъ Лавалетъ (L. M. F. marquis de Lavalette), съ 21 мая, 1860 г., по 28 авг., 1861 г. См. Альманахъ Гота, 1861 и 1862 г.

Можно ли устранить мысль о владѣніи храмомъ, если бы Императоръ Всероссійскій въ совокупности съ императоромъ французомъ рѣшились возстановить куполъ храма?

На великодушіе и безкорыстіе православнаго Императора Всероссійскаго греки могутъ положиться съ полнымъ довѣріемъ, зная, что и блаженной памяти родитель его, благодѣтельствуя іерусалимскому храму и именуясь ктитормъ гроба Господня, не требовалъ за то никакихъ особыхъ правъ на владѣніе онымъ. Но могутъ ли греки, наученные многолѣтнимъ опытомъ, имѣть такое же довѣріе въ иновѣрному императору французомъ, протектору латинства и западной пропаганды, съ такимъ упорствомъ изыскивающей предлогъ къ отчужденію собственности грековъ и Восточной православной церкви? Кто можетъ ручаться, что участвовавшій въ издержкахъ на исправленіе купола императоръ французомъ или его преемникъ, если не по собственнымъ видамъ, то уступая общественному мнѣнію Франціи, не потребуетъ, въ вознагражденіе за издержки, раздѣла правъ на владѣніе храмомъ? Новыя затрудненія, могущія изъ того возникнуть, отозвались бы укоромъ и на православнаго монарха, принявшаго участіе иновѣрнаго государя въ дѣлѣ православной церкви.

Греки сами исправили бы куполъ, если бы не встрѣчали препятствій со стороны Запада. А потому дипломатія тогда оказала бы существенное благодѣніе восточнымъ христіанамъ, если бы устранила поставляемые имъ препятствія; а преподаніе матеріальныхъ средствъ для совершеніе сего святаго дѣла, съ назначеніемъ довѣреннаго лица для наблюденія за правильнымъ употребленіемъ пожертвованій, было бы со стороны благочестивѣйшаго Государя Императора самымъ приличнымъ участіемъ въ возстановленіи іерусалимскаго храма, коего блаженной памяти родитель его, благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Павловичъ, былъ ктитормъ.

О возобновленіи купола надъ храмомъ гроба Господня.

I. Доставленъ мнѣ отвѣтъ ¹⁾ г. Каратеодори на брошюру Борэ: *Question des lieux-saints* ²⁾. Конечно это для того, чтобы направить или исправить мое мнѣніе. Но изъ III статьи моей записки 28 дня прошедшаго іюня уже видно, что я утверждаю и доказываю тоже самое, что г. Каратеодори, именно, что право собственности на храмъ гроба Господня неоспоримо принадлежитъ іерусалимской православной іерархіи.

II. Изъ сего само собою слѣдуетъ, что сей самой іерархіи принадлежитъ право возобновить куполъ сего храма. Если она можетъ сіе сдѣлать, если ей не препятствуютъ въ семъ ни агенты другихъ вѣроисповѣданій, ни Порты, ни Франція, ни другая держава, то прекрасно: не нужны никакія разсужденія; пусть принимаются за дѣло.

III. Но дѣло не въ такомъ положеніи. Вопросъ о святыхъ мѣстахъ и особенно о возобновленіи купола поднять нѣсколько лѣтъ назадъ: получилъ настоятельную защиту отъ Россіи, но встрѣтилъ такое про-

¹⁾ Изданъ въ Константинополѣ лѣтъ 851 г.. Прим. митрополита Филарета.

²⁾ См. о семъ выше, № 35, стр. 147, прим. 1.

тивоборство, что сдѣлался поводомъ къ коалиціонной войнѣ противъ Россіи. Султанъ видѣлъ право грековъ, но не имѣлъ силы привести оное въ дѣйствіе; видѣлъ несправедливое притязаніе Франціи, но не имѣлъ силы противустать ему; чтобы какъ нибудь выпутаться изъ затрудненія онъ принялъ на себя возобновить куполъ, но до сихъ поръ не исполняетъ сего, можетъ быть, опасаясь и противъ сего встрѣтить споръ со стороны Запада. Между тѣмъ говорятъ, что куполъ ежедневно можетъ обрушиться и пролить около гроба Господня кровь поклонниковъ его. Вотъ положеніе вопроса, о которомъ надлежитъ разсуждать теперь.

IV. Есть ли основанія полагать, что Франція перемѣнила или перемѣнитъ свое мнѣніе, и прекратитъ свое притязаніе, или что она сдѣлалась слабѣе, и не можетъ такъ сильно, какъ прежде, настоять на свое притязаніе? Есть ли причина думать, что Порта будетъ тверже въ правдѣ, и рѣшительно станетъ на сторонѣ грековъ, что она сильнѣе прежняго, и не поколеблется предъ притязаніями Франціи? Можно ли надѣяться, по крайней мѣрѣ, что она вскорѣ и безпрепятственно приступитъ къ исполненію своего обѣщанія возобновить куполъ? На всѣ сіи вопросы съ вѣроятностію отвѣчать можно только отрицательно. А изъ сего должно заключить, что въ такихъ обстоятельствахъ возобновить домогательство лучшаго рѣшенія сего дѣла, то есть, допущенія однихъ православныхъ возобновить куполъ, значило бы предпринять дѣло безнадежное. При возобновленіи сего требованія, послѣдствію дѣла сіе было уже предметомъ переговоровъ съ Франціею, султанъ, безъ сомнѣнія, посовѣтуется съ нею: и возобновится прежнее притязаніе, споръ, остановка. Итакъ, съ добрымъ разсужденіемъ, по ненадежности достигнуть лучшаго, предложено искать посредственнаго, разрѣшенія возобновить куполъ благотворительными пособіями Россіи и Франціи. Можно надѣяться, что сія послѣдняя примирится съ сѣмъ дѣломъ, когда будетъ принимаема въ соучастіе, а не отталкиваема совсѣмъ.

V. Спрашиваютъ: съ согласія ли это іерусалимскаго патріарха? Отвѣтствуется: если еще не предложено, прилично предложить сіе предположеніе на разсужденіе іерусалимскаго патріарха, съ указаніемъ на обстоятельства, изложенныя въ предыдущихъ статьяхъ. При семъ надлежитъ изъяснить блаженнѣйшему патріарху, что (какъ и въ предшествовавшей запискѣ сказано было) единственное побужденіе сего дѣла есть поспѣшить предохраненіемъ храма отъ угрожающей опасности; что посему отъ сего дѣла устраняется всякое разбирательство чьихъ либо и какихъ-либо правъ, которое препятствовало бы ускоренію дѣла, что это будетъ только дѣло благочестія и безвозмезднаго благотворенія храму. Можно надѣяться, что патріархъ согласится на сію среднюю мѣру, вмѣсто того, чтобы ожидать паденія купола на него или на его намѣстника.

VI. Не нужно ли еще согласіе всей Восточной церкви? Ни мало. Храмъ находится въ области патріарха іерусалимскаго, и прочіе православные патріархи никогда не простирали своей власти на сей храмъ.

VII. Но что если патріархъ іерусалимскій не согласится на предлагаемую мѣру? Въ такомъ случаѣ жертва благочестивѣйшаго Императора Всероссійскаго принесена будетъ Богу въ чистомъ намѣреніи, а патріархъ будетъ жать то, что сѣетъ.

VIII. Говорятъ: исправленіе іерусалимскаго храма «средствами Россіи и Франціи было бы равносильно отчужденію собственности грековъ изъ ихъ владѣнія». Это несправедливо. Выше предложено условіе, что отъ сего дѣла устраняется разбирательство чьихъ-либо правъ. Если обветшавшую приходскую церковь возобновитъ членъ янаго прихода, неужели это будетъ равносильно отчужденію той церкви отъ ея прихожанъ?

IX. Изъявляется опасеніе, «что приведеніе въ исполненіе предположенія посланниковъ произведетъ волненіе на Востокъ». Напрасное опасеніе. Былъ примѣръ, что султанъ близъ Константинополя возстановилъ разрушенную церковь; волненія не было; христіане осиятали ее, и молятся въ ней. Возобновленіе купола гроба Господня православнымъ Государемъ Всероссійскимъ, съ частію издержекъ французскаго императора, соединяетъ черту пріятную для православныхъ съ другою не совсѣмъ пріятною; но не было ли бы во сто разъ непріятнѣе, если бы куполъ построилъ нехристіанскій государь?

X. Говорятъ: «Франція домогается исправленіемъ купола, чтобы усвоить себѣ право на владѣніе храмомъ». Такъ. Но для сего хотѣла она одна построить куполъ: теперь входитъ въ сіе Россія. При томъ выше показано условіе противъ притязаній Франціи.

XI. Для грековъ «несправедливо, обидно и опасно» было бы, если бы одна Франція построила куполъ. Сего нѣтъ, когда входитъ православная Россія, и при томъ съ предохранительнымъ условіемъ. Если обветшавшую приходскую церковь возобновитъ по усердію чужой прихожанинъ, неужели это обидно и опасно?

XII. Говорятъ: могутъ ли греки имѣть довѣріе къ иновѣрному императору французовъ? Положимъ, что нѣтъ. Но они могутъ имѣть довѣріе къ православному Государю Всероссійскому, и къ честному слову обоихъ императоровъ, что они возобновляютъ куполъ, не касаясь ни чьихъ правъ.

XIII. Императоръ французовъ «не потребуетъ ли въ вознагражденіе за издержки правъ на владѣніе храмомъ»? Не потребуетъ, потому что въ настоящемъ проектѣ именно поставляется условіе не касаться прежнихъ правъ.

XIV. Говорятъ: «греки сами исправили бы куполъ, если бы не встрѣчали препятствій со стороны Запада». Это несомнѣнная истина. Но бѣда въ томъ, что Западъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ поставяетъ

сему непреодолимы донныя препятствія, потому и оказалось нужнымъ изыскать особый путь для исхода изъ затрудненій.

XV. Говорятъ: «дипломатія тогда оказала бы существенное благодѣяніе восточнымъ христіанамъ, если бы устранила поставляемыя имъ (Западомъ) препятствія». Легко предъявлять требованія: не всегда также легко исполнять ихъ. Дипломатія не всемогуща. Противъ дипломатіи россійской по сему дѣлу есть дипломатія другихъ державъ, имѣющая также свою силу. Дипломатія Императора Николая I, видно, сильно дѣйствовала по сему дѣлу, когда ее не преодолѣли противоположною дипломатіею, и призвали на помощь войну. Что жъ? Должна ли теперь Россія возобновить прежнюю свою дипломатію во всей ея силѣ и непреклонности, и привлечь на себя новую войну? Православная церковь желаетъ достигать своихъ благихъ цѣлей путями мира. Ея мудрость и кротость не желаетъ вводить православное государственное правительство въ распри съ другими державами, безполезныя, или, можетъ быть, и опасныя.

XVI. Когда нѣтъ надежды достичь лучшаго, именно, возобновленія іерусалимскаго храма одними православными: надобно стараться, по крайней мѣрѣ, не допустить худшаго, именно, паденія купола на святыню гроба Господня и на головы православнымъ, и для сего изыскивается и предлагается средняя мѣра.

14 Іюля, 1861 г. ¹⁾).

1862 г.

81.

Отзывъ митрополита Филарета «о письмѣ ²⁾ преосвященнаго мѣлитопольскаго Кирилла, отъ 9 января 1861 г., по дѣлу о мельхитахъ.

(1862 г., 25—28 августа.)

I. Говоря о присоединеніи къ православной церкви грекоунитовъ (мельхитовъ)³⁾ посредствомъ мѣропомазанія, преосвященный Кирилъ приводитъ мнѣніе патріарха александрійскаго, «что совершаемое на сей разъ мѣропомазаніе не есть таинство». Гдѣ онъ нашелъ въ Священномъ Писаніи, или въ церковныхъ правилахъ, или въ писаніяхъ свя-

¹⁾ Съ копія, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 60; докум. № № 4 и 5.

²⁾ Письма сего нѣтъ въ бумагахъ митрополита Филарета.

³⁾ Возсоединеніе грекоунитовъ (мельхитовъ) совершилось въ Константинополѣ 26 ноября, 1860 г., въ присутствіи патріарховъ: Іоакима констан., Калиника александр., Героея антиох. и Кирилла іерусалимскаго. См. Лѣт. церк. соб., стр. 821—822.

тыхъ отцевъ, что есть два миропомазанія: одно таинство, а другое не таинство?

II. Далѣе, преосвященный Кириллъ пишетъ: «о которомъ (о миропомазаніи) я сочту долгомъ войти въ собесѣдованіе съ блаженнѣйшими патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ, по возвращеніи ихъ къ своимъ кathedрамъ. Быть можетъ, время сгладить и послѣднюю особенность, отличающую чинъ восточный отъ принятаго въ Россіи. Начало сближенія уже сдѣлано».

Подъ названіемъ «послѣдней особенности» преосвященный, вѣроятно, разумѣетъ различное воззрѣніе двухъ церквей на обливательное крещеніе. Греческая церковь признаетъ оное недѣйствительнымъ, и крещенныхъ имъ крестить вновь. Россійская почитаетъ оное несовершеннымъ въ обрядѣ, но нелишеннымъ силы таинства, и потому крещенныхъ обливателью въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ принимаетъ въ православную церковь посредствомъ миропомазанія. Напрасно преосвященный принимается за сіе дѣло и напрасно питаетъ надежду. Синодъ не назначилъ его догматическимъ посредникомъ между Россійскою и Греческою церквами. Собесѣдованіе съ патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ не много обѣщаетъ. Они или не отступятъ отъ своего мнѣнія, которое у нихъ довольно сильно (хотя противъ нихъ говорятъ собственныя ихъ правила и примѣры), или подадутъ нерѣшительный и слабый голосъ, потому что сильный и рѣшительный голосъ предоставляется у нихъ вселенскому патріарху; а извѣстно, что нынѣшній вселенскій патріархъ ¹⁾ отличается непреклонностію характера. Счастливо случилось недавно, что вселенскій патріархъ въ разговорѣ съ архимандритомъ Антоніемъ, защищая свой образъ дѣйствованія, побужденъ былъ высказать, что Греческая церковь поступаетъ по строгости правилъ, а Россійская по снисходительному домостроительству ²⁾, и что, слѣдственно, дѣйствованіе Россійской церкви хотя онъ признаетъ не строго соответствующимъ, однако не осуждаетъ. Сего довольно до лучшаго времени. Разногласіе спитъ. Если преосвященный Кириллъ не кстати и не ко времени разбудить его, то, вмѣсто желаемого мира, можетъ произойти большой раздоръ.

III. Но главный вопросъ, который предложенъ по письму преосвященнаго мелитопольскаго, есть вопросъ о доставленіи ему средствъ дѣлать пособія, въ видахъ поддержанія православія на Востокѣ. Преосвященный пишетъ, что онъ и нашелъ для сего средство, «чисто-сердечно предложивъ проектъ о крестикахъ изъ Визеема и кольцахъ изъ Назарета, при чемъ руководствовался отчасти примѣромъ латинъ (хотя для нихъ Іерусалимъ меньше, чѣмъ Римъ), а главное убѣжденіемъ, что эта мѣра послужила бы лучше другихъ къ утвержденію

¹⁾ Іоакимъ 2-й. См. о немъ выше.

²⁾ См. выше № 60, стр. 259.

«вѣры въ народѣ и къ духовному союзу между православнымъ Сѣверомъ и между православнымъ Востокомъ».

О изобрѣтеніи преосвященнымъ мелитопольскимъ проектъ крестовъ и колецъ дано мною мнѣніе, въ запискѣ отъ 15 мая, 1859 года, въ статьѣ VI. Посему, не входя о семъ въ новое разсужденіе, прилагаю при семъ списокъ съ означенной статьи ¹⁾.

Слишкомъ огромное значеніе приписалъ преосвященный іорданскимъ крестамъ и назаретскимъ кольцамъ, когда сказалъ, что это лучшее средство для утвержденія вѣры въ народѣ и для духовнаго союза православнаго Сѣвера съ Востокомъ. Эта мысль есть искра, которая не общается ни свѣта, ни теплоты. И если бы случилось возбудить въ простонародіи мысль, что дальнія святыни іорданскаго креста важнѣе близкой святыни таинствъ, преподаваемыхъ въ каждой церкви: это было бы не утвержденіе, а поврежденіе вѣры.

IV. «Лучшія указанія», ожидаемыя преосвященнымъ Кирилломъ, трудно дать ему. Желательно, чтобы дѣлаемы были на Востокъ благотворенія, близко полезныя народу и очевидныя, и чтобы о нихъ доходили вѣрныя свѣдѣнія въ Россію, чрезъ сіе были бы привлечены благотворенія добрыхъ людей. Неизвѣстно, до какой степени слѣдуетъ сему правилу преосвященный Кириллъ. Слышию въ Россіи, что чрезъ его руки проходили значительныя суммы, но куда идутъ, неизвѣстно, или мало и немногимъ извѣстно, и, можетъ быть, употребляются такъ, что извѣстность о семъ не возбудила бы сочувствія. Напримѣръ, въ 1859 г. онъ полагалъ поддержать постройку церкви въ Сулѣ, гдѣ православіе уже исчезло. Едва ли кто повѣритъ, что каменная церковь возстановитъ православіе тамъ, гдѣ оно исчезло, и потому едва ли кто расположится къ такому благотворенію. Преосвященный Кириллъ путешествовалъ по Востоку и принималъ очень торжественныя встрѣчи. Путешествіе великолѣпное, конечно, дороже стоитъ, нежели скромное. Но такія демонстраціи принесутъ ли пользу православнымъ? Не возбудятъ ли зависти греческаго духовенства? Не усилятъ ли жестокаго расположенія могометанъ противъ христіанъ? Сія мысль легко придутъ всякому, и, конечно, не расположатъ помогать такимъ предпріятіямъ. Повторяю, желательно, чтобы благотворенія на Востокъ были, сколько можно, вѣрны и очевидно полезны, и чтобы приобрѣтали вѣрную извѣстность въ Россіи.

25—28 Августа, 1862 г. ²⁾.

¹⁾ См. выше, № 78, стр. 304.

²⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 74; докум. №№ 24 и 25.

1863 г.

82.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ мнѣніемъ о соображеніяхъ и проектѣ управленія богоугодными заведеніями въ Палестинѣ.

(1863 г., 29 апрѣля.)

Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Николаевичъ, при рескриптѣ на имя преосвященнаго митрополита Исидора, препроводилъ въ нему копію съ проекта управленія русскими богоугодными заведеніями въ Палестинѣ. Въ проектѣ сказано, что палестинскій комитетъ, признавъ неудобнымъ поручить будущія тамъ обширныя учрежденія для поклонниковъ непосредственному надзору консула, предполагаетъ болѣе полезнымъ учредить во главѣ іерусалимской свято-троицкой лавры особую духовную должность настоятеля наместника, или игумена¹⁾, который состоялъ бы непосредственно подъ властію Святѣйшаго Синода и прямо чрезъ консула представлялъ бы денежныя отчеты въ палестинскій комитетъ; настоятель этотъ могъ бы быть въ санѣ архимандрита, и пока во главѣ іерусалимской миссіи стоитъ епископъ, находился бы къ нему въ отношеніяхъ духовнаго іерархическаго подчиненія, съ сохраненіемъ при томъ прямыхъ отношеній къ Святѣйшему Синоду; если со временемъ во главѣ духовной миссіи будетъ не епископъ, а архимандритъ, то присутствіе въ Іерусалимѣ *двухъ такихъ русскихъ духовныхъ сановниковъ* не представитъ никакихъ затрудненій, ибо каждый изъ нихъ будетъ имѣть свой опредѣленный кругъ дѣйствій. Въ рескриптѣ же на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Его Высочество изволилъ выразить необходимость устранить тѣ затрудненія, которыя происходятъ собственно отъ слишкомъ *высокаго іерархическаго сана* начальника іерусалимской миссіи, и желаніе, чтобы преосвященный мелитопольскій получалъ другое назначеніе, а духовная миссія поставлена была подъ начальство благочестиваго и способнаго архимандрита. Вице-канцлеръ, съ своей стороны, отзывался, что, по мнѣнію, министерства иностранныхъ дѣлъ, учрежденіе должности настоятеля или игумена для хозяйственнаго заведыванія нашими богоугодными заведеніями въ Іерусалимѣ и о назначеніи на эту должность архимандрита было бы крайне неудобно и могло бы имѣть весьма неблагоприятныя послѣдствія; съ большимъ же удобствомъ можно поручить хозяйственную часть богоугодныхъ заведеній способному и надежному *сантскому лицу, съ званіемъ эконома или смотрителя*, которому несравненно легче и приличнѣе исполнять эти обязанности. Что касается до назначенія начальникомъ миссіи духовнаго лица въ санѣ архимандрита, то министерство отзывалось, что оно вообще, съ точки зрѣнія политической, не считаетъ необходимымъ, чтобы во главѣ іерусалимской миссіи нашей былъ непременно епископъ и не предвидитъ неудобства отъ порученія управленія миссіею лицу въ санѣ архимандрита; но въ виду того, что въ настоящее время возбуждено много важныхъ вопросовъ, въ которыхъ преосвященный Кириллъ принималъ дѣятельное участіе, полагаетъ, что удаленіе его въ настоящее время было бы неудобно.

¹⁾ Напечатанное курсивомъ отиѣчено самимъ московскимъ святителемъ.

Святѣйшій Синодъ, по близкой извѣстности всего хода дѣла учрежденія русскихъ богоугодныхъ заведеній преосвященному митрополиту московскому, препроводить къ нему записку, съ соображеніями по упомянутому предмету и поручилъ представить заключеніе.

Записка заключала свѣдѣнія слѣдующаго содержанія:

«Постройка русскихъ богоугодныхъ заведеній, начавшаяся въ 1860 году на Мейдамъ, приближается уже въ настоящее время къ окончанію. Поклонническія учрежденія, по мѣрѣ прекращенія по нимъ строительныхъ работъ, должны вступать въ предназначенную для нихъ дѣятельность и быть снабжаемы хозяйствомъ. Устройство въ нихъ хозяйственного порядка и въ особенности дальнѣйшее веденіе оного составлять, при мелочности своей, весьма сложную обязанность для лица, на которое она будетъ возложена; посему выборъ распорядителя въ этотъ не блестящій, но не менѣе того требующій большой заботливости и добросовѣстности, кругъ дѣйствій долженъ быть сдѣланъ съ тщательною осмотрительностію, обезпечивающею въ будущемъ благополучный ходъ предпринятаго дѣла въ св. землѣ.

Временные пріюты, основанные въ Иерусалимѣ, состоятъ до сихъ поръ подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго русскаго консула. Хотя консулы на Востокѣ, представляя собою дипломатическихъ агентовъ правительства, должны, для соблюденія своего достоинства дѣйствовать лично только въ дѣлахъ дѣйствительно важности и избѣгать видимаго вышательства въ интересы незначительные, однако же надзираніе за временными пріютами не могло быть возложено до сихъ поръ иначе, какъ на консула, такъ какъ главное дѣло пока состояло въ основаніи русскихъ учреждений и обезпеченіи ихъ существованія посредствомъ отклоненія различныхъ мѣстныхъ административныхъ затрудненій.

Къ тому же занятія по этимъ небольшимъ временнымъ учрежденіямъ были не сложны, и консулъ могъ легко завѣдывать ими чрезъ своихъ помощниковъ, не спускаясь самъ до мелочей управленія.

Поручить непосредственному надзору консула наши *будущія* тамъ обширныя поклонническія учрежденія представляется весьма неудобнымъ, во-1-хъ, потому, что онъ, по силѣ вещей, былъ бы приведенъ къ необходимости, во вредъ своему дипломатическому значенію, входить во всѣ мелочныя обязанности администратора пріютовъ, т. е. распорядителя ихъ хозяйственной частью; во 2-хъ, потому, что наши *простолюдныя*, приходя на богомолье, легко подчиняются власти *духовнаго характера*, которую они привыкли видѣть въ Россіи во главѣ всѣхъ гостепріимныхъ лавръ и монастырей, и съ недоверіемъ смотрятъ на вышательство въ такое дѣло гражданской власти, и въ 3-хъ, потому, что Русскій консулъ въ Иерусалимѣ *долженъ быть высшею послѣднею инстанціею*, рѣшающею всякіе споры и недоразумѣнія во всѣхъ житейскихъ дѣлахъ поклонниковъ.

Если консула оставить непосредственнымъ распорядителемъ хозяйства въ пріютахъ и ближайшимъ блюстителемъ порядка въ нихъ, то въ немъ соединились бы харантеры и распорядителя и главнаго судьи.

По такимъ же уваженіямъ, но еще въ болѣе обширномъ смыслѣ, невозможно возлагать непосредственнаго завѣдыванія новыми пріютами на самого начальника духовной миссіи въ Иерусалимѣ, который облеченъ по своему сану въ слишкомъ высокое значеніе, считается на мѣстѣ представителемъ Русской церкви на Востокѣ, и, такъ сказать, аккредитованъ въ духовномъ отношеніи предъ собѣдными патріархами—антіохійскимъ и александрійскимъ. Преосвященный начальникъ миссіи весьма часто долженъ предпринимать продолжительныя путешествія, естественнымъ образомъ занятъ своимъ духовнымъ представительствомъ и обязанностями духовнаго пастыря

и не былъ бы рѣшительно въ состояніи, безъ нанесенія вреда своей высокой обстановкѣ, принять на себя ежедневныя заботы о благосостояніи матеріальныхъ нуждъ поклонниковъ.

Члены миссіи, іеромонахи, при ограниченномъ ея составѣ, столь заняты очереднымъ и неочереднымъ служеніемъ въ церкви, исповѣдываніемъ поклонниковъ и попеченіемъ о ихъ нравственномъ преуспѣяніи, что и нынѣ едва находятъ возможность исполнять лежащія на нихъ многотрудныя обязанности.

Поручить заведываніе пріютами одному изъ подчиненныхъ консула или послать для сего въ Іерусалимъ особое гражданское лице также неудобно, частью по указанной склонности нашихъ поклонниковъ подчиняться гораздо легче духовному начальству, частью потому, что при консулѣ состоитъ одинъ только секретарь, а найти для отправленія въ Іерусалимъ надежное лице, которое согласилось бы *служить* тамъ безъ всякихъ выгодъ почести, будетъ или очень трудно или очень дорого.

Совокупность всѣхъ этихъ уваженій приводитъ къ тому убѣжденію, что лучше и полезнѣе всего было бы постараться ввести въ управленіе будущей русскою странопріимною *лаврою* тотъ именно порядокъ, который приносятъ во многихъ монастыряхъ въ Россіи столь блистательныя и вмѣстѣ вполнѣ христіанскія послѣдствія, а именно, *создать* въ главѣ *іерусалимской свято-троицкой лавры* особую духовную должность *настоятеля, намѣстника или игумена*, который состоялъ бы на общемъ основаніи и непосредственно *подъ властію Святейшаго Правительствующаго Синода* и прямо чрезъ консула отчитывался бы въ деньгахъ предъ палестинскимъ комитетомъ, отъ коего онъ будетъ получать суммы на содержаніе пріютовъ.

Настоятель, намѣстникъ или *игуменъ лавры* могъ бы быть *архимандритомъ* на томъ же основаніи, на какомъ всѣ греческіе монастыри въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ управляются архимандритами.

Пока во главѣ русской духовной миссіи стоитъ *епископъ*, естественно, что архимандритъ-настоятель будетъ находиться къ нему въ отношеніяхъ того духовнаго іерархическаго подчиненія, которое опредѣляется общими церковными законами, но и это подчиненіе не препятствуетъ, сколько кажется, поставленію всей *лавы* и *ея настоятеля* въ болѣе прямые отношенія къ *Святейшему Синоду*, ибо преосвященный—начальникъ миссіи не имѣетъ и не можетъ имѣть въ Іерусалимѣ епархіальной власти.

Если со временемъ во главѣ духовной миссіи былъ бы не епископъ, а *архимандритъ*, по прежде существовавшему порядку, то присутствіе въ Іерусалимѣ двухъ такихъ русскихъ духовныхъ сановниковъ не представляло бы никакихъ затрудненій: настоятель имѣлъ бы свой опредѣленный нравственный и хозяйственный кругъ дѣйствій, а начальникъ миссіи продолжалъ бы заведывать высшими дѣлами церковныхъ сношеній между *Святейшимъ Синодомъ* и восточными патріархами—іерусалимскимъ, антиохійскимъ и александрійскимъ.

Всѣ расходы, потребныя на содержаніе настоятеля русской лавры въ Іерусалимѣ и на отправленіе его въ св. градъ, можно безъ всякаго затрудненія принять разъ навсегда на полное иждивеніе палестинскаго комитета, который будетъ располагать постояннымъ ежегоднымъ бюджетомъ изъ суммъ кружечныхъ сборовъ, нарочно на то установленныхъ.

Точно также можно будетъ принять на счетъ комитета содержаніе необходимаго при настоятелѣ *письмоводителя* и *эконома* изъ духовныхъ лицъ. По всей вѣроятности, настоятелю легко будетъ найти себѣ помощниковъ изъ части посѣщающихъ Іерусалимъ поклонниковъ, подобно тому, какъ и нынѣ найдено было нужное число надежныхъ смотрителей во временныхъ русскихъ пріютахъ.

Особаго причта для отправленія службы въ соборѣ Св. Живоначальной Троицы и домовою церкви духовной миссіи учреждать не нужно; ибо служеніе будетъ производиться самою миссіею, которая нарочно и существуетъ для этого въ Іерусалимѣ.

Главныя качества, которыя будутъ требовать отъ настоятеля русской странноприимной лавры въ Іерусалимѣ, должны быть: строгое благочестіе, твердость характера, умѣнье обращаться съ русскими простыми народомъ и *опытность въ дѣлѣ монастырскаго хозяйства*. Отъ такого духовнаго лица не нужно вовсе требовать ни высшей учености, ни умѣнья вынести условія общительности съ иностранцами, ни даже познанія греческаго и арабскаго языковъ. Настоятель будетъ имѣть дѣло исключительно съ русскими поклонниками въ предѣлахъ русской обители; слѣдовательно главное условіе заключается въ умѣнии управлять поклонниками и хозяйствомъ на такомъ же основаніи, какъ это дѣлается въ монастыряхъ въ Россіи. Всѣ мѣстныя сношенія съ греческимъ духовенствомъ и іерусалимскими властями останутся удѣломъ дипломатическаго представителя правительства, т. е. консула, и отчасти начальника духовной миссіи.

Никакого нѣтъ сомнѣнія, что Святѣйшій Синодъ легко найдетъ исполнителя достойное лицо, которое могло бы быть благословлено на полезное служеніе русскому духовному и богоугодному дѣлу въ Палестинѣ, и съ радостію согласилось бы подвизаться за христіанское дѣло на мѣстѣ страданій Божественнаго Испытателя.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 марта, сего 1863 года (№ 686), предписано мнѣ, по запискѣ, содержащей въ себѣ соображенія и проектъ управленія богоугодными заведеніями въ Палестинѣ, представить заключеніе.

Въ сей запискѣ встрѣчаются изреченія, основанныя на неточныхъ понятіяхъ о предметахъ и о значеніи именъ. Дабы неточность сія отъ словъ не перешла въ дѣло и не причинила затрудненій, настоятъ необходимость разсмотрѣть какъ предметы, такъ и имена.

І. Русскимъ богоугоднымъ заведеніямъ въ Іерусалимѣ въ запискѣ назначается наименованіе «Іерусалимской Святотроицкой Лавры». Наименованіе лавры дается обыкновенно большому, въ высшей степени благоустроенному, монастырю, обилующему и числомъ братіи. Такъ на Афонѣ есть лавра иверская; такъ есть лавры въ Россіи, составляющія высшій разрядъ монастырей. Но въ русскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ въ Іерусалимѣ должны помѣщаться: духовная миссія, состоящая изъ 1 епископа (или архимандрита), 2 іеромонаховъ, 1 іеродіакона, 2 причетниковъ и 6 пѣвчихъ, и, по временамъ, до нѣсколькихъ сотъ мірянъ, поклонниковъ; это не лавра и не монастырь.

Какъ, по правиламъ церковнымъ, власть всякаго патріарха, равно и Святѣйшаго Синода, простирается не далѣе предѣловъ области его, то Святѣйшій Синодъ не имѣетъ права основать въ Іерусалимѣ лавру.

По братолюбію Святѣйшаго Синода, въ Москвѣ допущено быть метохамъ, или подворьямъ патріарховъ: alexandрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго; но это не лавры, и не монастыри, а скромныя пристанища временно проживающихъ монаховъ той или другой патріархіи.

Если бы Святѣйшій Синодъ устроилъ въ Іерусалимѣ лавру, то патріархи александрійскій, антиохійскій и іерусалимскій, по праву взаимности, могли бы потребовать, чтобы въ Москвѣ или въ Петербургѣ учреждены были отъ нихъ три лавры, что повело бы къ важнымъ затрудненіямъ и неустройствамъ въ церковномъ управленіи.

Высокое наименованіе не возвыситъ заведенія, если устройство сего не соотвѣтствуетъ достоинству онаго, а при благоустройствѣ заведенія самое простое наименованіе его можетъ сдѣлаться почетнымъ.

Если почему-либо не признано будетъ удовлетворительнымъ наименованіе русскихъ богоугодныхъ заведеній въ Іерусалимѣ, то можно присвоить имъ наименованіе русской страннопріимной обители, такъ какъ сіе наименованіе не ограничивается строго значеніемъ монастыря (Филим. 22), и въ Россіи дается и неимѣющимъ монашества богоугоднымъ общежитіямъ. На сіе прилично испросить соизволеніе блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго.

II. Въ запискѣ полагается для русскихъ въ Іерусалимѣ богоугодныхъ заведеній «создать особую духовную должность настоятеля, намѣстника, или игумена», и далѣе говорится, что «игуменъ могъ бы быть архимандритомъ». Еще далѣе говорится въ запискѣ, что въ главѣ миссіи могъ бы быть архимандритъ, и вмѣстѣ съ нимъ другой настоятель. Здѣсь имена и предметы представляются въ несообразномъ смѣшеніи.

Настоятелемъ называется обыкновенно главный начальникъ обители. Слѣдственно надъ архимандритомъ, который называется главою миссіи, поставляется еще выше настоятель. Постановленіе несообразное съ наименованіемъ главы миссіи, ровно какъ и съ существомъ дѣла.

Предлагается на выборъ создать настоятеля или намѣстника. Намѣстникомъ называется въ монастыряхъ второе лицо по настоятелѣ, которое, въ случаѣ нужды, заступаетъ его мѣсто?

Слѣдственно, если создать намѣстника, то надобно будетъ создать еще что-нибудь выше его; иначе у кого будетъ онъ намѣстникомъ?

Какая мысль заключается въ изреченіи: «игуменъ могъ бы быть архимандритомъ» — не понятно.

III. Въ запискѣ при настоятелѣ не полагается ни священнослужителей, ни братства монашествующихъ, а только письмоводитель и экономъ изъ духовныхъ лицъ, и находямые имъ помощники изъ поклонниковъ. Организация — несоотвѣтствующая наименованію настоятеля.

IV. Въ запискѣ излагается слѣдующее предположеніе: «присутствіе въ Іерусалимѣ двухъ русскихъ духовныхъ сановниковъ не представляло бы никакихъ затрудненій: настоятель имѣлъ бы свой опредѣленный нравственный и хозяйственный кругъ дѣйствій, а начальникъ миссіи продолжалъ бы завѣдывать высшими дѣлами церковныхъ сношеній между Святѣйшимъ Синодомъ и восточными патріархами іерусалимскимъ, антиохійскимъ и александрійскимъ».

Кажется, здѣсь полагается, что начальник миссіи съ ея членами, и настоятель съ его письмоводителемъ и экономомъ, будутъ два независимые одинъ отъ другаго начальники, и два отдѣльные общества въ одномъ заведеніи. Такая организація заведенія повела бы къ непрестаннымъ затрудненіямъ, столкновеніямъ и запутанностямъ. Такъ называемый настоятель, которому полагается ввѣрить нравственное и хозяйственное управленіе, неужели подвергнетъ своему нравственному надзору и членовъ и начальника миссіи, которому ввѣряетъ записка «вышшія» сношенія съ патріархами? Церковное богослуженіе записка предоставляет миссіи. Но что если настоятель, независимый начальник хозяйственной части, не удовлетворитъ достаточно и прилично церковь богослужебными потребностями? Что если начальник миссіи скажетъ: приготовьте мнѣ нѣсколько просфоръ для нѣкоторыхъ извѣстныхъ мнѣ поклонниковъ, а настоятель будетъ отвѣчать: не могу увеличивать расходъ; купите у меня просфоры? Что если начальник миссіи, по холоду, или по нездоровью, попроситъ отопленія келліи, а настоятель откажетъ, сберегая дрова? Искать правосудія въ Синодѣ? Очень ли это удобно? Такое нестроеніе двуначалія не подвергнетъ ли заведеніе оскорбительнымъ сужденіямъ и іерусалимлянъ и поклонниковъ?

V. Правда, по другимъ словамъ записки, «пока во главѣ русской духовной миссіи стоитъ епископъ», настоятель «находится къ нему въ отношеніяхъ іерархическаго подчиненія»; но, вслѣдъ затѣмъ, отрицается епархіальная власть сего епископа. А изъ сего слѣдуетъ, что подчиненіе епископу «настоятеля» полагается только въ неимѣніи права стать на мѣсто епископа и распоряжаться въ церкви, и что подчиненіе совершенно уничтожится, когда начальникомъ миссіи будетъ не епископъ, и за симъ послѣдуютъ вышеизложенныя затрудненія.

VI. Въ запискѣ говорится, что «настоятель» отсчитывается въ деньгахъ предъ палестинскимъ комитетомъ «прямо чрезъ консула». Какъ будетъ исполнять сіе настоятель? Словомъ «прямо» дается ему право посылать отчетъ непосредственно въ палестинскій комитетъ, но сіе право отъемлется у него словомъ «чрезъ консула».

VII. Записка говоритъ о поставленіи настоятеля «въ болѣе прямые» отношенія къ Святѣйшему Синоду. Что значитъ «въ болѣе прямые» отношенія къ Святѣйшему Синоду? Что значитъ «болѣе прямые»? Значитъ ли—непосредственныя? По какимъ предметамъ относится? Не объяснено.

VIII. Разсмотрѣніе проекта управленія богоугодныхъ заведеній въ Іерусалимѣ приводитъ къ необходимости представить о семъ особое мнѣніе, которое можетъ заключаться въ слѣдующемъ:

1. Русскія богоугодныя заведенія въ Іерусалимѣ примутъ названіе *русской странноприимной обители*, или *Святотроицкой странноприимной обители*.

II. Начальникъ русской духовной миссии въ Іерусалимѣ есть начальникъ или настоятель сей обители.

III. Онъ можетъ быть епископъ или архимандритъ.

IV. При немъ состоятъ монашествующіе священнослужители и клирики въ соответственномъ потребности числѣ, опредѣляемомъ Святѣйшимъ Синодомъ.

V. Онъ управляетъ обителью съ такими правами, какими пользуется настоятель монастыря.

VI. Старшій по немъ именуется намѣстникомъ, и вспомооществуетъ ему во всѣхъ дѣлахъ управленія, и, въ случаѣ нужды, заступаетъ его мѣсто.

VII. Третье должностное лицо есть эконо́мъ, которому ввѣряется хозяйство обители.

VIII. Въ случаяхъ особенной важности, сіи три лица составляютъ совѣтъ, и постановляютъ опредѣленіе, за общимъ подписаніемъ, подъ общою отвѣтственностію.

IX. Настоятель и по немъ намѣстникъ имѣютъ духовнонравственное попеченіе о поклонникахъ, а хозяйственное о нихъ попеченіе возлагается на эконо́ма.

X. Суммы, поступающія въ обитель, раздѣляются на два разряда: во-первыхъ, суммы, поступающія отъ Святѣйшаго Синода и изъ другихъ источниковъ, кромѣ палестинскаго комитета; во-вторыхъ, суммы, поступающія изъ палестинскаго комитета.

XI. Оба разряда суммъ, каждая отдѣльно, хранятся въ безопасномъ мѣстѣ, напримѣръ, въ ризницѣ, за печатью настоятеля и за ключемъ эконо́ма, и выдаются не иначе, какъ по опредѣленной о ихъ назначеніи запискѣ эконо́ма, утвержденной настоятелемъ и намѣстникомъ, которая потомъ хранится въ самомъ хранилищѣ суммъ. На мелочные расходы выдается эконо́му круглая сумма, въ которой онъ обязанъ дать отчетъ, прежде полученія таковой же вновь.

XII. Суммы перваго разряда записываются въ особыхъ приходо-расходныхъ книгахъ, и объ оныхъ дается отчетъ Святѣйшему Синоду.

XIII. Суммы втораго разряда записываются въ отдѣльныхъ приходо-расходныхъ книгахъ, и объ употребленіи оныхъ дается отчетъ палестинскому комитету.

XIV. По окончаніи каждаго года, настоятель представляетъ Святѣйшему Синоду общій отчетъ о состояніи обители въ церковномъ, духовнонравственномъ и хозяйственномъ отношеніи и въ отношеніи къ попеченію о поклонникахъ.

XV. Отношенія къ Святѣйшему Синоду могутъ быть непосредственныя или чрезъ посредство первенствующаго члена, какъ за благоразсудить опредѣлитъ Святѣйшій Синодъ ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ котораго въ концѣ мѣсяца, карандашомъ, неизвѣстнымъ почеркомъ помѣчено: «№ 173. 29 Апр., 1863». Опись

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу жалобы епископа мелитопольскаго Кирилла на отозваніе его отъ должности начальника русской духовной миссіи въ Іерусалимъ.

(1863 г., 9 декабря.)

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи конфиденціального отношенія товарища министра иностранныхъ дѣлъ, отъ 4 іюня, 1863 г., за № 1769, «объ образѣ жизни» начальника іерусалимской духовной миссіи, преосвященнаго Кирилла, опредѣленіемъ 19—21 того же іюня постановилъ: «предоставить г. синодальному оберъ-прокурору испросить высчайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на слѣдующія предположенія, 1) епископа Кирилла отъ занимаемой имъ должности начальника духовной миссіи нашей въ Іерусалимъ уволить; 2) за несимѣніемъ въ настоящее время вакантной епархіальной каведры, назначить преосвященнаго Кирилла, до времени, въ распоряженіе архіепископа казанскаго Афанасія, предоставивъ ему, преосвященному Кириллу, имѣть помѣщеніе въ находящемся въ завѣдываніи викарія казанской епархіи казанскомъ спасопреображенскомъ второклассномъ монастырѣ, съ управленіемъ онымъ, и получать на содержаніе настоятельскій по означенному монастырю окладъ 164 р. 6 коп. сер., и, сверхъ сего, остающійся свободнымъ окладъ содержанія викарія казанской епархіи, въ количествѣ 857 р. 70 к. сер., всего же тысячу двадцать одинъ рубль семьдесятъ шесть коп. сер.; 3) за тѣмъ избрать въ званіе начальника іерусалимской духовной миссіи лице изъ сантъ архимандрита». Опредѣленіе это высочайше утверждено 22 іюня, о чемъ и дано знаніе преосвященному Кириллу указомъ, отъ 28 іюня, за № 2055. По полученіи указа, преосвященный Кириллъ обратился въ оберъ-прокурору съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

«Съ послѣдней русской почтой получилъ я указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 28 іюня.

Если бы и не было предварительныхъ торжественныхъ разглашеній по стогнамъ Іерусалима со стороны находящихся здѣсь агентовъ враждебной мнѣ партіи, давно уже заявившей себя и въ Петербургѣ и здѣсь, съ перваго раза не трудно было бы понять, что всѣ означенныя распоряженія имѣютъ характеръ карательный и строго карательный: въ одинъ разъ нить наказаній, изъ которыхъ не знаешь, какое тяжелѣе. Но не о количествѣ и качествѣ присужденныхъ мнѣ каръ рѣшился я, но убѣжденію совѣсти, сказать нѣсколько словъ вашему высокопревосходительству.

Человѣкъ—христіанинъ можетъ перенести много, но есть вещи, которыхъ не перенесетъ и самый лучшій христіанинъ. Апостолъ Павелъ потерпѣлъ столько лишеній и страданій, что и представить страшно, но и у него былъ случай, когда онъ указалъ на достоинство римскаго гражданина. Монахъ—христіанинъ долженъ переносить еще больше, чѣмъ другіе; но и послушаніе монаха, не имѣющее границъ въ отношеніи къ заповѣдуемому труду, имѣетъ свои границы, когда дѣло доходитъ до защиты правъ и чести: истолкователь Павловъ св. Златоустъ вѣрно зналъ свой

долгъ, пострадавъ даже до смерти за свои права и честь. Конечъ слову: Тотъ Самъ, Кто далъ заповѣдь бѣющему въ ланиту отдавать и другую, Кто былъ *послушливъ даже до смерти, смерти же крестныя*—Тотъ Самъ, указалъ, что бываютъ времена, когда и не должно бѣющему въ ланиту, молча, оставлять и другую: *еще злы глаголахъ, свидѣтельствуя о злѣ, еще ли добръ: что мя бѣаша.*

Словомъ Христовымъ договорился я до своего слова, тяжелымъ камнемъ лежащаго у меня на душѣ. Надо мною совершенъ какой-то странный судъ, не подходящій ни подъ нѣкіе законы, ни божескіе, ни человѣческіе, ни гражданскіе, ни церковные.

На всякомъ судѣ подсудимый знаетъ, въ чемъ его обвиняютъ и за что судятъ. Для меня въ этомъ отношеніи сдѣлано непостижимое исключеніе. Я прочелъ уже свой приговоръ, а доселѣ не знаю, ни кто мой обвинитель, ни въ чемъ обвиненіи. Въ продолженіе всего времени службы на Востокъ я не имѣлъ ни откуда ни малѣйшаго замѣчанія по службѣ, и вдругъ подверженъ осужденію. Въ самомъ указѣ, отъ 28 іюня, ни малѣйшимъ намекомъ не объяснено, въ чемъ судили меня и за что присуждено разомъ пять наказаній. Чѣмъ больше вчитываюсь въ приговоръ, тѣмъ больше недоумѣваю.

Само собою разумѣется, что при такой первоначальной постановкѣ дѣла не можетъ уже и рѣчи быть о предоставленіи мнѣ права на оправданіе себя, предоставляемаго подсудимымъ съ искони и по всѣмъ судамъ въ мірѣ. *Законъ не судитъ никому же, еще не прежде слышитъ его*; для меня сдѣлано изъятіе изъ этого правила, поражающее изумленіемъ не только меня, но и всѣхъ здѣсь, ближнихъ и дальнихъ, до кого только доходитъ слухъ о внезапномъ приговорѣ надо мной, заочномъ и безгласномъ.

Осмѣливаюсь обратиться къ вашему высокопревосходительству, какъ законному блюстителю за правильнымъ ходомъ церковныхъ дѣлъ въ церкви Русской, и усерднѣе ходатайствовать: а) чтобы мнѣ предоставлено было право оградить себя отъ незаконнаго осужденія безъ суда, котораго по совѣсти, убѣжденію и праву не могу признать законнымъ рѣшеніемъ и не могу принять съ покорностью, какъ принять бы наказаніе и въ пять разъ тяжелѣйшее (если это возможно), присужденное судомъ, основаннымъ на законѣ и правдѣ.

б) Чтобы мнѣ сообщены были копіи съ переписки по дѣлу обо мнѣ, которыя дали бы мнѣ возможность знать, откуда и какія обвиненія падаютъ на меня, и оправдать себя въ очахъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

в) Чтобы это право самооправданія, не мало, можетъ быть, затрудненное неправильнымъ ходомъ дѣла, могъ я провести черезъ посредство восточныхъ патріарховъ и іерарховъ, бывшихъ свидѣтелями моей шестилѣтней службы на ихъ глазахъ и имѣющихъ возможность устроить правильный судъ на строгомъ основаніи церковныхъ правилъ, требующихъ изслѣдованія дѣла двѣнадцатью архіереями.

г) Чтобы ради сего предоставлено было мнѣ право остаться здѣсь, на Востокѣ, подъ кровомъ священныхъ патріаршихъ престоловъ, доколѣ я буду оправданъ законнымъ судомъ и честь моя, какъ епископа русскаго, будетъ ограждена: желаніе, имѣющее и то основаніе, что въ настоящее время мнѣ и трудно было бы рисковать путешествовать на сѣверъ, при шестилѣтней привычкѣ къ теплему климату.

д) Чтобы милостивое правительство благоволило обратить вниманіе на мою шестнадцатилѣтнюю службу и назначило мнѣ заслуженную пенсію въ званіи доктора богословія и почетнаго члена императорской академіи

наукъ, въ должности инспектора, а подъ конецъ и въ должности ректора с.-петербургской духовной академіи, въ должности ординарнаго профессора академіи, должности цензора въ продолженіе шести лѣтъ, при должности постоянного сотрудника въ журналъ Христіанское Чтеніе, а потомъ и помощника редактора, равно какъ и помощника председателя комитета, бывшаго для изданія издательныхъ книгъ, въ достоинствѣ автора Пастырскаго Богословія, книгъ: Минуты уединенныхъ размышленій христіанина, Жизнь св. благоговѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, Акакистъ сему угоднику, пожертвованныхъ въ пользу александроневской лавры, наконецъ—въ званіи начальника миссіи, шесть лѣтъ почти безраздѣльно трудившагося по перепискѣ отъ Алеппо до Каира по дѣлу греко-унитскому и другимъ церковнымъ вопросамъ».

Іерусалимъ. Августа 22 дня, 1863 года, № 33.

На это письмо А. П. Ахматовъ отвѣтилъ преосвященному Кириллу:

«Изложенныя въ указѣ отъ 28 іюня распоряженія Святейшаго Синода вы дѣлите, преосвященнѣйшій владыко, на 5 пунктовъ и въ каждомъ изъ нихъ желаете видѣть карательную мѣру. Позвольте васъ увѣрить, что Святейшій Синодъ, рѣшась, по соглашенію съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, измѣнить составъ іерусалимской миссіи и потому вызывая васъ въ Россію, не только не придавалъ своимъ распоряженіямъ карательнаго смысла, но выказавъ при этомъ полное къ вамъ вниманіе. Если вы захотите великопріятно обсудить эти распоряженія, то, конечно, сами въ томъ убѣдитесь. Да къ карѣ или наказанію не было и нѣтъ основанія, пока вы не создадите его явнымъ непослушаніемъ власти Святейшаго Правительствующаго Синода и Государя Императора.

О судѣ и осужденіи нѣтъ рѣчи, слѣдовательно извиненіе и оправданіе. Для замѣненія васъ, какъ начальника іерусалимской миссіи, не было надобности прибѣгать къ суду; занятіе этого мѣста есть только временное порученіе, даваемое по взаимному согласію церковной и гражданской власти, и ею же прекращаемое, по признаніи въ томъ надобности и пользы. Никакое другое воззрѣніе не примѣнимо, и при спокойномъ обсужденіи вы, конечно, сами изволите въ томъ сознаться.

Соглашаясь въ этомъ съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, Святейшій Синодъ, съ высочайшаго одобренія, нашелъ нужнымъ измѣнить составъ іерусалимской миссіи, имѣи впредь во главѣ ея не епископа, а архимандрита; вызывая васъ на служеніе отечественной церкви, онъ назначалъ вамъ, при достаточныхъ средствахъ содержанія, за неимѣніемъ вакантной епархіи, и почетное мѣстопробываніе въ одномъ изъ первыхъ городовъ Россіи, гдѣ для вашихъ ученыхъ занятій могутъ служить достаточнымъ пособіемъ академическія и университетскія средства; преосвященный архіепископъ казанскій, котораго еще недавно посѣщалъ я, ожидаетъ васъ съ любовью, надѣясь, впредь до новаго вамъ назначенія, имѣть искреннаго и просвѣщеннаго сотрудника.

Гдѣ же тутъ кара и рядъ наказаній?

Повторяю мою увѣренность, что при спокойномъ обсужденіи вы сами замѣните воззрѣніе, выраженное подъ вліяніемъ перваго впечатлѣнія, и мысли о лицахъ, съ коими вы имѣли несогласія и называете враждебною вамъ партіей, что при умѣ и дарованіяхъ, обще вамъ приписываемыхъ, вы не можете избрать другаго пути, кромя того единственнаго, на которомъ эти дары Господни могутъ послужить на пользу святой Его церкви и соборенную вашу, пути безусловнаго послушанія законной власти. Мнѣ извѣстно, что Святейшій Синодъ цѣнитъ ваши способности и безъ крайняго огорченія не захочетъ лишиться ихъ; слѣдовательно будущее зависитъ отъ васъ.

Рѣшеніе правительства и распоряженія Святейшаго Синода ни въ какомъ случаѣ измѣнены быть не могутъ. Почему теперь я не имѣю никакой возможности содѣйствовать вашимъ желаніямъ, но прошу васъ вѣрить, что впредь вы найдете во мнѣ полную и постоянную готовность содѣйствовать вашимъ успѣхамъ на той стезѣ, неуклоннаго слѣдованія коей церковь вправѣ отъ насъ ожидать. Не сомнѣваюсь, что вы хотите содѣйствовать торжеству ея, а не тѣхъ лицъ, коихъ признаете себѣ враждебными и которые, конечно, съ радостію будутъ указывать на ваши уклоненія отъ истинныхъ винушеній долга, а слѣдовательно и совѣти и чести.

№ 6557. 26 сентабря, 1863 года.

Въ отвѣтъ на это отношеніе преосвященный Кириллъ писалъ А. П. Ахматову: «Письмо вашего высокопревосходительства, отъ 26 минувшаго сентабря, за № 6557, я имѣлъ счастье получить съ послѣдней русской почтой, прибывшей сюда въ началѣ этой недѣли.

Не умѣю довольно оцѣнить вашего, милостивый государь, благоснисхожденія и милостиваго вниманія; еще менѣе того въ состояніи вполне выразить чувства моея глубочайшей признательности къ вашему высокопревосходительству за истинно доброе желаніе успокоить меня вашимъ словомъ, которое вы и поспѣшили обратить ко мнѣ тотчасъ же, по полученіи моея бумаги, отъ 22 августа, за № 33, милостиво удѣливъ мнѣ долю вашего драгоценнаго времени, среди неудобствъ и трудовъ путешествія.

Наилучшимъ, какъ мнѣ кажется, выраженіемъ и свидѣтельствомъ моея сердечной признательности къ вашему высокопревосходительству въ настоящихъ обстоятельствахъ можетъ служить полнѣйшее съ моей стороны довѣріе къ вашему высокопревосходительству и совершеннѣйшая откровенность. И я считаю святымъ для себя долгомъ отвѣчать ими на ваши человѣколюбивыя чувства, столь обязательно для меня выраженныхъ въ письмѣ вашего высокопревосходительства, за № 6557.

Говоря же съ полнѣйшимъ довѣріемъ и совершеннѣйшею откровенностію, я не могу не выразить, что въ письмѣ вашего высокопревосходительства я нашелъ утѣшительное отображеніе вашего добраго участиваго сердца и благочестивѣйшаго духа, о которыхъ такъ много слышалъ съ глубокою радостію, понятною всякому вѣрному сыну Русской церкви; но, простите великодушно, не нашелъ ни того, чего самъ ожидать, т. е. отвѣта на мою бумагу, ни того, что ваше высокопревосходительство такъ человѣколюбиво общали мнѣ въ первыхъ строкахъ письма, т. е. успокоенія, вмѣсто котораго, напротивъ, я встрѣтилъ для себя рядъ новыхъ недоумѣній.

Обхожу первую, въ сущности, конечно, глубоко добрую и обязательную замѣтку вашего высокопревосходительства о примѣченномъ вами изъ содержанія моея бумаги разстройствѣ моего духа, подъ вліяніемъ перваго впечатлѣнія (вѣроятно отъ указа). Ограничусь только увѣреніемъ, что бумага моя къ вашему высокопревосходительству была писана не тотчасъ по полученіи указа 28 іюня, а болѣе чѣмъ черезъ двѣ недѣли послѣ этого, съ совершеннымъ спокойствіемъ духа, укрѣпленнаго молитвою, особенно пламенною у гроба Царицы небесной, съ полнымъ, яснымъ и твердымъ убѣжденіемъ, плодомъ долгихъ и серьезныхъ думъ и размышленій.

Добротѣ и участію вашего высокопревосходительства угодно, даже, утѣшать меня увѣреніемъ, что это только я дѣлю изложенными въ указѣ отъ 28 іюня распоряженіями на 5 пунктовъ и въ каждомъ изъ нихъ желаю видѣть карательную мѣру. Нѣтъ, не я избралъ это дѣленіе и придавъ озна-

ченный смыслъ содержанію указа. Очень сожалѣю, что вниманіе вашего высокопревосходительства не остановилось на одной замѣткѣ въ моей бумагѣ, отъ 22 августа, о предварительныхъ торжественныхъ разглашеніяхъ по стогнамъ Іерусалима со стороны находящихся здѣсь агентовъ враждебной мнѣ партіи, замѣткѣ, къ которой мнѣ оставалось бы только прибавить, что касающіяся меня распоряженія были здѣсь обнародованы и въ упомянутомъ смыслѣ извѣстны еще прежде, чѣмъ достигъ Іерусалима указъ отъ 28 іюня. Но оставляя пока въ сторонѣ воззрѣнія и дѣйствія враждебной мнѣ партіи, какъ кажется, слишкомъ мало извѣстной вашему высокопревосходительству, оставляя въ сторонѣ мои личные убѣжденія, какъ ни тверды и основательны онѣ и какъ ни важны для меня во всемъ строѣ моей жизни, позволяю себѣ смѣлость обратиться милостивое вашего высокопревосходительства вниманіе на то, конечно, не неизвѣстное уже и намъ, обстоятельство, что Востокъ не раздѣляетъ вашего успокоительнаго воззрѣнія на распоряженія, меня касающіяся. По этому поводу я могъ бы разсказать вашему высокопревосходительству о нѣкоторыхъ нежелобныхъ событіяхъ далеко не вчерашняго дня. Но не смѣю злоупотреблять великодушнымъ терпѣніемъ вашего высокопревосходительства и отлагаю это до другаго, болѣе удобнаго, времени, осмѣливаюсь только, въ оправданіе недоумѣвающего Востока, замѣтить здѣсь, что въ самомъ дѣлѣ, на какой языкъ не переведи, ни на одномъ не выйдетъ, что ссылка епископа въ монастырь есть въ нѣкоторомъ смыслѣ награда, что предоставленіе одного епископа въ распоряженіе другаго, съ тѣмъ, чтобы этотъ поручалъ своему распоряжаемому занятія по собственному усмотрѣнію, что такое предоставленіе, особенно въ настоящую пору освобожденія и крестьянина отъ личныхъ распоряженій и усмотрѣній, не имѣло въ отношеніи къ епископу значенія мѣры карательной, или чего-то въ этомъ именно родѣ, а не въ другомъ какомъ, болѣе утѣшительномъ.

Я глубоко былъ утѣшенъ, когда читалъ сѣдующую за тѣмъ строку въ письмѣ вашего высокопревосходительства: «да къ карѣ или наказанію не было и нѣтъ основанія». Но минута глубокаго утѣшенія привела меня къ не менѣе глубокому недоумѣнію. Я уже рѣшительно потерялся въ догадкахъ, что же значать сдѣланныя въ отношеніи ко мнѣ распоряженія, произведшія скандалъ въ Россіи и на Востокъ и безъ основанія вводяція въ соблазнъ неопытныхъ и повергающія въ недоумѣніе даже достойно уважаемыхъ старцевъ и цѣлыя населенія? Опять прошу извиненія. По этому поводу и имѣлъ бы сказать нѣчто, не недостойное вниманія, но не рѣшаюсь слишкомъ обременять ваше высокопревосходительство и, отлагая это до другаго, болѣе удобнаго, времени, спѣшу обратиться къ продолженію вашего письма.

Я очень былъ тронутъ выраженіями любезности, внушенными вашему высокопревосходительству вашимъ добрымъ сердцемъ, не менѣе того глубоко озабоченъ и должнымъ уразумѣніемъ нѣкоторыхъ, особенно серьезныхъ, мыслей и выраженій вашего высокопревосходительства.

Долгомъ считаю выразить вашему высокопревосходительству глубочайшую признательность за пріятныя извѣстія о благорасположеніи ко мнѣ его высокопреосвященства, архіепископа казанскаго, вполнѣ подтвердившія мои убѣжденія, которыя откровенно и высказаны были мною въ одной изъ моихъ официальныхъ бумагъ. Еще болѣе священнымъ долгомъ считаю принести вашему высокопревосходительству вседушевиѣйшую признательность за ваше увѣреніе о милостивомъ вниманіи ко мнѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Это увѣреніе напоминаетъ мнѣ самое сладостное время моей жизни и службы и возбуждаетъ во мнѣ энергію и готовность

послужить его святѣйшеству, если не съ прежнею жавостію, то съ прежнею неутомимостію и ревностію къ пользѣ святой церкви.

Но, простите мнѣ мою совершеннѣйшую откровенность, которая составляетъ мою и природную слабость, и въ особенности теперь вызывается вашимъ добрымъ и участливымъ словомъ, есть нѣчто въ обязательнѣйшемъ письмѣ вашего высокопревосходительства, чего я не могъ уразумѣть, не смотря на все напряженіе своей мысли, хотя и не непривычной къ работѣ.

Вслѣдъ за увѣреніемъ, что къ карѣ или наказанію не было и нѣтъ основанія, ваше высокопревосходительство изволили прибавить: «пока вы не создадите его явнымъ непослушаніемъ власти Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Государя Императора». Признаюсь, подобное выраженіе совершенно озадачило меня. Откуда такая мысль? Откуда такое слово? Именемъ милосердаго и правдолюбиваго нашего Монарха просилъ я ваше высокопревосходительство удръжить долю вниманія моимъ стронамъ отъ 22 августа, и вдругъ—явное непослушаніе власти Государя Императора!!! И просилъ ваше высокопревосходительство употребить ваше посредство къ высылкѣ мнѣ копій съ переписки по дѣлу обо мнѣ, которыя дали бы мнѣ возможность знать, откуда и какія обвиненія падаютъ на меня, и оправдать себя въ очахъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и вдругъ—явное непослушаніе власти Святѣйшаго Правительствующаго Синода!!! Это для меня непостижимо.

Далѣе, послѣ строки о небывавшемъ судѣ и осужденіи и объ названности оправданія, ваше высокопревосходительство благоволили распространиться о значеніи мѣста начальника миссіи въ Іерусалимѣ, о правахъ въ отношеніи къ нему властей гражданской и церковной, и проч., съ убѣжденіемъ, что, при спокойномъ обсужденіи (вѣрьте, ваше высокопревосходительство, я никогда не обсуживаю безпокойно), я самъ сознаю, что никакое другое воззрѣніе непримѣнимо. Кто-жъ и не сознался бы въ этомъ (за исключеніемъ, можетъ быть, нѣкоторыхъ статей, личностей не касающихся) даже и при безпокойномъ обсужденіи. Но непонятно то, чѣмъ вызваны эти обвиненія. Въ моей бумагѣ не было ни полслова, ни намёка объ мѣстѣ начальника миссіи. Напротивъ, продолжалъ мою откровенность до послѣднихъ предѣловъ, и долженъ сказать, что я, среди непрерывныхъ трудовъ, уже до того былъ измученъ путаницею дѣлъ и интригами отечественными, что еще въ началѣ нынѣшняго года рѣшился проситься въ отставку и едва былъ удержанъ отъ этого духовнымъ вліаніемъ на меня здѣшнихъ старцевъ и воскресеннымъ ими моимъ стародавнимъ правиломъ: «не мѣшаться въ свою судьбу» безъ особенныхъ, вызывающихъ на то, обстоятельствъ. Итакъ, я, съ своей стороны, не подалъ и не могъ даже подать никакого повода къ рѣчи о мѣстѣ начальника миссіи, и рѣчь эта, естественно, осталась для меня неуразумѣнною.

Слишкомъ нескромно и непризнательно къ великодушію вашего высокопревосходительства было бы съ моей стороны, если бы я сталъ подробно отвѣчать на успокоительныя увѣренія ваши. Слишкомъ много мѣста на бумагѣ заняло бы и у вашего высокопревосходительства отняло бы драгоценнаго времени, если бы 1) и сталъ огонариваться по поводу, напримѣръ, выраженій: «при достаточныхъ средствахъ содержанія», и утверждать, что тутъ мѣрка весьма относительна, что шесть дѣтъ назадъ я, бывши еще архимандритомъ, и проч., имѣлъ въ академіи, исключая своихъ доходовъ отъ продажи своихъ книгъ, 2500—3000 р., что, наконецъ, при моемъ совершенномъ пренебреженіи къ деньгамъ и всякому стиганію, я никогда ни у кого подаванія не просилъ и не намѣренъ просить, хоть бы мнѣ пришлось идти въ рубищѣ «убогому за убогимъ крестомъ»; если бы

2) я сталъ поднимать вопросъ о существованіи или несуществованіи въ извѣстный періодъ вакантныхъ епархій и съ обычною откровенностію сталъ бы объяснять, что по доходившимъ и сюда свѣдѣніямъ владимірская епархія была вакантна и замѣщена недѣли чрезъ двѣ послѣ указа отъ 28 іюня обо мнѣ; если бы 3) я сталъ изъяснять свои и другихъ понятія о почетномъ мѣстопробываніи въ одномъ изъ главныхъ городовъ Россіи и пр., и пр., или началъ рѣчь о томъ, что для моихъ ученыхъ занятій я никогда не просилъ ни угла, ни достаточныхъ или недостаточныхъ пособій и не искалъ ихъ особенно въ Казани, считая себя уже не слишкомъ способнымъ, въ 40 лѣтъ, начать заниматься, напримѣръ, татарскимъ языкомъ. Оставляя все это въ сторонѣ, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, докозъ обстоятельства не вызовутъ у меня болѣе обширныхъ объясненій, и не могу не остановиться на слѣдующихъ пунктахъ:

1) Ваше высокопревосходительство указываете мнѣ, какъ единственный мой путь, полезный и церкви и мнѣ собственно,—путь «безусловнаго послушанія». Сознаюсь, іезуитомъ никогда я не былъ и, Богъ помилуетъ, не буду; а ни въ нашихъ церковныхъ правилахъ, ни въ Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи, нигдѣ такого рѣшительнаго положенія не припомню. Какъ я, по совѣсти и крайнему разумію, понимаю послушаніе, даже чисто отшельническое, я изъяснилъ вашему высокопревосходительству въ отношеніи отъ 22 августа, за № 33. Не полагаю, чтобы можно было возраженіе, противоположное моему, подтвердить указами на положительныя законныя постановленія. И къ чему бы были законы и суды при существованіи подобныхъ постановленій, едва ли возможныхъ, по крайней мѣрѣ, въ наше время и въ самыхъ деспотическихъ странахъ, даже въ самыхъ не-образованныхъ обществахъ, за исключеніемъ одного іезуитскаго.

2) Ваше высокопревосходительство изволили писать: «мнѣ извѣстно, что Святѣйшій Синодъ цѣнитъ ваши способности и безъ крайняго огорченія не захочетъ лишиться ихъ; слѣдовательно будущее зависитъ отъ насъ». Что же это? Угроза? Наставленіе? Разрѣшеніе хоть на всѣ четыре стороны? Ей, ваше высокопревосходительство, не понимаю, простите меня, и, если можно, вразумите.

3) Послѣдній пунктъ письма вашего высокопревосходительства рѣшительно уже непостижимъ для меня. Ваше высокопревосходительство выражаете: «рѣшеніе правительства и распоряженія Святѣйшаго Синода ни въ какомъ случаѣ измѣнены быть не могутъ». Какое же рѣшеніе? На счетъ миссіи? Да я не говорилъ объ этомъ ни слова. Какія распоряженія? Чтобы я ѣхалъ въ Казань, въ распоряженіе тамошняго высокопреосвященнаго архіепископа, и пр.? Но если я, какъ и весь свѣтъ, считаю это наказаніемъ безъ суда, а въ иномъ случаѣ незаслуженнымъ оскорбленіемъ? Но если, наконецъ, я, не осуждая ничего, прошу себя только законнаго суда и увольненія отъ службы съ заслуженной пенсіей, а не съ поданіемъ? Неужели и этимъ я кого оскорбляю, передъ кѣмъ дѣлаюсь повиненъ?

4) Ваше высокопревосходительство въ продолженіе послѣдняго пункта письма обѣщаете мнѣ «впредь, что я найду въ васъ полную и постоянную готовность содѣйствовать моимъ успѣхамъ на той стезѣ, и пр.». Вполнѣ вѣрю вашему благородному во всѣхъ смыслахъ и отношеніяхъ слову, отголоски котораго долетали до меня иногда и прежде, и за добрыя, истинно христіанскія, чувства вашего высокопревосходительства не могу не привести вамъ искреннѣйшей признательности. Но, какъ христіанинъ, не могу не припомнить при этомъ случаѣ нѣкоторыхъ внушеній писанія, въ родѣ того: человекъ, яко трава, и пр., и не могу не увѣрить васъ отъ чистаго сердца, что никогда не падѣлся на князи или на сыны человѣческія и ни

въ какомъ случаѣ не отдамъ, противъ убѣжденій моей совѣсти, ни въ чьи руки моей судьбы временной и вѣчной, что я съ сиювременною откровенностью и съ глубокимъ убѣжденіемъ вѣры торжественно свидѣтельствую предъ самымъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ въ своей рѣчи 11 октября 1857 года.

5) Ваше высокопревосходительство, въ заключеніе, указываете мнѣ на нѣкоторую опасность отъ тѣхъ лицъ, коихъ я признаю себя враждебными и которые, конечно, съ радостію будутъ указывать на мои уклоненія отъ истинныхъ винушеній долга (предъ кѣмъ?), а слѣдовательно и совѣсти и чести!!! Простите мнѣ, ваше высокопревосходительство, если я вполнѣ откровенно скажу, что всѣ толки людскіе для меня рѣшительно ничего не стоятъ: будетъ день и общаго суда. Въ особенности же всепокорнѣйше прошу и васъ не опасаться указанныхъ вами господъ, которыхъ я знаю, къ сожалѣнію и сокрушенію сердца, слишкомъ близко и хорошо. Неужто ваше высокопревосходительство думаете, что эти господа, которые не были бы спокойны и послѣ моей смерти, если бы не сами отвѣли мени на кладбище и не собственными руками зарыли въ землю, что эти господа вдругъ, по случаю моей покорности распоряженіямъ, непостижимымъ ни для меня, ни для другихъ, прославятъ меня кроткою овечкою, а не станутъ вопить Богъ вѣсть что, какъ уже и дѣлали здѣсь ихъ клеветы, едва получили первыя вѣсти объ успѣхахъ ихъ общихъ козней!

Такимъ образомъ, будучи глубоко обязанъ нашему высокопревосходительству за милостивое ко мнѣ участіе и желаніе, по возможности, успокоить меня, я всетаки, и послѣ послѣднихъ выраженій моей признательности къ вашему высокопревосходительству, принужденъ беспокоить васъ своею всепокорнѣйшею просьбою—обратить вниманіе на мою бумагу отъ 22 августа и оказать мнѣ милостивое содѣйствіе въ моихъ просьбахъ, законности которыхъ, какъ мнѣ кажется, никакой юристъ, никакая судебная инстанція, никакой посредствующій судъ не могли бы не признать. Смѣю надѣяться, что, послѣ строжайшаго обсужденія, слѣдовавшаго за первыми впечатлѣніями, ваше высокопревосходительство нашла въ моей бумагѣ не отраженіе только болѣзненнаго настроенія души, а серьезное слово, основанное на зрѣломъ и неизмѣнномъ убѣжденіи, и не откажете ей въ отвѣтъ, основанномъ не только на личномъ, милостивомъ соучастіи, но и на болѣе общемъ обсужденіи дѣла на строго законныхъ основаніяхъ. Прежнихъ рѣшеній, которыя ваше высокопревосходительство такъ рѣшительно отстаиваете, я не касался и не касаюсь. Ожидаю, съ поданными вами добрыми надеждами, рѣшеній по моимъ собственно просьбамъ, которыя, вѣроятно, уже извѣстны Святѣйшему Правительствующему Синоду, какъ и отвѣтъ мнѣ вашего высокопревосходительства, и какъ, конечно, будетъ извѣстно и настоящее признательнѣйшее и почтительнѣйшее отношеніе къ вашему высокопревосходительству». № 47, Ноября 17 дня, 1863 г. Іерусалимъ ¹⁾.

Изложенныя письма были препровождены, при «весьма конфиденціальномъ» письмѣ князя С. Н. Урусова, на заключеніе митрополита Филарета, который 9 декабря писалъ оберъ-прокурору А. П. Ахматову:

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Сообщенныя мнѣ два отношенія преосвященнаго Кирилла, епископа мелитопольскаго, и удивили меня, и опечалили. Не встрѣтилъ я при-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1863 г., № 1068; лл. 1—15.

мѣра подобнаго пониманія дѣлъ епископомъ Россійской церкви, и подобныхъ отношеній къ Святѣйшему Синоду.

О томъ, что требуетъ особеннаго вниманія въ сихъ письмахъ, буду говорить, по возможности, собственными словами преосвященнаго Кирилла.

Святѣйшій Синодъ преосвященнаго Кирилла, епископа уѣзднаго города Мелитополя, слѣдственно равнаго викарію (ибо епархіальные епископы опредѣляются, обыкновенно, въ губернскіе города), перемѣстилъ изъ Іерусалима въ Казань, въ положеніе, подобное викарію, и предоставилъ его «въ распоряженіе», или на церковномъ языкѣ, въ послушаніе преосвященнаго архіепископа Казанскаго¹⁾, согласно съ 9 правиломъ антиохійскаго собора.

Преосвященный Кириллъ сіе распорядительное дѣйствіе Святѣйшаго Синода принялъ за судебное, и въ одномъ мѣстѣ своего отношенія, отъ 22 августа, говоритъ, что надъ нимъ «совершенно какой-то странный судъ», а въ другомъ, что онъ потерялъ «незаконное осужденіе безъ суда».

Въ означенномъ «распоряженіи» Святѣйшаго Синода онъ находитъ «нѣтъ наказаній, изъ которыхъ, не знаешь, какое тяжелѣе».

Онъ говоритъ, что надъ нимъ «совершенно какой-то странный судъ, не подходящий ни подъ какіе законы, ни божескіе, ни человѣческіе, ни гражданскіе, ни церковные». То есть, онъ говоритъ, что Святѣйшій Синодъ дѣйствовалъ въ противность законамъ божескимъ, человѣческимъ, гражданскимъ, церковнымъ.

Такое обвиненіе было бы тяжкимъ оскорбленіемъ подчиненному присутственному мѣсту; а чтобы оно взведено было на Святѣйшій Синодъ, это трудно было представить возможнымъ, если бы преосвященный Кириллъ не рѣшился доказать сіе на дѣлѣ.

Онъ говоритъ, что распоряженіе Святѣйшаго Синода, которое онъ называетъ осужденіемъ, «не можетъ принять съ покорностію». Желательно истолковать сіе такъ, чтобы это не было рѣшительнымъ отказомъ отъ послушанія Святѣйшему Синоду, которое преосвященный Кириллъ клятвенно обѣщалъ при своемъ рукоположеніи. Къ сожалѣнію оказывается, что онъ дѣйствительно не исполняетъ указа Святѣйшаго Синода, даже и послѣ доброжелательнаго напоминанія со стороны нашего превосходительства.

Преосвященный Кириллъ требуетъ, чтобы «право самооправданія онъ могъ провести чрезъ посредство восточныхъ патріарховъ и іерарховъ, имѣющихъ возможность устроить правильный судъ».

Здѣсь скрывается неблагопріятное сужденіе преосвященнаго Кирилла, что въ Россійской іерархіи онъ не видитъ «возможности устроить правильный судъ».

¹⁾ Аванасій (Соколовъ), съ 3 ноября, 1856 г., архіеп. казанск.; 9 нояб., 1866 г., увол. на покой; † янв., 1868 г., въ кизич. мон.

Россійскіе гражданскіе законы запрещаютъ отводить отъ суда пѣлое присутственное мѣсто, хотя бы то было нижней инстанціи. Преосвященный Кириллъ не колеблется отвести отъ суда надъ собою пѣлый Святѣйшій Синодъ, когда хочетъ перевести свое дѣло къ восточнымъ патріархамъ и іерархамъ. Онъ не принялъ въ разсужденіе, что каждый патріархъ, и равный патріарху Святѣйшій Синодъ Всероссійскій, имѣетъ право суда въ предѣлахъ своей области, и слѣдственно іерусалимскій или другой патріархъ не имѣетъ права судить епископа Кирилла, принадлежащаго къ области Всероссійскаго Святѣйшаго Синода.

Если же требованіе его есть апелляціонный вызовъ къ суду большаго собора, или вселенскому, то это неумѣстно въ настоящихъ обстоятельствахъ. Преосвященный Кириллъ самъ говоритъ, что суда надъ нимъ правильнаго не было, и онъ еще не объявилъ, и не получалъ объявленія о предметѣ, по которому желаетъ принести оправданіе. Онъ только упоминаетъ о враждебной ему партіи безыменно. Итакъ, по порядку и церковнаго и гражданского суда, онъ прежде всего долженъ объявить Святѣйшему Синоду предметъ, по которому онъ желаетъ оправдываться, и представить доводы своего оправданія. Тогда Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи дѣла, произнесетъ судъ и рѣшеніе, и тогда только настанетъ время преосвященному Кириллу разсуждать, нужно ли взять апелляцію ко вселенскому суду.

Какъ необыкновенное соединеніе предметовъ можно замѣтить то, что преосвященный Кириллъ, въ отвѣтъ на указъ о перемѣщеніи, проситъ суда надъ собою и пенсію себѣ; и между правами на пенсію поставляетъ произвольныя литературныя занятія, и изданіе книгъ, отъ которыхъ получалъ онъ отъ 2500 до 3000 рублей дохода.

По сему, здѣсь изложенному, должно признать для преосвященнаго Кирилла миротворнымъ и охранительнымъ отъ отвѣтственности то, что наше превосходительство не предложили отношенія его, отъ 22 августа, Святѣйшему Синоду, и обратились къ преосвященному Кириллу съ совѣтомъ и убѣжденіемъ, чтобы онъ подчинился указу Святѣйшаго Синода. Къ сожалѣнію, изъ отношенія его, отъ 17 ноября, открывается, что онъ не видалъ сему, остался при своихъ прежнихъ сужденіяхъ и требованіяхъ, и возрѣнія его на наши разсужденія оказались не такими, какихъ можно было надѣяться и ожидать.

Онъ говоритъ, будто распоряженіе о немъ Святѣйшаго Синода «произвело скандалъ въ Россіи и на Востокѣ».

Когда вы указали ему на путь «безусловнаго послушанія» (то есть, послушанія указу о перемѣщеніи изъ Іерусалима въ Казань), онъ отвѣчалъ: «сознаюсь, іезуитомъ никогда я не былъ, и, Богъ поможетъ, не буду». И далѣе: «къ чему бы были законы и суды, при существованіи подобныхъ постановленій, едва ли возможныхъ, по крайней мѣрѣ, въ наше время, и въ самыхъ деспотическихъ странахъ, даже въ самыхъ необразованныхъ обществахъ, за исключеніемъ одного іезуитскаго».

Въ семь и другихъ мѣстахъ отношеній преосвященнаго Кирилла соблюденъ ли духъ и тонъ рѣчи, свойственный монаху—епископу въ официальномъ сношеніи предъ лицомъ Святейшаго Синода?

Говорю предъ лицомъ Святейшаго Синода, потому что преосвященный Кириллъ пишетъ: «прошу себя законнаго суда». И далѣе: «ожидаю рѣшенія по моимъ просьбамъ, которыя, вѣроятно, уже извѣстны Святейшему Правительствующему Синоду».

Такимъ образомъ преосвященный Кириллъ самъ создаетъ необходимость, чтобы его отношенія 22 августа и 17 ноября предложены были на разсмотрѣніе Святейшаго Синода.

Чего же можно ожидать отъ Святейшаго Синода?

Вѣроятно, прежде всего, мѣры снисходительной и охранительной для преосвященнаго Кирилла.

Не заблагодарсудить ли, напримѣръ, Святейшій Синодъ, не приступая къ разсмотрѣнію отношеній преосвященнаго Кирилла, предоставить первенствующему члену войти съ нимъ въ конфиденціальное сношеніе; изъяснить ему, что его поступки и его отношенія могутъ, по церковнымъ правиламъ и законамъ, подвергнуть его немаловажной отвѣтственности, но что Святейшій Синодъ желаетъ его предохранить отъ сего, и потому убѣждаетъ его, чтобы онъ неукоснительно оказалъ послушаніе Святейшему Синоду, и, если затрудняется перемѣнить климатъ, то, по крайней мѣрѣ, прибыть въ Крымъ или въ Одессу, и донести о семъ Святейшему Синоду, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, если имѣетъ какія просьбы, принести ихъ Святейшему Синоду въ установленной законами формѣ. Сіе дало бы Святейшему Синоду возможность таковымъ просьбамъ дать законное движеніе, и покрыть снисхожденіемъ то, что есть неправильнаго въ отношеніяхъ 22 августа и 17 ноября.

Такъ, по моему мнѣнію, можно было бы найти исходъ изъ непріятнаго положенія, въ которое преосвященный Кириллъ поставилъ себя и Святейшій Синодъ.

Отношеніе 17 ноября при семъ возвращаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

9 Декабря, 1863 г. ¹⁾.

Святейшій Синодъ, въ засѣданіи 16 марта, 1864 года, выслушавъ письма преосвященнаго Кирилла и оберъ-прокурора, постановилъ: «внушить епископу Кириллу мелятопольскому, чтобы онъ немедленно слѣдовалъ къ мѣсту назначенія, съ созволенія Его Императорскаго Величества, Синодомъ указаннаго» ²⁾.

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода, Опись № 13; докум. №№ 7 и 8.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1863 года, № 1068; л. 77.

1864 г.

84.

Мнѣніе митрополита Филарета «о русской духовной миссіи по письму 3 января 1864 года»²⁾.

(1864 г., 4 февраля.)

I. Россійская духовная миссія въ Іерусалимѣ и построение тамъ церковныхъ и странноприимныхъ зданій, которыя по предмету и цѣли должны составлять одно, произведены двумя дѣйствителями: 1) духовнымъ начальствомъ, съ согласія министерства иностранныхъ дѣлъ, и 2) іерусалимскимъ комитетомъ, составленнымъ изъ свѣтскихъ особъ. Сіи дѣйствители шли каждый своимъ отдѣльнымъ путемъ; и неудивительно, если не пришли къ единству. Письмо 3 января сего 1864 года обсуждаетъ отрывающіяся неудобства, и предлагаетъ преобразование миссіи. Трудно удовлетвориться и тѣмъ, что существуетъ, и тѣмъ, что предполагается.

II. Письмо изъясняетъ опасеніе, что огромная церковь подавитъ своимъ великолѣпіемъ скромное лице архимандрита.

Сіе замѣчаніе не покажется сильнымъ, если принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Нельзя же было бы признать основательнымъ и согласить съ церковными правилами, что поелику церковь огромна и великолѣпна, то при ней долженъ быть архіерей.

2) Служеніе архіерея, съ недостаточною свитою, едва ли не болѣе представляетъ видъ церковной скудости, нежели служеніе архимандрита съ малою свитою.

3) Если архимандритъ, настоятель монастыря (по предлагаемому проекту), не будетъ подавленъ огромностію храма, то равномерно и архимандритъ, начальникъ миссіи.

Справедливо же то, что лучше было бы вначалѣ поставить въ главѣ миссіи архимандрита, котораго послѣ не трудно было бы возвести въ санъ архіерея, при обстоятельствахъ, того требующихъ и тому благопріятствующихъ, нежели придти къ необходимости замѣнять архіерея архимандритомъ. Первое было бы восхожденіемъ силы въ силу, а послѣднее имѣетъ видъ паденія.

III. Еще опасеніе: «если занеможетъ одинъ іеромонахъ или іеродіаконъ, тогда трудно будетъ даже предложить ежедневное будничное служеніе.

²⁾ Письмо, отъ 3 января, 1864 года, въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилось.

Безъ іеродіакона служить можно. При болѣзни одного іеромонаха можетъ служить другой, или третій, а если нужно, и архимандритъ. безъ собора, и это будетъ подвигъ почтенный и назидательный.

IV. «Хотятъ употребить до 80 тысячъ рублей на одну стѣнную живопись».

Сіе мимоходное замѣчаніе письма достойно полнаго вниманія.

Такое употребленіе собранныхъ по копѣйкамъ въ Россіи денегъ справедливо можно признать ненужною роскошью и расточительностію.

Это можетъ быть и бесполезно, потому что сомнительно, долго ли стѣнная живопись на камнѣ можетъ устоять предъ восточною зимнею сыростью, которая хуже сѣвернаго мороза.

Это даже можетъ оказаться вреднымъ, по обычному своеволю нынѣшнихъ живописцевъ, которые и въ иконахъ недовольно слѣдуютъ преданію, а въ картинахъ стѣннаго писанія позволяютъ себѣ фантастическія изображенія, несогласныя не только съ преданіемъ и приличіемъ, но даже и съ обыкновенною скромностію. Что если на стѣнахъ русскаго въ Іерусалимѣ храма представятся изображенія сего рода взорамъ тамошнихъ православныхъ христіанъ и приходящихъ православныхъ богомольцевъ?

V. «Съ саномъ епископа примирился теперь сѣнодъ Іерусалимскій, который прежде видѣлъ въ этомъ нарушеніе своихъ церковныхъ правъ».

Вотъ оправданіе нынѣшняго распоряженія Святѣйшаго Сѣнода, которымъ, вмѣсто епископа, назначается архимандритъ.

Примирился сѣнодъ Іерусалимскій, вѣроятно, скрѣпя сердце, потому что ему нужно благорасположеніе Россіи, хотя, впрочемъ, онъ могъ бы примириться искренно, если бы лучше сообразилъ церковныя правила съ настоящими обстоятельствами.

VI. Въ письмѣ предполагается преобразовать миссію въ монастырь; и мысль сія подѣрживается тѣмъ, что такъ должно быть «сравнительно съ другими народностями и исповѣданіями».

Въ семъ сравненіи есть недоразумѣніе. Римско-католики строятъ въ Іерусалимѣ монастырь, а протестанты церковь и училище, взявъ разрѣшеніе отъ турецкаго правительства, и не глядя на православнаго патріарха и сѣнодъ, потому что предъ ними не имѣютъ никакого обязательства. Не то съ единовѣрнымъ Россійскимъ Сѣнодомъ, который, по церковнымъ правиламъ, не имѣетъ права въ чужой области строить монастырь, безъ согласія мѣстной іерархіи. Такимъ образомъ устроеніе русскаго монастыря можетъ подлежать большому затрудненію, нежели посольство епископа, который имѣлъ каведру въ Россіи, а въ Іерусалимѣ былъ посланъ командированнымъ или временно посланнымъ.

VII. Здѣсь представляется опасность важнѣе тѣхъ, которая изъявлены въ письмѣ. Если Святѣйшій Сѣнодъ усиленнымъ домогательствомъ достигнетъ того, что устроить въ Іерусалимѣ свой монастырь, то можетъ случиться, что патріархи александрійскій, антиохійскій и

іерусалимскій присвоить себѣ тоже право въ чужой области и потребуютъ допущенія построить свои монастыри въ Москвѣ и въ Петербургѣ; а вселенскій патріархъ потребовалъ бы, чтобы николаевскій греческій монастырь, въ Москвѣ, зависѣлъ единственно отъ него, безъ всякаго отношенія къ мѣстной епархіальной власти. Такъ въ обѣихъ столицахъ произошло бы три церковныхъ управленія, взаимно независимыхъ, что повело бы къ множеству запутанностей и неустройствъ въ церковномъ управленіи. Посему-то въ Москвѣ допущенъ греческій монастырь, съ условіемъ зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, а для патріарховъ александрійскаго, антioxійскаго и іерусалимскаго допущены не монастыри, а метохы, или подворья, также въ зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства.

И посему Святѣйшему Синоду московскимъ митрополитомъ, отъ 29 апрѣля, 1863 года (№ 173) было донесено слѣдующее:

«Если почему-либо не признано будетъ удовлетворительнымъ наименованіе русскихъ богоугодныхъ заведеній въ Іерусалимѣ, то можно присвоить имъ наименованіе русской страннопріимной обители, такъ какъ сіе наименованіе не ограничивается строго значеніемъ монастыря (Филим. 22) и въ Россіи дается и немѣющимъ монашеству богоугоднымъ общежитіямъ. На сіе прилично испросить соизволенія блаженнѣйшаго патріарха Іерусалимскаго».

УІІІ. «Убогая миссія наша, состоящая изъ четырехъ членовъ».

Если это правда, то скудно и неудобно.

ІХ. Напротивъ того составить миссію изъ 12 монаховъ и 12 послушниковъ было бы широко, и трудно собрать столько людей, соответствующихъ назначенію. Тамъ недовольно имѣть людей, которые бы исполняли церковную службу и спали въ кельѣ. Тамъ надобны способные и усердствующіе назидать богомольцевъ, ходить за больными, изучать мѣстные языки, учить дѣтей, собирать церковныя свѣдѣнія и сообщать въ Россію.

По крайней мѣрѣ, на первый разъ надобно дать начальнику миссіи не очень малое, но и не очень большое число людей, чтобы онъ вполне могъ обнять ихъ своимъ руководствомъ. Когда они хорошо войдутъ въ дѣло и утвердятся въ немъ, тогда, смотря по надобности, удобнѣе привыкнуть къ нимъ. Другія примѣчанія къ статьѣ ІV, что опасеніе неприличія со стороны своевольнѣй художниковъ не напрасно, сіе можно подтвердить дѣломъ. При мѣсяцесловѣ на текущій годъ находится рисунокъ царскихъ вратъ новосозданной въ Іерусалимѣ церкви. На сихъ вратахъ представленъ, по обыкновенію, образъ благословенія: въ срединѣ большой крестъ, а надъ крестомъ двуглавый орелъ.

Какъ не повялъ художникъ (что понимали все православные), что на царскихъ вратахъ можно изображать только то, что должно быть предметомъ благочестиваго поклоненія? Неужели онъ хотѣлъ

неправославнымъ, клеветующимъ на насъ, будто мы идолопоклонствуемъ иконамъ, дать поводъ къ новой клеветѣ, будто мы идолопоклонствуемъ двуглавному орлу? Въ одной изъ церквей Сергіевой лавры есть двуглавый орелъ въ олтарѣ за престоломъ; но въ какомъ положеніи? Онъ держитъ на раменахъ своихъ запрестольный крестъ, будто это прилично церкви и знаменательно. Это подаетъ мысль, что православное государство чтитъ и поддерживаетъ православную церковь ¹⁾).

1865 г.

85.

Записки митрополита Филарета о неурействахъ въ духовной мисіи въ Іерусалимѣ ²⁾.

(1865 г., 22 февраля—27 апрѣля.)

I. Записка о. архимандрита Леониды ³⁾ производитъ тяжелое впечатлѣніе.

Дѣло идетъ о неповиновеніи двухъ іеромонаховъ и іеродіакона. Но изложеніе дѣла начинается указаніемъ на убѣжденія г. Мансурова ⁴⁾, уравнивающего будто бы Іерусалимъ съ Парижемъ, и на состояніе женскаго пріюта.

Настоятель мисіи не говоритъ, обратилъ ли вниманіе на порядокъ мужскаго пріюта, что ближе и удобнѣе, и чѣмъ былъ бы охраненъ и женскій; но съ усиленіемъ проникаетъ въ нечистыя тайны послѣдняго, и обнаруживаетъ ихъ.

Строя систему соумышленій противъ себя, онъ или слишкомъ много знаетъ, или слишкомъ много догадывается, а также и слишкомъ много рассказываетъ, не разсуждая, что безъ свидѣтельствъ рассказы не суть доказательства.

Странно, что всѣхъ возставшихъ на него онъ самъ себя приготавливалъ своимъ избраніемъ, не взявъ съ собою никого, достаточно извѣстнаго.

«Тая въ сердцѣ злобу». Сердцевѣдецъ ли вы? Не тяжело ли это? Подобное обращеніе къ близкимъ могло ли располагать къ искренней близости, къ миру и послушанію?

¹⁾ Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 13; докум. № 12.

²⁾ Внизу листа рукою митрополита Филарета помѣчено: «№ 71. 22 февраля. 1865 г.».

³⁾ Леонидъ (Кавелинъ), дворян. казужск. губ., воспитывался въ I Моск. кадетск. корпусѣ; съ 1840 г. служ. въ гвардіи; въ 1852 г. поступилъ послушн. въ Козельск. оптину пуст., гдѣ въ 1854 г. постриж. въ монаш. и рукоп. въ іером.; съ 1854 г. по 1859 г. состоялъ чл. іерусал. дух. мисіи, а съ 1863 г. по 1865 г. — начальн. оной.

⁴⁾ Мансуровъ, Б. П., нынѣ чл. госуд. сов.

«Было ли при этомъ (при словахъ противъ нечистой жизни) указаніе на васъ, не помню». Неудивительно, если слышавшій сіе принялъ почти за признаніе. Такъ говоря о консулѣ ¹⁾ заочно и такъ оправдываясь, архимандритъ самъ противъ себя возбуждалъ недоброжелательство.

Члены миссіи требовали повѣрки суммъ. Архимандритъ молчалъ. Для чего же онъ не сказалъ имъ, что повѣрка была, и должна быть въ узаконенное время? Если же мѣсячнаго счета суммъ при свидѣтеляхъ не было, то онъ подалъ случай къ непріятному требованію. Здѣсь онъ долженъ былъ слѣдовать закону предосторожности, охранить дѣйствіе начальника отъ нареканія, а не оптинскому правилу безусловнаго довѣрія и подчиненія начальнику.

Въ воскресенье, 3 генваря, когда архимандритъ облачался въ оларѣ къ совершенію литургіи, и поданы были поручи, не соотвѣствующія облаченію, и перемѣнить ихъ іеромонахъ Іоаннъ непріятнымъ образомъ отказался, архимандритъ почувствовалъ себя не здоровымъ, и не сталъ служить литургію. Іоанну принадлежитъ худая середина сего происшествія, а самому архимандриту худое начало и худой конецъ. Архимандритъ долженъ былъ не обращать вниманія на разность поручей съ прочимъ облаченіемъ, особенно зная недостатокъ послушанія въ своихъ сослужителяхъ, и тогда служеніе совершилось бы въ мирѣ. И услышавъ непріятный отказъ Іоанна, архимандритъ долженъ былъ не продолжать спора, и совершить богослуженіе въ мирѣ, хотя бы и ненавидящіе мира были близъ его. Въ искушеніи должно было искать въ таинствѣ помощи Господа, а не бѣжать отъ Него.

Впрочемъ, въ лицѣ и дѣйствіяхъ архимандрита видны тяжелое обхожденіе съ окружающими, суровое настояніе на права и преимущества начальника, слова и поступки неосмотрительные, но не дѣла беззаконныя.

II. Лучше ли дѣйствіе противниковъ его?

Донось ихъ начинается тѣмъ, что лице архимандрита по временамъ багровѣетъ, то раздуваясь, то опускаясь и проч. Но объ этомъ можно было бы поговорить съ врачомъ, а не доносить консулу. Примѣтно, имъ хочется представить его умоповрежденнымъ; но они не смѣютъ сего выговорить, потому что этому противорѣчатъ и его поступки и его переписка.

Доносить, что архимандритъ въ священнослуженіи показываетъ разсѣянность и забывчивость, и часто бываетъ нужно подсказывать ему возгласы. Объ этомъ, если и правда, прилично было бы поговорить съ духовникомъ архимандрита, а не доносить консулу.

Доносить, что архимандритъ при архіерейскомъ служеніи въ храмѣ Воскресенія завелъ ссору съ іеромонахомъ прежней миссіи; но

¹⁾ Карцовъ, Андр. Никол., конс. въ Парижѣ.

предъ причащеніемъ Святыхъ Таинъ поклонился ему въ ноги, прося прощенія, и послѣ жаловался на того же іеромонаха архіерею. Какое право и какую надобность имѣли доносители вступаться въ чужое для нихъ дѣло іеромонаха прежней миссіи, и разсказывать случай бездоказательно, даже не именуя сего іеромонаха? И если архимандритъ впалъ въ искушеніе оскорбить брата, но тутъ же неспросилъ у него прощеніе, поклонясь ему въ ноги: не слѣдовало ли покрыть сей случай христіанскою любовію? Благонамѣренны ли дѣлать изъ сего доносъ на начальника?

Доносять, что архимандритъ предъ самымъ причащеніемъ въ оltарѣ (впрочемъ, не будучи служащимъ) мирилъ іеродіакона съ регентомъ. Неумѣстно, если правда; но консулу-ли надлежало доносить о семъ?

Доносять, что архимандритъ въ келліи Арсенія произнесъ богохульство, и того же самого Арсенія, доносителя, называютъ свидѣлемъ сего случая. Есть ли здѣсь здравый юридическій смыслъ?

Доносять, что однажды, въ Гевсиманіи, архимандритъ не хотѣлъ допустить іеродіакона Арсенія до священнослуженія безъ исповѣди. О чемъ тутъ доносить? И прилично ли доносить о семъ консулу?

Доносять, что архимандритъ злословилъ высшую іерусалимскую іерархію. Доносъ бездоказательный.

Доносять, что онъ вмѣшивался въ управленіе греческихъ монастырей. Во-первыхъ, это невѣроятно; во-вторыхъ, какое до сего дѣло подчиненнымъ членамъ миссіи? Жаловаться надлежало монастырямъ; но сего не видно.

Доносять, что архимандритъ не позволилъ читать въ церкви поученій. Если это и правда, это не требуетъ доноса, и нейдетъ къ консулу. Архимандритъ, воспитанникъ пустынного монастыря, вѣроятно, поддерживаесть полный и протяженный чинъ богослуженія, и потому не находитъ удобнымъ длить еще время службы поученіемъ, которое и не совсѣмъ удобно для разноязычныхъ и разнонаръчныхъ богомольцевъ.

Доносять, что архимандритъ запрещалъ іеромонаху Гедеону принимать на исповѣдь чиновниковъ. Этому могли быть причины, о которыхъ не консулу судить должно. Іеромонаху нѣтъ причины на сіе жаловаться; ибо вообще принимать монашествующимъ на исповѣдь разрѣшеніе дается по усмотрѣнію начальства. И особенно нѣтъ причины троемъ доносить о томъ, что касается до одного; это дѣло скопца.

Доносять, что архимандритъ притѣсняетъ Каминскаго¹⁾. Это доносъ бездоказательный, голословный, и вмѣшательство въ чужое дѣло. Каминскій не жалуется, а за него жалуется три монаха.

Доносять, что архимандритъ іеродіакона Арсенія ругалъ и причинялъ тѣмъ вредъ его здоровью, и не допускалъ его служить болѣе

¹⁾ Каминскій, Викторъ Кирилловичъ, полковникъ, авторъ соч. «Воспоминаніе поклонника о святой землѣ», изд., дважды, въ 1856 г. и въ 1859 г.; † въ 1863 г.

двухъ дней въ недѣлю. И здѣсь въ дѣло одного лица скопищемъ входятъ трое; и на что тутъ жаловаться, что слабому здоровьемъ іеродіакону архимандритъ не велитъ ежедневнo служить, можетъ быть, именно пада его здоровье? Догадка о намѣреніи архимандрита увеличить штатъ ничѣмъ не доказана.

Доносятъ, что архимандритъ іеродіакона Арсенія, противъ его воли, намѣревался представить къ іеромонашеству. Ничѣмъ не доказано, что намѣревался. И какое въ томъ преступленіе, если бы намѣревался? И нужно ли жаловаться на это, что намѣревался сдѣлать, но чего не сдѣлалъ? И для чего въ сіе незначительное обстоятельство одного вмѣшиваться троимъ? Здѣсь нѣтъ ни тѣни справедливости; и видно только соумышленіе, которое, бывъ ослаблено недоброжелательствомъ, видитъ преступленіе тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ.

Доносятъ, что архимандритъ пѣвчихъ не удовлетворяетъ жалованьемъ, и обращается съ ними негуманно. Если это и правда, то право жаловаться принадлежитъ пѣвчимъ, а три монаха, вмѣшиваясь въ сіе, обнаруживаютъ только свое мятежное расположеніе противъ начальника миссіи.

Доносятъ, что архимандритъ удержалъ у себя столовые деньги членовъ миссіи за декабрь. Вотъ одинъ пунктъ, по которому имѣютъ право жаловаться три монаха. Но надобно еще спросить архимандрита, точно ли удержаны деньги и по какой причинѣ.

Доносятъ, что архимандритъ церковными суммами распоряжается своекорыстно. Доносъ бездоказательный и голословный.

III. Изъ дѣла видно далѣе, что два іеромонаха и іеродіаконъ, доносители на архимандрита, и отвѣтчики по его доносу, сами себя сдѣлали слѣдователями по своему дѣлу; допросили двухъ келейниковъ архимандрита, и допросъ ихъ представили консулу.

О происшествіи, что архимандритъ облачился, и, по неудовольствію на поручи, не совершилъ литургіи, они также допросили трехъ монаховъ, и съ приложеніемъ сихъ допросовъ донесли на разсмотрѣніе патріаршему намѣстнику, митрополиту Мелетію, то есть, чужому начальству, а не своему.

Тому же митрополиту іеромонахъ Іоаннъ, при рапортѣ, представилъ спорныя поручи, и просилъ препроводить ихъ къ консулу для отсылки къ русскому начальству.

Поручи къ консулу! Поручи къ русскому начальству, и чрезъ греческаго митрополита и чрезъ консула!

Какъ изъяснить такіе странные поступки, если не преобладающимъ недоброжелательствомъ, отъ котораго затмилось здравое разсужденіе?

IV. Утомительно было бы преслѣдовать всѣ черты сего дѣла, въ которыхъ истина дѣла затмѣвается призрачными видами и несообразностями.

Но вышеизложенное, кажется, открывает довольно твердый путь къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Архимандритъ Леонидъ, тяжело начальствовавшій, подвергшійся неблагорасположенію подчиненныхъ, и, при открывшемся ихъ неповиновеніи, неказавшій великодушной разсудительности, а позволившій себѣ поступки, которые представляютъ его самого въ странномъ видѣ, не можетъ съ пользою оставаться начальникомъ миссіи.

2) Иеромонахи Гедeonъ и Іоаннъ и іеродіаконъ Арсеній, оказавшіе начальнику миссіи неповиновеніе и нанесеніе оскорбленія, и сдѣлавшіе на него доносы, частію несправедливые, частію неумѣстные, болѣею частію бездоказательные, обращенные не къ подлежащему начальству, должны быть, какъ нетерпимые, удалены изъ миссіи и подвергнуты законной отвѣтственности.

Продолженіе о неурядицахъ въ духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

I. Въ предшествовавшей запискѣ разсматриваемы были дѣйствія духовныхъ лицъ миссіи. Желательно было не касаться другихъ лицъ, къ которымъ разнообразно прикасалось сіе дѣло. Но необходимымъ оказывается и сію сопряженность очистить, по возможности, отъ темноты и призранныхъ видовъ.

II. Г. консулъ Карцовъ, въ письмѣ отъ 6 марта текущаго года, писалъ о іерусалимскомъ патріархѣ: «нѣкоторые изъ поступковъ о. Леониды казались ему до того предосудительными, что неизбѣжно требовали церковнаго наказанія, т. е. временнаго отлученія отъ священнодѣйствій». Какіе это поступки, не объясняютъ ни патріархъ, ни консулъ. Патріархъ въ письмѣ къ г. посланнику, отъ 11 марта, изъясняетъ увѣренность, что Святѣйшій Синодъ «поспѣшитъ сдѣлать нужное исправленіе, возстановивши требуемый порядокъ и согласіе». Въ сихъ словахъ не видно мысли о поступкахъ, достойныхъ удаленія отъ священнослуженія. Ни одного такого поступка не указано и въ составляющихъ основаніе сего дѣла доносахъ трехъ монаховъ, что можно видѣть изъ предшествовавшей записки.

III. Консулъ замѣчаетъ, что во время посѣщенія патріархомъ русской церкви «Леонидъ заперся въ своей квартирѣ». Архимандритъ объяснилъ сіе тѣмъ, что патріаршіи намѣстникъ, митрополитъ Мелетій, и самъ патріархъ присовѣтовали ему держать себя въ сторонѣ, чтобы не обнаружить публично антагонизма его подчиненныхъ противъ него, къ соблазну народа.

IV. Въ письмѣ 30 марта консулъ говоритъ, что патріархъ, выражаясь осторожно, «все-таки приписываетъ, повидимому, архимандриту Леониду вину въ несогласіи».

Здѣсь, во-первыхъ, мнѣніе патріарха г. консулъ представляетъ совсѣмъ не такъ строгимъ и рѣшительнымъ, какъ представляетъ оное въ предыдущемъ письмѣ. Блаженнѣйшій ли патріархъ по какимъ-либо новымъ свѣдѣніямъ измѣнилъ свое строгое сужденіе, или г. консулъ въ первомъ случаѣ передалъ его сужденіе въ усиленномъ видѣ?

Во-вторыхъ, рѣчь г. консула показываетъ, что онъ отъ патріарха хочетъ узнать истину дѣла. Но кто лучше консула могъ знать ее? И не отъ него ли долженъ былъ патріархъ получить вѣрныя свѣдѣнія къ исправленію, можетъ быть, дошедшихъ до патріарха невѣрныхъ?

И неужели г. консулъ, опираясь въ дѣлѣ на то, что патріархъ думаетъ «новидимому», самъ не могъ понять въ доносѣ трехъ монаховъ, дѣйствительно ли архимандритъ достоинъ тяжкаго осужденія за то, что требовалъ отъ іеродіакона исповѣди предъ священнослуженіемъ, или за то, что іеродіаконъ, безъ его согласія, намѣревался представить къ произведенію въ іеромонаха, и пр.?

У. Далѣе, въ письмѣ г. консулъ говоритъ, что, «при настоящихъ условіяхъ», пребываніе архимандрита Леониды въ Іерусалимѣ едва ли полезно. Но какія это настоящія условія, не объясняетъ.

VI. Архимандритъ пишетъ, что во время отсутствія его изъ Іерусалима въ обитель преподобнаго Саввы, члены миссіи, посредствомъ подобранныхъ ключей, вошли въ его кабинетъ, и перерыли всѣ его бумаги. Происшествіе сіе таково, что трудно представить на сіе свидѣтелей. Но архимандритъ ни чѣмъ не подалъ причины не довѣрять его честному слову. При томъ онъ подтверждаетъ дѣло послѣдующими обстоятельствомъ, похищеніемъ тайныхъ донесеній его начальству, доведеніемъ ихъ до свѣдѣнія блаженнѣйшаго патріарха, и послѣдовавшимъ его негодованіемъ. Охранительный духъ, безпристрастіе и проиницательность, кажется, могли дать г. консулу возможность, или не допустить сего недостойнаго дѣла, или обличить оное, и облегчить послѣдствія.

VII. Если г. консулъ прочиталъ писанное къ нему письмо іеродіакона Арсенія, въ которомъ сей говоритъ о своемъ несогласіи съ архимандритомъ Леонидомъ «въ понятіяхъ о произвольной нищетѣ, смиреніи, молитвѣ, терпѣніи, постѣ и о многомъ другомъ»; образчикъ взглядовъ архимандрита, несогласныхъ съ православными, представляетъ въ томъ, что архимандритъ не ѣлъ говядины; выражается о своемъ начальникѣ насмѣшками, которыя и въ устахъ свѣтскаго человѣка были бы неблагопристойны: «завернулся въ шкуру невиннаго ягненка»; «пробуетъ дѣйствовать обоюдоострымъ мечемъ гражданской и духовной власти, скованнымъ въ Римѣ»; «не знаю, какъ провезъ эту контрабанду»; «благословеніе о. Леониды дешеветъ и наскучиваетъ, какъ дѣмьянова уха»; «о. архимандрита сбила съ пути заманчивая идея сдѣлаться царькомъ-помѣщикомъ въ общежительномъ іерусалимскомъ

русскомъ монастырѣ», и пр.,—бездоказательно дѣлаетъ на архимандрита такіе доносы и приписываетъ ему такія рѣчи, которыя, по самой крайности своей, выходятъ изъ предѣловъ вѣроятія;—если это письмо прочиталъ г. консулъ, и не ощутилъ недовѣрія ни къ нравственному характеру доносителя, ни къ содержанію доносовъ, но безотчетно принялъ ихъ съ довѣріемъ: то это по истинѣ достойно удивленія. Кажется, онъ могъ бы поступить по Евангелію: *обличи его между тобою и тѣмъ единымъ*. Иное объяснилось бы просто, и обличило бы доносъ. Напрямѣрь, столовые деньги архимандритъ удерживалъ, вѣроятно, для того, чтобы устроить общій столъ, чтобы монахи миссіи не ходили обѣдать въ трактиръ.

VIII. Дѣло велъ тайно, и, не давъ случая архимандриту оправдаться, довела оное до того, что чрезъ секретаря консульства объявлена архимандриту воля его блаженства, что до окончанія дѣла онъ запрещаетъ архимандриту бывать у него, и участвовать въ церковныхъ торжествахъ и служеніи страстной седмицы.

Къ сожалѣнію, въ семъ случаѣ, архимандритъ самъ увеличилъ несприятность своего положенія. Патріархъ запретилъ ему приходить къ себѣ: это было, безспорно, въ его волѣ, какъ и всякаго домовладыки. Запретилъ ему участвовать въ церковныхъ торжествахъ и служеніи страстной седмицы, то есть, соборныхъ служеніяхъ храма гроба Господня, на это имѣлъ патріархъ право въ своей церкви. Но онъ не произнесъ архимандриту запрещенія въ священнослуженіи, на что, въ отношеніи къ священнослужителю чужой области могъ бы рѣшиться только въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, при увѣренности, что и Святейшій Синодъ найдетъ сіе сдѣланнымъ по необходимости. Архимандритъ безъ нужды расширилъ вопросъ; обратился къ консулу за письменнымъ отвѣтомъ; не получилъ его, и связалъ себя недоумѣніемъ. Онъ, безъ вопроса, могъ служить въ своей церкви; а если до сего не пустили бы его другіе члены миссіи, то это, по крайней мѣрѣ, представило бы новое доказательство его невинности и ихъ виновности.

IX. Неясно въ дѣлѣ упоминаніе о указѣ Святейшаго Синода. Не видно, какое рѣшеніе послѣдовало отъ Святейшаго Синода о немирныхъ членахъ миссіи; не видно, объявилъ ли имъ сіе рѣшеніе архимандритъ. Онъ объявилъ консулу; сей отвѣчалъ, что знаетъ, и указъ, повидимому, остался необъявленнымъ, что долженъ былъ сдѣлать начальникъ миссіи, дабы или былъ исполненъ указъ, или обличилось непослушаніе Святейшему Синоду. Теперь не остаются ли мятежные преслушники указа прикрыты тѣмъ, что онъ имъ не объявленъ?

X. Изъ того, что здѣсь изложено, долженъ родиться вопросъ: сообразно ли съ послѣдними обстоятельствами дѣла поступить такъ, какъ предположено въ окончаніи предыдущей по сему дѣлу запискѣ? И не нужно ли, удаливъ изъ миссіи мятежниковъ, на нѣкоторое время оставить архимандрита, чтобы поддержать его достоинство и въ лицѣ его

достоинство российской іерархіи; иначе мятежное соумышленіе можетъ почитать его убитымъ, хотя и не можетъ принести себѣ побѣду.

XI. Полагаю, что Святѣйшему Синоду нельзя будетъ остаться въ молчаніи и о дѣйствіяхъ г. консула.

Незаконно г. консулъ принялъ доносъ о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію исключительно духовнаго начальства, какъ то, что архимандритъ Леонидъ не хотѣлъ допустить Арсенія до священнослуженія безъ исповѣди, что Гедеону не позволяетъ принимать на исповѣдь, и пр.

Незаконно принялъ г. консулъ доносъ, въ которомъ доносители вмѣшиваются въ чужія дѣла, гласъ о себѣ имѣющія, какъ напримѣръ, что архимандритъ притѣсняетъ Каминскаго.

Незаконно принялъ доносъ, сдѣланный скопомъ; потому что многіе случаи, заключающіеся въ доносѣ, касаются одного лица, которому и принадлежитъ право доносить или жаловаться, а доносятъ трое.

Святѣйшій Синодъ могъ бы съ терпѣніемъ перейти сіе молчаніемъ, если бы отъ сего не произошло великаго вреда; но произошелъ великій вредъ. Если бы г. консулъ не принялъ въ дѣйствіе доноса: непокорность членовъ миссіи была бы остановлена на первомъ шагу, и порядокъ могъ быть поддержанъ. Но когда онъ не только принялъ доносъ въ дѣйствіе, но еще, какъ видно изъ письма къ нему Арсенія, «любопытствовалъ узнать все событія», и «неоднократнымъ напоминаніемъ» побуждалъ къ продолженію доносовъ, и такимъ образомъ оказалъ расположеніе поддерживать доносителей: то это повело къ тому, что непокорные исторгли у начальника миссіи власть и своевольно приняли ее на себя. Сіе происходило предъ глазами г. консула, и ни изъ чего не видно, чтобы онъ поддерживалъ законнаго начальника противъ возмущившихся.

Если такой образъ дѣйствованія со стороны г. консула продолжится, то никакая духовная миссія въ Іерусалимѣ въ порядкѣ существовать не можетъ. Стоитъ только представить незаконный и несправедливый доносъ г. консулу, и законный начальникъ будетъ низринутъ, и незаконные доносители сдѣлаются властителями.

Полагаю, что долгъ справедливости и охраненія порядка не позволяетъ Святѣйшему Синоду взирать на сіе бездѣйственно.

26—27 Апрѣля, 1865 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. №№ 16 и 17. Такая же копія хран. въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2-го отд., 1 ст., по вѣст. реестру № 119; лл. 115—130.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о неумѣстномъ поставленіи въ русской церкви, въ Іерусалимѣ, престола патріарха іерусалимскаго.

(1865 г., въ апрѣлѣ.)

Было ли совѣщаніе съ церковными правилами, когда родилась мысль въ русской церкви, въ Іерусалимѣ, поставить престолъ іерусалимскаго патріарха? Вотъ онъ присланъ изъ Петербурга; патріархъ лично назначилъ для него мѣсто въ церкви. Вслѣдъ за тѣмъ онъ законнаго начальника русской миссіи не допускаетъ въ свою церковь, а мятежныхъ монаховъ допускаетъ. Блаженнѣйшій патріархъ прекрасно бы поступилъ, если бы сказалъ: въ сей церкви, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ быть моему престолу, а престолу Всероссійскаго Синода. Теперь дѣло поставлено иначе. Можетъ придти время, когда патріархъ скажетъ: въ сей церкви мой престолъ, слѣдственно и начальство; запретитъ архимандриту русской миссіи священнослуженіе и выслать его изъ Іерусалима. И такимъ образомъ произойдетъ или явное униженіе Всероссійской церкви, или столкновеніе и преніятельство двухъ церквей, горестное и бѣдственное для всего православія.

Святѣйшему Синоду предлежитъ разсудить, какъ поступить въ отношеніи къ непріятному, которое уже произошло, чтобы заградить путь къ худшему, которое можетъ придти ¹⁾).

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, съ проектомъ посланія къ іерусалимскому патріарху по дѣлу о неустройствахъ въ нашей, въ Іерусалимѣ, духовной миссіи.

(1895 г., 26 мая.)

Немилостиво отвѣчаетъ блаженнѣйшій патріархъ на почестъ, оказанную ему поставленіемъ его престола въ церкви, принадлежащей Россійскому Синоду.

Не церковное то дѣло, что онъ направляетъ на Святѣйшій Синодъ дѣйствіе свѣтской власти ¹⁾).

Требуемое отъ меня миѣніе состоитъ въ слѣдующемъ:

¹⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. № 19.

²⁾ Разумѣется письмо патріарха Кирилла къ А. М. Горчакову, въ коемъ патріархъ проситъ вице-канцлера оказать свое содѣйствіе къ отозванію архимандрита Леониды изъ Іерусалима. Переводъ съ сего письма выѣтенъ въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по восточн. реестру № 119; лл. 137—138.

1) Немедленно вызвать іеромонаха Іоанна и іеродіакона Арсенія, по дѣламъ службы.

2) Гедeonъ можетъ оставаться до дальнѣйшаго усмотрѣнія.

3) Чтобы неповиновеніе двухъ монаховъ не было простерто и до Святѣйшаго Синода, просить г. министра иностранныхъ дѣлъ, чтобы консулъ содѣйствовалъ немедленному ихъ отправленію.

4) На непріятное посланіе патріарха ¹⁾ отвѣчать не отъ Святѣйшаго Синода, а, по его порученію, чрезъ первенствующаго члена, объяснительно и умиротворительно. Чтобы яснѣе показать сію мысль, при семъ прилагаю проектъ, что и какъ можно было бы написать къ патріарху.

¹⁾ Святѣйшій Правительствующій Россійскій Синодъ, во Христѣ Богѣ возлюбленные и вожделѣнные братья и сослужители нашей мѣристы!

Ваше возлюбленное намъ высокопреосвященство, братски въ Господѣ объемля, во святой любви лобызаетъ и сердечно пріивѣтствуетъ.

Когда, издавъ тому болѣе годъ, посланъ былъ сюда начальникомъ русской духовной здѣсь миссіи, на мѣсто преосвященнаго собрата нашего во Христѣ, господина Кирилла, епископа мелитопольскаго, высокопреподобіишій архимандритъ г. Леонидъ, въ сопровожденіи новаго личнаго состава, мы приняли его высокопреподобіе, какъ снабженнаго рекомендательными къ намъ письмами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ должно, съ отеческою любовью и сердечною радостію, и, времени находясь тогда въ Константинополѣ, въ томъ же духѣ рекомендовали его нашему намѣстнику, преосвященнѣйшему митрополиту Петру армянскіи, господину Мелетію, питаа себя приятными надеждами, что вновь опредѣленные лица поставятъ для себя цѣлью сохранить необходимую связь дружества и благорасположенія къ отношенію къ находящимся здѣсь духовнымъ общинамъ и достойно представлять Россійскую церковь.

Но, къ несчастію, наши надежды обманулись. Еще въ бытность нашу въ Константинополѣ мы слышали отъ разныхъ русскихъ благочестивыхъ поклонниковъ всесвятаго гроба много жалобъ на здѣшнюю русскую духовную миссію, и особенно на поведение ея начальника архимандрита Леониды. О немъ мы со скорбію говорили съ превосходительнымъ посланникомъ г. генераломъ Игнатъевымъ по поводу дошедшихъ до его превосходительства донесеній о разныхъ слухахъ, имѣвшихъ своимъ источникомъ главнымъ образомъ безпорядочное поведение его высокопреподобія. А когда, издавъ тому нѣсколько времени, мы прибыли во святыи градъ, намъ принесены безчисленные устные жалобы весьма многими русскими поклонниками обоего пола, и между прочимъ клириками духовной миссіи, на безчинное и незаконное поведение и дѣйствія архимандрита Леониды, на котораго поступали также жалобы и въ императорское русское консульство, съ которымъ его высокопреподобіе находится въ открытомъ разрывѣ. Всеобщее неудовольствіе русскихъ поклонниковъ противъ него и клятвенно удостовѣряемыя обвиненія противъ него такого свойства, что вынуждали насъ, въ видахъ укрощенія общаго раздраженія, въ силу принадлежащей намъ патріаршей власти, воспретить его высокопреподобію принимать участіе въ священнодѣйствіяхъ совершаемыхъ на всесвятыхъ мѣстахъ.

Съ смертельною скорбію въ нашемъ отеческомъ сердцѣ о такомъ положеніи дѣлъ мы исполняемъ нынѣ долгъ искренняго братолюбія, доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отчасти потому, что уступаемъ общему, обращенному къ намъ, голосу пришедшихъ въ нынѣшній годъ на поклоненіе всесвату гробу благочестивѣйшихъ русскихъ поклонниковъ, а отчасти по увѣренности, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по благоразумію и благоразсудительности своей, вполнѣ озабочится положить конецъ такому худому положенію дѣлъ, замѣнивъ сказаннаго архимандрита Леониды какимъ-либо другимъ лицомъ, такъ какъ его высокопреподобіе своимъ дурнымъ поведеніемъ не только въ русскихъ поклонникахъ возбуждаетъ неудовольствіе и нерасположеніе, но и находящимся въ нашей области иноверцамъ подаетъ поводъ къ нареканіямъ противъ чести славнаго русскаго имени, о которой мы никогда не переставали и не перестанемъ заботиться.

Въ заключеніе рекомендуемъ вашей отеческой любви преподобіишій іеромонахъ г. Іоаннъ и преподобіишій іеродіаконъ г. Арсеніи: оба эти члена духовной миссіи незаслуженно страдаютъ отъ несправедливой въ отношеніи къ нимъ жесто-

Къ сему отношенію и къ посланію должна быть приложена выписка изъ дѣла. Ее можно составить изъ предшествовавшихъ моихъ двухъ записокъ, пропустивъ то, что касается до архимандрита Леонида, кромѣ существенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, и то, что говорено о незаконностяхъ консула.

5) Г. министру иностранныхъ дѣлъ послать такую же выписку изъ дѣла, съ показаніемъ о незаконности консула. Думаю справедливымъ и необходимымъ просить, чтобы консулу данъ былъ другой постъ, а на мѣсто его назначенъ другой, чтобы прекратить покровительство возмущившимся членамъ духовной миссіи.

6) Двухъ монаховъ по доносу допросить въ Петербургѣ, а архимандриту Леониду послать вопросы.

7) Просить содѣйствія министерства иностранныхъ дѣлъ, чтобы консульство способствовало возвращенію законному начальнику миссіи власти, исторгнутой у него возмущившимися.

8) Что по сему откроется, покажетъ, какое должно быть дальнѣйшее движеніе и окончаніе дѣла ¹⁾.

Проектъ.

Блаженнѣйшій владыко, высокопочтимый архинастырь.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, обыкши принимать отъ вашего блаженства и простирать къ вамъ слово мира и взаимнаго братолюбія, и желая сохранить сіе утѣшительное съ вами, блаженнѣйшій владыко, общеніе непомраченнымъ никакою постороннею тѣнію, предоставилъ мнѣ произнести предъ вами слово глубокой скорби, съ которою онъ выслушалъ въ посланіи вашемъ изъясненіе весьма неблаговолительнаго воззрѣнія на начальника руссійской духовной миссіи во святомъ градѣ Іерусалимѣ, архимандрита Леонида.

Къ скорби присоединилось удивленіе, что сей мужъ, нѣбогда съ достоинствомъ находившійся въ императорской службѣ, потомъ, по отреченіи отъ міра, долгое время, также съ несомнѣннымъ достоинствомъ, проходившій монашескую жизнь въ обители, преимущественно извѣстной духовнымъ благоустройствомъ, въ короткое время пребыванія его въ Іерусалимѣ подвергся обвиненію въ безчинномъ и незакон-

ности сказаннаго архимандрита господина Леонида, и мы братски просимъ ваше высокопреосвященство быть милостивымъ къ намъ и отечески даровать имъ прощеніе, если и они, какъ люди, погрѣшили. Ни мало не сомнѣваясь, что ваше высокопреосвященство оцѣнитъ, какъ должно, важность написаннаго нами, прекращающаго слово, просящаго отъ Бога дней долгихъ, здравыхъ, спасительныхъ.

Вашего превосходѣннаго намъ высокопреосвященства во Христѣ Богѣ возлюбленный братъ и всецѣло преданный. (полн.) Патриархъ Іерусалимскій Гирсаль.

Во святомъ градѣ Іерусалимѣ 13 Апрѣля 1865 г. Грам., въ подлинн. и въ переж. имѣется въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по настоян. реестру № 119; дд. 133—134.

¹⁾ Съ копій, имѣющ. въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по настоящему реестру № 119; дд. 144—145.

номъ поведеніи, впрочемъ безъ опредѣленнаго указанія: кѣмъ онъ обвиняется, какія позволилъ себѣ незаконныя дѣйствія, и подтверждены ли обвиненія законными доказательствами.

Святѣйшій Синодъ имѣетъ на документахъ основанныя свѣдѣнія, что іеромонахи Іоаннъ и Гедeonъ и іеродіаконъ Арсеній представили въ консульство на архимандрита Леонида жалобы и доносы, частью такіе, которые не могутъ быть разсматриваемы свѣтскимъ начальствомъ, частью не заключающіе въ себѣ никакой дѣйствительной вины, частью обнаруживающіе ихъ противозаконное вмѣшательство въ дѣла для нихъ постороннія, и слѣдственно обвиняющіе ихъ самихъ; архимандритъ же ни въ чемъ законнымъ образомъ не обвиненъ.

Важнѣйшая же вина означенныхъ двухъ іеромонаховъ и іеродіакона есть та, что они самовольно устранили архимандрита Леонида отъ начальствованія, и приняли на себя власть. Чтобы не обременить здѣсь ваше блаженство подробностями, но чтобы ясное доставить вамъ удостовѣреніе въ истинѣ, при семъ прилагается выписка изъ имѣющагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла ¹⁾.

Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что ваше блаженство если бы имѣли въ виду сіи свѣдѣнія, на несомнѣнныхъ документахъ основанныя, то, съ свойственнымъ вамъ великодушіемъ и предусмотрительностію, удержались бы отъ рѣшительнаго осужденія архимандрита Леонида, до приведенія дѣла въ законную ясность.

Повидимому, къ сему могло расположить васъ и то обстоятельство, что архимандритъ Леонидъ есть духовный сынъ преосвященнаго Мелетія петрскаго, намѣстника вашего престола. Сей достоитимый мужъ, безъ сомнѣнія, не рѣшился бы имѣть духовнымъ сыномъ чловека «безчиннаго и беззаконнаго поведенія».

По всему здѣсь изложенному Святѣйшій Синодъ нашель справедливымъ предоставить мнѣ благопочтительнѣйше просить васъ, блаженнѣйшій владыко, не лишать архимандрита Леонида вашего милостиваго воззрѣнія, доколѣ дѣло о немъ и его подчиненныхъ получитъ законную ясность.

Святѣйшій Синодъ не допустить, чтобы предъ лицомъ вашимъ былъ кто-нибудь изъ священнослужителей Россійской церкви, дѣйствительно недостойный вашего милостиваго воззрѣнія.

Ваша благодать и яже о Господѣ любовь не поуститъ, чтобы погрѣшности меньшей братіи наші хотя пылинкою на чистую, вѣковую, взаимную любовь священноначалій и церквей.

26 мая, 1865 года ²⁾.

¹⁾ При посланіи, помѣсанномъ 25 іюня, 1865 года, была отправлена къ патриарху и выписка изъ дѣла Святѣйшаго Синода о неурядицахъ въ іерусалимской духовной миссіи; но этой записки въ бумагахъ митрополита не оказалось.

²⁾ Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. №№ 18 и 24.

Записка митрополита Филарета по поводу «весьма доверительнаго письма» посланника нашего въ Константинополь Н. П. Игнатьева о неурядицахъ въ русской іерусалимской духовной миссіи.

(1865 г., 9 іюня.)

Письмо, отъ 18-го дня мая ¹⁾, даетъ нѣсколько новый видъ дѣлу іерусалимской духовной миссіи, но неясный, и, по моему мнѣнію, недостаточно убѣждающій.

Грамота блаженнѣйшаго патріарха не имѣлась въ виду; но, мнѣ кажется, въ ней сказано болѣе, нежели только то, что онъ не дозволяетъ архимандриту Леониду служить на святыхъ мѣстахъ. И если только то, — для чего было и говорить сіе? Русское духовенство и безъ сихъ словъ иногда не хочетъ служить въ іерусалимскомъ храмѣ безъ позволенія патріарха или его намѣстника. Слѣдственно слова патріарха означали прещеніе и наказаніе.

Впрочемъ, если архимандритъ служить, то или онъ не былъ запрещенъ патріархомъ, или запрещеніе смягчено и ограничено.

Свѣдѣнія объ архимандритѣ Леонидѣ неутѣшительны; но не происходятъ ли они изъ одного источника, изъ усиленныхъ неблагонамѣренныхъ разглашеній возмущившихся монаховъ, такъ же несправедливыхъ, какъ ихъ письменные доносы, сами себя обличающіе?

Чтобы архимандритъ невѣренъ былъ въ употребленіи вѣранныхъ ему денегъ, это невѣроятно.

Раздраженіе патріарха происходитъ, безъ сомнѣнія, частію отъ внушенія, частію отъ скраденныхъ у архимандрита секретныхъ донесеній, касающихся іерусалимской іерархіи, и слѣдственно немного доказывается противъ архимандрита.

Если не рѣшится вѣрить невѣроятному, то надобно усомниться въ вѣрности показаній, что архимандритъ, на совѣтъ не обнаруживши враждебности, отвѣчалъ, что онъ дѣйствуетъ на основаніи инструкцій, и что Саруфъ ²⁾ дѣятельно занимается возбужденіемъ арабскаго на-

¹⁾ Рѣчь идетъ о письмѣ посланника нашего въ Константинополь Н. П. Игнатьева, отъ 18—30 мая, къ товарищу министра иностранныхъ дѣлъ, въ коемъ Н. П. Игнатьевъ, между прочимъ, сообщаетъ, что іерусалимскій патріархъ и не думалъ налагать запрещенія на архимандрита Леониды, а, считая себя оскорбленнымъ дѣйствіями начальника нашей духовной миссіи, не дозволилъ только ему участвовать въ богослуженіи на святыхъ мѣстахъ, непосредственно зависящихъ отъ патріарха. См. копію сего письма въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по наст. реестру № 119; д. 147—149.

²⁾ Саруфъ, Георгій Сивр., род. въ Сиріи отъ прав. сваш., первонач. образованіе получилъ въ іерус. арабск. школѣ; по переходѣ въ русск. подл., въ 1863 г. оконч. курсъ ученія въ с.-петерб. медико-хир. акад., съ зван. дѣкара, и въ томъ же году взялъ архим. Леонидомъ въ миссію, въ качествѣ сверхшт. врача миссіи и драгомана. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ объ оговорѣ предъ посланникомъ, что будто бы онъ дѣятельно занимается возбужд. арабск. населенія противъ греческаго духовенства. См. дѣло канц. Св. Синода. 2 отд., 1 ст., по наст. реестру № 93; д. 136.

селения против греческого духовенства. Какую въ семь цблъ и какую надежду можетъ имѣть Саруфъ, самъ будучи правъ?

Если посланъ будетъ въ Іерусалимъ архимандритъ Антоній¹⁾, то съ какимъ порученіемъ? Если въ качествѣ посредника и примирителя, то можно ли ожидать успѣха? Дѣйствуя скромно и мирно, рѣшится ли онъ при томъ сказать нѣкоторыя твердыя слова патріарху, чтобы разрѣшить его предубѣжденія противъ архимандрита Леонида, и консулу, чтобы изяснить ему направиленность принятія доносовъ, переданныхъ отъ него, и слѣдствія? Будетъ ли имѣть довольно силы, чтобы сдѣлать послушными возмущившихся монаховъ? Трудно рѣшиться утверждать сіе.

Надежно ли опредѣлить архимандрита Антонина на время начальникомъ миссіи, а Леонида на тоже время перевести на его мѣсто? Въ семь случаѣ жребій Леонида не будетъ отягощенъ; неудовольствія патріарха и консула лишены пищи; Антонину надобно будетъ только принять миссію и управлять ею, извлекая изъ несчастнаго опыта предшественника правила осторожности.

Монахамъ, доносчикамъ, объявить, что, прежде увольненія ихъ въ путешествіе²⁾, они должны явиться или въ Синодъ или къ первенствующему члену его для объясненія по ихъ дѣламъ, для чего и отправить³⁾ ихъ немедленно, при содѣйствіи консульства⁴⁾.

89.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову о необходимости допросить, порознь, іеромонаха Іоанна и іеродіакона Арсенія по дѣлу о неустройствахъ въ нашей духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

(1865 г., 26 іюли.)

Изъ приложеній къ отношенію вашего сіятельства, отъ 16 іюля (№ 3739), видно, что іеромонахъ російской въ іерусалимѣ духовной миссіи Іоаннъ и іеродіаконъ Арсеній проѣхали чрезъ Константинополь.

¹⁾ Въ означенномъ письмѣ Н. П. Игнатьевъ предлагалъ архим. Антонина вызвать изъ Константинополя въ Іерусалимъ, а Леонида назначить настоят. посольск. церкви въ Константинополѣ. Тамъ же; л. 148.

²⁾ Іеромонахъ Іоаннъ и іеродіаконъ Арсеній, получивъ въ Іерусалимѣ указъ Св. Синода о назначеніи ихъ въ распоряженіе херс. епарх. начальства, обратились оттуда къ сему начальству съ просьбами объ увольненіи ихъ въ отпускъ къ св. мѣстамъ Палестины. Это обстоятельство митр. Филаретъ и имѣетъ здѣсь въ виду.

³⁾ Настоящее требованіе митрополита было исполнено: іером. Іоаннъ былъ номѣщенъ въ число братства херс. арх. дома, а Арсеній—одесскаго успенск. мон.; л. 156, 175.

⁴⁾ Съ собственноручнаго черн. подлинн. хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13 док. №№ 21 и 22. Копія сего док. имѣется въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд. 1 ст., по наст. реестру № 119; л. 152—153.

въ Одессу. Это нѣсколько уменьшаетъ затрудненія въ дѣлѣ о неустройствахъ миссія. Теперь было бы полезно поручить искусному и доброжелательному лицу расположить Іоанна и Арсенія къ откровенному объясненію дѣла. Для сего нужно спрашивать ихъ порознь, съ предосторожностію противъ соглашенія въ отвѣтахъ. Къ откровенному объясненію расположить можно каждого изъ нихъ представленіемъ, что незаконность ихъ доносовъ очевидна, и что они въ лучшемъ видѣ представляютъ себя, когда откровенно объяснятъ, что ввело ихъ на незаконный путь. Напримѣръ, что побудило выѣхать въ преступленіе архимандриту Леониду, никакъ не чуждое монашеской дисциплины, требованіе предварить священнослуженіе очищеніемъ совѣсти чрезъ исповѣдь? И если находили въ семъ вину: можно ли было не понять, что дѣло сіе не подлежитъ разсмотрѣнію консула, а духовнаго начальства? По чему же съ симъ обратились къ консулу? Подобныхъ вопросовъ требуютъ многія обстоятельства дѣла, и, если удастся расположить вопрошаемыхъ къ откровенности, открытіе источниковъ дѣла можетъ объяснить его явленія. За симъ на тѣ части доноса, которыя не облачаютъ сами себя, нужно потребовать доказательствъ, также отъ каждого порознь. Такое направленіе дѣла соотвѣтствовало бы какъ обыкновенному порядку, такъ и особенностямъ настоящаго дѣла ¹⁾.

90.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ о предположеніи русскаго посланника въ Константинополь, Н. П. Платова, относительно примиренія патріарха іерусалимскаго Кирилла съ архимандритомъ Леонидомъ.

(1865 г., 4—6 сентября.)

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 26 августа, № 4344, сообщено мнѣ, въ списокѣ, отношеніе г. посланника въ Константинополь, изъ котораго видно, что онъ убѣдилъ консула въ Іерусалимѣ примирить блаженнѣйшаго патріарха съ архимандритомъ Леонидомъ, и что онъ желаетъ ускорительнаго извѣщенія объ окончательномъ назначеніи архимандрита Леонида.

Если примиреніе можетъ состояться, то оно должно совершиться еще во время пребыванія архимандрита въ Іерусалимѣ; ибо иначе оно не имѣло бы значенія, и не произвело бы желаемого впечатлѣнія.

Посему надлежало бы не очень спѣшить отбытіемъ архимандрита Леонида изъ Іерусалима.

¹⁾ Съ копій, имѣющ. въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., I с., по наст. реестру № 119; т. 162.

Что касается до окончательнаго рѣшенія о архимандритѣ Леонидѣ: для сего небезполезно было бы знать, взяты ли отъ Іоанна и Арсенія показанія, какъ предположено въ отношеніи моемъ, отъ 26 іюля, и что по нимъ открылось.

Далѣе, съ вопросомъ отозванія архимандрита Леонида связанъ вопросъ о назначеніи на его мѣсто. Думаю, можетъ для сего быть употребленъ архимандритъ Ювеналій¹⁾, находящійся нынѣ въ курской епархіи.

Онъ былъ въ Іерусалимѣ іеромонахомъ въ составѣ миссіи преосвященнаго Кирилла, и болѣе Леонида способенъ употребить въ обращеніи съ людьми осмотрительность и осторожность, гдѣ онъ особенно нуженъ.

4—6 Сентября, 1865 г. 2).

91.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ извѣщеніемъ о членахъ іерусалимской духовной миссіи, бывшихъ причиною неурядицъ въ ней.

(1865 г., 10 сентибри.)

Конфиденціально.

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Отвѣтствую на свѣдѣнія, доставленныя отношеніемъ, отъ 2 сего сентября, № 106.

Итакъ, дѣло архимандрита Леонида, казалось, постановленное на ясный путь, опять затмѣвается.

Непонятно, почему отношеніе первенствующаго члена Святѣйшаго Синода къ іерусалимскому патріарху остановлено на пути²⁾. Неужели не должно Святѣйшему Синоду справедливымъ отвѣтомъ, со всею скромностію, отнестись къ защищающему несправедливую сторону и небрежливости служащихъ въ чужомъ предѣлѣ?

¹⁾ Ювеналій (Подонцевъ), дворян., оконч. курсъ въ артилл. учил., нынѣ академикъ, и до 1847 г. сост. въ военной службѣ; 15 марта 1857 г. опред. послушн. козельск. опт. пуст., въ коей въ 1855 г. постриж. въ мон., а въ 1857 г., рукоп. въ іером.; съ 22 окт., 1857 г. по 14 апр., 1861 г., сост. чл. іерус. дух. миссіи; съ 31 дек., 1867 г. по 26 іюня, 1871 г., былъ намѣст. александроневск. лавры; съ 21 мая, 1884 г. намѣст. кіев.-печ. лавры.

²⁾ Съ собственноручнаго подлинн. хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; док. №№ 26 и 27. Конія съ сего письма имѣется въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по наст. реестру № 119; л. 190.

³⁾ «Отношеніе остановлено на пути», по распоряженію азіатскаго департамента. Изъ письма Н. П. Игнатьева къ директору означеннаго департамента, отъ 20 іюля, между прочимъ, видно, что консулъ Карцовъ, «узнавъ содержаніе посланія, привелъ въ крайнее смущеніе, и говорилъ, что патріархъ весьма обидится и разсердится». См. дѣло синод. канц., 2 отд., 1 ст., по настольн. реестру № 93; л. 184.

Жаль, что неизвестно, спрошены ли, и что показали возвратившиеся въ Россію доносители на архимандрита Леониды.

Не вѣрять письмамъ архимандрита, которыя представляютъ его благорасположеннымъ; но на какомъ же основаніи вѣрять противоположному? Безопасно вѣрять словамъ людей, которые, очевидно, вошли въ дѣло не съ правой стороны, приняли и защищаютъ доносъ, который незаконно былъ принятъ и который обличаетъ самихъ доносчиковъ.

Архимандритъ обвиняется въ корыстолюбіи. Но, во-первыхъ, ничѣмъ сего не доказываютъ; во-вторыхъ, это порокъ, достойный осужденія, но не такого преслѣдованія, какому подвергается архимандритъ; въ-третьихъ, трудно представить, какъ его корыстолюбіе можетъ дѣйствовать во вредъ другимъ. Не въ томъ ли только состоитъ его корыстолюбіе, что онъ бережливо давалъ деньги членамъ миссіи, чтобы, по возможности, препятствовать неправильному и роскошному употребленію?

Открытое до сихъ поръ состояніе дѣло таково, что доносители несправедливы, что обличается самими ихъ бумагами; виновность архимандрита ничѣмъ не доказана, кромѣ одного неразумительнаго, но никому не вреднаго поступка, что онъ, возмущая непослушаніемъ разничаго, не сталъ совершать литургіи, для которой уже облачился было.

Благоволите употребить возможное сноспѣшествованіе, чтобы правда открыта была въ истинной ея мѣрѣ и защищена, и чтобы не держала верхъ неправда ¹⁾.

92.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ «о донесеніи архимандрита Антонина, 18 октября, 1865 года, по дѣлу о неурядицахъ въ іерусалимской духовной миссіи».

(1865 г., 8—10 декабря).

При отношеніи, отъ 23 ноября, 1865 года, № 5981, препроводивъ ко мнѣ копію донесенія архимандрита Антонина Святѣйшему Синоду, отъ 18 минушаго октября, № 6 ²⁾, по дѣлу о неурядицахъ, бывшихъ въ іерусалимской духовной миссіи, ваше сіятельство изволили требовать моего мнѣнія по содержанію этой бумаги.

¹⁾ Съ собственноручнаго подлинна, храни въ архивѣ Св. Синода, Опись № 13; докум. № 28. Копія съ сего письма имѣется въ дѣлѣ канц. Св. Синода, 2 отд., 1 ст., по наст. реестру № 119, л. 193.

²⁾ Подлинное донесеніе архимандрита Антонина хранит. въ дѣлѣ канцеляріи Св. Синода, 2 отд., 1 столъ, по настоящему реестру № 119; лл. 213—262.

Чтеніемъ сего донесенія оставлено во мнѣ чувство скорби, и о томъ, что непріятное дѣло не выходитъ изъ запутанности, и о бѣдномъ архимандритѣ Леонидѣ, на котораго одного обрушиваются всю тяжесть сего дѣла, мимо виновныхъ болѣе его, и наконецъ о самомъ архимандритѣ Антонинѣ, служащемъ съ признаками достоинства и съ надеждою болѣе значительнаго и болѣе полезнаго служенія, но въ настоящемъ дѣлѣ представившемъ опытъ, не соотвѣтствующій его достоинству.

Именемъ правосудія покорнѣйше прошу ваше сіятельство, чтобы обращено было вниманіе на прилагаемую при семъ записку, въ которой изложенъ разборъ донесенія и мое мнѣніе, и при томъ не одно, потому что архимандритъ Антонинъ ввелъ въ свое донесеніе и такіе предметы, о которыхъ не было ему предписано въ указѣ Святѣйшаго Синода.

Если къ сему принять въ соображеніе двѣ записки по сему дѣлу, основанныя на подлинныхъ бумагахъ архимандрита Леонида и его противниковъ, препровожденныхъ мною прежде къ предшественнику вашего сіятельства, и предполагаемое мною вопрошеніе Іоанна и Арсенія: то сего, по моему мнѣнію, достаточно будетъ, чтобы симъ кратчайшимъ способомъ придти къ разрѣшенію сего дѣла, и, вѣроятно, Святѣйшій Синодъ не одного архимандрита Леонида виновнымъ считаетъ, Іоанна и Арсенія виновными много, а Гедсона способнымъ получить помилованіе, какъ не столько дѣйствовавшего, сколько страдательно увлеченнаго другими. Архимандритъ Антонинъ имѣлъ его предъ глазами; одобряетъ его; слѣдственно онъ способенъ дать показаніе искреннее, и если бы архимандритъ Антонинъ спросилъ его, по всей вѣроятности, могъ бы получить свѣдѣнія, служащія къ справедливому объясненію дѣла.

10 Декабря 1865, года.

О донесеніи архимандрита Антонина 18 октября, 1865 года, по дѣлу о неурядицахъ въ іерусалимской духовной миссіи.

I. Дабы, при разсмотрѣніи сего акта, въ самомъ началѣ стать въ безпристрастное положеніе и ввести настоящее разсмотрѣніе въ соотношеніе съ предыдущими частями дѣла, надобно прежде всего сказать, что архимандритъ Леонидъ въ происшедшихъ неурядицахъ не можетъ быть признанъ безвиннымъ. Одинъ, несомнѣнно извѣстный, поступокъ его въ церкви сильно обличаетъ его. Вошедъ въ олтарь для совершенія литургіи, начавъ облачаться, по ничтожной причинѣ, за одну часть облаченія несправильную, онъ вошелъ въ олтарь въ повелительный споръ съ ризничимъ, и возмущенъ такъ, что лишилъ себя богослуженія, и безвременно удалился изъ церкви. Если въ цер-

кви, по приготовленіи къ священнослуженію, онъ не сохранялъ терпѣнія и власти надъ собою, то становится вѣроятнымъ, что тѣмъ болѣе въ другихъ случаяхъ поступки его съ подчиненными могли быть не мирны, способны возбуждать неудовольствіе, и подавать поводъ къ неустройствамъ. Впрочемъ, какіе еще были съ его стороны незаконные поступки, это еще остается открытъ и доказать. Но, съ другой стороны, подчиненные его, доносители на него, въ собственныхъ своихъ донесеніяхъ и письмахъ, находящихся въ рукахъ начальства, обнаружили, что жаловались на дѣйствія, не подлежащія жалобѣ, что жалобы приносили не по принадлежности, что вмѣшивались въ дѣла, гласъ о себѣ имѣющія, что употребляли о архимандритѣ Леонидѣ выраженія оскорбительныя и насмѣшливыя, недостойныя не только священнослужителя, но и мірянина, обнаруживающія низкій и безпокойный духъ. И, что еще важнѣе, мятежнымъ образомъ отняли у начальника миссіи его начальство, церковь и общественную казну.

II. Отъ Святѣйшаго Синода поручено было архимандриту Антоніну собрать свѣдѣнія о происшедшихъ неустройствахъ въ іерусалимской духовной миссіи. Изъ донесенія его должно открыться, собиралъ ли онъ свѣдѣнія, и о томъ ли, о чемъ предписано.

III. Онъ «находитъ себя въ необходимости признаться, что не въ состояніи изложить ихъ (неустройства) исторически». Какъ же онъ будетъ излагать ихъ? Если идеально, по догадкамъ, по подозрѣніямъ, то не сдѣлаетъ того, чего требуетъ административное и судное дѣло.

IV. «По отзыву одной стороны, о. архимандритъ Леонидъ уже шелъ сюда съ тѣмъ, чтобы отмстить, кому считалъ нужнымъ, если не за лице, то за официальное положеніе своего предшественника».

Выраженія: *одна сторона, кому считалъ нужнымъ*, не дѣловыя. Въ дѣлѣ нужны имена.

Это не есть свѣдѣніе о неустройствахъ, а догадка и подозрѣніе.

Подозрѣніе сіе виѣ предѣловъ вѣроятія. Архимандритъ Леонидъ не сторонникъ своего предшественника¹⁾; потому что онъ вышелъ изъ состава его миссіи по неудовольствію, и въ Россіи не оказывался его приверженцемъ. И какимъ образомъ поступки его съ избранными имъ самимъ подчиненными (такъ какъ всѣ неустройства были между имъ и подчиненными) могли заключать въ себѣ мщеніе за его предшественника?

Точно также неумѣстно упомянуть извѣтъ другой стороны о какой-то «инструкціи», клонившейся будто бы къ притѣсненію архимандрита Леонида.

V. Какъ объ одной изъ причинъ неустройствъ, говоритъ архимандритъ о «свидѣтельствующемъ, къ удивленію, всѣми здѣсь единогласно непомѣрномъ будто бы пристрастіи архимандрита (Леонида) къ деньгамъ».

¹⁾ Кирилъ, епископъ мелитопольскій.

Здѣсь обвиненіе архимандрита Леониды въ корыстолюбіи опровергается словомъ *будто*, и въ то же время доказывается всеобщимъ свидѣтельствомъ. Чему вѣрить?

Безыменное свидѣтельство предъ закономъ не имѣетъ силы, а имѣютъ силу только свидѣтельства названныхъ и признанныхъ несомнительными свидѣтелей. Члены миссіи, которые всѣ вовлечены въ противоборство архимандриту Леониду, не суть свидѣтели: несомнительные; а посторонніе какъ могутъ знать о корыстолюбивыхъ дѣйствіяхъ его? Корыстолюбіе архимандрита могло вести къ неустройствамъ, если онъ удерживалъ у членовъ миссіи жалованье или какіе-нибудь доходы: надобно было спросить—у кого, когда, сколько, и справиться по записямъ, въ которыхъ должны быть росписки въ полученіи. Безъ сего дознанія, оговоръ въ корыстолюбіи не имѣетъ значенія.

VI. Архимандритъ Антонинъ осуждаетъ названія: *миссіи, членовъ миссіи*, большое жалованье, какъ поводы къ неустройствамъ. Такимъ образомъ онъ критикуетъ распоряженія начальства, и даже насмѣхается, называя наименованіе миссіи *призрачнымъ*, вмѣсто того, чтобы, по указу, собирать свѣдѣнія. Названіе миссіи не ведетъ къ неповиновенію, а названіе миссіонеровъ членамъ миссіи даетъ архимандритъ Антонинъ неумѣстно. Посольство называется миссіею. Но служащіе въ посольствѣ не называются миссіонерами: такъ и члены духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

VII. Архимандритъ Антонинъ учитъ насъ, представляя въ образецъ пропагандистскіе монастыри. Это не было ему поручено, и не относится къ настоящему дѣлу.

VIII. Не близко къ настоящему дѣлу, однако не безъ отношенія къ нему, архимандритъ указываетъ отдаленный источникъ неустройствъ въ томъ, что миссія, прежде самостоятельная, въ послѣднее время лишилась самостоятельности предъ властію консульства. Онъ пишетъ: «съ передачею въ хозяйство консульства всѣхъ русскихъ заведеній въ Іерусалимѣ, миссія, дотошъ считавшаяся если не собственницею, то распорядительницею всего, что было наше здѣсь, вдругъ увидѣла себя божъ собственности, безъ правъ, безъ власти, безъ силы, даже безъ совѣщательнаго голоса въ устройствѣ нашихъ дѣлъ палестинскихъ! Такой переворотъ во взаимныхъ отношеніяхъ двухъ вѣдомствъ естественнымъ образомъ долженъ былъ возбуждать въ одной сторонѣ жалѣніе объ утраченномъ значеніи, а въ другой нѣкоторую долю надменія имъ. Отсюда взаимная холодность двухъ властей». Отсюда объясняется, напримѣръ, та негѣтность, что іеродиаконъ, отъ котораго архимандритъ требовалъ исповѣди предъ священнослуженіемъ, находитъ это для себя оскорбительнымъ и жалуется на сіе не духовному начальству, а свѣтскому лицу, консулу. Это отъ того, что онъ почитаетъ консула всевластнымъ, а архимандрита ничтожнымъ.

Святѣйшій Синодъ, безъ сомнѣнія, обратитъ на сіе вниманіе, чтобы исправить отношеніе между начальникомъ духовной миссіи и консуломъ.

IX. Но архимандритъ выходитъ изъ предѣловъ правды, когда говоритъ: если причтъ «изъ консула дѣлаетъ себѣ начальника, то кто виноватъ въ этомъ? Никто, кромѣ самого положенія вещей». Не правда. Члены миссiи—священнослужители, паче другихъ званій, обязаны не уклоняться отъ своего начальства, и лично виноваты, обращаясь къ консулу, и особенно по предметамъ духовнымъ.

X. Архимандритъ Антонинъ очень далеко выходитъ изъ предѣловъ данного ему порученія, прожектируя, чтобы начальникъ iерусалимской миссiи былъ въ Константинополѣ, и имѣлъ намѣстника въ Iерусалимѣ.

Дѣло iерусалимской миссiи такого рода, что имъ надобно управлять въ Iерусалимѣ, а не въ Константинополѣ; и если власть консула парализируетъ дѣйствія начальника миссiи, то кольми паче намѣстника его.

XI. Архимандритъ Антонинъ объ архимандритѣ Леонидѣ дѣлаетъ слѣдующій отзывъ: «о. архимандритъ имѣетъ похвальную ревность о нравственности, добромъ имени и интересахъ бывающихъ и проживающихъ здѣсь (въ Iерусалимѣ) русскихъ».

Если это справедливо, то нельзя оправдать тѣхъ тяжкихъ жалобъ, порицаній и унижающихъ поступковъ, которымъ подвергся архимандритъ Леонидъ отъ подчиненныхъ и неподчиненныхъ.

XII. Какъ отдаленныя причины нерасположенія патріархiи къ миссiи, архимандритъ Антонинъ указываетъ упоминаніе въ инструкціяхъ о честолюбіи грековъ, и о томъ, чтобы учить ихъ порядку, блеску миссiи и ея столкновеніе съ интересами патріархiи. Жаль, если такъ писано въ инструкціяхъ. Въ другой разъ жаль, что тайныя инструкціи провозглашаются. Жаль, если воззрѣніе патріарха на миссiю не духовное.

XIII. Архимандритъ Антонинъ приводитъ отзывъ митрополита петрскаго, что архимандритъ смѣлся надъ его титуломъ, и отвращаетъ поклонниковъ отъ него, какъ духовника; и отзывъ блаженнѣйшаго патріарха, что Леонидъ отсовѣтовалъ поклонникамъ жертвовать въ пользу святыхъ мѣстъ. Здѣсь собственно начинается исполненіе порученія Святѣйшаго Синода. Свидѣтельства сіи важны, по важности лицъ; но Леонидъ, конечно, не говорилъ въ присутствіи патріарха и митрополита рѣчей, которыя выше показаны, слѣдственно патріархъ и митрополитъ свидѣлствуютъ по слуху, и, можетъ быть, по слуху отъ тѣхъ самыхъ людей, которыхъ усиленный антагонизмъ противъ Леонида такъ явенъ въ дѣлѣ. Итакъ, здѣсь надобно приложить законъ о свидѣтельствующихъ по слуху.

XIV. Опять архимандритъ Антонинъ отходитъ къ вводнымъ рѣчамъ, и говоритъ, что миссiя была поставлена въ отношеніи къ патріарху, какъ равный къ равному. Это несправедливо. Никто не думалъ поставить архимандрита Леонида равнымъ патріарху. Когда патріархъ запретилъ Леониду быть въ священнослуженіи въ храмѣ Воскресенія,

Леонидъ, сомнѣвался въ пространствѣ сего запрещенія, не осмѣлился служить даже въ своей церкви.

XV. Архимандритъ Антонинъ приводитъ слова блаженнѣйшаго патріарха, «что онъ не признаетъ здѣсь никакого сторонняго начальника, что единственный тутъ православный начальникъ онъ самъ».

Да будетъ позволено сказать, что если блаженнѣйшій патріархъ признаетъ настоятеля монастыря его вѣдомства начальникомъ въ его монастырѣ, безъ предосужденія своему верховному начальству, то почему не признавать и архимандрита миссіи начальникомъ надъ братією миссіи?

Когда церкви Восточная и Западная были въ общеніи, патріархъ константинопольскій начальникомъ римскаго въ Константинополѣ апокрисиарія не затруднялся признавать римскаго патріарха; почему же и блаженнѣйшему патріарху іерусалимскому начальникомъ архимандрита миссіи не признавать Святѣйшій Всероссійскій Синодъ? Блаженнѣйшій патріархъ, конечно, не согласится, чтобы московскій енархіальный архіерей архимандриту іерусалимскаго, въ Москвѣ, подворья сказали: я здѣсь одинъ начальникъ, и не признаю начальства блаженнѣйшаго патріарха надъ подворьемъ.

XVI. Приводитъ еще слова патріарха: «не удалось съ архіереємъ; не удалось съ архимандритомъ; попробуемъ сойтись съ простыми священниками». Послѣднія слова не иное что значать, какъ то, что простаго священника легче сдѣлать безгласнымъ, и обратить въ послушника патріарху, а не Святѣйшему Синоду. Удивительно, что архимандритъ выводитъ изъ сего, будто надобно удалить изъ Іерусалима начальство миссіи въ Константинополѣ. Это значитъ удалить изъ Іерусалима начальника миссіи, имѣющаго нѣкоторую силу, и оставить тамъ простаго священника, чтобы онъ, по слову апостола, былъ всѣмъ поправленіе.

XVII. Архимандритъ Антонинъ восклицаетъ: пусть константинопольская миссія не напрасно носить свое имя!

Это непонятно. Въ Константинополѣ есть императорская миссія и при ней архимандритъ, настоятель посольской церкви, а духовной миссіи нѣтъ.

XVIII. Архимандритъ Антонинъ сильно критикуетъ инструкцію начальника миссіи за то, что ему порученъ надзоръ за богомольцами, и выводитъ изъ сего разныя неблагопріятныя заключенія.

Злоупотребленіе можно дѣлать изъ всего. Но какъ извѣстно, что нѣкоторые богомольцы русскіе въ Іерусалимѣ ведутъ себя такъ, что дѣлаютъ стыдъ русской націи, то благословно поручено начальнику миссіи духовнымъ и нравственнымъ увѣщаніемъ безчинствующихъ исправлять, другихъ охранять отъ ихъ примѣра, а противъ неисправимыхъ и нетерпимыхъ предоставлять консулу принимать соотвѣтственныя мѣры.

XIX. Если справедливо, что архимандритъ Леонидъ домогался быть духовникомъ, то это есть вина. Но не видно, чѣмъ это доказано.

XX. «Иеромонаху Іоанну запрещено было исповѣдывать подѣл предлогомъ молодости».

Но чѣмъ доказано, что это былъ предлогъ, а не истинная причина?

XXI. Если подлинно архимандритъ Леонидъ въ основаніе сего запрещенія полагалъ свѣдѣнія, полученныя духовнымъ путемъ, то есть, чрезъ исповѣдь: это опять вина, и вина важная. Но опять не видно, чѣмъ это доказано.

XXII. Показаніе, что «идея пастырства не давала покоя архимандриту» Леониду, и описаніе послѣдствій сего сдѣланы архимандритомъ Антонинимъ идеальны, безъ всякаго указанія на опредѣленныя дѣйствія и на доказательства.

XXIII. Не довольствуясь быть слѣдователемъ, архимандритъ Антонинъ хочетъ быть законодателемъ, и запретить поклонникамъ ходить въ Іерусалимъ въ другой разъ ранѣе десяти лѣтъ послѣ перваго; запретить жить далѣе полугода. Это неудобноисполнимо, и можетъ стѣснить добрыхъ, вмѣсто худыхъ.

XXIV. Еще разъ очень темными чертами архимандритъ Антонинъ изображаетъ нравственный характеръ архимандрата Леонида: «озлобленіе его противъ своихъ враговъ относилось и къ прямымъ врагамъ его, и къ друзьямъ враговъ его, и даже къ не-врагамъ враговъ его, и выражалось безпощаднымъ образомъ». «Чувство мести, къ сожалѣнію, не только присуще, но и кажется пріятнымъ, едва ли даже не законнымъ человѣку (Леониду), въ другихъ отношеніяхъ великодушному». На чемъ основано это странное описаніе? Архимандритъ Антонинъ во время неурядицъ іерусалимской миссіи въ Іерусалимѣ не былъ; онъ пришелъ только выпроводить оттуда архимандрита Леонида, уже лишеннаго всякаго дѣйствія на другихъ. Изъ донесенія сего видно, что онъ очень довѣрчиво слушалъ тѣхъ, которыхъ дѣло представляетъ не благорасположенными къ архимандриту Леониду. А ни о чемъ ни одного свидѣтеля, юридически правильнаго, не привелъ. Все доказательство страннаго описанія заключается въ томъ, что архимандритъ Леонидъ въ храмѣ Воскресенія оскорбилъ іеромонаха Веніамина, и тутъ же земнымъ поклономъ испросилъ у него прощенія, и опять бранилъ его, и написалъ въ Святѣйшій Синодъ; и это основывается на словахъ консула. Но самъ ли консулъ сіе видѣлъ и слышалъ, не изъ устъ ли мятежныхъ членовъ миссіи получилъ сіе свѣдѣніе? Что написалъ Леонидъ въ Святѣйшій Синодъ? Изъ дѣла видно, что довѣріемъ консула не архимандритъ Леонидъ пользовался, а его противники.

XXV. Архимандритъ Антонинъ пишетъ: «ожесточеннымъ преслѣдованіемъ (архимандритъ Леонидъ) довелъ, какъ многіе здѣсь убѣждены въ томъ, до гроба бѣднаго писателя Каминскаго». Кто многіе? Въ

чемъ состояло жестокое преслѣдованіе? Имѣлъ ли архимандритъ даже возможность такого преслѣдованія? Какъ поспѣшно духовный собратъ на другаго собрата бросаетъ преступленіе убійства.

XXVI. Еще обвиненіе: «будто въ Одессѣ сотни поклонниковъ сидятъ и ожидаютъ минуты, когда выѣдетъ отсюда о. Леонидъ». При- скорбно видѣть, что и это баснословное обвиненіе введено въ офи- ціальное донесеніе.

XXVII. «Самъ архимандритъ (Леонидъ) рассказывалъ, что въ Яфѣ поклонниковъ нашихъ страшали (греки будто бы) тѣмъ, что у нихъ на «постройкахъ» архимандритъ отберетъ все вещи».

То есть, архимандритъ Леонидъ рассказывалъ, какъ на него кле- вещутъ, а архимандритъ Антонинъ приводилъ сіе въ доказательство того, что архимандритъ Леонидъ виноватъ.

XXVIII. За симъ архимандритъ Антонинъ дѣлаетъ заключеніе: «таковымъ, по крайнему моему усмотрѣнію, я нашелъ положеніе здѣш- ней миссіи». Но онъ, кромѣ постороннихъ разсужденій, говорилъ почти только о начальникѣ миссіи. Миссію составляетъ не одинъ на- чальникъ, и не въ немъ одномъ обнаружены неурядицы. Ничего не сказано о достоинствѣ или недостоинствѣ прочихъ членовъ миссіи, о справедливости или несправедливости ихъ жалобъ и доносовъ; ни слова не сказано о томъ, отъ чего и какъ произошло, что они пере- стали слушаться начальника миссіи, отняли у него завѣдываніе церко- вію, казною и доходами, въ какой степени это произвольно, или произошло отъ какого-либо стеченія обстоятельствъ, почему они о предметахъ даже духовныхъ обратились съ доносами не къ духовному, а къ свѣтскому начальству, почему входили въ дѣла, до нихъ не касающіяся и глазъ о себѣ имѣющія. Такимъ образомъ оказывается, что по важнѣйшимъ частямъ дѣла надлежащихъ свѣдѣній не собрано, и предписаніе Святѣйшаго Синода не исполнено. Это было бы слиш- комъ неожиданно отъ лица, уже долгое время пользующагося добрымъ мнѣніемъ и довѣріемъ начальства, если бы не объяснялось отчасти дѣйствіемъ его глубокаго уваженія къ отзывамъ лицъ высокопо- ставленныхъ, которое закрыло предъ изслѣдователемъ ту мысль, что ихъ отзывы могли быть слѣдствіемъ неблагонамѣренныхъ, искусно проведенныхъ, внушеній со стороны недоброжелательствующихъ архи- мандриту Леониду членовъ миссіи.

XXIX. Последнюю часть донесенія архимандрита Антонина соста- вляютъ десять статей, которыя онъ называетъ *выводами*.

Въ первой изъ сихъ статей онъ приписываетъ патриарху «высо- комѣнное обращеніе», и находитъ нужнымъ «поддержать значеніе» миссіи. Вотъ косвенное признаніе, что архимандритъ Леонидъ былъ притѣсняемъ, и пострадалъ.

XXX. Во второй статьѣ говоритъ: «нынѣшнему консулу въ Іерусалимѣ могло бы быть предложено другое равночестное мѣсто».

Вотъ опять сокровенное признаніе, что архимандритъ Леонидъ потерпѣлъ отъ консула болѣе, нежели позволяли бы порядокъ и справедливость.

XXXI. Удалить изъ Іерусалима консула архимандритъ Антонинъ находитъ нужнымъ соотвѣтственно политикѣ благоразумія, «по которой не считается дѣломъ особенно хвальнымъ своему соединяться съ чужимъ для поборанія своего». Вотъ еще сокровенное признаніе, что непокорные члены миссіи соединились съ консуломъ, для поборанія архимандрита Леонида.

XXXII. Въ третьей статьѣ вопрошается: при назначеніи начальника миссіи «не было ли бы найдено терпимымъ жертвовать нѣкоторымъ образомъ достоинствами строгаго иноческаго подвижничества въ пользу практической мудрости жизни»? Кажется, о. архимандритъ Антонинъ сказалъ здѣсь болѣе, нежели думалъ, будто практическая мудрость жизни требуетъ пожертвованія достоинствами монашескими, и будто къ вреднымъ послѣдствіямъ общежительнаго монашества можно отнести неумѣстный поклонъ въ ноги.

XXXIII. Между тѣмъ въ сей же статьѣ встрѣчается объ архимандритѣ Леонидѣ слѣдующій отзывъ: «возвращаясь къ лицу о. архимандрита Леонида, можно желать отъ всего сердца, чтобы и его достоинства, какъ истиннаго инока, и его ревность, святая и достоятимая, нашли себѣ вполнѣ открытое, невозбранное поприще. Вездѣ, гдѣ иноческая жизнь потребуеетъ себѣ у насъ въ отечествѣ устроителя, исправителя, обслѣдователя и даже просто ученаго наследователя, о. архимандритъ Леонидъ можетъ быть почитаемъ отлично пригоднымъ дѣятелемъ». Если сей отзывъ справедливъ, то могутъ ли быть, вмѣстѣ съ симъ, справедливы сдѣланные архимандритомъ Антониномъ отзывы о чрезмѣрномъ корыстолюбіи, ожесточеніи, мстительности архимандрита Леонида? Противорѣчіе сіе объяснить можно только тѣмъ, что одобреніе произнесено по собственному дознанію, а осужденія по довѣрчиво принятымъ внушеніямъ.

XXXIV. Въ четвертой статьѣ архимандритъ Антонинъ почитаетъ наилучшимъ дѣломъ дать миссіи видъ чисто монашескаго учрежденія, не общежительнаго, не подобнаго штатнымъ монастырямъ, съ общимъ аскетическимъ характеромъ.

Не выражаетъ точно, чего онъ хочетъ; но не того же ли ¹⁾ хотѣлъ и архимандритъ Леонидъ?

XXXV. Въ пятой статьѣ въ третій уже разъ предлагается, чтобы начальникъ іерусалимской миссіи былъ въ Константинополѣ. И выше уже сказано о неудобствахъ сего предположенія.

XXXVI. Въ шестой статьѣ архимандритъ Антонинъ соглашается быть настоятелемъ миссіи; въ седьмой назначаетъ себѣ намѣстника,

¹⁾ Внизу этихъ словъ рукою митрополита написано: «монашескаго исправленія».

а въ восьмой и девятой іеромонаховъ и другихъ членовъ для миссіи. Въ десятой статьѣ говорить о пѣвчихъ и о родѣ пѣнія.

Здѣсь нечаянно проронено слово, что пѣвчіе миссіи ходятъ только къ литургіи, а къ прочимъ церковнымъ службамъ не ходятъ, и что ихъ надобно приневоливать идти въ церковь. Таковы люди, которые возстали противъ своего начальника; между тѣмъ какъ на него одного возложены всѣ вины.

XXXVIII. Надобно полагать, что Святѣйшій Синодъ дознаніе архимандрита Антонина найдетъ неудовлетворительнымъ, и приметъ мѣры къ дальнѣйшему открытію истины дѣла. Ближайшею по самому порядку дѣла и небезнадежною мѣрою было бы обстоятельное вопрошеніе двухъ, находящихся уже въ Россіи, непокорныхъ членовъ миссіи, порознь, по вопросамъ пунктамъ, внимательно составленнымъ.

8—10 Декабря, 1865 года¹⁾.

1866 г.

93.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ проектомъ посланія къ патріарху іерусалимскому Кириллу отъ имени первенствующаго члена Святѣйшаго Синода о неустройствахъ іерусалимской духовной миссіи.

(1866 г., 25 іюня).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, при отнесеніи, отъ 31 мая, 1866 г., за № 3351, препровождалъ митрополиту московскому поименно: а) отвѣтнаго письма патріарха іерусалимскаго на имя высокопреосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 21 апрѣля; б) записки вице-канцлера по поводу письма патріарха; в) письма графа Н. П. Игнатьева, и г) частнаго письма архимандрита Антонина по дѣлу о неустройствахъ въ іерусалимской духовной миссіи, просилъ архипастыря сообщить «указанія о дальнѣйшемъ направленіи дѣла».

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Изъ сообщеннаго мнѣ (отъ 31 мая, № 3351), въ списокъ, посланія блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго, отъ 21 апрѣля, необходимо рождается вопросъ: какое должно быть дальнѣйшее направ-

¹⁾ Письмо къ графу Д. А. Толстому написано собственноручно митрополитомъ на отнесеніи, а записка переписана рукою писаря. Докум. хранят. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. №№ 31, 32 и 33.

леніе сношеній съ его блаженствомъ по дѣлу о неурействахъ рос-
сійской, въ Іерусалимѣ, духовной миссіи? Вопросъ трудный не потому,
чтобы трудно было видѣть правду, но потому, что представленная
уже и доказанная правда встрѣчена не мирнымъ противоборствомъ;
а послѣ такого опыта новое откровенное представленіе правды можетъ
обѣщать не успѣхъ, а только увеличеніе несогласія. Россійская же
іерархія неизмѣнно расположена съ своей стороны *блжсти*, по апо-
столу, *единеніе души въ союзъ мира*, какъ бы ни была расположена
іерархія іерусалимская.

Но, съ другой стороны, не должно предать правду. Не должно
беззащитностію правды доставить преобладаніе неправдѣ, вредное и
теперь, и на будущее время.

Въ огражденію достоинства блаженнѣйшаго патріарха, надобно
полагать, что онъ подписалъ посланіе 21 апрѣля, по избытку довѣрія
къ внушившему и составившему оное.

На представленную въ посланіи первенствующаго члена Святѣй-
шаго Синода правду и доказательства ея въ посланіи патріарха не
обращено никакого вниманія.

Архимандритъ Леонидъ описанъ въ посланіи безобразными чер-
тами, какъ то: *бросающимся то на того, то на другаго*, чего и
въ доносахъ непокорныхъ монаховъ не было писано, и, вмѣсто дока-
зательствъ, указано на безчисленные заявленія, и на жалобы цѣлаго
народа, тогда какъ весь Іерусалимъ не составляетъ цѣлаго народа.

Патріархъ говоритъ въ посланіи: «мы никакъ не думали, что
оказали неуваженіе къ Святому Россійскому Синоду». Это значить,
что Синодъ вступаетъ не за правду дѣла, а за то, что почитаетъ
себя оскорбленнымъ, и при томъ такъ, что патріархъ сего не ожидалъ,
то есть, Святѣйшій Синодъ напрасно считаетъ себя оскорбленнымъ.
Можетъ ли Святѣйшій Синодъ оставить на себѣ такое обвиненіе?

Патріархъ пишетъ въ посланіи: «дѣйствуя въ духѣ справедливости,
мы навлекли на себя гнѣвъ Святѣйшаго Синода». Здѣсь два
обвиненія: первое, будто Святѣйшій Синодъ дѣйствуетъ противъ спра-
ведливости, которую защищаетъ патріархъ; второе, будто Святѣйшій
Синодъ дѣйствуетъ по страсти гнѣва.

Син образы содержанія и выраженія патріаршаго посланія пока-
заны здѣсь для усмотрѣнія, что посланіе не можетъ быть оставлено
безъ отвѣта, и что отвѣтъ не долженъ быть раболѣпно уступчивымъ,
но, при возможномъ миролюбіи, оправдательнымъ для Святѣйшаго
Синода.

Проектъ такого отвѣта при семъ прилагается.

При семъ возвращаются относящіеся къ настоящему дѣлу бумаги
при описи, при которой были присланы.

26 Іюня, 1866 г.

Блаженнѣйшій владыко, высокочтимый архимандритъ.

Посланіе вашего блаженства встрѣчено мною съ глубокимъ уваженіемъ, и съ надеждою, что изъ него возсіетъ свѣтъ совершеннаго мира между двумя православными священноначаліями, столь благопотребнаго для совершеннаго мира православныхъ церквей. Но, съ подобающею служенію нашему искренностію, долженъ исповѣдать предъ вами, блаженнѣйшій владыко, что свѣтъ сей открылся мнѣ не свободнымъ отъ нѣкоторыхъ печальныхъ тѣней.

Въ посланіи вашего блаженства, съ выраженіемъ глубокой скорби, сказано, что вы ни какъ не думали, что оказали неуваженіе Святому Россійскому Синоду. Позвольте мнѣ изъяснить истину, и принести оправданіе. Ни Всероссійскій Синодъ не поручалъ мнѣ писать, ни я не писалъ въ моемъ посланіи того, что вы оказали неуваженіе Всероссійскому Синоду. Въ посланіи моемъ изложено было на дѣло архимандрита Леониды воззрѣніе Всероссійскаго Синода, неодинаковое съ вашимъ воззрѣніемъ, что нерѣдко случается въ дѣлахъ, безъ нарушенія взаимнаго уваженія двухъ сторонъ, имѣющихъ различныя воззрѣнія. Въ заключеніе, по порученію Синода, благопочтительнѣе, и просилъ васъ, блаженнѣйшій владыко, не лишить архимандрита вашего милостиваго воззрѣнія, доколѣ дѣло о немъ и его подчиненныхъ получить законную ясность. Дѣйствованіемъ Всероссійскаго Синода, очевидное, управлялъ духъ мира, благоговѣніе къ святому іерусалимскому престолу и совершенное уваженіе къ вашему блаженству.

Вотъ посланіи нашемъ упоминается о архимандритѣ Леонидѣ, что онъ бѣжалъ отъ вашего присутствія. Если удостоите вниманія предложенное при моемъ посланіи, въ особой запискѣ, обстоятельное изложеніе дѣла, то изволите усмотрѣть, что онъ не бѣжалъ безразсудно, а уклонился по предосторожности, чтобы его подчиненные, вышедшіе изъ повиновенія, не обнаружили противоборства противъ него предъ лицемъ вашимъ и не причинили соблазна въ торжественномъ собраніи; и на такое уклоненіе рѣшился онъ по совѣту вашего намѣстника митрополита Мелетія. Если же къ вашему намѣстнику архимандритъ Леонидъ имѣлъ такое уваженіе, что подчинялся руководству его, то не можетъ быть сомнѣнія, что сохранялъ должное благоговѣніе къ вашему блаженству.

Съ трудомъ покоряюсь необходимости произнести еще слово, встрѣченное въ посланіи вашего блаженства: вы приписываете Всероссійскому Синоду *мнѣнье*. Съ твердостью свидѣтельствую, что не было ничего подобнаго ни въ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода, ни въ моемъ смиренномъ посланіи. Въ прискорбныхъ обстоятельствахъ естественно чувство скорби; но сколь далекъ Всероссійскій Синодъ отъ того чтобы допустить гнѣвъ въ участіе своихъ дѣйствій, столь же неожиданно то, что онъ подвергается такому обвиненію. Синодъ знаетъ слово апостола, что гнѣвъ мужа правды Божія не содѣловаетъ.

Чтобы не утруждать болѣе вашего вниманія моими объясненіями, ограничусь признаніемъ, что я нахожусь въ недоумѣніи, полезно

да будетъ предложить посланіе вашего блаженства Всероссийскому Синоду, или не пожелаете да будетъ, чтобы и я взялъ на себя бремя скорби, и, въ надеждѣ совершеннаго слова мира, сохранялъ общину священноначальствъ мира молчанія.

Впрочемъ, я утѣренъ, что, во всякомъ случаѣ, Всероссийскій Синодъ не допуститъ возвращенія въ Іерусалимъ архимандрита Леониды, который имѣлъ несчастіе лишиться вашего благоволенія, и оставитъ архимандрита Антонина въ Іерусалимѣ, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, когда усмотрѣнъ будетъ другой, соответствующій требованіямъ таиннаго служенія.

Скверно полагаю сіе дѣло и сіи сношенія къ подвѣжью погн. Высочайшаго Архипастыря Господа нашего Іисуса Христа, Который есть источникъ мира, и молю Его, дабы Своєю вседѣйствующею благодатію, матеръ церквей, іерусалимскую церковь и церковь всероссійскую непрестанно сохранялъ въ совершенномъ единеніи мира и любви до скончанія вѣка.

Съ сею мыслию и глубокимъ къ вашему блаженству уваженіемъ (каковыя чувствованія раздѣляетъ со мною и весь Всероссийскій Синодъ) имѣю сердечный долгъ и утѣшеніе быть и пребыть неизмѣнно.

26 Іюня, 1866 г. ²⁾).

94.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о допросѣ іеромонаха Іоанна по дѣлу о неурядицахъ въ іерусалимской духовной миссіи.

(1866 г., 29 сентября.)

Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Ю. В. Толстой, при двухъ отношеніяхъ, отъ 21 и 27 августа, 1866 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету копію всеподданнѣйшей записки, съ обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ неурядицъ и столкновеній, возникшихъ въ іерусалимской миссіи за послѣднее время управленія архимандрита Леониды, и копію съ переписки, по этому поводу, съ патріархомъ Кирилломъ, имѣетъ съ тѣмъ доставилъ митрополиту копію съ донесенія архіепископа херсонскаго ¹⁾ Святѣйшему Синоду и приложенное къ нему объясненіе бывшаго члена іерусалимской миссіи іеромонаха Іоанна по дѣлу о безпорядкахъ въ миссіи, и просилъ сообщить житіе «по содержанию означенныхъ бумагъ».

Сіятебнѣйшій графъ, милостивый государь.

По долго произходящемуся дѣлу о безпорядкахъ іерусалимской духовной миссіи, наконецъ имѣется въ виду первый допросъ іеромонаха Іоанна.

¹⁾ Съ копій. хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. №№ 36 и 37.

²⁾ Дмитрій (Муретовъ); † 14 ноября, 1883 г.

Въ самыхъ обыкновенныхъ случаяхъ, допросы производятся чрезъ постепенные вопросы, чтобы отвѣчающій побужденъ былъ отвѣчать безъ хитрости, не предвидя иногда, къ чему поведетъ предложенный частный вопросъ. Но сей предосторожности не изято въ такомъ дѣлѣ, гдѣ требуется особенное стараніе, чтобы вывести истину на свѣтъ изъ мрака соумышленія.

Іеромонахъ Іоаннъ, вмѣсто отвѣта о себѣ и своихъ дѣлахъ, начинаетъ показаніе указаніемъ на *первый безпорядокъ, произведенный архимандритомъ Леонидомъ*, не объясняя, къ чему онъ состоитъ; изъясняетъ начальству свое неудовольствіе за продолжительность дѣла; принимаетъ архимандриту Леониду *соблазнительные и ужасающіе безпорядки*, и, вмѣсто объясненія и доказательствъ, перечисляетъ заглавія 13 бумагъ вышедшихъ изъ повиновенія членовъ миссіи, какъ будто заботясь только о томъ, чтобы не утаилась отъ начальства бумага, въ которой написаны грубыя насмѣшки надъ архимандритомъ Леонидомъ и кощунство надъ благословеніемъ священства.

Далѣе іеромонахъ Іоаннъ изъясняетъ неудовольствіе на Святѣйшій Синодъ за то распоряженіе, что онъ и іеродіаконъ Арсеній удалены изъ миссіи, а іеромонахъ Гедеонъ оставленъ.

Далѣе Іоаннъ старается оправдать непослушныхъ членовъ миссіи въ томъ, что они обращались съ доносами мимо Святѣйшаго Синода, представляя неутѣрныя и сами себѣ противорѣчащія доказательства, какъ то, что они сомнѣвались, имѣютъ ли право писать къ Святѣйшему Синоду (какое въ необходимомъ случаѣ имѣетъ всякій сынъ церкви) и что боялись быть обвиненными за молчаніе (слѣдственно признавали обязанность и имѣли побужденіе обратиться къ Святѣйшему Синоду).

Такимъ образомъ во всемъ показаніи іеромонаха Іоанна нѣтъ личнаго допроса, а является адвокатъ и судья, а не допрашиваемый.

Однако, если не правдолюбіе, то желаніе оправдаться вызвало на свѣтъ значительную въ семъ дѣлѣ истину, въ слѣдующихъ словахъ іеромонаха Іоанна: *мы спрашивали у консула, къ кому намъ обращаться съ бумагами, въ случаяхъ важныхъ, и онъ отвечалъ, что у васъ, кромѣ меня и о. Леонида, нѣтъ въ Иерусалимѣ другихъ русскихъ начальниковъ, и обѣщалъ бумаги наши препроводить, куда слѣдуетъ.*

Справедливость сего показанія подтверждается ходомъ дѣла.

Полагаю, что г. консулъ не имѣлъ права такъ рѣшительно и въ такомъ обширномъ смыслѣ объявить себя начальникомъ духовной миссіи, а долженъ былъ сказать, что по дѣламъ, требующимъ духовнаго распоряженія и суда, члены духовной миссіи должны обращаться къ Святѣйшему Синоду, а къ нему, г. консулу, только по дѣламъ, требующимъ распоряженія и суда гражданскаго. Такимъ образомъ, г. консулъ своимъ отзывомъ и послѣдующимъ въ смыслѣ сего отзыва дѣйстви-

ваніемъ велѣ непокорныхъ членовъ миссіи на незаконный путь, и утверждалъ ихъ въ неповиновеніи, которое они оказали не только начальнику миссіи, но на нѣкоторое время и Святейшему Синоду.

Обвиненія на архимандрита Леонида большею частію голословны, кромѣ одного главнаго и доказаннаго, что онъ, возмущаясь духомъ отъ неповиновенія ризничаго перемѣнить часть облаченія, не сталъ совершать литургіи, и вышелъ изъ церкви. Сей поступокъ заслуживалъ не болѣе, какъ духовнаго вразумленія и увѣщанія. Но такъ немного виновнаго много виновные подвергли тяжкимъ и широко распространеннымъ нареканіямъ, прискорбнымъ образомъ вытѣснили изъ Іерусалима, и въ тоже время, окруживъ предубѣжденіями блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго, возбудили его къ такимъ дѣйствіямъ, которыя недалеко отъ нарушенія мира между двумя іерархіями.

Если и впредь, какъ предъ симъ, г. консулъ будетъ признавать себя начальникомъ духовной миссіи, если онъ будетъ принимать жалобы на то, что архимандритъ посылаетъ іеродіакона къ исповѣди, что архимандритъ требуетъ отъ ризничаго праздничнаго облаченія, и т. д.: то правильное начальствованіе архимандрита, порядокъ и достоинство духовной миссіи и польза отъ ея дѣйствіи не будутъ обезпечены.

Должно полагать, что Святейшій Синодъ извлечетъ изъ обстоятельствъ сего дѣла твердыя заключенія къ охраненію достоинства и силы церковнаго управленія, подъ щитомъ державнаго защитника православной церкви благочестивѣйшаго Государя Императора.

Между тѣмъ для дѣла неизвѣстны, и даже нужно, чтобы и отъ іеродіакона Арсенія взять былъ правильный и проникательный допросъ по вопросамъ, извлеченнымъ изъ дѣла, способнымъ уяснить оное. Могутъ и незначительные, повидимому, вопросы послужить къ открытію внутренней стороны дѣла, какъ, напримѣръ, слѣдующій: почему члены миссіи, въ числѣ доносовъ на архимандрита Леонида, помѣстили и сей доносъ, что у него надуваются щеки, тогда какъ въ семъ не заключается никакого нарушенія порядка, и никому симъ не причиняется обиды?

29 Сентября, 1866 г. ¹⁾.

95.

Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ на предположеніе о закрытіи русской духовной миссіи въ Іерусалимъ.

(1866 г., 21 октября.)

Оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, въ писемѣ, отъ 4 октября, 1866 года, писалъ митрополиту Филарету, что онъ

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 11; докум. №№ 39—41.

принять къ убѣжденію, что дальнѣйшая переписка по іерусалимскому дѣлу «привела бы къ однимъ безплоднымъ препирательствамъ, что церковь безсильна предъ авторитетомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, но что она не можетъ и не должна предъ нимъ преклоняться и низводить своего іерусалимскаго представителя въ послушнаго подчиненнаго іерусалимскаго консула. По этимъ соображеніямъ, я не нахожу иного, сообразнаго съ достоинствомъ церкви, выхода, какъ совершенное уничтоженіе нашей іерусалимской миссіи. Повергну эту мысль на благоулаженіе нашего высочайшаго священства, и прошу удостовѣрить меня вашими совѣтами».

Ради силы истины неизлишне здѣсь объяснить, что все, сказанное въ семъ краткомъ изложеніи дѣла, основано на бумагахъ, вышедшихъ отъ доносителей, консула, патріарха, а не на словахъ архимандрита Леонида.

Изъ безвыходныхъ до сихъ поръ затрудненій сего дѣла исходъ могъ бы открыться, если бы явился новый консулъ, который бы внимательнымъ и безпристрастнымъ окомъ дозналъ истинное положеніе дѣла, сообразно сему расположилъ свое дѣйствованіе, который способствовалъ бы и блаженнѣйшему патріарху имѣть болѣе вѣрное воззрѣніе на дѣло, и тѣмъ способствовалъ миру іерархій, который бы, поставивъ власть свою въ законные предѣлы, самъ обезпечилъ твердое положеніе начальника духовной миссіи, и соблюденіе въ ней подчиненности и порядка.

Но какъ сего нѣтъ, то положеніе дѣла остается безвыходнымъ.

Отсюда можетъ родиться мысль, не удалить ли совершенно духовную миссію изъ Іерусалима? Отъ сего удержать могутъ слѣдующія соображенія:

1) Въ семъ случаѣ миръ іерархій, со стороны патріарха нарушенный, остался бы невозстановленнымъ.

2) Патріархъ, который свое дѣйствованіе поставилъ нѣсколько выше братскихъ отношеній къ Всероссійскому Синоду, въ уничтоженіи духовной миссіи увидѣлъ бы свою силу и свою побѣду, а это, конечно, не вело бы къ улучшенію отношеній между іерархіями, и къ поддержанію достоинства Всероссійскаго Синода предъ лицомъ патріарха.

3) Иное дѣло не учреждать миссіи, а иное—учрежденную уничтожить. Первое предъ неблагоклоннымъ воззрѣніемъ можетъ подвергнуться не тяжкому упреку въ недостаткѣ дѣятельности; второе имѣло бы непріятный видъ паденія.

4) Западная зависть къ Россіи, которая не оставляетъ въ покоѣ и православной церкви (чего недавній примѣръ представляютъ разглашенія о униіи будто бы константинопольскаго патріарха съ Римомъ), въ уничтоженіи русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ нашла бы для сего счастливый случай къ неблагопріятнымъ для православія, оскорбительнымъ и вреднымъ толкамъ.

5) Если бы духовная миссія въ Іерусалимѣ была уничтожена, что же было бы съ церковію, тамъ для нея устроенной съ большими

издержками и великолѣніемъ? Сія церковь была бы печальнымъ памятникомъ паденія миссіи.

Что же, наконецъ, дѣлать въ безысходномъ состояніи дѣла? Едва ли найдется что лучшее, какъ оставить еще миссію въ нынѣшнемъ переходномъ состояніи, въ ожиданіи лучшаго времени; такъ какъ архимандритъ Антонинъ, хотя неудовлетворившій объясненію по дѣлу, не имѣетъ для себя затрудненій ни со стороны консула, ни со стороны патріарха.

21 Октября, 1866 г. ¹⁾.

96.

Мнѣніе митрополита Филарета о неурействахъ въ іерусалимской духовной миссіи.

(1866 г., 23 октября.)

Въ іерусалимѣ существуетъ російская духовная миссія, учрежденная, во-первыхъ, для ближайшаго общенія съ восточною православною іерархіею и для подкрѣпленія православія въ племенахъ, ослабляемыхъ необразованностію предъ силою западной пропаганды; во-вторыхъ, для нравственнаго руководства русскихъ поклонниковъ палестинской святыни, тѣмъ болѣе нужнаго, что немалое число изъ нихъ своимъ поведеніемъ оскорбляютъ достоинство русскаго имени.

Въ теченіе нѣкотораго времени сія миссія состояла подъ начальствомъ епископа; виды ея были расширены, и средства ея обильны. Однако плоды ея дѣйствованія не довольно соотвѣтствовали надеждамъ. Потомъ она получила болѣе ограниченный составъ, подъ начальствомъ архимандрита.

Открылись внутри сей миссіи неурейства, и простерлись на ея внѣшнія отношенія. Два іеромонаха и іеродіаконъ составили на начальника миссіи архимандрита Леонида доносы, самымъ содержаніемъ своимъ, безъ дальнѣйшаго изслѣдованія, обличаемые въ незаконности и несправедливости, обратились съ ними, не по принадлежности, къ консулу, и, что еще важнѣе, возмутительно отняли у начальника миссіи власть и все состоявшее въ вѣдѣніи его.

Блаженнѣйшему патріарху іерусалимскому представлены о семъ неурействѣ миссіи такіа превратныя свѣдѣнія, что онъ архимандриту Леониду запретилъ священнослуженіе при святыхъ мѣстахъ, и въ грамотѣ къ Святѣйшему Всероссійскому Синоду осуждалъ его, а возмущившихся одобрялъ, и даже одного изъ сихъ предлагалъ въ начальника миссіи, выступая такимъ образомъ за предѣлы своей области. По порученію Всероссійскаго Синода, первенствующій его членъ посла-

¹⁾ Съ собственноручнаго подлинн., хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. №№ 43 и 44.

ніемъ къ патріарху, въ самыхъ краткихъ выраженіяхъ, старался представить ему дѣло въ истинномъ видѣ, прося отъ него не болѣе, какъ удержаться отъ неблаговоленія къ архимандриту Леониду, доколѣ Синодъ вполнѣ разсмотритъ дѣло. Но послѣдовало со стороны патріарха сперва долгое молчаніе, потомъ въ новомъ отношеніи еще болѣе усиленно выраженное осужденіе архимандрита Леонида, частію бездоказательное, частію основанное на перетолкованіи безвинныхъ дѣйствій архимандрита.

Такой ходъ и такое положеніе дѣла представляются необъяснимыми, и могутъ быть объяснены только чрезъ принятіе въ соображеніе участія въ семъ дѣлѣ г. консула. Одинъ изъ непокорныхъ членовъ миссіи, по возвращеніи въ Россію, во взятомъ отъ него показаніи объявлялъ, что они спрашивали у консула, къ кому имъ обращаться съ бумагами, въ случаяхъ важныхъ, и что онъ отвѣчалъ: «у васъ, кромѣ меня и о. Леонида, нѣтъ въ Іерусалимѣ другихъ начальниковъ», и общалъ бумаги ихъ препроводить, куда слѣдуетъ. И какъ у непокорныхъ дѣло шло о томъ, чтобы уничтожить начальствованіе архимандрита Леонида, то консулъ отзывомъ своимъ поставилъ себя единственнымъ и полнымъ начальникомъ миссіи, не исключая и духовныхъ дѣлъ. Изъ находящагося въ дѣлѣ письма іеродіакона Арсенія къ самому консулу видно, что консулъ «любопытствовалъ узнать всѣ событія» и «неоднократнымъ напоминаніемъ» побуждалъ членовъ миссіи къ доносамъ. Напротивъ того не видно, чтобы консулъ письменно или словесно обращался къ архимандриту Леониду по доносамъ, которыхъ незаконность и неосновательность архимандритъ могъ бы объяснить безъ дальнѣйшаго изслѣдованія. Да и безъ объясненія со стороны архимандрита Леонида консулъ могъ понять неосновательность, и даже неприличіе иныхъ доносовъ, какъ напримѣръ, что архимандритъ посылалъ іеродіакона Арсенія къ исповѣди, что хотѣлъ представить его къ посвященію въ іеромонаха, безъ его согласія, и пр. Однако же консулъ принималъ такіе доносы, и давалъ имъ ходъ. Такое дѣйствованіе консула естественно обратилось въ поощреніе непокорныхъ, и подало имъ поводъ исторгнуть у начальника миссіи его власть и все, что было въ его вѣдѣніи; консулъ же ничего не сдѣлалъ, чтобы остановить ихъ мятежныя дѣйствія. За симъ слѣдовало то, что и предъ глазами блаженнѣйшаго патріарха худые поступки непокорныхъ членовъ миссіи покрыты были тѣнью, а поступки архимандрита Леонида представлены были въ превратномъ видѣ; и консулъ ничего не сдѣлалъ, чтобы возстановить истину предъ его блаженствомъ.

23 Октября, 1866 г. ¹⁾.

¹⁾ Съ копій, исправ. собственноручно митр. Филаретомъ. Докум. хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 13; докум. № 42.

1000



1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Аали-паша, Мегеметь-Еминъ, презид. совѣта реформъ, а потомъ великій визирь. Участіе его въ удаленіи изъ Констант. старѣйш. членовъ патріар. синода, 38; въ назначеніи комиссіи для разсмотр. изведенныхъ на всел. патр. Іоакима 2-го обвиненій, 117, п. 2; 121, прим. 1; отношеніе его къ греко-болгарской распрѣ, 162 и прим. 1; 265; 269; его проектъ примир. грековъ съ болгарами, 270—272; 278—281; тайное нежеланіе примиренія, 284—285.

Авксентій, быв. митроп. диррахійскій, природн. болгар. Протестуетъ противъ отпаденія болгаръ въ западн. унию, 182 и прим. 2; отзывъ о немъ всел. патріарха, 194, II; соборомъ патр. лишенъ сана, 201, II; мнѣніе о семъ митр. Филарета, 206 и прим. 3—207; ссылается въ Воло, 200, прим. 4; мнѣніе м. Филарета о невозможн. возстан. его, 213; слухъ о назнач. ему отъ турецк. правит. жалованья, 231; значеніе его у болгаръ, 241; отзывъ его болгар. униат., 267 и прим. 2; попытка патріархіи даровать ему прощеніе, 283.

Адоссидисъ, чиновн. порты, членъ смѣшанн. комм. по греко-болгарск. дѣлу, 257.

Александръ Ярославичъ Невскій, св. благов. велик. князь. Авансиръ ему составилъ архим. Кирилль Наумовъ, 234.

Александръ, экзархъ (?). Предполо-

женіе печатать въ Константино. церковно-богослуж. книги для болгар. церквей, 144, прим. 1; отзывъ о немъ нашего конст. посольства, 157.

Александръ II Николаевичъ, Имп. и Самод. всеросс. Передаетъ на обсужд. комит. министр. записку м. Филарета по греко-болгарск. дѣлу, 165, прим. 2; резолюціи его на запискахъ м. Филарета, 181; 186, прим. 2; 187, прим. 1; 188, прим. 1 и 3; 193; 200, прим. 3; 232, прим. 1; 238, прим. 1; 305, прим. 2; 306, прим. 1 и 2; 307, прим. 1 и 2.

Алексій св. митр. московскій. Упом. 301.

Алексій Михайловичъ, царь и велик. князь московск. и всея Россіи. Упом. 301.

Алліонъ, франц. банкиръ въ Констант. Всел. патріархъ Іоакимъ 2-й проситъ покровительства Алліона, 121, прим. 1.

Анатолій, патр. александр. Упом. о рукополож. его, 227.

Антонинъ (Капустинъ), архим., настоят. посольск. церкви въ Левинахъ и Констант., 57 и прим. 1. Предположеніе м. Филарета возложить на Антонина посредничество по греко-болгарск. дѣлу, 165, X; 196, VI; 203; 217; 223; 250; 281; замѣч. м. Филарета на письмѣ его изъ Констант. о греко-болгар. распрѣ, 207—210; 238—240; сообщаетъ отзывъ всел. патріарха Іоакима 2-го о нѣкот. богослуж.

порядк. русск. церкви, 243; 313; поручается ему перегов. съ всел. патр. по дѣлу болгаро-уніатск. архіеп. Іосифа, 246; 259—264; возраж. м. Филарета противъ командированія его въ Іерусалимъ для обслед. причинъ, вызвавши. неустойчивости въ тамошн. нашей духовн. миссіи, 348; 349; замѣчанія м. Филарета на донесеніе его о причинахъ неустр. въ упом. миссіи, 352—361.

Анонимъ IV, патр. Констант. всел., 148, прим. 6; участвуетъ въ соборѣ, отивѣ восточн. патр. на званіи. папы Пія IX, 294, прим. 1.

Анонимъ VI, бывш. патр. констант., всел., 1 и прим. 7; 13 и прим. 3; канц. на патр. прест., 67; 104, прим. 2; 107; 114; 123, прим.; патр. всел., 135, прим. 2; отнош. его къ бывш. болгарск. еписк. Іларіону, 206, прим. 2; участв. въ осужденіи болгар. еписк. Авксентія, 206, прим. 3.

Анонимъ (Чалыковъ), еписк. преславск., воевод. перный экзархъ болгарскій. Свѣд. о немъ, 230 и прим. 1.

Аргиропуло, Эмм. Яковл., старш. драгом. русск. конст. посольства, 2 и прим. 2; 121, прим. 1.

Аристархи, князь самосейскій. Облич. против. греч. духов. рѣчь его, 119.

Аристархи, Николай, зодчій всел. патр. престола. Противленіе его реформамъ въ патриархатѣ, 67; пастырч. въ требов. себѣ содержанія, 67; 77; 80; 82; V; 83, VI; вліяніе его на избраніе патриарха, 107.

Ариадновъ, X. Ф., болгаринъ, 178, 179.

Арсеній (Москвитинъ), митр. кievск. Сообщаетъ свѣдѣнія о прож. въ

Кіевѣ болгаро-унит. архіеп. Іосифъ, 242 и прим. 1; 245, прим. 2.

Арсеній, архим., настоят. моск. заповоисп. м-ри, нѣмѣ викарій Новг. енарх., авторъ «Лѣтописи церковн. событій», 1, прим. 5.

Арсеній, іеродіаконъ миссіи нашей въ Іерусалимѣ. Неповин. его начальнику миссіи, 338—339; 340; 341; 343; отзвѣ. въ Россію и помѣщ. въ одесск. успенск. м-рѣ, 349 и прим. 1 и 2; 350; упом. 351; 353; 365; 366.

Ахматовъ, А. П., ген.-адъют., оберъ-прок. Св. Синода. Письма къ нему м. Филарета: объ оказаніи финанс. помощи конст. патр. престолу, 126 и прим. 1; съ отзвѣдомъ о сѣйшани. комм. по греко-болгарск. дѣлу, 256; о послѣдствіяхъ сношеній архим. Антонина съ всел. патр. по дѣлу болгаро-унит. архіеп. Іосифа, 259; о неумѣст. поставленіи въ русск. въ Іерусал. церкви престола іерусал. патриарха, 314; о необходимости разслѣд. причинъ неустойчивости въ нашей духовн. въ Іерусал. миссіи чрезъ допросъ членовъ ея, 349—350; сообщеніи м. Филарету: катихиз., распростр. катол. пропаганд. между болгар., 253; свѣдѣнія: о дѣлѣ еписк. полишинск., 264—265; о работахъ сѣйшани. греко-болг. комм., 267; 270;—о продолж. греко-болгар. распри, 273; 278; 281; 288; переписка его съ еписк. Кирилломъ мелитоп., 322.

Афанасій (Великій), св. архіеп. александр., отецъ церкви. Упом. переписка его съ Василиемъ В. 296.

Афанасій (Соколовъ), архіеп. казанск., 322; 330, прим. 1.

Б.

Баронн, бывш. драгом. греческ. посольства въ Констант., католикъ, 122, прим. 3.

Богословскій, Д. Н., полковникъ, драгом. русск. въ Констант. посольства, 283 и прим. 2.

Борз, іезуитъ, папскій викарій въ Констант. Сообщаетъ отъ имени 4 т. болгаръ прошеніе къ папѣ объ учрежденіи для болгаръ енархін при греко-болгар. церк. распрѣ, 181, прим. 3; 225 и прим. 2;

- соч. его: «Вопросъ о свит. мѣстахъ», 147 и прим. 1; 309.
- Брунони**, Павелъ, архіеп. и апостол. ниварій въ Константи. Участіе его въ склоненіи болгаръ на унию съ Римомъ, 265 и прим. 1.
- Бульверъ**, Генри, англ. посолъ въ Турціи. Отнош. его въ дѣламъ констант. церкви, 88; 188 и прим. 3.
- Бурмовъ**, Ѳ., болгаринъ. Изъ его письма м. Филарету дѣласть извлеч. по греко-болг. дѣлу, 178; 179; назнач. член. смѣш. комм., 257.
- Бутеневъ**, Аполл. Петр., русск. посолъ въ Константи., 1, прим. 4; 2—3; отзывъ его о гатти-гумаюнѣ, 37.

В.

- Василій (Великій)**, св. архіеп. запад., отецъ церкви, 124; 227; 296, XIII.
- Веніаминъ**, протосингелъ, боснійск. митр. Отзывъ о немъ нашего консула, 275; 276; 277.
- Веніаминъ**, іером. дух. миссіи нашей въ Іерусалимѣ, 358.
- Вогоридисъ**, князь самосскій. Вліяніе его въ констант. патріархатѣ, 163, IV; 188, VIII.
- Вучковичъ (Вулковичъ)** Гавро, коджа-баша боснійцевъ, 276.

Г.

- Гедсонъ**, іеромонахъ, членъ нашей дух. миссіи въ Іерусал. Участіе его въ неурядицахъ въ миссіи, 338; 340; 343; 345; 365.
- Геновичъ**, редакт. органа дат. пропаг. «Вѣстникъ Турціи», 279.
- Георгіевъ**, негодіантъ болгарск. Посѣщасть м. Филарета, 297.
- Герасимъ**, митр. халкидонск., геронтъ патр. сѣнода. Участіе его: а) въ протестѣ геронтовъ противъ распоряжен. правит. объ удаленіи ихъ изъ Константи., 32, X; б) въ жалобѣ по тому же поводу нашему Св. Синоду, 44; 65.
- Германъ**, патр. констант., всел., основат. халк. богосл. училища, 3, прим. 1.
- Геронъ**, Найд. Найд., вице-конс. въ Филиппополи. Донесеніе его по греко-болг. дѣлу, 282 и прим. 1; упом. о бесѣдѣ его съ митрон. Филаретомъ по тому же дѣлу, 297.
- Горчаковъ**, князь А. М., государственный канцлеръ. Сношеніе его съ м. Филаретомъ по греко-болг. дѣлу, 167, прим. 1; 179; 180; 184; 189—190; 193; 224.
- Григорій (Богословъ)**, св. отецъ церкви, 124, II.
- Григорій**, патр. константи., всел., упом. о мучен. кончинѣ его, 36, прим. 1.
- Григорій VI**, бывш. патр. конст., всел. канд. на патр. престолѣ, 67; 104, прим. 2; *патр. всел.*, возбужд. вопросъ о необходим. постоянн. сношеній съ русск. церковію, 135; проектъ соглаш. съ болгар., 297, прим. 1.
- Григорій (Постниковъ)**, митр. новг. и с.-петерб., 65, прим. 2; 66, прим. 2.
- Гуссъ**, Янъ, чехъ, 151.

Д.

- Давидъ** св., царь-псалмоп., 176, II.
- Денговъ**, болгаринъ. Заявленіе его о необход. единенія болгаръ съ всел. патр. престоломъ, 166; 174, X.
- Джевлетъ-эфенди**, комиссаръ порты, 276.
- Димитрій**, болг. униат. священн., воз-
вращается въ правосл., 226, III.
- Діонисій**, митр. никомид., геронтъ патр. сѣнода. Участіе его: а) въ протестѣ противъ распоряжен. правит. объ удаленіи геронтовъ

изъ Констант., 32; 6) въ жалобѣ его по тому же поводу нашему Св. Синоду, 44; 65; ссылается патр. Іованномъ 2-мъ на Принц. остр., 113 и прим. 1; замѣч. о немъ м. Филарета, 148, прим. 7.

Донисій, грекъ, назнач. митр. зворнищ., 230.

Доровей, митр. софійскій. Софійская паства отказ. принять его, 230; 248 и прим. 3; подозрѣн. въ сношен. съ латинск. пропаг., 256.

Е.

Евгеній, архіепископъ, мѣстооблеститель александрійскаго патриаршаго престола, по назначенію вселенскимъ патриархомъ, не при-

нимается александрійскою церковью, 139 и прим. 1.

Епигоній, епископъ. Участвовалъ въ кареаген. соборѣ, 169, VI.

З.

Зографосъ, членъ смѣшанн. патр. совѣта, упорный во враждѣ къ всел. патр., 130.

Золотаревъ, М. Ѳ., консулъ въ Адриано-полѣ. Сообщ. свѣдѣнія о перемѣнѣ полож. болгаръ къ патриарху, 281; 290, прим. 1.

Золотаревъ, М. Ѳ., консулъ въ Адриа-

нополѣ. Тожд. церк. правилъ, 210.

И.

Игнатій, м. Босній. Отказъ о немъ нашего консула въ Сараевѣ, 276.

Игнатій, еписк. литтійскій. За «насилств. поступокъ», предается свѣтск. властію суда патриар., 249.

Игнатъевъ, графъ Н. П., посланн. въ Констант., 126, прим. 2; депеша его: о враждебн. отношен. смѣшанн. патриарш. совѣта къ патриарху Софронію, 130—131; о направл. греко-болгарск. распри послѣ объявленн. патриархіею возраж. на требован. болгаръ, 278—279; о возможн. примиреніи болгаръ съ греками, 284; ходатайств. предъ патриарх. за умирающ. Авксентіа, бывш. митр. диграх., 283; письма его по дѣлу о неустр. въ нашей іерусал. духовн. миссіи, 348 и прим. 1; 349, прим. 1; 351, прим. 3.

Иларіонъ, еписк. макаріупольскій, природн. болгар., настоят. болг. въ Констант. церкви св. Стефана. Хиротонисанъ во еписк. съ званіемъ хорениск., 99 и прим. 1; 147; 151 и прим. 2; 157; прекращаетъ, по требов. болгар. народа, возношеніе при богослуж. въ болг. церкви имени всел.

патриарха, 159 и прим. 2; 260; отказъ о немъ всел. патриарха и замѣч. на оный м. Филарета, 163, IV; 187, V; 188, VII; 194, II; 198; имя его вознос. при богослуж. въ иѣвот. болг. церквахъ, вмѣсто имени всел. патр., 169; 171 и прим. 1; 175; 192, IV; отнош. его къ западн. униі, 181; 182; намѣреніе всел. патр. «отлучить» его, и мнѣніе о семъ м. Филарета, 182; 197; лишентъ сана, 200; 114, прим. 1; 206—207; священнодѣйств. по низложеніи, 250; подозр. въ сношеніяхъ съ протестант., 199, VIII; 212, V; ссылается въ Кутайя, 210 и прим. 4; сужденіа о возможн. возстан. его въ прежн. достоинствѣ, 213—216; значеніе его въ исторіи греко-болг. распри, 228—229; 241; слухъ о назнач. ему турецк. правит. содержанія, 231; 241.

Иларіонъ, грузинъ, афонскій подвижникъ, 155.

Инокентій (Борисовъ), архіеп. херсонскій. Свѣд., что будто бы онъ подыалъ мысль о патриархѣ для болгаръ, 146 и прим. 3.

Исидоръ (Никольскій), митр. новгород. и с.-петерб., 53, прим. 2; 315.

I.

Іаковъ, патріарх. александрійскій, 127, прим. 5.

Іерофей, патр. александр. Участв. въ отвѣтъ восточн. патр. на энцикл. папы Пія IX, 294, прим. 1.

Іеровей, патр. антиохійскій, изъ архіеп. ваворск., 21, прим. 3; 51, прим. 2; 72, прим. 1; 134, прим. 1; свѣд. о способѣ получ. имъ патр. кафедръ, 148 и прим. 4; участв. въ соборѣ, осудившемъ болгар. еписк. Иларіона, 206, прим. 3;—въ возсоединеніи мельхитовъ съ правосл. церковью, 312, прим. 2.

Іисусъ Навинъ, вождь евреевъ, 293.

Іоакимъ, митр. визическій, геронтъ патр. констант. синода. Протест. противъ раскоряж. правит. объ удален. геронтовъ изъ Константи., 32, X; 83, VII; жалуется русск. Св. Синоду, 43; 65; набир. на патріарш. всел. престолъ, съ имениемъ Іоакима 2-го, 104 и прим. 2; 108; извѣстит. о семъ посланіе его Св. Синоду, 109; 177, V, и прим. 1; отвѣтъ на оное, 110—112; отношенія его къ констант. синоду и къ его геронтамъ, 112—114; 164, VI—VII; недовольные его управл., 114—118; ищетъ поддержки у англ. и франц. пословъ, 120, прим. 1; враждебн. отношенія его къ болгарамъ,

184—289; 216, XVII; 232—236; 241, прим. 2; взглядъ его на дѣло болгаро-унит. архіеп. Іосифа, 259—264;—на таинства римск. церкви, 259—260; низлагается, 122.

Іоаннъ (Златоустъ), св. архіеп. констант., отецъ церкви, 40, V; 239, II; 322.

Іоаннъ, архим., намѣстн. кіево-печерск. лавры, 242 и прим. 2.

Іоаннъ, іеромонахъ, членъ дух. миссіи въ Іерусал. Непослушаніе его начальнику миссіи, 337; 339; отзывается въ Россію, 345; помѣщ. въ число братства херс. арх. дома, 349 и прим. 2 и 3; 350; отзывъ о немъ м. Филарета, 364—366.

Іоаннъ, сынъ царя Султы, 176, IV.

Іосифъ (Сѣманко), митр. литовскій, 53, и прим. 3.

Іосифъ (Сокольскій), архим. соколинск. м-ря, 224 и прим. 1; уклон. въ западн. унию, получаетъ отъ папы сам. архіеп. и «апост. викарія болгаръ», 219; 224 и прим. 1; оставляетъ унию и удаляется въ Россію, 224 и прим. 1—228; свѣд. о пребываніи его въ Кіевѣ, 241—243; отзывъ о немъ всел. патр., 259—264.

К.

Каирскъ, «лжеучитель». Вліяніе его на образъ мыслей еписк. болг. Иларіона макаріуп., 163, III.

Каллиникъ, патр. александр. Подписываетъ акты церковно-народн. собранія, 66—67; 75, V; 82, прим. 1; представл. портъ на утвержден. акты упом. собранія, 68; канд. на кафедру всел. патріарха, 72 и прим. 2; 107, прим. 5; 123, прим.; отзывъ о немъ м. Филарета, 148; 127, прим. 4.

Каминскій, Влкт. Кирилл., писатель. Упом. о пребыв. его въ Іерусалимѣ, 338 и прим. 1; 343.

Каравасодори, Конст. Предлож. его констант. церковно-народн. собранію объ устраненіи подсудим. архіереевъ отъ участія въ окончательн. избраніи всел. патр., 105, III.

Каравасодори, Стеф., придв. докторъ султана. Рѣчь его о необход. упраздненія въ констант. синодѣ геронтовъ и эфоріи, 112, прим. 2; 13; 15; 22; протестъ его противъ увелич. жалованья логовету, 78; 80; 82, V; членъ смѣшан. греко-болгарск. комиссіи, 257 и прим. 2; противн. прими-

- реши съ болгарами, 272—273; замѣч. о немъ м. Филарета, 273; уном. записка его по вопросу о св. мѣстахъ, 307, 309.
- Кару-Кафа**, Конст., епископъ болгар. униат. церкви въ Адрианополь. Замѣчаніе о немъ м. Филарета, 246.
- Карновъ**, Андр. Ник., русск. консулъ въ Іерусалимѣ. Свидѣнія о нестройствѣхъ духовн. миссіи въ Іерусал. 337, прим. 1; 340, 343. XI; предполож. объ отозваніи его изъ Іерусал., 346, 5; 351, прим. 3.
- Кирилли-папа**, турецк. сановн. До-станл. правит. неблагопр. свидѣнія о греч. духов. въ Болга-рии, 165, VIII.
- Кирилъ** св., архіеп. іерусал., 227 и прим. 2.
- Кирилъ (Лукарисъ)**, патр. констант., 50, прим. 1.
- Кирилъ 2-й**, патр. константин., въ XVII в., 50, прим. 1.
- Кирилъ 7-й**, патр. констант. Отзывъ о немъ нашего констант. посольства, 1—3 и прим. 6; 8; отнош. его къ церковно-народн. собранію, 67; 72, прим. 1; 105, прим. 3; оставл. престолъ, 109; 110.
- Кирилъ 2-й**, патр. іерусал. Отзывъ о немъ начальника Іерусал. миссіи еписк. Кирилла и замѣч. м. Филарета, 299—305; письмо его къ А. М. Герцакову о необход. отозв. архим. Леониды изъ Іерус., 344, прим. 1; посланіе его о томъ же Св. Синоду, 345, прим. 2, проектъ отвѣта ему, 346—347.
- Кирилъ**, архіеп. синайскій. Враждуетъ съ монаст. св. Енатирина, 133—135.

Кирилъ, митр. адрианопольскій. Ого-варивается «въ грабительствѣ», 248; его проектъ примир. болгар. съ греками, 250—252.

Кирилъ (Паумовъ), еписк. мезитопольскій, начальникъ нашей дух. миссіи въ Іерусалимѣ. Замѣч. на его отчетъ м. Филарета, 299—305; переписка его съ оберъ-прок. Св. Синода, по поводу отозв. изъ Іерусал. и замѣч. на оную м. Филарета, 322—329; 329—332; письмо его о мельхитахъ, 312—314.

Ковалевскій, Егоръ Петр., директоръ азиатск. департ. Письма къ нему Е. П. Новикова — о состояніи констант. патриархата, 1—5 и прим. 2; жалобы посольства на русск. дух. начальство, 96—99; письмо кн. А. В. Лобанова-Ростовскаго — по поводу жалобы герцога нашему Св. Синоду, 53—56.

Константи́й, быв. патр. констант. Упом. отвѣтъ его на соч. іезуита Бора: «Вопросъ о св. мѣстахъ», 147, прим. 1; 225, прим. 2; отзывъ о немъ м. Филарета, 148 и прим. 9.

Константи́й Николаевичъ, вел. князь. Сообщаетъ м. новг. и с.-петерб. проектъ устройства въ Палестинѣ русск. богоугодн. заведе-ній, 315—318.

Константи́й, ересеначальникъ секты павликианъ, 2, прим. 3.

Корнилій, сотникъ римскій, 293, III.

Коцебу, П. Е., ген.-адъют., ген.-гу-берн. бессараб. 227, прим. 3.

Куза, Ал-андръ, князь румынскій. Свид. объ отнош. его къ прав. церкви, 287 и прим. 1.

Л.

Лавалетъ, маркизъ, франц. посланн. въ Турцію, 308, прим. 2.

Ласкарисъ, Ал-андръ, архидіак. Упом. о пребыв. его въ С.-Петербур., 7; 13; 154.

Леонидъ (Кавелинъ), архим., начальн. нашей дух. миссіи въ Іерусалимѣ. Отзывъ м. Филарета о запискѣ его

насательно непонимов. ему членомъ миссіи, 336—343 и прим. 3; патр. іерусал. требуетъ отозванія его въ Россію, и отвѣтъ на это требованіе, 344 и прим. 2—247; предполож. замѣнитъ его архим. Антонинъ, 349; отзывъ о немъ арх. Антонина и замѣч. на оный м. Филарета, 351.

Любановъ-Ростовскій, князь А. Б., сенат. русск. посольства въ Константи., а потомъ послан., 2 и прим. 1; 12; 30; 37; 38; 53; письмо его къ Е. П. Ковалевскому по поводу жалобы геронтовъ, 53—56; сообщ. свидѣнія объ актахъ церковно-народн. собранія, 66; 76, прим. 2; 81, прим. 2; жалоба его на м. Филарета министру иностр. дѣлъ, 86; отвѣтъ на оную 89; депеши его по дѣлу пред-

стоящ. избранія всел. патр., 100; 103; сужденіе его о м. Филаретѣ, 103, прим. 1; доставляетъ свидѣнія по греко-болгарск. дѣлу, 156; 184; 224; 241, прим. 1; 256; 264; 267.

Лука св., евангелистъ, 305, 6.

Лукій св., апостолъ изъ 70, еписк. Лаодикии сирской, 293, III.

Лютерь, Мартинъ. Упом. изслѣдов. о немъ Е. П. Новикова, 151 и прим. 1.

М.

Магометь II, султанъ турецкій, завоеватель Константи., 35, VI.

Макарій, архим. Упом. о дѣятельн. его противъ уни въ Болгаріи, 226.

Макарій, іером. афонск. хилиндарск. м-ря. Приним. лат. унию, 179; 181.

Мансуровъ, Б. П., д. т. с., членъ госуд. совѣта, 336 и прим. 4.

Марія, жительн. Вышеграда, въ Босніи. Соврацъ въ исламизмъ, 275; 277, 1.

Махмудъ, султанъ турецк. При немъ поелѣд. мучен. кончила патр. констант. Григорія и вѣжот. членовъ еконода, 36, VIII.

Мегметъ-наша, генер.-губерн. Болгаріи. Циркул. его объ архіер. сборахъ въ димотикской епархіи, 248, прим. 4.

Мелетій св., архіеп. антиох., 227 и прим. 1.

Мелетій, митр. петрскій, наѣста. іерус. патр. престола. Отношенія его къ членамъ нашей дух. миссіи въ Іерусал., 339, III; 340; 347.

Мелетій, митр. димотикскій въ Болгаріи. Поборы его съ епархіи, 248.

Мелетій, еписк., «главный» викарій александр. патріарха, 132.

Мелодій, патр. антиох. Замѣч. о немъ м. Филарета, 127 и прим. 3; упом. о кончинѣ его, 148 и прим. 5; 294, прим. 1.

Мидхадъ-наша, генер.-губерн. въ Болгаріи, 180, прим. 1.

Михаилъ, митр. сербскій. Замѣч. о немъ всех. патр. Іоакима 2-го, 244 и прим. 1.

Муссурусъ, чиновн. порты, членъ свѣтшани греко-болг. комм., 257.

Муссурусъ-бей, турецк. послан. въ Англію, 257, прим. 1.

Н.

Никаноръ, патр. александр. Безпоряд. въ патріархатѣ, 132; замѣч. о немъ нашего конст. посланца, 134; 139, прим. 1.

Нилъ, архим., наѣстн. патр. александр., 139, прим. 1.

Новиковъ, Е. П., старш. секр. русск. конст. посольства. Письмо его къ Е. П. Ковалевскому—о состояніи дѣлъ въ конст. патріарх., 1—5 и прим. 3; *составл. посольства*: недовольство его русск. дух. начальствомъ, 96—

99; доставл. свид. о вознен. въ Конст., по случаю предпріятія изложить всея патр., 122, прим. 1; депеши его о греко-болг. распрѣ, 271; 275; упом. соч. его «Гуссъ и Лютерь», 151 и прим. 1.

Наполеонъ III, импер. франц. Участіе его въ возоби. купола іерус. храма, 305; 309.

Нигеръ, учит. антиох. церкви, 293.

Никаноръ, еписк. авваидск. Отдѣльн. его о патр. александр. Каллиникѣ, 148.

Николай Павловичъ, Имп. и Синод. всеросс., ктиторъ храма гроба Господня въ Иерусал., 309; 312.

Никонъ, патр. москвитинъ и всей Россіи, 310, IV.

О.

Ольхинъ, Ал-идръ Ал-идръ, вице-конс. въ Варш. Доставл. свидѣн. о состояніи въ Болгаріи западн. униат., 277, прим. 2; 279—280.
Османъ-паша, боснійскій ген.-губ. За-

мѣч. о немъ нашего консула, 276; предпріятіе его печат. въ турецк. типографіи церковно-богосл. книги для босн. церквей, 285.

П.

Павелъ, глава секты павлиніанъ, 2, прим. 3.

Павсій, митр. ефесскій, геронъ конст. патр. синода. Участв. въ протестѣ противъ распор. правит. объ удаленіи геронтовъ изъ Константи., 32, IX; въ жалобѣ нашему Св. Синоду, 43; 65; ссылается патриархомъ на Принц. остр., 113 и прим. 1.

Павсій, митр. филиппопольск., грекъ. Сочувств. болгарск. движен., 201 и прим. 1; излагается за это, 206, прим. 1; 208, прим. 1.

Павсій, митр. вичавскій. Враждебн. отнош. къ нему пастырь, 230 и прим. 2.

Палаузовъ, Спар. Ник., болгар., писат. Упом. письмо его по греко-болгар. дѣлу, 178 и прим. 1.

Пальмеръ, Вильямъ, діак. англикан. церкви, 260 и прим. 2.

Панаретъ, митр. пракійскій, см. Паревеній, митр. пракійскій.

Паревеній I-й, патр. констант., XVII в., 50, прим. 1.

Паревеній, митр. пракійскій, геронъ конст. патр. синода. Участв. въ протестѣ противъ распор. правит. объ удаленіи геронтовъ изъ

Константи., 32, IX; въ жалобѣ нашему Св. Синоду, 43; 65; ссылается патриархомъ на Принц. остр., 113 и прим. 1.

Паревеній, еписк. позининскій, въ Болгаріи. Свид. о немъ, 127, прим. 1; заслуга его по возсоед. жителей г. Кукуша, униатовъ, съ правосл. церк., 175 и прим. 2; замѣч. о немъ м. Филарета, 223 и прим. 1; 252—253; его мнѣніе объ условіяхъ примир. болгаръ съ патриархомъ, 257—258.

Пендеволеосъ, еписк. кавирскій. Отказыв. подчин. патр. викарію, 132.

Петръ (Троницкій), архим., настоят. русск. посольск. церкви въ Константи., впоследствии еписк. аккерм. Замѣч. м. Филарета на его письмо о преобраз. въ констант. патр; 146—156.

Пій IX, папа римскій. Упом. энцикл. его къ восточн. церквамъ, 294, V и прим. 1; 302.

Поликарпъ, патр. Иерусал., нач. XIX в., 129 и прим. 1.

Порфирій, митр. варненскій. Сердечнымъ отношеніемъ его къ нашему вице-консулу, 169, III.

Р.

Рачинскій, Ал-идръ Вият., вице-конс. въ Варш. Отаманъ м. Филарета по поводу ходат. его объ устройствѣ при консульствѣ русск. церкви, 166—170.

Рафайлъ, болгар. униат. еписк. Замѣч. о немъ м. Филарета, 289 и прим. 2.

Редклиффъ, лордъ, англ. посолъ въ Константи., 2.

С.

- Самуилъ I-й, патр. констант. Свѣд. о немъ, 35 и прим. 1; 50 и прим. 1.
 Саруфъ, Георг. Спир., сиріецъ, врачъ и драгом. русск. дух. миссія въ Іерусал. Свѣд. о немъ, 348 и прим. 2.
 Скендерова, Стана, благотвор. босній-цевъ, 276.
 Славчевичъ, болгар., членъ смѣшанн. греко-болг. коми., 257.
 Солищевъ, Ѳ. Гр., академ. акад. художествъ, авторъ свѣдѣній, 95, прим. 1.
 Соломонъ, П. И., быв. управл. канц. Св. Синода, нынѣ членъ Госуд. Сов. 308 и прим. 1.
 Софроній, митр. амассійскій, 107 и прим. 3; *патр. констант.*, посланіе его Св. Синоду, 123; отвѣтъ

на оное 125; предполож. его подпергнуть пересмотру акты церк. устава, 131.

Софроній, митр. артскій. Отзвѣтъ его о геронтахъ конст. патр. синода, 22—23; отнош. его къ греко-болг. распрѣ, 272.

Софроній, архим., болгар. Замѣч. о немъ м. Филарета, 219.

Стопловичъ (?), экзархъ. Замѣч. м. Филарета по поводу предпр. его печат. въ Констант. церковно-богослуж. книги для болг. церквей, 114 и прим. 1—116.

Ступинъ, Ник. Дм., русск. консулъ въ Адрианополѣ. Делеша его объ адрианоп. униатахъ, 247, прим. 1; 248, прим. 2.

Т.

Тенювъ, упом. соч. его: «Греко-болг. церк. вопросъ», 206, прим. 2; 234, прим. 1; 257, прим. 3; 278, прим. 3.

Тинальдосъ, митр. ставроп., рект. халк. богосл. учил., 154.

Тодоръ (Теодоръ), болгар. священн. Упом. о переходѣ его въ западн. унию, 179; 181.

Толстой, графъ А. П., оберъ-прокуроръ Св. Синода. Сношенія его съ митр. Филаретомъ: а) о неустройствахъ въ констант. патриархатѣ, 1; 6; 12; 30; 37; 66; 114; б) по дѣлу греко-болгар. церк. распрѣ, 158; 165; 171; 179; 184; в) о бетсакурск. церкви и о куполѣ храма гроба Господня, 305; 307.

Толстой, графъ Д. А., оберъ-прокур. Св. Синода. Доставл. м. Филарету

свѣд. о распрѣ между всел. патр. и смѣш. совѣт., 131; сообщ. предполож. о необходимости болѣе частыхъ сношен. русск. Св. Синода съ восточн. патр., 135; 137; сношенія его съ митр.: а) о греко-болг. церк. распрѣ, 284; 289; 296; б) о неустр. въ нашей іерусал. дух. миссіи, 350; 351.

Толстой, Ю. В., товар. оберъ-прокур. Св. Синода. Доставл. м. Филарету свѣдѣнія: о болѣзн. состоян. александ. патр. Никанора, 131; о разног. между синайск. архіеп. и м—ремъ св. Екатерины, 133; по вопросу о сношеніи церквей, 136.

Тропцкій, П. Е., орд. префесс. с.-петерб. дух. акад., 77, прим. 3; 140, прим. 1.

У.

Урусовъ, князь С. Н., ст.-секр., чл. госуд. сов., 81 и прим. 2; переписка его съ м. Филаретомъ: а) о констант. патриархатѣ, 85 и прим. 1; 90, прим. 1; 91, прим. 1;

95; 96; 99; 104; б) о греко-болг. распрѣ, 156; 219, прим. 1; 241, прим. 1; 228, прим. 2; 268; 275; 277; в) о еписк. мелит. Кириллѣ, 329.

Филаретовъ, Савва Вас., драгом. при русск. конст. посольствѣ. Сообщенія его по греко-болг. дѣлу, 221, прим. 2; 255 и прим. 2; 274.

Филаретъ (Дроздовъ), митр. моск. и колом. *Донесенія* его Св. Синоду: по поводу жалобы геронтоу констант. патр. синода, 30—36; предложеніи устроить въ Палестинѣ русск. богоугодн. заведен., съ именемъ лавры, 318—321; *замѣчанія*: о смѣшанн. соитіи при всел. патр. престолахъ, 24—26; на проекты послан. Св. Синода всел. патр.: а) по поводу удаленія изъ Константинополя геронтоу, 60—66; б) отвѣта патр. Софронію, 124—125; на укорит. письмо ки. Лобанова, 91—94; о внутр. состояніи констант. іерархій, 112—122; на письмо архим. Антонина о симоніи и правилахъ сард. собора, 207—210; на упреки всел. патриарха русск. церкви, 243—245; на проектъ митр. адрианоп. по греко-болг. дѣлу, 250—252; по поводу участія болг. униат. архіеп. Іосифа въ соверш. въ Кіевѣ божеств. литургіи, 242—247; на отзывъ всел. патр. объ упомянут. архіеп. Іосифѣ, 261—264; *записки*: по поводу обращеннаго къ болгар. увѣщаніи всел. патр., 185—189; — изложенія болгар. еписк. Иларіона, 200—207; — домогательства болгар. имѣть самост. іерархію, 202—203; о невозможн. возвратити Иларіону еписк. санъ, 216—218; съ проектомъ мѣропр. къ примир. болгаръ съ греками, 219—222; 241—243; по поводу неустр. въ болг. епархіяхъ, 248—250; располож. филиппопольск. болгаръ къ примир. съ патриархією, 291—292; о бетсатурск. церкви и возоби. купола храма гроба Господня въ Іерусал., 305—307; 309—312; о неустройствахъ въ нашей дух. миссіи въ Іерусал., 333—343;

мнѣнія: о жалов. правосл. дух. въ Турціи, 5—6; о преобраз. въ констант. патриархатѣ, 6—21; по поводу уклон. патр. александр., антиох. и іерусал. отъ участія въ констант. церковно-народн. собраніи, 21; предпріятія низложить всел. патр., 21—26; протеста геронтоу, 29—36; увелич. содерж. логовета, 77—78; о способѣ избранія всел. патриарха, 102—108; по поводу вопроса о необходим. постоян. сношеній между правосл. іерархіями, 137—140; по поводу предпріят. печатать въ Константинополѣ церковно-богослуж. книги для болгарск. церкви, 144—146; объ ошибочн. взглядѣ всел. патр. на болгарское дѣло, 160—161; 166—167; по поводу жалобъ филиппопольск. грековъ на болгаръ, 161; о необходим. посредств. для примир. болгаръ съ греками, 162—165; о внутр. состоян. констант. патриархата и объ отнош. къ нему русск. церкви, 171—178; на записку а) «о предполож. сношеніяхъ русской церкви съ вселен. патр. престоломъ», 293—296; б) «о російской дух. миссіи въ Іерусалимѣ», 333—336; *отзывы*: о письмѣ архим. Петра въ защиту греческой іерархіи, 146—156; по поводу столкн. конст. патриархатъ съ болгарск. въ Констант. церковно, 157—158; — совращенія боснійск. христіанъ въ исламизмъ, 277; объ отчетѣ епископа мелитопольск. Кирилла за 1859 г., 297—305, и о письмѣ его по дѣлу воссоед. желъх., 312—313; *письма*: А. П. Ахматову: по вопросу о способѣ оказать денежную помощь констант. патр., 126—130; по поводу учрежд. греко-болгар. смешанн. комитет., 258; по дѣлу о призн. бывшего болгар. униат. архіеп. Іосифа въ архіер. санъ, 261—264; съ замѣчан. о полянинск. епископѣ

Паревеніи, 265—266; о возвращ. въ православіе 10 чел. болгаръ, 274; о безнадежн. приизр. болгаръ съ грѣхами, 282; по поводу жалобы еписк. мелитопольскаго Кирилла на отозваніе его изъ Іерусалима, 329—332; — поставл. въ русской церкви въ Іерусалимъ престола іерусал. патр., 344; по дѣлу о неустройствѣ въ нашей іерусалимской миссіи, 344; *А. М. Горчакову*: съ выражен. сожалѣнія, что мысли его, митр., по болгарск. дѣлу дойдутъ съ его именемъ до свѣд. вселенск. патріарха, 179—180; о необходим. посредн. для примир. болгаръ съ грек., 180—184; о неудовѣств. оффиц. сношенія Св. Синода съ вселенск. патріарх. по болгарск. дѣлу, 190—193; по дѣлу болгар. униатск. архіеписк. Іосифа, изъявивш. желаніе останить унию и удалиться въ Россію, 224—228; *А. П. Толстому*: по поводу предпріятія низлож. вселенск. патр., 39—42; — жалобы геронтовъ, 45—52; 56—58; объ антахъ церковно-народнаго собранія, 72—77; по поводу неточн. депешъ, 79; о необходим. дарованія болгарамъ автокефальной церкви, 158; по вопросу объ устройствѣ въ Варш. при консульствѣ русской церкви, 168—170; съ замѣчан. на письмѣ архим. Антонина, 238—240; по дѣлу болгар. униат. архіепископа Іосифа, 241—243; *Д. А. Толстому*: по поводу предполож. а) боснійск. ген.-губери. Осман-паша печатать въ турецк. ти-

пограф. церковно-богослуж. книги для православ. церквей, 360; б) греч. духовенства обратиться къ русск. и авіиск. синодамъ по дѣлу греко-болгар. распри, 285—286; в) намѣренія болгар. униатск. епископа Рафаила оставить унию и удалиться въ Россію, 290; о послѣдств. собесѣдов. съ болгарск. негодіант. по греко-болгарск. вопросу, 297—298; о неустройствѣ въ нашей іерусалимской дух. миссіи, 350—351; *Ю. В. Толстому*, съ мнѣніемъ о разногл. между синайск. архіеп. и м-ремъ св. Екатерины, 134—135; *С. Н. Урусову*: съ отзыв. о желат. пересмотра констант. актовъ, 81—85; 95—96; о письмѣ Е. П. Новикова, 96—99; по поводу донес. париск. вице-консула, 277; примѣчанія къ свѣд. архіеп. артск. о полож. церкви дѣлъ въ констант. патр., 22—23.

Филипповъ, Т. Ив., д. тайн. сов., сенаторъ, госуд. контролеръ. Упом. соч. его: «Соврем. церк. вопросы», 191, примѣч. 1; 192, примѣч. 1; 234, примѣч. 1; 278, примѣч. 3; 292 примѣч. 1; 297, примѣч. 1.

Филиппъ св., апостолъ изъ 70, 293.

Фотій, патр. констант., 147, прим. 1; 225, прим. 2.

Фуадъ-паша, министръ турецк. Удалилъ геронтовъ патр. синода изъ Константиноп., 28, II; 31, III; 38, 3; 46; представляются ему акты церковно-народн. собранія, 68; его проектъ о способѣ избранія вселен. патріарха, 100—101.

X.

Хассунъ, патр. армяно-католиковъ. Отнош. его къ греко-болгарск. распрѣ, 181 и прим. 3.

Хрисанъ, еписк. адрианопольск. Требоваеъ, чтобы болгар. свѣщ. служили по-гречески, 166.

Хрулевъ, ген.-лейтен. Предпріятіе его издать для церквей лицевыя свѣтцы, 95 и прим. 1.

Хрулевъ, болгар., учитель въ болгар. школѣ въ Систовѣ. Упом. о ссылкѣ его, 280.

Ц.

Цанко, видинск. чербаджий, 280.

Цанковъ, Драганъ. Свѣд. о немъ, 180 и прим. 1; замѣч. о немъ митр. Филарета, 155, X; ненависть его къ греческ. духовенству, 157; недовольство партіи его дѣйствіями Россіи по греко-болгарск. дѣлу, 179; попытка его склонить быв.

митроп. диррах. Авксентіи въ унию, 267.

Цимискій, Іованъ, импер. византійск. Упом. о переселеніи имъ павликіанъ изъ малоазійск. провинцій въ Болгарію, 2, прим. 3.

Цвѣтко, болгаринъ, членъ греко-болгарск. смѣшанн. комисс., 257.

Ч.

Чомаковъ, Стоянъ, депут. филипп., членъ греко-болгар. смѣшанн. комисс., 257 и прим. 3.

Ш.

Шинкичъ, Н. Павл., русск. конс. въ Адрианополѣ. Сообщаетъ свѣд. о состояніи въ Болгаріи униі, 254 и прим. 2; 256, прим. 2.

Шоповъ, болгарск. негоціантъ. Упом. о бесѣдѣ его съ митр. Филаретомъ по греко-болгар. дѣлу, 297.

Щ.

Щуленниковъ, Евгр. Ром., русск. конс. въ Сараевѣ. Сообщ. свѣд. о предпріят. ген.-губер. Босніи Османа-

паши печатать въ турецк. типограф. церковно-богослуж. книги для правосл. церквей, 285 и прим. 2.

Э.

Эдіемъ-паша, турецк. министръ народнаго просвѣщ. Совѣтуетъ болгарамъ соединиться съ католиками, 280.

Элька, босняка, дѣвица изъ Вышеграда, совращается въ исламизмъ, 275; 277, 1.

Ю.

Ювепалій (Половцевъ), Іером., нынѣ архіепископъ литовскій. Рекомендованъ митрополитомъ Филаре-

томъ на должность начальника нашей духовной въ Іерусалимѣ миссіи, 351 и прим. 1.

Ө.

Өеодоръ, священн. болг., см. Тодоръ болгар. священн.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

A.

Академіи, духовныя:

Кіевская, 7, прим. 2; 223 и прим. 1; въ ней получ. образованіе болгар. Драганъ Цанковъ, 180, прим. 1.

Московская. Въ ней получили образованіе: Анѳимъ нидд., впослед. 1-й экзархъ болгарск., 230 и прим. 1; Парвелей, впослед. епископъ полянск. и нимаиск., 175, прим. 2; 223 прим. 1; 258.

С.-Петербургская. Мѣсто образованія греческ. архидіак. Александра Ласариса, 7.

Акты:

Константинопольскаго церковно-народнаго собранія. Отношенія къ нимъ патріарховъ: александ. Каллиника, константиноп. Кирилла и бывш. вселен. Григоріи VI и логовета Аристархи, 66—67; славянскихъ депутатовъ, 67; кратк. содержаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ 68—71; замѣч. о нихъ митроп. Филарета, 72—77; 81—85; 173, VII.

Антиминисы. Выдаются греч. архіер. въ болгарск. церкви за «значит. суммы», 126.

B.

Богослуженіе. Уклончивость вселен. патріарха по вопросу о соверш. его въ болгарск. церквахъ на славянск. языкѣ, 3; замѣч. о семъ митр. Филарета, 20; 205, VI; строгость патр. синклита по отношен. къ причту болгар., въ Констант., церкви, 156—157; замѣч. о семъ митр. Филарета, 29, IV; 157,

II—158; домогательство филиппопольск. болгаръ соверш. его на славянск. языкѣ и противод. сему грековъ, 161; споры по тому же предмету между адриан. болгар. и греками, 165—166; отзывъ о семъ архим. Петра и замѣч. митр. Филарета, 146—147; 150, II.

Г.

Газеты:

Вѣстникъ Турціи, органъ с-тъ бенедетскихъ пропагандистовъ, 279—280.

L'univers. Отзывъ ея объ удаленіи изъ Константинополя геронтовъ патріарш. сѣнода, 28, II.

Совѣтникъ, органъ царградск. болгарской общины, 280.

Солнце, изд. въ Аѳонахъ. Замѣч. митр. Филарета на статью ея въ защиту геронтовъ, 34—36.

Царградскій Вѣстникъ. Упом. статьи его по греко-болгарск. дѣлу, 158.

Геронты, безземельн. члены констант. патріарш. сѣнода. Отзывъ о нихъ: Софронія, архіеп. артскаго,

22—23; Ст. Караеодори, 112, прим. 2; удаление ихъ изъ синаго, 26—29; 105, II—106; ихъ протестъ, 30—36; мнѣніе о нихъ графа А. П. Толстого, 37—38; 52—53; замѣч. митроп. Филарета, 39—42; 56—58; 164, VII; 173, VI; ихъ жалоба нашему Св. Синоду, 43—44; отзывъ о ней митр. Филарета, и опредѣл. Св. Синода, 45—52; сужденія о томъ же кн. Лобанова, 54—56; упом. о возвращ. ихъ въ Кон-

стантин., 86; 92; одинъ изъ нихъ, митр. никейскій, мѣстоблюстит. патриарш. престола, 103, II; ихъ домогат. объ исключ. б. вселен. патр. Анеима изъ числа кандид. на вселен. престолъ, 105; 106; митр. килическій Іоаннъ избир. на кафедр. вселен. патриарха, 104 и прим. 2; взаимныя отношенія патриарха и геронтовъ, 112—114; 116—118; 154, XVI.

Д.

Духовенство, православное.

- а) Болгарское. Замѣч. о немъ митр. Филарета, 29.
- б) Боснійское. Отзывъ о немъ нашего консула, 275—276.
- в) Греческое. Предположен. порты назнач. ему жалованье и замѣч. на это митр. Филарета, 5—6; 8, I; 24; его же замѣч. на мнѣніе по тому же предм. митр. арскаго, 25, 2; упом. объ участіи его въ избр. епископа, 16, VI; 68, б; отзывъ митр. Филарета о духовенствѣ патр. области, 22, V; мнѣніе графа А. П. Толстого о преобраз. въ констант. патр., 37—39; 52—53, и замѣч.

на оное митр. Филарета, 39—42; 56—57; дѣятельность его въ Болгаріи, 3; 150; I; 152; отзывы о немъ: а) турек. правит., 165, VIII; б) Иларіона макариупол., 195; в) консула нашего въ Варну, 277—278; предполож. его обратиться къ синаодамъ русск. и азіатск. съ ходат. объ умиротв. греко-болгарской распри, 286.

- г) Греческаго Королевства. Упом. о жалован. его, 24; 84.
- д) Россійское. Замѣч. митр. Филарета объ отнош. его къ дѣлу неустройств. констант. патриархата, 170—175; упом. о жалован. ему, 24; 84.

Е.

- Епархіи, православныя, вообще.** Епископъ ей не имѣетъ власти въ предѣлахъ другаго епископа, 169, V; въкоторыя изъ нихъ имѣютъ въ патриарш. синаодѣ, въ лицѣ геронтовъ, есоропъ, 31, VII; 22, I; сборы въ нихъ на содержаніе архіереевъ и патриарха, 70, VI.
- а) Болгарскія. Неравенство ихъ числа съ греческ., 288; проектъ патр. Іоаннима о способѣ замѣщ. ихъ, 204, прим. 2; замѣч. на оный митр. Филарета, 205; 218; 186, III; изгоняются изъ нихъ еписк.

греки, 195; мнѣніе митр. Филарета о необход. учрежд. болгар. экзархата, 232; проектъ Азіатши, 265—266.

Поляннская. Заслуги епископа ея Паревенія, 127 и прим. 1.

Тырновская. Упом. о существован. въ предѣлахъ ей секты павликіанъ, 2 и прим. 3.

Филиппопольская. 282.

- б) Македонскія. Греки запрещаютъ соверш. въ нихъ богослуженіе на славян. яз., 147.

Ж.

Жалованье. Предлж. турецк. правит. назначить его прав. духовенству, 5—6; 8; 24; 59—60; 70, VI—71; 92, IV; логовету Аристархи оставляется прежнее его жалова-

нье, 71; 77—78; 80; 82, V; митр. Филарета объ оказании констант. патриарх. престолу денежной помощи, 126—130.

З.

Заведенія богоугодныя. Проект устройства ихъ въ Іерусалимъ, 315—318; замѣч. изъ оный митр. Филарета, 318—321.

Завѣщанія, духовныя. Постановленія

констант. церковно-народн. собранія относительно исполненія завѣщаній патриарховъ и еписк. 69, д.

И.

Иструкція. Проектъ ея повѣренному русск. Св. Синода при константи-

нопольскомъ патриаршемъ престолѣ, 141—143.

І.

Іерархія, церковная, греческая, восточная. О преобразованіи въ устройствѣ ея, 13—20; 24—29; 66—77; замѣч. о ней митр. Филарета, 112—122; его же отзывъ по вопросу о постоянн. съ нею сношеніяхъ русскаго Св. Синода, 139—140; замѣч. митр. Фила-

рета объ отнош. ея къ болгар. епархіямъ, 144—145; 149—150; о неудобствахъ сношеній съ нею русск. Св. Синода по дѣлу болгаръ, 191—193; 197—200; взглядъ на нее епископа Кирилла мелитопольск., 301, IV.

К.

Книги, богослужебныя, вообще. Предпріятіе визарха Стоиловича печатать ихъ въ Константинополѣ для болгар. церквей, 144—145; недостат. ихъ въ церквахъ боснійскихъ, 276—277; намѣр. Османъ-паша печатать ихъ въ Сараевѣ, 285—286.

Коммисіи:

Для разсмотрѣнія дѣйствій патриарха Іоакима 2-го, 114—116.

Смѣшанная, по греко-болгарскому дѣлу, 255—256; замѣч. о ней митр. Филарета, 267—268.

Л.

Лазареты, католич. ордена пропаганды. Отношен. его къ болгарамъ, 4 и прим. 1.

М.

Мельхиты, греко-уніаты. Упоминается о возсоединеніи ихъ съ православною церковію, 312—314.

Мисіи:

Духовная, русская, въ Іерусалимѣ. Начальн. ея еписк. мелитопольск. Кириллъ назначенъ викар.

казан. епархія, 322; замѣч. о ней митр. Филарета, 333—336; 368—369; неустройства въ ней при архим. Леонидѣ, 336—343; отношеніе къ ней патр. іерусал., 344, и прим. 1; сношенія съ патріархомъ Св. Синода, 345—349; 350—351; 362—364; отзывъ о ней архим. Антонина, съ замѣч. на оный митр. Филарета, 352; предполож. объ упраздн. ея, 366—368.

Иммигрантская, въ Константинополѣ, 357.

Монастыри:

а) Константинопольской церкви: Наблюденіе за управленіемъ ихъ доходами предположено возложить на смѣшани. патріар. совѣтъ, 24, II; часть доходовъ м-рей: афонскихъ, румелійскихъ, синайск., а также вельскаго и погоніанск. поступаетъ на содерж. патріархія, 70; 71; 75, IX.

Св. Екатерины, на синайск. горѣ. Столпков. его съ синайскимъ архіепископомъ, 133—35.

Посвященные, въ Молдавіи. Упом. 121, прим. 1.

Саввы, преподобн., въ Палестинѣ, 341, VI.

Св. Троицы, на островѣ Халки. Въ немъ помѣщ. богослов. училище, 3, прим. 1.

б) Русской церкви:

Александро-Невскій. Упом. намѣст. его Ювеналій, 351, прим. 1.

Кіево-Печерскій. Въ немъ имѣетъ пребыв. быв. болгар. униатск. архіеписк. Іосифъ, 242; упом. намѣстникъ его Ювеналій, 351, прим. 1.

Козельская, Оптиная пустынь, 336, прим. 3; 351, прим. 1.

Николаевскій, греческій, въ Москвѣ 334, VII.

Спасо-Введенскій, 129.

Троицко-Сергіевъ, 336.

Успенскій, въ Одессѣ, 349, прим. 3.

Муромъ, св. Церковь греческ. королевства получаетъ его отъ констант. патріарха, 35, IV; церкви болгарскія снабж. имъ за «значительныя деньги», 126.

О.

Общество пароходства и торговли. Замѣч. митр. Филарета объ отнош.

его къ нашей іерусалим. духов. миссіи, 300, II.

П.

Павликіане, еретич. безпоповц. секта. Свѣд. о появл. ея въ Болгаріи, 2, прим. 3.

Подворья. Предполож. объ учрежд. въ Москвѣ отъ констант. патр. престола, въ видахъ оказанія ему денежн. помощи, и замѣч. на это м. Филарета, 128—130; существующія въ Москвѣ подвор. патр. александр., антиох. и іерусал., 331, VII.

Порта, османская. Отнош. ея къ констант. церковно-народ. собранію, 12, XII; 66—67; 76, XI; 76, XV; 79—80; 97; ея проектъ о способѣ избранія всел. патріарха, 100—101; замѣч. м. Филарета, 102—103; 103—104; вліяніе ея

при избраніи на всел. престолъ митр. киэич. Іоакима, 107; отнош. ея къ греко-болг. распрѣ, 160; 162; 285; замѣч. о семъ м. Филарета, 189, IX; признаетъ болг. униатск. церкви, 192, IV; просьба къ ней болгаръ относит. дарованія имъ самост. іерархія, 202, III.

Пронаганда, латинская. Дѣятельность ея въ турецк. владѣніяхъ, 3—4; 155, XIX; дѣятельн. іезуита Борэ, 147, прим. 1; 181, прим. 2; переходъ въ унию нѣск. дух. лицъ—болгаръ, 179; 181, II; 202—203; успѣхи православія въ г. Кузунѣ, 223; назнач. Іосифа «архіеп.» болгаръ-униатовъ, 224; отзывъ патр. Іоакима 2-го, 261—269;

успѣхи пронаг. въ адриан. епарх. 247; 248; 266, IV; замѣч. м. Филарета, 254; подозрѣн. въ снош. съ нею софійск. м. Дороев, 256; отнош. къ ней турецк. прав., 278; органъ ея «Вѣстникъ Турціи» пользуется безпл. разсылк., 279—280.

С.

Санъ, священный. Лишавяся онаго еписк. болгарск. Иларионъ, Паисій и Авксентій, 206—207; замѣч. м. Филарета, 217—218.

Сборы, съ епархій и м-рей на содерж. патріарха и епископовъ. Постановл. о нихъ церковно-народ. собраніи, 70—71; замѣчаніе о семъ м. Филарета, 74, VIII—75; 86—87; злоупотр. ими со стороны всел. патр. Іоаннма, 115, V; 123, IV; архіер. сборы *обязательные*, 151, X; значеніе слова: *φιλότητος*, 239, II; свѣд. о распред. ихъ между греч. и болг. епарх., 288—289.

Собраніе, церковно-народное, въ Константинополѣ. Замѣч. митр. Филарета на постановл. его о преобраз. патр. управленія, 13—21; 72—77; 81—85; постан. его объ уничтож. геронтіи въ патр. сѣнодѣ, 22; раболѣпствуетъ предъ логоветомъ, 77; безпорядки при избраніи всел. патр., 105—106; отнош. къ актамъ его патр. Іоаннма 2-го, 119—120; замѣч. м. Филарета объ отношеніи къ тѣмъ же актамъ русск. Св. Сѣнода, 271—273.

Совѣтъ, смѣшанный при всел. патріархѣ. Отзывъ м. Филарета о составѣ и правахъ его, 8—12; 16, VII; 19, XVI; 24—26; домогательство его низлож. всел. патріарха, 26—28; о враждебн. отношен. членовъ его къ всел. патр. Софронію, 130—131; мнѣніе о немъ архим. Петра и замѣч. на оное м. Филарета, 154, XV; требов. болгаръ объ учрежденіи особаго смѣшаннаго совѣта по дѣламъ болг. церкви, 233, 1—3; отвѣтъ на оное всел. патріарха, 234; замѣч. м. Филарета, 236.

Сѣноды:

Святѣйшій Правительствующій.

Оказыв. денежн. помощь хазинск. училищу, 3, прим. 1; оставляетъ безъ отвѣта жалобу геронтовъ конст. патр. сѣнода, 52; посланіе его по поводу сей жалобы всел. патріарху, 64—66; постановленіе его о неудобствѣ пересмотра актовъ конст. церковно-народн. собранія, 85, прим. 1; 90; посланіе ему всел. патр. Іоаннма 2-го, 109; отвѣтъ на оное, 110—112; проектъ отвѣтнаго посланія патр. Софронію, 123—125; постановленіе его о желательности имѣть при конст. патр. престолѣ; особое довѣренное лицо, 141—143; требуетъ отъ м. Филарета заключен. по предмету устройства въ Палестинѣ богоугодн. заведеній, 318—321; отзывается изъ Іерусалима еписк. мезит. Кирилла, 322; 332; посланіе патріарха іерусал. Кирилла 2-го о необход. отозвать изъ Іерусал. архим. Леонида, 445 и прим. 1.

Авипокій. Слабъ и недѣлтеленъ, 11, X; не имѣетъ равныхъ правъ съ Россійск. 35, IV; мыслъ грековъ проситъ вмѣшательства авип. и руссійск. Сѣнодовъ въ дѣло греко-болгар. распри, 53, XIV; 83, VIII; 286.

Іерусалимскій. Отношеніе его къ нашей дух. миссіи въ Іерусал., 334, V.

Константинопольскій. Постановленія церковно-народнаго собранія касательно его организациі и отнош. къ патріарху, 17, IX—18; 19, XVI; 69, ж—з; значеніе въ немъ геронтіи, по отзывамъ: а) архіер. артскаго, 22—23; б) самихъ геронтовъ, 30, IV—VI; 32, IX—X; 43—44; в) авип-

свой газеты «Солнце», 34, III; 35, V; г) А. П. Толстого, 37—38; д) доктора Карагеодори, 112, прим. 2; замѣч. на это м. Филарета, 30—36; 39—42; 45—52; 56—58; домогательство нѣкот. его членовъ низлож. всел. патр., 114; 117, III; изгладъ на его организацию патр. Іоакима, 164, VI; требованіе болгаръ ввести въ его составъ своего митр., 167,

III; 204; несогласіе, на это патріарха, 187, VI; 191, II; 204, прим. н. 7; требованія болгаръ, чтобы съездъ состоялъ изъ равнаго числа членовъ греч. и болгарск., 233, 2; 256—257; отвѣтъ патріарха, 235; замѣч. м. Филарета, 236—237; проектъ митр. адриан. Кирилла, 250—252; проектъ Аали-паши, 271—272.

Т.

Типографія а) Цанкова и экзарха (?) въ Константинополѣ. Предпріятіе ихъ печатать церковно-богослужебн. книги для болг. церквей,

165, XX; 144 и прим. 1—145; б) турецко-сербская въ Сараевѣ, 285—286.

У.

Унія, уніаты. Опасенія Е. П. Новикова о принятіи оной болгарами, 98, прим. 1; успѣхи ея въ Болгаріи, 175 и прим. 2; 178; 181 и прим. 1; отзывъ папы Пія IX, 202, II; церковь уніатовъ въ Конст., 194, II; попытка Цанкова склонить къ уніи быв. митр. димрах. Авксентія, 267; отнош. къ ней турецк. правител., 192, IV; 279—

280; успѣхи правосл., 223; 247; 273; 289—290.

Училища. Школы лазаристовъ для болгаръ 4; о необход. содѣйств. со стор. русск. правит. къ учрежд. ихъ въ Болгаріи, 4; въ Варнѣ, 168.

Халкинское, богословское, 3 и прим. 1; 155, XVIII; 230, прим. 1.

Ц.

Церкви, православныя, вообще. Желанія болгаръ, чтобы въ ихъ храмахъ богослуж. соверш. на славянск. языкѣ, 20, XVIII; 161; 165—166; отнош. къ этому всел. патр., 3; 256, прим. 2, п. 10; замѣч. м. Филарета, 204, VI; сужденія архим. Петра по тому же предм. и отзывъ м. Филарета, 116—147; 157—II—158; предполож. Османа-паши печатать въ Сараевѣ богослуж. книги для боснійск. церквей, 285; въ церквахъ макед. епархіи богослуж. соверш. на греч. языкѣ, 147; предположен. устроить церковь при нашемъ консул. въ Варнѣ,

168—170; замѣч. м. Филарета о неумѣстн. поставленіи въ русской церкви въ Іерусалимѣ престолоа іерусал. патріарха, 344.

Бетсакурскан, въ Палестинѣ. Возобновляется, 305—307.

Воскресенія, въ Іерусалимѣ. Отзывъ м. Филарета объ участіи Наполеона III въ возобновл. купола ея, 307—309; мнѣніе о томъ же м. новгородск. и м. Филарета, 309—312.

Св. Стефана, болгарск., въ Константи. Отнош. къ ней патріарх., 156—157; прекращ. въ ней вознош. при богослуж. иже ни всел. патріарха, 159, прим. 1.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе

Стран.

III—XXIII

I.

О неуройствахъ въ константинопольской патріархіи.

1858 г.

3 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета о жалованьи православному духовенству въ Турціи	1
11 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о преобразованіяхъ въ константинопольскомъ патріархатѣ	6

1859 г.

31 марта. Мнѣніе митрополита Филарета объ актахъ церковно-народнаго собранія въ Константинополѣ	12
9 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу объ уклоненіи патріарховъ alexandрійскаго и антиохійскаго и архіепископовъ кипрскаго и синайскаго отъ присутствія въ константинопольскомъ народномъ собраніи	21
9 апрѣля. Примѣчанія митрополита Филарета къ свидѣніямъ преосвященнаго Софронія, архіепископа артекаго	22
16 мая. Замѣчанія митрополита Филарета «о постоянномъ смѣшанномъ церковно-народномъ свѣтѣ»	24
15—16 августа. Мнѣніе митрополита Филарета «о предпріятіи низложить вселенскаго патріарха и объ удаленіи геронтовъ»	26
21—24 августа. Мнѣніе митрополита Филарета о протестѣ геронтовъ	30
4 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу предпріятія низложить вселенскаго патріарха, и объ удаленіи геронтовъ изъ константинопольскаго синода	37
6—8 ноября. Донесеніи митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ по содержанію адресованной въ Синодъ жалобы геронтовъ на удаленіе ихъ изъ Константинополя	43
17 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, по поводу посланія геронтовъ Святѣйшему Синоду	52

1860 г.

27 января. Замѣчаніе митрополита Филарета на проектъ посланія къ вселенскому патріарху	Стр. 58
30 января. Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ посланія къ вселенскому патріарху	64
24—25 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записи объ явтахъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія	66
23 мая. Мнѣніе митрополита Филарета, по поводу постановленія церковно-народнаго собранія, объ увеличеніи получаемого логоетомъ Николаемъ Аристархи содержанія	77
27 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, о неточности сообщенныхъ ему изъ Константинополя депешъ и происшедшихъ отсюда неутѣрныхъ по нимъ заключеній	78
1 июня. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ приложеніемъ записки о пересмотрѣ константинопольскихъ актовъ	81
14—17 июня. Замѣчанія митрополита Филарета на письмо князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго, отъ 24 мая	83
27 июня. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову по поводу записки, отъ 14 июня, 1860 года	95
9 июля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, по поводу письма совѣтника руссійскаго, въ Константинополь, посольства, Е. П. Новикова, отъ 7 июля, 1860 года	96
12 июля—22 августа. Мнѣніе митрополита Филарета о способѣ предстоящаго избранія вселенскаго патріарха	99
24—25 октября. Мнѣніе митрополита Филарета о послѣднихъ обстоятельствахъ избранія вселенскаго патріарха	104
9 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета о новыхъ подробностяхъ избранія вселенскаго патріарха, по свидѣніямъ 11 октября, 1860 года	107
изъ ноября. Исправленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ отиѣнаго посланія Святѣйшаго Синода вселенскому патріарху Іоаннису	109
24 октября—12 ноября. Замѣчанія митрополита Филарета о константинопольской іерархіи, по свидѣніямъ 3, 10, 17 и 24 октября, 1861 года	112

1862 г.

4 февраля. Замѣчанія митрополита Филарета о положеніи дѣлъ въ константинопольскомъ патріархатѣ	118
26 марта—20 июня 1864 г. Замѣчанія митрополита Филарета о константинопольской іерархіи, по свидѣніямъ 10 февраля, 1862 года, 27 июня, 2 и 9 июля, 1863 года и начала 1864 года	119

1864 г.

16 марта. Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ отиѣнаго посланія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода къ вселенскому патріарху Софронію	123
--	-----

1865 г.

Стран.

- 5 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о способѣ оказать финансовую помощь вселенскому патріарху 126
- 21 ноября. Замѣчаніе митрополита Филарета по содержанію депеши русскаго посланника въ Константинополь, отъ 12—24 октября, о положеніи дѣлъ въ константинопольской церкви 130

1866 г.

- 28 сентября. Замѣтка митрополита Филарета по содержанію донесенія вице-консула нашего въ Александрію о странномъ поведеніи патріарха александрійскаго Никанора 131

1867 г.

- 21 августа. Письмо митрополита Филарета къ Ю. В. Толстому, съ запискою о судѣ надъ Кирилломъ, архіепископомъ синайскимъ 133
- 1 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о постоянныхъ сношеніяхъ между церквами константинопольскою и русскою 135

II.

О греко-болгарской распрѣ.

1858 г.

- Мнѣніе митрополита Филарета о предпріятіи епископа Стоиловича печатать въ Константинополь церковно-богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ 144

1859 г.

- 5 марта—10 сентября. Отзывъ митрополита Филарета о письмахъ настоятеля русской посольской церкви въ Константинополь архимандрита Петра по вопросу о преобразованіяхъ въ восточной іерархіи 146
- въ августѣ. Отзывъ митрополита Филарета о неприятомъ случаѣ между вселенскимъ патріархомъ и болгарскою церковію въ Константинополь 156

1860 г.

- 11 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о необходимости дарованія болгарской церкви автокефальности 158

20—21 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о несогласіяхъ между греками и болгарами по церковнымъ дѣламъ	160
30 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета о жалобѣ филиппопольскихъ грековъ на болгаръ	161
8—10 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о дѣлѣ болгаръ по депешѣ 20 ноября, 1860 г.	162
12 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, по поводу греко-болгарской церковной распри	165
19 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о дѣлѣ болгаръ по депешѣ 22 ноября, 1860 г.	166
22 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ объ устройствѣ въ г. Варшѣ православной церкви и при ней школы для болгаръ	168
26—27 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о настоящемъ положеніи Восточной церкви и объ отношеніяхъ къ оной церкви Россійской	170
въ декабрѣ. Выписки изъ писемъ: Палаузова, Бурмова и Арнаудова о греко-болгарской церковной распрѣ	178

1861 г.

9 января. Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ выраженіемъ сожалѣнія, что мысли его о греко-болгарскомъ дѣлѣ дойдутъ, съ его именемъ, до свѣдѣнія вселенскаго патріарха	179
25 января. Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «О греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 3-го января, 1861 года»	180
27 января. Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 10 января, 1861 года	184
28 января. Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «о сношеніяхъ Святѣйшаго Синода съ вселенскимъ патріархомъ по дѣлу болгаръ»	190
31 января. Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ приложеніемъ записки: «о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по прочтеніи патріаршей грамоты и болгарскаго отвѣта»	193
31 января—14 мая. Записки митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ по свѣдѣніямъ: 31 января, 7, 22 и 28 февраля, 7, 14, 15, 21 и 28 марта, 11, 18 и 25 апрѣля, и 14 мая, 1861 г.	197
1 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю А. М. Горчакову, съ мнѣніемъ о болгаро-уніатскомъ архіепископѣ Іосифѣ, изъявившемъ желаніе вступить въ общеніе съ православною церковью	224
19 августа. Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ до 25 іюля, 1861 года	228
22 августа. О замѣчаніяхъ вселенскаго патріарха на пункты болгаръ, 12 іюля, 1861 года	232
4 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о письмахъ архимандрита Антонина	238
5 сентября—27 декабря. Записка митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ отъ 15 августа, 1861 г., и мнѣнія по дѣлу болгаро-уніатскаго архіепископа Іосифа	241

1862 г.

Стр.

- 1861—9 декабря—1862 г.—16 мая. Записки митрополита Филарета о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣніямъ отъ 8 ноября и 13-го декабря, 1861 г., 3 и 31 января, 26 февраля, 3 и 6 марта и 17 апрѣля, 1862 года 247
- 24 мая. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу избранія смѣшанной комиссіи по греко-болгарскому вопросу 255
- 28—29 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ, о греко-болгарской комиссіи, по свидѣнію отъ 8 мая 256
- 30—31 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о сношеніи съ вселенскимъ патріархомъ по дѣлу о болгаро-уніатскомъ архіепископѣ Іосифѣ 259
- 22 іюля—24 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свидѣніямъ, отъ 6 апрѣля, 18 сентября и 22-го октября, 1862 года 264

1863 г.

- 27 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о положеніи церковныхъ дѣлъ въ константинопольскомъ патріархатѣ 270
- 6 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову, съ отзывомъ о брошюрѣ 10 человекъ болгаръ-уніатовъ, возсоединившихся съ православіемъ 273
- 18 августа—6 октября 1864 г. Отзывы митрополита Филарета о способѣ къ примиренію грековъ и болгаръ и о мѣрахъ къ предотвращенію соображеній боснійскихъ христіанъ въ исламызмъ 274

1864 г.

- 12—13 октября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ о запискѣ варшавскаго вице-консула о греко-болгарскомъ вопросѣ 277
- 27—28 декабря. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, по греко-болгарскому дѣлу 278

1865 г.

- 31 января. Замятка митрополита Филарета, по прочтеніи донесенія консула нашего въ Адрианополь о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Болгаріи 281
- 13 іюня. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову о греко-болгарской церковной распрѣ 282
- 15 августа. Замятка митрополита Филарета, по прочтеніи депеши посланника нашего въ Константинополь о тяжелой болѣзни бывшаго епископа болгарскаго Авксентія 283

- 27 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Свя-
тѣйшаго Синода, графу Д. А. Толстому, по греко-болгарскому
дѣлу 284

1866 г.

- 27 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому,
съ мнѣніемъ о предположеніи Османа-паши печатать богослу-
жебныя книги, для православныхъ церквей въ Босніи, во вновь
открываемой въ г. Сараевѣ турецко-сербской типографіи. 285
- 8 іюня. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому,
по поводу возникшей въ средѣ греческаго духовенства мысли
обратиться къ синодамъ русскому и аѳинскому съ просьбою
о содѣйствіи къ разрѣшенію греко-болгарской церковной распри 286
- 11 іюня. Записка митрополита Филарета на письмѣ А. П. Ахматова
о распредѣленіи церковной подати между греческими и болгар-
скими епархіями 288

1867 г.

- 16 января. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому,
по поводу намѣренія униатскаго епископа Рафаила возвратиться
въ православіе 289
- 27 марта. Записка митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «О рас-
положеніи филиппопольскихъ Болгаръ къ миру церковному» 291
- въ октябрѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о двухъ редакціяхъ за-
писки о церквахъ греческой и болгарской и о предполагаемыхъ
свошеніяхъ Россійской церкви съ Греческою, по поводу греко-
болгарской распри 292
- 14 ноября. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому,
о послѣдствіяхъ собесѣдованія его съ двумя болгарскими него-
ціантами относительно способовъ къ разрѣшенію греко-болгар-
ской распри 296

III.

По дѣламъ нашей духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

1859 г.

- 15 мая. Отзывъ митрополита Филарета объ отчетѣ преосвященнаго
Кирилла, епископа мелитопольскаго, отъ 10 февраля, 1859 г. 299

1861 г.

- 28 іюня. Записка митрополита Филарета о бетсаурской церкви и о
куполѣ іерусалимскаго храма 305
- 14 іюля. Записка митрополита Филарета о возобновленіи купола надъ
храмомъ гроба Господня 307

1862 г.

Стр.

- 25—28 августа. Отзывъ митрополита Филарета о письмѣ преосвященнаго мелитопольскаго Кирилла, отъ 9 января, 1861 г., по дѣлу о мельхитахъ 312

1863 г.

- 29 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ мнѣніемъ «о соображеніяхъ и проектѣ управленія богоугодными заведеніями въ Палестинѣ» 315
- 9 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу жалобы епископа мелитопольскаго Кирилла на отозваніе его отъ должности начальника русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ 322

1864 г.

- 4 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о российской духовной миссіи по письму 3 января, 1864 года 333

1865 г.

- 22 февраля—27 апрѣля. Записки митрополита Филарета о неуройствахъ въ духовной миссіи въ Іерусалимѣ 336
- въ апрѣлѣ. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о неумѣстномъ постановленіи въ русской церкви, въ Іерусалимѣ, престола патріарха іерусалимскаго 334
- 26 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, съ проектомъ посланія къ іерусалимскому патріарху по дѣлу о неуройствахъ въ нашей, въ Іерусалимѣ, духовной миссіи 344
- 9 іюня. Записка митрополита Филарета по поводу «весьма довѣрительнаго письма» посланника нашего въ Константинополь Н. П. Игнатъева о неуройствахъ въ русской іерусалимской духовной миссіи 348
- 26 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову о необходимости допросить порознь іеромонаха Іоанна и іеродіакона Арсенія по дѣлу о неуройствахъ въ нашей духовной миссіи въ Іерусалимѣ 349
- 4—6 сентября. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ о предположеніи русскаго посланника въ Константинополь Н. П. Игнатъева, относительно примиренія патріарха іерусалимскаго Кирилла съ архимандритомъ Леонидомъ 350
- 10 сентября. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о членахъ іерусалимской духовной миссіи, бывшихъ причиною неуройствъ въ ней 351
- 8—10 декабря. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ «о донесеніи архимандрита Антонина, 18-го

октября, 1865 года, по дѣлу о неурядиствахъ въ іерусалимской
духовной миссіи»

Стран.

352

1866 г.

25 іюня. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ проектомъ посланія къ патріарху іерусалимскому Кириллу отъ имени первенствующаго члена Святѣйшаго Синода о неурядиствахъ іерусалимской духовной миссіи	361
29 сентября. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о допросѣ іеромонаха Іоанна по дѣлу о неурядиствахъ въ іерусалимской духовной миссіи	364
21 октября. Письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ на предположеніе о закрытіи русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ	366
23 октября. Мнѣніе митрополита Филарета о неурядиствахъ въ іерусалимской духовной миссіи	368
I. Указатель личныхъ именъ	371
II. Указатель предметовъ	383

ПОПРАВКИ.

Напечатано:				Нужно читать:			
На стр. 1, прим. 7.	«См. выше, стр. 16, примч. 3»			«См. выше, стр. 13, примч. 3»			
» » 12 » 3	» » » 7 » 2			» » » 6 » 2			
» » 50 » 1	» » » 45 » 1			» » » 35 » 1			
» » 53 » 1	» » » — » 2			» » » 1 » 2			
» » 98 » 3	» » » 113 — —			» » » 90 — —			
» » 106 » 1	» » » 16 » 3			» » » 13 » 3			
» » 114 » 2	» » » 16 » 3			» » » 13 » 3			

*PR-43107-SR
5-15
С
В-Т