

М. Остроумовъ.

ОЧЕРКЪ ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

В В Е Д Е Н І Е.

Томъ первый.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., № 16.
1893.

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ

ПРАВОСЛАВНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

М. Остроумова,

Экстра-ординарнаго профессора Императорскаго Харьковского Университета.

Томъ первый.

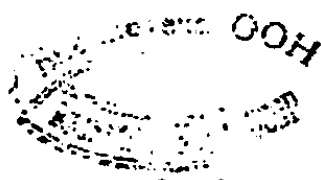
1. Общее введеніе.
 2. Обзоръніе памятниковъ церковнаго законодательства въ первые девять вѣковъ христіанства.
 3. Обзоръніе памятниковъ церковнаго законодательства въ церкви Константинопольской.
-

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., № 16.
1893.

На основаніи ст. 41 § 1-го п. 4 и ст. 136 Уст. Росс. Унив. 1864 г. настоящее
сочиненіе печатать разрѣшается. 1898 г. Іюня 22 дня.

Ректоръ Пилкратовскаго Харьковскаго Университета М. Алексѣенко.



299

37

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ЦЕРКОВНОМЪ ПРАВѢ ВООБЩЕ.

§ 1. Что разумѣется подь именемъ церковнаго права — 1 Двоиный смыслъ выраженія „церковное право“ (1). — 2 Раздѣленіе отдѣла (2).

Стр.

1—2

ГЛАВА 1.

Церковное право, какъ предметъ науки.

§ 2 О правѣ вообще и его элементахъ — 1 Необходимость выясненія существенныхъ сторонъ права вообще (2) — 2 Общество, какъ среда осуществленія права (2). — 3. Общество, какъ система отношеній (3). — 4. Сознаніе и оцѣнка этихъ отношеній (3). — 5 Принципы оцѣнки (3). — 6. Правосознаніе, какъ результатъ оцѣнки (4) — 7. Публичное выраженіе правосознанія, какъ ближайшій источникъ правовыхъ нормъ (4). — 8. Отличительный характеръ правовыхъ нормъ (5). — 9 Нормы первичныя и вторичныя (5). — 10. Система нормъ, какъ объективное право (6) — 11. Двусторонность объективныхъ нормъ и правоотношеніе, какъ ихъ содержаніе (6). — 12 Право, какъ полномочіе для одной стороны правоотношенія (7). — 13. Степени полномочія (7) — 14. Правообязанность (8). — 15 Субъектъ права и обязанности (8). — 16 Объектъ (9) — 17 Субъективная сторона права (9). — 18 Существенныя стороны права и ихъ зависимость отъ цѣлей общества (9). — 19 Право, какъ самоопредѣленіе общества (10) — 20 Общества автономныя и гетерономныя въ отношеніи къ праву (11). — 21. Различіе въ правѣ, смотря по различію основныхъ цѣлей автономныхъ обществъ (12)

2—12

§ 3. Религія и религиозное общество. — 1 Религиозныя цѣли, какъ выраженіе абсолютныхъ требованій религіи (12). — 2. Религиозное общество, какъ выраженіе религіи (12). — 3 Первобытная религія и первобытное религиозное общество (13) — 4. Упадокъ первобытной религіи и распаденіе религиознаго общества (13) — 5. Слѣдствія религиознаго общества съ этнографическими элементами (14) — 6. Слѣдствія съ политическими учрежденіями и партикуляризмъ въ измѣщеніи (14) 7. Сохраненіе истинной Церкви въ національныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ (15). — 8 Отличительныя черты христіанскаго религиознаго общества (15) — 9 Форма христіанскаго религиознаго общества (16)

12—16

§ 4. Понятіе о Церкви — 1. Опредѣленіе Церкви (16). — 2. Основаніе Церкви (17). — 3 Идѣя Церкви (17). — 4. Средства (18) — 5. Двѣ стороны: Божеская и человѣческая (18). — 6 Чувственная и сверхчув-

.....

Сур.
16—21

21—27

27—34

35—45

Церковное право, какъ наука.

43—49

50—51

51—53

действию (53).—2. О школах, въ которыхъ преподавалось право (55).—3. Высшее Константинопольское училище (54).—4 Судьба преподаванія правовѣдѣн въ Константинополѣ до завоеванія пашеріи латинянами (63).—5. Слѣдствія латинскаго погрома и возрожденіе православія до паденія Константинополя (69).—6. Церковныя и монастырскія училища (72).—7. Отсутствие противоположности между свѣтскими и духовными школами (74).—8. Изучалось ли въ высшихъ школахъ первонае право (76).—9. Постановленіе Юстиніана относительно юридической литературы (78).—10. Формы юридической литературы въ Византии (79).—11. Сборники церковныхъ постановленій (81).—12. Переводы канонѡвъ (82).—13. Сокращенія или сокращенныя изложенія канонѡвъ (82).—14. Схоли-глоссы (83).—15. Комментаріи или толкованія (83).—16. Монографіи (84).—17. Первоначальное развитіе науки первонае права принадлежить Востоку (85).—18. Возрожденіе науки права на Западѣ (86)

53—98

§ 12. Историческія свѣдѣнія о наукѣ церковнаго права въ Россіи.—1. Направленія въ наукѣ церковнаго права въ ихъ исторической послѣдовательности (89).—2. Критико-эстетическое направленіе (89).—3. Богословское направленіе (90).—4. Юридическое направленіе (92).—5. Постановка церковнаго права въ университетахъ (93).—6. Другія учебныя заведенія, въ которыхъ преподается церковное право (96)

89—96

§ 13. Существующія систематическія изложенія и планы православнаго церковнаго права.—1. Важность знакомства съ этими изложеніями и планами (96).—2. Планъ митрополита Филарета (97).—3. Система архимандрита Евнушія Іоанновича (99).—4. Планъ митрополита Маврарія (100).—5. Система профессора протоіерея Саворцова (102).—6. Планъ „Курса“преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго. (105).—7. Система митрополита Андрея Шагуны (109).—8. Планъ профессора Н. К. Соколова (111).—9. Программа профессора А. С. Павлова (114).—10. Планъ профессора протоіерея М. П. Альбова (116).—11. Система протопресвитера М. П. Богословскаго (118).—12. Система профессора Н. С. Бердянова (121).—13. Система профессора Н. С. Суворова (123).—14. Система архимандрита Никодима Милашъ (126).—15. Сравнительныя системы церковнаго права, касающіяся права православной Церкви (128).—16. Введеніе въ православное церковное право (129).—17. Трудности построенія системы (130)

96—131

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПАМЯТНИКАХЪ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА. КАКЪ ИСТОЧНИКЪ НАУКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

§ 14. Объ источникахъ науки церковнаго права вообще.—1. Источники права (132).—2. Источники науки права (133).—3. Исторические источники науки церковнаго права (134).—4. Официальныя документы, составляющіе источники науки церковнаго права (137).—5. Памятники права, составляющіе источники науки церковнаго права (138).—6. Содержаніе и раздѣленіе обзорнаго памятниковъ церковнаго права (138)

132—139

ГЛАВА I.

Памятники церковного права въ первые три вѣка христіанства.

§ 15. Св. Писаніе и Св. Преданіе.—1. Св. Писаніе и Преданіе, какъ формальное основаніе правообразованія (139).—2. Понятіе о Св. Писаніи и раздѣленіе его (140).—3. Происхожденіе, содержаніе и составъ Нового Заѣта (141).—4. Собраніе новозаѣтныхъ книгъ въ канонъ, раздѣленіе его и языкъ (141).—5. Вѣтхозаѣтный канонъ, его языкъ и раздѣленіе (143).—6. Отношеніе Вѣтхаго Заѣта къ Новому (146).—7. Преданіе (147).—8. Способы и органы сохраненія и распространенія Св. Преданія въ Церкви (148).—9. Памятники Свѣд. Преданія (150).—10. Значеніе Св. Писанія и Св. Преданія въ наукѣ церковнаго права (150) 139—151

§ 16. Вѣтшія условія образованія церковнаго права въ первые три вѣка (до 313 г.).—1. Условія, неблагопріятствовавшія развитію церковной жизни (151).—2. Условія благопріятствовавшія (152).—3. Высокая степень развитія этой жизни въ первые три вѣка (153).—4. Органы развитія церковнаго права (155).—5. Общій результатъ развитія (156).—6. Писанный канонъ (157) 151—159

§ 17. Апостольскія Постановленія.—1. Названіе и общее содержаніе сборника (159).—2. Раздѣленіе (159).—3. Составъ (160).—4. Источники первыхъ шести книгъ (161).—5. Источники седьмой книги (162).—6. Источники восьмой (163).—7. Время первоначальнаго происхожденія (164).—8. Происхожденіе греческой редакціи Апостольскихъ Постановленій чрезъ интерполяцію (166).—9. Время и мѣсто интерполяціи (167).—10. Судьба и значеніе памятника (168) 159—170

§ 18. Апостольскія Правила.—1. Понятіе объ Апостольскихъ Правилахъ (170).—2. Разновременность ихъ содержанія (172).—3. Мѣстный характеръ нѣкоторыхъ правилъ (173).—4. Предположеніе о ихъ происхожденіи (174).—5. Собраніе этихъ правилъ (175).—6. Редакторъ (176).—7. Ссылка на нихъ послѣдующаго законодательства какъ доказательство ихъ существованія раньше Никейскаго собора (176).—8. Отношеніе ихъ къ позднѣйшему законодательству (178).—9. Судьба ихъ (179) 170—181

ГЛАВА II.

Памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

§ 19. Вѣтшія условія правообразованія въ періодъ вселенскихъ соборовъ.—1. Переходъ во вѣтшнее положеніе Церкви (181).—2. Новые источники церковнаго права (182).—3. Законодательство вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстными (183).—4. Свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ (183).—5. Сравнительный авторитетъ церковныхъ каноническихъ и свѣтскихъ законовъ (185) 181—186

§ 20. Помѣстное церковное законодательство въ періодъ вселенскихъ соборовъ.—1. Умноженіе помѣстныхъ соборовъ (186).—2. Виды помѣстныхъ соборовъ (186).—3. Восточные помѣстные соборы, получившіе всеобщее значеніе (188).—4. Соборъ Сардикийскій (190).—5. Правила собора Карфагенскаго (193).—6. Правила собора Константинопольскаго 894 г. (196).—7. Правила Карфагенскаго собора при Кириакѣ (196).—8. Утвержденіе правилъ этихъ соборовъ на Трулльскомъ

соборъ (198).—9. Соборы, не вошедшіе въ составъ дѣйствующихъ каноническихъ кодексовъ (199)—10 Правила съ отцевъ, какъ вадъ древняго помѣстнаго законодательства (200).—11. Павскія декреты (204). 186—204

§ 21 Законодательство вселенскихъ соборовъ.—1. Вѣнныя признаки вселенскихъ соборовъ (204)—2. Никейскій соборъ (206).—3. Константинопольскій соборъ (207)—4. Ефесскій соборъ (207).—5. Халкидонскій соборъ (208).—6. Пятый вселенскій соборъ (209).—7. Шестой вселенскій соборъ (210)—8. Пято-шестой соборъ (211).—9. Никейскій второй соборъ (213)—10. Признание догматическихъ опредѣлений соборовъ со стороны римской церкви (218)—11. Отношеніе римской церкви къ правиламъ вселенскихъ соборовъ (214).—12. Отношеніе латинянъ къ правиламъ Трулльскаго собора и седьмаго вселенскаго (217). 204—219

§ 22. Соборы при патріархѣ Фотіи.—1. Значеніе соборовъ, бывшихъ при Фотіи (219).—2. Поводъ къ созванію этихъ соборовъ (220).—3. Соборъ двуратный (221)—4. Осужденіе Фотія папою Николаемъ I (222)—5. Соборъ противъ папы Николая I (223).—6. Соборъ 869 г. иный вселенскій (224)—7. Соборъ во храмѣ Св Софіи (225).—8. Результаты соборовъ, бывшихъ при Фотіи (226).—9. Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи (227). 219—229

§ 23 Памятники государственнаго законодательства по дѣламъ церковнымъ въ греко-римской имперіи въ разсматриваемый періодъ.—1. Виды памятниковъ свѣтскаго законодательства (229).—2. Кодексъ Феодосія II (260)—3. До-Юстиниановскія новеллы и конституціи, невошедшія въ свѣтскіе сборники (231)—4. Сборники Юстиниана I (232).—5. Новеллы Юстиниана (234)—6. Законодательство императоровъ Исавръ и Визваскской династіи (236)—7. Законодательство Македонской династіи (238). 229—241

§ 24. О сборникахъ церковнаго права въ разсматриваемый періодъ (кодефикація).—1. Характеръ этихъ сборниковъ (242)—2. Раздѣленіе сборниковъ по формѣ (244)—3. Различіе сборниковъ по содержанію (245).—4. Главныя моменты кодекфикаціи (247)—5. Сборники общіе и спеціальныя (249). 242—249

§ 25. Древнѣйшіе сборники каноническаго права на Востоцѣ.—1. Никейскія правила, какъ основаніе вселенскаго кодекса (249)—2. Составъ первоначальнаго сборника (250)—3. Доказательства существованія такого сборника (252).—4. Мѣсто и время составленія этого сборника (253).—5. Источники Понтийскаго сборника (254).—6. Александрійскій сборникъ каноническаго права (255). 249—257

§ 26 „Книга Правилъ“ на Халкидонскомъ соборѣ.—1. Чтеніе „Книги Правилъ“ на соборѣ (258).—2. Составъ греческой „Книги Правилъ“ (259).—3. Антиохійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ (259)—4. Лаодикійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ (260).—5. Число правилъ въ Халкидонскомъ кодексѣ (262)—6. Различіе въ спискахъ кодекса (262).—7. Латинская редакція правилъ на Халкидонскомъ соборѣ (263).—8. Другіе сборники (265). 258—265

§ 27. Сборникъ каноническаго права въ 60 титулахъ и приложеніе къ нему собранія законовъ въ 25 главахъ.—1. Форма сборника (265).—2. Содержаніе сборника (266)—3. Отношеніе къ Халкидонской „Книгѣ Правилъ“ (266)—4. Источники, изъ которыхъ заимствовано содержаніе

- сборника (286).—5. Сборникъ законовъ въ 25 главахъ, какъ приложение (287).—6. Время появленія сборниковъ (288) . . . 265—269
- § 28. Сборники патріарха Іоанна Схоластика и номоканонъ въ 50-ти титулахъ.—1. Сборники, приписываемые Схоластику (269).—2. Сводъ церковныхъ постановленій (270).—3. Особое назначеніе Свода (273).—4. Отношеніе къ сборнику въ 60-ти титулахъ (273).—5. Сборникъ постановленій изъ новеллъ въ 57 главахъ (274).—6. Номоканонъ въ 50-ти титулахъ (275).—7. Мѣсто и время составленія номоканона (277).—8. Поздѣйшія дополненія и измѣненія въ „Сводѣ“ и номоканонѣ (277).—9. Распространеніе сборниковъ Схоластика и номоканона (278) . . . 269—279
- § 29. Номоканонъ синагмы и номоканонъ въ 14-ти титулахъ.—1. Фазисы въ развитіи сборника (279).—2. Первоначальный составъ синагмы (282).—3. Первая часть (284).—4. Вторая часть синагмы (287).—5. Приложение къ синагмѣ или третья часть (288).—6. Отношеніе синагмы къ „Своду“ Схоластика (290).—7. Вліяніе на синагму сборника Діонисія Малаго (292).—8. Отношеніе синагмы ко второму правиту Трулльскаго собора (298).—9. Преобразование Синагмы въ номоканонъ (294).—10. Время составленія номоканона въ XIV титулахъ (296).—11. Авторъ номоканона (298) . . . 279—299
- § 30. Номоканонъ патріарха Фотія.—1. Пересмотръ номоканона въ 14 титулахъ 863 г (299).—2. Дополненіе въ канонической части (300).—3. Дополненіе и пересмотръ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ (301).—4. Мнѣніе Цахаріа объ авторствѣ Фотія (304).—5. Замѣчанія на доводы Цахаріа (305).—6. Значеніе Фотіевской ревизіи номоканона (306) . . . 299—306
- § 31. Синописи канонъ Стефана Ефесскаго.—1. Синописи, какъ сокращенное изложеніе канонъ (308).—2. Восточный синописи канонъ (309).—3. Составъ древней редакціи синописи (310).—4. Время составленія древней редакціи и отношеніе ея къ синагмѣ въ XIV титулахъ (311).—5. Надписаніе п авторъ (312).—6. Распространеніе синописи (318) . . . 308—314
- § 32. Древнѣйшіе латинскіе сборники и переводы канонъ на Западѣ.—1. Переводы Никейскихъ правилъ, какъ основаніе латинскихъ сборниковъ (314).—2. Древнѣйшій Римскій сборникъ (314).—3. Древнѣйшій Африканскій сборникъ (316).—4. Древнѣйшіе сборники канонъ въ Галліи и Испаніи (317).—5. Латинскіе переводы правилъ греческихъ соборовъ, явившіеся до Халкидонскаго собора (318).—6. Переводы, явившіеся послѣ Халкидонскаго собора до Діонисія (319).—7. Образованіе общихъ западныхъ сборниковъ (320) . . . 314—320
- § 33. Римскій сборникъ Діонисія Малаго.—1. Свѣдѣнія о Діонисіи (320).—2. Первая редакція Діонисіева сборника (321).—3. Источники первой редакціи (322).—4. Вторая редакція (322).—5. Сборникъ декреталей (323).—6. Декретали, какъ мѣстный источникъ въ сборникѣ Діонисія (324).—7. Второй переводъ греческихъ правилъ (325).—8. Редакція Діонисіо-Адриновская (326).—9. Переходъ Діонисіева сборника въ Галлію (327).—10. Сборникъ Кресконія и его отношеніе къ сборнику Діонисіа (327) . . . 320—328
- § 34. Галльскій сборникъ (Некеловъ).—1. Названіе, мѣсто и время появленія сборника (328).—2. Раздѣленіе и распредѣленіе матеріала

сборника (329).—8. Содержаніе (329)—4 Цѣль составленія и догматическое направленіе сборника (330). 328—331

§ 35. Сборникъ Испанскій или Исидоровъ.—1. Названіе и время составленія (331)—2 Содержаніе (332)—3 Источники (333).—4. Источники греческихъ правилъ (334)—5. Отношеніе сборника Ферранда къ греческимъ правиламъ Испанскаго сборника (334)—6 „Древнія постановленія Церкви“ (335)—7 Сборникъ Мартина, еп Вригскаго (336)—8. Дополненіе къ сборнику Испанскому (336)—9 Приложение Везготскаго кодекса къ Испанскому сборнику (337).—10 Переработка Испанскаго сборника изъ историко-хронологическаго въ систематическій (340).—11 Судьба Испанскаго сборника въ Галліи (342) 331—342

§ 36. Ирландскій сборникъ.—1 Каноническіе сборники въ Ирландіи (342)—2. Время появленія Ирландскаго сборника (343).—3 Составъ и раздѣленіе сборника (344)—4. Источники (345).—5 Национальный характеръ сборника (347) 342—347

§ 37. Римское право въ церковномъ употребленіи на Западѣ въ разсматриваемый періодъ.—1. Римское право въ отношеніи къ Церкви на Западѣ (347)—2 Кодексы римскаго права, употребившіеся на Западѣ (349)—3. Сборники римскаго права для церковнаго употребленія на Западѣ (350).—4 Дальнѣйшая судьба римскаго права въ его связи съ каноническимъ на Западѣ (351). 347—352

§ 38. Сборники канитуларій франкскихъ королей.—1 Что такое канитуларіи (352)—2 Виды канитуларій (353)—3 Сборники канитуларій (354).—4. Сборникъ Ансегиза (355).—5. Сборникъ Бенедикта Лежигы (356).—6. Источники Бенедикта (357).—7 Цѣль Бенедикта (357). 352—358

§ 39. Ажесидоровскій сборникъ.—1 Состояніе источниковъ церковнаго права въ Галліи въ эпоху появленія Ажесидоровскаго сборника (358)—2. Названіе сборника (360).—3. Составъ сборника (362)—4. Краткая редакція Ажесидоровскаго сборника (364).—5 Способъ фальсификаціи и источники, которыми пользовался фальсификаторъ (364).—6 Время и мѣсто составленія (366)—7. Догадки объ авторѣ (367).—8. Очевидность подлога (368).—9. Открытіе подлога (369)—10. Цѣль составленія Ажесидоровскаго сборника (370).—11 Значеніе Ажесидоровскихъ декреталей для западной церкви (372).—12. Культурно-историческое значеніе Ажесидоровскихъ декреталей (373).—13. Отрицательное значеніе Ажесидоровскихъ декреталей въ отношеніи къ Церкви вселенской (374). 358—377

§ 40. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.—1. Покаянные номоканоны, какъ руководства при наложеніи епитимій (377).—2 Номоканонъ Іоанна Постника (379)—3. Практическое значеніе номоканона Постника (381)—4. Другіе покаянные номоканоны и покаянныя правила (384).—5. Правила Никифора Исповѣдника (385).—6. Вліяніе греческихъ покаянныхъ номоканоновъ на латинскіе пенитенціалы (386).—7. Древнебританскіе и ирландскіе пенитенціалы (387)—8. Англосаксонскіе пенитенціалы (388).—9 Франкскіе пенитенціалы (389).—10. Прогнѣхѣйствіе худыхъ пенитенціалъ и новыя пенитенціалы (390). 377—391

§ 41. Значеніе восточной церкви въ правообразованіи Церкви вселенской.—1. Правообразованіе вселенской Церкви осуществлялось преимущественно

нственно дѣятельностію восточной церкви (392) — 2 А. Всѣ соборы, издавшіе вселенскія постановленія, быи на Востоку (392) — 3 Б. Общій вселенскій кодексъ былъ составленъ въ восточной церкви (392) — 4. В. Покаянная дисциплина и пенитенціалы западные развились подъ влияніемъ восточныхъ (393). — 5. Г. Многія постановленія восточной церкви были приняты на Западѣ, даже не смотря на противодѣйствіе папъ (393) 392—394

ГЛАВА III.

Памятники церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи.

§ 42. Раздѣленіе церквей. — 1. Главные моменты въ процессѣ раздѣленія церквей (394) — 2. Натянутыя отношенія между Востокомъ и Западомъ до Керулларія (395) — 3. Формальный разрывъ (396). — 4. Сношеніе Рима съ восточною церковію до крестовыхъ походовъ (398). — 5. Усиленіе вражды между греками и латинянами со времени крестовыхъ походовъ (399) — 6. Сношенія между Римомъ и Константинополемъ до латинскаго завоеванія (400). — 7. Переговоры о соединеніи церквей во времена существованія латинской имперіи (403) — 8. Лионская унія (406). — 9. Сношенія Византійскихъ императоровъ съ папами послѣ Лионской уніи (417) — 10. Флорентійская унія (423) — 11. Отверженіе Флорентійской уніи на Востоку (441) — 12. Отверженіе уніи въ Россіи (446) 394—447

§ 43. Высшія условія правообразованія въ Константинопольской церкви. — 1. Руководственное значеніе Константинопольской церкви (447) — 2. Понятіе возвысити Константинопольскаго патриарха надъ другими (450). — 3. Теорія Новаго Рима или перенесенія сикпетровъ (452) — 4. Теорія восточнаго папизма (453) — 5. Теорія пяти чувствъ (455) — 6. Органы церковнаго законодательства (459). — 7. Отношеніе императорскаго законодательства къ церковному. — Теорія симфоніи и показанія (460) 447—463

§ 44. Константинопольскіе соборы, собиравшіеся для охраненія православія ученія (догматовъ). — 1. Характеръ и результаты дѣятельности этихъ соборовъ (463) — 2. Соборы на Іоанна Игала и его послѣдователей (465). — 3. Осужденіе монаха Нила (468). — 4. Соборы на Льва Халкидонскаго (469) — 5. Соборъ на Евстратія Никейскаго (471). — 6. Борьба съ лавизмъ (472) — 7. Елхиты или массалиане (476). — 8. Осужденіе богомиловъ (479) — 9. Соборное осужденіе сочиненій Константина Хризостома (486). — 10. Новые соборы по обвиненіямъ въ богомилствѣ (487) — 11. Соборы на не право объяснявшихъ слова Ты еси Пріносѣи и Пріносимый (488). — 12. Соборъ на не право объяснявшихъ слова Отецъ Мой болѣе Мене естъ (492) — 13. Соборъ по поводу анаемеи Богу Магомета (495). — 14. Осужденіе лжеученія Сихидита (497). — 15. Соборы на Варлаама, Акиндина и ихъ приверженцевъ (498). — 16. Значеніе синодика и его чтенія въ недѣлю православія (514). — 17. Анаематствованія политическія (514) 463—515

§ 45. Опредѣленія Константинопольскаго патриаршаго синода. — 1. Различныя формы выраженія синодальныхъ опредѣленій (516) — 2. Отъ Николая до Керулларія (517). — 3. Отъ Керулларія до латинскаго завоева-

ния (519).—4 Отъ латинскаго завоеванія до паденія имперіи (523) — 5. Неизвѣстныхъ патриарховъ (532) — 6. Постановленія, относящіяся къ Аѳону и другимъ монастырямъ (533). 516—533

§ 46. Свѣтское законодательство.—1 Новеллы, протастимы и хризозулы (538) — 2. Совмѣстное дѣйствіе многихъ оффиціальныхъ кодексовъ (537).—3 Частные сборники (539).—4 Частная Эклога (539) — 5 Четыре переклада Эпанагоги (541) — 6 Сокращеніе законовъ въ 50 титулахъ (541) — 7. Синодсъ Василій (541).—8 Пара (542) — 9 Сборникъ Михаила Аталіота (543) — 10. Пространная Эклога и Эклога, измѣненная по Прохирону (544) — 11 Титулы (545) — 12 Чалога изъ Василій (546).—13 Малый Синодсъ Василій (546). — 14 Пространный Прохиронъ (546) — 15. Шестидесятие Константина Арменопула (547) — 16. Спутанное состояніе источниковъ права въ Византійской имперіи (549) 538—550

§ 47 Употребленіе номоканона Фотія Дѣтъ новыя редакціи. Трудъ Веста.—1 Первопствующее значеніе номоканона Фотія (550).—2 Дѣтъ эпохи въ дѣйствіи номоканона Фотія, опредѣляемыя отношеніемъ его къ Василіамъ (551).—3 Новая редакция канонической части номоканона Фотія (553) — 4. Задача труда Теодора Веста (554).—5. Негочиныи и редакция Веста (556) — 6. Каноническая часть въ номоканонѣ Веста (558).—7. Судьба труда Веста (560) 550—560

§ 48 Синодсъ Стефана Ефесскаго въ позднѣйшихъ редакціяхъ — 1 Позднѣйшая редакция (560) — 2 Синодсъ Симеона магистра и логогета (561) — 3. Личность автора (562).—4 Авторъ Аристиноваго Синодсиса (563) — 5. Составъ Аристиноваго Синодсиса. Истолкованная часть (564) — 6 Первая часть нестолкованныхъ добавленій (565) — 7. Вторая часть нестолкованныхъ добавленій (566) — 8 Распространеніе Аристиноваго Синодсиса (567).—9 Номоканонъ Николая Доспатрия (568) 560—569

§ 49 Три новыхъ сокращенныхъ изложенія каноновъ.—1 Отличіе ихъ отъ Синодсиса Стефана (569) — 2 Синодсъ Михаила Пселла (570) — 3 Синодсъ Арсенія (570).—4. Сокращеніе божественныхъ каноновъ Арменопула (573).—5 Предварительное обзоріе (574) — 6 Раздѣленіе сокращенія Арменопула (574) — 7 Источники и текстъ Сокращенія Арменопула (575).—8. Сходнъ къ текстъ Арменопула (577). 569—578

§ 50. Отдѣльные каноническіе труды и ихъ авторы.—1. Различныя формы этихъ трудовъ (578) — 2 Евстацій патрикій Ромейскій (578) — 3. Димитрій Синакеллъ, митрополитъ Кивическій (579).—4. Іоаннъ Фракисійскій (581) — 5. Петръ хартофилаксъ (582).—6. Илія, митрополитъ Критскій (583).—7. Никита Митилеискій, митрополитъ Солунскій (584).—8. Василій Ахридскій, митрополитъ Солунскій (586) — 9 Михаилъ Хумизъ, митрополитъ Солунскій (586).—10. Николфоръ хартофилаксъ (587).—11. Іоаннъ, епископъ Критскій (588) — 12. Димитрій Хоматіанъ, архіепископъ Болгарскій (589).—13. Никита, митрополитъ Тракияскій (592).—14. Непзданные каноническіе трактаты (593). 578—594

§ 51. Комментарій Алексія Аристина.—1. Біографическія свѣдѣнія (594).—2 Толкуемый текстъ и дѣлъ толкованій Аристина (596).—3. Источники толкованій Аристина (597).—4 Приемы толкованія, употребленныя Аристиномъ (599).—5 Характеръ толкованій Аристина (600) —

6. Достоинство толкований Аристидия (601).—7. Ошибки и неточности въ толкованіи Аристидия (602) 594—603

§ 52. Комментарій Іоанна Зонары —1 Биографическія свѣдѣнія объ авторѣ (603).—2 Текстъ и составъ правилъ, истолкованныхъ Зонарой (609).—3. Задача и методъ толкованій Зонары (611).—4. Элементъ историческій (612).—5. Догматическая часть толкованій Зонары (614).—6. Выясненіе отношеній между правилами (615).—7. Пособія, которыми пользовался Зонара при толкованіи правилъ (618).—8. Достоинство толкованій Зонары (620).—9. Котельеровскій помоканонъ, извѣстный въ славянскомъ переводѣ подъ именемъ „Зонара“ (621) 603—624

§ 53. Комментарій Феодора Вальсамона —1 Свѣдѣнія объ авторѣ (624).—2. Сочиненія Вальсамона (625).—3. Текстъ, истолкованный Вальсимономъ (627).—4. Случай, послужившій поводомъ къ написанію комментарія Вальсамона (630).—5. Задача комментарія Вальсамона (631).—6. Выясненіе отношеній свѣтской части помоканона къ Василіанамъ (632).—7. Выясненіе отношенія канонической части помоканона къ свѣтскому законодательству (634).—8. Согласованіе между собою законовъ (636).—9. Согласованіе каноновъ между собою (637).—10. Многосторонность толкованія Вальсамона на каноны (638).—11. Вѣдущая сторона толкованій Вальсамона (640).—12. Время составленія толкованій Вальсамона и пересмотръ ихъ авторомъ (641).—13. Источники и пособія, которыми пользовался Вальсимономъ при составленіи своего комментарія (642).—14. Отношеніе Вальсамона къ помоканону Веста (645).—15. Отношеніе къ Зонарѣ (648).—16. Пользованіе Юстиниановскими сборниками (649).—17. Достоинство комментарія Вальсамона (650) 624—651

§ 54. Алфавитная Синтагма Матвея Властаря —1 Заглавіе труда и свѣдѣнія объ авторѣ (652).—2. Другіе труды, приписываемые Властарю (652).—3. Время написанія Синтагмы (654).—4. Какъ написанія Синтагмы (654).—5. Предварительное обзоріе законодательныхъ источниковъ Синтагмы (655).—6. Расположеніе Синтагмы (658).—7. Каноническая часть Синтагмы (659).—8. Свѣтское законодательство въ Синтагмѣ (660).—9. Источники Властаря (663).—10. Источники, изъ которыхъ взяты Властаремъ свѣтскіе законы (665).—11. Изложеніе Синтагмы (667).—12. Компилятивный характеръ труда Властаря (668).—13. Достоинство Синтагмы Властаря и ея распространеніе (669) 652—670

§ 55. Православіе есть отличительный характеръ Восточной Церкви.—1. Православіе, какъ вѣрность вселенскимъ патріархамъ Церкви (670).—2. А Соборы Восточной Церкви стремились къ сохраненію пріятныхъ семью вселенскими соборами догматовъ (670).—3. Б. Въ сношеніяхъ съ латинянами Восточная Церковь отстояла основы своего устройства и управленія отъ попытокъ папскаго порабощенія (671).—4. В. Основаніемъ церковнаго права Восточной Церкви была кодексъ, образовавшійся въ первые девять вѣковъ (671).—5. Г. Восточная Церковь нигде не руководствовалась этими основными кодексами правилъ, но и хранила неизмѣнно его содержаніе (672).—6. Православіе, какъ объединительный принципъ восточныхъ церквей (672) 670—672

1. Общее введеніе.
2. Обзорѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ первые девять вѣковъ христіанства.
3. Обзорѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ церкви Константинопольской.

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ

ПРАВОСЛАВНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ЦЕРКОВНОМЪ ПРАВѢ ВООБЩЕ.

§ 1. Что разумѣется подъ именемъ церковнаго права.

1. *Двойной смыслъ выраженія „церковное право“.*—Выраженіе „церковное право“ можно разумѣть въ двоякомъ смыслѣ: объективномъ и субъективномъ ¹⁾. Въ объективномъ смыслѣ церковное право есть объективное явленіе въ жизни Церкви, одна изъ ея сторонъ, которая наравнѣ съ другими сторонами можетъ стать объектомъ человѣческаго знанія, и слѣдовательно, науки, но которая существуетъ раньше и независимо отъ самой науки ²⁾. Въ субъективномъ смыслѣ выраженіе „церковное право“ обозначаетъ сознательное и методическое приложеніе субъективной способности человѣческаго мышленія къ познанію церковнаго права, какъ объекта знанія, т. е. науку церковнаго права.

¹⁾ Выраженія, употребляемыя Филиппомъ, Du droit ecclésiastique 1855 I, p. 20 § IV.

²⁾ Право, понимаемое въ объективномъ смыслѣ, само можетъ имѣть субъективную и объективную стороны (§ 2. 10, 17).

2. *Раздѣленіе отдѣла.*—Итакъ, чтобы выяснять себѣ, что такое церковное право, мы должны рассмотреть его съ двухъ сторонъ: съ объективной, какъ предметъ науки, и съ субъективной, какъ науку.

Г Л А В А I.

Церковное право, какъ предметъ науки.

§ 2. О правѣ вообще и его элементахъ.

1. *Необходимость уясненія существенныхъ сторонъ права вообще.*—Такъ какъ, не имѣя понятія о правѣ вообще, нельзя выяснять себѣ понятія о церковномъ правѣ въ частности; то прежде всего необходимо обратить вниманіе на существующія стороны права вообще. Необходимо отвѣтить на вопросъ: въ чемъ состоитъ природа того явленія въ человѣческой жизни, которое называется правомъ и составляетъ предметъ изученія системы наукъ юридическихъ. Подробный отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ „философіи“ и „энциклопедіи права“¹⁾. Для науки же „церковнаго права“ достаточно самой общей характеристики права, примѣнительно къ ея собственнымъ требованіямъ.

2. *Общество, какъ среда осуществленія права.*—Всякое право принадлежащее кому-либо, мыслимо, какъ право, только въ отношенія къ другому. Право есть возможность или мощь (*facultas*) внѣшняго проявленія личности въ отношеніи къ другимъ, признанная за этою личностію со стороны другихъ. Если я имѣю какое-нибудь право, то оно или уже признано, или должно быть признано таковымъ другими. Право, какъ бы непризнанное и немогущее быть признаннымъ, не есть пра-

¹⁾ Очерки юридической энциклопедіи *Реженкампфа*, Кіевъ, 1880. Лекціи по общей теоріи права *Коркунова*, Спб., Ч. I, 1887. Энциклопедія законовѣдѣнія *Неволина*, 1857. Энциклопедія законовѣдѣнія *Рождественскаго*, 1863. Юридическая догматика *Капустина*, 1863. Энциклопедія права *Карасевича*, 1872. Очерки энциклопедіи права *Дельрова*, 1:78. Юридическая энциклопедія *Армса*, 1862. Естественное право *Шмидта*, 1862.

во. Поэтому право можетъ существовать и развиваться только въ обществѣ. Общество есть *среда* осуществленія права. Свойства права, слѣдовательно, зависятъ отъ природы общества.

3. *Общество, какъ система отношеній.*—Всякое общество есть соединеніе силъ и раздѣленіе труда для совмѣстнаго и наиболѣе удобнаго достиженія извѣстныхъ цѣлей и удовлетворенія потребностей каждаго подъ руководствомъ признаннаго авторитета. Въ обществѣ, слѣдовательно, всѣ члены его являются связанными между собою взаимными отношеніями, сообразно взаимной связи труда и интересовъ. Система этихъ отношеній, направленныхъ къ осуществленію извѣстныхъ цѣлей, составляетъ самое существо общества, или, какъ говорятъ, выражаетъ *бытъ* общества, его бытіе.

4. *Сознаніе и оцѣнка этихъ отношеній.*—Эти бытовья отношенія такъ или иначе отражаются въ *самосознаніи* общества, т. е. въ сознаніи его членовъ, поскольку они сознаютъ общество, какъ цѣлое, и свою принадлежность къ нему, въ качествѣ входящихъ въ составъ его единицъ. Сознаніе же по самой природѣ своей содержитъ въ себѣ уже и оцѣнку этихъ отношеній, т. е. квалификацію ихъ съ той или другой точки зрѣнія. Какъ бы различны эти точки зрѣнія ни были, они всегда, однако, предполагаютъ присутствіе въ самосознаніи общества нѣкоторыхъ основаній или принциповъ, которыми они обуславливаются.

5. *Принципы оцѣнки.*—Основанія эти или принципы оцѣнки могутъ быть сведены къ двумъ: *практическому* принципу цѣлесообразности и *идеальному* высшихъ нравственныхъ или нравственно-религіозныхъ требованій. На основаніи принципа цѣлесообразности оцѣнивается совмѣстимость или несовмѣстимость данныхъ отношеній съ послѣдними цѣлями общества, т. е. съ общею пользою. На основаніи же принципа высшихъ нравственныхъ требованій оцѣнивается совмѣстимость или несовмѣстимость данныхъ отношеній съ высшими нравственными или нравственно-религіозными требованіями долга. Эти принципы дѣйствуютъ въ сознаніи и жизни общества не всегда съ одинаковою силою: иногда беретъ перевѣсъ практическій принципъ общей пользы и цѣ-

лесообразности, иногда же на первый планъ выступаетъ идеальный принципъ высшихъ требованій долга. Высшая идеальная цѣль общества состоитъ въ достиженіи своихъ цѣлей сообразно съ требованіями долга.

6. *Правосознаніе, какъ результатъ оцѣнки.*—Результатомъ приложенія этихъ принциповъ къ оцѣнкѣ данныхъ отношеній является *признаніе нужды или необходимости* (opinio necessitatis) нѣкоторыхъ отношеній для самаго существованія общества, либо только при существованіи такихъ отношеній является возможнымъ достиженіе тѣхъ практическихъ и нравственныхъ цѣлей, для осуществленія которыхъ создается самое общество. Какъ бы разнообразно ни понимались эти признаваемые необходимыми отношенія, во всякомъ случаѣ, по самому характеру необходимости, они признаются принудительно-обязательными для всѣхъ, т. е. такими, которые допускаютъ возможность охраненія или регулированія ихъ сплосу принужденія. Вслѣдствіе этого всѣ отношенія, противорѣчащія отношеніямъ, признаннымъ необходимыми, или несовмѣстимыя съ ними, такимъ же принудительнымъ образомъ исключаются. Система такихъ принудительныхъ отношеній въ обществѣ и есть система правовыхъ отношеній, а представленіе о нихъ, развивающееся въ самосознаніи общества, есть правовое сознаніе общества или его правосознаніе. Очевидно, что это правосознаніе преобразуетъ и регулируетъ бытовые отношенія общества ¹⁾. Выраженіе его въ этихъ бытовыхъ отношеніяхъ составляетъ юридическій бытъ общества.

7. *Публичное выраженіе правосознанія, какъ ближайшій источникъ правовыхъ нормъ.*—Для того, чтобы правосознаніе могло опредѣлять фактическія бытовые отношенія въ обществѣ, необходимо, чтобы признаніе необходимости извѣстныхъ отношеній было выражено публично. Это публичное выраже-

¹⁾ „Задача права вообще не творить вновь, но регулировать, (Die Aufgabe des Rechts ist im allgemeinen keine schöpferische, sondern ein ordnende)“ *Merkel*, Elemente der allgemeinen Rechtslehre, S. 27, въ Энциклопедіи Гольтцендорфа. „Выраженіе права на языкѣ всѣхъ народовъ (rectum, right, droit, Recht) обо значается направлеиіе извѣстныхъ дѣйствій или отношеній къ извѣстной цѣли“. *Архивъ*. Юридическая энциклопедія, стр. 20.

ніе можетъ послѣдовать или непосредственно со стороны самого общества чрезъ долговременное и однообразное осуществленіе извѣстныхъ отношеній на практикѣ, т. е. въ формѣ юридическаго обычая, или же посредственно со стороны признаннаго обществомъ руководящаго авторитета чрезъ изданіе и опубликованіе закона, т. е. въ формѣ дѣйствія законодательной власти. Обычай и законъ являются, такимъ образомъ, выразителями общественнаго правосознанія и ближайшими опредѣлителями правовыхъ отношеній. Какъ таковыя опредѣлители, они суть ближайшіе источники права.

8. Отличительный характеръ правовыхъ нормъ. — Формулы, въ которыхъ выражается публично опредѣленіе правовыхъ, т. е. признаваемыхъ необходимыми и принудительныхъ отношеній, называются нормами права. Нормами они называются въ отличіе отъ необходимыхъ законовъ природы, и въ какомъ случаѣ недопускающихъ уклоненія отъ нихъ, между тѣмъ какъ отъ нормъ права воля человѣческая фактически можетъ уклоняться. Но отъ другихъ подобныхъ нормъ опредѣляющихъ свободныя человѣческія отношенія, напр., отъ нравственныхъ нормъ, они отличаются пмевно своимъ принудительнымъ характеромъ, который предоставляетъ людямъ свободу слѣдовать этимъ нормамъ, но стремится отнять возможность не слѣдовать имъ; потому что не слѣдованіе имъ или уклоненіе отъ нихъ или предупреждается въ нѣкоторыхъ случаяхъ физическою силою, или же сопровождается невыгодными послѣдствіями принудительнаго, слѣдовательно, юридическаго свойства, напр., принудительнымъ лишеніемъ нѣкоторыхъ благъ или правъ, находящихся въ распоряженіи общества.

9. Нормы первичныя и вторичныя. — Нормы права имѣютъ свою діалектику. Нужно отличать первичныя и вторичныя, обусловленныя существованіемъ первичныхъ. Напримѣръ, матеріальныя нормы уголовнаго права суть нормы вторичныя, потому что они предполагаютъ уже существованіе другихъ нормъ, за нарушеніе коихъ они караютъ. Могутъ быть и третичныя нормы, вызываемыя нарушеніемъ вторичныхъ ¹⁾. Мно-

¹⁾ Merkel, ibid

гія процессуальныя нормы должны быть отнесены къ третичнымъ. Въ развитіи правовыхъ нормъ происходитъ такимъ образомъ наслоеніе однихъ нормъ на другія.

10. Система нормъ, какъ объективное право. — Система нормъ, опредѣляющихъ систему отношеній принудительнаго характера, называется правомъ въ объективномъ смыслѣ или объективнымъ правомъ. Право въ объективномъ смыслѣ есть, слѣдовательно, система правилъ (правило, *regula*, *Richtschnur*, *καὶνὸν*) посредствомъ которыхъ опредѣляются отношенія членовъ общества другъ къ другу и къ самому обществу. Само собою разумѣется, что и каждое отдѣльное правило этой системы есть также объективная норма. Объективное право есть опредѣляющій элементъ права.

11. Двусторонность объективныхъ нормъ и правоотношеніе, какъ ихъ содержаніе. — Такъ какъ нормы права опредѣляютъ всегда отношенія, то, въ какой бы формѣ они выражены не были, даже если они выражены въ формѣ одностороннаго повелѣнія, запрещенія или дозволенія, они всегда имѣютъ двусторонній смыслъ, ибо всякое отношеніе имѣетъ двѣ стороны. Этотъ двусторонній смыслъ состоитъ въ томъ, что, опредѣляя активную сторону отношенія, данная норма тѣмъ самымъ опредѣляетъ и пассивную, или, опредѣляя пассивную, она тѣмъ самымъ опредѣляетъ и активную, ибо активность одной стороны и пассивность другой, по самой природѣ своей, одна другую предполагаютъ. Опредѣляя активную сторону, объективная норма предоставляетъ ей какое-нибудь право и тѣмъ самымъ налагаетъ соотвѣтствующую обязанность на пассивную, и наоборотъ, опредѣляя пассивную сторону, данная норма налагаетъ на нее извѣстную обязанность и тѣмъ самымъ другой сторонѣ предоставляетъ соотвѣтствующее право, ибо, по самой природѣ вещей, нѣтъ права безъ соотвѣтствующей обязанности и нѣтъ обязанности безъ соотвѣтствующаго права. Право и соотвѣтствующая ему обязанность или правообязанность составляютъ юридическое отношеніе или правоотношеніе. Объективныя нормы, опредѣляя данныя отношенія, содержаніе коихъ создается по большей части самою жизнью для удовлетворенія извѣстныхъ

требований, превращают ихъ въ юридическія отношенія. Система юридическихъ отношеній, направленная къ достиженію какой-нибудь болѣе или менѣе постоянной цѣли, есть правовое учрежденіе или юридическій институтъ. Напримѣръ, институтъ собственности есть система правоотношеній, обеспечивающихъ власть человѣка надъ вещами.

12. Право, какъ полномочіе для одной стороны правоотношенія.—Право, какъ опредѣленіе активной стороны правоотношенія, есть предоставляемое и направляемое объективною нормою полномочіе или возможность опредѣленнаго безпрепятственнаго проявленія своей воли или свободы во внѣшнихъ отношеніяхъ къ другимъ людямъ при осуществленіи извѣстныхъ интересовъ или достиженіи извѣстныхъ цѣлей въ обществѣ ¹⁾. Этимъ право отличается отъ физической и нравственной возможности. Физическая возможность представляется физическими условіями существованія, нравственная—нравственными условіями и требованіями. между тѣмъ какъ возможность правовая предоставляется объективными нормами права, т. е. обязательнымъ порядкомъ обществѣ, опредѣляемымъ этими нормами.

13. Степени полномочія.—Право, понимаемое въ смыслѣ такой возможности или полномочія, имѣетъ извѣстныя степени интенсивности. Нужно отличать: правоспособность, правообладаніе и дѣеспособность. Правоспособность есть полномочіе обладать правомъ, но не есть еще дѣйствительно обладаніе имъ. Правоспособность есть право на приобрѣтеніе права. Правообладаніе есть дѣйствительное обладаніе правомъ. Дѣеспособность есть право дѣйствовать сообразно съ своимъ правомъ, т. е. право совершать сообразныя съ правомъ дѣйствія, которыя бы сопровождалась юридическими послѣдствіями. Кто

¹⁾ *Пошманъ*: „Право есть мѣра свободы въ обществѣ“. *Нуттъ*: „Право есть признаніе свободы в отношеніи равно ко всякому человѣку какъ субъекту силы воли“. *Крудонъ*: „Право есть жизненный законъ для свободы разумнаго существа“. *Гоббсъ*: „Право обозначаетъ не что иное, какъ принадлежащую каждому свободу пользоваться своимъ способностямъ сообразно съ здравымъ разумомъ (secundum tactum rationem)“. *Камилъ*: „Право есть совокупность условій (Bedingungen), при которыхъ произволъ одного можетъ быть соединенъ съ произволомъ другого по общему закону свободы“. *Биндминъ*: „Право есть порядокъ, регулированіе человеческой свободы (Das Recht ist eine Ordnung menschlicher Freiheit)“.

не имѣть дѣеспособности, какъ, напримѣръ, малолѣтнiе, тотъ не можетъ совершить дѣйствiя, которое бы имѣло юридическое значенiе. Подобное дѣйствiе, если оно совершилось фактически, юридически ничтожно, т. е. на основанiи его не можетъ возникнуть никакого права, никакой обязанности, и оно признается какъ-бы несостоявшимся.

14. Правообязанность.—Опредѣленiе пассивной стороны правоотношенiя есть вложенiе обязанности. Юридическая обязанность есть связанное состоянiе сознательной человѣческой воли подъ влiянiемъ представленiя объ опредѣляемомъ объективною нормою повуждающемъ требованiи, предъявляемомъ этой волѣ, и о тѣхъ невыгодныхъ принудительныхъ послѣдствiяхъ, которыя должны сопровождать неисполненiе этого требованiя. Слѣдовательно, обязанность, есть ограниченiе свободы одного лица правомъ другого. Смотра по требованiю, обязанность можетъ состоять или въ воздержанiи отъ какого-нибудь дѣйствiя, препятствующаго праву другихъ, или же въ совершенiи какого-нибудь дѣйствiя способствующаго осуществленiю такого права. Отъ обязанности нужно отличать исполненiе обязанности. Исполненiе обязанности есть право. Поэтому есть множество правъ, состоящихъ въ исполненiи извѣстныхъ обязанностей, каковы, напр., многiя публичныя права.

15. Субъектъ права и обязанности.—Всякое полномочiе и всякая обязанность кому-нибудь принадлежать. Обладатель полномочiя есть субъектъ права, а обладатель обязанности есть субъектъ обязанности. Субъектъ права или обязанности возникаетъ въ моментъ признанiя его таковымъ объективною нормою права. Поэтому юридическiй субъектъ или лицо (persona) не совпадаетъ съ физическимъ или человѣкомъ (homo). Въ древности человѣкъ могъ вовсе не быть юридическимъ субъектомъ или лицомъ. Рабъ былъ человѣкъ (homo), но не лицо (persona). Вслѣдствiе этого несовпаденiя понятiй, во-первыхъ, одному физическому лицу можетъ принадлежать нѣсколько юридическихъ лицъ. Одному человѣку можетъ принадлежать личность отца, насколько онъ есть субъектъ отцовской власти, и опекуна, насколько онъ субъектъ опекунскихъ полномочiй. Во-вторыхъ, юридическая личность можетъ принадлежать даже и

не челоуѣку. а, напримѣръ, пмуществу, учрежденію, обществу, поскольку они признаются субъектами правъ и обязанностей. Такія фактивныя личности называются юридическими лицами. Слѣдовательно, субъектомъ правъ могутъ быть лица физическія или юридическія. Юридическія лица не обладаютъ дѣеспособностію, а дѣйствуютъ всегда чрезъ представителей.

16. *Объектъ.*—Отъ субъекта правъ или обязанностей нужно отличать объектъ. Объектомъ права, а слѣдовательно, и обязанности можетъ быть все, что можетъ служить удовлетворенію челоуѣческихъ потребностей и достиженію различныхъ цѣлей. Сюда относятся: во-первыхъ, личныя блага и силы челоуѣка, напримѣръ, честь, здоровье; во-вторыхъ, силы и предметы окружающаго насъ физическаго міра или вещи; въ-третьихъ, силы и дѣйствія другихъ людей, и, наконецъ, въ-четвертыхъ, силы и дѣйствія цѣлаго общества и его представителей. Всѣ эти предметы становятся объектомъ правоотношеній въ силу того, что люди, живущіе въ обществѣ, могутъ быть такъ или иначе въ нихъ заинтересованы, и, слѣдовательно, такъ или иначе относиться другъ къ другу по поводу обладанія ими.

17. *Субъективная сторона права.*—Совокупность правъ и обязанностей, входящихъ въ составъ правоотношеній, касающихся тѣхъ или другихъ объектовъ, называется правомъ въ субъективномъ смыслѣ или субъективнымъ правомъ. Обыкновенно правомъ въ субъективномъ смыслѣ или субъективнымъ правомъ называется полномочіе, предоставляемое объективною нормою одной, именно активной сторонѣ правоотношенія. Но субъективное право въ этомъ смыслѣ немисливо безъ субъективной соотвѣтствующей ему обязанности. Поэтому и обязанность также составляетъ субъективную сторону права. Теперь, если объективное право есть опредѣляющій элементъ права, то субъективное, очевидно, составляетъ элементъ опредѣляемый.

18. *Существенныя стороны права и ихъ зависимость отъ цѣлей общества.*—Такимъ образомъ въ правѣ нужно различать двѣ существенныя стороны: опредѣляемую или субъективную (правоотношеніе и его элементы) и опредѣляющую

или объективную (норму и ее элементы). Обѣ эти стороны находятся въ зависимости отъ тѣхъ высшихъ практическихъ и нравственныхъ принциповъ, какими руководствуется общество въ устроении взаимоотношеній между своими членами, направляя ихъ къ достиженію тѣхъ цѣлей, для осуществленія которыхъ это общество и создается. Слѣдовательно, всѣ стороны права находятся въ зависимости отъ цѣлей существованія данного общества, къ которымъ оно себя опредѣляетъ. Отъ этихъ цѣлей зависитъ матеріальное содержаніе права или опредѣляемая сторона, т. е. тѣ отношенія, которыя регулируются нормами права. Они создаются обществомъ именно для достиженія этихъ цѣлей. Отъ нихъ же зависитъ и форма права ¹⁾, или опредѣляющая сторона. Она регулируетъ эти отношенія, на основаніи извѣстныхъ принциповъ тоже по соображенію съ этими цѣлями и ради нихъ.

19. Право, какъ самоопредѣленіе общества.—Въ сущности право можно разсматривать, какъ самоопредѣленіе общества, въ которомъ оно, созданная имъ фактическія отношенія опредѣляетъ и регулируетъ принудительными нормами, устанавливаемыми имъ же самымъ посредствомъ обычаевъ и закона, на основаніи признанія ихъ необходимости для осуществленія поставленныхъ имъ себѣ цѣлей подъ руководствомъ практическихъ и идеальныхъ принциповъ дѣятельности. Такъ какъ такое опредѣленіе и регулированіе отношеній есть опредѣленіе полномочій и обязанностей соотносящихся между собою въ составѣ общества физическихъ или юридическихъ лицъ, то право можно разсматривать, какъ распределеніе мощи въ обществѣ, производимое мощію самого общества (или властію) съ точки зрѣнія господствующихъ въ обществѣ практическихъ и идеальныхъ цѣлей ²⁾.

¹⁾ «Въ каждомъ правовомъ отношеніи можно отличать двѣ стороны: во-первыхъ его матерію, т. е. отношеніе само по себѣ, а во-вторыхъ, правовое опредѣленіе этой матеріи. Первое мы называемъ матеріальнымъ элементомъ правового отношенія или его фактическою стороною, второе же формальнымъ элементомъ, т. е. посредствомъ чего фактическое отношеніе возмѣщается до правовой нормы». *Savigny, System des heut. rom. Rechts*, I, 333.

²⁾ «Право есть этической законъ, распределяющій власть въ человѣческомъ обществѣ. Посредствомъ права устанавливается и распределяется власть въ чело-

20. *Общества автономныя и гетеромныя въ отношеніи къ праву.*—Впрочемъ какъ самоопредѣленіе общества право является только въ обществахъ совершенно автономныхъ. Совершенно автономнымъ можетъ быть названо только такое общество, которое ставитъ себѣ своеобразныя цѣли, обладаетъ независимыми средствами для достиженія этихъ цѣлей, осуществляетъ ихъ независимымъ образомъ и сознаетъ себя какъ независимое цѣлое. Такое общество можетъ быть названо совершеннымъ (*societas perfecta*). Нужно различать самостоятельныя общества однородныя, каковы различныя самостоятельныя государства, и самостоятельныя общества разнородныя, каковы, съ одной стороны, государство, а съ другой—Церковь согласно ея собственному воззрѣнію на себя и условіямъ ея возникновенія. Эти-то общества развиваютъ свое право чрезъ свое собственное самоопредѣленіе. Такого самоопредѣленія нельзя приписать обществамъ зависимымъ, гетеромнымъ, которыхъ по всей справедливости можно назвать обществами несовершенными. Они основываются на какомъ-нибудь общемъ интересѣ, но въ зависимости отъ обществъ самостоятельныхъ и подъ ихъ вліяніемъ и регламентаціей. Въ качествѣ юридическихъ лицъ, они возникаютъ и развиваются, такъ сказать, внутри совершенныхъ обществъ, которые находятъ ихъ для себя полезными и необходимыми. Въ противномъ случаѣ такія общества закрываются. Такія несовершенныя общества двухъ типовъ: во 1-хъ, частныя общества (*societates*), основанныя на осуществленіи общими силами какого-нибудь интереса частнаго характера, главнымъ образомъ имущественнаго, и образующія замкнутыя товарищества съ ограниченнымъ и опредѣленнымъ числомъ пзвѣстныхъ участниковъ, каковы, напримѣръ, общества промышленныя, и во 2-хъ, общества публичныя, основанныя на преслѣдованіи какой нибудь цѣли публичнаго характера, союзы (*universitates*), постоянно открытые для вступленія новыхъ сочленовъ, съ неопредѣленнымъ и пзмѣняющимся числомъ ихъ, каковы, напримѣръ, ученыя и религіозныя обществескоя общества съ точна зрѣніа существующаго въ немъ идеала справедливости, послѣднимъ источникомъ котораго является вѣра въ божественное правосудіе. Зомм. Институции римск. права, перен. Нечаева, 18.

ства¹⁾. Къ полунезависимымъ обществамъ можно отнести въ настоящее время семейство. Оно независимо по цѣли и происхожденію и зависимо по условіямъ достиженія цѣли.

21. Различіе въ правѣ, смотря по различію основныхъ цѣлей автономныхъ обществъ.—Итакъ, право можно разсматривать какъ самоопредѣленіе автономныхъ обществъ въ достиженія цѣлей ихъ существованія. Такъ какъ это самоопредѣленіе зависитъ именно отъ тѣхъ разумно-нравственныхъ цѣлей, къ которымъ опредѣляетъ себя общество, то можно вмѣстѣ съ Иерингомъ сказать, что цѣль создаетъ право. Слѣдовательно, отъ различія атихъ цѣлей должны зависѣть и различія въ тѣхъ правоотношеніяхъ и регулирующихъ ихъ нормахъ, которыя соотвѣтствуютъ этимъ цѣлямъ. Однѣ цѣли, очевидно, требуютъ однихъ правоотношеній и нормъ, другія другихъ. Этимъ различіемъ въ цѣляхъ обусловливается и оглччіе церковнаго права отъ свѣтскаго, ибо самоопредѣленіе Церкви направляется совсѣмъ не къ тѣмъ цѣлямъ, къ какимъ направляется самоопредѣленіе государства.

§ 3. Религія и религіозное общество.

1. Религіозныя цѣли, какъ выраженіе абсолютныхъ требованій религіи.—Высшія цѣли, какія только можетъ поставить себѣ сознаніе человѣка, суть цѣли религіозныя, ибо онѣ удовлетворяютъ безусловнымъ требованіямъ религіознаго сознанія, вытекающимъ изъ самаго существа религіи. Религія есть живое, объективное, слѣд., фактическое отношеніе между конечнымъ существомъ человѣка и Божествомъ, между самосознательною волею человѣка и волею абсолютнаго Существа. Сознавая это отношеніе, человѣкъ видитъ свою волю объективно и безусловно обязанною безусловною волею безусловнаго Существа. Эта объективная обязанность также безусловна, и не смотря ни на что требуетъ своего выполненія. Это требованіе есть высшее требованіе, какое только знаетъ человѣческій духъ.

2. Религіозное общество, какъ выраженіе религіи.—Религія не есть однако отношеніе одного какого-нибудь человѣка къ Богу, а есть отношеніе къ Богу рода человѣческаго. Она есть

¹⁾ Иерингъ, Цѣль и правѣ. I, стр. 221 и слѣд.

достояніе многихъ людей. Почтому естественно, чтобы люди въ осуществленіи абсолютныхъ требованій религіи соединялись въ общество, высшею цѣлью котораго служить выполненіе воли Божества. Такъ какъ воля Божества въ своемъ отношеніи къ людямъ не только опредѣляетъ ихъ обязанности въ отношеніи къ Самому Божеству, но и обязанности ихъ въ отношеніи другъ къ другу, то она является властію регулирующею отношенія между людьми въ осуществленіи ими религіозныхъ требованій. Система отношеній между людьми, опредѣляемая ихъ отношеніями къ абсолютнымъ требованіямъ Божественной воли, составляетъ религіозное общество въ обширномъ смыслѣ слова.

3. *Первобытная религія и первобытное религіозное общество.*—Такъ какъ Божество, какъ существо абсолютное, едино, и истинное отношеніе къ Нему едино; то истинная объективная религія можетъ быть только монотеизмомъ, объемлющимъ собою весь человѣческій родъ. По ученію христіанскому дѣйствительно первобытною формою религіи была вѣра въ Единого Бога, соединявшая между собою всѣхъ людей въ одну религіозную семью, въ одно религіозное общество. Это всеобъемлющее религіозное общество, осуществлявшее единую волю Божию, называется первобытною Церковію. Такимъ образомъ религія и Церковь тѣсно между собою связаны. Церковь, какъ религіозное общество, есть выраженіе истинной религіи ¹⁾.

4. *Упадокъ первобытной религіи и распаденіе религіознаго общества.*—Но первобытная Церковь и истинная объективная религія, по ученію христіанскому, въ родѣ человѣческомъ не сохранились. Возникли субъективныя религіи, каждая по своему представляющая Божество; сознаніе Божества затмѣлось; явились искаженныя его представленія; люди, «на-

¹⁾ Макарий, Введеніе въ правосл. Богословіе § 16. *Филаретъ*, Начертаніе церковно-библейской исторіи, изд. одиннадцатое, М. 1886. стр. 7. *Falkowsky*, Christianae orthodoxae, dogmatico-polemicae Theologiae Compendium, Petropoli, 1827, II, 177: De ecclesia ante legem. Такимъ образомъ понятіе церкви, по православному ученію, шире, чѣмъ какъ утверждаетъ проф. *Суюрога* въ своемъ „Курсѣ церковнаго права“ I, стр. 3 прим. 2.

зывая себя мудрыми, обезумѣли и славу вѣдѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тѣльному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся (Римл. I, 22, 23): явилось многобожіе и отъ первоначальной Церкви отпало множество отдѣльныхъ религіозныхъ общинъ, смотря по различію представлений о Божествѣ и о требованіяхъ Божественной воли. «Что религія подвержена упадку, объ этомъ постоянно учить насъ всемірная исторія, даже болѣе,—исторію большей части религій въ извѣстномъ смыслѣ можно назвать исторіею продолжительнаго поврежденія ихъ первоначальной чистоты», говорить Максъ Мюллеръ ¹⁾).

5. *Сліяніе религіознаго общества съ этнографическими элементами.*—Затемненіе первобытнаго единобожія и происхожденіе многобожія, повлекшія за собою распаденіе религіознаго общества, тѣсно связаны съ распаденіемъ первоначальнаго языка на разные языки и рода человѣческаго на отдѣльные народы. Религіозная рознь породила рознь духовную, отразившуюся въ языкѣ; рознь духовная породила рознь общественную, отразившуюся въ образованіи отдѣльныхъ народностей и народовъ: образовалось язычество ²⁾). Такимъ образомъ въ языческихъ обществахъ религіозныя учрежденія тѣсно связаны съ національными, и національныя—съ религіозными. Судьба однихъ тѣсно связана съ судьбою другихъ.

6. *Сліяніе съ политическими учрежденіями и партикуляризмъ въ язычествахъ.*—Эта слитность религіозныхъ учрежде-

¹⁾ Origine et developement de la Religion, étudiés à la lumière des religions de l'Inde, trad. par Darmesteter. Paris, 1879, p. 62. Исторію и сѣмъ этого упаденія изображаетъ Эбгардъ во второмъ томѣ Апологетикъ. О монотеизмѣ, какъ первоначальной формѣ религіи Max Muller, La science de la Religion, *Витромф*. La science des Religions, ch. VII. Kuntze, Ursprung der Religion, et Theolog. Studien und Kritiken, 1890, S. 276 und folg. Вопросъ о первобытной религіи въ современной наукѣ Христ. Чтеніе 1881 г.

²⁾ Max Muller La science de la Religion p 76—77. Schelling, Werke, I, 6, S. 109. Jedenfalls ist offenbar Volkerentstehung, Sprachverwirrung und Polytheismus sind der alttestamentlichen Denkart verwandte Begriffe und zusammenhangende Erscheinungen... Jedes Volk als solches erst da, nachdem es sich in Ansehung seiner Mythologie bestimmt und entschieden hat Ardyll, Speculations of primit. Маг. *Отшель-де-Куланжес*, Гражданская община античнаго міра, переп. Корша, 1867. Москва. Маг, L'ancienne loi, p. 6.

ній съ національними вѣла два слѣдствія. Во-первыхъ, сліяніе политическаго общества или государства съ религіознымъ обществомъ, при чемъ первоначально политическое общество опредѣлялось началами религіозными, а потомъ религіозное общество стало регулироваться началами политическими; то государство носило характеръ религіозный, какъ въ теократіяхъ, то религія носила характеръ государственнй, какъ въ Римѣ при императорахъ. Во-вторыхъ, вслѣдствіе этого сліянія религіозное общество, подобно политическому, стало отличаться исключительностію. или религіозно-національнымъ партикуляризмомъ, въ силу котораго блага извѣстной религіи и покровительство Божества данный народъ или государство, признающіе эту религію, присвоили исключительно себѣ.

7. *Сохраненіе истинной Церкви въ національныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ.* -- Этою же слитностію съ государственными учрежденіями и этимъ же національнымъ партикуляризмомъ отличалось и религіозное общество избраннаго и отдѣленнаго отъ другихъ самымъ Провидѣніемъ народа израильскаго, въ которомъ сохранялась до времени появленія христіанства истинная Церковь, потому что только при этой исключительности, при тогдашнемъ состояніи человѣчества, могла въ чистотѣ сохраниться и сама Церковь до времени возстановленія ея первоначальнаго всеобъемлющаго характера. «До пришествія вѣры мы заключены были подъ стражею закона» говоритъ Апостолъ Павелъ, разумѣя подъ закономъ религіозно-политическое и національное законодательство Моисея (Гал. III, 23). Но въ этой національной еврейской Церкви сохранялись пачала и обѣтованія, относящіяся ко всему человѣческому роду, ибо еще Аврааму было обѣщано, что о сѣмени его благословятся всѣ племена земныя. Такимъ образомъ національный характеръ истинной Церкви въ народѣ еврейскомъ не исключаетъ ея общечеловѣческаго универсальнаго значенія для всѣхъ язычниковъ. какъ это разъяснилъ Апостолъ Павелъ (Гал. III, 17).

8. *Отличительныя черты христіанскаго религіознаго общества.* Съ появленіемъ христіанства, какъ объективной религіи, организовалось религіозное общество, во-первыхъ, не-

зависимое отъ національно-политическихъ учрежденій, по самому существу своему, во-вторыхъ, именно вслѣдствіе этого универсальное. Иисусъ Христосъ завѣщалъ ученикамъ своимъ царство, которое не отъ міра сего (Лук. XXII, 29. Іоан. XVIII, 36). которое независитъ ни отъ національно-политическихъ, ни отъ соціальныхъ, ни отъ физическихъ различій людей, въ которомъ нѣтъ ни Іудея, ни Еллина, ни раба, ни свободнаго, ни мужскаго пола, ни женскаго (Кол. III, 11; Гал. III, 28). Вслѣдствіе этого христіанское общество не связываетъ себя ни съ опредѣленною территоріею, ни съ опредѣленною націею или государствомъ, но стремится включить въ себя всѣ націи и всѣ государства, на какихъ бы территоріяхъ они ни находились. Будучи религіознымъ обществомъ, независимымъ отъ національно-политическихъ союзовъ, христіанство по тому самому и можетъ вхъ всѣ въ себѣ заключать и въ нихъ себя выражать, и слѣдовательно не разрываетъ съ ними своей связи, но какъ сила Божія служитъ ко спасенію всякому вѣрующему, во-первыхъ, Іудею, потомъ и Еллину (Римл. I, 16; II, 10)

9. *Форма христіанскаго религіознаго общества* — Какъ такое независимое (автономное) и всеобъемлющее (универсальное) общество, христіанское религіозное общество существуетъ въ формѣ Церкви, которая имѣетъ своеобразную цѣль, своеобразную организацію отношеній для достиженія этой цѣли и своеобразныя нормы, регулирующія эти отношенія, религіозныя, нравственныя и правовыя.

§ 4. Понятіе о Церкви.

1. *Опредѣленіе Церкви.* — Христіанская Церковь есть основное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, для освящающаго возрожденія человѣчества, общество, въ которомъ чрезъ ученіе вѣры, чрезъ таинства и чрезъ видимое іерархическое руководство посредствомъ невидимаго дѣйствія благодати Святого Духа подъ невидимымъ Главою Самимъ Иисусомъ Христомъ въ душахъ вѣрующихъ въ Него и самоотверженно по-

полняющихъ заповѣди Его осуществляется всеобщее невидимое царствіе Божіе.

2. *Основаніе Церкви.*—Итакъ Церковь имѣетъ происхожденіе не человѣческое: она основана Господомъ Іисусомъ Христомъ, Его божественною волею. Въ этой волѣ лежитъ зыждительный объективный принципъ Церкви, отъ котораго она не можетъ уклониться, не переставая быть Церковію. Если бы она стала на какія-нибудь иныя основанія, она потеряла бы самую сущность свою. Ибо никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ (І. Кор. III. 11). Слѣдовательно, Церковь имѣетъ данное, положительное основаніе, не зависящее отъ какихъ-нибудь субъективныхъ началъ. Она есть положительное учрежденіе.

3. *Цѣль Церкви.*—Цѣль Церкви, указанная ей Божественною волею ея Основателя, состоитъ въ продолженіи Его собственнаго дѣла, которое Онъ совершилъ здѣсь на землѣ (Іоанн. XVII, 3). Поставивъ высшею задачею человѣческой жизни осуществленіе царствія Божія (Мѡ. VI, 33), Господь Іисусъ Христосъ своимъ просвѣщающимъ ученіемъ, своею искупительною смертію и воскресеніемъ, своимъ посланіемъ Св. Духа, создалъ необходимыя (объективно) условія возрожденія людей, черезъ которое только и возможно осуществленіе этого царствія въ родѣ человѣческомъ (Іоанн. III, 3). Чтобы царствіе Божіе осуществилось, нужно, чтобы процессъ возрожденія дѣйствительно совершился въ душахъ (субъективно), вѣдущихъ участія въ этомъ царствіи. Осуществленіе и продолженіе этого процесса составляетъ высшую задачу Церкви христіанской, которая представляетъ собою среду, какъ бы матернюю утробу, въ которой происходитъ это духовное рожденіе. Очевидно, цѣль Церкви не есть только нравственная задача, требующая нравственнаго перерожденія человѣка, но вмѣстѣ задача и метафизическая, требующая коренного творческаго (II, Кор. V. 17; Гал. VI, 15; Еф. II, 10) преобразованія всего человѣческаго существа для всецѣлаго приведенія его въ согласіе съ требованіями воли Божіей.

4. *Средства.*—Такая чрезвычайная задача требует и средствъ чрезвычайныхъ. Внутреннее претвореніе тѣхъ, кои желаютъ принять участіе въ царствіи Божіемъ и употребляють нужныя къ тому усилія съ своей стороны, можетъ осуществиться лишь посредствомъ творческаго дѣйствія со стороны благодати Св. Духа, т. е. силы самого Божества, но при этомъ претворяющее дѣйствіе силы Божіей не должно уничтожать свободы человѣка. Возрожденіе, слѣдовательно, можетъ быть только результатомъ синергическаго дѣйствія благодати и свободы ¹⁾. Такимъ образомъ средствами Церкви служатъ благодать и свобода, ибо гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода (2 Кор. III. 17).

5. *Двѣ стороны: Божеская и человѣческая.*—Отсюда ясно, что въ Церкви, какъ средѣ возрожденія, должно существовать двѣ стороны: Божеская и человѣческая, которыя въ актѣ возрожденія человѣка должны приходить во взаимодѣйствіе. Божескую сторону составляетъ божественная сила благодати Св. Духа, а человѣческую—человѣческая природа, управляемая свободнымъ произволеніемъ. Поэтому Церковь нужно представлять себѣ какъ организмъ, въ которомъ Духъ Божій и человѣкъ приходятъ въ синергическое взаимодѣйствіе, подобно тому, какъ въ человѣкѣ приходятъ въ синергическое взаимодѣйствіе душа и тѣло. Церковь въ Священномъ Писаніи дѣйствительно уподобляется тѣлу, одушевленному единымъ Духомъ Божіимъ (1 Кор. X, 17; XII, 12; Еф. IV, 5) ²⁾.

6. *Чувственная и сверхчувственная.*—Но такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души, то возрождающее дѣйствіе благодати Св. Духа должно быть обусловлено въ Церкви иъ-которыми чувственными или видимыми средствами: видимымъ способомъ ученія, которымъ передается невидимое со-

¹⁾ «Хотя благодать Божія и произволъ человѣческій, повидимому, другъ другу противоположны, но оба они соименно дѣйствуютъ и въ дѣлѣ спасенія нашего равно необходимы, если не хотимъ отступать отъ правды истинной вѣры». Писанія препод. *Іоанна Кассіана* Римлянина. М. 1877. стр. 412. Препод. *Макарій Египетскаго*. Слово 7, о свободѣ ума, гл. 3. Вестн. 46, 3; 37, 10; 27, 10—11 и др.).

²⁾ *Филаретъ*, Догматич. Богословіе. II, 355, § 292. Простр. Катихизисъ: «о десятихъ членѣ».

держаніе вѣры (Евр. XI, 1), видимыми священнодѣйствіями и знаками невидимаго дѣйствія божественной силы въ таинствахъ, видимымъ дѣйствіемъ іерархіи, которое имѣетъ невидимую силу вязать и разрѣшать души (Мѡ. XVIII, 18; Іоанн. XX, 23). Вотъ почему и самъ Сынъ Божій долженъ былъ содѣлаться человѣкомъ, чтобы видимымъ для людей образомъ посредствомъ видимыхъ дѣйствій положить основаніе невидимому своему царствію. Въ силу связи души съ тѣломъ, чтобы возродить человѣка внутренно и духовно, нужно подѣйствовать на него сначала внѣшнимъ и чувственнымъ образомъ. Отсюда и самыя духовныя средства необходимо должны быть опосредствованы чувственными ¹⁾.

¹⁾ «О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни... возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами, а наше общеніе съ Отцемъ и Сыномъ Его, Іисусомъ Христомъ» (І. Іоанн. I, 1—3). «Какъ вѣровать въ Того, о комъ не слышали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы? Итакъ вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія (у Титшедорфа: ἡ δὲ ἀκοὴ διὰ ῥήματος Χριστοῦ). См. проф. Осипова: О коренныхъ свойствахъ и истинномъ значеніи Церкви Христовой. Христ. Чтеніе, 1862, I, 516. Напротивъ, по ученію протестантовъ: «человѣкъ первоначально научается Богомъ внутренно и потомъ освящается Имъ: вотъ и происхожденіе церкви». *Luther, De just. minist. eccl. Op. II, 584. Zwingli, de certitud. et clarit. verbi Dei, Op. I, 169. Ecclesia principaliter est societas fidei et Spiritus Sancti in cordibus. Apologia confes. 4. Das evangelische Begriff geht aus von innerlich geistigen Wesenheit der Kirche... das Unsichtbare die Bedingung des Sichtbaren. Guericke, Allgemeine christliche Symbolik, Leipzig, 1861, s. 659—660.* Совершенно такое же понятіе о церкви даетъ въ своемъ «Курсѣ церковнаго права», I, стр. 3, проф. Суворовъ: «Церковь есть прежде всего невидимый союзъ истинно вѣрующихъ исполнителей воли Бога по ученію Христа... Христіанскій религіозный союзъ выражается внешне въ церкви какъ видимомъ общеніи людей, внѣшнимъ образомъ использующихъ христіанскую вѣру... Это понятіе о Церкви проф. Суворовъ получаетъ, вѣроятно, изъ переведенной имъ книги Кестлипа: «Существо Церкви по ученію и исторіи Новаго Завета». Ярослав. 1882. Употребленіе этого понятія въ «Курсѣ» сдѣлано, однако, совершенно не научно: понятіе это не можетъ служить никакимъ научнымъ цѣлямъ въ изученіи положительнаго церковнаго права, которое существовало раньше появленія этого понятія и которое можетъ быть прояснено единственно православнымъ понятіемъ о Церкви, традиционнымъ, положительнымъ, дѣйствовавшимъ доселѣ въ исторіи единственнаго церковнаго права, православнаго, ибо если Церковь есть одна (Во единѣ сѣмъ...), то и церковное право едино. Въ положительномъ церковномъ правѣ дѣйствовало церковное понятіе о Церкви. И наука церковнаго права можетъ требовать только этого понятія, а не иного.

7. *Видимая и невидимая.*—Такимъ образомъ Церковь имѣетъ двѣ стороны: видимую и невидимую. «Она есть предметъ вѣры, обличающей невидимое, и предметъ зрѣнія чувственнаго: невидима по духу и видима по органическому тѣлу; невидима по благодати, усвоенной ей и освященнымъ ей святымъ, и видима по вѣншему устройству; видима, поколику остается на землѣ, и невидима, поколику къ ней принадлежатъ скончавшіеся въ вѣрѣ в святости» ¹⁾).

8. *Опредѣленіе видимой организаціи Церкви правомъ.*—Къ видимой сторонѣ Церкви, очевидно, относится вѣншая организація Церкви, т. е. вѣншія отношенія членовъ церкви между собою, поскольку они служатъ осуществленію цѣли Церкви. Какъ общество лицъ, связанныхъ между собою системою извѣстныхъ отношеній, Церковь существуетъ въ средѣ другихъ обществъ и становится къ нимъ въ такое или иное отношеніе, какъ организація отъ нихъ отличная. Какъ отношенія членовъ Церкви внутри Церкви, такъ и отношенія Церкви къ другимъ общественнымъ союзамъ опредѣляются извѣстными нормами. Эти нормы суть нормы права. Такимъ образомъ Церковь входитъ въ область права съ двухъ сторонъ: какъ общество, имѣющее внутренній строй, и какъ общество, стоящее въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ другимъ обществамъ.

¹⁾ *Филаретъ*. Догмат. Богословіе, II, стр. 356. Разговоры между испытующимъ и утѣряннымъ о православіи, стр. 132. Простр. Католицизмъ: «о девятыхъ членѣ». Со времени реформации и доселѣ между католиками и протестантами продолжается споръ о томъ, видима или невидима по существу своему Церковь. И тѣ и другіе впадаютъ въ крайности: протестанты сначала утверждали, что Церковь есть невидимое общество святыхъ; противъ нихъ католики (Белларминъ) доказывали, что «Церковь есть общество людей, точно такъ же видимое и осязаемое, какъ и общество рижскаго народа». «Понтифики (т. е. паписты) называютъ невидимую Церковь: аллегорическою, фантастическою, воображаемою, и утверждаютъ, что избраніе, какъ таковое, не составляютъ истинной Церкви, но входятъ въ составъ ея, поскольку видны и призваны»... *Райковскы, Chr.-orthod. dogm.-polem. Theologiae Compendium*, II, p. 163. Православное ученіе не впадаетъ въ эти крайности. «Если мы говоримъ, что Церковь невидима и видима: то мы не раздѣляемъ Церкви на невидимую и видимую, какъ ошибочно дѣлали старые протестанты, но показываемъ только разныя отношенія одной и той же Церкви. Невидимая и видимая Церковь—не два общества, а одно и то же общество вѣрующихъ во Христа, только не въ одинаковомъ отношеніи къ нашему созерцанію. Въ невидимую вѣримъ, видимую зримъ». *Филаретъ*. Догмат. Богословіе, II, 357. пр.

9. *Примѣч. Названія Церкви.*— Для обозначенія Церкви, какъ общества, въ Св. Писаніи Нового Завѣта употребляются главнымъ образомъ два названія: ἐκκλησία и κοινότης οἰκεία. Первымъ названіемъ обозначается: а) все общество вѣрующихъ во Христа (Мѡ. XVI, 18; Дѣян. XX, 28; 1 Кор. X, 32), б) общество христіанское извѣстной страны или области (Дѣян. IX, 31; Гал. I, 2; Кол. IV. 16; 1 Тесс. I, 1), в) христіанское семейство, домашняя церковь (Римл. XVI, 4; Кол. IV. 15; 1 Корѡ. XVI. 19), г) собраніе для богослуженія (1 Корѡ. XI, 18; Дѣян. XIV, 27). Вторымъ названіемъ обозначаются всѣ вѣрующіе, входящіе въ составъ Церкви, какъ «семейство Господне» (1 Тим. III, 15; 1 Петр. IV, 17; Еф. II, 19; Гал. VI, 10; οἱ οἰκεῖοι τῆς κίτης). Первый терминъ преимущественно усвоенъ романскими народами: ecclesia, l'église, chiesa; второй—преимущественно англо-германскими и славянскими племенами: Kirche, church, церковь ¹⁾.

§ 5. Понятіе о церковномъ правѣ.

1. *Опредѣленіе церковнаго права.*—Церковное право въ объективномъ смыслѣ есть совокупность независимыхъ отъ частной воли членовъ Церкви нормъ или правилъ, опредѣляющихъ внутреннія и внѣшнія отношенія Церкви, какъ водимаго общества, поскольку такіа отношенія служатъ цѣлямъ существованія Церкви на землѣ. Система правъ и обязанностей членовъ Церкви, устанавливаемая опредѣленіемъ этихъ отношеній, есть церковное право въ субъективномъ смыслѣ.

2. *Отличительныя его особенности.*—Особенности церковнаго права, отличающія его отъ права свѣтскаго, заключаются въ его своеобразномъ содержаніи. Содержаніе это составляетъ организованный внѣшній порядокъ во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ Церкви, обеспечивающій каждому члену возможность свободно-самоотверженнаго исполненія его религіозно-христіанскихъ обязанностей и тѣмъ ставящій его во

¹⁾ Herzog, Real-Encyklop. sub. voce: Kirche.—Richter, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 8 Aufl. § 1. z. 1—2 Anmerk. 2.

вышнія условія благодатнаго возрожденія, необходимаго для достиженія царствія Божія по ученію Иисуса Христа ¹⁾. Между тѣмъ какъ свѣтское право по содержанію своему есть порядокъ, обезпечивающій человѣку возможность самоутвержденія и спокойнаго пользованія натуральными средствами своего существованія и развитія. Въ церковно-правовомъ порядкѣ отношенія между лицами опредѣляются подѣ постояннымъ вліяніемъ сознанія обязанностей къ Богу, и потому лицо выступаетъ здѣсь главнымъ образомъ какъ субъектъ различныхъ обязанностей. Между тѣмъ какъ въ свѣтскомъ правовомъ порядкѣ отношенія опредѣляются съ точки зрѣнія естественныхъ потребностей и требованій лица и общества, и потому лицо выступаетъ здѣсь какъ субъектъ требованій рядомъ съ другими подобными субъектами; ибо свѣтское право въ сущности представляетъ лишь охрану притязаній человѣческаго эгоизма въ отношеніяхъ людей между собою съ точки зрѣнія формальной естественной справедливости, т. е. совмѣстности многихъ эгоизмовъ ²⁾. Первое есть законъ благодатнаго царствія Божія на землѣ, второе есть законъ человѣческаго царства или царства природы ³⁾.

3. *Родовые признаки или формальный его характеръ.*— Отличаясь отъ свѣтскаго права по содержанію, церковное право представляетъ сходство съ нимъ по формальному своему характеру, т. е. оно обладаетъ формальными признаками права

¹⁾ Царствіе Божіе есть *миръ, миръ и радость со Св. Духомъ* (Рим. XIV, 17). Радость—потому что миръ; миръ—потому что праведность. Праведность есть правота, а правъ тотъ, кто исполнилъ свои обязанности и свой долгъ предъ Богомъ и людьми. Эта правота, какъ очищеніе своего долга, и есть основаніе права въ религіозномъ смыслѣ. «Право, или, на языкѣ Св. Писанія, *оправданіе*, Рим. XXIV, 8; Рим. II, 26, есть то, сохраненіемъ чего можно быть *правымъ* передъ людьми и *праведнымъ* передъ Богомъ». Филаретъ, митр. Моск. Собраніе мнѣній и отзывовъ. 1885. Слб. I, стр. 147.

²⁾ Что свѣтское право есть организованный эгоизмъ, доказательство этой мысли можно изъять изъ поучительной книгѣ известнаго знатока римскаго права, *Иеронима*. «Цѣль въ правѣ», перев. подѣ ред. Муравьева. Слб. 1881.

³⁾ На языкѣ Св. Писанія первое противопоставляется второму какъ правда (*δικαιοσύνη*) Божія правдѣ человѣческой. Объ иудеяхъ говорится, что они «не разумѣя праведности Божіей и усмиваясь поставить собственную праведность, не покорились праведности Божіей». Рим. X, 3. Ср. IX, 30, II, 14, 15. *Δικαιοσύνη* = *justitia, probitas*.

вообще. Ибо, во-первыхъ, какъ всякое право, оно есть внѣшній порядокъ опредѣленнаго общественнаго организма, воплощающаго въ своей жизнедѣятельности опредѣленную цѣль. Правда, цѣль Церкви отличается отъ всѣхъ другихъ человѣческихъ цѣлей тѣмъ, что выводитъ человѣка изъ сферы его отношеній къ окружающему его чувственному міру въ сферу отношеній его къ Божеству и есть, слѣдовательно, цѣль метафизическая, супранатуральная и трансцендентная; но если для осуществленія этой цѣли необходимъ внѣшній общественный союзъ, то внѣшній порядокъ или система внѣшнихъ отношеній въ этомъ союзѣ, насколько она организуется и опредѣляется общеобязательными нормами, можетъ быть лишь выраженіемъ права, какъ и во всякомъ другомъ подобномъ союзѣ. Во-вторыхъ, этотъ внѣшній правовой порядокъ въ церковномъ обществѣ, какъ и всякое право, обладаетъ также въ отношеніи къ отдѣльнымъ членамъ извѣстною принудительностью, потому что нарушеніе нормъ этого порядка сопровождается извѣстнымъ противодействіемъ со стороны Церкви подобно тому, какъ и нарушеніе порядка во всякомъ другомъ обществѣ сопровождается реакціей цѣлаго общественнаго организма. Правда, принужденіе, которымъ обезпечивается осуществленіе правового порядка въ Церкви, не есть матеріальное, или физическое принужденіе, (II Кор. X, 4—6) ¹⁾, каковое иногда, хотя и не всегда, возможно въ свѣтскомъ правовомъ порядкѣ ²⁾, однако въ существованіи извѣстнаго рода принудительности, свойственной церковному правовому строю, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ распоряженіи Церкви находятся извѣстныя права и блага. Въ случаѣ нарушенія установленной ею правовой нормы она можетъ ограничить нарушителя въ обладаніи этими правами или благами и даже совершенно лишитъ его этихъ правъ и благъ и тѣмъ устранить правонарушающую волю изъ своего состава ³⁾.

¹⁾ Апостольское правило 27. Двукратн. 9. Дѣянія всел. соб. VII, 42—43. Твор. Григорія Богослова, изд. 1-е, т. II, 239. Златоустъ, О священствѣ.

²⁾ Аренс, Юрид. Энциклопедія, стр. 22—23. Thon, Rechtsnorm und subjectives Recht. 1878. S. 6. Коркуновъ, Лекція по общей теоріи права. Спб., 1887, I, стр. 64—69. Т. Ruchmann, Lehrbuch des Kirchenrechtes, Wien, 1863. B. I, § 5.

³⁾ Захарскій, Право православной греко-восточной русской церкви, стр. 55.

4. *Совпаденіе моментовъ свободы и принужденія въ церковномъ правѣ.*—Этотъ принудительный характеръ церковнаго права нисколько не противорѣчитъ основному христіанскому воззрѣнію на свободу совѣсти, въ силу котораго никто не привлекается въ Церковь и никто не удерживается въ ней насильно ¹⁾. Свобода принадлежать, или не принадлежать Церкви не устраняетъ необходимости подчиняться ея правовымъ нормамъ, какъ нормамъ божественнаго происхожденія; потому что повиновеніе этимъ нормамъ служитъ необходимымъ условіемъ достиженія той цѣли, съ какою каждый вступаетъ въ Церковь. Отсюда видно, что принудительная сила церковно-правового порядка вытекаетъ не изъ простой необходимости этого порядка для существованія церковнаго общества, а изъ того, что онъ составляетъ средство для достиженія каждымъ членомъ Церкви цѣлей, съ какими всякій вступаетъ въ церковное общество ²⁾. А такъ какъ кто хочетъ цѣли, тотъ желаетъ и средствъ, то свободное опредѣленіе себя къ цѣли, какую преслѣдуетъ Церковь, есть вмѣстѣ и свободное избраніе средствъ для ея достиженія, т. е. свободное подчиненіе церковному правовому порядку. Вотъ почему въ церковномъ правѣ, въ противоположность свѣтскому, свобода и принужденіе совпадаютъ, такъ что принужденіе обращается въ самопринужденіе ³⁾.

5. *Отличіе церковно-правовыхъ нормъ отъ религіозно-нравственныхъ правилъ.*—Вслѣдствіе этого можетъ показаться, что нормы церковнаго права совпадаютъ вообще съ нравственно религіозными нормами церковной жизни. Дѣйствительно нормы церковнаго права находятся въ самой тѣсной и неразрывной связи съ нормами нравственно-религіозными, такъ что первыя совершенно неотдѣлимы отъ послѣднихъ; однако между тѣми и другими есть существенное различіе.

¹⁾ Проф. Линариссонъ, О свободѣ совѣсти М. 1883, I, стр. 69 и слѣд. *Ею-же*. Дисциплина древней церкви въ отношеніи къ вопросу о свободѣ совѣсти. Прибавленія къ твореніямъ св. Отцовъ, 1884, II, стр. 383.

²⁾ Schulte, Das katholische Kirchenrecht. Giessen. 1860. I, S. 11.

³⁾ Златоустъ, Бесѣды на 1 посл. къ Фессал. стр. 159: «Священникъ встрѣчаетъ множество затрудненій: ибо онъ долженъ управлять такъ, чтобы ему повиновались добровольно».

«1) Нравственные законы содержатъ въ себѣ общія идеи христіанской морали; законы Церкви воплощаютъ эти идеи въ опредѣленные внѣшнія формы и примѣняютъ къ внѣшнимъ условіямъ и требованіямъ жизни. Напр., нравственный законъ внушаетъ вообще чистоту брака христіанскаго; законъ церковный опредѣляетъ условія и формы заключенія и расторженія браковъ и т. п. 2) Нравственный законъ разсматриваетъ человѣка, какъ христіанина вообще; законъ церковный беретъ его, какъ члена видимаго религіознаго общества, опредѣляетъ его положеніе въ немъ, права, обязанности и отношенія общественныя. Посему законы христіанской нравственности всегда и для всѣхъ одни и тѣ же: между тѣмъ законы церковныя въ разные времена и въ разныхъ церковныхъ обществахъ различны. Наконецъ 3) нравственные законы вообще не имѣютъ внѣшняго принудительнаго характера; дѣйствія, ихъ нарушающія, не сопровождаются внѣшними юридическими послѣдствіями: они судятся внутреннимъ судомъ совѣсти. Къ этой категоріи должны быть отнесены и тѣ законы Церкви, которые выражаютъ чисто религіозныя и нравственныя, такъ сказать, личныя или частныя обязанности ея членовъ, нарушеніе которыхъ подлежитъ внутреннему духовному суду церковной власти и влечетъ за собою одни духовныя послѣдствія. Но какъ скоро церковный законъ относится къ внѣшнему общественному порядку религіознаго союза, опредѣляетъ общественныя обязанности и отношенія, тогда онъ пріобрѣтаетъ правовой характеръ, нарушеніе его подлежитъ внѣшнему церковному суду и сопровождается внѣшними послѣдствіями, ограниченіемъ или лишеніемъ церковныхъ правъ, вообще измѣняетъ внѣшнее положеніе члена въ церковномъ обществѣ» ¹⁾.

6. Названія церковнаго права.—Для обозначенія церковныхъ правилъ или законовъ, каждаго въ отдѣльности, или всѣхъ въ совокупности, съ древнѣйшихъ временъ вошло въ употребленіе слово: канонъ (*κανών, κανόνας*), первоначально

¹⁾ *Соколовъ*, Изъ лекцій по церковному праву. М. 1874, I, стр. 16, 17.—*Тоаомъ*, Опытъ курса церковнаго законодѣнія. Слб. 1851, I, стр. 8—9.

обозначавшее инструментъ для проведенія прямыхъ линій (напр. линейку, угольникъ и др.) и въ переносномъ смыслѣ вообще масштабъ или мѣрило для обсужденія чего либо, критерій¹⁾. Въ св. Писаніи «канонъ» употребляется въ значеніи правила *отры* и *жизни* христіанской (Гал. VI, 16; Флп. III, 16), слѣдовательно, въ значеніи правила, обнимавшаго весь церковный строй. Въ церковной практикѣ этимъ словомъ дѣйствительно обозначались нормы самыхъ разнообразныхъ сторонъ церковнаго строя: изложеніе вѣры, списокъ книгъ св. Писанія, списокъ клириковъ, церковныя правила, видъ сборовъ или доходовъ²⁾. У римскихъ юристовъ слову канонъ соответствуетъ выраженіе «*regula juris*», т. е. общее теоретическое правило, извлекаемое изъ положительнаго права³⁾. Въ самыхъ канонахъ канонами называются нормы церковнаго права въ отличіе отъ догматовъ вѣры (Трулл. 1, 2). Въ этомъ смыслѣ канонъ въ Церкви значить то же, что законъ въ государствѣ, и потому иногда называется каноническимъ закономъ (*καὶ νόμος*, Ник. 13). Отсюда собраніе или совокупность церковныхъ правилъ, имѣющихъ своимъ источникомъ и предметомъ Церковь, называется обыкновенно каноническимъ правомъ. Въ за-

¹⁾ *Cramer*, Biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität, sub voce.

²⁾ *Suiceri*, Thesaurus, II, sub voce, p. 37. *Martigny*, Dictionnaire des antiquités chrétiennes, sub voce, p. 114.—*Herzog und Milt.* Real-Encyclopädie, VI, 412.

³⁾ Проф. *Ламкаровъ*, Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ, Киевъ, 1886, стр. 71: «Юристы римскіе называли такъ краткое положеніе (*regula est, quae rem, quae est, breviter enarrat*), извлеченное изъ дѣйствующаго права (*non ex regula jus sumatur, sed ex jure, quod est, regula fiat*), и представляющее собою какъ бы проектъ рѣшенія вопроса, если, впрочемъ, вопросъ вполне подходилъ подъ выраженныя въ немъ условія (*per regulam igitur brevis rerum narratio traditur, et ut ait Sabinus, quasi causae conjectio est, quae, simul quum in aliquo vitiosa est, perdit officium suum*). Не отрицая поэтому предположенія Вилларда, что отцы могли заимствовать для своихъ опредѣленій названіе отъ вышеупомянутаго инструмента,... можно съ такою же по крайней мѣрѣ вѣроятностію допустить и другое предположеніе, именно—что ближайшимъ образомъ отцы могли заимствовать это названіе для своихъ опредѣленій изъ права гражданскаго». Къ этому можно прибавить, что откуда бы отцы не заимствовали это названіе, они, вѣроятно, стали употреблять его потому, что оно употребляется въ св. Писаніи у Ап. Павла. О значеніи *regulae juris* см. у *Нахмана*: О современномъ движеніи въ наукѣ права. Спб. 1882, стр. 39—41.

падной церкви названіемъ каноническаго права (*jus canonicum*) обозначается совокупность всѣхъ, исходящихъ отъ Церкви, постановленій, хотя-бы предметомъ ихъ были и не церковныя. а напр. гражданскія отношенія.—Но кромѣ названія каноническое право для обозначенія того же предмета употребляется еще другое, именно: церковное право. Этимъ названіемъ обозначается совокупность всѣхъ правовыхъ нормъ, какими опредѣляется внѣшній строй церковной жизни. будутъ ли эти нормы исходить отъ самой Церкви, какъ ея каноны, или же отъ государства въ отношеніи къ Церкви, какъ его законы (*leges*), какъ это отличено въ Юстиніановомъ правѣ. Поэтому понятіе церковнаго права шире, чѣмъ понятіе права каноническаго. Оно совпадаетъ съ понятіемъ номенона, т. е. обнимаетъ собою совокупность какъ церковныхъ каноновъ, такъ и свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ.

§ 6. Единство православной Церкви и единство церковнаго права.

1. Единство истинной Церкви.—По единству своей цѣли, по единству своего происхожденія отъ одного Господа Иисуса Христа, по единству ученія вѣры, таинствъ и іерархическаго преемства истинная Церковь есть одна какъ во внутренней своей жизни, такъ и во внѣшнемъ своемъ строѣ. Двухъ взаимно себя исключаящихъ истинныхъ церквей быть не можетъ; ибо не можетъ быть двухъ истинъ, двухъ религій, двухъ царствій Божіихъ, двухъ жизненныхъ положеній, взаимно себя исключаящихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ равно истинныхъ и равно цѣнныхъ. Вотъ почему истинная Христова Церковь не только твердо вѣруетъ въ свое единство, но и охраняетъ его. Въ силу этого единства, она обладаетъ каеолическимъ и вселенскимъ характеромъ, т. е. повсюду и всѣхъ вѣрующихъ во всей вселенной обнимаетъ, соединяетъ въ одинъ составъ.

2. Православіе, какъ признакъ единой истинной Церкви.—Вѣрнымъ признакомъ истинности этой каеолической Церкви служатъ ея православіе (*orthodoxia*). Та Церковь есть единая истинная Церковь, которая православна, т. е. которая право

(ορθῶς) или неизмѣнно сохраняетъ ученіе (δόξα) древней Церкви вселенской и во всемъ пребываетъ вѣрною тѣмъ началамъ, какія опредѣлены ей ея Основателемъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами ¹⁾. Эта вѣрность Церкви ея началамъ и себѣ самой, исключаящая всякое уклоненіе и нововведеніе, и есть ея правовѣріе, отличающее ее отъ другихъ христіанскихъ обществъ инославныхъ (ἑτεροδόξος), отъ нея такъ или иначе уклонившихся и слѣдовательно, измѣнившихъ правовѣрію.

3. *Согласимость съ единствомъ православной Церкви существованія автокефальныхъ церквей.*—Это единство правовой Церкви вполне согласно съ существованіемъ многихъ автокефальныхъ церквей, входящихъ въ качествѣ отдѣльных членовъ во всеобщій союзъ единой Церкви вселенской; ибо всѣ автокефальныя церкви объединяются въ одномъ всеобщемъ союзѣ, во-первыхъ, единствомъ одного исповѣданія вѣры, которымъ они руководствуются въ своей жизнедѣятельности, единствомъ таинствъ и единствомъ Главы, І. Христа (Еф. IV, 5); во-вторыхъ, единствомъ основаннаго на этихъ началахъ сознанія, въ которомъ каждая церковь сознаетъ себя частию вселенской Церкви и таковою признается со стороны другихъ частей, въ которомъ, слѣдовательно, всѣ они сознаютъ себя какъ части цѣлаго, связанные между собою въ одинъ организмъ (тѣло) взаимнымъ признаніемъ; въ-третьихъ, всѣ они объединяются взаимнымъ каноническимъ общеніемъ, основаннымъ на этомъ взаимномъ признаніи. Общеніе это состоитъ а) во взаимныхъ внѣшнихъ братскихъ сношеніяхъ, б) во взаимномъ признаніи дѣйствительнымъ всѣхъ церковныхъ актовъ, къ совершенію которыхъ управомочена каждая автокефальная церковь и с) въ общемъ участіи въ дѣлахъ, касающихся нѣсколькихъ автокефальныхъ церквей или всей вселенской Церкви. Такимъ образомъ, единство исповѣданія вѣры, таинствъ и

¹⁾ Митр. Платона, Христ. Богословія, Сиб. 1791, стр. 64. Митр. Филарета. Разговоры между испитующимъ и увѣренныиъ о православіи Восточной Церкви, М. 1838, 59. Макарія, Введеніе въ прав. Богословіе, § 143. Анонія, Догм. Богословіе, § 274—246. Gass, Symbolik der griechischen Kirche, Berlin, 1872, S. 94.

Главы, затѣмъ взаимное признаніе и наконецъ общеніе составляютъ норму, охраняющую внутреннее и внѣшнее единство вселенской Церкви. Только въ предѣлахъ этой нормы возможна самостоятельность каждой автокефальной церкви и допустимы нѣкоторыя мѣстные особенности въ ея жизни въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Итакъ существованіе многихъ помѣстныхъ автокефальныхъ церквей вполне согласимо съ единствомъ Церкви вселенской ¹⁾.

4. *Христіанскія общины, не входящія въ составъ вселенской православной Церкви.*—Но если Церковь есть едина, то отсюда прямо слѣдуетъ, что рядомъ съ нею не можетъ быть никакой другой церкви. Всякое христіанское общество, не входящее въ составъ единой Церкви, не есть церковь, а простая христіанская община. Смотра по основаніямъ, на которыхъ эти общины выдѣляются изъ союза вселенской Церкви, или не допускаются въ него, они могутъ быть трехъ родовъ: еретическія, отвергающія вселенское исповѣданіе вѣры и искажающія догматы и нравственное ученіе Церкви; раскольническія, выдѣляющіяся по своему разногласію съ Церковію относительно нѣкоторыхъ сторонъ внѣшней церковной жизни, обрядовъ, дисциплины, управленія Церковію, и самочинныя соборыща, составляемыя непокорными епископами или пресвитерами и народомъ, оказывающими неповиновеніе законной церковной власти и отъ нея отлагающимися. (Св. *Кириана*, Творенія, II, стр. 178). Въ 1 правилѣ Василія Великаго говорится, что древніе отцы Церкви «еретиками (*αἱρετικοί*) называли совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся: раскольниками (*σχίσματα*), раздѣлившихся во мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе, а самочинными сборищами (*παρασυνήγορας*), собранія, составляемыя непокорными пресвитерами или епископами и ненаученнымъ народомъ» ²⁾. Такимъ образомъ

¹⁾ Это единство такъ же дѣйствительно, какъ самая автокефальность церкви, вопреки утвержденію проф. Суворова, Курсъ, стр. 7.

²⁾ Напримѣръ, аще кто бывъ обвиненъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою престолю и священнослуженіе и съ нимъ отступави нѣкоторые другіе, оставивъ каеолжическую

въ Церкви могутъ быть только еретическія и раскольническія общины и самочинныя сборища ¹⁾).

5. Единство церковнаго права и раздѣленіе его на вселенское и помѣстное.—Но если въ Церкви и рядомъ съ нею не можетъ быть никакой другой церкви, то и церковное право можетъ быть только одно. именно то самое, которое принадлежитъ единой православной канолической Церкви. Сообразно съ составомъ Церкви, это единое право должно заключать въ себѣ два элемента: вселенскій и помѣстный. Къ первому относятся общія нормы церковнаго права, имѣющія приложение во всей вселенской Церкви, или правила общія, ка-

Церковь: сіе есть самотинное сборище. О покаяніи мыслити право, ежели какъ суміе въ Церкви, есть расколъ. Ересы же суть, наприкладъ: Манахейская, Валентиніанская, Маркіонитская, и сикъ самихъ Пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вірѣ въ Бога».

1) Вотъ почему Церковь не можетъ раздѣлиться на ся (Мрк. III, 24) или расшатасться (1 Кор. I, 18. Развѣ раздѣлился Христосъ?) Всякое отдѣлившееся отъ Церкви общество перестаетъ быть Церковью (Іоанн. II, 19), а потому Церковь никогда не теряетъ своего единства. Поэтому странно читать въ «Курсѣ» проф. Суворова слѣдующія слова: «Но хотя христіанская Церковь есть всемірная или міровая, національныя особенности христіанскихъ народовъ проявились и въ недрахъ Церкви различіемъ направленій въ христіанскомъ мышленіи, въ христіанской дѣятельности и въ организаціи, а въ связи съ другими причинами, каковы заблужденія, злоупотребленія и человѣческія страсти, повели въ религіозныхъ раздѣленіяхъ. Уже въ глубокой древности, въ эпоху борьбы православія съ монофизитами и моноуелитами образовались національныя церкви въ нѣкоторыхъ восточныхъ странахъ (Сирія и Армения), точно такъ же какъ и въ позднѣйшія времена сила національностей проявилась на востокѣ очевиднымъ образомъ въ образованіи національных или автокефальныхъ церквей (А персія Фессалоникійская, 1 Сол. I, 1, Лаодикійская, Кол. IV, 16; церкви во Асіи и Галатіи, 1 Кор. XVI, 1, 19, Коринфская со всѣми святыми по всей Ахаіи, II Кор. I, 1,—упоминаемая во времена самаго перваго устроения Церкви). Въ IX—XI вв. латинскій западъ отдѣлился отъ унизированаго востока, а позднѣе и на западѣ самою произошло раздѣленіе. Такихъ образомъ христіанскій религіозный союзъ (т. е. Церковь?) въ действительности распался на нѣсколько союзовъ, или церквей, изъ которыхъ важнѣйшее историческое значеніе имѣютъ: церковь восточно-католическая или православная, западно-католическая или римская, и церковь евангелическая (какое же она можетъ имѣть историческое значеніе, когда она оными указомъ Фридриха Вильгельма III, только въ 1817 г.?) въ двухъ главныхъ вѣтвяхъ (sic!)—протестантской и реформатской (стр. 4—5). Такимъ образомъ выходитъ, что единой Церкви нѣтъ, а есть въ действительности много отдѣльныхъ церквей. Такое противорѣчіе смыслу православной Церкви, тутъ же приводимому самимъ профессоромъ подъ строкою (прим. 13), куплено сѣщеніемъ понятій автокефальной цер-

ообщескія (γενικοι, καθολικοι κανονες) ¹⁾. Ко второму относятся мѣстныя нормы церковнаго права. являющія приложение въ томъ или другомъ помѣстномъ предѣлѣ вселенской Церкви, въ той или другой автокефальной церкви, или правила частныя, помѣстныя (ιδικοι, τοπικοι κανονες) ²⁾. Эти послѣднія, не смотря на то, что принадлежать церквамъ помѣстнымъ и ими самими издаются, тѣмъ не менѣе относятся къ единому праву вселенской Церкви и входятъ въ него. какъ составная часть. Ибо, во-первыхъ, если помѣстная церковь входитъ въ составъ Церкви вселенской, то и право этой церкви должно входить въ составъ церковнаго права Церкви вселенской; во-вторыхъ, если помѣстная церковь издаетъ и прилагаетъ къ жизни свои собственныя правила, свои собственныя правовыя нормы, на-

конъ съ національною и Церквю вообще съ исключаемыми изъ Церкви еретическими, раскольническими и самочинными сборищами. Для сравненія вотъ мѣсто изъ Энциклопедіи Лихтенбергера: Le coup le plus sensible que porta le protestantisme à la doctrine catholique, déjà ébranlée d'ailleurs par le schisme qui s'était produit au neuvième siècle entre l'Eglise latine et l'Eglise grecque, fut, sans nul doute, la rupture de l'unité de l'Eglise visible, non-seulement en ce qu'il accepta d'être lui-même retranché du corps officiel du Christ, mais en opérant une scission dans son propre sein, dès le jour de sa naissance. Il n'y a jamais eu que des Eglises protestantes et, dès lors, il est interdit aux protestants d'ambitionner à la gloire fictive d'une Eglise. La separation consommée au seizième siècle entre les communautés luthériennes et les communautés réformées fut amenée par des causes très-diverses dont la plupart pouvaient se légitimer, alors qu'il est établi que, dans sa forme et son apparition visible, l'Eglise est une institution humaine, essentiellement variable et perfectible («Церковное право въ объективномъ смыслѣ не есть право божественное, самимъ Богомъ непосредственно установленное; оно есть право человеческое, по отношенію къ которому монархъ имѣетъ значеніе верховнаго правообразующаго фактора», говоритъ проф. Сумароковъ, стр. 11 Ср. стр. 204). Les motifs dogmatiques invoqués pour justifier le schisme reposent sur une conception différente.... la fiction de l'unité visible de l'Eglise s'est à jamais évanouie. Lichtenberger, Encyclopédie des sciences religieuses, T. IV, p. 291, sub voce: Eglise, III. La théorie protestante. При чтеніи этихъ тирадъ невольно вспоминаются слова священноупрекаема Кипріяна: «Пусть никто не обманываетъ братства ложью! Пусть никто не подрываетъ истинныя вѣры вѣроломною лжѣю! Епископство (Episcopatus) одно и каждый изъ епископовъ цѣлостно въ немъ участвовать. Также и Церковь одна, хотя съ приращеніемъ плодородія расширяясь, дробится на множество». Творенія, Кіевъ, 1879, II, 173—174.

¹⁾ Вальсамонъ, въ толкованіи на 16 пр. VII всел. соб., на 13 Ник.

²⁾ Вальсамонъ, на 24 карагекское, 4 сардик. 32 Василия Вел. Ср. проф. Ланкарева, Право церковное, стр. 93.

ходясь въ общеніи со всею Церковію, то ея помѣстное право является таковымъ по признанію и суду всей Церкви, и слѣдовательно служитъ выраженіемъ общаго правосознанія Церкви вселенской ¹⁾).

6. *Ничтожество права внѣ-церковныхъ общинъ съ точки зрѣнія единой вселенской Церкви.*—Рядомъ съ правомъ, принадлежащимъ единой вселенской Церкви, не можетъ существовать никакого еще иного церковнаго права, потому что рядомъ съ единою Церковію нѣтъ никакой другой церкви. Если нѣкоторые христіанскія общества, не находящіяся въ общеніи съ Церковію, называются церквами, то не по существу, а по историческомъ основаніи, т. е. потому, что онѣ когда-то принадлежали къ союзу Церкви вселенской, или входили въ составъ другихъ обществъ, тоже именовавшихся церквами. Право всѣхъ этихъ общинъ не можетъ называться въ собственномъ смыслѣ церковнымъ правомъ, потому что съ точки зрѣ-

¹⁾ Слѣдовательно несправедливо утверждение проф. *Суворова* (Курсъ, стр. 13), что «Церковное право, составляющее продуктъ законодательной дѣятельности древнихъ вселенскихъ соборовъ и дѣйствующее въ автокефальныхъ церквахъ постолю, поскольку оно приимено къ измѣнявшимся отношеніямъ времени, мѣстъ и народовъ, и поскольку оно утвердилось силою обычая (!) или рещияпримата (sic.) національнымъ церковнымъ законодательствомъ (а можетъ ли существовать Церковь раньше такой рещии?), есть право одинаковое, сходное въ отдѣльныхъ церквахъ (напр. подобно тому, какъ два отдѣльные закона, французскій и русскій, могутъ быть сходны), а не право единое или общее въ юридическомъ смыслѣ». Мы же утверждаемъ, что въ православной Церкви право есть единое, а не сходное или одинаковое, именно въ юридическомъ смыслѣ. Особенно относительно права, утвердившагося силою обычая. Вотъ это говоритъ объ этомъ *Бруксъ* въ приложеніи къ разнымъ государствамъ: *Der Factor des Gewohnheit ist nicht der politische Begriff des Staates, sondern der naturliche Begriff des Volkes. Ausgangspunkt für dasselbe bildet nicht die Gesetzgebungsgewalt des Staates, sondern die gemeinsame rechtliche Ueberzeugung des Volkes...* Somit können sich auch in einem Volke trotz seiner Trennung in verschiedene Staaten doch Rechtsüberzeugungen und Gewohnheiten bilden, die sich nicht nur factisch über das ganze Volk durch alle Staaten hindurch erstrecken, sondern die man auch *rechtlich* als gemeinsame Ueberzeugungen und Gewohnheiten des ganzen Volkes als solchen ansehen muss, eben weil sie nur auf einer Thatigkeit der Gesamtheit des Volkes unter *gegenseitiger Wechselwirkung* seiner einzelnen Theile beruhen. *Recht, Gemeines Recht. Kleinere Schriften.* Weimar, 1882, B. I, S 27—28. Тоже самое, но только еще съ большимъ пространствомъ, приложено и къ Церкви, какъ единству автокефальныхъ церквей.

нія истинной Церкви оно имѣетъ только фактическое, но не юридическое значеніе. Оно существуетъ, но Церковь не можетъ признать его правомъ. Какъ не признаваемое, оно съ церковной точки зрѣнія совершенно ничтожно. Правда, государство признаетъ его юридическое значеніе, но это признаніе даетъ ему силу только въ самомъ же государствѣ, и не даетъ основанія Церкви вслѣдствіе этого одного причислять его къ церковному праву. И если подъ защитой государства религіозныя внѣ-церковныя общества присваиваютъ себѣ независимую отъ Церкви юридическую дѣятельность, то съ точки зрѣнія Церкви такое присвоеніе не можетъ имѣть никакого оправданія. Но это еще не значитъ, что право, съ точки зрѣнія Церкви совершенно ничтожное въ качествѣ церковнаго, не можетъ имѣть для Церкви никакого другого юридическаго значенія. Такъ какъ оно получаетъ санкцію государства, то оно является правомъ съ свѣтской точки зрѣнія, а свѣтское право и для Церкви есть право. Значитъ, въ глазахъ Церкви право религіозныхъ обществъ, признанныхъ государствомъ, но не принадлежащихъ къ самой Церкви, можетъ быть только свѣтскимъ правомъ, но никакъ не церковнымъ, хотя бы оно и выдавало себя за таковое. Такимъ именно образомъ и создается нѣкоторое «неправое право» ¹⁾. Оно не-право съ точки зрѣнія Церкви въ качествѣ церковнаго, но оно право въ качествѣ признаннаго государствомъ свѣтскаго права. Таково такъ называемое вѣроисповѣдное право, т. е. право вѣроисповѣданій не православныхъ.

7. Невозможность церковнаго права „общаго содержанія“ для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. — Отсюда ясно, что не можетъ быть никакого такого «церковнаго права», которое бы обнимало собою всѣ вѣроисповѣданія. потому что церковное право не можетъ заключать въ себѣ того, что оно исключаетъ, а оно именно исключаетъ изъ себя, какъ не-право, право внѣ-церковныхъ вѣроисповѣдныхъ общинъ. Мысль о церковномъ правѣ «общаго содержанія» для всѣхъ вѣро-

¹⁾ Выраженіе преосвящ. Іоанна, Оцѣ курса церк. зак. I, стр. II. Ср. *Walter, Lehrbuch*, S. 3.

исповѣданій могла зародиться только на протестантской почвѣ. гдѣ существуетъ множество религіозныхъ вѣроисповѣд-ныхъ общинъ или такъ называемыхъ церквей ¹⁾, но совсѣмъ нѣтъ Церкви. Впрочемъ даже и съ протестантской точки зрѣнія подобная мечта о церковномъ правѣ общаго содержанія едва ли осуществима, потому что протестантскія вѣроисповѣданія въ сущности весьма рѣзко между собою разнятся и другъ друга отрицаютъ. Отыскивать общее тамъ, гдѣ есть только общее противорѣчіе, значить создавать что-то новое, не имѣющее отношенія къ дѣйствительности. и ко многимъ существующимъ разностямъ присоединять еще новую разность. Обще-вѣроисповѣдное право въ сущности не будетъ вѣроисповѣднымъ, ибо вѣроисповѣданія такого общаго права не допускаютъ, дѣйствительное же вѣроисповѣдное право по той же самой причинѣ не будетъ общимъ ²⁾. Въмѣсто такого обще-вѣроисповѣднаго права мы всегда будемъ имѣть только лишь параллельное изложеніе сходнаго права многихъ исповѣданій въ одной книгѣ. Такое сравнительное изложеніе и изученіе возможно и съ православной точки зрѣнія, но съ православной точки зрѣнія не можетъ быть ничего общаго между дѣйствительнымъ правомъ единой православной Церкви, съ одной стороны, и мнимымъ или ничтожнымъ правомъ неправославныхъ христіанскихъ общинъ—съ другой, подобно тому, какъ нельзя найти ничего общаго между истинною и ложью ³⁾.

¹⁾ Richter, Lehrbuch, S. 2, Anmerk. 1. *Lichtenberger*, Encyclopédie des sciences religieuses, IV. p. 231. «Il n'y a jamais eu que des *Eglises* protestantes et, dès lors, il est interdit aux protestants d'ambitionner à la gloire fictive d'une *Eglise* visible». Забѣлани на мнѣніе Рихтера см. у проф. Суворова, Курсъ I, стр. 12, пр. 19.

²⁾ Поэтому полагать, что измышленіемъ общаго церковнаго права изгладится вѣроисповѣдная рознь,—напрасная мечта. Ср. Соколова, Изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 22.

³⁾ Поучительно напомнить, что на проектъ подобнаго общаго церковнаго права, составленный проф. Московск. университета Н. И. Крыловымъ, интр. Филаретъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующее замѣчаніе: «Сочиненіе хочетъ преподавать въ университетѣ каноническое право *общаго содержанія* для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Какъ сіе исполнится? Какъ преподастся, напр., общее содержаніе правилъ о бракѣ, которыя только въ православной Церкви сохраняютъ древній, общій, каноническій видъ, а въ римской измѣнены по своему,

§ 7. Мѣсто церковнаго права въ системѣ права.

1. *Главные члены дѣленія системы права.*—Система свѣтскаго права обыкновенно дѣлится на два большіе отдѣла: публичное, которое по большей части отождествляютъ теперь съ государственнымъ въ широкомъ смыслѣ (Staatsrecht), и частное право (Privatrecht), которое обыкновенно называютъ гражданскимъ въ широкомъ смыслѣ (bürgerliches Recht) ¹⁾.

а въ протестантской по своему?.. Или (или?) *общее содержаніе* не сообщитъ знанія дѣла, или, если сообщить знаніе дѣла, то не окажется общаго содержанія. Собраніе мѣній и отзывомъ, т. III, стр. 39. Также: Русскій Архивъ, 1878, V, 126—128

1) Какъ точное раздѣленіе системы права, такъ и опредѣленіе публичнаго и частнаго права—вопросы спорные. Мы слѣдуемъ наиболѣе распространенному и принятому дѣленію. Основаніемъ этого дѣленія у римскихъ юристовъ считалось различіе *частной* нормы отъ *общественной* нормы всего государства. Въ новое время стараются указать (Тонъ), что нельзя провести рѣзкой границы между пользою лица и цѣлаго общества: нормы, полезныя государству, свѣд., публичныя, колезамъ бывають и некоторымъ частнымъ лицамъ. Напр. покровительственный тарифъ можетъ быть полезенъ некоторымъ частнымъ предпринимателямъ въ какой-нибудь области производства, но онъ чрезъ то не есть еще частное право. Тарифъ вводится не для того только, чтобы обогатить этихъ предпринимателей. Значитъ, признакъ пользы не достаточенъ для различенія частнаго права отъ публичнаго. Нуженъ иной признакъ. Какой?—отвѣтъ на это дается различный. Бринкъ такой признакъ находитъ въ томъ, что частное право можетъ быть *отменяемо* волей частныхъ лицъ (derogirbare Satzungen). На это возражаютъ (Ф. Бюловъ), что воля частныхъ лицъ не можетъ отменять никакихъ нормъ; она можетъ лишь не пользоваться правомъ, предоставляемымъ нормой, и то только въ томъ случаѣ если такое непользованіе не противорѣчитъ нормѣ. Тѣ нормы, которыя даютъ частному лицу возможность располагать по своему усмотрѣнію правами, предоставляемыми этими нормами, в сущи нормы частнаго права. Этотъ отличительный ихъ характеръ называютъ ихъ *диспозитивностью* (Ср. Дювернуа, Изъ курса лекцій по русск. гражд. праву, Слб. 1880, стр. 50). Некоторые этотъ признакъ находятъ въ томъ, что частное право даруется не закономъ, предоставляющимъ только возможность права, а приобрѣтается и отчуждается собственнымъ дѣйствіемъ лица и частнымъ отношеніемъ. Отсюда необходимость титула права (Учереина, Собственность и государство, М. 1882, I, 91). Здѣсь отличительнымъ признакомъ служитъ *приобрѣтаемость* и *отчуждаемость* частнаго права. Къ частному праву будутъ относиться нормы правъ приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ по собственной волѣ лица. Тонъ (Rechtsnorm und subjectives Recht, 1878, 113, 133) признакомъ, на основаніи котораго можно различить частное право отъ публичнаго, считаетъ *способъ защиты*: публичнымъ правомъ считается то, которое за-

Право публичное обнимаетъ всѣ отношенія, стоящія внѣ круга частныхъ интересовъ и касающіяся интересовъ цѣлаго общества или государства: оно имѣетъ въ виду общую пользу и осуществляется средствами и органами общества или государства. ¹⁾ Напротивъ, частное право есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ частныя отношенія: оно имѣетъ въ виду пользу отдѣльныхъ субъектовъ права и осуществленіе его представляется ихъ собственной волѣ и средствамъ. То и другое въ свою очередь дѣлится на различныя вѣтви. Такъ, государственное дѣлится на государственное въ тѣсномъ смыслѣ, полицейское, финансовое, уголовное, процессуальное или судебное; гражданское—на личное, семейное, имущественное (вещное, договорное), наследственное и торговое. Международное право, нормирующее отношенія между государствами, имѣетъ въ себѣ публичное международное право и частное ²⁾. Нѣкоторые находятъ еще третій членъ дѣленія въ общей системѣ права: именно—общественное право, занимающее средину между частнымъ и публичнымъ. Общественное право есть право обществъ, возникающихъ независимо отъ государства для осуществленія разныхъ цѣлей, каковы, напр., фамиліи, роды, сословія, религіозныя общины, городскія, сельскія, промышленныя, торговыя, ученыя общества и другія общества, существующія по однимъ взглядамъ *въ* государствѣ ³⁾, по другимъ *рядомъ* съ государствомъ ⁴⁾, и слѣд., отъ него отличныя. Такъ какъ эти общества преслѣдуютъ цѣли, выходящія изъ предѣловъ личныхъ интересовъ и средствъ чловека, то право этихъ обществъ не можетъ совпадать съ част-

ношется государствомъ; частнымъ—то, котораго защита, въ смыслѣ управленія и суда, предоставляется частному лицу.

¹⁾ Публичныя права даются гражданину, во-первыхъ, для защиты своихъ интересовъ, какъ члену цѣлаго общественнаго организма, во-вторыхъ, въ видахъ общей пользы, какъ органу цѣлаго. Такимъ образомъ публичное право обнимаетъ отношенія отдѣльнаго лица—къ цѣлому и цѣлаго къ отдѣльному лицу. Напротивъ, частное право обнимаетъ отношеніе лица къ лицу.

²⁾ *Ремиссамифи* международное право считаетъ особымъ членомъ дѣленія. Очерки юрид. Энциклопедія, Кіевъ, 1880, стр. 211. Ср. *Аренсъ*. Ю. Энциклопедія, стр. 78.

³⁾ Взглядъ *Моля*, Энцикл. госуд. наукъ, перев. Попова. Спб. 1868, стр. 14—25.

⁴⁾ Взглядъ *Аренсы*, Юридич. энцикл., стр. 73 и сл.

ными правами человека. Но оно также не совпадает и съ публичнымъ правомъ или государственнымъ въ широкомъ смыслѣ, ибо цѣли, интересы и средства этихъ обществъ не обнимаютъ всего государства, какъ цѣлаго ¹⁾.

2. Различіе въ опредѣленіи мѣста церковнаго права.—Теперь спрашивается, какое мѣсто въ этой системѣ занимаетъ церковное право? Православная Церковь издревле держится убѣжденія, что собственно каноническое право, какъ исходящее отъ Церкви и имѣющее своимъ содержаніемъ церковныя же отношенія, къ свѣтскому праву вообще не относится, а потому и не можетъ быть отнесено къ какой-нибудь опредѣленной вѣтви въ системѣ этого права. Того же убѣжденія держатся и католики. Но со времени реформація, когда авторитетъ церковной власти былъ перенесенъ на органы власти свѣтской, протестантскіе ученые потратили много усилій на то, чтобы втиснуть церковное право, взятое въ болѣе широкъ смыслѣ (*Kirchenrecht*), въ указавшую систему свѣтскаго права. При осуществленіи этой попытки обваружилось, однако, полное противорѣчіе во взглядахъ, дорожно наглядно доказывающее невозможность отнести церковное право къ какой-нибудь отрасли права свѣтскаго. Такъ: одни — в таковыхъ большинство — относятъ церковное право къ государственному, какъ напримѣръ Варьявинъ ²⁾, и у насъ Рождественскій ³⁾, Реннен-

¹⁾ У Моля родовое понятіе есть государство, а общество — видъ. У Аренса родовое понятіе — общество, а государство — видъ (*Ренненкампфъ*, Очерки юрид. зн. 59). Общества эти различаются, смотря по цѣлямъ и сферамъ ихъ вліянія, въ двухъ направленіяхъ. Въ одномъ направленіи различаютъ семью, племя, общество, государство, союзъ государствъ (Моля), или семью, общину, народъ, международный союзъ, общечеловѣческій союзъ (Аренсъ). Въ другомъ направленіи различаютъ общества основанныя на единствѣ національности и языка, на происхожденіи отъ извѣстныхъ фамилій, на одинаковомъ значеніи, единствѣ зачатій, одинаковыхъ условіяхъ владѣнія собственностью, единствѣ религіи и соимѣстномъ жительствѣ на тѣсномъ пространствѣ (Моля), или на достиженіи общими силами общаго цѣлей челоуѣческой жизни: религіи, нравственности, науки, воспитанія, искусства, промышленности и чистаго права (Аренсъ). Рядомъ принимается слѣдующія ступени развитія общественныхъ союзовъ: патриархальная семья, племя, каста, корпорація, ученіе, округъ, община (*Ренненкампфъ*, 217).

²⁾ *Jurist. Encyclopadie* § 48. Въ этомъ случаѣ эти юристы становятся на точку зрѣнія римскаго языческаго права: *publicum jus in sacerdotibus, in magistratibus consistit* (l. 1, § 2, de just. et jure).

³⁾ Энциклопедія законовѣдѣнія 1868, стр. 176—177.

кампфъ ¹⁾), другіе—къ частному праву, какъ Фалькъ ²⁾); третья—къ тому и другому вмѣстѣ, какъ Марецоль ³⁾), Штѣкгартъ ⁴⁾ Шиллингъ ⁵⁾); четвертые—къ общественному праву, какъ Моль ⁶⁾ и Аренсъ ⁷⁾; наконецъ пятые придаютъ ему значеніе самостоятельной области права, неподчиненной ни публичному, ни частному праву, какъ Савиньи ⁸⁾), Пухта ⁹⁾), или же наравнѣ съ государственными соподчиненной публичному, какъ Шталь ¹⁰⁾), Вальтеръ ¹¹⁾ и Блюмчи ¹²⁾).

3. Оно не можетъ быть отнесено къ государственному праву.—Къ государственному праву относятъ церковное право, во-первыхъ, потому, что оно будто бы пріобрѣтаетъ силу

1) Очерки юридической энциклопедіи, 1880, стр. 193.

2) Jur. Encyclopaedic. § 31

3) Lehrbuch der Institutionen, 1866. S. 7. Vieles davon steht ubrigens auf der Gränze zwischen dem öffentlichen Rechte und zwischen dem reinen Privatrechte Ibid

4) Jurist. Prolegomenen, § 50.

5) Естественное право или философія права 1862, стр. 31—32.

6) Энциклопедія государственныхъ наукъ, стр. 19, 35.

7) Юридическая энциклопедія, стр. 78, 473.

8) System des heutigen Romischen Rechts. B. I, 27: «Мы можемъ разсматривать различныя христіанскія церкви только какъ существующія подлѣ государства (neben dem Staat), но не разнообразномъ внутреннемъ соподчиненіи съ нимъ. Посему и церковное право, по нашему мнѣнію, есть отдѣльная (für sich bestehendes) правовая область, которая не можетъ быть подчинена ни публичному, ни частному праву».

9) Instit. § XXII, XXIV Vorlesungen über des heutig. Romischen Rechts. Aufl. 5-e. B. I, 75. Пухта дѣлитъ право на частное, публичное и церковное.

10) Philosophie des Rechts, 1845 B. II, Abth. I, 239. Шталь называетъ государство и церковь «отношеніями публичнаго права».

11) Lehrbuch des Kirchenrechts § 43. Jur. Encyclopaedic, § 54.

12) «Христіанская религія явилась независимо отъ государства и даже въ противорѣчіи съ существовавшимъ въ государствѣ религіямъ, какъ откровеніе Божіе, и не смотря на преслѣдованія со стороны государства, распространила въ мірѣ свое царство... Отсюда открываются два основныя положенія, сообщающія христіанству величайшую силу: 1) религія, поскольку она не есть продуктъ государства, независима отъ него по существу своему; 2) религія исполняетъ челоѣка божественнымъ духомъ и соединяетъ его бессмертную душу съ Богомъ. Поэтому она не есть какое-нибудь отношеніе челоѣческаго права, но по существу своему принадлежитъ вѣчному и духовному царству, о которомъ Христосъ сказалъ, что оно не отъ міра сего». Allgemeines Staatsrecht, B. II, 252 Krit. Uebersch. d. deutsch. Gesetzgeb III 2. S. 329 и сл. Влжичи дѣлятъ публичное право на государственное и церковное.

и значеніе права только вслѣдствіе признанія его таковымъ со стороны государства ¹⁾, и, во-вторыхъ, потому, что если-бы допустить церковное право независимое отъ государства, то тогда Церковь будто бы оказалась государствомъ въ государствѣ и стала бы къ нему въ международныя отношенія, а это будто бы несовмѣстимо съ верховенствомъ въ отношеніи къ членамъ Церкви, какъ подданнымъ государства ²⁾. Но съ этимъ согласиться нельзя. По общему сознанию всѣхъ христіанскихъ народовъ Церковь не есть созданіе государства. Признаніе государствомъ церковныхъ постановленій даетъ имъ силу не въ Церкви, въ которой они могутъ имѣть силу права и безъ этого признанія; оно даетъ имъ силу закона въ самомъ же государствѣ, въ его собственномъ правѣ. Актъ этого признанія конечно принадлежитъ государству и относится къ государственному праву. Что же касается до самого церковнаго права, то мы знаемъ, что оно развило всѣ свои основы не только не подъ вліяніемъ государственнаго признанія, но даже прямо вопреки волѣ государства въ первые три вѣка гоненій на христіанство со стороны языческой Римской имперіи. Такая независимость юридической дѣятельности Церкви отъ государства не дѣлаетъ изъ нея какого-то новаго государства въ государствѣ и не ставитъ ее къ государству въ международныя отношенія; потому что юридическая дѣятельность Церкви касается человѣческаго общества совсѣмъ не съ той стороны, съ какой касается его юридическая дѣятельность государства. Право церковное касается человѣка со стороны религіозной, а не со стороны политической. Оно имѣетъ въ виду осуществленіе царствія Божія чрезъ возрожденіе людей, живущихъ въ царствѣ человѣческомъ, но не созданіе или осуществленіе самого царства человѣческаго. Поэтому если бы

¹⁾ *Ernest Meyer*. Die Rechtsbildung in Staat und Kirche. Berlin, 1861, S. 54 und folg. *Otto Meyer*. Lehrbuch des deutschen Kirchenrechtes, Göttingen, 1869, § 4. *Schulte*, Geschichte der Quellen und Litteratur des kanon. Rechts, Stuttgart, 1875, B. I, 32.

²⁾ Ср. аргументацію въ Духовномъ Регламентѣ, т. I, глава 7. *Warnkönig*, Jurist. Encyclopadie § 48.

Церковь и государство даже географически совпадали между собою, они не совпали бы другъ съ другомъ по своимъ задачамъ и природѣ, а потому могли бы развивать свою дѣятельность совмѣстно, касаясь людей съ разныхъ сторонъ и въ разныхъ отношеніяхъ.

4. *Не можетъ—къ частному.*—Отсюда, конечно, не слѣдуетъ, что церковное право относится только къ частному праву гражданъ. Принадлежность церковнаго права къ частному доказываютъ тѣмъ, что Церковь есть религіозное учрежденіе, а религія есть дѣло совѣсти; слѣдовательно, дѣло гражданина, какъ частнаго лица въ государствѣ. Дѣйствительно, и съ точки зрѣнія Церкви религія есть дѣло свободы, но отсюда еще не слѣдуетъ, что вообще Церковь и нормы церковнаго права суть дѣло частныхъ лицъ. Можно сказать вмѣстѣ съ Шталемъ, что «Церковь является частнымъ дѣломъ только для людей, въ нее невѣрующихъ, и для государства, ее не признающаго: но сама въ себѣ и для тѣхъ, кто вѣруетъ въ нее, она всегда и необходимо есть публичное учрежденіе, не менѣе какъ и государство, т. е. въ отношеніи къ отдѣльнымъ членамъ обязывающее и съ необходимостію господствующее учрежденіе»¹⁾. Ибо цѣль Церкви, средства и отношенія ея членовъ не зависятъ отъ произвола этихъ членовъ, но даны въ самомъ ея существѣ. Въ этомъ смыслѣ къ нормамъ церковной жизни вполне приложимо опредѣленіе публичнаго права, сдѣланное римскими юристами, по которому *jus publicum pactis privatorum mutari non potest*²⁾. Это, конечно, не исключаетъ возможности существованія въ церковномъ правѣ такихъ нормъ, которыя касались бы только частныхъ отношеній членовъ Церкви.

5. *Не можетъ—къ тому и другому вмѣстѣ.*—Если такимъ образомъ нельзя отнести церковнаго права ни къ государственному, ни только къ частному, то нельзя его отнести къ тому и другому вмѣстѣ, по скольку то и другое составля-

¹⁾ Philosophie des Rechts, B. II, Abth. I, Buch II, S. 239. Ср. Warnkönig, Jurist. Encyklop. § 85. *Римскими*. Очерки юридич. энцикл. стр. 94.

²⁾ L. 38. D. de pactis (2, 14).

ють особую сферу свѣтскаго права, регулируемаго государствомъ. Попытку отнести церковное право къ государственному и частному вмѣстѣ дѣлають многіе юристы. По взгляду этихъ юристовъ Церковь имѣетъ прежде всего характеръ частнаго права, такъ какъ она обусловливается субъективной вѣрой и должна служить нравственному и религіозному усовершенствованію гражданъ государства: но вмѣстѣ съ тѣмъ она стоитъ въ тѣсной связи съ государствомъ и его дѣлами, не только вслѣдствіе своего общественнаго устройства, но и вслѣдствіе своего вліянія на гражданскую жизнь и общественныя учрежденія, а потому церковное право должно разсматривать какъ общее государственному и частному праву ¹⁾. Что въ церковномъ правѣ можно находить элементы публичнаго и частнаго права, этого отрицать нельзя. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что церковное право можно разсматривать, какъ общее государственному и частному праву свѣтскому, т. е. что оно вообще можетъ быть распределено въ системѣ свѣтскаго права по различнымъ его отдѣламъ. Если церковное, или точнѣе, каноническое право не зависитъ ни отъ признанія его государствомъ, ни отъ осуществленія своихъ гражданскихъ правъ частными лицами, какъ это мы видѣли, то вообще нѣтъ основаній относить его къ какимъ бы то ни было развѣтвленіямъ права свѣтскаго. Скорѣе нужно признать, что оно составляетъ совершенно самостоятельную область наравнѣ съ публичнымъ и частнымъ свѣтскимъ правомъ. Мысль о самостоятельности религіознаго права не чужда была уже и римскому юридическому сознанію. Римскіе юристы (Ульпіанъ, Исидоръ) обыкновенно относили *jus sacrum* къ *jus publicum*, но уже Цицеронъ отличаетъ *jus pontificum* отъ *jus publicum* ²⁾, а Квинтиліанъ прямо свидѣтельствуетъ: *genera sunt tria: sacri, publici, privati juris* ³⁾.

6. *Не можетъ — изъ общественному.* — Что касается до тѣхъ

¹⁾ Шиллингъ, Естественное право, стр. 81—82.

²⁾ Pro domo, 49.

³⁾ Instit. II, 4, § 33. Правда, Цицеронъ и Квинтиліанъ не юристы, а ораторы, но ихъ свидѣтельство отъ того для насъ не теряетъ.

юрисстовъ. которые между лицомъ и государствомъ ставятъ общество и къ общественному праву относятъ церковно-правовныя нормы, регулируюція жизнь Церкви, какъ общества, то, если причисленіемъ церковнаго права къ общественному вмѣстѣ въ виду выразить его самостоятельность и независимость отъ государства и воли частныхъ лицъ, — съ мнѣніемъ этихъ юрисстовъ удобно можно согласиться. Но если отнесеніемъ церковнаго права къ общественному вмѣстѣ въ виду найти ему мѣсто въ системѣ свѣтскаго права и сравнить его по принципамъ, источникамъ и характеру съ правомъ различныхъ торговыхъ, промышленныхъ, сословныхъ, городскихъ, сельскихъ, ученыхъ, благотворительныхъ и другихъ подобныхъ обществъ, то такая попытка рѣшительно должна быть отвергнута ¹⁾. По своимъ принципамъ, происхожденію и содержанію церковное право отличается отъ какого бы то ни было свѣтскаго права, потому что сама Церковь по своей природѣ отличается отъ какого бы то ни было свѣтскаго общества. Если возможна какая-нибудь аналогія между Церковію и свѣтскимъ обществомъ, то такая аналогія можетъ быть проведена и проводилась только между Церковію и государствомъ, а не между Церковію и обществами, подчиненными государству и во всякомъ случаѣ по своей организаціи стоящими ниже его. Церковь и государство суть общества, обладающія самостоятельными цѣлями, средствами и самоопредѣленіемъ, слѣдовательно, автономическія въ собственномъ смыслѣ и потому общества совершенныя и независимыя. Между тѣмъ какъ всѣ другія общества такою автономіей и независимостью не обладаютъ и слѣдовательно суть общества несовершенныя ²⁾. Поэтому аналогія между церковнымъ правомъ и правомъ общественнымъ не можетъ быть проведена послѣдовательно.

7. Самостоятельное положеніе церковнаго права въ системѣ права.—Такое разнообразіе и разногласіе въ опредѣленіи мѣста церковнаго права въ системѣ права зависить

¹⁾ Проф. Соловьевъ. Изъ лекцій по церковному праву, I, 30—31.

²⁾ Ср. § 2 п. 20. О несамостоятельности обществъ у Ратнекампафа, Очерки юр. энцикл., п. 5.

отъ того, что не обращаютъ достаточнаго вниманія на своеобразную природу регулируемыхъ этимъ правомъ отношеній, а болѣе всего стараются поставить его въ такое или иное отношеніе къ государственному верховенству (суверенитету), какъ предполагаемому единственному источнику права вообще (Kein Recht ohne Staat). Если же обратить достаточное вниманіе на эту своеобразную природу церковнаго права, обусловливаемую существомъ Церкви, ея происхожденіемъ, цѣлію и средствами, то необходимо будетъ признать, что церковное право въ общей системѣ права занимаетъ совершенно самостоятельное положеніе рядомъ со всею системою свѣтскаго права, развивающагося въ государствѣ и подъ его верховенствомъ. Какъ такая самостоятельная область права, церковное право не составляетъ никакой части права свѣтскаго, но вмѣстѣ съ свѣтскимъ соподчинено общему понятію права ¹⁾. Такимъ образомъ церковное право есть особая самостоятельная система права, координированная съ системою свѣтскаго права въ общей системѣ права.

8. *Раздѣленіе системы церковнаго права на право публичное, частное и общественное.*—Если разсматривать самостоятельную систему церковнаго права параллельно съ системою свѣтскаго, то можно находить и въ церковномъ правѣ отдѣлы, подобные отдѣламъ свѣтскаго права. Какъ въ свѣтскомъ правѣ, такъ и въ церковномъ находятъ элементы публичнаго и частнаго права. Можно находить и элементы общественнаго права. Подъ именемъ публичнаго церковнаго права разумѣются тѣ церковно-правовыя нормы, которыя обнимаютъ и регулируютъ отношенія всего церковнаго общества, какъ цѣлаго, *ecclesiam totam et catholicam*. Напротивъ, подъ именемъ частнаго церковнаго права разумѣются нормы обнимающія собою личную жизнь отдѣльныхъ членовъ Церкви. Сюда нужно отнести право частной молитвы, частнаго учительства, право вступленія или невступленія въ бракъ.

¹⁾ Schulte, Das kathol. Kirchenrecht I, а. 18. Проф. Заозерскій, Право правосл. грековосточной русской церкви, стр. 45, 48 и сл. Проф. Соколовъ, Изъ лекцій по церк. праву, I, 32.

право обѣтовъ ¹⁾. Къ общественному праву, если допускать такое, можно отнести права различныхъ братствъ, попечительствъ, монастырскихъ общинъ и подобныхъ учреждений, возникающихъ самостоятельно по частной инициативѣ, но потому принимаемыхъ Церковію въ свой составъ. Общественное право едва ли, впрочемъ, можно признать самостоятелною вѣтвію права, потому что оно состоитъ изъ элементовъ личнаго и публичнаго, только въ смѣшанномъ видѣ, а потому удобно можетъ быть разложено на частное и публичное ²⁾.

9. Основаніе и значеніе этого дѣленія. — Противоположность между частнымъ и публичнымъ правомъ въ правѣ церковномъ имѣетъ, впрочемъ, иное основаніе и иное значеніе, чѣмъ въ правѣ свѣтскомъ. Различіе между частнымъ и публичнымъ правомъ въ свѣтскомъ правѣ основывается по общепринятому взгляду, на различіи частнаго и общаго интереса, частной и общей пользы или блага ³⁾. Но въ жизни государства, слѣд., въ сферѣ свѣтскаго права частное и общее благо не совпадаютъ между собою, а напротивъ, находятся между собою въ противоборствѣ: «въ публичномъ правѣ цѣлое является цѣлю, отдѣльный же человекъ», и слѣдовательно, всякій частный интересъ, «ему подчиняется; въ частномъ же правѣ отдѣльный человекъ есть самъ себѣ цѣль и каждое правовое отношеніе есть лишь средство для его бытія» ⁴⁾. Т. е. общество рассматриваетъ частное благо какъ средство для общаго, а частное лицо рассматриваетъ общее благо какъ средство для осуществленія частнаго интереса. «Установить равновѣсіе между этими элементами жизни есть великая проблема государства, еще далекая отъ своего осуществленія. И теперь господство цѣлаго надъ частнымъ, идетъ нерѣдко до полнаго уничтоженія послѣдняго. Такой противоположности между ча-

¹⁾ Ср. *Арендт*, Юрид. звѣзды 79. *Schulte*, Kath. Kirchenrecht I, 19, 39 *Comolozzi*, I, 32, 57—60. *Hergenrother*, Lehrbuch des Kath. Kirchenrechts, S. 5—6.

²⁾ *Ренкекхампфа*, Очерки юр. зап. 59 н. 4.

³⁾ *Publicum jus est, quod ad statum rei Romanae spectat, privatum, quod ad singulorum utilitatem. Sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim.* L. 2 § 2. D. (1,1) de justitia et jure (Ulpianus).

⁴⁾ *Savigny*, System des heut. romisch. Rechts. I, 23.

стнымъ и общимъ нѣтъ и не можетъ быть въ церковной жизни, потому что Церковь, какъ цѣлое, не имѣетъ цѣлей и потребностей, противоположныхъ церковнымъ цѣлямъ и потребностямъ частныхъ членовъ ея. Цѣли эти для всѣхъ однѣ и тѣ же¹⁾. Различіе между частнымъ и публичнымъ въ церковномъ правѣ основывается, слѣдовательно, не на противоположности частнаго и общаго интереса, а на приложеніи правовыхъ нормъ къ цѣлому организму Церкви. къ общецерковнымъ отношеніямъ, или же къ жизни частныхъ лицъ. Слѣдовательно, дѣленіе это указываетъ только различіе въ содержаніи церковно-правовыхъ нормъ, а не въ направленіи ихъ. Вотъ почему многіе юристы признаютъ только одно публичное церковное право и не допускаютъ частнаго²⁾.

ГЛАВА II.

Церковное право, какъ наука.

§ 8. Понятіе о наукѣ церковнаго права вообще.

1. *Опредѣленіе.*—Церковное право, какъ наука, есть такое изученіе церковнаго права, какъ объективнаго явленія въ жизни Церкви, которое стремится объяснить его изъ его послѣднихъ основаній. съ точки зрѣнія самой Церкви. съ цѣлію изложить приобрѣтенныя такимъ образомъ познанія въ органической системѣ понятій, соотвѣтственно изучаемому предмету. Чтобы уяснить себѣ это опредѣленіе, слѣдуетъ обратить вниманіе на его элементы. т. е. на предметъ, задачу, методъ и содержаніе науки церковнаго права порознь.

2. *Предметъ и его моменты.*—Въ церковномъ правѣ, какъ объективномъ явленіи, нашему изученію дано нѣсколько различныхъ моментовъ, тѣсно между собою связанныхъ. Во-

¹⁾ Соколовъ, Изъ лекцій по церк. праву. I, 33. Ср. Schulte, K. Kirchenrecht, I, 19, 39.

²⁾ Вилтеръ (§ 34), Рихтеръ (S. 4), Фермаз (S. 5), проф. Лихаревъ (Право церковное, стр. 98—99).

первыхъ, развивая свою правовую дѣятельность, Церковь преслѣдуетъ опредѣленную указанную ей цѣль, на основаніи положительныхъ правилъ, данныхъ ей ея Божественнымъ Основателемъ. Эта цѣль и эти правила ея достиженія составляютъ такимъ образомъ руководящую идею и основанія церковнаго права, обуславливающія его особенности. Это моментъ основоположительный или принципиальный. Во-вторыхъ, осуществляя при руководствѣ данныхъ ей началъ эту идею въ дѣйствительныхъ юридическихъ отношеніяхъ и институтахъ, Церковь дѣйствуетъ въ мірѣ, т. е. въ средѣ историческихъ условій и сама чрезъ то претерпѣваетъ рядъ измѣненій во времени. Это моментъ историческій или прагматическій. Въ-третьихъ, всѣ эти дѣйствительныя отношенія и институты, въ которыхъ Церковь выражаетъ свою идею исторически, получаютъ юридическій характеръ потому только, что они осуществляютъ систему юридическихъ понятій, въ качествѣ юридическихъ нормъ или правилъ или положеній опредѣляющихъ и регулирующихъ эти отношенія и институты. Это элементъ теоретическій или догматическій. Въ-четвертыхъ, всѣ эти понятія или нормы тогда только могутъ стать такимъ опредѣляющимъ дѣйствительныя отношенія началомъ, если они выражены во всеобщее свѣдѣніе въ положительной словесной формѣ закона, или же чрезъ осуществленіе на практикѣ въ формѣ юридическаго обычая, съ которыми мы можемъ познакомиться непосредственно, или же чрезъ постороннія указанія на ихъ существованіе. Это моментъ документальный.

3. *Частныя задачи.* — Вслѣдствіе этихъ разнообразныхъ моментовъ и общая задача науки церковнаго права распадается на нѣсколько частныхъ. Во-первыхъ, должны быть изучены памятники церковнаго права съ цѣлю извлеченія изъ нихъ догматическихъ положеній, опредѣляющихъ дѣйствительныя институты и отношенія. Это задача экзегетическая. Во-вторыхъ, всѣ догматическія положенія или понятія должны быть приведены въ связь, соотвѣтственно природѣ опредѣляемыхъ ими отношеній и институтовъ, съ цѣлю проясненія слѣдствій основаніями и условіями, пока не получится цѣлая связанная система этихъ положеній, вытекающая изъ одного

начала. Это задача догматическая ¹⁾. Въ третьихъ, должно выяснить происхожденіе, судьбу и условія развитія каждаго института, или отношенія, составляющаго содержаніе догмы и занимающаго въ общей связи свое мѣсто. Это задача историческая. Наконецъ, въ-четвертыхъ, каждый моментъ въ историческомъ развитіи права, равно какъ и каждый элементъ положительной системы въ отдѣльности, или всѣ въ совокупности, могутъ быть объясняемы и оцѣнены съ точки зрѣнія основныхъ принциповъ права, вытекающихъ изъ основной руководящей идеи, какую развиваетъ, какъ послѣднюю свою цѣль, правосознаніе Церкви. Это задача философская. Очевидно, что, только рассматривая церковное право со всѣхъ этихъ точекъ зрѣнія выѣстъ, мы можемъ достигнуть наиболѣе глубокаго его уясненія и уразумѣнія, и избѣжать односторонности.

4. *Частные приемы метода, формальный его характеръ и матеріальное основаніе.*—а) Понятно, что въ примѣненіи къ рѣшенію этихъ частныхъ задачъ общій методъ изученія церковнаго права долженъ получить нѣкоторыя особенности, соотвѣтственно характеристическимъ особенностямъ каждой частной задачи. Именно: при рѣшеніи первой задачи онъ долженъ получать характеръ критико-экзегетическій, при рѣшеніи второй—догматическій, третьей—историческій и четвертой — философскій. Но эти частныя характеристическія особенности, конечно, будутъ представлять лишь частные приемы приложенія одного общаго метода изученія церковнаго права, который въ каждомъ случаѣ въ сущности остается однимъ и тѣмъ же. б) Рассматриваемый съ формальной стороны этотъ общій методъ долженъ, конечно, носить общій логическій характеръ, состоящій въ соединеніи синтеза и анализа, т. е. въ переходѣ отъ цѣлаго къ частямъ, отъ общаго къ частному, отъ основаній къ слѣдствіямъ, или обратно—отъ частей къ цѣлому, отъ частнаго къ общему. отъ слѣдствій къ основаніямъ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что если анализъ беретъ перевѣсъ при изслѣдованіи частныхъ, при моногра-

¹⁾ Пазмани, О современномъ движеніи въ наукѣ права, СПб. 1862, стр. 38.

фической и экзегетической обработки предмета, то синтезъ естественно выступаетъ при изученіи предмета въ цѣломъ, при систематическомъ его изложеніи и распредѣленіи. Въ церковномъ правѣ синтезъ имѣетъ преимущественное значеніе предъ анализомъ, ибо Церковь развила свое право переходя отъ готовой идеи къ выраженію ея въ подробностяхъ, отъ данныхъ принциповъ и зачатковъ къ ихъ развитію и точвѣйшему положительному опредѣленію, слѣдовательно, синтетически. с) Что же касается до матеріальныхъ принциповъ метода изученія церковнаго права, то ясно, что оно должно исходить не изъ какихъ-нибудь умозрительныхъ основаній аргюі, а изъ положительныхъ принциповъ, изъ которыхъ развила церковное право въ исторіи до нашихъ дней сама Церковь. Эти принципы должны вытекать изъ руководящей идеи Церкви, какъ она дана сознанію Церкви самимъ ея Основателемъ и главою Іисусомъ Христомъ. Слѣдовательно, послѣднимъ основаніемъ церковнаго права должна быть Его Божественная воля, открытая сознанію Церкви и руководящая этимъ сознаніемъ въ его правовой дѣятельности. Такимъ образомъ главнымъ объяснительнымъ принципомъ изученія церковнаго права долженъ быть принципъ самой Церкви, такъ что оно должно быть изучаемо не иначе, какъ съ точки зрѣнія самой Церкви, съ точки зрѣнія ея собственнаго правосознанія. Въ самомъ дѣлѣ, если государственное право даннаго народа должно быть изучаемо съ точки зрѣнія его государственнаго правосознанія, то и церковное право должно быть изучаемо съ точки зрѣнія самосознанія самой Церкви. Изученіе церковнаго права съ точки зрѣнія чуждыхъ ему началъ едва ли можетъ вести къ его пониманію, какъ это можно видѣть изъ протестанскихъ попытокъ объяснять его съ языческой точки зрѣнія государственнаго верховенства и политики въ дѣлахъ религіи. Государственное право и политика, безспорно, должны имѣть дѣло съ церковнымъ правомъ, какъ даннымъ, и должны такъ или иначе юридически опредѣлить отношеніе государства къ Церкви, но послѣдованіе этихъ вопросовъ не есть изученіе церковнаго права, а составляетъ только извѣстный отдѣлъ государственнаго права и притомъ предпола-

гающій достаточное знакомство съ церковнымъ правомъ съ его собственной точки зрѣнія. Итакъ, матеріальное основаніе метода изученія церковнаго права должно быть найдено въ правосознаніи самой Церкви, въ частности, въ Богооткровенной волѣ ея Основателя и Главы.

5. Главные моменты системы.—Всѣми указанными элементами, т. е., предметомъ, задачею, находящеюся въ зависимости отъ предмета, и методомъ, опредѣляется содержаніе науки церковнаго права. Полная система церковнаго права должна состоять изъ четырехъ элементовъ: во 1-хъ, изъ всесторонней критико-экзегетической обработки памятниковъ церковнаго права, во 2-хъ, изъ систематической обработки догмы или изъ развитія догматической системы, въ 3-хъ, изъ исторіи церковнаго права, и, въ 4-хъ, изъ философской его обработки съ точки зрѣнія принциповъ, вытекающихъ изъ руководящей идеи Церкви. Всѣ эти элементы могутъ быть обработаны въ четырехъ различныхъ отдѣлахъ, или же могутъ быть расположены въ различныхъ комбинаціяхъ, смотря по тому, какой изъ нихъ будетъ положенъ въ основу систематическаго распредѣленія.

6. Практическое изученіе права.—Отъ этого чисто теоретическаго изученія права слѣдуетъ отличать прикладное изученіе дѣйствующаго права или юриспруденцію. Въ чисто теоретическомъ познаніи право стоитъ въ теоретически-познавательномъ отношеніи къ уму изслѣдователя, какъ объектъ познанія; въ прикладномъ изученіи дѣйствующее право стоитъ къ изучающему въ практически-юрдическомъ отношеніи, ибо оно для изслѣдователя здѣсь не просто предметъ познанія, но и сила, обязывающая волю. Чисто-теоретическое отношеніе порождаетъ стремленіе къ пониманію права изъ его основаній; въ результатъ получается просто пониманіе или объясненіе права. Практически-юрдическое отношеніе порождаетъ стремленіе изучать право какъ средство для достиженія практическихъ задачъ въ осуществленія практическихъ интересовъ частнаго или публичнаго характера, способныхъ войти въ юрдыическій круговоротъ. Чистая наука права, когда она прилагается къ дѣйствующему праву, является только вспомогательнымъ орудіемъ для достиженія задачъ практической юриспруденціи.

§ 9. Сравнительный методъ въ церковномъ правѣ.

1. Понятіе о сравнительномъ методѣ.—Подъ именемъ сравнительнаго метода въ церковномъ правѣ разумѣется сопоставленіе нормъ и институтовъ, существовавшихъ или существующихъ въ различныхъ христіанскихъ общинахъ, чтобы, чрезъ выясненіе сходства и различія между ними, отдѣлить въ нихъ существенное отъ случайнаго, принципиальное отъ историческаго, постоянное отъ временнаго, общее отъ частнаго.

2. Двойное направленіе въ приложеніи этого метода.—Такъ какъ церковныя общины или принадлежатъ къ союзу православной вселенской (каѳолической) Церкви, или не принадлежатъ, то въ приложеніе сравнительнаго метода къ праву этихъ общинъ можетъ принять двойное направленіе: внутреннее и внѣшнее. Въ первомъ случаѣ мы будемъ сравнивать со стороны права православныя помѣстныя церкви только между собою, во второмъ, мы будемъ сравнивать ихъ въ томъ же отношеніи съ христіанскими общинами неправославными. Въ первомъ случаѣ мы будемъ сравнивать помѣстное право православной Церкви съ такимъ же правомъ другой помѣстной церкви, во второмъ, мы будемъ сравнивать церковное право съ тѣмъ, что съ точки зрѣнія православной Церкви не имѣетъ значенія церковнаго права, а представляетъ фактически существующее нарушеніе права, или его присвоеніе (непризнаваемое право).

3. Приложеніе сравнительнаго метода къ праву помѣстныхъ православныхъ церквей.—Результатомъ сравненія положительнаго права различныхъ помѣстныхъ православныхъ церквей будетъ обнаруженіе существеннаго тождества началъ, единства нормъ и сходства институтовъ вселенской Церкви и вмѣстѣ выясненіе тѣхъ мѣстныхъ различій, которыя не препятствуютъ помѣстнымъ церквамъ принадлежать къ единой Церкви и лишь представляютъ своеобразное выраженіе однихъ и тѣхъ же принциповъ. Тогда сама собою обнаружится и та граница, въ которой допустимы указанныя различія.

4. Приложеніе къ праву церковныхъ обществъ неправославныхъ.—Напротивъ, результатомъ сравненія положитель-

ныхъ нормъ и институтовъ Церкви православной съ положительнымъ правомъ обществъ, находящихся внѣ союза Церкви вселенской, естественно будетъ выясненіе существенныхъ различій, вытекающихъ изъ различія основныхъ вѣроисповѣдныхъ принциповъ сравниваемыхъ сторонъ, а также и тѣхъ случайныхъ сходныхъ чертъ, которыя не уничтожаютъ однако вышеупомянутаго существеннаго различія. Въѣсть съ тѣмъ обнаружится и степень взаимной близости или отдѣленія въ различныхъ институтахъ и началахъ права Церкви православной и христіанскихъ обществъ инославныхъ.

5. Вспомогательное значеніе этого метода.—Впрочемъ, сравнительный методъ въ церковномъ правѣ вообще можетъ имѣть только вспомогательное значеніе при историческомъ, догматическомъ и принципиальномъ изученіи церковнаго права, ибо самое сходство или различіе самихъ сравниваемыхъ сторонъ въ правѣ различныхъ вѣроисповѣданій можетъ зависѣть только отъ сходства или различія историческихъ условій, догмы и принциповъ различныхъ христіанскихъ обществъ. Слѣдовательно сравненіе необходимо ведетъ къ историческому, догматическому или философскому методу объясненія.

§ 10. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ.

1. Отношеніе церковнаго права къ наукамъ богословскимъ и юридическимъ.—Содержаніе церковнаго права находится въ ближайшемъ отношеніи къ наукамъ богословскимъ и юридическимъ. Къ богословскимъ потому, что предметомъ науки церковнаго права служитъ право Церкви, какъ особой своеобразной общественной организаціи, имѣющей свое теоретическое основаніе въ догматахъ, нравственномъ ученіи и богослуженіи (культѣ) христіанской религіи, которыми занимаются науки богословскія, а къ юридическимъ—потому, что Церковь разсматривается здѣсь только со стороны ея права, которыми занимаются именно науки юридическія.

2. Отношеніе это двоякое.—Отношеніе это двоякаго рода. Въ однихъ наукахъ богословскихъ и юридическихъ наука

церковнаго права находить свои предположенія, въ другихъ вспомогательныхъ средства.

3. Науки, содержащія предположенія церковнаго права.—Къ наукамъ перваго рода изъ области богословія слѣдуетъ отнести: во-первыхъ, богословіе догматическое и нравственное, ибо въ догматикѣ содержатся принципы церковнаго устройства и правосознанія, а въ нравственномъ богословіи нравственныя начала христіанской жизни, съ которыми положительное право должно находиться въ согласіи: во-вторыхъ, литургика, какъ наука о публичномъ христіанскомъ богослуженіи, ибо многія стороны права церковнаго завясятъ отъ культа. Изъ юридическихъ наукъ къ числу содержащихъ предположенія церковнаго права нужно отнести теорію или философію права, ибо эта наука выясняетъ природу всякаго права, во-вторыхъ, энциклопедію права, потому что въ ней содержится классифкація разныхъ видовъ права, входящихъ въ цѣлую область права, и въ-третьихъ, исторію этихъ наукъ, ибо измѣненіе взглядовъ на право и его классифкацію вліяетъ и на науку церковнаго права..

4. Вспомогательныя науки.—Къ вспомогательнымъ наукамъ нужно отнести изъ области наукъ богословскихъ: церковную географію, хронологію и статистику, церковную исторію и церковную археологію и пастырское богословіе, а изъ области наукъ юридическихъ: еврейское, греко-римское и отечественное право и ихъ исторію, потому что со всѣми этими сферами знанія церковное право находится въ многообразныхъ соприкосновеніяхъ, само на нихъ вліяетъ и находится въ свою очередь подъ ихъ вліяніемъ.

5. Одинаковая необходимость богословскихъ и юридическихъ знаній для канониста.—Отсюда само собою слѣдуетъ, что для канониста равно необходимо основательное образованіе какъ богословское, такъ и юридическое. Необходимо образованіе богословское, ибо только въ свѣтъ христіанскаго ученія или міросозерцанія самой Церкви будетъ понятенъ зависящій отъ него своеобразный характеръ церковнаго права. Необходимо образованіе юридическое, ибо канонистъ изу-

часть въ церковной жизни такія именно отношенія, которыя имѣютъ юридическую конструкцію и могутъ быть поняты только юристомъ. Слѣдовательно необходимо и то и другое образованіе. Нельзя ограничиться однимъ богословскимъ, потому что тогда есть опасность опустить изъ вида отличительную юридическую природу изучаемыхъ явленій, придать юридическимъ отношеніямъ и нормамъ исключительно богословскую конструкцію и превратить чрезъ то науку права въ богословіе, какъ это иногда и случалось. Тогда вмѣсто церковнаго права мы получили бы собраніе правилъ практическаго и обрядоваго характера, заимствованныхъ изъ отдѣла богословія «*de agendis*» (въ отличіе отъ отдѣла «*de credendis*»). Тогда у насъ получилось бы практическое богословіе, *theologia practica*, или частіе, *theologia rectrix*. Такимъ образомъ при исключительно богословскомъ взглядѣ церковное право осталось бы непонятымъ какъ право. Но нельзя ограничиться и однимъ взглядомъ юридическимъ. Правда, наука церковнаго права, сообразно самому предмету, несомнѣнно должна носить юридическій характеръ, юридическую конструкцію и потому имѣть, безъ сомнѣнія, ближайшее сродство съ юридическими науками. Однако исключительно юридическое пониманіе предмета можетъ повлечь за собою непониманіе отличительной и своеобразной природы отношеній и нормъ церковнаго права, отождествленіе ихъ съ нормами и отношеніями свѣтскаго права и превращеніе науки церковнаго права въ отдѣлъ государственнаго или частнаго права, смотря по взгляду. Тогда у насъ получится вмѣсто церковнаго права простая отрасль свѣтскаго права.

§ 11. Положеніе науки церковнаго права на Востокѣ до паденія Византійской имперіи.

1. Отношеніе между свѣтскою и церковною юриспруденціею.—Въ первые три вѣка Церковь существовала совершенно независимо отъ государства. Вслѣдствіе этого и юридическія нормы церковной жизни, т. е. каноны, представляли совершенно самостоятельную сферу права, развивавшуюся

ся независимо отъ свѣтскаго законодательства. Но со времени признанія Константиномъ В. христіанской Церкви въ качествѣ публичной корпораціи (*corpus christianorum*) ¹⁾, церковное и свѣтское законодательства должны были стать въ извѣстное отношеніе одно къ другому и развиваться въ такомъ или иномъ взаимодействіи. Своеобразная природа церковныхъ каноновъ должна была сохранить свои отличительныя черты, но въ общей системѣ права каноны должны были стать рядомъ съ законами, какъ двѣ дополняющія другъ друга части одного цѣлаго, одной органической системы права. Въ законодательствѣ Юстиніана это отношеніе каноновъ къ законамъ государства выражено уже совершенно опредѣленно и при томъ согласно съ церковнымъ взглядомъ. Каноны съ одной стороны отличаются отъ догматовъ вѣры, а съ другой отъ свѣтскихъ законовъ, при чемъ догматы по значенію уравниваются съ св. Писаніемъ, а каноны получаютъ силу законовъ государства ²⁾. Кромѣ того вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства появляется множество императорскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ, т. е. является новая отрасль свѣскаго законодательства, которая входитъ потомъ какъ составная часть въ законодательные кодексы, начиная съ Θεодосія II. Такое объединеніе церковнаго и свѣтскаго права въ одной общей системѣ права и постоянное ихъ взаимодействие должны были отразиться и въ научномъ изученіи права: изученіе права церковнаго должно было вести къ изученію свѣтскаго и изученіе свѣтскаго къ изученію церковнаго. Во времена Юстиніана одна вѣтвь права была привита къ другой такъ, что они составляли одно цѣлое, растущее изъ одного ствола ³⁾. Вотъ почему нельзя говорить объ изу-

1) *Lactantius*, De moribus persecutorum. 48.

2) *Novell.* 131. c. 1: sancimus, ut legem vicem obtineant sacri ecclesiastici canones... sacrarum synodorum et dogmata ut divinas scripturas suscipimus, et canones tanquam leges custodimus. *Novell.* 6 c. 1, § 8.

3) *Г. Геймбахъ* думаетъ, что, напротивъ, вскорѣ послѣ смерти Юстиніана греческая юриспруденція какъ разъ распалась на двѣ части изъ одного цѣлаго: paulo post Iustiniani obitum tota Graecorum jurisprudentia in duas discessit partes, alteram juris canonici, alteram juris civilis. *Авѣлдога*, II, Proleg. XXXV. Вѣр-

ченіи церковнаго права, не касаясь свѣтской юриспруденціи, и говорить о свѣтской юриспруденціи, не касаясь церковной ¹⁾. Въ сущности въ Византіи вообще не было противоположности между свѣтскою наукою и церковною: церковный элементъ образованія проникалъ собою свѣтскій и свѣтскій служилъ церковному. Этимъ характеромъ свикретизма и синергизма отличались какъ школьное преподаваніе, такъ и ученая литература ²⁾.

2. *О школахъ, въ которыхъ преподавалось право.*—Что касается до школьнаго преподаванія права, то мы знаемъ, что на Востокѣ не было специальныхъ юридическихъ школъ, какія около половины перваго вѣка появились въ Римѣ. Римскія школы были специально-юридическими, основывались частными лицами, подобно греческимъ философскимъ, и содержались платою за ученіе ³⁾. На Востокѣ, напротивъ, да-

нѣ было бы сказать, что эти двѣ вѣтви юриспруденціи «сошлись» въ одно цѣлое и, сходясь, однако, оставались вѣтвями.

¹⁾ Историки греко-римскаго права Цахаріе, Мортрейль, К. Гейнбахъ и за ними Азаревъ, дѣйствительно исторію церковной и свѣтской юриспруденціи излагаютъ параллельно, ибо та и другая, вслѣдствіе взаимной связи, претерпѣвали и одинаковую судьбу.

²⁾ *Nicolas, Geschichte Literaturgeschichte, Magdeb. 1878, III, 9. Онъ-же, въ энциклоп. Эрпа и Грубера, т. 86, стр. 256.—Rambaud, L'empire Grec au X-me siècle, Paris, 1870, p. 58.*

³⁾ Римская юриспруденція представляла персонально родъ тайной науки (*sacramentum, mysterium*) въ коллегіи жрецовъ, которые были свѣдущими совѣтниками въ судѣ. Поэтому было важнымъ переворотомъ, когда первый плебейскій pontifex maximus Тиберій Корунціанъ (254 до Р. Х.) изъявлялъ готовность давать разъясненіе юридическимъ вопросамъ каждому. Въ концѣ республик. періода вошло въ обыкновеніе обращаться за разъясненіями уже не къ жрецамъ, а къ частнымъ знатокамъ права; но отѣты этихъ лицъ не имѣли для судей обязательнаго значенія. Августъ приказалъ, чтобы отѣты этихъ лицъ давались *ex auctoritate principis* (во имя императора), и съ тѣхъ поръ они получили обязательную силу. Хотя Августъ далъ это дозволеніе въ качествѣ pontifex'a maximus'a, однако юриспруденція съ этихъ поръ теряетъ жреческій характеръ. Вскорѣ послѣ этого явятся и школы. Первая школа была, кажется, основана Сабинномъ около половины перваго вѣка до Р. Х. По образцу греческихъ философскихъ школъ (софистическихъ) она имѣла корпоративную организацію. «Учитель былъ представителемъ товарищества, куда ученики вступали съ обязательствомъ уплатить взносъ. Представительство школы передавалось отъ одного учителя къ другому путемъ юридическаго наслѣдованія правъ. Рядомъ съ школой Сабина выступила

же самыя высшія училища носили характеръ энциклопедическій. Они по большей части были школами публичными, въ основаніи и содержаніи которыхъ принимала участіе съ одной стороны городскія общины, а съ другой—императоры, и которыя находились подъ надзоромъ особыхъ кураторовъ ¹⁾. При Константинѣ различіе между кафедрами городскими (θρονος πολιτικός) и императорскими (θρονος βασιλικός) сгладилось: всѣ профессора стали утверждаться императорами, между тѣмъ какъ жалованье выплачивалось имъ изъ городскихъ средствъ ²⁾. Въ высшихъ школахъ этого типа къ общему энциклопедическому образованію ³⁾ того времени присоединялись высшіе курсы философіи, словесности и права, а иногда, именно въ Александріи, астрономія и медицины. Что касается до преподаванія права, то оно развилось, вѣроятно, изъ преподаванія политики или «искусства управлять государствомъ». Такъ какъ въ періодъ римскаго господства знакомство съ римскимъ правомъ было совершенною необходимостію для всякаго, кто стремился къ политической дѣятель-

потомъ школы Прокула. По основателямъ школъ одни называли себя Сабиніанцами другіе—Прокулеянами. Традиція свѣдѣла потомъ противоположность обѣихъ школъ къ противоположности Августовскихъ юристовъ Лабеоновъ и Капитоновъ. Подобныя школы существовали, вѣроятно, до временъ Деоклетіана и Константина. Зомм. Инстит. римск. права, 50—60. Также: *Bremer, Die Rechtslehren und Rechtsschulen in rom. Kaiserreich.* 1863.

¹⁾ *Bernhardy, Grundriss der griechischen Literatur*, I. 661.—*Hertzberg, Die Untergang des Hellenismus und die Universität Athen.* Halle, 1875. 315—317.—*Прохороженскій*, Восточныя и западныя школы во времена Карла В. С.-П.-Б. 1881, стр. 237—242.

²⁾ *Hertzberg*, 318—314.

³⁾ Въ составъ энциклопедическаго образованія входили такъ называемыя свободныя науки, въслѣдствіи тривіумъ: грамматика, риторика, діалектика, и квадривиумъ: арифметика, геометрія, астрономія и музыка. Преподаваніе права иногда повиновенно прямо слѣдовало за грамматикой. «Кто хочетъ учиться словесными науками, говоритъ препод. Макарій Египетскій, тотъ идетъ и изучаетъ буквы (азбука) и когда будетъ тамъ первымъ, поступаетъ въ латинскую школу, гдѣ бываетъ изъ всѣхъ послѣднимъ; когда же опять и тамъ сдѣлается первымъ, поступаетъ въ грамматическую школу, и опять бываетъ изъ всѣхъ послѣднимъ и новоначальнымъ; потомъ когда сдѣлается схоластикомъ, изъ всѣхъ правовѣдѣвъ бываетъ новоначальнымъ и послѣднимъ; а когда опять и тамъ сдѣлается первымъ, тогда становится правителемъ (геммономъ)». Восста 15, 40.

ности, то естественно, что и на Востокъ стали отчасти подражать изученію права въ Римѣ и курсы права присоединять къ высшимъ курсамъ другихъ наукъ. По крайней мѣрѣ такъ было въ Беритѣ: это былъ городъ, по свидѣтельству Григорія Чудотворца, совершенно римскій и служилъ главнѣйшею школою римскаго права для всего Востока ¹⁾ Въ пятomъ вѣкѣ въ Беритѣ было четыре профессора права, между тѣмъ какъ въ столицахъ, Римѣ и Константинополѣ, было всего только по два ²⁾. Кромѣ Рима и Берита, какъ извѣстно, право преподавалось еще въ Аѳинахъ, Александріи, Кесаріи, Антиохіи ³⁾. Всѣмъ этимъ училищамъ суждено было принести величайшую пользу христіанскому міру именно тѣмъ, что они дали Церкви Божіей рядъ юридически образованныхъ лицъ, занимавшихъ первенствующее значеніе въ церковной іерархіи и оказавшихъ неизгладимое вліяніе на всю послѣдующую исторію Церкви. Правда, рядомъ съ этими языческими училищами у христіанъ были свои христіанскія, по общей своей конструкціи относящіяся къ тому же типу, и пользовавшіяся огромною славою во всемъ просвѣщенномъ мірѣ, т. е. и у язычниковъ, каковы, напр., были Александрійское, Антиохійское, Кесарійское, Низибійско-Эдесское. Въ этихъ училищахъ проходилъ тотъ же пропедевтический энциклопедиче-

¹⁾ Въ Похвальномъ словѣ Оригену, б. 5 Миня, X. col. 1065 *πολις ὁμακωτέρα καὶ καὶ τῶν νόμων τοῦτον εἶνα πιστευθεῖσα πανδοτήριον*. Юстиніанъ (Омнест. глр. § 7). называетъ Беритъ «nutrix legum».

²⁾ *Keuffel, Historia originis ac progressus scholarum inter christianos*. Helmstadii, 1743, p. 98.

³⁾ О томъ, что право преподавалось въ Александріи, Кесаріи и Беритѣ свидѣлствуютъ конституціи Юстиніана: *Omnest. republicae*, § 7. О томъ, что оно преподавалось въ Аѳинахъ, мы можемъ заключать изъ запрещенія Юстиніана толковать такіе законы (μὴτε νόμους ἐρμηνεύειν), о чемъ говоритъ Малала (гл. 18 sub. an. 593), писавшій свою хроникъ при преемникѣ Юстиніана. Что въ Беритѣ преподавалось не одно право, но и «свободныя науки», можно видѣть изъ конституціи Диоклетіана *Cod. Justin. l. 1. t. 50. C. Lib. X. ср. Keuffel*, p. 91; а также изъ путешествія Анаголіи изъ Берита въ Аѳины ок. 345 г., о которомъ Евангелій разсказываетъ въ жизни Проерезія. *Petit de Jullerville, L'école d'Athènes*, p. 39. О преподаваніи права въ Антиохіи свидѣлствуютъ обстоятельства жизни Астерія Амасійскаго. *Филарета, Историч. ученіе объ отцахъ церкви*, § 179

скій общій курсъ ¹⁾, какъ и въ языческихъ (ἡ γ' ἐξωθεν καὶ ἐκ-
κὴλῆος παιδεία) ²⁾. Къ этому курсу присоединялось потомъ
глубокое изученіе Св. Писанія и христіанской философіи, но
едва ли въ нихъ преподавалось право въ какомъ бы то ни
было видѣ. И мы дѣйствительно видимъ, что Тертуліанъ,
Григорій Неокесарійскій, Серапіонъ Тмунтскій (схоластикъ),
Василій Великій, Амфилохій Иконійскій, Амвросій Медиолан-
скій, Іоаннъ Златоустый, Астерій Амасійскій, Іоаннъ Схо-
ластикъ и другіе, въ молодости своей занимавшіеся адвока-
турою, получили свое юридическое образованіе не въ хри-
стіанскихъ школахъ, а въ языческихъ, гдѣ они первоначаль-
но обучались ³⁾. Такимъ образомъ въ рассматриваемый пери-
одъ, т. е. со второго по пятый вѣкъ включительно, языче-
скія школы были источникомъ юридическаго образованія какъ
для язычниковъ, такъ и для христіанъ, особенно во времена
успѣннаго обращенія образованныхъ язычниковъ въ хри-
стіанство, т. е. въ третьемъ и четвертомъ вѣкахъ. При Юс-
тиніанѣ всѣ языческія школы прекращаютъ свое существо-
ваніе, ибо онъ запретилъ язычникамъ всякую преподаватель-
скую дѣятельность ⁴⁾. Съ этого времени высшее просвѣщеніе
и юридическое образованіе сосредоточиваются въ одномъ Кон-
стантинополѣ.

3. *Высшее Константинопольское училище.* — Высшее Кон-
стантинопольское училище получило начало, вѣроятно, вмѣстѣ
съ основаніемъ новой столицы, въ которой по образцу стараго
Рима былъ свой Капитолій, и въ этомъ Капитоліѣ, какъ есть ос-
нованіе предполагать, уже самими Константиномъ въ одномъ изъ
портиковъ находившейся тамъ базилика ⁵⁾ была устроена осо-
бая «Аудиторія» (Auditorium, Αὐδοτήριον), для публичнаго

¹⁾ Оригенъ изучалъ грамматику, реторику, диалектику, геометрію, музыку и философію. Ibid. § 89. Въ Эдесской школѣ св. Ефрема Сиріина тоже преподавались свѣтскія науки. *Преображенскій*, стр. 324, пр. 5.

²⁾ По выраженію Григорія Нисскаго. Т. II, р. 179, ed. Paris. 1638.

³⁾ Свидѣнія о жизни этихъ отцовъ у Филарета въ указ. соч. и у Дом Рену *Ceiller. Histoire générale des auteurs sacres et ecclesiastiques.*

⁴⁾ Cod. Inst. I. 5, 18, § 4.

⁵⁾ Базилики назывались особыми зданиями, въ которыхъ въ Греціи архонты, на-
зываемый βεσιλεύς, производилъ судъ по дѣламъ религіознаго характера. По при-

преподаванія наукъ ¹⁾. Вѣроятно въ этой Аудиторіи при базиликѣ слушали потомъ лекціи Юліанъ ²⁾ и Василій Великій ³⁾. Въ 425 году она была преобразована Θεодосіємъ II младшимъ, который опредѣлилъ штатъ профессоровъ и указалъ, чтобы каждый изъ нихъ преподавалъ въ особомъ помѣщеніи (cellula) Аудиторіи ⁴⁾. Всѣхъ профессоровъ было 31 ⁵⁾. Два изъ нихъ должны были преподавать право (qui juris ac

мѣру греческихъ стали строить базилики въ Римѣ и провинціяхъ, назначая ихъ для судебныхъ засѣданій, для торговыхъ сделокъ (биржа) или для засѣданій думъ. Со времени Константина многія базилики были обращены въ христіанскіе храмы. Рисунокъ базилики см. въ Словарѣ классическихъ древностей *Любкера*.

¹⁾ Основанія эти слѣдующія: а) Константинополь былъ построенъ отчасти по образцу Рима, онъ такъ-же, какъ и Римъ, былъ раздѣленъ на 14 кварталовъ (κλῆματα, regiones, *Сократъ*, Ц. II, 80. *Nov. Iust.* 43. I, § 1), такъ же имѣлъ въ 8 кварталахъ Капитолій и Форумъ съ базиликами. (*Panciroli*, *Adnotationes in auctorem veteris urbis Constantinopolitanae qualis tempore Arcadii et Honorii fuit. descriptionis. R. I et VIII. Bandurii*, *Imperium Orient* I p. 429. 438. Ср. *Di Cange*, *Constant christiana*, I, XX—XXI). По образцу Рима онъ такъ же долженъ былъ имѣть здѣсь бібліотеку, подобную Трапезной (въ базиликѣ Урпіа), и помѣщеніе для преподаванія наукъ. Изъ хроникъ *Евсевія* (in *Commodo*, sub an. 189) и *Орозія* (VII, 16) мы знаемъ, что въ самомъ Капитоліи римскомъ была бібліотека; а въ храмѣ Аполлона Капитолійскаго издавна публично читались различные поэтическія произведенія. (*Novat. Satyr.* 1, 10. 38. *Epist* II, 2, 94. См. *Gothofredi. Comm.* V, 229.), б) *Павелъ Диаконъ* (*Miscella Historia*, XI, 13) свидѣтельствуетъ: *Constantinus Magnus civiles nutrire artes, precipue studia literarum, quaesivit. In illustribus domibus eos, qui in urbe Roma erant, viros rationabiles collocavit*. Приводитъ это мѣсто, *Комринъ* (*Antiquitates Academicae*, p. 27) справедливо спрашиваетъ: «Qui omiserit vero id ipsum Constantinopoli, quam omni ex parte studuit Romae veteri aequalem reddere?» в) Этого мнѣнію держатся многіе, можно сказать, большинство ученыхъ. Кромѣ *Комрина*, *Кейзера* (*Historia originis ac progr. scholarum*, p. 85). *Гиббонъ* (*Исторія упадка и разрушенія римск. имперіи* II, гл. XVII, стр. 200) *Гершенъ* (*Geschichte der classischen Literatur im Mittelalter*, 1122. I. s. 40), *Ніколаі* (въ 87 т. *Энциклопедіи Ерма и Грубера*, отдѣльно *Griechenland*, т. 8, стр. 226, col. 2) и др. Объ основаніи бібліотеки Константинокъ—Зомаръ.

²⁾ *Сократъ*, Ц. II, III, 1. *Ιουλιανὸς δὲ πρῆξις τῶν ἐν Κωνσταντινὺ πόλει παιδαγωγίῳν ἤμαρτος εἰς τὴν βασιλικήν, ὅντα τότε τὰ παιδαγωγία ἦν.*—*Никитъ. Календ.* X. 1.—*Павелъ Диаконъ* *Miscella Hist.* XI, 24. *Iulianus et Crescens in auditoriis Constantinopolitanae urbis exercebatur, in basilica, ubi doctores erant*

³⁾ *Кеуфелъ*, p. 84—85.

⁴⁾ *Codex Theod.* XIV, 9, 3; XV, 1, 53; VI, 21, I. Всѣ эти постановленія представляютъ въ сущности части одной обширной конституціи. См. комментарий *Готтофреда*. Объ эдиктахъ и отдѣльных помѣщеніяхъ, Т. 5 p. 367.

⁵⁾ Изъ числа этихъ профессоровъ было 3 ритора, 10 грамматиковъ латинскихъ, 5 риторовъ и 10 грамматиковъ греческихъ, 1 философъ и 2 правовѣда. *Cod. Theod.*

legum formulas pandant): одинъ, вѣроятно, изучалъ iura, т. е. сочиненія правовѣдовъ, мнѣнія которыхъ были обязательны для судей, а другой—leges, т. е. императорскія конституціи. Черезъ сто лѣтъ преподаваніе правовѣдѣнія въ Константинополѣ стоитъ на той же высотѣ, какъ и въ Беритѣ: мы видимъ здѣсь уже удвоенное число профессоровъ права (antecessores), четыре, и раздѣленіе преподаванія на пять годичныхъ курсовъ ¹⁾. Въ 533 г. Юстиніанъ внесъ новое измѣненіе въ порядокъ и содержаніе преподаванія: оставивъ тѣ же пять курсовъ, онъ приказалъ профессорамъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ и матеріала для преподаванія взять обнародованные имъ къ этому времени сборники: институты, дигесты и кодексъ, измѣненный въ слѣдующемъ году ²⁾. Въстѣ съ тѣмъ Юстиніанъ закрылъ преподаваніе права въ Александріи. Кессаріи и еще раньше (въ 529) въ Афинахъ, и вообще воспретилъ гдѣ бы то ни было заниматься преподаваніемъ права, кромѣ Берита и столицъ (extra urbes regias), т. е. Константинополя и Рима ³⁾. Но

XIV, 9, 3. Нельзя принять мнѣнія *Е. Е. Голубинскаго* (Истор. Русск. Церк. I, 588 пр.), что эти профессора были «частники» учителями, которыхъ было предоставлено «право публичнаго» обученія. Это—противорѣчіе: если они имѣли право «публичнаго» обученія и при томъ въ публичномъ зданіи и по назначенію императора (VI, 21, 1), то они не были уже частными учителями. Въ законѣ (XIV, 9, 3) они прямо противопоставляются частнымъ, незаконно присвоивавшимъ себѣ званіе публичныхъ учителей (usurpantes sibi nomina Magistrorum). Значитъ училище Θεοδοσία было публичное и казенное, т. е. правительственное. Ср. слѣдующее примѣчаніе.

¹⁾ Первый курсъ студентовъ назывался *diagnosti* (диаконѣицики), второй—*odistales*, третій—*parianistae*, четвертый—*logici*, пятый—*prologici*. Въ Константинопольской школѣ и въ Беритской курсы повидному были различны по своему содержанію. *Давришич*, Истор. визант. права, I, стр. 66. *Heimbach*, Griechenland, 7, стр. 224. Конституція *Омнѣм*, адресована къ 8 профессорамъ Берита и Константинополя. Вѣроятно ихъ было по четыре.

²⁾ Юстиніанъ измѣнилъ названіе первого курса, который сталъ называться *Justiniani novi Const. Omnem*. Институты и дигесты были обнародованы въ томъ же 533 г. Кодексъ—въ 529 г., но въ 354 г. его редакция была измѣнена и онъ обнародованъ подъ заглавіемъ: *Codex repetitae prelectionis*.

³⁾ Конституція *Омнѣм*, 7. Повидному право, по крайней мѣрѣ церковное, изучалось въ Кесарійской христіанской школѣ и послѣ Юстиніана. *Pitra*, Iuris eccl. Graec. hist. II, 656. Можетъ быть преподаваніе права изъ закрытой школы перешло въ христіанскую, если допустить, что ихъ было двѣ.

въ Римѣ въ это время господствовали Остготы и Аталарихъ (въ 534 г.) оставилъ въ немъ только одного преподавателя права (*juris expositor*) ¹⁾. Беритская школа, разрушенная (въ 634) землетрясеніемъ, была переведена въ Сидонъ и скоро закрылась. Закрылись и всѣ другія школы на Востоку, ибо Юстиніанъ отнялъ жалованье у преподавателей свободныхъ наукъ и медиковъ ²⁾. Съ этихъ поръ высшее просвѣщеніе и преподаваніе права сосредоточились исключительно въ Константинопольской школѣ ³⁾. Закрытая было императоромъ Фокой (602—610), она снова была возстановлена Иракліемъ при содѣйствіи ученаго патріарха Сергія ⁴⁾ и продолжала существовать до Льва Исавра. Левъ Исавръ и Константинъ Копронимъ, какъ извѣстно, издали новое руководство (*ἐγχειρίδιος*) къ познанію законовъ подъ именемъ «Избранія» (*Εκλογή*), которое должно было замѣнить собою сборники Юстиніана. Въ этомъ «Избраніи» они отступаютъ отъ началъ права Юстиніанова и вносятъ новыя элементы, заимствованные изъ варварскаго (славянскаго) права ⁵⁾. Уже поэтому одному они не могли относиться благопріятно къ школѣ, гдѣ изучались сборники Юстиніана. Къ этому присоединялась еще борьба съ иконопочитателями, находившими опору въ ученикахъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ Константинопольская

¹⁾ *Cassiodor*, Var. IX, 21. Незавѣстно, почему, правда это мѣсто Кассиодора, гдѣ говорится только объ одномъ излагателѣ права, *Саллиемъ* говоритъ о многихъ преподавателяхъ права. *Histoire du droit romain au moyen-âge*, trad. par Guenoux, II, 295.

²⁾ *Проконій*, *Arsana hist.* 26, 74, p. 118: «Врачей и учителей свободныхъ наукъ (*διδασκάλους ἐλευθέρων*) онъ (т. е. Юстиніанъ) заставилъ лишиться необходимаго. Ибо совсѣмъ лишилъ ихъ жалованья (τὰς ἀσκήσεις, ἀπονομαί), которое предшествовавшее цари постановили выдавать на этотъ предметъ изъ казны... *κχι οὕτως ἐστρέψεν τὰς ἡ διδασκάλων τὸ λοιπὸν ἐγένετο λόγος*. Ср. *Зонара Annal.* XIV, 6.

³⁾ Въ Константинополѣ преподаваніе свободныхъ наукъ осталось впрочемъ неприкосновеннымъ. Іоаннъ Лидъ при Юстиніанѣ преподавалъ въ Капитоліѣ по назначенію императора латинскій языкъ, грамматику и поэзію, какъ самъ говорить о себѣ (*ἐπὶ τῆς Καπιτωλίδος αὐλῆς*) *De magistr.* III, 29.

⁴⁾ *Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*, Paris, 1847 I, p. 378. На основаніи Θεοφύλαкта Симоката. *Heimbach*, *Basilic.* VI, prol. p. 8.

⁵⁾ Проф. *Василевскій*, Законодательство иконоборцевъ. Журн. Министерства Народн. Просвѣщ. 1878. Октябрь, 258.

школа была закрыта именно Львом Исавромъ ¹⁾. Можетъ быть именно эта школа сгорѣла вмѣстѣ съ библіотекой и учителями въ десятый годъ царствованія этого государя. Историки рассказываютъ, что Левъ Исавръ, не успѣвши склонить на свою сторону ученыхъ, которые въ числѣ двѣнадцати или шестнадцати подъ дирекціей «вселенскаго учителя» (οἰκουμενικὸς διδάσκαλος) занимались науками въ такъ называемомъ «Октагонѣ» (Ὀκτάγωνον) или базиллѣ при царской цистернѣ въ Халкопратіяхъ, сжегъ ихъ ночью вмѣстѣ съ библіотекой, заключавшей въ себѣ больше 36 тысячъ рукописей. «Съ этихъ поръ, говорятъ Георгій монахъ (Амартолъ), изученіе наукъ, ослабленное безуміемъ научно-борныхъ императоровъ, прекратилось до времени Матанла и Θεодоры — благочестивыхъ и правовѣрныхъ царей» ²⁾.

¹⁾ Θεοφάνης, Хроника, р. 340. Heimbach, Basil. VI, proleg. 8

²⁾ Обязательныхъ учителей и объ этомъ событіи упоминаютъ Амартолъ, изд. Муромца, 634, Τὰ πάτρια τῆς πόλεως; незнакомому автору, жившему во времена Константина Духи (1059—67), похвѣд. у Вандурия, I, 12; Кедрины, р. 454, Зонара, XV, 104. Глики, 384, Манассея, 87 (парижск. изд.) и Кодици. Что такое представляло изъ себя это ученое утрежденіе, это вопросъ технич. Есть мнѣніе, что это была только библіотека съ штатомъ ученыхъ библіотекарей (Е. Е. Голубинскаго, Ист. русск. церкви, I, 388). Однако извѣстно, что штатъ библіотекарей или антикариѣтъ при императорской библіотекѣ, основанной Констанциемъ, или даже Константиномъ, врасширенной Юліаномъ, состоялъ только изъ семи челоѣкъ: 4 грековъ и 3 латинцевъ (Cod. Theod. XIV, 9, 2. Gothofred. Comment V, 226). Библіотека эта, помѣщавшаяся въ базиллѣ или въ царской портикѣ при базиллѣ въ Халкопратіяхъ, и заключавшая 120 тысячъ рукописей, сгорѣла при Василисѣ (Кедрины, 381; Зонара, XIV, 41), но вѣроятно была возобновлена Зенономъ (Du Cange, Constantinop. Christian. II, 9, 3). Пожаръ при Левѣ III Исаврѣ тоже не прекратилъ ея дальнѣйшаго существованія, какъ на это указала Дю-Кажж (ibid.); ибо Ипатій Пафлагонскій (in vita Ignatii) упоминаетъ о дворцовой библіотекѣ, которую Прѣдвѣжаннѣ Θεοφάνης (I, 22; III, 43) и Кедрины (о Левѣ Армян. р. 493) называютъ царской библіотекой (βασιλική β.). Въ каковъ же отношеніи стояла къ этой библіотекѣ вышеупомянутые ученны? Едва ли это были библіотекари. Библіотека эта помѣщалась въ базиллѣ (при цистернѣ) или въ царской портикѣ (Porticus Regis) при базиллѣ. Но мы знаемъ изъ одной эпитафій (εἰς τὴν Βασιλικὴν τῶν πατριάρχων ἐν Βελαντίῳ, у Вандурия, I, 147), что здѣсь именно было училище, въ которомъ особенно процвѣтало правоисѣдствіе (ἐνθάδε πρὸς αὐθιγὸς Ἀδωνίου ἐκχέουται ψαλμοί). Это можно видѣть также изъ соображеній Гиллиа (Petrus Gyllius, De topographia Constantinopolitana, II, 20), построенныхъ на основаніи свидѣтельствъ Менандра Протектора в Ассам. Пріиизъ изъ соображеніе, что латин-

4. Судьба преподаванія правовѣдѣнія въ Константинополѣ до завоеванія имперіи латинянами. — Возрожденіе научнаго образованія началось, однако, гораздо раньше, чѣмъ указываетъ Амартолѣ, вѣроятно, еще во времена Тара-

скій языкъ постепенно сталъ на Востокѣ выходить изъ употребленія, что уже при Маврыи вмѣсто латинскаго текста Юстиниановскихъ сборниковъ сталъ употребляться греческій переводъ или изложеніе ихъ, что со времени Пракція императоры стали отдавать исключительно предпочтеніе греческому языку (*ἑλληνίζοντες καὶ τὴν πατρίαν καὶ ρωμαϊκὴν γλῶτταν ἀποβαλλόντες*, Constant. Porphyrogen., De themat. I, 3), что Церковь исключительно пользовалась греческими языкомъ, какъ видно изъ дѣлній Ефесскаго собора (*Zusammen*, Das Eherecht der orientalischen Kirche. 87—91), мы можемъ сдѣлать предположеніе, что утѣшце это тоже должно было во времена Льва Исавра получить исключительно греческій характеръ. Штатъ греческихъ учителей еще при Θεοδοσίῳ II состоялъ изъ пяти риторомъ, десяти грамматиковъ и одного философа (С. Th. XIV. 9. 3). Невозможно сказать, были ли это ритори, грамматикъ или философы, но во время Льва Исавра сгорѣло именно 16 монаховъ, какъ утверждаютъ *Τὰ πατρια καὶ Κόδωνι*. Можетъ быть собственно учителей или вѣрнѣе преподавателей было только двѣнадцать, между тѣмъ какъ три или четыре были библиотекарями. Что касается названія *ὀικουμενικός*, то оно въ данномъ случаѣ обозначаетъ «публичный», и въ свѣдѣніяхъ о сожженіи ученыхъ прилагается: или къ одному учителю, напр., у *Ζонары*, *Κεδρίου*: *ὀικουμενικός διδάσκαλος*, или ко всѣмъ учителямъ и преподаваемымъ ими наукамъ, какъ въ *Τὰ πατρια διδάσκαλοι ἐκείσε ἐβούλευον ὀικουμενικόν*, или же къ самому училищу, какъ въ рукописи Колябертинской въ *Τὰ πατρια διδάσκαλοις ἐκείσε ἐβούλευον ὀικουμενικόν*. (у *Бандури*, II, p. 485). И во всякомъ случаѣ, очевидно, что рѣчь идетъ о публичномъ училищѣ. Что *ὀικουμενικός διδάσκαλος* былъ не библиотекарь, а именно учитель или профессоръ, объ этомъ мы можемъ судить по лекціямъ *Γεωργίου Χυρωςκα* (или въ славянск. перекладѣ: *Георгія Хуровскаго*, соч. котораго «объ образѣхъ» т. е. о тропяхъ и фигурахъ въ слов. переводѣ въ сборникѣ *Псалова* 1073 г.), который былъ *διδάκωνος*. *χαρτοφύλαξ* *μεγας καὶ ὀικουμενικός διδάσκαλος* около 400 г. (по *Nicola* Geschichte Literaturgesch. III, 157) во времена Θεοδοσία Великаго; эти лекціи читались или диктовались и записывались. До насъ дошли: *Πρόλογος* *τῶν Θεοδοσίου* (грамматикъ Александрійскій, современникъ Свиезия, ep. 4) *κείμενος ἀπὸ φωνῆς Γεωργίου δικάωνος ὀικουμενικῆς διδασκάλου*. *Leo Allatus*, de Georgiis, apud *Fabrie*. Bibliotheca Graeca, XII, p. 20. Не эта ли школа упоминается въ письмахъ Златоуста къ пресвитерамъ Филипу (по русск. перев. 190) и Евхимію (204), которые за приверженность къ нему были отставлены отъ этой школы? Для насъ, безъ сомнѣнія, любопытнѣе всего то, что профессора права, извѣстныо раньше Юстиниановской реформы, называются *οἱ τῆς ὀικουμενικῆς διδασκαλοι*. Такъ ихъ называютъ, можетъ быть, *Θалетей*, юристъ Юстиниановаго времени, выписки изъ сочиненій котораго сохранились въ скозіяхъ къ *Василикамъ*. См. *Heimbach*, I, 640. Онъ же называетъ *Κυρίλλου* *κοντὸς τῆς ὀικουμενικῆς διδασκαλός*. *Heimb.* I. 646. Ср. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, I p. 259. Точно такъ же называется до Юстиниановскихъ профессоромъ права *Θεοδὸς Γερμανοπατρίκις*, юристъ временн императора *Τιβερία II* (578—582): *οἱ τῆς ὀικουμενικῆς διδασκαλοι*. *Heimb.* I. 698.

сія ¹⁾, и возстановленія иконопочитанія на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Самое иконоборство не могло обходиться безъ науки въ спорахъ съ православными. И мы дѣйствительно видимъ, что въ IX столѣтіи сами иконоборствующие императоры начинаютъ заботиться о наукѣ ²⁾. Такъ, императоръ Теофилъ (около 830—833 г.) открываетъ школу при храмѣ 40 мучениковъ и во главѣ ея ставитъ пользовавшагося въ то время громкою славой Льва Математика или Философа ³⁾. Но особеннаго процвѣтанія изученіе наукъ достигаетъ дѣйствительно во времена Θεодоры и Михайла III (842), благодаря заботамъ кесаря Варды. Въ это время для каждой изъ наукъ, входившихъ въ кругъ тогдашняго образованія (ἐγκύκλιος παιδεία), была учреждена особая школа съ особымъ преподавателемъ. причемъ кафедра философіи помѣщалась въ одномъ изъ императорскихъ дворцовъ, въ Магнаврскомъ ⁴⁾. Не была забыта и юриспруденція. хотя мы и не знаемъ, была ли учреждена для преподаванія права особая кафедра ⁵⁾. Македонская династія безъ сомнѣнія поддер-

¹⁾ Пакоуъ Игнатій, грамматикъ (по Саяхъ), магистръ (по надпис. къ эпиграммѣ), обращаясь къ св. Тарасію, говоритъ: «не забуду полезныхъ наставленій твоихъ... у тебя я получилъ лучшіе уроки въ триметрахъ, тетраметрахъ, трохеяхъ» и т. д. *Филаретъ*, III, § 243, стр. 13.

²⁾ Извѣстно, что Левъ Армянинъ (813—820) поручалъ Іоанну Грамматику изслѣдовать церковныя и монастырскія библіотеки, чтобы найти въ твореніяхъ отцовъ церкви какія-нибудь доказательства противъ иконопочитанія. *Walch, Geschichte der Ketzereien*, X, 670.

³⁾ *Scylitzes* (Іоаннъ Курюпатъ), р. 649. По *Леву Грамматику* во дворцѣ Магнавра, ed. 1655, р. 455. Слѣва Льва Математика была такъ велика, что его просилъ себѣ у императора багдадскій халифъ Аль-Мамунъ. Но Теофилъ назначилъ его учителемъ въ Константинополѣ и потомъ сдѣлалъ архіепископомъ Сидусамъ.

⁴⁾ *Historiae byzantinae scriptores post Theophanem, Parisiis, 1685 Contin. Theoph.* р. 119, IV, с. 29. На кафедрѣ философіи былъ назначенъ Левъ Математикъ, за сочувствіе иконоборству лишенный сана, и, вѣроятно, возвратившійся къ православію. У него слушала лекціи Кирилъ, просвѣтитель славянъ. Кафедру геометріи занималъ Θεодоръ, астрономъ—Θεοδότης, грамматикъ—Κομνητὰς. Φωτίη, впоследствии знаменитый патріархъ, былъ преподавателемъ въ этихъ училищахъ. *Hergenrother, Photius*, I, 326. Здѣсь вообще о состояніи образованности въ IX в. стр. 322—337.

⁵⁾ *Cedrenus*, ed. Paris. р. 550. Ὁδ' αὐτοῦ Βαρδὰς καὶ Καίσαρ γυνόμενος συνεῴχετο τοῖς τοῦ ἱεροδρόμου διχατέρεις καὶ τοὺς νόμους ἀνθρώπων αἰτίαις γέροντες, τοῦ

живала заботы своихъ предшественниковъ объ образованіи, особенно относительно юриспруденціи ¹⁾, ибо, какъ извѣстно, въ царствованіе Василия Македонянина были изданы новыя руководства къ познанію законовъ: Прохиронъ, Эпапагога и своѣдъ законовъ, извѣстный подъ именемъ Алакатаренса, а при Львѣ Мудромъ—Васплики, т. е. предпринять былъ цѣлый рядъ законодательныхъ работъ для приведенія Юстиніанова права въ новый видъ, болѣе соответствовавшій требованіямъ времени. Въ Василікахъ, дѣйствительно, профессора права (толкователи законовъ) выдѣляются изъ круга преподавателей другихъ свободныхъ наукъ и уравниваются съ философами, профессія которыхъ признается священною ²⁾. Первая половина X вѣка также была благопріятна процвѣтанію наукъ ³⁾. Особенно высокаго уровня достигли они въ знаменитое царствованіе Константина Порфиророднаго ⁴⁾. Но нельзя того же сказать о второй половинѣ этого вѣка: почти непрерывныя войны Цимпхія и Василия Болгаробойцы отвлекали вниманіе государей въ другую сторону. Новое оживленіе въ изученіи

ὑπὸ τοῦ καὶ τὴν περὶ αὐτοῦ ἀκριβεῶς ἐπικαλύφοντες. Cf. Cont Theoph. IV, 30. Moritens, I. 374 Zacharia, Delineatio, p. 21

¹⁾ Cedrenus, p. 503 *Glycas*, ed. Bonn 547—548 о заботахъ Василия Македонянина по преобразованію судебной части

²⁾ *Vasile*, LIV, 14: τοῖς παιδεύταις μόνον τῶν ἐλευθερίων, οἷον ῥήτορας καὶ γραμματικοὺς, καὶ γεωμέτρους, καὶ ἱατροὺς περὶ μετὰ τὴν εἰσπρατικῆς δικαιοσύνης, οἱ δὲ φιλόσοφοι τοῖς παιδεύταις οὐ συναρῆσθαι. Το μὲν γὰρ πρῶτον ἔστιν ἱερὸν καταφρονεῖν διὰ πρῶτων ὀφειλομένων. οὗτοι δὲ τοῖς ἐξῆς τοῖς νόμων δικάζει περὶ μετὰ... εἰς τὰς τῶν εὐπρεπῶς διδόντων οὐκ εὐπρεπῶς δὲ ἀπαυδόμενα. Чѣмъ же содержались философы и юристы? Не значить ли это, что они получали жалованье изъ казны? Замѣчательно, что приведенное мѣсто Василікъ повторено въ «Синодическѣ» Атталиата (tit. 49) См. *Безобразова*, Византійскій писатель и государство, дѣятель Михаилъ Пселлъ М. 1890, I, 177. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы эта статья когда-нибудь потеряла свою силу.

³⁾ Достойно замѣчанія, что названіе профессора философіи ипатохъ философовъ истрѣчается, кажется, впервые въ хризостомѣ Романа Ликавеса (въ 924 г.), *Zacharia*, IGR. III, XXIX.

⁴⁾ При Константиנѣ философію преподавать Константинъ протоснаварій, геометрію—Никифоръ патрицій, астрономію—Григорій секретарь, реторику—Александра, метрополитъ Никейскій. (*Scriptores post Theophanem, ad consat. Porphyg.* cap. 14, p. 275). Намъ неизвѣстны имена преподавателей права, грамматикъ, диалектикъ, арифметикъ, музыки, хеидикъ. *Rambaud*, L'empire Grec au X-me siècle, p. 70. У Рамбо, стр. 51—174, вообще о состояніи образованности въ X вѣкѣ.

наукъ наступаетъ только въ XI вѣкѣ, начиная съ царствованія Романа Аргира (1025) ¹⁾. Выдающимся событіемъ этого вѣка въ отношеніи къ просвѣщенію было основаніе особаго высшаго училища правовѣдѣнія въ монастырѣ св. Георгія Константиномъ Мономахомъ (между 1044—1047 гг.). Въ дошедшей до насъ новелѣ Мономаха — о назначеніи учителя въ это училище ²⁾, говорится, что прежніе цари оставили дѣло изученія законовъ неустроеннымъ: они не нашли учителя, не избрали способное къ тому лицо, не назначили мѣста (μῦθε τόπον ἔχον οἰκοῶν), гдѣ бы могли собираться вокругъ него любители законовъ, не опредѣляли ему содержанія, словомъ, не устроили ничего, нужнаго для учрежденія училища ³⁾. Вслѣдствіе этого происходило то, что моло-

¹⁾ Романъ Аргировуль былъ знакомъ съ латинскимъ языкомъ и въ заботахъ о наукѣ хотѣлъ подражать Антонинамъ, Марку Аврелію и Августу. Они окружали себя философами и риториками, любилъ съ ними бесѣдовать, самъ имѣлъ философскую мантію, имѣсто порфиры, и вообще больше обращалъ вниманія на науку, чѣмъ на дѣла управленія. *Слабодановичъ*, Христ. Чтеніе, 1881, № 3—4 стр. 355 (*Юлиана* IV, 186; *Маяна*, ed. Bonn. 237, *Ермген* 129, *Релл.* IV, 30—31, 89; V, 123).

²⁾ Напечатана въ изданіи: Ioannis Euchaitarum metropolitae, quae in codice Vaticano graeco 676 supersunt. *Ioannes Bollig*, S. S. bibliothecae Vaticanae praefectus, descripsit, *Paulus de Lagarde* edidit. Gottingae 1882. Изъ содержанія этого изданія у насъ не было подъ руками. Изложеніе новеллы см. у проф. *Слабодановича*. Византійская наука и школы въ XI в. (стр. 357), а отрывки перевода проф. *Васильевского* въ Журналъ Мин. Народ. Прокл., 1882, т. 222, стр. 397.

³⁾ По переводу проф. *Васильевского*. «Прежніе благочестивѣйшіе цари думали о чести законовъ и мыслили не мало хлопотъ на то, чтобы съ большими усиліями и трудами собрать въ одно мѣсто ихъ безлѣтность, много положили заботъ на переводъ ихъ съ латинскаго, на который древне законы были сдѣланы, не мало употребили трудовъ на ихъ объясненіе, а посчитали много вниманія и усердія къ ихъ пересмотру (ἀνακρίσεις, означеніе. Всѣ эти черты ид., тѣ очевидно къ Македонской династіи, которая поименована тутъ подразумѣвается). Но одно самое прекрасное и наиболѣе полезное обществу дѣло они оставили неустроеннымъ. Они опустили въ виду упражненіе въ томъ, пользу чего они признали: они не нашли учителя для того, что они отъличными образомъ почитали, они испытываютъ (εξετασκουγ) нотаріевъ и публичныхъ писцовъ (ἐπιστολογράφοις), требуютъ отчета у адвокатовъ (συνηγόροις), откуда и какъ они получали знакомство съ законами, и не прежде кому-нибудь изъ нихъ позволяють причисляться къ (судебнымъ) корпораціямъ (τοῖς σωμάτων) или вписаться въ число риторомъ, какъ она укажутъ своихъ наставниковъ и обозначать количество времени, употребленнаго на изученіе законовъ».

дые люди, отъ которыхъ потомъ требовалось испытаніе въ ихъ знаніяхъ, не находя никого, кто засвидѣтельствованъ былъ бы выборомъ и опредѣленіемъ царскимъ, ввѣрили себя разнымъ учителямъ, случайно найденнымъ, усвоили отъ нихъ не столько положительное знаніе законовъ, сколько ихъ собственные случайные взгляды, перѣдко противорѣчявые одинъ другому, и потомъ вносили въ судебныя дѣла путаницу и замѣшательство. Въ устраненіе этихъ недостатковъ и открывается въ монастырѣ св. Георгія ¹⁾ училище правовѣдѣнія (δικαστὴριον νομικόν) и въ немъ утверждается учительская кафедра (τοῦ δικαστῆριον ἑδρὸν), причемъ учитель пусть именуется номофилакомъ (законохранителемъ). Онъ причисляется къ синклиту и на торжественныхъ выходахъ занимаетъ мѣсто послѣ министра юстиціи. Затѣмъ опредѣляется ему содержаніе ²⁾ и перечисляются его обязанности. Онъ долженъ знать два языка, латинскій и греческій. Ежедневно, кромѣ праздниковъ, наблюдаемыхъ и грамматиками, онъ долженъ читать лекціи (а ночью размышлять о законахъ) и притомъ не взимая никакой платы съ слушателей; впрочемъ не воспрещается принимать отъ молодыхъ людей состоятельнаго дома добровольные подарки ³⁾. Всѣ желающіе заниматься судебными дѣлами практически, прежде чѣмъ вписаться въ соотвѣт-

¹⁾ «Это мѣсто предназначается для любителей познанія законовъ, въ немъ бы утвердили учительскую кафедру, и пусть впередъ это мѣсто именуется съ этихъ поръ училищемъ правовѣдѣнія, а учитель пусть именуется номофилакомъ, и не попусту, но потому, что ему поручается учить законамъ и охранять ихъ, передавая слушателямъ неискаженное правовознание, но также и потому, что онъ будетъ сохранять книги законовъ, которыя онъ получитъ изъ таинливой библиотеки отъ благочестивѣйшаго библиотекаря для свободнаго пользованія и для употребленія, какое онъ найдетъ нужнымъ, именно тѣ книги, которыя всего болѣе нужны и полезны для преподаванія законовѣдѣнія: ибо наша благочестивая держава и о томъ весьма позаботилась, чтобы называемый всегда наемъ учитель нѣмѣлъ у себя дома всѣ орудія своего искусства и не обязанъ былъ занимать ихъ у другихъ и не подвергаться бы лишнимъ хлопотамъ просить и собирать нужное съ разныхъ сторонъ, въ случаѣ если бы по бѣдности нѣтъ въ нихъ недостатковъ».

²⁾ Ежегодно онъ будетъ получать изъ царскихъ рукъ плату въ 4 литры (болѣе 1000 р.), шелковую одежду (βλῆττιον), шапъ (ζῆλον), т. е. насальный покровъ, и хлѣбное (σιτῆριον).

³⁾ «Суровая непримѣнность въ добромъ расположенію другихъ въ такихъ случаяхъ была бы непростительна».

ствующую корпорацію. должны выдержать у номофилакса экзаменъ и получить аттестатъ, иначе имъ грозитъ исключе-
 ние изъ корпораціи ¹⁾. Такимъ образомъ при учрежденіи это-
 го училища преслѣдовалась положительная цѣль—вѣскажен-
 ное знаніе дѣйствующихъ законовъ. Нужно думать, что учил-
 ище существовало въ монастырѣ св. Георгія до самаго за-
 воеванія Константинополя латинянами ²⁾. Всѣ знаменитые
 своими произведеніями номофилаксы, жившіе въ этотъ про-
 межутокъ времени, безъ сомнѣнія, были профессорами, или,
 какъ тогда говорили, маистрами (μαῖστρος) этого училища, и

¹⁾ Нужно принять во вѣсть съ проф. *Васильевским* (Журн. Мин. Нар. Просв. т. 232, 1882 г. стр. 397) и г. *Безобразовым*, что, новелла говорить только объ учрежденіи училища и назначеніи и производствѣ (ἀπὸ τῆς ἀναδείξεως καὶ προβολῇ τῶν διδασκάλων τῶν νόμων) учителей законовъ. Ни откуда не видно, чтобы въ монастырѣ св. Георгія была помѣщена цѣлая академія, какъ утверждаетъ проф. *Скабалаховичъ* въ своей статьѣ: *Византійская наука и школы XI вѣка* (Христ. Чтеніе 1884 № 3—4, стр. 357). Мнѣ кажется, что содержаніе новеллы этой нельзя по-
 нимать слишкомъ буквально. При буквальномъ пониманіи выходило бы, что и
 при Македонской династіи, и послѣ, императоры не заботились о препо-
 даваніи права и оно было предоставлено на произволъ судьбы, частной иници-
 ативѣ, при чемъ Василіки, какъ мы видѣли, даже запрещали учителямъ права
 требовать съ учениковъ платы черезъ судъ. Это просто вѣроятно. Вѣроятно
 лишь то, что преподаваніе права приобщалось къ преподаванію другихъ наукъ
 въ качествѣ высшаго курса, напр. къ преподаванію реторики, какъ это бывало
 еще до Юстиніана и какъ на это указываетъ сама новелла, говоря о припискѣ
 юристовъ въ реторикъ. Дѣло объясняется проще: Мономахъ съ большими изде-
 ржками, истощившими казну, основалъ монастырь св. Георгія (*Дн. Сл. Св. Сл. Сл.*
 IV, IV, 43, стр. 124, II). Естественно, что онъ захотѣлъ его украсить библиоте-
 кой и ученичъ учрежденіемъ. Такъ какъ преподаваніе права не имѣло особаго
 помѣщенія и въ это время не было назначеннаго императоромъ учителя, то онъ
 и назначилъ монастырь для преподаванія права, а Іоанна Ксифилика назначилъ
 номофилаксомъ.—По живнію Гоара (non ex merito solum sed ex officio tam ex-
 quintum Pselli nomen, у Мина, т. 122, р. 361) и по разъясненію г. *Безобразова*
 (стр. 123) номофилаксъ, платъ философовъ, которымъ въ это время былъ
 Пселлъ, протъ реториковъ, которымъ былъ Никита,—это не почетные только ти-
 тулы, но и званія должностей.—Новелла составлена Іоанномъ Мавроподомъ, епи-
 скопъ митрополитомъ Захариюмъ, учителемъ Пселла, Ксифилики (впослѣд-
 ствіи сдѣлавъ патриархомъ) и вѣроятно Никиты. Мавроподъ былъ учителемъ еще
 при Романѣ Аргірѣ.

²⁾ Проф. *Скабалаховичъ* (360) утверждаетъ, что предполагаемая имъ академія
 была переведена изъ монастыря во дворецъ, но, по справедливому мнѣнію г. *Без-*
образова (179 прим.), не основательно. Если ученые оказываются во дворцѣ, то,
 мнѣ кажется, это потому, что во дворецъ настара помѣщалась канцлѣра философіи.

мы видимъ, что рядъ этихъ манустровъ продолжается черезъ весь XII вѣкъ до самаго латинскаго погрома ¹⁾. Учрежденіе это принесло громадную пользу, какъ можно судить по результатамъ, оказавшимся въ XII вѣкѣ. XII вѣкъ былъ вѣкомъ высшаго процвѣтанія собственно византійской юриспруденціи, какого она не достигала ни прежде, ни послѣ. Къ этому вѣку, между другими, относятся и знаменитые канонисты восточной церкви: Арпстанъ, Зонара и Вальсамонъ. Къ концу вѣка правовѣдѣніе достигло самаго широкаго распространения. Передъ самымъ латинскимъ завоеваніемъ Константинополя, по свидѣтельству Вальсамона, былъ переполненъ учителями права ²⁾. Безъ сомнѣнія, этому очень много способствовала династія Комниеновъ, отличавшаяся особенною любовью къ просвѣщенію ³⁾.

5. Слѣдствія латинскаго погрома и возрожденіе просвѣщенія до паденія Константинополя.—Если уже крестовые походы XI и XII вѣковъ, гораздо больше принесли вреда византійцамъ, чѣмъ туркамъ ⁴⁾, то завоеваніе Константинополя крестоносцами (1204) и основаніе латинской имперіи были для Византійской имперіи смертельнымъ ударомъ, послѣ котораго дни ея были уже сочтены. Богатства были разгра-

¹⁾ *Титулусъ* называется Гаридъ, номофилаксъ при Константинѣ Дуки (съ 1059), *ματισταρ ρως* (См. схолию Вассини въ изд. Хеймбача, II, р. 276). Незвѣстный схолистъ называется Апофеодоритъ, логомета при Мануилѣ Комнинѣ, *διδασκαλος ρως* (у Фаброта, VII, 658). *Mortreuil*, II, 369. Позднѣею изученіе права въ XII вѣкѣ, такое какъ и въ XI (Скабаллановичъ, стр. 749), входило въ программу высшаго образованія, какъ видно изъ прижизна Никиты Хониата (Успенскій, Никита Акоминиатъ, стр. 20).

²⁾ Въ 3-мъ отвѣтѣ Марку Александрійскому: πολλοὶς πλοστούσαν νομοφίλεις.—*Іоаннѣ Кипрскій* о времени Вальсамона: εὖς δὲ καὶ σῶντες οὐκ ὀλίγοι πολλῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει νομολογούντων ἀρχόν. *Συναγμά*, V, 418. См. *Mortreuil*, III, 200.

³⁾ Замѣчательно, что Ансельмъ, епископъ Гавельбургскій, будучи въ 1137 году въ Константинополѣ въ качествѣ посла отъ Лотаря II къ Іоанну Комнену, велъ споръ въ базиликѣ у св. Софіи съ Никитою, архиепископомъ Никомидійскимъ, однимъ изъ двенадцати учителей: *inter duodecim electos Didascalos, qui studium Graecorum solent praeesse*. *Anselm Havelburgensis*, *Anticeimenon*, *Dialog II Prol* у Мюлл., т. 188. *Дн Санде* сближаетъ это извѣстіе съ извѣстіемъ о сожженіи 12 учителей въ базиликѣ или Октагонѣ при Лвѣ Исаврѣ *Constantinop. christian*, II, 9, 3. р. 161.

⁴⁾ Мнио, *Исторія крестовыхъ походовъ*, I, 447.

блены ¹⁾, святые расхищены ²⁾, сокровища литературы истреблены ³⁾, библиотек уничтожены пожарами. Но важнее всего было то, что это завоевание «вело за собою величайшие изменения в положеніи греческаго народа, какъ никакое другое событіе. Господство римскаго права и гражданскихъ учрежденій было теперь подорвано на Востокѣ, и отсюда-то, по мнѣнію Фивлея, нужно производить всѣ позднѣйшія печальныя и неблагопріятныя явленія въ отношеніи Византійскаго царства, православной Церкви, и греческой націи» ⁴⁾. Непрерывное теченіе византійской исторіи было насильственно прервано введеніемъ феодальнаго государственнаго устройства и учрежденій латинской церкви. Имперія на нѣкоторое время распалась на четыре части: Латинскую, Никейскую, Трапезундскую, Солунскую, и никогда уже не была восстановлена въ первоначальномъ своемъ территориальномъ единствѣ. Просвѣщеніе тоже потеряло свой центръ. Правда, мы знаемъ, что ко двору Византійскихъ императоровъ въ Никею такъ же стремятся всѣ ищущіе высшаго образованія, какъ прежде стремились въ Константинополь, но мы также знаемъ, что существовала около Ефеса другая школа, открытая

¹⁾ «По солѣсти и по истяжѣ, въ теченіе многихъ лѣтъъ никогда не находили столько добычи въ одномъ городѣ», сколько нашли въ Константинополѣ: золота, серебра, драгоценныхъ камней». *Визирдунж*, у Стасюлевича, Исторія еретики въ ея писателяхъ. III, 600.

²⁾ Латинскіе монахи, аббаты и даже легаты захватывали хищнически многочисленные греческія святини, которыхъ въ одномъ Константинополѣ, по свидѣтельству очевидца, было столько, «сколько въ остальномъ мірѣ». *Визирдунж*, у Стасюлевича. III, 596. Особенно эти хищенія, проставилъ аббатъ парижскій Мартинъ Лютцъ, получившій названіе *pater sanctus*. *Медовикова*, Латинскіе императоры въ Константинополѣ, стр. 20. Отсюда множество греческихъ святинъ въ Парижѣ, Римѣ и Венеціи. *II Смирнова*, Состояніе церкви въ имп. греческой во время владычества латинянъ въ Константинополѣ, Прибав. къ твор. св. отцевъ XVI, 555

³⁾ *Хоманъ*, II стр. 350.—*Земанъ*, Состояніе Константинопольской церкви въ XIII в. Духополезное чтеніе. 1875 II. 187. Проф. *Лебедевъ*. Очерки Византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. Прибав. къ твор. св. отцевъ. 1890 г. II стр. 248—256 (Завоев. Солуны и Константинополь).

⁴⁾ *Fyflay*, Geschichte Griechelands 1204—1261. Uebersetzt von Reichling. Tubing 1858 а. 96.

Влеммидомъ ¹⁾, которая затмѣвала Никейскую. Безъ сомнѣнія возникли школы и при дворахъ Трапезундскихъ государей и Капрскихъ королей. Въ Солунѣ школы были и раньше Однако съ изгнаніемъ латинянъ (въ 1261 г.) Константинополь, возродившійся буквально изъ развалинъ, ²⁾ скоро опять становится центромъ просвѣщенія, благодаря любви къ наукамъ династїи Палеологовъ. Еще въ концѣ XIII в. (при Михайлѣ VIII и Андроникѣ) мы видимъ возстановленіе преподаванія свободныхъ наукъ въ школахъ, устроенныхъ по тому же образцу какъ и прежде ³⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ начинается обозначаться и то направленіе, которое потомъ въ XIV и XV вѣкахъ развивается подъ именемъ «возрожденія» классической древности. Уже Григорій Кипрскій, патріархъ Константинопольскій (1263—1289), проявлялъ эллинистическими стремленіями ⁴⁾. Въ XIV столѣтіи изученіе древности и увлеченіе ею постоянно возрастаютъ ⁵⁾ и даже принимаютъ мечтательное направленіе: въ возстановленіи древнихъ порядковъ и духа азыческой Эллады начинаютъ ви-

¹⁾ См. Автобіографію Григорія Кипрскаго въ перев. проф. Троимскаго въ Христіанск. Читанн. 1870 № 7 Влеммидъ былъ учителемъ философіи и догматики. *Акрополитъ*, стр. 121. гл. 53. См. также гл. 32.

²⁾ *Григора*, IV, 2.

³⁾ Мы находимъ учителей реторикъ, математики, астрономіи, грамматикъ, философіи. Тотчасъ послѣ изгнанія латинянъ во главѣ школы поставленъ былъ извѣстный Георгій Акрополитъ, ученикъ Влеммиды; онъ преподавалъ: архиметику, геометрію (по Евклиду), реторику и философію (Григорій Кипрскій, Автобіографія). Его замѣтилъ Оловоу (ῥήτωρ τῶν ῥητορῶν, φιλοσοφίας). *Пахимере* I стр. 260. Грамматическая школа была въ орфанотрофеумѣ при храмѣ св. Паммы. I, 261. Въ XIV ст. мы видимъ Іоанна Главу обучающаго реторикѣ Никифора Григору, Теодора Метохита, астронома, тоже учителя Григори и самого Григору, занимающагося обученіемъ. См. біографію Григорія *Шалфесса*, при рускомъ переводѣ, стр. I—IX.

⁴⁾ *Григора*, IV, 1: ὅς ἐν ταῖς γραφαῖς εὐγενὲς τῆς Ἑλλάδος ῥητὸν καὶ τὴν Ἀττικὴν ὡσαύτῃ γλῶσσαν ἐκείνην, πάλαι πάλιν ἥδη χρόνον λήθης κροβέντα βοῦσις, φύσις διέκρίσθη καὶ φιλοπονίᾳ τελεωτέρα πρὸς φῶς ἤγχε καὶ οἷον τινα ἐχάριστο ἀναφάνειν (онъ, можно сказать, вывелъ на свѣтъ и оживилъ благородную музыкальность отличающую греческія сочиненія, а аттически звучащую рѣчь, съ незамѣтныхъ временъ скрывавшуюся во глубинѣ забвенія. Русск. перев. I стр. 155).

⁵⁾ Григоріи у Фабрича въ библиотекѣ, т. XII, стр. 42; у Nicolai III стр. 234.

⁶⁾ Даже медки пишутъ комментаріи на Гомера, какъ напр. Георгій Хризостомъ въ 1336 г. *Алани*, у Фабрича, XII, р. 55.

дѣть средство къ спасенію націй. Въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка извѣстный Георгій Гемистій Плетонъ (1355—1452) образуетъ въ Целопонесѣ родъ тайнаго общества или секты, для которой издаетъ особые «законы» (νόμων συγγραφή), трудъ осужденный патріархомъ Геннадіемъ, пропикнутые языческимъ неоплатоническимъ характеромъ ¹⁾. Въ это время Константинополь становится центромъ просвѣщенія не только для самихъ грековъ, но и для итальянцевъ. Въ первой четверти XV в. здѣсь процвѣтаетъ школа знаменитаго ритора Мануила Хресококка, у котораго слушаютъ лекціи Гуаррино, Авриспа, Филельфо, первые піонеры возрожденія. Но греки уже чувствовали близость конца и потому массами выселялись въ Италію, по примѣру извѣстнаго Мануила Хризолораса (ум. 1415), который открываетъ собою рядъ такихъ переселенцевъ. Въ 1453 г. Константинополь былъ взятъ турками, и Византійская имперія окончила свое существованіе. Въ какомъ состояніи находилось въ этотъ періодъ времени преподаваніе правовѣдѣнія, мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній. Намъ извѣстенъ только одинъ номофилаксъ изъ XIV вѣка—Арменопулъ (1320—1382), который, по рассказамъ, получалъ юридическое образованіе у Симона Атталиата, потомка Михаила Атталиата ²⁾. Повидимому церковное правовѣдѣніе въ разсматриваемый періодъ гораздо болѣе привлекало къ себѣ умы, чѣмъ изученіе свѣтскаго права. Это было время борьбы православной Церкви съ увіею, на сторонѣ которой обыкновенно стояло свѣтское правительство. Есть указаніе, что еще Григорій Кипрскій (во второй половинѣ XIII столѣтія) окружалъ себя людьми учеными, твердыми защитниками вѣры, которые были все знатоки церковныхъ законовъ (νόμων ἐκκλησιαστικῶν ἱμπεράτορι:) ³⁾. Мы знаемъ, что, благодаря такимъ борцамъ, Церковь пережила государство, ей измѣнившее.

6. Церковныя и монастырскія училища.—Не слѣдуетъ

¹⁾ Fritz Schultze, G. G. Plethon und seine reformatorische Bestrebungen, Iena, 1874, S. 55—57. *Фобитъ*. Возрожденіе классической древности, т. II, 105. Ср. Христ. Чтеніе. 1886. 7—8. стр. 102—162.

²⁾ Mortreuil, III, 495—499.

³⁾ Григора, VI, 5.

опускать изъ вида, что кромѣ школъ свѣтскихъ на Востокѣ было множество школъ при епископскихъ церквахъ или епископскихъ кафедрахъ и въ монастыряхъ. Извѣстія о школахъ при церквахъ или епископскихъ кафедрахъ восходятъ къ IV вѣку, ¹⁾ и чрезъ всю Византійскую исторію идутъ рассказы о томъ, какъ многіе видные дѣятели на поприщѣ церковнаго служенія и науки образовались подъ влияніемъ того или другаго епископа или митрополита ²⁾. При Златоустѣ было основано даже миссіонерское училище изъ готевъ, для проповѣди готамъ. Въ самомъ Константинополѣ несомнѣнно существовали патріаршія школы и была богатая библіотека въ особомъ триклиніѣ патріаршаго дома, который назывался Томагисъ ³⁾. Но еще важнѣе было значеніе школъ монастырскихъ. Въ монастыряхъ были отличныя библіотеки, ибо здѣсь были дешевые переписчики книгъ, сами монахи, занимавшіеся перепискою, какъ богоугоднымъ дѣломъ ⁴⁾. Съ самыхъ первыхъ временъ монастырской жизни въ монастыряхъ устроивались школы даже для дѣтей, какъ напримѣръ въ обители Пахомія ⁵⁾ или въ Студійскомъ монастырѣ ⁶⁾. Нѣкоторые монастыри были настоящимъ пріютомъ науки, и въ нихъ можно было получить самое высшее образованіе по тому времени. Таковы были напр. Эдесскій монастырь, въ которомъ проходилъ весь кругъ свободныхъ наукъ ⁷⁾, Олимпійскіе и Сигрианскіе монастыри въ Малой Азіи, особенно монастырь Символовъ ⁸⁾, и въ самомъ Константинополѣ знаменитый Судій-

¹⁾ Сохрмтз. Ц. II I, 15. Аззасій В. былъ похѣщенъ въ такую школу Александроу, Александрійскіихъ епископѣ

²⁾ Епископамъ поручали даже воспитаніе принцевъ, напр. Юліана и Галла.

³⁾ *De Sange*, *Const. christ.* II, VIII, 1 p 143-а. Скабаллановичъ, *ibid.* стр. 730.

⁴⁾ Проф. П. С. Казанскаго, *Общій очеркъ жизни плововъ египетскихъ*. М. 1872, стр. 89. Проф. Маммиевскаго, *Св. Кирилъ и Меѳодій*, стр. 450.

⁵⁾ Ст. 172, 173 монастырскаго устава Пахомія Филарета, *Истор. уч. объ отц.* Ц. II, 38.

⁶⁾ Филаретъ, III, 268 §.

⁷⁾ Филаретъ, III, § 276, Феодоръ изучалъ въ монастырѣ стхиклы у общаго наставника Софронія, по свидѣт. Василія, еписк. аласійскаго, біографа Феодора Эдесскаго — Въ Византіи были даже страстнѣющіе грамматики

⁸⁾ Проф. Маммиевскаго, *Святые Кирилъ и Меѳодій, первоучители славянскіе*, Киевъ, 1866, приложение, стр. 421. На Олимпѣ жили св. Кирилъ и Меѳодій.

свій монастирь, «этотъ богатый цвѣтущій садъ, въ которомъ изучались всѣ науки, грамматика, философія, богословіе, и изъ котораго вышло столь много знаменитыхъ мужей» ¹⁾).

7. *Отсутствіе противоположности между свѣтскими и духовными школами.*—При этомъ не слѣдуетъ забывать, что всѣ эти школы, какое бы онѣ происхожденіе не имѣли, были одного типа: открывались ли они свѣтскимъ правительствомъ, или принадлежали къ церковнымъ учрежденіямъ, кругъ наукъ въ нихъ былъ одинъ и тотъ же. И въ свѣтскихъ школахъ при изученіи краснорѣчія изучались церковные писатели, какъ напр. Григорій Богословъ, творенія котораго даже комментировались ²⁾, и въ духовныхъ были знакомы съ произведеніями классической древности. Подъ философіей разумѣлась и христіанская философія, т. е. богословіе. Равнымъ образомъ и въ богословское образованіе входила философія. Что касается до преподаванія права, то мы видѣли, что основанное Мономахомъ училище правовѣдѣнія помѣщалось въ монастирѣ, и что въ монастирской библіотекѣ хранились «книги законныя». Если до Юстиніана различіе между свѣтскою и духовною школою состояло въ томъ, что одна имѣла языческое происхожденіе и элементы образованія, а другая христіанскіе, то со времени Юстиніана, запретившаго язычникамъ преподавательскую дѣятельность, это различіе исчезло: всѣ школы стали христіанскими. И съ этихъ поръ мы видимъ въ числѣ преподавателей свѣтскихъ школъ не только діаконівъ, но и епископівъ, и архіепископівъ. Вотъ почему изъ свѣтскихъ, по происхожденію, школъ выходили знаменитые епископы и патріархи ³⁾, и изъ церковныхъ высшіе государственные сановники, даже императоры, какъ напр. Исаакъ и Іоаннъ Комнины, воспитавшіеся въ Студійскомъ монастирѣ.

¹⁾ *Михаилъ Студитъ*, въ *Жизни св. Феодора Студита*, гл. 29. Другія свидѣтельства у *Дю-Канжа*, *ibid.* 104, 6. Студійскій монастирь былъ разрушенъ латинянами, но Константинъ, братъ Андроника Палеолога старшаго (1262—1327), возобновилъ его и обнесъ каменною стѣною. *Григора*, VI, 6, стр. *Визоній*, стр. 14.

²⁾ *Оиди*, *Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis*. Lipsiae. 1722, I, p. 674. Здѣсь перечислены схоласти Григорія Богослова, хотя и не всѣ. *Скабаланоуичи*, стр. 750.

³⁾ *Тѣ патріархи объ Октагонѣ у Бандурія* I p. 12. *Скабаланоуичи*, *ibid.* стр. 736.

8. *Изучалось ли въ высшихъ школахъ церковное право.* — Упомянувъ о преподаваніи права въ высшихъ школахъ, мы до сихъ поръ говорили о правовѣдѣніи вообще. Мы видѣли, что право, такъ или иначе, изучалось во все продолженіе Византійской имперіи, начиная съ Θεодосія II (съ 425 г.—1453), въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія. Теперь мы можемъ поставить вопросъ частіе и прямѣе: изучалось-ли вмѣстѣ съ тѣмъ и церковное право? На этотъ вопросъ мы можемъ отвѣтить только утвердительно. Къ такому отвѣту ведутъ слѣдующія соображенія. Во-первыхъ, до Юстиніана, при Юстиніанѣ и послѣ него въ курсъ преподаванія права входило несомнѣнно изученіе императорскихъ конституцій. До Юстиніана и при немъ эти конституціи, какъ извѣстно, изучались на пятомъ году всего курса ¹⁾. Но въ числѣ этихъ конституцій было множество постановленій по дѣламъ церковнымъ. Въ Кодексѣ Θεодосія они занимаютъ послѣднюю XVI книгу, которая одна равняется по крайней мѣрѣ 6 части всего кодекса ²⁾. Въ Кодексѣ Юстиніана они занимаютъ первые тринадцать титуловъ первой книги и кромѣ того Юстиніану принадлежитъ множество новеллъ, относящихся къ церкви. Въ Васяликахъ такія постановленія занимаютъ четыре книги (первую, третью, четвертую и пятую), не считая постановленій о бракѣ. Въ Прохиронѣ есть нѣсколько титуловъ съ подобнымъ же содержаніемъ. Всѣ эти постановленія, конечно, входили въ составъ курсовъ права, особенно въ послѣ-Юстиніановское время, когда изученіе дѣйствовавшихъ кодексовъ сдѣлалось обязательнымъ. Къ тому же побуждалъ и прямой практическій интересъ. Слѣдовательно, цѣлая часть, въ нѣкоторомъ родѣ половина церковнаго права, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ, несомнѣнно изучалась въ высшихъ школахъ права, въ частности въ Константинополѣ. Во-вторыхъ, мы можемъ положительно утверждать, что въ послѣ-Юсти-

¹⁾ Institut. proem. § 3: priore tempore vix post quadriennium... ut tunc constitutiones imperatorias legerent. Const. Omnem. § 5: in quinti anni, quo prolátas nunciuntur, metas, constitutionum codicem tam legere, quam subtiliter intelligere studeant.

²⁾ Въ изданіи Готофреда составляетъ цѣлый 6-й томъ (сдѣлкой содержитъ приложение).

ніановское время и вторая половина церковнаго права, т. е. собственно каноническая часть, также должна была сдѣлаться предметомъ изученія въ школьномъ преподаваніи. Въ самомъ дѣлѣ, вышеупомянутыя императорскія постановленія оставались бы непонятными безъ знанія тѣхъ церковныхъ каноновъ, на которыхъ они основываются. Эта необходимость изученія каноновъ при изученіи императорскихъ конституцій по дѣламъ церковнымъ совершенно ясно засвидѣтельствована схоліями въ Василікахъ, въ которыхъ для объясненія многихъ мѣстъ указываются правила Апостольскія, соборныя и свв. отцовъ ¹⁾, и дѣлаются ссылки на номоканонъ ²⁾. Въ-третьихъ, изученіе каноническихъ постановленій было совершенно необходимо для всѣхъ, готовившихся къ практической дѣятельности: потому что со времени Юстиніана, и даже еще раньше, церковные каноны получили силу законовъ въ имперіи ³⁾. Вслѣдствіе этого на практикѣ знаніе каноническихъ постановленій могло понадобиться такъ-же, какъ и знаніе свѣтскихъ узаконеній; напримѣръ, до насъ дошло судебное рѣшеніе, подписанное судьями вилы, въ которомъ судьи ссылаются на синодальныя постановленія патріарховъ, Сисинія и Луки Хрисоверга ⁴⁾. Петра, извлеченная изъ судебной практики Епстація патриція Ромейскаго, предоставляет въ судебныхъ рѣшеніяхъ ссылки на правила, напр. 6 собора ⁵⁾, и патріаршія опредѣленія ⁶⁾. Это уравниеніе каноновъ съ законами должно было налагать обязанность на профессоровъ права преподавать своимъ слушателямъ и каноническія постановленія церкви ⁷⁾. Въ-четвертыхъ, есть доказательства,

¹⁾ Напр. *Апост.* (Heimb. I, 99; Fabrot. VII, 676, 669), *Каро.* (Heimb. I, 785; II, 399), *Амврос.* (Fabr. VII, 691, 695), *Никоксар* (Fabr. VII, 675), *Лаодикийск.* (Fabr. VII, 699), *Халкидонск.* (Fabr. VII, 917, 915 (925)), *Трулльск.* (Heimb. II, 446, 531, 673; Fabr. VII, 650, 683, 917), — *Григор Нисск.* (Fabr. VII, 700), *Васил. Вел.* (Heimb. II, 531, 566; Fabr. VII, 638, 648, 675, 677, 601, 695, 699), *Mortreuil*, II, 165. Есть и другія схоліи, въ которыхъ приводятся замѣчанія на основаніи правилъ, напр. Heimb. I, 93.

²⁾ Напр. на изданіи Фабро IV, 335; VII, 604, 675, 678, 691, 696 *Mortreuil*, I, 165.

³⁾ *Novell.* 131 с. 1. Сравни. *Novell.* 6, гл. 1. § 8 ⁴⁾ *Сѣтаура*, V, 395.

⁵⁾ XLIX, 2 (см. *Zachariae*, JGR, I, 223, п. 5)

⁶⁾ Сисиній, XLIX, 26; Николай, XV, 4; Алексій, XLIX, 3.

⁷⁾ По поводу 6-й конеллы Петра совершенно справедливо замѣчаетъ: Нави

что свѣтскіе юристы обладали знаніемъ церковныхъ правилъ и дѣлали на нихъ ссылки въ своихъ сочиненіяхъ. Такъ, напримѣръ, Евстаѳій Патрицій въ своемъ „миѳніи“ по брачному праву ссылается не только на правило (87) Василія Великаго, но и на синодальное постановленіе Спсинія ¹⁾. Но этого мало. Мы знаемъ, что Номоканонъ въ XIV титулахъ въ своей до-Фотіевской редакціи обработанъ однимъ изъ выдающихся знатоковъ свѣтскаго права, который извѣстенъ подъ именемъ Эвантіофана, т. е. автора книги о видныхъ противорѣчіяхъ въ законахъ ²⁾. Мы знаемъ, что послѣ Фотія онъ вповѣ обработанъ былъ опять свѣтскимъ юристомъ Θεодоромъ Вестомъ ³⁾. Мы знаемъ, что Михаилъ Пселъ, написавшій „Сокращеніе (Синопсисъ) номоканона“, Зонара, написавшій потомъ знаменитое толкованіе на церковныя правила, Арменопулъ, судья Солунскій, написавшій „Сокращеніе божественныхъ каноновъ“, — получили общее тогдашнее юридическое образованіе наравнѣ со всѣми свѣтскими людьми своего времени. Въ-пятыхъ, какимъ образомъ, наконецъ, могли выходить изъ этихъ школъ знаменитые представители церковной іерархіи, напр., патріархи, если въ этихъ школахъ не изучались церковныя правила, знаніе которыхъ, на основаніи постановленій соборныхъ, было обязательно для епископа ⁴⁾. Съ другой стороны, всѣ извѣстные канонисты были отличными знатоками и свѣтскаго права, съ которыми они удобнѣе всего могли познакомиться конечно въ общихъ школахъ или въ высшей школѣ права въ Константинополѣ, какъ это сдѣлалъ, напр., Димитрій Хоматианъ ⁵⁾. Извѣстный Димитрій Силкеллъ, бывшій членъ квесторскаго суда при Евстаѳіи патриціи, впоследствии митрополитъ Кизическій, былъ авторомъ нѣсколькихъ каноническихъ трактатовъ по брачному праву и вмѣстѣ составителемъ вышеупомянутаго сборника: *Περί* ⁶⁾. Безъ сомнѣнія, изученіе свѣтскаго права было тѣсно связано съ изученіемъ церков-

clericis enim tantum, sed ipsis antecessoribus, hac novella edita, necesse prius erat et leges Ecclesiae noscere. II, 369. ¹⁾ Σύταγμα V, 341.

²⁾ *Zacharia, Die Griechische Nomokanones.* S.-Peterab. 1877, S. 10.

³⁾ См. ниже, стр. 248, третье предисловіе.

⁴⁾ Седьмого собора прав. 2. Ср. новеллу Юстиніана, 6, гл. 6

⁵⁾ По его собственному свидѣтельству. См. ниже, стр. 592. ⁶⁾ См. ниже, стр. 591.

наго ¹⁾). Итакъ, мы можемъ вывести заключеніе, что въ школьное преподаваніе права въ Константинополѣ въ послѣ-Юстиновское время входило не только изученіе свѣтскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ, но и самихъ церковныхъ каноновъ, и что исторія церковнаго законовѣдѣнія неразрывно была связана съ исторіею правовѣдѣнія вообще.

9. *Постановленія Юстиніана относительно юридической литературы.*—Переходя отъ изученія права въ школахъ къ юридической литературѣ, мы видимъ то же самое, т. е., что судьба канонической литературы совпадаетъ съ судьбою свѣтской юридической литературы. Каноническая литература находилась въ тѣхъ же самыхъ условіяхъ, что и свѣтская, а потому и приняла тѣ же самыя формы. Формы эти выработались главнымъ образомъ подъ вліяніемъ постановленій Юстиніана. Юстиніанъ, какъ извѣстно, во-первыхъ, запретилъ подъ страхомъ наказанія (poena falsi) писать какіе бы то ни было комментаріи (ὁποῦντα) на Дигесты, но такъ какъ запрещеніе имѣло въ виду, чтобы право не впало въ прежнюю неопредѣленность подъ вліяніемъ различныхъ ученыхъ споровъ, то постановленіе это вскорѣ должно было распространяться и на всѣ сборники, имѣвшіе законодательную силу, а потому конституціи, содержащія это запрещеніе, были внесены потомъ въ Кодексъ (во второе изданіе) ²⁾. Во-вторыхъ, этими же самыми конституціями дозволены были только три рода ученыхъ юридическихъ произведеній: буквальные переводы законовъ съ латинскаго на греческій (называемые ἐρμηνείαι хата πόδα), паратитлы (παράτιτλα, куда относились и такъ называемая παρаторπαι) и индексы (ἰνδῆξ, brevis expositio, куда позднѣе относились также: σύντομος и ἐπιτομή, summa или summarium ³⁾). Паратитлы состояли изъ выписокъ параллель-

¹⁾ Скабалановичъ, стр. 751: „По всей вѣроятности въ связи съ изученіемъ законовъ государственныхъ (νόμων πολιτικῶν), велось изученіе и законовъ церковныхъ (θεσμῶν ἐκκλησιαστικῶν, ἐκκλησιαστικῶν νόμων): по крайней мѣрѣ одно съ другимъ тѣсно связано въ исторіи Никифора ефесскаго (нистрополита)“

²⁾ Heimbach, Griechenland, 7 т. стр. 225.

³⁾ Постановленія Юстиніана относительно юридической литературы содержатся въ трехъ конституціяхъ: Deo auctore, Tanta и Dedit (Δίδωκεν), въ концѣ двѣ первыя помѣщены въ кодексъ кн. I тит. 17, а послѣдняя помѣщается предъ Дигестами. Deo auctore § 12 nullis juris peritis in posterum audientibus commen-

ныхъ мѣсть, относящихся къ какому-нибудь титулу или отдѣлу законодательной книги, и тѣмъ отличались отъ простыхъ указаній этихъ параллельныхъ мѣсть, (отъ такъ называемыхъ *парапортъ*). Подъ именемъ индекса разумѣлись краткія извлеченія отдѣльных мѣсть въ порядкѣ расположенія текста той законодательной книги, переработку которой представляетъ индексъ (*βιβλίου συντόμου παραδόξω*)¹⁾. Вотъ всѣ тѣ формы произведеній юридической литературы, которыя дозволены Юстиніаномъ. Они имѣютъ въ виду не столько ученую обработку, сколько простое усвоеніе положительнаго права.

10. *Формы юридической литературы въ Византіи.*— Въ виду стѣснительности этихъ постановленій Юстиніана ученымъ юристамъ оставалось или расширить пониманіе дозволенныхъ формъ съ цѣлю подвести подъ рубрику дозволенныхъ и нѣкоторые другіе виды научной обработки права, кроме поименованныхъ въ законѣ, или ввести нѣкоторыя новыя формы, которыхъ нельзя было бы отнести къ запрещеннымъ, если понимать законъ буквально. Юристы, какъ извѣстно, еще при самомъ Юстиніанѣ воспользовались и тѣмъ и другимъ способомъ. Прежде всего было расширено понятіе индекса введеніемъ въ него сначала параграфовъ и указаній параллельныхъ мѣсть, а потомъ и толкованій къ тексту. По всей вѣроятности юристы воспользовались для этого устнымъ преподаваніемъ. Профессора указывали параллельныя мѣста, а слушатели записывали ихъ или дѣлали простыя на нихъ ука-

tarios illi adplicare et verbositate sua supra dicti codicis compendium confunderetur quemadmodum et in antiquioribus temporibus factum est, cum per contrarias interpretantium sententias totum jus paene conturbatum est; sed sufficiat per indices tantammodo et titulorum subtilitatem quae per titula nuncupantur quaedam admonitioni ejus facere.. *Tanta* § 21: nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint audeat commentarios isdem legibus adnectere nisi tantum si velit eas in Graecam vocem transformare sub eodem ordine eaque consequentia, sub qua voces Romanae posita sunt (hoc quod Graeci κατὰ πρόβα dicunt), et si qui forsitan per titulorum subtilitatem adnotare maluerint et ea quae παρατίτλα nuncupantur componere. Alias autem legum interpretationes, immo magis perversiones eos jactare non concedimus, ne verbositas eorum aliquid legibus nostris adferat ex confusione dedecus.

¹⁾ *Heimbach*, *Griechenlad.* т. 7, стр. 226.

занія (цитаты). При этомъ конечно дѣлались разъясненія отдѣльныхъ выраженій (ῥητόν) и мѣстъ (χαίρων) законодательнаго текста, которыя тоже записывались ¹⁾. Эти разъясненія были уже новымъ родомъ литературныхъ толкованій, непредусмотрѣнныхъ запрещеніемъ Юстиніана. Это такъ называемые параграфы (παράγραφαί) ²⁾. Вслѣдствіе этого индекс потерялъ свой первоначальный характеръ и превратился въ толкованіе (ἐρμηνεία), въ комментарій (ὁπομνῆμα) ³⁾. Особую форму этихъ толкованій представляли глоссы, т. е. толкованія непонятныхъ словъ и выраженій. Сюда относились прежде всего переводы и толкованія латинскихъ юридическихъ терминовъ, которые передать на греческомъ языкѣ было весьма не легко, какъ это испыталъ еще Модестинъ, написавшій первый трактатъ по римскому праву на греческомъ языкѣ ⁴⁾. Изъ такихъ глоссъ впоследствии стали составлять цѣлые лексиконы (λέξις латинскіе, ῥωμαίκαі). Другой родъ этихъ глоссъ представляли краткія замѣтки, или между строкъ (ἐσωθεν) объясняемаго текста (glossae interlineares), или на поляхъ (ἐξωθεν) рукописи противъ текста, внизу или вверху его (glossae marginales). Глоссы эти принимаютъ иногда видъ довольно обширныхъ схолій (σχόλιον) ⁵⁾, съ выдержками изъ сочиненій различныхъ юристовъ. Схоліи эти постепенно накаплились и служили потомъ сама источникомъ для новыхъ схолій и новыхъ трудовъ позднѣйшихъ юристовъ. Отъ этихъ схолій нужно отличать непрерывное толкованіе текста (ἐξηγήσις),

¹⁾ *Mortemil*, I, p. 163—164

²⁾ *Heimbach*, *Griechenlad*, 226

³⁾ *Азаревичъ*. Исторія византийскаго права. I, стр. 78, примѣч. 3. Смѣла на Цахарю

⁴⁾ Толкованія эти получали въ разныхъ своихъ частяхъ разные названія: замѣтки, наводящія цѣлою обратитъ вниманіе на какое-нибудь мѣсто, достойное замѣчанія, обыкновенно начинались словами: συγχεῖσθαι, νόμος, βλѣπε, (славянскими: зри, вѣдати подобаетъ) и назывались συγχεῖσθαι, соинѣти и розмыслиати, требующія рѣшенія, назывались ἀπερίαι и ζήτησις, самыя рѣшенія—λύσις, вопросы—ἁρωτήσις, отвѣты—ἀπεκρίσις, вопросо-отвѣты—ερωταπόκρισις. *Heimbach*, *ibid.* 238. *Mortemil*, I, p. 107—108, 134

⁵⁾ Первоначальное употребленіе выраженій: γλῶσσα и σχόλιον у *Любкера*, *Словарь классическихъ древностей*, sub voce

какое представляется намъ, напярмѣрь, въ толкованіяхъ канонистовъ, писавшихъ особое разъясненіе для каждаго правила, вошедшаго въ собраніе канонѡвъ. Кромѣ этихъ экзегетическихъ формъ толкованія, были комментаріи и догматическаго характера ¹⁾. Для нихъ существовала особая форма монографическаго изложенія, такъ называемыя моноблѣны (*μονοβλῆτοι*, *libri singulares*), спеціальныя трактаты, посвящаемыя обыкновенно обсужденію одного какого-нибудь юридическаго вопроса или предмета. Ко всему этому слѣдуетъ присоединить еще сборники дѣйствовавшихъ постановленій, составлявшіеся частными лицами съ цѣлію собрать во едино узаконенія, не вошедшія въ оффиціальныя кодексы, или же разсѣянныя по разнымъ частямъ этихъ кодексовъ (*σποράδιαι*). Такимъ образомъ мы имѣемъ слѣдующія формы ученой юридической литературы въ Византіи: сборники, сокращенія и извлечения, глоссы и схолия, толкованія или комментаріи и монографіи. Всѣ эти формы мы встрѣчаемъ какъ при обработкѣ свѣтскихъ законовъ, такъ и при обработкѣ церковныхъ постановленій, такъ что и собственно каноническая литература выразилась здѣсь въ тѣхъ же формахъ, что и свѣтская. Мы обозримъ эти формы канонической литературы въ послѣдовательномъ порядкѣ.

11. Сборники церковныхъ постановленій.—Что касается до сборниковъ, то въ Восточной церкви, какъ извѣстно, не было оффиціальныя кодексовъ, а были только частныя сборники, вошедшіе во всеобщее употребленіе. Сборники эти трехъ родовъ: одни представляютъ собраніе канонѡвъ, каковы такъ называемыя *синагмы*, напярмѣрь Фотіева; другіе представляютъ собраніе свѣтскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ, каковы: собраніе, состоящее изъ 25 главъ (*Collectio XXV capitulorum*), собраніе Іоанна Схоластикъ, состоящее изъ 87 главъ, и собраніе церковныхъ постановленій, состоящее изъ трехъ частей (*Collectio constitutionum ecclesiasticarum sive tripartita*); наконецъ есть сборники смѣшаннаго характера или такъ-называемыя *номоканы*. Таковы

¹⁾ *Μορτηρίαι* дѣлать всѣ комментаріи на экзегетическіе и догматическіе и къ послѣднимъ относятся моноблѣны. I, 165

номоканоны, извѣстные подъ именами Іоанна Схоластика и патріарха Фотія, и Алфавитная Синтагма Властаря.

12. *Переводы каноновъ.*—Существуютъ въ каноническихъ сборникахъ и переводы *κατὰ πόδα*. Таковы правила кареагенскаго собора, переведенныя съ латинскаго на греческій во времена составленія синтагмы номоканона въ XIV титулахъ. Это не правила одного собора, а цѣлый сборникъ правилъ многихъ кареагенскихъ соборовъ, въ которомъ помѣщены также документы, принадлежащіе къ дѣяніямъ собора 419 г. Переводъ этотъ былъ сдѣланъ съ текста, помѣщеннаго въ латинскомъ собраніи правилъ, авторомъ котораго былъ Діонисій Малый (500 г.). Въ одиннадцатомъ вѣкѣ былъ сдѣланъ повидимому новый полный (*κατὰ πλάτος*) переводъ этихъ правилъ съ того же Діонисіева сборника, какъ объ этомъ можно заключать по списку номоканона Схоластика XI вѣка, хранящемуся въ синодальной библіотекѣ ¹⁾.

13. *Сокращенія или сокращенныя изложенія каноновъ.*—Извѣстны четыре сокращенныхъ изложенія каноновъ: во-первыхъ, «каноническій синопсисъ» (*κατοχικὴ σύνοψις*), приписываемый Стефану Ефесскому. (VI в.), дошедшій до насъ въ разныхъ редакціяхъ, и въ одной изъ нихъ истолкованный Аристиномъ; во-вторыхъ, «синопсисъ номоканона» (*σύνοψις τοῦ νομοκανονίου*) Михаила Пселла, въ стихахъ (XI в.); въ-третьихъ, «синопсисъ божественныхъ каноновъ» (*σύνοψις τῶν θεϊῶν κανόνων*) Арсенія монаха аеонскаго, въ послѣдствіи патріарха Константинопольскаго (XIII в.) и наконецъ, въ-четвертыхъ, «со-

¹⁾ «Нашъ списокъ могъ бы значительно восполнить пробѣлы печатныхъ изданій этого перевода (въ Biblioth. Jussellii в Acta Conciliorum *Лябе, Гардуника* и др.). Замѣтательно еще, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приписан на поляхъ краткіе отрывки латинскаго подлинника: не указываетъ-ли это на особенную близость настоящаго списка къ той (неизвѣстной) рукѣ, которой принадлежитъ греческій переводъ актовъ кареагенскаго собора 419 года? Счетъ правилъ отличается отъ Діонисіева, которому слѣдуетъ и авторъ номоканона въ XIV титулахъ: вмѣсто 138 насчитано 133 и—не безъ основанія: послѣднія пять правилъ Діонисіева счета суть не правила, а документы, принадлежащіе дѣяніямъ собора». Проф. А. С. Павловъ. Замѣтательнѣйшія греческія рукописи каноническаго содержанія въ Московской синодальной (бывшей патріаршей) библіотекѣ. Записки Новороссійскаго университета, 1874, томъ 13, стр. 151.

кращеніе (ἐπίτομη) божественныхъ и священныхъ канонѡвъ — Арменопула (XIV в.).

14. *Схоліи-глоссы*.—Вѣроятно вскорѣ послѣ появленія наиболѣе распространенныхъ сборниковъ церковныхъ правилъ появились и схоліи-глоссы къ нимъ, сначала краткія, а потомъ и пространныя. Въ нихъ или указываются сходныя правила, или примиряются съ виду противорѣчащія, или даются историческія свѣдѣнія, или наконецъ сообщаются указанія, служащія къ болѣе ясному и точному пониманію смысла правила. Нѣкоторыя изъ этихъ схолій издали ¹⁾, но многія остаются доселѣ въ рукописныхъ кодексахъ. «Изъ этихъ схолій, типически повторяющихся, могла бы составиться своего рода glossa ordinaria, весьма поучительная въ историко-каноническомъ отношеніи» ²⁾. Здѣсь, также какъ и въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ декреталямъ, обнаруживается процессъ постепеннаго накопленія толкованій, но только начинается этотъ процессъ гораздо раньше, чѣмъ на Западѣ. На Западѣ такія схоліи-глоссы, будучи отдѣлены отъ текста въ видѣ такъ называемаго аппарата (apparatus), сами по себѣ давали обширнѣйшіе комментаріи. На Востокѣ они повидимому не разрастались въ такой мѣрѣ, но и здѣсь онѣ служили источникомъ для позднѣйшихъ толкованій знаменитыхъ канонистовъ. «Нѣтъ сомнѣнія, что Зонара и Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ уже пользовались готовыми схоліями, нередко повторяя ихъ вполнѣ и буквально» ³⁾.

15. *Комментаріи или толкованія*.—Изъ большихъ комментаріевъ извѣстны пять: три на каноны и два на номоканонъ Фотія. Изъ толкованій на каноны одно принадлежитъ Аристину и написано на сокращеніе или синопсисъ канонѡвъ,

¹⁾ *Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, II, 641. Не считая 30 схолій къ сборнику Схоластикоа и схолій Веста, здѣсь взято 122 схолии.

²⁾ Проф. *Павловъ*, тамъ-же стр. 151. «И здѣсь, также какъ и въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ Декреталямъ, творилось новое право, едва-ли исчерпанное знаменитыми комментаторами синагми въ XII вѣкѣ».

³⁾ Тамъ-же, примѣч.

а не на полный ихъ текстъ. Въ полному тексту (Фотіевской сѣнтагмы) толкованія написаны Зонарою и Вальсамономъ. Къ номоканону Фотія толкованія написаны неизвѣстнымъ авторомъ и Вальсамономъ. За исключеніемъ толкованій неизвѣстнаго ¹⁾, которое относится ко временамъ довольно близкимъ къ Фотію, всѣ другія толкованія написаны въ XII в.

16. *Монографіи*.—Слѣдуетъ наконецъ упомянуть о многочисленныхъ монографіяхъ по церковному праву, представляющихъ изъ себя небольшіе трактаты, иногда въ формѣ вопросовъ-отвѣтовъ. Въ Сѣнтагмѣ Ралли и Потли изданы монографіи осмынадцати авторовъ: Евстафія—Патріція Римскаго, Димитрія Сивкелла митрополита Квизическаго, Петра Хартофилакса, Илія митрополита Критскаго, Нила Доксопатра (XI в.), Никиты архіепископа Солунскаго, Василія Архидиавскаго епископа Солунскаго, Неизвѣстнаго, Михаила Хумна архіепископа Солунскаго, Іоанна Зонары, монаха, Θεодора Вальсамона (XII в.), Іоанна Кнтрскаго епископа, Димитрія Хоматена архіепископа Болгарскаго, Никиты митрополита Ираклійскаго, Никиты архіепископа Солунскаго (XIII в.), Арменопула и Кодиша Курополата (XIV в.) ²⁾. Всѣ эти монографіи важны для насъ тѣмъ, что они пользовались на православномъ Востокѣ большимъ уваженіемъ, такъ что въ сборникахъ церковнаго права обыкновенно помѣщались рядомъ съ дѣйствующими узаконеніями. Такъ было и въ славянскихъ Коричяхъ. Вслѣдствіе этого уваженія они не оставались и безъ большаго практическаго значенія, ибо съ мѣстами, въ нихъ выраженными, обыкновен-

¹⁾ Heimbach, Griechenland VII, 461.—Heimbach, Antiqueta, I, LII.—Mortreuil III, 422.

²⁾ Сюда нужно присоединить «Списокъ должностей Великой церкви», составленный неизвѣстнымъ, и стихи, относящіеся къ тому же предмету, Матфея Властаря. Властарю принадлежатъ и другія монографіи, каковы, напримѣръ, очеркъ исторіи Византійскаго права до изданія Василия, помѣщенный въ его Сѣнтагмѣ подъ заглавіемъ: περί τῶν πολιτικῶν νομῶν..., объ оупрѣсновахъ, противъ Іудеевъ пять книгъ, о колѣбѣ, и даже реторика. См. Fabricii, Bibliotheca Graeca, XI, 389. Для насъ любопытнѣе всего приложенная къ Сѣнтагмѣ Властаря латиногреческая глосса ποίησις, λέξις латинскаі. Значить я эта форма юридической литературы не была чужда церковному праву.

но сообразовались въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ и практическихъ затрудненій. Это надо сказать особенно о монографіяхъ, касающихся брачнаго права. Очевидно, мы здѣсь имѣемъ отголосокъ древняго *juris respondendi*.—Таковы формы канонической литературы, извѣстныя въ Византіи. Очевидно, это тѣ же самыя формы, которыя господствовали въ то время и въ свѣтской юридической литературѣ, какъ она сложилась подъ вліяніемъ вышеупомянутыхъ постановленій Юстиніана.

17. *Первоначальное развитіе науки церковнаго права принадлежитъ Востоку.*—Условія юридическаго образованія и развитія церковно-юридической литературы на Востокѣ даютъ намъ основаніе сдѣлать слѣдующіе общіе выводы относительно науки церковнаго права: во-первыхъ, наука церковнаго права получила свое начало именно на Востокѣ; во-вторыхъ, она отличалась практическимъ характеромъ, и была направлена на изученіе положительнаго законодательства съ цѣлію его наилучшаго усвоенія, подобно правовѣдѣнію того времени вообще; въ-третьихъ, она достигла высокой степени процвѣтанія въ XI и XII вѣкахъ; въ-четвертыхъ, развитіе ея было два раза насильственно прервано неблагоприятными политическими обстоятельствами: въ первый разъ латинскимъ завоеваніемъ, смертельно сокрушившимъ именно самый юридическій строй Византійской имперіи, что сопровождалось попытками униі съ Римомъ и развитіемъ латинофронской политики, охлаждавшей любовь къ уставамъ Церкви православной; во-второй разъ — турецкимъ завоеваніемъ, совершенно уничтожившимъ имперію. Окончательное паденіе имперіи повлекло за собою, конечно, и упадокъ научнаго просвѣщенія. Со времени Θεодосія и Юстиніана, когда юридическая природа каноновъ, въ отличіе отъ догматовъ, была признана совершенно ясно, и до паденія имперіи протекла тысяча лѣтъ. Очевидно наука церковнаго права на Востокѣ имѣла длинную и поучительную исторію, хотя можетъ быть и не столь счастливую, какъ была счастлива исторія западной науки папскаго права. Правда, византійскіе канонисты, «не возвышались до систематическаго изложенія общихъ началъ церковнаго права»; но современные имъ западные канонисты возвышались

до этого еще меньше, ибо и самая история науки церковного права на Западе начинается только с XII в. ¹⁾

18. *Возрождение науки права на Западе.*— Любопытно, что история права на Западе начинается с возрождением изучения римского права в Болонской школе в XII вѣкѣ и что это возрождение совпадаетъ съ первыми крестовыми походами. Еще раньше этого времени Константинополь начинаетъ привлекать къ себѣ ученыхъ съ Запада, какъ показываетъ примѣръ Адама, который для довершенія своего высшаго образованія отправился изъ Парижа сначала въ Афины, а потомъ въ Византию въ XI вѣкѣ ²⁾. Болонская школа, въ которой потомъ стало развиваться и церковное право, во всякомъ случаѣ возникла подъ идеальнымъ вліяніемъ Востока, если не прямо чрезъ знакомство съ нимъ современниковъ. Мы знаемъ, что она организовалась по образцу Беритской школы, какъ можно видѣть изъ привилегіи Фридриха I, данной Болонѣ въ 1158 г., если сравнить ее съ конституціей Юстиніана Оппеш. ³⁾ Есть даже извѣстіе, въ высшей степени характерное, именно, что Ирнерій, основатель этой школы, изучалъ право въ Константинополѣ ⁴⁾. Пусть даже это только позднѣйшее предположеніе: оно во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что у западныхъ юристовъ долго хранилось темное воспоминаніе о связяхъ съ Востокомъ. Это же воспоминаніе

¹⁾ Мы имѣемъ полное право подозревать, что множество произведений канонической литературы истреблено варварствомъ завоевателей, особенно латинскихъ фанатиковъ, сопровождавшихъ крестоносцевъ (Землемичъ, ib II, 178. Веберъ, В. Н. VII, 84). Въдѣ до насъ не дошелъ даже полный текстъ Васьикъ—дѣйствовавшего въ Византии свода законовъ. Что же удивительнаго, если въ этомъ всеобщемъ разрушеніи погибли многіе литературные памятники. Весьма возможно, что мы до сего времени не имѣемъ надлежащаго представленія о состояніи науки византийской. Возможно, что уровень ея развитія стоялъ гораздо выше, чѣмъ мы теперь представляемъ.

²⁾ Скабаллаковичъ, Визант. наука и школы XI в. Христ. Чт. 1884, I, 351.

³⁾ § 8—10. Savigny, Histoire du droit romain au moyen-âge, III, 126. Кеуфелъ, Historia originis ac progressus scholarum, p. 297. Сходство устройства Болонской школы съ Беритской замѣчено еще глоссаторами.

⁴⁾ Объ этомъ говорится у Николеттіа Цирона, писателя начала 17 вѣка. Cironius, Observationes juris canonici, V, 5. Ср. Ваччіи, Historia jurisprudentiae romanae, 1754 p. 699.—Нинесціи, Historia juris civilis romani ac germanici, Argentorati, 1765 p. 565. Кеуфелъ, p. 271.

выражается и въ легендарныхъ сказаніяхъ объ основаніи Болоньи Θεοδοσίємъ II ¹⁾. Всѣ старанія доказать, что римское право нѣкогда не умираю въ Италіи, все-таки не объясняютъ, почему изученіе его столь неожиданно и быстро возродилось именно въ XII вѣкѣ, а не прежде ²⁾. Между тѣмъ какъ это объясненіе будетъ весьма простымъ и естественнымъ, если допустить, что въ некоторую роль въ этомъ играли сношенія съ Востокомъ со времени перваго крестоваго похода. Мы знаемъ, что въ XIV и XV столѣтіяхъ Константинополь считался центромъ просвѣщенія для всего латинскаго Запада ³⁾. Въ немъ искалъ счастья Варлаамъ, извѣстный на Востокѣ какъ противникъ Григорія Паламы, а на Западѣ какъ учитель и вдохновитель Петрарки въ его любви къ классической древности и гуманистическимъ стрем-

¹⁾ *Savigny, ibidem. III, 121—124, § 62.*

²⁾ Вопросъ о состояніи изученія римскаго права (и даже о дѣйствіи его) въ Италіи до Рипери—вопросъ спорный. Олив, какъ, напр. *Савигни, Ботманн-Гольеас, Шмидтъ*, особенно послѣдній, держатся того мнѣнія, что до Болонской школы римское право и прилагалось, и изучалось въ Италіи весьма слабо. Шмидтъ утверждаетъ даже, что римское право до Болонской школы имѣло съ римскими законами Юстиніана едва ли не одно только общее названіе. Другіе же, какъ напримѣръ, *Меркелъ, Штумпфъ, Финтзинъ* и особенно *Фикеръ*, держатся того мнѣнія, что и прилагалось, и изучалось римское право въ это время въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ это допускаютъ названіе выше изслѣдователи. Вопросъ во всякомъ случаѣ не рѣшенъ. См. *Моддермана, Рецензія римскаго права, перев. Какинки. С.-П.-Б. 1883, стр. 12—19.* Указываютъ вліяніе лонгобардскихъ школъ, въ которыхъ изучалось лонгобардское право, но забываютъ, что школа Болонская была организована по образцу Веритской.

³⁾ Паденіе Константинополя было оплачено образованными современниками событія. Вотъ что пишетъ *Эмелъ Саломей Пиколомини*, впоследствии папа Мій II: *Manserat Constantinopolis, ad nostrum usque tempus, vetustae sapientiae monumentum, ac velut ibi domicilium litterarum esset et arx summae philosophiae. Nemo latinorum satis doctus videri poterat, nisi Constantinopoli aliquando seduisset (aliquamdiu in litteris vixisset); quodque, florente Roma, doctrinarum nomen habuerunt Athenae, hoc tempestate nostra Constantinopolis obtinebat. Inde multa veterum sapientium volumina nobis reddita, multa quoque in futurum reddenda sperabamus. Ep. 162. Keuffel, 237.* Подобное говорить и *Филлипо*, вообще довольно ревниво относящійся къ грекамъ. См. *Наске, Disputatio, qua Bezzarionis vita, actas, merita, scripta exponuntur. Harlem, 1840 p. 10.* Отъ *Платини* въ панегирикѣ Виссаріону; у *Милл*, T. 161, col. 105. Указанія у *Сидова, Виссаріонъ Никейскій, стр. 8, пр. 1.*

леніяхъ ¹⁾; въ него стекались со всѣхъ концовъ учиться греческому языку; изъ него въ продолженіи двухъ столѣтій, массами вывозили рукописи, наполнившія знаменитѣйшія бібліотеки Европы ²⁾; изъ него выходитъ рядъ греческихъ переселенцевъ—учителей первыхъ гуманистовъ. Знаменитая флорентійская платоническая академія была основана по внушенію извѣстнаго Георгія или Гемистія Плетона ³⁾. Но если Константинополь могъ быть центромъ европейскаго просвѣщенія въ XIV и XV вѣкахъ, вѣкахъ упадка, въ вѣкахъ агоніи, то еще болѣе онъ могъ быть такимъ центромъ въ XI и XII вѣкахъ, вѣкахъ процвѣтанія ⁴⁾. Если Востокъ играетъ важную роль въ возрожденіи классической древности, то не менѣе важную роль онъ могъ играть и въ возрожденіи изученія римскаго права, съ которымъ тѣсно связано начало научной обработки и церковнаго права (Граціанъ). Первый зародышъ западныхъ университетовъ—Болонская школа, во всякомъ случаѣ, образовалась подъ вліяніемъ Востока ⁵⁾.

¹⁾ Фойте, Возрожденіе классической древности, II, 95. Сужденіи Фойта о грекахъ, основанными на извѣстномъ пониманіи западныхъ писателей, вообще непризнанно относившихся къ грекамъ и насмѣхавшихся даже надъ ихъ бородами и костюмами, субъективнымъ и должимъ быть цѣннымъ съ точки зрѣнія слѣдующаго признанія: «У насъ еще не изслѣдованъ вопросъ о томъ, насколько и съ какою оцѣнкою продолжала существовать древняя греческая литература въ самой Византійской имперіи». Тамъ же стр. 90.

²⁾ Вывозъ рукописей изъ Константинополя продолжался около двухъ столѣтій, пока ими не наполнились всѣ тогдашнія европейскія бібліотеки въ Римѣ, Эскуріалѣ, Парижѣ, Венеціи, Вѣнѣ, Оксфордѣ и другія. Мы не знаемъ, сколько рукописей было на погибшемъ кораблѣ Авриси. Физельфо вывезъ 280 рукописей. По свидѣтельству Искдора, кардинала, бывшаго русскаго митрополита, при взятіи Константинополя ихъ погибло 120 тысячъ. Ср. Nicolai, Griechenland, VIII, 291. Были отправлены на Востокъ за рукописями тайные и явные агенты и даже цѣлыя экспедиціи. Бузбекъ во второй половинѣ XVI в. (1555—1562) вывезъ 240 греч. кодексовъ въ Вѣну и писалъ о цѣлыхъ возахъ рукописей, отправленныхъ для нагрузки: ad haec librorum Graecorum manuscriptorum tota plaustra, totas navos. Вообще о наполненіи бібліотекъ у проф. Васильевскаго, Обзорніе трудовъ по Византійской исторіи. С. П. Б. 1890, I, глава первая: изданіе источниковъ.

³⁾ Ueberweg, Grundriss der Geschichte der Philosophie, 1880, III, p. 9. Фойте Возрожденіе кл. др. II, стр. 108.

⁴⁾ Не смотря на то, что имперія боролась съ различными внѣшними врагами, особенно норманами (въ вредныя и крестоносцы), царствованіе Комненовъ было самымъ блестящимъ временемъ послѣ иконоборческой эпохи. Азаревичъ, II, 135—136.

⁵⁾ Нужно было синтетическій гений Востока, чтобы сохранить Западу рим-

§ 12. Историческія свѣдѣнія о наукѣ церковнаго права въ Россіи.

1. *Направленія въ науку церковнаго права въ ихъ исторической послѣдовательности.*—Наука церковнаго права въ Россіи прежде всего начала разрабатываться въ духовныхъ академіяхъ. Здѣсь она послѣдовательно прошла въ своемъ развитіи три періода, выразившихся въ трехъ различныхъ направленіяхъ. Въ первый періодъ, съ 1776 г. до 1814 г., преобладало направленіе критико-экзегетическое, во второмъ, съ 1814 г. до 1869 г.—богословское, и въ третьемъ, съ 1870 года, постепенно выступаетъ направленіе юридическое.

2. *Критико-экзегетическое направленіе.*—Въ первый разъ преподаваніе церковнаго права было введено въ 1776 г. въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи митрополитомъ Платономъ, тогдашнимъ ея директоромъ и протекторомъ ¹⁾. Затѣмъ синодскимъ указомъ 1798 г. предписано было въ духовныхъ академіяхъ «читать Кормчую и Книгу о должностяхъ приходскаго священника» ²⁾. Пособіемъ при объясненіи Кормчей по мысли митрополита Платона была книга Beveregii—Synodicon sive Pandectae canonum Apostolorum et Conciliorum. Въ инструкціи, данной Платономъ по этому

ское право. Западныя кодексы: Edictum Theodorici (около 500), Теодориха Великаго, Lex Romana Burgundionum (Parian), короля Гундобада (ок. 600), Lex Romana Wisigothorum, короля Алариха II (506 г.),—должны были уступить, не выдержавши конкуренціи съ кодексами Юстиниана. Ибо «въ Corpus'ъ juris Юстиніана и только въ немъ охлотъ заключалось и было сохранено для будущаго времени образцовое произведеніе римской юриспруденціи. Только въ формѣ этого Corpus'a juris могло быть релігировано римское право въ Германіи. Даже еще и теперь мы живемъ въ этомъ отношеніи тѣми результатами, которые совершила для насъ византійская устная жизнь, сохранявъ и передавъ намъ сокровища древности». *Зоммъ, Инстит. римск. права*, стр. 80. Самые комментаріи византійскихъ юристовъ выйдутъ для изученія римскаго права больше цѣны, чѣмъ комментаріи западныхъ ученыхъ. Мнѣнія *Цахаріе*, *Жиро* (Giraud), *Геймбоха* изложены у *Азаревича*, въ *Исторіи византійскаго права*, II, 256—258.

¹⁾ С. К. Смирновъ. *Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской академіи*. М. 1865, стр. 154.

²⁾ Полное Собр. Зак. т. XXV. № 18728, в. 4.

поводу Славяно-Греко-Латинской академіи, говорится: «Студентамъ надобно знать соборныя дѣянія и правила св. Отець. Для сего рекомендуется *Beveregius*. При чемъ надобно сводить нашу русскую Кормчую правилъ Апостольскихъ вселенскихъ и помѣстныхъ сборовъ съ указаніемъ, ежели гдѣ съ греческимъ текстомъ у насъ не сходно или не вразумительно: ибо наша Кормчая очень темно переведена. При чемъ дозволяется учителю употреблять благоразумную и основательную критику: поелюку многія правила относились къ настоящимъ обстоятельствамъ и по временамъ имѣли нужду нѣкоторыя отмѣняемы быть»¹⁾. Въ томъ же духѣ преподавалось церковное право сначала и въ Петербургской академіи. Въ 1809 г. комиссіей духовныхъ училищъ для перваго курса этой академіи по церковному праву одобренъ былъ слѣдующій конспектъ: «прочитать всю Кормчую. Но Кормчую нельзя читать безъ строгой благоразумной критики. Нужно почти вездѣ, а паче въ важнѣйшихъ правилахъ, сноситься съ текстомъ греческимъ. Къ яснѣйшему познанію церковнаго восточнаго права могутъ быть употребляемы: *Pandectae Beveregii*, *Antiquitates Binghami*, *Cabassutii Notitia Ecclesiastica*, *Cavei Historia*, *Historia Alexandri Natalis*, *Archeologia Posseri Graeca*, *Buddei Ecclesia Romana cum Ruthenica irreconciliabilis*, Духовный Регламентъ, съ относящимися къ нему послѣдующихъ временъ духовно-политическими узаконеніями»²⁾. Такимъ образомъ, мы видимъ, что преподаваніе церковнаго права въ духовныхъ академіяхъ было сначала критико-экзегетическимъ.

3. *Богословское направленіе.*—Но уже въ 1808 г. Комиссіей духовныхъ училищъ задача науки церковнаго права понималась гораздо шире: именно, найдено было необходимымъ составить краткое хронологически-систематическое изложеніе науки. Въ предложеніи Комиссіи училищъ академическому правленію сказано: «такъ какъ нѣтъ доселѣ особеннаго и

¹⁾ Смирновъ, *ibid.* стр. 298.

²⁾ Чистовичъ, *Исторія С.-Петербургской духовной академіи*. СПб. 1857 года, стр. 191.

полнаго состава частнаго и единственно до Россійской Церкви относящагося каноническаго права, а между тѣмъ по времени и по обстоятельствамъ вошли въ Россійскую и нынѣшнюю Греческую Церковь весьма многія, до существенныхъ пунктовъ исповѣданія не относящіяся, измѣненія, то по уваженію надобности въ таковыхъ свѣдѣніяхъ для учителей Церкви, найдено полезнымъ, поручить способнѣйшему изъ бакалавровъ выбрать изъ исторіи и временныхъ, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ церковно-политическихъ постановленій, положенія, касающіяся до хода важнѣйшихъ духовныхъ дѣлъ и представить ихъ въ особомъ, краткомъ хронологически-систематическомъ сочиненіи¹⁾. Въ 1814 году академическому правленію тою-же Коммиссіею снова предложено было «составить по сему предмету краткую систему. въ которой собрать коренныя правила церковнаго постановленія съ доказательствами оныхъ изъ слова Божія, правилъ св. Апостоловъ, соборовъ и отцовъ съ прибавленіемъ духовнаго регламента»²⁾. Въ утвержденномъ проэктѣ устава духовныхъ академій того же 1814 г. каноническое право рекомендуется особенному вниманію профессора. «Каноническое право нашей Церкви, сказано въ проэктѣ, требуетъ особеннаго вниманія профессора, тѣмъ болѣе, что доселѣ не приведено оно еще въ надлежащій порядокъ и должно быть поясняемо собственными его изысканіями»³⁾. Какого рода требовалась въ этомъ случаѣ система церковнаго права, это видно изъ составленнаго профессоромъ богословія, архимандритомъ Филаретомъ, «Обозрѣнія богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ». Въ этомъ «Обозрѣніи», которое дѣлитъ все богословіе на посредствующее или толковательное, составительное и примѣнительное, церковное право отнесено къ примѣнительному подъ именемъ правительственнаго богословія или каноническаго права (theologia

¹⁾ *Историч.*, *ibid.* стр. 191.

²⁾ *Историч.*, *ibid.*, стр. 292.

³⁾ Пол. Соб. Зап. № 25673. § 171.

gestrix seu jus canonum)¹⁾. Такимъ образомъ церковное право разсматривалось какъ часть богословія и преподаваніе его было поручаемо профессорамъ богословія. Только въ 1842 г. былъ назначенъ на кафедру церковнаго права особый профессоръ въ Петербургской академіи. Около этого же времени различными учеными богословами въ общей системѣ наукъ богословскихъ церковное право было перенесено изъ разряда богословскихъ наукъ примѣнительныхъ въ разрядъ богословскихъ наукъ составительныхъ, какъ напр., у преосв. Макарія и Антонія²⁾. Къ концу этого періода характеръ системы церковнаго права постепенно измѣняется и она все болѣе и болѣе приобретаетъ историко-каноническую конструкцію, какъ это можно видѣть изъ плановъ этой системы преосвящ. Макарія и преосвящ. Іоанна. Планъ преосвящ. Макарія относится къ 1847 г. и помѣщенъ во «Введеніи въ православное богословіе (§ 148)». Планъ преосвящ. Іоанна относится къ 1851 году и изложенъ въ предисловіи и въ введеніи къ «Опыту курса церковнаго законовѣдѣнія».

4. *Юридическое направленіе.*—Уставомъ 1869 г. церковное право снова было отнесено къ практическому отдѣленію богословскихъ наукъ и слушаніе его сдѣлано обязательнымъ только для студентовъ практическаго отдѣленія академій. Съ введеніемъ устава 1884 г. оно однако опять сдѣлано предметомъ обще-обязательнымъ. Въ этотъ послѣдній періодъ коренного преобразования академій, именно съ 1869 г. въ постановкѣ преподаванія этого предмета замѣтно стремленіе придать матеріалу уже чисто юридическую конструкцію, хотя это стремленіе до сихъ поръ пока не привело еще ни къ какимъ выдающимся результатамъ, ибо до сего времени нѣтъ еще строго-выработанной системы этой науки, построенной на строго-юридическихъ началахъ. Что же касается до разработки отдѣльныхъ вопросовъ, то здѣсь продолжаетъ преобладать разработка вопросовъ преимущественно историческихъ. Такъ можно судить по множе-

¹⁾ *Источники* Ibid. стр. 273. Собраніе мѣній и отзывовъ митр. Филарета, I, стр. 125—126.

²⁾ Макарія, Введеніе § 184. Антонія, Допл. богословіе § 23.

ству историко-каноническихъ изслѣдованій, разбросанныхъ въ духовныхъ журналахъ послѣдняго двадцатипятилѣтія ¹⁾. Таковы главные моменты развитія церковнаго права въ академіяхъ.

5. Постановка церковнаго права въ университетахъ.— Что касается до университетовъ, то въ кругъ университетскаго преподаванія церковное право введено было только въ 1835 г. и отнесено къ кафедрѣ богословія. Именно «общимъ уставомъ Россійскихъ университетовъ» 1835 г. «для Догматической и Нравоучительной Богословіи, Церковной Исторіи и Церковнаго Законовѣдѣнія опредѣляется особая не принадлежащая ни къ какому факультету кафедра для всѣхъ вообще студентовъ Греко-Россійскаго исповѣданія» ²⁾. Въ 1841 году попечитель Московскаго учебнаго округа дѣлалъ представленіе министру народнаго просвѣщенія о неудобствѣ преподаванія каноническаго права профессоромъ богословія, причемъ препроводилъ конспектъ каноническаго права, составленный по его порученію ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по кафедрѣ римскаго права Н. И. Крыловымъ. Въ этомъ конспектѣ, или правилнѣе, прозектѣ предполагалось: во-первыхъ, читать каноническое право только на юридическомъ факультетѣ; во-вторыхъ, чтеніе его поручать профессору, получившему специальное юридическое, а не богословское академическое образованіе, ибо, говорится въ конспектѣ, каноническое право не имѣетъ отдѣльнаго самостоятельнаго быта, особыхъ началъ; канонъ есть только дополненіе къ свѣтскому праву; въ-третьихъ, преподавать въ университетѣ каноническое право *общаю содержанія* для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Прозектъ былъ передавъ въ Св. Синодъ, а Св. Синодомъ митрополиту Московскому Филарету, который, сдѣлавъ нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, далъ о немъ такой общій отзывъ: «Представленный прозектъ, въ которомъ каноническое право подчинено идеальнымъ историко-

¹⁾ Уставомъ 1867 г. введено въ духовныхъ семинаріяхъ такъ называемое «Практическое руководство для сельскихъ пастырей». При преподаваніи этого предмета сообщаются нѣкоторые свѣдѣнія изъ церковнаго права.

²⁾ Второе полное собраніе законовъ, № 8357, § 14.

філософськимъ соображеніямъ, и такимъ образомъ право положительное не освобождено отъ произвольныхъ порывовъ юридико-філософскаго разума, кажется, убѣждаетъ въ томъ, что неудобно каноническое право отдать свѣтской кафедрѣ. Если свѣтское право чувствуетъ нужду въ освященіи и одушевленіи высшимъ правомъ церковнымъ (въ проектѣ была выражена эта мысль): пусть оно исходитъ изъ устъ преподавателя христіянина не въ языческомъ, а христіанскомъ видѣ, что можетъ быть сдѣлано безъ противорѣчія характеру преподаваемого предмета» ¹⁾. Вслѣдствіе этого отзыва и принятаго Св. Синодомъ рѣшенія преподаваніе церковнаго права въ университетахъ осталось въ прежнемъ положеніи. Къ этому періоду относятся извѣстныя «Записки по церковному законовѣдѣнію» профессора Кіевскаго университета, протоіерея Сковцова, изданныя въ первый разъ въ 1848 году. Это первое систематическое изложеніе предмета, отличающееся объективностію, краткостію и обиліемъ матеріала. Совершенно иначе поставлено преподаваніе церковнаго права въ университетахъ со времени устава 1863 г. Въ первоначальномъ проектѣ этого устава было сказано: «профессоръ православнаго богословія преподаетъ и церковное законовѣдѣніе студентамъ юридическаго факультета» ²⁾. Но въ своихъ замѣчаніяхъ на этотъ проектъ университеты Московскій ³⁾ и Харьковскій ⁴⁾, а также нѣкоторые отдѣльные профессора ⁵⁾ и заграничныя ученныя ⁶⁾ высказались за отдѣленіе церковнаго права отъ богословія и за порученіе преподаванія этого предмета особому профессору съ спеціальнымъ юридическимъ приготвленіемъ. Поэтому въ утвержденномъ уставѣ 1863 г. для «церковнаго законовѣдѣнія» назначена особая кафедра на

¹⁾ Собраніе мѣній и отзывовъ Филарета митр. Моск. III, стр. 41.

²⁾ См. Замѣчанія на проектъ общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ. Слб. 1862, I, 7, § 17.

³⁾ Тамъ-же, стр. 246.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 289

⁵⁾ Мѣніе проф. Петербурскаго университета, *Андреевскому*, Тамъ-же, стр. 142.

⁶⁾ Мѣніе извѣстнаго Роберта *фонъ-Моля*. Замѣчанія иностранныхъ педагоговъ на проектъ уставовъ учебныхъ заведеній. Слб. 1863, стр. 22.

юридическомъ факультетѣ (§ 16), каковая оставлена и уставомъ 1884 г. подъ именемъ кафедръ церковнаго права (§ 57). Впрочемъ, это отдѣленіе церковнаго права отъ богословія и учрежденіе особой кафедры этого предмета до сихъ поръ не выразилось ни въ какихъ ощутительныхъ результатахъ: во-первыхъ, кафедры этого предмета до сихъ поръ замѣщались и замѣщаются обыкновенно лицами, получившими свое образованіе въ академіяхъ, иногда даже прямо профессорами академій; во-вторыхъ, до сего времени опять не выработано ни одной самостоятельной системы этими университетскими преподавателями. Въ своемъ неоконченномъ трудѣ: «Изъ лекцій по церковному праву», пытался было представить такую систему профессоръ Московскаго университета Соколовъ. но къ сожалѣнію преждевременная смерть попрепятствовала ему окончить хорошо задуманный трудъ ¹⁾. Его преемнику по кафедрѣ, профессору Алексѣю Степановичу Павлову, котораго называютъ «однимъ изъ лучшихъ знатоковъ каноническаго права въ современной Европѣ» ²⁾, принадлежатъ множество замѣчательныхъ трудовъ, но въ выработкѣ системы церковнаго права онъ ограничился пока лишь изданіемъ программы этого предмета, напечатанной въ XII томѣ Записокъ Новороссійскаго университета. Профессору Петербургскаго университета протоіерею Горчакову также принадлежитъ много весьма цѣнныхъ историко-каноническихъ монографій, но и онъ до сихъ поръ не обнародовалъ ничего по системѣ церковнаго права. Профессоръ Кіевскаго университета и академіи Лашкаревъ пока издалъ только введеніе въ церковное право, подъ заглавіемъ: «Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ», въ которомъ онъ проводитъ ту мысль, что церковное право должно быть понимаемо въ связи съ греко-римскимъ. Только въ самое недавнее время профессоръ Казанскаго университета и академіи И. С. Бердниковъ издалъ «Краткій курсъ церковнаго права» и «До-

¹⁾ Основной планъ системы выработалъ подъ вліяніемъ Іоанна и Шульте.

²⁾ См. проф. В. О. Ключевскаго, Рѣчь, въ Прибавл. къ твор. св. отца, 1888, IV, стр. 389.

полненіе» къ нему, трудъ, при сжатости изложенія отличающийся богатымъ матеріальнымъ содержаніемъ. Точка зрѣнія строго-православная. Что касается до монографій, принадлежащихъ профессорамъ университетовъ, то они отличаются тѣмъ же историческимъ характеромъ, какъ и послѣдованія профессоровъ духовныхъ академій.

6. Другія учебныя заведенія, въ которыхъ преподается церковное право. — Кромѣ академій и университетовъ, церковное право въ настоящее время преподается въ Училищѣ Правовѣдѣнія, въ Военно-Юридической академіи (съ 1878 г.) и въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицей. Бывшему (и умершему) законоучителю Училища Правовѣдѣнія, протопресвитеру М. И. Богословскому принадлежитъ: «Курсъ общаго церковнаго права», профессору Военно-Юридической академіи протоіерею М. И. Альбову принадлежитъ «Краткій курсъ лекцій по церковному праву», и профессору Ярославскаго лицея Н. С. Суворову принадлежитъ только что появившійся «Курсъ церковнаго права» въ двухъ томахъ. Маленькая книжка протопресвитера Богословскаго отличается богословскимъ построениемъ, а два послѣдніе сочиненія, сходныя по направленію, не чужды склонности къ лавзаціи церковнаго права и цезарепапизму, который, какъ извѣстно, пріобрѣтаетъ въ настоящее время на Западѣ все болѣе и болѣе силы подъ видомъ такъ-называемаго «правоваго государства».

§ 13. Существующія систематическія изложенія и планы православнаго церковнаго права.

1. Важность знакомства съ этими изложеніями и планами. — Систематическія изложенія и планы имѣютъ свою задачу методическое изображеніе организма православнаго церковнаго права въ цѣломъ, т. е. изображеніе всей системы юридическихъ отношеній, какъ они положительно даны въ жизни православной Церкви. Большой или меньшій успѣхъ и самый характеръ рѣшенія этой задачи, разумѣется, зависятъ, во-первыхъ, отъ тѣхъ трудностей, какія представляетъ изученіе и изображеніе организма церковнаго права въ цѣ-

ломъ, во-вторыхъ, отъ степени преодоленія этихъ трудностей въ данное время при данномъ состояніи науки, и наконецъ, въ-третьихъ, отъ индивидуальныхъ силъ систематика, отъ его индивидуальной концепціи и искусства охватывать предметъ въ цѣломъ. Всякое данное систематическое изложеніе служить, слѣдовательно, отображеніемъ всѣхъ этихъ сторонъ. Поэтому нигдѣ, можетъ быть, мы не усмотримъ съ такимъ удобствомъ общій уровень, до какого поднялась наука церковнаго права въ пониманіи своего предмета въ его органической цѣлостности, какъ именно въ систематическихъ изложеніяхъ ея и планахъ. Здѣсь мы изложимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ и съ соблюденіемъ возможной краткости.

2. *Планъ митрополита Филарета.*—Онъ помѣщенъ въ извѣстномъ «Обозрѣніи 'богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ», которое составлено Филаретомъ въ 1814 г. въ бытность его ректоромъ Петербургской духовной академіи. Это обозрѣніе, какъ извѣстно, имѣло значеніе официальной программы, изданной Коммиссіей духовныхъ училищъ. Въ немъ, между прочимъ, сказано, что «Каноническое Право должно занять послѣднее мѣсто (въ системѣ богословскихъ наукъ) потому, что оно далѣе всѣхъ прочихъ частей отстоитъ отъ средоточія Богословскихъ познаній»¹⁾. Оно и поставлено на послѣднемъ мѣстѣ подъ именемъ Правительственнаго Богословія или Каноническаго права. Что касается самой системы, то въ «Обозрѣніи» указаны только общія начала составленія ея и самое общее дѣленіе ея на части. Относительно общихъ началъ сказано: «поеліку для составленія системы Каноническаго права нужно не одно сокращеніе обширныхъ, но часто выборъ изъ несогласныхъ между собою правилъ: то прежде всего должно признать общія и неоспоримыя начала, на кото-

¹⁾ *Филарета, Собраніе мнѣній и отзывовъ, издаваемыхъ подъ редакціею Св. архіеп. тверскаго Сиб. 1835. I стр. 127.* «Обозрѣніе» это было издано отдѣльно въ Сиб. въ 1814 г. и разошло по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Оно же напечатано въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 1872 г. М. (мартъ и апрѣль) въ ст. «Матеріалы для исторіи русской церкви».

рыхъ утверждается какъ существованіе, такъ иногда и нѣ-
которое измѣненіе частныхъ правилъ Церковныхъ. Основныя
начала суть слѣдующія: 1) Всякое правило, посредствомъ вѣр-
наго заключенія извлеченное изъ Св. Писанія, есть непре-
мѣнно. 2) Всякое правило непротивное Слову Божію, вве-
денное какою-либо Церковною властію, дотолѣ твердо, доко-
лѣ вышею, или по крайней мѣрѣ, равною властію не бу-
детъ отмѣнено, по важной причинѣ. 3) Всякое правило древ-
нѣйшее, при равенствѣ другихъ обстоятельствъ, должно быть
предпочтено менѣе древнему, или новому, по достовѣрнѣй-
шей чистотѣ первенствующія Церкви, и по закону постоян-
ства ¹⁾. 4) Законы Гражданскіе, въ дополненіе Права Цер-
ковнаго, по взаимному соединенію Церкви и Общества Граж-
данскаго, должны быть допускаемы потолку, поколку не
противорѣчатъ Слову Божію, и не препятствуютъ преслѣ-
нію истинной Вѣры, но способствуютъ къ блаустройству Цер-
кви ²⁾. Относительно дѣленія системы сказано: «Правильный
составъ Каноническаго права образовать могутъ слѣдующіе
важнѣйшіе члены: I. Предварительныя понятія о Церкви,
Соборахъ и Преданіяхъ. II. Церковное Чинопочинаніе (Hier-
archia). III. Церковное Чиноположеніе (Hierurgia). IV. Цер-
ковное Домостроительство (Oeconomia Ecclesiastica) (т. е.
брачное право). V. Церковное Судопроизводство (Juridica
Ecclesiastica). Книга сего содержанія должна быть написана
такъ, чтобы каждое въ ней положеніе подтверждено было сло-
вомъ Божиимъ, или правилами Соборными съ примѣненіемъ
особенно къ узаконеніямъ Церкви Россійской. И таковое со-
чиненіе, прежде употребленія училищнаго, должно быть пред-
ставлено на разсмотрѣніе начальства» ³⁾. Какъ ни кратки всѣ
эти указанія, они, однако, даютъ видѣть, что въ раздѣленіи
системы церковнаго права составитель «Обозрѣнія» находилъ

¹⁾ Любопытно сравнить съ этимъ общее начало, которымъ, подъ вліяніемъ
римскихъ источниковъ, пользовались и знаменитые законодцы XII в.: *lex poste-
rior derogat priori*.

²⁾ Отсюда начала эти могутъ служить руководствомъ не только при изложе-
ніи науки церковнаго права, но и при его кодификаціи.

³⁾ Собраніе мѣстн. и отц. Филарета, к. М. I, стр. 148—149.

ся подъ вліяніемъ тогдашнихъ богословскихъ системъ ¹⁾ и въ частности Compendium'a преосв. Иринѣя Фальковского, какъ можно судить по терминологіи ²⁾.

3. Система архимандрита Евѳимія Іоанновича.—Изложена въ книгѣ, изданной на сербскомъ и латинскомъ языкахъ въ 1841—1847 годахъ, подъ заглавіемъ: «Начатки церковнаго права древнихъ восточныхъ церкве по князѣ Кормчей» ³⁾. Весь матеріалъ раздѣленъ на три части: въ первой говорится о лицахъ (de personis), во второй—о вещахъ (de rebus) и въ третьей—о дѣйствіяхъ (de actionibus), т. е., о церковномъ судѣ. Очевидно, авторъ находился подъ вліяніемъ Ланцелотта, который въ 1563 г. по подобному же плану издалъ Институціи каноническаго права католической церкви, выдержавшія множество изданій ⁴⁾. Это система римскаго гражданскаго права, т. е.

¹⁾ Въ самомъ Обзоріи упомянуты слѣдующія системы. *Theophilacti*, *Orthodoxa doctrina*, *Sylvestri*, *Compendium Theologiae*, и *Irenaei*, *Compendium Theologiae Dogmatico-Polemicae*; кромѣ того изъ иностранныхъ: *Buddei*, *Institutiones Theologiae*, *Gurtleri*, *Institutiones Theologiae*, и *Poirati*, *Oeconomia Divina*. А также: Проколовъ и Макарій (темецарскій). Тамъ же, стр. 139—140.

²⁾ У Фальковского сказано. *Ecclesia in terris Militans, ex Protestantium Theologorum sententia, in tres ordines sive status, qui etiam Hierarchiae dici solent, dispescitur, nimirum in statum Ecclesiasticum, Politicum et Oeconomicum*. *Ecclesiasticum* volunt esse eum, qui promotioni generis humani ad salutem aeternam inservit; *Politicum*, qui ejusdem defensionem ac gubernationi invigilat; *Oeconomicum* denique, qui multiplicationem et propagationem humani generis pro fine habet. *Compendium*, edit. 1827, II, p. 230. Такимъ образомъ «Церковное Домостроительство» обозначаетъ не что иное, какъ институтъ брака: de statu *Oeconomico* seu *conjugalі christiano*гum. *Ibid.* p. 246. Что въ такомъ смыслѣ понималъ «Домостроительство» и авторъ «Обзорія», это видно изъ составленнаго имъ «Конспекта для производства испытаній студентовъ», гдѣ говорится о «трехъ установившихся положеніяхъ видной церкви, церковномъ, политическомъ и экономическомъ», причемъ къ экономическому относятся двѣ рубрики: «Провсвѣщеніе экономическаго положенія», и «Фундаментальный законъ о запрещенныхъ бракахъ». Собраніе мѣній, I, стр. 159—173.

³⁾ Нош Сад. Книга I 1841, Книга II 1847. Латинское заглавіе: *Principia juris ecclesiastici veteris orthodoxae orientalis ecclesiae secundum commune Digestorum*. Второй томъ этого сочиненія сорѣзъ въ 1848 году, во время мадыарскаго возстанія. См. *Vering*, *Lehrbuch*, 1881, S. 21. Архим. Никодимъ Миланъ, Православно прѣвно право, Загар, 1890, стр. 28.

⁴⁾ *Lancelotti*, *Institutiones juris canonici, quibus jus pontificum singulari methode libris quatuor comprehenditur*. Perugia. 1563. Упроф. Суворова (Курскъ, I на стр. 17, пр. 25) сказано, будто Paulus Lancelot (t) не возложилъ свои «Институціи» въ 1537 г. Но это не вѣрно. Ланцелоттъ родился въ 1522 г., получилъ

система Юстиниановскихъ Институцій, въ которыхъ, какъ извѣстно, прямо сказано: *Omne jus quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones* ¹⁾, вслѣдствіе чего уже вскорѣ послѣ Юстиніана ученые юристы, какъ напримѣръ Теофілъ въ своемъ парафразѣ институцій, стали дѣлить всю матерію на указанные три части: *περὶ προσώπων, περὶ πραγμάτων, περὶ ἁνωτάς* ²⁾. Такой способъ изложенія, конечно, отличается такъ-сказать классическою простотою, но едвали онъ способенъ изобразить самый организмъ права, ибо, во-первыхъ, самое дѣленіе носить внѣшній характеръ, и разчлененіе всей системы изложенія вслѣдствіе этого должно отличаться отсутствіемъ органической связи; во вторыхъ, въ это дѣленіе, относящееся къ частному праву, не могутъ быть вмѣщены элементы публичнаго церковнаго права ³⁾. Не смотря однако на всю свою несостоятельность, система Ланцелотта продолжаетъ на Западѣ держаться и до сихъ поръ ⁴⁾. Книга Іоанновича представляетъ во всякомъ случаѣ первый опытъ систематическаго изложенія православнаго церковнаго права, такой опытъ, который по своему матеріальному содержанію былъ въ то время очень полезенъ ⁵⁾.

4. *Планъ митрополита Манарія*.—Онъ находится во «Введеніи въ православное богословіе», изданномъ въ 1847 г. ⁶⁾.

степень доктора въ 1546 г. Не могъ онъ написать одного изъ распространеннѣйшихъ сочиненій въ 15 лѣтъ отъ роду. О Ланцелоттѣ см. у *Schulte, Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts. Stuttgart. 1890, III. A. S. 451*. Сочиненіе Ланцелотта дѣлится на четыре книги: 1 о лицахъ, 2 о вещахъ, 3 de actionibus, 4 о судѣ по преступленіямъ. Система Ланцелотта сѣкнула средневѣковую систему Бернарда Паміанскаго (XII в.), который всю матерію дѣлилъ на пять рубрикъ: *iudex, iudicium, clerus, connubia, crimen*. См. *Schulte, ib. I, 79. 176*.

¹⁾ *Instit. I, tit. II, § 12*.

²⁾ *Ferrini, Institutionum graeca paraphrasis Theophilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884, I p. 18*. Миланъ, стр. 22. На Востокѣ по той же системѣ матерія излагалась и въ XI вѣкѣ, напримѣръ, въ «Синописей Законовъ» (*Συνοψικὸν νόμων*).—Пселла. *Λαρετικὴ, Исторія визант. права, II, 382*. С. *Heimbach Griechisch, I, 434*. Теофіломъ пользовался Арменопулъ въ XIV в. *Mortreuil, I, 124*.

³⁾ Какъ справедливо замѣчаетъ проф. Суворовъ. Курсъ I, стр. 17.

⁴⁾ Особенно у итальянцевъ.

⁵⁾ Въ значительной части по Іоанновичу обработаны: «Элементы каноническаго права православной восточной Церкви», епископа, впоследствии митрополита, Андрея Шаурма, изданные въ 1864 г. на румынскомъ языкѣ. *Vering, ib. 21—22*.

⁶⁾ Въ III части: О системѣ православнаго Богословія, §§ 164. 184.

По мысли преосвященнаго Макарія Каноническое Право или Церковное Законовѣдѣніе въ системѣ богословскихъ наукъ относится не къ примѣнительнымъ наукамъ, какъ у Филарета, а къ составнымъ ¹⁾, и имѣетъ предметомъ своимъ христіанское управление. Христіанское управление можетъ быть предметомъ трехъ частныхъ наукъ, именно: Историческаго обзорѣнія каноническаго Права; каноническаго Права, нынѣ дѣйствующаго въ православной Церкви, и каноническаго Права сравнительнаго ²⁾,—однакожъ весьма удобно можетъ быть полагаемо и въ одной общей наукѣ, подъ названіемъ Каноническаго Права или Церковнаго Законовѣдѣнія. Законы, по которымъ совершается управление православной Церкви (предметъ каноническаго Права), можно раздѣлить на два класса: одни касаются устройства Церкви, какъ особеннаго общества вѣрующихъ во І. Христа; другіе опредѣляютъ отношеніе ея къ постороннимъ обществамъ. Первые составляютъ право Церкви внутреннее, послѣдніе—внѣшнее. Но всѣ эти законы, нынѣ дѣйствующие въ православной Церкви, суть не что иное, какъ развитіе, истолкованіе и приложеніе къ частнымъ случаямъ и обстоятельствамъ Церкви тѣхъ первоначальныхъ правъ ея и обязанностей, которыя, вытекаая изъ самаго существа ея и цѣли, дарованы ей еще самымъ Спасителемъ и достигли до настоящаго своего образованія не иначе, какъ въ продолженіе вѣковъ; а потому имѣютъ двойное основаніе: въ Словѣ Божіемъ—догматическое, и въ исторіи Церкви—историческое. По всему этому можно начертать такой планъ для науки Каноническаго Права: I. Объ основаніяхъ Каноническаго Права православной Церкви: 1. Догматическомъ. Первоначальныя или коренныя права Церкви, какъ Богоучрежденнаго общества, опредѣленныя въ Словѣ Божіемъ:

¹⁾ Къ составнымъ относятся и преосв. Антоній, въ своемъ «Догматическомъ Богословіи» во «Введеніи въ курсъ наукъ Богословскихъ», § 23. Богословіе Антонія издаво въ 1848 г. См. Чистовичъ, Исторія Сибирской духовной академіи, стр. 406.

²⁾ Въ 184 §: «каноническое Право сравнительное можетъ существовать и отдѣльно, какъ свидѣлствуютъ нѣкоторые опыты, сдѣланные иностранцами». Указаніе на Ваггеровъ Учебникъ. Ворм, 1842.

а) право самосохраненія, б) право имѣть собственную іерархію, в) право распространенія, г) право благоустроенія, д) право учить, священнодѣйствовать и проч. 2. (Объ основаніи) историческомъ. Обзорѣніе постепеннаго образованія церковнаго законодательства... II. О правѣ Церкви внутреннемъ: 1, касающемся *лицъ*, изъ которыхъ состоитъ Церковь, какъ то: Церковнаго Правительства (Синода и управленій, ему подчиненныхъ), б) Кліра или Духовенства (бѣлаго, монашествующаго и лицъ духовнаго званія), в) мірянъ (по вѣдомствамъ: епархіальному, придворному и военному). 2. (О правѣ Церкви внутреннемъ) касающемся *средствъ*, которыми пользуется Церковь для своей цѣли, и именно: а) ученія, б) богослуженія, в) управленія или церковной судебной дисциплины (по отношенію ко всѣмъ и духовенству въ особенности). III. Право Церкви вѣдѣнное должно опредѣлять отношеніе ея: а) къ обществу гражданскому, б) къ обществамъ христіанъ неправославныхъ, в) къ обществамъ иновѣрцевъ: Евреевъ, Магометанъ и язычниковъ. Очевидно, что планъ этотъ имѣетъ въ виду систематическое изложеніе собственно русскаго церковнаго права и притомъ только дѣйствующаго. Общее значеніе для всей вселенской Церкви имѣетъ только отдѣлъ объ основаніяхъ каноническаго права.

5. *Система профессора протоіерея Скворцова.*—Какъ извѣстно, первый опытъ систематическаго изложенія церковнаго права въ Россіи представляютъ «Записки по церковному законовѣдѣнію» профессора Кіевскаго университета и Кіевской академіи протоіерея Скворцова, книжка, изданная въ 1848 г. на средства университета. По мнѣнію автора, обработка церковнаго законовѣдѣнія «можетъ имѣть вообще два вида: видъ свода законовъ и видъ науки. Въ первомъ всѣ правила и законы, соблюдаемые нынѣ Церковію, совокупляются въ одно цѣлое въ порядкѣ систематическомъ, а въ послѣдней представляется одно руководство къ церковному законовѣдѣнію или такое ученіе о церковныхъ законахъ, въ которомъ они приводятся къ началамъ главнымъ и описывается чертами болѣе краткими... Для произведенія правилъ изъ ихъ началъ наука нерѣдко должна дѣлать соображенія

историческія и богословскія¹⁾. «Въ краткомъ руководствѣ, продолжаетъ далѣе авторъ, мы ограничимся обзорѣмъ: 1) состава и устройства тѣла Церкви, или тѣхъ силъ и средствъ, какими это устройство совершается. и 2) тѣхъ дѣйствій, какими устрояетъ Церковь жизнь своихъ членовъ²⁾. На главные силы Церкви и главный родъ ея дѣятельности указываетъ ап. Павелъ (Ефес. IV, 11), полагая первыя, сверхъ чрезвычайныхъ служителей Церкви, въ ея пастыряхъ и учителяхъ, а дѣятельность ея называя совершеніемъ святыхъ, дѣломъ служенія, созиданіемъ тѣла Христова. Но дабы нѣсколько полнѣе разсмотрѣть устройство Церкви въ ея настоящемъ состояніи, замѣтимъ, что, кромѣ главныхъ правителей духовныхъ, въ Церкви существуютъ многіе другіе служители ея, и ей дарованы Промысломъ различныя, даже вещественныя средства, а для подробнѣйшаго обзорѣнія церковной дѣятельности приведемъ ее къ тремъ особеннымъ видамъ, каковы: ученіе, богослуженіе и судъ. Такимъ образомъ, имѣя еще въ виду съ одной стороны главные начала или условія церковной жизни, а съ другой — дѣйствія Церкви на людей не принадлежащихъ къ ней,—мы можемъ представить обзорѣніе нашей науки въ слѣдующихъ чертахъ: Часть I. Составъ и благоустройство Церкви: Отдѣленіе 1. О свойствахъ власти и управленія въ Церкви вообще». Въ этомъ отдѣленіи авторъ говоритъ о носителяхъ церковной власти, источникахъ церковныхъ правилъ, сферѣ и образѣ дѣйствія Церкви, характерѣ и свойствахъ церковной власти и, наконецъ, о характерѣ Церкви въ союзѣ съ государствомъ. Отдѣленіе 2. О цер-

1) § 5. Изданіе 4-е, Кіевъ, 1871, стр. 8. Говоря о трудностяхъ систематизаціи матеріала церковнаго права, Скорцовъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Западніе ученые въ началѣ брали за образецъ раздѣленіе Институцій Юстиніановыхъ, и давали Церковному Праву несвойственное ему дѣленіе на ученіе о лицахъ, о вещахъ и дѣйствіяхъ. Оттого не знали, куда нѣкоторые предметы отнести. Напр., литургію и таинства одни относили ad res, другіе ad actiones. (Въ Институціяхъ actiones означаютъ дѣла судебныя). Тамъ-же, 36. Это замѣчаніе несомнѣнно указываетъ на систему Лангелотта, но не подразумеваются ли здѣсь также и «Начатки» или «Principia» Іоанновича?»

2) Очевидно здѣсь дѣло идетъ о тѣхъ трехъ отдѣлахъ, которые теперь называются церковнымъ устройствомъ и церковнымъ управленіемъ.

ковномъ правительствѣ (іерархіи). Здѣсь говорится: во-первыхъ, о власти епископской какъ а) вообще, такъ б) и о епископахъ съ высшею правительственною властію, т. е., о митрополитахъ и патріархахъ; во-вторыхъ, о власти соборной, сначала о соборахъ повременныхъ, т. е., помѣстныхъ и вселенскихъ, а затѣмъ объ управленіи синодальномъ, т. е., о соборѣ постоянномъ. Отдѣленіе 3. О ближайшихъ служителяхъ Церкви т. е., о служебныхъ званіяхъ и должностяхъ церковныхъ. Во-первыхъ, о духовенствѣ вообще, во-вторыхъ, о бѣломъ духовенствѣ, и въ-третьихъ, о духовенствѣ монашескующемъ. «Отдѣленіе 4. О вещественныхъ средствахъ церкви». Во-первыхъ, о священныя мѣстахъ и вещахъ, во-вторыхъ, о содержаніи церквей и монастырей, и въ-третьихъ, о содержаніи духовенства. За этою первою частию слѣдуетъ: «Часть II. Кругъ и образъ дѣйствій Церкви». Эта часть тоже раздѣляется на четыре отдѣленія. «Отдѣленіе 5. О церковномъ ученіи». Во-первыхъ, объ общемъ духовномъ просвѣщеніи, его средствахъ, ученіи въ храмахъ и внѣ храмовъ; во-вторыхъ, объ образованіи духовенства, училищахъ духовнаго вѣдомства и преимуществахъ духовенства болѣе образованнаго. «Отдѣленіе 6. О богослуженіи и священнодѣйствіяхъ». Во-первыхъ, о богослуженіи и священнодѣйствіяхъ общихъ для всѣхъ вѣрующихъ, (о службахъ, праздникахъ, постахъ, крещеніи, миропомазаніи, покаяніи, причащеніи, освященіяхъ, погребеніи и поименованіи), во-вторыхъ, о священнодѣйствіяхъ, освящающихъ особенныя званія и состоянія вѣрующихъ (о вѣнчаніи на царство, о посвященіи служителей церкви, о монашескомъ постриженіи, о бракѣ и присягѣ). «Отдѣленіе 7. О церковномъ судѣ и дисциплинѣ». Во-первыхъ, объ области и свойствѣ церковнаго суда; во-вторыхъ, о судѣ Церкви общемъ, сначала относительно преступленій и наказаній церковныхъ, а потомъ о прекращеніи и расторгеніи браковъ, и въ-третьихъ, о судѣ для духовныхъ. Наконецъ: Отдѣленіе 8. О дѣйствіяхъ православной Церкви въ отношеніи къ иновѣрнымъ: во-первыхъ, о началахъ и образѣ спихъ дѣйствій вообще, именно: о дѣйствіяхъ свойственныхъ Церкви самой въ себѣ, о дѣйствіяхъ въ союзѣ съ госу-

дарствомъ и о сообразности сихъ дѣйствій съ вѣротерпимостію гражданскою; во-вторыхъ, объ особенныхъ правилахъ для дѣйствій православной Церкви въ отношеніи къ пновѣрцамъ, именно: въ отношеніи къ вѣроисповѣданіямъ христіанскимъ, не христіанскимъ и въ отношеніи къ отпадшимъ отъ православной Церкви. — Весь этотъ планъ выполненъ въ ста одиннадцати параграфахъ въ краткомъ, но обстоятельномъ изложеніи, основанномъ на первоисточникахъ даже въ малѣйшихъ своихъ подробностяхъ. Какъ первый опытъ систематическаго изложенія науки, «Записки по церковному законовѣдѣнію» трудъ для своего времени замѣчательный ¹⁾.

6. Планъ „Курса“ преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго. — Въ 1851 г. появился знаменитый «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія» архимандрита Іоанна, профессора сначала Казанской, а потомъ Петербургской духовной академіи. По мысли автора «въ полный составъ церковнаго законовѣдѣнія входятъ три главные предмета: 1) обзорѣніе источниковъ его, 2) раскрытіе общихъ, основныхъ началъ церковнаго права, и 3) изложеніе дѣйствующихъ законовъ Церкви по разнымъ частямъ ея управленія» ²⁾. Говоря о способѣ рассмотрѣнія источниковъ,

¹⁾ По выраженію Иннокентія архіеп. Харьковскаго это была «изрядная книжка» (Проф. Бердниковъ, Дополненіе къ краткому курсу церковнаго права. Казань. 1889 г., стр. 311). Правильная ученая оцѣнка этого труда сдѣлана въ Біографическомъ Словарѣ профессоромъ и преподавателемъ университета Св. Владимира, изданномъ подъ редакціей проф. Иконникова, Кіевъ, 1884, стр. 606. «Записки эти, говоритъ здѣсь проф. протоіерей Базаровъ, — трудъ вполне самостоятельный, въ которомъ все принадлежитъ самому автору, т. е. постановка вопросовъ, опредѣляющихъ содержаніе науки, собраніе и обработка матеріала для вслѣдующаго систематическаго распредѣленія входящихъ въ ея область предметовъ и методъ ихъ изложенія. По объему своему «Записки» не обширны; какъ учебное пособіе онѣ и должны были имѣть возможно менѣйшій объемъ; но при краткости своей, онѣ заключаютъ въ себѣ много свѣдѣній, и при томъ самыхъ точныхъ, о положителномъ правѣ Церкви. Отъ теоретическихъ разсужденій и соображеній автора воздерживался и, можетъ быть, болѣе, чѣмъ требовало самое дѣло; но за то ничего произвольнаго не внесено ни въ науку, главная задача которой состоитъ именно въ изложеніи даннаго, положительнаго права. Трудъ автора не могъ быть безъ недостатковъ уже и потому, что онъ былъ у насъ первымъ опытомъ въ своемъ родѣ; но такіе или другіе недостатки не закрываютъ его достоинствъ и не отнимаютъ у него не только учебнаго, но и научнаго значенія».

²⁾ Опытъ Курса, I, стр. 26.

онъ высказываетъ мысль, что хорошее обозрѣніе этихъ источниковъ, особенно каноническихъ соборныхъ и св. отцевъ, «будетъ наилучшимъ введеніемъ въ систему церковнаго права»¹⁾. Что касается «коренныхъ началъ церковнаго управленія», то изложеніе ихъ составляетъ систему общаго права церкви: потому что оно извлекается изъ общихъ его источниковъ, каковы: Слово Божіе, правила Соборовъ и Отцевъ; потому что заключаетъ въ себѣ только общія основанія церковнаго управленія, общія принадлежности его порядка. но не входитъ въ частныя его подробности: наковецъ потому, что имѣетъ въ виду вообще всю Церковь православно-каѳолическую, а не какую-либо церковь мѣстную или частную. Такимъ образомъ эту систему можно бы назвать теоріею церковнаго права. Но здѣсь понятіе о теоріи и все изложеніе системы должно быть ограничено тѣмъ, а) чтобы основать ее не на отвлеченныхъ какихъ-либо идеяхъ ума, но на положительныхъ началахъ всего церковнаго законодѣнія; б) чтобы составлять не изъ однихъ умозаключеній, но изъ данныхъ Церкви, извѣстныхъ источниковъ; в) чтобы не вдаваться въ какія-либо тонкости по разнымъ вопросамъ церковнаго права и вообще не поднимать вопросовъ пытливыхъ, для которыхъ нельзя найти положительнаго рѣшенія въ каноническихъ источникахъ права; г) чтобы, при изложеніи общихъ правъ Церкви, не забывать условнаго состоянія церквей помѣстныхъ: ибо какъ въ настоящее время Церковь болѣею частію входитъ въ одинъ составъ съ гражданскими христіанскими обществами, по своему внѣшнему состоянію, то не все, что можно сказать вообще о Церкви, безусловно можно прилагать къ церквамъ мѣстнымъ²⁾. «Но должно остерегаться и съ другой противоположной стороны: не все, что не безусловно, или неудобно-приложимо къ церквамъ частнымъ, должно почитать-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 29.

²⁾ «Тамъ, напр., понятіе о самостоятельности Церкви въ управленіи, или о силѣ духовныхъ правъ ея въ жизни общественной не можетъ быть безусловно прилагемо къ церквамъ частнымъ. Извѣстно, изъ какихъ ложныхъ заключеній, изъ какихъ замѣшательствъ приводило понятіе это въ Римской теоріи церковнаго права».

ся уже не дѣйствительнымъ и въ отношеніи ко всей вообще Церкви католической»¹⁾. «Вообще же изложеніе коренныхъ началъ церковнаго управленія или система общаго права Церкви должна служить общимъ введеніемъ къ частнымъ правамъ церквей помѣстныхъ-православныхъ, и готовить для нихъ твердыя основанія. Ибо церкви помѣстныя тогда и могутъ быть признаны вполне православными, когда не въ одномъ исповѣданіи вѣры, но и въ основаніяхъ своего управленія, въ его духъ и глазныхъ законахъ, сохраняютъ неизмѣнно коренныя начала вселенскаго права, общіе законы Церквей католической»²⁾. Что касается дѣйствующихъ теперь законовъ, «то образъ ихъ изложенія опредѣляется цѣлію, — учебною, или практическою. Поэтому и методъ его можетъ быть учебный, или практическій. Первый долженъ удовлетворять требованіямъ науки въ своихъ изслѣдованіяхъ и въ своей системѣ: послѣдній особенно требуетъ въ изложеніи практической точности и положительности, т. е., не столько систематическихъ изслѣдованій о законахъ, сколько раскрытія ихъ положительнаго смысла и дѣловаго приложенія. Въ первомъ, дѣйствующее частное (мѣстное) право Церкви, можетъ быть соединено съ общимъ, когда излагается право церкви частно-православной». «Но методъ практическій ограничивается болѣе руководствомъ къ познанію законовъ дѣйствующихъ, въ собственномъ ихъ составѣ. Можетъ быть образъ изложенія науки и сравнительный, если будутъ сличаемы между собою постановленія разныхъ церквей по однимъ и тѣмъ же предметамъ, и историческій, если будетъ излагаемо не одно содержаніе законовъ, но и источники ихъ, время происхожденія, постепенное совершеніе въ мѣстной церкви и т. п. Словомъ сказать, наука можетъ совмѣщать въ себѣ всѣ эти

¹⁾ «Таково, напр., понятіе о неизмѣненности Церкви. Частныя церкви, ограниченыя предѣлами мѣста, времени, и связанныя съ мѣстными гражданскими обществами, могутъ имѣть разнообразіе въ своемъ устройствѣ, могутъ и погрѣшати и падати; но отсюда несправедливо было-бы отвергать неизмѣненность Церкви вселенской».

²⁾ Слѣдуетъ сослаться на 6 пр. II всел. соб., 8 пр. III всел. с., 2 пр. IV всел., и указаніе на Простр. Катихизисъ о IX членѣ.

методы, по мѣрѣ надобности и по свойству излагаемыхъ предметовъ»¹⁾. Итакъ, по мысли преосвященнаго Іоанна, система церковнаго законовѣдѣнія должна состоять изъ трехъ частей: обобщенія источниковъ, общаго церковнаго права, и частнаго или мѣстнаго, дѣйствующаго права въ помѣстныхъ церквахъ. Вся эта система должна быть основана «на твердыхъ началахъ, которыя должны сообщать ей вѣрное направленіе, опредѣлять правильное разумѣніе церковныхъ правъ и законовъ, и всему изложенію ихъ дать единство духа и мысли». «Такія начала, вмѣстѣ и для законодательства и для законовѣдѣнія церковнаго, указываются: въ Словѣ Божіемъ и въ собственныхъ понятіяхъ и выраженіяхъ Церкви объ этихъ началахъ. Основнымъ началомъ служить: «сознаніе въ правахъ и законахъ Церкви высшаго права—Божественнаго»²⁾. Началомъ руководительнымъ служить: «неуклонное послѣдованіе св. Преданію Православной католической Церкви»³⁾.

¹⁾ Опытъ стр. 32—35.

²⁾ «Идея этого права должна проникать всю науку; по этой идей должны быть объяснены въ ней главные основанія церковнаго управленія. Отсюда церковное законовѣдѣніе не должно быть какою-либо произвольною теоріею церковнаго управленія; а только вѣрнымъ и чистымъ изображеніемъ того духа, который дѣйствуетъ въ Церкви. Оно должно не сознать законы для Церкви, а только съ благоговѣющимъ вниманіемъ изучать положительныя ея правила; должно не судомъ и критикою вооружаться при изслѣдованіи, но вѣрно слѣдовать тому направленію, какое сама Церковь получаетъ, въ своихъ правахъ и законахъ, отъ Высшей, управляющей ею власти, принимать и изображать ихъ, какъ опредѣленія истины, имѣющія важность божественную». Опытъ, стр. 20.

³⁾ «Преданіемъ должно объяснить мѣста Св. Писанія, имѣющія отношеніе къ церковному праву; въ немъ должно находить объясненіе церковныхъ правъ, законовъ и учрежденій, ихъ основаній, смыслъ и смысла; по нему провѣрять разности въ обычаяхъ и установленіяхъ, прикѣпаемыя въ церквахъ частнымъ или помѣстнымъ, въ немъ искать рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ каноническихъ, возникающихъ въ практикѣ церковной. Только то, что есть въ Св. Преданіи, или объясняется имъ, или согласно съ нимъ, должно быть признаваемо въ собственномъ смыслѣ каноническимъ, церковнымъ; все, неимѣющее основанія въ Преданіи, или несогласное съ нимъ, хотя бы принято было тѣмъ или другимъ обществомъ христіанскимъ (какъ, напримѣръ, догматы римской церкви о папскомъ главенствѣ), не должно быть признано каноническимъ, или принадлежащимъ Церкви вселенской, а потому и истиннымъ. Наконецъ все, что измѣняетъ Преданіе въ основныхъ правахъ и установленіяхъ церковныхъ, или подрываетъ силу его произволомъ мѣстнымъ, или установленіемъ человѣческимъ, все, явно противное Преданію, должно быть отвергаемо, какъ ложное, противно-церковное». Опытъ, стр. 22.

Слѣдуя этимъ началамъ и своему плану, преосв. Іоаннъ намѣренъ былъ въ своемъ «Опытѣ» сдѣлать полное экзегетическое обозрѣніе источниковъ церковнаго законодѣнія, затѣмъ изложить общее право Церкви и наконецъ заняться помѣстнымъ правомъ Русской Церкви ¹⁾. Но онъ не успѣлъ выполнить своего намѣренія. Вышедшіе два выпуска первой части содержатъ въ себѣ всагогическое и экзегетическое обозрѣніе однихъ только основныхъ каноническихъ источниковъ церковнаго права въ историко-каноническомъ отношеніи ²⁾. Второй отдѣлъ первой части, который былъ назначенъ для «обозрѣнія Греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ Церкви», остался не выполненнымъ. Общее церковное право отчасти изложено въ многочисленныхъ статьяхъ автора, помѣщенныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Православномъ Собесѣдникѣ». Русскому церковному праву также посвящено нѣсколько статей ³⁾. Всѣ творенія преосв. Іоанна, не только по церковному праву, но и по богословію, отличаются глубокимъ проникновеніемъ въ предметъ. «Преосв. Іоанна можно назвать по справедливости основателемъ научной разработки» ⁴⁾ и «отцомъ новой науки православнаго церковнаго права» ⁵⁾.

7. Система митрополита Андрея Шагуны.—Кромѣ изданныхъ въ 1854 г. «Элементовъ каноническаго права православ-

¹⁾ Опытъ, стр. 6—8.

²⁾ Авторъ всѣ источники церковнаго права дѣлитъ на основныя или каноническіе, куда относятся: Св. Писаніе и Преданіе, а также всѣ правила, вошедшія въ церковный канонъ (до IX в.) и различныя церковныя уставы и чиноположенія, на историческіе, куда относятся: свидѣтельства о древней практикѣ церковной, опредѣленія соборовъ, невошедшія въ канонъ, каноническія мнѣнія пастырей; оставшіяся внѣ канона, постановленія православныхъ греко-римскихъ императоровъ, касавшіяся Церкви и разныя номоканоны, выходившіе изъ рукъ знаменитѣйшихъ законодѣдовъ и имѣвшіе въ свое время практическое употребленіе,—но безполезныя и теперь; на *нравческіе* или *дѣйствующіе*, общіе и частныя. Къ послѣднимъ относятся источники нашей отечественной Церкви. Они суть: духовный Регламентъ, государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ, опредѣленія Св. Синода, общій сводъ законовъ, отдѣльныя уставы: духовныхъ консисторій, духовныхъ училищъ и пр. Опытъ, стр. 22—25.

³⁾ Всѣхъ подобныхъ статей насчитываютъ до 30. Важнѣйшія изъ нихъ указаны проф. Бердниковымъ, въ Дополненіи къ Курсу, стр. 313.

⁴⁾ Проф. Бердниковъ, *ibid.*, стр. 313.

⁵⁾ О. Никодимъ Милашъ, Црквено право, стр. 25.

но-восточной церкви» ¹⁾, архієпископу Семиградскому и румынскому митрополиту въ Венгріи, барону Андрею фонъ Шагу-вѣ, принадлежитъ еще «Компендіумъ каноническаго права», существующій въ вѣмецкомъ, сербскомъ и русскомъ переводахъ ²⁾. Введеніе къ этому сочиненію раздѣляется на два отдѣленія: первое озаглавляется: понятіе, происхожденіе и развитіе каноническаго права; второе: объ источникахъ и пособіяхъ каноническаго права. Самая система раздѣляется на три части. Первая часть изображаетъ внутреннее каноническое право и раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ говорится о Церкви, ея Основателѣ и Главѣ, затѣмъ о догматическомъ, символическомъ, аксіоматическомъ ³⁾, и обрядовомъ ученіи Церкви и о богослужебныхъ книгахъ; во второмъ — о таинствахъ; въ третьемъ — объ устройствѣ Церкви, именно: объ организмѣ Церкви, о личныхъ и общественныхъ составныхъ частяхъ ея, о содержаніи служителей Церкви ⁴⁾, о назначеніи ихъ на мѣста, обеспечивающія ихъ содержаніе, и наконецъ объ имуществѣ епархій, митрополій и патріархатовъ. Вторая часть содержитъ внѣшнее каноническое право и раздѣляется на два отдѣла: первый говоритъ о внѣшнемъ каноническомъ правѣ въ отношеніи къ государству, второй — о свободѣ Церкви въ

¹⁾ См. выше въ этомъ § п. 3 примѣч.

²⁾ Нѣмецкій переводъ озаглавляется: «Compendium des canonisch. Rechts der einen, heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche», übers von Alois Sentz. Hermannstadt, 1868. Русскій: Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской Церкви, составленное Андреемъ Шагувою, благодатию Божию архієп. Семиградскимъ и митрополитомъ румынъ греко-восточнаго исповѣданія въ Венгріи и Семиградіи, тайныхъ совѣтниковъ и проч. Переведено редакціею Христіанскаго Чтенія. СПб. 1872. Сербскій переводъ въ журналѣ «Православье» 1871—72.

³⁾ Подъ аксіоматическимъ ученіемъ авторъ разумѣетъ тѣ истины, которыя восточная Церковь признаетъ въ отличіе отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Таковы: до-ступность Св. Писанія народу на его собственномъ языкѣ, причащеніе подъ обоими видами, исхожденіе Св. Духа только отъ одного Отца, признаніе Главою I Христа (а не папы) и непогрѣшимости Церкви въ лицѣ вселенскихъ соборовъ (а не папы), признаніе вѣчныхъ мученій (а не чистилища). Краткое изложеніе, стр. 61—63.

⁴⁾ Въ подлинникѣ: über die kirchlichen Beneficial-Personen. Какъ о такихъ персонахъ здѣсь говорится и о монастыряхъ. Выше мы видѣли, что протоіерей Свѣрцовъ отдѣлъ «о вещественныхъ средствахъ Церкви» тоже помѣстилъ въ ученіи объ устройствѣ Церкви. Ср. Записки, §§ 61—62.

государствъ и миролюбивъ христіанскихъ церквей между собою. Третья часть говорить о церковномъ управленіи и раздѣляется на три отдѣла: а) о церковномъ законодательствѣ, б) о церковно-хозяйственномъ управленіи, в) о церковномъ судѣ. Что касается самаго содержанія книги, написанной по этому плану, то оно можетъ быть полезнымъ для ознакомленія собственно съ правомъ румынской церкви въ Венгріи, ибо въ немъ есть множество данныхъ для этого ¹⁾.

8. *Планъ профессора Н. Н. Соколова.*—Въ 1874 году началъ печататься курсъ проф. Московскаго университета Н. К. Соколова подъ заглавіемъ: «Изъ лекцій по церковному праву». По мысли автора курса «полная система науки церковнаго права должна была бы состоять изъ трехъ обширныхъ частей. Первая должна содержать въ первомъ изъ своихъ отдѣловъ внѣшнюю исторію церковнаго права, т. е., исторію и критику источниковъ (памятниковъ) каноническаго законодательства, ихъ постепеннаго состава и образованія: во второмъ отдѣлѣ—внутреннюю исторію права, т. е. исторію развитія и вѣдывающей различныя церковно-правовыя учрежденія и институты, со времени ихъ возникновенія въ церкви. Вторая часть должна представлять систему основныхъ, общихъ законовъ церковнаго устройства, управленія и жизни, независимо отъ тѣхъ формъ, въ какихъ онѣ развиваются теперь въ тѣхъ или другихъ частныхъ церквахъ. Въ третьей—изложеніе дѣйствующаго права важнѣйшихъ церквей, въ современномъ его состояніи. Такимъ образомъ первая часть представляла бы исторію церковнаго права, вторая—теорію его, т. е. общія основанія права, извлеченная, конечно, не изъ абстрактныхъ началъ разума, но изъ анализа и синтеза общихъ и главныхъ каноническихъ принциповъ, положенныхъ въ основаніе древняго церковнаго канона какъ руководственнаго источника; наконецъ третья—практику современнаго дѣйствующаго права церквей. Въ нашемъ курсѣ, продолжаетъ авторъ, для первой части

¹⁾ Въ научномъ отношеніи содержаніе этой книги заставляетъ желать многого. Но несправедливо отыскивать въ ней протестантскія воззрѣнія, какъ дѣлаетъ *Vering, Lehrbuch, S. 22.*

не предполагается особаго мѣста: 1) потому, что внѣшняя исторія древняго основнаго канона сравнительно болѣе разработана и въ нашей литературѣ, какъ со стороны внѣшняго его состава, такъ и экзегетически ¹⁾. Посему мы считаемъ достаточнымъ въ сжатомъ видѣ указать и разобрать важнѣйшіе, особенно каноническіе источяки права. Что касается позднѣйшихъ церковныхъ памятниковъ византійскаго законодательства, не вошедшихъ въ канонъ, то они мало имѣютъ значенія для современнаго положительнаго права и вообще относятся болѣе къ обрядности церковной, нежели къ праву ²⁾. Что касается внутренней исторіи права, историческаго развитія институтовъ и учрежденій церковно-правительственныхъ, то для избѣжанія повтореній, замѣчаемыхъ въ иностранныхъ курсахъ, ставящихъ эту часть особо отъ догмы права, мы находимъ болѣе удобнымъ въ самой системѣ предварять анализъ сущности каждаго института исторіею его происхожденія и развитія. Такимъ образомъ нашъ курсъ будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей: *первая* должна представить общія основанія церковнаго устройства и управленія или систему общаго права церкви, какъ публичнаго, такъ и частнаго, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго. Этой части, мы думаемъ, всего точнѣе будетъ соотвѣтствовать названіе каноническаго права церкви, такъ какъ съ одной стороны, главный источникъ, изъ котораго она должна черпать свои основанія и весь юридическій матеріалъ, есть древній церковный канонъ, объясняемый древнею практикою жазни; съ другой стороны—главная ея задача должна состоять въ томъ, чтобы представить въ цѣломъ точный образъ древняго законодатель-

¹⁾ Здѣсь авторъ дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «Почтенный въ этомъ отношеніи и единственный у насъ трудъ, въ соціальнѣе не окованный, представляетъ: «Курсъ церковнаго законодѣнія», епископа Іоанна... Главными руководствами для автора при controversiis служили восточные средневѣковые комментаторы, особенно Вальсамовъ (XII в.). Затѣмъ рѣчь идетъ о Conciliengeschichte-Pfele.

²⁾ Здѣсь слѣдующее примѣчаніе: «Ближе къ праву относящіеся постановленія (синодскія мнѣнія, каноническіе отвѣты и покаянныя правила восточныхъ патріарховъ и епископовъ) изъ поздняго (съ X в.) періода, касающіяся вопросовъ брачнаго права, имѣютъ по большей части одно историческое значеніе». Сказано слишкомъ сильно, особенно если имѣть въ виду греческіе патріархаты.

ства церкви по духу и сущности, такъ сказать воспроизвести каноническій типъ церкви, отвлекая отъ него временныя, случайныя и мѣстныя черты, условныя формы. *Вторая* часть (въ нѣсколькихъ отдѣлахъ) будетъ содержать изложеніе и анализъ существующихъ формъ устройства, управленія и жизни важнѣйшихъ христіанскихъ церквей, дѣйствующее ихъ право, въ связи съ догматическими принципами каждой ¹⁾. Само собою разумѣется, что русскому церковному праву должно быть отведено между ними главное мѣсто, хотя... такая работа даже въ первичныхъ своихъ формахъ представляетъ трудности, почти неизвѣстныя для занимающихся нашимъ гражданскимъ и уголовнымъ правомъ ²⁾. При самомъ бѣгломъ сравненіи этого плана съ планомъ преосв. Іоанна, нельзя не видѣть, что въ сущности это одинъ и тотъ-же планъ. Правда, разбирая нѣсколько нѣмецкихъ системъ каноническаго права, авторъ обѣщалъ слѣдовать Шульте, особенно въ проведеніи чисто юридической конструкціи науки, въ выдѣленіи юридическаго элемента изъ другихъ: богословскаго, нравственнаго, обрядоваго. Но на это указывалъ и Іоаннъ: вонъ смотрѣлъ на свою науку, какъ на науку юридическую. Такимъ образомъ профессоръ Соколовъ, является въ сущности послѣдователемъ и продолжателемъ епископа Іоанна, упомянутого имъ въ примѣчаніи ³⁾. Къ сожалѣнію, смерть помѣшала ему напечатать весь курсъ. Напечатаны только введеніе и часть ученія о составѣ церковнаго общества. Во введеніи, кромѣ общихъ понятій о Церкви, ея правѣ, наукъ церковнаго права, изложенныхъ въ первой главѣ, во второй—излагается обзоръ источниковъ права церкви и церковнаго законо-

¹⁾ Рѣчь о христіанскихъ церквяхъ въ связи съ догматическими принципами каждой внушаетъ мысль, что здѣсь авторъ разумѣетъ неправославныя Церкви. Но послѣдующее отведеніе между ними главнаго мѣста русской церкви внушаетъ мысль, что авторъ разумѣетъ какъ будто помѣстныя православныя Церкви. Остается желаннымъ, что собственно хотѣлъ авторъ помѣстить во второй части: всѣ ли христіанскія церкви, или только православныя помѣстныя.

²⁾ Изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 62—64.

³⁾ Сравни, напр., различеніе юридическихъ и нравственныхъ нормъ у Іоанна, Соколова и Рождественскаго (въ Энциклопедіи).

вѣдѣнія». Здѣсь, въ слѣдъ за Шульте, различая источники права матеріальные отъ источниковъ познавѣя его или формальныхъ, профессоръ Соколовъ останавливается только на послѣднихъ, и дѣлитъ ихъ подобно Іоанну: на каноническіе, историческіе и практическіе ¹⁾.

9. *Программа профессора А. С. Павлова.* — Въ томъ же 1874 г. была напечатана программа профессора Павлова. Изъ этой программы видно, что авторъ ея дѣлитъ всю науку на два большихъ отдѣла: первый долженъ изложить «общія основанія церковнаго права». Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоятъ: «догматическія ученія о Церкви», какъ принципиальныя нормы положительнаго права различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; на второмъ мѣстѣ поставлены: «источники церковнаго права». Въ ученіи объ источникахъ должны быть: а) указаны виды ихъ и относительная важность (св. писаніе и преданіе, законодательство—церковное и государственное, практика и обычай), б) изложена исторія ихъ въ Церкви восточной (греческой и русской) и въ церквахъ западныхъ (католической, протестантской и реформатской), и в) сдѣланъ обзоръ источниковъ дѣйствующаго права церкви русской-православной и другихъ, признанныхъ въ нашей имперіи, христіанскихъ исповѣданій ²⁾. Система дѣйствующаго права распадается на три части: Часть 1. Церковное устройство. Въ ученіи объ устройствѣ Церкви православной два отдѣленія: первое изображаетъ личный составъ церковнаго общества. Здѣсь говорится: 1) о членахъ Церкви вообще, 2) объ особенныхъ состояніяхъ въ Церкви: клиръ (*hierarchia ordinis*) и монашествѣ, и 3) о взаимныхъ отношеніяхъ между клиромъ и мірянами. Второе отдѣленіе излагаетъ ученіе о церковномъ правительствѣ (*hierarchia jurisdictionis*). Здѣсь говорится: о епископатѣ, какъ органѣ единства Церкви, о представительствѣ ея духовнаго полномочія, о необходимости раздѣленія

¹⁾ При этомъ не видно у него достаточнаго различенія между источниками права и источниками науки объ этомъ правѣ. Тѣ и другіе не совпадаютъ между собою и по Шульте, I, §. 41.

²⁾ У преосвящ. Макарія, какъ мы видѣли, ученіе объ источникахъ тоже отнесено къ основаніямъ церковнаго права, подъ именемъ историческаго основанія.

церковной области (территорія) между отдѣльными членами епископата, о церкви помѣстно-автокефальной, о каноническомъ общеніи между автокефальными церквами, о вселенскомъ соборѣ, какъ чрезвычайной формѣ проявленія единства помѣстныхъ церквей и авторитета Церкви Вселенской. Затѣмъ въ этомъ же отдѣленіи говорится объ «обыкновенныхъ» органахъ управленія въ помѣстной церкви: 1 епархіальномъ архіереѣ съ вспомогательными при немъ учрежденіями и 2 органахъ высшаго управленія въ помѣстной церкви: одноличныхъ, т. е., митрополитахъ, архіепископахъ, экзархахъ и патріархахъ, и коллегіальныхъ, т. е., соборахъ повременныхъ и постоянныхъ. Послѣ всего этого говорится объ организаціи высшаго управленія въ русской церкви. Особо сообщаются свѣдѣнія объ устройствѣ другихъ церквей, признаваемыхъ въ русской имперіи. Затѣмъ слѣдуетъ: часть II. Церковное управленіе. Авторъ замѣчаетъ, что «въ этой и слѣдующихъ частяхъ системы церковное право другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій съ большимъ удобствомъ можетъ быть излагаемо не въ отдѣльных главахъ, а подъ одними рубриками съ православнымъ, сравнительно съ этимъ послѣднимъ, какъ главнымъ предметомъ для русскаго канониста». Организація этой части слѣдующая: «Содержаніе церковной власти: 1. Власть учащая (*potestas magisterii*) и ея проявленія: религіозное просвѣщеніе, охраненіе истинъ вѣры и распространеніе церковнаго ученія между вновѣрцами. 2. Власть освящающая (*potestas ministerii s. ordinis*): а) по отношенію ко всему церковному обществу (*jus liturgicum*) и б) по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ. Здѣсь указываются правила совершенія таинствъ и обрядовъ, именно: крещенія, показанія и причащенія, брака, присяги и погребенія. 3. Власть правительственная (*potestas jurisdictionis*): законодательная, распорядительная (управленіе церковными должностями), наблюдательная и судебная, причемъ церковный судъ разсматривается: а) какъ судъ по проступкамъ и преступленіямъ (*jurisdictio criminalis*), б) какъ судъ по спорамъ о частныхъ правахъ въ Церкви (*jurisdictio contentiosa*) и в) со стороны своего устройства и производства. 4. Въ этой же части помѣщается имущественное

право Церкви. Часть III излагаетъ ученіе о Церкви въ ея вѣдѣніяхъ отношеніяхъ: во-первыхъ къ государству, при чемъ даются: историческій очеркъ этихъ отношеній, критика господствующихъ теорій и положительныя опредѣленія русскаго государственнаго права; во-вторыхъ, къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ: а) съ точки зрѣнія канонической и б) съ точки зрѣнія государственнаго права ¹⁾. Такова программа проф. Павлова. Мы изложили ее съ сокращеніями нѣкоторыхъ третьестепенныхъ подробностей: но это сокращеніе не препятствуетъ видѣть характера конструкціи системы и принятой авторомъ терминологіи.

10. *Планъ профессора протоіерея М. П. Альбова.*—Въ 1882 г. профессоромъ Военно-Юридической академіи свящ. Альбовымъ былъ изданъ «Краткій курсъ лекцій по церковному праву». «Система науки по своему содержанію и формѣ, должна быть выведена изъ самаго существа предмета», говоритъ авторъ. «И прежде всего—необходимо, чтобы предметомъ ея содержанія былъ юридическій матеріалъ, а не догматическій или обрядовый». «Что до формы, то она также дается самымъ понятіемъ о церковномъ правѣ». «Церковное же право есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ жизнь и отношенія людей въ церкви, основанной І. Христомъ для ихъ спасенія. Эта жизнь церкви, какъ вѣдѣніяго религіознаго общества, имѣетъ свою организацію и прочно установленный порядокъ. Въ ней есть существенное различіе между іерархіей, правительственнымъ органомъ церкви, и частными вѣрующими. Церковная іерархія, какъ правительственный органъ, обладаетъ особенными полномочіями; каждый членъ цер-

¹⁾ Программа эта напечатана въ официальной части «Записокъ Новороссійскаго университета», за 1874 г. т. XII, въ видѣ приложения, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ заглавіемъ: «Программа курса церковнаго законоустройства, одобренная юридическимъ факультетомъ Новороссійскаго университета». Изъ 14 ст. протокола отъ 2-го ноября видно, что она составлялась собственно для экзаменовъ на степень магистра церковнаго права. Но изъ заглавія и изъ приведеннаго выше (въ нашемъ текстѣ) примѣчанія ко второй части можно заключить, что авторъ видѣлъ въ ней также и программу «курса», по которой должно «излагаться» содержаніе науки, т. е. придавалъ ей не специфическое назначеніе, а общее научное значеніе.

кви занимаетъ въ ней свое опредѣленное мѣсто и положеніе. Изъ этого вытекаютъ отношенія между органами церкви и частными членами и отношенія церковныхъ членовъ между собою. Какъ внѣшній союзъ, церковь необходимо входитъ въ разнообразныя юридическія отношенія съ государствомъ, въ области котораго она существуетъ. Наконецъ, для своего внѣшняго существованія, церковь нуждается въ средствахъ, въ имуществѣ, какъ внѣшнемъ условіи жизни. На основаніи этой точки зрѣнія можно дать слѣдующую систему наукъ церковнаго права: отношенія церкви къ государству составляютъ внѣшнее церковное право (общую часть); внутреннія юридическія отношенія самой церкви — внутреннее церковное право (особенную часть). Въ частности — внѣшнее церковное право составитъ первую часть нашей науки ¹⁾; внутреннее вторую и третью ²⁾ часть. Именно — во второй части будетъ рѣчь объ устройствѣ церкви, объ органахъ церковной власти и о дѣятельности церковнаго правительства (церковное законодательство; церковный судъ) ³⁾; въ третьей — о церковно-юридической жизни частныхъ вѣрующихъ и церковныхъ обществъ, при чемъ авторъ заявляетъ, что ученіе о церковныхъ обществахъ въ печатный курсъ его не внесено; и дѣйствительно, въ этой части онъ излагаетъ только одно брачное право. «Наконецъ четвертая часть обнимаетъ собою имущественное право церкви». Однако прежде чѣмъ перейти къ системѣ права, авторъ говоритъ «нѣсколько словъ объ источникахъ церковнаго права и о литературѣ науки» ⁴⁾, при чемъ дѣлитъ всѣ источники на общіе (Св. Писаніе и Преданіе, древній церковный канонъ и обычай) и особенные или мѣстные, куда относитъ источники русской церкви, католической и протестантской ⁵⁾.

¹⁾ Потому съ «этой точки зрѣнія» нужно начинать съ внѣшняго права, съ отношенія Церкви къ государству — не видно. Но въ сущности потому, что авторъ держится мнѣнія, будто церковное право, какъ право, существуетъ только въ силу признанія его государствомъ.

²⁾ Но сейчас же скажется еще и четвертая часть.

³⁾ Т. е. устройство и управленіе авторъ излагаетъ въ одной части.

⁴⁾ Курсъ § 8.

⁵⁾ Такимъ образомъ остается неяснымъ, что разумѣетъ авторъ подъ Церковію: христіанство ли вообще, какъ совокупность всѣхъ церквей въ томъ числѣ и рус-

Въ первой части авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія государственнаго верховенства въ дѣлахъ Церкви и такъ называемаго правового или культурнаго государства (цезарепапизмъ). Во-второй части, въ ученіи о церковномъ устройствѣ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ русскую церковь, за тѣмъ говорить объ устройствѣ католической и протестантской церквей. Въ третьей части о бракѣ говорить по Фридбергу, Дякофу, Зому. Конструкція юридическая. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что онъ «не имѣлъ возможности и не стремился написать полную и цѣльную систему науки церковнаго права, а старался только изучить самые существенныя— государственныя и церковныя законы и о церкви и о церковной жизни, выяснить ихъ смыслъ и изложить въ надлежащемъ порядкѣ»¹⁾.

11. Система протопресвитера М. И. Богословскаго.— Въ 1885 г. изданъ «Курсъ общаго церковнаго права», бывшаго законоучителя Училища Правовѣдѣнія, въ послѣдствіи протопресвитера Богословскаго, — курсъ, составленный по очень оригинальному плану. Какъ видно уже изъ заглавія, авторъ дѣлитъ церковное право, подобно Іоанну, на общее и частное. «Общее церковное право должно, во-первыхъ, опредѣлить устройство Церкви Христіанской, какъ учрежденія положительнаго, и показать права и обязанности, непосредственно вытекающія изъ сего устройства:— во-вторыхъ, изложить мѣры, которыя постановлены для охраненія сего устройства, и вмѣстѣ правъ и обязанностей, изъ него вытекающихъ, во всей ихъ силѣ. Такимъ образомъ общее церковное право будетъ составлять двѣ части.— Учрежденіе Церковное и Уставъ Благоустройства Церковнаго». Издана только первая часть объ Учрежденіи Церковномъ. Это учрежденіе разсматривается съ трехъ сторонъ. «Въ Церкви Христіанской, говоритъ авторъ, имѣютъ мѣсто три союза. Какъ общество Богоучрежденное, она находится въ союзѣ съ Небомъ. Составляя сама собою, не только по духу вѣры и любви, но и по внѣшности, еди-

ной наряду съ католической и протестантской, или церковный союзъ однихъ православныхъ церквей.

¹⁾ Архим. Никодимъ Милашъ дѣлаетъ такой отзывъ объ этомъ «Курсѣ»: Оно же олака и непотпува радика. Приклено право, стр. 28.

ное тѣло, она по необходимости соединяетъ членовъ своихъ видимымъ внутреннимъ союзомъ. Находясь среди обществъ земныхъ, и въ свою очередь дѣйствуя на нихъ благотворнымъ вліяніемъ, она предполагаетъ и внѣшній союзъ. Отселѣ составъ Учрежденія Церковнаго будутъ опредѣлять три разряда правъ: I. Право основное *іерархическое*, которое будетъ разсуждать о Богоучрежденной Церковной Власти или іерархіи, II. Право собственно церковное внутреннее, которое покажетъ *внутреннее* устройство Церкви и объяснитъ взаимныя отношенія членовъ ея и III. Право *относительное* внѣшнее, которое раскроетъ отношенія общества церковнаго къ другимъ существующимъ обществамъ или учреждениямъ». Раздѣлъ I. О Церковной власти или іерархіи. «Чтобы имѣть понятіе о Церковной Власти, необходимо опредѣлить ея I существо, II органы и III правило дѣйствованія или законоположенія». Церковь есть общество управляемое Богомъ (Теократія) и потому видимая власть въ ней по существу своему есть опредѣленное Богомъ служеніе. Эта власть тройкаго рода—правительственная, законодательная и судебная. Дѣйствуетъ она отъ имени Господа І. Христа. Органы ея суть соборы, для важнѣйшихъ случаевъ, и особенныя лица іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы. По этому глава объ органахъ раздѣляется на ученіе о соборахъ: а, вселенскихъ и б, помѣстныхъ, и на ученіе объ особенныхъ лицахъ іерархіи: а, епископахъ: епархіальныхъ, митрополитахъ, экзархахъ и патріархахъ, б, пресвитерахъ и с, діаконахъ, и наконецъ на ученіе объ избраніи и поставленіи въ іерархическія степени. «Законоположеніе церковное составляютъ: а, св. Писаніе, б, общее *обыкновеніе*, существующее во Вселенской Церкви, и с, *правила* соборовъ и св. Отецъ». Посему эта глава раздѣляется на а, ученіе о Библейскомъ правѣ, б, о правѣ неписаномъ и с, о правѣ каноническомъ. Раздѣлъ II. О внутреннемъ устройствѣ Церкви. «Выражая тройственную цѣль спасительнаго пришествія Христова, Церковь имѣетъ три стороны, съ которыхъ она представляется: I, учрежденіемъ для воспитанія святыхъ, II, училищемъ Божественныхъ истинъ и III, внѣшнимъ свидѣтельствомъ таинственнаго въ ней присутствія животворящей силы Бо-

жіей и внутренняго Богопочтенія имѣющихъ наследовать вѣчную жизнь». Посему раздѣлъ этотъ дѣлится на три главы: въ первой Церковь разсматривается какъ учрежденіе для воспитанія святыхъ. «Имѣя въ предметѣ изъ всѣхъ вѣрующихъ составить одно общее царство святыхъ, Церковь: 1) отдѣляетъ у себя особыя лица, чтобы они для всѣхъ прочихъ служили живыми примѣрами святой жизни: 2) представляетъ для подражанія образцы святости изъ праведниковъ, достигшихъ совершенства; 3) назначаетъ общіе способы преспѣванія въ святой жизни, т. е., различныя аскетическія средства, и 4) указываетъ на заповѣди Божественнаго закона святости». Отсюда первая глава дѣлится на ученіе а) о живыхъ примѣрахъ, б) объ образцахъ, с) способахъ и d) о заповѣдяхъ святости. Вторая глава этого раздѣла говоритъ о Церкви, какъ училищѣ Божественныхъ истинъ. Въ ней излагается ученіе: а) о сословіи учителей вѣры, б) объ образцахъ учительства, с) способахъ ученія и d) образцахъ ученія. Третья глава этого раздѣла говоритъ о Церкви, какъ ви́шнемъ свидѣтельствѣ невидимаго въ ней присутствія силы Божіей. Эта глава говоритъ, во-первыхъ, о богослужебныхъ дѣйствіяхъ: а) объ ихъ общихъ принадлежностяхъ, б) о таинствахъ и священныхъ обрядахъ (между прочимъ: объ обѣтахъ, клятвахъ и погребеніи), во-вторыхъ, о священныхъ лицахъ по отношенію къ богослуженію, въ-третьихъ, о священныхъ мѣстахъ, храмахъ, и ихъ принадлежностяхъ, въ-четвертыхъ, о священ-ныхъ временахъ: а) праздникахъ и б) постахъ, и въ-пятыхъ, о богослужебномъ законоположеніи, т. е., церковныхъ уставахъ (типикахъ). Раздѣлъ III. Объ отношеніяхъ Церкви къ другимъ обществамъ или учрежденіямъ. Глава первая говоритъ о вліаніи Божественнаго законоположенія на природенныя права человѣка. Здѣсь излагается ученіе: а) о правахъ охраняющихъ земное бытіе человѣка: правѣ питаться, правѣ охранять свою жизнь и правѣ брака; б) о правахъ, обеспечивающихъ дѣятельность человѣка, въ предѣлахъ временной жизни: правѣ дѣйствовать тѣлесными силами, правѣ отдыха, правѣ на увеселенія, правѣ пользоваться вещами, какъ вполнѣ необходимыми для жизни, такъ и служащими къ ея удоб-

ству, правѣ общежитія и правѣ охранять душевную самостоятельность; с) о правахъ, обеспечивающихъ дѣятельность чловѣка. переходящую въ другой мѣръ: правѣ быть любознательнымъ, правѣ хранить въ чистотѣ совѣсть и стремиться къ нравственному совершенству. правѣ искать чистѣйшихъ наслажденій духа и правѣ имѣть религію. Во второй главѣ говорится объ отношеніи Церкви къ домашнему обществу, въ которомъ имѣютъ мѣсто: союзъ супружескій, отношенія между родителями и дѣтьми, и отношенія между господами и слугами. Посему здѣсь говорится о бракѣ, объ обязанностяхъ родителей и дѣтей, господъ и слугъ. Этими оканчивается изданная часть курса. Это собственно «уроки, преподаваемые воспитанникамъ Училища Правовѣдѣнія». Не смотря на самостоятельность, оригинальность и широту замысла, «Курсъ» отличается не столько юридическою, сколько богословскою конструкціею. Онъ проникнутъ болѣе догматическими и нравственными элементами, чѣмъ юридическими. Поэтому въ науцѣ церковнаго права онъ не можетъ имѣть большого значенія.

12. Система профессора И. С. Бердникова. — «Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви», изданный проф. Бердниковымъ въ 1888 г., изложенъ въ пяти отдѣлахъ, которымъ предпослано краткое введеніе. Въ первомъ отдѣлѣ говорится: а) объ источникахъ церковнаго права и б) собраніяхъ церковныхъ правилъ, а также с) объ источникахъ и собраніяхъ церковнаго права въ католической церкви и у протестантовъ. Второй отдѣлъ посвященъ ученію о составѣ церковнаго общества. Здѣсь говорится а) о клирѣ и б) о простыхъ вѣрующихъ. Клерикъ раздѣляется на высшихъ и низшихъ, простые вѣрующіе на монашествующихъ и мірянъ. Въ трактатѣ о мірянахъ помѣщено ученіе о бракѣ съ историко-канонической точки зрѣнія, очевидно потому, что брачное состояніе составляетъ одну изъ главнѣйшихъ чертъ, проводящихъ различіе между монахами и мірянами. Отдѣлъ третій рассматриваетъ правительственную организацію Церкви: во-первыхъ, управленіе въ древней вселенской церкви: епископское, митрополитское и патріаршее; во-вторыхъ,

управленіе въ русской церкви: въ періодъ зависимости отъ константинопольскаго патріархата или митрополій, въ періодъ патріаршества и въ періодъ синодальный. Отдѣлъ четвертый посвященъ ученію о церковномъ судѣ въ древней вселенской церкви и русской. Какъ въ первой, такъ и во второй главѣ говорится о церковныхъ преступленіяхъ и наказаніяхъ, о вѣдомствѣ церковнаго суда, судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Отдѣлъ пятый изображаетъ отношеніе между Церковію и государствомъ: а) въ Римско-Византійской имперіи, б) въ Россіи и с) въ западно-европейскихъ государствахъ. Здѣсь указаны общія начала этихъ отношеній и изложено положительное государственное законодательство по дѣламъ церковнымъ, какъ положительное выраженіе принятыхъ государствами началъ. Во всѣхъ отдѣлахъ въ соотвѣствующихъ мѣстахъ указаны особенности въ правѣ католическомъ и протестантскомъ, а къ пятому отдѣлу сдѣлано особое приложеніе объ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій въ Россіи. Въ 1889 г. профессоръ Бердниковъ издалъ «Дополненіе» къ этому курсу, съ цѣлію дать въ немъ матеріалъ своимъ служителямъ для отвѣтовъ по программѣ университетскихъ испытаній въ юридической государственной комиссіи. Дополненія расположены въ соотвѣствующихъ отдѣлахъ и введеніи. Кромѣ того прибавлены два новые отдѣла: отдѣлъ шестой о церковно-правительственной власти, въ которомъ сказано власти учить и священнодѣйствовать, такъ какъ о законодательной и судебной сказано въ Курсѣ (о первой—во введеніи, о второй—въ особомъ отдѣлѣ), и отдѣлъ седьмой о церковно-имущественномъ правѣ, о чемъ прежде упоминалось въ отдѣлѣ объ отношеніи государства къ Церкви. Такимъ образомъ курсъ профессора Бердникова изданъ собственно въ качествѣ пособія и руководства для студентовъ. «Указаннымъ назначеніемъ предлагаемаго курса, говорятъ авторъ въ предисловіи, объясняются размѣры, какіе ему даны въ настоящемъ изданіи, а также и то, почему нѣкоторые его отдѣлы изложены полнѣе, другіе короче»¹⁾.

¹⁾ См. Предисловіе. Проф. Суворовъ помѣстилъ въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (1888, № 8) рецензію на этотъ Курсъ самаго отважнаго тона. Рецензія эта, ола-

13. Система профессора Н. С. Суворова. — «Курсъ церковнаго права». изданный въ 1889—1890 г. въ двухъ томахъ, профессоромъ Ярославскаго лицея Суворовымъ, не есть система собственно православнаго церковнаго права, а скорѣе параллельное изложеніе права многихъ христіанскихъ общинъ или церквей, на которыя, по мнѣнію автора, распалась первоначально единая Церковь ¹⁾, и которыя всѣ стоятъ въ одномъ ряду: на первомъ мѣстѣ католическая, какъ во множествѣ протестантскихъ учебниковъ, на второмъ — евангелическая, на третьемъ — русская. Весь «Курсъ» распадается на пять частей. Часть первая представляетъ историческій очеркъ развитія церковнаго устройства, т. е. въ сущности исторію распадена первоначально единой Церкви на многія, дѣйствительно теперь существующія, церковныя организаціи. Въ этой части шесть главъ, изъ коихъ I изображаетъ церковное устройство въ первые три вѣка христіанской эры, II — развитіе церковнаго устройства отъ IV в. до раздѣленія церквей восточной и западной, III — развитіе устройства западно-католической церкви, по отдѣленіи ея отъ восточной, IV — развитіе евангелическаго церковнаго устройства, V — развитіе восточнаго церковнаго устройства послѣ раздѣленія восточной и западной церквей, въ частности: а) восточные патріархаты, б, народныя и другія (?) церкви на Востокѣ, стоящія внѣ общенія съ православною Церковью и с) автокефальныя церкви; глава VI изображаетъ развитіе устройства русской православной церкви: а) высшія учрежденія, б) епархіальную организацію, с) мѣстныя подраздѣленія епархій и d) приходскую организацію. Часть вторая посвящена историческому очерку развитія источниковъ церковнаго права и содержитъ также шесть главъ. Въ 1-й — исторія источниковъ церковнаго права въ первые три вѣка христіанства, во 2-й — съ IV в. до раздѣленія церквей, въ 3-й — ис-

сключающа, какъ бы «Курсъ» почтеннаго профессора Бердихова не обилъ съ толку головами студентовъ, просвѣтленныя уже юридическими понятіями, своимъ поучающимъ элементомъ вѣроятно внушаетъ читателю мысль, что собственно только самъ проф. Суворовъ большой мастеръ своего дѣла, а всѣ остальные, какъ не прошедшіе юридическаго факультета, собственно профаны. Не смотря на бранимый характеръ, рецензія нѣтъ, поэтому, хвалебное значеніе.

¹⁾ См. ниже, стр. 30.

торія источниковъ церковнаго права на Западѣ по раздѣленіи церквей, въ 4-й—исторія источниковъ права въ евангелической церкви, въ 5-й—исторія источниковъ на Востокѣ по раздѣленіи церквей и въ 6-й—исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи: а) въ эпоху зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, б) въ Московскомъ государствѣ и современной ему юго-западной Руси, в) со времени Петра В. и д) обзоръ практическихъ источниковъ церковнаго права. Часть третья представляетъ «догматическое изложеніе церковнаго устройства». Въ ней четыре главы. Первая излагаетъ общія начала церковнаго устройства, католическаго, евангелическаго, православнаго вообще и въ Россіи въ особенности; вторая содержитъ подробности римско-католической церковной организаціи, третья—евангелической, четвертая—устройство русской православной церкви: а) центральную, б) епархіальную, в) мѣстную, въ подраздѣленіяхъ епархій, и д) приходскую организацію. Четвертая часть изображаетъ церковное управленіе и содержитъ восемь главъ. Первая излагаетъ ученіе о церковномъ законодательствѣ, вторая—о церковномъ надзорѣ, третья—о церковномъ судѣ, въ частности: а) о вѣдомствѣ церковнаго суда и б) о судоустройствѣ и судопроизводствѣ, четвертая—объ управленіи учительствомъ и священнодѣйствіемъ, пятая—о бракѣ въ особенности, именно: а) о препятствіяхъ къ браку, б) о формѣ, и в) о прекращеніи брака; шестая—объ управленіи церковными должностями, седьмая—о церковныхъ обществахъ: монастыряхъ, обществахъ, братствахъ, попечительствахъ, наконецъ, осьмая—о церковномъ имуществѣ. Въ качествѣ приложения къ третьей и четвертой частямъ дано изложеніе устройства и управленія католической, евангелической и армяно-грегоріанской церквей въ Россіи. Часть пятая говоритъ о вѣдѣнныхъ отношеніяхъ Церкви: глава первая—объ отношеніи между Церковію и государствомъ, глава вторая—объ отношеніи Церкви къ другимъ (?) религіознымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, къ ней не принадлежащимъ ¹⁾. Какъ съ формальной, такъ и съ матеріаль-

¹⁾ Съ точки зрѣнія автора такой главы въ сущности быть не можетъ, ибо не можетъ быть никакого отношенія Церкви къ какому-то *другому* обществу рели-

ной стороны система составлена подъ вліянiемъ протестантскихъ учебниковъ церковнаго права, особенно Рихтера, Фридберга, Франца и Цорна ¹⁾). Для знакомства съ правомъ ка-

гозиума, а тѣмъ паче къ вѣроисповѣданiямъ, къ ней не принадлежащимъ, если всѣ эти общества и вѣроисповѣданiя составляютъ лишь части одной распавшейся Церкви. Можетъ быть рѣчь только объ отношенiи къ вѣхристiанамъ.

1) См. Курсъ, I, стр. 18, пр. 27. Впрочемъ, въ планѣ системы авторъ отступаетъ вѣсколько отъ своихъ образцовъ и даже поправляетъ ихъ, но неудачно. Такъ, отъ Рихтера, который къ каждому періоду развитiя церковнаго устройства присоединяетъ обзорѣе источниковъ права въ этомъ періодѣ, онъ отступаетъ на томъ основанiи, что будто бы отъ такого «придава» «самое представленiе изучаемаго предмета дробится и утрачиваетъ цѣльность». Въ сущности совершенно напротивъ: выигрывается въ цѣлости; ибо при такомъ изложенiи исторiя источниковъ разсматривается въ связи съ своими производящими силами, а не въ оторванности отъ нихъ, какъ у г. Суворова. Въ сущности и г. Суворовъ раздробилъ свою часть объ источникахъ настолько же періодовъ, насколько раздѣлялъ часть о развитiи организации. Но г. Суворовъ пошелъ въ своей самостоятельности дальше. Изображенiе отношенiй Церкви къ государству онъ отнесъ къ концу курса, а не поставилъ его предъ ученiемъ объ источникахъ: «такъ какъ послѣдній приѣмъ 1, будто бы не составляетъ необходимаго условия для усвоенiя источниковъ, 2, вытекаетъ изъ смысла нонимiй о монархiи, какъ церковно-устройственномъ (sic) факторѣ и какъ о главѣ государства, тогда какъ на самомъ дѣлѣ выясненiе церковнаго положенiя монарха въ первомъ (т. е. въ церковно-устройственномъ) его качествѣ, необходимомъ въ историческомъ очеркѣ церковнаго устройства, не обличаетъ къ подробному изложенiю *смыслихъ* церковныхъ отношенiй, и наконецъ, 3, лишаетъ возможности въ концѣ курса изложить полное и связное ученiе о внѣшнихъ отношенiяхъ» (ibid.). Но если принять воззрѣніе, что монархъ есть «церковно-устройственный факторъ» и «верховный субъектъ правообразованiя» въ Церкви (стр. 11), то, во-первыхъ, ученiе объ отношенiи Церкви къ этому фактору и субъекту совершенно необходимо для пониманiя, а слѣдовательно, и усвоенiя источниковъ церковнаго права, обусловленныхъ этими факторами и субъектомъ (изъ дѣятельности котораго они истекаютъ), а потому и изображенiе этихъ отношенiй должно предшествовать ученiю объ источникахъ и ихъ историческомъ развитiи, какъ это и дѣлается въ протестантскихъ учебникахъ; во-вторыхъ, если монархъ, какъ «церковно-устройственный факторъ» и «субъектъ правообразованiя» въ Церкви есть также и глава государства, то нельзя говорить о *смыслихъ* юридическихъ отношенiяхъ Церкви къ государству со всѣмъ, ибо субъектъ власти здѣсь тотъ же самый и самая власть, поскольку въ ней есть юридическій моментъ, есть также самая Церковь здѣсь сливается съ государствомъ и является одною изъ его сторонъ. У протестантскихъ юристовъ это такъ и есть, и то не у всѣхъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, и проф. Суворову должно было оставаться на этой точкѣ зрѣнiя, и трактатъ объ отношенiи Церкви къ государству присоединить къ ученiю о церковномъ устройствѣ, т. е. отнести къ внутреннимъ, а не внѣшнимъ отношенiямъ. Такимъ образомъ поправка его не удачна. Если авторъ отличаетъ понятiе монарха въ качествѣ «церковно-устройственнаго»

толической и евангелической церковей «Курсъ» можетъ быть очень полезною книгою, но относительно права православной Церкви вообще, и русской въ особенности, трудъ проф. Суворова имѣетъ довольно сомнительное значеніе, обусловливаемое неправильностію его общихъ воззрѣній и даже фактическими ошибками ¹⁾. Подъ видомъ юридической конструкции, юридического пониманія Церкви в ея нормѣ, авторъ, руководствуясь своими протестантскими образцами, высказываетъ такіе взгляды, принявъ которые, необходимо должно придти къ заключенію, что православная Церковь и ея богословы не только заражены «папешскимъ духомъ», но до г. Суворова даже и не знали, и доселѣ не знаютъ, что они такое ²⁾.

14. Система архимандрита Никодима Милашъ.—Послѣдняя система православнаго церковнаго права, принадлежитъ профессору православной семинаріи въ Зарѣ ³⁾, о. архимандриту Никодиму, магистру Кіевской духовной академіи, въ настоящее время доктору. Въ прошедшемъ 1890 г. онъ издалъ со-

фактора отъ понятія о монархіи въ качествѣ главы государства, то это отягченіе только на словахъ, ибо онъ не допускаетъ и не можетъ допустить *качественнаго* различія между властію монарха въ Церкви и властію его въ государствѣ. Допуститъ онъ такое *качественное* различіе, тогда возникло бы ученіе о двухъ властяхъ и съ очевидностію стало бы ясно, что монархъ можетъ быть сувереномъ государства совершенно неограниченнымъ, не будучи чрезъ то «церковно-устройственнымъ факторомъ».

1) Нѣкоторые изъ нихъ указываются мною въ прилѣжаніяхъ.

2) Опѣвъ труда г. Суворова посвящены статьи: проф. Заозерскаго: «Немѣстный духъ въ русской наукѣ церковнаго права». Правосл. Обзоръ, 1889, Августъ; проф. Бердникова, «Церковное право православной церкви по воззрѣніямъ канониста западника», Правосл. Собесѣдникъ, 1889—1890.—Арх. Никодимъ Милашъ говоритъ о первомъ томѣ «Курса»: «чуждая это книга. Первое впечатлѣніе, полученное нами при чтеніи этой книги было то же, какое произвела на насъ книга барнабита Тондима, — *Le pape de Rome et les papes de l'Eglise orthodoxe d'Orient*». Церковное право, стр. 29. «Распавляяутся о историчкомъ развитіи устройства руске цркви, г. Суворовъ у свое «Курсъ церк. права» (стр. 127—198) нашао је згоду толико се наговорати о «цезаропапизму» руске цркви, да му папер Тондими зблизла може сада завидити». Стр. 296. Такимъ образомъ не одни русскіе канонисты по негнѣстиву и папешскому духу находятъ «цезаропапизмъ» у нашего автора. Впрочемъ онъ укоряетъ своихъ противниковъ за это въ «поземскѣ дурнаго тона».

3) Зара, иначе Задаръ, въ Далмаціи, на берегу Адриатическаго моря.

чиненіе подъ заглавіемъ: «Православно древено право»¹⁾, расположенное по слѣдующему плану: введеніе (приступъ) содержитъ общія основанія церковнаго права. Отдѣлъ *первый*—объ источникахъ и сборникахъ церковнаго права. Здѣсь говорится сначала объ источникахъ церковнаго права вообще: о Св. Писаніи и Преданіи, церковномъ законодательствѣ, обычаяхъ, гражданскихъ законахъ и каноническомъ правѣ; затѣмъ о примѣненіи правовыхъ источниковъ, далѣе—о самихъ источникахъ, которые раздѣляются на общіе и особенные. Общіе въ свою очередь раздѣляются: на *основные*, именно—Св. Писаніе и Преданіе и каноны, на *дополнительные*, именно—постановленія патріаршескихъ синодовъ, и *вспомогательные*—мнѣнія канонистовъ и церковно-гражданскіе законы. Особенности источники—это постановленія помѣстныхъ церквей: цареградской, русской, карловицкой митрополіи, греческой церкви, германштадтской митрополіи, болгарскаго экзархата, буковинско-далматинской митрополіи, сербской церкви и румынской. Наконецъ, слѣдуетъ отдѣлъ о сборникахъ: 1, о сборникахъ съ именемъ апостоловъ, 2 о сборникахъ каноническихъ, церковно-гражданскихъ и номоканонахъ, и 3, о греческихъ каноническихъ сборникахъ, славянскихъ и румынскихъ; въ заключеніи говорится объ изданіяхъ источниковъ и сборниковъ церковнаго права. Отдѣлъ *второй* посвященъ устройству Церкви. Въ первомъ раздѣлѣ говорится: о Церкви вообще и ея Главѣ, о церковной власти и о церковномъ организмѣ; во второмъ,—объ іерархіи: о вступленіи въ іерархію и о составѣ іерархіи, при чемъ различаются священная и правительственная іерархіи; въ третьемъ раздѣлѣ—объ органахъ церковной власти, именно: о церковной области, объ устройствѣ помѣстныхъ церквей, въ древнее время и теперь, о епархіальномъ устройствѣ, о подраздѣленіи епархій и, наконецъ, о приходскомъ устройствѣ. *Третій* отдѣлъ разсматриваетъ церковное управленіе. Здѣсь говорится о власти ученія, священнодѣйствія и управленія. Въ частности, въ главѣ о власти управленія, говорится о законодательствѣ общемъ, и особенномъ, о церковномъ судѣ, и объ

¹⁾ Книга награждена преміей изъ литературнаго фонда Ильи Коларца.

имущественномъ правѣ Церкви. Отдѣлъ *четвертый* разсматриваетъ жизнь Церкви: вступленіе въ Церковь, церковно-богослужебную жизнь, бракъ, церковныя общины (монастыри и братства) и христіанскую смерть. *Пятый* отдѣлъ говоритъ объ отношеніи Церкви къ государству и къ другимъ религіознымъ обществамъ. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе книги. Это первая книга, въ которой организація православной Церкви и ея управленіе разсмотрѣны и обняты со всѣхъ сторонъ и въ отношеніи ко всѣмъ помѣстнымъ церквамъ. Особенную цѣнность она представляетъ въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя касаются права автокефальныхъ южно-славянскихъ церквей. Что касается догмы и исторіи церковнаго права, то авторъ отдаетъ полную справедливость русскимъ канонистамъ, и трудамъ ихъ вообще отводитъ первое мѣсто ¹⁾.

15. Сравнительныя системы церковнаго права, касающіяся права православной Церкви.—Мы перечислили всѣ планы и системы церковнаго права, написанныя православными авторами, и изложили самую конструкцію этихъ системъ ²⁾. Теперь для полноты мы должны упомянуть, что существуютъ три учебника церковнаго права, принадлежащіе католическимъ авторамъ, которые претендуютъ на систематическое изложеніе православнаго церковнаго права сравнительно съ правомъ другихъ вѣроисповѣданій: католическаго и евангелическаго. Первый учебникъ принадлежит покойному Фердинанду Вальтеру: *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*. Bonn, 1871. Православное церковное право излагается здѣсь весьма кратко и легко. Трудъ вообще не самостоятельный, и широкое распространеніе получилъ благодаря литературнымъ достоинствамъ, передѣлкамъ, а также ученымъ дополненіямъ издателей ³⁾. Второй учебникъ принадлежит покойному Мюн-

¹⁾ Въ русской литературѣ объ этой книгѣ появилась пока статья проф. Бердякова, «Новые опыты курса православнаго церковнаго права», въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета, 1890, ноябрь—декабрь.—Есть библиогр. заметка въ *Archiv für kath. Kirchenr.* Ноябрь—декабрь, 1890.

²⁾ Есть, впрочемъ, книга, которой намъ не пришлось видѣть: Ружичичъ, *Номоканонъ сръбске цркве*. Книга I. Теорія каноническаго права. Београдъ. 1892.

³⁾ Учебникъ Вальтера съ 1822 по 1871 г. имѣлъ 14 изданій. Сначала Вальтеръ держался галликанизма, но потомъ постепенно ко времени Ватиканскаго

хенскому профессору Фридриху Кунстманну: *Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christlichen Confessionen*, München, 1867. О правѣ греко-восточной Церкви краткія упомяванія. Книга вообще принадлежитъ къ разряду наислабѣйшихъ учебниковъ церковнаго права ¹⁾. Третій учебникъ принадлежитъ Пражскому профессору Фридриху Ферингу (Vering): *Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts*. Freiburg. 1881 ²⁾. Такъ какъ авторъ былъ профессоромъ въ Черновцахъ (въ Буковинѣ), гдѣ имѣлъ случай близко познакомиться съ православною Церковію, то его книга (во второмъ изданіи) даетъ довольно много свѣдѣній о православномъ церковномъ правѣ ³⁾.

16. Введенія въ православное церковное право.—Остается упомянуть о введеніяхъ въ систему православнаго церковнаго права. Такихъ введеній извѣстно три. Первое принадлежитъ

собора, подъ вліяніемъ Девоти и Флориса, приблизился къ возрѣніямъ куріалстовъ. *Schulte, Geschichte der Quellen und Literatur d. canon. Rechts.*, III, a, S. 413—416. Планъ слѣдующій: Книга I: Общія основанія. Главы 1—3. Основанія католическаго, восточнаго и протестантскаго церковнаго устройства и права. Главы 4 и 5: Отношеніе Церкви къ государству и измѣняющіяся отношенія вѣроисповѣданій. Книга II. Объ источникахъ церковнаго права вообще, исторія и практическое ихъ употребленіе. Книга III: Объ устройствѣ Церкви. Книга IV: О церковномъ управленіи. Книга V. О церковныхъ должностяхъ. Книга VI: Имущественное право. Книга VII: Жизнь Церкви. Книга VIII: О вліяніи Церкви на свѣтское право.

¹⁾ *Schulte, ibid.*, S. 397: «Gehört zu den schwächsten Lehrbüchern». Планъ: Часть I: внѣшнее церковное право: 1, о правахъ государства по отношенію къ церкви, 2, о правахъ Церкви по отношенію къ государству и 3, о измѣняющихся отношеніяхъ государства и отдѣльных вѣроисповѣданій. Часть II. внутреннее церковное право: Книга I: объ устройствѣ Церкви: а, о Церкви и церковной власти, б, о правахъ коллегій и лицъ и с, о приобрѣтеніи и потерѣ церковной власти. Книга II: о церковномъ управленіи: а, о пользованіи священною властью (ученіи и священнодѣянствіи), б, объ управленіи предстательскою властью.

²⁾ Планъ: Книга I, источникъ и ихъ исторія, II, устройство Церкви, III, церковный судъ, IV. церковно-имущественное право, а V права отдѣльных лицъ и церковныхъ обществъ.

³⁾ Кромѣ указанныхъ учебниковъ объ устройствѣ православныхъ церквей можно найти свѣдѣнія у *Зильберманна*: *Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients Eine canonistisch-statistische Abhandlung.* Landshut. 1865; у *Литлера*: *Geschichte der Trennung zwischen dem Orient und Occident.* München. 1864. Два тома, и у *Ушисмана*: (*Zhishman*) *Die Synoden und Episcopale-Aemter in der Morgenländischen Kirche.* Wien. 1867.

архимандриту *Гавриилу*, подъ заглавіемъ: «Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія», Казань, 1844 г. ¹⁾, второе—профессору Кіевской академіи и университета *Лашкареву*, подъ заглавіемъ: «Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ», Кіевъ, 1886 ²⁾, третье—проф. Московской академіи *Н. А. Заозерскому*, подъ заглавіемъ: «Право православной грековосточной Русской Церкви, какъ предметъ спеціальной юридической науки», Москва, 1888 ³⁾.

17. *Трудности построенія системы.*—Мы обозрѣли теперь всѣ существующіе системы и планы православнаго церковнаго права. Какъ видно, они представляютъ крайнее разнообразіе. Зависитъ это отъ сложности и многосторонности самаго предмета. Жизнь и отношенія, нормируемыя правомъ,

¹⁾ Этой книжкѣ у насъ не было вохъ руками.

²⁾ Глава I. Основы права церковнаго вообще: 1) Происхожденіе и основныя вѣтшияго церковнаго порядка и регулирующихъ его законовъ. 2) Происхожденіе и основныя религіозно-общественныя установленія. 3) Понятіе о Церкви, 4) Отношеніе созданной І. Христомъ Церкви къ естественнo-правовому вѣи исторически сложившемуся порядку чело. общежитія. 5) Независимыя отъ сложившагося порядка чело. общежитія основныя права церковнаго. 6. Основныя для права церк. въ исторически сложившемся порядкѣ чело. жизни). Глава II. Образованіе церк. права и его виды. Глава III. Памятники церковнаго законодательства (до X в. и съ X в. краткое изложеніе). «Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ авторъ, что право нашей Церкви, образовавшееся на почвѣ греко-римской и отчасти, помалѣу, византійской, есть продуктъ такъ называемой цивилизаціи античной... (стр. 6). Право нашей Православной Церкви не есть продуктъ только древней жизни; но и продуктъ древней науки (стр. 11)». «Христианство являясь обратилось въ національную религію Рима (стр. 62)». «Соотвѣтственно этому наука права Церкви Православной, чтобы быть достойною своего имени, должна болѣе или менѣе отрѣшиться насъ отъ установившихся въ настоящее время принциповъ и теорій, возвращаться къ воззрѣніямъ и принципамъ міра античнаго,—воскрешать для насъ самую науку древняго права, насколько право церк. между прочимъ обязано и ей своимъ образованіемъ (стр. 11)». Сравни сужденіе проф. *Берднкова* объ этихъ взглядахъ въ брошюрѣ: Нѣсколько словъ по поводу рецензіи на изсѣдованіе проф. А. С. Павлова, К. 1891, стр. 81—87.

³⁾ § 1. О правѣ. § 2. О церковномъ правѣ. § 3. Положеніе Церкви въ государствѣ и взаимное между ними отношеніе (по Шереру, *Handbuch des Kirchenrechts*, 1885). § 4. Основныя начала и характеристическія свойства права Русской церкви (объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи и вѣрности законодательству и традиціямъ древней Восточной Церкви). § 5. Задача науки церковнаго права (Кодификація и толкованіе права. Научная его систематизація). Отнынѣ въ свое время былъ помѣщенъ въ «Моск. Вѣдомостяхъ».

въ православной Церкви отличаются особенною сложностію и разнообразіемъ, какихъ нѣтъ ни въ католической церковной организаціи, ни въ протестантскихъ общинахъ. У католиковъ и протестантовъ церковныя отношенія отличаются неподвижнымъ схематизмомъ и формулами, лишаящими церковныя отношенія жизненности и движенія,—у первыхъ, папистическими, и вторыхъ—дезаропапистическими. Напротивъ, отношенія Церкви православной не знаютъ этого мертвящаго схематизма и потому проникнуты особенною жизненностію и подвижностію, затрудняющими ихъ формулировку и схематизацію. Вслѣдствіе этихъ особенностей построеніе системы православнаго церковнаго права представляетъ особенныя трудности, какихъ не встрѣчаютъ канонисты другихъ вѣроисповѣданій, и допускаетъ весьма большое разнообразіе въ расположеніи матеріала. Впрочемъ расположеніе матеріала не отличается однообразіемъ и на Западѣ. Стоитъ только сравнить различныя католическія или протестантскія учебники между собою, чтобы видѣть, что и въ нихъ нѣтъ общепринятой системы ¹⁾. Объясняется это, конечно, трудностію самаго предмета. Церковное право всякаго вѣроисповѣданія, въ какомъ бы то ни было отношеніи отличающаго Церковь отъ государства, представляетъ въ сущности такую же многосложную систему, какъ и свѣтское право въ своихъ подраздѣленіяхъ. Но система свѣтскаго права излагается въ отдѣльныхъ юридическихъ наукахъ; между тѣмъ какъ система церковнаго права, имѣющая аналогичныя вѣтви и подраздѣленія (устройство, управленіе, судъ, имущественное право, между-церковныя отношенія и т. д.), должна быть изложена въ одной наукѣ, которая представляетъ собою поэтому своего рода энциклопедію. Значитъ въ систематическомъ изложеніи церковнаго права приходится преодолевать совершенно особаго рода трудности, неизвѣстныя специалистамъ свѣтскаго права.

¹⁾ Сравненіе это можно найти у проф. Бердикова (Правосл. Собесѣдникъ, 1889, январь, февраль) и архим. Никодима Милаша (Црквено право, стр. 23—24).

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПАМЯТНИКАХЪ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА, КАКЪ ИСТОЧНИКЪ НАУКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

§ 14. Объ источникахъ науки церковнаго права вообще.

1. Источники права.—Источники науки церковнаго права или, что тоже, источники познанія церковнаго права въ широкомъ смыслѣ слова, нужно отличать отъ источниковъ самаго права, какъ предмета познанія. По современнымъ теоріямъ источникомъ права вообще служить сознательная правообразующая воля, которая сознаннымъ нормамъ права придаетъ объективное выраженіе и объективную обязательность или дѣйственность. Въ частности источниками права служатъ органы проявленія этой воли: власть, какъ учрежденіе, выражающее эту волю въ формѣ закона, и непосредственное сознание общества или такъ называемый духъ народа, выражающій эту волю въ обычномъ ея примѣненіи на практикѣ, въ формѣ юридическаго обычая. Законъ и обычай суть тѣ конкретныя объективныя формы, въ которыхъ выражается правообразующая воля и которыя, слѣдовательно, суть ближайшіе опредѣлители системы правоотношеній въ данномъ обществѣ ¹⁾. Въ церковномъ правѣ, какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, основнымъ источникомъ права служить божественная воля Основателя Церкви и органы дѣйствующие на основаніи этой воли: церковное законодательство, и церковный обычай, а такъ какъ Церковь дѣйствуетъ въ средѣ государствъ, то и свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ. Такимъ образомъ источники права суть источники пра-

¹⁾ Некоторые къ источникамъ права относятъ еще и юридическую науку или мнѣнія ученыхъ, но эти источники оказываются таковыми не сами по себѣ, а въ силу закона или обычая. *Puchta*, Institutionen, 1881, I, 14—18. *Deruelle*, Gewohnheitsrecht. 1829.—*Savigny*, System des heutigen römischen Rechts. I, 6—57. *Adelke*, Zur Lehre von den Rechtsquellen. 1872. *Paul Müller*, Die Elemente der Rechtsbildung und des Rechts. Leipzig, 1877, 426. Свеч.: § 2, 7.

воображенія и тѣ формы, въ которыхъ выражается право-устанавливающая воля ¹⁾).

2. *Источники науки права.* — Источники познанія права въ широкомъ смыслѣ слова или источники науки права, вообще говоря, не совпадаютъ съ источниками самого права. Источниками познанія права служатъ всѣ тѣ внѣшнія средства, черезъ которыя или изъ которыхъ мы почерпаемъ какія-либо свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ права. Сюда относятся: живое наблюденіе, устное живое преданіе и главнымъ образомъ различные памятники, въ которыхъ даются намъ свѣдѣнія, относящіеся къ праву. Главнѣйшимъ ²⁾ источникомъ служатъ, конечно, письменные памятники. Всѣ эти памятники можно раздѣлить на общіе и спеціальные ³⁾ или на историческіе и юридическіе ⁴⁾. Памятники общіе или общеоисторическіе содержатъ различныя свидѣтельства и свѣдѣнія о правѣ, какъ объективномъ явленіи, какъ факторѣ и фактѣ исторической дѣйствительности, существовавшемъ или существующемъ въ средѣ другихъ факторовъ и фактовъ общественной жизни и во взаимодействіи съ ними. Сюда относятся: историческія повѣствованія, лѣтописи или хронографы, мемуары или записки, ученныя, литературныя и художественныя произведенія, и другіе памятники, могущіе доставить

1) Источники права иначе называются матеріальными источниками, а источники познанія дѣйствующаго права формальными источниками права *Schulte, Lehrbuch*, 12.

2) Хотя и не исключительныхъ источниковъ, ибо и нѣмне или вещественные памятники, напр., картины, монеты, орудя наказаній, здания, и другіе памятники могутъ служить источниками свѣдѣній о правѣ. *Schulte, Kathol. Kirchenrecht*, I, 40.

3) Проф. *Самонясовъ*, раздѣляя источники исторіи русскаго права на общіе и спеціальные (стр. 7), въ такомъ видѣ перечисляетъ общіе источники: 1, литературные памятники (историческія, этнографическія, географическія и всякаго рода сочиненія), 2, вещественные памятники (клады, городища, могилы, предметы культа, вооруженіе и проч.), 3, арханческіе слѣды быта въ законодательствѣ и обычаеѣхъ правѣ, наблюдаемые и въ настоящее время, 4, терминологія (общеславянская), относящаяся къ предметамъ и понятіямъ, опредѣляющимъ условія политико-юридической жизни, и 5 выводъ сравнительной этнологіи. *Исторія русскаго права*, Варшава, 1888, I, 43—44.

4) *Schulte, Lehrbuch*, § 8. Ср. перечисленіе вспомогательныхъ наукъ у Шульце съ предвѣдущимъ примѣчаніемъ.

потребныя данныя. Памятники спеціальныя, спеціально-юридическаго происхожденія и характера, содержатъ такія свѣдѣнія, въ которыхъ какъ бы предлагаетъ намъ свое изображеніе сама юридическая жизнь и которые сами по себѣ составляютъ моментъ этой жизни. Эти памятники могутъ быть двоякаго рода: одни изъ нихъ суть писанные памятники права въ собственномъ смыслѣ, именно: писанные законы (*jus scriptum sensu juridico*) и записанные обычаи (*jus scriptum sensu grammatico*)¹⁾, а также сборники законовъ и сборники обычнаго права, вошедшіе въ обычное употребленіе или невошедшіе; другіе письменные памятники юридическаго происхожденія суть разнаго рода акты и официальные бумаги, изображающія различныя юридическія дѣйствія публичнаго или частнаго характера и касающіеся юридическихъ фактовъ и состояній, законныхъ или незаконныхъ. Памятники этого рода или сохраняются въ отдѣльномъ видѣ, или могутъ быть воспроизведены въ историческихъ сочиненіяхъ, лѣтописяхъ, ученыхъ трактатахъ; но гдѣ бы они ни сохранились, они, конечно, не теряютъ своего юридическаго характера. Что касается источниковъ церковнаго права въ частности, то они также могутъ быть распределены по этимъ категоріямъ, за исключеніемъ книгъ Священнаго Писанія, которыя заключаютъ въ себѣ элементы историческій и юридическій (предписанія юридическаго характера).

3. *Историческіе источники науки церковнаго права.*— Къ историческимъ источникамъ науки церковнаго права относятся: древніе церковные историки, древнія хроники²⁾, ви-

¹⁾ *Gluck*, Commentar, 2 Ausg. 1797. S. 430—440.

²⁾ Именно: Евсевій, Сократъ, Созоменъ, Θεοδοριοςъ, Евagriй и Φιλοστοριοςъ. Пользуется извѣстностію изданіе этихъ историковъ Вазеліа (*Valesius, de Valois*) въ трехъ томахъ, съ примѣчаніями, 1659—78. Всѣ эти историки переведены на русскій языкъ при *С.-Петербургской духовной академіи*. Новое изданіе Евсевія принадлежитъ Гейнхену (*Heinichen*, 1869). Объ этихъ историкахъ см. статью проф. *А. П. Лебедева*, въ Чтеніяхъ Общества любит. духовн. просвѣщ. за 1890 г. Къ нимъ слѣдуетъ отнести Никифора Калиста, писателя XIV в., который написалъ Церковную исторію въ 26 кн., доводящую событія до 810 г. Издана въ 1630 г. въ Парижѣ въ 3 томахъ (*Fronton de Duc.*)

зантійські історики и писатели хронографовъ ¹⁾, житія святихъ ²⁾, автобіографіи ³⁾, писанія мужей апостольскихъ ⁴⁾, творенія христіанскихъ апологетовъ ⁵⁾, творенія отцовъ и учителей церкви ⁶⁾, произведенія церковныхъ писателей позд-

¹⁾ *Corpus scriptorum historiae byzantinae* (отъ Константина до 1453), напечатанъ въ Луврской типографіи въ Парижѣ (при Худовникѣ XIV) въ 36 томахъ, въ 1044—1711 гг. Перепечатано въ Венеціи въ 1722 и слѣд. гг. Въ 1824 г. начало выходить новое изданіе, такъ-называемое Боннское (началъ Нибуръ), болѣе полное. При *Петербургской духовной академіи* нѣкоторые історики переведены на русскій языкъ. Нѣкоторые історики (главные) переведены на французскій языкъ, подъ заглавіемъ *Histoire de Constantinople, 1672—1674*, 8 vol. in 40, par *Comptin*.

²⁾ Для справокъ: Архив. (имѣт. преосвящ.) *Серія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, М. 1876—76, два тома.

³⁾ Напр., Августина (Исповѣд.), Григорія Богослова (стихотв.) Григорія Кипрскаго.

⁴⁾ Писаніе мужей апостольскихъ (*Варнава, Климентъ Римск., Ерми, Ипатія, Поликарпа*) изданы въ русск. перев. свящ. П. Преображенскаго. М. 1862.

⁵⁾ Сочиненія церк. писателей второго вѣка, защищавшихъ христіанство (*Татианъ, Домніанъ, Теофилъ Антиох., Ермій, Мелитонъ Сардійскій, Милуцій Феликсъ*), изд. въ рускомъ переводѣ свящ. П. Преображенскаго. М. 1867.—Твореніе *Тертуліана*, перев. Карнеева, въ 4 частяхъ. Сиб. 1850 (на всѣ) Два тома. Сочиненія *Лустина Философа* перев. свящ. П. Преображенскаго М. 18.

⁶⁾ Многія творенія переведены на русскій языкъ: Сочиненія св. Иринія, еп. Лионскаго, перев. свящ. П. Преображенскаго, М. 1871. Нѣкоторые сочиненія *Климента Александрійскаго* и *Оригена*, переведены въ Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Н. Корсукинъ.—Св. Методій, епископъ и мученикъ, отецъ Церкви III вѣка. Полное собраніе его твореній, перев. проф. Лоякина, Сиб. 1877.—Творенія священноученика *Кирилла*, еписк. Карпатскаго, въ Библіотекѣ Твореній св. отцевъ учителей Церкви западныхъ, издаваемой при *Киевской духовной академіи*, ч. 1-я и 2-я, Киевъ, 1879. Въ той же библіотекѣ переводятся Творенія *Августина* и *Иеронима*. При *Московской духовной академіи* редакціей Твореній св. Отцевъ въ рускомъ переводѣ изданы сочиненія: св. Григорія Богослова 6 томовъ, пр. Ефрема Сирина 6 т., св. Григорія Нисскаго 8 т., бл. Теодорита 7 т., св. Епифанія Кипрскаго 6 т., св. Кирилла Александрійскаго 7 т., св. Василія Великаго 7 т., *Авванасія Александрійскаго* 4 т., пр. Нила Синайскаго 3 т., св. Исидора Пелусіита 3 т., пр. Іоанна Лествичника 1 т., пр. Макарія Египетскаго 1 т.—Творенія *Златоуста* почти всѣ переведены и изданы редакціей Христіанскаго Чтенія и Синодальной типографіей.—Писанія препод. отца нашего *Іоанна Баскиа Рикалина*, изданы Ферапонтовъ (въ переводѣ преосвящ. Петра). М. 1877. Творенія *Лактанція* въ перев. Карнеева, 2 ч.—*Іоанна Дамаскина*, Точное изложеніе православныхъ вѣръ, перев. при Моск. духовн. академіи; Діалектика издана въ Москвѣ 1857 г.; переведены и другія сочиненія въ Христ. Чтеніи.—*Донисія Ареопамита*: О небесной іерархіи и О церковной іерархіи изданы Синодальной типографіей.—Ею же изданы нѣкоторые творенія св. *Амвросія Медиоланскаго*.—Творенія *Кирилла Іерусалимскаго* изданы въ Москвѣ.—Мистагогія патриарха Фотія въ Духовной Бесѣдѣ. Четыре посланія его же перевод преосвящ. Порфирі-

нѣйшаго времени ¹⁾). Подобнаго же рода историческими источниками пользуется наука церковнаго права, если дѣло касается и какой-нибудь отдѣльной автокефальной церкви: напр. русской ²⁾, сербской, болгарской ³⁾, греческой ⁴⁾ и др.

емі. (Успенскій).—Сочиненія *Θεοδωρα Студита* въ 2 т. изданы при Петербургской духовной академіи.—Кромѣ того въ Христіанскомъ Читальнѣ помѣщены многія извлеченія изъ твореній отцовъ и подвижниковъ восточной церкви. Перечень въ Указателѣ за 1821—1870 годъ. Сиб. 1872. Отд. II, 2—62.

¹⁾ Почти всѣ церковные писатели изданы Мigne. *L'abbé Migne. Patrologiae cursus completus seu Bibliotheca universalis, integra, uniformis, commoda, oeconomica omnium ss. Patrum, Doctorum Scriptorumque ecclesiasticorum sive latinorum sive graecorum, qui ab aevo Apostolico ad aetatem Innocenti III (an. 1216) pro latinis et ad concilium Florentini (an. 1439) tempora pro graecis floruerunt. Seriei graecae tomi 1—181, et seriei latinae it. 1—217. Tomi 218—221: Indices generales simul et speciales Patrologiae latinae. Parisiis 1844—1866. Указатель къ греческой серіи вышелъ въ Лондонѣ. *Δωροθέου τοῦ Σχολαρίου, Κλεις Πατρολογίας καὶ βοζαντινῶν συγγραφεῶν, οἱ τοὶ εὐρετήριον πάντων τῶν συγγραμμάτων τῶν ἁγίων Πατέρων, Διδασκάλων καὶ συγγραφεῶν, τῶν περιεχομένων ἐν τῇ ἐν Παρίσιος ἐκδόσει τῆς Πατρολογίας εἰς τόμους ἑκατὸν εἰκοσὶ καὶ ἑνὰ (1857—1866) ὑπὸ Μιγνίου (Migne), ἐν ᾗ προσεπαθήσαν καὶ τὰ συγγραμματα ἐπὶ βοζαντινῶν συγγραφεῶν ἐκ τῆς ἐν Βοννῇ ἐκδόσεως, αὐτῶν μόνον μὴ συμπεριλαμβανομένων ἐν τῇ τῶν Μιγνίου ἐκδόσει. Ἐν Ἀθήναις, 1879.*—*Филарета*, архіеп. Черниговскаго. Историческое учение объ отцахъ Церкви. Три тома, Сиб. 1882. *Dom Remy Ceillier, Histoire des auteurs sacres et ecclesiastiques XV vols.* Первое изд. Paris, en 24, voll. 1729. *Dupin, Bibliotheque universelle des auteurs ecclesiastiques, 1696 Vols.* 6. Его же, *Bibliotheque des historiens, 1716. Fabricii, Bibliotheca Graeca, XX voll. ed. Harless. 1809. Oudin Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis, Lipsiae, 1722, vols. 3.—Care (Кэс), Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. 1688, 1720. Nicolai Geschichte Literaturgeschichte. Magd. 1878. vols. 3. Kriumbacher, Geschichte der Byzantinischen Literatur von Justinian bis zum Ende des Ostromischen Reiches. München. 1891. Σαθα, Μεσαιωνική βιβλιοθηκή. 1872—7, 6 vols.**

²⁾ Для справокъ: *Филарета*, архіеп. Черниговскаго, Обзоръ русской духовной литературы, Житія святыхъ русской церкви. Русская, Исторія проф. *Бесстужкова-Рюмина* Сиб. 1882. *Порфирьева*, Исторія русской литературы.—*Львовскаго*, Житія святыхъ какъ историческіе источники. М. *Макарія*, Исторія Русской Церкви 12 томовъ. *Голубинскаго*, Исторія Русской Церкви.

³⁾ Относительно древне-болгарской и древне-сербской письменности указанія у *Е. Е. Голубинскаго*, Краткій очеркъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1871, стр. 165—176, 503—516.—*Пипина* и *Спасовича*, Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ. 1865. Второе изд. въ 2 томахъ.

⁴⁾ Вретоу, *Νεοελληνική Φιλολογία, Ἀθην.* 1854—7. Особенно первый томъ (βιβλ. ἐκκλησιαστικῇ). Σαθα, *Νεοελλ. Φιλολογ.* 1868. *Dimitrakopoulos. Εκκλησιαστικὴ Βιβλιοθηκὴ, Leipzig.* 1871. *Brockhaus, Catalogue de livres en langue grecque moderne. Leipz.* 1867. *Nicolai, Geschichte der neugriech. Literat. Leipz.* 1876. *Gidel, Nouvelles études sur la littérature grecque moderne. Paris.* 1878.

4. *Оффіціальныя документи, составляющіе источникъ науки церковнаго права.*— Сюда прежде всего относятся дѣянія соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, дѣянія соборовъ автокефальныхъ церквей, а также памятники каноническаго общенія и взаимныхъ сношеній между ними, соборныя посланія и посланія или грамоты патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ, акты судебныхъ засѣданій и судебныя рѣшенія. оффіціальныя отвѣты на вопросы каноническаго характера, поученія, имѣющія характеръ разъясненій или распоряженій со стороны представителей іерархіи, предписанія и приказы, такъ-называемыя памяти (напр. вѣнечныя)¹⁾; кромѣ того— каталоги или списки кафедръ и клириковъ, диптихи, синодики, донесенія, отчеты, вѣдомости, формы различныхъ актовъ и различныхъ бумаги, входящія въ составъ канцелярскаго дѣлопроизводства, словомъ, всѣ оффіціальныя документы и бумаги каноническаго или вообще церковно-правового характера. Сюда же нужно отнести такъ-называемыя ставленныя грамоты, выдаваемыя клирикамъ епископами при ихъ посвященіи и производствѣ въ различные степени клира. Всѣ эти источники²⁾ имѣютъ весьма важное значеніе въ наукѣ церковнаго права при разъясненіи обстоятельствъ происхожденія, составленія, развитія, приложенія, измѣненія и прекращенія различныхъ нормъ церковнаго права. При историческомъ изученіи они могутъ служить часто единственными указателями на существованіе не дошедшихъ до насъ каноновъ и законовъ и единственными памятниками вышедшихъ изъ употребленія обычаевъ.

¹⁾ Конечно вѣнечныя памяти, какъ источникъ познанія права, не слѣдуетъ считать источникомъ права. Однако имъ встрѣчается примѣръ такой элементарной ошибки и смѣшенія понятій въ докторской диссертациі проф. А. И. Зауровскаго, О разводѣ по русскому праву. Харьковъ, 1884 г. Здѣсь на стр. 80, въ числѣ источниковъ приза значатся поученія новобранныхъ, вѣнечныя памяти, посланія, грамоты, наставленія и указы архіереевъ. Любопытно было бы знать, считаетъ ли почтенный профессоръ источникомъ права исполнителный листъ, выдаваемый судебному приставу?

²⁾ Издаваніи памятниковъ этого рода будутъ указаны въ концѣ отдѣла, когда вообще будутъ перечислены издаванія источникомъ церковнаго права, отчасти же въ ссылкахъ въ соответствующихъ мѣстахъ послѣдующаго изложенія.

5. Памятники права, составляющіе источникъ науки церковнаго права.—Памятники права писаннаго, т. е. памятники церковнаго законодательства, и памятники права записаннаго, т. е. памятники преданія и обычнаго права, составляютъ, конечно, главный источникъ науки церковнаго права, изъ котораго она заимствуетъ свѣдѣнія о самыхъ нормахъ церковнаго права. дѣйствовавшихъ въ прежнее время или дѣйствующихъ теперь. Будутъ ли эти памятники содержать церковныя каноны и преданія и обычаи, или свѣтскіе законы по дѣламъ церковнымъ, они во всякомъ случаѣ будутъ передавать намъ нормы права въ изложеніи, возникшемъ вмѣстѣ съ возникновеніемъ, или послѣдующимъ образованіемъ (обычай) самыхъ нормъ. Въ частности каноны, какъ и законы, возникаютъ всегда вмѣстѣ съ формою своего изложенія или съ письменною словесною формулою, въ которой они содержатся и черезъ которую они познаются. Сами по себѣ они суть предметъ познанія, но имъ присущъ сообщающій моментъ, вслѣдствіе котораго они становятся источниками познанія. Это единственный случай, гдѣ источники права оказываются вмѣстѣ источниками познанія права. Въ силу этого совпаденія, каноны и законы представляютъ намъ право въ подлинномъ видѣ. А потому памятники церковнаго законодательства и свѣтскаго по дѣламъ церковнымъ требуютъ болѣе подробнаго обзорѣнія.

6. Содержаніе и раздѣленіе обзорѣнія памятниковъ церковнаго права.—Безъ сомнѣнія, обзорѣніе это можетъ быть сдѣлано только въ хронологическомъ порядкѣ появленія памятниковъ церковнаго права, слѣдовательно, исторически. Историческое обзорѣніе памятниковъ законодательства съ указаніемъ обстоятельствъ ихъ появленія, внѣшняго состава, источниковъ и соотношенія съ другими памятниками называется, какъ извѣстно, исторіею законодательства или внѣшней исторіей права въ отличіе отъ внутренней исторіи или исторіи самыхъ правовыхъ нормъ и институтовъ. Слѣдовательно, обзорѣніе памятниковъ церковнаго права будетъ внѣшней исторіей церковнаго права отъ временъ основанія Церкви до настоящаго времени. При изложеніи этой исторіи, мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ слѣдующіе пункты:

во-первыхъ, постепенное развитіе законодательства съ цѣлью прослѣдить постепенное образованіе состава дѣйствующаго права православной Церкви и, во-вторыхъ, образованіе сборниковъ этихъ правилъ. Самое обзорѣніе въ видахъ удобства мы можемъ расположить въ нѣсколькихъ главахъ въ слѣдующемъ порядкѣ: первая глава будетъ посвящена памятникамъ церковнаго права первыхъ трехъ вѣковъ, вторая—образованію церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до отдѣленія римской церкви отъ Церкви вселенской, третья—памятникамъ церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи, четвертая—послѣ паденія до настоящаго времени, пятая—славянскимъ переводамъ греческихъ сборниковъ, исторіи славянской Кормчей книги и румынскимъ правиламъ (*Indreptarea legii*), шестая—памятникамъ древняго русскаго церковнаго законодательства, седьмая—обзорѣнію дѣйствующихъ источниковъ церковнаго права въ автокефальныхъ православныхъ церквахъ, и наконецъ, осьмая—обзорѣнію источниковъ права у армяно-грегоріанъ, католиковъ и протестантовъ (евангеликовъ).

ГЛАВА I.

Памятники церковнаго права въ первые три вѣка христіанства.

§ 15. Св. Писаніе и Св. Преданіе.

1. Св. Писаніе и Преданіе, какъ формальное основаніе правообразованія.—Прежде чѣмъ говорить объ условіяхъ правообразованія въ Церкви и памятникахъ права въ первые три вѣка исторіи Церкви, нужно сказать о томъ неизмѣнномъ и главномъ основаніи, на которомъ это правообразование вообще зиждется и которое составляетъ главное внутреннее условіе и начало правовой жизни Церкви. Матеріальнымъ основаніемъ служатъ, конечно, божественная воля Основателя и Господа Церкви Иисуса Христа, выраженная имъ въ Его божественномъ дѣлѣ и ученіи. На этомъ основаніи,

какъ на краеугольномъ камнѣ, Его непосредственными учениками и апостолами, по Его порученію, была устроена Церковь, какъ общество и система учреждений, необходимыхъ для достиженія цѣли этого общества. Объ этой божественной основоположной волѣ, о дѣйствіяхъ первоначальныхъ устроителей Церкви во исполненіе этой воли, о первоначальномъ апостольскомъ устройствѣ Церкви, о ея учрежденіяхъ и управленіи, съ которыми Церковь послѣдующихъ временъ должна была сообразоваться въ своей послѣдующей устроительной дѣятельности, сама Церковь узнавала, какъ и теперь узнаетъ изъ Св. Писанія и изъ Св. Преданія. Священное Писаніе и Преданіе составляютъ такимъ образомъ формальное основаніе ея правообразованія.

2. *Понятіе о Св. Писаніи и раздѣленіе его.*—По общему сознанію всѣхъ христіанъ, подъ именемъ Священнаго Писанія, какъ извѣстно, вообще разумѣются «книги, написанныя Духомъ Божиимъ, чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ Пророками и Апостолами. Обыкновенно сіи книги называются Библіею» ¹⁾. Библія, какъ извѣстно, состоитъ изъ двухъ частей: книгъ Ветхаго Завѣта и книгъ Новаго Завѣта. И тѣ и другія служатъ выраженіемъ божественной воли. Но въ Ветхомъ Завѣтѣ содержится выраженіе воли приготовлявшей и воспитывавшей людей (Гал. III, 24) къ христіанству чрезъ откровеніе и законъ въ народѣ Еврейскомъ, а въ Новомъ Завѣтѣ содержится выраженіе божественной воли въ христіанствѣ, т. е. въ первобытной Церкви христіанской. Поэтому Новый Завѣтъ составляетъ, конечно, преимущественное и главное формальное основаніе правообразованія въ Церкви сравнительно съ Ветхимъ Завѣтомъ, значеніе котораго опредѣляется его отношеніемъ къ Новому и самимъ Новымъ Завѣтомъ.

¹⁾ *Простр. Катихизисъ*, изд. 63-е. М. 1878, стр. 7. См. О свѣд. Писанія у Макарія, Введеніе въ правосл. Богословіе §§ 109—127. А. М. (Архив. Михаила) Библейская письменность каноническая, неканоническая и апокрифическая. Читанія въ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія. Годъ X, 1872. М. I, стр. 22, 67. Юю же, Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ. Тамъ-же, стр. 125, 199. Проф. А. Кудрявцова, Курсъ лекцій по Богословію. 101, 262.

3. *Происхождение, содержание и составъ Нового Завета.*—Подъ именемъ Св. Писанія Нового Завета разумѣются книги, написанныя по вдохновенію Божию (πᾶσα γραφή θεοπνεύματος, 2 Тим. III, 16) непосредственными учениками Основателя Церкви, въ которыхъ они изображаютъ, во-первыхъ, Его дѣла и Его ученіе, какъ свидѣтели-очевидцы (Дѣян. I, 22, II, 32, IV, 33; Іоан. XXI, 24), во-вторыхъ, дѣла и проповѣди другихъ апостоловъ, въ-третьихъ, собственныя дѣла, проповѣдь и ученіе, и наконецъ, въ четвертыхъ, будущую судьбу основанной Церкви. Изображеніе дѣлъ и ученія Господа о царствіи Божіемъ и условіяхъ вступленія въ него называется Евангеліемъ (благовѣствованіемъ), изображеніе дѣятельности и проповѣди апостоловъ—Дѣянiями Апостоловъ, изображеніе собственной дѣятельности, проповѣди и ученія—Посланиями апостольскими, и наконецъ, пророческое изображеніе будущей судьбы Церкви—Откровеніемъ (Апокалипсисомъ). Всѣхъ книгъ Св. Писанія Нового Завета, вошедшихъ въ канонъ общепризнанныхъ книгъ, двадцать семь: четыре книги Евангелій: отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна; одна книга Дѣяній Апостольскихъ, написанная Евангелистомъ Лукою, какъ вторая часть его Евангелія (δεύτερος λόγος Дѣян. I, 1)¹⁾; семь соборныхъ посланій: одно апостола Іакова, два Петровыхъ, три Іоанновыхъ и одно Іудино; четырнадцать посланій ап. Павла: къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ два, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, къ Солунянамъ (Θεσσαλονικίαις) два, къ Тимоѳею два, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ, и наконецъ одна книга Откровенія, написанная Іоанномъ Богословомъ.

4. *Собраніе новозавѣтныхъ книгъ въ канонъ, раздѣленіе его и языкъ.*—Изъ всѣхъ этихъ книгъ, написанныхъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, уже въ первомъ вѣкѣ стали составляться собранія, съ цѣлію выдѣлить ихъ для всеобщаго употребленія изъ массы другихъ книгъ, подложныхъ или неподлинныхъ, которыя приписывались апостоламъ и еван-

1) *Григг.* — Введеніе къ новозавѣтнымъ книгамъ св. Писанія, перен. епископа Михаила. 2-е изд. М. 1868. 194—197.

геллистамъ наравнѣ съ подлинными, и которыя стали появляться уже въ вѣкъ апостольскій (1 Сол. III, 17—18). Существованіе подобныхъ собраній доказывается: во-первыхъ, ссылками и цитатами писателей II вѣка, какъ православныхъ, такъ и еретическихъ, изъ коихъ видно, что ими употребляемы уже были многія книги Св. Писанія Нового Завѣта. во-вторыхъ, прямыми указаніями на существованіе такихъ собраній, каковыя указанія начинаются еще съ ап. Петра (2 Петр. III, 16) и принадлежатъ писателямъ 2 вѣка: Папію Іерапольскому († 120)¹⁾, Поликарпу († 166)²⁾, Іустину мученику (называющему Евангеліе: *απομνημονεύματα τῶν ἀποστόλων*, † 165)³⁾. Къ концу втораго вѣка, какъ видно изъ свидѣтельствъ Иринея († 202) въ Малой Азіи и Галліи, Тертуліана († 211) въ Африкѣ, Климента Александрійскаго († 217) въ Египтѣ, перевода священныхъ книгъ Пешито въ Сиріи, принадлежащаго 2-му вѣку, и латинскаго (римскаго) каталога священныхъ книгъ 2-го вѣка, открытаго Мураторіемъ, къ канону новозавѣтныхъ книгъ Священнаго Писанія несомнѣнно причислялись всѣ книги Нового Завѣта, за исключеніемъ: посланія къ Евреямъ, посланія Іуды, втораго и третьяго Іоанна и втораго Петра. Эти послѣднія тоже были извѣстны и употреблялись уже въ это время, но въ нѣкоторыхъ христіанскихъ общинахъ не причислялись еще къ канону общепризнанныхъ книгъ, вслѣдствіе того, что въ этихъ общинахъ не была достовѣрно извѣстна ихъ подлинность. Впослѣдствіи, именно въ серединѣ 3-го вѣка, эти книги даже оспаривались (потому и получили названіе *ἀντιλεγόμενα* въ противоположность общепризнаннымъ, *ὁμολογούμενα*, какъ видно изъ изслѣдованія Оригена)⁴⁾. Но въ началѣ четвертаго вѣка всѣ новозавѣтныя книги были признаны подлинными и внесены въ канонъ священныхъ книгъ, какъ видно изъ посланія Аѳанасія Великаго (39 праж.), и изъ твореній Кирил-

1) *Ессей*. Ц. II, III, 39.

2) *Полн. Посл. къ Филадел.* 8, 12, Ср. 18.

3) *Іуст.* Разговоръ съ Трифономъ иудеемъ (р. 331) и Аполонія I (р. 98, Paris. 1636). Ср. *Герим.* Введеніе, 411—418.

4) *Герим.* Введеніе, 418—433.

ла Иерусалимскаго ¹⁾. Такъ какъ всѣ 27 книгъ приняты въ канонъ (каталогъ, реестръ) книгъ богодухновенныхъ ²⁾ и такъ какъ онѣ вслѣдствіе этого признаются Церковію какъ неизмѣнное правило или мѣрило истины (*κτὼν τῆς ἀληθείας*) ³⁾, то всѣ онѣ и называются каноническими ⁴⁾, въ отличіе отъ апокрифическихъ (тайныхъ, подозрительныхъ и ложныхъ, отъ *ἀπὸ τοῦ κρύπτειν*) ⁵⁾ и не вошедшихъ въ канонъ. Уже со второго вѣка всѣ эти книги стали называться Новымъ Заветомъ (*Novum Testamentum* или *Instrumentum* у Тертуліана, *κατὰ διαθήκην* у Оригена) и раздѣлялись на Евангеліе (*Εὐαγγέλιον*, *εὐαγγελικόν*, *εὐαγγέλιον*, *instrumentum evangelicum*) и Апостолъ (*ἀπόστολος*, *ἀποστόλικόν*, *ἀποστόλικόν*, *instrumentum apostolicum*) ⁶⁾. Такъ какъ всѣ книги Нового Завета, не исключая и Евангелія отъ Маттея, которое одно только сначала было написано на еврейскомъ языкѣ ⁷⁾, внесены въ канонъ на греческомъ языкѣ ⁸⁾, то подлиннымъ (автентическимъ) каноническимъ текстомъ считается текстъ греческій ⁹⁾.

5. *Ветхозавѣтный канонъ, его языкъ и раздѣленіе.*— Что касается ветхозавѣтнаго канона, то христіанская Цер-

¹⁾ Отгласит. поуч. IV, 36. Макария, Введеніе въ правосл. Богословіе, § 127 Ср. Герике, 447.

²⁾ Правила: св. Афанасія, Григорія Богослова и Амфилохія Иконійскаго.

³⁾ Исихора *Πελοσιота*, *Epist.* CXIV, lib. IV.

⁴⁾ Макария, Введеніе, § 122, примѣч. 495; «Отвергать первый смыслъ этого слова и ограничиваться однимъ послѣднимъ, какъ хотятъ протестанты, т. е. говорить, будто каноническія книги потому единственно и названы каноническими, что содержатъ въ себѣ для христіанъ правило вѣры и дѣятельности, совершенно несправедливо: кромѣ того, что это противно древнему церковному употребленію слова каноническій, спрашивается: кто же уважить намъ въ такомъ случаѣ эти книги, которыя мы должны признать правиломъ своей дѣятельности? Сравни- Герике, Введеніе, стр. 206—208 (протестанты).

⁵⁾ Значеніе слова апокрифическій у Герике, Введеніе, 409—410.

⁶⁾ Герике, 420.

⁷⁾ По единогласному свидѣтельству древнихъ писателей.

⁸⁾ Герике, Введеніе, 90—94.

⁹⁾ Герике, Введеніе 54—57. Греческій языкъ новозавѣтныхъ книгъ состоитъ изъ элементовъ: арамейскаго и языка перевода 70-ти или александрійскаго, составившагося изъ аттическаго, общаго—*κοινῷ* и македонскаго. Истинныя слова, языкъ: св. Писанія составился подъ вліяніемъ арамейскаго (сиро-македонскаго), эллинистическаго и классическаго элементовъ.

ковъ наша его уже готовымъ. По свидѣтельству Флавія ¹⁾ и христіанскихъ писателей, Мелитона ²⁾, Оригена ³⁾, в позднѣйшихъ, въ составъ ветхозавѣтнаго канона входили 22 книги, расположенныя по числу буквъ еврейскаго алфавита; но въ нихъ содержатся собственно 38 отдѣльныхъ книгъ, именно: 1) Бытіе, 2) Исходъ, 3) Левитъ, 4) Числъ, 5) Второзаконіе, 6) Книга Іисуса Навина, 7) Судей и какъ бы ея дополненіе Руфъ, 8) первая и вторая Царствъ (Самуиловы), какъ двѣ части одной книги, 9) третья и четвертая книги Царствъ, 10) первая и вторая Паралипоменонъ (Дневника). 11) Ездры первая и вторая, или по греческому надписанію книга Нееміа, 12) Есѣрь, 13) Іова, 14) Псалтырь. 15) Притчи Соломона, 16) Екклесіастъ его-же, 17) Пѣснь пѣсней его-же, 18) Исаія, 19) Іеремія, 20) Іезекіила. 21) Даніила, 22) двѣнадцати малыхъ пророковъ (Осія, Амоса, Михея, Іоила, Авдія, Іовы, Наума, Аввакума, Софонія, Аггея, Захарія и Малахія). Кромѣ этихъ каноническихъ книгъ (*канонѣ*), сохранившихся въ еврейскомъ подлинникѣ, существовали еще книги неканоническія (*сѣ канонѣ*), сохранившіяся на греческомъ языкѣ, именно: книга Іисуса сына Сирахова, написанная сначала на еврейскомъ языкѣ, но вѣкомъ автора переведенная на греческій, ⁴⁾ книга Товитъ, книга Іудифъ, первая Маккавейская (и молитва Манассіи: 2, Паралипом. XXXIII, 11—13), написанныя первоначально тоже вѣроятно на еврейскомъ (арамейскомъ) языкѣ въ Палестинѣ послѣ плѣна и потомъ переведенныя на греческій; затѣмъ: книга Премудрости Соломоновой, вторая книга Ездры, вторая и третья Маккавейскія, книга пророка Варуха, Посланіе Іеремія (я добавленіе къ книгѣ Есѣрь: I до 1-го ст. III, 13—14; IV, 17—до конца V, 1—2; VIII, 13—14 и др., а также добавленія къ книгѣ Даніила: III, 23—90. XIII, XIV) прямо появившіяся на греческомъ языкѣ (вѣроятно въ Александріи).

¹⁾ *Іос. Flac. Contra Appion. I, 8.* Сравни. перечисленіе въ Талмудѣ: *Baba bathra, 14.*

²⁾ *Ессей. Ц. Н. IV, 26.* Письмо къ Онисиму.

³⁾ *Ессей. Ц. Н. IV, 25.*

⁴⁾ Предисловіе переводчика въ греческомъ текстѣ передъ самою книгою.

Есть, наконецъ, въ нашей Библии книга апокрифическая, сохранившаяся только въ латинскомъ переводѣ, именно, третья книга Ездры ¹⁾. Что касается до неканоническихъ книгъ, то онѣ несомнѣнно были въ употребленіи у самихъ іудеевъ (не только въ Александріи, но и въ Палестинѣ) ²⁾ и въ христіанской Церкви. Въ христіанской Церкви, по свидѣтельству св. Афанасія, онѣ назначались для чтенія оглашеннымъ и обращающимся въ христіанство изъ язычества ³⁾. Такимъ образомъ тѣ и другія въ христіанской Церкви считались достойнымъ почитанія и святыми (βίβλια σεβάσμη καὶ ἁγία) уже съ самаго начала ⁴⁾. Тѣ и другія употреблялись въ Церкви не на еврейскомъ, но на греческомъ языкѣ, въ такъ называемомъ переводѣ 70-ти ⁵⁾, который былъ распространенъ среди іудеевъ и употреблялся въ Палестинѣ такъ же, какъ и въ Александріи ⁶⁾. Всѣ книги Ветхаго Завета дѣлились обыкновенно на законъ, пророковъ и псалмы (Лук. XXIV. 44; Сирах. пролог.), или: законъ, пророковъ старшихъ и младшихъ и агиографы ⁷⁾.

¹⁾ Проф. Н. Н. Корсунскаго, Иудейское толкованіе Ветхаго Завета, М 1882, стр. 19—82

²⁾ Oehler, in Herzog, Real-Encyclopadie, VII, 256. Mosler in Krause, Real-Encyclopadie der christl. Alterthümer, II, 95

³⁾ 29 посл. о праздникахъ. У католиковъ неканоническія книги Ветхаго Завета, на основаніи опредѣленія Тридентскаго собора, признаются каноническими второй степени (девтороканоническими), согласно съ воззрѣніемъ Августина, признававшего ихъ каноническими (De doctrina christiana, 2, 8). Напротивъ протестанты, въ отличіе отъ другихъ апокрифовъ (каковы напр. Книга Еноха, 3-я книга Ездры, Вознесеніе Моисея, Псалмы Соломона, Апокалипсисъ Варуха, Книга Юбилеевъ, 4-я книга Маккавейская), стали признавать ихъ апокрифами первой степени, согласно съ воззрѣніемъ Іеронима, который признавалъ ихъ апокрифами (Praef. in lib. Tobiae. Милль. Т. 39. р. 24). Кудрявцова, Краткій курсъ лекцій по Богословію. М 1889, стр. 119—120.

⁴⁾ Апост. пр. 85. Ср. Якоб. 60; Карс. 33; Григорія Б., Амфилохія Икон., стихи.

⁵⁾ Проф. Н. А. Елеонскаго, Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степень ихъ достовѣрности. Чтенія въ общ. любит. духовн. просвѣщ. 1873, I-8—47. Корсунскаго, 12—17.

⁶⁾ Корсунскій, 18, Bleek, Einleitung in d. Alt. Test. Berlin, 1878, S. 678

⁷⁾ См. проф. Хаюмсона, Исторія ветхозавѣтнаго текста и оцѣнка древнѣйшихъ его переводовъ по ихъ отношенію къ подлиннику и между собою. Христ. Чтеніе 1874. Проф. Н. Е. (Елеонскаго). Краткій очеркъ исторіи подлиннаго ветхозавѣтнаго текста. Чт. въ общ. дух. просвѣщ. 1873. Dillman, Bibeltext des A. T. Real-Encyclopadie. В. 2.

6. *Отношеніе Ветхаго Завета къ Новому.*—Священныя книги Ветхаго Завета были приняты христіанскою Церковію потому, что Основатель Церкви и сама Церковь являлись въ нихъ выраженіе воли Божіей, подобно самимъ евреямъ. Подобно евреямъ, первоначально христіане изъ евреевъ и сами апостолы исполняли со всею строгостію всѣ предписанія Моисеева закона. Но Христіанская Церковь принимала ихъ въ ихъ истинномъ значеніи, т. е. прообразовательномъ и пророческомъ, какъ указаніе и приготовленіе къ имѣющему наступить царствію Мессіи. Обѣтованіе о Мессіи, идея Его царствія—одна, какъ въ ветхозавѣтномъ, такъ и въ новозавѣтномъ Писаніи. Но выраженіе ея различно. Въ Ветхомъ Заветѣ,--т. е. въ ветхозавѣтномъ Писаніи и строѣ жизни, основанномъ на этомъ Писаніи,—идея эта выражена какъ обѣтованіе, слѣдовательно, какъ образъ и предсказаніе, какъ типъ (τύπος), по слову ап. Павла (1 Кор. 6, 11. Рим. V, 14); между тѣмъ какъ въ Новомъ Заветѣ, въ новозавѣтномъ строѣ жизни, дано было исполненіе обѣтованія, слѣдовательно, дѣйствительность, соотвѣтствующая образу и предсказанію, анти-типъ (ἀντίτυπον) типа (1 Петр. III, 21; Евр. IX, 2). Истинный смыслъ Ветхаго Завета открывается въ Новомъ. *Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus in Novo patet* (Новый Заветъ скрывается въ Ветхомъ, Ветхій открывается въ Новомъ) ¹⁾. Но въ силу этого Ветхій Заветъ, при наступленіи Новаго и въ Новомъ, можетъ имѣть значеніе только по столько, по скольку онъ выражаетъ то же идеальное содержаніе, ту же идею, но самый ветхозавѣтный прообразовательный строй долженъ былъ потерять значеніе и прекратить свое существованіе. Если онъ имѣлъ значеніе и обязательность только въ силу того, что онъ прообразовалъ имѣющую наступить дѣйствительность, то при наступленіи дѣйствительности, прообразъ долженъ былъ исчезнуть, какъ тѣнь (σκιά, Кол. II, 14; Евр. VII, 5; X, 1) ²⁾. Вотъ почему уже при первоначальномъ распространеніи и устроеніи Церкви христіанской на іеру-

¹⁾ *Augustinus, Sermo CXXI de verbis Apostoli ex 1 Corinth. cap. 6.*

²⁾ Прейде сѣнь законная, благодати пришедши. Догматикъ 2 гласа.

салимскомъ соборѣ былъ формально отмѣненъ весь обрядовый и общественный ветхозавѣтный строй самими апостолами (Дѣян. XV) ¹⁾. Обязательнымъ было признано только то, что было предписано Моисеемъ для прозелитовъ или такъ-называемыхъ пришельцевъ (Левитъ. XVII, 8—15). Правда христіане изъ іудеевъ продолжали исполнять предписанія закона Моисеева не только до времени окончательнаго паденія Іерусалима (до 135 г.), но и позднѣе ²⁾, однако принципиально ветхозавѣтный строй считался уже упраздненнымъ и ветхозавѣтная обрядность отмѣненною. Такимъ образомъ ветхозавѣтное Писаніе было принято въ новозавѣтный канонъ въ своемъ истинномъ смыслѣ ³⁾, который открылся въ полномъ свѣтѣ съ точки зрѣнія новозавѣтныхъ Писаній. Слѣдовательно Ветхій Завѣтъ получаетъ свое значеніе въ христіанской Церкви, какъ и прежде получалъ. отъ Новаго.

7. *Преданіе*.—Однако новозавѣтное Писаніе не единственный формальный источникъ для познанія воли Основателя Церкви и первоначальнаго основнаго строя церковной жизни ⁴⁾. Не все было внесено въ священное Писаніе ⁵⁾. Многое сохранилось въ Преданіи, идущемъ отъ апостоловъ. Подъ именемъ Преданія не слѣдуетъ здѣсь разумѣть одинъ внѣшній способъ сообщенія правилъ изъ вѣка въ вѣкъ, но преем-

¹⁾ Дѣян. XV, 23—29. Это соборное посланіе, въ которомъ изложено опредѣленіе апостольскаго собора изъ Іерусалима изъ 50 г., есть первый письменный документъ и официальный законодательный актъ.

²⁾ Есть указаніе, что на Востокѣ христіане изъ іудеевъ только въ третьемъ вѣкѣ оставили обрѣзаніе. Свидѣтельство объ этомъ находится въ сочиненіи сирійца гностика *Вардесана* «О судьбѣ», которое сохранилось въ армянскомъ переводѣ.

³⁾ Вопросъ этотъ выясненъ въ сочиненіяхъ: проф. *И. Н. Корсунскаго*, Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завета. М. 1886, и *П. И. Соколова*, История ветхозавѣтныхъ Писаній въ Христіанской Церкви отъ начала Христіанства до Оригена выдѣлительно. М. 1888. Ср. *Герике*, Введеніе, 18—21.

⁴⁾ Какъ утверждаютъ протестанты

⁵⁾ Іоанн. XXI, 25. Можно думать, что само св. Писаніе сохранилось до насъ не въ полномъ видѣ. Есть предположеніе, что до насъ не дошло посланіе ап. Павла къ Лаводійцамъ (Колосс. IV, 16), а изъ I посл. Кор. V, 9 изводятъ заключеніе, что оно не первое, а второе; первое же не дошло до насъ. Критическое разсмотрѣніе этого предположенія и отрицательный отвѣтъ у *Герике*, Введеніе, 250—251

ственное, неизмѣнное сохраненіе въ Церкви основныхъ началъ въ ученіи вѣры и въ устройствѣ христіанской жизни съ внутренней и вѣшной стороны ¹⁾. Преданіе древнѣе Писанія въ христіанской Церкви, ибо Основатель Церкви училъ словомъ и примѣромъ, а не Писаніемъ ²⁾, и творилъ дѣло обновленія человѣка и основанія царствія Божія и Церкви, не повелѣвая предавать этого письмени. Св. Писаніе, по плану домостроительства Божія, въ Церкви явилось скоро, но позднѣе Преданія, и этого послѣдняго собою не вытѣснило совершенно. Преданіе, по ученію православной (и католической) Церкви, сохранило свое значеніе и при Писаніи (2. Сол. II, 15; Кор. XI, 2). По ученію православной Церкви, они воспримываются и уразумѣваются одно въ свѣтѣ другаго: Писаніе должно быть пріемлемо въ свѣтѣ Преданія, Преданіе въ свѣтѣ Писанія ³⁾. Такимъ образомъ Св. Преданіе въ православной Церкви считается формальнымъ источникомъ ученія вѣры и жизни христіанской наравнѣ съ Св. Писаніемъ ⁴⁾. Не слѣдуетъ опускать изъ вида, что только то преданіе считается истиннымъ преданіемъ Церкви, которое всждѣ, всегда и усѣми признавалось таковымъ (*quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est*) ⁵⁾ и которое не заключаетъ въ себѣ внутренняго противорѣчія, не противорѣчитъ другимъ преданіямъ и находится въ согласіи съ Св. Писаніемъ ⁶⁾.

8. *Способы и органы сохраненія и распространенія Св. Преданія въ Церкви.*—Содержаніе Св. Преданія касается или ученія вѣры, или установленнаго вѣшняго строя христіанской жизни. Первое, т. е. ученіе вѣры, первоначально сохранялось чрезъ устную передачу, устное наученіе (2 Тим.

¹⁾ Иоанн, Курсъ, I, 43—44, Милан, Царство право. Макарій, Введеніе.

²⁾ Простран. катих.

³⁾ Макарій, Введеніе §§ 182—183.—Филаретъ, м. М. у Городкова: Догмат. Богосл. по сочиненіямъ Филарета, Казань, 1887, стр. 18.

⁴⁾ Окруж. посланіе восточныхъ патріарховъ о вѣрѣ правосл., членъ 2.

⁵⁾ Висентій Лиринскій, (Vincentii Lirinensis) *Commonitorium adversus haereses*, I, 3, 83.

⁶⁾ Макарій, Введеніе § 182

II. 2); второе, т. е. установленный внѣшній строй жизни христіанской—чрезъ практическое его продолженіе и воспроизведеніе. Хранилищемъ перваго служило всеобщее сознаніе Церкви, хранилищемъ втораго—строй церковной жизни. Вся Церковь служила и служить доселѣ органомъ сохраненія преданія вообще. Но если вся Церковь, то и органы церковнаго организма. Сюда относятся: во-первыхъ, существовавшій въ древней церкви особый классъ лицъ: евангелистовъ или апостоловъ, пророговъ и учителей, обязанность которыхъ состояла въ томъ, чтобы переходя съ мѣста на мѣсто, въ одной церковной общины въ другую, проповѣдывать ученіе вѣры и способствовать сохраненію установленнаго строя жизни, церковныхъ обрядовъ и обычаевъ ¹⁾; во-вторыхъ, епископское преемство, какъ непрерывный рядъ лицъ, восходящихъ къ самимъ апостоламъ и отъ нихъ низводящій преданіе въ послѣдовательномъ порядкѣ и распространяющій его во всѣхъ церквахъ въ силу самаго преемства ²⁾; въ-третьихъ, сношеніи церквей между собою чрезъ путешествующихъ братій и клириковъ, которымъ для сей цѣли выдавались особо уставовленные грамоты: рекомендательныя (γράμματα συστατικά 1, Кар. XVI, 3; 2 Кор. III, 1), отпустительныя (ἀπολυτικά), мирныя (εἰρηγυγικά), и чрезъ особыя церковныя посланія (ἐπιστολά или ἀποστολά ἐκκλησιαστικά): общительныя (κοινωνικά), извѣстительныя, синадальныя, каноническія, извѣщающія о вступленіи на кафедру (συνάλλαξις ἐνδρομίστασι) и др. ³⁾; въ-четвертыхъ, соборы, въ древности весьма многочисленные, на которыхъ поддерживалась чистота первоначальнаго преданія и изслѣдовалась

¹⁾ Ученіе 12 апостоловъ, XI, 3; XIII, 2. *Ириней*, Прот. ересей III, 24, 1; II, 32, 4. *Филаретъ*, Вавилейская исторія, 467. *А. В. Горская*, Евангельская исторія, М. 1833. Стр. 638. *Нарнаск*, Lehre der zwölf Apostel. Leipzig, 1884 S. 93.

²⁾ *Ириней*, III 3, 1. 3: «Всѣ, желающіе видѣть истину, могутъ во всякой церкви узнать преданіе апостоловъ, открытое во всемъ мірѣ и имъ можетъ поручиться епископовъ, поставленныхъ апостолами въ церквахъ и ихъ преемниковъ до насъ». «Именно въ такомъ порядкѣ и преемствѣ дошла до насъ церковное преданіе и проповѣдь истины». *Тертуліанъ*, De praescript. haereticorum. Cap. 19, 21, 27.

³⁾ *Smceri*, Thesaurus, sub voce ἐπιστολή.—*Martigny*, Dictionn. des antiquités chret.—*Krull*, in *Kraus*, Real-Encyclopadie II, 306, 364.

его подлинность. Сверхъ всего этого, уже съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства многіе учителя, отцы и пастыри Церкви предпринимали особое изслѣдствованіе и собираніе преданій, каковы были Папій Іерапольскій ¹⁾, Поликarpъ Смирнскій ²⁾, Егезиупъ († ок. 170 ³⁾, Иринеи Ліонскій, (202) ⁴⁾, Кліментъ Александрійскій ⁵⁾, Оригенъ ⁶⁾ и другіе. Хотя многія изслѣдованія и записи до насъ и не дошли, однако въ настоящее время мы имѣемъ преданіе главнымъ образомъ уже въ записанномъ видѣ.

9. Памятники Свящ. Преданія.—Къ письменнымъ памятникамъ, изъ которыхъ мы теперь почерпаемъ свои познанія о Свящ. Преданія, относятся: во-первыхъ, древніе символы, т. е. сокращенныя изложенія вѣрученія христіанскаго, исповѣданіе котораго въ этихъ краткихъ формулахъ служило отличительнымъ признакомъ (σημῶλον) истинно вѣрующаго (правовѣрія, ортодоксіи) ⁷⁾; во-вторыхъ, апостольскія постановленія и правила, а также постановленія и правила соборныя, поскольку они служатъ выраженіемъ преданія; въ-третьихъ, богослужебныя книги; въ-четвертыхъ, древнія историческія сочиненія, относящіяся къ исторіи Церкви; наконецъ, въ-пятыхъ, творенія церковныхъ писателей, въ особенности отцовъ и учителей церкви, представляющія источникъ познанія Свящ. Преданія самый богатый ⁸⁾. Кромѣ того источникомъ познанія Свящ. Преданія служатъ древніе обряды и обычаи, вообще архаическіе слѣды древняго строя жизни и церковныхъ отношеній, сохранившіеся въ современной церковной практикѣ.

10. Значеніе Св. Писанія и Св. Преданія въ наукѣ церковнаго права.—Изъ сказаннаго видно, что Св. Писаніе и

¹⁾ *Ессес.* V, VI, VII, 39.

²⁾ *Ессес.* IV, 14; V, 24. *Иринеи*, Прот. ерес. III 8.

³⁾ *Ессес.* IV, 22.

⁴⁾ Въ соч. Протавъ ересей.

⁵⁾ *Stron.* I.

⁶⁾ *Contra Celsum*, VI, 24. *In Luc.* Hom. 1. *Ессес.* II. В. VI, 25.

⁷⁾ *Челомовъ*, Древнія формы символовъ вѣры правосл. церкви или такъ называемые апостольскіе символы. Сиб. 1869. *Kraus*, Real-Encyclopädie der christl. Alter II, 803, 807, статьи *Dippel* и *Funk* (Funk).

⁸⁾ *Микария*, Введеніе, § 131.

Св. Преданіе составляютъ формальныя начала, опредѣляющія правила вѣры и жизни христіанской вообще. Вслѣдствіе этого они служатъ главнѣйшимъ источникомъ познанія христіанства вообще, какъ строя жизни, опредѣляемаго христіанскою вѣрою. Познаніе христіанства, когда оно ведется научными методами, есть христіанское богословіе въ широкомъ смыслѣ слова. Слѣдовательно, Св. Писаніе и Преданіе суть источники собственно христіанскаго богословія. Но, по сродству съ богословіемъ науки церковнаго права, находящаго въ богословіи свои основанія и предположенія, эти источники служатъ также источниками и для науки церковнаго права, въ особенности что касается основныхъ началъ и главнаго направленія нормъ церковной жизни, ея коренныхъ институтовъ и общаго характера. Вслѣдствіе этого у науки церковнаго права оказывается общій источникъ знанія съ науками богословскими вообще ¹⁾.

§ 16. Внѣшнія условія образованія церковнаго права въ первые три вѣка (до 313 г.).

1. *Условія, неблагопріятствовавшія раскрытію церковной жизни.*—Извѣстно, что въ первые три вѣка христіанская Церковь была обществомъ недозволеннымъ (*collegium illicitum, coetus illiciti*) ²⁾. Языческое римское государство не давало ей никакого права на открытое существованіе. Но этого мало: ова подвергалась прямому гоненію не только со стороны общества, но и со стороны правительства. Кромѣ гоненій со стороны іудеевъ ³⁾, обыкновенно насчитываютъ десять гоненій на христіанъ со стороны язычниковъ: пять изъ нихъ были гоненіями случайными, въ которыхъ выража-

¹⁾ *Walter, Lehrbuch, § 57.—Schulte, Kath. Kirchenrecht. II, 262—267. Anmerk. 1.*

²⁾ О юридическомъ положеніи христіанской религіи въ римской имперіи ? *Le Blant, Sur les bases juridiques des poursuites dirigées contre les martyrs (Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions, nouvelle série. T. II, 1866, p. 368—373).*

³⁾ *Филаретъ, Начертаніе церковно-библейской исторіи. Изд. 11-е. М. 1866, стр. 434.*

лась нетерпимость къ христіанамъ языческаго общества: но другія пять кровавыхъ гоненій были предприняты въ силу положительныхъ императорскихъ эдиктовъ: при Траянѣ ¹⁾, Маркѣ Авреліи ²⁾, Декіи ³⁾, Валеріанѣ ⁴⁾ и Діоклетіанѣ ⁵⁾. Особенною жестокостію отличалось десятилѣтнее гоненіе Діоклетіана.

2. *Условія благопріятствовавшія.*—Но и въ эти кровавыя времена бывали періоды мирнаго затишья, сравнительно свѣтлыя промежутки, въ которые юное, энергическое общество христіанское, получивъ свое право на существованіе не отъ мірской власти и не отъ людей, но отъ самаго Бога, тѣмъ съ большею силою раскрывало богатство всей своей внутренней жизнедѣятельности. Были императоры, которые относились къ христіанамъ не только равнодушно, но и положительно терпимо; таковы были: Адріанъ ⁶⁾, Антонинъ Пій ⁷⁾, Септимій Северъ ⁸⁾, Галліенъ ⁹⁾ и даже Галерій ¹⁰⁾, издававшіе эдикты о терпимости къ христіанамъ ¹¹⁾. Были и другіе императоры, не издававшіе толерантныхъ эдиктовъ, но тѣмъ не менѣе относившіеся къ христіанамъ съ большою благо-

¹⁾ *Pliny Secundus*, Ep. X. 94. *Ессей*. II, II, III, 33.

²⁾ *Ессей*. II, II, IV, 26.—Проф. А. П. Лебедевъ, Эпоха гоненій на христіанъ М. 1885, 89—90. *Görres*, Christenverfolgungen in *Kraus* Real-Encyclopädie d. christl. Alterthum. s. 215.

³⁾ Творенія Кипріяна, I, пис. 43.—*Ессей*. VI, 41. Григорій Нисскій, VIII, 182.

⁴⁾ Было два эдикта: 257 и 258 гг. *Лебедевъ*, 150.

⁵⁾ Діоклетіанъ издавъ четыре эдикта: три въ 303 г. и одинъ въ 304. *Ессей*. VII, 3—6. О палестинскихъ мученикахъ, 3. *Лактанцій*, О смерти гонителей. 13. *Лебедевъ*, 196.

⁶⁾ Эдиктъ на имя Минувція Фулвіана. *Ессей*. VI, 9. *Иустина*, Апол. I, 68—69. *Лебедевъ*, 257.

⁷⁾ *Ессей*. IV, 26; Сравни. неоднокнннй указъ у *Ессей*. IV, 13 и *Иустина*, I Апол. 71. *Лебедевъ*, 263—265.

⁸⁾ *Тертуллианъ*, къ Скапулѣ, 4. Ср. *Spartian*, Severus 17 (о воспрещеніи обращаться въ христіанство: *Judaeos fieri sub gravi poena vetuit. Idem etiam de christianis sapxit*). Толкованіе этого мѣста у проф. *Лебедева*, 284—296.

⁹⁾ *Ессей*. VII; 13. *Лебедевъ*, 306.

¹⁰⁾ *Лактанцій*, О смерт. гонят. 34.—*Ессей*. VIII, 17.—*Лебедевъ*, 330.

¹¹⁾ *Toleranzedicta*. Подлинность этихъ эдиктовъ однимъ оспаривается (см. статью *Görres'a* у *Kraus'a* Real-Encyclopädie der christl. Alterthumer, II, 865), другіе защищаютъ. Вопросъ основательно разобрать въ указанномъ сочиненіи проф. А. П. *Лебедева*, въ главѣ о толерантныхъ указахъ.

склонностию. каковы: Коммодъ. Александръ Северъ и Филиппъ Аравіяннинъ ¹⁾.

3. *Высокая степень развитія этой жизни въ первые три вѣка.*—Благодаря этимъ свѣтлымъ промежуткамъ времени и своей энергіи, христіане распространяются всюду: «мы вчерашніе, говорятъ Тертуліанъ, но мы наполняемъ все: города ваши, острова, дворцы, пригороды, совѣты, лагеря, трибы, декуріи, дворъ, сенатъ форумъ; вамъ предоставляемъ одни только ваши храмы» ²⁾. При Коммодѣ (180—192), слѣд. уже въ концѣ II столѣтія, христіане появляются на дворцовой службѣ при самомъ императорѣ ³⁾. При Александрѣ Северѣ (222—235), слѣдовательно, въ первой половинѣ 3-го в., они уже владѣютъ земельными участками, усыпальницами (*κοιμητήρια*) и церквами ⁴⁾. Въ половинѣ 3-го столѣтія, въ Римѣ, въ самой стоянцѣ, т. е. самой резиденціи императора, при кафедральномъ соборѣ, кромѣ епископа, находилось 46 пресвитеровъ, 7 діаконъ, 7 иподіаконъ, 42 аклува, 52 заклинателей, чтецовъ и привратниковъ и болѣе 1500 вдовицъ и немощныхъ, бывшихъ на содержаніи церкви ⁵⁾. Здѣсь было болѣе 40 базиликъ или храмовъ ⁶⁾. Здѣсь была бібліотека. Кромѣ того были бібліотеки въ Іерусалимѣ. Кесаріи. Иппонѣ. Въ

¹⁾ *Левбедекъ*, 286. 297.

²⁾ *Тертуліанъ*, Апологія XXXVII См. Творенія, перев. Карсеза. Спб. 1847, I, 77

³⁾ *Ириней*, Противъ ересей, IV, 30.—*Рѣзюмѣ*, IX, 12—*Ессей*. Ц. II. V, 21.—*Левбедекъ*, 286.

⁴⁾ *Lampadius*, in vita Alex. Sever 49. Сравни эдиктъ Галліена (260—261) у *Ессей* Ц. II. VII, 13. *Левбедекъ*, 306.—Объ усыпальницахъ у *Kraus's Real-Encyclopedie* I, 307 (Coesmiterien) Ср. пр. 5

⁵⁾ *Ессей*. VI, 43. Послание Корнея еп. римскаго къ Фабію, еп. антиохійскому.

⁶⁾ *Optatus Milor.* De schismate Donatist. II, 4. *De Roma* (Roma sotterranea I, 205) полагаетъ, что въ чертѣ города Рима ихъ было 25; другія были за чертою, но самыми ибравыми каталогами, въ числѣ 21. Это, очевидно, тѣ 46 титуловъ (*tituli*) или приходоу, на которые первоначально былъ раздѣленъ Римъ. Сначала ихъ было 25. *Martigny*, Dictionnaire des antiquites chretiennes, sub voce: Basiliques, и Tituli. *Kraus*, Real-Encyclopedie, sub voce: Basilica et Titulus. Здѣсь вообще о храмахъ христіанскихъ, которые у христіанскихъ писателей того времени назывались: базиликама (*basilica*), церквами (*ecclesia*, ἐκκλησία), мѣстами собраній (*conventiculum*), домами (*οἶκος*) молитвенными мѣстами (*προσκυτήριον*, σκυτήριον).

Кесарійской, по свидѣтельству Исихора Севильскаго, было около 30-ти тысячъ свѣтковъ (томовъ) ¹⁾. Въ третьемъ вѣкѣ, т. е. къ концу этого періода, раздѣленіе Церкви по митрополіямъ мы находимъ уже въ полномъ развитіи ²⁾. Митрополитанская организація все болѣе и болѣе крѣпла въ связи съ многочисленными помѣстными соборами въ митрополіичьихъ округахъ ³⁾. Ко времени Діоклетіана число христіанъ возросло въ значительной степени. «Вообще можно съ увѣренностію предполагать, что христіане составляли среднее между одной пятой и одной десятой народонаселенія имперіи, которое историка считаютъ обыкновенно въ 100 милліоновъ» ⁴⁾.

¹⁾ У *Мартини* и *Крауса* подъ словомъ: *Bibliothèques, Bibliotheken. Bingham. Ant. III, 270. Augusti, Handbuch, I, 391. Petit-Radel, Recherches sur bibliothèques anciennes, p. 26.*

²⁾ *Ziegler, Versuch einer pragmatischen Geschichte der Kirchlichen Verfassungsformen in den ersten sechs Jahrhunderten der Kirche. Leipzig, 1798. 61—93.* Въ первое время епископы со властью митрополита назывались *протопротами*, *примасами* (*primus, primas*) *Ан. прим. 34. Ср. Краус, Real-Encyclop. sub voce: Metropolit, II, 392, статья Fwd'a.*

³⁾ *Евсеп. Ц. II, V, 16. 23. 24. См. ниже, стр. 155—6.*

⁴⁾ *Амьель, Говеніе на христіанъ при Діоклетіанѣ и торжество Церкви. Странникъ, 1891, стр. 193. Гиббонъ (Исторія упадка и разрушенія римск. имперіи, II стр.) считаетъ христіанъ въ 1/10 населенія, но онъ говоритъ о времени Деція и беретъ за основаніе своихъ вычисленій Римъ, гдѣ христіанъ было меньше, чѣмъ на Востокѣ. *Рихтеръ* (*Das westrom. Reich. Berlin. 1866. S. 86*) беретъ приблизительно то же отношеніе. *Ла-Бастия* (*La Bastie, Quatrième mémoire sur le souverain pontificat des empereurs rom.—Mémoires de l'Acad. des Inscriptions, XV, 77*) и *Бурхардтъ* (*Zeit Constantinus, 167*) принимаютъ численность христіанъ въ 1/12. *Цоклеръ* (*Handbuch de theol. Wissenschaften, II, 53*) на Востокѣ въ 1/12, на Западѣ въ 1/13; *Шателъ* (*Chastel, Histoire de la destruction du paganisme de l'empire d'orient, 36*)—въ 1/10 на Востокѣ, въ 1/13 на Западѣ; *Кеймъ* (*Rom und das Christenthum, 419*), и *Шюльце* (*Geschichte des Untergangs des griechisch-romischen Heidenthums. Iena, 1887, 23*) въ 1/8; *Маммеръ* (*Histoire de l'Eglise chrétienne, I, 120*) въ 1/6, *Штейнманъ* (*у Масона въ the Persecution of Diocletian, 36*) даже въ 1/2 всего населенія. Тамъ-же, стр. 193—94. Порфирій въ своихъ книгахъ противъ христіанъ, упоминаетъ объ одномъ городѣ, въ который не всходятъ, ни какой другой богъ не имѣютъ доступа. Съ тѣхъ поръ какъ почитаютъ Іисуса, государство не получало милости отъ боговъ. (*У Атеодорита, Graecog. affict. sigatio XIII Мюн. LXXXII, col. 1160*). «Зараза этого суетрія распространилась не только по городамъ, но и въ степяхъ и селамъ» писалъ, еще въ началѣ II в. Плиній Младшій (*Ер. X, 97*). «Мы составляемъ большую часть имперіи», писалъ Тертуліанъ къ Скапулѣ (II, въ концѣ) въ 211 году.*

4. *Органы развитія церковнаго права.*—Понятно, что при такихъ условіяхъ церковное право уже въ первые три вѣка должно было получить мощное развитіе, въ которомъ должны были раскрыться всѣ основныя пачала правовой жизни церкви. Основаніемъ этого развитія были Св. Писаніе и апостольское преданіе. Органами служили: во-первыхъ, организаторская дѣятельность выдающихся предстоителей церквей, въ особенности основанныхъ лично самими Апостолами ¹⁾ Памятниками этой дѣятельности служатъ посланія ихъ, каковы посланія: Игнатія еп. Антиохійскаго, Климента еп. Римскаго, Поликарпа еп. Смирнскаго, Фирмилиана еп. Кесарійскаго, Кипріяна еп. Карфагенскаго, Діонисія еп. Александрійскаго († 264), Григорія еп. Неокесарійскаго (262), Петра еп. Александрійскаго (306) и другихъ. Изъ нихъ четыре посланія были въ послѣдствіи внесены въ кодексъ церковныхъ правилъ (въ канонъ), именно: Кипріяна, Діонисія и Петра Александрійскихъ и Григорія Неокесарійскаго ²⁾. Во-вторыхъ, органомъ развитія церковнаго права служили многочисленныя соборы, собиравшіеся для рѣшенія различныхъ вопросовъ по примѣру апостольскаго въ Иерусалимѣ. Такъ, извѣстны соборы по поводу появленія монтеизма, по вопросу о времени празднованія Пасхи, о крещеніи еретиковъ, о Павлѣ Самосатскомъ и по другимъ предметамъ. Полагаютъ, что первый такой соборъ (Иерапольскій) былъ даже раньше 150-го года ³⁾, слѣдовательно вскорѣ послѣ паденія Иерусалима. По свидѣтельству Евсевія уже во II в. они собирались очень часто и во многихъ мѣстахъ Азій (*πολλάκις καὶ πολλαχῇ τῇς Ασίας*) ⁴⁾, а по свидѣтельству Тертуліана около 205 г. они собирались во всей Греціи *ex universis Ecclesiis, per quae et altiora quaeque in commune tractantur et ipsa repraesentatio totius nominis christiani magna veneratione celebrantur* ⁵⁾. Фирмилианъ Кесарійскій въ посланіи къ Кипріяну свидѣтельствуешь

¹⁾ Ср. Иоанна, Опытъ курса церк. законодѣнія, I, 69.

²⁾ Обо всѣхъ у Фларета, Историческое ученіе объ отцахъ церквей, I.

³⁾ Hefele, Conciliengeschichte, 1-e Aufl. I, 71.

⁴⁾ Евсев. Ц. И. V, 13.

⁵⁾ De jeuniis. 13.

о томъ, что въ Азіи соборы собирались ежегодно ¹⁾. Викторъ еп. Римскій совѣтывалъ собирать соборы, а 37-е правило Апостольское устанавливаетъ ежегодный двукратный срокъ для нихъ ²⁾. Изъ многочисленныхъ соборовъ 2-го вѣка мы имѣемъ поименныя упоминанія, по крайней мѣрѣ, о 18 соборахъ ³⁾. Изъ конхъ о половинѣ имѣемъ точныя историческія свидѣнія ⁴⁾. Можно найти поименныя упоминанія приблизительно о сорока соборахъ III в., изъ конхъ, по крайней мѣрѣ, о 25-ти имѣемъ точныя свидѣтельства ⁵⁾. Таковы были органы церковнаго законодательства въ первые три вѣка.

5. Общій результатъ развитія.—Результатомъ правоуправляющей дѣятельности Церкви было образованіе обязательнаго типа (τύπος) церковной жизни ⁶⁾, который, какъ

¹⁾ Въ твореніяхъ *Литриана*, I, 326.

²⁾ *Ессес*. V, 24.

³⁾ Свидѣнія о соборахъ можно найти у *Care*, *Scriptorium ecclesiasticorum historia literaria*, 1720, I; *Dom Remy Ceillier*, *Histoire général des auteurs sacrés et ecclesiastiques* II, 544—572 (перечень въ I томѣ указатели при новомъ изданіи). *Alletz*, *Dictionnaire des conciles*. Paris. 1850. Сравнительную таблицу, составленную по Манси (Mansi) Гардуину (Harduin) и Лаббе (Labbeus), а также алфавитную таблицу аѳекъ соборовъ у *Фабриція* (Fabricius) *Bibliotheca Graeca*, t. XII, ed. Harless, 558, 422. На русскомъ языкѣ: Свѣд. А. *Памятникъ*, Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первомъ три вѣка христіанства. Орскъ 1861.—Классическимъ считается трудъ *Hefele*, *Conciliengeschichte*, VIII Voll. (Существуетъ во французскомъ переводѣ, 12 томовъ 1873—87).

⁴⁾ *Hefele*, I, 71—77. Изъ соборовъ II в. мы имѣемъ точныя свидѣнія о соборахъ: Іерусалимскомъ, Анхальскомъ (въ *Аудилѣ*, *Ессес*. V, 19) при Сотѣ (ὁ πρὸ τοῦ συνάτατος ἐκκλησίας Αὐδὴλὸν Σωτῆ. *Synodicon vetus*, 6), Ефескомъ при Поликарпѣ (*Ессес*. V, 24), Палестинскомъ, Римскомъ, Понтийскомъ при Пампѣ, Галльскомъ (Ліонскомъ при Иринеѣ), Осроенскомъ (въ Осроевѣ). Сюда же нужно причислить и Коринѳскій при Вакхидѣ (*Ессес*. V, 23).

⁵⁾ *Hefele*, 78—117. Изъ III в.: Карфагенскіе два (одинъ между 205—212, другой ок. 217), два Александрійскіе (ок. 231—235), Римскій (ок. 236—250), Иконійскій (ок. 280—285), Синадскій (ок. 285, *Ессес*. VII, 7), Ламбезитанскій въ Афікѣ при Донатѣ (ок. 242), Бострскій (244), соборъ противъ «гнанописитовъ» (*Ессес*. VI, 37) два Азіійскіе прогнъ Нова, сомнит. противъ Валезіанъ, два Карфагенскіе (249, 251), Римскій (255), пять Карфагенскіе (между 252—256), соборъ въ Арсиное (255), Римскій (260) и три Антиохійскіе противъ Павла Сакосатскаго (264—269). Изъ IV в. къ этому же періоду нужно отнести соборы: Кипрскій (305), Эльверскій (305), Александрійскій (306), Африканскій (312), Римскій (313).

⁶⁾ *Григор. Нисоев.* пр. 8. Ср. *Филарета*, *Исторія. ученіе объ отцахъ Церкви*, I, стр. 117.

нормирующее начало. носилъ названіе канона (*κανών*, *regula*), канона церковнаго ¹⁾, канона апостольскаго ²⁾, закона (*νόμος*). Этотъ канонъ, какъ правило, обнималъ собою всѣ важнѣйшія стороны церковной жизни. Прежде всего онъ опредѣлялъ вѣру, т. е. вѣроисповѣданіе, и былъ канонемъ вѣры (*κανών τῆς πίστεως*) ³⁾; затѣмъ онъ опредѣлялъ нравственную жизнь ⁴⁾, составъ Св. Писанія ⁵⁾, внѣшнее богочтеніе и богослуженіе ⁶⁾, составъ, порядокъ и списки іерархическихъ лицъ ⁷⁾, и наконецъ нормы всего внѣшняго правового строя церковной жизни. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ онъ содержалъ въ себѣ совокупность правовыхъ нормъ, которыя назывались опредѣленіями (*ῥοι*), постановленіями (*διατάξεις*), уставами (*θεσμοί*), предписаніями (*praescripta*), правилами (*regulae*, *κανόνες*) и другими подобными названіями ⁸⁾.

6. Писанный канонъ.—Безъ сомнѣнія всѣ эти постановленія, предписанія, уставы записывались съ самыхъ раннихъ поръ и составляли записанное положительное право. Напр. о Ипполитѣ Римскомъ (въ Осгив) извѣстно, что онъ написалъ: о дарованіяхъ апостольское преданіе (*τὰρ ἡ ἀρχαῖα τῶν ἀποστόλων παράδοσις*) ⁹⁾. У коптовъ извѣстны доселѣ 38 пра-

¹⁾ *Ессес.* Ц. Н. VI, 43.

²⁾ *Θεοδωρίτης*, Церк. истор. I, 3.

³⁾ *Ессес.* Ц. Н. VII, 30. *Ириней*, Пр. ер. I, 9. *Тертуліанъ*, Praescript. XII—XIV. *Иеронимъ*, Ер. LV. ad Marcellin.

⁴⁾ *Галат* VI, 16; *Филип.* III, 16.—*Климентъ Алекс.* Strom. VI 689. *Амфилохъ*, Legat.

⁵⁾ Первый о каноническихъ книгахъ говоритъ *Оригенъ*. *Филаретъ*, Историч. уч. объ отцахъ церкв. I, 190—92. *Герике*, Введение въ новозавѣтн. книги, 406.

⁶⁾ *Климентъ Римск.* 1 посл. къ Коринт. 41. *Ормонъ*, прот. Уэльса, VI.

⁷⁾ *Апостол.* постановл. VIII, 28. *Petra*, Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Roma, 1860, I, 61. *Никейскаго* I, кр. 16 и 17. *Афанас.* *Алекс.* De Virginitate. Opera, I, 1052. *Васил.* *Вел.* къ Амфил. пр. 4. *Кирилл* *Иерус.* Огласит. поуч. III, предисл. *Лаод.* пр. 13. Ср. *Suiceri*, Thesaurus, II, 88. *Martigny* sub. voce; *Kraus*, sub voce.

⁸⁾ Названіе см. у *Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts, I, 8—10. О значеніи слова: *κανών* см. *Suiceri*, Thesaurus, sub voce. *Herzog*, Real—Encyclopaedie, VI, 412. *Martigny*, sub voce. *Cramer*, Worterbuch der neutestam. Gascitutat. 478.

⁹⁾ *Виппелъ*, Hippolytus, I, 210. *Kraus*, R.—E., I, 661. Въ надписи на каменѣ

вилъ Абуляда (Ипполита) ¹⁾. О Климентѣ Александрійскомъ извѣстно, что онъ писалъ «церковный уставъ или къ іудеиствующимъ» (*καὶ πρὸς τοὺς ἰουδαϊζοῦντας*) ²⁾, но этотъ его трудъ до насъ не дошелъ. Не дошли и древнѣйшія редакціи церковно-правоваго канона. Нужно имѣть въ виду, что во время гоненія Діоклетіана было истреблено множество рукописей, ибо первымъ указомъ Діоклетіана приказано было сжигать не одиѣ только книги Св. Писанія, но и вообще всѣ сочиненія, которыя могли служить поддержкою христіанства ³⁾. Въ это время погибла знаменитая Кесарійская бібліотека ⁴⁾. Можетъ быть и древнѣйшіе греческіе сборники постановленій и правилъ церковныхъ были истреблены именно въ это время. До насъ дошло въ позднѣйшихъ редакціяхъ нѣсколько такихъ сборниковъ ⁵⁾, состоящихъ изъ

статутъ Ипполита строки: 9—10. Заозерскій. Состояніе канонич. права въ доникейск. церкви. Чт. Общ. любит. д. пр. 1882, I 181.

¹⁾ *Василовъ*, Histoire de l'église d'Alexandrie, p. 280 *Bickell*, Gesch. d. K.-R. I, 61, 186, 189, 195, 221 f. *Филарета*, Историч. ученіе объ отцахъ церкви, I, § 53, пр. 19. *Заозерскій*, ib. 186. Новѣйш. издѣл.: *Achelis*, Die ältest. Quellen des orient. Kirchenrechts. I Die Canones Hippolyti. въ сборникѣ *Гарнака*. Texte u. Untersuchungen zur Gesch. der altchristl. Literatur, VI, 4.

²⁾ *Евсеп.* II. II. VI, 13.

³⁾ *Arnobi*, Disputationes adversus gentes III, 7. Ср. *Евсеп.* II. II. VIII, 2.

⁴⁾ *Kraus*, Real-Encyclopadie, I, 153.

⁵⁾ Изданія: *De Lagarde* Reliquiae juris ecclesiastici antiquissimae, Lipsiae. 1856. *Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts, I, Beilag. *Astra*, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Romae, 1860, I. 49 в сѣд. Въ изданіи Питры находимъ: 1) Διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ μυστικῆς λατρείας (Sanctorum Apostolorum Constitutiones de mystico ministerio). Соотвѣства. Апост. Пост. VIII, 4—5, 16—34. 42—46. 2) 'Αἱ Διατάξεις: αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων (Constitutiones per Clementem et ecclesiastici ss. Apostolorum canones). О нихъ у *Виккеля*, Geschichte d. K.-R. I. 87—97 107—180, 180 и у *Гарнака* Die Lehre der zwölf Apostol. 193 в сѣд. У Проф. *А. И. Лебедева*, Такъ назыв. церковные каноны и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности. Прибавл. къ твор. св. Отца, ч. 40, 1887, стр. 371—487 и у *Н. А. Заозерскаго*, Объ источникахъ права правосл. церкви. Тавръ-же, 1889, т. 56, стр. 229. 3) Τοῦ ἁγίου ἁγιομαρτύρου Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν ἀποστόλων συνόδου, τοῦτέστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὐρεθέντων ἐν τῇ Ὀριγένης βιβλιοθήκῃ (Sancti presbyteri et martyris Pamphili ex Apostolorum in Antiochia synodo scilicet ex synodicalis eorundem canonibus pars eorum, quae in Origenis bibliotheca inventa sunt) 4) Ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια (Ex Apostolicis constitutionibus capitula). 5) Ὅρος κανονικός τῶν ἁγίων ἀποστόλων (Ca-

краткихъ или обширныхъ статей обыкновенно подъ именемъ апостольскихъ. Изъ нихъ особенную важность имѣютъ два памятника древняго церковнаго строя и права: Апостольскія Постановленія и Апостольскія Правила. Третій недавно открытый памятникъ этой эпохи, «Ученіе 12 Апостоловъ», входитъ, какъ увидимъ, въ 7 книгу Апостольскихъ Постановленій.

§ 17. Апостольскія Постановленія.

1. *Названіе и общее содержаніе сборника.*—Подъ именемъ «Апостольскихъ Постановленій», или «Постановленій святыхъ апостоловъ черезъ Климента епископа и гражданина римскаго» ¹⁾ до насъ дошелъ сборникъ, въ которомъ, въ видѣ наставленій отъ лица апостоловъ, излагается вѣроученіе и древнѣйшая практика Церкви. Здѣсь даются наставленія относительно истинъ вѣры, нравственнаго поведенія, богослуженія, управленія и суда церковнаго ²⁾.

2. *Раздѣленіе.*—Сборникъ раздѣляется на 8-мь книгъ, а каждая книга раздѣляется на главы. Первая книга, подъ названіемъ «о мірянахъ», содержитъ религіозно-нравственное

попіса св. Apostolorum definitio). 6) Τὸν αὐτὸν ἀποστόλων Ἐπιτίμια τὸν παπικτόντων (Sa. Apostorum poenae pro lapsis). 7) Апостольскія Постановленія. 8) Апостольскія Правила. Описанія памятниковъ сирскихъ, арабскихъ, эфиопскихъ и др. можно найти въ статьѣ Н. А. Замерскаго Состояніе канонич. права въ доникейской церкви. Чт. въ Обществѣ любит. духовн. просвѣщ. 1862, I. 141.

¹⁾ Въ русскомъ переводѣ (Казань, 1864) сборникъ озаглавивается: «Постановленія св. апостоловъ черезъ Климента епископа и гражданина римскаго». Въ кодексѣ Турріана къ этому прибавлено: *Католическое ученіе* (Католичѣ δόξα). У Пинти: Διατάγαι τὸν αὐτὸν ἀποστόλων. I, 118.

²⁾ Объ «Апостольскихъ Постановленіяхъ»: Krabbe, Ueber d. Ursprung und d. Inhalt der apostol. Constitutionen. 1829. Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Canones der Apostel. 1832. Harnack, Die Lehre der zwölf Apostel. 1884. На русскомъ языкѣ: Н. В. Блажудумова, Объ Апостольскихъ Постановленіяхъ. Правосл. Обзоръ 1882 г., томы 7 и 8. (Сохраняетъ значеніе относительно содержанія памятника, но устарѣло относительно происхожденія) Соколова, Изъ земцій по церковному праву. I, стр. 118—126. Н. А. Замерскаго. Состояніе церковнаго права въ доникейской церкви. Чт. въ Обществѣ духов. просвѣщ. 1882 I. 141. Сю-же, Объ источникахъ права православной русской Церкви. Прибав. къ Твор. св. отцевъ 1889. I, 170 и слѣд. II.

ученіе (10 главъ). Вторая «о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ» разсуждаетъ объ іерархіи и ея обязанностяхъ въ управленіи и судѣ (63 главы). Третья «о вдовицахъ» говоритъ также о крещеніи и рукоположеніи (20 главъ). Четвертая «о сиротахъ» (14 главъ). Пятая «о мученикахъ», а также о праздникахъ и постахъ (20 главъ). Шестая «о ересяхъ и расколахъ», а также о брактъ клириковъ и законѣ Моисеевомъ въ отношеніи къ христіанству (30 главъ). Седьмая «о поведеніи, о благодареніяхъ и о посвященіи христіанскомъ», содержитъ изложеніе образа нравственной жизни христіанской (пути жизни и пути смерти) и представляетъ чинъ крещенія, поста и образцы молитвъ (49 главъ). Восьмая книга «о дарованіяхъ рукоположеніяхъ и канонахъ церковныхъ» содержитъ порядокъ рукоположеній въ различныя степени клира и чинъ литургіи (46 главъ)¹⁾.

3. *Составъ*.—При ближайшемъ анализѣ содержанія сборника оказывается, что онъ составленъ изъ трехъ отдѣльныхъ произведеній, возникшихъ и существовавшихъ одно отъ другого независимо. Такъ, первая шесть книгъ составляютъ отдѣльное цѣлое. Это доказывается: во-первыхъ, тѣмъ, что въ концѣ шестой книги есть особое заключеніе²⁾; во-вторыхъ, излагаемое въ этихъ книгахъ содержаніе обозначается въ нихъ-же особымъ названіемъ «ученія» или «каѳолическаго ученія»³⁾; въ третьихъ, содержаніе этихъ книгъ излагается по нѣкоторому законченному плану⁴⁾, съ которымъ двѣ остальные книги не имѣютъ прямой связи, а составляютъ какъ бы дополненіе или приложеніе двухъ самостоятельныхъ цѣлыхъ произведеній родственнаго содержанія. Во многихъ мѣстахъ 7 и 8 книги говорится о томъ-же, о чемъ было сказано въ

¹⁾ 47-ю главу составляютъ «Правила св. апостоловъ». Надписаніи книгъ и главъ (передъ каждою книгою) не всегда точны, потому что часто въ нихъ содержится больше того, что обозначено въ заглавіи, а иногда совсѣмъ иное. Первая и четвертая книги очень кратки. Есть предположеніе, что, можетъ быть, въ нихъ кое-что утрачено. Заозерскій, Прибавл. къ твор. св. Отцовъ. 1889, I, 172.

²⁾ Очень обширное, оканчивающееся словами: «Черезъ Него почитаніе, величіе и слава вседержителю Богу и нмѣ и во вѣки. Аминь».

³⁾ Διδοχα(λ)α, καθολικὴ, ἐκκλησια(λ)α.

⁴⁾ Заозерскій, тамъ-же, 174—177

шести первых книгахъ. но говорится иначе, иногда въ прямое противорѣчіе прежде сказанному ¹⁾. Что седьмая книга представляетъ отдѣльный трактатъ, это видно, во-первыхъ, изъ того, что она имѣетъ собственное вступленіе и заключеніе ²⁾; во-вторыхъ, изъ способа изложенія, который въ сравненія съ первыми шестью книгами, отличается особою краткостію; въ третьихъ, она представляетъ средство съ посланіемъ Варнавы. между тѣмъ какъ первыя шесть — съ посланіями Игнатія. Что касается восьмой книги, то она также, во-первыхъ, имѣетъ особое начало, во-вторыхъ, отличается особымъ способомъ изложенія, ибо въ ней каждый апостолъ изображается говорящимъ лично отъ себя, между тѣмъ какъ въ другихъ книгахъ и въ седьмой рѣчь идетъ отъ лица всѣхъ апостоловъ вмѣстѣ ³⁾; въ третьихъ, тонъ, которымъ излагается 8-я книга, есть тонъ предписывающій, повелѣвающій, а не поучающій, какъ въ первыхъ семи. Но самое главное доказательство самостоятельнаго существованія трехъ отдѣльныхъ сочиненій, вошедшихъ въ составъ Апостольскихъ Постановленій заключается въ существованіи отдѣльнаго, независимаго источника для каждой такой части.

4. *Источникъ первыхъ шести книгъ.* — Такъ, въ сирскихъ, арабскихъ и эіопскихъ редакціяхъ первыя 6-ть существуютъ отдѣльно подъ общимъ названіемъ «Ученія» и при томъ въ болѣе краткомъ видѣ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ именно сирійская редакція «Ученія», носящая заглавіе: «Каѳолическое ученіе (или Дидаскалія) двѣнадцати апостоловъ и святыхъ учениковъ Спасителя нашего» ⁴⁾. Какъ показываетъ сличеніе, теперешняя греческая редакція представляется рас-

¹⁾ Напримѣръ о вѣчаткахъ десятичныхъ во II книгѣ, гл. 26, 28, въ книгѣ VII, гл. 29 и въ книгѣ VIII гл. 30, — во всѣхъ трехъ мѣстахъ говорится различно. Символъ шестой книги (гл. 11) отличенъ отъ символа седьмой (гл. 41).

²⁾ Заключеніе въ 49 главѣ.

³⁾ «Первый говорю я, Петръ (4 гл.). Говорю я, Андрей, братъ Петровъ (6)». И т. д. Въ шестой и седьмой обихованно употребляются выраженія: «говоримъ», «повелѣваемъ» и т. п.

⁴⁾ Сохранилась въ рукописи Парижской библіотеки (Cod. orient. в. Gertr. № 38). Здѣсь Дидаскалія раздѣляется на 26 главъ (безъ раздѣленія на книги), со-

пространеніемъ этой сирійской ¹⁾. Вслѣдствіе этого въ недавнее время (1884) извѣстный нѣмецкій ученый Гарнакъ самымъ рѣшительнымъ образомъ высказалъ предположеніе, что именно сирійская редакція «Каолическаго ученія» и есть первоначальное произведеніе, изъ котораго путемъ интерполяцій (т. е. вставокъ) были образованы первыя шесть книгъ «Апостольскихъ Постановленій» ²⁾.

5. *Источникъ седьмой книги.*—Въ настоящее время найденъ источникъ и 7-й книги. Въ 1875 г. Никомидійскій митрополитъ Филофей Вріенній нашелъ въ одной Константинопольской бібліотекѣ очень древній затерянный памятникъ «Диахи (т. е. ученіе) двѣнадцати апостоловъ». Онъ былъ извѣстенъ Афанасію Александрійскому ³⁾, Евсеію ⁴⁾. По происхожденію относится вѣроятно къ началу или срединѣ 2-го вѣка. Въ 1883 г. этотъ памятникъ былъ изданъ. Онъ состоитъ изъ 16 главъ, по сродству содержанія распадающихся на три части: въ первой содержится нравственное ученіе (1—6), во второй—обрядовое (7—10), въ третьей (11—15) говорится объ іерархіи и наконецъ заключительная глава говоритъ о кончинѣ міра ⁵⁾. Простое сличеніе этого памятни-

отвѣствующихъ вполне шести книгамъ Апостольскихъ Постановленій, только и болѣе краткою видѣ, именно:

Сирійск.	Диахск.	Апост. Пост.	Сирійск.	Диахск.	Апост. Пост.
гл. 1	соотвѣств.	I, 1—2.	гл. 9—13	соотвѣств.	II, 25—61.
» 2	»	I, 3—8.	» 14—16	»	III, 1—19.
» 3	»	I, 8—10.	» 17—18	»	IV, 1—9.
» 4	»	II, 1—4.	» 19—21	»	V, 1—12.
» 5—6	»	II, 5—17.	» 22—26	»	VI, 1—до
» 7—8	»	II, 18—24.			конца.

¹⁾ *Beckell*, Geschichte des K.-R. I, 144—177, 153—158, производитъ тщательное сличеніе. См. также сличеніе у *Н. А. Заозерскаго* въ названной статьѣ, стр. 200.

²⁾ *Harnack*, Die Lehre der zwölf Apostel. Leipz. 1884. S. 244—268.

³⁾ Изъ 39 посланій о праздникахъ.

⁴⁾ *Евсее*. II. II. III, 25 (ок. 324—326 гг.).

⁵⁾ На русскомъ языкѣ объ этомъ памятникѣ см. Странникъ 1884, дек.—Руководство для сельск. пастырей 1884. Труды Киевск. Дух. Академіи 1884. «Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщенія 1884.—Правосл. Обзорѣнія 1887. Отдѣльно изданы переводы проф. *Попова* (изъ Трудовъ Киевск. Акад.); *Соловьева* М. съ предисловіемъ Владим. Соловьева (изъ Правосл. Обзорѣнія) и *Св. І. С.* (Св. Іоанномъ Н. Соловьевымъ изъ Чтеній въ общ. любит. духовн. просвѣщ.).

ка съ 7 книгою Апостольскихъ постановлений показываетъ, что 31 глава седьмой книги (съ 2 до 32 включ.) содержитъ почти буквально, но съ интерполяціями все «Ученіе 12 Апостоловъ» отъ начала до конца ¹⁾. Вторая часть седьмой книги взята изъ какого-нибудь древняго молитвослова.

6. *Источникъ восьмой.*—Что касается до 8-й книги, существующей въ различныхъ греческихъ редакціяхъ, то ближайшій источникъ ея составляютъ, вѣроятно, египетскія редакціи, содержаніе которыхъ, болѣе краткое, соотвѣтствуетъ только одной восьмой книгѣ. Одна изъ этихъ египетскихъ (ѳивская) редакцій распадается на семь книгъ или главъ, изъ коихъ третья, четвертая, пятая и шестая книги или главы соотвѣтствуютъ всѣмъ 46 главамъ 8-й книги. Но эти краткія редакціи предполагаютъ въ свою очередь еще болѣе отдаленный источникъ. Въ основѣ ихъ лежитъ несомнѣнно очень древняя литургическая или богослужебная книга, по всей вѣроятности, подобная той, о которой упоминаетъ Иринеи подъ именемъ «вторыхъ Апостольскихъ Постановлений» ²⁾. О существованіи подобныхъ книгъ можно заключить изъ разсказа Цельса, видѣвшаго такую книгу, какъ сообщаетъ объ этомъ Оригенъ ³⁾. Въ пятомъ вѣкѣ сохранялось преданіе объ апостольской литургіи, записанной Климентомъ ⁴⁾. Можетъ быть изложеніе Климентовой литургіи и составляло основу того памятника, который служилъ первоначальнымъ источникомъ 8-й книги Апостольскихъ Постановлений, вслѣдствіе чего и все сочиненіе могло впоследствии быть приписано Кли-

1) Сличеніе у Гармака, тамъ-же, 170—192, и Н. А. Заозерскаго, тамъ-же, 216.

2) Фрагменты (Пфаффовы), фрагм. 35: οἱ ταῖς δευτέραις τῶν ἀποστόλων διατάξεις παρ' ἡλικούδης ἱεροῦ τῶν Κύριον νῦν προεφάρων ἐν τῇ κατὰ βασιλῆα καθεστῆκυ. (Тѣ, которые знакомы со вторыми Постановленіями Апостоловъ, знаютъ, что Господь въ Новомъ Заветѣ установилъ новое приношеніе). Сочиненіи: стр. 709. *Atra*, I, 45, 78. Заозерскій, 478.

3) *Contra Celsum*. VI.

4) По словамъ Ирокла, архіеп. Константинопольскаго, «многіе епископы и учителя Церкви оставили писанныя литургіи. Древнѣйшія и знаменитѣйшія между ними суть: литургіи св. Климента, которую преподали (записали apostolis ei dictantibus) ему сами апостолы и литургіи св. Іакова, перваго епископа Іерусалимскаго». *Gallandi, Biblioth.* IX, 706. Дрей полагаетъ, что говоря это, св. Прохръ имѣлъ въ виду литургію Апостольскихъ Постановлений.

менту. Во всякомъ случаѣ литургія Апостольскихъ Постановленій въ пятомъ вѣкѣ считалась древнѣйшею, въ основѣ которой лежало древнее апостольское преданіе ¹⁾. Въ сущности къ тому же выводу приходятъ и наше время, когда доказываютъ, что, съ одной стороны, литургія Апостольскихъ Постановленій составляетъ основаніе всѣхъ другихъ литургій (Пробстъ), и что, съ другой стороны, она представляетъ заключительную ступень, какой достигло въ третьемъ вѣкѣ развитіе древнѣйшей апостольской литургіи (Биккель) ²⁾. Что касается до отдѣловъ «о дарованіяхъ» и «рукоположеніи», то они въ нѣкоторыхъ рукописяхъ существуютъ въ видѣ отдѣльныхъ статей, въ самостоятельныхъ редакціяхъ, съ слѣдующими заглавіями: «Постановленія св. апостоловъ о дарованіяхъ» и «Постановленія ихъ же о рукоположеніяхъ чрезъ Ипполита» ³⁾, изъ чего видно, что они поставлены въ связь съ сочиненіемъ Ипполита Римскаго (въ Остіи), которое носило заглавіе: «о дарованіяхъ апостольское преданіе» ⁴⁾. Исторія восьмой книги до сихъ поръ, впрочемъ, не разъяснена еще.

7. Время первоначальнаго происхожденія.—Какъ видно, источники, изъ которыхъ составлены Апостольскія Постановленія, очень древни. Ученіе 12 Апостоловъ, послужившее источникомъ 7 книги, появилось во всякомъ случаѣ не позднѣе половины второго вѣка ⁵⁾. Не позднѣе конца второго

¹⁾ Предидущее пригласіе.

²⁾ *Probst, Liturgie der drei ersten christl. Jahrhunderte. Tübingen. 1870.*—*Bickell, Liturgie, in Kraus Real-Encyklopadie, II, 313—319.* Статьи: *Bruckner's* и *Klemm's* in *Theol. Studien und Kritiken* 1889. I.

³⁾ Такія рукописи въ Вѣнѣ, Оксфордѣ и у насъ въ Москвѣ въ синодальной (типографской) библ. № 467 (X в.) и 432 (XI в.) *Patra, I, 417—418.* Слѣженіе этихъ статей съ восьмой книгой Апостольскихъ Постановленій у *Н. А. Заозерскаго* (на основ. *Буксема*), *Состоян. канон. права въ доникейск. церкви. Чт. въ Общ. любв. дух. просв. 1882, I. 182—186.* Введеніе статей—гл. I, 2, 4, 5, 25, 26 Ап. Постановленій, главы 1 и 2 ст.=4 и 5 Ап. Пос. Главы 3—10=16—18 Ап. П. главы 11—17=21—28 Ап. П. Главы 18—23=30—34. Главы 23—26=42—45 Апост. Пост.

⁴⁾ См. выше, стр. 158 примѣч. 1:

⁵⁾ Различныя ученныя появленія «Ученія 12 апостоловъ» относятся къ различнымъ пунктамъ времени, начиная съ 50 года до 190. Нѣкоторые относятся даже

вѣка явилось, вѣроятно, изложеніе литургій, положенное въ основу 8-й книги ¹⁾. Не позднѣе послѣдней трети III в. явилась и Дидакалія первыхъ 6-ти книгъ ²⁾. Такимъ образомъ всѣ источники Апостольскихъ Постановленій по своему происхожденію относятся ко второму и третьему вѣку. Доказательства этого слѣдующія: 1) о гоненіи на христіанъ говорится какъ о явленіи современномъ даже и въ теперешней редакціи ³⁾ Апостольскихъ Постановленій; 2) изъ ересей упоминаются только ереси 2-го и 3-го в. особенно евіоней и гностики ⁴⁾; 3) требуется перекрещиваніе еретиковъ, какъ въ половинѣ III вѣка требовали того Фирмиліанъ Кесарійскій и Кипріанъ Карфагенскій ⁵⁾; 4) упоминается только объ аскетахъ, появившихся еще во II в., но не говорится о монашествахъ ⁶⁾; 5) іерархическое устройство Церкви представляется соответствующимъ устройству половины III вѣка, какъ оно изображено, напрямѣръ, въ посланіи Корнелія къ Фабію ⁷⁾;

къ 4 в. и позднѣе. По мнѣнію Гарпака «Гипотеза происхожденія сочиненія до 120 г. сомнительна, до 100 г. очень невѣроятна, такъ что должно держаться періода времени отъ 120 до 165 г. Но въ этомъ промежуткѣ времени древнѣйшія даты во многихъ случаяхъ представляютъ меньше затрудненій, чѣмъ позднѣйшія». *Harnack, Apostellehre. B. XVII, Real-Encyclop. Herzog und Milt. Sp. Lehre d. zwölf Apost. 163—170* Сл. Соловьева, Правос. Обзор. 1886, июнь, Суворова, рецензія на статью Арнольда (въ *Zeitschrift für Kircheng. B. XX*) въ «Юридич. Библиографіи», изд. при Ярославск. Лицеѣ № 2. Стр. 25. Слѣд. *И. И. С. (Соловьева), Διδαχὴ τῶν ἑνδεκά ἀποστόλων. Введеніе, 40.*

¹⁾ Если принять, что «втория Ап. Постановленія» Иринея (Ифаффовыхъ фрагментовъ) составляютъ основу VIII книги.

²⁾ «Теперь мы знаемъ, что не въ первыхъ шести книгахъ, а въ седьмой и 8-й древнѣйшіе источники лежатъ въ основѣ». *Гарпакъ, Lehre, 243.* Но «Дидакалія» первыхъ 6 книгъ, по мнѣнію самого Гарпака, составлена между 260—302 годами. *S. 242.*

³⁾ *Апост. Постанов. V, 1—9; VIII, 45, 13.*

⁴⁾ Симонъ, Керинетъ, Маркъ (*Μάρκος*, Менандръ, Василиды, Саторинилъ (VI, 8), Клеовій (VI, 16). Видно противодѣйствіе монтеизму и новаціанамъ. (VI, 10 и др.) См. объ этомъ у *Блажарадзева. Правосл. Обзор. «Одни говорятъ, что боговъ много, другіе, что есть три безначальныхъ (тритеизмъ), иные, что есть два нерожденныхъ (манихейскій дуализмъ), а еще иные, что есть безчисленные зои»* (VI, 10).

⁵⁾ VI, 15.

⁶⁾ VIII, 18.

⁷⁾ VIII, 18. Ср. *Ессе. Ц. Н. IV, 43.* Это подтверждается вообще сличительными современными отцовъ и учителей Церкви.

6) ни въ одномъ источникѣ нѣтъ никакихъ намековъ на христіанскихъ императоровъ. По всѣмъ этимъ признакамъ, источники Апостольскихъ Постановленій вообще слѣдуетъ отнести къ до-Константиновскому времени.

8. *Происхожденіе греческой редакціи Апостольскихъ Постановленій чрезъ интерполяцію.*—Эти источники правильнѣе было бы назвать составными частями, потому что они буквально входятъ въ теперешнюю греческую редакцію Апостольскихъ Постановленій. Разница въ томъ, что въ теперешней греческой редакціи сдѣланы дополненія и внесены нѣкоторыя измѣненія. Дополненія эти и измѣненія дѣлались, вѣроятно, и раньше появленія теперешней редакціи, въ особенности, что касается главнѣйшаго источника осьмой книги или «вторыхъ Апостольскихъ Постановленій» ¹⁾. Вѣроятно и «Дидаскалія» подвергалась передѣлкамъ прежде, чѣмъ явилась въ теперешней сирской редакціи. Въ настоящее время несомнѣнно одно, именно, что теперешняя греческая редакція возникла, благодаря обширной интерполяціи, т. е. обильнымъ добавленіямъ и нѣкоторымъ измѣненіямъ, внесеннымъ во всѣ составныя части Апостольскихъ Постановленій и обнаруживающимъ полуаріанскія тенденціи и склонность къ оригенизму. Извѣстный вѣмецкій ученый Гарнакъ весьма убѣдительно доказываетъ, что интерполяторомъ ихъ былъ не кто другой, какъ интерполяторъ посланій Игнатія еп. Антиохійскаго. По его мнѣнію, интерполяторъ сначала сдѣлалъ измѣненія и дополненія въ сирійской Дидаскаліи, соотвѣтствующей первымъ шести книгамъ теперешней редакціи, взявши многія дополненія изъ интерполированныхъ имъ же посланій Игнатія, чѣмъ и объясняется сходство нѣкоторыхъ мѣстъ въ посланіяхъ Игнатія и въ первыхъ шести книгахъ Ап. Постановленій. Затѣмъ онъ подобнымъ же образомъ дополнял и измѣнилъ «Ученіе (Διδαχή) 12 Апостоловъ» ²⁾. Но Гарнакъ на этомъ и останавливается, не касаясь источниковъ осьмой

¹⁾ Ср. Н. А. Заозерскаго. Объ VIII книгѣ Ап. Уставовъ, Привлеч. къ твор. св. Отцевъ, 1889, II, 479.

²⁾ *Harnack, Die Lehre der zwölf Apostel. S. 241—268.*

книги. Между тѣмъ весьма легко предположить, что и составныя части осьмой книги были интерполированы тѣмъ же лицомъ, какъ объ этомъ можно судить по упоминанію Евodia еп. Антиохійскаго ¹⁾, сиро-македонскому названію октября въ 47 главѣ (въ Апост. правилѣ 37) ²⁾ и въ некоторыхъ полуаріанскимъ выраженіямъ, вставленнымъ въ текстъ молитвъ ³⁾. Можетъ быть тому же интерполатору принадлежить и соединеніе всѣхъ трехъ составныхъ частей. т. е. Дидаскаліи. Ученія и осьмой книги, въ одно цѣлое, но можно допустить и то, что онъ ихъ нашелъ уже соединенными.

9. Время и мѣсто интерполации.—Время этой интерполации Гарнакъ относитъ къ царствованію императора Констанція, слѣд. къ эпохѣ усиленія аріанизма. Значитъ теперешняя редакція появилась (въ 340 г.) передъ самымъ Антиохійскимъ помѣстнымъ соборомъ (341 г.) ⁴⁾, который осудилъ

¹⁾ VIII, 10. Упомянется въ зѣніи и упомянувши этого, безъ сомнѣнія, не было въ персональномъ текстѣ. Въ некоторыхъ рукописныхъ мѣсто Еводія стоитъ Аванія (Αβανίου). *Рига*, I, 397. Ср. Книг. VII, 46 гл. списокъ епископовъ Несомнѣнно VIII, 10 и VII, 46 находятся въ сродствѣ. Въ некоторыхъ рукописяхъ мѣсто Еводія стоитъ Анніанъ Александрійскій. *Блажурдумовъ*. Правосл. Обзор. 1862. I, 448.

²⁾ Апостольскія Правила, приложенныя къ осьмой книгѣ въ качествѣ 47 главъ, несомнѣнно подверглись интерполации, но крайней мѣрѣ незначительной. Напр. въ 29 правилѣ въ словахъ: яко Симонъ волехъ мною, Петромъ,—мною представляется вставка. Въ некоторыхъ рукописныхъ мною нѣтъ. Въ правилѣ 50 въ словахъ: Ибо Господи намъ не сказали—намъ вставка. См. *А. В. Горская*, *Исторія Евангельская*, 651. Въ 82 пр.: нами—вставка. Вѣроятно, такую-же вставку представляетъ конецъ 85 правила. Эти интерполации сдѣлали, конечно, въ то время, когда Ап. Правила приводились въ соотвѣтствіе съ 8 книгой Ап. Постановленій, которой какою то интерполаторъ придаетъ видъ протокола засѣданія собора, гдѣ апостоламъ какъ бы подають голоса и говорятъ каждый лично отъ себя. Не подразумѣвается ли здѣсь Антиохія, какъ мѣсто засѣданія собора? П не имѣлъ ли интереса интерполаторъ Дидаскаліи и Ученія 12 Апостоловъ придать такой видъ 8 книгѣ?

³⁾ Напр. VIII, 5; 12: «Иже аса отъ несущаго во еже быти приведий единороднымъ Синомъ Твоимъ, сего же прже изъ родивий хотѣнемъ я слово, и благодатию непосредно, Сина единокродна, Слово Бога, премудрость живую, вероворожденна всея твари» и пр. Въ началѣ: «изъ Него же аса, яко изъ нѣкоего хранища во еже быти изыдоша». Вторая молитва также. Сравни. VII, 38: (Θεὸς ὢντι μοῦσεν) 41, 43; III, 17; V, 20.

⁴⁾ Есть мнѣніе, что Апост. Постановленія могли возникнуть и развиться между 148 и 448 годами. «На основаніи изложеннаго въ нихъ предписанія празд-

знаменитаго борца противъ аrianства, Аѳанасія Великаго. и оставилъ намъ 25 правилъ, заимствованныхъ по большей части изъ Правилъ Апостольскихъ, или, что то же, изъ 47 главы восьмой книги Ап. Постановленій. Мѣстомъ интерполяціи слѣдуетъ считать Сирію и, можетъ быть, именно Антиохію. Это доказывается: во-первыхъ, удержаніемъ сирско-македонскихъ названій мѣсяцевъ (ксантикъ—апрѣль, дистриосъ—мартъ, корпіэй—сентябрь), во-вторыхъ, возвышеніемъ Кесаріи и особенно Антиохіи по сравненію съ Римскою и Александрійскою епископскими катедрами ¹⁾ и, въ-третьихъ, особенною распространенностью сборника въ сирійскихъ и другихъ восточныхъ кодексахъ ²⁾. Сирійскіе авдіане (антропоморфиты) пользовались ими какъ Св. Писаніемъ ³⁾.

10. *Судьба и значеніе памятника.*—Въ древности Апост. Постановленія пользовались большимъ значеніемъ и уваженіемъ. Апостольское правило 85-е причисляетъ ихъ къ свящ. книгамъ Нового Завѣта ⁴⁾. Но интерполяція была скоро замѣчена и потому, съ одной стороны, явились попытки исправить поврежденія, въ нихъ внесенныя ⁵⁾, а съ другой—

новать Пасху не прежде весенняго равноденствія, которое падаетъ на 22 день дистриоса (сирское названіе марта V, 17), можно полагать вообще, что они явились не прежде 148 и не позже 448 г. по Р. X.: такъ какъ въ этотъ періодъ по расчисленіямъ греческихъ (Синтагма Властари, VI, 7) равноденствіе падаетъ на означенное число». Проф. Ламхарезъ, Право Церковное, стр. 135.

¹⁾ VII, 48. Кесарія стоитъ прежде Рима и Александріи, а Антиохія имѣетъ двухъ епископовъ, рукоположенныхъ апостолами: Евodia, рукоположеннаго Петромъ, и Игнатія—Павломъ.

²⁾ Bickell, I, 68.

³⁾ Епифаній, Ереси. 70, 10.

⁴⁾ Перечисливъ книги Ветхаго и Нового Завѣта, правило продолжаетъ: «Климентъ послалъ два. II Постановленія замъ, епископамъ, мномъ, Климентомъ, изреченныя въ осьми книгахъ (которыхъ не подобаетъ обнародовати предъ всѣми ради того, что въ нихъ таинственно), и Дѣянія наши Апостольскія».

⁵⁾ Такъ, въ некоторыхъ рукописяхъ въ синодѣ (VII, 41) послѣ словъ: по благоволѣнію Отца прежде тѣхъ рожденна, прибавлено: не сотворенна (ὁὐ κτισθέντα). Harnack, ibid. S. 170. См. русск. верс. стр. 240, пр. 1. Далѣе, сирійскіе авдіане, основываясь на Ап. Постановленіяхъ, праздновали Пасху въ одинъ день съ иудеями, ибо, по сообщенію Епифанія (Ереси, 70, 10), въ нихъ читалось: «Не считайте (времени), но держите Пасху, когда наши братья отъ обрѣзанія держатъ ее. Съ ними держите Пасху ради согласія» и т. д. Но въ теперешнемъ текстѣ

протесты противъ ихъ употребленія въ Церкви. Уже во второй половинѣ 4 в., слѣдовательно, вскорѣ послѣ интерполяцій, они признавались поврежденными и многими, хотя и не всѣми, отвергались, какъ свидѣлствуетъ объ этомъ Епифаній. Колебанія то въ пользу, то противъ нихъ, продолжались болѣе двухъ столѣтій, пока наконецъ Трулльскій соборъ не призналъ ихъ дѣйствительно интерполированными и не отвергъ ихъ каноническаго значенія. Признавъ 85 апостольскихъ привилъ, отцы собора продолжаютъ: «Поелику же въ сяхъ (т. е. апостольскихъ) Правилахъ повелѣно намъ приимати оныхъ же св. апостоловъ Постановленія, черезъ Климента переданныя, въ которыя нѣкогда иномыслящіе, ко вреду Церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія, и помрачившее для насъ благолѣпную красоту Божественнаго ученія: то мы, ради назиданія и огражденія христіанскія паствы, оныя Климентовы Постановленія благоразсмотрительно отложили, отнюдь не допуская порожденій еретическаго злословія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе» (пр. 2). Но и послѣ этого опредѣленія нѣкоторыя части ихъ продолжали пользоваться большимъ значеніемъ въ православной Церкви. Особенно это нужно сказать относительно осьмой книги, которая одна содержитъ въ себѣ таинственный элементъ, упоминаемый 85-мъ апостольскимъ правиломъ ¹⁾. Литургія 8-й книги, какъ извѣстно, послужила основаніемъ литургій Василія Великаго и Іоанна Златоустаго ²⁾. Многія молитвы до сихъ поръ сохра-

содержатъ прямо противоположное, ибо предписывается праздновать не съ іудеями, а въ воскресный день, послѣ весенняго равноденствія, которое падаетъ на 22 диястроа (марта) V, 17.

¹⁾ Очевидно подъ Постановленіями (δισταυαί), упомянутыми въ 85 правилѣ, нельзя разумѣть всей теперешней редакціи Ап. Постановленій. Таинственна только 8-я книга, ибо богослуженіе (литургія) вообще въ тѣ времена хранилось въ тайнѣ (ср. 91 пр. Василія В.). Есть основаніе полагать, что осьмая книга сама дѣлилась на восемь же книгъ (напр. у *Деламорде* мемфисская редакція (editio, memphitica) или слово, рѣчей, λόγους (*Delagrande, Reliquiae juris*, p. XVII) *Н. А. Захарскій*, Объ VIII кн. Ап. Уставовъ, 487, 491—494.

²⁾ Св. Прокль, архіев. Константинопольскій, спустя 80 лѣтъ послѣ Златоуста, въ своемъ сочиненіи о литургіи писалъ, что Василій Великій (379 г.) изложилъ

няются въ церковномъ употребленіи¹⁾, и самыя правила (Павла, Петра и Павла и всѣхъ апостоловъ) или предписанія, находящіяся въ 8-й книгѣ, вошли въ славянскую (и печатную) Кормчую²⁾. Еще Епифаній высказывалъ о нихъ такое сужденіе, что «хотя въ некоторыми они не принимаются, но нельзя и вовсе отвергать ихъ, потому что въ нихъ содержится весь каноническій строй (πάσα κανονική τάξις) и ничего противнаго вѣрѣ»³⁾. На Западѣ они были мало извѣстны и считались неподлинными, на основаніи постановленія римскаго собора при папѣ Геласіи (496 г.)⁴⁾. Что касается до значенія ихъ для науки церковнаго права, то они представляютъ намъ памятникъ, въ которомъ дѣйствительно мы находимъ живую картину церковной жизни и отношеній второго и третьяго вѣка христіанской Церкви и весь каноническій строй того времени.

§ 18. Апостольскія Правила.

1. *Понятіе объ Апостольскихъ Правилахъ.* — «Правила⁵⁾ св. апостолъ» или «Правила церковныя св. апосто-

литургію короче, чѣмъ были изложены древнѣйшимъ литургіи Климента и Иконоа и Златоустъ и еще ее сократилъ. Текстуальное сходство показываетъ, что этихъ св. Отцами сокращена литургія Ап. Постановленій, какъ и утверждаютъ ученые (Дрей, Простъ, Бикель).

1) Указаніи въ рускомъ переводѣ Ап. Постановленій въ прилѣчаннхъ подъ текстомъ.

2) Главы 2, 3 и 4. *Кормчей* в 30—34, 42—46 главы VIII книги. Срав. *Рита*, I, 64—72

3) *Ереси*, 70, 10. «Въ Постановленіяхъ, говорятъ Фотій, представляются три недостатка: вымышленность, которую нетрудно отличить; оскорбительные отзывы, о Второзаконіи, которые еще легче устранивъ, а затѣмъ—аріанизмъ, который можно отбросить въ сторону вслѣдъ». *Biblioth. Cod.* 113.

4) *Биоградуновъ*, Праздн. Обзор 1862, I, стр. 451.

5) Литературная исторія вопроса объ Апостольскихъ Правилахъ такова: перныя начали оспаривать апостольское происхожденіе этихъ правилъ составители Магдебургскихъ Центурій (*Ecclesiastica Historia... secundum singulas centurias complectens... congesta per aliquot studiosos et pios viros in urbe Magdeburg.* (Флаций, Вигандъ, Юденъ и др.). *Basiliae*, 1559—74. Т. II, с. 7; III. с. 7), въ своей критикѣ Аменсдорфовскихъ декреталій. Противъ нихъ іезуитъ Францискъ Туррианъ (*Turrianus, Adversus Magdeburgenses centuriatores pro canonibus Apostolorum et epistolis decretalibus... libri V, Flor.* 1572) защищалъ ихъ подлин-

ловъ»¹⁾ представляют сборникъ, въ которомъ безъ строгой системы изложены 85 краткихъ повелительныхъ и запретитель-

ность, допуская нѣкоторыя интерполціи. Епископъ Орлеанскій Гавріилъ Альбасиней (*Albaspinus*, *Observationes* см. с. 13) и архіеп. Петръ де Марка (*P. de Marca*, *De concordia sacerdotii et imperii*, Paris. 1704. lib. II, с. 2) высказали предложеніе, что правила эти явились до Никейскаго собора и составлены нѣкоторыми епископами и соборами. Противъ нихъ Іоаннъ Даллей (*Dallaeus*, *De Pseudepigraphis Apostolicis*, lib. III), казанникъ, въ составленіи Апостольскихъ Правилъ видѣлъ уже прямой подлогъ, относящійся къ 5 и 6 вв. Англійскій пресвитеръ Бевевериджъ или Бевевериджъ (*Bereregins*, *Synodicon sive Pandectae canonum*, Oxonii, 1672, Т. II, Annotationes 1—8 и особенно: *Codex canonum Ecclesiae primitivae vindicatus ac illustratus*. Londini, 1678) совершенно опровергъ Даллея и съ захватительною основательностію защищалъ гипотезу Альбасиней, что Ап. Правила представляютъ сборникъ правилъ II и III вв., изданныхъ соборами и нѣкоторыми епископами. Взгляды Бевевериджа в его доказательства до сихъ поръ сохраняютъ свое значеніе, не смотря на то, что въ первой половинѣ текущаго столѣтія онъ подвергся всесторонней критикѣ съ сторону Даллея. См. *Hegenbrecht*, *De Canonibus Apostolorum et codice Ecclesiae Nivrauae*. 1826. (относится къ колоннѣ 5 вѣка) *Krabbe*, *De Codice canonum, qui Apostolorum nomina circumferuntur*. Goettingae, 1829 (волатаетъ, что собраніе составлено не раньше конца 4 в.). *Drey*, *Neue Untersuchungen uber die Constitutionen und Canones der Apostel*. Tubingen. 1832 (Многія принадлежатъ 5 и 6 вв.). Взгляды Дрея, направленные противъ Бевевериджа, исправлены во многомъ Биккелемъ (*Bickell*, *Geschichte d. Kirchenrechts*, Giessen, 1843, I. 71 и слѣд.). Бунзенъ (*Bunzen*, *Hippolytus und seine Leit*. Leipz. 1852—3. I, 444, 509; II, 61, 100 и 246), и Гефеле (*Hefele*, *Conciliengeschichte*, Tub. 1857, I, 770; во второмъ изданіи, 1873, I, 793). Последнее изданіе Правилъ, сдѣланное по множеству списковъ: *Atra*, *Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, Romae, 1864, I, Prolegom. XXVIII, текстъ 1.—*Русская литература*. Мелодій, еп. Тульскій, Разсужденіе о древности и важности такъ-называемыхъ Апостольскихъ Правилъ. М. 1803 (Этой книгѣ мы не имѣли подъ руками).—О правилахъ св. апостоловъ (по Бевевериджу). Христ. Чтеніе, 1841, III, 455.—*Іоанна*, Опытъ курса церк. законовѣд. 1852. I, 122—136.—*Неволинъ*, Полн. собр. сочин. Спб. 1859, VI 395.—*Стратилатовъ*, Древность и важность Апостольскихъ Правилъ. Спб. 1865 (Трухъ, принимающій къ Бевевериджу противъ Дрея).—*Сохолова*, Изъ лекцій по церк. праву. М. 1874 I, 94—118. (По Биккелю и Гефеле).—Правила св. Апостоловъ съ толкованіями. Изд. общ. любит. духовн. просв. М. 1876. (Если не ошибаемся, статья Алексія архіеп. Литовскаго).—*Горская*, Исторія Евангельская и церкви апостольской. М. 1888. 648—65.—*Лашкарева*, Право церковное. Кіевъ. 1886. 118—128. (Подъ влияніемъ Бевевериджа).—*Заозерская*, Состояніе канонич. права въ дохристіанской церкви. Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщенія, 1882, II, 141. (присоединяетъ Бунзенъ).—*Ею-же*, Объ VIII книгѣ Апостольскихъ Уставовъ. Прибавл. къ творен. св. Отцевъ, 1889, II, 496.—*Суворова*, Курсъ церкви. права. Яросл. 1890, I, 318—223. (По Дрею, во съ курьезами. См. въ этомъ же §. 9 н.).

¹⁾ Такъ у Петра. Здѣсь же и другія заглавія. Прих. 1-е, стр. 1.

ныхъ предписаній, въ формѣ дисциплинарныхъ правилъ или каноновъ. Изъ нихъ 60, запретительнаго характера, въ случаѣ совершенія дѣяній, описываемыхъ въ диспозитивной части, угрожаютъ извѣстными наказаніями (изверженіемъ изъ сана и отлученіемъ отъ общенія церковнаго), т. е. сопровождаются санкціей. Относятся эти правила по большей части къ клиру и только нѣкоторыя къ мірянамъ. Апостольскими они называются потому, что содержаніе ихъ составляетъ приложение къ практикѣ началъ апостольскаго преданія, на которомъ они зиждутся, какъ на своемъ основаніи.

2. *Разновременность ихъ содержанія.* — По содержанію своему Апостольскія правила могутъ быть приурочены къ различному времени, смотря по тѣмъ явленіямъ и отношеніямъ церковной жизни, какихъ они касаются и какія засвидѣтельствованы древними церковными писателями. Древнѣйшія изъ нихъ по содержанію могутъ быть отнесены ко временамъ самихъ апостоловъ, ибо они или входятся почти въ буквальный соотвѣтствіи съ Св. Писаніемъ ¹⁾, или же на немъ основываются ²⁾. Затѣмъ слѣдуютъ предписанія, касающіяся отношеній и явленій засвидѣтельствованныхъ въ первой половинѣ второго вѣка мужами апостольскими: Климентомъ Римскимъ, Игнатіемъ Богоносцемъ (Антіохійскимъ), Поликарпомъ Смирнскимъ и Іустиномъ Философомъ ³⁾; въ концѣ II вѣка — въ твореніяхъ Тертуліана и Иринія Ліонскаго ⁴⁾; въ первой половинѣ III вѣка — у Оригена, св. Кипріяна Карфагенскаго, Фирмилиана Кесарійскаго, Корнелія Римскаго и другихъ ⁵⁾. Наконецъ многія относятся, вѣроятно, ко второй половинѣ треть-

¹⁾ Пр. 48=Мф. V, 32; XIX, 17.—Прав. 17, 25, 42, 43, 44, 61, 80=1 Тим. III, 2—13; Тит. I, 5—9, 1 Петра, V, 1—14; III Иоан., 1—10.—Прав. 84=Исх. XXII, 28, 1 Петр. II, 17; 1 Тим. II, 2.—Прав. 32, 75=1 Тим. V, 19—21.—Пр. 29=Дѣл. VIII, 18—25.

²⁾ 6, 20=2 Тим. II, 4.—10=1 Кор. V, 11—13. II Сол. III, 14.—12, 13=II, Кор. III, 1.—16=Левитъ, XXI, 7, 13, 14 57=Левитъ XIX, 14.—63=Дѣл. XV, 29; Быт. IX, 4.—81=Мф. VI, 24.—82, 83=Мф. XXII, 21.

³⁾ 1, 2, 4, 7, 8, 24, 31, 39, 49, 70.

⁴⁾ 45, 47, 50, 51, 53, 64, 69.

⁵⁾ 21, 22, 25, 27, 34, 37, 38, 52, 62, 62 и д.

яго вѣка ¹⁾. Такимъ образомъ всѣ они относятся ко времени до Никейскаго собора ²⁾. Это признается всѣми безпристрастными изслѣдователями.

3. *Мѣстный характеръ нѣкоторыхъ правилъ.*—Относятся по содержанію къ различному времени. Апостольскія Правила могутъ быть, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, приурочены къ различнымъ мѣстамъ, т. е. къ различнымъ помѣстнымъ церквамъ, въ которыхъ исторически засвидѣтельствовано существованіе тѣхъ явленій, какихъ они касаются. Такъ седьмое правило—о празднованіи пасхи выражаетъ преданіе западной и частиѣ римской церкви ³⁾, которое потомъ, въ концѣ втораго вѣка было во многихъ мѣстахъ принято и на Востокъ ⁴⁾. Правило 37-е о ежегодныхъ соборахъ заимствовано изъ практики церкви восточной и въ частности Сирійской, ибо въ немъ сохранено сирское названіе мѣсяца октября (иперверетэй). Правило 46-е о перекрещиваніи еретиковъ указываетъ на практику африканской и въ частности карфагенской церкви ⁵⁾. Правила 70, 71 и другія, запреща-

¹⁾ Но такихъ сравнительно не много (не больше четверти всѣхъ).

²⁾ Даже Дрей допускаетъ, что 10 правилъ по содержанію относятся ко времени апостольскимъ и 20—ко II и III в. Но взгляды Дрея на новостъ или древность правилъ въ настоящее время должны быть оставлены. Теперь уже нельзя вообразить себѣ уровень развитія христіанской жизни и устройства Церкви въ первые три вѣка настолько низкой ступени, на какой воображали себѣ это во времена Дрея. Къ тому же Дрей иногда прямо высказываетъ неосновательныя сужденія, которыя были неосновательны и для того времени. Напр., по его членію, самое новое есть 27-е правило (410, 435). Однако уже Оригенъ свидѣтельствовать о фактахъ подобнаго рода. § 61, 62 in Matth. Peccat autem in Deum quicunque episcopus non quasi conservis servus ministrat, sed quasi dominus. Frequenter autem et quasi amarus dominus dominans per vim, similis constitutus Aegyptiis, qui adfligebant vitam filiorum Israel cum vi... Si duando ergo arbitrantur, se esse in magno fastigio, qui praesunt ecclesiis Christi, propterea quod constituit eos dominus super familiam suam, cognoscant, quoniam (puod) non hoc eos salvat, quod constituti sunt a domino super familiam ejus, sed illud, ut dent in tempore cibos, et ut abstineant se a *percomunionibus* et a commensationibus et potationibus cum ebriosis. *Циллеръ*, Versuch einer pragmat. Geschichte der christlichen Verfassungsformen. S. 61. Апп 50. сближаетъ это мѣсто съ 27 пр. апостольскимъ.

³⁾ *Ессес*. II. II. V, 28.

⁴⁾ *Ессес*. II. II. V, 22.

⁵⁾ Письмо Кипріана къ Юбину: мѣсто объ Агриппинѣ.

юшія общеніе съ іудеями и подражаніе имъ, могутъ имѣть палестинское происхожденіе, гдѣ христіане приходили съ іудеями въ ближайшее сопрیکосновеніе. Правила 51, 53 и 64, осуждающія гнушеніе бракомъ и мясною пищею, а также правила о скопчествѣ, александрійскаго и, отчасти, сирійскаго происхожденія, ибо направляются противъ гностиковъ: енкратитовъ, маркіонитовъ, монтанистовъ ¹⁾ и касаются того крайняго направленія, которое выразилось въ самооскопленіи Оригена.

4. *Предположеніе о ихъ происхожденіи.*—Эта возможность отнести содержаніе Ап. Правилъ къ различнымъ помѣстнымъ церквамъ и къ разному времени, можетъ повести къ нѣкоторымъ заключеніямъ объ ихъ происхожденіи. Будучи приложеніемъ нормъ апостольскаго преданія къ отношеніямъ и явленіямъ все болѣе и болѣе усложнявшейся церковной жизни, правила эти могли быть высказываемы, во-первыхъ, наиболѣе выдающимися предстоятелями церквей, можетъ быть тѣми, которые изслѣдовали апостольское преданіе, каковы были Поликарпъ, Папій, Эгезипъ, Ириней и Климентъ Александрійскій, который съ этою цѣлью путешествовалъ по Италіи, Греціи, Сиріи и Палестинѣ и написалъ *κλῆρον ἐκκλησιαστικόν* ²⁾. Объ установленномъ канонѣ упоминаетъ уже Климентъ Римскій, непосредственный ученикъ Апостоловъ ³⁾. Такъ напр. посланіе пия письма Кипріана къ клиру и народу Фурнитанскому ⁴⁾ содержатъ мысли, выраженные въ 6 и 81 правилахъ. Во-вторыхъ, они могли быть формулированы въ видѣ опредѣленій, высказываемыхъ отцами нѣкоторыхъ изъ тѣхъ многочисленныхъ соборовъ, какіе собирались во 2-мъ и третьемъ вѣкѣ. Напр. Евсевій свидѣтельствуетъ, что на Востокѣ было постановлено праздновать Пасху не съ іудеями, и въ

¹⁾ Ириней, I, 28, Тертулл. Прот. Марк. Климентъ Алекс. Strom. 8. Епифаний, Ер. 42. Иоаннъ, Омытъ курса, I, 182—183.

²⁾ Strom., 1.

³⁾ I, Кор. XLII: «Каждый изъ насъ, братіе, въ своемъ клирѣ да приноситъ благодареніе Богу, въ благой совѣсти пребывая, отнюдь не преступая опредѣленную правилами служенія во благочестіи (τὸν ὁρισμένον τῶς λειτουργίας αὐτὸν κανόνα)».

⁴⁾ Творенія, I, стр. 82.

день воскресный, ¹⁾ что и выражается 7-мъ правиломъ св. апостоловъ. Затѣмъ, Кипріанъ упоминаетъ о соборѣ, бывшемъ за много времени до него (*multi jam anni sunt*) ²⁾, которымъ было постановлено не принимать крещенія еретиковъ, что и выражается 46 правиломъ ³⁾. Вотъ почему Беверегій съ такою силою защищаетъ мнѣніе епископа Орлеанскаго Альбаспинея, что Апостольскія правила представляютъ сокращенное изложеніе опредѣленій помѣстныхъ соборовъ и епископовъ, которые управляли греческими церквами раньше Никейскаго собора ⁴⁾. Самъ Беверегій держится именно ихъ соборнаго происхожденія во второмъ и третьемъ вѣкѣ ⁵⁾.

5. *Собраніе этихъ правилъ.* — О приведеніи ихъ въ настоящій видъ, можно сказать, что теперешній ихъ сводъ составленъ, вѣроятно, изъ двухъ сборниковъ, изъ коихъ въ одномъ было 50, а въ другомъ 35 правилъ. На существованіе двухъ такихъ сводовъ указываетъ то обстоятельство, что на латинскій языкъ Діонисіемъ Малымъ былъ переведенъ сборникъ, содержавшій лишь 50 правилъ, между тѣмъ какъ въ рукахъ

¹⁾ *Евсеп.* II. II. V, 22. Во времена Евсея существовали посланія: Теофила Кесарійскаго и Нарциса Іерусалимскаго, Виктора Римскаго, Пальма Цувтійскаго, Иринея Лионскаго, Церкви въ Осроенѣ, Вакхія Коринтскаго, въ которыхъ содержалось это опредѣленіе.

²⁾ *Beveregius. Synodicon, Annot.* p. 4. XI.

³⁾ Для удобства практическаго примѣненія, эти опредѣленія, конечно, были выражены или редактированы въ краткихъ и ясныхъ формулахъ или законахъ, ибо *canon* = *regula*, *quae res*, *quae est*, *breviter enunciat*. Говоря о постановленіяхъ собора по вопросу о принятіи падшихъ, Кипріанъ въ письмѣ къ Антоніану продолжаетъ: «Все это содержится, въ святѣхъ (который думаю, дошелъ къ тебѣ), гдѣ по главамъ прописаны всѣ рѣшенія». Твор. I, 158. Ниже мы увидимъ, что по вопросу о крещеніи еретиковъ до насъ дошелъ одинъ такой святокъ. § 20.

⁴⁾ «*Breviarium et Epitome privatorum conciliorum et rerum ab Episcopis privatis sancitarum, qui Ecclesias Graecas antre concilium Nicaenum administrant.* *Albasp. Observat.* I, 13. *Bevereg. Synodic. Annot.* 5. XV.

⁵⁾ *Codex canonum Ecclesiae primitivae. Lib. I, c. II, § 1* и слѣд. Если допустить, что Ап. Правила возникли въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ, то этимъ легко объясняется возможность споровъ и при существованіи этихъ правилъ. Значитъ, если существуетъ споръ, а также явленіе противное правилу, то это не можетъ служить доказательствомъ, что данное правило въ это время еще не существовало, къ каковому доказательству, однако, обыкновенно прибѣгаютъ.

составителя номоканона въ 60 титулахъ и Іоанна Схоластика былъ сборникъ въ 85 правилъ. Въ той редакціи Правилъ какая Юстелломъ, а также Питроу, напечатана въ номоканонѣ Схоластика. 50-е правило имѣетъ особое заключеніе ¹⁾. Вѣроятно, одновременно съ интерполяціей Апостольскихъ Постановленій Апостольскія Правила были тоже интерполированы ²⁾.

6. *Реданторъ*.—Кѣмъ собраны были ап. Правила въ одно цѣлое, это, вѣроятно, навсегда остается неизвѣстнымъ. У Іоанна Схоластика въ номоканонѣ говорится: «Святые ученики и апостолы Господа черезъ Климента издали 85 правилъ». Беверегій, какъ догадку, мимоходомъ, высказываетъ предположеніе, что они, какъ и Постановленія Апостольскія, собраны Климентомъ Александрійскимъ ³⁾. Однако этого нельзя не только ничѣмъ доказать, но даже и предположить о всей совокупности канонѣвъ, ибо въ сборникѣ есть правила, очевидно, позднѣйшаго происхожденія.

7. *Ссылка на нихъ послѣдующаго законодательства какъ доказательство ихъ существованія раньше Никейскаго собора*. Что не только содержаніе Ап. Правилъ но и самый текстъ ихъ существовалъ раньше другихъ писанныхъ правилъ, слѣд. еще раньше Никейскаго собора, это доказывается, во-первыхъ, многочисленными ссылками, сдѣланными Никейскимъ и другими послѣдующими соборами на эти правила, которыми всѣ эти соборы руководствовались въ изданіи своихъ собственныхъ правилъ. Правда, соборы ссылаются на эти правила неопредѣлено, называя ихъ «древними правилами», «древними постановленіями», «правилами, издревле принятыми отъ святыхъ отцовъ, церковными постановленіями, апостольскими преданіями и, наконецъ, апостольскими правилами», но что подъ всѣми этими выраженіями слѣдуетъ разумѣть не просто практику церковную (какъ полагаетъ Дрей), а именно писан-

¹⁾ У Питри, I, 24—26.

²⁾ Слѣды этой интерполации сохраняются въ правилахъ: 26, 50, 82, 85.

³⁾ Praefatio ad. Can. p. 8, XXVII. — Демидовъ, Характеръ и значеніе толкованій Арестина, Зонары и Вальсакона, М. 1888, стр. 5. (Тоже въ Правос. Обзор. 1888. № 7) передаетъ мнѣніе Беверегія въ обратномъ смыслѣ, полагая, что они приписывали собраніе правилъ Римскому, а не Александрійскому Клименту.

ныя наши правила, — это видно изъ того неоспоримаго факта, что каждой такой, повидимому, неопредѣленной ссылкой, всегда однако находится соответствующее правило изъ числа апостольскихъ ¹⁾. Во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ правилахъ при такихъ ссылкахъ помѣщается даже и самый перифразированный текстъ Апостольскихъ Правилъ, какъ напр. во 2 правилѣ Никейскаго собора ²⁾, во множествѣ правилъ Антиохійскаго ³⁾ собора и въ нѣкоторыхъ Лаодикійскаго ⁴⁾. Въ-треть-

¹⁾ Вотъ эти ссылки: въ правилахъ Никейскаго собора 1, 2, 5, 9, 10, 15 и 16 соответствуютъ 21—23, 80, 32, 25 и 61, 62, 14 и 15 апостольскимъ, (*Bevereg. Codex. I* гл. 4, § D); въ 3, 9, 21 и 23 правилахъ Антиохійскаго собора соответствуютъ 15 и 16, 14, 38 и 40 апостольскимъ; въ 21 прав. Гангрскаго собора разужются многа правила апостольскія, составленные рядомъ съ Писаніями, слѣд. писанными (Ср. *Bevereg. Codex. I, V, 1*; ссылка втораго вселенскаго собора въ посланіи къ римской церкви (Теодоритъ, II. Н. V, 9. Дѣянія I, 2-е изд. 118) на *κατακοσμος* рядомъ съ Никейскими опредѣленіями соответствуетъ 35 пр. апостольскому (*Bevereg. ib, I, V, 2*); третьаго вселенск. собора въ 8 правилъ соответствуетъ 34 и 35 апостольскому; Карфагенскаго въ 60 правилъ 1 апостольскому, Константинопольскаго 394 года въ единственномъ правилѣ соответствуетъ 74 апостольскому; четвертаго вселенскаго въ 22 правилъ соответствуетъ 40 апостольскому. Трулльскій соборъ уже прямо упоминаетъ всѣ 85 апостольскихъ правилъ (во 2 пр.).

²⁾ Ан. прав. 80-е читается такъ: «Отъ лическою жизни приходило и крещенію, или отъ порочнаго образа жизни обратившагося *жизнь праведно одружъ производити во епископа*». 2-е правило 1 вселенскаго собора читается такъ: «Послѣку по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ челоѣковъ, многое произошло не по праву церковному, такъ что людеѣ, отъ лическою жизни недавно приступивши къ вѣрѣ и краткое время оглашенными бывши, искорѣ къ духовной купели приводить и тотчасъ во крещеніи возводили во епископство или протестство: посему за благо признано, дабы впредь ничего такового не было. Послѣку и оглашенному потребно время, и по крещеніи дальѣйшее воспитаніе. Ибо лство писаніе апостольское, глаголющее: не новокрещену (т. е. епископу подобаетъ быти), да не разгорѣвся въ судѣ впадетъ (1 Тим. III, 6) и всѣхъ діаволовъ и т. д. Дрей, Эхгорнъ и другіе, очевидно, нахѣренно закрываютъ глаза, когда говорятъ, что подѣ именемъ церковнаго правила нужно разужѣть текстъ изъ посланія Ан. Павла къ Тимоню, ибо отцы собора прямо отличаютъ правило церковное отъ божественнаго Писанія». Зоозерскій, Значеніе доинквейскаго каноническаго права въ церкви законодательствѣ IV и востѣдъ нѣковъ. Читанія въ общ. зюб. дух. просвѣщ. 1882, I, стр. 584. Ср. *Bevereg. Codex. I, IV, 1*.

³⁾ Правила Антиохійскаго собора вообще заимствованы изъ апостольскихъ. Такъ: 2=9, 10, 11, 12, 13.—3=15, 16.—4=28, 5=31, 6=32, 7=33, 9=34, 13=35, 17=36, 20=37, 21=14, 23=38, 40.—24 и 25=41. Соколовъ, изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 106. Ср. *Bevereg. Codex. I, IV, 2*.

⁴⁾ Лаод. 3=апост. 80, 4=4, 24=54, 29=70, 41=12, и т. д.

ихъ. нѣкоторыя ссылки соборовъ на церковныя, божественныя, или прямо апостольскія правила никакъ не могутъ быть истолкованы въ смыслѣ ссылокъ просто на практику. Напр. ссылка на правила, предписывающія до трехъ разъ призывать епископа въ судъ, прямо имѣетъ въ виду писанное 74 правило апостольское, ибо мы не знаемъ никакой другой такой древней церковной практики ¹⁾. Наконецъ, въ-четвертыхъ, самое упоминаніе апостольскихъ правилъ на ряду съ писанными правилами Никейскими, какое сдѣлано отцами собора Константинопольскаго 394 г. (равно и отцами 2 и 3 вселенскихъ) не допускаетъ мысли, чтобы апостольскія правила въ это время не были писанными, иначе нужно-бы и Никейскія считать тоже неписанными ²⁾. Впрочемъ самое раннее виѣшнее указаніе на существованіе Апостольскихъ Правилъ мы находимъ въ посланіи египетскихъ епископовъ (Гезихія, Пахомія, Теодора и Ѡвлея) къ Мелетію (Ѡвивандскому) около 303—305 гг., которое сохранилось въ латинскомъ переводѣ съ греческаго. Въ немъ читается: «есть законъ (lex) отцовъ и праотцевъ, который знаешь и самъ, установленный по божественному и церковному чину (ecclesiasticum ordinem) (ибо все ради угожденія Богу и по ревности къ лучшему ими установлено и опредѣлено): въ чужихъ предѣлахъ (in alienis pagocesiis) ни какому епископу не должно совершать рукоположеній». Уже Маффей, открывшій этотъ памятникъ (въ 1738 г.), догадывался, что здѣсь въ ссылкѣ на церковный законъ разумѣется 35 апостольское правило, при чемъ выраженіе: законъ (lex), можетъ относиться только къ писанному правилу и дѣйствительно такой смыслъ имѣетъ въ контекстѣ рѣчи ³⁾.

8. *Отношеніе ихъ къ позднѣйшему законодательству.*— Поэтому мысль, что Апостольскія Правила заимствованы изъ соборныхъ (Никейскихъ, Антиохійскихъ, Лаодикійскихъ, Кон-

¹⁾ *Heftle*, Conciliengeschichte, I, 772.—*Сokolov*, I, стр. 105.

²⁾ *Heftle*, I, 472, *Сokolov*, I, 105.

³⁾ *Heftle*, *ibid.* 772. *Pitra*, I, 1. *Сokolov*, I, 112. *Засерскій*, Объ VIII кн. А. У. II, 511.

стантинопольскихъ. Неохесарійскихъ, Халкидонскихъ ¹⁾, не можетъ быть допущена. Скорѣе наоборотъ, правила соборныя заимствованы изъ апостольскихъ и на нихъ основаны, какъ это утверждать еще Беверегій. Въ самомъ дѣлѣ, сличеніе апостольскихъ съ соборными показываетъ, во-первыхъ, что соборныя правила въ тѣхъ случаяхъ, когда они заимствованы изъ апостольскихъ, представляютъ перифразъ и распространеніе ихъ, ибо апостольскія правила вообще кратки, во-вторыхъ, что они оставляютъ приложеніе этихъ правилъ къ болѣе сложнымъ отношеніямъ и, въ-третьихъ, что соборныя правила содержатъ въ себѣ ссылки на предшествующія правила; апостольскія же такихъ ссылокъ не представляютъ. Значитъ не апостольскія находятся въ зависимости отъ соборныхъ, но соборныя отъ апостольскихъ.

9. Судьба ихъ.—Внѣшняя судьба Апостольскихъ Правилъ была такова. На Востокѣ они были весьма распространены, какъ показываютъ переводы сирскіе, арабскіе, эѳіопскіе, армянскіе и др. Во второй половинѣ пятого столѣтія они были извѣстны на Западѣ, и римскіе епископы нѣкоторые постановленія заимствовали изъ этихъ правилъ ²⁾. Около 500 года вмѣстѣ съ нѣкоторыми греческими соборными правилами ихъ перевелъ съ греческаго Діонисій Малый въ числѣ 50, причемъ въ предисловіи къ своему переводу онъ замѣчаетъ, что прежде всего онъ перевелъ такъ-называемыя (qui dicuntur) Апостольскія Правила, которымъ весьма многіе не давали вѣры, не находя къ тому затрудненій ³⁾. Съ тѣхъ поръ Римская церковь признаетъ ихъ только въ числѣ 50. Въ числѣ 50 приняты они и въ Декретъ Граціана. Въ половинѣ VI столѣтія сначала составитель номоканона въ 60-ти титулахъ, а потомъ патріархъ Антиохійскій Іоаннъ Схоластикъ внесли ихъ въ чи-

¹⁾ Drey, Neue Untersuchungen, 403 и слѣд.

²⁾ Заозерскій, тамъ-же 501 (Разборъ Дреева пониманія предисловія Діонисія).

³⁾ In principio itaque canones, qui dicuntur apostolorum, de Graeco transtulimus, quibus, quia plurimi consensum non praebuere facilem, hoc ipsum vestram volumus ignorare sanctitatem, quamvis postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus adsumpta esse videantur. Maassen, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts. Graz. 1870, I, 961—2.

слѣ 85 въ свои сборники подъ именемъ Апостольскихъ, изданныхъ черезъ Климента ¹⁾. Нѣсколько времени спустя, анонимный авторъ номоканона въ 14-ти титулахъ также помѣстилъ ихъ въ своемъ номоканонѣ, но въ предисловіи, повидимому, подъ влияніемъ Діонисія, замѣтилъ, что такъ-называемыя (ὁ λεγόμενος) Апостольскія Правила, нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными ²⁾. Трулльскій соборъ называетъ ихъ «преданными (παρὰδοθέντα) именемъ св. и славныхъ апостолъ» и вноситъ ихъ во вселенскій ка-

¹⁾ Проф. Суворовъ (Курсъ, I, 220), говоритъ будто «Схоластика въ предисловіи sic къ своему сборнику считъ нужнымъ заявить съ особою торжественностію (sic), что св. учения Господа и апостола постановили не болѣе и не менѣе какъ 85 канонахъ черезъ Климента,—слѣдовательно число апостольскихъ каноновъ въ моментъ составленія сборника Схоластика было спорнымъ, и самому составителю были извѣстны рукописи, содержащія въ себѣ менѣе 85-ти». Однако все, что здѣсь сказано профессоромъ про І. Схоластика, представляетъ совершенный вымыселъ его собственной фантазіи. Во-первыхъ, І. Схоластикъ буквально говоритъ слѣдующее. «Св. учения и апостола Господа черезъ Климента издали (ἐξέδωκε) 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже,—Св. 318-ти отцовъ въ Никейѣ, собравшихся въ консулство свѣтлѣйшихъ Павліана и Юліана въ 606 годъ Александра въ мѣсцѣ Дессіи 19, календъ XIII іюльскихъ,—20 правилъ,—Въ Анкирѣ блаженнѣхъ отцовъ 25 правилъ» и т. д. Но а) слова эти находятся не въ предисловіи, а въ порядкѣ соборовъ («Ἡ ταῖς τῶν συνόδων»), въ не речѣ ихъ; б) никакой особой торжественности, никакого «болѣе или менѣе» въ нихъ нѣтъ, и в) никакого заключенія о спорности числа Апостольскихъ правилъ изъ нихъ извлечь нельзя, потому что тогда нужно было бы допустить, что и число Никейскихъ, Анкирскихъ и всѣхъ 10 соборовъ, упоминаемыхъ въ перечнѣ Схоластикомъ, въ его времена тоже было спорнымъ. Напротивъ, изъ вышеприведенныхъ словъ и изъ контекста слѣдуетъ, что число 85 было такъ же несомнѣнно въ отношеніи къ Ап. правиламъ, какъ и число 20 или 25 въ отношеніи къ Никейскимъ и Анкирскимъ. Во-вторыхъ, что касается до предисловія, то изъ него съ совершенною ясностію вытекаетъ заключеніе, что Апостольскія правила раньше Схоластика были уже внесены въ номоканонъ, распредѣленный на 60 титуловъ («другіе раздѣлили сіи правила на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правиламъ Василія»,—слѣдовательно Апостольскія были въ числѣ прочихъ), какъ это замѣчено еще Беверегіемъ, противъ Далей (Codex canonum, I, с. XV, § 1, р. 151—152), и что внесены были они именно въ числѣ 85-ти. Такимъ образомъ въ сообщеніи проф. Суворова объ особой торжественности, о немъ болѣе, чѣмъ менѣе, и въ умозаключеніи о спорности числа Апостольскихъ правилъ во времена Схоластика нѣтъ ни слова правды.

²⁾ И глаголаемая св. Апостолъ правила, аще и нѣкимъ сіа противна (ἀμφιβολός) нѣкимъ ради вѣкъ вѣкишня» переведено въ славянской Боржчей (з. 2). Рѣта, II, 445.

понъ въ числѣ 85. Седьмой вселенскій соборъ подтверждаетъ постановленіе Трулльскаго и называетъ ихъ «изложенными (ἐκτεθέντων) отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа» (пр. 1) ¹⁾. Св. Іоаннъ Дамаскинъ причисляетъ ихъ даже къ каноническимъ книгамъ Св. Писанія ²⁾. На Востоцѣ они вообще во всѣхъ церквахъ стоятъ во главѣ дѣйствующаго кодекса церковныхъ правилъ въ числѣ 85-ти и пользуются всеобщимъ уваженіемъ ³⁾.

ГЛАВА II.

Памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до отдѣленія Римской церкви отъ Церкви вселенской.

§ 19. Внѣшнія условія правообразованія въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. *Перемѣна во внѣшнемъ положеніи Церкви.*—Къ началу четвертаго вѣка христіанство пріобрѣло уже такое значеніе, что само римское государство открыто стало на сторону Церкви, которую дотогѣ гнало, и отступило отъ язычества, на сторонѣ котораго стояло, будучи связано съ нимъ древними органическими узами. Это обращеніе къ христіанству совершилось въ лицѣ самого римскаго императора Константина Великаго, который знаменитымъ Миланскимъ эдиктомъ 313 г. (вмѣстѣ съ Ликніемъ) призналъ христіанскую Церковь въ качествѣ свободной публичной корпораціи (Corpus christianorum) ⁴⁾ со всею ея организаціей, какъ она сложилась къ началу четвер-

¹⁾ Изъ словъ Анастасія Библіотекаря, приводимыхъ ниже, § 21, н. 12, можно вывести заключеніе, что римская церковь признавала не только 50 каноновъ апостольскихъ, но и всѣ, насколько впрочемъ они не противорѣчатъ постановленіямъ папъ и добрымъ обычаямъ римскимъ. См. объ этомъ въ указанный параграфъ.

²⁾ Точное изложеніе православныхъ вѣръ, IV, 17

³⁾ Въ Коричей, въ Книгѣ Правилъ, въ Печаловѣ и Левинской Синаггѣ число ихъ 85. Разница въ томъ, что 64 правило Синаггѣ есть 65 другихъ сборниковъ, 65 есть 66, а 66 есть 64-е. Въ Руминскихъ правилахъ (Interpretatione legii) число ихъ сведено къ 83. Милан. Црквено право, 83.

⁴⁾ Лактанцій, De mortibus persecutor. 48

таго вѣка, и который послѣдующими своими конституціями далъ ей рѣшительный перевѣсъ въ государствѣ предъ языческими религіозными учрежденіями. Послѣ кратковременной и безсильной реакціи со стороны язычества при Юліанѣ, христіанство становится всеобщей или католической государственной религіей, въ формѣ опредѣленнаго вѣроисповѣданія ¹⁾. Такой поворотъ въ политикѣ имперіи далъ внѣшнюю свободу Церкви и обезпечилъ ей содѣйствіе государства въ достиженіи ея цѣлей. Но одновременно съ измѣненіемъ направленія политики послѣдовало перемѣщеніе центра политической жизни съ Запада на Востокъ: Константинъ основалъ новую столицу имперіи—Константинополь, на мѣстѣ древней Византіи, и тѣмъ положилъ начало отдѣленію Западной половины имперіи отъ Восточной и образованію изъ восточной Византійской имперіи. Вслѣдствіе этого церковная жизнь достигаетъ высшей степени интенсивности именно на Востокѣ и къ концу періода постепенно приобрѣтаетъ мѣстный греко-римскій или византійскій отпечатокъ. Что же касается до Западной римской имперіи, то съ 476 г. на ея мѣстѣ и въ ея предѣлахъ образуются различныя варварскія государства; вмѣстѣ съ тѣмъ древній Римъ становится духовнымъ религіознымъ центромъ этихъ государствъ и въ концѣ этого періода отдѣляется отъ вселенской Церкви Восточной.

2. *Новые источники церковнаго права.*—Итакъ, въ началѣ разсматриваемаго періода стоитъ событіе всемірной важности: римское государство, повелѣвавшее всѣмъ тогдашнимъ историческимъ міромъ, становится христіанскимъ, а христіанская Церковь государственною на пространствѣ всей имперіи. Такая перемѣна положенія вещей въ церковномъ правѣ отразилась умноженіемъ его источниковъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, собственное законодательство Церкви получило возможность выразиться въ формально общеобязательныхъ для всей Церкви постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, которыхъ до того времени не было, а во-вторыхъ, къ собствен-

¹⁾ Конституція Феодосія I: *Cunctos populos, Cod. I, 1.*

ному церковному законодательству присоединилось содѣйствіе свѣтскаго законодательства. Къ прежнимъ присоединились, слѣдовательно, два новыхъ источника: законодательство вселенскихъ соборовъ и свѣтское. Вслѣдствіе появленія вселенскихъ соборовъ рассматриваемый періодъ принято называть періодомъ вселенскихъ соборовъ.

3. *Законодательство вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстнымъ.*—Различіе между прежнимъ, помѣстнымъ законодательствомъ и законодательствомъ вселенскихъ соборовъ въ томъ именно и состоитъ, что первое не имѣло общеобязательности, а второе—имѣло ее. Если постановленія нѣкоторыхъ пастырей Церкви и помѣстныхъ соборовъ и прежде достигали всеобщаго распространенія, то не въ силу обязательнаго ихъ значенія для всей Церкви ¹⁾, а въ силу свободнаго и добровольнаго ихъ признанія со стороны другихъ помѣстныхъ церквей, которое обуславливалось согласіемъ этихъ постановленій со всеобщимъ преданіемъ Церкви. Напротивъ, постановленія вселенскихъ соборовъ издавались какъ общеобязательныя для всей Церкви уже съ самаго начала. Есть и другая черта, которая отличаетъ помѣстное законодательство отъ законодательства вселенскихъ соборовъ: помѣстное законодательство есть постоянное явленіе въ жизни Церкви, а законодательство вселенскихъ соборовъ временное и чрезвычайное. Вслѣдствіе этого число соборовъ вселенскихъ невелико: ихъ безспорно признается только семь. Немного издано ими и правилъ церковныхъ: только 189. Но, какъ результатъ дѣятельности чрезвычайныхъ органовъ, они имѣютъ высшій авторитетъ въ Церкви.

4. *Свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ.*—Что касается до свѣтскаго законодательства, то оно содѣйствовало церковному въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, оно придавало церковнымъ правиламъ или канонамъ государственную санкцію и слѣдовательно превращало ихъ

¹⁾ *Ипполитъ*, (Творен. I, 248), сообщая папѣ Стефану о состоявшемъ постановленіи одного Карфагенскаго собора, писалъ: «Мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что вслѣдъ за всѣмъ предстоитъ свободѣ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу».

въ законы государственные, нарушение которыхъ каралось законами уголовными. Такъ это было со временъ Константина Великаго ¹⁾, а Юстиніаномъ было формулировано въ видѣ общаго закона и внесено въ кодексъ: «Церковные каноны имѣютъ такую-же силу въ государствѣ, какъ и государственные законы», говорится въ конституціи 530 и «что запрещаютъ каноны, то запрещаютъ и законы» ²⁾. Тѣхъ-же

1) Который каралъ приѣмъ ссылкой. Сократъ, Ц. Н. I. 7.—*Созоменъ*, I, 17.

2) *Сод.* I, 3. 44. Проф. Суворовъ высказалъ тотъ, ни на чемъ не основанный, взглядъ, будто приданіе канону силъ закона и дѣлаетъ канонъ церковнымъ канономъ. Различіе между канонами и законами, по его словамъ, «не имѣетъ того смысла, чтобы въ образованіи каноновъ императоръ не участвовалъ, а означаетъ лишь то, что каноны составлялись или (составленные кѣмъ-либо ранее) утверждались на соборахъ, а законы издавались безъ предшествующей дѣятельности соборовъ. Какъ необходимый признакъ въ понятіе каноновъ входило созваніе императоромъ собора, установившаго эти каноны, и утвержденіе ихъ императоромъ въ заключеніе соборной дѣятельности» (Курсъ, I, 224). Это «неслыханное доселѣ», по выраженію профессора Заозерскаго, понятіе о канонахъ неѣрно. Во-первыхъ, каноны Василія Великаго не были установлены никакими соборами и не были утверждены императорами, а тѣмъ не менѣе Юстиніанъ ссылается на 12 пр. Василія Великаго въ 137 новеллѣ, какъ на божественное правило, канонъ. (Въ новеллѣ сказано: «что божественнымъ правиломъ (θεῖον κανὼν) возбраняють клириками быть поемными и второбрачными супругу, этому научая, и во святыхъ Василій говоритъ такъ: двоуженіемъ правило (κανὼν) совершенно возбраняло быти служителями церкви»). Во-вторыхъ, то мѣсто 131 новеллы, на которое ссылается проф. Суворовъ, въ качествѣ доказательства, что именно «императоръ Юстиніанъ окончательно придалъ канонамъ четырехъ вселенскихъ соборовъ значеніе общеобязательной церковной нормы», — этой мысли не доказываетъ. Слова новеллы таковы: «Опредѣляемъ, чтобы имѣли силу законовъ (legum vicem) святія церковныя правила, которыя святыми четырьмя соборами изложены или утверждены (expositi vel confirmati sunt)... Ибо вышепознанныхъ святыхъ соборовъ догматы приѣмлемъ какъ св. Писаніе, а каноны (canones) блюдемъ какъ законы (tanquam leges)». Изъ этого мѣста видно однако, что не только изложеніе, но и утвержденіе каноновъ принадлежало именно соборамъ (confirmati sunt), а не императору. «По понятію г. Суворова о канонѣ выходитъ, что безъ императорскаго утвержденія канонъ не есть еще канонъ; только по окончательному приданію имъ значенія общеобязательной церковной нормы Юстиніаномъ canones стали соблюдаться tanquam canones; между тѣмъ новелла Юстиніана ясно говоритъ: canones tanquam leges custodimus. Юстиніанъ придалъ означенной новеллою церковнымъ канонамъ значеніе не общеобязательной церковной нормы, каковое значеніе они имѣли уже до Юстиніана и въ собственныхъ его глазахъ (срав. нов. VI, гл. 1, § 8), а значеніе legis, т. е. закона государственнаго. Выходитъ вообще, что между воззрѣніями г. Суворова и императора Юстиніана нѣтъ никакой солидарности. Для того, чтобы новеллы Юстиніана подтверждали ученіе г. Суворова о церковныхъ канонахъ, ихъ (новеллы) нужно со-

принциповъ держалось и позднѣйшее законодательство. Вторыхъ, со времени Константина свѣтское законодательство сдѣлалось очень обильнымъ источникомъ церковнаго права. Не было почти ни одного императора, который-бы не издалъ нѣсколькихъ церковныхъ законовъ. Особенно много издано Юстиніаномъ. Отличительною чертою этого императорскаго законодательства было то, что оно служило только дополненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ собственно церковнаго законодательства, и никогда не посягало на измѣненіе основныхъ принциповъ этого послѣдняго. Общимъ принципомъ государственнаго законодательства не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и въ дѣлахъ свѣтскихъ, служило правило, что вообще свѣтскіе законы должны слѣдовать церковнымъ канонамъ (*quas etiam nostrae sequi non dedignatur leges*) ¹⁾ и что они теряютъ свою силу, если противорѣчатъ установленнымъ церковью догматамъ. Впрочемъ церковныя постановленія, не находящіяся въ необходимой связи съ основными канонами церковными, могли быть измѣняемы или отмѣняемы свѣтскою властью, и обыкновенно такія измѣненія и отмѣны были дѣломъ весьма обычнымъ, противъ котораго Церковь никогда не протестовала, но возможности противорѣчія законовъ свѣтскихъ церковнымъ канонамъ все-таки не допускалось ²⁾. Это было общимъ принципомъ свѣтскаго законодательства. Фактически этотъ принципъ иногда нарушался; но существованіе такихъ нарушеній только подтверждало общее правило.

5. Сравнительный авторитетъ церковныхъ каноновъ и свѣтскихъ законовъ.—Такое положеніе дѣла показываетъ, что церковныя правила или каноны вообще въ греко-римской имперіи имѣли большій авторитетъ, чѣмъ свѣтскіе законы. Съ юридической точки зрѣнія это впоследствии объяснялось тѣмъ,

вершию переходить.. Заозерскій, Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. Прибав. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 333—336.

¹⁾ Коимъ не не удостоиваются слѣдовать и наши законы. Nov. 83, 1.

²⁾ Напок. *Фотій*, I, 2: 'Οι τοῖς κληρικῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων τύποι δικαιοῦσι. Ср. Предислов. къ Эпанагогѣ у *Zacharia*, Jus Graeco-Romanum, IV, 182; Новелл. 9 Льва Фил. ib. III, 80—81; Нов. Константина Дука 1065 г. III, 325, и др.

что свѣтскіе законы имѣютъ только одну санкцію—государственную, а церковныя правила двойную: церковную и государственную. Такъ объясняютъ дѣло Вальсамонъ ¹⁾ и Властарь. «Необходимо, говоритъ Властарь, чтобы каноны имѣли больше силы, чѣмъ законы, ибо законы составляются только царями и отъ нихъ получаютъ свою силу, между тѣмъ какъ каноны поставляются по мысли и стараніямъ св. отцевъ и по волѣ тѣхъ-же царей и утверждаются ими» ²⁾. Такъ понималось сравнительное значеніе церковнаго и свѣтскаго законодательства не только въ разсматриваемый нами періодъ, но и до самаго паденія Византійской имперіи.

§ 20. Помѣстное церковное законодательство въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. *Умноженіе помѣстныхъ соборовъ.*—Вскорѣ по прекращеніи Діоклитіанова гоненія дѣятельность церковная оживилась и на Востоцѣ, всюду стали собираться помѣстные соборы и при томъ въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ въ предшествовавшій періодъ, когда миръ церкви нарушался гоненіями. То же было и на Западѣ. Круглымъ числомъ въ этомъ періодѣ можно насчитать около 550 помѣстныхъ соборовъ и болѣе того ³⁾.

2. *Виды помѣстныхъ соборовъ.*—Въ разсматриваемомъ періодѣ помѣстные соборы получили болѣе опредѣлительности, чѣмъ прежде. Нужно различать помѣстные соборы митрополичьи, собиравшіеся въ митрополичьихъ округахъ (епархіяхъ), подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, и патриаршіе, соби-

¹⁾ Въ толкованіи на вышеприведенное мѣсто номоканона.

²⁾ *Уотсаура. Раллѣ. VI, 317.*

³⁾ Съ четвертаго столѣтія и оканчивая соборомъ во храмѣ св. Софіи при патриархѣ Фотіи (879) намъ удалось насчитать по *Alletz* (*Dictionn. de conciles, Paris, 1860*) всего 456 по *Cate* (*Historia literaria, 1720*)—465, по *Rondet* (реестръ въ указателѣ сочиненію *Celler, Histoire des auters ecclesiastiques, нов. изд.*)—593 помѣстныхъ соборовъ. Въ продолженіе перваго тысячелѣтія по афгавскому реестру *Фабриція* (*Bibliotheca Graeca, t. XII, p. 422*) насчитывается болѣе 1000 соборовъ, начиная съ апостольскихъ въ Іерусалимѣ.

равшіеся въ патріаршихъ округахъ (діацезахъ), подъ предсѣдательствомъ патріарховъ ¹⁾. Въ свою очередь, митрополиты были двухъ видовъ: 1) обыкновенные, собиравшіеся въ каждой митрополіи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго митрополита изъ епископовъ его округа, дважды — весною и осенью, или по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, соотвѣтственно правиламъ церковнымъ ²⁾ и 2) чрезвычайные, большіе соборы (*μεγίστην συνέλην, concilia plenaria*) ³⁾, изъ епископовъ сосѣднихъ митрополій подъ предсѣдательствомъ старшаго по посвященію, какъ въ Карфагенѣ ⁴⁾, и старшаго по значенію митрополита (города), какъ въ Малой Азіи. Патріаршіе тоже были двухъ родовъ: или они собирались въ одной патріаршей области, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго патріарха, или же на нихъ присутствовали и другіе патріархи (обыкн. восточные). Слѣд. здѣсь также нужно различать соборы, обыкновенные и большіе (*μεγίστην*). Эти большіе соборы, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ или патріарховъ, достигали иногда размѣровъ національныхъ соборовъ, когда собирались на нихъ всѣ епископы какой-нибудь націи, напр., всѣ греческіе или африканскіе, испанскіе, галльскіе, ирландскіе или въ послѣдующій періодъ исторіи — русскіе. Кромѣ того, при патріархахъ въ Константинополѣ съ конца 4-го вѣка вошло въ обыкновение созывать такъ-называемый домашній синодъ (*συνόδος ἐκκλησιαστικὴ*), который составлялся изъ епископовъ и митрополитовъ, бывшихъ по дѣламъ своихъ епархій въ столицѣ, но на которомъ могли присутствовать и другіе архіереи и даже патріархи изъ другихъ патріархатовъ или ихъ представители. Такіе домашніе синоды были во всѣхъ патріархатахъ, не исключая и Рима ⁵⁾. На Востоцѣ потомъ они обратились въ постоянное учрежденіе.

¹⁾ *Bevereg. Synodicon. V Prolegom. 5 § VI.*

²⁾ *Апост.* пр. 37; *Ник.* 5; *Антіох.* 20. *Халк.* 19; *Карф.* 27; *Трулл.* 8; *содм. осм.* 6.

³⁾ *Антіох.* пр. 12, 14; *Карф.* 108.

⁴⁾ *Карф.* пр. 97

⁵⁾ *Zschimann, Die Synoden und die Episcopal-Aemter in der morgenlandischen Kirche. Wien. 1867.* Римскіе соборы при насъ составлялись также весьма часто

3. *Восточные помѣстные соборы, получившіе всеобщее значеніе.*—Изъ весьма многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ этого періода нѣкоторые, восточные и западные, относящіеся къ разряду большихъ соборовъ, достигли постепенно всеобщаго признанія, и правила ихъ, распространившись сначала въ частныхъ сборникахъ, получили потомъ всеобщее значеніе въ Церкви и утверждены были вселенскими соборами, шестымъ (Трулльскимъ) и седьмымъ. Прежде всего такое всеобщее значеніе получили правила восточныхъ помѣстныхъ соборовъ: *Амхирскаго* собора въ Газатин (около 314 г.)¹⁾; собиравшагося для рѣшенія вопроса о способахъ принятія въ Церковь падшихъ (отступившихъ отъ вѣры) во время гоненія Максимина Геркулія (соправителя Діоклятiana) и постановившаго 25 правилъ²⁾; *Неокесарійскаго* въ Каппадокии (между 314 и 319 гг.)³⁾, постановившаго 15 правилъ, и *Гангрскаго* въ Пафлагоніи (между 361—370 г.)⁴⁾, который постано-

изъ епископовъ и митрополитовъ, прибывавшихъ въ Римъ поразличнымъ дѣламъ. Ср. *Малминовскаго*, Св. Кириллъ и Менодій, Киевъ. 1886, стр. 232. Подробности объ этихъ и о соборахъ вообще будутъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

1) *Hefele*, Conciliengeschichte, I, 188. На немъ присутствовало 18 епископовъ изъ Азии и Сиріи, подъ председательствомъ Виталія, еп. Антиохійскаго (†. 319). Изъ 25 правилъ 1—9 и 12 относятся къ принятію падшихъ.

2) Діонисій, Крескомъ, Верзію пріуса и Епитоме Адриана 4 и 5-е правила соединяютъ въ одно, отъ чего получается 24 правила (*Pitra* I, 449). 22-е и 23-е правило въ рукописяхъ переставлены одно на мѣсто другаго. У Цитры въ латинскомъ переводѣ Діонисія 23 правило обозначено 22, 24 обозначено 23 и 25 обозначено 24-мъ. 10-е правило отнѣшено 6-мъ Трулльскаго собора.

3) *Hefele*, I. 210. На немъ присутствовало 24 епископа подъ председательствомъ, вѣроятно, того же Виталія Антиохійскаго. Въ числѣ другихъ былъ священномученикъ Василій, еп. Анасійскій. Толкованія Зонары и Вальсамона. Последнее правило этого собора отнѣшено 16-мъ Трулльскаго собора.

4) Время этого собора опредѣляется различно: одни, основываясь на неясномъ свидѣтельствѣ Созомена (Ц. II, 42, 44) относятъ его къ промежутку времени между Никейскимъ (325) и Антиохійскимъ (341) соборами (*Юакия*, Курсъ I. 372, *Миланъ*. Церковно право, 93, указываютъ 340 годъ); другие, основываясь на имени Евсеія, председательствовавшего на соборѣ и, предполагая, что это былъ братъ св. Василія Великаго, относятъ его ко времени между 362 и 370 годами. Соляръ (Н. Н. 3, 19) свидѣтельствуетъ, что этотъ соборъ былъ послѣ Константинопольскаго собора 361 года. *Hefele*, I, 763. На Гангрскомъ соборѣ присутствовало 18 епископовъ,

вилъ 20 правилъ ¹⁾), въ формѣ анафематизмовъ противъ Евстафіанъ, отвергавшихъ бракъ, гнушавшихся мясною пищею, осуждавшихъ богатыхъ, не отдающихъ всего своего имуществу ²⁾). На Западѣ правила этихъ соборовъ начали распространяться въ переводахъ, вѣроятно, въ первой половинѣ пятого вѣка, т. е. еще до Халкидонскаго собора ³⁾). Нѣсколько позднѣе получили всеобщее признаніе и занесены въ сборникъ правилъ соборныхъ правила собора *Антиохійскаго* 341 г. ⁴⁾ Соборъ этотъ собирався собственно по случаю освященія (или обновленія, *ἐγκαινισμός*) храма, основаннаго Константиномъ Великимъ и доковченнаго сыномъ его Констанціемъ. Но онъ постановилъ также 25 правилъ и кромѣ того издалъ три дополненія къ Никейскому символу безъ употребленія слова: единосущный, и подтвердилъ изложеніе св. Афанасія Великаго, знаменитаго борца противъ аріанства. Это показываетъ, что въ составѣ его были полуаріанскіе епископы ⁵⁾. Вслѣдствіе этого соборъ этотъ былъ признанъ не безъ колебаній, и уже послѣ Гангрскаго, хотя происходилъ раньше этого послѣдняго. Въ концѣ четвертаго ⁶⁾ столѣтія его пра-

¹⁾ Каноны были изложены въ посланіи къ Армянской церкви. Заключение этого посланія помѣщено въ Греческой Коричей (Πυβάλιον) и въ синодской Книгѣ Правилъ подъ именемъ 21 правила. Въ славянской печатной Коричей только 19 правилъ; нѣтъ соответствующаго 10-му въ нашей Книгѣ Правилъ. Изложены въ полномъ текстѣ, за исключеніемъ правилъ 1, 3, 4, 10, 13 и 14 (по счету Коричей), представленныхъ въ перифразѣ Никона Черногорца (сл. 4 и 5).

²⁾ Евстафій былъ епископомъ Селастійскимъ въ Арменіи. Заблужденія его послѣдователей изложены въ посланіи этого собора, напечатанномъ въ Правилахъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1890, стр. 107.

³⁾ *Maassen*, *Geschichte der Quellen und der Literatur des kanonischen Rechts*, I, 86. 99—100, 75 и слѣд.

⁴⁾ Годъ собора совершенно ясно указывается св. Афанасіемъ (De synodis, 25, 26), 14 нѣдѣля въ консульство Марцеллина и Пробина. Согласно съ этимъ Соламенъ относитъ этотъ соборъ къ пятому году по смерти Константина 22 мая 337+5=341 послѣ 22 мая). *Hefele*, I, 483.

⁵⁾ Подъ предсѣдательствомъ Платона Антиохійскаго присутствовало около 100 епископовъ.

⁶⁾ На основаніи 4 правила его осужденъ Златоустъ въ 403 г. Когда ему указали на это правило, онъ отвѣчалъ: «это правило принадлежитъ не нашей церкви, но аріанской; ибо, собравшись въ Антиохію для уничтоженія вѣры въ единосущіе, аріане издали такое правило по завѣщанію къ Афанасію» (Сократъ, II.

вила, вѣроятно, уже находились въ общепризнанномъ сборникѣ каноновъ. Въ 451 г. его правила (16-е и 17-е) читались на Халкидонскомъ соборѣ и, вѣроятно, вскорѣ послѣ собора были переведены на латинскій языкъ ¹⁾. Около того же времени или нѣсколько позднѣе были признаны и занесены въ сборникъ и также переведены на латинскій языкъ правила *Лаодикийскаго* собора во Фригій (между 343 и 381, вѣроятно, около 363—364 г.) ²⁾, которыхъ считается обыкновенно 60 ³⁾. Всѣ эти соборы собирались раньше втораго вселенскаго собора, Константинопольскаго 381 года. Около 500 года существовало уже четыре латинскихъ перевода правилъ этихъ соборовъ, именно: Исидоровъ, *versio prisca*, Галльскій переводъ и Діонисія Малаго ⁴⁾.

4. *Соборъ Сардинскій*.—Подобно тому какъ правила восточныхъ соборовъ были переводимы и входили въ сборники правилъ на Западѣ, и правила западныхъ помѣстныхъ соборовъ вносились въ сборники на Востокѣ. Прежде всего были внесены въ восточные сборники правила собора *Сардинскаго*, или, правильнѣе, *Сердинскяго*, собиравшагося въ 343 г. ⁵⁾

И. VI, 18). Однако, соборное рѣшеніе на основаніи этого правила вошло въ силу, а это показываетъ, что правила Антиохійскаго собора были уже признаны большинствомъ. *Ballerini*, *De antiquis collect et collector. canonum*. Migne, LVI, col. 45 40. Св. Иларій Пуатьевскій, современникъ собора, называетъ его *synodus sanctorum*. *Hefele*, I, 486.

1) *Maassen*, *ibid.* 100—103. Въ Западной церкви правила собора пользовались большимъ уваженіемъ и на нихъ ссылались папы (напр. Захарія и Левъ IV). *Hefele*, 584—585. Различныя мнѣнія ученыхъ объ этомъ соборѣ у *Hefele*, 483—512. Мнѣнія *Баронія*, *Шейнстратена*, *Тилмона*, *Баллерини*, *Манси* и самого *Гейселе* у *Заозерскаго*, Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, 289—293.

2) *Hefele*, I, 722.

3) Въ Цалловѣ, Книгѣ Правилъ, Афонской Синаггѣ—60. Въ Коричей (10 гл.) ихъ 58, но по содержанію всѣ 60. Въ Румьскихъ правилахъ 59, потому что два послѣднихъ соединены въ одно. *Милаш*, *Прявое право*, 93. Въ сборникахъ *Схоластика* и *Діонисія* 59,—итѣ 60-го. Въ древнѣйшемъ Исидоровомъ переводѣ текстъ 60-го правила присоединенъ къ 59-му, какъ было и въ греческихъ оригиналахъ того времени. См. примѣчанія *Баллерини* къ *Конелеву* сборнику у *Migne* LVI, col 721. *Bickell*, *Zur Frage über die Aechtheit des Laodicensischen Bibelkanons*. *Theolog. Studien mid Kritiken* 1880, III, 591.

4) Это доказано *Маассенъ* описаніемъ рукописей самихъ переводовъ.

5) Прежде собора этотъ относилъ къ 847 г. затѣмъ 844. Но со времени изданія праздничныхъ посланій св. Афанасія (*Curetton*, *Die Festbriefe des h. Atha-*

въ Сардикѣ или Сердикѣ ¹⁾ въ Иллиріи (Средецъ, нынѣшняя Софія въ Болгаріи), по дѣлу объ Аѳанасіи Великомъ и для того, чтобы положить конецъ раздѣленію между православными и сильною аріанствующею партіею на Востокѣ. Хотя онъ собирався въ латинскомъ городѣ, и большинство епископовъ, именно 300, было западныхъ, но на немъ присутствовали и греческіе епископы въ числѣ 76. Цѣли своей онъ не достигъ, потому что раздѣлился на два собора прежде чѣмъ приступилъ къ дѣлу. Представители аріанской партіи, узнавъ о прибытіи на соборъ Аѳанасія и о намѣреніи западныхъ епископовъ поддерживать его дѣло и никейское исповѣданіе вѣры, удалились съ собора и въ Филиппополѣ (во Ѳракіи) составили свой соборъ, на которомъ произнесли осужденіе папы Юлія и Аѳанасія. Западные епископы и не многіе восточные съ своей стороны, подъ предсѣдательствомъ Осія, еп. Кордубскаго, открыли соборъ въ Сардикѣ. Они оправдали Аѳанасія и постановили 21 правило, которыя были редактированы какъ на латинскомъ, такъ и на греческомъ языкахъ ²⁾. На Западѣ каноны Сардикійскаго собора были вскорѣ присоединены непосредственно къ Никейскимъ и выдавались за Никейскіе ³⁾, пока неправильность не обнаружилась на Кареагенскомъ соборѣ 419 г. по дѣлу одного пресвитера, который, будучи лишень сана и отлучень отъ церкви своимъ епископомъ, апеллировалъ къ папѣ, а папа принялъ было дѣло къ разбирательству, ссылаясь на правило Никейскаго собора, которое оказалось правиломъ Сардикійскаго собора ⁴⁾. Изъ этого же дѣла видно, что Кареагенскіе отцы

passus, uberegetz. *Larson*. Англійск. оригиналъ въ Лондонѣ 1848, нѣмецк. переводъ въ Берлинѣ 1852) невозможно сомнѣваться, что соборъ происходитъ 343 г. О соборѣ у *Hefele*, I. 513.

¹⁾ Проф. *Болотовъ*, Сардика или Сердика? «Христ. Чтен.» 1891, май-июнь, № 5—6, стр. 511.

²⁾ *Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum. I, V. Migne, Patrolog. LVI, series latina, colum. 41. *Maassen*, ibid. I, 50. (У Соколова 20 правилъ—верно).

³⁾ *Maassen*, ib. I, 52.

⁴⁾ Подробности будутъ сказаны объ этомъ ниже. См. дѣянія помѣстныхъ собо-

не имѣли такого экземпляра Никейскихъ правилъ. въ которыхъ бы находились Сардикійскія правила, и не имѣли отдѣльнаго экземпляра однихъ Сардикійскихъ правилъ, хотя прежде они и знали о ихъ существованіи ¹⁾. Впослѣдствіи и въ Африку достигли, конечно, Сардикійскіе каноны, какъ показываетъ собраніе Фульгенція Ферранда ²⁾. Такимъ образомъ, если они даже на самомъ Западѣ получили всеобщее распространеніе не вдругъ, то тѣмъ болѣе этого нужно было ожидать на Востокѣ, гдѣ сильны были аріанскія интриги ³⁾. Можно предположить, что внесеніе этихъ правилъ въ каноническіе сборники произошло въ промежутокъ времени между вторымъ вселенскимъ соборомъ ⁴⁾ и соборомъ Халкидон-

ровъ. Казань. 1877, и Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями М. 1880, стр. 362 и слѣд.

¹⁾ На Кароагенскомъ соборѣ 348, при Гратѣ, который присутствовалъ на Сардикійскомъ соборѣ, въ пятомъ правилѣ было приведено 16 пр. Сардикійское, но въ 398 году Августину оно уже не было извѣстно (Ер. 44 (163), 4). *Maassen*, 56. *Valleymé*, col. 61.

²⁾ *Maassen*, 56.

³⁾ Когда сардикійскіе делегаты въ 344 году прибыли въ Антиохію съ подлинными постановленіями Сардикійскаго собора, Стефанъ Антиохійскій встрѣтилъ ихъ крайне враждебно. Какъ въ Африкѣ, такъ и на Востокѣ соборъ этотъ былъ скоро забытъ. Замѣчательно, что на Востокѣ было очень скоро забыто время созванія собора. Пр. *Болотовъ*, *Либерій*, еп. римскій, и сирійскіе соборы. «Христ. Чтеніе», 1891, № 5—6, стр. 450—453.

⁴⁾ Если допустить справедливость соображеній, высказанныхъ Зонарою и Вальсамовомъ въ толкованіи на 6-е правило II вселенскаго собора, то второй соборъ одобрилъ «свитокъ» или утвержденіе вѣры, составленное Сардикійскимъ соборомъ. Зонара говоритъ: «Въ Сардикѣ собрались 341 (нужно 376, какъ выводять на основаніи Сократа и Созомена) епископы, которые и изложили опредѣленіе, утверждающее св. символъ никейскій отцовъ и отлучающій мыслящихъ противное. Это именно опредѣленіе второй соборъ называетъ (въ 5 прав.) «свиткомъ западныхъ», и принимаетъ принявшихъ сей свитокъ въ Антиохію». «Опредѣленіе назвалъ соборъ «свиткомъ западныхъ» потому, что одни западные епископы изложили оное; ибо 70 восточн. епископовъ сказали, что они не примутъ участія въ соборѣ, если изъ собранія не выйдутъ св. Павлы ислѣдованій и Анастасій Великій». Правила вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. М. 1877 стр. 95. «По Баронію и Беверегію «свитокъ западныхъ» есть не что иное, какъ синодальное посланіе папы Дамаса къ Павлу Антиохійскому, написанное въ 382 г., заповѣе существовать у Феодорита, Ц. Н. V, 11». Валь-Еспень видитъ въ этомъ 5-мъ правилѣ сокращеніе отвѣта на это посланіе; отвѣтъ былъ составленъ на другомъ Константинопольскомъ соборѣ, о которомъ упоминаетъ Феодоръ. *Acta*, I, 513

скимъ, отцы котораго упоминають о Сардинійскомъ соборѣ ¹⁾. Несомнѣнно одно, что правила Сардинійскаго собора были уже внесены въ восточные сборники, когда составитель номоканона въ 60 титулахъ распредѣлялъ свой матеріалъ по титуламъ, какъ видно изъ предисловія къ номоканону Схоластика, слѣд. раньше половины шестаго вѣка ²⁾.

5. *Правила собора Карфагенскаго.*—Гораздо позднѣе правила собора Сардинійскаго были приняты на Востокъ правила собора Карфагенскаго 419 года. Въ первый разъ они были помѣщены въ концѣ 6-го или началѣ 7-го вѣка въ синтагмѣ каноновъ въ XIV титулахъ. Составитель синтагмы впервые перевелъ ихъ на греческій языкъ съ латинскаго изъ сборника Діонисія Малаго, какъ показываетъ сличеніе греческаго текста съ латинскимъ. Самъ по себѣ они представляютъ цѣлый «Кодексъ правилъ Африканской церкви» (*Codex canonum ecclesiae Africanae*) ³⁾, составленный

1) Въ обращеніи собора къ императъ Маркіану. Дѣл. т. IV, 390. *Ballerini* ib. col. 50.

2) У Схоластика число правилъ 21, въ Аѳинской Синтагмѣ, въ Римскихъ правилахъ (*Милаш*, II, П. 95) и Вормей тоже 21; въ Пидалонѣ 20,—не значится 18-й, ибо опъ присоединенъ къ 19; въ Книгѣ Правилъ тоже 20,—не значится 19-й, потому что присоединенъ къ 18. Въ латинскихъ сборникахъ латинскій текстъ правилъ весьма разнообразенъ, такъ что первоначальный текстъ возстановить теперь трудно. Маассенъ находитъ четыре типа уклоненій въ текстѣ Представителемъ перваго служитъ Діонисіевъ сборникъ, втораго—веронскій фрагментъ, третьяго—рукопись Кіети (*Chieti*), а, наконецъ, четвертаго—рукопись von Saint-Basien, а также Юстеллова рукопись. Собраніе Феодосія диакона содержитъ латинскій переводъ съ греческаго. *Маассен*, ib. 51—52. Питроу издалъ: греческій текстъ, текстъ Діонисіа и веронскій. Число правилъ и порядокъ ихъ тоже крайне разнообразны (отъ 21 до 23) Сравненіе числа и порядка греческой редакціи, Діонисіевой версіи, веронской и константинопольской (копленской) у Питру, I, 488. Попытка считать Сардинійскій соборъ вселенскимъ соборомъ не поддерживаютъ критикъ. Правда, онъ былъ собранъ въ качествѣ всеобщаго собора для примиренія Востока съ Западомъ, и Юстиніанъ называетъ его вселенскимъ, но онъ никогда не былъ признаваемъ таковымъ, а всегда считалъ лишь большимъ соборомъ, ex toto orbe convocatus, по выраженію Аѳанасія В. Сравни мнѣнія *Ballerini* ib. col 61—64 и *Hefele*, I, 597—600, 51. Восточная церковь всегда считала его помѣстнымъ. Карфагенская тоже никогда не признавала его вселенскимъ.

3) Объ этомъ Кодексѣ: *Ballerini*, ib. col. 88. I, V. *Hefele*, II, 112. *Маассен*, ib. 149—185 *Барсонъ*, О правилахъ Карфагенскаго собора. Христ. Чтеніе 1876, II, 406; 1877, II, 683; 1879, I, 192. *Милаш*. *Codex canonum ecclesiae africanae*,

изъ правилъ 15-ти соборовъ, происходившихъ въ Карфагенской области, начиная съ 348 года по 419 включительно ¹⁾. Всѣхъ правилъ считается 133 ²⁾. Въ Карфагенской церкви было обыкновеніе тѣ правила послѣдующихъ соборовъ, которыя имѣли общеобязательное значеніе для всѣхъ Карфагенскихъ областей (а не для одной какой-либо изъ нихъ). присоединять къ таковымъ же правиламъ предыдущихъ соборовъ, изъ которыхъ выбиралось для этой цѣли все, что считалось необходимымъ. Такимъ же образомъ и правила собора 419 г. были присоединены къ правиламъ предыдущихъ 14-ти соборовъ ³⁾. Соборъ 419 г. собирався по причинѣ вмѣшательства

Захар, 1881. *Заозерскій*, Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. Прибавл. къ твор. св. отцовъ. 1890, № 4, 294—311.

¹⁾ Объ этихъ соборахъ у *Hefele*, I и II В. На русскомъ языкѣ можно читать у *Измикова*, *Іерархія сѣверо-африканской церкви*. Вильна 1884, стр. 128—148. Къ сожальствію, о некоторыхъ совѣтахъ не упоминается.

²⁾ Въ Аѳинской Синаггѣ, какъ и у Діонисія, ихъ 133, и кромѣ того пять извлеченій изъ актовъ соборныхъ. Въ Коричей ихъ 134, потому что одно правило, именно 68, позднѣйшая вставка, которая читается такъ: «иже отъ поганскихъ обычаевъ сотвореніи пиросе да будутъ отверженны». У Безвергія и Гервета 136. Въ Пидаліонѣ и въ Руинскихъ правилахъ—141. Это зависитъ отъ разнообразія въ дѣленіи правилъ. Въ Пидаліонѣ совѣтъ имѣтъ 14, 34, 70, 88, 92, 118 и 122 правила, если сравнить съ Коричей и Аѳ. Синаггой. (*Миам*, 97). Въ Книгѣ Правилъ ихъ—147, и посланіе къ Целестину. Изъ старинныхъ изданій можно указать: *Іоанниси Quintани Насиди*, *Canonex* ex *Apostolorum* et *concilio*rum *sancti commentariis* Ioh. Zocarae. Lut. Parisiorum, 1618,—гдѣ тоже 147 правилъ Карфагенскаго собора.

³⁾ Вотъ составъ Карфагенскихъ правилъ по соборамъ въ хронологическомъ порядкѣ:

	Діонисій.	Коричей.	Книга Правилъ.
Карфагенскій соборъ при Гратѣ. . . 348 г.	5 правилъ.	5 правилъ.	5 правилъ.
Карфагенскій соборъ при Гесевліи. . . 390 г.	2—4, 6—13	1, 3, 4, 6—13	2—4, 6—13.
Гиппонскій . . . 397 г.	14—24, 35—46	14—24, 35—46	14—33, 44—56.
Карфагенскій . . . 397 г.	47—56	47—56	57—67.
„ 16 іюня 401 г.	57—65	57—65	68—76.
„ 13 сент. 401 г.	66—86	66—67, 69—86	77—96.
Милевскій . . . 402 г.	86—90	87—91	97—101.
Карфагенскій . . 403 г.	81—92	92—93	102—103.
„ 404 г.	93	94	104.
„ 405 г.	94	95	105.

папы Зосимы въ дѣло Апіарія, пресвитера г. Сиккя, который былъ изложенъ и отлученъ отъ церкви своимъ епископомъ Урбаномъ и обратился по этому поводу къ папѣ съ апелляціей. Папа потребовалъ возстановленія Апіарія, но африканскіе епископы на соборѣ 418 г. не признали за папою права принимать такія апелляціи и правиломъ воспретили клирикамъ обращаться съ ними за море, т. е. къ папѣ. Тогда папа послалъ въ Африку легатовъ съ особою инструкціей, и, въ случаѣ сопротивленія, вызывалъ Урбана въ Римъ. Уже при преемникѣ Зосимы. Бонифаціи, состоялся Карфагенскій соборъ 419 г. ¹⁾. Такъ какъ папа основывалъ свои притязанія на мнимо Никейскіе правилахъ, которыхъ въ спискахъ правилъ Никейскаго собора африканскіе епископы не находили, то это и повело къ изслѣдованію вопроса, находятся ли правила, указываемыя папой, въ подлинныхъ Никейскихъ правилахъ, а для сего соборъ вошелъ въ сношенія съ архіепископами Антіохійскимъ, Константинопольскимъ и Александрійскимъ и просилъ выслать точныя копіи Никейскихъ правилъ. Когда св. Кириллъ Александрійскій и Аттикъ Константинопольскій прислали точныя копіи, копію Аттиска соборъ послалъ въ Римъ. Дѣло кончилось на соборѣ Карфагенскомъ 424 г. при папѣ Целестинѣ тѣмъ, что Апіарій былъ окончательно осужденъ и вопросъ о правѣ римскаго епископа принимать апелляціи на соборы Карфагенской церкви рѣ-

Карфагенскій . .	407 г.	95—106	95—106	106—119.
„	409 г.	107	107—108	120—121.
„	410 г.	107	107—108	120—121.
„	418 г.	108—127	109—126	122—141.

Остальныя 12 правилъ (1-е у Дионисія и въ Книгѣ Правилъ—въ Коричей 2-е, затѣмъ 29—33 у Дионисія и въ Коричей, 38—42 въ Книгѣ Правилъ и, наконецъ, 127—133 у Дионисія, 128—134 въ Коричей и 142—147 въ Книгѣ Правилъ)—принадлежать собору 419 года. По Маассену. Тоже у Милана и Загорскія, 301—307. Только относительно 93 прав. (по Дионисію) Загорскій не совпадаетъ съ Маассеномъ. Маассенъ производитъ его отъ собора 404 г. (S. 164), а Загорскій (стр. 305) отъ собора 403 г. У Соколова (I, 139, стр. 133) по многимъ неврѣно.

¹⁾ Соборъ состоялъ изъ 217 епископовъ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія Карфагенскаго.

шенъ отрицательно ¹⁾). Правила же, на которыя ссылался папа подъ именемъ Никейскихъ, были правила Сардинскія.

6. *Правило собора Константинопольскаго 394 г.*—Можетъ быть до внесенія правилъ Карфагенскаго собора, а можетъ быть и одновременно съ ними, занесено было въ составъ церковныхъ правилъ одно правило Константинопольскаго собора 394 г. при Нестаріи по дѣлу епископовъ Агапія и Вагадія (Г'авадія), изъ коихъ каждый старался доказать свое право на замѣщеніе епископской кathedры города Бостръ (въ Аравіи) ²⁾. Соборъ издалъ одно правило о томъ, что епископъ можетъ быть низложенъ только соборомъ епископовъ, а не двумя или тремя ³⁾. Что это правило принято въ составъ правилъ не позднѣе Карфагенскаго кодекса, это видно изъ того, что о соборѣ 394 г. составитель синтагмы въ XIV титулахъ уже упоминаетъ (въ хронологической замѣткѣ въ перечню правилъ) ⁴⁾.

7. *Правило Карфагенскаго собора при Кипріанѣ.*—Еще позднѣе, именно въ 692 г., Трульскимъ соборомъ признано было правило Кипріана Карфагенскаго и бывшаго при немъ собора (ок. 256). Соборъ этотъ, собиравшійся по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ, относится собственно къ предыдущему періоду, но дѣянія его (свитокъ) переведены были на греческій языкъ съ латинскаго только въ 686 г. ⁵⁾, т. е. за-

¹⁾ *Heftle*, II, 107—124. *Zoozersam*, 267.

²⁾ *Heftle*, II, 61 (самое краткое свидѣніе). Присутствовало на этомъ соборѣ 17 епископовъ, въ томъ числѣ Григорій Нисскій, Ахиллохій Иконійскій и Теофилъ Александрійскій.

³⁾ Въ Писаніи—два правила: одно изъ предложеній еп. Аравіана, а другое изъ соборнаго постановленія въ Коричей, Румянскихъ правилахъ, Книгѣ Правилъ—одно правило. Въ Книгѣ Правилъ оно составлено изъ заключенія Нестарія (первая половина) и предложенія Теофила Александрійскаго (вторая половина).

⁴⁾ См. у *Пшмы*, II, 451. *Wiener, Zeitschrift für Rechtswiss. und Gesetzgebung d. Auslandes*. Bd 28, S. 190—191.

⁵⁾ Въ одной сирійской рукописи сѣлава такая замѣтка о переводѣ дѣяній этого собора: «Здѣсь окончился соборъ Карфагенскій въ Африкѣ во дни св. Кипріана, епископа и мученика; онъ переведенъ былъ съ латинскаго на греческій въ 998 г. греческаго зрѣмисчисленія, а съ греческаго переведенъ на сирійскій языкъ». Годъ 998 соответствуетъ 686 г. нашей эры. Сирійская рукопись описана у *Бижкея*, *Geschichte des Kirchenrechts*, I, 248, 199—200. Латинскій текстъ

шесть лѣтъ до Трулльскаго собора. Постановленіе собора Карфагенскихъ епископовъ или такъ называемое правило состояло въ томъ, что еретиковъ, приходящихъ къ Церкви, нужно крестить, ибо въ Церкви нѣтъ крещенія, и еретическое крещеніе не есть крещеніе. Трулльскій соборъ призналъ это правило въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Запечатлѣваемъ согласіемъ... еще же и Кипріаномъ, Архіепископомъ Африкійскія страны, и мученикомъ, и соборомъ, при немъ бывшимъ, изложенное правило, которое въ мѣстахъ предупомянутыхъ предстоятелей, и токмо у нихъ, по преданному имъ обычаю, сохраняемо было (2 пр.)» Можно думать ¹⁾ что принятіе этого правила, имѣвшаго по сознанию самого собора только мѣстное значеніе, было направлено противъ притязаній папъ; ибо и Кипріанъ направлялъ постановленія собора противъ Рима-же, какъ это видно изъ его рѣчи къ собору, въ которой говорится: «никто изъ епископовъ не поставилъ себя самъ и никто съ дерзостію тирана да не принуждаетъ своихъ соепископовъ къ подчиненію себѣ; потому что каждый епископъ имѣетъ власть свободно поступать, какъ онъ думаетъ: ибо какъ самъ другаго судить не можетъ, такъ и быть судимымъ не можетъ отъ другаго. Ибо всѣ мы ожидаемъ суда Господа нашего І. Христа, Который Одинъ имѣетъ власть поставить въ своей Церкви епископа и дѣйствіе каждаго испытывать и судить» ²⁾. Когда внесено въ синагму канонѣвъ самое правило, неизвѣстно. Можетъ быть это сдѣлано вскорѣ послѣ столкновенія Фотія съ Римомъ. Въ такъ-называемомъ Фотіевомъ номоканонѣ есть ссылка на это правило уже въ рукописяхъ XI вѣка ³⁾. Въ греческой синагмѣ 12 в.

дѣлій собора сохранился у Августина въ сочиненіи: *De baptismo contra Donatistas*, IV, VII. Въ изданіи Минеи т. IX. Соборъ составился изъ 87 епископовъ, изъ коихъ лично присутствовало только 84, и подано было мнѣній 86. Въ греческихъ редакціяхъ пропущено мнѣніе (10-е) епископа Мовнуза изъ Гибри. Заозерскій, 267—270.

¹⁾ Такъ предполагаетъ Гефеле, III, 301.

²⁾ *Синагма*, Ραλλυ, III, 7.

³⁾ Можно видѣть изъ вариантовъ у Питри. Въ одной рукоп. XI вѣка она написана на болгарскомъ. Самая ссылка, XII, 14, сдѣлана въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

подъ именемъ правила Кипріяна помѣщено было посланіе собора къ Януарію и другимъ епископамъ Нумидіи. Это посланіе, а также и самыя дѣянія собора комментировались Зонарою и Вальсамономъ. Правилу это помѣщено въ Аѳинской Синтагмѣ ¹⁾, и въ Пидаліонѣ ²⁾. Въ славянской Кормчѣ, въ нашей Книгѣ Правилъ и въ Румынскихъ правилахъ это правило, какъ имѣвшее мѣстное значеніе, не помѣщено.

8. *Утвержденіе правилъ этихъ соборовъ на Трулльскомъ соборѣ.*—Вторымъ правиломъ Трулльскаго собора (шестого вселенскаго) правила всѣхъ вышепоименованныхъ девяти помѣстныхъ соборовъ, именно: 1) Акирскаго, 2) Неокесарійскаго, 3) Гангрскаго, 4) Антиохійскаго, 5) Лаодикійскаго, 6) Сардиійскаго, 7) Карфагенскаго, 8) Константинопольскаго, и 9) Карфагенскаго при Кипріянѣ, «запечатлѣны согласіемъ» или утверждены. Утвержденіе это подтверждено первымъ правиломъ VII вселенскаго собора. Вслѣдствіе этого утвержденія, правила этихъ соборовъ входятъ до сихъ поръ въ составъ дѣйствующаго каноническаго кодекса православной Церкви и помѣщаются во всѣхъ сборникахъ дѣйствующаго каноническаго права, за исключеніемъ правила собора при Кипріянѣ, за которымъ самимъ Трулльскимъ соборомъ, какъ мы видѣли, было признано только помѣстное значеніе. Это правило помѣщается только въ греческихъ сборникахъ. Именно эти утвержденные Трулльскимъ соборомъ девять помѣстныхъ соборовъ и слѣдуетъ разумѣть, когда говорится, что православная Церковь признаетъ «девять помѣстныхъ соборовъ» ³⁾. Это именно—соборы, всеобщее значеніе которыхъ признано еще до Фотія. Слѣдуетъ отмѣтить здѣсь, что правила соборовъ Сардиійскаго, Карфагенскаго 419 г., Констан-

¹⁾ И хаті Кипріяновъ σύνδεξις πάντων ἀπαιτητικῶν ἀρχιερέων καὶ ὀρθοδόξων ἐπίσκοπων βασιλικῆς, λιγυροῦ τοῦ τῶν ἀίρετικῶν μὴ εἶναι βαπτίσμα.

²⁾ III, 2, Въ русскомъ переводѣ: Творенія Кипріяна, I, 274—278, посланіе къ Януарію.

³⁾ Стр. 211—212.

⁴⁾ Фотіевскіе соборы въ счетъ помѣстныхъ не входили; они, какъ увидимъ, стали особо.

тинопольскаго 394 г. и Кареагенскаго при Кипріанѣ представляют и содержатъ извлеченія изъ дѣяній этихъ соборовъ.

9. *Соборы, не вошедшіе въ составъ дѣйствующихъ каноническихъ кодексовъ.*—Правила другихъ многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ ¹⁾, не вошедшія въ сборники дѣйствующаго теперь церковнаго права, представляютъ въ настоящее время историческій интересъ и въ наукѣ церковнаго права имѣютъ значеніе при историческомъ изученіи предмета. Впрочемъ нѣкоторые изъ этихъ помѣстныхъ соборовъ получили широкую извѣстность какъ на Востокѣ, гдѣ они происходили, такъ и на Западѣ, гдѣ многіе акты, относящіеся къ этимъ соборамъ, были распространены въ переводахъ. Извѣстность эту они получили не потому, чтобы издавали правила, а потому что на нихъ обсуждались догматическіе вопросы первостепенной важности, составлявшіе потомъ предметъ разсужденій на вселенскихъ соборахъ. Таковы: Александрійскій соборъ при Кириллѣ 430 г., Антиохійскій, Тирскій и Беритскій между 447 и 449 годами, Константинопольскій при Флавіанѣ (о Евтихѣ) 448, Эпирскій 516, Константинопольскій, Іерусалимскій, Тирскій и Сврскій 518 г., Константинопольскій 519 или 520 г., Константинопольскій при Мнѣ (о Северѣ и единомышленникахъ) 536 г., Моссуестскій 550 г. и Константинопольскіе 638 и 639 г. Дѣянія этихъ соборовъ въ извлеченіяхъ и полныхъ переводахъ на латинскій языкъ съ греческаго были извѣстны на Западѣ въ разсматриваемый періодъ ²⁾. Изъ нихъ два упоминаются и въ нашей печатной Кормчей книгѣ, именно: Константинопольскій при Флавіанѣ 448 г., дѣянія котораго (читанныя на такъ-называемомъ разбойничьемъ соборѣ) помѣщены въ актахъ Халкидонскаго (IV вселенскаго) собора, и Константинопольскій при Мнѣ 536 г., и кромѣ того, изъ предшество-

¹⁾ Н. А. Захарскій (Прибав. къ твор. св. отцевъ, 1890, № 4, 282) по Гефеле, начинала съ IV в. до половины пятого, насчитала 58 помѣстныхъ соборовъ, издавшихъ въ совокупности не менѣе 1129 правилъ.

²⁾ Маассен, I. 130—149.

вавшего періода, соборъ Антиохійскій противъ Павла Самосатскаго ¹⁾).

10. Правила св. отцевъ, назъ видъ древняго помѣстнаго законодательства.—Кромѣ правилъ помѣстныхъ соборовъ къ помѣстному церковному законодательству слѣдуетъ отнести «правила св. отецъ». Сами по себѣ эти правила не были сначала собственно законодательными нормами, но были или распоряженіями и предложеніями правящихъ помѣстными церквами предстоятелей ихъ, или, по большей части, мнѣніями, высказанными этими предстоятелями въ формѣ поученій (словъ), посланій къ другимъ іерархическимъ лицамъ и отвѣтовъ на предложенные вопросы. Но эти распоряженія и мнѣнія распространили потомъ свое дѣйствіе въ очень обширныхъ церков-

¹⁾ *Кормчая*, гл. 5. второй нумераши. Въ *Кормчей* есть три или даже четыре исчисления соборовъ. Первое озаглавлено: «Сказаніе о св. и великихъ вселенскихъ седми соборѣхъ, и девяти помѣстныхъ, гдѣ и когда кѣждо ихъ собралъ» (гл. 1) Въ немъ говорится объ однихъ вселенскихъ. Второе—«И еще о всѣхъ св. соборѣхъ и о времени и чинахъ ихъ, который по которомъ бысть» (5). Третье исчисленіе въ прижизненіи: «Подобаетъ же иждати» (6 на об.). Здѣсь упомянуты слѣдующіе: Анкирский, Неокесарійскій, Антиохійскій, Гангрскій, Сардинійскій, Лаодикійскій и Карфагенскій. Наконецъ четвертымъ исчисленіемъ можно считать послѣдовательное изложеніе самихъ правилъ, начиная съ I вселенскаго собора (съ 6 гл. до 20 включительно). Здѣсь соборы слѣдуютъ въ порядкѣ 2-го правила Трулльскаго собора и поминуются въ XIV титулахъ, дополненнаго Фотіемъ. Фотіевскіе соборы (861, 879) поставлены послѣдними, но изъ откуда не видно, чтобы они были отнесены къ помѣстнымъ соборамъ. Во второмъ перечисленіи соборовъ («И еще о всѣхъ соборѣхъ»), дѣйствительно, исчисляются *одинъ* помѣстныхъ соборовъ, но однихъ только *восточныхъ*, при чемъ къ восточнымъ отнесенъ и Сардинійскій, вѣроятно потому, что на немъ присутствовали восточные епископы, вмѣстѣ съ западными. Исчисляются эти девять соборовъ въ такомъ порядкѣ: 1, Антиохійскій противъ Павла Самосатскаго, 2 Анкирский, 3 Неокесарійскій, 4 Антиохійскій II, 5 Гангрскій, 6 Сардинійскій, 7 Лаодикійскій, 8 Константинопольскій (на Евтихіи при Флавіанѣ) и 9 Константинопольскій II-й (на Севирѣ и единомышленниковъ при Микѣ). Не упоминаются: Карфагенскій, Константинопольскій 394, соборъ при Кириллѣ и Фотіевскіе. Изъ этого перечисленія и изъ перечисленія при изложеніи правилъ составленъ слѣдующій перечень помѣстныхъ соборовъ въ Компендіумѣ преосвщ. Принца Фальковскаго: Primum est Antiochenum I.. secundum est Ancyratum... 3 Neocesariense... 4 Gangrense... 5 Antiochenum secundum, 6 Sardicense, 7 Laodicense, 8, Carthaginiense... Nonum est Constantinopolitanum contra Severum, qui vixit circa annum 518, congregatum, cujus tamen, ut Antiocheni I concilii, nulli canones in nostro canonum libro *Кормчая* dicto extant. *Eorum* vero loco (этого я откуда, однако, не видно) habentur in eodem libro alio-

ныхъ кругахъ, были раздѣлены по содержанію каждое на вѣсколько правилъ, были занесены въ сборники соборныхъ правилъ и, наконецъ, утверждены Трулльскимъ соборомъ, и такимъ образомъ приобрѣли характеръ общеобязательныхъ церковныхъ нормъ, наравнѣ съ правилами, изданными въ церковно-законодательномъ порядкѣ ¹⁾. Іоаннъ Схоластикъ первый внесъ въ свое собраніе правилъ правила Василія Великаго во второй третѣ VI в.; затѣмъ правила нѣкоторыхъ отцевъ были присоединены составителемъ синагмы въ XIV титулахъ ²⁾. Трулльскимъ соборомъ (692) были утверждены правила двѣнадцати св. отцовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) *Діонисія Александрійскаго* († 264) отвѣтное посланіе къ Василиду, епископу Ливіи (ок. 260), раздѣленное на четыре правила; 2) *Петра*

rum duorum Constantinopolitanorum conciliorum canones, nempe Constantino politani concilii primi et secundi dicti, quod in templo sanctorum Apostolorum Constantinopoli habitum fuit, canones XVII, et concilii in templo S. Sophiae Constantinopoli coacti, quod septimam oecumenicam Synodum confirmavit, canones III. Atque ita *notemarius* numerus conciliorum, quorum canones extant, in nostro canonum libro videtur esse suppletus. Однако здѣсь не упомянуто о соборахъ при Нектаріи 394 г. и при Флавіанѣ 448, между тѣмъ какъ первый оставилъ даже и правило. См. *Christianaе orthodoxae, dogmatico-polemicae theologiae compendium*, 1827, II, p. 257—268. Въ *Пространномъ Катихизисѣ*, въ «Запискахъ» Скорцова и у Бердникова говорится только о 9 помѣстныхъ соборахъ, при чемъ они не помечены; въ Богословии (въ учебникѣ) преосв. Макарія исчисляются 10 соборовъ по нашей Книгѣ Правилъ; нѣкоторые считаютъ 11-ть помѣстныхъ соборовъ съ включеніемъ собора при Кипріанѣ и Фотіевскихъ (*Милан*, 90). Словомъ, еще со времени изданія Коричней богословы и канонисты сблизилъ и сблизаются въ счетѣ помѣстныхъ соборовъ. См. *Бердникова*, Отвѣтъ на анонимную рецензію на мою книгу *Краткій курсъ церковнаго права*, помѣщенную въ *Церковномъ Вѣстникѣ*. Каз. 1898, стр. 29—30. (Изъ Правосл. Собесѣдника 1898 г.). Согласно преданію и на основаніи втораго правила Трулльскаго собора должно считать десять тѣхъ, кои помечены въ правилѣ. Фотіевскіе же соборы, какъ сказано, занимаютъ особое положеніе.

¹⁾ «Особенное различіе между правилами соборовъ и отцевъ заключается въ томъ, что соборы простирали свою законодательную власть на всѣхъ сторонъ въ Церкви, опредѣляли порядокъ и законы самаго управленія ея, касались ея іерархій, произносили свой верховный судъ на самыхъ правительственныхъ въ ней ядрахъ, а отцы по частямъ излагали свои опредѣленія относительно разныхъ частныхъ предметовъ, болѣе или управленіи въ Церкви и суду, болѣе духовнаго, нежели внѣшняго, officialнаго». *Иоаннъ*, Опытъ курса, II, 1—2.

²⁾ См. § объ этой синагмѣ.

³⁾ Въ греч. Синоксисѣ и въ Коричней послѣ 1-го правила прибавлено: «того

Александрійскаго († 611) слово о покаяніи, написанное (306 г.), по поводу обращенія къ Церкви и принятія отпадшихъ во время Діоклетіанова гоненія и раздѣленное на 14 правилъ ¹⁾, и одно правило о постѣ въ среду и пятокъ, взятое изъ слова на Пасху; 3) *Григорія Неокесарійскаго* († ок. 270) отвѣтное посланіе къ Аѣннодору, своему брату, епископу Понта, по поводу безпорядковъ и проступковъ, учиненныхъ многими изъ христіанъ во время нашествія на понтійскую область Готевъ: оно раздѣляется иногда на 11, иногда на 12 и даже 13 правилъ ²⁾; 4) *Аванасія Александрійскаго* († 373) посланія: а) къ Аммуну монаху (ок. 356 г.) о непроизвольномъ ночномъ оскверненіи тѣла, б) 39 посланіе о праздникахъ (отрывокъ) о каноническихъ книгахъ св. Писанія (ок. 367 г.) и с) къ Руфиніану (ок. 370) о принятіи въ церковь еретиковъ ³⁾; 5) *Василія Великаго* († 379) 92 правила, составленныя изъ осьми посланій и «Книги о Св. Духѣ»: три посланія къ Амфилохію Иконійскому представляютъ первыхъ 85 правилъ, отрывокъ изъ четвертаго представляетъ 86, посланіе къ Діодору Таресскому—87, посланіе къ Григорію пресвитеру—88, посланіе къ хореепископамъ—89, посланіе къ подчиненнымъ ему епископамъ—90, отрывокъ изъ 27 главы книги о Св. Духѣ—91 и отрывокъ изъ 29 главы той же книги—92-е ⁴⁾. 6) *Григорія Нисскаго*, († 395) посланіе (нап.

же о сущихъ безъ общенія, страха же ради смертнаго приобщающихся, а потому устрабящихся» (ἐπισκοπῶν),—изъ посланія къ Конону.

1) Въ Коричей 13, потому что 7-е правило присоединено къ 6-му.

2) Въ Аз. Святыхъ 11 (два первыхъ составляютъ одно), въ Псаломѣ и Книгѣ Правилъ 12, въ Коричей 13 (хотя послѣднее правила не достаетъ, за то 2 и 4 каждое подѣлены на два). Послѣднее правило не принадлежитъ Св. Григорію, а есть перифразированная сколія, заимствованная изъ 56 и 76 правилъ Василія Великаго. См. Правила Св. Отецъ съ толкованіями. М. 1884, стр. 106, прикѣпченіе редактора (проф. Павлова).

3) Въ Коричей (29 гл.) послѣ посланія къ Руфіану (sic) помѣщено: «Того-же отъ другаго посланія», о возмущенности дѣства; но это отрывокъ не изъ другаго, а изъ того же посланія къ Руфиніану.

4) Въ Коричей 91 правило. Нѣтъ заключенія третьяго посланія къ Амфилохію, и потому изъ первыхъ трехъ посланій помѣщено только 84 правила. Въ Руфиніанѣ правилъ—85: нѣтъ посланія Діодору, нѣтъ отрывковъ изъ книги о св. Духѣ,

ок. 390) къ Литою. еп. Мелитпскому, въ Арменіи, излагающее психологическую теорію ¹⁾ церковнаго покаянія и систему церковныхъ запрещеній, какъ врачества душевныхъ болѣзней или грѣховъ, и раздѣленное на 8 правилъ; 7) *Григорія Богослова* († 389) и 8) *Амфилохія Иконійскаго* († 395) стихотворное перечисленіе каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета; 9) *Тимоея Александрійскаго* († 385), 18 вопросовъ-отвѣтовъ о различныхъ предметахъ церковной практики ²⁾; 10) *Теофила Александрійскаго* († 412) 14 правилъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) «провозглашеніе о постѣ въ навечеріе праздника Богоявленія,» б) наставленіе Аммону о различныхъ случаяхъ въ церковной практикѣ, в) отвѣтъ Афіягію (или Афігію) о каеарахъ (новацианахъ); д) предложеніе епископу Агафону по одному брачному дѣлу, и е) предложеніе еп. Мянѣ о допущеніи къ церковному общенію нѣкоей Кирадіи, которую отлучили отъ Церкви пресвитеры села Гемини; 11) *Кирилла Александрійскаго* († 444) посланіе къ Домну. патриарху Антиохійскому, раздѣленное на 3 правила, о возстановленіи еп. Петра, и посланіе къ епископамъ Ливіи и Пентаполя, раздѣленное на 2 правила, о кандидатахъ къ посвященію и о допущеніи отлученныхъ оглашенныхъ къ крещенію, если они находятся при смерти; и наконецъ 12) *Геннадія Константинопольскаго* († 471) и бывшаго при немъ собора въ 459 году посланіе къ папѣ о симоніи ³⁾. Въ послѣдствіи къ правиламъ этихъ св. отцовъ стало присоединяться еще посланіе *Тарасія*, патриарха Константи-

нѣтъ отрывка изъ четвертаго посланія къ Амфилохію, за то есть (85 правило) писаніе св. Василія о различныхъ степеняхъ покаянія (Ап. Синагма IV, 405).

¹⁾ На основаніи Платоновской психологіи. Ср. *Zeller, Die Philosophie der Griechen* Leipzig. 1875, II, 718.

²⁾ Въ Коричей послѣднихъ трехъ «правилъ» нѣтъ (32 гл.).

³⁾ Правила всѣхъ выше поименованныхъ св. отцовъ, въ томъ или другомъ порядкѣ, въ такомъ или иномъ числѣ правилъ, помѣщены въ Ап. Синагмѣ, въ Псаломѣ, Коричей и Книгѣ Правилъ. Напротивъ, въ Рѣчьскихъ правилахъ помѣщено только 85 правилъ Василія Великаго и Тимоея Александрійскаго отвѣты въ числѣ 18 и другіе его же отвѣты (на 22 мѣста). Правилъ же другихъ св. отцовъ совсѣмъ нѣтъ. См. *Милан, О каноническихъ сборникахъ православнаго права. У Новыхъ Садъ, 1886, стр. 73. Правлено право 106—106.*

нопомьскаго († 809) къ папѣ Адріану тоже противъ симоніа. Всѣ эти посланія, отвѣты и предложенія имѣли значеніе правилъ церковныхъ только на Востокъ. Не смотря на утвержденіе ихъ (12 первыхъ) Трульскимъ соборомъ, оны все-таки не считались нормами церковнаго права на Западѣ.

11. *Папскія декреталіи*.—На Западѣ значеніе такихъ нормъ получили *epistolae decretales* или просто *decretalia* епископовъ и въ послѣдствіи патріарховъ города Рима, папъ. и получили равнѣе, чѣмъ на Востокѣ такое значеніе было признаваемо за посланіями св. отцевъ. Въ пятomъ вѣкѣ на Западѣ составлялись уже цѣлые сборники изъ этихъ декреталій ¹⁾. Но эти сборники и самыя декреталіи не проникли на Востокъ и здѣсь не имѣли ровно никакого значенія. Правда, и на Востокѣ были конечно извѣстны папскія посланія, адресованныя тѣмъ или другимъ епископамъ и соборамъ, подобно тому какъ и на Западѣ были извѣстны посланія восточныхъ предстоителей Церкви, но значенія каноническихъ нормъ ни первые на Востокѣ, ни вторые на Западѣ—не имѣли. Посему мы и отнесли ихъ къ помѣстному законодательству.

§ 21. Законодательство вселенскихъ соборовъ.

1. *Внѣшніе признаки вселенскихъ соборовъ*.—Вселенскими соборами (συνὸδοι οἰκουμενικαί) ²⁾ называются соборы, которые при содѣйствіи свѣтской (императорской) власти составлялись

¹⁾ Maassen, I, 436.

²⁾ О вселенскихъ соборахъ: *Hefele*, Conciliengeschichte, I, II, III. *Michaud*, Discussion sur les sept conciles oecuméniques étudiés au point de vue traditionnel et libéral. Berne, 1878. *Schulte*, Stellung der Concilien, Papste und Bischöfe u. a. w. Prag, 1871. *Fromann*, Geschichte und Kritik des vatikanisch. Concils. Gotha, 1872. Краткая исторія перваго вселенскаго собора. Христ. Чтеніе. 1842, II, 78. Кратк. ист. втораго всел. собора. Тамъ же, 1846, III, 443. Кратк. ист. третьаго в. с. Тамъ же, 1842, III, 339. Краткая ист. четвертаго в. с. 1847, IV, 112. Кратк. ист. пятаго в. с. Тамъ же, 1847, IV, 447. Кратк. ист. шестого в. с. Тамъ же, 1848, II, 11. Кратк. ист. седьмаго в. с. Тамъ же, 1848, III, 394. *Барсова*, О вселенскихъ соборахъ. Тамъ же 1869, II, 191, 378, 795, 981. Первый вселенскій соборъ. Тамъ же 1875, II, 328. *А. Н. С.—ва*. Второй вселенскій со

изъ епископовъ всей христіанской Церкви, стекавшихся изъ различныхъ частей тогдашней греко-римской имперіи (*οἰκουμένη*, *orbis terrarum*) и такъ-называемыхъ варварскихъ странъ для сужденія о предметахъ догматическихкихъ и каноническихкихъ. Императоръ, какъ стражъ (*custos*) вѣры и Церкви, созывалъ соборъ, дѣлалъ ассигновку на расходы, назначалъ мѣсто его засѣданій, переводилъ изъ одного города въ другой, лично присутствовалъ и пользовался почетнымъ предсѣдательствомъ, или назначалъ своихъ чиновниковъ для наблюденія за порядкомъ, распускалъ соборъ и по предложенію собора скрѣплялъ акты собора своею подписью. Но императоры въ сущности не принадлежали къ составу членовъ собора и не имѣли права вліять на соборныя рѣшенія въ отношеніи къ ихъ содержанию, хотя они иногда и претендовали на это. Полноправными членами соборовъ, которымъ принадлежало право подавать рѣшающій голосъ (лично, или чрезъ замѣстителей), были только епископы, какъ преемники апостольской власти (слѣдовательно, по апостольскому праву), присутствовавшіе на соборѣ въ качествѣ представителей епископства (епископата) и паствы ¹⁾ изъ различныхъ частей вселенской Церкви, слѣдовательно, въ качествѣ выразителей голоса всей Церкви. Главную цѣлю вселенскихъ соборовъ было сужденіе о разныхъ неправильныхъ или еретическихкихъ воззрѣніяхъ и торжественное свидѣтельство объ истинномъ ученіи и догматическихкихъ воззрѣніяхъ, содержащихся Церковію; но къ этой догматической дѣятельности

боръ. Тамъ-же, 1878, II, 180. *Joanni*, еп. Алеутск. Исторія св. вселенскихъ соборовъ. Никейскаго, Константинопольскаго и Ефесскаго. Душеполезное Чтеніе, 1870—71, въ приложеніи. Проф. А. П. Лебедева, Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ (IV—VII). М. 1876. (То-же въ Душеполезн. Чтеніи, 1875—1876 гг.). Ю. жс, Вселенскіе соборы IV и V вѣка. М. 1879. К. Смирнова, Обзоръ источниковъ исторіи перваго все. енискаго собора. Ярослав. 1888. Дѣнія вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ. Казань, 7 т.

¹⁾ Шульте полагаетъ, что епископы присутствовали на соборахъ въ качествѣ представителей помѣстныхъ церквей (ихъ діоцезовъ), а Фроманъ и Гиншусъ утверждаютъ, что они присутствовали въ качествѣ представителей епископата. *Hinschius*, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berlin, 1883 B III. S. 333—338. *Schulte*, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, Giessen, 1886. S. 194—196.

(учительства) присоединялись также и дѣла каноническія, т. е. управленія и суда. Догматическія опредѣленія, правила или каноны и судебныя рѣшенія утверждались подписью всѣхъ епископовъ ¹⁾. Императорское утвержденіе состоявшихся постановленій давало имъ силу государственнаго закона, нарушеніе котораго каралось законами уголовными. Истинными вселенскими соборами были только тѣ соборы, постановленія которыхъ дѣйствительно были выраженіемъ всеобщаго голоса и сознанія Церкви и которые поэтому были признаны во всей вселенской Церкви (даже внѣ греко-римской или византійской имперіи). Такихъ вселенскихъ соборовъ, которые одинаково признаны восточною и римскою церковію—семь.

2. Никейскій соборъ.—Первый соборъ собирався въ Никее (въ Византіи) 325 г., при Константинѣ В., противъ ереси Арія, Александрійскаго пресвитера, который училъ, что Сынъ Божій есть твореніе Бога Отца и потому не единосущенъ Отцу ²⁾. Этотъ соборъ составилъ символъ истиннаго ученія и утвердилъ единосущіе (ὁμοούσια) Сына со Отцемъ. Онъ издалъ 20 правилъ ³⁾. На немъ присутствовало 318 епископовъ, многіе пресвитеры и діаконы. Руководилъ преніями знаменитый Афанасій, въ санѣ діакона прибывшій на соборъ вмѣстѣ съ Александромъ Александрійскимъ, своимъ епископомъ. Изъ западныхъ епископовъ были: Цециліанъ Карфагенскій, сдѣлавшій латинскій переводъ правилъ этого собора, Осія

¹⁾ Догматическія опредѣленія и каноны—въ Книгѣ Правилъ; опредѣленія, каноны и судебныя рѣшенія—въ Дѣяніяхъ всел. соборовъ.

²⁾ Аріи училъ: «было время, когда Сына Божія не было; Сынъ сотворенъ изъ несущаго (ἐκ οὐκ ὄντος), а никакъ не рожденъ изъ сущности Отца; притомъ рожденъ во времени, а не отъ вѣчности, не какъ Богъ истинный отъ Бога истиннаго, но сотворенъ какъ орудіе для созданія прочихъ тварей; онъ и по естеству ниже Отца и по волѣ изъиикемъ; называется же сыномъ не по естеству, а по усыновленію, какъ послушный вождь Отца». Сократы, Ц. И. I, 6. Созомены, Ц. И. I, 15. Феодориты, Ц. И. I, 5. Афанасій. Слово 1-е противъ аріанъ.

³⁾ На арабскомъ языкѣ, кромѣ того, существуетъ много другихъ правилъ. Туррианъ перевелъ арабскія правила на латинскій въ числѣ 80, а Abraham Eschelonius, жаронитъ—въ числѣ 84. Цомѣшени у Гардукна. Но кромѣ 20, имѣющихъ силу, всѣ другія—неподлинны. Символъ см. въ Книгѣ Правилъ, стр. 1.

Кордубскій и представители папы Сильвестра—пресвитеры Викторъ (Vitus) и Викентій ¹⁾.

3. *Константинопольскій соборъ*.—Второй соборъ—Константинопольскій въ 381 г., при Θεодосіи I, собирався противъ Константинопольскаго епископа Македонія, и его послѣдователей полуаріанъ-духоборцевъ, считавшихъ Сына только подобосущнымъ (ὁμοούσιος) Отцу, а Св. Духа первымъ твореніемъ и орудіемъ Сына. Соборъ имѣлъ въ виду также и аномеевъ, послѣдователей Аеція и Евномія, учившихъ, что Сынъ не подобенъ Отцу (ἀνομοιος), но нвой съ нимъ сущности (ἐτεροούσιος), послѣдователей Фотина (Срѣмскаго), возобновившаго савеліанство, и Аполлинарія (Лаодикійскаго), учившаго, что плоть Христова, принесенная съ неба изъ лона Отца, не имѣла разумной души (νοῦς), которую заступало Божество Слова. На этомъ соборѣ было 150 епископовъ восточныхъ, но не было западныхъ. Думаютъ, что западные не были приглашены ²⁾. Этотъ соборъ составилъ тотъ символъ вѣры, который читается въ православной Церкви, и 7 правилъ ³⁾.

4. *Ефесскій соборъ*.—Третій соборъ—Ефесскій 431 г., при Θεодосіи Младшемъ, собирався противъ архіепископа Константинопольскаго Несторія, который воплощеніе Сына Божія считалъ простымъ обитаніемъ Его въ чловѣкѣ Христѣ (слѣд. обитаніемъ одного лица въ другомъ), а не соединеніемъ Божества и чловѣчества въ одномъ лицѣ, т. е. въ одномъ самосознаніи Богочловѣка ⁴⁾. На немъ присутствовало 200 епископовъ и 3 легата папы Целестина ⁵⁾. Соборъ принялъ 12 анаѳематизмовъ Кирилла Александрійскаго противъ Не-

¹⁾ Были и другіе западные епископы: Маркъ Калабрійскій, Никлаій (изъ Дижона), Доминъ Стридонскій (изъ Панноніи). Кто былъ предсѣдатель собора съ неслыханностію утверждать не возможно. Думаютъ, что Осія Кордубскій, хотя и который предсѣдателемъ считаютъ Евстаѳіа Антиохійскаго.

²⁾ *Hefele*, II, 3. Предсѣдательствовалъ сначала Мелетій Антиохійскій, потомъ Григорій Богословъ и наконецъ Нектарій Константинопольскій.

³⁾ Счетъ правилъ не одинаковъ; считаютъ отъ 3 до 11. *Маллечен*, I, 12.

⁴⁾ И потому всенятую Богородицу называли Хрвстородицею.

⁵⁾ Предсѣдательствовалъ Кириллъ Александрійскій, имѣвшій и голосъ папы. Легаты явились уже послѣ осужденія Несторія и подписались подъ соборными опредѣленіями.

сторія ¹⁾. Въ окружное посланіе этого собора включены были 6 правилъ, къ которымъ присоединены еще 2 постановленія, составленныя по двумъ частнымъ случаямъ: о пресвитерѣ Харисіѣ и по дѣлу еп. Регина.

5. *Халкидонскій соборъ*.—Четвертый соборъ—Халкидонскій 451 г., при императорѣ Маркіанѣ, собирався противъ архимандрита Евтихія и его защитника Діоскора архіепископа Александрійскаго, изъ коихъ первый, въ противоположность Несторію, училъ, что въ Иисусѣ Христѣ человѣческое естество при вѣпостасномъ соединеніи было совершенно поглощено божескимъ, вслѣдствіе чего утратило все, свойственное человѣческой природѣ, кромѣ лишь видимаго образа. такъ что послѣ соединенія въ Иисусѣ Христѣ осталось только одно естество (божеское), которое въ видимомъ тѣлесномъ образѣ жило на землѣ, страдало, умерло и воскресло ²⁾. На этомъ соборѣ присутствовало 630 епископовъ, въ числѣ коихъ видное мѣсто занимали и три представителя папы Льва Великаго ³⁾.

¹⁾ Ученіе Несторія выражено въ его антипапоематизмахъ, которыми онъ нападалъ противъ Кирилловыхъ апаоематизмовъ. Антипапоематизмъ третій гласитъ: «Кто признаетъ Христа, который по существу своему есть Еммануилъ, единымъ же вслѣдствіе союза лицъ, и не исповѣдуетъ Его (состоящимъ) изъ двухъ лицъ, Бога Слова и воспринятаго имъ человѣка, сочетавшихъ во одно въ Силѣ, притѣмъ соединеніе ихъ у насъ сохраняется безъ смѣшенія:—апаоема». Послѣдователи Несторія: Иза Эдесскій и Фона Варсула (435—489), въ послѣдствіи еп. Низибійскій, ревностно защищали ученіе Несторія. Когда изъ Эдессы бывшая тамъ школа перенесена была въ Низибисъ (въ Персію), то и персидская церковь на Селевкійско-Ктезифонскомъ соборѣ (499) открыто исповѣдала несторіанизмъ. Эти несторіане подъ именемъ *Гомиситовъ* и *Халдейскихъ христіанъ* продолжаютъ существовать до сихъ поръ.

²⁾ «Исповѣдую, говорилъ Евтихій, что Господь нѣтъ до соединенія состоялъ изъ двухъ естествъ, а по соединеніи я признаю въ Немъ одно естество». Дѣян. IV, 287. *Евартій*, II. II. I, 9. Вслѣдствіе этого и тѣло (*σῶμα*) Христово, по мнѣнію Евтихія, не было единосущнымъ нѣшему (*ὁμοούσιον*). Дѣян. IV, 288. Ср. *Лева Великаго*, Посланіе къ Флавіану Константинопольскому Христ. Чтеніе. 1841, I, стр. 162. Дѣян. IV, 516.

³⁾ Епископи Пасказій и Лиценцій и пресвитеръ Бонифацій. Предсѣдателямиъ былъ, вѣроятно, Анатолій архіепископъ или патриархъ Константинопольскій, «первымъ» на соборѣ. Дѣян. всел. соб. III. 165 *Евартій*, II. II. II, 2 и 18. Максимъ Антиохійскій, Ювеналій Іерусалимскій и Фалассій Каппадокійскій также были изъ числа главныхъ дѣятелей собора.

Соборъ осудилъ предшествовавшій соборъ, Ефесскій 449 г., благопріятствовавшій Евтихію ¹⁾, и самого предсѣдателя этого собора. Діоскора Александрійскаго ²⁾; затѣмъ соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія ³⁾ и постановилъ 27 правилъ ⁴⁾. Въ особомъ засѣданіи было изложено 28 правилъ. 29 и 30 правила суть извлеченія изъ IV дѣянія.

6. *Пятый вселенскій соборъ.*— Константинопольскій второй, собирався въ 553 году, при Юстиніанѣ I, для рѣшенія спора о правовѣріи трехъ давно умершихъ епископовъ: Θεοδωρα Μοπευεστскаго, Θεοδοριτα Киррскаго и Ивы Эдесскаго, которые еще во времена третьяго вселенскаго собора ⁵⁾ въ своихъ писаніяхъ ⁶⁾ выражали несторіанскія мнѣнія. Такъ какъ соборъ Халкидонскій, осудившій монофизитовъ и обвиняемый ими въ несторіанствѣ, не осудилъ указанныхъ трехъ епископовъ (равно какъ и третій вселенскій), то, чтобы отнять у еutihianъ поводъ къ обвиненію православныхъ въ сочувствіи несторіанству и расположить еретичествующую партію къ единенію съ послѣдователями Халкидонскаго собора, Юстиніанъ (въ 544 г.) издалъ указъ, въ которомъ въ трехъ отдѣльныхъ „главахъ“ осуждались три упомянутыхъ

1) Который по своимъ насильственнымъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ православнымъ извѣстенъ подъ именемъ разбойничьяго (Αστροχὴ σὺνοδος, latronum synodus).

2) Самъ Евтихій, насколько можно судить по дѣяніямъ собора, былъ почему-то оставленъ въ сторонѣ; извѣстно только, что онъ послѣ собора былъ отправленъ въ ссылку. *Лободевъ*, Изъ истор. вселен. соб. 64.

3) Въ «Книгѣ Правилъ» напечатано подъ именемъ «догматы» четвертаго всел. собора.

4) Послѣдователи Евтихія, монофизиты, продолжаютъ существовать и до сихъ поръ. Въ Александріи они тотчасъ же послѣ собора избрали своего патріарха и мало по малу образовали такъ называемую коптскую церковь (отъ коптскаго языка, употребленнаго при богослуженіи). Армянская церковь на соборѣ въ Тивинѣ (536) также отрелась отъ Халкидонскаго собора. Въ Сиріи и Месопотаміи монофизиты получили названіе *яковитовъ*, по имени Якова Барадаи (541—578), который далъ имъ обществу особое устройство. Въ зависимости отъ коптскаго патріарха находится *церковь абиссинская*. Впрочемъ монофизиты не буквально слѣдуютъ Евтихію: они признаютъ въ Богочеловѣкѣ одно естество, но сложное изъ двухъ.

5) Возле чѣмъ за 120 лѣтъ до V-го вселенскаго собора.

6) У Θεοδωρα—вообще въ его сочиненіяхъ, у Θεοδοριτα—въ критикѣ анагематизмовъ Кирилла Александрійскаго, принятыхъ III соборомъ, у Ивы—въ письмѣ къ Марѣ или Марину (Μάρτυ) Персу, еп. Гардшарскому въ Персіи.

епископа. Но такъ какъ этотъ указъ не былъ признанъ всѣми представителями Церкви (особенно на Западѣ и въ частности въ Африкѣ), то и возникъ „споръ о трехъ главахъ“¹⁾. Для рѣшенія этого спора и былъ созванъ пятый вселенскій соборъ²⁾. Папа Вигилій II (въ 547 г.), находившійся въ это время въ Константинополѣ и заявившій свое сочувствіе противникамъ собора, не смотря на приглашенія, на соборъ не пошелъ, и соборъ состоялся вопреки его волѣ³⁾. Но послѣ нѣсколькихъ колебаній онъ все-таки призналъ опредѣленіе собора, осудившее Θεодора Моисеустскаго и нѣкоторые сочиненія Θεодорита и Ивы Эдесскаго⁴⁾. На этомъ соборѣ присутствовало 165 епископовъ⁵⁾. Правиль этотъ соборъ не издавалъ. Не смотря на признание этого собора папами Вигиліемъ и Пелагіемъ, онъ не былъ признаваемъ до конца 6-го вѣка въ Италіи и Галліи, а испанскіе соборы даже и въ 7-мъ вѣкѣ не упоминаютъ о немъ⁶⁾.

7. Шестой вселенскій соборъ.—Константинопольскій третій, собирався въ 680 г., при императорѣ Константинѣ По-

¹⁾ Трехъ главъ защищали въ своихъ посланныхъ къ императору и отдѣльныхъ сочиненіяхъ епископы: Лакій Медіоланскій, Понтіанъ, Фульгенцій Феррарскій еп. Юстиніана Карфагенской, Факултъ Герміанскій. *Добротолонская*, Соч. Факулты. М. 1880.

²⁾ Споръ возгорѣлся собственно о «трехъ главахъ» Юстиніанова указа, но потомъ былъ перенесенъ на лица трехъ епископовъ. Что соборъ былъ созванъ именно по этому поводу, объ этомъ см. у *Hefele*, II, 884 и слѣд.

³⁾ Прибывъ въ Константинополъ по вызову Юстиніана, Вигилій сначала отлучилъ было на 4 мѣсяца патріарха Мину, за что и самъ подвергся отлученію. Но потомъ въ своемъ *Judicatum* онъ вмѣстѣ съ восточными епископами осудилъ Θεодора, Θεодорита и Иву. Когда же открылся соборъ, папа въ *Constitutum* объявилъ недействительнымъ свой *Judicatum*. Вскорѣ послѣ собора, отправленный Юстиніаномъ въ ссылку, онъ уничтожилъ (въ 554), однако, въ *Restitutum* свой *Constitutum* и присоединился къ соборнымъ опредѣленіямъ, состоявшимся вопреки его желаніямъ.

⁴⁾ Въ 11 пунктѣ опредѣленій этого собора осуждается Оригенъ. *Hefele*, II, 873—874. Рассмотрѣны дѣятельности собора въ отношеніи къ Θεодориту у *Глубоковскаго*, Влаженій Θεодоритъ. М. 1890, I, стр. 304.

⁵⁾ По другому счету 164. Предсѣдательствовалъ Евтихій, патріархъ Константинопольскій, присутствовали: Аполлинарій, патріархъ Александрійскій, Домнавъ Антиохійскій, 3 епископы въ качествѣ представителей Евстахія Іерусалимскаго и 8 африканскихъ епископовъ, въ числѣ коихъ былъ Секстиліанъ Тунисскій, какъ представитель Приможа Карфагенскаго.

⁶⁾ У *Hefele* II, 887—893, подробная исторія схизмы. Дѣло кончилось всеобщимъ признаніемъ собора на Западѣ.

гонатъ противъ монофелитовъ, которые для примиренія евангелианскаго ученія съ православнымъ признавали въ Иисусѣ Христѣ два естества подобно православнымъ, но, подобно монофизитамъ, допускали лишь одну волю, обусловливаемую единствомъ въпостаси (т. е. единствомъ личнаго самосознанія) во Христѣ ¹⁾. На этомъ соборѣ присутствовало 170 епископовъ и легаты папы Агафона ²⁾. Соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія и осудилъ многихъ восточныхъ патріарховъ ³⁾ и папу Гонорія за ихъ монофелитскій образъ мыслей, несмотря на то, что папа и нѣкоторые другіе патріархи умерли за 40 лѣтъ до собора. Осужденіе Гонорія вмѣстѣ съ другими опредѣленіями собора, за смертію Агафона, было признано папою Львомъ II ⁴⁾. Правиль этотъ соборъ тоже не издавалъ ⁵⁾.

8. Пято-шестой соборъ.—Такъ какъ пятый и шестой вселенскіе соборы правилъ не издавали, а между тѣмъ въ употребленіи церковныхъ правилъ, изданныхъ прежними соборами, замѣчалась шаткость и неопредѣленность, при чемъ являлись даже поддѣлки и «корчемствованіе истинною», то въ 692 году, при Юстиніанѣ II Римоупитѣ, былъ собранъ соборъ въ Константинополѣ для дополненія дѣятельности пятого и

¹⁾ «Господь нашъ І Христосъ и по воплощеніи пребываетъ въ двухъ совершенныхъ естествахъ неслитно и нераздѣльно въ одномъ лицѣ и одной въпостаси». «Особенности того и другаго лица стеклись въ одно лицо, въ одну въпостасъ». «Потому-то... въ Господѣ нашемъ одно въпостасное (личное) хотѣніе и одно богомужное (богочеловѣческое) дѣйствіе». «Исповѣдуемъ, что вочеловѣчившійся Богъ Слово совершилъ и божественное не какъ Богъ, и человѣческое не какъ человекъ, но совершилъ нѣкоторое новое богомужное дѣйствіе». Выраженія принадлежатъ Макарію Антиохійскому—представителю монофелитовъ на соборѣ. Дѣл. VI, 177.

²⁾ Пресвитеры Феодоръ и Георгій и діаконъ Іоаннъ. Въ числѣ выдающихся представителей были: Георгій Константинопольскій, Макарій Антиохійскій—многомѣслятъ, пресвитеръ Петръ—представитель Александрійскаго патріарха и пресвитеръ Феодоръ—Іерусалимскаго.

³⁾ Константинопольскихъ: Сергія, Пирра, Павла и Петра; Александрійскаго—Кира (умершихъ до собора) и Антиохійскаго—Макарія.

⁴⁾ *Hefele*, III 264—284,—подробно разсматриваетъ вопросъ объ осужденіи Гонорія.

⁵⁾ Остатки монофелитовъ, собравшіеся сначала въ Сиріи около монастыря св. Марона (Maro) и потому извѣстные подъ именемъ *маронитовъ*, существуютъ и до сихъ поръ. *Herzog*. Real-Encyclopadie, X, 176. *Андреевско*, О маронитахъ, Правосл. Обзоръ 1864, кн. 4.

шестого соборовъ издаваемъ нужныхъ правилъ. На немъ присутствовали 227 епископовъ, въ числѣ которыхъ несомнѣнно былъ епископъ Василій Гортинскій съ острова Крита, подписавшійся въ качествѣ представителя собора Римской Церкви. Онъ былъ и на 6-мъ соборѣ, гдѣ онъ подписался какъ легатъ апостольскаго престола ¹⁾. Засѣданія происходили въ залѣ съ круглыми сводами, Труллонѣ (τρούλλον), почему этотъ соборъ и называется Трулльскимъ. Онъ называется также пято-шестымъ (πενθέκτῃ, Quini-Sexta) или просто шестымъ вселенскимъ соборомъ. Шестымъ онъ называется въ 1-мъ правилѣ седьмого вселенскаго собора ²⁾. Догматическихъ опредѣленій онъ не издавалъ, но издалъ 102 правила ³⁾. Нужно замѣтить, что Трулльскій соборъ въ исторіи права Восточной

¹⁾ *Heide*, III, 314, 236. Анастасій Библиотечаръ въ жизни папы Сергія свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ опредѣленіемъ Трулльскаго собора вынуждены были подписаться папскіе легаты: *Hujus itaque temporibus Maximianus Imperator concilium in regia urbe iussit fieri, in quo et legati sedis apostolicae conveniant, et decreta subscrivereant.* Migne s. I. CXXVIII, p. 894. Комментаріи Анастасія въ примѣчаніяхъ къ этому мѣсту подъ легатами разумѣютъ апокрисиаріевъ. *Ibidem*. Любопытно сравнить съ этимъ то, что говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на правила этого собора. См. Правила всел. соб. съ толков. М. 1877. стр. 286.

²⁾ Проф. Суворовъ (Курсъ, I, 226—228) употребляетъ особенное усиліе для доказательства той совершенно очевидной истины, что Трулльскій соборъ по составу, времени и условіямъ созванія не тождественъ съ шестымъ вселенскимъ соборомъ. Въ сущности онъ повторилъ доводы статьи Лаббе, помѣщенной въ русское переводѣ Дѣян. всел. соб. VI, стр. 563. Но онъ уналичиваетъ о томъ, что п. Лаббе вынужденъ былъ признать, что правила Трулльскаго собора «*идутъ по числу члестамъ и именъ св. шестаго собора*», и что «*подъ этимъ именемъ приводятся нѣкоторые изъ сихъ правилъ у нѣкоторыхъ изъ римскихъ архіереевъ и св. седьмимъ соборохъ*» (Дѣян. VI, 569), т. е., что Трулльскій соборъ надрезке считался шестымъ вселенскимъ соборомъ. Дѣло во всякомъ случаѣ не въ томъ, что Трулльскій соборъ былъ другой, и въ томъ, что онъ считалъ самъ себя созвавшимся въ дополненіе къ пятому и шестому вселенскому собору (какъ это видно изъ приѣзженнаго слова къ императору, Дѣян. VI, 576. Правила вселен. собор. съ толков. 263—294). Слѣд. онъ разсматривалъ свою дѣятельность, какъ продолженіе дѣятельности этихъ соборовъ, отождествляясь съ ними, конечно, не исторически, а юридически. Въ этомъ смыслѣ и первое правило 7-го вселенскаго собора называетъ его шестымъ. *Synodicon vetus*, составленный, вѣроятно, во время Фотія, также разсматриваетъ Трулльскій соборъ какъ продолженіе дѣятельности пятого и шестаго соборовъ (у Фабриуса, *Biblioth.* XII, 441).

³⁾ Л. Аммиус (De consens. p. 456) считалъ 103. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XIII в. 3-е правило дѣлилось на два (Платова, Зап. Новоросс. универс. XIII, 169). Въ Русскихъ правилахъ всѣ сведены къ 98 (Миланъ, 89).

Церкви имѣетъ совершенно особое выдающееся значеніе. На немъ была сдѣлана ревизія дѣйствующихъ источниковъ каноническаго права. Вслѣдствіе этой ревизіи правилами этого собора: во-первыхъ, отвергнуты источники права испорченные, именно, Апостольскія Постановленія (2-е пр.); во-вторыхъ, утверждены составъ каноническихъ правилъ, собранныхъ трудами частныхъ лицъ въ сборникъ (2-е пр.); въ-третьихъ, исправлены и дополнены прежнія правила (14, 16, 25, 29, 30 и др.), въ-четвертыхъ, изданы новыя постановленія, какъ напр., 12-е правило, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ новыхъ прямо направляются противъ обычаевъ и практики римской церкви (13, 55, 67, 73, 82) и армянской (33, 56). Сверхъ того, вообще было этимъ соборомъ воспрещено «поддѣлывать, или отвергать, или принимать другія правила, кромѣ подлежащихъ, съ ложными подписаніями составленными какими-то людьми, дерзнувшими торговать истинною.»

9. *Никейскій второй соборъ.* — Седьмой вселенскій соборъ—Никейскій второй въ 787 г., при Иринѣ, собирався противъ иконоборцевъ, отвергавшихъ иконы и всѣ священныя изображенія, какъ ведущія будто-бы къ ересьямъ и какъ оскорбительныя будто-бы для христіанства попытки изобразить неизобразимое. На немъ было 367 епископовъ и представителя папы Адріана¹⁾. Этотъ соборъ составилъ догматическое опредѣленіе²⁾ объ иконопочитаніи и постановилъ, чтобы иконамъ воздавали не богопоклоненіе (*λατρεία*, *adoratio*), но почитательное поклоненіе (*προσκύτης τιμή*). Кромѣ того соборъ издалъ 22 правила. Въ Галліи онъ былъ принятъ не безъ колебаній³⁾.

10. *Признаніе догматическихъ опредѣленій соборовъ со стороны римской церкви.*—Итакъ всѣ семь соборовъ, опредѣлившихъ основные догматы вѣры, происходили на Востоцѣ, собирались въ восточныхъ городахъ, въ присутствіи восточныхъ императоровъ или ихъ уполномоченныхъ, преимущественно изъ восточныхъ епископовъ. Папы уклонялись отъ присутствія на

¹⁾ Соборъ состоялся подъ предсѣдательствомъ Тарасія, патріарха Константинопольскаго.

²⁾ Напечатано въ «Книгѣ правилъ» подъ именемъ догмата VII всел. собора.

³⁾ Иконоборство и римскіе папы. Христ. чтеніе, 1865, I, 448.

соборахъ. Папа Вигилій, во время пятого собора, былъ въ Константинополѣ, но на соборъ не пошелъ, потому что сочувствовалъ въ то время еретической партіи ¹⁾. На соборахъ обыкновенно присутствовали папскіе легаты, за исключеніемъ второго собора и пятого: на второй папа Дамасъ, какъ думаютъ, не былъ приглашенъ, а на пятый не пошелъ, какъ сказано, самъ Вигилій ²⁾. Тѣмъ не менѣе папы, а въ лицѣ ихъ и вся римская церковь признали и доселѣ признаютъ всѣ догматическія опредѣленія первыхъ семи вселенскихъ соборовъ, бывшихъ на Востоку.

11. Отношеніе римской церкви къ правиламъ вселенскихъ соборовъ.— Не то мы встрѣчаемъ въ отношеніи папъ и римской церкви къ соборнымъ канонамъ; за исключеніемъ развѣ Никейскихъ ни одни соборныя правила не были приняты Римомъ въ полномъ составѣ, хотя ни одни также не были и отвергнуты вполне. Обыкновенно отвергались правила, направленные противъ папскихъ притязаній. Правила Никейскаго собора, правда, были приняты всѣ, но 6-е правило, опредѣляющее преимущества каедръ — Римской, Александрійской, Антиохійской и другихъ, скорѣе было искажено слѣдующею прибавкою въ началѣ текста: *Ecclesia Romana semper habuit primatum* (римск. церковь всегда имѣла первенство, преимущество), какъ читается во многихъ древнихъ рукописяхъ и сборникахъ ³⁾ и какъ это правило было прочитано папскими легатами уже на Халкидонскомъ соборѣ (противъ чего соборомъ была предъявлена подлинная редакція) ⁴⁾. На томъ же Халкидонскомъ соборѣ, въ то же самое время, и тѣми же легатами былъ заявленъ протестъ и противъ 3-го правила вто-

¹⁾ Проф. Лебедевъ, Изъ исторіи соборовъ, 145. Гассе, Церковная исторія Казань, 1869, I, 186. II. Соколовъ, Вигилій и монофиз. Прав. Обзор. 1891, II, 439.

²⁾ Имя папъ на соборахъ окружалось большимъ почтеніемъ, ибо папа считался по церковнымъ правиламъ первымъ патріархомъ. Но это показываетъ лишь то, что папа обладалъ преимуществами чести, а не власти. Впрочемъ уважались папы только православные, какъ напр. Левъ I на Халкидонскомъ соборѣ; а папы неправославные осуждались, какъ еретики, каковъ былъ Гонорій. Имя Вигилія, сочувствовавшего тремъ главамъ, было исключено изъ диптиховъ, пока не раскаялся.

³⁾ Маламъ, I, 19.

⁴⁾ Діал. VI, 374—375.

рого вселенского собора, ¹⁾ какъ противъ прибавки къ постановленіямъ 150 отцовъ этого собора. Впослѣдствіи папы (Григорій Великій ок. 600 г.) начали было отвергать и всѣ правила этого (II-го) собора ²⁾. Впрочемъ 3-е правило было внесено въ сборникъ Діонисія еще около 500 г. и впослѣдствіи (въ XII в.) помѣщено въ Декретѣ Граціана (с. 3, Dist. XXII) ³⁾. Что касается правилъ собора Ефесскаго, то они несомнѣнно извѣстны были на Западѣ (т. е. посланіе, въ которомъ они изложены), но они не были включены въ употребительные каноническіе сборники, напр., Діонисіевъ, можетъ быть потому, что имъ не придавали общаго значенія ⁴⁾. Изъ 30 правилъ Халкидонскаго собора въ латинскихъ сборникахъ помѣщаются обыкновенно только 27 ⁵⁾. Противъ 28 правила,

¹⁾ Діал. VI, 373.

²⁾ Romana autem ecclesia eosdam canones vel gesta Synodi illius hactenus non habet nec accepit, in hoc autem eam accepit, quod est per eam contra Macedonium definitum, говорятъ Григорій Великій. *Van-Eurén, Commentarius*, 185. *Hefele*, II, 29.

³⁾ Въ официальныхъ изданіи, утвержденномъ папою Григоріемъ XIII въ 1570—72 гг. римскіе корректоры къ этому правилу сдѣлали слѣдующее примѣчаніе: Canon hic ex us est, quos apostolica romana sedes a principio et longo post tempore non recepit... Quamquam Constantinopolitani episcopi, imperatorum potentia freti, secundum locum patriarchalium sedium sibi usurparunt, idque tandem pacis et tranquillitatis causa fuit ipsis concessum, sicut in cap antiqua de priuilegiis Innocentius P. III. declaravit. Corpus iuris canonici, edit. Friedbergiana, I, 76. Корректоры могли бы указать, что то же самое говорили еще раньше Иннокентій Лезъ IX въ посланіи къ Михаилу Керуларію, именно: «Церковь Константинопольская ни по Ложескимъ, ни по челоуѣческимъ правамъ не имѣла никакого преимущества предъ церковію Антиохійскою, Александрійскою, и одважнѣ Римскою, какъ чадолюбивая мать, не желая лишить чести свою возлюбленную дочь, т. е. церковь Константинопольскую,—озабочилась доставить этой церкви преимущества чести наравнѣ съ главнѣйшими церковными катедрами, почему она и заняла второе мѣсто послѣ церкви Римской въ средѣ міра христіанскаго». *Мѹне*, т. 143. col. 763. Такъ говоритъ папа; но въ сущности Римская церковь только препятствовала всегда возвышенію церкви Константинопольской. (*Лебедевъ*, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ 9, 10, 11 вв.). Корректоры могли указать также и на болѣе раннее постановленіе, которымъ признано за Константинопольской катедрой второе мѣсто, именно: на 21 правило собора 869 года, признаваемого папистами восьмымъ вселенскимъ (о немъ въ слѣдующемъ §).

⁴⁾ *Маассен*, I, 108; *Hefele*, II, 195.

⁵⁾ 28 правило помѣщается лишь въ переводахъ актовъ или дѣлій собора. *Маассен*, I, 141, 543.

опредѣляющаго преимущества Константинопольской церкви и порядокъ патріаршихъ кафедръ, папскіе легаты заявили протестъ на самомъ соборѣ, что подало поводъ къ пререканіямъ между папою Львомъ I и соборомъ ¹⁾. Преемники Льва то же оспаривали привилегіи Константинопольской кафедры, дарованныя 28 правиломъ ²⁾. Споры эти стали невозможны со времени 21 правила Константинопольскаго собора 869 г., признаваемаго католиками осьмымъ вселенскимъ, которымъ привилегіи кафедръ опредѣляются согласно 28 правилу собора Халкидонскаго. Въ XI вѣкѣ эти привилегіи считались уже признанными со стороны римской церкви ³⁾. Въ XII вѣкѣ было внесено въ Декретъ Граціаномъ 36-е правило Трулльскаго собора (Distinct. XXII, 6), повторяющее 28-е правило собора Халкидонскаго. Въ XIII вѣкѣ послѣ завоеванія Константинополя латинянами на 4 Латеранскомъ соборѣ 1215 года, при папѣ Иннокентіи III, порядокъ патріаршихъ кафедръ (5 правиломъ) былъ опредѣленъ сообразно 28 правилу Халкидонскаго собора, и латинскому Константинопольскому патріарху назначено было второе мѣсто послѣ Римскаго и раньше Александрійскаго и Антиохійскаго. ⁴⁾. Тотъ же порядокъ былъ признанъ Евгеніемъ IV во времена Флорентійскаго собора, какъ гласитъ извѣстный *Decretum unionis*. Такимъ образомъ спорное правило Халкидонскаго собора въ продолженіе вѣковъ прямо или косвенно признавалась римскою церковію. Хотя особаго постановленія о его признаніи у латинянъ и не существуетъ, но, очевидно, только любовь къ спорамъ побуждаетъ латинскихъ богослововъ

¹⁾ Hefele, II, 530.

²⁾ Папа Геласій (492—496) едва ли не послѣдній высказывалъ протесты противъ привилегій Константинопольскаго патріарха, напр. въ посланіи ad episcopos Dardaniæ.

³⁾ По свѣдѣтельству Льва IX. (стр. 215, гр. 9).

⁴⁾ Hefele, II, 318. *Antiqua patriarchalium sedium privilegia renovantes, sacra universali synodo approbante, sancimus ut post Romanam ecclesiam, quæ disponente Domino super omnes alias ordinariæ potestatis obtinet principatum, utpote mater universorum Christi fidelium et magistra, Constantinopolitana primum, Alexandrina secundum, Antiochena tertium, Hierosolymata quartum obtineant, servata cuilibet propria dignitate. .*

еще и теперь оспаривать упомянутое постановление Халкидонскаго собора.

12. *Отношеніе латинянь къ правиламъ Трулльскаго собора и седьмага вселенскаго.*—Еще больше споровъ возбуждаютъ правила Трулльскаго собора. Этотъ соборъ, по латинскимъ свидѣтельствамъ, былъ отвергнутъ современнымъ ему папою Сергіемъ. Но уже папа Адріанъ признавалъ его шестымъ соборомъ, какъ можно заключать изъ его посланія къ Тарасію, патріарху Константинопольскому ¹⁾ и какъ прямо онъ называетъ его шестымъ въ посланіи къ франкскимъ епископамъ. ²⁾ Анастасій Библіотекаръ свидѣтельствуесть, что на основаніи опредѣленія папы Іоанна VIII, «правила, изданныя греками отъ лица шестаго собора, римскій престолъ допускаетъ такъ, что нѣковымъ образомъ не принимаются тѣ изъ нихъ, которыя оказываются противными прежнимъ правиламъ, или декретамъ святыхъ первосвященниковъ этого престола, или даже добрымъ обычаямъ». ³⁾ Дѣйствительно нѣкоторыя изъ Трулльскихъ правилъ внесены въ сборники Иво Шартрскаго (въ числѣ 9) и въ Декретъ Граціана, подъ именемъ правилъ 6-го собора ⁴⁾. Въ пятомъ засѣданіи Фло-

¹⁾ Дѣял. VII, 164. *Migne, Patrol. cursus complet. Series latina, tom. 96 Col. 1235—6.* Адріанъ пишетъ, обращаясь къ Тарасію: «Въ вышеупомянутомъ соборномъ посланіи вашей святости мы находимъ, кромѣ полноты вѣры, чистоты исповѣданія, смиренія и признанія всѣхъ шести св. соборовъ, достойную похвалы и удивленія ревность о священныхъ и честныхъ неволахъ; такъ какъ въ посланіи сказано: «пріемлю и имѣю св. соборовъ со всеми ихъ канонами, которые законно и божественнымъ образомъ провозглашены ими, потому что въ этихъ правилахъ между прочимъ сказано»... (сдѣдуетъ 82 пр. Трулльскаго собора). (Слова Тарасія: Quia et eadem sanctas aex synodos, Гефеле ошибочно приписываетъ самому Адріану. III, 317—318).

²⁾ Cap. 35: Idcirco testimonium de sexta synodo Patres in septima protulerunt, ut clarifice ostenderunt, quod jam quando sexta synodus acta est a priscis temporibus sacras imagines et historias pictas venerabantur. Unde sancta synodus fideliter per canones orthodoxe statuens ita constituit dicens (сдѣдуетъ 82 пр) *Migne, ser. lat. t. 98, col. 1264.* Папа Николай I указываетъ въ посланіи къ императору Михаилу III на трулльскія правила; на нихъ ссылался и Сикстъ V.

³⁾ См. ниже подлинный текстъ предисловія къ переводу седьмага сбора.

⁴⁾ См. *Pitra, Juris eccles. Graecorum hist.* II, p. 3; *Praevia tabula...* Зѣхъ указаны: отринуть въ пріѣзжениаго слова собора императору и правила: 2, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 23, 26, 27, 28, 31, 33, 36, 82. Подробнѣе указанія дѣлаетъ *Van-Eyden*, въ своемъ Комментаріи.

рентійскаго синода приводилось 102-е правило. И послѣ Флорентійскаго собора, во время реформаціонныхъ споровъ, правила Трулльскія признавались самими католиками правилами шестаго собора и вносились подъ этимъ именемъ въ «сумы» соборовъ (*summae conciliorum*) ¹⁾. Указываютъ только пять правилъ (2, 13, 55, 67, 82), отвергаемыхъ римскою церковію изъ всѣхъ 102 правилъ, а нѣкоторые только одно (55) или два ²⁾. Что касается до правилъ седьмаго вселенскаго собора, то и они не были формально признаны папскими опредѣленіями въ полномъ ихъ составѣ, хотя половина ихъ (11) внесена была въ Декретъ Граціана въ переводѣ Анастасія Библіотекаря ³⁾. Вообще нужно сказать, что въ отношеніи къ канонамъ соборовъ римская каведра держалась того правила, которое высказано Іоанномъ VIII и выражено Анастасіемъ Библіотекаремъ въ предисловіи къ переводу дѣяній седьмого собора: она принимала всѣ правила, за исключеніемъ тѣхъ, кои противорѣчатъ папскимъ декрета-таліямъ и добрымъ римскимъ обычаямъ ⁴⁾. Уже здѣсь мы

¹⁾ Напр., въ весьма распространенной, выдержавшей множество изданій «Суммѣ» *Carranza*,—*Summa conciliorum et pontificum collecta per F. Barth. Carranzam Rothomagi, 1609.*

²⁾ Пять указываетъ *Augi* въ примѣчаніяхъ къ Анастасію Библіотекарю: *non sunt omnes ab Ecclesia Romana reiecti, sed tantum quinque...* (*Migne, Patrol. v. I. t. CXXVIII, col. 917*). Если сравнить указаніе Пахи съ Декретомъ Граціана (стр. 217, пр. 2) и указаніемъ папъ на 82 пр., то изъ указаній Пахи нужно будетъ выключить 2, 13 и 82, ибо всѣ они внесены въ Декретъ, а 82 признано папами. *Carranza* по поводу 55 правила замѣчаетъ: *Propter hunc canonem aliqui Romani non respiciebant hanc synodum tanquam universalem.* p. 642. ed. 2-da. Ср. объ отношеніи папъ къ Трулльскому собору у *Hefele*. III, 317. Ср. разсужденіе о Трулльскомъ соборѣ у *Леа А. Мелла*, *De ecclesiae Occident et Oriental. perpetua consensione*, I, XXVII, p. 455—474.

³⁾ *Hefele*, III, 442; II, 318.

⁴⁾ Считаю великимъ пристрастіемъ здѣсь полный текстъ послѣдственнаго папѣ Іоанну VIII предисловія Анастасія къ переводу VII вселенскаго собора: *Sane notandum est. quaedam in hac synodo (т. е. въ VII соборѣ) ex apostolorum et sextae universalis synodi canonibus et sententiis inveniri, quae penes nos interpretata nec habetur nec admittuntur. Et certe de apostolorum canonibus liquido novimus, quoniam his quidam facile (facilem) non prebuere consensum (перифразъ изъ предисловія Дионисія. См. выше § 7, стр. 170, пр 3). Sed et praedecessor vester beatissimus papa Stephanus non ex his plusquam quinquaginta recipiendos synodice promulgavit, licet quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus as-*

видимъ, что Западъ стремится идти своею дорогою. не желая подчиняться опредѣленіямъ вселенской Церкви, пока наконецъ этотъ путь не привелъ его къ окончательному отпаденію отъ вселенскаго православія.

§ 22. Соборы при патріархѣ Фотіи.

1. *Значеніе соборовъ, бывшихъ при Фотіи.*— Исторія соборовъ¹⁾, бывшихъ въ IX вѣкѣ при патріархѣ Фотіи въ Кон-

sumpta esse videantur (опять послѣдняя фраза изъ Дониса). Unde apostolatu vestro decernente non solum illos solos quinquaginta canones ecclesia recipit, sed omnes eorum (т. е. apostolorum; но латинскій податель неправильно причѣтаетъ: id est, Pontificum Romanorum, а за нимъ и русскіе переводчики неправильно перевели «римскихъ первосвященниковъ») utpote Spiritus Sancti tubarum (буквальное выраженіе 1-го правила VII собора, приложенное именно къ апостоламъ) quin et omnium omnino probabilium patrum et sanctorum conciliorum regulas et institutiones admittit, illas dumtaxat, quae nec rectae fidei, nec probis moribus obviant, sed nec rectis Romanae decretis ad modicum quid resultant, quin (quae?) potius adversarios, i. e. haereticos potenter impugnant. Ergo regulas, quas Graeci a sexta synodo perlubent editas, ita in hac synodo (т. е. въ VII-мъ вселенскомъ соборѣ, а не въ особомъ соборѣ при папѣ Іоаннѣ VIII, о существованіи котораго изъ этого мѣста заключаютъ Лупъ (Christian. Lupus) и Гефеле, III, 317) principalis sedes admittit, ut nullatenus ex his illae recipiuntur, quae prioribus canonibus vel decretis sanctorum sedis hujus pontificum aut certe bonis moribus inveniuntur adversae... *Migne*, Patrol. cursus compl. Series latina, t. CXXIX, col. 196. Въ русскомъ переводѣ (Дѣян. всел. соб. VII, 49) двѣ неправильности: во-первыхъ, неправильно eorum utpote Sancti Spiritus tubarum отнесено къ римскимъ первосвященникамъ, какъ указано выше; во-вторыхъ, выраженіе. in hac synodi principalis sedes admittit, неправильно отнесено не къ VII-му, а къ Трулльскому собору, в переводѣ: «пославшій на этотъ соборъ своихъ представителей». Но и изъ русскаго перевода ясно, что правила Трулльскаго собора принимались римскою церковію въ качествѣ правилъ 6-го вселенскаго въ точно такомъ же смыслѣ, какъ и правила апостольскія в другихъ вселенскихъ соборахъ. Между тѣмъ проф. Суворовъ (Курсъ I, стр. 227) ссылается даже на подлинный текстъ приведеннаго мѣста изъ Анастасія въ доказательство той мысли, что римляне не признавали Трулльскаго собора шестымъ вселенскимъ. Вообще эта мысль почтеннаго профессора, какъ видно изъ представленныхъ въ текстѣ доказательствъ, не соответствуетъ дѣйствительности.

¹⁾ *Илья Миняйскій*, Камень соблазна, перев. Елгр. Довягина, Спб. 1834.—*Муромецъ*, Правда вселенской церкви о римской и противъ патріаршихъ заведеній. Спб. 1841, стр. 198—291 (съ частными ссылками на *Flcury*, Histoire ecclesiastique, кн. I).—(*Ф. Серноводскій*). Статьи о патр. Фотіи въ Прибав. къ Твор. св. Отцевъ 1854, XIII. Проф. *Зерлинъ*, Очеркъ жизни Константинопольскаго патріарха Фотія. М. 1858.—*Гефеле*, Conciliengeschichte, 1860, томъ четвертый.—Проф. *И. А.*

стантинополѣ, вслѣдствіе недостовѣрности и недостатка источниковъ, темна; но совершенно ясно ихъ значеніе въ церковной жизни. На этихъ соборахъ впервые обнаружилось рѣшительное уклоненіе римскихъ папъ отъ союза съ вселенскою церковью и отъ утвержденного семью соборами исповѣданія вѣры, при чемъ какъ властолюбивыя ихъ притязанія, такъ и догматическія и обрядовыя нововведенія, были впервые прямо или косвенно на этихъ соборахъ осуждены. Эти соборы, слѣдовательно, съ одной стороны, обозначаютъ поворотный пунктъ въ исторіи римской церкви, а съ другой, служатъ свидѣтельствомъ вѣрности восточной Церкви своимъ началамъ. Поэтому они занимаютъ совершенно особое положеніе въ восточной Церкви.

2. *Поводъ къ созванію этихъ соборовъ.*—Внѣшнимъ поводомъ къ этимъ соборамъ было изгнаніе ¹⁾ и преслѣдованіе патріарха Игнатія въ 857 г. кесаремъ Вардою и его партіею при императорѣ Махавлѣ III и возведеніе Фотія на патріаршій престолъ прямо изъ придворныхъ сапожниковъ по настоянію клира и царя. Такъ какъ Игнатій не отказался отъ патріаршества, то образовалась двѣ партіи: приверженцы Игнатія, собравшись въ церкви св. Ирины, низложили и отлучили Фотія; въ свою очередь сторонники Фотія составили соборъ въ 858 г. въ церкви св. Апостоловъ и съ своей стороны

Лауровскій. Кирилл и Меодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ славянъ. Харьковъ, 1863 (стр. 55—182).—*Achler*, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient und Occident. Munchen, 1864—65, два тома.—*Hergenrother*, Photius, Patriarch von Constantinopel, 1867—69, три огромныхъ тома. Проф. *Аѳр. С. Лебедевъ*. Новая изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія (по поводу двухъ статей *Костомарова* въ Вѣстникѣ Европы за 1868 г., кн. 1—2: «Патр. Фотій и первое раздѣленіе церкви» и сочиненія Гергенретера). Правосл. Обзоръ, 1868, II—III.—*Іером. Герасимъ (Яресь)*, Отзывъ о св. Фотіи патріархѣ Константинопольскомъ его современниковъ въ связи съ исторіей политическихъ партій Византійской имперіи. Христ. чтеніе, 1872—1873 гг.—Проф. *А. П. Лебедевъ*. Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX X. XI. вв. М. 1875.—Проф. *А. П. Лебедевъ*, Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка. М. 1869.—*О. Владиміръ Гемте*. Патріархъ Фотій, Вѣра и Разумъ 1868—1869 (отрывокъ изъ Histoire de l'Eglise напечатанной въ L'Union chrétienne). Photii opera omnia. Patrologiae cursus completus, series graeca. t. C—CIV.

¹⁾ На островъ Тереванъ, откуда онъ былъ перевезенъ на о. Герію, а потомъ на о. Митлену.

низложили Игнатія. Въ церкви такимъ образомъ обнаружился расколъ. Къ этому же времени вновь успилось иконоборство, которое хотя и было осуждено 7-мъ вселенскимъ соборомъ и въ другой разъ (на торжествѣ православія) въ 842 г. ¹⁾, однако вслѣдствіе своей связи съ политическими партіями совсѣмъ искоренено еще не было.

3. *Соборъ двукратный*. — Обнаруженіе раскола и успленіе иконоборческаго движенія были поводомъ, почему императоръ Михайлъ и Фотій пригласили папу Николая I на вселенскій соборъ. Папа, конечно, охотно готовъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, гдѣ онъ могъ играть роль какъ бы высшей инстанціи даже въ отношеніи къ соборамъ. Такой случай какъ нельзя болѣе отвѣчалъ властолюбивымъ папскимъ притязаніямъ, которыя никогда еще не достигали такой силы и такой безцеремонности, какъ при Николаѣ I. Поэтому папа тотчасъ (въ 860 г.) собралъ въ Римѣ соборъ ²⁾ для предварительнаго обсужденія дѣла и послалъ въ Константинополь двухъ легатовъ *à latere* ³⁾ (т. е. отъ ребра апостольскаго престола), епископовъ Родоальда и Захарію, съ письмами къ императору Фотію и съ порученіемъ разслѣдовать дѣло Игнатія и доложить ему съ совершенною точностію. Но самъ удержался отъ всякаго сужденія ⁴⁾. Въ письмѣ къ императору и Фотію папа говоритъ прямо, что онъ воздерживается отъ рѣшительнаго сужденія до возвращенія легатовъ съ донесеніемъ о положеніи дѣла. Папа поступалъ такъ въ надеждѣ получить отъ императора Эпиръ, Иллірію, Македонію, Фессалію, Ахайю, Дакію, Мизію и Дарданію, а также Калабрію и Сицилію, которыя были подчинены Константинопольскому патріарху и подчиненія копѣхъ себѣ онъ требовалъ въ письмѣ къ императору ⁵⁾. По прибытіи ле-

1) См. проф. А. И. Успенскаго, Константинопольскій соборъ 842 г. и утверждение православія. Ж. М. Н. II. 1891, Январь.

2) Т. е. «домашній синодъ» или консисторію. См. *Hefele* IV, 237, Anmerk.

3) Название это въ этомъ случаѣ встрѣчается въ исторіи въ первый разъ.

4) А «не принявъ сторону низложеннаго и притѣсняемаго Игнатія», какъ утверждаетъ проф. Суворовъ (Курсъ, I, 81). *Hefele*, IV, 229 (См. здѣсь же поучительное примѣчаніе о позднѣйшей добавкѣ въ 1-е письмо папы Николая, вставленной заднимъ числомъ).

5) Правда вселенск. церкви, 216. Томе: *Hefele*, IV, 230.

готовъ черезъ нѣсколько времени составилъ въ 861 г. соборъ изъ 318 епископовъ. Онъ засѣдалъ въ церкви св. Апостоловъ. Но этотъ соборъ осудилъ Игнатія и призналъ Фотія патриархомъ. Окончивъ разбирательство дѣла между Игнатіемъ и Фотіемъ соборъ осудилъ иконоборчество и издалъ 17 правилъ. Соборъ этотъ называется также перво-вторымъ ¹⁾. Послѣ собора и отбытія легатовъ императоръ и Фотій отправили въ Римъ пословъ съ письмами о происшедшемъ. По возвращеніи легатовъ и прибытіи посольства. папа одного изъ легатовъ, Родоальда, какъ «вѣрнаго сына римской церкви и столпъ апостольскаго престола», отправилъ въ Галлію ²⁾. Но вскорѣ (862 г.) онъ созвалъ соборъ (домашній), на которомъ изложилъ Фотія и оправдалъ Игнатія. Вслѣдъ за тѣмъ онъ отправилъ посланія къ императору, къ Фотію и ко всѣмъ патриархамъ Востока, въ которыхъ признавалъ дѣйствія ихъ неправильными, а изложеніе Игнатія и поставленіе Фотія недѣйствительными ³⁾.

4. *Осужденіе Фотія папою Николаемъ I.*— Недовольные рѣшеніемъ Константинопольскаго собора (861) приверженцы Игнатія (во главѣ съ архимандритомъ Теогностомъ) подали папѣ на рѣшеніе этого собора жалобу. Это подало папѣ поводъ созвать въ Римѣ въ 863 г. соборъ, осудить Фотія, какъ схизматика, и возстановить Игнатія. Фотій и рукоположенные имъ клирики объявлены лишенными сана и отлученными. На этомъ же соборѣ папа осудилъ легата Захарію, а сужденіе

¹⁾ *Факри*, (Т. XI, р. 32) и *Гегеле* (IV, 230, 233—4) полагаютъ, что двукратный соборъ называется потому, что онъ дѣлился на два отдѣла: объ Игнатіи и объ иконоборцахъ. *Беккерей* (II, annot. 170, b) и *Герскретеръ* (I, 138) полагаютъ, что онъ такъ назывался потому, что представлялъ собою продолженіе или какъ-бы повтореніе собора 858. *Зонара* и *Вальсамонъ* сообщаютъ, что названіе это соборъ получилъ потому, что засѣданія его были прерваны вооруженными буйствомъ иконоислупивъ и онъ долженъ былъ собираться во второй разъ. См. ниже, п. 9.

²⁾ Въ письмѣ Фотія папа между прочимъ прочиталъ отказъ относительно Иллирійскихъ областей.

³⁾ По важному дѣлу о разводѣ Лотаря съ Титбергою. Значитъ папа не тотчасъ измѣнилъ свое мнѣніе о легатахъ и осудилъ ихъ за измѣну инструкцій, какъ утверждаетъ проф. Суворовъ (К. I, 82). Посылая Родоальда въ Галлію по его возвращеніи изъ Константинополя, папа называетъ его въ своей грамотѣ: «вѣрнѣйшій Римской церкви и столпъ апостольскаго престола», и поручаетъ ему страхомъ оной содержать епископовъ на соборѣ. Правда всел. церкви 230. Захарія впоследствии сдѣлалъ былъ напечатавъ бібліотекаремъ.

о Родольдѣ оставилъ до его возвращенія изъ Галліи (864 г.). Соборное опредѣленіе о Фотіи и Игнатіи папа послалъ въ Константинополь императору, который въ 865 году съ достоинствомъ отвѣтилъ на папское посланіе. Императорскій отвѣтъ, конечно, весьма не понравился папѣ, и потому онъ послалъ на него опроверженіе, съ требованіемъ выслать Фотію и Игнатія въ Римъ ¹⁾. Но на это не послѣдовало уже и какого отвѣта. Въ 866 г. папа снова отправилъ посланія императору и Фотію съ вызывомъ Игнатія и Фотію въ Римъ на судъ, но посланія эти не были вручены по адресу, потому что императоръ не позволилъ посламъ даже вступить въ предѣлы своей имперіи.

5. *Соборъ противъ папы Николая I.*— Вскорѣ осложнилъ дѣло вопросъ Болгарскій. Въ 864 г. царь болгарскій Борисъ ²⁾ принялъ крещеніе отъ Фотіи, но въ 866 г., по политическимъ расчетамъ обратился къ папѣ съ просьбою о поставленіи для него епископовъ и о разрѣшеніи въ которыхъ церковныхъ вопросовъ ³⁾. Папа тотчасъ вмѣшался въ дѣло, принадлежавшее собственно Константинопольской патриархіи. По прибытіи въ Болгарію папскіе легаты тотчасъ начали переучивать болгаръ по своему, снова миропомазывать, учить символу съ прибавленіемъ Filioque и т. д. словомъ, объявили греческіе обряды и символъ неправильными и схизматическими. Около этого же времени архіепископы Трирскій, Кельнскій и Равенскій обратились къ Фотію съ жалобами на притѣсненія со стороны папы и съ просьбами о защитѣ. Тогда Фотій обнародовалъ знаменитую энциклику (окружное посланіе), въ которой были указаны слѣдующія латинскія уклоненія отъ церковныхъ правилъ и символа ⁴⁾: 1) постъ въ субботу ⁴⁾, 2) употребленіе

¹⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ папа проситъ, чтобы императоръ выслалъ ему подлинникъ папскаго посланія, отосланнаго въ Константинополь въ 860 г., акты перваго изложенія Игнатія и подлинный экземпляръ дѣлій собора 861 г.

²⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій. Краткій очеркъ исторіи церкви Болгарской Сербской и Румынской. М. 1871, стр. 27

³⁾ Но не ереси, какъ проиячески закрѣчаютъ Гергенпретеръ (I. 643) и проф. Суворовъ (I, 88). Энциклика у Мина, СЦ, стр. 722.

⁴⁾ Вопреки 64 апост. и 55 Трул. правиламъ.

въ пищу сыра и яицъ на первой недѣлѣ св. четырехдесятницы, 3) отвращеніе отъ священниковъ, живущихъ въ бракѣ ¹⁾, 4) отверженіе миропомазанія, совершаемаго священниками и 5) наконецъ прибавку къ символу вѣры *Filioque*, т. е. что Духъ Св. исходитъ и отъ Сына, противорѣчащую Св. Писанію, писаніямъ св. отцовъ и вносящую нѣкоторый дуализмъ въ понятіе о Пресвятой Троицѣ. Этими же посланіемъ Фотій создалъ соборъ, который состоялся въ 867 году и на которомъ латинскія нововведенія были торжественно осуждены и самъ папа низложенъ и преданъ анаѳемѣ.

6. Соборъ 869 г. мнимый вселенскій.—Но въ томъ-же 867 г., по восшествіи на престолъ Василія Македонянина, Фотій былъ низложенъ и возведенъ на патріаршество опять Игнатій. Царь и патріархъ скорѣ обратились къ папѣ, испрашивая легатовъ для составленія собора. Патріархъ писалъ къ нему, какъ къ намѣстнику главы Апостоловъ, которому принадлежать исключительная власть искоренять ереси. Папа Адріанъ II-й послалъ легатовъ. Соборъ состоялся въ 869 г. въ церкви Св. Софіи, сначала въ 12 епископовъ, число которыхъ потомъ постепенно возросло до 70, а потомъ до 109 (въ послѣднемъ засѣданіи). Было два самозванныхъ представителя другихъ патріарховъ: Антиохійскаго и Іерусалимскаго. Къ девятому засѣданію прибылъ дѣйствительный представитель патріарха Александрійскаго. Хотя сторонники Фотія на соборѣ показали себя весьма стойкими (особенно Захарія, еп. Халкидонскій), но Фотій былъ торжественно осужденъ и преданъ анаѳемѣ. На восьмомъ засѣданіи сожжены были акты соборовъ 861 и 867 годовъ и осуждены иконоборцы. Наконецъ въ десятомъ засѣданіи преданы анаѳемѣ всѣ прежде бывшіе еретики, въ томъ числѣ и папа Гонорій. Кромѣ того въ этомъ-же засѣданіи изданы по латинской редакціи 27, а по греческой 14 церковныхъ правилъ. На этомъ соборѣ папа признанъ орудіемъ Св. Духа и не подсуднымъ даже вселенскому собору ²⁾

¹⁾ Возпретъ 4 ар. Гавгр. и 18 прав. Трулл. собора. 18-е Трулльскаго помѣщено въ Декретѣ Граціана. Въ отвращеніи отъ священниковъ, состоящихъ въ бракѣ, Фотій видитъ сѣмена ереси манихейской.

²⁾ Подлинныхъ актовъ этого собора не сохранилось. Они будто бы отпаты

7. *Соборъ во храмъ св. Софіи.*—Въ 877 году умеръ патриархъ Игнатій и на патриаршество снова возведенъ былъ, еще раньше вызванный изъ ссылки, Фотій, котораго вскорѣ папа Іоаннъ VIII (тѣснимый сарацинами) призналъ законнымъ патриархомъ, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ надежду, что Фотій откажется отъ всякаго вліянія на Болгарію и оправдается на соборѣ. Въ 879 г. во храмъ св. Софіи въ Константинополѣ, подъ председательствомъ Фотія, открылся соборъ, состоявшій изъ 383 епископовъ, въ присутствіи папскихъ легатовъ и представителей всѣхъ патриарховъ. Соборъ имѣлъ двѣ цѣли: торжественное восстановление Фотія и осужденіе собора 869 г. съ одной стороны, и осужденіе всякихъ измѣненій въ символѣ—съ другой. Фотій былъ восстановленъ. Соборъ этотъ утвердилъ противъ иконоборцевъ седьмой вселенскій соборъ, издалъ 3 правила и составилъ опредѣленіе, осуждающее какія-бы то ни было прибавки къ символу вѣры ¹⁾. Папа Іоаннъ VIII. въ письмѣ къ Фотію, также осуждаетъ подобныя прибавки. ²⁾ Такимъ образомъ латиняне, во-первыхъ, на этомъ соборѣ, во-вторыхъ,

были у легатовъ на пути въ Римъ славянскими разбойниками. Латинскій текстъ въ переводѣ Анастасія у Мниа г. I. т. 129.

¹⁾ Въ опредѣленіи сказано: «Еси же кто дерзнетъ начертать другое изложене вѣры, кромѣ сего св. символа, который изначала отъ блаженныхъ и св. Отцевъ дошелъ до насъ. дерзнетъ называть что-либо свое опредѣленіемъ вѣры и унижать достоинство исполнѣніемъ оныхъ богопросвѣщенныхъ мужей, *сключати* въ него собственныя изобрѣтенія и выдвигать его вѣрнымъ или тѣмъ, которые недавно обратились отъ какой-либо ереси, за общее учене вѣры, или дерзновенно покусится повредить подѣльными словами, прибавленіями и убавленіями древности сего святого и уважаемаго образа вѣры: то по опредѣленію винѣ, а равно и прежде насъ отъ св. вселенскихъ соборовъ возвыщенію, если таковой нѣтъ священный санъ, подвергати всеконечному изверженію, а если ипринявъ—анаемѣ». Правда вселенской церкви. 385. Подлинникъ у Беверегія во II томѣ, 302.

²⁾ Напрасно католики стараются оспаривать подлинность этого посланія на томъ основаніи, что а) папа такъ говоритъ будтобы не могъ, чего нельзя, конечно, доказать никакими средствами, и что б) Фотій объ этомъ письмѣ не упоминаетъ, хотя нѣтъ случая къ тому. Но Фотій не считаетъ нужнымъ упомянуть о письмѣ папы, котораго онъ называетъ «нашимъ блаженнымъ Іоанномъ», потому, что указываетъ въ этихъ случаяхъ высшій авторитетъ—соборъ, Hefele (VI, 465) неправъ, полагая, что это посланіе папы во-гrecески издано только дважды: Комбефизомъ и Жаже (Jager, Histoire de Photius Paris, 1854, 2 edition). Оно издано также Беверегіемъ, Synodicon, II, 306—307.

въ лицѣ папы Іоанна самъ осудилъ *explicite* соборъ 869 г. ¹⁾ и *implicite* внесеніе выраженія *Filioque* въ символъ вѣры. Рѣшеніе же вопроса о Болгаріи соборомъ было отклонено подъ тѣмъ предлогомъ, что рѣшеніе вопросовъ о границахъ и распредѣленіи областей дѣло императорской власти. Въ 886 году Фотій былъ снова низложенъ новымъ императоромъ Львомъ Мудрымъ и уже навсегда. Онъ умеръ въ 891 году ²⁾.

8. *Результатъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.*—По своему внутреннему значенію этотъ результатъ весьма важенъ. Онъ состоялъ въ томъ, что римская церковь, въ лицѣ своихъ легатовъ, собственными устами осудила, въ полномъ согласіи съ восточною, во-первыхъ, папскія притязанія, какъ они формулированы были на мнимо-вселенскомъ соборѣ 869 года, и во-вторыхъ, всякія прибавки къ символу, т. е. не только *Filioque*, но и всѣ будущіе новыя догматы, что было совершенно излишнимъ, какъ показала дальнѣйшая и даже повѣйшая исторія папскаго богословія. Православіе восторжествовало, но полнаго примиренія и прочнаго мира между Западомъ и Востокомъ не произошло. Папскія притязанія на вышательство въ дѣла Константинопольскаго патріархата и вообще въ отношенія восточныхъ церквей, а также на полученіе Иллирійскихъ областей, области Южной Италіи (Казабрія, Сицилія) и Болгаріи остались неудовлетворенными; рѣшеніе вопроса объ этихъ областяхъ соборы отклонили отъ себя. И уже папа Іоаннъ VIII-й остался недоволенъ тѣмъ, что не получалъ Болгаріи ³⁾. Новый папа Маринъ, бывшій папскій легатъ въ Константинополѣ, тотчасъ же отвергнулъ соборъ 879 года и осудилъ Фотія. Его преемникъ, Адріанъ III, вступилъ

¹⁾ Объ этомъ на Флорентійскомъ соборѣ торжественно заявили Маркъ Ефесскій, *penitus contradicente. Beretregius, Synod. II, annotat. p. 170.* Воскр. чтеніе, V, 414—415. *Heftle, IV, 417—418. Hergenrother, II, 181.*

²⁾ Ровно за 1000 лѣтъ до нашего времени. Въ текущемъ году по поводу явилось много юбилейныхъ изданій, повторяющихъ иногда старыя ошибки (особенно въ сужденіи о Номоканонѣ Фотія).

³⁾ Существуетъ разсказъ о томъ, что папа Іоаннъ VIII въ 881 г. торжественно возложилъ на амвонѣ съ Евангеліемъ въ рукахъ и алаомствоваъ Фотія. См. *Heftle, IV, 468 и Hergenrother, II, 5. 578.* Однако, это требуетъ критической проверки, вслѣдствіе сомнительности источниковъ.

было въ общеніе съ Фотіемъ, но преемникъ Адріана, Стефанъ V, слова отвергъ Фотія. Формозъ, допускавшій рукоположенныхъ Фотіемъ въ общеніе съ Церковью только какъ мірянъ, отправилъ въ Константинополь легатовъ, и здѣсь при патріархѣ Антоніи II Кавлеѣ ¹⁾, въ присутствіи этихъ легатовъ, составилъ въ 893 году соборъ, на которомъ приняты въ церковное общеніе и признаны въ своихъ степеняхъ всѣ, рукоположенные какъ Фотіемъ, такъ и Игнатіемъ. Такъ состоялось формальное примиреніе между Востокомъ и Западомъ. Но внутренняго единенія все-таки не было, а потому и отношенія оставались все-таки натянутыми.

9. *Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.*—Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи, Востокомъ и Западомъ оцѣнивается различно. Паписты признаютъ восьмымъ вселенскимъ соборъ 869 г., хотя онъ осужденъ имъ-же самими на послѣдующемъ соборѣ 879 г. Напротивъ православная восточная Церковь считаетъ его ничтожнымъ, т. е. неимѣющимъ силы собора, а принимаетъ соборъ двукратный 861 г., бывшій во храмѣ Св. Апостоловъ, и соборъ 879—80 г., бывшій во храмѣ Св. Софіи. Авторитетъ этихъ двухъ соборовъ въ греческой церкви стоитъ наравнѣ съ авторитетомъ вселенскихъ соборовъ. Зонара и Вальсамонъ, располагая въ своихъ толкованіяхъ правилами церковными по началу авторитетности, правила этихъ соборовъ помѣстили тотчасъ послѣ правилъ VII-го вселенскаго собора передъ помѣстными. Вальсамонъ, ²⁾ Властарь ³⁾ и другіе ⁴⁾ соборъ во храмѣ св. Апостоловъ

¹⁾ Καλέως—Капустякъ. Онъ былъ посвященъ патр. Игнатіемъ. Причисляется къ лику святыхъ какъ восточною, такъ и римскою церковью. Acta Sanctorum 12 февраля и Прологъ подъ тѣми-же числами.

²⁾ Въ предисловіи къ толкованію правилъ этого собора онъ называетъ его просто вселенскимъ.

³⁾ Онъ называетъ его «8-мъ вселенскимъ», въ повѣствованіи о соборахъ передъ своею Синагогою. Такъ въ древнѣйшихъ спискахъ Святатимъ (напр. 1840 г. Хѣтатима—Ραλλη, VI, 28); въ другихъ спискахъ: περί τῆς ἑβδόμης αἰτίας καὶ ὁμοουσιότητος π. κ. καὶ β'. Συνόδου.

⁴⁾ Филаретъ, Разговоры между испытующими и утѣренными о православіи Восточной церкви Сиб. 1815, стр. 95: «Сей соборъ именуютъ вселенскимъ: Геліотъ, Вріенній, Вальсамонъ, Зонаръ, Аристенъ, Нилъ Солунскій, Нилъ митрополитъ Родосскій, Матѳей Властарь, Макарій Анкирскій и другіе».

861 г. называютъ вселенскимъ, а соборъ въ храмѣ св. Софіи такъ называетъ себя самъ въ своихъ правилахъ. Въ 6 заведеніи Флорентійскаго собора Маркъ Эфесскій тоже называетъ его VIII-мъ вселенскимъ соборомъ безъ всякихъ возраженій со стороны латинянъ. ¹⁾ Можно сказать, что у грековъ соборъ во храмѣ св. Софіи до сихъ поръ считается осмымъ вселенскимъ, какъ можно видѣть изъ окружнаго посланія Восточныхъ патріарховъ 1848 г. ²⁾ Въ Пидалионѣ и въ Аѳинской Синтагмѣ (Ралли и Потли, II) оба собора помѣщены вслѣдъ за VII вселенскимъ и предъ помѣстными, такъ же, какъ и у Беверегія. Только въ нашей «Книгѣ Правилъ» оба эти собора отнесены къ соборамъ помѣстнымъ. Что касается папистовъ, то они отвергаютъ оба собора. Въ XVII в. латиняте отвергали даже самое бытіе собора 879 г. ³⁾, слѣдовательно акты его и правила считали прямо подложными. Насколько дерзко было такое предпріятіе, можно судить по тому, что акты этого собора были извѣстны въ XII в. Ивону (Ivo) Шартрскому и отъ него Граціану, которые оба и вне-

¹⁾ Махарій, Введеніе въ правосл. Богосл. § 144, стр. 388 — Воскресн. Чтеніе, V, 414—415, — Ср. *Beveregius*, Synod. II, anno p. 170. *Hefele*, IV, 417—418 *Hergenrother* Photius, II S. 131.

²⁾ Въ подлинномъ текстѣ § 8, п. 11 о Filioque сказано: «подвергнуто анаѳемѣ какъ нововведеніе и увеличеніе символа на осмымъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ въ Константинополѣ для умирненія церкви восточныхъ и западныхъ». Въ русск. переводѣ прибавлено въ скобкахъ: «на (такъ-называемомъ) осмымъ». Стр. 7. Замѣчательно, что соборъ этотъ въ припискѣ въ концѣ актовъ въ изданіи Беверегія (II, p. 307) сдѣланъ по зрѣніи съ соборомъ 861 г. и называется осмымъ вселенскимъ и перво-вторымъ. (Τέλος τῶν πρακτικῶν τῆς ἁγίας καὶ ὁικουμενικῆς σύνοδος τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει τῇ ᾧς ἀ. καὶ β'. γέγονεν αὐτῇ μετὰ τὴν ζ' ἐστὶ αἵ) Махарій (Geschichte S 13) соборъ 879 (въ храмѣ св. Софіи) тоже называетъ перво-вторымъ. Но именно этотъ соборъ иногда называется ~~второ-первымъ~~. Въ перечнѣ соборовъ предъ канонами Фотія упоминается только одинъ перво-второй соборъ, хотя въ прологѣ упоминаются оба: 861 и 879; оба же помѣщены и въ Фотіевской синтагмѣ. Не сдѣланъ ли дѣйствительно соборъ 879 года съ соборомъ 861 года и не относится ли первоначально названіе перво-второй къ обоимъ этимъ соборамъ вмѣстѣ, а не къ одному только (861 г.)? Если такъ, то VIII—вселенскимъ назывались оба эти собора, разсматриваемые, какъ одинъ, состоящій изъ двухъ: теперь называемаго перво-вторымъ (861) и второ-перваго (879—80).

³⁾ Напр. Левъ Аляцій, грекъ, обратившійся въ латинство, въ своемъ сочиненіи *De octava Synodo Photiane*. Romae 1662.

сли въ свои Декреты 2-е правило этого собора ¹⁾. Въ XIII в. это правило приводилъ въ своей Богословской Суммѣ авторитетнѣйшій католическій богословъ Тома Аквинскій ²⁾. Въ XVI в. корректоры официальнаго, одобреннаго Григоріемъ XIII (1570—72), изданія *Corpus'a juris canonici*, въ Декретѣ Граціана къ этому второму правилу сдѣлали примѣчаніе, въ которомъ привели обширную выдержку изъ греческихъ актовъ этого собора. Отсюда ясно, что сама римская церковь признавала нѣкогда правило собора 879 г. и нисколько не сомнѣвались въ его существованіи. Въ настоящее время римско-католическіе ученые ограничиваются только лишь усиленіемъ доказать поврежденіе греческихъ актовъ этого собора со стороны Фотія ³⁾.

§ 23. Памятники государственнаго законодательства по дѣламъ церковнымъ въ греко-римской имперіи въ разсматриваемый періодъ.

1. Виды памятниковъ свѣтскаго законодательства.—Свѣтское законодательство ⁴⁾ по дѣламъ церковнымъ въ Ви-

¹⁾ У Цюона pars VIII с. 149, у Граціана С. VII, qu. 1, с. 45.

²⁾ *Summa Theologiae*, 2. 2. qu. 185, art. 4. ad 2. Иннокентій III, ссылаясь на это правило собора 879 г., приписывалъ его Константинопольскому собору вселенскому второму. *Van-Eyden*, *Comment.* p. 480—81.

³⁾ Какъ это дѣлаютъ Гефеле (IV, 449) и Гергенрестеръ (II, 582). Ср. Проф. А. П. Лебедева История Констант. соборовъ IX в. стр. 155—158. Гораздо вѣроятнѣе, впрочемъ, ожидать поврежденій съ латинской стороны въ латинскихъ текстахъ, ибо мы никогда не должны забывать, что время Николая I на Западѣ было временемъ происхожденія Лже-Исидоровскихъ декреталій, что онъ въ своихъ посланныхъ Фотію уже указываетъ на нихъ и укоряетъ Фотія за то, что онъ не извѣстенъ на Востокѣ (*Migne* CXIX, 788. Такъ понимаютъ ссылку на декреталіи Неадеръ, Курцъ и другіе), что въ самихъ письмахъ Николая на Востокъ можно замѣтить (напр. въ 1 письмѣ. *Heffele*, IV, 229) анахронизмы, указывающіе на позднѣйшую интерполяцію этихъ писемъ. Подлинные акты собора 879 г. и другіе документы, относящіеся ко времени Фотія, изданы Дослоесомъ, патриархомъ Іерусалимскимъ, въ сборникѣ подъ заглавіемъ: *Τόμος χαρας* (1705 г.), который теперь представляетъ величайшую библиографическую рѣдкость. (Полное заглавіе у *Питри*, II, 126) *Harduin*, *Concilia*, VI, 213—843 (*Pseudosynodus Photiana*).

⁴⁾ *Майбана*, Историческое введеніе въ элементарный курсъ свѣтскаго римскаго права—перев. подъ ред. проф. А. Стоянова. X. 1889. *Karloua*, *Römische Rechtsgeschichte*, Leipzig. 1885. B. I S. 930—1029.—*Rudolf*, *Römische Rechtsgeschichte*,

зантіійской имперіи было весьма обширно и касалось почти всѣхъ сторонъ церковной жизни. Обыкновенно императоры Византіійскіе издавали отдѣльныя конституціи, иногда весьма пространныя, касавшіяся одного или нѣсколькихъ вопросовъ, подлежащихъ законодательному опредѣленію. Эти конституціи входили затѣмъ въ кодексы, издававшіеся Византіійскимъ правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ. Но такъ какъ послѣ изданія подобныхъ кодексовъ продолжали появляться новыя императорскія постановленія (*novellae constitutiones*, *νεωραι διατάξεις*), то съ теченіемъ времени должно было накопляться множество отдѣльныхъ такихъ императорскихъ конституцій или новеллъ, дѣйствовавшихъ рядомъ съ кодексами. Такимъ образомъ формальнымъ источникомъ дѣйствующаго права въ Византіи всегда были, съ одной стороны, кодексы, съ другой—новеллы и сборники новеллъ.

2. *Кодексъ Θεοδοσία II*.—Первымъ кодексомъ, въ который вошли императорскія постановленія по дѣламъ церковнымъ, былъ Кодексъ Θεοδοσία II Младшаго (*Codex Theodosianus*). До Θεοδοсіева Кодекса, какъ извѣстно, были въ употребленіи Кодексъ Грегоріанскій (*C. Gregorianus*), составленный, какъ полагаютъ, частнымъ юристомъ при Діоклетіанѣ, и Кодексъ Гермогеніанскій (*C. Hermogenianus*), составленный не раньше 365 года и приписываемый юристу Гермогену¹⁾.

Leipz 1857. 1.—*Paul Kruger*, Geschichte der Quellen und Literatur des Römischen Rechts. Leipz. 1868. *Zachariae*, Historiae juris Graeco-Romani delineatio, Heidelberg. 1839.—*Morteweil*, Histoire du droit Byzantin, Paris, 1843—46, три тома.—*C. W. E. Heimbach*, Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit (въ 86 томѣ Allgemeinen Encyclopädie der Wissenschaften und Künste von *Ersch* und *Griber*, отдѣльно. Griechenland in Monographien dargestellt, Leipz. 1870, В. 7). Проф. *Даварумъ*, Исторія Византіійскаго права. Яросл. 1876—77. Двѣ части.—*Zachariae*, Geschichte des griechisch-römischen Rechts. Berlin, 1877 (Verzeichniss und Chronologie der Rechtsquellen)

¹⁾ *Gregorianus* и *Hermogenianus* до насъ не дошли. Первый содержалъ рескрипты отъ Септімія Севера до Діоклетіана (196—296) и раздѣлялся на нѣсколько книгъ, число которыхъ неизвѣстно; книги дѣлились на титулы, а въ титулахъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдовали самыя конституціи, рѣдко съ толкованіями. Второй раздѣлялся только на титулы и содержалъ конституціи отъ Діоклетіана до Валентиніана (365), тоже съ толкованіями. Попытки частной кодификаціи существовали и раньше. Такъ, Паллрій Юстъ (*Justus*) въ царствова-

Въ дополненіе къ этимъ кодексамъ Θεодосій опубліковавъ въ 438 году новыи Кодексъ, въ который вошли конституціи христіанскихъ императоровъ, начиная съ Константина В. и кончая временемъ изданія самаго кодекса. Къ дѣламъ церковнымъ относится послѣдняя, 16-я книга, занимающая по объему около шестой части всего Кодекса ¹⁾. Кодексъ Θεодосія, принятый въ томъ же году на Западѣ Валентиніаномъ III, оказалъ потомъ большое вліяніе на Визиготскій (Вестготскій) кодексъ, изданный Аларихомъ II, въ 506 году, т. е. на *Lex Romana* (или *Breviarium*) *Wisigothorum* ²⁾.

3. *До-Юстиніановскія новеллы и конституціи, невошедшія въ свѣтскіе сборники.*—Новеллы, издававшіяся императорами послѣ изданія Θεодосіева Кодекса, несомнѣнно собирались въ особые сборники ³⁾, но изъ восточныхъ сборниковъ до насъ не сохранилось ни одного, а изъ западныхъ извѣстенъ одинъ, изъ котораго сдѣлано заимствованіе въ кодексъ Алариха II. Кромѣ того до насъ сохранилось много конституцій, невошедшихъ ни въ Кодексъ Θεодосія, ни въ сборники свѣтскихъ законовъ до-Юстиніановскаго времени. Почти всѣ эти конституціи относятся къ дѣламъ церковнымъ и потому сохранились въ церковныхъ сборникахъ. Таковы: ⁴⁾ а) консти-

ніе Марка Аврелія или Коммода собрали императорскія конституціи въ 20 книгъ *de constitutionibus*, Новеллы собрали зиксты Сестимія Севера и Каракаллы въ три книги *de senatusconsultis*.

1) Съ цѣлью кодификаціи Θεодосіевъ была назначена коммиссія еще въ 429 году, но она не исполнила своего назначенія. Новая коммиссія изъ 16 лицъ подъ предсѣдательствомъ Автіоха, бывшаго консула и преторіанскаго префекта, была назначена въ 435 году, но и она исполнила свою задачу неудовлетворительно, ибо Кодексъ Θεодосія отличается крайнею сумятицею и неполнотою. Онъ дѣлится на 16 книгъ, книги на титулы, а въ титулахъ содержатся конституціи въ хронологическомъ порядкѣ. По причинѣ ихъ вѣражія, или по причинѣ неполноты императорскаго архива многія конституціи христіанскихъ императоровъ остались не внесенными въ Кодексъ.

2) Лучшія изданія Θεодосіева Кодекса принадлежатъ Якову Готтфреду (1865 и 1736 гг.), комментарий котораго до сего времени имѣетъ полную цѣну, и Гемью (*Codices Gregorianus, Hermogenianus, Theodosianus* ed. G. Haenel. Bonnæ, 1842. Тоже: *Corpus juris romani Antejustinianæ, tomus secundus*).

3) С. J. Haec. § 2: in veteribus codicibus vel in his, in quibus novellæ constitutiones receptæ sunt.

4) Всѣ они перечислены у Маассена, I, 308—341.

туціи Константина, сохранившіяся въ приложеніи къ «Исторіи раскола Донатистовъ» Оптата Милевійскаго ¹⁾. b) такъ называемыя Сирмондовы конституціи (Constitutiones Sirmondi), изданныя въ 1631 году въ числѣ 18 найденныя Сирмондомъ въ приложеніи къ постановленіямъ галльскихъ соборовъ ²⁾. c) конституціи, сохранившіяся въ дѣяніяхъ или актахъ вселенскихъ соборовъ: Ефесскаго, Халкидонскаго и Константинопольскихъ втораго и третьяго; d) нѣкоторыя конституціи, сохранившіяся въ сборникѣ, изданномъ Кенелемъ, и нѣкотрыхъ другихъ сборникахъ и e) 64 документа, помѣщенные въ неизданномъ еще сборникѣ ³⁾ Авелланскаго монастыря ⁴⁾.

4. *Сборники Юстиніана I.*—Императоръ Юстиніанъ принялъ и выполнилъ кодификацію права въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это сдѣлалъ Θεодосій II. Прежде всего, именно въ 529 году (7 апр.), Юстиніанъ обнародовалъ Кодексъ, составленный ⁵⁾, во-первыхъ, изъ прежнихъ кодексовъ: Грегорианскаго, Гермогеніанскаго и Θεодосіева, и во вторыхъ, изъ повелѣй или сборниковъ повелѣй. Но этотъ старый Кодексъ (C. Vetus) Юстиніана до насъ не дошелъ. Такъ какъ въ немъ были приведены въ извѣстную систему одни

¹⁾ *Maassen*, I, 765 (*Harduin*, *Concilia*, I, col. 265).

²⁾ Подлинность конституцій, изданныхъ Сирмондомъ въ 1631 году (обнимають время отъ Константина до 426 г.), была подвергнута сомнѣнію Яков. Готофредомъ и защищена Гезелемъ (*Corpus juris Antejustinianei*, II, 405). Вопросъ до сихъ поръ нельзя считать рѣшеннымъ. (*P. Krüger*, *Geschichte der Quellen und Litterat. der römischen Rechts*, Leipz. 1888 S. 294), хотя большинство ученыхъ склоняется въ пользу подлинности (Пухта, Вальтеръ, Бетманъ-Гольвергъ, Рихтеръ, Дове, Шульте, Маассенъ, Лемингъ и др.) *Maassen*, I, 792.

³⁾ Сборникъ описанъ Маассеномъ, I, 787.

⁴⁾ *Maassen*. Ueber eine Sammlung Gregor I. (*Wiener Sitzungsberichte*, 1877) отождествляетъ этотъ сборникъ съ сборникомъ Григорія Великаго, о которомъ упоминаетъ Petrus Crassus (*Ficker*, *Forschung*, IV, 107). *W. Meyer*, Ueber die Avellana in den latein. Lect. Kat. v. Göttingen. 1886/8: утверждаетъ, что сборникъ неправильно приписывается Григорію I, и представляетъ копию Cod. Vat. 3783.

⁵⁾ Составленіе Старога Кодекса было поручено въ 528 г. особой комиссіи, во главѣ которой стоялъ Іоаннъ, бывшій квесторъ sacri palatii. Въ конституціи *Наес*, этой комиссіи даны были правила, каковыя она должна была руководствоваться. Составленный Кодексъ обнародованъ былъ при конституціи *Симмачи* *republicae* (Сохраненіе этихъ конституцій подробно изложено у проф. *Л. Н. Захарскаго*. *Элементар. учебникъ римск. права*, X. 1887, I, 6).

только императорскіе законы (*leges*), то въ 533 году (16 дек.) Юстиніанъ обнародовалъ новый сборникъ, въ которомъ сохранилось право юристовъ (*jura*), т. е. отрывки изъ сочиненій знаменитѣйшихъ римскихъ (39-ти) правовѣдовъ ¹⁾. Сборнику этому дано было названіе Пандектъ или Дигестъ, потому что онъ былъ составленъ въ нѣкоторой всеобъемлющей (*пандектус*) системѣ (*digere*). Изданію Пандектъ предпослано было изданіе Институцій, обнародованныхъ нѣскольکو ранѣе въ томъ-же 533 году (21 ноября). Институція представляютъ собою краткій догматическій учебникъ для студентовъ, отличающійся отъ другихъ учебниковъ тѣмъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обладаетъ силою закона, былъ законодательнымъ памятникомъ или книгою ²⁾. Кромѣ того, еще во время составленія стараго Кодекса Юстиніанъ издалъ 50 рѣшеній спорныхъ пунктовъ въ правѣ (*Liber quinquaginta decisionum*). Изданіе Дигестъ, Институцій и особенно этихъ 50 рѣшеній вызвало нужду пересмотрѣть Кодексъ и примѣнить его содержаніе къ названнымъ изданіямъ. Пересмотрѣнный

¹⁾ Для составленія Пандектъ была составлена подъ предсѣдательствомъ Трибониана, квестора застѣ палаты, коммиссія изъ 16-ти лицъ, въ составъ которой входили: Константинъ, *magister scrini libellorum*, четыре профессора права (Феофила и Кратинъ—въ Константинополѣ, Дорофей и Анатолий—въ Беритѣ) и 11 адвокатовъ, состоявшихъ при префектѣ *praetorio Orientis*. Они должны были руководствоваться изложенными въ конституціи: *Deo auctore*, 15 дек. 530 г. Сборникъ былъ обнародованъ 16 дек. 533 г. при конституціяхъ: *Tanta* и *Deedechen* (*Dedi*). Онъ раздѣляется на 50 книгъ; каждая книга, за исключеніемъ 30, 31 и 32 (которыя рассматриваются какъ три отдѣльныхъ титула), раздѣляется на титулы (всѣхъ 432); титулы дѣлятся на законы (*leges*) или фрагменты (числомъ 9123); законы—на параграфы (21,000). Кромѣ того Дигести дѣлились еще на семь частей: I *prola*, въ которую входили первыя четыре книги, II *de judiciis* изъ 7-ми книгъ (5—11), III *de rebus (creditus)* изъ 8 книгъ (12—19), IV *umbiculus* (середица), содержащая *pulcherrima jura*, изъ 7 книгъ (20—27), V *de testamentis* изъ 9 книгъ (28—36), VI безъ заглавія изъ 8 книгъ (37—44) и VII тоже безъ заглавія изъ 6 книгъ (45—50). Для составленія Дигестъ было собрано 2000 книгъ (3 мил. строкъ) 39 авторовъ.

²⁾ Институція выработаны подъ редакціею Трибониана Дорофеемъ, которому принадлежатъ двѣ первыя книги, и Феофиломъ, которому принадлежатъ двѣ послѣднія (за исключеніемъ титула *de judiciis*). Книги дѣлятся на титулы (98, по другому счету 99), титулы на параграфы. Опубликованы при конституции: *Syriniae legum*, 21 ноября 533 г. Въ основѣ Институцій лежатъ старыя Институціи: Ульпіана, Маріана, и въ особенности, Гая (*Gaius*) и его-же *Res cotidianae*.

и дополненный новеллами, обнародованными послѣ перваго изданія, Кодексъ былъ опубликованъ въ 529 году (16 ноября)¹⁾. Этотъ Кодексъ втораго изданія (*Codex repetitae praelectionis*) и есть тотъ самый, который сохранился до нашего времени. Онъ содержитъ постановленія императоровъ отъ Адриана до Юстиніана (117—534). Въ противоположность Θεодосію, помѣстившему законы по дѣламъ церковнымъ въ самомъ концѣ Кодекса, Юстиніанъ *honoris causa* помѣстилъ ихъ въ самомъ началѣ: они составляютъ первые тринадцать титуловъ первой книги²⁾. Новымъ изданіемъ Кодекса закончилась Юстиніанова кодификація: Институція, какъ введеніе къ изученію права и законовъ, Дигесты, какъ система права юристовъ (*jura*), и Кодексъ, какъ система императорскихъ законовъ (*leges*), составили полный сводъ законовъ Юстиніана, всѣ части котораго должны были имѣть равное значеніе, какъ части одного цѣлаго. Поэтому справедливо въ XII в. всѣ части Юстиніановскаго свода въ совокупности стали называться *Corpus juris civilis*.

5. *Новеллы Юстиніана*.—Послѣ изданія Кодекса Юстиніаномъ было издано множество новыхъ постановленій по разнымъ случаямъ³⁾. Властари насчитывали 170 новеллъ, из-

¹⁾ Кодексъ переработанъ подъ руководствомъ Трибоніана комиссіей изъ проф. Доротея и трехъ адвокатовъ. Обнародованъ при конституціи: *Cordi nobis*. Раздѣляется на 12 книгъ, книги—на титулы (765); въ титулахъ конституцій расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Число конституцій огромно: болѣе 1700 конституцій за время отъ Марка Аврелія до Диоклитіана, болѣе 1200 законовъ Диоклитіана.

²⁾ Титулы сгруппированы въ такомъ порядкѣ: 1) *de summa Trinitate et fide catholica*, 2) *de sacrosanctis ecclesiis et de rebus et de privilegiis earum*, 3) *de episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et brephotrophis, et xenodochis et monachis et privilegio eorum, et castrensi peculo, et de redimentis captivis, et de nuptiis clericorum, vetitis seu permissis*, 4) *de episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pontificalem pertinent*, 5) *de haereticis et Manichaeis et Samaritanis*, 6) *ne sanctum baptismum iteretur*, 7) *de apostatis*, 8) *nemini licere signum salvatoris Christi vel in silice vel in marmore aut sculpere, aut pingere*, 9) *de Judaeis et caelicolis*, 10) *ne Christianum mancipium haereticus vel paganus vel Judaeus habet vel possidet vel circumcidat*, 11) *de paganis sacrificiis, et templis*, 12) *de his qui ad ecclesias confugiunt vel ibi exsulant*, 13) *de his qui in ecclesiis manumittuntur*. Брачное право—перв. половина 5-й книги.

³⁾ Равнина новелла 535 г. и послѣдняя въ годъ смерти Юстиніана—565. О но-

данныхъ Юстиніаномъ ¹⁾. Въ настоящее время изданы 174 ²⁾. Адресовались они большею частію или на имя преторіанскаго префекта Востока, или на имя патріарха Константинопольскаго, при чемъ они разсылались также и всѣмъ другимъ восточнымъ патріархамъ ³⁾. Адресованныя патріархамъ, конечно, касались дѣлъ церковныхъ, и въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ, а потому, безъ сомнѣнія, издавались при участіи патріарховъ (Епифанія, Мины, ἡγούμενον παρὰ Μητρί) ⁴⁾. По мысли Юстиніана его новеллы должны были составлять особый сборникъ (congregatio) въ дополненіе къ Кодексу ⁵⁾. Они дѣйствительно регистрировались въ государственномъ архивѣ ⁶⁾, но оффиціального сборника ихъ при жизни Юстиніана изда-но не было. До насъ дошла только частные сборники. Изъ нихъ самый ранній, содержащій 124 новеллы ⁷⁾, былъ составленъ профессоромъ права въ Константинополѣ Юліаномъ (Epitome Juliani) еще при жизни Юстиніана (въ 555 или 556 г.), вѣроятно для Италіи, потому что греческія новеллы въ немъ были изложены (съ нѣкоторыми сокращеніями) въ латинскомъ переводѣ. Онъ дѣйствительно употреблялся на Западѣ до XI в. Но съ XII в. его вытѣснилъ другой сборникъ, содержащій 134 новеллы (греческія въ довольно гру-

веллахъ: *Biener, Geschichte der Nouellen Justinian's. Berlin, 1824.*—*Heimbach De origine et faus corporis, quod 166 nov constitutionibus constat. Lipsiae 1844.*—*Zachari, Kritischen Jahrbuchern fur deutsche Rechtswissenschaft, 1844, VII, S. 84* Ю-же, *Novellae Justiniani, 1861.*

¹⁾ Εὐσταθίου—Παλλῆ, VI, 80.

²⁾ Издан. *Цахаръ, (Imp. Justiniani pp. A. Novellae ed. Zachariae a Limgenthal, 1861).*

³⁾ См. *Novell. 3, 5, 6 (fin), 67.* Патріархи доносили о нихъ до свѣдѣнія метрополитовъ, которые объявляли ихъ епископамъ, а епископы обнародовали ихъ въ церквахъ и монастыряхъ (№ 6, 5).

⁴⁾ *Novell. 83.* Ср. *Thurnham, Das Eherecht der Oriental. Kirche, 21—22. I. Короможко, Участіе императора Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго устройства, управленія и суда. Страники, 1890, июль-июль, 245.*

⁵⁾ *Cordé nova, § 4.*

⁶⁾ *Novell. 17, pr. 24, c. 6, 25 c. 6, 26 c. 5, § 1.*

⁷⁾ За 124 новеллой въ древнѣйшихъ рукописяхъ слѣдуютъ, какъ начало 125 новеллы, загадочныя слова: *Quam jam videor conscriptasse in regia civitate.* Новеллы расположены въ хронологич. порядкѣ съ 535 до 555 г. Что сборникъ составленъ при Юстиніанѣ, яствуетъ изъ выраженія *imperator noster.*

бомъ переводѣ на латинскій), который глоссаторами считался подлинникомъ (Authenticum, Liber Authenticorum) ¹⁾. Для насъ гораздо важнѣе греческій сборникъ, составленный въ Константинополѣ, вѣроятно, въ царствованіе Тиверія II (578—582). Онъ содержитъ 168 новеллъ; но изъ нихъ четыре помѣщены дважды (32, 41, 75, 143=34, 60, 104, 150), четыре (140, 144, 148, 149) принадлежатъ Іустину II (565—578), три (161, 163, 164) Тиверію II, и четыре (165—168) суть эдикты (formae, τόποι) преторіанскихъ префектовъ (ἐπαρχαί). Къ этому сборнику прилагаются еще 13-ть эдиктовъ Юстиніана, но эти эдикты въ сущности тоже суть повелѣны и три изъ нихъ (8, 111, 112) помѣщены въ самомъ сборникѣ. Значеніе этого сборника на Востокѣ явствуетъ изъ того, что онъ впоследствии послужилъ однимъ изъ источниковъ при составленіи Прохирона и Василика. Со времени изданія Corpus'a juris civilis Діонисіемъ Готофредомъ (1583 г.) новеллы Юстиніана составляютъ неотъемлемую четвертую часть этого свода ²⁾.

6. Законодательство императоровъ Исаврійской династiи.—Преемникамъ Юстиніана: Іустиномъ II (565—578), Тиверіемъ II (578—582) и Иракліемъ (610—64) было издано всего нѣсколько новеллъ ³⁾, изъ коихъ нѣкоторыя прямо от-

¹⁾ Этотъ сборникъ по содержанию, вѣроятно, тождественъ съ официальнымъ сборникомъ новеллъ, приготовленнымъ по приказанію Юстиніана для Италіи въ 554, тотчасъ послѣ ея завоеванія у остготовъ. *Zachariae, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1882. Zur Geschichte des Authenticum, S. 3.*

²⁾ Всѣ части Юстиніанова законодательства въ первый разъ въ одной книгѣ изданы были въ 1583 г. Діонисіемъ Готофредомъ, который и далъ имъ всѣмъ въ совокупности общее заглавіе: Corpus juris civilis. У глоссаторовъ Corpus juris раздѣлялся на пять отдѣльных книгъ (volumina): I, Digestum vetus (книги: 1—до 2 инт. 34), II Digestum infortiatum (24—38 кн.), III Dig. novum (39—50), IV, Codex книги 1—9, V) (volumen или volumen parvum) три книги (10—12) Кодекса, Authenticum (т. е. новеллы) и Институты. Изъ новѣйшихъ лучшее изданіе памятниковъ Юстиніанова права представляетъ изданный въ Берлинѣ Corpus juris civilis. Editio stereotypa. Institutiones recensuit *Paulus Krueger*, Digesta recens. *Theodor Mommsen*, 1872. Codex Iustinianus recens. *P. Krueger*, 1877. Novellae recens. *Rudolfus Schoell* (еще не окончено).

³⁾ См. *Zachariae, Ius Graeco-Romanum, III, 1—48.*

носятся и къ дѣламъ церковнымъ ¹⁾). Новые опыты кодификаціи были предприняты иконоборствовавшими императорами Исаврійской династіи. Около 740 года Львомъ V Исавромъ и Константиномъ Копронимомъ была издана Эклога законовъ (Ἐκλογία τῶν νόμων) ²⁾, т. е. «Избраніе изъ законовъ», съ цѣлю дать краткій и общедоступный сборникъ законовъ, особенно для провинцій съ смѣшаннымъ греко-варварскимъ, въ частности, греко-славянскимъ населеніемъ. Можетъ быть съ этою цѣлю въ Эклогѣ сдѣланы многія отступленія отъ началъ Юстиніанова права и внесены многія заимствованія изъ права обычнаго, господствовавшего тогда въ смѣшанномъ греко-варварскомъ, въ частности, греко-славянскомъ, населеніи многихъ провинцій имперіи ³⁾. Вѣроятно этимъ соотвѣтствіемъ характеру провинціального населенія объясняется то, почему, даже послѣ официальной отмены, Эклога нашла весьма широкое распространеніе и оказала весьма значительное вліяніе на славянскія законодательства ⁴⁾. Ради постановленій о бракѣ, т. е. ради первыхъ трехъ титуловъ, она внесена въ славянскую Кормчую книгу ⁵⁾. Тѣмъ же смѣшан-

¹⁾ Дѣя Іустына (IV, VII, можно прослѣдить и V) одна Тиверія (XII) и четыре Иракліи (XXII--XXIV).

²⁾ Эклога была составлена особой комиссіей, во главѣ которой находились: Никита патрицій и квесторъ и епапы Маринъ и Маріи (призвавшие славяна на патрікія, преслазнаго убо Никиту, патрікія и квестора, и крещеннаго епапа и еписца Марина и Маріа, и прочіа, Божій страхъ имѣюша). Она раздѣляется на 18 титуловъ (зачатковъ, первъ въ Коричей), титулы дѣлятся на главы. Она извлечена изъ всѣхъ 4 частей Юстиніанова законодательства.

³⁾ Отступленія отъ Юстиніанова права въ Эклогѣ, Законъ о сельскомъ состояніи и морскомъ указамъ *Zacharia, Geschichte des griechisch-romischen Rechts*, Berlin, 1877. О законодательствѣ иконоборцевъ: *Paragorismo, Histoire de la civilisation hellénique*, Paris, 1878. Проф. В. Г. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ. Ж. П. Н. Пр. 1878, № 9—10. *Ею-же*. О синодальномъ спискѣ Эклоги и о двухъ спискахъ Земледѣльческаго Закона. Ж. М. Н. П. 1879. Ч. 201, Явл. *Эмел*, Обществ. знач. дѣят. Кирилла и Меѳодія. Варш. Юб. Сбора. Издана Эклога *Zachariae Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum*. Lips. 1852.

⁴⁾ *Hilde, Droit romain et greco-byzantin chez les peuples slaves*. Paris, 1880. (На польскомъ языкѣ это исследование издано было въ 1868 г.).

⁵⁾ Такъ можно думать по славянскому заглавію Эклоги: «Леона, царя премудраго, и Константина, царю царю, глаголюмъ о смѣшаніи обрученія, и о брацѣхъ, и о злыхъ различныхъ винахъ». Коричая гл. 49. Первоначально въ славянскихъ Коричейхъ помѣщался только отрывокъ изъ Эклоги: «о избранныхъ

нымъ греко-варварскимъ характеромъ отличаются дошедшіе до насъ въ приложеніи къ Эклогѣ (а потомъ и къ другимъ сборникамъ): Законъ о сельскомъ состояніи (Νόμος γεωργικός κατ' ἐκλογήν ἐκ τῶν Ιουστινιανῶν βιβλίων), тоже не оставшійся безъ вліянія на славянское право ¹⁾, и Законъ морской (Νόμος Ρωδίων κατ' ἐκλογήν ἐκ τοῦ 18 βιβλίου Διγέσεων) ²⁾. Полагаютъ, что оба эти сборника официалаго происхожденія и относятся ко времени Константина Копронима ³⁾. Къ этому же времени, вѣроятно, относится и Законъ военный (Νόμος στρατιωτικός) ⁴⁾. Отъ эпохи иконоборческой дошло до насъ также весьма небольшое число новелъ ⁵⁾.

7. Законодательство Манедонской династіи, — Отличается стремленіемъ возвратиться къ чистому Юстиніанову праву. въ противоположность законодательной политикѣ иконоборцевъ, открывавшей широкій доступъ вліянію чуждыхъ эле-

ментовъ, т. е. 2-я гл. второго титула. Этотъ отрывокъ встрѣчается въ древнѣйшихъ переводахъ въ приложеніи къ Номоканону J. Схоластика (л. 69) и сянгахъ въ XIV титуловъ. См. проф. А. С. Павлова, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Каз. 1869, стр. 58.

¹⁾ Издавъ при Арменополѣ Рейтценъ (Praefat. ad Armenopol. p. XII у Meerman Thesaurus VIII) и Геймбахомъ (Armenopol. Manuale legum 1851). О немъ см. Аллачовъ, Предварительныя юридич. свѣдѣнія для полного объясненія Русской Правды. М. 1846, стр. 142. — Розенкранцъ, Обзорніе Коричей. прик. 182. *Zachariac*, Gesch. стр. 234. — А. С. Павловъ, Книги законныя, Спб. 1886 (Сборникъ отдѣленія Русск. языка и словесности Импер. Акад. Наукъ. Т. XXXVIII, № 3). Здѣсь издава славянская передѣлка съ добавленіями изъ Прохирова. — Разборъ этого труда проф. Васильевскимъ и Сербовскимъ, а также и возраженія обомъ рецензентамъ со стороны Павлова въ Ж. М. Н. Пр. 1886 г. — Сюда-же нужно отнести и статьи проф. Успенскаго въ Юридич. Вѣсти 1886, апр. стр. 700, и Явича въ Archiv für slavische Philologie. В. IX. — Проф. Флоринскаго, Памятникъ законодательной дѣятельности Душана. Кіевъ, 1888 (о Законѣ царя Юстиніана, стр. 448—491).

²⁾ Налечатанъ у Леукавіи (Jus Graeco-Romanum, II, 265) и Pirardini, Collection des lois maritimes, I, ch. 6. *Zachariac*, 292. Можетъ быть онъ помѣщался и въ Коричихъ, какъ «Законъ морскій» Юстиніана (Павловъ. Первон. ном. 32), по предположенію проф. Васильевскаго, хотя, впрочемъ, до сихъ поръ онъ въ славянскомъ переводѣ неизвѣстенъ.

³⁾ Мѣнне Цахаріо.

⁴⁾ Позднѣйшая переработка напечатана Леукавіемъ, JGR. II, 249 (*Zachariac*, 11).

⁵⁾ *Zachariac*, JGR. III, 49. Изъ нихъ достойна замѣчанія новелла Ирія (между 797—802 гг.) о четвертомъ бракѣ (XXVIII).

ментовъ обычнаго права: но оно все-таки не могло совершенно отрѣшиться отъ этого новаго направленія законодательства ¹⁾). Императоры Македонской династїи думали возстановить и облегчить приложеніе Юстиніановыхъ сборниковъ переработкою ихъ греческихъ переводовъ и изложеній: Институціи оны берутъ въ изложеніи Теофила, Дигесты—Анонима, котораго дополняютъ Кирилломъ, а также Дороеемъ и Стефаномъ, Кодексъ—Θαλέα, Анатолія, Исидора и Θεοδора, новеллы въ греческомъ сборникѣ изъ 168 новеллъ, а также у Аѳанасія и Θεοδора. Такъ, между 870 и 879 годами отъ лица императоровъ Василія Льва и Константина обнародованъ Прохиронъ (*Ὁ πρόχειρος νόμος*), т. е. Ручная книга законовъ, въ 40 титулахъ, самый распространенный изъ всѣхъ законодательныхъ сборниковъ въ Византіи, дѣйствовавшій не только до паденія имперіи, но и послѣ, и также оказавшій вліяніе на славянскія законодательства, какъ и Эклога ²⁾). Первые титулы говорятъ о бракѣ; 24 о завѣщаніяхъ епископовъ и монаховъ; 28 о хиротоніи епископовъ и пресвитеровъ. Съ самыхъ древнихъ временъ эти титулы въ извлеченіи и переводѣ прилагались къ славянскимъ переводамъ греческихъ номокановъ (I. Схоластикъ и спитагмы въ XIV титулахъ ³⁾), а въ XIII вѣкѣ Прохиронъ даже дѣликомъ былъ внесенъ въ славянскую Кормчую подъ именемъ Градскаго Закона ⁴⁾). Прохиронъ составленъ, однако, въ подраженіе Эклогѣ, вліяніе которой на него весьма замѣтно. Заимствованія изъ новеллъ Василія Македонянина внесли въ него также новыя отступленія отъ Юстиніанова права. Въ болѣе чистомъ видѣ Юстиніановское право выражаетъ другой

¹⁾ Предислов. къ Прохирону § 2.

²⁾ См. сочин. указан. на стр. 237 и 238. Прохиронъ изданъ Zacharidъ въ 1837 г.

³⁾ Тит. VII: «о изображеніи (о избранныхъ) жонитъ»: тит. XXIV, «о епископѣхъ и мнѣсѣхъ», тит. XXVIII, «о поставленіи епископъ и мнѣхъ». *Псаломъ, Слав.-русс. номок.* 53.

⁴⁾ Глава 48. Послѣ изданія Уложенія 1649 г. Прохиронъ былъ дѣйствующимъ закономъ въ нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлахъ. Новоуказанн. статьи, ст. 86: «Которые тати и разбойники и смертные убойцы за свои зѣки по Уложению и по Градскимъ законамъ доведутся казнити смертию, и тѣмъ людямъ послѣ сказки въ покаянной избѣ постытись надѣлю...» См. *Калачова*. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. М. 1850, стр. 69—70; 108—114

сборникъ, изданный Василиемъ Македоняниномъ около 884 года, именно, Анакатарсисъ или Очищеніе старыхъ законовъ (*Ἀνακρίθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων*, своего рода *Codex juris episcleatus*), въ которомъ было въ 40 книгахъ собрано все, что осталось въ силѣ изъ Юстиніанова законодательства, при чемъ изъ многихъ греческихъ изложеній и переработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ, для устраненія неопредѣленности и споровъ, были избраны только нѣкоторыя (Институціи Θεοφιστα, Дигесты Анонима, Кодексъ Фалелея, Θεοδора и Ανατολῖα, повелы изъ сборника 168 новелъ). Но этотъ сборникъ до насъ не дошелъ въ своемъ первоначальномъ видѣ. Затѣмъ между 884 и 886 годами была составлена Эпанагога закона (*Ἐπαγχογή τοῦ νόμου*) Василия, Льва и Александра ¹⁾, т. е. второе изданіе (*repetita praelectio*) Прохирона въ примѣненіи къ Анакатарсису. Изъ 40 титуловъ Эпанагоги 2, 8, 9 и 10 говорятъ о патріархѣ, клирѣ и церковныхъ имуществахъ. Въ этомъ сборникѣ опять допущены отступленія отъ Юстиніанова права. Полагаютъ, что этотъ сборникъ составленъ при участіи патріарха Фотія ²⁾ и что онъ остался только законопроектomъ, необнародованнымъ въ качествѣ положительнаго закона, хотя потомъ онъ и оказалъ значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе права ³⁾. Сынъ и преемникъ Василия Македонянина Левъ VI Философъ (Мудрый), послѣ смерти своего отца, снова обнародовалъ Анакатарсисъ, но уже въ переработанномъ видѣ (Институціи Θεοφιστα, Дигесты преимущественно Анонима, а также Кирилла, Дороея и Стефана, Кодексъ Фалелея и Ανατολῖα, а также Θεοδора и Иσιдора, новелы изъ сборника 168 нов., а латинскія изъ Θεοδора) съ нѣкоторыми дополненіями изъ Прохирона. Этотъ обширнѣйшій

¹⁾ Издана Zacharia: *Collectio librorum juris Graeco-Romani ineditorum*, 1852.

²⁾ На слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ такъ называемомъ *Epitome*, tit. I, schol. 21 и 22 приведены два отрывка изъ *Epagoges* съ надписью Φωτίου (Фотія), т. е. Фотій былъ извѣстенъ внесшему эти отрывки какъ ихъ авторъ; 2) предисловіе къ *Epagogē* представляетъ весьма большое сходство съ нѣкоторыми мѣстами изъ сочиненій Фотія противъ манихеевъ. *Heimbach*, 306. *Павловъ*, Теорія восточнаго права, Правосл. Обзор. 1879 III.

³⁾ *Zacharia*, *Gesch.* S. 63. *Павловъ*, тамъ-же.

сводъ въ 60 книгахъ и шести томахъ (εἰς τεύχη). извѣстенъ подъ именемъ Василікъ (τὰ βασιλικά, т. е. νόμιμα) или Книгъ царскихъ узаконеній, Царскихъ книгъ (βιβλοὶ τῶν βασιλικῶν, т. е. νόμων или νόμιμῶν). Книги I, III, IV и V касаются церковныхъ лицъ и отношеній ¹⁾. Какъ и Анакатарсисъ, Василіки были особою греко-византійскою формою или редакціей Юстиніановскихъ подлинниковъ и въ этомъ смыслѣ, конечно, представляли собою тѣ части Юстиніанова права, какія въ нихъ были приняты. Кромѣ Василікъ Левъ обнародовалъ еще цѣлый рядъ новеллъ. Изъ нихъ онъ выбралъ потомъ 113 новеллъ, содержащихъ нѣкоторые исправленія и измѣненія дѣйствующихъ законовъ (ἐπαναρρωτικά: διατάξεις), и составилъ изъ нихъ особый сборникъ (подъ названіемъ: αἱ τῶν νόμων ἐπαναρρωτικῶν κηδερεσις, correctoriae legum repurgationes) ²⁾. Въ этихъ новеллахъ, отчасти подъ вліяніемъ Эпанагоги, онъ снова отступаетъ отъ началъ Юстиніанова права и допускаетъ многія нововведенія, желая примирить Юстиніановское право съ установившимися обычаями ³⁾. Со временемъ большая часть этихъ новеллъ вышла, однако, изъ практическаго употребленія. Съ изданіемъ Василікъ и сборника новеллъ Льва оканчивается официальная кодификація въ Византійской имперіи ⁴⁾. Впослѣдствіи мы встрѣчаемъ только частныя юридическія руководства и сборники, составленные частными лицами.

¹⁾ Последнее изданіе въ 6 томахъ принадлежитъ Геймбаху, Leipzig, 1833—1870. Дополнительный томъ къ книгамъ 15—19 изданъ Цахаріе въ 1846. Ср. Zacharia. Beiträge zur Kritik und Restitution der Basiliken въ Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg. XXIII, № 6, 1877. Василіки раздѣляются на 60 книгъ, книги дѣлятся на титулы (τίτλοι), титулы на главы, главы на параграфы или, вѣрнѣе, томы (τόμας). Составленіе ихъ приписывается комиссіи изъ юристовъ, во главѣ которыхъ стоялъ протосклаварій (начальникъ императорской гвардіи) Скибакій (Zacharia, IGR. II, Epitome legum 920 г. Praefatio, 281) или, по Властарю, Савватіи (Σωκράτης Παύλης, VI, 80). Въ Василікахъ нѣтъ латинскіе юридическіе термины, оставшіеся отъ нѣкоторыхъ безъ перевода, впервые переведены на греческій языкъ (эллинизированы).

²⁾ Подать Цахаріе: Ius Graeco-Romanum, III, 65—219.

³⁾ Zacharia, Gesch. S. 72.

⁴⁾ Krumpholtz (Geschichte der Byzantinischen Literatur, Munch. 1891, S. 62) снова возвращается къ отвергнутому предположенію о дополненіи Василікъ при Константинѣ VII Порфирородномъ, но безъ всякихъ основаній. См. объ этой книжной редакціи у Геймбаха. Ueber die angeblich neuere Redaction der Basi-

§ 24. О сборниках церковного права въ разсматриваемый періодъ (кодификація).

1. *Характеръ этихъ сборниковъ.*—Въ періодъ вселенскихъ соборовъ, какъ и въ предшествовавшій, формальнымъ источникомъ, изъ котораго почерпалось познаніе дѣйствующихъ постановленій, служили сборники этихъ постановленій. такъ что церковное и свѣтское законодательства прилагались къ регулированію текущей церковной жизни обыкновенно въ формѣ этихъ сборниковъ¹⁾. Самы сборники эти представляли

liken durch Const. Porphyrog. in Zeitschrift für Rechtsgeschichte, VIII, 414; к Prolegom. ad Basilic. VI, 111.—*Mortreuil*, II, p. 72—85, *Азаревича*, II, 48—59.

¹⁾ Сборники диссертаций о сборникахъ каноновъ: *Gallandius*, De vetustis canonum collectionibus dissertationum sylloge. 1779, 1790, I—II; *Aug. Theimer*, Disquisitiones criticae in praecipuas canonum et decretalium collectiones, seu sylloges Gallandianae dissertationum de vetustis canonum collectionibus continuatio, Romae, 1836. Кромѣ того: *Richter*, Beiträge zur Kenntniss der Quellen canonischen Rechts. Leipz. 1834; *Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der vorgratianischen Rechtsquellen. Leipz. 1830.—Для восточной Церкви: *Jusellus*, Codex canonum ecclesiae universae. Paris. 1610. (Bibliotheca juris canonici veteris, Paris. 1661, I, p. 1—96, перепеч. у Мюнх., а. I. T. LXVII, col. 27—134), изъходить изъ ложнаго предположенія я самъ составляетъ никогда не существовавшій кодексъ. *Petrus de Marca*, De veteribus canonum collectionibus. Opera IV, p. 344 (тоже у Галландя). *Constantinus (Constant)*, De antiquis canonum collectionibus. Praef. ad. Epist. romanor. pontif. (у Галл.). *Doriatius (Donjat)*, Praenotionum canonicarum libri V, Paris, 1687 (третья книга, p. 281). *Van Espen*, Dissertationes de antiquis canonum codicibus (Commentarius in canones et decreta juris veteris ac novi, Coloniae Agrip. 1756, pars I, 1—39). *Petrus et Hieronymus Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum, въ пяти изданіяхъ Твореній Леона Великаго (S. Leonis Magni opera omnia, Venet. 1753—57, tom. III, у Галландя pp. 93—266 и у Мюнх., а. I. LVI, p. 11—352). (*Spittler*) Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus, Halle, 1778. *Assemani*, Bibliotheca juris orientalis civilis et canonici, Romae, 1762, I, p. 35 seq. *Biener*, Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissenschaft, herausgegeben von Savigny, Eichhorn und Göschen, B. VII, Heft. 2 S. 146. *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae Graecae schediasma, Berol. 1827. *Zachariae a Lingenthal*, Historiae juris graeco-romani delineatio, Heidelb. 1839. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, Paris, 1843—46. *Biener*, Das kanonische Recht der griechischen Kirche in Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, herausgeg. von Mittermaier, 1856. Bd. XXVIII, 163—206. *Pitra*, Des canons et des collections canoniques des l'église grecque, Paris, 1858 (для первыхъ статей по поводу изданія Афонской Синагги). *Hergenröther*, Photius. Bd. III, 1969. S. 69—143. (Das griechische Kirchenrecht der ersten neun Jahrhunderte, in Vering's Archiv für kathol. Kirchenrechts. Bd. XXIII, 148, f). *C. W. E. Heimbach*, Griechisch-ö-

видъ кодексовъ, но не кодексовъ, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ. подобно кодексамъ Θεодосія или Юстиніана, а кодексовъ, составленныхъ частными лицами, подобно Грегорианскому или Гермогеніанскому. Будучи частными по своему происхожденію, они, однако, въ сущности были публичными по своему употребленію, достигая этого публичнаго употребленія, конечно, не въ силу своего происхожденія отъ тѣхъ или другихъ (большею частію неизвѣстныхъ) частныхъ лицъ, а въ силу, во-первыхъ, авторитета своего матеріальнаго содержанія, и во-вторыхъ, своей формы, представлявшей извѣстныя удобства для практическаго ихъ употребленія. Что касается до оффиціальной кодификаціи, то ея въ древней вселенской Церкви совсѣмъ не было ¹⁾, потому что вселенскими соборами, органомъ вселенскаго законодательства, не было издано ни одного кодекса, никакого собранія правилъ, хотя Трулльскій соборъ, какъ извѣстно, и одобрилъ правила, помѣщавшіяся раньше того въ частныхъ сборникахъ, достигшихъ всеобщаго употребленія. Существовали только одинъ сборникъ оффиціальнаго происхожденія, именно, Кодексъ правилъ Африканской церкви, редактированный на Карфагенскомъ соборѣ 419 года, но это былъ сборникъ помѣстной церкви. Правда, онъ потомъ вошелъ въ собранія пра-

misches Recht im Mittelalter, in Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, Leipz. 1870. Bd. VII, 191—471. *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande. Gratz. 1870. *Заремча*, Исторія Византійскаго права, 1876—77. *Zachariae*, Die griechischen Nomokanones, St.-Psb. 1877 (Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, VII, serie. T. XXIII. № 7). *Прот. Н. А. Заозерскій*, Никейскій кодексъ Чтенія въ общ. любит. духовн. просвѣщ. М. 1862, I, 596—624. Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона. Тамъ-же. II, 103—155. Синагма въ XIV титуловъ. Тамъ-же, 1883. I, 327—361. (Неизвѣстнаго) Номоканонъ, патр. Фотія. Духовн. Вѣстники. Харьковъ, 1866, июль и июль. *Никодимъ Милашъ*, Номок. патр. Фотія. Труды Кіевск. дух. акад. 1872. *Zachariae*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomocanon in XIV Titeln St.-Psb. 1885, Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, VII serie. T. XXXII, № 16). *Заозерскій*, Къ исторіи номоканона въ Византіи и драви. Руси. Прибавл. къ твор. Св. Отцевъ, 1886, LII 418—427. Архимандритъ *Никодимъ Милашъ*, О канонич. сборникахъ православн. пркве. У Новом Салу, 1886. (Другія монографіи указаны въ соответствующихъ параграфахъ).

¹⁾ *Ballerini*, ap. Migne col 45, 68, 78. *Maassen*, I, 4—5.

вилъ вселенской Церкви подъ именемъ правилъ Кароагенскаго собора, но вошелъ потому, что былъ внесенъ въ частныя сборники частными собирателями правилъ вселенской Церкви. Такимъ образомъ кодификація въ древней вселенской Церкви совершалась трудами частныхъ лицъ, посредствомъ составленія частныхъ сборниковъ, входившихъ въ употребленіе во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ и чрезъ то получавшихъ публичное признаніе во всей вселенской Церкви.

2. *Раздѣленіе сборниковъ по формѣ.*—Процессъ составленія сборниковъ (кодификація) состоялъ въ приведеніи въ извѣстный порядокъ собираемыхъ и совокупляемыхъ въ одно цѣлое постановленій. Поэтому въ сборникахъ нужно различать, во-первыхъ, формальное распредѣленіе матеріала, и во-вторыхъ, самое матеріальное содержаніе. По формальному распредѣленію матеріала нужно различать сборники двоякаго рода: историко-хронологическіе и систематическіе. Въ сборникахъ историко-хронологическаго типа церковныя правила помѣщались, во-первыхъ, въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какнхъ они были изданы какимъ-нибудь соборомъ, и во-вторыхъ, въ той самой послѣдовательности, въ какой хронологически (во времени) слѣдовали одни за другими соборы, ихъ издававшіе, т. е. вообще въ историческомъ видѣ и послѣдовательности ихъ изданія. Но это историко-хронологическое начало соединенія каноновъ на первыхъ же порахъ было осложнено другимъ началомъ, именно, началомъ авторитетности, въ силу котораго прерывался строго-хронологическій порядокъ и правила важнѣйшія по значенію, напр. правила Никейскаго собора, (διὰ τῆς τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου αὐθεντίας) ¹⁾, ставились впереди правилъ менѣе важныхъ, напр. правилъ Анкирскаго и Неокесарійскаго соборовъ, хотя эти послѣдніе хронологически предшествовали первому. Впослѣдствіи вообще правила апостольскія стали помѣщать прежде соборныхъ; правила вселенскихъ соборовъ прежде правилъ помѣстныхъ соборовъ и правила помѣстныхъ соборовъ прежде правилъ св. отцевъ. Иногда къ этимъ двумъ принципамъ

¹⁾ *Acta*, II, 377. Такъ говоритъ: Ἡ τῆς τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου у I. Схоластика.

распределения материала присоединяется еще принципъ помѣстнаго распределения правилъ или географическій, какъ напр. въ сборникѣ Испанскомъ (Hispana), гдѣ постановленія греческихъ, африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ соборовъ составляютъ особыя группы. Но внутри предѣловъ этихъ измѣненій въ сборникахъ историко-хронологическаго типа каноны всетаки остаются въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какомъ они были впервые изданы. Напротивъ въ систематическихъ сборникахъ постановленія, изданныя въ извѣстномъ порядкѣ, разъединяются между собою, присоединяются подобныя къ подобнымъ и распределяются по сродству содержанія подъ отдѣльными рубриками въ главы и титулы или части и отдѣлы ¹⁾. Принципомъ распределения материала служить здѣсь однородность содержанія постановленій. Естественнo, что сборники систематическіе по времени своего появленія слѣдовали за историко-хронологическими, откуда они заимствовали распределяемый ими матеріалъ. Но они не вытѣснили этихъ послѣднихъ и не замѣнили ихъ, продолжая существовать рядомъ, или же принимая ихъ въ свой составъ въ видѣ синтагмы каноновъ, на которую дѣлаются затѣмъ цифровыя указанія въ систематическомъ распределеніи. Можно сказать, что историко-хронологическіе сборники служили основаніемъ систематическихъ.

3. Различіе сборниковъ по содержанію.—По матеріально-

¹⁾ I. Схоластикъ такъ характеризуетъ свою систематизацію: «мы не соблюдали никакого-нибудь порядка и послѣдовательности чиселъ (οὐ τάξις τίς καί ἀκολουθία ἀριθμῶν ἐπολέσμεν), не соединяли правилъ, напр., такъ: первое, второе, третье... но, соглашаясь по возможности подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, присканіе потребнаго для насъ удобнаго и легкаго». Подъ словомъ порядокъ, τάξις, здѣсь, конечно, слѣдуетъ разумѣть хронологическій порядокъ расположенія правилъ по соборамъ, какъ показываетъ поставленный въ началѣ сборника хронологическій перечень соборовъ: ἡ τάξις τῶν συνόδων. О смыслѣ словъ: τάξις καί ἀκολουθία, употребляемыхъ въ отношеніи къ правиламъ (напр., соборомъ Ефесскимъ и Халкидонскимъ, ср. Апост. постановл. II, 16 и 47, Ап. прав., 74) у Балзерина, col. 46, противъ Юстела: *toties τάξις et ἀκολουθία nec seriem nec consequentia numerorum significant, sed ordinem, methodum ac stylum, uti vocant, canonicum ab iis omnino sequendum qui rite ex ecclesiasticarum regularum canonumque praescripto agere velint.* Однако τάξις τῶν συνόδων несомнѣнно означаетъ хронологическій порядокъ соборовъ.

му содержанію всѣ сборники церковнаго права можно раздѣлять на три разряда: а) сборники каноническіе, содержащіе одни только каноны или правила церковныя, обыкновенно историко-хронологическаго типа; б) церковныя сборники свѣтскихъ постановленій для церковнаго употребленія, представляющіе выборку изъ свѣтскихъ сборниковъ, и в) смѣшанные сборники, содержащіе въ себѣ свѣтскіе законы (νόμοι) и церковныя каноны (κανόνες), обыкновенно расположенные въ систематическомъ порядкѣ. На Востокѣ въ первое время церковныя сборники свѣтскихъ законовъ обыкновенно присоединялись къ каноническимъ систематическимъ сборникамъ въ видѣ особыхъ приложений, какъ дополненіе и поддержаніе каноническихъ постановленій, или параллельныхъ. Потомъ изъ этихъ особыхъ приложений свѣтскіе законы были внесены въ самое систематическое распредѣленіе каноновъ и по родству содержанія помѣщены въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ, титулахъ и главахъ, вслѣдъ за канонами или ихъ цифровымъ указаніемъ. Сами себя подобные сборники называютъ сводами каноновъ или каноническими синтагмами (Συναγωγή κανόνων, или Σύνταγμα κανόνων). Но такъ какъ въ этихъ случаяхъ свѣтскіе законы (νόμοι) помѣщались рядомъ съ церковными канонами (κανόνες), то сборники этого рода получили съ конца XII в. (со временъ Вальсамона) названіе «номоканоновъ», въ собственномъ смыслѣ слова, тогда какъ чисто каноническіе сборники стали называться «синтагмами». Первоначально названіе «номоканоновъ» усвоилось всѣмъ церковно-юридическимъ сборникамъ, не исключая и чисто каноническихъ, в особенно пенитенціаламъ или покаяннымъ номоканонамъ ¹⁾. Что касается Запада, то и тамъ сборники свѣтскихъ законовъ или даже цѣлые кодексы, напр., Визиготскій, прилагались къ каноническимъ сборникамъ (съ VII в.), а потомъ изъ этихъ приложений отдѣльныя конституціи вносились

¹⁾ *Патри* (II, 433 под. 2) видитъ древнѣйшій примѣръ употребленія слова νόμοκανόν у Пселла (1850 г.); но *Павловъ*, исправляя *Патру*, указываетъ слово это уже у Феодора Студита († 826) въ *Мат.* Nova Patrum Bibliotheca t. V pars II, p. 148. *Павловъ*, замѣчанія о грузинскомъ Номоканонѣ. Зап. Акад. Наукъ 1874, т. 25, I, 41—42. *Zacharia*, Die griechischen Nomokanones, I в 5.

въ составъ самыхъ каноническихъ сборниковъ, только не съ такою полнотою и систематичностію, какъ на Востокъ ¹⁾.

4. *Главные моменты модефинаціи.*—Такъ какъ всѣ эти сборники или кодексы составлялись частными лицами и по-

¹⁾ По словамъ проф. Суворова (Курсъ, I, 254), «на Востокъ съ императорскими церковными законами случилось нечто подобное тому, что было на Западѣ съ декретами римскихъ епископовъ: очевидная потребность руководствоваться тѣми и другими привела къ составленію сборниковъ, но вначалѣ сборники императорскихъ церковныхъ законовъ на Востокъ составлялись особо отъ каноническихъ дополненій къ чисто каноническимъ сборникамъ, подобно римскимъ декретамъ на Западѣ и императорскіе церковные законы на Востокъ слились (sic) съ канонами и вошли въ составъ каноническихъ сборниковъ, какъ ихъ интегрирующая часть; такими путемъ возникли на Востокъ т. н. *номокавоны*». Слова эти внушаютъ совершенно неправильное представленіе, не соответствующее дѣйствительности, будто императорскіе законы по дѣламъ церковнымъ сдѣлались интегрирующею частью каноническихъ сборниковъ подобно *панскимъ декретамъ*. Даже если находить соотвѣтствіе между императорскими законами, съ одной стороны, и *панскими декретами*, съ другой, все-таки должно было сказать, что на Западѣ съ *панскими декретами* случилось нечто подобное тому, что случилось съ императорскими законами на Востокъ, а не наоборотъ, ибо императорскіе законы уже были внесены въ каноническіе сборники на Востокъ, когда, спустя нѣсколько столѣтій, случилось подобное съ *панскими декретами*, т. е. когда въ приложеніи къ каноническимъ сборникамъ они были перенесены въ сборники и сдѣлали ихъ «интегрирующею частью». Но дѣло въ томъ, что между императорскими законами и *панскими декретами* совершенно нѣтъ такого соотвѣтствія, какое находятъ почтенный профессоръ. Во-первыхъ, императорскіе законы соотвѣтствуютъ на Западѣ тѣмъ же императорскимъ законамъ и постановленіямъ свѣтской власти, напр. *Фуево Juzgo*, *капитулярн франкскихъ королей*. Извѣстно, что *Фуево Juzgo* прилагался къ каноническому сборнику, что законы восточныхъ императоровъ были внесены въ *lex Romania Wisigothorum*, въ *lex Romana canonice scripta* и другихъ сборниковъ, составленныхъ для церковнаго употребленія, въ каноническіе сборники *Анзельма*, *Инома* и *Граціана*, что *капитулярн* также составили въ нѣкоторомъ родѣ интегрирующую часть этихъ сборниковъ. Многіе каноны соборные прямо заимствованы изъ *lex Romana Wisigothorum*. Только это внесеніе свѣтскихъ постановленій въ каноническіе сборники дѣлалось, какъ сказано, не столь систематически, какъ это было на Востокъ. Во-вторыхъ, *панскіе декреты* соотвѣтствуютъ на Востокъ не императорскимъ законамъ, а *правиламъ и посланіямъ Св. Отцевъ*, которые тоже составляли сначала какъ-бы приложеніе къ канонамъ (см. 1-е предисловіе къ *Синтактѣ* въ XIV титулѣ), а потомъ сдѣлались интегрирующею частью *номокавоновъ*, и опять гораздо раньше, чѣмъ то же самое случилось съ *панскими декретами* на Западѣ. Несуществующее соотвѣтствіе между *панскими декретами* и императорскими законами въ церковномъ отношеніи почтенный профессоръ находитъ потому только, что выходитъ изъ негнрнаго представленія, будто императоръ на Востокъ былъ то же самое, что папа на Западѣ (см. Курсъ, I, стр. 62 и слѣд.).

тому имѣли мѣстное происхожденіе, то естественно, что они содержали въ себѣ помѣстные элементы рядомъ съ общими, т. е. съ общеобязательными постановленіями вселенскихъ соборовъ. Вслѣдствіе этого общій древнецерковный или вселенскій кодексъ правилъ образовывался не иначе, какъ въ постоянномъ сопровожденіи помѣстныхъ постановленій, будучи заключенъ въ различныхъ мѣстныхъ сборникахъ, какъ общая входящая въ нихъ составная часть. Такое соединеніе общаго и мѣстнаго элементовъ вело къ тому, что, съ одной стороны, нѣкоторые мѣстные сборники, въ силу присутствія въ нихъ общеобязательныхъ постановленій, входили во всеобщее употребленіе и чрезъ то какъ бы теряли свой помѣстный характеръ и пріобрѣтали общее значеніе, а съ другой, сборники, вошедшіе во всеобщее употребленіе, чрезъ новыя наслоенія мѣстныхъ элементовъ, теряли общее значеніе и пріобрѣтали мѣстный обособленный характеръ. Этотъ двойственный процессъ обобщенія и обособленія прошелъ слѣдующіе фазисы: во-первыхъ, фазисъ первоначальнаго возникновенія мѣстныхъ сборниковъ чрезъ присоединеніе мѣстныхъ постановленій къ общеобязательнымъ, именно къ правиламъ Никейскаго перваго вселенскаго собора; во-вторыхъ, фазисъ взаимодѣйствія этихъ первоначальныхъ сборниковъ, при чемъ сначала восточные сборники были приняты въ западные, а потомъ нѣкоторые западные оказали вліяніе на восточные; въ-третьихъ, фазисъ постепеннаго обособленія. когда, вмѣстѣ съ дополненіемъ существовавшихъ сборниковъ новыми общеобязательными постановленіями и нѣкоторыми мѣстными на Востокѣ, на Западѣ внесены были такіе мѣстные элементы, которые привели Востокъ и Западъ къ совершенному разобщенію, вслѣдствіе чего сдѣлалось невозможнымъ появленіе новыхъ общеобязательныхъ для Востока и Запада постановленій. Такой моментъ разобщенія наступилъ съ появленіемъ около 864 года на Западѣ Лжеисидоровскихъ декреталій. На Востокѣ это было время завершенія номоканона патріархомъ Фотіемъ въ 883 г. Какъ снѣтагма Фотіева, въ качествѣ кодекса вселенской Церкви, сдѣлалась основаніемъ дальнѣйшаго образованія церковнаго права на Востокѣ, такъ Лжеисидоровскій

сборникъ служилъ основаніемъ дальнѣйшаго развитія новаго папскаго права на Западѣ въ противорѣчіе съ древними правилами кодекса вселенскаго. Такимъ образомъ время раздѣленія церкви при Фотіи составляетъ критическій моментъ и въ исторіи кодификаціи церковныхъ правилъ.

5. *Сборники общіе и спеціальныя.*—Говоря о кодификаціи церковнаго права и частныхъ сборникахъ, черезъ составленіе и развитіе которыхъ осуществлялась эта кодификація, мы разумѣли сборники, имѣвшіе цѣлью представить совокупность дѣйствующихъ постановленій, касавшихся различныхъ сторонъ строя церковной жизни. Это общіе церковно-юридическіе сборники. Отъ нихъ нужно отличать сборники особенныя, относящіеся только къ одной какой нибудь сторонѣ церковной жизни, каковы: покаяныя покаяныи или пенитенціалы, касавшіеся только покаянной дисциплины; монастырскіе уставы, представляющіе изъ себя кодексы, касающіеся только строя жизни монастырской; церковные уставы, опредѣляющіе порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія. Кодексы этихъ уставовъ тоже имѣли частное происхожденіе, составлялись, дополнялись и измѣнялись частными лицами, которымъ принадлежало не только распредѣленіе матеріала этихъ кодексовъ, но и самый матеріалъ. Изъ нихъ общее употребленіе имѣли церковные уставы¹⁾, разсмотрѣніе которыхъ относится къ литургикѣ, и пенитенціалы. Только этихъ послѣднихъ мы и коснемся въ нижеслѣдующемъ обзорѣ сборниковъ церковнаго права.

§ 25. Древнѣйшіе сборники каноновъ на Востокѣ.

1. *Нинейскія правила, на нѣ основаніе вселенскаго собора.*—Первоначальнымъ ядромъ всѣхъ сборниковъ или кодексовъ, содержащихъ въ себѣ общеобязательныя церковныя поста-

¹⁾ О церковныхъ уставахъ: Архимандрита (теперь епископа) Сергія, Полный мѣсяцесловъ Востока, М. 1876, стр. 118—141. Проф. Манастомовъ, Церковный уставъ. М. 1886. Монастырскіе уставы, опредѣляющіе строй монастырской жизни въ разныхъ монастыряхъ независимо отъ правилъ богослуженія, и вообще различнаго рода ктиторскіе книжки, т. е. уставы различныхъ церковныхъ учрежденій, данныя имъ основателями ихъ, еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

повленія, послужили 20 правилъ 1-го вселенскаго Никейскаго собора, которыя, какъ и «Никейская вѣра», т. е. какъ и символъ, пользовались во всей вселенской Церкви наивысшимъ уваженіемъ. Къ нимъ вскорѣ послѣ ихъ изданія въ разныхъ мѣстахъ были присоединены правила нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ какъ на Востоку, такъ и на Западѣ, большею частью въ хронологическомъ порядкѣ. Такіе сборники, вслѣдствіе присутствія въ нихъ общеобязательныхъ Никейскихъ правилъ, получили потомъ широкое распространеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правила помѣстныхъ соборовъ, въ нихъ находившіяся, вошли во всеобщее употребленіе, иногда даже прямо подъ именемъ «Никейскихъ правилъ», съ которыми они были соединены въ этихъ сборникахъ ¹⁾. Такимъ образомъ Никейскія правила сдѣлались основаніемъ возникновенія всеупотребительнаго вселенскаго кодекса соборныхъ правилъ.

2. *Составъ первоначальнаго сборника.*— На Востоку къ Никейскимъ правиламъ были прежде всего прибавлены вѣроятно только правила соборовъ Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, бывшихъ въ Понтійскомъ діоцезѣ Восточной префектуры, такъ что первоначальный восточный сборникъ содержалъ въ себѣ правила только четырехъ названныхъ соборовъ. Сборникъ этотъ, какъ полагаютъ, отличался тою особенностію, что передъ изложеніемъ правилъ его составителемъ, или кѣмъ-либо послѣ, были сдѣланы хронологическія замѣчанія, объясняющія уклоненіе отъ хронологіи относительно

¹⁾ Отъ того выраженіе «Никейскія правила» иногда стало обозначать не одни только 20 Никейскихъ правилъ, но вмѣстѣ съ ними и правила другихъ соборовъ, къ нимъ присоединенныя въ томъ или другомъ мѣстномъ сборникѣ. Такъ, въ римской церкви, какъ увидимъ ниже, подъ «Никейскими правилами» разумѣлись и присоединенныя къ нимъ правила собора Сардинійскаго; въ Галльскомъ переводѣ греческихъ правилъ «Никейскими правилами» называются также и правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго (Maassen, I, 100, 939); у арабовъ подъ именемъ «Никейскихъ правилъ» существуетъ цѣлый кодексъ (86 правилъ); по мнѣнію преемъ Порфирия Успенскаго, въ училищѣ правовѣдствія въ Бейрутѣ (Беритѣ) послѣ Халкидонскаго собора былъ составленъ сборникъ, называвшійся «Никейскія правила», но содержавшій древнѣйшія каноническія преданія и постановленія вселенскихъ соборовъ. (Вѣроученіе, богослуженіе... и правила благочинія египетскихъ христіанъ. Слб. 1856, стр. 291). Ср. Заозерская, Никейскій кодексъ. Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1892, I, 597.

1) Эти задачи ставятся так:

презь правилаи Акирського собора:

предъ правилами Неоцесарійскаго собора:

передъ правилами Гангскаго собора:

Примеч. Hi canones post sanctam synodum Nicaenam expositi sunt in Gangram (768). *Исидором*: Et hii ipsi post Nicenos expositi sunt (Maassen, I, 935; в изданіи Гонзалеса у Милл этихъ словъ нѣтъ; у Діонисія тоже нѣтъ; равно и у Схоластика). Въ *Коричей* замѣчено: «Сей же св. соборъ по Никейстѣмъ первымъ соборѣ снискося и правила изложи».

3. *Доказательства существованія такого сборника.* — Что существовалъ такой отдѣльный сборникъ, это доказы-
вается слѣдующими соображеніями ¹⁾: во-первыхъ, въ древ-
нѣйшихъ переводныхъ латинскихъ сборникахъ (напр. въ Hispan-
на и Кевелевомъ) правила этихъ четырехъ соборовъ составляютъ
отдѣльную, особую группу и въ рукописяхъ повторяются въ
одной и той-же комбинаціи, а это заставляетъ предполагать
существованіе соотвѣтствующаго греческаго оригинала ²⁾; во-
вторыхъ, правила этихъ соборовъ существуютъ въ древнѣй-
шемъ латинскомъ переводѣ такъ-называемомъ Писидоровомъ
въ двухъ различныхъ версіяхъ—древнѣйшей, болѣе близ-
кой къ подлиннику, и новѣйшей, распространенной ³⁾; между
тѣмъ какъ правила другихъ, напр., Антиохійскаго, Лаодикій-
скаго и Константинопольскаго, существуютъ въ одной версіи,
отличной отъ первыхъ, что опять заставляетъ предполагать, что
древнѣйшій переводъ сдѣланъ былъ съ оригинала, содержащаго
только эти соборы, и что переводъ позднѣйшихъ былъ сдѣ-

¹⁾ Такъ какъ первоначальные сборники церковнаго права до насъ не дошли,
а позднѣйшіе, преимущественно систематическіе, дошли въ различныхъ переработ-
кахъ, то для опредѣленія послѣдовательнаго наслоенія и развитія матеріальнаго
ихъ содержанія и для опредѣленія первоначальнаго ихъ состава и послѣдующихъ
измѣненій у насъ нѣтъ прямыхъ средствъ, а остаются одни только косвенныя.
Существуетъ три такихъ косвенныхъ способа къ рѣшенію этой задачи. Во-пер-
выхъ, анализъ цѣлѣвыхъ сборниковъ прежде всего предшествующихъ ихъ пре-
дсловій, въ которыхъ содержатся указанія на составъ прежнихъ сборниковъ,
потомъ анализъ оглавленій и перечей содержаній, изъ сравненія коихъ можно вы-
вести заключеніе о позднѣйшихъ прибавкахъ и, наконецъ, сравнительный анализъ
самыхъ редакцій сборниковъ. Во-вторыхъ, изученіе переводовъ, потому что въ
переводахъ отражается составъ переводимыхъ сборниковъ. Этими способами
можно довольно вѣрно прослѣдить образованіе восточныхъ хронологическихъ,
совершенно теперь потерянныхъ сборниковъ, ибо они очень скоро переведены
на латинскій языкъ, а съ IX вѣка и на славянскій языкъ. Въ-третьихъ, анализъ
встрѣчающихся осылокъ на правила: ибо при дословныхъ выпискахъ этихъ пра-
вилъ можно судить о редакціи, въ которой они заимствованы, а при цифровыхъ
лапкахъ можно опредѣлять мѣсто того или другаго правила въ сборникѣ, на ко-
торый дѣлается ссылка, и слѣдовательно можно судить о составѣ самаго сбор-
ника. При помощи всѣхъ этихъ методовъ въ настоящее время исторія кодифи-
каціи церковнаго права возстановлена съ достаточною обстоятельностью и при-
близительно опредѣлено постепенное образованіе сборниковъ.

²⁾ Maassen, I, 75—78.—Знозерскій, 607—607.

³⁾ Maassen, I, 81.—Знозерскій, 610—611.

ланъ отдѣльно и самостоятельно; въ-третьихъ, только относительно названныхъ четырехъ соборовъ сохранились хронологическія замѣчанія, [которыя въ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, *versio grisca*, Діонисіевомъ) помѣщаются передъ правилами каждаго собора, а въ греческомъ систематическомъ сборникѣ I. Схоластика въ особомъ перечнѣ, излагающемъ порядокъ соборовъ (Τὰς τῶν σοβῶν)], между тѣмъ какъ относительно другихъ каноновъ такихъ хронологическихъ замѣчаній не существуетъ, что также заставляетъ предполагать отдѣльный сборникъ, имѣвшій такія надписанія надъ правилами ¹⁾; въ-четвертыхъ, если-бы въ этомъ сборникѣ были правила Антиохійскаго собора, то непонятно, почему они въ позднѣйшихъ сборникахъ становятся послѣ правилъ Гангрскаго собора, хотя хронологически они раньше этихъ послѣднихъ ²⁾, и еще непонятнѣе, почему составитель сборника, сдѣлавъ замѣчаніе объ уклоненіи отъ хронологическаго порядка въ отношеніи къ собору Никейскому, не сдѣлалъ бы того же и относительно собора Антиохійскаго, если бы только онъ въ этомъ сборникѣ находился; въ-пятыхъ, всѣ названные четыре собора (Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Гангрскій) собирались въ Понтійскомъ діоцезѣ Восточной префектуры, слѣдовательно, въ предѣлахъ одной Понтійской Церкви (1 Петр. I, 1), а потому естественно, что только правила этихъ четырехъ соборовъ и были соединены въ одно цѣлое для мѣстнаго употребленія въ этой церкви въ силу своей къ ней принадлежности ³⁾. Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому вѣроятному заключенію, что первоначальный сборникъ восточныхъ правилъ состоялъ только изъ правилъ Никейскихъ вселенскихъ и трехъ помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ въ Понтійскомъ діоцезѣ.

4. *Мѣсто и время составленія этого сборника.*—На этомъ основаніи уже Баллерини сдѣлалъ предположеніе, что онъ составленъ именно въ Понтійскомъ діоцезѣ, и вѣроятно вско-

¹⁾ *Ballerini*, Migne, LVI, col. 22.—*Maassen*, I, 78.—*Златоустый*, тамъ-же, 609.

²⁾ *Ballerini*, col. 22 и 84.—*Hefele*, I, 484; 751—752.

³⁾ *Ballerini*, col. 22.

ръ послѣ Гангрскаго собора, т. е. или послѣ 362 или послѣ 370 г., если принять мнѣніе Баллерина о времени Гангрскаго собора ¹⁾). Составитель этого сборника неизвѣстенъ. По предполагаемому мѣсту своего происхожденія онъ удобно можетъ быть названъ сборникомъ Понтійскимъ.

5. *Источники Понтійскаго сборника.*—Маасенъ идетъ еще дальше. Онъ доказываетъ, что прежде чѣмъ образовался этотъ сборникъ чрезъ соединеніе правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ и Гангрскихъ, Анкирскія и Неокесарійскія правила были уже соединены между собою въ особомъ мѣстномъ сборникѣ. Близость этихъ двухъ соборовъ по мѣсту и по времени дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ существованіе такого сборника. Слѣды соединенія правилъ двухъ названныхъ соборовъ въ одномъ сборникѣ сохранились въ хронологической замѣткѣ предъ правилами Неокесарійскаго собора и подписяхъ присутствовавшихъ на этихъ соборахъ епископовъ. Во-первыхъ, въ хронологической замѣткѣ къ Неокесарійскому собору въ различныхъ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, «старомъ» и у Діоплісія въ первой редакціи) ²⁾ правила собора Анкирскаго называются «Анкирскими и Неокесарійскими» (Кесарійскими) ³⁾, а не просто Анкирскими, что можетъ быть объяснено только тѣмъ, что предъ правилами Анкирскаго и Неокесарійскаго собора первоначально стояло одно общее заглавіе, показывающее, что излагаются правила того другого собора, которое переводчикъ или составитель позднѣйшаго сборника (Понтійскаго), дѣлая особую замѣтку къ собору Неокесарійскому, по недоразумѣнію отнесъ къ одному собору Анкирскому ⁴⁾, передъ которымъ это общее заглавіе

¹⁾ *Baller. col 34.*

²⁾ См. стр. 251 примѣч. 1.

³⁾ Неокесарія называлась также Кесаріей (Понтійской). *Synodicon vetus* называетъ ее: *Καίσαρεια τῆς Πόντου. Fabricius, Biblioth. ed. Herless. XX, 368.* См. *Maassen, I, 124.*

⁴⁾ Забѣлительно, что въ письмѣ Григораса, армянскаго католикаса, къ греч. императору Мануилу помѣстивше соборы, принимаемые Армянскою церковію, перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Анкирскій, Кесарійскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Лаодикійскій и Сардикійскій (въ Кесарію, противу волшебствъ жонскихъ, въ Неокесарію, противу распутства). *Худобининъ, Историч. памятники зброуече-*

стояло. Во-вторыхъ, подписи епископовъ, присутствовавшихъ на этихъ двухъ соборахъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ латинскихъ переводовъ стоятъ или впереди правилъ того и другого собора (въ Исидоровомъ переводѣ), или слѣдуютъ за правилами того и другого вмѣстѣ (*grisca*), въ чемъ нельзя не видѣть указанія на соединеніе этихъ двухъ соборовъ, когда-то существовавшее въ греческомъ оригиналѣ ¹⁾. Если теперь признать существованіе такого сборника, въ которомъ были соединены только правила соборовъ Анкирского и Неокесарійскаго, то мы должны будемъ признать три источника, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ составитель Понтійскаго сборника, именно: 1) правила Никейскаго собора, 2) сборникъ, содержащій правила соборовъ Анкирскаго и Неокесарійскаго, и 3) правила собора Гангрскаго. Соединяя эти матеріалы въ одинъ сборникъ, составитель отступилъ отъ хронологическаго порядка, поставивъ Никейскія правила во главѣ всего сборника, и потому сдѣлалъ хронологическія замѣчанія, оправдывающія это отступленіе отъ хронологіи. Такъ возникъ древнѣйшій восточный сборникъ, содержащій въ себѣ общеобязательный элементъ въ Никейскихъ правилахъ.

6. Александрійскій сборникъ канонѣвъ.—Есть основанія утверждать, что въ Александрійской церкви былъ особый сборникъ канонѣвъ, отличный отъ сборника Понтійскаго. Онъ составленъ былъ вѣроятно вскорѣ послѣ собора Сардинійскаго (343 г.), который оправдалъ Афанасія Александрійскаго,

изъ Арианской церкви, относящ. къ XII ст. Сяб. 1847, стр. 251. Не есть ли упоминаемый здѣсь соборъ Кесарійскій тотъ-же Неокесарійскій? Не явились-ли для собора вместо одного потому, что одинъ (Неокесарійскій) вытѣлъ въ собраніи соборныхъ правилъ два названія? И не имело ли одно изъ этихъ названій (въ Кесаріи) въ арианскихъ переводахъ греческихъ правилъ таинъ-же образовъ, какъ и въ латинскихъ? Только въ латинскихъ переводахъ названіе это отнесено къ Анкирскому собору, а въ арианскихъ къ несуществовавшему особому собору, Кесарійскому (Нельзя думать, чтобы здѣсь разумѣлся арианскій соборъ въ Кесаріи Палестинской, 384 г.).

¹⁾ Въ двухъ рукописяхъ (Фрейзингенской и Вюрцбургской) Исидорова перевода, сдѣлано слѣдующее замѣчаніе относительно подписей епископовъ: *Conveniunt autem in synodum memoratam Antiquae Caesariensis hii, quorum nomina et loca in Graeco sermone continentur Missen*, I, 125—126. Ср. у *Migne*, LVI, col. 764, примѣчаніе 4, сдѣланное Балзеромъ.

незадолго предъ тѣмъ низложеннаго соборомъ Антиохійскимъ (341 г.). Въ этомъ сборникѣ Сардикійскія правила въ греческой редакціи были непосредственно присоединены къ Никейскимъ. Появленіе такого сборника въ Александріи было весьма естественно, ибо какъ самъ Аѳанасій Великій, такъ и вообще православные послѣдователи Никейскаго собора въ Александріи весьма уважали великій соборъ (μεγάλη σύνοδος) ¹⁾ Сардикійскій. Вѣроятно только въ нѣкоторые списки этого сборника ²⁾ внесено было изложеніе вѣры (formula fidei), предложенное нѣкоторыми отцами Сардикійскаго собора, но, по свидѣтельству Аѳанасія, не принятое соборомъ и потомъ отвергнутое Александрійскимъ соборомъ 362 г. ³⁾, хотя въ немъ и не было ничего неправильнаго ⁴⁾. Въ этомъ видѣ, съ этимъ изложеніемъ вѣры, упомянутый сборникъ, какъ не безъ основанія полагають Беллерини, былъ извѣстенъ историкамъ Сократу ⁵⁾, Созомену ⁶⁾ и Θεодориту ⁷⁾, а также и отцамъ Халкидонскаго собора, которые упоминають о Сардикійскомъ опредѣленіи вѣры (decretum de fide) ⁸⁾. Изъ этого видно, что онъ получилъ широкую извѣстность на Востокѣ. Впослѣдствіи вѣроятно къ нему дѣлались нѣкоторые дополненія ⁹⁾. Въ седьмомъ сто-

¹⁾ Аѳанасій, Аполог. прот. Аріанъ. 1.

²⁾ Такъ можно думать потому, что означенное изложеніе вѣры нашло себѣ сочувствіе только у нѣкоторыхъ отцовъ собора: большинствомъ, какъ видно, было противъ допущеніи Никейскаго символа. Если первые были на сторонѣ внесенія, то вторые были противъ внесенія въ кодексъ этого опредѣленія. Отсюда могли быть двѣ редакціи съ изложеніемъ вѣры Сардикійскаго собора, и безъ него.

³⁾ Аѳанасій въ посланіи собора Александрійскаго въ Антихію 362 г. *Tomus ad Antiochenos* с. 5. у Мина, XXVI, 799. Снеси: посланіе Осія и Протогена къ папѣ Юлію у Мина, LVI, col. 639 — См. (Горская) Жизнь св. Аѳанасія Великаго. М. 1851, стр. 93. *Hefele*, I, 583.

⁴⁾ Изложеніе вѣры направлено противъ Аріанъ, но въ немъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей (Винія и Александра Натаниса), вмѣсто *ὁσίου* употребляется *ὁσιότατος*, и наоборотъ *Hefele*, I, 584. Латинскій, также упоминаемый, переводъ — у Беллерини. *Migne*, LXVI, col. 854—56. Здѣсь этого сличенія не замѣтно.

⁵⁾ Сокр. Ц. Н. II, 20.

⁶⁾ Созом. Ц. Н. III, 12. Созомену извѣстно было также помѣщенное въ сборникъ посланіе Осія и Протогена къ папѣ Юлію.

⁷⁾ Θεодоритъ, Ц. Н. II, 8.

⁸⁾ Привѣтственное слово отцовъ Халкид. собора импер. Маркіану. Дѣя. IV, стр. 390.

⁹⁾ У Диоскора Александрійскаго и его партіи на Халкидонскомъ соборѣ были

лѣтія ¹⁾), а можетъ быть даже и въ шестомъ. онъ былъ переведенъ на латинскій языкъ, уже дополненный догматическими опредѣленіями и правилами Халкидонскаго собора ²⁾). Этимъ переводомъ воспользовался діаконъ Θεодосій ³⁾ и внесъ его въ составленный имъ латинскій сборникъ правилъ, который сохранился до нашего времени ⁴⁾. Возможно, что именно изъ Александрійскаго сборника Сардикійскія правила были приняты потомъ въ общепринятый греческій кодексъ (черезъ сборникъ въ 60 титулахъ) ⁵⁾.

четыре или пять кодексовъ соборныхъ опредѣленій, въ которыхъ было похѣщено опредѣленіе Ефесскаго III вселенскаго собора (въ 6 засѣд.), извѣстное теперь подъ именемъ 7-го правила этого собора, на которое ссылался раньше Евтикій. Дѣян. III, 186. Изъ словъ Евсевія Дорилейскаго, сказанныхъ по поводу этой ссылки, видно, что этого опредѣленія не было въ общепринятомъ тогда сборникѣ правилъ. Но въ кодексахъ Диоскура вѣроятно совершенно отсутствовали Константинопольскій II вселенскій соборъ, ибо на разбойничьемъ соборѣ Диоскуръ этотъ соборъ считалъ Ефесскій III вселенскій. Дѣян. III, 181. Проф. А. П. Лебедевъ, Вселенск. соборы. IV и V въ М. 1879. 217.—«Собора же 150 отъ насъ не знаемъ», писали монофизиты изъ Александріи импер. Льву. Дѣян IV, 492.

¹⁾ Маассен, I, 551.

²⁾ Этотъ переводъ, взятый изъ сборника закона Θεодосія, издавъ Палмерини. *Migne*, LVI, col. 822—862. Что греческій оригиналъ этого перевода принадлежалъ Александрійской церкви, это доказывается присутствіемъ многихъ документовъ, относящихся только къ одной Александрійской церкви, и отсутствіемъ какихъ-либо другихъ. *Ballerini*, col. 51, 143, 823. *Maassen*, I, 549.

³⁾ Кто былъ діаконъ Θεодосій, неизвѣстно. Упоминается какой-то архидіаконъ Θεодосій «de terra sancta», жившій ок. 580 г., о которомъ по свѣдѣніямъ *Ше-валле* (*Ulysse Chevalier*, *Répertoire des sources historiques du moyen-âge*. Paris 1877—83, p. 2176), можно читать у *Toller'a*, *Bibl. geog. Palaest.* 1867, 7—8, и *Molinier*, *Itinera Hierosolym.* 1879, XXIV.

⁴⁾ Сборникъ Θεодосія подробно описанъ Палмерини (*Migne*, LVI, col. 143—48) и Маассеномъ (I, 546—551).

⁵⁾ Замѣчательно слѣдующее обстоятельство. Отцы Константинопольскаго собора 382 года въ посланіи къ папѣ Дамасу и всей римской церкви, сохранившемся у Θεодорита (Ц. Н. V, 9), говорятъ: «А относительно управленія частныхъ церквей удержали силу, какъ вы знаете, прежній законъ и опредѣленіе св. отцовъ въ Никей, т. е., чтобы въ каждой области совершали рукоположеніе, для пользы Церкви, областные епископы, а вмѣстѣ съ ними,—если они только захотятъ,—и сопредѣляемо имъ». Дѣян. всел. соб. изд. 2-е стр. 118. Еще *Harduinus* (in hunc locum) *Constantinus* (Epist. romanorum pontificum, T. I, col. 566), и *Ballerini* (*Migne*, LVI, col. 58) указавъ, что здѣсь погъ Никейскимъ опредѣленіемъ слѣдуетъ разумѣть не 4-е правило Никейскаго собора, въ которомъ не говорится о сопредѣляющихъ епископахъ, а пятое илѣ, во греческомъ текстѣ, 6-е правило собора Сардикійскаго, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «и отъ ближнихъ области

§ 26. „Книга Правиль“ на Халкидонскомъ соборѣ.

1. Чтеніе „Книги Правиль“ на соборѣ.—Изъ актовъ Халкидонскаго собора (451 г.) мы знаемъ, что на этомъ соборѣ нѣсколько разъ читались соборныя правила въ подлинномъ текстѣ. Такъ, въ четвертомъ засѣданіи изъ книги (βιβλίον) были прочитаны: «правило 83-е» и «правило 84-е, объ отдѣляющихся» ¹⁾ и въ одиннадцатомъ: «правило 95-е» и «изъ того-же кодекса правило 96-е» ²⁾. Означенныя этими нумерами правила суть 4, 5, 16 и 17-е правила собора Антиохійскаго, какъ показываетъ прочитанный текстъ. Затѣмъ, въ четвертомъ-же засѣданіи было прочитано: «трехъ сотъ осьмнадцать св. отцевъ, собиравшихся въ Никее, правило 4-е» ³⁾, и въ тринадцатомъ подъ именемъ «главы 6-й» (κεφάλαιον 6') то же самое четвертое правило, какъ показываетъ текстъ ⁴⁾. Наконецъ, въ шестнадцатомъ было прочитано «шестое правило 318 св. отцевъ» два раза: во-первыхъ, папскимъ легатомъ въ латинскомъ текстѣ слитно съ седьмымъ и въ редакціи отличной отъ греческой; во-вторыхъ, секретаремъ Константиномъ въ подлинномъ греческомъ текстѣ безъ измѣненій и безъ седьмаго правила. Вслѣдъ затѣмъ «изъ той же книги, тѣмъ же секретаремъ было прочитано опредѣленіе втораго собора» (ὁ αὐτὸς συζητήσιος ἀνέγνω ἀπὸ αὐτοῦ βιβλίου συνωδὸν τῆς δευτέρας συνωδου), именно, три правила втораго собора слитно всѣ, безъ раздѣленія на отдѣльныя правила ⁵⁾. Относительно этихъ послѣднихъ правилъ еще ранѣе папскими

должно призвать епископовъ къ поставленію епископа митрополія. Отсюда Баллерини выводятъ то заключеніе, что правила Сардинійскаго собора были извѣстны подъ именемъ Никейскихъ и на Востокѣ, подобно тому, какъ они считались Никейскими на Западѣ. Въ виду этого невольно рождается вопросъ: не были ли въ восточномъ, именно, Александрійскомъ сборникѣ Сардинійскія правила такъ же слиты съ Никейскими въ одно цѣлое съ непрерывнымъ счетомъ, какъ они были слиты съ Никейскими въ Римскомъ сборникѣ (См. § 32)? Въ противномъ случаѣ мы должны допустить, что въ эпоху втораго вселенскаго собора Римскій сборникъ, въ которомъ Сардинійскія правила были слиты съ Никейскими, былъ извѣстенъ также и на Востокѣ.

¹⁾ Дѣянія всел. собор. Казань. 1866. IV, 76—77.

²⁾ Дѣянія IV, 258—259.

³⁾ Дѣянія IV, 87.

⁴⁾ Дѣянія IV, 281. Баллерини (col. 48) справедливо не допускаютъ здѣсь поправки.

⁵⁾ Дѣянія IV, 374—376.

легатами высказано было, что ихъ въ латинскихъ сборникахъ нѣтъ (in synodicis canonibus non habentur) ¹⁾. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ вывести слѣдующія заключенія: во-первыхъ, что счетъ правилъ въ «Книгѣ» каноновъ былъ непрерывный, продолжавшійся чрезъ правила всѣхъ соборовъ, начиная съ Никейскаго, т. е. что не было счета правилъ по соборамъ для каждаго въ отдѣльности, а былъ общій счетъ для правилъ всѣхъ соборовъ въ совокупности, какъ показываютъ числа правилъ Антиохійскаго собора: во-вторыхъ, что Книга Правилъ даже въ греческомъ текстѣ имѣла, повидямому, нѣсколько различныхъ списковъ, какъ показываетъ чтеніе 4 правила Никейскаго, обозначеннаго въ другомъ спискѣ подъ именемъ 6-й главы, и въ-третьихъ, что въ латинскомъ переводѣ эта «Книга» представляла нѣкоторыя особенности, какъ въ составѣ, такъ и въ текстѣ прочитаннаго 6-го правила I собора.

2. *Составъ греческой „Книги Правилъ“.*—На основаніи непрерывности счета правилъ, мы можемъ возстановить составъ читавшагося кодекса, прежде всего въ греческомъ оригиналѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если 4 правило Антиохійскаго собора занимало въ Халкидонской Книгѣ Правилъ 83-е мѣсто, то первое правило того-же собора должно было занимать 80-е мѣсто, и значить до этого перваго правила въ сборникѣ было еще 79 правилъ. Исключивъ изъ 79-ти 20 правилъ Никейскихъ, занимавшихъ, какъ видно, первые 20 №№, мы получимъ между Никейскими и Антиохійскими правилами пробѣлъ въ 59 №№. Эти 59 №№ какъ разъ соотвѣтствуютъ 59 правиламъ трехъ соборовъ: Анкирскаго (25 пр.), Неокесарійскаго (14 пр.) и Гангрскаго (20 пр.), по счету I. Схоластика. Отсюда мы имѣемъ полное право заключить, что первое мѣсто въ Халкидонской Книгѣ Правилъ занимали правила тѣхъ же самыхъ соборовъ, какіе находились въ древнемъ Понтійскомъ сборникѣ. Иными словами: Понтійскій сборникъ цѣлкомъ входилъ въ Халкидонскій кодексъ и служилъ ему основаніемъ.

3. *Антиохійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ.*—Теперь, если Понтійскій сборникъ занималъ первые 79 №№

¹⁾ Дѣл. IV, 373.

и если первое Антиохійское правило занимало № 80, то очевидно, что Антиохійскія правила были непосредственно присоединены къ Понтійскому сборнику и слѣдовали за правилами Гангрскаго собора. Когда послѣдовало это присоединеніе, съ точностію опредѣлить невозможно. Но мы должны обратить вниманіе на два обстоятельства: во-первыхъ, на сборъ «подъ дубомъ» въ 404 году былъ осужденъ Златоустъ на основаніи 4 и 12-го Антиохійскихъ правилъ ¹⁾, а это показываетъ, что Антиохійскія правила въ то время имѣли практическое приложеніе и вѣроятно были уже въ общепотребительномъ сборникѣ правилъ; во-вторыхъ, правила Антиохійскаго собора были занесены въ сборники несомнѣнно раньше правилъ соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго, какъ показываютъ древніе латинскіе переводы: *prisca* и галльскій переводъ, въ которыхъ Антиохійскія правила уже находились, но не было еще ни Лаодикійскихъ и Константинопольскихъ правилъ ²⁾, что, конечно, зависѣло отъ отсутствія ихъ и въ греческомъ оригиналѣ, съ котораго сдѣланы были эти переводы.

4. *Лаодикійскія правила въ Халкидонскомъ соборѣ.*—Что касается Лаодикійскихъ правилъ, то три слѣдующія обстоятельства даютъ возможность предположить, что эти правила находились въ Халкидонской Книгѣ Правилъ. Во-первыхъ, во всѣхъ сборникахъ, греческихъ и латинскихъ, въ коихъ помѣщены Лаодикійскія правила, они всегда помѣщаются между Антиохійскими и Константинопольскими. послѣ первыхъ и прежде послѣднихъ, а это внушаетъ мысль, что они вообще внесены въ сборники раньше послѣднихъ, т. е., что Лаодикійскія правила уже находились въ общепринятомъ кодексѣ, когда внесены были туда впослѣдствіи правила собора Константинопольскаго втораго вселенскаго. Поэтому, если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ были помѣщены правила Константинопольскаго собора, то можно думать, что въ ней находились и правила собора Лаодикійскаго. Во-вторыхъ, Лаодикійскія правила уже входили въ общій непрерывный счетъ правилъ въ греческихъ сборникахъ,

¹⁾ Сократъ, II, II, VI, 13.—Созоменъ, VIII, 20. Palladius, Vita Chrysostomi, с. 8.

²⁾ Маврелъ, I, 87—103, 122.

когда правила собора Константинопольскаго стояли въ нихъ еще особою статьею внѣ этого счета. какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ одной древней рукописи (Фрейзингенской, начала IX в.), такъ называемаго Исплорова латинскаго перевода, въ которой Лаодикійскія правила входятъ въ общій непрерывный счетъ, начиная съ 1-го правила Никейскаго, между тѣмъ какъ для правилъ собора Константинопольскаго существуетъ особый счетъ, придуманный самимъ переводчикомъ или переписчикомъ, совершенно произвольно раздѣлившимъ труды этого собора на 11 правилъ¹⁾. Все это показываетъ, что Лаодикійскія правила уже присчитывались къ другимъ правиламъ въ греческихъ сборникахъ въ то время, когда еще въ этихъ сборникахъ не было правилъ Константинопольскаго, II вселенскаго, собора. Отсюда мы можемъ сдѣлать и обратное заключеніе, т. е., что если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ уже помѣщались правила II собора, то въ ней должны были присчитываться къ прочимъ правиламъ еще раньше помѣщенные правила Лаодикійскія, въ числѣ 59. по счету I. Схоластика. Наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что еще раньше Халкидонскаго собора на Лаодикійскія правила дѣлались ссылки какъ на дѣйствующія правила. Θεοδορίτῃς, — который почти буквально приводитъ 2-е правило Константинопольскаго собора подъ именемъ постановленія отцевъ, сошедшихся «въ ономъ царствующемъ градѣ»²⁾, — въ толкованіи на посланіе къ Колоссянамъ говорить: «Защитники закона внушали воздавать почтеніе ангеламъ, говоря, что имъ данъ законъ. Приверженность эта долго держалась во Фригійи и Писидіи. Поэтому-то соборъ, сошедшійся въ Лаодикии Фригійской, закономъ воспретилъ (νόμον κεχώληκε) молиться ангеламъ»³⁾. Здѣсь, очевидно, разумѣется

1) *Maassen*, 128—129.

2) Εὐ ἐκείνῃ γὰρ τῇ βασιλευσούτῃ πόλει συνελθόντες οἱ μακαριοὶ Πατέρες, συμφώνως τοῖς ἐν Νίκαια συναθροισθεῖσι τὰς διειρηθείας διεκρίναν, καὶ ἑκάστῃ διειρήσαν τὰ ἑαυτῶν ἀπάνειμαν, ἀντικρὺς ἀπαγορεύοντες, ἑκατέρως (ἑτέρας) τινὰς δοκίμασας ἑτέρα μὴ ἐπικίνειν· ἀλλὰ τὸν Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπον τὰ τῆς Αἰγυπτίου μόνα δοκιμαῖν, καὶ ἐκάστην δοκίμησιν τὰ οἰκεία, κ. т. д. *Migne*, LXXXIII, col. 1280, c.

3) Творенія блажен. Θεοδορίτα, М. 1861, VII, стр. 503. Ср стр. 509. *Migne*, LXXXII, col. 613.

35 правило Лаодикійскаго собора¹⁾. Въ одномъ изъ писемъ Теодоритъ въ свое оправданіе указываетъ на правило, осуждающее епископа за неявку на соборъ²⁾, подразумевая вѣроятно, 40-е правило Лаодикійскаго собора. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ, такимъ образомъ, сдѣлать тотъ выводъ, что правила собора Лаодикійскаго были помѣщены въ Халкидонской Книгѣ Правилъ.

5. *Число правилъ въ Халкидонскомъ кодексѣ.*—На основаніи всѣхъ высказанныхъ соображеній, мы можемъ теперь возстановить и общую сумму всѣхъ правилъ, находившихся въ Халкидонскомъ сборникѣ. Считая отъ перваго Никейскаго до послѣдняго Лаодикійскаго правила, мы получаемъ всего 163 правила, въ непрерывномъ счетѣ, продолжавшемся чрезъ всѣ соборы. Правила второго вселенскаго собора были, какъ сказано, присоединены особою статьею въ видѣ соборнаго опредѣленія (синодика), не входившаго въ этотъ общій счетъ. Если мы тѣмъ не менѣе возьмемъ въ соображеніе, что въ этомъ опредѣленіи содержались три правила II собора, то въ общемъ счетѣ мы получимъ 166 правилъ, намъ теперь извѣстныхъ.

6. *Различіе въ спискахъ кодекса.*—Впрочемъ есть основаніе полагать, что въ различныхъ спискахъ Халкидонскаго кодекса счетъ правилъ хотя и былъ непрерывный, однако былъ не одинаковъ. Въ однихъ спискахъ вѣкоторыя правила раздѣлялись, въ другихъ сливались вмѣстѣ. Намъ извѣстно, что 4-е правило I вселенскаго собора на самомъ соборѣ читалось однажды какъ 4-е правило, а во второй разъ, какъ шестая глава, можетъ быть потому, что предыдущія правила были раздѣлены, или потому, что правила были перемѣшаны³⁾, или потому, что въ счетъ главъ входили и другія статьи, кромѣ правилъ, напр. вѣроопредѣленія. Съ другой стороны, намъ извѣстно, что черезъ 50 лѣтъ послѣ Халкидонскаго собора Діонисій Малый перевелъ сборъ

1) Замѣтательно, что Зонара въ толкованіи на 35 прав. Лаодикійскаго собора указываетъ текстъ посланія въ Ефессіанамъ, толкованій Теодоритомъ. (Кол. II, 18).

2) Καὶ ὁπίσθεν τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων περὶ τούτου, ὅτι συνήθηται παρακληθεῖν: τὸν καλούμενον εἰς σύνοδον, καὶ παρατίνασθαι: μὴ βεβαίωμενον. Μigne, LXXXIII, col. 1261. A.

3) *Maassen*, 14, 25, 29, 31, 33. Латинскіе переводы показываютъ примѣры такой смутности.

никъ, въ которомъ правилъ Анкирскаго собора было 24, вмѣсто 25-ти, потому что 5-е правило было слито съ 4-мъ ¹⁾, вслѣдствіе этого во всемъ сборникѣ считалось не 166 правилъ, а только 165. Напротивъ, вскорѣ послѣ собора въ Писидійской митрополіи существовать точно такой же сборникъ, изъ каковаго на соборѣ читались Антиохійскія правила, ибо 4-е правило Антиохійскаго собора въ немъ также занимало 83-е мѣсто ²⁾.

7. *Латинская редакція правилъ на Халкидонскомъ соборѣ.*—Еще больше особенностей представлялъ латинскій списокъ правилъ, читавшійся на Халкидонскомъ соборѣ. Въ сущности это былъ не просто списокъ, а особая латинская редакція перевода греческихъ правилъ. На соборѣ было прочитано только шестое правило Никейскаго I собора, съ знаменитою латинскою прибавкою: *ecclesia Romana semper habuit primatum*; но вмѣстѣ съ шестымъ и подъ именемъ шестаго было прочитано также и слитое съ нимъ седьмое ³⁾. По изслѣдованію Маассена, латинскій текстъ, прочитанный на соборѣ, составленъ изъ двухъ частей: первая часть содержитъ первую половину 6-го правила въ совершенно своеобразномъ переводѣ или скорѣе передѣлкѣ; вторая—вторую половину того же правила и правило седьмое въ такъ называемомъ Исидоровомъ переводѣ то-же не въ пер-

¹⁾ *Papa*, I, 449 (8).—*Donum*, Codex canonum, ap. Migne, LXVII, col. 162.

²⁾ Дѣл. IV, 557.

³⁾ Латинскій текстъ въ критическомъ изданіи Вазелія читается такъ (Первая половина) *Quod ecclesia Romana semper habuit primatum. Tenet autem et Aegyptus, ut episcopus Alexandriae omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo. Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est et in ceteris provinciis primatus habeant ecclesiae civitatum ampliorum.* (Вторая половина): *Per omnia autem manifestum sit, quod, si quis praeter voluntatem metropolitani episcopi fuerit ordinatus, (нѣкот. quia) hunc statuit haec sancta synodus non debere esse episcopum. Sane si communi omnium consensu et rationabiliter probato et secundum ecclesiasticam regulam statuto duo aliqui aut tres per contentionem suam contradicant, illa obtineat sententia, in qua plures fuerint numero sacerdotes.* (Седьмое правило) *Quoniam mos antiquus obtinuit et vetusta traditio, ut etiam Aeliae, id est Hierosolymorum, episcopo, deferatur, habeat consequenter honorem suum; sed metropolitano sua dignitas salva est.* Маассен, 20. Этому поврежденному тексту, какъ извѣстно, было съ греческой стороны противоставлено чтеніе греческаго текста, который тоже не вполнѣ соответствуетъ общеправятому (судя по русск. переводу).

воначальномъ его видѣ ¹⁾. Такая редакція 6-го правила сохранилась до насъ въ древней (Театиновой, Кіети, въ Италіи) рукописи, въ которой кромѣ того содержится такъ-называемый «старый» переводъ (*versio prisca*) правилъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антиохійскаго ²⁾. Такъ какъ въ «старомъ» переводѣ Лаодикійскихъ правилъ совсѣмъ не было ³⁾, а правилъ Константинопольскаго вселенскаго втораго не было въ кодексахъ легатовъ по ихъ прямому заявленію ⁴⁾, то мы можемъ сдѣлать то весьма вѣроятное заключеніе, что въ латинской Книгѣ Правилъ на Халкидонскомъ соборѣ помѣщались правила только пяти названныхъ соборовъ: Никейскаго—въ своеобразной редакціи, и Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антиохійскаго—въ „старомъ“ переводѣ ⁵⁾. Легаты имѣли, слѣдовательно, тотъ же Понтіійскій сборникъ, но дополненный одними лишь Антиохійскими правилами ⁶⁾.

¹⁾ *Maassen*, 20—21.

²⁾ *Maassen*, 25, 628.

³⁾ *Ballerini*, col. 87.—*Maassen*, 92.

⁴⁾ *Accedit ad cumulum, duod trecentorum decem et octo constitutionibus postpositis, centum quinquaginta, qui in synodis canonibus non habentur, mentionem tantum fecisse noscuntur, quae dicunt ante octoginta prope annos constituta fuisse. Si ergo his temporibus hoc beneficio usi sunt, quid nunc requirunt? Si nunquam usi sunt, quare requirunt?* Эти слова Люденю по-русски переданы такъ: «Оказывается, что изъ опредѣленныхъ 318 и затѣмъ 150 (отцевъ) сдѣланы прибавки: то, что теперь упомянута, но не было внесено въ соборные каноны, это, говорятъ, было опредѣлено (почти за 80 лѣтъ). Итакъ, если въ тѣ времена пользовались благодѣяніемъ, то къ чему теперь домогаются того, чѣмъ пользовались не по канонамъ?» Очевидно переводъ не соответствуетъ тексту.

⁵⁾ Проф. Захарскій (Чтенія въ общ. дух. просвѣщ. 1882, I, 622) справедливо замѣчаетъ, что «легаты наши Паскалинъ читалъ 6-е правило I-го вселенскаго собора, если не по подлинной рукописи Театинова сборника, то весьма близкой къ ней». Нужно только замѣтить, что теперешняя театиновская рукопись относится къ VIII, частью даже къ IX и X вѣкамъ (*Maassen*, 526), и представляетъ распространенную копію той, по которой могъ читать правила легаты.

⁶⁾ Проф. Сумароковъ, слѣдуя учебнику Вальтера (157—158), говоритъ (Курсъ, I, 24), что Халкидонскій сборникъ правилъ «долженъ былъ заключать въ себѣ каноны Никейскіе, Анкирскіе, Неокесарійскіе, Гангрские и въ концѣ (sic) сборника Антиохійскіе. Въ пятомъ же столѣтіи включены были въ каноническій сборникъ неизвѣстнымъ собирателемъ каноны соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго 381».. Но это прямо не вѣрно, ибо если уже говорить о концѣ сборника, то въ концѣ его были правила Константинопольскаго собора 381, такъ-какъ «Опредѣленіе» втораго собора, т. е. три его правила были прочтаны изъ той-же Книги. Очевидно,

8. *Другіе сборники.*—Кромѣ различныхъ списковъ «Книги Правилъ» въ эпоху Халкидонскаго собора несомнѣнно существовали и другіе сборники. Во-первыхъ, существовали сборники Апостольскихъ Постановленій и Правилъ, извѣстные въ то время не только подъ общимъ именемъ церковныхъ постановленій, но и прямо подъ именемъ правилъ св. апостоловъ, какъ это видимъ изъ постановленій Константинопольскаго собора при Нектаріи 394 г. ¹⁾ и Ефесскаго ²⁾. Во-вторыхъ, существовали сборники Александрійскій и Римскій, въ которыхъ, какъ мы знаемъ, были помѣщены вслѣдъ за Никейскими прямо правила Сардыійскаго собора. Что правила Сардыійскаго собора были приняты на Востокѣ и были въ употребленіи до Халкидонскаго собора, это доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что Сардыійскія правила признаются и входятъ въ сборники правилъ въ монофизитскихъ общинахъ, отвергающихъ Халкидонскій соборъ, какъ, напримѣръ, въ армянской церкви ³⁾.

§ 27. Сборникъ каноновъ въ 60 титулахъ и приложеніе къ нему собранія законовъ въ 25 главахъ.

1. *Форма сборника.*—Первымъ систематическимъ сборникомъ, о которомъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, былъ сборникъ каноновъ въ 60 титулахъ ⁴⁾. Самый сборникъ до насъ не сохранился, но мы знаемъ о его существованіи, формѣ и содержаніи изъ предисловія къ сборнику І. Схоластика. Изъ этого предисловія мы узнаемъ, что въ разсматриваемомъ сборникѣ всѣ правила по сродству содержанія были распределены въ 60 отдѣлахъ или титулахъ, хотя, по взгляду І. Схоластика, подобные,

почтенный профессоръ не отличаетъ латинскаго экземпляра правилъ отъ греческаго и въ противность прямому факту полагаетъ, что только «въ этомъ составѣ каноническій сборникъ ходилъ по рукамъ членовъ собора Халкидонскаго». (Тамъ-же).

¹⁾ См. правило этого собора.

²⁾ Дѣян., III, 6, 13. Правило 8. Ср. Дѣян. I, 202; IV, 644, 652.

³⁾ *Ballerini*, col. 53: Hinc in us collectionibus non sunt canones Chalcedonenses. At cum caeteris inveniuntur Sardicensis, uti videre est apud P. *Echard* (T. II De scriptor. ordinis Praedicatorum, p. 193) et *Jobum Ludolfum* (Ep. ad. Hottingerum in hujus Biblioth. Orient. p. 325). Ср. *Худовашева*, Историч. памятники въ-роученія армянской церкви XII в. Спб. 1847, стр. 251.

⁴⁾ *Zacharia von Lingenthal*, Die griechische Nomocanones. S. 2—3.

«не какъ слѣдуетъ, были соединены съ подобными» ¹⁾. Были-ли титулы раздѣлены на главы,—неизвѣстно.

2. Содержаніе сборника.—Изъ того-же предисловія мы узнаемъ, что матеріальное содержаніе разсматриваемаго сборника было тоже самое, что и у Схоластика, за исключеніемъ правилъ св. Василія Великаго. Въ немъ, слѣдовательно, были распредѣлены въ 60 титулахъ: 85 правилъ св. Апостоловъ, и 224 правила слѣдующихъ 10-ти соборовъ: Никейскаго—20 правилъ, Анкирскаго—25, Неокесарійскаго—14 Сардикійскаго—21, Гангрскаго—20, Антиохійскаго—25, Лаодыкійскаго—59, Константинопольскаго (II вселенскаго)—6, Ефесскаго (III вселенскаго)—7 и Халкидонскаго—27.

3. Отношеніе къ Халкидонской „Книгѣ Правилъ“.—Случая это матеріальное содержаніе сборника въ 60 титулахъ съ содержаніемъ Халкидонской «Книги Правилъ», мы находимъ, что это содержаніе въ разсматриваемомъ сборникѣ обогатилось слѣдующими прибавками: во-первыхъ, правилами Апостольскими, во-вторыхъ, правилами собора Сардикійскаго, въ-третьихъ, правилами собора Ефесскаго и, наконецъ, въ-четвертыхъ, правилами собора Халкидонскаго.

4. Источники, изъ которыхъ заимствовано содержаніе сборника.—Отсюда мы видимъ, что источниками, откуда заимствовано матеріальное содержаніе разсматриваемаго систематическаго сборника, служили три намъ извѣстныхъ сборника историко-хронологическаго типа: во-первыхъ, сборникъ 85 правилъ Апостольскихъ, взятый цѣлкомъ, во-вторыхъ, Александрійскій сборникъ, изъ котораго вѣроятно заимствованы правила Сардикійскаго собора, и въ-третьихъ, «Книга Правилъ», читавшаяся на Халкидонскомъ соборѣ, взятая въ полномъ составѣ. Можетъ быть четвертымъ источникомъ служили правила соборовъ Ефесскаго и Халкидонскаго, если только они не были присоединены къ Халкидонской «Книгѣ Правилъ» раньше. Трудно рѣшить, въ какомъ видѣ пользовался всѣми этими источниками составитель сборника: брать ли онъ ихъ порознь, или они были кѣмъ-либо соединены въ одно цѣлое раньше его. Едва-ли вѣроятно, чтобы

¹⁾ См. примѣч. къ слѣдующему 28 §, стр. 272.

въ продолженіе цѣлаго столѣтія отъ Халкидонскаго собора до появленія разсматриваемаго сборника они продолжали существовать порознь. Можно предположить, что всѣ упомянутые источники были уже соединены вмѣстѣ и содержаніе ихъ было приведено въ извѣстный порядокъ раньше появленія сборника въ 60 титулахъ, ибо практическое приложеніе ихъ къ текущей церковной жизни въ раздѣльномъ видѣ представляло, конечно, весьма значительныя неудобства. Въ такомъ случаѣ мы должны допустить, что подъ руками у составителя систематическаго сборника въ 60 титулахъ былъ историко-хронологическій сборникъ, изъ котораго систематизаторъ заимствовалъ весь свой матеріалъ.

5. *Сборникъ законовъ въ 25 главахъ, или въ приложеніе.* — Цахаріе фонъ-Лингенталь высказываетъ предположеніе¹⁾, что къ этому сборнику каноновъ было сдѣлано, вѣроятно самимъ составителемъ, приложеніе свѣтскихъ законовъ, относящихся къ Церкви. Это приложеніе со времени Блнера²⁾ извѣстно подъ названіемъ «Собранія въ 25-ти главахъ» (*Collectio XXV capitulorum*), потому что оно дѣйствительно, въ теперешнемъ его видѣ, раздѣляется на 25 главъ³⁾. Но первоначально оно, вѣроятно, заключало въ себѣ только 21 главу, которая всѣ извлечены изъ первыхъ четырехъ титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса. Каждая глава содержитъ въ себѣ отдѣльную конституцію съ полнымъ надписаніемъ и подписью. Конституцій эти слѣдующія: 3-я изъ титула *de summa trinitate*; 6-я изъ титула *de sacrosanctis ecclesiis*; 29, 42—48, 52 и 57 изъ титула *de episcopis et clericis*; 14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33 и 34 изъ титула *de episcopalis audientia*. Остальныя четыре главы, какъ полагаютъ, прибавлены послѣ и состоятъ изъ трехъ полныхъ новеллъ Юстиніана. 137 (564 г.), 133 (539 г.) и 120 (544 г.), и изъ 13-й главы 131-й новеллы (545 г.) съ надписью *Ἰσὺν θεῶν νόμον* (копія божественнаго закона). Вѣроятно, кто добавилъ эти четыре новеллы, тотъ и

1) *Zacharia, Die griech. Nomok.* 2—3.

2) *Blener, Geschichte der Novellen Justinian's*, Berl. 1824. S. 166. О самомъ сборникѣ, 173—179.

3) Сборникъ издали Геймбахомъ (Густавомъ); *Anticheta*, II, p. 143—201. Prolegomena, capit II, p. XXVII—XL. И у Листры, варианты, II, 407—410. Содержаніе кратко у Заверская, II, 141—145.

дать всему сборнику слѣдующее несоотвѣтствующее названіе, подъ которымъ онъ и дошелъ до насъ: «Постановленія законовъ гражданскихъ изъ новеллъ (sic.) Юстиніана императора, согласующіяся (съ церковными канонами) и подтверждающія церковныя правила св. отцевъ»¹⁾).

6. Время появленія сборниковъ.—Относительно времени появленія этихъ сборниковъ можно сдѣлать слѣдующія соображенія. Первый, т. е. каноническій, сборникъ составленъ раньше сборника Схоластика, слѣдовательно, раньше 550 г., и позднѣе Халкидонскаго собора 431 г., правила котораго онъ уже содержитъ. Если допустить, что составитель, распредѣляя свой матеріалъ по титуламъ, подражалъ Юстиніановой кодификаціи, то мы должны приурочить время его появленія ко времени, слѣдовавшему непосредственно за изданіемъ Юстиніановскихъ сборниковъ. Въ пользу этого соображенія особенно говоритъ приложение извлеченій изъ Кодекса. Оно въ первоначальномъ своемъ видѣ составлено во всякомъ случаѣ раньше 539 года, ибо самая ранняя изъ дополненныхъ впослѣдствіи новеллъ относится къ этому году. Если такъ, то извлечение изъ Кодекса составлено въ промежутокъ времени отъ изданія Кодекса въ 529 г. и до изданія 133 новеллы въ 539 году. Если, теперь, вѣрно предположеніе Цахаріа, что «Собраніе въ 25-ти главахъ» служило приложеніемъ къ каноническому сборнику въ 60-ти титулахъ²⁾, то, очевидно, и этотъ послѣдній сборникъ явился въ тотъ

¹⁾ *Κατατάξις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν κερσῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως, συνηγορούμεναι καὶ ἐπιχορεύουσι τοῖς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοῖς κανόνας.*

²⁾ До Цахаріа обыкновенно думали (Биверт. 174; Геймбахъ II р. XXXIV), что «Собраніе въ 25 главахъ» явилось позднѣе «Собранія въ 87 главахъ», приписываемаго I Схоластику, при чемъ основывались, главнымъ образомъ, на томъ, что первое въ большинствѣ рукописей (въ 19 изъ 22, упоминаемыхъ у Геймбаха, II, р. XXVII—XXX) слѣдуетъ за вторымъ. Цахаріа, однако, полагаетъ, что оно составлено гораздо раньше, именно, тотчасъ послѣ появленія Кодекса; въ противномъ случаѣ оно уже съ самаго начала содержало бы новеллы, относящіяся къ церковнымъ дѣламъ, не въ видѣ отрывочнаго добавленія, а какъ интегрирующую часть (es wurden jedenfalls die betreffenden Novellen Justinians gleich Anfangs vollständig aufgenommen und nicht erst später stückweise hinzugefügt worden sein). Но если наше «Собраніе» столь древняго возраста, говоритъ далѣе Цахаріа, то о его возникновеніи едва ли можно думать иначе, какъ въ связи съ каноническимъ сборникомъ въ 60 титулахъ. Въ другихъ подобныхъ каноническихъ сборникахъ (въ 60 и 14 титулахъ) существуютъ такіе же приложенія извлеченій

же промежутокъ времени. Самъ Цахаріе полагаетъ, что сборникъ составленъ около 535 года ¹⁾.

§ 28. Сборники патріарха Іоанна Схоластина и номоканонъ въ 50-ти титулахъ.

1. *Сборники, приписываемые Схоластину.*—Изъ надписаній на весьма многихъ рукописяхъ и изъ нѣкоторыхъ схолій мы узнаемъ, что патріархомъ Іоанномъ Схоластикомъ ²⁾, составлены два сборника ³⁾: одинъ каноническій, которому въ нѣкоторыхъ рукописяхъ дается заглавіе: «Сводъ церковныхъ правилъ, расположенный въ 50 титулахъ» (Συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς

πεντὰ σέξτακτῶν νόμων, а это ведетъ къ той мысли, что и въ сборнику въ 60 титулахъ было сдѣлано соответствующее приложение изъ свѣтскихъ законовъ (ibid 3). Геймбахъ полагаетъ, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей въ текстѣ новелъ (выраженій относящихся къ патріарху), что «Собраніе въ 25 главахъ» составлено какою-нибудь Константинопольскимъ каноникомъ (Avérl. II, XXXV).

¹⁾ Zacharia, Geschichte des griechisch-romischen Rechts S 6.

²⁾ *Сведѣнія объ авторѣ.*—Свѣдѣній о жизни и дѣятельности І. Схоластика сохранилось очень немного. Извѣстно, что онъ родился въ одномъ селеніи (ἐκ τῶς μὲν ὀρίμμενης χῆρας) неподалеку отъ Антиохіи, слѣд. былъ родомъ изъ Сиріи, и получилъ образованіе въ одной изъ юридическихъ восточныхъ школъ, можетъ быть, въ Беритѣ, или даже самой Антиохіи. Сначала онъ былъ въ Антиохіи адвокатомъ (схоластикῶς), а потомъ сдѣлался антиохійскимъ пресвитеромъ. Въ этомъ послѣднемъ санѣ онъ занималъ должность апокрисиарія, т. е. довѣреннаго по дѣламъ Антиохійской церкви въ Константинополѣ. Здѣсь въ 565 году, по удаленіи съ патриаршаго престола Евтихія, онъ былъ избранъ императоромъ Юстиніаномъ, кромѣ и народомъ въ патріарха и управлялъ Константинопольской церковью до самой своей смерти въ 577 году. Свѣдѣнія эти мы получаемъ изъ Житія Симеона Дивногогора, гл. 24, написанной Никифоромъ Ураномъ (Migne, s.g. LXXXII, 2 col. 3157) и Хроникъ Теофана, годы 557, 569. *Pitra* (II, 369), мѣсто рожденія опредѣляетъ точнѣе. natus in vico Sirmio, oriundus Synegica ex regione, и считается за Theophan. Chron. ann. 3557. (557) p. 51. и Vita S. Symeonis styl. n. 24. Этого свѣдѣнія мы не могли найти ни у Теофана, ни у Никифора. См. Никифора, Хрон. 715, 23. *Евтимій* Vita Eutichii.

³⁾ *Zacharia*, ibid S. 4—5, 8—9.—*Biener*, Geschichte der Novellen Justinians 194—202, 167. *G. Heimbach*, Avérlota, II Proleg. c. III, p. XLI. *C. Heimbach* Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, VII, 284 и сл. (по Биенеру). *Pitra*, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, II, p. 466 и слѣд. *Azzamoni*, III, 319—450. Изданія Свода: *Voelli et Justelli*, Bibliotheca juris canonici veteris, II, 499 и слѣд. и *Pitra*, II, 375—385. Русскій переводъ по изданію Истри у Заозерскаго. Происхожденіе и образованіе Византійскъ номоканонъ, въ Чтеніяхъ общества любит. дух. просв. 1882. II, 106—117. Изданія «Собранія въ 87 главахъ»: *Heimbach*, Avérlota, II, 202—234, и *Pitra*, II, 385—405. Славянскій переводъ въ Кормчей, глава 42. Переводъ нѣкоторыхъ главъ у Заозерскаго, тамъ же, 121—185. См. *Розжанова*, Обзортіе Кормчей книгъ. Прилож. III.

πεντήκοντα τίτλους διερρημένῃ), другой свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, которому Бинеромъ дано названіе «Собраніе въ 87-ми главахъ» (Collectio LXXXVII capitulorum), по который въ греческомъ подлинникѣ имѣеть слѣдующее заглавіе: «Различныя постановленія изъ (изданныхъ) послѣ Кодекса божественныхъ новыхъ постановленій (новелъ) блаженной памяти Юстиніана, особенно согласующіяся съ божественными и священными правилами и съ избыткомъ дающія собственную имъ силу. — которыми мы придали нѣкоторый порядокъ и счетъ, чтобы скорѣе можно было найти требуемую главу: ибо, какъ сказано, изъ различныхъ постановленій собраны (въ томъ видѣ), какъ подлежать (ἐκ τῶν μετὰ τῶν κώδικα θεῶν καὶ ῥαῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβείας ἡγεῖως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συναρθεύσαι ἐξαίρετως τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχυρὴν νέμονται, αἷς τάξιν τινα καὶ ἀριθμὸν ἐπέθηκεμεν πρὸς σύντομον εὐρεσίν τοῦ ἐπιζητουμένου καὶ θαλαίου. διὰ τὸ, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συναρθεύοντα, ὡς ὑποτάχεται 1).

2. *Сводъ церковныхъ постановленій.* — На основанія надписанія въ рукописи, изданной Юстелломъ (Жюстелемъ), полагають, что Схоластикъ составилъ свой Сводъ церковныхъ правилъ еще будучи антиохійскимъ пресвитеромъ 2), слѣдовательно, раньше 565 года. «Своду» этому ояъ предпослалъ, во-первыхъ, предисловіе, во-вторыхъ, хронологическій перечень соборовъ («Н τάξις τῶν συνόδων αἰ. κανόνων») 3), чтобы видно было, въ ка-

1) Въ Коричей переведено: «Отъ святыхъ божественныхъ новыхъ заповѣдей, иже въ божественномъ наслѣдіи царя Юстиніана различны заповѣди, сходящеся подобно съ божественными и священными правилами и отъ обмія свою крѣпость дающе, имъ же чина нѣкій и число положихомъ да вскорѣ обрѣтется искомае глава, повелее, яко речено есть, отъ различныхъ заповѣдей быти соотавинны, якоже писано есть здѣсь правила соборными, лежащихъ заповѣдей, и главъ». Въ различныхъ рукописяхъ есть, впрочемъ, и другія названія упомянутыхъ сборниковъ Схоластика; ихъ можно читать у Бинера и Гейнбаха. У Питри, II. прим. на стр. 375 385.

2) Ἰωάννης πρεσβύτερος Ἀντιοχείας τὸ ἀπὸ σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς βίβλους κανόνας ἐκ τῶν τίτλων.

3) Мы помѣщаемъ здѣсь это предисловіе и перечень въ переводѣ проф. Н. А. Заозерскаго.

Предисловіе.

Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа ученики и апостолы, а также и Церковь Его святой архіереи и учителя, послѣ нихъ и при нихъ бывшіе, благодатию во-

комъ порядкѣ были изданы правила. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ, что «Сводъ» Схоластика въ сущности представлялъ переработку сборника въ 60-ти титулахъ, какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны формы. Къ содержанію сборника, именно, къ 85 правиламъ Апостольскимъ и 224 правиламъ десяти соборовъ, было прибавлено самимъ Схоластикомъ еще 68 правилъ Василия Великаго изъ втораго и третьяго его посланія къ Амфилохію. Что касается формы, то Схоластикъ повидному привелъ его въ новую систему, распредѣливъ, вмѣсто 60-ти, въ 50-ти титулахъ, можетъ быть по примѣру Дл-

лучшіе порученіе праведно части множество изъ язычниковъ и іудеевъ, дѣвольской дѣстїи и тираниію отказавшее и своа правою мысли и вѣрою возвратившееся къ Царю и Господу славы, не полагали, что согрѣшающихъ должно подвергать истязаніямъ, какъ (это предписываютъ) гражданскіе законы. Ибо это казалось имъ совершенно несправедливымъ и весьма безчестнымъ, и напротивъ со всею готовностію сами себя подвергали опасности, оглашавшихъ же старались вновь обратить. Къ заблуждающимся еще и уклоняющимся отъ праваго пути, какъ пастырь добрый, устремлялись безъ всякаго замедленія; готовыхъ уже перейти въ совершенную покаянь возманили всѣми способами извнѣ назадъ, со всею мудростію и искусствомъ отъсѣвая мечемъ духовнымъ то, что было совсѣмъ поражено и согнивало, то же, что было только разстроено и испорчено, укрѣпляя нѣкоторыми мягкими врачевствами и связуя разумными запрещеніями, и такимъ образомъ благодатію и содѣйствіемъ Духа болящихъ возвращали въ первоначально здоровое состояніе. Съ этою цѣлію, дабы и впоследствии нѣкоторые были послѣ нихъ могли сохранить безпорочными своихъ управленыхъ, требжаемые, сходясь въ глобныя времена въ одно мѣсто—при устроеніи сего божественною благодатію, собиравшимъ ихъ на каждый соборъ,—издавали нѣкоторые законы и правила о томъ, что должно дѣлать и чего не должно, устроая жизнь и поведение каждого: идущихъ царскимъ путемъ ободряя, а уклоняющихся въ сторону—исправляя. Итакъ, поскольку въ древности по временамъ были издаваемы отъ разныхъ къ разнымъ и разные соотвѣтствующіе законы и правила Церкви (ибо послѣ апостоловъ было десять великихъ соборовъ, да и сверхъ того и Василій Великій написалъ правила о многихъ предметахъ), то и естественно, что правила написаны были раздѣльно—по мѣрѣ возникавшихъ въ извѣстныя времена потребностей, а не по какому-либо порядку предметовъ, напр. расположенныя по главамъ, такъ что весьма трудно найти и собрать въ нихъ то, что содержится въ совокупности о какомъ-либо предметѣ. Поэтому-то, благодатію Господа и Бога Спасителя нашего Іисуса Христа предпринявъ трудъ собрать все, что было раздѣльно было опредѣлено въ разные времена и, раздѣливъ это на 50 титуловъ, мы не соблюдали какого-либо порядка и послѣдовательности чиселъ, не соединили правила, напр. такъ: первое, второе, третье, четвертое, пятое, но соглашамъ—на сколько было можно—подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, прискаіе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ. Не сами же мы только и не первые изъ прочихъ побуждены были сдѣлать такъ, но найдя, что и другіе раздѣлили сіи (пра-

гестъ Юстиніана. какъ предполагаетъ Питра¹⁾. Каждый титулъ у Схоластика состоитъ изъ трехъ частей: во-первыхъ, заглавія титула (рубрики), во-вторыхъ, указанія числа находящихся въ титулѣ канонѣ, и въ-третьихъ, полного текста самыхъ относящихся къ титулу канонѣ. Въ двухъ рукописяхъ (парижской и ватиканской) къ послѣднему титулу непосредственно присоединено опредѣленіе Никейскаго собора о празнованіи Пасхи²⁾.

ица) на 60 титуловъ, но они не присоединялись прочимъ правиламъ Василія, не соединили, какъ слѣдуетъ, подобные предметы съ подобными въ титулахъ. Посему, такъ какъ встрѣчается много правилъ объ одномъ предметѣ, а опредѣленое всѣми объ одномъ предметѣ соединить трудно, то мы постарались — насколько было возможно — совокупленіемъ сходныхъ правилъ сдѣлать лѣтѣйшее ихъ различіе, снабдивъ, кромѣ того, каждый изъ титуловъ надписаніемъ, какъ должно объясняющимъ силу того, что изъ нихъ свесено, а самый порядокъ соборовъ послѣ апостоловъ и сколько каждый изъ нихъ издалъ правилъ, сколько составилъ и удѣленіи достойный Василій — ищущіе безъ труда узнаютъ изъ представляемаго: ибо пороки ихъ, какъ онъ здѣсь представляетъ, весьма ясны для всѣхъ. желающихъ читать.

Порядокъ соборовъ.

Святые ученики и апостолы Господа чрезъ Климента издали 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже, —

Святыхъ 318-ти отцовъ въ Никей, собравшихся въ консульство святѣйшихъ Пампіна и Юліана въ 606 годъ отъ Александра въ мѣсяцъ Десяти 19, календ. XIII іюльскыхъ, — 20 правилъ.

Въ Анкирѣ (соседавшихся) блаженныхъ отцовъ правилъ 25, которыя хотя и старше правилъ Никейскихъ, но занимаютъ второе мѣсто по причинѣ важности, или древнѣйшаго вселенскаго собора.

Въ Неоцесаріи святыхъ отцовъ (в сей былъ прежде Никейскаго собора, но второй по Анкирекомъ, ради же чести Никейскій полагается прежде ихъ) правилъ 14.

Въ Сардиѣ соседнихъ послѣ Никейскаго собора правилъ 31.

Въ Гаитрѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 20

Въ Антиохіи соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 25.

Въ Лаодикиѣ Фригійской соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 59.

Въ Константинополѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 6

Въ Ефесѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 7.

Въ Халкидонѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 27.

Есть же и св. Василія правила, числомъ 68.

¹⁾ Pitra II, 369.

²⁾ Pitra, II. 385. Въ рукописи IX в. московской синод. бібліотеки осямьдъ за 50 титулами помѣщена статья: περί хανόνων ἐκκλησιαστικῶν παρακλητικῶς ἐμφαίνοντων τὸν τὴν τίτλων καὶ τοὺς ὑπόθεσις τοῦ ἀμαρτήματος «По своему положенію, надписанію и замѣчаніямъ, выставленнымъ на полѣ, статья эта имѣетъ видъ и значеніе сокращеннаго указателя главнѣйшихъ покаянныхъ правилъ, изложенныхъ въ различныхъ титулахъ I. Схоластика». Между этими титулами и статьей существуетъ внутренняя, такъ-сказать, генетическая связь, происходившая, можетъ быть, отъ

3. *Особое назначеніе Свода.*—Въ изданіи Юстелла въ Сводѣ находится еще обращеніе къ епископамъ ¹⁾, вѣроятно сдѣланное уже тогда, когда Схоластикъ былъ патріархомъ, изъ котораго можно вывести то заключеніе, что Сводъ этотъ назначался преимущественно для епископовъ и былъ разосланъ по епархіямъ Константинопольскаго патріархата, когда его авторъ сдѣлался патріархомъ ²⁾. Это подтверждается и самымъ содержаніемъ Свода, ибо оглавленія титуловъ выѣютъ въ виду преимущественно (хотя и не исключительно) дѣятельность епископовъ.

4. *Отношеніе къ сборнику въ 60-ти титулахъ.*—Итакъ, мы видимъ, что «Сводъ» Схоластика представляетъ переработку сборника въ 60 титулахъ, съ цѣлью его дополненія и улучшенія. Такъ смотрѣлъ на свой трудъ и самъ Схоластикъ. Въ предисловіи онъ говоритъ, что онъ предпринялъ свою систематизацію по примѣру «другихъ, раздѣлившихъ всѣ правила на 60 титуловъ, но не присоединившихъ къ прочимъ правилъ Василія Великаго и не соединившихъ, какъ слѣдуетъ, въ титулахъ (ὡς ἐν τίτλῳ), подобныхъ предметовъ съ подобными». Цѣль переработки заключалась, слѣдовательно, въ улучшеніи систематизаціи и облегченіи пріисканія правилъ при практическомъ ихъ приложеніи. Достигнуть этого Схоластикъ думалъ посредствомъ болѣе тщательнаго снесенія и соединенія подобныхъ каноновъ съ подобными по сродству содержанія. Отсюда ясно, что Схоластикъ старался свою систему извлечь изъ даннаго содержанія, а не распредѣлялъ это содержаніе по наперехъ выработанной системѣ, т. е. старался изъ каноновъ извлечь подходящіе рубрики своихъ титуловъ, а не къ рубрикамъ пріискать подходящіе

самого Схоластика». Впослѣдствіи эта статья вошла въ Синодическій комментарий Аристінонъ, и оттуда въ нашу Коричную, гдѣ оглаживается: «Тогоже св. Василія о времени соудѣющихся» (гл. 22): τοῦ βασιλείου Βασίλειου περὶ τίτλων καὶ ὑπόθεσιν ἀμειψιμάτων (Beveregii, Synod. II. Σύνοδος ἐπὶ Πάλλῳ, IV, 404—406). Въ этомъ заглавіи въ словѣ τίτλων остался темный намекъ на первонач. связь съ титулами Схоластика, а въ словахъ: «Великаго Василія», заключается указаніе, что статья эта почти исключительно содержитъ въ себѣ сокращеніи правилъ Василія. Лучшее заглавіе: περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παραρτήσεως συντομῆς, ἐμφανιστοῦ τοῦ ἀμειψιμάτων καὶ τοῦ ὑπόθεσιν τοῦ ἐκκλησίου. *Павловъ.* Замѣч. греч. рус. канон. соерж. Моск. синод. библиот. Зап. Новор. Унив. XIII, 145—146.

¹⁾ Biblioth. juris canonici veteris, 601.

²⁾ Hergenrother, Photius, III, 97. Assemani, I, 3, p. 114. Spittler, 103.

каноны. Этимъ, такъ-сказать, эмпирическимъ и апостеріорнымъ характеромъ систематизаціи объясняется, почему трудно свести рубрики титуловъ къ какому нибудь общему плану ¹⁾).

5. *Сборникъ постановленій изъ новелъ въ 87 главахъ.* — Второй сборникъ, представляющій выборки изъ различныхъ новелъ, приписывается I. Схоластику на основаніи замѣтокъ въ концѣ нѣкоторыхъ рукописей ²⁾. Въ виду того, что въ заглавіи и краткомъ предисловіи, предпосланномъ этому сборнику, говорится о «блаженной памяти» Юстиніана, полагають, что сборникъ составленъ уже послѣ смерти Юстиніана, когда

¹⁾ У проф. Замерсманно существуетъ попытка усмотрѣть въ нихъ этотъ общій планъ. Онъ находитъ, что у Схоластика говорится сначала А) о *лицахъ* церковныхъ (патріархахъ, митрополитахъ, епископахъ, хореепископахъ, пресвитерахъ, диаконахъ, диакоиссахъ, пѣвцахъ, тѣоцахъ, служителяхъ, заклинателяхъ, экзопмахъ, монахахъ, оглашенныхъ, еретикахъ и лжеименникахъ) (отъ I до XXXIX титула); затѣмъ В) о *частныхъ взаимныхъ отношеніяхъ* христіанъ (о бракахъ, о тяжкихъ грѣхахъ). (XLI—XLV); С) о нѣкоторыхъ церковныхъ *дѣйствіяхъ* должностныхъ лицъ и церковной дисциплинѣ (о приношеніяхъ въ Церковь, о поведеніи кырикомъ и мирянъ при Богослуженіи, о мѣрахъ противъ не покорящихся церковнымъ законамъ, о ежегодныхъ соборахъ (XLVI—L). Тамъ-же стр. 119—120.

²⁾ Главнѣйшимъ основаніемъ служить приписка на оборотѣ послѣднего листа въ рукописи, описанной Ассемани, гласящая: 'Επιγράφη σὺν Θεῷ ἡ συντάχουσα τῶν θεσπίων κανόνων ἐν παντὶ τῶν τίτλων διδραχμίων καὶ ἐκ τῶν νεωτέρων διατάξεων τὰ πρὸ καράλας Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ ἀπὸ Σχολαστικῶν. По мнѣнію Бинера (Gesch. d. Novell. 169), это показаніе достигаетъ полной достовѣрности трезъ подтвержденіе другою припискою, которая обыкновенно встрѣчается въ приписываемомъ Схоластику *номоканонѣ*. Этотъ *номоканонъ*, содержащій въ соответствующихъ титулахъ большую часть разсматриваемаго сборника, въ концѣ имѣетъ приложение, состоящее изъ 21 (22) главъ, цѣлкомъ взятыхъ изъ этого же сборника. Эти главы обыкновенно оканчиваются такою замѣткою: τέλος τῶν κανόνων ἐκ τῶν νεωτέρων διατάξεων τῶν κατὰ τῆς ἐκκλησιαστικῆς διατάξεως Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν. (Pitra, II, 407). Здѣсь Схоластикъ называется авторомъ главъ, которыя составляютъ только часть цѣлаго сборника, а слѣд., онъ былъ извѣстенъ какъ авторъ и цѣлаго сборника. Такимъ соображеніемъ, на основаніи которыхъ въ настоящее время принято считать «Собраніе въ 87 главахъ» принадлежащимъ Схоластику (Ср. Heimbach, *Avt.* II. XLX). Но въ древнемъ славянскомъ и, какъ думаютъ, русскомъ переводѣ, надъ этимъ сборникомъ стоитъ имя «Григорія Акраганскаго». (Палловъ, Первонач. славяно-русскаго номок. стр. 50—51), современника Схоластика (о немъ: у Мидъ, въ XCVIII томѣ. *Сам.* Scr. eccl. I, 517. *Ceillier*, Hist. des auteurs eccles. XI, 586. *Fabric.* Biblioth. X, 232. *Martino*, Annal. eccl. grec-slav. 1864, 285—86). Ему приписывались и другія статьи. (См. Опис. рук. синод. библ. Горскаго и Невоструева, II ч. отд. 2, стр. 281).

Схоластикъ былъ уже патріархомъ, слѣд. послѣ 565 года. Онъ составленъ изъ 12-ти различныхъ и разрозненныхъ повелѣтъ (μετεῤῥάφη ἐκ τῶν ὀποράδην κειμένων), именно: 6. 5, 83, 46. 120. 56, 57, 3, 32. 131. 64 и 123. по счеѣу позднѣйшаго сборника въ 168 повелѣтъ. Большая часть главъ заимствованы изъ 123 повелѣтъ, именно съ 28 по 85 главу включительно. Сборникъ составленъ въ качествѣ приложенія къ каноническому Своду, какъ видно изъ заглавія и предисловія ¹⁾.

6. *Номоканонъ въ 50-ти титулахъ*.—Вскорѣ послѣ Схоластика оба его сборника, каноническій Сводъ и Различныя постановленія изъ повелѣтъ, были соединены въ одно цѣлое, которому въ рукописяхъ даются различныя названія. Въ однихъ рукописяхъ этотъ новый сборникъ носитъ названіе «Законовыхъ постановленій, согласующихся съ подлежащими канонами» (Τὰ συνάγοντα νόμιμα τῶν προκειμένων κανόνων), въ другихъ «Начертанія 50 титуловъ» (Ἑποτίτλων τῶν ὡ τίτλων), ²⁾ въ третьихъ «Номоканона въ 50 титулахъ». Последнее названіе въ настоящее время общепринято ³⁾. Оба сборника Схоластика при соединеніи ихъ въ номоканонъ подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ. Раздѣленіе на 50 титуловъ и заглавіе каждаго титула удержаны: но послѣ заглавія поставлены только числа, указывающія на каноны, т. е. только названіе канонѡвъ и цифровыя цитаты; полный же текстъ ихъ опущенъ. Послѣ цифровыхъ обозначеній канонѡвъ поставлены (какъ τὰ συνάγοντα νόμιμα) соотвѣтствующія главы изъ другаго сборника, т. е. изъ сборника въ 87 главахъ. Предисловіе этого послѣдняго сборника («Во славу великаго Бога» и проч.) помещено въ самомъ началѣ перваго титула. Всѣ главы этого послѣдняго сборника, которыхъ составитель не сумѣлъ распредѣлить въ титулахъ номоканона, въ числѣ 22 (21) были прибавлены имъ въ концѣ въ видѣ особаго приложенія подъ заглавіемъ:

¹⁾ *Pitra*, II, 390.—*Heimbach*, *Anz.*, II, 208.—*Дорвичъ*, гл. 42, въ концѣ сокращеннаго изложенія главъ.

²⁾ Въ синод. рукописи: Ἑποτίτλων τῶν ὡ τίτλων, обозначаетъ оглавленіе 50 титуловъ. См. ниже, стр. 278 прим. 1.

³⁾ Подъ этимъ названіемъ (*Nomocanon L. titularum*) онъ издавъ у *Pitra*, II, 416. Въ полномъ видѣ: *Voelli et Jastelli*, *Bibliotheca juris. can. veteris*, II, 603.

«Другія главы того-же новаго постановленія (той-же новеллы)» (*Ἐτέρα κεφάλαια τῆς αὐτῆς νεαρᾶς διατάξεως*). ¹⁾ Отсюда видно, что главнымъ источникомъ, откуда заимствовалъ свѣтскія постановленія составитель номоканона, было собраніе въ 87 главахъ. Но кромѣ того онъ прибавилъ въ соответствующихъ мѣстахъ нѣсколько извлеченій изъ Дигестъ въ обработкѣ Дороея, изъ Кодекса въ обработкѣ Исидора и новеллъ въ обработкѣ Аевасія ²⁾. Нѣкоторые титулы вовсе не имѣютъ свѣт-

¹⁾ *Винер* (Gesch. der Nouell. 189) и Г. Геймбахъ (Anz. II, LIII) повидному, полагаютъ, что эти главы представляютъ извлечение изъ Собранія въ 87 главахъ, и не основаны отъ него, какъ думаютъ К. Геймбахъ (Ersch und Gruber, Encycl. 88, S. 290) и Цахаръ (Номок. 9). Пумра (II, p. 870) высказываетъ догадку, что главы эти принадлежатъ самому I. Схоластику и составлены не послѣ Собранія въ 87 главахъ, а прежде этого Собранія: сначала Схоластикъ сдѣлалъ извлечение изъ новеллъ въ 22 главахъ, а потомъ (болѣе подробное) извлечение изъ 87 главъ, изъ того же источника, изъ котораго сдѣлано и первое извлечение.

²⁾ *Zachari*, Номок. 9.—Проф. Загоревскій, напѣвъ нужнымъ дать нѣкоторые свѣдѣнія о номоканонѣ Іоанна Схоластика въ своей докторской диссертации «О разводѣ» (стр. 72), въ 1-хъ, вмѣсто номоканона описываетъ «Сводъ», и во 2-хъ описываетъ только одну его каноническую часть. «О другой части номоканона (читай свода), приписаннаго I. Схоластику, т. е. объ юстиніановскихъ законахъ (исправь: новеллахъ), авторъ повидному не знаетъ», говоритъ поэтому поводу проф. Суворовъ въ своей рецензіи на эту книгу (Отгвѣтъ. отъ стр. 20). Произошло это незнаніе конечно оттого, что г. Загоревскій не только не заглянулъ въ самый номоканонъ (изданный еще въ 17-томъ столѣтіи), не только «пребывалъ въ неизвѣстности» относительно литературы предмета, но не прочиталъ внимательно даже тѣхъ трехъ или четырехъ русскихъ сочиненій, на которыхъ онъ по этому поводу ссылается. Кстати тоже нужно сказать и о свѣдѣніяхъ автора объ издавшемъ еще въ 16 стол., «номоканонѣ изъ XIV титулахъ съ святаго», т. е. о Фотіевскомъ. Первую часть составляетъ, по автору, святаго; вторую—номоканонъ. Номоканонъ, по свѣдѣніямъ автора, «содержитъ въ себѣ церковныя правила и свѣтскія (правила?), касающіяся церкви, при чемъ первыя означены только цифровыми цѣлостями (значитъ содержитъ не правила, какъ сказано за строку передъ тѣмъ, а только цѣлосты) въ соборы и отцовъ, а послѣднія подъ названіемъ хѣтрѣсѣ (этотъ способъ склонять: хѣтрѣсѣ, нужно отнести. разунѣтсѣ, на счетъ наборщика) (textus) состоятъ лишь изъ краткихъ извлеченій изъ законовъ Юстиніана (его кодекса и новеллъ) (исправь: а также дигестъ и пиститутій), при чемъ Фотій излагаетъ здѣсь не столько самъ текстъ законовъ, сколько толкованія на нихъ (исправь: перифразъ или сокращенное ихъ изложеніе) въ византійскихъ законодѣлахъ (72—73).» Впрочемъ я съелъ долгого упоминуть объ этомъ описаніи номоканона въ 14 титулахъ не потому, чтобы оно заслуживало какого-нибудь вниманія, а просто для предостереженія читателей книги г. Загоревскаго.

скихъ законовъ. Кто былъ составитель разсматриваемаго номоканона въ 50 титулахъ, не извѣстно ¹⁾).

7. *Мѣсто и время составленія номоканона.* — Цахаріа полагаетъ, что этотъ номоканонъ составленъ въ Антиохіи, гдѣ преимущественно былъ въ употребленіи каноническій Сводъ I. Схоластика; кромѣ того составитель пользовался, какъ видно, только трудами Беритскихъ и Антиохійскихъ правовѣдовъ. Биверъ ²⁾ и Геймбахъ ³⁾ время составленія его относятъ приблизительно къ царствованію Іустиниана или Тиберія и полагаютъ, что во всякомъ случаѣ онъ составленъ раньше царствованія императора Ираклія (610—641); Цахаріа же прямо относитъ его къ царствованію императора Маврикія (582—602) ⁴⁾. Впрочемъ твердыхъ основаній для опредѣленія времени его появленія нѣтъ. Весьма возможно, что онъ составленъ былъ позднѣе.

8. *Позднѣйшія дополненія и измѣненія въ „Сводъ“ и номоканонъ.* — Разсматриваемый номоканонъ, а также и первоначальный «Сводъ» сохранились до насъ въ многочисленныхъ рукописяхъ, остающихся до сихъ поръ еще недостаточно изслѣдованными ⁵⁾. Изъ этихъ рукописей видно, что оба сборника

¹⁾ *Салматю* (Migne, t. g 84 col. 362 поі. 1.) и *Петру де Марка* (LVII, с. 8. 6) были извѣстны рукописи, въ которыхъ содержалось Собраніе канонѣвъ, приписываемое Θεοδωρῷ. Въ парижской рукописи, бывшей въ рукахъ Петра де Марка, номоканонъ носитъ такое надписаніе: Συνοτῶν καὶ νόμων εἰς τὸ τίτλους διηρημένη παρὰ Θεοδωρῷ ἐπισκόπου Κύπρου (или Κύπρου; можно читать и такъ, и иначе). Въ туринской: 'Εισαγωγὴ καὶ νόμων εἰς τὸ τίτλους διηρημένη παρὰ Θεοδωρῷ ἐπισκ. Κύπρου. Въ одной синодальной рукописи XIII в. номоканонъ въ 50 титулахъ тоже приписывается Θεοδωρῷ Κύπριου (*Назюевъ*, Зап. Новоросс. унив. XIII, 136). Основываясь на подобныхъ данныхъ, *Franciscus Florentius*, Dissertatio de originis juris canonici, part. 2, приписываетъ его Θεοδωρῷ Κύπριου, что конечно совершенно невозможно хронологически. *Биверъ* допускаетъ возможность, что составителемъ этого номоканона былъ какой-нибудь другой Θεοδωρὸς (Gesch. der Novell. 201). Сначала предположительно въ сжііяхъ (въ Оксфорд. рук. λεγέται πολλὰ εἶναι τῶν τῶν ὁρίων. Κωνσταντινουπόλεως τοῦ ἀπὸ ἐξουσιαστικῶν ἐπὶ 'Ιουστινιανοῦ ἐξορισθέντος διηλατὴ τοῦ αἵτου Εὐσεβίου), а потомъ яснымъ образомъ (напрям. Юстелиномъ) онъ долгое время приписывался самому Схоластикѣ, но безъ всякихъ основаній, по недоразумѣнію.

²⁾ *Biener*, Gesch. d. Nouell. 201.

³⁾ *Heimb.* 'Ανέκδ. II, р. LVI.

⁴⁾ *Zacharia*, Ibid. 9.

⁵⁾ *Biener*, Gesch. d. N. 195—6. — *Zacharia*, Ibid. 9.

подвергались разнообразнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Особенно обильны каноническія прибавки, которыми постепенно обогатилось содержаніе какъ «Свода», такъ и номоканона. Изъ нихъ важнѣйшія состоятъ въ приложеніи къ «Своду» ¹⁾ и во внесеніи въ номоканонъ правилъ Трулльскаго, седьмаго вселенскаго, двухъ Фотіевскихъ соборовъ, избранія (ἐκλογῆ) изъ правилъ Карфагенскаго собора 419 г., а также правилъ отцовъ Церкви: Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимофея и Θεοфила Александрійскихъ и патріарховъ Константинопольскихъ: Нектарія, Геннадія, Тарасія, Никфора, Николая Мистика, Сисинія и разныхъ другихъ статей. Въ номоканонъ, кромѣ того, внесены были нѣкоторые дополненія и изъ источниковъ права свѣтскаго. Во многихъ мѣстахъ сдѣланы краткія схоли ²⁾. Что касается формы номоканона, то самымъ замѣтнымъ измѣненіемъ было то, что вмѣсто цифровыхъ цитатъ въ него внесены были полныя тексты каноновъ. Редакціи, содержащія такой текстъ, очевидно позднѣе тѣхъ, которыя его еще не имѣютъ.

9. Распространеніе сборниковъ Схоластика и номоканона.— Сборники Схоластика были извѣстны во всей православной Церкви. Они были переведены на сирскій, арабскій, египетскій и славянскій языки. На Сводъ Схоластика ссылался папа Николай I (inter L. titulos, quibus Concordia canonum apud vos textitur) ³⁾. Что касается номоканона, онъ былъ въ большемъ употребленіи на всемъ Востокѣ, какъ показываетъ уже одно обиліе сохранившихся рукописей. Появленіе номоканона въ XIV титулахъ не вытѣснило его изъ употребленія. Въ концѣ XII вѣка Вальсамонъ съ неудовольствіемъ говоритъ о его широкомъ употребленіи и даже совѣтуетъ истреблять его вслѣдствіе его устарѣлости ⁴⁾. Сохранились схоли, свидѣтельствую-

¹⁾ См. И. И. Срезневскаго, Греческая Иверская Библия IX—X в. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ памятникахъ. Зап. Им. Ак. наукъ. Прилож. къ XX т. № 3, стр. 65—104 (1871). Ср. Архим. Аѳимосіа, Археол. Вѣсти. 1867, стр. 16. Паллава, Замѣтат. греч. рукоп. канонич. содержанія. Зап. Неворосс. унив. XIII, 144—154. *Patra*, II, 369.

²⁾ Схоли и дополненія въ номоканону можно видѣть въ изданіи Пштры (II, р. 416—420). Нѣкоторые схоли къ Своду тамъ-же (378—385).

³⁾ *Patra*, II, 370. Ср. 374.

⁴⁾ Вальсамонъ въ толк. на 2-е пр. Трулльскаго собора говоритъ: «А какъ я видѣлъ одного великаго человѣка, который представлялъ номоканонъ, въ комъ-то

ція, что и послѣ Вальсамона распространеніе его было все-таки весьма велико ¹⁾. Рукописи, написаны въ 14—16 в., показываютъ, что онъ употреблялся до самаго паденія Византийской имперіи ²⁾.

§ 29. Каноническая синтагма и номоканонъ въ 14-ти титулахъ.

1. *Фазисы въ развитіи сборника.*—Спустя нѣсколько десятилѣтій послѣ появленія «Свода церковныхъ правилъ въ 50-ти титулахъ», появилась «Каноническая синтагма» (*Κανονικὴ συνταγμα*), какъ называется она въ нѣкоторыхъ рукописяхъ ³⁾, или просто синтагма, какъ называется она въ предисловіи (первомъ). Обыкновенно она называется «Синтагмою въ 14 титулахъ». ⁴⁾ Эта синтагма въ своемъ развитіи прошла цѣлый

путь: были правила св. Апостоловъ, собранныя Климентомъ, и различные новеллы императора Юстиніана, не принятія въ Очищенный сводъ законовъ (т. е. Анаклатарисъ или Василіанъ); то я предупреждаю всѣхъ, кто будетъ читать номоканонъ, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ номоканонныхъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14 титуловъ. А тотъ номоканонъ, въ которомъ помѣщены въ 50 титулахъ законы и правила и прочее, содержащее новеллы Юстиніана, потерявшія дѣйствіе и не принятія въ Василіанъ, и нѣкоторые другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанию вследствие многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достойныхъ мужей), не должно удостоивать и слова, какъ небезопасный и отиѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги. Прав. всел. соб. съ тогѣ. М. 1877, стр. 287.

¹⁾ Схолія гласитъ: «Я видѣлъ многихъ высокопоставленныхъ лицъ, которые пользовались старинными номоканонами, въ которыхъ помѣщаются черезъ Климента отъ лица св. Апостоловъ (ὡς τῶν ἀποστόλων Ἀποστόλων) издаваемые каноны и новеллы Юстиніана, отвергнутыя Очищеніемъ законовъ. Рекомендую этимъ лицамъ и всѣмъ, имѣющимъ нужду читать законы и каноны, не держаться прежнихъ номоканонныхъ, а употребляютъ номоканонъ патріарха Фотія, истолкованный Зонарою и пространно разъясненный патріархомъ Антиохійскимъ» (Вальсамономъ). *Beccerregius, Synodicon*, II, Annot, 128. *Павловъ*, Первоя. слав. русск. поком. 65.

²⁾ *Zacharia*, *ibid.* 9. *Biener*, *ibid.* 202 (Зѣтъ онъ упоминаетъ о рукописяхъ даже XV и XVI столѣтій).

³⁾ *Zacharia*, *ibid.* 5. 12. *Heimbach*, *Avizh.* II, p. 300.

⁴⁾ Синтагма въ XIV-ти титулахъ въ продолженіе многихъ столѣтій была известна въ видѣ и подъ именемъ номоканона патріарха Фотія. Въ первой четверти текущаго вѣка баронъ *Розежаффъ*, занимающій (подъ вліяніемъ митрополита Евгенія) изученіемъ Коричихъ, обратилъ вниманіе на то, что предисловіе къ номоканону, приписываемое Фотію, въ сущности составлено изъ двухъ, различныхъ по тому и наперѣ изложеній, изъ коихъ второе въ славянскихъ Коричихъ имѣетъ свое особое заглавіе. Это обстоятельство привело его сначала къ мысли, что Фотій

рядъ измѣненій. Нѣкоторыя изъ нихъ принадлежать слѣдующему періоду. Появившись вскорѣ послѣ Свода І. Схоластика, она, по общепринятому въ настоящее время мнѣнію, въ разсматриваемомъ періодѣ претерпѣла по крайней мѣрѣ два измѣненія: во-первыхъ, она была преобразована въ номоканонъ. слѣд. подверглась формальному измѣненію, во-вторыхъ, была дополнена различными церковными и свѣтскими постановленіями, слѣд., подверглась измѣненію съ матеріальной стороны. Полагаютъ, что объ эти переработки были сдѣланы разными лицами и въ разное время. Такъ какъ рукописей, представ-

составилъ свой номоканонъ въ два приема, т. е. что первоначальную редакцію его онъ изслѣдствіемъ исправилъ и дополнилъ (Обзорніе Коричей, издан. 1-е стр. 43). Объ этомъ Розенкампфъ сообщаетъ *Биссеру*, который и применилъ къ этому мнѣнію (*De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma*, 1827, p. 22—23). Но вникъ глубже въ дѣло, Розенкампфъ пришелъ потомъ къ заключенію, что два упомянутыхъ предисловія къ номоканону принадлежатъ не одному, а двумъ различнымъ авторамъ, изъ коихъ второй упоминаетъ на первого, какъ на своего предшественника. Объ этомъ онъ также написалъ *Биссеру*, который опять применилъ къ мнѣнію своего корреспондента (*Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft, von Savigny*, 1830, B. VII. I, S. 148—153. Ср. *Kriusche Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, von Mittermaier*, 1836, B. XXVIII, S. 197). За ними вослѣдовали: *Густавъ Геймбахъ* (*Авѣдота*, I, p. LXVII), *Мортрейль*, (*Histoire du droit byzantin*, I, 223), *Ломинь*, принимавшій къ *Мортрейлю* (Опытъ курса церковн. законодѣнія, 1851, стр. 92—94), незнакомый авторъ статьи: *Номокан. патр. Фотія*, въ *Духовн. Вѣстникѣ* (1866, июнь—июль, *Гедаспротеръ* (Photius, III, 102—109), *Литтра*, (*Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*, 1668, II, p. 436, 439), *Карлъ Геймбахъ*, (*Encyclop. Ersch und Gruber*, 86, S. 202), *Соколовъ* (Изъ лекцій по церковному праву, 1874, I, 176), *Азаровичъ* (Исторія византійскаго права, 1876, I, 105), *Заозерскій* (Чтенія въ общест. любит. духовн. просв. 1883 (мартъ—апр.), I, 354) и *Бердниковъ* (Краткій курсъ церк. права, 1888, стр. 20). Всѣ эти авторы приписываютъ Фотію второе предисловіе и вторую переработку номоканона. Но еще въ 1877 г. *Цахаръ фонъ Липсигаль* подвергъ сомнѣнію, во-первыхъ, существованіе издержекъ изъ свѣтскаго законодательства (хѣцеса) въ первой части номоканона при его первоначальномъ появленіи изъ рукъ перваго автора въ видѣ каноначеской свѣтаги и, во-вторыхъ, принадлежность Фотію второго предисловія и второй переработки 888 года (*Die griechischen Nomokanones*, 6—7, 14). Въ 1885 году онъ уже прямо называетъ номоканонъ въ XIV титулахъ *псевдо-фотіевскимъ*, не приводя впрочемъ никакихъ новыхъ доказательствъ (*Ueber der Verfasser und Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln*). Ему послѣдовали: архимандритъ (нынѣ епископъ) *Никодимъ Милаше* (О канонич. сборникахъ православн. церкви, 1886, 26—28) и *Суворова* (Курсъ церковнаго права, 1889, I, 257—59), и восраскъ *Заозерскій* (Привав. къ твореніямъ св. отцевъ, 1886, LIII, I, 420—422). О мнѣніяхъ *Цахаръ*, *Милаша* и *Суворова* см. въ слѣдующемъ параграфѣ.

ляющихъ разсматриваемый сборникъ въ первоначальныхъ стадіяхъ его развитія не сохранилось. то возстановленіе первоначальнаго вида синтагмы и первоначальнаго вида номоканона, пзъ нея переработаннаго, а также и дополненій, какія сдѣланы къ матеріальному содержанію сборника, возможно только на основаніи *предположеній и доидокъ*. главнѣйшимъ фактическимъ подтвержденіемъ коихъ служатъ три предисловія къ этому сборнику, дошедшія до насъ отъ различныхъ эпохъ его преобразованія ¹⁾, и кромѣ того нѣкоторые данныя въ текстѣ номоканона.

¹⁾ Эти три предисловія мы здѣсь помѣщаемъ въ переводѣ профессора Н. А. Заозерскаго.

Первое предисловіе къ Синагмахъ въ XIV титуловъ.

«Физическая тѣла цѣлуютъ и полнѣютъ, до установленнаго вѣречіи и мѣри роста, будучи питаемы соотвѣтственно природѣ ихъ пищею, и разумная душа духовно возрастаетъ, будучи наповнена и питаема родственными ей ученіемъ (λογη). И въ то время, когда, повидимому, обдержима еще на землѣ тѣломъ, она часто вносится въ горніи созерцаній и пребываетъ внутри небесныхъ круговъ и, непреодолимая никакими препятствіями пространства и вѣречіи, бѣдствуетъ въ горнихъ съ свѣтовидными силами и соизъяствуетъ съ ними, наслаждаясь не призрачными, а дѣйствительными благами. Поскольку справедливость требуетъ, чтобы здѣсь (на землѣ) бессмертная наслѣдовала отъ Творца безпредѣльное, а смертное—преходящее, соотвѣтственно (природѣ той и другаго). Посему и нужно приучать и прилаживать вѣчно движущееся (существо) душа (къ силѣ созерцаній) и не давать ей вѣречіи, чтобы, оставивъ родственное ей ученіе, она восприняла вѣчто чуждое. Ибо когда она постоянно питается добрыми словами и дѣлами, то и во свѣ, и въ мечтаніяхъ вращается среди божественныхъ образовъ. Когда жъ размысливъ о себѣ собственномъ своимъ умомъ, примѣняетъ къ священнымъ законамъ (θεσσεις) изреченіе одного изъ древнихъ вѣншихъ мудрецовъ, и когда убѣдился, что они—приобрѣтеніе и даръ Божій, ученіе премудрыхъ и богоносныхъ людей, исправленіе вольныхъ и невольныхъ грѣховъ, точное мѣрило (κανον) жительства благочестиваго и ведущаго къ безконечной жизни, то съ ревностью предпринималъ трудъ сведенія въ сію (книгу) боготѣпныхъ правилъ, изданныхъ святыми десятью соборами, бывшими въ разныя времена, къ утвержденію спасительнаго ученія и въ наставленіе для всѣхъ людей полезное, предложивъ къ своему мѣстѣ правила этихъ соборовъ съ наикрепованѣею каждаго. Впрочемъ не ихъ только правила, но и такъ называемыя правила св. апостоловъ, хотя нѣкоторые и почитали ихъ по нѣкоторымъ причинамъ сомнительными. (Кромѣ того), найдя, что и священный соборъ, бывшій въ Кархедонѣ въ Імаліи по вѣречіи блаженной памяти Говорія и Аркадія, опредѣлялъ многое и могуще принести многую пользу роду человѣческому, я присоединилъ и правила его къ настоящему труду. (Хотя нѣкоторые изъ нихъ относятся только къ тамошнимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и установленіямъ, друія же вносятъ въ то, что установлено и вообще, и особенно, и соблюдается въ нихъ децесахъ и епархіяхъ, вѣчто противорѣчащее церковному установленію. Изъ сихъ я укажу на одно, постановленное ими, чтобы зачисленныя въ степени клири,

2. *Первоначальный составъ синтагмы.*—Основываясь на предисловіяхъ, мы должны представить себѣ первоначальный составъ разсматриваемой синтагмы въ слѣдующемъ видѣ.

высшии чтекомъ, всякихъ образомъ воздерживались отъ своихъ законныхъ дѣлъ, съ которыми вступили въ бракъ до такого рукоположенія. Ибо у васъ не по требованію правила, а по доброй волѣ каждое изъ таковыхъ лицъ или соблюдаетъ воздержаніе— ради подвига благочестія, или же сожительства въ безпорочномъ общеніи брака— ради чести брака, не подвергался за сѣ рѣшительно ни какому порицанію). Полезныхъ почелъ я въ себѣ (книгѣ) привести на память также и то, благочестіе постановленное нѣкоторыми святыми отцами частныхъ образомъ—въ посланіяхъ, вопросахъ и отвѣтахъ,—что нѣкоторыхъ образомъ также можетъ имѣть силу правила. Ибо мы не безвѣдѣство, что относительно этихъ великихъ Василия и Григорія должно разсуждать такъ, что писанія ихъ должны быть почитаемы правилами церковными, которыми ни одинъ это либо самъ по себѣ, а весьма многие святые отцы, соединившись во едино, постановили; я думаю именно, что таковыя (частныя) писанія сихъ учителей относятся или къ тому, что уже соборно высказано, и приносить малую пользу для разъясненія—какъ я полагаю—того, что можетъ нѣкоторыхъ показаться непонятнымъ (въ этихъ соборныхъ изреченіяхъ); или же—разсуждаютъ о какихъ либо совершенно новыхъ предметахъ, замислившимъ соборными вопросами и опредѣленіями ни буквально, ни подразумѣваемо не расширяемыхъ. (По этому-то) получившіе жребій высказать сужденіе о нѣкоторыхъ таковыхъ предметахъ и достоинствъ того, чтобы сдѣлалась общезначительнымъ ихъ сужденіемъ, не только безукоризненнымъ, но и весьма похвальнымъ, какъ вслѣдствіе личнаго авторитета (ихъ высказавшихъ), такъ и вслѣдствіе духовнаго свѣта, дѣйствіемъ Божиимъ сіющаго въ проповѣданіяхъ ихъ. Собрать же силу всѣхъ сихъ соединенныхъ вмѣстѣ въ четырнадцати титулахъ и каждый изъ нихъ раздѣливъ на различныя главы, потому каждому вопросу подставить соотвѣствующія постановленія (правилья), указать и имена ихъ высказавшихъ, и ихъ нумера удобообразные чрезъ цифровые знаки, я составилъ посылный сводъ (синтагма). А что и такимъ образомъ составилъ изложеніе, именно при помощи цифровыхъ знаковъ, какъ я сказалъ, но не прилагалъ въ каждой главѣ соотвѣствующаго текста (правилья), то это по той причинѣ, что я не хотѣлъ ни часто повторить одного и того же правила, какъ этого потребовали бы разные вопросы—дабы не являлся прегъ читателямъ скучнымъ до пресыщенія, ни одно и тоже правило, разсуждающее о многихъ предметахъ, по необходимости разсѣкать и раздроблять на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми древними, и являясь на себѣ справедливое осужденіе отъ кого либо за такое неблагоразумное разсѣченіе. Гдѣ же было нужно къ сему каноническимъ писаніямъ я приложилъ гражданское законоположеніе, коего малую и сокращенно-составленную часть присоединилъ къ сроднымъ главамъ въ особенной части этой же книги, сдѣлавъ составленное въ видѣ свода изложеніе (опредѣлитель), касающихся церковнаго благоустройства и заключающихся и въ постановленіяхъ императорскихъ и въ токонавіяхъ мудрыхъ, какъ въ напоминовеніе о нихъ читающимъ, такъ и для совершеннаго ихъ изученія. О, если бы мнѣ съ Божіею помощію и молитвами святыхъ, совершивъ сей трудъ, прежде всего себѣ самому, а потомъ и другимъ доставить нѣчто полезное и въ семъ найти награду за трудъ и ревность».

Второе предисловіе къ Синтагмѣ въ XIV титуловъ.

Другое предисловіе святаго правила уже по пятому соборѣ, шестаго же и седь-

Въ началѣ было помѣщено предисловіе (προλογος), первое изъ сохранившихся, за которымъ слѣдовалъ перечень каноническаго содержанія синтагмы, т. е. указаніе того, сколько каноновъ какихъ сборовъ или отцовъ собораны были въ этой снп-

маго по силѣ приложеннаго и соотнашеннаго съ правилами, со апостольскими же и съ прежде бывшихъ святыхъ отецъ соборомъ (Кормчая).

(Авторъ) предлежащаго предисловія, поставивъ различно собрать во единую правила (появившіяся) съ того иреченія, какъ віра христіанскія вѣщаніями Апостоловъ была распространяема по всей вселенной и даже до пятого собора, представлялъ и совершеніе, не недостойное высказаннаго имъ общанія. Онъ свелъ во едину и этотъ пятый соборъ в то, что постановилъ ему вѣдѣствовашіе. И если въ теченіи этого періода времени нѣкоторые другіе святые мужи восходили, одинъ къ другому, на такую высоту добродѣтели, что и сами приобрѣли великую достовѣрность, и наставленія ихъ достигли равночестія и сочетали съ каноническими: то и трудовъ сихъ, какъ не привносящихъ ничего подложнаго въ составъ подлинныхъ правилъ сего сочиненія, не отстранялъ. Позже же время, наступившее послѣ пятого собора, съ одной стороны произведено не мало переменъ въ жизни, съ другой выставило на видъ—нѣкоторые священныя соборы, созидавшіеся по разнымъ причинамъ, впрочемъ не унизившіе значенія трудовъ мужей древнихъ,—въ каковой дерзости многихъ очень часто побуждало безсміе сдѣлаться извѣстными собственными трудами и обольщало искушеніе воздымать брови мудрости чрезъ похищеніе чужихъ трудовъ:—то мы, воздавалъ уваженіе и похвалу тѣмъ, которые принесли какое либо добро человѣческой жизни, думаемъ, что почтѣмъ ихъ, послѣдовавъ имъ. Итакъ, не только сохраняя неприкосновеннымъ преимущество трудовъ ихъ, а еще и возвеличивая его, мы присоединяемъ къ предшущему то, что явилось послѣ. И этою прибавкою восполнили, какъ ущербъ, то, чего не дали имъ послѣдующее время, что относится къ настоящему времени, мы представляемъ (въ то же время) трудъ ихъ совершенно цѣлымъ. Итакъ, предлежащая книга будетъ содержать все то, о чемъ упоминало предисловіе, и заключить въ томъ же порядкѣ и въ той же послѣдовательности, какую примислили прежде пасты, тѣ правила, которыми издалъ шестой вселенскій соборъ, а также и тѣ, которыя (издалъ) седьмой изъ вселенскихъ соборовъ, а въ ряду собиравшихся въ Никейѣ заключающій второе мѣсто, который, разрушивъ иконоборное неистовство, составилъ не мало постановленій въ предметахъ, касающихся священнаго благоустройства. Сверхъ того и который издалъ послѣ сего бывшій въ Константинополѣ первый и второй соборъ, по случаю возбужденной нѣкоей распри содѣлавшій всенечестной храмъ Апостоловъ мѣстномъ служаніи дѣлній; еще же и тѣ, которыя издалъ соборъ, послѣ того составившійся для утвержденія общаго церковнаго единомыслія и утвердившій соборъ, въ Никейѣ бывшій, а все еретическое и раскольническое заблужденіе отвергшій; и сіи я присоединяю къ правиламъ однородныхъ съ ними соборовъ. Сверхъ сего книги, нинѣ упоминаемая, къ священнымъ словамъ присоединила и нѣкоторыя опредѣленія заводовъ, согласныя съ священными правилами, не почтя для сихъ безсестнымъ того же совмѣстнаго сопоставленія. А если бы кто пожелалъ знать время, когда настоящій (трудъ) присоединенъ къ прежнему, то вотъ оно: разиѣряемое по (одной) тысячѣ лѣтъ, достигнувъ шестикраткаго числа, потомъ переступивъ и за сіе и не оставшаяся теченія своего даже до трехъ сотъ лѣтъ, (и за тѣмъ) вступая въ девяносто первый годъ (6891), похъ зарями солнечными извело на свѣтъ предлежащее твореніе.

тагмѣ (ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσεων κανόνων τὸ παρὸν ἡδροῖσθαι συντάγμα). Иногда впрочемъ этотъ перечень помѣщался передъ второю частью сборника, а не послѣ предисловія. Самая синагма состояла изъ трехъ частей: первую составляли титулы канонической синагмы и приспособленныхъ къ каждому титулу главъ (Τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἀρμοζόντων ἐκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων: титулы правилъ сочиненія и подобныхъ коеждо титулы главъ); вторую—историко-хронологическое собраніе самыхъ правилъ въ полномъ текстѣ, или то, что теперь принято называть синагмою, ¹⁾ и третью—собраніе извлеченій изъ свѣтскаго законодательства.

3. *Первая часть.*—Она представляла нѣчто въ родѣ систематическаго указателя предметовъ, содержащихся во второй части, или родъ систематическаго указателя каноновъ, сходныхъ по содержанію. Въ этомъ указателѣ вся матерія была распределена въ 14-ти отдѣлахъ, названныхъ титулами или, по славянскому переводу Кормчей, главами, которыя подраздѣлялись на главы (всѣхъ 239). Каждый титулъ и глава имѣли особые надписанія или заглавія. Въ каждой главѣ соотвѣтствующіе каноны или правила были обозначены названіемъ собора или

Третье предисловіе къ Синагмѣ въ XIV титулѣ.

«Приложившаго оупущеніи правца и цитруемыя (въ синагмѣ) положенія законовъ (предисловіе)». — «Сей было (совершенно) во время, о которомъ сказано, и отъ того (времени) вконецъ такъ (т. е. въ томъ видѣ) и оставалось. А потомъ нѣкто изъ послѣдующихъ каждое изъ правилъ, означенныхъ числовыми знаками, являлъ къ соотвѣтствующему мѣстѣ, вспоминая самъ, что опустилъ предшествовавши. И являлась такимъ образомъ синагма полною и удобною почти во всѣхъ отношеніяхъ, но однимъ только недостаточною, — ссылались на многочисленныя книги гражданскихъ законовъ; желающимъ найти оныя сколько требовалось книгъ, сколько труда, сколько прозвонченъ въ зачатіяхъ? Игнать, для законченности ея и безукоризненности во всѣхъ отношеніяхъ надлежало восполнить и этотъ недостатокъ; прошло 207 лѣтъ послѣ вышеозначеннаго времени, и мужъ во всѣхъ отношеніяхъ желкій, и по происхожденію, и по жизни, и по уму, и по нравамъ, которому имя—Михаилъ, достоинствомъ севастъ, получилъ власть контролировать начальниковъ секретовъ, обращаетъ на этотъ предметъ свое особое вниманіе и одному изъ подчиненныхъ своихъ, Θεόδωρου Весту, поручаетъ привести въ исполненіе свой планъ на этотъ счетъ, т. е. чтобы онъ собралъ цитруемыя по частямъ опредѣленія законовъ изъ многотомной синагмы законовъ и присоединилъ къ подлежащей синагмѣ».

¹⁾ Соколовъ, (Изъ лекцій по церковн. праву, I, 177—78) неправильно первую часть ставитъ на мѣсто второй и наоборотъ.

лица, которому они принадлежали, и цифрою, указывающею это правило, т. е. однимъ лишь цифровыми цытатами; полнаго же текста ихъ въ этой части помѣщено не было, чтобы избѣжать частаго повторенія одного и того-же правила въ различныхъ граняхъ и главахъ, какъ это прямо указано въ предисловіи. Существуетъ предположеніе, что здѣсь, въ этомъ указателѣ, были также сдѣланы указанія на соответствующіе свѣтскіе законы и помѣщены краткія положенія, изъ нихъ извлеченныя (ξεῖρενα). Мнѣніе это думаютъ основать на одномъ мѣстѣ предисловія, которое, однако, рѣшительно не допускаетъ такого толкованія. Напротивъ, это мѣсто совершенно ясно указываетъ, что извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ и толкованій ученыхъ юристовъ (Дигестъ) помѣщались только лишь въ особенной части этой книги и нигдѣ болѣе ¹⁾. Существованіе древнихъ

¹⁾ Авторъ сборника говоритъ буквально слѣдующее: «А гдѣ я нашелъ потребный (или полезный, нужный) въ отношеніи къ этому роду каноническимъ писаніямъ (или документамъ, проς συγγραμματα) свѣтское (или гражданское) законодательство (τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας), я изъ него (ταύτης) приспособилъ (или приладилъ, προετίμησα) къ сроднымъ главамъ небольшое и краткое (извлечение) въ особенной части этой-же книги (ἐν ἰδίᾳ τῆς μερὸς τῆς ἐκ τῆς βιβλίου), сдѣлавъ скатое въ сводѣ изложеніе (συνοψαὶς ἐν συνοψισμῷ ἱκένειν) относящагося къ церковному благоустройству (или дисциплинѣ) какъ въ царскихъ постановленіяхъ, такъ и въ толкованіяхъ мудрецовъ, съ одной стороны въ набожаніе, съ другой же мѣстѣ и для совершеннаго изысканія ихъ тѣмъ, кому поведется это въ руки (читателями)». Изъ этихъ словъ нельзя вывести того заключенія, чтобы извлечения изъ свѣтскихъ законовъ были помѣщены также и въ титулахъ, въ указателѣ каноникъ. Въ славянской Коричей это мѣсто переведено такъ: «Идѣже требѣ есть къ таковымъ къ правиламъ сясаніемъ, градское законоположеніе приимъ, рекше царскій судъ, и отъ того натаже и сочетанна къ сроднымъ, рекше къ подобнымъ церковнымъ главамъ приложихъ, во особомъ части сиихъ книгъ, же сѹтъ на церковное подобно благочиніе. отъ царскихъ же повелѣній, и отъ премудрыхъ мужъ сказаней краткѣ сведено сотворивъ изложеніе, купно убо на воспомянаніе, купно же и на совершенное ихъ испитаніе, возводя почитающимъ». Очевидно, этотъ переводъ не даетъ никакихъ указаній на то, чтобы существовало два приложения свѣтскихъ законовъ: одно въ титулахъ, а другое въ особомъ приложеніи. Но корректоры печатной Коричей сдѣлали противъ первой части приведеннаго мѣста (представляющаго одинъ періодъ) слѣдующую замѣтку: «градскія законы совокуплены съ соборными правилами во едино». Эта-то замѣтка и вела въ заблужденію многихъ ученыхъ. Розенкампфъ усмотрѣлъ въ ней указаніе на то, что, кромѣ приложения въ особой части, градскіе законы были также приложены къ канонамъ непосредственно въ самой книгѣ и написать объ этомъ Биверу. Тогда, вслѣдъ за Розенкампфомъ, и Биверъ сталъ утверждать, что предисловіе, при правильномъ

греческихъ рукописей, не имѣющихъ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ въ титулахъ ¹⁾),—къ числу каковыхъ нужно отнести и древній славянскій переводъ разсматриваемаго сборника,—доказываетъ, что первоначально въ титулахъ, т. е. въ систематическомъ указателѣ каноновъ, никакихъ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ помѣщено не было. Такимъ образомъ мы должны признать, что *хиреца* внесены въ первую часть синагмы впоследствии ²⁾. Въ какое время эта часть

чтеніи, указываетъ на двойную работу въ отношеніи къ свѣтскимъ законамъ: во-первыхъ, на краткіе извлечения изъ нихъ, помѣщенные въ соответственныхъ главахъ сборника, во-вторыхъ, *σύντομος ἐκτίσις ἐν συντάσει* изъ императорскихъ законовъ и *responsa prudentum* (*Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft, von Savigny, VII. Bd. S. 151*) Геймбахъ находитъ, что текстъ не оправдываетъ такого предположенія, поставилъ въ немъ запятую предъ: *ἐν ἰδιαιότητι μίαν· τῶς δὲ τῶς βιβλίου*, и выбросилъ членъ: *τῶς*, предъ: *βιβλίου* (*Анн. I, XLVII*), не смотря на то, что членъ этотъ есть въ изданіи Юстелла (какъ и во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ). За Геймбахомъ такъ-же пошелъ и прочиталъ это мѣсто Мортрейсъ (*I, 231*), а за ними и Литра (*II, 435—447*) Также и Заозерскій (Чтен. въ общ. любит. дух. просв. 1883. I, 329—330). Читая безъ корректуры и правки переводить это мѣсто: Амалі или Агиле (*Agylaeus, Agylée*) (*Bibliotheca juris canonici veteris, Voelli, II, 791—92*), Анджело Ман (*Migne, s. g. CIV, col. 438*) и Цахаръ (*Griech. Nomok. 6*). Последний переводитъ: «Wo ich ubrigens die weltlichen Gesetze für diese kanonischen Schriften nützlich gefunden habe, habe ich kurtze Abschnitte der Ersteren den verwandten Kapiteln der Letzteren in einem gesonderten Theile des gegenwartigen Buches hinzugefügt, indem ich eine kurze Sammlung dessen gemacht habe, was sich theils in den kaiserlichen Verordnungen, theils in den Schriften der Rechtsgelehrten auf die Ordnung der kirchlichen Angelegenheiten bezieht». Литра, дѣлая упрекъ въ неправоности переводу Ман, хвалитъ и принимаетъ изъясненіе Геймбаха: *Omnia dextere explicuit Junior Heimbachius in Anecd.* Однако нѣтъ прибавить: *Manet interea tñmna in τῶς δὲ* (бѣ неправильно съ удареніемъ) *τῶς βιβλίου*, pro quo malim ταύτης βιβλίου (*II, 447, annot. 8*). Но такихъ извращеній текста нѣтъ никакой необходимости дѣлать. По поводу вышеприведеннаго мѣста предисловія я обращался къ соудѣствію филологовъ-спеціалистовъ. Профессора: И. В. Нетунель и Р. И. Шерръ не признали нужнымъ читать упомянутое (совершенно ясное само по себѣ) мѣсто какъ нибудь иначе и не нашли въ немъ никакого указанія на то, чтобы авторъ сдѣлалъ два извлечения изъ свѣтскихъ законовъ. Дѣйствительно, было бы весьма странно, если бы авторъ, сдѣлавъ приложение къ сроднитъ главамъ (*хиреца*), приложилъ затѣмъ вновь то же самое въ osobенной части своего сборника. Последнее было бы совершенно излишне.

¹⁾ *Zacharia, Nomok. 7. Ptra, II, 442—44.*

²⁾ Какъ только внесены были *хиреца*, особое приложение свѣтскихъ законовъ естественно отпало, потому что стало излишнимъ.

получила названіе номоканона (*νομοκανων, νομοκανωνιον*), раньше внесенія законовъ, или послѣ, съ точностію указать невозможно. Она называлась также протоканономъ или проканономъ (*πρωτοκανων, προκανων*) ¹⁾.

4. *Вторая часть синтагмы.*—Вторая часть содержала текстъ каноновъ и представляла собою сборникъ историко-хронологическаго типа, на которой были сдѣланы указанія или ссылки въ систематическомъ указателѣ, т. е. въ первой части. Изъ предисловія ко всему труду и изъ перечня содержанія этой второй части мы узнаемъ, что въ ней были помѣщены: во-первыхъ, такъ-называемыя (*οἱ λεγόμενοι*) правила св. Апостоловъ въ числѣ 85-ти, которыя, какъ сказано въ предисловіи, «многими по нѣкоторымъ причинамъ считались сомнительными»; во-вторыхъ, правила 10-ти соборовъ, конечно тѣхъ самыхъ, которые раньше были извѣстны I. Схоластику и которые перечисляются въ перечнѣ содержанія этой второй части синтагмы,—именно: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго 381, т. е. втораго вселенскаго, Ефесскаго или третьаго вселенскаго, Халкидонскаго или четвертаго вселенскаго и Сардикійскаго. Сверхъ того составитель синтагмы дополнилъ этотъ отдѣлъ переводнымъ сборникомъ правилъ 15-ти соборовъ Африканской церкви подъ именемъ правилъ собора Карфагенскаго, какъ прямо на это указано въ предисловіи. На основаніи хронологической замѣтки, сдѣланной въ концѣ перечня содержанія второй части,—если только она принадлежитъ составителю синтагмы,—мы можемъ предположить, что имъ-же въ эту часть внесено было правило помѣстнаго Константинопольскаго собора 394 г., хотя объ этомъ онъ и не упомянулъ въ предисловіи ²⁾. Наконецъ, въ-третьихъ, въ этой

¹⁾ *De Cange*, sub voce. *Fabric. Bibl.* XII, 210. *Ioann.* Курсъ, I, 32, пр. 102.—*Heugenhuth*, *Photius*, III, 106.

²⁾ Правило собора Константинопольскаго при Нектаріи 394 г. представляетъ собственно издержку изъ дѣяній этого собора. Не потому ли авторъ и не упомянулъ о немъ въ предисловіи. Вѣрно, стр. 196, мы держались мнѣнія Епифана о времени помѣщенія правила этого собора въ общепринятый кодексъ. Но это мнѣніе возможно поддерживать только тогда, если хронологическую замѣтку въ

же части вслѣдъ за соборными были помѣщены правила святыхъ отцевъ: Діонисія и Петра Александрійскихъ. Григорія Неокесарійскаго, Василія Великаго (дополнены составителемъ правилами изъ перваго посланія къ Амфлотию, посланіями къ Діодору, къ Григорію пресвитеру, къ хорепископамъ, къ подчиненнымъ епископамъ и извлеченіемъ изъ книги о Св. Духѣ), правила Григорія Нисскаго. о которомъ особо упомянуто въ предисловіи. и затѣмъ правила Тимофея. Теофила и Кирилла Александрійскихъ. Что именно правила только этихъ св. отцевъ помѣщались въ второй части сборника, объ этомъ можно заключать изъ древнѣйшихъ редакцій перечня содержанія синтагмы ¹⁾.

5. Приложение къ синтагмѣ или третья часть.—Въ качествѣ особой части (*ἐν τῷ αὐτῷ μέρῃ*), какъ сказано въ предисловіи. къ синтагмѣ было приложено приспособленное къ сроднымъ главамъ извлеченіе изъ императорскихъ постановленій (*leges*) и ученыхъ комментаріевъ, т. е. изъ сочиненій юристовъ (*jura*) или, что то-же. изъ Дигестъ Юстиніана. Это приложение въ своемъ первоначальномъ видѣ намъ не извѣстно. Полагаютъ, что оно дошло до насъ въ позднѣйшей редакціи, съ интерполяціями (вставками) и пропусками. въ сборникѣ извѣстномъ со времени Бинера подъ именемъ «Собранія церковныхъ постановленій» (*Collectio constitutionum ecclesiasticarum*) или «Троечастнаго собранія» (*Collectio tripartita*) ²⁾. Въ доказательство того, что именно этотъ сборникъ составлялъ приложение или третью часть синтагмы въ XIV-ти

концѣ перечня (*ιστόρυ, ὅτι*) признавать принадлежащую автору синтагмы. Замѣчательно, что какъ Нитра, такъ и Цахаріа по поводу этого собора впади въ грубую ошибку: Нитра счелъ этотъ соборъ латинъ вселенскимъ (*Concillii autem V quis sit canon incisa, nondum intellexi*. II, 430, annot. 4), исправляя, впрочемъ, свою ошибку впоследствии на основаніи Цалалона и русск. номоканона, т. е. Книги Правилъ (II, 672); Цахаріа же счелъ соборъ при Нектаріи за второй вселенскій, 881 г., какъ видно изъ примѣч. на стр. 6 сочиненія: *Die griechischen Nomokanones*.

¹⁾ См. *Рига*, II, 430 прим. 5.

²⁾ Издано съ предисловіемъ Леункланія и съ примѣчаніями Фаброта (или Фабро) и Леункланія въ *bibliotheca Voelti et Lucelli* II, p. 1219. Варіанты у Нитры, II, p. 410—416.

титулахъ, можно привести слѣдующія соображенія: во-первыхъ, въ предисловіи это приложение характеризуется какъ краткое изложение, сдѣланное въ видѣ свода (*σύτομος ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος; ἔκθεσις*), а этому вполне соответствуетъ заглавіе «Собранія церковныхъ постановленій». ибо заглавіе это по греческому тексту таково: «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ о епископахъ, клирикахъ, монахахъ и священныхъ вещахъ. а также объ іудеяхъ и еретикахъ (*Συναγωγὴ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαρίαις διατάξεσιν περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικών καὶ μοναχῶν καὶ πραιμάτων ἐσάγων, ἐπὶ δὲ καὶ ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν*), передъ чѣмъ иногда ставится надписаніе (очевидно позднѣйшее): Законъ царя Юстиніана (*Νόμος Ἰουστινιανῶ βασιλέως*); во-вторыхъ, въ предисловіи сказано, что въ приложеніи было сдѣлано малое и краткое извлеченіе также изъ толкованій мудрыхъ, т. е. изъ Дигестъ, а вышеупомянутый сборникъ свѣтскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ есть единственный намъ извѣстный сборникъ, въ которомъ помѣщены извлеченія изъ Дигестъ; наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что при преобразованіи первой части синтагмы въ номоканонъ, т. е. при внесеніи постановленій свѣтскаго законодательства въ главы первой части, авторъ этой позднѣйшей переработки пользовался въ качествѣ главнаго источника именно упомянутымъ «Сводомъ» свѣтскихъ узаконеній, а это указываетъ на особую близость и привноровленность этого «Свода» къ синтагмѣ ¹⁾. Таковы соображенія, на основаніи коихъ полагаютъ, что приложеніемъ или третьею частью синтагмы былъ именно вышеупомянутый «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ» по дѣламъ церковнымъ. «Сводъ» этотъ состоитъ изъ трехъ частей. Первая раздѣляется на 13 титу-

¹⁾ *Питра*, (II, 437) предполагаетъ, что «Сводъ» этотъ первоначально содержалъ въ себѣ свѣтскія узаконенія въ подлинномъ видѣ и что на поляхъ были приведены параллельныя мѣста въ видѣ краткихъ ской, которыя потомъ замѣнили вышесказаннымъ переписчиками подлинный текстъ. Самое дѣленіе сборника, по мнѣнію Питры, было иное: онъ дѣлился на 14 отдѣловъ, причемъ послѣдній состоялъ изъ 2-й и 3-й теперешнихъ частей. Теперешнее дѣленіе—позднѣйшая переработка. Предположеніе это Питра, впрочемъ, нѣтъ не доказываешь.

ловъ и представляет первые 13 титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса въ сокращенномъ изложеніи съ присоединеніемъ паратитлъ (т. е. указанія параллельныхъ мѣстъ къ каждому титулу) неизвѣстнаго автора, можетъ быть профессора Стефана, только не того, которому принадлежатъ переработка Дигестъ (*хата платос*), а позднѣйшаго, по предположенію Цахаріа ¹⁾. Вторая часть раздѣляется на шесть отдѣловъ, въ которыхъ подъ особыми заглавіями приведены мѣста изъ Институцій Юстиніана въ сокращеніи неизвѣстнаго автора и отрывки изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима ²⁾. Третья часть дѣлится на три главы и представляет буквальное заимствованіе изъ первыхъ трехъ титуловъ Сокращенія новеллъ Аѳанасія Эмесскаго (Эмессянскаго) ³⁾. Таковъ былъ составъ послѣдней части синтагмы въ XIV титулахъ.

5. *Отношеніе синтагмы къ „Своду“ Схоластика.*—Сравнивая каноническую часть разсматриваемой нами синтагмы съ каноническимъ Сводомъ Схоластика, мы видимъ, что синтагма расположена совершенно по иной системѣ. Если Схоластикъ распредѣлилъ свой матеріалъ въ 50 титулахъ, подражая, какъ можно думать, Дигестамъ, то авторъ синтагмы распредѣлилъ содержаніе всѣхъ правилъ (*δύναμις*) въ 14 титулахъ, раздѣленныхъ на главы, можетъ быть, въ подражаніе первымъ 13-ти титуламъ

¹⁾ *Zacharia, Ueber der Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln* S.-Petersbourg. 1885. S. 25—41. Сначала Цахаріа вслѣдъ за Бинеромъ полагалъ, что авторъ «Свода» пользовался Кодексомъ въ переработкѣ проф. Стефана (*Ανέχδοτα*, 176 и сл.). Позднѣе онъ сталъ утверждать, что иныиъ Стефановъ Кодексъ есть Кодексъ Анатолия и что авторъ «Свода» пользовался Анатолиемъ (*Zeitschr. für Rechtsgesch. Munch. B. X. 54. Ср. Die griechisch. Nomok. S. 7*). Когда *Ferrini* въ 1884 г. издалъ отрывки изъ Анатолия (*Anecdota Laurentina et Vaticana in quibus pauciorum Codicis Just. Summae ab Anatolio confectae plurima fragmenta continentur. Berolini*), Цахаріа снова отказался отъ своего мнѣнія и сталъ утверждать, что авторъ «Свода» пользовался Сокращеннымъ Кодексомъ (*συντομος κώδιξ*) Стефана, только не того, которому принадлежатъ Дигести, а другаго позднѣйшаго, которому не принадлежатъ также и отрывки, вошедшіе въ *Epitome ad Prochiron mutata* (Изданы имъ въ *Ανέχδ.* 181). Этотъ Стефанъ не извѣстенъ схолистамъ Василииъ (*Ueber Verfasser*. 40). Всѣ эти колебанія Цахаріа показываютъ намъ весьма ясно, что въ сущности авторъ Сокращенія Кодекса, служившаго источникомъ Свода, неизвѣстенъ.

²⁾ *Zacharia, Ueber der Verfasser*. S. 2—3.—*Die griech. Nomok. 7.*

³⁾ *Zacharia, Ueber der Verfasser. 5. Nomok. 7.—Heimbach, Ανέχδ. I, LXIV.*

первой книги Юстиніанова Кодекса ¹⁾. Если Схоластикъ въ соответствующихъ титулахъ своего Свода помѣстилъ и самый текстъ канонѡвъ, то авторъ синтагмы обозначилъ ихъ въ главахъ титуловъ своей синтагмы только цифровыми знаками и названіемъ соборовъ и лицъ, издавшихъ правила, помѣстивъ самый текстъ правилъ во второй части. Объясняя, почему онъ составилъ свою синтагму при помощи цифровыхъ знаковъ (*διὰ τὴν ἀριθμητικὴν στοιχείωσιν*), авторъ синтагмы говорить, что онъ сдѣлалъ такъ, съ одной стороны, во избѣжаніе повтореній одного и того-же правила въ различныхъ титулахъ, дабы не явиться предъ читателями скучнымъ до пресыщенія, а съ другой — во избѣжаніе разсѣченія одного правила на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми прежде (*πρῶτον*), дабы не навлечь на себя справедливаго осужденія за такое разсѣченіе. Очевидно, подъ нѣкоторыми, кого авторъ здѣсь порицаетъ, онъ разумѣетъ Схоластика, ибо Сводъ Схоластика какъ-разъ отличается указанными здѣсь недостатками. Самые соборы у автора во второй части синтагмы слѣдуютъ одни за другими не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они исчислены Схоластикомъ въ его перечнѣ, помѣщенномъ послѣ предисловія. У Схоластика они исчисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, *Сардикійскій*, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. У автора синтагмы соборы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій, Халкидонскій, *Сардикійскій*, Карфагенскій, Константинопольскій при Нектаріи. Мы видимъ здѣсь не только иной порядокъ соборовъ, но и прибавленіе къ прежнимъ десяти соборамъ двухъ новыхъ соборовъ: Карфагенскаго и Константинопольскаго при Нектаріи ²⁾. Что касается правилъ св. отцовъ, то составитель синтагмы къ 68 правиламъ Василія Великаго присоединилъ цѣлый рядъ по-

¹⁾ Заозерскій, Читеніа въ обществѣ любит. духовн. просвѣщ. 1883, мартъ—апр. 337—338.

²⁾ Почему составитель синтагмы внесъ правило этого собора? Не было ли въ этомъ внесеніи нѣкотораго намѣренія оградить права епископовъ, по поводу частныхъ ихъ изложеній? И по сему не былъ ли самъ онъ епископомъ?

ныхъ правилъ, какъ самого Василія Великаго, такъ и семи другихъ св. отцовъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ (какъ перечислено выше, п. 3¹).

6. *Вліяніе на синтагму сборника Діонисія Малаго.*—Нѣкоторыя особенности, отличающія синтагму въ XIV титулахъ отъ Свода Схоластикова, объясняются вліяніемъ латинскаго сборника Діонисія Малаго²). Такъ, во-первыхъ, Апостольскія правила, относительно которыхъ ни составитель сборника въ 60-ти титулахъ, ни Схоластикъ не выражали никакого сомнѣнія, составитель Синтагмы признаетъ въ своемъ предисловіи сомнительными, очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ сборнику Діонисія, и въ перечнѣ правилъ прилагаетъ къ нимъ эпитетъ «такъ-называемыя» (οἱ λεγόμενοι), пользуясь выраженіемъ Діонисія (: qui dicuntur). Во-вторыхъ, составитель синтагмы говоритъ, что онъ «нашелъ» (εὑρήκως) правила собора Карфагенскаго; но въ томъ видѣ, съ тѣмъ раздѣленіемъ на 138 статей, въ какомъ онъ помѣщены въ синтагмѣ, онъ найти ихъ могъ только у Діонисія, ибо изъ предисловія Діонисіева мы знаемъ, что такое раздѣленіе далъ имъ впервые самъ Діонисій, раздѣливъ ихъ въ своемъ сборникѣ на 138 отдѣльныхъ статей, изъ коихъ 133 статьи представляютъ правила 15 соборовъ Африканскихъ и 5 представляютъ извлеченія изъ дѣяній Карфагенскаго собора 419 года. Вѣроятно, составитель синтагмы самъ впервые перевелъ эти правила на греческій языкъ. Въ-третьихъ, перечисленіе соборовъ не соотвѣтствуетъ перечисленію Схоластика потому, что соотвѣтствуетъ перечисленію Діонисія, ибо и у него соборы Сардикійскій и Карфагенскій (во второй редакція его сборника) постановлены послѣ собора Халкидонскаго. Наконецъ, въ-четвертыхъ, составитель синтагмы внесъ въ свой сборникъ правила многихъ св. отцовъ, повидимому, въ подражаніе Діонисію³), приложивъ

1) Есть разногласіе въ самомъ счетѣ правилъ. Такъ, у Схоластика: II всел. собора правилъ 6, Халкидонскаго—27, Василія Вел.—68; у автора синтагмы: II всел. собора правилъ 7, Халкидонскаго—28, Василія Вел.—изъ трехъ посланій къ Ахфилохію—84, изъ много еще посланія къ нему же—1, затѣмъ еще къ разнымъ лицамъ 4 посланія и отрывокъ изъ книги о св. Духѣ.

2) См. о сборникѣ Діонисія § 33.

3) Zacharia, Notok. S. 6.

шему къ своему сборнику собраніе папскихъ декреталій, что подтверждается и внутреннимъ соотвѣтствіемъ между правилами и посланіями св. отцевъ и правилами и опредѣленіями папъ первыхъ вѣковъ ¹⁾).

7. *Мѣсто и время составленія синтагмы.*—Что касается до мѣста, гдѣ составлена Синтагма въ XIV титулахъ, то, по мнѣнію Цахаріа, она составлена въ Константинополѣ ²⁾, ибо въ предполагаемой третьей ея части, т. е. въ «Сводѣ постановленій изъ Кодекса Дигестъ и Новеллъ», именно въ статьяхъ, взятыхъ изъ сокращенія Кодекса неизвѣстнаго автора, всѣ тѣ мѣста оставлены безъ перемѣны, въ которыхъ Константинополь обозначенъ словомъ «здѣсь» (αὐταῖς). Составлена она, безъ сомнѣнія, въ промежутокъ времени между появленіемъ Свода Схоластика, который по всѣмъ вѣроятіямъ былъ извѣстенъ автору синтагмы, и Трулльскимъ соборомъ 692 г., который этому автору синтагмы извѣстенъ не былъ, но который, по всѣмъ вѣроятіямъ, во второмъ своемъ правилѣ уже имѣлъ въ виду синтагму. Точнѣе можно указать время составленія синтагмы между 578 и 610 годами, ибо съ одной стороны, авторъ ея пользовался переработкою новеллъ Аванасія, а съ другой новеллы Ираклія ³⁾, приложенныя къ «Своду» свѣтскихъ постановленій, какъ надо думать, не были еще ему извѣстны, ибо онѣ составляютъ, повидимому, позднѣйшее приложение ⁴⁾).

8. *Отношеніе синтагмы ко второму правилу Трулльскаго собора.*—Изъ сравненія содержанія Синтагмы въ XIV титулахъ (второй ея части и перечня соборовъ) со вторымъ правиломъ Трулльскаго собора можно вывести заключеніе, что

¹⁾ См. § 38: о первоначальномъ характерѣ папскихъ декреталій.

²⁾ Патра (II, 439, not 1) подозреваетъ, что синтагма составлена въ Фессалоникахъ, но основываетъ свое подозрѣніе на неутѣномъ латинскомъ переводѣ (Hanc Macedonum ecclesia), не соотвѣтствующемъ греческому тексту, какъ замѣчаетъ Цахаріа. Ibid. 7. Съ другими соображеніями Цахаріа о времени составленія синтагмы на основаніи мѣста ея происхожденія вѣтъ основаній согласиться.

³⁾ Voellii et Iustellii, Bibliotheca, II, 1361. Ср. Patra, II, 421. Zachariae, IGR. III, p. 38—48. Συνταγμα Παλλ. V. 225—240.

⁴⁾ «Сводъ или «Собраніе церковныхъ постановленій» имѣетъ заключительную приписку «конецъ» (τέλος). Новеллы Ираклія слѣдуютъ за этой обитной въ концѣ книгъ припиской. Это, по замѣчанію Мортрейка (I, 243), безъ сомнѣнія указываетъ на то, что они приложены позднѣе составленія «Собранія».

соборъ этотъ имѣлъ въ виду названную синтагму, составляя указанное правило: ибо, во-первыхъ, въ этомъ правилѣ Апостольскія правила онъ называетъ не прямо Апостольскими, а «преданными именемъ святыхъ и славныхъ Апостолъ». очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ Синтагмѣ, указывавшаго на сомнѣніе нѣкоторыхъ относительно ихъ апостольскаго происхожденія; во-вторыхъ, правила, «запечатлѣваемые» со стороны собора согласіемъ, онъ перечисляетъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ она помѣщены въ этой синтагмѣ. Но то же самое сравненіе со вторымъ Трулльскимъ правиломъ показываетъ, что ко времени собора въ составъ общепринятыхъ правилъ вошли нѣкоторыя правила св. отцовъ, которыхъ въ первоначальномъ своемъ составѣ Синтагма не имѣла, именно, правила Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Геннадія Константинопольскаго и Кипріяна Карфагенскаго и бывшаго при немъ собора, 256 г. Въ перечнѣ правилъ при Синтагмѣ въ XIV титулахъ (и позднѣе въ номоканонѣ въ XIV титулахъ) упоминается только «окружное посланіе Геннадія Константинопольскаго и бывшаго при немъ собора», и упоминается не во всѣхъ рукописяхъ¹⁾; а это знакъ, что оно составляетъ позднѣйшее прибавленіе къ содержанію Синтагмы. Что же касается до правилъ Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Аѳанасія Великаго и Кипріяна Карфагенскаго, то въ этомъ перечнѣ они совсѣмъ не упоминаются. Однако они, по всей вѣроятности, были уже въ употребленіи ко времени Трулльскаго собора, ибо онъ только «запечатлѣваетъ ихъ согласіемъ своимъ», т. е. авторизируетъ, а не вноситъ впервые въ составъ общепринятыхъ правилъ, въ каковомъ они, повидимому, уже находились. Трулльскій соборъ, можетъ быть, внесъ только развѣ правило Кипріяна Карфагенскаго и бывшаго при немъ собора 256 г., которое было переведено лѣтъ за шесть до собора²⁾.

9. Преобразованіе Синтагмы въ номоканонъ. — Такимъ образомъ ко времени Трулльскаго собора каноническое содержаніе синтагмы обогатилось нѣкоторыми правилами св.

¹⁾ *Patra*, II, 461, not. 3.

²⁾ См. стр. 196, прим. 5.

отдевъ. Болѣе важно было, однако, формальное преобразование этой синагмы въ номоканонъ. Преобразование это состояло въ томъ, что въ первую часть, т. е. въ указатель, содержащій распределенія канонѣвъ по титуламъ и главамъ, внесены были цитаты свѣтскихъ законовъ и сокращенное ихъ изложеніе, гдѣ авторъ находилъ это нужнымъ. Вслѣдствіе этого въ каждой главѣ, послѣ ея заглавія, слѣдовали, во-первыхъ, цифровыя цитаты канонѣвъ, полный текстъ которыхъ находился во второй части, а во-вторыхъ, соответствующій имъ законъ, или законы, обозначенные цифровыми цитатами, или же приведенные въ сокращенномъ изложеніи. Эта вторая часть каждой главы, въ противоположность первой, содержавшей указаніе на каноны, называлась сначала: законъ. *ὁ νόμος* ¹⁾, но въ концѣ XII в. Вальсамонъ далъ ей техническое названіе *κείμενον*, *textus*, текстъ, и написалъ къ этому тексту схолиі или толкованія. Главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго заимствованы были свѣтскіе законы, была третья особая часть синагмы въ 14 титулахъ, дошедшая до насъ въ видѣ «Свода» или «Собранія церковныхъ постановленій» ²⁾. Эту часть или «Собраніе» составитель номоканона (вслѣдствіе того, что оно входило въ составъ синагмы) разсматривалъ какъ законъ, принятый или редицированный Церковію (*ἐκκλησιαστικὸς νόμος*), въ противоположность просто свѣтскому или гражданскому закону (*πολιτικὸς νόμος*) ³⁾. Въ дополненіе и подтвержденіе мѣстъ, заимствованныхъ изъ «Собранія церковныхъ постановленій», составитель номоканона приводитъ много новыхъ мѣстъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовано «Собраніе», именно: изъ Институцій, въ переработкѣ неизвѣстнаго автора ⁴⁾, изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима (Старшаго), служившей также источникомъ для Василіка, изъ Кодекса въ обработкѣ неизвѣстнаго автора, можетъ быть, въ переработкѣ профессора

¹⁾ *Pitra*, II, 458, прим. 4.

²⁾ Указаніе мѣстъ «Собранія», заимствованныхъ въ номоканонъ: у Бинера (*Gesch. d. Novell.* 601—603), Леймбаха (*Avéz.* I, L, not. 2), Липри (*Histor. eccl. monum.* II, 486—487), и изъ этихъ источниковъ, у Зомерсхау (*Чтенія въ общ. люб. духовн. просвѣщ.* 1883, мартъ—апр. 342—345).

³⁾ *Zacharia*, Ueber der Verfasser und die Quellen, S. 2.

⁴⁾ Изъ этой Суммы неизвѣстнаго автора заимствовано въ «Собраніе церков-

Стефана (Младшаго) ¹⁾. Что касается новелл, то составитель номоканона прибавляет новыя мѣста не изъ Аеанасія, которымъ пользовался составитель синагмы, а изъ неизвѣстнаго Сокращенія новелл (Epitome novellarum), слѣды котораго сохранились въ Epitome ad Prochiron mutata и Epitome Marciana ²⁾. Кроме того, автору номоканона было извѣстно собраніе новелл, хранившееся въ патриаршей библіотекѣ ³⁾, а можетъ быть, даже и другіе источники ⁴⁾.

10. *Время составленія номоканоновъ въ XIV титулахъ.*— Относя время появленія канонической синагмы въ 14 титулахъ ко времени царствованія Тиверія ⁵⁾ приблизительно къ 580 году. Цахаріэ предполагаетъ, что она была преобразована въ номоканонъ тоже раньше Трулльскаго собора, въ царствованіе Ираклія, приблизительно между 629 и 640 годами. Основанія слѣдующія: во-первыхъ, въ номоканонѣ (I, 30) есть ссылка на новеллу Ираклія отъ 612 г., опредѣляющую штатъ

ныхъ постановленій около 30 мѣстъ. Цахаріэ не рѣшается, однако, высказаться, изъ этой ли Сухим заимствованы мѣста составителемъ номоканона. S. 3.

¹⁾ Zacharij, *ibid.* 3, 37—41.—Заозерскій, Прибавл. къ твор. св. отецъ. 1886, I, 424—427.

²⁾ Zacharij, *ibid.* 6 Avix Fragmenta novellarum incerta. p. 216, 220, 222. Nomok. 9—10.

³⁾ Nomok. VI, 4. Ср. Zacharia, Ueber Verfasser. 4. Heimbach, Avix. I, LI.—K. Heimbach, Encycl. Ersch und Gruber. 86. S. 293.

⁴⁾ Heimbach, Avix I, L—LII.—Zacharia, *ibid.* 5.

⁵⁾ До изслѣдованія Цахаріэ «о греческихъ номоканонахъ», изслѣдователи полагали, что каноническая синагма въ XIV титулахъ съ самаго начала явилась въ формѣ номоканона, т. е. съ цитатами и извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ въ первой части, а потому, говоря о времени появленія номоканона, они опредѣляли въ сущности время появленія синагмы, и наоборотъ. Основаніемъ для опредѣленія времени синагмы-номоканона служила новелла Ираклія отъ 612 года, копированная въ номоканонѣ тит. I, гл. 30. Одни, какъ Геймбахъ (Густавъ) (Avix. I, XLIV—XLVIII), Мортрейсъ (I, 244) и Пятра (II, 439) утверждаютъ, что эта новелла вошла въ составъ синагмы-номоканона въ видѣ позднѣйшей вставки и потому относятъ время появленія синагмы-номоканона къ царствованію Юстини II (565—578). Другіе, какъ Бикеръ (Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgeb. des Ausl. B. 28, 188—190), Германнмейеръ (III, 100) и Геймбахъ (Карлъ, старшій, Encycl. Ersch. und Gruber, 86, s. 291), напротивъ, утверждаютъ, что эта новелла внесена въ синагму-номоканонъ самимъ составителемъ этого труда, а потому и составленіе сборника относятъ къ царствованію Ираклія (610—641). Цахаріэ же и его послѣдователи отдѣляютъ время появленія синагмы отъ времени переработки ея въ номоканонъ.

клира при великой церкви въ Константинополѣ: во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ есть схолія (или дополненіе къ гл. 1 титула IX-го), указывающая на новеллу императоровъ Ираклія и Константина отъ 629 г. въ слѣдующихъ словахъ: „это узаконеніе возобновлено въ силу обнародованнаго нынѣ закона благочестивѣйшихъ царей нашихъ Ираклія и Константина къ Сергію патріарху“. Эти указанія, особенно послѣдняя схолія, по мнѣнію Цахаріа, даютъ основаніе заключить, что номоканонъ составленъ въ царствованіе Ираклія, послѣ 629 г., если, впрочемъ, схолія эта ¹⁾ и ссылка сдѣланы самимъ составителемъ, а не суть добавки другаго лица, и если считать доказаннымъ, что сдѣланы онѣ именно въ царствованіе Ираклія, а не позднѣе ²⁾.

¹⁾ Смысла гласитъ: «А по порукѣ (Ἀπο δὲ τούτων) государя (βασιλέως, госнодства) Ираклія въ сей великой церкви было опреѣвлено (ἐρίσθησαν) 80 пресвитеровъ, 250 (другъ 150) диаконовъ, 40 диаконовъ» и т. д. Петра приводитъ схолію, которая сопровождаетъ (во многихъ рукописяхъ) эту ссылку (post turison) и гласитъ «ἐκ τῶν καὶ ὁ τούτων οὗτος ἐκκλησίᾳς ἐκ καλαίστως τινεμένων πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιοτάτην πατριάρχην» однако (πλὴν, verum) и эта норма была возобновлена при казаніи, бывшии при селѣишемъ патріархѣ Сергіи (II, 489). По его мнѣнію, эта схолія едва ли можетъ быть объяснена, если не допустить, что номоканонъ первоначально молчалъ объ Иракліи и что только схолія подала поводъ внести съ пола нѣчто и въ самъ текстъ (II, 489), т. е. что сначала была сдѣлана схолія, а потомъ по поводу этой схоліи внесена была ссылка на норму (новеллу) Ираклія 612 г., и что, слѣдовательно, ссылка не принадлежитъ автору, а есть позднѣйшая интерполация. Однако слова: ὁ τούτων οὗτος, прямо указываютъ на нѣсто номоканона, къ которому приисана схолія и которое заключаетъ въ себѣ выраженіе τούτων, а потому схолія не можетъ служить доказательствомъ того, что ссылка на новеллу Ираклія первоначально въ номоканонѣ не было, и что она есть интерполация, какъ этого хочетъ Петра. Смысла легко можетъ принадлежать самому автору номоканона, который могъ сдѣлать ее прямо на основаніи третьей части святаго, т. е. теперешняго «Собранія церковныхъ постановленій», если допустить, что къ этому «Собранію» уже приложены были тѣ четыре новеллы Ираклія, которыя мы теперь находимъ въ концѣ его, какъ позднѣйшее, позднѣйшое, добавленіе (ибо они слѣдуютъ за заключительнымъ: τέλος) Тогда отсюда можетъ получиться тотъ выводъ, что авторъ номоканона жилъ позднѣе (и можетъ быть гораздо позднѣе) царствованія Ираклія.

²⁾ Τοῦτο το νόμον καλαίστως ἐκ τῶν οὖν φεισθέντων νόμων τῶν πνευματικῶν ἡμῶν βασιλέων Ἰρακλίου καὶ Κωνσταντίνου, τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν πατριάρχην. Κλέων: γάρ... (Αἰα, II, 532). Схолія эта едва ли можетъ принадлежать самому автору номоканона, потому что странно было бы, если бы самъ авторъ сталъ писать схолію къ своему труду. Она могла быть сдѣлана къ 25 константи III-го титула «Собранія церковныхъ постановленій», слѣдовательно, раньше составленія

11. Авторъ номоканона. — Въ теперешнемъ текстѣ IV-го титула въ главѣ 10-й мы читаемъ: „разныя же другія узаконенія объ этомъ я собралъ въ одной, написанной мною книгѣ (монобиблѣ) о кажущихся противорѣчійхъ (въ законахъ)“: *περί ἐναντιοφανεῶν μόνῃ βιβλῷ (μονοβιβλῷ) ¹⁾*. Въ одной рукописи къ этимъ словамъ сдѣлана схолиа: „замѣть объ Энантіофанѣ, что онъ составилъ и то и другое“ ²⁾, т. е. я номоканонъ и книгу о противорѣчійхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если выпеприведенныя слова Энантіофана не занесены въ номоканонъ изъ его комментарія къ Дигестамъ другимъ какимъ-нибудь составителемъ номоканона ³⁾, то мы можемъ заключить, что Энантіофанъ дѣйствительно былъ составителемъ номоканона. Изъ схолій къ Василікамъ мы узнаемъ, что этотъ анонимный писатель обозначался схолиастами обыкновенно именемъ Энантіофана (*ἐναντιοφανής*) и что ему принадлежали и другія сочиненія, которыя иногда приписываются просто Анониму ⁴⁾. По изслѣдованію Цахаріа, это не былъ однако Анонимъ, составившій обработку Дигестъ (*Digestorum κατὰ πλάτος*), но Анонимъ Младшій, писавшій толкованіе (*παραγραφαί*) къ изложенію Дигестъ Анонима Старшаго, слѣдовательно, жившій

номоканона, и вѣроятно авторъ ея прямо шѣлъ изъ виду первую изъ четырехъ повелѣй Ираклія, приложенныхъ къ этому «Собранію». (Можетъ быть, впрочемъ, что послѣдствіе этой схолии она и приложена къ «Собранію»). Въ номоканонѣ же эта схолиа могла попасть въ послѣдствіи. Не слѣдуетъ опускать изъ виду, что въ нѣкихъ рукописяхъ (изъ лат.) она помѣщается въ самомъ текстѣ главы номоканона. Въ одной рукописи она читается такъ: *Ἰσθὶ δὲ ἐκ τῶ νόμου τοῦτος κκαί- νισται δὲ νόμος Ἰρακλίου καὶ Κωνσταντίνου...* (*Pitra*, II, 533). Здѣсь нѣтъ. *ὡν προτῆρατος*. такъ что, можетъ быть, первоначально этихъ словъ въ вашей схолиі совсѣмъ не было. Но если эта схолиа не принадлежитъ автору номоканона, а появилась раньше составленія номоканона, хотя внесена въ него познѣе, то, очевидно, она не можетъ служить доказательствомъ появленія номоканона въ царствованіе Ираклія. Напротивъ, номоканонъ долженъ былъ появиться познѣе.

¹⁾ *Locus adhuc extare videtur in Basilica, XLVI, 1, 21 inter scholia, замѣчаеъ Пятра, II, 511, прим. 6*

²⁾ *Pitra*, II, 511.

³⁾ Т. е. составитель номоканона могъ пользоваться Энантіофаномъ какъ своимъ источникомъ. Такъ думаетъ Морирейль (I, 325—6).

⁴⁾ Въ схоліяхъ къ Василікамъ Энантіофанъ (*cod. Heimbach*, IV, p. 604) и Анонимъ (*ibid*, IV, 612) одинаково и притомъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ приписываютъ себѣ сочиненіе (монобиблѣ): *περί ἀλλοτῶν καὶ μόρις κατὰ δωρεάν*.

значительно позднѣе ¹⁾. А потому его нельзя отождествлять съ профес. Юліаномъ, юристомъ Юстиніановскаго времени, какъ это дѣлаетъ въ послѣднее время Питра ²⁾. Блнеръ высказывалъ догадку, впрочемъ безъ всякаго основанія, что составителемъ номоканона въ 14 титулахъ былъ Патріархъ Сергій ³⁾. (610--638).

§ 30. Номоканонъ патріарха Фотія.

1. *Пересмотръ номоканона въ 14 титулахъ 883 г.*— Номоканонъ патріарха Фотія есть тотъ-же номоканонъ въ 14-ти титулахъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, но уже пересмотрѣнный и дополненный въ 883 г. писателемъ втораго изъ сохранившихся къ нему предисловіи, которое древними схолиями приписывается патріарху Фотію. Изъ этого предисловія мы видимъ, что авторъ его, найдя трудъ своего предшественника исполненнымъ съ достоинствомъ (τὸ πρᾶς ὧν υπέρχεται τῆς ἐπαγγελίας, ἐπέδετο οὖν ἀνάγκην) и оставивъ въ немъ прежнее формальное расположеніе мате-

¹⁾ *Zusatz. Ueber Verfasser*, 8—9. Здѣсь онъ отъказывается отъ того, что раньше утверждалъ въ *Avixd.* 197 и въ *Die griechisch. Nomok.* 10.

²⁾ *Wiener, Zeitschrift für Rechtswissenschaft u. Gesetzgebung des Auslandes*, von Mittermaier, B. 28, S. 196. Тоже повторяетъ *К. Геймбахъ*, *Encycl. Ersch und Gruber*, 86, S. 295. Изъ слѣдуетъ *Миланъ* (О канонич. сборникахъ правосл. право, 24).

³⁾ *Рѣта*, II, 438—439. Анонима (Старшаго) и Юліана (эпитоматора новелъ) считали за одно и то же лицо: *Бахъ* (*Bachii, Historia jurisprudentiae romanae*, 1607, p. 127) *Блнеръ* (*Gesch. d. Novell.* 56), *Пахаріу* (*Α: ροταί*, p. 71, not. 19, 72—77, not. 29. *Avixd.* p. 204—207), а также *Мортрейкъ* (I, 293—300), *Геймбахъ* старшій (*Basilic. VI*, 24), авторъ статьи *Духовнаго Вѣстника* (1866, т. XIV, 207), *Питра* (II, 438), *Заозерскій* (Чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1883, мартъ-апр 353). Геймбахъ и Питра (а также авторъ статьи *Духовн. Вѣстника* и *Заозерскій*), отождествляя Эвантіофана съ Анонимомъ, а Анонима съ Юліаномъ, естественно приходятъ къ мысли, что Юліанъ былъ составителемъ номоканона. Но противъ этого возражаетъ Пахаріу въ изслѣдованіи *Ueber Verfasser und Quellen des (pseudo-photianischen) Nomocanon.* S. 9—10, доказывая, что Эвантіофанъ писатель позднѣйшій Анонима старшаго и Юліана. Слѣдуетъ замѣтить, что Эвантіофана считали также прежде за Фотія именно на основаніи указаннаго въ текстѣ мѣста изъ номоканона, вслѣдствіе чего и сочиненіе о видныхъ противорѣчіяхъ въ законахъ приписывали Фотію же. (*Heimbach, De Basilicorum orig.* 47, 76, 77). *Духовн. Вѣстн.* XIV, 204.

ріала, т. е. удерживая тотъ же способъ соединенія и послѣдовательности въ сведеніи этого матеріала. какой нашелъ у предшественника (περὶ τοῦ δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρημὸν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως), рѣшился сдѣлать къ этому труду нѣкоторые дополненія, какъ въ канонической части такъ и въ извлеченіяхъ изъ свѣтскихъ законовъ.

2. *Дополненія въ канонической части.*—Дополненія въ канонической части состояли въ томъ, что къ прежнему каноническому содержанію номоканона были присоединены правила шестаго (Трулльскаго) и седьмаго вселенскихъ соборовъ, и соборовъ, бывшихъ при Фотіѣ: перваго и втораго, засѣдавашаго во храмѣ св. Апостоловъ (861), и собора «послѣ сего составившагося для утвержденія общаго церковнаго единомыслія и утвердившаго соборъ (второй) Никейскій», т. е. собора, засѣдавашаго во храмѣ св. Софіи (879—880 г.). «И сѣ я присоединилъ къ правиламъ однородныхъ съ ними соборовъ», говоритъ авторъ въ предисловіи. Присоединеніе это сдѣлано было двоякимъ образомъ: во-первыхъ, полный текстъ этихъ соборовъ внесенъ былъ во вторую часть (теперешнюю синагму), и во-вторыхъ, въ первую часть въ соответственныя главы внесены были цифровыя цитаты, указывающія на эти правила ¹⁾, помѣщенные во второй части. Впрочемъ правила соборовъ шестаго и седьмаго внесены были въ синагму, вѣроятно, еще раньше Фотія. Существуютъ греческія рукописи ²⁾ и славяно-русскія ³⁾, въ которыхъ еще

¹⁾ Существуетъ мнѣніе (напр., *Вальтера*, *Lehrbuch* § 75), что въ номоканонѣ нѣтъ цитатъ, указывающихъ правила собора 879, бывшаго во храмѣ св. Софіи. Однако Гергенротеръ указываетъ такіе цитаты въ одной очень важной рукописи (обозначенной у Патры № 45), именно: первое правило приводится въ X т. 10 (вѣроятно, опечатка; нужно читать въ IX т. гл. первой?) главѣ (у Патры—пропущено), второе—I т. 6 гл. (Ср. *Pitra*, II, 464, прим. 5) и третье—въ IX т. гл. 3 (*Pitra* II, 544, читается въ этой рукописи: τῆς ζ'. συν. χαλκῶν γ':—очевидно, не вѣрно, ибо 8 канонъ 7-го собора не подходитъ къ главѣ по содержанію; Гергенротеръ читаетъ, очевидно, вѣрно). *Hergenrother*, *Photius*, III, 112.

²⁾ *Pitra*, II, 443—444. *Zacharia*, *Die griechischen Nomokanones*, 11—12. *Налогов* Записк. греч. рук. канонич. содерж. Моск. синод. библиот. Записки Новоросс. универс. XIII, 154.

³⁾ *Налогов*. Первонач. славяно-русскій номоканонъ, 28—54, описывается рук. синод. библ. № 227, и рукоп. Солов. библиотеки въ Казанск. академіи № 1056

нѣтъ второго (Фотіева) предисловія, но уже помѣщены правила шестаго и седьмаго соборовъ,—знакъ, что они внесены въ номоканонъ раньше Фотія ¹⁾ Если же тѣмъ не менѣе авторъ второго предисловія, т. е. Фотій, говоритъ, что именно онъ внесъ ихъ въ номоканонъ, то это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ дѣйствительно внесъ ихъ въ такой, бывшій у него подъ руками, экземпляръ ²⁾, въ которомъ правилъ этихъ двухъ соборовъ, а равно и двухъ Фотіевскихъ, еще не было ³⁾. Въсѣтъ съ правилами седьмаго собора, можетъ быть тоже раньше Фотія ⁴⁾, было присоединено посланіе Тарасія къ папѣ Адріану, которое помѣщается во многихъ рукописяхъ непосредственно передъ этими правилами или вслѣдъ за ними ⁵⁾. Тоже раньше Фотія, вѣроятно, были присоединены къ Халкидонскимъ правиламъ теперешнія 29-е и 30-е правила въ видѣ стоящихъ внѣ счета извлеченій изъ соборныхъ дѣяній ⁶⁾

3. *Дополненіе и пересмотръ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ.*—На основаніи того же предисловія можно утверждать, что Фотіемъ были пересмотрѣны и извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ, ибо въ предисловіи прямо сказано: «Сверхъ

(419). Ср. Опис. рукоп. Соловецкаго монастыря въ библіотекѣ Казанской духовн. академіи, К. 1885. II, стр. 25—36.

¹⁾ Самъ Фотій въ своей знаменитой энцикликѣ 867 г. подразумеваетъ уже нѣкоторыя правила Трулльскаго собора и говоритъ о семи вселенскихъ соборахъ.

²⁾ Изъ предисловія Фотія мы узнаемъ, что въ рукахъ у него былъ такой экземпляръ или такая редакция номоканона, въ которой были помѣщены какіе-то опредѣленія пятаго собора, который какъ извѣстно правилъ не оставилъ Фотій говорить о своемъ предшественникѣ: «онъ свелъ во едино то, что постановили (сѣтъжася) этотъ пятый и предшествованіе (соборы)». Вѣроятно здѣсь разумѣются опредѣленія пятаго собора противъ Оригена, которыя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ помѣщаются вслѣдъ за правилами св. отецъ (Тимофея Александрійскаго). См. Fabricii, Biblioth. eccl. Harless. XII, p. 185—186. (Они напечатаны здѣсь-же).

³⁾ Палловъ. Первон. слав.-русск. номоканонъ, 47. Wiener, Krit. Zeitschrift. 194

⁴⁾ Палловъ Тамъ-же, 47.

⁵⁾ Mortenil, III, 418 not. j.

⁶⁾ Палловъ. Тамъ-же, 36—37. Въ славянскомъ древѣйшемъ переводѣ 28, 29 и 30-е правила озаглавливаются: *скази*. Но въ надписани 28 правила вслѣдъ за словомъ: *скази*, слѣдуетъ: *судѣ* (φῆρος) святаго собора, а въ надписани 29 и 30 сказано просто, что это *сказъ* отъ дѣяній того же святаго собора. Въ славянскомъ спискѣ 29 и 30-е также стоятъ внѣ общаго счета Халкидонскихъ правилъ. См. выше, стр. 292, примѣч. 1.

сего всего и нѣкоторыя опредѣленія законовъ, согласныя съ священными канонами, трудъ нынѣ упоминаемой книги присоединилъ къ священнымъ словамъ, не пренебрегши ихъ сопоставленіемъ¹⁾. Отсюда мы видимъ прежде всего, что Фотіемъ были внесены въ первую часть нѣкоторыя извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ (*νομικὰς τινὰς ῥήσεις*) и сопоставлены и соединены въ соотвѣтствующихъ главахъ съ канонами, съ которыми они согласовались. Какія именно извлеченія внесены Фотіемъ и прибавлены къ труду прежняго автора, — этого въ настоящее время опредѣлить нѣтъ никакой возможности. По

1) По поводу этого мѣста проф. Н. А. Заозерскій дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе. «Новѣйшіе византизмологи удѣляютъ весьма малую крупицу Фотію въ обработкѣ гражданской части номоканона (какъ дѣлалъ раньше и самъ проф. Заозерскій, замѣтилъ мы), такую малую, что и упоминать о ней не стоитъ. А между тѣмъ второе предисловіе говоритъ слѣдующее: *Επί τῶν δὲ καὶ νομικῶν τινῶν ῥήσεων ὁ νῦν εἰρημένος τοῦ βιβλίου πότος, αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφέγγονται κανόνες, οὐδὲ τῶν τοῦτων παρήβειν ἀτιμάσας, τὰς ἱερολογίαις συνέταξεν*. Т. е. говорить, что все кѣмъ составлено въ первый разъ авторомъ втораго предисловія въ 683 году, слѣдовательно Фотіемъ. Но... вопросъ, отсюда порождающійся, требуетъ нарочитаго послѣдованія». (Прибавл. къ творен. св. отцевъ, 1866, I, 423). Мысль, высказанная почтеннымъ профессоромъ, весьма заманчива: признать, что Фотіемъ въ первый разъ составлены всѣ кѣмъ, значить признать, что онъ первый переработалъ снѣтагу изъ 14 титуловъ въ номоканонѣ. Но для этого нужно доказать, во-первыхъ, что предполагаемая нынѣ переработка снѣтаги въ номоканонѣ при Иракліи не существовала и что нѣтъ никакихъ оснований предполагать ея существованіе; во-вторыхъ, что списки номоканона съ одними предисловіемъ безъ Фотіевскихъ соборовъ появились и существовали не раньше Фотія, а позднѣе, и произошли чрезъ исключеніе втораго Фотіева предисловія и Фотіевскихъ соборовъ изъ номоканона, впервые составленнаго Фотіемъ, каковое исключеніе могло быть сдѣлано во время, слѣдовавшія за вторымъ изложеніемъ Фотія, и въ-третьихъ, что списокъ Болдеевой библиотеки, описываемый Цахаріе (*Die griechischen Nomokanones*, 11—12) не представляетъ номоканона въ представленной до-Фотіевской редакціи, а есть списокъ Фотіева номоканона, но только не дописанный первымъ переписчикомъ и дописанный вторымъ и довознесенный третьимъ. (Судить объ этомъ спискѣ, до появленія болѣе подробнаго его описанія и изслѣдованія, въ сущности невозможно. Цахаріе описываетъ только первую часть, т. е. распредѣленіе по титуламъ, но ни слова не говоритъ о второй части, содержащей полный текстъ правилъ, между тѣмъ эта вторая часть въ рукописи существуетъ, по свѣдѣніямъ Питри (II, 444, № 57)]. Все это и можно бы съ большинъ или меньшимъ успѣхомъ доказывать. Но какъ тогда быть съ тѣми мѣстами того же Фотіева предисловія, изъ которыхъ лѣзутъ, что онъ оставилъ трудъ своего предшественника совершенно цѣлымъ (*ὅλον κλον*) и сдѣлалъ къ нему только прибавку (*τὴν προσθήκην*), удержавъ въ прежнемъ видѣ формальное расположеніе матеріала (*περίεχαι δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν ὅρον καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως*).

всей вѣроятности эти дополненія были довольно значительны и важны по своему выбору. Кромѣ этихъ добавленій, Фотіемъ были вѣроятно исключены всѣ законы, отмѣненные и потерявшіе практическое значеніе, подобно тому, какъ въ тоже время и въ свѣтскомъ законодательствѣ были исключены всѣ узаконенія, потерявшія силу, ибо это было время составленія Анакатарсиса или Очищенія древнихъ законовъ. Наконецъ, весьма вѣроятно, что Фотіемъ были сдѣланы также нѣкоторыя схоліи, помѣщенные имъ въ самомъ текстѣ номоканона, каковы, напримѣръ, объясненія словъ: *σχυρῆ, μίσις, παρρησιασχοί* ¹⁾ Такимъ образомъ Фотію принадлежить, кромѣ втораго предисловія: а) внесеніе нѣкоторыхъ каноновъ, б) внесеніе нѣкоторыхъ законовъ, в) исключеніе нѣкоторыхъ законовъ, г) и нѣкоторыя схоліи, помѣщенные въ текстѣ номоканона. Въ такомъ именно видѣ представляется ревизія номоканона въ 14-ти титулахъ, сдѣланная Фотіемъ. ²⁾

¹⁾ Тит. XIII, гл. 21.

²⁾ *Hergenrother*, Photius, III, 105—106.—*Henrichs*, *Aviz* I, XLIX.—Номоканонъ Фотія въ теперешнемъ его видѣ имѣетъ слѣдующее расположеніе титуловъ: титулъ I. (гл. 1—38) о Богословіи и вѣрѣ православной, о канонахъ и хиротоніяхъ; титулъ II. (гл. 1—3) о сооруженіи церквей, о священныя сосудахъ, церковныхъ вкладахъ и о кырикахъ, которые безъ воли епископовъ остаются свои церкви. титулъ III. (гл. 1—22) о порядкѣ молитвословій, псалмопѣніихъ, чтеній, приношеній и причащеній, объ одеждѣ и обязанностяхъ чтецовъ, пѣвцовъ и священнослужителей; титулъ IV. (гл. 1—17) объ оглашенныхъ и о св. крещеніи; титулъ V. (гл. 1—3) о тѣхъ, которые пренебрегаютъ церквами и церковными собраніями и праздниками, о ѣдущихъ въ церквахъ и объ агалахъ; титулъ VI. (гл. 1—8) о приношеніи плодовъ къ алтарю; титулъ VII (гл. 1—5) о постѣ, сорокадневці, о пасхѣ, пятидесятницѣ, днѣ воскресномъ и субботѣ и о преклошеніи коленъ въ сіи дни; титулъ VIII. (гл. 1—19) о епархіяхъ и о пребываніи въ нихъ епископовъ и клира, о ежегодныхъ соборахъ, о принятіи пришельцевъ, о рекомендательныхъ и мирныхъ грамотахъ и дисциплинѣ клира; титулъ IX. (гл. 1—39) о преступленіяхъ и подсудности епископовъ и клира, объ отлученіи и изверженіи, о показаніи и о грѣхахъ, которые разрѣшаются (хиротесією) возложеніемъ рукъ; титулъ X. (гл. 1—8) объ управленіи церковнымъ имуществомъ и о собственности епископа; титулъ XI. (гл. 1—16) о монастыряхъ, ихъ учрежденіи, о монахахъ и дисциплинѣ монашеской жизни; титулъ XII (гл. 1—18) о еретикахъ, иудеяхъ и язычникахъ; титулъ XIII. (гл. 1—41) о мірянахъ; титулъ XIV. (гл. 1—7) о дѣлахъ общихъ (*de culpis quas in omnes homines cadere queunt*) Очевидно, авторъ этого распределенія постепенно переходитъ отъ основаній христіанской вѣры къ законамъ опредѣляющимъ *внѣшнее христіанское Богопочтеніе* (культъ церковный) и затѣмъ къ законамъ, опредѣляющимъ *отношенія христіанъ внутреннія* (между собою) и *внѣшнія*

4. *Мнѣніе Цахарія объ авторствѣ Фотія*. — Относительно принадлежности Фотію указанной во второмъ предисловіи ревизіи и переработки номоканона въ 14-ти титулахъ Цахарія высказываетъ сомнѣніе. Прежде всего, по мнѣнію Цахарія, нѣтъ никакихъ доказательствъ этой принадлежности. Изъ названнаго предисловія мы не извлекаемъ никакого ближайшаго указанія на автора, и въ древнѣйшихъ рукописяхъ авторъ также нигдѣ не названъ. Онъ не извѣстенъ и автору переработки этого номоканона въ 1090 году (Феодору Весту). Только въ XII вѣкѣ ревизія номоканона 883 года была приписана Фотію, и съ этого времени онъ вообще сталъ считаться авторомъ этого номоканона ¹⁾. Правда самъ Биперъ ²⁾, указавшій, что номоканонъ былъ приписанъ Фотію только въ позднѣйшія времена, все еще продолжалъ считать Фотія авторомъ второй его переработки, полагая, что имя Фотія, какъ автора, сохранялось до этихъ временъ въ преданіи. «Тѣмъ не менѣе авторство Фотія мнѣ кажется болѣе, чѣмъ сомнительнымъ», говоритъ Цахарія. Во первыхъ, переработка столь незначительна, что едва-ли можетъ принадлежать столь ученому мужу, каковъ былъ Фотій; во-вторыхъ, спустя двадцать лѣтъ послѣ 883 году, продолжалъ списываться этотъ Номоканонъ въ еще до Фотіевской редакціи, какъ, напримѣръ, показываетъ рукопись Бодлеевой бібліотеки № 715, и, въ третьихъ, легче понять, какимъ образомъ

(къ еретикамъ, іудеямъ и язычникамъ), извлекающія изъ единства вѣры и Богопочтенія» (Заозерскій).

¹⁾ *Мисамия* (О каноническомъ сборникѣ православнаго црква, стр. 26—88) всю вину сваливаетъ на Вальсамона, т. е. что будто бы Вальсамонъ, внесшій въ свой комментарий даже подложное «дареніе Константина импѣ Сильвестру», первый приписалъ Фотію номоканонъ въ 14-ти титулахъ, нѣтъ на то свои основанія, хотя можетъ быть былъ увѣренъ въ противномъ (принда је може бити и самъ био увѣренъ о противномъ. Стр. 28). Но нѣтъ это значитъ прикинуть Вальсамона въ напѣренномъ подлогѣ. Не мѣшало бы припомнить ученому канонисту, что Гергенпретеръ въ доказательство принадлежности второй переработки Фотію ссылается, между прочимъ, именно на Вальсамона, какъ на человека особенно изучавшаго различныя номоканоны и совершенно знакомаго съ дѣломъ (Photius, III, 106). Вальсамонъ могъ заимствовать свои свѣдѣнія изъ столий и надписей къ предисловію.

²⁾ *Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes von Mittermajere B. XXVIII, 197*

три столѣтія спустя номоканонъ 883 года былъ приписанъ знаменитому Фотію, чѣмъ допустить то, чтобы непосредственно за выполненіемъ переработки была игнорирована принадлежность ея столь извѣстному автору, который, по мнѣнію Цахаріа, въ 883 г. не былъ даже и патріархомъ, а былъ раньше и поядвѣ этого года.

5. *Замѣчанія на доводы Цахаріа.*—Несмотря на кажущуюся убѣдительность всѣхъ этихъ соображеній, съ ними все-таки согласиться невозможно. Молчаніе древнихъ рукописей вовсе не такъ абсолютно, чтобы изъ него можно вывести заключеніе о томъ, что въ древнія времена Фотій не былъ извѣстенъ, какъ авторъ номоканона; ибо не во всѣхъ древнихъ рукописяхъ имя Фотія (Φωτίου) предъ вторымъ предисловіемъ есть позднѣйшая прибавка, какъ замѣтилъ справедливо Гергенретеръ. Еще подлежитъ вопросу, дѣйствительно-ли замѣтку о Фотіѣ сдѣлала *secunda manus* (вторая рука). Одна изъ древнихъ рукописей (парижская № 1319) имѣетъ замѣтку на полѣ, прямо указывающую, что въ *другихъ рукописяхъ* второе предисловіе приписывалось именно Фотію ¹⁾. Подъ именемъ Фотіева предисловія, это предисловіе извѣстно уже по рукописямъ XI в. ²⁾. Можетъ быть писатель третьяго предисловія (Вестъ) потому и не сдѣлалъ упоминанія о принадлежности втораго предисловія Фотію, что видѣлъ надъ нимъ надпись, приписывающую его Фотію, и не имѣлъ никакихъ особыхъ побужденій прибавить то же самое отъ себя ³⁾. Не слѣдуетъ забывать, что изложеніе Фотія и множество враговъ и завистниковъ могли препятствовать распространенію даже самаго труда Фотія, по крайней мѣрѣ, въ первое столѣтіе послѣ его смерти, до возстановленія его памяти. О Фотіѣ извѣстно больше отъ его враговъ, чѣмъ отъ друзей, а потому тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ должны быть хотя бы и рѣдкія указанія на его заслуги и труды. Что касается до выше приведенныхъ трехъ положительныхъ доказательствъ

¹⁾ *Hergenrother, Photius, III, 107.*

²⁾ *Atra, II, 443, N 9 (Vatic. 1981).*

³⁾ Подлинной рукописи Веста до насъ не сохранилось. Древнѣйшая рукопись, содержащая трудъ Веста (*Atra, № 45*), относится къ XII вѣку.

Отвергъ Православн Церковн. права.

Цахаріэ, котрымъ онъ подтверждаетъ свое сомнѣніе въ принадлежности Фотію ревизіи номоканона въ 883 году, то они никоимъ образомъ не могутъ считаться достаточно вѣскими. Первое соображеніе Цахаріэ въ значительной степени ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ дополненій, кромѣ правилъ двухъ вселенскихъ соборовъ, помѣщены правила двухъ послѣднихъ соборовъ, лично Фотію благопріятствующихъ, изъ коихъ соборъ, бывшій во храмѣ святой Софіи, въ своихъ правилахъ называетъ себя даже вселенскимъ. Въ главахъ Фотія такая прибавка не могла казаться незначительною ¹⁾. Кромѣ того у насъ нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что дополненія, сдѣланныя Фотіемъ въ свѣтской части номоканона, были тоже незначительны. Второе соображеніе Цахаріэ ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 886 году Фотій низложенъ былъ уже навсегда и трудно было ожидать, чтобы, во время торжества противной ему партіи, его номоканонъ получилъ большое распространеніе. Изъ того, что номоканонъ и послѣ Фотія продолжалъ списываться въ редакціи

¹⁾ Профессоръ Заозерскій (Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1886, 1, 420—422) по этому поводу говоритъ: „Правда, что количественно это дополненіе незначительно, но стоитъ обратить вниманіе на то какіе это были соборы? какъ относились они къ глггему въ то время вопросу о разнѣхъ нововведеніяхъ въ Римской церкви? какъ непосредственно правила послѣднихъ двухъ изъ этихъ соборовъ касались распри между греками и латинами, обострившейся при Фотіи?—и тогда дѣло канонизаціи этихъ соборовъ, исправленіе ихъ къ древнимъ канонамъ Вселенской церкви—представится въ свѣтѣ, совершенно иномъ. Удивительно, какъ Цахаріэ опустилъ изъ виду это соображеніе. Пистра, при не скримаемомъ неблагоприятіи къ Фотію, на этотъ разъ оказался проницательнѣе Цахаріэ, когда, по поводу вышеозначеннаго дополненія Синаскы, высказалъ слѣдующіе замѣчаніе: „тогда какъ прочіе соборы исчисляются по принятому порядку хронологически и называются весьма кратко,—сіи позднѣйшіе или проходятся молчаніемъ, или помѣщаются внѣ порядка, или на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, даже послѣ меньшихъ соборовъ, иногда—послѣ каноническихъ посланій,—или же изображаются необычными описательными выраженіями, притормаживающими до отвращенія, а вѣчно. *Συνόδου εἰκοσιμεταβυτῆς ἐκτῆς, τῆς συγκροτῆθείσης ἐκ τῆς ἰουστινιανῆς τοῦ αὐτοβροῦς βασιλεως, ἐν τῇ Τροῦλλῃ τοῦ παλατίου Κωνσταντινουπόλεως. Или: Συνόδου α καὶ β' συγκροτῆθείσης ἐν τῇ ναφ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Или: τῆς ἁγίας συνέλου τῆς ἐν τῇ περιούριῃ ναφ καὶ ἐπινομῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου συστῆσης, τὴν β' εἰκοσιμεταβυτῆς συνέδου βεβαιωτάτης, πᾶσαν δε σχιζματικὴν καὶ αίρετικὴν πλάνην ἀπελάσης.*—что все указываетъ на позднѣйшую работу и сильно пахнетъ несомненнымъ высокопоставленнымъ Фотіемъ, такъ же какъ и слова его—какъ въ передаетъ второе предисловіе, ясно это показываютъ“ (Рѣка II, 436). Откакинувъ въ этихъ словахъ Пистры то, что ясно

весьма близкой къ Фотіевской ¹⁾, еще нельзя дѣлать заключенія, что Фотій не занимался его переработкой. Что касается до третьяго соображенія Цахаріа, то въ немъ прямо содержится хронологическая ошибка, потому что 883 г. именно падаетъ на второе патриаршество Фотія ²⁾. Вообще едва-ли есть какія-нибудь препятствія приписать указанную передѣлку Фотію. Нуженъ былъ, именно, просвѣщенный умъ Фотія, чтобы оцѣнить по достоинству произведеніе неизвѣстнаго автора и извлечь его изъ мрака неизвѣстности «подъ зарями солнечными», какъ выразился Фотій въ предисловіи ³⁾.

сказала помянутая независимость къ Фотію (глубокоученому мужу вѣдь ничто не препятствуетъ быть добрымъ католичкомъ!), мы должны будемъ признать въ немъ совершенно вѣрное соображеніе, что введеніе въ каноническій своѣдъ правилъ Трулльскаго собора (ненавистнаго и непризнаваемаго латинянами) подѣлано въ VI-го Вселенскаго собора и сопряченіе фотіанскихъ помѣстныхъ соборовъ къ древнимъ общепризнаннымъ—было дѣломъ не только не маловажнымъ, но въ высшей степени важнымъ, требовавшимъ авторитета, а именно Фотіева авторитета.

¹⁾ Въ рукописи, на которую указываетъ Цахаріа (Notok. 11—12), рукою перваго переписчика помѣтировано: *συμβολον ειχαρις το δευτερον κατω* ¹⁾ съ замѣткою: *ζήτην*. Цѣпата и захѣпата указываютъ несомнѣнно на вторую часть рукописи, въ которой помѣщается полный текстъ правилъ и которую Цахаріа не описываетъ (*Petra*, II, 444, № 5). Ясно, уже первый переписчикъ шѣлъ въ эту редакцію весьма близкую къ Фотіевской.

²⁾ Фотій во второй разъ возведенъ на патриаршій престолъ въ 877 г., а низложенъ въ 886 г. *Es fällt dahin diese Arbeit in sein zweites Patriarchat. Hergenthafer, Photius*, III, 106.

³⁾ Проф. Суворовъ (Курсъ, I, 237) хотя и полагаетъ, что извѣстѣйшій и ученичѣйшій Цахаріа Фомъ-Лингенталь противъ участія Фотія въ составленіи канона выставилъ весьма вѣскія возраженія, однако считаетъ нужнымъ все-таки эти возраженія поддержать слѣдующею, впрочемъ очень слабою, подпоркою: «Изъ этихъ соображеній (т. е. тѣхъ, какія принадлежатъ Цахаріа), говорить о томъ должно прибавить указаніе на тотъ историческій фактъ, что и поканонъ въ 50-ть титуловъ присписывался патриарху Іоанну Схоластикъ, но наука не нашла возможнымъ допустить, чтобы ученое и высокопоставленное лицо, какъ патриархъ І. Схоластикъ, составившій два сборника (канонъ въ 50 титулахъ и законъ въ 87 главахъ) могъ заниматься столь незначительнымъ дѣломъ, какъ составленіе изъ двухъ прежнихъ трудовъ новой компіляціи съ воспроизведеніемъ прежнихъ предисловій». Профессоръ, очевидно, забываетъ, что каноническій Сводъ Схоластика представитъ какъ разъ только переработку чужаго труда, именно сборника въ 60-ти титулахъ. «Тѣмъ неже,—продолжаетъ профессоръ,—могла бы разсматриваться, какъ почтенное для патриарха Фотія дѣло, переработка чужаго труда». Однако авторъ этой переработки, если судить по предисловію, считаетъ свое дѣло весьма почтеннымъ, полагая, что не слѣдуетъ «воздвигать брови мудрости» похваленіемъ чужихъ трудовъ, или своимъ не совершеннымъ трудомъ унизать

6. *Значеніе Фотіевской ревизіи номоканона.*—До времени Фотія во всеобщемъ употребленіи былъ Сводъ Схоластика и номоканонъ изъ него переработанный: между тѣмъ какъ номоканонъ въ XIV титулахъ не имѣлъ еще такого авторитета. Сводъ Схоластика былъ составленъ патриархомъ и, какъ думаютъ, разосланъ по епархіямъ, а потому имѣлъ въ нѣкоторомъ родѣ officialное значеніе. Чтобы такое-же значеніе получилъ и номоканонъ въ XIV титулахъ, нужно было, чтобы и онъ исходилъ отъ столь-же авторитетнаго въ іерархіи лица. Переработка Фотія и сообщила ему этотъ авторитетъ. Вслѣдствіе этого онъ по своему значенію не только сравнялся съ номоканонъ въ 50 титулахъ, но и превзошелъ его, чему, конечно, много способствовали и внутреннія его преимущества. Спустя нѣкоторое время, когда борьба партій нѣсколько ослабѣла и память Фотія была восстановлена, т. е. съ X в., этотъ номоканонъ сдѣлался общепринятымъ кодексомъ церковнаго права въ Греческой церкви¹⁾, и продолжаетъ дѣйствовать, можно сказать, до сихъ поръ во всемъ православномъ мірѣ, ибо составъ правилъ церковныхъ всюду остается Фотіевскій.

§ 31. Синописисъ каноновъ Стефана Ефесскаго.

1. *Синописисъ, какъ сокращенное изложеніе каноновъ.*—Синописисъ каноновъ есть обзоръ содержанія каноновъ, въ

достоинство трудовъ «мужей древнихъ». Значитъ во времена ревизіи номоканона смотрѣли на это дѣло не такъ, какъ хотѣлось бы почтенному профессору. «Внесеніе канонъ 4-хъ соборовъ,—продолжаетъ далѣе профессоръ,—было бы дѣломъ важнымъ только при томъ предположеніи, если бы отъ помѣщенія или не помѣщенія ихъ въ номоканонъ зависѣла ихъ практическая сила. Но законы соборовъ Трулльскаго и 7-го вселенскаго дѣйствовали и безъ внесенія ихъ итатъ въ соответствующіе титулы и главы номоканона, такъ что и съ этой стороны значеніе переработки 883 г. представляется малозначимымъ (I, 258—9)». Почтенный профессоръ опять опускаетъ изъ вида, что номоканоны появились не для признанія практической силы канонныхъ, каковую они имѣли раньше, а въ видахъ удобства практическаго ихъ приложенія. Правила чрезъ номоканоны не въ дѣйствіе вводились, а сохранялись черезъ нихъ въ дѣйствіи, какъ въ дѣйствующихъ кодексахъ.

¹⁾ *Hietzbach*, *Avi*с. I, LII: Nullus est per totam Graecorum jurisprudentiam liber, qui Photii Nomocanone diutius in manibus virorum doctorum fuerit, tum propter summam ejus libri praestantiam, tum propter singularem ipsius Photii in ecclesiae Graecae disciplina et formanda et ad veteres canones instituenda vim et auctoritatem.

сжатомъ изложеніи съ возможною точностію передающее ихъ смыслъ, или просто сокращенное ихъ изложеніе, подобно тому, какъ синопсисъ свѣтскихъ законовъ представлялъ сокращенное изложеніе свѣтскихъ законовъ. Въ отношеніи къ полному тексту канонѣвъ, синопсисъ есть, слѣдовательно, нѣкоторая переработка этого текста, имѣющая цѣлью какъ можно проще и понятнѣе изложить главную мысль или существенное содержаніе канона, иногда при помощи болѣе понятной и новой терминологіи. Конечно, такія переработки не могли вполнѣ замѣнить подлиннаго (автентичнаго) текста канонѣвъ, какъ потому, что они не имѣли законодательнаго происхожденія, такъ и потому, что при сокращеніяхъ по самому существу дѣла неизбежны: неполнота, неточность, неопредѣленность, обобщеніе или ограниченіе смысла собираемыхъ текстовъ. Тѣмъ не менѣе эти сокращенія представляли извѣстныя удобства, какъ при усвоеніи содержанія канонѣвъ, такъ и при практическомъ ихъ приложеніи, вслѣдствіе чего такіе синопсисы дѣйствовали на ряду съ сборниками подлинныхъ канонѣвъ. Такія сокращенія существовали въ рассматриваемый періодъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.

2. *Восточный синопсисъ канонѣвъ.*—На Востокѣ въ сущности былъ только одинъ синопсисъ ¹⁾, но онъ существовалъ въ различныхъ редакціяхъ. Текстъ его во всѣхъ редакціяхъ и рукописяхъ въ сущности одинъ и тотъ-же. Одна редакція отличается отъ другой только, во-первыхъ, добавленіями къ содержанію, какія дѣлались постепенно чрезъ внесеніе сокращеній вновь издаваемыхъ канонѣвъ и чрезъ внесеніе заимствованій изъ различныхъ другихъ источниковъ, и во-вторыхъ, формальнымъ расположеніемъ матеріала, т. е. порядкомъ, въ которомъ слѣдуютъ одни каноны или соборы за другими. Различаютъ четыре редакціи синопсиса: древнюю редакцію, при-

¹⁾ Литература: *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma. p. 32 и сл. — *Mortier*, I, 200—201; III, 405—416. — *K. Heimbach*, Encyclop. Ersch und Gruber, 86, 283—284. — *Bickell*, Jahrbucher von Schunck, X, 165. — *Лавровъ*, Запѣч. греческ. рукописи канонѣвъ. содрж. Московск. синод. библиотекы Записки Новоросс. университ. XIII, 162—169. — *Миланъ*, О канонич. сборник. 15—18. (Смѣдуевъ Гелубазу). *Zacharia*, Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1887, II, S. 1147—1163.

писываемую Стефану Ефесскому, затѣмъ три позднѣйшихъ, приписываемыхъ: Симеону магистру и логовету, Алексѣю Аристину и Николаю Доксатри ¹⁾). Къ разсматриваемому нами періоду исторіи источниковъ церковнаго права относятся только древнѣйшая редакція; позднѣйшія относятся къ слѣдующему періоду.

3. *Составъ древней редакціи синопсиса.*— На основаніи сличенія рукописей, содержащихъ древнѣйшую редакцію синопсиса, приходятъ къ тому заключенію, что она содержала въ себѣ сокращенное изложеніе правилъ: Апостольскихъ, Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ, Гангрскихъ, Антиохійскихъ, Лаодикійскихъ, Константинопольскихъ (II всел. собора), Ефесскихъ, Халкидонскихъ, Сардикійскихъ, Африканскихъ (συμβολὴ Ἀφρικῆς) илѣ Карфагенскихъ и Василия Великаго изъ трехъ посланій къ Амфилохію. Впослѣдствіи къ этимъ правиламъ было присоединено сокращеніе правилъ собора Трулльскаго (τῶν ἐν τῷ Τρούλλῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως) ²⁾. Что правила Трулльскаго собора составляютъ позднѣйшую прибавку, это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что правила Трулльскаго собора не имѣютъ въ рукописяхъ постоянного мѣста, но иногда они ставятся предъ правилами Василия Великаго, иногда послѣ. въ самомъ концѣ ³⁾, во-вторыхъ, осо-

¹⁾ Zachar., 1148.

²⁾ По каталогу Сильбурга (греческихъ рукоп. Палатинской библіотеки, напечат. in Monument pietatis Francof. 1701) синопсисъ въ вѣлѣцкой рукописи оканчивался правилами Анкирскими; но вѣнскій рукописъ, описанной Ламбеніемъ, оканчивается Антиохійскими (послѣдній канонъ Антиохійскій оторванъ; по парижской рукописи, изданной Юстелломъ (Bibliotheca juris canonici veteris, II, 673—709), съ неправильнымъ, придуманнымъ самимъ Юстелломъ заглавіемъ: ὁ ἀπὸ Ἀριστίνδου σύντομος τῶν κανόνων πάντων, синопсисъ содержитъ всѣ правила, упомянутыя въ текстѣ нашего §, со включеніемъ Трулльскихъ, поставленныхъ предъ правилами Василия Великаго. Zachar., 1151. Этой рукописи мы и слѣдуемъ.—Гейлбахъ (283), на основаніи словъ Юстелла (I, 16) о первоначальномъ Собраніи каноновъ въ юзскомъ текстѣ (См. Zachar., 1149), неправильно опредѣляетъ составъ синопсиса, полагая, что сначала онъ содержалъ только правила: Никейскія, Анкирскія, Неокесарійскія, Гангрскія, Антиохійскія, Лаодикійскія и Константинопольскія (т. е. правила Халкидонской Книги Правилъ), къ которымъ самъ Стефанъ потомъ добавилъ правила Ефесскія. Тоже самое и на тѣхъ же основаніяхъ еще раньше утверждалъ Мортрейль (1, 200).

³⁾ Mortreuil, III, 407.—Heimbach, 283.

бенностями ствля, якія представляются въ сокращеніи правилъ Трулльскаго собора по сравненію со стилемъ въ сокращеніи другихъ правилъ ¹⁾. Счетъ правилъ въ сокращеніи въ разныхъ рукописяхъ редакціяхъ не одинаковъ, что зависѣло отъ сліянія однихъ правилъ и раздѣленія другихъ. Только въ отношеніи къ правиламъ Кароагенскаго собора этого сказать невозможно: здѣсь оказываются такія значительныя разницы въ числѣ, что они могутъ быть объяснены только или неполнотою, или позднѣйшими дополненіями ²⁾. Счетъ правилъ Василія Великаго для каждаго посланія особый, а не идетъ непрерывно чрезъ всѣ посланія, какъ у Схоластика или въ синтагмѣ въ XIV-титулахъ. Въ изданіи Юстелла существуютъ значительныя уклоненія отъ подлиннаго текста въ передачѣ смысла нѣкоторыхъ правилъ ³⁾, и нѣкоторыхъ правилъ совсѣмъ нѣтъ ⁴⁾.

4. *Время составленія древней редакціи и отношеніе ея къ синтагмѣ въ XIV титулахъ.*—Въ древнемъ своемъ видѣ синописисъ, по всей вѣроятности, явился послѣ появленія канонической синтагмы въ XIV титулахъ. Доказательства слѣдующія: во-первыхъ, порядокъ правилъ въ синописисѣ соответствуетъ порядку соборовъ синтагмы (но не порядку соборовъ у Схоластика); во-вторыхъ, въ синописисѣ помѣщены правила собора Кароагенскаго, а мы знаемъ, что эти правила на греческій языкъ впервые переведены авторомъ синтагмы; въ третьихъ, правила Василія Великаго заимствованы изъ трехъ посланій къ Амфилохію, какъ въ синтагмѣ, (а не изъ двухъ, какъ у Схоластика). Если въ синописисѣ нѣтъ другихъ правилъ св. отцевъ, помѣщенныхъ однако въ синтагмѣ, то это не даетъ еще права заключать, что синописисъ составленъ раньше этой

¹⁾ Zachar., 1151.

²⁾ Въ изданіи Юстелла: въ первой редакціи Кароагенскихъ правилъ 22 (р. 696), во второй 84 (р. 731). Въ Алевинской Синтагмѣ (т. III) въ третьей редакціи (Аристидея) прибавлено еще около 50-ти, всего 134.

³⁾ Въ текстѣ сокращенія допущены значительныя уклоненія отъ полнаго текста слѣдующихъ правилъ: 4-го Неокесарійскаго и Гагирскаго соборовъ; 2-го и 8-го Антиохійскаго собора; 11, 22, 27, 28, 33, 43, 48 и 60-го правилъ собора Лаодикійскаго.

⁴⁾ Нѣтъ: 5-го Никейскаго, 20—Антиохійскаго, 4—Ефесскаго, 1 и 19—Халкидонскаго и 2 и 6 Сардикійскаго.

снѣтагмы (какъ заключаетъ Цахаріа ¹⁾). Время составленія этой снѣтагмы (гораздо болѣе, чѣмъ время Схоластика) было временемъ появленія различныхъ сокращеній и въ свѣтскомъ правѣ (ἐπιτομαί, σύντομοι) ²⁾. Что касается правилъ Трулльскаго собора, то они, какъ сказано, внесены впоследствии.

5. *Надписаніе и авторъ.*— Въ рукописяхъ синодсѣ въ древнемъ своемъ видѣ носить заглавіе: «Стефана Ефесскаго каноническій синодсѣ» (Στεφάνου ἑφεσίου κανονική σύνοδος). Кто былъ Стефанъ Ефесскій и былъ ли онъ первоначальнымъ составителемъ синодсѣа, сказать трудно. Обыкновенно полагаютъ (на основаніи перевода заглавія, сдѣланнаго Сильбургомъ), что онъ былъ епископомъ Ефесскимъ. Если бы синодсѣ оканчивался правилами собора Ефесскаго, какъ думали до сихъ поръ (на основаніи Юстелла), или собора Халкидонскаго, тогда можно было думать, что это былъ тотъ Стефанъ епископъ Ефесскій, дѣло котораго разбиралось на Халкидонскомъ соборѣ (въ XI засѣданіи). Но этого предположенія допустить нельзя, ибо (какъ замѣчаетъ Цахаріа) правилъ, слѣдующихъ въ синодсѣ за Халкидонскимъ соборомъ, нельзя считать за позднѣйшую прибавку, потому что характеръ сокращенія этихъ правилъ тотъ же, что и предшествующихъ имъ ³⁾. «Стефанъ, епископъ Ефесской митрополіа азійской

¹⁾ Цахаріа полагаетъ, что синодсѣа составленъ въ промежутокъ времени между появленіемъ свода правилъ въ 50 титулахъ Схоластика и появленіемъ снѣтагмы въ XIV титулахъ, потому что онъ содержитъ болѣе, чѣмъ Сводъ Схоластика, и менѣе, чѣмъ снѣтагма (1152). Но въ такомъ случаѣ откуда могъ взять составитель синодсѣа правила Кароагенскаго собора? Онъ могъ ихъ взять только изъ снѣтагмы, въ которой они появились на греческомъ языкѣ въ первый разъ. (Zachar. Die griechischen Nomokanones, 6). Поэтому, кажется, вѣрнѣе то предположеніе, что составитель синодсѣа жилъ передъ глазами какъ Сводъ Схоластика, такъ и снѣтагму. Снѣтагмѣ онъ слѣдовалъ въ своемъ сокращеніи, а въ Сводѣ Схоластика могъ найти основаніе внести въ свой синодсѣа одни только правила св. Василія Великаго и опустить правила другихъ св. отцевъ.

²⁾ Zachar., 1152. (Странно указывать дату греческаго перевода Кароагенскихъ правилъ по замѣткѣ сирской рукописи, относящейся къ переводу дѣянія Кароагенскаго собора 286 г. при Кипріанѣ, когда дата эта опредѣлена самимъ Цахаріа на основаніи времени составленія снѣтагмы).

³⁾ Zachar., 1153. *Ιωάννης* (Опытъ курса церк. законод. I, 80) о древнѣйшемъ «собраніи» правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ и Гангрскихъ, къ которымъ потомъ присоединены были Антиохійскія, — говорить: «въ нѣкоторыхъ

провинціи, подписавшаіся подъ правилами Трулльскаго собора (Στέφανος ἐπίσκοπος τῆς ἐφεσέων μητροπόλεως τῆς ἀσιακῶν ἐπαρχίας) ¹⁾ тоже едва-ли былъ его авторомъ; онъ могъ только дополнить его правилами Трулльскаго собора. Въ послѣднее время Цахаріе высказалъ предположеніе, что Стефанъ Ефесскій, авторъ синопсиса, вовсе не былъ епископомъ, а былъ свѣтскимъ юристомъ. Если бы въ надписаніи синопсиса разумѣлся епископъ Ефеса, то и сказано было бы: Στέφανος Ἐφεσίου (родит. пад.), а не ἑφεσίου. Но въ надписаніи онъ называется Στέφανος ἐφεσιος (прилагат.), подобно тому какъ юристъ Аванасій называется ἐπιστῆς, или Теодоръ—ἐρμοπολίτης ²⁾. Нѣкоторые, впрочемъ, читаютъ: Ἐφεσίου, а не ἐφεσίου ³⁾.

6. *Распространеніе синопсиса.*—Въ разсматриваемомъ періодѣ и въ первой древнѣйшей своей редакціи синопсисъ, безъ сомнѣнія, не имѣлъ большого распространенія. Въ это время еще не находили затруднительнымъ пользоваться полнымъ текстомъ правилъ и большими сборниками. Онъ находить обширное распространеніе только въ слѣдующемъ періодѣ, когда къ нему дѣлаются многочисленныя дополненія изъ различныхъ источниковъ. Въ XII вѣкѣ къ нему пишетъ комментарий Аристинъ. Въ XIII вѣкѣ онъ вмѣстѣ съ этимъ комментариемъ переводится на славянскій языкъ и распространяется въ Сербіи, Болгаріи и Россіи въ составѣ славянской Кормчей сербской или рязанской фамиліи.—Синопсисомъ Стефана, какъ послѣднимъ сборникомъ правилъ, явившимся на Востокѣ въ разсматриваемомъ періодѣ, мы заканчиваемъ обзоръ восточныхъ сборниковъ церковнаго права и пере-

наданіяхъ этотъ сборникъ надписывается именемъ Стефана, епископа Ефесскаго, и при этомъ ссылается на Баллерини (Pand. (sic.) C. I, n. 8), Юстелла и Фабриція (XI, L. p. 26). Но Баллерини прямо доказываютъ (противъ Юстелла), что Стефану въ нѣкоторыхъ рукописяхъ приписывается не Collectio canonum, а имен-но synopsis.

¹⁾ *Pitra*, II, 73.

²⁾ *Zachar.*, 1153.

³⁾ Такъ читаетъ Kollar, исправляя въ своихъ примѣчаніяхъ къ Ламбецію чтеніе этого послѣдняго. *Fabric*, *Biblioth. ed. Harless*. XII, p. 140, not. p. ubi clavis et indubius elementis scriptum habetur: Στέφανος Ἐφεσίου, haudquaquam vero Ἐφεσίου, ut mendose exscripsit Lambecius. Ср. 193. not. n.

ходимъ къ обзорѣнію важнѣйшихъ западныхъ, появившихся и дѣйствовавшихъ до отдѣленія римской церкви отъ Церкви вселивской.

§ 32. Древнѣйшіе латинскіе сборники и переводы канонѣвъ на Западѣ.

1. Переводы Никейскихъ правилъ, какъ основаніе латинскихъ сборниковъ.—Основаніемъ или ядромъ латинскихъ сборниковъ, такъ-же какъ и восточныхъ, служили правила Никейскаго собора, перваго вселивскаго. Переводы этихъ правилъ съ греческаго языка на латинскій явились тотчасъ-же послѣ собора, какъ напр., переводъ Цециліана, епископа Карфагенскаго, который лично присутствовалъ на Никейскомъ соборѣ. Несомнѣнно, и другіе епископы, присутствовавшіе на этомъ соборѣ, взяли съ собою копія или переводы этихъ правилъ ¹⁾. Можно насчитать не менѣе 10-ти латинскихъ переводовъ Никейскихъ правилъ ²⁾, кромѣ сокращеннаго ихъ изложенія (abreviatio), сдѣланнаго Руфиномъ (въ его Церковной Исторіи), которое было весьма распространено въ Галліи ³⁾. Подобно восточнымъ сборникамъ и всѣ западные сборники образовались чрезъ присоединеніе правилъ другихъ соборовъ къ правиламъ собора Никейскаго.

2. Древнѣйшій Римскій сборникъ.—Такъ, чрезъ присоединеніе правилъ Сардиійскаго собора въ латинской редакціи къ Никейскимъ правиламъ образовался древнѣйшій сборникъ Римскій, подобный Александрійскому. Отличительною особенностію его было то, что правила собора Сардиійскаго въ немъ были совершенно слиты съ Никейскими и назывались не Сардиійскими, а Никейскими, входя при этомъ въ одинъ общій счетъ съ ними. Вслѣдствіе этого на Сардиійскія правила вообще ссылались, какъ на Никейскія. Подъ именемъ Никейскихъ ссылались на нихъ папы, напр. Зосима и Левъ ⁴⁾,

¹⁾ Карф. соб. пр. 1-е.

²⁾ У Маассена, I, 8--35.

³⁾ Маассен, I, 38.

⁴⁾ Въ посланіи къ импер. Θεοδοσίю (Opp. ed. Ballerini, I, col. 966). разумеется 4-е Сардиійское правило, говоря: Quum autem post appellationem interpositum

и учителя латинской церкви, напр. Иеронимъ ¹⁾ и Августинъ ²⁾. Какъ извѣстно ³⁾, обнаруженіе этой неправильности сдѣлано было африканскими епископами по поводу ссылки на Сардинійскія правила папы Зосимы, который указывалъ на нихъ подъ именемъ Никейскихъ въ доказательство своей претензіи принимать апелляціи на рѣшенія мѣстныхъ епископовъ. Не находя правилъ, указанныхъ папою, въ своихъ спискахъ Никейскихъ правилъ, отцы Карфагенскаго собора 419 года, какъ извѣстно, просили точныхъ переводовъ Никейскихъ правилъ у епископовъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Константинопольскаго и, получивъ таковыя отъ Кирилла Александрійскаго и Аттика Константинопольскаго, переводъ Аттика отправили въ Римъ. Но этотъ переводъ показывалъ только то, что въ греческихъ подлинникахъ правилъ, указанныхъ папою, нѣтъ. Указать, какому именно собору принадлежатъ эти правила, африканскіе епископы не могли, потому что у нихъ въ то время не было Сардинійскихъ правилъ, хотя раньше они были извѣстны тамошнимъ епископамъ ⁴⁾. Конечно, не могли сдѣлать подобнаго указанія и въ Римѣ. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ древнихъ латинскихъ рукописяхъ Сардинійскія правила обозначаются: иногда какъ правила Никейскаго 1-го собора, которыхъ невѣдѣны грекамъ (*quae in graeco non habentur, sed in latino inveniuntur*), иногда какъ правила другаго Никейскаго собора (*canones Nicaeni secundi*), извѣстныя только на латинскомъ языкѣ, но невѣдѣны на

hoc necessario postuletur, canonum Nicaeae habitorem sacreta testatur (А что послѣ представленной апелляціи это необходимо требуется, объ этомъ свидѣтельствуютъ наставленія правилъ Никейскихъ), quae a totius mundi sacerdotibus constituta.

¹⁾ Въ письмѣ къ Океану, разума 1-е прав. Сардинійское, говорить: «Это на Никейскомъ соборѣ постановлено отцамъ, чтобы епископъ отъ одной церкви не переходилъ къ другой».

²⁾ Кр. 44 (ol. 168), п. 6.

³⁾ См. стр. 194—195.

⁴⁾ Епископъ Карфагенскій, Гратъ, лично присутствовалъ на Сардинійскомъ соборѣ и въ 5 пр. Карфагенскаго собора, бывшаго въ 848 г. при Гратѣ сказано: *Gratus episcopus dixit: Haec observatio pacem custodivit: nam et memini in sanctissimo concilio Sardicensi constitutum, ut nemo alterius plebis hominem sibi usurpet... Migne, LXXXIV, col. 182.*

греческомъ, иногда, наконецъ, какъ вообще древніе каноны (canones antiqui), неизвѣстные грекамъ, извѣстные только латинянамъ ¹⁾. Даже когда, наконецъ, сдѣлалось извѣстнымъ, что эти правила принадлежатъ Сардинійскому собору, въ надписаніяхъ этихъ правилъ все-таки продолжали прибавлять, что этихъ правилъ нѣтъ у грековъ и что они есть только у латинянъ ²⁾. Впослѣдствіи Сардинійскія правила были отдѣлены отъ Никейскихъ и подъ именемъ Сардинійскихъ вошли въ другіе болѣе поздніе сборники канонѡвъ.

3. *Древнѣйшій Африканскій сборникъ*.— На вышеупомянутомъ соборѣ Карфагенскомъ 419 г. въ отвѣтъ на предложеніе епископа Карфагенскаго, Аврелія, «весь соборъ сказалъ: Списки (символъ) вѣры (τὰ ἰσα τῆς πίστεως, копін, exemplaria fidei) и опредѣленія Никейскаго собора, какіе были принесены къ намъ въ давнее время предшественникомъ вашей святости Цециліаномъ, сверхъ сего и тѣ части, которыя согласно съ ними здѣсь постановлены (были), и наши опредѣленія, нынѣ принятые по общему изслѣдованію, да будутъ, внесены въ снѣ церковныя дѣянія...» ³⁾. Вслѣдствіе этого опредѣленія редактированъ былъ цѣлый кодексъ правилъ, составленный: 1) изъ Цециліанова перевода Никейскихъ правилъ, 2) изъ нѣкоторыхъ правилъ (τὰ μέρη), изданныхъ на (14-ти) африканскихъ соборахъ, предшествовавшихъ Карфагенскому 419 г. и 3) правилъ, изданныхъ на этомъ послѣднемъ соборѣ. Такимъ образомъ къ Никейскимъ правиламъ были присоединены правила 15 африканскихъ, болѣею частію Карфагенскихъ, соборовъ ⁴⁾. Этотъ кодексъ правилъ Африканской церкви внесенъ былъ цѣликомъ, (за исключеніемъ, конечно, правилъ Никейскихъ), сначала въ римскій сборникъ Діонисіемъ Малымъ. а изъ сборника Діонисія заимствованъ въ греческую Синагму

¹⁾ Maassen, I, 59—61.—Заозерскій, тамъ-же, 603—605.

²⁾ Этими прибавками былъ введенъ въ заблужденіе Діонисій Малый, полагая, что греки не признаютъ Сардинійскихъ правилъ. См. предисловіе ко второму переводу у Маассена, I, 965.

³⁾ Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 369.—*Συναγμὰ—Ραλλ.*, III, 296.

⁴⁾ См. стр. 194, примѣч. 3.

канонѣвъ въ XIV титулахъ, и съ той поры въ сборникахъ восточной Церкви помѣщается подъ именемъ правилъ Карѳагенскаго собора.

4. *Древнѣйшіе сборники канонѣвъ въ Галліи и Испаніи.*—Есть основаніе предполагать, что въ Галліи и Испаніи существовали древнѣйшіе сборники правилъ мѣстныхъ соборовъ, подобные сборнику Карѳагенскому. Какъ въ Галліи, такъ и въ Испаніи, существовало обыкновеніе читать на послѣдующихъ соборахъ постановленія и каноны предыдущихъ, подобно тому, какъ это дѣлалось на африканскихъ соборахъ ¹⁾. Въ Галліи они читались въ извѣстномъ порядкѣ ²⁾, а порядокъ этотъ прежде всего, конечно, былъ хронологическій. Такое чтеніе предполагаетъ существованіе хронологическихъ сборниковъ. Дѣйствительно, сравненіе древнѣйшихъ рукописей и испанскихъ сборниковъ, въ которыхъ помѣщены галльскіе соборы, показываетъ, что древнѣйшіе галльскіе соборы, начиная съ Арльскаго (Арелатскаго) 314 г., расположены въ нихъ именно въ однообразномъ хронологическомъ порядкѣ, что указываетъ на одинъ общій источникъ для всѣхъ позднѣйшихъ собраній, а такимъ источникомъ могъ быть, конечно, только какой-нибудь сборникъ ³⁾. Безъ сомнѣнія, въ составѣ этого сборника были помѣщены правила собора Никейскаго,

¹⁾ Напр. второй соборъ Везонскій 529 года во вступленіи: Cum secundum statuta canonum in Vasensi vico sanctorum pontificum fuisset concilium congregatum, *juxta consuetudinem antiquorum patrum regulas relegentes*.. cognovimus etc. *Maassen*, I, 187, прим. 1. Второй соборъ Толедскій 527 г. во вступленіи id nobis in unum positum placuit: ut si qua in antiquis canonibus minime commemorata sunt, salubri tractatu ac diligenti consideratione instituantur; si qua vero in anterioribus conciliis sunt decreta, sed abusione temporum hactenus sunt neglecta, redituæ ordinationis censuram obtineant etc. *Migne*, LXXXIV, col. 335. Таррагонскій 516 г. во вступленіи: Antiqua statuta de his censuissae videntur, quae in tempore aut ad illos relata pervenerunt aut certe acta testimonio proprio comprobaverunt: cujus rei et nos sequentes exemplum, illa quae nunc fiunt placuit observanda decernere... *Migne*, ib. col. 310. Соборъ Браскскій 563 г.: relecti ex Codice coram concilio tam generalium synodorum canones quam localium. *Migne*, ib. col. 365. Кроме того это подтверждается постоянными ссылками позднѣйшихъ соборовъ на предыдущіе. *Maassen*, I, 698.

²⁾ Соборъ Агдонскій (Agde) 506 г.: In primis id placuit, ut canones et statuta patrum per ordinem legerentur (вступл.). *Migne*, ibid. col. 263.

³⁾ *Митшен*, I, 186—188.

потому что они часто читались на галльскихъ соборахъ ¹⁾, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ правила Арльскаго собора 314 г. прямо слѣдуютъ за Никейскими ²⁾. Въ испанскихъ сборникахъ, изъ которыхъ читались правила на соборахъ, къ Никейскимъ правиламъ были присоединены древнѣйшія постановленія соборовъ испанскихъ (*antiqua statuta, antiqui canonēs*) ³⁾. Однако нѣтъ основаній предполагать, чтобы галльскіе и испанскіе сборники были редактированы на какомъ-нибудь соборѣ, подобно Карфагенскимъ правиламъ.

5. Латинскіе переводы правилъ греческихъ соборовъ, явившіеся до Халкидонскаго собора.—Въ первой половинѣ пятаго вѣка, вскорѣ послѣ Карфагенскаго собора 419 г. (какъ полагаетъ Маассенъ) ⁴⁾, а можетъ быть и раньше (какъ склонны думать Баллерини) ⁵⁾ на Западѣ начали появляться переводы правилъ другихъ соборовъ, кромѣ Никейскаго. Такъ, въ промежутокъ времени между Карфагенскимъ соборомъ 419 г. и соборомъ Халкидонскимъ 451 г. появились слѣдующіе переводы: Во-первыхъ, переводъ Исидоровъ (*versio Isidoriana*), названный такъ потому, что находится въ Испанскомъ сборникѣ, составленіе котораго долгое время приписывалось св. Исидору Севильскому. Переводъ этотъ сдѣланъ въ Италіи съ греческаго сборника, въ которомъ, кромѣ Никейскихъ, содержались правила соборовъ: Анкиврскаго, Неокесарійскаго и Гавгрскаго, слѣдовательно, съ древнѣйшаго греческаго сборника, Понтійскаго. Онъ существуетъ въ двухъ обработкахъ: древнѣйшей, наиболее близкой къ подлиннику, и позднѣйшей—распространенной ⁶⁾. Во-вторыхъ, послѣ Исидорова перевода появились старый (*versio prisca*) и галльскій (*versio gallica*) переводы, сдѣланные съ такого греческаго сборника, который содержалъ, кромѣ вышепоименованныхъ, еще и пра-

¹⁾ *Maassen*, I, 640—642.

²⁾ *Maassen*, I, 563.

³⁾ *Maassen*, I, 643.

⁴⁾ *Maassen*, I, 23. Первый слѣдъ Исидорова перевода Никейскихъ правилъ на соборѣ Перійскомъ 439 г. правило 3 (*Migne*, 84, col. 262). S. 70, 80—81, 83.

⁵⁾ *Ballerini*, col. 84.

⁶⁾ *Maassen*, I, 81. Древнѣйшая редакция издана Маассеномъ, I, 924—938.

вила собора Антиохійскаго. «Старый» переводъ названъ такъ потому, что издатель (Г. Жюстель) отождествлялъ его съ «старымъ переводомъ» (*prisca translatio*), упоминаемымъ Діонисіемъ Малымъ въ предисловіи къ своему сборнику ¹⁾, а галльскій названъ такъ (Маассеномъ) потому, что встрѣчается въ галльскихъ сборникахъ ²⁾. Въ этомъ составѣ, т. е. со включеніемъ правилъ Антиохійскаго собора, одинъ изъ латинскихъ сборниковъ былъ въ рукахъ легатовъ на Халкидонскомъ соборѣ ³⁾.

6. Переводы, явившіеся послѣ Халкидонскаго собора до Діонисія.—Затѣмъ послѣ Халкидонскаго собора, въ промежутокъ времени отъ Халкидонскаго собора (451) до Діонисія Малаго (500 г.), явились слѣдующіе переводы. Во-первыхъ, переводъ правилъ соборовъ Антиохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго, помѣщенный въ вышеупомянутомъ Исидоровомъ сборникѣ, и сдѣланный, вѣроятно, въ Италіи съ такого греческаго сборника, въ которомъ всѣ эти правила уже находились, т. е. вѣроятно изъ Халкидонской греческой «Книги Правилъ». Во-вторыхъ, два перевода правилъ Халкидонскаго собора: одинъ, помѣщенный въ Исидоровомъ же сборникѣ, но сдѣланный вѣроятно уже не въ Италіи, а въ Галліи или Испаніи, и другой, помѣщенный въ сборникѣ, гдѣ находится «старый переводъ» (*versio prisca*). Этотъ второй переводъ содержитъ, кромѣ 27 правилъ Халкидонскаго собора, еще правила Константинопольскаго собора 381 г. и 28 правило Халкидонскаго собора, гдѣ и другое въ видѣ извлеченія изъ актовъ 16 засѣданія этого собора, въ которомъ читались правила Константинопольскаго собора и на основаніи ихъ составленное 28-е правило ⁴⁾. Были и другіе переводы правилъ Антиохійскихъ, Константинопольскихъ и Халкидонскихъ, а также и собора Ефесскаго ⁵⁾. Наконецъ, около 500 г. Діонисіемъ Малымъ, во-первыхъ, впервые были переведены 50 пер-

¹⁾ *Маллен* I, 87—100.—*Заозерскій*, тамъ-же, 619—624. *Versio prisca* издана Валеріемъ. См. *Migne*, LVI, col. 748—816. Предисловіе Діонисія у Маассена, I, 960.

²⁾ Переводъ изданъ Маассеномъ. I, 939—943. О переводѣ: 100—103.

³⁾ *Маассен*, I, 81; 122.

⁴⁾ *Migne*, LVI, col. 802—815.—*Маассен*, I, 96—97.

⁵⁾ *Маассен*, I, 107.

выхъ правилъ св. Апостоловъ. во-вторыхъ, вновь была переведена вся Халкидонская «Книга Правилъ», и въ-третьихъ, вновь были переведены правила Халкидонскаго собора (какъ увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ).

7. *Образованіе общихъ западныхъ сборниковъ.*—Всѣ эти переводы и древніе мѣстные западные сборники послѣ Халкидонскаго собора пришли во взаимное сопрякосновеніе, оказали другъ на друга извѣстное вліяніе и послужили источниками къ образованію сборниковъ, получившихъ на Западѣ общее значеніе. Отличительною чертою этихъ общихъ сборниковъ служило присутствіе въ нихъ правилъ греческихъ соборовъ ¹⁾, которые обыкновенно ставились во главѣ всѣхъ другихъ правилъ. Эти общіе сборники чрезъ то именно и образовались, что къ переведеннымъ правиламъ греческихъ соборовъ были присоединены въ различныхъ комбинаціяхъ мѣстные источники, постановленія мѣстныхъ соборовъ и папскія декретація. Эти мѣстные источники присоединялись или въ видѣ цѣлыхъ раньше существовавшихъ сборниковъ, или въ видѣ отдѣльныхъ статей по мѣрѣ своего появленія и накопленія. Изъ болѣе раннихъ такимъ общимъ сборникомъ былъ прежде всего Діонисіевъ.

§ 33. Римскій сборникъ Діонисія Малаго.

1. *Свѣдѣнія о Діонисіи.*—Объ обстоятельствахъ жизни Діонисія мы знаемъ весьма не многое. Отъ его современника и друга Кассіодора ²⁾ узнаемъ мы, что онъ былъ скифъ по рожденію и монахъ, много лѣтъ проведеній въ занятіяхъ науками. Беда и Павелъ Діаконъ утверждаютъ, что онъ былъ сдѣланъ въ Римѣ аббатомъ. Когда онъ прибылъ въ Римъ и когда умеръ, съ точностью неизвѣстно. Изъ его предисловія къ

¹⁾ Такъ именно думаетъ Маассекъ, I, 240.

²⁾ Мѣста изъ различныхъ писателей о Діонисіи собраны и напечатаны у Мала въ Патрологіи, т. I. Т. LXXVII, col. 139—140. Здѣсь же напечатанъ и самый сборникъ. См. также Voellii et Iustelli, Bibliotheca juris canonici veteris, I, p. 101—248—О сборникѣ: Ballerini, De collect. et collectoribus canonum, Lib. III, cap. I. Migne, T. LVI, col. 193.—Маассекъ, I, 422—452.

папскимъ декреталямъ можно заключать, что онъ пришелъ въ Римъ не ранѣе смерти папы Геласія въ 496 году, ибо въ этомъ предисловіи Діонисій говоритъ, что онъ лично этого папы не зналъ. Умеръ онъ не ранѣе 526 года, ибо отъ этого года сохранились его письма о пасхальномъ кругѣ, и не позднѣе 555 года, потому что Кассіодоръ въ своей книгѣ, написанной въ этомъ году, упоминаетъ о немъ, какъ уже объ умершемъ. Онъ обладалъ хорошимъ знаніемъ греческаго и латинскаго языковъ, составилъ пасхальный кругъ и хронологию, въ которой лѣтосчисленіе ведется со времени Рождества Христова. Такимъ образомъ Діонисій долженъ считаться первымъ основателемъ христіанскаго лѣтосчисленія. Какъ знатокъ греческаго языка, сперва для епископа Салонскаго ¹⁾, а потомъ для папы Гормизды, онъ перевелъ на латинскій языкъ правила Апостольскія и греческихъ соборовъ. Первый переводъ положенъ въ основаніе составленнаго имъ и два раза переработаннаго сборника церковныхъ правилъ.

2. *Первая редакція Діонисіева сборника.*—Первоначально составленный имъ для Стефана Салонскаго сборникъ содержалъ: каноны Апостольскіе въ числѣ 50-ти, каноны Никейскіе, Анкарскіе, Неокесарійскіе, Гангрскіе, Антиохійскіе, Лаодикійскіе, Константинопольскіе и Сардикійскіе; акты перваго засѣданія Кареагенскаго собора 419 года, посланіе этого собора къ папѣ Бонифацію, посланія Кирилла Александрійскаго и Аттика Константинопольскаго съ символомъ и канонами Никейскими, посланіе африканскихъ епископовъ къ папѣ Целестину, и въ заключеніе всего, правила собора Халкидонскаго. Въ началѣ помѣщенъ прологъ въ видѣ письма Діонисія къ Стефану Салонскому. Изъ этого пролога мы узнаемъ, что побужденіемъ къ составленію сборника была нужда въ лучшемъ переводѣ греческихъ правилъ ²⁾.

¹⁾ Но не Салонскаго, какъ неправильно читаютъ: Иоанна (Опытъ курса, I, 112), Сохолова (Изъ лекцій по церк. праву, I, 94) и Заозерскій (Привавл. къ твор. св. отцевъ, 1891, IV, 416).—Салова въ Далмачи. Вблизи былъ дворецъ Діоклетіана, который былъ родомъ изъ этого города. Развалины близъ Spalatro.

²⁾ Предисловіе къ первой редакціи: Domino venerando mihi patri Stephano episcopo Dionysius Exiguus in Domino salutem.

3. *Источники первой редакціи.*—Источниками для этого сборника служили: 1) греческій экземпляр Апостольскихъ правилъ въ числѣ 50-ти; 2) греческій кодексъ правилъ соборовъ: Никейскаго, Анепирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго. содержащій въ непрерывной нумераціи 165 правилъ, т. е. Халкидонская Книга Правилъ, взятая въ полномъ составѣ; 3) сборникъ правилъ Сардыкійскихъ, въ которомъ они или были присоединены къ Никейскимъ, или по крайней мѣрѣ сохраняли слѣды этого присоединенія; 4) экземпляръ актовъ и привилъ перваго засѣданія Кареагенскаго собора 419 года, и 5) греческій экземпляръ правилъ Халкидонскаго собора.

4. *Вторая редакція.*—Впрочемъ Діонисій составленный имъ сборникъ нашелъ нужнымъ вскорѣ нѣсколько переработать. Поводомъ къ этой переработкѣ было то обстоятельство, что Діонисій досталъ болѣе полный и совершенный экземпляръ правилъ Кареагенскаго собора 419 г., по которому онъ и исправилъ соотвѣтствующую часть первой редакціи своего сборника, раздѣливъ при этомъ впервые всѣ Кареагенскія правила в нѣкоторыя извлеченія изъ дѣяній на 138 статей. Другія измѣненія, сдѣланныя имъ въ этой редакціи, были незначительны. Такъ, онъ перемѣстилъ общее оглавленіе содержанія, поставивъ его не послѣ Апостольскихъ правилъ, какъ было прежде, но тотчасъ послѣ предисловія, и правила Хал-

Quamvis carissimus frater noster Laurentius assidua et familiari cohortatione parvitatem nostram regulas ecclesiasticas de Graeco transferre pepulerit imperitia. credo, praeae translationis offensus, nihilominus tamen ingestum laborem tuae beatitudinis consideratione suscepi, cui Christus omnipotens Deus solita populis pietate prospiciens summi sacerdotii contulit dignitatem, ut inter plurima virtutis ornamenta, quibus ecclesiam Domini morum sanctitate condecoras, etiam sacratissima jura pontificalibus per Dei gratiam digesta conventibus intemerata conservans perfecto regimine clorum plebemque modereris nullatenus nostri saeculi more contentus, quo pronius desideramus recta nosse quam facere; sed divino adjutus auxilio, quae fieri praecipis, ante perficiens ut efficacissimo fidelibus proxis exemplo. Magna est siquidem jubentis auctoritas eadem primitus jussa complentis, quatenus inconvulsa ecclesiastici ordinis disciplina servata ad capessendam perennem beatitudinem et praevius cuncti illustrentur officiis et spiritualibus populi locupletentur augmentis. Incolumem beatitudinem vestram et orantem pro nobis gratia divina custodiat. Explicit prologus.

кадонскаго собора поставилъ не въ заключеніе сборника, какъ было прежде, но тотчасъ послѣ другихъ греческихъ соборовъ ¹⁾.

5. Сборникъ декреталій.—Къ этой второй редакціи въ качествѣ особой части или нѣкотораго самостоятельнаго цѣлаго, по просьбѣ римскаго пресвитера въ приходѣ св. Анастасія, Юліана, Діонисій присоединилъ потомъ собраніе папскихъ декреталій, начиная съ папы Сирція († 398) и оканчивая Анастасіемъ II († 498) ²⁾. Нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ здѣсь декреталій существовали и въ другихъ каноническихъ сборникахъ, которые были составлены независимо отъ сборника Діонисія и раньше его. Діонисій собралъ свои декреталіи, вѣроятно, при помощи подобныхъ сборниковъ ³⁾. Нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ, чтобы онъ извлекъ ихъ изъ одного какого-нибудь источника, напр., изъ папскаго архива.

¹⁾ Предисловіе ко второй редакціи: Domino venerando mihi patri Stephano episcopo Dionysius Exiguus in Domino salutem.

Quamvis—exemplo (какъ въ первомъ) Magna est siquidem iuventis auctoritas eadem primitus iussa complentis, quatenus ecclesiastici ordinis disciplina inviolabilis permanens ad capessendum perenne praemium Christianis omnibus praestet accessum, per quem et sancti praesules paternis muniantur regulis et obediētes populi spiritualibus imbuantur exemplis. In principio itaque canones, qui dicuntur apostolorum, de Graeco translulimus, quibus, quia plurimi consensum non praeuenero facilem, hoc ipsum vestram volumus ignorare sanctitatem, quamvis postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus adsumpta esse videantur. Deinde regulas Nicaenae synodi et Ileiuceps omnium conciliorum, sive quae ante eam, sive quae postmodum facta sunt, usque ad synodum centum quinquaginta pontificum, qui apud Constantinopolim convenerunt, sub ordine numerorum, id est a primo capitulo usque ad centesimum sexagesimum quintum, sicut habetur in Graeca auctoritate, digessimus. Tunc sancti Chalcedonensis concilii decreta subdentes in huius Graecorum canonum finem esse declaramus. Ne quid praeterea notitiae vestrae credamur velle subtrahere, statuta quoque Sardicensis concilii atque Africani, quae Latine sunt edita, suis a nobis numeris cernuntur esse distincta. Universarum vero definitionum titulos post hanc praefationem strictius ordinantes ea, quae in singulis sparsim sunt promulgata conciliis, sub uno aspectu locavimus, ut ad inquisitionem cuiusque rei compendium aliquid attulisse videamur. Explicit praefatio

²⁾ Одно посланіе Сирція, 21—Иннокентія I, одно—Зосима, 4—Бонифация, три—Целестина I, семь—Льва I, одно—Геласія I и одно Анастасія II, всего—89.

³⁾ Въ предисловіи къ сборнику декреталій онъ говоритъ: praeteritorum sedis apostolicae praesulum constituta, quae valui, cura diligentiaque collega. Нѣкоторыя декреталіи (именно изъ декреталій Льва I), находившіяся въ другихъ каноническихъ сборникахъ, остались ему, впрочемъ, неизвестны.

6. *Декреталии*, какъ мѣстный источникъ въ сборникъ *Діонисія*.—Составляя сборникъ декреталій, какъ дополненіе къ сборнику соборныхъ правилъ, Діонисій руководствовался желаніемъ не опустить чего-либо, относящагося къ церковной дисциплинѣ. Эти декреталии по своему каноническому значенію представляли въ то время собою не то, чѣмъ они стали впоследствии. ¹⁾ Это были прежде всего разнородныя посланія или письма (*epistolae*), или адресованныя разнымъ отдѣльнымъ лицамъ: епископамъ, пресвитерамъ и императорамъ, или окружныя посланія, адресованныя въ извѣстную провинцію, къ епископамъ Востока или Запада. Основывались они, обыкновенно, на опредѣленіяхъ помѣстныхъ соборовъ, собиравшихся въ городѣ Римѣ, при папѣ, изъ пребывавшихъ тамъ временно, или постоянно, епископовъ; на этихъ соборахъ они редактировались и съ подписью всѣхъ членовъ собора разсылались по адресу, а потому назывались синодальными посланіями (*epistolae synodicae*) ²⁾ или городскими канонами (*canones urbisani*) ³⁾. По полученіи на Востокѣ, въ Африкѣ, Галліи или Испаніи, такія посланія читались обыкновенно на соборахъ и, когда нужно было, заносились въ соборныя дѣянія. Содержали они: или догматическія разсужденія, или отвѣты на полученныя посланія (*responsa* или, что тоже, *rescripta*), или нѣкоторыя предложенія, основанныя на церковныхъ правилахъ, или прямо соборныя постановленія (*decreta, constituta, praescripta, regulae, decretalia*). Слѣдовательно, декреталии на Западѣ представляли первоначально то же самое, что были соборныя посланія епископовъ восточныхъ, каковы, напр., многія посланія Кирилла Александрійскаго, Геннадія Константинопольскаго, или правила Никифора Исповѣдника, или посланіе Тарасія. Тѣ папскія посланія подобнаго рода, которыя

¹⁾ *Schulte*, Stellung der Concilien, Papste und Bischöfe u. s. w. Prag, 1871, s. 164—170.—*Maassen*, I, 226—238.—*Hinschius*, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten, III, 663. und folgt.

²⁾ Въ 1 правилѣ 3-го Толедскаго собора 589 г. *synodicae sanctorum praesulum Romanorum epistolae*. Въ 17 прав. 4-го Толедск. соб. 638 г.: *synodica sanctorum praesulum Romanorum decreta*. Декреталии въ формѣ соборныхъ актовъ у Юстелла, I, 249—274.

³⁾ *Maassen*, I, 230.

были писаны ими не какъ предсѣдателями помѣстныхъ римскихъ соборовъ, а какъ предстоятелями римской церкви отъ себя лично, были совершенно подобны такимъ же посланіямъ, отвѣтамъ и предложеніямъ епископовъ восточныхъ, какъ напр., Діонисія и Петра Александрійскихъ, Василія Великаго и Григорія Нисскаго, Теофила или Кирилла Александрійскихъ и другихъ. Впрочемъ въ числѣ древнихъ папскихъ декреталій едва ли въ настоящее время возможно съ точностію указать тѣ, которыя писаны папамъ отъ себя лично, въ качествѣ предстоятелей римской церкви. Такимъ образомъ по характеру своему древнія папскія декреталіи представляли постановленія помѣстной римской церкви. Прилагая ихъ къ сборнику соборныхъ правилъ. Діонисій въ сущности только дополнилъ его мѣстными постановленіями римскихъ соборовъ и каноническими посланіями римскихъ предстоятелей.

7. *Второй переводъ греческихъ правилъ.*—Въ этомъ послѣднемъ видѣ сборникъ Діонисія соединялъ въ себѣ такимъ образомъ каноническіе источники восточные и западные, греческіе и римскіе, изъ коихъ одни были извѣстны только на Востокѣ, какъ напримѣръ, правила Апостольскія, а другіе только на Западѣ, каковы, напримѣръ, правила соборовъ Карвагенскихъ или папскія декреталіи. Но римской церкви, конечно, нуженъ былъ такой сборникъ, который содержалъ бы въ себѣ не просто восточныя правила въ латинскомъ переводѣ, а тѣ восточныя правила, которыя были признаны и на Западѣ. Поэтому папа Горизда, желая знать, какими именно изъ общепризнанныхъ правилъ управляется восточная церковь, поручилъ Діонисію сдѣлать новый переводъ греческихъ правилъ, который бы отличался буквальной точностью. Сдѣланный, вслѣдствіе этого порученія, новый переводъ Діонисій помѣстилъ рядомъ съ греческимъ текстомъ одинъ противъ другаго, раздѣливъ для этого каждую страницу своей рукописи пополамъ (*in unaquaque pagina aequo divisa tramite utraque e regione subnectam*). Поступая такъ, Діонисій имѣлъ въ виду тѣхъ, которые рѣшились безразсудно портить Никейскія правила и вмѣсто нихъ подставлять какія-то другія (*propter eos maxime, qui temeritate quadam Nicenos canones credunt se*

posse violare et pro eis alia quaedam constituta subponere). Въ этотъ переводъ не вошли правила Апостольскія и къ нему не были присоединены правила соборовъ Сардикійскаго и африканскихъ на томъ основаніи, что всѣ эти правила, по свѣдѣніямъ Діонисія, въ то время еще не находили всеобщаго признанія ¹⁾. Однако этотъ новый переводъ и новая редакція не нашли того распространенія, какое получила вторая редакція перваго перевода. Отъ новаго перевода сохранилось одно только предисловіе ²⁾.

8. *Редакція Діонисіо-Адріановская.*—Съ теченіемъ времени сборникъ Діонисія (во второй редакціи перваго перевода) подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, какъ въ первой, такъ и во второй своей частѣ: кое-что было выпущено, но многое было внесено вновь. Изъ дополненій слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: въ греческихъ правилахъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ помѣщены, во-первыхъ: символы Никейскій и Константинопольскій и вѣро-опредѣленіе Халкидонскаго собора; во-вторыхъ, перечень епископовъ, подписавшихся подъ дѣяніями соборовъ: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Константинопольскаго и Халкидонскаго. Затѣмъ въ отдѣлѣ папскихъ декреталій помѣщены, во-пер-

¹⁾ Полагая, что на Востоку не были признаны Сардикійскія правила, Діонисій ошибался. Онъ введенъ былъ въ заблужденіе перѣписнымъ надписаніемъ этихъ правилъ, о происхожденіи котораго сказано выше. Стр. 315—316.

²⁾ Читается оно такъ: Domno beatissimo patri Hormisdæ Dionysius Exiguus. Sanctorum pontificum regulas, quas ad verbum digerere vestra beatitudo de Gerco me compellit eloquio, jam dudum parvitatæ meæ nonnullo studio absolutas esse cognosco. Sed quorundam supercilium, qui se Grecorum canonum peritissimos esse jactitant quique sciscitati de quolibet aeclesiastico constituto respondere se velut ex occulto videntur oraculo, veneratio vestra non sustinens imperare dignata est potestate, qua supra ceteros excellit antistites, ut, qua possum diligentia, nitar a Grecis Latina minime discrepare atque in unaquaque pagina aequo divisa tramite utraque e regione subnectam, propter eos maxime, qui temeritate quadam Nicenos canones credunt se posse violare et pro eis alia quaedam constituta subponere. Quapropter apostolatus vestri jussis obteniperans omnem veritatem Grecorum canonum prout qui fideliter interpretatus explicui incipiens a Nicenis definitis et in Calcedonensibus desinens. Canones autem, qui dicuntur apostolorum, et Sardicensis concilii atque Africanæ provinciae, quos non admisit universitas, ego quoque in hoc opere praetermisi, quia, ut superius memini, ut (et) hos in illa prima digessi translatione, ut et vestra paternitas auctoritate(m), qua tenentur ecclesiae Orientales, quaeavit agnoscere. Explicit praefatio.

выхъ, декреталія 6-ти папъ, жившихъ послѣ Анастасія II, отъ Изарія до Григорія II ¹⁾), во-вторыхъ, акты шести соборовъ, бывшихъ въ Римѣ во времена этихъ папъ, и въ-третьихъ, переписка императора Юстиня съ папою Гормиздою.

9. *Переходъ Діонисіева сборника въ Галлію.*—Въ такомъ именно распространенномъ видѣ Римскій сборникъ Діонисія папою Адрианомъ I былъ посланъ Карлу Великому въ Галлію въ 774 году ²⁾. Въ 802 г. на Ахенскомъ соборѣ онъ былъ принятъ въ качествѣ оффиціального кодекса франкской церкви и, вытѣснивъ изъ употребленія такъ называемый сборникъ Кенеля, продолжалъ дѣйствовать, пока самъ не былъ вытѣсненъ сборникомъ же-Исидора. Вообще сборникъ Діонисія до появленія сборника же-Исидора былъ однимъ изъ самыхъ распространенныхъ въ латинскомъ мірѣ.

10. *Сборникъ Кресконія и его отношеніе къ сборнику Діонисія.*—Еще раньше, чѣмъ въ Галлію, сборникъ Діонисія сдѣлался извѣстенъ въ Африкѣ въ Карфагенской церкви. Здѣсь онъ послужилъ единственнымъ источникомъ для сборника, составленнаго епископомъ Кресконіемъ или Крисконіемъ, жившимъ на канунѣ арабскаго завоеванія (707 г.) въ концѣ VII столѣтія (ок. 690 г.) ³⁾. Вѣроятно еще раньше своего епископства, онъ, по приказанію епископа Либеріана (или Либерія), составилъ «Согласіе или Конкордію каноновъ» (Concordia canonum), заимствовавъ свой матеріалъ единственно изъ Діонисія. Раздѣливъ свой трудъ на 300 (или 301) главъ съ особыми заглавіями, въ ихъ порядкѣ онъ не соблюлъ однако какого-нибудь опредѣленнаго плана. Изъ первой части Діонисіева сборника, т. е. изъ каноновъ, онъ заимствовалъ правила Апостольскія и всѣхъ греческихъ соборовъ, кромѣ Константинопольскаго (II всел.) ⁴⁾.

¹⁾ Изарія, Симплиція, Феликса, Симмаха, Гормизда и Григорія II.

²⁾ Издан.: Voell et Justell, Biblioth. I, p. 249—274. Позднѣйшія многочисленныя дополненія указаны Бальерини. Migne, LVI, col. 211—218.

³⁾ Ballerini, De collection. et collector. IV, c. 8. Migne, T. LVI, col. 282—288. Maassen, Gesch. der Quellen und Literat. I, 806—813. Walter, Lehrbuch. § 57. Издан.: Voell et Justell, Bibliotheca juris canon. veteris I, 436 (breviarium). Appendix, p. XXXIII—CXII, (concordia).—Maxima bibliotheca patrum. T. IX. Migne, Patrol. s. I. LXXXVIII, 829—942 (безъ brevіаріа).

⁴⁾ Карфагенскій соборъ здѣсь распадется на два. Правилъ 34, составляю-

Изъ второй части, т. е. изъ декреталій, онъ заимствовалъ декреталіи всѣхъ папъ за исключеніемъ Бонифація и Анастасія. Полному тексту каноновъ или собственно Конкордіи предшествуетъ краткое изложеніе ея содержанія или бревиарій (Breviarium),¹⁾ съ цифровыми цѣтатами, указывающими на полный текстъ. Тому и другому предпослано предисловіе, адресованное епископу Либерию или Либерию (Liberinus al. Libegius). Сборникъ этотъ былъ въ большомъ употребленіи, по крайней мѣрѣ, до X столѣтія, какъ показываетъ множество сохранившихся древнихъ рукописей.

§ 34. Галльскій сборникъ (Кенелевъ).

1. *Названіе, мѣсто и время появленія сборника.*—До появленія сборника Діонисіо-Адріановскаго, въ Галліи былъ распространенъ другой древній сборникъ, изданный въ 17 столѣтіи Пасказіемъ Кенелемъ (Pasquier Quesnel, Quesnellus) и потому обыкновенно называемый Кенелевымъ сборникомъ²⁾. Возникъ онъ, какъ думаютъ, въ самой Галліи: ибо, во-первыхъ, весьма многія рукописи этого сборника сохранились только въ Галліи и нигдѣ болѣе, во-вторыхъ, 11-е Анклрское правило въ немъ переправлено такимъ же точно образомъ, какъ и въ другихъ рукописяхъ несомнѣнно Галльскаго происхожденія, въ-третьихъ, только въ этомъ одномъ сборникѣ помѣщено посланіе галльскихъ епископовъ къ папѣ Льву I, и наконецъ, въ-четвертыхъ, слѣды заимствованій изъ этого сборника замѣтны только у галльскихъ собирателей и писателей³⁾. Полагаютъ, что онъ составленъ не позднѣе времени папы Геласія I (492—496), слѣдовательно почти одновременно съ Діонисіемъ

первое правило Карфагенскаго собора 419 г., начинается здѣсь, какъ и въ Діонисіо-Адріановъ, новый счетъ Карфагенскихъ правилъ. *Maassen*, I, 811.

¹⁾ Этотъ указатель или бревиарій иногда прилагается къ сборнику Діонисіо-Адріановскому. *Maassen*, 813.

²⁾ Перевзданъ со многими критическими примѣчаніями братьями Баллерини въ приложеніи къ Твореніямъ Льва Великаго. *Migne*, LVI, col. 354—746. Здѣсь же диссертация (XII) Кенеля объ этомъ сборникѣ, и разборъ сдѣланный Баллерини, col. 899—959.—*Maassen*, I, 490 *Richter*, *Lehrbuch*, § 33. *Walter*, *Lehrbuch*, § 90.

³⁾ *Maassen*, 491—494. Кенель полагалъ, что сборникъ возникъ въ Римѣ, Эпгоръ (К.—R. I, 113), что въ Италіи, Баллерини и за ними почти всѣ—въ Галліи.

сивымъ. Что онъ былъ весьма распространенъ въ Галліи, это намъ показываютъ многочисленныя рукописи 8—10 столѣтій, сохранившіяся до нашего времени ¹⁾.

2. *Раздѣленіе и распредѣленіе матеріала сборника.*—Сборникъ раздѣляется на 98 главъ (*capitula*), которыя въ свою очередь дѣлятся на различное число статей, смотря по содержанію. Дѣленіе это, впрочемъ, совершенно вѣшнее. Въ расположеніи матеріала нѣтъ никакого внутренняго порядка, ни систематическаго, ни хронологическаго. Составитель придерживался, повидимому, только одного правила: онъ бралъ свой матеріалъ изъ различныхъ источниковъ и оставлялъ свое заимствованіе въ томъ видѣ и въ той взаимной связи, въ которой онъ яхъ въ этихъ источникахъ находилъ. Но такъ какъ эти заимствованія не имѣютъ ближайшаго отношенія одно къ другому, то всѣ они вмѣстѣ представляютъ довольно пестрый и безпорядочный сборъ.

3. *Содержаніе.*—Самое содержаніе сборника отличается разнородностію. Здѣсь мы находимъ правила соборныя, извлеченія изъ соборныхъ дѣній, папскую переписку или декреталіи и нѣсколько императорскихъ рескриптовъ и конституцій. а) Изъ соборныхъ правилъ въ сборникѣ помѣщены только правила греческихъ и африканскихъ соборовъ, именно: правила Никейскаго собора въ Исидоровомъ переводѣ въ болѣе близкой къ подлиннику рецензій и слитно съ ними подъ однимъ общимъ счетомъ Сардикійскія (глава 1) ²⁾, правила Анкирскія, Неокесарійскія и Гангрскія въ Исидоровомъ переводѣ (гл. 3—5), правила Халкидонскаго собора въ «старомъ переводѣ» (*versio prisca*) (гл. 25), правила Антиохійскія, Лаоди-

1) Усматриваютъ слѣды употребленія этого сборника въ конституціи Пипина, редактированномъ въ 755 г. (на соборѣ въ мѣстечкѣ Vernoglium, Verneuil) *Maassen*, I, 494 (*Pertz*, *Monum. Leg.* I, 24).

2) Очевидно во главѣ этого сборника поставленъ древнѣйшій Римскій сборникъ, описанный въ § 32, п. 2. Замѣчательно, что 4-е Никейское правило здѣсь стоитъ на шестомъ мѣстѣ, какъ *titulus* шестой. Въ одномъ изъ списковъ Халкидонской Книги Правилъ оно читается какъ глава 6-я. См. § 26 п. 1. О переводѣ Никейскихъ правилъ см. *Maassen*, I, 15—22. Шестое правило читается съ прибавкою, хотя и не такъ, какъ въ Театиновомъ сборникѣ. *Ibid.* 20. *Migne*, LVI, col. 392—2.

кійскія и Константинопольскія тоже въ Исподоровомъ переводѣ (гл. 59—61), правила собора Кареагенскаго 397 и сокращеніе правилъ Иппонскаго собора 393 г. (гл. 2) ¹⁾ и, наконецъ, правила собора 418 г. въ Целлѣ (Zella, Telepte тожъ) въ Африкѣ (гл. 62, b) Извлеченія изъ соборныхъ дѣяній касаются ереси Пелагія и Целестія, Несторія и Евтихія. Они сдѣланы изъ дѣяній соборовъ африканскихъ и Халкидонскаго собора. Здѣсь помѣщены вѣроопредѣленія Халкидонскаго собора, символъ Никейскій, четыре антиріанскихъ исповѣданія вѣры и много извлеченій догматическаго характера. с) Различныя посланія папскія и декреталіи принадлежатъ папамъ: Дамасу, Сиріцію, Иннокентію I, Зосимѣ, Бонифацію I, Целестину I, Льву I (большая часть) и Геласію I. d) Что касается императорскихъ рескриптовъ и конституцій, то всѣ они изданы по поводу догматическихъ споровъ 4 и 5 вѣковъ. Къ ереси Пелагія относятся: одна конституція Констанція (Quae cum praeteritae), два рескрипта Гонорія и Θεодосія (Ad conturbandam и Dudum quidem; къ собору Халкидонскому—три конституціи Валентиніана и Маркіана (Omnibus negotiis, Tandem aliquando и Venerabilem) и одна Маркіана (Licet jam sacratissima). Кромѣ того вслѣдъ за вѣроопредѣленіями Халкидонскаго собора помѣщены извлеченія изъ трехъ титуловъ XVI книги Θεодосіева Кодекса: de fide catholica, I, 2; de his, qui supra religione contendunt, 4, 2, и de haereticis, 5, 6, 62.

4. *Цѣль составленія и догматическое направленіе сборника.*—Хотя сборникъ составленъ въ Галліи, однако въ немъ нѣтъ правилъ или извлеченій изъ постановленій галльскихъ соборовъ. ²⁾ Это обстоятельство наводитъ на мысль, что сбор-

¹⁾ Нѣкоторые изъ правилъ Иппонскаго собора вошли въ составъ правилъ Кареагенскаго собора 419 г. (Maassen, 157—159; Смъ выше стр. 194.) Сокращеніе правилъ Иппонскаго собора было составлено такимъ образомъ: въ 397 г. епископы собрались на соборъ въ Кареагенъ, но нѣкоторые прибыли раньше срока; эти послѣдніе вмѣстѣ съ Авреліемъ, еп. Кареагенскимъ, и составили на особомъ предварительномъ соборѣ указанное сокращеніе, выбравъ его изъ правилъ Иппонскаго собора, а потомъ это сокращеніе было прочтено и одобрено на самомъ Кареагенскомъ соборѣ 397 г., когда онъ открылся въ августѣ.

²⁾ Нѣтъ также правилъ Апостольскихъ, которые еще не были переведены въ то время, и соборовъ испанскихъ.

никъ составленъ въ дополненіе мѣстныхъ галльскихъ сборниковъ, содержащихъ въ себѣ постановленія галльскихъ соборовъ: составитель, очевидно, имѣлъ цѣлю помѣстить въ свой сборникъ только то, чего не находилъ въ мѣстныхъ сборникахъ того времени ¹⁾. Кромѣ этой цѣли, составитель имѣлъ въ виду собрать преимущественно догматическія опредѣленія соборовъ, направленные противъ ересей 4-го и 5-го вѣковъ, вслѣдствіе чего большая часть содержанія сборника отличается догматическимъ характеромъ. ²⁾.

§ 35. Сборникъ Испанскій или Исидоровъ.

1. *Названіе и время составленія.*— Испанскій (*Hispana*) сборникъ такъ называется по мѣсту своего составленія ³⁾. Онъ также называется Исидоровымъ, потому что составленіе его долгое время несправедливо приписывалось Св. Исидору Севильскому (скончавшемуся въ 636 году), на основаніи сходства, какое существуетъ между предисловіемъ къ этому сборнику и однимъ мѣстомъ изъ сочиненія Св. Исидора подъ заглавіемъ «*Codex Etymologicarum*». О времени его составленія можно сказать слѣдующее: одни полагаютъ, что онъ явился раньше 563 года, потому что на этотъ сборникъ, повидимому, ука-

¹⁾ *Maassen*, I, 493.

²⁾ Въ составъ сборника находятся одинъ апокрифическій отрывокъ, именно: посланіе Климента къ мн. Іакову: *Notum tibi facio* (гл. 84). *Migne*, col. 731

³⁾ Названія: *Antonius Gonzalez*, *Collectio canonum ecclesiae Hispanae ex probatissimis et pervetustis codicibus nunc primum in lucem edita a publica Madritensi bibliotheca* 1808. *Epistolae decretales ac rescripta Romanorum pontificum*. Matriti, 1821. Перепечатано у *Migne*. *Patrol. s. l. T. LXXXIV.*—Литература: *Д. Ларелли*, *De antiquo canonum codice ecclesiae Hispanae*. Romae. 1758.—*Ballerini*, *De collect. et collector*. III, cap. 4. *Migne*, LVI, col. 218. *Aretalo*, *Isidoriana sive in editione operum S. Isidori Hispalensis prolegomena* III, 91 *Migne*, LXXXI, col. 707.—*De la Serna Santander*, *Praefatio historico-critica in veram et genuinam collectionem canonum ecclesiae Hispanae a divo Isidoro, primum, ut creditur, adornatam...* Bruxell. 1808. *Migne*, LXXXIV, col. 849.—*Regenbrecht*, *De canonem Apostolorum et Codice ecclesiae Hispanae*. 1828.—*Eichhorn*, *Ueber die spanische Sammlung*. *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft*, B XI, 119—209. *Abhandl. der Berl. Akad. der Wissenschaft*. 1834, S. 89.—*Schulte*, *Quellen*. 252.—*Maassen*, 667—716.

зываетъ уже Брагскій соборъ 563 г. ¹⁾; другіе утверждаютъ, что сборникъ явился только послѣ 633 года, потому что четвертый Толедскій соборъ этого года, повидному, былъ уже помѣщенъ въ первоначальномъ составѣ сборника ²⁾ Защищающіе первое мнѣніе утверждаютъ, что еще на третьемъ Толедскомъ соборѣ при королѣ Реккаредѣ I въ 589, или вскорѣ послѣ того, онъ уже подвергся пересмотру и дополненіямъ и что именно въ эту эпоху возвращенія Визиготовъ отъ аrianства къ православію онъ получилъ тотъ видъ, въ которомъ онъ приписывался св. Исидору Севильскому ³⁾. Во всякомъ случаѣ мы не знаемъ содержанія сборника въ его древнѣйшемъ видѣ. Мы имѣемъ нѣкоторыя данныя для возстановленія его содержанія только въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ послѣ четвертаго Толедскаго собора. ⁴⁾

2. *Содержаніе.*—Вѣроятно, уже первымъ составителемъ онъ былъ раздѣленъ на двѣ части: въ первой были помѣщены правила соборныя, во второй—декреталіи. Правила соборныя расположены въ географическомъ порядкѣ, по странамъ и городамъ, но вмѣстѣ и хронологически, ибо соборы каждой страны и каждого города слѣдуютъ одни за другими въ хронологическомъ порядкѣ. На первомъ мѣстѣ поставлены правила 10-ти греческихъ соборовъ: Никейскаго (за которымъ слѣдуютъ символы Никейскій и св. Григорія Неокесарійскаго, подъ заглавіемъ: *Fides S. Gregorii majoris*), Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Сардинійскаго, Антиохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго, посланіе Кирилла Алекс. къ Несторію подъ именемъ Ефесскаго собора, правила собора Халкидонскаго и посланіе Аттика Константинопольскаго; затѣмъ слѣдуютъ правила 8 африканскихъ соборовъ, въ томъ числѣ *statuta ecclesiae antiqua* подъ именемъ Карфагенскаго

¹⁾ Schulte, Das kathol. Kirchenrecht. I Quellen, S. 283.—Lehrbuch des kathol. und evangelischen Kirchenrechts, 15. IV.—Richter, Lehrbuch, § 35. not. 1. *Archeologo* II, col 722.—Gams, Theolog. Quartalschrift, 1868, Bd. 49. § 16

²⁾ Ballerini, *Madne*, col. 227.—Eichhorn, *Zeitschr.* XI, 126 *Maassen*, 634; ср. 677, 689.

³⁾ Schulte, *Quellen*, 284.—Richter, *ibid.* not. 2.

⁴⁾ Именно древній перечень содержанія, предшествующій сборнику въ рукописяхъ галскаго происхожденія, и составъ древнѣйшихъ рукописей

IV собора ¹⁾, 10-ти галльских ²⁾ и 14 испанских ³⁾ Во-второй части помѣщены 103 папскихъ декреталіи ⁴⁾.

3. *Источники.*—Источниками этого весьма распространеннаго сборника служили тоже сборники. Именно: 1) переводный сборникъ греческихъ правилъ; 2) сборникъ правилъ африканскихъ соборовъ ⁵⁾, 3) сборникъ правилъ соборовъ галльскихъ; 4) сборникъ Діонисія Малаго, изъ котораго взяты всѣ находящіеся въ немъ папскія декреталіи и дополнены другими декреталіями; 5) сборникъ правилъ испанскихъ соборовъ, дополненный, вѣроятно, самимъ составителемъ, ибо многіе испанскіе соборы извѣстны только изъ этого сборника. Кромѣ того въ составъ сборника вошли въ полномъ составѣ еще два сборника, именно: 6) такъ называемыя *statuta ecclesiae antiqua* подъ именемъ Карфагенскаго IV собора 398 года и 7) сборникъ правилъ Мартина, еп. Брагскаго, помѣщенный

¹⁾ Карфагенскій I—348 г., второй—390 г., третій—397, подъ именемъ четвертаго (398 г.) помѣщены: *statuta ecclesiae antiqua*, латій—401 г., шестой—первое засѣданіе собора 419 г., седьмой—второе засѣданіе собора 419 г. и соборъ Милевійскій—402 г.

²⁾ 1-й Арльскій 314 г., 2-й Арльскій между 442—506, 3-й Арльскій въ дѣятельности 4-й 524 г. *Concilium Valentinum* (Валенсія) 374 г., Туривскій (Taurenianum) 401 г., *Concil. Regiense* 439 г. (безъ 8 канона), соборъ из Оранжъ (Arausiacum) 441 г., Везонскій (Vasense) 442 г., въ Агдѣ (Agathensense) 506, и Орлеанскій (Aurilianense) 511, (безъ 4, 5, 7 и 10 канонѣвъ и безъ посланія къ Клодвигу).

³⁾ Эльверскій (Elberitanum) 305 г., Таррагонскій—516 г., Геронскій (Gerundense)—514 г., Сарагосскій (Cesaraugustanum) 380 г., Херидскій (Hilerdense) 546 г., Вальдохидскій (Valletanum) 546 г., (по друг. 524 г.) Толедскіе I-й 400 г., II-й 527 г., III-й 589 г., IV-й 633 г. Брагскій I-й 563 г., II-й 572 г., *Capitula Martini* Брагскаго, соборъ Севильскій (Spalensis) I-й 590 г. Севильскій II-й 619 г., *Sententiae, quae in veteribus exemplaribus non habentur, sed a quibusdam in ipsis insertae sunt* (каноны 48—70 собора Агдскаго въ Галліи), *Decreta quorundam praesulum Romanorum* и соборъ Толедскій 68 епископовъ, неизвѣстно какою.

⁴⁾ Папы Дамаса—2 декреталіи, Сиріція—2, Писнокентія I—22, Зосима—2, Бонифация I—4, Целестина—3, Льва I—39, Иларія—3, Симплиція—2, Феликса III—3, Геласія I—2, Анастасія II—1, Симмаха—1, Горизады—10, Виталія—1, Григорія Великаго—4, Горизады—*de recipiendis libris*.

⁵⁾ Этимъ, или другимъ подобнымъ сборникомъ пользовался въ Галліи соборъ Турскій II 567 г., ибо 20-е правило этого собора приводитъ правило собора Карфагенскаго 418 г. подъ именемъ канона Милевійскаго, подъ каковымъ (28-е *Milevitatum*) оно приведено и въ Испанскомъ сборникѣ. *Valerini*, col. 89—*Massen*, I, 774.

въ отѣлѣ испанскихъ соборовъ. Такимъ образомъ источниками Испанскаго сборника служили, по крайней мѣрѣ, семь другихъ сборниковъ.

4. *Источники греческихъ правилъ.*—Въ частности относительно сборника каноновъ греческихъ, который прежде всего вошелъ въ составъ разсматриваемаго Испанскаго сборника, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ сборникъ возникъ въ Италіи гораздо раньше Испанскаго сборника. Въ первоначальномъ своемъ видѣ онъ составилъ изъ двухъ переводовъ греческихъ правилъ. Первый переводъ, какъ извѣстно, содержалъ правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, во главѣ которыхъ были поставлены правила Никейскія; второй— правила соборовъ: Антиохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго. Такъ какъ эти переводы потомъ помѣщены въ разсматриваемомъ сборникѣ, то они называются испанскимъ или Исидоровымъ переводомъ ¹⁾. Вѣроятно въ этомъ видѣ пользовался сборникомъ греческихъ правилъ Карфагенскій діаконъ Фульгенцій Феррандъ. Впослѣдствіи, можетъ быть, при составленіи сборника Испанскаго, были прибавлены: посланіе Кирилла Александрійскаго къ Несторію въ переводѣ Маріа Меркатора, правила собора Халкидонскаго въ Исидоровскомъ переводѣ и посланіе Аттика Константинопольскаго.

5. *Отношеніе сборника Ферранда къ греческимъ правиламъ Испанскаго сборника.*—Фульгенцій Феррандъ, составившій свое «Сокращеніе каноновъ» (*Breviatio canonum*) ²⁾ во всякомъ случаѣ раньше 546 года ³⁾, какъ полагаютъ, пользовался упомянутымъ сборникомъ еще безъ этихъ послѣднихъ дополненій. Въ его «Сокращеніи», которое представляетъ родъ систематическаго указателя каноновъ, состоящаго изъ 232 краткихъ положеній ⁴⁾, подтвержденныхъ указаніями на

¹⁾ См. выше стр. 318.

²⁾ *Издація: Voell et Jostell, Biblioth. juris canonici veteris, I, 447—485.—Migne, Patrol. LXVII, col. 949.*

³⁾ *Maassen, 1,800*, на основаніи свидѣтельства Фасунда (IV, 8), который по Сирмонду (*Not. ad. Fasciandum. Biblioth. max. Patrum, X, 118*) писалъ свое сочиненіе въ 546 г. Поэтому Феррандъ не могъ составить своего Сокращенія въ этомъ 546 г., какъ утверждаетъ, однако, проф. Суворовъ (*Курсъ, I, 274*).

⁴⁾ Проф. Суворовъ (*ib.*) утверждаетъ, что Сокращеніе есть «сборникъ импе-

полный текстъ правилъ (цитатами), мы находимъ указанія только, во-первыхъ, на правила соборовъ Никейскаго, Анкирскаго, Неоцесарійскаго, Гангрскаго, Аятіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго, а также и Сардикійскаго и во-вторыхъ, на правила 22-хъ африканскихъ соборовъ; но въ немъ нѣтъ указаній на какія-либо другія правила, напр., Халкидонскія, вѣроятно потому, что въ сборникѣ греческихъ правилъ, которымъ пользовался Феррандъ, никакихъ другихъ правилъ, кромѣ упомянутыхъ, еще не было. Изученіе указаній или цитатъ Ферранда приводитъ къ заключенію, что онъ пользовался Никейскими правилами въ переводѣ Константинопольскомъ (который былъ присланъ Аттвомъ), Сардикійскими въ латинскомъ оригиналѣ и правилами другихъ греческихъ соборовъ въ переводѣ Исидоровомъ ¹⁾. Отсюда слѣдуетъ, что въ Исидоровомъ переводѣ, когда онъ былъ въ рукахъ Ферранда, не было еще ни правилъ Халкидонскихъ, ни посланія Кирилла къ Несторію.

6. *„Древнія постановленія Церкви“*. — Что касается до «Древнихъ постановленій Церкви» (*Statuta ecclesiae antiqua*) ²⁾, помещенныхъ въ разсматриваемомъ сборникѣ подъ именемъ Карфагенскаго собора 398 года, то они содержатъ въ себѣ извлеченія изъ различныхъ древнихъ правилъ, сдѣланныя неизвѣстнымъ авторомъ, вѣроятно, въ Галліи ³⁾, въ половинѣ 5-го столѣтія, и раздѣленные первоначально на 102, а въ Испанскомъ сборникѣ содержащія 104 главы. Они, слѣдова-

чей», что «греческіе законы изложены здѣсь въ извлеченіи, сдѣланномъ по такъ-называемой Исидоровской или испанской версіи». Это не правда. Изъвѣстныхъ извлеченій въ сборникѣ нѣтъ: въ немъ каждый параграфъ представляетъ: во-первыхъ, краткое положеніе, составленное самимъ Феррандомъ, а во-вторыхъ, цитаты, указывающія на полный текстъ канонѣвъ. Напр. *Ut neophyti non ordinentur. Conc. Nicaen. tit. 2; conc. Sardic. tit. 14; conc. Laodic. tit. 3.*

¹⁾ Цитаты подробно изучены *Баллерини*, (col. 274—275). Въ некоторыхъ выраженіяхъ Ферранда Баллерини также находятъ вліяніе Исидорова перевода. О сборникѣ у Баллерини (col. 278—279) и Маассена (799—802).

²⁾ По Баллерини (*Migne, LVI, col. 104*) въ рукоп. итальянскихъ заглавіе: *Statuta ecclesiae Orientis*, а въ галльскихъ: *Statuta ecclesiae antiqua*.

³⁾ *Ратгеръ* (*Lehrbuch, § 28 not. 6*) предполагаетъ, что *Statuta* возникли первоначально въ Испаніи.

тельно, не принадлежать ни одному изъ Кареагенскихъ соборовъ ¹⁾.

7. *Сборникъ Мартина, еп. Брагскаго.*— Помѣщенный послѣ втораго Брагскаго собора. чятаный на этомъ соборѣ и принятый имъ, сборникъ еп. Мартина Брагскаго (*Capitula sive canones ex Orientalium antiquorum patrum synodis a venerabili Martino episcopo vel ab omni Bracarensi synodo excerpti et ct.*), составленъ имъ между 563 и 572 годами, съ цѣлю (какъ сказано въ предисловіи) устранить неудобства неяснаго перевода греческихъ правилъ яснымъ и краткимъ ихъ изложеніемъ, а также и внесеніемъ нѣкоторой системы. Сборникъ состоитъ изъ 84 главъ и раздѣляется на двѣ части: первая о клирѣ, вторая о мірянахъ. Содержаніе его замѣчено, впрочемъ, не изъ однихъ греческихъ каноновъ (до Лаодикійскаго собора включительно): авторъ пользовался правилами нѣкоторыхъ испанскихъ соборовъ (напримѣръ: Толедскаго, Брагскаго 563 г.), а нѣкоторыя правила, вѣроятно, составилъ самъ ²⁾.—Таковы главнѣйшіе источники Испанскаго сборника въ томъ его видѣ, какой имѣлъ этотъ сборникъ послѣ четвертаго Толедскаго собора 633 г.

8. *Дополненія къ сборнику Испанскому.*—Съ теченіемъ времени по мѣрѣ накопленія матеріала къ нему дѣлаемы были многочисленныя дополненія. Послѣ 17-го Толедскаго собора 694 года мы въ немъ находимъ слѣдующія, въ разное время вошедшія въ него, прибавки: во-первыхъ, къ греческимъ соборнымъ правиламъ прибавлены: вѣроопредѣленіе шестаго вселенскаго собора ³⁾, которое папа Левъ II въ 682 г. при-

¹⁾ *Ballerini*, Migne, LVI. col. 103—107. Издано: col. 879—889 *Maassen*, I, 392—394.

²⁾ *Ballerini*, col. 279—282. *Maassen*, 802—806. Сборникъ издавъ въ Библіотекѣ *Voellii et Iustilli*, Appendix tomi primi (а не во II томѣ, какъ сказано у Суворова). Издавъ cura Joh. Doviati. Здѣсь параллельно съ текстомъ издатель указываетъ источники. Но это указаніе (которымъ поспѣшно воспользовался проф. Суворовъ, I, 274) не вѣрно и in einigen Fallen entschieden falsch, какъ замѣчаетъ *Maassen* (805, Anmerk. 1). Другое изданіе у *Migne*, 84 col. 574.

³⁾ Здѣсь же помѣщено возглашеніе собора, содержащее между прочихъ анафемъ папѣ Гонорію (*Migne*, LXXXIV, col. 142). Въ помѣщенной здѣсь декреталіи Льва II къ испанскимъ епископамъ это осужденіе повторяется (col. 144); тоже и въ посланіи къ королю Ерангу (col. 149).

слагъ въ Испанію въ латинскомъ переводѣ, четыре посланія самаго папы Льва II и одно посланіе Бенедикта II къ нотарію Петру, написанное передъ посвященіемъ Бенедикта въ папы. Всѣ эти дополненія подъ именемъ Константинопольскаго собора 163 епископовъ формально были приняты въ сборникъ на 14 Толедскомъ соборѣ 684 года (пр. 6 и 7). Вторыхъ, къ африканскимъ соборамъ прибавлены правила собора въ Телепте (Telepte) 418 г.; въ-третьихъ, къ галльскимъ соборамъ прибавлены постановленія новыхъ семи галльскихъ соборовъ ¹⁾, и наконецъ, въ-четвертыхъ, къ испанскимъ соборамъ прибавлены еще двадцать два испанскихъ собора ²⁾. Вторая часть дополнена нѣкоторыми актами, относящимися къ присцвліанизму и одной декреталіей Григорія I (а также началомъ римскаго собора 595 г.).

9. *Приложеніе Вестготскаго кодекса къ Испанскому сборнику.* — По всей вѣроятности въ половинѣ седьмаго столѣтія къ Испанскому сборнику былъ приложенъ цѣлый кодексъ свѣтскихъ вестготскихъ законовъ въ качествѣ свѣтской части сборника. До этого времени въ отношеніи къ церкви ³⁾ въ Испаніи былъ въ дѣйствіи Вестготскій Римскій законъ (Lex Romana Visigothorum), т. е. кодексъ Алариха II (506 г.). Мѣстный кодексъ (Lex Visigothorum) ⁴⁾, содержавшій національное

¹⁾ Везонскаго (Vasense) II—529, Орлеанскаго II—511 и III-го—538, Елаонскаго—517, Карпентратскаго—527, Клермонскаго въ Оверни (Arvernense)—535, и Орлеанскаго V—549 подъ именемъ: concilium Arvernense secundum.

²⁾ Тринадцать Толедскихъ (V—XVII) отъ 636 до 694, Брагскій III—675, Мадридскій (или Меридскій) 686; въ другихъ рукописяхъ прибавлены еще: Барселонскій I—540, II—599, Нарбоннскій 589, Гвесконскій (Оссепе, Пуеза) 598, Егарскій (Egarense, —теперь Террасса) 614, Сарагосскій второй 592 и третій 691.

³⁾ На основаніи такъ-называемаго личнаго принципа, въ силу котораго каждый подлежалъ дѣйствию тѣхъ законовъ, которые считались его національными: остатки римскаго общества судились по римскимъ законамъ, а варвары судились каждый по своимъ національнымъ законамъ. Ср. *Dahn, Die Könige der Germanen*, Wurz. 1871. VI, 280. *Westgothische Studien* Wurz. 1874, 83.

⁴⁾ Впервые вестготскіе законы были записаны при королѣ Эйрихѣ († 482) Незвѣстно впрочемъ, самъ-ли онъ издалъ эти законы въ видѣ кодекса, или они были кодифицированы при его преемникахъ. Во всякомъ случаѣ вестготскіе законы снова были пересмотрѣны при Леонтигидѣ. Напечатанный кодексъ представляетъ два рода фрагментовъ: рядъ законовъ издаваемыхъ королями отъ Гундемара († 612) до Эгика († 700), и рядъ безымянныхъ отрывковъ подъ названіемъ *Antiqua*. (Sa-

вестготское законодательство, имѣлъ значеніе только въ отношеніи къ самимъ вестготамъ. Но съ начала седьмого столѣтія въ Испаніи съ особенною силою пробуждаются объединительныя стремленія и проникаютъ не только въ свѣтское законодательство, но отчасти и въ церковное. Подобно Византійскимъ императорамъ короли пишутъ посланія къ отцамъ мѣстныхъ соборовъ и издаютъ особые законы, утверждающіе соборныя постановленія. Нѣкоторыя изъ такихъ посланій и законовъ помѣщены въ самомъ Испанскомъ сборникѣ вмѣстѣ съ опредѣленіями соборовъ, при открытіи и закрытіи которыхъ они изданы ¹⁾. Въздвигнута этихъ объединительныхъ національныхъ стремленій королями Киндасвиндомъ (Chindaswinthus † 652) и сыномъ его Реккесвиндомъ († 672) было воспрещено употребленіе всѣхъ чужеземныхъ законовъ, особенно римскихъ, и такимъ образомъ вмѣсто такъ-называемаго личнаго принципа

сигну, Histoire du droit romain au moyen-âge, II, 42 и сл.). Полагаютъ, что въ видѣ Antiqua кодексъ былъ редактированъ при Реккаредѣ I, вѣроятно одновременно съ пересмотромъ каноническаго Испанскаго сборника на III Толедскомъ соборѣ 589 г. Этотъ кодексъ составляетъ по крайней мѣрѣ двѣ трети позднѣйшаго кодекса, постепенно дополнявшагося новеллами, т. е. позднѣйшими писанными законами послѣдующихъ королей. Вѣроятно при Киндасвиндѣ кодексъ былъ раздѣленъ на 12 книгъ, книга подраздѣлена на главы (capitula), главы на оры (pergae) (*Dahn*, Westgothische Studien, 7—18, 30—41, 290). При Эгикѣ, на XVI Толедскомъ соборѣ 693 г., онъ снова былъ пересмотрѣнъ. (Migne LXXXIV, col. 536). Мнѣніе, официально принятое въ Испаніи и распространенное въ Германіи Бинеромъ, что кодексъ, изданный подъ именемъ Liber Iudicium, былъ составленъ на этомъ именно соборѣ, въ настоящее время признаемо не правильнымъ (*Dahn*, 43—45).

¹⁾ Посланія къ соборамъ содержатъ во большей части рядъ предложеній, названныхъ для обсужденія на соборѣ. Такое посланіе читалось тотчасъ послѣ открытія собора и называлось греческимъ именемъ: томъ (tomus). Законъ, утверждающій постановленія, обыкновенно называется lex in confirmatione concilii. Въ самомъ Испанскомъ сборникѣ помѣщены: декретъ Гундмара 610 года (Migne, LXXXIV, col. 492); законъ Хинтика 636 г. (col. 393); томъ, декретъ и законъ Реккесвинда (Resseswinthus) по поводу VIII Толедскаго собора 653 г. (col. 411, 430, 432); томъ и законъ Эрмиа по поводу XII Толедскаго собора 681 года (col. 463, 470), его же томъ (col. 486), манифестъ ко всѣму народу (col. 902) и законъ (col. 503) по поводу XIII Толедскаго собора 683 г.; Эгика (Egica): томъ, и законъ (col. 511, 524), по поводу XV Толедскаго собора 684 г.; томъ, законъ и посланіе (col. 528, 547, 548) къ XVI Толедскому собору 693 г., и наконецъ томъ и законъ (col. 552, 561) къ XVII Толедскому собору 694 г. См. объ этихъ томахъ и законахъ у *Dahn*, Die Könige der Germanen, VI, 434 и сл.

былъ установленъ территоріальный ¹⁾, который господствовалъ по крайней мѣрѣ до половины XIII вѣка ²⁾. Въ это-то время, и во всякомъ случаѣ послѣ IV Толедскаго собора ³⁾, Визиготскій Кодексъ вѣроятно и былъ присоединенъ къ Испанскому каноническому сборнику въ видѣ особой части въ латинскомъ текстѣ ⁴⁾ подъ заглавіемъ *Forum* или *Liber Judicum* ⁵⁾ (пересмотрѣнный потомъ на 16 Толедскомъ соборѣ). Такимъ образомъ Испанскій сборникъ превратился въ нѣкоторый родъ помоканона, въ которомъ церковныя правила и свѣтскіе законы ⁶⁾ были соединены въ одной книгѣ, отчасти подобно тому, какъ

¹⁾ Позднѣе была даже за отступленіе отъ этого запрещенія назначена смертная казнь. *Saguny*, ib. 50. *Dahn*, *Westgothische Studien*, Wurzbourg. 1874. S. 31, 55.

²⁾ *Saguny*, II, 49—50. Гл. VIII, § 27. *Dahn*, W. S. 45—46.

³⁾ Существовало мнѣніе, что Вестготскій Кодексъ былъ составленъ св. Исидоромъ Севильскимъ во время IV Толедскаго собора, на которомъ онъ председательствовалъ. Опроверженіе этого мнѣнія у *Averato*, *Isidoriana*, III, cap. XCII. *Migne*, LXXXI, col. 759—764.

⁴⁾ Было издано постановленіе, чтобы эти вестготскіе законы употреблялись въ судахъ вообще не на латинскомъ, а на мѣстномъ вестготскомъ языкѣ, на который они были переведены. Этотъ переводъ до насъ не сохранился. Мы имѣемъ позднѣйшій, вѣроятно XI в., испанскій переводъ, довольно свободный, подъ заглавіемъ *Fuero Juzgo*. Онъ изданъ въ 1600 г. въ Мадридѣ: *Alfonso a Villadiego* *Forum antiquus Gothorum Regum Hispaniae, olim Liber Judicum, hodie Fuero, Juzgo nuncupatus*..

⁵⁾ *De la Serna Santamler*. Praefatio historico-critica in veteram et genuinam collectionem veterum canonum ecclesiae Hispaniae a divo Isidoro primum, ut creditur, adornatam. Ap. *Migne*, s. l. LXXXIV, col. 857: § II n. 17. Subsequentur deinde varia opuscula, necnon *Liber Judicum*, sive leges Wisigothorum, quae omnia, ut nostro proposito aliena, praetermitto; hoc unum adjiciam, has leges Wisigothorum *Liber Judicum* vel *Forum Judicum* inscriptas, omnibus fere codicibus nostrae collectionis insertas inveniri, ut pote quae cum laudata collectione *corpus juris canonici et civilis Hispaniarum* conficiebant, et sane *Liber Judicum* manet adhuc in plano vigore apud Hispanos, paucis abrogatis — Ср. *Gonzalez*, Praefat. *Migne*, LXXXIV, p. 18—19.

⁶⁾ Достойно замѣтить, что Вестготскій Кодексъ (*Lex Wisigothorum*) очень мало напоминаетъ варварскіе народныя законы, *leges barbarorum*. Онъ составленъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Церкви, и потому по содержанію своему есть кодексъ скорѣе римскій и отчасти каноническій, а по формѣ и духу церковный (*Der vorherrschende Charakter dieser Gesetze ist mit nichten germanisch, sondern dem Inhalt nach romisch, der Form und Methode — und zum Theil auch dem Inhalt — nach geistlich-canonisch*. *Dahn*, *Westgoth. Studien*, 279). Народное варварское вестготское обычное право оставило въ немъ едва-едва замѣтныя слѣды.

соединены были тѣ и другіе въ Сводѣ I. Схоластика или въ Снятагмѣ въ XIV титулахъ ¹⁾).

10. *Переработка Испанскаго сборника изъ историко-хронологическаго въ систематическій.*—Вѣроятно послѣ этого приложенія, какъ думаютъ, въ концѣ VII столѣтія, Испанскій сборникъ былъ переработанъ въ систематическій сборникъ. Переработка состояла въ томъ, что всѣ каноны и декреты по сходству содержанія были распредѣлены въ 10 книгахъ ²⁾, при чемъ каждая книга дѣлилась на титулы и каж-

¹⁾ Вестготскій Кодексъ (*Lex Wisigothorum*) напечатанъ у *Cassini*, *Barbarorum leges antiquae*, Venet. 1781—92. 1—5 Vol. Tom. IV. Новое изданіе въ Мадридѣ, 1816. Также *Portugaliae Monumenta historica. Leges. I.* 1 Olisiponae. 1856, и *Lindenberg, Codex legum antiquarum*, Francof. 1618 О немъ: *Savigny, Histoire du droit romain au moyen-âge*, VIII глава. *Arevalo, Isidoriana*, III, XCII. *Biener, Progr. hist. legum Wisigothicarum*, Lips. 1783 (Comment. de orig. jur. Germ. I, § 78—79).—*Guizot, sur les lois Visigoths*, Revue française, 1828, novembre, N IV, p. 202—244. *C. Turck, Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte*, I. Ueber das Westgothische Gesetzbuch Rostok. 1829. *Bluhme, Die westgothische Antiqua oder das Gesetzbuch Rekarad I*, Halle, 1874.—*Gaupp, Ueber westgoth. Antiqua in: neue Ienaer Literatur-Zeitung*, 1848.—*Helfferich, Entstehung und Geschichte des Westgothenrechts*. Berl. 1858. И особенно *Dahn, Die Könige der Germanen*, VI, 1871, и *Westgothische Studien. Entstehungsgeschichte, Privatrecht, Strafrecht, Civil-und Straf-Process und Gesamtkritik der Lex Wisigothorum*. Würzb. 1874.

²⁾ Порядокъ книгъ слѣдующій: I. De institutionibus clericorum, 1—60 титуловъ. II. De institutionibus monasteriorum et monachorum, atque ordinibus poenitentium, 1—22 титула. III. De institutionibus judiciorum et gubernaculis rerum, 1—44 титула. IV. De institutionibus officiorum et ordine baptizandi, 1—40 тит. V. De instit. nuptiarum et scelere flagitiorum, 1—18 тит. VI. De generalibus regulis clericorum caeterorumque christianorum et regimine principali, 1—5. тит. VII. De honestate et negotiis principum, 1—11 тит. VIII. De Deo et de his quae sunt credenda de illo, 1—9 тит. IX. De abdicationibus haereticorum et usibus eorum, 1—9 тит. X. De idololatria et cultoribus ejus ac de scriptis pacis et munibus missis, 1—7 титуловъ. Въ седьмой книгѣ: De honestate et negotiis principum, слѣдующія заглавія титуловъ: 1. De reverentia principum Dei sacerdotibus exhibenda. 2. Qualiter eligantur principes. 3. De laude operum regum. 4. De institutione operum regalium. 5. De tutamine principum. 6. De judiciis et scidiis principum. 7. Ne plebs in principem delinquat. 8. De non violanda fide principibus promissa. 9. De non usurpando regno. 10. De fidelibus regum. 11. De his qui ad hostes confugiunt. Въ началѣ каждой изъ первыхъ пяти книгъ предъ титулами помѣщены стихи: versificatio interrogatioque lectoris ad codicem, т. е. стихотворный разговоръ между читателемъ и сборникомъ. Напр.

Interr. Celsa terribili Codex qui sede locaris

Quis tu es? Resp. Vitalis ordo. *Interr.* Quod inest tibi nomen?

Resp. Coelestis dicor sanctorum regula voce. И. т. д.

дый титулъ на отдѣльные параграфы съ отдѣльными заглавіямъ, подъ которыми и были выставлены цифровыя цитаты, указывающія на полный текстъ канонѡвъ, т. е. на самый Испанскій сборникъ. Въ испанскихъ рукописяхъ такое систематическое раздѣленіе или систематическій указатель, подъ названіемъ: *Excerpta canonum*, помѣщается предъ самымъ Испанскимъ сборникомъ, какъ первая его часть или отдѣлъ. Въ газльскихъ рукописяхъ вмѣсто цифровыхъ цитатъ въ этомъ систематическомъ распредѣленіи помѣщенъ полный текстъ канонѡвъ и декреталій. Что явилось раньше: такое-ли распредѣленіе полнаго текста канонѡвъ, или же только указаніе на этотъ текстъ посредствомъ цифровыхъ цитатъ, рѣшить трудно ¹⁾. Есть предположеніе, что авторомъ этой систематической обработки былъ Юліанъ, епископъ Толедскій (680 † 690) ²⁾. Послѣ такой переработки Испанскій сборникъ представлялъ разительное сходство съ греческою Синагмою въ XIV титулахъ ³⁾. Онъ также состоялъ изъ трехъ отдѣловъ или частей: первую часть представляли *Excerpta canonum*, которыя, подобно первой части Синагмы въ XVI титулахъ, содержали цифровыя цитаты, указывающія на полный текстъ; вторая, т. е. самый Испанскій сборникъ, содержалъ полный текстъ канонѡвъ, подобно второй части Синагмы; наконецъ, третья содержала свѣтскіе законы, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что въ Испанскомъ сборникѣ помѣщался цѣлый свѣтскій кодексъ, *corpus juris civilis*, а къ греческой Синагмѣ было приложено только извлеченіе, содержащее одни законы въ отношеніи къ Церкви. Испанскій сборникъ былъ, слѣдовательно, тоже номоканонѡмъ.

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ *Excerpta canonum* имѣютъ только 6 книгъ и нѣсколько иной видъ, именно, каждый титулъ имѣетъ только одно общее заглавіе, за которыми или подъ которыми поставлены цитаты, но въ немъ нѣтъ еще тѣхъ краткихъ положеній, которыя выражаютъ главныя мысли, содержащіяся въ указываемыхъ цитатахъ канонѡвъ. Существуетъ догадка, что это первоначальный видъ систематическаго указателя въ Испанскомъ сборникѣ. *Maassen*, I, 820. *De la Serna Santander*, Praefatio. *Migne*, LXXXIV, col. 859. not. 25.

¹⁾ *Maassen*, I, 820.

²⁾ *Peregrinus*, I, Praefatio, у *Ballerini*, pars II, с. 4. § 6. *Migne*, LIV, col. 237; ср. 294. *Maassen*, I, 280. О Юліанѣ Толедскомъ у *Мина*, *Patrolog.* с. I. XCVI, col. 427.

³⁾ Сходство замѣчено и проф. Суворовымъ (К. I, 248), хотя и не въ той мѣрѣ, въ какой оно существуетъ въ дѣйствительности.

11. *Судьба Испанскаго сборника въ Галлію.*—Изъ Испаніи сборникъ перешелъ въ Галлію. Здѣсь онъ, во-первыхъ, пришелъ въ соприкосновеніе и смѣшеніе съ Діонисіо-Адріановскимъ, отъ чего возникла новая редакція Адріано-Испанская ¹⁾. Во-вторыхъ, вѣроятно, здѣсь именно онъ началъ подвергаться искаженію: папскія декретаціи во второй части оказались весьма перепутанными и въ самомъ текстѣ сборника появились многочисленныя и безсмысленныя поврежденія ²⁾. Наконецъ, въ третьихъ, здѣсь онъ былъ разбавленъ множествомъ подложныхъ папскихъ декретацій и передѣланъ въ такъ-называемый Лжелсидоровскій сборникъ.

§ 36. Ирландскій сборникъ.

1. *Каноническіе сборники въ Ирландіи.*—Христіанство въ Шотландіи и Ирландіи начало распространяться съ 430 г. ³⁾. При англосаксонскомъ владычествѣ, кромѣ постановленій вселенскихъ соборовъ, нормами церковнаго права служили преимущественно постановленія помѣстныхъ церковныхъ соборовъ. Кромѣ того, много весьма важныхъ постановленій относительно церкви, составлявшихся обыкновенно на земскихъ, т. е. смѣшанныхъ соборахъ (рейхстагахъ), было обнародовано англосаксонскими королями ⁴⁾. Въ 6 и 7 столѣтіяхъ въ англосаксонской церкви существовали уже сборники церковнаго права и пенитенціалы. Въ рукописяхъ существуетъ *Liber canonum Gildae*. Еще въ половинѣ шестаго столѣтія папа Пелагій (555—559) подарилъ св. Фридіану сборникъ канонъ ⁵⁾. На соборѣ въ Гердфордѣ въ 673 году архіепископъ Теодоръ Кентерберійскій прочитывалъ многія мѣста изъ осо-

¹⁾ Описана у Баллерина, col. 238.

²⁾ Maassen, I, 710—716.

³⁾ C. I. Greth, Geschichte altirischen Kirche und ihrer Verbindung mit Rom, Gallien und Allemanien (430—680) als Emlentung in die Geschichte des Stifts St. Gallien. Freib. 1867.

⁴⁾ Wülke, *Leges Anglo-Saxonicae ecclesiasticae et civiles*. Lond. 1721.—*Caniciani, Barbarorum leges antiquae*, T. IV.—*Ancient laws and institutes of England*, Lond. 1840.—*Schmid, Gesetze der Angelsachsen*, 2 Ausg. Leipz. 1858.—*Walter, Lehrbuch*, § 89.

⁵⁾ Vita S. Fridiani. c. 4 (*Colgan, Acta Sanctorum Hiberniens.* I 686).

бой Книги каноновъ (*Liber canonum*), въ которой не безъ основанія усматриваютъ сборникъ Діонисія Малаго ¹⁾. Кроме того до нашего времени сохранился большой систематическій сборникъ подъ названіемъ «*Collatio canonum*», несомнѣнно ирландскаго мѣстнаго происхожденія, отличающійся многими мѣстными особенностями ²⁾.

2. *Время появленія Ирландскаго сборника.*— Полагаютъ, что Ирландскій сборникъ ³⁾ составленъ въ концѣ 7-го или началѣ 8-го столѣтія, потому что наиболѣе поздній изъ цитируемыхъ въ немъ авторовъ есть Теодоръ Кентерберійскій († 690), но изъ Беды нѣтъ еще никакихъ заимствованій. Существуетъ предположеніе, что онъ составленъ на ирландскомъ соборѣ 684 г., но для этого предположенія нѣтъ серьезныхъ основаній ⁴⁾. Предисловіе указываетъ скорѣе на частное лицо, какъ на автора или составителя сборника. Въ одной рукописи въ концѣ сборника сдѣлана приписка, изъ которой можно заключить, что сборникъ составленъ или редактированъ былъ монахами ирландскаго монастыря Дариниса (*Darinis*, *Daiginis*) Рубеномъ (*Ruben*), умершимъ въ 720 г. и Кукупномъ (*Cuscimne*), умершимъ въ 747 году ⁵⁾.

¹⁾ *Wasserschleben*, Bussordnungen, S. 24. Die irische Kanonensammlung. Gießen, 1874 S. V—VI. Самый «пенитенціалъ» Теодора (*Wasserschleb* 182) можно разсматривать, какъ общій сборникъ.

²⁾ Сборникъ изданъ *Вассершлебомъ*: Die irische Kanonensammlung, Gießen, 1874. Отрывки для извлеченія перепечатаны у *Migne*, Patrolog. s. l. XCVI, col. 1231—1310 ex *Dacherii Specilegio* (d'Achery), I 492 въ редакціи, приписываемой клирику *Abedoc* (*Wasserschleb*. §. XVIII), у *Marten*, Thesaurus nov. anecdot. IV, 1, и *Maury*, Conc. XII, col. 117.

³⁾ Объ этомъ сборникѣ: *Ballerini*, Migne, LVI, col. 302—304 (IV, с. VII).—*Maassen*, I 877—885.—*Wasserschleben*, Die irische Kanonensammlung. Einleitung. Gießen. 1874. Къ сожалѣнію, мы не имѣли подъ руками втораго изданія этой книги.

⁴⁾ Мнѣніе принадлежитъ *Le Glay*, (Catalogue des Mss. de la bibliothèque de Cambrai, 163), и повторяется *Bethmann*омъ (*Perz*, Archiv, VII, 432). Но *Вассершлебомъ* основано оно на замѣчаніи *Маури* (ad *Pagium*, ann. 684; Concilia, XI, col. 1057).

⁵⁾ Въ рукописи Сен-Жерменской (*Sangermanensis*), переписанной клирикомъ Абедокомъ (*Abedoc*), въ концѣ находится слѣдующія загадочныя слова: *Inscusque Ruben et cum minae et durinis* (*Wasserschleb*. XVIII, перв. изд. и XXXI, втор.). Ученый кельтологъ *Mac Carthy* въ Лондонской Азалекии (8 ноября 1868, pag.

3. *Составъ и раздѣленіе сборника.*—Сборникъ состоитъ изъ множества отдѣльныхъ мѣстъ или свидѣтельствъ (*testimonia, dicta*), извлеченныхъ изъ различныхъ и очень многихъ источниковъ и касающихся самыхъ разнообразныхъ сторонъ жизни церковной и гражданской. Всѣ эти свидѣтельства по сродству содержания раздѣлены на книги, число которыхъ въ различныхъ рукописныхъ кодексахъ колеблется между 64 и 69-ю книгами. Книги дѣлятся на главы (*capitula*), въ которыхъ одно за другимъ расположены въ большемъ или меньшемъ числѣ самыя свидѣтельства. Число главъ тоже различно въ различныхъ рукописяхъ ¹⁾. Какъ книги, такъ и главы имѣютъ особыя надписанія. Въ началѣ помѣщено предисловіе составителя ²⁾. Такимъ образомъ по расположенію матеріала Ирландскій сборникъ относится къ систематическимъ ³⁾.

290—291) прочитае эти слова слѣдующимъ образомъ: *Incipit usque Ruben et Cuiusmodi et (ex) Dairinis*, т. е. что авторами сборника были Рубень и Кукунинъ, монахи монастыря Дайриниса (*Dairinis*—Дубовый островъ или островъ дубовъ), который расположенъ былъ на островѣ рѣки Блэкватера (*Blackwater*) въ Южной Ирландии. Рубень извѣстенъ какъ писатель и ученый своего времени.

¹⁾ *Wasserschleben*, XI.—Ср. *Ballerini*, col. 303—304. *Maassen*, 880.

²⁾ *Incipit gratissima canonum collatio, quae scripturarum testimoniis et sanctorum dictis roborata legentes letificat, ubi si quidpiam discordare videtur, illud ex eis eligendum est, quod maioris auctoritatis esse decernitur*—*Praefatio in eandem collationem*.—*Synodicorum exemplariorum innumerositatem conspiciens ac plurimorum ex ipsis obscuritatem rudibus minus utilem providens nec non ceterorum diversitatem inconsonam, destruente magis quam aedificantem prospiciens, brevem plenamque ac consonam de ingenti silva scriptorum in unius voluminis textum expositionem degessi, plura addens, plura minuens, plura eodem tramite dege[re]ns, plura sensu ad sensum neglecto verborum tramite adserens, hoc ergo solum in omnibus contendens, ne meo iudicio quae videbantur velut commendaticia describerentur. Singulorum nomina angulis testimoniis praescripta posui ne velut incertum quis quodque dicat, minus luceat. Sed hoc lectorem non fallat, ut, cum ad generales titulos quos necessario preposuimus, recurrat, numeros diligenter observet, quibus observatis questionem, quam voluerit, sine ulla cunctatione reperiet. Finit prologus.*

³⁾ Систематическое распредѣленіе книгъ идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I. De episcopo (22 главы). II. De presbytero vel sacerdote (27). III. De diacono (10). IV. De subdiacono (4). V. De lectoribus (4). VI. De exorcista (2). VII. De ostiario (8). VIII. De recapitulatione VII graduum (2). IX. De acolito et psalmista et clericis (2). X. De multimodis causis clericorum (1). XI. De peccantibus sub gradu (6). XII. De jejuniis (16). XIII. De elemosina (8). XIV. De oratione (6). XV. De cura pro mortuis (9). XVI. De testimonio (15). XVII. De

4. *Источники.*— Помѣщенные въ сборникѣ краткія извлеченія или свидѣтельства заимствованы, во-первыхъ, изъ св. Писанія, во-вторыхъ, изъ правилъ соборныхъ и декреталій и, въ-третьихъ, изъ твореній отцевъ и учителей Церкви и церковныхъ писателей. а) Мѣста св. Писанія заимствованы изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, причемъ текстъ многихъ изъ нихъ значительно уклоняется отъ перевода Іеронимова ¹⁾. б) Отрывки изъ правилъ взяты изъ правилъ Апостольскихъ, правилъ греческихъ соборовъ, въ томъ составѣ, въ какомъ они переведены Діонисіемъ Малымъ ²⁾, африканскихъ, галльскихъ, ирландскихъ соборовъ и «древнихъ постановленій церкви». Меньше всего выдержекъ заимствовано изъ правилъ греческихъ соборовъ, больше изъ постановленій соборовъ африканскихъ, затѣмъ изъ «древнихъ постановленій церкви» и соборовъ галльскихъ и

oblationibus (16). XVIII. De jure sepulturae (9). XIX. De ordine inquisitionis causarum (1). XX. De provincia (6). XXI. De judicio (31). XXII. De veritate (6). XXIII. De senibus (3). XXIV. De dominatu et subjectione (4). XXV. De regno (19). XXVI. De sorte (5). XXVII. De sceleribus et vindictis reorum (26). XXVIII. De civitatibus refugii (14). XXIX. De furto (8). XXX. De commendatis (6). XXXI. De patribus et filiis (20). XXXII. De parentibus et eorum heredibus (24). XXXIII. De debitis et pignoribus et usuris (12). XXXIV. De fidejussoribus, ratas et stipulatoribus (8). XXXV. De juramento (14). XXXVI. De jubileo (11). XXXVII. De principatu (89). XXXVIII. De doctoribus ecclesiae (19). XXXIX. De monachis (11). XL. De excommunicatione (16). XLI. De commendationibus mortuorum (10). XLII. De ecclesia et mundo (32). XLIII. De locis (8). XLIV. De locis consecratis (20). XLV. De quaestionibus mulierum (20). XLVI. De ratione matrimonii (38). XLVII. De penitentia (20). XLVIII. De regionibus census (15). XLIX. De martyribus (15). L. De reliquiis in deserto humatis (3). LI. De mortuis in somno visis (6). LII. De tonsura (7). LIII. De bestiis mitibus (9). LIV. De carnibus edendis (16). LV. De vera innocentia (8). LVI. De hospitalitate (4). LVII. De hereticis (6). LVIII. De substantiis hominum (5). LIX. De ducatu barbarorum (5). LX. De convivis (4). LXI. De maledictionibus (6). LXII. De benedictionibus (1). LXIII. De artificio artificum (2). LXIV. De auguriis (8). LXV. De anima (8). LXVI. De variis causis (19). LXVII. De contrariis causis (7). Ср. *Baltzerum*, Migne, LVI, col. 303. *Maassen*, I, 890.

¹⁾ Вассершлебенъ указываетъ около 50 такихъ мѣстъ (*Die irische Kanonen samml.* VII).

²⁾ Изъ правилъ Никейскихъ приведено девять мѣстъ; изъ правилъ другихъ соборовъ: Аларикскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго и Халкидонскаго—и того меньше, но крайней мѣрѣ, по изданію Вассершлебена. Въ рукописи, обозначенной у Вассершлебена Cod. № 5, этихъ выдержекъ приведено впрочемъ больше.

всего больше изъ постановленій и обычаевъ ирландской церкви подъ названіемъ *synodus* или *synodus Hiberniensis* ¹⁾. Мѣста изъ греческихъ и галльскихъ правилъ заимствованы, однако, не прямо изъ Діонисія и сборниковъ галльскихъ, какъ это обнаруживается изъ множества ошибочныхъ надписей или указаній источниковъ. Такъ напр., правила Апостольскія иногда цитируются подъ именемъ соборныхъ постановленій, каноны африканскихъ соборовъ подъ именемъ собора Сардинійскаго или Лаодикійскаго, *statuta ecclesiae antiqua* подъ именемъ собора Анкирскаго или Карфагенскаго. Для многихъ цитатъ источники до сихъ поръ неизвѣстны. Изъ папскихъ декреталій указываются декреталіи Сиріяца, Зосимы, Иппокентія и особенно Григорія Великаго. Изъ всего этого выводятъ заключеніе, что составитель заимствовалъ свой матеріалъ не изъ Діонисія или другихъ хронологическихъ сборниковъ, но изъ какихъ-нибудь промежуточныхъ систематическихъ сборниковъ ²⁾. с) Что касается извлеченій изъ твореній отцевъ и писателей церковныхъ, то особенно много встрѣчается краткихъ мѣстъ изъ Оригена, Іеронима, Августина, Исидора Севильскаго, Григорія Римскаго (Великаго) и Григорія Назіанзена, а также изъ Церковной Исторіи Евсевія въ переводѣ Руфина, Хроника Исидора Севильскаго, изъ Орозія, *Vitis patrum et monasteriorum Aegypti*, т. е. *ex libris de statu monachorum Aegypti* Іеронима ³⁾. Весь этотъ матеріалъ заимствованъ, какъ видно, опять не изъ первыхъ рукъ, но, какъ предполагаютъ, изъ какихъ-нибудь не сохранившихся до нашего времени патристическихъ и церковно-историческихъ сборниковъ ⁴⁾. Кроме того

¹⁾ Подъ этими названіями должно разумѣть не столько постановленія ирландскихъ соборовъ, сколько формулированные обычаи ирландской церкви. Эти *Canones Hibernienses* напечатаны у Мюле, XCVI col. 1311 (по Marten), отрывки у Маазелъ, прилож. 26.

²⁾ *Wasserschleben* *ibid.* VII—IX.

³⁾ Кроме того цитируются: Василій В., Лактанцій, Амвросій, Фаустинъ, Еухерій, Мартинъ, Феофилъ (?), Андрей (?), Кассианъ, *Dogma ecclesiasticum*, т. е. *definitio dogmatum* Геннадія, Каталогъ, (?), Философъ (?), Нечіасъ (?), Іоаннъ metropolitanus (?), отрывки изъ Келементія, апокрифическое посланіе Климента къ Іакову и многія, неизвѣстно откуда взятые, мѣста подъ заглавіемъ: *in Vitae patrum, in vita monachorum*. Много мѣстъ приведено безъ указанія источника.

⁴⁾ *Wasserschleben, ibidem*, X—XI.

много мѣстъ приведено изъ произведеній мѣстныхъ церковныхъ писателей: Патріція. Гильды, и пенитенціаловъ Винаіана и Теодора ¹⁾).

5. *Національный характеръ сборника.*—Въ сборникѣ довольно ощутительно обнаруживается стремленіе сохранить въ дѣйствіи постановленія помѣстной національной англосаксонской церкви въ противоположность римскому или романизированному церковному праву. Постановленія и обычаи національной церкви составитель весьма ясно отличаетъ отъ римскаго церковнаго права: первыя онъ обозначаетъ надписями: Synodus, Synodus Hiberniensis или Hibernienses dicunt; второе—Synodus Romana dicit, Romani dicunt, Institutio Romana dicit, Regula canonica dicit Romana, Disputatio Romana, Institutio Romana, хотя подъ этими послѣдними надписаніями, приводятся иногда не только папскія декреты, но извлеченія изъ правилъ соборовъ греческихъ, африканскихъ или изъ «древнихъ постановленій церкви». Очевидно, составитель противопоставлялъ въ своемъ сознаніи національное римскому, хотя иногда и безъ соответствія дѣйствительности ²⁾. Нужно замѣтить, что національное церковное правообразованіе въ Ирландіи находилась подъ сильнымъ вліяніемъ восточной греческой церкви, которое вѣроятно шло чрезъ монаховъ. Это вліяніе видно и въ самомъ Ирландскомъ сборникѣ, именно въ заимствованіяхъ изъ греческихъ отцовъ и писателей церкви и въ частыхъ ссылкахъ на «Жизнь египетскихъ монаховъ и монастырей» (Vitae monachorum et monasteriorum Egypti).

§ 37. Римское право въ церковномъ употребленіи на Западѣ въ разсматриваемый періодъ.

1. *Римское право въ отношеніи къ Церкви на Западѣ.*—Варварскіе народы, образовавшіе различныя государства на развалинахъ римской имперіи, напавъ уже готовое свѣтское законодательство въ отношеніи къ Церкви, именно римское,

¹⁾ *Wassersch.* ibid. IX. Есть четыре англосаксонскихъ глоссы; три состоятъ, впрочемъ, изъ одного, или нѣсколькихъ словъ.

²⁾ *Maassen*, I, 882—883.—*Wasserschleben*, VI.

и потому предоставили право церковнымъ учрежденіямъ жить по римскимъ законамъ (*secundum legem Romanam, qua ecclesia vivit*) ¹⁾, что, конечно, не исключало и собственного законодательства завоевателей, развивавшагося примѣнительно къ канонамъ и тѣмъ же римскимъ законамъ христіанскихъ императоровъ, хотя и не безъ вліянія народныхъ варварскихъ правъ (*leges barbarorum*). Для Церкви и клира римское право имѣло значеніе въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, законодательство христіанскихъ императоровъ опредѣляло многія отношенія различныхъ церковныхъ учрежденій. во-вторыхъ, частныя гражданскія отношенія клира регулировались тоже римскимъ гражданскимъ правомъ. Въ первомъ отношеніи, т. е., какъ совокупность учрежденій. Церковь продолжала жить по римскому праву и во вновь образовавшихся варварскихъ государствахъ; но во второмъ отношеніи римское право прилагалось къ гражданскимъ отношеніямъ клириковъ, повидимому, только въ томъ случаѣ, когда они были римскаго происхожденія, что на первыхъ порахъ было обычнымъ правиломъ ²⁾. Впослѣдствіи, когда личный составъ клира сталъ пополняться лицами мѣстнаго происхожденія и отчасти пріобрѣлъ національный характеръ, отдѣльные клирики, повидимому, подчинялись законамъ своего племени (*ex natione*), какъ напр.,

¹⁾ *Lex Ripuaria*, 68. 1. «Hoc etiam jubemus, ut qualiscunque Francus Ripuarius seu tabularius servum suum pro animae suae remedio seu pro pretio secundum legem Romanam libertare voluerit, ut in ecclesia coram presbyteris, diaconibus seu cuncto clero et plebe in manu episcopi servum cum tabulis tradat et episcopus archidiacono jubeat, ut ei tabulas secundum legem Romanam, qua ecclesia vivit, faciat». — Соборъ Орлеанскій I, 511 г. кн. 1 id constituimus observandum, quod ecclesiastici canones decreverunt et lex Romana constituit Migne, 84, col. 273. Соборъ Орлеанск. V. кн. 7. Турскій кн. 20. I Соб. Мааск. кн. 16; II Мааск. 8, 18 — *Hincmar*, Ad Carolum Quaterniones: Secundum leges quas ecclesia recepit et venerabiliter comprobat. Migne, 125, col. 1048. Ad. episcopos admonitio: secut decimus liber legum, quibus una cum sacris canonibus sancta moderatur ecclesia. Migne, 125, col. 1010. *Savigny*, Histoire du droit romain au moyen-âge, trad. par Guenoux. II, cap. XV, § 98

²⁾ До послѣднего времени господствовало воззрѣніе *Savigny* (Histoire du droit romain au moyen-âge, traduit. Par Guenoux, I, т. III, § 40), что клирики и какъ частныя лица въ своихъ личныхъ правахъ жили всюду, за исключеніемъ Ломбардіи, по римскому праву. Но этотъ взглядъ въ настоящее время оспаривается *Лонголом*

въ Лангобардскомъ королевствѣ ¹⁾ и въ Галліи при Меровингахъ и даже Каролингахъ ²⁾, на основаніи личнаго принципа, яля же законамъ своего государства на основаніи территориальнаго начала, какъ въ вестготской Испаніи. ³⁾

3. *Кодексы римскаго права, употреблявшіеся на Западѣ.*—Познаніе римскаго права для церковной практики почерпалось прежде всего изъ находившихся тогда въ обращеніи и изданныхъ въ разное время кодексовъ. До завоеванія Италіи у остготовъ въ 544 году и до основанія Равенскаго экзархата дѣйствовали, во-первыхъ, Кодексъ Θεодосія, официально принятый на Западѣ, и новеллы Θεодосія и западныхъ императоровъ, изданныя послѣ Кодекса, во-вторыхъ, два кодекса, изданные варварскими королями Гудобадомъ: *Lex Romana Burgundionum* ⁴⁾, и Аларихомъ II: *Lex Romana Wisigothorum* ⁵⁾. Послѣ завоеванія Италіи Юстиніаномъ и основанія Равеннскаго экзархата тамъ были приняты Институціи и Кодексъ Юстиніана, а также и его новеллы въ латинской обработкѣ Константинопольскаго профессора Юліана (*Epitome Iuliani*) ⁶⁾. Но въ Италіи главнымъ и очень вліятельнымъ

¹⁾ Здѣсь по Савиньи (*ibid.*) клирикамъ предоставлено было добровольно подчиняться Ломбардскимъ законамъ, а не римскимъ, если они того хотѣли. Позднѣе даже (нѣкоторые?) монастыри жили по Ломбардскому праву. Ср. *Hegel, Geschichte der Stadteverfassung von Italien*, I, 486 и слѣд. *Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts*. Strasburg. 1878, II, 306. not. 2.

²⁾ *Loening*, 284 — 316. Ср. *Zorn, Lehrbuch des Kirchenrechts*. Stuttgart 1888. S. 59. *Pippini capitulare Aquitanicum*, 768, c. 10: *Ut omnes homines eorum legis habeant, tam Romani quam et Salici, et si de alia provincia advenerit, secundum legem ipsius patriae vivat* (*Boretius*, p. 43). (Ихній принципъ)

³⁾ *Savigny, ibid.*, II, § 27. *Dahn, Westgothische Studien*, 1874. S. 12. *Könige VI*, 280—81.

⁴⁾ Издаль: *Aug. Frid. Barkow, Lex Romana Burgundionum, Grimsphaldriae*. 1826. Заимствовалъ изъ тѣхъ же источниковъ, что и кодексъ Алариха. *Барковъ, Савиньи* и другіе думаютъ, что онъ представляетъ дурную передѣлку кодекса Алариха: напротивъ Гауль (Gaufr) и Геналь полагаютъ, что онъ явился раньше кодекса Алариха.

⁵⁾ Издаль: *Haenel, Lex Romana Wisigothorum*. Lipsiae. 1849 (MDCCCXLVIII). Въ составъ этого кодекса вошли извлеченія изъ всѣхъ книгъ Кодекса Θεодосія, изъ новеллъ: Θεодосія, Валентиніана III, Марціана, Маіоріана и Севера, изъ Институцій Гая, изъ Святенцій Павла (5 книгъ), изъ Грегорианскаго (13 титуловъ) и Гермогеніанскаго (2 титула) кодексовъ и изъ первой книги Отатіюсъ Палиціана (краткій отрывокъ).

⁶⁾ *Savigny, ibid.*, II, гл. XIII. См. выше стр. 230—234.

кодексомъ оставался *Lex Romana Wisigothorum*, особенно въ Испаніи, до Киндасвинда, и, со времени вестготскаго владычества, въ Галліи ¹⁾. Этимъ кодексомъ пользовались не только короли и сеймы для составленія своихъ капитулярій, но и церковные соборы ²⁾. Въ Галліи извѣстенъ былъ также и Кодексъ Θεодосіа, а съ 9-го вѣка сюда проникли изъ Италіи и сборники Юстиніана, т. е. Институцій, Кодексъ и *Epitome Iuliani* ³⁾.

3. *Сборники римскаго права для церковнаго употребленія на Западѣ.*—Но въ 9-мъ вѣкѣ появились особые сборники, назначенные прямо для церковнаго употребленія, и служившіе дополненіемъ каноническихъ сборниковъ. Появленіе этихъ сборниковъ вызвано было, повидимому, не столько удобствами, какія представляли подобные сборники сравнительно съ цѣлыми кодексами, сколько стремленіемъ сохранить и оживить дѣйствіе римскаго права въ церковномъ употребленіи при всеобщемъ упадкѣ его практическаго значенія и вытѣсненіи другими началами; ибо мы знаемъ, что именно въ это время (847 г.) въ самой Италіи папа Левъ IV вынужденъ былъ обращаться къ императору франковъ съ просьбою о сохраненіи его дѣйствія въ силѣ ⁴⁾. Такихъ сборниковъ извѣстно три, и всѣ они содержатъ въ себѣ отрывки изъ Юстиніановскихъ законодательныхъ памятниковъ. Наиболѣе обширный, сравнительно съ двумя другими, извѣстенъ подъ именемъ «Римскаго закона въ каноническомъ порядкѣ» (*Lex Romana canonice compta*) ⁵⁾ и содержитъ извлеченія изъ всѣхъ 4-хъ книгъ Институцій, изъ 8-ми книгъ Кодекса, за исключеніемъ первой и послѣднихъ трехъ (10—12), и болѣе чѣмъ изъ 50 новелъ въ обработкѣ Юліана; кромѣ того, нѣсколько схолій къ *Epitome*

¹⁾ *Savigny*, ib. II, IX. *Haenel*, XCI—XCIX Cp. *Krueger*, *Geschichte der Quellen und Litteratur des Romischen Rechts*, s. 370. *Zorn*, *Lehrbuch*. S. 61. *Richter*, *Lehrb.* § 30.

²⁾ *Haenel*, *Lex Romana Wisigothorum*, pp. 464, col. 3; 465, col. 1.

³⁾ *Walter*, *Lehrbuch*, § 92. *Rechtsgeschichte* I, § 146. S. 151.

⁴⁾ *Savigny*, *Ibid.*, II, ix. XIII, § 72. *Decr. Gratiani*, D. X, C. 13. *Anastasinus Bibliothecar.* in *Vita Leonis IV*, p. 103. ed. Venet. Migne, CXXVIII. p. 1337.

⁵⁾ Этого и слѣдующій сборникъ описаны *Маассекомъ* *Lex Romana canonice compta*, 1860. *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wien*. Bd. XXXV, s. 73. Cp. *Quellen*, I, 887—900.

и *Capitulare ecclesiasticum* Лотаря I 825 года. Второй сборникъ извѣстенъ подъ названіемъ «Извлеченій изъ Книги новеллъ и Кодекса, относящихся къ епископамъ и клиру» (*Excerpta ex libro legum novellarum et codicis ad episcopos pertinentia*). Онъ раздѣляется на 68 главъ. Ему предшествуетъ указатель, въ которомъ подъ заглавіями главъ поставлены цитаты, указывающія мѣста, помѣщенныя въ сборникѣ. Содержаніе заимствовано изъ первой (16 мѣстъ) и третьей книги (2 мѣста) Кодекса и главнымъ образомъ изъ *Epitome Iuliani*. Оба сборника систематическіе, въ которыхъ матерія расположена въ каноническомъ порядкѣ, т. е. сначала идутъ конституціи о епископахъ, затѣмъ о епископскомъ судѣ, о церквахъ, монастыряхъ, монахахъ, и т. д. ¹⁾ Третій сборникъ: «Конституціи императора Юстиніана» (*Constitutiones domini Justiniani imp. pro diversis capitulis episcoporum, monachorum, clericorum, vel ea, quae ad pias pertinent causas ecclesiae*) ²⁾, содержитъ три конституціи (новеллы, 111, 115, 119) изъ *Epitome Iuliani*. Полагаютъ (Маассенъ), что всѣ три сборника возникли въ Италіи, гдѣ было принято Юстиніаново право, хотя первый изъ нихъ былъ извѣстенъ и въ Галліи, гдѣ и сохранился до нашего времени.

4. *Дальнѣйшая судьба римскаго права въ его связи съ каноническимъ на Западѣ.*—Въ дальнѣйшемъ теченіи исторіи римское право все тѣснѣе сближалось съ каноническимъ даже внѣшнимъ образомъ. Въ разсматриваемомъ періодѣ оно существовало отдѣльно отъ каноническихъ источниковъ, сначала въ кодексахъ, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ, потомъ въ частныхъ отдѣльныхъ сборникахъ, назначенныхъ для церковнаго употребленія. Слѣдующій моментъ состоялъ въ томъ, что оно изъ отдѣльныхъ сборниковъ перенесено было, насколько то соотвѣтствовало каноническимъ требованіямъ, въ самыя каноническіе сборники, но при этомъ оно занимало въ нихъ отдѣльныя главы, не сливаясь съ собственно каноническимъ со-

¹⁾ Подробно у Маассена, *Quellen*, I, система первого сборника: S. 894, второго—897.

²⁾ Подробно описанъ: *Генселемъ*, въ *Sitzungsberichte der phil.-histor. Classe der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften*, 1857, 1 Juli.

держаніємъ; такъ это было, напр., въ «Собраніи, посвященномъ Ансельму» Медіоланскому (*Collectio Anselmo dedicata* 883—879), въ которое матеріалъ заимствованъ изъ вышеупомянутого «Римскаго закона въ каноническомъ порядкѣ». Затѣмъ оно вошло въ каноническіе сборники наравнѣ съ каноническими источниками, какъ интегрирующая часть, рядомъ съ церковными канонами, какъ въ сборникѣ Граціана и сборникахъ, ему предшествовавшихъ и послужившихъ источниками (Регинона 906, Бурхарда 1012—1023, Ансельма *Lucensis*, 1086, *Deusdedit's* 1086—7, Ивона и другихъ). Съ 12 вѣка, наконецъ, оно входитъ въ самое каноническое законодательство съ соответствующими измѣненіями. именно въ декреталіи и кодексы декреталій, издаваемые папами въ порядкѣ папскаго законодательства ¹⁾. Дѣло кончилось тѣмъ, что папы, которые, какъ мы видѣли, прежде хлопотали о сохраненіи его практическаго значенія и пользовались имъ въ своихъ декреталіяхъ, послѣ возрожденія его изученія въ Италіи (въ Болонской школѣ) начали противо-дѣйствовать распространенію этого изученія, воспрещая духовенству занятія римскимъ правомъ подъ страхомъ отлученія отъ Церкви; въ 1220 г. Гонорій III запретилъ въ Парижѣ чтеніе лекцій по римскому праву не только для духовенства, но и для мірянъ ²⁾. Вѣроятно папами руководило желаніе избѣжать вліянія чистаго римскаго права на клиръ и свѣтскую власть. Дѣйствительно для папскаго права не безопасно было знакомство съ римскимъ правомъ и особенно съ церковнымъ законодательствомъ византійскихъ христіанскихъ императоровъ изъ первоисточника, а не изъ папскихъ рукъ.

38. Сборники капитулярій франкскихъ королей.

1. *Что такое капитуляріи.*—Капитуляріями ³⁾ назывались исходящія отъ франкскихъ королей постановленія, составляв-

¹⁾ *Maassen*, *Lex Romana canonice compta*, Wien. 1860. S. 37.—Ср. *Richter* *Lehrbuch*, § 42, Anmerk. 2.

²⁾ *Savigny*, III, гл. 21. § 137. *Моддермаж*, *Рецензія римскаго права*. Сиб. 1888, стр. 37—38, прим. 122, 123.

³⁾ *Изданія латинскія: Baluzius*, *Capitularia regum Francorum*. Parisus. 1677.—*Pertz*, *Monumenta Germaniae historica* (III, IV, XV, legum I—III).—Новѣйшее изданіе:

шіяся или редактированны обыкновенно на собраніяхъ оптиматовъ франкского королевства и утверждавшіяся королями. Прежде они назывались: constitutiones, edicta, decreta, decretae, praeseptiones, ordinationes, pactiones, но современны Каролингъ стали обыкновенно называться: capitula, capitularia, capitulationes, потому что они обыкновенно раздѣлены на параграфы или capitula. Можетъ быть они даже и обсуждались по главамъ. Въ собраніи оптиматовъ (placitum) присутствовали какъ духовные (епископы и аббаты), такъ и свѣтскіе оптиматы (графы, префекты) (una cum consensu episcoporum sive sacerdotum sive servorum Dei concilio seu comitibus et optimatibus Francorum ¹⁾, per concilium sacerdotum et optimatum meorum ordinavimus ²⁾, mediantibus sacerdotibus et proceribus ³⁾). Собранія эти собирались дважды въ годъ по назначенію короля и постановленія ихъ, по утвержденіи королемъ ⁴⁾, въ копіяхъ за подписью канцлера (cancellarius) разсылались епископамъ и графамъ.

2. *Виды капитулярій.*—Нужно различать капитуляріи двухъ видовъ: общія, адресованныя ко всему королевству (ad omnibus edicenda или capitula per se scribenda) и частныя, особенныя, адресованныя къ какому-нибудь народу, входившему въ составъ королевства, во жившему по своему народному праву, по народному закону (capitularia ad legibus addenda).

Boretius, Capitularia regum Francorum Monum. Germaniae historica. Legum sectio II, t. I, 1883.—Изданіе Порта перепечатано у Микса въ Патрологии Капитуляріи Карла Великаго въ сборники Ансегиза и Бенедикта въ XCVII томѣ.—О капитуляріяхъ: *Wilking*, Prolegomena (Migne, XCVII, col. 63), *Stolbe*, Rechtsquellen, I, 208—240.—*Boretius*, Die Capitularien im Langobardenreich. Halle, 1864.—*Jacobson*, Capitularien, in Herzog's Real-Encyklopadie. II, 562—568.—На русск. языкѣ: *Дорожницкая*, Церковно-законодательная дѣятельность Карла Великаго. М. 1889.

¹⁾ *Boretius*, Capitul. regum. Franc. pag 29, linea 4.

²⁾ *Boretius*, ibid., p. 25, l. 4.

³⁾ *Pertz*, Monum. Germaniae, III, 5.

⁴⁾ Carolus serenissimus imperator augustus, a Deo coronatus, magnus et pacificus, cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus Christianae ecclesiae cum consensu concilioque constituit ex lege Salica, Romana atque Gombata (Gundobada) capitula ista in palatio Aquis, ut unusquisque fidelis iustitias ita faceret: qui et ipse manu propria firmavit capitula ista, ut omnes fideles manu roborare studuissent. Capitulare Aquisgranense. *Boretius*, ibid. p. 170, l. 28.

напр., *Capitulare legi Ribuariae additum* ¹⁾, *Capitula ad legem Baiwariorum addita* ²⁾, *Capitula legi Salicae addita* ³⁾. Послѣднія, вслѣдствіе присоединенія къ народнымъ законамъ, сами разсматривались какъ такой законъ (*lex*) ⁴⁾. Во многихъ капитуляріяхъ есть не мало статей или главъ, относящихся и къ дѣламъ церковнымъ. Но отъ этихъ капитулярій нужно отличать чисто церковныя капитуляріи, которыя издавались на особыхъ церковныхъ (*concilia*) соборахъ, отличныхъ отъ собраний оптиматовъ (*placita*) ⁵⁾. Правда и свѣтскіе оптиматы присутствовали на этихъ же соборахъ, но они не входили въ ихъ составъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ и не подписывались подъ соборными опредѣленіями, какъ это, напротивъ, было въ Испаніи ⁶⁾. До 811 г. при обсужденіи церковныхъ вопросовъ на собраніяхъ оптиматовъ свѣтскіе и духовные члены обсуждали эти вопросы сообща; но съ этого года Карлъ Великій, раздѣливъ знать на два отдѣла: духовный и свѣтскій, установилъ, чтобы епископы и аббаты отдѣльно отъ прочихъ оптиматовъ обсуждали и составляли постановленія, касающіяся дѣлъ церковныхъ ⁷⁾.

3. *Сборники капитулярій*.—Такъ какъ *placita* собирались ежегодно два раза, то капитулярій было издано множество. Долгое время она оставались разрозненными. въ видѣ отдѣльных документовъ, подобно новелламъ Юстиніана. Оффиціальнаго ихъ сборника не было издано, и потому многія изъ нихъ съ теченіемъ времени приходили въ забвеніе и выходили изъ употребленія. Повидимому только важнѣйшія сохраняли свое дѣйствіе ⁸⁾. Чтобы предотвратить подобное явленіе и поддержать въ дѣйствіи особенно важныя капитуляріи въ интере-

¹⁾ *Boretius*, *ibid.* 117. 280.

²⁾ *Boretius*, 157. 292.

³⁾ *Boretius*, 295, lin. 8.

⁴⁾ *Karoli II conventus apud Pistas* 869 г. с. 6 *Pertz*, III, 509.

⁵⁾ *Loening*, *Geschichte des deutschen Kirchenrechts*, II, S. 137—140.

⁶⁾ Объ испанскихъ соборахъ см. *Dahn*, *Die Könige der Germanen*, VI, 501—504.

⁷⁾ *Jacobson*, *Real-Encyklop.* II, 563. Ср. *Hilsmann*, *Kirchenr.* III, 710, Anmerk. 4.

⁸⁾ По крайней мѣрѣ Ансегизъ могъ собрать для своего сборника только 29-ть капитулярій.

сахъ церкви въ IX вѣкѣ составлены были частными лицами два сборника, различные по характеру и содержанію, изъ коихъ послѣдній оказалъ потомъ вліяніе на дальнѣйшее развитіе собственно папскаго права.

4. *Сборникъ Ансегиза*.—Первый сборникъ составленъ ¹⁾, какъ сказано въ предисловіи къ нему, въ 827 году, Ансегизомъ, аббатомъ монастыря Фонтанелла ²⁾ (*S. Wandrille in dioecesi Rotomagensi*) въ Галліи. Сборникъ раздѣленъ авторомъ на четыре книги; первыя двѣ содержатъ капитуляріи, касающіяся дѣлъ церковныхъ (*capitula ecclesiastica*), двѣ послѣднія—свѣтскія капитуляріи (*capitula ad mundanam legem pertinentia*). Каждая книга раздѣляется на отдѣльныя статьи (*capitula*) или параграфы ³⁾. Въ концѣ три отдѣльныхъ приложенія. Источникомъ служили капитуляріи Карла Великаго—церковныя для первой книги, свѣтскія для третьей, и Людовика Благочестиваго и Лотаря—церковныя для второй, свѣтскія для четвертой ⁴⁾. Ансегизъ помѣстилъ въ своемъ сборникѣ всего 29 документовъ почти въ полномъ текстѣ, съ весьма не многими пропусками: 17 капитулярій Карла Великаго и 12 Людовика Благочестиваго ⁵⁾. Сборникъ этотъ, какъ составленный изъ подлинныхъ и употребительныхъ документовъ, тотчасъ же получилъ официальное значеніе, ибо уже самъ Людовикъ Бла-

¹⁾ *Цѣль составленія сборника*: Quia in diversis sparsim scripta membranulis per diversorum spatia temporum fuerant, ne oblivioni traderentur, pro dilectione nimia gloriosissimorum principum, pro amore sanctissimae proles eorum, sed et pro sanctae ecclesiae statu placuit mihi in hoc libello adunare quae invenire potui capitula praedictorum principum iussa descripta. *Boretius*, 394, lin 19. *Migne*, XCVII, col. 504.

²⁾ Fontanellensis, а не Iobienis, какъ неправильно называетъ его хроника Сигеберта. *Valartius*, Prolegomena, apud *Migne*, XCVII, col. 89 *Boretius*, 382, l. 19. У Бореція дѣтъ-же краткія біографическія свѣдѣнія объ Ансегизѣ. См. также у *Henriod's Real-Encycl.* I, 360.

³⁾ Въ первой книгѣ—162, во второй—46, въ третьей—90, въ четвертой—74.

⁴⁾ Самъ Ансегизъ говоритъ объ этомъ въ прибаловіи къ предисловію, *Migne*, col. 504.

⁵⁾ См. таблицу помѣщенныхъ капитулярій у Бореція съ точными обозначеніями пропусковъ, р. 383, lin. 39. Впрочемъ, въ числѣ капитулярій Карла Великаго Ансегизъ по недоразумѣнію помѣстилъ въ I кн. въ главахъ 77—104 капитулярій Людовика 818 или 819 г. См. *Valartius*, *Migne*, XCVII, col. 91.

гочестивый и Карлъ Лисый ¹⁾ цитировали этотъ сборникъ въ своихъ капиуляріяхъ ²⁾.

5. *Сборникъ Бенедикта Левиты*.—Другой сборникъ капиулярій ³⁾ былъ составленъ въ дополненіе къ сборнику Ансегиза, по порученію Майнцскаго архіепископа Отгара около 847 г., Бенедиктомъ Левитою, т. е. дьякономъ, какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ предисловія и стиховъ, предшествующихъ сборнику ⁴⁾. По словамъ Бенедикта, онъ собираетъ матеріалъ для своего сборника въ различныхъ мѣстахъ (in diversis locis et diversis schedulis), по главнымъ образомъ извлекъ его изъ Майнцскаго архіепископскаго архива, куда онъ былъ собранъ и положенъ архіепископомъ Риккульфомъ (786—813) и гдѣ былъ найденъ Отгаромъ, указавшимъ его Бенедикту. Весь этотъ матеріалъ, неизвѣстный, по словамъ Бенедикта, Ансегизу, или намѣренно имъ опущенный, Бенедиктъ собралъ съ тою цѣлію, чтобы франкскіе короли, дѣти Людовика Благочестиваго, имѣли подъ рукою законы своихъ предковъ, Пипива, Карла и Людовика ⁵⁾. Сборникъ раздѣляется на три книги и книги дѣлятся на статьи ⁶⁾, такъ же какъ и у Ансегиза, но въ расположеніи статей нельзя найти ни хронологиче-

¹⁾ *Baluzius*, Migne, XCVII, col. 80—90.

²⁾ Издавъ сборникъ Церцвемъ въ III томѣ Monumenta Germaniae. Отсюда перепечатавъ у Мина, XCVII, col. 489.—Новѣйшее изданіе Борецка, Monum. Germaniae, § Sectio II legum I, p. 394.

³⁾ Издава: *Baluzius*, Capitularia regum Francorum, I, p. 801—1232. *Walter*, Corpus juris Germanici, II, 491—862. *Кнуст*, Monumenta Germaniae IV, pars II: Capitularia spuria, p. 39—158. Отсюда перепечатавъ *Migne*, Patrol. s. I. XCVIII, col. 697—912.—О сборникѣ: *Baluzius*, Prolegom. § 44 и слѣд.—*Ballerini*, P. VI. c. 9.—*Кнуст*, De Benedicti Levitae collectione capitularium, Francof. a M. 1836. (*Pertz*, Monum. Germ. IV, II, p. 19—39). *Savigny*, ibid. II, § 85. *Merkel*, in Herzog's Real-Encyclopädie, II, 44. *Stobbe*, Rechtsquellen, I, 235. *Dore*, De jurisdictionis eccles. apud Germanos Gallosque progressu § 1. И особенно: *Hinschius*, De collectione Isidori Mercatoris § 17—20 (Decretales Pseudo-Isidorianae).—См. также авторовъ, писавшихъ о Лансдорфовыхъ сборникѣ (срѣдующій § 39).

⁴⁾ *Antecario* demum, quem tunc Mogontia summum

Pontificem tenuit, praecipiente pio,

Post Benedictus ego ternos Levita libellos

Adnexi, legis quia recitatur opus. . Migne, XCVII, col. 699.

Отсюда ясно, что трудъ началъ при жизни Отгара, а конченъ послѣ его смерти 12 апр. 847 г. *Richter*, § 86, Anmerk. 16.

⁵⁾ Praefatio. Migne, XCVII, col. 699, B

⁶⁾ Въ первой книгѣ 405 статей (capitula), во второй—436, въ третьей—478.

скаго, ни какого-либо другаго порядка и плана. Согласно желанію Бенедикта, чтобы вновь найденный матеріалъ былъ приложенъ къ его сборнику, дѣйствительно въ послѣдствіи были присоединены къ нему четыре приложенія (additiones), по формѣ подобныя самому сборнику. Сборникъ Бенедикта въ связи съ сборникомъ Ансегиза разсматривался какъ пятая, шестая и седьмая книга капитулярій (преимущественно въ церковномъ употребленіи).

6. Источники Бенедикта.—Впрочемъ сборникъ Бенедикта заимствованъ въ наибольшей своей части совсѣмъ не изъ капитулярій. Изъ подлинныхъ законовъ франкскихъ королей сдѣланы только незначительныя заимствованія. Большая часть матеріала взята, во 1-хъ, изъ источниковъ римскаго права, именно, изъ кодекса Алариха II (*Lex Romana Wisigothorum*), Кодекса Феодосія, сокращенія новеллъ проф. Юліана, по Савинью даже изъ Кодекса Юстиніана ¹⁾, во 2-хъ, изъ народныхъ правъ—Вестготскаго (*Lex Wisigothorum*), и Баварскаго (*Lex Baiwariorum*), въ 3-хъ, изъ каноническихъ сборниковъ—Испанскаго, Діонисіо-Адріановскаго и пенитенціаловъ, въ 4-хъ, изъ св. Писанія и, въ 5-хъ, изъ писаній отцевъ и учителей Церкви, изъ сочиненій различныхъ церковныхъ писателей, напр. изъ трактатовъ *De laicali institutione* и *De regia institutione* Іоны Орлеанскаго, а также изъ церковныхъ исторій Руфіна и Кассіодора, изъ исторіи Англовъ Бэды и другихъ. Во многихъ мѣстахъ допущены измѣненія текста. Есть мѣста, находящіеся и въ Лжеисидоровскихъ декреталіяхъ, всего 14 главъ ²⁾. Въ двухъ позднѣйшихъ приложеніяхъ, третьемъ и четвертомъ, содержатся подложные документы подобныя Лжеисидоровскимъ декреталіямъ. Въ самомъ сборникѣ тоже находятъ въ некоторыхъ мѣстахъ, измышленныя самимъ Бенедиктомъ ³⁾.

7. Цѣль Бенедикта.—Дѣйствительною цѣлью Бенедикта

¹⁾ Savigny, *Histoire du droit romain au moyen-âge*, II, § 35, p. 64, not. c.

²⁾ По *Вассермюбену* Herzog, *Real-Encyclop.* II, 351.

³⁾ Dove, *De jurisdictionis ecclesiast. apud Germanos Gallosque progressu*, p. 16 и сл. Richter *Lehrbuch*, § 36, Anmerk. 1. Блонделъ и Кокриній перше начали объявлять Бенедикта въ намѣреніи помочи. *Contingim*, *De origine juris Germaniae*, С. 15—17.

было стремление, во-первыхъ, возвысить кафедру Майницскаго архіепископа сравнительно съ другими архіепископіями Галліи, и во-вторыхъ, вообще возвысить авторитетъ епископовъ и ослабить значеніе хореепископовъ, освобождать клиръ отъ свѣтской юрисдикціи и отъ притѣсненій и грабительства свѣтскихъ вельможъ. Къ этимъ послѣднимъ цѣлямъ стремились также и Лжеисидоровскія декреталіи, желая достигнуть ихъ чрезъ подчиніе епископовъ папѣ, въ противовѣсъ мѣстнымъ властямъ. Дѣйствительно, сборникъ Бенедикта находится въ весьма тѣсной, хотя еще не вполне выясненной связи съ Лжеисидоровскими декреталіями ¹⁾. Не смотря на свою неподлинность, сборникъ капитуларій Бенедикта скоро нашелъ широкое церковное употребленіе ²⁾.

§ 39. Лжеисидоровскій сборникъ.

1. *Состояніе источниковъ церковнаго права въ Галліи въ эпоху появленія Лжеисидоровскаго сборника.*—Въ 9 вѣкѣ въ Галліи, во франкскомъ королевствѣ, сосредоточились почти всѣ источники церковнаго права, дѣйствовавшаго тогда въ

¹⁾ Несомнѣнно одно, что въ капитуларіяхъ Бенедикта и сборникѣ Лже-Исидора есть много мѣстъ буквально сходныхъ. Объясняютъ это сходство различными образомъ: одни какъ *Шнитцлеръ* (*Geschichte des canon Rechts*, § 84) и *Вальтеръ* (*Lehrbuch*, § 97, III, not. 15) полагаютъ, что Бенедиктъ самъ былъ составителемъ Лжеисидоровскаго сборника; другіе, какъ *Баллерминъ* (III, 6 § 4), *Агустъ* (*M. G.* IV, II, p. 19), *Штоббе* (*Rechtsquellen* I, 237), *Меркель* (*Herzog*, R.-E. 45), *Вейсскеръ* (*Sybel's Zeitschr.* III. 89) утверждаютъ, что Бенедиктъ пользовался декреталіями Лже-Исидора или по крайней мѣрѣ тѣми матеріалами, который былъ Лже-Исидоромъ приготовленъ; третьи, какъ *Гампшусъ* (CXLIH) и *Доре* (*Richter*, *Lehrb.* § 38 not. 34. § 39 n. 45), доказываютъ, что сборникъ Бенедикта служилъ источникомъ для Лже-Исидора; наконецъ, четвертые, какъ *Вассершлобенъ* (*Die pseudo-isidorische Frage. Zeitschr. fur protest. Kirchenrecht* B IV S. 279), высказываютъ мысль, что Бенедиктъ пользовался Лжеисидоровскимъ сборникомъ въ краткой формѣ съ декреталіями до Дамаса и что Лже-Исидоръ (или другой авторъ) пользовался Бенедиктомъ при составленіи распространенной формы своего сборника съ декреталіями послѣ Дамаса. Долгое время господствовало мнѣніе *Вальмизъ*, что самъ Бенедиктъ нисколько не повиненъ въ подложіи, что онъ только воспользовался раньше его составленными изъ различныхъ источниковъ капитуларіями франкскихъ королей (*Baluzius*, § XLV, *Migne*, XCLII, col. 92). *Goecke*, (*De exceptione spoliū. Berol.* 1858, p. 37) тоже думаетъ, что настоящимъ виновникомъ обмана былъ не Бенедиктъ, а Отгаръ.

²⁾ *Baluzius*, § XLVI, *Migne*, col. 92.

разныхъ странахъ латинскаго міра. Здѣсь мы находимъ сборники римскаго, испанскаго, ирландскаго, африканскаго происхожденія наряду съ туземными, именно: 1) сборники галльскихъ соборовъ, 2) сборникъ Кенелевъ, 3) сборникъ Діонисіо-Андріановскій, 4) чистый Испанскій сборникъ. 5) Испано-Андріановскую редакцію. 6) *Statuta ecclesiae antiqua*, 7) сборникъ правилъ африканскихъ соборовъ, 8) сборникъ Кресконія (галльскій Кресконій), 9) Ирландскій сборникъ, 10) цензурныя, 11) кодексы и сборники римскаго права: а) *Lex Romana Wisigothorum* и комментарія къ нему. б) Кодексъ Теодосія, в) Кодексъ Гундобада, т. е. *Lex Romana Burgundionum*, г) Кодексъ Юстиніана, е) *Epitome Iuliani*, ф) сборники римскаго права для церковнаго употребленія ¹⁾, 12) различные народные кодексы туземные и *lex Wisigothorum*, 13) сборники капитуларій. Изъ каноническихъ сборниковъ было составлено нѣсколько сборниковъ систематическихъ, въ которыхъ матеріалъ былъ распределенъ по книгамъ или главамъ и статьямъ ²⁾. Къ этому слѣдуетъ присоединить еще мѣстные источники въ предѣлахъ самой франкской монархіи, такъ-называемыя *Capitula episcoporum*, которыя составлялись или одобрялись провинціальными или діоцезальными мѣстными соборами, подъ предсѣдательствомъ выдающихся епископовъ, и основывались на общихъ дѣйствовавшихъ правилахъ или даже ихъ въ себѣ и содержали. каковы были *Capitula*: Бонифація (745), Теодульфа Олеанскаго (ок. 797), Гаттона (Hatto) Базельскаго (ок. 822), Рудольфа Бургскаго (850) Герарда Турскаго (858), Гинкмара Реймсскаго (852—874), Вальтера Орлеанскаго (871) ³⁾. Вся эта пестрая масса сборниковъ должна была породить большое разнообразіе и неустойчивость въ ихъ примѣненіи на практикѣ. Для внесенія однообразія и введенія устойчивости

¹⁾ Одинъ изъ такихъ сборниковъ, именно, *Lex Romana canonice scripta*, сохранился до нашего времени именно въ Галльскихъ монастыряхъ. *Manen*, 888.

²⁾ *Maassen* (I, 821—876) описываетъ 12 такихъ систематическихъ сборниковъ. Въ некоторыхъ изъ нихъ преобладаетъ цензурный элементъ. Ср. *Walter*, *Lehrbuch*, § 91.

³⁾ *Schulte*, *Quellen*, 288. Всѣ они издали у *Гардуана*, *Conciliorum*, Т. IV. и V; за исключеніемъ Герарда у *Манен*, *Concil.* Т. XIII, XI, XV. Объ этихъ *Capitula* *Aug. Maji*, *Scriptorum veterum nova collectio*, Т. VI. II, 146.

нужно было составить сборникъ, который одинъ могъ бы замѣнить всѣ эти сборники, заключивъ въ себѣ всю массу постановленій, относящихся къ различнымъ сторонамъ церковнаго строя, управленія и дисциплины. Такой сборникъ дѣйствительно явился и очень скоро вошелъ во всеобщее употребленіе какъ въ предѣлахъ франкскаго королевства, такъ во всемъ латинскомъ мірѣ; но этотъ сборникъ хотя и содержалъ въ себѣ все необходимое для церковнаго строя, однако былъ составленъ съ особою цѣлю и былъ проникнутъ особыми стремленіями, для проведенія или оправданія которыхъ въ него внесена была масса подложныхъ, нарочито для этой цѣли составленныхъ документовъ. Это былъ такъ-называемый Лжеисидоровскій сборникъ или Лжеисидоровскія декреталіи ¹⁾).

2. *Названіе сборника.*—Сборникъ ²⁾ называется Лжеисидоровскимъ потому, что содержитъ въ себѣ двоякаго рода ложь:

1) Изданіе *Jac. Merlin, Concilia generalia Graeca et Latina. Paris. 1523. Pars. I, Tom. I, IV concilior. generalium, XLVII concil. provincialium authenticorum, decretorum LXIX.* Тоже самое перепечатавъ *Denzinger* въ Патрологиі Мани, с. I. CXXX. — Новое кратическое изданіе *Рудика Нинсхима, Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni. Lipsiae. 1868.* По иніціалу Маассена (*Pseudo-Isidorische Studien. I* 1) до сихъ поръ еще нѣтъ истинно критическаго изданія и цѣльнаго связнаго изслѣдованія особенностей текста декреталій.

2) Литература весьма обширна. Наиболѣе важны: *Ecclesiastica Historia (Centuriatores Magdeburg)* T. II. cap. 7, III. c. 7. — *Franc. Turpinus, Adversus Magdeb. Centuriat. pro canonibus Apostol et epistolis decretalibus Pontif. apostolicorum Libri V. Florent. 1572. Colon. 1573.* 4. — *Blondellus, Pseudo-Isidorus et Turrianus, vapulantes, Genev. 1628, 1635.* 4. — *Mastricht, Hist. pag. 282 sqq. Van-Expren, De collect. Isidori Mercatoris (Comment. in canon. et decreta jur. vet. cet. Colon. Agripp. 1755. fol.) Opp. T. III. (edit. 1777. Colon.) Comment. in jus novum canon. P. III. Sect. I. diss. I. p. 482—507. издан. 1756.* — *Ballerinii, De ant. coll. P. III. cap. VI.* — *Spttler, Gesch. des can. Rechts. S. 220 ff.* — *Blasius, De collect. canonum Isid. Mercat. Neap. 1760* 4. (bei *Galland* T. II. p. 1 sqq.). — *Zaccaria Antifebronio T. I. diss. III. cap. 3—5.* — *Marchetti, Saggio critico sopra la storia di C. Fleury. Rom. 1781.* — *Ant. Thamer, De Pseudoisidoriana canonum collect. Vratisl 1827.* 8. (Recens. von *Biener* in *krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. Bd. III. H. I.*) — *Kunst, De fontibus et consilio Pseudoisidorianae coll. Gott. 1832.* 4. — *Mohler, Fragmente aus und uber Pseudo-Isidor (Tubing. Quartalschr. 1829, 1832 und Vermischte Schriften Bd. I. S. 283 ff.).* — *Eichhorn* Ueber die spanische Sammlung der Quellen des Kirchenrechts in *Zeitschrift, fur geschichtliche Rechtswissenschaft Bd. XI. von 1842.* S. 119—209. (Vgl. auch *Jess. Aufsatz in den Abhandl. der Berl. Akad. der Wissenschaften. von 1834. S. 89 ff.*) — *Wasserrechten, Beitrage zur Geschichte der falschen Dekretalen, Breslau 1844.* 8. u in *Herzog's Real-Encyclopadie: Pseudoisidor.*

во-первыхъ, составленіе его ложно приписывается св. Исидору Севильскому, который долгое время несправедливо считался также и составителемъ Испанскаго сборника, почти цѣлкомъ вошедшаго въ Лжеисидоровскій: во-вторыхъ, сборникъ Лжеисидоровскій содержитъ больше ста подложныхъ декреталій, приписанныхъ папамъ, нѣкогда ихъ не писавшимъ. Такимъ образомъ онъ вдвойнѣ ложенъ: содержитъ подложные документы и подложно приписывается св. Исидору. Въ начальныхъ словахъ предисловія, написаннаго отъ лица св. Исидора, св. Исидоръ почему-то изображенъ называющимъ себя Исидоромъ Меркаторомъ ¹⁾.

—*Kirschmann*, Fragmente über Pseudo-Isidor (Neue Sion, Jahrgang 1845. N. 52 ff) u pseudoisidorische Sammlung (im Bonner i. a. Aschbachischen Kirchenlexicon) — *Hefele*, Ueber den gegenwärtigen Stand der pseudoisid. Frage (Tubing. Quartalschr. 1847. S. 588 ff) | *Gfrörer*, Unters. über Alter, Ursprung, Zweck der Dekret. des falschen Isidorus, Freiburg 1848 8. *Denk. Gesch. der ost-und westfrank. Karol. I.* S. 71 ff. — *Roschert*, Von den falschen Dekret. und von einigen neuen in Bamberg entdeckten Handschr. der falschen Dekret. u. alter collectiones canonum, Heidelb. 1847 (Separatabdr. aus den Heidelb. Jahrb. der Lit. von 1846) *Denk.* Zu den kirchenrechtl. Quellen des ersten Jahrtaus. und zu den pseudoisid. Dekretalen. Mit besonderer Rücksicht auf noch nicht bekannte Handschr. Heidelb. 1849 (vgl. dazu. *Gengler*, Deutsche Rechtsgesch. im Grundr. II Heft-Erlang. 1850. S. 421. Anm. 21). *Goecke*, De exceptione spoli, Berol. 1858. p. 27. — *Weizsäcker*, Hinkmar und Pseudoisidor, in *Niedner's Zeitschrift für historisch. Theologie*, 1858, II. 3. S. 327. — *Derselbe*, Der Kampf gegen den Chorepiscopat des frank. Reichs im 9. Jahrh. Tubung 1859. *Derselbe*, Die pseudoisidorische Frage in ihrem gegenw. Stande, in *Sybel's Historische Zeitschrift*, Bd. II (1860), 337. — *Noorden*, Eho, Hinkmar und Ps.-Isidor in *Sybel's Histor. Zeitschrift*, Bd. VII (1862) 311. — *Ders.*, Hinkmar, Erzbischof von Rems. Bonn, 1863. — *Huschke*, Commentatio de collectione Isidori Mercatoris (при изданіи лже-Исидора, XI—CCXXXVIII). *Wamerschleben*, Die pseudoisidorische Frage in *Zeitschrift für Kirchenrecht* Bd. IV (1864), 237. *Huschke*, Der Beiname Mercator in der Vorrede Ps.-Isidor in *Zeitschr. für Kirchenr.* B. VI. 148. *Langen*, Nochmals: wer ist Pseudo-Isidor? in *Sybel's Histor. Zeitschrift* 1882, S. 478 (противъ этого Маасенъ въ Abhand. der Akademie der Wissenschaften in Wien, 1882, S. 79). *Simon*, Die Entstehung d. Ps. Isidor. Fälschungen in Le Mans, Leipz. 1886 (противъ этого: *Dummler*, Geschichte d. ostfrank. Reiches, 2. Aufl. 1887, I, 736, 1). — *Fourmer*, La question de fausses décrétales Nouvelle revue historique de droit français etc. Paris. 1887, p. 70 и 1888 p. 103. *Maassen*, Pseudo-Isidor. Studien I и II, Wien. 1885. *Foote*, Die Reception Pseudo-Isidors unter Nicolaus I und Hadrian II, Leipz. 1881. *Lapôtre*, Hadrien II et les fausses décrétales. Paris, 1880.

¹⁾ Въ самомъ началѣ сборника находится такая слова: Incipit praefatio Sancti Isidori libri hujus. Isidorus Mercator servus Christi lectori conservo suo et

3. *Составъ сборника.*—На основаніи изученія многочисленныхъ рукописей этого сборника составъ его въ полной редакціи представляется въ слѣдующемъ видѣ. Сборникъ состоитъ изъ трехъ частей. Ему предшествуютъ а) предисловіе, б) подложное письмо Аврелія, еп. Карфагенскаго, къ папѣ Дамасу, содержащее просьбу о присылкѣ декреталій и подложный отвѣтъ, с) статья подъ заглавіемъ: *Ordo de celebrando concilio*, представляющая распространенное извлеченіе изъ постановленій четвертаго Толедскаго собора ¹⁾, появившееся еще раньше составленія сборника, и d) и перечень или оглавленіе содержанія первой и второй части. *Первая часть* содержитъ: а) краткій перечень содержанія апостольскихъ правилъ, б) подложное письмо Иеронима къ Дамасу, имѣющее цѣлю внушить довѣріе къ этимъ правиламъ, с) самыя правила въ числѣ 50 въ переводѣ Діонисія и d) шестьдесятъ подложныхъ декреталій отъ Климента († 101) до папы Мелхиада († 314) въ хронологическомъ порядкѣ ²⁾. *Вторая часть* содержитъ: а) статью подъ заглавіемъ *De primitiva ecclesia et sinodo Nicena*, б) подложное «дареніе Константина В. папѣ Сильвестру (*Constitutio Constantini ad Silvestrum*) ³⁾, с) крат-

parens in Domino fidei salutem. Compellor a multis tam episcopis quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere. Правда, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто *Mercator* стоитъ *Pescator*, но чтеніе *Mercator* считается болѣе правильнымъ.

1) Толедск. соб. прав. 4. (О томъ, какъ слѣдуетъ открывать и вести соборныя засѣданія).

2) Здѣсь помѣщеніи декреталій 30-ти слѣдующихъ римскихъ: Климента—3 (за исключеніемъ двухъ писемъ къ Іакову, брату Господню) Анаклета—6, Евариета—2, Александра I—3, Сивста I—2, Телесфора—1, Игнія—2, Піа I—2, Аликія (им. Аликиты)—1, Сотера—1, Елевтерія—1, Виктора—2, Зефирія—2, Каликста I—2, Урбана I—1, Понтіана—2, Антера—1, Фабіана—3, Корнелія—2, Лудія—1, Діонисія—2, Феликса I—3, Еutihiana—2, Гаія—1, Марцелліана—2, Марцелла—2, Евсевія—3, Мелхиада—1.

3) Прежде думали, что подложное «дареніе» Константина возникло у Грековъ на Востокѣ (Бароній, Вивіи, Баллерини, III, VI, 19, въ последнее время Риктеръ § 38 Anmerk. 1, 4). Въ настоящее время, напротивъ, полагаютъ, что оно составлено на Западѣ. *Dollinger* (*Die Papst-Fabeln*, 1863, 61—106) полагаетъ, что оно составлено въ Римѣ между 750 и 775; *Grauert* (*Histor. Jahrb. der Gottes-Gesellschaft*, III, 1. s. 3)—что въ St.-Denis между 840 и 850; *Martens* (*Die römische Frage*, Stuttgart, 1881, S. 327)—что римск. имперіею послѣ 805 г.; *Langen* (*Geschichte der rom. Kirche*, S. 725)—что въ Римѣ въ 778 г. *Cp. Zeitschrift für*

кую статью: Quo tempore actum sit Nicenum concilium, представляющую начало предисловія къ Испанскому сборнику съ маленькимъ добавленіемъ Іже-Исидора, d) статью подъ названіемъ: Praefatio Niceni concilii изъ сборника Кенеля съ значительнымъ прибавленіемъ изъ Церковной Исторіи Руфина, e) стихотворное предисловіе къ Никейскому собору, существовавшее раньше появленія сборника, и, наконецъ, f) правила соборовъ греческихъ (до Халкидонскаго включительно), африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ до 13 Толедскаго включительно. Всѣ соборныя правила взяты изъ Испанскаго сборника съ нѣкоторыми измѣненіями, возникшими, вѣроятно, еще раньше появленія Іжеисидоровскаго сборника ¹⁾. Только седьмой канонъ втораго Севильскаго собора, касающійся положенія хорепископовъ, представляетъ поддѣлку. Наконецъ третья часть содержитъ: а) краткое предисловіе, заимствованное изъ предисловія къ Испанскому сборнику, b) перечень декреталій и с) самыя декреталіи отъ Сильвестра († 335) до Григорія II († 731), въ числѣ которыхъ тридцать пять подложны. Всѣ декреталіи папъ, жившихъ раньше Дамаса, подложны: послѣ же Дамаса подложныя декреталіи помѣщены между подлинными, а подлинныя отъ Дамаса († 342) до Григорія II всѣ заимствованы опять изъ Испанскаго сборника и Кепелева (Галльскаго) ²⁾. Въ пространной редакціи

Kirchenrecht, 1887, B. XXII, S. 137. «Дареніе» Константина было извѣстно и на Востока. Пана Левъ IX ссылался на него въ перепискѣ съ Михаиломъ Керуларіемъ. Въ концѣ XII в., слѣд., уже послѣ первыхъ крестовыхъ походовъ, Вальсамонъ помѣстилъ это «дареніе» въ свой комментарий на номоканонъ Фотія, tit VIII, гл. 1 (переводъ у Нарбсхова, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія, Казань, 1869, стр. 76). Не безъ западнаго вліянія (Опис. рк. синод. биб. II, 3, стр. 611) эта грамота проникла въ Россію (1505 г.) и помѣщена въ Стоглавѣ, гл. 60, а потомъ и въ печатной Никоновской Коричей (прилож. 1).

¹⁾ См. выше, стр. 342.

²⁾ Подлинныя декреталіи, помѣщенные въ Испанскомъ сборникѣ, перечислены выше на стр. 333, пр. 4. Слѣдующія подложны: Сильвестра—1, переписка Аеласія В. и Марка—2, переписка Юлія—4, переписка Імберія—2, декреталій Феликса—3, Імберія—1, Дамаса—3 (Notum, Licet, Optavegam), Анастасія—2, Симста III—1 Симстаха—2 (собора), Іоанна I—2, Феликса III—2, Бонифація II—1. Іоанна II—1, Агапета I—1, переписка Сильвестра—2, Пелагія I—1, Іоанна III—1, Бенедикта—1, Пелагія II—3. *Valletm, Migne, LVI, col. 255—259.* Остальныя декреталіи, которыхъ нѣтъ ни въ Испанскомъ сборникѣ, ни въ числѣ подложныхъ декреталій,

за эту третью часть въ очень древнихъ рукописяхъ слѣдуютъ такъ-называемыя *Capitula Angilramni* или *Angelramni*, т. е. правила Ангильрамна, епископа Мецскаго, раздѣляющіяся въ одной редакціи на 50 или 20 статей, въ другой на 72 или 80 и касающіяся обвиненій протавъ клявриковъ,—памятникъ тоже подложный ¹⁾. Таковъ составъ полной редакціи Лжеисидоровскаго сборника.

4. *Краткая редакція Лжеисидоровскаго сборника.*—Кромѣ этой полной редакціи, существуетъ еще краткая редакція, которая отъ полной отличается тѣмъ, что, во-первыхъ, не имѣетъ предисловія, во-вторыхъ, содержитъ декреталіи только до Дамаса; декреталій же, начиная съ Дамаса, она не имѣетъ. Отношеніе этой краткой редакціи къ полной объясняютъ двояко: одни (Гиншіусъ) полагаютъ, что она представляетъ извлечение изъ полной или сокращеніе ея и, слѣдовательно, явилась позднѣе полной; другіе (Вассершлебенъ) ²⁾, напротивъ, утверждаютъ, что раньше явилась краткая редакція, которая потомъ была дополнена предисловіемъ и декреталіями съ Дамаса, и представляетъ, слѣдовательно, только распространеніе краткой. Существуетъ и такая редакція, въ которой содержатся только одни декреталіи и совѣтъ нѣтъ правилъ соборныхъ. Эта редакція безъ сомнѣнія представляетъ извлечение изъ полной (Кнустъ) ³⁾.

5. *Способъ фальсификаціи и источники, которыми пользовался фальсификаторъ.*—Фальсификація состояла въ томъ,

ни въ спискѣ апокрифовъ, явившихся раньше лже-Исидора (ниже стр. 365, примѣчан. 2), заимствованы изъ Кенелова сборника.

¹⁾ Можно видѣть у *Migne*, т. I. XCVI, col. 1055—1098, въ изданіи и съ примѣчаніями *Антонія Анустина*, подъ заглавіемъ: *Adriani papae capitula quae ex Graecis et Latinis canonibus et Synodis Romanis atque decretis praesulum ac principum Romanorum [haec capitula] sparsim collecta sunt et Angilramno Mediomatricae urbis episcopo Romae a beno papa Adriano tradita sunt die XIII kal. Octobres, indictione nona, quando pro sui negotii causa agebatur*. (Слова въ кавычкахъ составляютъ подлинное заглавіе). Многія мѣста буквально или почти буквально сходны съ капитуларіями Бенедикта и лже-Исидоровскими декреталіями. *Fackler*, § 37.

²⁾ *Wasserschleben*, in *Zeitschrift für Kirchenrecht*. B. IV. S. 279.

³⁾ *Knust*, *De fonibus et consilio Ps.-Isidorianae collectionis*. Ср. *Ballerini*, *Migne*, col. 251 (15) 250.

что составитель декреталій выбирать различныя мѣста изъ различныхъ источниковъ, по большей части изъ подлинныхъ документовъ, соединялъ ихъ вмѣстѣ или вставлялъ одинъ въ другія, и при этомъ отъ себя вносилъ въ текстъ такія измѣненія, какія ему были нужны, стараясь сохранить все-таки возможную близость къ подлиннику. Источниками, изъ которыхъ онъ заимствовалъ свой матеріалъ, служили: св. Писаніе; подлинныя правила соборныя и декреталіи, заимствованныя преимущественно изъ Діонисіо-Адріановскаго, Испанскаго и Канелева сборниковъ; творенія отцевъ Церкви и церковныхъ писателей Руфина и Кассіодора; постановленія галльскихъ соборовъ; *Liber pontificalis*; капиуляріи франкскихъ королей и сборникъ капиулярій Бенедикта Лаваты; сборникъ Ангильрамна; источники римскаго права, особенно *Lex Romana Visigothorum*, и наконецъ даже Вестготскій національный Кодексъ (*Lex Visigothorum*), который, какъ извѣстно, составлялъ приложение къ Испанскому каноническому сборнику ¹⁾. Кромѣ того составитель сборника помѣстилъ не мало подложныхъ документовъ, существовавшихъ и находившихся въ обращеніи раньше появленія ложныхъ декреталій ²⁾.

¹⁾ *Hinschius*, *Decretales Ps.-Isidorianae*, CXI—CXXXVII (*tabula fontium*). Здѣсь указаны 80 прямыхъ и непрямыхъ источниковъ.

²⁾ Къ подложнымъ памятникамъ, явившимся раньше Ижексдоровскихъ декреталій, относятся: 1) два посланія Климента къ Іакову, брату Господню, — памятники, переделанный Руфиномъ съ греческаго и возникшіи вмѣстѣ съ Климентіями (*Ullhorn*, im *Nezog*, *Real-Encyklopedie*, II, 749) въ восточной Сиріи, какъ думаютъ одни (*Lange*, *Gesch. der Kirche*, I, 1, S. 41; *Ullhorn*, im *Nezog's R. Encykl.* II, 765), или въ Римѣ, какъ утверждаютъ другіе (*Baur*, *Die christ. Gnosis*; *Schliemann*, *Die Clementinen*, Hamb. 1844 549, *Hilgenfeld*, *Die Clementinen*, Iena. 1848. 94. 804, *Ritschl*, *Entschelung der altkathol. Kirche*, 187). Памятникъ несомнѣнно проникнутъ римскою тенденціею. 2) *Constitutum domni Constantini imperatoris in gratiam Romanae ecclesiae*, — извѣстное подложное «записаніе» Константина. 3) *Capitulum editum a Silvestro papa* (*Baller*, II, 4, п. 7) или такъ называемый *Canon Silvestri*. 4) *Constitutum Silvestri* (*Baller*, II, 7, п. 4). 5) *Epistola (Synodi Nicenae) directa ad synodum Romae* 6) *Epistola Silvestri episcopi ad concilium Nicaenum* (*Baller*, ib); четыре послѣдніе памятника составлены во времена папы Симмаха († 514). 7) *Gesta Marcellini, Liberii, Xysti, Polichronii*, изъ того же времени. 8) Одинадцать писемъ по дѣлу Акакія; составлены раньше пятого вселенскаго собора, можетъ быть на Востока. 9) *Interlocutio Ozii*, 10) Письмо Іеронима къ Дамасу объ апостольскихъ канонахъ, 11) Посланіе Льва

6. *Время и мѣсто составленія.*— По общепринятому въ настоящее время мнѣнію, Лжеисидоровскій сборникъ составленъ въ девятомъ столѣтіи ¹⁾, вѣроятно, не раньше 847 г., ибо, какъ извѣстно, въ немъ есть заимствованія изъ сборника капитулярій Бенедикта Левиты, оконченнаго въ 847 году. На отдѣльных декретахъ указываетъ уже капитулярія Карла II, составленная въ 857 году на собраніи оптиматовъ (*placitum*) въ Карязіакѣ (*Epistola synodalis Caroli post synodum Carisiacum*) ²⁾. Первый слѣдъ декреталій встрѣчается еще въ 553 году, въ зашитѣ (*Narratio*) клириковъ, посвященныхъ Эбономъ, противъ Гинкмара и собора Суассонскаго 853 года, непризнавшихъ этого посвященія ³⁾. Несомнѣнно, что Лжеисидоровскіе сборники въ краткой редакціи пользовались уже въ 865 году и въ полной редакціи въ 869 году ⁴⁾. На основаніи формы, языка, источниковъ, какими пользовался составитель, и по соображеніямъ съ современными воззрѣніями сборника церковными и политическими обстоятельствами полагаютъ, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ именно въ Реймской провинціи ⁵⁾.

къ епископамъ Германіи, и 12) подложное добавленіе къ посланію Григоріи I къ Сехунциву. *Walter, Lehrbuch*, § 25, Anmerk. 2. Сюда же обыкновенно причисляютъ и Апостольскія правила, но въ нихъ подложно развѣ только одно подписаніе, что они изданы апостолами «черезъ Климента, епископа и гражданина римскаго», которое, очевидно, опять выхвачено отношеніемъ къ римскому главенству.

1) Мнѣніе Эйхгорна (*Kirchenrecht*, I, 156) и Тейнера, что Лжеисидоровскія декретахъ составлены были въ 8 столѣтіи въ Римѣ и въ 9-мъ интерполированы въ Галліи цѣликомъ Испанскими сборниками, не выдерживаетъ критики. См. *Walter, Lehrbuch* § 97, Anm. 6. *Richter*, § 39, Anm. 31.

2) *Pertz, M. G. III (Leg. I) 452*. Здѣсь приведены мѣста: *Anac. 14, Urban c. 4. Luc. c. 7*.

3) *Narratio* у *Bouquet, Recueil des histor. des Gaules*. Paris. 1749. VII, p. 277. *Walter*, § 97, *Richter*, § 39, v.

4) *Richter*, § 39, V. *Goecke*, *Exceptio spoli*.

5) Мнѣніе *Феброня* (*De statu ecclesiae*. Bullion. 1763, VIII, 515), *Тейнера* (*Pa. Isidoriana cononum collectio*) и *Эйхгорна* (*K.-R. I, 158*), что Лжеисидоровскія декретахъ составлены въ Римѣ, въ настоящее время считается бездоказательнымъ. Теперь господствуетъ взглядъ, высказанный еще *Блонделемъ* и *Баллерини*, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ. *Клустъ*, *Вассершамбонъ*, *Литтлвудъ* и другіе выставляютъ слѣдующія главные доказательства этого мнѣнія: во-первыхъ, лжеизидоръ указываетъ на франкское государство, ибо выраженія: *missi, seniores, comites, patricius saecularis* и другія, употребляются въ томъ смыслѣ,

7. *Догодки объ авторъ.*—Составленіе сборника различными изслѣдователями приписывалось разнымъ лицамъ, имен-
но: Бенедикту Левитъ ¹⁾, Риккульфу архіепископу Майнцскому
(787—813) ²⁾, Отгару архіепископу Майнцскому (826—847) ³⁾,
Венилопу (Wenilo) архіепископу Сенскому ⁴⁾, Ротаду епис-
копу Суассонскому ⁵⁾, Эбону (Ебо) Реймскому ⁶⁾, Вульфаду
каноннику ⁷⁾, Альдриху епископу Манскому ⁸⁾, Сервату Люпу
(Lupus) аббату Ферриерскому ⁹⁾ и другимъ. Несомнѣнно одно,
что къ капитуляріямъ Бенедикта и къ партіи Эбона и Ро-

въ какомъ они употреблялись въ Галліи; во-вторыхъ, источники также указыва-
ютъ на Галлію, ибо сборники Діонисіо-Адриановскій, Кенелетъ, своеобразную ре-
дакцію Испанскаго, какою пользовался же-Исклортъ, переписку Боуифація, по-
становленія соборовъ Ахенскихъ (816 и 836) и Парижскаго (829), можно было
найти только въ Галліи; въ-третьихъ, Лжеисидоровскія декреталіи сдѣлались из-
вѣстны во франкскомъ государствѣ раньше (съ 853), чѣмъ слѣ-бы то ни было, чѣмъ,
напр., въ Италіи (съ 864); здѣсь же они прежде всего получаютъ практическое
значеніе и входятъ въ употребленіе. Schulte, Quellen, I, 295—296. Richter, § 39,
пр. 25. Walter, § 97, пр. 4.—Относительно провинціи, въ которой появились сбор-
ники, мнѣнія изслѣдователей тоже разнорѣчны. Бальерини (III, VI, XIII), Кнунс
(ib. 11), Гокке (Exceptio spoli, 57) и даже Вассершлебенъ (Falsch. Decret, 64,
Real-Encyklop. Herzog's, XII, 351) полагаютъ, что сборники составлены въ Майнц-
ской провинціи. Но теперь преобладаетъ мнѣніе, что онъ составленъ въ Реймс-
ской провинціи. Доказательства собраны у Вейсехтера (Die Pseudoisidorische
Frage in Sybel's Historische Zeitschrift. B. III, s. 92), Гинтиуса (CCVIII), Ноордена
(bei. Sybel B. VII, 315. Hinkmar, 25). Къ этому мнѣнію примкнулъ теперь и Ва-
ссершлебенъ относительно полной редакціи (Zeitschr. für Kirchenr. B. IV, 297).
Глашающее значеніе имѣетъ борьба съ хоренископатамъ, которая ближе идетъ
къ Реймской провинціи, и связь, въ какой декреталіи находится съ тогдашними
событіями именно въ Реймской провинціи; многія мѣста въ сборникѣ имѣютъ от-
ношеніе прямо къ этимъ событіямъ. Richter, § 39, Anm. 26.

¹⁾ Блонделъ (р. 23), Планкс (Gesch. Kirchl. Gesellschaft-Verfass. I, 812),
Кнунс (M. G. IV, 2, 85). Шнитцлеръ (Gesch. d. Kirchenr. § 64), Бальтеръ
(Lehrb. § 97, Anmerk 13).

²⁾ Wazerschleben, Falsch. Decr. 53. Zeitschr. 302. Real-Enc. 349.

³⁾ Blasew, (De collect. canon. Isidori Mercatoris (Gallandi, II, 125), Wazerschleben
(Falsch Decr. 64. Real-Enc. 351), Goecke, (Exceptio spoli, 57).

⁴⁾ Gfrörer, Untersuchungen ueber Alter, Ursprung, Zweck der Decretalen des
falschen Isidorus, Freib. 1848, S. 66.

⁵⁾ Phillips, Kirchenrecht, VI, S. 99. Noorden, in Sybel's VII, 322.

⁶⁾ Wazschäcker (in Sybel's B. 111. 93). Goecke (51).

⁷⁾ Noorden (in Sybel's, VII, 323).

⁸⁾ Hinrichius (CCXXXV).

⁹⁾ Langen, Geschichte der römischen Kirche von Leo I bis Nicolans I, Bonn.
1883, s. 850. Nochmals: wer ist Ps.-Isidor? in Sybel's Histor. Zeitschr. 473.

тада Іжеслаторовскія декреталіи имѣють ближайшее отношеніе. Несомнѣнно также, что поддѣлка произведена по одному плаву и, вѣроятно, въ одинъ приѣмъ, хотя можетъ быть и не однимъ лицомъ ¹⁾.

8. *Очевидность подлога.*—Подложность декреталій всего очевиднѣе обнаруживается въ массѣ анахронизмовъ. Такъ, папы первыхъ вѣковъ разсуждаютъ съ лицами, жившими спустя долгое время послѣ ихъ смерти, напримѣръ, Викторъ (ум. 202 г.), съ Теофиломъ Александрійскимъ (ум. 383); сообщаютъ свѣдѣнія о событіяхъ, совершавшихся послѣ ихъ смерти, какъ напр., Мельхіадъ сообщаетъ объ опредѣленіяхъ Никейскаго собора, который былъ созванъ спустя 11 лѣтъ послѣ его смерти, или Анаклетъ, по преданію, умершій около 100 г., говоритъ о патріархахъ, митрополитахъ и примасахъ; умалчиваютъ о такихъ событіяхъ, о которыхъ умолчаніе было невозможно, напр. о гоненіяхъ; мѣста изъ священнаго писанія приводятъ по переводу Іеронима, котораго въ ихъ времена еще не было; дѣлаютъ указанія на кодексъ Алариха II, который явился въ 6 вѣкѣ; приводятъ выдержки изъ отцовъ церкви, Григорія Великаго, Амвросія Медиоланскаго и другихъ, тогда какъ твореній этихъ отцовъ въ ихъ времена еще совсѣмъ не было и т. д. ²⁾. Словомъ, подлогъ иногда такъ грубъ, что его тотчасъ-же должны были замѣтить наиболѣе просвѣщенные современники (какъ напр., Гликмаръ Реймскій). И если сборникъ тѣмъ не менѣе очень быстро распространился по тогдашнему католическому міру, то это объясняется тѣмъ, что цѣль подлога была сочувственна большинству епископовъ и папамъ. Папа Николай, современникъ подлога, писалъ французскимъ епископамъ, что не слѣдуетъ отвергать декреталій на томъ только основаніи, что ихъ вѣтъ въ общепринятыхъ сборникахъ, и что не слѣдуетъ низлагать епископовъ (разумѣя Ротада) «contra tot et tanta decretalia» безъ его вѣдома и согласія, *inconsultis nobis*. Безъ сомнѣнія сборникъ былъ ему извѣстенъ. По всей

¹⁾ *Schulte*, Lehrbuch des katholi. und evangel. Kirchenrechts, S. 19. Вассершлебенъ, напротивъ, предполагаетъ, что въ два приѣма: въ одинъ составлены декреталіи до Дамаса, въ другой—съ Дамаса. *Zeitschr.* IV.

²⁾ (Палловскаго) Іжеслаторовскія декреталіи. Христ. Чтеніе, 1862, I, 37—38.

вѣроятности онъ въ 864 г. былъ принесенъ въ Римъ Ротадомъ ¹⁾).

9. *Открытіе подлога.*—Во Франціи и Италіи Лжеисподовскій сборникъ распространялся и былъ принятъ къ руководству съ замѣчательною скоростію, безъ всякаго видимаго сомнѣнія въ подлинности декреталій. По крайней мѣрѣ мы не видимъ никакихъ выраженій подобнаго сомнѣнія, никакого явнаго противодѣйствія распространенію этого сборника. Гвинмаръ Реймскій хотя и считалъ декреталіи неподлинными, однако самъ на нихъ ссылался въ подтвержденіе своихъ мнѣній ²⁾. Только съ конца XII вѣка начали раздаваться отдѣльные голоса, открыто выражающіе это сомнѣніе. Стефанъ Турнаисскій (Tornacensis †1203) ³⁾, Виклефъ (†1384) ⁴⁾, Николай Кузскій (Cuso †1468 г.) ⁵⁾ и Іоаннъ Туррекремаатскій (Iohannes à Turrecremata), ⁶⁾ своими мимоходомъ выраженными замѣчаніями, и Лаврентій Ватта, ⁷⁾ своими изобличеніемъ подложности «дара» Константина,

¹⁾ *Wasserschleben*, in Herzog's R. Encyklop. XII, 355. *Richter*, *Lehrbuch*, § 39, n. 50. *Hefele*, *Conciliengeschichte*, IV, S. 281 (1-е Афт.).

²⁾ *Adversus Hincmarum Laudunensis*, c. 20 *Wasserschleben*. R. E. 12, 356.

³⁾ *Wasserschleben*, *Real-Enc* XII, 357. *Rursus si ventum fuerit ad iudicia quae jure canonico sunt tractanda vel a vobis commissa vel ab ordinariis iudicibus cognoscenda, profertur a venditoribus inextirpabilis ultra decretalium epistolarum quam sub nomine sanctae recordationis Alexandri papae et antiquiores sacri canonens abijciuntur. respuuntur, expuuntur. Hoc involucre prolato in medium, ea quae in conciliis sanctorum patrum salubriter instituta sunt, nec formam conciliis nec finem negotiis imponunt, precalentibus epistolis, quae forsitan adlocuti conductum sub nomine Romanorum pontificum in apothecis aere cubiculis amiconfingunt et conscribunt. Novum volumen ex eis compactum et in scholis solemniter legitur et in foro venaliter exponitur, applaudante coetu notariorum, qui in conscribendis suspectis opusculis et laborem suum gaudent imminui et mercedem augeri...*

⁴⁾ Decretale epistolae sunt apocryphae et seducunt a Christi fide, et clerici sunt stulti, qui student eis. Впрочемъ эти слова относятся ко всему декреталиямъ вообще, а не къ однимъ только Лжеисподовскимъ. *Ballerin*, col. 240—241.

⁵⁾ De concord. cathol. III, 2 (Sicardius, De jurisd. imperiali, Basil. 1566, p. 611). Sunt meo iudicio illa de Constantino apocrypha, sicut fortassis etiam quaedam alia longa et magna scripta sanctus Clementis et Anacleto papae attributa.

⁶⁾ Summa eccles. II, 101.

⁷⁾ *Laur. Valla*, De falso credita et ementita Constantini donatione (Sicardius, De jurisdict. imperiali, p. 728).

подготовили почву для спеціального критическаго разбора всего сборника. Въ 1523 г. онъ былъ въ первый разъ напечатанъ Мерлиномъ (въ Парижѣ) ¹⁾. Съ тѣхъ поръ возраженія посыпались со всѣхъ сторонъ, особенно съ протестантской. Всѣя замѣчанія сдѣланы были прежде всего Магдебургскими центуриаторами. Противъ нихъ въ защиту подлинности выступилъ было іезуитъ Францискъ Турріанъ (Торресъ 1572), но былъ блистательно опровергнутъ знаменитымъ протестантскимъ проповѣдникомъ Давидомъ Блонделемъ (1628). Сама католическая церковь наконецъ взялась доказывать ихъ неподлинность. Знаменитые Веронскіе католическіе священники, братья Петръ и Іеронимъ Баллерини, пошли въ этомъ отношеніи дальше самаго Блонделя и доказали неподлинность такихъ частей сборника, въ подлинности которыхъ онъ не сомнѣвался.

10. Цѣль составленія Лжеисидоровскаго сборника.— Крайне трудно формулировать цѣль подлога съ такою точностію, чтобы не оставалось мѣста никакимъ возраженіямъ ²⁾. Этимъ объясняется то разнообразіе взглядовъ, какое существуетъ въ выясненіи цѣли подлога. Старый взглядъ, что составитель Лжеисидоровскихъ декреталій прямо имѣлъ въ виду возвысить папскую власть, ³⁾ въ настоящее время совершенно оставленъ. Что въ результатѣ получилось возвышеніе папской власти, это еще не доказываетъ, чтобы авторъ декреталій имѣлъ въ виду прямо это возвышеніе. Теперь въ изслѣдованіи вопроса о цѣли составленія сборника господствуютъ два главныхъ направленія съ разными варіаціями: по мнѣнію однихъ, главнымъ namѣреніемъ автора было создать такой авторитетный кодексъ, который, касаясь всѣхъ, или же наиболѣе важныхъ сторонъ церковной дисциплины, могъ бы служить всеобщей нормою для духовенства и мірянъ и тѣмъ устранить необезпеченность и непрочность многихъ отношеній, которыя въ то время отличались особенною шаткостью и неустойчивостію преиму-

¹⁾ См. выше, стр. 360, прим. 1.

²⁾ Schulte, Lehrbuch d. kathol. und evangel. Kirchenr. § 19. V.

³⁾ Такъ представляли дѣло: Блондель, Феброній, Гибертъ, Петръ де Марка Дожа (Donatus), Дюпизъ, Вав-Еспезъ, Кэвъ (Cave), Эйхгорнъ, Тойнеръ, Элендорфъ.

щественно во франкскомъ королевствѣ при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго ¹⁾. По этому взгляду обманъ въ сущности (материально) не вносилъ ничего новаго и былъ допущенъ только для того, чтобы защитить многіе наиболѣе непрочныя или подвергавшіеся опасности пункты господствовавшей уже системы отношеній. Обманъ служилъ такимъ образомъ общей цѣли составленія сборника, а цѣль эта состояла въ созданіи кодекса, касавшагося всѣхъ или многихъ сторонъ тогдашняго строя. По мнѣнію другихъ, напротивъ, составленіе кодекса служило скорѣе средствомъ для проведенія и прикрытія обмана, который имѣлъ свою особую цѣль, послѣдовательно проводимую въ подложныхъ документахъ ²⁾. Отчасти изъ предвѣ-

¹⁾ *Möller*, Fragmente aus und über Pseudoisidor. Schriften, herausg. von Dollinger, I, 283. — *Walter*, Lehrb. d. Kirchenr. § 97, V. — *Hefele*, Über Pseudoisidor in der Tübing Theolog. Quartalschrift. 1847, S. 629. — *Phillips*, Kirchenrecht. IV, § 174. C. — *Pachmann*, Lehrb. des. Kirchenr. (3 Aufl.) I, 61. — Сюда же примыкаютъ: *Dollinger*, Kirchengeschichte, II, 40; *Alzog*, Kirchengesch. (6 Aufl.) 410. *Rosshirt*, Vorwort, § 4 и другіе, по большей части католики. Къ этому взгляду весьма близко подходятъ *Hilachius* Negari non potest, Pseudo-Isidoro ante omnia in animo fuisse, ut amphorem et perfectionem collectionem quam alias ante compilatas conficeret, cum totam collectionem Hispanam circiter ante sexaginta annos in Galliam allatam in suam exceperit et eam rebus ex Hadrianea et Quenelliana haustis amplificaverit. Quod non solum ipsius collectionis forma, sed etiam praefationis verbis confirmatur... Говящіеся не согласны съ другими исследователями этого направленія только въ одномъ пунктѣ, именно, онъ не признаетъ, что же-Исидоръ хотѣлъ представить изъ своего труда всю церковную дисциплину того времени (totam disciplinam ecclesiasticam Pseudo-Isidorum in unum opus congerere voluisse). Вообще писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ на слѣдующихъ словахъ предисловія же-Исидора. «Compellor a multis tam episcopis, quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere... quatenus ecclesiastici ordinis disciplina in unum a nobis coacta atque digesta et sancti praesutes paternis instituantur regulis et obedienciae ecclesiae ministri vel populi spiritualibus imbuantur exemplis et non malorum hominum pravitatibus decipiantur».

²⁾ Взглядъ этотъ былъ высказанъ еще *Баллерминомъ*: «Quibus omnibus palam significat, se ea potissimum mente collectionem confecisse, ut episcopos, qui accusabantur, prospiceret». (De ant. collect. et collect. III, VI, 3). Затѣмъ *Spitzler*, Gesch. des kanon. Rechts, § 66. *Kunst*, De fontibus § 17—20. *Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der Falsch. Decret 1844, 81. Real-Encyclopädie. XII, 340. *Gfroerer*, Über Ps. Isidor. in der Freiburg. Zeitschrift für Theologie Bd. XVII, 238. *Schulte*, Quellen. I, 299. VI. Lehrbuch, S. 19. *Dore*, in Richter's Lehrbuch, § 39, II. *Goecke*, De exepione spoli, p. 44. *Zorn*, Lehrbuch, S. 93. 3 и другіе. Писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ главнымъ образомъ на анализъ

словія, а главнымъ образомъ пзъ содержанія этихъ подложныхъ документовъ можно усмотрѣть, что фальсификаторъ стремился главнымъ образомъ, во-первыхъ, къ изытію епископовъ отъ подсудности свѣтскому суду по жалобамъ и обвиненіямъ; во-вторыхъ, къ ослабленію значенія мѣстнаго духовнаго суда митрополитовъ и соборовъ, чрезъ подчиненіе епископовъ суду папы въ высшей стаяціи; въ-третьихъ, къ возвышенію вліянія епископовъ, чрезъ умаленіе значенія хоревископовъ, и, въ-четвертыхъ, къ укрѣпленію епископской и вообще духовной власти различными другими способами, напр., иммунитетамъ, неотчуждаемостію имуществъ, посредствомъ *exemptionis spoliis* и т. д. Отсюда заключаютъ, что главная цѣль обмана состояла въ ослабленіи зависимости (эманципациі) епископовъ отъ мѣстныхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей чрезъ подчиненіе ихъ высшей власти папы ¹⁾. Возвышеніе папской власти является здѣсь, слѣдовательно, только средствомъ, которое уже самими папами было превращено въ цѣль. Естественно, что сборникъ тотчасъ встрѣтилъ сочувствіе какъ со стороны епископовъ, такъ и со стороны папъ. Только этимъ соотвѣтствіемъ интересамъ той и другой стороны и можно объяснить, почему онъ нашелъ столь быстрое и обширное распространеніе вскорѣ послѣ своего появленія.

11. Значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій для западной церкви.—Значеніе Лжеисидоровскаго сборника въ развитіи церковнаго права западной церкви было громадно. Напрасно многіе изслѣдователи, особенно католическіе, стараются ума-

содержанія подложныхъ декреталій, но они указываютъ также и на предисловіе Лже-Исидора, въ которомъ, напр., читаются такіа хвста. *Multi enim pravitate et cupiditate depressi, accusantes sacerdotes oppresserunt... Multi ergo idcirco alios accusant, ut se per illos excusent aut eorum bonis ditentur... Nullus enim qui suis rebus est spoliatus, aut a sede propria vi aut terrore pulsus, antequam omnia sibi ablata ei legibus restituantur et ipse pacifice diu suis fruatur honore, juxta canonicam accusari vocari, judicari aut damnari institutionem potest... Similiter accusatores et accusationes, quas seculi leges prohibent, canonica funditus repellit auctoritas. Synodorum vero congregandarum auctoritas apostolicae sedi privata commissa est potestate, nec ullam synodum ratam esse legimus, quae ejus non fuerit auctoritate congregata vel fulta.*

¹⁾ *Schulte, Lehrbuch, S. 19, V.*

лѣтъ это значеніе тѣмъ соображеніемъ, что въ сущности онъ не внесъ ничего новаго въ систему церковныхъ отношеній, потому что и въ стремленіяхъ времени, и на практикѣ эти отношенія сложились независимо отъ него и раньше его появленія ¹⁾. Напротивъ, гораздо вѣрнѣе тотъ взглядъ, что Лже-исидоровскія декреталіи создали новое право (*jus novum*) ²⁾, какого дотохъ не знала вселенская Церковь и которое стояло въ противорѣчіи съ ея древними вселенски-признанными соборными постановленіями и древле-сложившимися практическими отношеніями. Правда, новыя начала стали вноситься папами въ сферу церковныхъ воззрѣній и отношеній раньше лже-Исидора. Но въ право эти начала были превращены лже-Исидоромъ: онъ эти новыя начала, имѣвшія значеніе неосновательныхъ претензій, такъ-сказать, узаконилъ, измысливъ для нихъ новыя, до тѣхъ поръ неизвѣстныя доказательства. Новое, внесенное лже-Исидоромъ, слѣдовательно, заключалось въ измысленіи новыхъ авторитетовъ для оправданія новыхъ, хотя и не имъ внесенныхъ началъ, а потому его по справедливости можно разсматривать какъ создателя новаго права. Новыя начала, оправдываемыя лже-Исидоромъ, суть слѣдующія: 1) папа есть князь епископовъ по преемству отъ ап. Петра и по избранію его апостолами ³⁾; 2) папа есть глава церкви ⁴⁾ и потому имѣетъ право, такъ-сказать, вмѣшиваться во всѣ отношенія помѣстныхъ церквей: открывать и закрывать каѳедры, постановлять, перемѣщать и низлагать епископовъ, созывать и утверждать соборы; такъ что безъ согласія и утвержденія папы всѣ постановленія помѣстныхъ

¹⁾ Вальтеръ, Филиппъ, Россгартъ и др. Сюда же прикикаетъ и проф. Суворовъ (Курсъ I, стр. 234).

²⁾ Палское право, какъ новое, изображаютъ: Петръ де Марка, Валувій, Кустанъ, Феброній и др.

³⁾ *Anacleti, ep. II (Decr. Gratiani, D. XXI, c. 2) A Petro sacerdotalis coepit ordo, quia ipsi primo pontificatus in ecclesia Christi datus est...; ceteri vero apostoli cum eodem pari consortio honorem et potestatem acceperunt, ipsumque principem eorum esse coluerunt. Vigiliі ep. II c. 7. Licet omnium apostolorum par esset electio, beato tamen Petro concessum est, ut caeteris praecederet* (буквально изъ Льва I, ep. XIV, c. 11)

⁴⁾ *Sedes Romana nomen est a декреталияхъ: caput, cardo, mater, apex omnium ecclesiarum.*

церквей ничтожны; ¹⁾ 3) папа, какъ глава церкви, стоитъ выше всееленскихъ соборовъ и потому всееленскіе соборы не могутъ состояться безъ созволенія папы и всѣ соборныя постановленія нуждаются въ утвержденіи папы; ²⁾ 4) папа не только глава церкви, но и свѣтскій государь, которому Константиномъ Великимъ даны всѣ знаки царскаго достоинства (за исключеніемъ короны, отъ которой папа Сильвестръ будто бы отказался самъ) и отданы въ управленіе Италія и всѣ западныя страны; ³⁾ 5) вслѣдствіе этого папа есть защитникъ не только епископовъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, и къ римской церкви могутъ прибѣгать всѣ, чтобы попытаться ея материнскою грудью и спастись отъ всякихъ притѣсненій, ибо она «какъ мать не должна и не можетъ забыть своего сына». ⁴⁾ Если къ этому присоединить воззрѣніе, высказанное современникомъ же-Исидора папою Николаемъ I, что папа не только имѣетъ свѣтскую власть, но что ему дарована непосредственная власть и надъ всѣми дѣлами земными, надъ королями и властями, и что, слѣдовательно, онъ есть источникъ и мірской власти, то мы будемъ имѣть полное выраженіе папской системы и папскаго права ⁵⁾. Въ частности относительно суда надъ епископами въ декретахъ приводятся слѣдующія положенія: 1, судъ надъ епископами принадлежитъ папѣ, и посредствующія инстанціи не иначе могутъ осудить епископа, какъ съ одобренія папы; ⁶⁾ 2, каждый епископъ можетъ тотчасъ

¹⁾ Anacleti ep. II, Amstii.—Evaristi ep. II; Calixti ep. II; Anteri ep.; Pelagii II ep. I.—Felicis IV ep. I.—Всѣ такъ-называемыя causas majores должны восходить на воззрѣніе апостольскаго престола, которому принадлежитъ право рѣшать всѣ такіа дѣла. Напр. Zephirini ep. I.

²⁾ Julii ep. I. c. 2; ep. II proem. Non debere praeter sententiam Romani pontificis ullomodo concilia celebrari. Marcelli ep. I и II; Iulii ep. II; Damasi, IV.

³⁾ Грамота Константина къ Сильвестру или «дареніе».

⁴⁾ Zephirini, ep. II. Judicium episcoporum имѣетъ право разбирать также и causas saeculares и каждый oppressus безпрепятственно долженъ апеллировать къ духовному суду. Anacleti ep. I; Marcellini, ep. II.

⁵⁾ Маассеи, Деянія главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти. Пер. проф. Суворова. Яросл. 1882. Стр. 99.

⁶⁾ Eleutherii ep. I; a Victori ep. I; Saphirini ep. I, Sixti ep. I; Marcelli ep. I, Melchadi proem. Julii ep. I proem. ep. II proem. Felicis II ep. I; Damasi, ep. IV

же перенести дѣло къ апостольскому престолю, если объявятъ своихъ судей пристрастными; ¹⁾ 3, епископъ, низложенный безъ согласія папы, долженъ быть возстановленъ; ²⁾ 4, епископъ, лишенный кафедры и имущества, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по искамъ только послѣ полного возстановленія его прежняго положенія (такъ-называемая *exscriptio spoli*) ³⁾. Всѣ эти положенія лже-Исидоръ доказываетъ ложными декреталями, какъ документами, которые свидѣлствуютъ о томъ, что эти положенія установлены самимъ Основателемъ Церкви Исусомъ Христомъ, Его апостолами, или первымъ вселенскимъ соборомъ, наиболѣе уважаемымъ, который будто бы издалъ не 20 только правилъ, но гораздо больше. Подложные документы составлены лже-Исидоромъ именно для того, чтобы сдѣлать ложныя ссылки на эти самыя по себѣ безспорныя авторитеты въ доказательство вышеприведенныхъ главныхъ положеній папской системы. Созданіемъ этой системы создана была въ сущности и такъ-называемая римско-католическая церковь, какъ институтъ. Итакъ, Лжеисидоровскія декреталя положили основаніе новому папскому праву и новой собственно римско-католической церкви. Въ этомъ состоитъ ихъ церковно-правовое и церковно-историческое значеніе на Западѣ.

12. Культурно-историческое значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій.—Что касается до общаго культурно-историческаго значенія Лжеисидоровскихъ декреталій, то оно состоитъ въ томъ, что декреталя выдвинули папскую власть на первый планъ и поставили ее на мѣсто власти императорской, созданной при содѣйствіи самахъ же папъ Карломъ Великимъ. Вотъ что говорятъ по этому поводу Маассенъ: «Папа и большая часть франкскихъ епископовъ съ живѣйшею ревностію ста-

¹⁾ Anicii; Victori ep. I; Sixti II, ep. 1; Julii ep. II, Felicis ep. I и др.

²⁾ См. примѣч. 6-е на предыдущ. стр.

³⁾ Zephirini ep. II; Urbani, Fabiani ep. II; Stephani ep. II; Felicis ep. I и II; Gaji ep., Marcelli ep. II; Eusebii ep. II; и друг. Міряне не могутъ быть обвинителями духовныхъ лицъ, Clementis ep. I; Marcellini ep. II, Eusebii ep. I, Silvester in concil. Romana II, ибо вообще низшій не можетъ быть обвинителемъ высшаго. Canon Silvestri или Capitulum editum a Silvestro papa, c. III. Вообще о всѣхъ этихъ пунктахъ см. *Вальтера* (Lehrbuch, § 98) и *Вассершлебена* (Pseudoisidor, R. Enc. XII).

рались, по смерти Карла Великаго, о поддержаніи единства государства и вмѣстѣ съ тѣмъ мірового императорства. Въ то время ручательство защиты церкви, заключавшееся въ имперіи, она цѣнили выше, чѣмъ интересъ освобожденія отъ опеки императорской власти. Они были того мнѣнія, что императоръ, руководимый ихъ вліяніемъ, будетъ вѣдливою обороной противъ произвольнаго насилія со стороны королей и бароновъ. Когда же дѣло единства погибло безвозвратно (при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго), потребовалась замѣна той защиты, которую должно было оказывать, но уже не оказывало императорство. Эту замѣну, казалось, могъ представить собою одинъ папа, въ виду того положенія, какое онъ занималъ, ибо онъ сталъ теперь снова единственнымъ главой, единственнымъ личнымъ представителемъ всего христіанства. Поэтому лже-Исидоръ поставилъ для себя задачей прежде всего вызвать къ жизни такія институты, которыя бы ручались за дѣйствительность этой защиты, и въ то же время онъ обезпечилъ за своими измышленіями уваженіе, выдавъ ихъ за постановленія Самого Христа, или апостоловъ, или перваго вселенскаго собора Никейскаго, превосходившаго авторитетомъ всѣ другіе соборы¹⁾. Но этою постановкою власти папы на мѣсто императорской не только была создана защита церкви, но выдвинутъ новый политическій международный факторъ на сцену западно-европейской исторіи, который оказалъ вліяніе не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ политической и въ культурной исторіи западно-европейскихъ государствъ.

13. Отрицательное значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій въ отношеніи къ Церкви вселенской.—Но въ отношеніи къ Церкви вселенской Лжеисидоровскія декреталіи могли имѣть и имѣли только отрицательное значеніе. Создавая черезъ подлогъ новое папское право, какого не знала древняя вселенская Церковь, Лжеисидоровскія декреталіи отрицали тѣмъ самымъ начала общаго права вселенской Церкви. Основывая на этомъ новомъ правѣ римскій католицизмъ, лже-Исидоръ самымъ существеннымъ образомъ способствовалъ отторженію

¹⁾ *Маассенъ, Девять главъ, стр. 96—97.*

отъ единства церковнаго древнѣйшей и старѣйшей помѣстной церкви. Такъ-называемое раздѣленіе церквей, рассматриваемое съ внутренней принципіальной стороны, сложилось изъ двухъ моментовъ: раздѣленія на почвѣ вѣроученія и раздѣленія на почвѣ практической, раздѣленія въ догматической и обрядовой сферѣ и раздѣленія въ сферѣ правовой. Можно сказать, что рѣшительнымъ моментомъ принципіальнаго раздѣленія церквей на почвѣ права былъ моментъ появленія Лжеисидоровскихъ декреталій; ибо Лже-Исидоръ завершилъ всѣ попятныя и претензіи папскаго властолюбія и посредствомъ смѣлаго и можетъ быть благочестиваго обмана, — если только обманъ можетъ быть благочестивъ, — подвелъ подъ нихъ вымышленную, но вполне обезпечивающую ихъ юридическую основу. Послѣ появленія Лжеисидоровскихъ декреталій римская церковь не могла уже находиться во внутреннемъ принципіальномъ единствѣ съ Церковію вселенскою. Наружно между Западомъ и Востокомъ отношенія могли быть и мирныя, но внутренняго единства быть уже не могло. И если мы къ этому присоединимъ, что въ тоже самое время обнаружилась и разница въ догматическомъ ученіи и обрядахъ, какъ видно изъ энциклики Фотія, то время появленія и принятія Лжеисидоровскихъ декреталій по справедливости должно считаться истиннымъ моментомъ внутренняго отпаденія римской церкви отъ единства вселенной Церкви или моментомъ такъ-называемого раздѣленія церквей, рассматриваемаго съ принципіальной стороны. — Вслѣдствіе этого Лжеисидоровскими декреталіями мы и должны закончить обзоръ памятниковъ церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до раздѣленія церквей, т. е. въ періодъ единства Востока и Запада. Намъ остается сказать только нѣсколько словъ еще о покаянныхъ номоканонахъ или пенитенціалахъ, явившихся раньше Лжеисидоровскаго сборника на Востокѣ и Западѣ.

§ 40. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.

1. *Покаянные номоканоны, какъ руководства при наложеніи епитиміи.* — Извѣстно, что съ начала V вѣка на Востокѣ древняя система публичныхъ покаяній (съ раздѣленіемъ ихъ

на 4 степени) начинает ослабѣвать и уступаетъ мѣсто другой системѣ, именно. системѣ такъ-называемаго частнаго церковнаго покаянія, которая состояла въ исполненіи епитимій, налагаемой на кающагося духовникомъ при тайной исповѣди. Выѣстъ съ тѣмъ послѣдовало смягченіе древнихъ строгихъ каноническихъ предписаній и самыя мѣры исправленія или врачеванія грѣшника получали большее разнообразіе въ видахъ наиболѣе удобнаго примѣненія ихъ къ индивидуальнымъ случаямъ и душевнымъ расположеніямъ кающихся. Практика эта, предоставляющая извѣстный просторъ попечительному усмотрѣнію и такту духовника. была одобрена 102 правиломъ Трулльскаго собора и съ той поры сдѣлалась господствующею. Однако еще равнѣе Трулльскаго собора должна была ощущаться нужда въ какомъ-нибудь руководствѣ для наложенія этихъ частныхъ епитимій. Покаянные номоканоны, канонаріи, или пенитенціалы представляютъ именно такія руководства. Они содержатъ исчисленіе грѣховныхъ дѣйствій и налагаемыхъ за нихъ епитимій на кающихся ¹⁾. Конечно, этими пенитенціалами можно было руководствоваться не въ

¹⁾ Литература: *Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса. 1872. *Горчаковъ*, Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ. Спб. 1874 — *Павловъ*, Записки о грузинскомъ номоканонѣ. Записки Имп. Акад. наукъ. 1874, т. XXV, кн. I, стр. 29—42. — *Суворовъ*, Къ вопросу о тайной исповѣди. Ярослав. 1888. — *Суворовъ*, Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярослав. 1888 (Книга, можно сказать, фантастическая). — *Павловъ*, Мнимые слѣды католическаго влияния въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Чтоими въ общ. любит. духовнаго просвѣщ. М. 1891, ноябрь—дек. 693 и слѣд. (Необходимое опроверженіе книги Суворова). — *Aleximovi*, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis Romae. 1762 III, 681. Для западныхъ пенитенціаловъ: *Binterim*, Denkwürdigkeiten, V, Th. 3. S. 383. *Billermi*, De ant. collect. et collect. IV, cap. VI. — *Theiner*, Disquisitiones criticae. Romae, 1836, dissert. V. — *Wasserschleben*, Beiträgen zur Geschichte der vortratiatischen Kirchenrechtsquellen. Leipzig. 1839 (*Bickell*, Richter's Jahrbuchern für deutsche Rechtswissenschaft. 1839. V. 396). — Особенно: *Wasserschleben*, Die Bussordnungen der abendländ. Kirche. Halle. 1851. — *Kunstmann*, Die lateinisch. Penitentialbücher der Angelsachsen. 1844. — *Hildenbrand*, Untersuchungen über die german. Penitentialbücher. Würzb. 1851. — *Wilde*, Das kirchliche Busswesen im Abendlande insbes. bei den german. Völkern, in Allg. Monatsschr. f. Wissenschaft und Liter. 1853. 120. *Jacobson*, Bussbücher in Herzog's Real-Encykl. II, 463. — *Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, Strasb. 1878, II, 476. — *Schmitz*, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1853. *Сомовъ*

наложеніи только частныхъ спитиѣи при тайной исповѣди тайныхъ грѣховъ, но и приложеніи за явныя преступленія формальнымъ церковнымъ судомъ публичною епитиміею.

2. *Номоканонъ Іоанна Постника*.—Древнѣйшимъ покаяннымъ номоканономъ должно считать номоканонъ ¹⁾, приписываемый Іоанну Постнику, патріарху Константинопольскому († 596) ²⁾. Въ этомъ номоканонѣ впервые вводятся въ систему покаянія различныя благочестивыя упражненія, выражающія раскаяніе грѣшника и плоды этого раскаянія, какъ напр., милостыня, постъ, схищженіе, бодрствованіе, поклоны, воздержаніе отъ сыра, яицъ, рыбы, вина, и сообразно съ исполненіемъ этихъ упражненій соразмѣряются и сокращаются и самыя сроки покаянія (*κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐγκρατείας ἀντιστρέφει αὐτοῖς καὶ τῇ τοῦ ὑπὸ τοῦ τῆς μετανοίας ἐλάττωσιν*) ³⁾. Слѣдовательно, въ руководство принимается субъективный принципъ, въ силу котораго нужно брать въ соображеніе не столько точную объективную норму канонотъ, сколько душевныя расположенія и особенности лица, кающагося субъекта (*μὴ κατὰ τὴν ἀκρίβειαν τῶν θεῶν κανόνων διορίζειν τὰ ἐπιτίμια, ἀλλὰ κατὰ τὴν ποιότητα τοῦ προσώπου*) ⁴⁾, соразмѣряя съ ними степень и образъ покаянія. Почти тѣмъ же словами, какъ и Постникъ, выражаетъ этотъ принципъ и 102-е правило Трулльскаго собора ⁵⁾. Поэтому можно думать, что Трулльскій соборъ уже имѣлъ въ

своѣмъ, Византійскій кельтическаго и германскаго права на систему каръ и покаяній западной церкви. Ж. Мян. Нар. Просв. 1892.

¹⁾ Иаковъ Могини. *De disciplina in administratione sacramenti poenitentiae* Parisiis 1651. Venet. 1702. (Здесь напечатаны три редакціи: 1) 'Αρχαῖον καὶ τὰς ἐπὶ ἐφορευτικαῖς, 2) Ἀγίας πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξουσιάζει τὸν αὐτοῦ πνευματικὸν πατέρα, и 3) Ἰωάννου μονάχου καὶ διακόνου. παύλου μεγάλου Βασιλέως κωνσταντίνου διαγορευθέν περί πάντων λατρευτικῶν παύσιν καὶ τῶν τοῦτοις προσδόντων ἐπιτίμων. И крохъ того жѣста въ Постника, приводимыя Арменовулохъ и Властарей). Дѣи первая редакція и жѣста, приводимыя Арменовулохъ, перепечатаны у *Migne*, в. г. LXXXVIII, col. 1889.—Въ обработкѣ Властара и съ дополненіями въ Пидзационѣ, сел. 419—431 и у Ралли въ Афонской Синагигѣ IV, сел. 492—446.—*Pitra*, *Specilegium Solesmense*, Romae, 1858. IV. 418.—*Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*, II, p. 222—237 (*Διδακχλία μοναχικῶν*).

²⁾ *Филаретъ*, Историч. ученіе объ отцахъ церкви, § 2.

³⁾ *Σύνταγμα*—*Ραλλ.*, IV, 435.

⁴⁾ *Migne*, LXXXVIII, col. 1904. *Μογινι*, (Vent.) p. 620.

⁵⁾ Сравненіе у *Павлова*, Зап. Им. Акад. Наукъ, 1874. т. XXV, стр. 33. То-

виду номоканонъ, составленный Постникомъ, хотя и нельзя сказать этого съ совершенною увѣренностью ¹⁾. Въ древнѣйшемъ своемъ видѣ номоканонъ Постника до насъ не сохранился. До насъ дошли только позднѣйшія редакціи, представляющія первоначальную его основу въ осложненномъ видѣ, съ измѣненіемъ различныхъ подробностей и внесеніемъ добавленій. Старшій греческій списокъ его относится къ X вѣку. ²⁾ Отъ IX вѣка сохранился только славянский переводъ, соотвѣтствующій нѣсколькимъ греческимъ редакціямъ ³⁾. Содержаніе номоканона представляетъ чинопослѣдованіе исповѣди

же въ Чтеніяхъ общества любитъ духовн. прасѣа. 1891, ноябрь—дек. 728.

Постыникъ (*Pitina, Specileg. Solismense*).

102 правнѣо Трул. соб.

IV. p. 488.

Ὅτι θεῖ τὸν δεχόμενον τὴν ἐξομολόγησιν καὶ τοὺς ἐξουσίαν λύειν καὶ δεσμεῖν παρὰ τοῖς ἐκκλησίαις, μήτε εἰς πλήθος βλέπειν ῥὰ Θεοῦ λαβόντας, σκοπεῖν τὴν τῆς ἀμαρτημάτων, εἰ καὶ ὑπὲρ φύσιν εἰς τὰ τίς ποιότητα, καὶ τὴν τοῦ ἡμαρτηκτοῦ ἀμαρτημάτων ἀλλ' εἰς μόνην φορεῖ τὴν τοῦ ἐξομολόγητος, καὶ οὕτω κατὰ τὴν τῆς Θεοῦ εὐαγγελίαν, καὶ πᾶσαν διακρίσιν καὶ βαρεῖαν προσεργεῖν τῷ ἀφροσύνητι, ἵνα μὴ χρηστολογία ἔχον τότε πρὸς τὸν ἐξομολόγητος καὶ ἐκαστὸν ῥωμένους, ἀπολογούμενον πλῆ... Ὅτι οὐ πρὸς τὴν ἀνασφαλείᾳ πρὸς τὴν σωτηρίαν τοῦ κληνόντος.. λογίαν τῶν ἀμαρτημάτων παρὰ τοῖς ὑγρῶν. Ὅτι τὸν τὴν ἱατρικὴν ἐν Πνεύματι ἐπιστοῖς καὶ εὐαγγελίοις καὶ Χριστομιμήτοις, στήλην ἐπιδεικνύμενον, πρῶτον χρὴ τὴν καὶ τοῖς καλῶς διακρίναι δυνάμενοις καὶ τοῦ ἡμαρτηκτοῦ διαθεῖναι ἐπισκέπτεσθαι.. πρῶτον, καὶ φύσιν, καὶ ἔραν, καὶ τόπον, ... καὶ ἀφροσύνην, καὶ νεότητά, καὶ γῆρας, διδόνται τὰ ἐκτίμια, ἀλλὰ πρὸς τὴν οὐκ Ἀφροσύνην τοῖς εἰδέναι χρὴ, καὶ τὰ εἶπον σύγκρισιν καὶ διακρίσιν (Morigini. I. τῆς ἀφροσύνης (т. е. тогашіи смыслъ древ. с. p. 628). Ταῦτα οὖν εἰδὼς, μὴ κατὰ τὴν νῆξτ церковныхъ правилъ), καὶ τὰ τῆς ἀφροσύνης τῶν θεῶν κανόνων διακρίσιν τὰ συνήθειας (т. е. смятеніа, какія допущаітсѣа, ἀλλὰ κατὰ τὴν ποιότητα τοῦ προσказа практика, выраженіемъ которой σῶπον (ib. p. 620). слѣжилъ номоканонъ Постника)

¹⁾ Павловъ, Чтенія, 729: «Конечно мы не можемъ намѣрное сказать: соборъ ли нѣтъ передъ собою покаянный номоканонъ (анонимный изъ съ именемъ Постника), или, наоборотъ, авторъ номоканона слѣдовалъ соборному правилу; но несомнѣнно, что соборъ утверждалъ уже давно установившуюся церковную практику, которую, какъ обычаю (συνήθεια), онъ и противопоставляетъ постановленіямъ древнихъ канонѣ (ἀκριβεία)».

²⁾ Hardt, Catalogus codd mss. graec. biblioth. regiae Bavaricae. 1812. V, 193. У проф. Павлова есть точная копія этого списка, представляющаго редакцію, надписываемую именемъ Іоанна монаха. Въ рукописи она ошибочно впретекъ надписана именемъ Василія. Чтенія, 733.

³⁾ Въ Руляндескомъ номоканонѣ Схоластика № 280, г. 77: «Іоанна мнѣхѣ тада послушанія ученія св. Василія о исповѣданіи разнѣтѣ и заповѣди исповѣдающихся въ таинѣ грѣхѣ».

(*Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων*) и руководственные правила для наложенія епитимій. Даже въ позднѣйшихъ редакціяхъ сохранились слѣды связи покаянныхъ правилъ съ молитвословіемъ.

3. *Практическое значеніе номоканона Постника.* — Номоканонъ Постника былъ въ большомъ практическомъ употребленіи у духовниковъ и нашелъ широкое распространеніе на Востокѣ, какъ показываютъ переводы славянскій и грузинскій ¹⁾. Безъ сомнѣнія онъ былъ извѣстенъ въ греческихъ монастыряхъ Италіи, откуда проникъ и въ различныя западныя страны ²⁾. Уже одно разнообразіе редакцій показываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи. Впрочемъ отчасти эта неопредѣленность и неустойчивость его содержанія, отчасти же большаянисходительность къ кающимся въ сравненіи съ древними канонами, вызвали иногда весьма строгія сужденія объ этомъ номоканонѣ. Такъ, въ концѣ XI в. Никонъ Червогорецъ, ссылаясь именно на разнообразіе редакцій, рѣшительно отказывается признать его за подлинное произведеніе Постника ³⁾, хотя самъ весьма часто пользуется имъ въ своихъ со-

¹⁾ Грузинскій переводъ, описанный *Власовъ* (Notice sur un Nomocanon géorgien, manuscrit du Musée asiatique de l'Académie impériale des Sciences, № 103, а. Т. VII, Булетеней Императ. Акад. Наукъ) сдѣланъ св. Евлампіемъ, грузинскимъ царевичемъ и афонскимъ монахомъ († 1028). *Павловъ*, Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ. Зап. И. Акад. Наукъ. 1874. XXV. — Мѣстныя слѣды. Чтенія, 784.

²⁾ Есть рукопись, написанная въ Италіи въ Мессинѣ, въ XIII в. (*Coxe, Catal.* 662). Другая сохранилась въ Базиланскомъ монастырѣ въ Римѣ. *Павловъ*, Чтенія. 697.

³⁾ *Горская и Новоструева*, Опис. рукоп. свод. библиот. II, 3. № 326—329, стр. 44. Часто Никонъ пользуется номоканономъ Іоанна Постника. На вопросъ азы Луки о его достоинствахъ, Никонъ (л. 73) пишетъ, что, при всѣхъ своемъ стараніи, не могъ онъ въ точности дознаться, чей это номоканонъ. Надписавшіе его не согласны между собою. Въ однихъ спискахъ онъ надписывается «Номоканонъ Іоана Постника патріарха Константиана града», въ другихъ: «Правильное Іоана недостойнаго нѣкаго ученика св. Василія», въ иныхъ имѣетъ видъ наставленія старца нѣкаго къ ученику, иногда глаголати сѣ пишу ти» и т. д. Но Іоаннъ Постникъ, патріархъ Константинопольскій, замѣчаетъ Никонъ, жилъ при царѣ Іустиніанѣ и не могъ быть ученикомъ св. Василія Великаго; и изъ житія его не видно, чтобы онъ имѣлъ кого-нибудь своимъ учителемъ, или самъ имѣлъ своихъ учениковъ, и чтобы писалъ что-нибудь. Будучи прежде «целатаръ художествъ», онъ возведенъ на патріаршій престолъ не по умственному образованію, но по духовнымъ добродѣтелямъ. Между тѣмъ писатель номоканона действительно имѣлъ настав-

чивевіяхъ¹⁾. Въ концѣ того же вѣка или въ началѣ XII в. патріархъ Николай Грамматикъ, на вопросъ афонскихъ монаховъ: слѣдуетъ ли налагать епитиміи по номоканону Постника?—далъ такой отвѣтъ, что «этотъ номоканонъ, отличающійся крайнею снисходительностію, многихъ погубилъ, но что впрочемъ тѣ, кто имѣетъ сознаніе добра, не смотря на поводы къ прет-

ника, о которомъ говорить въ предисловіи, «яко сія вся навикахъ отъ воспятавшаго мнѣ свѣтальнаго разсужденію», и самъ говоритъ о себѣ, что имѣлъ множество учениковъ, мужей и женъ. Далѣе Никонъ указываетъ на соборѣ Трулльскій, и замѣчаетъ, что этотъ соборъ, исчисляя подробно правила соборовъ и отцовъ, которыми надлежитъ руководствоваться, ничего не говоритъ объ Іоаннѣ Постникѣ. Соборъ соединеній, бывшій въ Константинополѣ при Романѣ и Константиѣ, также не упоминаетъ о номоканонѣ Іоанна Постника чьего они сдѣлали бы, если бы писатель номоканона дѣйствительно былъ означенный патріархъ, или ученикъ св. Василия Великаго». По поводу этихъ разсужденій Никона проф. Павловъ замѣчаетъ: «Нѣтъ причины сильно смущаться и указаннымъ различіемъ имени (точнѣе, званія) автора въ надписяхъ номоканона, и въ особенности—нѣтъ нужды различать, на этомъ основаніи, патріарха Іоанна Постника отъ Іоанна монаха и діакона, какъ дѣлаетъ Моравъ. По остроумному и вселѣннотворному обмисленію Ассемана, это различіе могло произойти такъ: Постникъ составилъ свое руководство для духовныхъ еще въ то время, когда онъ былъ діаконъ (до постановленія въ патріарха, онъ, дѣйствительно былъ діаконъ Великой церкви), затѣмъ, сдѣлавшись патріархомъ, онъ вновь пересмотрѣлъ свой трудъ и издалъ его уже въ видѣ литургическаго «чинопослѣдованія надъ исповѣдающимися» (*Ἀκολουθία καὶ ταῖς ἐν τῇ ἐξομολογήσει*) и краткаго кодекса епитимійныхъ правилъ, что, конечно, болѣе соответствовало новому іерархическому положенію автора. Но и прежде, діаконскимъ редакціямъ книги не была пѣята нѣ употреблена; только позднѣйшіе писцы, какъ бы на память потомству о тожествѣ автора съ патріархомъ Іоанномъ Постникомъ, стали выставлять этотъ новый титулъ и надъ текстомъ прежней редакціи (*Assmanni, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis, lib. III, p. 532—535*). Отъ себя прибавили, что названіе автора «ученикомъ Василия Великаго» могло быть употреблено, безъ нарушенія исторической истины, въ переносномъ смыслѣ: какъ монахъ, Постникъ и въ діаконскомъ и въ патріаршемъ санѣ жилъ, конечно, по уставу Василия Великаго; а какъ составитель покаяннаго номоканона, въ которомъ значительно сличены прежнія каноническія наказанія за грѣхи, онъ прямо и нѣсколько разъ указывалъ на Василия Великаго, какъ на своего учителя въ этомъ дѣлѣ (*ταῦτα δὲ τῶν συγγραμμάτων τῶν βιβλικῶν διδάσκειν ἡμῖν ὁ μέγας Βασίλειος*).» *Павловъ. Чтенія, 799.*

¹⁾ «Принеси убо мнѣ и зѣлѣ предреченную книгу Постникову, являющую, како въ мнѣшнествѣ родѣ, многаго ради нерадженія и слабости нашея, со всѣмъ опасеніемъ разсужденіемъ и съходъ естъ, или паче режи, подкрадаа немощи наша да нѣктоже убо, възлюбленіи, чюдится о зѣло съходныхъ запрещеніихъ книги сел. Не просто бо сѣхъ съходить, но съ прилогожъ, ввсегда глаголетъ: аже ли неудобъ неосторженѣи мнѣтъ своихъ обычаѣ, и еже по Евангелію житіе не пріемлютъ, нѣкое же намъ къ нимъ слово». *Павловъ, Номоканонъ при В. Требникѣ, стр. 23.*

кновениямъ, подаваемые этою книгою, будутъ направлены къ лучшему образу жизни¹⁾. Такіе отзывы однако не умалили значенія Постникова номоканона. Схолія къ отвѣту Николая Грамматика свидѣтельствуютъ, что большая часть духовниковъ, «пріемлющихъ человѣческія помышленія», налагаютъ епитиміи по этому номоканону²⁾. Въ XIII в. Никифоръ хартофилокъ указывалъ на согласіе началъ Постникова номоканона съ духомъ правилъ Василія Великаго³⁾. Въ XIV в. Арменопуль и Властарь приводятъ отрывки изъ Постника наряду съ правилами св. отцевъ⁴⁾. Кроме того Властаремъ было сдѣлано обширное извлеченіе изъ этого номоканона, и правила его расположены по классификаціи грѣховъ, принятыхъ Григоріемъ Нисскимъ, который всѣ грѣхи пріурочиваетъ къ тремъ способностямъ человѣческой души: мыслительной (*λογικόν*), желательной (*ἐπιθυμητικόν*) и раздражительной (*θυμοειδές*). Въ этомъ видѣ номоканонъ Постника изданъ въ Италіонѣ, съ нѣкоторыми впрочемъ добавленіями, и въ Аѳинской Синтагмѣ⁵⁾. Ни въ печатную Кормчую, ни въ Книгу Правилъ номоканонъ

1) *Σύνταγμα*, IV, 425. «По другой редакціи того же отвѣта употребленіе Постникова номоканона осуждается еще съ большою строгостію (*Pitra*, Specil. Solemn. IV, 474). Переписчики придали отвѣту Николая Грамматика, находя его не согласнымъ съ общею церковн. практикою, смыслъ прямо противоположный (τὸ τὸς Νύκτατος Κανονικὸν ἰδίωται, καὶ οὐκ ἀποβαίνει οὐδὲν εἰς αὐτὸν, πάντες γὰρ αὐτοῦ καὶ οὐκ αὐτοῦ). *Pitra*, Specil. IV, 474, not. 4). Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ отзывъ Грамматика приписывается Никифору Исповѣднику (*ibid.* 399). *Паннон.* Номоканонъ при Б. Требникѣ. 22, пр. Въ Коричей въ отвѣтахъ «Никола Патріарха» отзывъ читается такъ: «Вопросъ 20. Подобны ли правиламъ Іоанна Постника прѣхны иѣхны? Отв. Таковая правила. чюгое снисхожденіе прѣхны, многихъ погубиши: тѣхъ убо, вже въ разукъ сущихъ, добра суща, и отъ того согрѣшающихъ да исправятся». У преосв. *Порфирія* (Востока христіанскій. Аѳонъ. Кіевъ 1877, стр. 219) отвѣтъ переведенъ такъ: «Никѣ пошло въ обычай исправлять многихъ по сей книгѣ. Но тѣ, которые вѣдаютъ доброе и погрѣшаютъ, пусть будутъ исправлены по канонической книгѣ (яна редакція) и къ этому въ прижитіи неправильно прибавлено: ст. е. по номоканону, который у насъ печатается при Требникѣ» (Номоканонъ при Требникѣ явился уже носѣ турецкаго завоеванія).

2) *Σύνταγμα*, IV, 426.

3) *Σύνταγμα*, V, 401—402. Тоже: *Мурне*, С. col. 1084

4) Извлеченія изъ Постника, сдѣланныя Арменопулемъ и Властаремъ, у Морина (*Venet.*) 631—632. Тоже у Мниа, LXXXVIII, col. 1931.

5) *Σύνταγμα*, IV, 442. *Πύλαιον*, σελ. 419—431 (Добавочныхъ 18 правилъ въ переводѣ на новогреческій). См. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, III, p. 461. *Флоринскій*, Памятникъ законод. дѣл. Душана. 293.

Постыпка не вопелъ. хотя многія статьи его попытпрованы въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Требникѣ.

4. *Другіе покаянные номоканоны и покаянныя правила.*— Безъ сомнѣнія были на Востокѣ и другіе покаянные номоканоны, кромѣ Постыкова, основанные, впрочемъ на томъ же субъективномъ принципѣ и проникнутые тѣмъ же характеромъ. Древнѣйшіе изъ нихъ, относящіеся къ разсчитываемому періоду, не дошли до насъ или еще не отысканы, но ясные слѣды существованія ихъ мы находимъ въ древнѣйшихъ латинскихъ западныхъ пенитенціалахъ, какъ въ содержаніи многихъ статей этихъ послѣднихъ, такъ даже и въ греческой ихъ терминологіи. Славянская «Заповѣдь святыхъ отецъ», явившаяся вѣроятно еще во времена славянскихъ просвѣтителевъ Климента и Меодія ¹⁾, указываетъ на существованіе греческаго оригинала, съ котораго она переведена, или нѣсколькихъ греческихъ источниковъ, изъ которыхъ она заимствована ²⁾. Этотъ предполагаемый греческій оригиналъ служилъ вѣроятно также и оригиналомъ такъ-называемаго Мерзебургскаго пенитенціала, чѣмъ и объясняется поразительное сходство славянской «Заповѣди» съ первою частью этого пенитенціала. Проф. Павловъ указалъ два греческихъ отрывка (или правила) буквально сходныхъ съ соответствующими правилами «Заповѣди» и пенитенціала ³⁾. Рядомъ съ этими собственно покаянными номоканонами были въ обращеніи еще различныя «правила», въ составѣ которыхъ находились также правила, относящіяся къ покаянной дисциплинѣ ⁴⁾.

¹⁾ «Заповѣдь св. Отецъ» перешла въ Россію изъ Болгаріи вмѣстѣ съ сборникомъ І. Схоластика, который по общепринятому мнѣнію переведенъ на славянский языкъ въ глубокой древности, вѣроятно самимъ св. Меодіемъ (*Павловъ*, *Первон. славяно-русскій номоканонъ*, стр. 22. *Голубинскій*, *Исторія русск. церкви*, I, а, стр. 365) Кромѣ того «Заповѣдь» вохѣжена въ Синайскомъ глаголическомъ Евангелии XI в., изданномъ Гейтлеромъ 188—193 (*Etchologium, Glagolski Spomenik monastira Sinai brda Izdao Dr. Lavoslav Geitler. U Zagrebu. 1882. O neht Mansetsova, Prihvat k tvor. sv. otcev. 1883, т 32, стр. 347*).

²⁾ *Павлова*, Мнимые слѣды католич. вліянія. Читаніи въ общ. люб. дух. просв. 1891, 714.

³⁾ Сличеніе «Заповѣди» съ пенитенціаломъ у *Сухоморова*, *Слѣды западно-католич. церк. права. 1883. прилож. I*.

⁴⁾ Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ приписываются различнымъ древнимъ св. От-

5. Правила Никифора Исповѣдника.—Изъ такихъ правилъ важное значеніе въ церковной практикѣ имѣли «правила» св. Никифора Исповѣдника, патріарха Константинопольскаго (818)¹⁾, его «отвѣты» и «главы» о различныхъ предметахъ.²⁾ Отвѣты его въ числѣ 17 изложены въ Посланіи его (Επιστολή), которое издано въ Аѳинской Синаггмѣ³⁾. Главы (καφάλαια περί διχορῶν ὑποδείξεων), ему приписываемыя, извѣстны въ числѣ 14-ти въ изданіи Питры⁴⁾. Но особенно важны правила. Всѣхъ правилъ, дошедшихъ до насъ съ именемъ св. Никифора, издано Питрою въ непрерывной нумераціи 227-мъ: 87-мъ—подъ заглавіемъ: «Изъ типика» (Ἐκ τοῦ τυπικοῦ) и 140—подъ заглавіемъ: «Изъ церковныхъ постановленій его же и съ нимъ бывшихъ св. отцевъ» (Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων)⁵⁾. Правила св. Никифора извѣстны были Никону Черногорцу, Зонарѣ, Вальсамону⁶⁾. Арменополь нѣкоторые изъ нихъ цитируетъ въ своемъ «Сокращеніи божественныхъ правилъ» (въ числѣ 11-ти)⁷⁾. Матѳеемъ Влостаремъ было сдѣлано изъ нихъ извлеченіе въ числѣ 37 пра-

вилахъ Афанасію Велікому, Златоусту, Ефрему Сирину, даже Халкидонскому собору, и носятъ явные слѣды апокрифическаго происхожденія. Надамы Питромъ. (Specilegium Solesmense IV).

¹⁾ Биографич. свѣдѣніи у Филарета и Селле.

²⁾ Изданіи твореній св. Никифора: *Migne, Patrol. v. g. G* (Κανόνων τινές, col. 851—864, изъ XIV тома, стр. 119 и 323, Conciliorum *Majori*). Отдѣльных трактатовъ: *Pitra, Specilegium Solesmense*. IV, 233. Ср. I, XV—XXV.—Канонич. статей: *Bonafidius, Juris Orientalis libri III*, p. II, 19—21.—*Leunclavius, I. G. R.* I, 196. (17 и 7). *Cotelierus, Monumenta ecclesiae graecae*. III, 445—451 (85 кан.). *Majori Conciliorum* I, XIV, 119 и 323 (крохѣ 17-ти, изданныхъ Бонифациемъ и Леуниклавиусомъ, еще другихъ 61 правило).—Изъ Котельера перепечатаны 37 (38) правилъ у Агасія: *Συλλογὴ πάντων τῶν ἱερῶν καὶ θαίων κανόνων* κтл. Еватионъ, 1787. и у Христофора: *Κανόνων*. 1800.—Изъ этихъ изданій перепечатаны въ Пидалиюхѣ 37 (стр. 436—440) и 7 (440—441) и въ Аѳинской Синаггмѣ, IV, 427 (Κανόνες), 431 (Κανόνες въ числѣ 7), 431 α', (изъ Котельера III, 451, выбраны 9 разныхъ правилъ) и 431 γ', (Επιστολή, 17 отвѣтовъ изъ Котельера).—Наиболѣе полное изданіе правилъ у Питры, *Juris eccles. graec. hist. et monum* II, 327 (тоже Specilegium IV). Здѣсь же надамы καφάλαια и συντάξεις.

³⁾ *Συναγμα*, IV, 431 γ'.

⁴⁾ *Pitra*, II, p. 320

⁵⁾ *Pitra*, II, 327.

⁶⁾ *Pitra*, II, 314.

⁷⁾ *Pitra*, II, 336 под. 7.

вилъ; извлеченіе это прилагалось къ его Алфавитной Синтагмѣ вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ Постника ¹⁾. Двадцать три правила взяты отсюда и помѣщены въ 57 главѣ печатной славянской Кормчей подъ заглавіемъ: «Святаго Никифора Константина града Исповѣдника и яже съ нимъ святыхъ отецъ правила о церковныхъ счявеніихъ» ²⁾. Въ полномъ видѣ Властаремъ извлеченіе помѣщено въ Пидалионѣ и Алевиской Синтагмѣ (38 правилъ) ³⁾. Правила св. Никифора служили обильнымъ источникомъ для позднѣйшихъ покаянныхъ номоканонъ, напр. Малаксы издаваемого теперь при Большомъ Требникѣ. Проф. Павловымъ къ объясненію происхожденія многихъ статей этого послѣдняго привлечено болѣе 40 правилъ св. Никифора, изъ коихъ немало прямо указаны въ самомъ номоканонѣ ⁴⁾.

6. *Вліяніе греческихъ покаянныхъ номоканонѣвъ на латинскіе пенитенціалы.*—Восточные пенитенціалы, какъ замѣчено, оказали весьма большое вліяніе на происхожденіе и развитіе западныхъ. Не говоря уже о томъ, что въ основѣ западныхъ лежитъ тотъ же принципъ частыхъ церковныхъ епитимій, что и въ восточныхъ, въ самомъ содержаніи западныхъ пенитенціалѣвъ можно указать прямые слѣды вліянія восточныхъ канонаріевъ. Таковы: 1, постъ въ продолженіе нѣсколькихъ четырехдесятицъ, назначаемый въ видѣ епитиміи за разные грѣхи; 2, запрещеніе употреблять въ пищу кровь и удавленіиу, и 3, необязательность поста въ субботу. Относительно послѣднихъ двухъ правилъ какимъ-то старымъ глоссаторомъ совершенно вѣрно было замѣчено, что эти пенитенці-

¹⁾ *Mortrauil*, Histoire du droit byzantin, III, 461. *Biener*, De collectionibus canon. eccl. graecae, 37.—*Флоринскій*, Закодод. дѣят. Дѣшана, Кіевъ, 1888, 294.

²⁾ Въ Кормчѣй сравнительно съ Алевиской Синтагмой не достаетъ: 4, 8, 10, 12, 18—20, 23, 25, 30—34 и 38 правила.

³⁾ Правила, издавныя въ Пидалионѣ и Синтагмѣ, соотвѣтствуютъ слѣдующимъ, издавшимъ у Питри: 16, 8, 9, 18, 53, 3, 25, 7, 17, 34, 50, 65, 30, 32, 91, 47, 49, 51, 52, 2, 15, 14, 69, 31, 33, 6, 27, 10, 12, 28, 5, 22, 40, 90, 91, 92, 98, 78. *Pitra*, II, 348

⁴⁾ Слѣдующія правила (по изданію Питри) служили источникомъ для номоканона: 125, 2, 153, 83, 21, 144, 91, 66, 156, 21, 22, 212, 202, 203, 207, 204, 217, 117, 162, 23, 24, 214, 208, 17, 19, 163, 164, 26, 143, 182, 175, 106, 161, 3, 144, 6, 7, 67, 92, 94, 115, 15, 43.

альные обычаи чужды римской церкви и что они принадлежат восточной ¹⁾. Правда, греческіе пенитенціалы, конечно, должны были подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ на Западѣ сообразно съ требованіями различныхъ мѣстныхъ условій въ различныхъ варварскихъ странахъ, но и эти измѣненія могли находить для себя если не образецъ, то по крайней мѣрѣ параллель на томъ же Востока, гдѣ Церковь тоже издавна пришла въ соприкосновеніе съ варварскими народами (28 пр. Халкид. соб.). Покаяніе, соединяемое съ изгнаніемъ изъ отечества, и исполненіе епитиміи по найму, считавшіяся отличительною чертою западныхъ пенитенціаловъ, были налагаемы и восточными покаянными правилами (какъ доказано Павловымъ) ²⁾. Самые сроки покаянія и даже редакціи многихъ статей представляютъ буквальное сходство съ различными греческими пенитенціальными предписаніями. Вліяніе греческой покаянной дисциплины шло на Западъ двумя путями: съ сѣвера—изъ Ирландіи, гдѣ христіанство было насаждено греческими миссіонерами и гдѣ монастыри организовались подъ непосредственнымъ вліяніемъ восточнаго монашества, и съ юга—изъ Южной Италіи (Великой Греціи) и греческихъ (базиліанскихъ) монастырей въ самомъ Римѣ.

7. Древнебританскіе и ирландскіе пенитенціалы.—Древнѣйшіе латинскіе пенитенціалы (вслѣдъ за Вассершлебеномъ)

¹⁾ *Schmitz*, *Bussbucher*, 230: «Отсюда видно, что эти пенитенціальныя обычаи чужды Римской церкви, которая всегда предписывала соблюдать постъ въ субботу; напротивъ мы думаемъ, что они принадлежатъ восточной церкви, какъ видно и изъ дальнѣйшаго правила, налагающаго покаяніе на тѣхъ, кто ѣстъ кровь и удавленнаго». *Ex hoc videtur poenitenciales has observationes abesse Romanae ecclesiae, penes quam semper die sabbati fuit jejunium praescriptum, sed potius putamus esse Orientalis ecclesiae, quod etiam inde conspicitur, quod, ut patebitur inferius, datur ista (-ista) misedia (?) illis, qui comedant sanguinem vel suffocatum.* «Видѣно поставленнаго у насъ съ вопросительнымъ знакомъ *misedia*, Шмидтъ предлагаетъ читать *misericordia*; но эта поправка мало помогаетъ дѣлу правильнаго пониманія текста Павлова, Чтенія, 696.

²⁾ Павловъ, Минимые свѣды католич. мнѣнія. Чтенія IX, 709—710 (указывается одно изъ апокрифич. правилъ Афанасія В. и Златоуста. *Pitra*, *Specilegium*, IV, 457); стр. 712 (прав. 69 Котельерова покаяннаго, *Monumenta*, I, 80) Раньше Павлова Рихтеръ утверждалъ, что древнѣйшіе британскіе покаянники основывались на греческихъ правилахъ. § 40, 81.

обыкновенно дѣлятъ на три группы: ирландскіе, англосаксонскіе и франкскіе. Къ ирландской группѣ слѣдуетъ отнести пенитенціалы, приписываемые Гильдѣ (Gilda), британскому монаху монастыря Багноръ († 583) ¹⁾ и Винниану или Виньяу (Vinnianus, Vinniaus, Vinians, род. 450). Въ томъ и другомъ пенитенціалѣ есть слѣды заимствованій изъ древнѣйшихъ обычаевъ и постановленій ирландской церкви. изъ такъ-называемыхъ каноновъ Патріція (Canones Patricii, ок. 456 г.) и Книги Давида, еп. Миневійскаго († 544); но вмѣстѣ съ тѣмъ видно и вліяніе греческихъ пенитенціаловъ: усиленный постъ (superimpositiones), постъ по четырехдесятницамъ, названіе седмицы hebdomon ²⁾ и пр.

8. *Англосаксонскіе пенитенціалы.*—Гораздо важнѣе и вліятельнѣе были впрочемъ англо-саксонскіе пенитенціалы, составившіеся преимущественно подъ вліяніемъ Θεодора, епископа Кентерберійскаго, природнаго грека изъ Тарса († 690) ³⁾. Пенитенціалъ, приписываемый Θεодору и многократно цитруемый въ послѣдующихъ пенитенціалахъ и каноническихъ сборникахъ, по общепринятому теперь мнѣнію, написанъ не имъ самимъ, но, какъ видно изъ предисловія, какимъ-то духовнымъ лицомъ изъ Нортумберланда (discipulus Umbrensiū), можетъ быть современникомъ Θεодора, собравшимъ наставленія и распоряженія этого послѣдняго еще при его жизни, или вскорѣ послѣ его смерти ⁴⁾. Кромѣ пенитенціала еще извѣстны Capitula Theodori ⁵⁾. Въ пенитенціальныхъ правлахъ Θεодора находятъ заимствованія изъ правилъ Аватольскихъ, Никейскихъ, Анкверскихъ, Василія Великаго и покаяннаго помокона Постника ⁶⁾. Къ Θεодору примыкаютъ пенитенціалы

¹⁾ О Гильдѣ и Виньяу у Schmitts, Bussbucher, 494 и 497. *Wasserschleben*, *Bassordnungen*. См. также въ энциклопедіи Гердота. Въ сущности нѣтъ доказательствъ, чтобы пенитенціалы Гильды и Виньяу имъ дѣйствительно принадлежали.

²⁾ *Wasserschleben*, 105. *Паллау* указываетъ почти дословно сходное правило у Виньяу (*Wasserschl.* 113, §23), въ Заповѣди св. отецъ (у Сувор. пр. 1), въ Мерзебургскихъ пенитенціалѣхъ (пр. 1, *Wasserschl.* 391) и въ греческомъ текстѣ у Питры (*Specilegium*, IV, 457). Тамъ-же, стр. 710.

³⁾ Θεодоръ Тарсскій. Христ. Чтеніе. 1865, II, 559.

⁴⁾ *Wasserschleben*, S. 19; 182.—*Hildenbrand*, S. 43; 85.

⁵⁾ *Wasserschl.* 145.

⁶⁾ Въ Θεодоровомъ пенитенціалѣ въ высшей степени любопытна постоянная на-

пресвитера Бэды Достопочтеннаго († 735) (Incipit excarpsum domini Bedani presbyteri), и Эгберта, еп. Йоркского (731--767) (Excarpsum de canonibus catholicorum patrum vel poenitentiale ad remedium animarum domini Eamberchthi archiepiscopi Eburacae civitatis). Оба эти пенитенціала были потомъ соединены въ одинъ подъ заглавіемъ: Liber de remediis peccatorum. Къ этой же группѣ принадлежатъ: Псевдо-Бэда и пенитенціалъ, изданный Мартаномъ (Martenianum sive Collectio antiqua sanorum poenitentialium), заглъ Псевдо-Эгбертъ и Poenitentiale Sangermanense ¹⁾).

9. Франкскіе пенитенціалы. — До сихъ поръ полагали ²⁾, что франкскіе пенитенціалы образовались подъ преимущественнымъ вліяніемъ, съ одной стороны, пенитенціаловъ св. Колумбана, пришедшаго въ Галлію (въ 590 г.) изъ ирландскаго монастыря Багноръ и искорѣ послѣ того основавшаго новый монастырь Боббіо въ верхней Италіи († 615), а съ другой пенитенціала Куммеана, который называется въ каноническихъ сборникахъ и пенитенціалахъ archimandrita или abba in Scotia ortus. Черезъ Колумбанашло ирландское вліяніе, черезъ Куммеана — англосаксонское. Пенитенціалы, приписываемые св. Колумбану (Liber de poenitentia или de poenitentiis mensura taxanda и Regula coenobialis de quotidianis poenitentiis monachorum) представляютъ компіляціи изъ разныхъ источниковъ, въ числѣ которыхъ были статьи Вильяма. Напротивъ, пенитенціалъ (Excarpsus de aliis plures poenitentiales et canones) Куммеана составленъ преимущественно на основаніи пенитенціаловъ Θεодора и Биготіанскаго, который тоже по большей части заимствованъ изъ Θεодора. Къ Куммеану и Θεодору примыкаютъ пенитенціалы: Vindobonense, Remense и Penitentiale XXXV capitulorum. Такимъ образомъ черезъ Колумбана и Куммеана

раздѣлъ между греческою и римскою церковною практикою. Во второй части 3-й главы даже специально посвящена этому сравненію: De moribus Graecorum et Romanorum. Замѣчаютъ также слѣды вліянія Юстиніановскихъ новеллъ (140; 22 с. 5, 6, 7; 34 с. 10).

¹⁾ Всѣ напечатаны у Вассершлебена.

²⁾ Смѣтъ за Вассершлебеномъ: Рихтеръ (Lehrbuch, § 40), Вальтеръ (Lehrb. § 93), Якобсонъ (Herzog's R-Encyklop. II, 467), Лемингъ, (Geschichte, II, 478), и др.

на франкскіе пенитенціалы оказали вліяніе сѣверныя пенитенціалы ирландской и англо-саксонской группы. Однако кромѣ этого сѣвернаго вліянія существовало еще другое, южное вліяніе, шедшее изъ Италіи, но не римское (какъ утверждаетъ Шмидтъ)¹⁾, а греческое. Это вліяніе было гораздо значительнѣе сѣвернаго или британскаго, потому что всѣ пенитенціалы франкской группы составлены подъ этимъ вліяніемъ. Такъ называемый Мерзебургскій (или по другой редакціи Валицелланскій, *Valliscellanum*) пенитенціалъ, послужившій источникомъ для множества другихъ компилятивныхъ пенитенціаловъ, по всѣмъ признакамъ есть пенитенціалъ греческаго происхожденія въ главнѣйшей своей (первой) части. Именно въ этой своей части онъ представляетъ разительное, во многихъ мѣстахъ буквальное сходство съ славянскою «Заповѣдью святыхъ отецъ». Изученіе этой «Заповѣди» и Мерзебургскаго пенитенціала не только открываетъ въ нихъ различныя подробности, которыя могли имѣть только греческое происхожденіе, но и ведетъ къ заключенію, что «Заповѣди» и «пенитенціалъ» имѣли одинъ общій греческій источникъ²⁾. Къ группѣ пенитенціаловъ, составленныхъ подъ вліяніемъ Мерзебургскаго, слѣдуетъ отнести почти всѣ пенитенціалы франкской группы, именно: *Humbertense* (монастыря св. Гумберта), *Bobiense* (монастыря Бобіо), *Parisiense*, *Vindobonense a*, *Judicium Clementis*, *Sangallense*, *Floriacense*, *Pseudo-Romanum*³⁾.

10. Противодѣйствіе худымъ пенитенціаламъ и новыя пенитенціалы.—Вся эта масса пенитенціаловъ, искаженная

¹⁾ *Schmidz* всѣми силами старается доказать, что существовала цѣлая группа пенитенціаловъ, называвшихся римскими, отличительною чертою которыхъ служило то, что они основывались на соборныхъ законахъ, а не на частныхъ предписаніяхъ или изреченіяхъ частныхъ составителей. Но въ сущности онъ доказываетъ только то, что и самые соборы западные въ постановленіяхъ своихъ, касающихся покаянной дисциплины, ссылались на правила греческихъ соборовъ (*Bussbücher*, S. 203), какъ это указываетъ и Вассершлебель (*Bussordnungen*, 57); а отсюда прямо слѣдуетъ, что западная покаянная дисциплина въ разсматриваемый періодъ вообще основывалась на греческихъ источникахъ.

²⁾ Это доказано Павловымъ въ вышеупомянутой статьѣ противъ Шмидта и Стурова.

³⁾ См. сравнительную таблицу, показывающую ихъ зависимость отъ Мерзебургскаго, у Вассершлебеля, *Bussordnungen*, S. 438—440

къ тому же невѣжествомъ переписчиковъ и произволомъ позднѣйшихъ компиляторовъ, при практическомъ одновременномъ употребленіи должна была наконецъ породить величайшія затрудненія. Это вызвало противодѣйствіе распространенію этихъ пенитенціаловъ („худыхъ номаканунцевъ“). Франкскіе соборы начала IX столѣтія предписываютъ согласовать покающую дисциплину съ соборными древними канонами. *repudiatis ac penitus eliminatis libellis, quos poenitentiales vocant, quorum sunt certi errores, incerti autores* ¹⁾. Парижскій соборъ 829 г. (с. 32) предписываетъ епископамъ, собравъ всѣ эти книжонки (*codicilli contra canonicam auctoritatem scripti, quos poenitentiales vocant*), сжигать ихъ, чтобы невѣжественные священники не обманывали чрезъ нихъ людей (*et inventos igni tradat, ne per eos ulterius sacerdotes imperiti homines decipiant*). Вслѣдствіе этого было предпринято составленіе новыхъ компиляцій. Такъ, по просьбѣ Эбона, еп. Реймского, былъ составленъ сборникъ въ пяти книгахъ Галитгаромъ, еп. Камбра, около 829 г., я, по порученію Отгара, архіеп. Майнцскаго, аббатомъ Рабаномъ Мавромъ, впослѣдствіи тоже Майнцскимъ архіепискомъ († 855) ²⁾. Такъ-называемый Римскій пенитенціалъ (*Penitential Romanum*), о которомъ говоритъ Галитгаръ въ предисловіи, приложенный въ концѣ его сборника, какъ 5-я часть, по всей вѣроятности, есть пенитенціалъ франкскаго же, но во всякомъ случаѣ не римскаго происхожденія ³⁾. Римскихъ пенитенціаловъ совсѣмъ не было. Были пенитенціалы испанскіе, каковъ напр., пенитенціалъ, приложенный къ одной рукописи Испанскаго каноническаго сборника (*Vigilantium* или *Alveldense*). Онъ составленъ подъ вліяніемъ пенитенціаловъ Θεодора, Куммеана и другихъ, именно франкскихъ пенитенціаловъ ⁴⁾.

¹⁾ *Jacobson*, Real-Encycl. II, 467. *Synod. Cabilonens.* 813 с. 33. (Ср. *Synod. Turon.* III, 813, can. 23; *Moguntinum*, 847, can. 31; *Capitular. lib.* V, cap. CXVI).

²⁾ *Wasserschleb.* cap. IX, S. 77.

³⁾ *Ibid.* 72. Старшія Шмидта доказывать существованіе особой римской группы должны быть признаны не удовлетворительными. См. объ этомъ у проф. Суворова, Слѣды, стр. 101—105 Ср. *Loening.* *Geschichte des deutschen Kirchenrechts*, II, 479, Anmerk. 1.

⁴⁾ *Wasserschleb.* *Russordn.* S. 71; 527.

§ 41. Значеніе восточной церкви въ правообразованіи Церкви вселенской.

1. Правообразованіе вселенской Церкви осуществлялось преимущественно дѣятельностію восточной церкви.—Обозрѣвъ памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ (и въ первые три вѣка), мы можемъ изъ этого обозрѣнія сдѣлать тотъ несомнѣнный выводъ, что въ періодъ единенія западной церкви (или вѣрнѣе, западныхъ церквей: римской, карфагенской, испанской, галльской и британской) съ Церковью вселенской во главѣ образованія общаго вселенскаго права церковнаго стояла церковь или церкви восточныя, а не западныя, такъ что общеобязательныя церковныя постановленія, служившія нормами обще-вселенскаго церковнаго строя, обязаны своимъ происхожденіемъ Востоку. Восточная церковь вырабатывала и вырабатала тѣ общеобязательныя постановленія, которыя были общими церковнымъ нормами и на Западѣ, въ западныхъ церквахъ,—это даже и не тезисъ, не выводъ, не умозаключеніе, а просто фактъ. Въ самомъ дѣлѣ:

2. А. Всѣ соборы, издавшіе вселенскія постановленія, были на Востокѣ.—Во-первыхъ, всѣ соборы вселенскіе: они были въ восточныхъ городахъ: Никей, Константинополь, Ефесъ, Халкидонъ, и издали символы, догматическія опредѣленія, а также и правила на греческомъ языкѣ. Во-вторыхъ, за исключеніемъ собора Карфагенскаго, всѣ помѣстные соборы: Анкирский, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Сардиійскій, постановленія которыхъ приняты на всемъ Западѣ, тоже были въ восточныхъ провинціяхъ и издавали свои правила также на греческомъ языкѣ (Сардиійскія были одновременно изданы и на латинскомъ). Въ-третьихъ, еще раньше того, въ предшествовавшей періодъ. Апостольскія Правила были редактированы на греческомъ языкѣ, съ котораго переведены на латинскій.

3. Б. Общій вселенскій кодексъ былъ составленъ въ восточной церкви.—Этотъ кодексъ есть Халкидонская Книга Правилъ, всецѣло заимствованная Западомъ съ Востока. Во-первыхъ, она постепенно переводилась на латинскій языкъ

по мѣрѣ своего образованія, какъ это ясно изъ перевода греческихъ правилъ на латинскій языкъ; во-вторыхъ, она легла въ основаніе всѣхъ общихъ, сдѣлавшихся достояніемъ всего латинскаго міра, кодексовъ: Діонисіева, Испанскаго, Кенелева, Ирландскаго, сборниковъ Ферранда, Кресконія, Мартіна Брагскаго, принята изъ Испанскаго кодекса даже въ Лжеисидоровскій сборникъ, и, въ-третьихъ, только присутствіе въ этихъ кодексахъ и сборникахъ греческой Халкидонской Кнпги Правилъ—въ той, или другой стадіи ея развитія—придавало имъ общее значеніе ¹⁾.

4. *В. Покаянная дисциплина и пенитенціалы западные развились подъ вліяніемъ восточныхъ.*—Вліяніе это видно въ пенитенціалахъ Гильды и Вивья и особенно въ пенитенціалахъ Θεодора Кентерберійскаго и Мерзебургскомъ. Но эти два послѣднихъ пенитенціала лежатъ въ основѣ всѣхъ западныхъ позднѣйшихъ пенитенціаловъ. Черезъ первый шло греческое восточное вліяніе съ сѣвера, черезъ второй съ юга изъ Великой Греціи. Постановленія западныхъ соборовъ, касающіяся покаянной дисциплины, составлялись тоже подъ вліяніемъ постановленій соборовъ греческихъ, на которые они и указываютъ.

5. *Г. Многія постановленія восточной церкви были приняты на Западѣ, даже не смотря на противодѣйствіе папъ.*—Таковы, во-первыхъ, Правила св. Апостоловъ въ числѣ 50-ти; во-вторыхъ, многія правила покаянной дисциплины, особенно, необязательность поста въ субботу и воспрещеніе употребленія въ пищу крови и удавленныхъ, а также постъ въ теченіи нѣсколькихъ чотырдесятницъ; въ-третьихъ, правила Трульскаго собора, правда, официально принятые па-

¹⁾ Этого надо. Самое свѣтское законодательство было кодифицировано не на Западѣ, а на Востокѣ, ибо Кодексъ Θεодосіи и Юстиніана, реципированные на Западѣ, составлены восточными юристами (Константинопольскими и Беритскими) по повелѣнію восточныхъ императоровъ. Латинскій переводъ новеллъ Юстиніана, принятый на Западѣ, былъ составленъ не на Западѣ, а на Востокѣ, Константинопольскими профессоромъ. Западные Кодексы римскаго права: Алариха и Гудобада, были механическими компіляціями, почерпнувшими существенную часть изъ восточнаго кодекса Θεодосіи. Во вслѣдствіе сдѣлали западные кодексы были побѣждены и вытѣснены восточными.

пою Константиномъ (грекомъ по происхожденію), но встрѣтившія на первыхъ порахъ, да и теперь встрѣчающія противодѣйствіе со стороны папистовъ; наконецъ, въ-четвертыхъ, даже правила Фотіевскаго собора 879 г., бывшаго во храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ.—Итакъ, въ выработкѣ общихъ церковныхъ нормъ въ первые девять вѣковъ, первенство и руководственное значеніе принадлежало церкви восточной, стоявшей во главѣ вселенскаго правообразования.

ГЛАВА III.

Памятники церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи.

§ 42. Раздѣленіе церквей.

1. Главные моменты въ процессъ раздѣленія церквей.—Подъ именемъ раздѣленія церквей ¹⁾ разумѣется отпаденіе

¹⁾ *Leo Allatius, De ecclesiae occidentalis atque orientalis perpetua consensione libri tres. Coloniae Agrippinae, 1648.*—*Maimburg, Histoire du schisme de Grecs, Paris, 1677.* (Сочиненіе принадлежит перу иезуита и, не смотря на ученость, не отличается точностію, но сознаваю самыхъ католиковъ).—*Πλάς Μηνιάτης, Πάτρας Σχισμάλου. Εν Λαφία 1718.* (Книга имѣла нѣсколько изданій: 1743, 1752, 1788, 1787, 1841, 1863. Русск. перев. Дювакина 1854). (Муравьевъ), Правда вселенской церкви. Слб. 1841.—*Patmos, L'Eglise orientale, sa séparation et sa réunion avec celle de Rome. Paris. 1855.* (Авторъ отступилъ отъ православія, обратившись къ латинству).—*Luigi Tosti, Storia dell' origine dello scisma greco. Florenz. 1858, два тома.* *Pickler, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. Munchen, 1864—1867.* Два тома (капитальный трудъ). *Hefele, Conciliengeschichte, томъ 5, 6 и 7-й.*—*Δημητράκειος, Ἱστορία τοῦ σχίσματος τῆς λατινικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τῆς ὀρθοδόξου ἑλληνικῆς. Ἐν Λαφίᾳ, 1867.* Проф. Катанскій, Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ пераме четыре вѣка по ихъ раздѣленію. Слб. 1866. (Изъ Христ. Чтенія за 1867—68 годы).—Проф. свят. А. М. Иконова-Платонова, О релігиозномъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію М. 1869. Часть I (историческая).—*Hergenrother, Photius, III, 653—876.* (Кромѣ того. *Δοσίθεος, πατριάρχης Ἱεροσολύμων, 1, Τόμος Καταλλάξεως, 1692; 2, Τόμος Ἀγάπης, 1698; 3, Τόμος Χαρίτος, 1706.* (Всѣ вселенскія рѣшенія). *S. de Altamura (M. le Quen), Panoplia contra schisma Graecorum, Paris, 1718.*—*Walch, Historia controversiae Graecorum Latinorumque de processione Spiritus Sancti. Iena. 1761.*—*Ἀδὰμ Ζοιρνικάβιος, Περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς. Ἐν Πετροῦπόλει, 1797.* Тоже въ лат. оригиналѣ: *Tractatus theologici orthodoxi de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomontii 1774—1776).*

римской или западной церкви отъ Церкви вселенской или восточно-каеолической. Внутреннее или принципиальное отпадение западной церкви рѣшительнымъ и несомнѣннымъ образомъ обнаружилось, какъ мы знаемъ, во времена патріарха Фотія и папы Николая I, и выразилось открытымъ разрывомъ между римскою церковію и церквами восточными. Этотъ открытый разрывъ не былъ однако окончательнымъ. Это такъ называемое первое раздѣленіе церквей окончилось формальнымъ примиреніемъ на соборѣ въ 893 году, при патріархѣ Автодіи. Но это примиреніе было чисто внѣшнимъ. Внутренняго принципиальнаго единства уже не было. А потому рано или поздно долженъ былъ наступить также и внѣшній формальный разрывъ. Это такъ называемое второе раздѣленіе церквей наступило при патріархѣ Мххалѣ Керулларіи и папѣ Львѣ IX въ 1054 г. Отъ Фотія до Керулларія при всей натянутости отношеній все-таки продолжалось общеніе между Римомъ и Константинополемъ, но съ Керулларія это общеніе формально прекратилось, а взамѣнъ того начался рядъ переговоровъ о примиреніи, и то только между Византійскими императорами и папами. Попытки уніи оказались однако неудачными, потому что онѣ противорѣчили общему церковному сознанию каеолической Церкви и общему народному чувству. Обнаруженіе этого послѣдняго общенароднаго и общецерковнаго разрыва и приговора всѣхъ автокефальныхъ восточныхъ церквей обнаружилось въ эпоху Ліонской уніи (1274—1283) и потомъ Флорентійской (1431—1452). Можно сказать, что это было третьимъ раздѣленіемъ церквей, основаннымъ на общемъ голосѣ Церкви вселенской. Такимъ образомъ процессъ раздѣленія церквей, начавшійся во времена Фотія, въ сущности продолжался во весь рассматриваемый нами періодъ до самаго паденія Византіи.

2. *Натянутыя отношенія между Востокомъ и Западомъ до Керулларія*—продолжались болѣе 150 лѣтъ. Общеніе выражалось въ томъ, что церкви и монастыри греческіе безпрепятственно существовали въ Италіи и въ самомъ Римѣ и его окрестностяхъ, а равно церкви и монастыри латинскіе существовали въ Антиохіи и самомъ Константинополѣ, при чемъ

тъ и другіе слѣдовали своимъ обрядамъ. Латиняне молились въ церквахъ греческихъ, особенно паломники, и греки молились предъ иконами, приносимыми съ Запада. Папскіе легаты присутствовали съ правомъ голоса на греческихъ соборахъ въ Константинополѣ, какъ это было и прежде. Но это общеніе нарушалось въ тѣ моменты, когда папы особенно сильно обнаруживали свои обычныя притязанія на вмѣшательство въ дѣла Константинопольской церкви, или особенно пропагандировали свои нововведенія въ догматахъ и обрядахъ. Такъ, имя папы было исключено изъ диптиховъ Константинопольской церкви при патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (до 920 г.), потому что папа долгое время являлся зацѣпникомъ четвертаго брака, вступить въ который дозволялъ себѣ Левъ Философъ. Затѣмъ извѣстно, что патріархъ Сисиній вынужденъ былъ вновь разослать отъ своего имени извѣстное окружное посланіе Фотія о римскихъ заблужденіяхъ. При патріархѣ Сергіи (999—1019) имя папы Іоанна XVIII (1008 г.) возносилось въ Константинопольскихъ церквахъ, но при немъ же, вѣроятно, вычеркнуто было изъ диптиховъ имя папы Бенедикта (1012—24), который приказалъ въ церквахъ упогреблять символъ вѣры съ прибавленіемъ *Filioque*. Этотъ патріархъ снова разослалъ окружное посланіе Фотія (Сергій былъ внучатымъ племянникомъ Фотія) ¹⁾.

3. Формальный разрывъ.—При патріархѣ Михаилѣ Керулларіи послѣдовалъ наконецъ окончательный разрывъ ²⁾. Въ это время папа Левъ IX (секретаремъ у котораго былъ извѣстный Гильдебрандъ) прилагалъ особенныя усилія къ со-
 вращенію италійскихъ грековъ въ латинство. Между тѣмъ императоръ Константинъ IX Мономахъ искалъ посредничества папы къ заключенію союза съ императоромъ германскимъ (про-

¹⁾ *Allatius*, De consens. II, cap. 8. p. 106. *Hefele*, IV 726. *Hergenrother*, Photius, III, 727; 279.

²⁾ См. Михаилъ Керулларій. Кіевъ, 1854.—*Проф. Лебедевъ*, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX, X, XI вв. М. 1875.—*Челомовъ*, Полемика между греками и латинянами по вопросу объ оицѣснокостяхъ въ XI, XII вв. Спб. 1879.—*Проф. Скабаллановичъ*, Раздѣленіе церквей при патріархѣ Михаилѣ Керулларіи. Христ. Чтеніе. 1884. №№ 11—12, 1886 №№ 1—2.—*Hefele*, Conciliengeschichte, IV, S 725—736. *Hergenrother*, Photius, III, 730.

тивъ турокъ) и не прочь былъ за это уступить папѣ тѣ самыя италійскія области (Апулію, Калабрію и Сицилію), на которыя папы издавна простирали свои виды. Чтобы воспрепятствовать папской пропагандѣ и отторженію отъ Константинопольской каведры названныхъ областей, патріархъ Михаилъ, во-первыхъ, внушилъ архіепископу Болгарскому Льву (охридскому) написать посланіе къ епископу города Трани (въ Апулію) Іоанну объ опрѣснокахъ, во-вторыхъ, самъ написалъ подобное же посланіе къ Доминику Градскому съ цѣлію, чтобы оно было доведено до свѣдѣнія папы, и, въ-третьихъ, сдѣлалъ распоряженіе о закрытіи латинскихъ монастырей въ Константинополѣ. Папа написалъ отвѣтъ на посланіе Льва и патріарха, въ которомъ всѣ усилія направилъ къ тому, чтобы доказать преимущества римской каведры. Онъ не только изложилъ общезвѣстную теорію папскаго верховенства, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что римская церковь есть мать, а Константинопольская дочь, но и выразилъ ту мысль, что римскій первосвященникъ обладаетъ кромѣ того царскимъ достоинствомъ, ибо ему на основаніи (подложной) грамоты Константина Великаго папѣ Сильвестру передана (свѣтская) власть не только надъ Римомъ и Италіей, но и надъ всѣми странами западной Европы. Императору Константину IX въ такомъ положеніи ничего нельзя было придумать для достиженія своей цѣли, какъ расположить Керуларія искать мира съ Римомъ. Отправлено было въ Римъ посольство съ письмами, въ которыхъ высказывалось желаніе быть съ папою въ согласіи и единеніи. Папа отправилъ въ Константинополь легатовъ: кардинала Гумберта, Петра епископа Амальфи и Фридриха діакона. Они принесли письма папы, его опроверженіе посланія Льва и Керуларія и написанный Гумбертомъ «Диалогъ» противъ этихъ посланій. Въ Константинополѣ они встрѣтили новаго литературнаго противника. По ихъ прибытіи монахъ Студійскаго монастыря, Никита Стифать, написалъ сочиненіе «Объ опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ и бракѣ священниковъ» ¹⁾, на которое легаты, Гумбертъ и Фридрихъ, отвѣтили ругательнымъ «возраженіемъ», и застави-

¹⁾ У Мина, СХХ, col. 1011—1022.

ли Никиту, при содѣйствіи императора, анаеоматствовать и сжечь свое сочиненіе. Патріархъ держался выжидательнаго образа дѣйствій. Легаты долгое время ожидали его покорности. Наконецъ, выведенные изъ терпѣнія, 16 іюля 1054 г. въ 9 часовъ утра, когда народъ собрался къ богослуженію, они вошли въ храмъ св. Софіи и положили на престолъ отлучительную грамоту Михаилу Керуларію и его послѣдователямъ. Выйдя изъ храма, они отрясли прахъ отъ ногъ своихъ, произнося слова Евангелія: виждь, Боже, и суди (Мѡ. X, 14). Затѣмъ, послѣ прощальной аудіенціи у императора, одаренные подарками и съ подарками для папы, отбыли изъ столицы. Тогда патріархъ попросилъ императора возвратить ихъ и, когда они возвратились, пригласилъ ихъ во храмъ св. Софіи. Послы отказались. Тогда патріархъ обратился къ императору съ требованіемъ арестовать ихъ; но имъ посовѣтывали возможно скорѣе уѣхать. 20 іюля 1054 г. состоялся синодъ въ присутствіи уполномоченныхъ императора и произнесена анаеомата какъ противъ самаго акта отлученія, такъ и противъ его составителей. Синодальное опредѣленіе потомъ было разослано другимъ восточнымъ патріархамъ. Такъ совершилось печальное отпаданіе римской церкви отъ восточной.

4. *Сношеніе Рима съ восточною церковію до крестовыхъ походовъ.*— Не смотря на формальный разрывъ и формальное исключеніе имени папы изъ диптиховъ въ восточныхъ патріархатахъ, сношенія папъ съ восточною церковію въ лицѣ Константинопольскаго патріарха и Византійскаго императора все-таки не прекратились совершенно. Съ одной стороны норманны, съ другой германскіе императоры ставили папъ въ стѣсненное положеніе и заставляли невольно обращать взоры на Востокъ, въ надеждѣ найти помощь. Такъ, года черезъ четыре послѣ разрыва папа Стефанъ IX отправлялъ въ Константинополь (въ 1058 г.) посольство; ¹⁾ папа Александръ II въ 1071 г. по «обычаю» послалъ въ Константинополь апокрисіарія, Петра епископа Анагнійскаго, вслѣдствіе чего и императоръ Михаилъ VII съ

¹⁾ Кардинала Стефана, еп. Майнарда и Дезидерія, аббата Монтекассинскаго.

своей стороны отправилъ въ Рямъ двухъ монаховъ (Θому и Николая), чтобы переговорить съ папою о войнѣ противъ турокъ и соединеніи церквей; преемникъ Александра, знаменитый Григорій VII, около 1073 года отправляетъ въ Константинополь патріарха венеціанскаго съ изъявленіемъ желанія возобновить единеніе съ дочерію римской церкви, церковію константинопольскою, а въ письмахъ своихъ къ германскому императору и князьямъ германскимъ и итальянскимъ начинаетъ проповѣдывать крестовый походъ, т. е. увѣщаетъ вооружиться на защиту отъ турокъ церкви константинопольской, въ виду того, что она жааетъ соединиться съ апостольскимъ престоломъ. Есть даже извѣстіе ¹⁾, что вскорѣ послѣ перваго крестоваго похода (1098), въ городѣ Барѣ (въ Апуліи) при ракъ святителя Николая, подъ предсѣдательствомъ папы Урбана II провсходилъ соборъ, на которомъ, по приглашенію папы, присутствовали и греки-православные (вѣроятно итальяскіе). На этомъ соборѣ разсуждали объ исхожденіи св. Духа и будто извѣстный схоластическій философъ Ансельмъ, еп. Кентерберійскій, присутствовавшій на этомъ соборѣ, побѣдоносно доказалъ грекамъ исхожденіе св. Духа и отъ Сына.

5. Усиленіе вражды между греками и латинянами со времени крестовыхъ походовъ.— Не смотря на эти сношенія римской церкви съ восточною, непріязнь грековъ къ латинянамъ все болѣе и болѣе усиливалась и именно въ народныхъ массахъ. Еще раньше крестовыхъ походовъ греки почувствовали себя въ экономическомъ рабствѣ у латинянъ, въ руки которыхъ постепенно перешла промышленность и торговля въ Византійской имперіи. До XI вѣка торговлю вели граждане Амальфійской республики; съ XI вѣка начинаютъ преобладать венеціанцы и вызываютъ соревнованіе пизанцевъ; въ половинѣ XII в. въ Константинополѣ основываются тор-

¹⁾ Объ этомъ соборѣ извѣстно изъ Эадмера: *Eadmer, Vita Anselmi*, II, 47. *Histor. Variorum*. II. *Migne, Patrol.* CLVIII, 102; CLIX, 414. *Baronius, Annales eccles. an.* 1097.—(*Harduin, Concil.* VII, p. 1758).—*Hasse, Anselm von Canterbury*, Leipz. 1848, Bd. I 514.—*Remusat, Saint Anselm de Cantorbéry*, Paris, 1868, p. 215.—*Hefele, Conciliengeschichte*, V, 225—227.—*Камаискій*, стр. 84, прил. 8.—Судьба православной греко-италийской церкви. Русская Бесѣда, 1859 г.

говья факторіи генуэзцевъ. Скоро латиняне появились во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, а въ Константинополѣ заняли цѣлыя кварталы. Каждая факторія представляла изъ себя замкнутую общину съ своими иноземными порядками, своимъ еудомъ, своимъ латинскимъ храмомъ, въ которомъ отправлялось латинское богослуженіе. Пользуясь различными привилегіями и льготами, которыми надѣляло ихъ за разныя услуги Византійское правительство, они смотрѣли на грековъ свысока, какъ господа на рабовъ,¹⁾ и тѣмъ усиливали горечь матеріальнаго гнета и матеріальной зависимости отъ нихъ грековъ. Взаимная непріязнь только усилилась со времени крестовыхъ походовъ, ибо крестовосныя дружины ознаменовали свой путь въ предѣлахъ Византійской имперіи грабежами, убійствами и поруганіемъ святыни. Варварское взятіе крестовосцами Солуны въ 1185 г., а потомъ разграбленіе и самаго Константинополя въ 1204 г. только утвердило «величайшую пропасть вражды» между греками и латинянами. Господство латинянъ во времена существованія Іерусалимскаго королевства и Латинской имперіи въ Константинополѣ, ознаменовавшееся нетерпимостію и насиліемъ надъ православными со стороны латинскаго духовенства, поселило въ массѣ греческаго населенія убѣжденіе, что латиняне хотя и христіане, но много хуже турокъ. Такимъ образомъ, между нами и нами, говоритъ Никита Хоніатъ, утвердилась величайшая пропасть вражды; мы не можемъ соединиться душами, хотя и бываемъ во вѣншихъ сношеніяхъ и часто живемъ въ одномъ и томъ же домѣ²⁾.

6. Сношенія между Римомъ и Константинополемъ до латинскаго завоеванія.—Не смотря однако на эту пропасть

¹⁾ Кинкамъ, русск. пер. 311—317. Акиа Кинкамъ, I, 272, Хоніатъ, I, 257.

²⁾ Хоніатъ, русск. пер. т. I, 383. См. О вѣншемъ состоянн восточной православной церкви во время владычества латинянъ въ Византійской имперіи Правосл. Соборъ. 1866, I, 121, 175.—Смирнова, Состояніе церкви въ имперіи греческой во время владычества латинянъ въ Константинополѣ. Прибав. къ твор. св. отцевъ, XVI, 555.—Землинъ, Состояніе Константинопольской церкви въ XIII в. Думск. Чтеніе. 1875, II.—Игум. Ароскіа, Объ отношеніяхъ церкви латинской и греческой въ періодъ крестовыхъ походовъ. Журн. Мис. Народ. Просвѣщ. 1867. СXXXIII, стр. 499—534.—Проф. А. П. Лебедевъ, Очеркъ византійско-восточной церкви отъ конца XI в. до половины XV в. Приб. къ твор. св. отцевъ, 1890, II, стр. 241.

народной вражды между греками и латинянами, сношенія между императорами и папами продолжались. Политическія обстоятельства и расчеты заставляли тѣхъ и другихъ искать союза и единенія. Вскорѣ послѣ перваго крестоваго похода (1096), именно около 1112 г. Алексѣй Комнень, услышавъ, что папа Пасхалій II потерпѣлъ страшное униженіе отъ императора Генриха V, отправилъ въ Римъ своихъ пословъ съ предложеніемъ папѣ своихъ услугъ и съ изъявленіемъ готовности отправиться въ Римъ или послать своего сына, для принятія изъ рукъ папы западной императорской короны и засвидѣтельствванія своего подчиненія апостольскому престолу. Въ отвѣтъ на это и папа также отправлялъ посольство къ императору, состоявшее изъ 600 человекъ. Но переговоры кончились, конечно, ничѣмъ. Ко времени Алексѣя Комнена относится также публичный диспутъ или «преніе», объ исхожденіи Св. Духа, между Евстратіемъ, архіепископомъ Никейскимъ, и Хризолономъ (Гроссоланомъ), архіеп. Миланскимъ (между 1110 и 1113 гг.)¹⁾. Преніе происходило въ Константинополѣ въ присутствіи самого императора. Второй подобный же диспутъ состоялся въ эпоху втораго крестоваго похода, при Іоаннѣ Комненѣ, въ 1146 г., между посломъ Лотаря II, Ансельмомъ, еп. Гавельбергскимъ (теперь Брауншвейгъ), и Никитою, митрополитомъ Никомидійскимъ, главою учрежденной Комненими ученой коллегіи изъ 12 учителей²⁾. Диспутъ (состоявшій изъ двухъ засѣданій) происходилъ также въ Константинополѣ въ базиликѣ, при церкви св. Софіи. Около 1155 г. папа Адріанъ IV при посредствѣ Василія Ахридскаго, митрополита Фессалоникскаго, пытался было привлечь императора Мануила Комнена на свою сторону, но Мануилъ отправилъ посольство въ Римъ только чрезъ 11 лѣтъ (въ 1166 г.), къ папѣ Александру III, на котораго шелъ въ то время войною Фридрихъ I Барбаросса. Также, какъ и Алексѣй онъ

¹⁾ Λογος, Ευστρατία противъ архіеп. Миланскаго издана Димитракопуломъ (Διμήτρησ Κοπούλος, Εκκλησιαστικῆς Βιβλιοθήκης, 'Εν Αλεξιδ, 1866) по рукоп. Моск. свягод. библіот. О диспутѣ: *Actes, De consens.* 629. *Migne*, CXXVII, 909; CLXII, 1005.

²⁾ Ансельмово изложеніе диспута у Мани т. CLXXXVIII. О диспутѣ у Флери, Шрека, Неандера, Селье и др.

предлагалъ папѣ свою помощь, изъявляя готовность «соединить свою церковь, какъ было въ древности, съ матерію всѣхъ церквей—римскою» и взаимно получить императорскую (западную) корону, которая и «по праву принадлежитъ ему, а не Фридриху нѣмецкому». Папа отправилъ въ Константинополь посольство для переговоровъ, но дѣло, кажется, кончилось только нѣсколькими преніями при дворѣ (Тугона Этеріана съ греками). Черезъ 4 года императоръ снова отправляетъ къ папѣ посольство съ подобными же предложеніями, но на этотъ разъ папа высказалъ уже прямо, что требованіе западной короны со стороны восточнаго императора и противозаконно, и грозитъ войною. Тѣмъ не менѣе папа все-таки отправилъ въ Константинополь пословъ для переговоровъ о дѣлахъ церковныхъ. Результатомъ этихъ переговоровъ былъ довольно многочисленный соборъ, состоявшійся въ Константинополѣ въ 1170 году ¹⁾. На немъ присутствовали важнѣйшіе римскіе кардиналы и многіе епископы. Благодаря твердости патріарха Мхаяла Анхіала, греки ни въ чемъ не уступили латинянамъ, требовавшимъ признанія главенства папы, права апелляціи къ нему и повиновенія его въ молитвахъ. «Соборъ и весь сенатъ рѣшились, наконецъ, разорвать всякую связь съ папою, остальное предоставляя на судъ Божій», и вмѣстѣ съ тѣмъ положили не возобновлять попытокъ къ соединенію съ латинянами. Сношенія съ папою возобновили уже Алексѣй I Ангелъ, послѣ третьяго крестоваго похода въ 1198 г., но Иннокентій III, повелительно требовавшій изъясненія простой покорности папѣ въ присутствіи вселенскаго собора, повидимому, даже не отвѣтилъ императору на предложеніе собрать вселенскій соборъ не гдѣ-нибудь на Западѣ, а въ Греціи. Въ 1204 г. Константинополь былъ взятъ крестоносцами четвертаго крестоваго похода и въ немъ была основана латинская имперія, существовавшая до 1261 г.

¹⁾ О соборѣ у Лью Алмаля, De consens. 664, 555—558. Ср. *Hefele, Concilien-geschichte*, V, S. 609—*Δητράκοπουλος, 'Ορθόδοξος 'Ελλάς, 'Εν Ακφια*, 1872, 30: упоминаетъ о Диалогѣ Анхіала, на основаніи *Müller'a, Catalog. manuscr. Græc. de la bibliothèque de l'Escorial, Paris, 1848, p. 503* (списокъ диалога хранится въ Эскуріалѣ)—Соч. Этеріана прот. грековъ: Этеріана: *Migne, v. I. CCII, 231.*

7. *Переговоры о соединеніи церквей во времена существованія латинской имперіи.*—Послѣ латинскаго завоеванія сношенія между греками и папами возникали по поводу при-тѣсненій, какимъ подвергались греки со стороны латинскаго духовенства. Уже въ 1206 году византійскій императоръ Теодоръ Ласкарисъ, утвердившійся тогда въ Никеѣ, жаловался папѣ на жестокости латинянъ, ихъ святотатство и вѣроломство, и просилъ посредничества папы для примиренія съ Константинопольскими латинянами, угрожая въ противномъ случаѣ заключить союзъ съ мусульманами. Папа въ отвѣтъ на это обѣщалъ было прислать въ Константинополь легата, но при этомъ совѣтовалъ подчиниться апостольскому престолу и латинскому императору. Естественно, что эта переписка осталась совершенно безплодною. Только чрезъ 26 лѣтъ послѣ того патріархъ Германъ II рѣшился снова завязать сношенія съ папою Григоріемъ IX, побуждаемый къ тому извѣстіями о гоненіяхъ на грековъ со стороны латинянъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ дѣло доходило даже до мученичества ¹⁾. Въ 1232 году возвращавшіеся изъ Іерусалима францисканскіе монахи (пять братій миноритовъ) вызвались передать папѣ посланія патріарха и императора Іоанна Ватакиса (Ватацы), увѣряя, что папа и римская церковь непричастны этимъ гоненіямъ. Замѣчательныя посланія патріарха къ папѣ и кардиналамъ проникнуты высокимъ апостольскимъ духомъ. Въ своемъ отвѣтѣ на эти посланія папа обѣщалъ прислать на Востокъ своихъ нунціевъ, которые бы объявили грекамъ его желанія и желанія кардиналовъ. Въ слѣдующемъ 1233 (или 1234 г.) ²⁾ дѣйствительно папа отпращивалъ съ посланіемъ къ патріарху двухъ доминиканцевъ (Гугона и Петра), и двухъ францисканцевъ (Гаймона и Радульфа), которые и были приняты въ Никеѣ весьма торжественно. Вскорѣ во дворцѣ въ

¹⁾ См. рассказъ анонимнаго писателя у Алаттин (De consensu, p. 694, 695) о томъ, какъ 18 монаховъ послѣ трехлѣтняго заключенія въ тюрьмѣ, за отказъ принять латинскую вѣру, были замучены: одни были прибиты къ конскимъ хвостамъ, а другіе вышты съ игуменомъ Іоанномъ сожжены на кострѣ.

²⁾ Въ рефератѣ нунціевъ времяисчисленіе флорентійское, начинающее новый годъ съ Благовѣщенія, поэтону январь 1233 года, обозначенный у нунціевъ, соответствуетъ январю 1234 года нашего стисленія.

присутствіи императора и всего патріаршаго синода открылись соборныя совѣщанія съ нунціями. Сначала разсуждали о томъ, съ чего начинать совѣщанія. затѣмъ приступили къ разсужденіямъ объ исхожденіи св. Духа, и, наконецъ, перешли къ разсужденіямъ объ опрѣснокахъ. На седьмомъ засѣданіи совѣщанія были прерваны, потому что патріархъ объявилъ, что онъ ничево рѣшительнаго не можетъ сказать безъ согласія съ другими патріархами и собора, на каковой и пригласилъ нунціевъ. Отказавшись присутствовать на соборѣ, нунція рѣшили ждать соборнаго опредѣленія и удалились въ Константинополь. Соборъ открылся (или возобновился) послѣ Пасхи въ Нимфеѣ, загородномъ дворцѣ императора. Собралось довольно много епископовъ. Изъ патріарховъ присутствовалъ только Антиохійскій. Прибыли и нунція, получивъ новое двукратное приглашеніе. Послѣ долгихъ бесплодныхъ споровъ объ исхожденіи св. Духа, опрѣснокахъ и чистилищномъ огнѣ ¹⁾, послѣ различнымъ взаимнымъ упрековъ, послѣ обмѣна письменными изложеніями спорныхъ пунктовъ ²⁾, императоръ предложилъ, наконецъ, ради мира сдѣлать взаимныя уступки: пусть латиняне уничтожатъ прибавку къ символу, а греки пусть допустятъ опрѣсноки. Но нунція потребовали признанія опрѣсноковъ и *filioque*, и кромѣ того потребовали уничтоженія всѣхъ книгъ, гдѣ объ этомъ говорится противное; соглашались только не требовать обязательства пѣть символъ съ прибавленіемъ *filioque* и совершать Евхаристію на опрѣснокахъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ послѣднемъ засѣданіи собора послѣ чтенія латинскаго исповѣданія вѣры православные произнесли анаѹему словами папы Дамаса на исповѣдающихъ исхожденіе св. Духа и отъ Сына, а латиняне анаѹематствовали противниковъ этого ученія будто бы словами св. Кирилла Александрійскаго, а въ концѣ засѣданія уже и прямо произнесли анаѹему на признающихъ исхожденіе отъ одного Отца и отвергающихъ опрѣсноки, и объявили, что они оставляютъ православныхъ, какъ еретиковъ, на что было отвѣ-

1) На этомъ соборѣ въ первый разъ былъ затронутъ вопросъ о чистилищномъ огнѣ.

2) Изложенія эти напечатаны у Масси, XXIII, 62 и 298 и Гардунна, VII, 158 и 214.

чено: вы сами еретики. Таковъ былъ исходъ совѣщаній ¹⁾. Послѣ смерти патріарха Германа II, при патріархѣ Мануилѣ Критоулѣ императоръ вновь завязалъ сношенія съ папою, который въ 1249 г. прислалъ въ Никею особаго легата Іоанна де Парму. По согласію съ нимъ въ 1252 г. Іоаннъ Ватаца отправилъ въ Римъ пословъ съ слѣдующими предложеніями: 1, папѣ уступалось первенство съ правомъ предсѣдательства на соборахъ и правомъ принимать апелляціи со стороны православныхъ; 2, обѣщалось подчиненіе папскимъ декретамъ, насколько они будутъ согласны съ евангельскими и соборными правилами. Взамѣнъ этого папа долженъ былъ: 1, возвратить греческому императору Константинополь и 2, удалить оттуда латинскаго патріарха. Папа Иннокентій IV обѣщалъ разсмотрѣть на соборѣ, кому должна принадлежать имперія, но не соглашался удалить латинскаго патріарха даже и въ томъ случаѣ, если имперія будетъ принадлежать православнымъ. Смерть папы и императора прекратила дальнѣйшіе переговоры. Между тѣмъ положеніе латинской имперіи становилось весьма плачевнымъ: она заключалась уже въ стѣнахъ одного Константинополя. Поэтому когда слѣдующій папа Александръ IV согласился было на условія, предложенныя Іоанномъ Ватацою, преемникъ его Теодоръ Ласкарьсѣ II не захотѣлъ даже видѣть папскаго легата, который доѣхалъ только до Македоніи, откуда по приказанію императора возвращенъ былъ назадъ. Въ 1261 г.

¹⁾ Слѣдствія объ этомъ соборѣ сохранились въ отчетѣ или записи нунциевъ нунциевъ у Манси, XXIII, 279—319 и Гардуна, VII и въ сочиненіяхъ патріарха Германа: 1) 'Απάντης πρὸς τὴν ἐκκλησίαν τοῦ πάπα Γρηγορίου καὶ πρὸς τοὺς ἐκ' ἐκείνου ἐταλάντας φρασεωφόρους περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος (Издано въ Венеціи въ 1796 г. вмѣстѣ съ хроникой Франци); 2) Два посланія на остр. Кипрѣ (Cotelerii, Monumenta eccl. Graecae II 462—462); 3) Λόγος περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος; 4) Παρὶ δόξμων πρὸς Θεόδωρον (τινα) Σταυρίτην (Рукон. Парижск. библ. № 1293); 5) Παρὶ τοῦ καθ'ορθοῦ πνεύματος; 6) Παρὶ τοῦ βαπτίσματος (рукоп. Азизіемъ, De consensu p. 712); 7) 'Ομολογία τῆς ὁνείας ἀληθείας πιστῶς ἐκ μοναχῶν μοναστηρίου Ἰωάννα Πρεδέστη ὅτι οὐκ ἐπεβίβαντο τοῖς δόγμασι τῶν Λατίνων. (Въ рукописи Московск. Синодальной библ. № 208), и 8) Посланіе къ латинскому Константинопольскому патріарху (Рукон. библ. св. Марка въ Венеціи, № 575). См. Димитракопула ('Ορθόξ. Ἑλλάς), стр. 39—47.—*Migne, Patr. CXL*, 593—602 (по *Fabric. XI*, 162—171).—*Sathas, Bibliotheca graeca medii aevi*, 1873, II, 5.

Константинополь былъ взятъ Михаиломъ VIII Палеологомъ, и существованіе латинской имперіи прекратилось.

8. *Лионская унія.*— Изгнаніе латинянъ изъ Константинополя поставило Михаила VIII въ трудное положеніе, потому что изгнанный латинскій императоръ Балдуинъ II и папа Урбанъ IV начали употреблять всѣ усилія къ возбужденію крестоваго похода для возвращенія Константинополя. Внутри самой имперіи образовались двѣ партіи: одна стояла за Михаила, незаконно завладѣвшаго престоломъ и вѣроломно ослабившаго и отправившаго въ ссылку законнаго малолѣтняго императора сына, Θεодора Ласкариса, Іоанна; а другая за патріарха Арсенія, отлучившаго за это Михаила отъ церкви ¹⁾. Внутреннія смуты и вѣшняя опасность заставили Михаила усиленно искать унію съ Римомъ ²⁾. Въ 1261, 1262, 1263 и 1264 годахъ онъ отправлялъ къ папѣ Урбану посольство, изъявляя полную готовность подчиниться римскому престолу. Въ отвѣтъ на посольство 1263 года ³⁾ папа прислалъ двухъ нунціевъ (францисканцевъ Жерара и Рене), которые, во-первыхъ, согласились переслать папѣ составленный греками символъ, какъ формулу уніи, и во-вторыхъ, признали необходимость вселенскаго собора для изслѣдованія пунктовъ разногласія. На отправленное въ 1264 году съ этими предложеніями посольство отвѣчалъ уже не Урбанъ, а Климентъ IV въ 1267 году. Присланный Михаиломъ символъ онъ нашелъ недостаточнымъ, а послалъ свой (позднѣе принятый въ Лионѣ), требуя, чтобы императоръ и епископы собственноручно подписями подъ посланнымъ исповѣданіемъ засвидѣтельствовали свое согласіе съ нимъ. Только послѣ признанія уніи папа соглашался созвать соборъ для засвидѣтельствованія совершившагося факта, а не для разсужденій объ основаніяхъ соединенія, тѣмъ болѣе что самъ онъ, обладая полнотою цер-

1) Проф. Троицкаго, Арсеній и арсениты. Христ. Чтеніе. 1867, I и II, и 1869, II.

2) О Лионской уніи: статья въ l'Union Chretienne 1861.—Іеромон. Владимира (Никольскаго) Лионская унія. Правосл. Обзорѣніе, 1867, XXIII, XXIV.—Hefele, Conciliengesch. VI, 1867, стр. 103—147 — Raynaldi, Annales ecclesiast.

3) Посломъ былъ отправленъ Николай, еп. Кротонскій, родомъ грекъ, по воспитанію латинянинъ.

ковной власти, собственно и не имѣть нужды въ созываніи собора. Въ то же время онъ устроилъ союзъ между Карломъ Аяжуйскимъ, королемъ Сициліи, и Балдуиномъ II противъ Михаила для отнятія у него Константинополя. Смерть Климента въ 1268 г. не остановила военныхъ приготовленій. Въ слѣдующемъ году началась война. Тѣмъ не менѣе императоръ пока не рѣшался открыто подчиниться римскимъ требованіямъ. Онъ тайно отправлялъ въ Римъ «письмоносцевъ», ласкалъ фреріевъ (миноритовъ-францисканцевъ), сыпалъ деньги кардиналамъ, управлявшимъ вакантною кафедрою папы, обращался къ королю Французскому, брату Карла, Людовику IX Святому, прося его быть посредникомъ и отклонить Карла отъ воинственныхъ замысловъ; но все напрасно. Изъ нерѣшительнаго и затруднительнаго положенія вывелъ его наконецъ Григорій X, избранный на папскій престолъ въ 1271 году и посвященный по прибытіи въ Римъ изъ Сирія въ 1272 году. Еще съ дороги въ Римъ онъ склонялъ императора къ уніи, а черезъ четыре дня послѣ своего посвященія обнародовалъ буллу, которою объявлялъ объ имѣющемъ быть въ 1274 году 1 мая на вселенскомъ соборѣ разсужденіи: о сѣязмѣ грековъ, о бѣдственномъ состояніи Св. Земли и необходимости церковныхъ реформъ по причинѣ умноженія пороковъ и заблужденій. Дождавшись пословъ императора съ отвѣтомъ на письмо, посланное съ пути въ Римъ, папа отправилъ въ Константинополь сначала минорита Іоанна Парастрона, родомъ грека, потомъ и еще четырехъ миноритовъ, въ качествѣ апокрисиаріевъ, съ письмами къ царю и патріарху Іосифу. Въ сущности онъ повторялъ требованія Климента IV, т. е. настаивалъ, чтобы подписанъ былъ императоромъ и епископами символъ, посланный раньше Климентомъ, и приглашалъ явиться на соборъ не для разсужденій, а единственно для удостовѣренія подчиненія римской церкви, обѣщая за это примирить Карла съ Михаиломъ. Съ цѣлію принудить Михаила принять эти условія, Григорій X въ то же время писалъ ко всѣмъ европейскимъ государямъ, чтобы они на случай имѣли въ готовности войска. Михаилъ рѣшился принять унію, и сталъ склонять духовенство, сначала черезъ

Парастрова, а потомъ и самъ лично, пригласивъ для этого къ себѣ патріарха съ клиромъ во дворецъ. Указывая на опасности войны, онъ старался представить унію дѣломъ чрезвычайно легкимъ, доказывая, что эта унія будетъ уніею только на словахъ, а признаніе ея на словахъ не имѣетъ никакой важности; ибо поминованіе папы (т. е. возношеніе папскаго имени при богослуженіи) не предосудительно, такъ какъ Церковь молится за всѣхъ; признаніе его первенства не соблазнительно, такъ какъ и богатый въ адѣ не усумнился назвать Авраама отцемъ, не смотря на то, что отдѣленъ былъ отъ него глубокою бездною; право апелляціи практически ничтожно, потому что грекамъ неудобно будетъ съ жалобами обращаться за море по причинѣ дальности разстоянія ¹⁾. Самыя догматическія разности, при согласіи въ существенныхъ пунктахъ, не важны, потому что разница заключается въ языкѣ, въ названіяхъ. На все это, по порученію патріарха, хартофилаксъ, извѣстный Іоаннъ Веккъ, отъ лица іерархіи высказалъ мысль, что хотя латиняне и не называются еретиками, но на самомъ дѣлѣ—еретики ²⁾. Раздраженный императоръ закрылъ собраніе, и началъ послѣ того дѣйствовать мѣрами, съ одной стороны, репрессивными, а съ другой—литературными. Во-первыхъ, онъ бросилъ Векка со всѣми его родственниками въ темницу и приказалъ ему читать книгу объ исхожденіи св. Духа латинумудрствовшаго (латинофрона) Влеммеда и тѣмъ склонилъ Векка на свою сторону, во-вторыхъ, онъ при содѣйствіи своихъ послушныхъ орудій, архидіакона Мелитионіона и протоапостоларія Григорія Кипрскаго, издалъ сочиненіе въ пользу латинянъ и потребовалъ, чтобы патріархъ отвѣтилъ на него. Патріархъ собралъ духовенство на соборъ и поручилъ написать отвѣтъ или апологію іеромонаху Іову Іаситу, которая и была представлена императору ³⁾. Самъ патріархъ, по совѣту Іасита, составилъ окружное посланіе, тор-

¹⁾ Такъ представляеть императоръ основанія уніи, выражаемыми терминами *principalitas*, *appellatio*, *nominationis*—*πρωτεύου, ἑκκλησιῶν, μνημόνων*.

²⁾ *Пахимеръ*, русск. пер. 339—346.

³⁾ *Ἀντιτραπεζοῦλος. Ὁρθόδοξος Ἑλλάς*, 57—60. Ἀπολογία сохранилась въ рукописяхъ Мюнхенской бібліотеки № 68 и Вѣнской императорской № 281.

жественно прочитанное на этомъ соборѣ ¹⁾). Патріархъ клятвенно обязался отстаивать изложенное въ посланіи и не соглашаться на увію и потребовалъ того же отъ епископовъ. Все это скрѣплено было собственноручными подписями. Только не многіе епископы не рѣшились подписать это посланіе. Такимъ образомъ вокругъ императора собрались латинофроны съ Веккомъ во главѣ; къ патріарху примкнули «отборные люди изъ всей церкви», «все, что было лучшаго между монахами и учеными», въ томъ числѣ и Евлогія, сестра императора, а за ними стоялъ и весь народъ. Такъ какъ патріархъ связать себя клятвою не принимать уніи, то императоръ предложилъ ему сначала удалиться въ монастырь и въ случаѣ, если увія состоится, оставить патріаршій престолъ, на что патріархъ охотно согласился. Послѣ того императоръ отправилъ въ Ліонъ уполномоченныхъ: отъ лица іерархін — Германа III, бывшаго патріарха Константинопольскаго, Теофана митрополита Никейскаго и нѣскольکو кляриковъ, а отъ лица императора — великаго логовѣта Георгія Акрополита, протовестиарія Панарета и главнаго переводчика Верріота. Въ императорской грамотѣ папа именовался первымъ первосвященникомъ, вселенскимъ папою и отцомъ всѣхъ христіанъ. отъ слова до слова повторялся символъ, раньше присланный папою Климентомъ IV ²⁾), и присовокуплялась просьба, чтобы

¹⁾ Οἰκουμενικὸς ἐκλόγιος τοῦ πατριστατοῦ καὶ ἀκριβετικῆς πατριάρχου κρηίου Ιωσήφ τοῦ Ὁμολογητοῦ издава въ Яссахъ въ 1682 вхѣстѣ съ трактатомъ Нektарія Іерусалимскаго о главенствѣ папы. Δυμητράκοп. ibid. 57.

²⁾ Вотъ текстъ этого знаменитаго символа, вохѣденнаго въ посланіи императора, которое было прочтано на Ліонскомъ соборѣ:

Credimus sanctam trinitatem, Patrem et Filium et Spiritum sanctum, unum Deum omnipotentem, totamque in trinitate deitatem coessentialem et consubstantialem, coaeternam et coomnipotentem, unus voluntatis, potestatis, majestatis, creatorem omnium creaturarum, a quo omnia, in quo omnia, per quem omnia quae sunt in coelo et in terra, visibilia, invisibilia, corporalia et spiritualia. Credimus singulam quamque in trinitate personam, unum verum Deum, plenum et perfectum. Credimus ipsum Filium Dei, verbum Dei, aeternaliter natum de Patre, consubstantialem, coomnipotentem et aequalem per omnia Patri in divinitate, temporaliter natum de Spiritu sancto ex Maria semper virgine, cum anima rationali; duas habentem natiuitates, unam ex Patre natiuitatem aeternam, alteram, ex matre temporalem; Deum verum et hominem verum, proprium in utraque natura atque perfectum, non adoptivum neque phantasticum, sed unum et unicum Filium Dei, in duabus et ex

папа позволялъ греческой церкви сохранить символъ безъ прибавленія *filioque* и удержать всѣ обряды, бывшіе до раздѣленія, не противныя писанію, соборнымъ и отеческимъ по-

duabus naturis, divina scilicet et humana, in unius personae singularitate, impassibilem et immortalem divinitate, sed in humanitate pro nobis et salute nostra passum vera carnis passione, mortuum et sepultum, et descendisse ad inferos, ac tertia die resurrexisse a mortuis vera carnis resurrectione; die quadragesima post resurrectionem. cum carne, qua resurrexit, et anima ascendisse in coelum, et sedere ad dexteram Dei Patris, inde venturum iudicare vivos et mortuos, et redditurum unicuique secundum opera sua, sive bona fuerint sive mala. Credimus et Spiritum sanctum, plenum et perfectum verumque Deum, ex Patre Filioque procedentem, coequalem et consubstantialem et coimpotentem et coaeternum per omnia Patri et Filio. Credimus hanc sanctam trinitatem, non tres Deos, sed unicum Deum, omnipotentem, aeternum et invisibilem et incommutabilem. Credimus sanctam catholicam et apostolicam unam esse veram ecclesiam, in qua unum datur sanctum baptismum et vera omnium remissio peccatorum. Credimus etiam veram resurrectionem hujus carnis, quam nunc gestamus, et vitam aeternam. Credimus etiam novi et veteris testamenti, legis ac prophetarum et apostolorum unum esse authorem Deum ac Dominum omnipotentem. Haec est vera fides catholica, et hanc in supradictis articulis tenet et praedicat sacrosancta Romana ecclesia. Sed propter diversos errores, a quibusdam ex ignorantia, et ad alios ex malitia introductos, dicit et praedicat, eos, qui post baptismum in peccata labuntur, non rebaptizandos, sed per veram poenitentiam suorum consequi veniam peccatorum. Quod si vere poenitentes in caritate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omnis, eorum animas poenis purgatoriis seu catharteriis, sicut nobis frater Joannes explanavit, post mortem purgari, et ad poenas hujusmodi relevandas prodesse eis fidelium vivorum suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes et eleemosynas et alia pietatis officia, quae a fidelibus fieri consueverunt secundum ecclesiae instituta. Illorum autem animas, qui post sacrum baptismum susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam, vel in suis manentes corporibus vel eisdem exutae, prout superius dictum est, sunt purgatae, mox in coelum recipi; illorum autem animas, qui in mortali peccato vel cum solo originali decedunt, mox in infernum descendere, poenis tamen disparibus puniendas. Eadem sacrosancta ecclesia Romana firmiter credit et firmiter asseverat, quod nihilominus in die iudicii omnes homines ante tribunal Christi cum suis corporibus comparebunt, reddituri de propriis factis rationem. Tenet etiam et docet eadem sancta Romana ecclesia, septem esse ecclesiastica sacramenta, unum scilicet baptismum, de quo dictum est supra, aliud est sacramentum confirmationis, quod per manuum impositionem episcopi conferunt, chrismando renatos, aliud est poenitentia, aliud eucharistia, aliud sacramentum ordinis, aliud est matrimonium, aliud extrema unctio, quae secundum doctrinam beati Jacobi infirmantibus adhibetur. Sacramentum eucharistiae ex azymo conficit eadem Romana ecclesia, tenens et docens, quod in ipso sacramento panis vere transsubstantiatur in corpus, et vinum in sanguinem Domini nostri Jesu Christi. De matrimonio vero tenet, quod nec unus vir plures uxores simul, nec una mulier permittitur habere plures viros. Soluta vero legitimo matrimonio per mortem conjugum alterius, secundas et tertias deinde nuptias successive licitas esse

становленіямъ. Въ грамотѣ, составленной приверженцами императора отъ лица 26 митрополитовъ съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ, ¹⁾ говорилось о покорности папѣ. объ упорствѣ патріарха и о готовности избрать новаго патріарха. Мая 7-го 1274 года открылся подъ предсѣдательствомъ Григорія X Ліонскій соборъ, считающійся у папистовъ четырнадцатымъ вселенскимъ, имѣвшій 6 засѣданій. Къ четвертому засѣданію прибыли послы. На этомъ засѣданіи (6 іюля), послѣ торжественной рѣчи, папа объявилъ, что греки свободно и безъ всякихъ временныхъ расчетовъ покорились апостольскому престолу и теперь явились засвидѣтельствовать свою покорность въ его личномъ присутствіи; затѣмъ, по прочтеніи посланій императора и епископовъ, логоветъ Георгій произнесъ клятву (присягу папѣ), въ которой отрекался отъ схизмы и признавалъ папское главенство. Папа умилился, заплакъ: Тебе, Бога хвалимъ, стоялъ безъ тіары и проливалъ слезы. Затѣмъ, послѣ новой рѣчи папы, пропѣтъ былъ символъ латинянами на латинскомъ языкѣ, а Германомъ по-гречески съ прибавленіемъ «и отъ Сына» и съ двукратнымъ повтореніемъ этого прибавленія ²⁾. Папа торжествовалъ и въ письмахъ къ Михаилу и

dicit, si impedimentum canonicum aliud ex causa aliqua non obstat. Ipsa quoque sancta Romana ecclesia summum et plenum primatum et principatum super universam ecclesiam catholicam obtinet, quem se ab ipso Domino in beato Petro apostolorum principe sive vertice, cujus Romanus pontifex est successor, cum potestatis plenitudine recepisse veraciter et humiliter recognoscit. Et sicut prae ceteris tenetur fidei veritatem defendere, sic et si quae de fide subortae fuerint quaestiones, suo debent iudicio definiri. Ad quam potest gravatus quilibet super negotiis ad ecclesiasticum forum pertinentibus appellare, et in omnibus causis ad examen ecclesiasticum spectantibus ad ipsius potest iudicium recurri, et eidem omnes ecclesiae sunt subjectae, et ipsarum praelati obedientiam et reverentiam sibi dant. Ad hanc autem sic potestatis plenitudo consistit, quod ecclesias ad sollicitudinis partem admittit, quarum multas, et patriarchales praecipue, diversis privilegiis eadem Romana ecclesia honoravit, sua tamen observata praerogativa, tum in generalibus conciliis tum in aliquibus aliis, semper salva.

¹⁾ Подписи гласны: митрополитъ Ефесскій съ мѣстн. соборомъ, митрополитъ Азіискій съ мѣстн. соборомъ и т. д. безъ обозначенія именъ самихъ митрополитовъ и епископовъ. *Патмере*, кн. IV, гл. 17.

²⁾ Еще раньше, 29 іюня, Германъ за палскою литургіею пѣлъ по-гречески символъ, повторивъ три раза членъ о св. Духѣ съ прибавленіемъ «и отъ Сына». Тогда же греками были пропѣты стихи, составленные въ честь папы.

сыну его, Андронику, выражалъ свою радость, прося уничтожить въ имперіи остатокъ ереси, а епископамъ рекомендовалъ извергнуть изъ своего стада всѣхъ больныхъ овецъ. По возвращеніи уполномоченныхъ изъ Ліона, прибывшихъ вмѣстѣ съ папскими легатами, имя папы тотчасъ внесено въ диптихи и приказано было синоду избрать новаго патріарха. 16 янв. 1275 года было совершенно торжественное богослуженіе, на которомъ Евангеліе читали по-гречески и по-латыни и поминали «Григорія, высшаго архипастыря апостольскаго престола и вселенскаго папу», а 26 мая Векъ былъ сдѣланъ патріархомъ Константинопольскимъ. Но императору пришлось вводить унію силою, потому что, «кромя самаго императора, патріарха и нѣкоторыхъ приближенныхъ лицъ, всѣ остальные отвергали миръ» ¹⁾. Обнаружилось крайнее недовольство противниковъ уніи: православные чуждались сторонниковъ уніи, не хотѣли молиться въ тѣхъ церквахъ, гдѣ поминали папу, совершали на дому то, что совершалось въ храмахъ, и т. д. ²⁾. Еще раньше возвращенія уполномоченныхъ съ собора императоръ началъ противъ противниковъ уніи употреблять насильственные мѣры, какъ противъ своихъ враговъ, виновныхъ въ оскорбленіи величества: конфискаціи имущества, позорныя публичныя издѣвательства ³⁾, ссылки, темницы, отрѣзываніе носа и языка, ослѣпленіе, смертныя казни—все было пущено въ ходъ теперь. «О томъ, что тогда имъ было сдѣлано, стоитъ писать не чернилами, а слезами», говорятъ Пахимеръ. Особенно доставалось монахамъ ⁴⁾. Православные массы бѣжали во владѣнія деспотовъ эпирскаго и трапезундскаго, которые открыли имъ убѣжище ⁵⁾. Никифоръ, деспотъ эпирскій (Янинскій), и братъ его Іоаннъ, дуксъ патрасскій (Великой Влахія), не довольные императоромъ по причинѣ династическихъ счетовъ, подняли оружіе противъ императора и возбу-

¹⁾ Пахимеръ, стр. 467.

²⁾ Пахимеръ, 362. 426.

³⁾ Напр. надъ Озоловохъ и Іоаннохъ Меліенъ.

⁴⁾ Пахимеръ, 458. О мученичествѣ (сожженіи) Афонскихъ монаховъ см. у Димитракопула (Історія тѣхъ сѣкъ, 70—74) извлеченіе изъ рукописи Моск. синод. библіот. № 208.

⁵⁾ Григора, 121.

дали сочувствіе въ противникахъ уніи въ самой имперіи среди сановниковъ, военачальниковъ и вообще придворныхъ ¹⁾. Въ 1276 г. на соборѣ въ Новомъ Патрасѣ (столицѣ Влахіи), императоръ и всѣ приверженцы уніи были преданы анафемѣ. Въ отвѣтъ на это Веккъ съ своей стороны отлучилъ въ 1277 г. отъ Церкви всѣхъ противниковъ уніи и вмѣстѣ съ ними Никифора и Іоанна. Все это только усиливало раздѣленіе внутри имперіи и ослабляло ее. Напрасно Веккъ старался расположить къ уніи цѣлымъ рядомъ своихъ сочиненій, посвященныхъ преимущественно вопросу объ исхожденіи св. Духа, доказывая, что выраженіе «черезъ Сына посылается» означаетъ то же, что отъ Сына или изъ Сына предвѣчно исходитъ ²⁾; напрасно содѣйствовали ему въ этомъ другіе ученые сторонники уніи (Константинъ Мелетиніонъ, Георгій Метохитъ и другіе); напрасно онъ пытался провести свои мысли черезъ посредство частныхъ соборовъ. Недовольство усиливалось все болѣе, и дѣло уніи погибало окончательно. Между тѣмъ императоръ и Веккъ всячески старались выразить свою преданность папамъ ³⁾ и увѣрить ихъ, что все обстоитъ, какъ нельзя лучше. Такъ, послѣ смерти Григорія X въ 1276 г. въ отвѣтъ на требованія Иннокентія V и Іоанна XXI лично повторить клятву, данную черезъ логаета въ Ліонѣ и примириться съ Карломъ Авжуйскимъ, императоръ въ посланіи къ папѣ подтвердилъ свою клятву, а Веккъ въ синодальной грамотѣ, составленной на вышеупомянутомъ соборѣ 1277 года, высказалъ полное послушаніе папѣ и призналъ символъ съ прибавкою, и опрѣснокъ, и чистилищный огонь. Получилъ эти увѣренія уже Николай III; но до него также дошли слухи о непрочности воссоединенія, а потому онъ рѣшился возвысить свои требованія въ отношеніи къ императору. Въ 1278 году онъ отправилъ нунціевъ, которымъ въ тайной инструкціи приказано было добиваться, чтобы въ символъ внесена была прибавка *filioque* и была принята латинская обрядность, ибо «единство вѣры

¹⁾ *Пашимеръ*, VI гл. 16—24.

²⁾ Сочиненія Векка у Минз, томъ CXLI, col. 15—1031 (у Азаниці, *Graecia orthodoxa*, II). Два трактата переведены въ Христ. Чтеніи, 1869, I, 381; II, 520.

³⁾ Очень быстро сблизившимъ одинъ другого: Иннокентій V, Адрианъ V и Іоаннъ XXI сблизились въ одинъ годъ.

не терпѣть различій, чтобы патріархъ, епископы и клівръ
каждаго города и селенія съ клятвою дали каждый отдѣльное
исповѣданіе по Ліонской формулѣ, чтобы нунціи лично имѣли
возможность отобрать эти исповѣданія въ главнѣйшихъ мѣ-
стахъ и городахъ имперіи, чтобы греческіе епископы просили
у папы для своей церкви разрѣшенія и утвержденія въ сво-
ихъ степеняхъ, чтобы въ Константинополѣ жилъ постоянный
легатъ изъ кардиналовъ и чтобы непременно по каждому пунк-
ту получить прямой отвѣтъ положительный или отрицатель-
ный. Въ отвѣтъ на это императоръ, во-первыхъ, приготовилъ
духовенство къ благосклонному принатію нунціевъ, давъ обѣща-
ніе не уступать ни юты ихъ православнаго ученія и стоять за
православный символъ, во-вторыхъ, для увѣренія въ своей
преданности папѣ показалъ нунціямъ своихъ родственниковъ¹⁾,
томившихся за сопротивленіе уніи въ темницѣ, въ-третьихъ,
возвративъ на патріаршій престолъ Векка, подвергшагося было
его немилости, изготавилъ для папы защитительную грамоту
скрѣпленную многими подложными подписями отъ лица епи-
скоповъ, въ которой приведены были изъ отцевъ многія мѣ-
ста, выраженія: Духъ св. отъ Сына изливается, предлагается,
дается, возсіяваетъ, являеся, какъ бы совѣмъ закрывающія
латинское «исходить». въ-четвертыхъ, снова за себя и за сво-
его сына въ особомъ письмѣ къ папѣ повторилъ Ліонскій
символъ и клятву, и наконецъ, въ-пятыхъ, выдалъ папѣ въ
полное распоряженіе, какъ противниковъ уніи, епископовъ
Мелетія и Игнатія (впрочемъ отпущенныхъ папою назадъ).
Это было въ 1279 году. Въ слѣдующемъ году Веккъ отчасти
для оправданія своихъ взглядовъ предъ противниками уніи,
отчасти для защиты и укрѣпленія ея въ средѣ іерархіи цер-
ковной держалъ соборъ, на которомъ защищалъ ученіе объ
исхожденіи св. Духа и отъ Сына²⁾, а императоръ, мучимый по-

¹⁾ Протостратора Андроника Палеолога, вичокерій Мануила Раула, брата
его Исаака, и племянника протостратора Іоанна Палеолога.

²⁾ Спирался между прочимъ на мѣсто въ бесѣдахъ Григорія Нисскаго (τὸ πνεῦμα
τὸ θεῖον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ εἰσέρχεται), будто бы испорченное злѣмъ Кси-
фиана, Пентекостеотомъ, по враждѣ къ уніи, при чемъ искоблено было послѣд-
нее ἐκ. Но таково мѣсто нѣтъ у Григорія Нисскаго. *Hefele*, VI, 144—145

дозрѣніями. многихъ придворныхъ ослѣпилъ, и многихъ монаховъ казнилъ. Въ слѣдующемъ 1281 году императоръ отправилъ пословъ къ новому папѣ Мартину IV, но послы были приняты холодно, какъ лицемеръ, ибо папа зналъ истинное положеніе дѣла. Склонившись въ пользу мнѣнія Карла Анжуйскаго о необходимости завоеванія Константинополя въ возмездіе за неискренность императора, папа вручилъ императорскимъ посламъ (18 ноября 1281 г.) грамоту объ отлученіи Михаила отъ церкви. Императоръ съ своей стороны, находясь однажды въ церкви, остановилъ діакона и запретилъ поминать папу, хотя и не рѣшался открыто нарушить союзъ. Между тѣмъ войска Карла высадились (въ слѣдующемъ году) въ Эпирѣ, но были разбиты Михаиломъ близъ Бѣлграда. Въ самой Сициліи произошло общее избіеніе французовъ (Сицилійская вечерня), такъ что Карлу стало не до завоеваній. Обезопасивъ себя съ этой стороны, Михаилъ выступилъ противъ дукса патрасскаго Іоанна, но умеръ въ лагерѣ (11 декабря 1282). Недовольство императоромъ было такъ велико, что сынъ и преемникъ его Андроникъ II, не посмѣлъ совершить надъ нимъ царскаго погребенія, а велѣлъ ночью схоронить его въ близлежащемъ монастырѣ. Подъ вліяніемъ общаго настроенія умовъ, новый императоръ тотчасъ же объявилъ, что единственно изъ страха передъ отцомъ онъ былъ сторонникомъ уніи и что теперь за свою слабость готовъ понести епитимью. Векъ по предложенію императора добровольно удалился въ монастырь, и 31 декабря 1282 больной старецъ патріархъ Іосифъ торжественно былъ перенесенъ въ патріаршій дворецъ. Вокругъ него тотчасъ же собрались ревнители православія, въ особенности монахи, и отъ его имени начали издавать распоряженія. Всѣ церкви и улицы Константинополя, въ знакъ очищенія отъ латинства, окроплены святою водою. Монахъ Галактіонъ, ослѣпленный Михаиломъ за приверженность православію, водимый подъ руки, окропилъ храмъ св. Софіи и народъ. Невольнымъ уніатамъ наложены епитиміи, которыхъ для этого посылали къ монахамъ. Была публично въ церкви прочтана грамота патріарха, запрещающая всѣхъ епископовъ и священниковъ на 3 мѣсяца и низлагавшая

архидіаконовъ Мелетіяніона и Метохиту за то, что они когда-то присутствовали на папской мессѣ. Подъ предсѣдательствомъ Александрійскаго патріарха Аѳанасія составилъ соборъ противъ Векка; сочиненія его были сожжены; его заставили письменно отъ нихъ отречься, подписать православное исповѣданіе вѣры и письменно отказаться отъ патріаршества. Онъ и его сообщники, Мелетіяніонъ и Метохита, сосланы были въ Прузу (въ Вѣнѣи). Черезъ три мѣсяца по возвращеніи умеръ патріархъ Іосифъ и преемникомъ ему былъ избранъ, подъ именемъ Григорія II, прежній сторонникъ уніи, а теперь ревностный противникъ ея, Григорій Кипрскій ¹⁾. Въ пасхальную седмицу новый патріархъ открылъ во Влахернскомъ храмѣ соборъ, на которомъ низложены многіе епископы, а нѣкоторые осуждены за неповиновеніе. Антиохійскій патріархъ Θεодосій, бывшій въ Константинополѣ и порицавшій насильственные дѣйствія въ отношеніи къ уніатамъ, бѣжалъ въ Сирію и отрекся отъ престола; патріарха Аѳанасія Александрійскаго заставили подписаться подъ опредѣленіями собора угрозою изгладить его имя изъ диптиховъ. Сама вдовствующая императрица должна была письменно засвидѣтельствовать свое отреченіе отъ уніи. Въ слѣдующемъ 1284 году снова былъ соборъ противъ Векка, который, живя въ Прузѣ, продолжалъ распространять свои мнѣнія и волновать умы. На соборѣ онъ защищалъ эти мнѣнія; а потому снова былъ сосланъ въ крѣпость св. Георгія, гдѣ черезъ восемь лѣтъ и умеръ. Такъ кончилась унія, насильственно вводившаяся Михаиломъ Палеологомъ. Она только потрясла имперію, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и обнаружила доблестную твердость истинныхъ поборниковъ православія и преданность христіанскаго народа вѣрѣ отцовъ ²⁾.

¹⁾ Посвященіе Григорія происходило такимъ образомъ: прибывшій въ Константинополь епископъ Козанскій (изъ Этоліи), не участвовавшій въ уніи, посвятилъ Григорія въ діакона и пресвитера въ церкви одного монастыря, въ которой прежде не совершалось службы и которая такимъ образомъ не была въ рукахъ приверженцевъ уніи; затѣмъ, епископъ Дервскій (изъ Македоніи), также не участвовавшій въ уніи, посвятилъ одного монаха въ митрополита Ираклійскаго, которому издавна принадлежало право посвящать патріарха Константинопольскаго; наконецъ всѣ эти три епископа посвятили Григорія въ Св. Софіи, 11 апр. 1283 г.

²⁾ У папы Мартына IV выразилось такое невольное признаніе: «Я уважаю за»

9. *Сношенія Византійскихъ императоровъ съ папами послѣ Ліонской уніи.*—Послѣ смерти Мѣхалѣ VIII Палеолога, въ продолженіе сорокашестилѣтняго царствованія Андроника II (Старшаго) ни со стороны императора, ни тѣмъ болѣе со стороны грековъ не было сдѣлано ни малѣйшей попытки къ уніи. Зять послѣдняго латинскаго императора графъ Карлъ Валуа, братъ французскаго короля Филиппа Красиваго, изъявилъ было притязаніе на Константинопольскій императорскій престолъ и предлагалъ было папамъ Бенедикту XI (въ 1304 г.) и Клименту V (1305—1316) проповѣдывать крестовой походъ для завоеванія Константинополя и отнятія его у схизматическаго императора (Андроника II). Папа Климентъ V (1307 г.) даже отлучилъ отъ церкви Андроника, какъ «защитника греческой схизмы». Но это движеніе при дворѣ французскомъ и папскомъ осталось совершенно безплоднымъ. Затѣмъ въ 1324 г. одиѣзъ пылкій италіанецъ, Сануто (Sanudo)¹⁾, составившій ученый проэктъ (въ двухъ томахъ) для освобожденія св. Земли и всѣхъ христіанскихъ странъ отъ ига мусульманскаго и нашедшій сочувствіе при дворѣ французскомъ, неаполитанскомъ и папскомъ (въ Авиньонѣ), обращался было къ Андронику съ предложеніемъ своихъ услугъ въ пользу соединенія церквей, находя, что Востокъ и Западъ могутъ соединиться для изгнанія невѣрныхъ только послѣ взаимнаго соединенія на почвѣ церковной. Получивъ отъ Андроника вѣжливое письмо, состоящее изъ общихъ фразъ, онъ снова старался убѣдить Андроника (въ 1326 г.) признать надъ собою власть папы; въ тоже время и папа рѣшился было послать нунція въ Константинополь; но дѣло, какъ и слѣдовало ожидать, разстроилось. Проэктъ Сануто современники только хвалили, но осуществлять въ сущности не думали.—Взоры греческихъ императоровъ стали обращаться на Западъ за помо-

щитникомъ вашего ученія, потому что лучше быть сознательнымъ и свободнымъ схизматикомъ, чѣмъ жить мѣтани; знаменитыя жертвы жестокости Мѣхалѣ заслуживаютъ величайшаго моего состраданія»,—говорилъ папа послѣ Мѣхалѣ VIII.

¹⁾ *Postansque, De Marini Sanuti vita et scriptis. Monspellii, 1855.*—*Killmann Studien über Marino Sanudo den Älteren. Abhandl. Bayer. Akad. Wissensch. 1855. VII, 695; 765.*

щю противъ все болѣе и болѣе тѣснившихъ имперію турокъ только по смерти Андроника II (Старшаго), со времени внука его и преемника Андроника III (Младшаго). Такъ, около 1333 г., заходившіе въ Константинополь изъ Татаріи миссіонеры: Францискъ Камерно и Ричардъ (оба доминиканцы), принесли папѣ въ Авиньонѣ вѣсти, что императоръ греческій желаетъ подчиниться римской церкви и что, если не будетъ восточной имперіи оказана помощь, ей грозитъ неминуемая опасность. Посылая этихъ миссіонеровъ, уже въ качествѣ епископовъ, опять въ восточныя страны (одного въ Босфоръ киммерійскій, другого въ Херсонесъ таврическій), папа поручилъ имъ зайти въ Константинополь къ императору и патриарху съ письмами, въ которыхъ спрашивалъ, согласны ли они будутъ оставить свои заблужденія, если онъ подастъ имъ сильную помощь. По ихъ прибытіи въ Константинополь (1334) тотчасъ обнаружилось нежеланіе іерархіи поднимать старое и опасное дѣло. Сначала многіе ревнители требовали было, чтобы патриархъ вступилъ съ латинянами въ состязаніе, но ученый Григора убѣдилъ епископовъ въ бесполезности подобнаго пренія ¹⁾. Въ 1336 г. знатный венеціанецъ Стефанъ Дондоло сообщилъ папѣ Бенедикту XII, будто всѣ греки готовы соединиться съ римскою церковію, вслѣдствіе чего и былъ посланъ папою въ Константинополь, чтобы разъяснить императору всѣ выгоды соединенія. Въ 1339 г. вмѣстѣ съ Дондоло «тайно» отъ народа былъ посланъ къ папѣ извѣстный калабриецъ Варлаамъ, впрочемъ безъ всякихъ письменныхъ документовъ. Варлаамъ въ двухъ рѣчахъ, которыя были имъ сказаны въ Авиньонѣ предъ папою, проводилъ двѣ мысли: во-первыхъ, ту, что для расположенія въ свою пользу грековъ, которымъ латинянами сдѣлано и дѣлается столько зла, должно немедленно подать помощь имперіи, и во-вторыхъ, ту, что для соединенія церквей нуженъ вселенскій соборъ ²⁾. Но латиняне не согласились подать помощь раньше соединенія церквей изъ боязни быть обманутыми греками, а соборъ счтали излишнимъ потому будто бы, что догматическіе вопросы давно

¹⁾ *Григора*, стр. 501—513.

²⁾ *Allatus*, De consec. p. 789.—*Григора*, XI, 10.—*Сантакрен*, II, 39 и 40.

рѣшены въ ихъ пользу. — Въ малолѣтство Іоанна Палеолога и при Кантакузенѣ дѣло въ сущности оставалось въ томъ же положеніи. Папа Кліментъ VI самъ возобновилъ переговоры о соединеніи церквей. Кантакузенъ, заключившій союзъ съ Орканомъ, султаномъ турецкимъ, и выдавшій даже за него свою дочь, оправдывая свои дѣйствія передъ папою, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его, чтобы онъ назначилъ его во главѣ замышлявшагося тогда похода противъ мусульманъ въ Египтъ. На новое предложеніе папы о соединеніи, императоръ указывалъ на необходимость собора въ какомъ-нибудь пограничномъ городѣ. Папа соглашался на созваніе собора, но желалъ собрать сначала своихъ западныхъ епископовъ, чтобы совѣтываться о выборѣ времени и мѣста собора, а впослѣдствіи сослался на ссоры италіанскихъ принцевъ, препятствующія осуществленію его намѣренія. Въ томъ же духѣ велись сношенія Кантакузена и съ новымъ папою Иннокентіемъ VI (1352—1362). — Совершенно иначе взглянулъ на дѣло Іоаннъ Палеологъ I, снова возведенный на престолъ послѣ Кантакузена, пріянужденнаго постричься въ монахи. Угрожаемый не только турками, но и сыномъ Кантакузена Матвеемъ, деспотомъ адрианопольскимъ, онъ тотчасъ же по вступленіи на престолъ въ 1355 году обратился за помощію къ папѣ, обѣщая за это въплоть ему подчиниться. Прося у папы 15 судовъ, 5 галеръ, 500 конницы и 1000 чело-вѣкъ пѣхоты на шесть мѣсяцевъ, императоръ обѣщалъ привести вародъ къ униі; въ случаѣ же, если бы народъ добровольно униі не подчинился, въ чемъ императоръ не сомнѣвался, то вмѣстѣ съ папскимъ легатомъ онъ обѣщалъ придумать средства, чтобы его къ тому принудить. Кромѣ того императоръ обѣщалъ: дать папскому нунцію большой дворецъ и подарить красивую и уважаемую церковь, предоставить въ его руки опредѣленіе на церковныя должности, приставить къ наслѣднику престола (Мануилу) латинскаго воспитателя и, кромѣ того, дать три большихъ зданія для преподаванія латинской литературы. Въ случаѣ, если бы почему нибудь Іоаннъ не выполнилъ этихъ обѣщаній, онъ объявлялъ себя недостойнымъ престола и отказывался отъ него въ пользу сына, надъ которымъ предоставлялъ папѣ права отца, съ пол-

помощью его женить. назначить ему опекуна и управлять имперіей отъ его имени. Въ случаѣ же, если онъ выполнитъ всѣ свои обѣщанія, папа долженъ защищать его противъ всѣхъ его враговъ, и передать ему главное управленіе всѣмъ христіанскимъ войскомъ (которое придетъ изъ-за моря). Выразивъ свою радость императору, папа писалъ королю кипрскому, родосскимъ рыцарямъ, венеціанцамъ и генуэзцамъ, чтобы они помогли грекамъ, а въ 1359 году даже пригласилъ многихъ (пограничныхъ съ Византіей) епископовъ проповѣдывать крестовой походъ противъ турокъ; но его уже никто не слушалъ. Въ 1361 г. турки взяли Адрианополь. Поэтому Іоаннъ опять завязалъ сношенія съ новымъ папою Урбаномъ V, который сначала (въ 1365 г.) высказалъ простую надежду помочь императору, по прекращеніи распрей западныхъ государей, а затѣмъ (въ 1366 г.) и прямо извѣщалъ императора, что ему готовы помочь король Венгерскій Людовикъ, король Кипрскій Петръ и Амедей графъ Савойскій, если только императоръ покоритъ свой народъ римской церкви; въ противномъ случаѣ, если греки окажутся по прежнему стольже упрямы, ихъ будутъ считать язычниками и мытарями, которымъ во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ давать помощи. вмѣстѣ съ тѣмъ папа писалъ Людовику Венгерскому, чтобы онъ въ продолженіе года не исполнялъ своей клятвы помочь императору, пока императоръ не присоединится вмѣстѣ съ своимъ народомъ, къ римской церкви. Узнавъ обо всемъ этомъ, императоръ лично отправился къ Людовику и здѣсь клятвою увѣрилъ короля въ своей готовности вмѣстѣ съ сыновьями повиноваться папѣ, а Людовикъ за это обѣщалъ ему помощь. Для скрѣпленія договора послали къ папѣ, который тотчасъ же отправилъ къ императору символъ Климента IV, т. е. Ліонскій, и формулу отреченія отъ схизмы. Въ отвѣтъ на это императоръ увѣдомилъ папу (черезъ особое посольство изъ 8 чело-вѣкъ), что онъ лично явится для отреченія отъ схизмы. Папа, рѣшившійся изъ Авиньона переселиться въ Римъ, встрѣтилъ пословъ на дорогѣ. Важность интереснаго извѣстія побудила его писать въ Константинополь—сыновьямъ императора, императрицѣ, ея отцу Кантакүзену, архимандритамъ и

монахамъ, даже къ патріархамъ Константинопольскому Филоею, Александрійскому Нифонту и Іерусалимскому Лазарю, убѣждая ихъ всѣхъ послѣдовать примѣру императора и въ сопровожденіи свиты выѣхать съ императоромъ скорѣе прибыть въ Римъ; но патріархи признали, что для этого необходимъ вселенскій соборъ и начали было уже дѣлать приготовленія къ нему ¹⁾. Это было въ 1367 г. Въ 1369 г. 18 октября въ церкви Св. Духа въ Римѣ, въ присутствіи 4-хъ кардиналовъ, императоръ торжественно прочиталъ Лионскій символъ, присягу и отреченіе отъ схизмы (*confessionem, iuramentum et abjurationem*) и вручилъ кардиналамъ письменное исповѣданіе вѣры на латинскомъ и греческомъ языкѣ, снабженное императорскою печатью ²⁾. Черезъ три дня тоже самое повторилъ онъ въ церкви св. Петра въ присутствіи папы, при чемъ была совершена церемонія поклоненія папѣ: императоръ сдѣлалъ предъ папою три колѣнопреклоненія и потомъ поцѣловалъ у него ногу, руки и уста; взявъ императора за руку, папа заплѣлъ *Te Deum*, затѣмъ совершилъ мессу. Во время пребыванія императора въ Римѣ отъ него взято было, кромѣ того, особое удостовѣреніе, что подъ римскою церковію, которой онъ клятвенно подчинился, онъ разумѣлъ именно ту церковь, глава которой Урбанъ V, а не ромайскую или греческую. На прощанье съ императоромъ папа подарилъ ему переносный латинскій алтарь (*altare portatile*) для отправленія латинскаго богослуженія при дворѣ. При этомъ папа писалъ греческому клиру, чтобы онъ послѣдовалъ примѣру своего императора, отказавшись отъ мысли о вселенскомъ соборѣ, ибо соборъ могъ бы совершенно твердыя истины вѣроученія и права церкви (римской), основанныя на Писаніи и Преданіи, чрезъ различные споры подвергнуть сомнѣнію. На недоумѣнія нѣкоторыхъ онъ обѣщалъ отвѣтить самъ. За все это папа обязался доставить Іоанну помощь; но когда обратился къ западнымъ государямъ съ предложеніемъ оказать эту помощь, то, кромѣ пустыхъ обѣщаній, не получилъ ничего ³⁾. Тщетно ожидалъ этой помощи

¹⁾ Mikloschitsch и Müller, Acta Patriarch. Constantinopolit. Vindobonae, 1860, p. 491.

²⁾ Allatus, De consens. 843—852.

³⁾ Возвращаясь въ Константинополь, императоръ въ Венеціи задержанъ былъ

Іоаннъ и отъ новаго папы Григорія XI (1370—1378). Григорій XI рассчитывалъ было (въ 1373) доставить ему 20 галеръ, обѣщавъ даже выслать болѣе значительную помощь, если только греческій клиръ и народъ оставятъ схизму, изъ-за которой, по общему будто бы мнѣнію (*ut communis opinio est*), греческая имперія дошла до ничтожества. Въ слѣдующемъ 1374 г. папа отправилъ въ Константинополь четырехъ легатовъ съ полномочіемъ принимать грековъ всякаго званія и состоянія въ общеніе съ римскою церковію, если оны отрекутся отъ схизмы и подпишутъ символъ по Ліонской формулѣ. Но уstraшенный побѣдами турокъ, Іоаннъ заключилъ уже въ томъ же году съ Амуратомъ союзъ, признавъ себя данникомъ султана и обязавъ предоставлять въ его распоряженіе свои войска. Папа, выражая свое сожалѣніе объ этомъ императору, въ то же время старался расположить въ пользу уніи престарѣлаго тестя императора монаха Кантакузена, который не за долго передъ тѣмъ въ спорѣ съ вунціями, шедшими въ Арменію, призналъ папу первымъ изъ патріарховъ, какъ объ этомъ и было папѣ доложено. Писалъ папа и королю венгерскому, чтобы онъ, несмотря на вѣроисповѣдную разницу, все-таки помогъ Іоанну, тѣмъ болѣе, что и ему самому грозятъ отъ турокъ не меньшая опасность.—Съ такимъ же успѣхомъ обращался къ папѣ Бонифацію IX сынъ Іоанна, Мануилъ Палеологъ, утвердившійся на престолѣ съ согласія Баязета II. Когда Мануилъ задумалъ было укрѣпить столицу, то Баязеть (въ 1393) заставилъ его срыть укрѣпленія, платить дань въ 10 тысячъ флориновъ, допустить кадія въ самую столицу и построить мечеть. Надежды Мануила на Сигизмунда, короля Венгерскаго, который двинулся противъ турокъ съ огромнымъ ополченіемъ, собраннымъ изъ различныхъ странъ Европы, не оправдались, потому что Сигизмундъ былъ разбитъ при Никополѣ (въ 1396 г.). Императоръ обратился къ Бонифацію, который тотчасъ началъ проповѣдывать (трема буллами) крестовый походъ. Помощь пришла однако не отъ папы, котораго никто не слушалъ, а отъ

своими законодавцами, пока черезъ нѣсколько мѣсяцевъ долги его не были уплачены изъ Константинополя. Папа и тутъ не захотѣлъ ему помочь.

короля французскаго, приславшаго въ 1399 году 1200 французовъ, подъ начальствомъ знаменитаго Бусико, которые въ соединеніи съ родосцами, генуэзцами и венеціанцами и лесбосцами очистили берега Босфора. Вѣроятно вслѣдствіе этого успѣха императоръ въ концѣ того же года отправился искать помощи въ Венецію, Миланъ, Парижъ и даже въ Англію, хотя на этотъ разъ хлопоты его тоже не увѣчались успѣхомъ ¹⁾. Имперіи на нѣкоторое время помогли обстоятельства: на возвратномъ пути изъ Лондона въ 1402 г. Мануилъ узналъ, что Баззетъ разбитъ Тамерланомъ. Въ 1405 г. императоръ снова попытался обратиться къ папѣ Иннокентію VII: но получилъ только окровавленный отвѣтъ, что хотя паденіе имперіи несомнѣнно, однако помочь ему онъ не въ состояніи. Такимъ образомъ въ продолженіе всего XIV столѣтія папы въ сущности ничего не могли сдѣлать въ пользу Византійскихъ императоровъ. Многократно обращались они къ государямъ западной Европы, чтобы они помогли глбнущей подъ ударами турокъ имперіи, но всегда безуспѣшно. Причиною этого было, съ одной стороны, ослабленіе рыцарскаго духа и религіознаго энтузіазма, а съ другой—паденіе папскаго авторитета. Съ 1308 года папы находились подъ своего рода опекою французскихъ королей въ такъ называемомъ Авиньонскомъ плѣненіи, а съ 1378 года, когда Григорій XI удалился изъ Авиньона въ Римъ, къ соблазну всей Европы произошелъ такъ-называемый «великій расколъ», продолжавшійся до 1417 г., ибо одновременно съ римскими папами, продолжали избираться и въ Авиньонѣ антипапы до самаго Констанцскаго собора (1414—1418) и даже позднѣе (до 1428 г.). Такъ и не удалось папамъ помочь грекамъ до самаго паденія имперіи. Флорентійская унія была послѣднею неудавшеюся попыткою со стороны греческаго правительства добиться этой помощи, во что бы то ни стало.

10. Флорентійская унія.—Переговоры, предшествовавшіе Флорентійской уніи ²⁾, продолжались болѣе 20 лѣтъ. Начались

¹⁾ Phrazaes, ed. Bonn. 61.

²⁾ Источники: *Syropulos*, *Vera historia unionis non verae inter Graecos et latinos, sive concilii Florentini exactissima narratio*, ed. R. Creyghton, Hagae-Comitum 1660. (*Дорофей Митимелскій*) *Historia concilii Florentini*, Romae, 1577.

они еще при императорѣ Мануилѣ. Еще къ самому началу Константинскаго собора (1414) прибыло посольство отъ грековъ, состоявшее изъ 21 человѣка. Въ 1415 г. на этотъ же соборъ былъ отправленъ Іоаннъ Эвдемонъ съ прямымъ порученіемъ хлопотать объ уніи. Вновь избранный (въ присутствіи Эвдемона) папа Мартинъ V тотчасъ же послалъ къ императору и патріарху Іосифу II любезныя письма, разрѣшилъ бракъ двумъ принцессамъ латинскаго исповѣданія съ сыновьями Мануила ¹⁾

(Harduin, Concil. t. IX). О томъ, что эта исторія принадлежитъ Доротею, а не Ксаннопулу, какъ утверждалъ Аллцій (in Rob. Creyghtoni apparatus, 1674, I, 73), см. у Бертрама, Abhandlung vom Dorotheo von Mitilena, einem ungenannten Geschichtsschreiber. Halle, 1759, и Фроммана: Kritische Beiträge zur Geschichte der Florentines Kircheneinigung, Halle, 1812, 69—82.—Кромѣ Доротеевой исторіи еще такъ называемыхъ «греческихъ актовъ» Флорент. собора существуютъ и «латинскіе акты», составленные въ формѣ діалога Андреа de Santa Orsica, присутствовавшихъ на соборѣ. Съ дополненіемъ актовъ изъ Ватиканскаго архива изданы эти акты Горамеле Мостиниани въ 1638 году (Harduin. IX, 669). Эти памятники, за исключеніемъ Сыропула, напечатаны у Манси, томъ XXXI, и лучше у Гардуина въ IX томѣ; болѣе полное собраніе этихъ памятниковъ у монаха Бенедиктинскаго (этотъ монахъ, по Фромману, S. 86, Nicks, а не Петра, какъ полагаетъ Димитракопулъ, Тетор. тоб сууи): Н ἡγία σύνοδος ἐν Φλωρεντίᾳ σύνοδος. Διά μνημῶν βενεδικτίνων. Ἐν Παρί. 1864. Русскіе источники: Симеона Суздальскаго, Путешествіе Исидора на Флорентійскій соборъ (Пааловъ, Крит. опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ. Спб. 1878, 198. Сахаровъ, путешеств. русск. людей въ чужія земли. Спб. 1837, II, 87—112) и Повѣсть объ Осмоу соборѣ (Софійск. Временникъ, изд. Строевскихъ, II, 18; Никон. хѣтон. V, Материалы для истор. Русск. церкви, I, 60—76).—Литература: Wessenberg, Die grossen Kirchenversammlungen XV и XVI Jahrh.—А. В. Горскій, извѣстный подъ именемъ Антонина Московской Духовной Академіи. Исторія Флорентійскаго собора, М. 1847 (Есть на англійскомъ языкѣ. До сего времени, не смотря на изданіе новыхъ памятниковъ, не устарѣла).—Zischman, Die Unionverhandlungen zwischen oriental. und romisch. Kirche seit dem Anfange des XV Jahrhunderts bis zum Concil von Ferrara, Wien, 1859.—Cecconi, Studi storici sul concilio di Firenze, 1869 (Важно по изданнымъ здѣсь матеріаламъ). Wolfgang von Goethe, Studien und Forschungen über das Leben und die Zeit des Cardinals Bessarion. Abhandlungen, Regesten und Collectanecen. I. Zeit des Concils von Florenz. Erstes Heft, als Manuscript gedruckt. Iena 1871. (Рѣдкое изданіе, не купленное въ продажу, по свидѣніямъ проф. Садова, Виссаріонъ XIV, прим. 1-е).—Frommann, вышеуказанное сочиненіе и Kritik des Florentiner Unionsdecrets. 1870.—Hefele, Conciliengeschichte. 1874, VII, 659. Кромѣ того: Vast, Le cardinal Bessarion. Paris. 1878. Проф. Садовъ, Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на Ферраро-Флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. Спб. 1883.

¹⁾ При этомъ папа требовалъ, чтобы принцессы не только сохранили свое исповѣданіе вѣры, но и соблюдали латинскіе церковные обряды.

и прислалъ индульгенцію для тѣхъ, кто будетъ защищать вновь построенное императоромъ укрѣпленіе въ Мореѣ (1418). Императоръ и патріархъ благодарили папу и увѣдомляли съ своей стороны, что къ утвержденію мира они не находятъ другаго средства, кромѣ вселенскаго собора. Императоръ сверхъ того просилъ о помощи противъ турокъ. Мартинъ издалъ буллу (10 іюля 1420 г.), призывавшую всѣхъ государей Европы къ изгнанію турокъ и повелѣвавшую епископамъ проповѣдывать крестовый походъ, и назначилъ въ Константинополь легатомъ кардинала св. Ангела, а для покрытія издержекъ на предполагаемый соборъ требовалъ пособія у архіепископовъ: Кельнскаго, Майнцскаго и Трирскаго (по 6000 флориновъ). Въ виду могущаго послѣдовать со стороны турокъ препятствія къ открытію собора, папа (въ 1422) отправилъ новаго нунція, Антонія Массана, для предварительнаго соглашенія о времени и мѣстѣ собора и объ условіяхъ воссоединенія (вручивъ ему при этомъ предложенія, изложенныя въ 9 пунктахъ, *conclusiones*)¹⁾. Въ это время Мануиль, разбитый параличемъ, отказался отъ престола въ пользу сына своего Іоанна VI (1423). Нунцій въ присутствіи патріарха и епископовъ объявлялъ новому императору, что папа отъ всей души желаетъ единенія и требуетъ только, чтобы императоръ исполнялъ данное чрезъ посла обѣщаніе принять ученіе римской церкви и ей подчиниться; что папа согласенъ на созваніе собора, но желаетъ знать, когда и гдѣ онъ соберется. Въ отвѣтъ на такое неожиданное требованіе императоръ писалъ, что онъ черезъ своихъ пословъ согласился на соединеніе церквей не безъ всякаго условія, но обѣщалъ только созвать соборъ, по примѣру седми вселенскихъ. Мѣстомъ собора императоръ назначалъ Константинополь, времени же опредѣлять не могъ по причинѣ опасности отъ турокъ, къ войнѣ противъ которыхъ просилъ папу обязать всѣхъ христіанскихъ государей. Этотъ отвѣтъ папа предложилъ на обсужденіе собора, собравшагося тогда въ Павію, а потомъ засѣдавшаго въ Сіенѣ (1423). Такъ какъ соборъ этотъ, по примѣру Пизанскаго и Констанцскаго, дѣйствовалъ

¹⁾ Димитракопул, *Истор. той сѣформатос*, 100.

независимо и вопреки папѣ, то онъ скоро былъ закрытъ папою, и дѣло уніи осталось пока безъ движенія. Между тѣмъ императоръ Іоаннъ (послѣ путешествія къ нѣмецкому императору Сигизмунду) вновь отправилъ пословъ къ папѣ. Но теперь папа сталъ уже требовать, чтобы соборъ былъ созванъ въ Италію, а не въ Константинополь. Такъ какъ посланные отказались принять это условіе безъ согласія императора, то для подкрѣпленія своего требованія папа отправилъ въ Константинополь своего апокрисиарія Андрея, архіеп. Колосскаго, родомъ грека, но перешедшаго въ латинство. Императоръ сначала было согласился на предложенія папы, но послѣ совѣщанія съ патриархомъ ¹⁾, повидному переѣнилъ свои мысли и, отпустивъ Андрея безъ отвѣта, послалъ къ папѣ военачальника Ягариса и протосинкелла Макарія съ какимъ-то тайнымъ наказомъ. Пословъ принялъ уже новый папа Евгений IV, человекъ ловкій и хитрый. Онъ соглашался созвать соборъ въ Италію, но по причинѣ случившейся растраты приготовленной для собора суммы, не показывалъ особеннаго усердія къ дѣлу и даже предъявилъ грекамъ нѣкоторыя новыя затруднительныя требованія. Однако соборъ Базельскій (открытый 23 іюля 1431 г.) скоро заставилъ папу внимательнѣе отнестись къ вопросу о соединеніи церквей. Соборъ этотъ, какъ и всѣ такъ-называемые «вольные соборы» (Пизанскій, Констанцскій, Сіенскій), тотчасъ же провозгласилъ принципъ, что вселенскій соборъ, каковымъ онъ себя считалъ, выше папы и что власти этого собора долженъ подчиняться и папа, какъ всякій другой епископъ и христіанинъ, и въ случаѣ неповиновенія долженъ быть судимъ по соборнымъ правиламъ. Замѣтивъ это направленіе, Евгений IV пытался было закрыть этотъ соборъ, но соборъ, поддерживаемый императоромъ Сигизмундомъ, всѣми германскими государями и Франціей, не согласился разойтись и потребовалъ къ себѣ самого папу, угрожая въ случаѣ сопротивленія судить его по церковнымъ правиламъ, такъ что па-

¹⁾ Патриархъ, соглашавшійся съ императоромъ, говорилъ однако своимъ приближеннымъ, что онъ ни за что не согласится ѣхать въ Италію. «Получать отъ папы содержаніе, говорилъ онъ, значитъ подчиняться его власти. А рабъ какъ осмѣлится не повиноваться своему владыкѣ?»

на вынужденъ былъ прислать на соборъ своихъ уполномоченныхъ (15 дек. 1433 г.). Въ это время отъ Андрея Родосскаго (Колосскаго) соборъ узналъ о нацѣреніи императора греческаго соединиться съ римской церковію, и тотчасъ же отправилъ къ нему пословъ (еп. Антонія и доктора Альберта) съ предложеніемъ прибыть на соборъ, потому что отъ собора, поддерживаемаго могущественнымъ государемъ, греки скорѣе могутъ получить помощь, чѣмъ отъ папы, дѣла котораго по мнѣнію собора были весьма худы. Не смотря на переговоры съ Евгеніемъ, императоръ отправилъ также и въ Базель посольство, въ составѣ котораго находился также игуменъ монастыря св. Димитрія, Исидоръ, вскорѣ сдѣланный митрополитомъ Русскимъ. Едва только узналъ объ этомъ Евгеній, какъ тотчасъ же поспѣшилъ помѣшать этимъ сношеніямъ и извѣстилъ императора, что онъ согласенъ на открытіе собора даже въ Константинополѣ. Но попытка не удалась: переговоры продолжались, и императоръ только извѣдомилъ объ этомъ папу. Соборъ, выслушавъ предложенія императора ¹⁾, согласился принять на себя всѣ расходы на проѣздъ, содержаніе и обратное отправленіе епископовъ и императора; обѣщался прислать суда и стражу для охраненія столицы въ отсутствіе императора, рѣшался перенести свои засѣданія въ одно изъ мѣстъ, указанныхъ императоромъ, но не въ Константинополь; наконецъ обѣщалъ на всѣ эти распоряженія согласіе папы. Когда послы собора привезли въ Константинополь означенный договоръ (декретъ), то грекамъ весьма не понравилась редакція договора, въ началѣ котораго было сказано, что отцы собрались на вселенскій соборъ для истребленія новой ереси Богемцевъ (Гуситовъ) и древней грековъ. Вслѣдствіе этого рѣшено было составить новое вступленіе и послать въ Базель для скрѣпленія соборною печатью (въ ноябрѣ 1435). Въ слѣдующемъ году всѣ

1) Они состояли въ слѣдующемъ: 1) если соборъ состоится въ Константинополѣ, то издержки императоръ беретъ на себя; въ противномъ случаѣ западная церковь должна оказать помощь грекамъ; 2) соборъ можетъ быть открытъ, кромѣ Константинополя, въ Калабріи, Анконѣ, Болоньѣ, Миланѣ, или другомъ италійскомъ городѣ; или въ Италіи—въ Вѣнѣ, Бухѣ, или Савойѣ; 3) на соборъ явится самъ императоръ и патріархъ съ епископами.

правленный договоръ былъ высланъ грекамъ. Въ слѣдъ затѣмъ отцы Базельскаго собора приступили къ рѣшенію вопроса, гдѣ быть вселенскому собору, на которомъ могли бы присутствовать греки. Мнѣнія раздѣлились: двѣ трети рѣшили вопросъ въ пользу Базеля, а одна указала на Флоренцію, или Удяно. Папа утвердилъ мнѣніе меньшинства. Между тѣмъ греческій императоръ началъ готовиться къ отъѣзду и сталъ созывать епископовъ. Съ письмами и дарами отправлены были послы въ разныя области восточной церкви. Изъ Грузіи прибыли два епископа съ посломъ отъ царя; изъ Трапезунта пришелъ митрополитъ также съ посломъ царскимъ; явился митрополитъ Молдовалахійскій со свитою. Исидору, недавно рукоположенному, при отправленіи его въ Москву, поручено было стараться, чтобы въ дѣлѣ соединенія церквей приняла участіе и Россія. Отправлено было посольство и къ деспоту Сербскому, но онъ не прислалъ ни отвѣта, ни посла. Патріархи Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій отказались лично участвовать на соборѣ, но вмѣсто себя назначили мѣстоблюстителей изъ лицъ, находящихся въ Константинополѣ, по указанію императора ¹⁾. Въ грамотахъ мѣстоблюстителямъ патріархи предоставляли имъ право утверждать на соборѣ только то, что будетъ согласно съ правилами древнихъ соборовъ и писаніями св. отцевъ; но императору и Базельскому послу Іоанну Рагузскому эти грамоты показались стѣсняющими свободу дѣйствія мѣстоблюстителей, и патріархи выслали новыя грамоты. по образцу, имъ предложенному (сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ перемѣны въ назначеніи мѣстоблюстителей) ²⁾. Въ то же самое время императоръ держалъ совѣтъ или соборъ, на которомъ присутствовали важнѣйшіе духовные и свѣтскіе сановники и рѣшались различныя вопросы относительно того, какъ нужно будетъ вести дѣло на предполагаемомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отправлены были послы—

¹⁾ Александрійскій назначалъ Автомія, митрополита Иракійскаго, и Марка Евгеника, тогда еще іеромонаха; Антиохійскій—Іоасафа Ефесскаго и духовника императора Григорія (Маму); Іерусалимскій—Дионисія Сардійскаго и Исидора Русскаго.

²⁾ Мѣстоблюстителямъ Александрійскаго назначены Иракійскій, Антиохійскій—Григорій съ Русскимъ митрополитомъ, Іерусалимскаго—Ефесскій и Сардійскій.

къ папѣ съ извѣстіемъ о готовности къ отправленію на соборъ, а въ Базель съ требованіемъ къ осени галеръ для путешествія. Получивъ объ этомъ извѣстія, папа рѣшился на хитрость: онъ поспѣшилъ отправить въ Царьградъ своихъ пословъ и свои галеры для приглашенія грековъ въ Италію и велѣлъ сообщить императору, будто онъ примирился съ отцами Базельскаго собора и будто соборъ этотъ распущенъ, а вмѣсто него назначенъ въ Италію другой. Но дней черезъ двадцать явились галеры и отъ собора. Обманъ открылся. Соперники едва не вступили въ морское сраженіе. Та и другая сторона не щадилъ ни денегъ, ни обѣщаній для привлеченія къ себѣ грековъ. Наконецъ, послѣ долгихъ колебаній императоръ 27 ноября 1437 года отправился въ Италію на папскихъ галерахъ съ патриархомъ Іосифомъ, 22-мя митрополитами и почти семьюстами другихъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Въ числѣ отбывшихъ были главные дѣятели: Маркъ Ефесскій и Виссаріонъ Никейскій, только предъ отправленіемъ возведенные въ митрополиты. Дорожей Митиленскій, написавшій латинофонскую исторію Флорентійскаго собора, епископъ Сильвестръ Саропулъ, авторъ православной исторіи собора, духовникъ императора Григорій Мамма, Митрофанъ митрополитъ Кизическій, ученыя: знаменитый Георгій Гемистъ Плетонъ, его другъ Георгій (впослѣдствіи Геннадій) Схоларій и Георгій Амируцъ изъ Трапезунда¹⁾. Въ свѣтъ императора находился также и братъ его Дмитрій. Между тѣмъ папа Евгенийъ издалъ буллу (18 сент.) объ открытіи вселенскаго собора въ Феррарѣ, явиться куда и предписалъ отцамъ собора Базельскаго. Кардиналъ Николай Альбергати, перешедшій изъ Базеля на сторону папы, по его порученію дѣйствительно открылъ соборъ въ Феррарѣ 8 января

¹⁾ Въ ихъ сочиненіяхъ находится нѣкоторые извѣстія, относящіеся къ собору и тогдашнимъ обстоятельствамъ. Отрывки приведены у Азизія: *De consensu. Gass, Gennadius und Pletho*. Breslau, 1844. *Otto, Patriarchen Gennadios*. v. *Konst. Confession*, Wien. 1864. Migne, CLX, 249—312. *Sathas, Neoellen. philologia*, 1868. 12—22. *Georgii Scharlarii* не издавна. сочиненія. Хрест. Чтеніе, 1860, I, 1—79. *Димитракопулс*, 'Ορθοδ. Ελλάς, 110.—О Плетонѣ литература см. у *Ибереса*, *Grundriss der Gesch. d. Philosophie*, III, 5. *Sathas*, 1—12. *Димитрак*. ib. 108. Migne. CLX, 798—806: 935—940; CLXI, 778—94. *Schaltze, Georg. Gem. Plethon*. Iena 1872. —Амируцъ: *Sathas*, 61 *Димитр*. 119. Migne, CLXI, 723.

1438 года. По прибытіи папы издана была новая булла, которая всѣхъ присутствовавшихъ на Базельскомъ соборѣ (духовныхъ и свѣтскихъ) отлучала отъ церкви, а жителямъ приказывалось изгнать ихъ изъ Базеля въ теченіе мѣсяца. Въ свою очередь Базельскій соборъ объявилъ соборъ Феррарскій незаконнымъ, потребовалъ къ себѣ папу и наложилъ на него запрещеніе¹⁾. Тѣмъ временемъ греки прибыли въ Венецію и здѣсь въ послѣдній разъ спросили себя, куда имъ лучше ѣхать: въ Базель, или въ Феррару. Посолъ папы употребилъ всю силу убѣжденія и осыпалъ грековъ дарами. Они отправились въ Феррару. Папа торжественно встрѣтилъ императора, но отъ патріарха потребовалъ земнаго поклона и цѣлованія туфля. Однако патріархъ не согласился на эту церемонію и не призналъ, чтобы папа обладалъ какимъ-нибудь правомъ на такіе почести. Папа вслѣдствіе этого принялъ его хотя и торжественно, но въ своей кельѣ, какъ бы частнымъ образомъ. Затѣмъ между греками и латинянами начались споры о мѣстахъ, какія греческій императоръ, патріархъ и епископы должны занять на соборѣ, а со стороны папы обнаружилось употребленіе того средства для давленія на грековъ, которымъ онъ пользовался потомъ систематически во все продолженіе ихъ пребыванія въ Италіи: именно задержка выдачи имъ на содержаніе денегъ, какія слѣдовали по условію. Когда споры о мѣстахъ были улажены и императоръ опять произвелъ нѣкоторые перемѣны въ назначеніи патріаршихъ мѣстоблюстителей²⁾, соборъ былъ открытъ самимъ папою въ великую среду, 9 апрѣля, 1438 г.³⁾ въ присутствіи 11-ти кардиналовъ и около 150 латин-

¹⁾ Дней Сильвій, вѣсѣдствіи папа Піі II, по этому поводу писалъ: *Risit Oriens Latinorum insaniam, qui, sibi ipsi dissidentes, aliorum unionem perquirerent.*

²⁾ Мѣстоблюст. Александрійскаго назначены—Прахійскій Антоній и Григорій духовникъ, Антиохійскаго—Маръ и Исидоръ, Іерусалимскаго—Діонисій Сардійскій.

³⁾ Папа вошелъ первый въ храмъ и занялъ свой престолъ на сѣверной сторонѣ; на южной помѣстились: императоръ, патріархъ, епископы и греч. клиръ. Среди храма предъ олтаремъ «внѣше поставили сѣмь Петра и Павла, злати серебряниа позлащеніи». Когда водворилось молчаніе, папа провозгласилъ: Благословенъ Господь Богъ Израилевъ! Прочитаемъ нѣкоторыя молитвы. Затѣмъ съ амвона греческій архидіаконъ читалъ воззваніе патріарха. «Всѣ знатныя лица духовныя, короли и герцоги, сказано было въ грамотѣ, должны прислать отъ себя мѣстоблюстителей и пословъ, если сами не могутъ явиться. Кто же не явится къ на-

скихъ епископовъ, не считая грековъ. Очевидно, соборъ былъ довольно не многочисленный. Въ ожиданіи прибытія западныхъ государей, приглашенныхъ папою, рѣшено было, по настоянію папы, открыть частныя совѣщанія о спорныхъ предметахъ въ церкви одного монастыря трижды въ недѣлю. Для этого съ той и съ другой стороны избрано было по десяти человекъ: изъ грековъ — митрополиты: Ефесскій Маркъ, Никейскій Виссаріонъ и другіе; изъ латинянъ — кардиналы: Юліанъ Цезарини и Николай Альбергатти, перешедшіе къ папѣ изъ Базеля, епископъ Колосскій или Родосскій Андрей, докторъ Іоаннъ Испанецъ (Торквемадецъ, Turrecremata) и вѣсколько аббатовъ. Совѣщанія открылъ Цезарини. Указавъ, что главные предметы спора состоятъ въ ученіи: объ исхожденіи св. Духа, о хлѣбѣ Евхаристіи, о чистилищѣ и о главенствѣ папы, онъ спрашивалъ, съ чего начать разсужденія. Согласившись разсуждать о чистилищѣ в состояніи праведниковъ по смерти. Но пренія, продолжавшіяся болѣе трехъ мѣсяцевъ, не привели ни къ чему: не было составлено никакого опредѣленія, потому что каждая сторона осталась при своемъ мнѣніи. Къ сожалѣнію въ средѣ грековъ здѣсь уже обнаружилось раздѣленіе: честолюбивый Виссаріонъ, хитрый духовникъ Григорій и другіе, близко принявшіе къ сердцу виды императора на увію, не сошлись съ прямымъ и мужественнымъ Маркомъ, хотя всѣ еще стояли пока за православное ученіе. Папа, видя непреклонность грековъ къ принятію латинскаго ученія, сталъ не аккуратно выдавать имъ деньги на содержаніе и въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ даже совсѣмъ ничего не выдалъ, что заставило грековъ впутываться въ долги и открыто выражать желаніе возвратиться въ отечество. Изъ опасенія, какъ-бы греки дѣйствительно не разбѣжались, императоръ далъ градоначальнику приказъ не выпускать изъ города ни одного грека безъ его именного разрѣшенія. Въ городѣ стала свирѣпствовать моровая язва и многихъ латинянъ заставила удалиться

значенному сроку и потому не приметъ опредѣленій сего собора, тотъ подвергнется церковному отлученію». Потомъ прочитанъ декретъ папы объ открытіи въ Феррарѣ вселенскаго собора. Засѣданіе закончено вѣнцемъ. Горскій, 51—52.

изъ Феррары ¹⁾. Въ половинѣ августа (18) прибылъ Русскій митрополитъ Исидоръ въ сопровожденіи епископа Суздальскаго Авраамія, архимандрита Вассіана, пресвитера Симеона и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, число которыхъ доходило до 100. Великій князь московскій Василій Васильевичъ Темный долго сопротивлялся отправленію Исидора въ латинскую землю и отпустилъ его на осьмой соборъ только тогда, когда митрополитъ далъ клятву стоять за древнее православіе. Но еще близъ Русской границы Исидоръ показалъ свою расположенность къ латинству: встрѣченный въ Ливоніи Дерптскимъ епископомъ и православными священниками, онъ первѣе всего приложился къ латинскому кресту, а потомъ уже къ русскимъ иконамъ, чѣмъ и привелъ въ полное смущеніе своихъ спутниковъ. Прибывъ въ Феррару, онъ не замедлилъ примкнуть къ партіи противниковъ Марка. Изъ европейскихъ государей не явился никто. Карлъ VII французскій запретилъ своимъ епископамъ ѣхать въ Феррару. Наконецъ послѣ шестимѣсячнаго напраснаго ожиданія европейскихъ государей, открыты были торжественныя засѣданія собора, 8 октября. Положено было, чтобы споры были рѣшаемы не большинствомъ голосовъ, которыхъ на латинской сторонѣ всегда могло быть больше, но общимъ согласіемъ той и другой стороны. Для веденія преній съ обѣихъ сторонъ назначено было по шести лицъ: изъ грековъ—Маркъ Ефесскій, Исидоръ Русскій, Виссаріонъ Никейскій, Гемистъ Плетонъ философъ, хартофилакъ Михаилъ Вальсамонъ и скевофилакъ Теодоръ Ксанеопулъ, съ приказаніемъ вести пренія только Марку и Виссаріону; изъ латинянъ—Цезарини, Альбергати, Андрей Родосскій, Іоаннъ Форлейскій, и два доктора, изъ коихъ Іоаннъ провинціалъ ордена Доминиканцевъ, по прозванію de Monte Nigro, отличался неутомимою говорливостію. Предметомъ разсужденій избранъ былъ вопросъ: законно ли прибавленіе къ Символу вѣры—*Filioque*, сдѣланное латинянами? Соборныхъ засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію этого вопроса, было 15. Греки, прочитавъ нужныя мѣста изъ дѣяній вселенскихъ соборовъ, на-

¹⁾ Остались только 5 кардиналовъ и не болѣе 50 епископовъ.

чивая съ третьяго собора. доказывали (главнымъ образомъ Маркъ, руководившій преніями), что они не могутъ признать правильнымъ и законнымъ означенное прибавленіе къ символу. Латиняне же, пустивъ въ ходъ діалектику и дѣлая ссылки на отцовъ западной и восточной церкви, старались доказать противное: 1) что слова «и отъ Сына» не суть прибавленіе, а изъясненіе (explanatio), 2) что такіа изъясненія соборами не воспрещаются, и 3) что церковь римская имѣла право сдѣлать такое латъясненіе и внести его въ символъ. Спорящіе употребили не мало усилій доказать свои положенія, но къ соглашенію не пришли и не составили никакого опредѣленія. Латиняне вслѣдствіе этого начали наставлять, чтобы приступить къ разсмотрѣнію самаго догмата объ исхожденіи св. Духа. Ихъ поддержали императоръ и Виссаріонъ. Греки уступили. Между тѣмъ папа пустилъ въ ходъ свое средство и не выдавалъ содержанія грекамъ въ продолженіе пяти мѣсяцевъ, а подъ конецъ объявилъ, что за неимѣніемъ средствъ онъ не можетъ содержать ихъ въ Феррарѣ и вынужденъ перевести соборъ во Флоренцію, гдѣ богатые граждане обѣщали сдѣлать ему подъ этимъ условіемъ вспоможеніе (въ то время тамъ процвѣталъ знаменитый Козьма Медичи). Греки сначала отказались ѣхать во Флоренцію изъ опасеній въ такой дали отъ родины попасть тамъ въ еще большую зависимость отъ папы. Но убѣжденія императора, согласіе большаго патріарха, а главнымъ образомъ, совершенное отсутствіе средствъ для возвращенія домой принудили грековъ уступить папѣ. Января 10-го 1439 г. въ кафедральной церкви Феррары была прочтена булла о перенесеніи собора во Флоренцію (16-е засѣданіе). Грекамъ было выдано содержаніе за 4 мѣсяца и по 2 флорина на проѣздъ. Въ Константинополь послано было 19 тысячъ флориновъ. Передъ переѣздомъ во Флоренцію императоръ, однако, нашелъ нужнымъ объявить, что всякое судно, которое отправится въ Венецію, будетъ сожжено: этимъ онъ хотѣлъ отнять самую возможность къ побѣгу послѣ получки денегъ греками. Во Флоренціи торжественныя засѣданія начались 26 февраля. Всѣхъ засѣданій было 9. Со втораго засѣданія было приступлено къ разсмотрѣнію латинскаго ученія объ исхожденіи Св.

Духа и отъ Сына. Со стороны грековъ пренія велъ почти одинъ Маркъ. Ему противопоставленъ былъ многоглаголивый Іоаннъ de Monte Nigro. Начали разбирать свидѣтельства отцевъ греческой церкви Епифанія¹⁾, Василия Великаго²⁾, Аѳанасія Великаго³⁾ и другихъ, которыя у латинявъ читались не совсѣмъ такъ, какъ у грековъ⁴⁾. Въ продолженіе пяти засѣданій разсматрѣлъ только весьма немногія мѣста, вдаваясь при этомъ въ тончайшія изысканія. Императоръ, утомленный медленнымъ движеніемъ дѣла, поручилъ Марку изложить основанія православнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа. Въ седьмомъ засѣданіи Маркъ прочиталъ это изложеніе, составленное на основаніи св. Писанія, опредѣленій соборовъ и мѣстъ изъ различныхъ отцевъ. Латиняне не признали этого изложенія и требовали продолженія преній. Маркъ послѣ того пересталъ являться на засѣданія, можетъ быть по приказанію императора, а можетъ быть и по болѣзни⁵⁾. Другіе греки были еще на двухъ засѣданіяхъ, но только молча слушали словопзвѣнія Іоанна провинціала, и не возражали ему ни слова. Недовольный папа объявилъ патріарху, что такъ какъ греки отказались отъ дальнѣйшихъ состязаній, то и должны къ Пасхѣ (5 апр.) или согласиться съ римскимъ ученіемъ, или отправиться домой. Такъ закончились засѣданія собора, не приведши ни къ какому опредѣленному результату. Тогда пущены были въ ходъ всѣ средства, чтобы принудить грековъ къ соглашенію съ латинянами или, что то же, къ признанію латинства. Папа по-прежнему не выдавалъ денегъ съ самаго прибытія грековъ во Флоренцію. Императоръ не выпускалъ никого изъ города, укорялъ въ нерадѣніи, въ отсутствіи любви къ роднѣ, гровилъ своимъ гнѣвомъ. Наиболѣе податливыхъ приближалъ къ себѣ, именно: Исидора Русскаго, Виссаріона и Григорія Мамму. Теперь самое видное мѣсто принадлежитъ Виссаріону. Сдержан-

¹⁾ Ancoratus, с. 73.

²⁾ Противъ Епифанія, Творен. I, стр. 127, и ютомъ изъ слова на Крещеніе.

³⁾ Въ разговорѣ съ Аріемъ на Никейскомъ соборѣ. Opp. ed. Montfaucon. III, р. 306—230.

⁴⁾ Объ этихъ мѣстахъ и правильномъ ихъ чтеніи у Зерникаго Tractatus, и Горскаго, Исторія Флорент. собора 106, 107, 113, 118, 120, примѣчанія.

⁵⁾ Объ этомъ у Садова, Виссаріонъ Никейскій, стр. 78, прим.

пый дотолѣ, онъ показати себя теперь горячимъ латиннофронномъ, а подъ конецъ выѣстъ съ Исидоромъ и другими совершенно перешелъ въ латинство. Для того, чтобы достигнуть соглашения возвратились опять къ системѣ частныхъ совѣщаній. Вскорѣ послѣ послѣдняго засѣданія (24 марта) и полученія требованія (ультиматума) папы, императоръ велѣлъ грекамъ собраться въ келліяхъ большаго патріарха, чтобы найти средство къ соглашенію. Исидоръ первый подавъ голосъ за соединеніе. Виссаріонъ поддерживаетъ. Другіе думали иначе. Открылись пренія, продолжавшіяся еще три засѣданія. Тогда императоръ послалъ сказать папѣ, что греки не находятъ способовъ къ примиренію, не придумаютъ ли ихъ со стороны папы. Папа предложилъ на выборъ: или пусть греки объявятъ свои недоумѣнія на счетъ римскаго ученія и выслушаютъ рѣшеніе ихъ римскими богословами, или пусть каждый надъ Евангеліемъ, или надъ Тѣломъ и Кровію Господнею объявятъ чистосердечно свое мнѣніе и что окажется по большинству голосовъ, то пусть и будетъ принято всѣми. Императоръ и соборъ греческій отказались отъ предложеній папы. Тогда папа обѣщалъ прислать для совѣщаній съ греками своихъ кардиналовъ, а въ ожиданіи ихъ Виссаріонъ сказалъ свою знаменитую рѣчь, въ которой доказывалъ, что латинское ученіе есть истинное, ибо выраженіе восточныхъ отцовъ, что Духъ св. исходитъ чрезъ Сына, означаетъ то же самое, что и отъ Сына, только не такъ ясно выражаетъ оно эту мысль, какъ выражаютъ ее западные отцы церкви ¹⁾. Съ этихъ поръ Nicenus poster (выраженіе Траверсари) сталъ дѣйствовать въ пользу латинянъ больше, чѣмъ сами латвяне. Апрѣля 15 папа прислалъ трехъ кардиналовъ съ нѣсколькими епископами на соборъ греческій и здѣсь, съ общаго согласія, была составлена коммиссія изъ 20 членовъ, по десяти съ каждой стороны, для изложенія догмата объ исхожденіи Св. Духа въ такихъ выраженіяхъ, которыя были бы приняты обѣими сторонами. Коммиссія имѣла пять засѣданій въ папскомъ дворцѣ, но ничего не выработала и закрылась ²⁾. Тогда латиняне сами со-

¹⁾ Анализъ у проф. Садова, Виссаріонъ Никейскій, стр. 81—88.

²⁾ Виссаріонъ предлагалъ положить ученіе въ тѣхъ выраженіяхъ, въ какихъ

ставил такую формулу. Греки, выслушавъ ее, отвергли съ негодованіемъ, хотя Виссаріонъ, Исидоръ, Григорій и Дороей были другаго мѣнія. Подъ ихъ вліяніемъ ¹⁾ императоръ приказалъ исправить въ этой формулѣ статью, излагавшую греческое ученіе, что и было исполнено Схоляріемъ, при чемъ были употреблены выраженія, что Духъ святыи отъ Сына изливается и исходитъ. Латиняне въ свою очередь отвергли греческое изложеніе, какъ неопредѣленное и двусмысленное. Тѣмъ временемъ существовавшее въ средѣ самихъ грековъ раздѣленіе все болѣе и болѣе усиливалося. Ревнители православія стали проситься у императора домой. Латинофроны: Виссаріонъ, Исидоръ и Григорій почти ежедневно сходились для тайныхъ совѣщаній ²⁾ и открыто стали выражать свою неприязнь къ православнымъ, осыпая ихъ бранью, особенно Марка и Антонія Ираклійскаго. Тогда папа, чтобы склонить латинофроновъ къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, убѣдилъ императора прислать греческихъ епископовъ къ нему во дворецъ для собесѣдованія. И когда они явились (27 мая), онъ сталъ говорить имъ о своихъ трудахъ и усталостяхъ, объ ихъ медленности и упорствѣ, о бѣдственномъ положеніи ихъ отечества и о помощи, какую онъ окажетъ имъ въ случаѣ соединенія. Незвѣстно, были ли употреблены какія другія средства, но только послѣ этого свиданія Исидоръ, Виссаріонъ, Дороей Митиленскій и Меѳодій Лакедемонскій въ тотъ же день объявили императору, что «если онъ не хочетъ соединенія, то они соединятся и безъ него». Подъ вліяніемъ этого рѣшительнаго заявленія императоръ и патріархъ на другой же день собрали соборъ, на которомъ прочитали различныя мѣста сначала изъ отцевъ западной церкви, потомъ изъ восточныхъ (заимствовавъ ихъ изъ Векка), и заключили, что всѣ эти отцы говорятъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына. Но когда

изложилъ ученіе римской церкви переводъ Максимъ въ посланіи къ Марину. Другіе предлагали выраженіе Тарасіа (отъ Отца чрезъ Сына). Маркъ прикомъ требовалъ уничтоженія прибавки Filioque. Все это было отвергнуто латинянами.

¹⁾ Латинофроны, предлагая свои формулы и доказывая правильность латинскихъ воззрѣній, пользовались вообще сочиненіями Векка.

²⁾ Садовъ, 99.

приступили къ голосованію, то за римское ученіе было подано только 10 голосовъ, противъ 17. Чтобы подѣйствовать на этихъ несогласныхъ прибѣгли къ различнымъ средствамъ: однихъ, въ томъ числѣ и Марка, призывать къ себѣ патріархъ, укорялъ ихъ въ неповиновеніи, упрашивалъ, умолялъ именемъ всѣхъ святыхъ послѣдовать его мнѣнію (которое впрочемъ выражено имъ было во время голосованія довольно двусмысленно); другихъ успѣлъ привлечь на свою сторону императоръ, напр., Митрофана Кизическаго, подаривъ ему давно просимую имъ землю; третьихъ склонилъ къ согласію Исидоръ, устроивъ для нихъ богатое угощеніе ¹⁾. Непреклонными остались только три мѣстооблюстителя патріарховъ: Александрійскаго — Антоній Ираклійскій, Антиохійскаго — Маркъ Ефесскій, Іерусалимскаго — Досеѣй Монемвасійскій, и еще Софроній Анхіальскій. Поэтому когда (2 іюня) снова былъ собранъ императоромъ соборъ и патріархъ изложилъ на немъ (письменно) свое мнѣніе, вполне согласное съ латинскимъ, всѣ епископы согласились съ патріархомъ, за исключеніемъ выше-упомянутыхъ четырехъ и брата императора Дмитрія, который совсѣмъ отказался подать свой голосъ и скоро уѣхалъ изъ Флоренціи. Мнѣнія епископовъ были записаны и воспрещено было снова вѣдаться въ пренія подѣ страхомъ императорскаго наказанія. Изъ этихъ мнѣній было составлено общее извлеченіе (въ 3 экзempl.), которое передаво папѣ, и, по его требованію будучи еще разъ исправлено греками, наконецъ, одобрено имъ и прочитано (8 іюня) въ его присутствіи на греческомъ и латинскомъ языкахъ, при чемъ въ знакъ мира латиняне облобызали грековъ. Но этого было мало. Папѣ требовалось полное подчиненіе. Онъ немедленно предложилъ грекамъ (черезъ Исидора, Висса-

¹⁾ Въ это время императоръ, желая удостовѣриться въ помощи отъ папы въ случаѣ соединенія, послалъ къ нему Исидора, который привезъ трехъ кардиналовъ, утѣрзавшихъ, что папа беретъ на свой счетъ возращеніе грековъ въ отечество, обязалъ содержать 300 воиновъ и 2 галеры для защиты Константинополя, въ случаѣ нужды готовъ выслать 20 вооруженныхъ галеръ на позода или 10 на годъ и будетъ стараться, чтобы западные государи оказывали помощь имперіи сухопутными войсками.

ріона и Дороея) дать отвѣты на вопросы: о чистилищѣ, папской власти, о хлѣбѣ и освященіи даровъ Евхаристіи. 10-го іюня онъ потребовалъ того же письменно, но въ тотъ же день вечеромъ патріархъ Іосифъ II внезапно скончался. Императоръ понялъ, что онъ остался теперь отвѣтственнымъ лицомъ предъ греческою церковію и потому сталъ менѣе уступчивъ. Это впрочемъ не привело ни къ чему. Папа при содѣйствіи латинофрановъ вымучилъ согласіе по всѣмъ пунктамъ, послѣ, впрочемъ, долгихъ совѣщаній грековъ между собою, съ кардиналами и съ самимъ папою. Труднѣе всего было добиться признанія папской власти. Греки не хотѣли признавать за папою права созывать вселенскіе соборы безъ согласія императора и права требовать къ себѣ на судъ патріарховъ. Императоръ, не желая уступить, рѣшился было уже возвратиться домой. Но Исидору, Виссаріону и другимъ латинофранамъ съ трудомъ удалось остановить его. Вскорѣ послѣ того греки уступили папѣ во всемъ и приняли латинское ученіе: о чистилищѣ, освященіи даровъ и опрѣснокахъ, съ условіемъ, чтобы таинство могло быть совершаемо и на квасномъ хлѣбѣ; признали папу главою Церкви, намѣстникомъ и мѣстообителемъ І. Христа, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сохранены были права восточныхъ патріарховъ. Немедленно составлено было соборное опредѣленіе о соединеніи церквей ¹⁾, на ла-

¹⁾ Оно было редактировано на латинскомъ языкѣ Флорентійскимъ аббатомъ Амарсіемъ Траверсари, по гречески переведено и редактировано Виссаріономъ. Подлинныхъ списковъ его должно быть пять, но ихъ находятъ латиняне до 10 (*Gieseler, Lehrbuch der Kirchengeschichte*, II, 4, S. 544). Въ 1857 г., по случаю пребыванія III IX во Флоренціи, Карломъ Миланемъ былъ изданъ текстъ флорентійскаго мироопредѣленія съ флорентійскаго оригинала въ *Archivio storico Italiano*, Firenze, T. I, p. 210. Заимствуемъ этотъ текстъ изъ *Hejle, Conciliengeschichte*, VII, 760. Варианты прежнихъ изданій въ скобкахъ [].

Ὅρος τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμένης συνόδου τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ γενομένης. (Въ оригиналѣ этого надписанія нѣтъ).—Εὐχένος ἐπίσκοπος, δοῦλος τῶν δοῦλων τοῦ θεοῦ, εἰς αἰδίων τοῦ πράγματος μνήμην. Συναίνοντος τοῖς υπογεγραμμένοις [καὶ] τοῦ ποθεινοτάτου οἰοῦ ἡμῶν Ἰωάννῳ Παλαιολόγῳ τοῦ περιφανοῦς βασιλέως τῶν Ῥωμαίων, καὶ τῶν κοποτηρητῶν τῶν σεβασμίων ἀδελφῶν ἡμῶν [ἡμετέρων] τῶν πατριαρχῶν, καὶ τῶν λοιπῶν τῶν τῇ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ καριστανόντων.—Εὐφραίνεσθωσαν οἱ οὐρανοὶ καὶ ἀγαλλισθῶ ἡ γῆ ἀφ᾽ ἣς γίνεται μὲν γὰρ τὸ μεσότοχον τὸ τὴν δυτικὴν καὶ ἀνατολικὴν διαίρου ἐκκλησίαν, ἐπανήλθε δὲ [ἡ] εἰρήνη τε καὶ ὁμόνοια, τοῦ ἀπορωγιαίου λίθου ἐκείνου Χριστοῦ, τοῦ ποιήσαντος ἑκάτερα ἐν (у Миланези здѣсь очевидно опечатано ἐν

тияскомъ и греческомъ языкахъ. Греческое было подписано императоромъ и всѣми присутствовавшими греками, за исключеніемъ Марка, при чемъ нѣкоторые были расположены къ

μῆστο ἐν), τῷ τῆς ἀγάπης τε καὶ εἰρήνης ἰσχυροτάτῳ δεσμῷ ἑκάτερον τοῖς/ιν ζουγνύοντες καὶ συζυγγοῦντες τε καὶ συνέχοντες σωτῇ αἰδίου ἐνότητος· καὶ μετὰ τὴν μακρὴν ἐκείνην τῆς ἀθυμίας ὁμύλην καὶ τὴν ἀπο τῆς χρονίου (ἢ Μελαγχολία οὐαὶ καὶ πρᾶσιμον χρόνῳ) ὁσασάντως μέλαιναν τε καὶ ἄχαριν ἄγλην, ἣ γαλήνωσα πᾶσιν ἀκτίς ἐξήστραψε τῆς ποθεινοτάτης ἐνώσεως. Εὐφρανέσθω καὶ ἡ μήτηρ ἐκκλησία τὰ ἱστοῖς τέχνη μέλρι τοῦδε πρὸς ἀλλήλας εἰσιζόντα, εἰς ἐνότητά τε καὶ εἰρήνην ἤδη ἐπανόντα ὁρῶσα· καὶ ἡ πρῶτη ἐπὶ τῷ χωρισμῷ αὐτῶν παρύστα κλαίονσα, ἐκ τῆς νῦν αὐτῶν θαυμαστῆς ὁμοφρονίας σὺν ἀνεκφράστῳ χαρῇ τῷ παντοδυνάμῳ εὐχαριστεῖται θεῷ πάντες συνευφρανέσθωσαν οἱ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης πιστοί, καὶ οἱ τῷ ἀπὸ Χριστοῦ ὀνόματι κεκλημένοι τῇ μητρὶ τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ συναγαλλέσθωσαν· ἰδοὺ γὰρ οἱ τε δυτικαὶ καὶ [οἱ] ανατολικαὶ πατέρες μετὰ τὸν μακρύτατον τῆς διαφωνίας καὶ διαστίσεως χρόνον ἐκείνον πρὸς πάντα παραβαλλόμενοι [παραβυλλόμενοι] κίνδυνον τὸν ἐν γῇ καὶ θαλάττῃ, καὶ πάντα πόνον ὑπερβαλόντες, πρὸς τὴν ἱερὰν ταυτηνί [ταύτην] καὶ οἰκουμένην σύνθετον, τῇ τε τῆς ἱερᾶς ἐνώσεως ἐφέσει, καὶ τοῦ τὴν παλαιὰν ἀγάπην ἀνακτήσασθαι· ἕνα, γεγηθότες συνῆλθον καὶ πρόθυμοι, καὶ τοῦ σκοποῦ οὐκ ἀπέτυχον· μετὰ γὰρ πολλὴν καὶ ἐπιπονωὴν ἐρευναν, τέλος τῇ τοῦ παναγίου πνεύματος φιανθρωπία, τῆς εὐκταιοτάτης ταύτης καὶ ἀγιωτάτης ἐνώσεως ἔτυχον. Τίς οὖν ταῖς τοῦ θεοῦ εὐεργεσίαις ἀάως εὐχαριστεῖν δύναται· ἂν; τίς ἐνώπιον τοῦ πλοῦτου τῶν θεῶν οἰκτιρμῶν οὐκ ἂν ἐκπλαγεῖται, τίως οὐκ ἂν καὶ σιδηροῦν στήθεος τὸ τῆς θείας εὐσπλαγχνίας ὤσης γε [γε ἡβτα ἢ πρᾶσιμον ἢ πρᾶσιμον] τηλικαύτης μαλθάξει μεγεθος; ὅτως θεῖα εἰς ταῦτα [τὰ] ἔργα, οὐκ ἀνθρωπίνης ἀσθενείας εὐρέματα· καὶ διὰ ταῦτα μετὰ ἐξαίρετον μὲν εὐλαβείας ἀποδεχτέα, θεοῖς δὲ ὕμνοις προβιβαστέα. σοὶ αἶνος, σοὶ δόξα, σοὶ πρέπει· εὐχαριστία, Χριστῷ, πηγῇ οἰκτιρμῶν, δε τοσαύτον ἀγαθὸν τῇ νόμφῃ σου τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ κεχαρίσαι, κἀν τῇ ἡμετέρᾳ γενεᾷ τὰ τῆς εὐσπλαγχνίας σου εὐεργεσίας θαύματα, ἵνα σου πάντα τὰ θαύματα δηγήσωνται· οὕτω μέγα τῷ ὄντι καὶ θεῶν ἡμῖν ὁ θεὸς δῶρον δεδωρηται, καὶ τοῖς ὀφθαλμοῖς εἶδομεν, ἔ παλλοὶ τῶν προ ἡμῶν ἐπιθυμήσαντες ἰδεῖν οὐ δεδύνονται. συνελθόντες γάρ Λατίνοι τε καὶ Γραικοὶ ἐν ταύτῃ τῇ ἱερᾷ καὶ ἀγίᾳ καὶ (ἡβτα καὶ in editis) οἰκουμένην συνῶν, σπουδῇ μεγάλῃ πρὸς ἀλλήλους ἐχρήσαντο, ὥπως μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὸ ἄρθρον ἐκεῖνο τὸ περὶ τῆς θείας ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος μετὰ πλείστης ἰσχυρῆς ἐπιμελείας καὶ συνεχροῦς συζητήσεως ἐξετάσθω. Προκομισθεῖσιν δὲ μαρτυρῶν ἀπὸ τῆς θείας γραφῆς καὶ πλείστον χρησιμῶν τῶν ἁγίων διδασκάλων ανατολικῶν τε καὶ δυτικῶν, τῶν μὲν ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ, τῶν δὲ ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ λεγόντων τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεσθαι, καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἀποβάλλοντων ὁπᾶντων ἐν διαφόροις ταῖς λέξεσιν, οἱ μὲν Γραικοὶ διασχωρίσαντο, ὅτι τοῦθ' ὑπερ λέγουσι, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεσθαι, οὐ ταύτῃ τῇ διανοίᾳ προφέρουσιν, ὥστε αὐτοὺς τὸν οἶον ἀποκλείειν· ἀλλ' ἐπειδήπερ αὐτοῖς ἐδόκει, φασί, τοὺς Λατίνους διαβεβαιούσθαι, τὸ πνεῦμα τὸ ὅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ ὥς ἀπὸ δύο ἀρχῶν καὶ δύο πνεύσεων ἐκπορεύεσθαι, διὰ τοῦτ' ἐφυλάξαντο λέγειν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεσθαι ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ· οἱ δὲ Λατίνοι διαβεβαίωσαντο, μὴ κατὰ ταύτην τὴν διάνοιαν σφᾶς αὐτοὺς λέγειν, τὸ πνεῦμα τὸ ὅγιον ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι, ὥς ἀποκλείειν τὸν πατέρα τοῦ εἶναι· πηγὴν καὶ ἀρχὴν ὅλης τῆς [τῆς ὅλης] θεότητος, τοῦ υἱοῦ δηλονότι καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ἣ ὅτι τὸ ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι τὸ πνεῦμα τὸ ὅγιον, ὁ υἱὸς οὐκ ἔχει παρὰ [ἀπὸ] τοῦ πατρὸς, ἣ ὅτι ὁ

подписи папскими дарами, а Авраамій Ростовскій принужденъ къ тому недѣльнымъ заключеніемъ въ темницѣ по приказанію Исидора. Всѣхъ греческихъ подписей было 33. Послѣ

τιθέασιν εἶναι ἀρχάς ἢ δύο πνεύματα· ἀλλ' ἵνα μίαν μόνην δηλώσωσιν εἶναι ἀρχὴν καὶ μοναδικὴν προβολὴν τοῦ ἁγίου πνεύματος· καθὼς μέχρι τοῦδε δισχυρίζαντο· ἐπειδὴ δὲ [sic] τούτων ἀπάντων μία καὶ ἡ αὐτὴ τῆς ἀληθείας συνάγετα· ἔννοια, τέλος εἰς τὴν ὑπογεγραμμένην ἁγίαν καὶ θεοφιλὴ τῇ αὐτῇ διανοίᾳ καὶ τῷ αὐτῷ νοί συναφόντως καὶ συνήνεσαν ὁμοθυμαδὸν ἔννοειν. Ἐν τῷ ὀνόματι τοίνυν τῆς ἁγίας τριάδος τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ταύτης τῆς ἱεράς καὶ οἰκουμενικῆς τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ ἐκίψημιζομένης συνόδου ὀρίζομεν, ἵνα αὕτη ἡ τῆς πίστεως ἀλήθεια ὑπὸ πάντων τῶν Χριστιανῶν [τῶν Χριστιανῶν ἐν πρεσβυτικῇ πατριαρχικῇ ποταμίσκῃ] πισθεύῃ τε καὶ ἀποδεχθεῖν [τῶν Χριστιανῶν], καὶ οὕτω πάντες ὁμολογῶσιν, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ αἰδίως ἐστί, καὶ τὴν αὐτοῦ οὐσίαν καὶ τὸ ὑπαρκτικὸν αὐτοῦ εἶναι ἔχει ἐκ τοῦ πατρὸς ἅμα καὶ τοῦ υἱοῦ, καὶ ἐξ ἀμφοτέρων αἰδίως ὡς ἀπὸ μιᾶς ἀρχῆς καὶ μοναδικῆς προβολῆς ἐκπορεύεται· διασφύζοντες, ὅτι τοῦθ' ὕπερ οἱ ἅγιοι διδάσκαλοι καὶ πατέρες ἐκ τοῦ πατρὸς διὰ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι λέγουσι· τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, εἰς ταύτην φέρεται τὴν ἔννοιαν, ὥστε διὰ τούτων [τούτων] δηλοῦσθαι, καὶ τὸν υἱὸν εἶναι· κατὰ μὲν τοὺς Γραικοὺς αἰτίαν, κατὰ δὲ τοὺς Λατίνους ἀρχὴν τῆς τοῦ [τοῦ καὶ ἐν πρεσβυτικῇ πατριαρχικῇ] ἁγίου πνεύματος ὑπάρξεως, ὥσπερ καὶ τὴν πατέρα καὶ ἐπεὶ πάντα, ὅσα ἐστί τοῦ πατρὸς, αὐτὸς ὁ πατήρ τῷ μονογενεῖ αὐτοῦ υἱῷ ἐν τῷ γεννᾶν δέδωκε, πλην τοῦ εἶναι πατέρα, τοῦτ' αὐτὸ, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεται, αὐτὸς ὁ υἱὸς παρὰ τοῦ πατρὸς αἰδίως ἔχει, ἀφ' οὗ αἰδίως καὶ γεγέννηται. Ἐπεὶ κοινιζόμεθα, τὴν τῶν ῥημάτων ἐκείνων ἀνάπτυξιν, τὴν καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ, χάριν τοῦ τὴν ἀλήθειαν σαφηνισθῆναι, ἀναγκῆς τε τότε ἐπικειμένης, θεμιτῶς τε καὶ εὐλόγως ἐν τῷ συμβόλῳ προστεθῆναι. Ἐπεὶ ἐν ἀζύμῳ ἢ ἐνθύμῳ ἄρτῳ στίφει τὸ τοῦ Χριστοῦ σῶμα τελείσθαι ἀληθῶς, τοὺς τε ἱερεῖς ἐν θατέρῳ αὐτῷ τῷ σῶμα τοῦ κυρίου ὀφείλουσι τελεῖν, ἕκαστον δηλονότι· κατὰ τὴν τῆς ἰδίας ἐκκλησίας, εἴτε δυτικῆς, εἴτε ἀνατολικῆς συνήθειαν. Ἐπεὶ ἐάν οἱ ἀληθῶς μετανοήσαντες ἀποθάνουσιν ἐν τῇ τοῦ θεοῦ ἀγάπῃ, πρὶν τοῖς ἀξίοις τῆς μετανοίας καρποῖς ἁγιοποιήσαι· περὶ τῶν ἡμαρτημένων ὁμοῦ καὶ ἡμελημένων, τὰς τούτων ψυχὰς καθαρταίαις τιμωρίας καθαιρεσθαι μετὰ θάνατον· ὥστε δὲ ἀποκορυφισθαι αὐτὰς τῶν τοιοῦτων τιμωριῶν, λυσιτελεῖν αὐταῖς τὰς τῶν ζώντων πιστῶν ἐπιουρίας, δηλονότι τὰς ἱεράς θυσίας καὶ εὐχὰς καὶ ἐλεημοσύνας καὶ τὰλλα τῆς εὐσεβείας ἔργα, ἵτινα παρὰ τῶν πιστῶν ὑπὲρ ἄλλων πιστῶν εἴωθε γίνεσθαι, κατὰ τὰ τῆς ἐκκλησίας διατάγματα· ἐκείνων δὲ τὰς ψυχὰς, οἵτινες μετὰ τὸ βαπτισθῆναι οὐδεμιᾷ ὅλως τῆς ἁμαρτίας κηλίδι ὑπέπεσον, ἢ [καὶ] ἐπεὶ τὰς μετὰ τὸ ἐφελκυσσασθαι· τὴν τῆς ἁμαρτίας κηλίδα, εἴτε ἐν τοῖς αὐτῶν σώμασιν εἴτε μετὰ τοῦ σώματος ἀπολύσασθαι, ὡς προεῖρηται, καθαρθεύουσιν, εἰς οὐρανὸν εὐθὺς προσλαμβάνεσθαι καὶ καθαρῶς θεωρεῖν αὐτὸν τὸν ἕνα καὶ τρισυπόστατον θεὸν καθὼς ἐστίν, ἕτερον μέντοι ἑτέρου τελειώτερον, κατὰ τὴν τῶν βεβιωμένων ἀξίαν· τὰς δὲ ψυχὰς τῶν ἐν τῇ κατ' ἐνέργειαν θανάσιμῃ ἁμαρτίᾳ [τὰς ἐν θανάσιμῃ ἁμαρτίᾳ τῇ κατ' ἐνέργειαν], ἢ καὶ ἐν μόνῃ τῇ [τῇ καὶ ἐν πρεσβυτικῇ πατριαρχικῇ] προπατορικῇ ἀποβιούντων, εὐθὺς καταβαίνειν εἰς ᾄδην, τιμωρίας ὅμως ἀνίστοις τιμωρηθησομένας. Ἐπεὶ ὀρίζομεν, τὴν ἁγίαν ἀποστολικὴν καθέδραν καὶ τὸν Ῥωμαϊκὸν ἀρχιερεῖα εἰς πᾶσαν τὴν οἰκουμένην τὸ πρωτεῖον κατέχειν, εὐτόν τε τὸν Ῥωμαϊκὸν ἀρχιερεῖα διάδοχον εἶναι

того подъ латинскимъ текстомъ подписался папа, 8 кардиналовъ, два патріарха, 61 епископъ и 43 аббата и генераловъ орденовъ. Всего 115 подписей. На другой день, 6-го іюля, при стеченіи безчисленнаго народа въ кафедральной Флорентійской церкви, послѣ благодарственного молебствія, опредѣленіе это по-латыни было прочитано Цезарини, по-гречески Виссаріономъ. Когда читавшіе спросили присутствовавшихъ, всѣ ли согласны съ этимъ опредѣленіемъ, то латиняне всѣ отвѣтили: согласны; но изъ грековъ этотъ отвѣтъ дали не всѣ. Торжество закончилось мессой, по латинскому обряду. Замѣчательно, что за десять дней до этого торжества отцами Базельскаго собора, продолжавшаго свои засѣданія, папа Евгенийъ былъ осужденъ, какъ еретикъ, и на мѣсто его былъ избранъ Феликсъ V. Такъ состоялась знаменитая Флорентійская унія. Папа, удержавшій все-таки свое достоинство, въ послѣдствіи (18 декабря) главныхъ своихъ сотрудниковъ-латинофранковъ: Виссаріона и Исидора, наградилъ званіемъ кардиналовъ (съ приличнымъ содержаніемъ); Исидоръ сверхъ того назначенъ былъ легатомъ отъ ребра апостольскаго въ Польшѣ, Литвѣ, Ливоніи и Россіи¹⁾.

11. Отверженіе Флорентійской уніи на Востокъ.—Однако эта унія, вымученная папою у грековъ, была и осталась

τοῦ μακαρίου Πέτρου τοῦ κοροφαίου τῶν ἀποστόλων καὶ ἀληθῆς τοποτηρητὴν τοῦ Χριστοῦ, καὶ πάσης τῆς ἐκκλησίας κεφαλὴν, καὶ πάντων τῶν Χριστιανῶν πατέρα [τε] καὶ διδάσκαλον ὑπάρχειν, καὶ αὐτῷ ἐν τῇ μακαρίῳ Πέτρῳ τοῦ πειμαίνεναι καὶ δεύειν καὶ κυβερνᾶν τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν ὑπὸ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πλήρῃ ἐξουσίᾳ παραδεδοσθαι· καθ' ὅν τρόπον καὶ ἐν τοῖς πρακτικοῖς τῶν οἰκουμένων συνόδων καὶ [ἐν] τοῖς ἱεροῖς κανόσι διαλαμβάνεται· ἀντινοῦντες ἔτι καὶ τὴν ἐν τοῖς κανόσι παραδεδομένην τάξιν τῶν λοιπῶν σεβασμίων πατριάρχων, ὥστε τὸν [τῆς] Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχην δεύτερον εἶναι μετὰ τὸν ἀγιώτατον πᾶπαν τῆς Ῥώμης, τρίτον δὲ τὸν τῆς Ἀλεξανδρείας, τέταρτον δὲ τὸν τῆς Ἀντιοχείας, καὶ πέμπτον τὸν τῶν Ἱεροσολύμων· σεφομένων δηλαδὴ καὶ τῶν προνομίων ἀπάντων καὶ [τῶν] δικαίων αὐτῶν.—Ἐδόθη ἐν τῇ Φλωρεντίᾳ ἐν συνέλευσει δημοσίᾳ [δημοσίᾳ συνελεύσει], ἑορτασίμως ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ τελεσθεῖσα· ἔτι: [ἀπο] τῆς κυριακῆς [τοῦ κυρίου] ἐνανθρωπήσεως [σαρκώσεως] χιλιστῇ τετρακοσιοστῇ τριακιστῇ ἐνάτῃ, ἑκτῇ τοῦ Ἰουλίου, τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτι ἐνάτῃ. [Ἰουλίου ἑκτῇ: ἡμέρᾳ δευτέρᾳ, ἰνδικτιῶνος δευτέρᾳ: ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου, ἔτι: ἑξακισχιλιστῇ ἐνακοσιοστῇ τεσσαρακοστῇ ἑβδόμῃ, καὶ τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτι ἐνάτῃ].

¹⁾ Histor. Russiae monumenta, I, № 121.

унією только на бумагѣ. Въ дѣйствительности, за исключеніемъ латинофоновъ, греки не только остались чужды соединенія, но и тотчасъ же отвергли его. Уже въ самый моментъ чтенія флорентійскаго опредѣленія, когда Цезарини спросилъ латинянъ: согласны ли они принять его, то они единодушно отвѣчали: согласны, а когда Виссаріонъ спросилъ о томъ же грековъ, отвѣчали согласіемъ уже не всѣ. Въ послѣдовавшей затѣмъ мессѣ, не смотря на желаніе папы, не захотѣлъ священнодѣйствовать ни одинъ епископъ греческій, и никто изъ грековъ не пріобщился опрѣсноковъ. А на другой день уже самъ папа не дозволилъ совершать греческой литургіи, подѣ тѣмъ предлогомъ, что не знакомъ съ чиномъ греческой литургіи и что надобно посмотрѣть, возможно ли ее будетъ одобрить. Затѣмъ когда папа потребовалъ, чтобы предать суду Марка Ефесскаго, какъ упорнаго противника уніи, и чтобы для Константинополя былъ избранъ новыи патріархъ во Флоренціи, то императоръ отвѣтилъ, что Марка имѣютъ право судить только восточные епископы, и что патріархъ константинопольскій, по древнему обычаю, долженъ быть избранъ всею своею областію и посвященъ въ св. Софій. Впрочемъ на прощаньи папа напутствовалъ императора своими благословеніями, но помощь обѣщалъ подѣ условіемъ, если европейскіе государи согласятся выслать въ Царьградъ флотъ и войско. Правда, года чрезъ четыре папа издалъ воззваніе къ государямъ, но оно было бесплодно. Итакъ греки и латиняне разстались повидному мирно. Но греки думали свое. Когда въ Венеціи дожъ пожелалъ видѣть греческое богослуженіе, императоръ только съ трудомъ могъ принудить митрополита Ираклійскаго служить въ латинской церкви св. Марка: онъ согласился совершать литургію только на греческомъ антими-сѣ, съ греческими церковными сосудами, безъ поминанія папскаго имени и съ чтеніемъ сѣмвола безъ прибавленія. Когда греки возвратились въ Константинополь, то Автовій Ираклійскій, старшій членъ собора, и другіе, не утратившіе сознанія своей вины, прямо заявили: мы продали нашу вѣру, промѣняли православіе на неправомысліе, и, предавъ чистую жертву, сдѣлались азиятами (опрѣспочниками). Да отсѣчется

рука, подписавшая незаконное опредѣленіе! Да исторгнет-ся языкъ, изрекшій согласіе съ латинянами! Когда Антонію предложили патріаршій престолъ, то онъ, явившись въ засѣданіе собора, сказалъ, что онъ явился не для избранія, а чтобы предать себя суду Церкви, какъ виновнаго въ подписаніи того, чего не слѣдовало подписывать. Маркъ Ефесскій, Дороей Трапезунтскій тоже отказались отъ званія патріарха. Избранъ былъ Митрофанъ Кизическій (4 мая 1440 г.). Но съ нимъ вмѣстѣ многіе не хотѣли совершать даже богослуженія, и когда императоръ сталъ принуждать ихъ къ тому силою, то Маркъ и Антоній тайно скрылись изъ столицы. Всѣ чуждались уніатовъ и тѣхъ, которые приходили съ ними въ общеніе. Что касается до патріарховъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго, то одинъ изъ нихъ (неизвѣстно какой ¹⁾ еще раньше отвѣтилъ папѣ, писавшему къ патріархамъ изъ Флоренціи, что онъ приметъ союзъ съ римскою церковію только въ томъ случаѣ, если она возвратится къ древнимъ постановленіямъ и ученію вселенскихъ соборовъ и св. отцевъ. Тотъ же патріархъ угрожалъ (1442) императору епитимьею, если онъ не откажется отъ уніи. Затѣмъ въ 1443 г. всѣ три патріарха: Александрійскій Филоей, Антиохійскій Дороей и Іерусалимскій Іоаннъ, составили въ Іерусалимѣ соборъ, осудили «разбойничій соборъ Флорентійскій» и низложили на немъ Митрофана, какъ матерееубійцу, и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ, поставленныхъ Митрофаномъ, впредь до сужденія о нихъ на вселенскомъ соборѣ, и съ Арсеніемъ, митр. Кесарійскимъ, разославъ объ этомъ окружное посланіе по всему Востоку ²⁾. Не молчали ревнители православія и въ самомъ Константинопольскомъ патріархатѣ. Во главѣ этихъ ревнителей стоялъ доблестный Маркъ Ефесскій, громившій унію въ своихъ посланіяхъ ³⁾. За нимъ слѣдовали Георгій Схоларій ⁴⁾, Іоаннъ

¹⁾ *Alatins. De consensu*, 942—945.

²⁾ Посланіе у Аляціи (939). См. Горскаго, 190.—*Atzipios, L'Eglise orient.* II, 59, III, 98.

³⁾ См. Духовн. Бесѣда 1868, 1872. Странникъ 1872

⁴⁾ *Нороев*, Марка Еф. и Георгія Схоларія константинопольскихъ сочиненія. Парижъ, 1859. Христ. Чтеніе, 1860, I, 1—79.

Евгения¹⁾, братъ Марка, Сяропулъ, Амируцъ²⁾, Плетонъ³⁾. Отвсюду раздались голоса противъ уніи, такъ что по смерти патріарха Митрофана, цѣлыхъ три года не могли избрать ему преемника. Наконецъ патріархомъ былъ сдѣланъ (1446) Григорій Мамма, бывшій духовникъ императора и горячій приверженецъ уніи, защищавшій ее въ своихъ сочиненіяхъ противъ противниковъ. Но и онъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы привести ее въ исполненіе. Въ 1448 г. умеръ императоръ Іоаннъ VI Палеологъ, отрекшійся предъ смертію отъ единенія съ Римомъ. На престолъ вступилъ Константинъ IX, послѣдній Византійскій императоръ. Въ 1451 г. у турокъ также произошла перемена: повелителемъ ихъ сдѣлался властолюбивый Магометъ II, и тотчасъ же началъ помышлять о завоеваніи Константинополя. Константинъ обратился за помощію къ папѣ, обѣщая приступить ко введенію Флорентійской уніи. Преемникъ Евгения, Николай V, прислалъ въ Константинополь, однако, не войско или флотъ, а только своего кардинала Исидора, бывшаго русскаго митрополита (ноябр. 1452). для объявленія уніи. Большая часть духовенства, и особенно монахи, рѣшительно отказались вѣсть какія-либо сношенія съ измѣнникомъ и предателемъ своей вѣры. Не смотря на то, 12 дек. 1452 г. Исидоръ прочиталъ въ св. Софії актъ соединенія, впервые послѣ провозглашенія его во Флоренціи, и въ знакъ мира совершилъ вмѣстѣ съ греческими и латинскими священниками литургію, на которой поминалось имя папы и патріарха Григорія, бѣжавшаго въ Римъ въ 1441 г. Кромѣ императора и придворныхъ не многіе присоединились къ уніи, изъ духовенства только три епископа и нѣсколько клириковъ. Въ столицѣ обнаружилось волненіе. Толпы клириковъ, монахи и народъ бросились въ монастырь Пандократора къ Георгію, (въ монашествѣ Геннадію), Схоларію и спрашивали, что имъ дѣлать? Геннадій вывѣсилъ на дверяхъ своей келліи воззваніе, впушавшее, чтобы греки вмѣстѣ съ горо-

1) Издаю Доскросемъ—въ Тόμος Κατάλλαγης.

2) *Allatius*, De cons. 882, и другія мѣста.

3) *Allatius*, ibidem 908, и друг. мѣста.

домъ, который долженъ пасть, не погубили и своего православія, обращаясь за помощію не къ Богу, а къ франкамъ. Воодушевленіе Геннадія воспламенило умы народа. Всѣ проклинали унію. Вездѣ раздавались крики: «не нужно намъ ни помощи латинянъ, ни уніи, не принимаемъ богослуженія азмитовъ!» Въ церковь св. Софіи перестали ходить. Греческій писатель Дука говоритъ: «еслибы явился ангелъ съ неба и обѣщалъ грекамъ спасеніе подлѣ условіемъ уніи съ латинянами, то они все-таки отвергли бы ее» ¹⁾. Эти волненія и раздѣленіе въ средѣ самихъ грековъ много способствовали паденію имперіи. Константинополь былъ взятъ Магометомъ II 29 мая 1453 г., черезъ четыре мѣсяца послѣ объявленія уніи во храмѣ св. Софіи. Выѣстъ съ паденіемъ имперіи сама собою окончилась и унія. Но она еще разъ была осуждена на Константинопольскомъ соборѣ въ 1472 г. при патріархѣ Симеонѣ ²⁾. Предпринятая безъ убѣжденія грековъ въ истинѣ

¹⁾ *Диска*, сар. 36—37.

²⁾ *Евстаѳіа—Радлѣ*, V, 345.—Есть извѣстіе, что еще раньше, именно въ 1450 или 1461 году, три восточные патріарха, отъ лица которыхъ, но безъ ихъ согласія, было подписано во Флоренціи «опредѣленіе» о соединеніи церквей, именно, Филофей Александрійскій, Дорофей Антіохійскій и Теофанъ Іерусалимскій, со многими митрополитами и епископами, на соборѣ во храмѣ Св. Софіи осудили Флорентійскій соборъ, отвергли его «опредѣленіе», какъ противное православію и вѣрѣ, обвинили римскую церковь въ разныхъ отступленіяхъ отъ древнихъ правилъ и обычаевъ Церкви вселенской и, изложивъ патріарха Григорія Мамму, на его мѣсто поставили православнаго Анаксія II-го. Сынотъ актовъ этого собора впервые помѣщенъ у Аляція (*De concilio*, p. 1380—1389), который подвергъ сомнѣнію существованіе этого собора, наводя въ его дѣянія нѣкоторые анахронизмы и несогласія съ обстоятельствами, засвидѣтельствованными тогдашними греческими историками. *Досмелъ* напечаталъ дѣянія этого собора въ богѣ исправномъ видѣ (Τόμος ἀκριβής) и въ своей Истории Іерусалимскихъ патріарховъ (II, кн. 10, гл. 9, стр. 915—917) опровергалъ возраженія Аляція. Еще раньше эти возраженія опровергалъ *Земликовъ* (II, 1052—1058). *Лехемъ*, *Кумеръ*, и за ними проф. *Лебедевъ* (Прибавл. къ твор. св. Отцевъ, 1891, III, ч. 43, стр. 38) раздѣляютъ мнѣніе Аляція. Въсѣ что говорить *Горюхи* (Истор. Флорент. соб. стр. 199, примѣч.): «Не всѣ недоумѣнія разрѣшаются удачно, и это, вѣроятно, потому, что первоначальный списокъ сихъ дѣяній, какъ сказано въ самомъ его заглавіи, заимствованъ не изъ церковнаго кодекса, но изъ бібліотеки частнаго лица, Константина Ласкаря, можетъ быть, въ сокращенномъ и не совсѣмъ точномъ видѣ. Отсюда можно объяснить, почему на соборѣ Маларій Пломидійскій называетъ Митрополита Киевскаго Дорофеемъ, тогда какъ въ то время Киевскимъ и во всей Россіи Митрополитомъ былъ св. Іона. — Здѣсь мы замѣтимъ только, что

латинскаго ученія, незаконно вводившаяся, она была законом осуждена ¹⁾).

12. Отверженіе уніи въ Россіи.—По окончаніи Ферраро-Флорентійскаго собора русскій митрополитъ Исидоръ отправился въ Россію въ качествѣ легата апостольскаго престола для всѣхъ сѣверныхъ земель. Изъ Будины, столицы Венгріи, онъ разослалъ грамоты въ подвѣдомыя ему епархіи литовскія, русскія и ливонскія, извѣщая христіанъ латинской и греческой церковью о совершившемся въ Италіи соединеніи церковей. Въ Краковѣ и Львовѣ онъ совершилъ литургіи въ латинскихъ храмахъ; для Владиміра-Волынскаго поставилъ епископа Данила, согласившагося принять унію; въ Холиѣ далъ грамоту въ защиту одного священника, подвергавшагося притѣсненіямъ отъ своихъ согражданъ. Неизвѣстно, какъ въ Кіевѣ приняли его духовенство и народъ, но извѣстно, что онъ прожилъ тамъ всю зиму и князь Александръ Владиміровичъ, съ князьями, панами и всею радюю, далъ ему грамоту, въ которой называлъ его своимъ господиномъ и отцомъ и утвердилъ за нимъ всѣ доходы и отчины. На вербной недѣлѣ 1441 г. Исидоръ прибылъ въ Москву и привезъ посланіе отъ папы къ великому князю. Но въ Москвѣ уже знали подробно о дѣйствіяхъ Исидора отъ его бывшихъ спутниковъ. А потому когда Исидоръ, отправляясь въ Успенскій соборъ для бого-

а) восточные патріархи еще въ грамотѣ, данной митрополиту Арсенію въ апрѣлѣ 1443 г., отлагали сужденіе о православии поставленныхъ Митрофаномъ епископовъ до рассмотрѣнія вселенскимъ соборомъ (*ἡμεῖς ἐν ἐκτετακτῇ ἡ ἐκείνῃ κοινῇ τε καὶ οἰκουμενικῇ*); б) епископы и клиръ Константинопольскій въ своемъ докладѣ (*ἀντιφωρᾷ*) императору также находили нужнымъ признать въ Константинополѣ восточныхъ патріарховъ на соборѣ и общались писать къ нимъ (*Νεκτάρης* р. 285); в) Амируче пишетъ, что патріархи восточные на соборѣ отвергли подписи своихъ иѣстоблустителей (*Οἱ Πατριάρχαι τὰς ἐπογραφὰς τῶν οἰκίῳ ἐκπρόφων ἐυλόγῳ καὶ συνδικῶς ὑπέγραψαν*). Allat. de consensu. р. 682. Мы не знаемъ другаго собора, на которомъ бы это было сдѣлано, кромѣ собора Константинопольскаго 1450 и на 1451 г.; г) хотя имя патріарха Аванасіи, возведеннаго на мѣсто Григорія, не упоминается въ современныхъ лѣтописяхъ Византийскихъ; но въ русскомъ повѣствованіи о взятіи Константинополя (помѣщ. въ Никон. Лѣт. Т. V), встрѣчается неоднократно подобозвучное ему имя патріарха Константинопольскаго — Анастасія.

¹⁾ Горскій 219. — Махарій, Исторія Русской Церкви, V, стр. 357—361.

служенія, велѣлъ нести передъ собою латинскій крестъ и три серебряныя палицы; когда во время литургіи началъ помпнать папу вмѣсто восточныхъ патріарховъ, а по окончаніи приказалъ прочесть съ амвона флорентійское опредѣленіе, — то великій князь Василій Васильевичъ не принялъ отъ него благословенія, всепародно назвалъ его латинскимъ прелестяникомъ и еретикомъ и велѣлъ заключить его въ Чудовомъ монастырѣ до соборнаго рѣшенія дѣла. На соборѣ ¹⁾ флорентійское опредѣленіе было признано противнымъ божественнымъ правиламъ и преданію. Отцы собора убѣждали Исидора покаяться, но онъ не согласился. Проведши цѣлое лѣто въ заключеніи, онъ тайно бѣжалъ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ въ Тверь, но и здѣсь онъ былъ отданъ подъ стражу княземъ Борясомъ, который отпустилъ наконецъ его въ срединѣ великаго поста (1442 г.). Изъ Твери Исидоръ отправился въ Новгородокъ Литовскій къ князю Казиміру, но Казиміръ стоялъ на сторонѣ Феликса V, избраннаго Базельскимъ соборомъ, а не на сторонѣ низложеннаго этимъ соборомъ Евгенія. Посему Исидоръ принужденъ былъ на всегда переселиться въ Римъ ²⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что унія была отвергнута какъ на Востокѣ, такъ и въ Россіи голосомъ всей православной церкви и всѣмъ христіанскимъ народомъ. Съ этихъ поръ подъ видомъ уніи и безъ этого вида началась уже латинская пропаганда. Такъ совершилось такъ-называемое раздѣленіе церквей.

§ 43 Внѣшнія условія правообразования въ Константинопольской церкви.

1. Руководственное значеніе Константинопольской церкви.
—Мы видѣли, что до раздѣленія церквей во главѣ правообразования вселенской церкви, стояла церковь восточная. Теперь, въ періодъ раздѣленія, въ самой восточной церкви

¹⁾ На соборѣ присутствовали: Ефремъ Ростовскій, Іона Рязанскій, Варлаамъ Коломенскій, Іоанъ Сарайскій, Горасій Перискій, Авраамій Студальскій, бывший съ Исидоромъ во Флоренціи, и множество архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ.

²⁾ Махарій, Истор. Р. Ц. V, 363—367. Горскій, 204—208. Strahl, Der russische Metropolit Isidore und sein Versuch die russisch-griechische Kirche mit der römische Katholischen zu vereinen. Tübingen, 1823.

центромъ церковнаго правообразованія становится церковь Константинопольская, которая въ это время вообще приобретаетъ руководственное значеніе во всей православной Церкви. Рѣшенія Константинопольской церкви, касающіяся догматическихъ предметовъ или каноническихъ и обрядовыхъ обыкновенно принимаются другими православными церквами и такимъ образомъ приобретаютъ общее значеніе во всей восточной католической Церкви. Такое выдающееся значеніе Константинопольскаго патріархата объясняется двумя причинами. Во-первыхъ, внѣшнее положеніе Константинопольской церкви въ сравненіи съ положеніемъ другихъ восточныхъ патріархатовъ было гораздо болѣе благоприятнымъ для развитія церковной жизни: христіанское населеніе Константинопольской церкви находилось подъ властію христіанскихъ государей, защитниковъ вѣры и преимуществъ церкви, между тѣмъ какъ населеніе патріархатовъ Іерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго еще въ продолженіе предшествовавшаго періода въ первой половинѣ VII вѣка подпало мусульманскому игу, сначала арабскихъ завоевателей — калифовъ, потомъ, со второй половины XI в. турокъ-сельджуковъ и, наконецъ, съ половины XIV в. турокъ-османлисовъ, разрушившихъ и самую Византійскую имперію. Результатомъ этого ига было не только стѣсненіе религіозной свободы, свободы богослуженія, свободы соборныхъ совѣщаній, свободы сношеній съ другими церквами, но даже прямое гоненіе и прямое истребленіе христіанъ, особенно православныхъ (мельхитовъ), вѣчно подозрѣвавшихся въ измѣнѣ и недовольствительныхъ сношеніяхъ съ православнымъ Константинополемъ ¹⁾, Патріархи Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій часто подолгу оставались въ Константинополѣ, не имѣя возможности возвратиться къ своей паствѣ. Патріархи Антиохійскіе одно время не только жили, но и избирались въ Константинополѣ ²⁾.

¹⁾ См. О внѣшнемъ состояніи на Востокѣ правосл. Церкви во владѣніяхъ мусульманъ отъ Магомета до крестовыхъ походовъ (VII—XI в.). Правосл. Собесѣдникъ, 1865, II, 40. 81.—Проф. Успенскій, Внѣшнее состояніе греческой церкви съ 1054 г. по 1204 г. Христ. Чтеніе, 1857, II, 358.

²⁾ *Le Quin, Oriens christianus*, Paris. 1740. Тома II и III. — *Docteres*, *Исторія пері тѣν ἐν Ἱερουσόλειμῳ πατριάρχων*, 1715.—*Cuperi, Ad historiam*

Во времена крестовых походов, въ теченіе всего XII столѣтія, пока крестоносцы не были изгнаны изъ Сиріи и Палестины магометанами, патріархи антиохійскіе и іерусалимскіе избирались и поставлялись тоже въ Константинополѣ ¹⁾. Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ центромъ церковной жизни всего Востока сдѣлался Константинополь. Во-вторыхъ, церковь Константинопольская была церковію матерію въ отношеніи къ церквамъ, образовавшимся въ началѣ разсматриваемаго періода въ варварскихъ странахъ среди южныхъ и восточныхъ славянъ, именно: Болгарской, Русской, Сербской, Угро-Валахійской ²⁾, которыя, въ качествѣ митрополій, находились въ зависящемъ или полунезависящемъ положеніи отъ церкви матери и состояли подъ юрисдикціею Константинопольскаго патріарха какъ потому, что христіанство и церковная іерархія этими церквами были получены изъ Константинополя, такъ и въ силу извѣстнаго ³⁾ пониманія 28 правила Халкидонскаго собора. Въ силу этихъ филиальныхъ историческихъ, нравственныхъ и юридическихъ отношеній вновь образовавшіяся православныя церкви естественно подчинялись вліянію церкви Константинопольской въ своей внутренней жизни и даже когда стали автокефальными продолжали усвоивать ея постановленія. Понятно, что указанныя обстоятельства должны были усиливать и безъ того высокое значеніе Константинопольской церкви на Востокѣ, которая еще въ предшествовавшемъ періодѣ въ законодательныхъ памятникахъ именовалась главою (*καταλαον, καθ'αλη*) всѣхъ церквей ⁴⁾, (потому что Константинополь былъ главою, сарит,

patriarcharum Constantinopolitanorum (Acta Sanctorum, August. I).—Μαυροῦλ L. Γεδεων, Πατριάρχης πύλας. Εν Κωνσταντινουπόλει.—*Матемоскаго*, Очеркъ Истории Александрійской церкви со времени Халкидонскаго собора. Христ. Чтеніе, 1836, I, 188.—Преоис. *Порфирія* (Успенскаго). Востокъ Христіанскій. Сирія. Антиохійскіе патріархи въ арабск. спискѣ свящ. Іоанна Жечи, 1756. Труды Кіев. Дух. Акад. 1874, 1875.

¹⁾ *Le Quien*, I, p. 66.

²⁾ Проф. *Е. Е. Голубинскаго*, Краткій очеркъ Истории правосл. церквей Болгарской, Сербской и Румынской.

³⁾ См. толкованіе Зонары и Вальсамона.—Ср. *Голубинскаго*, Истор. русской церкви. М. 1830, I, 1, стр. 268, пр.

⁴⁾ *Cod. Iust.* I, 2, 24, *Novos. Phot.* I, 5.

Очеркъ Православн. Церковн. права.

всѣхъ городовъ)¹⁾, а Константинопольскому патріарху, преимущественно предъ другими восточными патріархами²⁾, присвоено было право президентіи (*προεδρία τῶν ἁλλων*)³⁾ во взаимныхъ сношеніяхъ и титулъ „вселенскаго“ (съ VI в.). Неудивительно поэтому, что Константинополь становится средоточіемъ церковной жизни на Востокѣ, а Константинопольскій патріархъ съ своимъ домашнимъ синодомъ приобретаетъ въ разсматриваемомъ періодѣ руководственное значеніе въ церковныхъ дѣлахъ и оказываетъ могущественное вліяніе на другіе патріархаты, являясь *de facto* въ отношеніи къ другимъ патріархамъ иногда даже какъ бы въ качествѣ высшей правительственной инстанціи. Вообще въ продолженіе всего разсматриваемаго періода другіе патріархи рѣдко проявляютъ свою общецерковную дѣятельность, развѣ только въ великіе критическіе моменты, какъ напр., по вопросу объ уніи съ Римомъ: активнымъ является патріархъ Константинопольскій: прочіе же патріархи, имѣя своихъ апокрисиаріевъ (представителей) у константинопольскаго престола, обыкновенно не прекословятъ этой дѣятельности и ей подчиняются.

2. *Попытка возвысить Константинопольскаго патріарха надъ другими.*—Нужно замѣтить, что еще въ эпоху Фотія, слѣдовательно на исходной границѣ разсматриваемаго періода, сдѣлана была попытка узаконить и канонически оправдать выдающееся фактическое положеніе Константинопольскаго патріарха. Именно по опредѣленію третьяго титула Эпанагога Василія Македонянина (въ составленіи которой не безъ основанія подозрѣваютъ участіе Фотія⁴⁾) Константинопольскій патріархъ отличается отъ другихъ восточныхъ патріарховъ слѣдующими преимуществами: во-1-хъ, онъ признается первымъ изъ нихъ, во-2-хъ, онъ имѣетъ право рѣшать всякія недоразумѣнія (*ἀμφισβητήσεις*), возникающія въ другихъ патріар-

1) *Inst. Iust.* IV, 11.

2) *Novell. Inst.* 181 с. 2; *Basiliac.* V, 33.

3) *Notos.* I, 5. Ср. *Theodoretus*, *Haeres. fabul.* IV, 12. *Pickler*, *Trenn*, II, 630—631.

4) *Zacharias*, *Prochiron*, LXXXIII. *Hergenrother*, *Photius*, II, 588. См. выше, стр. 240.

хатахъ и представляемыя на его разслѣдованіе и судъ, полагая (въ качествѣ высшей послѣдней инстанціи) конецъ судамъ, и, въ-3-хъ, имѣеть право давать ставропигіи въ областяхъ другихъ престоловъ (гл. 9—10) ¹⁾. Однако Эпанагога, какъ думаютъ, осталась только законо-проектомъ и никогда не имѣла практическаго дѣйствія. Правда третій титулъ не остался безъ вліянія по крайней мѣрѣ на канонистовъ и въ послѣдствіи (въ XIV столѣтіи) былъ принятъ въ Синтагму Властаремъ (буква π, гл. 8), но онъ не былъ принятъ ни въ Василики. ни въ Номоканонъ Фотія, вслѣдствіе чего и не могъ представлять нормы дѣйствовавшего права. Дѣйствительно, въ канонахъ, содержащихся въ номоканонѣ и синтагмѣ канонѣ, а также и въ 131 новеллѣ Юстиніана, введенной въ Василики (V, 3, 3), Константинопольскому патріарху въ послѣдованіи чести (ἀκολουθία τῆς τῆμης) опредѣлено второе мѣсто послѣ римскаго папы и прежде патріарховъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Іерусалимскаго ²⁾. Что же касается преимуществъ власти, то всѣ патріархи были равны между собою, а потому, Константинопольскій патріархъ не могъ привлекать къ своему суду митрополитовъ и другихъ патріарховъ, какъ свидѣтельствуемъ Зонара въ толк. на 17-е Халк. прав., которое повторяетъ Властарь (δ, гл. 7). и не могъ давать въ ихъ предѣлахъ ставропигіи, какъ свидѣтельствуемъ Вальсамонъ въ толкованіи на 31 апост. пр., которое тоже повторяетъ Властарь (ε, гл. 11). Такимъ образомъ третій титулъ Эпанагога остался просто проектомъ, немѣвшимъ силы дѣйствовавшего закона. Но онъ не остался, какъ сказано, безъ вліянія на канонистовъ. По всей вѣроятности имен-

¹⁾ Совершенно справедливо указаніе проф. Павлова (Теорія восточнаго права. Прав. Обзоръ 1879, III, 742), что 2-я часть 9 главы 3-го титула Эпанагога происходитъ отъ конституціи Гоноріа и Θεοδοσία (Cod. Iust. I, 2, 6. Basilic. V, 1, 5), которою 421 г. Константинопольскому епископу предоставляется право разрѣшать недоумѣлимыя дѣла (dubietates) въ Иллириѣ, области, подчиненной тогда римскому папѣ. Но первая часть этой главы, очевидно, предполагаетъ уже извѣстную каноническую доктрину, извѣстное толкованіе соборныхъ правилъ, которое и сохранилось въ дошедшихъ до насъ древнихъ схолияхъ въ Халкидонскихъ правилахъ.

²⁾ Ср. Зонары, толк. на 3-е пр. II, всел. соб.

но подъ этимъ вліяніємъ и во всякомъ случаѣ вслѣдствіе той же тенденціи, которая выразилась въ этомъ титулѣ, и на той же почвѣ ¹⁾ возникли попытки канонически оправдать и обосновать то выдающееся положеніе, какое Константинопольскій патріархъ занималъ фактически, благодаря благоприятнымъ для него историческимъ обстоятельствамъ. Такъ, первенствующее положеніе (πρωτάτης) Константинопольскаго патріарха среди другихъ патріарховъ (не исключая даже и папы) основывали на теоріи Нового Рима или „перенесенія скипетровъ“, а преимущества власти его думали вывести изъ своеобразнаго пониманія 9, 17 и 28 Халкидонскихъ правилъ; а это въ комбинаціи съ предыдущею теоріею дало въ результатъ теорію восточнаго папизма.

3. *Теорія Нового Рима или перенесенія скипетровъ*.—Извѣстно, что положеніе Константинопольскаго епископа и впослѣдствіи патріарха въ отношеніи къ другимъ патріархамъ было опредѣлено 3 правиломъ II вселенскаго собора и 28 Халкидонскаго, и на основаніи ихъ 36 Трулльскаго. Первымъ изъ указанныхъ правилъ установлено, чтобы Константинопольскій епископъ имѣлъ преимущество чести *по* Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть Новый Римъ, а вторымъ—чтобы Константинопольскій престолъ, какъ престолъ Нового Рима, имѣющаго равныя преимущества съ Ветхимъ Римомъ, обладалъ равными преимуществами съ престоломъ Ветхаго Рима и былъ второй *по* немъ. Древнія схоліи къ этимъ правиламъ поняли ихъ въ томъ смыслѣ, что Константинопольскій престолъ по своимъ правамъ совершенно равенъ Римскому и что предлогъ *по* (μετά) здѣсь выражаетъ не уменіе правъ или пониженіе (ὕποβιβασμός), а позднѣйшее время возведенія въ равное достоинство и означаетъ *послѣ*, ибо невозможно, чтобы кто-либо былъ вышѣ и равнымъ кому нибудь и вторымъ ²⁾. Эти схоліи были потомъ усвоены Аристидомъ и помѣ-

¹⁾ Ср. *Hergenrother*, Photius, III, 115; I, 553, 656. *Павловъ*, Теорія вост. пап. III, 745.

²⁾ *Весселингъ*, Synod. II, App. p. 230; *ibid.* 124. *Арта*, Monum. II, 646. Ср. *Heigenroth* III, 115.

щены въ толкованіи къ соответствующимъ правиламъ. Замѣчательно, что уже въ истолкованномъ Аристинѣ Синодѣ 28 правило Халкидонскаго собора изложено такимъ образомъ: „епископъ новаго Рима единочестенъ (*ὁμότιμος*) съ епископомъ древняго по причинѣ перенесенія скипетровъ ¹⁾“, и только. Но такое пониманіе указанныхъ канонѣвъ могло имѣть значеніе лишь до тѣхъ поръ, пока Ветхій Римъ продолжалъ считаться древнею столицею вселенной. Но когда, по причинѣ вшествія варваровъ, онъ потерялъ значеніе столицы и единственнымъ „царствующимъ градомъ“ остался Новый Римъ, тогда канонисты греческіе должны были придти къ мысли, что и епископскій престолъ Ветхаго Рима потерялъ свои преимущества. А отсюда прямо слѣдовало, что эти преимущества кафедръ „царствующаго града“, естественно остались только за кафедрою Константинопольскаго патріарха, къ которой вслѣдствіе этого перешло и первенство. Эта мысль, высказанная въ очень древней схоліи къ Номоканону въ XIV титулахъ (можетъ быть еще въ до-фотіевской редакціи) ²⁾, сдѣлалась потомъ господствующею у греческихъ канонистовъ, такъ что ея вліянія не избѣжали и Зонара ³⁾.

4 *Теорія восточнаго папизма.*—Что касается до преимуществъ власти Константинопольскаго патріарха, то нѣкоторые канонисты доказывали, что ему принадлежитъ исключительное право принимать апелляціи на рѣшенія другихъ (восточныхъ) патріарховъ и вообще разбирать недоумѣнные дѣла, возникавшія въ другихъ патріархатахъ. Къ обоснованію этого права они привлекали 9-е и 17-е правила Халкидонскаго собора, въ которыхъ говорится, что жалобы на митрополита должны быть приносимы или къ экзарху діоцеза

1) Voell et Instelli, Bibliotheca juris canon veteris, II, 693. Ср. Аристину упоминаемое толков. на 28 пр. Халк. и Вальсамона. О архим. патріарх. прест. *Migne*, CXIX, col. 1178. D.

2) Zachariae, Die griechisch. Nomokanones, S 12. Hergenrother, III, 116, Anm. 28. *Pitra*, Monum. II, 646—7

3) Въ толк. на 28 пр. Халк. собора. Тоже у *Властара*, буква в, гл. 11. Весьма возможно, что подобное толкованіе лежитъ въ основаніи первой части 9-й главы третьяго титула Эпифанія („Престолъ Константинополя, украшенный царскими достоинствами, превосходитъ не только соборными стрелами“)

(„великія области“), или къ престолу царствующаго Константинополя. Повторяемая Аристиниомъ, древняя схолія къ 9 правилу Халкидонскаго собора въ Синописи редакціи Симеона Магистра гласитъ, что „этого преимущества, т. е. чтобы митрополитъ, состоящій подъ властію одного патріарха, былъ судимъ другимъ, ни правилами, ни законами не дано ни одному изъ прочихъ патріарховъ, кромѣ Константинопольскаго“¹⁾. Выходило такимъ образомъ, что Константинопольская кафедра представляетъ нѣкоторую высшую инстанцію по отношенію къ престоломъ другихъ патріарховъ. Изъ сопоставленія такого представленія о Константинопольскомъ патріархѣ съ мыслью о равенствѣ его съ Римскимъ папою получался естественно тотъ выводъ, что Константинопольская кафедра имѣетъ тоже значеніе „великаго апостольскаго“ престола на Востокъ²⁾, какое папская на Западѣ, в то Константинопольскій патріархъ есть на Востокъ то же самое, что папа на Западѣ, конечно въ смыслѣ восточномъ, а не въ смыслѣ папскихъ притязаній. А изъ соединенія такого представленія о патріархѣ Константинопольскомъ съ мыслью о томъ, что послѣ завоеванія Рима варварами и паденія западной Римской имперіи привилегія древней столицы вселенной наследовалъ Константинополь, получалась теорія, что въ сущности Константинопольскій патріархъ есть законный и единственный наследникъ всѣхъ привилегій и первенства Римскаго папы³⁾ и что ему вслѣдствіе того подчинены всѣ діоцезы по всей вселенной⁴⁾, такъ что онъ можетъ принимать аппелляціи не только на рѣшенія трехъ восточныхъ патріарховъ, но даже и самаго Римскаго папы⁵⁾. Такимъ образомъ при помощи вышеприведеннаго толкованія 9 и 17 правилъ Халкидонскаго

¹⁾ *Voelle et Iustelli*, Biblioth. 721. Аристинио въ толк. на 9 е Халкид. правилу. *Patra*, Monum. II, 647, схолія къ 17-му Халкид. правилу. Ср. *Нила Кавасини*, О приматствѣ папы, Migne, CXLIX, col. 712—718. Толкованіе это развилось, вѣроятно, при похощіи вышеупомянутой конституціи Гоноріа и Θεодосіа 421 г.

²⁾ Такъ у Василія Ахридянскаго, митрополита Солунскаго, Migne, s. g. CXIX, col. 982.

³⁾ *Нила Доксанатра*, Migne, CXXXII, col. 1101. D.

⁴⁾ *Анна Коммена*, I, 18; русск. перек., стр. 60.

⁵⁾ *Макарій Амурскій* у Азаниці De cons. p. 267.

собора изъ теоріи „перенесенія склпетровъ“, высказанной въ толкованіи на 28 правило того же собора, развилась теорія „папы на Востокъ“ или теорія восточнаго папизма.

5. *Теорія пяти чувствъ*.—Теорія „папы на Востокъ“ не была однако общепринятою: она уравнивалась другою теорією, основанною на иномъ и болѣе правильномъ пониманіи указанныхъ Халкидонскихъ правилъ, именно, теоріей пентархій или „пяти чувствъ“. Начатки этой теоріи были высказаны еще Θεодоромъ Студитомъ ¹⁾, затѣмъ она была провозглашена на Константинопольскомъ соборѣ 869 г., который латинянами признается осьмымъ вселенскимъ ²⁾, и вслѣдствіе того была принята латинянами ³⁾, но потомъ она весьма распространилась у грековъ, такъ что въ формулѣ Петра, патріарха Антиохійскаго, внесена была въ дополненіе къ каноническому Синопсису ⁴⁾ и сохранилась до позднѣйшихъ временъ. По смыслу этой теоріи, какъ она формулирована Петромъ Антиохійскимъ (въ XI в.), божественною благодатію въ цѣломъ мірѣ учреждено пять патріарховъ: Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій (да и то собственно патріархомъ называется только Антиохійскій, потому что Римскій и Александрійскій называются папами, а Константинопольскій и Іерусалимскій—архіепископами). Ибо какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, управляемомъ одною головою, многіе и различныя члены управляются пятыю чувствами: такъ и въ тѣлѣ Христовой церкви, управляемомъ одною Главою—Христомъ, различными народами, какъ членами, управляютъ пять названныхъ престоловъ. И какъ сверхъ (ὀπρ) пяти чувствъ нѣтъ никакого другаго чувства, такъ и сверхъ (ὀπρ) пяти патріарховъ невозможно допустить еще иного какого-либо патріарха ⁵⁾. По мнѣнію Нила Доксапатра, потому и учреждено Духомъ Святымъ именно пять патріарховъ, а не четыре, что это требуется совершенствомъ тѣла церкви, подобно тому

¹⁾ Migne, XCIX Ep. II, 129 col. 1417, C.

²⁾ Migne, s. l. CXXIX, col. 147, C.

³⁾ Анастасіи Библиотекаря, предисловіе къ осьмому собору, Migne, ibid. col. 16.

⁴⁾ Синаѣда, IV, 408.

⁵⁾ Cotelier, Monumenta ecclesiae graecae, II, p. 114. Migne, CXX, col. 757, C.

какъ и для совершенства отдѣльнаго тѣла потребны пять чувствъ, ибо, если одного не достаетъ, то тѣло уже чуждо совершенства ¹⁾. По словамъ Вальсамона даже справедливое отсѣченіе папы отъ Церкви не упразднило этого каноническаго порядка ²⁾. Но въ этомъ сравненіи патріарховъ съ чувствами уже содержалась мысль о томъ, что патріархи не подчинены одинъ другому, а всѣ вмѣстѣ соподчинены одной главѣ Церкви—Христу, и вслѣдствіе того по правамъ дарованной имъ власти совершенно равны между собою. По словамъ Вальсамона „ни первый патріархъ не возвышается надъ вторымъ, ни второй надъ третьимъ: но какъ пять чувствъ одной головы только считаются, а не раздѣляются, такъ и главы (χαραι) вселенской Церкви имѣютъ равное достоинство во всѣхъ отношеніяхъ (ισότητι ἐν ἀπασι ἑχοῦσι) и не заботятся о человѣческомъ различіи“ ³⁾. Словомъ, самое первенство папы, по выраженію Нила Кавасилы, находится въ соподчиненіи, въ координаціи (τοῦ πάππας πρωτεῖον συνεταχμένον ἐστὶ) ⁴⁾. Очевидно, такое представленіе о власти патріарховъ не совмѣстимо съ Аристиновскимъ пониманіемъ 9 и 17 правилъ Халкидонскаго собора, ибо идея равенства и координаціи въ сущности не допускаетъ, чтобы Константинопольскій патріархъ могъ принимать апелляціи на митрополитовъ изъ другихъ патріархатовъ, такъ какъ это значило бы ставить другихъ патріарховъ уже въ отношеніе субординаціи. Правда, Нилу Доксанатру теорія пяти чувствъ не мѣшаетъ допускать, что Константинопольскій патріархъ, получивши преимущества Римскаго, подобно ему, можетъ пересматривать и отмѣнять приговоры трехъ остальныхъ патріарховъ ⁵⁾, но это уже уклоненіе отъ истиннаго смысла теоріи. У Вальсамона нѣтъ этого противорѣчія, ибо онъ (въ толкованіи на 12-е правило Антиохійскаго собора) доказываетъ, что рѣшенія па-

¹⁾ Migne, s. g. CXXXII, col 1097, C.

²⁾ Συνταγμα, IV, 543. Migne, s. g. CXIX, p. col 1164

³⁾ Ibidem Ср. толков. на 12 правило Антиохійскаго собора. Русскій перен. М. 1880, стр. 173.

⁴⁾ Migne, s. g. XCLIX, col 709, C.

⁵⁾ Migne, CXXXII, col. 1101.

тріарховъ вообще не подлежатъ апелляціи и въ подтвержденіе ссылается на 137 новеллу Юстиніана, помѣщенную въ Василіакѣхъ (III. 1, 45) ¹⁾. Равнымъ образомъ Зонара и за нимъ Властарь полагаютъ, что 17 правило Халкидонскаго собора позволяетъ епископу, обиженному своимъ митрополитомъ, судаться или у экзарха округа, или у престола Константинопольскаго, если т. е. онъ подчиненъ этому престолу, ибо Константинопольскій патріархъ поставленъ судьею не надъ всѣми: потому что узаконено, чтобы свирійскіе митрополиты подчинялись Антиохійскому патріарху, палестинскіе—Іерусалимскому и египетскіе—Александрійскому ²⁾. Очевидно, такое пониманіе 17 и 9 правилъ Халкидонскаго собора наиболѣе гармонируетъ съ теоріею пяти чувствъ: какъ по смыслу теорій, такъ и по этому толкованію всѣ патріархи по правамъ власти совершенно равны между собою. Съ точки зрѣнія названной теоріи различіе между ними существуетъ только въ преимуществахъ чести, на основаніи 3 правила II-го вселенскаго собора, 28 Халкидонскаго и 36 Трулльскаго, которыми опредѣлено, чтобы первымъ былъ Римскій епископъ, вторымъ Константинопольскій, або Константинополь Новый Римъ; послѣ него слѣдуетъ патріархъ Александрійскій, за нимъ Антиохійскій и, наконецъ, Іерусалимскій. Что касается до пониманія и толкованія 28-го Халкидонскаго правила, то Вальсамонъ и Властарь вслѣдъ за Зонарою ³⁾ отвергаютъ толкованіе, усвоенное Аристиномъ, и полагаютъ, что предлогъ *по* (μετα) обозначаетъ не время, не послѣ,—ибо такое толкованіе было бы очевидно натяжкою,—а пониженіе или умаленіе чести. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію вышеозначенныхъ канонистовъ, всѣмъ упомянутыми правилами Константинопольскому патріарху отводится не равное съ Римскимъ мѣсто, а второе—нижнее. Такъ по буквѣ правилъ и такъ должно было быть въ свое время, когда изданы были эти правила. Но съ „отсѣченіемъ“ Римскаго папы отъ Церкви, пер-

¹⁾ Ср. толкованіе на 31-е правило Апостольское.

²⁾ Зонара въ толков. на 17 Халк. правило. Властарь буква 3, гл. 7. (Въ текстѣ изложено по Властарю).

³⁾ Вальсамонъ въ толк. на 28 прав. Халк. соб. Властарь, Синагма, буква 4, гл. 11; Зонара, въ толк. на 8-е пр. второго всел. собора.

венство осталось за Константинопольскимъ патриархомъ. Зонара, повторяемый Властаремъ, говоритъ: „Такимъ образомъ сѣ св. отцы (въ 28 пр.) говорятъ, что поелѣку этотъ городъ (т. е. Константинополь), какъ и древній Римъ, получилъ честь быть городомъ царя и синклита, онъ долженъ быть почтенъ и въ церковныхъ преимуществахъ, какъ тотъ, и долженъ имѣть предпочтеніе предъ всѣми другими церквами, но быть вторымъ по немъ, ибо невозможно, чтобы онъ былъ удостоенъ равныхъ правъ (въ возношеніи именъ, въ подписяхъ, кто-нибудь долженъ быть непременно первымъ или вторымъ изъ всѣхъ), развѣ кто скажетъ, что тѣ божественные отцы признали его (Константинополь) первымъ, *предвидя* Духомъ Святымъ, что церковь Римская будетъ отсѣчена отъ цѣлаго сонма православныхъ и исключена изъ собора вѣрныхъ за не православныя ученія, и такимъ образомъ удостоили одинаковыхъ съ древнимъ Римомъ правъ во всѣхъ отношеніяхъ городъ, имѣющій занимать первое мѣсто, какъ первенствовалъ нѣкогда древній Римъ“¹⁾. Вальсамонъ, играя словомъ: *καρὰ*, главы, ставитъ на первое мѣсто Константинопольскаго патриарха, соотвѣтственно буквѣ *κ*, а римскому папѣ прямо отводитъ третье мѣсто, соотвѣтственно буквѣ *ρ*²⁾. Такимъ образомъ теорія пяти чувствъ, исключая теорію восточнаго папизма, не исключала того воззрѣнія, что Константинопольскому патриарху въ преимуществахъ чести принадлежитъ первое мѣсто въ отношеніи къ прочимъ патриархамъ и что онъ обладаетъ вслѣдствіе этого правомъ президенціи (*προεδρία*). Очевидно, первенство понималось греками не въ смыслѣ римской тиранніи, а иногда даже прямо въ смыслѣ евангельскаго изреченія: кто хочетъ быть первымъ, будь всѣмъ слуга (Лук. XXII, 26)³⁾. Тиранническому же первенству Римскаго епископа приписывалось прямо языческое происхожденіе отъ языческаго императора Аврелиана⁴⁾. Такъ именно представляетъ дѣло анонимный трактатъ

1) Въ тож. на 28 прав. Халкк. соб.

2) *Συνταγμα*, IV, стр. 543—4; *Migne* CXIX, col. 1164, C.

3) *Συνταγμα*, IV, стр. 410

4) Ср. *Εσση*, II. II VII, 30.

XII в., отрывокъ изъ котораго помѣщенъ въ дополненіяхъ къ каноническому Сянопису¹⁾).

6. *Органы церковнаго законодательства.*—Какъ бы то ни было, но Константинопольскій патріархъ былъ на Востокѣ первенствующимъ, обладалъ правомъ президенціи и фактически являлся дѣятельнымъ руководителемъ церковной жизни, даже иногда въ отношенія внутреннему строю въ другихъ патріархатахъ, въ другихъ автокефальныхъ церквахъ. Но это значеніе принадлежало собственно не ему единолично, а его кафедрѣ, его престолу (θρόνος): здѣсь разумѣлся не одинъ патріархъ, а совокупность всѣхъ учрежденій при патріархѣ и главнымъ образомъ домашній патріаршій синодъ или соборъ (συνόδος ἐκκλησιαστικῆς) ²): ибо только какъ предсѣдатель этого собора или синода и вмѣстѣ съ нимъ Константинопольскій патріархъ осуществлялъ свою правительственную дѣятельность, такъ что, постановленія и рѣшенія патріарха непремѣнно были и постановвленіями этого синода, который избиралъ и судилъ патріарха, а также отмѣнялъ распоряженія патріарха, сдѣланныя безъ его вѣдома. Кругъ дѣятельности патріаршаго синода былъ тождественъ, по существу, съ объемомъ дѣятельности высшаго предстоятеля автокефальной церкви, и разсмотрѣнію синода подлежали всѣ случаи, касавшіеся общихъ интересовъ церкви ³). Постановленія синода были законодательнаго, административнаго и судебного характера. Законодательная дѣятельность синода состояла въ изданіи такихъ постановленій (рѣшеній), которыя развивали, дополняли или измѣняли и отмѣняли предшествовавшія постановленія, при чемъ вообще требовалось, чтобы они не противорѣчили основному каноническому кодексу, т. е. правиламъ св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣст-

¹⁾ Подъ заглавіемъ: «*Нѣ тѣмъ, кто утверждаетъ, что Римъ есть первая кathedra*». *Святѣйш., IV, 409—411. Bereregni, Synod. II, 22.*

2) Обь устройствѣ домашняго синода будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. См. у *Zhidman*, Die Synoden und Episcopale Aemter in der Morgenlandischen Kirche, Wien 1867. Проф. *Курамова*, Отношенія между церк. властью и гражданскою въ византийской имперіи, Казань. 1880. 125—145. Проф. *Барсова*, Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Сиб. 1878, стр. 235 и слѣд.

3) *Zischman*, S. 7.

ныхъ соборовъ и святыхъ отцевъ, внесеннымъ въ синагму и номоканоны. Памятники этой дѣятельности синода были весьма многочисленны; изъ нихъ многіе сохранились и до нашего времени ¹⁾. Другимъ органомъ законодательной дѣятельности служили соборы, собиравшіеся въ Константинополѣ по предложенію патріарха и императора. Между тѣмъ, какъ домашній синодъ былъ учрежденіемъ постояннымъ, соборы собирались только въ чрезвычайныхъ случаяхъ по дѣламъ особенно важнымъ и при томъ имѣвшимъ общее значеніе для всей Церкви, а не для одной только Константинопольской. Таковы, напр., были всѣ соборы, собиравшіеся для рѣшенія догматическихъ вопросовъ, касавшихся вѣроученія и таинствъ. На этихъ соборахъ присутствовали и другіе патріархи лично, или чрезъ апокрисіаріевъ; на нихъ присутствовали и члены домашнего патріаршаго собора, духовные и свѣтскіе чяновники и самъ императоръ. Иногда самый домашній синодъ, состоявшій обыкновенно изъ присутствующихъ митрополитовъ, ежегодно вызываемыхъ по очереди, изъ засѣдавшихъ высшихъ патріаршихъ чинновъ (экзокатакиловъ) и изъ предстоящихъ низшихъ, разрастался по своему составу до размѣра такихъ общецерковныхъ соборовъ, когда къ присутствію на немъ приглашались другіе патріархи или предстоятели автокефальныхъ церквей и когда на немъ присутствовалъ самъ царь съ своими высшими сановниками.

7. *Отношеніе императорскаго законодательства къ церковному.*—*Теорія: симфоніи и помазанія.*—Что касается до свѣтскаго императорскаго законодательства, то по общему правилу императорскіе законы, издаваемые въ разсматриваемомъ періодѣ въ формѣ новеллъ и хризовуловъ, не должны были противорѣчать священнымъ правиламъ, но должны были имъ слѣдовать, когда касались дѣлъ церковныхъ ²⁾. Оставалось въ силѣ, слѣдовательно, высказанное Юстиніаномъ и поддержанное канонистами правило. Основывалось оно на высказанной Юстиніаномъ же идеѣ симфоніи или согласія между импера-

¹⁾ См. выше § 45.

²⁾ См. выше, стр. 183—186.

торскою властію и церковною, между священствомъ и царствомъ. Эта идея симфоніи, выраженная въ знаменитой 6-й новеллѣ Юстиніана ¹⁾, (*ἔσται συμφωνία τῆς ἀρχῆς*) высказывалась въ разсматриваемомъ нами періодѣ многократно различными императорами, напримѣръ, Василиемъ Македоняниномъ въ Эпаногогѣ (III, 8) ²⁾, Львомъ Философомъ ³⁾, Никифоромъ Вотанивтомъ ⁴⁾, Алексѣемъ ⁵⁾, Іоанномъ ⁶⁾ и Мануиломъ ⁷⁾, Комненими и Исаакомъ Ангеломъ ⁸⁾,—въ новеллахъ, такъ что она можетъ быть разсматриваема, какъ господствующая догма права. Въ дѣйствительности, конечно, было не то. Тѣ же самые императоры, которые высказывали эту идею, были и первыми ея нарушителями, ибо прямо выѣшивались въ церковныя дѣла, смѣщали патріарховъ, отъ своего имени издавали новыя постановленія по церковнымъ дѣламъ и отмѣняли старыя, изданныя синодами и патріархами, не боясь вступать въ несогласіе съ церковною властію. Фактически императоры являлись главою церкви, ставили себя выше законовъ и правилъ и рядомъ съ самымъ Богомъ. „Царямъ все позволительно дѣлать, говорилъ Исаакъ Комненъ, потому что на землѣ нѣтъ никакого различія во власти между Богомъ и царемъ: царямъ все позволительно дѣлать и можно нераздѣльно употреблять Божіе въ ряду съ своимъ, такъ какъ самое царское достоинство они получили отъ Бога и между Богомъ и ними нѣтъ разстоянія“ ⁹⁾. Мнѣніе, что царь можетъ дѣлать все, было весьма распространено, особенно въ свѣтской половинѣ общества ¹⁰⁾. Даже въ самомъ духовномъ словесіи находились такіе льстецы, которые поддерживали воззрѣ-

¹⁾ Коричнев. гл. 42. Собраніе въ 87 главахъ, гл. I. Ночов. Сина. I. Collect. const. eccles. III, 1 1.

²⁾ Zachariæ, Collectio librorum juris graeco-romani medietorum, p. 68, 7.

³⁾ Zachariæ, IGR. III, p. 78.

⁴⁾ Zachariæ, IGR. III, 339.

⁵⁾ Ibidem, 413, 366—367.

⁶⁾ Въ письмѣ къ папѣ Говорію II у Цихлера, I, 286—287.

⁷⁾ Zachariæ, III, 501. Вальсмонъ, въ толк. на Навок. XIII, 2.

⁸⁾ Zachar. III, 516.

⁹⁾ Никита Хониата, Царств. Исаака III, 7.

¹⁰⁾ Вальсмонъ, въ толк. на 15 пр. Карч. соб. Пал. Обществ. люб. дух. пр. М. 1880. стр. 417.

ніе, что царь не подлежит ни законамъ, ни канонамъ ¹⁾. Власть императора, по Вальсамону, простирается на душу и тѣло, между тѣмъ, какъ власть патріарха только на душу ²⁾. Это потому, что царь въ сущности не только царь, но и первосвященникъ, т. е., что ему свойственна и епископская власть, за исключеніемъ власти совершать богослуженіе. Онъ входитъ въ алтарь принести дары, онъ предлагаетъ народу катехизическое поученіе, онъ осѣняетъ трикіріями и двикіріями и т. д. ³⁾. Это епископское достоинство принадлежитъ ему вслѣдствіе помазанія муромъ, которое имѣетъ силу рукоположенія, изглаждающую даже грѣхъ. Теорія эта особенно рельефно выражена была архіепископомъ Болгарскимъ Димитріемъ Хоматиномъ. По его словамъ, императоръ, который есть и именуется общимъ епископонархъ (*ἐπισκοπонаρχος*) церковей, стоитъ выше опредѣленій соборовъ, которымъ онъ доставляетъ надлежащую силу. Онъ есть мѣрило въ отношеніи къ церковной іерархіи, законодатель жизни и поведенія клира: его вѣдѣнію подлежатъ споры епископовъ и клириковъ и право замѣщенія вакантныхъ кафедръ. Епископовъ онъ можетъ дѣлать митрополитами. Словомъ, за единственнымъ исключеніемъ совершать богослуженіе (*ιερουρεῖν*), онъ имѣетъ всѣ прочія епископскія привилегіи (*τὰ λοιπὰ ἀρχιερατικὰ προνομία σαφῶς ἔκκειται*), на основаніи коихъ дѣйствуетъ законно и канонически (*ἐφ' οἷς κρατεῖ νομικῶς τε καὶ κανονικῶς*). Какъ древній императоръ (по Іосифу Флавію) подписывался: *pontifex maximus* (*ἀρχιερεὺς μέγιστος*), такъ и настоящаго императора должно счѣтать таковымъ ради царскаго помазанія. Подобно тому какъ Христосъ и Богъ нашъ и первосвященникъ, такъ и императоръ украшается благодатію (помазаніемъ) первосвященства (*ἀρχιερατικοῦς κατακοσμεῖται χαρίσματι*) ⁴⁾. Очевидно,

¹⁾ Вальсамонъ, въ толк. на 19 Кан. соб., стр. 432.

²⁾ Вальсамонъ, изъ трактатъ «О преимуществѣхъ патріаршихъ престоловъ», Migne, CXIX, col. 1165, D. Сунтагма, IV, 545.

³⁾ Вальсамонъ, въ толк. на 69 пр. Трул. собора. Ср. Migne, CXIX col. 1165, A. Сунтагма, IV, 545.

⁴⁾ Сунтагма, V, 429. Migne, CXIX, col. 950, В. Сравни мнѣніе Макарія Анкирскаго у Аламанъ, De cons. p. 219.

по этому возрѣнію царь есть и верховный законодатель въ церковной жизни. Получался чистый цезарепапизмъ. столь родственныи съ языческимъ представленіемъ о великомъ первосвященникѣ-императорѣ, не подлежащемъ никакому закону ¹⁾. Понятно, что при такомъ возрѣніи теорія симфоніи между священствомъ и царствомъ оказывалась пустымъ словомъ, потому что священство поглощалось царствомъ, а не стояло рядомъ съ нимъ въ видѣ особаго учрежденія. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, издавая свои новеллы и хризовулы, даже въ нарушение священныхъ каноновъ, императоры византійскіе все-таки дѣлали видъ, будто они заботятся только о соблюденіи ихъ и будто-бы въ силу правъ, именно канонами имъ предоставленныхъ. Теорія великаго первосвященника была впрочемъ только теорією, придуманною для оправданія незаконныхъ и неканоническихъ вторженій свѣтской власти въ церковную сферу. По словамъ Симеона Солунскаго ²⁾ только льстецы могли оправдывать такое явное нарушеніе правъ. Догмою дѣйствовавшего законодательства все-таки была идея симфоніи.

§ 44. Константинопольскіе соборы, собиравшіеся для охраненія православнаго ученія (догматовъ).

1. Характеръ и результатъ дѣятельности этихъ соборовъ.—Константинопольскіе соборы, касавшіеся вопросовъ вѣроученія, подобно таковымъ же соборамъ предшествовавшаго времени, собирались для обсужденія различныхъ неправильныхъ мнѣній, волновавшихъ весьма подвижное и легко увлекавшееся византійское общество. Мѣриломъ правильности этихъ мнѣній служили основные догматы вѣры, утвержденные семью вселенскими соборами въ предшествовавшемъ періодѣ. Мнѣнія эти обыкновенно не представляли прямого нападенія на догматы, но они не могли быть съ ними согласованы и указывали, посредствомъ обратнаго заключенія,

¹⁾ Dig. I, 3, 33. Basilic. II, 61: ὁ βασιλεὺς τοῖς νόμοις οὐχ ὑπόκειται.

²⁾ Ἄλλα ταῦτα, οὗ τοσαύτων ἀπὸ βασιλέων, ἔσων ἀπὸ καλῶν ἀνθρώπων γέγονε... Migne, CLV, col. 433. A.—Cp. Pichler, I, 416.

на посылки уже осужденныя, еретическія. По этому результату соборныхъ разсужденій являлось, съ одной стороны, осужденіе и анафематствованіе неправильныхъ мнѣній и лицъ, ихъ высказывавшихъ и распространявшихъ, а съ другой—возглашеніе вѣчной памяти исповѣдникамъ и поборникамъ православія. То и другое заносилось тотчасъ же въ синодикъ ¹⁾ (τὸ σινωδικὸν κατὰ παλῶν τῶν ἀγροσίων), который со времени 842 г. публично читался и читается до сихъ поръ въ недѣлю православія ежегодно во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ при епископскихъ кафедрахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вырѣзывалось на мраморныхъ доскахъ, выставленныхъ въ храмѣ св. Софіи ²⁾. Доски эти погибли ³⁾; синодикъ же до сихъ поръ служитъ главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго мы узнаемъ о соборныхъ опредѣленіяхъ ⁴⁾; ибо самые соборные акты или совѣсы до насъ не дошли, или же сохранились только въ пересказѣ и извлеченіяхъ. Кромѣ того нѣкоторые историки сообщаютъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ созванія этихъ соборовъ.

¹⁾ Исследование о греческомъ синодикѣ см. у проф. Н. И. Успенскаго въ Очеркахъ изъ исторіи византийской образованности, Спб. 1892, стр. 89. О болгарскомъ синодикѣ. *Палладова*, Синодикъ царя Бориса Временника Моск. Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ, 1855, книга 21.—*Григоровича*, Очеркъ путешествія по Европѣ Турціи М. 1877 стр. 160. Правосл. Обзоръ 1873, июль, 160. *Флоринскаго*. Къ вопросу о богословіяхъ. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, подъ редакціею В. И. Малавскаго Спб. 1883, стр. 33—40. Проф. *Дринова*, Новый церковно-слав. пачетникъ съ упоминаніемъ о слав. первоучителяхъ. Журн. Мил. Нар. Пр. 1885 апрѣль, стр. 174. О русскомъ синодикѣ. Св. *Константинъ Никольскій*, Анафематствованіе. Спб. 1879. Проф. *М. И. Горчаковъ*, Отчетъ о 23 присужденіи, графа Уварова 1880. *Успенскаго* тамъ же, стр. 109.

²⁾ *Ливанъ*, р. 256. *Никитинъ* *Хом.* 276.

³⁾ До турецкой злохи сохранились въ Софіи на лѣво отъ входа четыре мраморныя доски, каждая въ длину три, а вышиною двѣ сажени. Въ 1567 г. султанъ Селимъ приказалъ ихъ снести, причемъ три разбились, а четвертая пошла на украшеніе гробницы отца Селимова. *Досиѣвъ*, *Добросъблѣвъ* р. 794. *Водосвѣтъ*, *Кичастъ* въ *Водосвѣтъ*. Ев. Керхѣра 1888. (Взито у Успенскаго стр. 231 примѣч.).

⁴⁾ Синодикъ сохранился въ спискахъ или редакціяхъ, сохранившихъ слѣды мѣстнаго употребленія въ различныхъ автокефальныхъ церквахъ, напр. Критской, Антиохійской, Болгарской, Русской и даже слѣды употребленія въ отдѣльных епархіяхъ. Слѣды эти находятся въ перечисленіи именъ православныхъ царей и епископовъ, коимъ воздается вѣчная память. Кромѣ того въ переносныхъ славянскихъ редакціяхъ есть добавленія о помѣстныхъ ересяхъ и лжеученіяхъ, сдѣланныхъ на мѣстныхъ болгарскихъ и русскихъ соборахъ. Смотри. Успенскаго, Никольскаго и Дринова, въ указанныхъ сочиненіяхъ.

2. Соборы на Иоанна Итала и его последователей.—

По словам Никиты Акомината ¹⁾ со времени опубликованія Фотіемъ латинскихъ погрѣшностей затихла пустая болтовня и ни одной ереси не появлялось до времени царя Алексѣя Комнена. Этого, конечно, нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что этихъ ересей не существовало; были павликіане и богомилы. Свидѣтельство Никиты нужно понимать въ томъ смыслѣ, что отъ Фотія до царствованія Алексѣя ни одной новой ереси не было осуждено на соборѣ. Дѣйствительно прежде всего соборному осужденію подверглись заблужденія Итала ²⁾, бывшаго при Алексѣѣ Комненѣ пнаторъ философовъ, т. е. профессоромъ философіи, въ Константинопольской школѣ послѣ знаменитаго Михайла Пселла, котораго онъ былъ ученикомъ и преемникомъ. Онъ занимался толкованіемъ Платона, Аристотелева Органа и увлекался неоплатониками: Порфиріемъ. Ямвлихомъ и Прокломъ. Ученіе его, формально построенное на Аристотелевой логикѣ, по содержанію было насквозь пропитано неоплатоническими элементами. Онъ училъ о предсуществова-

¹⁾ У Табеля, *Supplementa historiae ecclesiasticae graecorum*. Объ Италѣ см. *Акта Комниной*, Сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнена. Русск. пер. ч. I, стр. 245—254 *Никиты Акомината*, *Thesaurus orthodoxiae*, у Табеля, *Supplementa*. Сочиненія Итала доселѣ не изданы. По сѣдѣніямъ *Ираклия* (*Geschichte der Logik*, II, 2, изд. 2-е, 1836, S. 302, Anm. 109), въ Мюнхенской библи. находится: 1) *Ἰωάννης σοφοτάτου ὀπίστον καὶ διδασκάλου τῶν φιλοσόφων, τοῦ Ἰταλοῦ, ἐκδόσις εἰς διαφορά ζητήματα, διὰ τὸ καὶ διαφόρους τοὺς ταῦτα προβαλλομένους* (въ Мадридской рукописи прибавлено: *εἰς τὸ τέχνη τέχνην καὶ ἀπότημη ἐπιστημῶν*), сборникъ изъ 98 главъ; 2) *τοῦ αὐτοῦ ἐκδόσις εἰς τὸ Β', Γ', Δ' τῶν τοπικῶν*, 3) *τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὸν βασιλεὺς καὶ Ἀνδρόνικον ἐρωτήσαντα περὶ διαλεκτικῆς*, 4) *Ἐκδόσις περὶ τῆς συλλογισμῶν ὁλῆς καὶ τῆς συστάσεως αὐτῶν*. 5) *Μεθοδὸς ῥητορικῆς ἐκδοθεῖσα κατὰ σύνθεσιν*. Въ Мадридской рукописи (№ 181), кромѣ упомянутыхъ, находится еще: 6) *Εἰς τὸ βασιλεὺς καὶ Ἀνδρόνικον ἀπορῶσαντα τί ἐστὶν ὁ φησι: Ὁμηρος τῶν ὄντων τῶς μὲν ἐκ καράτων, τοὺς δὲ ἐξ ἀλαφρών*; *Πρὸς* 7) *βασιλεὺς καὶ Μιχαὴλ, εἰ αἱ ψυχαὶ ζητήσαντα, ὡς λέγουσι τινες, ἀνάβασιν δέχονται ἀπολοῦσθαι τὸ σῶμα, ἐν ᾧ δεδύκται: καὶ ἐπὶ αἰώνιοι*; 8) *Πρὸς τὸν Ἀβασγὸν τὸν ἡγεμνατικὸν ἀπορίαι περὶ τινῶν τῆς γραμματικῆς*.—*Gaze* (*Notices et extraits*, XI, 2 p. 150—152) указываетъ сочиненіе *Περὶ ἐρωτήσεων* и четыре рѣчи Итала: къ Мануилу Комнену, Иринѣ Дукентъ, Иоанну Комнену и на Рождество Христова. Въ сочиненіи проф. Успенскаго: *Образованіе второго болгарскаго царства* прилож. I помѣщено по Ватик. рук. начало изъ соч. *Περὶ διαλεκτικῆς*. См. Успенскаго, *Очерки*, стр. 161, примѣч. 6-е.

²⁾ Италомъ онъ назывался потому, что былъ родомъ изъ Южной Италіи или Везикой Греціи, именно, изъ Сидакіи.

ніи и вѣчности матеріи, о вѣчныхъ идеяхъ, по которымъ образуется матерія, о предсуществованіи душъ и душепереселеніи, о вѣчности міра, о всеобщемъ возстановленіи въ первобытное состояніе, и слѣдовательно, о концѣ мученій и наказаній за грѣхи, о воскресеніи съ новыми (духовными) тѣлами: затѣмъ раціоналистически объяснялъ чудеса и соединеніе естествъ въ Лицѣ І. Христа, не воздавалъ должнаго почитанія иконамъ, и языческихъ мудрецовъ и первыхъ ересеначальниковъ считалъ болѣе добродѣтельными, чѣмъ многіе недостойно живущіе христіане. Въ частности относительно догмата о воплощеніи, по свидѣтельству Акомнаты, онъ умышленнымъ и коварнымъ вопросамъ наводилъ на сомнѣніе, какъ обожествлена плоть Господня, по положенію, или по природѣ, и, ставя своихъ слушателей въ затрудненіе, приводилъ къ сознанію невозможности дать отвѣтъ, между тѣмъ какъ Церковь, — продолжаетъ Акомнать, — установила и опредѣлила, что обожествленіе человѣческаго брѣнія было не по положенію или по природѣ, но сверхъестественно и чудесно.¹⁾ Очевидно, по общему своему характеру ученіе Италы представляло возобновленіе ученія Оригена и оригенистовъ²⁾. Такъ какъ это ученіе произвело большое волненіе (и первѣе всего, вѣроятно, между аристотеліками)³⁾, то императоръ Алексѣй приказалъ севастократу Исааку произвести дознаніе, который сначала публично въ собраніи обличилъ Италу, а потомъ „предалъ церкву“. На церковномъ соборѣ (т. е. вѣроятно въ синодѣ) Италъ нашелъ защитника въ лицѣ патріарха Евстратія Га-

¹⁾ Успенскій, стр. 156.

²⁾ Можетъ быть въ числѣ первыхъ еретиковъ, которыхъ восхвалялъ Италъ (см. ниже апокриматствовавшіи) разумеется именно Оригенъ.

³⁾ По житію Курца эпоха до Алексѣя Комнена можетъ быть названа Фотіевскою, вслѣдствіе всесторонняго вліянія Фотія на церковную жизнь (Lehrbuch Kirchengeschichte, I. Abth. 3. S. 129). А Фотій былъ аристотелізмъ въ полномъ смыслѣ слова, какъ изображаетъ его Герсенпретеръ (Photius, I, 331; III, 342) Ср. Лебедевъ, Очерки внутр. исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X и XI вв. М. 1878, стр. 190, 202. Если аристотелізмъ былъ весьма распространенъ, то естественно, что ученіе, отдававшее явное предпочтеніе Платону и неоплатоникамъ, должно было вызвать себѣ оппозицію даже помимо явныхъ возрѣній относительно христіанскихъ догматовъ.

ряды, который помѣстилъ его въ зданіяхъ великой церкви, надѣясь склонить его на свою сторону. Это вызвало народное возмущеніе въ Константинополѣ и Италъ спасся отъ ярости толпы только спрятавшись на кровлѣ храма. По порученію собора ученіе Итала было изложено въ 11 главахъ ¹⁾, которыя были представлены царю, и по его приказанію публично съ амвона преданы анафемѣ. Но такъ какъ Италъ продолжалъ держаться своихъ мнѣній, то и самъ онъ лично былъ преданъ проклятію, хотя вслѣдствіе вторичнаго его раскаянія, по свидѣтельству Анны Комненой—это проклятіе было облегчено. По словамъ ея „ученіе его и донинѣ предается проклятію, но имя его только косвенно, тайно и не для многихъ явно осуждается анафемою, ибо впослѣдствіи онъ измѣнилъ свой образъ мыслей и раскаялся“ ²⁾. Въ „чинѣ православія“ въ Постныхъ Трїодяхъ, греческихъ и переводныхъ славянскихъ, ученіе Итала изложено въ 11-ти анафематизмахъ ³⁾.

¹⁾ По *Кэу* (*Cave, Script. eccles. historia, Basileae, 1765, II, p. 154*) сокращенно изложилъ заблужденіи Итала архидиаконъ Никита въ 11 анафематизмахъ. По свѣдѣн. Акинната (у Успенскаго, 156) самимъ Италомъ составлено было 11 главъ о вѣрѣ.

²⁾ *Анна Комнена*, русск. пер. I, стр. 254.

³⁾ Какъ читаются въ русскомъ переводѣ свѣщ. Никольскаго (Анафематствованіе, стр. 131—134) такъ:

1) Тѣмъ, которые всецѣло стараются заводить споры и толки о неизглаголанной тайнѣ воплощенія Спасителя нашего и Бога, кои силится дознати, какими образомъ, самъ Богъ. Слово, соединившись съ человѣческимъ брвеніемъ, обожилъ принятую къ себѣ плоть, и держатъ диалектически дѣлать предметомъ спора природу и положеніе въ фактѣ сверхъестественной нераздѣльной неслитности двухъ естествъ Божескаго и человѣческаго—анафема! (Послѣдняя половина анафематизма, неправильно переведенная у Никольскаго, исправлена по греч. тексту).

2) Тѣмъ, которые выдають себя за православныхъ, а между тѣмъ безстыдно, или паче несчастно, приносятъ въ ученіе Православнаго церковнаго Церкви вѣщественнымъ житіемъ греческихъ философовъ о думѣхъ челоуѣческихъ, о небѣ, о землѣ и прочихъ тварихъ,—анафема!

3) Тѣмъ, которые слишкомъ высоко цѣнятъ такъ называемую мудрость измѣстныхъ философовъ, и, въ слѣдъ за ними, принимаютъ переселеніе душъ челоуѣческихъ, или думаютъ, что онѣ, подобно душамъ безсловесныхъ животныхъ, разрушаются и обращаются въ ничто, а за сѣмъ уже отмѣчаютъ воскресеніе мертвыхъ и судъ и послѣднее рѣшительное воздаяніе за дѣла настоящей жизни,—анафема!

4) Тѣмъ, которые утверждаютъ, что матерія безначальна, равно какъ и вѣдѣ, или собесначальна Творцу всего Богу, которые явно, вопреки рекимому: «небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ», полагають, что небо и земля и про-

3. *Осужденіе монаха Нила.*—Около того же времени (можетъ быть даже въ томъ же году) былъ осужденъ монахъ

тѣя творенія вѣчнымъ и безначальнымъ, и останутся неизмѣнными, тѣмъ, говоримъ, которые, вознося отъ земли такіе безумные глаголы, сами наводятъ на гланы своимъ проклятіе Божіе,—анагема!

5) Тѣмъ, которые утверждаютъ, будто греческіе мудрецы и первые изъ ересопачальниковъ, святыхъ святымъ вселенскими соборами и всѣми просившими въ Православіи отпачи преданіе анагемъ, какъ чуждые католической Церкви по множеству ложнаго и нечестиваго въ нихъ мнѣнійхъ,—и здѣсь были и на будущемъ судѣ явятся добродѣтели тѣхъ мужей, которые хоти были благочестивы и православны, но по слабости человѣческой, или по невѣдѣнію согрѣшили,—анагема!

6) Тѣмъ, которые вмѣсто того, чтобы съ чистою вѣрою, въ простотѣ сердца и отъ всей души признавать за несомнѣнные событія великія чудеса, совершенныя Спасителемъ нашимъ и Богомъ, вѣтливо родившемъ Его, Владычцею нашею Богородицею и прочими святыми, сходятъ въсредствомъ мудрованій софизмовъ выставлять оныя невозможными или перетолковать такъ, какъ имъ кажется, и упорствуютъ въ своемъ мнѣніи,—анагема!

7) Тѣмъ, которые слишкомъ дружескилюбо пріемають лизическія науки, и изучаютъ ихъ не для одного только образованія себя, а слѣдуютъ и преподаваемымъ въ нихъ ложнымъ мнѣніямъ, принимая ихъ за истинными; и кои до такой степени прилпаются къ сему мнѣнію, какъ къ живущимъ какое нибудь твердое основаніе, что увлекають къ явилъ и другихъ—тайно, а иногда и явно и научаютъ тому, не обвинясь,—анагема!

8) Тѣмъ, которые между иными невѣдными выдумками, сами отъ себя измышляютъ и образъ нашего происхожденія, и, принимая Платоновъ идею за истинную, утверждаютъ, что матерія, какъ нѣчто самостоятельное, образовалась посредствомъ идей, и такими образомъ явно касаются на независимость власти Творца, который нѣзъ небытія все привелъ въ бытіе, и какъ виновникъ всего, самъ—самовластно и господственно положилъ всему начало и конецъ,—анагема!

9) Тѣмъ, которые утверждаютъ, что въ послѣднее и общее воскресеніе мертвыхъ люди предстанутъ на судѣ съ другими тѣлами, а не съ тѣми, въ коихъ проводили настоящую жизнь, потому якобы сіи послѣдніе тѣла уже истлѣли и погнѣли, и такими образомъ безумно допускають сужую неистинность вопреки самому Іисусу Христу и Богу нашему и Его ученикамъ, и нашимъ учителямъ, учившимъ, что люди будутъ судимы съ тѣми же тѣлами, въ коихъ они жили здѣсь, особенно вопреки великому Апостолу Павлу, который въ словѣ своемъ о воскресеніи со всею точностію изложилъ сію истину, объяснивъ ее примѣрами и подобіями и думавшихъ о семъ впаде обалтели, какъ неразумныхъ, вѣтитъ таковымиъ противоупствующимиъ сему догмату,—анагема!

10) Всѣмъ, которые принимаютъ и преподають другимъ ложныя и лизическія мнѣнія, будто есть предсуществованіе душъ и будто все сотворенное произошло не изъ ничего; также будто мученію грѣшниковъ, въ будущей жизни, будетъ конецъ, и будто творенію и человечеству предстоить вообще возстановленіе; и такими образомъ царство небесное представляють разрушимымъ и преходящимъ; тогда какъ самъ Іисусъ Христосъ и Богъ нашъ предавъ намъ ученіе, что оно

Нилъ ¹⁾, учившій, что челове́чество во Христѣ обожествлено по естеству (*φύσις θεωῦν*), т. е. что челове́чество было по существу божественное. Такимъ образомъ, Нилъ касался того же самого вопроса, какого уже касался Іоаннъ Италъ, но въ рѣшеніи его опъ впадалъ, очевидно, въ еutihianство или монофизитство, а потому и нашелъ приверженцевъ среди проживавшихъ въ Константинополѣ армянь. На соборѣ былъ поэтому осужденъ не только одинъ Нилъ, но и армяне и еще нѣкто Блахернитъ, придерживавшійся ереси евхитовъ или энтузіастовъ ²⁾.

4. *Соборы на Льва Халкидонскаго* — Въ 1086 г. осужденъ былъ на соборѣ Левъ, митрополитъ Халкидонскій, при слѣдующихъ обстоятельствахъ ³⁾. Около 1082 г. Алексѣй Комненъ во время войны съ норманнами (Робертомъ Гюискаромъ),

вѣчно и неразрушимо, и мы, на основаніи всего Священнаго Писанія, какъ вѣчнаго, такъ и новаго завета, вѣруемъ, что люди будутъ нескончаемы и царство небесное вѣчно; тѣмъ, которые такими своими мѣткими и себя самихъ поугубляютъ и другихъ творятъ общинами вѣчнаго осужденія,—анафема!

11) Неправо изъясняющіе богомудрыя проречія Св. учителей Церкви Божіей и покушающіеся перетолковывать и истращать смыслъ ученія, ясно и определенно благодатию Св. Духа изложеннаго,—анафема!

1) О Нилѣ у *Анны Комненой*. X. гл. 1. — *Alatini*, De Nilis, 18, 15, у *Fabric. Bibliot. gr.* X. 20 38.

2) Въ синодикѣ, помѣщенномъ въ Псалтирь Триодіяхъ, есть слѣдующее краткое анафематствованіе: «Научившихся злочестію отъ монаха Нила и вѣсѣмъ общинамъ его анафема». *Никольскій*, 134. По всей вѣроятности ученіе Нила имѣетъ въ виду также и слѣдующее анафематствованіе синодическа (въ Триоди): 1) Тѣмъ, кои разумѣютъ и возбѣждаютъ, что Оми, принявъ челоуѣческую природу, перемѣнилась въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ божественному достоинству и стала предметомъ одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитается и прославляется съ Отцомъ Св. Духомъ, не смотря на то, что плоть не была соприсуща Отцу и не перестала быть сотворенною и оискуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божеское естество, откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо (притратно), или Божество страдало—анафема». *Никольскій*, 138.

3) *Анна Комнена*, V, 2. *Tafel*, Supplementa. *Δημητράκοπουλος*, *Εκκλητ. βιβλιοθήκη* I, p. 127, 151. Синодальное примирительное опредѣленіе у *Montfaucon*, *Bibliotheca Coisliana*, p. 103—110. Το εὐχέλαιον τὸ γενομένον ἐπὶ τῇ προβίῳ ἐκείνῃ τῆς συνόδου καὶ αὐτοῦ ἀπὸ χαλκιδόνος λέοντος. См. Συμβόλαιον царя Алексѣя въ *Bulletin de correspondance hellénique*, Février et Mars 1878. Новелла, у *Zacharia*, *IGR* III, 355, и въ *Синтагмѣ*, V, 281. См. *Успенскаго*, *Очерки*, 198—101. Профессора *Васильскаго*, *Византия и Церковь*, Журн. Мин. Народ. Просв. 1872, CLXIV,

нуждаясь въ деньгахъ, съ согласія патріаршаго синода приказалъ перелить на монету въкоторыя церковныя украшенія и между прочимъ дверя Халкопратійскаго храма, на которыхъ изображены были двѣнадцать праздниковъ. Это вызвало продолжительныя волненія. Левъ Халкидонскій прививалъ распоряженія императора къ иконоборству. Онъ отстаивалъ ту мысль, что вещество, изъ котораго дѣлаются священные изображения, остается священнымъ даже и послѣ того, какъ уничтоженъ ликъ Христа. А это вело къ тому заключенію, что икона сама по себѣ безотносительно заслуживаетъ почитанія или поклоненія. По всей вѣроятности, именно въ этомъ смыслѣ Левъ допустилъ въкоторыя неловкія и неосторожныя выраженія, за которыя и былъ осужденъ и низложенъ въ 1086 г.¹⁾ Осужденіе Льва, происшедшее вслѣдствіе вліянія императора, по всемъ признакамъ вызвало расколъ. Для уничтоженія раздѣленія около 1090 г. былъ созванъ новый примирительный соборъ, на которомъ, по прочтеніи того мѣста изъ синодика, гдѣ говорится о поклоненіи иконамъ, и по окончаніи преній, которыми руководилъ самъ царь, было формулировано, что Христу, какъ Богу, мы поклоняемся ради него Самого, святымъ—ради приближенія къ Богу; иконы же святыхъ, какъ слугъ Христовыхъ,

стр. 262. Ею-же, замѣтка въ томъ же журналѣ, 1879 г. ССIV. стр. 320 (о хронологіи осужденія Льва).

1) Осужденіе его было поводъ ученому и вліятельному митрополиту Никейскому Евстратію написать 1) Разговоръ о снѣтыхъ иконахъ, какъ слѣдуетъ имъ поклоняться и чтить ихъ—служебно (*λατρευτικῶς*) или относительно (*συνεπικτικῶς*), т. е. относя честь къ первообразу? и 2) Сплюгистическое доказаніе объ образѣ почитанія св. иконъ и поклоненія имъ. Изданы Деметракопуломъ (см. предмудее прил.). Авторъ старается выяснить, что *λατρεῖν* притѣнно только къ несозданному Божеству, и какъ человѣческая плоть сотворена, то, очевидно, она не можетъ принимать божескаго поклоненія. А какъ на иконѣ Христосъ изображается только по человечеству, ибо по Божеству невидимъ, то воздаваемая лконѣ честь переходитъ къ прототипу, что и составляетъ отношеніе (*σύνεσις*). Итакъ честь, возносимая чрезъ икону къ ея прототипу, есть относительная честь (*Διευπραχτικῶς*, р. 184—9). Поклоненіе Христу по божеству и въ изображеніи существенно различно: въ первомъ случаѣ поклонникъ Ему непосредственно, во второмъ—при посредствѣ подражанія; такъ служебное поклоненіе какъ Богу, здѣсь—относительное чрезъ посредство иконы, выходящей къ Нему отношеніе (*Успенскій*, стр. 201). Эти выводы имѣли, повидному, вліяніе на разсужденія примирительнаго собора 1090 г.

чтимъ относительно (σχετικῶς) ради Него. Раскаившійся Левъ былъ примиренъ съ Церковію и возвращенъ изъ ссылки ¹⁾.

5. *Соборъ на Евстратія Никейскаго*.—Ученый митрополитъ Никейскій Евстратій, писавшій по поводу заблужденія Льва, обличалъ также и тѣхъ армянъ, которые, какъ выше сказано, были увлечены Ниломъ, учившимъ о превращеніи челоуѣчества Христа въ Божество. Но при этомъ онъ впалъ въ противоположную крайность: онъ сталъ утверждать, что по челоуѣчеству Христосъ служебно покланяется Богу (λατρεύει τῷ Θεῷ), воздастъ ему рабскую честь и поклоненіе (ὁμολογεῖται προσέφρα δούλου), и такимъ образомъ въ самую Ипостась (Лице) Христа внесъ раздѣленіе (несторіанское). Въ этомъ смыслѣ онъ составлялъ два слова противъ армянъ; но не опубликовалъ ихъ по неувѣренности въ истинности сказаннаго, а держалъ у себя, чтобы по разсмотрѣніи исправить. Но слова у него пропали и разговоры объ этомъ сдѣлались всеобщими. По сему въ апрѣлѣ 1117 г. онъ подалъ собору исповѣданіе вѣры ²⁾, въ которомъ анафематствовалъ высказанныя въ указанныхъ двухъ словахъ неправильныя мнѣнія, какъ чуждыя православію ³⁾.

1) Ипротиво въ связи съ этимъ возвращеніемъ находится вышеупомянутая новелла, изданная царемъ Алексѣемъ въ свое оправданіе и для выраженія своего раскаянія.

2) Διμυτρηχοποῦλος, Βιβλ. ἐκκλησιαστικῆς, р. 11. Здѣсь же изданы семь сочиненій Евстратія: четыре противъ латинцевъ, (собственно противъ Петра, архіепа. Миланскаго), два о поклоненіи иконамъ (см. выше) и одно противъ армянъ. Кроме того ему принадлежатъ комментарии къ Никомачевой этикѣ и ко II книгѣ Аристотеля (Ueberweg, Grundriss d. Gesch. d. Philos. II, S. 177), переведенный около 1240 г. на латинскій языкъ и оказавшій вліяніе на развитіе философіи на Западѣ. Rose, Ueber die griechischen Comment. zur Ethik des Aristoteles. Hermes, V, 1870, S. 65.—О Евстратіи Никейтѣ Акоминантѣ, Migne, CXL, col. 135 *Tafel*, Supplementa, *Жизнь Каллиста*, XIV, 8.—См. Успенскаго, Очеркъ, стр. 191—197 *Оudin*, Script. eccl. II 969—72.

3) Въ синодикѣ можно указать слѣдующія статьи, относящіяся къ заблужденію Евстратія:

1) Тѣмъ, кои принижаютъ нѣкоторыя нелѣпости къ всечеловѣческому таинству воплощенія Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и говорятъ или мудрствуютъ, что челоуѣчество (естество) Христа поклоняется рабски исповѣданному Божеству и что это рабство, какъ существенное и неотъемлемое, вѣчно—анафема (Этотъ анафематизмъ у Никольскаго переведенъ съ извращеніемъ смысла и

6. Борьба съ павликианами.—Одновременно съ борьбою противъ вышеуказанныхъ заблуждений Итала, Нила, Льва и Евстратія, въ царствованіе Алексѣя Комнена велась борьба также и съ тайными сектами, весьма усилившимися къ тому времени въ имперіи, особенно на Балканскомъ полуостровѣ, именно, съ павликианами, евхитами и богомилами ¹⁾. Византійскіе императоры неоднократно переселяли павликианъ и евтиховъ нѣзъ

потому что исправили конецъ его по греческому тексту, напечатанному у Успенскаго, на стр. 193).

2) Тѣмъ, кои неблагочестиво разсуждаютъ о раздѣленіи двухъ естествъ неизреченно, не слыша, не раздѣльно соединенныхъ въ Иисуса Христа, а зло объясняютъ и говорятъ, что воспринятое (человѣческое естество) есть иное не только по естеству, но по достоинству, и что въ немъ (Господь) служить Богу и приносить служеніе Богу рабское и воздастъ должную честь подобно служебнымъ духамъ, служа Богу и поклоняясь рабски, тѣмъ, кои учатъ, что Онъ, воспринявъ челоуѣчество, былъ великій Архiereй, а не Богъ-Слово, потому что Онъ былъ челоуѣкомъ, тѣмъ, кои держаютъ таковыи образомъ раздѣлять единого Христа Господа нашего и Бога, аламеи.

¹⁾ О павликианахъ: *Photii, Contra Manichaeos*, Migne, CII, col. 15—264 — *Petri Siculi, Historia Manichaeorum et Sermones contra Manichaeos*, Migne, CIV, col. 1246—1308; 1306—1351.—О массалианахъ или евхитахъ: *Michaelis Pselli, Dialogus de daemonorum energia*, Migne, CXXII, col. 820—876. *Euthymii Zigabeni, Panoplia*, tit. XXVI, Migne, CXXX, col. 1287. *Confutatio et correctio Massalianorum sectae, qui et phundatae et bogomili nec non enchitae, enthusiastae, encratitae, et Marcionita appellantur*, Migne, CXXXI, col. 40. О богомилахъ. *Косма. пресвитеръ болгарскій Слово на ерегии пропрѣше*. Правос. Собесѣд. 1864, I. 483, II, 82 и др. *Zigabeni, Panoplia*, tit. XXVII, Migne, CXXX, col. 1289. (Переводъ въ Прав. Обзор. 1873, июль, авг.) *Калисина, патр. Конст. Житіе Θεοδοσία Терновскаго*. Чтенія въ Общест. Истор. и Древн. Росс. 1860, I. *Косма, патр. Терновск. Житіе Іларіона Мелитинскаго*. Полн. соб. русск. лѣт. IX, 145. *Литер Tollu, Insignia itinerarii Italici*, Utrecht, 1696. *Christoph. Wolf, Historia Bogomilorum*. Vitembergae, 1712. *Giessler, Untersuchungen ueber d. Gesch. der Paulicianer*. Stud. und Kritiken. 1820.—*Engelhardt, Kirchengeschichtliche Abhandlungen*, Erlangen, 1832.—*Schmidt, Histoire et doctrine de la secte de Cathares ou Albigeois*. Paris. 1849.—*Петраковича, Богомилы, церква босанска и крѣстьян*. Загара 1857.—*Рачкаю, Bogomili i Pataveni*, Rad. kn VI и слѣд.—*Гильердица, Собр. Сочин.* Сиб. 1868, I, стр. 62, 131, 226.—*Осокина, История Альбигойцевъ до князя Иннокентія III*. Казань. 1869, стр. 135—155.—*Дринова Исторически прегледъ на Българската църква отъ само-то начало и до мѣсь Вѣна*, 1869. Е. Е. Голубинская, Краткій очеркъ исторіи правос. церкви Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1870, стр. 154.—Свѣщ. В. *Левинскаю, Богомилство болгарская ересь X—XIV вв.* Христ. Чтеніе, 1870, I, 26. 368. 645.—*Палацкаю* (перев. Будиловича). Объ отношеніяхъ Вальденцевъ къ религ. сектамъ старой Чехіи. Христ. Чт. 1879, II, 819.—*Китриновича, Жизнь и ученіе богомилы по Панопліи Евт.*

Арменіи во Фракію, именно въ Филиппопольскій округъ, чтобы, во-первыхъ, избавитъ отъ безпокойнаго и волнственнаго элемента на востокъ имперіи, во-вторыхъ, чтобы имѣть въ нихъ защиту отъ варварскихъ нападеній на сѣверныхъ границахъ. Въ первый разъ такое переселеніе сдѣлано было Константиномъ Копronymомъ въ 750 г.; во-второй разъ — Іоанномъ Цимисхиємъ въ 969 и 970¹⁾. Въ Константинополѣ право гражданства имъ было даровано Никифоромъ въ 810 г. Есть извѣстіе, что около времени обращенія болгаръ въ христіанство, павликіане уже отправляли своихъ миссіонеровъ въ Болгарію. Во времена Фотія и Петра Сидизійскаго павликіане имѣли уже свои церкви въ Македоніи, Филиппахъ и Ахаіи. По изслѣдованіямъ Фотія и Петра Сидизійскаго, лично посѣтившаго Арменію, ученіе ихъ было таково: 1) Они принимали два противоположныхъ начала, существующихъ отъ вѣчности: съ одной стороны благого Бога, о Которомъ Христосъ говоритъ въ Евангеліи, голоса Котораго никто не слышалъ и лица Котораго никто не видалъ, Творца и Господа высшаго міра, небснаго Іерусалима (Гал. IV, 26) и Отца будущаго вѣка, а съ другой — злаго бога, творца или демиурга міра влдуемаго, бога міра сего (II, Кор. IV, 4), состоящаго изъ тьмы и огня, т. е. развившееся до самосознанія злое начало вѣчной матеріи. 2) Какъ весь чувственный міръ, такъ и тѣло человека есть произведеніе злаго бога, но съ нимъ соединена созданная добрымъ Богомъ душа, заключенная въ немъ какъ въ темницѣ. 3) О грѣхопаденіи учили, что оно состояло въ плотскомъ грѣхѣ, и что первое любодѣяніе какъ неповиновеніе богу міра сего, демиургу, было благодѣяніемъ, потому что послужило поводомъ къ откровенію милосердаго Бога; гибельно второе блудодѣйство, состоящее въ отпаденіи отъ истинно просвѣщеннаго общества павликіанъ. Отсюда слѣдуетъ, что продолженіе грѣха Адамова есть нѣчто хорошее и благодѣ-

Звѣбена и др. источникамъ. Правосл. Обзор. 1875, іюль, авг. — *Иречка*, Исторія болгаръ, Одесса, 1878, 226, 281. — *Флоринская*, къ вопросу о богомълахъ, см. выше, стр. 464, пр. 1 — *Dollinger*, Beitrage zur Sektengeschichte des Mittelalters. Munchen, 1890, I, 1—50. О борьбѣ съ ними Алексѣи Комнена — *Анна Комнена*, XIV. XV.

¹⁾ *Амартос*, изд. Муралята, стр. 648. *Анна Комнена*, XIV, Migne, CXXXI, col. 1097. *Зонара*, XVII, vent. p. 164. *Глика*, Вонп. p. 628.

тельное ¹⁾. 4) Добрый Богъ просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ своимъ откровеніемъ, такъ что познаніе истины возможно всѣмъ, но въ собственномъ смыслѣ откровеніе дано только во Христѣ, а потому павликіане совершенно отвергали всѣ ветхозавѣтныя Писанія, хотя, повидимому, и допускали, что пророки совершенно безсознательно подъ напѣтомъ Божества указывали дѣйствительно на пришествіе Спасителя. 5) Изъ небеснаго Іерусалима, т. е. изъ царства добраго Бога, дѣйствительно пришелъ Христосъ, чтобы избавить людей отъ рабства деіургу; но это его сошествіе не было собственно вочеловѣченіемъ, ибо матерію Его павликіане считали не Дѣву Марію, черезъ которую Онъ прошелъ, какъ чрезъ каналъ, а небесный Іерусалимъ, изъ коего Онъ принесъ и свое зѣриное тѣло; Марія же была простая женщина, родившая отъ Іосифа многихъ дѣтей. 6) Страданія Христа они считали призрачными и искупленіе вѣроятно представляли, какъ простое просвѣщеніе, какъ пробужденіе сознанія своего высокаго происхожденія отъ добраго Бога, а потому креста не почитали, силы его не признавали и считали его просто орудіемъ казни (Гал. III, 13) ²⁾. 7) Христосъ послалъ утѣшителя Духа изъ того же Іерусалима небеснаго; орудіемъ св. Духа служатъ признанные павликіанскіе учителя, задача которыхъ просвѣщать людей ученіемъ. 8) Но Христа и Духа павликіане представляло, вѣроятно, двумя ангелами, сошедшими на землю изъ царства добраго Бога, а не Лицами Божества ³⁾. 9) Новозавѣтное Писаніе они принимали все, за исключеніемъ посланій Петровыхъ, и кромѣ того у нихъ было еще посланіе ап. Павла къ лаодикійцамъ. 10) Богослуженіе ихъ состояло въ ученіи и молитвѣ и совершалось не во храмахъ, а въ молебняхъ (προσευχαί). Таинствъ не признавали. Крещеніе и евхаристія совершались въ духѣ; ибо „живая вода“ крещенія и „хлѣбъ причащенія“ есть истинное ученіе Христово, указанное самимъ Христомъ подъ этими символами. Брачное сожителство (по

¹⁾ *Dollinger*, I, S. 17.

²⁾ Впрочемъ почитали крестъ, какъ символъ Христа, распростершаго руки въ молитвѣ за избранныхъ своихъ. *Dollinger*, I, 19.

³⁾ *Ibid.* S. 20.

не бракъ), употребленіе мяса и вина не были запрещены. Вообще аскетизмъ не пылъ въ ихъ глазахъ никакой цѣны. 11) Павлякіане въ разсматриваемое нами время дѣлились на отдѣльныя общины, во главѣ которыхъ стояли „путеводители“ (συνεβητορες) или „спутники“; кромѣ путеводителей, т. е. учителей, были у нихъ еще миссіонеры (ἀσπαστοι) и нотаріи (νοτάριοι); первые заботились о распространеніи Евангелія, вторые о размноженіи его списковъ. 12) Наконецъ, съ ихъ точки зрѣнія было дозвоительно притворство, особенно въ виду кровавыхъ гоненій, которымъ они многократно подвергались и въ вооруженномъ противодѣйствіи которымъ развивался ихъ воинственный духъ: съ одной стороны, дозвоительно было отрицать свою принадлежность къ сектѣ, а съ другой—дозвоительно было внѣшнимъ образомъ исполнять обряды православной церкви ¹⁾. На этихъ-то еретиковъ царь Алексѣй Комненъ обратилъ свое вниманіе во время борьбы съ Норманнами и Команами (Половцами); потому что они не всегда были ему вѣрны, а иногда даже прямо призывали къ себѣ его враговъ. Онъ вознамѣрился истребить ересь. Въ свободное отъ военныхъ занятій время онъ велъ съ еретиками диспуты, призывавъ къ себѣ на помощь кесаря Никифора Врѣенція, Евстратія митрополита Никейскаго и еще епископа Филиппопольскаго. Обращавшихся онъ всячески награждалъ и поселилъ въ Алексіополѣ, вновь основанномъ близъ и противъ Филиппополя, давъ новому городу разныя привилегіи. Вождями секты, наиболѣе упорными, были: Кулеонъ, Кусянъ и Фолосъ. Этихъ вождей Алексѣй отправилъ въ Константинополь, и по возвращеніи изъ похода, употребилъ всѣ усилія къ ихъ обращенію. Обратился одинъ только Кулеонъ; остальные умерли въ темницѣ ²⁾.

¹⁾ Внѣшняя исторія павлякіанъ кратко у Гассе, Церков. исторія, пер. Соломоновъ, Казань 1870, II, 124—127. Имя «Павлякіане» происходитъ отъ «Павло-Іоаннны», и обозначаетъ послѣдователей Павла и Іоанна, сыновей Каллиниана, древнихъ основателей секты, выродившейся изъ напихейства. Затѣмъ секта была преобразована около 657 г. Константиномъ изъ Мананаліса, принявшаго имя Силуана, и основавшаго общину въ Цибоссъ въ Арменіи. Около 801 г. явился новый реформаторъ—Сергій, принявшій имя Тихика.

²⁾ Анна Комнена, Мigne, CXXXI, col. 1104—1106.

7. *Евхиты или массалиане*.—Они назывались также антузиастами. Византийские писатели полагают, что они были отраслью павликианъ и древних массалианъ, о которых говорит Епифаний ¹⁾. Во всякомъ случаѣ павликианскій дуализмъ является у нихъ въ смягченномъ видѣ, и уступаетъ мѣсто монархизму. Богъ добрый и злой по ихъ ученію не первыя начала, а подчиненныя. Надъ ними стоитъ высшее абсолютное начало Отецъ. По свидѣтельству Пселла, евхиты учили, что три (а не два) существа раздѣляютъ между собою господство надъ міромъ: Отецъ правитъ областью наднебесной, младшій сынъ—небесной, старшій—сатанавль—землею, а это, по мнѣнію Пселла, ни чѣмъ не отличается отъ ученія эллинской мифологіи: Τριγυὰ δὲ πάλτα δέδασται... ²⁾ т. е. о томъ, что на трое все дѣлено. Сыновья наднебснаго отца находятся между собою въ постоянной враждѣ, хотя, какъ дѣти одного отца, должны нѣкогда примириться. По Зигабену евхиты утверждали, что природа сама по себѣ зла (ὅτι φύσις τὰ κακὰ) и грѣховна и что въ человѣкѣ обитаетъ соврожденный съ нимъ и обладающій имъ демонъ, либо рождающіеся дѣти ведутъ отъ праотца Адама какъ естество, такъ и демона, вѣроятно, какъ соприсущаго самому естеству ³⁾. Этого демона и вмѣстѣ съ нимъ корня грѣховности не можетъ изгнать ни крещеніе, ни другое священнодѣйствіе. Это можетъ сдѣлать только особо усердная и усиленная молитва (εὐχή, почему и назывались они евхитами) ⁴⁾, привлекающая на мѣсто демона вѣкоторый божественный духъ или св. Духъ, который (вѣроятно, до полного вытѣсненія демона) можетъ обитать въ человѣкѣ даже совместно съ демономъ. Дѣйствіе Духа состоитъ въ томъ, что тѣло чело-

¹⁾ Творенія св. Епифанія. Ч. V. 292—306. 174; VI, 31. Спик. Migne, CXXII, col. 823 примѣч. 18.

²⁾ Ριζελ сар II. Migne, CXXII, col. 824. У Гомера (Иліада XV, 187) Носейдонъ говоритъ:

Три насъ родилось брата отъ древняго Крона и Рее:
Отъ Громовержца, и я, и Аидъ, преподобныхъ владыка;
На трое все дѣлено, и досталось каждому царство...

³⁾ Учили также, что у человѣка двѣ души: одна всѣмъ людямъ и небесная.

⁴⁾ Наши хлысты тоже называются богомолцами и молитвенниками. *Добротворскій*, .Люди Божіи. Казань, 1869, стр. 40.

вѣка (естество) становится свободнымъ отъ страстей (безстрастнымъ), самъ человѣкъ очищается отъ грѣховъ и душа его превращается въ божественное естество ¹⁾. Въ этомъ состояніи безстрастія, апатіи, евхиты „отвращаются дѣланія рукъ“, избѣгаютъ труда, предаются по большей части сну и сонныя мечтанія называютъ вдохновеніемъ, энтузіазмомъ (отъ чего и называются энтузіастами). т. е. квіетистически предаются водительство Духа, становятся Его послушными орудіями. Достигши этой ступени, евхиты, согласно ихъ ученію, чувственнымъ образомъ (αἰσθητικῶς) получаютъ во всей полнотѣ Ипостась св. Духа и чувственнымъ образомъ ощущаютъ общеніе Небеснаго Жениха, какъ жена общеніе мужа, чувственными очами видятъ Троицу и по сему предвидятъ будущее, пророчествуютъ. Вообще они вѣрили въ боговидѣнія (Θεοπτεία) ²⁾. Человѣку, достигшему безстрастія и вдохновенія, по ученію евхитовъ, не нужны ни постъ, ни ученіе. Милостивно можно подавать только себѣ (т. е. своимъ), а не другимъ. Браки расторгли, вѣроятно потому, что почитали скверною, и желающимъ позволяли оскотленіе. Полюбѣйшее безстрастіе и квіетизмъ они разсматривали какъ духовную нищету, а потому называли себя нищими духомъ и блаженными. Имѣли особыя молитвенныя собранія, особыхъ учителей и пѣли особыя молитвы, извѣстныя только посвященнымъ. За недостаткомъ извѣстій невозможно представить себѣ, какъ они учили о воплощеніи Бога Слова. Извѣстно одно, что въ утробу Дѣвы Маріи вѣстѣ съ Богомъ Словомъ сошло, по ихъ ученію, и нѣкоторое небесное сѣмя (σπέρμα). Извѣстно также, что учителя ихъ себя самихъ называли христами, которымъ однако свойственны были и дѣйствія Отца и Духа ³⁾. Вообще св. Троицу они

1) Λαύρεντιν, ὅτι ἡ φύξις τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, ἐκ ἀπαθῆων ἐρῶντος μεταβάλλεται εἰς θεῖον... Ἡ γὰρ θεῖα φύξις φράσι θεός. Migne, CXXX, col. 1285, D.

2) Ρηelli cap. IV; ср. XII.

3) Сохранились, приписываемые Зигабену, аноматизмъ, въ которыхъ нѣкто Ликопетръ, глава ереси массалианъ, предается проклятiю за то, что называлъ себя Христомъ, обѣщая послѣ смерти воскреснуть, а нѣкто Тихикъ, его соратникъ и ученикъ, всѣ изреченія Писанiи, особенно Евангелiе отъ Маттея, истолковалъ въ томъ смыслѣ, что сказанное объ Отцѣ и св. Духѣ перенесъ на духовнаго

представляли по савеліанск. сливая и разръшая три ипостаси въ одну ¹⁾. А потому дѣйствія св. Духа, Небеснаго Жениха, и Троицы, они, вѣроятно, представляли себѣ вообще какъ различныя проявленія одного небеснаго Бога, Небеснаго Жениха. Впрочемъ евхиты распались на многія секты. По свидѣтельству Пселла ²⁾, одни изъ нихъ воздавали одинаковую честь и одинаково служили какъ небесному Богу, такъ и земному, какъ младшему сыну, такъ и старшему—сатаналлу, какъ дѣтямъ одного отца: другіе признавали только властителя неба, какъ господина лучшей и высшей части міра, но и старшаго не безчестили, опасаясь его, какъ существа вреднаго и опаснаго; наконецъ третьи, худшая часть евхитовъ, совершенно отвергали служеніе небесному Богу, поклонялись только сатаналлу, какъ перворожденному и какъ творцу и господину всего видимаго. У этихъ послѣднихъ существовать, по-видимому, прямо культъ демоновъ, направленный къ тому, чтобы чрезъ него прийти къ наиболѣе тѣсному общенію съ нимъ и достигнуть видѣнія ихъ чувственными очами ³⁾. Во всякомъ случаѣ, секты евхитовъ были тайныя. Для того, чтобы скрыться, они позволяли клятвенно отрицаться отъ при-

своего отца и такимъ образомъ славу, причастующую Богу, перенести на руководителей ереси. Migne, CXXXI, col. 41. СР.

¹⁾ *Zigab.* Migne, CXXX, col. 1273, D. Хлматы тоже не различаютъ лицъ св. Троицы, вселющихся въ избранниковъ Божіихъ. *Добротоѣорскій*, 6.

²⁾ *Pell.* сар. II. Migne, CXXII, col. 825, A. Изъ этого мѣста Пселла видно, что евхиты почитали только синавое, но не Отца. У нашихъ хлыстовъ Отецъ тоже живетъ во свѣтѣ не преступникъ, и явился лишь одинъ разъ. *Добротоѣорскій* 6.

³⁾ Такъ какъ главными прелестями къ общенію съ демонами и близрѣзью ихъ служатъ подруженіе въ душахъ людей, какъ карское знамя, божественные свѣчки (*нѣтъ сѣрѣды*, зношеніе креста?), которыхъ демона боятся и бѣгутъ, то у евхитовъ для истребленія этихъ символовъ изъ души употреблялся особый составъ, который они вкушали сами и другимъ давали вкушать. Приготавлился этотъ составъ на особыхъ таинственныхъ собраніяхъ, подобныхъ радніямъ хлыстовъ. Они собирались по наступленіи вечера въ напаченный домъ, тушили огни, тащили сальный грѣхъ, и младенцевъ, родившихся отъ этого грѣха, въ подобныхъ же собраніяхъ употребляли для приготовленія названнаго состава: они вырѣзывали изъ нихъ кусочки мяса, кровь собирали въ чашки и еще живыхъ сжигали на огнѣ, а котомъ изъ пепла и крови приготавливали смѣсь, которую и пили и пили. *Pelli.* *Dialogus*, сар. V, Migne, CXXII, col. 823; ср. 820. Тоже самое рассказываетъ про одну секту хлыстовъ Дмитрій Ростовскій въ *Роснскѣ*.

надлежности къ обществу евхитскому, въ той мысли, что вынужденная клятва не есть клятва. Таковы свѣдѣнія, какія мы имѣемъ объ эхитакъ XI и XII вѣковъ. По свидѣтельству Кедрина они были весьма распространены на западѣ имперіи. Какимъ образомъ велась борьба съ ними въ царствованіе Алексѣя Комнена, мы въ точности не знаемъ. Мы знаемъ только, что вмѣстѣ съ Ипломъ монахомъ былъ осужденъ вѣкто Влахерингъ, принадлежавшій къ этой ереси ¹⁾. До насъ дошли также анаеematствованія противъ массалианъ, приписываемыя Еввѣмію Зигабену. По всей вѣроятности они составлены были по порученію собора, послѣдовавшаго вскорѣ послѣ смерти Алексѣя при Іоаннѣ Комненѣ (Порфирогенитѣ), слѣдовательно, вскорѣ послѣ казни богомила Василія ²⁾. Въ это время анаеematствованы Петръ (Ликопетръ) ³⁾, Тихикъ, а также основатели секты Даходъ. Сава. Адельфій. Ерма и Симеонъ ⁴⁾ и многіе другіе проповѣдники евхитской ереси, погубившіе многихъ.

8. *Осужденіе богомиловъ.* — Царь Алексѣй Комненъ гораздо больше обращалъ вниманія на богомиловъ, которыхъ также называли массалианами, бабунами (отъ рѣки Бабуны и горнаго хребта того-же имени), фундаптами или фундагптами (отъ *φουδα*—мѣшокъ, въ который богомилы собирали милостыню), павлпкіанами, армянами и манихеями ⁵⁾. Основателемъ богомилской ереси должно считать болгарскаго попа Богомила, называвшагося также Іереміей, жившаго во времена царя

¹⁾ *Anna Comnena*, Migne, CXXXI, col. 700—701.

²⁾ Такъ можно судить по возгласенію многоглаголюющаго. Migne, CXXXI, col. 48. Такъ заключаютъ Тоулль и Сезье. *Ceillier, Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques*. Paris, 1868. XIV, 2, p. 153. Въ проповѣди, приписанной патриарху Іоанну Ксифилину (1064—1075), отрывокъ изъ которой напечатанъ у Мина (томъ CXX, col. 1289), упоминается о сожженіи массалианъ по повелѣнію царя. Проповѣдь эта принадлежитъ вѣроятно Георгію Ксифилину. (1198—98) а не Іоанну.

³⁾ Ликопетромъ (Волко-Петромъ) Петръ назывался потому, что когда онъ побѣтъ былъ камнями, то будто бы въ присутствіи его учениковъ, ожидавшихъ три дня его воскресенія, изъ кучи камней вышелъ дьяволъ въ образѣ волка. Любопытно, какой-то Петръ богомилъ былъ потомъ анаеematствованъ на болгарскомъ соборѣ 1210 г. при царѣ Борисѣ.

⁴⁾ *Cerdemus*, Migne, CXXI, 560. 596.

⁵⁾ Горюхино и Невоструева. Опис. рук. синод. бібліотеки, № 153, л. 287 об. II, 2. 260.

Петра (927—968), въ среднѣ X-го столѣтія. Онъ былъ собственно реформаторомъ павликіанской ереси, смягчившимъ строгій павликіанскій гностическій дуализмъ своеобразнымъ монархіанизмомъ и другими элементами ученія евъхитовъ, такъ что на богомилъскую ересь можно смотрѣть какъ на смѣсь или синтезъ павликіанскихъ и массалианскихъ заблужденій ¹⁾. По ученію богомилловъ, какъ оно изложено у Зигабена и Космы пресвитера, злой богъ не существовалъ отъ вѣчности, какъ у павликіанъ; онъ есть старшій сынъ верховнаго Бога-Отца, какъ у евъхитовъ. Въ началѣ Отецъ сотворилъ невидимый духовный міръ. Сатанайлъ, занимавшій второе мѣсто послѣ Отца, одѣянный тѣмъ же одѣяніемъ и бывшій управителемъ дома, т. е. духовнаго міра, возгордившись, съ нѣкоторыми другими подчиненными духами возсталъ противъ Отца, за что и сверженъ былъ съ неба. Но онъ не могъ поселиться на водахъ, ибо земля была невидима и неустроена. а потому, сохраняя еще творческую въ себѣ силу, онъ сотворилъ для обитанія себѣ землю и всю видимую природу, какъ рассказано объ этомъ въ книгѣ Бытія. Т. е. онъ создалъ вещественную природу, подобно тому какъ добрый Богъ—невещественную. Сотворялъ онъ также и тѣло человѣка изъ земли и воды. Изъ влаги, стекавшей съ большого пальца созданнаго тѣла, образовалось въ это время тѣло змѣя. Затѣмъ сатанайлъ пытался вдунуть въ тѣло человѣка душу, но дуновение сатанайла не оживило тѣла Адамова, а, пройдя его насквозь, вошло въ змѣя. Тогда сатанайлъ чрезъ особое посольство просилъ добраго Бога оживить тѣло человѣка, обѣщавъ раздѣлять за это съ нимъ власть надъ человѣкомъ. Богъ вдохнулъ въ Адама душу. Когда же сотворена была такимъ же образомъ Ева и засіяла красотою, сатанайлъ позавидовалъ изъ за нея Адаму, вошелъ въ змѣя и, упредивъ Адама, чтобы его сѣмя возобладало надъ Адамовымъ, соединился съ нею тѣлесно, отъ

¹⁾ Ср. *Döllinger*, S. 34. *Гильфердингъ*, на основаніи изслѣдованій Шмидта и приведеннаго въ немъ свидѣтельства Рейнера Саккоки, различаетъ въ богомилствѣ, именемъ котораго стали называться всѣ вообще дуалистическія секты, два толка: македонскій или дреговичскій, строгаго дуализма павликіанскаго, и болгарскій—смягченный. *Сочиненія*, I, стр. 182—184. Ср. *Иречекъ*, 283.

чего и родился двойни: Каинъ и Каломея. Исполненный ревности Адамъ также соединился съ Евою, отъ чего родился Авель; но онъ былъ убитъ Каиномъ, который внесъ, такимъ образомъ, убійство въ жизнь человѣческую¹⁾. За свое соединеніе съ Евою сатана былъ лишенъ былъ творческой силы, божественнаго облаченія и образа и самого имени божества и сталъ темень и безобразенъ; но все-таки остался міродержцемъ (*хосрократор*), т. е. господиномъ видимаго или тѣлеснаго міра и врагомъ человѣка. Вся ветхозавѣтная исторія есть результатъ дѣятельности сатана: онъ навелъ потопъ, онъ обманулъ Моисея, давши ему на горѣ законъ, погубившій безчисленные тысячи людей. Ветхозавѣтное Писаніе (за исключеніемъ Псалтири и 16 книгъ пророковъ) происходитъ тоже отъ лукаваго сатана. Наконецъ Отецъ примѣтилъ, что сатана его коварно обманываетъ, что, между тѣмъ какъ онъ далъ лучшую часть человѣка, онъ лишается большей части людей. Посему онъ „отрыгнулъ“ отъ сердца своего, въ 5500 году. Слово, которое есть Михаилъ архангелъ и называется Иисусомъ, ибо врачуетъ всякую болѣзнь и язву, и Христомъ, ибо помазано было плотію. Сшедши съ небесъ, Слово воплотилось не дѣйствительною плотію, а привидѣніемъ, вошедши чрезъ правое ухо Дѣвы въ утробу ея для образованія себѣ земнаго тѣла и вышедши тѣмъ же путемъ. Демоны хотѣли было погубить Христа, измысливъ ему крестъ, но устроивши изъ своей жизни призрачное зрѣлище, Слово обмануло сатана, связало его толстою и тяжелою цѣпью, заключило въ тартаръ и, отнявъ отъ его имени окончаніе: *илз*, оставило ему только сатана. Исполнявши свое служеніе, Слово черезъ 33 года возвратилось къ Отцу, возсѣло одесную его, на мѣсто сатана, и снова разрѣшилось въ чревѣ Отца, въ которомъ было заключено прежде. Относительно св. Духа богомилы учили, что онъ былъ рожденъ Словомъ, съ которымъ дѣйствовалъ на землѣ въ продолженіе 33 лѣтъ, родявъ духовно Іуду

¹⁾ По воззрѣнію богомилъ человѣкъ въ сущности не имѣетъ свободной воли: онъ ровнымъ образомъ подчиняется борющимся въ немъ началамъ: злону, или добру, смотря по тому, какое начало превозмогаетъ надъ другимъ.

предателя и 12 апостоловъ, а потомъ слился съ Отцемъ. (Въ чемъ состояла дѣятельность Духа—не ясно). Такимъ образомъ Троица существовала только въ продолженіе 33 лѣтъ; до 5500 г. Отецъ не имѣлъ Сына и Духа. Отца богومیи представляли человѣкообразнымъ (ἀνθρωποπόσιον), изъ зрачковъ котораго сіяють или просіяваютъ Сынъ и Духъ. Они утверждали, что не только во снѣ, но и наяву, они видятъ Отца въ видѣ длинно-бородаго старца, Сына—въ видѣ братаго мужа, Духа—въ видѣ безбородаго юноши. Впрочемъ дѣятельностію Христа и Духа не было совершенно уничтожено господство падшихъ духовъ, ибо Богъ не допустилъ этого. Они и теперь обладаютъ сильною властью на все злое и этой власти не могутъ противостоять ни Сынъ, ни Духъ. Новозавѣтная Христіанская Церковь не отъ Христа, а подобно ветхозавѣтной отъ діавола (Иродова церковь). Поэтому она отвергала Церковь со всѣми ея учрежденіями, ученіемъ, таинствами, обрядами, іерерхіей и монашествомъ; храмы называли обиталищемъ діаволовъ; таинства считали дѣломъ діавольской силы; кресты, какъ оружіе діавола, ненавидѣли, срубали ихъ и ругались надъ ними; иконопочтаніе считали идолослуженіемъ, подобнымъ еллинскому: евхаристію считали простымъ брашномъ; бракъ отвергали, ненавидѣли дѣтей (мняще я діаволичница зовуще) и допускали оскотленіе; христіанъ считали тоже обиталищемъ демоновъ, и демоны будто даже послѣ смерти не расстаются съ ихъ тѣлами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже творять чрезъ эти тѣла кажущіяся чудеса, напр., черезъ мощи христіанскихъ святыхъ. Впрочемъ христіанъ они не называли христіанами, а „ромейми“, книжниками и фарисеями. Только себя самихъ они считали христіанами и обиталищемъ не демоновъ, а св. Духа, богородителями (θεοτοκοι), рождающими бога во время ученія совершенно подобно дѣвѣ Маріи и неумирающими. По ихъ ученію богومیи не знаютъ смерти, а только измѣняются, и измѣненіе это состоитъ въ томъ, что они какъ бы во снѣ сбрасываютъ съ себя грѣховное тѣло и облачаются въ то зѣрное тѣло, въ которомъ Христосъ жилъ на землѣ. Отсюда они считали себя подобными Христу по тѣлу и по виду (σὺν ὁμοίᾳ καὶ σὺν ὁμορφῇ). Въ ихъ общество принимались только взрослые. Принятіе совершалось чрезъ осо-

бое крещеніе, которое состояло въ возложеніи евангелія Іоанна послѣ предварительныхъ молитвъ. Отъ просто вѣрующихъ отличались совершенные (= *δωτοχοι*). Простые вѣрующіе жили какъ всѣ. Имъ дозволялось даже вступать въ бракъ, впрочемъ съ сохраненіемъ права разойтись съ женою впоследствии. На смертномъ одрѣ всѣ принимались въ классъ совершенныхъ посредствомъ особой церемоніи. Вообще же не многіе достигали степени совершенныхъ, пользовавшихся большимъ уваженіемъ среди простыхъ вѣрующихъ. Нравственное ученіе, обязательное для совершенныхъ, было проникнуто мыслью объ умерщвленіи плоти. Они воздерживались отъ мяса и вина, соблюдали посты (именно, постились въ понедѣльникъ, среду и пятницу)¹⁾, носили монашескія одежды, учили особенно нестяжательности и произвольной нищетѣ, ходили иногда босы и наги. Каждый совершенный, мужчина или женщина, имѣлъ право учительства. Богомилы раздѣлялись на отдѣльныя общины (Ввелеемская церковь), изъ коихъ каждая имѣла своего учителя или епископа и подчиненныхъ ему 12 апостоловъ, ниже которыхъ стояли еще діаконы (*filii* или *diaconi* на Западѣ). Всѣхъ вообще совершенныхъ они рассматривали, какъ священниковъ и діаконовъ. Въ ихъ присутствіи всѣ сами себя исповѣдывали безъ исчисленія грѣховъ (не только мужчины, но и женщины). Главнѣйшею молитвою ихъ была молитва Господня: Отче нашъ, которую они читали по нѣскольку разъ днемъ (7) и ночью (5)²⁾. Вообще они, при всемъ своемъ неопровержимо засвидѣтельствованномъ невѣжествѣ, отличались непреодолимою страстью къ учительству. Источникомъ своего ученія считали семь священныхъ книгъ, на основаніи текста: премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седьмъ. Эти книги были слѣдующія: 1) псалтырь, 2) 16 пророковъ, 3) Евангеліе Маттея, 4) Ев. Марка, 5) Ев. Луки, 6) Ев. Іоанна, и 7) дѣянія в по-

¹⁾ *Ναὺς ἐνδοχίδος δευτέρων, καὶ τετάρων, καὶ παρασκευῶν παραυλισσῶν ὑδατίων τῶς ὥρας τῶν ἡμερῶν. Migne, CXXX, col. 1320, c.* (Слѣд. не во вторникъ, четвергъ и пятницу или даже субботу, какъ переводить это мѣсто многіе. Въ текстѣ по Голубинскому).

²⁾ Болгарскіе богомилы молились четыре раза днемъ и четыре ночью.

сланія апостольскія съ откровеніемъ Іоанна Богослова ¹⁾. Въ толкованіи ихъ они допускали самый чудовищный аллегоризмъ и потому ученіе ихъ было исполнено множествомъ самыхъ вѣлѣмыхъ бредней и сказокъ, находившихся во взаимномъ противорѣчій. „Не бо состоятся вкупѣ рѣчи ихъ, но разновлекутся, аки гнила свита“, по словамъ пресвятера Космы. Будучи противощерковною, богомилская ересь была и противогосударственною, ибо богомилы учили „своя си не повиноватися властелемъ своимъ, царей ненавидѣли, ругалися старѣйшинамъ, укоряли боляры, мерзки Богу мѣли работающихъ царю и всякому рабу не велѣли работати господину своему“. Они отвергали присягу, войну ²⁾ и смертную казнь. Вѣроятно по этой-то причинѣ Алексѣй Комнень обращалъ на богомилевъ особенное вниманіе и велъ съ ними долгую и жестокую борьбу, начавшуюся около 1111 года, непрекращавшуюся до самой его смерти и продолжавшуюся его преемниками. Успѣхи богомилства въ самой столицѣ начали беспокоить императора. Ему удалось узнать, что главою этой тайной ереси въ Константинополѣ былъ одинъ монахъ, прежде бывшій врачомъ, по имени Василій. Чтобы вывѣдать, въ чемъ состоитъ богомилское ученіе, императоръ тайно призываетъ его во дворецъ, оказываетъ ему высокое вниманіе и дѣлаетъ видъ, что желаетъ быть его ученикомъ и послѣдователемъ. Обольщенный Василій во многихъ бесѣдахъ, въ присутствіи брата царскаго Исаака, открываетъ, наконецъ, императору свое ученіе. Между тѣмъ императоръ посадилъ за занавѣсъ скорописца, который, конечно, всѣ рѣчи Василя занесъ въ протоколъ. Когда бесѣда кончилась, императоръ отдернулъ занавѣсъ и изумленному Василю представилось цѣлое засѣданіе высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, во главѣ коихъ находился патріархъ Николлай. Еретику былъ предъявленъ составленный скорописцемъ протоколъ, но онъ не отказался отъ

¹⁾ Они списывали св. Писаніе, не измѣняя ни одной буквы. Единственное сохраняющееся богомилское Евангеліе изъ славянскомъ языкѣ написано въ 1404 г., но содержитъ весьма древнія формы языка. Даничичъ, О кадекѣ Босняка Хвала въ Старине III, 1—146.

²⁾ Впрочемъ, несовершеннымъ можно было быть и воинамъ.

своего лжеученія, а объявилъ собранію, что готовъ за это ученіе умереть. Императоръ приказалъ бросить его въ темницу и провзвести розыскъ послѣдователей, особенно 12 учениковъ или такъ называемыхъ апостоловъ общины Весплія. Произведено было множество арестовъ, даже между лицами высшаго класса. Такъ какъ арестованные богомилы по правиламъ своей секты отрицали принадлежность свою къ ней, то императоръ, чтобы распознать правыхъ отъ виновныхъ, приказалъ на площади приготовить два костра и на одномъ изъ нихъ водрузить крестъ и объявилъ обвиняемымъ, что, въ виду невозможности отдѣлить правыхъ отъ виновныхъ, онъ рѣшилъ ихъ всѣхъ сжечь, но что желающіе умереть православными должны приблизиться къ костру со крестомъ. Такъ какъ еретики не нравились крестъ, какъ орудіе діавола, то тотчасъ же произошло среди обвиняемыхъ раздѣленіе. Тѣхъ, которые изъявили желаніе умереть съ крестомъ, императоръ приказалъ отпустить, а остальныхъ снова заключилъ въ темницу. Тщетно императоръ и патріархъ употребили всѣ усилія къ обращенію заблудшихъ. Имъ удалось обратить только весьма не многихъ: остальные умерли въ заключеніи. Церковный соборъ, рассмотрѣвъ ученіе богомилловъ, изобличенное по повелѣнію императора Евноміемъ Зигабеномъ, монахомъ монастыря Перивленты, предать его анафемѣ¹⁾, а также анафематствовать и самого Василия въ присутствіи всего сената и сплнкита, которые приговорили еретика къ сожженію²⁾. Казнь совершена

¹⁾ Анафематствованія, относящіеся къ богомиламъ, встрѣчаются теперь только въ рукописныхъ греческихъ синодикахъ; они не печатаются въ греческой Поместной Триодѣ, не находятъ ихъ и въ русскихъ переводныхъ синодикахъ (Успенскій, 209). По словамъ проф. Успенскаго «изъ перваго положенія противъ богомилловъ, читаемаго въ синодикѣ, видно, что они не признавали единосушной Троицы, но принимали *ἐκείνων τὴν ἀρχὴν* *Ἀρχὴν λεγόμενον τὸν ὕιον*, *ἐκ τέρας πάλιν ἐλάττωτος φύσεως τὸ Πνεῦμα τοῦ Ἄγιου*. Вторая глава направлена противъ дуалистической системы богомилловъ: *τὸν ἀντικείμενον λόγον αὐτῶν καὶ ποτὴν τοῦ παντός καὶ πλαστὴν τῆς ἀνθρώπινης φύσεως*. Третья глава имѣетъ въ виду ученіе богомилловъ о воплощеніи Бога Слова и причащеніи, что оно простое бранно (*ὡς ἄρτος φῶς καὶ βρῶμα κοινόν*). Четвертая осуждаетъ ученіе богомилловъ о крестѣ, который они называли *ὡς τορανικὸν ἔργον*. Пятая, наконецъ, осуждаетъ ихъ за отрицаніе положенія ипопамъ. Успенскій, 209—210

²⁾ Коммена и Зигабенъ представляютъ дѣло такъ, что сенатъ и соборъ имѣли въ виду Василия въ сожженію.

была въ пппподромѣ въ 1119 году, слѣдовательно. уже послѣ смерти Алексѣя.

9. *Соборное осужденіе сочиненій Константина Хризомала.*— Мѣры Алексѣя къ истребленію ересей искоренить ихъ не могли: павлякіане, евхиты и особенно богомилы, пмя которыхъ сдѣлалось парижательнымъ для всѣхъ мистически-дуалистическихкихъ сектъ на Востокѣ, все болѣе и болѣе усиливались, проникая во всѣ слои общества и въ разныя страны западной Европы подъ разными именами. А потому и борьба съ этими сектами продолжалась. Такъ, при преемникѣ Алексѣя Іоаннѣ Комненѣ патріархомъ Львомъ Стипіотомъ въ 1140 г. на соборѣ были осуждены сочиненія вѣкаго Константина Хризомала за выраженные въ нихъ евхитскія и богомилскія мнѣнія ¹⁾. Въ его сочиненіяхъ говорилось, что кто повинуется государю, повинуется сатанѣ, что крещеніе вообще и въ частности младенцевъ само по себѣ совершенно бесполезно, ибо, чтобы сдѣлаться истиннымъ христіанномъ, потребны болѣе всего катехизація, посвященіе и преобразование (*хатхуѣдѣа: ха: муѣдѣа: ха: метастогхиѣдѣа:*), т. е. освобожденіе отъ власти сатаны. Подъ катехизаціей онъ разумѣлъ, безъ сомнѣнія, усвоеніе и исповѣданіе ученія вѣры, подъ посвященіемъ мнропомазаніе и руковозложеніе; а подъ преобразованиемъ присоединеніе въ человѣкѣ безгрѣшной души къ душѣ, доступной грѣху. Ибо Хризомала училъ, что человѣкъ имѣетъ двѣ души: одну доступную грѣху, другую недоступную грѣху; пока человѣкъ имѣетъ только одну грѣшную душу, онъ еще не христіанинъ. По его мнѣнію, Богъ ненавидитъ все, что крещенные, но чрезъ мистическія средства еще не преобразованные, предпринимаютъ, изъ томъ числѣ хожденіе въ церковь, молитвы, пѣснопѣнія. Кто безъ катехизаціи и посвященія хочетъ покаяніемъ загладить свои грѣхи, совершенные послѣ крещенія, тотъ напрасно трудится; ибо, чтобы получить отпущеніе грѣховъ, необходима катехизація и вѣра въ то, чему она учитъ, и только чрезъ руковозложеніе получаетъ онъ благо-

¹⁾ О Хризомалѣ: *Fabric Biblioth. graeca*, 2-е XI. p. 270. *Allatu*, De consens. 644. *Dollinger*, S. 50. Соборное опредѣленіе у Азизіи, ibid. 644—653. Тоже въ Святыхъ, V, 76 Ср. у Вальоттона толк. на 60 апост. прав.

дать Божію, даруемую по мѣрѣ вѣры, а не по дѣламъ. Посвященный же уже не подлежитъ болѣе закону и не можетъ грѣшнить. Что подъ именемъ посвященія и руковозложенія Хризомала разумѣлъ не церковныя таинства, это видно изъ того, что, по его мнѣнію, только не многія лица обладаютъ священнымъ знаніемъ совершенія этого таинства, и что такіе лица попадаются рѣдко. Соборъ осудилъ это ученіе и опредѣлилъ съечь книги Хризомала, а тѣхъ, у кого они были: Петра монаха настоятеля обители св. Аенвогена, Георгія Памфіла настоятеля другого монастыря и монаховъ монастыря св. Николая, подвергъ епитимѣ.

10. Новые соборы по обвиненіямъ въ богомилствѣ.— Борьба съ богомилскими мнѣніями продолжалась и въ царствованіе Мануила Комнена ¹⁾. При преемникѣ патріарха Льва Мхалпѣ Окситѣ въ 1143 г. были осуждены два епископа: Сасимскій Климентъ и Бальбисскій Леонтій. Во-первыхъ, они были пзложены за незаконное достиженіе епископства, какъ объ этомъ было засвидѣтельствовано митрополитомъ Тіаны (въ Каппадоціи). Во-вторыхъ, въ тотъ же день соборъ выслушалъ обвинительные протавъ нхъ пункты въ богомилствѣ, именно: они воспрещали употребленіе мяса, молока, вина и птицъ—на три года, послѣ чего снова дозволяли это; говорили, будто въ монашествѣ только можно найти спасеніе; выбрасывали тѣла умершихъ, похороненныя внутри и близь церквей, на томъ основаніи, будто въ трупахъ людей живутъ демоны; не почитали креста и св. кропъ; діакониссамъ дозволяли читать евангеліе и произносить молитвы при богослуженіи. За всѣ эти заблужденія Климентъ и Леонтій были сосланы въ монастыри ²⁾. Въ томъ же году на соборѣ осужденъ былъ монахъ Нифонтъ изъ Каппадокіи тоже за богомилство и заключенъ въ одномъ изъ Константинопольскихъ монастырей подъ строгій надзоръ ³⁾. Въ 1144 году этотъ Нифонтъ былъ уличенъ въ томъ, что онъ одобрялъ мнѣнія вы-

¹⁾ *Историки*, Историч. изслѣдованіе о богомиллахъ Харьковъ, 1865. Стр. 51—57 (По Аляцію).

²⁾ Соборныя опредѣленія у Аляція, стр. 671—73; 674. *Синтакта*, V, 83, 85.

³⁾ Опредѣленіе у Аляція, 678—693. *Синт* V, 88.

шеупомянутыхъ каппадокійскихъ епископовъ, отвергаль Евхаристію, и въ присутствіи отцевъ собора провозносилъ анафему на Бога Еврейскаго. По постановленію собора онъ лишенъ бороды, прострпавшейся до земли, и подвергнутъ заключенію въ оксійскомъ монастырѣ ¹⁾. Есть извѣстіе ²⁾, что при патріархѣ Михаилѣ Окситѣ „Константинопольскій соборъ и рѣшилъ и приказалъ сожигать богомилловъ, которые, будучи крѣпко и упорно привязаны къ своей ереси, предвосхищали сожженіе, ³⁾ какъ свидѣтельство своей непоколебимости“. Когда Окситъ отказался отъ патріаршества, патріархомъ сдѣлался Косма Аттикъ, изъ діаконовъ великой церкви (Софін). За свое сочувствіе и послабленіе къ осужденному Нифонту онъ вскорѣ однако былъ осужденъ соборомъ и ввѣложенъ 26 февр. 1147 ⁴⁾. Всѣ эти мѣры богомилства, впрочемъ, не ускорешили. Оно продолжало существовать не только до паденія имперіи, но и въ позднѣйшія времена.

11. *Соборы на не право объяснявшихъ слова: Ты еси Приносяй и Приносимый.*—Вскорѣ, впрочемъ, возникли новыя заблужденія и оттѣснили на задній планъ богомилскую ересь. Прежде всего возникъ споръ о евхаристической жертвѣ по поводу словъ, читаемыхъ въ литургіяхъ Василия Великаго и Іоанна Златоустаго: „Ты еси Приносяй, и Приносимый, и Пріемляй“ ⁵⁾. Одни, на основаніи этихъ словъ, утверждали,

¹⁾ *Allatini* р. 681—688. *Смт.* V, 90.

²⁾ У *Вальсмонна*, въ 1-мъ толкованіи на 25-ю главу IX титула покаянна. *Voelli et Intelli. Biblioth.* р. 979. Здѣсь же сужденіе Вальсмонна о томъ, что соборное постановленіе не оправдывается канонами.

³⁾ Т. е., вѣроятно, сами себя сожигали, подобно нѣкоторымъ изъ нашихъ раскольническихъ толковъ.

⁴⁾ Соборы. опредѣленіе у *Алліція*, стр. 683—689, и *Сумма*, V, 307. О Нифонтѣ и Космѣ см. у *Кикелла*, II, 10; *Хоніата*, II, Вонп. 105.

⁵⁾ Свидѣнія объ обстоятельствахъ возгорѣвшагося спора у *Никиты Хоніата* Царств. Малула, кн. VII, 5; и *Кикелла*, Обзоріе царствованія Іоанна и Малула, IV, 16.—*Isid.* Supplementa Historiae ecclesiasticae graecae. Sec. XII. Appendice Compendae Suppl. Tubingae, 1832, р. 8—23.—Извлеченія Никиты Хоніата изъ дѣла соборовъ 1156 и 1157 годовъ напечатаны (по Анджело Мав) у *Мпья*, CXL, col. 147—202.—*Allatini*, De conc. 690—692.—Отрывокъ изъ діалога Сотирика тамъ-же, col. 137.—*Лебедева*, Очерки, приб. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 201.—*Успенская*, Очерки, стр. 214—224.—О противникѣ Сотирика,

что крестная жертва Сыномъ Божиимъ принесена всей нераздѣльной пресвятой Троицѣ, слѣдательно, не только Отцу и св. Духу, но и Самому Сыну. Другіе, напротивъ, это мнѣніе порицали и говорили, что крестная жертва принесена только Отцу и св. Духу, а не Сыну, принесшему себя въ жертву, ибо, по ихъ мнѣнію, въ противномъ случаѣ Сынъ раздѣлился бы на два лица. Споръ возгорѣлся при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Однѣ изъ официальныхъ проповѣдниковъ въ Софійскомъ храмѣ, діаконъ Василій, можетъ быть по зависти, часто „прикровенно безчестилъ“ въ своихъ проповѣдяхъ очень видныхъ представителей тогдашней учености: преподавателя краснорѣчія и толкователя евангелія протекдика ¹⁾, Михаила Солунскаго и толкователя апостола Никифора Василики, извѣстнаго своими экзегетическими трудами ²⁾. Они стали усердно посѣщать церкви, чтобы слушать проповѣди Василія. Услышавъ однажды, какъ Василій говорилъ, что „одинъ и тотъ же Сынъ Божій бываетъ и жертвою и вмѣстѣ съ Отцемъ пріемлетъ жертву“, они объявили, что Василій впадаетъ въ ересь, ибо „если принести жертву значитъ одно, а принять ее — другое, то Василій вводитъ двѣ ипостаси во Христа“. Къ мнѣнію этихъ двухъ лицъ пристали Евстафій, епископъ Диррахійскій (Драча), и впоследствии діаконъ Софійской церкви, избранный на Антиохійскій патріаршій престолъ, шестидесятилѣтній Сотиріхъ Пантевгенъ. Для рѣшенія спора въ январѣ 1156 года открылся въ патріаршей библіотекѣ (ἐν τῷ θωμᾷτῃ) соборъ, на которомъ присутствовали патріархи: Константинопольскій Константинъ (Хліаренъ)

Николаѣ, епископъ Метонскій: Δημητρεσκοπῶλος, Βιβλ. εκκλησ. I, p. 218, 321 (четыре сочиненія противъ Сотиріа), Αρχιμ. Αρσεν, Николай Метонскій, Христ. Чтен. 1883, I, p. 309.—*Diels*, Zu Nicolaos von Methona. Zeitschrift für Kirchengesch. B. IX, 1887, Gotha, 428.

¹⁾ У Лебедева Михаилъ названъ митрополитомъ Солунскимъ; по илѣ актовъ видно, что Михаилъ былъ протекдикъ. Migne, CXL, col. 152. См. подпись подъ его исповѣданіемъ у Адамъ, 641.

²⁾ Ему принадлежитъ родъ учебника (Rhetores Graeci, I, 421), въ которомъ собраны образцы для занятій по исторіи, мѣлологіи, риторикѣ и Богословію (Успенскъ 224). Miller, Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France 1873, p. 135.

в Иерусалимскій Николай. Большинство отцевъ собора было противъ мнѣнія указанныхъ лицъ. Митрополитъ Русскій, только что назначенный въ Россію--Константинъ, присутствовавшій на соборѣ, доказывалъ, что жертва крестная принесена Спасителемъ не одному какому-либо Лицу Божеству, но цѣлому Божеству, слѣдовательно, всей нераздѣльной Троицѣ. Большинство членовъ собора согласилось съ этимъ мнѣніемъ и въ подтвержденіе его былъ приведенъ рядъ свидѣтельствъ и твореній св. отцевъ: въ однихъ изъ этихъ свидѣтельствъ доказывалось, что въ Евхаристіи приносятся въ жертву Сынъ Божій, а въ другихъ указывалось, что Сынъ Божій въ одно и тоже время и Жертва, и Жертвующій, и Пріемлющій жертву. Михаилъ Солунскій и Евстаѣй, епископъ Драча, отказались отъ своихъ мнѣній. Соборъ анафематствовалъ неправое ученіе. Анафематизмы были внесены въ синодикъ великой церкви ¹⁾. Но возненія все-таки не улеглись. Споръ перешелъ на литературную почву. Сотирихъ написалъ діалогъ (въ Платоновской формѣ), въ которомъ критически разсматривалъ принятое соборомъ мнѣніе. Защитники церковнаго уче-

¹⁾ Тѣмъ, кои утверждаютъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ принесъ за наше спасеніе жертву тѣла и крови Богу Отцу, но Самъ не припичалъ со истѣю съ Отцомъ, какъ припича Богу и Единородному Сыну Его, равно и Духъ Святый не припичъ въ томъ участіи, таковымъ, какъ отпичающимъ у Бога-Слова и равнопочестнаго Ему Духа святаго божественную важность, анафема.

1. Тѣмъ, кои не припичаютъ, что жертва, приносимая ежесекундно служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ,—таковымъ, какъ противопичали святыхъ отцевъ—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, съ коими согласны всѣ прочіе отцы, анафема.

2. Тѣмъ, кои, слыша слова Спасителя, заповѣдующаго о таинствахъ священнодѣйствій: «Творите сіе въ мое воспомяваніе», не только не исполняютъ этой заповѣди, но еще осмѣливаются утверждать, что жертва, приносимая служителями Божіими за всеобщее искупленіе и исцѣленіе человѣческаго естества, только по видимому напоминаетъ ту жертву тѣла и крови, которая принесена на крестѣ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и которому хотять уѣбръ себя, что жертва, приносимая священниками не та, которая въ началѣ совершена была Спасителемъ, что первая имѣетъ отношеніе къ себѣ вослѣдней только мнимое (фантасматическое); тѣмъ, кои такъ уязвляютъ таинство священнодѣйствія, которое служитъ для насъ залогомъ для жизни будущей, и которое, по словамъ св. Златоустаго въ толкованіяхъ на многія мѣста Апостола Павла, обновляетъ ту жертву, анафема.

Четвертый анафематизмъ не приведенъ у Никольскаго. См. Migne LXL, col. 177.

нія говорили: если жертва приносится Божеству Отца, а Оно есть и Божество Сына, то ни что не мѣшаетъ признать, что жертва приносится и Божеству Сына. На это Сотирихъ возражалъ: что „приношеніе было сдѣлано не естеству Отца, а ипостаси (лицу) Отца, такъ что и приносящій принесъ ипостасно и приѣмлющій принялъ ипостасно. Посему вдвойнѣ погрѣшаютъ сторонники церковнаго мнѣнія: и тѣмъ, что нераздѣльную природу раздѣляютъ (что дѣлаютъ несторіане), и тѣмъ, что првродамъ приписываютъ свойства ипостасей. Кроме того, если на томъ основаніи, что у Отца и Сына природа общая, обще и принатіе жертвы, то необходимо слѣдуетъ, что и воплощеніе обще обоимъ (Отцу и Сыну)¹⁾. Это сочиненіе Сотириха въ свою очередь вызвало философское опроверженіе со стороны Николая, епископа Меонскаго, который впадѣлъ въ ученіи Сотириха увлеченіе Платоновскими идеями, т. е. разлестическое пониманіе родовъ и видовъ, общаго и особеннаго, въ видѣ самоипостасныхъ сущностей. Даже самъ императоръ Мануилъ принималъ участіе въ спорахъ съ Сотирихомъ. Наконецъ для разсмотрѣнія дѣла открылся въ 1157 году 12 мая новый соборъ, въ присутствіи самого императора и патріарховъ: Константинопольскаго Константина, Іерусалимскаго Іоанна и самого Сотириха, какъ избраннаго кандидата въ патріархи Антиохійскіе. Сотирихъ отказался отъ своего мнѣнія и по настоянію императора признавъ недостойнымъ не только патріаршаго престола, но и какой бы то ни было священной должности. Такъ какъ нѣкоторые епископы не пожелали теперь же подписать осужденія Сотириха, требуя болѣе тщательнаго разсмотрѣнія дѣла, то назначено было новое засѣданіе на слѣдующій день (13 мая). Въ это засѣданіе Сотирихъ не явился. Посланные за нимъ (съ письменнымъ приглашеніемъ) принесли отвѣтъ, что онъ не можетъ придти на соборъ ни сегодня, ни завтра, потому что его мучитъ горячка. Вслѣдствіе этого онъ былъ заочно присужденъ къ лишенію сана. Рѣшеніе собора подписано уже преемникомъ патріарха Константина Лукою Хрисовергомъ ¹⁾.

¹⁾ Въ актахъ упоминается въ засѣданіи 12 мая Константинъ (Migne, col. 160), а въ подписи Лука (col. 197)

12. *Соборъ на неправо обясняющихъ слова: Отецъ Мой болій Мене есть.*—Почти въ то же время, именно около 1160 г. возгорѣлся новый споръ по поводу словъ: Отецъ Мой болій Мене есть (Іоан. XIV, 28), словъ, которыя находилъ поводъ пзяснять еще патріархъ Фотій, чтобы устранить неправильное ихъ пониманіе ¹⁾. Споръ возгорѣлся по слѣдующему поводу ²⁾. Нѣкто Димитрій, нерѣдко отпрвлявшійся посломъ на Западъ, возвратившись отъ Алемановъ, сообщалъ, что тамъ появилась новая ересь. Однажды когда царь спросилъ его, въ чемъ состоитъ это новое ученіе, Димитрій отвѣчалъ, что „люди дерзаютъ говорить, что одинъ и тотъ же и меньше и равенъ рождающему Его Богу“.—Такъ что же?—возразилъ царь. Развѣ мы не говоримъ, что одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ? Какъ человѣка мы признаемъ Его меньшимъ, а какъ Бога равнымъ. То же самое говорятъ и Спасители; ибо въ одномъ мѣстѣ Онъ сказалъ: Отецъ Мой болій Мене есть. И если этого нельзя приписать той и другой природѣ,—что было бы крайне нелѣпо,—то приведенное изреченіе необходимо приложить ко второй (человѣческой), ибо не прилагать его ни къ которой—безумно. Слѣдовательно люди говорятъ объ этомъ хорошо,—заклучилъ царь. „Нѣтъ, они заблуждаются“, сказали Димитрій. Оставшись, такимъ образомъ, при своемъ мнѣніи. Димитрій въ защиту его написалъ книгу, которую представилъ царю. Мануилъ посовѣтывалъ ему закопать ее въ землю. Споръ съ царемъ огласился. Явились разныя мнѣнія: одни присоединились къ царю; другіе къ Димитрію. Мануилъ употребилъ всѣ усилія, чтобы частнымъ образомъ, посредствомъ личныхъ бесѣдъ, склонить на свою сторону приверженцевъ Димитрія; но видя, что число ихъ все возрастаетъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ собора. Соборъ открылся въ мартѣ

¹⁾ *Heimgrother, Photius, I, 392.*—*Лебедевъ*, Очерки внутрен. истории визант.-восточ. церкви въ IX, X и XI вв. М. 1878. стр. 189.

²⁾ Слѣдствія объ обстоятельствахъ созванія собора у *Киннама* VI, 2 (276—285), *Никиты Хониата* VII, 5 (274—276) и *Брекия*, г. 4746.—Изложевіе и извлеченія изъ соборныхъ дѣлій, сдѣланныя Никитой, по Анжело-Мая перепечатки у *Мива*, CXL, col. 201—282.—*Никольскій*, Анагностическое 135—142.—*Лебедевъ*, Очерки... Прѣбаз. въ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 209—216.—*Успенскій*, Очерки, 225—238.

1166 г. и имѣлъ нѣсколько засѣданій ¹⁾ въ присутствіи царя Мануила и патріарховъ: Константинопольскаго—Луки, Антиохійскаго—Аввасія и Іерусалимскаго—Никифора. Восторжествовало мнѣніе императора Мануила. Составлены были два возгласенія вѣчной памяти поборникамъ истиннаго ученія и два анафематизма неправомыслящимъ, которые и внесены тотчасъ же въ синодикъ, вскорѣ торжественно прочитанный въ наступившую недѣлю православія. Но, такъ какъ, противъ соборнаго опредѣленія стали раздаваться протесты: нѣкоторые находили его неяснымъ и пытались перетолковать его смыслъ, то назначено было новое соборное разслѣдованіе, преведшее соборъ къ отлученію отъ Церкви нѣкоторыхъ лицъ, имен-

¹⁾ Въ 1-мъ засѣданіи, вѣроятно, состоялось только открытіе собора и можетъ быть прочтаны были мѣста изъ отцевъ церкви, еще раньше собранныя и употребившіяся царемъ въ спорѣхъ съ противниками. Во 2-мъ засѣданіи отобраны были мнѣнія членовъ собора. Высказано было пять мнѣній. Одни думали, что Отецъ называется большею Смыа потому, что Онъ есть принципъ Смыа, причина вѣчнаго Его рожденія; другіе утверждали, что Смыа меньше Отца не только потому, что Отецъ обновляетъ Смыа, но также и потому, что Смыа считаетъ Себя меньшею Отца, принимая во вниманіе человѣческую Свою природу (это бытъ и члвчскє дарк), третьи доказывали, что І. Христосъ употребилъ выраженіе: Отецъ Мой болѣе Меня есть, только въ отношеніи къ самоупичженію, поскольку, пребывая въ лопѣ Отца, возшегъ и въ трою Марин; четвертые разсматривающее изреченіе относили только къ одной человѣческой природѣ Христа, Который, пропсхоси эти слова, въ мысли своей раздѣлялъ Божество и чловчство Свое и лишь къ послѣднему относилъ меньшество свое передъ Отцемъ, наконецъ, ятые проводили мысль, что Христосъ, пропсхоси эти слова, имѣлъ въ виду не собственное Лице, а говорилъ лишь какъ представитель всего чловчства вообще, подобно тому, какъ въ этихъ же смыслѣ Онъ возсхичнулъ Боже Мой, Боже Мой, вскую мя еси оставилъ. (*Лебедевъ*, 210—211). Въ 3-мъ засѣданіи были отобраны подлины къ протоколу предыдущаго засѣданія. Въ четвертомъ засѣданіи, по случаю наступленія недѣли православія, составлены два возгласенія вѣчной памяти и два анафематизма и внесены въ синодикъ, а затѣмъ и прочтаны въ самую недѣлю православія (*Migne*, CXL, col. 262) Пятое засѣданіе было собственно новымъ соборомъ, пересмотрѣвшимъ дѣло вновь анафематствовавшими Константиномъ Болгарскаго, Іоанномъ Прннника и другихъ. Шестое засѣданіе тоже новый примирительный соборъ. Седьмое засѣданіе—объявленіе царскаго эдикта, т. е. оно было, вѣроятно, посвящено утвержденію соборныхъ опредѣленій особымъ актомъ со стороны царя. Осамое засѣданіе есть особое соборное засѣданіе, посвященное смягченію наказаній, наложенныхъ на митрополита Никейскаго Георгія въ платомъ засѣданіи, т. е. при новомъ соборномъ разсмотрѣніи дѣла. Прасудженный къ запрещенію на два года, Георгій, вслѣдствіе двукратнаго ходатайства царя, былъ подхоргантъ теперь только лишь епитимы на годъ. (*Успенскій*, стр. 227—230).

но: Константина Болгарскаго, который занималъ должность митрополита Керкирскаго, и монаха Іоанна Иринника ¹⁾. Другіе сторонники заблужденія, именно: великій скевофилаксъ Іоаннъ Паптехія, семь епископовъ ²⁾ и канстризіи діаконъ Самуялъ были примирены съ церковію въ особомъ засѣданіи собора (6-го апрѣля), послѣ выслушанія ихъ оправданій и исповѣданія православнаго ученія. Въ этомъ же засѣданіи была измѣнена редакція одного изъ двухъ вышеупомянутыхъ анафематизмовъ и въ этомъ измѣненномъ видѣ опять внесена въ синодикъ ³⁾.

1) Βολκτρας, Κωνσταντίνος ο Βουλγαρος. Εν Κερκύρα 1888

2) Μαρσκή—Χρυστοφός, Λαρπесκή—Ιωάννης, Ροδωσκή—Ιεών, Αδριανουπόλ-
σκή—Ιεών, Νουολατρική—Εμμανήλ, Θίβακσκή—Ιωάννης и Μαρωνέσκή—Πικίτα.

3) Первоначально составленные четыре статьи (два возгласенія и два анафе-
матизма) у Мияз, col. 262—263. Исправленная редакція первого анафематизма
тамъ же, col. 272, В. Здѣсь прибавлены имена отцевъ церкви и анафематство-
ваніе непринимавшимъ актовъ 4 и 6-ю вселенскихъ соборовъ. Неизвѣстно, когда
прибавлены еще 5-я статья. Въ Постиной Трудѣ, по переводу сввц. Никольскаго
(Анафематствованіе, 188—142), статья синодика читается такъ

1. Тѣмъ, кои принимаютъ слова истиннаго Бога Господа и Спаса нашего
1. Христа: „Отецъ Мой болѣе Мене есть“, согласно съ толкованіемъ св. отцевъ,
по отношенію къ челоуѣчеству, который онъ пострадалъ,—вѣчная память.

2. Тѣмъ, кои разумѣютъ и воздвѣщаютъ, что Отецъ, принявъ челоуѣческую при-
роду, пережѣвши ея съ Божествомъ, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе
плоть Господа присоединялась къ Божественному достоинству, и стала предме-
томъ, идоломъ почитанія съ Богомъ Словомъ, припавшимъ оную, и слѣдовательно
равно почитаемъ и прославляемъ съ Отцемъ и Святыхъ Духомъ, не смотря на
то, что плоть не была соприискусудна Оуду и не перестала быть сотворенною и
описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть
пережѣвалась въ Божественное естество; откуда слѣдуетъ, что изъ воплощеніе
было изображаемо или Божество страдало—анафема. (Этотъ анафематизмъ, какъ
выше замѣчено, можно относить и къ Нилу, хотя онъ постановленъ настоящимъ
соборомъ, а не соборомъ противъ Нила. Ср. стр. 469).

3. Тѣмъ, кои утверждаютъ, что плоть Господа чрезъ тѣлостное соединеніе
вознесенная къ высочайшему достоинству, неизмѣнно, вѣчно пребываетъ съ
принявшимъ ее Богомъ Словомъ и съ Нимъ почитаемъ, прославляемъ единымъ по-
клоненіемъ и сидятъ на вѣрстоли оцесную Бога Отца, обогащаясь возмѣше-
шемъ Божества съ сохраненіемъ свойства естества—вѣчная память.

4. Тѣмъ, кои отвергаютъ выраженія Святыхъ Отцевъ Церкви, опредѣлившія
ученіе ея о православныхъ догматахъ: Ананасія, Кирилла, Амвросія, Амвлохія
Іаза святаго Архидіакона древняго Рима и другихъ и не принимаютъ акты
IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ—анафема.

5. Тѣмъ, кои не принимаютъ словъ истиннаго Бога, Спаса Господа нашего
Іисуса Христа: „Отецъ мой болѣе мене есть“, какъ разнообразно изъяснили Свѣ:

13. *Соборъ по поводу анаемы Богу Магомета.*—Къ послѣднимъ годамъ царствованія Манчила Комнена относится споръ объ анаемѣ Богу Магомета¹⁾. Въ греческихъ требникахъ находилось анаематствованіе, которое провозносили обращающіеся изъ магометанства въ православную вѣру. Оно гласило: „Анаема Богу Магометову. о Которомъ Магометъ говоритъ, что онъ есть Богъ олоспирозъ (ὀλοσπίρος — всеокованный, вѣроятно, въ себѣ замкнутый, всецѣло единый), что онъ не рож-

дне, одинъ по Божеству Его, потому, что Онъ отъ Отца рожденъ (внѣшняго раздѣла отъ Отца рожденія), другіе по естественнымъ свойствамъ плоти, которую приняли Онъ Божествомъ (Упостасію Божества), то есть, что Господь, по причинѣ сотвореннаго, описуемаго и смертнаго называетъ себя меньшимъ отъ Отца; тѣмъ повъ говорятъ, что выраженіе касается только плоти, отдѣльной отъ Божества, въ томъ смыслѣ, какъ если бы она не была соединена съ Нимъ, и которые не принимаютъ раздѣленія изъ той мысли, какъ приняли его отцы, говоря о почтеніи или нечтеніи (плоти), не принимаютъ, что плоть Христова равночестна съ Божествомъ, а допускаютъ, что естественныя свойства плоти Господа приняты Божествомъ изъ Упостаси и нераздѣльно съ нею пребываютъ, и учатъ о непустостасномъ и ложномъ, какъ объ упостасномъ и истинномъ—анаема.

„Вышему митрополиту Керькескому Константиноу Бугару, зло и печально учившему о словахъ истиннаго Бога и Списа нашего Иисуса Христа: „Отецъ мой болѣе мене есть“, и не мыслящему объ нихъ и не объясняющему ихъ подобно тому, какъ мыслятъ и объясняютъ ихъ святые и богоносные отцы, что когда Единородный Сынъ принялъ отъ Святыя Дѣвы и Богородицы плоть, соединяющуюся неслитно съ Божествомъ, и, по нераздѣльному соединеніи съ Нимъ, имѣющую свои свойства, Господь по нимъ именовать Отца болѣе себя и есть поклоненъ и славимъ съ приятою Нимъ (плотію) единымъ поклоненіемъ вмѣстѣ съ Отцомъ и Всесвятимъ Духомъ, какъ единый Богъ. Противящемуся же такому пониманію, что Господь есть единая Упостась, имѣющая соединенныя два естества, но почитающему плоть въ раздѣльности отъ Божества, подобно плоти каждаго изъ людей, желавшему слѣдовать четвертому и шестому вселенскимъ соборамъ, которые о двухъ неслитно соединенныхъ естествахъ во Христѣ право и благочестиво научили митровать Христу Церкви и впавшему въ разныя ереси—анаема“.

Всѣмъ одинаково мудрствующимъ съ тѣмъ Константиномъ Бугарскимъ и подобно ему отлученнымъ—анаема.

Немѣжественнѣйшему и живому монаху, пустому борцу Іоанну Иринею и его нечестивымъ писаніямъ и обязывающимъ ихъ, какъ славящимъ и говорящимъ не то, что въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ и Богъ Божество соединилось съ человечествомъ, не раздѣльно, не слитно, что Онъ былъ совершенный человекъ, въ какомъ смыслѣ въ Священномъ Евангеліи сказано: „Отецъ мой болѣе мене есть“, но такъ говорящимъ о человечествѣ, что оно раздѣльно отъ Божества въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы не соединялось съ Нимъ, какъ всѣхъ общее и лишнее—анаема.

¹⁾ *Никита Хониате*, стр. 276—281. *Никомейскій*, 173—176. *Телебеевъ*, тамъ-же, стр. 216—221.

дасть и не рожденъ и Ему никто не подобенъ". Императоръ предложилъ уничтожить эту формулу въ требникѣ. ибо, во-первыхъ, анаеема Богу Магометову есть въ существѣ дѣла анаеема Богу вообще (слѣд. и христіанскому), во-вторыхъ, можетъ служить соблазномъ для обращающихся въ христіанство (и тѣмъ удерживать ихъ отъ обращенія). Для рѣшенія дѣла созванъ былъ соборъ, на которомъ присутствовалъ самъ императоръ и патріархъ Θεодосій. Но патріархъ и епископы не согласились признать, чгобы анаеемъ въ указанной формулѣ подвергался Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а не измышленный Магометомъ богъ олоосфпросъ. Тогда Мануилъ издалъ краснорѣчивый указъ, въ которомъ старался доказать, что прежніе царя и архіереи допускали существованіе названной формулы лишь по неосмотрительности и неразумію. Патріархъ однако остался при своемъ мнѣніи. Тогда Мануилъ издаетъ второй указъ, въ которомъ снова настаиваетъ на своемъ мнѣніи. Назначенъ былъ новый соборъ (въ Скутари), на которомъ были прочтаны грамота, гдѣ императоръ излагалъ свое воззрѣніе, и письмо его къ патріарху. Но патріархъ и епископы опять не согласились съ императоромъ. Особенно возсталъ противъ предложенія царя Евстаѣій Солунскій. Онъ смѣло заявилъ, что онъ счелъ бы себя вовсе лишившимся мозгу и былъ бы недостоинъ архіерейской одежды, если бы призналъ истиннымъ какого-то Магометова Бога, руководителя и наставника на всѣ глупыя дѣла. Слова эти, переданныя Мануилу, жестоко раздражили царя, который счелъ себя лично нмъ весьма обиженнымъ. Патріарху Θεодосію наслу удалось укротить гнѣвъ царскій обѣщаніемъ исполнять царское требованіе. Правда, епископы, снова собравшіеся у патріарха, опять было стали отказываться подписать царское опредѣленіе, однако дѣло кончилось наковецъ тѣмъ, что епископы кое-какъ согласились уничтожить формулу, соблазнительную императора, и замѣнили ее другою, въ которой вмѣсто анаеемы Богу Магомета, провозглашалась анаеема на самого Магомета и его послѣдователей ¹⁾.

¹⁾ Впрочемъ, что это анаеемаствованіе было помѣщено также и въ синодикѣ. Но крайней мѣрѣ изъ русскихъ синодиковъ (переводныхъ) оно есть.

14. *Осужденіе лжеученія Сикидита.*—При томъ же царѣ Мануилѣ былъ нѣкто Михаилъ, по прозванію Сикидитъ, состоявшій въ числѣ приказныхъ царскихъ людей ¹⁾ и занимавшійся астрономіей, которая въ то время въ сущности была астрологіей ²⁾. Его считали волшебникомъ и магомъ, но онъ навлекъ на себя осужденіе за распространеніе неправильныхъ богословскихъ мнѣній. „Онъ училъ, что прародители свачала сотворены были непричастными дѣтородныхъ членовъ и что снабжены были ими послѣ изгнанія изъ рая и покрытія кожанпмыя одеждми, что при сотвореніи они надѣлены были и совершенствами безсмертія, котораго потомъ лишены чрезъ грѣхопаденіе. вмѣстѣ съ другими вѣлѣпостями онъ училъ также, что тѣло и кровь Господа нашего І. Христа тѣнны и суть простая жертва безъ ума и души (θεσται νότῳ ἁλοῦ καὶ ἄψυχον), и что въ таинствѣ причащенія мы не принимаемъ цѣлаго Христа, но какъ бы часть Его, что посему-то раздаваемое въ причащеніи матеріально, смертно, подвержено осязанію и чувству зрѣнія“. Патріархъ Георгій Ксифилитъ, прочитавши сочиненіе Сикидита, въ которомъ высказаны были эти мнѣнія, поручилъ Вакху, епископу Пафа, человѣку ученому, опровергнуть мнѣніе Сикидита о тѣнности божественнаго таинства и защитить мысль о вѣлѣпности. Въ опроверженіи своемъ Вакхъ распространился сверхъ должной мѣры и заслужилъ порицаніе за многословіе. Вслѣдствіе этого произошелъ соблазнъ и образовались партіи, противныя одна другой и вступившія въ жестокую борьбу. Защитники мнѣнія о вѣлѣпности Евхаристіи ссылались на ученіе отцевъ церкви: Кирилла Іерусалимскаго, Златоуста, Евтіхія патріарха Константинопольскаго. Они доказывали, что Евхаристія есть исповѣданіе

1) О Сикидитѣ сообщаетъ *Никита Хониата*, Царств. Алексѣя, III, 3—4. См. также отрывокъ изъ его же сочиненія *Orthodoxiae Thesaurus*, впервые напечатанный проф. Успенскимъ (Очерки, 238—243).—*Лебедевъ*, тамъ же, 238—241. Авторъ приближаетъ ученіе Сикидита съ западною ересію стеркоранитовъ (*stercorantiae*).

2) У Никиты Хониата рядомъ съ Сикидитомъ упоминается Свѣтъ Скипръ, которые оба будто бы подъ видомъ астрономовъ занимались магіей и волшебствомъ. Проф. Успенскій указываетъ рукопись (въ Константи Сватоградскомъ водворѣ, 106, f. 121), въ которой содержится *Σύνοψις τῶν φυσικῶν* нѣкоего Сиссона магиста Свѣта. Очерки, 243.

и воспоминаніе не только смерти, но и воскресенія, послѣ котораго тѣло Христова стало прославленнымъ и нетлѣннымъ. что мы приедемъ это тѣло уже таковымъ, какимъ оно стало по воскресеніи, что мы приедемъ не какую-либо часть Христову, а всецѣлаго Христа, что принятое тѣло Христово въ организмъ человѣческомъ дѣйствуетъ подобно закваскѣ. Защитники же мнѣнія о тлѣнности утверждали, что Евхаристія не есть исповѣданіе воскресенія, а жертвоприношеніе (подобное ветхозавѣтнымъ) и потому въ таинствѣ тѣло Христово безжизненно и бездушно. Если бы тѣло Христово было нетлѣннымъ и одушевленнымъ, говорили они, то оно было бы неосознано и невидимо, его невозможно было бы разжевывать. По ихъ мнѣнію, мы принимаемъ не то тѣло Христово, какимъ оно стало по воскресеніи, такъ какъ тогда оно должно бы быть невидимымъ и неосознаннымъ. Споры эти продолжались много лѣтъ. Наконецъ, обратилъ на нихъ вниманіе царь Алексѣй III Ангелъ. Онъ приказалъ патріарху Іоанну Каматиру собрать соборъ, на которомъ было „опредѣлено не продолжать далѣе изслѣдованія о божественной тайнѣ, но всѣмъ довольствоваться признаніемъ, что это есть нетлѣнное тѣло и кровь Христова, ради нашего спасенія чудесно лопимое и пзливаемая, какъ Самъ вѣдаетъ. Совершившій это“. Непріемлющимъ этого опредѣленія отъ царя и собора были назначены: изверженіе для людей священнаго сана и конфискація и тѣлесное наказаніе для людей свѣтскаго званія.

15. *Соборы на Варлаама, Акиндина и ихъ приверженцевъ.*—Послѣ Савидита мы не видимъ появленія какихъ-нибудь новыхъ заблужденій до второй четверти XIV столѣтія. Тринадцатое столѣтіе въ началѣ, какъ извѣстно, ознаменовалось основаніемъ латинской имперіи въ самомъ Константинополѣ, а во второй своей половинѣ—Ліонской уніей, насильственно вводившейся Михаиломъ Палеологомъ. Слѣдовательно во все продолженіе XIII столѣтія шла борьба съ латинствомъ, отбрасывая на задній планъ всѣ другіе интересы¹⁾. Борьба эта была настолько памятна, что и въ новомъ

¹⁾ См. выше, стр. 403—406

отрицательномъ движеніи, произведенномъ извѣстнымъ Калабрійцемъ Варлаамомъ во второй четверти XIV вѣка, греки не замедлили усмотрѣть проныски латинянъ. Варлаамъ этотъ, уроженецъ Калабрійскаго города Семинаріи (de Seminaria), прибывъ къ византійскому двору, сдѣлался приближеннымъ и довѣреннымъ лицомъ императора Андроника Палеолога Младшаго и, какъ извѣстно, былъ посланъ съ секретнымъ порученіемъ въ Авиньонъ къ папѣ и западнымъ государямъ переговорить о единеніи церквей и помощи, необходимой для Византіи противъ невѣрныхъ (1338—39) ¹⁾. Но еще раньше этого посольства онъ сдѣлался виновникомъ движенія, въ которомъ столкнулись два противоположныхъ направленія богословскаго мышленія тогдашняго времени: разсудочное или философское и мистическое или теософическое ²⁾. Со стороны первого бор-

¹⁾ См. выше, стр. 418 Подробно объ этомъ у проф. Успенск. Очерки, стр. 288.

²⁾ Сочиненія Паламы, Варлаама и Акиндина издааны Минеи въ 150 и 151 годахъ Патрологіи (греческой). Здѣсь же издали и матеріалы, относящіяся къ исторіи спора. Изъ документовъ: Томосъ Ѳлорентійскій. CL, col. 1225; опредѣленіе собора 1341 г. CLI, col. 680; опредѣленіе собора 1351, тамъ же, col. 717; опредѣленіе собора 1368, тамъ же, col. 898 — Кроме того нѣкоторые акты издали у Миклошича и Меллера, Acta patriarchatus constantinopolitani: опредѣленіе собора 1847, I, p. 248; посланіе патриарха Іоанна Калекки къ Анолѣ I, p. 238; документы, относящіяся къ дѣлу Кирелла, митрополита Сиди. I, p. 182; нѣсколько отретеній отъ ереси Варлаама и Акиндина — О новыхъ документахъ, относящихся къ спору, есть драгоценныя указанія у Преосв. Порфирія. Первое путешествіе въ афонскіе монастыри и скиты, ч. I, отдѣленіе I, стр. 229—262, въ изложеніи содержанія Маврокардатовой рукописи (между прочимъ переписки Паламы съ Акиндиномъ и Варлаамомъ) Въ печатающемся третьемъ томѣ Исторіи Афона, стр. 260, есть свидѣніе о соборѣ 1352 г., а на стр. 177 объ отношеніи Кантакузена къ Афонскимъ монахамъ. Для Исторіи спора весьма важны свидѣнія сообщенныя въ Исторіяхъ Григори, который самъ былъ противникомъ Паламы и Кантакузена, оцарапавшаго на партію Паламы. Диалогъ Григорія: Флорентій напечатанъ въ Archiv für Philologie und Paedagogik, herausgegeben. v. Jahn und Klotz, X, Band. 1 Heft, Leipzig, 1844 (Neue Jahrbücher, X Supplementband, 1 Heft). (О Григоріи: Bonnius, Nicephori G—rae vita, opera, elogia, въ изданіи Исторіи. У Migne, CXLVIII, 19—96. Біографія въ русскомъ переводѣ Исторіи, составленная по Боннью. Schopen, Beiträge zur byzantinischen Geschichte und Chronologie, aus den noch ungedruckten Büchern das N—rus Gr—ras. Bonn, 1834. О Кантакузентѣ: Parisot, Cantacuzène, homme d'état et historien, Paris, 1846. Schopenus, Praefatio, Migne, CLIII). Астрепат. Alistis, De libris ecclesiasticis graecorum, Dissert. II (Migne, CL, col. 862). De consens. p. 801—840 (Migne, CL, col. 875—908).—Ягун. Модеста, Св. Григорій Палама. Киевъ, 1860.—

домъ выступилъ самъ Варлаамъ, человекъ очень ученый, изучившій Эвклида, Аристотеля и Платона, преподаватель богословія въ Константинополѣ, пользовавшійся громкою славой. Къ нему примкнули: ученый монахъ Акиндинъ, извѣстный историкъ Григора, Исаакъ Аргиръ и другіе.⁴ Представителемъ втораго направленія былъ Григорій Палама, свирѣцъ, воспитанный при дворѣ, но удалившійся на Аѳоны, сдѣлавшій здѣсь ягуменомъ Есфигменскаго монастыря, потомъ архіепископомъ Солунскимъ, причисленный по смерти къ лику святыхъ при патриархѣ Филоеѣ. Варлаамъ, Акиндинъ и Палама были между собою знакомы и находились сначала въ дружеской перепискѣ¹). Разногласіе обнаружилось по слѣдующему поводу. Еще до путешествія на Западъ Варлаамъ издалъ сочиненіе противъ латинянъ объ исхожденіи св. Духа, въ которомъ неосторожно заговорилъ о двухъ началахъ и далъ слишкомъ высокое значеніе еллинскимъ мудрецамъ сравнительно съ отцами церкви²). Это тотчасъ же было поставлено ему на видъ Паламою въ письмѣ, въ которомъ Палама говоритъ, что одно есть начало и Сына и Духа—Отецъ, уличаетъ Варлаама въ пристрастія къ діалектикѣ и противопоставляетъ философію, которая не могла насъ возобновить безъ Христа, теософію (θεοσοφία) (любомудрію—богомудріе)³).

Недѣлюскою, Варлаамитская ересь, Труды Киевск. Дух. Акад. 1872, февр. 319.—Особливо: *Успенскаго*, Очеркъ, 246—364. (Здѣсь указаны: Христовула, Слова противъ Варлаама и Акиндина, см. *Bandini*, I. Iohannis Chrysostomi. II, p. 128, cod. Медвѣйскій, VIII, plin. 8. Монаха *Давида*, Краткая исторія происхожденія злой ереси Варлаама и Акиндина, рукоп. Моск. Синод. библиот. № 290 л. 1. То же: *Вѣдъ*, Cod. theol. graecus, № 210, f. 353. *Акиндина*, Записка, представленная патриарху Іоанну Калекѣ, Cod. Monac. graec. 223, f. 51, вполнѣ переведена на стр. 327 *Филоея*, Главы противъ ереси Акиндина и Варлаама (аванематизмъ), Мюнх. cod. graec. 505, f. 2 v. и его же Исповѣданіе правосл. кѣры или архіерейская присяга, Мюнх. cod. graec. 508, f. 123; кромѣ того указаны: на Варлаама и Акиндина главизны, Моск. Синод. библи. № 93 л. 351).—Русскій переводъ: Св. отца нашего Григорія Палама десяти бесѣдъ. М. 1785 Его же Десятословіе Нового Завета. Христ. Чтен. 1848, III, 325.—Объ Аргирѣ: *Успенск.* 363.

¹) *Порфирія* (Успенскаго), Первое путешествіе (письма Паламы къ Акиндину и Варлааму) 250—233.

²) Сужденіе Филоея въ Похвалѣ Паламѣ. *Migne*, CLII, col. 584.

³) „Наше же богомудріе, этотъ даръ Божій, на рыбахъ ли соидеть самше, сдѣлаеть ихъ сынами грома, на мытарей ли, превратитъ ихъ въ стлжателей душъ,

Разногласіе превратилось въ борьбу, когда Варлаамъ сталъ порицать и осмѣивать афонскихъ священно-безмолвниковъ или исихастовъ (ἡσυχία—покой, безмолвіе ума), а Палама сталъ защищать ихъ. Незвѣстно, по какому случаю Варлаамъ посланъ былъ на Афонъ и здѣсь присталъ къ простѣйшимъ изъ исихастовъ подъ видомъ ихъ ученика ¹⁾. Отъ одного изъ калогеровъ онъ узналъ здѣсь, что посредствомъ уединенія, молитвы и различныхъ упражненій можно достигнуть высокой степени безстрастія и въ этомъ состояніи не только ощущать неизреченную радость, но и тѣлесными глазами видѣть небесный свѣтъ. Для этого нужно запереться въ келіи, сѣсть въ темномъ углу, положить подбородокъ на грудь и, отвлекшись отъ всего тѣлеснаго и скоропреходящаго, устремить чувственное и духовное око на пупокъ; затѣмъ, сжавъ ноздри и удерживая по возможности дыханіе, слѣдуетъ выѣсть со дыханіемъ произносить умомъ молитву Іисусову; тогда, наконецъ, почувствуешь неизреченную радость (взыграніе сердца) и увидишь небесный свѣтъ (около сердца) ²⁾. Этотъ свѣтъ исихасты приравнивали къ свѣту, видѣнному апостолами во время преображенія Господня на Оаворѣ, и этимъ самымъ фактомъ доказывали возможность видѣть осіяніе Божества, подобно апостоламъ. Во всякомъ случаѣ у монаховъ исихія, какъ возвышеніе ума къ Богу чрезъ умную молитву, представлялась средствомъ достигнуть духовнаго озаренія, богомудрія и единенія съ Богомъ. Между тѣмъ Варлаамъ держался совершенно противоположныхъ взглядовъ. Будучи силенъ во внѣшней

и жаркихъ ли гонителей, перечислять ихъ и изъ Самой сдѣлать Палама. Съ помощью онаго Богомудрія и намъ подобаетъ угодобавляти Богу и по смерти быти Ему подобными... Вотъ это внушай ты, брате, любящимъ жѣрскую мудрость болѣе нежели сколько должно, и притомъ сообщай имъ мудрыя изреченія Григорія Богослова, Василия Великаго, Златоустаго, Діонисія Ареопагита... Слова *Григорія Богослова*: Житіе достохвальное, очищенное Богомъ, есть мудрость первая...* *Порфирій*, стр. 232—233. Изъ письма къ Акиндию: „Ничѣ не знаю, что заботило у Варлаама, что онъ скорымъ шагомъ обходитъ богоносныхъ отцевъ, какъ невѣстныхъ, а сократистовъ и платонистовъ рисуетъ, какъ боговидцевъ и осіянныхъ...“ Тамъ-же, 231.

¹⁾ Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Палама, у *Порфирія*, стр. 235.

²⁾ Настоятель Ксерокерскаго монастыря Симеонъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій излагаетъ этотъ пріемъ. См. отрывокъ у Апплія, *De consens.* 828. Справ. Воскр. Чтеніе. 1871. № 47.

мудрости, онъ полагалъ въ ней чистоту души и утверждалъ, что безъ нея трудно, даже невозможно, соединиться съ Богомъ. Онъ въ такихъ силлогизмахъ высказывалъ свою мысль: „если Богъ есть истина, мудрость же изслѣдуетъ истину, то тотъ, кто не предается изученію мудрости, не достигнетъ истины: недостигшій же истины никакъ не найдетъ и Бога. Познавшій же истину позналъ Бога и находится съ нимъ въ постоянномъ общеніи“ ¹⁾. При такихъ воззрѣніяхъ Варлаамъ, конечно, взглянулъ на монашеское ученіе объ психизмѣ, и при томъ еще выраженное въ уродливой формѣ, какъ на опасное заблужденіе. Онъ сталъ осмыслять психистовъ пасмынками и мнѣнія ихъ прозвалъ пупоуміемъ (ομφαλοψυχία), а самихъ пупоумниками (ομφαλοψυχαι), которые считаютъ священное Писаніе бесполезнымъ, а науку вредною. Тогда монахи обратились къ Паламѣ съ просьбою уговорить Варлаама, чтобы онъ прекратилъ свои на нихъ нападки. Вслѣдствіе этого между Паламой и Варлаамомъ завязался литературный споръ объ осіяніи и богоявленіяхъ. Варлаамъ доказывалъ, что невозможно видѣть невещественнаго небеснаго свѣта чувственными очами и апостолы на Фаворѣ видѣли не какой нибудь невещественный свѣтъ, а образъ (ἔκδομα), доступный чувственному представленію, слѣдовательно, свѣтъ вещественный, тѣльный, сотворенный именно для видѣнія учениковъ. Допускать, что ученики Господа видѣли свѣтъ несотворенный, или что психасты его видятъ, значитъ признавать по массалиански, что существо Божіе можетъ сообщаться человѣку и быть доступнымъ человѣческимъ чувствамъ, потому что свѣтъ несотворенный тождественъ съ существомъ Божіемъ. Богъ познается не чрезъ чувственное зрѣніе и не чрезъ физическое общеніе, а чрезъ философію, чрезъ науку, чрезъ мудрость, которая дается отъ Бога, а поддерживается рачительностію. Ее далъ Богъ пророкамъ и апостоламъ; ес же онъ сообщаетъ и намъ, и эта, даруемая Богомъ посредствомъ богодѣйствій (θεουργικῶν) муд-

¹⁾ Изъ предисловія къ Словамъ Христофуга противъ ереси Варлаама и Акилина (Bandini, S. Iohannis Chrysostomi, II, p. 128), погнѣшеннаго въ переводѣ у Успенскаго, 268. Тоже самое говорить Нилъ въ Похвалѣ Паламѣ. Migne, CLI, col. 664, В. Успенск. 266.

рость, есть та же самая, что и въ наукѣ и философiи, подобно тому какъ не иное здоровье даетъ Богъ и не иное возстановляетъ врачъ, а одно и то же: такъ и мудрость ¹⁾. Напротивъ, Палама доказывать, что иное дѣло мудрованіе человѣка, а иное просвѣщеніе, умудреніе и озареніе св. Духа. Такое несозданное озареніе явлено было на *Θαωρῆ*. Этотъ *Θαωρῆ*скій свѣтъ не есть ни твореніе или вещественный образъ, ни самое существо Божіе, а несозданная физическая благодать и энергія (*φυσική χάρις καὶ ἐνέργεια*) ²⁾ Бога, раздѣляемая недѣляимо (*μερίζομένη ἀμερίστως*) ³⁾, и на подобіе солнечнаго луча придающая озаряемымъ свое собственное сіяніе. Такихъ божественныхъ энергій (дѣйственностей) много, безъ всякой впрочемъ множественности. Несложная полнота божественныхъ энергій многообразно проявляется въ тваряхъ въ различныхъ силахъ. Посредствомъ этой полноты энергій сотворенъ и хранится міръ, ибо чрезъ приобщеніе божественной энергiи всяческая состоитъ, и въ этомъ смыслѣ Богъ есть сущность всѣхъ существъ, и форма въ формахъ, какъ архиформа, и мудрость мудрецовъ, короче, все всего ⁴⁾. Только эти энергіи постижимы и сообщаемы человѣку. само же существо Божіе непостижимо и недоступно. Слѣдовательно, по ученію Паламы, въ Богѣ слѣдуетъ различать недоступное и непостижимое существо и доступную и постижимую полноту энергій, дѣйственность Божію, славу Божію, осіяніе (*ἐκλάμψις*) непостижимаго солнца. На это ученіе Паламы, подтверждаемое ссылками на отцовъ Церкви, Варлаамъ, а потомъ и его приверженцы возражали, что если энергія отлична отъ существа Божія, то вводится двубожіе и сложность въ самое бытіе Божіе. На это Палама отвѣчала, что энергія нераздѣльна отъ существа Божія,

¹⁾ *Πορφύριος*, тамъ-же, 236.

²⁾ Выраженіе анимематизма.

³⁾ *Capita phisica, theologica, moralia et practica*. Migne, CL. col. 1169 A. B. (cap. 68. 69).

⁴⁾ "Ἔστι δὲ καὶ λέγεται φύσις τῶν ὄντων πάντων ὁ Θεός, ὡς αὐτοῦ πάντων μετεχόντων, καὶ τῇ μετέξει τούτου συνειστώτων. οὐ τῇ μετέξει τῆς αὐτοῦ φύσεως, ἀπαγεῖ· ἀλλὰ τῇ μετέξει τῆς αὐτοῦ ἐνεργείας. Οὕτω γὰρ καὶ ἐντόπτης ἐστὶ τῶν ὄντων, καὶ εἶδος ἐν τοῖς εἶδεσιν ὡς εἰς ἀρχὴς, καὶ σοφία τῶν σοφισμένων, καὶ ἀπλῶς τὰ πάντα πάντων. Migne, CL. col. 1176, c. (cap. 7).

какъ неотдѣлимъ Сынъ отъ Отца или Духъ Святой, или какъ неотдѣлимъ лучъ отъ солнца и теплота отъ огня. Мысль же о сложности устранялъ тѣмъ соображеніемъ, что въ Богѣ непостижимымъ образомъ различіе подчинено единству и что противники его просто только не могутъ и не въ силахъ представить въ Богѣ недѣлимаго дѣленія и раздѣленнаго единства, когда обвиняють его во многобожїи и въ признанїи сложности Божества: Богъ недѣлимо раздѣляется и дѣлимо соединяется и при этомъ не претерпѣваетъ ни раздѣленія, ни сложения ¹⁾. Вообще, ученіе Паламы, развитое въ этомъ спорѣ, отличается особою смѣлостію и глубокомысліемъ. Внѣшняя исторія этого спора была такова. что, отделившись на просьбу монаховъ, Палама написалъ въ обвиненіе Варлаама три слова, на которыя Варлаамъ отвѣтилъ тоже сочиненіемъ, направленнымъ противъ исихастовъ. Когда этотъ послѣдній по порученію Андроника находился въ Италїи, Палама написалъ въ опроверженіе его сочиненія вторую трїаду словъ, на которую по возвращенїи Варлаамъ отвѣтилъ новымъ сочиненіемъ: противъ массаліанъ (*κατα μασσαλιανων*) Здѣсь, устранявъ обвиненіе исихастовъ въ цупоумїи, онъ напелъ въ ихъ направленїи черты массаліанства и охарактеризовалъ ихъ ученіе объ умной молитвѣ и чувствennomъ видѣнїи Божества какъ члстѣйшее эвхїстство. На это второе сочиненіе Палама опять отвѣтилъ третьєю трїадою словъ и эту трїаду отправилъ въ Константинополь императору ²⁾. Тогда Варлаамъ самъ лично отправился въ Константинополь изъ Солуны, гдѣ онъ до тѣхъ поръ проживалъ, и, обвинивъ здѣсь Паламу и исихастовъ прямо въ ереси, потребовалъ соборнаго суда надъ ними. Поэтому въ 1341 г. состоялся въ Константинополѣ соборъ. Но Варлаамъ сначала отказался явиться на этотъ соборъ, потому что въ это время не было въ столицѣ царя. Потомъ когда соборъ открылся во храмѣ св. Софіи въ присутствїи царя и савкита (11 іюня), ему предложили предъявить свои об-

¹⁾ *Migne*, CL, col. 1178, D. (Cap. 81).

²⁾ Такъ свидѣлствуетъ о ходѣ полемики патріархъ Филофей въ похвалѣ Паламѣ. *Migne*, col. 588—9.

виненія противъ психастовъ. но онъ потребовалъ прежде всего рѣшенія нѣкоторыхъ догматическихъ вопросовъ (о еаворскомъ свѣтѣ, объ умной молитвѣ и т. д.) прикосновенныхъ къ сиору. На это ему отвѣтили прочтеніемъ канонѣвъ (64 Трулл. 19 Халкид.), которыми воспрещается всѣмъ, кромѣ архіереевъ, разсуждать о доматахъ. А затѣтъ изъ сочиненій Варлаама „противъ массалианъ“, были прочитаны мѣста, гдѣ онъ разсуждаетъ о еаворскомъ свѣтѣ и о молитвѣ Іисусовой. Въ разсужденіи о еаворскомъ свѣтѣ Варлаамъ доказывалъ, что это былъ свѣтъ физическій, и обвинялъ во введеніи новыхъ вредныхъ догматовъ тѣхъ, кто думаетъ, что этотъ свѣтъ превосходитъ умъ; а въ разсужденіи объ Іисусовой молитвѣ Варлаамъ укорялъ наставника психастовъ, т. е. Паламу, въ томъ, что онъ по примѣру богомысловъ, научилъ ихъ говорить: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя“, а не „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ“, какъ говорятъ всѣ хрістіане, и даже отмѣнялъ будто бы „Отче нашъ“, считая эту молитву и всѣ другія излишнимъ многоглаголаніемъ. Противъ этихъ обвиненій Варлаама были приведены мѣста изъ Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Григорія Богослова, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Афанасія Великаго, Іоанна Златоустаго, доказывающія правильность ученія Паламы о еаворскомъ свѣтѣ и правильность употребленія въ молитвѣ Іисусовой выраженія: Сыне Божій. Поэтому соборъ призналъ виновнымъ самого Варлаама, а монаховъ не виновными. Поскольку же Варлаамъ испросилъ у нихъ прощевіе, то соборъ постановилъ, что если онъ истинно раскается и никогда не будетъ ни говорить, ни писать объ этомъ, то благо ему будетъ; въ противномъ случаѣ онъ будетъ отлученъ ¹⁾. Черезъ четыре дня послѣ собора (15 іюня) умеръ Авдроникъ III, покровитель Варлаама. Лишившись поддержки со смертью императора, Варлаамъ удалился въ Италію къ папѣ, гдѣ и былъ сдѣланъ епископомъ въ г. Гіеракѣ. Но сторонники Варлаама и послѣ того продолжали защищать его мнѣнія, осо-

¹⁾ Ср. Соборный томъ у Миклошича и Мюллера, Acta et diplom. I, 202 и у Мина, какъ онъ перепечатанъ въ Досмоеева „Томъ любия“, СЛД, col. 679.

бенно монахъ Акиндивъ, который старался принять самостоятельное положеніе, не во всемъ соглашаясь съ Варлаамомъ и не за все порицая Паламу. Поэтому въ августѣ того же года составлялся новый соборъ въ присутствіи малолѣтняго Іоанна Палеолога и регента Іоанна Кантакузена, еще не изъяснившего своихъ претензій на престолъ и не объявленнаго пока бунтовщикомъ. Этотъ новый соборъ, вѣроятно, еще рѣшительнѣе высказался въ пользу Паламы и противъ Варлаама и подтвердилъ (можетъ быть съ измѣненіями) опредѣленіе (τόμος) предыдущаго собора ¹⁾. Черезъ два мѣсяца послѣ этого собора Кантакузенъ былъ объявленъ измѣнникомъ и бунтовщикомъ, благодаря интригамъ вдовствующей царицы Анны и патріарха Іоанна Калеки. Въ отвѣтъ на это Кантакузенъ, находившійся въ Дямотикѣ, провозгласилъ себя императоромъ. Тогда въ столицѣ началось преслѣдованіе сторонниковъ Кантакузена: а такъ какъ Палама не сочувствовалъ интригамъ противъ Кантакузена, какъ регента, то и онъ долженъ былъ удалиться изъ Константинополя и проживать въ окрестностяхъ. Но если Палама примкнулъ къ партіи Кантакузена, который самъ завязалъ сношенія съ аеонскими монахами, то Акиндивъ стоялъ на сторонѣ царицы, патріарха и малолѣтняго Іоанна Палеолога. Поэтому не удивительно, что онъ добился осужденія Паламы. Патріархъ, подозрѣвая, что Кантакузенъ на мѣсто его поставитъ Паламу, вызвалъ Паламу въ Константинополь и заключалъ въ тюрьму за то, что онъ вопреки соборному запрещенію продолжалъ разсуждать о еварскомъ свѣтѣ. Прибывшій въ Константинополь въ 1344 году патріархъ Антіохійскій Ігнатій, поговоривъ съ Калекой, также далъ письменное обвиненіе противъ Паламы. Наконецъ на соборѣ 1345 года ученіе Паламы было анафематствовано ²⁾, послѣдователи его осу-

¹⁾ Успенскій, стр. 348. На этомъ соборѣ были составлены слѣдующіи опредѣленія: 1. Принимаясь предавное древнихъ (отцами), что Богъ есть дѣйствующій; Божеству принадлежитъ дѣйствіе; ни одно изъ трехъ лицъ не есть дѣйствіе. 2) Принимаясь также, что не имѣющее силъ и дѣйствій не есть что-нибудь и не можетъ себя познать и приводить въ дѣйствіе. А то, что живѣтъ (живущее), сколько-нибудь отличнѣе отъ того, что живѣтъ (Никомскій, 144. Моедони, 18, 128. Дросидъ, Изъясненіе церкви. событій, 1880, стр. 502).

²⁾ На соборѣ 1345 г. были составлены слѣдующіе анафематизмы: 1) Дѣворя-

ждены за двубожіе и самъ онъ заключенъ опять въ темницу, изъ которой впрочемъ освободился, благодаря содѣйствію своихъ сторонниковъ. Въ слѣдующемъ году Лазарь, патріархъ Іерусалимскій ¹⁾, короновалъ Кантакузена въ Адрианополѣ. Вѣроятно вскорѣ послѣ того, въ присутствіи Кантакузена, былъ открытъ Лазаремъ соборъ изъ провинціальныхъ епископовъ, жившихъ въ столицѣ, который присудилъ изложить патріарха Іоанна Калеку не только за вредныя его политическія дѣйствія, но и за общеніе и согласіе съ Акиндиномъ ²⁾. Въ сентябрѣ проживавшіе въ Константинополѣ шесть митрополитовъ подали докладъ правительству царицы Анны съ обвиненіями на патріарха ³⁾, между прочимъ и за его противо-дѣйствія соборному опредѣленію противъ Варлаама (1341 г.). Вслѣдствіе этого въ 1347 г. 15 февраля открылся соборъ во дворцѣ царицы. На этомъ соборѣ было отмѣнено постановленіе собора 1345, осудившее Паламу, осуждены сочиненія патріарха и варлаамитовъ, патріархъ самъ изложенъ съ угрозою анафемы, если не раскается, Варлаамъ, Акиндипъ и всѣ сообщники ихъ отлучены отъ Церкви, и анафематствованы всѣ, писавшіе и говорившіе противъ Паламы, который провозглашенъ защитникомъ Церкви. Въ ту же ночь Кантакузенъ вошелъ въ Константинополь. По жалобѣ Акиндина на заочное рѣшеніе, дѣло было рассмотрѣно на новомъ соборѣ, но результатъ получился тотъ же, и царь утвердилъ изло-

жить, что слава божества Христова отлична отъ существа Божія—анафема. 2) Говорящимъ, что божественная благодать хотя и создана, но отлична отъ существа Божія—анафема! 3) Говорящимъ, что несознанное Божество видится тѣлесными очами—анафема! 4) Глухимъ и слѣпымъ тѣмъ, кои, рассуждая о преобразеніи Господа нашего І. Христа, говорятъ, что чрезъ него просиявалъ свѣтъ несознанный". *Miklosich et Muller, Acta, I, p. 250—251. Порфирий, I, 248* (извлеченіе и сообщеніе, помѣщенное въ соборн. опредѣленіи 1347 года). Ср. *Allati, De libris ecclesiasticis graecorum. Dissert. II. Migne CL, col. 868—4*.

¹⁾ Лазарь еще при жизни Андроника поселился въ Константинополѣ, оклеветанный и вытѣсненный Герасимомъ, заявившимъ его мѣсто.

²⁾ См. Изложеніе соборнаго тома 1347 г. у *Порфирія*, 247—248. У Миклошича здѣсь пропущено 11 строкъ.

³⁾ Докладъ у Мина, *CLI, col. 16*. Изложеніе его у *Успенскаго*, 342—3. Изъ изложенія тома 1347 г. у преосв. Порфирія можно заключить, что они президентовъ держали соборъ. Тамъ-же, стр. 248.

женіе патріарха и осужденіе аквиндовцевъ особымъ указомъ ¹⁾. На мѣсто Калекки былъ избранъ Исидоръ Вухирасть, сподвижникъ Паламы, а самъ Палама былъ сдѣланъ архіепископомъ Солунскимъ. Осужденные аквиндовцы съ своей стороны въ іюлѣ открыли соборъ въ самомъ Константинополѣ, на который явилось 10 епископовъ и 20 прислали свое согласіе. Они низложили Исидора и осудили Паламу ²⁾. Исидоръ въ августѣ того же 1347 г. тоже осудилъ аквиндовцевъ, именно митрополитовъ: Ефесскаго, Филиппійскаго (Неофита) и Ганскаго (Іосифа) ³⁾. Впрочемъ не смотря на то, что патріархъ Исидоръ до самой своей смерти продолжалъ бороться съ аквиндовцами ⁴⁾, они нисколько не ослабѣли. Самое осужденіе митрополитовъ Ефесскаго и Ганскаго не было приведено въ исполненіе въ надеждѣ ихъ раскаянія. Мы видимъ, что дѣло ихъ снова разсматривалось при новомъ патріархѣ Каллистѣ, бывшемъ іеромонахѣ Иверскаго аѳонскаго монастыря ⁵⁾, на соборѣ 1351 г. Соборъ этотъ дѣлился какъ бы на два отдѣльных собора. На первомъ соборѣ, имѣвшемъ четыре засѣданія, разсматривалось дѣло епископовъ Ефесскаго и Ганскаго, а также Никифора Григоры, извѣстнаго историка, и Дексія, но отцы собора сочли нужнымъ пересмотрѣть снова и весь споръ о еаворскомъ свѣтѣ и потому привели множество мѣстъ изъ отцевъ Церкви, направленныхъ къ обличенію и опроверженію заблуждающихся. Въ послѣднемъ засѣданіи было прочтано аѳонскими старцами мнѣніе святой горы, составленное Филоооомъ, когда онъ еще жилъ на Аѳонѣ, и особое общее опредѣленіе ⁶⁾. Такъ какъ вытесказанныя лица не пѣявили предъ отцами собора раскаянія, то епископы были низложены, а Григора подвергнуть строгому одиночному заключенію въ монастырѣ. Вторая половина соборной дѣятельности или второй

¹⁾ Простація Кантакузена у Мина, СLI, 769.

²⁾ Соборное дѣланіе находится въ Мавролатовой рукописи. *Порфирій*, 250. Тотъ этого мнѣніе собора, вѣроятно, напечатанъ у Азияца, *De concilio*, 802. и отсюда у Мина, CL, col. 877.

³⁾ Дѣланіе въ Маврокорхъ рукоп. *Порфирій*, 250.

⁴⁾ См. духовное завіщаніе его у Миклошича, I, p. 287—294.

⁵⁾ *Архим. Арсенія*, Константи. Патріархъ Калистъ. Правосл. Обзор. 1875, I, 917.

⁶⁾ Это вѣроятно и есть напечатанный у Мина *Αἰορετικὸς τίβλος*, CL, col. 1225.

соборъ былъ посвященъ разсмотрѣнію шести догматическихъ вопросовъ, поставленныхъ по инициативѣ царя. Сущность соборныхъ опредѣленій, вызванныхъ этими вопросами, состояла въ слѣдующемъ: 1) Есть богоприличное различіе между существомъ и дѣйствіемъ (энергіей) Бога; 2) дѣйствіе Божіе не создано; 3) несозданное дѣйствіе не производитъ сложения въ Богѣ; 4) слово Богъ употребляется какъ для означенія существа, такъ и дѣйствія Божія; 5) существо Божіе полагается (въ нашихъ умопредставленіяхъ) прежде дѣйствія, какъ причина, но божественное дѣйствіе происходитъ изъ существа неотдѣльно и словомъ „происходить“ выражается неизреченное „различіе“, а словомъ „неотдѣльно“ — чудное „единство“. и, наконецъ, 6) участвующій въ дѣйствіи Бога участвуетъ и въ Его существѣ (по нераздѣльности того и другаго). Въ слѣдующемъ году былъ собранъ новый соборъ, и на немъ составлены тѣ главы синодика (14), которыя читаются въ недѣлю православія ¹⁾. Но эти главы, равно какъ и осужденіе митро-

¹⁾ Составлены вѣроятно Филомеемъ, ибо существуютъ въ рукописяхъ (Мюнх. cod. 505) анафематизмы въ видѣ отдѣльной статьи съ именемъ Филомея. Успенскій, 361—362. Свидѣнія о соборѣ у преосв. Порфирія въ III-мъ томѣ Истории Асоны (корректурные листы, 260—261, указанные Успенскими, 361). Главы эти и Варлаама и Акиндина читаются (въ положеніи свят. *Никольскаго, Анафематствованіе*, стр. 147) такъ:

„Варлааму и Акиндину и всѣмъ послѣдователямъ и соучастникамъ ихъ, — анафема!

Тѣмъ, которые устъвуютъ и говорятъ, что будто бы свѣтъ, возсиявшій отъ Господа во время Его Божественнаго Превращенія, былъ только призракъ, и что изъ круга тварей, видѣніе, явившееся на ижеионіе и вскорѣ исчезнувшее, что будто бы это была самая сущность Божества, такъ что чрезъ нее сами себѣ бессмысленно залутиваютъ въ два противоположныя и совершенно не событочныя мнѣнія, и такъимъ образомъ, съ одной стороны, безуставуютъ, какъ Арій, допускавшій въ единомъ существѣ Божіемъ сотворенное и несотворенное въ тѣхъ какъ бы разсѣкавшихъ Единого Бога, съ другой стороны сумнѣваются какъ нечестивые Мессалиане, признающіе существо Божіе видимымъ, а не исповѣдають, какъ богумудро богословствуютъ святые отцы и какъ благочестиво мыслятъ святаѣ Кѣрловы, что оный божественный свѣтъ былъ ни тварь, ни сущность Божества, но благодать не созданная и (Боготеловѣку) соестественная, (въ подлиннѣ *φύσις ὁμοῦς*) просіянная и дѣйствіе, всегда нераздѣльно исходящее изъ самаго существа Божія, — анафема!

Тѣмъ, которые устъвуютъ и говорятъ, будто бы Богъ не имѣетъ никакого ему свойственнаго дѣйствія, а есть просто только существо, — тѣмъ, которые признають существо и дѣйствіе въ Богѣ за одно и тоже, и не допускають между ними никакого различія, утверждаѣ, что будто бы одно и тоже существо Божіе въ Ни-

полита Ефесскаго и Григоры, нашли себѣ противника на самомъ Аѳонѣ въ лицѣ іеромонаха аѳонской Лавры Прохора Кидонія, зараженнаго мнѣніями варлаамитовъ, человѣка образованнаго, пользовавшагося силлогистическимъ способомъ доказательства богословскихъ истинъ. Когда были присланы вышеупомянутыя главы въ Лавру для внесенія въ лаврскій синодокъ, то хотя Прохоръ, по требованію монаховъ, подозрѣвавшихъ его въ неправоуміи, и подписалъ эти главы,

самыя называются то существомъ, то дѣйствіемъ, чрезъ что безумно обращаютъ въ несущее и самое существо Божіе, тогда какъ учителя церкви внушаютъ, что дѣйствіе не вѣдетъ только то, что не существуетъ; тѣмъ, кои держатся мыслей Савелвіа и держатъ древнее его сличіе и сличеніе трехъ Лицъ Божества никакъ возобновлять относительно существа и дѣйствія Божескаго, и, подобно ему, нечестиво сличаютъ оныя; а не признаютъ въ Богѣ, согласно съ богомудрымъ ученіемъ святыхъ Отцевъ и благочестивыхъ разумніеиъ Церкви, вѣстѣиъ и существа и свойственнаго ему дѣйствія, какъ это и другіе весьма многіе святыя Отцы, особенно Отцы св. вселенскаго шестаго собора ясно положили, разсуждая о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ, божескомъ и человѣческомъ и о двухъ воляхъ Его; тѣмъ, которые не хотятъ вѣрять, что въ Богѣ существо и дѣйствіе какъ соединены одно съ другимъ не сливаясь, такъ и имѣютъ между собою различіе, не отдѣляясь одно отъ другаго, какъ причина и слѣдствіе, не сообщимое и сообщимое, то принадлежности существа, а это дѣйствія, вѣстѣиъ, кои держатся такого нечестиваго ученія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые устъуютъ и говорятъ, будто бы вселенная Трѣипостасному Божеству сила и дѣятельность, какъ отъ него происходящая, должны быть приписываемы за ничто сотворенное, и отсюда дающимъ поводъ къ заключенію, что таково же должно быть и самое существо Божіе; ибо, если они полагаютъ, будто по ученію св. Отцевъ, дѣйствіе Божіе должно призывать сотвореннымъ, являю, что сотвореннымъ же должно будетъ признать и существо Божіе, потому что въ несозданномъ существѣ и дѣйствіе также должно быть не созданное, а такимъ образомъ явно подвергающимъ себя и другихъ опасности власти въ безбожіе, и вводящимъ въ чистую и некороткую вѣру христіанскую скверное лжечасное баснословіе и служеніе тварямъ, а не исповѣдующихъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслятъ св. Церковь, что въ Трѣипостасномъ Божествѣ вселенная свойственная Ему сила и дѣятельность не созданная,—анаѳема!

Тѣмъ, которые устъуютъ и говорятъ будто бы вслѣдствіе сего въ Богѣ должна быть сложность, а не слѣдуютъ ученію Св. Отцевъ, внушающихъ, что въ существѣ Божіемъ нѣтъ никакой сложности изъ чего нибудь вещественнаго, и за свѣтъ клеветуютъ не только на насъ, но и на всѣхъ св. Отцевъ, которые явно и многократно въ писаніяхъ своихъ утверждаютъ, что Божество само въ себѣ есть совершенно просто и не сложно, хотя существо и дѣйствіе Его отличаются одно отъ другаго, такъ однакожъ, что сіе различіе ни како не нарушаетъ простоты Его природы, ибо нельзя думать, чтобы Отцы рѣшались въ противномъ слу-

но скоро стать говорить противное тому, что собственноручно утвердилъ. Въ его кельѣ были найдены сочиненія осужденныхъ еретиковъ. Лаврскіе монахи послали эти сочиненія патріарху Филовею, который самъ былъ когда то афонскимъ монахомъ. Вскорѣ къ патріарху явился и Прохоръ, чтобы оправдать себя отъ обвиненія. Но онъ представлялъ патріарху свое сочиненіе, которое только подтвердило его сочувствіе акяндиновцамъ: это было „Опроверженіе на неправильныя

чаѣ называющіяся саними себѣ; всѣхъ, которые разлагаютъ такое сужденіе, а не исповѣдуютъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво учить св. Церковь, что при такомъ богоприличномъ развитіи существа и дѣйствій въ Богѣ простота Его сохраняется совершенно неприкосновенною.—анагема!

Тѣмъ, которые мудрствуютъ и говорятъ, что имя Богъ выражаетъ только существо Божественное и не исповѣдуютъ по богодухновенному церковному мудрованію святыхъ, что именемъ Богъ обозначаются разными образами и Божественными дѣйствіями,—анагема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что существо Божіе сообщено, и такимъ образомъ не стыдится вводить въ нашу церковь печестіе Мессаліанъ, древле ледуговавшихъ подобнымъ заблужденіемъ, а не исповѣдуютъ какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслить Церковь, что существо Божіе необъятно и не сообщено, сообщая же только благодать Божію и дѣятельность,—анагема!

Всѣмъ ихъ мечтательнымъ словамъ и сочиненіямъ.—анагема!“

«Присвоивъ своему Андронику и блаженному нашему царю Палеологу, собранному первѣйшій соборъ на Варлаама о церкви Христовой, и самому священному собору дѣломъ и словомъ и поученіями утвердившему слова апостольскія и евангельскія и возставшему на упомянутого Варлаама и отразившему его съ его ересимъ, сочиненіями и истословіемъ, и при подвигахъ и борьбахъ о благочестіи направившему жизнь къ лучшему и приведшему къ блаженнѣйшему упокоенію—вѣчная память.

Григорію святѣйшему, митрополиту Селускому, соборѣ въ великой Церкви сокрушавшему Варлаама и Акяндинъ начальныхъ и изобрѣтателей новыхъ ересей съ лукавыми ихъ друзьями, дерзнувшимъ называть созданіемъ естественное (природное) и не раздѣльное дѣйствіе и силу Божію, иначе сказать, всѣ вмѣстѣ естественныхъ свойства Святыхъ Троицы, и называть созданіемъ неприкосновенный сѣтъ Божества, возсіявшій Божество на горѣ чрезъ Христа и начинающимъ вводить въ церковь Христовой Платоническія существа и Еллинскія басы, виновствующему мудро и мужественно за слова истинныя и непогрѣшныя о Божествѣ въ Христовой Церкви и проповѣдавшему всавіи, устно и бѣдами единое Божество въ Бога Единого тріпостаснаго, сущаго, всемогущаго, всесильнаго, не созданнаго, на основаніи писанія божественныхъ богословъ—Анастасія и Василия, и Григорія, и Іоанна Златоустаго, Кирилла и съ нимъ Максимъ Премудраго и изъ Дамаска богоглаголиваго и прочихъ отцовъ и учителей Христовой Церкви—и об-

цитаты текстовъ въ соборномъ опредѣленіи противъ епископа Ефесскаго и Григоря“. Явившись на соборъ, собравшій Филоеємъ въ 1368 году, Прохоръ началъ просить у собора разрѣшенія различныхъ его пехоумѣній, но соборъ предложилъ ему отречься отъ заблужденій и, въ случаѣ его раскаянія, предположилъ анаѳематствовать только его сочиненія, самого же принять въ общеніе какъ мірянина. Но вслѣдствіе упорства, или нерѣшительности Прохора, соборъ извергъ его изъ священнаго сана и анаѳематствовалъ. На этомъ же соборѣ положено праздновать память Паламы, скончавшагося 14 ноября 1360 г.

щителю, и слушаву, и согласиву, и тщательному сподвижнику всѣмъ имъ явившемуся и словомъ и дѣломъ—вѣчная память.

Всѣмъ, кои были сподвижниками о православіи присвоаждатиому сему и блаженному царю и съ нимъ мужественно предстательствоваши о Христовой Церкви и словомъ и писаніемъ, и изобличили лукавыя многообразны ереси Варламъ и Акиндина и еднѣноицскавѣковъ ихъ, и изгнали ихъ (изъ церкви), ксно кровопролили апостольскія и отеческія ученія благочестія, и слышали гдѣ отъ злосудныхъ клеветниковъ и досадителей, священнымъ богослованъ и богопосылымъ отпачъ нашимъ и учителямъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ единого Трѣхъипостаснаго Бога, всесильнаго, не только не создаваго по естеству и ипостасямъ, по но дѣйствию, и которые говорятъ, что божественное дѣйствіе происходитъ нераздѣльно отъ божественнаго существа,—вѣчная память

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что Богъ по существу не создаетъ, безначаленъ, также и по дѣйствию безначаленъ, и не во времени принялъ, которые говорятъ, что Богъ, по божественному существу не причастенъ, не домыслимъ; но Онъ причастенъ по божественному и боготворному дѣйствию, какъ учатъ богословы Церкви—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что неизреченно просіявшей на горѣ свѣтъ Преображенія Господня, былъ свѣтъ непреступный, свѣтъ великій и непостижимое познаніе Божественной свѣтлости, которое свѣтло имло славу неизреченную, пресоквершенную, все преносходящую славу Божества, славу сыновнюю и царства Божия истинную доброту и любовь божественнаго и блаженнаго естества и естественную славу Божию и Божество Отца и Духа въ Единородномъ Сынѣ, какъ этому училъ божественные и богопосылы отцы: Аѳанасій и Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, также и изъ Дамаска Іоаннъ и, на основаніи сего—кои славятъ неосозданный божественный сей свѣтъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои славятъ свѣтъ Преображенія Господня неосозданный, которые говорятъ, что Онъ не былъ пресущественное существо Божіе, такъ какъ оно пребываетъ невидимо и не причастно, ибо Бога никто никогда не видалъ, которые говорятъ, что Отецъ открылъ естественную славу, происходящую нераздѣльно отъ пресущественнаго существа, и оцѣнившимъ умъ хвалитъ ради человеколюбія Божія, что своею сею славомъ Господь нашъ и Богъ придетъ во второе и страшное иршествіе судить живыхъ и мертвыхъ, какъ говорятъ богословы Церкви, вѣчная память“.

и теперь причтеннаго къ лику святыхъ ¹⁾). Заблужденіе варлаамитовъ продолжало однако существовать и послѣ того. Неизвѣстно когда, но всего вѣроятнѣе, что послѣ собора 1368 г. анафематствованный Геронтій язь Лампи и Псаакъ Аргиръ ²⁾). Слѣды варлаамитскаго заблужденія встрѣчаются даже въ самомъ концѣ XIV столѣтія ³⁾). Въ XV столѣтіи снова вопросъ объ уніи съ Римомъ отъбснуетъ на задній планъ другіе релігіозные вопросы.

¹⁾ Migne, CLI, col 710—712. Мощи Паламы открыты почивающіе въ мандеральной Солунской перхы (*Нареская*, Сказаніе о странствіи и проч. 1836, III, 129). Слѣды ея составлены патриархомъ Филономъ.

²⁾ Анафематствованіе Геронтія составлено, вѣроятно, на основаніи опредѣленія Критской церкви. Что касается до Псалма Аргира, то извѣстно опроверженіе палла Кантаузеня, направленное противъ его ученія „О семи духахъ“, т. е. о божественныхъ энергіяхъ св. Духа. (Вѣснъ библ. cod theol. 210, 388), которая оны считала, вѣроятно, сотворенными. Справ у Паламы *Sapientia theolog. cap 71*. Migne, CL, col 1172. Извѣстно его сочиненіе „О силѣ души“ (*Мѣснъ. cod 27, 1 289*), по сообщенію проф. Успенскаго. стр. 364). Оны обладали большими образованіемъ и писалъ по астрономіи, геодезіи, географіи, риторикѣ и философіи. Въ 1372 г ему было 60 лѣтъ. Съ молодости жить во Фрамысскомъ городѣ Эпирѣ, Успенскій, тамъ-же. *Public Bibliothec. XI*, p. 126. Анафематствованія читается тамъ:

„Геронтій, по Елѣампѣ убо устремившемуся, въ Критѣ доидъ съвершилъ свои ереси изблещавшему и окаянныя себѣ проважашему, о плещавшю, уамъ, спасительнаго смотренія Христова, съ крещатинни его ученія и свѣданія и смутствующими ея Варлааму и Акиндилу, и послѣдователямъ и воспримившимъ ихъ, и исбытъ злочестивыми, ихъ словесемъ же и писаніемъ анамеченъ“

„Псалку, маридившемуся Аргирю, чрезъ все житіе болѣзновашему болѣзною Варлаамовою и Акиндиновомъ, иже и на концѣ жизни своєю, ижеже и перѣе множицею отъ церкви Христова обращенія непроснашему и окаянню, пребившему до въ злочестія и злѣ дѣлу свою въ неповѣданіи ереси извергшему, анамеченъ. Всѣмъ злочестивымъ ихъ рѣчамъ и писаніемъ анамеченъ“

⁴⁾ *Melowsky, Acta II*, p 293 (1397 годъ) — Сн. отдѣльные случаи раскаянія и отреченія, тамъ-же, I, p 339—406 (Киринъ итронъ Снш), 501, 503, 580, 568, 574. Можно думать, что теософическія воззрѣнія Паламы не остались безъ извѣстнаго философа эпохи возрожденія *Франкиска Папирини* (1529—1597) родомъ изъ Кіосса въ Далмаціи, который училъ объ охватывающей, т. е. о томъ, что все происходитъ изъ первой причины чрезъ процессъ свѣтлѣнія или теченія свѣта. Сочиненіе его носитъ заглавіе: *Nova de universis philosophia*, in qua Aristotelica methodo non per motum, sed per lucem et lumina ad primam causam ascenditur, deinde propria Patritii methodo tota in contemplationem venit divinitas, postremo methodo Platonica rerum universitas a conditore Deo delineatur. Ferrara 1591. Сн. *Erdmann*, *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, Berl. 1878. S. 244, 3

16. *Значеніе синодика и его чтенія въ недѣлю православія.*—Такимъ образомъ греческій синодикъ, читаемый въ недѣлю православія (*ἡμέραν τῆς ὀρθοδοξίας*), выражалъ въ себѣ сумму догматической дѣятельности Константинопольской церкви и чрезъ нее всей греческой восточной церкви. Поскольку эта дѣятельность направлена была къ охраненію догматовъ, формулированныхъ на семи вселенскихъ соборахъ. Положительныя опредѣленія, содержащіяся въ главахъ синодика (и выраженія—иногда положительно, иногда отрицательно) имѣли силу догматическихъ опредѣленій, составленныхъ Церковію на основаніи преемственной ей власти учить. Они имѣли символическое значеніе, какъ признакъ православнаго исповѣданія вѣры. Поэтому они вносились въ архіерейскую присягу при исповѣданіи вѣры (*ὁμολογία*) ¹⁾. На эти же опредѣленія ссылались и послѣдующіе соборы ²⁾. Отрицательныя опредѣленія при анафематствованіи заблужденій имѣли силу суда церкви надъ этими заблужденіями, основаннаго на той же власти учительства. Чтеніе синодика въ недѣлю православія было какъ бы повтореніемъ рѣшеній этого суда въ предотвращеніе новыхъ заблужденій. Поэтому чтеніе это обставлялось большою торжественностію. Самъ царь, въ императорской діадемѣ, въ сопровожденіи патріарха и архіереевъ, входилъ за священную рѣшетку, несъ въ правой рукѣ соборныя опредѣленія, и клалъ ихъ на престолъ. Послѣ этого они торжественно прочитывались съ амвона ³⁾.

17. *Анафематствованія политическія.*—Такимъ образомъ мы обозрѣли вкратцѣ борьбу Константинопольской церкви съ заблужденіями въ продолженіе всего рассматриваемаго періода до самаго паденія имперіи. Въ заключеніе мы должны замѣтить, что въ Константинополѣ поражались анафемою не одни только

¹⁾ См. Migne, CXL, col. 264 *Успенскій*, стр. 362—63 (Архіерейская присяга, составленная патріархомъ Филовеемъ, когда онъ былъ еще нитрополитомъ Иракійскимъ, по Мюнхенской рукописи 508. л. 123)

²⁾ Напр., соборъ 1157 г. (Migne, CXL, col. 176, анафематизмъ собора 1156), соборъ, 1351 г. (Migne, CLI, col. 727, анафематизмъ собора 1166 г., соборъ 1117 (см. выше стр. 470).

³⁾ Migne, CXL, col. 261

заблужденія догматическія. Многими свидѣтельствами подтверждается, что церковному отлученію подвергались и политическіе преступники. Такъ въ 1026 г. при Константинѣ VIII и патріархѣ Алексѣѣ составлено было на церковномъ соборѣ опредѣленіе (τομος), подвергающее анаемѣ тѣхъ, кто замышляетъ возстаніе или тиранию противъ царей и подстрекаетъ поданныхъ къ возмущенію ¹⁾. При Мануилѣ Комненѣ составлено соборное опредѣленіе противъ тѣхъ, кто будетъ пытаться посредствомъ заговора или возстанія свергнуть сына его малолѣтняго Алексѣя II. Подобное же соборное постановленіе издано было при Михаилѣ Палеологѣ относительно сына его Андроника ²⁾. Но этихъ анаематствованій до сихъ поръ не найдено ни въ одномъ греческомъ синодикѣ. Можетъ быть они не вносились въ синодикъ, а можетъ быть они потому выбрасывались изъ него по именованію надобности ³⁾. Во всякомъ случаѣ въ Византіи существовалъ взглядъ, шедшій еще отъ Златоуста и неодобрительно смотрѣвшій не только на политическія анаемы, но на анаему вообще. Къ этой именно причинѣ Вальсамонъ отнеслъ то, что вышеупомянутый синодальный томъ патріарха Алексѣя въ его время (XII в.) оставался безъ дѣйствія ⁴⁾. По Властарю мнѣніе Златоуста объ анаемѣ должно имѣть больше силы, чѣмъ постановленіе четвертаго вселенскаго и Гангрскаго соборовъ ⁵⁾. Во второй половинѣ XIV столѣтія тотъ же взглядъ раздѣлялъ патріархъ Филовей. Въ своихъ замѣчаніяхъ Арменопулу онъ вслѣдъ за Вальсамономъ приводитъ слова Златоуста и повторяетъ самого Вальсамона ⁶⁾.

¹⁾ Zachariā, IGR III, p 320 (Nov de seditionis). Въ концѣ этого тома (τομος) читались слѣдующіе анаематизмы: Тѣмъ, которые откинутъ будутъ возбуждать заговоры, или возмущенія—анаема. Соудѣствующимъ имъ и участвующимъ въ возстаніи—анаема. Соизвоющимъ или поощряющимъ на таковыя дѣла—анаема. Помогающимъ имъ оружіемъ—анаема. Принимающимъ ихъ на покаяніе, когда они не раскаиваются въ возстаніи и не оставляютъ его—анаема. Ср Вальс. на 3 пр. Гангрскаго собора.

²⁾ Сѣв. V, 127—128.

³⁾ Успенскій, 244—45.

⁴⁾ Вальс. въ предисловіи къ толк. правилъ Гангрскаго собора.

⁵⁾ Властарь А, 8 (Ильинск 30)

⁶⁾ Сѣв. V, 128—130.

§ 45. Определеія Константинопольскаго патріаршаго синода.

1. *Различныя формы выраженія синодальных опредѣленій.*—Результатомъ соборнаго разсмотрѣнія или изслѣдованія (διασκηφασθαι) какого-нибудь вопроса (ὑπόθεσις, πρόβλημα) всегда было, конечно, извѣстное рѣшеніе этого вопроса (ἡ συνῶδῃ διαγνώσις) ¹⁾, составлявшееся обыкновенно послѣ предварительнаго общаго обозрѣнія основаній (ἡ ἀνασχοπὴ), приведенныхъ въ пользу этого рѣшенія при обсужденіи дѣла. Рѣшенія эти, равно какъ и самыя дѣйствія синода, имъ предшествовавшія, записывались для памяти въ протоколъ, который имѣлъ видъ непрерывно ведущагося журнала синодскихъ засѣданій, почему и носилъ названіе: ὑπομνήματα (памятей) ²⁾ и ἡμερησίῳι συνῶδῃ παρὰστηκώσις (дневныхъ синодальныхъ актовъ, журнала) ³⁾. Журналы эти составляли особую книгу или кодексъ (κοδίκιον τῶν συνῶδῶν παρὰστηκώσεων) ⁴⁾, хранившійся въ хартофилакѣ у хартофилакса, который и извлекалъ изъ этого кодекса записанныя въ немъ рѣшенія для выдачи въ обращеніе ⁵⁾ или чрезъ текстуальную выписъ ⁶⁾, или излагая ихъ въ особой опредѣленной формѣ ⁷⁾. Формы, въ которыхъ издавались синодальныя рѣшенія, были весьма различны, смотря по назначенію, и носили слѣдующія названія: τόμος (томъ, соборное уложеніе ⁸⁾ σημείωμα, σημείωσις ⁹⁾, (decretum, subnotatio, опредѣленіе, „соборное знаменіе“ ¹⁰⁾, πράξις (актъ) ¹¹⁾, φήσις (постановленіе) „судъ“ ¹²⁾, ἀπόφασις ¹³⁾, (приго-

¹⁾ Прав. 13 и 14, собора перво-второго — *Вамс.* кн. 12 прав. Антиох. соб. — Acta, I, 8, 80, 357

²⁾ Σ 6 v. III, 625.

³⁾ Σ. V, 102, 109, 118. Acta, I, 121, 101, 115, 133, 136, 142, 144

⁴⁾ Acta, I, 96, 256, II, 1, 296

⁵⁾ Σ. V, 40, 62, 92, 98, 102, 109

⁶⁾ Σ. V, 95, 101, 118.

⁷⁾ См. прим. 5

⁸⁾ Σ. V, 4, 15, 146, 147. Migne, CLI. col. 672, 673, 714

⁹⁾ Σ. V, 78, 85, 88, 90, 95, 106.

¹⁰⁾ „Сборное знаменіе“ — такъ переведено изъ Властара въ посланіи Фотія. Русск. историч. Библиот. Сиб. 1880, VI, стр. 372. Σημείωσις обозначаетъ вообще опредѣленіе или какой-нибудь актъ, скрѣпленный подласью, или печатью.

¹¹⁾ Σ. V, 149.

¹²⁾ Русск. историч. Библиотека, VI, 372 ¹³⁾ Σ. V, 103, 54, 53

воръ), ὑπόμνημα (запись, „память“¹⁾), γράμμα (грамата)²⁾, ἀποκρίσεις (отвѣты)³⁾, λύσεις (рѣшеніе)⁴⁾, πττάκιον⁵⁾, συλλіιον⁶⁾ (граматы, выдаваемые на имя разныхъ лицъ), кромѣ того ἐπιστολή (посланіе), соборное или патріаршее. Всѣ эти постановленія, если того требовала форма, публиковались отъ имени патріарха Константинопольскаго, и обыкновенно назывались его именемъ, напр., томъ патріарха Сясинія, опредѣленіе патріарха Льва. Здѣсь мы представимъ перечень рѣшеній Константинопольскаго синода, какъ тѣхъ, которыхъ до сихъ поръ найдены и изданы, такъ и тѣхъ, которыхъ упоминаются въ каноническихъ памятникахъ, начиная отъ времени патріарха Николая Мистика и оканчивая паденіемъ имперіи.

2. *Отъ Николая до Керулларія.*—1. Патріарха *Николая Мистика* (885—907, 912—925) томъ соединенія (τόμος ἐνωσεως), воспрещающій четвертый бракъ и составленный при императорѣ Романѣ Ликапенѣ и Константиноѣ Багрянородномъ на соборѣ въ 920 въ присутствіи легатовъ папы Іоанна X⁷⁾. Томъ этотъ ежегодно читался съ амвона въ іюлѣ мѣсяцѣ⁸⁾. Кромѣ того сохранилось опредѣленіе о томъ, что патріаршія посланія (ἐπιστολαί) должны выдаваться просящимъ ихъ безплатно⁹⁾.

2. Дозволеніе *Θεοφιλакта* (934—956) праздновать языческія Рождественскія святки съ переряживаніемъ въ личины на праздникахъ Рождества и Крещенія въ самой Софійской церкви, упоминаемое Вальсамономъ на основаніи Склицы¹⁰⁾.

1) Σ. V, 25.

2) Σ. V, 62.

3) Σ. V, 93.

4) Σ. V, 114.

5) Πττάκιον—собственно дощечка, намощенная, на которой писали стелецъ.

6) Σ. V, 92, 110, 181. Συλλіιον—грамата съ свинцовой печатью.

7) Σόντ. V, 4. *Zacharias* JGR III, 228. *Leontianiti*, JGR. I, 104 Славянск. перев. въ *Кормчей*, гл. 52. (Цитируютъ: *Зонара*, 50 пр. Вас. Вел. *Вальсам. XIII*, 2, помоз. 4, 50, 80 пр. Вас. Вел. 14, 62 и 64 канон. отъ *Властара*, Г гл. 4 К, 5. *Арменюла*, V, 8 (Migne, CL, col. 140). Объ обстоятельствахъ изданія, Σ V, 3. Богатая переписка Николая съ Симеономъ, царемъ болгарскимъ, болгарскимъ архіепископомъ, разными греческими епископами и другими лицами, всего 268 писемъ, у Мпиа, *Patrol. CXI*, col. 29.

8) *Вамс.* на 4 пр. *Васил. В. Властара*, Г. гл. 4.

9) *Leont.* (Migne, CXIX, 825). Σ. V, 1. 10) Въ толк. 62 пр. Трулл. соб.

3. *Συνδική πράξις Παλιεокта* (956—970) о снятіи отлученія съ Іоанна Цампсхія упоминается Вальсамономъ ¹⁾.

4. *Томъ Сисинія* (996—999) 21 февр. 997 (6) г., воспрещающій братъ двумъ братьямъ двухъ двоюродныхъ сестеръ, а также тетку и племянницу ²⁾. Въ номоканонѣ Веста помѣщенъ другой томъ Сисинія, доселѣ еще неизданный ³⁾. Кромѣ того въ рукописяхъ существуетъ "Εκθεσις καὶ λόγων τοῦ ἁγιοτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Σισινίου καὶ τῶν ὑπ' αὐτὸν μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων", Cod. Bodlej. 264. fol. 159) ⁴⁾, и окружное посланіе восточнымъ церквамъ объ происхожденіи св. Духа (копія Фотія). (Моск. синод.) ⁵⁾.

5. *Серія* (999—1019) постановленіе отъ 1016 г., разрѣшающее давать въ даръ и передавать монастыри для кормленія мірянамъ и отмѣняющее прежнее постановленіе о томъ Сисинія ⁶⁾.

6. *Алексія Студита* (1025—1043): а) въ номоканонѣ Веста помѣщены неизданныя: г) посланіе къ митрополиту Филиппійскому, 10 главъ изъ его синодальныхъ рѣшеній и синодальное постановленіе (φῆρος) 1027 г. къ Теофану Солунскому объ обрученіи при похищеніи обрученной, сохранявшееся также въ Парижской рукописи (Cod. 1319. f. 518) ⁷⁾; б) синодальное опредѣленіе о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства ⁸⁾; в) опредѣленіе, признающее бракъ недействительнымъ по причинѣ малолѣтства ⁹⁾; д) опредѣленіе отъ 1038 г. о бракѣ безъ согласія родителя не вѣстн ¹⁰⁾; е) *χρίσις συνδικῆ* отъ 1096 г. въ рукописи (Cod. Rehdig. 215) ¹¹⁾; ф) синодальное опредѣленіе о монастыряхъ и различныхъ предметахъ, касающихся митрополій и епископій отъ 1027 г. ¹²⁾; б) по-

¹⁾ Въ толк. на 12 пр. Анаварск. Помелкту же принадлежатъ граната отъ 966 г., обязавшая одинъ монастырь патриаршей ставропигіей. Acta, V, 250.

²⁾ Изд. Σύντ., V, 11. Leuncl. I, 197 (Migne, CXIX, col. 227) Вальс Номон XIII, 2. Властарь. В. гл. 8. Къ этому толков. Зокары, Σ. V, 19) ³⁾ Pitra, II, 565.

⁴⁾ Zachar., Prochir. 319. Geschichte. 28. Pitra, Specilegium Solesmense, IV, 464.

⁵⁾ Димитрокопул. Orthodoxa Hellas, 5

⁶⁾ Leuncl., III, 203 (Migne, CXIX, col. 742) Вальс на 13 пр. II, всел. соб. Здѣсь и о противополож. постанов. Сисинія. Γεζαωv, Κανονικὴ ἐκτάξις, ἐπιστολαί, λόγοις θεολογικαῖς τῶν ἁγιωτάτων πατριάρχων Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888, II, 5. Властарь, Е. 32. γ) IX, гл. 29. Pitra, II, 595.

⁷⁾ Zhishman, Das Eherecht der orient. Kirche, Wien 1864, S. 35. Zachar. Gesch. 28.

⁸⁾ Leuncl. I, 204 (Migne, CXIX, col. 743). Σύντ. V, 36. (Вальс ном. XIII, 2).

⁹⁾ Leuncl. I, 259. Σύνταγμα, V, 32. ¹⁰⁾ Leuncl., I, 205 (Migne, CXIX, col. 74) 8. Σ. V, 37.

¹²⁾ Zachar., Gesch. 28.

¹³⁾ Leuncl. I, 256. Σύντ. V, 20.

добное же постановленіе отъ 1028 г. ¹⁾; g) *συνόδικον περί τῆς τοῦ καλῶντος δόσεως*, о „оставленныхъ пошлинахъ“, упоминается въ подобномъ же актѣ Николая Грамматика ²⁾.

7. *Мисина Керуларія* (1043—1059): а) Синодальное рѣшеніе 1052 г. ³⁾, составленное Никитою Хартофилаксомъ, запрещающее бракъ въ 7 степени кровнаго родства ⁴⁾; б) посланіе о запрещенномъ бракѣ въ 6 ст. свойства ⁵⁾; в) посланіе о томъ, какъ поступить въ случаѣ прелюбодѣнія жены священника ⁶⁾; d) посланіе о томъ, какія служебныя обязанности могутъ исполнять священники, живущіе въ недозволенныхъ бракахъ ⁷⁾; е) посланіе о запрещеніи брака въ 7 ст. кровнаго родства ⁸⁾.

3. *Отъ Керуларія до латинскаго завоеванія*.—8. *Константина Лихуда* (1059—1064): два опредѣленія отъ 1059 года: а) о продажѣ епископу великою церковію раскаявшагося убійцы-раба въ условіяхъ ея и б) о священникѣ, совершившемъ убійство и изверженномъ ⁹⁾.

9. *Іоанна Ксифилина* (1064—1075): два опредѣленія (1066 и 1067 г.) объ обрученіи, въ которыхъ оно приравнивается къ браку ¹⁰⁾, одно о запрещенномъ бракѣ въ 5-й ст. свойства ¹¹⁾ и одно о священникахъ, принимающихъ на себя ходатайство въ судѣ за другихъ лицъ ¹²⁾.

¹⁾ *Leond.*, I, 250, *Σύντ.* V, 25.

²⁾ *Σύντ.* V, 60. Кроме того папг. Алексѣю Цахарѣ приписываетъ два документа, напечатанные въ Святцахъ на стр. 93 и 473. *Zachar. Gesch.* 28.

³⁾ О годѣ у *Zhishman*, 37.

⁴⁾ *Leond.* I, 208 (Migne, CXIX, 747), *Σύντ.* V, 40. Опредѣленіе это составлено по просьбѣ чироп. Коринѣскаго.

⁵⁾ *Leond.* I, 263, *Σύντ.* V, 45.

⁶⁾ *Leond.* I, 263 *Σύντ.* V, 46. Также въ рукописи Paris. 1515 f. 519 (*Zhishman*) f. 75 (*Zachar.*) и 1819.

⁷⁾ *Leond.* I, 264, *Σ.* V, 47.

⁸⁾ *Leond.* 264, *Σ.* V, 47. Соч. Керуларія Migne CXX, 719. Опредѣленіе объ отлученіи латинянъ *ibid.* 736.

⁹⁾ *Σύντ.* V, 48, 49. (Migne, CXIX, col. 854—855).

¹⁰⁾ *Leond.* I, 211, 212 (Migne, CXIX, col. 756, 757), *Σύντ.* V, 51, 53. Оба опредѣленія подтверждены хризозуломъ Никифора Воганіата (1080) *Zachar. IGR.* III, 388. *Новолин.* Истор. гражд. зак. I, 193. *Вамсам.* помок. XIII, 2.

¹¹⁾ *Leond.* I, 266, *Σ.* V, 54.

¹²⁾ *Leond.* I, 214 (Migne, CXIX col.) *Вамс.* на 16 (19) карѣ. соб.; помок. VIII, 13 *Вастарѣ*, к. гл. 32. *Zacharia*, приписываетъ это постановленіе Іоанну

10. *Евстратія Гаришъ* (1081—1084) о расторженіи брака двухъ троюродныхъ братьевъ съ матерью и дочерью ¹⁾.

11. *Николая Грамматика* (1084—1111): а) опредѣленіе (1087) о „ставленной пошлѣнѣ“, по предложенію Алексѣя Комнена ²⁾; б) разрѣшеніе (1087) пустынножительства св. Христоудулу ³⁾; в) два протокола (1092 или 1107) о сомнительности брака въ пестой степени свойства дяди и племянника съ теткой и племянницей ⁴⁾; е) постановленіе (1092 или 1107) о дѣйствительности послѣдующаго брака для клирика, если первое обрученіе или было не законно, или не состоялось ⁵⁾; ф) постановленіе (1094 или 1109) о запрещеніи брака въ 5-й степени духовнаго родства ⁶⁾; г) постановленіе (1095 или 1110) о діаконахъ, удаляющихся отъ служенія седьмилѣтій ⁷⁾; д) отвѣтъ о постѣ въ августѣ мѣсяцѣ ⁸⁾; е) постановленіе, воспрещающее бракъ на троюродной сестрѣ своей жены ⁹⁾; и к) посланіе къ царю Алексѣю Комнену, на основаніи каноновъ и законовъ доказывающее незаконность отдѣленія епископій отъ митрополіи ¹⁰⁾. Отвѣты Николая Грамматика афонскимъ монахамъ пользовались большимъ уваженіемъ ¹¹⁾.

12. *Давидъ Стигитъ* (1134—1143): а) рѣшеніе, дозволяющее двумъ братьямъ взять невѣстку и золовку, а также зятю и шу-

геримичелу и относить 1129 году Geschichte, 3e Aufl. LIII, S. 84 *Скобальничка*, Визант. государство и Церковь въ XI вѣкѣ Сиб. 1881, стр. 146 Соч. Епифанія Migne, CXX, 1201.

¹⁾ Leond. I, 268. Σ. V, 57.

²⁾ Leond. I, 269 Σ. V, 60 *Вамс.* пом. 1, 84 *Вастаръ* X, 28.

³⁾ Acta, VI, 31.

⁴⁾ Leond. I, 215, 216 (Migne, CXIX, col. 761, 761). Σ. V, 58, 59.

⁵⁾ Leond. II, 216 (Migne, CXIX, col. 764). *Вамс.* Номок. XIII, 2 *Знамен.* 37.

⁶⁾ *Вамс.* въ толк. на 53 Трѣл. соб.

⁷⁾ *Вамс.* на 8 пр. Антиох. соб. Номок. VIII, 2.

⁸⁾ *Вамс.* 55 отвѣтъ Марку Алекс. въ Святыхъ IV, 468. (У Леонд. отъ 53 Migne, CXIX, col. 1081 пропущено: *Николѣю*). Ср. Посланіе о постахъ, Σвт. VI, 578.

⁹⁾ Leond. I, 216 (Migne, CXIX, col. 763). *Вастаръ*, В гл. 8 (пер. Пальмского, 79). Ср. *Павлова*. „50 гл. Коричей Клея“, 441—452 (трактаты Зонары и Вальсамона).

¹⁰⁾ Leond. I, 271. Σвт. V, 62 (любимыя замѣтки у Мелана, Церквен. право, стр. 116, прим. 17).

¹¹⁾ Leond. ISR. I, 7, 20. Σвт. IV, 417 Новая редакция: Гедесъ. 1, 9—16. Порфирій, (Успенскій), Первое путешествіе, II, стр. 219. *Коричей*, гл. 53. *Acta Specul. Solesmenae*, IV, 468.

рину двухъ сестеръ¹⁾, т. е. разрѣшеніе брака въ 4 степ. трехроднаго свойства²⁾, б) постановленіе о наказаніи волхвователей³⁾.

13. *Михаила Оксита* (1143—1146): а) четыре опредѣленія, относящіяся къ суду надъ богомильствовавшими епископами и Нифонтамъ⁴⁾ и б) соборное рѣшеніе о сожженіи богомиловъ⁵⁾.

14. *Николая Музломни* (1147—1151): а) постановленіе о томъ, что возможно одному изъ двоюродныхъ братьевъ взять сестру (умершей) обрученицы другаго, потому что обрученіе не замѣняетъ полнаго брака⁶⁾, б) постановленіе о клирикѣ Калсормѣ, отлученномъ Филиппопольскимъ митрополитомъ⁷⁾, с) опредѣленіе о преданіи огню житія св. Параскевы, напсапнаго непскусно и недостойно ея ангельской жизни⁸⁾, d) синодальное дѣяніе (πράξις), опредѣляющее считать духовное родство въ тѣхъ же степеняхъ, въ какихъ опредѣляется кровное⁹⁾.

15. *Геодота* (1151—1153) опредѣленіе о разводѣ трубача Василика, принявшаго крещеніе, съ его женою, не согласившеюся принять крещеніе, не смотря на убѣжденія мужа¹⁰⁾.

16. *Констинтина Хларена* (1153—1155) синодальное постановленіе о взоженіи епитимы за убійство разбойниковъ, при необходимости оборонѣ и ради общей пользы, какъ за убійство на войнѣ, а за убійство ихъ безъ нужды - болѣе строгой епитимей, и объ изверженіи клириковъ въ томъ и другомъ случаѣ одинаково¹¹⁾.

1) Σύντ. V, 82 *Leindel.* I, 217 (Migne, ib 766) *Властаре* §. 8 (*Нѣмск* 84). Ср *Кормч.* 217. *Павлова*, 289, 13. Другія опредѣленія, составленныя при Львѣ Стискари, см. на стр. 486, Σ. V, 76.

2) Ср. также, *Властаре*, §. 8 (*Нѣмск* 80).

3) *Вамс*. томъ на 63 пр. Васил. Велик. (Любовитный разсказъ о вратеваніи похвѣи Зои супруги царевича Алексѣя, сына Алексѣя Комнина) Гейденъ, II, 6

4) Σύντ. 83. См. выше стр. 487

5) *Вамс* Помок IX, 26.

6) *Вамсам* въ толк. на 69 пр. Васил. Велик. Гейденъ, II, 9

7) *Вамс* въ толк. на 11 прав. Карл. соб.—Гейденъ, II, 8

8) *Вамс* въ толк. на 63 пр. Трулл. соб.

9) *Іоаннъ Кистрскій*, Отаѣты, Σύнτ. V, 407. (Migne, CXIX, col 966: здѣсь иже патриархъ пропущено) Грмната къ Нифонтѣ Новг. Макар, III, 327.

10) *Leindel.* I, 232 (Migne, CXIX, c. 767). *Вамс* къ 72 Трулл. *Властаре* Г 12 (*Нѣмск* 121). Гейденъ, II, 10.

11) *Leindel.* III, 210 (Migne, CXIX, 767). *Вамсам*. на 55 пр. Вас. Велик. Гейденъ, II, 11 *Властаре* I 7 Соборы на Сотариха и др. см. выше, стр. 448.

17. *Луки Хрисоверия* (1155—1169) двадцать одно постановленіе: а) опредѣленіе, воспрещающее бракъ въ 7-й степени кровнаго родства ¹⁾, б) томъ, воспрещающій клирикамъ вмѣшиваться въ мірскія занятія ²⁾, в) опредѣленіе, дозволяющее поставлять на игуменство пзъ чужаго монастыря въ области патріарха, хотя бы уставомъ запрещалось быть игуменомъ постриженнику чужаго монастыря ³⁾, г) опредѣленіе, воспрещающее безобразный праздникъ нотаріевъ ⁴⁾, е) опредѣленіе отмѣняющее вѣзложеніе епископа 11-ю епископами, если возможно было созвать большой соборъ, для собрать 12-ть ⁵⁾, ф) опредѣленіе о томъ, чтобы не наносилось ущерба церкви отъ того, что предстоятелемъ ея сдѣлано безъ согласія клириковъ и великаго собора ⁶⁾, h) опредѣленіе о епитимьѣ запрещенія, наложеннаго на игумена, бывшаго архіепископа, за то, что далъ свидѣтельство противъ своего духовнаго сына (признававшегося ему во грѣхѣ) ⁷⁾, г) опредѣленіе объ оставленіи безъ послѣдствій просьбы епископа Амиклейскаго, насильно постриженнаго по припужденію свѣтской власти, за то, что названный епископъ самовольно снова возложилъ на себя епископскія одежды безъ соборнаго рѣшенія ⁸⁾, i) опредѣленіе о разрѣшеніи ѣсть мясо одному благородному человѣку, давшему себѣ неканоническую самовольную клятву не ѣсть его по вторникамъ, и объ уврачеваніи таковыхъ епитимьею ⁹⁾, к) опредѣленіе о епитимьѣ епископу, слишкомъ скоро разрѣшившему отъ епитимьи вольнаго убійцу воина, на томъ основаніи, что епископамъ, хотя и дозволяется увеличивать или умень-

¹⁾ *Leond.* III, 217 (Migne, CXIX. 769). *Вамс.* Номос. XIII. 2. *Власт* В 8.

²⁾ *Leond.* III, 220 (Migne, ib. 773). *Вамс.* толк. на 16 (16) пр. Карѣ. соб. Гедеѡν, II, 16 *Власт* К гл. 82.

³⁾ *Leond.* III 222 (Migne, ib. 780) *Вамс.* на 4 пр. перво-второго соб.

⁴⁾ *Leond.* III, 223 (Migne, ib. 780). *Вамс.* на 62 пр. Трул.

⁵⁾ *Leond.* III, 223 (Migne, ib. 780) *Вамс.* на 12 пр. Карѣ. Гедеѡν, II, 17

⁶⁾ *Leond.* III, 223 (Migne, ib. 780). *Вамс.* на 120 (134) Карѣ. пр.

⁷⁾ *Leond.* III, 223 (Migne, ib. 781) *Вамс.* на 132 (147) Карѣ. пр.

⁸⁾ *Leond.* III, 224 (Migne, ib. 781). *Вамс.* на 8 пр. Анкирес. соб. Гедеѡν, II, 23

⁹⁾ *Leond.* III, 224 (Migne, ib. 781). *Вамс.* на 29 пр. Вас. Вел. Гедеѡν, II, 21. *Властари*, К. 82.

нать каноническія епитимьи, но не слишкомъ ¹⁾, l) опредѣленіе объ адвокатъ-діаконѣ ²⁾, m) опредѣленіе о крещеніи плѣнныхъ дѣтей и агарянъ, хотя и заявившихъ, что они крещены въ дѣтствѣ у православныхъ священниковъ, но крещенныхъ не по доброму расположенію, а ради тѣлеснаго врачеванія, которое приписывалось христіанскому крещенію ³⁾, n) опредѣленіе о воспрещеніи клирикамъ постыдно-прибыльныхъ занятій (мироварныхъ заведеній, бань, процессій врачей) ⁴⁾, o) опредѣленіе о трехдневномъ воздержаніи отъ женъ предъ причащеніемъ ⁵⁾, p) синодальная записка объ освобожденіи священниковъ отъ казенныхъ повинностей ⁶⁾, q) опредѣленіе о наказаніи монаха, не согласившагося разлучиться съ незаконно-жившею съ нимъ въ брачномъ общеніи и явившагося на соборъ въ воинской одеждѣ ⁷⁾, r) мнѣніе о томъ, что не одинаковому наказанію должно подвергать архіерея, служившаго въ церкви, не имѣвшей престола, и архіерея, освятившаго храмъ безъ мощей ⁸⁾, s) опредѣленіе о принятіи отреченія епископа Макры Θεодула посредствомъ постриженія, отъневное потомъ Михаиломъ Анхіаломъ ⁹⁾, t) опредѣленіе о не присвоеніи клириками церковныхъ вещей ¹⁰⁾, u) запрещеніе архіереямъ рукополагать священниковъ и діаконъ другихъ епархій ¹¹⁾, и v) посланіе къ Андрею Боголюбскому о невозможности сдѣлать Владиміръ митрополіею и о еписк. Несторѣ ¹²⁾.

¹⁾ *Leindel* III, 224 (*Migne*, ib. 784), *Вамс* на 74 пр. *Васил. Вел. Гдѣловъ*, II, 25. *Власт.* М. 7.

²⁾ *Leindel* III, 225 (*Migne*, ib. 784), *Вамс* Номок. VIII, 13.

³⁾ *Leindel* III, 226 (*Migne*, ib. 784), *Вамс* на 84 *Трул. Власт.* В. 3.

⁴⁾ *Leindel* III, 226 (*Migne*, ib. 788), *Вамс* на 16 (19) пр. *Кар. соб. Гдѣловъ*, II, 19. *Властаре*, К 82.

⁵⁾ *Вамс* на 4 пр. *Каролаг. соб.*

⁶⁾ *Вамс* на 4 пр. *втор. всел. соб.*

⁷⁾ *Вамс* на 44 пр. *Трул.*

⁸⁾ *Вамс* на 7 пр. *втор. всел. соб. Гдѣловъ*, II, 20.

⁹⁾ *Вамс* на 16 пр. *перво-второго соб.*

¹⁰⁾ *Leindel* I, 282. *Сѣв. V*, 98. Кромѣ того *Вамсамонъ* упоминаетъ о случаѣ, бывшемъ въ патриаршество Луки, когда посвѣщенный ударилъ кого-то пальцемъ у рта, и такъ съ гнѣвомъ и яростью и былъ за это (какъ можно заключить) наказанъ. Тоже на 9 пр. *перво-второго соб.* Есть еще грамота, объявляющая монастырь сгавроплетенъ. *Аста*, VI, 113.

¹¹⁾ *Вамс* на (66) 84 *Кар. соб.* ¹²⁾ *Русск. истор. библиот.*, Спб. 1880. VI, 68.

18. *Μιχαήλ Ανδρίαν*, ипата философъ (τοῦ καὶ ὑπάτου ὑγίμα-
τισαντος τῶν φιλοσόφων, 1169—1177): а) опредѣленіе объ уничто-
женіи обычая, въ силу котораго мірскіе священники, поступивъ
въ монахи, продолжали числиться въ корпораціи служащихъ
мірскихъ священниковъ (τῶ τῶν διακόων συγκαταλέγεσθαι τῷ-
ματι καὶ μετὰ λαϊκῶν ἱερέων ¹⁾), б) разрѣшеніе дочери Іоанна,
напримѣръ, и племянницъ жены его вступить въ бракъ съ
двумя братьями ²⁾, в) опредѣленіе о дѣйствіи обрученія ³⁾.
d) опредѣленіе объ уничтоженіи обряда сожиганія костровъ
и ворожбы ⁴⁾, е) опредѣленіе о томъ, что нельзя пріять
отреченія епископа Θεодула, не считающаго себя достойнымъ
священнодѣйствовать ⁵⁾. f) опредѣленіе о возвращеніи епи-
скопскихъ правъ, епископу, постриженному въ монахи на-
сильственно свѣтскою властію ⁶⁾, h) опредѣленіе о избраніи
повыхъ епископовъ митрополитомъ, которое должно быть про-
изводимо съ разрѣшенія собора ⁷⁾, g) опредѣленіе, запрещаю-
щее и чтецамъ пріимать на себя мірскія должности ⁸⁾, i) оп-
редѣленіе объ взверженіи священника, пріимавшаго пспо-
вѣдъ безъ разрѣшенія епископа ⁹⁾, к) запрещеніе епископамъ
рукополагать священниковъ и діаконовъ для другихъ енархій ¹⁰⁾.
l) актъ о ставропигіяхъ ¹¹⁾.

19. *Θεοδοσία Βαρρικήοτι* (1177—1178): а) опредѣленіе, раз-
рѣшающее бракъ невѣстѣ, которая была раньше обручена съ
двоюроднымъ братомъ жениха, но обрученіе было растор-

¹⁾ *Leindl.* III, 230 (Migne, CXIX, 793) *Βασιλ. Κονσ.* I, 3

²⁾ *Σύντ.* V, 100 *Властаре* В. 8 (Наннок 85). Prochir писанъ (VII, 128)
ошибочно приписываетъ это патриарху Мануилу *Παλαιός*, 50 глава Корн 289, 15.

³⁾ *Leindl.* I, 230 (Migne, ib. 793). *Βασιλ. Κονσ.* XIII, 2.

⁴⁾ *Βασιλ.* на 65 Трул. соб. (Описание санихъ обрядовъ дѣл. 2*) *Γεζέων*, II, 28.

⁵⁾ *Βασιλ.* на 16 пр перво-второго соб. *Γεζέων*, II, 27.

⁶⁾ *Leindl.* III, 223—224 (Migne, ib. 781) *Βασιλ.* на 3 пр Анкирск. соб. *Γε-
ζέων*, II, 24

⁷⁾ *Βασιλ.* на 6 пр Сардикійск. собора *Γεζέων*, II, 26

⁸⁾ *Leindl.* III, 277 (Migne, ib. 788). *Βασιλ.* на 19 (16) пр Карн. соб. *Γε-
ζέων*, II, 25. *Властаре*. К. гл. 32.

⁹⁾ *Βασιλ.* на 7 пр. Карн. соб.

¹⁰⁾ *Leindl.* III, 227 (Migne, ib. 783) *Βασιλ.* на 54 (65) прмз Карн *Γεζέων*,
II, 29 *Нартепори*. Еротома сопон. Migne, CL, col 57 *Власт.* X, 17 (Нильн. 401).

¹¹⁾ Παπαδοπούλου-Καραγιάς, Αναλέκτα Γερουσιαστικῆς Συνεδριάσεως. Спб 1891.
I, 460 Напечатанъ отрывокъ этого акта.

гнуто ¹⁾. b) опредѣленіе о томъ, что обрученіе не имѣетъ значенія брака ²⁾, c) опредѣленіе о томъ, что игумену слѣдуетъ быть священникомъ ³⁾.

20. *Василія Каматера* (1183—1186) опредѣленіе, составленное на соборѣ въ присутствіи императора Исаака Ангела (1186 г.) и патріарховъ Антиохійскаго и іерусалимскаго. о томъ, что жена рукоположеннаго во епископа непременно должна постригаться въ монахиня ⁴⁾.

21. *Георгія Ксифиллина* (1193—1199). а) о правахъ епархіальнаго епископа въ отношеніи къ ставропигіальнымъ монастырямъ Константинопольскаго патріарха и учрежденіямъ, находящимся на территоріи его епархій ⁵⁾, б) о возвышеніи достоинства протѣктика, причисленнаго къ низшимъ должностямъ, въ разрядъ высшихъ ⁶⁾, c) актъ о ставропигіяхъ ⁷⁾.

22. *Іоанни Каматера* (1199—1206) воспрещеніе одному и тому же лицу брать двухъ троюродныхъ сестеръ одну по смерти другой въ замужество ⁸⁾ (противоположное этому рѣшенію даю въ томъ же 1199 году свѣтскимъ судомъ ⁹⁾.

4. *Отъ латинскаго завоеванія до паденія имперіи.*—

23. *Германъ II* (1221—1240) ¹⁰⁾ а) опредѣленіе (1233). адресо-

¹⁾ *Leindel*. I, 231 (Migne, ib. 796). *Вамс* на 68 пр. *Васил. Вел. Ср. у Димитрія Хоматана*. Σ V, 439. Гезіонъ, II, 35.

²⁾ *Leindel*. 282 (Migne, ib. 796). *Вамс* на 69 *Васил. Вел.* Гезіонъ, II, 34

³⁾ *Вамс* на 6 пр. *Карл. соб.* Гезіонъ, II, 33.

⁴⁾ *Вамс* на 48 пр. *Трул. соб.* Гезіонъ, II, 36.

⁵⁾ *Leindel*. I, 283 (Migne CXIX, col. 888). Σ V, 101

⁶⁾ *Іоаннъ Ксифиллинъ*, *Синтагма*, V, 409 Migne, CXIX, col. 968, D. Ему же приписывается *Нахарія* (Geschichte 8 Aufl. 39) опредѣленіе о томъ, что даже насильственное постриженіе жены составляетъ препятствіе къ браку въ случаѣ смерти ея первого мужа Σ V, 148. См. постановленіе о церквѣ Пиргии, *Аст. I*, 229. Кроме того два постановленія упоминаются еще Аллэкіемъ въ соч. *De Georgius*, XXIV. У *Fabrics. Biblioth.* ed. Harles. XII, 42

⁷⁾ *Нападопуло-Керпалевскі*, I, 461 *Успенск. Журн. Мѣс. Народ. Просв.* 1877, ноябрь, 75

⁸⁾ *Leindel* I, 283 (Migne, ib. 889) Σ V, 103. *Вамс*. *Номок. XIII*, 2. (Σ I, 284, 291) См. его же *делетс*. Σ. IV, 656. *Димитрій Хоматанъ* къ Стефану Сербскому. Σ. V, 437.

⁹⁾ *Leindel*. I, 287. Σ V, 395.

¹⁰⁾ Еще раньше Германъ при *Михаилѣ Ангелѣ* (1206—1213) состоялось синодальное опредѣленіе (окт. 1213 г.) относительно брака никейскаго импера-

панное къ митрополиту Навпактскому, о нѣкоторыхъ монастыряхъ и о браковѣнчаніи, совершенномъ не въ установленное время ¹⁾, б) два опредѣленія о томъ, кому должны принадлежать паралаврія (Lavra minor) патриаршихъ ставропигіальныхъ монастырей ²⁾, в) актъ къ митрополиту Иконійскому съ упоминаніемъ нѣкоего умершаго Ксирова ³⁾, г) грамота къ русскому митрополиту Кириллу I. о непосвященіи рабовъ въ священныя санъ и непркосновенности имуществъ и судовъ церковныхъ ⁴⁾, е) *συνέκροτα, περί μεταθέσεως διαλαμβάνουσα*, два незаданныхъ опредѣленія въ рукоп. Московской синод. библиот. № 33 ⁵⁾, ф) томъ (*τόμος*) объ автокефаліи Тырновской (Болгарской) архіепископіи ⁶⁾, г) грамота (повелѣніе въ всю вселенною) Саввъ архіепископу Сербскому объ автокефаліи сербской архіепископіи ⁷⁾, и) грамота къ Мануилу Дукѣ деспоту Эпирскому съ уведомленіемъ о назначеніи экзарха (Христофора митропол. Анкирскаго) къ его двору для „западныхъ стрлъ“, согласно просьбѣ деспота ⁸⁾, i) грамота о сборахъ съ монастырей (эволюгіяхъ) и ставленныхъ пошлинахъ въ пользу вышеупомянутаго экзарха ⁹⁾, k) грамота о возстановленіи правъ епископскихъ и патриаршихъ въ отноше-

тора Θεοδωρα Λασκαρα съ дочерью армянско-клявийскаго князя (ἡγεμόν) Синодаціана грамота издана проф. Павловичъ Зая. Новоросс. универс. 1871 XIII, 173

¹⁾ *Leindel* I, 232 (Migne, ib. 797) Σ V, 106.

²⁾ *Leindel* I, 235 (Migne, ib. 804. 806). Σ V, 110, 112. Кроме того сюда относятся три грамоты по монастырскимъ дѣламъ 1232, 1235 и 1236 годовъ. Acta IV, 298, 301, 303. Здѣсь же грамота *Μανουίλα* I (1222), 295.

³⁾ *Παναδοπούλου-Κεραμεύς*, I, 164. Здѣсь же напечатаны письмо Гормана ко вдовѣ Ксирова (стр. 465) и другое письмо относительно нѣкоего мужа, принявшаго монашество, а потомъ отвергшаго его

⁴⁾ Русск. истор. Библиот. VI, 79. Закар. III, 320.

⁵⁾ Указаны Павловичъ. Записки Новоросс. универс. 1874, XIII, стр. 172.

⁶⁾ Выдержки изъ него приводятся въ грамотѣ патриарха Каллиста Acta. I, 436. Извѣстія Акад. наукъ по II отд. 1858, VII, 155 (Здѣсь и славянскій переводъ) Русскій переводъ у *Васильевскаго*, Обнова болгарскаго патриаршества. Ж. М. Н. Пр. 1885, апр. 213

⁷⁾ Содержаніе ея, какъ можетъ быть даже переводъ, въ Димитриевомъ „Животъ святаго Саввы“ (изд. Давидича) 1803, стр. 220. Христ. Чит. 1891, I, 385 (Речь *Παλμкова*).

⁸⁾ Acta. III, 62. Здѣсь же и грамота экзарху См. *Васильевскаго*, Обнова болгарскаго патриаршества при Іоаннѣ Асенѣ II, Ж. М. Н. Пр. 1885, мартъ, 38.

⁹⁾ Существуетъ въ рукописи просьба *Πορφύριου*, Cod Porphyrit 38, f. 48. Переводъ у *Васильевскаго*. Тамъ-же, стр. 44.

ній къ монастырямъ царскимъ въ Эпирской деспотіи¹⁾. 1) синодальное посланіе на островъ Кипръ по случаю латинскихъ притѣсненій и второе посланіе Германа туда же²⁾. *ἡ ἐν τῷ τόμῳ συνοδικῷ* (ἰδ. γ' ἐτους σφλῆ): *Ἀκούσατε ταῦτα, τὰ ἐδυν...* въ рукописи Paris. 1269 и друг. ³⁾.

24. *Мануила II Критопула* (1244—1255): а) синодальные отвѣты (отъ 1250) на шесть вопросовъ, изъ коихъ 1, 4, 6 касаются брака⁴⁾, б) опредѣленіе о перемѣщеніи епископовъ въ митрополіяхъ⁵⁾, в) о ктиторскомъ правѣ⁶⁾, г) опредѣленіе (*συναίσωμα*) въ рукописи Paris. 1379: *τοῦν μητρόπολις — βοῦλλα*, относятся вѣроятно къ брачному праву⁷⁾.

25. *Арсенія Авморіана* (1255—1260, 1261—1267): а) дозволеніе двумъ братьямъ брать невѣстку и заловку⁸⁾, б) посланіе къ митрополиту Филadelphійскому о границахъ духовнаго родства, какъ препятствія къ браку⁹⁾, в) три рѣшенія, относящіяся къ митрополіи Митяленской¹⁰⁾.

26. *Іоанни Векка* (1275—1282): отвѣты (1276, августа 12) на вопросы русскаго епископа Θεοφάνη Сарайскаго¹¹⁾.

¹⁾ Рукоп. преосв. Порфирия, 88, сл. 43 об. Переводъ у Василевскаго. Тач.-до, 43

²⁾ Migne, CXL, 602. (*Coleleten*, Moniti eccl. graecae, III *Sathas*, M. B. II, 5). Итъ же сочиненія и о сочиненіяхъ Германа Письмо Германа къ папѣ Григорию, *Sathas*, M. B. II, 89.

³⁾ *Zachariae*, Geschichte, 3-e Aufl. 39—40. У Арменонула *Epitome canonum* (Migne, CL, col. 149) приводится *ἡ ἐν τῷ τόμῳ* патриарха Меодія. Pitra, II, 362 относятъ это постановленіе къ древнему Меодію Исповѣднику (842—846), *Zachariae* же къ Меодію, занявшему престолъ послѣ Германа II (1240—1244). *Gesch.* S. 40.

⁴⁾ *Leindl.* I, 238 (Migne, ib. 800). *Σύντ.* V, 114 Гедевон. II, 87.

⁵⁾ *Leindl.* I, 240 (Migne, ib. 812). *Σύντ.* V, 116 Гедевон. II, 40.

⁶⁾ *Leindl.* I, 242 (Migne, ib. 816). *Σύντ.* V, 119

⁷⁾ *Zachar.* *Gesch.* 40. См. упоминаніе о постановленіяхъ Мануила Prochoron act. VIII, 115, 116, 129 Къ дѣламъ монастырск. Acta IV. 302.

⁸⁾ *Властара*, В. 8 (Шанис: 84)

⁹⁾ *Συναίσμα*, V, 139.

¹⁰⁾ Acta, I, 118—125. Кроме того сохранились грамоты Арсенія по дѣламъ монастырскимъ. Acta IV, 287, 358; VI, 193, 205 и слѣд.

¹¹⁾ Гедевон. I. 16. въ Νομικῆς Συντάξεως Доспане Иерусалимскаго, хранящейся въ библіотекѣ св. Гроба (Λειτουργικὴ Μετοχὴ). Русск. историч. библіотека, т. VI, стр. 5. Изданъ по бѣлганск. преосв. Порфирия изъ рукописи Иверскаго монастыря на Афонѣ. Русск. переводъ: Первое путешествіе ч. I от. II, стр. 303. Славянскій переводъ изданъ Павломъ въ этомъ же токтъ Русской историч. библіотеки, стр. 129. (У Гедевона нѣтъ перваго вопроса). Синодальное опредѣленіе

27. *Иосифъ* (1267—1275, 1282—1283): а) шесть постановлений, относящихся къ монастырю новой Петры, б) два опредѣленія объ утвержденіи за монастыремъ Макривитиссы недвижимыхъ имѣній ¹⁾.

28. *Патриархъ Григорій Кипрскій* (1283—1289) отъ 1305 г. къ Андронику Комнѣну Палеологу, касающійся заблужденій патріарха Іоанна Векка и митрополита Ефесскаго Іоанна Хила, у Banduri, Antiquitat. VIII, (Imper. orientale, II) 961, и изложеніе свѣтка вѣры (томосъ) противъ Векка тамъ же ²⁾.

29. *Аѳанасія* (1269—1294, 1304—1312) такъ называемая новела (потому что была утверждена императоромъ въ качествѣ гражданскаго закона) въ 6 статьяхъ (о наследованіи послѣ родителей (1, 4), о наказаніи за вѣбратное сожительство (2, 3), о неотобраніи въ казну имущества убійцы, имѣющаго дѣтей (5) и другихъ предметахъ) ³⁾. Другія опредѣленія патріарха Аѳанасія у Banduri, Antiquit. VIII (Imperium orientale, II) 962—967 ⁴⁾.

30. *Нифонта* (1312—1315) посланіе къ князю Тверскому Михаилу Ярославовичу о непоставленіи на мздѣ ⁵⁾.

31. *Іоанна Глики* (1315—1320) пятьдесятъ постановленій и посланій, въ коихъ три касаются вопросовъ брачнаго права (расторженіе обрученія по причинѣ незаконныхъ дѣйствій

по вопросу объ исхожденіи Св. Духа. Migne CXL. col 281 (изъ *Alaba, Graeciae orthodox. I. 366*) Сочин. Векка здѣсь же

¹⁾ Acta. IV p. 357—382.

²⁾ Перепечатано у Migne, CXLII, col. 233 Переводъ въ Христ. Чтеніи 1889, I, 344—366. 367—369. У Мина напечатанъ изъ Ламбеша: Eristologium Index, ib. col 422

³⁾ Σύντ. V, 123. Zachar. IGR. III, 630 Γεῖτων, II, 45 Βιστάρη. K. 12 (Шамисъ. 254), Ф. 8. Συγγλῶτες γράμματα, Acta, VI, 240 (о возстановленіи двухъ чинахъ монастырей на островѣ Кіо).

⁴⁾ Здѣсь на основаніи Новика (in notis ad Gregoriam) и собственныхъ изысканій Бандури указаны 84 документа. Почти всѣ они суть грамоты (γράμματα), адресованныя по большей части къ императору Андронику, въ точѣ числѣ и мѣста. Изъ нихъ семь напечатаны Бандури съ латинскими переводами, въ точѣ числѣ двѣ отреченныя грамоты Аѳанасія Imperium orientale, II, 1711, 968—986. (У Цахаріа во 2 и 3 изданіи Gesch. неправильно напечатано Bandusianus вместо Banduri). Изъ Бандури перепечатано Михеи въ 142 томѣ Патрологіи. Здѣсь кромѣ того мы семь писемъ въ латинскомъ переводѣ перепечатаны изъ Туррианова изданія (col 511).

⁵⁾ Русск. истор. библ. VI, 147. Праз. Собесѣн. 1867, II, 236.

и взаимнаго отвращенія обручившихся, расторженіе брака по причинѣ несогласія и долгаго взаимнаго отчужденія супруговъ, расторженіе брака по причинѣ легкаго поведенія мужа¹⁾.

32. *Исаи* (1323—1334) девятнадцать постановленій, изъ коихъ три касаются брачныхъ вопросовъ (расторженіе обрученія по причинѣ отсутствія каноническихъ условій, объявленіе брака недействительнымъ по причинѣ малолѣтства невесты, расторженіе брака въ 6-й степени свойства по причинѣ смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній)²⁾ и одно о ежегодныхъ взносахъ въ патріаршую казну отъ митрополитовъ и архіепископовъ³⁾.

33. *Іоанна Калеки* (1335—1347) тридцать четыре документа, изъ коихъ два касаются брачнаго права (воспрещеніе посвященія клирику, обручившемуся сначала съ одною и женившемуся впослѣдствіи на другой, посланіе къ митрополиту Трапезундскому съ требованіемъ не терпѣть болѣе конкубината императора Василія II Комнена Трапезундскаго), три о волшебствѣ⁴⁾ и одно посланіе къ русскому митрополиту Феогносту объ открытіи мощей св. Петра митрополита⁵⁾.

34. Къ патріаршеству *Исидора* (1347—1350) относится семнадцать документовъ, въ томъ числѣ завѣщаніе патріарха⁶⁾ и постановление о присоединеніи Галицкой митрополіи къ Кіевской⁷⁾, а также грамота, призывающая галицкаго митрополита въ судъ⁸⁾.

35. Къ патріаршеству *Каллиста* (1350—1354. 1355—1364)

¹⁾ Всѣ напечатаны Миклошичемъ и Мюллеромъ въ I томѣ *Acta et Diplomata* (1—95) Упомянуты три: 14, 28, 53 pp. *Acta patriarchatus constantinopolitani*, изданные Миклошичемъ и Мюллеромъ, переизданы также у Мина въ *СЛВ* томѣ, col. 1038.

²⁾ *Acta*, I, 96—164, 569. Особо упомянуты: 96, 136, 139. Кромѣ того по дѣламъ монастырскимъ, V, 97.

³⁾ *Слѣд.* V, 134 (*Acta*, I, 126).

⁴⁾ *Acta*, I, 168—243. Особ. 196, 199. О гаданіяхъ, 184, 188, 189. Дѣя у Галавн, II, 50, 54.

⁵⁾ См. Русск. истор. библіот. VI, Прилож. стр. 12. *Acta*, I, 191. Степени. Книга, I, 421.

⁶⁾ *Acta*, I, 256—261, 267—286. Завѣщ. 267.

⁷⁾ Русск. истор. библіот. I, 33, *Acta* I. 267.

⁸⁾ Тамъ-же, стр. 39. *Acta*, I, 271.

относятся пятьдесят документов, изъ коихъ два относятся къ брачному праву (синаодальный актъ о бракосочетаніи между царевичемъ Андроникомъ, сыномъ Іоанна Палеолога, и дочерью царя болгарскаго Іоанна-Александра, и запрещеніе браковъ, заключаемыхъ въ раннемъ возрастѣ)¹⁾, и два къ дѣламъ русской церкви (дѣяніе о русскомъ и литовскомъ митрополитахъ и грамота къ Роману Литовскому митрополиту)²⁾.

36. Къ патріаршеству *Филовея Кожкина* (1354--1355, 1364—1376) относятся сто сорокъ пять документовъ, изъ числа коихъ одно посланіе направлено противъ развращенія нравовъ и въ немъ напоминаетъ запрещеніе третьяго и четвертаго браковъ³⁾. и 17 относятся къ дѣламъ русской церкви⁴⁾. Можетъ быть къ этому времени, или же къ патріаршеству Каллиста, относятся опредѣленіе, ограничивающее тремя случаями препятствія къ браку по причинѣ духовнаго родства⁵⁾. Кроме того сохранились замѣчанія Филовея, адресованныя къ Арменополу, о политическихъ анаѳемахъ, при чемъ патріархъ присоединяется къ мнѣнію Златоуста и Вальсамона⁶⁾.

37. Къ патріаршеству *Нила Кермивеса* (1380—1389) относятся шестьдесятъ пять документовъ⁷⁾, изъ коихъ одинъ объ устройствѣ антикивсовъ⁸⁾ и пять по дѣламъ русской церкви⁹⁾. Кроме того вѣроятно Нилу принадлежатъ посланіе

¹⁾ Acta, I, 295—336, 334—477.

²⁾ Русск. историч. библиот. VI, прилож. стр. 59, 85, Acta, I, 426, 434. Существовать еще отзвучительная грамота Каллиста къ Стефану Думана Сербскаго со всѣми его народомъ въ сербскомъ текстѣ, представляющаго, вѣроятно, переводъ. Отрывокъ этой грамоты напечатанъ у *Средькошича* въ брошюрѣ: „Кралеъ Вукашинъ убилъ цара Уроша. Београдъ.“ 1881, 38 Отсюда перепечатана профес. *Пальчотича*. Хрват. Чтен. 1891, I, 391. Соч. Каллиста Катафугиота Migne, CXLVII, 813.

³⁾ Acta, I, 336—353, 448—550. Особ. 416.

⁴⁾ Русск. истор. библ. VI, 42—70, 92—166.

⁵⁾ Сѣв. V, 148.

⁶⁾ Сѣв. V, 128. Migne, CXIX, col. 396 (Leuncl. I) Ср. *Вамс*. пред. къ толк. Галлг. собора. Зѣсь же помѣщенъ отрывокъ письма Іерисса и св. Горы о правлахъ его на Аѳонѣ. Сѣв. V, 131 (Acta, 553). Ср. Acta, I, 589. Соч. Филовея у Migne, CLIV, 711; CLI, 551; 773.

⁷⁾ Acta, II, 1—108.

⁸⁾ Сѣв. V, 141. Гедичев, II, 57.

⁹⁾ Русск. истор. библиот. VI, 131—204. Прил. стр. 166—192. Акты историч. I, № 251.

константинопольскаго патріарха къ одному русскому игумену (по предположенію Сергію Радонежскому) объ иноческой жизни ¹⁾).

38. Ко второму патріаршеству *Макарія* (1390—1391, первое 1376—1380) относится десять документов ²⁾.

39. Къ первому (1389—1390) и второму (1391—1396) патріаршеству *Антонія IV* относится девяносто шесть документовъ, изъ коихъ девять относятся къ браку (а) о педѣйствительности обрученія безъ благословенія священника, б) объ изверженіи священника, тайно повѣнчавшаго бракъ въ 4 ст. кровнаго родства, с) о разрѣшеніи третьяго брака, d) два посланія, разрѣшающія благословить второй бракъ жены, послѣ законнаго расторженія перваго, e) о разслѣдованіи по поводу обрученія, совершеннаго чрезъ простое согласіе (consensus), при чемъ рѣшается вопросъ, возможно ли нарушившаго такое обрученіе и заключившаго новое допустить къ посвященію во священника, f) прещеніе каноническими наказаніями прелюбодѣю, g) признаніе брака вѣковаго Меркса, сначала считавшагося незаконнымъ, h) посланіе къ митрополиту Солунскому о томъ, что жена, вступившая въ монастырь, можетъ предъявлять игуменственныя претензіи къ мужу до тѣхъ поръ, пока бракъ не расторгнутъ церковію, i) приглашеніе двухъ митрополитовъ къ оправданію въ благословеніи брака въ 5-й степени ³⁾, и 13 относятся къ дѣламъ русской церкви ⁴⁾).

40. Къ патріаршеству *Каллиста II Ксиптопула* (1396—1397) относится пять документовъ, изъ коихъ два касаются спора о наслѣдствѣ ⁵⁾).

41. Къ патріаршеству *Матфея I* (1397—1410) относится сто шестьдесятъ шесть документовъ, изъ коихъ четыре касаются браковъ (а) протоколъ, составленный по порученію па-

¹⁾ Руск. историч. библіот. VI, стр. 187 Правосл. Собесѣдн. 1860, I, 448.

²⁾ Acta, II, 142—155.

³⁾ Acta, II, 113—140, 156—276. Особ. 115, 138, 176, 310 и 211, 212, 224, 230, 238, 270. Гельсінг., I, 31—28. 61.

⁴⁾ Руск. историч. библіот. VI, прил. стр. 194—310

⁵⁾ Acta, II, 292—293, 347—348. Соч. Каллиста, Migne, CXLVII, 633.

тріарха о 30 обрученіяхъ и бракахъ, заключенныхъ въ промежутокъ времени отъ 4 августа 1399 до 24 января 1400 г. съ благословенія патріарха, б) такой же протоколъ о бракахъ отъ 1 февраля до 30 апрѣля 1400 г., с) расторженіе брака, заключеннаго при помощи обмана, д) оправданіе священника, благословившаго четвертый бракъ вслѣдствіе обмана) ¹⁾ и одинъ относится къ русской церкви (просьба о милостынѣ) ²⁾.

42. *Іосифа II* (1416—1440) грамота отъ 1416 г. къ русскому митрополиту Фотію о Григоріи Цамблакѣ ³⁾.

43. Къ патріаршеству *Митрофана II* (1440—1445) относится постановленіе о послѣдствіяхъ третьяго брака и дѣйствіи брака незаконнаго; находится въ рукописи въ Вѣнѣ. Cod. Vindob. hist. gr. № 7, f. 201 ⁴⁾.

5. *Неизвестныхъ патріарховъ*.—Есть нѣсколько документовъ неизвестныхъ патріарховъ. Таковы: а) посланіе Константинопольскаго синода къ Мартирію, епископу Антиохійскому, о томъ, какимъ образомъ принимать еретиковъ, присоединяющихся къ Церкви ⁵⁾; б) *πλάχιον* о бракѣ съ двоюродною сестрою матери, который положено не расторгать, а виновныхъ подвергнуть епитимѣ, изъ второй половины XI, или первой XII вѣка ⁶⁾; с) синодальныя отвѣты на вопросы митрополита Сидейскаго конца XII в. ⁷⁾; д) посланіе, ограждающее препятствія къ браку вслѣдствіе духовнаго родства только тремя случаями, изъ второй половины XIV в. ⁸⁾:

¹⁾ Аста, II, 296—347, 352—574. Особ. 297, 303, 401, 488.

²⁾ Русск. истор. библиот. VI, прилож. стр. 312.

³⁾ Русск. истор. библиот. VI, 357. Итопись занятій Археогр. комиссіи, вып. III, прилож. стр. 26 Confessio fidei, Migne, CLVIII, col. 1052.

⁴⁾ *Zihlman*, S, 42. Цахаріе, 40.

⁵⁾ *Leindl.* (Migne CXIX, 900) *Корич.* I, гл. 37. *Атра*, II, 187; ср. 188, 11. Петра предполагаетъ, что оно написано въ концѣ V в. послѣ патр. Геннадія.

⁶⁾ *Слг.* V, 92 *Leindl.*, I, 291 (Migne, ib. 901). Цахаріе приписываетъ, какъ сказано, патріарху Алексію Студиту (см. выше стр. 519, примѣч. 2). Во всякомъ случаѣ документъ могъ явиться только раньше Луки Хризостерга (*Zihlman*, Eherecht, 38).

⁷⁾ *С.* V, 98. *Leindl.* I, 292. (Migne, ib. 901) Цахаріе относитъ къ времени Михаила Керуларія (*Gesch.* 29), а *Мортрейм*, къ концу XII в. (III, 393, d).

⁸⁾ *С.* V, 138. Цахаріе (*Gesch.* 45) относитъ къ времени патріарха Митрофана II, а *Цимманъ* (Eherecht. 40) къ времени или Филоея, или Калиста, или Нила, или Антонія IV. Посланіе упоминаетъ о подобномъ же постановленіи патр. Арсенія. См. выше, стр. 527.

е) постановленіе о наказаніи подкidyвающихъ своихъ дѣтей у дверей храмовъ ¹⁾; ѓ) опредѣленіе о томъ, что даже насильственное постриженіе жены составляетъ препятствіе къ браку въ случаѣ смерти мужа ²⁾.

6. *Постановленія, относящіяся къ Аѳону и другимъ монастырямъ.*—Сохранилось значительное число постановленій, относящихся къ Аѳону и другимъ монастырямъ. Пославія на Аѳонѣ сохранились, напр., отъ патріарховъ Николая Грамматика, Харитона (1177—1178) Пифонта, Каллиста, Ила, Антонія IV, Маттея, Іосифа ³⁾ и вѣроятно другихъ. О нихъ нужно справляться въ „Исторіи Аѳона“ преосв. Порфирія и въ его „Путешествіяхъ“ въ Аѳонскіе скиты и монастыри. Нѣскольکو постановленій, относящихся до монастырей и церквей, напечатано въ трехъ послѣднихъ томахъ Актовъ, изданныхъ Мп-клошичезъ и Мюллеромъ (IV V и VI).

§ 46. Свѣтское законодательство.

1. *Новеллы, простагмы и хризовулы.*—Послѣ Льва Мудраго текущее свѣтское законодательство въ Византійской имперіи выражалось въ различныхъ повелѣхъ, простагмахъ (повелѣніяхъ) и хризовулахъ (граматахъ съ золотымъ печатомъ), издававшихся Византійскими императорами или въ качествѣ общихъ конституцій (новеллы) ⁴⁾, или въ качествѣ конституцій, вызванныхъ отдѣльными случаями и содержащихъ въ себѣ по большей части различныя царскія пожалованія и предоставленія привилегій (хризовулы) ⁵⁾. Изъ 42-хъ лицъ, царствовавшихъ послѣ Льва Мудраго, намъ извѣстны конституція (сохранив-

¹⁾ Σ. V, 148. *Нагменорид* Migne, CL, 164.

²⁾ Σ. V, 148. Цахаріэ приписываетъ Георгію Ксифизу (выше, 525, пр. 6), а Ципианъ (Σ. 88) относитъ ко времени Исаака Ангела (1185—1195), слѣдовательно, ко времени пяти патріарховъ: Василія II (1184—86), Никиты II (1186—90), Леонтія (1190—91), Дослеса (1191—93) или Георгія II (1193—99).

³⁾ *Порфирія*, Указатель Аѳонскихъ актовъ. Журн. Мин. Народ. Просв. 1847. LV, 63—65.

⁴⁾ *Вальсамона* на 6 правилъ I всел. соб. *Witte*, Ueber d. Nouell. byzant. Kaiser. Zeitschrift fur geschichtl. Rechtswissenschaft. VIII, 4, S. 153.

⁵⁾ Дписень сближаютъ (но не отождествляютъ) хризовулы съ прагматическими санкціями. *Dirksen*, Hinterlassene Schriften, Leipz. 1871, II, 80.

тіяся или упоминаемыя) ¹⁾ слѣдующихъ 37-ми императоровъ:
 1) Романа Ликапена (920—945) ²⁾, 2) Константина Порфиророднаго (945—959) ³⁾, 3) Романа Младшаго (959—969) ⁴⁾,
 4) Никлфора Фоки (963—969) ⁵⁾, 5) Іоанна Цимпскія (969—975) ⁶⁾, 6) Василія Болгаробойцы (975—1025) ⁷⁾, 7) Константина (1025—1028) ⁸⁾, 8) Романа Аргира и Зон (1028—1034) ⁹⁾, 9) Михаила Пафлагонянина (1034—1042) ¹⁰⁾, 10) Константина Мономаха (1042—1054) ¹¹⁾, 11) Михаила Стратіо-

¹⁾ Наиболее полное изданіе ихъ у *Цахаріа* Jus Graeco-Romanum, III, 1857, Lipsiae (Систематическій обзоръ содержанія восточн. дѣйс. напечатанныхъ, по-скольку они касаются дѣлъ церковныхъ, см. у *Тяжелова*, Законы греческихъ императоровъ относительно церкви послѣ Юстиніана Чтенія въ Обществѣ Любит. Духов. Просвѣщ. 1875, II, 55, 226, 1876, II, 253, 1877, I, 682, II, 182). Изъ невошедшихъ въ изданіе *Цахаріа* много хризовулъ напечатаны у *Мглошича* и *Миллера* въ Acta et Diplomata medii aevi, Vindob. 1. 1890, I—VI. (Въ послѣднихъ трехъ томахъ хризовулъ, касающіеся монастырей и церквей) Хризовулъ, касающіеся Аѳона, перечислены у *Порфирія* (Успенскаго), Указатель актовъ, хранящихся въ обителяхъ св. горы Аѳонской Жюри. М. Нар. Просв. 1847 LV, 24, 169. Нѣкоторые указаны у *Абрамовича*, Света гора со стране вере, худолества и повестинке, У Београду 1848 По этимъ двумъ источникамъ составляемъ хронологическій перечень Аѳонскихъ актовъ, въ томъ числѣ и хризовулъ у *Цахаріа*, помѣщенный въ томъ же III томѣ Jus Graeco-Romanum, p. XV—XXVII. Кромѣ того см. проф. *Флоринскіа*, Аѳонские акты и фотографическіе снимки съ нихъ въ собраніяхъ П. Н. Севастьянова. Спб. 1880 По всѣмъ этимъ источникамъ съ прибавленіемъ не многихъ другихъ составляемъ указатель у *Цахаріа*, помѣщенный въ Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts, 3-e Auflage, Berlin. 1892 (Указанія у *Мортревахъ*, *Гейнбахъ* и *Азаревича*, въ настоящее время оказываются не полными). Нижеслѣдующія указанія сдѣланы по *Цахаріа*

²⁾ Пять у *Zachar* JGR III, Collatio tertia, 227—252. (Первая—только *synthesis*, третья и четвертая только упоминаются), три хризовула p. XV, XXVII: одинъ Const. Porphir. de administ. imp., Ed. Bonn II, c. 50. Одинъ документъ. Const. Porphir, I, LV.

³⁾ Девять—*Zach* III, 252—281 (одна только упоминается), два хризовула, ib XV.

⁴⁾ Три конелы *Zach*. III, 281—289. одинъ хриз p. XV

⁵⁾ Семь—*Zachar*. 289—301 (2—упом.); два хриз p. XVI, петтаціонъ Acta, IV, p. 307 Упом.: *Zonaras*, ed. Paris. 208, *Валис* на 13 Вас. Вел

⁶⁾ Одна нов *Zach*. 301; хризон XVI. Упом. *Ceden* ed. Paris. p. 683

⁷⁾ Четыре—*Zach*. 303—320 (одна—упом.); прѣстѣис—Acta, IV, 307; два хриз.—*Цахар*. XVI.

⁸⁾ Одна—*Zach* 320—321.

⁹⁾ Упом. два постановленія на основ. *Кедрина* у *Бошефидія*, p. 34 и *Цахаріа*, ib. 321, прих. 1 (Здѣсь же п

¹⁰⁾ Упомян у *Цахар*, ib. p. XVII, другимъ конституціи упом. *Cerden*, ed. Paris p. 742.

¹¹⁾ Тинивъ и повелла упомян. у *Цахар*. 321. Недавно открыта повелла пері

тика (1056—1057) ¹⁾, 12) Исаака Комнена (1057—1059) ²⁾, 13) Константина Дукя (1059—1067) ³⁾, 14) Евдоким (1067—1068) ⁴⁾, 15) Романа Диогена (1068—1071) ⁵⁾, 16) Михаила Дукя (1071—1078) ⁶⁾, 17) Никифора Вотапиата (1078—1081) ⁷⁾, 18) Алексѣя Комнена (1081—1118) ⁸⁾, 19) Иоанна Комнена (1118—1143) ⁹⁾, 20) Мануила Комнена (1143—1180) ¹⁰⁾, 21), Алексѣя Комнена II (1180—1183) ¹¹⁾, 22) Андроника Комнена

той версиі: обѣ осполовѣніи Константинополь училища правослѣдія, напечатанная Lagarde, въ Abhandl. der Akademie zu Göttingen. Band. 28. S. 195 (п оттуда Ferri съ латинск. переводомъ). См также выше, стр 66, прим. 3. Пять хризомуловъ—Цахар XVII: пять—Акта V, 1—8.

¹⁾ Хризомулъ, уложени. у Цахар р. XVII.

²⁾ Хризомулъ у Zachar III. Collat quarta. 322, другой цитируется у Leunclav. I. p. 7; третій—Акта, V, 445. Финанс. распор. улом. Mich. Attaliat, Hist. ed. Bonn, p. 60—61.

³⁾ Дѣя повелѣн—Zach. 328—326; хризом улом. ib 326. р. XVII, два въ Акта V. 441—446.

⁴⁾ Повелѣн улом. у Zach. 327.

⁵⁾ Хризомулъ улом. тамъ-же, XVII; другой—Акта, V. 447. Одно распоряженіе улом. у Scylizea, ed Paris. 845.

⁶⁾ Повелѣн—тамъ-же, 327—330; четыре упомяни тамъ-же 330—331. Однѣ хриз. въ Акта. VI. 1, два—тамъ-же, V. 135, 447. Другія распоряженія у Mich. Attaliat, Hist. ed. Bonn 202, 248. Хризомулъ монастырю Monte Cassino (1074 или 1078 г.) изъ Свѣтов Саломонено у Refl. ad Const Porphyrog de sacerdotibus, ed Bonn. II, 589. также у Trinehera, Syll. graec membran p. 62.

⁷⁾ Дѣя повелѣн—Цахар тамъ-же, 331—340, дѣя повел. и три хризомула упомянуты дѣя же, 331, 341; два хризом. упомяни ib. XVII; пять напеч. въ Акта, V. 6, 138, 448, VI. 19, 21.

⁸⁾ Трицать повелѣн и хризомуловъ напечатаны и упоминаются у Цахаріа. ib. 341—428, въ концѣ олова, р. 498, напечатана въ числѣ и подѣ имененъ повелѣн Мануила Комнена (что она принадлежитъ Алексѣю, объ этомъ см. Zach. Gesch. S. 83, Anmerk. 29); восемь хризомуловъ въ Акта, VI, 25, 29, 49, 51, 53, 55 и 95; двѣнадцать хризом. упомяни. у Цахар. X, XVIII—XIX, XXXIII; однѣ напеч. въ Спиттагій, V, 483. Улом. Анна Комнена, Alexia, ed. Paris, p. 484, 456. Въ Комментаріи къ монох. Фотія Теодора Веста приводятся одна повелѣн Алексѣя (197 Pitra, II, p. 263) и въ монохавонѣ Малаксы, с. 46,—другая. Въ Акта I, 458 повелѣн принадлежитъ же Алексѣю, а Мануилу, а V. 253—подложна, по мнѣнію Цахаріа. Geschichte, 83, Anm 30.

⁹⁾ Четыре повелѣн—у Цахар. 428—432. Сомнительной подлинности дарственный актъ Акта VI, 99. Два посланиа объ уни съ Римою у Theiner и Miclosich, Monumenta spectantia ad unionem ecclesie gr et rom Vindob. 1872

¹⁰⁾ 30 повелѣн и хризомуловъ—Zach., 432—498, 500—504, три хризомула въ Акта, VI, 104, 110, 117; хризомулы Афонскіе, Zach. р. X.

¹¹⁾ Одна повелѣн напеч. и дѣя упомянуты у Цахар. 505—507

(1183—1185) ¹⁾, 23) Исаака Ангела (1185—1193) ²⁾, 24) Алексѣя Ангела (1195—1203) ³⁾, 25) Алексѣя Дуки (1204—1206) ⁴⁾, 26) Теодора Ласкариса (1206—1222) ⁵⁾, 27) Иоанна Дуки Ватацы (1222—1255) ⁶⁾, 28) Теодора Ласкариса II (1255—1258) ⁷⁾, 29) Иоанна Дуки Ласкариса (1258—1261) ⁸⁾, 30) Митхаила Палеолога (1261—1282) ⁹⁾, 31) Андроника Палеолога Старшаго (1282—1327) ¹⁰⁾, 32) Андроника Палеолога Млад-

¹⁾ Неподлинный документъ 1184 г. упоминается въ Acta, III, 235 (по Цахарію, Gesch 37, LIII).

²⁾ Одинадцать новелъ и хризовуловъ у Цахар., 507—553 (№ 92, см. Acta, III, 3, р. VI), пять въ Acta, I, 86, III, 25, 40; VI, 119, 121

³⁾ Одна нов. у Цахар. 553—565; семь въ Acta, VI, 86, III, 43, 49; IV, 322; VI, 182, 187, 189

⁴⁾ Аѳѣтъ въ Acta, IV, 328.

⁵⁾ Новелла у Цахар. Collatio quinta, 568—569; двѣ протѣсты Acta, VI.

⁶⁾ Три новеллы у Цахар. 568—574 (первая изъ нихъ въ Acta, IV, 1), два хризовула—Acta, IV, 18, 22; тринадцать протѣстъ, Acta IV, 43, 130, 145, 183, 199, 219, 248, 249, 284; VI, 177, 180. Сюда же слѣдуетъ (по Цахарію) отнести бѣгство, напеч. въ Acta VI, 165, а не въ предшествовавшую Ватацы.

⁷⁾ Три протѣсты—Acta IV, 247, 287; IV, 195, 196.

⁸⁾ Протѣсты—Acta. 153, 154; V, 288, VI, 199, 201, 202 (поздныя подъ опекою преемника).

⁹⁾ 18 новелъ, протѣсты и опредѣленія у Цахарю, 819—820 (приписанныя Василию Болгаробойцѣ, но, какъ явствуетъ изъ славянскаго перевода, принадлежащія Михаилу Палеологу. См. Zachar Memoires d' Petersburg Akad. B. VIII: „Zur Gesch. der bulgarischen Kirche“, 574—601 (№ 6 нап. у Tafel und Tomas, Urkunden zur alteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig. Fontes rerum Austriacarum B XII), II, 66, № 7 тамъ-же, 93); хризовулы—у Tafel und Tomas, Urk., III, 133 (Acta, III, 84), кромѣ того два хризовула въ Acta. IV, 26, 333. Другіе хризовулы цитируются у Цахар. ib. XX, 568, not 1; Acta. I, 86, 814. Хризовулъ, напечатанный въ Acta V, 268, по Цахарію, неподлинный. Десять протѣстъ и бѣгство въ Acta IV, 220, 223, 254, 340; VI, 202, 210, 212, 219, 224, 226. Хризовулъ, напечатанный въ Павѣра, XV, р. 27—32, касавшійся Софійской церкви, изъ времени патриарха Іосифа, есть простой прозвѣтъ, по Цахарію. Одинъ хризовулъ приводится Флоринскимъ, Афонск. акты, 46.

¹⁰⁾ Около 36 хризовуловъ и 18 бѣгствъ или протѣстъ упоминаются у Цахарію, JGR, р. XX (подъ №№ XCVIII—CII, CIV, CIX, CX, CXIII, CIV, CXVIII, CXX—CXXIII); двадцать три напечатаны и упоминаются тамъ-же, 605—687 (№ 24 напечат. въ Acta, I, 89, № 28 Франца приписываетъ Андронику Младшему; № 29 ср. Acta, I, 94, 469; № 33, см. Tafel und Tomas, Urkund. III, 323); двадцать два документа напечатаны въ Acta, I, 96, 131, 192, 230, III, р. XVI, 98, 100; IV, 28, 222, 256, 257, 272, 273, 275, 282; V, 77, 84, 86, 89, 90, 92, 94, 107 (приписать преемнику), 154, 155, 161, 165, 158; VI, 235, 236, 238, 246; одинъ хризовулъ въ Святыхъ V, 494; двѣнадцать хризовуловъ и одна протѣста у

шаго (1327—1341) ¹⁾, 33) Иоанна Палеолога подъ опекою (1341—1347) ²⁾, его же безъ опеки (1355—1391) ³⁾, 34) Иоанна Кантакузена (1347—1355) ⁴⁾, 35) Мануила Палеолога (1391—1424) ⁵⁾, 36) Иоанна Палеолога II (1424—1449) ⁶⁾, 37) Константина Палеолога (1449—1453) ⁷⁾. Очень многіе изъ издаваемыхъ этими императорами конституцій касаются дѣлъ церковныхъ, почему и приводятся иногда въ каноническихъ комментаріяхъ и сборникахъ, напр. у Вальсамона и Влостаря.

2. *Совмѣстное дѣйствіе многихъ официальныхъ новеллъ.*—Рядомъ со всѣми этими новеллами, простатгами и хризовуллами дѣйствовали, конечно, законодательные сборники или официальные кодексы. Первою новеллою Льва Мудраго ⁸⁾

Флоринскаго, Афонск. акты. Хризовулъ отъ 1319 г. напечатанный у Флоринскаго принадлежитъ сыну императора Андроника Митану. *Пахимери*, IV, 8 распространяется о другихъ постановленіяхъ императора Одыя—*Χρυσούρ τις Ἰππεύς*, 307.

¹⁾ Восемь повелѣній и хризовуловъ у Цахаріа, 687—697. (Къ № 40 простатга въ *Acta*, I, 148. № 45—*Acta*, III, 105); семь хризовуловъ указаво тамъ-же, XXI (СХХV—СХХVIII, СХХXI—СХХXIII); четырнадцать—въ *Acta*, I, 164, 192; V, 99, 101, 102, 106, 109, 270; VI, 248, 260, 262, 264, 265, 129. три привели у Флоринскаго О. Фивансовъ дѣятель. у *Santassien*, Hist. II, 2 in fine.

²⁾ Новелла (распутъ)—указана у Цахар. 697; семь хризовуловъ—тамъ-же. р. XXII, XXIII. Два (одинъ напеч.) указаны у Флоринскаго, одинъ хризовулъ „о правѣ убѣдища“ въ *Acta*, I, 232.

³⁾ Три—у Цахар. 712—713 (№ 55—*Acta*, III, 129. № 57—*Acta*, III, 121); договоръ съ Венеціей, *Acta*, III, 135; шесть хризовуловъ въ *Acta*, I, 230, 235; II, 10, 28, 63, 391, другіе упомянуты у Цахаріа, р. XXIII, XXIV (22) и у Флоринскаго; три въ *Annales Raynaldi*, том XVI, р. 375, 478, 483. Вступленіе къ хризовулламъ Дмитрія Калонія изданы Цахаріа, въ *Sitzungsber. der Akad. d. W. zu Berlin*, № LII, 1888.

⁴⁾ Шесть хризовуловъ и простатга у Цахаріа, 698—712 (№ 52—*Acta*, III, № 54—тамъ-же, 822); четыре документа въ *Acta*, I, 258, 263 и слѣд. 318: одинъ хризовулъ упомянутъ у *Santassien*, III, 53, кромѣ того, IV, 12, 26; три хризов. упомянуты у Цахаріа XXIII; копии простатги у *Панпидонцо-Керамеоса*, *Алѣкста* *ιστοριαι: τῆς σταυροειδούς*, I, 470.

⁵⁾ Два хризовула у Цахаріа, 713—715; *ἑξες* въ *Acta*, II, 214; три хризовула для Венеціи—*Acta*, III, 144, 158, 168; одинъ для Афона—*Acta*, II, 218; хризовулы Афонскіе указаны у Цахаріа, р. XXV.

⁶⁾ Хризовулы для Венеціи—*Acta*, III, 174, 177, 186, 195, 200, 207, 216: шесть хризовуловъ указаны у Цахаріа, р. XXV, XXVI, два сомнительныхъ распоряженій въ *Acta*, VI, 248, 259

⁷⁾ Одинъ хризовулъ у Цахаріа, 715 стр. Въ *Bulletin de correspondance hellénique*, III, Juillet, 1879, р. 402, напечатанъ еще одинъ хризовулъ; Цахаріа полагаетъ въ немъ поддѣлку. *Gesch.* 45. Ann. 40. ⁸⁾ *Zachar. JGR.* III, 67.

было предписано. чтобы судьи воздерживаясь отъ примѣненія законовъ, уже отмѣненныхъ, а основывая свои рѣшенія на прочихъ древнихъ законахъ, выбранныхъ отцомъ его и племенемъ (Прохиронъ, Василики). а также и на вновь изданныхъ постановленіяхъ. Въ другой новеллѣ ¹⁾ онъ предписываетъ табуларіямъ отчетливое знаніе 40 титуловъ руководства (Прохирина) и 60 книгъ законовъ (Василикъ). Такимъ образомъ въ качествѣ дѣйствующихъ кодексовъ были признаны: Прохиронъ (а можетъ быть и Эпанагога, какъ второе изданіе Прохирина), Василики и повелѣя самого Льва, изданными имъ въ видѣ особаго сборника. Но этими распоряженіями Льва не исключалось употребленіе старыхъ Юстиніановскихъ сборниковъ и его новеллъ: ибо всѣ вышеупомянутые кодексы такъ или иначе были основаны на Юстиніановскомъ правѣ. Дѣйствительно, мы имѣемъ положительныя доказательства, что до конца XII в., рядомъ съ вышепоименованными кодексамъ Македонской династіи, употреблялись и сборники Юстиніановскаго права, конечно, въ обработкѣ византійскихъ профессоровъ и юристовъ ²⁾. Въ императорскихъ повелѣяхъ по крайней мѣрѣ до самаго XII в. встрѣчаются слѣды употребленія Юстиніановскихъ книгъ, какъ они положены учеными юри-

¹⁾ Zachar JGR III, 222, §.

²⁾ Что продолжали списываться и употребляться Институции это понятно, ибо Институция прежде всего учебное руководство, а не законодательная книга въ строгомъ смыслѣ. Что употреблялся сборникъ изъ 168-ми новеллъ Юстиніана и это тоже понятно, ибо многія новеллы приняты въ Василики; нужно было только знать, какія новеллы приняты въ Василики, а для этого составлялись особые указатели. Но мы имѣемъ доказательства, что и Дигесты употреблялись рядомъ съ Василиками: авторъ трактата о несовѣстныхъ договорахъ (*περί τῶν ἀνίσχυων, meditatio de nudis pactis*) считаетъ необходимымъ изучать прежде всего Дигесты, какъ болѣе полный и ясный сводъ, а потомъ уже переходить къ изученію трудныхъ и отрывочныхъ Василикъ: тотъ и другой своды по его мнѣнію имѣютъ равное практическое значеніе, но при этомъ онъ рекомендуетъ употреблять и тѣ коментаріи (т. е. изложеніи Дигестъ), которые не вошли въ Василики: Василіанъ же отдаетъ преимущество только въ томъ случаѣ, если древнее право противорѣчитъ имъ, или если они содержатъ новое постановленіе. Авторъ трактата *de reculis* приводитъ мѣста изъ Кодекса, не вошедшія въ Василики, а также мѣста и изъ другихъ Юстиніановскихъ сборниковъ. *Heimbach, Encycl. Kirsch und Gruber, 86, S. 333—334—Mortreuil, Histoire du droit byzant II, p. 136.—Азаревичъ, Истор. визант. права, II, 86—93.*

стами 1). Только во второй половинѣ XII вѣка. во времена Вальсамона 2), при Мануилѣ Комненѣ было отдано рѣшительное предпочтеніе Василікамъ въ сравненіи съ сборниками Юстиніана. Въ 1166 году Мануилъ Комненъ уже рекомендовалъ судьямъ употребленіе Василікъ 3). такъ что ко времени затынскаго завоеванія, а тѣмъ болѣе послѣ него, Юстиніановское право было совершенно вытѣснено сборниками Македонской династіи.

3. *Частные сборники.*—Кромѣ этихъ оффиціальныхъ кодексовъ до самаго паденія имперіи продолжали дѣйствовать еще многочисленныя частныя сборники, составленныя частными лицами. Появляться подобныя сборники начали еще въ предшествовавшемъ періодѣ. Послѣ Льва Мудраго они пріобрѣтаютъ большое распространеніе и къ концу разсматриваемаго періода, т. е. ко временамъ упадка и паденія имперіи, пріобрѣтаютъ уже болѣе широкое практическое употребленіе, чѣмъ многотомныя, темныя, отрывочныя, трудныя для переписки, вообще неудобныя Василіки. Сами по себѣ эти частныя сборники представляли или выборку изъ различныхъ оффиціальныхъ сборниковъ, или передѣлку и сокращеніе какихъ-нибудь большихъ сборниковъ, напр. Василікъ. Почти каждый изъ оффиціальныхъ сборниковъ Исаврійской и Македонской династій подвергался такой передѣлкѣ. Мы перечислимъ эти передѣлки въ хронологическомъ порядкѣ.

4. *Частная Эклога.*—Прежде всего такой передѣлкѣ подверглась Эклога Льва Исавра и Константина Копронима. Незвѣстный юристъ сдѣлалъ въ оффиціальной Эклогѣ нѣкоторыя перемѣщенія титуловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣроятно сдѣлалъ нѣкоторыя приложенія и такимъ образомъ составилъ Частную Эклогу (*Ecloga privata*—названіе, данное Захаріа 4). Прежде думали, что Частная Эклога возникла чрезъ примѣненіе ея къ Прохирону Василія Македонянина, ибо въ рас-

1) *Heimbach*, ib. 532 *Prolegem. Basilic V*, 149.

2) *Вальсам.*, Предвсл. и tit. I cap. 9 толк. на Номоканонъ.

3) *Novella de diversis causis Zachar.* III, 222.

4) Издава у *Leinslav*. JGR. II, 100—130, 133.

положеніи титуловъ въ Эклогѣ видѣли приспособленіе къ расположенію титуловъ въ Прохиронѣ ¹⁾; но Цахаріѣ, не находя въ Частой Эклогѣ, никакихъ слѣдовъ вліянія законодательства Македонской династіи, составленіе этого сборника сталъ относить не къ 10 или концу 9 вѣка, а къ эпохѣ, предшествовавшей Василию Македоняяну ²⁾. Какое изъ этихъ воззрѣній справедливо, рѣшить трудно. Не смотря, впрочемъ, на то, что Эклога Льва Исавра была отиѣнена Василиемъ Македоняниномъ, она, повидямому все-таки не вышла совсѣмъ изъ употребленія, а вошла впоследствии въ комбинацію съ Прохирономъ и Эпаноогою.

5. *Четыре передѣлки Эпаноогои.*—Послѣ Эклоги передѣлкамъ подверглась Эпаноога: во-первыхъ, къ ней были прибавлены схолиі (Epanagoge cum scholiis), сопоставляющія ея положенія съ положеніями Юстиніановскаго права и представляющія измѣненія, введенныя судебною практикою; во-вторыхъ тринадцать ея титуловъ (I—XI, XIII и XIX) были присоединены къ Прохирону въ качествѣ дополненія къ нему, ибо эти титулы содержатъ въ себѣ сравнительно съ Прохирономъ нѣкоторые новые элементы (Epanagoges tituli XIII); въ-третьихъ, она была въ цѣломъ видѣ соединена съ Прохирономъ и вся матерія распредѣлена была въ 42 титулахъ (Epanagoge cum Prochiron composita). Всѣ эти три сборника составлены, какъ полагаютъ, раньше 900 г. ³⁾. Наконецъ около того же времени, но позднѣе, была составлена Пространная Эпаноога (Epanagoge aucta) чрезъ прибавленіе къ первымъ 19-ти титуламъ подлинной Эпаноогіи различныхъ титуловъ (X—XIV, XVI—XXVI, XXIX—XL) Прохирона. нѣсколькихъ мѣстъ изъ Эклоги и Прибавленія къ Эклогѣ (αἱ ροτὰί, законы сельскіе, военный, морской), болѣе тридцати фрагментовъ изъ Институцій, Дигестъ, Бодекса и Новелъ Юстиніана. многихъ мѣстъ изъ (22-хъ

¹⁾ Zach Prochir. XLVII. Mortreuil, II 391—400, Heimbach. ib. 427.

²⁾ Zach IV. 4.

³⁾ Обо всѣхъ этихъ сборникахъ у Zacharia, 'Ο προχίρων νόμος, Heidelb. 1537, р. XCV—CIV. Тоже у Heimbach, Encyclop Ersch und Gruber, 86, 427—429. (Дзаревицъ, II, 271—273). Всѣ находятся въ рукописяхъ, описанныхъ у Цахаріѣ и Гейнбаха.

книгъ) Василікъ и наконецъ многихъ новеллъ (29-ти) Льва Мудраго ¹⁾, что все вмѣстѣ даетъ 53 титула.

6. *Сокращеніе законовъ въ 50 титулахъ*.—Въ первый годъ царствованіе Романа (Лпкапена, слѣд. 920 г.) ²⁾, какъ сказано въ предисловіи къ сборнику, неизвѣстнымъ авторомъ, составлено было „Избраніе Законовъ въ Сокращеніи редакцированныхъ и въ 50 титулахъ расположенныхъ“ ³⁾. Весь сборникъ представляетъ выборки изъ Институцій Юстиніана въ обработкѣ Теофила, изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима и Стефана, изъ Кодекса въ обработкѣ Теодора и Θεазеля, изъ новеллъ въ Сокращеніи Теодора и Аеванасія, а также изъ Прохирона ⁴⁾. Есть мѣста и изъ другихъ юристовъ. Есть слѣды заимствованій изъ Василікъ (три мѣста) и въ схоліяхъ приведены два мѣста изъ Эпанагоги. Можно подумать, что авторъ взялъ свой матеріалъ изъ Василікъ, но онъ приводитъ иногда такіе мѣста изъ указанныхъ авторовъ, которыхъ нѣтъ въ Василікахъ. Цахаріе не допускаетъ также, чтобы авторъ пользовался прямо сочиненіями указанныхъ юристовъ въ подлинникѣ. Онъ предполагаетъ, что авторъ заимствовалъ свой матеріалъ изъ какого-нибудь готоваго уже сокращенія (Eritome), т. е. изъ готоваго сборника, (что въ извѣстной степени подтверждается самимъ заглавіемъ сборника: *ἐκλογὴ νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ*). Впослѣдствіи, вѣроятно въ XI вѣкѣ, сокращеніе въ 50 титулахъ вошло въ комбинацію съ Прохирономъ въ Eritome ad Prochiron mutata, по предположенію Цахаріе въ Южной Италіи во времена владычества норманновъ, а также въ Eritome Marciana (въ библиот. Марка въ Венеціи), въ Eritome Laurentiana (въ Медицейской библиотекѣ во Флоренціи) и въ Prochiron Vaticanum ⁵⁾.

7. *Синописъ Василікъ*.—Этотъ сборникъ, также составленный неизвѣстнымъ лицомъ, въ рукописяхъ оглавляется:

¹⁾ Zachariae. JGR IV, p. 174—177. Mortreuil, II, 425. Heimbach, ib. 431. (Аларедиче), II, 278). Издана Пространная Эпанагога Цахаріе въ JGR. IV, p. 180

²⁾ Zach. II, 281.

³⁾ Издано Zach. JGR. II, 287. VII.

⁴⁾ 47 мѣстъ изъ Институцій, 555 изъ Дигестъ, 446 изъ Кодекса, 41 изъ Новеллъ и 135 изъ Прохирона. См. index fontium у Zachar. ib. 439.

⁵⁾ Ср. Mortreuil. II, 372.—Heimbach, ib. 396. Zachar. Gesch. 36.

„Избраніе и синопсисъ изъ 60 книгъ Василия въ алфавитномъ порядкѣ съ цитатами параллельныхъ мѣстъ“¹⁾. Авторъ всѣ рубрики Василия расположилъ въ 24 отдѣлахъ, по числу буквъ въ алфавитѣ, соединивъ подъ каждою буквою рубрики, начинающіяся съ этою буквою, и подставивъ подъ каждою рубрикою всѣ мѣста Василия, касающіяся указанного въ рубрикѣ предмета. Каждый отдѣлъ въ свою очередь раздѣляется на титулы соотвѣтственно числу рубрикъ, такъ что всѣхъ титуловъ получается 348. Такимъ образомъ важнѣйшія мѣста большей части титуловъ Василия оказались расположенными подъ извѣстными рубриками въ весьма удобномъ алфавитномъ порядкѣ. На поляхъ *парапортки*, т. е. указанія параллельныхъ мѣстъ Василия или самого Синописа, а также мѣста особенно достойныхъ вниманія. Только титулъ „о православной христіанской вѣрѣ“ поставленъ внѣ алфавитнаго порядка въ самомъ началѣ сборника. Кромѣ того авторъ въ видѣ добавленія сдѣлалъ извлеченіе изъ повелѣй Льва Мудраго, Романа Ликапена, Константина Порфиророднаго и Никифора Фоки, а также и изъ другихъ источниковъ. Добавленіе это впоследствии нѣсколько разъ передѣлывалось и дополнялось. По мнѣнію Цахаріа, Синописъ составленъ въ концѣ царствованія Константина Порфиророднаго († 959). Этимъ Синописомъ пользовались на практикѣ больше, чѣмъ самими Василиями²⁾.

8. *Пира*.—*Πείρα* (опытъ, *experientia*) обозначаетъ у греко-римскихъ юристовъ совокупность юридическихъ дѣйствій, служащихъ для приложенія началъ права къ практическимъ случаямъ гражданской жизни, а отсюда въ качествѣ источника права *Πείρα* обозначаетъ спеціально судебные обычаи, судебную установившуюся практику, которая въ Византіи отличалась большимъ единообразіемъ³⁾. Подъ заглавіемъ „*Πείρα*“⁴⁾

¹⁾ Изданъ *Zachar. JGR. VI.*

²⁾ Ср. *Mortreuil. II, 435 Heimbach. ib. 420.* О прибавленіяхъ, *ib. 421.* (Ср. *Азаревичъ, II, 269*). *Zhishman (Das Eherecht, 434)* по Ассемани относитъ составленіе Синописа къ 1167 году. *Zachar. Gesch. 3-е Aufl. 26.*

³⁾ *Mortreuil, II, 467.*

⁴⁾ У Цахаріа заглавіе слѣдующее: *Πείρα ἡθῶν διδασκαλίς ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κοροῦ Ἐυστάθιο τοῦ Ρωμαιοῦ* (Практика или наказъ изъ дѣвиій великаго господина Евстаѣя Ромейскаго).

до насъ дошелъ сборникъ, выбранный изъ судебныхъ дѣлъ (ἐκ τῶν πράξεων) высшего Константинопольскаго судьи Евстаѳіа патриція Ромейскаго. Сборникъ дѣлится на 75 титуловъ. Каждый титулъ содержитъ краткое изложеніе подходящихъ къ рубрикѣ титула судебныхъ дѣлъ и ихъ рѣшеній на извѣстныхъ основаніяхъ, а затѣмъ буквально выписанныя извлечения изъ Василика въ томъ видѣ, какъ они могутъ быть приводимы въ судѣ при рѣшеніяхъ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ эти извлечения въ Василикахъ находятся. Полагаютъ, что Евстаѳій Римскій жилъ въ періодъ времени отъ Никіфора Фоки до Романа Аргира, а самый сборникъ составленъ уже послѣ Романа Аргира, вѣроятно, при Константиѣ Мономахѣ или Константиѣ Дукаѣ. Сборникомъ этимъ впоследствии много пользовался Арменопуль ¹⁾).

9. *Сборникъ Михаила Атталіота*.—Около 1073 года ²⁾, а можетъ быть и раньше проконсуломъ и судьей въ Константинополѣ Михаиломъ Атталіотомъ былъ составленъ трактатъ („Трудъ. *Πότρυς* или *ποτρυς*) о правѣ и практикѣ по порученію императора Михаила Дуки, которому и посвященъ ³⁾. Содержаніе труда представляетъ краткое изложеніе права по Василикамъ, съ заимствованіями изъ схолій къ нимъ. Мѣста изъ Василика приведены по большей части буквально. Трудъ раздѣляется на 37 титуловъ, хотя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ число титуловъ доходитъ до 67 или даже до 82 или 83. Въ концѣ приложено дополненіе, содержащее: а) замѣтку о дѣйствитель-

¹⁾ Изданъ *Zachariae*, JGR. I, 1. *Fischer* (Studien zur byzant. Gesch. XI Jahrh. Plancz 1883) приписываетъ составленію Царя Гургу.

²⁾ Нѣсколько раньше труда Атталіота калѣбтійскій ипатъ философъ Михаилъ Пселлъ написалъ Синодальскіе законы (συνδικαι τῶν νόμων) въ стихахъ (1406 стиховъ) для Михаила Дуки, воспитателя котораго онъ былъ. Вначалѣ Пселлъ перечисляетъ источники права (Кодексъ, Дигесты, Новеллы, Василики, Истатуши), за тѣмъ дѣлитъ все содержаніе права на персонае, гез и асiones. Въ сущности онъ все сводитъ къ искамъ, даже послѣдственнымъ права, бракъ, minoritas. Говорятся также о новелахъ не только Юстиніана, но и Льва и послѣдующихъ императоровъ. Изданъ Синодальскіе Пселла въ рецензіи *Bosquetus*'а съ примѣчаніями *Siehen*'а у *Meermann* *Thesaurus*, I. *Migne*, CXXII.

³⁾ Такъ думаютъ на основаніи одной эпитафій. *Zachar. Delineatio*, 72. Въ своей исторіи Цахаріэ относитъ появленіе труда Атталіота приблизительно къ 1074 г.

ной силѣ повелѣтъ Льва. b) извлеченія изъ этихъ повелѣтъ, c) новеллу Романа Ликапена, d) четыре повеллы Константина Порфиророднаго и e) пять рубрикъ съ извлеченіями изъ Василіикъ. Есть и другія прибавленія, но они въ различныхъ рукописяхъ различны ¹⁾).

10. *Пространная Эклога и Эклога, измененная по Прохирону*.—По послѣднему предположенію Цахаріе во второй половинѣ XI, или въ первой XII в., появились двѣ любопытныхъ передѣлки Эклогъ. Во-первыхъ, изъ Частной Эклоги возникла пространная Частная Эклога (*Ecloga privata aucta*) ²⁾ чрезъ соединеніе ея съ какимъ-то неизвѣстнымъ сборникомъ, въ которомъ элементы Юстиніановскаго права были комбинированы съ измѣненіями, введенными въ него позднѣйшими новеллами, а также судебною практикою и обычаями (можетъ быть греко-варварскаго происхожденія) ³⁾. Во-вторыхъ, подъ именемъ „Прохирова Василія, Константина и Льва“ былъ составленъ сборникъ, названный Цахаріе Эклогою, измененною по Прохирону (*Ecloga ad Prochiron mutata*), потому въ основаніи его положены были первые 22 титула Частной Эклоги. Къ этимъ титуламъ составитель присоединилъ различныя мѣста изъ Прохирона, Эпапагоги, Сокращенія Законовъ въ 50 титулахъ (*Eritome*), приложенія къ подлинной Эклогѣ, новеллъ Юстиніана въ изложеніи Аванасія, обширное извлеченіе изъ Избранія изъ Закона Моисеева (39 тит.) и Правила святыхъ Апостоловъ, приложенныя въ концѣ сборника ⁴⁾. Сборникъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что въ него внесены такія положенія, какихъ нельзя найти въ памятникахъ греко-римскаго

¹⁾ *Mortr.* III, 208. *Heimb.* ib 435. Біографія М. Аѳанасіа у *Saith.*, *Biblioth. Mediæ Aevi.* I. Изданъ трудъ Аѳанасіа у *Leuncl.* II, 1; гораздо исправнѣе изданъ *Συδὸς* въ *Θέμис.* VIII, 51. 1861 года.

²⁾ Издана у *Zacharia*, JGR. IV, 7.

³⁾ *Zachar* IV, 5. Слѣдующія мѣста: I, 3; IV, 7; V, 11; VI, 6; VII, 2; VIII, 2, заимствованы вѣроятно изъ общаго права, ибо ахъ нѣтъ ни въ подлинной Эклогѣ, ни въ Юстиніановскомъ правѣ.

⁴⁾ Законъ Моисеевъ (изданный у *Cotelierii*, *Monum. eccles. graecae* I, 1. Ср. *Корч.* гл. 45. Ср. *Karlota*, *Römische Rechtsgeschichte*, 1885, I, 967) и Правила св. Апостоловъ въ другихъ сборникахъ иногда попадаются въ видѣ отдѣльнаго приложенія.

права ¹⁾). Полагаютъ, что они заимствованы изъ варварскаго права ²⁾). По самоповѣйшему предположенію Цахаріа составлены эти сборники въ Южной Италіи во времена владычества тамъ норманновъ, слѣдовательно, во времена Комненовъ, Алексѣя и Іоанна ³⁾).

11. Τυπунιτῶς.—Именемъ Τυπунιτῶς назывался указатель содержанія каждаго титула Васьликъ по порядку ихъ расположенія, т. е. указатель того, „что гдѣ лежитъ“ (τί ποῦ λήγει) въ Васьликахъ ⁴⁾). Для этого авторъ указателя дѣлаетъ краткое

¹⁾ Для примѣра приведенъ нѣкоторый мѣста изъ *Mortreuil* (II, 409, *Zach.* IV, 107): XVIII, 81, Ὁ κλίσας κεφαλὴν τοῦ πλησίον αὐτοῦ, ὡς αὐτῷ σόλιδον (solidum) ἐν (Si quis vicini sui caput ruperit, solidum I componat).

32. Ὁ τορλώσας ὀφθαλμὸν τοῦ πλησίον, ὥς αὐτῷ σίκλους τριῶντα (Si quis vicino oculum excaverit, componat ei siclos triginta)

33. Ὁ τῆς ῥίως τομὴν ποιήσας, τὴν ταῦτοπαθεῖαν ὑπομένειτω (Si quis alicui nasum absciderit, talioni subiaceat).

34. Ὁ τοῖς ὀδόντας ἐκρίζων ὥς αὐτῷ νομίσματα ἰβ' (Si quis alicui dentes excuserit, componat solidos XII). Ср. Русскоѣ Правдѣ статью: о зубѣ

35. Ὁ βραχίονα κλίσας τὰς ἰατρείας παρεχέτω καὶ ὡς αὐτῷ νομίσματα τρία. (Si quis alicui brachium ruperit, curationis impensas solvat et componat solidos III)

36. Ὁ τὰ ἄρθρα ἢ τὸ σκέλος παραλύσας, ὡς αὐτὸν ἀπολέσας, ὥς αὐτῷ νομίσματα ἰβ' (Si quis alicui artus vel crus enervaverit, quasi cum interemerit, componat solidos XII)

37. Ὁ ψωρον ποιήσας ὡς αὐτῷ νομίσματα ἰβ', ὡσαύτως καὶ τὰς ἰατρείας καὶ τὰ ἀνάλωματα ὅλου τοῦ ἐνιαυτοῦ (Si quis aliquem scabiosum reddiderit, componat solidos XII, item curationis impensas et expensas totius anni).

38. Ὁ τὸν πώγωνα διαφθείρας, ὡς αὐτὸν ἀποσφαλιώσας, ὡς αὐτῷ νομίσματα γ' (Si quis alicui barbam evellerit, quasi eum interemerit (?), componat et solidos III). Ср. Русск. Правдѣ статью: о бородаѣ

39. Ἐν τοῖς κινδύνοις ὑφείλει πᾶς ἄνθρωπος ἑαυτῷ βοηθεῖν καὶ μὴ τῶν νόμων ἀναμένειν βοήθειαν (In periculis quilibet se ipsum defendere debet, nec legum expectare auxilium). Кромѣ того Цахаріа (Proleg 52) упоминаетъ еще слѣдующія мѣста: I, 4, II, 28—33; VI, 27; X, 14; XVIII, 29; XIX, 16—18; XII, 16—18, 22—28; XXIV, 25; XXVI, 11, 15—17; XXXII, 4—5.

Нѣкоторые думаютъ, что это заимствованія изъ магометанскаго права, какъ напр. *Mortreuil* II, 410 и *Heimbach*, ib. 431. Но въ настоящее время сблѣжаютъ эти положенія съ правомъ славянскимъ, напр. съ статьями Русскоѣ Правдѣ. *Павловъ*, Первонач. славяно-русск. законодатель, стр. 96, пр. *Азаревичъ*, II, 276. „Смыслъ однако слово и монета еврейскія.

²⁾ Издана *Ecloga ad Prochiron mutata* у *Zacharias*, JGR IV, 55.

³⁾ *Zachar* Gesch. 3-e Aufl. 35—36 Его же статья въ *Rendiconti del R. Istituto Lombardo* Ser. II, vol. XVIII, fasc. XVIII.

⁴⁾ Издан. *Heimbach*, *Basilicorum*, II, 742—753 (I—XII, VI, XVII), тѣ мѣста, которыя относятся къ потерянныя книги Васьликъ. Указатель титуловъ в нѣ-

изложение (*synthsa*) каждую титула, въ концѣ котораго обыкновенно помѣщается *παράτιλα*, т. е. указаніе параллельныхъ мѣстъ, и потомъ приводить новые законы (новеллы). Составленъ этотъ указатель, вѣроятно, въ началѣ XII в. ¹⁾.

12. *Эклога изъ Василикъ*.—Въ томъ же вѣкѣ, именно 1142 году, составлено Избраніе (*Эклога*) изъ первыхъ десяти книгъ *Василикъ*, раздѣляющееся также на 10 книгъ. Каждая книга состоитъ изъ текста (*κείμενα*), выбраннаго изъ *Василикъ*, извлеченій изъ схолій къ нимъ (*παρεμβολαί*), и собственныхъ толкованій автора (*ἐρμηνεία*). Вѣроятно до насъ дошла только часть всей *Эклоги*. Въ цѣломъ видѣ она вѣроятно палагала всѣ 60 книгъ *Василикъ*. Въ позднѣйшемъ развитіи Византійскаго права этой *Эклогой* пользовались однако мало ²⁾.

13. *Малый Синописисъ Василикъ*.—Малый алфавитный Синописисъ (*μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*) составленъ изъ труда *Михаила Атталіота* и большаго Синописиса такимъ образомъ, что подъ каждою буквою приводятся мѣста сначала изъ труда *Атталіота*, потомъ изъ Синописиса, а затѣмъ идутъ мѣста изъ схолій и прибавленій къ этимъ источникамъ. Есть заимствованія изъ *Эпанагоги* (7 мѣстъ), и слѣды заимствованій изъ глоссъ (*glossae pomicae*) ³⁾. Авторъ неизвѣстенъ. Трудъ этотъ составленъ, по мнѣнію *Цахаріа*, при *Іоаниѣ Дукѣ Ватацѣ* (1222—1255) въ *Никее* (на основ. В. сар. 46) ⁴⁾.

14. *Пространный Прохиронъ*.—Пространный *Прохиронъ* (*Prochiron auctum*) въ основѣ имѣетъ *Прохиронъ* *Василія*

которые отрывки издали у *А. Ми*, *Collectio nova scriptorum veterum*, VII, p. 1—33. Отрывокъ у *Риверса*, *Collect. de lois maritimes*, I, 559—560. Относительно имени автора, отъ котораго уцѣлѣли только начальные слова. Пасе, или Патр, можно предположить, что это былъ *Патруйсъ христеъ тоу βηλѣо* около 1180 г. (*Ник. Хомата*, II, гл. 17). На новеллы *Мануала Комнена* указаній, впрочемъ, никакихъ нѣтъ.

¹⁾ *Mortr.* 261 *Heimb* id. 437 (*Азарев.* II, 287).

²⁾ *Эклога* эта еще не напечатана. Отрывки помѣщены у *Дю-Синге*, *Glossarium*, II, App. 115. *Witte*, *Basilicorum titulus de divers. reg. juris*, p. X. О ней *Zachar. Delineatio*, 13. *Мортр.* III, 261. *Heimb*, 433. (*Азарев.* II, 290).

³⁾ Издали *Ляббе*, напечатаны у *Отто*, *Thesaurus*, III. въ поѣтѣ.

⁴⁾ Издавъ *Zachar.*, IGR. II, p. 9. По *Мортрейлю* Синописисъ этотъ составленъ раньше, именно при *Мануэлѣ Комненѣ* (1143—1180) *Mortrenil*, III, 320. (*Азарев.* II. 293). *Heimb*, 440.

Македонянина, такъ что главы этого Прохирона почти всегда повторяются въ соответствующихъ титулахъ пространнаго, хотя почти всегда въ иномъ порядкѣ. Кромѣ того въ немъ помѣщены заимствованія изъ Василия, Эпанагоги со схолиями, Избранія Законовъ 920 г. малаго Синописа и труда Атталиота. Иногда цитируются новеллы: Геракла и Константина, Льва Мудраго, Романа Ликапена, Константина Порфиророднаго, Василия Болгаробойца. Никифора Вотаниата, а также новеллы Алексѣя и Мануила Комненовъ, внесшихъ не малыя измѣненія въ дѣйствовавшее право, и постановленія патріаршаго синода. Кромѣ того авторомъ заимствованы 83 мѣста изъ комментарія Вальсамона на синтагму и номоканонъ Фотія ¹⁾; въ особенности многое внесено изъ Вальсамона въ титулъ о бракѣ. Есть также заимствованія изъ Эклоги Льва Исавра и большаго Синописа Василия; но эти два памятника попали въ руки составителя сборника, вѣроятно, уже по окончаніи труда, потому что фрагменты изъ этихъ памятниковъ вошли не въ титулы его сборника, а въ паратитлы, составляющія приложение къ 40 титуламъ пространнаго Прохирона (въ числѣ 33). Авторъ неизвѣстенъ вовсе. Такъ какъ онъ упоминаетъ рѣшенія патріарховъ конца 13 столѣтія, а новеллы патріарха Афанасія и повелѣя Андроника еще не зналъ, то полагаютъ, что онъ составилъ свой сборникъ около 1300 г. Пространный Прохиронъ былъ въ большомъ употребленіи, какъ свидѣлствуетъ о томъ множество дошедшихъ до насъ рукописей ²⁾.

15. *Шестиннижіе Константина Арменопула.*—Шестикнижіе (ἑξαβιβλος) или Ручная книга законовъ (πρόχειρον τῶν νόμων) Константина Арменопула, номофилакса и судьи въ Солуни, была послѣднимъ и наиболѣе распространеннымъ частнымъ сборникомъ дѣйствовавшего въ Византійской имперіи права ³⁾.

¹⁾ *Нарбековъ*, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1869 274—282. Здѣсь указаны всѣ мѣста, заимствованныя изъ Вальсамона.

²⁾ Издавъ *Zachar.*, JGR. VI Ср. Proch. nomos, CLV—CLXXXV. *Mortr* III 277. *Heimb* 141. (*Азирес*. II, 296).

³⁾ *Χέρτσος*, *Παράστασις περὶ τοῦ πρόχειρου ἢ τῆς ἑξαβιβλου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου*. Ἐν Μονάχῳ, 1837.—*Mamocordato*, *Hermenopule et son Manuel*

Основой труда Арменопула послужилъ Прохириозъ Васьліа Македонянина. Изъ другихъ источниковъ Арменопуль пользовался Василіками ¹⁾, Синописомъ большимъ, Избраніемъ (эклогою) изъ новеллъ Льва Мудраго, прилагавшимся къ Синопису, Пирюю, ²⁾ Синописомъ малымъ, Эклогою Льва Исавра, трактатомъ о срокахъ (αἱ ῥοταί) (особенно въ 6 книгѣ своего труда) Эпанагогой (особенно въ схоліяхъ), а также Апостольскими и соборными правилами, синодальными и патріаршими постановленіями. Арменопуль знакомъ былъ и съ трудомъ Миханла Атталіота, какъ можно судить по нѣкоторымъ замѣшательствамъ у него свѣдѣніямъ, особенно изъ прибавленій. Онъ цитируетъ также новеллы императоровъ: Константина Порфиророднаго, Романа I, Романа Младшаго, Василія II, Алексѣя и Мануила Комненовъ. Кромѣ того есть указанія на эдикты префектовъ (τὰ ἐπαρχία), которыми Арменопуль пользовался въ сборникѣ Юліана Аскалонскаго. Весь этотъ матеріалъ распределенъ въ шести книгахъ и 79 титулахъ. Къ нимъ однако приложены были еще четыре титула (ἑτέροι τίτλοι διόφοροι). А за этими титулами слѣдовали еще добавленія, состоящія въ большинствѣ рукописей изъ слѣдующихъ статей: 1) извѣстнаго „даренія“ Константина В. папѣ Сильвестру, 2) краткаго сообщенія о трехъ синодальныхъ опредѣленіяхъ съ политическими анафемами на бунтовщиковъ и заговорщиковъ, 3) замѣчанія на предыдущую статью патріарха Филофея ³⁾, 4) законы сельскіе (νόμοι γεωργικοί) ⁴⁾, 5) сокращеніе священныхъ

du droit civil. Revue de législat. et de jurisprudence, par Wolowski, 1846, I, 193—204.—Heimbach, Constantinii Armenopoli Manuale legum Lips. 1851.—Dirksen, Hinterlassene Schriften, II, 150.—Михайлова, Лекція вѣстныхъ гражданскихъ законовъ. 1860, вып. II, 96—107.

1) Пользовался ли Арменопуль подлинными Василіками, это едва ли можно считать дѣломъ рѣшеннымъ. Одни, какъ Герцогъ, Дирксенъ, Мауреръ полагаютъ, что пользовался, другіе, какъ Цахаріа (Αἱ ῥοταί, proleg. V), Гейнбахъ (Ersch und Grub. 86, 444), Азаревичъ (II, 301), наоборотъ, доказываютъ, что не пользовался, а бралъ фрагменты Василіа изъ Синописа в Пирю. Замѣчаютъ, что измѣненія и выпуски словъ, какіе попадаются въ Синописѣ, но какихъ нѣтъ въ подлинномъ текстѣ Василіа, повторяются и у Арменопула.

2) См. таблицу замѣшательствъ изъ Пирю, помѣщенную у Цахаріа. JGR I, in fine.

3) И то, и другое см. въ Септагій, V, 127, 128. (Migne, CL. 41 CXIX, col. 896)

4) См. выше стр. 236.

каноновъ ¹⁾, 6) статьи „о православной вѣрѣ“ самого Арменопула ²⁾; 7) „о ересяхъ“ опять самого Арменопула ³⁾. 8) распределение кафедръ Льва Мудраго ⁴⁾, 9) списокъ официаловъ дворцовыхъ и великой церкви Константинопольской и 10) распределение или списокъ кафедръ императора Андроника Младшаго Палеолога ⁵⁾. Шестаквижіе Арменопула подверглось въ послѣдствіи нѣкоторымъ передѣлкамъ и интерполяціямъ, заимствованнымъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ и самъ Арменопулъ.

16. *Спутанное состояніе источниковъ права въ Византійской имперіи.*—Итакъ мы видимъ множество кодексовъ и сборниковъ дѣйствовавшаго права, оффиціальныхъ и частныхъ, обращавшихся въ практическомъ употребленіи въ Византійской имперіи въ разсматриваемый періодъ. Это обстоятельство безъ сомнѣнія производило большую запутанность, неопредѣленность и неустойчивость въ примѣненіи законовъ къ жизни. Правда всѣ эти кодексы и сборники имѣли свое основаніе въ Юстиніановскомъ правѣ, но это право является въ нихъ уже въ измѣненномъ видѣ. тексты читаются въ разныхъ разнообразныхъ редакціяхъ съ дополненіями и вставками, или сокращеніями и пропусками. Много потрачено труда для того, чтобы разобратъ въ этой путаницѣ, и все-таки нельзя сказать, чтобы дѣло было приведено къ концу. Мы знаемъ только, что чистое Юстиніановское право вскорѣ уступаетъ мѣсто различнымъ переводамъ и изложеніямъ или такъ называемымъ комментаріямъ, весьма разнообразнымъ. Изъ нѣкоторыхъ подобныхъ переводовъ и изложеній составляются Василики, вытѣсняющія ко времени латинскаго завоеванія даже и тѣ труды, изъ которыхъ они заимствованы. Наконецъ и сами Василики оттѣсняются на задній планъ различными частными сборниками, представляющими различныя комбинаціи сборниковъ

1) Объ этомъ сокращеніи см. ниже, § 49.

2) Σ, V, 453. (Migne, CL, col. 29)

3) Σ, V, 446. (Migne CL, col. 20).

4) Σ, V, 474.

5) Σ, V, 490.

офіціальнихъ. Такого вообще было состояніе источниковъ дѣйствовавшаго права въ Византіи до самаго паденія имперіи.

47. Употребленіе номоканона Фотія. Двѣ новыя редакціи. Трудъ Веста.

1. Первенствующее значеніе номоканона Фотія.—Что касается до сборниковъ церковнаго права, то изъ всѣхъ сборниковъ, какъ старыхъ, перешедшихъ изъ предшествовавшаго періода, такъ и новыхъ, появившихся въ разсматриваемомъ періодѣ, первенствующее значеніе принадлежало номоканону Фотія, т. е. номоканону въ XIV титулахъ въ обработкѣ Фотія. Правда, во времена ближайшія къ Фотію, по причинѣ торжества противной ему партіи, номоканонъ этотъ, конечно, не могъ найти сочувственнаго приѣма. Во времена ближайшія къ Фотію употреблялся поэтому преимущественно номоканонъ, передѣланный изъ сборниковъ I. Схоластика, или самыя эти сборники, т. е. Сводъ правилъ въ 50 титулахъ и 87 главъ изъ новеллъ Юстиніана ¹⁾. Кромѣ того употреблялся, вѣроятно, Синопсисъ каноновъ въ тѣхъ наиболѣе раннихъ редакціяхъ, въ которыхъ порядокъ правилъ по ихъ источникамъ совпадаетъ съ порядкомъ соборовъ у Схоластика ²⁾. Но со времени возстановленія памяти Фотія въ первой половинѣ X вѣка, и особенно со времени Михаила Керуларія ³⁾, повторившаго въ своемъ синодальномъ актѣ о формальномъ разрывѣ съ латинянами извѣстную энциклику Фотія, номоканонъ Фотія отбрасываетъ на задній планъ трудъ Схоластика и приобретаетъ рѣшительный авторитетъ и вліяніе на всѣ другіе сборники, такъ что не только, напр., Синопсисъ въ дополненіяхъ, но и Сводъ Схоластика подчиняются

¹⁾ См. выше 269 стр.

²⁾ Относительно вѣста Сардинскихъ правилъ въ редакціи Синеова Магистраси слѣдующій §

³⁾ Существуютъ рукописи X в.: *Atta*, II, 444, № 74 (ср. *Mortreuil*, III, 418) 76, 37 (ср. *Zacharias. Nomokanones*, 11); двенадцатаго вѣка, № 9 (cum prologis Photicis ascriptis), 29 (cum duplici prologo), 31, 38 (cum prologis distinctis et solitis sine legibus), № 48 (duplex prologus), 49 (cum duplici prologo), 53 (cum duplici prol.), 55 (cum unico prologo), 66.

этому влиянію ¹⁾. Всѣ сборники усвоиваютъ себѣ церковныя правила въ томъ составѣ, въ какомъ они представляются въ *номоканонѣ* Фотія. А потому въ канонической части *номоканонъ* Фотія имѣлъ значеніе, такъ сказать, основоположное.

2. *Двѣ эпохи въ дѣйствіи номоканона Фотія, определяемыя отношеніемъ его къ Василикамъ.*—Что касается до той части, въ которой содержались свѣтскіе законы, то въ дѣйствіи ея нужно различать двѣ эпохи. Извѣстно, что Фотій предпринялъ свою ревизію *номоканона* въ XIV титулахъ одновременно съ производившеюся тогда ревизіей или „оцпщеніемъ“ древнихъ законовъ ²⁾, т. е. одновременно съ возникновеніемъ *Василикъ*. Извѣстно также, что свѣтскіе законы, внесенные въ *номоканонъ*, какъ прежнимъ его составителемъ Эвангіофаномъ, такъ и Фотіемъ, заимствованы были изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ составлены *Василики*. Изъ нихъ мы видимъ подобныя и однородныя съ ними изложенія и обработки Юстиніановскихъ сборниковъ ³⁾. Поэтому *номоканонъ* Фотія представлялъ такой кодексъ, который можно было поставить рядомъ съ *Василиками*: *номоканонъ* Фотія былъ церковнымъ *Василикамъ*. Вотъ почему сборники Схоластика оказывались въ сравненіи съ *номоканономъ* Фотія сборниками устарѣвшими: ⁴⁾ вотъ почему къ *Своду Схоластика* и 87-ми главамъ, извлеченнымъ изъ новелъ Юстиніана самимъ Схоластикомъ, стали потомъ прилагать, во-первыхъ, 25 главъ изъ Кодекса, составлявшихъ приложение къ сборнику въ 60-ти титулахъ, и во-вторыхъ, „Собраніе церковныхъ постановленій“ (*Collectio tripartita*), составлявшее, какъ извѣстно, приложение къ *Синагмѣ* въ XIV титулахъ ⁵⁾. Это было необходимо, чтобы хотя

¹⁾ См. выше, стр. 277, на основаніи рукописей, описанныхъ Афинохіемъ, Срезневскимъ, Павловымъ. *Pitra*, II, 369, 372

²⁾ См. выше стр. 303 — *Hergemöther*, *Photius*, III, 106, Anm. 103.

³⁾ Въ сущности до сихъ поръ не выяснено, какими текстами пользовался первоначальный авторъ *номоканона* и Фотій при составленіи свѣтской части сборника. См. выше, стр. 290, примѣч. 1.

⁴⁾ *Валис*. толк. на 2 Трулл. соб.—См. выше, стр. 278, прим. 4.

⁵⁾ *Pitra*, II, 373 (рукопись). Прежде думали (Бинеръ, Рейнбахъ, Мортрейль), что указанныя три приложения, т. е. 87 главъ и Собраніе церковныхъ постановленій расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Два послѣднихъ приложения

нѣсколько уравнивать свѣтскую часть Свода Схоластика съ свѣтскою частью номоканона Фотія, которая была заимствована главнѣйшимъ образомъ изъ вышеупомянутаго „Собранія церковныхъ постановленій“ и потому еще дополнена. Не нужно опускать изъ вида, что и въ номоканону Фотія въ свою очередь иногда прилагалась свѣтская часть номоканона Схоластика, т. е. 87 гл., извлеченныя Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана¹⁾. Но въ номоканонѣ Фотія были указаны и приведены такія мѣста Юстиніанова права, которыя не были помѣщены въ Василикахъ. Эти мѣста также были въ дѣйствиіи въ церковной сферѣ, какъ и всѣ другія дѣйствующія постановленія. Только впоследствии, именно во времена Вальсамона, возникъ и рѣшенъ былъ вопросъ о дѣйствительности этихъ мѣстъ, и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что эти мѣста не должны болѣе считаться дѣйствующимъ закономъ, такъ что свѣтская часть номоканона Фотія была признана дѣйствующею только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она соотвѣтствовала Василикамъ²⁾. Такимъ образомъ въ употребленіи свѣтской части номоканона Фотія слѣдуетъ различать двѣ эпохи: до комментарія Вальсамона, когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонѣ, дѣйствовало во всемъ объемѣ независимо и наравнѣ съ Василиками, и послѣ комментарія Вальсамона, когда номоканонъ былъ подчиненъ Василикамъ и когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонѣ, стало дѣйствовать лишь постольку, поскольку оно было принято и въ Василики. Памятникомъ первой эпохи дѣйствія номоканона Фотія служить обработка свѣтской его части Θεодоромъ Вестомъ, которая, по словамъ самого Веста, какъ-бы дополняетъ или доканчиваетъ работу

(25 главъ в Собраніи) дѣйствительно сдѣланы позднѣе, но это не значитъ, что напр., 25 главъ явились позднѣе 87 главъ Схоластика. Они явились раньше собраніе Схоластика (см. стр. 267), но приложены къ нему впоследствии.

1) Это видно изъ описанія номоканона: *Περὶ τῶν ἐν τῷ Νεκροκαταβύβρ*, которое встрѣчается въ рукописяхъ между сочиненіями Исеіа, но неизвѣстно, кому именно принадлежитъ. Оно напечатано у *Heimbach*, *Avizlota*, II, 399—301. Ср. *LVII. Fidei*, XII, 210. Въ древнѣйшемъ славянскомъ переводѣ свѣтскихъ изъ XIV титулахъ 87 главъ Схоластика также являются въ качествѣ приложенія къ этой книгѣ. *Павловъ*, Церковн. славяно-русс. номоканонъ, стр. 60.

2) *Валс.* предисловіе къ закомъ и схоліа къ 9 гл. 1-го титула.

нѣкотораго неизвѣстнаго его предшественника. еще раньше переработавшаго часть каноническую.

3. *Новая редакція канонической части номоканона Фотія.*— Изъ третьяго предисловія къ номоканону Фотія, принадлежащаго упомянутому Весту, мы узнаемъ, что нѣкоторый неизвѣстный авторъ „каждое изъ правилъ, означенныхъ въ номоканонѣ числовыми знаками, вписалъ въ соответствующемъ мѣстѣ, восполнивъ самъ то, что опустилъ предшественникъ“¹⁾. Это значитъ, что неизвѣстный авторъ взялъ соответствующія правила изъ второй части номоканона, гдѣ они были помѣщены въ полномъ текстѣ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, и вписалъ ихъ подъ соответствующими рубриками и цифровыми цѣтатами въ первой части номоканона, которая, какъ извѣстно, представляетъ родъ реального указателя ко второй части. Распредѣливъ такимъ образомъ всю вторую часть, весь текстъ правилъ въ первой части, неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ тѣ самые недостатки, во избѣжаніе которыхъ первоначальный авторъ ссылагмы въ XIV глѣзахъ употребилъ въ первой части своего труда одни цифровыя цѣтаты, т. е. многократное повтореніе одного и того же правила подъ разными рубриками, или разсѣченіе одного правила, говорящаго о многихъ предметахъ, на многія²⁾. Съ этой точки зрѣнія новая редакція представляла въ сущности порчу номоканона и потому едва ли могла найти широкое распространеніе. Въ печатномъ изданіи этой редакціи³⁾ мы видимъ наглядное подтвержденіе этой порчи первоначальной формы номоканона. Разсматриваемая же съ матеріальной стороны, эта редакція представляетъ слѣдующія дополненія, сдѣланныя, вѣроятно, самими ея авторомъ: во-первыхъ, подъ именемъ 7 правилъ собора Константинопольскаго приводится отрывокъ изъ посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію, епи-

¹⁾ См. выше, стр. 284, прим.

²⁾ См. предисловіе перваго составителя. Стр. 282, прим.

³⁾ Напечатано *Андреасомъ Мам*, въ VII томѣ *Specilegium Romanum*, Romae, 1848, pars II (*Bickell*, *Jenaische Literatur-Zeitung*. *Montreal*, III, 419). Перепечатано у *Migne*, *Patrologia*, CIV, col. 441.

скоцу Антиохійскому; ¹⁾ во-вторыхъ, въ трехъ различныхъ мѣстахъ приводится „Томъ соединенія“ патріарха Николая Мистика, раздѣленный на семь отдѣльныхъ правилъ; ²⁾ въ-третьихъ, приводятся два открывка изъ дѣяній Халкидонскаго собора о Фотіи Тирскомъ ³⁾ и египетскихъ епископахъ ⁴⁾, т. е. 29 и 30-е теперешнія правила въ неустановившейся еще редакціи. Достойно замѣчанія, что всѣ правила перво-второго собора и третье правило собора во храмѣ св. Софіи подъ именемъ правила „собора о Фотіи“ или „при Фотіи“ (τῆς ἐπὶ Φωτίῳ (Φωτίου) συνόδου καὶ ὧν γ') также внесены въ номоканонъ въ полномъ текстѣ ⁵⁾. Судя по этимъ дополненіямъ и особенностямъ, можно полагать, что разсматриваемая редакція появилась послѣ Николая Мистика въ X вѣкѣ. Сохранилась она до насъ, впрочемъ, только въ рукописи XII вѣка (Ватиканской, *Coluthensis*), по которой и издана.

4. *Задача труда Феодора Веста*.—По словамъ третьяго предисловія къ номоканону, т. е. предисловія Веста ⁶⁾, въ

¹⁾ Tit. IV, cap. 14; tit. XII cap. 14. Migne. CIV, col. 624; col. 883. (Ср. выше, стр. 532)

²⁾ Правила: 1. 2 и 3, tit. XIII, cap. 2, правила: 5 и 6. tit. IX cap. 15; правила: 4 и 7, tit. I cap. 2.—Migne, col. 893; 752, 453.

³⁾ IX, cap. 11 —Migne, col. 740 (отрывокъ въ нѣсколько строкъ).

⁴⁾ VIII, cap. 17, X, cap. 7 —Migne, 693; 829.

⁵⁾ Приводятся два раза: т. IX, с. 86; т. XIII, с. 14.—Migne, col. 796; 928.

⁶⁾ О новой, третьей, редакціи Фотіева номоканона стали говорить на основаніи третьяго предисловія: сначала Куяцій (*Observationes*, VI, 19), потомъ Миллера (*Gesch. der Novellen*, 204, Am 115; *De collectione san. ecclesiae graecae*, p. 23), затѣмъ Мортарелли (*Hist. III*, 428—432), издавшій впервые третье предисловіе, приписываемое самому Весту. Затѣмъ Пятроу (*Monum.* I, 660) и Герсеперетеронъ (*Photius*, III, 109) обращено было вниманіе на Мюнхенскую рукопись № 222 (По Герсепер. № 122) Пятра усмотрѣвъ въ ней номоканонъ Фотіи въ редакціи Веста. По его описанію рукопись относится къ XII вѣку (Слѣдуетъ замѣтить, что вначалѣ ея помѣщенъ указатель къ Синодису на подобіе Арсеніева. *Tum indiculus ad normat synodiceos athenienses exigitur fere integer: quae synodice acquiritur f. 2—23, a canonibus apostolicis pergit usque ad trullanum 76, haud sine multis lacunis, sed facto semper respectu a singulis canonibus ad Nomocanonis titulos in quibus excitantur*). Въ описаніи Мюнх. рукоп. любопытно различіе между Пятроу и Герсеперетеронъ. Кромѣ Мюнхенской существуютъ еще три подобныхъ рукописей: Парижская, 1819 XIII в. Дублинская 494 и Ватиканская 825 XIV в. По Мюнхенской и отчасти Ватиканской впервые изданъ Пятроу дополненіи (*Auctaria*), сдѣланныя Вестомъ, во II томѣ *Juris ecclesiastici graecorum historiae et monumentorum*, при номоканонѣ въ XIV титулахъ. Затѣмъ Пятра

вышеописанной редакціи каноническая синагма „явилась полною и совершенною почти во всѣхъ отношеніяхъ, но однимъ только недостаточною,—ссылками на многочисленныя книги свѣтскихъ законовъ. Желаящимъ найти ихъ, сколько нужно было книгъ, сколько труда, сколько проволочки! Для полнаго и безукоризненнаго совершенства, говоритъ далѣе Вестъ, надлежало восполнить и этотъ недостатокъ“. Прошло 207 лѣтъ со времени окончательной обработкѣ этой синагмы въ 883 году (Фотіемъ)¹⁾, и вотъ Михаилъ, достоинствомъ севасть (Augustus), какъ полагаютъ, ввукъ императора Михаила Дуки, сынъ Андроника, получивъ власть надъ императорскими секретамъ (τὸ σέκρετον—высшее присутственное мѣсто, департаментъ, „таблицца царева“) одному изъ своихъ подчиненныхъ („секретарей“). Θεόδωρου Весту, поручаетъ собрать цитируемыя по частямъ опредѣленія законовъ изъ многотомной синагмы законовъ (πολυσχιδὲς σιντάγμα τῶν νόμων) и присоединить къ подлежащей канонической синагмѣ, т. е. къ свѣтской части номоканона Фотія. Такимъ образомъ, по словамъ самого Веста, задача, возложенная на него, состояла въ окончаніи и завершеніи труда, начатаго его неизвѣстнымъ предшественникомъ, оста-

издалъ снова мѣста Юстинианова Кодекса, какъ она приведены Вестомъ въ *Analecta sacra et classica, Romae, 1891, том VII, p. 864.* (Еще раньше мѣста Кодекса въ номоканонѣ были изданы *Кристеромъ Indices constitutionum codicis Justiniani ex libris Nomocanonis XIV titularum, collegit Paulus Krüger Marburgi 1872*). О самомъ номоканонѣ Веста, крокъ вышеуказаннаго, см. *Atra, II, 440.—Krüger, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomocanon in 14. Titeln. Zeitschrift für Rechtsgeschichte, IX, 165.—Азаревича, Истор. виз. права II, 336.—Zachariae, Nomok. S. 15.—Заозерская, Синагма въ XIV титулахъ. Читенія въ общ. любит. дух. просв. 1893, ноябрь—апрѣль, стр. 358.—Нарбекова, Толкованіе Вальсакона на номоканонъ Фотія, Казань, 1899, стр. 143—214. Къ сожалѣнію авторъ этого посвѣннаго сочиненія счишалъ дополненія и схолия, помѣщенныя въ другихъ рукописяхъ, не содержащихъ труда Веста, съ дополненіями Веста. Напр., схолія къ 23 гл. 1 тит., помѣщенная въ рукоп. № 50 (Моск. титогр.), не принадлежитъ Весту, схолія къ гл. 30 того же титула о типисѣ Ираклія тоже не принадлежитъ Весту; 26 правило Петра и Павла, приведенное въ рукоп. № 28, внесено не Вестомъ и т. д. Авторъ *сѣнастагіа*, издавшаго Петромъ, не справедливо считаетъ принадлежащими единственно Весту, каждую глѣзъ какъ Весту принадлежать только аустагіа, взятая изъ рукописей № 2 и № 45.*

¹⁾ Значитъ Вестъ составилъ свой трудъ въ 1090 г.

вившимъ безъ всякихъ измѣненій свѣтскую часть номоканона: подобно этому предшественнику, вписавшему въ первую часть номоканона полный текстъ правилъ, Вестъ долженъ былъ въ эту же часть вписать подтитрованные въ ней свѣткіе законы, выбравъ ихъ изъ соотвѣствующихъ сборниковъ. Работа механическая, устраняющая для другихъ механическое отыскиваніе мѣстъ, соотвѣствующихъ цитатамъ.

5. *Источники и редакція Веста*.—Редакція Веста дѣйствительно представляетъ рядъ выписокъ, внесенныхъ въ свѣтскую часть номоканона и заимствованныхъ изъ различныхъ источниковъ: мѣста изъ Институтій онъ приводитъ по Сокращенію Теофила, изъ Дигестъ по Анониму, изъ Кодекса по Анатолію и Фалелею (частію по *хата пѣдас*, частію по *хата пѣатос*) и предположительно по Стефану; мѣста изъ новеллъ, кромѣ Аѳанасія и Θεодора Гермополитанскаго. изъ собранія 168 новеллъ. Нѣкоторыя постановленія взяты прямо изъ „Собранія церковныхъ постановленій“ (*Collectio tripartita*) ¹⁾. Съ другой стороны мы видимъ у Веста постоянное стремленіе выяснить отношеніе свѣтской части номоканона къ Василікамъ. Для этого онъ, во-первыхъ, обыкновенно указываетъ, гдѣ данная конституція помѣщена въ Василікахъ (*хѣта: δὲ εἰς βασιλ. τῶν βασιλέων*...), и потомъ выписываетъ текстъ ея по Василікамъ иногда рядомъ съ текстомъ номоканона. иногда рядомъ съ текстами, взятыми изъ вышеуказанныхъ источниковъ, чтобы показать, какъ она читается и въ этихъ источникахъ, иногда же, напр. относительно новеллъ, довольствуясь только выпискою соотвѣствующаго мѣста изъ однихъ Василікъ ²⁾; во-вторыхъ, во многихъ случаяхъ, преимущественно въ отношеніи къ церковнымъ правиламъ, Вестъ указываетъ соотвѣствующія узаконенія чрезъ одну цифровую ссылку на Василіки, обыкновенно написанную на полѣ противъ, или послѣ

¹⁾ Напр. II, стр. 476—492; III, 1, стр. 501—502; VI, 1, стр. 516 и друг. Въ некоторыхъ случаяхъ указываются *конкретныя* мѣста, напр., I, 7, стр. 465; IV, 10, стр. 511.

²⁾ Напр. I, 1, стр. 458;—20, стр. 472, II, 1, стр. 490—497;—2, стр. 498—501; III, 16, стр. 507; IV, 10, стр. 511; VIII, 7, стр. 525; IX, 25, стр. 556 et passim.

правила, къ которому относится (ζῆται τῶν βασιλικῶν βιβλ. ζ', тт. λθ'. κεφ. ιζ') ¹⁾; изрѣдка можно найти такія краткія указанія и для свѣтскихъ узаконеній ²⁾; въ-третьихъ, если какая нибудь конституція, указанная, или приведенная въ номоканонѣ, въ Василіи не была принята, то онъ обозначаетъ, что этой конституціи въ Василікахъ нѣтъ (οὐ κεῖται, или οὐκ ἔστιν ἐν τοῖς βασιλικαῖς), но все-таки эту конституцію выписываетъ изъ другихъ источниковъ, чего не было бы никакой нужды дѣлать, если бы такія конституціи оставались не дѣйствующими ³⁾; наконецъ, въ-четвертыхъ, онъ совсѣмъ не приводитъ тѣхъ конституцій Юстиніановскаго права, помѣщенныхъ въ номоканонѣ, которыхъ не были приняты въ Василіи по причинамъ отмѣны ихъ новеллами самого Юстиніана: въ этомъ случаѣ онъ ограничивается только указаніемъ, что такой конституція въ Василікахъ нѣтъ, но что она замѣнена такою-то новеллою (Πλὴν οὐδὲ ἔστιν εἰς τὰ βασιλικὰ, ἀλλὰ καὶ ἐπαύθη (ἀτηρέθη) ὑπὸ τῆς ρηγ' νεαρᾶς) ⁴⁾. Такимъ образомъ обработалъ Вестъ каждую главу, если только въ ней приведены свѣтскіе законы въ номоканонѣ Фотія. Кромѣ того въ главѣ 2-й пятого титула приводится извѣстный хризовуль Юстиніана, данный великой церкви Константинопольской, о правѣ убѣжища (о рабѣхъ убѣгающихъ въ церковь) ⁵⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть у Веста указанія на новеллы позднѣйшихъ императоровъ, именно, на пять новеллъ Алексѣя Комнена, приводимыхъ буквально, и одну упоминаемую ⁶⁾. Въ индексѣ, предшествующемъ номоканону,

¹⁾ I, 27, 28, стр. 476; II, 1, стр. 486—492; III, 1, 2, стр. 601; VII, 2, 8, стр. 524—525, IX, 5, 10, 11, 14, 25, 32, стр. 544, 547, 548, 549, 556, 571; X, 2, 4, стр. 581; XI, 1, 3, стр. 590, 593, 595 и др. Петра предполагаетъ, что эти схолія сдѣланы раньше Веста, II, 476.

²⁾ Напр. I, 5, стр. 468;—26, стр. 475; IX, 36, стр. 575 и др.

³⁾ Напр. I, 14, стр. 470;—24, стр. 475; II, 1, стр. 497; III, 2, стр. 501; 15, стр. 506; IX, 1, стр. 534;—9, стр. 546;—29, стр. 565;—30, стр. 467;—34, стр. 573; X, 1, стр. 580; XI, 3, стр. 595;—4, стр. 596;—12, стр. 598, XII, 2, стр. 603;—8, стр. 605; XIII, 21, стр. 627 и др.

⁴⁾ Напр. II, 1, стр. 491; IX, 29, 30, стр. 565, 567; X, 5, 8, стр. 583—587; XI, 1, стр. 590 и др.

⁵⁾ *Pitra* II, стр. 55.

⁶⁾ IX, 2, 29; XIII, 18. Упом. IX, 1.

упоминается хризовуль Вотаниата ¹⁾. По свидѣтельству Питры Вестъ внесъ въ свой трудъ также новеллы Льва Мудраго, обоихъ Романовъ и Михаила Дуки ²⁾.

Б. Каноническая часть въ номоканонъ Веста.—Если судить по предисловію Веста къ своему труду, то задачею Веста было внесеніе въ свѣтскую часть номоканона Фотія указанныхъ въ ней текстовъ, подобно тому, какъ раньше неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ каноны въ ихъ полномъ текстѣ. Но по заглавію этого же предисловія можно догадываться, что Вестъ пересмотрѣлъ и каноническую часть номоканона; ибо въ этомъ заглавіи указано, что предисловіе Веста есть предисловіе „пріложившаго *отрѣзанныя правила* и цитируемыя положенія законовъ“. Можно, слѣдовательно, заключать, что Вестъ внесъ по крайней мѣрѣ отрѣзанныя правила, т. е. не указанныя въ извѣстныхъ главахъ номоканона, несмотря на ихъ соотвѣтствіе рубрикамъ этихъ главъ. Въ самомъ трудѣ его наиболѣе замѣтны указанія пропущенныхъ правилъ соборовъ Карфагенскаго и Трулльскаго. Затѣмъ въ вѣкоторыхъ главахъ приведены отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ Постановленій, подъ названіемъ правилъ Павла, Петра и Павла или просто апостольскихъ постановленій ³⁾. Изъ новыхъ церковныхъ постановленій въ самомъ номоканонѣ приведены: ⁴⁾ непзданный томъ патріарха Спсннія ⁵⁾, посланіе Алексѣя Студита къ Теофану, 10 главъ изъ его синодальныхъ рѣшеній (*ἐκ συνοδικῶν τοῦ αὐτοῦ κρίσεως*), отрывокъ изъ его же посланія къ митрополиту Филиппійскому ⁶⁾, (всѣ три непзданныя), изъ двухъ по-

¹⁾ *Pitra*, II, p. 637.

²⁾ *Pitra*, II, p. 441. Ср. *Нарбекова*, Толков. Вальсачона на номок. Фотія стр. 213.

³⁾ III, 1, стр. 502 (Кн. VIII, гл. 84), VII, 4, стр. 520 (*ἐκ τῶν διατάξεων τῶν ἀποστόλων Πέτρον καὶ Παύλον*. Кн. VIII, 33) IX, 4, стр. 543 (Св. апостоловъ прав. 18. Кн. VIII, гл. 46; XIII, 5 стр. 616 (Павла апост. прав. 4. Кн. VIII, г. 32), XIII, 22, стр. 628 (Павла ап. пр. 12. Кн. VIII, г. 32; въ изд. Питры прав. 13. См. I, 66). XIII, 41, стр. 634 (Павла апост. пр. 1. VIII, 32 *Pitra*, I, 64; XIV, 6, стр. 636 (Петра и Павла, пр. 14 и 15. VIII, 42, 43, 44 *Pitra*, I, 70—71). Во времена вселенныя близки къ Весту (въ 1105 г.) правила Петра и Павла оказались въ началѣ труда Фотія. *Mortreuil*, III, 418, нот. b, а также а.

⁴⁾ IX, 29, стр. 565.

⁵⁾ Можетъ быть упоминаемый въ опредѣленіи патріарха Сергія. См. выше стр. 518.

⁶⁾ А не Филиппу, какъ у Нарбекова (стр. 182). О томъ-же Лампиду, о которомъ другое опредѣленіе въ Σ. V, 92

славній патріарха Михаїла Керуларія ¹⁾, и изъ синодального тома Іоанна Ксифиліа ²⁾. Здѣсь же приводится докладная записка Іоанна Фракисія (Θρακισίου), друнгарія виглы ³⁾. Въ соотвѣтствующихъ главахъ (IV, 14; XII, 14) приведены посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, еп. Антіохійскому ⁴⁾, и Тимоѳея, пресвитера Константинопольскаго, о принятіи еретиковъ ⁵⁾. Кромѣ того въ индексѣ, предпосланномъ номоканону, приводятся нѣкоторые правила Карфагенскаго собора, затѣмъ Епифанія Кипрскаго о ересьхъ ⁶⁾, его же о массалианахъ и о той же ереси изъ Исторіи Θεодорита, Никифора Константинопольскаго и св. Софронія, затѣмъ статьи объ акефалахъ ⁷⁾ и діакриптоменахъ (отдѣляющихся послѣ Халкидонскаго собора) ⁸⁾, статья о мѣстахъ покаянія ⁹⁾, синодикъ, читаемый въ недѣлю православія, какой помещается въ постныхъ тріодахъ ¹⁰⁾, „Томъ соединенія“ Николая Млстива и двѣ главы изъ дѣяній 2-го вселенскаго собора (воззваніе царя въ эктесисѣ вѣры къ 150 св. отцамъ и отъ нихъ къ царю) ¹¹⁾. Нѣкоторые изъ этихъ добавленій внесены въ каноническій кодексъ, вѣроятно, гораздо раньше Веста. По крайвей мѣрѣ въ славянскомъ переводѣ Синагмы въ XIV титулахъ, относящемся къ первой половинѣ XI вѣка, уже есть статьи Епифанія, и Тимоѳея пресвитера о принятіи еретиковъ ¹²⁾, а посланіе къ Мартирію, и „Томъ соединенія“ внесены, какъ мы видѣли, еще предшественниковъ Веста въ X в.

¹⁾ Слут. V, 47, 48 ²⁾ Слут. V, 51

³⁾ Слут. V, 284—291. *Zachar.* III, 279. *Кормч.* гл. 48

⁴⁾ См. выше, стр. 532. *Pitra*, II, 187.

⁵⁾ *Cotelier*, *Monum. eccles. graecae*, III, 420 (dempta solum interpolatione Combesiana). *Patrol. Migne*, LXXXVI, col. 42.

⁶⁾ О Ересьхъ гл. IX. (Παίριον); перечень же позднѣйшихъ ересей начиная съ исторіи принадлежитъ Іоанну Дамаскину. Издан. у *Cotelier*, *Monum. eccl. graecae*, I, 278—337.

⁷⁾ Изъ Тимоѳея пресвитера и библиотекаря св. Софіи. *Cotelier*, III, 420. *Migne*, LXXXVI, col. 42

⁸⁾ Тоже изъ Тимоѳея пресвитера. *Cotelier*, III, 377—405. *Migne* col. 51.

⁹⁾ Какъ въ синодикѣ Архистива. Σ IV, 405.

¹⁰⁾ Конечно этотъ синодикъ заключалъ уже въ себѣ статьи, внесенныя при Константахъ.

¹¹⁾ См. *Pitra*, II, 636—637 Въ концѣ хризостомъ Никифора Воганиата

¹²⁾ *Павловъ*, Церковная славяно-русская номоканонъ, стр. 33, 49—50.

7. *Судьба труда Веста.*—Трудъ Веста, какъ замѣчено выше, представляетъ памятникъ изъ эпохи независимаго отъ Васьликъ дѣйствія номоканона. Но онъ, повидимому, не остался безъ вліянія и безъ дѣйствія и въ слѣдующую эпоху, когда свѣтская часть номоканона въ своемъ дѣйствіи подчинена была Васьликамъ. Во-первыхъ, какъ увидимъ ниже, онъ не остался безъ вліянія на комментарий Вальсамона, задачей котораго было отмѣтить, гдѣ найти въ Васьликахъ различныя свѣтскія конституціи номоканона и какія изъ нихъ въ Васьлики не приняты; во-вторыхъ, трудъ Веста не вышелъ окончательно изъ употребленія и послѣ появленія комментарія Вальсамона, какъ показываютъ рукописи. Этихъ рукописей только четыре, но они относятся къ XII, XIII и XIV вѣкамъ. Употребленіе номоканона Веста въ эту эпоху легко можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ немъ отмѣчены были конституціи, не вошедшія въ Васьлики, а потому этимъ номоканономъ можно было удобно пользоваться и послѣ того, какъ эти конституціи при Мануилѣ Комненѣ признаны были не дѣйствующими ¹⁾).

§ 48. Синописи Стефана Ефесскаго въ позднѣйшихъ редакціяхъ.

1. *Позднѣйшія редакціи.*—Какъ уже было замѣчено ²⁾, каноническій Синописи, составленіе котораго приписывается Стефану Ефесскому ³⁾, дошелъ до насъ въ четырехъ редакціяхъ.

¹⁾ Нужно замѣтить, что трудъ Веста въ подробностяхъ еще недостаточно изслѣдованъ, хотя для реституціи Кодекса и Васьликъ онъ имѣетъ большое значеніе. Самое изданіе его Питрою въ качествѣ дополненій къ номоканону въ XIV титулахъ неудовлетворительно и полно опечатокъ, какъ это справедливо замѣчено Крюгеромъ: *Leider finden sich in den Zahlenangaben bei Pitra viele Druckfehler, so dass man jedes Citat noch einmal nachschlagen muss. Zeitschrift für Rechtsgesch. IX, 192, Anm. 28.*

²⁾ См. стр. 309—310.

³⁾ Послѣ напечатанія § 31 вышла книга приватъ-доцента М. Е. Красножона: *Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви* Архистигъ, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892. Въ приложеніи къ этой книгѣ (стр. 207) напечатанъ Синописи по Вѣнской рукописи. Здѣсь въ заглавіи читается: 'Εφεσιου, какъ читалъ Колларъ (см. выше, стр. 313), а не ἱφεσιου, какъ читалъ Лябецкій и за нимъ Кахаріа, востроумій на этомъ неправильномъ чтеніи своемъ, приведеннѣю въ § 31-мъ, гипотезу о томъ, что авторъ Синописей не былъ епископомъ.

Происхожденіе послѣднихъ трехъ редакцій относится къ разсматриваемому нами періоду, именно къ первой его половинѣ, т. е. до латинскаго завоеванія. Впрочемъ въ собственномъ смыслѣ можно говорить только о двухъ позднѣйшихъ редакціяхъ: о редакціи Симеона магистра и логовета и редакціи, приписывавшейся Алексѣю Аристу. Третья редакція, извѣстная подъ именемъ номоканона Доксапатра, представляетъ, какъ увидимъ, только простую переписку Синописца въ Аристипповской редакціи и толкованій Алексѣя Аристиппа.

2. *Синописецъ Симеона магистра и логовета.* — Синописецъ, приписываемый Симеону магистру и логовету (Συμεών μαγίστρον καὶ λογοθέτου ἐπιστολὴ καλόνων) ¹⁾, имѣетъ буквально тотъ же самый текстъ, что и Синописецъ, приписываемый Стефану Ефесскому, но отъ послѣдняго онъ отличается слѣдующими двумя особенностями: во-первыхъ, правила въ немъ расположены по авторитетности источниковъ ихъ, именно, сначала правила Апостольскія, затѣмъ вселенскихъ соборовъ, далѣе соборовъ помѣстныхъ, и наконецъ, св. Василія Великаго; и во-вторыхъ, правила соборныя въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ расположены строго хронологически, такъ что правила собора Сардикійскаго слѣдуютъ за правилами собора Неокесарійскаго, какъ у Схоластика. Эта редакція дошла до насъ въ двухъ изводахъ: въ краткомъ и дополненномъ. Въ краткомъ изводѣ она ближе всего соотвѣтствуетъ Своду Схоластика и заключаетъ въ себѣ въ слѣдующемъ порядкѣ правила ²⁾: св. Апостоловъ (82), Никейскія (21), Константинопольскія (второго вселенскаго собора, 6), Ефесскія (8), Халкидонскія (31) со схоліей къ 9 правилу, Анкирскія (25), Неокесарійскія (14), *Сардикійскія* (18), Гангрскія (7), Антиохійскія (24), Лаодикійскія (50), Карфагенскія (84), Василія Великаго (изъ перваго посланія — 16, изъ втораго — 32,

¹⁾ Подъ такимъ заглавіемъ эта редакція напечатана Юстелломъ въ *Biblioth. juris canonici veteris*, II, p. 710, по Парижской рукописи (№ 1370) 1297 года. Ср. p. 497. Тоже у Migne, CXIV, col. 236.

²⁾ По вышеупомянутой Парижской рукописи 1297 года. *Zachariae, Synopsis canonum. Sitzungsberichte der königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften*. 1887. XXIX. T. II. S. 1158.

изъ третьяго—28) и наконецъ Трулльскія (88). Въ дополненномъ изводѣ эта редакція, очевидно, уже подверглась вліянію Фотіевой синтагмы; здѣсь она содержитъ въ себѣ слѣдующія правила въ такомъ порядкѣ ¹⁾: Апостольскія, Никейскія, Второго собора, Ефесскія, Халкидонскія, Константинопольскія 394 г. ²⁾, Трулльскія, Никейскія (Constantinopol. septimale) ³⁾, Перво-второго собора, затѣмъ: Акирскія, Неокесарійскія, Сардикійскія, Гангрскія, Антиохійскія, Лаодикійскія, Карфагенскія и св. Василія Великаго.

3. *Личность автора.*—Конечно только первый краткій изводъ могъ принадлежать Симеону магистру и логовету, ибо распространенный изводъ представляетъ слишкомъ ясныя слѣды позднѣйшаго дополненія и притомъ дополненія, сдѣланнаго по Фотіевой синтагмѣ. Но краткій изводъ разсматриваемой редакціи показываетъ явное намѣреніе автора передѣлать Синописисъ древнѣйшей редакціи такимъ образомъ, чтобы привести его въ соотвѣтствіе съ „Сводомъ“ Схоластика. А это даетъ нѣкоторый поводъ предположить, что авторъ не принадлежалъ къ почитателямъ Фотіева номоканона, которому соотвѣтствовала древнѣйшая редакція Синописиса. Если такъ, то мы можемъ отождествить редактора Синописиса съ тѣмъ Симеономъ магистромъ и логоветомъ, который въ своей хроникѣ высказалъ явно враждебное отношеніе къ Фотію, находясь подъ вліяніемъ извѣстной „Жизни“ (Ἐκδήμιον) патріарха Игнатія, написанной Никетіемъ Пафлагоняниномъ ⁴⁾. Полагаютъ, что этотъ

¹⁾ По Туринской рукописи № 170, какъ она описана у *Rusni.*—*Zacharias*, *ibid.* 1154. Вѣроятно тоже въ Бодиевой № 86. *Zach. Proch.* p. 280. Ср. *Bandini*, I. № 22, подобный же Синописисъ. Описание у Красножова, стр. 22—23, пр. 15.

²⁾ Сравн. анонимное описаніе Фотіева номоканона, напечатанное у *Heimbach*, *Avixdotz*, II, p. 300. (σύνταγμα Κωνσταντινουπόλεως κατὰ τὸν αἰῶνα).

³⁾ Такъ у *Rusni*.

⁴⁾ *Krumbacher*, *Geschichte der byzantinischen Literatur*. München, 1891, S. 187.—Нѣкоторые, какъ напр. *Fabricius* (*Biblioth. ed. Harless*, XI, p. 279; XII, 202) и у насъ проф. *Васильевскій* (Симеонъ Метафрастъ, Журн. М. Н. Просв. 1880, 379) отождествляютъ Симеона магистра и логовета, редактора Синописиса и писателя Хроникъ, съ Симеономъ Метафрастомъ, писателемъ житій святыхъ, едва ли, впрочемъ, вѣрно. Въ послѣднее время высказано даже такое предположеніе, что Симеонъ одно и то же лицо съ Симеономъ Метафрастомъ и самимъ Ни-

Симеонъ жилъ въ царствованіе Никифора Фоки (963—969)¹⁾, при которомъ жилъ Симеонъ патрицій и протасинкрьтъ, авторъ двухъ новеллъ Никифора, въ томъ числѣ и новеллы, ограничивающей возникновеніе новыхъ монастырей²⁾. Едва ли, впрочемъ, не вѣрнѣе мнѣніе Цахаріа, что Симеонъ магистръ и логофетъ, авторъ Синописиса, есть тотъ самый Симеонъ магистръ и логофетъ, старшій современникъ Евстація патриція Ромейскаго, котораго упоминаетъ Пѣтра (64, 1) въ числѣ судей высшаго императорскаго судилища. Въ такомъ случаѣ этотъ Симеонъ жилъ въ царствованіе Василія Болгаробойцы, по предположенію Цахаріа, около 1000 г.³⁾

4. Авторъ Аристиновскаго Синописиса. — Наибольшей извѣстности и распространенія каноническій Синописисъ достигъ въ редакціи Аристиновской. Эта редакція, въ литературѣ извѣстная также подъ именемъ Синописиса Аристина, можетъ удерживать названіе Аристиновской потому, что она была комментирована Аристиномъ и извѣстна именно вмѣстѣ съ этимъ комментариемъ, хотя и не подъ названіемъ Синописиса, а подъ названіемъ номоканона⁴⁾. Но Аристиянъ не самъ написалъ

кнотомъ Иаѳригонскій: *Theophilus Iohanni, Μηνεὺς ἀρχιλογική. Ἐν Βενετίᾳ, 1684. Πρόλογος. σελ. 11.*

1) *Krumbacher*, ib. 137. *Hirsch*, Byzantin. Studien S. 52. 303 (здесь указана литература).

2) *Zachar*. IGR. III, p. 292, 294. Ему также принадлежит новелла Романа Младшаго Ib p. 287. Ср. проф. *Лебедева*, Царствованіе Никифора Фоки. М. 1887. стр. 80 (новелла о монастыряхъ).

3) *Zachar*. Sitzungsberichte, S. 1155.

4) Полное заглавіе: Νομοκοννον τὸν Θεῷ, παρ' ἑχον συνοπτικὰς ὁλοὺς τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμένηων συνόδων καὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλεὺς καὶ ἱερέων θεοφόρων πατέρων, ἐρμηνευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βεβαλίου κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κορννηοῦ, παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστοῦ. Такъ въ рукописи Московской синодальной библиотеки № 287, относящейся къ 12 вѣку, следовательно, весьма близкой къ Аристияну. См. описаніе этой рукописи у проф. *Павлова*, Записк. Новоросс. универс. 1874, XIII, стр. 163. Подобное же заглавіе и въ другихъ древнихъ рукописяхъ. *Zachar* Sitzungsberichte, S. 1155—1156. Такъ какъ до сихъ поръ Синописисъ Аристиновскій отдѣльно не изданъ, то въ изложеніи содержанія его мы слѣдуемъ синодальной рукописи, которая весьма близка къ изданію Бевевергія и Лавинской Синагмы, какъ явствуетъ изъ сравненія. У Бевевергія и въ Синагмѣ Синописисъ Аристиновскій изданъ вмѣстѣ съ Синагмою Фотія и толкованіемъ на нее Зовары и Валсалона; сначала помѣщенъ полный

текстъ этого Синописа, а взялъ его уже готовымъ, ибо въ своихъ толкованіяхъ онъ говоритъ о составителѣ Синописа въ третьемъ лицѣ и даже упрекаетъ его въ непониманіи. Такъ, въ толкованіи на 19 правило Анкирского собора онъ говоритъ: „Сдѣлавшій сокращеніе (ὁ συνόψισας) настоящаго правила опустилъ положенное въ пространномъ текстѣ“, или, въ толкованіи на 75-е правило Апостольское: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его“. Можно впрочемъ на основаніи знакомства съ составомъ этого Синописа предполагать, что Аристинъ сдѣлалъ къ нему нѣкоторыя добавленія.

5. Составъ Аристиновскаго Синописа. Истолкованная часть.—Въ составѣ Аристиновскаго Синописа нужно различать двѣ части: часть, истолкованную Аристиномъ, и часть, оставленную безъ толкованій. Истолкованная часть есть основной текстъ древнѣйшей редакціи Стефана Ефесскаго, впрочемъ, уже измѣненный и дополненный сокращенными правилами Трулльскаго и седьмаго вселенскаго соборовъ; неистолкованная часть составляетъ позднѣйшее добавленіе. Истолкованы: 85 правилъ св. Апостоловъ, 20 Никейскихъ, 25 Анкирскихъ, 14 Неокесарійскихъ, 20 Гангрскихъ, 25 Антиохійскихъ, 59 Лаодикійскихъ, 8 втораго вселенскаго (Константинопольскаго перваго) собора, 9 Ефесскихъ, 30 Халкидонскихъ, 21 Сардикійскаго собора, 137 Карфагенскаго, 1 Константинопольскаго объ Агаѳѣ и Вагадѣ, 22 седьмаго вселенскаго собора и затѣмъ 84 правила Василія Великаго, изъ трехъ посланій къ Амфлохію. Правила же Фотіевскихъ соборовъ: 17 правилъ перваго и 3 правила собора, бывшаго во храмѣ св. Софіи, помѣщенные въ Синописѣ предъ правилами Василія Великаго вслѣдъ за правилами седьмаго вселенскаго собора, оставлены безъ толкованій ¹⁾, равно какъ и всѣ другія правила

текстъ правилъ, затѣмъ толкованіи Зопари и Вальсамова, и наконецъ Синописъ и толкованіе, гдѣ оно есть, Аристина

¹⁾ Въ печатныхъ изданіяхъ толкованій на эти правила нѣтъ. Изъ описанія синодальной рукописи у проф. Цылова не видно, есть ли въ ней толкованія на правила этихъ соборовъ. Здѣсь замѣчено только, что толкованія Аристина оканчиваются имѣть съ 84-ми правилами св. Василія Великаго.

и статьи, слѣдующія за правилами Василия Великаго. Вся эта часть есть допозненіе къ Синописису, найденному Арпстивномъ.

6. *Первая часть неустолкованныхъ добавленій.* — Въ этой неустолкованной части въ свою очередь слѣдуетъ различить опять двѣ части: во-первыхъ, сокращенный и неустолкованный текстъ правилъ, какъ можно предполагать, до сихъ поръ въ Синописисѣ не находившихся, но въ полномъ текстѣ помѣщавшихся въ Фотіевской синаггѣ вмѣстѣ съ другими на основаніи 2 правила Трулльскаго собора, и во-вторыхъ, другія статьи, внесенныя въ помоканонъ Фотія въ послѣ-Фотіевскія времена, начиная, вѣроятно, съ половины X вѣка и до Арпстина. Къ правиламъ перваго рода относятся: правила двухъ вышеупомянутыхъ Фотіевскихъ соборовъ (861 и 879 годовъ), поставленныя предъ 84-мя правилами Василия Великаго и затѣмъ правила слѣдующихъ св. отцовъ: того же св. Василия Великаго семь другихъ правилъ съ 85 по 91 включительно, Тарасія Константинопольскаго 1 правило изъ посланія къ папѣ Адріану, Діонисія Александрійскаго изъ двухъ посланій (къ Василиду и Конону) 4 правила, Петра Александрійскаго 14 правилъ, Григорія Неокесарійскаго 13 правилъ, Афанасія къ Аммуну монаху, Григорія Богослова стихи о св. книгахъ, такіе же стихи Амфилохія Иконійскаго, Григорія Нисскаго 8 правилъ, Тимофея Александрійскаго 15 правилъ, Теофила Александрійскаго 14 правилъ, Кирилла Александрійскаго 7 правилъ изъ 4-хъ посланій, его же къ Евлогію Александрійскому (или по греческому тексту: Евлогія Александрійскаго); ¹⁾ Геннадія Константинопольскаго, и Афанасія Александрійскаго посланіе къ Руфиніану, предъ которымъ поставлено посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу Антиохійскому. За исключеніемъ послѣдняго, т. е.

¹⁾ Въ славянскихъ коричняхъ: Сербской (См. Миланъ, Коричија Савинска. Извѣстїя о православномъ богословскомъ сѣщеніи у Задру за школку годину 1883—1884 год VI. Задр. 1884 стр. 50), Ризанской и печатной (гл. 84), стоитъ къ *Елонию Александрійскому*, между тѣмъ, какъ въ рукописи, описанной Павловымъ (стр. 106), въ Номоканонѣ Досифатра у Момфокона (у Павлова такъ же) и въ печатныхъ изданіяхъ (Ветогегіі, II, на 7 нумерованномъ листу послѣ первой части) и въ Синаггѣ (IV, 398) читается: *Εὐλογίου Ἀλεξανδρείας*.

послания къ Мартирію, всѣ остальные вышепоименованныя правила принадлежать къ числу тѣхъ, которыя находились въ синтагмѣ Фотіевской редакціи; но въ Синописи они, по предположенію Цахаріа, внесены самимъ Аристиномъ, который потому я оставлялъ ихъ безъ толкованія, что самъ сдѣлалъ ихъ сокращеніе ¹⁾. Вѣрно, или не вѣрно это предположеніе, сказать трудно.

7. *Вторая часть неустолнованныхъ добавленій.* — Что касается до другихъ статей, составляющихъ продолженіе Синописи, то сюда относятся: 17 церковныхъ правилъ св. Апостола Павла, 17-же правилъ св. Апостоловъ Петра и Павла, 2 правила всѣхъ Апостоловъ, главы изъ Юстиніанова хризостомъ о правѣ убѣжища даннаго великой церкви, св. Василия Великаго о времени согрѣшающихъ, его-же о мѣстахъ покаянія (πότεν τόποι πλὴν τόποι τῶν ἐπιστρώων), анафематизмы Кирілла Александрійскаго противъ Несторія, Димитрія митрополита Клязическаго о Яковитахъ и Хацицарахъ, отрывки изъ посланія Петра патріарха Антиохійскаго къ архіепископу Венетскому, отрывокъ изъ посланія объ опрѣснкахъ Льва Болгарскаго, Василия Великаго наказаніе (παράγγελία) къ пресвитеру „о божественной службѣ“, его же о свитомъ приращеніи, его же о передающихъ запрещеніямъ, 39 стихъ VII главы перваго посланія Коринѳянамъ съ двумя краткими толкованіями и отрывокъ изъ посланія Геннадія ²⁾; затѣмъ слѣдуютъ разныя статьи: Іоанна Постника покаянный помянникъ, статья о клирикахъ, статья о семи вселенскихъ соборахъ, разныя главы изъ законовъ ³⁾. Сдѣлано ли сокращеніе и прибавленіе къ Синописи этихъ статей Аристиномъ,

¹⁾ Zachar. Sitzungsberichte, 1159

²⁾ Отрывокъ изъ посланія Геннадія оканчивается печатное изданіе въ Синтагмѣ. У Велеретіа отрывокъ этотъ поставленъ предпоследнимъ, а послѣдней статью напечатано наказаніе іерею о святой службѣ Василия Великаго.

³⁾ Такъ въ синодальной рукописи. *Полное* такъ же, стр. 158. Тоже въ помянникѣ Доксалатра. Въ Водневской рукописи, № 716, съ которой сдѣлано изданіе Велеретіа, за статьями каноническаго содержанія слѣдуютъ: Эпанагора, законъ сельскій, — военный, — морской — и разныя статьи. См. Zachar. Prochir. p. 323. Не потому ли Синописи Аристиновскій называется помянникомъ, что онъ всегда сопровождался приложеніемъ свѣтскихъ законовъ. Въ славянскомъ переводѣ къ нему приложень, какъ извѣстно, Прохиръ.

или же кѣмъ другимъ, рѣшить невозможно. Во всякомъ случаѣ первая статья: посланіе къ Мартирію, правило Апостоловъ: Павла, Петра и Павла и всѣхъ апостоловъ, т. е. отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ постановленій, хризовуль Юстиніана, схолія о мѣстахъ показанія, приписанная Василію Великому ¹⁾, внесены были въ номоканонъ Фотія еще въ XI вѣкѣ Востомъ ²⁾, а можетъ быть еще и раньше. По крайней мѣрѣ статья, приписанная Василію Великому, о времени согрѣшающихъ, представляющая указатель къ его покаяннымъ правиламъ, едва-ли еще не во времена Схоластика была приложена къ его Своду ³⁾, а посланіе къ Мартирію внесено вѣроятно не позднѣе X вѣка, какъ мы видѣли выше ⁴⁾.

8. *Распространеніе Аристиновскаго Синописа.*—Какъ замѣчено было выше ⁵⁾, Синописъ Стефана Ефесскаго достигъ наибольшаго распространенія въ XII и XIII вѣкахъ. Это нужно относить главнѣйшимъ образомъ къ Аристиновской редакціи. Вслѣдствіе небольшого своего объема, облегчавшаго въ значительной степени его переписку, онъ представлялъ много удобствъ при практическомъ употребленіи. Комментарій Аристина долженъ былъ только возвысить его достоинства и способствовать его распространенію. Въ томъ же XII в., когда написать свой комментарий Аристинъ, Синописъ въ Аристиновской редакціи сдѣлался извѣстенъ въ Южной Италіи подъ именемъ номоканона Николая Доксапатра, или правильнѣе, Доксапатри, а въ первой половинѣ XIII вѣка онъ былъ переведенъ на славянскій языкъ Саввою, архіепискомъ Сербскимъ, и въ этомъ переводѣ распространился въ Сербіи, Болгаріи и Россіи: Сербская, Рязанская и печатная Кормчія Книги въ основѣ своей имѣютъ этотъ переводъ ⁶⁾.

1) Статья—составленная на основаніи 76 правилъ Василия Великаго, потому ему и приписанная. Ср 12 правило Григорія Неоцессарійскаго и примѣчаніе къ нему редактора въ изданіи являлись св Отецъ Московскъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. М. 1884, стр. 103—106.

2) См. выше, стр. 559.

3) См. выше, стр. 272, пр. 2.

4) См. выше, стр. 553.

5) См. выше, стр. 313.

6) См. О первоначальномъ составѣ славянской кормчей. Христ. Чтеніе, 1831, I, 535.

9. *Номоканонъ Николая Доксапатри.*—Номоканонъ Доксапатра, извѣстный изъ описанія Монфокопа ¹⁾, до сепмдесятихъ годовъ текущаго столѣтїя, считался самостоятельнымъ трудомъ; но въ 1874 году ²⁾ профессоромъ Павловымъ доказано было чрезъ сравненіе Монфокопова описанія съ синодальною рукописью Синописиса Аристиппа букввальное тожество номоканона Доксапатра и Синописиса Аристиппа съ толкованіями ³⁾, что подтверждено потомъ Цахаріею чрезъ разсмотрѣніе самой Ватиканской рукописи ⁴⁾, описанной Монфокономъ, когда она принадлежала еще базиліанскому монастырю въ Римѣ. Между номоканономъ Аристиппа и номоканономъ Доксапатра разница только въ заглавіи, въ которомъ вмѣсто „мудрѣйшаго діакона великой церкви Божіей и номофилакса господина Алексѣя Аристиппа“, значится „мудрѣйшій діаконъ великой церкви Божіей, номофилаксъ царства Ромзевъ, патріаршій нотарій, протопроедръ протосинкезовъ Доксапатри (Δοξάπατρις, или Δοξάπατρις, или Δοξάπατρις) ⁵⁾. Подъ именемъ Доксапатра, здѣсь разумѣли то Григорія Доксапатра, комментатора Василія, то Нила Доксапатра архимандрита, написавшаго въ 1143 году по порученію Рожера II короля Сицилійскаго (1101—1154) трактатъ: „о пяти патріаршихъ престолахъ“ ⁶⁾. Но Цахаріе на основаніи одной рукописи ⁷⁾ выяснилъ, что номока-

¹⁾ Въ *Iter Italicum*, CXV, р. 216—220, *Bibliotheca Bibliothecarum*, I. 196—97. *Palaeographia graeca*, р. 62—63, 302.—См. *Montreuil*, *Ник.* III, 411—412.

²⁾ По словамъ Цахаріея описаніе Московской рукописи Синописиса Аристиппа и сравненіе ее Доксапатровымъ номоканонамъ сдѣланы будто бы въ 1872 г. *Sitzungsberichte*, 1161.

³⁾ Сравненіе въ *Запискахъ Новоросс. универс.* 1874 г. XIII, стр. 163—169.

⁴⁾ *Zachar Sitzungsberichte*, 1161.

⁵⁾ Полное заглавіе тоже самое, что и въ номоканонѣ Аристиппа, только послѣ ἐμμενέων προτροπή τοῦ ἐκτελειώτατος βασιλέως κυροῦ Γεωργίου τοῦ Κομνηνοῦ, слѣдуетъ: παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφίλακτος τῆς τῶν Ῥωμαίων βασιλείας, πατριάρχικου νοταρίου καὶ πρωτοπροέδρου τῶν πρωτοσύγχλων Δοξάπατρις *Павлова*, 163. *Zachar* ib. 1160.

⁶⁾ Извѣстны: Іоаннъ Доксапатръ, сициліецъ, ученикъ Михаила Пселла. (*Aginnbacher*, *Byzant. Literaturgesch.* 189), Григорій ὁ Δοξάπατρις, комментаторъ Василія (*Heimb* I, 598; II, 108, V, 231, 450, 454, 491, 713, 387), Нилъ Доксапатръ (ὁ Δοξάπατρις, —трис), и Николай. *Zachar* ib. 1159.

⁷⁾ Въ одной Венеціанск. рукописи Юстиниановскихъ новеллъ, принадлежащей XII вѣку, есть малѣйшій 165 замітка о томъ, какія ханги пожертвованы не-

нонъ приваждаетъ Николаю Доксапатри. По предположенію Цахаріэ ¹⁾ этотъ Николай былъ сначала въ Константинополѣ патриаршимъ нотаріемъ или писцомъ, потомъ вѣроятно возвратился въ Калабрію и нашелъ пріютъ въ монастырѣ de lo Rative (μονή τῆς ἀρχαίου θεοτόκου καὶ ἑκασ ὁδηγήτριας τοῦ πατρὸς) ²⁾, гдѣ и жилъ, занимаясь перепискою рукописей. Проф. Павловъ полагалъ, что замѣна имени Арестина именемъ Доксапатра произошла случайно³⁾; Цахаріэ же полагаетъ, что Николай Доксапатри, самъ переписавшій рукопись, самъ же съ намѣреніемъ и поставилъ въ ней свое имя вмѣсто имени Арестина, неизвѣстнаго еще въ то время въ Калабріи, чтобы возвысить чрезъ то свое значеніе и приобрести своему имени уваженіе ⁴⁾.

§ 49. Три новыхъ сокращенныхъ изложенія каноновъ.

1. *Отличіе ихъ отъ Синописа Стефана.*—Въ разсчитываемомъ періодѣ явились три новыхъ сокращенныхъ изложенія церковныхъ правилъ, совершенно отличныхъ по тексту, характеру и порядку изложенія отъ Синописа Стефана Ефесскаго. Первое принадлежитъ извѣстному Михаилу Пселзу и представляетъ мнемоническое и, слѣдовательно, педагогическое обозрѣніе каноническихъ источниковъ номоканона; второе принадлежитъ монаху Арсенію и представляетъ собственно указатель къ полному тексту каноновъ; третье принадлежитъ Константину Арменопулу и представляетъ систематическій сборникъ каноновъ, изложенныхъ въ сокращеніи самимъ Арменопуломъ.

Личнымъ судьей Синагаторомъ Маленомъ или Маленномъ въ монастырѣ той патросъ Здѣсь въ перечисленіи этихъ книгъ сказано: καὶ ἡ νομοκλήτων ἡ ἐπιτηδεύει παρὰ Νικολάου Δοξοπατρίου. Полная надпись напечатана у Zachariae, Imp. Institutioni pp. A. Novellae. Lipsiae 1881, p. VIII. Ср. not. 5. Этотъ выданный Синагаторъ (σινάτορος) былъ, повидимому, арабскаго происхожденія, какъ предполагается Монфоксиз на основаніи приписки къ номоканону Доксапатра, напечатанной въ Греческой Палеографии (стр 62—63).

¹⁾ Zachar. Sitzungsberichte, 1160.

²⁾ Полное названіе монастыря, Zachar. Novell VIII, not 3.

³⁾ Зап. Новор. универ 183.

⁴⁾ Zachar. Sitzungsber. 1161.

2. *Синописъ Михаила Пселла.*—„Синописъ номоканона“ (σύνοψις τοῦ νομοκανόνος) ¹⁾ Михаила Пселла представляетъ стихотворный перечень церковныхъ правилъ, собранныхъ въ номоканонъ. Здѣсь прежде всего сказано, что такое номоканонъ, а потомъ идетъ исчисленіе четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и шести помѣстныхъ, со включеніемъ Сардыійскаго, въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкірскій, Неокесарійскій, Сардыійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодыійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. Соборы Трулльскій, седьмой вселенскій, Карфагенскій и Фотіевскіе не упоминаются. Кромѣ 88 правилъ Василія Великаго упоминаются правила Діонисія Александрійскаго, Григорія Неокесарійскаго, Тимофея и Кирілла Александрійскихъ и Геннадія. Въ концѣ упомянуты Апостольскія правила. Далѣе рѣчь идетъ о соединеніи этихъ правилъ въ номоканонъ по титуламъ и указаніе въ общихъ чертахъ того, чего они касаются. Все это изложено въ 65 стихахъ, посвященныхъ Михаилу Дукѣ, императору, который былъ ученикомъ Пселла. Можно думать, что Пселлъ составилъ свое обзорѣніе номоканона, имѣя передъ глазами номоканонъ Схоластика или правилънѣе перечень соборовъ (τάξις τῶν συνόδων), предпосланный Схоластикомъ своему Своду церковныхъ правилъ въ 50 титулахъ. Очень можетъ быть, что именно стихотвореніемъ Пселла вызвано было другое прозаическое описаніе содержанія номоканона (περί τῶν ἐν Νομοκανόνῳ), встрѣчающееся въ рукописяхъ между сочиненіями Пселла и имѣющее форму письма ²⁾. Въ этомъ письмѣ неизвестный авторъ, можетъ быть, одинъ изъ друзей Пселла, даетъ описаніе болѣе совершеннаго номоканона, именно, Фотіева. Если предположить, что письмо это адресовано Пселлу, то необходимо будетъ признать, что уже современники Пселла давали его стихотворенію настоящую цѣну. Ни научнаго, ни практическаго значенія Синописъ Пселла, конечно, не имѣлъ.

3. *Синописъ Арсенія.*—Характеръ Синописиса Арсенія вы-

¹⁾ Заглавіе—по Мортрейлю III. 447.—Изданъ Синописъ Пселла у Моермана, Thesaurus juris, I, 77. Перепечатанъ у Migne, CXXII, col. 920.

²⁾ Напечатано, какъ выше (стр. 552, пр. 1) сказано, у Гейлбаха, 'Ανέκδοτα, II, 299.

раженъ уже въ самомъ его заглавіи, которое читается такъ: „Арсеніи монаха монастыря Филовея ¹⁾ во св. горѣ синописъ божественныхъ канонѣвъ, съ приложеніемъ къ каждой главѣ также и соотвѣствующихъ числовыхъ указаній (цитатъ) на божественные каноны, изъ которыхъ взять смыслъ каждой главы, (такъ что) читая это, ты безъ труда найдешь все относящееся къ дѣлу, сперва изъ главъ узнавая весь смыслъ (канонѣвъ), а потомъ по указаніямъ отыскивая въ книгѣ канонѣвъ (ἐν τῇ τῶν κανόνων βίβλῳ) (самые каноны), (и) такимъ образомъ относительно каждого предмета приобрѣтая болѣе полное понятіе, во славу святыхъ и единосущныхъ Троицы. Аминь“ ²⁾. Здѣсь мы, во-первыхъ, видимъ указаніе на то, какимъ образомъ авторъ составилъ свой Синописъ: очевидно, онъ извлекалъ каждую главу изъ соотвѣствующихъ правилъ, сходныхъ между собою по содержанію. Для этого онъ долженъ былъ сначала отыскать эти сходныя правила и тщательно ихъ анализировать, а потомъ сжато въ нѣсколькихъ словахъ изложить ихъ существенное содержаніе (νοῦς) и такимъ образомъ составить текстъ главы, слѣдъ за которымъ онъ потомъ уже и ставилъ цитаты (ὑποτίθημι) или цифровыя указанія на тѣ каноны, изъ которыхъ извлечена данная глава. Во-вторыхъ, въ вышеприведенномъ заглавіи мы находимъ указаніе на то, что авторъ смотрѣлъ на Синописъ, какъ на указатель къ полному тексту канонѣвъ, который можно было найти въ особой книгѣ, т. е. какъ на своего рода „типукитъ“, что дѣйствительно и подтверждается самимъ строеніемъ и текстомъ каждой главы ³⁾. Обращая вниманіе на

¹⁾ Основателями (κτίητες) этого монастыря были: Арсеній, Филовей и Доницій, основавшій монастырь на Олимпѣ. *Monfaucon, Paleogr graeca*, 497.

²⁾ Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῇ ἁγίῳ ὄρει μόνης τοῦ Φιλοθείου σύνοψις τῶν θείων κανόνων, παρακειμένων ἐκαστῇ κεφαλῇ καὶ τῶν ἀρκεούντων φερῶν τῶν θείων κανόνων, ἀφ' ὧν καὶ ὁ νοῦς εἴληται ἡ ἀναγινώσκων ἀκόπως εὐρήσεις τὰ συντείνοντα πρότερον μὲν ἀπὸ τῶν κεφαλῶν τὸν ἀπαντα νοῦν ἐκμανθάνων, ἔπειτα δὲ τοῖς φερῶσι ἀναζητῶν ἐν τῇ τῶν κανόνων βίβλῳ καὶ πλατύτερον περὶ ἐκαστοῦ πληροπορεύμενος, εἰς ὅσον τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος. Ἀρχὴν. Изданіи Синописъ Арсенія у Юстелла. *Jumelli et Voellii Bibliotheca juris canon veteris*, p 749. Перепечатанъ у Migne, CXXXIII, col. 1 (безъ обозначенія источника перепечатанъ).

³⁾ Каждая глава начинается словами: ὅτι δεῖ, или: ὅτι οὐ δεῖ... Для образца вотъ двѣ изъ главъ, именно третья и восемьдесятъ третья:

цифровыя указанія. слѣдующія за текстомъ главъ, мы видимъ, что Арсеній указываетъ на правила въ томъ составѣ, въ которомъ они были въ святагмѣ Фотія, въ томъ числѣ и на Фотіевскіе соборы. Онъ цитируетъ также 28 правило Халкидонскаго собора, и посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію Антиохійскому ¹⁾. Кромѣ того въ первой главѣ у него указывается: откровеніе (апокалипсисъ) Гргорія Чудотворца, два слова изъ синодальныхъ св. Софронія (λόγοι β' ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρονίου), трактатъ (λίβελλος) Мхкалла Снякелла ²⁾ и слово о святыхъ и вселенскихъ семи соборахъ, а въ послѣдней главѣ указывается отрывокъ изъ посланія св. Василія Великаго къ Кесарію патріцію. Во многихъ главахъ, именно въ 29-ти, Арсеній указываетъ не одни каноны, но и главы свѣтскаго закона (καὶ νομικὸν κεφάλαιον...), имѣя въ виду 87 главъ, выбранныхъ I. Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана ³⁾. Всего

8. Ὅτι διὰ θυνεργείας τηρεῖν τοὺς θεῖους καὶ ἱερὰς κανόνες οἱ γὰρ μὴ φυλάττοντες αὐτοὺς, εἰ μὲν ἱερωμένοι εἰσὶ, καθαιροῦνται· εἰ δὲ λαϊκοί, ἀφορίζονται.

Συνόδου Ἐρίου κανὼν ζ'.

Συνόδου Καλ. χυδένος καν. α'.

Συνόδου Σάρδεων καν. κ'.

Συνόδου Κερθαγίνης κανὼν α', γ', λδ', ρερε', λε'.

Συνόδου ε' καν. β'.

Συνόδου ζ' καν. α', β', ια'.

Τῆς ἐν τῷ νῶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καν. ε'.

Τοῦ ἁγίου Βασίλειου καν. πη'.

Νομικὸν κεφάλαιον α', β', κβ'.

89. Ὅτι οὐ δὲ τίνα τῶν τῆς ἱερατικῆς τάξεως τοῦτων ἀμαρτήσαντας, πιστοὺς, ἢ ἀπιστοὺς ἀδικήσαντας, οὔτε δι' ἐλευθῶν, οὔτε δι' ἀτέρων ἐπειρὴ καθαιροῦνται:

Τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν κζ'.

Συνόδου ἐν τῷ νῶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν θ'.

Καὶ νομικὸν κεφάλαιον ρ'.

1) Цитируется такъ: ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἅγιον μάρτυρα (με) ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας. У Фабриуса оно приписано Василию Великому *S. Basilii epist. ad S. Martyrium*. Въ главѣ 74 цитируется Ефесскаго собора канонъ 10-й.

2) Мхкаллъ былъ сивкелломъ Иерусалимскаго патріарха, сначала монахъ Студійскаго монастыря, современникъ Θεοδωρα Студита *Oudin, Comment. II, 43 — Migne, XCIX, 1640, 281. IV, 615.*

3) *Wiener, Geschichte der Novellen, S. 172 и 584—592.*—*Heimbach, 'Ανέκδοτα, II, LVIII.* Зѣсь указаны, между прочимъ, слѣдующіе нехѣрные цитаты Арсенія, которыя не соотвѣтствуютъ содержанію его главъ: въ гл. VII несоотвѣтственно указана 9 глава изъ 87 главъ Схоластика, въ главѣ XX—глава 19 Схоластика, въ главѣ LXXXII—гл. 84 Схоластика, въ гл. LXXX—гл. 39, въ гл. XCVI—гл. 72 Схоластика.

указано 80 главъ ¹⁾). Такимъ образомъ Синописисъ Арсенія, хотя въ заглавіи и называется синописисомъ божественныхъ законовъ, въ сущности есть своего рода номоканонъ. Въ концѣ дѣйствительно прямо называется онъ номоканономъ, ибо здѣсь сказано: „конецъ божественныхъ каноновъ *номокина* святаго Арсенія“ ²⁾). Вообще по своей конструкціи этотъ Синописисъ напоминаетъ номоканонъ I. Схоластика въ той формѣ, въ которой каноны обозначены однѣми цифровыми цитатами: текстъ главъ у Арсенія напоминаетъ рубрики титуловъ у Схоластика, только у Арсенія 141 глава, между тѣмъ какъ у Схоластика, всего 50 титуловъ. Что касается лица автора, то полагаютъ, что этотъ афонскій монахъ Арсеній дважды былъ въ послѣдствіи патриархомъ Константинопольскимъ, въ первый разъ между 1255 и 1260, а во второй—1261 и 1267 годами. Синописисъ написанъ имъ, конечно, раньше этого времени, когда онъ былъ еще простымъ монахомъ ³⁾).

4. *Сокращеніе божественныхъ каноновъ Арменопула* — Какъ видно изъ одной схоліи, принадлежащей патриарху Филофею, ⁴⁾ Арменопулъ написалъ „Сокращеніе божественныхъ и священныхъ каноновъ“ ⁵⁾ въ царствованіе Аняы Палеолога въ 1345 году, вмѣстѣ съ Шестикнижіемъ. Собственно говоря, Сокращеніе составляетъ одно изъ приложеній къ Шестикнижію. Можно думать, что только благодаря этой связи съ Шестикнижіемъ оно получило широкое распространеніе, ибо само по себѣ оно не представляетъ какихъ-нибудь особыхъ достоинствъ. Правда, оно отличается простотою конструкціи, во

¹⁾ Не цитируются слѣдующія 8 главъ: 32, 36, 38, 41, 57, 58, 59, 66. У Геймбахъ указаны не всѣ помѣняемыя главы.

²⁾ Τέλος τῶν τοῦ νομοκάνονος βιβλίων καὶ τῶν τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου.

³⁾ Fabric. Biblioth. ed. Harless, XII, 203. Biener, Gesch. der Novell. 218. De collect. canon. eccles. graecae, 81. Mostreni, III, 492. — Zuckari, Gesch. 40. Гарлессъ, ссылаясь на Ефремія у Алаши (De cons. 726), говоритъ, что патриархъ Арсеній былъ монахомъ не на Афонѣ, а въ Никонѣ и Анохоніадѣ. Объ Арсеніи статья проф. Троицкаго, Арсеній и арсениты. Христианск. чтеніе, 1867 I, II; 1869, II.

⁴⁾ Fabric. Biblioth. ed. Harless, XI, 264 (Migne, CL, 14).

⁵⁾ Есть и другое заглавіе предъ самимъ текстомъ: Οἱ ἀρχαὶ καὶ ἁπλοὶ κανόνες κατ' ἐπιστολῇ, священные и божественные каноны сокращенно („по пресѣченію“). Такъ въ изданіи *Leuzkiana* JGR. I, откуда переиздалъ Migne, CL, col. 45. См. оба этихъ сокращенія у Fabric loco citato, и *Maurocordato*, Revue de législation, 1846, p. 198.

вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ замѣтны также большіе пробѣлы, которые не восполнены даже и сколіями.

5. *Предварительное обозрѣніе.*—Самому сокращенію предпослано „предварительное обозрѣніе“ (προδρομή) каноническихъ источниковъ, въ концѣ котораго Арменопуль говоритъ о раздѣленіи своего собственнаго труда на отдѣлы. Сказавши, что нѣкоторые изъ каноновъ принадлежатъ св. Апостоламъ, нѣкоторые вселенскимъ соборамъ, нѣкоторые помѣстнымъ и нѣкоторые св. отцамъ, Арменопуль исчисляетъ соборы, въ хронологическомъ порядкѣ, сообщая при этомъ: при комъ, противъ кого, гдѣ и изъ сколькихъ св. отцевъ, каждый соборъ собирався. Сначала перечисляются соборы вселенскіе въ числѣ семи въ общепринятомъ порядкѣ, затѣмъ помѣстные въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала два Фотіевскіе—во храмѣ св. Апостоловъ и во храмѣ св. Софій, затѣмъ идутъ Анкарскій древнѣйшій перваго вселенскаго, Кесарійскій старѣйшій даже Анкирского (ἡ δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλεως καὶ αὐτὴ τῆς ἐν Ἀνκῶν), Галгскій, Антиохійскіе—одинъ противъ Павла Самосатскаго, другой при Констанціи, Лаодикійскій, Сардикійскій, Карфагенскій при Θεодωρῷ Μικτῷ, изъ 217 св. отцевъ, „между которыми были и мѣсгобластителіи папъ“. Наконецъ слѣдуетъ указаніе, что нѣкоторыя правила взяты изъ посланій: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Чудотворца, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимофея Александрійскаго, изъ синодальныхъ отвѣтовъ Николая (Γραμματικὰ), изъ посланій Кирилла (Αλεξανδρινὸς) и Никифора патріарха. Послѣ этого Арменопуль указываетъ число правилъ и здѣсь впервые упоминаетъ объ апостольскихъ правилахъ. Число правилъ указано согласно съ общепринятымъ счетомъ, за слѣдующими исключениями: Карфагенскихъ указано 134, Григорія чудотворца—12, Василія Великаго—86, Николая Грамматика—9, Никифора патріарха—10. Въ заключеніе этого обозрѣнія Арменопуль говоритъ о раздѣленіи, какое онъ далъ своему труду.

6. *Раздѣленіе сокращенія Арменопула.*—Арменопуль дѣлитъ свое сокращеніе на шесть раздѣловъ (τμήματα): I) о епископахъ, II) о пресвитерахъ, діаконахъ и иподiakонахъ, III) о клирикахъ, IV) о монахахъ и монастыряхъ. V) о мирянахъ, и

VI) о женщинахъ, т. е. распредѣляетъ правила по классамъ лицъ, находящихся въ составѣ церковнаго общества. Каждый раздѣлъ, за исключеніемъ послѣдняго, содержитъ въ себѣ нѣсколько „написаній“ (ἐπιγραφῆ) ¹⁾. По этимъ написаніямъ матеріалъ разположенъ такимъ образомъ, что сначала указываются условія вступленія въ разрядъ лицъ, о которомъ говорится въ раздѣлѣ. потомъ указываются каноны, опредѣляющіе, что эти лица должны дѣлать и чего не должны, затѣмъ идутъ правила о судѣ и наказаніяхъ за уклоненіе отъ того, что они должны дѣлать и чего не должны, и наконецъ, гдѣ требуется, излагаются каноны сопряженные, но касающіеся другихъ вопросовъ. Очевидно, система Арменопула отличается крайнею простотою.

7. *Источники и текстъ Сокращенія Арменопула.*—Источникомъ, изъ котораго Арменопулъ заимствовалъ свой матеріалъ, служили безъ всякаго сомнѣнія подлинные правила св. Апостоловъ, соборовъ и святыхъ отцевъ, т. е. полный ихъ текстъ. Едва ли можно подозревать какія нибудь заимствованія изъ другихъ источниковъ, напримѣръ, изъ Снятагы Властара ²⁾.

¹⁾ Первый содержитъ девять слѣдующихъ написаній: 1) объ избраніи и посвященіи епископовъ, 2) кто бываетъ епископомъ, и кто не бываетъ; 3) что долженъ дѣлать епископъ; 4) чего не долженъ дѣлать епископъ, 5) кто допускается къ обвиненію епископовъ и кто не допускается, и кто и какъ судить обвиняемыхъ; 6) о провинціяхъ (ἐπαρχίαι); 7) о соборахъ и каедряхъ; 8) сродные каноны (οἱ ἑσόμενοι), и 9) о хореепископахъ. Во второмъ—пять слѣдующихъ: 1) о посвященіи и въ (означенныхъ въ этомъ отдѣлѣ лицъ) и о тѣхъ, кого должно посвящать и кого не должно, 2) что долженъ приносить священникъ и чего не долженъ; 3) что долженъ дѣлать священникъ и чего не долженъ дѣлать; 4) о диаконахъ, и 5) о иподiakонахъ и ефорикстахъ (ἐφορικτοὶ, заклинателяхъ). Въ третьемъ раздѣлѣ пять написаній: 1) кто вступаетъ въ клиръ и кто не вступаетъ; 2) что клирикъ долженъ дѣлать и чего не долженъ дѣлать; 3) каноны общіе клирикамъ и мирянамъ, 4) кто къ обвиненію клириковъ не допускается (не указавъ), и 5) сродные каноны. Въ четвертомъ три написанія: 1) когда и какъ будущій монахъ монашествуетъ (πότε καὶ πῶς ὁ μονάζων μονάζει); 2) что долженъ дѣлать монахъ и чего не долженъ, и 3) о монастыряхъ. Наконецъ въ пятомъ раздѣлѣ пять написаній: 1) о просвѣщаемыхъ (св. крещеніемъ) и кого должно просвѣщать, 2) что долженъ дѣлать мирянинъ и чего не долженъ, 3) епитимьи виновныхъ, 4) епитимьи падшихъ и 5) общіе каноны (καθολικοί). Послѣдній раздѣлъ: о женщинахъ, какъ сказано, не имѣетъ написаній.

²⁾ *Нарбековъ* (Толк. Вальсамона на помок. Фотія, стр. 294) утверждаетъ, что Арменопулъ для своей Еритоме сапономъ пользовался комментариемъ Вальсамона чрезъ вторыя руки, чрезъ снятагу Властара. Что Арменопулъ пользовался Вла-

или изъ Арстинновскаго Синописа. Но гдѣ, въ какомъ собраніи читалъ Арменопулъ полный текстъ правилъ, сказать невозможно. Отвѣтами Николая Грамматика и правилами Никифора патріарха онъ также, вѣроятно, пользовался въ полномъ текстѣ ¹⁾. Слѣдовательно сокращеніе сдѣлано имъ вообще по первоисточникамъ, и слѣдовательно текстъ этого сокращенія принадлежитъ самому Арменопулу ²⁾. Въ двухъ случаяхъ онъ дѣлитъ одно правило на два ³⁾; въ большинствѣ случаевъ онъ сокращаетъ каждое правило въ отдѣльности: въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ сокращаетъ два правила одного и того же собора въ одно ⁴⁾; во многихъ случаяхъ сокращаетъ два ⁵⁾, три ⁶⁾ и четыре правила ⁷⁾, принадлежащія

старшей Синагмы, это вѣроятно По крайней мѣрѣ его трактаты „о православной вѣрѣ“ и „о ересяхъ“ носятъ на себѣ явные слѣды влияния Властаря. Въ трактатѣ „о ересяхъ“ есть заимствованіи, напр., изъ 2 главы букмъ и Властаревой Синагмы. Есть заимствованія изъ Властаревой Синагмы у Арменопула къ его Шестикнижью. Именю по отношенію къ Шестикнижию можно сказать, что Арменопулъ пользуется Вальсанономъ черезъ Синагму Властаря, но этого нельзя сказать въ отношеніи къ Сокращенію канонѣ. Въ текстѣ Сокращенія, представляющемъ сокращеніе полного текста явилъ, ничего нельзя было помѣстить изъ Вальсанаона. На этотъ текстъ могли бы идти какіе-либо только такіе же сокращенія, а не комментаріи. Значитъ Вальсанономъ могъ пользоваться только составитель сколий, и онъ дѣйствительно пользовался, какъ увидимъ ниже, и пользовался непосредственно, а не чрезъ Властареву Синагму.

1) Полный текстъ канонѣ Арменопула могъ найтись въ приложеніяхъ, сопровождающихъ Властареву Синагму. Въ древнѣйшей рукописи Властаревой Синагмы, находящейся въ Московской синодальной библиотекѣ № 149, и написанной 1342 году, слѣдовательно, черезъ семь лѣтъ послѣ появленія на свѣтъ самой Синагмы, въ числѣ сопровождающихъ приложеній къ ней находятся на л. 337—381 *κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων*, а на л. 203—206: канонъ же во святыхъ Никифора. (См. *Флоринскаго*, Памятники запов. дѣят. Дунаева Киевъ, 1833, стр. 306). Возможно, что Арменопулъ читалъ полный текстъ правилъ и правила Никифора въ такомъ именитомъ приложеніи къ Властарю.

2) По книжнѣ преосв. *Иоанна* (Опытъ курса церк. законов. I, 107) „постановленія церковныя, здѣсь собранныя, изложены въ видѣ отдѣльныхъ положеній, выражаемыхъ ясными и точными словами, болѣею частью словами самихъ соборовъ и отцовъ, съ указаніемъ источниковъ“. Вѣрнѣе было бы сказать, что Арменопулъ сокращаетъ и перефразируетъ слова соборовъ и отцовъ.

3) Напр. Кар. 58 (Migne, CL, col. B) и Апост. 34 (col. 60).

4) Напр. Антиох. соб. 13 и 22, или Карол. 8 и 9.

5) Напр. шестого 2 и седьмого 19, или перваго всел. 6 и втораго 2.

6) Напр. перво-втораго 16, Сардик. 11 и Кар. 1.

7) Напр. Апост. 48, перв. всел. 6, шестаго всел. 10, Лаодиа 4 и Кар. 16 (col. 84)

разнымъ соборамъ, въ одно. Изъ отвѣтовъ патріарха Николая приведены—9, изъ правилъ Никифора патріарха—10 ¹⁾.

8. *Схоліи изъ тексту Арменопула.*—Къ тексту Сокращенія во многихъ мѣстахъ присоединены схоліи, въ которыхъ или приводятся постановленія патріарховъ, или дѣлаются ссылки на свѣтскіе законы, или объясняются мѣста, требующія объясненія. Изъ патріаршихъ постановленій упоминаются: „Тома соединенія“ Николая Мистика, постановленія Михаила Анхіяла, Луки Хрисоверга, Константина Хіларена, Меѳодія и Θεодосія ²⁾; есть одна ссылка на Василия (LX, 13, 306 (31) ³⁾) и нѣсколько на 123 новеллу Юстиніана ⁴⁾, на 15, 7 и 8 новеллы Льва Мудраго ⁵⁾. Вѣроятно эти указанія сдѣланы по Вальсамону. По крайней мѣрѣ есть прямое указаніе на Вальсамова въ одной такой схоліи (Ταῦτα γὰρ συνοδικῶς ἀπεφάνθη, ὡς ὁ Βαλασμών λέγει) ⁶⁾. Одна схолія заимствована изъ Іоанна Кипрскаго (σχόλιον τοῦ Κίτρου) ⁷⁾, одна ссылается на отвѣты Петра хартофилакса ⁸⁾, одна указываетъ Апостольскія Постановленія ⁹⁾. Въ схоліяхъ же приводятся Правила Іоанна Постника ¹⁰⁾. Если не всё, то вѣроятно большая часть

1) *Patra*, II, 336, not 7, насчитываетъ у Арменопула 11-ть правилъ св. Никифора, но въ Минеомъ издаши Арменопула св. Никифоръ приводится только 10 разъ, причемъ въ одномъ случаѣ два слиты въ одно. Однажды цитируется 14-е его правило (col. 121), именно слитое изъ двухъ, хотя самъ Арменопулъ въ „предварительномъ обзорѣ“ считаетъ только 10 правилъ св. Никифора (col. 49). Всѣ эти правила можно найти у Петра за исключеніемъ двухъ послѣднихъ (*Patra*, II, 239 № 17; 236, № 94; 333, № 95 ср. not 1, № 96, 328, № 3; 330 № 34; 332 № 47 и 323 № 13 слиты въ одно; 329 № 19. Двухъ послѣднихъ нѣтъ найти не удалось). Изъ отвѣтовъ Николая грамматика приведены слѣдующіе 1—col. 21, 2—col. 136, 3—(13)—col. 93, 4—col. 124, 6—col. 136, 6 (1)—col. 136, 7—161, 9—col. 84 и одно безъ означенія №—col. 161.

2) Нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій патріарховъ нѣтъ у Власаря. Вѣроятно взяты они прямо изъ Вальсамона.

3) *Migne*, CL col. 113.

4) Въ одномъ случаѣ съ указаніемъ на мѣсто, гдѣ 113 новелла находится въ Василикахъ (сказано просто τίς τῶ 1), *ibid.* col. 120.

5) *Ibid.* col., 96 и 104.

6) *Ibid.* col. 125.

7) *Ibid.* col. 67.

8) *Ibid.* col. 124.

9) *Ibid.* col. 96.

10) Около 9 схолій.

этихъ схолий принадлежить патриарху Филовею, почитателю Вальсамова. Двѣ изъ нихъ прямо подписаны именемъ Филовея ¹⁾.

§ 50. Отдѣльные каноническіе труды и ихъ авторы.

1. *Различныя формы этихъ трудовъ.*—Кромѣ различныхъ сборниковъ, обработокъ и изложеній положительнаго законодательства, въ рассматриваемомъ періодѣ появилось немало каноническихъ трудовъ догматическаго и экзегетическаго характера ²⁾. Первые представляютъ отдѣльные трактаты по различнымъ каноническимъ вопросамъ, а вторые—отдѣльныя замѣтки, т. е. глоссы и схолиі, или же полныя толкованія на всѣ общеобязательныя правила, находившіяся въ дѣйствовавшихъ сборникахъ, и даже свѣтское законодательство, поскольку оно касалось дѣлъ и отношеній церковныхъ. Что касается до отдѣльныхъ трудовъ догматическаго характера, то они выражались въ довольно разнообразныхъ формахъ, сообразно съ тѣми условіями, въ которыхъ вообще была поставлена юридическая литература въ послѣ-Юстиниановское время ³⁾. Такъ, нѣкоторые изъ этихъ трудовъ имѣютъ форму памятныхъ или докладныхъ записокъ (*ἐπομνηματα*), нѣкоторые форму разсужденій (*μελέτη*) и посланій (*ἐπιστολαί*), касающихся различныхъ вопросовъ, нѣкоторые форму отвѣтовъ (*ἀποκρίσεις*) на предложенные вопросы или вопросо-отвѣтовъ (*ἐρωτ.-ἀποκρίσεις*) или же разъясненій (*ἐπλόσεις*). Мы перечислимъ здѣсь эти труды по авторамъ ихъ, о которыхъ мы имѣемъ, по большей части, лишь весьма скудныя свѣдѣнія.

2. *Евставій патрицій Ромейскій.*—Изъ одной новеллы Василия Болгаробойцы (или, можетъ быть, изъ вставленной въ нее схолиі) видно, что Евставій происходилъ изъ знаменитой византійской фамиліи Маленновъ и былъ сынъ патриція Константина Маленна (*ὁ Μαλέννος*) ⁴⁾. Вѣроятно еще въ царствованіе Никифора Фоки (936—969) онъ уже былъ судьей

¹⁾ Ibid. col. 52.

²⁾ См. выше, стр. 81.

³⁾ См. выше, стр. 78—85.

⁴⁾ Zachar. JGR. III, p. 310, not. 34.

(*λειτουργός* *χρηστής*)¹⁾. Затѣмъ онъ постепенно приобретаетъ званія: экзактора²⁾, квестора³⁾, протоспафарія⁴⁾, мистика⁵⁾ и, наконецъ, магистра⁶⁾ и патрархія⁷⁾. Евстаѣій дожилъ до глубокой старости и умеръ, вѣроятно, въ царствованіе Константина. Онъ былъ отличнымъ юристомъ своего времени. Отъ него многое сохранилось въ схолияхъ къ Василікамъ. Сборникъ, называемый *Πεῖρα*, какъ мы знаемъ, выбранъ изъ его судебныхъ рѣшеній и мнѣній. Къ многочисленнымъ его „памятямъ“ или памятнымъ запискамъ, излагающимъ его мнѣнія и рѣшенія, относится и мнѣніе о бракѣ двухъ двоюродныхъ братьевъ съ двумя двоюродными сестрами (*ὁπόθεν περὶ δύο ἐξ ἀδελφῶν λαβόντων δύο ἐξ ἀδελφῶν*). Мнѣніе это подписано судьями и потому имѣетъ характеръ оффиціального рѣшенія. Составлена эта записка въ 1025 году⁸⁾.

3. *Димитрій Синкеллъ, митрополитъ Низицескій*. — Димитрій былъ сначала членомъ квесторскаго суда въ Константинополѣ, когда въ немъ предсѣдательствовалъ Евстаѣій патрицій, въ качествѣ Мистика, какъ это видно изъ одного трактата, написаннаго именемъ Димитрія, гдѣ между прочимъ находится слѣдующее выраженіе: *δέλα γάρ καὶ ἐκτὰ ἐτῆ κοινίστωσι οὗτοι ἐξοπηρετήσαντες τῷ μαχαρίτῃ κυρίῳ μου τῷ Μοστικῷ* (Евстаѣію)⁹⁾. Конечно на основаніи этихъ словъ Цахаріа утверждалъ, что трактатъ этотъ принадлежитъ составителю Пиры, а не Димитрію спикеллу¹⁰⁾. Но на основаніи этого же мѣста проф. Павловъ гораздо справедливѣе предполагаетъ, что именно Димитрій, въ качествѣ члена суда, и составилъ Пыру, выбравъ ее

1) *Πεῖρα*, XXX, 75. LXIV, 1. *Zachar. JGR*. I. p. 147, 272. *Πεῖρα*, выбранная изъ рѣшеній Евстаѣія, представляетъ полный его послужной списокъ.

2) *Πεῖρα*, XI, IV, 1.

3) *Ibid*. XVI, 20, LI, 29.

4) *Ibid*. LXV, 4.

5) *Ibid*. LXV, 1.

6) Новелла Василия отъ 986 г. *Zachar.* III, 960.

7) *Πεῖρα*, XXV, 3; XI, VI, 4; XLIX, 2, 4; XXIV, 4, 5; LXIV, 1.

8) Напечатана у *Lennel* *JGR*. I, 414—424, и въ *Συν.* V, 341—353. О Евстаѣіи у *Heimbach*, *Ersch und Gruber*, 86, 1 387.

9) *Συν.* V. 366 (*Migne*, CXIX, col. 1117).

10) *Zachar. Gesch.* S. 30 Ср. *ib.* S. 67. *Anmerk.* 116, и *JGR*. I, p. III.

изъ мнѣній и рѣшеній Евстаѳіа ¹⁾). Дѣйствительно, если составителемъ Пяры былъ авторъ упомянутаго трактата, а трактатъ подписывается именемъ Димитрія, митрополита Кизическаго, то отсюда прямо слѣдуетъ, что авторомъ Пяры былъ не кто иной, какъ Димитрій. Какъ человекъ, выдающійся своею ученостію, онъ былъ при Романѣ Аргирѣ изъ спикелла сдѣланъ митрополитомъ города Кизика въ провинціи Геллеспонтѣ, на малоазійскомъ берегу Геллеспонта ²⁾). Онъ пользовался большимъ уваженіемъ современниковъ. Одинъ изъ лучшихъ византійскихъ поэтовъ, Христофоръ Митилекскій, проконсулъ, патрицій и судья, адресовалъ ему сочувственное стихотвореніе, изъ котораго мы узнаемъ, что Димитрій страдалъ подагрой ³⁾). Можетъ быть этотъ же Димитрій есть также и тотъ Димитрій Кизическій (Διμήτριος ὁ τῆς Κιζίκου), о которомъ упоминаетъ Скилица (и Кедринъ) въ предисловіи къ своей хроникѣ, какъ объ историческомъ авторѣ ⁴⁾). Мы знаемъ, что ему принадлежатъ историческая замѣтка „о Яковитахъ и Хацицарахъ“ (ὑὰτς, по армянски крестъ), помѣщаемая въ каноническихъ сборникахъ и представляющая, вѣроятно, отрывокъ изъ болѣе пространнаго труда ⁵⁾). Кроме того Димитрію принадлежатъ три трактата по брачному праву: во-первыхъ, разсужденіе или мнѣніе о запрещенныхъ бракахъ (μελέτη или ὑπόμνημα περὶ κεικωλόμενων γάμων), во-вторыхъ, отвѣтъ говорящему, что бракъ между лицами, принадлежащими къ тремъ родамъ, запрещенъ и неумѣстенъ (Ἀπάντησις πρὸς τὸν λέγοντα κεικωλόμενον εἶναι τῶν ἐκ τριγενείας γάμων καὶ ἀσυγχώρητον ⁶⁾), и въ-третьихъ, отрывокъ о бракахъ „по близочеству“, иногда съ заглавіемъ: περὶ γάμων γνῶμη συνοδική, напечатанный впервые

¹⁾ *Павловъ*, 50-я глава Иоричей Книги. М. 1887, стр. 112, прим. 4.

²⁾ *Cedrenius*, t. II, p. 486 и 517 (ed. Bonn). Существуетъ его подлинъ подъ однимъ синодальнымъ опредѣленіемъ, при патриархѣ Алексѣѣ Σ V, 32.

³⁾ *Krimbacher*, Geschichte der byzant. Litteratur, S. 354.

⁴⁾ *Migne*, CXXII, col. 1860.

⁵⁾ *Care*, Script eccles. historia literaria, Basileae, 1745, II, Dissertatio prima, p. 6. Вообще трактатъ напечатанъ у *Migne*, CXXVII, col. 879—885. Димитрію же принадлежатъ и слѣдующіе трактаты *Migne*, 885—901. Ср. *Monitum*, 577.

⁶⁾ Оба трактата напечатаны у *Leuncl.* JGR. I, p. 397—406 (*Migne*, CXIX, col. 1096—1119) и въ *Σύγг.* V, 354—368.

профес. Павловымъ и принадлежащій по его предположенію именнo Димитрію Синкеллу ¹⁾. Первый изъ этихъ трактатовъ въ одной схолиі, написанной на полѣ, рекомендуется, какъ весьма необходимый и полезный (ὡς λίαν ἀναγκαῖον τοῦτο καὶ χρήσιμον) ²⁾. Другая схолиа свидѣтельствуеѣтъ, что нѣкоторые приписываютъ этотъ трактатъ самому Евстаѣю патрицію, а большинство митрополиту Клизическому ³⁾. Во второмъ трактатѣ находится вышеприведенное выраженіе о томъ, что Димитрій былъ членомъ квесторскаго суда. Отрывокъ изъ третьяго трактата помѣщенъ въ Коричей („того же собора“) ⁴⁾.

4. *Іоаннъ Θρακισίης*.—Іоанну Θρακισίηскому⁵⁾ принадлежатъ докладная записка, поданная императору Алексію Комнену въ 1092 г., по поводу затрудненій, возникшихъ въ судебной практикѣ при введеніи въ дѣйствіе изданной незадолго передъ тѣмъ (въ 1084) новеллы объ обрученіи ⁶⁾. Этотъ Іоаннъ куропалатъ и великій друнгарій вѣдѣлъ не кто иной, какъ извѣстный историкъ Іоаннъ Скилица, который въ надписаніи къ предисловію составленной имъ хроникѣ называется также куропалатомъ и великимъ друнгаріемъ вѣдѣлъ ⁷⁾. Кедринъ называетъ его протовестіаріемъ, по прозванію Θρακισίηскимъ (ὁ δὲ πρωτοβεστιαρίος Ἰωάννης ὁ Θρακισίης τὸ ἐπώνυμον) ⁸⁾. Зонара ⁹⁾ также называетъ его Θρακισίηскимъ. Это прозваніе Скилица имѣлъ потому, что происходилъ изъ одной малоазій-

¹⁾ *Паолозъ*, 50 глава Коричей, стр. 111—113.

²⁾ *Case*, *ibid.* p. 7. Migne, CXLIX, col. 1097, nota 41 (здесь переводъ этой схолиа на одномъ латинскомъ листѣ),

³⁾ *Zach. Gesch.* S. 66, Anm. 118. *Паолозъ*, тамъ-же, 110, nr 1.

⁴⁾ *Коричей*, гл. 61.

⁵⁾ *Fabric. Bibl. ed. Harless*, VII, 722.—*Oudin*, *Commentarius*, II, 745. *Hirsch*, *Byzant. Studien*, S. 357.—*Krumbacher*, S. 136 (литература)

⁶⁾ Заглавіе. Ὑπόμνησις τοῦ κοροπαλάτου καὶ μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίβλης Ἰωάννου τοῦ Θρακισίη, μετὰ τῆς περὶ μνηστείας νεαρῶν γενομένη πρὸς τὸν αὐτὸν βασιλέα κόριν Ἀλέξιον περὶ τινος ἀμφιβολίας ἐπὶ ταύτῃ ἀναφορῆς. *Zachar. JGR.* III, 376. Здѣсь же и рѣшеніе императора, данное на имя Іоанна Θρακисіискаго, и предыдущая новелла 1084. Встѣ—въ Коричей, гл. 43. Объ обстоятельствахъ изданіи см. *Zhukhman*, *Das Eherecht*, S. 145 и слѣд.

⁷⁾ *Scylitzes*, ed. Bonn. p. 5.—Migne, CXXII, col. 1358.

⁸⁾ *Cedren.* ed. Bonn. p. 5.

⁹⁾ *Zonaras*, XVIII, c. 7. (IV, p. 196. Dind.).

ской тамы: *Θρακῆσιον*. Докладная записка его помѣщена въ помокановѣ Веста ¹⁾ и печатной Кормчей ²⁾.

5. *Петръ хартофилаксъ*.—Онъ былъ современникомъ Скилпи и Ѳеодора Веста и въ савѣ діакона былъ хартофилаксомъ великой церкви Божіей въ Константинополѣ, т. е. св. Софій. Въ дѣяніи собора, собравшагося около 1090 года, по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкидонскаго, Петръ уже значится хартофилаксомъ ³⁾. Ему принадлежатъ 24 отвѣта на предложенныя ему вопросы подъ заглавіемъ: „Вопросы, которые разрѣшилъ достопочтеннѣйшій хартофилаксъ, господинъ Петръ, діаконъ великой церкви Божіей въ лѣто 6600-е (1092)“ ⁴⁾, а по парижской рукописи: „въ лѣто 6605 (1097)“ ⁵⁾. Такъ какъ въ одномъ изъ своихъ отвѣтовъ онъ ссылается на новеллу Алексѣя Комнена отъ 1095 г., въ которой узаконяется церковное благословеніе брака рабовъ, то должно признать, что или новелла издана раньше, по предположенію Цахаріе, въ 1085 году, или же отвѣты Петра написаны не въ 1092 году ⁶⁾, а въ 1097, какъ указываетъ парижская рукопись. Последнее представляется болѣе вѣроятнымъ.

6. *Илія, митрополитъ Критскій*.—Ильѣ, митрополиту Критскому ⁷⁾, принадлежатъ семь каноническихъ отвѣтовъ на вопросы нѣкотораго монаха Діонисія подъ заглавіемъ: „Иліи митрополита Критскаго отвѣты къ нѣкоторому монаху Діонисію на различные его вопросы“ ⁸⁾. Кромѣ того Иліи при-

¹⁾ См. выше, стр. 559.

²⁾ *Extabant etiam in Bibliotheca monasterii quod in insula Pathmos constructum est Ioannis Seylitzae varii sermones philosophici et theologici, quorum initium. περί κόσμου καὶ τῆς κατ' ἀνθρώπων φύσεως* atque etiam nonnullae ejus *epistolae* ut habetur in ejus catalogo ad calcem Apparatus sacri Antonii Possevini, f. 48. *Oudini*, II, 749.

³⁾ Migne, CXXVII, col. 978. Ср. выше, стр. 470.

⁴⁾ Съ такою датою издали отвѣты у *Leindel*, I, 348 (Migne, CXIX, col. 1093) и въ *Σύντ* V, 369—372.

⁵⁾ См. *Zhisman*, Das Eherecht, S. 46, Anmerk. 1.

⁶⁾ *Zachar*, JGR. III, p. 401, not. 1.

⁷⁾ *Oudin* Commentar. II, 1066.—*Fabric* Bibl. ed. Harless. VIII, 430; IX, 525; XI, 615.—*Albertus Jahn*, Praefatio къ изданію Комментарія на слова Божіе у Migne, XXXVI, col. 745.

⁸⁾ Издали у *Leindel*, I, 335 (Migne, CXIX, col. 985) и въ *Синтагмѣ* V, 374. Упомянутый у *Fabric*, ed. Harless, XI, p. 645, not. 66, *Responsum de iis vir*.

надлежать „Изюженіе лѣствяцы Іоанна Лѣствичника“¹⁾ и „Толкованіе на слова Григорія Богослова“²⁾, имѣющее характеръ многочисленнѣйшихъ схолій къ тексту 19-ти словъ св. Григорія. Эти труды его. и въ особенности схолія къ Григорію Богослову. показываютъ, что онъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, ибо эти схолія свидѣтельствуютъ не только о его обширномъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви и комментаторами на слова св. Григорія въ частности. но и о его обширныхъ познаніяхъ въ греческой философской, ораторской и ученой литературѣ. Онъ цитируетъ болѣе 30 классическихъ авторовъ: философовъ, трагиковъ, историковъ, ораторовъ, математиковъ, ученыхъ³⁾. Возможно, что ему принадлежатъ, изданныя въ Добротолубіи (φίλοκαλία): „Гномическая антологія философовъ“ и Γνωστικά⁴⁾. Въ такомъ случаѣ мы должны будемъ признать, что до своего епископства онъ былъ пресвитеромъ и едикомъ, ибо эти два послѣднихъ произведенія приписываются въ заглавіи Иліи пресвитеру в аквку⁵⁾. Но другіе свои труды и въ частности схолія къ словамъ св. Григорія онъ написалъ уже въ санѣ митрополита и притомъ внѣ своей митрополіи, какъ это видно изъ заглавія къ этимъ схоліямъ⁶⁾. Онъ принужденъ былъ удалиться изъ Крита, по всей вѣроятности вслѣдствіе нападенія на Критъ турокъ (сарациновъ), можетъ быть Чахи, турецкаго владѣльца Смирны и Фокеи. Это могло быть въ цар-

gibus, quae ante pubertatem semel et iterum desponsatae sunt, есть вѣроятно, 7-й его отвѣтъ Димесію.

1) Издано у Migne,

2) Издано у Migne, XXXVI. col. 757, изъ редакціи Alberti Jahn, 1858.

3) Въ томъ числѣ Аляксандра, Демокрита, Эпидокла, Сократа, Платона, Аристотеля, Эпикура, Стоиковъ, Филона, Порфирія, Ямвлиха, Прокла, Эсхила, Софокла, Аристофана, Пиндара, Теофраста, Теокрита, Геродота, Фукидиды, Ксенофонта, Евклида, Эратосфена, Птоломія, Птолемея, Герона, Демосфена, Псократа и др. Migne, XXXVI, 917: indices col. 761.

4) Перевечатанъ Милемъ, CXXVII, col. 1128.

5) Такъ первое изъ этихъ двухъ произведеній озаглавливается: 'Ανθολόγιον γνῶμικόν φιλοσόφων σχολαίων ἀποδοθέν καὶ ποιητὴν Ἰλίου ἐλαχίστου πρεσβυτέρου καὶ ἐδικῶ.

6) 'Εξήγησις εἰς τοὺς λόγους τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, ποιηθεῖσα τῷ εὐταλεί μνητροπολίτῃ Κρήτης Ἰλίου, ὑπερστέφῃ τοῦ ἁγίου.

ствование Алексѣя Комнена, новеллу котораго объ обрученіи Ілія упоминаетъ въ седьмомъ своемъ отвѣтѣ Діонисію ¹⁾. Слѣдовательно эти отвѣты онъ писалъ послѣ 1084 или даже послѣ 1092 г., т. е. послѣ подтвержденія новеллы 1084 года. Сахаріе относитъ Ілію ко времени Мануила Комнена ²⁾.

7. *Никита Митиленскій, митрополитъ Солунскій*.—Никита Митиленскій (Μιτυληναῖος, Митиленянинъ) извѣстенъ своимъ рѣшеніемъ (ἀπόφαισις) ³⁾ или отвѣтомъ на вопросъ или записку нѣкоего монаха Василія Каппадокійскаго о церковномъ благословеніи брака рабовъ ⁴⁾. Въ запискѣ Василій между прочимъ спрашиваетъ о подлинности извѣстной новеллы „треблаженнаго“ (τρισμαχάριστου) императора господина Алексѣя, предписывающей церковное благословеніе браковъ между рабами, а это указываетъ, что вопросъ послѣдовалъ, во-первыхъ, спустя не многое время послѣ изданія новеллы въ 1095 году, когда она еще не успѣла войти во всеобщее церковное употребленіе. а во-вторыхъ, что онъ послѣдовалъ все-таки уже послѣ смерти Алексѣя Комнена (1118 г.), что подтверждается и рѣшеніемъ Никиты, въ которомъ Алексѣю дается эпитетъ „покойнаго“ (ἀοιδισμένος). Отсюда слѣдуетъ, что Никита Митиленскій писалъ свое рѣшеніе не въ среднѣй тринадцатаго столѣтія, какъ предполагаютъ издатели Аѳинской Синагмы ⁵⁾, и за нимъ Сахаріе ⁶⁾, а въ первой половинѣ XII в., въ царствование Іоанна Комнена, какъ полагаютъ Лекенъ ⁷⁾, Мортрейль ⁸⁾ и Цпшманъ ⁹⁾. Никита былъ митрополитомъ Солунскимъ въ 1133 г., какъ показываетъ замѣтка въ одной рукописи, напечатанная Монфокономъ ¹⁰⁾. Около 1090 г. въ цар-

¹⁾ Sive. V, 381 (Migne, CXIX, col. 996)

²⁾ Zachar. Gesch. S. 35.

³⁾ Напеч. у Leindl. 346 и 409 (Migne, CXIX, col. 1000) и въ Синагмѣ, V, 382.

⁴⁾ У Леушкавіа заглавіе этого вопроса таково: Ὑπόμνησις τινὸς μοναχοῦ Καππαδόκειου, Βασιλίου τοῦ νομα, πρὸς τὸν Θεσσαλονίκης, κήρον Νικήτον τὸν Μιτυληναῖον, περὶ δουλῶν, ἵνα ἐκκλησιάζωνται. Migne, 997 Въ Синагмѣ явѣ упоминали о Василіи Каппадокійскомъ. Σ. V, 443.

⁵⁾ Σ. V, 443, прим. 1.

⁶⁾ Zachar. Gesch. S. 40, XLIV.

⁷⁾ Lequien. Oriens christianus, II, p. 52.

⁸⁾ Mortreuil, Hist. III, 394.

⁹⁾ Zschlman, Das Elherecht, S. 46.

¹⁰⁾ Montfaucon, Paleographia graeca, p. 60 На одной рукописи, содержащей

ствование Алексѣя онъ былъ епископомъ Митиленскимъ, ибо въ числѣ членовъ собора по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкидонскаго упоминается Никита епископъ Мителенскій (Νικήτα Μιτυλήνης) ¹⁾. Влѣдъ за отвѣтомъ Никиты Василію у Леуноклавія напечатаны отвѣты нѣкоего Никиты хартофилак-са, бывшаго впоследствии митрополитомъ Солунскимъ, на различные вопросы, предложенные ему архіереями ²⁾. Принадлежатъ ли эти отвѣты Никитѣ Митиленскому, какъ полагаютъ Леуноклавій, Мортрейль ³⁾ и Цшманъ ⁴⁾, или они принадлежатъ Никитѣ Маронійскому (Μαρωνίας), митрополиту Солунскому, бывшему митрополитомъ въ Солуни гораздо позднѣе Никиты Митиленскаго, какъ предполагаютъ Декенъ (отожествляющій вышеупомянутаго Никиту Солунскаго съ Никитою Маронійскимъ) ⁵⁾, редакторы Аппянской Синтагмы ⁶⁾ и Цахарію ⁷⁾, рѣшить трудно. Если Никита Маронійскій ⁸⁾ былъ хартофилаксомъ великой церкви, то могъ быть хартофилаксомъ и Никита Митиленскій въ своей молодости, когда ему было лѣтъ 30—35, если допустить, что онъ дожилъ лѣтъ до 80-ти. Около 1084 года при Алексѣѣ Комненѣ, какъ извѣстно, Ни-

Officia Graecorum, сдѣлана слѣдующая записка: «Ѣта 6641 (1133) мѣсяца 11, 14-сѣя августа во второй день, въ четвертый день недѣли (среду), въ 8 часъ сдѣлалась тѣмъ во всей вселенной, въ царствованіе Іоанна Порфирогенита и Иринѣ благочестивѣйшей Августы, въ архіепископство въ Константинополѣ (Іоанна) вселенскаго патріарха, по дню господина Никиты архіепископа Солунскаго. Читателя, молитесь за меня, написавшаго книгу сію (τὴν βιβλόν), смиренаго и грѣшнаго Θεодула»

¹⁾ Migne, CXXVII, col. 978. Ср. выше, стр. 470.

²⁾ Ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διέφοροι, γινόμεναι παρὰ διαφόρων ἀρχιερέων πρὸς τὸν χαρτοφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γὰγοντα ἀρχιεπίσκοπον τῆς μετροπόλεως Θεσσαλονίκης. Насеч. у Leuncl 346 и въ Синтагмѣ V, 882.

³⁾ Mort. Hist., III, 394

⁴⁾ Zhukman, Eher. 46

⁵⁾ Oriens chr. II, 47.

⁶⁾ Syn. V, 382, примѣч.

⁷⁾ Zachar. Gesch. S. 35. XLIV.

⁸⁾ Никита Маронійскій извѣстенъ какъ писатель противъ латинцевъ по вопросу объ исхожденіи св. Духа (отъ Отца чрезъ Сына). Сочиненіемъ его пользовался впоследствии Влеммъ, Векъ и Гуго Этеріанъ. Поэтому должно полагать, что онъ жилъ гораздо раньше 1202 г., въ какомъ относитъ его Фабрицій. Никита Маронійскій присутствовалъ на соборѣ 1166 года, въ качествѣ епископа Маронии (Μαρωνίας). Migne, CXL. col. 237, 251, 269, 276. О содержаніи его посланія *Hergelrother*, Photus, II, 796. Δὲ ἡ ἑστρακοπολος, Ὁρθολόγ. Ὑλλας, 36-

кнѣ архидіаконъ и хартофилаксъ составилъ анафематизмы на Іоанна Итала ¹⁾. Этотъ Никѣя хартофилаксъ могъ быть и авторомъ вышеупомянутыхъ отвѣтовъ. Затѣмъ, около 1090 г. онъ изъ хартофилаковъ сдѣлался епископомъ Митилены и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ.

8. *Василій Ахридскій, митрополитъ Солунскій.*—Василій Ахридскій (Ἀχρίδουρος) былъ сначала главнымъ патриаршимъ писцомъ (ἀρχιεπισκοπάρχης) въ Константинополѣ, потомъ сдѣлался архіепископомъ Солунской митрополіи, какъ это можно видѣть изъ писемъ Іоанна Тзетце ²⁾. Въ 1155 году папа Адріанъ IV. отправляя посольство къ Мануилу Комнѣну для переговоровъ о единеніи церквей, просилъ посредничества Василія въ этомъ дѣлѣ особымъ письмомъ къ нему. Въ отвѣтъ на это письмо Василій и написалъ свое извѣстное посланіе (Ἀντιγραφή) ³⁾. Ему также принадлежитъ разговоръ съ латиняниномъ (Генрихомъ Беневетскимъ?) объ исхожденіи св. Духа, сохранившійся въ рукописи ⁴⁾. Въ канонической литературѣ онъ извѣстенъ, какъ авторъ „Отвѣта на вопрошеніе о нѣкоторомъ бракѣ“ (Ἀπόκρισις πρὸς τὰ ἐρωτηθέντα περὶ τινος γάμου) ⁵⁾. Василій участвовалъ также въ соборѣ 1156 г. противъ Сотивриха Пятевгена, какъ видно изъ дѣяній собора ⁶⁾.

9. *Михаилъ Хумнъ, митрополитъ Солунскій.*—Михаилъ Хумнъ извѣстенъ своимъ трактатомъ о степеняхъ родства (περὶ τῶν βαθμῶν τῆς συγγενείας) ⁷⁾. Въ рукописи сохранилось также его опредѣленіе (ψήφισμα), ⁸⁾, вѣроятно, то самое, кото-

¹⁾ Oudin, Comment, II, 763, на основъ Ламбеца, Lib. III, p. 165. Анафематизмы являютъ заглавіе. Κεφάλαια περὶ ὁρθοδοξίας συντεθέντα παρὸς Νικήτα ἀρχιεπισκόπου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μεγάλης ἐκκλησίας καὶ χαρτοφύλακος κατὰ Ιωάννου φιλοσόφου τοῦ Ἰταλοῦ ὅτι ἐκκαυχόμενοι κατὰ τῆς ἐνοίκου οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ Ср. выше, стр. 467, прим. 1.

²⁾ Ioannis Tzetzae Epistolae, edid. Pressel, Tubingae, 1851, p. 23—24. Δημήτριοι, Ἑλλάς, 22.

³⁾ Напеч. у Leuncl I, 309 (Migne, CXIX, col. 929) съ посланіемъ. О содержаніи отвѣта у Hergenrother'a, Photius, III, 806

⁴⁾ Въ Мюнхенѣ, Hergenr Photius, III, 807. Anmer. 184. Δημήτριοι, Ἑλλάς, 23.

⁵⁾ Напеч. у Leuncl. I, 310. (Migne, col. 933) и въ Свят. V, 339.

⁶⁾ Migne, CXL. 148.

⁷⁾ Напеч. у Leuncl. I, 319 (Migne, CXIX, col. 1287) и въ Свят. V, 397.

⁸⁾ Montrenil, Hist. III, p. 455.

рое упоминается Властаремъ, разрѣшающее бракъ отца и сына съ двоюродною теткою и ея племянницею ¹⁾. Сначала онъ былъ номофилаксомъ, затѣмъ хартофилаксомъ и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ ²⁾, вѣроятно послѣ извѣстнаго Евстаѣя Солунскаго, умершаго въ 1194 году ³⁾. Димитрій Хоматианъ въ своемъ трактатѣ о степеняхъ свойства и родства уже ссылается на Хумна ⁴⁾. Вальсамонъ упоминаетъ ⁵⁾ объ одной схолиі Хумна, написанной на полѣ къ одному теперь затерянному мѣсту Веспикъ (XLIII. 1. 134), каковую схолию Хумнъ могъ составить въ качествѣ номофилaksa. Поэтому нѣтъ пужды предполагать, что онъ жилъ въ первой половинѣ XII столѣтія, какъ дѣлаетъ Мортрейль ⁶⁾. Кэвъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, утверждаетъ, что онъ процвѣталъ въ 1258 году ⁷⁾. Геймбахъ полагаетъ, что онъ былъ современникомъ Никифора Влеммиды ⁸⁾.

10. Нинифоръ хартофилаксъ.—Отъ Никифора хартофилaksa сохранился пять посланій къ нѣкому монаху Θεοδοсію ⁹⁾. Два изъ нихъ изданы; одно подъ заглавіемъ: „Посла-

¹⁾ Сивтагна, β гл. 8 (Нальвик стр. 76 и 85).

²⁾ *Patrolog. Analecta sacra et classica*, VII, Romae, 1892, p. 37.

³⁾ О Евстаѣи, статьи Архимандр. Арсенія въ Духовномъ Вѣстникѣ, за 1866 г. Харьковъ, стр. 475.—Лекенъ ставитъ Хумна тоже послѣ Евстаѣя.

⁴⁾ Трактатъ напечатанъ Петромъ въ собраніи сочиненій Хоматиана. *Analecta sacra et classica*, p. 37.

⁵⁾ Въ толк. на повоканомъ Φωτίя, XIII, 4. *Voeltli et Instelli*, Bibl. p. 1100, Migne, C1V, col. 1193. Σύνταγμα, I, 300.

⁶⁾ *Montr. Histor.*, III, 492.

⁷⁾ *Cave*, *Historia litteraria*, II, 310.

⁸⁾ *Heimbach*, *De Basilicorum origine*, p. 87.

⁹⁾ Въ Водоской библиотекѣ существуетъ рукопись 1849 г. № 264, въ которой на листахъ 163—168-хъ находится всѣ эти посланія подъ слѣдующимъ общимъ заглавіемъ. Хартоφύλακος τινος τῶν ἀρχαίων τῆς ἀγίας τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἐπιστολὴ πρὸς Θεοδοσίον μοναχὸν ἐν Κορίνθῳ ἑκκλησιαστικὸν γραφέντα αὐτῷ περὶ τινῶν ἀναγκαιῶν ζητημάτων ἐκκλησιαστικῶν τε καὶ κοινῶν. Нач. Περὶ τῶν ἡρώτων. . . Κοιν. τὰ φάρμακα. Очевидно тоже, что напечатано въ Сивтагнѣ V, 399—401. Εἰς ἑτέρας ἐπιστολὰς τοῦ αὐτοῦ хартоφύλακος—Нач. Περὶ δὲ τῶν ἐκτεθέντων... Εἰς τῆς αὐτοῦ ἐπιστολῆς. Нач. Εἰ δὲ ἐν καταμνησίαις... Τοῦ αὐτοῦ εἰς ἑτέρας ἐπιστολὰς. Нач. Τὸ λέγει καὶ δεομένῃ κ. т. л. См. *Zachariae*, *Proch* 320. Схолисто въ заглавіи и первое посланіе мнѣшныя и заключительныя слова не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ посланіями именно Никифора Хартофилaksa, а не какого-либо другаго неизвѣстнаго хартофилaksa, какъ полагаетъ *Цишманъ*. *Eherecht*, 50, № 28.

не хартофлакса господина Никифора къ нѣкому монаху Теодосію, затворнику въ Коринѣ, содержащее рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ¹⁾; второе о значеніи номоканона Іоанна Постника съ надписаніемъ: „отъ того же къ тому-же“²⁾. Живъ Никифоръ въ концѣ XII в. и первой четверти XIII столѣтія и былъ вѣроятно современникомъ Хумна. Въ одной вѣнской рукописи, написанной въ 1191 году, сохранилось посланіе нѣкоего „Максима монаха къ Никифору хартофлаксу“³⁾. Цахаріа считаетъ его современникомъ перваго патриаршества Арсенія Авторіана (1255—1260)⁴⁾.

11. Іоаннъ, епископъ Китрскій.—Іоаннъ былъ епископомъ города Китры (Κίτρος), въ древности Пинды (Pyndae), въ Македоніи въ Солунской области. Ему приписываются отвѣты Константину Кавасилѣ, архіепископу Диррахіа⁵⁾. Если бы считать эти отвѣты подлинными, какъ объ этомъ думали до сихъ поръ, то мы должны были бы признать, что Іоаннъ былъ младшимъ современникомъ Вальсамона, при жизни котораго онъ былъ въ Константинополѣ и слушалъ тамошнихъ юрстовъ. Но дѣло въ томъ, что все, что рассказано въ этихъ отвѣтахъ отъ лица Іоанна Китрскаго⁶⁾, должно относиться не къ нему, а къ Димитрію Хоматіану, архіепископу Болгарскому, потому что 14 отвѣтовъ Іоанна изъ 16⁷⁾, ему приписанныхъ, представляютъ дословную переписку 14-ти отвѣтовъ

1) Нанеч у *Leand.* I, 342 (Migne C. col. 1061) и въ *Евѣт.* V, 309.

2) *Biener*, De collect. p. 37 n. 1—*Montreal*, Hist. III, 396: On trouve dans le ms. Vienne, jur. 17. fol. 51, écrit en 1191: Maxime monache ad Nisephorum Chantophylacem.

3) *Zachar.* Gesch. 40. LXIV. Кавъ (Hist. II, 3), а за нимъ издатель греческой Патрологіи относитъ Никифора къ 801 году.

4) Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου Κίτρον ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον Διρραχίου τὸν Καβάσιλαν. Нанеч. у *Leand.* I, 324 (Migne, CXIX, col. 960) и въ Святигѣ, V, 403.

5) *Свѣт.* V, 418.—Migne col. 961.

6) Именю: первый вопросъ и отвѣтъ Іоанна есть 8 Димитрія, третій есть—11-й Димитрія, четвертый—12-й, пятый—13-й, седьмой—16-й, восьмой—18-й, девятый—19, десятый—20, одиннадцатый—21-й, двѣнадцатый—22-й, тринадцатый—23-й, четырнадцатый—24-й, пятнадцатый—26-й, шестнадцатый—28-й.—Восемь изъ этихъ отвѣтовъ приводятся сокращенно въ печатной Корикей гл. 57 подъ заглавіемъ. Отвѣты Іоанна священнѣйшаго епископа Китрошскаго къ священнѣйшему епископу Драчскому Кавасилу.

изъ 29, принадлежащихъ Димитрію Хоматіану. Только два отвѣта изъ Іоанновыхъ не находятъ себѣ оригинала у Димитрія. Даже самое заглавіе ихъ буквально сходно съ заглавіемъ отвѣтовъ Димитрія; разннца только въ томъ, что вмѣсто имени Димитрія поставлено имя Іоанна, епископа Китрскаго. Для объясненія того, какимъ образомъ произошла замѣна одного имени другимъ, нѣтъ данныхъ. Но во всякомъ случаѣ едвали возможно ошибиться, предположивъ, что Іоаннъ Китрскій или былъ современникомъ Димитрія Хоматіана, или же жилъ нѣсколько позднѣе его. Іоаннъ извѣстенъ также и какъ писатель противъ латинянъ. Аппацій приводитъ извлеченія изъ его сочиненія: „объ обычаяхъ и догматахъ латинянъ“¹⁾.

12. *Димитрій Хоматіанъ, архіепископъ Болгарскій.*—Димитрій Хоматіанъ (Χωμῆτιανός, а не Χωμῆτινός) былъ сначала хартофилаксомъ великой церкви Божіей Болгарской, т. е. Ахридской, а не Константинопольской²⁾. Затѣмъ онъ сдѣлался Ахридскимъ архіепископомъ или архіепископомъ всей Болгаріи, какъ титулуютъ его корреспонденты и какъ называетъ онъ себя самъ. Изъ его переписки съ великимъ жупаномъ, а потомъ королемъ, Стефаномъ Неманъ Первовѣчаннымъ (1195—1224—1228), Константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II (1222—1240) и Θεодоромъ, деспотомъ эпирскимъ, котораго Димитрій короновалъ въ 1222 и который до 1230 г. удерживалъ свои обширныя владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ, можно видѣть, что онъ процвѣталъ въ продолженіе по крайней мѣрѣ всей первой четверти XIII столѣтія; но сколько времени онъ былъ хартофилаксомъ Болгарской архіепископії и сколько архіепископомъ, неизвѣстно. Изъ дѣловой его переписки сохранилось всего 160 различныхъ трактатовъ, отвѣтовъ и посланій, со включеніемъ одного отвѣтнаго посланія Германа, патріарха Константинопольскаго. Всѣ, или

¹⁾ *Allatus*, De consens. p. 1122, 1167 и др.

²⁾ О немъ: *Zhishtan*, Das Eherecht, S. 47 и другія мѣста, указанныя въ указателѣ именъ на стр. 811.—Проф. Е. Е. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи правосл. церкви Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1870, стр. 128, 291.—*Fabric Biblioth. gr.* XI, 407 (1721, X, 391, XII, 483).—Проф. *Паламова*, Новые данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископії въ Савиню. Христиан. Читеніе. 1892, I, 421.

почти всѣ эти трактаты составляютъ объемистый сборникъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Различные трактаты Дмитрія святѣйшаго, мудрѣйшаго и искуснѣйшаго въ законахъ архіепископа всея Болгаріи Хоматіана, написанныя (сработанныя) имъ въ то время, когда онъ былъ хартофилаксомъ той-же самой святѣйшей великой церкви“ ¹⁾. Это послѣднее замѣчаніе, впрочемъ, не точно, ибо сборникъ включаетъ и тѣ его писанія, которыя онъ составилъ уже въ санѣ архіепископа. Всего насчитывается тридцать пять лѣтъ, которыми Дмитрій адресовалъ эти писанія ²⁾. Въ нихъ онъ касается самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковной практики, самыхъ разнообразныхъ отношеній. Въ аналитическомъ указателѣ къ сочиненіямъ Дмитрія, ученымъ издатель ихъ, кардиналъ Пятра, распредѣлилъ всѣ эти вопросы на слѣдующія группы: 1) о посвященіяхъ въ священныя сана, 2) о бракахъ, 3) о преступленіяхъ и наказаніяхъ за нихъ, 4) о завѣщаніяхъ и наслѣдствѣ, 5) о собственности и имущественныхъ владѣніяхъ (*de proprietate*) и 6) смѣсь (*varia*), нѣсколько посланій не подходящихъ ни къ одной изъ указанныхъ категорій ³⁾. Безъ преувеличенія можно сказать, что Дмитрій былъ искуснѣйшимъ законовѣдомъ, обнаруживавшемъ обширнѣйшія свѣдѣнія, какъ въ церковныхъ канонахъ, такъ и въ свѣтскихъ законахъ. Въ сочиненіяхъ его сохранилось 364 мѣста изъ Василіады, при чемъ 80 мѣстъ совершенно новыхъ, которыхъ Пятра не могъ оты-

¹⁾ Изданъ по Мюнхенской рукописи *Питроу*, въ *Analecta sacra et classica Specilegio Solismensi parata Juris ecclesiastici graecorum selecta paralipomena. Romae, 1891 (Vol VII)*

²⁾ По таблицѣ, составленной *Питроу* (р. 887), эти корреспонденты (или скорѣе адресаты) суть слѣдующіе: Александръ константинопольскій (miles), Алексій консулъ Диррахіа, афонитъ, какой-то августышишъ, монахъ, Харитонъ, Комненъ братъ Θεодора, Константинъ епископъ Струмицы, Константинъ Кавасма, Константинъ Кратеръ, Константинъ двоюродный братъ, Константинъ Лампета, Дмитрій епископъ Бонюта, епископъ Анакромолитаскій, епископъ Крооскій (Κροών), епископъ Яляскій, епископъ Пеладонинъ, епископъ Спонскій (Σπονδών), епископъ Сербскій, низкій епископъ Сербскій, епископъ Сермъ (города), какой-то эпархъ, Феодикъ Берроискій, Георгій, Георгій Вардана митрополитъ Коринѣискій, Германъ патриархъ, игуменъ Главеница, Григорій Какона, Гиверій, Іоаннъ Шитъ (Πλάτος), Пеладъ (Πελάγι) митрополитъ Коринѣискій, какой-то царь, Савва еп. Сербскій, Стефанъ царь Сербскій, Стефанъ, Теодоръ духа Комненъ.

³⁾ *Pitra, Analecta, VII, 889.*

скать въ изданіи Василіи Геймбаха ¹⁾. Онъ приводитъ семь новеллъ императора Льва Мудраго, изъ нихъ одну упоминаемую только у него, двѣ Романа Старшаго (Ликапена), изъ коихъ одна сохранилась только у него, одну Алексѣя Комнена (изданную въ 1084 году и одну Мануила Комнена (1166 г.) ²⁾. Изъ патріаршихъ постановленій онъ указываетъ постановленія патріарховъ Свсвнія (томъ), Алексѣя. Николая Музалона, Луки Хризверга, Михаила Керуларія, Михаила Анхіала, и Георгія Ксифиллина. Изъ канонистовъ онъ упоминаетъ Евстаѣія патриція, Гариду, Итала (ὁ θρημαστός Ἰταλός) ³⁾, Зонару ⁴⁾, Вальсамона ⁵⁾ и Хумна ⁶⁾. Въ печатномъ изданіи всѣ сочиненія Хоматіана расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала идутъ различные трактаты и посланія къ разнымъ лицамъ въ числѣ 152 (со включеніемъ отвѣтнаго посланія Германа) ⁷⁾, затѣмъ 29 отвѣтовъ на вопросы Константина Кавасилы, епископа Диррахійскаго, изъ коихъ 14 буквально повторяются у Іоанна Киптрскаго, далѣе 14 отвѣтовъ на вопросы Сербскаго царя Стефана Луки ⁸⁾, наконецъ, 22 каноническихъ вопроса „къ тому же хартофлаксу (т. е. Димитрію) и отвѣты на нихъ“. Въ томъ же порядкѣ весь этотъ матеріалъ расположенъ и въ рукописномъ сборникѣ (Мюнхенской библіотеки), съ котораго сдѣлано печатное изданіе Питры. Затѣмъ въ качествѣ добавленій (Auctaria) слѣдуютъ трактаты: 1) о степеняхъ родства ⁹⁾, 2) отвѣтъ на вопросъ о томъ, благочестиво ли епископу входить въ латинскія церкви и поклоняться, когда отъ нихъ будетъ приглашенъ, и причащаться, какъ въ православныхъ церквахъ на литургіи ¹⁰⁾, 3) о іерейской одеждѣ (περὶ στολῆς), 4) опредѣленіе (συμείωμα),

¹⁾ *Pitra*, *ibidem*, *Basilicon*, 839.

²⁾ *Pitra*, *ibidem*, 857 и *Onomasticon*.

³⁾ *Pitra*, *Anal* VII, col. 117, 246, 612.

⁴⁾ *Ibid.* col. 40.

⁵⁾ *Ibid.* col. 46, 675, 729, 788.

⁶⁾ *Ibid.* col. 37.

⁷⁾ Свѣт. V, 403 (Іоаннъ Киптрск.), 427 (предисловіе и 4 отвѣта).

⁸⁾ Отвѣты Стефану издали съ сербскими переводами, также въ *Гласникъ* сербскогъ ученогъ друштва, кн. XXXIII, 1872.

⁹⁾ Тоже Σ. V, 421.

¹⁰⁾ Тоже Σ V, 484.

(въ сущности отвѣтъ) относительно брака когнатовъ ¹⁾, 5) два огласительныхъ слова (6-е и 9-е), 6) три посланія противъ латинянъ объ опрѣснокахъ, и наконецъ, 7) большое посланіе о тѣхъ же опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ, бракѣ священниковъ и литургіи во время постовъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что Димитрій былъ не только искуснымъ законовѣдомъ, но основательнымъ полемистомъ противъ латинянъ. Можно сказать, что онъ былъ акридскимъ Вальсамомомъ. По видимому Вальсамона онъ зналъ лично. Въ 27 отвѣтѣ Константину Кавасилѣ ²⁾ онъ рассказываетъ, что при жизни еще Вальсамона онъ былъ въ Константинополѣ. Но къ сочиненіямъ Вальсамона онъ относился критически: онъ не находилъ въ нихъ достаточной точности (*οὐκ ἐστὶ τὸ πᾶν ἀκριβείας ἐχόμενα καταφύονται*), но за то находилъ не мало недосмотровъ, пропусковъ и даже иногда противорѣчій. Онъ слышалъ въ Константинополѣ многихъ юристовъ, которые считали мнѣнія Вальсамона неправильными, какъ въ толкованіи законовъ и каноновъ, такъ и въ другихъ сочиненіяхъ его. Можетъ быть, что такое мнѣніе Хоматіана (а не Іоанна Кѣтрскаго, какъ доселѣ думали) объясняется отчасти личнымъ соревнованіемъ и въ некоторомъ пристрастіемъ къ знаменитому канонисту ³⁾. Сочиненія Хоматіана представляютъ важный историческій источникъ для земель славянскихъ.

13. Никита митрополитъ Иранлійскій.—Никитѣ принадлежатъ „Отвѣты Константину епископу“ ⁴⁾. Въ славянскомъ переводѣ этотъ Константинъ называется епископомъ Памфилійскимъ ⁵⁾. Въ печатныхъ греческихъ изданіяхъ всего 6 отвѣтовъ. Но изъ третьяго отвѣта видно, что Никита на предложенный вопросъ отвѣчаетъ Константищу уже во второй разъ (*περὶ ταύτης τῆς ἐποδείσεως καὶ πρώτερον ἀπεκρίθην*) ⁶⁾. Это за-

¹⁾ Тоже Σ V, 437.

²⁾ *Patra. Analecta*, VII, col. 677. Тоже буквально Іоаннъ Кѣтрскій Σ V, 418.

³⁾ Ср. сужденіе Геймблаха объ отзывѣ Іоанна Кѣтрскаго, *Ersch und Gruber*. 86, s. 466.

⁴⁾ Изданъ у *Leuncl.* I, 310 (*Migne*, CXIX, col. 936) и въ *Stenart*, V, 441.

⁵⁾ *Кормчая*, гл. 54.

⁶⁾ Въ Коричей: о сей книгѣ предѣтъ отвѣтъ дадохъ боголюбію твоему присланіемъ вопрошеніе отъ сестричища твоего Іоанна приѣмля.

ставляетъ предположить, что были и другіе отвѣты Никиты. Вѣроятно этимъ обстоятельствомъ объясняется, почему въ Кормчей 10 отвѣтовъ и почему 6 изъ нихъ представляютъ новыя отвѣты по сравненію съ извѣстною греческою редакціею. Въ 1260 г., ¹⁾ въ моментъ отреченія патріарха Арсенія Авторіана отъ своей кathedры, Никита жилъ въ монастырѣ св. Діоміда и, по порученію собравшагося собора (вѣроятно, въ Нимфеѣ, гдѣ былъ въ то время царь Михайлъ Палеологъ), отправлялся въ Никею, чтобы вручить Арсенію призывную грамоту и вызвать его изъ монастыря, въ который онъ удалился, оставивъ патріаршій престолъ. Посольство Никиты, какъ извѣстно, не увѣнчалось успѣхомъ: патріархъ отрекся отъ патріаршества, и былъ возвращенъ на патріаршій престолъ только въ слѣдующемъ году, послѣ патріаршества Никифора Ефесскаго ²⁾).

14. *Неизданные каноническіе трактаты.*—Мы обозрѣли отдѣльные труды византійскихъ канонистовъ, начная съ 10 вѣка. Мы видимъ, что существуетъ непрерывная хронологическая преемственность между ихъ авторами, начная съ Евстація патріарха Ромейскаго и оканчивая Никитою Ираклійскимъ. Но мы перечислили одни только изданные трактаты и сообщили краткія свѣдѣнія объ авторахъ только этихъ трактатовъ; безъ сомнѣнія существуетъ не мало сочиненій подобнаго рода, доселѣ еще неизданныхъ. Такъ, по указаніямъ Цинмана, существуютъ въ рукописяхъ: трактатъ о родствѣ Іоанна Діакона, апата философовъ, конца XI вѣка, можетъ быть того самаго Итала, на котораго дѣлаетъ указанія Димитрій Хоматіанъ ³⁾; посланіе Григорія архіепископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи къ епископу Θεοδοцію Целагонійскому и Прваѣнскому, конца XIV вѣка ⁴⁾ о дозволенности брака въ четвертой степени трехроднаго свойства ⁵⁾; неизвѣстнаго составителя статья о епитиміяхъ, налагаемыхъ за незаконные браки,

¹⁾ *Пахимеръ*, Царствованіе Михайла Палеолога; прилѣт. III, стр. 502.

²⁾ *Пахимеръ*, кн. II, гл. 15.

³⁾ *Zhishman*, Das Eherecht, 41, num. 7.—Cod. Marcian. 174.

⁴⁾ *Contacuz*. Hist. I, 46

⁵⁾ Cod. Vindob. gr. 2. fol. 378—379

первой половины XIV вѣка ¹⁾; трактатъ неизвѣстнаго о запрещенныхъ бракахъ, состоящій изъ пяти частей: 1) извлеченія изъ Прохирона, 2) *παράστυτοι συγγέναι* браковъ запрещенныхъ и не запрещенныхъ, 3) вопросо-отвѣтовъ, 4) шести примѣровъ запрещенныхъ браковъ и 5) извлеченія изъ IV книги Институцій о степеняхъ родства съ таблицею родства ²⁾ и т. д. Вообще такихъ трактатовъ о запрещенныхъ бракахъ существуетъ довольно большое количество, по указанію Цишмана ³⁾.—Перейдемъ теперь къ комментаторамъ, отъ которыхъ сохранились также, какъ увидимъ, и отдѣльные трактаты.

§ 51. Комментарій Алексѣя Аристина.

1. Биографическія свѣдѣнія.—Изъ посланій Θεοδώρα Προδρομα или Птохоπροдрома ⁴⁾ къ Алексѣю Аристину ⁵⁾ мы узнаемъ, что Аристинъ былъ уроженецъ Элады, гдѣ получилъ высокое образованіе: изучилъ грамматику, реторику, юриспруденцію и философію (*Καὶ Νομικῆς καὶ ταύτης ἱστορίας καὶ Φιλο-*

¹⁾ Cod. Bodlejan. (1349 г.) 264, r. 160. Ср. Zachar. Proch. 319.

²⁾ Cod. Bodlejan (1349), 264, f. 186—191 Zachar. Proch. 321.

³⁾ *Zhishman*, S. 50, num. 80.

⁴⁾ О Θεοδορῇ Προδρομῇ и его сочиненіяхъ см. *Krumbacher*, Geschichte der byzantinischen Literatur, S. 359—368. Здѣсь же указаны издавіи его сочиненій. Многихъ изъ нихъ переведены у Милля, CXXXIII, col. 1003.

⁵⁾ Объ Аристинѣ. *Cass.*, Historia, II, 238.—*Ceillier*, Histoire des auteurs ecclesiastiques. XIV, 653.—*Durini*, Biblioth. des auteurs eccles. 1699, XII, II, 676.—*Fabricius*, Biblioth. graeca, 1721, X, 287 (ed. Harless, XI, 280), XI, 43, (47 Harl. XII, 202. 207).—*Oudin*, Commentar. II, 1300. (Supplem. Bell. 1728, 437).—*Bergerius*, Synod. Proleg. p. XVII.—*Biener* De collection. can. scelesiae graecae, p. 32.—*Mortreuil*, Histoire, III, p. 412.—*Heimbuch*, Encyclopadie, Ersch und Gruber, 86, S. 460.—*Иоанна*, Опытъ курса церк. законов. I, стр. 102.—*Сохолова*, Изъ лекцій, 181.—Особенно: Проф. *Павлова*, Замѣчанія на программу издавія въ русское переводъ церковныхъ правилъ съ толкованіями. Записки Новоросс. ун-вер. т. XVI, 1876. Приложение. *Ею-же*, О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. Правосл. Обзоріе. 1876 г. Апрель, 780.—Проф. *А. Г. Лаврова* (впослѣдствіи Алексѣя, архіепа Литовскаго), Печатное писмо къ Алексѣю Степановичу Павлову. Читенія въ Моск. обществѣ любит. духовн. просвѣщенія, 1877, II, 158.—*В. Демидова*, Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греч. церкви—Аристинъ, Зонара и Вальсамона. Правосл. Обзоріе, 1888, II.—Приватъ-доц. *М. Е. Красножона*, Толкователя каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892.

σοφία ἐδεαγώγησαν) ¹⁾. Здѣсь же въ Элладѣ онъ состоялъ по-
томъ въ какой-то высокой гражданской должности, но былъ
вызванъ императоромъ, вѣроятно, Іоанномъ Комненомъ ²⁾, въ
Константинополь (Διὰ τοῦτο σε καὶ Ἑλλάς ἡ πολυδρόμητος ἔσχε
μέγιστον ὑπερέονα καὶ καὶ ἐπαυλθόντα ἡ Βύζαντος ἐμερίσαστο).
Можетъ быть онъ былъ просто переведенъ въ той же долж-
ности, и, вѣроятно, эта должность была судейская. Затѣмъ
онъ былъ сдѣланъ діакономъ и императоръ назначилъ его но-
мофилаксомъ, протекдикомъ и орфанотрофомъ, такъ что онъ
проходилъ всѣ эти должности одновременно ³⁾, хотя, можетъ
быть, назначеніе въ нихъ было послѣдовательно. Вѣроятно
позднѣе онъ былъ сдѣланъ великимъ экономомъ, въ каковой
должности и присутствовалъ на соборѣ 1866 г., при Мануилѣ
Комненѣ въ числѣ патріаршихъ официаловъ ⁴⁾. По свидѣтель-
ству Вальсамона „святой синодъ пречестнаго онаго великаго
эконома Аристина въ теченіи 30 дней чрезъ троекратное на-
поминаніе приглашалъ удержаться отъ (свѣтской) судейской
должности (ἡ ἄγία σύνοδος ἀποσχέσθαι τοῦ δικαιοδοτικοῦ ὀφφικίου)“ ⁵⁾.
Это показываетъ, что, сдѣлавшись экономомъ, онъ продол-
жалъ удерживать за собою по крайней мѣрѣ одну изъ пре-
жнихъ должностей, именно должность номофилакса, что под-
тверждается и подписью одного письма Продрома, адресован-
наго Аристину, какъ номофилаксу и великому эконому ⁶⁾.

¹⁾ Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque national. Paris. An IX (de la republique). VI, p. 564 (Migne, CXXXIII, col. 1273, C.). Ср. Migne, ib col. 1243—1244.

²⁾ *Porte du Thén* говоритъ, что Аристинъ въ царствованіи Алексѣя и Іоанна Комненовъ занималъ три должности: номофилакса, протекдика и орфанотрофа (Migne CXXXIII, col. 1021), откуда слѣдуетъ, что Аристинъ еще при Алексѣѣ былъ вызванъ въ Константинополь (Ср. ib, col. 1036).

³⁾ Продромъ адресуетъ свои посланія: τῷ ὀφφανοτρόφῳ, πρωτεδικῳ, καὶ νομοφύλακῃ. Очевидно, Аристинъ носилъ всѣ эти званія вѣстѣ.

⁴⁾ Migne, CXL, col.

⁵⁾ Вальс. въ толкованіи на 6-е пр. Апост.

⁶⁾ Πρὸς τὸν νομοφύλακα, καὶ μέγαν οἰκονόμον τὸν Ἀριστήνον Migne, ib col. 1279, nota 56. Продромъ вообще сравниваетъ Аристина съ краеугольными кам-
немъ соединяющимъ въ себѣ церковную степень и должность въ царскомъ сви-
клетѣ. Въ своемъ пріѣздѣ Продромъ говоритъ: Καὶ δὲ μόνον τῶν ἁλλων ἡ σύγκλη-
τις τε βουλὴ, καὶ τὸ ἱερόν κατεμερίσαντο βῆμα. "Ἰσως γὰρ οὐ χωρεῖ σε τῆλικοῦτο

Орфанотрофомъ онъ былъ дважды: сохранились правѣтствіе (Ἐπιστήρης) в ямбы Птохопродрома на второе вступленіе его въ отправленіе этой должности ¹⁾). Свои толкованія на церковныя правила Аристиянъ написалъ по порученію Іоанна Комнѣна, когда былъ еще въ должности номофилакса, слѣдовательно, вскорѣ послѣ перевода въ Константинополь ²⁾). Изъ отношеній къ Аристину Продрома видно, что онъ пользовался большими уваженіемъ. Въ патріаршемъ синодѣ голосъ его имѣлъ большое значеніе. Вальсамонъ сообщаетъ, что когда возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли патріархи антиохійскій и іерусалимскій и другіе, неуспѣвшіе отправиться къ своимъ церквамъ и утвердиться на своемъ престолѣ, участвовать въ синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, рукополагать и вообще совершать архіерейскія дѣйствія, и когда нашлись люди, утверждавшіе, что не могутъ, то Аристиянъ приводилъ 37-е правило Трулльскаго собора противъ патріарха іерусалимскаго Никифора II (1156—1166), очевидно, въ доказательство той мысли, что могутъ ³⁾). Годъ смерти Аристияна невѣстенъ.

2. *Толкуемый текстъ и цѣль толкованій Аристияна.*— Аристиянъ написалъ свои толкованія, какъ извѣстно ⁴⁾, не къ полному тексту правилъ, а къ сокращенному, именно къ Синопсису Стефана Ефесскаго въ дополненной и измѣненной редакціи, извѣстной подъ именемъ Аристановской ⁵⁾). Такъ

ὄντα μὲν τῆς Ῥωμαίων ἐπικρατείας μέρος· ἀλλὰ δεῖ αὖ καὶ κανόνα εἶναι τῇ Ἐκκλησίᾳ, καὶ στάθμην τῇ κοινότητι, καὶ λίθον ἀκρογωνναῖον τὰ τῆς Ῥωμαϊδος συνιπτοντα μέρη, καὶ συνέλωος φάνη, βασιλεῖον ἱεράτευμα. Migne, CXXXIII, col 1274.

¹⁾ Причиной оставленія изъ должности орфанотропа въ первый разъ была, повидному, клевета. Продромъ въ своемъ правѣтствіи говоритъ: Φημιούσθων γὰρ αἱ βλάστησις γίνεσθαι, καὶ ἅλαλα γενεθλήτω τὰ χεῖλη τὰ δόλια τὰ καθ' ἡμῶν ἀνομίαν λαλήσαντα· ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ τῶν ἀγνοούντων, ὅσον καταδικαζομένων καὶ χρηστῆς ἀκοῆς καὶ αὐ ἀπαυδύτων καὶ φαύλης εἰς διαβολῆς παραδοχῇ τὸ εὐαγγέλιον. Migne, CXXXIII, col. 1268.

²⁾ Это видно изъ заглавія самаго труда Аристияна, которое приведено выше на стр. 563, примѣч. 4.

³⁾ Вальс. въ толков. на 37-е пр. Трулльск. соб.

⁴⁾ См. выше, стр. 563.

⁵⁾ Изданія толкованія Аристияна: *Betsergeni, Synodicon sive Pandaectae*. Oхonii 1627. Voll. II.—Συντάγμα... Παλλή καὶ Ποτλῆ, II. III и IV. И у *Beseneria*, и въ *Синтагмѣ* онѣ изданы вѣстѣ съ толкованіями Зонары и Вальсамона. Изданіе

макъ краткость и сжатость этого текста естественно сопровождалась неясностію, неполнотою, неточностію, а иногда и ошибками въ передачѣ подлиннаго смысла полнаго текста правилъ, то главнѣйшею цѣлью толкованій Аристіна было устраненіе этихъ недостатковъ Синописа, чтобы сдѣлать его наиболѣе удобнымъ и удовлетворительнымъ при практическомъ его употребленіи. Въ примѣръ устраненія неясности Синописа можно указать толкованія на 46 и 47 правила Лаодикійскаго собора, на 4 правило Неокесарійскаго, на 40, 64 и 136 правила Карфагенскаго собора и множество другихъ случаевъ; въ примѣръ устраненія неполноты—толкованія на 4 и 8-е правила Антиохійскаго, 20 и 36-е Лаодикійскаго, 8-е Анкирского, 10 и 35-е Карфагенскаго, 3-е седьмаго вселенскаго соборовъ и другіе случаи: въ примѣръ устраненія неточности—толкованія на 24 и 101-е Трульскаго, на 14 Сардикійскаго, 7-е седьмаго вселенскаго и другія толкованія; наконецъ въ примѣръ исправленія ошибокъ Синописа можно указать толкованія на 72 и 75 правила св. Апостоловъ и 19 пр. Анкирскаго собора ¹⁾. Текстъ правилъ, казавшійся Аристину достаточно полнымъ, яснымъ и точнымъ, оставленъ имъ совсѣмъ безъ толкованій, иногда съ краткою замѣткою: ясно, σαφής (χαῖν), „се разумно есть“ или „се разумно“, какъ переведено въ Кормчей. Насчитывается 43 случая, въ которыхъ Аристинъ дѣлаетъ это замѣчаніе, а всѣхъ правилъ, оставленныхъ безъ толкованій, насчитывается 68 ²⁾. Тѣ правила, которыхъ въ Синописѣ совсѣмъ не было, сокращены и внесены въ Синописъ вѣроятно самимъ Аристиномъ, именно, въ устраненіе его неполноты. Приложенія къ Синопису, сдѣланныя, какъ можно думать, Аристиномъ, указаны выше ³⁾.

3. *Источники толкованій Аристіна.*—Въ качествѣ пособій при составленіи своихъ толкованій Аристинъ пользовался, во-первыхъ и главнѣйшимъ образомъ, полнымъ текстомъ пра-

Безергін перепечатано у Милл въ Патрологіи, тт. CXXXVII и CXXXVIII.—Русскій переводъ изданъ Московскимъ Обществомъ любит. духовн. просвѣщ. въ четырехъ книгахъ. М. 1876—1884.

¹⁾ Демидовъ (отд. оттискъ), стр. 61—65.

²⁾ Красновская, Толкователи, стр. 77.

³⁾ См. стр. 563—567.

вить (τὸ πλάτος τῶν κατ'ὧν). Это видно изъ сличенія текста толкованій съ текстомъ правилъ и изъ прямыхъ указаній самого Аристіана. Такъ въ толкованіи на 72 правило Апостольское онъ говоритъ: „Полный текстъ правилъ требуетъ, чтобы возвращаемо было не вѣтеро противъ похищеннаго, а только самое похищенное и еще пятая часть его (καὶ τὸ ἐκ'ἑπτῶν)“. Въ толкованіи на 72 правило Василія Великаго сказано: „А кто вѣрять волхвователямъ..., тотъ подвергается епитиміи на 6 лѣтъ, какъ говоритъ 61-е правило Трулльскаго шестого собора и 83-е сего, что у насъ въ рукахъ, третьяго посланія Василія Великаго“. Вторымъ источникомъ толкованій для Аристіана служили древніе схолиі къ правиламъ, которыми неизвѣстными авторами писались обыкновенно на поляхъ рукописей, противъ толкуемаго правила. Хотя существовавшіе до XII в. схолиі не представляютъ собою непрерывнаго и систематическаго аппарата, но онѣ во всякомъ случаѣ были довольно многочисленны и представляли богатый матеріалъ для позднѣйшаго толкователя ¹⁾. Слѣдующія 12 толкованій заимствованы Аристіаномъ изъ древнихъ схолиі: на 20 и 27

¹⁾ „Большая часть древнихъ схолиі представляетъ собою краткое изложеніе правила, или части его; въ нѣкоторыхъ случаяхъ толкователи входятъ въ болѣе подробное изясненіе смысла правила и высказываютъ свой взглядъ относительно того, какъ правило должно быть понимаемо; объясняютъ значеніе употребленныхъ въ текстѣ правила отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій; указываютъ нѣкоторыя, которыми могли руководствоваться отцы церкви при изданіи нѣкоторыхъ правилъ, и обстоятельства, вызвавшіе появленіи того или другаго правила; разрѣшаютъ вопросы, могущіе возникнуть на практикѣ, и указываютъ случаи, которые хотя и не предусматрѣны правиломъ, но подлежатъ его дѣйствию, а также и такіе, къ которымъ правило являемо быти не можетъ; отицаютъ правила, потерявшіе силу. Если объ одномъ и томъ же предметѣ трактуется въ нѣсколькихъ правилахъ, то, объясняя одно изъ нихъ, схолиастъ дѣлаетъ ссылки и на другія, въ случаѣ противорѣчія одного правила другому, отицаетъ противорѣчіе; ссылаются иногда въ подтвержденіе правила на св. Писаніе. Въ толкованіяхъ на тѣ правила, въ которыхъ говорится о правахъ и преимуществахъ Константинопольскаго патріарха и Римскаго папы, можно замѣтить ревностную защиту правъ перваго и осужденіе (иногда въ суровой формѣ) притязаній послѣдняго, а также вообще, обычаяхъ римской церкви“ *Красножени*, стр. 36—37. У *Нитры* (*Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*, II, p. 642) и *Красножени* Толкователи канон. кодекса восточн. церкви, стр. 221) изданы многія изъ этихъ схолиі. (У *Красножени*—10-ть). У *Беккерля* въ его *Annotaciones* (T. II. Synodicon) также издано нѣсколько схолиі.

правила Апостольскія, на 5 и 7-е перваго вселенскаго собора, на 3-е втораго вселенскаго, на 9, 11 и 17-е Халкидонскаго, на 17-е Аncyрскаго, на 5-е Неокеcарійскаго, на 35-е Лаодикійскаго и на 14-е правило Карѳагенскаго соборовъ ¹⁾. Кромѣ того, вѣроятно, подъ вліяніемъ тѣхъ же схолій указаны у Аристина нѣкоторыя параллельныя мѣста къ толкуемымъ правиламъ, т. е. сдѣланы цифровыя указанія на сходныя правила ²⁾. Третьимъ источникомъ толкованій Аристина было свѣтское законодательство, хотя у него встрѣчается всего только 11-тъ ссылокъ на свѣтскіе законы, именно, въ толкованіяхъ на слѣдующія правила: 7-е Апостольское ³⁾, 7-е перваго вселенскаго собора ⁴⁾, 3-е ⁵⁾ и 7-е ⁶⁾ Халкидонскаго, 93-е Трулльскаго ⁷⁾, 11-е ⁸⁾ и 16-е ⁹⁾ Аncyрскаго, 13-е ¹⁰⁾ и 146 (136)-е ¹¹⁾ Карѳагенскаго соборовъ, а также: 22-е ¹²⁾ и 36-е ¹³⁾ Василия Великаго. Ссылки сдѣланы на 123 и 117 новеллы Юстиніана, на 8-ю новеллу Льва Мудраго и Василики.

4. Приемы толкованія, употребляемые Аристиномъ. — Въ большинствѣ случаевъ Аристинъ выясняетъ только буквальный смыслъ правилъ. Для этого онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ, какъ должны быть поняты неясныя слова и выраженія, встрѣчающіяся въ текстѣ Синодуса ¹⁴⁾, въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ немного перефразируетъ текстъ, не прибавляя ничего новаго въ сравненіи съ нимъ ¹⁵⁾, въ нѣкото-

1) Красножени, стр. 40—53

2) Тамъ-же, стр. 53—55.

3) 8-я статья 81 гл. 36 тит. 60 кн. Василикъ.

4) 123 новелла Юстиніана, находящаяся въ 1 тит. 1 книги.

5) 8-я новелла Льва Философа.

6) 8-я новелла Льва и 11 постановл. 62 гл. 1 тит. 4 книги Василикъ.

7) 117 новел. Юстин. въ 7 тит. 28 книги Василикъ.

8) 58 тит. 60 кн. Василикъ.

9) 81 гл. 37 тит. 60 кн. Василикъ.

10) 14 гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ).

11) 2 ст. 17 гл. 1 тит. 21 кн. и 21, 25 и 15 гл. того же титула и книги Василикъ.

12) 58 тит. 17 кн. Василикъ.

13) 117 новелла въ 7 тит. 28 книги Василикъ.

14) 11 Халкид., 18 Аncyрск., 15 Неокеc., 33 Лаодиц., 16 Сардик., 22 и 50 Васил. В.

15) Апост. 10, 11, 17, 18, 32, 33, 35, 60, 82, Перв. всел. 20; Халкид. 22, 23,

рыхъ комментаріяхъ даетъ продолженіе или какъ бы прибавки къ тексту ¹⁾, въ нѣкоторыхъ представляетъ почти буквальное извлеченіе изъ полнаго текста правилъ (съ измѣненіемъ разстановки словъ); иногда дѣлая нѣкоторыя добавленія и отъ себя ²⁾. При этомъ онъ иногда сообщаетъ свѣдѣнія важныя для практическихъ цѣлей, именно, указываетъ причины, обстоятельства и мотивы изданія нѣкоторыхъ правилъ ³⁾, отмѣчаетъ правила утратившія силу, или измѣненныя впоследствии ⁴⁾, относительно нѣкоторыхъ указываетъ, что они суть не общія, а особенныя правила, изданныя для извѣстнаго мѣста и времени ⁵⁾; въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ исключенія изъ толкуемыхъ правилъ ⁶⁾. Кроме того онъ имѣетъ обыкновеніе указывать сходныя правила и отмѣчать противорѣчіе между ними, не рѣшая этого противорѣчія ⁷⁾, за исключеніемъ одного случая, гдѣ это противорѣчіе рѣшено ⁸⁾. На нѣкоторыя сходныя правила даетъ одно общее толкованіе ⁹⁾. Въ нѣсколькихъ (9) случаяхъ Аристивъ даетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія.

5. Характеръ толкованій Аристива.—Отсюда мы видимъ, что толкованія Аристива принадлежатъ къ догматическимъ

29; Лаодик. 3, 51, 55; Каро. 69 (80); Васил. В. 49, 65.—Напр. 11 Апостольское: Синодальск.—„Молящійся иже съ изверженными подлежитъ тому же осужденію“ Аристивъ.—„Молящійся или съужающій иже съ изверженными да будетъ изверженъ и самъ“ 80 Апостольское: Синодальск.—„Читающій въ церкви книгу нечестиваго взвѣргается“. Аристивъ.—„Читающій въ церкви книги нечестивыхъ, какъ святыхъ, долженъ подлежать изверженію“.

¹⁾ Апост. 1, Трулл. 70, 88, 98, Лаод. 11, 12; Каро. 21, (30), 41, (50), 61, 172; Васил. Вел. 14, 39. Напр. 70-е пр. Трулл. соб. „Женщинамъ не дозволено разговаривать въ церквахъ“. Аристивъ: „Ибо если захотитъ чему научиться, пусть спрашиваютъ своихъ мужей дома“.

²⁾ Сард. 18; Васил. Вел. 5, и др.

³⁾ Апост. 3, 44, 68; Халкид. 21, 80; Трулл. 18, 48, Лаод. 11, 17; Конст. пом. Васил. Вел. 3, 46 и множество Кароагенскихъ.

⁴⁾ Апост. 14, 85; Халкид. 19; Трулл. 31; Сард. 6, Каро. 70 (61), Васил. В. 9, 18.

⁵⁾ Трулл. 39; 14-е пр. Сардикійскаго собора прочитанное на Соборѣ Кароаг, Каро. 55 (66).

⁶⁾ Апост. 6, 20, 61, Трулл. 20.

⁷⁾ Церв. исел. 16, 17; Трулл. 59; Ахирск. 24; Амиох. 20.

⁸⁾ Васил. Вел. 22-е пр.

⁹⁾ На Апост. 21, 22, 23 и 24; 77 и 78; Ефеск. 1, 2, 3, 4 и 5; Трулл. 14 и 15; Лаод. 53 и 54; Каро. 109 (123), 110 (124), 111 (125), 112 (126) и 118 (127) и на всѣ правила Гангск. собора.

комментаріямъ, написаннымъ исключительно догматическимъ методомъ ¹⁾. Но этотъ догматическій комментарий проникнуть вмѣстѣ съ тѣмъ практической тенденціей, которая объясняетъ нѣкоторыя его особенности. Во-первыхъ, практической тенденціей объясняется выборъ для толкованія краткаго текста правилъ, какъ наиболѣе удобнаго и доступнаго для практическаго употребленія; во-вторыхъ, этой тенденціей объясняется также краткость Аристиновскихъ толкованій, при чемъ авторъ преднамѣренно все важное и необходимое для пониманія краткаго текста правила сообщаетъ въ немногихъ словахъ; въ-третьихъ, наконецъ, этою же тенденціей объясняется и популярный, а не учевый, характеръ этого толкованія, отличающагося крайнею простотою и общедоступностію. Можно, слѣдовательно, характеризовать комментарий Аристина, какъ догматически-популярный, назначенный для общаго практическаго употребленія.

6. Достоинство толкованій Аристина.—Главное достоинство комментарія Аристина ясность и краткость. Въ немногихъ словахъ онъ даетъ все существенное и необходимое для пониманія правила; онъ не говоритъ ничего лишняго, не относящагося къ предмету толкованія, никогда не уклоняется въ постороннія разсужденія. Въ связи съ популярнымъ характеромъ эти качества толкованія дѣлали его весьма удобнымъ для практическаго употребленія. Малый объемъ, облегчавшій перепяску, также составлялъ важное практическое преимущество труда Аристина. Вотъ почему его комментарий вскорѣ нашелъ широкое употребленіе и распространеніе, не смотря на скорое появленіе новыхъ и болѣе подробныхъ и совершенныхъ толкованій Зонары и Вальсамона. Онъ распространялся не только по всему греческому православному міру, но въ земляхъ славянскихъ и въ молдо-валахійскихъ областяхъ. Переведенный св. Саввою Сербскимъ, онъ сдѣлался основаніемъ славянской Кормчей въ распространен-

¹⁾ Проф. Павловъ характеризуетъ комментарий Аристина какъ преимущественно *грамматическій*. Записки Новорос. ун-ва. XII, Прилож. стр. Правос. Обзор. 1876, Апрель, стр. 798.

лѣйшей ея редакціи, принятой въ печатную Кормчую. Онъ вошелъ также и въ составъ румынскаго церковнаго кодекса (*Indreptarea legii*).

7. *Ошибки и неточности въ толкованіи Аристина.*—Къ сожалѣнію, устраняя неточности и ошибки Синодскаго, самъ Аристинъ въ своихъ толкованіяхъ не избѣжалъ совершенно подобныхъ же неточностей и ошибокъ. Въ слѣдующихъ 10 случаяхъ указываютъ у него подобныя недостатки: во-первыхъ, въ толкованіи на правило 3-е втораго, 28-е четвертаго и 36-е шестаго вселенскихъ соборовъ, Аристинъ, слѣдуя старой схоліи, утверждаетъ, что предлогъ *μετά* (*но*) здѣсь означаетъ не умаленіе чести, а послѣдовательность времени; неправильность этого утвержденія обнаружена Зонарою и Вальсамонемъ. Во-вторыхъ, въ толкованіи на первыя пять правилъ Ефесскаго вселенскаго собора, поправляя Синодскаго, ошибочно упоминающей въ 1-мъ и 4-мъ правилѣ о Целестинѣ, вмѣсто Целестія ученика Целасія (послѣдователя котораго присоединился въ то время къ несторианамъ), самъ, считая Целестія епископомъ римскимъ, впадаетъ чрезъ то въ ошибку, которая потомъ указана и исправлена Вальсамонемъ. Въ-третьихъ, въ толкованіи на 6-е правило четвертаго вселенскаго собора, предписывающее никого не рукополагать иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго къ опредѣленной церкви, Аристинъ приходитъ къ ошибочному заключенію, что для допущенія къ рукоположенію необходимо пребываніе въ какой-либо церковной степени. Въ-четвертыхъ, въ толкованіи на 95-е правило шестаго вселенскаго собора Аристинъ говоритъ, что маврихи, валентиніане и маркониты, равно какъ и северіане, принимаются въ церковь, давши рукописаніе предать анафемѣ свою ересь, вопреки полному тексту правила и своему собственному толкованію на 1-е правило Василія Великаго, гдѣ онъ самъ же утверждаетъ, что эти еретики „крестятся, потому что ихъ крещеніе отвергается нами“. Въ-пятыхъ, въ толкованіи на 15 правило Лаодикійскаго собора неправильно толкуетъ слово: *δερμα* (кожа), полагая, что оно употреблено здѣсь для обозначенія фелоня (священнической одежды, ризы), между тѣмъ какъ Зонара и Вальсамонъ, сообразно съ полнымъ тек-

стомъ правила (ἀπὸ διφθέρας φαλλόντων), объясняютъ его въ значеніи кожаной книги (пергамента). Въ-шестыхъ, въ толкованіи на 127 (113) правило Карфагенскаго собора вмѣсто Целестія, неправильно называетъ послѣдователемъ Несторія Целестина. Въ-седьмыхъ, въ толкованіи на 139 (125) правило того же собора запрещеніе апеллировать въ Римъ—за море объясняетъ не стремленіемъ Африканской церкви охранить свою самостоятельность отъ римскихъ притязаній, а опасностями и издержками далекаго морскаго путешествія. Въ-осьмыхъ, въ толкованіи на 32-е правило Василія Великаго подъ смертнымъ грѣхомъ неправильно понимаетъ только одно плотское наслажденіе. Въ-девятыхъ, въ толкованіи на 81-е правило того-же святаго отца неправильно исчисляетъ епитиміи. Наконецъ, въ-десятихъ, подобное же неправильное (съ пропускомъ) лхъ исчисленіе встрѣчается у Аристіна въ толкованіи и на 82-е правило того же святаго ¹⁾. Можетъ быть эти двѣ послѣднія неправильности произошли отъ ошибокъ переписчиковъ.

§ 52. Комментарій Іоанна Зонары.

1. *Біографическія свѣдѣнія объ авторѣ.*—Монахъ Іоаннъ Зонара (Ζω·αρᾶς) ²⁾ по всей вѣроятности происходилъ изъ той самой фамиліи, которая извѣстна была въ Византіи по крайней мѣрѣ со времени Константина Порфиророднаго, при которомъ предокъ его занималъ высокую придворную должность ³⁾. Самъ Зонара до своего поступленія въ монахи также служилъ при дворѣ Комненовъ: онъ былъ великимъ другаріемъ впа и пратоаскритомъ (μεγας δρουγγαριος της βιγλας

¹⁾ Крестожиж. тамъ-же, стр. 82—88.

²⁾ Литература относительно Зонары весьма обширна, но касается его больше какъ историка. Она указана у Крумбахера (Ibid. S. 145). Ср. *Ulysse Chevalier*, Repertoire des sources historiques du Moyen-âge. p. 2368. *Cace*, Histor. II, 201.—*Quadtius*, Commentar. II, 983.—*Fabricius*, Bibl. gr. ed. Harless. V, 141; VII, 465. 475, VIII, 821; IX, 743. XI, 79. 222—8; XII, 202.—*Ceillier*, Histoire des auteurs eccles. XIV, 156—9, 1174.—*Beierregius*, Synodicon, Prolegom. XV.—*Wiener*, De collect. canon. p. 30.—*Hambach*, Encyclop. Ersch und Gruber, 86, S. 461.—*Mortreuil*, Hist. III, 480; 423.—Русск. литерат. въ предыдущемъ §.

³⁾ *Combesis*, in Porfirogenito, 8.

καὶ πρωτοασηκρήτης), т. е. начальникомъ императорской лейб-гвардіи или стражи ¹⁾ и начальникомъ императорскихъ секретовъ, первымъ секретаремъ. Вѣроятно мірское имя его было: Николай: по крайней мѣрѣ въ числѣ присутствовавшихъ на соборѣ 1156 года при Мануилѣ придворныхъ чиновъ значится протоасикритъ Николай Зонара (μεταλεπικραέστατος πρωτοασηκρήτης Νικόλαος ὁ Ζωναράς) ²⁾. Если этотъ Николай одно и тоже лицо съ Іоанномъ, то мы должны признать, что Зонара поступилъ въ монашество уже послѣ 1156 года. Въ предисловіи къ своей Хроникѣ Зонара говоритъ, что причиною его удаленія отъ міра была потеря близкихъ сердцу, а изъ самой Хроники мы узнаемъ, что мѣстомъ его монастырскаго уединенія былъ какой-то удаленный отъ столицы островъ, гдѣ трудно было доставать книги ³⁾. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ толкованій на каноны въ заглавіи онъ называется монахомъ монастыря св. Гликеріи ⁴⁾, который находился на островѣ того же имени въ Пропонтидѣ ⁵⁾. Вѣроятно въ этомъ монастырѣ написалъ (или дописалъ) онъ всѣ свои сочиненія, ибо въ заглавіи всѣхъ его ученыхъ трудовъ они называются трудами „Іоанна монаха Зонары, бывшаго великаго друганія выглы и протоасикрита“. Первымъ трудомъ его была Хроника; ибо въ предисловіи къ ней авторъ говоритъ, что онъ до начала ея написанія находился въ полномъ бездѣйствіи и не находятъ въ себѣ достаточно энергій, чтобы, по просьбѣ друзей, взяться за перо и книги ⁶⁾. Она представляетъ руководство ко всемірной исторіи или сокращенное ея изложеніе (ἐμοὶ δ' ἐπιτομήν ἱστορίας πεπονημένην) ⁷⁾, составленное по луч-

¹⁾ *De Cange*, Glossarium, Appendix, II, стр. 61 и 62. о значеніи друнгариі, какъ судьи. Въ этомъ значеніи Зонара былъ вице-предсѣдатель императорскаго трибунала, предсѣдательскіе коего былъ самъ императоръ.

²⁾ Migne, CXL, col. 148.

³⁾ См. боняск. изд. II, 297. Migne, CXXXIV, col. 801, A.

⁴⁾ *Mortreuil*, Histoire, III, 430. *Красножон*, Толкователи канон. кодекса восточн. церкви, стр. 90, примѣч. *Григоревича*, Путешеств. 88—89, примѣч.

⁵⁾ *Zaharnad*, SJR. III, 460: монастырь и островъ св. Гликеріи упоминается здѣсь въ новеллѣ (1158 г.) Мануила Комнина. Ср. *Вальсамона*, Толкован. на 12 пр. второго всел. соб.

⁶⁾ См. боняск. изд. I, 1—3. Migne, CXXXIV, col. 39—42.

⁷⁾ *Annal.* III, 26. Migne, ib. col. 312, A.

шимъ источникамъ, въ конхъ нѣкоторые теперь затеряны ¹⁾. Въ сравненіи съ предшествовавшими хрониками исторія Зонары представляетъ выдающіяся достоинства, какъ по обширности своихъ источниковъ, такъ и по высшимъ требованіямъ, которымъ она стремится удовлетворить ²⁾. Исторія Зонары доведена до 1118 года, до смерти Алексѣя Комнена. Повѣствовать о дальнѣйшихъ событіяхъ авторъ считалъ безполезнымъ и не благовременнымъ, по его собственному заявленію въ заключительныхъ словахъ труда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ все-таки проговаривается о нѣкоторыхъ лицахъ и событіяхъ позднѣйшаго времени, а это указываетъ на то, что исторія его написана много спустя послѣ смерти Алексѣя Комнена ³⁾. Еще болѣе замѣчательнымъ трудомъ Зонары были толкованія его на церковныя правила, написанныя, какъ можно думать, въ царствованіе Мануила, слѣдовательно, послѣ появленія толкованій Аристия. Въ самыхъ толкованіяхъ есть

¹⁾ Первые 12 книгъ составлены по Ветхому Завету, Иосифу Флавию, Хроникѣ Есасіи, Осодориту, Ксенофонту, Плутарху, Геродоту и Арріану. Римская исторія до разрушенія Карнагена составлена главнымъ образомъ по Діону Кассію, изъ котораго Зонара сохранилъ для насъ почти 21 книгу, слѣдовательно около четверти всего труда Діона. Для исторіи со времени разрушенія Карнагена Зонара пользуется опять Діономъ Кассіемъ, извлекая матеріалъ изъ послѣднихъ книгъ его труда, именно съ 44 по 80. Біографически подробности онъ дополняетъ по Плутарху. Со времени Александра Севера до Константина онъ изображаетъ историческія событія по анонимному продолжателю Діона, а церковную исторію излагаетъ по Евсеію. Съ 322 по 450 годъ онъ пользуется нѣмъ неизвѣстнымъ теперь затеряннымъ источникомъ. Отъ Льва I до Іустина II (457—565) опять пишетъ по неизвѣстному, но весьма цѣнному источнику. Дальнѣйшее время до 965 г. изображаетъ по Теофану, Проклѣю, Никіфору патриарху, Георгію Амартолу въ болѣе совершенной редакціи, Кедрину и Льву Грамматикю; продолжателю Георгію в Теофана тоже пользуется. Съ 965—1118 года источники Зонары еще не изслѣдованы, но несомнѣнно, что онъ пользовался Схиридей и Псаломъ. *Krumbacher*, S. 148—144

²⁾ *Krumbacher*, *Geschichte der byzant. Literatur*, 142—144.

³⁾ *Паллажъ*, *Правосл. Обзор*. 1876, апр. 733. *Hirsch*, *Byzant. Studien*. Leipz. 1876, стр. 377. Можетъ быть она начата была еще до монашества и только кончена въ монашествѣ, если онъ въ монахи поступилъ при Мануилѣ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что Зонарою пользуется уже Глика, а Гликою—Манассія, бывшій тоже современникомъ Мануила Комнена. *Krumbacher*, S. 146. *Hirsch*, 440; 404. О томъ, что онъ жилъ на островѣ, гдѣ трудно было достать книгъ, онъ говоритъ въ IX книгѣ въ послѣдней главѣ своего труда.

указанія на это время. Во-первыхъ, къ толкованію на 10-е правило Петра Александрійскаго Зонарою присоединено разсужденіе, направленное противъ Музалона, т. е. противъ Николая Музалона (1147—1151), который при Мануилѣ въ 1147 году возведенъ былъ на патріаршій престолъ, послѣ добровольнаго оставленія своей кathedры на островъ Критъ и нѣсколькихъ лѣтъ празднаго проживанія въ Константинополѣ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ Кпинамъ¹⁾; во-вторыхъ, въ толкованіи на 7-е правило Неокесарійскаго собора Зонара говоритъ: „выдали мы в патріарха и разныхъ митрополитовъ, принимавшихъ участіе въ брачномъ пршествѣ второбрачнаго царя“, а это какъ разъ идетъ къ Мануилу, который женился вторымъ бракомъ въ 1159 г. на дочери Раймунда Антиохійскаго, послѣ смерти первой супруги Ирины²⁾. Отсюда не безъ основанія можно заключить, что толкованія на каноны написаны Зонарою послѣ 1159 года. Изъ этихъ данныхъ во всякомъ случаѣ слѣдуетъ, что Зонара написалъ эти толкованія послѣ появленія толкованій Аристіана, какъ и предполагаютъ профессоръ Павловъ³⁾ и за нимъ Сахаріе⁴⁾. Не по собственной инициативѣ взялся Зонара за этотъ трудъ, во преклонившись предъ призывавшимъ его къ тому вышнимъ авторите-

1) *Синтагма*, Histor. 88—89 (русс. переводъ, стр. 90). *Demetrios*, Biblioth. eccles. I, 266: слово Николая епископа Мееонскаго, написанное въ защиту Музалона. Въ Афонской Синтагмѣ и русскомъ переводѣ это толкованіе приписано Вальсамову, а не Зонарѣ; но оно несомнѣнно принадлежитъ Зонарѣ: а) у Беве-рега оно напечатано, какъ толкованіе Зонары (II, 17), б) въ рукописяхъ, содержащихъ толкованія одного Зонары, безъ Вальсамоновыхъ, оно также помѣщается при 10-мъ правилѣ Петра Александрійскаго, хотя и безъ заглавія, гласящаго: „Дополнительное толкованіе, всецѣло направленное противъ Музалона“ (*Павловъ*, тамъ-же, 736, примѣч. 14. *Красножонъ*, 61, примѣч. 12). Возможно, что это заглавіе прибавлено кѣмъ-либо другимъ, указавшимъ скрытую тенденцію этого трактата Зонары (не Вальсамоновъ-ли?). Ср. Пр. *Лаврова*, Печатное письмо. Читенія въ общ. люб. духов. просвѣд. 1877, II, стр. 175.

2) *Синтагма*, р. 228 (русс. перев., стр. 238).

3) *Павловъ*, тамъ-же, 738. Противъ этого возражалъ проф. *Лавровъ*, въ Читеніяхъ общ. люб. духов. просвѣд. 1877, II, стр. 174 и слѣд.

4) *Zacharias*, Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der preussischen Akademie, 1887, II (Juni bis December), S. 1158. Въ своей Исторіи греко-римскаго права онъ утверждаетъ, что Зонара писалъ свои толкованія между 1169 и 1169 годами. S. 37, 3^e Aufl.

томъ, дабы чрезъ непослушаніе не получать осужденія, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ въ предисловіи къ своему толкованію (ὅς γάρ ἀφ' αὐτοῦ τῷ πνεύματι ἐγχεῖται, ἀλλὰ παρακληθεῖς ὑπέκλιψα, καὶ τῷ πόνῳ δέδωκα ἐμαυτὸν, ἵνα μὴ δι' ἀπροσίαν κατακρίθω) ¹⁾. Ясно, что онъ получилъ порученіе свыше, можетъ быть отъ самаго Мануила Комнена, какъ предполагается Дю-Канжъ ²⁾, и патріарха Луки Хризопера ³⁾, подобно тому какъ въ послѣдствіи тотъ же Мануилъ и патріархъ Михаилъ Анхіалъ поручили написать новыя толкованія Вальсамону, которому, впрочемъ, были указаны и другія цѣли. Кромѣ этихъ двухъ главныхъ трудовъ „восторін“ и „толкованій на каноны“ Зонаръ принадлежатъ еще слѣдующіе: трактатъ о томъ, что не должно двумъ братьямъ жениться на одной и той-же ⁴⁾, трактатъ о непроизвольномъ nocturno оскверненіи ⁵⁾, толкованіе на воскресные каноны Іоанна Дамаскина, канонъ Пресвятой Богородицы, замѣчательный тѣмъ, что каждая стихира въ немъ кратко излагаетъ ереси, отвергнутыя помощію Богородицы, начиная съ Арія, Савеллія, Маникеевъ, Маркіонитовъ и оканчивая Италанами (латинянами) ⁶⁾, слово на крестопоклопеніе, житіе св. Сильвестра, воспоминаніе на срѣщеніе Спасителя и на Софронія Іерусалимскаго ⁷⁾. Приписываемыя Зонарѣ письма приписываются также и Михаилу Глякъ ⁸⁾, а приписываемый ему литературный лексиконъ, въ основаніе котораго положенъ лексиконъ, приписываемый Кириллу Александрійскому, по новѣйшему предположенію принадлежатъ, вѣроятно, монаху Антонію (Меліссѣ) ⁹⁾.

1) *Synagoga*, II, 2. Предисловіе, котораго нѣтъ у Вассергея.

2) *Migne*, CXXXIV, p. 25—26.

3) Если Зонара писалъ свои толкованія послѣ 1159 года, то ему могъ поручить этотъ трудъ только Лука Хризоперъ, занимавшій патріаршій престолъ между 1153 и 1169 годами.

4) *Synagoga*, IV, 592. — *Cotelarii*, II, 883 (*Migne*, CXXXV, 429). Русск. перев. у *Павлова*, 50 глава Коркчей. Стр. 441.

5) *Syn.* IV, 598. *Leuncl.* I, 351—361 (*Migne*, CXIX, col. 1011).

6) *Вст.* — у *Migne*, CXXXV, col. 413—428.

7) *Migne*, CXXXIV, col. 21—22 (*Oudin*, *Comment*, II, 987).

8) *Migne*, CXXXIV, col. 23—24 (*Oudin*, *Comment* II 990—1).

9) *Krumbacher*, *ibid.* S. 145. Ср. S. 289.

Есть извѣстіе, что Зонара писалъ противъ латинянъ ¹⁾. Такое множество трудовъ невольно заставляетъ предполагать долгую жизнь: Зонара, вѣроятно, умеръ въ глубокой старости. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что подъ конецъ своей жизни онъ переселился изъ монастыря св. Гликеріи на Аѳоны ²⁾. Итакъ, мы видимъ, что Зонара былъ высокообразованный человѣкъ, обладавшій глубокими познаніями въ исторіи и юриспруденціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ и великій характеръ, отличавшійся аскетическою строгостію жизни, независимостію сужденія и гуманностію. Хорошо знакомый съ свѣтскою жизнью и недостатками современнаго ему общества, онъ въ своей исторіи и толкованіяхъ не только бичуетъ пороки и распушенность даже въ самыхъ императорахъ, но и порицаетъ тиранію и раболопство. „Теперь царская власть, говорятъ онъ въ толкованіи на 28-е правило Халкидонскаго собора, перешла въ тиранію, а сенатъ стѣсненъ и потерялъ свое значеніе“ ³⁾. Въ епископахъ онъ порицаетъ симонію и занятіе мірскими дѣлами. „И до нынѣ это зло бываетъ, говорятъ онъ, и никто онаго не пресѣкаетъ, ни патріархъ, ни царь, ни епископъ“ ⁴⁾. Но этотъ суровый судья былъ въ душѣ справедливейшимъ и гуманнейшимъ человѣкомъ. По его мнѣнію „лучше оставлять грѣхъ ненаказаннымъ, чѣмъ наказывать кого либо безъ вины“ ⁵⁾. Ὑπερφροσύνης Ζωνάρης (превосходнѣйшій Зонара), говорятъ о немъ Вальсмонъ ⁶⁾ и Властарь ⁷⁾.

¹⁾ Care, Hist. litter. II, p. 202.—Δημητράκοπουλος, Ὁρθόδοξ. Ἑλλάς, 15. Однако ни Poemata de processione Spiritus S., ни друіи полемическіи сочиненія Зонары доселѣ не найдены.

²⁾ Путешественникъ XVI в. Andreas Thetetus будто бы видѣлъ въ монастырѣ св. Иліи на Аѳонѣ надгробный памятникъ Зонары съ надписью: εἰς τὸ παρὼν μνηρεῖον ὁ σοφὸς Ζωνάρης καίτι. Но при этомъ онъ сообщаетъ совершенно невѣроятныя подробности, какъ напр. о патріархѣ, который назывался Callineus. Относящееся сюда мѣсто изъ сочиненія Телета, Pourtraits et vies des hommes illustres, Paris, 1584, I, 26—27, приведено у Дю-Канка въ предисловіи къ Исторіи Зонары. См. Migne, CXXXIVcol.11 nota 7.

³⁾ Ср. Annales, XIII, 3. Du-Sange. Praefatio. Migne, col. 16.

⁴⁾ Толков. на 3-е пр. Халкидонск. собора. Annal. VII, 17.

⁵⁾ Правила похвѣсти. соборомъ съ толкован. стр. 91.

⁶⁾ Въ толкованіи на посланіе св. Аѳанасія къ Акхиу монаху.

⁷⁾ Синагма, гл. 11 буквы E.

2. *Текстъ и составъ правилъ, истолкованныхъ Зонарою.*—Аристиянъ истолковалъ правила въ сокращенномъ текстѣ; Зонара же получилъ порученіе свыше истолковать ихъ въ полномъ текстѣ. Текстъ этотъ онъ взялъ въ томъ видѣ, какъ нашелъ его въ Фотіевской синаггѣ, т. е. во второй части номоканона Фотія. Но синагга Фотія была взята Зонарою не въ первоначальномъ, а уже въ измѣненномъ видѣ. Во-первыхъ, порядокъ правилъ былъ уже не тотъ: они расположены были по авторитетности своихъ источниковъ, а не хронологически. Сначала поставлены были правила Апостольскія; затѣмъ—правила вселенскихъ соборовъ, за которыми слѣдовали правила двухъ соборовъ Константинопольскихъ, бывшихъ при Фотіѣ; далѣе шли правила соборовъ помѣстныхъ и, наконецъ, правила св. Отцевъ ¹⁾. Биеръ думалъ, что такой порядокъ въ синаггѣ Фотія внесенъ былъ самимъ Зонарою ²⁾; но мы находимъ его и раньше, во-первыхъ, въ Синописѣ Спиеона Логовета ³⁾, и во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ самой Фотіевской синагги, неимѣющихъ еще толкованій Зонары, какъ указалъ на это Мортрейль ⁴⁾, и какъ видно это изъ древнѣйшаго славянскаго перевода Фотіева номоканона, по изслѣдованію проф. Нарлова ⁵⁾. Другою особенностію состава правилъ, истолкованныхъ Зонарою, было внесеніе въ синаггу такъ-называемаго правила собора Карфагенскаго при Кипріянѣ, которое было помѣщено впереди всѣхъ помѣстныхъ соборовъ и послѣ Фотіевскихъ. Указаніе на это правило есть въ рукописяхъ Фотіева номоканона еще въ XI в., но въ схолиі, написанной на полѣ ⁶⁾. Въ рукописяхъ 12 в. эта схолиа помѣщена уже въ текстѣ, какъ, напр., въ той редакціи по-

¹⁾ Въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ правила и толкованія на нихъ въ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ: Беверегія и въ Синаггѣ Тоже и въ перепечаткѣ Мина.

²⁾ Biener. Das canon. Recht der griechischen Kirche. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. B. XXVIII, 1856, S. 201—202.

³⁾ См. выше, стр. 562

⁴⁾ Mortreuil, Histoire, III, 487—88

⁵⁾ Первоначальный славяно-русск. номоканонъ, стр. 49.

⁶⁾ *Pitra, Juris eccles. graecorum historia et monumenta*, II, p. 609, nota, 6. Cf. 443. № 24.

моканона, которую пыталъ въ виду Вестъ ¹⁾). Вѣроятно на основаніи этой схолии было внесено въ синагму и самое постановленіе собора при Кипріанѣ, какъ оно сообщено было въ посланіи Кипріана къ Януарію ²⁾. Самъ ли Зонара внесъ это посланіе въ синагму, или кто другой, рѣшить трудно за отсутствіемъ данныхъ. Но въ исторической замѣткѣ, предпосланной этому посланію, Зонара допустилъ ошибку, повторенную потомъ и Вальсамономъ, полагалъ, что это посланіе адресовано Кипріаномъ къ Ювиніану, а не къ Януарію ³⁾. Толкованіе свое на это посланіе Зонара дополняетъ извлеченіемъ изъ самыхъ дѣяній этого собора, приводя въ сокращеніи мнѣнія присутствовавшихъ на немъ отцевъ (ἐξ ὧν οὗτο κατ' ἐπιτομήν) ⁴⁾. Кромѣ того Зонара написалъ также краткое толкованіе на синодальный „Томъ“ патріарха Сисвинія ⁵⁾. Въ общемъ можно сказать, что Зонара истолковалъ всю синагму патріарха Фотія (или вторую часть его номоканона), не исключая отвѣтовъ Тимофея Александрійскаго, правилъ Теофила и Кирилла Александрійскихъ, стихотворенія Григорія Богослова и даже посланій Геннадія и Тарасія, какъ это указано Бялеромъ на основаніи вѣнской рукописи. Толкованіе на посланіе Геннадія переписчикамъ и въ печатныхъ изданіяхъ неправильно вставлено въ текстъ самаго посланія ⁶⁾. Трудъ Зонары носятъ слѣдующее заглавіе: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и славныхъ Апостолъ, священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ и прочихъ святыхъ отецъ, обработанное Іоанномъ монахомъ (въ нѣкотор. рукоп. аскетомъ) Зонарою, бывшимъ великимъ друнгаріемъ впапы и протоаскрптомъ“ ⁷⁾.

¹⁾ Migne. CIV, col 688, C—Ср. выше, стр. 197, примѣч. 3, и стр. 553, пр. 3.

²⁾ Тур. см. Кипріана, I, 274—278.

³⁾ Синагма, III, 2. *Beseregni. Synod. I*, p. 365.—Migne, CXXXVII, col 1097. D. Сравн.: *Annotat. Beveregii*, II, 173 (Migne, *Ibidem*, col. 1095, nota 67).

⁴⁾ Свт. III, 7. (Migne. *ib.* 1103, A). О переводѣ этого свѣтка на греческій языкъ сказано выше, стр. 196, прим. 5.

⁵⁾ Налеч въ Синагмѣ, V, 19.

⁶⁾ *Wiener, Das canonische Recht. Kritische Zeitschrift von Mittermayer*, 28, S. 179—182. Красножени (152) несправедливо утверждаетъ, что указанныя статьи оставлены Зонарой безъ толкованій.

⁷⁾ Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ ἁπλῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἡρώ μερικῶν, καὶ λοιπῶν.

3. *Задача и методъ толкованій Зонары.*— Итакъ, Зонара писалъ свои толкованія на основаніи дѣйствующій кодексъ греческой церкви, на которомъ утверждалось все послѣдующее развитіе церковнаго права. Но это былъ кодексъ не только дѣйствующій, но и древній, образовавшійся за много столѣтій до Зонары и слагавшійся тоже въ продолженіе многихъ столѣтій, подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условий; это былъ, слѣдовательно, продуктъ историческаго образованія цѣлаго ряда вѣковъ. Этимъ двумя чертами, т. е. тѣмъ, что это былъ дѣйствующій кодексъ, и тѣмъ, что этотъ кодексъ заключалъ въ себѣ правила давняго и разновременнаго происхожденія, и опредѣлялась задача толкованій Зонары. Онъ долженъ былъ не только выяснитъ точный смыслъ каждаго правила, поскольку оно сохраняло силу дѣйствующаго правила, разложить его на заключающіеся въ немъ элементы и показать его отношеніе къ другимъ соприкосновеннымъ правиламъ, но и привлечь къ его объясненію историческіе факты, указать обстоятельства и цѣли изданія этихъ правилъ, слѣдовательно внести въ свое толкованіе историческій элементъ. Какъ историкъ, онъ долженъ былъ понять, что истолковываемый

ἀγιῶν πατέρων, συνέληψται Ἰωάννης μοναχὸς (αἱ ἀκαταρτί) τῷ Ζωναρᾷ, τῷ ὑπερόντι: ἡ γὰρ ὁρμηγυρίῃ τῆς διγλῆς καὶ προτοπυργητικῆς. Изданіи *Іоанна Квинтинна*, Octoginta quinque regulæ seu canones apostolorum græce et latine, cum vetustis Joannis monachi Zonari in eodem commentariis latine, ex editione Joannis Quintini Parisius, Andreas Wechelus, 1558, 4 (На одномъ латинск. яз.) *Дюн. Салманн*, Joannis Zonari commentarii in canones veterum conciliorum, nunquam antea editi, nunc primò de graeco in latinum translato, ex interpretatione et cum annotationibus Antonii Salmatiae, adjectus est canonum contextus ex Gentiani Herveti editione. Mediolani, Melchior Tradatus, 1613, 4. (Греческ. и латинск.). *Іоанна Квинтинна*, Canones et apostolorum et eccl. conciliorum cum commentariis Joannis Zonari à viris doctissimis latinitate donati et annotationibus illustrati, nunc primum græcè et latine conjunctim editi adjectum est concilium Constanti-nopoli sub Menna patriarcha, una cum Constitutionibus apostolorum utraque lingua pariter erutum ex regis christianissimi et aliarum Bibliothecarum codicibus studio et labore Joannis Quintini Nædvi. Lutetiae Parisiorum, Typis regis, 1618, in fol. (Греческ. и латинск.). *Вильгельмъ Бесерия*, Syndodicon sive Pandectae. Oxonii, 1672. Volls. 2 (греч. и латин.). Выходъ съ комментариемъ Вальсанола и Аристия (перелеч. Мпенъ, СХХХVII и СХХХVIII). *Ралли и Потли*, Σύνοδος τῶν ἁγίων καὶ ἱερῶν κανόνων... Ἀθήναις. Volls. 5 (томи II, III и IV) 1852—1855.—Русскій переводъ по этой Святости издавъ Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ четырехъ книгахъ, М 1881—87.

имъ кодексъ въ самомъ существѣ своемъ заключалъ историческій принципъ и что, слѣдовательно, заключенныя въ немъ правила не могутъ быть выяснены только изъ самихъ себя, изъ заключенныхъ въ нихъ элементовъ. Главная задача состояла, конечно, въ выясненіи и установленіи догмы канонической. но догма отсылала къ исторіи, а исторія служила проясненію догмы. Рѣшеніе этой сложной задачи, конечно, требовало и соответствующаго метода. И дѣйствительно, мы видимъ, что Зонара выполняетъ свою задачу сложнымъ историко-догматическимъ методомъ. Рассмотримъ каждый изъ этихъ элементовъ толкованія Зонары.

4. *Элементъ историческій.*—Историческія свѣдѣнія, сообщаемыя Зонарою и служащія къ проясненію толкуемыхъ имъ правилъ, касаются содержанія этихъ правилъ съ различныхъ сторонъ. Во-первыхъ, въ толкованіяхъ на соборныя правила Зонара сообщаетъ краткія историческія свѣдѣнія обо всѣхъ семи вселенскихъ соборахъ, хотя пятый и шестой правилъ не издавали, и почти обо всѣхъ помѣстныхъ, за исключеніемъ Лаодакійскаго собора, Константинопольскаго при Нектаріи (объ Агапіи и Вагадіи) и бывшаго при Фотіи во храмѣ св. Софіи (879—80) ¹⁾. Къ этимъ историческимъ свѣдѣніямъ должны быть отнесены свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на 85-е правило Апостольское о Постановленіяхъ Климентовыхъ (Апостольскихъ), и замѣтка о времени написанія 1 правила св. Григорія Нисскаго. Во-вторыхъ, въ связи съ историческими замѣтками о соборахъ стоятъ свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи различныхъ правилъ, о различныхъ еретикахъ и лжеучителяхъ: о каеарахъ ²⁾, Македоніи, полуаріанахъ, о Евноміи, Евдоксіи,

1) Загѣтательно, что Зонара въ своихъ историческихъ введеніяхъ на правила помѣстныхъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго повторилъ почти дословно тѣ замѣчанія, которыя сдѣланы были въ перечнѣ соборовъ въ древнѣйшемъ Понтійскомъ сборникѣ правилъ. Объ Анкирскомъ: „И сей соборъ, состоявшійся въ Анкирѣ, митрополи Галатійской, былъ прежде Никейскаго, перваго вселенскаго собора“. О Неокесарійскомъ: „Соборъ, состоявшійся въ Неокесаріи, что въ Понтійской области, есть второй послѣ Анкирскаго, но древнѣе прочихъ и самаго перваго вселенскаго собора, бывшаго въ Никей“. О Гангрскомъ: „Соборъ, бывшій въ Гангрѣ, Шафлагоиійской митрополи, былъ послѣ перваго Никейскаго собора“ и проч. Сравни стр. 251 и примѣч.

2) Нж 8 пр. 1-го всег. соб.

Савеллія Ливійскомъ, Маркеллѣ Анкирскомъ. Фотинѣ Сирмійскомъ и Аполлинаріи Лаодикійскомъ ¹⁾), о Максимѣ Цяникѣ ²⁾), о Монтанѣ ³⁾ и его послѣдователяхъ, о несторіанахъ и Теодохритѣ, Изѣ и другихъ ⁴⁾), о Евстаѣи и евстаѣянахъ ⁵⁾), объ ангеликахъ ⁶⁾), о максиміанястахъ ⁷⁾ и ересяхъ упоминаемыхъ въ 1-мъ правилѣ св. Василія Великаго. Въ-третьихъ, Зонара обыкновенно сообщаетъ историческія свѣдѣнія о различныхъ древнихъ порядкахъ и институтахъ, какъ тѣхъ, которые со временемъ потеряли свое значеніе и прекратили свое существованіе, каковы, напр., вечерн любви (агапы) ⁸⁾), пресвитериды ⁹⁾), хорепископы ¹⁰⁾), привратники ¹¹⁾), порядокъ старшинства Африканскихъ епископовъ ¹²⁾), нѣкоторыя особенности богослуженія ¹³⁾), такъ и тѣхъ, которые продолжали сохраняться въ церкви, но потеряли въ своемъ развитіи различныя видоизмѣненія, каковы, напр.: порядокъ избранія епископовъ ¹⁴⁾), порядокъ оглашенія и крещенія ¹⁵⁾), значеніе обрученія ¹⁶⁾), бракъ ¹⁷⁾), разводъ ¹⁸⁾), порядокъ освобожденія рабовъ ¹⁹⁾), устройство двойныхъ монастырей ²⁰⁾), временно управляющіе не занятыми епископіями ²¹⁾). Въ-четвертыхъ, Зонара указываетъ во многихъ случаяхъ обстоятельства, служившія поводомъ къ изданію того

1) На 1 пр. 2-го всел. соб.

2) На 4 пр. 2-го всел. соб.

3) На 7 пр. 2-го всел. соб.

4) Въ толк. на правилъ 8-го всел. собора.

5) Въ толк. на правилъ Гангрск. собора.

6) Въ толк. на 35 пр. Лаодик. собора.

7) Въ толк. на 78-е пр. Кареат. соб.

8) Толк. на 74 пр. Трулл. соб.

9) На 11 пр. Лаодик. соб.

10) На 10 пр. Аят. соб.; 14 пр. Неокес.

11) На 22 пр. Лаод. соб.

12) На 97 пр. Карс. соб.

13) На 16 и 19 пр. Лаод. соб.

14) На 1 пр. Апост.; 32 Лаодик. в 6 Ник. соб.

15) На 12 прав. Анкирск. соб.

16) На 98 пр. Трулл. соб.

17) На 87 пр. Трулл. соб.

18) На 5 пр. Апост.; на 87 пр. Трулл.

19) На 93 пр. Карс. соб.

20) На 20 пр. VII всел. соб.

21) На 74 пр. Карс. соб.

или другаго правила, какъ напр. въ толкованіи на правило Константинопольскаго собора при Нектаріи, на 25, 187, 131, 132 Карфагенскаго, 12 Халкидонскаго, 51 и 63 Трулльскаго соборовъ, также 10 Василія Велик., 10-е Григорія Неокесарійскаго, на посланіе Афанасія къ Руфину и др. Наконецъ, въ-пятыхъ, Зонара сообщаетъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, служащія къ поясненію правила со стороны исторической, каковы свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на правила Ефесскаго, 18-е при Сардікійскаго, 133 Карфагенскаго собора и въ другихъ мѣстахъ ¹⁾.

5. *Догматическая часть толкованій Зонары.*— Что касается до догматической стороны толкованія Зонары, то здѣсь онъ, во-первыхъ, объясняетъ самый текстъ правила и, во-вторыхъ, показываетъ отношеніе правила къ другимъ, съ которыми оно соприкасается по своему содержанію. Объясненіе текста ведется какъ съ грамматической, такъ и съ логической стороны. Въ первомъ отношеніи Зонара даетъ множество объясненій отдѣльныхъ словъ и выраженій, употребленныхъ въ правилахъ и представлявшихся или не совсѣмъ ясными, или допускавшими двоякое пониманіе ²⁾. Во второмъ отношеніи онъ разлагаетъ правило на составныя его части и указываетъ, гдѣ нужно, основаніе (*ratio juris*), или цѣль (*ratio legis*), или поводъ (*occasio legis*) ³⁾, а также и внутреннее соотношеніе различныхъ частей правила. При этомъ все усиліе его направлено къ тому, чтобы выяснить, чего правило хочетъ, что оно повелѣваетъ и что оно запрещаетъ. Если въ пониманіи правила или отдѣльныхъ его выраженій возможны различныя мнѣнія, то Зонара входитъ въ разсмотрѣніе спорнаго вопроса и приводитъ существующія на него воззрѣнія ⁴⁾. Зонара не-

¹⁾ Демидовъ, стр. 75—82.

²⁾ Вся хѣста перечислена у Красножана, стр. 98, примѣч. 16. Всѣхъ такихъ мѣстъ 172.

³⁾ Напр. въ толков. на прав. Апостольскія 6, 10, 20, 30, 35, 51; перваго собора 15, 20; Халкид. 30, Трулл. 52, 87; VII всел. соб. 10; Лаодиц. 5, 16, 35, 57. Карфаг. 19—23, 36, 48, 59, 800, 101 и др.

⁴⁾ Апост. 7, 65, I-го всел. соб. 2, II всел. соб. 3, посланіе Ефесск. собора къ Памфилю; IV соб. 9, 17, 28; Анкирск. 17. Лаодиц. 1. Карф. 40. Афанасія къ Аммулу, Васил. Велик. 7, 70.

когда не забываетъ, что онъ объясняетъ дѣйствующій кодексъ и потому никогда не упускаетъ изъ вида приложимость правила къ жизни или значеніе его на практикѣ, а это побуждаетъ его, съ одной стороны, указывать сферу дѣйствія того или другаго правила, т. е. отмѣчать правила мѣстныя ¹⁾, имѣющія значеніе для извѣстнаго времени ²⁾ или личныя ³⁾, а съ другой — отмѣчать правила, утратившія силу и потерпѣвшія ограниченіе въ позднѣйшихъ правилахъ ⁴⁾, или не нужныя для практики ⁵⁾. Иногда Зонара указываетъ исключенія изъ правила ⁶⁾. Въ случаѣ неполноты правила, когда, напримѣръ, нѣтъ санкціи, онъ дополняетъ его или на основаніи другихъ правилъ ⁷⁾, или отъ себя ⁸⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ поясняетъ свои толкованія примѣрами ⁹⁾. Иногда онъ дѣлаетъ общіе выводы или устанавливаетъ общія догматическія положенія, основываясь на своихъ толкованіяхъ, какъ, напримѣръ, въ толкованіи на 19 пр. седьмаго вселенскаго собора, на 5 Антиохійскаго, на 98 Карфагенскаго, 61 Трулльскаго. Иногда эти положенія извлекаются чрезъ заключеніе отъ меньшаго къ большему („тъмъ болѣе“ ¹⁰⁾), а иногда чрезъ противоположеніе ¹¹⁾.

6. Выясненіе отношеній между правилами.—Важнѣйшимъ элементомъ догматической стороны толкованій Зонары является, безъ сомнѣнія, выясненіе отношеній между сопряженными между собою правилами. Здѣсь мы встрѣчаемъ у Зонары четыре рода случаевъ. Во-первыхъ, мы находимъ указаніе *сходства* правилъ, причемъ Зонара указываетъ правила одинаковыя, взаимно поясняющія и дополняющія другъ друга ¹²⁾,

¹⁾ Напр. 24, 131 и 132 Каре. соб.

²⁾ Напр. 3 пр. Трул. соб.

³⁾ Напр. 99 пр. Каре. соб.

⁴⁾ Напр. Апост. 6, 86; Трул. 16, 39, собора во храмѣ св. Софіи 1; Сард. 6, 14, Каре 19—23, 41; Васил. Вел. 13, 55.

⁵⁾ Напр. 105 Каре. соб.

⁶⁾ Апост. 20, 64; Трул. 9, 64, 68; VII всел. соб. 21.

⁷⁾ Халкк. 3, 26; Авианск. 11, Лаод. 1; Сард. 16; Каре. 19—23, 32.

⁸⁾ Трул. 61; Васил. В. 27.

⁹⁾ Апост. 20, 39, 60, 73, 76, 82, II всел. соб. 6; Халкк. 12, 17, 18; Трул. 21; VII всел. 8; Сард. 17; Каре. 19—23, 67; Васил. В. 13, 18, 27, 33, 72, 74.

¹⁰⁾ Напр. въ толк. на 143 прав. Каре. соб.

¹¹⁾ Напр. въ толк. на 20 и 37 пр. Трул. собора.

¹²⁾ Напр. въ толк. на 3, 9, 35, 54 пр. Апост. на 1 и 7 перв. всел. соб.; на

ссылающіяся одно на другое ¹⁾). Во-вторыхъ, мы находимъ согласованіе правилъ повидимости противорѣчащихъ другъ другу, при чемъ Зонара весьма искусно прилагаетъ два слѣдующихъ принципа согласованія правилъ: иногда видимое противорѣчіе онъ объясняетъ неточностію выраженій въ правилѣ, иногда же тѣмъ ²⁾, что правила въ дѣйствительности говорятъ о различныхъ случаяхъ и только кажутся говорящими объ одномъ и томъ же ³⁾).

15 Неокес. на 5, 19 и 23 Антиох., на 49 Лаод. на 3-е втор. всел. соб., на 8-е Ефесск.; на 40 Каро.; на 9 и 27 Трулл. и др.

¹⁾ Третьяго всел. соб. пр. 8; IV-го пр. 22; Трулл. 12, 24, 25, 26, 29, 30, 34, 40, 49, 54, VII всел. соб. 3, 11, во храмѣ св. Аг. 9, 11, 12; Васил. В. 3, 12, 51.

²⁾ Напр. въ толкованіи на 16 правило первого всел. собора Зонара говоритъ: „Прелестующее (18-е) правило опрещляетъ удаляющихся отъ своихъ церквей и приходящихъ въ друшъ возвращать въ ту церковь, къ которой рукоположенъ каждый. А это (18-е) узаконяетъ, чтобы не соглашающіеся возвратиться лишены были общенія. Это повидимому противорѣчитъ 15-му правилу св. Апостоловъ, ибо оно клирикамъ, оставившимъ свои епархіи и безъ воли своего епископа совѣстно перешедшимъ въ другую епархію, не дозволяетъ уже служить, но дозволяетъ имъ такъ быть въ общеніи, какъ мирянамъ. Думаю, что въ настоящемъ правилѣ слова: „дужимъ быти общеніемъ“, должны быть напоминаемы такъ не имѣть съ ними общенія священнослужителямъ, но удалить таковыхъ отъ совместнаго съ ними священнодѣйствія. Общеніемъ св. отцы здѣсь назвали не приобщеніе св. таинъ, а участіе, общее дѣйствованіе и сослуженіе съ тѣми, къ которымъ правило. При такомъ изъясненіи настоящее правило никому не покажется противорѣчащимъ Апостольскому правилу“. Ср. толк. на 4 пр. второго всел. соб.

³⁾ Напр. въ толкованіи на 7 правило Трульскаго собора Зонара говоритъ: „18-е правило Никейскаго собора повелѣваетъ, чтобы діаконъ въ сидѣл среди пресвитеровъ, а неопивующіеся должны прекратить свое діаконство. А настоящее правило тѣмъ, которые дерзновенно и безстыдно садятся выше пресвитеровъ въ наказаніе за ихъ дерзость полагаетъ не лишеніе діаконства, а пониженіе въ собственной ихъ степени. Ибо если, напр., оказавшій подобное безстыдство и занявшій мѣсто выше пресвитеровъ состоялъ въ высшей степени между остальными діаконскими; то долженъ былъ низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ... Итакъ, каковы-же образомъ первое изъ сихъ правилъ наказываетъ строже того, кто сѣлъ среди пресвитеровъ, такъ какъ отстраняетъ его отъ діаконства, а это означаетъ болѣе легкое наказаніе тому, кто сѣлъ выше пресвитеровъ и только низводитъ его на послѣднее мѣсто въ собственной его степени? Говорятъ, что правило первого собора говоритъ о тѣхъ, которые садятся среди пресвитеровъ въ алтарь во время священнодѣйствія, когда они въ особенности обязаны исполнять обязанности діакона и служить священникамъ и предстоить предъ ними; а правило этого собора говоритъ о тѣхъ, которые вѣдъ алтари, на какомъ нибудь сѣданѣи займутъ мѣсто выше пресвитеровъ, ибо хотя и повсюду діаконъ обязанъ воздавать честь священникамъ, но особенно при священнослуженіи“. Ср. толк. на 79 Апост.; 15 Халкид.; 20-е и 87-е Трулл.; 19-е седьм. всел. соб., 25-е Анкирск.; 4 Антиох.; 12-е Каро., 14-е, 20-е, 46-е, 59-е, 80-е, 81-е и 83-е Вас. Вел.

Есть случай, гдѣ онъ объясняетъ противорѣчіе (санкція) различіемъ времени изданія противорѣчащихъ правилъ ¹⁾. Въ третьихъ, мы встрѣчаемъ у Зонары *рѣшеніе* дѣйствительныхъ противорѣчій между правилами посредствомъ указанія на правило, которому должно слѣдовать предпочтительно предъ другимъ, ему противорѣчащимъ, т. е. рѣшеніе противорѣчія чрезъ признаніе одного правила дѣйствующимъ, а другаго потерявшимъ свою силу. Здѣсь Зонара руководствуется слѣдующими двумя принципами: принципомъ хронологической послѣдовательности и принципомъ авторитетности, въ пхъ взаимной комбинаціи и взаимоограниченіи. Слѣдуя первому принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу позднѣйшему предъ правиломъ изданнымъ по времени раньше ²⁾. Слѣдуя второму принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу Апостольскому предъ соборнымъ ³⁾, правилу вселенскаго собора предъ правиломъ собора помѣстнаго ⁴⁾, правилу соборному предъ не соборнымъ (отеческимъ) ⁵⁾. Этими двумя принципами опредѣляется и вообще сравнительная важность и значеніе правилъ: то правилу имѣеть больше значенія и силы въ сравненіи съ другимъ, которое из-

¹⁾ Напр. 73-е пр. Васил. Вел. „Кто нбудь скажетъ, что отцы положили (разныя) епитиміи соотвѣтственно своему времени“..

²⁾ Такъ въ толков. на 44 пр. Трулл. собора Зонара, приведа содержаніе другихъ правилъ (16 Халкид.; 19 Анкирск.; и 60 Васил. Н.), несогласныхъ съ толкуемымъ правиломъ, говоритъ: „я думаю, что это (т. е. 44-е Трулл.) правило должно имѣть большую силу, какъ позднѣйшее прочихъ“.

³⁾ Въ толк. на 20 пр. клр. собора Зонара говоритъ: „чтобы чтецы, достигшіе совершеннаго возраста, т. е. до 14 года, были побуждаемы или вступать въ бракъ, или дать обѣтъ безбрачія, я не знаю, соблюдалось ли въ Африкѣ; а въ прочихъ церквахъ не соблюдается; да думаю, что и никогда не соблюдалось, потому что противорѣчитъ 28-му Апостольскому правилу“.. Ср. толк. на 10-е Анкирск., и 11-е Неокесар. собор.

⁴⁾ Въ толкованіи на 1 пр. Василія Великаго, въ которомъ говорится, что относительно крещенія наеміанъ (каваровъ), „подобаетъ слѣдовать обычаю каждаго страны, потому что о крещеніи ихъ различно думали, разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время“, Зонара пишетъ: „А послѣднее правило 2-го собора говоритъ, что не должно снова крестить ихъ, а только помазывать мироу. Безъ сомнѣнія должно дѣйствовать это послѣднее правило, такъ какъ оно есть позднѣйшее и соборное, и притомъ вселенскаго собора“.

⁵⁾ Въ толкованіи на 47-е правило Василія Вел. Зонара, указывая на 7-е правило 2 собора, замѣчаетъ: „И это правило безъ сомнѣнія должно имѣть больше силы, какъ позднѣйшее и соборное“.

даво раньше и происходить изъ болѣе авторитетнаго источника или согласуется съ правиломъ болѣе авторитетнымъ по происхожденію ¹⁾. Наконецъ, въ-четвертыхъ, мы встрѣчаемъ у Зонары простое указаніе правилъ противорѣчащихъ одно другому. Хотя Зонара въ толкованіи на 14 Апостольское правило и говорить, что „не должно думать, будто каноны даютъ противорѣчивыя опредѣленія“, однако онъ самъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ правила, несогласующіяся въ санкціи, т. е. въ опредѣленіи наказаній или епитимій за извѣстныя преступленія, оставляя безъ всякаго рѣшенія такія противорѣчивыя опредѣленія ²⁾. Можно допустить, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, Зонара не видѣлъ въ этихъ правилахъ непримиримаго противорѣчія, потому что допускалъ возможность наложенія епитимій какъ по одному, такъ и по другому правилу, смотря по обстоятельствамъ и внутреннему расположенію кающагося, что и составляетъ, какъ извѣстно, отличительную черту покаяннаго института. Только въ толкованіи на 39 посланіе св. Афанасія Александрійскаго о праздникахъ онъ прямо отмѣчаетъ несогласіе этого посланія съ 85 правилами св. Апостоловъ, тоже являющимся кяпги свящ. Писанія ³⁾, и не согласія этого не примиряетъ и не разрѣшаетъ.

7. Пособія, которыми пользовался Зонара при толкованіи правилъ.—Это были именно скорѣе пособія, чѣмъ источники. ибо Зонара весь матеріалъ переработалъ самостоятельно. Изъ числа этихъ пособій первое мѣсто занимаетъ у Зонары св. Писаніе Ветхаго и особенно Новаго Завета, тексты изъ котораго приведены имъ во многихъ (около 90 разъ) толкованіяхъ ⁴⁾. Вторымъ пособіемъ служили древнія схолия къ правиламъ. Знакомство съ этими схолиями можно указать

¹⁾ Напр. въ толк. на 11 пр. Неоксарійскаго собора Зонара говорить: „Но я думаю, что правила Василия В. и Карфагенскаго собора болѣе имѣютъ силъ, какъ позднѣйшія и согласующіяся съ Апостольскими правилами“.

²⁾ См. толк. на правила Апост. 31, 62, Халкід. 2; Анкирск. 19, 21, 22, 23, 24; Карф. 10; Васил. Вел. 78, 83.

³⁾ „Но не во всемъ настоящее правило согласно съ Апостольскими“, говорить Зонара и потому указываетъ, въ чемъ состоитъ несогласіе.

⁴⁾ *Красножизск.* стр. 94.

у Зонары по крайней мѣрѣ въ 27 случаяхъ, именно въ толкованіяхъ на Апостольскія правила 20, 27, 29, 41, 50 и 80-е, на Никейское 7-е, на Константинопольское 3-е, на Халкидонскія 9, 17 и 28-е, на Трулльское 90-е, на Анкверскія 10 и 17, на Неокесарійскія 4 и 5-е, на Лаодикійское 35-е, на Сардыійскія—5-е, 10, и 14-е, на Кареагенское 4, на Діонисія Александрійскаго 4-е, на Василия Великаго 3, 7, 10, 32-е и 88-е ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ полемизируетъ съ мнѣніями, выраженными въ этихъ схоліяхъ. Третьимъ пособіемъ служили вѣроятно дѣянія соборныя, по крайней мѣрѣ дѣянія собора Кареагенскаго при Кипріанѣ и собора Константинопольскаго при Нектаріи, изъ которыхъ приведены у Зонары извлечения. Только дѣяніи перваго вселенскаго собора Зонара несомнѣнно не имѣлъ подъ руками, какъ онъ и самъ объ этомъ заявляетъ въ толкованіи на 1-е правило Антиохійскаго собора ²⁾. Четвертымъ пособіемъ служили церковныя историки и хронисты, которые были изучены Зонарою еще при составленіи имъ своей исторіи или хроникъ. Изъ нихъ онъ два раза упоминаетъ въ своихъ толкованіяхъ Евсевія Памфила ³⁾. Упоминаетъ однажды сочиненіе Епифанія о ересьхъ (Панарій), но вѣроятно на основаніи схоліи ⁴⁾. Пятымъ пособіемъ служило для Зонары свѣтское законодательство, на которое онъ ссылается иногда безъ точной цитаты, просто заявляя, что и гражданскіе законы постановляютъ, или запрещаютъ то же самое, что сказано въ истолкованномъ правилѣ ⁵⁾, иногда же съ точнымъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 38—53.

²⁾ Дѣянія четвертаго и шестаго собора должны были возбуждать особое вниманіе Зонары, ибо на соборѣ 1166 года были анатематствованы не принимающіе акты 4-го и 6-го соборовъ (См. выше, стр. 494, примѣч. 3), а это показываетъ, что вопросъ объ этихъ дѣяніяхъ былъ возбужденъ именно въ то время, когда Зонара писалъ свои толкованія, если только онъ писалъ ихъ послѣ 1169 года.

³⁾ Въ толков. на 8 пр. перваго собора и въ историческомъ предисловіи къ призывамъ собора Антиохійскаго.

⁴⁾ Схолія напечатана у Крестожежа, стр. 228. Ср. стр. 48.

⁵⁾ Такія ссылки въ толков. на Апост. 5, 6, 19, 20, 24, 67, 82: I соб. 6, IV соб. 3, 27; Трулл. 86; II Всел. 8; Анквр. 16; Неокес. 9; Галгрск. 21; Лаод. 29; Каре 41, 103, 107, 144, 146; перво-втораго 8, Васил. В. 25, 31, 46.

указаніемъ мѣста Василіа, гдѣ находится упоминаемый законъ ¹⁾. Наконецъ, въ толкованіи на 50-е правило Василия Великаго онъ ссылается на новеллу Константина Порфиророднаго, позволяющую третій бракъ (т. е. „Томъ соединенія“). Есть также у него ссылки на Златоуста, Григорія Богослова, Василия Великаго, Кирилла Александрійскаго и Исидора Пелусіота ²⁾. Имѣлъ ли Зонара въ рукахъ толкованія Аристіана, рѣшить трудно; потому что тѣ мѣста, гдѣ можно видѣть его полемику съ Аристіномъ ³⁾, могутъ относиться столько же къ Аристіану, сколько и къ древнимъ scolіамъ, внесеннымъ Аристіномъ въ свой комментарий, но которыя могли быть пзвѣстны Зонарѣ и помимо Аристіана; прямо же Аристіана Зонара нигдѣ не называетъ ⁴⁾. Впрочемъ, собирая источники для своего труда, Зонара не могъ не обратить вниманія и на Аристинovy толкованія, уже по одному тому, что это были толкованія его современника, котораго онъ не могъ лично не знать, находясь еще въ Константинополѣ.

8. Достоинство толкованій Зонары.—Зонара исполнилъ возложенное на него порученіе самымъ блестящимъ образомъ: онъ написалъ комментарий настолько совершенный, что впоследствии младшему его современнику Вальсамону уже немного пришлось къ нему добавить, а многое пришлось бук-

¹⁾ Апост. 84 (36 тит. 60 кн. гл. 18 Василіа); II всел. соб. 3 (131 новелла Юстинъ въ V кн. 8 тит. Василіа); Халкид. 10 (16 нов. Юст. въ III кн. 8 тит. Василіа); 18 (60 кн. 36 тит. 4 гл. и тит. 51); 24 (4 кн. 1 тит.) Трулл. 16 (8 кн. 2 тит. постанов. Юстиніана и Иракли, и 1 тит.); 98 (28 кн. 7 тит. 7 гл.); 94 (22 кн. 5 тит. 4 гл.) 97 (12 гл. 1 тит. 5 кн.); Антиох. 4 (8 кн. 1 тит. 22 гл.); Леод. 1. (22 Юст. новелл. въ 28 кн. 14 тит.); Карс. 15—16 (3 кн. 1 тит. 44 и 9 книгъ); 31 (1 кн. 58 гл.; 5 кн. 8 тит. 11 гл.); 110 (21 кн. 1 тит.); 82 (8 кн. 1 тит.); 92 (181 новел. въ 5 кн. 3 тит. гл. 10); 115 (Новел. Юстинъ въ 28 кн. 7 тит.); 119—120 (22 кн. 10 тит.); 136 (7 кн. 2 тит. 19 гл.); перво-второго 1 (5 новел. въ 4 кн. 1 тит. (гл.; 5 кн. 2 тит. 14 гл.); Васил. Вел. 9 (новелла Юстинъ въ 28 кн. 7 тит.); 22 (60 кн. 58 тит. 4 гл.); 87 (2 кн. 1 тит. 22 гл.); Григор. Нисск. 7 (60 кн. 23 тит.).

²⁾ Въ толков. на 16 пр. Трулл на основаніи самого правила о Златоустѣ и на 65 прав. Апост., 12 пр. Халкид. собора (о Григоріи), и 65 прав. Трульск. (Кирилл); Аппир 12 (Васил. Вел.); Гавгр. 6 (Исид.).

³⁾ Какъ полагаютъ проф. Павловъ и Цахаріе, въ указанныхъ мѣстахъ.

⁴⁾ См. А. Ф. Лаврова, Печатное письмо. Читенія въ общ. любит. дух. просв. 1877, II, стр. 166—173.

важно и еще больше почти буквально воспроизвести въ своемъ собственномъ комментарий на правила. Самый языкъ Зонары отличается не только замѣчательною ясностію в простотою, но также и изяществомъ, образностію и своеобразною красотою. Нѣкоторыя толкованія отличаются особою художественною симметриєю, округленностію и законченностію. Иногда онъ начинаетъ свое толкованіе словами, которыя служатъ какъ бы эпиграфомъ къ этому толкованію, какъ, напр.: „порядокъ поддерживаетъ небесное и земное“ ¹⁾; „повинуйтесь наставникамъ вапимъ и покаяйтесь“ ²⁾. Иногда приводитъ изреченія въ видѣ афоризмовъ, напримѣръ: „человѣкъ зрѣтъ на лице, а Богъ на сердце“ ³⁾; „никогда въ жизни не было недостатка въ злѣ, значитъ справедливо и непогрѣшительно мнѣніе мудреца, который сказалъ, что злыхъ больше“ ⁴⁾. Любить прибѣгать къ сравненіямъ ⁵⁾. Словомъ, трудъ Зонары есть трудъ образцовый, хотя, конечно, и не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Тотъ же Вальсамонъ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ находитъ толкованія Зонары столь совершенными, что никто не могъ бы сдѣлать этихъ толкованій лучше ⁶⁾, все-таки считаетъ иногда нужнымъ подвергать ихъ критикѣ, какъ увидимъ ниже.

9. *Котельеровскій номоканонъ, извѣстный въ славянскомъ переводѣ подѣ именемъ „Зонара“*. — Въ славянскомъ переводѣ съ именемъ Зонары связанъ греческій номоканонъ, издаваемый въ греческомъ текстѣ, но по крайне испорченному списку ¹⁾, Котельеромъ ²⁾ и потому извѣстный въ литературѣ подѣ именемъ Котельероваго ³⁾. Въ изданіи Котельера онъ

¹⁾ Толк. на 31 Агост

²⁾ Толк. на 40 Каро.

³⁾ Толк. на 27 Трудъ

⁴⁾ Толк. на 8 по хрѣст. св. Софѣ

⁵⁾ *Красножскъ*, стр. 93—94.

⁶⁾ Въ толков. на посланіе св. Аѳанасія къ Амфиу монаху.

⁷⁾ *Павловъ*, Замѣчательнѣйшія греч. рукописи канонич. содержанія въ Москвитинской синодальной библиотекѣ. Записки Новоросс. унив. XIII, 2 ч. стр. 169. Зѣтъ указать болѣе исправный списокъ XV вѣка изъ синодальной рукописи № 455

⁸⁾ *Cotelier*, *Ecclesiae graecae monumenta*, Luteciae Parisiorum, 1677, т. I, р. 68—158.

⁹⁾ *Zachariae*, *Die Handbuecher des geistlichen Rechts aus der Zeiten des un-*

раздѣляется на 547 статей и имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Начало съ Богомъ помоканона. Каноны св. Апостоловъ и седми вселенскихъ соборовъ объ архіереяхъ, іереяхъ, монахахъ великой схимы и другихъ монахахъ, и мірянахъ“ ¹⁾. Въ славянскомъ переводѣ тоже заглавіе, по съ прибавленіемъ: „заповѣди всякія“ ²⁾. Дѣйствительно, онъ содержитъ въ себѣ „всякія“ статьи, даже пелѣныя, по крайней мѣрѣ въ печатной редакціи ³⁾. По времени происхожденія его слѣдуетъ отнести вѣроятно къ XIII вѣку ⁴⁾, ко времени латинскаго погрома, когда просвѣщеніе естественно пришло въ упадокъ. Вѣроятно онъ составленъ въ какой-нибудь отдаленной провинціи, паче источниковъ случайно попадавшихъ въ руки автора, по всемъ признакамъ не особенно свѣдущаго. Есть въ содержаніи его слѣды пользованія Вальсамономъ ⁵⁾. Впрочемъ до изданія его болѣе совершенныхъ греческихъ епископовъ едва ли возможно произнести опредѣленное сужденіе о его источни-

tergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft Mémoires de l'Académie des sciences de St-Petersbourg VII serie. T. XXVIII, № 7. S. 28.

¹⁾ Ἀρχὴ τῶν θεῶν νομοκανόνος. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἐπὶ οἰκουμένην συνόδων περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγασύχημων καὶ ἄλλων μοναχῶν, καὶ λαϊκῶν. Въ вышеупомянутой рукописи Моск. синод. библиотеки № 455, онъ имѣетъ такое заглавіе: Νεμοκάνων τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου, καὶ τῶν ἁγίων πέντε, ἐκπρεσβέων (sic) ὁ ἁγὼς κεράλας ἐντελέχεια τῶν ἐργαζομένων ἁγίων ἀρχιερέων, καὶ πλεὺς σωτηρίας ψυχῆς.

²⁾ Описание рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библиотекѣ Казанской Духовной Академіи. Казань, 1885. II, стр. 16, 68.

³⁾ Напр., ст. 65, 95, 122, 124, 206, 279, 414, 506. Статьи противорѣчащія: 60 и 125 (указаніе Павлова, тамъ-же, стр. 17, прим. 1). Кроме того ст. 136 и 457 (о дѣленіи наслѣдства на три части [τριμερίαν]) 215 и 216 (о грохахъ для возврата купленнаго, но испорчъ заболѣвшаго животнаго) и 470 (объ уплатѣ 36 золотыхъ монетъ изнасилованной дѣвицѣ, или, въ случаѣ мѣстѣ ея въ замужество, объ уплатѣ 1 монеты въ фискъ). Zacharia, ibid. S. 24.

⁴⁾ Проф. Павловъ (похожъ на Б. Тр., стр. 27) относитъ происхожденіе Котельерова помоканона къ концу XI и или началу XII в., эпохѣ „крайняго упадка церковнаго законодѣлія“. Это космѣдное утвержденіе не справедливо, а потому несправедливо и первое. О богословахъ можно было написать тоже самое, что написано въ помоканонѣ (ст. 460 и 461), и впоследствии, на основаніи анаеменитиковъ, признаваемыхъ Елѣніемъ Зигибену (см. выше, стр. 479, и правило 301, въ которомъ упоминается: Іакопेत्रъ). Цахаріусъ о времени написанія помоканона высказаться не рѣшается (ibid., S. 23).

⁵⁾ Cotelier, ibid., I, p. 725, с. (прав. 3 и 35 отвѣтъ Вальсамона Марку).

кахъ и характерѣ. Можно причислить его къ разряду покаянныхъ номоканоновъ, но содержаніе его, касающееся разнообразныхъ сторонъ церковной дисциплины, далеко не исчерпывается одними покаянными правилами. Отъ XIV столѣтія дошли до насъ списки уже славянскаго перевода этого номоканона ¹⁾. Поздѣе онъ получилъ въ славянскихъ спискахъ названіе „Зонара“ или „Зинара“, и подъ этимъ названіемъ присоединялся къ переводамъ Свитагмы Властаря ²⁾. Въ XVI в. появились уже и печатныя его изданія при Требникѣ ³⁾. Въ славянскомъ переводѣ, по словамъ проф. Павлова, „первоначально сборникъ этотъ раздѣлялся на 18 большихъ главъ, безъ особеннаго счѣта содержащихся въ нихъ правилъ; 5 и 6 главу составлялъ въ немъ номоканонъ Іоанна Постника съ извѣстнымъ уже намъ оглавленіемъ: „Іоанна мниха, чадо Великаго Василія, яже нареченъ бысть чадо послушанія, о повѣданіи тайныхъ грѣховъ поученіи“. Этимъ отличаются всѣ славянскіе списки отъ печатнаго (Котельерова) греческаго подлинника, въ которомъ Постникова номоканона не имѣется. Въ спискахъ, носящихъ заглавіе „Зинаръ“, принято болѣе мелкое дѣленіе—на 200 главъ. Многочисленность болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ списковъ Котельерова номоканона, съ глѣ и другими заглавіемъ, доказываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи у всѣхъ славянскихъ народовъ православнаго Востока“ ⁴⁾. Заимствованія изъ него есть въ Стоглавѣ ⁵⁾ и въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Требникѣ ⁶⁾. Само собою разумѣется, что Зонаръ онъ не принадлежитъ, а только

¹⁾ Болгарскіе списки Порфирія и Хлудова. Въ Соловецкой (теперь Казанской Академіи) библіотекѣ есть списки 1498 г. въ Коричей № 958 (412) и 1505 въ Требникѣ № 1085, и два безъ даты. Павловъ, Инокъ при Б. Требникѣ, стр. 27, прилѣж. 4. Ср. Описание рукопис. Соловецкой библіотеки, находящихся въ библіотекѣ Казанск. дух. Акад. II, стр. 16, 68, 76.

²⁾ Описание рукоп. Сол., II, стр. 80.

³⁾ Въ Гораджѣ 1531 г. и Мелешевѣ 1546. *Savarik*, Geschichte des serbisch. Schriftthum's, S. 220 По свидѣтельству проф. Павлова эти изданія есть въ Одесской славянской библиот. Изданіе 1605 г. въ Стративѣ есть въ Московск. Музеѣ. Номокан. при Б. Требн. 28, прим. 2.

⁴⁾ Павловъ, тамъ-же, стр. 27—28.

⁵⁾ Глава 59. Казанск. изд.—Зинара гл. 2 (Котел. 12—14).

⁶⁾ Статей: 76, 116, 127, 128, 129, 145 Павловъ. 28.

несправедливо приписанъ ему какимъ-нибудь славянскимъ переписчикомъ ¹⁾).

§ 53. Комментарій Θεοдора Вальсамона.

1. *Свѣдѣнія объ авторѣ.*—Θεοдоръ Вальсамонъ ²⁾, по его собственнымъ словамъ, былъ чистѣйшимъ гражданиномъ Константинополя (Ἐγὼ δὲ Κωνσταντινουπόλιτις ὢν ἀκραφύστατος...) ³⁾. Въ томъ же Константинополѣ онъ получилъ блестящее образованіе и вѣроятно слушалъ многихъ юрстовъ, которыми, по его собственнымъ словамъ, была въ то время полна столица имперіи ⁴⁾, это „око вселенной“, какъ говорили Византіицы. Затѣмъ онъ здѣсь занималъ должность номофлакса и хартофлакса. и былъ сначала діакonomъ, но впоследствии, вѣроятно, имѣлъ санъ пресвитера ⁵⁾. Патріархъ Филофей называетъ его мудрымъ номофлаксомъ (ὁ σοφὸς νομοφύλαξ) ⁶⁾. Въ одномъ изъ своихъ трактатовъ Вальсамонъ говоритъ, что онъ былъ хартофлаксомъ въ то время, когда патріархомъ Константинопольскимъ былъ Θεοδοσίη ⁷⁾, который занималъ кафедру съ 1178 по 1183. Вѣроятно около этого же времени

¹⁾ Въ 1886 г. студентъ Казанск. дух. Академіи Вознесенскій получилъ премію отъ Академіи за сочиненіе „О сборникѣ правилъ, известномъ подъ именемъ Зопаръ“ (См. проф. Бердниковъ, Кратк. очеркъ учебн. и учебной дѣятельн. Казанск. дух. Акад. за 50 лѣтъ, Казань, 1892, стр. 73), но имя неизвестно, было ли сочиненіе г. Вознесенскаго издано.

²⁾ О Вальсамонѣ: Care, Hist. litterar. II, 264.—Cedlier, Histoire des auteurs ecclésiastiques, XIV, 825.—Oudinot, Commentar II, 1606.—Benzeregna, Synodicon, Proleg. p. XV.—Fabricius, Biblioth. gr. ed. Harless, X, 873—882.—Heimbach, De Basilicorum origine, p. 130—132.—Biener, Geschichte der Novell. 210—218. De collection. can. eccl. graec. p. 30 Revision des justin. Codex, 43. Witte, Die leges restitutae.—Mortreuil, Histoire, III, 488. 432.—Heimbach, Encycl. Ersch und Gruber, 86, S. 390, 463.—Prolegom. Basilicorum. t. VI, p. 187.—Zachariae, Die griechische Nomokanones, 17 Beiträge zur kritik und Restitution der Basiliken. Memoires de l'Academie de St. Petersburg 1877 JGR. III, Prolegom. p. VIII. VI, p. VI.—Русская литература узнала въ § 51. на стр. 594 прим. 5. Кромѣ того: Нарбековъ, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань 1889.

³⁾ Въ толков. на 28 пр. Халкэд. соб.

⁴⁾ Въ отвѣтахъ Марку Александрійскому Сѣв. IV, p. 451.

⁵⁾ Въ санѣ пресвитера удобнѣе было назначить его протомъ Влахерискимъ.

⁶⁾ Въ замѣч. къ Арменопулу. Сѣв. V, 128.

⁷⁾ Сѣв. IV, 562. (У Павлова, 50-я гл. Коринт. стр. 451).

онъ былъ назначенъ протомъ (прѣтос, игуменъ или предстоятель) Влахернскимъ. Въ 1190 году, Исаакъ, желая возвести на Константинопольскую кафедру Досею, патриарха Іерусалимскаго, на мѣсто изгнаннаго оттуда Леонтія, и опасаясь, какъ бы подобное вмѣпательство не оказалось въ противорѣчіи съ церковными правилами, обращался за совѣтомъ по этому дѣлу къ Вальсамону, „управляемому престоломъ града Божія великой Антиохіи, какъ къ самому опытному изъ всѣхъ въ то время правовѣду“ ¹⁾. По свидѣтельству Никиты Хоніата, Исаакъ Ангелъ желалъ возвести Вальсамона на престолъ Константинопольскій (послѣ Никиты Мунтана въ 1191 г.), чтобы поставить во главѣ церкви это „всесвѣтлое свѣтило правовѣднія“ (ἀρχὴς τῆς τῶν νόμων τηλαυχίας πᾶνφωτος ²⁾). По свидѣтельству того-же Никиты, при Исаакѣ Ангелѣ Вальсамонъ въ 1193 г. сдѣланъ былъ патриархомъ Антиохійскимъ, но въ Антиохіи, которая съ 1100 г. принадлежала латинянамъ (крестоносцамъ), не былъ, а жилъ все время въ Константинополѣ, и отсюда управлялъ своею областію. Когда Вальсамонъ умеръ, съ точностію не извѣстно ³⁾, но въ 1195 году онъ еще былъ живъ, ибо въ этомъ году ⁴⁾ написалъ свои отвѣты на вопросы Марка, патриарха Александрійскаго. Около того же времени онъ написалъ стихотвореніе, въ которомъ посвящаетъ свой комментарий на номоканонъ Фотія патриарху Георгію Ксѣфиллу (1193—1199) ⁵⁾.

2. *Сочиненія Вальсамона.*—Вальсамонъ писатель по преимуществу каноническій, ибо почти всѣ его сочиненія относятся къ церковному праву. Главнѣйшій его трудъ представляютъ толкованія на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ подъ заглавіемъ: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ и свя-

¹⁾ Хоніата, Царств. Исаака, II, 4.

²⁾ Хоніата, II, р. 591.

³⁾ Оидимъ, безъ всякихъ основаній, годомъ смерти Вальсамона считаетъ 1214 годъ (Comment р. 1607), и утверждаетъ, что онъ былъ Антиохійскимъ патриархомъ 28 лѣтъ.

⁴⁾ Heimbach, у Ериша и Грубера, 86, S. 891.—Mortreuil, III, 490. По Везерегію и Фабрицію—въ 1193 году.

⁵⁾ Слѣт. I, 3—4.

щенныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ, и прочихъ св. отцевъ; и кромѣ того, указаніе законовъ дѣйствующихъ и недѣйствующихъ, содержащихся въ 14 титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами. составленное по повелѣнію царскому и патріаршему Θεодоромъ, симпренымъ діакономъ святѣйшей Божіей великой церкви. номофлаксомъ, хартофлаксомъ и протомъ (игуменомъ) Влакерынскимъ, Вальсамомъ, бывшимъ, спустя нѣскольکو времени, патріархомъ града Божія великой Антиохіи и всего Востока¹⁾. Вторымъ по важности трудомъ его должно считать 64 отвѣта на столько же вопросовъ Марка, патріарха Александрійскаго, подъ заглавіемъ: „Каноническіе вопросы святѣйшаго патріарха Александрійскаго господина Марка в отвѣты на нихъ святѣйшаго патріарха Антиохійскаго господина Θεодора Вальсамова“²⁾. Кромѣ того Вальсамову принадлежатъ слѣдующія разсужденія: 1) О патріаршихъ преимуществѣхъ (χαρὶν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων); 2) Посланіе къ Θεодосію предстоятелю Паликійскихъ монастырей о ряс-

1) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ ἡθικῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανορθόρων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκομενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων πρὸς διὰ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατασσόμενων ἐν τοῖς δέξαι πρὸς τοῖς τίσασθαι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων καί μενέουσ, ποιηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδόρου τῷ τότε αἰετῇ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, νομοφύλακι, χαρτοφύλακι, καὶ πρώτῳ τῶν Влакерыν τῷ Βαλαμών [τῷ μετὰ χρόνους τινὲς γεγονότι παντρίῳ Θεοοπόλῳ μεγάλῃ Ἀντιοχείας, καὶ πίστῃ ἡγουμένῳ]

2) Въ заключеніи предисловія къ этимъ отвѣтамъ читаемъ: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Вопросили, въ отвѣтахъ на кои пужались христiane, живущіе въ странѣ Сарацинъ и находящіеся подъ ихъ властію, предложенныя Маркомъ послѣднимъ въ патріархахъ Александрійскихъ въ царствованіе благочестивѣйшаго и христіанскаго царя нашего господина Исаака Ангела и при святѣйшемъ и вселенскомъ патріархѣ господнѣ Георгіи, копѣя лѣта ужасно, Боже, въ долготу дней Мѣсяца Феврала, индикта 19 (ἐπιμηΐας ιϛ'), въ лѣто послѣ воплощенія Господа и Бога Спаса нашего Іисуса Христа, 1203 (α'αγ')“. Слѣд. VI, 447—8.—Это вѣроятно сжало, внесенная вполѣдствіи въ текстъ. Беверегій замѣчаетъ здѣсь анахронизмъ: Георгій патріархъ былъ патріархомъ только до 1190 года; въ 1203 году патріархомъ былъ Іоаннъ Каматеръ. Посему, если вопросъ предложенъ былъ при Георгіи и Исаакѣ, то это должно было случиться раньше 1203 года (Правда Исаакъ въ 1203 году былъ императоромъ во второй разъ, но патріархомъ былъ Каматеръ). Посему онъ исправляетъ 1203 на 1193 (α'αγ') и 19 въ индиктѣ на 11. Beveregius, Synodicon, Proleg. XV. (Migne, CXXXVII col. 21—22). Выше мы видѣли, что Мортрейль и Гейнбахъ относятъ вопросы Марка и отвѣты Вальсамова къ 1195 году. См. выше, стр. 625 примѣч. 4.

формныхъ (монахахъ) (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν καθηγητὴν τῶν κατὰ τὸν Παπικὸν μοναστηρίων κ. Θεόδωρον, περὶ τῶν ῥασοφόρων), 3) Послание къ митрополиту Флиппопольскому о печтеніи (о еже не чести) математическихъ книгъ; 4) Разсужденіе о созваніи въ монастырскіе храмы посредствомъ трехъ знаковъ (Μελέτη περὶ τῆς εἰς τοὺς θεῖους ναοὺς τῶν μοναστηρίων γινομένης μετακλήσεως διὰ σημαντηρίων τριῶν); 5) Послание о епіамѣ, раздаваемомъ патріархомъ въ день оглашенія (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἐπὶ τῶν χρίτων, χάρις τῶν δοδόμενων θυμιαμάτων ἑτησίως παρὰ τοῦ πατριάρχου κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς κατηχήσεως); 6) Разсужденіе о двухъ должностяхъ, харгофилаксы и протекдяка; 7) Миѣніе (Διάκρισις) по обсуждавшемуся въ синодѣ вопросу о томъ, можно ли одному и тому же вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами, и 8) Послание къ Антиохійцамъ о постахъ, кои должны соблюдать каждый годъ ¹⁾). Сохранилось также „Толкованіе Вальсамона на синодальные отвѣты, давшіе во дни патріарха Николая Грамматика на вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвижавшихся внѣ города (Константинополя)“ ²⁾). Дошли до насъ также нѣкоторыя письма Вальсамона ³⁾. Приписывавшіяся Вальсамону: „Собраніе церковныхъ постановленій“ (Collectio tripartita) ⁴⁾ и посланіе Антиохійскаго патріарха къ архиепископу Гарденскому или Аквилейскому ⁵⁾ Вальсамону не принадлежать.

3. Тенстъ, истолкованный Вальсамономъ.—Что касается главнѣйшаго труда Вальсамона, то онъ представляетъ, какъ сказано, толкованіе на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ. Какъ извѣстно ⁶⁾, номоканонъ Фотія состоитъ изъ двухъ

¹⁾ Отвѣты на вопросы Марка и всѣ восемь разсужденій издали въ 20-мъ вѣкѣ, IV, р. 446—380. Тоже у Милл СХХХVІІІ, col. 951—1076 (изъ Леукиады) и 1359—1382 (изъ Котеллера, т. III). Мѣсто о бракѣ одного и того же съ двумя троюродными сестрами въ русскомъ переводѣ издано проф. Павловымъ 50-я глава Коричней книги, М. 1889, стр. 443.

²⁾ Издано въ Синагхѣ, IV, стр. 417, и у Милл, СХХХVІІІ, col. 937.

³⁾ Издалъ E. Miller, Annuaire de l'association pour l'encourag. des etudes Graec. 18 (1884), 8—19. (Подавши этого яе было у меня подъ рукою).

⁴⁾ Смъ выше, стр. 286—289.

⁵⁾ Упоминается у Удига, Commentar II, col. 1611. Это, очевидно, посланіе Петра патріарха Антиохійскаго, а не Вальсамона.

⁶⁾ Смъ выше, стр. 299.

частей: первая часть раздѣляется на 14 титуловъ, подраздѣляющихся на главы, и содержитъ: во-первыхъ, цифровыя указанія на капопы, помѣщенные во второй части, и, во-вторыхъ, свѣтскіе законы, приведенные въ сокращенныхъ извлеченіяхъ изъ различныхъ частей Юстиніанова законодательства. въ тоже только указанные цифры; вторая часть содержитъ самый текстъ церковныхъ правилъ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, сложившемся, какъ извѣстно, тоже исторически. Вальсамовъ написалъ свое толкованіе на обѣ части: на свѣтскіе законы и церковные каноны. Какъ видно изъ заглавія его труда и предисловія къ нему ¹⁾, онъ рассматри-

¹⁾ Прежде всего комментарий Вальсамона (конечно съ самимъ текстомъ кодекса) былъ изданъ въ одномъ латинскомъ переводѣ въ Парижѣ въ 1561 г. Генрикомъ Герветомъ. Переводъ сдѣланъ съ рукописи, которую Герветъ получилъ отъ Іоанна Тилія, епископа Брикскаго, во время своего пребыванія въ Тридентѣ, гдѣ въ то время былъ извѣстный латинскій Тридентскій соборъ. Заглавіе этого издания: *Canones sanctorum apostolorum, conciliorum generalium et particularium, sanctorum patrum Dionysii Alexandrini, Petri Alexandrini martyris, Tarassii Constantinopolitani, Gregorii Thaumaturgi, Athanasii, Basilii, Timothei, Theophili, Amphilochoi, Gennadii, Niconis, Methodii, Theodori Studitæ, Nestoris, Damasceni, Theodoreti, Chrysostomi, Dionysii Areopagitæ et aliorum veterum theologorum, Photii Cpol. patriarchæ præfixus est Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina, conciliatio, et in certos locos ac titulos distributio Omnia commentarius amplissimus Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchæ explicata, et de græcis coniecta, Gentiano Herveto interprete, à Bibliotheca D. Jo. Tili Bricens episc Parisius, MDLXI, apud Guillelmum Morelhum Typographum regium, in fol.* Въ томъ же году Генрихъ Агилей (Agylæus) сдѣлалъ новый латинскій переводъ одного кодекса (т. е. первой части) съ толкованіемъ Вальсамона по рукописи Анербаха (которую пользовались Бенедиктъ и Котъ) и издалъ въ Базелѣ подъ заглавіемъ: *Photii patriarchæ Cpolitani Nomocanonus, sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito Pontificum Ius Græcorum vocet Una cum annotationibus Theodori Balsamonis patriarchæ postmodum Antiocheni nunc primum ex el viri Bonifacii Amerbachii librarii Henr. Agylæ auspiciis in latinum deductus, sive latinitate donatus cum gratia et privilegio ad annos æx. Basileæ per Joannem Oporinum, MDLXI, in fol.* Въ 1615 г. Христофоръ Жустель издалъ греческій текстъ кодекса (т. е. первой части) по Палатинской рукописи съ переводомъ Агилей въ Парижѣ подъ заглавіемъ: *Nomocanon Photii patriarchæ Constantinopolitani cum commentariis Theodori Balsamonis patriarchæ Antiocheni. Christophorus Justellus ex Bibliotheca palatina nunc primum græcè edidit accessere ejusdem Photii, Nili metropolitæ Rhodi, et anonymi tractatus de synodis œcumenicis ex Bibliotheca Sedanensi ab eodem Justello nunc primum græcè editi Lutetiae Parisiorum, apud Abrahamum Pacaril anno CIO. IO CXV cum privilegio regis christianissimi, in 4.* Только

валъ оба эти толкованія не какъ два различныхъ труда, а какъ одинъ и тотъ же комментарий, представляющій изъ себя одно цѣлое. Въ той части, которая содержитъ толкованія на правила, онъ часто ссылается на толкованія къ первой части, какъ на часть той же самой синтагмы, или истолкованной (τοῦ παρόντος συντάματος). Истолковывая первую часть, т. е. содержащіяся въ ней законы, Вальсамонъ естественно написалъ толкованія только ватѣ главы различныхъ титуловъ номоканона, въ которыхъ эти законы были помѣщены. оставивъ безъ всякихъ толкованій тѣ, въ которыхъ не было ип-

въ 1620 году парижскіе книгопродавцы во какой-то затерянной рукописи, дошедшей рукописи Ватиканской и Ахилла Гарзел, издали въ Парижѣ полный греческій текстъ Синтагмы въ 14 титулахъ въ Фотіевской редакціи съ толкованіями Вальсамона, т. е. обѣ части съ латинскими переводами Гервета, причемъ для номоканона или первой части они сличали переводъ Гервета съ переводомъ Агнелъ. Греческій текстъ этого изданія впрочемъ не соответствовалъ переводу Гервета въ томъ отношеніи, что многихъ мѣстъ въ немъ не доставало. Заглавіе изданія слѣдующее: *Canones SS. apostolorum, conciliorum generalium et provincialium: sanctorum patrum epistolarum canonicarum, quibus praefixus est, Photii Constantinopolitani patriarchae, Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum conciliatio, et in certos titulos distributio omnia commentarius amplissimus Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchae explicata, et de graecis conversas Gentiano Herveto interprete, e Bibliotheca. R. D. Jo. Tili Briocensis episcopi, accessit hac editione textus ex codicibus manuscriptis erutus, et cum latino locis innumeris emendato comparatus Lutetiae Parisiorum, Typis Regiis, MDCXX. cum privilegio Regis christianissimi, in folio.* Въ 1661 году Вальгелль Вель (Voellius) и Генрихъ Жюстелъ (Justellus) исправили изданіе номоканона 1615 года по рукописи кардинала Мазарини и издали опять съ переводомъ Агнелъ въ своей *Bibliotheca juris canonici veteris*, p. 785—1165. Изданіе Христофора Жюстеля перевечаталъ Migne, CIV, col. 975. Наконецъ въ 1672 году въ Оксфордѣ появилось знаменитое изданіе Беверегія (Бевежелла), содержащее толкованія Вальсамона, Зонары и Аристиды на законы, т. е. въ вторую часть Фотіевского номоканона или синтагму, и сдѣланное на основаніи нѣсколькихъ (6-ти) рукописей подъ заглавіемъ *Synodicon sive Pandecte* (См. *Mortreuil, Histoire*, III, 440—442). Изданіе Беверегія перевездено у Мина, *Patrologia*, CXXXVIII и CXXXVIII томы. Новѣйшее изданіе комментарія Вальсамона какъ на первую часть номоканона (или просто номоканонъ) Фотія, такъ и на вторую или синтагму правилъ принадлежитъ Ралли и Нотле, въ изданной или Апенской Синтагмѣ, гдѣ въ 1 томѣ по Трапезундской рукописи издавъ номоканонъ съ толкованіями Вальсамона, а во второмъ, третьемъ и четвертомъ томахъ изданы его толкованія на правила вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристиды. Здѣсь издатели пользовались главнымъ образомъ Беверегіемъ, а также и другими изданіями. Изданіе появилось въ Афинахъ въ 1852, 1853 и 1854 г. Русскій переводъ толкованій на законы издавъ Моск. обществ. любителей духовн. просвѣщенія вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристиды. См. стр. 610 примѣч. 7.

какихъ указаній на эти законы (болѣе 150 главъ). При этомъ толкуемый нынѣ текстъ номоканона онъ впервые называлъ техническимъ названіемъ: *κείμενον*, между тѣмъ какъ до того времени этотъ текстъ просто назывался: *νόμος*. Самое толкованіе онъ называетъ *схολіей*: *σχολιον*. Изъ церковныхъ правилъ нѣкоторыя оставлены совсѣмъ безъ толкованій, обыкновенно съ указаніемъ прѣчины этого ¹⁾. Толкованіе на посланію Геннадіе, заимствованное изъ Зонары, переписчикомъ рукописей вставлено въ текстъ самаго посланія и теперь печатается въ текстѣ ²⁾.

4. *Случай, послужившій поводомъ къ написанію комментарія Вальсамона.*—Въ толкованіи на 9 главу перваго титула номоканона Вальсамонъ рассказываетъ о такомъ случаѣ, который далъ царю и патріарху поводъ поручить Вальсамону истолкованіе труда Фотія. Левъ, митрополитъ Амассійскій, въ продолженіе цѣлаго года не назначалъ епископа на кафедру въ Амивсо (*Ἀμύσος*), не смотря на троекратное напоминаніе объ этомъ патріарха Михаила Анхіала. Патріархъ вступился въ это дѣло на основаніи 1-й главы 123 новеллы Юстиніана, помѣщенной въ номоканонѣ Фотія (I, 9). На основаніи этой конституціи, послѣ троекратнаго напоминанія, онъ считалъ себя въ правѣ избрать и рукоположить епископа, даже помимо митрополита. Но ему возразили, что это мѣсто 123 новеллы не принято въ Василики и, слѣдовательно, потеряло силу дѣйствующаго закона ³⁾. Патріархъ отвѣчалъ, что несправедливо отлагать какую бы то ни было часть изъ того, что написано въ номоканонѣ, по мнѣнію Церкви, какъ бы въ Богописанныхъ скрижаляхъ (т. е. что всѣ его части имѣютъ одинаковый авторитетъ). Дѣло возшло на разсмотрѣніе императора и сивклита, которые высказали тоже самое, что и противники патріарха. Тогда патріархъ пришелъ къ мысли о необходимости выясненія силы и значенія номоканона въ

¹⁾ Халк. 5; Карс. 96, 99, 103, 104, 109, 110, 113, 131, 132, 141; Васил. Вел. 15 и 16.

²⁾ *Biener. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes.* B. 28, S. 161.

³⁾ Ср. 2-е толк. на 2 гл. 1-го тит.

объяхъ его частяхъ. Трудъ этого изясненія и возложенъ былъ на Вальсамона, какъ на наиболѣе опытнаго юриста, который, будучи патриаршимъ хартофилаксомъ, имѣлъ подъ руками всѣ средства къ успѣшному выполненію своей задачи. Итакъ, поводомъ къ написанію толкованія Вальсамона была коллизія между номоканономъ и Василиками.

5. *Задача комментарія Вальсамона*.—Отсюда мы видимъ, что главная задача толкованій Вальсамона должна была состоять именно въ выясненіи отношенія номоканона Фотія, какъ кодекса церковнаго, взятаго въ полномъ его составѣ, къ дѣйствовавшему въ то время свѣтскому кодексу или Василикамъ. Такъ какъ номоканонъ включаетъ въ себѣ два элемента: церковный и свѣтскій, то нужно было указать отношеніе къ дѣйствовавшему свѣтскому кодексу, какъ церковнаго элемента, такъ и свѣтскаго, какъ канонѣвъ, такъ и законовъ, въ этомъ номоканонѣ помѣщенныхъ. Въ предисловіи къ своему комментарію Вальсамонъ говоритъ, что онъ осмѣлился взаться за трудъ вслѣдствіе порученія царя Мануила Комнена и святѣйшаго патриарха Михаила Анхіала, бывшаго впапа философовъ, которыми было опредѣлено, чтобы онъ тщательно разсмотрѣлъ священные каноны и, что въ нихъ темно и повидному нѣсколько противорѣчить законамъ, изяснилъ и истолковалъ, а чтобы точно также особенно внимательно изслѣдовалъ 14 титуловъ номоканона патриарха Фотія, помѣщенныхъ предъ канонами, и указалъ, что изъ приведенныхъ въ немъ законовъ еще имѣетъ силу, и что не имѣетъ силы и не принято въ послѣднее „Очищеніе законовъ“ (*ἀνακαθαρσις τῶν νόμων*) [составленное при Константинѣ Порфирогенитѣ] ¹⁾. Поэтому Вальсамонъ, по его собственнымъ

¹⁾ На основаніи этого мѣста предисловія къ комментарію Вальсамона была построена гипотеза о третьей редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ. Вслѣдствіи самъ авторъ этой гипотезы, Реймбахъ, отказался отъ нея. (См. его статью въ *Zeitschrift für Rechtsgesch.* 1869, S. 414, и *Prolegom. Basilicorum*, VI, 111—117). Цакаріэ полагаетъ, что Вальсамонъ подъ „Очищеніемъ законовъ“ при Константинѣ Порфирородномъ разумѣлъ компіляцію древнихъ схолиі, составленную изъ комментариевъ юристовъ 6-го вѣка и по приказанію Константина Порфиророднаго присоединенную къ Василикамъ Льва Мудраго (*Zachariae Al. ῥοκαί*, p. 102. *Reimbach*, *Proleg. Basilic.* VI, p. 116). Въ стихотвореніи, пред-

словамъ, первѣ всего (καὶ πρῶτα μὲν) раясмотрѣлъ законы, собравныя въ титулахъ Фотіева номоканона, и выяснилъ ихъ отношеніе къ упомянутому „Очищенію законовъ“, т. е. Васяликамъ, въ двухъ направленіяхъ: во-первыхъ, указалъ, какіе изъ нихъ, какъ принятые въ шестьдесятъ книгъ Василікъ, сохранили свою силу, и какіе, какъ непринятые въ упомянутое „Очищеніе“, потеряли свою силу, и, во-вторыхъ, указалъ, гдѣ именно въ Васяликахъ были помѣщены тексты законовъ, раньше помѣщавшихся въ Дигестахъ и Кодексѣ. Равнымъ образомъ онъ постарался рѣшить кажущіяся противорѣчія между законами на основаніи древнихъ толкованій (κατὰ τὰς παλαιὰς ἐρμηνείας), т. е. древнихъ схолиатовъ Васяликъ, и на основаніи собственныхъ соображеній. И что изъ Юстиніановскихъ повелѣвъ въ „Очищеніе“ принято не было, но что Фотіемъ приведено было въ качествѣ дѣйствующаго закона, это онъ устранилъ, какъ камень соблазна. Наконецъ онъ присоединилъ къ прежнимъ постановленіямъ и другія полезныя опредѣленія, появившіяся послѣ изданія Василікъ, какъ изъ царскихъ повелѣвъ и повелѣній, такъ и изъ синодальныхъ дѣяній. Такъ говорятъ Вальсамонъ о задачахъ своего труда въ предисловіи къ нему. Очевидно, что главною задачею было, какъ сказано, выясненіе *отношенія* Фотіева номоканона къ Василикамъ или церковнаго дѣйствовавшего кодекса къ свѣтскому. Но эта главная задача вытекала изъ стремленія вообще согласовать въ различныхъ его частяхъ все дѣйствовавшее церковное законодательство Византійской имперіи и привести его къ единству, а потому она влекла за собою другую болѣе широкую задачу—устранить неясности и противорѣчія, во-первыхъ, между канонами, во-вторыхъ, между законами, и въ третьихъ, между канонами и законами.

6. Выясненіе отношеній свѣтской части номоканона къ Василикамъ.—Въ выясненіи отношеній между свѣтскою частью

послѣднихъ конментарію, Вальсамонъ самъ сопоставляетъ номоканонъ Фотія съ Василиками Льва, а не Константина Порфиророднаго, говоря, что когумественный и широковластный царь Левъ Мудрый, и славіейшій патріархъ Фотій осудяють пути вселивной вразвѣжи и законами, какъ бы неподвижными зѣбдани и планетани (Σβς 1, 1—2). См. подробности у *Нарбекова*, стр. 135—141.

номоканона Фотія и Василикамъ мы встрѣчаемъ у Вальсамона различныя случаи, обусловленные самымъ существомъ дѣла. Во-первыхъ, если постановленіе, приведенное или указанное въ номоканонѣ, принято въ Василики, то Вальсамонъ по общему правилу первѣе всего указываетъ, гдѣ оно въ Василикахъ помѣщено, и затѣмъ или ограничивается однимъ этимъ указаніемъ, если указанное мѣсто принято въ нихъ безъ измѣненія, при чемъ обыкновенно сопровождаетъ свое указаніе замѣткой, что мѣсто это читается въ Василикахъ такъ-же, какъ въ текстѣ номоканона (οὗτος ἔχον, ὡς συνοψισθη; οὗτος ἔχον σκεδόν, ὡς ἐν τῷ συνελλήφθη; οὗτος ἔχον, ὡς εἰς τὸ κεῖμενον ἐγράφη; οὗτος ἔχον, καθὼς εἰς τὸ κεῖμενον ἐδιδλώθη и подобн.) ¹⁾, или замѣчаетъ, что въ Василикахъ содержится тоже, что и въ номоканонѣ, но за исключеніемъ такихъ-то словъ или такого-то мѣста, непринятаго въ нихъ ²⁾, или приводитъ слова дополняющія текстъ номоканона, если таковыя есть въ Василикахъ ³⁾, или приводитъ вполне текстъ Василикъ, если въ номоканонѣ соотвѣтствующее мѣсто обозначено только цифрами ⁴⁾, или если оно значительно разнится отъ текста, помѣщеннаго въ номоканонѣ ⁵⁾; или наконецъ, дѣлаетъ добавленія изъ другихъ мѣстъ Василикъ, иногда же изъ церковныхъ правилъ, если постановленіе, приведенное въ номоканонѣ и принятое въ Василики, кажется ему не достаточно полнымъ ⁶⁾. Иногда Вальсамонъ дѣлаетъ дополненія изъ другихъ источниковъ, изъ новелъ позднѣйшихъ императоровъ, или синодальныхъ рѣшеній. Во-вторыхъ, если текстъ постановленія приведеннаго, или указанного въ номоканонѣ, не вошелъ въ Василики, то по общему праву Вальсамонъ отмѣчаетъ, что этого постановленія въ Василикахъ нѣтъ и потому оно не должно имѣть болѣе силы дѣйствующаго закона, и затѣмъ, иногда приводитъ

¹⁾ Напр. XIII, 2, 1, (4 и 4 сх.); 27 (3 и 5 схол.).

²⁾ Напр. IX, 29 (2 схол.); 25 (5 схол.); XII, 2, (2 схол.) 12, 11, 1 (4 схол.); VIII, 1; XIII, 5, 13, 29.

³⁾ Напр. VIII, 2; IX, 26 и др.

⁴⁾ Напр. I, 5, 14; XIII, 3, 4 и др.

⁵⁾ Напр. I, 5, 2, 14, 20, 23, 28, 30, 31, 32, 34 и др.

⁶⁾ Напр. I, 2, 26; IV, 13, IX, 27 (4 схол.); 30 (3 схол.) и др.

постановленіи Василикъ, относящіяся къ тому же предмету, когда, напримѣръ, на одно изъ постановленій, приведенныхъ въ номоканонѣ, не вошло въ Василики ¹⁾, или когда Василики прямо противорѣчатъ постановленіямъ, принятымъ въ номоканонѣ ²⁾. Иногда Вальсамонъ указываетъ и мотивы непринятія извѣстнаго постановленія въ Василики ³⁾. Не всегда впрочемъ Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе Василикамъ: иногда онъ рекомендуетъ слѣдовать обычаю, а не Василикамъ ⁴⁾, а иногда даже и такимъ постановленіямъ, которыя въ Василики не приняты, руководствуясь согласіемъ этихъ постановленій съ правилами церковными, какова, напримѣръ, 39 конституція 3-го титула I книги Кодекса, согласная съ 15 правломъ VII вселенскаго собора.

7. Выясненіе отношенія канонической части номоканона къ свѣтскому законодательству.— Что касается канонической части номоканона, то отношеніе канонѣвъ къ свѣтскому законодательству по дѣламъ церковнымъ было указано уже въ самомъ номоканонѣ, ибо самое составленіе номоканона состояло не въ чемъ иномъ, какъ въ систематическомъ распредѣленіи и сопоставленіи канонѣвъ и законовъ. Вальсамонъ, указывая, какіе законы и гдѣ помѣщены въ Василикахъ, только приводилъ трудъ составителя номоканона въ соотвѣтствіе съ дѣйствующимъ кодексомъ. Но онъ не въ одномъ только комментарий на первую часть устанавливалъ это соотвѣтствіе, т. е. не въ одной только той части, гдѣ это сдѣлано составителемъ номоканона. И въ толкованіи на вторую часть, т. е. въ толкованіи на самый текстъ канонѣвъ, онъ также старается указать соотвѣтствующіе законы, и это дѣлаетъ онъ или чрезъ цифровое указаніе соотвѣтствующаго мѣста Василикъ ⁵⁾, иногда сопровождаемое приведеніемъ и самаго текста ⁶⁾, или чрезъ ссылку

¹⁾ Напр. II, 1; IX, 32 (1 и 2 ск.) и др.

²⁾ Напр. I, 28; IX, 25 (1, 3 и 5 ск.) и др.

³⁾ Напр. I, 8; 10, II, 1 (4 ск.); IX, 25 (4 ск.).

⁴⁾ Напр. I, 31

⁵⁾ Напр. толков. на Апост. прав. 17, 21, 37, 40 и др.

⁶⁾ Апост. 5, 16, 17, 20, 28, 38, 48, 67, 75; Халк. 3, 16, 17, 24; Трул. 8, 24, 26, 34, 41, 47, 62, 64, 70, 73, 76, 86, 87, 92, 98, 94, 97, VII всец. 4, 5, 8, 17, 18; Неокес. 8; Антиох. 12; Лаодиц. 36, 42; Сардик. 5; Карп. 15—18, 29, 35,

на первую часть своихъ толкованій. т. е. на извѣстные титулы и главы, въ которыхъ сопоставлены уже раньше каноны и законы ¹⁾, или чрезъ указаніе, а иногда и приведеніе соответствующихъ новеллъ позднѣйшихъ императоровъ цѣликомъ, или въ извлеченіи ²⁾. Свѣтскіе законы однако не всегда въ точности соответствовали правиламъ. Если на извѣстный случай каноны не даютъ никакого опредѣленія, между тѣмъ какъ законъ даетъ извѣстное опредѣленіе, то должно, по мнѣнію Вальсамона, слѣдовать закону ³⁾. Если же законъ ограничиваетъ правило ⁴⁾, или стоитъ въ противорѣчій съ какимъ-нибудь правиломъ, или даже прямо направляется противъ правила (особенно въ новеллахъ позднѣйшихъ императоровъ), то Вальсамонъ совѣтуетъ слѣдовать правилу, а не закону. Вообще въ случаѣ коллизіи между правилами и законами, по мнѣнію Вальсамона, должно слѣдовать правиламъ. Юридическое основаніе этого предпочтенія то, что правила имѣютъ двойную санкцію, и церковную и государственную, между тѣмъ, какъ законы одну государственную. „Каноны, говоритъ Вальсамонъ, издаются и утверждаются императорами и св. отцами и принимаются какъ св. Писаніе, а законы издаются только одними императорами и потому не могутъ имѣть такой силы, какъ каноны или св. Писаніе“ ⁵⁾. Въ случаѣ, если противорѣчіе между канонами и законами только кажущееся, то Вальсамонъ обыкновенно это противорѣчіе примиряетъ ⁶⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, онъ ограничивается только приведеніемъ противорѣчащаго закона, оставляя нерѣшеннымъ,

44, 53, 59, 75, 92, 107, 108, 134, 136, 144, 145, 146; перво-втор. 1, 5, 6, 17 Григор. Неокес. 2, 3, 5, 8, 9, 10, Васил. Велик. 6, 22, 24, 25, 27, 30, 32, 33, 39, 41, 48, 49, 55, 61, 62—63, 67—68, 69, 71.

¹⁾ Напр. Апост. 6, 17, 18, 21, 29—30, 37 и др.

²⁾ Напр. Аникср. 10; Гангр. 3; Карс. 81; перво-втор. 1; Трулл. 87, 88, 85; Никейск. 6, 18; VII всел. 4, 12 и друг. Многимъ новелламъ указаны и приведеніи въ самомъ толкованіи на первую часть.

³⁾ Напр. Апост. 5, 38; Трулл. 35; VII всел. 5. Особенно: 28 гл. 1-го тѣт.

⁴⁾ Напр. VIII тѣт. 2 гл. I всел. 6; Карс. 146.

⁵⁾ Толк. на 23 гл. I тѣт.—Ср. 2 гл. VII тѣт.; 13 гл. XII тѣт. и др.

⁶⁾ Апост. 67; Халк. 3, 9; Трулл. 21, 41, 48; VII всел. 9; Сардик. 5; Карс. 15—18; перво-втор. 6; Васил. Велик. 26, 43.

чему должно слѣдовать, канону, или закону¹⁾. Въ толкованіи на 16 правило двукратнаго (перво-втораго) собора, сопоставляя съ этимъ правиломъ отрывокъ изъ 123 новеллы Юстиніана, принятый въ Василики, Вальсамонъ сообщаетъ, что, по поводу видимаго противорѣчія между правиломъ и новеллою, нѣкоторыми возбужденъ былъ вопросъ, чему должно слѣдовать? Вопросъ этотъ, по словамъ Вальсамона, рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что скорѣе должно оставаться въ силѣ написанное въ правилѣ; „но я, говоритъ Вальсамонъ, все еще сомнѣваюсь; ибо насколько это вопросъ церковный, я присоединяюсь къ тѣмъ, которые говорятъ, что скорѣе правило должно имѣть силу, а поскольку Василики были изданы послѣ составленія номоканона и изданія настоящаго (16-го) правила, я присоединяюсь къ противоположному мнѣнію²⁾. Есть случаи, когда Вальсамонъ, вопреки собственному привычку, отдаетъ предпочтеніе не правилу, которому противорѣчитъ законъ, а закону. какъ, напр., въ вопросѣ о хартофлаксѣ, долженъ ли онъ въ собраніи архіереевъ, если имѣетъ санъ діакона, сидѣть выше архіереевъ, или ниже³⁾.

8. Согласованіе между собою законовъ.—Согласуя номоканонъ съ Василиками, Вальсамонъ въ сущности согласовалъ не только правила съ законами, но и законы между собою, и это даже главнѣйшимъ образомъ; ибо согласованіе свѣтской части номоканона съ Василиками и свѣтскимъ законодательствомъ вообще было въ сущности примиреніемъ или рѣшеніемъ разногласій и противорѣчій между Юстиніановскимъ законодательствомъ, поскольку оно было принято въ номоканонѣ, съ дѣйствовавшимъ кодексомъ и позднѣйшими постановленіями императоровъ, дополнявшихъ и измѣнявшихъ этотъ кодексъ. По общему правилу, если оказывалось противорѣчіе

1) Напр. 1 Лаод.; 6 Васил. Вел. и др.

2) Снеси: толк. на 7-е прав. Трулл. собора съ толк. на 18-е прав. I всел. соб.—Седьмое прав. Трулл. соб. говоритъ: „діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, т. е. какую-либо церковную должность, не занимать мѣста выше престаивтера“. Въ толкованіи же на 18 пр. I всел. собора Вальсамонъ говоритъ, что хартофлаксы, будучи въ санѣ діакона, садятся выше архіереевъ и дѣлаютъ это совершенно законно, на основаніи новеллы Алексія Коммена. Ср. толк. на 3 Апост. 146 пр. Карѣ; на 58 Лаодик.; на 90-е пр. Трулл.

между законами, то должно отдавать предпочтеніе закону позднѣйшему: *lex posterior derogat priori*. На этомъ основаніи Вальсамонъ какъ вообще отдаетъ предпочтеніе Васликамъ, какъ кодексу позднѣйшему, отмѣняющему несогласныя съ нимъ законы Юстиніанова законодательства, какъ болѣе равняго ¹⁾, такъ въ частности при обнаруженіи противорѣчія между однимъ какимъ-либо постановленіемъ и другимъ въ самихъ Васликахъ или между постановленіемъ Васликъ и новеллами позднѣйшихъ императоровъ. Если противорѣчіе между двумя законами примпримо, то Вальсамонъ обыкновенно старается согласовать эти законы или на основаніи другихъ постановленій ²⁾, или же на основаніи собственныхъ соображеній ³⁾.

9. Согласованіе каноновъ между собою.—Такъ же какъ и Зонара, Вальсамонъ былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что между канонами въ отношеніи ихъ другъ къ другу противорѣчія быть не можетъ. Въ толкованіи на 90-е правило Трулльскаго собора онъ говоритъ: „Соблюдая каноническія постановленія, гдѣ бы и какъ бы они не были изречены, я не говорю, что между ними есть противорѣчіе, ибо во всѣхъ глаголахъ Всевышній Духъ“. Поэтому всѣ усилія его направлены къ согласованію правилъ между собою. Когда ему представляется случай, въ которомъ на первый взглядъ каноны являются несогласными, онъ старается доказать, что здѣсь противорѣчіе только кажущееся, и указываетъ, при какомъ именно пониманіи текста оно устраняется ⁴⁾. Въ случаѣ же непримпр-

¹⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что Вальсамонъ вообще считаетъ Васлики кодексомъ болѣе усовершенствованнымъ, чѣмъ законодательныя книги Юстиніана. См. толк. на понок. IX, 25, отд. 5. Сравнивая здѣсь D. 4. 2, X съ 2 полож. 4 гл. 8 тит. 42 кн. Васликъ, Вальсамонъ находитъ, что постановленіе Васликъ основательнѣе, „ибо по праву должно быть раздѣлено между наследниками все, бывшее собственностью умершаго, сожженіе же вреднаго (изъ наследства, напр. кагласавъхъ книгъ и вредныхъ медикamentовъ) судьбою истекаетъ изъ другого мотива—чтобы не потерпѣлъ вреда другіе“. Σ. I, 198.

²⁾ Напр. въ толк. на понок. II, гл. 2, толк. 4, тит. 4, гл. 10 и др.

³⁾ Второе толк. на 4 гл. XIII тит.; 8 и 38 гл. I тит.; 7-е толк. на 1 гл. II тит.; 5-е толк. на 27 гл. IX тит.; 2-е толк. на 39 гл. того-же тит., на 18 гл. IV тит.; 2-е толк. на 18 гл. XIII тит.

⁴⁾ Апост. 67, 79, I всел. соб. 15; II всел. соб. 6. Ефесса. 6; Халкк. 3, 7, 9, 16, 20, 2326; Трулл. 7, 9, 10, 13, 20, 44, 51, 37, 90; VII всел. с. 19, Акиар. 4,

мага противорѣчія канонѡвъ, Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе одному канову предъ другимъ, руководствуясь слѣдующими двумя принципами: во-первыхъ. принципомъ послѣдовательности въ изданіи канонѡвъ, во-вторыхъ. принципомъ челоуѣколюбія (и справедливости). Въ силу перваго принципа позднѣйшему по времени изданіи правилу онъ отдаетъ предпочтеніе предъ болѣе раннимъ ¹⁾. Въ силу втораго принципа онъ отдаетъ предпочтеніе тому правилу, которое является (въ своей санкціи) болѣе мягкимъ къ виновному ²⁾, (внѣ болѣе справедливымъ) ³⁾.

10. Многосторонность толкованія Вальсамона на каноны.— Обращаясь теперь преимущественно къ толкованію Вальсамона на текстъ канонѡвъ, т. е. на вторую часть Фотіева номокана. мы встрѣчаемъ здѣсь особе стараніе Вальсамона объяснить содержаніе толкуемыхъ правилъ со всѣхъ сторонъ. Такъ, „онъ объясняетъ смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ употребленныхъ въ текстѣ правила словъ и выраженій ⁴⁾“; высказываетъ предположеніе относительно мотивовъ и обстоятельствъ,

12, 25; Неокес 2; Аnth. 4, 14; Лаод. 34, Сардик. 1, 7; Карѣ. 6, 10, 12, 34, 42, 91, 134, дукр. 4, 10; Грег. Неокес 1, 2; Васил. Вел. 27, 28 и 29, 32, 53, 58 и 59, 60, 77, 78 и 79, 81, 83.

¹⁾ Напр. въ толков. на 48 пр. Карѣ. соб. Вальсамонъ замѣчаетъ: „9-е правило Халкидонскаго собора и 6 и 7 Сардикійскаго экзархами областей называютъ епископомъ митрополитъ, и сѣраются правила Халкидонскаго собора какъ позднѣйшаго“. Ср. на 115 и 140 Карѣ. и 60 пр. Васил. Велик.

²⁾ Въ толков. на 81 Апост. правило Вальсамонъ пишетъ: „6-е Апост. правило безразлично повелѣваетъ извергать сплеченно-служителей, прикинувшихъ на себя мірскія пощенія. А настоящее правило наказываетъ ихъ снисходительнѣе, ибо говоритъ: или да престанутъ, или да будутъ извержены. Итакъ, соединимъ оба правила въ одну мысль для болѣе челоуѣколюбиваго разъясненія и скажемъ, что 6-е правило должно понимать согласно съ настоящимъ“. Въ толкованіи же на 6-е правило сказано: „какъ это Апост. правило говоритъ, что клирикъ поступающій такъими образомъ извергается, а 81 правило и другія правила говорятъ: или да престанетъ, или да извержется, то иной можетъ спросить. чему мы должны слѣдовать? И я думаю тому, что болѣе челоуѣколюбиво“.. Ср. толк. на 17 пр. 1 всел. соб.; 50-е Трулл.

³⁾ Напр. въ толк. на 136 Карѣ. соб. Вальсамонъ говоритъ: „мнѣ кажется, что скорѣе должно дѣйствовать Апостольское правило; ибо несправедливо, чтобы вслѣдствіе перахвѣтн епископа, епископа лишилась принадлежащей ей мѣстности“.

⁴⁾ Напр. Апост. 34, 1 всел. 3; Трулл. 71, 76; Аппарск. 21; Аnth. 16, Лаодик. 22, 27, 55 и др.

которые могли вызвать появленіе правила ¹⁾); указываетъ, какое современное практическое значеніе имѣетъ изъясняемое правило ²⁾); для большей наглядности иллюстрируетъ правила извѣстными ему примѣрами ³⁾); приводитъ нѣкоторые изъ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ, восходившихъ на разрѣшеніе Константинопольскаго синода ⁴⁾), и рассказываетъ случаи изъ собственной практики ⁵⁾). Обращая вниманіе на вопросы, интересовавшіе современное ему общество, Вальсамонъ, какъ въ толкованіи на первую часть, такъ и въ толкованіи на вторую часть номоканона приводитъ обыкновенно мнѣнія „нѣкоторыхъ“, часто между собою не согласныя, отдавая при этомъ взглядамъ однихъ предпочтеніе предъ взглядами другихъ и подвергая мнѣнія этихъ „нѣкоторыхъ“ въ извѣстныхъ случаяхъ критикѣ ⁶⁾). Онъ охотно пользуется всякимъ случаемъ, чтобы сообщить нѣкоторыя полезныя свѣдѣнія ⁷⁾), познакомить съ различными фактами исторіи ⁸⁾), объяснить смыслъ нѣкоторыхъ обрядовъ церковныхъ ⁹⁾). Въ отношеніи къ характеру и сферѣ дѣйствія правилъ Вальсамонъ отмѣчаетъ правила общія, частныя и мѣстныя ¹⁰⁾); отличаетъ законы отъ проектовъ закона ¹¹⁾); указываетъ, какія правила служатъ дополненіемъ и развитіемъ ¹²⁾ или лишь повтореніемъ другихъ правилъ ¹³⁾), и какія правила потеряли силу ¹⁴⁾). Иногда онъ указываетъ исключенія изъ правилъ ¹⁵⁾);

1) Трулл. 43, 83 и др.

2) Трулл. 72, VII всел. 13, Авяр. 7, Лаод. 15, лауар. 8, 15 и др.

3) Апост. 3, 51, 60; I всел. 15, II всел. 3; Халкк. 4, 16; Трулл. 7. и др.

4) Апост. 14; Трулл. 84, Авяр. 9, 12 и др.

5) Трулл. 23, 44, 60 61 и др. Крассомеж, стр. 156.

6) Напр. Апост. 8, 74, Нисевск. 3, 6, 19, 20; II всел. 3, 6 и др.; въ толк. на Номок. 1, 36, II, 1 (8-е толк.); XIII, 4 (8-е толк.), 9 и др.

7) Апост. 69; Халкк. 6; Трулл. 11, 19, 32, 33, 53, VII всел. 7, 14; Неокес. 14; Карм. 67, 84 и др.

8) Трулл. 24, 81 и др.

9) Трулл. 32; Авяр. 2 и др.

10) Трулл. 30, Карм. 24, 99, 104, 131 и др.

11) Напр. Карм. 73.

12) Напр. Васил. 13, 52.

13) Напр. Лаод. 46.

14) Напр. Апост. 5, 86; Халкк. 15, Лаод. 53.

15) Апост. 14, 16, 20, 28; 64, 69 и др.

нѣкоторыя правила толкуеть ограниченительно ¹⁾, другія—распространительно ²⁾.

11. *Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона.*—Двѣ особенности невольно бросаются въ глаза при чтеніи толкованій Вальсамона: во-первыхъ, частое обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи, такъ что слова: замѣть (*συνείτωαι*), смотри (*ὄρα*), знай (*γινώσκε*), ищи (*ζήτη*), не говори (*μὴ εἶπες*), прочти (*ἀνάγνωθι*) и другія подобныя можно найти почти во всякомъ изъ его толкованій: во-вторыхъ, довольно частое заглаваніе себѣ различныхъ вопросовъ отъ лица читателя или отъ лица кого-либо (кто-нибудь спросить, скажетъ...) и отвѣты на эти вопросы съ надписью: рѣшеніе (*λύσις*), или безъ надписи, при чемъ въ одномъ толкованіи встрѣчается иногда по нѣскольку такихъ рѣшеній (до четырехъ) ³⁾, (всего въ толкованіяхъ на правила 106 рѣшеній). Третьею особенностію въ изложеніи толкованій Вальсамона слѣдуетъ считать то, что онъ по временамъ вставляетъ въ свои толкованія различныя юридическія положенія въ видѣ афоризмовъ, заимствованныя иногда у римскихъ классическихъ юристовъ, каковы, напримѣръ: „Явно сказанное вредитъ, подразумеваемое не вредитъ“ (Модестинъ) ⁴⁾; „имѣетъ значеніе то, что изречено, а не то, о чемъ умолчано“ ⁵⁾, „кто дастъ по противозаконному условію, не имѣетъ права вести искъ, чтобы обратно получить данное“ ⁶⁾; „дающій за постыдное дѣло не получаетъ обратно“ ⁷⁾; „лучше оставлять грѣхи не наказанными, чѣмъ наказывать кого-либо безъ вины“ (Зонара) ⁸⁾; „всякое дѣло, кромѣ нетер-

¹⁾ Халкнд. 7, Трулл. 46; VII всел. 18 и др.

²⁾ Апост. 36, 64; Халкнд. 18; Трулл. 92 и др.

³⁾ Апост. 29 и 30, 45, 77 и 78, 88, I всел. 8, 17, 19; Халкнд. 9; Трулл. 7, 30, 43, 51, 64, 87, 88, 91, 92, 93, 94, 98, 99; VII всел. 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 17, 18, 19; Аякырск. 4, 7, 12, 15, 16, 25; Неокес. 2, 5, 8; Ант. 10, 12, Сардск. 1, 3, 7, 11; Каро. 12, 13, 15—18, 54, 66, 82, 117, 134, 147; двукратно предл. 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13; Григ. Неок. 2, Васил. Вел. 26, 27, 40, 43, 48, 51, 63, 77, 78 и 79, 80, 80.

⁴⁾ На 6 пр. II всел. соб. Modestinus. lib. VII Differentiarum. Expressa nocent, non expressa non nocent.

⁵⁾ На 77, 78 и 79 Васил. Вел.

⁶⁾ На 15 Аякырск.

⁷⁾ На 14, VII всел. соб.

⁸⁾ Неокес. 4

пшаго отлагательства, допускаетъ отзывъ не однажды, но и два раза¹⁾; „судья, однажды постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьей и не можетъ разсматривать свой приговоръ“²⁾; „судьи, разсматривающія дѣла по отзывамъ, должны быть выше тѣхъ, которые судили раньше“³⁾; „съ злымъ умысломъ дѣйствуетъ тотъ, кто не знаетъ въ точности того, что общіаь звать“⁴⁾; „грѣхъ слѣдуютъ за головою“ (т. е. наказаніе поражаетъ виновнаго лично)⁵⁾; „по приказанію начальника владѣемъ правильно (Павелъ)⁶⁾; „свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита“⁷⁾; „что недѣйствительно сначала, тому не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства“ (Павелъ)⁸⁾ и другія положенія⁹⁾.

12. *Время составленія толкованій Вальсамона и просмотръ ихъ авторомъ.*—Если Вальсамонъ, по его собственнымъ словамъ въ предисловіи, написалъ свой комментарий по порученію Мануила I Комнена и патріарха Мпхаила Анхіала, то онъ долженъ былъ приступить къ своему труду въ промежутокъ времени отъ 1169 до 1177 г., когда Анхіаль былъ патріархомъ. Безъ сомнѣнія онъ продолжалъ свой трудъ и впоследствии: толкованіе на 84 правило Кареагенское писано въ 1178 году, ибо въ немъ Вальсамонъ указываетъ какъ найти пасху „текущаго“ 6686 года; въ толкованіяхъ на 12 правило седьмаго вселенскаго собора и 1 правило двукратнаго онъ ссылается на хризому Алексѣя II Комнена, царствовавшаго отъ 1180 до 1184 года; въ толкованіяхъ на 12-е правило Халкидонскаго и 48-е Трулльскаго соборовъ онъ упоминаетъ о конституціяхъ Исаака Ангела, царствовавшаго отъ 1185 до 1195 года; толкованіе на 52 Апостольское и правило перваго

¹⁾ Сардик. 4.

²⁾ Сардик. 9. На Номок. IX т., 39 гл. (2 толк.)

³⁾ Каре. 15—18, Сардик. 3.

⁴⁾ Тамъ-же.

⁵⁾ Каре 44.

⁶⁾ Каре. 134. *Juste possidet, qui auctoritate Praetore possidet.*

⁷⁾ Каре 147.

⁸⁾ Васил. Без. 38. *Quod initio vitiosum est, tractu temporis convalescere non potest.* Обратное въ толк. на 2 гл. XIII т. Номок.

⁹⁾ *Грассиолики*, 181.

вселенскаго собора написано, когда онъ былъ уже патріархомъ. слѣдовательно, не ранѣе 1193 года; наконецъ, посвященіе труда патріарху Георгію Ксифилину написано въ промежутокъ времени отъ 1193 до 1199 года, когда Георгій занималъ Константинопольскую патріаршую кафедру. Такимъ образомъ Вальсамонъ писалъ свой комментарий по крайней мѣрѣ во все продолженіе послѣдней четверти XII столѣтія. Несомнѣнно также, что Вальсамонъ въ продолженіе этого времени дополнялъ свой трудъ. Во многихъ случаяхъ онъ написалъ по два толкованія на одно и тоже правило ¹⁾, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ по два же толкованія на одну и ту же главу номоканона ²⁾. „Второе толкованіе“ (*ἕτερον σχόλιον*, *ἕτερα ἐρμηνεία*) представляетъ обыкновенно дополненіе къ первому, сдѣланное авторомъ впоследствии. Это видно изъ самаго содержанія нѣкоторыхъ вторыхъ толкованій. Такъ, во второмъ толкованіи на 17-е правило Апостольское сказано: „Въ настоящемъ (т. е. первомъ) толкованіи 17-го правила мы написали, что не знаемъ, какими образомъ двубрачныя чтецы не извергаются, но еще возводятся и на высшія степени архіерейскими указами. А теперь, обстоятельныя разсмотрѣнія содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію“ и т. д. Во второмъ толкованіи на 31-е Апостольское правило Вальсамонъ говоритъ: „Послѣ написанія толкованія на настоящее правило я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ“, и далѣе. Весьма возможно, что Вальсамонъ, обработавшій свой трудъ въ продолженіе цѣлой четверти столѣтія, пересматривалъ, исправлялъ и дополнялъ его не одняжды, а нѣсколько разъ, желая довести его до возможной степени совершенства.

13. Источники и пособія, которыми пользовался Вальсамонъ при составленіи своего комментарія.—Богатое и разнообразное содержаніе, которымъ отличается комментарий

¹⁾ Слѣдующія правила имѣютъ по два толкованія: Апост. 8, 14, 17, 31, 52, 74; I всел. 15; Халк. 25, 28, Трулл. 2, 34, 59, 65, 98; VII всел. 4; Аякр. 12 Неок. 7; Аякр. 8, 16; Лаодик. 50; Сардик. 18 и 19 (18); Карс. 4, 25; двукр. 16; Васил. Велик. 10, 88.

²⁾ Тит. I, гл. 2, 3, 14, 26 (четыре толкованія), 36; IX, 25 (три).

Вальсамона, объясняется разнообразіемъ пособій и источниковъ, которыми пользовался авторъ. Самъ Вальсамонъ говоритъ о себѣ, что при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ онъ входилъ въ особыя изслѣдованія и читалъ для этого „различныя книги“ ¹⁾. Обозрѣвая всѣ эти книги, т. е. всѣ пособия и источники, о которыхъ упоминаетъ самъ Вальсамонъ, мы должны раздѣлить ихъ на два разряда: одни имѣли отдаленное отношеніе къ его комментарію, а другія ближайшее. Изъ первыхъ онъ заимствовалъ отрывочныя свѣдѣнія по частнымъ вопросамъ, какихъ ему приходилось касаться въ своемъ комментаріи. Изъ вторыхъ онъ заимствовалъ матеріалъ, имѣвшій ближайшее отношеніе къ выполненію задачи его комментарія. Къ пособиямъ перваго рода слѣдуетъ отнести: во-первыхъ, классическихъ писателей, на которыхъ есть ссылки у Вальсамона, именно: Аристофана, Еврипида ²⁾, Аристотеля, Юлія Полидекта ³⁾; во-вторыхъ, историковъ: Іосифа Флавія ⁴⁾, Евсевія Памфила ⁵⁾, Кесарія Константина ⁶⁾ и Скиллу ⁷⁾; въ-третьихъ, творения отцовъ церкви: Аѳанасія Великаго ⁸⁾, Григорія Богослова ⁹⁾, Василия Великаго ¹⁰⁾, Іоанна Златоустаго ¹¹⁾, Епифанія ¹²⁾, Киприлла Александрійскаго ¹³⁾ и Іоанна Дамаскина ¹⁴⁾; въ-четвертыхъ, житія святыхъ, именно: жизнь Григорія Богослова, написанную Григоріемъ ¹⁵⁾, житіе св. Аѳанасія ¹⁶⁾,

¹⁾ Накейск. 19: „А я въ различныхъ книгахъ нашихъ“...

²⁾ Трул. 62

³⁾ Васил. Вел. 70. „Мудрѣйшій Аристотель въ своей физиологій о членахъ животныхъ“...

⁴⁾ Трул. 69 (Древности іудейскія).

⁵⁾ I всел. 8.

⁶⁾ Трул. привѣтственное слово

⁷⁾ Трул. 62; II всел. соб. 8.

⁸⁾ Апост. 4 (слово на усопшихъ).

⁹⁾ Трул. 70 (надгробное слово Василию В.); Карс. 116 (слова на Юліана); Анк. 8, 12.

¹⁰⁾ Апост. 24 (о дѣствіи).

¹¹⁾ Апост. 7 (2-е слово на Пасху); Трул. 75 (слово на серафимовъ), Галатр. предисл. (объ авваекѣ); двукратн. 7, 12; Апост. 31 (на посл. къ Тихоноу).

¹²⁾ Апост. 24 (слова Епифанія); Лавд. 50 (панарій).

¹³⁾ Трул. 65 (на Исаію).

¹⁴⁾ Трул. 90 (Точное излож. правосл. вѣры).

¹⁵⁾ II всел. соб. 5.

¹⁶⁾ Сарди. 18.

житіє св. Порфирія ¹⁾, житія св. Евгенія и Меланія ²⁾ и вообще, Метафраста ³⁾, и въ-пятыхъ, древнія апостольскія литургія Іакова и Марка ⁴⁾. Ближайшими и главнѣйшими источниками для толкованія Вальсамона служили, во-первыхъ, дѣянія соборовъ, по крайней мѣрѣ дѣянія соборовъ: перваго ⁵⁾, третьяго ⁶⁾, четвертаго вселенскаго ⁷⁾ и вѣроятно Трулльскаго ⁸⁾ собора, на которыя есть прямыя ссылки; во-вторыхъ, древніе номоканоны, въ которыхъ Вальсамонъ наводилъ справки ⁹⁾, въ частности покаянный номоканонъ Іоанна Постника ¹⁰⁾, къ которому онъ отсылаетъ читателя; въ-третьихъ, постановленія патріаршаго домашняго синода, изъ числа коихъ приведено исполнѣ, или въ извлеченіи, или по содержанію болѣе 50 актовъ ¹¹⁾, издаваемыхъ отъ имени слѣдующихъ 18 патріарховъ: Николая, Теофилакта, Поліевкта, Сисвинія, Сергія, Алексія Студита, Іоанна Ксифилина, Николая Грамматика, Льва Стипіота, Михайла Оксѣта, Николая Музалова, Θεодота, Константина Хзіарена, Луки Хрисоверга, Михайла Анхіала, Θεодосія Варрадіота, Василія Каматера ¹²⁾, въ-четвертыхъ, издавыя послѣ Василікъ новеллы императоровъ: Льва Мудраго ¹³⁾

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Гангрск. 13.

³⁾ Трулл. 63.

⁴⁾ Трулл. 22.

⁵⁾ Антиох. 1.

⁶⁾ На Номокан. VIII т. 1 гл. (въ самомъ концѣ).

⁷⁾ I всел. 6 (указ. 8-е дѣяніе); Халкид. 29.

⁸⁾ Трулл. прѣлѣств. слово.

⁹⁾ Трулл. прѣлѣств. слово. „Я... оставилъ къ сторонѣ недавно писанные номоканоны, какъ не имѣющие подлинсей императоровъ и отцевъ, составившихъ соборы, а обратилъ къ разсмотрѣнію древне-писанныхъ номоканоновъ и узналъ... Ср. на 2 прав. того же собора.

¹⁰⁾ Апост. 24.

¹¹⁾ Нарбековъ (стр. 355) насчитываетъ только 44.

¹²⁾ См. выше, стр. 517—526, прилѣчанія.

¹³⁾ 38 новеллъ 2 (на 48 пр. Трулл.), 3 (Анхир. 10), 4 (Трулл. 81, 59, Лаод. 58), 5 (двукратн 6), 6 (Трулл. 40), 7 и 8 (Халк. 7; Трулл. 21), 9, 10, 11 (Ном. I, 36, IX, 3), 14 (VII всел. 17), 15 (Трулл. 31, 59, Каро. 70), 16 (Трулл. 15) 17 (Донис. Алекс. 2), 24 (Трулл. 53), 26 и 27 (Трулл. 53), 31 (Трулл. 91), 32 (Ном. XIII 5, IX, 1. Трулл. 87, Васил. В, 37), 33 (Трулл. 93, Грег. Неок. 1), 35 (Халк. 27, Номок. IX, 29 Трулл. 92), 48 (Трулл. 70), 54 (Трулл. 66, Лаод. 29), 58 (Трулл. 67), 65 (Трулл. 61), 66 (Гангрск. 3), 68 (Ном. VIII; 13, Халкид. 3),

Константина Порфиророднаго ¹⁾, Никифора Фоки ²⁾, Василия Болгаробойцы ³⁾, Исаака Комнена ⁴⁾, Никифора Вотаниата ⁵⁾, Алексѣя Комнена ⁶⁾, Мануила Комнена ⁷⁾, Алексѣя II Комнена ⁸⁾ и Исаака Ангела ⁹⁾ всего 73 повеллы, которыя и напечатаны именно по Вальсамову Бонефидіемъ, Леунклавіемъ и Цахаріа; сюда же нужно отнести и извѣстное подложное „дареніе“ Константина папѣ Сильвестру: въ-пятыхъ, комментарія или схоліи на Василия, упоминаемые вообще въ качествѣ источника самимъ Вальсамомъ въ предисловіи, и въ частности: въ-нѣнхъ Схоліахъ, Палеосъ (древній толкователь ¹⁰⁾ и Хумнъ ¹¹⁾; въ-шестыхъ, номоканонъ Фотія въ обработкѣ Веста, и въ-седьмыхъ, комментарий на каноны Іоанна Зонары. Весьма важно выяснитъ отношеніе Вальсамова къ этимъ двумъ послѣднимъ источникамъ въ особенности, ибо въ отношеніи къ его комментарий они представляли особую важность.

14. *Отношеніе Вальсамова комментарія къ номоканону Веста.*—Трудъ Веста могъ быть полезенъ Вальсамову при

72 (Каро. 13), 78 (Трулл. 97), 76 (Вас. В. 10), 79 (Неом. 9; Трулл. 6, 21; Халк. 29), 86 (Ном. VII, 13; Халк. 4), 87 (Ном. XIII, 29), 91 (Тр. 86), 93 (Тр. 98), 96 (Номок. XIII, 23), 111 и 112 (у Вальсамова 100 и 101, Ном. XIII; 30, XIV, 7). Приводятся также сущность 117 повеллъ Льва (Ном. XIII, 4), по по мнѣнію Цахаріа (JGR, III, 225, пог) зѣсь нужно разукътъ 117 повеллу Юстаниана, а не Льва. *Нарбековъ*, 339—344.

¹⁾ Три повеллы: Трулл. 91, Каро. 81, Гангр. 3. Кромѣ того „Томъ соединенія: Васи. Вел. 4, 50, 80, Номок. XIII, 2.

²⁾ О монастыряхъ: двукр. 1

³⁾ Двукр. 1.

⁴⁾ Ном. I, 34.

⁵⁾ Ном. XIII, 30

⁶⁾ Всего 11 повеллъ: Ном. IX, 1; XIII, 2 и 4; Трулл. 38, Ном. XIII, 2 и 4; Трулл. 37; 85; VII всел. 19; Номок. I, 28; XIII, 2; Трулл. 19; I всел. 18

⁷⁾ 20 повеллъ: VII всел. 4; 12 (пять повеллъ), двукр. 1; Трулл. 35; Апост. 74 (Каро. 19; I всел. 6; Номок. II, 1—различныя ея части); Ном. VII, 1; Васи. Вел. 8 и 74 (Номок. IX, 26, Трулл. 91—упом.); Номок. XIII, 2; двукр. 1; Номок. IX, 1 (эта повелла приписана Вальсамомъ Алексѣю Комнену, но какъ предполагаетъ Цахаріа, по ошибкѣ переписчиковъ и издателей. JGR, III, 498) пог) VIII, 2; XIII, 2; VII всел. 12; Ном. XIII, 2; I, 3 (два повеллы).

⁸⁾ Три повеллы: VII всел. 12; Трулл. 44 и двукр. 1.

⁹⁾ Три: Ном. XIII, 2; Трулл. 48 и Халк. 12.

¹⁰⁾ Номок. II, 1 (8 схолия).

¹¹⁾ Номок. XIII, 4 (4 схолия).

написаніи коментарія на XIV титуловъ номоканона Фотія (на первую часть), ибо Вестъ въ своемъ трудѣ, какъ извѣстно ¹⁾, не только вписывалъ въ эту часть процитированные въ ней законы, но и указывалъ, находятся ли и гдѣ именно эти законы въ Василикахъ, т. е. дѣлалъ тоже, чѣмъ занимался и Вальсамонъ въ упомянутой части своего коментарія. Сравнивая эту часть коментарія Вальсамова съ номоканонѣмъ Веста, мы видимъ, что мѣста изъ Василикъ приведенныя или указанныя у Веста, приводятся также и у Вальсамона. На этомъ основаніи послѣдній издатель номоканона въ XIV титулахъ, Пятра, прямо обвинилъ Вальсамона въ литературномъ воровствѣ. Онъ говоритъ, что у Вальсамона будто бы нѣтъ ни одной страницы, на которой бы онъ, умолчавъ о своемъ воровствѣ, не сдѣлалъ заимствованій изъ труда Веста (ne una quidem pagina illjus est, in qua, tacito fortasse furto, non multa ex nostris lucra sibi comparet. in qua Michaelae (Севасть) optima spolia relaturus) ²⁾. Однако еще по мнѣнію Крюгера такое воззрѣніе требовало точнѣйшаго изслѣдованія и подтвержденія ³⁾. Наши русскіе изслѣдователи при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла приходятъ дѣйствительно къ противоположному выводу, т. е. что коментарій Вальсамона написанъ имъ самостоятельно и что во всякомъ случаѣ его нельзя обвинять въ плагиатѣ. Что у Вальсамона встрѣчаются указанія на тѣ же мѣста Василикъ, на какія указываетъ Вестъ, это ничего не доказываетъ ⁴⁾; ибо и при само-

¹⁾ См. выше, стр. 556—556

²⁾ *Petra, Juris eccl. graec. histor. et monum.* II, 442.

³⁾ *Kruger, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomokanon Zeitschrift für Rechtsgeschichte*, IX, 193.

⁴⁾ „Важныхъ отличій въ текстѣ выписокъ изъ Василикъ у Веста и Вальсамона, при сравненіи рукописи, содержащей трудъ Веста, съ печатнымъ изданіемъ коментарія на Номоканонъ Вальсамона Ралли и Потла, оказывается очень не много, при чемъ нѣкоторые выписки изъ Василикъ, отмѣченные у г. Нарбекова, какъ различныя у Веста и Вальсамона, на самомъ дѣлѣ являются совершенно сходными. Такъ, сравнивая выписки Василикъ, помѣщенные въ примеч. 23 гл. I т. съ соответствующими мѣстами коментарія Вальсамона, г. Нарбековъ (стр. 156) пишетъ: „Затѣмъ Вестъ передаетъ содержаніе 1, 2 и 17 пост. I т. нов. и потому буквально проводитъ 47 и 48 гл. изъ Coll. 67 сар.; Вальсамонъ же приводитъ буквально изъ Василикъ постановленія 123 и 137 нов.“ На самомъ дѣлѣ ника-

стоятельной работѣ Вальсамона долженъ былъ получиться тотъ же результатъ, когда нужно было указать или привести одну и ту же главу Василика какъ Весту, такъ и Вальсамону. Однако у того и другого есть и случаи несогласія въ показаніяхъ различныхъ мѣстъ, которые свидѣлствуютъ о независимости Вальсамона отъ Веста. Во-первыхъ, иногда Вестъ и Вальсамонъ разногласятъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, помѣщено, или не помѣщено данное мѣсто номоканона въ Василикахъ: иногда Вестъ говоритъ, что известное постановленіе помѣщено въ Василикахъ и указываетъ гдѣ, а Вальсамонъ говоритъ, что не помѣщено (напр., I, 3; IX, 25, *хѣр.* 4 и 6; гл. 27), или, наоборотъ, Вестъ говоритъ, что даннаго постановленія нѣтъ въ Василикахъ, а Вальсамонъ говоритъ — есть (IX, 30)¹⁾. Во-вторыхъ, цифровыя указанія на Василики у Веста и Вальсамона большею частію различны, а это свидѣлствуетъ о томъ, что Вальсамонъ имѣлъ въ рукахъ экземпляры или экземпляръ Василика, отличный отъ экземпляра, какимъ пользовался Вестъ²⁾, и что онъ совершенно самостоятельно отыскивалъ въ этомъ своемъ экземплярѣ нужныя ему постановленія. Отсюда мы можемъ вывести заключеніе, что Вальсамонъ написалъ свой комментарий на основаніи собственнаго непосредственнаго изученія Василика, и во всякомъ случаѣ неповиненъ въ такомъ плагиатѣ у Веста, въ какомъ обвиняетъ его Пitra. Слѣдуетъ кромѣ того обратить вниманіе и на то, что комментарий Вальсамона отличается и по характеру своему отъ труда Веста: Вестъ приводитъ только текстъ законодательныхъ памятниковъ и дѣлаетъ указанія, гдѣ найти эти тексты въ Василикахъ, слѣдовательно, даетъ только сырой матеріалъ: между тѣмъ какъ

кого различія у Веста и Вальсамона здѣсь не находимъ: все, что приведено у Вальсамона, приведено и у Веста на листахъ, 138/1, 135/2, 136/1. Далѣе г. Нарбековъ сравниваетъ комментарий на 2 гл. V тит. Веста съ комментариемъ Вальсамона и находитъ различіе. „Оказывается, что мѣсто Василика, выписанное у Вальсамона, безъ всякихъ пропусковъ помѣщено и въ рукописи содержащей трудъ Веста (на л. 249/1)“. *Красноземъ*, стр. 171, прим. 6.

¹⁾ *Нарбековъ*, 212.

²⁾ Въ рукахъ Вальсамона былъ даже не одинъ списокъ Василика. См. объ этомъ у *Нарбекова*, стр. 136—141.

Вальсамонъ обрабатываетъ свой матеріалъ, указываетъ отношенія между различными постановленіями и выясняетъ ихъ смыслъ. Это совершенно другого рода работа. Не слѣдуетъ забывать и того, что у Вальсамона нѣтъ прямого указанія на то, чтобы онъ пользовался Вестомъ. Въ сущности это только предположеніе, хотя предположеніе вѣроятное. Изъ всего этого мы можемъ сдѣлать такой выводъ: вѣроятно, что Вальсамонъ пользовался трудомъ Веста, и это во многомъ могло облегчить его работу, но несомнѣнно, что онъ написалъ свой комментарий на помоканонъ все-таки совершенно самостоятельно, а не чрезъ молчаливое похищеніе у Веста почти каждой страницы.

15. *Отношеніе къ Зонарѣ.*—Если пользованіе Вестомъ только вѣроятно, то пользованіе Зонарою несомнѣнно, ибо на это указываетъ и самъ Вальсамонъ, отзываясь о комментарий Зонары на церковныя правила съ величайшею похвалою. Понятно, что Зонара служилъ для него ближайшимъ источникомъ въ комментарий на вторую часть труда Фотія, т. е. только на спитагму церковныхъ правилъ. Комментарій Вальсамона на эту часть находится въ полнѣйшей зависимости отъ Зонары и при томъ не только по мысли, но и по изложенію: Вальсамонъ не только понимаетъ правила точно такимъ же образомъ, какъ и Зонара, но и излагаетъ свое толкованіе большею частію словами Зонары. Объясненіе не понятныхъ словъ и выраженій, ссылки на св. Писаніе, выясненіе согласія или противорѣчія правилъ между собою, характерныя выраженія и изреченія, — все это заимствовано у Зонары. Во многихъ случаяхъ толкованія Зонары буквально или съ малыми измѣненіями помѣщены въ комментарий Вальсамона ¹⁾, и объ этомъ помѣщеніи говоритъ онъ самъ ²⁾. Въ

¹⁾ Всѣ тѣ толкованія, которыя въ сводныхъ рукописяхъ и сводныхъ печатныхъ изданіяхъ надписываются: Зонара и Вальсамонъ. Сюда относятся предисловія къ правиламъ соборнымъ и толкованія на слѣдующія правила: 1 всел. 2; II всел. 1, 4, 5; Халк. 30; Трул. 47, 52, Неокес. 4; Ганр. 1, 2, 8, 15, 17, Лаод. 31, 32 и 33, 45; Карс. 30, 90, 111, 129, 130; Діонис. Алек. 2, 8, 4, Петра Алекс. 7, 8, 9; Григор. Неокес. 2, 8; Василия Вел. 10; Григорія Нисск. 2, 4, 5, 6, 7, 8; а также (по Вигнеру) Тимофея, Кирилла и Теофила Александрійскихъ на всѣ правила, на стихотвореніе Григорія Богослова и посланія Геннадія и Тарасія. См. выше, стр. 610.

²⁾ Толков. послан. св. Афанасія къ Ахиру: „А толкованіе Зонары не помо-

большинствѣ случаевъ онъ или сокращаетъ комментарий Зонары, или дополняетъ его, особенно ссылками на Васплики, новеллы и постановленія патриаршаго синода. Но и къ Зонарѣ Вальсамонъ относился все-таки самостоятельно. Если онъ заимствовалъ почти половину своего комментарія на правила, то это сдѣлалъ единственно на основаніи убѣжденія, что лучше истолковать эти правила, чѣмъ истолковать ихъ Зонара ¹⁾, было не возможно. Тамъ, гдѣ Вальсамонъ считалъ нужнымъ и возможнымъ улучшить этотъ комментарий, онъ это дѣлаетъ ²⁾, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ расходился съ Зонарою, онъ его критикуетъ. Такихъ случаевъ можно указать болѣе 20-ти ³⁾. Кромѣ того, масса дополненій и новыхъ свѣдѣній, внесенныхъ Вальсамономъ въ свой комментарий на каноны, особенно свѣдѣній въ современной Вальсамону практики и дѣйствовавшаго тогда законодательства, показываютъ, что Вальсамонъ и самъ не мало потрудился надъ толкованіемъ правилъ. Поэтому отношенія комментарія Вальсамона къ толкованіямъ Зонары мы можемъ выразить слѣдующимъ образомъ: комментарий Вальсамона на каноны представляетъ собою переработку, дополненіе и усовершенствованіе такого же комментарія Зонары.

16. Пользованіе Юстиніановскими сборниками.—Что касается до сборниковъ свѣтскаго права, то Васпликами Вальсамонъ повидимому пользовался въ нѣсколькихъ спискахъ различной полноты, ибо онъ иногда одно и тоже постановленіе считаетъ то опущеннымъ, то принятымъ въ Васплики, а

мѣсто здѣсь потому, что оно болѣе относится къ изясненію изреченій Писанія, а не къ каноническому ученію.

¹⁾ Тolk на посл. св. Аѳанасія съ Ахиуу. „Это посланіе... такъ мудро и превосходно истолковалъ превосходнѣйшій Зонара, что никто не могъ бы сдѣлать этого лучше, и потому мнѣ показалось излишнимъ писать что-либо отъ себя“.

²⁾ Апост. 7, 75; Никевск. 19; Трулл. 50; Ахкир. 17; Антиох. 1; Каро. 10, 140.

³⁾ Апост. 86: „А знаменитый (исправный, превосходный) Зонара въ толкованіи этого правила хвотонію принималъ и за рукоположеніе и за избраніе. Мнѣ же кажется вѣрнымъ то мнѣніе, что правило хвотоніею здѣсь называется рукоположеніе“. Кромѣ того, не называя Зонары, онъ критикуетъ его толкованіе въ слѣдующихъ мѣстахъ: Апост. 11; Халкид. 12, 13, 28, Трулл. 27, 44, 74, 87; VII всел. 20; Ахкир. 16; Антиох. 2, 19; Сард. 14; Каро. 84, 185, 186; Петра Алек. 3; Васпл. Вел. 32, 53, 55, 82. См. *Красножени*, стр. 189—192.

иногда указывает мѣсто его въ Василікахъ не одинаково ¹⁾. Несомнѣнно также, что ему извѣстны были сборники Юстиніана въ обработкахъ византійскихъ юристовъ ²⁾. Такъ онъ пользовался Кодексомъ, ибо онъ въ одномъ мѣстѣ сравниваетъ чтеніе Кодекса (IX к. 18 т. 3 пост.) съ измѣненной редакціей текста въ Василікахъ (LX кн. 39 т. 23 гл.) ³⁾. Онъ пользовался также сборникомъ 168 новеллъ, потому что ссылки на новеллы, сдѣланныя въ номоканонѣ, онъ исправляетъ по этому сборнику. Ему извѣстно было также τὸ πλάτος τῶν παρῶν, т. е. сборникъ въ 168 новеллъ во безъ новеллъ Іустина. Тиверія и безъ эпархикъ (слѣдовательно, только 158 новеллъ одного Юстиніана), ибо это собраніе онъ упоминаетъ въ толкованіи на номоканонъ ⁴⁾. Кромѣ того. Вальсамонъ пользовался „Собраніемъ церковныхъ постановленій“ (Collectio constitutionum ecclesiasticarum или Collectio tripartita), такъ какъ въ одномъ мѣстѣ онъ приводитъ новеллу Ираклія непосредственно изъ этого сборника ⁵⁾, а не по Фотію, какъ это дѣлаетъ въ другомъ мѣстѣ ⁶⁾.

17. *Достоинство комментарія Вальсамона.*—Если мы сравнимъ комментарий Вальсамона съ комментариемъ Зонары, то мы должны будемъ признать, что онъ не только обладаетъ всѣми совершенствами толкованія Зонары на правила, но и превосходитъ его во многихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, Зонара написалъ толкованія только на вторую часть номоканона Фотія, а Вальсамонъ на обѣ; во-вторыхъ, Зонара не обращалъ вниманія на постановленія патріаршаго синода, между тѣмъ какъ Вальсамонъ постоянно ихъ имѣлъ въ виду; въ-третьихъ, Зонара мало обращалъ вниманія на свѣтское законодательство, цитируя иногда одни только Василіки, между тѣмъ, какъ Валь-

1) *Heimbach*, *Basilicor. Proleg.* VI, 112—114. Здѣсь указаны всѣ мѣста цитированныхъ у Вальсамона въ разныхъ мѣстахъ различно

2) *Biener*, *Gesch. d. Novell.* p. 214.—*Heimbach*, *Avixō.* I, LIII.—*Mortreuil*, *Histoire*, III, 434.

3) *Voell et Justelli*, *Biblioth.* II, p. 977.

4) VIII, 2; I, 28. *Σύντ.* I, 152; 66.

5) *Σύνт.* I, 163. (IX, 1).

6) *Σύνт.* I, 70 (I, 30).—См. *Нарбековъ*, 141—142.

самонъ положи́лъ центръ тяжести своего комментарія именно въ выясненіи отношенія правилъ и законовъ, принятыхъ въ номоканонъ Фотія, къ свѣтскому дѣйствовавшему законодательству; наконецъ, въ-четвертыхъ, Зонара мало обращалъ вниманія на случаи изъ практики, между тѣмъ какъ Вальсамонъ весьма часто занимается именно рѣшеніемъ различныхъ практическихъ вопросовъ. Вслѣдствіе этого по полнотѣ и обилію матеріала и по практическому значенію комментарий Вальсамона далеко превосходитъ комментарий Зонары. Можно сказать комментарий Вальсамона заключаетъ въ себѣ все дѣйствовавшее тогда церковное право въ существенныхъ своихъ частяхъ. Съ формальной стороны толкованіе Вальсамона отличается бѣльшимъ искусствомъ, бѣльшею сплю діалектики, бѣльшею практичностью, чѣмъ толкованіе Зонары, которое поражаетъ своею ясностію и прямою. „Вальсамонъ—совершенный законопскуникъ“, выразилась о немъ преосвященный Іоаннъ ¹⁾. Можетъ быть именно эта діалектическая изворотливость и вызвала тотъ критическій отзывъ, который еще современники Вальсамона находили нужнымъ сдѣлать о его трудахъ, и который приведенъ у Дмитрія Хоматіана ²⁾. Противорѣчія и недосмотры, на которые указываетъ Хоматіанъ, въ комментарий Вальсамона дѣйствительно иногда встрѣчаются, но ихъ весьма не много. Напримѣръ: въ толкованіи на 55 правило Василия Великаго возражаетъ противъ того мнѣнія, котораго держится самъ въ толкованіи на 13-е правило того же святаго; въ толкованіи на 107 и 108 правила Карфагенскаго собора въ началѣ говоритъ о томъ, что гражданскій законъ не дозволяетъ искать пересмотра дѣла, рѣшеннаго „избраннымъ“ судьей (третейскимъ), а въ концѣ утверждаетъ, что дозволяетъ; въ толкованіи на 66 правило цитируетъ 132 новеллу Юстиніана вмѣсто 133; въ толкованіи на 19—23 правила того же собора въ доказательство, что царь имѣетъ право возлагать отправление мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ, въ сущности ссылается на фактъ нарушенія царями церковныхъ правилъ ³⁾.

¹⁾ Опытъ курса церк. законовъ. I, стр. 102

²⁾ См. выше, стр. 592.

³⁾ *Красножилъ*, стр. 185—197.

§ 54. Алфавитная Синтагма Матѣея Властаря.

1. *Заглавіе труда и свѣдѣнія объ авторѣ.*—Трудъ Матѣея Властаря имѣетъ слѣдующее названіе: „Собраніе (синтагма) по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, обработанное и составленное смиреннѣйшимъ въ іеромонахъ Матѣеємъ Властаремъ“¹⁾. Изъ этого заглавія мы узнаемъ, что Властарь былъ іеромонахомъ. Въ славянскомъ сербскомъ переводѣ онъ названъ Солунскимъ²⁾. И дѣйствительно онъ былъ ученикомъ знаменитаго монаха Исаака Солунскаго и скончался въ Солунѣ въ монастырѣ Исаака³⁾, около середины XIV столѣтія. Нѣкоторыхъ другихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ мы не имѣемъ. Изъ его труда мы видимъ, что онъ былъ человѣкъ образованный, основательно знакомый съ юридическою литературою и твореніями отцевъ Церкви. Есть у него ссылки на Филона⁴⁾, Иосифа Флавія⁵⁾, Гомера⁶⁾, Птолемея⁷⁾ и поэта Софокла. Уединенная и тихая монашеская жизнь была, по всей вѣроятности, причиною того, что о немъ сохранились столь скудныя свѣдѣнія.

2. *Другіе труды, приписываемыя Властарю.*—Кромѣ Син-

1) *Σύνταγμα κατὰ στοιχείων τῶν ἐμπεριελθόντων ἀπαθῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θεοῖς κανόσι: ποιηθέν τε ἀπὸ καὶ συνετελεσθὲν τῷ ἐν ἱερομοναχῷ ἐλαχίστῳ Μάτθαιῳ τῷ Βλαστάρῳ.* Изданы: *Βενετρεμια, Synodicon, II.*—*Рилли и Потли*, въ 6 томѣ Аѳинской Синтагмы.—*Migne Patrol. CXI, V, col 959, CXLV.*—Русскій переводъ: свш. *Н Ильинскаго*, Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѣеємъ, или Алфавитная Синтагма М. Властаря. Переводъ съ греческаго. Смиферополь. 1892.

2) *Флоринскаго*, Памятникъ законод. хѣт Душана, царя Сербовъ и Грековъ. Мѣст., 1888. Стр. 293.—Св. *Н Ильинскаго*, Синтагма Матѣея Властаря. Изсѣдованіе. Москва, 1892 г. Стр. 21.—Кромѣ того о Властарѣ: *Cass, Histor. literar. II, 2, 34*—*Oudinus, Comment. III, 828.*—*Βενετρεμια, Synodicon, Prolegom. XXI (§ XXXIV).* *Fabricius, Biblioth. gr. XI, 588–90 (194); XII 205, 211 353–4.*—*Wiener, Gesch. d. Novell. 218–222. De collect. canon. eccl. graec. 37*—*Mortier, III, 494; 457.*—*Heimbach, Encycl. Ersch und Gruber, B. 86. S. 467.*

3) Рук. Моск. синод. библиот. № 277-II, указанная *Димитракопуломъ*, Ὁρθε-δοξος Ἑλλας, 70.

4) II. гл. 7.

5) Ф. гл. 7.

6) В. гл. 8 (*Ильинск*, стр. 74).

7) II. гл. 7.

тагмы Властарю приписываются еще слѣдующіе труды, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ надписанные его именемъ: 1) „Перечень должностей великой церкви“ (Τὰ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας ὀφφίκια); ¹⁾ 2) „Изъ номоканона св. Іоанна Постника (извлечение)“ (Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστетоῦ), при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ (вѣнскихъ) рукописяхъ читается: ἤμετε πρὸς σύνορον Ματθαῖος ταῦτα; ²⁾ 3) „Изъ отвѣтовъ Іоанна епископа Китрскаго къ епископу Диррахійскому Кавасилѣ“ (Ἐκ τῶν ἀποκρίσεων Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου ἐπισκόπου Κύτρου πρὸς τὸν ἱερωτάτον ἐπίσκοπον Δυρραχίου τὸν Καβάσιλαν) извлечение, при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (въ томъ числѣ и въ списокѣ Московской синодальной библіотеки № 149) читается: Ματθαῖος ἔρω ταῦτ' ἀντιτάχεται; ³⁾ 4) Цравпла иже во святыхъ Никифора Константинопольскаго Исповѣдника изъ церковныхъ его постановленій и иже съ нимъ святыхъ отецъ ⁴⁾; 5) Отвѣты блаженнѣйшаго митрополита Ираклійскаго Никиты къ нѣкотору епископу Константину на предложенные имъ вопросы; ⁵⁾ 6) „Латинно-греческій словарь“ юридическихъ терминовъ (Λέξεις λατινικαί, „латинскія рѣчи“ по сербскому переводу); ⁶⁾ 7) Обличенія заблужденія латиновъ (Ἐλεγχοὶ τῆς πλάνης τῶν λατίνων); ⁷⁾ 8) Слово объ опрѣсписахъ, упоминаемое Аляциемъ ⁸⁾; 9) Объ исхожденіи Св. Духа (Περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος. Ἐπέμφη τῷ θεῷ τοῦ βασιλέως Σεργίντελεν (sic) Ζηνίτῳ); ⁹⁾ 10) Реторика; 11) Объ ораторскихъ фигурахъ ¹⁰⁾,

¹⁾ Палава у Беверія, Synod. II, 272.—Σύντ. V.

²⁾ Флоринскій, 294, прил. 1 См. выше, стр. 379.

³⁾ Флоринскій, тамъ-же, в стр. 306. Значитъ Властаремъ нѣкоторые отвѣты Димитрія Хоматиана по недоразумѣнію приписаны Іоанну Китрскому. См. что сказано выше, стр. 588—589.

⁴⁾ См. выше, стр. 385.

⁵⁾ См. выше, стр. 592.

⁶⁾ Флоринскій, стр. 294.

⁷⁾ Три главы изъ второй книги изданы у Досимея Іерусалимскаго, ἐν Τύμῳ Κατάλλαγης, 44—445.—Δημητράκοπουλος, Ὁρθοδοξ. Ἑλλάς, 71.

⁸⁾ Contra Creythou, 480. 484.

⁹⁾ Рукоп. Московск. синод. библіот. № 208.—Δημητράκοπουλος, ibid. 71.—Съ русскимъ переводомъ издано архимандритомъ (теперь еп. Камірскаго) Арсеніемъ: Письмо Матфея Властаря Солунскаго къ епископу Китрскому. М. 1891.

¹⁰⁾ По свѣдѣніямъ Фабріція и Гарлесса. Bibl. gr. XI, 589—590. См. также у Флоринскаго указанія на рукописи, стр. 294, прил. 1.

и нѣкоторыя другія статьи, какъ, напр., пять книгъ противъ Юдеевъ и трактатъ о коливѣ.

3. *Время написанія Синтагмы.*—Время написанія Синтагмы обозначено самымъ Властаремъ съ совершенною опредѣленностью. Во-первыхъ, въ предисловіи, въ подражаніе Фотію и перефразируя заключительныя слова предисловія Фотія, онъ говоритъ: „чтобы не было скрыто отъ читателя время, которое подъ зарями солнечными извело это твореніе, то теченіе этого времени легко измѣняется 43 годомъ послѣ шести кратъ тысячъ и восьми кратъ соти (6843)¹⁾“. Во-вторыхъ, въ 7-й главѣ буквы П онъ выражается еще прямѣе. Здѣсь сказано: „пусть, напримѣръ, данъ будетъ настоящій 6843 г.“²⁾. Слѣдовательно, Синтагма написана въ 1335 году, въ царствованіе Андроника Палеолога Младшаго въ послѣдній годъ патриаршества Исаіи и первый Іоанна Калекп.

4. *Цѣль написанія Синтагмы.*—О цѣли составленія своего труда говорятъ самъ Властарь въ проеоріи, предпосланной его Синтагмѣ. Здѣсь онъ заявляетъ, что для укрѣпленія въ догматахъ и полезнаго практическаго руководства или наставленія всѣхъ людей, собравъ всѣ божественныя правила, и изложивъ сокращенно въ видѣ перифраза (παρρησιασμός ἐν εἰσὶ ἐπιτηρώ) существенный ихъ смыслъ (τοῦτων τὸν νόον), а также и существенное содержаніе толкованій на нихъ, и не пропустивъ при этомъ ничего относящагося къ разумѣнію ихъ, онъ посильно составилъ ручную синтагму (πρόχειρον σύνταγμα), т. е. написалъ краткое практическое руководство по дѣйствовавшему тогда церковному праву. Къ соотвѣтствующимъ главамъ канонѣвъ, говорятъ Властарь, я счелъ полезнымъ присоединить нѣчто малое и сокращенное изъ свѣтскаго законодательства (καὶ τῆς κοίτης τῆς νομοθεσίας βραχέα τε καὶ συντημύρεα), священнымъ канонамъ поборующее яля вспомогающее (συνμαχούσα) и съ ними согласующееся и сообщающее имъ крѣпость (ἐκ περιουσίας τὸ ἀσφαλὲς αὐτοῖς ἐπιμαρτυροῦσα)³⁾.

1) Σύντ. VI, 27. *Mortreuil*, III, 462. *Zacharias*, 282, fol. 371.—*Ильмск.* 26—27.

2) Σύνт. VI, 414 (Церк. *Ильмск.*, стр. 329).

3) «Отъ обидя свою крѣпость дающе», какъ въ заглавіи сборника въ 87 главахъ Іоанна Схоластика. См. стр.

Издавая эту Спнтагму или скорѣе помоканонъ. Властарь ямѣлъ въ виду сократить и облегчить путь, ведущій къ разумѣнію правилъ, и отнять предлогъ къ отговоркѣ у тѣхъ, кто не желаетъ употребить извѣстное успіе для ихъ изученія ¹⁾. Поэтому и матеріалъ свой Властарь расположилъ по весьма удобной для практическаго употребленія системѣ.

5. Предварительное обозрѣніе законодательныхъ источниковъ Синтагмы.—Своему труду Властарь предпосылаетъ „провеорію“, т. е. предварительное обозрѣніе источниковъ, историческаго характера. Это обозрѣніе дѣлится на двѣ части. Послѣ общаго вступленія, въ которомъ говорится объ авторитетѣ каноновъ, цѣли и расположенія труда, слѣдуетъ первая часть, сообщающая свѣдѣнія о церковныхъ правилахъ въ хронологическомъ порядкѣ. Здѣсь у него встрѣчаются любопытныя хронологическія погрѣшности въ указаніи годовъ. Такъ, первый вселенскій соборъ, по его словамъ, собирався въ 10-й (а не въ 20-й, какъ общепринято) годъ царствованія Константина В. „по истеченіи отъ времени воцеловѣченія Господа числа лѣтъ равнаго числу присутствовавшихъ на немъ отцевъ т. е. 318-ти“ (а не 325, какъ выходитъ на основаніи данныхъ Евсевія); второй вселенскій соборъ происходилъ будто бы спустя 52 года послѣ перваго (слѣдовательно въ 370 году, а не въ 381-мъ, какъ принято); третій вселенскій соборъ по счету Властара собирався будто-бы спустя 41 годъ послѣ втораго собора (слѣдовательно въ 411 году, а не въ 431), четвертый—спустя 30 лѣтъ послѣ третьяго (т. е. въ 441 году, а не 451) пятый—спустя 102 года послѣ четвертаго (т. е. въ 553, согласно съ общепринятымъ годомъ), шестой—спустя 149 лѣтъ послѣ пятаго (т. е. 702 году, а не 680); наконецъ седьмой—спустя 120 лѣтъ послѣ шестаго (т. е. въ 822 году, въ лѣто отъ сотворенія міра 6296 (788)). Эта спутанная хронологія соборовъ не осталась безъ вліянія на статью о вселенскихъ соборахъ, помѣщенную въ печатной Коричей, въ которой повторяется исчисленіе Властара, исключая двухъ случаевъ, именно: по Коричей между первымъ и вторымъ соборами протекло 56

¹⁾ Σύντ. VI, 6 (Migne, CLXIV, col. 965).

лѣтъ и между пятымъ и шестымъ—129 лѣтъ ¹⁾. Что касается числа правилъ, изданныхъ соборами и св. отцами, то слѣдуетъ замѣтить, что Властарь насчитываетъ Гангрскаго собора только 19 правилъ и Тимофея Александрійскаго 15. Вторая часть проеоріи озаглавляется: „о свѣтскихъ законахъ, откуда они получивъ начало и какъ составлялись“. Здѣсь Властарь ²⁾ дѣлаетъ обзоръ свѣтскаго законодательства, начиная

¹⁾ Эти два указанія, отличныя отъ Властари, появились въ Коричей на обозначеніе года послѣдующихъ соборовъ соотвѣстными образомъ.

²⁾ Эта часть проеоріи въ переводѣ свят. *Ильминскаго* (Синтагма М. Властари, стр. 77) читается такъ: „Ничто не препятствуетъ намъ кратко сказать и о законахъ гражданскихъ, и повѣствовати, на сколько возможно, откуда и какъ они произошли, такъ какъ и некоторые изъ нихъ, какъ вспомогательныя, должны быть присоединены къ главнымъ священнымъ правиламъ. Въ первую олимпиаду, когда міръ совершалъ въ своемъ теченіи 4708-й годъ, въ Римѣ царствовалъ (Βασιλεὺς, т. е. императорствовалъ) Ромулъ, послѣ него другие, числомъ шесть, преемственно получали власть другъ отъ друга; періодъ ихъ царствованія (τῆς βασιλείας) опредѣляется 244-ми годами. Итакъ, когда городъ управлялся царскою властью, государственными дѣлами занимались сенаторы (ῥήτορες, т. е. царики), которые послѣ царя (κατὰ τὸν βασιλέα) получали вторую власть, и чрезъ которыхъ царь поддерживалъ въ государствѣ, силу закона, ибо тогда законъ еще не былъ преданъ писменн. Въ 64 олимпиаду, когда царское управленіе змінилось демократическимъ, когда правители избирались изъ народной среды и когда введено было консульство (τῆς τῶν ὀψιτῶν σύστασις; ὑπονομία), народъ римскій управлялся неопредѣленнымъ закономъ, или лучше сказать,—обычаемъ (συνθήκη). Но не прошло и 20-ти лѣтъ, какъ народъ избравши десяти мужей (децемвиры), во главѣ коихъ былъ Аппій Клавдій, поручилъ имъ составить законы. Они, собравъ разныя, найденныя силу закона, обычаи Рима и позаимствовавъ у Афинянъ не малое число греческихъ законовъ, которые хвастливо приписываются Солону и Дракону, и тѣ, которые составлены были Ликургомъ, Минксомъ и другими, имъ подобными,—составили изъ нихъ 12-ть книгъ (ибо Солонъ в Ликургѣ написали самые лучшие законы для грековъ,—первыя Афинянамъ, а Ликургъ Лакедемонянамъ; но Ликургъ жилъ прежде Солона, ибо онъ извѣстенъ былъ въ 65-мъ году послѣ вѣтти Тронъ, когда надъ латинянами царствовалъ Проха Сильвій; Солонъ же написалъ для Афинянъ законы въ 46-ю Олимпиаду,—отвѣтитъ законы Драконовы, исключая законъ объ убійствахъ). Народъ пользовался помилутыми книгами, пока находился подъ управленіемъ консульства и демократіи, какъ (выше) сказано,—ибо народъ, ежегодно избирая изъ патриціевъ (ἐκπατριζέων) двухъ, для управленія вѣсти гражданскими и военными дѣлами, называлъ ихъ консулами (ὄψιτοι, consules). Такой образъ (συνήρη) государственнаго правленія продолжается въ теченіи 364-хъ лѣтъ. Но когда Галль консульство в демократію снова замѣнилъ царскимъ правленіемъ и когда увеличилось государство, то пришлось также увеличиться и судебнымъ дѣламъ, вслѣдствіе чего у государства явилась нужда въ новыхъ и разнообразныхъ законахъ. Поэтому августѣйшій Августъ Кесарь, царствовавшій послѣ Галля, предоставилъ право предлагать законы—не только отличавшимся мудростю, но и простою.

отъ Ромула и децемвировъ до Льва Мудраго включительно, говорить о собраніи децемвирами разсѣянныхъ законовъ въ 12 книгъ, о дарованіи Августомъ юристамъ права давать отвѣты (*jus respondendi*), объ изданіи Адрианомъ 50 книгъ Дигестъ или Пандектъ, выбранныхъ изъ написаннаго другими, и 12 книгъ „кодексовъ“ или конституцій, составленныхъ изъ отдѣльныхъ постановленій императоровъ, о законодательствѣ и кодефляціи Юстиніана, который будто бы сократилъ

дѣламы и военачальниками.—и что каждаго было предлагаемо,—обсуждалось истины, и, если оказывалось полезнымъ, тотчасъ вносилось въ составъ прежнихъ законовъ. Точно также и Адрианъ, царствовавшій спустя много послѣ Августа, собралъ законы, и разсмотрѣвши написанное всѣми другими, изъ 50-ти книгъ составилъ одно цѣлое, назвавъ эти книги „Дигестами“, или „Пандектами“, такъ какъ они составлены изъ многихъ; частными же опредѣленіи императоровъ онъ изложилъ въ 12-ти книгахъ, которыя называлъ „кодексами“ или императорскими указами (*decretis*). Но такіе законы трудно было понимать, по неопредѣленности подлиннаго ихъ текста (*πλάτος τῶν νόμων αὐχὸν ὀρίζων*),—особенно когда императоры, смотря по обстоятельствамъ, вносили въ „кодексы“ то, относительно чего прежде не было положено закона. Кромѣ того, латинскій языкъ (*latine*), затѣмъ смыслъ законовъ для тѣхъ, кои не могли его понять, служилъ крѣпкою преградой и лишалъ пользы отъ законовъ, доставляя ее лишь одной націи (т. е. Римлянамъ). Знаменитѣйшій между царями Юстиніанъ, избравъ изъ множества главъ закона только потребное для своего времени и обстоятельствъ,—изъ сколько возможно сокративъ познанный оригинальный текстъ его (*τὸ πλάτος ἐκτάρων*) и выбросивъ дважды повторившееся объ одномъ и томъ же, переложилъ на греческій языкъ и „кодексы“ (*τὰ τῶν κωδίκων*) и „Дигесты“ (*τὰ τῶν Διγέστην*), кромѣ того, сдѣлавъ введеніе (*εἰσαγωγή*) въ законы, излагающее основныя положенія права (*ὁμολογία πρὸς τὴν ἀρχήν*), назвалъ книгу „Институціями“ (*instituta, institutiones*). Но когда была составлена Синтагма Дигестъ въ сокращеніи (*κατ' ἐπιτομήν*), то нѣкоторымъ показалось, что многое изъ очень полезнаго и тщательно обработаннаго въ „Сокращеніи“ опущено,—почему снова сдѣланы были такъ называемыя „паратитлы“ (*παράτιτλα, paratitla*), которыя содержали въ себѣ дополненія къ какому титулу относительно опущенныхъ въ немъ полезныхъ вещей Юстиніанъ пользовался многими толкователями и похощниками въ этотъ дѣлъ. Нѣкто Стефій толковательно изложилъ Дигесты вполнѣ (*αἰς πλάτος*),—Кириллъ—сокращенно (*κατ' ἐπιτομήν*); Дорофей пользовался среднимъ положеніемъ (*μέσῃ τάξει ἐυφρόσῳ*); Фалесъ цесарь выдалъ „кодексы“ вполнѣ (*αἰς πλάτος*), Феодоръ Гермополитъ въ сжатомъ видѣ; Анатолій еще болѣе сжато; Исидоръ сокращенно Фалесъ, по пространству остальныхъ двухъ. (Въ этомъ мѣстѣ переводъ о. Иллариона нѣсколько измѣненъ). Желая записать нѣкоторыя изъ древнихъ постановленій, Юстиніанъ составилъ 170 новыхъ постановленій (такъ называемыхъ „новеллъ“—*Νέσται ἐκτάσεις*) и отнесъ имъ особое мѣсто. Онъ измѣнилъ законы относительно браковъ, фальсифіціи и др. подобныхъ (предметовъ), также законъ о незаконнорожденныхъ, который установилъ первый Константинъ, сострадательнѣе

и перевелъ на греческій языкъ и Кодексы, и Дягесты, а также издалъ введеніе къ законамъ или Институціи, о юристахъ Юстиніановскаго времени, объ изданіи Юстиніаномъ 170 новеллъ и наконецъ объ изданіи Василікъ и новеллъ Льва Мудраго. Относительно кановической части проеорія Властарь самъ заявляетъ, что она составлена на основаніи болѣе древнихъ обзорѣній, а относительно обзорѣнія свѣтскаго законодательства замѣчаютъ, что оно представляетъ сходство съ предисловіемъ къ Синописису Аггалиота ¹⁾.

6. Расположеніе Синтагмы. — Вслѣдъ за проеоріей слѣдуетъ таблица (πίναξ), представляющая родъ оглавленія, содержащаго раздѣленіе и рубрики всей Синтагмы, а за таблицею слѣдуетъ сама Синтагма. Она начинается прологомъ: „о православной вѣрѣ“, подобно Синописису Василікъ, который начинается подобною же статьею. Можно думать, что Синописецъ этотъ внушилъ Властарю мысль расположить свою Синтагму въ алфавитномъ порядкѣ, какъ расположенъ и самъ Синописисъ ²⁾. Соответственно числу буквъ, вся Син-

ка нѣмъ относящійся. Эти новеллы императоръ издалъ чрезъ нѣкоего Трибуниана, — человека способнаго по природѣ и высокообразованнаго (εἰς ἄκρον πᾶσαν παιδείαν ἐφ᾽ ἡμέλει), но чрезвычайно (ἐκζητοῦν) подверженнаго страсти любостыжамъ. Поэтому, — ири написаніи ихъ, многіе изъ тѣхъ, которые имѣли тажебныя дѣла, подкупивши деньгами, заставили его нѣкоторыя изъ постановленій измѣнить въ свою пользу, а нѣкоторыя — изложить неясно и двусмысленно. — Наконецъ, послѣдній изъ императоровъ, преспоушанный Левъ Мудрый чрезъ нѣкоего Севастіа — протоспандарія собралъ въ одно цѣлое всѣ постановленія, разбѣившія по разнымъ листамъ, — какъ-то „Дягесты“, — „кодексы“, многое изъ „Институцій“ и даже самыя „новеллы“ Юстиніана, — изложилъ все это въ 60 книгахъ, раздѣленныхъ на 6-ть томовъ и все, что было противорѣчащаго и негоднаго къ употребленію, онъ отбросилъ и уничтожилъ, по той причинѣ, что многіе изъ древнѣйшихъ законоположеній усовершенствованы, какъ и должно быть, послѣдующими поколѣніями. Онъ позаботился, чтобы собраніе избранныхъ законовъ не имѣло ничего лишняго даже въ слововыраженіи, и то, что сказано было отрывочно и по частямъ въ разныхъ мѣстахъ объ одномъ и томъ же предметѣ, онъ помѣстилъ въ одномъ отдѣлѣ (περίοχῳ) Онъ также самъ издалъ 120 новеллы (νέαιρες διατάξεις). Но не всѣ онѣ имѣютъ дѣйствіе до настоящаго времени. Но объ этомъ довольно. Теперь должно главною настоящей Синтагмы изложить по алфавитному порядку, какъ бы въ таблицѣ“.

¹⁾ *Biener*, *Gesch. d. Nov. S.* 219. — *Mortrenil*, III, 459. — *Heimbach*. у *Фриша* и *Грубера*, 88, стр. 468.

²⁾ См. выше, стр. 541. — *Mortrenil*, III, 460.

тагма раздѣлена на 24 отдѣла, и каждый отдѣлъ раздѣленъ на большее или меньшее число главъ, трактующихъ о матеріяхъ, названіе которыхъ начинается съ буквы, обозначающей отдѣлъ. Всѣхъ главъ 303. По общему правилу въ каждой главѣ налагаются сначала каноны, а потомъ свѣтскіе законы (ὁμοιοπολίται); исключеніе представляютъ лишь нѣкоторыя главы, въ которыхъ изложены или только одни каноны, или одни законы (первыхъ—79, вторыхъ—31). Есть главы, имѣющія одна только надписанія или заглавія (всѣхъ 106): это именно тѣ главы, содержаніе коихъ помѣщено подъ рубриками, начинающимися съ другихъ буквъ. Наконецъ, нѣкоторыя главы находятъ себѣ дополненіе въ другихъ главахъ, на которыя и сдѣланы ссылки (всѣхъ 80 главъ). Такова форма Синтагмы.

7. Каноническая часть Синтагмы.—Что касается до содержанія Синтагмы, то оно заключаетъ въ себѣ два элемента: каноническій и свѣтское законодательство. Каноническая часть содержитъ въ себѣ: во-первыхъ, сокращенное изложеніе всѣхъ правилъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, за исключеніемъ: 7-го правила Аніохійскаго собора, 15 и 58-го Лаодикійскаго, 19 Сардинійскаго, слѣдующихъ 39-ти правилъ Карфагенскихъ: 8, 16, 17, 21, 23, 24, 58, 62, 63, 75—78, 80, 85, 86, 88, 93, 96, 97, 99, 100, 102—105, 108—110, 112—114, 120, 131—133, 138, 141 и 142, 1-го правила собора во храмѣ св. Софіи, 9—правилъ Петра Александрійскаго, именно 4—9, 11—13, трехъ правилъ Василія Великаго: 15, 16 и 53, трехъ—Тимоея Александрійскаго: 16, 17 и 18, восьми правилъ Теофила, именно: 2, 3, 4, 7, 9, 12—14 и наконецъ двухъ Кирилла Александрійскаго: 1 и 4-го: во-вторыхъ, краткія положенія изъ постановленій патріарховъ: „тома соединенія“ Николая Мистика ¹⁾, тома Сисенія ²⁾, тома Сергія ³⁾, Іоанна Ксифилина ⁴⁾, Николая Грамматика ⁵⁾, Льва Стипіота ⁶⁾, Θεодота ⁷⁾, Константина Хліарена ⁸⁾, Луки Хрисовера ⁹⁾, Михаила Анхіала ¹⁰⁾, Арсенія Авторіана ¹¹⁾ и Ава-

¹⁾ Г. 4; К. 5.

²⁾ К. 32.

³⁾ Г. 12.

¹⁰⁾ В. 8, К. 32, X. 17.

⁴⁾ В. 8.

⁵⁾ В. 8; X. 28.

⁷⁾ Л. 7.

¹¹⁾ В. 8.

⁶⁾ Е. 32.

⁸⁾ В. 8.

⁹⁾ В. 3, 8; Л. 32; М. 7

насія ¹⁾; въ-третьихъ, два правила изъ Іоанна Постника ²⁾; въ-четвертыхъ, мѣнія отцевъ церкви, приводимыя или вмѣстѣ съ изложеніемъ правилъ, или подъ особыми рубриками: Діонисія Ареопагита ³⁾, Діонисія Александрійскаго ⁴⁾, Василія Великаго ⁵⁾, Григорія Богослова ⁶⁾, Іоанна Златоустаго ⁷⁾, Епифанія Кипрскаго ⁸⁾, Исидора Пелусіота ⁹⁾, Кирилла Александрійскаго ¹⁰⁾, Іоанна Дамаскина (безъ указанія на него) ¹¹⁾, аввы Дорофея (безъ указанія) ¹²⁾, патріарха Фотія ¹³⁾ и Θεодора Студита ¹⁴⁾; наконецъ, въ-пятыхъ, краткія толкованія или пояснительныя замѣтки къ содержанію правилъ и постановленій церковныхъ, излагаемыя обыкновенно вмѣстѣ съ изложеніемъ самыхъ объясняемыхъ правилъ въ непрерывномъ контекстѣ, и изрѣдка подъ особыми заглавіями, входящими въ составъ главы, напр., о мирныхъ граматахъ, или, что такое перемѣщеніе, переходженіе и вторженіе? ¹⁵⁾. По содержанію своему эти замѣтки и толкованія весьма разнообразны; здѣсь мы встрѣчаемъ замѣчанія, касающіеся догматовъ вѣры ¹⁶⁾, нравственно-христіанскаго ученія ¹⁷⁾, богослуженія ¹⁸⁾, содержащія свѣдѣнія историческія ¹⁹⁾, опроверженіе неправильныхъ мнѣній ²⁰⁾, рѣшеніе возраженій ²¹⁾, обличеніе противозаконныхъ обычаевъ ²²⁾, объясненіе различныхъ словъ и выраженій ²³⁾, и наконецъ, замѣчанія чисто юридическаго характера ²⁴⁾.

8. *Святское законодательство въ Синтагмѣ.*—Святскіе законы (νόμοι πολιτικοί) приводятся у Властара или съ указа-

1) Новелла: К. 12, ф. 8.

2) А. 14, К. 28.

3) А. 18.

4) Σ. 12.

5) Т. 7 (безъ указанія); К. 28, X. 28.

6) А. 2; Г. 4, 11.

7) М. 1, 7, 15; П. 7, Σ. 12, X. 28.

8) А. 2

9) Σ. 12.

10) Т. 5.

11) К. 6.

12) Т. 5.

13) Е. 6; (А. 2).

14) Е. 6.

15) А. 9.

16) Напр. В. 1; Е. 6, 81; К. 8 и др.

17) Напр. II, 16, Θ. I и др.

18) Напр. Т. 6; Е. 9, 12, К. 25 и др.

19) А. 2; Г. 2, 9; Е. 28, и др.

20) Напр. В. 1; А. 9; Е. 11, 26, К. 25 и др.

21) Напр. В. 3; Е. 32 и др.

22) Напр. В. 6, 9 и Г. 18, I. 4; К. 37; Т. 5: (латинск. обычаи) А. 5 М. 9; Е. 3, 6 и др.

23) Напр. А. 3, 8, 9. В. В. 8; Г. 19, Σ. 7; Е. 1; М. 1 и др.

24) Напр. А. 8; Е. 22, М. 15; X. 1, и др.

и́емъ имени императора, издаваемаго приводимую конституцію, или безъ всякаго указанія просто подъ именемъ законовъ гражданскихъ. Къ первому разряду относятся: 1) подложное дареніе Константина Великаго папѣ Сильвестру, приведенное подъ именемъ „опредѣленія“ (δέσπικρις), ¹⁾; 2) двѣ новеллы Ираклія ²⁾; 3) Юстиніановы новеллы 3-я [гл. 3] ³⁾, 123 [гл. 1 ⁴⁾, 10 ⁵⁾, 13 ⁶⁾, 22 ⁷⁾, 36 ⁸⁾, 42 ⁹⁾], 120 [гл. 5 ¹⁰⁾ и 10] ¹¹⁾, 130 подъ именемъ 131-й [гл. 2—4] ¹²⁾, 131 [гл. 1 ¹³⁾ и 13] ¹⁴⁾, 133 подъ именемъ 123-й [гл. 3, подъ именемъ 15-й ¹⁵⁾ и 6] ¹⁶⁾, 134 подъ именемъ 137-й [гл. 10] ¹⁷⁾, 137 [гл. 2 ¹⁸⁾ и 5] ¹⁹⁾, кромѣ того безъ обозначенія нумерами 122 [гл. 13] ²⁰⁾, 123 [гл. 11] ²¹⁾ и 117 [гл. 8 и 9] ²²⁾; 4) 24 новеллы Льва Мудраго: 3 ²³⁾, 6 ²⁴⁾, 7 ²⁵⁾, 8 ²⁶⁾, 9 ²⁷⁾, 17 ²⁸⁾, 20 ²⁹⁾, 24 ³⁰⁾, 26 ³¹⁾, 27 ³²⁾, 31 ³³⁾, 32 ³⁴⁾, 33 ³⁵⁾, 48 ³⁶⁾, 54 ³⁷⁾, 58 ³⁸⁾, 60 ³⁹⁾, 72 ⁴⁰⁾, 73 ⁴¹⁾, 79 ⁴²⁾, 86 ⁴³⁾, 87 подъ именемъ 83 ⁴⁴⁾, 111 ⁴⁵⁾, 112 ⁴⁶⁾; 5) Кон-

¹⁾ Е. 11, (изъ Вальсмонна Помок VIII, 1).

²⁾ А. 5 (изъ Зонары на 16 пр. Трулл.), 9 (изъ Вальс. IX, 1).

³⁾ Е. 24 (изъ Вальс. X, 1)

⁴⁾ Л. 1

⁵⁾ К. 35.

⁶⁾ П. 2

⁷⁾ А. 9 (7).

⁸⁾ М. 15 (изъ Вальс. на 53 Каро.).

⁹⁾ Е. 32.

¹⁰⁾ Е. 8. (изъ Вальс. X, 1).

¹¹⁾ Е. 16.

¹²⁾ Е. 11.

¹³⁾ К. 5 (изъ Вальс. I, 2)

¹⁴⁾ А. 4 (изъ Вальс. X, 5)

¹⁵⁾ А. 13

¹⁶⁾ К. 7 (изъ Вальс. IX, 35).

¹⁷⁾ М. 14.

¹⁸⁾ X. 1

¹⁹⁾ Σ. 9 (изъ Вальс. VIII, 8)

²⁰⁾ А. 6.

²¹⁾ А. 18.

²²⁾ Г. В (изъ Вальс. XIII, 4).

²³⁾ Г. 2, (изъ Вальс. на 10 Акварск.)

²⁴⁾ М. 15 (изъ Вальс. на 40 Трулл.)

²⁵⁾ К. 32 (изъ Вальс. на 7 Халкил.)

²⁶⁾ Тамъ же (оттуда же).

²⁷⁾ А. 11 (изъ Вальс. I, 36; XI, 1, 3.

²⁸⁾ А. 16 (изъ Вальс. на 2 Дюлис.)

²⁹⁾ У Вальсмонна пять этой новеллы. Иллижск стр. 158—159. Приведена въ

6 гл. буква Γ.

³⁰⁾ В. 8 (изъ Вальс. на 53 Трулл.)

³¹⁾ Е. 34 (изъ Вальс. на 53 Трулл.)

³²⁾ В. 8 (изъ Вальс. на 53 Трулл.)

³³⁾ Г. 28 (изъ Вальс. на 91 Трулл.)

³⁴⁾ М. 34 въ дѣств. новела 36-я. (Изъ Вальс. на XIII, 5).

³⁵⁾ Г. 5 (изъ Вальс. на 93 Трулл.)

³⁶⁾ Δ. 8 (изъ Вальс. на 70 Трулл.)

³⁷⁾ К. 37 (изъ Вальс. на 85 Трулл. и 29 Лаодик.)

³⁸⁾ П. 13 (изъ Вальс. на 67 Трулл.)

³⁹⁾ М. 1 (изъ Вальс. на 61 Трулл.)

⁴⁰⁾ Е. 32 (изъ Вальс. на 13 Каро.)

⁴¹⁾ Е. 14 (изъ Вальс. на 97 Трулл.)

⁴²⁾ Г. 4 (изъ Вальс. на 6 Трулл.)

⁴³⁾ К. 32 (изъ Вальс. VIII, 13).

⁴⁴⁾ К. 35 (изъ Вальс. XIII, 13).

⁴⁵⁾ Г. 26 (изъ Вальс. XIII, 30)

⁴⁶⁾ Σ. 11 (изъ Вальс. на 3 Гонгр.)

стантина Порфиророднаго новелла 31 (собственно: томъ патриарха Алексѣя), апаеоматствующая заговорщиковъ и мятежниковъ ¹⁾), и ссылка на новеллы 10 и 11 ²⁾); 6) одна новелла Никифора Вотаниата (14) ³⁾, 77) хризовулъ Исаака Комнена ⁴⁾); 8) пять новеллъ Алексѣя Комнена, по изданію Цахаріа: 18 ⁵⁾, 24 ⁶⁾, 29 ⁷⁾, 33 ⁸⁾ и 42 ⁹⁾); 9) пять новеллъ Мануила Комнена, по изданію Цахаріа: 49 ¹⁰⁾, 64 ¹¹⁾, 66 ¹²⁾, 75 ¹³⁾, 78 ¹⁴⁾, и 10) одна Исаака Ангела ¹⁵⁾. Всѣ остальные законы приводятся въ Синтагмѣ подъ рубрикою: законъ, или законы; иногда употребляются выраженія: законъ говоритъ, законъ повелѣваетъ, но никогда не указывается источникъ, изъ котораго этотъ законъ или законы приводятся. Только однажды упомянуто „Очищеніе законовъ“, т. е. Весплика, но не для приведенія изъ нихъ закона, а чтобы указать, что въ этомъ „Очищеніи законовъ“ (ἐν τῇ λεγομένῃ τῶν νόμων ἀκαθάρσει) установленъ судъ болѣе человеколюбивый въ отношеніи къ уголовнымъ наказаніямъ, нежели какой былъ по древнѣйшимъ законамъ ¹⁵⁾. Биверъ ¹⁶⁾ и Мортрейль ¹⁷⁾, а за ними и наши изслѣдователи ¹⁸⁾ признаютъ, что весьма трудно указать источники, изъ которыхъ взяли Властарь текстъ всѣхъ этихъ законовъ, приведенныхъ имъ безъ цитатъ. Эта трудность зависитъ отъ краткости выдержекъ изъ законодательныхъ памятниковъ, приведенныхъ Властаремъ.

¹⁾ Ф. 8 (Ср. *Zachariae* IGR III. 270).

²⁾ Г. 26 (изъ Вальс. XIII, 30).

³⁾ Х. 28 (изъ Вальс. I, 34).

⁴⁾ А. 9 (7) (изъ Вальс. IX, 1).

⁵⁾ Г. 15 (изъ Вальс. на 93 Трулл. и XIII, 24).

⁶⁾ Е. 21 (изъ Вальс. на 33 Трулл.).

⁷⁾ Е. 20 (изъ Вальс. на 37 Трулл.).

⁸⁾ А. 5.

⁹⁾ В. 8.

¹⁰⁾ Е. 27 (изъ Вальс. на 35 Трулл.).

¹¹⁾ А. 9 (изъ Вальс. на 22 Каро.).

¹²⁾ А. 9 (изъ Вальс. VIII, 2).

¹³⁾ В. 8.

¹⁴⁾ Г. 17 (изъ Вальс. на 43 Трулл.).

¹⁵⁾ М. 9.

¹⁶⁾ *Gesc. d. Novell.* 219.

¹⁷⁾ *Histoire*, III, 459.

¹⁸⁾ Напр. о. *Ильминскій*, стр. 135.

9. *Источники Властаря.*—Главнѣйшимъ источникомъ Властаря были правила съ толкованіями Зонары и номоканонъ Фотія съ толкованіями Вальсамона. Хотя Зонару по имени онъ упоминаетъ только однажды ¹⁾, а Вальсамона всего пять разъ ²⁾, однако смѣло можно сказать, что около девяти десятыхъ всего матеріала, внесеннаго имъ въ *Слѣдствіе*, заимствованы изъ этихъ двухъ источниковъ и особенно изъ Вальсамона. Во-первыхъ, въ этихъ трудахъ Властарь нашелъ самый текстъ правилъ и ихъ перифрастическое изложеніе въ толкованіяхъ и изложилъ многія мѣста, воспользовавшись этимъ перифрастическимъ изложеніемъ для передачи содержанія того или другаго правила ³⁾. Во-вторыхъ, изъ Вальсамонова комментарія Властарь заимствовалъ всѣ постановленія патриаршаго синода, изложивъ ихъ словами Вальсамона во многихъ случаяхъ, за исключеніемъ постановленій Арсенія Авторіана и Афанасія, которыхъ нѣтъ у Вальсамона. Въ-третьихъ, нѣкоторыя мнѣнія отцевъ церкви заимствованы изъ Зонары и Вальсамона, напр., Исидора Пелусіота о томъ, что храмъ есть *ἐκκλησιαστήριον*, изъ Зонары, Епифанія объ ангелікахъ изъ Зонары и Вальсамона, Іоанна Дамаскина объ иконахъ изъ Вальсамона, Афанасія Великаго на Исаію изъ Зонары, и др. Наконецъ, въ-четвертыхъ, большая часть объяснительнаго текста въ изложеніи правилъ по содержанію, а иногда и по изложенію, съ различными измѣненіями, заимствована изъ комментариевъ Зонары ⁴⁾ и особенно Вальсамо-

¹⁾ Е 11 (изложеніе 28 пр. Халкид.).

²⁾ А. 9 (два раза), А. 18; Т. 15; Е. 11.

³⁾ Напр. почти буквально: изъ Зонары: Апост. 24 (34, Е.), 54 (7, κ); Трулл. 16 (5, Λ), 51 (1, Θ); Лаодик. 44 (22, Γ), 48 (1, Β); Карп. 46 (55) (7, Μ) и др. изъ Вальсамона: Трулл. 72 (12, Т); Лаод. 22 и 23 (9, Ε); Карп. 83 (94) (12, Ε); Тимоо. Алекс. 3 (1, Α) и др. Въ видѣ перифразовъ: изъ Зонары: Апост. 17 (4; Γ), 34 (11, Ε), 58 (7, Α), Халкид. 14 (12, Γ); Трулл. 78 (1, Β); Гавгр. 6 (12, Σ); Лаод. 35 (2, Α), 45 и 46 (1, Β), 59 (11, Β); Сард. 11 (9, Β); Васил. Вел. 2 (23, Γ), 32 и 32 (29, Γ) и др.; изъ Вальсамона: VII всел. 14 (6, Α); Неокес. 9 и 10 (16, Π); Гавгр. 13 (15) 15, Μ); Сардик. 7 и 12 (9, Α); Антиох. 8 (9, Α); Васил. Вел. 38 (8, Γ), 44 (15, Π), 60 (4, Γ) и др.

⁴⁾ Изъ Зонары заимствованы толкованія къ изложенію слѣдующихъ правилъ: Апостол. 6 (32, Κ), 12 и 13 (9, Α), 17 (4, Γ), 24 (34, Ε), 30 (19, Ε), 34 (11, Ε), 35 (16, Χ), 42 и 43 (35 Κ), 47. (1, Β), 50 (1, Β), 54 (7, Κ), 55 (1, Υ), 58 (7, Α), 59 (26, Ε), 60 (11, Β), 66 (64) (37, Κ), 68 (24, Χ), 70 и 71 (4, Ι), 80 (1, Λ), 81 (32, Κ), 84 (7, Β); I всел. собора: 12 (7, Μ); Халкид. 5 (9, Α), 17

на¹⁾, или пзъ того и другаго вмѣстѣ²⁾, какъ это показываетъ сличеніе Сянтагмы съ трудами этихъ двухъ комментаторовъ. Самостоятельныхъ по мысли толкованій указываютъ³⁾ у Властаря не болѣе 30-ти⁴⁾, а то только на томъ основаніи, что оригинала для

(12, Г), *Трул.* 12 (17 Г), 16 (5, А), 18 (9, А), 26 (9, Г), 44 (15, 19), 51 (1, Θ) 55 (5, Т), 64 (7, А), 65 (1, М), 76 (15, Е), 78 (1, В), 88 (15, Е), *Неокес.* 12 (1, В); *Гатрск.* 6 (12, Σ); *Лаод.* 35 (2, А), 36 (1, М), 44 (22, Г), 44, 46 и 48 (1, В), 50 (4 N), 56 (1, Т), 59 (11, В); *Сардик.* 11 (9, А), 14 (18, А); *Кареи.* 3 (18, Г), 15 (8, Δ), 38 (47) (15, М), 63 74) (11, М), 107 (121) (7, А), 108 (122) (82, X), *Васил. Вел.* 2 (28, Г), 3 (7, М), 18 (15, М), 33 (29, Г), 34 (14, М), 36 (5, Г), 52 (29, Г), 65 (1, М), 66 (10, Т) 72 (1, М) См. *Ильинскію*. Сянтагма Властаря, стр. 110—111.

1) Изъ *Вальсачона* заимствованы толкованія въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: *Аност.* 10 (18, А), 15 и 16 (9, А), 19 (9, Г), 27 (11, Т), 32 (18, А), 40 (4, Δ), 52 (5, М), 53 (9, В), 61 (14, М), 67 30, Г), 72 и 73 (1, I); *I осел. соб.* 9 (25, X), *II осел. соб.* 3 (11, Е); *Халкид.* 26 (24, Е), 30 (1, Е); *Трулл.* 9 (7, К), 26 (9, Г), 46 (15, М), 49 (17, Г), 52 (5, Т), 53 (8, 13), 63 (11, В) 69 (6, М) 68 (15, I), 92 (13, А), 93 (5, Г); *III осел. соб.* 8 (4, В), 9 (11, В), 18 (22, Е), 14 (6, А); *Акирск.* 11 (13, А), 14 (9, В), 19 (15, М), 24 (1, М), 25 (9, Г); *Неокесар.* 2 (9, Г), 6 (1, В), 9 и 10 (16, Π); *Гатрск.* 13 (24, Г), 52 (т. с. 14) (9, В); *Анттоз.* 8 (9, А); *Лаодиц.* 1 (4, Г), 3 (1, I.), 11 (21, Г), 17 (35, Е), 48 (1, В), 51 (5, Е); *Сардик.* 7 и 12 (18, А); *Кареи.* 9 (18, А), 14 (8, А), 15 (7, А) 44 или 53 (15, М), 48 или 59 (24, X), 53 или 64 (11, А), 56 или 65 (17, X) 63 или 74 (11, М), 71 или 82 (9, А) 121 или 134 (7, А), 123 или 137 (7, А). *Джулр.* 2 (15, М), 7 (25, Е), 15 (12, Σ), 17 (1, I), *Донис. Ал.* 2 (16, А); *Григор. Неокесар.* 9 или 8 (21, Π); *Васил. Вел.* 8 (28, Г), 18 и 10 (15, М), 29 (32, Е), 30 (13, А), 38 (8, Г), 39 (14, М), 40 и 12 (8, Г), 44 (15, Π), 49 (15, II), 55 (7, I) 71 (7, М), 74 (8, Σ), 80 (4, Г); *Тимох. Алекс.* 4 (1, В), 10 (4 N); см. *Анакс.* къ Аммиру (28, К). См. *Ильинскію*, тамъ-же, стр. 112—113

2) Изъ того и другаго заимствованы толкованія въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: *Аност.* 17 и 18 (20, Е), 31 (12, Σ), 61 (14, М), 63 (13, Π), 69 (4 N), 79 (1, Δ); *I осел. соб.* 17 (7, Г); *II осел. соб.* 2 (9, А); *Халкид.* 4 (15, М), 7 (32, К), 18 (11, Σ), 24 (15, М), *Трулл.* 20 (9, А) 62 и 65 (3, Е), 96 (9, Т); *III осел. соб.* 7 и 17 (12, Е), *Акирск.* 16 (5, А), *Неокесар.* 6 (1, В); *Гатрск.* 13 (15) (15, М), 15 (17) (15, М), 17 и 18 (37, К); *Анттоз.* 16 (9, А); *Лаодиц.* 16 (35, Е), 47 (1, В); *Сардик.* 20 (9, А); *Кареи.* 5 (7, Г), 10 и 11 (12, Σ), 26 или 35 (16, Е), 46 или 55 (7, М); *Григор. Неокес.* 3 (12, А); *Васил. Вел.* 6 (15, М), 18 и 19 (15, М), 26 (15, Π), 72 (1, М). *Ильинскій*, 114.

3) *Ильинскій*, 116.

4) *Аност.* 3 и 4 (1, X), 77 и 78 (11, X); *I осел. соб.* 4 (1, X), 11 и 12 (1, А), *Халкид.* 2 (28, М), 5 (9, А); *Трулл.* 44 (15, М), 55 (5, Т), 72 (12, Г); *Акирск.* 9 (1, А), 17 (5, А), 18 (9, А), 25 (9, Г); *Неокес.* 13 (9, А); *Гатрск.* 5 (1, X), 16 (11) (2, А); *Лаодиц.* 5 (1, X), 9 и 34 (2, А), 29 (4, I), 43 (4, Y), 55 (5, Σ), *Кареи.* 13 (1, X), 36 (45) (8, X), 48 (59) (24, X); *Джулр.* 1 (15, М); *Григор. Неок.* 1 (10, М); *Григор. Нисс.* 9 (8, М); *Васил. Вел.* 8 (4, Φ), 13 (7, Φ)

этихъ толкованій нельзя указать ни у Зонары, ни у Вальсамона, и что, излагая эти толкованія, Властарь говоритъ отъ своего лица: *οἱ μὲν φησὶ, φαίνεται, δοκεῖ*, и такимъ образомъ присвоиваетъ себѣ излагаемыя имъ мысли и мнѣнія ¹⁾. Это относительно канонической части Синагмы.

10. Источники, изъ которыхъ взяты Властаремъ свѣтскіе законы.—И здѣсь на первомъ мѣстѣ должно поставить комментарий Вальсамона на номоканонъ Фотія, въ обѣихъ его частяхъ. Во-первыхъ, множество свѣтскихъ узаконеній въ Синагмѣ Властаря приведены или по первой части комментарія Вальсамона съ помѣщенными въ ней законами ²⁾, или по второй части, т. е. по толкованіямъ на правила ³⁾; нѣкоторыя заимствованы изъ Зонары ⁴⁾. Во-вторыхъ, всѣ выдержки изъ повелѣй различныхъ императоровъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ Юстиніана и 20-й Льва Мудраго, приведены по Вальсамону ⁵⁾. Но, слѣдуя Вальсамону, Вла-

¹⁾ *Илиискій*, 116—117

²⁾ Напр. А, 2, законъ 1 изложенъ по номок. X, 8; законы: 2, 3, 4 и 7—по XII, 2, В., 4, зак. 1—по IV, 7, зак. 1 и 3—по IX, 36; В, 11, зак. 1—4—по XII, 3; Г, 4 (о ирривахъ второбратныхъ) зак. 2—5—по XIII, 2, Г, 13, зак. 1—6—по XIII, 4; Г, 28, зак. 1 и 3—по XIII, 10, А, 9, зак. 10—по IX, 1; Е, 4—по I, 3; Е, 24—по схолиі на X, 1; Е, 34, зак. 1—по I, 14; I, 4, зак. 1—VII, 4, К, 5—по I, 2, К, 7—по IX, 35; М, 1, зак. 1—6, 8—11 и др.—по XI, 1, М, 13, зак. 1, 3, 8—по XI, 1, зак. 9—по XI, 4; зак. 10—по IX, 32; II, 7—по VII, 1; Σ, 8—по IX, 33; Σ, 9—по VIII, 8; Σ, 11, по зак. 1—по IX, 37; Т, 2, зак. 3—по IX, 27; Т, 4, зак. 2—по I, 36; Т, 10, зак. 2—по IX, 27 и др. Кроме того по нѣкоторымъ главамъ номоканона составлены цѣлыя отдѣлы въ главахъ Синагмы. Напр. Номок. I, 6=Синт. X, 1; I, 9=X, 3, I, 10=X, 9; I, 11=I, 1; I, 14=X, 11, I, 16=Б, 22 и Е, 17 и 20; I, 18=X, 8; I, 19=Е, 30; I, 24=X, 28; I, 25=X, 24, и др.; II, 1=Е, 12, III, 2=Ψ, 1; I, 1; III, 17=К, 26; III, 19=К, 28; V, 4=К, 37, IX, 13=К, 1, IX, 17=Δ, 9 (7); IX, 23=В, 9; IX, 30=А, 13, IX, 33=Σ, 8; XII, 13=Г, 12; XIII, 2=Г, 4; XIII, 11=В, 9; XIII, 20=М, 1; XIV, 3=А, 5; Г, 7 и 24, и др. См. *Илиискій*, 144, 148.

³⁾ Напр. I, 29, зак. 1 (Basilicor. XXXI, VI, 4)—по толк. на 33 пр. Василия Вел., Δ, 9, зак. 11—по толк. на 4 Сардик., зак. 12—по толк. на 121 (134) соб. Каре.; зак. 8—по толк. на 15 пр. соб. Каре.; Е, 1, зак. 1—по толк. на 20 Апост.; К, 23, зак. 4—по толк. на 4 Григор. Неокес.; I, 7, зак. 2—по толк. на 65 Васил. Вел.; М, 14 зак. 1—по толк. на 39 Васил. Вел.; зак. 10—по толк. на 8 Неокесар.; зак. 11—по толк. на 87 Трул. и другихъ. *Илиискій*, 143.

⁴⁾ Напр. Δ, 11, зак. 1—по толк. на 62 Апост.; Е, 1, зак. 2 и 3—по толк. на 20 Апост., К, 37 зак. 2—по толк. на 29 Лаодиц. (5 Нильнскаго три опечатки, см. 20 Апост. стоятъ 21; см. К.—Г, см. 2—1).

⁵⁾ См. выше, стр. 661 примѣчанія

тарь, повидимому, имѣлъ въ рукахъ и подлинныя сборники новеллъ Юстиніана и Льва. Что онъ имѣлъ въ рукахъ сборникъ новеллъ Юстиніана и при томъ отличный отъ сборника изъ 168 новеллъ объ этомъ можно заключить изъ того, что нѣкоторыя новеллы у него обозначены не тѣми нумерами, подъ какими они стоятъ въ вышеупомянутомъ сборникѣ, и что Властарь насчитывалъ не 168, а 170 новеллъ Юстиніана ¹⁾. Сверхъ того 123 новелла приводится у него по подлиннику, а не по номоканону; ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ приводитъ такія выраженія, какія въ текстѣ, принятомъ въ номоканонѣ, не помѣщены ²⁾. Тоже вужно сказать и относительно сборника новеллъ Льва Мудраго. Приводя, напрямѣрь, въ 15 главѣ буквы М, извлеченіе изъ этой новеллы по толкованію Вальсамона на 50 правило Трульскаго собора. Властарь дѣлаетъ добавленіе: „думаю, что по этой причинѣ и Василій Великій въ своей книгѣ о подвижничествѣ опредѣлялъ именно этотъ возрастъ (т. е. 16 или 17 лѣтъ)“, такъ какъ въ это время возрастъ не представляетъ никакого препятствія относительно собственности“; добавленіе это взято изъ подлинной новеллы ³⁾. 20 новелла Льва также упомянута, вѣроятно, по подлинному сборнику, ибо у Вальсамона она не упоминается ⁴⁾. Кромѣ этихъ источниковъ Властарь заимствовалъ многіе законы изъ Прохирона ⁵⁾, въ частности изъ пространнаго Про-

¹⁾ Цазары въ 1881 году, какъ извѣстно, издалъ 174 новеллы Юстиніана. См. выше стр. 235.

²⁾ Напр. въ гл. 7 буквъ К, Властарь слѣдуетъ IX, 35 номоканона, но въ текстѣ новеллы (128) приводитъ слова: „какъ посрамившій живль англесскаго званія“,—которыхъ нѣтъ въ номоканонѣ и которыя есть въ подлинникѣ. Или законъ 7-й въ 15 главѣ буквы М «о неответственности игумена за пострѣженіе кого-либо изъ монаховъ послѣ трехлѣтняго испытанія» у Вальсамона въ толков. на 5 пр. Двукратнаго собора, по которому составлена означенная глава Синтагмы,—не упоминается, а въ 85 главѣ 123 новеллы есть. См. *Нимискаго*, 158.

³⁾ *Zachariae*. JGR III, 77.

⁴⁾ *Нимиск.* 158—159.

⁵⁾ Напр. А, 1, зак. 2=XXXIX, 34; А, 4, зак. 1=XIV, 87; зак. 6=XXX, 3; зак. 7=XXXI, 7; А, 5, зак. 1=XXXIX, 74; гл. 14=XXXIX, 37; Г, 2, зак. о женахъ влириномъ=V, 1; гл. 9 зак. 3=XXXIX, 69; зак. 4=XXXIX, 70; А, 1=IX, 15—20; гл. 4=XXI, 7, 18, 16; гл. 11=XXXIV, 4, 8, 15, и т. д. См. подстрочныя примѣчанія въ Аленскомъ изданіи Синтагмы въ VI томѣ.

хирона ¹⁾ и Эпанагоги, каковы напр. главы о царѣ ²⁾, о патриархѣ ³⁾, о епископахъ ⁴⁾ и другіе законы ⁵⁾. Есть, повидному, извлеченіе изъ Эклоги ⁶⁾. Вѣроятно, что Властарю извѣстенъ былъ Синодсскъ Василій, по образцу коего онъ распредѣлилъ и самъ свою Синтагму ⁷⁾. Что Василіи были извѣстны Властарю, это несомнѣнно; ибо онъ упоминаетъ о нихъ и въ обзорѣннѣ свѣтскаго законодательства, и въ самой Синтагмѣ, какъ объ этомъ сказано выше. Несомнѣнно также, что онъ приводитъ не мало отрывковъ изъ этого кодекса ⁸⁾; но откуда взяты эти мѣста, изъ самихъ ли Василіевъ, или изъ другихъ сборниковъ, сказать съ увѣренностью невозможно.

11. Изложеніе Синтагмы.—Весь указанный матеріалъ въ канонической части изложенъ, согласно заявленію автора, перифрастически. Въ сокращенномъ перифразѣ изложены правила и патриаршія постановленія; сокращено изложены и мѣста заимствованныя изъ толкованій. Сокращеніе и перифразировка состояла въ передачѣ существеннаго содержанія (υοῦς) словами наиболѣе ясными и понятными съ сохраненіемъ возможной близости къ подлиннику, съ измѣненіемъ или съ перестановкою словъ и выраженій, или безъ измѣненій. Отсюда произошло то, что степень близости къ подлинникамъ, изъ которыхъ Властарь заимствовалъ свой матеріалъ, въ различ-

¹⁾ Напр. В гл. 8 трактатъ «о раздѣленіи родства» почти буквально взятъ изъ Пространнаго Прохирова VIII, 93 (*Zucharias*, JGR. VI, p. 86—89); А, 1, зак. 6. буквально соответствуетъ Простран. Прохир XVII, 11 (JGR, VI, 148). *Измѣнск.* 151.

²⁾ Ерапаг. г 1 = В. 5.

³⁾ II, 8 = Ерапаг. г II

⁴⁾ Е, 17 = Ерапаг. г VI.

⁵⁾ См. примѣчаніе къ 6 томѣ Ассинской Синтагмы.

⁶⁾ Напр. Е, 7 зак. 1 и 2 Ассинск. Свят. VI, стр. 249, прим. 1; II, 20, зак. 9 = *Eclog.* II, 7. Свят. IV, 441, прим. 8.

⁷⁾ См. примѣчъ къ переводу *Измѣнскою*, стр. 29 (А. 5), 53 (А. 17), 86 (В. 8) Ассин. Синтагма, IV, стр. 325, пр. 5, стр. 434, пр. 1.

⁸⁾ Напр. А. 4, зак. 4 и 5 по Васил. XIX, 13. 1 и 2; А, 12, зак. 2—по Васил. LX, 17. 31 и 32; зак. 4—по LX, 18. 11, и др. В. 4, зак. 2—по I, 1, 51; В. 7 зак. 3—по LX, 36. 19 со сходств.; В. 8—по схолиамъ Θεοδора; I, 11, зак. 1 и 2—по LX, 37, 39 7; I. 15, зак. оба обрученія—по XXVIII, 1. 7 и схолиамъ Кирилла; Δ, 32, зак. 4—по схолиіи Εὐαγγοφана къ 44 гл. V тит. XXII книги; II, 4—по схолиамъ Θεοδора и Θεοφилу, в т. д. См. *Измѣнск.* 158—157; также примѣчъ къ Ассинск. Синтагмѣ.

ныхъ мѣстахъ различна. Вообще можно сказать, что въ канонической части различныхъ главъ своей Синагмы Властарь болѣе прибѣгаетъ къ перифразу, чѣмъ въ изложеніи свѣтскихъ законовъ. Въ этой послѣдней части онъ дословно выписываетъ краткія извлеченія изъ своихъ источниковъ. Въ канонической части онъ этого сдѣлать не могъ, потому что такому буквальному выписыванію препятствовало стремленіе дать сжатое изложеніе какъ самыхъ правилъ, такъ и объясненій къ нимъ въ неразрывной связи, въ одномъ контекстѣ; такъ что у него правило слѣпо съ объясненіемъ, или правило и объясненіе вставлены одно въ другое. Порядокъ изложенія каждой болѣе или менѣе обширной главы, не говоря уже о краткихъ, отрывочныхъ: за рубрикою главы слѣдуютъ пояснительно перифразированныя правила одно за другимъ безъ всякой связи, а за правилами слѣдуютъ въ такомъ же порядкѣ законы. Во многихъ мѣстахъ эпизодически вставлены въ эти главы (или приставлены къ нимъ) различныя разсужденія по поводу такъ или иначе сопрягающихся съ предметомъ главы вопросовъ. Напр. въ 9 главѣ буквы А: „объ отлучкахъ епископовъ“, вставлено разсужденіе о томъ, „что такое перемѣщеніе, переходеніе и вторженіе“, и другое: „о представительныхъ, увольнительныхъ и мирныхъ грамотахъ“; въ 11 главѣ буквы В: „о книгахъ Божественнаго писанія“, вставлена замѣтка: „о Метафрастѣ“, въ гл. 2 буквы Е: „объ обычаяхъ церковныхъ неписанныхъ“, вставленъ эпизодъ: „о св. пятлдесятицѣ“. Въ главѣ 6 той же буквы: „о св. иконахъ“, представлено разсужденіе: „различіе святыхъ иконъ отъ идоловъ“. Иногда эти вставки имѣютъ видъ краткихъ замѣтокъ подъ особыми заглавіями, напр. въ главѣ 1 буквы В: „о крещеніи“, помѣщена замѣтка: „о св. мѣрѣ“.

12. Компілятивный характеръ труда Властаря.—Изъ всего сказаннаго о Синагмѣ Властаря мы видимъ, что она представляетъ трудъ компілятивный, заимствованный изъ различныхъ источниковъ, но главнымъ образомъ изъ Зонары и особенно Вальсамона. Этотъ компілятивный характеръ Синагмы отмѣченъ въ одной любопытной славяно-русской редакціи проѡеорія отъ лица самого Властаря. Въ славяно-русскомъ переводѣ труда Властаря, сдѣланномъ въ 1695 году

монахомъ Чудова монастыря Евепміемъ. ¹⁾ Властарь въ проѣоріи говоритъ: „Но азъ грѣшныи ничто ниже сотворихъ, ниже узаконоположихъ, ниже управильствихъ, ниже что благо содѣяхъ. токмо же сіе, и сіе отъ нужди, яко обѣщахся, и дахъ слово Богу о семъ, еже собрати вся канопы, яже суть на спасеніе чловѣковъ, положить тѣя по чину и истолковать я, не отъ самаго моего ума, но отъ разумѣнія великихъ оныхъ, Вальсамона. глаголю, и Зонара. Да обрѣтають тѣя удобно, и да разумѣють мысль ихъ добръ, ничтоже сумняшеся, по уму и каноновъ, и законовъ“ ²⁾.

13. Достоинство Синтагмы Властаря и ея распространеніе.—Какъ бы то ни было, во Властарь достигъ своей цѣли: онъ составилъ ручную каноническую книгу (*прѣхѣсѣс*), весьма удобную по расположенію матеріала, весьма ясную по изложенію и заключающую въ себѣ все нужное, все дѣйствовавшее тогда церковное право. Эти три качества: удобство, ясность и полнота, доставили труду Властаря самое широкое распространеніе во всемъ православномъ мірѣ. По общирности своего употребленія Синтагма Властаря имѣла преимущество даже предъ Фотіевымъ номоканономъ. „Многочисленность ея рукописныхъ кодексовъ, превышающая количество рукописей номоканона, служитъ яснымъ тому доказательствомъ“ ³⁾. Въ этомъ отношеніи съ ней можетъ равняться развѣ только Шестикнижіе Арменопула. Въ 1498 году Николасъ Кунати или Кривоуломъ она переведена была на новогреческій языкъ. Какъ предполагаютъ ⁴⁾, еще до 1349 г. появился ея сербскій переводъ, сохранившійся въ рукописи (Пшавской) того же вѣка ⁵⁾. При Стефанѣ Душанѣ же изъ-

¹⁾ Объ этомъ переводѣ у *Иминскаго*, стр. 217—220.

²⁾ Рук. Моск. синод. библиот. № 226, стр. 2617. Предположеніе Ильявскаго (стр. 87 ир.) о происхожденіи этого предисловія, что оно соответствуетъ соизданному керифрастическому новогреческому переводу Синтагмы (1498 года) Николаса Кунати или Кривоула, пуждается въ подтвержденіи.

³⁾ *Wiener, Geschichte der Novell.* S. 203—208. О спискахъ: *Mortreuil*, III 457 — *Флоринскій*. Заководат. дѣят. Душана, стр. 294. — *Иминскій*, стр. 188 и слѣд.

⁴⁾ Проф. *Флоринскій*, стр. 327.

⁵⁾ По *Шафарикъ*, *Geschichte der Slavischen Literatur*, III, 216—217 № 160 — Проф. *Флоринскій*, 309.

вѣя сдѣлано было извлеченіе, какъ полагають, приложенное Душавомъ въ качествѣ канонической части къ изданному имъ „Законнику“¹⁾. Съ этихъ поръ Сятагма Властаря распространялась по всему славянскому міру. Списки этой Сятагмы разсѣяны по монастырямъ и библіотекамъ Сербіи, Болгаріи, Македоніи, Румыніи и Россіи²⁾.

§ 55. Православіе есть отличительный характеръ Восточной Церкви.

1. Православіе, какъ вѣрность вселенскимъ началамъ Церкви.—Оканчивая Сятагмою Властаря обзоръніе памятниковъ церковнаго законодательства въ разсматриваемомъ періодѣ, мы видимъ, что весь этотъ періодъ, начиная отъ Фотія и кончая паденіемъ имперіи, проникнутъ однимъ стремленіемъ, объединяющимъ въ себѣ всѣ явленія церковной жизни, и даже жизни государственной,—стремленіемъ сохранять и оградить отъ поврежденій тѣ начала, которыя были положены въ предшествовавшемъ періодѣ нераздѣльной Церкви, обнявшей и Востокъ, и Западъ. Но это стремленіе сохранить принятыя начала вселенской Церкви, соблюсти ихъ въ подлинномъ, неповрежденномъ и цѣлостномъ видѣ, и есть именно то, что въ Восточной Церкви называется православіемъ. Этотъ общій характеръ Восточной Церкви нашелъ себѣ выраженіе въ церковномъ правѣ съ слѣдующихъ сторонъ:

2. А. Соборы Восточной Церкви стремились къ сохраненію принятыхъ семью вселенскими соборами догматовъ.—Это видно изъ разсмотрѣнія охранительной дѣятельности соборовъ, начиная съ Фотія. Фотіевскіе соборы и соборы при Комнениахъ и Палеологахъ имѣли главнѣйшею цѣлію ограждать Церковь отъ мнѣвій, несогласныхъ съ догматами вѣры, выраженныхъ въ символѣ и догматическихъ опредѣленіяхъ семи соборовъ. Синодникъ, читавшійся въ недѣлю правосла-

¹⁾ Проф. Флоринскій, стр. 440—447. 827.

²⁾ Тамъ-же, стр. 307.

вія, заключають въ себѣ перечень всѣхъ этихъ новоявленныхъ мнѣній. отвергнутыхъ Церковію, а самое чтеніе его ежегодно повторяло приговоръ и какъ бы самый судъ Церкви надъ этими новшествами.

3. Б. Въ сношеніяхъ съ латинянами Восточная Церковь отстояла основы своего устройства и управленія отъ попытокъ папскаго пораженія.—Это видно изъ того, что въ неудавшихся попыткахъ къ соединенію церквей имѣли важное значеніе не только догматическія разности: исхожденіе Св. Духа и отъ Сына. опрѣсноки, чистилище, но и папское главенство: *principalitas, appellatio, nominatio*, измѣнившія древнюю конституцію нераздѣльной вселенской Церкви и представляющія новое папское начало. Это новое начало, повреждающее основныя начала устройства и управленія Церковію, было, какъ извѣстно изъ неудавшихся попытокъ подчиненія Восточной Церкви папамъ, неоднократно и рѣшительно отвергнуто. Восточная Церковь сохранила древнія начала своего устройства и управленія.

4. В. Основаніемъ церковнаго права Восточной Церкви былъ кодексъ, образовавшійся въ первые девять вѣковъ.—Это видно изъ того, что она руководствовалась тѣмъ составомъ правилъ, который былъ помѣщенъ въ синагмѣ Фотія. Позднѣйшія церковныя постановленія никогда не сливались съ правилами св. Апостоловъ, соборовъ и св. отецъ, помѣщенными въ этомъ кодексѣ, не смотря на то, что эти постановленія составлялись на основаніи помѣнутаго кодекса. Нѣчто новое, повидимому, встрѣчается въ развитіи законодательства по дѣламъ брачнымъ, но это новое было основано на старыхъ началахъ вселенскаго законодательства и на Юстиніановскомъ правѣ, принятомъ въ номоканонѣ Фотія. Постановленія патріаршаго синода, а тѣмъ болѣе различныя каноническіе трактаты, помѣщавшіеся въ комментаріяхъ и сборникахъ, никогда не имѣли значенія равнаго значенію древняго основнаго каноническаго кодекса: они имѣли значеніе приложения къ текущей церковной жизни постановленій, содержащихся въ этомъ кодексѣ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи ихъ содержанія.

5. *Г. Восточная Церковь* не только руководствовалась этимъ основнымъ кодексомъ правилъ, но и хранила неизмѣнно его содержаніе.—Это видно изъ того, что послѣдующая частная кодификація церковнаго права ограничивалась только различными новыми комбинаціями тѣхъ же самыхъ правилъ, какія были помѣщены въ сянтагмѣ Фотія: Сянописисъ Стефана въ позднѣйшихъ редакціяхъ, Сянописисъ Иселла и Арсенія, Сянтагма Властара и Сокращеніе Арменопула содержатъ въ себѣ тѣже самыя правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, какія имѣются и у Фотія. Никакихъ новыхъ правилъ, измѣняющихъ или отмѣняющихъ прежнія, внесено въ эти кодексы не было. Самые комментаріи на эти правила, приводя позднѣйшія постановленія патріаршаго синаода, все-таки въ сущности единственнымъ своимъ предметомъ имѣютъ эти правила: все остальное есть только второстепенное дополненіе или разъясненіе.

6. *Православіе, какъ объединительный принципъ восточныхъ церквей.*—Эта стойкая вѣрность вселенскимъ началамъ въ Восточной Церкви тѣмъ поразительнѣе, что въ ней вѣтъ того виѣшняго подавляющаго единства и централизаціи, какими отличается папская монархія. Восточная Церковь есть союзъ церквей автокефальныхъ. Во вторую половину разсматриваемаго періода образовались, какъ извѣстно, даже новыя автокефальныя церкви: Болгарская, Сербская и, въ концѣ періода, Русская. Всѣ эти церкви, однако, составляли и продолжаютъ составлять одно цѣлое, одинъ живой организмъ. Но это единство, эту связь вносятъ въ нихъ православіе, т. е. то, что всѣ эти церкви хранятъ одни и тѣже вселенскія начала, проникнуты однимъ и тѣмъ же основнымъ догматическимъ и юридическимъ сознаніемъ, зиждутся на одномъ и томъ же объективномъ основаніи догматовъ и каноновъ. Такимъ образомъ православіе въ противоположность католичеству созидаетъ такой организмъ, который не подавляетъ самостоятельности частей своихъ; между тѣмъ какъ папское единовластіе созидаетъ такую юридическую систему, которая какъ паутиной охватываетъ всякую часть и лишаетъ ее свободнаго движенія.

ИСПРАВЛЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ.

- Стр. 32, строка 2 въ пѣнецкомъ текстѣ: *Begriff* и *Regriff*, должно читать: *Begriff*.
- 53, строка 14: *theologia rectrix*. Это такъ и было. См. стр. 91, 97.
- 60, примѣч. 1. Добавить: *P. Kruger, Geschichte der Quell. und Litterat. des rom Rechts. S 348.*
- 63, примѣч. „Не эта ли школа упоминается въ письмахъ Златоуста“. —предположение не вѣрное, основанное на словахъ преосвящ. Филарета Черниговскаго. *Schola* Златоуста вѣроятно казарма.
- 71, примѣч. 3 Его замѣтилъ Оловошъ, слѣдуетъ: *замѣтилъ*.
- 72, стр. 10 Хризолокъ, слѣдуетъ. Хризолокъ.
- 73, послѣдняя строка текста: *Судисый*, слѣдуетъ: *Студийскій*
- 74, строка I: *цѣлующий*, слѣд.: *цѣлующий*
- 84, стр. 4 „За исключеніемъ толкованій *мнѣстнаго*“. Это слѣдѣние, основанное на приведенныхъ въ примѣчаніи источникахъ, требуетъ подтвержденій и разъясненій.
- 86, примѣч. 2: *Скабаламовичъ*, слѣдуетъ (равно и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ) *Скабаламовичъ*.
- 86. *Возрожденіе науки права на Западѣ*. Мысль, высказанная мною въ этомъ мѣстѣ, столь естественна, особенно послѣ открытія новеллы Константина Мономаха объ основаніи училища правослѣдѣнія въ Константинополѣ, что Цахаріѣ въ предисловіи къ третьему изданію своей „Исторіи греко-римскаго права“, вышедшему въ свѣтъ послѣ напечатанія настоящаго параграфа моего „Введенія“, уже прямо ставитъ вопросъ о возможности вліяніи Константинопольскаго училища правослѣдѣнія на изученіе римскаго права въ Болонской школѣ и возрожденіе его на Западѣ.
- 101, примѣч. 1. *Догматическомъ*, слѣдуетъ: *Догматическохъ*.
- 106, строка 14: *профессора*, слѣдуетъ: *ректора*.
- 109, къ строкѣ 12: не выполненнымъ, слѣдуетъ прибавить примѣчаніе: Ему вѣроятно принадлежитъ статья: *Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ Церкви*, помѣщенная въ Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. за 1836 г.
- 113, примѣч. 1: *Церкви*, слѣдуетъ: *церкви*
- 129, примѣч. 3. Добавить: Теперь учебникъ Феррига вышелъ уже третьимъ изданіемъ.
- 130, примѣч. 1. Добавить: См. также: Ученныя записки Казанскаго университета за 1844 годъ, гдѣ этотъ трактатъ былъ напечатанъ.

Стр. 139—11. ипперпи, сѣдѣеть ипперпи

- 148: *Велкозавинный халонъ* Въ прилѣч. дополнить. Проф. *Солскаго* Изъ чтеній по Вѣтхому Завету, иппеч. въ Трудѣхъ Киевской духовной академ., та 1870 п др годъ.
- 158, прилѣч. 3. (Добавить на существованіе древнихъ правилъ у Вислзи Волнкого правила 1, 18, 34, 51, 77; Анкирскіаго соб. 21; Нео-цесарійскаго—3; Никейскаго 1-го—18. Ср. *Заозерскаго*, Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ, 1891, I, томъ 48, стр. 408—410.
- 159. Въ прилѣчаніи къ иностранной литературѣ сѣдѣеть добавить: *Fink*, Die Apostolischen Constitutionen, Rottenburg am Neckar, 1891. Выводы автора относительно Апостольскихъ Правилъ едва ли могутъ выдержать строгую критику.
- 176, прилѣч. 2. См. 26, сѣдѣеть 29.
- 179 строка 4 снизу текста Въ числѣ 50 приняты они и въ Декреты. Грѣціана. Сѣдѣеть. Въ числѣ 18-ти изъ 50-ти приняты они и въ Декреты Грѣціана.
- 190, прилѣч. 3. Добавить: *Maassen*, I, 106
- 191, строка 6: именно 300. Число отцовъ этого собора обозначено на основаніи написанія къ правиламъ этого собора, помѣщенного у Истри въ прилѣчаніи къ написанію. I, 408: ἀριθμὸς ἐπισκόπων αὐτῶν τῶν δόξαται τριτάτων. Рефеіе (I, 521) считаетъ всѣхъ отцовъ 94 Ср. *Ballerini*, loco citato. *Горскій*, (Жизнь св. Афанасія, 89) считаетъ 170 отцовъ
- 198, прилѣч. 2, строка 6 связу: по выраженію Афанасія Вел, сѣдѣеть: по выраженію *пани Либера* у Афанасія Везикаго. *Histor. Arianorum ad monachos*. п. 37
- 198, прилѣч. стр. 6 связу. Добавить. *Migne*, CIV col. 888, С.
- 201, строка 11 прилѣч. къ Богословіи (учебникъ) преосв. Макарія .—не точно. Гдѣ такими образомъ преосвщъ Макарій изъясняетъ помѣстные соборы, въ настоящее время указать не могу
- 207, снизу, строка 5: *Maassen*, I, 12. слѣд. *Maassen*, I, 129.
- 208, строка 4, прилѣч. 2: *буробозов*, слѣд. *буробозов*.
- 211, сверху, строка 20: Рикотникѣ, сѣдѣеть: *Рикотникити*.
- 212. Во 2-е прилѣч. вставить: Въ одной изъ рукописей XI—XII в. Моск. синод. библіот. правила Трулльскаго собора цитируются какъ правила „6-го собора въ Трулль палатнѣхъ“ *Паалова*, Записк. Новоросс. универс. XIII, 154, прав
- 215, прилѣч. 5. Добавить *Prisca* сапопим editio latina приводитъ 28 канонъ послѣ четвертаго правила II вселенскаго собора безъ означенія, что это 28-е правило Халкидонскаго собора. *Migne*, LVI, col. 80, *Ballerini*, ibid col. 20.
- 217, стр. 4, прилѣч. 2: пресвиитеръ, слѣд.: пересвиитеръ
- 222. Прилѣчаніе 2-е сѣдѣеть отнестъ къ строкѣ 8-й сверху послѣ слова. о происшедшемъ; прилѣчаніе 3-е должно поставить на мѣсто втораго.
- 225, втораго строка связу къ 1-му прилѣч.: мирянинъ, слѣд.: мирянинъ.
- 243, снизу строка 9 а 9. „Труды Киевск. дух. акад“ сѣдѣеть: *Киев*.
- 257, прилѣч. 3. Добавить: и у проф. *И. В. Помяловскаго* въ предисловіи къ изданію сочиненія Θεοδοσία о св. Землѣ См. Правосл. Палест. сборн. выписъ XXII, томъ X, 1891 г.

- Стр. 238, стр 3 слязу текста: δευτέρως, сѣд.: δευτέρως.
- 267, стр 2 слязу текста: θεῖον νόμον, сѣд.: θεῖου νόμου.
- 268, сверху стр. 18: дополненныхъ, сѣд.: приложенныхъ.
- 285, стр 4, примѣч. 1-го. τῆς, сѣд.: τῆν
- 286, стр. 6, тогоже примѣчанія. ἐν, сѣд.: ἐν.
- 287, сверху строка 7: которой, сѣд.: который.
- 288, сверху стр 17: ученыхъ, сѣд. ученыхъ.
- — слязу стр. 2 Послѣ Voell, et Justell, II, p 1210, сѣдуетъ добавить: перепечатано у Мина, СХХХVIII, въ сочиненіяхъ Вальсамоша.
- 295, стр. 4 сверху: распределенія, сѣд.: распределение.
- 296, стр. 9: номоканоновъ, сѣд. номоканона.
- 299, примѣч. 2. ctslandes сѣд Auslandes; Mittemaer, сѣд Mittemajer Примѣчаніе 2-е нужно поставить на мѣсто третьяго, а третье на мѣсто втораго
- 302, стр. 13 слязу: представляемоеѣ, сѣд.: предполагаемой.
- 310, слязу строка 12. Послѣ цифръ 673—709, добавить: Переказано Мимель, СХХХIII, col. 84.
- 313, слязу строка 2: haudquaquam, сѣд.: haudquaquam.
- 319, сверху стр. 22. versico, сѣд.: versio.
- 232, примѣч. 2: Mande, читай Migne
- 339, примѣч 4. hodie Fuero, Iuzgo, читай hodie Fuero Juzgo.
- 342, прим. 3.—Добавить: Моромикюна, Древняя британская церковь. Ж. М. Народн. Простѣщ. 1872 Ч. CLXIII, стр 261, CLXIV, 57, 333
- 372, примѣч. строка 7 слязу: hono, ribus, читай: honoribus.
- 388, слязу строка 3 текста: Анатольскихъ, сѣд.: Авоостольскихъ.
- 394, слязу строка 10: *Иванова-Платонова*, сѣд.: *Иванцова-Платонова*. Добавить: Исторія раздѣленія церквей Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей российскихъ. 1870, I, 3—16.
- 401, примѣч. 1. О спорахъ самого Алексѣя Комнена съ латинянами и литературномъ произведеніи относящемся къ этимъ спорамъ см у Гергенретера, Photius, томъ третій, въ исторіи этихъ споровъ.
- 406 строка 10 сверху императора сина, Θεοδωρα Λαscarисα, Ιωαννα. читай: императора, сина Θεοδωρα Λαscarисα, Ιωαννα.
- 416, Отреченная грамота императрицы у Порфирия. Первое путешествіе Часть II, отд. 1, Кіевъ, 1877, стр. 474
- — примѣч. 1 Добавить: см. Троицкаю. Къ исторіи споровъ объ исхожденіи Св. Духа. Христ. Чтеніе, 1889, I.
- 455, прим. 4. Добавить: Лоричал, гл 40.
- 467, прим. 1. Добавить. Снеси: стр. 586, прим. 1
- 469, прим. 3, послѣ словъ ἀπὸ χαλκῆς τοῦ Λέοντος, добавить: Тоже напечатано у Мина, СХХVII, col. 972.
- 471, примѣч. 2. Добавить: Συμμεῖσμα ἐκὶ τῆ ὁμοδοῖας τοῦ νικητῆς κοροῦ Εὐστρατίου, Cod. Bodlej. 205, fol. 562.
- 474, сверху 2 строка: послѣ словъ: въ міръ, сѣдуетъ запятая.
- 484, слязу строка 3: О кодексѣ Босняка Хната, сѣдуетъ: О кодексѣ Босняка Хвала (герцога).
- 492, прим. 1. Добавить: *Hefele*, Concilien-geschichte, V (1886), 676—671. Архим. Дросеи (теперь епископа Камниискаго), Нѣкоего митропол. Ефесскаго XIII в. нежданное доселѣ произведеніе. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1892, I (особ. прилож.).

- Стр 199, связу стр. 8' *Вогинис*, слѣд. *Вогинис*.
- 509, прим. 1. Добавить: греческій подлинникъ академатизмовъ у *Порфирія*.
Исторія Леона. Сиб 1892, III, отд. II, стр. 780—783.
- 515, сверху стр 15' по чиноверіа, слѣд.: по мачованіи.
- 524, прим. 10. *Еротоме соноп.*, слѣд.: *Еротоме сапон*
- 525, прим. 6. *Киттрскій*, слѣд.: *Киттрскій*.
- 526, связу 3 строка текста: *эологіихъ*, слѣд.: *эологіихъ*.
- — примѣч. 6. Добавить: Отвѣтное посланіе Дмитрію Хоматіану у Шитри,
Anallecta sacra et classica, Romae, 1891, VII, col. 483.
- 528, прим. 4. *Бовина*, слѣд.: *Бовина*.
- 532, прим. 6. Добавить: *Павловъ*, 50-я глава Коричей. М 1867, стр. 114—115
Ср. *Pitra*, II, 565: посланіе къ митрополиту Флavianійскому
- 565, примѣч. 1. Добавить. Ср. *Pitra*, II, 188—189.
- 572, прим сверху, стр 6 *иѣсто-рлєрлє*, слѣдуетъ: *рлє, рлє*.
- 587, прим. 8. *Basilicorpi*, слѣд.: *Basilicorpi*.
- 590, прим. 2, стр. 4 снизу: *Глапенница*, слѣдуетъ: *Глапенница*