

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХИЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И ПОДЛИПСКАГО.

ТОМЪ II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1859.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

**съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, января 11 дня 1859 года.**

Цензоръ Архимандритъ Георгій.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРАГО ТОМА.

	стр.
§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.....	1
§ 97. Пособія къ просвѣщенію. а) Гражданскія школы.....	3
§ 98. б) Церковныя училища. в) Подвижническая жизнь.....	10
§ 99. Предметы ученія.....	12
§ 100. Св. Александръ александрійскій. Подвиги его.....	13
§ 101. Сочиненія его.....	17
§ 102. Святитель Іаковъ ниневійскій.....	20
§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.....	21
§ 104. Жизнь св. Евстаѳія антиохійскаго.....	23
§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.....	26
§ 106. Жизнь великаго Антонія.....	29
§ 107. Образованность и сочиненія его.....	31
§ 108. Содержаніе и духъ ваставленій его.....	33
§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни.....	36
§ 110. Авва Аммуъ и его утѣшенія.....	38
§ 111. Пахомій великій.....	39
§ 112. Жизнь св. Аѳанасія александрійскаго. а) При Константинѣ великомъ.....	43
§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.....	47
§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія догматическія: а) Четыре слова противъ аріанъ. Содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ.....	52
§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.....	57
§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.....	61
§ 117. Сочиненія правоучительныя. Сочиненія подложныя.....	64
§ 118. Серапіонъ тмуитскій и его сочиненія.....	67

	стр.
119. Св. Иларій поатьерскій. Жизнь его.....	70
120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста	74
121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія	77
122. Зеновъ веронскій и его сочиненія.....	79
123. Опатъ милевитскій.....	82
124. Мелетій антиохійскій. Подвигъ жизни его.....	84
125. Его бесѣда. Письмо. Исповѣданіе Св. Троицы.....	86
126. Св. Кириллъ іерусалимскій. Жизнь его.....	89
127. Оглашенія — какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія	93
128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его	98
129. Знаменитость и образованность св. Ефрема	103
130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ кафедръ. Наставленія для иноковъ.....	108
131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.....	113
132. Догматическое ученіе преп. Ефрема.....	118
133. Ефремъ — духовный пѣснопѣвецъ.....	123
134. Василий великій въ жизни его	127
135. Василий в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ..	132
136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ	134
137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія	139
138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ	141
139. в) Василий — толкователь Св. Писанія	147
140. г) Учитель благочестія. Педагогическое сочиненіе. Подвижническія сочиненія. Духъ учителя благочестія. .	149
141. Василий въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія	153
142. Жизнь св. Григорія назианзскаго до епископства	158
143. Онъ — епископъ	161
144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ: какъ духовный ораторъ; любовь его къ сему званію; ораторское слово его	167
145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніемъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ	170
146. Его письма и стихотворенія.....	173
147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова	175
148. Содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи	177

	стр.
§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи	181
§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣтельности	184
§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова	189
§ 152. Св. Григорій нисскій въ жизни	191
§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ. Его катихизисъ	197
§ 154. Книги противъ Евномія; сочиненія о Св. Троицѣ и дру- гій догматическія ссчиненія	200
§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста. Замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученія	203
§ 156. Св. Григорій — толкователь Св. Писанія и учитель нрав- ственности	206
§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій	208
§ 158. Сочиненія его	213
§ 159. Св. Амвросій медиоланскій. Жизнь его	217
§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія	225
§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя	228
§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его	232
§ 163. Ученіе в. Макарія	237
§ 164. Пр. Орсісій тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія	241
§ 165. Св. Епифаній кипрскій. Жизнь его	245
§ 166. Характеръ его какъ учителя. Сочиненія: а) противъ ере- сей; б) для объясненія Св. Писанія; в) бесѣды	250
§ 167. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресви- терскаго сана	255
§ 168. Дѣтельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до вели- каго поста 388 г.	259
§ 169. б) Съ великаго поста 388 до 398 г.	273
§ 170. Дѣтельность въ званіи архіепископа константинополь- скаго: а) до 402 г.	280
§ 171. б) Дѣтельность и страданія съ 402 г. до конца жизни	294
§ 172. Златоустый — вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ — духовный ораторъ. а) Ора- торскій талантъ его	305
§ 173. б) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія оратор- скія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго	312
§ 174. II. Златоустый — толкователь Св. Писанія. Вѣрность глав- ному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойства толкованій Ветхого Завета	322

§ 175.	Златоустый — толкователь Нового Завета. Общія черты толкованій. Достоинства частныя. Его обзорніе Св. Писанія	327
§ 176.	III. Златоустый — догматическій учитель	333
§ 177.	IV. Заботливость святителя объ устроении вѣшняго богослуженія. Его литургія.....	336
§ 178.	Θеотимъ Скиескій. Жизнь и сочиненія его	340
§ 179.	Астерій амасійскій. Жизнь его	342
§ 180.	Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ	344
§ 181.	Преподобный Іеронимъ Стридонскій. Жизнь: а) до переселенія на востокъ въ 385 г.	349
§ 182.	б) Труды его на востокѣ — и кончина	354
§ 183.	Іеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ — толкователь Св. Писанія. а) Переводчикъ. Его исправленіе латинскаго текста Бабліи по греческимъ спискамъ ...	362
§ 184.	б) Новый переводъ Ветхаго Завета съ подлиннаго языка	365
§ 185.	Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ.....	368
§ 186.	Переѣзна мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзывы о немъ на востокѣ	371
§ 187.	Іеронимъ — толкователь Св. Писанія	373
§ 188.	II. Догматическое ученіе его. III. Труды его для исторіи	377
§ 189.	IV. Іеронимъ — пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ	381



ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(312 — 420 г.).

§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.

Четвертый вѣкъ христіанства былъ вѣкомъ необыкновеннымъ, единственнымъ въ ряду вѣковъ христіанскихъ; это — вѣкъ свѣтоносный и по числу и по величію свѣтилъ Церкви. Въ продолженіе сего времени писаны сочиненія по всѣмъ отраслямъ христіанскаго знанія, и церковь вселенская признаетъ свято отеческія творенія сего вѣка, по преимуществу, образцами для послѣдующихъ вѣковъ, называя въ особенности нѣкоторыхъ изъ св. отцевъ сего вѣка вселенскими учителями. Даже самая взыскательная, неблагоговѣйная къ достоинству св. отцевъ критика не отказываетъ святоотеческимъ твореніямъ четвертаго вѣка въ чести быть образцовыми для вѣковъ послѣдующихъ; такъ неоспоримо высоко ихъ достоинство! Ближайшіе вѣка, пятый и шестой, славны своими учителями: но эти учителя были только подражателями и учениками богомудрыхъ мужей 4-го вѣка, и великой вѣкъ, золотой вѣкъ просвѣщенія христіанскаго, не возвращался болѣе для церкви. Тѣмъ, чѣмъ были св. Златоустъ, пророкъ Сирскій, Іеронимъ для толкованія св. писанія; тѣмъ, чѣмъ были для изложенія догматовъ Богословъ Назіанзскій, Василій Великій, Аѳанасій Александрійскій, Кириллъ Іерусалимскій, — не были послѣдующіе учителя церкви. Макарій и Ан-

тоній отцы пустыни, Василий Великій и въ пустынь и на каедрѣ, соединяли въ духовно-нравственныхъ наставленіяхъ опытность зрѣлаго духовнаго возраста съ возвышенностію и глубиною мысли изумительными. А о процвѣтаніи духовнаго витійства въ четвертомъ вѣкѣ излишне и говорить. Одно число *великихъ* четвертаго вѣка поразительно. Между тѣмъ въ томъ же вѣкѣ еще много было учителей церкви, хотя не достигшихъ почести отцевъ церкви, но которые заслуживаютъ вниманія по своей образованности и по вліянію на дѣла церкви!').

1) Таковы: а) *Евсевій Памфилъ*, другъ М. Памфила, съ 315 г. епископъ кесарійскій, подписавшійся подъ символомъ никейскимъ, а послѣ по слабости характера принимавшій участіе въ дѣлахъ Аріанъ (въ 331 и 336 гг.), но не измѣнявшій православныхъ мыслей, умершій 340 г. Его сочиненія: аа) апологетическія: *Приготовленія къ Евангелію* въ 15 книгахъ, изд. Вигеромъ Paris 1628 г. Lips. 1688 г.; *Противъ Герокла* (ed. Morelli Catar. 1688; nov. ed. graec. lat. Oxonii 1842); *Доказательства въ пользу Евангелія* (изд. Paris 1648 г. Coloniae 1688 г.; дополненіе у Фабриція: de verit. rel. Chist. Hamb. 1725); *Извлеченія изъ пророковъ* о Христѣ, изд. Oxonii 1842. бб) Историческія: *Церковная Исторія* въ 10 книг. и *Жизнь Константина* (изд. Вазезіемъ Amstelod. 1695, Рейдингомъ Lips. 1729 и 1769 г. Venet. Циммерманомъ 1822 г. Francof.); *Хроника* (изд. Анжело Маіо Vet. script. nov. Coll. T. 7. Romae 1832); *О мученикахъ*, сочиненіе сохранившееся въ сирскомъ переводѣ (Assemani Acta Martyrum orient. et occid. Romae 1784. Zingerle Acten d. Märtyrer); вв) экзегетическія: Indices harm. Evangeliorum (Millii N. Testam. Lips. 1723); о Евангеліи отвѣты Стефану и Марину, толк. на Евангеліе Луки (изд. Маіо in 1 T. nov. Coll. Vet. Auct. Romae 1831); толк. на Пѣснь пѣсней (ed. Meurs. Lugd. Batav.); на Псалмы и Исаію (Montfaut. Coll. vet. auct. T. 1. 2. Paris. 1705); гг) полемико-догматическія: Lib. 2 cont. Marcellum, lib. 3 de ecclesiast. theologia (ed. Morelli Coloniae 1688). Сл. Ritter: Eusebii placita de divinitate Christi. Bonnae. 1823.

б) *Іоаннъ*, пресвитеръ никомедійскій, описавшій страданія св. Василия, епископа амасійскаго, котораго посѣщалъ въ темницѣ (Acta SS. ad 26 april. E. M.).

в) *Арновій*, ораторъ († 326 г.), оставившій апологію: Apologia Hamb. 1610 г. Lugd. Batavor. 1651. Lipsiae 1816.

г) *Люцій Фирміанъ Лактанцій*, Африканецъ, въ Никомедіи вре-

§ 97. Пособія къ просвѣщенію: а) Гражданскія школы.

Миръ, дарованный церкви равноапостольнымъ Константиномъ, самъ по себѣ много способствовалъ распространенію христіанскаго

подавалъ риторикѣ; въ 317 г., по волѣ Константина, училъ Криспа; за краснорѣчіе прозванъ христіанскимъ Цицерономъ; умеръ въ 325 г. Сочиненія его (*Instit. divinae; de officio Dei; de ira Dei; de mort. persecutorum*) изданы Ле-Брюномъ Viceburg. 1783 г. 84. Bisponti. 1786 г.

а) *Агаангелъ*, секретарь армянскаго царя Тиридата, написалъ исторію просвѣщенія Арменіи христіанствомъ, изданную на армянскомъ языкѣ 1709 г. въ Константинополѣ; а *Зиновій*, настоятель Клаенскаго монастыря, нѣсколько позже писалъ исторію своего времени, изданную на армянскомъ языкѣ въ Константинополѣ. Агаангелово опис. жизни св. Григорія просвѣтителя Арменіи in *Actis Sanct. ad 30 sept.*

е) Фирмикъ *Матернъ*, Сициліецъ, обратившійся къ святой вѣрѣ въ глубокой старости († 340), сочинитель весьма ученой книжки: *De erroribus profanarum religionum*, Hafniae 1826, in *Migne Patrol. lat. XII*, 971—1050.

ж) Кай *Ювенъ*, испанскій пресвитеръ, христіанскій поэтъ († 336). Его евангельская исторія, въ 4 книгахъ, стихами, и книга на Бытіе, изд. a Reuschio Lips. 1710 ab Arevalo, Romae 1792, in 4 tomo *Biblioth. Gallandii*.

з) *Евсейъ Эмесскій*, родившійся въ Едессѣ, получилъ блестящее свѣтское образованіе; слушалъ философію въ Александріи, толкованіе писанія у Евсевія Кесарійскаго и въ Антиохіи у епископа Флаккила; въ 341 г. не принявъ александрійской каѳедры и посвященъ въ епископа емесскаго, но удаленъ въ Лаодицію, потомъ жилъ въ Емесѣ; умеръ въ 360 г. Сократъ (2—9) и Созоменъ (3—6) говорятъ о немъ: «и его обвиняли, будто онъ разсуждалъ по Савеллію». Это обвиненіе, безъ соизвѣстна, клевета; но не безъ основанія Іеронимъ обвинялъ его въ полуаріанствѣ. Изъ множества сочиненій его (Іеронимъ de vir. illustr. 91) дошло до насъ немногое. *Eusebii Emesini opuscula* ed. Augusti 1829, но слова, здѣсь изданныя, принадлежатъ Евсевию Александрійскому. Д. *Schriften. Eusebius Alexandr. и Eusebius v. Emessa*, Thilo Halle 1832 г. Ему принадлежатъ два трактата о вѣрѣ, изданныя Сирмондомъ (Paris 1643) съ именемъ Евсевія Кесарійскаго. Сочиненіе противъ Іудеевъ (Іеронимъ de vir. III, 91), извѣстное на сирійскомъ языкѣ, остается въ рукописи. *Assen. В. От. Т. 3. р. 44.*

просвѣщенія въ 4-мъ вѣкѣ. Но равноапостольный императоръ по-

и) *Викторинъ*, Африканецъ, почти до старости языческій знаменитый ораторъ и философъ, потомъ ревностный христіанинъ. Умеръ 370 г. Писалъ 4 книги о Троицѣ, кн. о рожд. Сына Божія прот. аріанъ, соч. про Манихеевъ (изд. in M. Bibl. Patr. T. 4. in 8. T. Bibl. Golland.), толков. на посл. ап. Павла (изд. Mayo in nov. coll. vet. auct. 1837. T. 2).

i) *Тимъ*, бодрскій епископъ, изгнанникъ при Юліанѣ († 372 г.). Писалъ противъ Манихеевъ и толкованіе на Евангеліе (изд. in Canisii lection. T. I. Gollandi Bibl. Migne Patrol. T. 18).

к) Биографы: 1) Страданія св. Θεодорита, епископа антиохійскаго († 362), описанныя очевидцемъ Ruinart 3, 354. М. 9 мар. 2) Страданія св. Василя, епископа аккирскаго († 362), описанныя очевидцами (Act. Sanct. ad 22 mart. Ruin. 3, 740). 3) Страданія Мануила, Савела и Изманла († 362), описанныя современникомъ, «такъ, какъ передаютъ записки» (Act. SS. 17 junii). 4) Жизнь Павла Фивейскаго († 341), описанная со словъ преп. Антонія (Act. SS. ad 10 jan.). 5) Жизнь Пахомія в. († 348), описанная неизвестнымъ, который говоритъ: «хотя не видалъ я сего мужа при его жизни, но знаю его современниковъ..., которые передали подробности, извѣстныя мнѣ». (Acta Sanct. ad 14 maii). 6) О мученичествѣ Саввы Готескаго († 372) посланіе готеской церкви (Ruinart. 3, 383).

л) *Дамась*, римскій епископъ († 384). Замѣчательно его изложеніе вѣры, извѣстное Августину (Serm. 129 de temp.) и Θεодориту (Н. Е. 5, 11). Новое изданіе его у Гана (Biblioth. d. Symbolen. S. 379—384). Его семь писемъ изданы int. roman. pontif. epist. Göttingae 1796. Его стихи вмѣстѣ съ другими сочиненіями издалъ Веренда: Op. Dēmasi, Romae, 1754.

м) *Діодоръ*, изучавшій словесныя науки въ Афинахъ, а толкованіе св. писанія у Силуана, тарскаго епископа, строгій мнокъ, при Констанціѣ защитникъ православія, при Юліанѣ обличитель язычества. Когда въ 374 г. св. Мелетій посланъ былъ въ заточеніе, пресвитеръ Діодоръ неутомимо наставлялъ осиротѣвшую паству и въ 379 г. посвященъ былъ въ епископа тарскаго (Θеодоръ 2, 19, 22. Факундъ 4, 2. Созоменъ 3, 20. Θεодоритъ Н. Е. 5, 22. Philothea с. 28). Онъ присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ 381 г. и скончался около 393 г. (Θеодоритъ 6, 27; Іеронимъ de vir. illustr. 119). Св. Златоустъ говорилъ ему похвальное слово (Т. 3. р. 348). Изъ множества сочиненій его богословскихъ, философскихъ, толкованій на все Св. Писаніе, перечисленныхъ Свидою и Іеронимомъ, нѣмѣ извѣстны мѣста изъ толков. на Бытіе (у Θεодор. Quaest. 20 et 21 in Genesin), изъ толков. на другія книги (въ

нималъ пользу просвѣщенія для вѣры и много заботился о распро-

Катенахъ), изъ 8 книгъ противъ судьбы и изъ сочиненій о Св. Духѣ (у Фотія bibl. cod. 122—102), изъ книгъ противъ Аполлинарія (у Леонтія de sect. libr. 3). Два послѣднія сочиненія (о другихъ см. Assemani bibl. gr. T. 3. P. 1. p. 28. Fabr. bibl. 9. 278) во время споровъ съ Несторіемъ возбуждали обвиненіе противу Діодора, какъ противу предшественника Несторіева. Это обстоятельство и навело на Діодора тѣнь, несовѣстную съ свѣтоноснымъ значеніемъ отца церкви.

в) *Филастрій*, бречскій епископъ, жаркій обвинитель арианъ († 392). Оставилъ «Книгу о ересахъ» (изд. int. Op. Quirini Brixiae 1738, in Migne Patrol. lat. T. 12).

о) *Немезій*, префектъ каппадокійскій, къ которому писалъ св. Григорій Наз. (бр. 79. 183—185), потомъ епископъ емесскій. Писалъ «О природѣ человека» (ed. in Duedi Auct. Paris. 1624).

п) *Дидимъ*, съ 4-хъ лѣтъ слѣпецъ, по познаніямъ въ грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, географіи, астрономіи, въ Св. Писаніи — чудо вѣка, строгій подвижникъ, прозрѣвъ гибельную смерть Юліана и умеръ въ 395 г. (Палладій въ 4-й кн. Лавзанка; Созоменъ 3, 15; 6, 2; Иеронимъ de vir. illustr. 109; Руфинъ 2, 7); писалъ между прочимъ: Объясненіе на собор. посл. (Солп. 1531—8; Lücke quaestiones ac vindiciae Didymianae Gott. 1829—1832. 4 P.); о Св. Троицѣ (ed. Mingarelli, Bonon. 1769); о Св. Духѣ (Colon. 1531, Helmstad 1614); противъ Манихеевъ (ed. Combefis. auct. novis. T. 2, 1672; Galland. bibl. Patr. T. 6; у послѣдняго, какъ и у Мина, собраны и всѣ другія сочиненія). За уваженіе къ Оригену Дидимъ подвергался нареканіямъ (Иеронимъ adv. Rufin. 2. p. 409; 3. p. 463).

р) *Тимовей*, съ 379 г. преемникъ брата своего Петра на кафедрѣ александрійской; тѣхъ же расположеній, какъ и братъ, противъ св. Григорія Богослова. Его каноническіе отвѣты у Вальсамона, въ Беверджіевыхъ пандентахъ и въ книгѣ правилъ; письмо къ Діодору Тарскому у Факунда 4, 2, изд. въ 7 т. Галланд. библиот. Страд. м. Мины въ ркп. (Fabr. Bibl. 6, 549). Въ армянскомъ переводѣ V в. сохранились: жизнь св. Аванасія; два слова о Пресвятой Дѣвѣ (Neuman. Gesch. d. Armen. Litt. S. 77).

с) *Виттій*, тріестскій епископъ († 402), писавшій два письма о мученіяхъ Сисинія и др. (изд. у Рушпарта Act. Mart. 3. in Gallandi Bibl. T. 6).

г) *Ираклидъ*, скитскій инокъ, съ 402 г. епископъ ефесскій, лишившійся кафедрѣ въ 408 г. вмѣстѣ съ Златоустомъ. Писалъ «Рай», составившій часть Лавзанка Палладіева (Patrolog. lat. tom. 74).

у) *Есаирій*, Понтийскій, ученикъ св. Григорія Богослова, посвященный

страненія его; онъ издалъ указы, которыми обезпечилъ личность

имъ въ чтеца, а св. Василиемъ въ діакона; убогая клеветы, удалился въ Іерусалимъ, и въ нитрійской пустынѣ, при обоихъ Макаріяхъ, проводилъ жизнь подвижническую; слушалъ Дидима; отказался отъ епископства и умеръ 406 г. Мужъ весьма ученый и строгій въ жизни, писалъ весьма много полезнаго; но потерялъ многое въ мѣнѣи многихъ за свое уваженіе къ Оригену. Извѣстныя сочиненія его: а) Монахъ или о жизни дѣятельной; б) монашескія дѣла; в) два сочиненія объ восьми злыхъ помыслахъ и сочиненіе о добродѣтеляхъ; г) духовныя мысли по алфавиту; д) еще духовныя мысли; е) наставленія монахамъ; ж) мысли для живущихъ въ общежитіи; з) мысли для дѣвственницъ. Всѣ эти сочиненія изданы Галландомъ in VII tomo Bibl. Patr. Cl. Fabric. Bibl. Graec. IX. 284—286. Въ сирскомъ и армянскомъ переводахъ сохранилось гораздо болѣе, нежели въ подлинникѣ. Θεόδωρος Ἐδεσσεύς немало пошѣстилъ въ 100 гл. своихъ изъ его сочиненія: «Вины монаш. дѣйствій» (Neumanns Gesch. S. 86. Assen. Bibl. or. T. 3. f. S. p. 45. Maii Collect. auct. 4, 200).

ф) *Филонъ*, съ 401 г. епископъ Карпаѳіи (Капрасіи), что на островѣ Критѣ, помощникъ св. Епифанія по управленію († 410 г.). Писалъ толкованіе на Пѣснь пѣсней (изд. Чіампиетъ Romae 1792 г.), которымъ пользовался Прокопій Газскій (Maii Class. auct. T. 9.).

х) *Северіанъ*, епископъ гевальскій, окрачившій себя козными противъ Златоуста, но довольно искусный ораторъ († 415). Его а) Шесть словъ о твореніи міра, извѣстныя по Шестодневу Эзарха Болгарск. изд. in Combeffisic. auctar. 1, 20. Paris. 1672 int. Op. Chrysost. T. 6; б) 88 словъ его — въ рукописи; изъ нихъ шесть изданы въ 8 и 12 т. Златоустовыхъ сочиненій, въ томъ числѣ и слово о крестѣ, извѣстное по слав. ркп. Румянц. муз. стр. 538. Пятнадцать словъ его, сохранившіяся въ армянскомъ переводѣ, напечатаны съ латинскимъ переводомъ Venetiis 1827. в) Въ сводѣ толкованій на Исаію толкованія Северіана приводятся по греческимъ ркп. (Fabric. Bibl.) и по славянскимъ (Муз. Румянц. стр. 33).

п) *Нектарій*, съ 382 г. патриархъ константинопольскій, извѣстенъ по повѣствованію о чудѣ м. Θεοδώρα. (Patrol. T. 65.

ч) *Хромацій*, аквилейскій епископъ († 412), оставившій 83 бесѣды на евангеліе Матѳея (ed. in Gallandi Bibl. T. 8).

ш) *Руфинъ*, Італіанецъ изъ Аквилеи, шесть лѣтъ жившій въ нитрійской пустынѣ и слушавшій Дидима, съ 378 г. подвизался на Масличной горѣ, въ 397 г. возвратился на западъ, гдѣ издалъ свой переводъ Ори-

и состояніе публичныхъ наставниковъ, предложилъ имъ въ награду почести³⁾; открылъ въ новой своей столицѣ бібліотеку³⁾). Примвру

геновыхъ сочиненій и апологію противъ Іеронима († 410). Лучшія сочиненія его : церковная исторія (изд. Romae 1740); жизнь отцевъ пустынныхъ (ed. a Rosweido, Antwerpiae 1615); прочія сочиненія его изд. de la Barre, Paris 1580; Valesius, Veronae 1745).

ш) *Аммонъ*, тогда, какъ былъ alexандрійскимъ инокомъ, при архіеп. Петрѣ († 381), описалъ избиеніе преп. отцевъ на Синаѣ и въ Равеннѣ (Combelis. Triumphus martyrum Pag. 1660. ЧМ. янв. 14). Будучи епископомъ, въ письмѣ къ Теофилу Александрійскому описалъ жизнь преп. Теодора, сконч. 368 г. Act. SS. ad 14 maii).

ъ) *Григорій*, авва кипрскій, наставникъ св. Епифанія; оставилъ на сирскомъ языкѣ 10 подвижническихъ словъ и 3 посланія, сохраняющіеся въ ркп. ватикана (Asseman. Oriental. Bibl. § 39. 381).

ы) *Тихоній*, Африканецъ, весьма образованный современникъ Руфина († 416). (Septem regulae ad investig. S. Scripturae intelligentiam, in Gallandi Bibl. T. 8).

ь) *Пруденцій*, Испанецъ († 418); писалъ стихи о мученикахъ и др. (Opera ed. Hanov. 1613, Pag. 1687, Romae 1788 г.).

ъ) *Теофилъ*, alexандрійскій епископъ, приобрѣтшій себѣ печальную извѣстность ненавистію къ св. Златоусту († 412). Писалъ нѣсколько пастырскихъ писемъ и нѣсколько другихъ, между ними два противъ Оригенистовъ. Правила его у Бевереджін въ папектахъ и въ книгѣ правилъ, Слб. 1843 г. Все собрано у Мина (in Patrol. T. 65).

э) *Теодоръ*, съ 392 г. мопсюзетскій епископъ, вмѣстѣ съ Златоустомъ слушавшій науки у Діодора и Картерія († 428), въ толкованіи строго слѣдовавшій буквѣ Писанія (Comment. in Prophetas minores ed. a Maio in 6 T. nov. collect. vet. auct. p. 1—298 aWegnern Berolini 1834. Fragm. comm. in Hexaemeron, in Psalmos, in Cant. Canticorum ed. a Muntero in fragm. Patr. Hafn. 1788. fragm. comm. in N. Test. ed. a Muntero ibid. Сл. Fritzsche de Theodori mops. vita et scriptis, Halae 1836).

³⁾ Три указа его de professoribus in cod. Theodosiano lib. 13. Историкъ Викторъ (Epitome c. 41) писалъ, что Константинъ «съ любовію покровительствовалъ наукамъ и особенно наукамъ словеснымъ», а Ликиній столько же «ненавидѣлъ науки и по невѣжеству называлъ ихъ общественною азвою, особенно судебныя науки». Тоже Евламіи Orat. de scholis restaurandis c. 14.

³⁾ Константинъ самъ писалъ къ Евсевию Кесар., чтобы списаны бы-

его слѣдовали Валентиніанъ старшій, Валентъ и Θεодосіѳъ великій⁴⁾. Образованіе въ словесныхъ наукахъ, исторіи, философіи, правописаніи, математикѣ, теперь каждый свободно могъ пріобрѣтать въ гражданскихъ школахъ⁵⁾. Великіе учителя сего времени и примѣромъ и наставленіями пробуждали въ вѣрующихъ любовь

ли для него 50 экзempl. Библии (Евсевій de vita Const. 4. 36), и сыну своему Констанцію поручилъ смотрѣніе надъ библіотекою изъ 20,000 книгъ.

⁴⁾ См. указы ихъ о профессорахъ in cod. Theod. lib. 13. lit. 3. leg. 6—14. de professoribus; о наукахъ и библіотекахъ ibid. lib. 14. lit. g. leg. 1—3. de studiis ed. Gotofredi.

⁵⁾ Юліанъ видѣлъ и чувствовалъ, что язычество падаетъ между прочимъ и отъ того, что просвѣщеніе, пріобрѣтаемое христіанами въ школахъ, открываетъ глаза на безобразіе язычества и даетъ способы защищать ученіе Христово; и потому поспѣшилъ закрыть христіанамъ входъ въ сіи школы. (Сокр. 3, 12—16). Школы были въ *Константинополѣ*: Сокр. 31. говоритъ о Юліанѣ, что онъ учился свободнымъ наукамъ въ Констант. базиликѣ, гдѣ «тогда были школы». См. Павла Варнефрида hist. misell. lib. 12. с. 24. О *Римѣ* тотъ же Варнефридъ: Constantinus in illustribus domis eos, qui in urbe Roma erant, viros rationales collocavit. lib. 10 с. 13. Здѣсь давалъ уроки Викторинъ; см. Симмаха Epist. 4. ad Theodosium. Въ *Никомедіи* давалъ уроки Лактанцій (Иерон. de vir. illustr.) и потомъ Ливаній (Сокр. 31); въ *Лаодикии* Аполлинарій слушалъ софиста Епифанія (Сокр. 2, 46); въ *Антіохіи* учился у Ливанія Златоустъ. Въ *Эдессѣ* Евсевій Эмесскій учился въ дѣтствѣ у публичныхъ учителей словеснымъ наукамъ (Созом. 3, 6); въ *Аѳинской школѣ*, которую Григорій называетъ золотою и разсадникомъ наукъ (см. пр. Іуліана), были наставниками, какъ можно заключить изъ словъ Василія В. (Epist. 208, 209), кромѣ языческихъ и христіанскіе учителя. Во Франціи, особенно въ *Трирѣ* и *Марселѣ*, были школы краснорѣчія и правовѣдѣнія (Cod. Theodot. de Mediis professorib. lex Gratiani). Самую знаменитую школою словесности и философіи была школа *аѳинская*. Св. Григорій называетъ Аѳины славомъ Греціи (Ἑλλάδος εὐχος Ἀθηνᾶς carm. de reb. suis v. 98, p. 33), жилищемъ наукъ (το τῶν λόγων εἶδος похв. слов. Василию в. p. 326); Ливаній прибавляетъ: τὴν τῆς Ἀθηνᾶς πόλιν τὴν μητέρα Πλάτωνος καὶ Ἀριστοτέλους καὶ τῆς ἄλλης πολυειδούς σοφίας (Эпитафія Юліану p. 131. ed. Reiske. Сл. Kreuzeri orat. de civitate Athenarum omnis humanitatis parente. Lugd. Batav. 1809 г.

къ наукамъ⁶⁾. Такимъ образомъ тѣ, которые хотѣли заниматься преимущественно словесными науками, свѣшили въ Аѳины и Константинополь⁷⁾. Средоточіемъ современной философіи была Александрія, хотя учителя философіи теперь жили большею частію также въ Аѳинахъ или въ Константинополѣ⁸⁾; а Римъ оставался по прежнему школою политическихъ адвокатовъ. Правда, въ толпѣ софистовъ изысканныхъ, философія не имѣла Платоновъ, ни краснорѣчія Демосееновъ, — у первой были или мечтатели вмѣсто людей съ идеями, или тѣ самые діалектики, которыхъ клеймили позоромъ Сократъ⁹⁾; Аѳины съ энтузіазмомъ къ красивымъ словамъ, но не къ мыслямъ, къ блестящимъ формамъ безъ духа — иногда по праву могли казаться великолѣпною пустотою¹⁰⁾; въ Римѣ изычество проникло и въ понятія о правѣ, какъ во все, съ своимъ мракомъ и развратомъ. Кромѣ того, что и при такомъ растлѣніи языческой образованности истина и красота никогда не терялись на землѣ¹¹⁾, лучшее направленіе наукамъ должны были дать сами же

⁶⁾ «Думаю, говорилъ Богословъ (*Orat. in S. Basil.*), всѣмъ здравомыслящимъ извѣстно, что образованность занимаетъ самое почетное мѣсто между всѣми благами, — не та только благородная наша образованность, но и внѣшняя, которую, по ошибочному какому-то сужденію, отвергаютъ, какъ ненавистную и опасную, многіе изъ христіанъ.... Нѣтъ, не надобно осуждать и презирать науки. За глупцевъ и невѣждъ должны быть считаемы тѣ, которые дѣлаютъ это». (См. слово его на Кесарія, р. 162—164. *Иеронимъ, Epist. ad Magnum*).

⁷⁾ См. въ зам. 5 и 20.

⁸⁾ Со времени опустошенія музея александрійскаго Діоклетіаномъ. См. *D. Alexandrin. Museum Parthey. S. 99—215. Berlin. 1838 г.*

⁹⁾ Діалектика, какъ сущая язва, производила тогда опустошенія и въ области философіи, и въ мірѣ христіанскомъ; въ послѣднемъ примѣръ — Евномій и Азтій. Все аріанство держалось, по счастливому выраженію Богослова-Философа, «софистами-игроками» (*σοφισταί καὶ χρισταί*), людьми, которые играли словами какъ въ кости (1-е слово о богословіи).

¹⁰⁾ *Καὴν μαχαρίαν τὰς ἀληθείας οὐραξέν* Василиій (Григорій Назіанз. похв. слово Василию. § 18).

¹¹⁾ Такъ успокоивалъ Василия другъ его Григорій (*Orat. 20. p. 329. ed. Vinii. Сл. зам. 17.*

христіянскіе воспитанникамъ школъ языческихъ. Въ школахъ общественаго воспитанія, изучая болѣзни времени, они по болѣзнямъ дознавали нужды здраваго организма душевнаго, и тамъ же въ борьбѣ своей вѣры съ языческимъ направленіемъ наукъ, приобрѣтали искусство исцѣлять духовныя болѣзни своего времени. И такимъ образомъ науки, дотолѣ проникнутыя духомъ язычества, стараніемъ великихъ учениковъ этихъ самыхъ школъ, получали новый видъ ¹²⁾. Тому же содѣйствовало и покровительство христіанской власти, тогда какъ дотолѣ проповѣдники истины христовой, отвергаемые гражданскими обществами, не имѣли удобствъ дѣйствовать на исправленіе воспитанія общественаго.

§ 98. б) Церковныя училища и в) Подвижническая жизнь.

Распространенію собственно христіанскаго просвѣщенія особенно служили христіанскія училища, какъ тѣ, которыя основаны были прежде, такъ и вновь основавшіяся въ семь вѣкъ.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ общежительной иноческой жизни въ это время заведены были въ нѣкоторыхъ обителяхъ востока училища для первоначальнаго христіанскаго образованія ¹³⁾. Александрійское училище процвѣтало по прежнему, удерживая значеніе высшаго духовнаго училища, распространявшаго свѣтъ вѣры и на естественныя науки. Богословъ говорилъ о немъ теперь, что оно и называется и есть хранилище всеобщей учености (*πασῶν παιδεύσεως καὶ τότε*, когда учился братъ его Кесарій, *καὶ νυν*

¹²⁾ Оба Аполлинарія, особенно прозорливый Григорій Богословъ, много заботились о томъ, чтобы дать въ руки юношеству, вмѣсто языческихъ стиховъ и прозы, христіанскіе стихи и прозу. Такъ въ сіе время явились новыя виды христіанскихъ словесныхъ произведеній: эпиграммы, ямбы, псалмы въ стихахъ, панегирики и пр. (Сокр. 3, 16; Созом. 5, 18. См. ниже о Григоріѣ и Василиѣ).

¹³⁾ См. S. Basilii regulae brevius tract. 129. Chrysostomi adv. vituperatores vitae monasticae.

оставилъ или дохоуσαν еρῆαστις¹⁴⁾). Послѣ св. Петра были здѣсь наставниками¹⁵⁾ св. *Макарій* Александр. (πολιτικός), потомъ въ продолженіи 55 лѣтъ (съ 340 — 394 г.), знаменитый слѣпецъ *Дидимъ*, — изумительный по дарованіямъ и познаніямъ своимъ¹⁶⁾; наконѣцъ *Родонъ*, сперва помощникъ *Дидима*, потомъ не задолго преемникъ правъ его¹⁷⁾. *Кесарійское* училище поддерживалось въ прежней славѣ *Евсевіемъ* кесарійскимъ, и библіотека *Памфилова* умножена была *Евзоемъ*, преемникомъ *Евсевія*¹⁸⁾. *Антіохійское* училище прославлено *Діодоромъ*, инокомъ и пресвитеромъ антіохійскимъ: въ одномъ изъ монастырей, находившемся за городомъ, собирались къ нему даже тѣ, которые со славою окончили образованіе въ свѣтскихъ училищахъ, и онъ предлагалъ имъ преимущественно толкованіе Св. Писанія и правила для толкованія¹⁹⁾. Въ *Константинополѣ* видимъ въ это время, кромѣ школъ свѣтскихъ, училище духовное²⁰⁾. Св. *Ефремъ*, самъ образовавшійся въ *Низибійскомъ* училищѣ, прославилъ *Эдесское* училище²¹⁾.

¹⁴⁾ Orat. 10. in Caesarium p. 163.

¹⁵⁾ Порядокъ у *Филиппа* Сидета.

¹⁶⁾ Кромѣ *Филиппа*, *Руфинъ*, слушатель *Дидима*, говоритъ о немъ: in tantam divinarum humanarumque rerum scientiam venit, ut scholae catecheticae doctor existeret (Н. Е. 2, 7). Подобное говорятъ: *Созоменъ* (13, 15), *Никифоръ* (9, 17); *Иеронимъ* о *Дидимѣ*: miraculum omnibus (De vir. illustr. 109. Epist. 100. ad Catrutium); *Сократъ*: ἀνὴρ θαυμάσιος καὶ ἀλλοτρίος πάσῃ διατρέφας παιδεύσει (4. 3). *Кедринъ* пишетъ, что *Дидимъ* сталъ славиться съ 342 г. (ad an. 6. Constantii). *Палладій* 23, *Руфинъ* 2, 7. О сочин. см. въ замѣч. 1; объ ученикахъ *Созоменъ* 3, 15. *Палладій* 23.

¹⁷⁾ *Филиппъ* говоритъ, что *Родонъ* при *Θεοδοσίῳ* оставилъ *Александрію* и основалъ училище въ *Сидѣ*.

¹⁸⁾ *Иеронимъ*. de vir. illustr. 113.

¹⁹⁾ См. о *Діодорѣ* въ зам. 4, также исторію *Златоуста*.

²⁰⁾ *Златоустъ* изъ заточенія утѣшалъ письмами константинопольскихъ пресвитеровъ «учителей школы», страдавшихъ за свою любовь къ св. пастьрю. См. Epist. 113 — 118.

²¹⁾ Act. SS. ad 15 jann. ad 17 junii. *Евсевій* *Эмесскій* въ *Эдессѣ* слушалъ наставленія въ вѣрѣ. См. о *Ефремѣ* зам. 35 въ Обзор. III вѣка.

Впрочемъ самая же Исторія IV вѣка говоритъ намъ, что глубокое знаніе истинъ христіанскихъ думали приобрѣтать и приобрѣтали тогда не тѣмъ только, что образовывали умъ науками. Оканчивавшіе образованіе свѣтское обращались тогда въ пустыни на подвиги строгой жизни, или совершали эти подвиги подъ непосредственнымъ надзоромъ Пастырей церкви, и такимъ-то образомъ, доканчивали образованіе духа своего. А въ духовныхъ училищахъ сего времени, самое умственное образованіе сопровождалось нравственнымъ образованіемъ; для нѣкоторыхъ изъ великихъ учителей IV вѣка путь дѣятельной жизни, при изученіи Св. Писанія, былъ единственнымъ путемъ къ просвѣщенію. Пламенная любовь къ Господу, твердая среди бѣдствій времени, твердая среди скорбей добровольнаго подвижничества, опытомъ изучала духъ вѣры; а благодать св. Духа въ предающихся ей умахъ и сердцахъ разсѣвала мракъ естественнаго поврежденія, просвѣщая ихъ болѣе и болѣе Божественнымъ свѣтомъ истины и мудрости. Отсудъ самыя слова: *философія*, *философствовать*, въ тогдашнемъ христіанскомъ употребленіи, означали духовно-благодатное любомудріе, приобрѣтенное подвижничествомъ. Такъ у историковъ Сократа, Созомена и Теодорита! Такъ у вел. Григорія Богослова, у св. Златоуста и другихъ! ²²⁾

§ 99. Предметы ученія.

Естественно, что когда брань, совершавшаяся подъ знаменіемъ Креста Христова, окончилась побѣдою Константина вел. надъ Максентіемъ и крестъ объявленъ былъ предметомъ благоговѣнія въ Римской имперіи, тогда для учителей христіанскихъ не было болѣе нужды писать апологій вѣры противъ язычества имперіи, — *Ликиній* и *Юліанъ* напрасно трудились для лжи. Посему въ IV-мъ вѣкѣ писали только по временамъ о превосходствѣ христіанства предъ язычествомъ. Если и тогда, какъ тысячью смертей

²²⁾ См. особенно 3-ю апологію монашеству у Златоуста.

гнали за слово Божіе, христіанскіе проповѣдники распространяли его между народами переводомъ и проповѣдію: то тогда, какъ крестное слово признано за законъ имперіи, еще болѣе спѣшили переводить Св. Писаніе на разные языки. Въ IV-мъ вѣкѣ оно было общепонятнымъ въ переводахъ на языкахъ: *персидскомъ, индѣйскомъ, египетскомъ, готскомъ*²³). Вышній покой церкви открывалъ возможность и средства обратиться къ устроению внутренняго состоянія церкви. Отсель *бесѣды* съ нравственными наставленіями паствѣ были самымъ обыкновеннымъ родомъ сочиненій сего вѣка. Ревность къ слову Божію оставила много произведеній по *изъясненію Св. Писанія*. Прекрасныя даны правила для *благочинія* церкви.

Но всего болѣе время вынуждало употребить силы и труды для брани съ внутренними врагами церкви, вести войну съ *еретиками*. — *Аріи*, священникъ александрійскій, увлеченный гордостію, богохульно училъ: а) Богъ Отецъ вѣченъ, но было время, когда Онъ не былъ Отцемъ, и у Него не было Сына; б) Сынъ прежде всего созданъ Отцемъ изъ ничего (*ἐξ οὐκ οὐτος*) и чрезъ Него созданы міръ; в) Не вѣчный, но вышій всѣхъ тварей, Сынъ подобенъ Отцу — Богъ по имени, но не по сущности; г) Онъ есть Слово и премудрость, поелику Богъ по благодати сообщилъ Ему мудрость: но Онъ не знаетъ вполне Отца²⁴). Послѣдователи Арія,

²³) О семъ прямо и не разъ съ восторгомъ говорить св. Златоустъ. См. Ор. Т. 8. р. 10. Т. 12. р. 371, 392. Т. 8. р. 566, 575. На египетско-коптскій языкъ переводили Св. Писаніе многи частію съ греческаго, частію съ еврейскаго языковъ. (Martyrol. coptic. р. 186). Это показываютъ сочиненія Антонія и Пахомія. О готскомъ переводѣ *Ульфилы* блж. Иеронимъ говоритъ: «кто бы повѣрилъ, что и иноземный языкъ Готовъ сталъ требовать оригинальнаго еврейскаго текста (Библии)? Между тѣмъ какъ Греки спятъ и ссорятся, Германцы испытываютъ писанія; Персы, искусные только пускать стрѣлы, приучаются къ перу».

²⁴) Сочиненія Арія были сожжены по повелѣнію императора Константина (Сократ. 19). Остались: а) два письма къ Евсевію никомидійскому и къ св. Александру епшк. (haer. 69. у Аван. de Synod. S. 1. d. 2. р. 729. у Иларія de Trinitate lib. 4. р. 835, lib. 6. р. 864); б) отрывки его у св. Афанасія алекс. (orat. 1. contra Arianos. Т. 1. р. 409.

вскорѣ раздѣлились: строгіе послѣдователи, въ главѣ которыхъ стояли Азій ²⁵⁾ и Евномій ²⁶⁾, самые дерзкіе діалектики, утверждали, что Сынъ Божій ни почему не подобенъ Отцу, — (ἀνόμοιος); другіе приближались къ истинѣ, но говорили, что Сынъ только подобосущенъ Отцу (ὁμοιος). Въ кругу послѣднихъ *Македоній* открыто защищалъ тайную мысль Арія о Духѣ Святомъ, какъ слугитель (ὑπερστυς) и созданіи Сына ²⁷⁾. Между тѣмъ *Фотинъ* опровергалъ аріанство мыслями Савеллія ²⁸⁾; а *Аполлинарій* — тѣмъ, что не допускалъ въ Иисусѣ Христѣ человѣческаго ума, оставляя только плоть ²⁹⁾. Цѣлое столѣтіе (съ 317 по 400 г.), аріанство волновало церковь, особенно на востокѣ. На западѣ, съ половины IV-го вѣка, явились люди съ мыслями оскорбительными для жизни дѣвственной и пустынножизненной ³⁰⁾, тогда какъ на востокѣ ревность къ созерцательной жизни увлекала нѣкоторыхъ къ

²⁵⁾ Жилъ въ Антиохіи (Филосторгій III, 15—17) и оттуда бродилъ по Сиріи, какъ видно изъ сочиненій св. Ефрема. Онъ бралъ на себя методомъ геометрическимъ опредѣлять существо Божіе. См. Ефрема въ 1—3 словѣ противъ дерзкихъ испытателей. Сочиненіе его о нерожденномъ Богѣ и рожденномъ у Епиф. haec. 76. § 10.

²⁶⁾ Епископъ кизическій (Филосторгій 6—14). Его сочиненія: изложеніе вѣры (изд. Вазезъ in adnotation. ad Socrat. Hist. Eccl. 6, 10) и Апологія (въ сочиненіи Василія въ изд. Garnieri); о діалектикѣ его см. кромѣ Василія в. у св. Григорія 1-е слово о богословіи.

²⁷⁾ Онъ былъ епископомъ константинопольскимъ въ 342 г. и осужденъ въ 382 г. Объ ученіи его Сократъ 2—45, Созоменъ 4—27, Теодоритъ 2—6.

²⁸⁾ Епископъ сирійскій, осужденъ въ Антиохіи въ 345 г., въ Медиоланѣ въ 347 г. и въ Сиріи въ 351 г.; но ученики его были и при в. Θεοδοσίѣ (Аванасій de Synod. § 26. Сократъ 2—3, 29—30. Созоменъ 4, 46. Епифаній haec. 17).

²⁹⁾ Съ 362 г. епископъ лаодикійскій; писалъ апологію противъ Евномія (Act. 1. conc. Ephesini).

³⁰⁾ Между таковыми особенно извѣстны медиоланскій монахъ *Ювеніанъ* и ученикъ аріанскаго епископа *Гельсидій* (Амвросій Ep. 63 ad Vercelienses. Августинъ haec. 82. Иеронимъ lib. 2. adv. Iovelian.).

грубым анеропоморфическимъ мечтаніямъ³¹⁾; въ Африкѣ преемники Новатіанъ Донатисты, въ продолженіе всего IV-го вѣка, волновали мѣстныя церкви гордою строгостію къ падшимъ и такимъ же мечтаніемъ о чистотѣ своего общества³²⁾. Таковы предметы, которыми надлежало заниматься учителямъ четвертаго вѣка.

§ 100. Св. Александръ Александрійскій.

Подвиги его.

Первымъ, кому суждено было вести борьбу съ непримиримымъ врагомъ св. вѣры — съ Аріемъ, былъ св. Александръ. Онъ былъ любимымъ ученикомъ Святителя Петра, которому служилъ съ молодыхъ лѣтъ. Уже заключенный въ темницу и близкій къ мученической кончинѣ, Святитель назначилъ преемниками своими, первымъ Ахиллу, и вторымъ Александра¹⁾. Состарѣвшійся Ахиллъ недолго былъ на Святительской кафедрѣ. По кончинѣ его возведенъ на нее блаж. Александръ, и онъ явился «мужественнымъ защитникомъ Апостольскихъ догматовъ²⁾, мудрымъ и исполненнымъ Духа Святаго»³⁾. Удостоенный сана пресвитерскаго, но не получивъ, сверхъ надеждъ своихъ, сана епископскаго, Аріій носилъ въ душѣ своей вражду противъ предпочтеннаго ему Александра⁴⁾, хотя Але-

³¹⁾ Таковъ былъ *Адеей*, пустыльникъ месопотамскій, имѣвшій многихъ послѣдователей (Θεοδότης fab. haer. 4, 10. Н. Е. 4, 9. Епифаній haer. 70).

³²⁾ Опатъ De schismate Donatistarum. Par! 1900. Августинъ de haer. с. 89.

¹⁾ Vita S. Petri episc. alex. in Bati Specil. romano. Т. III, 682.

²⁾ Θεοδότης Н. Е. 1, 2.

³⁾ Marcell. Libell. precum sub init.

⁴⁾ Θεοδότης Н. Е. 1, 1. Fabulae haeret. 7, 1. Сократъ Н. Е. 1, 5. Епифаній Haer. 69, § 3. Филосторій Н. Е. 1, 3. Кириллъ Алекс. Hom. 17. Tom. 2, pag. 48.

ксандръ съ своей стороны оказывалъ ему уваженіе ⁵⁾. Въ жизни св. Александра Аріѣ не находилъ ничего предосудительнаго и воспользовался первымъ случаемъ — оклеветать ученіе Александра. Когда св. Александръ въ бесѣдѣ съ своими пресвитерами о тайнѣ Св. Троицы говорилъ, что «въ Троицѣ есть единство» (ἐν τριάδι μόνωδα εἶναι ἐθεολόγηται): тогда Аріѣ вслухъ всѣмъ объявилъ пастьря своего за послѣдователя Савелліева; тогда въ первый разъ, съ ловкостію діалектика, обнаружилъ онъ и богохульную мысль свою, что Сынъ Божій есть твореніе Божіе ⁶⁾. Св. Александръ столько показалъ умѣренности въ своемъ пастьрскомъ дѣйствованіи, что дозволилъ пресвитерамъ свободнымъ разсужденіемъ обличать заблужденіе Аріа ⁷⁾; но Аріѣ, владѣя умѣньемъ скрывать настоящія свои мысли, — возбуждалъ волненіе и пріобрѣталъ себѣ послѣдователей ⁸⁾. Тщетно св. Александръ старался и личною бесѣдою и письменнымъ увѣщаніемъ вразумить надменнаго пресвитера и его сообщниковъ въ заблужденіи ⁹⁾; тогда, какъ проповѣдникъ Евангельской истины былъ кротокъ и дѣйствовалъ открыто, проповѣдникъ нечестія былъ хитръ и гордъ ¹⁰⁾. Аріѣ презиралъ Епископа и въ видѣ угнетеннаго искалъ и пріобрѣталъ себѣ друзей; осталось принять рѣшительныя мѣры. Св. Александръ, около 320 г. ¹¹⁾, собралъ соборъ, на которомъ осуждено богохульное ученіе, Аріѣ и его сообщники отлучены отъ церкви; на новомъ многочисленномъ соборѣ (состоявшемъ изъ 100 Епископовъ) подтверждено было прежнее опредѣленіе и въ отношеніи къ новымъ

⁵⁾ Созоменъ Н. Е. 1, 15.

⁶⁾ Сократъ Н. Е. 1, 5, 6.

⁷⁾ Созоменъ. Н. Е. 1, 15.

⁸⁾ Епифаніи Наег. 69, § 3. Констант. § 1, 2. Александръ въ письмѣ къ Александру.

⁹⁾ Аванасій Алекс. Орег. Том. 1. р. 396.

¹⁰⁾ См. особенно въ посл. къ Александру § 2, 10.

¹¹⁾ Аванасій. Epist. ad Aegypt. § 22. Окружное посланіе Александра. Созоменъ. Н. Е. 1, 15.

последователямъ Арія ¹²⁾. Аріи, еще и прежде соборовъ, вступилъ въ сношеніе съ лицами разныхъ мѣстъ, особенно съ близкимъ къ двору Евсевіемъ никомедійскимъ; — теперь же произвелъ волненіе во всѣхъ церквяхъ. Св. Александръ убѣждалъ епископовъ посланіями защитить церковь и ея сокровище — истину противъ врага Христова, объясняя имъ дѣйствія и мысли Арія. Еще разъ по волю императора собирався соборъ въ Александріи, но Аріи остался одинаковымъ. Тогда-то (въ 325 г.) въ *Никей* соборъ *Вселенскій*, въ которомъ св. Александръ былъ «не только участникомъ, но и главнымъ дѣятелемъ между епископами», подвергнулъ Арія анафемѣ. Спустя 5 мѣсяцевъ послѣ сего собора пастырь Христовъ, отягченный лѣтами, приложился къ отцамъ своимъ 22 Фармуеа, по нашему 17 Апрѣля, 326 г. ¹³⁾.

§ 101. Сочиненія его.

Св. Александръ по дѣлу съ нечестивымъ Аріемъ писалъ около 70 писемъ къ разнымъ епископамъ, объясняя нечестіе Арія ¹⁴⁾. Эти посланія въ послѣдствіи собраны были епископами въ одну книгу, какъ память ревности и вѣры св. Александра ¹⁵⁾. И однако до насъ дошли въ цѣлости только два посланія, *краткая рѣчь къ пресвитерамъ* и еще нѣсколько словъ изъ двухъ сочиненій; кромѣ того, недавно найдено одно слово его на страданіе Спасителя въ сирскомъ и арабскомъ переводахъ ¹⁶⁾.

¹²⁾ Сократъ Н. Е. 1, 6. Феодоритъ Н. Е. 1, 2. Епифаній Наег. 69, § 3.

¹³⁾ Аванасій Epist. ad Aegypt. § 24. Apologet. cont. Arian. § 59. Феодоритъ Н. Е. 1, 26. Память святителя въ римскомъ мартирологѣ 26 февраля, но въ греческихъ святцахъ нѣтъ имени его.

¹⁴⁾ Епифаній Наег. 69, § 4.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 1, 16. Созоменъ 1, 1.

¹⁶⁾ Оно отыскано и издано Майомъ. У Мина (in Patrolog. T. 48) оно помѣщено какъ и посланія; послѣднія съ замѣчаніями.

Послание, сохранившееся съ надписаніемъ къ Александру епископу константинопольскому, писано послѣ втораго собора противъ Арія ¹⁷⁾. По намѣренію Александра, оно долженствовало быть объявлено и другимъ епископамъ и составляло присовокупленіе къ тому (τόμος) или опредѣленію собора, подписанномъ всѣми епископами, но для насъ потерянное. Св. Александръ объясняетъ въ семъ посланіи основанія, на которыхъ произнесено осужденіе противъ Арія. Въ началѣ онъ кратко описываетъ безпорядки, произведенныя Аріемъ въ Александріи (§ 1. 2) и ученіе Арія (§ 2. 3), потомъ излагаетъ ученіе о Божествѣ Сына Божія и свое исповѣданіе вѣры, преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе Арія опроверженіями. Такъ какъ аріане выставляли двѣ нечестивыя мысли: а) Сынъ Божій не вѣченъ, и сотворенъ, и потому б) не есть Богъ, а только избранникъ Божій: то Учитель Церкви, въ опроверженіе первой мысли, превосходно объясняетъ слова Евангелиста о Богѣ (Іоан. 1, 1—3) и нѣкоторыя другія мѣсты (§ 3—7). Вторая мысль опровергалась уже первымъ объясненіемъ и Александръ только кратко указываетъ въ опроверженіе ея на нѣкоторыя слова Писанія, замѣчая въ то же время хитрость аріанъ старавшихся въ спорахъ выставлять всего болѣе слова Писанія относящіяся къ земной, уничтоженной жизни Спасителя (§ 8—9). Затѣмъ, коснувшись нравственныхъ качествъ Арія (§ 10—11), излагаетъ исповѣданіе вѣры, гдѣ, между прочимъ, говоритъ о Господѣ Иисусѣ: «Не по виду только, но и въ самомъ дѣлѣ имѣлъ тѣло отъ Богородицы Маріи (Θεστόχος). Наконецъ, сказавъ о своей рѣ-

¹⁷⁾ См. § 2. Въ § 9 пишетъ: «Я не знаю, что побуждаетъ трехъ епископовъ сирскихъ соглашаться съ ними и поощрять ихъ къ распространенію своего ученія. Судъ надъ сими епископами, безъ сомнѣнія произнесетъ ваша мудрость.» Св. Александръ послѣдними словами даетъ знать, что ожидаетъ отъ константинопольскаго епископа подтвержденію тому осужденію, которое произнесъ онъ на 2-мъ александрійскомъ соборѣ. Это видно и изъ письма Арія, сохраненнаго Θεодоритомъ (Н. Е. 1. 5), противъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, Θεодота лаодикійскаго и Павлина сирскаго. Значеніе слова τόμος показалъ Монфокоу (Praefat. ad 2 Tom. Collect. Pal. Graec. p. 20).

нимости умереть за исповѣданіе апостольской вѣры (§ 13), убѣждаетъ и проситъ епископовъ — не слушать и не принимать враговъ Сына Божія.

Окружное посланіе къ епископамъ повсемѣстной церкви писано послѣ перваго собора противъ Арія. Въ немъ Св. Александръ пишетъ: «Я хотѣлъ было молчать о семъ происшествіи (объ отпаденіи аріанъ), чтобы зло ограничивалось только изобрѣтателями ереси, но дерзость Евсевія нинемедійскаго, принявшаго подъ свое покровительство отступившихъ отъ вѣры, заставила извѣстить всѣхъ о злѣ». Понименовавъ осужденную соборомъ, кратко опровергаетъ ересь Арія.

Это посланіе подписано присутствующими на соборѣ пресвитерами и діаконами, но не епископами, которые, какъ извѣстно, были на второмъ соборѣ¹⁸⁾.

Въ Словѣ на страданіе спасителя говоритъ онъ: «Когда Господь нашъ страдалъ на древѣ: гробы расторглись, отверзся адъ, души вышли, мертвые возвратились къ жизни и многіе изъ нихъ были видимы во Іерусалимѣ.... Свѣтила небесныя устрашилися: солнце побѣгло, луна скрылась, звѣзды скрыли свѣтъ свой, день кончился; послѣ того, когда расторглась завѣса, устрашенный ангелъ вышелъ изъ храма; мракъ покрылъ землю, на которой Господь ея закрылъ очи.»

¹⁸⁾ Сл. зам. 14. Оба посланія и краткая рѣчь въ переводѣ напечатаны въ Христ. чтен. 1826 г. 22 ч. Подлинникъ посланія къ Александру сохраненъ Θεодоритомъ (Н. Е. 1. 4). Окружное посланіе помѣщено Сократомъ въ его Церковной Исторіи (1, 6), но съ ошибками и безъ подписей бывшихъ на соборѣ. *Монфоконъ* нашелъ исправный списокъ сего послѣдняго посланія и краткой рѣчи въ древней парижской рукописи и напечаталъ въ 1-мъ томѣ изданныхъ имъ сочиненій св. Леонасія. Изъ посланія къ *Эклиону* Кинопольскому два мѣста сохранены св. *Максимомъ* Исповѣдникомъ (Op. T. 2, p. 152—153). Всѣ эти драгоценныя остатки поборника православія напечатаны въ 4-мъ томѣ *Галландовой* Библіотеки. Гарлесъ полагаетъ, что сему же Александру принадлежитъ: въ парижской рукописи (Cod. 2655) книга περὶ φύσεως, въ которой разсуждается объ астрологіи судебной (фатализмъ). У Майо выданы два отрывка изъ Бесѣды его (Specil. rom. 3, 699).

§ 102. Святитель Іаковъ Низибійскій.

Св. Іаковъ, епископъ низибійскій (ин. Антиохіи Магдонійскою на границахъ Персіи и имперіи), по множеству чудесъ, совершенныхъ имъ — *чудотворецъ*, по обилію и высотѣ духовной мудрости назывался *мудрымъ*.

Св. Іаковъ былъ сынъ одного изъ областныхъ князей Арменіи и племянникъ пароянскаго Царя Анака, отца Св. Григорія, просвѣтителя Армянъ ¹⁾. Сочиненія его показываютъ, что въ юныхъ лѣтахъ онъ пользовался тѣми средствами образованія, которыя открывало ему высокое происхожденіе. И однако, онъ еще въ раннихъ лѣтахъ отказался отъ удовольствій свѣта; уединенная жизнь его была образцомъ строгой жизни; лѣтомъ жилъ онъ въ лѣсахъ и на горахъ, зимою въ пещерѣ, пищею его были древесные плоды, травы и коренья, одеждою — кожа. При Максимѣ прославился онъ исповѣдническимъ подвигомъ; услышавъ о возникающемъ христіанствѣ въ Персіи, отправлялся туда утверждать вѣру, и силою чудесъ обратилъ многихъ язычниковъ къ вѣрѣ. Избранный въ 314 году въ епископа Низибіи, онъ не перемѣнялъ образа жизни своей ²⁾. Въ 325 г., какъ мужественный защитникъ правыхъ догматовъ, отправлялся на Соборъ Вселенскій ³⁾. Въ 336 году заставилъ онъ въ Константинополѣ искреннихъ друзей вѣры молиться объ отвращеніи бѣдствія, грозившаго Церкви принятіемъ Арія въ общеніе съ чадами Церкви, и хулитель Сына Божія погибъ ⁴⁾. Въ

¹⁾ По свидѣтельству Зиновія (исторія Дарона на армянскомъ языкѣ, изд. въ Венеціи 1832 г., стр. 22), *Ховфовузи*, мать Іакова, была сестрою Анака и супругою одного изъ князей гефеальскихъ (Сл. Neumann, Gesch. d. Armen. Litter. S. 48. Leipz. 1839).

²⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 7; Philoth. С. 1. S. 3. 767. Геннадій de vir. illust. § 1. Годомъ поставленія его въ епископа надобно положить 314 г., когда св. Милесъ видѣлъ его занимающимся построеніемъ великолѣпнаго храма (Acten d. h. Märtyrer d. Morgenlandis. S. 55 и 4).

³⁾ Феодоритъ. Philot. p. 767.

⁴⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 14. Philot. p. 789. Діонисій Бэръ-Салиби у Ассамана. Bibl. Or. T. 1. p. 47.

338 году грозныя полчища Сапора бесполезно осаждали Низибію цѣлыя два мѣсяца; Низибію охранялъ силою духа христіанскій пастырь ⁵⁾. Спустя десять лѣтъ, Персы во второй разъ осадили Низибію, сдѣлали проломъ въ стѣнѣ, но не сокрушили вѣры защищавшаго ее пастыря; по его распоряженію стѣна въ одну ночь исправлена, а Сапоръ, изумленный твердостью и видѣніемъ, устрашенный казнью, поразившаго его войско, поспѣшилъ удалиться отъ Низибіи ⁶⁾. Защитникъ вѣры и отечества скончался въ 350 году ⁷⁾.

§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.

Св. Аванасій писалъ къ епископамъ египетскимъ противъ аріанъ: «Если что писано было православными, какъ напримѣръ, Іаковомъ и другими изъ Месопотамцевъ, нечего было подозрѣвать въ написанномъ; тамъ открытый, простой духъ мужей апостольскихъ» ⁸⁾.

Геннадій, писатель V вѣка, свидѣтельствуетъ, что Св. Іаковъ писалъ 26 сочиненій, и, выставя самыя заглавія ихъ, прибавляетъ,

⁵⁾ Филосторгій Н. Е. 3. 23. Хроника Алекс. р. 287. Хроника Іеронимова, Теофанова р. 28.

⁶⁾ Θεοδωρίτῃ Philol. Н. Е. 2. 30. Θεοφάνῃ р. 33. Зонара Т. 2. р. 44. Хроника Алекс. Зосима 1. 3. Въ Христіанскомъ чтеніи за 1827 г., ч. 26, помѣщено описаніе жизни св. Іакова, составленное по указаніямъ Θεοδωρίтῃ; но давно замѣчено, что Θεοδωρίтῃ смѣшалъ обстоятельства двухъ осадъ Низибіи. Чудесныя обстоятельства сопровождали вторую осаду, которая происходила въ 348 г. И такъ какъ эту осаду пережилъ св. Іаковъ, а по словамъ Геннадія, скончался онъ при Констанціѣ, то голъ кончины его надобно отнести къ 350, а не къ 338 г., къ которому относятъ сирскія хроники у Ассемана; къ 350 г. относятъ смерть Іакова и Челлачео, авторъ исторіи Арменіи.

⁷⁾ Память его 13 января и 31 октября; у Сирянъ 18 января; у Римлянъ 11 іюля; у Армянъ въ декабрѣ.

⁸⁾ Epist. ad episcop. Aegypti et Lib. § 8.

что онѣ недавно переведены съ сирскаго языка⁹⁾. Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 18 Словъ св. Іакова, писанныя по просьбѣ св. Григорія, просвѣтителя Арменіи. По содержанію это тѣ же поученія, о которыхъ говоритъ Геннадій, хотя многихъ, упоминаемыхъ Геннадіемъ, нѣтъ въ числѣ армянскихъ; послѣднее не ослабляетъ подлинности армянскихъ Словъ, потому особенно, что въ Арменіи сохранены были съ особенною заботою, конечно, тѣ наставленія св. Іакова, которыя писаны были для Арменіи¹⁰⁾. Къ тому же содержаніе и духъ этихъ наставленій вполне приличны мудрому пастырю низибійскому¹¹⁾. По содержанію нѣкоторыя изъ нихъ *догматическія*, другія *нравоучительныя*. Изъ числа по-

⁹⁾ De vir. illustr. c. 4.

¹⁰⁾ Въ греческихъ Минеяхъ пишутъ о св. Іаковѣ: «составилъ книгу весьма полезную; книгѣ сей нѣкоторымъ образомъ подражалъ Θεοδότης, епископъ кирскій, въ своей исторіи боголюбцевъ (φιλοῦβος)», и это извѣстіе подтверждаетъ слова Геннадія о переводѣ сочиненій св. Іакова; но нынѣ такой переводъ не извѣстенъ. Слова и окружное посланіе св. Іакова на армянскомъ и латинскомъ языкахъ напечатаны въ 5 т. Галландовой Библіотеки, въ первый же разъ изданы были въ Римѣ 1750 г. Канон. Антонелли. Армянскій текстъ напечатанъ въ 1820 г. въ Константинополѣ. Ассеманъ сперва сомнѣвался въ подлинности словъ св. Іакова, но потомъ увидѣлъ ихъ въ арабскомъ спискѣ (Bibl. Or. T. 4. 632. 558). Удинъ (Сопт. 1. 122) показываетъ по каталогамъ арабскія и сирскія слова св. Іакова. Только окружное посланіе не принадлежитъ св. Іакову: это видно по содержанію. Въ Христ. чт. помѣщены слова: о смиреніи 1827, о воскресеніи мертвыхъ 1837, о пасхѣ, о вѣрѣ 1839, письмо къ Григорію 1842. Не переведены на русскій языкъ слова: о любви (2), о постѣ (3), о молитвѣ (4), о духовной брани (5), о благочестіи (6), о покаяніи (7), о должностяхъ учителя (10), о обрѣзаніи (11), о субботѣ (12), о выборѣ пищи (13), о увѣщаніи язычникамъ (15), Христосъ есть сынъ Божій (16), о дѣвствѣ (17), противъ Іудеевъ, ожидающихъ Мессію (18).

¹¹⁾ Печать времени носятъ на себѣ особенно: 5-е слово о брани, которое у Геннадія названо словомъ о персидскомъ царствѣ и гдѣ подъ видными образами изображается брань съ гордостью; 6-е слово о *сынахъ обѣта*, гдѣ говорится, что нѣкоторые аскеты жили съ сестрою — дѣвою или вдовицею; обыкновеніе, противъ котораго строго возставали св.

сладких слова о любви, о посты, о покаянии, о смирении дышать глубокимъ благочестіемъ; любовь, учить оу, есть исполненіе закона евангельскаго; она — основаніе святости, заповѣданной Господомъ, и сущность ученія христіанскаго. Назидательно слово о *дѣлствѣ* и другое о *сымахъ обѣта*; слово о *священнослужителяхъ* — прекрасное пастырское наставленіе для пастыря, между прочимъ о его обязанности учить и совершать тайну евхаристіи.

Изъ числа догматическихкихъ Слово о *вѣрѣ* излагаетъ понятіе о вѣрѣ и ея значеніе въ спасеніи души. «Твердое и истинное основаніе всей нашей вѣры есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Посему, когда кто приступилъ къ вѣрѣ, оу поставленъ на камени твердомъ, который есть самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (1. Кор. 10, 4). Въ 16 Слово превосходно доказывается изъ Св. Писанія какъ божество Сына Божія, такъ и то, что Іисусъ Христосъ есть обѣщанный Мессія. Съ такимъ же превосходнымъ разумѣніемъ точнаго смысла Писанія, св. Іаковъ обличаетъ Іудеевъ въ 11 Слово за обрѣзаніе, въ 12 за субботу, въ 18 за тщетныя надежды на возстановленіе Синагоги; въ 7 слово о покаяніи, убѣждая чистосердечно открывать грѣхи свои, говорить: иначе священникъ не можетъ знать болѣзней твоихъ. Въ 8 слово обличается невѣріе нѣкоторыхъ въ воскресеніе мертвыхъ.

Кромѣ догматической и нравственной важности своей, наставленія св. Іанова важны, какъ образецъ вѣрнаго толкованія св. Писанія; естественно, безъ всякаго искусства и усилія, древній учитель извлекаетъ изъ священной буквы и высокіе догматы и назиданіе.

§ 104. Жизнь св. Евстаѳіа Антиохійскаго.

Блаженный Евстаѳій, уроженецъ памфилійскаго города Сиды, сперва былъ епископомъ Беріи сирской ¹⁾ и во время языческаго

Григорій Назіанз. (сарт. 3. р. 149, Огат. 43 р. 701), Василиій в. (Epist. 55 р. 149), Златоустъ, соборы анкирскій, никейскій.

¹⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 85. Θεοδωριτα ист. 1, 7.

гоненія украсился именемъ Исповѣдника Христова ²⁾. Александръ александрійскій писалъ къ нему, какъ извѣстному защитнику чистой истины, посланіе объ Аріѣ ³⁾. Общее желаніе вѣрныхъ вызвало его на кафедру антиохійскую ⁴⁾. И отцы Вселенскаго Собора (325 г.) въ самомъ началѣ своихъ дѣйствій утвердили это избраніе ⁵⁾. На этомъ собраніи св. Евстаѣій привѣтствовалъ императора рѣчью, и былъ однимъ изъ самыхъ ревностныхъ обличителей богохульства Аріева ⁶⁾. Въ концѣ 326 г. онъ отправлялся въ Грузію поставить тамъ пастырей для новыхъ чадъ вѣры ⁷⁾. Искренний и мужественный пастырь преслѣдовалъ аріанство не только въ явныхъ защитникахъ его, но и въ тѣхъ двоедушныхъ друзьяхъ истины, которые, по расчетамъ суетности, не стыдились дѣйствовать по временамъ за одно съ врагами истины. Въ числѣ послѣднихъ былъ Евсевій кесарійскій; патріархъ антиохійскій уличалъ его въ неискренности къ св. православію. Понятно, что аріане не могли терпѣть, чтобы смѣлый обличитель ихъ занималъ такую важную кафедру, какова антиохійская. Евсевій никомедійскій и Θεогнисъ никейскій подъ предлогомъ благочестія явились въ Іерусалимѣ и, соединясь здѣсь съ другими друзьями аріанства, прибыли въ Антиохію, будто бы съ тѣмъ только, чтобы оказать честь пастырю великой церкви. Но на дѣлѣ внезапно открылся соборъ, предъ которымъ презрѣнная женщина явилась съ обличеніемъ противъ святителя въ любодѣяніи. Этотъ доносъ сочли достаточнымъ, чтобы объявить Евстаѣіа лишеннымъ сана. Но клеветница, пора-

²⁾ Аванасія Apologet. Т. 1. р. 702. Epist. ad solitarios p. 812. За тоуста похвальное слово св. Евстаѣію. Op. 2, 604. Θεодоритъ dialog. 2. р. 56. Анастасій Синавъ lib. 9. in hexaem.

³⁾ Епифаній Haeres. 79. § 4.

⁴⁾ Θεодоритъ Н. Е. 6. 7. Іеронимъ in Chronic.

⁵⁾ Θεοφάνη Chronograph. p. 16. Никита Хониать Thesaur. ortod. fid. libr. 5. 6. 9.

⁶⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1, 7.

⁷⁾ Свидѣтельства о томъ въ грузинскихъ памятникахъ, а за вѣроятность ручается несомнѣнный ходъ событій въ Грузіи.

женная смертельными муками, скоро принуждена была предъ всѣмъ исповѣдаться, что дельги аріанъ склонили ее оклеветать святи-теля, и что отецъ рожденному ею дитяти — поденщикъ Евста-оіи⁸⁾. Аріане, рѣшась низвергнуть Евстаоія, настаивали на томъ, что Евстаоіи учить также, какъ Савеллій. Евсевій никомедійскій и Θεогнисъ успѣли явиться къ императору и присоветовали предъ нимъ новую клевету, будто Евстаоіи оскорбительно отзы-вался о матери императора. Волненіе народа, открывшееся въ Ан-тіохіи въ то время, помогло аріанамъ въ ихъ козняхъ противъ Евстаоія. Невинный святитель съ нѣсколькими священниками и діа-конами отосланъ во Θракію⁹⁾. Это было въ 331 г.¹⁰⁾. Злоба аріанъ упорно преслѣдовала св. Евстаоія изъ Θракіи въ Иллирію и нако-нецъ скончался онъ въ македонскомъ городѣ Филиппахъ¹¹⁾, около 345 года¹²⁾.

⁸⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1. 20—21. Ιερωνимъ lib. 3. in Rufinum.

⁹⁾ Сократъ. Н. Е. 1, 24. Созоменъ Н. Е. 2, 28. Златоустъ въ словѣ о Евстаоіѣ. Аванасій Epist. ad solitar. p. 629.

¹⁰⁾ Сократъ (Н. Е. 6, 13) говоритъ, что Евстаоіи недолгое время (πρὸς ὀλίγον управлялъ антиохійскою церковію; онъ же (Н. Е. 1, 24), а равно Созоменъ (Н. Е. 2, 19), Θεодоритъ (Н. Е. 1, 11) и Φιλοστοργій (lib. 2, с. 7) показываютъ, что низложеніе Евстаоія было при Констан-тинѣ. Кромѣ того извѣстно, что антиохійскую кафедру предлагали Евсе-вію кесарійскому († 339 г.), отъ которой онъ, какъ самъ говоритъ, от-казался (De vita Constant. 3, 60, 70); а въ 335 г. Флаккилъ, анти-охійскій епископъ, уже подписывался подъ опредѣленіемъ тирскаго собора (у Аванасія Arolog. 2. p. 618). Слѣдовательно низложеніе Евстаоія аріанами было не при Констанціѣ, котораго имя читается у Ιερонима (de vir. illustr. § 85), а при Константиѣ.

¹¹⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1, 21. Θεодоръ чтець 2. 1. По свидѣтельству Златоуста, тѣло св. Евстаоія «погребено во Θракіи, гробъ его въ той варварской странѣ» (похв. слово Евстаоію § 2. Ор. Т. 2. p. 605). Тоже Ιερонимъ (de vir. illustr. § 85. Θεодоръ чтець пишетъ (Н. Е. 2, 1), что мощи св. Евстаоія въ 482 г. перенесены были въ Антиохію. Похваль-ное слово Златоуста св. Евстаоію показываетъ, что память его чтили въ Антиохіи еще въ 387 г. Память св. Евстаоія февраля 21 дня.

¹²⁾ Точнаго извѣстія о годѣ смерти Евстаоіевой нѣтъ въ памятни-кахъ. Θεодоритъ пишетъ, что св. Евстаоіи скончался «прежде рукополо-

§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.

Бл. Іеронимъ, называя св. Евстаѳіа самогласною трубою и первымъ, который сталъ писать противъ Арія, изумляется учестости его и говоритъ, что онъ былъ весьма образованъ въ духовныхъ и свѣтскихъ наукахъ, и особенно въ философіи ¹³⁾. Св. Аѳанасій ¹⁴⁾, Златоустъ ¹⁵⁾, Анастасій Синаитъ ¹⁶⁾ также говорятъ о его высокой образованности. По словамъ Созомена краснорѣчіе Евстаѳіа было предметомъ удивленія для современниковъ. «То же можно видѣть въ книгахъ его, которыя доселѣ цѣлы», прибавляетъ Созомень ¹⁷⁾. Къ сожалѣнію, нынѣ нельзя сказать, что книги Евстаѳіа цѣлы: но и въ томъ, что до насъ дошло, видны всѣ тѣ качества, которыя хвалили древніе въ сочиненіяхъ Евстаѳіа. За исключеніемъ двухъ сочиненій, дошедшихъ въ цѣлости, изъ другихъ сочиненій сохранились для насъ только выписки, сдѣланныя древними — Θεодоритомъ, Евлогіемъ и другими ¹⁸⁾.

женія Мелетія» въ патріарха антїох. (Н. Е. 3, 4); тоже св. Златоустъ. Мелетій вступилъ на кафедру въ 361 г.; слѣдовательно Евстаѳій, возвращенный Ювиніаномъ и рукополагавшій въ 370 г. Евагрію Конст. (о чемъ пишутъ Сократъ 4, 13, 14, Созомень 6, 13), былъ другое лицо. Поелику же св. Евстаѳіа не видно въ живыхъ во время соборовъ сардіискаго и филиппольскаго (347 г.), то вѣроятно, что онъ умеръ ранѣе сего времени.

¹³⁾ Epist. 84. p. 327.

¹⁴⁾ «Мужъ знаменитый исповѣдничествомъ, благочестивый по вѣрѣ, много ревновавшій за истину, ересь аріанскую ненавидѣлъ и отвращался людей съ ея мыслями» (Epist. ad solitar. p. 629).

¹⁵⁾ Op. T. 2. p. 605. Похвальное слово Евстаѳію.

¹⁶⁾ In hexaem. lib. 4.

¹⁷⁾ Hist. E. 2. 2, 19.

¹⁸⁾ Эти выписки и цѣлое сочиненіе объ Аэндорской волшебницѣ, также рѣчь къ императору Константину, изданы въ 4-мъ томѣ Голландовой Библіотеки и у Мина in Patrol. T. 18. Первые напечатаны

По дошедшимъ до насъ выпискамъ изъ книгъ противъ Арія видно, что св. Евстаѳій писалъ *восемь книгъ* противъ Арія. Эти мѣста показываютъ, что защитникъ истины прежде всего положилъ отличать мѣста св. Писанія, которые говорятъ о человечествѣ Христа Иисуса отъ мѣстъ, которыя изображаютъ Его, какъ Сына Божія и Бога и онъ выполняетъ это съ особеннымъ успѣхомъ, вѣрно объясняя смыслъ тѣхъ и другимъ мѣстъ; тѣмъ онъ наносилъ самое вѣрное пораженіе аріанамъ, которые намѣренно отыскивали мѣста, относящіеся къ уничиженному состоянію Христа Иисуса и отклоняли отъ своего вниманія, и особенно отъ вниманія другихъ, мѣста другого рода.

Противъ аріанъ же писаны замѣчанія на притч. 8, 22 и на псал. 15—56 и 92. Какъ первое мѣсто, такъ и нѣкоторые слова изъ показанныхъ псалмовъ, аріане старались употреблять въ свою пользу. Св. Евстаѳій и здѣсь то же средство употребляетъ противъ нихъ, соединяетъ и объясняетъ параллельныя мѣста, относящіеся къ человѣческой и божественной природѣ Искунителя ¹⁹⁾.

Объясняя такимъ образомъ св. Писаніе, св. Евстаѳій показывалъ аріанамъ, что въ Христѣ Иисусѣ соединено было божество и человечество, безъ измѣненія своихъ свойствъ; что Сынъ Божій былъ подѣ закономъ только для того, чтобы спасти рабовъ грѣха и осужденія ²⁰⁾. «Если, говоритъ онъ, помазующій называется Того Богомъ, каево престолю вѣченъ: то явно, что это Богъ по есте-

также въ Фабриціевой Греч. Библіотекѣ (Tom. 9, p. 133, f. 68, 170). Дополненія къ этимъ изданіямъ сдѣланы Майемъ (T. 7. Collect. vet. Patr.).

¹⁹⁾ Такое направленіе сочиненій Евстаѳіа вполне объясняетъ, почему въ сводахъ толкованій на Св. Писаніе такъ часто встрѣчаются толкованія св. Евстаѳіа, какъ наприм.: въ сводѣ толкованій на книгу Бытія (Fabrit. Bibl. Graec. 8. p. 641. 643—645), на книги Царствъ (Bibl. Coislian. p. 43—45), на притчи Соломоновы (ibid. p. 60, 247).

²⁰⁾ «Не Слово подлежало закону, какъ думаютъ кощуны; Оно Само—законъ; и не Богъ имѣлъ нужду въ очистительныхъ жертвахъ; Онъ еди-

ству и рожденъ Богомъ, который помазанъ. А кто помазанъ, пріять силу усвоенную, будучи украшенъ храмомъ превосходнымъ по силѣ обитающаго въ Немъ Божества.... Если же кто обратитъ вниманіе на рожденіе: явно найдеть, что рожденный въ Вифлеемѣ повить былъ пеленами, отъ замысловъ жестокаго Ирода провель нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, а въ Назаретѣ достигъ зрѣлаго возраста».

Сочиненіе *о душѣ* составляло философско-богословское сужденіе о душѣ Іисуса Христа, направленное также противъ Аріанъ²¹).

Очрево волшебницъ. По изложенію мыслей и языку, сочиненіе образцовое. Сочинитель дѣлаетъ строгія, но справедливыя замѣчанія Оригену за его излишнюю любовь къ аллегорическому объясненію св. Писанія. «Не изъясняетъ ли онъ аллегорически, пишетъ св. Евстаѣій, колодцы, вырытые Авраамомъ и прочее, относящееся къ тому, въ длинной рѣчи, давая всему дѣлу другой смыслъ, тогда какъ ихъ доселѣ могутъ видѣть въ той странѣ обыкновенными очами?» О аендорской волшебницѣ доказываетъ онъ вопреки Оригену, что не могла она и не вызывала души Самуила, а являлся по ея чарамъ призракъ, представлявшій пророка на пагубу Саулу. Св. Евстаѣій учитъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ души праведниковъ покоились въ нѣдрахъ Авраама, но не восходили на небо прежде того, какъ Іисусъ Христосъ отверзъ двери небеснаго царства; праведники Новаго Завета счастливыѣ тѣхъ праведниковъ, — они по разрѣшенію съ тѣломъ достигаютъ славы небесной, общенія съ Господомъ Іисусомъ.

Блаж. Іеронимъ писалъ, что Евстаѣій «писалъ безчисленное множество писемъ.» Для насъ онѣ неизвѣстны, если только дошед-

нымъ мановеніемъ все очищаетъ и освящаетъ. Но такъ какъ носилъ Онъ человѣческое орудіе, заимствованное отъ Дѣвы; то былъ подъ закономъ, — да освободить отъ рабства закона преданныхъ осужденію клятвы» (In Titul. Psal.).

²¹) Къ сему сочиненію довольно значительное прибавленіе издано Майомъ (Т. 7, р. 85, 86).

шія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ²²⁾. Что касается до извѣстнаго съ именемъ Евстаѳія *воспоминанія о шестодневъ*, продолжающаго исторію до временъ судей: то по всей вѣроятности оно не принадлежитъ антиохійскому святителю IV вѣка. Хотя въ немъ много свѣдѣній любопытныхъ и достовѣрныхъ: но и духъ его не близокъ къ духу святителя Евстаѳія, да и въ немъ многое взято изъ шестоднева св. Василия и кое-что изъ Евсевіевой хроники²³⁾.

§ 106. Жизнь великаго Антонія.

Антоній великій, послѣ Павла Оивейскаго, начальникъ отшельнической-монашеской жизни, въ Египтѣ¹⁾. Послѣ богатыхъ родителей своихъ, онъ по гласу Евангельскому, раздалъ имѣніе нищимъ и на 19 году, по совѣту пр. Павла, поселился въ уединенной пещерѣ, невдали отъ мѣста рожденія, (Комани въ Иракліополѣ средняго Египта); здѣсь пищею его былъ хлѣбъ и соль, питьемъ — вода, притомъ никогда дважды въ день, а иногда чрезъ день и два; сонъ его былъ короткій на голой землѣ; занятіемъ были молитва, псалмопѣніе и рукодѣліе. Въ 285 г. онъ удалился для большаго уединенія, на берегъ Чернаго моря, гдѣ въ полуразрушенной башнѣ на горѣ провелъ 20 лѣтъ, два раза въ годъ заготовляя на полугодіе пищу; съ 305 г. сталъ онъ принимать къ себѣ ревнителей

²²⁾ De vir. illustr. § 85. Майо напечаталъ еще краткія мѣста изъ двухъ дотогѣ неизвѣстныхъ сочиненій св. Евстаѳія: а) 'Εκ τοῦ περὶ ἐρραίσου — изъ сочиненія объ евраизмѣ, р. 106; б) «Опроверженіе Цельса, изъ слова на 26 гл. Евангелія Іоанна», р. 203. Это сохранилось въ 4 кн. пресвитера Анастасія противъ монофизитовъ; другія — въ сборникѣ Леонтія Визант., жившаго въ VI вѣкѣ.

²³⁾ Это сочиненіе въ первый разъ издано съ латинскимъ переводомъ и обширными примѣчаніями Львомъ Аллациемъ 1629 г. Lugduni; потомъ in Bibl. Patr. 27 Lugduni. Оно помѣщено и у Мина in 18 t. Patrol.

¹⁾ Жизнь вел. Антонія описана Аванасіемъ Александрійскимъ и жизнеописаніе издано in t. 2. р. 2. Op. S. Athanasii ea ed. Montfauconii. См. объ Аванасіѣ.

благочестія; Иларіонъ, въ послѣдствіи великій, основатель монашеской жизни въ Палестинѣ, былъ первый, котораго принялъ Антоній для изученія подвиговъ отшельничества; съ того времени пустыня Антоніева стала населяться болѣе и болѣе. За тяжкою борьбою со врагами спасенія, слѣдовалъ въ жизни великаго рядъ чудотвореній. Слава необыкновенныхъ подвиговъ, чудесъ, душеспасительныхъ наставленій, привлекала весьма многихъ въ пустыню Антонія, и онъ однимъ указывалъ жить не вдали отъ Арсинои (нынѣ Суэца въ нижнемъ Египтѣ), другимъ на той же горѣ, гдѣ самъ жилъ. Въ жестокое гоненіе Максимина въ 311 г. Онъ приходилъ въ Александрію съ тѣмъ, чтобы дѣлать съ прочими крестныя страданія, и однихъ увѣщивалъ на подвиги, за другихъ ходатайствовалъ предъ судіями; около года провелъ онъ въ этихъ подвигахъ. По возвращеніи въ пустыню, обезпокоиваемый множествомъ посѣтителей, онъ отшелъ на другую гору Колцимъ (донныи известную съ именемъ горы Антонія в.) и жилъ попеременно въ трехъ ея пещерахъ. Когда открылась ересь Арія, Антоній опять явился защитникомъ истины; въ 335 г. онъ письмомъ ходатайствовалъ у императора Константина за пастыря александрійскаго Аѳанасія, тогда изгнаннаго²⁾; аріанскій епископъ Григорій и гражданскій правитель Александріи также аріанины получали отъ него обличительныя письма; Антоній бѣгалъ отъ аріанъ съ своей горы какъ отъ ядовитыхъ змѣй, какъ отъ предтечъ антихриста. Тѣмъ не менѣе они были столько безстыдны, что подкрѣпляли свои мысли именемъ Антонія. По возвращеніи Аѳанасія на свою кathedру, Антоній явился въ Александрію, и въ св. собраніи предъ всеми обличилъ безстыдство и нечестіе аріанъ. Это путешествіе 104 лѣтняго Антонія было торжествомъ и для православія и для Антонія; толпы народа слѣдовали за нимъ, какъ за великимъ человекомъ Божиимъ, ожидая благословенія и чудесъ. Въ началѣ 356 г., на 105 г. жизни, великій скончался, заповѣдавъ, никому не сказывать о мѣстѣ погребенія его³⁾.

²⁾ Созоменъ Н. Е. 2, 34. Письмо императора Константина, изд. Котальеромъ in t. 1. Monum. Eccl. Graec. p. 354 f.

³⁾ Память св. Антонія и въ греческой и въ римской церкви 17 января.

§ 103. Образованность и сочиненія его.

Учителемъ для вел. Антонія были св. Писаніе и природа, а учителемъ благодать Христова, болѣе и болѣе озарявшая его по мѣрѣ самоумерщвленія его подвигами. Какъ можешь ты жить здѣсь безъ утѣшенія книгъ? спросилъ его однажды философъ. «Книга моя, другъ мой, природа, которая всегда со мною, какъ только захочу я читать въ ней глаголы Божіи», отвѣчалъ Антоній⁴). «Ученой образованности не имѣлъ онъ, говорить блж. Августинъ, во Св. Писаніе звалъ на память, и выразумѣлъ размышленіемъ очень хорошо»⁵). Слушать и читать писаніе любилъ онъ и тогда еще, какъ жилъ въ домѣ отеческомъ, и тогда, какъ жилъ въ пустынѣ⁶). Онъ не зналъ греческаго языка — тогдашняго языка общей образованности; наставленія въ Арсиноѣ, какъ пишетъ Св. Аванасій, преподавалъ онъ на египетскомъ языкѣ (τῇ αἰγυπτιακῇ φωνῇ); но наставленія его показываютъ необыкновенное знаніе библіи⁷); таковы же были бесѣды его съ Ошвандскими отшельниками, переданныя тѣмъ же жизнеописателемъ⁸); когда былъ онъ еще въ домѣ, онъ слушалъ Евангеліе на понятномъ для него языкѣ, не зная греческаго, и слова Евангелія возбудили въ немъ рѣшимость оставить мѣръ⁹). Все это съ одной стороны показываетъ то, что уже въ по-

⁴) Евagrii у Сократа Н. Е. 4. 23.

⁵) Августинъ — Христ. Наставл. § 4.

⁶) Аванасій въ жизни его р. 97, 195.

⁷) Аванасій Vita S. Antonii с. 16, 45.

⁸) l. cit. с. 55.

⁹) Аванасій Vita S. Anton. Е. 2. Ἐισηλθὲν εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ συνευη τότε τοῦ εὐαγγελίου ἀναγινώσκουσαι καὶ ἤκουσε τοῦ Κυρίου λεγοντος τῷ πλουσίῳ Н. т. а. с. 3. ὡς δὲ καὶν εἰσελθὼν εἰς τὸ κληρικόν, ἤκουσε ἐν τῷ Εὐαγγελίῳ. х. т. а. Въ бесѣдахъ съ жителями однихъ только греческій языкъ онъ пользовался переводчикомъ; однихъ изъ таковыхъ былъ Евлогій, который говоритъ у Палладія: τὸν τῶν ὁλῶν λόγων ἐρμηνεύς αὐτός γεγόνα, τοῦ μακαρίου Αντωνίου

ловинѣ III вѣка на египетскомъ языкѣ было читаемо писаніе источникъ духовнаго просвѣщенія, съ другою, вполне объясняетъ и оправдываетъ то преданіе, что вел. Антоніемъ писаны были посланія въ Египетскія обители на Египетскомъ языкѣ; въ послѣдствіи же переведены онѣ на другіе языки. *Иеронимъ* пишетъ о вел. Антоніѣ: «Имъ писаны въ разныя монастыри, на египетскомъ языкѣ — семь писемъ — Апостольскаго духа и слога, они переведены на греческій языкъ, лучшее изъ нихъ къ «Арсинонтамъ»¹⁰⁾. Въ древнемъ повѣствованіи «О дѣяніяхъ и изреченіяхъ Отцевъ», которое читалъ уже *Фотій*, приведены слова вел. Антонія, которыя читаются въ первомъ изъ извѣстныхъ нынѣ посланій Антонія вел.¹¹⁾; второе изъ сихъ сохраняетъ надпись: къ Арсинонтамъ, съ которою читалъ и одобрялъ это письмо *Иеронимъ*; до нашего времени сохранился не только древній, латинскій переводъ семи писемъ, но и подлинникъ всего четвертаго письма, конецъ третьяго и начало пятаго письма¹²⁾; такимъ образомъ подлинность сихъ писемъ несомнѣнна,

Въ арабскомъ переводѣ извѣстны 20 писемъ вел. Антонія; семь изъ нихъ — тѣже самыя, которыя читаются въ древнемъ латинскомъ переводѣ, только расположены въ другомъ порядкѣ; такъ второе латинское соотвѣтствуетъ шестому арабскому. Древній списокъ 20 арабскихъ писемъ Антонія, писанъ, какъ сказано въ концѣ его, египетскимъ икономъ Авраамомъ въ 800 году; и слѣ-

ἐλλήνιστι μὴ ἡδοτός. Другой переводчикъ — *Исаакъ*; *Иеронимъ* объ *Иларіонѣ*: reperitis ibi duobus monachis Isaac et Pellisiano, quorum Isaac interpres Antonii fuerat (Vita Hilarionis c. 30).

¹⁰⁾ De viris illustr. c. 88 de Antonio.

¹¹⁾ Photii Bibl. cod. 148. Повѣствованіе извѣстно нынѣ въ древн. латинск. переводѣ *Пелагія*; здѣсь сказано: «сказалъ авва Антоній: «думаю, что тѣло имѣетъ въ себѣ самое естественное движеніе». См. § 4 4-го латинск. письма.

¹²⁾ Сія часть подлинника недавно стала извѣстна. См. Zoega Catal. Cod. M. SS. Borgian. Cod. Sahid. 181. p. 363. Romae 1810. Отрывки другихъ писемъ показываетъ *Мингарелли* Catal. Cod. Nani. Fascic. 1. p. 198. Вонеп. 1785.

довительно самъ по себѣ ручается за подлинность всѣхъ писемъ. Къ этимъ несомнѣннымъ письмамъ надобно присоединить и то краткое письмо пр. Антонія къ аввѣ Θεодору тавеннисіотскому, которое сохранилъ епископъ Аммонъ въ письмѣ къ Теофилу епископу александр. ¹³⁾.

Въ арабскомъ переводѣ сохранились еще *80 правилъ, 20 словъ, увѣщанія и изложеніе мыслей* преподобнаго Антонія. Первые (правила) тѣже самыя, которыя Венедиктъ аніанскій еще въ VIII вѣкѣ помѣщалъ на латинскомъ языкѣ въ своемъ собраніи ввоческихъ правилъ ¹⁴⁾; 20 краткихъ словъ о вѣрѣ въ Господа, о страхѣ Божиимъ и проч., не различаясь по духу отъ писемъ, оправдываются въ своей подлинности общимъ преданіемъ восточныхъ; прочія наставленія — одного и того же духа — простаго, Евангельскаго и частію содержать въ себѣ тѣ мысли и отвѣты пр. Антонія, которые издавна извѣстны по древнимъ греческимъ памятникамъ ¹⁵⁾. Къ этому надобно присоединить то обширное слово къ внокамъ, которое сохранилъ св. Аванасій ¹⁶⁾.

§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.

Краткое оглавленіе семи писемъ (по древнему лат. переводу) можетъ отчасти показать достоинство ихъ: 1-е письмо объ удале-

¹³⁾ Act. Sanct. Maii T. 3. p. 70. въ Христ. Чтен. 1827. ч. 26.

¹⁴⁾ Изд. Lucas Holstenius — Codex regularum quos SS. Patres monachis et virginibus praescrip. Romae. 1661. 4. 170. Гл. Антонія въ Славян. Добролюбін извѣстны были Петру Дамаскину.

¹⁵⁾ Всѣ сочиненія, какія сохранились въ арабскомъ переводѣ, въ первый разъ издалъ Авраамъ ешельскій. S. Antonii Opuscula arab. lat., ed. ab Abrahamo Echel. Paris. 1646. 8. Древній латинскій текстъ 7 посланій, равно латинскій переводъ всѣхъ арабскихъ сочиненій, издалъ Галландъ in 4 t. Bibl. Patrum; Минъ Patrol. gr. T. 40. Русскій переводъ писемъ и словъ помѣщенъ въ Христ. Чт. 1826—1829 г. Въ ватик. рук. VIII в. сохраняется сирское письмо в. Антонія къ братьямъ (Maii Collect. vet. Pat. T. 5. p. 45—46. T. 4. p. 499.

¹⁶⁾ Vita S. Antonii, § 16—45.

ніи отъ міра; 2-е о ковахъ діавола и о средствахъ избавляться ихъ; 3-е о благодѣяніяхъ Божіихъ человѣку; 4-е о воплощеніи Христа Сына Божія; 5-е о бодрствованіи христіанскомъ; 6-е о познаніи самого себя и о нуждѣ воплощенія Сына Божія; 7-е, о познаніи самого себя съ увѣщаніемъ противъ Арія.

Въ наставленіяхъ своихъ вел. Антоній представляется тѣмъ же, чѣмъ представляетъ его жизнь его. Вотъ что писалъ онъ о ходѣ надежнаго образованія души. «Мы должны прежде всего стараться познать самихъ себя. Кто имѣетъ правильное познаніе о самомъ себѣ: тотъ имѣетъ правильное познаніе и о тваряхъ, которыя Богъ произвелъ изъ ничего; тотъ знаетъ также и достоинство умнаго и безсмертнаго духа человѣческаго, заключеннаго на время въ брвенное тѣло, дабы въ немъ усовершенить себя въ добродѣтеляхъ. Кто же знаетъ это, тотъ знаетъ, что должно любить Бога, а кто любитъ Бога, тотъ любитъ всѣхъ» ¹⁷⁾.

Вотъ наставленіе о нашемъ состояніи и о способахъ къ исправленію его. «Возлюбленные! если мы хотимъ приблизиться къ Творцу нашему, должны сообразно съ духовнымъ закономъ стараться объ освобожденіи душъ нашихъ отъ страстей. Неправедныя дѣла наши и множество діавольскихъ искушеній, ослабили насъ; сила душъ нашихъ почти совершенно уничтожилась; и мы уже не можемъ видѣть достоинства природы своей, по причинѣ владычества страстей надъ нами. Мы не иначе можемъ получить спасеніе, какъ только чрезъ Господа нашего Іисуса Христа. Ибо Апостолъ Павелъ написалъ, что какъ въ Адамѣ всѣ умерли, такъ во Христѣ всѣ получаютъ жизнь (Кор. 15, 2). И такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть жизнь для всѣхъ разумныхъ тварей, созданныхъ по подобію его. Онъ Самъ есть истинное подобіе и не измѣняемый образъ Отца; но образъ видимый въ тваряхъ измѣняемъ, и потому мы подверглись смерти, хотя духовная природа наша и безсмертна. Раждался въ тѣлѣ, мы уже бываемъ жилищемъ грѣха. Когда мы лишились всѣхъ силъ, а Богъ - Отецъ увидѣлъ наше безсиліе, что мы не мо-

¹⁷⁾ Письмо 6-е по древн. латинск. тексту.

жеть спосить явленіе Его въ собственномъ и истинномъ Его образѣ: то послалъ къ намъ единороднаго Сына Своего, Который принялъ тѣло наше, посѣтилъ всю тварь и облагодѣтельствовалъ дарамъ святыхъ своихъ служителей. И такъ возлюбленные дѣти мои! умоляю васъ моею любовію къ вамъ, обратитесь ко Господу всѣмъ сердцемъ вашимъ.... Мы должны очищать себя отъ грѣховъ, сообразовать волю свою съ волею Божіею и осващать всѣ чувства свои; должны непрестанно обновляться, чтобы быть достойными посѣщенія Господа нашего Іисуса Христа.... Смерть и воскресеніе Его, положили основаніе нашему воскресенію, и уничтожили власть смерти, т. е. діавола, и мы, удаляясь отъ грѣха, можемъ содѣлаться истинными учениками Его. Возлюбленные въ Господѣ дѣти мои! духъ и тѣло мое смущаются, когда представляю, что мы почтены именами Святыхъ и облачены въ одежду, которою хвалимся предъ невѣрными, но не смотря на то, ни мало не утѣшаемся добрыми дѣлами.... Я грѣшный открываю вамъ о себѣ, что когда Богъ пробудилъ умъ мой отъ сна смерти, — вся протекшая, довольно долговременная жизнь моя, послѣ того была ни что иное, какъ непрестанный плачъ и стеганіе о грѣхахъ моихъ: ибо чѣмъ мы можемъ возблагодарить Господа за все, что Онъ сдѣлалъ для насъ¹⁸⁾. Сколько здѣсь мыслей! и какая глубина въ нихъ! Это проповѣдь опыта, и опыта долговременнаго, опыта, глубоко изучившаго духовную природу и ея нужды, познавшаго и усвоившаго сокровище и силы благодати Христовой! Это бесѣда Отца съ дѣтьми, Отца, какимъ только могъ быть столѣтній учитель любви Христовой!

Вотъ еще наставленіе о дѣйствіи духовъ добрыхъ и злыхъ на душу: «Явленіе добрыхъ Ангеловъ не производитъ никакого смущенія въ душѣ; ихъ присутствіе мирно и успокоительно; оно исполняетъ душу радостію и одушевляетъ ее довѣренностію. Тогда чувствуешь столь крѣпкую любовь ко всему божественному, что готовъ оставить жизнь, чтобы слѣдовать за ними

¹⁸⁾ Письмо 7-е по арабск. тексту — въ Христ. чт. 1828 г. 7, 34, стр. 12 сл.

въ блаженную вѣчность. Напротивъ явленіе духовъ злыхъ производитъ въ душѣ возмущеніе; они повергають душу въ смятеніе помысловъ, или въ страхъ; они возбуждають въ душѣ отвращеніе отъ подвиговъ и дѣлають душу колеблющеюся въ намѣреніяхъ своихъ»¹⁹⁾. Таково наставленіе того, кто долговременною борьбою съ плотію и кровію очистилъ духъ свой и пріобрѣлъ твердое знаніе состояній души!

§ 109. Антоній — начальниѣъ отшельнической монашеской жизни.

И жизнь и писанія Антонія представляютъ великаго Антонія отцемъ иноческой скитской жизни. И онъ дѣйствительно начальникъ сего житія. Это не надобно понимать въ томъ смыслѣ, что будто до времени Антонія, или наставника его Павла, не было во все того, что видимъ въ жизни великаго. Жизнь дѣвственная, соединенная съ строгими подвигами воздержанія и молитвою, съ первыхъ вѣременъ христіанства, была предметомъ ревнованія между вѣрующими. Доказательство тому въ словахъ Спасителя и Его Апостола, въ посланіяхъ Апостольскаго ученика Климея, въ сочиненіи Меодія о дѣвствѣ. Оригенъ писалъ, что подвижающихся въ постоянномъ дѣствѣ между христіанами весьма много²⁰⁾; учитель его Климентъ называетъ этихъ людей *избранными изъ избранныхъ*²¹⁾. Иринеѣ²²⁾, Діонисій александрійскій²³⁾ и другіе²⁴⁾ свидѣтельствуютъ, что такіе люди не только не вкушали

¹⁹⁾ У Аванасія: Vita S. Antonii.

²⁰⁾ Cant. Celsum lib. 7. § 48. p. 365. Cl. libr. § 6. Horat. 19. in Ieroniam. § 7.

²¹⁾ Quis dives selectur. § 36. Cl. Strom. libr. 3. p. 538.

²²⁾ У Евсевія Н. Е. libr. 5. с. 24.

²³⁾ Канон. посланіе — въ книгѣ правилъ, у Бесвереджіа Candect. Т. 2. p. 3.

²⁴⁾ Епифаній — Expos. fidei § 22.

миса, но часто по два и по три дня, или и болѣе, проводили въ постѣ и занимались молитвою; ихъ иначе называли *аскетами* и многіе изъ таковыхъ доселѣ извѣстны по именамъ между скончавшимися мученически²⁵⁾. Нельзя утверждать и того, чтобы аскеты жили не иначе, какъ между людьми; напротивъ это иногда могло быть вовсе несовмѣстнымъ съ рѣшимостію ихъ — какъ можно болѣе заниматься молитвою. Съ другой стороны самыя нужды времени заставляли многихъ и въ первые вѣка удалаться въ уединеніе, т. е. гоненія, въ продолженіи которыхъ иные не по страху, а слѣдуя словамъ Спасителя, удалялись отъ гонителей. Самъ Антоній свидѣтельствуетъ: «Съ первыхъ поръ, какъ я началъ вести жизнь монашескую (*βίον μοναχικόν*), не было нигдѣ общежитія, въ которомъ бы заботились о спасеніи другихъ: но всякій изъ древнихъ монаховъ по окончаніи гоненія подвизался особо. Но въ послѣдствіи времени отецъ вашъ (говорить о великомъ Пахоміѣ), при помощи Божіей, совершилъ столь спасительное дѣло»²⁶⁾. Что же сдѣлано великимъ Антоніемъ? Такъ-какъ несомнѣнно, что не всѣ аскеты вели постоянно уединенную жизнь, а съ другой стороны гоненія, то расточали ихъ, то поживали какъ класы, почему они и въ жизни и въ исторіи были явленіями малопримѣтными: то оставалось частное и малозамѣтное возвестъ въ правило общее и это-то предоставлено великому Антонію. Примѣромъ своей необыкновенно строгой жизни Антоній великій прославилъ жизнь отшельническую и духомъ благодати, въ такомъ обиліи обитавшей въ немъ, возбудилъ ревнованіе къ подражанію себѣ, тогда какъ было уже и болѣе удобствъ подражать великому примѣру, и — пустыни населились не однимъ, не двумя, а тысящами пустынножителей. По сему-то блаженный Іеронимъ пишетъ объ Антоніѣ: «говорять, что онъ глава такой (уединенной) жизни; но это только отчасти

²⁵⁾ Таковы у Евсевія: Петръ, Памфилъ — *аскеты*, Селевкъ — *подражатель благочестивыхъ аскетовъ* (De martyr. potest. c. 10, 11); даже Іустинъ м., Лукіанъ м. *великій аскетъ* (Аванасій Ор. Т. 2. р. 157), Серапіонъ еп. антiox. (Іеронимъ de vir. illustr. § 76).

²⁶⁾ Дѣянія преп. Пахомія § 77 у Панеброды Act. Sancti. ad 14 maii.

справедливо: ибо не столько онъ — прежде всѣхъ, сколько нигдѣ ревнованіе всѣхъ пробуждено было» ²⁷⁾). Далѣе, приведенныя слова самого Антонія показываютъ, что не онъ былъ иначальникомъ собственно *общежительной* монашеской жизни; онъ освятилъ монашескую *отшельническую* жизнь, и именно въ томъ видѣ, что египтяне утвердили кущи свои не вблизи одинъ отъ другаго, но и не вдали отъ кущи великаго старца, коего прииѣръ и наставленія служили правиломъ жизни. Вотъ то великое мѣсто, которое, по предвазначенію Господа церкви и по Его Благодати, занимаетъ великій Антоній въ церкви Христовой!

§ 110. Авва Аммонъ и его ученики.

Однимъ изъ духовныхъ друзей вел. Антонія былъ пр. Аммонъ, начальникъ нитрійскихъ отшельниковъ. Богатые и благородные родители принудили 22-хъ лѣтняго Аммуна вступить въ бракъ: но въ самый день брака онъ убѣдилъ свою супругу дать обѣтъ дѣвства и жилъ съ нею 18 лѣтъ какъ братъ съ сестрою; онъ дѣлилъ время свое между молитвою и трудомъ, — воздѣлывалъ бальзамовый садъ и питался только растеніями ¹⁾). Наконецъ благочестивая жена-дѣвственница сказала супругу-дѣвственнику: неприлично подвижнику цѣломудрія имѣть съ собою въ одномъ жилищѣ женщину: не хочешь ли, будемъ подвизаться каждый особю? Аммонъ, возблагодаривъ Бога за мысли внушенныя женою, сказалъ: «пусть же это жилище будетъ твоимъ». Найдя пустынное мѣсто на южной сторонѣ Мареотскаго озера за такъ называемую Нитрійскую гору ²⁾, онъ поселился въ нитрійской пустынѣ и 22 года провелъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ. Онъ собралъ къ себѣ множество отшельниковъ. Аммонъ и ученики его

²⁷⁾ Vita S. Pauli eremitae. Stud. Mathiae, Neotzadii, Austriae 1760. 4.

¹⁾ Сократъ 4, 23.

²⁾ Нитрійская возвышенность въ нижнемъ Египтѣ, въ 70 миляхъ отъ Александріи. См. путешествіе по Египту Г. Нерова. 1, 83, 86.

жили скитски, каждый отдѣльно и по своему правилу ³⁾. Св. Антоній подалъ совѣтъ устроить монастырь, и совѣтъ былъ принять Св. Аммуномъ; къ концу 4-го вѣка на Нитрійской горѣ было уже до 50 обитателей ⁴⁾. Слава Аммуна привлекала къ нему учениковъ изъ далекихъ странъ, между ними Св. Милета епископа сузскаго, въ послѣдствіи мученика ⁵⁾. Когда скончался блаж. Аммуны, Антоній видѣлъ душу его, возносимую Ангелами съ пѣніемъ свѣтенымъ. Это было въ 357 году ⁶⁾.

Отецъ пустыни оставилъ 19-ть увѣщательныхъ главъ, исполненныхъ опытной духовной мудрости ⁷⁾.

§ 111. Пахомій великій.

Какъ Антоній вел. былъ основателемъ собственно отшельнической-иноческой жизни, такъ Пахомій великій былъ отцемъ общиннѣйшій иноческихъ, которыми населилъ онъ берега Нила въ верхнемъ Египтѣ. Сынъ египетскихъ язычниковъ, на 18 году, во время войны Константина съ Максиминиомъ (въ 312) взять онъ

³⁾ Созоменъ 1, 14.

⁴⁾ Палладій въ 7 гл. Лавзанка, Кассіанъ. Collat. 6 г. Афанасій въ жизни в. Антонія.

⁵⁾ Св. Маруеа въ описаніи мучениковъ персидскихъ Христ. Чтен. 1827 г. Geschichte d. Märtyrer d. Morgenlandes f. 54 Innsbruck. 1836 г.

⁶⁾ Афанасій въ жизни в. Антонія, Сократъ 4, 23. Созоменъ 1, 14. Память пр. Аммуна 4-го Октября.

⁷⁾ Жераръ Фоссъ изд. въ Латинск. пер. главы пр. Аммуна, вмѣстѣ съ сочиненіями Пр. Ефрема. Opera S. Ephremi Syri. T. 2 Rom. 1589. На греческомъ эти увѣщанія остаются въ 2 ркп. Вѣнской Библіотеки. Cod. 155 — 156, но въ одной Cod. 155, испорчены поздней рукою (Lambecii Comm. T. 3. ed. Kollar.); въ Моск. Синод. Библіот. онѣ сохраняются въ древнемъ видѣ, именно въ рук. X в. (№ 210. f. 351). Слав. переводъ въ рук. 14-го в. у Гр. Толстаго (опис. рук. 3, 46.). Іоаннъ Патр. (ок. 1090 г.) дѣлалъ выписку изъ увѣщаній Аввы Аммуна (Cave T. 2. Desser. 1. p. 3.).

былъ въ военную службу; опытъ любви, оказанной ему и его товарищамъ христіанами, глубоко тронулъ душу его; война окончилась и онъ крестился; въ купели же крещенія онъ ощутилъ въ себѣ новую жизнь и обратился вслѣдъ за тѣмъ къ строгому аскету Паламону для изученія христіанскаго подвижничества; съ Паламономъ провелъ онъ 10 лѣтъ ¹⁾. Въ 325 г. во время молитвы въ Тавеннѣ онъ услышалъ голосъ: «Поселись здѣсь и выстрой монастырь; къ тебѣ соберется много иноковъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ явился предъ нимъ Ангелъ съ мѣдною доскою, на которой начертаны были правила иноческаго общежитія. Пахомій повиновался званію Божію и скоро стеклись къ Пахомию ревнители духовной жизни. Примѣръ Пахомія освящалъ тѣ правила, которыя онъ назначилъ для ихъ жизни, и число жившихъ съ нимъ возрасло до 1300; между тѣмъ по его правиламъ жили и въ другихъ обителяхъ ²⁾. «Мужъ человѣколюбивѣйшій и весьма любезный Богу, такъ что могъ предвидѣть будущее и часто бесѣдовалъ съ святыми Ангелами» ³⁾, великій Авва скончался во время моровой язвы, въ 348 году ⁴⁾.

«Пахомій мужъ съ Апостольскою благодатію какъ въ ученіи, такъ и въ твореніи знаменій, написалъ *Правило*, которое получилъ отъ Ангела: такъ говорятъ древнія извѣстія ⁵⁾. Св. Пахомій писалъ свое *правило* на египетскомъ языкѣ. Блаженный Іеронимъ

¹⁾ Жизнь св. Пахомія, описанная ученикомъ его, изд. in Actis SS. Iunio T. 3. у Muna Pastrolog. 109. lat. T. 73, на коптскомъ языкѣ (Мемфитскаго и Сагидскаго діалектовъ) свидѣніе о Св. Пахомиѣ у Зоэги: Catalogus codicum copt. Mass., qui afferuntur in Museo Borgiano, Romae 1810 г. здѣсь сод. memph. 45 — 46. Cod. Sanid. 177. copt. et lat. p. 75 — 85. Sahrd. p. 371.

²⁾ Палладій въ Лавзанкѣ 38 г., епис. Аммианъ въ письмѣ къ Теофилау § 5, 6. Созоменъ 3, 14.

³⁾ Созоменъ 3, 14.

⁴⁾ Vita s. Pachomii. Память его въ греч. пер. мая 15.

⁵⁾ Слова Геннадія (De vir. illustr. § 7). Тоже пишутъ Ираклій (Рай гл. 1, g.), Палладій Лавзанкѣ гл. 38. Созоменъ Н. Е. 3, 14.

въ 104 г. перевелъ его на латинскій языкъ по вѣрному греческому списку ⁶⁾).

Правило или *Уставъ* св. Пахомія — первый уставъ иноческаго общежитія. Сдѣлаемъ краткій обзоръ содержанію его.

1) Когда является желающій вступить въ монастырь: то настоятель поручаетъ его опытному старцу испытать расположенія его. Въ продолженіе 10-ти и болѣе дней, онъ за монастыремъ долженъ повергаться предъ братіями и терпѣть поношеніе. Отъ него не принимается ни денегъ, ни чего либо другаго для монастыря, чтобы иначе въ послѣдствіи не гордился и не нарушалъ покоя братіи своими требованіями. Ему дается монастырская одежда, а мірская берется подъ сохраненіе. Если замѣчено будетъ въ немъ неповиновеніе или ропотъ: то ему возвращаютъ его платье и высылаютъ въ міръ ⁷⁾).

2) Принятый въ монастырь не прежде года допускается въ общество братіи. Сперва знакомятъ его съ уставомъ обители. Потомъ назначается читать 12 псалмовъ и два чтенія изъ Апостола; если не знаетъ онъ грамотъ, то въ первый, шестой и девятый часъ ходитъ къ старцу слушать правило. Новоначальный занимается служеніемъ страннымъ и братіи. Если онъ безропотно и смиренно служить: принимается въ общество ⁸⁾).

3) Братія три раза собираются на общую молитву: днемъ, вечеромъ и ночью. Если голосъ трубы призываетъ въ церковное

⁶⁾ Такъ говоритъ самъ Іеронимъ въ предисловіи къ переводу. Латинскій переводъ правила помѣстилъ въ своемъ собраніи Правилъ Венеціанскій, Авва 8 вѣка. Нынѣ извѣст. греч. текстъ (перев. въ Хр. чтен. 1827 г.) надобно признать сокращеннымъ изложеніемъ Правила Пахоміева. Палладій говоритъ, что, по правилу, братія за трапезою сидѣли съ покровеннымъ лицемъ. Въ нынѣшнемъ греческомъ правилѣ ни слова нѣтъ о томъ, а есть у Іеронима. *Regula s. Pachomii inter op. Hieronymi, Patrol. T. 23.* Греческій краткій текстъ in *Patrol. gr. T. 40. p. 947—952*, то и другое у Галланда in 4 T. *Biblioth. Patr.*

⁷⁾ Reg. 49.

⁸⁾ Reg. 139 — 140.

собрание, каждый немедленно выходитъ изъ своей келіи, такъ что занимающійся письмомъ бросаетъ писать на томъ мѣстѣ, гдѣ застанетъ призывъ, не смѣя кончать даже начатой буквы ⁹⁾. Три раза въ недѣлю — въ среду, пятокъ и воскресенье Начальникъ предлагаетъ поученіе ¹⁰⁾.

4) Трапеза для братіи — въ полдень, кромѣ среды и пятницы въ которые иноки постятся. Трапеза для всѣхъ общая; никто не имѣетъ права ѣсть что-либо внѣ трапезы, ни овощей, ни древесныхъ плодовъ. Если кто найдетъ плоды подъ деревомъ во время работы: долженъ положить ихъ при корнѣ дерева. Во время трапезы братія сохраняютъ молчаніе, и сидятъ съ опущеннымъ кукулемъ на главѣ, чтобы глазъ не соблазнился чѣмъ-либо. По выходѣ изъ трапезы, какъ и изъ храма, ни съ кѣмъ не разговаривать ¹¹⁾.

5) Если назначается общая работа: настоятель идетъ впередъ и за нимъ братія въ молчаніи ¹²⁾. Если надобно послать кого либо изъ монастыря для дѣла, то не посылать одного, а съ другимъ. Для ночлега избираютъ они Православный монастырь ¹³⁾. Авва — главный начальникъ монастыря. Экономы заботятся о пищѣ и одѣяніи братіи, и самъ настоятель не позволяетъ себѣ взять что-либо изъ вещей, хранимыхъ экономомъ, безъ его дозволенія. Недѣльный надзиратель послѣ утренней молитвы испрашиваетъ Аввы приказанія и объявляетъ ихъ по домамъ. Начальникъ домовъ осматриваетъ, все ли сдѣлано, какъ должно, учить не опытныхъ и каждую недѣлю даетъ Аввѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлано въ его домѣ ¹⁴⁾.

⁹⁾ Reg. 9, 10, 121.

¹⁰⁾ Reg. 115, 138, 21.

¹¹⁾ Reg. 112, 115, 138.

¹²⁾ Reg. 94.

¹³⁾ Reg. 54, 56.

¹⁴⁾ Reg. 25, 27, 31, 35, 39 — 41. Иеронимъ въ объясненіе сукъ правилъ замѣчаетъ, что въ каждомъ монастырѣ Пахомія было до 30 и 40 домовъ; въ каждомъ домѣ жило до 40 человекъ братіи. Иноки въ домахъ помѣщались по роду рукодѣлія, которыми занимались: въ одномъ

7) Для успокоенія больныхъ и престарѣлыхъ назначается особый домъ. О нихъ пекутся особые старцы, кромѣ которыхъ никто не долженъ входить въ больничный домъ. Пища больныхъ особая, сообразная немощи ихъ ¹⁵⁾).

8) Дѣти, кромѣ чтенія, обучаются рукодѣліямъ, но прежде всего страху Божію и молитвѣ. Пища имъ въ трапезѣ. Наказанія—соразмѣрныя силамъ и дѣтскому характеру ¹⁶⁾. Таково содержаніе Устава св. Пахомія!

Въ переводѣ того же бл. Іеронима дошли до насъ: *Увѣщаніе* св. Пахомія, дышащее кротостію любви, и *письма* къ раздѣлявшимъ съ нимъ управленіе иноками: ¹⁷⁾ 3 къ Аввѣ Сиру, 2 къ Корнелію, 2 во всѣ монастыри, 1 къ братіямъ, стригущимъ овецъ и 3 предсказанія, написанныя таинственными знаками ¹⁸⁾.

Въ письмѣ въ монастыри, приглашая всѣхъ «ко дню прощенія въ Августѣ мѣсяцѣ», пишетъ: «Близко время для того, чтобы по прежнему, древнему обычаю, собрались вы свято праздновать день окончанія всѣхъ дѣлъ (*remissio omnium regum*). Надобно, чтобы каждый, по евангельской заповѣди, простилъ братіямъ своимъ долги, оскорбленія, неправды; если была какая либо ссора, пусть прогнана будетъ отъ святаго сонма». Не здѣсь ли начало Успенскаго поста?

§ 113. Жизнь св. Аѳанасія Алекс. а) при Константинополѣ великомъ.

Ни одинъ изъ пастырей церкви IV вѣка не имѣлъ столько вліянія на событія IV вѣка, сколько имѣлъ св. Аѳанасій архіепископъ константинопольскій.

Нѣтъ тѣхъ, которые плели циновки; въ другомъ — ткали сукна; въ третьемъ — плотники и т. д. Praef. ad. Reg. 2, 6.

¹⁵⁾ Reg. 42, 43, 47, 52, 53.

¹⁶⁾ Reg. 172, 173.

¹⁷⁾ Patrol. curs. compl. T. XXIII. p. 77 — 88. Увѣщаніе перевод. въ Христ. чтен. 1827 г.

¹⁸⁾ Всѣ эти письма были извѣстны Геннадію (*de exl. scrip.* § 7), и Тригемію (*lib. de eccles. script.*).



скопъ александрійскій, твердый и пламенный защитникъ Иславіа противъ аrianства.

Александрія, мѣсто рожденія Аѳанасія, представляла Аѳанасію много средствъ для образованія ума, и онъ пріобрѣлъ свѣдѣнія разнообразныя ¹⁾; особенно же посвящалъ онъ труды дня и ночи на изученіе всего относящагося къ св. вѣрѣ, и книги св. писанія, по выраженію св. Григорія, зналъ онъ такъ хорошо, какъ другой едва ли можетъ узнать одну изъ нихъ ²⁾. Но, съ образованіемъ ума, соединялось у него образованіе сердца. Онъ любилъ подвижниковъ пустыни и отыскивалъ случаи знакомиться съ ними; такъ онъ не разъ посѣщалъ св. Антонія; такъ и его самого за строгую жизнь считали въ числѣ подвижниковъ ³⁾.

Еще въ молодыхъ лѣтахъ Аѳанасій уже сталъ извѣстнымъ архипастырю Александру и былъ поставленъ имъ (въ 319 г.) въ діакона. Св. Александръ такъ приблизилъ къ себѣ Аѳанасія, что послѣдній былъ какъ бы домашнимъ его секретаремъ въ письменныхъ сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ ⁴⁾. Вѣроятно, Аѳанасія сдѣлали извѣстнымъ особенно сочиненія его: *противъ язычниковъ и о воплощеніи Бога Слова*. Это были первыя сочиненія его и писаны рано; въ нихъ нѣтъ и намека на аrianскія смуты, а живое изложеніе ихъ говоритъ о юности души даровитой ⁵⁾. Когда открылось нечестіе Арія, Аѳанасій принималъ живое участіе въ борьбѣ Святителя съ Аріемъ и тѣмъ возбудилъ противъ себя аrianъ. Такъ было еще до Вселенскаго Собора ⁶⁾; а на

¹⁾ Опытомъ служить напр. самое первое сочиненіе его — *противъ Еллинавъ*. Біографъ его говоритъ, что онъ изучалъ кругъ наукъ (ἐργασίαι) т. е. въ смыслѣ александ. ученыхъ. Сульпицій Северъ называлъ его правовѣдцемъ.

²⁾ Григорій Наз. въ пох. словъ Аѳанасію 2, 180. Сочиненія Аѳанасія показываютъ, что онъ прилежно читалъ сочиненія предшествовавшихъ ему учителей. См. напр. соч. про *Еллинновъ*.

³⁾ Apol. cont. Arianos. 1, 129. Жизнь Антонія.

⁴⁾ Созоменъ 2, 17. Кириллъ Алекс. Ер. ad monachos T. 2, p. 1.

⁵⁾ И бл. Іеронимъ (de vir. illustr. 87) ставитъ эти сочиненія прежде всѣхъ другихъ сочиненій Аѳанасія.

⁶⁾ «Когда Александръ, по своей правой вѣрѣ во Христа, не согла-

Никейскомъ Соборѣ первенствующій діаконъ александрійскій побѣдоносно опровергалъ Арія, къ утѣшенію Отцевъ Собора ⁷⁾. Св. Александръ назначилъ Афанасія въ преемника себѣ на кathedrѣ и общій голосъ паствы склонилъ собравшихся епископовъ исполнить надъ Афанасіемъ волю почившаго Святителя, противъ воли Афанасія. Это было въ 326 г. ⁸⁾. Съ этого времени цѣлые 48 лѣтъ были для архіепископа Афанасія временемъ тяжелой борьбы съ аріанами. Аріане происками при дворѣ успѣли достигнуть того, что въ 331 г. Аріій, а въ слѣдъ за нимъ всѣ единомышленники съ нимъ епископы, возвращены были изъ ссылки. Скоро дѣло дошло до того, что стали низвергать епископовъ православныхъ съ ихъ кathedrъ; а отъ Афанасія потребовали, чтобы Аріій принять былъ въ общеніе съ Церковію. Афанасій рѣшительно отказалъ. Евсевій никомедійскій, покровитель Арія, обратился съ жалобою къ императору, будто Афанасій вопреки Собору не принимаетъ въ общеніе мелетіанъ. Императоръ оскорбился на Афанасія: но Святитель успокоилъ императора, объяснивъ, кого не принимаетъ онъ въ общеніе: «Еретики, говорилъ онъ, вооружающіеся противу Христа, не имѣютъ ничего общаго съ истинными чадами Церкви Христовой» ⁹⁾. Аріане увидѣли тогда, кто таковъ Афанасій и, — что

сился принять Арія въ общеніе: тогда единомышленники Арія прогнѣвались на Афанасія, бывшаго въ то время діаконъ; поелику развѣдывая узнали, что онъ по большей части живетъ при еписк. Александрѣ и уважаетъ имъ.» Афанасій in Arol. cont. Arian. p. 128. Афанасій подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ 321 г. противъ Арія. Gelasii syniceni hist. conc. nicoeni lib. 2. c. 3.

⁷⁾ Григорій Наз. въ Сл. Афан. Созоменъ 2, 17. Сократъ 1, 8. Теодоритъ: νεος μὲν οὐ κατ. ἡλικίαν, τοῦ ἡρώου δὲ διακονῶν ἡγεμόνος. Н. Е. 1, 26. Соборъ Алекс. 340 у Афанасія Arol. cont. Arian. p. 128. Кто-то, пользуясь общею извѣстностію, что Афанасій обличалъ Арія на Никейскомъ соборѣ, написалъ «разговоръ Афанасія съ Аріемъ на соборѣ Никейскомъ» (Op. Т. 3, 203), но это бѣдное сочиненіе не достойно ума Афанасія великаго.

⁸⁾ Созоменъ 2, 17. Теодоритъ 1, 26. Афанасій Arol. Cont. Arian. 1, 129.

⁹⁾ Афанасій Arol. cont. Arian. § 39. p. 178. Теодоритъ Н. Е. 1, 20, 33. Сократъ Н. Е. 1, 25, 26, 14. Созоменъ 1, 27, 2, 16.

пока Аванасій — пастырь александ. Церкви, — они будутъ оставаться еретиками въ обществѣ мѣтніи. Они возстали противъ Аванасія съ мѣрами достойными ихъ. Они соединились съ раскольниками — мелетіанами и мелетіане, по ихъ внушенію, стали представлять отъ себя императору обвиненія на Аванасія, то въ жестокомъ обращеніи съ кляромъ и въ обремененіи несправедливою податью, то въ связяхъ съ возмутителемъ имперіи Филуменомъ. Аванасій (въ 332 г.) лично объяснилъ императору дѣло, и Константинъ отпустилъ его въ Александрію, какъ друга Божія ¹⁰⁾. Но клеветники стали послѣ того еще наглѣе. Они донесли императору, что въ одномъ мѣстѣ Аванасій дозволилъ сдѣлать поруганіе надъ Св. сосудами, въ другомъ по его приказанію отсѣчена рука у епископа Арсенія, и Арсеній умеръ; Аванасію велѣно явиться на соборъ въ Кесарію. Но одинъ донощикъ, терзаемый совѣстію, самъ явился съ раскаяніемъ къ Аванасію, объявивъ и то, кто заставилъ его клеветать. Слѣды мнимаго мертвеца Арсенія отысканы были въ Египтѣ; дознано и то, что онъ скрылся въ Тирѣ, гдѣ вскорѣ и открытъ епископомъ тирскимъ, лично знавшимъ его. Аванасій описалъ все это императору; мелетіанамъ посланъ грозный указъ, какъ возмутителямъ покоя имперіи, и они вступили было въ общеніе съ Аванасіемъ ¹¹⁾. Но евсевіане успѣли довести дѣло до-того, что и мелетіане вновь представили свои клеветы на Аванасія, и императоръ вновь назначилъ соборъ въ Тирѣ. Судіями на соборѣ (въ 335 г.) явились Евсевій и подобные ему. Теперь опять представлена была отсѣченная рука Арсенія; Аванасій представилъ на соборъ живаго Арсенія и съ обѣими руками. Опять явился и тотъ пресвитеръ, который прежде самъ клялся въ клеветѣ своей. Не принявъ и такого оправданія Аванасіева, Евсевій и сообщники его тайно назначили, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, явныхъ враговъ Аванасія. Напрасно Аванасій и египетскіе епи-

¹⁰⁾ Аванасій Apolog. con. Arian. § 60 — 62. Θεοδορίαν Н. Е. 4, 27. Сократъ Н. Е. 4, 27. Созоменъ Н. Е. 2, 24, 22.

¹¹⁾ Аванасій Apolog. contr. Arian. p. 179. Сократъ Н. Е. 4, 27, 29. Созоменъ Н. Е. 2, 25.

своими объявляли, что личные враги Аванасія не имѣютъ права быть судьями его; напрасно просили, чтобы дѣло представлено было личному усмотрѣнію императора. Аванасій вынужденъ былъ тайно оставить Тиръ, чтобы явиться къ императору. Соборъ, не видя на несогласіе нѣсколькихъ епископовъ, объявилъ его лишеннымъ сана и положилъ изгнать изъ Александріи. Узнавъ отъ Аванасія о происходившемъ въ Тирѣ, императоръ не только согласился разсмотрѣть дѣло его, но объявилъ сильное неудовольствіе на судей его, и потребовалъ ихъ къ себѣ. Не смѣя повторять прежнихъ клеветъ своихъ, враги Аванасія представили новую клевету на него, будто воспрещалъ онъ подвозъ хлѣба къ столицѣ изъ Александріи. Императоръ, видя сильное раздраженіе противъ Аванасія, послалъ Аванасія въ Галлію, но отказалъ въ настойчивомъ желаніи аріанъ замѣстить кѣмъ-либо мѣсто Аванасія въ Александріи. Защитники Арія, пользуясь обстоятельствами, хотѣли ввести Арія въ общеніе съ церковію въ столицѣ. Онъ уже шелъ въ храмъ съ толпою, какъ на площади Константиновой разслыся утроба дерзавшаго отвергнуть Божество сына Божія. По свидѣтельству Констанса, Константинъ только съ тѣмъ удалилъ Аванасія въ Галлію, чтобы защитить отъ враговъ, грозившихъ жизни его, и если не возвратилъ его въ Александрію до смерти своей, то только потому, что не успѣлъ ¹²⁾.

§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.

На другой годъ послѣ смерти Константина сыновья его положили возвратить всѣхъ заточенныхъ епископовъ на ихъ кathedры; такъ возвратился въ Александрію и Св. Аванасій, но не надолго. На него вновь посыпались клеветы; когда легковѣрный *Констанцій* самъ сталъ на сторонѣ Аріанъ, чему не могли вѣрить въ сто-

¹²⁾ Аванасій Apolog. contr. Arian. p. 126, 132, 187 — 207. Histor. Arian. ad. mon. p. 374 — 375. De monte Arian § 1 — 3. Сожр. Н. Е. 1, 29, 33, 37. Созом. Н. Е. 2, 25 — 31.

лицѣ относительно Аѳанасія? Императоръ въ письмѣ угрожалъ Аѳанасію смертію. Въ Антиохіи соборъ аріанскій (въ 340 г.) отвергнулъ Никейскій Символъ, избралъ отъявленного аріанина *Писта* на мѣсто Аѳанасія. Когда же (въ 340 г.) 100 епископовъ египетскихъ разослали ко всѣмъ епископамъ оправданіе Аѳанасію съ объясненіемъ и того, откуда происходитъ ненависть противъ него: Евсевіане послали въ Александрію съ отрядомъ солдатъ новоизбраннаго ими епископа *Григорія*; аріане произвели тогда разбой и убійство въ Александрію; Аѳанасій едва могъ поспѣшнымъ, тайнымъ, удаленіемъ изъ Александріи спасти жизнь свою. Въ посланіи къ *Епископамъ всѣхъ Церквей* Аѳанасій изобразилъ всѣ ужасы нечестія, совершавшіяся предъ его глазами, и умолялъ — подать помощь Церкви александрійской, попираемой наглымъ нечестіемъ ¹³⁾.

Понятно, что для истины Христовой въ Константинополѣ теперь дѣлать было нечего Аѳанасію, и онъ въ 342 г., являсь въ Римъ, показалъ западнымъ епископамъ, кто таковы еевсевіане, помогавшіеся въ своихъ символахъ казаться православными; открылъ глаза Западу, что истина поругана, истинные пастыри Востока лишены или престоловъ, или возможности спасти свою паству, что необходимы мѣры защитить церковь, которую хотятъ разрушить враги Сына Божія. Ревность къ истинѣ наконецъ пробуждена; — составилось нѣсколько Соборовъ мѣстныхъ на Западѣ, сдѣлавшихъ по крайней мѣрѣ то, что истина стала предметомъ общаго ревнованія на Западѣ. Но надобно было сдѣлать что нибудь и для Востока. Императоръ Констансъ, узнавшій и полюбившій Аѳанасія, послѣ бесполезнаго ходатайства за него предъ братомъ, наконецъ настоятельно потребовалъ отъ Констанція, чтобы составилъ соборъ общій. Въ 347 г., на Соборѣ Сардійскомъ, предложено было рассмотреть дѣло Аѳанасія и другихъ епископовъ-исповѣдниковъ. Но разсматривать дѣло Аѳанасія и другихъ гонимыхъ пастырей на общемъ Соборѣ для аріанъ означало тоже, что произносить

¹³⁾ Epist. Encyclitica p. 110 — 118. Apolog. contr. Arian. p. 203, 205, 125, 142. Histor. Arian. p. 38—70. Сократъ Н. Е. 2, 2—7. Созоменъ Н. Е. 3, 4 — 7.

судъ на самихъ себя, и они, удалясь въ Физиннополь, составили свой Соборъ; слѣдствіемъ сего Собора было, что въ Александрію послано было предписаніе умертвить Аѳанасія, если онъ явится въ Александрію. Но послы Сардійскаго Собора, объяснивъ Констанцію ходъ дѣлъ и отрывшійся новѣй безчестный поступокъ аріанъ, (подобный поступку ихъ съ Евстазіемъ), заставляли Констанція умѣрить свою довѣренность къ нимъ, и Констанцій три раза писалъ къ Аѳанасію, чтобы тотъ прибылъ къ нему, увѣряя его въ личной безопасности его и въ собственномъ своемъ уваженіи къ нему. Въ 348 г. когда Григорій уже умеръ, а голосъ Констанса заставилъ многое перемѣнить къ лучшему на востокъ, Аѳанасій явился къ Констанцію, представилъ ему объясненія о прошломъ и съ честію отпущенъ былъ въ Александрію ¹⁴⁾.

Около пяти лѣтъ послѣ сего спокойно управлялъ Аѳанасій своею церковію, врачуя раны, нанесенныя ей аріанами. Въ 351 г. въ *Апології противъ аріанъ* описалъ онъ и прежніе и новыя замыслы Евсевіанъ противъ него и противъ истины, подтверждая слова письменными актами ¹⁵⁾.

Въ посланіи *объ опредѣленіяхъ Никейскаго Собора* дѣятельный членъ Собора изложилъ причины, по которымъ включены въ его исповѣданіе вѣры слова: *Сущность и Единосущность*, не встрѣчающіяся въ Св. Писаніи, противъ чего возставали аріане ¹⁶⁾.

Въ 353 г. Констанцій сдѣлался императоромъ востока и запада, — и дѣла церкви приняли другой оборотъ; евсевіане довели легковѣрнаго императора до того, что онъ въ 353 г. публично потребовалъ отъ собора низложенія Аѳанасію и утвержденія аріанскому символу вѣры; епископы одинъ за другимъ отпраплялись въ ссы-

¹⁴⁾ Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 140 — 140. Apolog. ad. Constant. p. 4. Histor. Arian. p. 18, 22. Сократъ Н. Е. 3, 7, 11. Θεοδορίτς Н. Е. 2, 8.

¹⁵⁾ Т. 1. p. 186.

¹⁶⁾ Т. 1. p. 208, писано до возобновленія гоненій противъ Св. Аѳанасія при Констанціи p. 209. Тогда же писано *объ ученіи Діонисія* (Т. 1. 243), у котораго аріане думали найти защиту своимъ толкамъ.

ку, но не хотѣли подписать осужденія невинному защитнику Христовой истины; въ 356 г. Констанцій предписалъ возвестъ вооруженною рукою полуязычника *Георгія* на кафедру александрійскую, — и Александрія оросилась кровію; Аѳанасій, хранимый Богомъ, опять спасся, удалясь въ пустыню египетскую; аріанство открылось тогда во всей своей наготѣ. Гоненіе быстро распространилось изъ Александріи по всей имперіи. Аѳанасій, укрываясь, то въ той, то въ другой пустынѣ, чувствовалъ, что теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, надлежало ему дѣйствовать неутомимо. Онъ издалъ нѣсколько сочиненій въ защиту преслѣдуемой истины. Прежде всего писалъ онъ (въ 356 г.) *Апологію къ Констанцію, Апологію противъ аріанъ и Окружное посланіе къ епископамъ Египта и Ливіи*. Волѣдъ за тѣмъ (въ 357 г.) писалъ *Защитеніе своему быству*; (въ 358 г.) *Посланіе къ Серапіону о смерти Арія*; *Посланіе къ инокамъ съ исторіею аріанъ*; *Четыре слова противъ аріанъ* и (въ 359 г.) сочиненіе о соборахъ римскѣмъ и селевкійскомъ. Аѳанасій и въ дикой пустынѣ неутомимо слѣдилъ за всѣми событіями современными, узнавая о всемъ чрезъ друзей своихъ. Въ 360 году писалъ онъ *четыре письма къ Серапіону о Божествѣ Духа Святаго*, которое нѣкоторые изъ аріанъ стали открыто опровергать. Голова Аѳанасія была оцѣнена, но Господь хранилъ и сохранилъ его на пользу церкви ¹⁷⁾.

Въ 361 г. Юліанъ возвратилъ всѣхъ заточенныхъ епископовъ къ своимъ мѣстамъ, въ томъ числѣ и еретическихъ. Аѳанасій помялъ Юліана, и возвратясь на кафедру въ 362 г., употребилъ на соборѣ всѣ мѣры успокоить несогласія, какія были между христіанами ¹⁸⁾; Юліанъ увидѣлъ, что хитрость его понята Аѳанасіемъ ¹⁹⁾; но онъ увидѣлъ еще болѣе, — сильнымъ словомъ Аѳанасія поко-

¹⁷⁾ Аѳанасій Hist. Arian. § 24—40—8. de fuga sua. § 24. и др. соч. сего времени. Θεοδωρίτῃ Н. Е. 2. 12—4—16. Σοκράτῃ 4—33. Созоменъ 3—7—4—5. Сульпицій Северъ Н. Е. 2. 43. Аммонъ въ письмѣ къ Θεοφилу Алекс, § 21.

¹⁸⁾ Послѣ сего собора писано письмо къ *Антиохійцамъ*.

¹⁹⁾ Назіанзенъ въ словѣ о Аѳанасіѣ, р. 164.

рялись язычники върѣ Христовой, и — Юліанъ предписалъ префекту гнать Аѳанасія вездѣ, *гдѣ* только можно. «Мнѣ крайне больно, что отъ него всѣ боги приходятъ въ презрѣніе», писалъ Юліанъ въ своемъ приговорѣ Аѳанасію, и ничего немогъ сказать лучшаго къ чести Аѳанасія²⁰⁾. Аѳанасій, удаляясь изъ Египта, — сказалъ: «Не смущайтесь, дѣти, это — облачко; оно скоро исчезнетъ»²¹⁾.

Въ 363 г. императоръ *Ювиніанъ* первымъ додгономъ своимъ сочелъ — почтительнымъ рескриптомъ пригласить Аѳанасія вступить въ управление церковію. Къ Ювиніану послалъ онъ отъ лица собора *Посланіе объ истинной вѣрѣ*²²⁾.

Съ возшествіемъ (въ 364 г.) *Валента* на престолъ Восточный, возобновились для церкви бѣдственныя времена Констанція, въ видѣ еще болѣе ужасномъ. Аѳанасій (въ 365 г.) писалъ два сочиненія — одно о *Троицѣ и воплощеніи*, другое о *Троицѣ и Св. Духѣ*²³⁾. Въ 367 г. Валентъ предписалъ низложить всѣхъ епископовъ, возвращенныхъ Юліаномъ; въ пятый разъ надлежало Аѳанасію разстаться съ вѣрною своею паствою; она рѣшилась силою защищать Аѳанасія, но пастырь, вѣрный во всемъ долгу, самъ укрылся изъ Александріи. Валентъ, получивъ отъ префекта уведомленіе о расположеніи александрійской церкви, къ удивленію всѣхъ, предписалъ: «Оставить Аѳанасія въ покоѣ»²⁴⁾.

Семидесятилѣтній старецъ былъ теперь для всѣхъ епископовъ отцемъ, — всѣ они смотрѣли на его волю, какъ дѣти. Получивъ отъ Дамаза, римскаго епископа, опредѣленія собора (368 г.) о низложеніи нѣкоторыхъ аріанскихъ епископовъ, Аѳанасій и самъ созвалъ (въ 369 г.) соборъ, и отъ лица его послалъ два посланія: одно къ *африканскимъ епископамъ*, другое къ *Дамазу*. Въ первомъ онъ отличалъ унижавшихъ никейскій соборъ, въ послѣднемъ требовалъ,

²⁰⁾ Epist. Juliani 6. fol. 376. Ep. 51. См. Сократа Н. Е. 3. 11. Теодорита Н. Е. 3. 5.

²¹⁾ Сократъ Н. Е. 3. 14. Созоменъ Н. Е. 5. 12.

²²⁾ Athanasii Op. T. 2. 779. 984. T. 1. P. 2. p. 622 s.

²³⁾ Op. T. 1. P. 2. p. 696—711. 773 s. Послѣднее сохранилось только въ древнемъ латинскомъ переводѣ.

²⁴⁾ Сократъ Н. Е. 4. 13. Созоменъ Н. Е. 6. 12.

чтобы изложенъ былъ аріанинъ Авксентій медіоланскій. Дамазъ на соборѣ въ 370 г. исполнилъ требованіе Аѳанасія и въ своемъ посланіи повторилъ посланія Аѳанасія къ африканскимъ епископамъ²⁵⁾. Последнимъ подвигомъ Аѳанасія былъ подвигъ противъ ученія Аполлинаріева, которое опровергалъ онъ въ *двухъ книгахъ противъ Аполлинарія*. Въ 373 г. «пастырь вѣрный и мужественный», жизнь коего была образцомъ для епископовъ, а ученіе закономъ православія²⁶⁾, почилъ отъ тяжкихъ трудовъ своихъ²⁷⁾.

§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія: 1) Догматическія: а) Четыре слова противъ аріанъ; содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ.

Въ продолженіе всего пастырскаго служенія своего св. Аѳанасій препирался съ Аріемъ дѣлами своими; равно самая большая часть сочиненій его направлена также противъ аріанства. Тѣмъ не менѣе въ числѣ сочиненій св. Аѳанасія видимъ сочиненія: I) чисто догматическія, II) догматическо-историческія, III) изъяснительныя, IV) нравственные²⁸⁾.

I) Слова св. Аѳанасія *противъ аріанъ*, по связи ихъ съ главнымъ предметомъ пастырской дѣятельности Аѳанасіевой, пре-

²⁵⁾ Θεοδορίτῃ Н. Е. 2. 22. Op. Athan. T. 1. P. 2. p. 712 s.

²⁶⁾ Слова историка Созомена Н. Е. 2. 17.

²⁷⁾ Память св. Аѳанасія празднуется 2 мая и еще 18 января. Св. Аѳанасій скончался 2 мая 373 г., какъ это доказали Монфоконъ (Vita S. Athanasii, p. 89) и Маффей (Osservazione litterarie T. 3. p. 84) противъ Баронія.

²⁸⁾ Лучшія изданія сочиненій св. Аѳанасія: а) 1698 г. Parisiis studio monachorum S. Benedicti, 3 partes in duobus tomis. Дополненія къ этому изданію Монфоконъ издалъ въ своей Nova Col. Patr. Graec. T. 2. б) 1777 г. Patavii, in 4 tomis. Издатель Жюстиніани напечаталъ не только предшествовавшее изданіе съ дополненіями Монфокона, но и нѣсколько другихъ сочиненій. Op. S. Athan. ed. Migne. T. 1—4. Paris. 1857. На армянскій языкъ довольно сочиненій переведено еще въ V вѣкѣ (Neumann Gesch. d. Armen. Litter. 75); на сирскій — въ томъ же вѣкѣ, но менѣе (Assem. B. Or. T. 3. p. 1—20).

где всего обращают на себя вниманіе²⁹). Эти слова, по намѣренію св. Афанасія, составляютъ одно цѣлое: только послѣднее изъ нихъ заключено обыкновеннымъ славословіемъ С. Троицы, которымъ обыкновенно оканчивали свои сочиненія древніе отцы. Впрочемъ они изданы были въ началѣ не всѣ вмѣстѣ; въ началѣ второго слова св. Афанасій ясно говоритъ, что онъ послѣ того, какъ сообщилъ церкви въ обличеніе аріанъ первое свое слово противъ нихъ, слышитъ новыя возраженія со стороны аріанъ.

Первое слово противъ аріанъ св. Афанасій начинаетъ тѣмъ, что указываетъ въ аріанахъ — нехристіанъ; они не христіане, говоритъ онъ, точно такъ же какъ не христіане маріониты, манихеи и всѣ другіе, получившіе свое названіе отъ людей исключенныхъ изъ общества христіанскаго. «Православный народъ никогда не получалъ названія отъ своихъ епископовъ, но отъ Господа, въ Котораго мы и вѣруемъ. Посему, хотя блаженные апостолы были нашими учителями и служителями Евангелія Спасителя; впрочемъ мы не отъ нихъ получили названіе, но отъ имени Христа. Христіане есмы и называемся». (§ 2) Аріане, продолжаетъ св. Афанасій, и потому не христіане, что оставили безъ вниманія слова Божественнаго писанія, а Аріеву *Θαλίю* называютъ новою мудростію. (§ 4) Замѣтивъ при семъ, что Аріій въ своей *Θαλίѣ* подражалъ сочиненію язычника Стада, которое однако осмѣиваютъ самые язычники, св. Афанасій показываетъ содержаніе сего сочиненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главные мысли Аріевой ереси³⁰).

Ученію Арія, которое называетъ св. Афанасій предвозвѣстіемъ антихриста, противоплагается ученіе христіанской церкви, ученіе апостоловъ. Первой мысли Арія, что «было время, когда не было Сына, противоплагаетъ аа) слова *въ началѣ бѣ Слово*, и другія подобныя (Апок. 1. 4., Рим. 9. 5. 1. 20., Коринт. 1. 24., Іоан. 14. 8. 9., Евр. 1. 2. и проч.³¹); бб) такія выраженія, каково

²⁹) Четыре слова противъ аріанъ въ славянскомъ переводѣ Славенскаго напечатаны въ Москвѣ 1665 г. Переводъ не являе подлиннаго текста.

³⁰) *Monlaconii* p. 405—401.

³¹) p. 412—416.

Аріево выраженіе о Сыиѣ Божіемъ: *не было, прежде нежели, когда*, — писаніе употребляетъ только о сотворенныхъ вещахъ и никогда о Сыиѣ Божіемъ, вв) тѣ, которые говорятъ: «было нѣкогда, когда не было Сына, предполагаютъ, что Богъ нѣкогда существовалъ безъ Слова и Мудрости, былъ нѣкогда свѣтомъ безъ сіянія, источникомъ безъ воды». Допустивъ, что Сыиѣ существовалъ не отъ вѣчности, должны допустить, что Сыиѣ произошелъ отъ кого-то внѣ Бога, и міръ сотворенный Богомъ чрезъ Слово сотворенъ Творцемъ существующимъ внѣ Бога²²⁾; дд) если Сыиѣ не вѣченъ: то было время, когда въ Богѣ не было истины, такъ-какъ Сыиѣ есть истина²³⁾.

«Если Сыиѣ, говорятъ аріане, есть рожденіе и образъ Отца и подобенъ во всемъ Отцу: непременно надобно, чтобы и Сыиѣ раждалъ». Въ отвѣтъ на эту тонкость, занятую у гностиковъ, св. Аѳанасій говоритъ, что съ наименованіями Сыиѣ и Отецъ не надобно соединять ничего тѣлеснаго; какъ Богъ-Отецъ не происходитъ отъ Отца, такъ и Сыиѣ не родился для того, чтобы раждать. За тѣмъ обличаетъ онъ разныя уловки, которыми аріане вводили въ заблужденіе людей простодушныхъ²⁴⁾.

Объясняетъ смыслъ изреченій Филип. 2. 9. и Псалмопѣвца 44. 8., которыя аріане толковали въ свою пользу.

Выраженіе *превознесе*, не означаетъ, что существо Слова было превознесено, но означаетъ превознесеніе человѣчества. Это не прежде сказано, какъ когда Слово стало плотію, чтобъ видно было, что слова: *смирилъ себе, превознесе*, относятся къ человѣчеству. То только можетъ возвышаться, что низко. По причинѣ принятія плоти написано — *смирилъ себе*; посему и *превознесе* относится къ ней же (§ 41). Такой смыслъ словъ апостола подтверждается далѣе параллельными мѣстами. Съ такою же цѣлію и въ такомъ смыслѣ объясняются слова апостола о превосходствѣ Сына Божія предъ Ангелами (Евр. 1. 4.)²⁵⁾.

²²⁾ р. 417—418—419—423.

²³⁾ р. 412—425.

²⁴⁾ р. 426—440.

²⁵⁾ р. 441—467.

Во *второмъ* словѣ св. Афанасій разсматриваетъ три изреченія писанія, которыя ариане толковали въ свою пользу. О первомъ изреченіи: *спрна суща сотворишему Ею* говоритъ св. Афанасій: «ими словами апостолъ хотѣлъ означить не естество Слова или Его естественное рожденіе отъ Отца, но указалъ на Его пришествіе на землю, на Его первосвященство. Такой смыслъ апостольскихъ словъ св. Афанасій доводитъ до очевидной ясности, разсматривая сіе мѣсто въ связи съ предъидущими и послѣдующими изреченіями и съ духомъ цѣлаго писанія³⁶⁾. Точно также по отношенію къ воплощенію Сына Божія, къ Его прославленію, слѣдовавшему за крестными страданіями, относитъ онъ и слова апостола Петра: *Яко Господа и Христа сотворилъ сего Иисуса, его же вы распясте* (Дѣян. 2. 36)³⁷⁾. Объясненіе того и другаго изреченія превосходно. Слова притчей: *Господь созда (ἐκτίσεν) мя съ начало путей Своихъ*, пространно объясняются о устройствѣ спасенія чрезъ воплощеніе Упостасной Премудрости и арианской мысли о временномъ бытіи Премудрости противуполагаются слова: *прежде же холмовъ раждаетъ Мя*³⁸⁾. Нельзя не замѣтить, что отвѣтъ на возраженіе былъ бы простѣе, если бы обращено было вниманіе на то, что мысль подлинника съ точностію выражается словомъ ἐκτίσασα — *стяжа*³⁹⁾.

³⁶⁾ p. 469—479.

³⁷⁾ p. 480—520.

³⁸⁾ p. 523—549.

³⁹⁾ Еще Филонъ читалъ это мѣсто: ἐκτίσασα μέ *стяжа* *Мя*, что вполне соответствуетъ еврейскому לָקַח. Точно такъ же переводили еврейскія слова Акыла, Симмахъ и Θεοδοτίωνъ; ἐκτίσασα — читалъ Оригенъ (Comm. in Math. Tom. 17. Op. T. 3. p. 788), и то же слово читается въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ греческой Библіи (См. Vel. Test. Graec. ed. Holmissii. T. 3. ad. h. 1). Блаж. Иеронимъ переводилъ: Dominus possedit Me — Господь *стяжалъ* Меня, и это чтеніе съ твердостію и основательно защищалъ въ письмѣ 139 къ Кипріану. Впрочемъ въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что и слово ἐκτίσασα здѣсь не можетъ означать творенія въ собственномъ смыслѣ, какъ это ясно видно изъ связи богодухновенной рѣчи о Премудрости.

Въ первой части *третьяго* слова св. Афанасій показываетъ единство сущности Божественной въ Отцѣ и Сынѣ: «Божественность Сына есть та же самая, которая принадлежитъ Отцу, а потому она и нераздѣльна». Это основываетъ онъ на словахъ Спасителя (Іоан. 10. 30—38. 14. 9) и объясняетъ, какъ надобно понимать единство Отца и Сына. «Отецъ и Сынъ едино существо, но не въ томъ отношеніи, чтобы одно было раздѣлено на двѣ части, которыя кромѣ сего сами по себѣ ничего не означали бы, также и не въ томъ, что сіе одно носило на себѣ два имени, такъ что одинъ и тотъ же Богъ иногда былъ бы Отцемъ, а иногда Сыномъ у себя самого. Хотя Отецъ и Сынъ два лица; поелику Отецъ есть Отецъ, а не сынъ, и сынъ есть сынъ, а не отецъ: однако существо ихъ одно». Въ поясненіе сего единства представляетъ онъ примѣръ: «Сіяніе есть свѣтъ, появляющійся не послѣ солнца, свѣтъ не другой какой либо только заимствующій блескъ отъ солнца, но это есть всецѣлое произведеніе солнца; такое произведеніе по необходимости составляетъ одинъ свѣтъ съ солнцемъ, и никто не скажетъ, что это два свѣта» ⁴⁰⁾).

За тѣмъ св. Афанасій рѣшаетъ возраженія аріанъ противъ единенія Отца и Сына по сущности ихъ. Отецъ единый есть Богъ, говорили аріане, имѣя въ виду изреченіе писанія о единствѣ Божіемъ (Исх. 3. 14). Писаніе, отвѣчаетъ св. Афанасій, говоря о единствѣ Божіемъ, лишаетъ тѣмъ имени и славы божества боговъ ложныхъ, а не Сына Божія, который есть Истина единая со Отцемъ. Такъ училъ и Іоаннъ, который пишетъ въ своемъ посланіи: «*И да будете во истинныхъ Сынъ Его Иисусъ Христъ. Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный*». (Іоан. 5. 20). Какъ на доказательство сего единенія, указывается на раздаяніе дарованій единымъ Отцемъ и Сыномъ. (1. Кор. 1. 3., Рим. 1. 7. Соз. 3. 11) ⁴¹⁾).

«Нѣтъ, когда вы опровергли прежнія наши мысли, говорили аріане, мы нашли новую: Сынъ и Отецъ такъ составляютъ одно, какъ и объ насъ говорится, что мы можемъ находиться въ Богѣ,»

⁴⁰⁾ р. 552—555.

⁴¹⁾ р. 556—565.

и указывали на слова Спасителя (Іоан. 17, 11—20). Св. Аѳанасій заи́мать, что такіа помышленія о самихъ себѣ суть произведеніе безразсудной гордости, и что то единство, какое выставляется между Отцемъ и Сыномъ не усвоется въ Писаніи даже Ангеламъ, говоритъ, что единство Отца и Сына по сущности предлагается намъ только въ примѣръ, никогда, впрочемъ, не достижимый для насъ, подобно какъ заповѣдуются: *будите совершенни, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть* ⁴²⁾.

Въ новое возраженіе представляли аріане тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится, что власть предана Сыну Отцемъ (Матѣ. 28. 18. Іак. 5. 22. 17. 27). — Аѳанасій говоритъ: «Свойство Св. Писанія таково, что оно показываетъ въ Спасителѣ двѣ стороны, во первыхъ, что Онъ всегда былъ Богомъ, и есть Сынъ, будучи Словомъ, сіяніемъ и премудростію Отца; и во вторыхъ, что Онъ для насъ воспріявши плоть отъ Дѣвы Маріи, содѣлался человѣкомъ.» И потомъ подробно рассматриваетъ мѣста Писанія, въ которыхъ изображаются дѣйствія человѣческой и Божественной природы Христа Іисуса.

Аріане, коварно соглашаясь съ православными о рожденіи Сына Отцемъ, прибавляли: «но по опредѣленію Отца Онъ». Св. Аѳанасій, открывая это коварство, опровергаетъ ложную мысль тѣмъ, что опредѣленія Отца выразились въ твореніи міра, а Сынъ Божій есть Самъ Творецъ и есть вѣченъ, и кромѣ того Онъ есть едино со Отцемъ по существу, слѣдовательно не есть дѣйствіе хотѣнія ⁴³⁾.

§ 113. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.

Въ четвертомъ словѣ св. Аѳанасій говоритъ объ ипостасномъ бытіи Слова и объ отношеніи Его къ Отцу. «Одно начало божества, а не два; отсюда собственно и единоначаліе.... Въ семъ началѣ

⁴²⁾ р. 566—574.

⁴³⁾ р. 575—616.

было Слово, учить Іоаннь: а Слово было у Бога, такъ-какъ Богъ есть начало Но Слово, имѣющее бытіе отъ единого начала, не есть что-либо проходящее, или просто звукъ, что-либо означающій, но есть существенное слово и существенная премудрость.... Иначе, еслибы Сынъ не былъ истинно сущій, но просто премудрость, Слово и Сынъ во Отцѣ: то Самъ Отецъ былъ бы сложенъ изъ премудрости и слова. ... Слово Сынъ въ Богѣ не то, что качество. Поелику Богъ былъ бы тогда сложенъ изъ сущности и качества.

За тѣмъ опровергаетъ онъ евсевіанъ, видѣвшихъ въ Сынѣ Божіемъ вѣчную, но воображаемую мысль, начавшую дѣйствовать при твореніи міра; св. Аванасій называетъ сей образъ мыслей о Сынѣ немощнымъ и вмѣстѣ унижающимъ Бога. Также отзывается и о тѣхъ, которые подобно Валентину представляли Троицу раскрытіемъ Единицы; наконецъ обличаетъ ученіе Павла самосатскаго. Таково содержаніе четырехъ словъ противъ аріанъ!

Подробное разсмотрѣніе четырехъ словъ св. Аванасія показываетъ, что а) св. Аванасій всего болѣе старается противуположать діалектическимъ тонкостямъ аріанскимъ такую же логическую утонченность умозаключеній. Съ одной стороны поражаетъ онъ враговъ тѣмъ самымъ оружіемъ, которымъ они владѣли съ такимъ вредомъ для себя, для другихъ и для самой истины; съ другой сообщаетъ точность языку для обозначенія мыслей откровенныхъ; его діалектика занимается не тѣмъ, чтобы играть словами; она соединяетъ съ тонкостію, обиліемъ и важностію мыслей простоту.

б) Окружаемый толпою возраженій, изъ которыхъ многія различались между собою только тонкостію оборотовъ слова, а не мысли, св. учитель находился въ необходимости нерѣдко повторять самого себя — и въ его изложеніи мыслей не всегда сохраняется строгій систематическій порядокъ. Но за то онъ преслѣдовалъ арианство на всѣхъ его стезяхъ.

в) Въ словахъ противъ аріанъ вполнѣ видна пламенная душа Аванасія. Оскорбляемый наглостію еретиковъ, онъ съ жаромъ ревности святой преслѣдуетъ столько же изворотливую, сколько и безстыдную діалектику аріанскую, производившую опустошенія въ св. церкви. Въ словахъ его ясно видны твердость и рѣшитель-

вость внутренняго убѣжденія, точное знаніе догмата, изложеніе мыслей живое и вполне приличное свойству дѣла.

г) Припомнимъ послѣ сего, что четыре слова Аванасія составляютъ первый опытъ полнаго и подробнаго разсмотрѣнія тѣхъ основаній, на которыхъ аріане построили свое новое ученіе о Сынѣ Божіемъ, и для насъ вполне откроется высокое достоинство труда Святителя.

Послѣ словъ противъ аріанъ, болѣе другихъ обличеній аріанамъ⁴⁴⁾, замѣчательно обширное изложеніе *въры*, извѣстное Теодориту. Здѣсь спокойно объясняются изреченія писанія, относящіяся къ челоуѣчеству и къ Божеству Христа Иисуса. Здѣсь же говорится: «По тѣлу Онъ есть и называется Первосвященникъ и Апостолъ и передалъ намъ таинство (μυστήριον), когда сказалъ: *сіе есть тѣло Мое*, за васъ преломляемое, и *кровь новаго завета*, а не ветхаго, *за вы изливаемая*.... Совершая святое таинство (μυστήριον), благословилъ и сказалъ: *пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завета, за вы изливаемая*». Любопытное извѣстіе сообщается здѣсь, какъ древніе хрістіане проводили среду и пятокъ во весь годъ, за исключеніемъ пятидесятиницы, и дни предъ пасхою⁴⁵⁾.

Въ 4-хъ письмахъ къ Серапіону доказывается божество Духа св. Здѣсь читаемъ: «если бы право разсуждали о Словѣ, то право разсуждали бы и о св. Духѣ: Онъ отъ Отца исходитъ и будучи собственнымъ Сыну преподается Имъ ученикамъ и всѣмъ върующимъ.... Духъ святой, по Писанію, исходитъ отъ Отца, и возсіяваетъ, посылается, подается отъ Сына»⁴⁶⁾.

⁴⁴⁾ Противъ аріанъ же писаны: слово на слова: вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ; письмо къ Адемѣію, гдѣ доказываетъ, что Слову Божію въ лицѣ Христа Иисуса надобно воздавать божеское поклоненіе; о *полноценіи* и *противъ аріанъ*, гдѣ обличаетъ аномеевъ; *изложеніе въры*, съ объясненіемъ таинства Пресв. Троицы; посланіе объ *опредѣленіяхъ никейскаго собора*.

⁴⁵⁾ У Мина in Patrol. T. 26. 1283. 1290.

⁴⁶⁾ У Мина in Patrol. T. 26. 533. 580.

О томъ же говоритъ книга о *Троицѣ и св. Душѣ* ⁴⁷⁾.

Два слова *противъ язычниковъ*, изъ которыхъ одно называется словомъ о воплощеніи ⁴⁸⁾, писанныя въ раннее время жизни, и по слогу и по содержанію обращаютъ на себя особенное вниманіе новаго времени. Въ первомъ словѣ св. Афанасій показываетъ происхожденіе и несообразности идолослуженія, выставляетъ пути въ вѣрному познанію Бога — путь разсмотрѣнія души нашей и путь разсмотрѣнія видимой природы. Во второмъ словѣ св. учитель изображаетъ нужду воплощенія Бога-Слова и спасительныя дѣйствія крестной смерти. «Сынъ Божій, принявъ на Себя тѣло, вознесъ его, какъ жертву вполне чистую и предавая смерти избавилъ всѣхъ подобныхъ отъ смерти приношеніемъ своей за другихъ» ⁴⁹⁾.

Въ посланіи къ епископу *Епиктету*, обращавшемъ на себя особенное вниманіе древнихъ ⁵⁰⁾, доказывается, что въ лицѣ Іисуса Христа ни божество не измѣнилось въ челоуѣчество, ни челоуѣчество въ божество, что плоть Его была плоть челоуѣческая, принятая во чревъ Дѣвы Маріи и Слово, принявъ въ свое личное единство челоуѣческую природу, не замѣняло собою души разумной ⁵¹⁾.

Тотъ же предметъ, т. е. воплощеніе Сына Божія пространно объясняется въ двухъ книгахъ *противъ Аполлинарія*, которыя извѣстны были св. Проклу и другимъ древнимъ ⁵²⁾.

Изъ трехъ книгъ св. Афанасія *противъ Новатіанъ*, называвшихъ себя, какъ и наши раскольники, *чистыми*, сохранились

⁴⁷⁾ Она сохранилась только въ латинскомъ переводѣ Василія тапсійскаго. У Мина 26, 1189—1216.

⁴⁸⁾ У Мина Т. 25, 3—196. Второе слово есть въ сирскомъ переводѣ 563 года. Assemani B. O. T. 3. P. 1. p. 22. Maii Collect. vet. auct. V, 39.

⁴⁹⁾ Patrolog. 25, 112.

⁵⁰⁾ Это письмо помѣщено у Епифанія Наег. 77. Мѣста изъ него у Θεодорита (Dialog. 1. 30. 39. 40. Dial. 2. p. 159. 160), у Кирилла (Ер. 38. p. 140. Ер. 134. p. 109), у П. Льва (Ер. 134 ad Leonem impreg. p. 107), въ 1 дѣяніи собора эфесскаго и въ 1 дѣяніи собора халкидонскаго.

⁵¹⁾ У Мина 26, 1047—1068.

⁵²⁾ У Мина 26, 1091—1168.

только выписки. Св. Афанасій учитъ здѣсь: «какъ крещаемый священникомъ просвѣщается благодатію св. Духа, такъ тотъ, кто исповѣдывается въ покаяніи, пріемлетъ чрезъ іерея прощеніе благодати Христовой»⁵³).

§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.

II. Во многихъ изъ своихъ сочиненій св. Афанасій описалъ волненія и дѣла аріанъ, сопровождая описаніе апологическими затѣянiями въ пользу истины Христовой. Апологетико-историческія сочиненія его весьма важны для исторіи⁵⁴). Высокій образецъ апологикъ пастырской составляетъ *письмо* св. Афанасія къ *Имп. Констанцію*: оно самое лучшее сочиненіе и по слогу, но особенно важно потому, что въ лицѣ Афанасія представляетъ намъ величественную картину праведника-пастыря, спокойнаго среди волнъ, воздвигнутыхъ клеветою міра, — и вѣрно понимающаго свое служеніе.

III. Между сочиненіями, относящимися къ объясненію Писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *Пасхальное письмо* св. Афанасія, дошедшее до насъ не въ цѣломъ видѣ, и съ давняго времени вошедшее въ число церк. правилъ⁵⁵). Это письмо одно изъ тѣхъ, которыя, по свидѣтельству Іеронима⁵⁶), св. Афанасій писалъ изъ пустыни въ утѣшеніе сиротѣющей своей паствѣ и которыхъ собраніе сохранилось въ сирскомъ переводѣ⁵⁷). Оно

⁵³) У Мина Patrol. 26, 1315.

⁵⁴) Сочиненія сего рода указаны въ исторіи Афанасія. См. пр. 13. 14. 16. 22; и именно: а) *Historia arianorum ad monachos*; б) *Epistola encyclica*; в) *Apologia contra arianos*; г) *Apologia ad Constantium*; д) *Apologia de fuga sua*; е) *Epist. ad Afros*; ж) *De synodis*; з) *de morte Arii*; и) *de sententia Dionysii Alex.*; і) *Tomus ad Antiochenos*; к) *Ep. ad Rufinianum*.

⁵⁵) Книга правилъ стр. 337. 339. S. Athanasii Op. T. 1. p. 958.

⁵⁶) De vir. illustr. 87.

⁵⁷) Выписки изъ греческаго текста Афанасіева у Козмы нидѣйскаго издателя, изданнаго Монфоконемъ въ его Coll. res. Patrum Graec. T. 2.

весьма важно въ томъ отношеніи, что въ немъ перечисляются книги В. и Н. Завета. Поименовавъ все каноническія книги и именно тѣ же, которыя и нынѣ извѣстны, св. Аѳанасій прибавляетъ: «Сія суть источники спасенія, способныя утолить словами своими жаждущаго; въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе о благочестіи. Никто не прибавляй къ нимъ, и никто не отнимай отъ нихъ ничего». За тѣмъ пишетъ, что «есть еще книги не введенныя въ Канонъ, но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ и желающимъ огадаться словомъ благочестія». Между такими книгами, кромѣ премудрости Соломоновой, Сирахова сына, Есѣири и Товіи, онъ помѣщаетъ такъ именуемое ученіе Апостольское и «Пастыря»⁵⁸).

Что касается до *Синописиса Аѳанасіева*, котораго предметъ одинаковъ съ предметомъ Пасхальнаго письма: то трудно увѣриться въ томъ, что принадлежитъ онъ св. Аѳанасію. Основанія сомнѣніямъ въ подлинности важны: а) молчаніе Бл. Іеронима о Синописисѣ тамъ, гдѣ онъ говоритъ о подобныхъ древнихъ сочиненіяхъ; б) молчаніе другихъ древнихъ писателей, даже и Эвменія, который въ доказательство подлинности Апокалипсиса указываетъ на Пасхальное письмо св. Аѳанасія и не говоритъ о Синописисѣ св. Аѳанасія; в) въ Синописисѣ не помѣщается между полезными книгами книга Эрмы, помянутая въ письмѣ; въ концѣ Синописиса перечисляется нѣсколько книгъ, подвергающихся пори-

316. Латинскій переводъ сирскаго текста, съ выписками Коазмы, изданъ Майомъ in VI t. Nov. Bibl. Romae 1853 и у Мина in 26 tom. Patrol. Въ синодальной рукоп. № 20, содержащей переводъ 4-хъ словъ Аѳанасія противъ аrianъ, сдѣланный еще при ц. Симеонѣ (Калайдовича Іоаннъ Экзархъ стр. 98. 40), помѣщено посланіе св. Аѳанасія «О праздникѣ пасхи» и оно есть въ Чет. Мин. на м. Май № 180. л. 303. Греческій подлинникъ его извѣстенъ съ именемъ Златоуста (ed. Montf. T. 8. p. 964). Но это посланіе, или слово, не принадлежитъ ни св. Златоусту, ни св. Аѳанасію. Встрѣчающіяся здѣсь показанія пасхи для четырехъ годовъ относятся къ 672—675 г. (Ideler Handbuch d. Chronologie 4, 424.

⁵⁸) См. Книгу правилъ.

пию, о которыхъ ни слова нѣтъ въ письмѣ; между апокрифами Новаго Завѣта поставляются Климентовы бесѣды—сочиненіе позднев. г) Въ Синописѣ нѣкоторыя мысли невѣрны, напр. о бракѣ еродиковъ говорится не такъ, какъ у Моисея; д) наконецъ разность Синописца по спискамъ простирается до того, что едва ли можно доискаться до подлиннаго вида, въ какомъ вышло сочиненіе изъ рукъ сочинителя, чего конечно не могло быть съ сочиненіемъ уважаемаго всѣми великаго учителя⁵⁹⁾.

Послание къ *Марцеллину о псалмахъ* заключаетъ въ себѣ живое изображеніе достоинства Псалмовъ, ихъ раздѣленія, отношенія ихъ къ состояніямъ души, наконецъ наставленіе, какъ пѣть псалмы. Въ краткомъ, но превосходномъ *обозрѣніи псалмовъ* говорится о составѣ и писателѣ книги псалмовъ, по руководству акакидовъ. Въ какомъ уваженіи было у древнихъ первое изъ этихъ сочиненій, видно изъ того, что оно написано предъ книгою Псалмовъ въ древнѣйшемъ Александрійскомъ спискѣ библии (4 в.) и встрѣчается едва ли не во всѣхъ древнихъ спискахъ Псалтыри.

Псалмы составляли любимое чтеніе для св. Афанасія: въ такомъ же уваженіи были они у всѣхъ благочестивыхъ современниковъ его. Св. Афанасій писалъ объясненіе на нихъ въ двухъ сочиненіяхъ. *Толкованіе на Псалмы* содержитъ въ себѣ болѣе или менѣе подробное объясненіе каждаго стиха псалмовъ; при чемъ чаще всего встрѣчаются примѣненія къ христіанскимъ предметамъ. Извлеченія изъ этого объясненія встрѣчаются въ хроникѣ алекс. у св. Германа Патріарха и у другихъ. Другое сочиненіе называется толкованіемъ *на надписи псалмовъ* и было извѣстно уже Иерогиму. Здѣсь предлагается самый краткій парафразъ словъ подлинныхъ, при томъ нерѣдко иносказательный; всего болѣе замѣтельно здѣсь чтеніе еврейскихъ именъ и словъ⁶⁰⁾.

⁵⁹⁾ Синописецъ Афанасія на греч. у Монфонка; русскій переводъ въ Христ. Чтеніи 1844 г. О разностяхъ Синописца по спискамъ, послѣ *Монфонка*, поставившаго Синописецъ Афанасія между сомнительными сочиненіями, см. *Lambecii* comm. 3, 32. Cum. notis *Kollarii*, *Bandini* in *Catalogo cod. Bibl. Medic. Lavren.* 4, 87.

⁶⁰⁾ По славянскимъ ркп. XI и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчается

Фотій говорилъ о св. Аѳанасіѣ: онъ писалъ «Объясненіе на Екклесіаста, на Пѣснь пѣсней, какъ и на Псалтырь и на многое другое». Нынѣ извѣстны краткіе отрывки толкованій его на *Іова*, *Пѣснь пѣсней*, *Матѳея* и *Луку*.

§ 115. Сочиненія правоучительныя. Сочиненія подложныя.

IV) Изъ числа правоучительныхъ сочиненій Св. Аѳанасія: *посланіе къ Аммуну* противъ порицавшихъ супружество и о nocturnalъ нечистотахъ и *посланіе къ Руфиніану* о томъ, какъ принимать еретиковъ въ церковь, исполнены духовной разсудительности. Одно изъ лучшихъ сочиненій по слогу, *посланіе къ Драконцію*, скрывшемся въ пустынь отъ назначенія его въ епископа, заключаетъ въ себѣ увѣщанія — не скрывать талантовъ во вредъ своему спасенію, дорожить надеждами братіи и важностію предназначаемаго сана и твердо помнить, что какъ на каедрѣ епископской можно быть инокомъ, такъ и въ пустынь можно остаться только съ именемъ инока.

Одно изъ самыхъ назидательныхъ сочиненій св. Аѳанасія есть *жизнь вел. Антонія*, описанная имъ въ 365 г. Бл. Августинъ говоритъ о себѣ, что это жизнеописаніе весьма много способствовало къ обращенію его отъ разсѣянной жизни ⁶¹⁾. Св. Златоустъ советуетъ читать жизнь Антонія каждому, какого бы кто состоянія ни былъ ⁶²⁾. Оно извѣстно было не только современникамъ Августина ⁶³⁾, но и современникамъ самого Аѳанасія — Серапіону

толкованіе св. Аѳанасія на Псалмы. По греческимъ ркп. оно извѣстно съ именемъ св. Кирилла алекс., хотя попадаетъ и съ именемъ св. Аѳанасія. Patrolog. T. 27, 605 — 608.

⁶¹⁾ Confession. lib. 8 cap. 6 et. 28.

⁶²⁾ Hom. 8, in. Matheum T. 7, p. 128.

⁶³⁾ Сократу 1, 21. Палладію Лавсанка гл. 8. Руфину Н. Е. 1, 8. Латинскій переводъ, составленный Евagriемъ, по языку весьма древній и вѣроятно тотъ самый, который читанъ былъ Августиномъ, изд. in Actis. SS. ad. 17 Iannuarii. Въ армянскомъ переводѣ V вѣка жизнеописаніе сокращено и соединено съ жизнью другихъ пустынниковъ. Neumann Gesch. d. armen. Literatur s. 76.

Григорию Назіанзскому⁶⁴). Потому подлинность его несомнѣнна.

Нельзя того же утверждать о многихъ другихъ сочиненіяхъ, украшенныхъ именемъ Св. Аѳанасія александрійскаго. Безпристрастная критика до 70-ти сочиненій признала такими, которыя не достойно и не по праву носить имя знаменитаго Святителя 4-го вѣка⁶⁵). Къ числу такихъ относятся:

1) *Символъ вѣры*: Quicumque, столько знаменитый у протестантовъ и въ Римской Церкви, извѣстный и въ Русской Церкви. Этотъ символъ, по образу выраженія и духу своему, достоинъ имени Аѳанасіева, которымъ надписывается, но тѣмъ не менѣе онъ писанъ не св. Аѳанасіемъ и даже не на греческомъ языкѣ. а) Въ немъ слогъ латинскій, а не греческій; латинскій текстъ его одинъ, а греческій — разнообразенъ. б) Въ немъ опровергаются ереси Несторіева, Евтихіева и Моноелитская, тогда какъ нѣтъ слова: *единосущный*, столько необходимаго для Символа Аѳанасіева. в) Объ немъ никто не упоминалъ на Западѣ прежде Августодонскаго Собора 670 г., а въ Греческой церкви услышали объ немъ въ первый разъ въ 1223 г. отъ пословъ папы. г) Наконецъ Св. Аѳанасій не считалъ для себя дозволеннымъ писать какой либо Символъ, по тому опасенію, какъ говорилъ онъ, дабы не стали считать недостаточнымъ Символа Никейскаго⁶⁶).

По всѣмъ этимъ признакамъ вѣроятно, что мнимый Символъ Аѳанасія написанъ Вигиліемъ тапсійскимъ 5 в., который выдалъ

⁶⁴) Григорія Назіанз. Orat. 20 p. 376. Серапіона посланіе къ монахамъ ар. Maium: Specil. roman. 4 p. LXIV.

⁶⁵) Подлинныхъ сочиненій считается 50 и 13 сомнительныхъ. Изъ подложныхъ сочиненій Аѳанасія въ слав. ркп. встрѣчаются между прочимъ: а) Слово о предательствѣ Іуды (Op. T. 2, p. 444). Толстаго ркп. XVI в. 1, 256), б) Слово къ отрешившимся міра (Op. 594. Сборникъ Сергіевской Лавры XVI в., у Толстаго ркп. XV в. 1, 256); в) Слово на Срѣтеніе Господне (op. p. 416 у Толстаго 11, 384), г) Споръ съ Аріемъ на Никейскомъ Соборѣ (p. 206, въ ркп. Моск. Дух. Акад.).

⁶⁶) Epist. ad. Iovin. 1, 399, Ep. ad. Antioch. 1, 448—449, Epist. ad. African. 1, 725. Orat. de divinit. Christ. 1, 337.

довольное число и другихъ сочиненій съ именемъ Аѳанасія. Въ славянскую Псалтырь сей Символъ перешелъ съ Запада ⁶⁷⁾.

2) Въ позднихъ славянскихъ рукописяхъ весьма часто встрѣчаются *отвѣты Аѳанасія князю Антиоху* ⁶⁸⁾; въ греческ. ркп. кромѣ этихъ отвѣтовъ назначаются Аѳанасіемъ *для* того же *Антиоха* два другія сочиненія. Можетъ быть нѣкоторые изъ отвѣтовъ принадлежать и Св. Аѳанасію. По крайней мѣрѣ одинъ — 137-й отвѣтъ — безъ сомнѣнія принадлежитъ 4-му вѣку ⁶⁹⁾. Но въ настоящемъ видѣ отвѣты, а) свидѣлствуются св. Епифаніемъ (3-й отв. и дал.) и Григоріемъ Нисскимъ (8-й отв.); б) въ нихъ чатаются выписки изъ Кирилла Алекс., Θεодорита, Максима и Лѣтвичника; а въ 44-мъ отвѣтѣ записано: «вотъ проходитъ уже седьмой вѣкъ» и говорится объ опустошеніяхъ Арабовъ и о движеніяхъ Несторіанъ. г) Шесть изъ этихъ отвѣтовъ надписываются именемъ Аѳанасія малаго ψιλος ⁷⁰⁾. Такимъ образомъ надобно положить, что послѣ Св. Аѳанасія другой Аѳанасій младшій, именно 7-го вѣка, а потомъ и другіе дополняли первый составъ отвѣтовъ, такъ-что въ нынѣшнемъ составѣ нѣтъ и двадцатой доли того, что можно было бы приписать Св. Аѳанасію. Къ 7-му вѣку часть этихъ отвѣтовъ надобно отнести и потому, что Равенскому писателю 7-го вѣка, уже извѣстны были отвѣты Аѳанасія Антиоху. А что не одному и тому же писателю принадлежатъ нынѣшніе отвѣты Антиоху, это показываютъ и списки, гдѣ

⁶⁷⁾ *Амтеръ* (Ub. d. georgian. Litterat. Vien 1798.), говоритъ, что славян. переводъ сего символа читается въ Псалтыри и Служебникѣ Глаголитовъ. Отселѣ-то при Симіонѣ Полоцкомъ переиелъ онъ и въ Московскую Псалтырь.

⁶⁸⁾ Не видно ни одной слав. ркп. съ отвѣтами Антиоху, которая была бы старше XVI в. Издатель Хр. Чтен., помѣстивъ въ своемъ изданіи отвѣты Антиоху къ сожалѣнію безъ оговорокъ о ихъ сочинителѣ.

⁶⁹⁾ «Кто же другой — сей Помазанный Святыхъ, какъ не Христосъ Бога Живаго? 70 седмиць означаютъ 490 лѣтъ; а отъ Даниила до сего времени прошло 800 лѣтъ». Ор. р. 301. Этотъ отвѣтъ въ нѣкоторыхъ ркп. пишется совсѣмъ отдѣльно отъ другихъ.

⁷⁰⁾ См. Lambecii comm. Vindob. Lib. V, 238, 298. Lib. IV. cod. 163, 165. Kollari annot. ad. cod. 58 lib. 3, p. 254 — 256.

число отвѣтовъ совершенно неодинаковое, — въ иныхъ написано 33 отвѣта, въ другихъ 41 или 44, въ нѣкоторыхъ 136 и болѣе. Впрочемъ отвѣты Антіоха заключаютъ въ себѣ много полезнаго, чѣмъ не оскорбился бы и духъ св. Аѳанасія. Напротивъ два другія сочиненія для Антіоха ни по слогу, ни по содержанию, ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ, не стоятъ того, чтобы носили они имя великаго alexandрійскаго пастыря.

§ 118. Серапіонъ Тмуитскій и его сочиненія.

Однимъ изъ самыхъ усердныхъ помощниковъ св. Аѳанасія былъ св. *Серапіонъ* епископъ тмуитскій. Въ началѣ четвертаго вѣка Серапіону поручена была одна изъ церквей alexandрійскихъ, и онъ нѣсколько времени заведывалъ огласительнымъ училищемъ ¹⁾. Когда въ Александрію начались аріанскія смуты, Серапіонъ удалился въ пустыню, гдѣ былъ начальникомъ (ἡγουμενος); св. Антоній столько любилъ его, что открывалъ ему видѣнія свои и умирая оставилъ ему милоть свою ²⁾. Изъ пустыни возведенный на мѣстѣ тмуитскую, онъ, при Констанціѣ, какъ говорятъ Іеронимъ, прославился исповѣдничествомъ ³⁾. Серапіонъ былъ однимъ изъ присутствовавшихъ на Сардійскомъ Соборѣ (347 г.), гдѣ съ твердостью защищалъ истину Христову и ея защитника св. Аѳанасія ⁴⁾; а послѣ того въ 355 году отправлялся къ Констанцію отъ лица египетскихъ епископовъ ходатайствовать за Аѳанасія, за что посланъ былъ въ заточеніе ⁵⁾. Когда нѣкоторые изъ аріанъ стали открыто отвергать божество Св. Духа, Серапіонъ просилъ Аѳана-

¹⁾ Св. Епифаній, говоря о времени, предшествующемъ смутамъ Арія, пишетъ (Haeges. 69, 2): Διονύσιου καλοῦμεν ἡ ἀρχιερεὶς καὶ τοῦ Θεῶνα καὶ ἡ Πύρρου καὶ Σαραπίωνος. По словамъ Филиппа Сидета, Серапіонъ былъ начальникомъ училища послѣ Θεоктиста и прежде св. Петра.

²⁾ Аѳанасій въ жизни Антонія § 82, 91 Письмо къ Драконтію, ученикомъ св. Аѳанасія Серапіонъ называется въ копт. ркп. (Meyn specil. том. Т. 9, р. 744; Іеронимъ: sagua. Antonie monacho.

³⁾ De vir illustr. § 99.

⁴⁾ Concil. Т. 2, р. 679.

⁵⁾ Селемъ Н. Е. 4, 9.

сія написать обличеніе сей ереси и Аванасій въ 358-мъ году писалъ къ нему же объ ужасной смерти Арія. «Ангель Церкви тмунтской, мужъ весьма уважаемый за святость жизни и краснорѣчіе» ⁶⁾, пережилъ великихъ отцевъ Антонія, Аммуна и Макарія, о которыхъ говоритъ онъ въ одномъ письмѣ и слѣд. скончался около 366 года ⁷⁾.

Бл. Иеронимъ, именуя Серапіона за ученость схоластикомъ, причисляетъ его къ тѣмъ учителямъ Церкви, у которыхъ, какъ говоритъ онъ, «не знаемъ, чему больше дивиться, учености ли свѣтской, или знанію св. Писанія» ⁸⁾.

Въ сочиненіи *противъ Манихеевъ*, о которомъ съ похвалою отзывались древніе ⁹⁾, древній учитель, показавъ, что есть разные роды заблужденій, но самое тяжкое заблужденіе — манихейство (§ 1 — 4), доказываетъ словами писанія и соображеніями разума, что сущность тѣла и души сама по себѣ не зло (§ 5 — 8); что тѣло повинуется движеніямъ души (§ 9, 10) и въ святыхъ творить чудеса (§ 11), что самые Апостолы прежде обращенія были грѣшники (§ 12, 15) и природа наша остается тою же и прежде и послѣ обращенія, а измѣняется только воля (§ 16 — 27) ¹⁰⁾.

Изъ многихъ писемъ ¹¹⁾ Серапіона извѣстны нынѣ два письма—

⁶⁾ Такъ называется Серапіонъ у Сократа Н. Е. 4, 23 и Созомена Н. Е. 4, 9.

⁷⁾ Epistola ad. monachos, ed. а Maio specil. roman. Т. 4, р. LXIV—LXV. Maio справедливо замѣчаетъ, что Макарій, упоминаемый у Серапіона въѣсть съ Антоніемъ и Аммуномъ, разумѣется старшій изъ трехъ Макаріевъ (см. ниже о Макаріѣ египетскомъ). На тотъ же годъ кончины Серапіона указываетъ и то, что онъ въ томъ же письмѣ упоминаетъ о жизни Антонія, описанной Аванасіемъ въ 365 г. Въ Римс. церкв. память св. Серапіона издревле празднуется 21 Марта.

⁸⁾ Epist. ad Magnum 70. Т. 1, р. 427 de vir illustr. 99.

⁹⁾ Иеронимъ de vir illustr. § 99. *Епифаній* Haer. 76, § 21; *Фотій* Bibl. Code. 85. Contr. Manich. libr. 1, § 44, in *Wolffii anecdot.* pag. 36.

¹⁰⁾ Это сочиненіе Серапіона напечатано у *Бонамса* in nov. Theatro Т. 1, р. 37, in М. Bibl. Patr. Lundoni Т. 4, р. 160. Въ лучшемъ видѣ у Голланда въ 5-мъ томѣ его бібліотеки и у *Мика*.

¹¹⁾ По словамъ Иеронима, Серапіонъ писалъ кромѣ сочиненія противъ манихеевъ *трактатъ о надписяхъ псалмовъ* и полезныя письма къ

«Письмо Серапіона епископа тмунтскаго къ епископу Евдоксію» писано, какъ видно по содержанію, во время заточенія Серапіона въ дѣлнхъ благочестіемъ.

«Не малодушествуй въ скорби, писалъ Святитель, но благодушествуй вѣроу, не падай въ болѣзни, но будь твердъ и не грѣши. Не считай болѣзни тяжестію; тяжелъ — одинъ грѣхъ. Быть больнымъ дѣло общее — и для добрыхъ и для худыхъ; а грѣшнть, какъ видимъ, свойственно худымъ. Кто въ болѣзни, болѣзнь его упретъ виѣстѣ съ смертію; а кто грѣшнть, того грѣхъ найдетъ и тамъ за гробомъ. Болѣзнь слѣдитъ за нами до гроба, а за мертвецомъ за гробъ не слѣдуетъ; но грѣхъ тайно губитъ и живыхъ, а еще болѣе поражаетъ умершихъ, обнаруживаетъ свой огонь и мучитъ грѣшника. Это, возлюбленный братъ! написалъ я съ тѣмъ, чтобы ты не предавался малодушію, а хранилъ себя во Христѣ. Надобно смотрѣть наконецъ на то, что есть Богъ-защитникъ. Онъ на нѣсколько отступаетъ и опять беретъ подъ свой покровъ; на нѣсколько оставляетъ и опять защищаетъ; никогда не оставляетъ Онъ церкви: *врата адова не одолѣютъ ее*. Итакъ покажи силу добродѣтели твоей предъ Всевидцемъ Богомъ, чтобы во всемъ ты былъ благоугоденъ Ему. Не смѣемъ приглашать тебя, чтобы не отвлечь тебя отъ города» ¹²⁾.

Другое письмо Серапіона содержитъ живое, одушевленное описаніе высокихъ преимуществъ монашеской жизни и невыгоды ¹³⁾ мірской жизни; обращаясь къ египетскимъ инокамъ говорить: «Изъ васъ — авва Антоній, достигшій верха подвижничества, котораго жизнь, преданная письму, есть у васъ. Изъ васъ авва Амвунъ, авва Іоаннъ, авва Макарій, сіявшіе такими добродѣтелями:

разнымъ лицамъ. (De vir illustr. 99). Толкованія Серапіона приводятся въ сводѣ толкованій а) на осьмикнижіе in 50 cod. Taurinensi, in 7. Vindobonensi, in 15. Veneto S. Marci; б) на книгу Бытія in cod. 4, Vindobonensi.

¹²⁾ Это письмо недавно издано Майнмъ: Class. auct. T. 5, p. 364 — 366, у Мика Patrol. 40, 924 — 926 съ латинскимъ переводомъ.

¹³⁾ Оно издано Майнмъ: Specilegium roman. T. 4, p. XVI—LXVII у Мика съ латинс. переводомъ.

они творили чудеса и представили другія доказательства святости своей. Прогоняя по волѣ Божіей демоновъ, врачуя тяжкія болѣзни и разныя страданія, показали, что врачебная наука слаба. Болѣзни, которыхъ не могли исцѣлять врачи, исцѣлялись молитвами святыхъ и сильною вѣрою. Но вы это сами знаете лучше меня: вы жили съ ними, равно и отцы ваши».

Въ одномъ сочиненіи Серапіона Евагрій читалъ слѣдующія прекрасныя слова Серапіона: «умъ очищается духовнымъ вѣдѣніемъ, движеніемъ гнѣва врачуется любовь, а потоки похоти останавливаетъ воздержаніе» ¹⁴⁾. Нынѣ извѣстно правило «св. Серапіона», собесѣдника св. Макарія ¹⁵⁾.

Въ славян. переводѣ есть жизнь св. Антонія, описанная «ученикомъ его Серапіономъ» ¹⁶⁾; а на коптскомъ языкѣ есть жизнь св. Макарія, описанная Серапіономъ ¹⁷⁾.

§ 119. Св. Иларій Пиктатерскій. Жизнь его.

Иларій епископъ пиктатерскій (Pictaviensis) происходитъ отъ благородной фамиліи и молодые годы свои посвящалъ изученію наукъ словесныхъ ¹⁾. Будучи язычникомъ, онъ, какъ самъ говоритъ, старался хранить чистоту совѣсти, жить такъ, какъ требовала высшая свобода духа; искалъ Творца своего и увидѣлъ безобразіе язычества; случайно сталъ читать книги Моисеевы и слова: Я есмь, Который Есмь, показали ему Бога истиннаго; чтеніе пророковъ утвердило его въ семъ познаніи, а чтеніе Евангелія Іоаннова возвысило духъ его и навсегда покорило ученію Господа Іисуса ²⁾; купель крещенія обновила духъ его, и вмѣстѣ съ нимъ крестилась супруга его со дочерію Апрою ³⁾.

¹⁴⁾ Сократъ II. Е. 4, 23. И церк. стр. 358.

¹⁵⁾ Codex regularum Benedicti anian. in Patrol. lat. tom. 103.

¹⁶⁾ Опис. рки. Царскаго стр. 353, Чет.-Мин. Янв. 19.

¹⁷⁾ Maii Specil. rom. T. 9 p. 144.

¹⁾ Іероним. de vir. illustr. 100. Praef. ad 2 libr. comm. in Ep. ad Galatos. *Фортунатъ* (VI вѣка) in Vita S. Hilarii.

²⁾ De Trinit. 1. § 4—10.

³⁾ Фортунатъ въ Жизни Иларія. Libr. 1. § 5.

Въ 353 году, «по единодушному голосу народа» и противъ своего собственнаго желанія, онъ избранъ въ епископа поаттарскаго.

Когда въ 355 году императоръ Констанцій лишилъ извѣдрымъ отцевъ медіоланскаго собора, несогласившихся осудить защитника православія — св. Афанасія и подписать исповѣданіе аріанское⁴): св. Иларій писалъ въ превосходномъ письмѣ своему императору: «Мы просимъ не словами только, но слезами, чтобы православныя церкви не были болѣе подвергаемы жестокому притѣсненію.... По свойственной тебѣ мудрости, ты можешь видѣть, что не прилично и не должно насильственными мѣрами поработать вѣрующимъ тѣмъ, которые не перестаютъ разсѣвать сѣмена ложнаго ученія.... Если бы даже и въ пользу истинной вѣры стали употреблять подобное нынѣшнему насиліе: епископы, слѣдуя евангельскому ученію, и тогда воспротивились бы и сказали бы: Богъ есть млада вселенной, Онъ не требуетъ невольной себѣ покорности. Ему неугодно вынужденное исповѣданіе». И далѣе просилъ за св. Афанасія⁵). Этого уже довольно было, чтобы вооружить аріанъ противъ Иларія: но въ 356 г. на соборѣ битерскомъ (въ Лангедокѣ) св. Иларій съ твердостью возсталъ противъ открытых аріанъ, особенно противъ Сатурнина арльскаго епископа. Императоръ, услышавъ о томъ, приказалъ Юліану, управлявшему тогда Галліею, послать Иларія и Родона тулузскаго въ заточеніе во Фригію⁶); св. Иларій повиновался; но паства его не приняла къ себѣ другаго пастыря, и защитникъ православія продолжалъ управлять ею чрезъ пресвитеровъ. Около четырехъ лѣтъ пробылъ св. Иларій во Фригіи, и это время употребилъ на защиту православія: въ заточеніи писалъ имъ 12 книгъ о *Св. Троицѣ*⁷); а вслѣдъ за тѣмъ, въ отвѣтъ

⁴) См. объ Афанасіѣ.

⁵) Lib. 4. ad Constantium.

⁶) Сульпицій Северъ. Histor. s. l. 41 — 42. Иеронимъ de vir. illustr. 100.

⁷) Св. Иларій: Lib. 10. § 4. Loquaemur exules per hos libros et sermo Dei, qui vinciri non potest, liber exurret. Иеронимъ: ... de Synodo Biterensi Phrygiam relegatus, duodecim libros adversus arianos confecit. De vir. illustr. 100. Сл. Rufini H. E. 10. c. 31.

на вопросъ епископовъ Галліи, писалъ онъ *о соборахъ или о вѣрѣ православныхъ*⁸⁾). Изъ заточенія же писалъ въ письмѣ вѣрное убѣжденіе своей дочери *Анръ* — сохранить сердце свое для жениха Христа Господа, и послушная дочь исполнила волю любящаго отца⁹⁾). Въ 359 г. префектъ отправилъ его на соборъ селевкійскій; здѣсь Иларій защищалъ западныхъ епископовъ отъ обвиненій въ савеліанизмѣ и представлялъ свое сочиненіе о Св. Троицѣ; полуаріане не хотѣли вполне принять никейскаго исповѣданія вѣры, и св. Иларій отправился въ Константинополь, гдѣ въ 360 г. состоялся соборъ полныхъ аріанъ. Здѣсь онъ описалъ дѣянія аріанъ на арминіскомъ и селевкійскомъ соборахъ, — представляя судить каждому, кто таковы аріане¹⁰⁾). Императору представилъ онъ второе свое *письмо*, гдѣ предлагая вступить въ открытое преніе съ аріанствовавшими епископами, показывалъ, до какихъ нелѣпыхъ несообразностей съ самими собою и съ св. Евангеліемъ доходятъ поборники Арія: «Вотъ стала вѣра вѣрою болѣе временъ, чѣмъ Евангелія; или лучше столько нынѣ вѣръ, сколько желаній.... Когда спорять о словахъ, спрашиваютъ о новостяхъ жалуются на писателей, сражаются изъ-за наукъ, затрудняются въ согласіи, одинъ для другого начинаютъ быть анаеемою: гдѣ же Христовы? Каждый годъ, каждый мѣсяцъ составляемъ вѣрованія Богѣ, раскаяваемся въ опредѣленіяхъ и анаеествуемъ то, что защищали»....¹¹⁾). Аріане увидѣли, что для нихъ выгоды, чтобы Иларій былъ на западѣ, чѣмъ на востокѣ и близъ двора, и св. Иларій отправился въ Галлію, по выраженію Іеронима¹²⁾), какъ торжествующій боецъ съ арены.

На пути въ Галлію утверждалъ онъ православіе въ Иллиріи и Италіи; между тѣмъ Констанцій (въ 361 г.) умеръ; по возвращеніи въ Галлію первымъ дѣломъ св. Иларія было составить соборъ

⁸⁾ S. Hilarius de Synodis § 8. 9. 27.

⁹⁾ Фортунатъ in Vita S. Hilarii lib. 1. § 3. 6. 13.

¹⁰⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 200. S. Hilarii historia syn. arimen.

¹¹⁾ Lib. 2. ad Constantium p. 1227—1228.

¹²⁾ Dialog. adv. Lucifer. § 19. У Севера Hist. S. 1. 2. с. 45. Фортунатъ § 8.

въ защиту православія; за однимъ слѣдовало нѣсколько другихъ съ тою же цѣлю; аріанствовавшіе епископы были изложены, вѣрованіе очищено, благочиніе возстановлено; покой общій водворенъ. Историкъ Сульпицій Северъ говоритъ, что одному св. Иларію Галліа одолжена была тѣмъ счастіемъ, что ересь Арія изгнана была изъ нея¹³⁾. Въ это время писалъ онъ сочиненіе *противъ Констанція*, который надѣлалъ столько зла церкви и имперіи¹⁴⁾.

Когда весною 364 г. императоръ Валентиніанъ прибылъ въ Медиоланъ, св. Иларій явился въ Италію, чтобы избавить ее отъ хитраго аріанина, медиоланскаго епископа Авксентія; потребовано открытое объясненіе отъ Авксентія; Авксентій употребилъ всю ловкость изворотливаго ума, чтобы скрыть свой подлинный образъ мыслей, но доведенъ былъ Иларіемъ до того, что исповѣдалъ на словахъ единосушіе Сына Божія со Отцемъ: это однако были только слова; св. Иларій и не обманулся и не хотѣлъ, чтобы императоръ былъ въ обманѣ; но императоръ остался при своихъ мысляхъ объ Авксентіѣ; св. Иларій принужденъ былъ оставить Медиоланъ и въ книгѣ *противъ Авксентія* изобразилъ Авксентія и вѣру истинную въ предостереженіе вѣрныхъ; слѣдствіемъ того было, что Авксентія выгнали изъ Медиолана. Въ это время писалъ св. Иларій толкованіе на *Псалмы*.

Въ 368 г.¹⁵⁾ знаменитый учитель церквей¹⁶⁾, труба латинская *противъ Аріанъ*¹⁷⁾, скончался мирно¹⁸⁾.

¹³⁾ Hist. S. 2. 42.

¹⁴⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 100.

¹⁵⁾ Сульпицій Северъ H. S. 2, 45.

¹⁶⁾ Августинъ de Trinit. lib. 2. 8. § 26. 28. lib. 6. 10. § 41. cont. Julianum lib. 4. c. 3. § 9.

¹⁷⁾ Фортунатъ de vita S. Hilarii lib. 4. § 3—5. Иеронимъ Adv. Rufin. lib. 2. § 19. Epist. 34. ad Marcel. § 3. Epist. 49. ad Paulinum. p. 567. Ep. 83 ad Magnum.

¹⁸⁾ Память его въ римской церкви 14 января. Въ нынѣшнихъ миссахъ и нѣспословахъ греческой церкви нѣтъ его имени, хотя святость жизни его несомнѣнна и оправдана чудесами. См. Григорія Тур. de gloria confes. c. 2., Алкуина de S. Willibrando; Созоменъ: «Мы узнали, что въ той странѣ былъ тогда Иларій, мужъ божественный и по жизни

**§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ.
Характеръ Иларія какъ догматиста.**

Между сочиненіями св. Иларія частію *догматическими* *историко-догматическими*, частію *истолковательными* первое мѣсто занимаетъ сочиненіе его *о Св. Троицѣ*¹⁹⁾.

Содержаніе сочиненія слѣдующее:

Первая изъ двѣнадцати книгъ составляетъ введеніе въ цѣлѣ сочиненіе о Св. Троицѣ. Св. Иларій начинаетъ тѣмъ, что показываетъ пути, какими челоѣкъ восходитъ къ блаженству и Богопознанію; показавъ, чего можетъ достигнуть челоѣкъ путемъ естественнымъ, показываетъ превосходство пути откровеннаго; избравъ, какъ необъятно для разумѣнія величіе существа Божія, избравъ, особенно св. Іоанномъ, говорить, что ереси, какова арианская, — плодъ дерзости желавшихъ объять разумомъ Безпредѣльнаго. И кратко изображаетъ содержаніе одиннадцати книгъ своихъ, въ которыхъ намѣренъ обличить дерзость арианъ.

и по ученію» (5. 13). Кассіанъ (de inc. 7. 17. 18. 24): «Иларій — мужъ украшенный всѣми добродѣтелями и доблестями, знаменитый и жизни и по краспорѣчю, учитель церквей и священникъ, возвысившій не только своими заслугами, но и успѣхомъ другихъ, непоколебимый среди бури гоненій, за твердость непобѣдимой вѣры получившій и Исповѣдника.» Іеронимъ (Ep. 6 ad Florentium; Ep. 13 ad Paulinum) называетъ его святымъ; Августинъ (lib. 1 cont. Julianum c. 3) — блженнѣйшимъ и говоритъ: «Catholicus loquitur, insignis ecclesiarum doctor loquitur, Hilarius loquitur».

¹⁹⁾ Изданіе сочиненій: Paris. 1663. curante P. Constant. Benedictini. Изданіе ученое, съ замѣчаніями на текстъ Иларія и изслѣдованіями о времени сочиненій и ихъ духѣ. Но болѣе полное и болѣе исправное изданіе сдѣлано Сципіономъ Маффеємъ, Veronae 1730. 2. Vol. I. cura Oberthurni Wicelburgae 1785—1788. 4. vol. 8. Дополненіе: in Martene ampliorum collect. T. 9. p. 55. 84. S. Hilarii interpretatio aliquot. Psalmodiarum (15. 34. 44), Paris. 1733. и у Галланда Bibl. Patr. T. 5. Migne Op. S. Hilarii T. 1. 2. Paris. 1844. Впрочемъ многія сочиненія, упоминаемыя Іеронимомъ (de vir. illustr. c. 100) — толкованіе на Евангеліе Іоанна, на посланія ап. Павла, на Іова, на Пѣснь пѣсней, и пѣсколько писемъ, доселѣ не отысканы; изданы только небольшіе отрывки изъ размышленія объ Іовѣ.

Во 2-й книгѣ говорить вообще о лицахъ Св. Троицы; признается, что только дерзость еретиковъ заставляетъ проникать въ непостижимую тайну и излагаетъ мнѣнія различныхъ еретиковъ о тайнѣ; предлагаетъ понятіе о лицахъ Св. Троицы, замѣчая, что непостижимость вѣчнаго рожденія Сына, при непостижимости многихъ предметовъ природы, — очень понятна, и обращаетъ вниманіе каждаго къ св. писанію, называя его врачемъ общимъ. Въ Духъ Св. показываетъ лице, отдѣльное отъ Отца и Сына и говоритъ о Его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Во 3-й книгѣ доказываетъ Божество Сына Божія словами самого Сына: *Азъ со Отцемъ и Отецъ во Мнѣ есть*, и снова убеждаетъ разумъ смириться предъ тайною вѣчнаго рожденія Сына Божія.

Во 4-й противопоставляетъ отвергавшимъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ вѣрованіе церкви и показываетъ, что Сынъ Божій являлся ветхозавѣтнымъ патриархамъ.

Во 5-й книгѣ продолжаетъ показывать въ ветхозавѣтныхъ Божественныхъ явленіяхъ явленія Сына Божія.

Во 6-й книгѣ переходитъ къ свидѣтельствамъ Новаго Завета и, изложивъ мнѣнія нѣкоторыхъ, что Сынъ Божій есть только по превосходству предъ другими Божіимъ Сынъ, единосущіе Его съ Отцемъ доказываетъ свидѣтельствомъ Отца и самого Сына, проповѣдію Апостоловъ, исповѣданіемъ вѣрныхъ, демоновъ, Іудеевъ и язычниковъ.

Во 7-й книгѣ говоритъ, что какъ ни хитры еретики, какъ ни затрудняютъ они собою изложеніе истиннаго ученія, но взаимною между собою борьбою они уступаютъ побѣду вѣрованію церкви въ истиннаго Сына Божія; это вѣрованіе оправдываетъ онъ тѣмъ, что въ Новомъ Заветѣ и именуется Богомъ Сынъ Божій, и показываются Его равенство со Отцемъ и дѣйствія божественныя.

Во 8-й книгѣ, защищая единосущіе Сына Божія со Отцемъ, говоритъ, что слова: *Азъ и Отецъ едина есма* не означаютъ согласія желаній: иначе сказано бы было: одного желаютъ, а не одно суть. Въ подтвержденіе того же единосущія указываетъ на то, что а) Духъ Св., происходя отъ Отца, посылается Сыномъ; б) Духъ

дѣйствующій въ насъ — Духъ Божій и Онъ же Духъ Христовъ; в) поклоненіе Сыну заповѣдуются, но нигдѣ поклоненіе твари; г) Сынъ есть Господь всяческихъ и Творецъ. Опытъ — св. евхаристія. «Нѣтъ мѣста сомнѣнію объ истинѣ тѣла и крови. И по исповѣданію самого Господа и по вѣрѣ нашей это истинно есть тѣло и истинно — кровь. Бывъ приняты производить то, что и мы во Христѣ и Христосъ въ насъ» (9. 14); д) по слову апостола Сынъ — во образѣ Божіемъ, равный Богу.

Въ 9-й книгѣ объясняетъ мѣста писанія, которые аріане приводили въ защищеніе своего мнѣнія, Марка 10—18., Іоан. 17. 30—31., Іоан. 5. 19., Іоан. 14. 28., Мар. 13. 32. Сомнѣнія рѣшены вполне удовлетворительно.

Въ 10-й книгѣ отвѣчаетъ тѣмъ, которые указывали на скорбь и страданія Христа Іисуса. Говоритъ, что Христосъ, будучи Сыномъ Божіимъ, былъ и Сыномъ человѣческимъ, но только Онъ одинъ не имѣлъ грѣха и страданія Его относились къ природѣ человѣческой, по званію Испытателя, принятому Имъ на Себя²⁰⁾

Въ 11-й книгѣ рѣшаетъ нѣкоторые другія, и довольно слабыя возраженія, какъ напр. *тогда Сынъ покорится*.

Въ 12-й книгѣ объясняетъ слова: *Господь стѣжа Мнѣ начало путей*, и кратко показываетъ достоинство Духа Св.; въ концѣ заключаетъ молитвою къ Богу о сохраненіи искренней вѣры въ сердцѣ его.

²⁰⁾ Здѣсь же говоритъ онъ: «Missus est in peccati carnis similitudine portans quidem in carne peccata, sed nostra, et pro nobis dolens, non doloris nostri dolet sensu; quia habitu ut homo repertus, habens in se doloris corpus, sed non habens naturam dolendi, dum et hominis habitus est et origo non hominis est, nato, eo de conceptione Spiritus Sancti». Эти слова Иларія подвергались и нареканіямъ и разнымъ объясненіямъ. Мыслитель — та, что «Христосъ скорбѣлъ за насъ», но не такъ, какъ мы, которые возмущаемся и приходимъ въ изнеможеніе отъ скорбей. Скорбь его имѣетъ совершенно иное значеніе и силу. Почему же такъ? Потому что и человѣческое естество Іисуса образовано Духомъ Св.; а божество Его не могло чувствовать тѣлесныхъ страданій. Объясненіе не совсѣмъ ясныхъ выраженій Иларія — у Констанса Praefat. gener. in op. Hilarii § 41—262, у Обертюра Т. 2. р. 8—104. Т. 1. р. 4—92.

Историкъ Руфинъ, говоря о современныхъ Иларію учителяхъ запада, писалъ, что полный успѣхъ ихъ въ защищеніи православія зависѣлъ отъ того, что «Иларій, мужъ по природѣ тихій, мирный и мѣстѣ ученый и весьма способный убѣждать другихъ, велъ дѣло и внимательнѣе и искуснѣе другихъ»²¹⁾. Мирнолюбивый духъ св. Иларія и глубокое знаніе духа вѣры Христовой видѣли мы и въ писмѣ Иларія къ Констанцію. Но особенно, послѣ прочтенія сочиненія о Св. Троицѣ, нельзя отъ полноты сердца не повторить отзыва историка о мирномъ, покойномъ духѣ св. Иларія, и о его умѣнн вести дѣло съ врагами истины. Не увлекаясь негодованіемъ противъ лжи, ни презрѣніемъ къ низостямъ нечестія, онъ свободно входитъ въ сущность дѣла, и находятъ тамъ сильныя опоры противъ нападающихъ. Онъ не много занимается діалектическими тонкостями, но весьма сильныя доказательства показывааетъ противнику въ словѣ Божіемъ; объясненіе многихъ догматическихкихъ мѣстъ — превосходно. Стройность частей, послѣдовательность мыслей частныхъ показываетъ, что сочиненіе было обдуманно и въ цѣломъ и въ частяхъ, и всему опредѣлено свое мѣсто. Вообще надобно сказать, что сочиненіе о Св. Троицѣ не только могло быть полезно и на самомъ дѣлѣ было полезно для времени Иларія; но оно, по своей силѣ и духу, никогда не потеряетъ живаго, удобоприложимаго ко всякому времени значенія. *Кассіодоръ*, говоря о тѣхъ, которые писали о Св. Троицѣ, говоритъ такъ: «Въ укрѣпленіе вѣры нашей и для предостереженія отъ хитростей еретическихкихъ — надобно читать книги бл. Иларія о Св. Троицѣ написанныя слогомъ хорошимъ и съ мыслями весьма глубокими»²²⁾.

§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія.

Для исторіи догматовъ, и именно для исторіи споровъ съ аріанами, много полезнаго заключаютъ сочиненія св. Иларія:

²¹⁾ Руфинъ Н. Е. 4. 34.

²²⁾ Instit. div. lib. 4. s. 46. Сл. Іеронима Ер. ad Loetium; Созомена Н. Е. 3, 14.

а) *книга о соборах или о вѣрѣ восточныхъ* содержитъ изложеніе вѣры разныхъ восточныхъ соборовъ, какъ православныхъ, такъ и аріанскихъ. Въ 1-й части одобряются епископы Галліи за то, что остались твердыми въ вѣрѣ, а не вступили въ сношенія съ аріанскими; во 2-й части Иларій показываетъ, какъ аріане употребляютъ во зло слова: *равный по сущности и подобный по сущности*; въ 3-й книгѣ хвалятъ довѣренныхъ анкирского собора за ихъ обличеніе сремскому собору и разсматриваетъ основанія, на которыхъ оремскій соборъ основалъ свои опредѣленія. Все сочиненіе писано въ такомъ духѣ, что св. Иларій старается столько же опредѣлнить истину, сколько разсѣять предубѣжденія запада противъ востока.

б) *Апологетикъ книга о соборахъ* — объясняетъ и пополняетъ книгу о соборахъ.

в) Къ сожалѣнію не вполне сохранилось драгоценное *историческое* сочиненіе объ ариминскомъ соборѣ, — гдѣ дѣяніями ариминскихъ соборовъ и начальниковъ показывается подлинный видъ аріанства. Но и въ нынѣшнемъ видѣ оно содержитъ драгоценныя извѣстія и акты.

г) Три письма къ *Констанцію* и книга *противъ Акселтія* — памятники того, что происходило на востокѣ и западѣ во время волненій аріанскихъ²³⁾.

Въ послѣднемъ сочиненіи онъ написалъ между прочимъ такое молитвенное предъ Отцемъ Небеснымъ исповѣданіе. «Для меня, Отче, предметъ моей вѣры — отвергать то, что Господь и Богъ мой, Единородный Твой Христосъ Іисусъ есть созданіе; я не потерплю такого наименованія и о Твоемъ Духѣ, отъ Тебя исходящемъ и отъ Него посылаемомъ».

Менѣе имѣютъ важности толкованія или бесѣды Иларія на Евангеліе *Маттея* и на *Псалмы*. «Въ этомъ сочиненіи, писалъ Іеронимъ о толкованіи псалмовъ, онъ подражалъ Оригену, но кое-что присовокупилъ и отъ себя²⁴⁾». Это означаетъ, что Иларій, хотя не то чтобы только переводилъ текстъ Оригенова толкованія, од-

²³⁾ См. прим. 5. 8. 10. 11. 14. 15.

²⁴⁾ Іеронимъ Epist. ad Marcell. p. 712. 2.

накожь занять много у Оригена, не стѣшая свободы собственнаго размышленія; на нѣкоторые псалмы, каковы 118 — 126, писалъ свое толкованіе. Часто съ уваженіемъ обращается онъ къ переводу 70²⁵⁾; еврейскій текстъ считаетъ за начальный и съ помощію друга своего Илюдора пользуется имъ²⁶⁾. Чувствуя изысканность аллегорическихъ толкованій Оригеновыхъ, онъ хотѣлъ идти среднимъ путемъ между бездушными буквализмами и своеволіемъ аллегориста²⁷⁾: но иногда болѣе склонялся къ аллегоризму. Въ предисловіи говоритъ о происхожденіи псалмовъ, о ихъ числѣ, порядкѣ и содержаніи; здѣсь же исчисляетъ каноническія книги ветхаго завета, именно 22 книги. — Въ толкованіи на *Евангеліе Матвея*, по собственнымъ словамъ его, не хотѣлъ онъ останавливаться на понятномъ для каждаго²⁸⁾. Это толкованіе, хотя не часто знакомить съ буквальнымъ, точнымъ смысломъ текста, въ другихъ отношеніяхъ вполне заслуживаетъ то уваженіе, какимъ пользовалось оно, даже въ глазахъ Іеронима²⁹⁾. Надобно притомъ помнить, что св. Иларій былъ первымъ толкователемъ св. писанія — на западѣ.

§ 122. Зенонъ Веронскій и его сочиненія.

Зенонъ Епископъ веронскій, родомъ Сирскій Грекъ. Послѣ того, какъ, съ намѣреніемъ получить христіанское образованіе, долго путешествовалъ по Востоку, онъ перешелъ въ Италію и мѣстѣ мѣстопробываніемъ Верону¹⁾. Послѣ Криспина, въ 362 г.,

²⁵⁾ Tract. in Psal. 2. § 2—4. in Psal. 59. § 1. 67. § 12. 21. in Ps. 118. lib. 5. n. 1. Prol. in Psalm.

²⁶⁾ Tract. in Ps. 2. § 2—4. in Ps. 65. § 3. in Ps. 118. lib. 8. n. 1. in Ps. 124. § 4.

²⁷⁾ Слова его: in Psal. 38. v. 2. p. 157. in Psal. 124. § 1. in Ps. 63. § 2. 3. Introitus in Ps. 1. § 2. 3.

²⁸⁾ In Matth. cap. 19. § 4. cap. 12. § 1. 12.

²⁹⁾ Proem. in ephlanat. Origenis in Lucam. Сл. Epist. 15. ad Damasum. Cassianus libr. 7. de incarnat. c. 24.

¹⁾ Жизнь св. Зенона описана въ Христіанскомъ Читаніи 1838 г., но не безъ ошибокъ. Изъ того, что св. Зенонъ говорилъ похвальное слово Архіепископу Кесаріи мааританской, заключаютъ, что Зенонъ ре-

избранъ былъ въ епископа веронскаго; это было то время, когда язычество принято было подъ защиту верховною властію, между тѣмъ какъ въ Веронѣ и ея окрестностяхъ много было язычниковъ и вмѣстѣ и аріанъ. Пастырѣ со всѣмъ усердіемъ началъ разсѣивать тьму язычества словомъ истины; люди различнаго возраста, пола, званія и даже племени «омывались въ благодатной водѣ крещенія, покоряемые силою Апостольской проповѣди и чудесъ»²). Любовь, благотворительная къ бѣднымъ, на онѣхъ показывала и Христовомъ Пастырѣ провозвѣстника благой воли Господа³); строгое благочестіе Пастыря употребляло всѣ мѣры приготовлять достойныхъ проповѣдниковъ Слова Божія⁴). Во время Констанція и Валента не могли оставить въ покоѣ веронскаго защитника славы Сына Божія⁵); и онъ опытомъ испыталъ благодатную сладость христіанскаго терпѣнія, о которомъ проповѣдывалъ другимъ⁶). Св. Амвросій медіоланскій поставлялъ въ примѣръ преемнику Зенона Сиагірю ревность и благоразуміе, съ какими «блаженнаго памяти Зенонъ управлялъ дѣйствицами веронскими»⁷), и писемъ это показываетъ, что св. Исповѣдникъ и чудотворецъ скончался въ 380 году⁸).

дился въ Африкѣ (lib. 2. tract. 18); но заключеніе слишкомъ не успѣшное. Anonymus Pipinianus: a Syria veniendo usque in Italiam. De Verone laud. ap. Mabillon. in analectis p. 410.

²) Zenonis libr. 2. tract. 28. 38. 42. Anon. Pipinian. ap. Mabillon. О построеніи храма Zeno libr. tract. 14. p. 103. 106. Anon. Pipinianus multa per ipsum omnipotens Deus ostendit mirabilia (Acta SS. ad 12 april. То, что разсказываетъ Нотарій Коронатъ объ изгнаніи нечистаго духа изъ дочери князя (rex, regulus) Галена, конечно было (Anon. Pipin.); только не при императорѣ Галліенѣ (Хр. чт.), котораго при Зенонѣ и было на свѣтѣ.

³) Zeno libr. 1. tract. 13. p. 83.

⁴) Zeno libr. 2. tract. 50. de Pascha p. 264.

⁵) Zeno libr. 1. tract. 1. lib. 2. tract. 4—8.

⁶) Lib. 1. tract. 6. de patientia.

⁷) S. Ambrosii Ep. 5. Syagrium.

⁸) Память св. Зенона 12 апрѣля. Въ Четьи-Минее замѣчено, что въ мартирологѣ показана на сей день память священномученика Зенона.

Сочиненія «Учителя знаменитаго» — 16 пространныхъ и 77⁹⁾ краткихъ наставленій¹⁰⁾ показываютъ, что онъ столько же знакомъ былъ съ римскою и греческою литературою¹¹⁾, сколько и съ св.

упоминаемаго у Григорія папы. Ев. Григорій (Dialog. lib. 3. c. 19) дѣйствительно называлъ св. Зенона, епископа веронскаго, мученикомъ; но въ римскомъ мартирологѣ уже въ послѣдствіи поставили, вмѣсто имени Исповѣдника, имя мученика, увлекшись наименованіемъ, какое употребилъ Григорій, тогда какъ у Григорія и другіе исповѣдники называются мучениками, т. е. не въ строгомъ смыслѣ. Въ наставленіи о воздержаніи Зенонъ, приведши слова апостола: время сокращено есть: да будутъ имѣющіе женъ, какъ не имѣющіе, говорятъ: «если почти за 400 лѣтъ или и болѣе апостольское изреченіе стало имѣть силу: — почему я не возмѣщу»? Эти слова, не заключая въ себѣ точнаго лѣтосчисленія, только приблизительно указываютъ на время, когда поучалъ св. Зенонъ.

⁹⁾ Сочиненія его перечисляются Ратеріемъ, веронскимъ епископомъ X в. (de contemptu sap. pag. 1. Ep. Synodica ad presbyteros) и Іоанномъ, веронскимъ пресвитеромъ XIII в. (Historiarum imperialium lib. 1). Последний прибавляетъ: «haec ipsius scripta ipse legi et vidi». Въ перечнѣ сочиненій Зеноновыхъ у Пресвитера съ одной стороны не упоминаются нѣкоторыя сочиненія, о которыхъ упоминалъ Ратерій и которыя сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ сочиненій Зеноновыхъ; съ другой есть такія, которыя сочинены другими учителями. Къ послѣднимъ относятся: а) трактаты о зависти, и на слова: «внимай себѣ», составляющіе часть беедъ Василия в.; б) трактаты на псалмы; в) трактаты о Аварѣ и о мученичествѣ пр. Исаіи, принадлежащіе епископу Потамію Греку, писавшему письмо къ св. Афанасію Алекс. Какъ это обстоятельство, такъ и Галенъ Коронатовъ, въ которомъ непременно хотѣли видѣть императора Галліена, были причиною того, что нѣкоторые (Дю-пенъ, Солье) близки были даже къ тому, чтобы отвергать подлинность и другія сочиненія Зенона. Ученые братья Биллерины рѣшили сомнѣніе, разобравъ всѣ труды Зенона отчетливою критикою и издавъ ихъ, Vegoiae 1739 г. Изданіе подлинныхъ сочиненій, безъ изслѣдованій, повторено Галландомъ въ 4 т. Библ.

¹⁰⁾ Слово tractatus, какъ называются по ркп. сочиненія Зенона, называли и слова или наставленія. Tractare употреблялось въ смыслѣ — предлагать наставленіе, проповѣдь. Такъ у Кипріяна lib. de elemosine p. 241, у Амвросія de offic. 1. § 99. 401. Потому Tractatus Зенона — наставленія, проповѣди.

¹¹⁾ Онъ приводитъ мѣста изъ Платона и изъ римскихъ писателей.

Писаніємъ. Онѣ заключаютъ въ себѣ Пастырскія наставленія всѣхъ главныхъ предметахъ нужныхъ для христіанина, съ примѣненіемъ къ нуждамъ тогдашняго времени. Кромѣ общаго ученаго *въръ*, св. Зенонъ предлагалъ въ обличеніе аріанамъ много наставленій *о божествѣ Сына Божія*¹²⁾; какъ распространителю вѣры, приготовлялъ послушныхъ къ *крещенію и носокрещенію* просвѣщалъ наставленіями о тайнахъ вѣры. Изъ 35-го каноническаго наставленія его видно, что крещеніе совершалось у него погруженіемъ въ воду, а не кропленіемъ¹³⁾. Св. Зенонъ наставлялъ о Христовой церкви¹⁴⁾, о воплощеніи Сына Божія¹⁵⁾, о воскресеніи¹⁶⁾ и судѣ¹⁷⁾; убѣжденіемъ дышатъ наставленія его, о терпѣливости, о цѣломудріи, о воздержаніи, о правдѣ, о скуности, о страхѣ Божіемъ и пр.¹⁸⁾. Кромѣ того благочестивый испытатель христіанскихъ древностей, найдетъ много свѣдѣній о благочестивой деятельности въ наставленіяхъ св. Зенона.

§ 123. Опатъ Милевитскій.

На другомъ берегу Средиземнаго моря, напротивъ Италіи, Нумидіи кипѣли споры изступленныхъ Донатистовъ. Опатъ Милевитскій епископъ въ Нумидіи, прославился борьбою своею съ Донатистами, хотя по другимъ обстоятельствамъ жизни, остается онъ вовсе не извѣстнымъ. Извѣстно только, что онъ получилъ с

¹²⁾ Tract. brev. 1—6. Одно прекрасное наставленіе помѣщено въ Христ. Чт. 1838 г. ч. 4.

¹³⁾ Breves instit. ad fontem baptismalem, tr. 30—37. Septem Neophitos post baptismum, tract. 38—44. Потомъ еще tract. de festo Paschatis (tr. 45—53), de exodo (tract. 54—68), de Daniele (69—77) всѣ принадлежатъ ко времени пасхи, когда совершалось крещеніе и читались ист. исхода и ист. Даниила.

¹⁴⁾ Tract. br. 22—28.

¹⁵⁾ Tract. br. 7—9 et 29.

¹⁶⁾ Tract. long. 16.

¹⁷⁾ Tract. br. 21.

¹⁸⁾ Tract. long. 1—11.

разорвѣ въ школѣ языческой¹⁾. Въ 370 г. въ отвѣтъ на сочиненіе Деметріа Парменіана, блаж. Опатъ написалъ сочиненіе: *противъ донамитстовъ*²⁾. Потомъ при П. Сирикѣ (въ 385 г.), вновь пересмотрѣлъ свое сочиненіе — и прибавилъ 7-ю книгу³⁾.

Блаж. Августинъ поставлялъ имя Опата наравнѣ съ Кириломъ, Иларіемъ и Амвросіемъ⁴⁾; по его отзыву Опатъ «достойной памяти меленійской епископъ вселенскаго союза»⁵⁾; а Фульгенцій называлъ его святымъ⁶⁾. Опатъ самъ показываетъ содержаніе 6 книгъ своихъ. «Мнѣ, говоритъ онъ, представляется нужнымъ, *сперва* показать общество, лица, имена предателей и раскольниковъ, чтобы извѣстны были подлинныя виновники того, что говорится о нихъ. *Потомъ*, мнѣ надобно говорить о томъ, какова или гдѣ единая дѣйствительная церковь, такъ-какъ кромѣ единой нѣтъ другой. Въ *третьихъ*, показано будетъ, что мы не вызвали войска и къ намъ не относится то, что говорятъ строители единства. Въ *четвертыхъ*: кто тотъ грѣшникъ, чью жертву отвергаетъ Богъ, или чьего елѣя надобно бѣгать? Въ *пятыхъ*: о крещеніи. *Шестая книга* — о не разумныхъ предразсудкахъ и заблужденіяхъ вашихъ». Что касается до седьмой книги, то она заключаетъ въ себѣ три прибавленія, къ тремъ книгамъ сочиненія.

¹⁾ Августинъ de doctor. Christ. lib. 2. § 40. 61.

²⁾ Иеронимъ (de scriptor. § 120) говоритъ, что сочиненіе писано при имп. Валеріанѣ и Валентѣ (364—375). Въ самомъ сочиненіи (l. 1. c. 3) сказано: «почти за 60 лѣтъ и болѣе пронеслась буря по всей Африкѣ, когда ные были мучениками, другіе исповѣдниками». Это буря Диокліана 304—305 г. Еретикъ Фотинъ называется (lib. 4. c. 5) еретикомъ «настоящаго времени»; а онъ умеръ, по Иеронимовой хроникѣ, въ 376 г.

³⁾ Во второй книгѣ, по нынѣшнему ея виду: Damazo (sucessit) Siricus, qui noster est socius. Сирикій былъ папою съ 384 г.

⁴⁾ De doct. christ. 2. 40. § 61. De unitate eccl. c. 49. § 50.

⁵⁾ Cent. Parmen. lib. 1. c. 17. § 5.

⁶⁾ Lib. 2. ad Monimum: Sanctus Milevitanus episcopus in sexto adversus Parmenianum libro. Въ западной церкви память св. Опата 4 июня. Martyrologium romanum ad 4 d. junii: Milevi in Numidia sancti Optati episcopi, doctrina et sanctitate conspicui.

Сочиненіе блаж. Опата, съ уваженіемъ читали Августинъ, Іеронимъ, Фульгенцій и всѣ знавшіе латинскій языкъ. Въ немъ подробно раскрыто понятіе объ истинной церкви Христовой, и какъ отдѣляющіеся отъ церкви напрасно мечтаютъ о спасеніи. Блаж. учитель говоритъ о порчѣ природы нашей и непричастіи къ грѣху одного Спасителя нашего⁷⁾; объ искупительной силѣ смерти Христовой⁸⁾; о таинствахъ крещенія⁹⁾, мѣропомазанія¹⁰⁾, причащенія¹¹⁾. Русскимъ раскольникамъ можно указать здѣсь на то, какъ Донатисты считали за скверну имѣть общеніе въ винѣ и молитвахъ съ православными, бѣгали храмовъ ихъ, и какъ св. церковь называла Донатистовъ за то людьми безумными и церковною извою, хотя Донатисты отдѣлялись отъ церкви не то, что за бунты, а за жизнь.

§ 124. Мелетій Антиохійскій. Подвигъ жизни его.

Въ исторіи Русскаго раскола ничье имя не повторяется такъ часто, какъ имя св. Мелетія антиохійскаго.

Уроженецъ Мителены армянской, Мелетій ок. 357 г. избранъ въ севастійскаго епископа. Безпокойный духъ севастійцевъ, заставилъ кроткаго пастыря, оставить кафедру и удалиться для уединенной жизни въ Сирскую Берію¹⁾. Между тѣмъ, антиохій-

⁷⁾ Lib. 4. с. 3.

⁸⁾ Lib. 3. с. 44.

⁹⁾ Lib. 5. с. 3. 4.

¹⁰⁾ «Видѣли, какъ нѣкоторые Донатисты выбросили въ окно сосудъ со святымъ елеемъ, съ тѣмъ, чтобы разбить его; но нечестіе ихъ не достигло своей цѣли: сосудъ упалъ на камень, но, окрашенный ангеломъ Божиимъ, не разбился» (lib. 2. § 28).

¹¹⁾ «Что можетъ быть святотатственнымъ того, какъ разрушать алтари Божіи — тѣ, на которыхъ возносятся и обѣты народа и тѣло Христово? Что такое алтарь, какъ не престолъ тѣла и крови Христовой?» (lib. 6. § 4). «Вы даже окрушали чаши, въ которыхъ кровь Христово» (lib. 5. § 2).

¹⁾ Іеронимъ, Chronicon. Θεοδορίτς, Н. Е. 2. 34. 5. 34. Сократъ

они церковь послѣ св. Евстаѳіа, (§ 97), то видѣла у себя пастыряни аріанъ, то оставалась совѣсть безъ пастыря²⁾. Въ 361 г. сиріе антиохіане единодушно, какъ православные, такъ и аріане, положили призвать къ себѣ Мелетія въ пастыря. Св. Евсевій самосатскій, тогда уполномоченный блюститель православія на востоцѣ, отправилъ письменное желаніе антиохійцевъ къ двору; но и при дворѣ аріанскомъ утвердили избраніе Мелетія. На встрѣчу новому Пастырю вышли всѣ жители Антиохіи, даже Іудеи и язычники. Въ то же время отырылся случай видѣть, кто таковъ былъ Мелетій. Императоръ Констанцій предложилъ Собору епископовъ, чтобы извѣстные изъ нихъ по просвѣщенію публично объяснили смыслъ словъ: *Господь созда (ἐκτῆσε ἐκτῆστας) Мн начало путей своихъ*. Одинъ епископъ (Георгій лаодикійскій) предложилъ толкованіе аріанское; другой (Анакій кесарійскій) — полуаріанское. Объясненіе Мелетія ясно обличало аріанъ. Православные торжествовали, аріане опечалились и поспѣшили поправить свое дѣло. Мелетій посланъ въ заточеніе. Въ Антиохію присланъ *Евзой*, котораго св. Александръ (§ 93) отлучилъ, какъ заклятаго аріанина. Православные не хотѣли имѣть дѣла съ еретикомъ. Вѣрные Мелетію собирались въ храмъ, такъ называвшійся *древній*. Другіе по ревности къ чистой вѣрѣ, но по ревности неразсудительной, нехотѣли называться паствою и того, кто избранъ былъ съ согласія аріанъ, и собирались въ другой храмъ, называвшійся учениками *Евстаѳіа*³⁾. Началось печальное раздѣленіе. Мудрый западъ освятилъ и утвердилъ раздѣленіе: уполномоченный его епископъ *Люциферъ* посвятилъ евстаѳіанамъ епископа Павлина. Между тѣмъ Аполлинарій собралъ еще особое общество⁴⁾. По смерти Констанція, Мелетій возвратился къ своей паствѣ, чтобы видѣть сумасбродство Юліана въ Антиохіи, и во второй разъ быть

говорить: *μεταεχθῆτι ἐκ Βερροιαῦ*, но не говорить, чтобы Мелетій управлялъ Беррійскою церковію.

²⁾ См. Созомена 3. 20.

³⁾ Феодоритъ Н. Е. 2. 31. Сократъ 4. 28. Епифаній Haeres.

73. § 29.

⁴⁾ Феодоритъ 3. 4. 5. 2. Созоменъ 5. 11. 12. Сократъ 3. 8. 9.

послану въ заточеніе⁵⁾. Возвращавшійся благочест. Іовсіаномъ блж. Пастырь, писалъ въ 363 г. *Изложеніе вѣры*, и тогда многіе изъ аріанъ обратились къ православію⁶⁾. Валентъ возобновилъ гоненіе Юліана въ Антиохіи и въ 372 г. Мелетія опять опредѣлялъ послать въ заточеніе. Паства Мелетіева столько оскорблялась участію Пастыря, что народъ бросалъ камни въ Префекта: но Мелетій закрывалъ голову Префекта своею одеждою⁷⁾. По смерти Валента, Мелетій (въ концѣ 378 г.) возвратился въ Антиохію и осудилъ на Соборѣ *Фотина* и *Аполлинарія*⁸⁾. Постоянная заботливость Василія великаго о прекращеніи антиохійскаго раскола⁹⁾, при кротости Мелетія, также достигла своей цѣли: Пастырь примирился съ Мелетіемъ, съ тѣмъ, чтобы по смерти одного другой остался епископомъ всей церкви¹⁰⁾. Въ 381 г. Мелетій председательствовалъ на Вселенскомъ Соборѣ: но Пастырь разсудительный и кроткій, во время Собора скончался мирно¹¹⁾. Св. Григорій Нисскій, предъ лицомъ Собора, почтилъ память Мелетія похвальнымъ Словомъ, а св. Златоустъ тоже сдѣлалъ, вступивъ своимъ въ санъ Священства¹²⁾.

§ 125. Его бесѣда; письмо; исповѣданіе Св. Троицы.

Св. Епифаній сохранилъ знаменитую *Бесѣду* св. Мелетія, которая говорена была по предложенію Констанція. Св. Мелетій и

⁵⁾ Θεοδωρίτῃ 3. 4. 13. Григорій Нисскій въ словѣ о св. Мелетіѣ.

⁶⁾ Vetus synodicon ap. Fabricium Bibl. graec. 12. 383. Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4.

⁷⁾ Θεοδωρίτῃ 4. 4. 22. 25. Philothea c. 2. 8. Златоустый въ словѣ о св. Мелетіѣ. Василій в. Ер. 187.

⁸⁾ Vetus synodicon ap. Fabr. 12. 388.

⁹⁾ Письма св. Василія 66—69. См. ниже о св. Василіѣ.

¹⁰⁾ Сократъ 3. 5. Созоменъ 7. 3. Епифаній Ног. 77. Θεοδωρίτῃ 5. 3.

¹¹⁾ Замѣчательны слова его одному пустыннику, посвященному веригамъ: «желѣзо не нужно, если довольно и намѣренія, чтобы возложить духовныя оковы на тѣло». Θεοδωρίτῃ Philothea c. 28.

¹²⁾ Память св. Мелетія 12 февраля.

чищает ее тою мыслию, что искреннее общеніе со Христомъ Сыномъ Божіимъ есть основаніе всей христіанской жизни, такъ что кто позналъ въ глубинѣ духа Сына, тотъ пребываетъ и въ Отцѣ. Потому показываетъ, каково должно быть истинное исповѣданіе Сына. «Сынъ Божій, говоритъ онъ, есть Богъ отъ Бога (αὐτὸς Θεοῦ), единый отъ единого, едиnorodный отъ нерожденного, особенное (ἑκείστος) рожденіе родившаго и Сынъ достойный Безначальнаго, вѣсповѣдимый и толкователь несповѣдимаго, рожденное, совершенное изъ совершеннаго и всегда одинаковаго, неизтекшее изъ Отца, неуѣиченное и отдѣленное, но безстрастно и всецѣло просвѣдѣющее». За тѣмъ убѣждаетъ, не предаваться не умѣстному испытанію того, чего нельзя уловить испытаніемъ, и словами Апостола говорить, что неизвѣстное нынѣ откроется для насъ тамъ, въ вѣчности. Что касается до словъ: *Господь созда Мя въ началѣ путей*: то Мелетій говорилъ, что здѣсь не говорится собственно о твореніи, а только о томъ новомъ видѣ, который приняла вѣчная премудрость при вочеловѣченіи ¹³⁾.

Другой памятникъ вѣры св. Мелетія, сбереженный временемъ, есть *исповѣданіе вѣры*, которое св. Мелетій предложилъ отъ лица Собора въ письмѣ къ императору Ювеніану. Здѣсь дышетъ опять тотъ же духъ любви и вмѣстѣ вѣрности Христовой истинѣ. «Мы представляемъ Твоему благочестію, что мы приѣмлемъ и постоянно соблюдаемъ вѣру Святаго Собора, давно собравшагося въ Никее. Ибо слово: *Единосущный*, которое для нѣкоторыхъ показалось новымъ и необыкновеннымъ, получило у Отцевъ безопасное объясненіе и именно означаетъ, что Сынъ рожденъ изъ сущности Отца и по сущности подобенъ Отцу ¹⁴⁾. Св. Аѳанасій писалъ объ этомъ исповѣданіи: «Не надобно смотрѣть какъ на враговъ — на тѣхъ, которые принимаютъ все прочее писанное въ Никее и сомнѣваются только о словѣ *Единосущный*.... Мы разсуждаемъ съ ними, какъ братья съ братьями, которые той же мысли, какъ и мы. Когда сказали они, что Онъ (Сынъ Божій) и изъ сущности

¹³⁾ У Епифанія Наг. 78 и въ 5 т. Галландовой Библіотеки.

¹⁴⁾ Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4. въ 5 т. Голландовой Библіот.

и подобенъ по сущности: то что другое выражаютъ они тѣмъ какъ не то, что Онъ Единосущенъ?»¹⁵⁾).

Намъ остается еще сказать о Мелетіевомъ *Исповѣданіи св. Троицы*, съ которымъ такъ неразумно, съ такимъ вредомъ себѣ, обращаются неразсудительные читатели старыхъ буквъ. Исповѣданіе Мелетія описываютъ намъ историкъ — Теодоритъ и Созоменъ. Дѣло происходило тогда же какъ произносима была толковательная бесѣда по вызову Констанція. Теодоритъ пишетъ: «Когда раздавались громкія восклицанія народа (послѣ проповѣди о Единосущномъ), и его пресли, чтобы преподавъ Онъ краткое наставленіе: Онъ показавъ три перста, потомъ согнувъ два, а одинъ оставивъ, произнесъ достохвалныя оныя слова: «Три представляемъ въ умѣ, но бесѣдуемъ какъ съ Единымъ»¹⁶⁾. Созоменъ, кратко говоря о содержаніи проповѣди, повѣствуетъ: «Въ началѣ онъ поучалъ народъ нравственнымъ мыслямъ, наконецъ же ясно объяснился, что Сынъ одной той же сущности съ Отцемъ. Говорятъ, что архидіаконъ, бывшій тогда среди клира, подбѣжавъ, рукою зажалъ уста ему, когда тотъ еще продолжалъ говорить. Но онъ рукою еще яснѣе, чѣмъ словами обозначалъ мысль свою. Ибо сперва протянувъ три пальца, потомъ опять согнувъ и выпрямивъ одинъ, изображалъ народу положеніемъ руки то, что помышлялъ, и чего не давали ему говорить. Когда же иступленный архидіаконъ, оставивъ уста, схватилъ руку и далъ свободу языку; то онъ громкимъ голосомъ еще яснѣе возвѣстилъ славу Его»¹⁷⁾. Здѣсь я) видимъ, что повѣствованіе одного историка объясняется и дополняется словами другого историка

¹⁵⁾ Epistola de synodis § 41. Сл. отзывы о св. Мелетіѣ св. Василія въ письмахъ къ св. Афанасію (Ер. 67) и Петру Александрійскому (Ер. 266), также похвалныя слова Григорія и Златоуста.

¹⁶⁾ Τρεῖς ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναγαγὼν καὶ τὸν εἰς καταλιπὼν, τὴν ἀξίεπαίτον ἐκείνην ἀφῆκεν φωνὴν· τρία τὰ νοούμενα, ὡς ἐνὶ δε διαλεγόμεθα. 2. 22.

¹⁷⁾ Καὶ τρεῖς μόνους εἰς το προφανὲς δάκτυλους ἐκτείνων, ἐκ ταυτῶν δε πάλιν τουτους συνεῖλεγε, καὶ τον εἰς ὡρῶν, τῷ σχήματι τῆς χειρὸς εἰκονίζον τοῖς πλήθεσιν, ἅπερ εὐφρόνιν κ. т. а. Н. Е. 4. 28.

что сомнѣніе, какое могло возбудиться при чтеніи одного повѣствованія, можетъ быть рѣшено повѣствованіемъ другого, при помощи предмета, о исторіи котораго говорятъ согласные между собою историки. б) По словамъ того и другаго историка, предметомъ исповѣданія Мелетіева было единосушіе Сына Божія со Отцемъ и Святимъ. в) Такое исповѣданіе выражено было и перстами: Св. Мелетій сперва показалъ три перста, выражая тѣмъ триницность лицъ Божества; потомъ согнувъ персты протянулъ одинъ перстъ, показывая тѣмъ, что всѣ три лица одно между собою по сущности. г) Созоменъ справедливо замѣтилъ, что Мелетій, теперь видою руки гораздо яснѣе, чѣмъ прежде словами божественно, выразилъ славу Сына Божія. На словахъ онъ изображалъ мысль свою довольно осторожно, хотя и сказалъ не мало словъ. перстами же кратко, но весьма сильно изображалъ предметъ своего вѣрованія душевнаго. д) Что касается до мысли братій нашихъ, которую думаютъ они видѣть въ Θεодоритовомъ повѣствованіи о перстномъ исповѣданіи св. Мелетія, т. е. что будто тогда св. Мелетій хотѣлъ изобразить и изобразилъ перстное крестное знаменіе: сего желанія невидно ни въ повѣствованіи Созомена, ни въ словахъ Θεодорита. — Св. Учителю въ настоящемъ случаѣ совсѣмъ было и повода имѣть это желаніе, такъ-какъ предметъ, о которомъ было разсуждаемо, былъ совсѣмъ другой. Да и то самое, что изложено Θεодоритомъ сказаніе о Мелетіѣ, въ видѣ любимомъ извѣстными людьми является по славянскимъ рукописямъ не раньше XVI вѣка, да при томъ не въ одинаковомъ видѣ, ясно показываетъ, что все это есть плодъ позднихъ произволовъ.

126. Св. Кириллъ Іерусалимскій. Жизнь его.

Кириллъ іерусалимскій архіепископъ четвертаго вѣка былъ великимъ свѣтильникомъ іерусалимской церкви.

Изъ собственныхъ поученій его видно, что онъ родился и получилъ воспитаніе въ недрахъ іерусалимской церкви; здѣсь онъ проводилъ жизнь подвижническую; около 346 г. посвященъ въ пресвитера и въ семь санѣ въ 346 г—349 г. говорилъ поученія

готовящимся къ крещенію и новокрещеннымъ ¹⁾). Въ 350 г., по смерти Максима, посвященъ онъ въ санъ архидіакона іерусалимской церкви *Акакіемъ* кесарійскимъ съ тѣми же надеждани, какъ и св. *Мелетій* для антиохійской церкви ²⁾). Пастырская жизнь св. Кирилла тяжела была для него, но ознаменована необычайными знаменіями Божиими. Церковь іерусалимская и при Максимѣ и при Кириллѣ страдала отъ аріанъ, іудеевъ и манихеевъ. Въ 351 г. 17 мая около 9 часа утра явилось на небѣ крестное знаменіе, простиравшееся отъ Голгофы до Елеона; сіяніе креста такъ было ярко, что сіяніе солнца не было сильнѣе его; явленіе продолжалось нѣсколько часовъ сряду, въ виду изумленныхъ обывателей и почитателей Іерусалима. Множество іудеевъ и язычниковъ обратилось ко Христу. «Всѣ же видѣли, писалъ Кириллъ къ аріанскому императору, что благочестивая вѣра христіанская состоитъ не въ пресрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ ³⁾). Недолго послѣ

¹⁾ Они говорены по смерти Константина в., слѣдов. послѣ 337 г. (Оглаш. 14, 20), тогда, какъ царствовали сыновья его (сі υἱοὶ Βασίλεις. Оглаш. 14, 14. сл. 23, 3); слѣд. прежде 350 г., когда началъ царствовать одинъ Констанцій; говорены во время гоненія христіанъ въ Персіи Сапоромъ, начавшагося въ 344 г. (Оглаш. 10, 19. Сократъ 2, 41), во время войны Римлянъ съ Персами (Оглаш. 15, 6), которая во второй разъ открылась въ 346 г.

²⁾ Пристрастіе Іеронима къ сторонѣ Павліана антиох. (см. о Мелет.) такъ далеко завлекло Іеронима, что онъ (Chronicon ad an. 349) чернитъ и вѣру и жизнь Кирилла при поступленіи его въ епископа. Но это просто человѣческая слабость. То обстоятельство, что Кириллъ избранъ партіею Акакія, могло подать поводъ думать, не одинаковыхъ ли мыслей съ Акакіемъ былъ и Кирилл? Но чтобы рѣшить сомнѣніе, довольно прочесть оглашеніе Кирилла пресвитера; не говоримъ о дѣйствіяхъ Кирилла епископа. Избраніе Кирилла Акакіемъ вѣрно понялъ Феоданъ (Chronogr. ad an. 347). Лучше всего то, что враги его говорили о немъ, какъ о послѣдователѣ Савеллія (у Сократа 2, 9. Созомена 3, 6).

³⁾ Кромѣ самого Кирилла (въ письмѣ къ императору), объ этомъ свидѣтельствуютъ: Сократъ (2, 28), Филосторгій (3, 26), Созоменъ (4, 5), Амвросій (Ер. 40 ad Theodosium), Григорій Назіана. (Opat. 4. Т. 1. р. 111), Хроника Алекс. ad an. 352. Память о семъ празднуется девятью церквами.

его, **Акакій** епископъ кесарійскій поднялъ сеору съ Кирилломъ. **Іерусалимскій** епископъ, какъ епископъ кафедръ апостольской, со временъ апостольскихъ, пользовался честію первенства между епископами и вслѣдствіе того независимостію въ управленіи⁴⁾. **Анакій** требовалъ себѣ подчиненія отъ іерусалимскаго епископа. Но это болѣе видъ дѣла, чѣмъ самое дѣло: **Акакій** требовалъ отъ **Кирилла** согласія и на мѣтвія аріанъ⁵⁾. **Акакій** потребовалъ **Кирилла** на судъ собора. Блаженный **Кирилл** не обращая вниманія на незаконное требованіе, отправился на соборъ митрополитскій, гдѣ съ твердостію противодѣйствовалъ насилію аріанъ⁶⁾, **Акакій** на соборѣ 357 г. съ немногими единомышленниками объявилъ **Кирилла** лишенымъ кафедръ за то, что онъ во время голода продалъ въ пользу бѣдныхъ церковныя вещи. Св. **Кирилл** потребовалъ вышшаго суда: но его силою выгнали изъ **Іерусалима**⁷⁾. Епископъ **Силуанъ** принялъ **Кирилла** въ Тарсѣ съ любовью и у народа **Кирилл** приобрѣлъ уваженіе какъ живиці, такъ и проповѣдію. **Акакію** больно было и это. Онъ потребовалъ отъ **Силуана** прекратить связь съ **Кирилломъ**, потомъ потребовалъ само-

⁴⁾ Въ 7-мъ прав. никейскаго собора сказано: «повеже утвердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтили епископа пребывающаго въ мѣстѣ: то да имѣетъ онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства присвоеннаго митрополіи». На антиохійскомъ соборѣ противъ **Павла** Имеевскіа іерусалимскій выше **Θεοτεκна** кесарійскаго (Евсевій 7. 30. 28). Въ послѣдствіи къ **Димитрію** алекс. за **Оригена** первымъ **Александръ** іерусалимскій, вторымъ **Θεοκτισетъ** кесарійскій (Евсевій 6, 19). Импер. **Константинъ** пишетъ свое посланіе «**Макарію** и прочимъ епископамъ **Палестины**» Евсевій о жизни **Констант.** 3, 52).

⁵⁾ **Созоменъ** (4, 25) говоритъ, что будто **Акакій** обвинялъ **Кирилла** въ томъ, что **Кирилл** слѣдовалъ проповѣдовавшимъ подобосущіе Сына. Но этого не могло быть: **Акакій** въ это время самъ и писалъ и дѣйствовалъ какъ полуаріанинъ (**Созоменъ** 4, 22. **Сократъ** 2, 40). Потому **Нифоръ** вѣрно поправляетъ **Созомена** и пишетъ: «**Акакій** и прежде проповѣдывалъ мысли **Арія**; а **Кирилл** съ самаго начала слѣдовалъ исповѣданію единосущіе» (**Hist.** 4. 46).

⁶⁾ **Созоменъ** 4. 24. 25.

⁷⁾ **Созоменъ** 4. 25. **Θεодоритъ** 2. 26. 27. **Сократъ** 2. 40.

го Кирилла на новый судъ епископовъ. Но въ 359 г. соборомъ селевкійскимъ осужденъ былъ Акакій какъ аріанинъ, а Кириллу возвращены были права его. Между тѣмъ Акакій предъ тѣмъ (въ 358 г.) соединился съ *Евдоксіемъ* константинопольскимъ, отпавшимъ аріаниномъ, и въ 360 г. св. Кириллъ соборомъ Евдоксія лишилъ епархіи и сослалъ въ заточеніе⁸⁾. *Юліанъ* по своимъ цѣлямъ въ 361 г. возвратилъ Кирилла (какъ и прочихъ бывшихъ въ изгнаніи епископовъ) паствѣ и открылъ свою войну противъ Господа: Богоотступникъ не только позволялъ Іудеямъ, но отдалъ приказаніе своему префекту возстановить іерусалимскій храмъ⁹⁾. Св. Кириллъ указывалъ слѣпцамъ на пророчества Давида (9. 26—27) и Спасителя (Мате. 24. 2); а въ наставленіе вѣкамъ Промыслъ разрушилъ замысль гордости сколько торжественно, столько и ужасно: огонь изъ основаній храма бросалъ камни и жегъ дѣлителей суеты. Язычники трепетали и обращались ко Христу; Іудеи кричали: Сынъ Маріи Богъ, и однакожъ многіе остались съ жестоносердіемъ¹⁰⁾. Императоръ *Валентъ* еще разъ (въ 367 г.) изгналъ исповѣдника изъ Іерусалима. Возвращенный (въ 378 г.) *Евдоксіемъ* Великимъ св. Кириллъ нашелъ въ церкви іерусалимской раздоры и безпорядки — обыкновенные плоды преобладанія неpravославной власти. Онъ успѣлъ смирить духоборцевъ и даже обратилъ ихъ къ св. церкви. Но аполлинаристы новарно возмущали даже нѣкоторыхъ православныхъ противъ св. Кирилла. Св. Григорій нисскій, посланный соборомъ усмирить раздоръ въ Аравіи и Па-

⁸⁾ Созоменъ 4. 22—23. Сократъ 2. 40—41. Θεодоритъ 2, 27, гдѣ и о твердой вѣрѣ бл. Силуана.

⁹⁾ Письмо Юліана къ Іудеямъ между сочиненіями его Ер. 25, и оно приведено у Созомена 5, 22. Съ гордыми надеждами на Юліана, Іудеи тогда же разрушили множество церквей въ Дамаскѣ, Александріи и другихъ мѣстахъ.

¹⁰⁾ Объ этомъ писалъ даже язычникъ Марцеллинъ (lib. 3. с. 4); объ этомъ говорили Григорій Наз. (Cant. Julian. Orat. 4, p. 110—113), Златоустъ (о томъ, что Христосъ есть Богъ. Т. 1, p. 580), Θεодоритъ Н. Е. 3—15), Амвросій (Ер. 14. 40), Руфинъ (Н. Е. 1. 37), Сократъ (3—15), Созоменъ (5—22); упоминаетъ даже Ливаній въ надгробной рѣчи Юліану.

местниѣ, съ скорбію писалъ, что не могъ исполнѣ исполнить порученіе собора ¹¹⁾. Но умъ и любовь св. Кирилла успѣли послѣ того примирить съ нимъ многихъ ¹²⁾. На вселевскомъ соборѣ 381 г. св. Кириллъ подписалъ осужденіе еретикамъ, признававшимъ тварію мѣстѣ съ Сыномъ Божиимъ и Св. Духа. И соборъ писалъ потомъ нападъ, откуда отчасти подымались неудовольствія противъ бл. Кирилла: «Извѣщаемъ васъ, что въ церкви іерусалимской, которая есть мать всѣхъ церквей, епископъ — достопочтенный и боголюбивѣйшій Кириллъ; онъ, давно поставленный канонически епископомъ области, много разъ и въ разныхъ мѣстахъ подвизался противъ аріанъ» ¹³⁾. Замѣтимъ еще одно пастырское дѣйствіе св. Кирилла. Два египетскіе инока, по неразумію скопившіе себя, отлучены были отъ церкви своимъ патріархомъ, и явились съ жаждою къ блаж. Кириллу. Выслушавъ ихъ, сказалъ онъ: «и я отлучаю васъ» ¹⁴⁾. Въ 386 г. «мужъ святой жизни» ¹⁵⁾, защитникъ апостольскаго ученія ¹⁶⁾, скончался мирно ¹⁷⁾.

§ 133. Оглашенія — какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія.

Сочиненія св. Кирилла, дошедшія до насъ, состоятъ почти изъ нѣсколькихъ оглашеній ¹⁸⁾. Но 18 оглашеній *готовящихся къ креще-*

¹¹⁾ S. Gregorii Nysseni de euntib. Hierosol. 3, 653 — 656. Ad eophilum alex. 262.

¹²⁾ Паладій въ Лавсанкѣ § 118.

¹³⁾ Θεοδωρίτς 5, 9.

¹⁴⁾ Vitae Patrum. § 15. n. 88.

¹⁵⁾ Θεοφανς Chronogr. p. 58. Φωτίη Collect. de Metropol.

¹⁶⁾ Θεοδωρίτς Н. Е. 2, 26. Θεοφανς Chronogr. p. 47. Максим. Испов. Dogmat. Т. 2. p. 88.

¹⁷⁾ Память его 18 апрѣля.

¹⁸⁾ Изд. Op. omn. graec. lat. cum not. Millet. Oxon. 1703. cum not. August Toutte Paris. 1720. Venet. 1763. у Мина Patrol. graec. Т. 33. Одно мѣсто изъ Бес. о претвореніи воды въ вино издавъ Майо и еще нѣсколько словъ изъ неизвѣстн. Бес. Collect. vet. auct. p. 23—134. Рус-

нію (φαιζόμενος) и 5 къ новопросвѣщеннымъ (μυσταγοί), составляють драгоценный памятникъ древности, и весьма важны для церкви православной. Было время, когда много трудились надъ тѣмъ, чтобы оспорить подлинность ихъ ¹⁹⁾. Но самое содержаніе оставляетъ ихъ за проповѣдникомъ іерусалимскимъ ²⁰⁾, жившимъ спустя 70 лѣтъ послѣ Манеса ²¹⁾, — притомъ всѣ за одними тѣмъ же, такъ какъ всѣ они находятся въ непрерывной связи между собою ²²⁾. А древніе не только говорятъ объ оглашеніяхъ св. Кирилла, но приводятъ слова изъ всѣхъ оглашеній, которыя читаются нынѣ ²³⁾.

Оглашенія св. Кирилла весьма важны какъ изложеніе *догматовъ* и какъ *объясненіе обрядовъ*.

Въ первомъ отношеніи онѣ составляютъ довольно полное ученіе о вѣрѣ, расположенное по членамъ символи вѣры, хотя и не съ строгою отчетливостію въ распорядкѣ частныхъ предметовъ.

Скѣй переводъ Оглашеній изд. М. 1822, довольно вѣренъ, но нельзя не пожелать болѣе вѣрнаго подлиннику и болѣе чистаго по языку. Славяно-русскій переводъ Арх. Амвросія изд. въ М. 1772. Древній переводъ принадлежитъ по языку къ XI в. (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 244; у Востокова Спис. XIII в. I, 8).

¹⁹⁾ Кальвинисты, напр. Удинъ. Comm. de script. 1, 459.

²⁰⁾ Оглаш. 3. § 7. 12, q. 20.

²¹⁾ Оглаш. 6, 20. Манесъ умеръ въ 277 г. См. еще о времени пр. 1.

²²⁾ На пр. § 22. Оглаш. 18. ссылается на § 6. Оглаш. 15.; § 7. Оглаш. 7. — на 1 §. Оглаш. 6. § 9 и 13. Огл. 11. — на § 1. Огл. 10. Оглаш. 14 — на 13 Огл., § 9. Оглаш. 13 — на 12 Оглаш. Въ § 3. Огл. 16. общается 17 Оглашеніе. Въ таинственныхъ ссылаются на пр. существованія оглашенія, на пр. § 6. Огл. 3 — на § 33 Оглаш. 18. § 3. тайн. 2 — на § 9. Огл. 1., въ § 6 — 8 — 1 тайн. на § 1 Оглаш. 4.

²³⁾ 2-е Оглашеніе одобряетъ 7-й вселенскій соборъ въ 5 прав. Св. Нилъ приводитъ слова изъ 2, 4, 7, 12, 15, 18 Оглаш.; Руфинъ изъ 13, 15, 18; Григорій Наз. изъ 3 Огл.; Дамаскинъ изъ 4, 15 и пр. Навъ армянскій языкъ Оглашенія, равно и письма къ еп. Константино, неведомы были еще въ V вѣкт. (Neumann Gesch. d. Armenisch. Litte. S. 78. Leipz. 1836. .

Одно уже то, что въ сикъ оглашеніяхъ сохраненъ и объясненъ древній символъ вѣры древнимъ учителемъ древнѣйшей изъ всѣхъ церквей, доставляетъ сему сочиненію особенную важность.

Послѣ вступительнаго поученія о сущности и важности крещенія первые пять изъ 23 оглашеній содержатъ: а) увѣщаніе къ нравственному обновленію (1 оглашеніе); б) ученіе о спасительныхъ дѣйствіяхъ покаянія (2 оглаш.); в) поученіе необходимости спасительныхъ дѣйствіяхъ крещенія (оглаш. 3); г) обзоръ нѣкоторыхъ предметовъ вѣры (оглаш. 4); поученіе о вѣрѣ и двухъ видахъ ея — о вѣрѣ догматической (τό δογματικόν εἶδος) и вѣрѣ божественной (πίστις θεωρετική). Слѣдующія за тѣмъ 13 оглашеній (6—18) объясняютъ члены вѣры по ихъ порядку. Въ 6—9 оглашеніяхъ объясненъ первый членъ вѣры о Творцѣ и Правителѣ міра. Въ 10 оглашеніи говорится о второмъ членѣ. Въ 11 и 12 объясняется вѣчное бытіе Сына Божія и Его воплощеніе. Въ 13 оглашеніи показываются плоды крестной смерти Христовой. Въ 14 оглашеніи объясняются слова: «и воскресшаго въ третій день по писаніемъ». Оглашеніе 15 говоритъ о второмъ пришествіи и о судѣ всемірномъ. Слова: «вѣрую и въ Духа Святаго», объясняются въ 16 и 17 оглашеніяхъ. Въ послѣднемъ оглашеніи объясняется ученіе о символа: «вѣрую въ католическую церковь, въ воскресеніе плоти и вѣчную жизнь». Тайноводственные поученія, которыя предвѣстительно общалъ Кириллъ предложить въ праздничные дни Пасхи (8 огл. 5, 33), объясняютъ сущность и обряды таинствъ крещенія, миропомазанія (оглаш. 19 — 21) и евхаристіи (оглаш. 22—23).

Ученіе о вѣрѣ, раскрываемое св. Кирилломъ въ оглашеніяхъ, заключаетъ въ себѣ по предварительному же предначертанію св. отца (приг. § 10) частію положительное изложеніе православнаго ученія, частію обличенія несправедливыхъ мнѣній. Такъ въ 6 огл. обличаетъ вѣроупомянутыхъ два начала въ Божественной природѣ. Въ ученіи о Сынѣ Божіемъ (оглаш. 10—11), хотя не называетъ онъ аріанъ по имени, но опровергаетъ аріанскій членъ вѣры: *было, когда не было*; вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ противъ савведіанъ. Въ ученіи о воплощеніи (оглаш. 11. 12) обличаетъ Іудеевъ, спорившихъ противъ возможности воплощенія Сына Божія; и называя Матерь

Божію Дѣвою Богородицею (παρθενος Θεοτόκος оглаш. 10 § 19) порицаетъ мечты гностиковъ. Въ ученіи о Духѣ Святомъ (оглаш. 16—17), показывая Божественное достоинство Духа Святаго и Его дѣйствія въ душахъ вѣрующихъ, обличаетъ Монтана, Манеса и Маркіона. Объясняя членъ вѣры о воскресеніи мертвыхъ (оглаш. 18) говоритъ противъ современныхъ Самарянъ, о которыхъ не упоминаютъ другіе отцы.

Что касается до положительнаго изложенія предметовъ вѣры, то св. Кириллъ особенно превосходно показываетъ (оглаш. 3, 18. Тайнов. 1 — 5) внѣшнюю сторону и благодатную силу таинствъ крещенія, муромазанія и евхаристіи. Ясно учить, что благодать не освобождаетъ насъ отъ долга подвизаться противъ грѣха²⁴⁾. Самый символъ вѣры, или какъ называетъ св. Кириллъ *αἰρου πιστιν*, признаетъ онъ сокращеніемъ и сущностію св. Писанія. «Прими, говоритъ онъ, составъ членовъ, изъ которыхъ каждый взятъ изъ св. Писаній... ибо не какъ показалось, составились члены вѣры, но главное, собранное изъ всего священнаго писанія, составляетъ ученіе вѣры»²⁵⁾. Посему объясняя предметы вѣры, онъ основываетъ ученіе на словахъ св. писанія; самое изложеніе членовъ вѣры начинается тѣмъ, что перечисляетъ каноническія книги ветхаго и новаго завета²⁶⁾; онъ много разъ повторяетъ: «ни одной Божественной тайны не должно предлагать безъ св. писанія... Не вѣрь и мнѣ, если на слова мои не будешь имѣть доказательства изъ Божественнаго писанія»²⁷⁾. Въ

²⁴⁾ «Какъ Христосъ послѣ крещенія и ниществія на него Духа Св. сражался съ врагомъ: такъ и вы послѣ святаго крещенія и таинственнаго помазанія, облекшись въ вооруженіе Духа Св., стойте противъ діавола и боритесь съ нимъ». (Оглаш. 21. § 3. 4. Тоже въ предисл. 18. § 4.

²⁵⁾ Оглаш. 5. § 12.

²⁶⁾ Оглаш. 4. § 35—36.

²⁷⁾ Оглаш. 4. § 16. Оглаш. 12, 5. «Если на каждый предметъ не услышишь свидѣтельства пророковъ, не вѣрь словамъ» (Огл. 16, 12). «Мы будемъ говорить о Духѣ Св. только то, что написано; если же о чемъ не написано, о томъ не станемъ любопытствовать» (Огл. 17. 1. 1). Въ продолженіе всѣхъ своихъ Оглашеній онъ приводитъ только свидѣтельства Иринея (Огл. 16, 6) и Климентя Римск. (Огл. 18, 8).

объясненіе и подкрѣпленіе своихъ мыслей приводитъ заключенія (азума²⁸), обличаетъ противниковъ вѣры наблюденіями изъ природы²⁹) и вѣрованіями самыхъ язычниковъ³⁰), входитъ въ смыслъ вѣковенныхъ истинъ размышленіемъ³¹).

Св. Кирилль бесѣдуетъ спокойно; предлагаетъ мысли свои просто, ясно; выражается точно; тамъ, гдѣ одушевляется предметъ, говоритъ живо; но такой тонъ рѣчи встрѣчается рѣдко.

Описаніе св. *обрядовъ* въ оглашеніяхъ Кирилла соединяетъ съ внутренними достоинствами особенную важность для нашего времени.

Объясненія, какія даетъ св. Кирилль священнымъ обрядамъ — образецъ возвышенности мысли, простоты изложенія, новизны ученія; здѣсь нѣтъ ничего принужденнаго, что не выходило бы изъ сущности предмета; значенія дѣйствій показаны тѣ, которыя показываются самими предметами. Обряды, писываемые св. Кирилломъ, поражаютъ и радуютъ сына православной церкви. Читая это описаніе, описаніе 4-го вѣка, какъ бы видишь то самое, что совершается въ православныхъ храмахъ 9-го вѣка. Такъ близко, такъ поразительно, — велико сходство обрядовъ Сіона съ обрядами существующими и нынѣ въ православіи! Оглашенія св. Кирилла обличаютъ собою тѣхъ, которые пренебрегли такую священную древностію, какъ обряды св. таинствъ, замѣнивъ ее измѣнчивою новизною (протестанты) и едва ли не сильнѣе говорятъ противъ тѣхъ, которые, испортивъ священную древность своими вымыслами, иногда нелѣпыми, съ открытымъ челомъ говорятъ о своей древности (паписты). Скажемъ же къ чести оглашеній св. Кирилла, что ни одно изъ древнихъ очищеній не представляетъ столько вѣрныхъ свидѣтельствъ о богослуженіи временъ апостольскихъ, какъ оглашенія св. Кирилла. Они говорятъ о богослуженіи церкви іерусалимской — матери цер-

²⁸) Огл. 6, 12. 13. — 14, 15. 16. — 18, 1—4.

²⁹) Огл. 6, 3. — 16, 22. — 4, 29. — 9, 15.

³⁰) Огл. 4, 6. — 6, 10—11. — 12, 27 и проч.

³¹) Огл. 16, 2. и пр. 11 и 12.

иной, той церкви, гдѣ совершали новозавѣтное богослуженіе Апостола, гдѣ былъ епископомъ св. Іаковъ братъ Господень. Кроме оглашеній не много сохранилось еще сочиненій св. Кирилла: а) «Бесѣда о разслабленномъ», которой подлинность засвидѣтельствована древностію рукописей и слогомъ; б) «Бесѣда о претвореніи воды въ вино»; в) нѣсколько мыслей изъ неизвѣстной бесѣды; г) Письмо императору Констанцію. Но не принадлежитъ «Бесѣда на Срътеніе Господне», извѣстная и по славянскому переводу. Надобно быть жалкимъ по бѣдности смысла, чтобы вѣрять, будто такъ называемая *Кириллова книга* есть сочиненіе св. Кирилла іерусалимскаго; одна только глава ея — о страшномъ судѣ по содержанію есть то же, что 15-е оглашеніе св. Кирилла: но и этой текстъ св. Кирилла исполненъ прибавленіями и дурнымъ переводомъ. Все же прочее ни почему не принадлежитъ св. Кириллу, писано противъ уніатовъ и папистовъ, между прочимъ Мелетіемъ патріархомъ александрійскимъ 17-го вѣка. Въ цѣломъ это сборникъ неважнаго смысла протопопа Михаила Рогова³²⁾.

§ 128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его

*Ефремъ Сиринъ*¹⁾ былъ соотечественниками названъ *прохормъ сирскимъ*, а Вселенскимиъ предназначенъ въ учителя иерусалимской церкви²⁾.

Онъ родился въ окрестностяхъ Низибіи³⁾ отъ бѣдныхъ ро-

³²⁾ См. ист. русс. церкви 4, 218. Никифора Астрах. отвѣта ст. обрядцамъ; стр. 375—381, М. 1834.

¹⁾ Повѣствованія о св. Ефремѣ, собраны Ассеманомъ при сочиненіяхъ Ефрема: похвальное слово Григоріи Нисск., извѣстія Созомена др. Грековъ (S. Ephraemi Op. graec. T. 4, p. 1—51), два древніе сирскія повѣствованія о восточ. Менологи (S. Ephraemi Op. Syg. T. 3. Antani Bibl. Oriest. I, 25—55). Пространное сирское жизнеописаніе составлено безъ сомнѣнія не позже V-го в.

²⁾ По вѣдѣнію Матери, о чемъ завіщаніе Ефрема (Bibl. Orient. 34), Григоріи Нисскаго, Менологъ Василія.

³⁾ Созоменъ 3, 16. «Обищеніе самому себѣ», р. 225. Сирскій графъ.

телей. «Отъ предковъ я получилъ наставленіе о Христѣ, говоритъ самъ Ефремъ: родившіе меня по плоти внушили мнѣ страхъ Господень.... Предки мои исповѣдали Христа предъ Судією; я родственникъ мученикамъ»⁴⁾. Лѣта юности не прошли для Ефрема безъ нѣкоторыхъ преткновеній. Отъ природы пламенный, онъ былъ, какъ говоритъ самъ, раздражителенъ; «за маловажныя дѣла вступалъ въ ссоры, поступалъ безразсудно, предавался худымъ замысламъ и блуднымъ мыслямъ.... Юность моя едва не увѣрила меня, что совершающееся съ нами въ жизни происходитъ случайно. Но Промыслъ Божій вразумилъ пылкую молодость». Ефрема обвинили въ покражѣ овецъ и бросили въ темницу; въ слѣдъ за нимъ посажены были два другихъ и также невинно какъ Ефремъ. «Проведи семь дней, въ осьмой вижу во снѣ, говоритъ Ефремъ, что кто-то говоритъ мнѣ: будь благочестивъ и уразумѣешь Промыслъ; перебери въ мысляхъ, о чемъ ты думалъ и что дѣлалъ, и по себѣ дознаешь, что эти люди страдаютъ не несправедливо, но не избѣгутъ наказанія и виновны». Все это и увидѣлъ Ефремъ, какъ рассказываетъ онъ подробно⁵⁾. Эти событія такъ поразили Ефрема, что онъ скоро оставилъ міръ и удалился въ горы къ отшельникамъ, гдѣ сталъ ученикомъ св. *Іакова*, въ послѣдствіи великаго святителя низибійскаго⁶⁾. Св. *Іаковъ* бралъ его съ собою на вселенскій никейскій соборъ⁷⁾. Подъ руководствомъ *Іакова* Ефремъ упражнялся въ подвигахъ благочестія, изучалъ слово Божіе и училъ другихъ въ училищѣ⁸⁾. Очищенный молитвою и трудами духъ Ефрема участно-

⁴⁾ Св. Ефремъ въ обличеніи о себѣ: «Предки мои, благополучные въ жизни, были земледѣльцы; родители мои веда такую же жизнь, были бѣдны по состоянію и происхожденію». Сирскій біографъ (Op. Syr. T. 3, p. 24), говоритъ, что отецъ Ефрема былъ азычскій жрецъ, и за любовь Ефрема къ вѣрѣ Христовой, выгналъ его изъ дома; можетъ быть это было и такъ и уже въ послѣдствіи отецъ его принялъ христіанство. Менологи Мелхитовъ и Маронитовъ говорятъ, что Ефремъ крестился на 18 году. Самъ Ефремъ: «еще въ молодыхъ лѣтахъ далъ обѣтъ крещенія».

⁵⁾ «Обличеніе себѣ», p. 208.

⁶⁾ «Обличеніе себѣ», p. 215. Сирское жизнеоп. Bibl. Or. 1, 17.

⁷⁾ Сир. жизнеоп. В. О. 417. Феодоритъ Н. Е. 1. 7.

⁸⁾ Бенъ-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. Р. 2. p. 224 Сирск. жизни.

валъ въ чудесной защитѣ Низибіи отъ Сапора⁹⁾. Когда по смерти св. Іакова Низибія въ 363 г. предана была во власть Персовъ, разрушившихъ въ ней училище, и многіе изъ христіанъ оставили Низибію: св. Ефремъ удалился въ Эдессу; въ городѣ, который, какъ говоритъ онъ, «благословенъ былъ живыми устами Спасителя чрезъ ученика Его»; первымъ дѣломъ его было здѣсь поклониться мощамъ апостола Фаддея¹⁰⁾ и нерукотворному лику Спасителя¹¹⁾. Для пропитанія своего онъ нанялся трудиться у содержателя бани и употреблялъ свободное время для проповѣди слова Божія язычникамъ; потомъ по совѣту св. старца *Iuliana*, удалился въ пустынную эдесскую гору для подвиговъ: вскорѣ видѣніе открылось старцу въ Ефремѣ мужа, которому одному изъ современныхъ соотечественниковъ вручена была книга для вразумленія людей¹²⁾. Ефремъ началъ писать толкованіе на пятокнижіе¹³⁾. Этотъ первый опытъ толкованія писанія на сирскомъ языкѣ привлекъ къ Ефрему многихъ Едессянъ, и Ефремъ хотѣлъ убѣжать отъ людей. «Ефремъ! куда бѣжишь ты?» спросилъ явившійся Ангелъ. «Хочу жить въ безмолвіи и бѣгу отъ молвы и оболыщеній свѣта», от-

⁹⁾ Сир. жизнеоп. и Григорій Абульфараджъ — В. О. I, 30. См. св. Іаковъ.

¹⁰⁾ Завѣщаніе пр. Ефрема: «Благословенъ градъ, въ которомъ вы живете, Эдесса — мать мудрыхъ, благословенный живыми устами Спасителя чрезъ ученика его. Да пребудетъ на васъ это благословіе, пока придетъ святой. Св. Григорій: «влекло его туда желаніе поклониться мощней святыни, а прежде сего желаніе найти ученаго мужа, отъ котораго бы могъ получить или которому сообщить плодъ видѣнія». О гробеніи Фаддея въ Эдессѣ у Ассемана, В. О. Т. 3. Р. 2, р. 8—10.

¹¹⁾ Евагріій Н. Е. 4, 27.

¹²⁾ Ефремъ въ словѣ о Іуліанѣ; Григорій нисекій въ словѣ ар. Апп. р. X. *Сирск.* пов. Bibl. Or. р. 33 — 35. Патерикъ ар. Cotel. in Monum. graec. Т. I. р. 43. Менологъ армянскій.

¹³⁾ Вѣроятно это есть то пространное толкованіе на кн. Бытія, которое на сирскомъ языкѣ читается нераздѣльно съ толкованіями Іакова Эдесскаго. Самъ Ефремъ въ краткомъ толкованіи на кн. Бытія говоритъ что онъ пишетъ его послѣ пространнаго. И то, что говоритъ Василій о словахъ Ефрема, находится въ томъ пространномъ толкованіи, а не въ краткомъ.

на Ефрема. Ангелъ сказалъ: «Убойся, чтобы не исполнилось на тебѣ слово писанія: Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить шею отъ ярма». Ефремъ возвратился къ званію, къ которому призванъ¹⁴⁾. Съ сего времени онъ началъ устно и на письмѣ поучать вѣрѣ и благочестію. Для успѣха въ своемъ благочестивомъ дѣлѣ онъ открылъ училище въ Эдессѣ, изъ котораго въ послѣдствіи вышли знаменитые учителя сирской церкви¹⁵⁾.

Судьба православія въ эдесской церкви, которая по значенію города и кафедрѣ едесской могла имѣть вліяніе на всю Месопотамію, особенно обратила на себя заботы пламеннаго ревнителя чистоты Христовой истины. Сильнѣе другихъ сектъ были въ Месопотаміи и частію въ Эдессѣ секты *Вардесана* и *Арія*. И св. Ефремъ обличалъ отродія нечестія со всею ревностію. «Я нашелъ, писалъ въ въ одномъ изъ пѣснопѣній, книгу *Вардесана*, и смущенъ былъ на время скорбію, потому что она осквернила мой слухъ и сердце зловоніемъ своихъ худеній. Я слышалъ въ стихахъ его хулы и въ его чтеніяхъ злословія.... Для разсѣянія мрака заблужденій, — я обратился къ св. писанію»¹⁶⁾. Дерзость послѣдователей *Арія* возбуждала въ немъ страхъ и онъ не разъ въ подтвержденіе обличеній своихъ указывалъ на современные грозные суды Божіи — на опустошенія Персовъ, какъ на казни Божіи за вниманіе нечестію. «Бло ясное, писалъ онъ, сами видите, какъ наказываетъ насъ Богъ посредствомъ нечестивыхъ. Вмѣсто того, чтобы быть пшеницею,

¹⁴⁾ Сирск. жизнеоп. объ этомъ напоминаетъ и самъ Ефремъ въ зазвѣщаніи: «Осіа сильно устрашаетъ меня и гремитъ и бранитъ меня такъ: волосы на Ефремѣ сѣды, а онъ не стыдится». (Ос. 7—9): «Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить свою шею отъ ярма» (Ос. 10—16). Конечно могутъ сказать: Осія говоритъ тамъ о Ефремѣ, а не о Іосифовѣ; но я хорошо знаю, онъ не отличаетъ Ефрема отъ Іосифа и меня отъ другаго». Григорій Нисскій.

¹⁵⁾ Завѣщаніе Ефрема, сирское. Григорій Нисскій, бенъ-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. От. 2, р. 224. См. ниже пр. 32.

¹⁶⁾ Сир. жизнеоп. р. 50. Это пѣснопѣніе св. Ефрема дошло до насъ только въ отрывкѣ у жизнеописателя его. Тотъ же біографъ, приводя слова изъ другой пѣсни св. Ефрема противъ Вардесана, также не дошедшей до насъ.

мы стали пылью: и вотъ внезапный вѣтръ отъ востока развѣлъ насъ. Мы не искали убѣжища въ единомъ убѣжищѣ спасенія и насъ не спасли самые укрѣпленные города. Наши настиры для суетной славы стремились къ высшимъ степенямъ: и вотъ они лежатъ поверженные на землѣ, или отводятся въ страну маговъ¹⁷⁾. Изумительная твердость въ православіи, какую оказали жители Эдессы при Валентѣ послѣ смерти св. Ерема, свидѣтельствуетъ, что подвиги св. Ефрема за православіе принесли прекрасный плодъ св. церкви¹⁸⁾. За то самому Ефрему эти подвиги стоили и трудовъ и бѣдъ. Еретики столько раздражены были успѣхами св. Ефрема въ подвигахъ за вѣру, что разъ съ камнями и оружіемъ вапали на Ефрема и оставили его чуть живымъ. Это не ослабило ревности Ефрема: онъ удалился въ свою любимую пещеру, но по временамъ опять являлся въ Едессу съ мечемъ слова Божія¹⁹⁾.

Какъ ни были очевидны духовныя дарованія Ефрема, какъ ни были велики его иноческіе подвиги, и его заслуги для церкви: смиренный Ефремъ считалъ себя меньшимъ всѣхъ и пожелалъ видѣть великихъ пустынножителей Египта и знаменитыхъ учителей вѣры. Взявъ съ собою ученика, умѣющаго говорить по гречески, онъ достигъ береговъ Средиземнаго моря и сѣлъ на корабль, чтобы быть въ Египтѣ. Гора Нитрійская приняла его, какъ дорогаго гостя. Сирскій жизнеописатель говоритъ, что Ефремъ видѣлся здѣсь съ Богоизбраннымъ инокомъ Пансіемъ, а Іоаннъ Коловъ,

¹⁷⁾ Deside Op. Syr. p. 207. Здѣсь у св. Ефрема разсмѣются опустошенія Персовъ, разрушившихъ въ 359 г. Амиду и другія крѣпости. Страшное положеніе Амиды во время осады, и самую осаду подробно описываетъ очевидецъ Амміанъ Марцеллинъ XIX, 1—9. «Воздвигнуты брани Персами и варварами, и опустошена наша страна, чтобы мы убоясь Бога, пришли въ раскаяніе: но это насъ не перемѣнило», говоритъ св. Ефремъ въ другомъ сочиненіи. Т. I, p. 68—71.

¹⁸⁾ Θεοδωρίτῃ Η. Ε. 4, 16—17. Σοκράτῃ 4, 18. Σοζομένῃ 6, 18. Сирскій жизнеописатель относитъ это происшествіе ко времени отступника Юліана: но онъ ошибается. Эдесская хроника говоритъ о собраніяхъ православныхъ подъ 373 г. *Assomani B. O.* I, 398.

¹⁹⁾ Сир. жизнеоп. В. О. I, 37—38. Менологъ Мелхитовъ.

жизнь Памсія, описываетъ и бѣсѣды Памсія съ «великими» между сирійскими подвижниками отцемъ. «Былъ у насъ чело́вѣкъ Божій Сиріянинецъ, старецъ великій между отцами; просвѣщенный умомъ и сердцемъ», такъ говоритъ Коловъ²⁰⁾. Преподобный Ефремъ посѣщалъ и другихъ египетскихъ подвижниковъ и оставилъ по себѣ память въ сердцахъ ихъ, какъ о мужѣ «просвѣщенномъ»²¹⁾. Онъ написалъ для нихъ и *наставленія*²²⁾, «какъ получалъ отъ нихъ уроки для себя»²³⁾. Изъ нихъ онъ обличалъ аріанъ и людей слабыхъ въ благочестіи; и тогда слово его оказалось безуспѣшнымъ, дѣйствовала за то чудодѣйственная сила Божія²⁴⁾.

На возвратномъ пути изъ Египта онъ посѣтилъ Кесарію, чтобы видѣться съ великимъ Василиемъ. Свиданіе свое съ великимъ отцемъ описываетъ онъ самъ. Оно было въ храмѣ. «Когда повелѣлъ Господь, пишетъ Ефремъ, явить свою милость ко мнѣ, услышалъ я гласъ: *возставъ, Ефремъ, яждь духовныя свѣтъ* (отца). Въ великомъ смущеніи я отвѣчалъ: что ѣсть, Господи? И сказано мнѣ: вотъ въ храмѣ моемъ *сосудъ* царскій (василіевъ) дастъ тебѣ пишу. Изумленный сказаннымъ, я всталъ и пошелъ въ храмъ Всевышняго.... Проникнувъ въ его преддверіе увидѣлъ во святомъ святыхъ *сосудъ* избранный, свѣтлый, простертый предъ паствою, украшенный словами благоутробными и — очамъ всѣхъ явился на него. Василиій предлагалъ тогда поученіе. По окончаніи ставленія, Духомъ Святымъ ему было открыто обо мнѣ, и онъ послалъ за мною убогимъ и спросилъ меня чрезъ переводчика: ты Ефремъ, преклонившій выю подъ иго спасительнаго слова. Я

²⁰⁾ Сирск. жизнеоп. Ор. Syr. Т. 3, § 23. Житіе Памсія, описанное Коловомъ, почти безъ всякой перемѣны все помѣщено съ Четивни. подъ 16 г. Іюня.

²¹⁾ Краткія извѣстія о немъ въ «Достоп. сказ. о подвиг. св. Отцевъ».

²²⁾ Между сочиненіями Ефрема есть наставленія, съ надписью въ нѣкоторыхъ ркп.: «къ монахамъ египетскимъ». Ор. gr. I. р. CXV.

²³⁾ Въ 10 гл. поученія на слова: вземъ себѣ, Ефремъ упоминаетъ житіи пр. Антонія († 355 г.).

²⁴⁾ Сир. жизнеоп. Ор. Syr. Т. 3, р. 41—42.

Ефремъ, потерявшій самъ отъ себя путь къ небу, отвѣчалъ я. Тогда обнявъ меня сей чудный мужъ, запечатлѣлъ меня крѣпкимъ святымъ цѣлованіемъ — и предложилъ мнѣ трапезу.... Какими благими дѣлами можемъ мы, спрашивалъ онъ, умиловити Господа? Какъ удержатъ нападенія грѣха? Какъ заградить входъ страстямъ?... Со слезами я отвѣчалъ: самъ, отче, будь врачомъ разслабленнаго и лѣниваго, самъ наставь меня на стезю правую; самъ смягчи мое каменное сердце, къ тебѣ послалъ меня Богъ духовъ, чтобы ты уврачевалъ мою душу». И за тѣмъ говорить, какъ Василій великій бесѣдовалъ съ нимъ о страдальческомъ подвигѣ 40 мучениковъ севастійскихъ²⁵⁾. Кесарійскій святитель хотѣлъ облечь Ефрема сапомъ пресвитера: но смиренный ни за что не согласился принять на себя сего сана и — Василій могъ только посвятить его въ діакона, а ученика его въ пресвитера²⁶⁾. Въ послѣдствіи кесарійскій архипастырь присылалъ въ Эдессу двухъ учениковъ своихъ съ приглашеніемъ Ефрема на кафедру епископа; но Ефремъ притворнымъ сумасшествіемъ отклонилъ отъ себя эту почесть, которой по смиренію считалъ себя недостойнымъ²⁷⁾.

По возвращеніи въ Эдессу св. Ефремъ хотѣлъ остатокъ жизни провести въ уединеніи. Въ это время, чувствуя близость смерти своей, онъ писалъ свои *увѣщанія*²⁸⁾. Голодъ, поразившій Эдессянь, еще разъ вызвалъ его въ Эдессу, на помощь страждущимъ. Сильнымъ словомъ своимъ онъ склонилъ богатыхъ облегчить страданія бѣдныхъ, тогда какъ тѣ не хотѣли даже и продавать лежав-

²⁵⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 289.

²⁶⁾ Сирск. жизнеоп. Григорій Нисскій. — Иеронимъ и Палладій называютъ Ефрема діакonomъ эдесской церкви. Только Менологъ Василіевъ говоритъ, что Ефремъ посвященъ былъ Василіемъ въ пресвитера. Но это не болѣе, какъ неправильное объясненіе словъ св. Григорія. Тотъ говоритъ: «Какъ священникъ возносилъ онъ богоугodную жертву Авеля». Но здѣсь каждое слово не собственное, «какъ священникъ», и слѣд. еще не священникъ.

²⁷⁾ Сирск. жизнеоп. В. Ог. I, 49. Созоменъ Н. Е. 3, 16.

²⁸⁾ Я близокъ къ смерти: «И вотъ мое завѣщаніе», и проч. *Patres* 43. Т. 6, р. 502.

у нихъ хлѣбъ. Это былъ послѣдній подвигъ его для церкви. Возвращеніи изъ Эдессы онъ скоро заболѣлъ и, написавъ *завѣщаніе*, мирно скончался въ 372 году ²⁹⁾.

§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема.

Блаженный Иеронимъ пишетъ: «Ефремъ, діаконъ эдесскій, достигъ такой славы, что въ нѣкоторыхъ церквахъ сочиненія его читались публично послѣ св. писанія» ³⁰⁾. «Прославлять мнѣ надобно», говоритъ Григорій Нисскій, кто въ устахъ всеѣхъ христіанъ, Ефрема Сирина, того Ефрема, котораго жизнь и наставленія сия въ цѣломъ мірѣ». Бл. Теодоритъ не иначе называетъ Ефрема, *чуднымъ Ефремомъ*, а св. Теофанъ — великимъ Ефремомъ ³¹⁾. Св. Ефремъ прославился и въ ученикахъ своихъ, которые согласно съ предсказаніемъ его распространяли послѣ него христіанское просвѣщеніе въ Сиріи и прославились *сочиненіями* ³²⁾. Сочиненія пр. Ефрема показываютъ въ немъ и глубокое

²⁹⁾ Созоменъ Н. Е. 3, 16. Сирск. жизнеоп. Краткое сирс. жизнеоп. Ефрема эдесскаго и Діонисій Католикосъ (В. О. I, 25—397—55), отъ кончины пр. Ефрема къ 372 г. Показаніе эдесской хроники, отличающейся точностію, подтверждается и тѣмъ, что въ ней говорится о православныхъ въ Эдессѣ отъ аріанъ, полагается спустя три мѣсяца послѣ кончины пр. Ефрема; ни жизнеописатели, ни историки (Созоменъ, Теодоритъ), описывая гоненіе Валента, не упоминаютъ Ефрема, тогда какъ за ревность его не преминули бы заключить его въ темницу.

³⁰⁾ De vir illustr. с. 115. Теодоритъ пишетъ, что «гимнами Ефрема, мучениковъ доселѣ дѣлаются болѣе радостными и свѣтлыми». Н. Е. 3, 29.

³¹⁾ Теодоритъ Н. Е. 2, 30. 4, 29. р. 118—192. *Fabulo hor.* 22. *Chronogr.* р. 54.

³²⁾ Пр. Ефремъ предъ кончиною своею писалъ о нихъ въ завѣщаніи: «*Авраамъ* — ты, который пришелъ и послѣдовалъ за мною! да воздастъ тебѣ Богъ Авраама, какъ скоро откроешь ты уста, да исполнятся твои словеса Господь ученіемъ премудрости....»

звание св. писанія и обширную ученость. Созоменъ говоритъ: «достигъ до такой учености на языкѣ сирскомъ, что легко рѣшалъ самыя трудныя задачи философіи»³³). По сирскимъ сочиненіямъ своимъ пр. Ефремъ признается первымъ образцовымъ писателемъ сирскимъ³⁴). И въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что ученое образование его совершалось по отечественнымъ памятникамъ. Тѣмъ не менее а) нельзя сомнѣваться и въ томъ, что пр. Ефремъ читалъ греческія сочиненія на греческомъ языкѣ. Не говоримъ о томъ, что Ефремъ пользовался при объясненіи писанія греческимъ переводомъ ветхаго завета³⁵). Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ

Симеонъ! да услышитъ тебя Богъ, когда ты молясь призовешь Его! Когда придеши ты въ городъ, ты исполнишь церковь Его какъ чаша. Видѣть тебя придутъ невѣсты, придутъ уединенныя дѣвы. Тогда прочитаютъ они спасительное наставленіе, примутъ способы къ добродѣтели. Да будешь ты славенъ въ мірѣ, какъ умный врачъ въ лагерѣ.

Мара, ангельскій, невинная, простая, чистая душа! ты невинна не природному только расположенію къ добродѣтели, но простъ по доброй рѣшимости.

Зиновій месопотамскій! ты воинъ и сильный герой! твои слова — огонь и они жгутъ тернія идоловъ. Какъ пожаръ въ лѣсу, твои наставленія пожираютъ ученія еретиковъ! одѣкись какъ Давидъ, и побѣдишь, вмѣсто Голиафа сыновъ заблужденія. Облѣкись во оружіе пророковъ, бранию апостоловъ! Твой спутникъ — «Богъ твой, никогда непобѣдимый помощникъ!» О сочиненіяхъ ихъ смотри *Ассемана* Bibl. Or. I. 38. 165—168 сл. Созомена 3, 16.

³³) Созоменъ: «по праву думаю, что хвала Ефрему, произнесенная устами Василия, составляетъ единодушный отзывъ всѣхъ, которые въ время славились между Греками ученостію, такъ-какъ самъ Василий свое время превосходилъ всѣхъ краснорѣчіемъ по общему признанію». Н. Е. 3, 16.

³⁴) Такой отзывъ дѣлаетъ о немъ Іаковъ эдесскій — писатель V вѣка, писавшій правила для возстановленія чистаго Сирскаго языка. См. у *Ассемана* Bibl. Or. T. I. p. 475—478.

³⁵) Напр. При объясненіи Амоса 6, 1. пишетъ: «греческій переводъ: *объемаши начатки языковъ*, а еврейскій текстъ говорить: *зная самихъ себя въ главы народовъ*». Ср. *Syr. T. 2. p. 263*. Тамъ видно во многихъ и другихъ мѣстахъ. *Зах. 3, 9.* По иному переводу греческому) написано: *се азъ изрече рече*. (*ibid.* 287). *Зах. 11*

показанію *Оршена*, сочиненія *Аѳанасія* и обоихъ *Григоріевъ*, *Иорія*, какъ несомнѣнно извѣстно, въ его время еще не были переведены на сирскій языкъ. Онъ читалъ сочиненія *Аристотеля* и другихъ греческихъ свѣтскихъ писателей, которыхъ переводъ на сирскій языкъ, по крайней мѣрѣ, сколько нынѣ извѣстно, принадлежитъ пятому вѣку. б) Самыя отношенія Ефрема къ разнымъ еретикамъ — аріанамъ, савеліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими. в) По преданію, передаваемому древними, Ефремъ при посвященіи въ діакона св. Василиемъ, получилъ даръ знанія греческаго языка ³⁶⁾.

Послѣ сего становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ, что нѣкоторые изъ сочиненій писаны пр. Ефремомъ на греческомъ языкѣ. Сочиненія пр. Ефрема еще при его жизни переводимы были сирскаго на греческій языкъ, — это извѣстно ³⁷⁾. Но въ подтвержденіе того, что нѣкоторыя писаны были пр. Ефремомъ и на греческомъ языкѣ, служитъ самый характеръ нѣкоторыхъ сочиненій Ефрема, вполне греческій ³⁸⁾. Притомъ невѣроятно, чтобы

греческій переводъ: *пастыря немощна* (16 р. 305). Томе 3 Цар. 3. (Т. I. р. 480).

³⁶⁾ Сир. жизнеоп. р. 44. Амфилохій о Василіѣ в., Менологъ армян. (Ор. Суг. Т. 3). Менологъ Василіевъ Ор. graec. I, 34—36).

³⁷⁾ Объ этомъ говорятъ Созоменъ и Фотій. Нымѣ не многія изъ греческихъ сочиненій Ефрема, извѣстны по сирскому подлиннику; большая часть ихъ извѣстна по арабскому переводу и частію по армянскому *Assemani Bibl. Or. I, 60*.

³⁸⁾ Созоменъ за несомнѣнное выдаетъ, что Ефремъ писалъ только на сирскомъ языкѣ — и относитъ къ достоинству слога Ефремова то, что сочиненія Ефрема не потеряли при переводѣ характеръ подлинника. Но всею видно, что Созоменъ мало зналъ сочиненія Ефрема. Сирскія сочиненія Ефрема, (а стихами писаны многія сочиненія Ефрема), не могутъ сохранить своей естественности въ переводѣ, какъ бы ни былъ искусенъ переводчикъ; выраженія, составляющія красоту въ сирскомъ языкѣ, въ переводѣ будутъ представлять нестроту и какъ бы напыщенность. Поэтому Фотій вѣрнѣе сказалъ, что не совершенство слога въ бесѣдахъ Ефрема надобно относить не къ сочинителю, а къ переводчику. *Bibl.*

при жизни Ефрема успѣли столько перевести сочиненій, сколько пересматриваетъ св. Григорій Нисскій въ похвальномъ словѣ Ефрему³⁹⁾.

§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ кафедръ. Наставленія для иноковъ.

Пр. Ефремъ оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій⁴⁰⁾. Въ однихъ изъ нихъ онъ *толкователь* писанія, въ другихъ *обли-*

³⁹⁾ Св. Григорій говоритъ между прочимъ: «Это узнали мы не отъ инуду, какъ изъ того, что посѣялъ онъ въ своихъ писаніяхъ». Повторяя не разъ это замѣчаніе, св. Григорій даетъ знать, что онъ читалъ сочиненія Ефрема: 1) противъ аріанъ и аноеевъ. 2) Книгу противъ Новата. 3) Сочиненія противъ Аполлинарія (р. V. XIII). 4) Заѣщаніе (р. VI). 5) Повѣствованіе о поступкѣ съ женою грѣшницею (р. VII. Созом. Н. Е. 3. 16). 6) наставленіе о покаяніи и сокрушеніи. 7) О добродѣтеляхъ и порокахъ; 8) 100 главъ о смиреніи. 9) Слова о второмъ пришествіи Христовомъ и послѣднемъ судѣ. 10) Наставленія о любви Божіей; 11) о дѣвствѣ (р. VIII. XI). 12) Толкованія на Св. Писаніе (р. VII). 13) Похвальныя слова (р. IX. Созоменъ 3, 16). Кромѣ сего слова Григорія показываютъ, что онъ читалъ и другія сочиненія.

⁴⁰⁾ На одномъ греч. были изданы сочиненія Ефрема, въ 1709 г. въ Оксфордѣ; на одномъ латин. Фоссомъ, 1603—1675 въ Кельнѣ. Самое полное изданіе: *Opera omnia, quae extant syriace, graece et latine, in sex tomos distributa a Sim. Assemanio et Evodio Assemanio, Romae 1732—1746*. Ассеманову изданію при его полнотѣ недостаетъ еще многого. И а) нѣкоторыхъ сочиненій пр. Ефрема, здѣсь еще нѣтъ. По рип. у Ассемана (Bibl. Or. I, 70) извѣстны толкованія Ефрема на *Іону*, *Наума*, *Аввакума*, *Софонію* и *Амел*, и изъ перваго выставлены извлеченія: но въ изданіи сочиненій нѣтъ этихъ толкованій. Нѣтъ также толкованій на новый заѣтъ. Изъ греч. сочиненій, по рип. извѣстны 5 Словъ въ Венеціи. Б-къ св. Марка (cod. 52) и 3 въ Туринской. (cod. 96), также не изданныя. Многія изъ сочиненій, упоминаемыхъ Григоріемъ виск. и сирскимъ жизнеописателемъ, или недошли до насъ, или неотысканы. Assemani Bibl. Or. I, 50—56—60—70. См. выше пр. 39 и ниже пр. 116. Недавно издано толкованіе св. Ефрема на *посланія* ап. Павла, сохранившееся въ армянскомъ переводѣ V вѣка и отысканное въ рип., пис. въ

развѣ то, что наполняло душу его цѣлую жизнь, вырезать дулк
своей сокрушенній. Онъ писалъ: «Кто положитъ меня подъ алта-
ремъ, да не узритъ онъ алтаря Бога моего; не прилично смордяще-
му трупъ лежать на мѣстѣ святомъ. Кто погребетъ меня въ хра-
мѣ, да не узритъ храма свѣта; недостойному бесполезна слава пу-
стая.... Возмите меня на плеча и бѣгите бѣгомъ со мною и бросьте
какъ челоуѣка отверженнаго.... О если бы кто показалъ вамъ дѣла
мои! Вы стали бы плевать на меня. Истинно, если бы могъ быть
замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ: вы убѣжали бы отъ смрада Ефре-
мова.... Не покрывайте меня ароматами, — отъ сей почести дѣла-
вой мнѣ нѣтъ пользы. Благовонія возжигайте въ святилищѣ, а мнѣ
споспѣшествуйте молитвами; ароматы посвятите Богу, меня по-
гребите съ псалмами.... Не кладите меня въ ваши гроба: ваши
украшенія ни къ чему мнѣ не послужатъ. Я обѣщалъ Богу быть
погребеннымъ между странниками; странникъ я, какъ и они; такъ
положите меня, братія, у нихъ. Воззри, Господи, умоляю Тебя.
Умилосердись надо мною. Молю Тебя, Сыне Милостиваго — не
воздай мнѣ по грѣхамъ моимъ»⁴²). О чемъ же душа, провиннутая
такимъ глубокимъ сокрушеніемъ, о чемъ всего чаще могла бесѣ-
довать, какъ не о сокрушеніи сердечномъ, какъ не о слезахъ, ко-
торыми надобно намъ омывать грѣхи свои. О слезномъ сокрушеніи
всего чаще и говорилъ Ефремъ. Всѣ нравственныя наставленія его
благоухаютъ сердечнымъ умиленіемъ. Не одно свое наставленіе
такъ начиналъ Ефремъ: «Сокрушайся душа моя, сокрушайся о
о тѣхъ благахъ, которыя приняла ты отъ Бога и погубила. Сокру-
шайся о дѣлахъ злыхъ, содѣланныхъ тобою. Сокрушайся о всемъ
томъ, въ чемъ показалъ Богъ Свое долготерпѣніе къ тебѣ. При-
дите, братія мои, придите, рабы Христовы, будемъ сокрушаться
сердцемъ и рыдать предъ Нимъ день и ночь. Придите — будемъ
помышлять объ ономъ страшномъ и грозномъ судѣ и о послѣдую-
щемъ за тѣмъ нашимъ осужденіи»⁴³).

⁴²) Съ Сирскаго 1-го текста — Assem. B. O. I, 143. Zingerle. 43. 1.

⁴³) Чит. *Сокруш. Слово*. Ор. граес. I, 116—164. Слово о сокру-
шеніи р. 154. *Сокруш. Слово* р. 158. *Не смѣяться и возноситься*,

Въ семь чувствъ сокрушеній обыкновенные предметы бесѣды Ефрема: *покаяніе*⁴⁴), *память о смерти и судѣ*⁴⁵), *страхъ Божій*⁴⁶), *аниманіе къ себѣ самому*⁴⁷), *смиреніе*⁴⁸) *противъ гордости*⁴⁹) и проч. Въ семь чувствъ сокрушенія Ефремъ весьма часто обращается къ себѣ самому, укоряетъ свою жизнь, проситъ другихъ вѣнчаться за Ефрема⁵⁰). Сокрушеніе Ефрема, при всей глубинѣ, не до сокрушеніемъ какого либо нечаянія, — слезы его лились изъ сердца полнаго любви къ Господу и надежды на Спасителя. Посему-то слезы его были слезами сладкаго умиленія. «Лице Ефрема, говоритъ св. Григорій, цвѣло и сіяло радостію, тогда какъ какъ ручьи изъ лились изъ глазъ его. Ефремъ и тамъ, гдѣ говоритъ о сокрушеніи, возносится мыслію къ благодати Божіей, изливаетъ благодареніе и хвалу Всевышнему». Во всѣхъ словахъ и дѣлахъ его, говоритъ св. Григорій, исторгалось изъ души его псаломское слово: «*на Него упова сердце мое*». И между наставленіями его слышны цѣлыя размышленія *о любви ко Господу*⁵¹), *о блаженствѣ надежды* и проч.⁵²). Отсель-то въ наставленіяхъ Ефрема столько сладости и силы; онѣ поражаютъ и утѣшаютъ, сокрушаютъ страхомъ и наполняютъ кроткимъ умиленіемъ, заставляютъ слезы того, кто не зналъ слезъ.

Если Ефремъ—по преимуществу былъ учителемъ сокрушенія: это не значить, что онъ былъ одностороннимъ, говорилъ только о

плакать и оплакивать себя надобно р. 254, *какъ душа со слезами должна молить Бога*, р. 193.

⁴⁴) О покаяніи Ор. гр. I, 148. 2, 154. 3, 78—81—83—86—10—308—371—376. На Сирскомъ 76 увѣщаній къ покаянію Т. 3. 367—564.

⁴⁵) Ор. гр. Т. I, р. 167. Т. 2, р. 50. 192. 209. 222. 247. Т. 3, 93. 113. 114. 119. 127. 134. 176. 140. 148. 152.

⁴⁶) Т. I, р. 2. 158. Т. 2, р. 114. 145. 154. 165.

⁴⁷) Т. I, р. 40. Т. 2, р. 186.

⁴⁸) Т. I, р. 8. 100 *главъ* р. 293. Т. 2, р. 85. 86. 119.

⁴⁹) Т. I, р. 23. 111.

⁵⁰) См. Т. 2, р. 222. Т. 4, р. 114. 119 и проч.

⁵¹) Ор. гр. Т. 2, р. 169. 209. Т. 3, р. 13. 21. 314.

⁵²) Т. 2, р. 334. Т. 4, 282. 3, 383.

сокрушеніи. Напротивъ, почти нѣтъ нравственнаго предмета, на которой не было бы у Ефрема наставленія⁵³⁾ и онъ преподавалъ вѣрное и полное понятіе о нравственномъ совершенствѣ и добродѣтели⁵⁴⁾. Для нравственнаго ученія особенно важны четыре слова Ефрема о свободѣ⁵⁵⁾.

Весьма многія изъ наставленій св. Ефрема говорилъ съ церковной катедры⁵⁶⁾. Его слово, какъ церковнаго оратора, при теплотѣ своей, отличается обиліемъ картинъ и переносныхъ выраженій: но это принадлежитъ въ немъ восточному языку и потому не нарушаетъ свойственной Ефрему простоты и искренности. Слово его течетъ какъ потокъ, изъ чистаго сердца его; краснорѣчіе его — краснорѣчіе естественное, дышетъ теплотою сердца; оно всегда живо, сильно, но вмѣстѣ кротко; предметы свои обнимаетъ онъ ясно и вѣрно; словамъ его иногда недостаетъ той полноты, какая нужна бы была для обилія мысли и чувствъ: но

⁵³⁾ Ор. гр. Т. 1. на исправленіе гордости, въ живущимъ порокомъ, о страстяхъ, о молитвѣ въ искушеніи, какъ приобрести смиреніе? Orat. 1. 2. 10. 22. 31. Ор. гр. Т. 3. о молитвѣ; о любви къ ближнимъ; о томъ, что не надобно удивляться суетнымъ вещамъ; о томъ, чтобы не соблазнять ближняго; о тѣхъ, которые прелестятъ сердца на нечистоту; объ удаленіи отъ плотскихъ похотей; о воздержаніи; о днѣствѣ; о памятованіи смерти; о подвижѣ духовномъ; о борьбѣ съ міромъ; о пьянствѣ, и т. д. Orat. 4. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 24. 30. 50. 76.

⁵⁴⁾ Ор. graec. 3, 324, 397. Orat. 50. Т. 4, 1—18. 2, 56. Сл. пр. 51. 52.

⁵⁵⁾ Ор. Суг. Т. 3, р. 359.

⁵⁶⁾ 13 Словъ его на Рождество Христова, замѣчательны и тѣмъ, что говорены въ продолженіи 13 дней, отъ праздника Рождества Христова до празд. Крещенія. Два изъ нихъ въ Нѣмецк. перев. съ замѣч. изданы Августинъ in Denkwürdigk. Archaeol. Т. 1. f. 251—558. Между греч. словами въ 2 т. о преображеніи Спасителя, похв. Слово Василию е., Слово на жену ирминецу помазаную Господа, похв. Слово преславнымъ мученикамъ, Слово на Авраама и Исааку; въ 3 т. Похвала Петру и Павлу и прочимъ апостоламъ, о страданіи Спасителя; въ армянскомъ переводѣ Слово о Іоаннѣ Крестителѣ; о первомученикѣ Стефанѣ. Всѣ эти Слова — праздничныя и конечно говорены во храмѣ.

ь всегда говорить просто; отселѣ и тамъ, гдѣ говорить о высокихъ предметахъ, онъ понятенъ для каждаго. Какъ церковный авторъ Ефремъ занимаетъ высокое мѣсто между церковными ораторами.

Другія изъ нравственныхъ сочиненій Ефрема писаны были для монаховъ; таковы: *увѣщательныя слова* египетскимъ инокамъ, *совершенство инока*, *увѣщанія аскетамъ*⁵⁷⁾, *о добродѣтеляхъ*, *о жизни духовной* — то и другое для новоначального изобразительнаго (5-го вѣка) толкованій его на посланія ап. Павла и на согласіе евангелистовъ. О послѣднемъ трудѣ сирскіе писатели говорятъ, что св. Ефремъ изъяснилъ Евангеліе, слѣдуя четвероевангелію Та-

Сколько Ефремъ былъ строгъ къ самому себѣ, столько же снисходительны наставленія его другимъ. Онъ не хотѣлъ, чтобы юные подвижники предавались жару благочестія и скоро обрекали себя строгіе подвиги; онъ совѣтуетъ имъ принимать на себя не много, но что примутъ, выполнять точно.

131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.

Св. Григорій пишетъ, что Ефремъ «писалъ толкованіе, начавъ съ сотворенія міра до послѣдней благодатной книги». Нынѣ извѣстны толкованія св. Ефрема на *пятиокнижіе*, кн. *Навина*, *Судей*, *Царствъ*, *Израиля*, *Иова*, 4-хъ великихъ пророковъ, *Осії*, *Иои*, *Амоса*, *Авдія*, *Михея*, *Захаріи* и *Малахія*⁵⁸⁾ и армянскій переводъ (5-го вѣка) толкованій его на *посланія* ап. Павла и на *согласіе евангелистовъ*. О послѣднемъ трудѣ сирскіе писатели говорятъ, что св. Ефремъ изъяснилъ Евангеліе, слѣдуя четвероевангелію Та-

⁵⁷⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 6. 21. 27.

⁵⁸⁾ Т. I, 24. 28. Для монаховъ писано весьма много, впрочемъ такъ, что многое относится и къ каждому христіанину. Ор. гр. Т. I. 1—18. 19—70. 188—93. 201—216. 216—219. 258—82. Т. 2, р. 72—76. 322—23. 336—40. 356—65. 370—77. 411—23. Т. 3, р. 1—52. 337—56. 358—64. 403—6. 478—82. Ор. Сир. Т. 3, р. 1—54.

⁵⁹⁾ Ор. Сир. 3, 9.

⁶⁰⁾ Ор. Сир. Т. 1, 2. О неизданныхъ толкованіяхъ, см. пр. 40.

тіана, начавъ толкованіе съ словъ: «*въ началѣ бѣ Слово*»⁶¹). Кр того св. Ефремъ писалъ объясненія на частныя изреченія писанія на отдѣльныя части книгъ. Таковы его 12 словъ *о раѣ* съ объясненіемъ 2 и 3 главы Бытія⁶²) и многія другія слова⁶³).

Толкованія преп. Ефрема безспорно составляютъ драгоценный рядъ. Обладая средствами, доступными для другихъ древнихъ толкователей св. писанія, св. Ефремъ, какъ истолкователь писанія, имѣлъ много такихъ достоинствъ, которыхъ недоставало другимъ, и которыя потому составляютъ особенное преимущество его.

Прежде всего надобно сказать, что онъ зналъ еврейскій языкъ, знаніе слишкомъ важное для толкователя ветхаго завета⁶⁴). Еврейскій языкъ тѣмъ болѣе былъ для него доступенъ, что отечественный его, языкъ сирскій, очень сроденъ съ еврейскимъ. Это обстоятельство часто служило ему пособіемъ при опредѣленіи смысла словъ и выраженій писанія, также какъ съ успѣхомъ пользовался имъ и имѣемъ еврейскаго⁶⁵).

⁶¹) Григорій Баръ — Еврей. Діонисій Баръ-салибъ пишетъ: «Татианъ, ученикъ Іустина Философа, составилъ изъ четырехъ Евангелій одну книгу, назвавъ его четверо-Евангеліемъ. Эту книгу объяснялъ св. Ефремъ, думая ея порядку». Asseman. B. O. I, 57.—58.

⁶²) Op. Syr. 3, 562—98. Ефремъ писалъ 15 словъ о раѣ: но 12 изъ нихъ потеряны. Объясненіе сказанія Моисеева въ Сл. 1 — 4 Asseman. B. O. I, с. 107—110.

⁶³) Op. Syr. T. 2, p. 316—95. 627—29. Op. graec. T. 3, p. 6—11. 17—19. 29—31. 476—78. 104—113. 23—24. T. 4, p. 324—26. 424—25. Op. Armen. T. 2, p. 261 S.

⁶⁴) Въ толков. Навина 13, 6. замѣчаетъ: «еврейское слово *photh*, означаетъ озеро теплыхъ водъ». (Op. Syr. I, 303). При объясненіи I, цар. 24, 7 говоритъ: «еврейское слово *peszag* есть и въ сирскомъ, и собственно означаетъ дѣйствіе топчущихъ въ точилѣ маслячныя плоды или виноградъ». (ibid. p. 376). Въ толкованіи 3 цар. 18, 24 читаетъ: «еврейское слово *iom*, переведенное словомъ: море, можно перевести и падъ» (ibid. 498). При объясненіи Нав. 25, 28 пишетъ: «Сирскіе переводчики, не понявъ еврейскаго слова *bizijotheth*, думали, что это собственное имя города и перевели: *Biziotheth*», (16, p. 305).

⁶⁵) При объясненіи имени Наваль (I, цар. 25, 25), говоритъ: «Наваль означаетъ ругателя, поносителя; простой народъ и теперь употребляетъ это слово въ семъ смыслѣ, такъ, что кто разсердится на ко-

Много помогало пр. Ефрему при объясненіи ветхаго завета то, что онъ хорошо зналъ востокъ. Духъ востока былъ для него родной; нѣкоторыя мѣста, гдѣ происходили великія событія ветхаго завета, были отечественными, другія извѣстны по близости къ ессѣ. Опытъ современный представлялъ ему много объясненій то, что происходило въ далекомъ прошедшемъ. Путешествіе въ Месопотамію и Египту обогатили его понятіями о жизни и кинновеніяхъ народовъ, описываемыхъ въ ветхомъ заветѣ. На востокѣ преданія, какъ извѣстно, сохраняются изъ рода въ родъ. Къ тому же много Евреевъ жило тогда въ Месопотаміи. Такимъ образомъ естественно, что онъ въ своихъ толкованіяхъ сообщаетъ преемственные объясненія на основаніи извѣстной ему археологій восточной. Объясняя заветъ Авраама съ Іеговою (Быт. 15. 9) говоритъ: «Изъясненіе на сіе мѣсто надобно искать въ обычаяхъ Халдеевъ. У нихъ былъ обычай, чтобы клянущіеся проходили среди священныхъ труповъ животныхъ, и каждый притомъ произносилъ установленныя слова: не дай Богъ, чтобы со мною то же случилось. Поелику же Авраамъ по происхожденію былъ Халдеецъ: Богъ и благоволилъ заключить съ нимъ заветъ сообразно съ отечественнымъ обычаемъ». Точно также объясняетъ онъ слово: *слетѣша же птицы на тѣлеса растесанныя ихъ* ⁶⁶⁾. Онъ также объясняетъ ужасъ Авраама при закатѣ солнца ⁶⁷⁾, и дѣйствіе жрецовъ вааловыхъ ⁶⁸⁾. Объясняя заповѣдь: *сынове естъ земли, да не нарѣзаетея* (Втор. 14. 1), онъ пишетъ:

«Кинновенно говоритъ: *Mnal el. poloch*, покрою тебя поношеніемъ, безчестіемъ» (Op. Syr. I, 383). Объясняя I, цар. 3, 11. Слово *tetzillanach*, онъ пишетъ: Очевидно, что этимъ словомъ намекается на кимвалъ. Кимвалъ у Сирійцевъ называется *Sislo*, словомъ, происходящимъ отъ того же корня, какой въ семъ мѣстѣ представляетъ текстъ еврейскій и сирскій», (Op. Syr. I, р. 340). При помощи отечественнаго языка объясняетъ слова Давида 8, 2 (Т. 2, р. 217). Подобные примѣры видны и въ другихъ случаяхъ. Op. Syr. I, 308. 346. 461.

⁶⁶⁾ Op. Syr. T. I, p. 161—162.

⁶⁷⁾ Ibid. p. 162.

⁶⁸⁾ Ibid. p. 496.

«Язычники обыкновенно дѣлали это посредствомъ накалыванія, употребляя при томъ извѣстныя вещества, отъ которыхъ начертанныя на кожѣ изображенія оставались неизгладимыми. Этотъ обычай Евреи заняли у Египтянъ, которые такимъ образомъ дѣлали на кожѣ своей изображенія своихъ боговъ»⁶⁹).

Къ сему присовокуплялось еще то, что пр. Ефремъ, владея вообще обширными познаніями⁷⁰), близко знакомъ былъ съ современными учеными Іудеями⁷¹) и съ іудейскими писателями. Онъ не рѣдко говоритъ о толковникахъ⁷²), о писателяхъ⁷³), о мнѣніи иъ которыхъ⁷⁴), которыхъ иногда порицаетъ, а иногда одобряетъ своимъ согласіемъ⁷⁵). Тѣхъ, которые приступаютъ къ толкованію писанія безъ ученаго приготовленія, пр. Ефремъ строго осуждаетъ⁷⁶).

При всѣхъ этихъ пособіяхъ пр. Ефрему не трудно было передавать вѣрныя объясненія на ветхій заветъ.

Направленіе, какому слѣдовалъ пр. Ефремъ при объясненіи ветхаго завета, весьма вѣрно изображаетъ св. Григорій Нисскій: «Ефремъ объяснялъ писаніе, говоритъ онъ, буквально (ἀκριβῶς; πρὸς λέξιν), но не оставлялъ безъ объясненія и глубинъ созерцанія (Τὰ βάθη τῶν κειρομένων εἰς ταύτας αὐτῶν θεωρημάτων).

⁶⁹) Ibid. p. 274. Такъ еще объясняетъ онъ запрещеніе насаждать рошу близъ олтара Іеговы. Ibid. p. 277. Объясняя слова: *ниже дахъ отъ нихъ умершему*, (Втор. 26, 14) говоритъ: «Здѣсь указывается на обычай язычниковъ устроить трапезы умершимъ». Ibid. p. 283. Нѣзъ обычая Евреевъ объясняетъ: *почертаху воду и проливаху предъ Господемъ*. (1. цар. VII в.), ibid. p. 345. Пр. Ефремъ приводитъ преданія Іудейскія, когда говоритъ о сокрушеніи идоловъ Авраамомъ (ibid p. 156), о Мелхиседекѣ (ibid. p. 61).

⁷⁰) Ser. exeg. T. 2, p. 317.

⁷¹) Въ Месопотаміи при пр. Ефремѣ было нѣсколько школъ Іудейскихъ. (Флавій Antigo. 15, 22—18. Assem. В. О. Т. I, prol. p. 2—3. Кассіодоръ Instit. T. 2, p. 537.

⁷²) Op. I, 364—425.

⁷³) Op. I, 496.

⁷⁴) Op. T. I, p. 9 43. 56. 239. T. 2, p. 4. 196.

⁷⁵) Op. T. I, p. 26. 381. 499.

⁷⁶) Ser. Exeg. T. 2, p. 317—318.

рого осуждая слѣпыхъ приверженцевъ буквы писанія, онъ такъ осуждаетъ излишнюю наклонность къ аллегорическому толкованію писанія. «Не вѣрь, говоритъ онъ, будто надобно искать аллегорій въ дѣлахъ шести дней. Нельзя думать, что созданное, по существованію, въ опредѣленные продолженія шести дней, создано по воленію, и не надобно думать, что все это только названія въ вещи, или не означаетъ тѣхъ вещей, которыя собственно обзначаются словами»⁷⁷⁾. Во всякомъ случаѣ и прежде всего объявляетъ онъ буквальное значеніе словъ писанія, и потомъ уже, гдѣ требуется нужнымъ, открываетъ таинственное значеніе. Онъ строго отдѣляетъ собственный смыслъ отъ несобственного и таинственна, называя первый смысломъ близкимъ⁷⁸⁾, буквальнымъ⁷⁹⁾, собственною мыслию⁸⁰⁾, смысломъ церковнымъ⁸¹⁾, а другой смыслъ — смысломъ иносказательнымъ, духовнымъ⁸²⁾, смысломъ высшаго умѣнія⁸³⁾. Нигдѣ прообразовательно-пророческое объясненіе не стирается у него до уничтоженія смысла историческаго. Между пророчествами о Христѣ онъ ясно отличалъ два рода пророчествъ: и такія, которыя ни къ кому другому не относятся, кромѣ лица Иисуса Христа; другія такія, которыя, относясь къ извѣстному лицу или событію ветхаго завета, достигаютъ полноты своего осуществленія въ новозавѣтной исторіи. Такъ исполненіе пророчества іер. 35. 4—7 указываетъ онъ и въ исторіи ветхаго завета: но въ собственномъ и истинномъ смыслѣ, говоритъ онъ, слова сіи можно отнести къ Господу.... Онъ и слѣпымъ открывалъ зрѣніе, и глухимъ разрѣшалъ языкъ, и глухимъ возвращалъ слухъ⁸⁴⁾.

⁷⁷⁾ Op. Syr. T. I, p. 6. И въ другихъ случаяхъ осуждаетъ онъ излишнюю наклонность къ аллегоризму. См. *adv. haeres.* T. 2, p. 441. 483. 558.

⁷⁸⁾ Op. Syr. I, 173.

⁷⁹⁾ T. I, p. 112.

⁸⁰⁾ T. 2, p. 119.

⁸¹⁾ T. 1, p. 503. T. 2, p. 61.

⁸²⁾ T. 1, p. 283. 112. 295. T. 2, p. 288.

⁸³⁾ T. 1, p. 228. 289. T. 2, 189. 277. 288. 377.

⁸⁴⁾ Op. Syr. T. 2, p. 79—80.

Такимъ образомъ толкованія ученика и учителя, пр. Ефрема и св. Іакова низибійскаго, по направленію своему совершенно одинаковы. У того и другаго — точное вниманіе къ собственному смыслу писанія; у того и другаго свѣтлый взглядъ на священную древность.

Впрочемъ св. Ефремъ иногда оставляетъ безъ объясненія цѣлые стихи, а иногда и главы.

§ 123. Догматическое ученіе преп. Ефрема.

Св. Ефремъ оставилъ послѣ себя довольно и догматическихъ сочиненій. Всѣ они писаны противъ заблужденій того времени. Таковы: а) 80 словъ *противъ дерзкихъ испытателей*, т. е. противъ азтіанъ и евноміанъ⁸⁵); б) 56 поученій *противъ ересей* съ обличеніями и увѣщаніями вардесанитамъ, маркіонитамъ и мессалианамъ⁸⁶); в) о *жемчужинѣ*, или о томъ, что въ одномъ лицѣ Іисуса соединены два естества, противъ Маркіона и Минеса⁸⁷). г) Три слова о *вѣрѣ* и противъ Іудеевъ⁸⁸); д) о свободѣ противъ защитниковъ слѣпой судьбы⁸⁹); о *покаяніи*, гдѣ противъ новатіанъ⁹⁰) говорятъ о власти церкви прощать грѣхи и опровергають тысящелѣтнее царство; о *священствѣ*⁹¹); о *раѣ и судѣ*⁹²).

⁸⁵) Ор. Syr. Т. 3, 1—208.

⁸⁶) Ор. Syr. Т. 2.

⁸⁷) Ор. гр. Т. 2, 258—276. Твор. св. Ефр. 3, 54—83. Кроме 7 словъ сирскихъ есть еще на греч. слово о жемчужинѣ, совершенно того же содержанія (Т. II. граес. р. 347—63). Последнее извѣстно было Ефрему антиох. (Photii Bibl. cod. 229). Леонтію (ар. Galland. 12, 672. 699).

⁸⁸) Ор. Syr. Т. 3, 164. 208. 209. 224. Творенія св. Ефр. 6, 187—210.

⁸⁹) Ор. Syr. 3, 359—366. Твор. 6, 210—221.

⁹⁰) Ор. гр. Т. 3, р. 160—205. Другое сочиненіе о покаяніи извѣстно только въ латинскомъ переводѣ Ор. гр. Т. 3, р. 589—99. О томъ, что Ефремъ писалъ противъ Новатіанъ, говоритъ св. Григорій. См. пр. 39.

⁹¹) Ор. гр. 3, 1—6.

⁹²) Ор. Syr. 3, 575 — 98. Ser. 5—12. Также слово о обита-

Всѣ эти сочиненія писаны въ видѣ благоговѣйныхъ размышленій. Св. Ефремъ не входитъ въ намѣренное разсмотрѣнїе основаній, на которыхъ утверждается истина, а только указываетъ на эти основанія при изліяніи чувствъ и благоговѣйныхъ мыслей. Почти никогда не разбираетъ онъ и тѣхъ основаній, на которыхъ утверждались еретики въ своихъ мнѣніяхъ. Такой видъ поученій его завѣтъ отъ того, что онъ назначилъ ихъ для народнаго употребленія, а частію и для пѣнія въ храмѣ, и они писаны стихами. Тѣмъ не менѣе почти нѣтъ ни одного догматическаго предмета, котораго не касался бы св. Ефремъ. Представимъ здѣсь очерки ученія его о важнѣйшихъ догматахъ.

а) Живыми и яркими чертами изображаетъ св. Ефремъ непостижимость Божества въ обличеніяхъ «дерзкимъ испытателямъ». Кто можетъ, говорить онъ, измѣрить глубины Божества и познать тайны Его? Угодно ли тебѣ, о прахъ! повергнуться въ бездны сего грознаго моря, такъ какъ волны его прекрасны! Они поглощаютъ тебя совсѣмъ въ глубинахъ. Если ты хочешь извѣдать это море, и приблизиться къ одной малой и не видной волнѣ: то она броситъ тебя въ другую, болѣе сильную, и всѣ волны одна за другой поглотятъ тебя, такъ какъ это море все въ себѣ сосредоточило, есть одно и то же по существу»⁹³).

б) Объ источникахъ богопознанія говоритъ такъ: «у тебя предъ глазами видимая природа, подъ руками священное писаніе. Природа для насъ не ясна; но писаніе доступно для нашего разумѣнія. Поелику изъ природы мы не можемъ научиться о Христѣ; остается отсюда познавать Божество Его, откуда знаемъ о Его человѣчествѣ. Одно писаніе можетъ научить насъ объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ Святомъ»⁹⁴).

цахъ блаженства. Ор. ггаес. 3, 25—26. Слово «о мѣстахъ блаженства» ib. p. 26 — 28, Рай есть страна покоя святыхъ, говоритъ св. Ефремъ, ibid. p. 189. Сл. прм. 45.

⁹³) Противъ ересей пѣснь. 31. Тоже, противъ испытателей пѣснь. 4. 7. 9. 10. 11.

⁹⁴) Противъ испытателей пѣснь. 65.

Отчего не одинаково понимают писаніе? «Какъ многіе изъ врачей не понимаютъ своего дѣла: такъ точно многіе не понимаютъ писанія. Оттого изреченія его въ устахъ неразумныхъ толкователей являются противурѣчащими. Писаніе само по себѣ совершенно вѣрно себѣ самому, но между учеными — замѣшательство мыслей»⁹⁵). «Мальчики, которые только вчера посѣщали школу, вдругъ вырастаютъ, какъ тыква Іоны. Вотъ они уже составляютъ новыя образцы вѣры, отличные отъ правила святыхъ»⁹⁶). Гордость заставляетъ выдумывать новости и не переносить стараго. Самонадѣянному низко учить истинѣ сообразно писанію. Погружаясь въ глубины изслѣдованій, онъ теряетъ истину яснаго ученія»⁹⁷).

в) «Слышишь объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ? въ именахъ исповѣдуй лица. Не имена Ихъ соединены, но на самомъ дѣлѣ три соединены»⁹⁸). «Лучъ солнца не позднѣе солнца, не было времени, когда бы онъ не былъ съ солнцемъ. Свѣтъ его — второе, теплота третіе; они не позднѣе его, но и не одно и то же съ нимъ.... Видишь, что одно составляетъ три и три суть одно.... Солнце есть образъ Отца, свѣтъ — Сына, теплота — Духа Святаго»⁹⁹). Отецъ безначально изъ сущности своей произвелъ Сына и Духа Святаго, не по какойнибудь необходимости. Онъ родилъ Сына естественно изъ сущности своей; равно и Духа Святаго явилъ изъ сущности своей. Духъ Святой изшелъ изъ сущности Отца... Духа Св. Отецъ извелъ изъ сущности своей.... не родивъ Его¹⁰⁰). *И Духъ Божій кошася верху воды*, Духъ Божій, т. е. Духъ Святой Бога-Отца, отъ вѣчности исходящій отъ Него и равный по существу и дѣйствіямъ Отцу и едиnorodному Его Сыну»¹⁰¹). «Въ началѣ сотворены дѣла чрезъ Единороднаго. Богъ сказалъ: *да будетъ свѣтъ и бысть*. Кому повелѣлъ Онъ, когда еще никого не было? ..

⁹⁵) Противъ испытателей, р. 99. Твор. Ефр. 6, 392.

⁹⁶) Противъ испыт. р. 203.

⁹⁷) Прот. испыт. р. 171.

⁹⁸) Противъ испыт. р. 192.

⁹⁹) Противъ испыт. р. 71—72.

¹⁰⁰) Обличеніе себѣ самому твор. св. Ефрема I, 222.

¹⁰¹) Орег. Суг. 1, 17.

при сотвореніи Адама Богъ отырылъ Единороднаго, когда ска-
зано: сотворимъ себѣ челоѣка по образу нашему намъ подобнаго.
но бы ослѣпленіемъ думать, что Богъ говорилъ это Адаму....
и утверждать, что Богъ далъ повелѣніе ангеламъ — явная
нелюбовь ¹⁰²).

г) «Если Слово воспріяло только образъ: на что было нужно
Слово? Если произошелъ только по видимости: на что была нужна
Слово? Если прошелъ какъ чрезъ трубу: на что было время и зача-
то? Имѣю и другое доказательство Его воплощенія — возра-
стъ до совершеннаго возраста. Если Слово имѣло только образъ
(тѣла), то облеклось какъ одеждою: но укажите одежду, которая
прибывала» ¹⁰³). «Не сказалъ: раждаемое силою или Св. Духомъ,
раждаемое тобою въ доказательство, что естество Дѣвы
соединяется Божеству и что воспріятое въ Ней и отъ Нея сопряжено
Словомъ и Богомъ» ¹⁰⁴). «Благословенъ Премудрый, Который срод-
нилъ и соединилъ Божество и челоѣчество, одно естество отъ
небесныхъ, другое отъ низшихъ — и содѣлалось лице — Богочело-
вѣкъ» ¹⁰⁵).

д) Въ сочиненіи *противъ Иудеевъ* св. Ефремъ доказалъ, что
Христосъ есть тотъ Спаситель падшихъ людей, Котораго
возвѣщали пророки.

ж) «Милостивъ будь, о Благій, къ нашему злему изволенію, этой
всѣхъ бѣдъ. Мысли его болѣзнями тайныя, а дѣла — это болѣ-
знь. Отъ него произошло первое преступленіе заповѣди,
и послѣдствіемъ всѣ грѣхи и до нынѣ и въ остальное вре-
мя. Ты, Чистый, очисти свободу нашу; сама по себѣ она — мут-
ный источникъ. Дивлюсь свободной волѣ нашей. Она имѣетъ воз-
можность побѣждать и — любить уступать надъ собою побѣду» ¹⁰⁶).
и помощникомъ моимъ, Владыка всѣхъ, Христе, — защити

¹⁰²) Противъ испыт. пѣснь 6.

¹⁰³) Твор. 3, 64.

¹⁰⁴) Ibid. 69. Тоже прот. испыт. пѣснь 17.

¹⁰⁵) Твор. 6, 340.

¹⁰⁶) Твор. Ефр. 6. 395.

душевную мою немощь, чтобы избавиться мнѣ отъ мерзкаго и грѣховнаго сего растлѣнія, стать свободнымъ отъ узъ грѣха, — да снидетъ на меня царство божественнаго и поклоняемаго Твоего Духа» ¹⁰⁷). Въ сочиненіи *о свободѣ воли* нашей св. Ефремъ, обличая защитниковъ слѣпой судьбы, въ доказательство свободы нашей говоритъ: «если мы не имѣемъ свободной воли: то за что подвергаетъ нашу волю отвѣтственности?» ¹⁰⁸). Въ насъ есть естественное расположеніе къ добру и отвращеніе къ злу ¹⁰⁹); различные законы и обычаи народовъ — плодъ свободы ¹¹⁰); обращеніе отъ язычества и жизнь истинныхъ христіанъ также ея дѣло ¹¹¹).

з) Христосъ «даровалъ народу своему, Имъ искупленному, т. е. своей церкви, пшеницу, вино и таинственный елеи. Пшеница — это святое таинственное тѣло Его; вино — кровь Его освящающая; елеи — благое помазаніе, которымъ запечатлѣваются крещенные и облакаются во всеоружіе Духа Святаго» ¹¹²). Огнь и Духъ — въ нашемъ крещеніи; огнь и Духъ св. — въ хлѣбѣ и чашѣ ¹¹³). «Господь заповѣдалъ ученикамъ своимъ, чтобы только единокрратно очищали водами крещенія грѣхи человѣческой природы. Даровавши имъ власть вязать и разрѣшать заповѣдалъ, чтобы грѣшники являлись предъ лице Того, Который оставляетъ всѣ грѣхи, и молили Его о прощеніи, потому что не безъ скорби нашей очищаетъ насъ; согрѣшившему надобно болѣзновать и скорбѣть» ¹¹⁴). «Самая высокая и страшная мышица, снисшедши съ неба, чрезъ возложеніе рукъ, даровала намъ Духа Святаго. О неизреченная сила, благово-

¹⁰⁷) Твор. Ефр. 7, 117.

¹⁰⁸) Твор. 6, 219.

¹⁰⁹) Ор. Суг. Т. 2, 454.

¹¹⁰) Ор. Суг. 2, 461.

¹¹¹) Ор. Суг. 2, 454—459. Твор. 6, 215.

¹¹²) Ор. Суг. Т. 2, 252. О мнропомаз. тоже р. 332. во 2 пѣс. о жемчужинѣ.

¹¹³) Противъ испыт. р. 10. Ор. Суг. 3, 23. О евхаристіи тоже въ 12 пѣс. о усопшихъ, въ 7 пѣс. противъ ересей; въ 10 и 19 пѣс. противъ испытателей; еще Ор. Суг. 2, 61, 252. 3, 246. Ор. гл. 3, 2.

¹¹⁴) Adv. haeres. 2. Ор. Суг. 2, 440. Объ исповѣди см. выше пр. 90. О томъ же Ор. гл. Т. 3. р. 2, 367.

шая вселиться въ насъ чрезъ возложеніе рукъ святыхъ іе-
въ! » ¹¹⁵⁾).

и) Догматъ о воскресеніи мертвыхъ св. Ефремъ защищалъ
тивъ послѣдователей Вардесена ¹¹⁶⁾, и часто повторялъ его,
въ пѣсняхъ объ умершихъ ¹¹⁷⁾, такъ и въ другихъ сочине-
н^іяхъ ¹¹⁸⁾. Любимымъ предметомъ размышленій для св. Ефрема
о размысленіе о рабѣ ¹¹⁹⁾ и послѣднемъ судѣ ¹²⁰⁾. «Кромѣ двухъ
голлій, говоритъ онъ, нѣтъ средняго, разумѣю же одно горнее,
другое дольнее. Если же это вѣрно, какъ и дѣйствительно вѣр-
но то что можетъ быть безразсуднѣе оловъ: для меня довольно
вжаты геенны, а войти въ царство небесное незабочусь? —
вжаты геенны не значить войти въ царство. Писаніе не гово-
ръ намъ о трехъ странахъ. Но что же говорить? *Егда при-
тъ Сынъ человѣческій во славу своей, поставитъ овцы
скую, козлища же ошуюю* ¹²¹⁾».

Такъ поучалъ пр. Ефремъ о догматахъ вѣры!

§ 133. Ефремъ — духовный пѣснопѣвецъ.

«Христовъ воинъ, облеченный всеоружіемъ Христовымъ, такъ
летъ древній біографъ о пр. Ефремѣ, открылъ войну съ вра-
ми Христовыми, особенно же съ нечестіемъ *Вардесана* и его
лѣдователей. Ефремъ видѣлъ, сколько эдессяне плѣняются му-
зою и пѣніемъ, и рѣшился отвлечь ихъ отъ безчестныхъ пѣ-
н^ій. Онъ собралъ двѣхъ обѣта и научилъ ихъ пѣснямъ и пѣнію
еремѣнному (по клиросамъ); эти пѣсни заключали въ себѣ
ни о рождествѣ Христовомъ, о крещеніи, о постѣ, о цѣломъ

¹¹⁵⁾ Твор. 3, 231.

¹¹⁶⁾ Ор. Syr. 2, 553.

¹¹⁷⁾ Ор. Syr. 3, 225—359. Твор. 6, 1—184.

¹¹⁸⁾ Ор. Syr. 2, 389. Ор. граес. 3, 119—127, 127—34, 148, 361.

¹¹⁹⁾ Ор. Syr. 3, 225—359. Твор. св. Ефрема 6, 1—184.
296—301.

¹²⁰⁾ Творенія св. Ефр. 2, 396—406. 3, 5—37.

¹²¹⁾ Oper. graec. 3, 26.

устроенія спасенія во Христѣ, о страданіи, о воскресеніи, о вознесеніи на небо; къ нимъ прибавилъ онъ и другіе гимны — о мученикахъ, о покаяніи, объ умершихъ. Такимъ образомъ по Его распоряженію дѣвы обѣта стекались въ церковь въ свѣтлые Господскіе праздники, также въ празднества мучениковъ и въ воскресные дни: Онъ, какъ Отецъ и какъ духъ ликовначальный, стоялъ среди нихъ, назначалъ имъ разныя пѣсни, и училъ попеременно пѣнію, пока, наконецъ, весь городъ сталъ собираться къ Нему и — враги разсѣялись. — Кто не изумился бы, кто не исполнился бы ревностію, смотря, какъ воинъ Христовъ стоитъ среди хора обѣтныхъ непорочныхъ дѣвъ и онѣ поютъ сладкія, высокія пѣсни, подобно ангеламъ?» ¹²²⁾.

Это древнее извѣстіе отчасти подтверждается и сочиненіями самого Ефрема. Въ концѣ 65 гимна его о вѣрѣ читаются слова: «окончились 17 гимновъ, составленныхъ по подражанію пѣснямъ Вардесана» ¹²³⁾. Созоменъ ¹²⁴⁾ и Теодоритъ ¹²⁵⁾ говорятъ, что пр. Ефремъ составлялъ свои пѣсни по напѣвамъ пѣсней Гармонія ученика Вардесанова, или что тоже по размѣрамъ тѣхъ пѣсней. Тоже показываютъ восточныя извѣстія ¹²⁶⁾. — Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что ересь

¹²²⁾ У Ассемана Bibl. or. 1, 47. Op. Syr. S. Ephr. T. 1, p. LI — LIII. Далѣе, жизнеописатель говоритъ еще: «Около того же времени издалъ онъ повѣсть о Низибѣ, о Марѣ-Іаковѣ, объ имп. Константинѣ, о бѣдствіяхъ своего времени, объ опустошеніи окрестностей Низиби; къ тому присовокупилъ повѣсть о Саломонѣ и о сыновьяхъ ея (Маккавеяхъ), о Самонѣ, Гурѣ и Авивѣ, повѣствованіе о Юлианѣ и его гоненіи на епископовъ». Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣрные повѣсти или пѣсни, какъ и нѣкоторыя изъ вышепомянутыхъ, нынѣ не извѣстны.

¹²³⁾ Op. Syr. 2, 128.

¹²⁴⁾ Προς τα μελη των εκκλησιων γραμματων, κατα τον του τησ 'Αρμονίου ᾠδης. Н. Е. 3, 16.

¹²⁵⁾ «Такъ какъ Гармоній, сынъ (ученикъ) Вардесана, сочинилъ нѣкоторыя пѣсни, и тѣмъ, что нечестіе облакалъ пріятностію напѣвовъ, привлекалъ слушателей и велъ къ погибели; то онъ (Ефремъ) занявъ мелодію у тѣхъ пѣсней, соединилъ ихъ съ благочестивыми мыслями.... И еще теперь эти пѣсни придаютъ торжественность и радость праздникамъ побѣдоносныхъ мучениковъ». Н. Е. 6, 26. Cl. de haeretic. fabul. c. 22.

¹²⁶⁾ Баръ-Еврей: «послѣ никейскаго собора св. Ефремъ началъ со-

мессалианъ, внутреннихъ «молитвенниковъ», сильная при св. Ефремѣ въ Месопотаміи и столько унижавшая наружное богослуженіе, также заставляла св. Ефрема озаботиться устроениемъ церковнаго богослуженія.

«Говорять, пишетъ пр. Теофанъ о св. Ефремѣ, что сей истинно богомудрый мужъ написалъ до 300,000 стиховъ»¹²⁷). Мы уже сказали, что догматическія сочиненія пр. Ефрема писаны стихами. Кромѣ того нынѣ извѣстны:

1) *Писнопнія на рождество Христово*¹²⁸). Онѣ отличаются особенною торжественностію. Въ одномъ изъ нихъ пѣвецъ, приглашая небо и землю славить воплотившагося Сына Божія, располагаетъ свои славословія по годамъ земной жизни Спасителя¹²⁹). Эта пѣснь у сирекскихъ Христіанъ употребляется въ храмѣ¹³⁰). Самыя пѣсни Ефрема говорятъ о ихъ церковномъ употребленіи¹³¹).

2) Извѣстна нынѣ и одна пѣснь о *страданіи и воскресеніи Христовомъ*¹³²). Но нѣтъ пѣсней на другіе Господскіе праздники (на крещеніе, вознесеніе, прочее домостройство), какъ нѣтъ пѣсни о постѣ, нѣтъ и пѣсней мученикамъ, о которыхъ говорятъ древнее сирекое жизнеописаніе и Теодоритъ.

3) «Пѣсни объ умершихъ» цѣлы. *Оды — Мидраше, пѣнія — Коле и стихи — Мамре* объ умершихъ называются у сирекскихъ писателей вообще службами объ умершихъ. — Въ поэтическомъ отношеніи это лучшія пѣсенныя творенія преподобнаго. Мидраше въ числѣ 49-ти, воспѣвають смерть то епископовъ, то пресвитеровъ, діаконовъ, клириковъ, или иноковъ, то младенцевъ, то от-

ставлять гимны и оды противъ заблужденій своего времени». У Ассемана В. О. 1, 166. Тоже Сир. Церк. Ист. у него же 1, 48.

¹²⁷) Chronogr. Theoph. ed. Paris. 1653. p. 54.

¹²⁸) Op. Syr. 2, 396 — 485. 3, 209. Твор. св. Ефрема 6, 302—368.

¹²⁹) Пѣснь 12.

¹³⁰) Assem. В. О. 1, 80.

¹³¹) Сл. пѣсн. 3. 4.

¹³²) Op. Syr. 3, 603. Твор. 6, 369.

цевъ или матерей семействъ. — *Пѣнія* коле, всего 31, мѣщены у сирійцевъ въ церковной службѣ объ умершихъ въ службѣ недѣльной. *Стихи* — мамре числомъ 15, которыхъ первый о епископѣ. О всѣхъ пѣсняхъ по ушшимъ надобно замѣтить, что а) онѣ писаны особенно протъ Азтія, который отвергалъ моленія за умершихъ. Пѣсни же Ефрема даютъ видѣть, что поминовеніе усопшихъ издревле дило въ составъ церковной службы. — Вотъ пѣсни его: «Ищите меня, братія и друзья мои, ради Бога, разлучившаго мѣ съ вами. Кѣгда сонмъ вашъ стоитъ на служеніи: да придетъ литва ваша и отрясетъ прахъ съ очей моихъ» ¹³³). «Пѣснопъ ваши, братія мои, въ день кончины моей, да вознесутъ на хвалу вмѣстѣ съ Ангелами» ¹³⁴). «Всѣ мы приносимъ молитву щему Господу Богу, чтобы вселилъ тебя въ блаженную тель» ¹³⁵). б) Въ тѣхъ же пѣсняхъ преподобный учитъ, что литвы и дѣла милосердія, совершаемыя живыми за умершихъ, лезны усопшимъ ¹³⁶). в) Въ пѣсняхъ о епископѣ, іереѣ, діакн преподобный изображаетъ вмѣстѣ образцы вѣрнаго служенія священномъ званіи.

4) *Покаянныя пѣсни* преподобнаго дышать глубокимъ крушеніемъ. Въ концѣ послѣдней покаянной пѣсни, говоритъ: «Плодъ благодати Твоей, Господи, изшедшій отъ духа моего служить въ дому Твоемъ предъ Тобою, какъ служалъ Самуиль». Ясно, что самъ преподобный назначалъ покаянныя пѣсни своимъ церковнаго употребленія. О такомъ употребленіи ихъ у сирійскихъ христіанъ говорить и исторія ¹³⁷).

Вообще пѣснопѣнія пр. Ефрема раздѣляются на слѣдую

¹³³) Пѣсн. 3, 6, 19. Op. Syr. 3, 225—289.

¹³⁴) Пѣсн. 18, стр. 60.

¹³⁵) Пѣснь 10 стр. 24—25. См. еще пѣснь 16 стр. 54, пѣснь 17 стр. 56, пѣснь 18 стр. 57, пѣснь 19 стр. 63, пѣснь 20 стр. 64, пѣснь 21 стр. 66, пѣснь 30 стр. 85.

¹³⁶) Пѣснь 31 стр. 92 и пр.

¹³⁷) Op. Syr. 3, 560.

¹³⁸) У Ассемана В. О. 1, 138—139.

ны: 1) *Мамре*, еврейск. *имра* — мѣрная рѣчь, почти все-
седмистопныя, безъ раздѣленія на строфы, близкія къ греч.
мѣтр., содержатъ размышленія о тайнахъ вѣры. 3) *Цаллут* и
то — мѣрная молитва. 4) *Тетбехати*, евр. *шиватъ* —
пѣнне, похвальные пѣсни въ честь святыхъ; 5) *Уніото*, евр.
тѣ — антифонныя гимны. 6) *Коле*, — евр. *колемъ*, пѣнія
предшествующимъ стихомъ изъ псалмовъ; 7) *Масмуре*, евр.
сморъ — псалмы; *Сеолото* — степени, пѣсни степеней. —
Виды пѣсней указываютъ частію на содержаніе и форму пѣс-
ни, частію на употребленіе ихъ при богослуженіи¹³⁹⁾.

§ 134. Василій вел. въ жизни его.

Ефремъ во всю жизнь не хотѣлъ разстаться съ пустыннымъ
жизніемъ и — изъ пустыни свѣтитъ вселенной благодатию. Св.
Василій, вызывавшій и не вызвавшій Ефрема изъ пустыни, свѣ-
титъ съ каѳедры и остается великимъ для земли и для неба, по-
мощь для своего и для всѣхъ временъ¹⁾. Василій былъ съ дру-
гими дарами, чѣмъ Ефремъ, изготавленъ былъ Духомъ благодати
для другого назначенію.

Отрасль благородной и весьма богатой фамиліи, и что важ-
но — фамиліи благочестивой, твердой въ вѣрѣ и среди гоненій,
Василій получилъ дѣтское образованіе отъ благочестивой бабки
и *Макрины*, а начала реторики слушалъ у отца въ Неокеса-
рии. За тѣмъ, въ продолженіе 14 лѣтъ, съ жаждою къ просвѣще-

¹³⁹⁾ Augusti. de hymnis Syrorum sacris. p. 9. Hahn. Bardesones gno-
s. p. 43—50.

¹⁾ Жизнь Василія вел. описана въ М. Д. А. и напечат. въ прибавл.
къ твор. св. отецъ 1845 г. Другое описаніе въ Христ. Чтен. 1823 г.
оно очень обширно, второе не во всемъ вѣрно.

²⁾ Ер. Basilii 222. § 210. Ер. 210. p. 313. Ер. 37. Григ. Нис-
сенскаго de S. Macrin. p. 192. Амфилохій, по отношенію къ хронологіи не
имѣющій довѣрія, говоритъ, что св. Василій до 7 лѣтъ жилъ у Макри-
ны, до 13 у отца своего. Годъ рожденія св. Василія опредѣляется по сло-
вамъ св. Григорія о себѣ и Василіѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ называетъ

нію посѣщаль онъ самыя знаменитыя училища своего времени; довольно времени слушалъ уроки въ Каппадокіи, потомъ въ Константинополѣ у Ливанія³⁾; наконецъ въ Аѳинахъ, гдѣ одинаковая чистота расположеній сердечныхъ заключила тѣсный союзъ дружбы между Василиемъ и Григоріемъ Назіанскимъ⁴⁾. Греція узнала въ Василіѣ оратора и филолога, философа и математика, правовѣдца и врача⁵⁾. Возвратясь чрезъ Константинополь⁶⁾ и Эфесъ⁷⁾ въ Понтъ, онъ нѣсколько времени исправлялъ должность адвоката.

себя нѣсколько старшимъ Василіа (Epist. 33), а въ другомъ говорить, что они равны лѣтами (Orat. 20. p. 373. Потому если св. Григорій родился не прежде 329 г., то св. Василій родился конечно въ концѣ 330 года.

³⁾ Gregorius Naz. (Orat. 20. p. 325), Сократъ (Н. Е. 4, 26) и Созоменъ (Н. Е. 6, 17) ошибаются въ опредѣленіи мѣста, гдѣ св. Василій слушалъ Ливанія; но нѣтъ причинъ отвергать ихъ свидѣтельство о Василіѣ слушателѣ Ливанія; также какъ слишкомъ много берутъ на себя, когда хотятъ (Хр. чт. 1823 г.) отвергать переписку Василія съ Ливаніемъ. То, что приводитъ Гарньеръ (а за нимъ и Хр. чт.) въ доказательство подлога 25 писемъ Василія къ Ливанію и Ливанія къ Василію, частію совсѣмъ не имѣетъ силы, частію не такъ сильно, какъ полагаютъ Гарньеръ. Когда въ послѣдствіи упрекали Василія за переписку съ челоувѣкомъ неправославнымъ, Василій отвѣчалъ, что и съ язычниками имѣть переписку не воспрещено. Между тѣмъ не въ его характерѣ было говорить другому о томъ, чего тотъ не хотѣлъ слушать.

⁴⁾ О дружбѣ Василія съ Григоріемъ см. у Григор. Orat. 20. p. 339. 30—32—70. *Sargen de vita sua* p. 48. Νοῦς εἷς ἐν ἀμφοῖν, σὺ δύο, εἰς αὐτὰ ἑλλάδος.

⁵⁾ См. Григ. Назіанз. Orat. 20. p. 332—333. «Наставники наши столько же знамениты были, какъ и Аонны; а гдѣ слышали и отзывались съ честію о наставникахъ нашихъ, тамъ и о насъ».

⁶⁾ Ep. 4. ad Ephstaphium. Филосторгій заставляетъ Василія діакона въ сопровожденіи Василія анкирскаго быть въ Константинополѣ для споровъ съ аріанами; но слова Василія не то показываютъ. И Филосторгій въ семъ случаѣ такъ не точенъ, что подарить его довѣріемъ было бы слишкомъ много. А если Василій не виѣшался теперь въ споръ аріанъ съ полуаріанами; то упрекать его за то, какъ упрекали Евномій, не за что.

⁷⁾ Epist. 2.

началъ 359 г., почувствовавъ суетность мірской славы, онъ писалъ совѣтъ прервать связь съ міромъ; принялъ крещеніе и пень чтеца⁸⁾, и отправился изучать жизнь иноческую у пустынниковъ въ Сиріи, Месопотаміи, Палестинѣ и Египтѣ; потомъ елился близъ Неокесаріи въ пустынь, орошаемой потокомъ, не вдали отъ мѣста, гдѣ жили съ другими дѣтственники мать и сестра его. Здѣсь первымъ его сочиненіемъ было сочиненіе *о судѣ Божіимъ, о вѣрѣ и нравственныя правила*. Тамъ послѣдовали различныя наставленія для иноковъ, превращавшихъ пустыню Васильеву въ многолюдный городъ, и сочиненіе *отисъ Еваноміа*; въ любезной пустыни онъ и другъ его Григорій изучали сочиненія умнаго Оригена, составивъ и выборъ лучшихъ изъ его сочиненій — *Филокалію*⁹⁾. Въ 363 г., пустынь писалъ Юліану, требовавшему у него денегъ съ угрозою стошить Кесарію: «Я содрогаюсь, что ты облеченъ въ порфиру, глава твоя украшена вѣнцемъ, который безъ благочестія вѣнчается царю не въ честь, а въ безчестіе. Тебѣ извѣстнѣе вчерашняго дня, что я не люблю собирать богатства: и однако, ты требуешь отъ меня 1,000 литръ злата. Помилуй государь! я столько жалъ его, что если бы сего дня мнѣ захотѣлось въ другой разъ есть пищи, то у меня и на это не стало бы денегъ. У меня, и должно быть, нечего дѣлать повару: лучшія изъ яствъ, которыми мы изобилуемъ, травяныя листья съ черствымъ хлѣбомъ и кислымъ виномъ»¹⁰⁾. Въ 364 г., Василій посвященъ въ пресвитера¹¹⁾ и проповѣдывалъ Слово Божіе въ Кесаріи, пи-

⁸⁾ Epist. Bas. 210. Ep. 223. p. 314. Что Василій крещенъ Діаномъ, еп. кесар. (361—362), объ этомъ самъ говоритъ (De Spir. S. 23); но что это не было по возвращеніи изъ путешествія по пустынямъ, показываютъ отношенія его къ Діанію, по неосмотрительности поданнаго ему подъ римниискимъ исповѣданіемъ вѣры въ концѣ 360 года. зам. 10.

⁹⁾ См. письмо Григорія предъ Филокалію.

¹⁰⁾ Ep. 40—41. Op. T. 3. p. 123—124.

¹¹⁾ Св. Григорій говоритъ о Василіѣ, что онъ «не вдругъ, но постепенно восходилъ до степени епископа, хотя и былъ самый достойнѣйшій».

салъ бѣды *на шестодневъ*. Уступая челоѣческой немощи, стыря своего Евсевія, Василій на время удалялся въ пустыню, вскорѣ снова (въ 365 г.) вызванъ, чтобы помогать епископу противъ арианъ; — кесарійская церковь спасена была теперь отъ арианъ, тому что Василій былъ ея пастыремъ, хотя и не былъ еще епископомъ; Василій управлялъ всѣми дѣлами паствы кесарійской, она была покойна во время глада (368 г.), — онъ и утѣшалъ и питалъ ее. Тогда говорилъ онъ между прочимъ слова свои: *кѣсѣмъ, о скупости, о славѣ и голодѣ*.

Въ 370 г., избранный въ кесарійскаго епископа, Василій соединилъ попеченіе о бѣдныхъ съ заботами о православіи всего Востока, угнетеннаго аріанствомъ Валента; для сего вступилъ въ сношеніе съ Афанасіемъ вел. и съ западомъ. Онъ поступалъ осторожно съ тѣми, которые для другихъ казались полуаріанами, да безъ нужды не вооружать ихъ ни противъ себя, ни противъ цркви. Валентъ въ 371 г., рѣшился силою ввести аріанство въ Константинопольскую область; Василій былъ призванъ на судъ предъ императоромъ и даго префекта Модеста. Здѣсь указали ему на согласіе столькихъ епископовъ востока съ волею императора и требовали отъ него то же согласіе. «Мой царь не хочетъ, да и я не могу поклоняться идоламъ, я самъ твореніе Божіе», сказалъ Василій. А насъ за что считаешь? спросилъ надменный префектъ. «Ни за что при такихъ повелѣніяхъ». Префектъ насмѣшливо далъ замѣтить, что стоишь ты чего-нибудь быть близкимъ и къ префекту. Василій отвѣчалъ, что почетно быть въ общеніи съ вельможами, впрочемъ не почтеннѣе, какъ и со всѣми вѣрными: «Христіанство славно не по чести, а по вѣрѣ». Префектъ вышелъ изъ себя: «Какъ! говорилъ онъ ты небоишься власти моей?» «Чего же бояться мнѣ?» спросилъ Василій. «Я прикажу описать имѣніе твое въ казну, тебя самъ сослать въ ссылку, предать на мученіе, предать смерти». «Грѣхъ мой не вѣщаетъ мнѣ, а вѣщаетъ тебѣ, что ты не боишься власти мое

Сперва читалъ предъ народомъ священные книги, какъ толкователь и показавъ себя достойнымъ сей степени; такимъ-то образомъ на каое пресвитера, такимъ-то образомъ на каоедрѣ епископа, восхваляеть спода» (Oratio 20. p. 335 — 336).

ты нибудь другимъ, если можешь». Какъ! почему! «Потому, у кого нѣтъ мѣтѣнія, у того и описывать его нельзя. У меня только одна власяница и нѣсколько книгъ. Ссылки я не считаю многою. Вся земля Божія, а я пришлецъ и странникъ. Смерть и погребеніе для меня, она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для котораго живу, служу и большею частію уже умеръ». Такъ смѣло то еще не говорилъ съ Модестомъ, сказалъ префектъ пораженъ и отвѣтами Великаго. «Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сказалъ Василій, мы бываемъ кротки, смиренныя всякаго. Но когда дѣло идетъ о славѣ Божіей, — тогда все прочее для насъ ничто, и только на нее одну смотримъ. Огнь, мечъ, звѣри, желѣзныя когти — больше радости доставляютъ намъ, чѣмъ страха»¹²⁾. Императоръ употребилъ было мѣры насилія противъ Василія, но за Василія вступился самъ Богъ, — и Валентъ оставилъ Василія въ живыхъ¹³⁾. Едва окончилось это нападеніе на Василія, Василій опять обратился къ тому, чтобы просить западъ о содѣйствіи противъ еретиковъ, умолялъ прислать довѣренныхъ на соборъ противу враговъ истины, переѣзжалъ самъ отъ одного епископа къ другому, востокъ, чтобы соединить сердца всѣхъ въ пользу истины, между тѣмъ для него слѣдовали скорби за скорбію: то властолюбіе еретическаго епископа Анеима, то жестокий обманъ Евстація севастійскаго, котораго долго любилъ и защищалъ Василій — и пастыря православнаго и который наконецъ сталъ открытымъ врагомъ и истины и Василія, то ненависть къ нему некоей цѣлѣ — неразумныхъ ревнителей старины, истощали жизнь Василія, и безъ того изнуряемую постоянною болѣзнію. Его осторожность въ преподаваніи ученія о Св. Духѣ худо была понята еретиками, казавшеюся простотою, а еще хуже объяснена его врагами, которые воспользовались ею, чтобы огласить Василія не правовернымъ¹⁴⁾. Пастырь написалъ въ 375 г. *книгу о св. Духѣ*.

¹²⁾ Nasian. Orat. 20, p. 349—51.

¹³⁾ Θεοδορίτῃ (Н. Е. 5, 29). Григорій Назіанз. Orat. 20, p. 348.

¹⁴⁾ Св. Василій, раскрывая самую истину Божества Св. Духа, остерегался употреблять предъ полу-аріанами прямо слово — Богъ о Св.

Онъ дѣйствовалъ, проповѣдывалъ неутомимо, не смотря на разстроенное здоровье. Въ 376 г. еще разъ писалъ онъ на западъ, живо изображалъ бѣдствія церкви, напоминалъ о долгѣ ревности къ вѣрѣ, о долгѣ состраданія; западъ или спалъ, или просыпался для того, чтобы питать разногласіе на востокъ во вредъ истинѣ. И Василій, наученный опытомъ, писалъ о римскихъ епископахъ: «Надменные духомъ, когда ихъ уважають, становятся еще надменнѣе. Нѣтъ, если умилосердится Богъ надъ нами, для чего намъ сторонняя помощь? Если же продолжится гнѣвъ Божій, какую пользу доставить намъ высокоуміе запада? Они истины не знаютъ и узнавать не хотятъ, а только примѣромъ своимъ освящаютъ ложь» ¹⁵⁾. Надежда на Господа не обманула вѣрнаго пастыря. Валентъ въ 378 г. умеръ на войнѣ. Василій возблагодарилъ Господа за покой церкви; но силы его были слишкомъ изнурены, и въ 379 г. *мужъ истинно великій* ¹⁶⁾, *свѣтило вселенной* ¹⁷⁾, *опора истины* ¹⁸⁾, скончался на 51 году своей жизни ¹⁹⁾.

§ 125. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ.

Великій пастырь кесарійскій является въ своихъ сочиненіяхъ весьма многостороннимъ ²⁰⁾: онъ *свтѣя-проповѣдникъ*, *догматико-полемикъ*, *толкователь* писанія, *учитель нравственности*

Духъ, «дабы, какъ говоритъ св. Григорій, за богословскій языкъ не выгналы его изъ города, и еретики не завладѣли церковію». Orat. 20.

¹⁵⁾ S. Basilii Ep. 69, p. 162—163.

¹⁶⁾ Григорій Назіан Сл. о св. Василіѣ.

¹⁷⁾ Θεοδορίτῃ (Н. Е. 4, 19), Никейскій, 2 соборъ (ар. Binium 3, 567).

¹⁸⁾ Сократъ (Н. Е. 4, 23); по словамъ Захаріи Митилен. Василій великій учитель истины. Dialog. p. 224 et Bardt.

¹⁹⁾ Память его въ 1 д. Января — въ самый день кончины его, и еще 30 Января.

²⁰⁾ Изданія: Op. S. Basilii gr. et lat. 1618. Paris, studio Frontonis Ducaci et Morellii; это изд. перепеч. 1738 г. и худо. Лучшее: graec. et lat. T. 1 et 2. 1721—22. cura Garnierii T. 3. cura Marani 1725,

и *благочестія*, наконецъ устроитель церковнаго *богослуженія*. Но какъ всѣ дѣйствія св. Василія отличались необыкновеннымъ величіемъ и важною: такъ и всѣ сочиненія его запечатлѣны тѣмъ же характеромъ высоты и величія христіанскаго; это ихъ общее и отличительное свойство, которое принадлежитъ имъ бо- же, нежели сочиненіямъ кого либо другаго, даже изъ близкихъ по духу къ духу Василія; имя *великаго* есть собственное имя Василія.

II. Фотій, отличный знатокъ ораторскаго слога, пишетъ о сло- гахъ св. Василія: «Во всѣхъ словахъ своихъ великій Василій превос- ходенъ. Если кто другой, онъ особенно владѣетъ языкомъ чистымъ, изящнымъ, величественнымъ; — въ порядкѣ и силѣ мыслей за- нимъ первое мѣсто; убѣдительность соединяетъ онъ съ пріятностію

1775. Paris. Послѣ того издано: Ioannis Xyphilini et Basilii m. aliquot. orat. cura *Mathaei Mosquae*. Здѣсь напечатаны три дотолѣ не изданныя сочиненія Василія: о совершенствѣ жизни иноческой, о милости и судѣ, сужденіе страждущему. Первое принад. къ монашеск. правиламъ. (Mont- fauc. Bibl. Coisl. р. 295). Последнее состав. письмо, и второе Бесѣду; и другое есть въ Венец. библи. св. Марка (cod. 54—56. jass. XI), въ Коаленовой 6-кѣ (cod. 48 et 50. Montfauc. р. 117—118). Кромѣ того въ той же Венец. библиотекѣ есть слѣд. не изд. сочиненія св. Ва- силія: а) письмо къ Урбану о воздержаніи (cod. 54); б) объ управленіи Христѣ; в) пох. Слово предшественнику; г) о св. Троицѣ; д) на Еван- геліе Луки и о св. Аннѣ: *Отроча же растяше*; е) на св. Пасху; ж) на память мучен.; з) на разслабленнаго; и) на поставленіе св. Апостоловъ, (cod. 55, 61); i) на слово: *о дни же томъ никто же вѣсть*; к) о св. Петрѣ на генисаретскомъ озерѣ (cod. 55. Montfauc. Bibl. Coisl. р. 293. 491). На армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ переведены были: а) *Шестодневъ* Василія (изд. 1830 г.); б) 8 Бесѣдъ изъ числа надан- ныхъ на греческомъ, и кромѣ того, неизданная на греческомъ бес. объ очищеніи Дѣвы (на срътеніе Господне); в) пространные и краткіе отвѣты на подвижничествѣ, подвижническое слово и подвижническія наставленія, на славянск. и на греческомъ; г) письмо къ Терентію военачальнику о смерти дочери его, не извѣстное нынѣ на греческомъ. *Neumann, Gesch. d. armen. Litterat.* S. 81. На сирскій языкъ нѣкоторыя сочиненія св. Василія переданы были также скорѣ послѣ его смерти. На *славянск.* изд. сочиненія св. Василія, изд. въ 4 част., М. 1787—1790 г., въ пе- реводѣ темномъ и часто невѣрномъ. *Русскій* переводъ: творенія св. Ва-asilia в., М. 1845—1848. 8. ч. 1—7.

и ясностію. Рѣчь его такъ плавна, какъ потокъ свободно вышедшій изъ своего источника. Кто хочетъ быть отличнымъ гражданскимъ ораторомъ: не нуженъ ему ни Демосѣенъ, ни Платонъ, если онъ принявъ себѣ за образецъ и изучаетъ слова Василия. Фотій замѣчаетъ еще, что и *письма* св. Василия могутъ быть образцемъ письменнаго слога²¹⁾. Изъ собственныхъ словъ св. Василия видно, что онъ во время поста каждый день по крайней мѣрѣ одно говорилъ слово, а иногда и два²²⁾. Нынѣ извѣстны 25 бесѣдъ Василия о различныхъ предметахъ и между ними нѣсколько похвальныхъ словъ святымъ Божиимъ²³⁾. Бесѣды: *противъ ростовщиковъ, противъ пьянства и роскоши, о гладѣ* — по силѣ и одушевленію считаются лучшими между всѣми бесѣдами Василия.

Многія изъ писемъ св. Василия живо описываютъ событія его времени. Многія — съ превосходными наставленіями о любви, о кротости, о прощеніи обидъ, о воспитаніи дѣтей, противъ скупости и гордости богатыхъ, противъ напрасной клятвы²⁴⁾; или же съ духовными совѣтами для иноковъ²⁵⁾.

§ 136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ.

II. Въ трехъ книгахъ противъ Евномія св. Василій разбираетъ и опровергаетъ сочиненіе Евномія: «апологію»²⁶⁾. Апологія начи-

²¹⁾ Bibl. cod. 141—143.

²²⁾ Видно изъ 1-го слова о постѣ Т. I. р. 42. изъ бесѣды на шестоднев. Т. 2, р. 35—69.

²³⁾ У Гарньера издано 24 бесѣды; 25 у Маттея; о не изданныхъ въ прим. 17. Двѣ бесѣды о постѣ, которыхъ подлинность подвергали сомнѣнію, недавно отысканы въ армянскомъ переводѣ V вѣка. *Nemtaniz*, *Gesch. d. armen. Litter. S. 81. Leipz. 1836.* Похвальные слова: а) 40 Мученикамъ; б) М. Варааму; в) М. Гордію; г) М. Маматту; д) М. Улиттѣ.

²⁴⁾ См. *Epist. 24—26. 49. 65. 83. 85. 97. 106. 112. 115. 116. 161. 174. 182. 183. 197. 219—222. 240. 246. 251. 259. 277. 283. 291—294. 296—299.*

²⁵⁾ *Ep. 2. 10. 11. 14. 18. 22. 23. 42—46. 150. 173. 249. 295.*

²⁶⁾ Иеронимъ (*de vir. illustr. 119*), Феодоритъ (*dial. 2. р. 17*), Сьжда

тѣя убѣжденіемъ не смотрѣтъ на древность и знатность учителей, и истину. Увѣщанія Евноміева, отвѣчаетъ Василій, слушаться не-
и, хотя истина древнѣе лжи: опытъ—учитель;—между тѣмъ Ев-
ній противурѣчить себѣ самому, когда выставя символъ вѣры,
имѣаетъ сей символъ древнимъ, тогда какъ на дѣлѣ онъ есть тотъ
ній, которымъ Аріій обманулъ Александра. Первое основаніе для
его ученія Евномій выставяетъ то, что «такъ какъ Единный ни
Себя Самого, ни отъ другаго не получилъ бытія, то онъ не
денъ, или лучше нерожденіе есть самая сущность его». Въ под-
дленіе послѣдняго прибавленія Евномій писалъ, что нерожденіе
сть дѣйствіе только мысли нашей о Богѣ. Св. Василій, замѣтивъ,
первыя слова Евноміевы взяты изъ Аристотеля и взяты безъ
ды для истины, такъ какъ писаніе не именуетъ Бога нерож-
нымъ, во-первыхъ говорятъ, что слова наши означаютъ или
ко отношеніе одного предмета къ другому, или частныя свой-
предмета, но не всю сущность; далѣе показываетъ, что не-
деніе не составляетъ сущности Божіей, а есть дѣйствіе пред-
мѣненія нашего о Богѣ, какъ о Безначальномъ, точно также какъ
тіе о Промыслѣ, — о Творцѣ есть понятіе о частныхъ дѣй-
ныхъ Божіихъ; понятіе о неизмѣняемости и всемогуществѣ—по-
е о частныхъ качествахъ Божіихъ. Евномій писалъ о нерожде-
что это не есть отрицаніе дѣйствительности. Василій св. от-
алъ, что отъ того оно не есть еще и сущность Божія, а част-
качество и даже по простому понятію отрицательное качество
велику писаніе частныя качества Божіи — безначальность, не-

рять, что св. Василій писалъ «превосходныя слова противъ Евномія»;
Василій упоминаетъ о нихъ въ письмѣ къ Афанасію епископу анкир-
лу, (Ер. 25. olim. 53). Но, сколько словъ или книгъ писано противъ
омія, у древнихъ невидво. Нынѣ извѣстныя (кромѣ 3), послѣднія 2
а противъ Евномія, ни почему не могутъ назваться сочиненіемъ Ва-
я, — ни по частнымъ выраженіямъ, ни по слогу, ни по порядку, ни
показательствомъ; это не болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ замѣчаній
тивъ Евномія; и въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ написаны толь-
3 слова. Почему нельзя не согласиться съ Гарньеромъ и Шренкомъ,
св. Василію принадлежать только три слова противъ Евномія.

измѣняемость, всемогущество приписываетъ и Сыну Божію: умствование Евномія разрушаетъ собственную его мысль о Сыне Божіемъ. Вообще же объ увѣреніи Евномія касательно извѣстности для него сущности Божіей замѣчаетъ, что такое увѣреніе и не разумно и противно писанію, такъ какъ ни разумъ, ни писаніе не говорятъ намъ, что имъ извѣстна сущность Божія (Пс. 138, 6. 153, 8. 2. Кор. 12, 7²⁷).

Утвердивъ, какъ казалось, за Божествомъ нерожденіе въ сущности Божіей, Евномій писалъ: «Будучи не рожденъ, какъ выше показали, никогда не можетъ принять рожденія, чтобы сообщалъ свое естество раждаемому, но остается далекъ отъ всякаго сравненія и общенія». Поелику основаніе такого заключенія уже отвергнуто; то св. Василій обращается только къ тому, чтобы во-первыхъ дать замѣтить уловку Евномія, съ какою та скрываетъ нечестивую мысль о Сыне Божіемъ, называя Его толкующимъ раждаемымъ, и потомъ въ обличеніе Евномія превосходно объясняетъ слова писанія о томъ, что Сынъ Божій есть истинный разъ Бога невидимаго, выражающій въ себѣ сущность Бога (Іоан. 14, 9—17—10. 5—25. Кол. 1, 15. Евр. 1—3). «Своему мѣтнію слова: *образъ раба воспріять*, означаютъ то, что Господь нашъ родился въ существѣ человѣческомъ, такъ и бывъ въ образѣ Божіемъ выражаетъ свойство существа Божія». Евномій былъ столько дерзокъ, что писалъ: «кто же столько безуменъ, чтобы утверждать, что Сынъ равенъ Отцу, когда Самъ Господь ясно говоритъ: «Отецъ мой болѣе мене есть?» Св. Василій отпиралъ скромно на дерзость Евномія словами писанія о безстыдствѣ (Іер. 3—3); слова приведенныя Евноміемъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что Отецъ болѣе Сына по происхожденію Сына отъ Отца.

Во второй книгѣ св. Василій разбираетъ ту часть апологетическаго гдѣ Евномій говоритъ собственно о Сыне Божіемъ. Евномій началъ эту часть тѣмъ, что «если бы, говорилъ, указали мы на слова писанія, гдѣ Единородный называется рожденіемъ и тварію: то тѣ

²⁷) р. 209—227. Слав. 1—16.

²⁸) р. 228—238. Слав. л. 17—24.

гн бы освободить себя отъ дальнаго разсужденія; но для мо-
жающихъ рожденіе тѣлесно надобно еще о семъ сказать по-
е. Св. Василій замѣтивъ, что такія слова не болѣе какъ слова
онадѣянности, объясняетъ тѣ слова апостола (Дѣян. 2, 36),
оря аріане обыкновенно приводили въ свою защиту и объяс-
тъ точно также, какъ объяснялъ св. Аѳанасій. Для Евномія онъ
тъчаетъ, что вовее напрасно тотъ упорно продолжаетъ держаться
думаннаго имъ слова: «рожденный», когда оно не выражаетъ всей
ности Сына и указываетъ только на отношеніе Сына къ Отцу;
но произвольно именуется Сына *рожденіемъ*, когда писаніе не
требляетъ такого названія. «Рожденіе есть сущность», писалъ
омій, но такое понятіе о рожденіи не болѣе, какъ странность,
ко обличаемая общимъ словоупотребленіемъ²⁹⁾. Свое понятіе о
инородномъ Евномій преподавалъ такое: «сущность Сына рож-
ная, такъ какъ не была прежде своего усвоенія, но рожденная
ежде всею волею Отца». Св. Василій разрушаетъ сей софизмъ
тѣмъ, что и сущность рождающаго была бы не старѣе своего
роженія; б) тѣмъ, что между временемъ и вѣчностію разстоянія
тъ, между тѣмъ какъ *Словомъ вся быша* (Іоан. 1, 1). Другой
физмъ Евномія въ подкрѣпленіе перваго: «Если не сущаго родилъ,
никто не укоряй меня въ несправедливости; если же сущаго, то
худа и безуміе». Напротивъ, отвѣчаетъ Василій: *въ началѣ бѣ*
оно, при чемъ говоритъ: «нельзя подумать, чтобы что нибудь
ло старше начала, иначе не было бы началомъ; равно нельзя
авлять слово: *бѣ* и представлять какое либо разстояніе, въ
оромъ *не бѣ*: думать, что *не бѣ*, означаетъ отвергать —
ово *бѣ*». И доказываетъ это библейскимъ употребленіемъ сло-
«начало»³⁰⁾.

Евномій, назвавъ послѣ того съ открытою дерзостію Единород-
о не сущимъ, въ прикрытіе дерзости пишетъ: «Единородный
ъ по тому, что будучи рожденъ и созданъ единымъ силою Еди-
о нерожденнаго сталъ пресовершеннымъ служителемъ. Св. Ва-

²⁹⁾ р. 238—248. Слав. л. 18—30.

³⁰⁾ р. 247—254. Слав. л. 31—37.

симъ показавъ, что по общему употребленію Единородный означаетъ только Того, кто единъ рожденъ, а не болѣе, отыскиваетъ, съ чего берутъ называть Единороднаго созданнымъ. Припоминая же, что аріане обыкновенно приводятъ слова: *Господь созда мя, омъ дѣлаеть* на это такое замѣчаніе: а) «это сказаво въ такой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ много сокровеннаго, состоитъ изъ притчей и подобій; б) другіе толкователи, точнѣе показывая значеніе еврейскихъ словъ, перевели вмѣсто *созда, стязжа мя*; а это прямо уже вопреки хулѣ о созданіи, — такъ какъ кто сказалъ: *стязжалъ человека Богомъ* (661. 7. 4), тотъ какъ извѣстно, сказалъ это не въ томъ смыслѣ, что созданъ Кайнъ, а рожденъ». Евномій замѣчалъ далѣе, что не надобно съ именемъ Отца и Сына соединять мысли о человѣческомъ рожденіи; св. Василій говоритъ, что такое замѣчаніе очень хорошо, но тѣмъ не менѣе тотъ не христіанинъ, кто отвергаетъ или ложно толкуетъ имена Отца и Сына; ибо «мы увѣровали не въ Творца и тварь, а запечатлѣны благодарію прещенія въ Отца и Сына»³¹⁾.

Въ ослабленіе общаго вѣрованія, что такъ какъ и Сынъ и Отецъ называются свѣтомъ и жизнью, то это указываетъ на единосущіе ихъ, Евномій строилъ софизмъ; если свѣтъ и жизнь въ нерожденномъ и рожденномъ одно и то же: то нерожденный сложенъ и рожденъ. Если не одно и то же: то конечно свѣтъ въ рожденномъ и нерожденномъ различается степенью. Св. Василій замѣтивъ на это, что по общему смыслу свѣту противопоставляется тьма, а жизни смерть, приводитъ слова писанія, гдѣ Сынъ называется свѣтомъ истиннымъ, полнымъ, а не степенью свѣта (Іоан. 1, 9. 14, 6. 1 Кор. 1, 24). За тѣмъ обличаетъ хулу Евномія на Св. Духа³²⁾.

³¹⁾ р. 255—260. Слав. л. 38—41.

³²⁾ р. 261—270. Слав. л. 42—49. Въ одномъ Парижско-Латинскомъ изд., въ концѣ второй книги на сторонѣ напечатано: *Spiritum S. ab utroq. procedere*. Последнее возраженіе Евномія въ сей книгѣ слѣд. Сынъ есть твореніе нерожденнаго, а Утѣшитель твореніе Единороднаго. Св. Василій сказавъ, что Евномій хулитъ и Духа Св. и Сына, пишетъ: «Кому неизвѣстно, что всякое дѣйствіе Сына нераздѣльно отъ дѣйствій Отца? И нѣтъ ничего изъ относящагося къ Сыну, что было бы

137. Содержание третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія.

Въ третьей книгѣ обличается нечестивое ученіе Евномія о Св. Евномій писалъ, что такъ какъ Духъ Св. по ученію святыхъ, третій по порядку и достоинству, то третій Онъ есть и по существу. Св. Василій отвѣчаетъ: а) молчаніе Евномія о тѣхъ свя- у коихъ онъ будто бы научился считать Духа Св. третьимъ по порядку и достоинству, даетъ видѣть, что ученіе Евномія при- жить только ему одному. б) Какая нужда быть Духу Святому ему по естеству, если Онъ и третій по порядку и достоин- Изъ писанія тому не научились мы и заключить о томъ изъ ннаго нельзя. Въ подтвержденіе послѣдняго указываетъ на чи- нгельскіе, которыхъ различіе, какъ говоритъ онъ, не доказа- тво различія естества ихъ. Затѣмъ въ показаніе божественна- гества Духа Св. указываетъ: аа) на то, что Духъ Св. именует- гомъ и Святымъ точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Исх. 6, б) на дѣйствія Его какъ Духа зиждителя (пс. 32, 6. Іоан. 4. пс. 138—7), какъ Духа утѣшителя и раздаятеля всѣхъ аній духовныхъ (Іоан. 14, 26. 1. Кор. 12, 4—11); вв) на то «какъ стороннему и чуждому нельзя видѣть помышлений : такъ и Духъ Св. потому, что какъ не сторонній и не чуж- имѣетъ общеніе съ Богомъ и въ тайнахъ можетъ испытывать бины судьбъ Божіихъ (1. Кор. 2, 11). гг) Онъ подаетъ жизнь

Оца: *Вся, говор. моя Твоя суть и Твоя моя* (Іоан. 17—10). гъ же обр. вину Духа, относитъ онъ къ одному Единородному и въ аніе природы Его допускаетъ твореніе? Если онъ вводитъ два раз- а начала: то долженъ быть осужденъ вмѣстѣ съ Манихеемъ и ономъ? Если поставляетъ все въ зависимости отъ одного начала: о говоритъ онъ о Сынѣ, относится и къ первой винѣ». Спросимъ и зк. обр. западники выводятъ изъ этихъ словъ Василія вѣрованіе нія, въ происхожденіе Духа Св. отъ Отца и Сына? Василій ни слова воритъ здѣсь о *происхожденіи* Духа, а опровергаетъ мнѣніе Ев- о твореніи Духа св. Сыномъ, и при томъ мнѣніе о двухъ началахъ аетъ онъ Манихействомъ. См. ниже въ кн. о св. Духѣ, зам. 37.

точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Рим. 8, 11). Евномій пишетъ: «Духъ есть твореніе Единороднаго, не имѣющаго божества и вѣдательной силы». Св. Василій отвѣчаетъ, что если и люди оспариваются, какъ же не причастенъ божества Тотъ, кѣмъ совершено обоженіе? Въ ниспроверженіе же хулы говорить, что мы крестимся во имя Отца и Сына и Св. Духа. Наконецъ въ объясненіе писанія (Амос. 4, 13. Іоан. 1, 3), которыя евноміане такъ приводили въ подтвержденіе своего мнѣнія, говорить, что пророка: *утверждаѣи громъ и созидали духъ*, относятъ дыханію вѣтра, а о словахъ: *вся тѣмъ быша*, замѣчаетъ, что вѣнчаніе о Духѣ не позволяетъ включать въ число всего сотвореннаго и Духа.

Таково содержаніе трехъ книгъ св. Василія противъ Евномія.

Съ утѣшеніемъ для чувства христіанскаго, съ покоемъ для пытательнаго ума каждый можетъ читать такое сочиненіе, и въ сочиненіи св. Василія противъ Евномія. При подробномъ разсмотрѣніи сочиненія а) прежде всего и почти на каждой страницѣ представляется возвышенный, благородный тонъ, въ какомъ великій учитель обличаетъ своего противника и излагаетъ свои собственныя мысли. Прекрасны слѣдующія слова его объ Азтѣ, въ первомъ его словѣ: «не буду я говорить о немъ, какими намереніями сначала занимался онъ, — какъ ворвался на пагубу въ церковную жизнь, чтобы не показаться мнѣ укорителемъ, забывшимъ долготерпѣнностію». Это правило выдержано Василіемъ въ продолженіе всего сочиненія. Онъ слишкомъ далекъ отъ того, чтобы унижать въ своемъ лицѣ лице защитника истины жесткими, запальчивыми укоризнами противнику. Какъ ни дерзки были по мѣстамъ возраженія Евномія, отвѣтъ на нихъ у св. Василія или молчаливъ или спокойное, но дышащее благочестіемъ указаніе на ихъ ошибочность: б) Преслѣдуя шагъ за шагомъ перваго діалектика изъ александрическихъ діалектиковъ, онъ останавливается на каждой важной точкѣ, но не входитъ въ пустыя тонкости діалектики, безплодныя для ума и сердца: «Не хочется мнѣ обличать суетность словъ съего, говоритъ св. Василій, приведши одинъ изъ пустыхъ софизмовъ Евномія и прибавляетъ: «тотъ, кто только спорить, нѣкто

омъ походить на пустослова»²³⁾; в) почти каждый отвѣтъ Евномія онъ начинаетъ тѣмъ, что разбираетъ діалектическое построение на составныя части, послѣ чего самъ читатель или атель видитъ не только содержаніе построенія, но иногда самъ видитъ и пустоту его, а чего не увидѣлъ бы онъ, показываетъ оемъ опроверженіи св. Василій. г) Первая опора для мыслей Василія слово Божіе; но какъ онъ имъ пользуется? самая строгая критика не найдетъ у него ни одного текста, который бы не верждалъ съ силою мысли его; наконецъ д) все сочиненіе про-Евномія отличается строгостію порядка, силою и послѣдовательностію мыслей и благочестіемъ.

28. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ.

Когда пересматриваю я то, пишетъ Григорій Богословъ, что онъ (св. Василій) о Св. Духѣ, приобрѣтаю Бога достоинемаго, проповѣдую истину свободнымъ и твердымъ духомъ, а его богословію»²⁴⁾. Св. Григорій имѣлъ при семъ въ виду и сочиненіе противъ Евномія, но преимущественно *кни-Св. Духъ*, сочиненіе, писанное св. Василиемъ противъ Аетія, аго поборникомъ былъ и Евномій. Это сочиненіе написано по-ующему случаю: аетіане²⁵⁾, услышавъ при одномъ празднич-богослуженіи св. Василія, что въ славословіи Св. Троицы то: «слава Отцу съ Сыномъ и Св. Духомъ», то «слава Отцуъ Сына во Св. Духѣ», тотчасъ стали разглашать, что св. Василию водитъ ученіе новое и себѣ самому противорѣчащее. Св. Ам-

²³⁾ р. 223. Слав. стр. 13. «Зачѣмъ спорить съ неразумными? Этоило бы на то, какъ если бы стали мы спорить съ лишившимисятъ воспаления въ мозгу», р. 252. Слав. л. 35. «Опасаясь, гово-онъ въ другомъ мѣстѣ, какъ бы намъ тогда, какъ произносимъ чу-улы, неосквернить своего разума и не принять участія въ ихъ осу-и», р. 229. Слав. л. 17. слѣд. стр.

²⁴⁾ Orat. 20. in laud. S. Basilii, p. 363.

²⁵⁾ О Св. Духѣ гл. I.

филохій, вѣроятно самъ бывшій при богослуженіи и слышавшій клеветы азтіанъ³⁶), просилъ св. Василия написать сочиненіе о Св. Духѣ, чтобы загладить уста врагамъ вѣры, и въ 375 г. сочиненіе было уже готово для Амфилохія³⁷). Объяснивъ въ 1-й главѣ своей книги случай, по которому пишеть сочиненіе, св. Василій во 2-й и 3-й гл. показываетъ, почему азтіане такъ внимательны къ слогамъ: «Азтій, говоритъ онъ, писалъ, что несходное по природѣ и произносится не одинаково, и наоборотъ. Въ 4-й и 5-й гл. показываетъ, что св. писаніе не знаетъ подобной діалектической разборчивости, употребляя предлоги *съ*, *въ* и *чрезъ* о лицахъ Св. Троицы не всегда однообразно, но всегда удерживаетъ мысль о равенствѣ лицъ. За тѣмъ, сказавъ въ гл. 9-й о наименованіяхъ Духа, въ гл. 10-й — 11-й заповѣдію о крещеніи облачаетъ лицающихъ Духа славы равной славѣ Отца и Сына; а въ гл. 12-й объясняетъ имъ же, что значить крещеніе во имя Іисуса Христа. Въ гл. 13 — 15-й рѣшается нѣсколько возраженій; въ гл. 16-й доказываетъ изъ словъ апостола (1. Кор. 12, 4—9), что въ раздѣленіи дарованій духовныхъ Духъ Св. дѣйствуетъ точно также какъ Отецъ и Сынъ, и тому же повелѣваетъ учиться изъ міротворенія: «Познай общеніе Духа со Отцемъ и изъ первоначальнаго творенія. Чистые, разум-

³⁶) Изъ 176 письма Василіева видно, что Амфилохій присутствовалъ въ 374 г. при богослуженіи св. Василия въ день св. Евтихія.

³⁷) См. 231 письмо. О 30-ти главахъ сего сочиненія, говоритъ св. Дамаскинъ въ 1, 2 и 3 Словѣ объ иконахъ. Онъ же въ изложеніи вѣры приводитъ (libr. 1. сар. 11, р. 131. libr. 4, сар. 16. р. 281): а) слова св. Василия, которыя читаются въ 18 гл. (р. 38); б) Слова (libr. 4, с. 16. р. 28) о преданіи относительно моленія съ лицемъ, обращеннымъ на востокъ, относительно креста и другаго подобнаго сему; а это читается въ 27 г., книги о св. Духѣ: в) Слова (libr. 2. с. 3. р. 157) объ утвержденіи Ангеловъ въ добръ, зависящемъ не отъ природы, а отъ благодати, что читаемъ въ 16 гл. той же книги Василия (р. 31). На вселенскомъ Никейскомъ соборѣ (ар. Biniush 3, 566 — 567), читали 30 главъ книги св. Василия о св. Духѣ. Потому напрасно сомнѣніе Эразма въ томъ, принадлежитъ ли св. Василию вторая часть книги, съ 15 гл. до конца.

премірныя духи потому святы и именуются святыми, что получили внутреннее освященіе отъ Духа Святаго. Объ образъ твоя небесныхъ силъ умолчано потому, что бытописатель міра отъ насъ Творца только въ видимомъ мірѣ. А ты, который можешь заключать отъ видимаго къ невидимому, прославляй Творца, которому *создана быша всяческая видимая или невидимая, аще престоли* и пр. (Кол. 1, 16). Въ твореніи сего ты представляй себѣ Отца, какъ причину предначинающую (προκαταρτιζον), Сына какъ причину зиждительную (δημιουργικην), Духа, какъ причину совершительную (τελειωτικην) такъ, чтобы волею Отца началось бытіе духовъ служебныхъ, дѣйствіемъ Сына производимое, а присутствіемъ Духа совершалось оно. Впрочемъ начало — бытіе, зиждущее Сыномъ и совершающее Духомъ. (Μία ἁρχή, δημιουργουσα δι' υἱοῦ καὶ τελειουσα ἐν Πνεύματι). То же даетъ видѣть и учитель въ устроеніи спасенія человѣковъ — при чемъ говоритъ: «усть Божіихъ есть духъ истины, который отъ Отца исходитъ». Въ гл. 17 и 18 обличаетъ тѣхъ, которые, какъ выражаясь сами, не хотѣли сочислять (συναριθμεῖσαι) Духа Святаго Отцемъ и Сыномъ, но настаивали на какое-то подчисленіе (ὑπομετρῆσαι). Объяснивъ имъ, такъ какъ они сами худо понимали свои слова, что подчисленіе бываетъ напр. недѣлимаго виду, вида, онъ говоритъ: «Не хочется мнѣ вѣрить, что они могли дойти до такого неразумія, чтобы представлять Бога всяческихъ, въ-то общимъ, представляемымъ только въ умѣ, но не имѣющимъ личнаго бытія и раздѣляющимся на недѣлимые». Потомъ говоритъ: «если они думаютъ, что подчисленіе падаетъ на одного: то пусть знаютъ, что Духъ точно также произносится вмѣстѣ со Отцемъ, какъ и Сынъ (Матѣ. 28, 19), и какъ Сынъ относится къ Отцу, точно также и Духъ къ Сыну по порядку словъ, изъясненному для крещенія. Единъ Богъ и Отецъ, единъ едиnorodенъ Сынъ и единъ Духъ Св.; Его (Духа Св.) соединеніе со Отцемъ и Сыномъ довольно доказывается и тѣмъ, что Онъ не счисляется въ сонмъ твари, но произносится особо. Онъ не единъ многихъ, но единственный.... Его природа показывается и тѣмъ, что Онъ отъ Бога (ἐκ Θεοῦ) —, такъ какъ происхо-

дѣиій отъ Бога, не рожденіемъ какъ Сынъ, но какъ Духъ у
Его» ³⁸⁾).

Въ *гл. 19* доказываетъ изъ писанія, что надобно славословить
Духа св., въ *гл. 20-й* на слова еретиковъ: «ни рабъ, ни Владыка,
Онъ (Духъ св.), но свободный», говоритъ: «что больше оплакивать
въ нихъ надобно? Неразуміе ли ихъ, или хулу?» И объясняетъ
имъ то и другое ихъ достоинство. Въ *гл. 21* и *22-й* показываетъ,
что св. писаніе именуетъ Духа св. Господомъ (2 Сол. 3, 5. 1 Кор.
3, 12, 13. 2 Кор. 3, 17, — 18, 61 — 62), и также непочуждымъ,
какъ непостижимъ Отецъ (Іоан. 14, 17—19). Въ *гл. 23-й*
объяснивъ, въ чемъ должно состоять славословіе Сыну, въ *24-й*
показываетъ, что по дѣйствіямъ Духа, Духъ также долженъ бытъ
прославляемъ какъ Отецъ и Сынъ.

Въ *гл. 25* возвращается къ возраженію: «славословить надобно
Отца и Сына во св. Духѣ, а не со Духомъ». Св. Василій отвѣчаетъ,
что то и другое славословіе обыкновенно въ употребленіи вѣрныхъ,
а не опредѣлено св. писаніемъ: «что до меня, я не сказалъ,
что сей слогъ *съ* (въ Духѣ) показываетъ мысль меньшей важности,
но онъ чаще, если понимаютъ его правильно, возводитъ умъ къ
величайшей высотѣ», и доказываетъ это употребленіемъ библіи
и отцовъ. «Другое славословіе — слава Отцу со св. Духомъ — употребляется,
чтобы заградить уста врагамъ вѣры, такъ какъ въ употребленіи въ
писаніи означаетъ тоже, что соединяющее». «Но, прибавляетъ св. Василій,
они спорятъ съ нами собственно не о слогахъ и не о произношеніи, а о предметахъ,
которые по силѣ своей различаются между собою.... Потому
они скорѣе лишатся языка, нежели примутъ это слово». Чтобы
обличить несправедливость ихъ, св. Василій въ *26 гл.* доказываетъ,
что предлогъ *съ*, вопреки ихъ словамъ, употребляется

³⁸⁾ Сл. Испов. вѣры, послан. Евстафію для подписанія. Ер. 12, р. 216.

писаніи и о св. Духѣ. Въ 27 гл. оправдываетъ славословіе:
и Отцу со св. Духомъ — употребленіемъ церковнымъ.

«Изъ сохранныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій (δογμα καὶ κηρύγματον) нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго
завѣщанія, а нѣкоторые пріяли отъ апостольскаго предавія, пре-
даны намъ втайнѣ. Тѣ и другія одну и ту же имѣютъ силу для
спасенія, и сему никто не станетъ противорѣчить, кто хотя
немного по испытанію знаетъ установленія церковныя. Ибо,
если отважимся отвергать не писанныя обычаи, какъ будто не
имѣютъ важности: то непримѣтно повредимъ Евангелію
и въ главномъ, или паче отъ проповѣди евангельской оста-
нется одно имя. Напр. упомянемъ прежде всего о первомъ и са-
момъ общемъ: чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса
Христа знаменались образомъ креста, кто училъ писаніемъ? Къ
чему обращаться съ молитвою, какое писаніе насъ научило?
а призыванія въ преложеніи хлѣба — евхаристіи и чаши бла-
говѣщенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы
довольствуемся тѣми словами, которыя Апостолъ или Евангеліе
свидѣнствуетъ, но и прежде и послѣ произносимъ и другія, какъ
имѣющія великую силу для таинства, принявъ оныя изъ неписан-
наго ученія». Упомянувъ еще о нѣсколькихъ другихъ священ-
нодійствіяхъ, (о дѣйствіяхъ сопровождающихъ св. крещеніе и
помазаніе, о непреклоненіи колѣнъ въ день недѣльный),
Василій говоритъ: «тогда, какъ предано намъ столь много
неписаннаго и имѣющаго такую важность для тайнаго благоче-
стія: они и одного словца, дошедшаго до насъ отъ Отцевъ, не
хотятъ уступить намъ»³⁹⁾. За тѣмъ, кратко показавъ сообразность

³⁹⁾ Все это отдѣленіе, какъ очевидно, весьма важно для ученія о
вѣрѣ: но чтобы не понять онаго не такъ, какъ понималъ св. Василій,
нужно забывать слѣд. словъ Василія: «Вѣра есть несомнѣнное со-
бытіе на то, что слышимъ, соединенное съ полною увѣренностію въ
истинность сказаннаго по благодати Божіей. Отвергать что-нибудь изъ
неписаннаго и вводить что-нибудь изъ не написаннаго есть явное
упущеніе отъ вѣры и доказательство гордости». Статья предварит.
наставл. монаш.) о вѣрѣ, — въ Христ. Чит. ч. 10. с. 13. Ор. Т. 2.

славословія св. Духу съ писаніємъ, въ гл. 29 говоритъ о тѣхъ древнихъ учителяхъ церкви, которые употребляли славословіе въ томъ видѣ и значеніи, въ какомъ отвергали духоборцы, и именно говоритъ о епископѣ, крестившемъ его самого, о Климентѣ римскомъ, о Діонисіѣ и Климентѣ александрійскомъ, объ Иринеѣ, Оригенѣ, Африканѣ, о м. Аенногенѣ, о Григоріѣ чудотворцѣ, о Фирмилианѣ и Мелетіѣ.

Наконецъ въ 30 гл. живыми чертами изображаетъ бѣдственное состояніе церкви своего времени, сравнивая это состояніе съ состояніемъ корабля, носимаго волнами въ самую ужасную бурю. Таково содержаніе книги о св. Духѣ!

Къ догматическимъ сочиненіямъ по содержанію своему относятся и нѣкоторыя бесѣды, таковы: *противъ Савелія и Аномеевъ* о божествѣ св. Духа, *о божествѣ Сына Божія*, *о вѣрѣ* или *о Св. Троицѣ*, *о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла*⁴⁰). Въ бесѣдѣ *о крещеніи*, побуждая современниковъ не откладывать крещенія, говоритъ онъ о силѣ крещенія: «О, чудо! тебя обновляютъ безъ переплавки, вновь созидаютъ безъ предварительнаго сокрушенія, врачуютъ безъ ощущенія боли.... Крещеніе — искупленіе плѣнныхъ, прощеніе долговъ, смерть грѣха, пакибытіе души; свѣтлая одежда, несокрушимая печать, колесница

р. 224. Тоже въ заключен. нравств. правилъ. Согласно съ симиъ Св. Василій говоритъ о догматахъ: «о догматахъ молчатъ, о проповѣданіяхъ говорятъ открыто», давая тѣмъ разумѣть, что подъ догматами преданія у него не разумѣются особые предметы вѣры, не основанные на словѣ Божіемъ, а тѣ пояснительныя дѣйствія и мысли, которыя скрываются были отъ оглашенныхъ и язычниковъ; св. Василій самъ изчисляетъ намъ предметы преданія и тѣмъ объясняетъ значеніе того, что названо у него догматами; извѣстно и то, что отъ язычниковъ и отъ оглашенныхъ не скрывали первоначальныхъ понятій о вѣрѣ, которыя извѣстны были по общему смыслу, а частію и по исторіи; полныя же изслѣдованія о вѣрѣ по духу писанія, а равно св. дѣйствія, выражавшія собою глубокий смыслъ таинъ вѣры, предлагали созерцанію утѣровавшихъ.

⁴⁰) Нот. 24, 16, 15, 9. Бесѣда о вѣрѣ — въ Христ. Чтен. ч. 13. Бес. о алѣ — тамъ же ч. 45.

бо, предуготовленіе царствія, дарованіе синоположенія» ⁴¹⁾.
догматическими наставленіями и нѣкоторыя изъ писемъ его;
о напр. (38) къ брату Григорію о различіи сущности и
гаси и нѣсколько другихъ, гдѣ разсуждаетъ о Божествѣ Сына
и Духа св., или о личномъ бытіи ихъ ⁴²⁾; одно письмо (125)
бразцемъ исповѣданія вѣры; нѣсколько писемъ противъ
Аполинаріева о воплощеніи ⁴³⁾; письмо къ *Кесаріи* (93) о
щеніи св. таинъ.

9. В. Василій — толкователь св. писанія.

II. Св. Василій довольно трудился и для толкованія св. писанія.
Георгій Синкеллъ пишетъ: «въ одномъ очень исправномъ спи-
дошедшемъ до меня изъ библіотеки Кесаріи каппадокійской,
сано, что св. Василій исправлялъ Библию, сличая текстъ по
тамъ» ⁴⁴⁾. Въ сочиненіяхъ св. Василія до насъ дошли только
его ученаго труда вѣры, но не самый трудъ ⁴⁵⁾.

Изъ толковательныхъ трудовъ св. Василія особенно просла-
Василія 9-тъ Бесѣдъ на *шестодневъ* ⁴⁶⁾. Св. Григорій Назіан-
пишетъ: «когда читаю я *шестодневъ* его, приближаюсь къ

⁴¹⁾ Т. 2. р. 115 — 117.

⁴²⁾ Письмо 8 къ кесарійскимъ монахамъ; 52 письмо къ монахинямъ;
къ пресвитерамъ въ Тарсѣ; 210 къ неокесарійцамъ, 189 къ Евста-
рачу; 214 къ Терентію Комиту; 226 къ подвижникамъ; 236
хлоію вконійскому; 251 къ епископу Епифанію; также ер. 9, 105,
159, 175.

⁴³⁾ Письмо 261 къ жителямъ Сизополя; 262 къ монаху Урванію;
къ западнымъ; 265 къ египетскимъ епископамъ.

⁴⁴⁾ Chronogr. р. 203.

⁴⁵⁾ Во второй кн. противъ Евномія онъ пишетъ: «Когда (Ап. Па-
писалъ къ ефесеянамъ, то показывая въ нихъ людей истинно сое-
ныхъ съ Нимъ (съ Богомъ), назвалъ ихъ собственно сущими: αἱ οὖτοι
μοὶ καὶ πιστοὶ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Ибо такъ бывшіе прежде
предали и такъ нашли мы въ древнихъ спискахъ». с. 19.

⁴⁶⁾ Иеронимъ de vir. illustr. 116. Кассиодоръ. Institut. с. 1. На ар-
а. языкъ переведены онѣ въ 5 вѣкѣ; сей переводъ изд. 1830 въ
ціи мечитаристами.

Творцу, познаю основанія творенія». Это означаетъ, что св. Вас соединилъ въ своемъ толкованіи съ краткимъ изъясненіемъ с бытописателя глубокія философскія и физическія изслѣдо природы, изложилъ свои мысли съ одушевленіемъ свящ. ора и такимъ образомъ открылъ взору ума необозримую славу Тв вселенной. Св. Амвросій болѣе нежели руководствовался бесѣ Василія на шестодневъ въ своихъ шести книгахъ о шестоднев

Какъ бесѣды на шестодневъ, такъ и бесѣды на *псалм* говорены были св. Василіемъ въ храмѣ и потому на ряду съ из неніемъ заключаютъ онѣ увѣщанія, утѣшенія и поученія. бѣсѣдѣ превосходно изображено достоинство псалмовъ. Сход нѣкоторыхъ мѣстъ толкованія Василіева съ толкованіемъ Ев объясняется тѣмъ, что тотъ и другой толкователь пользова однимъ и тѣмъ же источникомъ — толкованіемъ Оригена.

Толкованіе на 16 гл. *пророка Исаи* оставляютъ за св. Іліемъ свидѣтельства древнихъ⁴⁹⁾, а частію самое содержаніе

⁴⁷⁾ 1-й бесѣдъ св. Василія соотвѣтствуютъ у Амвросія 6 гл. 2-й бесѣдъ 4 послѣд. главы 1-й кн.; 3-я бесѣд. заключается во книгѣ: 4-я бесѣда въ 4-хъ глав. 3-й книги; 5-я въ остальныхъ гла 6-й бесѣдъ соотвѣт. 4 книга и т. д.

⁴⁸⁾ Бес. на псал. 1. 7, 14, 28, 29, 32, 33, 44, 45, 48, 61, 114, 115. См. Григ. Нисск. Cont. usarios T. 2. p. 224. Св силій гораздо болѣе писалъ бесѣдъ на псалмы, нежели сколько ихъ извѣстно. Въ Моск. Синод. ркп. cod 14. XI бес. I. на 14 псал., 6 на псал. 28, на псал. 37, на псал. 115, тоже in cod. 17. saec. X cod. 21 et 22. saec. XI. vel XII. въ послѣд. нѣтъ на псал. 28. О греч. рук. см. Fabr. Bibl. 9, p. 20 — 21. 17-ть бесѣдъ на псалм слав. въ рук. 16 вѣка у Толстова (1, 54).

⁴⁹⁾ Св. Максима испов., Іоанна Дамаскина, Симеона Логовета, тонія Мелиссы, п. Тарасія; см. Garnieri Praefat. in I Tom. p. Гарньеръ сперва сомнѣвался въ подлинности сего сочиненія и помѣ его въ прибавленіи къ I тому; но потомъ отказался отъ своего мн См. Vita S. Basilii c. 42, p. 179.

⁵⁰⁾ Сочинитель Каппадокіецъ (p. 569) и епископъ (p. 477), т какъ въ шестодневѣ, много занимается созерцаніемъ природы и особ царства животныхъ (p. 414, 434, 477, 78, 500, 503, 529, 5 тоже самое говоритъ о Монсеѣ (p. 382), что въ шестидневѣ (p. опровергаетъ Аномеевъ и Духоборцевъ (p. 531).

слогъ и содержаніе показываютъ, что на это толкованіе не употреблено столько труда и вниманія, сколько употреблено естодневъ. Здѣсь также наставникомъ служилъ Оригенъ.

**10. Учитель благочестія: педагогическое
иницианіе; подвижническія сочиненія; духъ
учителя благочестія.**

V. Переходя къ сочиненіямъ Василия собственно нравствен-
ны должны: а) напередъ замѣтить педагогическое сочиненіе
этого учителя: *«наставленіе юношамъ, какъ пользоваться
свѣтскими писателями»*. Оно по справедливости считалось
нравственнымъ сочиненіемъ для христіанскихъ училищъ ⁵¹⁾.

б) Еще современники св. Василия знали подвижническія сочи-
ненія его. Фотій высоко цѣнилъ за содержаніе *двѣ подвижни-
ческія книги* св. Василия, считая между ними: а) *предваритель-
ныя наставленія о вѣрѣ и судѣ*; б) *нравственныя наставленія;
пространныя и краткія правила*. Всѣ эти сочиненія чи-
талъ Фотій и одобрялъ за ясность и силу ихъ ⁵²⁾. Къ подлин-

⁵¹⁾ Это сочиненіе было одно изъ первопечатанныхъ сочиненій. Изда-
но то на греческомъ, то на латинскомъ, то на обомъ вмѣстѣ повто-
ро 200 разъ; оно переведено на всѣ европейскіе и нѣкоторые
иные языки. *Harles in Fabr. Bibl.* 9, p. 31 — 32.

⁵²⁾ *Bibl. cod.* 194, p. 494 — 495. Фотій всѣ эти сочиненія
сложилъ подъ именемъ двухъ книгъ подвижническихъ: въ первой книгѣ
три наставленія: объ опасности церковныхъ несогласій; объ опас-
ности преступленія заповѣдей Божіихъ и о вѣрѣ. Во второй книгѣ про-
странныя и краткіе отвѣты. Послѣ сего понятно, что тѣже сочиненія
сложены въ виду *Иеронима* (de vir. illustr. c. 116), когда между сочине-
ніемъ Василия помѣщаетъ подвижническія писанія; Руфинъ упоминаетъ о
нравственныхъ «монашескихъ правилахъ» и прибавляетъ, что «многія изъ
нихъ перевелъ». (Н. Е. 2, 9). Руфиновъ переводъ 203 отвѣтовъ Ва-
сильевыхъ извѣстѣнъ и нынѣ (in Codice regularum, ed. a Halstenio,
Vindob. 1759). Кассіанъ (praefat. instit.) говоритъ объ отвѣтахъ Ва-
сильевыхъ, предложенныхъ по просьбѣ иноковъ. Сирскій переводъ крат-
кихъ и пространныхъ отвѣтовъ извѣстѣнъ по ркп. 769 г. (*Matii coll.*
Manuscr. T. 5, p. 44). Объ армянскомъ см. пр. 17.



нымъ же сочиненіямъ св. Василія относятся три предварительныя изображенія *подвижничества*, какъ показываютъ слогъ ихъ и древніе списки; но не относятся къ нимъ извѣстныя по слав. переводу *постановленія* для монаховъ, два подвижническія слова и *эпитиміи* ⁵³).

⁵³) Ор. S. Basilii T. 2. Нельзя признать за сочиненія св. Василія 1) *постановленія* для монаховъ живущихъ вмѣстѣ и уединенно (р. 533. Слав. кн. 3, стр. 438 — 75): аа) въ нихъ встрѣчаются противорѣчія съ правилами св. Василія. Василій почитаетъ жизнь уединенную опасною и много вооружался противъ нее, а здѣсь она превозносится; бб) духъ сихъ правилъ не тотъ, что въ подлинныхъ правилахъ св. Василія; вв) да и къ чему было бы св. Василию говорить въ этихъ постановленіяхъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о которыхъ говорилъ онъ въ другихъ? Эти-то правила имѣетъ въ виду *Созоменъ*, когда говоритъ, что монашескія правила, писанныя Евстаѳіемъ севастійскимъ, извѣстны подъ именемъ правилъ св. *Василія* (Н. Е. 5, 14). Духъ наставленій вполне принадлежитъ Евстаѳію севастійскому. 2) Два краткія слова *о подвижническихъ*, помѣщаемыя послѣ нравств. правилъ (р. 318 — 26. Слав. 252 — 59), также не принадлежатъ св. Василию. Въ нихъ жизнь иноческая называется философскою, какъ не называть ее св. Василій; часто повторяются слова: *κατηουόμενος*, *προηουόμενος*, *συνοδεία*, которыхъ никогда не употреблялъ св. Василій. 3) Тоже должно сказать о 60-ти *эпитиміяхъ* для иноковъ и 19-ти для инокинь (р. 520 — 32. Слав. 476 — 82): въ нихъ языкъ совершенно другой, нежели какинъ писалъ св. Василій. Вѣроятно, что нѣкоторые изъ нихъ устно были предложены въ обителяхъ, учрежденныхъ св. Василиемъ и потомъ записаны были другими лицами, отъ того и число ихъ не по всѣмъ рукописямъ одинаково; напр. въ 2 синод. греч. спискахъ XI в., списанныхъ съ кесарійскаго древняго списка (cod. 27, — 29) написаны только послѣднія 7-мъ запрещеній для иноковъ и совсѣмъ нѣтъ запрещеній инокинямъ; напротивъ въ древнѣйшемъ слав. спискѣ Кормчей (Розыскан. 119), равно и въ слав. спискахъ сочиненій св. Василія (Анад. 2 списк.), нѣтъ тѣхъ 7-ми запрещеній, а помѣщены всѣ прочія. Отъ того есть разности и въ чтеніи (см. cod. Taurin. 19. Bibl. Taur. p. 183. 4) книга *о отвѣстѣ къ Летою* еписк. митиленскому (Т. 3, р. 589, въ слав. перев. у Толстаго по рук. XVI и XVII в. 1, 415, 11 — 56) сочиненіе очень древнее, но не в. Василія — какъ по слогу и содержанію, такъ и потому, что Летою, который называется епископомъ и другомъ въ самомъ сочиненіи, поставленъ въ епископа послѣ смерти Василія в.

Въ сравненіи съ другими Василиій в. немного писалъ нравственныхъ сочиненій, если имѣть въ виду и нѣкоторыя бесѣды его ⁵⁴⁾ и нѣкоторыя изъ писемъ ⁵⁵⁾. Но немногіе такъ глубоко проникли въ основаніе нравственности, какъ проникалъ Василиій; онъ предлагаетъ чистое евангельское ученіе о нравственности, и частныя правила старается возводить къ общимъ началамъ нравственности.

1) Онъ предлагалъ тѣ основныя правила нравственности, изъ которыхъ должны раскрываться и въ жизни и въ ученіи частныя правила христіанской жизни. Какъ прекрасно изображаетъ онъ идеалъ христіанской жизни въ заключеніи нравственныхъ своихъ правилъ!

«Въ чемъ собственное свойство (ѣже) христіанина? Въ вѣрѣ дѣйствующей любовью. Въ чемъ собственное свойство вѣры? Въ несомнѣнномъ убѣжденіи въ истинѣ глаголовъ богодухновенныхъ, въ убѣжденіи, котораго не колеблетъ никакое умозаключеніе. Въ чемъ собственное свойство вѣрующаго? Въ томъ, чтобы при такомъ убѣжденіи держаться только силы того ученія, и не дерзать ни отбрасывать, ни прилагать что-либо. Ибо, если все, что не отъ вѣры, грѣхъ есть, какъ говоритъ апостолъ, вѣра же отъ слуха, а слухъ глаголомъ Божиимъ (Рим. 14, 23, 10, 17): то все, что внѣ боговдохновеннаго писанія, какъ не отъ вѣры, — грѣхъ. Въ чемъ собственное свойство любви къ Богу? Въ томъ, чтобы творить заповѣди Его, для славы Его имени. Въ чемъ собственное свойство любви къ ближнему? Въ томъ, чтобы не искать своего, а только пользы душевной и тѣлесной любимаго. Въ чемъ собственное свойство христіанина? Быть рожденну крещеніемъ отъ воды и духа. Въ чемъ собственное свойство рожденнаго отъ воды? *Якоже Христосъ умре грѣху единою* (Рим. 6, 3), такъ и ему надобно быть мертвымъ для всякаго грѣха. . . . Въ чемъ собственное свойство рожденнаго свыше? Въ томъ, чтобы совлечься ветхаго чело-

⁵⁴⁾ Двѣ бес. о постѣ, на слова: внемли себѣ, о благодарности, о скупости противъ богатыхъ, во время голода, о гнѣвѣ, о зависти, о снѣвѣ, о смиреніи (1 — 14, 6 — 11, 14, 20).

⁵⁵⁾ См. выше пр. 23, 24.

вѣна, съ дѣлами и похотами его, и облечься въ новаго, обновленнаго для вѣдѣнія по образу создавшаго его». Въ нравственныхъ правилахъ своихъ онъ нисходитъ отъ болѣе общихъ къ болѣе частнымъ правиламъ; равно первые отвѣты въ пространныхъ правилахъ заключаютъ первыя начала нравственности христіанской.

2) То, что нравственные сочиненія св. Василія писаны для монаховъ, вовсе не препятствуетъ тому, чтобы они были общими правилами христіанскими; онъ написаны въ духѣ евангельскомъ въ духѣ всеобъемлющемъ; нѣсколько частныхъ правилъ, приспособленныхъ къ обстоятельствамъ, по духу также всегда могутъ имѣть приложеніе къ жизни каждаго. Не говоримъ о томъ, что прекрасномъ его собраніи нравственныхъ наставленій каждое правило подтверждается св. писаніемъ; всѣ отвѣты его на *сопросы* писаны въ томъ же видѣ; даже и тамъ, гдѣ отвѣчаетъ онъ на частные вопросы, возбуждаемые разными случаями жизни, онъ обращается къ св. писанію. Тѣмъ онъ останавливалъ неразумную страсть своихъ современниковъ къ бесполезнымъ диалектическимъ спорамъ.

3) Преимущественно отличаетъ в. Василія отъ другихъ учителей глубокій взоръ его на психологическія основанія нравственности. «Любовь къ Богу, говоритъ в. учитель, пріобрѣтается по наукѣ. Мы не учимся у другихъ наслаждаться свѣтомъ, любить жизнь: такъ, или еще болѣе, не отвѣтъ бываетъ любовь Богу. Напротивъ, вмѣстѣ съ образованіемъ существа нашего, насъ всеяна, какъ сѣмя, нѣкая сила ума, которая сама въ себѣ заключаетъ расположеніе къ любви. Училище заповѣдей, воспріимчивую силу, только образуетъ ее съ прилежаніемъ, воспитываетъ благоразуміемъ и, при содѣйствіи благодати Божіей, доводитъ до совершенства. Не имѣть любви есть самое несносное зло для души, — несноснѣе геенскихъ мученій; оно точно также тягуче для души, какъ для глаза лишеніе свѣта (хотя бы то и не сопряжено было съ болѣзнію) и для животнаго отнятіе жизни» ³⁶⁾. «Насъ

³⁶⁾ Орег. Т. 2, reg. long. 2, 3, р. 336. Простр. правила напр. Христ. Чт. 1834 г. пр. 2 и 3. Т. 2. Нравств. Наставленія тамъ 1823 года.

учать отвращаться отъ болѣзни; точно также безъ науки отвращается душа порока. Всякій порокъ есть болѣзнь души, а добродѣтель здоровье. Справедливо опредѣляютъ здоровье, когда говорятъ, что оно есть правильное состояніе отправления природы; не ошибется, — если кто также скажетъ о здоровьи души.... Поэтому-то всѣ хвалятъ умѣренность, одобряютъ правосудіе, удивляются мужеству, сильно желаютъ мудрости⁵⁷⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ глубокій психологъ показывалъ въ глубинѣ души и нравственную порчу ея⁵⁸⁾.

§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія.

Св. Василій въ продолженіе всего своего правленія церковію много старался о томъ, чтобы оградить церкви митрополіи своей постоянными правилами *благочинія*. Въ самомъ началѣ управленія паствою писалъ онъ а) канон. посланіе къ подчинен. *епископамъ* о не-взиманіи мзды за посвященія, б) къ *хореепископамъ* — о возстановленіи древнихъ правилъ касательно избранія клириковъ; в) къ пресв. Григорію — о поведеніи приличномъ для пресвитера. Въ 373 г. писано посланіе къ Діодору епископу тарскому, въ которомъ защищается постановленіе о не-дозволеніи вступать въ бракъ съ сестрою умершей супруги⁵⁹⁾. Св. *Амфилохій*, епи-

⁵⁷⁾ Бес. 9 на шестид. Oper. T. I, p. 83. сл. о свободѣ Hom. in Psalm. 33. T. I, p. 117, in. Psalm. 114, p. 201.

⁵⁸⁾ Онъ говоритъ, что свобода наша теперь во власти грѣха, и что благодать Божія врачуетъ, укрѣпляетъ, вводитъ ее въ первобытное состояніе здравія и совершенства (Hom. in Psalm. 48, p. 180), но только не безъ участія нашей свободы (De Spiritus cap. 26).

⁵⁹⁾ Ap. Garnier. 53, 52 и 53 — 160 письмо къ *Діодору*, писанное въ 373 г., показываетъ, что св. Василіемъ даны были правила касательно супружества; 18 пр. канон. посланія къ Амфилохію говорить, что было прежде предписано о клятвѣ. Эти постановленія нынѣ неизвестны. Не упомянуты четыре посланія и нынѣ остаются въ составѣ церковныхъ правилъ, занимая мѣсто послѣ посланій къ Амфилохію. Въ сирскомъ спискѣ церковныхъ правилъ 10-го в. помѣщены письма Ва-

скопъ иконійскій встрѣтилъ нѣкоторыя недоумѣнія по управленію, и въ 374 г. просилъ великаго пастыря написать правила въ разрѣшеніе недоумѣній. Св. Василій, какъ самъ пишетъ, употребилъ особенное вниманіе на то, чтобы разсмотрѣть обыкновенія древней церкви, опредѣленія древнихъ пастырей, повѣрить и дополнить ихъ размысленіемъ, и въ концѣ 374 г. послано было *первое* каноническое посланіе къ Амфилохію съ 16 правилами. Второе такое же письмо къ Амфилохію писано было св. Василіемъ послѣ болѣзни⁶⁰⁾, которая доводила Василія до гроба въ 375 г.⁶¹⁾. Въ семъ посланіи, сверхъ новыхъ правилъ, ясные и полные предлагаются нѣкоторыя изъ тѣхъ, которыя были предложены въ первомъ посланіи, напр. о падшихъ дѣвахъ (пр. 18), о крещеніи еретиковъ (пр. 47). По содержанію правила видно, что св. Амфилохій, получивъ первое каноническое письмо, встрѣтилъ въ немъ нѣкоторыя недоумѣнія и особенно касательно крещенія еретиковъ⁶²⁾, и просилъ св. Василія разрѣшить эти недоумѣнія, и написать правила касательно другихъ случаевъ. Въ концѣ того же 375 года, св. Василій, обремененный скорбями, но утѣшенный новымъ письмомъ Амфилохія, послалъ къ нему *третье* каноническое письмо, въ которомъ опредѣлялись единственно епитиміи для кающихся⁶³⁾. Одно изъ писемъ самого Василія, гдѣ онъ указываетъ на свои правила, какъ на дѣйствующія правила церкви, ясно

смія в. къ разнымъ лицамъ; а въ арабскомъ спискѣ каноновъ 14 вѣка помѣщено 13 и 106 правилъ Василія в. (*Bickel Geschichte d. Kirchenrechts. Gissen 1843 s. 202, 209*). Въ славянскомъ спискѣ Кормчей XIII в. послѣ Василіева посланія къ Григорію прибавлено замѣчаніе: «Сія св. правила вел. Василія къ великимъ и малымъ соборомъ приложившася о Господѣ». (Востокова опис. муз. стр. 292). Это замѣчаніе безъ сомнѣнія греческое: но когда присоединены правила? См. прим. 65.

⁶⁰⁾ См. предисловіе къ сему посланію и письмо 200 у Гарьера.

⁶¹⁾ См. письмо 193 и 185.

⁶²⁾ «Хотя у васъ не принять сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше вѣнчаніе да имѣетъ силу» и оправдываетъ свое опредѣленіе предъ Амфилохіемъ тѣмъ, что дѣло идетъ о людяхъ нарушающихъ вѣру.

⁶³⁾ См. предисл. къ сему посланію у Гарьера р. 324 и 325.

называется, что правила, писания по прошенію Амфилохія, сданы были не въ одной иконійской церкви, а во всей кесарійской митрополіи ⁶⁴). Въ 6 в. Іоаннъ Лѣствичникъ ссылался на каноническія изображенія в. Василія, и въ тоже время Іоаннъ Схоластикъ помѣстилъ ихъ въ своемъ собраніи правилъ. Соборъ константинопольскій призналъ ихъ дѣйствующими правилами вселенской церкви ⁶⁵). Къ каноническимъ статьямъ причислены также 27 и 28 гл. изъ книги о св. Духѣ ⁶⁶).

Св. Василій в. трудился и для устроенія богослуженія церковнаго.

1) *Литургія*, извѣстная нынѣ съ именемъ в. Василія, безъ сомнѣнія принадлежитъ св. Василию. Св. Григорій Назіанз., говори о трудахъ св. Василія, пишетъ, что къ плодамъ трудовъ его относится «установленія монашескія писанныя и не писанныя» и εὐχῶν

⁶⁴) Въ письмѣ 270-мъ пишетъ: «и тѣхъ, которые участвовали съ нимъ, согласно съ изданнымъ нами правиломъ отлучи на три мѣсяца отъ молитвъ». Такое опредѣленіе (ἐκκοπή) въ 30 канон. постановленій къ Амфилохію. Къ сожалѣнію надпись письма не сохранилась; изъ содержанія можно заключить, что оно писано къ хорепископу.

⁶⁵) Послѣ того, какъ самъ св. Василій ссылается на свои каноническія письма къ Амфилохію (см. зам. 64), которыя притомъ находятся въ взаимной связи, и послѣ вѣнскихъ свидѣтельствъ о ихъ подлинности не нужно опровергать *Молькенбюровы* возраженія противъ нихъ, сданные недавно и *Бенгериемъ* Denkwürdigk. kathol. kirche V. Th. 3. (376). Но съ тѣмъ нельзя не согласиться, что письма къ Амфилохію, а тѣмъ болѣе другія, получили силу каноническихъ въ церковь не въ одно время. Іоаннъ схоластикъ говоритъ въ предисловіи: «есть же каноны св. Василія, числомъ 68», т. е. втораго и третьяго письма къ Амфилохію; тѣже правила имѣетъ въ виду *Лѣствичникъ*. Послѣ константинопольскаго собора *Теодоръ* Студитъ, *Фотій* (Bibl. cod. 141), *Зотара* и др. уже всѣ три письма къ св. Амфилохію называютъ каноническими. Въ сирскомъ спискѣ церк. правилъ (Cod. Paris. ori. germ. 38) 40-го канона помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ. См. прим. 59.

⁶⁶) Эти главы въ числѣ церк. правилъ помѣщены у *Вамсамона*, въ древ. рук. Вѣнской ар. Lambec. Comm. 8 р. 883. Медицейской ар. Bandini Catal. р. 74. Туринской Catal. р. 196. Московской Bibl. notit. р. 35.

διατάξεις — εὐχοστασίαι τοῦ βῆματος: «чины молитвъ, благоле́пныя жертвенника» ⁶⁷). Здѣсь а) какъ ни будемъ мы понимать слова εὐχοστασίαι τοῦ βῆματος: все очевидно, что, по словамъ св. Григорія св. Василиемъ устроенъ былъ чинъ литургіи; б) по связи рѣшительно видно, что св. Назіанзенъ въ томъ мѣстѣ, изъ котораго заимствуемъ свидѣтельство о чинѣ литургіи, описываетъ труды св. Василия еще пресвитера. Но само по себѣ естественно, что св. Василий, сдѣлавшись архіепископомъ, снова пересмотрѣлъ и привелъ въ порядокъ службу, которую, по волѣ своего епископа, пересматривалъ въ санѣ пресвитера. Послѣ св. Назіанзена св. Прокль ⁶⁸) (около 430), Леонтій (ок. 590 г.), Петръ діаконъ (6-го в.), соборъ Трулльскій ⁷⁰) (691 г.), св. Іоаннъ Дамаскинъ и 7-й Вселенскій соборъ ⁷²) свидѣтельствовали, что св. Василий писалъ чинъ литургіи. Св. Прокль пишетъ, что св. Василий, желая уврачевать немощь человѣческую, изъ-за продолжительности служенія отказывавшуюся поспѣвать служеніе, сократилъ древній чинъ литургіи; а Петръ діаконъ говоритъ: «молитвы литургіи Василия повторяетъ весь востокъ». Остается присовокупить, что литургія св. Василия дошла до насъ въ спискахъ весьма древнихъ; а тѣмъ, которыхъ оскорбляютъ разнорѣчія списковъ, надобно имѣть въ виду, что для повѣрки списковъ надлежало всего болѣе руководствоваться константинопольскими и малоазійскими списками, а не сицилійскими, какъ это дѣлалъ Тоаръ ⁷³.

⁶⁷) Orat. 20, p. 340.

⁶⁸) Tract. de trad. Liturgine. Bibl. M: Patr. T. 6, p. 617.

⁶⁹) Леонтій въ укоризну Несторію пишетъ: «совершаетъ литургию другую, а не ту, которую предали отцы периклазмъ и не уважаетъ литургии апостоловъ, ни той, которую составилъ тѣмъ же духомъ в. Василий». Cont. Nestor. Bibl. M. P. T. 2, p. 100. Петръ діаконъ въ сочиненіи de incarnatione c. 8, int. op. S. Fulgentii p. 633.

⁷⁰) Прав. 32.

⁷¹) Излож. вѣры кв. 4, гл. 14.

⁷²) Concil. ed. Binii T. 3, p. 643.

⁷³) Тоаръ издалъ литургію в. Василия въ своемъ Euchologium Graecum (Paris. 1624. Venet. 1730) съ покаяніемъ разныхъ чтеній, какія видѣлъ онъ въ рукописяхъ большею частію сицилійскихъ. Ламбез.

2) Св. Василиѣ, кромѣ чина литургіи, преобразовалъ чинъ утренняго и вечерняго богослуженія и писалъ *молитвы*. По сему дѣлу онъ имѣлъ въ свое время точно такой же споръ съ неокесарійцами, въ какой и нынѣ православные пастыри принуждены вступать съ неразумными *ревнителями старины*. Неокесарійцы не хотѣли имѣть общенія съ главною своею церковію — съ кесарійскою, именно потому, что св. Василиѣ ввелъ въ сей послѣдней антифонное пѣніе, и сдѣлалъ нѣкоторыя другія перемѣны въ чинѣ церковной службѣ. Неокесарійцы говорили, что всего того не было у нихъ при чудотворцѣ Григоріѣ, а потому они и теперь не хотятъ принимать новостей. Великій учитель въ особенномъ письмѣ къ нимъ доказывалъ, что антифонное пѣніе и до того времени было въ употребленіи, что въ Неокесарійской церкви не мало теперь такого, чего не было при чудотворцѣ, списалъ имъ свой чинъ богослуженія, и наконецъ писалъ, что предметъ соблазна ихъ вовсе не таковъ, чтобы стоило изъ-за него расторгать союзъ братскаго общенія. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ святитель, о причинѣ непримѣримой вражды ихъ: они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія въ уставѣ нашемъ измѣнены, и другое подобное выставляютъ, чего бы надлежало имъ стыдиться.... Смотрите, не обсасываете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи и между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» ⁷⁴⁾. Но что особенно еще стоятъ замѣчанія,

отдавая честь труду Гоара, замѣчалъ, что Гоаръ не имѣлъ въ рукахъ ни одной изъ Вѣиск. рук.; а Вѣискія рип. большею частію Констант. Гейлр. *Майо* издалъ (Bibliot. Uffenbac. Halaе.) другой экземп. литургіи св. Василия съ рук. весьма древней и при этомъ писалъ, что эта литургія совершенно различна отъ Гоаровой; но при сличеніи ея оказалось, что различіе ея ограничивается почти однимъ диптихомъ. Синаед. рукопись, писанная въ 14 в. представляетъ намъ литургію в. Василия именно въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она извѣстна нынѣ, за исключеніемъ, какъ само по себѣ понятно, чина проскомидіи, котораго нѣтъ въ рукописи. Какъ литургія в. Василия, такъ вообще чинъ Богослуженія его требуютъ особеннаго изслѣдованія. См. еще то, что сказано о литургіи Зантоуста.

⁷⁴⁾ Письмо 203 къ неокесар. клиру.

неокесарійцы точно также, какъ и нынѣ случается, были жертвы обмана людей хитрыхъ, которые имѣли въ виду распространить между ними ложное ученіе о вѣрѣ. Первое письмо къ неокесарійцамъ писано 374 г., а въ слѣдующемъ году св. Василій, вращаясь съ одного собора, остановился для отдохновенія въ обители неокесарійской, находившейся подъ управленіемъ бр. его бл. *Петра*. Неокесарійцы, услышавъ объ этомъ, пришли въ волненіе; ловкіе люди, опасаясь за себя, спѣшили разгласить, что Василій хочетъ силою вводить у нихъ новый чинъ церковный. Въ новомъ письмѣ св. Василій, объяснивъ неокесарійцамъ случай и причину, по которымъ остановился въ ихъ обители, открылъ имъ глаза на людей смущающихъ ихъ; онъ показалъ имъ, что это не кто другіе, какъ осужденные церковію савелліане и послѣдніе писаль, что, если не престанутъ они смущать другихъ, онъ предастъ ихъ церковному суду ⁷⁵).

§ 143. Жизнь св. Григорія Назіанза до епископства.

Другомъ юности и всей жизни св. Василія былъ св. Григорій по мѣсту жизни *Назіанзскій*, по духовному направленію *Богословъ*.

Григорій по рожденію и воспитанію принадлежалъ, какъ и Василій, Каппадокіи ¹⁾, которая тогда извѣстна была образован-

⁷⁵) Письмо 20-е къ неокесарійцамъ.

¹⁾ Пресвитеръ Григорій въ его жизни пишетъ, что Григорій родился въ гор. Назіанзѣ, называвшемся въ прежнее время Діокесарією. Евфронтіанскій епископъ въ 5 заведеніи 5 Всел. собора говоритъ: «Аріанзѣ имѣніе (деревня), гдѣ родился Григорій, — подъ городомъ Назіанзомъ». Время рожденія опредѣляется слѣд. обстоятельствами: а) Юліанъ цезарь былъ въ Аѳины въ 355 г., когда уже тамъ былъ Григорій; а Григорій оставилъ Аѳины «почти 30 лѣтъ». (Cappelen de vita sua, с. 238, р. 4). б) отецъ Григорій говоритъ сыну: «ты еще не столько жилъ, сколько прошло времени жертвъ для меня» (Cappelen de vita sua с. 512). Эти слова переводятъ такъ: ты еще не жилъ столько, сколько я приношу жертву. И выводять заключеніе такое, что

жителей ²⁾; сынъ молитвы матерней ³⁾, при самомъ рожденіи
вищенъ былъ Богу; благочестивая Нонна, питая нѣжную душу
благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ
именно исполнить обѣтъ ея о немъ и подарила ему какъ
мной дорогой подарокъ — св. писаніе ⁴⁾. Увлекаемый любовію къ
свѣту, онъ послѣ домашняго воспитанія, преимущественно у
Амфилохія, отличнаго наставника въ краснорѣчіи, отправился
искать науки въ Кессаріи каппадокійской ⁵⁾ у оратора Θεеспіа ⁶⁾,
онъ посѣтилъ Александрію ⁷⁾ и наконецъ на 24 году своей
жизни прибылъ въ Аѳины ⁸⁾; здѣсь немного спустя, онъ имѣлъ
случай увидѣться съ Василіемъ, съ которымъ познакомился въ
Кессаріи. Теперь вмѣстѣ съ нимъ звалъ онъ дорогу только въ
храмъ и храмъ, и вмѣстѣ съ нимъ слушалъ не только словесныя,
философскія, математическія и частію медицинскія науки ⁹⁾.
окончаніи образованія онъ оставался въ Аѳинахъ учителемъ

Григорій рожденъ тогда, какъ отецъ былъ епископомъ. Толкованіе
свольное! Текстъ Григоріевъ не говоритъ о совершеніи жертвы.
другомъ мѣстѣ св. Григорій пишетъ: «Молю, если нѣкогда отецъ
моя мать дарилъ тебѣ жертвы чистыя и святыя». (De vita sua v. 416).
то же «безкровныя жертвы души». (Carm. de divina vitae gener. v. 40).
д. подъ жертвами разумѣются у св. Григорія дѣла любви къ Богу.
д. по словамъ отца сынъ родился, когда отецъ былъ христіаниномъ.
къ крещенъ епископомъ Леонтіемъ, когда былъ сей въ дорогѣ на
нѣкій соборъ (въ 325 г.), а посвященъ въ епископа чрезъ 4 года
послѣ того. (Orat. 18, p. 318, 399). И такъ по тому и другому обстоя-
тельству св. Григорій родился не позже и не раньше 326 года.

²⁾ Исидоръ Пелусіотъ Lib. S. Ep. 158, 352.

³⁾ 121 эпиграмма.

⁴⁾ Твор. св. Григорія: стих. о своей жизни 6, 7, 8, о бѣдствіяхъ
жизни 4, 310 — 312; о самомъ себѣ 4, 294 — 295.

⁵⁾ Пресвит. Григорій о жизни Богослова; Назіанзена Слово 43,
66. Слово о св. Амфилохіѣ.

⁶⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 113. Твор. Назіанз. Т. I, Слово 7,
245.

⁷⁾ Стих. о своей жизни 6, 8.

⁸⁾ Стих. о своей жизни 6, 7, 8; о самомъ себѣ 4, 289 — 290.

⁹⁾ Твор. Св. Григорія 3, 68 — 81. См. о Василіѣ пр. 5.

словесности, но недолго. Возвращаясь къ родителямъ, онъ сильную и продолжительную бурю, далъ обѣтъ — посвятить Богу, если останется жить и, прибывъ въ домъ родителей, принявъ крещеніе ¹⁰⁾. Братъ его *Кесарій*, юноша также благочестивый, но желавшій жить въ свѣтѣ, отправился въ столицу; Григорій для котораго «болѣе значило быть послѣднимъ у Бога, чѣмъ первымъ у царя» ¹¹⁾, колебался только въ томъ: «предпочесть ли путь созерцаній, или дѣятельности» ¹²⁾. Онъ рѣшился совмѣстить и то и другое, — помогать отцу въ его служеніи, но жить, сколько можно уединеннѣе, трудиться для церкви, но сколько можно чуждѣ упражняться въ св. писаніи, въ молитвѣ, въ подвигахъ покаянія. Другъ его, *Василій*, много разъ приглашалъ его въ пустыню; согласился, особенно когда занятія по дому сильно отяготили душу его, стремившуюся къ бесѣдѣ съ единымъ Господомъ; слава было думѣ Григорія жить и бесѣдовать въ любезной пустынѣ, онъ долго вспоминалъ и послѣ того о семъ счастливомъ времени. Но старецъ отецъ имѣлъ нужду въ сынѣ и требовалъ его къ себѣ.

Едва явился Григорій изъ пустыни въ Назіанзѣ, отецъ поставилъ его въ пресвитера; отягченный въ душѣ саномъ, котораго онъ не желалъ, Григорій поспѣшилъ опять въ пустыню къ *Василію*. Тамъ, отдохнувъ душою, возвратился къ пастырю и паствѣ, чувствующимъ въ немъ нужду; ему пришлось теперь мирить съ свѣтлою совѣтію оскорбившихся удаленіемъ его, и, послѣ перваго проповѣданія *Слова на Пасху*, нѣсколькими другими словами онъ успѣлъ и успокоить и научить многимъ тайнамъ паству ¹³⁾. Вскорѣ по

¹⁰⁾ Пресвит. *Григорій* о жизни Богослова. Сл. пѣнь о самомъ с. 4, 290. Orat. п. 18, 31.

¹¹⁾ Слово 7, стр. 249 — 250.

¹²⁾ *Fetrastichion* 1 p. 156.

¹³⁾ *De vita sua*, с. 296, 311 — 320, p. 5, 6.

¹⁴⁾ Стих. о своей жизни § 14, 16. Его же поэма 41 — 42. *Vas. m. Ep. 14.*

¹⁵⁾ Краткое Слово на *Пасху*, несправедливо поставленное у *Василія* 41-мъ; *Клементъ* справедливо называлъ его Orat. 1, за тѣмъ слѣдова «Слово по возвращеніи изъ уединенія» — защищеніе своему удаленію

того ему надлежало совершить другое примиреніе, гораздо болѣе трудное; паства возмутилась простотою престарѣлаго пастыря, подписавшагося подъ коварнымъ символомъ полуаріанъ; поступокъ сталъ цѣлію нападеній со стороны аріанъ; многіе изъ паствы отдѣлились отъ старца пастыря. Григорій далъ время первымъ чувствамъ народа, потомъ расположилъ старца открыто исповѣдать и свою вѣру и свою ошибку, — ошибку не намѣренія, а простоты, и послѣ частныхъ убѣжденій, словомъ о *мирѣ* довершилъ побѣду надъ сердцами всѣхъ ¹⁶⁾. Въ 368 г. Григорій лишился любимата брата *Кесарія* и сестры *Горіоніи*, — и утѣшилъ себя и родителей въ надгробныхъ словахъ твердою увѣренностію въ блаженствѣ благочестивыхъ душъ ихъ ¹⁷⁾. Въ 371 году онъ подкрѣплялъ Василія въ борьбѣ съ Валентомъ ¹⁸⁾.

§ 143. Онъ — епископъ.

Если не легко было для Григорія принять санъ пресвитера: то каково было для него, когда другъ его Василій (въ 372 г.) посвятилъ его въ епископа Сасима — бѣднаго и нездоровата города — предмета споровъ между двумя архіепископами! Въ семъ случаѣ для одного все казалось возможнымъ, чего бы ни требовали нужды церкви; другой, котораго душа стремилась всего болѣе къ бесѣдѣ съ однимъ Господомъ, находилъ для себя слишкомъ

Понтъ. «Слово послѣ того, какъ сталъ пресвитеромъ». Ар. Billium. 5, 1 — 2. Ар. Clemen. 10, 3 — 2; въ русск. пер. 10, 3 — 2.

¹⁶⁾ Слово 1 о мирѣ (Clemen. и въ русск. пер. в. Billi 12), говоренное въ нач. 366 г. послѣ того, какъ церковь назіанская отразила нападеніе юліановыхъ волковъ, посланныхъ отнять храмъ: «мы, говоритъ Григорій, и во время нашего несогласія защищали другъ друга». Сл. Слово 18-е, т. 2 — 117. Въ 363 г. «истребленъ» Юліанъ и Григорій въ слѣдъ за тѣмъ воздвигъ ему памятникъ — два слова *protipos* *Юліана*. Ар. Clemen. 4, 5.

¹⁷⁾ Orat. 7, 8; ар. Clemen. Послѣ сего писано было стихотвореніе: Παρὶ καὶ τὸν ἑπὶ (Т. 2, р. 31, твор. 4, 278), гдѣ онъ упоминаетъ о смерти брата и сестры, но не говоритъ еще о смерти родителей, ни объ епископствѣ Сасимомъ (стр. 284, 287 — 293).

¹⁸⁾ Epist. S. Basilii 71. Назіанз. Слово 43, стр. 100 — 109.

тяжкимъ терпѣть пытку людскихъ страстей и скорбей, съ тѣломъ при томъ больнымъ ¹⁹⁾. Григорій отказался отъ Сасимы ²⁰⁾ и по просьбѣ отца согласился помогать ему ²¹⁾; а въ помощь другу, съ опасностію для себя, рукоположилъ епископа для города Доары ²²⁾. Для паствы назіанской нуженъ былъ Григорій и онъ былъ отцемъ для нее, — то утѣщаль жителей Назіанза въ ихъ тяжкихъ бѣдствіяхъ ²³⁾, то мирилъ градоначальника съ ними ²⁴⁾. По смерти отца, почтивъ память его (въ 374 г.) надгробнымъ словомъ ²⁵⁾, онъ по слову, данному отцемъ, недолго управлялъ паствою назіанскою; испросивъ облегченіе отъ податей для назіанзянъ ²⁶⁾ (въ 375 г.) удалился въ селевкійскій монастырь ²⁷⁾.

По смерти Валента (378 г.) соборъ антиохійскій пригласилъ Григорія устроить церковь константинопольскую болѣе, чѣмъ какая

¹⁹⁾ Въ Словѣ на посвященіе: «Опять помазаніе на мѣ и опять сѣтующій хожу». И укоряетъ друга въ пренебреженіи дружества. Opat. 9, ар. Billi. 7. Вскорѣ за тѣмъ говорено Слово «въ присутствіи Григорія нисскаго». Ort. II, ар. Bill. 6. А предъ тѣмъ въ Словѣ «на поставленіе въ епископа» — такъ отзывался о Василіѣ: «ты не позволилъ себѣ предпочесть дружество Духу: но какъ меня, можетъ быть, предпочитаешь другимъ, такъ Духа много предпочитаешь мнѣ». Opat. 10. Сл. Clemen. de vita sua p. 7, 9. Opat. 20, p. 356. Opat. 7, p. 142.

²⁰⁾ Къ тому расположили и самыя обстоятельства: отъ Анонима получено письмо, гдѣ не только осыпали Григорія бранью, но грозили ему многими. Episl. S. Gregorii 33, стих. о своей жизни 6, 17, 22.

²¹⁾ Когда отецъ престарѣлый поручилъ Григорію управлять церковію, говорено Слово 8, ар. Billi. 12 ар. Clemen.

²²⁾ Слово 13. Clemen. Въ помощь Василію, осыпаемому клеветами (см. о Василіѣ пр. 13) говорено Слово «въ Василіѣ» — о нищелюбіи — Слово 14.

²³⁾ Слово 15 по случаю града и предшествовавшего тому мора.

²⁴⁾ Слово 17 «къ назіанзянамъ трепещущимъ отъ страсти и къ разгнѣванному префекту».

²⁵⁾ Слово 18.

²⁶⁾ Писаны о томъ письма Ер. 166 — 168 и говорено Слово 19. Clemen.

²⁷⁾ Отсюда писалъ онъ письма къ Григорію нисскому 68 — 70, заливая въ одно изъ нихъ скорбь свою о смерти в. Василія († 379) сл. ст. о своей жизни 6, 22.

либо другая, опустошенную тогда насиліями еретиковъ. Въ одномъ только храмѣ могъ проповѣдывать Григорій, когда (въ 379 г.) явился въ столицу имперіи, да и тотъ храмъ посѣщаемъ былъ сперва самымъ малымъ числомъ православныхъ. Все прочее было у аріанъ, евноміанъ, аполлинаристовъ, а всего болѣе у суетнаго міра ²⁸⁾. Но когда сталъ проповѣдывать Григорій, бѣдный храмъ мало-по-малу становился храмомъ многочисленнаго собранія; слушать Григорія спѣшили и суетный міръ и еретики, и іудеи и язычники ²⁹⁾. Сильные еретики, противъ которыхъ гремѣло слово Григорія ³⁰⁾, не могли быть покойны; сперва осыпали Григорія насмѣшками и клеветами, потомъ бросали въ него и камнями ³¹⁾. Злоба ихъ раздражалась успѣхомъ проповѣди его;—она рѣшилась наконецъ на неистовства. Въ ночь на пасху (21 апр. 379 г.) Григорій совершалъ въ своемъ храмѣ крещеніе новообращенныхъ. Вдругъ при свѣтѣ факеловъ врывается въ храмъ толпа вооруженныхъ; входятъ въ олтарь и тамъ ругаются надъ самою страшною святынею, пьютъ и пляшутъ, бросаютъ градъ камней въ православныхъ; одинъ епископъ извлеченъ на площадь за мертвое; Григорій раненъ: но онъ представлялъ себѣ образъ первомученика и оставался покойнымъ. На утро представили его въ судъ какъ разбойника, откуда однако возвратился онъ безъ новыхъ оскорбленій ³²⁾. Его рѣшимость жертвовать всѣмъ для вѣры и ничѣмъ для себя, его терпѣніе и кротость поражали сердца сильнѣе оружій; слово его было рѣзко; но сему слову открывала въ сердца жизни его: въ столицѣ полвселенной пища его — была пища пустыни; одежда — одежда нужды; обхожденіе — простое, близъ

²⁸⁾ Слово 36, § 2. Сл. 26, § 17, стих. о своей жизни 6, 23—26.

²⁹⁾ Orat. 42, § 2. Сонъ о храмѣ Анастасія 4 — 329.

³⁰⁾ Въ это время говорены Слова: а) въ похвалу священномуч. Кипріана, оно говорено паствѣ, извѣстной для пастыря только съ недавняго времени. Слово 24 б) въ похвалу Герону (Максиму), страдавшему отъ аріанъ. Сл. 25, сл. Іеронима de vir illustr. 118.

³¹⁾ Orat. 23 (25) § 5. Orat. 20, § 5 о своей жизни 6, 26. Ер. 18, р. 689.

³²⁾ Epist. 81, р. 839 — 841. Стихи о своей жизни 6, 26.

двора — ничего не искалъ онъ у двора ³³). И слава Григорія распространялась по Востоку и Западу. Врагамъ своимъ онъ платилъ двумя Словами о *мирѣ* и потомъ знаменитыми *словами о Бого-словіи* ³⁴). Между тѣмъ готовился самый тяжкій ударъ сердцу его. Во время болѣзни его, тотъ, котораго онъ считалъ своимъ другомъ, философъ Максимъ, тайно и вмѣстѣ нагло посвященъ былъ въ самомъ Константинополѣ на мѣсто Григорія: но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима ³⁵); глубоко пораженный коварствомъ и неблагодарностію людскою, Григорій рѣшился оставить безпокойную столицу; но вѣрная паства его, узнавъ о намѣреніи его, удержала его на каеедрѣ ³⁶). Благочестивый Θεодосій прибылъ (24 нояб. 380 г.) въ Константинополь и подтвердилъ (28 фев. 380 г.) указъ свой противъ еретиковъ, возвратилъ православнымъ главный храмъ столицы, куда торжественно самъ ввелъ Григорія. Для Григорія не могло быть радости болѣе радости о торжествѣ

³³) Orat. 42 (32) § 24. Orat. 26 (28) § 6.

³⁴) О мирѣ Слово 23 — 22. Первое по надписи говорено въ Константинополѣ, а по содержанію — тогда, какъ Θεодосій велъ еще войну съ готами, что было въ 379 г. Во второмъ упоминаетъ объ искушеніяхъ и пораженіяхъ камнями; о состояніи церкви: «часть ея не подвергалась болѣзни, часть теперь выздоровѣла, часть начинаетъ выздоравливать». Въ заключеніи говорить, что готовится къ обширному изложенію ученія о Св. Троицѣ. Последнія слова показываютъ, что за тѣмъ слѣдовали *слова о богословіи*.

³⁵) О своей жизни 6, 27, 36. Предъ тѣмъ говорено: «Слово на прибытіе египетскихъ епископовъ» — тѣхъ самыхъ, которые прибыли съ тайными намѣреніями посвятить Максима и о прибытіи которыхъ св. Григорій, мудрый для единого Господа, радовался, какъ о прибытіи людей благонамѣренныхъ. Слово 34. Въ слѣдъ за тѣмъ говорено Слово «о догматахъ и о постановленіи епископовъ» (Слово 20): это показываетъ и надпись древней рукописи: *προς το καταπλῶν* — на приплытіе (опис. греч. рук. Норова въ Ж. М. Нар. Прос. 1836 г.) и самое содержаніе, гдѣ предлагается ученіе о св. Троицѣ (какъ свидѣтельство о Григоріѣ для епископовъ).

³⁶) О своей жизни 6, 37 — 45. Онъ удалился только за городъ и по возвращеніи говорилъ Слово 26, а прежде удаленія Слово въ похвалу М. Мамонта: Слово 44, § 10.

православія ³⁷⁾. На жизнь Григорія сдѣлано новое покушеніе, но убійца явился къ Григорію въ слезахъ раскаянія; итва Божія ставилась чище и чище, — Григорій ревностно убодрялъ ее наставленіями своими ³⁸⁾. Въ 382 г. на соборѣ Вселенскомъ Григорій утвержденъ въ санѣ епископа царственнаго града, и по смерти Мелетія оставался предсѣдателемъ собора ³⁹⁾. Во время засѣданій собора, онъ всего болѣе заботился о мирѣ Христовомъ, во мира не было; онъ предлагалъ признать Павлина епископомъ антиохійскимъ, — согласно договору Павлина съ Мелетіемъ ⁴⁰⁾. Но молодость не хотѣла ни въ чемъ слушать старца. Когда же прибыли на соборъ тѣ, которые и прежде дѣйствовали въ пользу Максима противъ Григорія: неудовольствія на Григорія обратились въ явное возстаніе противъ Григорія; его не хотѣли считать епископомъ Константинополя. Въ сонмѣ пастырей много было мужей, не раздѣлявшихъ желанія страстей. Но Григорій рѣшился пожертвовать собою для покоя церкви. «Пусть буду я пророкомъ Іоною! не

³⁷⁾ О своей жизни 6, 45 — 50. Сократ. ист. 5, 6, Созомена 1—4. Въ новомъ храмѣ говорено слово въ праздникъ мучениковъ, гдѣ говорилъ о торжествѣ православія.

³⁸⁾ О своей жизни 6, 50. Въ это время говорены: а) «Слово къ тѣмъ, которые говорили, что домогали онъ каведры», 36 б) Слово на Слова 19, 1—12, гдѣ въ заключеніи сказано о присутствующемъ императорѣ. (Слово 37); в) Слово на Рождество Христово (38 Сл.), гдѣ Григорій называетъ себя учредителемъ пиршества, но пришельцемъ посреди живущихъ въ томъ мѣстѣ, — обличаетъ такіа ереси, которыя господствовали въ Константинополѣ до Григорія; г) два Слова «на крещеніе» (39 — 40): въ первомъ упоминаетъ о Словѣ на рождество Христово, говоренномъ предъ тѣми же слушателями; второе, по словамъ Григорія, служить дополненіемъ первому. д) Слово «на пятидесятницу» (41), направленное противъ македоніанъ.

³⁹⁾ Во время собора говорено похвальное Слово Аванасію алекс., гдѣ говоритъ о «соборѣ въ семъ великомъ градѣ», а въ заключеніи обращается съ молитвою къ св. Аванасію, — «Если дѣла итти будутъ мирно, пасти вмѣстѣ съ нимъ народъ Божій; если же предстануть брани, то или возвратити (въ уединеніе), или взять къ себѣ». Orat. 21.

⁴⁰⁾ Тѣмъ онъ надѣялся примирить Западъ съ Востокомъ и успокоить возненія въ Антиохіи. См. о Мелетіѣ.

виновенъ я въ бурѣ, но жертвую собою для спасенія корабля. Возьмите и бросьте меня. . . . Я не радовался, когда восходилъ на престолъ, и теперь охотно схожу съ него». Такъ сказалъ онъ собору; и въ томъ же духѣ объявилъ желаніе оставить столицу Императору. Чтобы отклонить всякій поводъ къ смятеніямъ и раздорамъ, онъ еще разъ явился на соборъ, и въ прощальномъ *Словѣ* изобразивъ труды свои для св. вѣры въ столицѣ, просилъ себѣ въ награду одного—отпустить его съ миромъ. Менѣе трехъ лѣтъ сіялъ великій Свѣтильникъ на каедрѣ Константинопольской: но какъ много разогналъ онъ мрака! Другіе не разогнали бы столько въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ! ⁴¹⁾).

Отъ паствы всемірнаго города Григорій обратился къ бѣдной назіанской паствѣ, все еще остававшейся безъ пастыря, — и плѣннейшей аполлинаристами; онъ озаботился объ устроеніи ея, назначилъ для нея въ епископа благочестиваго *Евфалія* ⁴²⁾; а до поставленія его поручилъ надзоръ пресвитеру *Клеодонію* ⁴³⁾, и удалился въ Аріанзъ. Духъ его не преставалъ жить и дѣйствовать во Вселенской церкви; онъ не хотѣлъ являться на соборы, куда приглашали его, но изъ любезнаго ему уединенія, съ прежнею ревностію къ истинѣ Христовой, продолжалъ дѣйствовать съѣздами для первопрестольной церкви ⁴⁴⁾, *письмами и тѣснѣми*

⁴¹⁾ О своей жизни 6, 51 — 65. Стих. 10 — 12. Слово 42. Изъ Константинополя отправился онъ сперва въ Кесарію, гдѣ говорилъ похвальное слово Василю. *Orat.* 43.

⁴²⁾ Стих. къ самому себѣ: *Εἰς ἐαυτὸν*, гдѣ аполлинаристы названы *σαρχολάτραι* 6, 88 — 91. Письмо 146 — 142, къ Григорію Нисск.

⁴³⁾ Въ 1-мъ письмѣ къ Клеодонію говоритъ о себѣ, что онъ проповѣдывалъ здѣсь и вдали, письменно и изустно, съ опасностями для себя. Въ Назіанзѣ говорено 2-е Слово на Пасху (45). Въ письмахъ къ Клеодонію противъ аполлинаристовъ онъ упрекаетъ Кледонія за то, что тотъ не доносилъ ему о безпорядкахъ въ церкви, ввѣренной ему — Кледонію.

⁴⁴⁾ Къ преемнику своему Нектарію писалъ онъ письмо, гдѣ убѣждалъ дѣйствовать для утвержденія мира въ церкви и противъ аполлинаристовъ 4, 191. Въ 383 г. убѣждалъ онъ въ письмахъ консуловъ Постуміана и Сатурнина употребить все стараніе на новомъ соборѣ объ окончательномъ низложеніи еретиковъ 6, 250 — 253.

священными для всей вообще церкви. Чувствуя приближеніе къ кончинѣ, онъ велѣ въ уединеніи жизнь самую строгую ⁴⁵⁾. Наконецъ въ 389 г. ⁴⁶⁾ почилъ тотъ, коего «и жизнь была, по словамъ *Рубина*, какъ нельзя быть неукоризненнѣе и святѣе; и краснорѣчіе, — какъ нельзя быть блистательнѣе и славнѣе; и вѣра, — какъ нельзя быть чище и правильнѣе, и вѣдѣніе самое полное и совершенное» ⁴⁷⁾.

§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ
1) какъ духовный ораторъ: любовь его въ
сему званію; ораторское слово его.

Сочиненія св. Григорія пользовались самымъ высокимъ уваженіемъ въ церкви Христовой. Онѣ были предметомъ самаго внимательнаго изученія и весьма многихъ толкованій ⁴⁸⁾; еще при жизни его стали переводить ихъ на другіе языки ⁴⁹⁾.

Сочиненія св. Григорія — *Слова, письма, стихи* ⁵⁰⁾ — сами

⁴⁵⁾ 5, 196 — 199.

⁴⁶⁾ *Иеронимъ de vir. illustr.* § 117.

⁴⁷⁾ *Prolegom. ad. Orat. Gregorii.* Память св. Григорія янв. 25 и 30.

⁴⁸⁾ Ни на чьи сочиненія не писано такъ много толкованій, сколько писано на сочиненія Григорія. Кромѣ толкователей, которыхъ извѣстны толкованія, но не имена, извѣстны толкователи: *Ноннъ* 5-го в., св. *Максимъ* испов. 7-го в., *Имъ* критскій епископъ, бывшій на 2-мъ Никейскомъ соборѣ, *Григорій* пресвитеръ, описавшій и жизнь его, *Теофилъ* и *Георгій Моцена*, *Васимій* архіеп. кесарійскій 10-го в., *Никита Серроній*, ираклійскій м-тъ 11-го в., *Пселлъ* и *Николай Доксопатръ* того же вѣка, *Іоаннъ Зонара* 12-го в., *Теодоръ Вальсамонъ*, *Никифоръ Влеммида*, *Никифоръ Каллистъ*. Нѣкоторые толкованія изданы *Биллемъ*, другіе *Маттеенъ* (*Binae orationes Gregorii, Mosquae 1780 г.*). Многие еще не изданы.

⁴⁹⁾ Руфинъ перевелъ нѣсколько Словъ на латинскій языкъ; въ то же время стали переводить соч. Григорія на сирскій, армянскій, потомъ на арабскій языки. См. *Assemani Bibl. Orient. T. I, p. 172; T. 3, P. 1, p. 23 Neumann Geschichte d. Armenis. Litteratur. s. 79.* На слав. языкъ 16 Словъ переведены въ самомъ началѣ обращенія славянъ дунайскихъ. См. Библиогр. листы Коппена 1825 г. XI.

⁵⁰⁾ Сочиненія изданы а) *Биллемъ* (50 Словъ, 237 писемъ и 158 стихотвореній) *graec. et lat. 1630. Paris T. I, II, Venetiis 1783; 6)*

собой показываютъ, чѣмъ особенно хотѣлъ быть для церкви Христовой св. Григорій. Съ того самаго времени, какъ почувствовалъ въ себѣ Григорій стремленіе къ образованности, онъ положилъ себѣ цѣлю образованъ въ себѣ служителя слову Христову, оратора достойнаго истины Христовой; и эта цѣль постоянно была предъ взоромъ его, какъ при посѣщеніи школъ, такъ и въ то время, когда рѣшился онъ дѣлать уединеніе съ служеніемъ для старца-отца. Онъ чувствовалъ въ себѣ даръ слова и хотѣлъ принести его въ даръ Слову, достойный Слова. «Сей даръ приношу я Богу моему, говорилъ онъ въ одномъ словѣ, сей даръ посвящаю Ему; — это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго отказался я по заповѣди Духа; все, что ни имѣлъ, променялъ за драгоценную жемчужину. Только словомъ владѣю я, какъ служитель Слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются всѣми сокровищами міра. Оно — спут-

Клеманценъ началъ было вновь издавать всѣ сочиненія св. Григорія; — 1-й томъ издалъ въ Парижѣ 1778 г. весьма тщательно; но дѣло, къ сожалѣнію, тѣмъ и кончилось, бывъ прервано ужасами революціи. Изданіе *Биллія* и не полно и не совсѣмъ исправно. Послѣ *Биллія* отыскано много неизвѣстныхъ дотоле сочиненій. 20 стихотвореній издано *Толмеемъ* (*Insignia Hinerani Halici 1696 г. Traiecti ad Rhenum*); 227 эпиграммъ издалъ *Мураторій* (*Anecdota graeca, Patavii 1709 г.*). Эти дополненія, съ прибавленіемъ немногаго, изд. въ 5 том. *Голландовой* библіотеки отцевъ у *Мина* in *Patrolog.* Т. 35 — 37, и частію *Яковсомъ*: *Anthologia graeca vol. 2.* *Колларъ* писалъ (in 4 Том. *Com. Vindobon*), что въ Вѣнской библіотекѣ много незаданныхъ сочиненій Богослова. Часть стихотвореній противъ аполлинаристовъ недавно издалъ *Майо*. *Collet. Vet. auct.* 7 — 64. Слав. переводъ Словъ Славеницкаго — образецъ дурнаго перевода; о достоинствѣ русск. перев. въ Христ. Чт. не говоримъ, тѣмъ болѣе, что изданъ новый переводъ твор. св. Григорія. Т. 1 — 6. М. 1843 — 1848. На армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ переведены были 34 Бесѣды св. Григорія, въ томъ числѣ двѣ къ *Кледонию*, похв. Аванасію и неизвѣстныя нынѣ на греческомъ: похв. Слово кресту, о воплощеніи Слова, противъ тѣхъ, которые говорятъ, что Отецъ болѣе Сына, надгробное Максиму (*Neumann Gesch. d. armen. Litter. S. 78 — 80*).

никъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ; вождь на пути къ небу и усердный сподвижникъ» ⁵¹⁾).

Ораторское слово Григорія — безпримѣрно по многимъ отношеніямъ, если сравнивали Григорія съ обыкновенными витіями ⁵²⁾). Отличія ораторскаго слова его: возвышенность и сила мыслей, рѣчь дышащая пламенемъ чувствъ, игра образовъ и выраженій, часто иронія и даже по мѣстамъ сарказмъ, но смягченный любовью, чистота и точность выраженія, неподражаемый выборъ словъ ⁵³⁾). Ни почему не видно, чтобы Григорій говорилъ слова свои безъ приготовленія; напротивъ самыя Слова показываютъ, что духовный ораторъ желалъ говорить вполне достойнымъ образомъ, приготавливалъ, обрабатывалъ Слово для церковной катедры, чтобы

⁵¹⁾ Слово о мирѣ 1, 222. Слемп. р. 193. А при началѣ образованія вотъ что чувствовалъ онъ: «еще не опушились мои ланиты, мною овладѣла пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ; я старался обогатить себя внѣшнюю ученостію съ тѣмъ, чтобы употребить ее въ пособіе истинному просвѣщенію, дабы знающіе одно пустое витійство, состоящее въ звучныхъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». О своей жизни 6, 9.

⁵²⁾ Иеронимъ пишетъ, что Григорій подражалъ въ слогѣ Палемону. *De vir. illustr. § 117*). Свида, повторяя тоже, говоритъ о Палемонѣ, что онъ былъ лаодакіецъ, славился софистикою въ Смирнѣ и былъ учителемъ оратора Аристиды. По этимъ словамъ Свида видно, что это тотъ самый Палемонъ, который пользовался уваженіемъ Адріана и Антонина и о которомъ Филостратъ (*de vita Sophistarum* 1, 25) пишетъ: «рѣчь Палемона согрѣта чувствомъ, отзывается колкостью звучною, какъ олимпійская свирѣль; у него есть и Демосеновская мысль, равно и изящество въ словахъ». Четыре рѣчи Палемона изд. Поссиномъ Tulusae. 1637 г. Ореллемъ Lips. 1819. Нѣтъ сомнѣнія, что отзывъ о свойствахъ слога Палемона можетъ быть приложенъ къ краснорѣчію Григорія. Но эта близость краснорѣчія его къ слогу Палемона зависѣла отъ нѣкотораго сходства ораторскихъ талантовъ того и другаго, а отнюдь не отъ подражательности Григорія: ибо онъ вездѣ оригиналенъ, вездѣ вѣренъ себѣ самому — и въ прозѣ и въ поэзіи — и на каждой страницѣ и въ каждой строкѣ.

⁵³⁾ Посему-то переводить сочиненія Григорія на другіе языки — трудъ едва преодолимый.

никакой діалектикъ, никакой записной говорунъ тогдашней публики, частію еще языческой, не могъ заставить его краснѣть, хотя бы то за одно выраженіе. И по формѣ и по тону Слова Григорія — не бесѣды, онѣ въ полномъ смыслѣ ораторскія слова. Изъ 45 несомнѣнныхъ словъ его ⁵⁴⁾, 5 похвальныхъ, 9 — на праздники, иныя — защитительныя и обличительныя; таковъ памятникъ его (σηλειτουργικός) *Юліану*, два слова — два «столба, на которыхъ неизгладимо записано нечестіе Юліана для потомства».

§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемая состояніемъ слушателей.
Вниманіе въ оратору въ храмѣ.

Для настоящаго времени не совѣмъ понятно, какъ о такихъ высокихъ предметахъ, какова тайна Св. Троицы, — могъ говорить св. Григорій съ церковной кафедры къ народу и говорить такъ, какъ онѣ говорилъ. Но надобно послушать св. Григорія, чтобы

⁵⁴⁾ Къ *Евагрію о Божествѣ* — по слогу — не назіанскаго Богослова; по нѣкоторымъ ркп. и по Есиміевой Панополи сочиненіе Григорія Нисскаго. Въ Синод. списокѣ замѣчено: «надобно знать, что это Слово — сомнительное». Въ Туринской библи. есть между сочиненіями Назіанзанскаго слово къ Евагрію о Божествѣ, но совѣмъ другое (Catal. cod. Taupin. p. 74). Во всякомъ случаѣ это и не слово, а письмо, — точно также, какъ и сочиненія 51 — 52 къ *Кледонію* противъ Аполлинарія, 46 къ *Нектарію*. 48-го Слова противъ аріанъ по многимъ греч. рук. нѣтъ между сочиненіями Назіанзаннина и по слогу оно не его; оно заимствовано изъ одного слова Златоуста. 49-е и 50-е слова о *отрѣ*, упоминаемыя Августиномъ подъ именемъ Григоріевыхъ, по всему латинскія сочиненія и принадлежатъ Бетійскому (т. е. Испанскому) Григорію. Переложеніе *Екклесіаста* принадлежитъ Григорію чудотворцу, какъ объ этомъ уже сказано. Изданный Маттеемъ, съ рукописи моск. типогр. библи. 13 вѣка, отрывокъ изъ слова Григорія Богослова къ астрономамъ (Lectiop. Mosquen. Vol. 2, p. 38, Lips. 1779 г.) принадлежитъ къ трактатамъ. Похвальные Слова — Кипріану, Кесарію, Василію в. Аванасію, сестрѣ Горгоніи. Слово 3-е о томъ, каковъ долженъ быть епископъ.

узнать, съ какимъ жаромъ о такихъ предметахъ говорили тогда вездѣ,—не только въ домахъ, но и на площадяхъ. При всеобщемъ вниманіи къ великому догмату, слова св. Григорія о немъ могли быть доступны для всѣхъ, или по крайней мѣрѣ они были необходимы для всѣхъ, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ говорено въ нихъ о догматѣ. Неумѣренный жаръ, съ какимъ вступали тогда въ споры о таинствахъ вѣры, люди призванные совѣтъ не къ тому, люди унижавшіе истину спорами о ней, — былъ не разуменъ⁵⁵). И сей-то жаръ охлаждалъ Григорій, его-то вводилъ онъ въ свои границы, вмѣсто его-то онъ возбуждалъ живительную теплоту любви дѣятельной. Вотъ въ какомъ расположеніи говорилъ онъ къ своимъ слушателямъ, приготовляя ихъ къ словамъ о богословіи: «во-первыхъ рассмотримъ, что значить эта страсть къ словопреніямъ? что значить эта болѣзнь языка? что это за недугъ новый и жажда ненасытная? Намъ дѣла нѣтъ до страннопріимства, до братолюбія, до любви супружеской, до дѣтства, до призрѣнія бѣдныхъ; всеобщее стояніе, слезы, усмиреніе тѣла постомъ—не до насъ». И обращаясь къ Эвномію, который особенно ввелъ въ силу діалектическіе споры, говоритъ ему: «Но, скажи мнѣ, какою силою рукополагаешь ты нѣкоторыхъ въ одинъ день въ богословы? Для чего ты составляешь собранія изъ неученыхъ словесниковъ и запутываешь слабыхъ въ паутинныя сѣти? Для чего ты выводишь полчища діалектиковъ, древнія басни великановъ? Нѣтъ, друзья и братія, нѣтъ, не будемъ такъ думать; не позволимъ себѣ мчаться, подобно пылкимъ и неукротимымъ конямъ, сбросивъ всадника—разумъ, и отвергнувъ благочестіе, которое можетъ насъ обуздывать⁵⁶). Мужественно и сильно хочу я говорить, говорилъ онъ въ другомъ словѣ, дабы содѣлались вы лучшими, дабы отъ плотскаго

⁵⁵) «Дѣло дошло до того, что каждое торжище оглашается спорами, каждое пиршество омрачается скучнымъ пустословіемъ, каждый праздникъ становится не праздникомъ, а временемъ унынія; и комнаты женщинъ — жилище простоты — полны смущенія, — цвѣтъ цѣлемуурія облетаетъ отъ быстроты споровъ: это зло ничѣмъ не удержимое». Слово 1. о богословіи.

⁵⁶) Слово 1. о богословіи.

обратились вы къ духовному, дабы правильнымъ образомъ возвысились вы въ вашемъ духѣ»⁵⁷⁾. И убѣждаетъ презирать все временное, возноситься къ вѣчному, очищать сердце добрыми дѣлами. При такомъ-то расположеніи своихъ современниковъ, имѣлъ онъ нужду такъ часто говорить о мирѣ.

На сей послѣдній предметъ Григорій вызывалъ всю силу своего краснорѣчія. Его слово о *миръ*, его слово о *сохраненіи умьренности въ спорахъ*, одушевляются то негодованіемъ на страсть къ спорамъ церковнымъ, то животворнымъ вѣяніемъ духа любви Христовой, то показываютъ на опытъ пагубныя слѣдствія сей страсти, то раскрываютъ глубины сердца и обнаруживаютъ черныя начала сей страсти — гордость и тщеславіе. За тѣмъ понятно, что *слова о Богословіи* вполне имѣли и имѣютъ право быть образцами церковнаго слова, но слова такого, которому подражать трудно.

Съ какимъ вниманіемъ, съ какою жаждою слѣшили слушать и слушали слова Григорія, говорить намъ о томъ самъ Григорій. Въ прощальномъ своемъ словѣ говорить онъ: «Прощайте, любители рѣчей моихъ, быстро и шумно стекавшіеся отсюду, скорописцы явные и тайные, и эта ограда, которая такъ часто осаждаема была за слова; прощайте, савовники и слуги палатъ, вѣрные ли вы Царю, не знаю, а Богу большею частію не вѣрные! *Бейте въ ладоши*, бросайте слова острия, поднимайте оратора вашего хвалами. Умолкъ для насъ злой и говорливый языкъ: но не совѣмъ молчать онъ будетъ; онъ будетъ сражаться съ вами рукою и тростію»⁵⁸⁾. Изображая видѣніе о любезномъ ему храмѣ Анастасіи, которое напоминало ему самую дѣйствительность, онъ говоритъ: «мнѣ представилось, что сижу на высокомъ престолѣ, однако же не съ поднятыми высоко бровями.... По обѣ стороны ниже меня сидѣли старцы (пресвитеры), вожди стада, зрѣлые возрастомъ. Въ пресвѣтлыхъ одеждахъ предстали служители (діаконы), какъ образы ангельской свѣтозарности. Изъ народа одни, какъ пчелы,

⁵⁷⁾ Orat. 19. 9. (§ 4. p. 365).

⁵⁸⁾ Orat. 32. p. 528. В. U. 42. p. 767.

жались къ рѣшеткѣ, и каждый усиливался подойти ближе; другіе тѣснились въ священныя преддверьяхъ, равно поспѣвая и слухомъ и ногами; а иныхъ препровождали еще къ слышанію словъ моихъ пестрыя торжища и звучація подъ ногами улицы, чистыя дѣвы, вмѣстѣ съ благонравными женами, сверху преклоняли благочинный слухъ»⁵⁹). Чудное зрѣлище!

§ 146. Его письма и стихотворенія.

Письма Григорія относятся къ самымъ лучшимъ произведеніямъ словесности. Не одно изъ нихъ не писано небрежно, и почти всѣ обработаны мастерски. Онѣ большею частію кратки, но въ этомъ полагалъ достоинство письма Григорій, разумѣя впрочемъ краткость такую: «писать лаконически не значитъ писать не много строкъ, но въ немногомъ умѣть сказать многое»⁶⁰). Въ одномъ письмѣ онъ довольно подробно пишетъ правила, — какъ должно быть писано хорошее письмо, и — письма его показываютъ, что онъ выполнялъ свои правила для писемъ. Письма его то блещутъ остроуміемъ, то поражаютъ силою и новостію мыслей; онѣ ясны, во всё въ нихъ останавливается на себѣ мысль. О томъ ни слова, что Григорій не могъ писать о пустыхъ предметахъ: но и тогда, какъ пишетъ онъ о обыкновенныхъ предметахъ, на письмѣ — печать ума образованнаго; языкъ вездѣ обработанный, но не изысканный. Всего того и требовалъ Григорій отъ хорошаго письма⁶¹).

Св. Григорій во всемъ жилъ для истины Христовой, — въ

⁵⁹) Св. 9. р. 78. По переводу твореній св. отцевъ при Моск. Дух. Академіи. 1844 г. IV ч.

⁶⁰) Epist. 3. 18.

⁶¹) Вотъ примѣръ лаконическаго письма его, писаннаго отъ имени матери къ Ливанію: «Я мать посылаю сына къ тебѣ отцу, — мать не права въ природы къ отцу краснорѣчія; какъ я заботилась о немъ, позаботься и ты также». Письмо 203 (238). Письмо съ правилами для писемъ писано къ Никобулу. Ер. 209 (19). Для того же Никобула, согласно съ его просьбою, самъ Григорій сдѣлалъ собраніе своихъ писемъ. Всѣхъ писемъ св. Григорія по русскому переводу 236.

томъ же расположеніи писаны имъ и *пѣсенныя* творенія. Во время Григорія юношество, какъ и всегда, любило вдохновенія поэзіи, особенно же юношество греческое: но образцы поэзіи надлежало искать только въ одной языческой словесности, въ словесности, оскверненной страстями, и освящавшей заблужденія; во время Юліана и того лишено было христіанское юношество. Въ томъ не было сомнѣнія, что если что, то особенно истина Христова и можетъ возбуждать высокія вдохновенія и достойна вдохновеній; и св. Григорій, какъ пишетъ онъ самъ, «молодымъ людямъ и всѣмъ, которые всего болѣе любятъ словесное искусство, какъ бы пріятное врачевство, подаетъ эту привлекательность въ убѣжденіи къ полезному.... Въмѣсто пѣсней и игры на лирѣ даю тебѣ позабавиться стихами.... Въ нихъ нѣтъ совершенно безполезнаго; въ томъ, если хочешь, удостовѣрять тебя самые стихи»⁶²). И точно, вмѣсто гимновъ, пѣтыхъ дотолѣ богамъ, св. Григорій пѣлъ *гимны* Богу истинному, Трѣипостасному; на мѣсто эпиграммъ, предавшихъ потомству имена, не достойныя памяти, писалъ эпиграммы великимъ міра христіанскаго; на мѣсто ямбовъ, посвящавшихся предметамъ низкимъ, писалъ онъ *ямбы*, дышавшіе святыми чувствами. Еще обстоятельство современное: точно также, какъ Аріій писалъ Ѡалію, а у македонянъ былъ завѣтъ съ стихахъ, Аполлинарій написалъ псалтырь новую; и Григорій писалъ: «если у нихъ (еретиковъ) длинныя слова, — новыя псалтыри, разногласятся съ Давидомъ, и — пріятныя стихи почитаются третьимъ Завѣтомъ: то и мы будемъ пѣть псалмы, и мы станемъ писать много, и мы будемъ составлять метры»⁶³). Вотъ наконецъ и еще побужденіе для занятій мѣрною рѣчью: «изнуряемый болѣзнію находилъ я въ стихахъ отраду, какъ престарѣлый лебедь, пересказывающій самъ себѣ звуки крыльевъ». Для св. Григорія при живости его чувства, при строгости къ себѣ самому, пріятнымъ занятіемъ было — озирать самого себя, осматривать состоянія души

⁶²) О стихахъ своихъ 6. 91—94. Сл. Сократ. 3. 16. Созом. 5. 18.

⁶³) Письмо къ Ледонію 4. 207. Сл. стихи противъ Аполлинарія 5—45—47. Окончаніе ихъ у Майо Collect. vet. auct. Т. 7. р. 64.

своей, оплакивать силу грѣха и страстей. И значительная часть стихотвореній его — *о себѣ самомъ*. За тѣмъ свѣтлый взоръ его, прозрѣвавшій въ таинственную область Вѣчнаго, падая на міръ и людей и обнимая всю пустоту желаній людскихъ, возбуждалъ въ душѣ его скорбь о людяхъ, иногда горькую посмѣшку надъ земнымъ, или же углублялся въ отрадные дѣла Божіи. Поэмы его обыкновенно раздѣляются на три разряда⁶⁴⁾, на догматическія, нравственныя и историческія; въ числѣ послѣднихъ самая большая часть поетъ о самомъ себѣ, о своихъ немоцяхъ, о своихъ скорбяхъ. Естественно, что стихотворенія его, особенно писанныя въ старости, не всѣ имѣютъ одинаковую полноту вдохновенія: но всѣ онѣ — плодъ души чистой и свѣтлой; болѣе дышатъ жизнію, чѣмъ бы можно было ожидать отъ старца; нѣкоторые же должны занять первое мѣсто между лучшими произведеніями творчества. Таковыя, напр.: многіе гимны его и молитвы⁶⁵⁾, стихи: жизнь⁶⁶⁾, добродѣтель, суета жизни⁶⁷⁾. Всѣ мѣрныя, краткія изреченія его отличаются силою мысли⁶⁸⁾.

§ 143. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержание 1^{го} и 2^{го} слова.

Если св. Григорій, какъ говорятъ онъ, хотѣлъ быть служителемъ Слова Христова: то онъ конечно былъ и *Догматистомъ Слова*.

⁶⁴⁾ Такъ онѣ раздѣлены у Мина въ послѣднемъ изданіи сочиненій св. Григорія.

⁶⁵⁾ Гимнъ вечерній — у Галланда Bibl. T. 5. p. 446; Гимнъ Богу; Гимнъ Христу — у Биллія T. 2. p. 185.

⁶⁶⁾ У Биллія p. 185. 155—177—79.

⁶⁷⁾ Въ переводѣ см. Маякъ 1844. ч. 23. стр. 76—79.

⁶⁸⁾ Много спорили о подлинности обширнаго и прекраснаго стихотворенія: *Χριστός πασχαυ*; но при всемъ томъ, что въ это сочиненіе вошло кое-что изъ другихъ поэтовъ, оно должно быть признано за сочиненіе св. Григорія: ему приписывается оно еще у Эбедъ-Исуса въ его Каталогѣ писателей. Assem. Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 24. Cl. Augusti. Denkwürdig. Th. 5. S. 342—343.

Слова св. Григорія о *Богословіи*, всего лучше могутъ показать намъ, каковъ былъ богословъ Григорій⁶⁹). *Первое* слово составляетъ введеніе въ ученіе о Богѣ и о Св. Троицѣ. Здѣсь св. Григорій въ обличеніе дерзкихъ діалектиковъ — евноміанъ одушевленнымъ перомъ своимъ изображаетъ, кто, когда, съ кѣмъ и какъ долженъ разсуждать о Богѣ. «О немъ могутъ разсуждать только опытные, успѣвшіе въ созерцаніи, а прежде всего чистые душою и тѣломъ, или по крайней мѣрѣ очищающіе себя». Когда надобно разсуждать о Богѣ? «Тогда, какъ бываемъ свободны отъ вѣдѣнныхъ впечатлѣній вещества и отъ возмущенія, когда вождемъ нашъ — умъ не сродняется съ нечистыми преходящими образами». Съ кѣмъ разсуждать? «Съ тѣми, которые принимаются за сѣдѣло съ усердіемъ и благоговѣніемъ». О чемъ и сколько разсуждать? «О томъ, что можетъ быть понятнымъ и столько, сколько могутъ принять по своимъ силамъ слушатели». «Впрочемъ, прибавляетъ богословъ, я не говорю, что будто о Богѣ не всегда должно помнить. Нѣтъ! о Богѣ вспоминать надобно чаще, нежели дышать». За тѣмъ показываетъ, какой опасности подвергаютъ вѣру тѣ, которые спорятъ о ея тайнахъ предъ язычниками. И въ обличеніе евноміанъ, безразсудно превращавшихъ всѣхъ въ діалектиковъ, раскрываетъ слѣдствія той сильной и вѣрной мысли, что пути къ царствію Божію различны, и указываетъ на слова Апостола: *еда вси Апостоли?*

Во *второмъ* словѣ послѣ того, какъ истинно патетически изобразилъ богослова въ лицѣ Моисея, стоящаго на Синаѣ, разсуждаетъ о томъ, что хотя существа Божія познать нельзя, впрочемъ, что Богъ есть, и что Онъ есть Творецъ и Правитель всего, — тому насъ учатъ и наши глаза и «законъ естественный». За

⁶⁹) Ар. Bibl. Orat. 33 — 37. Не лишнее дѣло замѣтить, что въ Хр. чтеніи еще 1828 г. напечатана статья: *Догматическое ученіе св. Григорія Богослова*. Это не болѣе, какъ буквальный переводъ одной части Ульманова сочиненія: *Gregorius von Nazianz der Theolog. Darmstad, 1825*, сдѣланный безъ исправленія довольно очевидныхъ ошибокъ Ульмана (впрочемъ умнаго и добраго Нѣмца), и даже, замѣчено, безъ всякихъ справокъ съ подлинникомъ Богослова.

тѣмъ показываетъ, что здравый разумъ не можетъ признать Бога или тѣлеснымъ, или ограниченнымъ въ какомъ-либо мѣстѣ. И показавъ вѣроятныя причины, «для которыхъ Богъ сокрылъ Себя отъ насъ», разсуждаетъ о томъ, что «облеченнымъ плотію нельзя видѣть умственныхъ предметовъ безъ примѣси тѣлеснаго». Кратко указавъ на то, что «Бога познаемъ тогда, когда богообразное и божественное наше, т. е. умъ (νοῦς) соединится съ сроднымъ себѣ существомъ», въ обличіе енномианъ, гордо мечтавшихъ объять логическимъ разсудкомъ все существо Божіе⁷⁰), показываетъ въ примѣрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ ту истину, что существа Божія здѣсь на землѣ человѣкъ не знаетъ. Въ той же истинѣ убѣждаетъ тѣмъ, что для насъ чрезвычайно много непостижимаго и въ созданной природѣ какъ человѣка, такъ и міра видимаго, а еще болѣе въ мірѣ ангеловъ, о которыхъ «мы можемъ только сказать, что иные изъ нихъ ангелы, другіе архангелы, престолы, господства, начала, власти, сіянія, восхожденія, умныя силы, или умы; можемъ сказать, что они существа чистыя, не порочныя, не преклонныя на зло, что постоянно окружаютъ первое начало, вѣчно ликуютъ.... Если же, заключаетъ св. Григорій, и существа второстепенныя выше понятія человѣческаго: тѣмъ болѣе существо первое и единое».

§ 148. Содержаніе 3^{го} и 4^{го} слова о Бого-словіи.

Въ *третьемъ* словѣ св. Григорій переходитъ къ ученію о Сынѣ Божіемъ отвѣтомъ на вопросъ: кто таковъ Творецъ и Правитель міра? Сказавъ, что безначаліе и многоначаліе въ семъ случаѣ не имѣетъ мѣста, указываетъ Творца міра въ Тріупостасномъ Богѣ; и, въ обличіе енномианъ, кратко объясняетъ понятіе о лицахъ божества: «удерживаясь въ своихъ предѣлахъ, мы вводимъ нерожденное, рожденное и отъ Отца исходящее, какъ объ этомъ говоритъ Самъ Богъ, Слово. Когда же сіе случилось? Это выше—

⁷⁰) Сократъ Н. Е. 2. 35. 4. 7. Филосторгій Н. Е. 9. 3. 10. 4.

когда. Если же можно сказать дѣтеки: это было тогда, когда началъ быть Отцемъ. Не было времени, когда бы не было Его. Точно также и Сынъ и Духъ Св..... Какъ же Они несобезначальные, ежели совѣчны? Они отъ Него, хотя и не послѣ Его». И за тѣмъ показывается, что съ рожденіемъ Сына отъ Отца не надобно соединять представленій о плотскомъ рожденіи.

Евноміане выставляли дилемму: Богъ родилъ Сына или по своей волѣ, или противъ воли. Если Онъ родилъ противъ воли, то Онъ потерпѣлъ принужденіе. Если по своей волѣ, то Сынъ есть Сынъ хотѣнія. Св. Григорій превосходно отвѣчаетъ на дилемму дилеммою же: «Самъ ты, который говоришь такъ необдуманно, по желанію или не по желанію своего отца произошелъ? Если не по желанію, то и отецъ твой потерпѣлъ насиліе. Отъ кого же это? На природу указать ты не можешь: она чтитъ цѣломудріе. А если — по желанію; то изъ-за нѣсколькихъ слоговъ ты самъ себя лишаешь отца: ибо становишься уже сыномъ хотѣнія, а не отца». Ту же дилемму прилагаетъ онъ къ происхожденію природы, и чтобы еще яснѣе показать, какъ неудачна дилемма евноміанъ, спрашиваетъ: «Отецъ по хотѣнію ли есть Богъ, или не по хотѣнію? Если по хотѣнію: то когда онъ хотѣть началъ? Конечно не прежде того, какъ былъ? Ибо прежде того не было ничего. Или уже нѣтъ-ли въ Немъ чего-нибудь такого, что хочетъ и другой части такой, которая служить предметомъ хотѣнія? Но послѣ того Онъ дѣлалъ. Итакъ, по твоимъ же словамъ, Онъ не есть произведеніе хотѣнія? Если же онъ противъ хотѣнія: то что принудило Его къ бытію? И какъ Онъ будетъ Богомъ, если подлежитъ принужденію? Да и къ чему принужденъ? Къ тому, чтобы быть Богомъ!»

Аріанскую мысль: Отецъ произвелъ Сына, закрывая діалектическою формою, евноміане говорили православнымъ: «сущаго или не сущаго родилъ Отецъ? Если сущаго, уничтожается понятіе о рожденіи; если не сущаго, то Онъ сотворенъ». Св. Григорій отвѣчаетъ, что вопросъ евноміанъ неумѣстенъ: ибо его взяли они съ человѣка, который произошелъ частію изъ сущаго, частію изъ не сущаго, и съ первоначальной матеріи, которая сотворена изъ ничего. «Но по отношенію къ Сыну рожденіе соединено вмѣстѣ съ

бытіемъ, и съ бытіемъ отъ начала. Что древнѣе бытія отъ начала? Можно-ли здѣсь различать какое либо время, въ которое бы былъ или не былъ Сынъ? Да и не тоже-ли будетъ въ отношеніи къ Отцу, если мы спросимъ: изъ сущаго-ли Онъ, или не сущаго? Не двоякимъ-ли Онъ будетъ тогда, предсуществующимъ и существующимъ, или даже не отнесется-ли и къ Отцу бытіе изъ не-сущаго?»?

Говорятъ: «рожденное и нерожденное — не одно и тоже; а если такъ, то Сынъ не тоже съ Отцемъ? Св. Григорій отвѣчаетъ, что «несотворенное и сотворенное точно слишкомъ различны между собою, но противное должно сказать о нерожденномъ и рожденномъ. Ибо въ самой природѣ родившаго и рожденнаго заключается то, чтобы рожденное было одинаковой сущности съ родившимъ. Или еще спрошу: что разумѣешь ты подъ нерожденнымъ и рожденнымъ? Если самое нерожденіе и рожденіе: то, конечно, это не одно и тоже. Если же разумѣть тѣхъ, которымъ принадлежать сіи свойства: то почему не быть имъ одинаковыми? Глупость и мудрость не одно и тоже: но онѣ могутъ быть въ одномъ и томъ же человѣкѣ; свойства сіи не дѣлятъ существа, а различаются въ одномъ и томъ же существѣ». Заключение — очевидно. Если Богъ не престалъ еще рождать, говорили евноміане: то не совершенно рожденіе, и когда престанетъ. Если престалъ: то конечно и началъ? «Тѣлесные, отвѣчаетъ св. Григорій, опять мудрствуютъ тѣлесно». И въ доказательство того, что заключение евноміанъ не неизбѣжно, указываетъ на опытъ самой сотворенной природы. «Если, какъ думаютъ они, нѣкогда началось то, что нѣкогда престанетъ; то конечно и то, что не престаётъ, не началось. Чтожъ скажутъ они о душѣ и о природѣ ангеловъ?... Слѣд. необходимо, чтобы то, что престаётъ, и началось». Послѣ сего Св. Григорій обращается къ св. писанію и указавъ на изреченія писанія, въ которыхъ самымъ яснымъ образомъ изображается божественная природа Сына Божія, подробно показываетъ евноміанамъ, что даже и тогда, какъ Сынъ Божій ради нашего спасенія принялъ на себя немощное естество, въ Немъ величественно проявляется божественная сила Его.

Въ *четвертомъ* словѣ св. Григорій отвѣчаетъ на возраженіе евноміанъ противъ божества Сына Божія, на тѣ возраженія, которыя находили они въ нѣкоторыхъ частныхъ изреченіяхъ св. писанія. Любимое мѣсто для всѣхъ аріанъ слово о премудрости (Притч. 7. 22). Св. Григорій говоритъ, что не хочетъ онъ отвергать смѣхъ словъ изъ-за паденія Соломона, и не принимаетъ ихъ за олицетворенное изображеніе премудрости, хотя въ писаніи и есть подобныя олицетворенія: но понимаетъ ихъ такъ, что слова: *созда Мя* относятся къ уготовленію человѣческой природы, а слова въ *опла своя* показываютъ цѣль вочеловѣченія: напротивъ слова: *прежде всѣхъ холмовъ рождаеть Мя* потому самому, что не показана причина такого дѣйствія, означаютъ предвѣчное рожденіе.

Христу, говорятъ, надлежитъ царствовать до извѣстнаго времени, и быть принату небомъ до временъ совершенія? (1. Кор. 15, 28. Дѣян. 3, 20.) Св. Григорій отвѣчаетъ на это, что а) въ другихъ мѣстахъ ясно говорится о вѣчномъ царствованіи Сына Божія (Лук. 1. 33.); б) частица *ѡс*, означая извѣстный промежутокъ времени, не всегда исключаетъ послѣдующее за тѣмъ время, и въ доказательство указываетъ на обѣтованіе Спасителя (Мат. 28, 20). Такъ-какъ покореніе Сына Отцу не означаетъ того, что будто Сынъ сперва враждовалъ противъ Отца: то это уже показываетъ, что говорится о исполненіи воли Отчей Сыномъ Спасителемъ міра — воли касавшейся покоренія дотоѣ непокорныхъ людей.

«Въ такомъ смыслѣ, говоритъ св. Григорій, надобно принимать и слова: *Боже, Боже мой! возьми Ми, вскую Мя оставилъ еси?* Ибо онъ не былъ оставленъ, (какъ нѣкоторые думаютъ,) ни Отцемъ, ни божествомъ своимъ: но Онъ изображаетъ наше состояніе, потому что мы прежде были оставлены и презрѣны, нынѣ же приняты и спасены страданіями безстрашнаго.»

Слова: *Не можетъ Сынъ о себѣ творити ничесоже, аще не еже видитъ Отца творяща* (Іоан. 5. 19.), изъясняютъ о единеніи Божественнаго могущества въ Отца и Сына, вслѣдствіе чего рѣшительно невозможно, чтобы Сынъ творилъ что нибудь, чего не творитъ Отецъ, или чтобы Отецъ творилъ что нибудь,

чего бы не творилъ Сынъ. Въ такомъ же смыслѣ принимаетъ слова Іоан. 6, 38.

О словахъ: *да знаетъ Тебе единого истиннаго Бога* (Іоан. 17. 3.) и: *никто же блазъ токмо единъ Богъ* (Лук. 18, 19). Св. Григорій замѣчаетъ, что первыя исключаютъ только ложныхъ боговъ языческихъ, послѣднія обличали только внижника, усвоившаго благодѣю Іисусу, какъ человѣку.

Евноміане указывали на слова: *Всегда живъ сый, во еже ходатайствовати за насъ* (Евр. 7. 25.). Въ объясненіе сихъ словъ превосходно говоритъ Богословъ: «Онъ ходатайствуетъ и имѣетъ какъ человѣкъ о моемъ спасеніи, потому что пребываетъ съ тѣломъ, принятымъ на себя, пока содѣлаетъ Меня Богомъ. Но мы имѣемъ во Іисусѣ ходатаю не такого, чтобы Онъ поверглся за насъ предъ Отцемъ и припадалъ къ ногамъ Его съ рабскимъ униженіемъ.... Но человѣческими страданіями своими умоляетъ Онъ Отца о нашемъ помилованіи.»

О послѣднемъ днѣ или часѣ никто не знаетъ даже и Сынъ? (Мат. 24. 36.), Св. Григорій говоритъ, что «Онъ знаетъ какъ Богъ, а не знаетъ какъ человѣкъ. Къ такой мысли приводитъ насъ то, что имя Сына употреблено здѣсь неопредѣленно.... Впрочемъ, прибавляетъ онъ, для кого такое объясненіе неудовлетворительно: то можно указать на то, что, какъ все прочее, такъ и вѣдѣніе высшихъ предметовъ въ честь родившаго надобно относить къ виновнику. Или согласно съ однимъ изъ нашихъ друзей слова, можно читать и понимать сіе такъ: Сынъ не иначе знаетъ день или часъ, какъ и Отецъ. Отселе заключеніе: послѣку знаетъ Отецъ, то знаетъ и Сынъ, такъ-какъ явно, что это ни для кого, кромѣ перваго естества, неизвѣстно и непостижимо». За тѣмъ объясняются наименованія Сына Божія: Единородный, Слово, Мудрость, Образъ, Свѣтъ, Пастырь, Первосвященникъ.

§ 149. Содержаніе 3^{го} слова о богословіи.

Въ *платомъ* словъ св. Григорій говоритъ о Богѣ — Духѣ Святомъ. Прежде всего онъ указываетъ на враговъ Духа Св., замѣчая

при томъ, что по общему свойству людей невѣрныхъ истинѣ, какъ македоніане, такъ и евноміане единодушно возстаютъ противъ Духа Св., хотя частныя мнѣнія ихъ до того различны между собою, что почти нѣтъ возможности слѣдить за различіемъ. И начинается свое изслѣдованіе такъ: «надобно положить, что Духъ Св. или Самъ по себѣ существуетъ, или Его въ чемъ нибудь только другомъ можно созерцать. Первое — знакомые съ подобными предметами называютъ существомъ, а послѣднее — случайностію. Если Онъ есть случайность: то онъ только сила Божія. А если сила: то явно, что Его приводятъ въ дѣйствіе, а не самъ дѣйствуетъ, и вмѣстѣ съ дѣйствіемъ прекращается. Отъ чего же Духъ и дѣйствуетъ и говоритъ то или другое и печалится и раздражается и производитъ все то, что только свойственно движущемуся, а не движенію?.. Но если Онъ существо, а не случайность: то необходимо Онъ или твореніе или Богъ; средины здѣсь нѣтъ. Если Онъ твореніе: то отъ чего мы вѣруемъ въ Него, или усовершеннаемся Имъ? Вѣрить въ кого-либо и вѣрить чему-либо — не одно и тоже: первое относится къ Божеству, послѣднее всему сотворенному.»

Духоборцы и по отношенію къ Духу Св. повторяли свою любимую дилемму: «Духъ Св. или не рожденъ или рожденъ. Если не рожденъ: то два начала». Св. Григорій, показавъ нелѣпыя слѣдствія тѣлеснаго ихъ умствованія, говорятъ: «мы не принимаемъ твоего дѣленія, которое не допускаетъ ничего средняго между рожденнымъ и нерожденнымъ.... Ибо скажи мнѣ, гдѣ помѣстишь ты исходящее (τὸ ἐκπορευτόν)? въ твоемъ дѣленіи оно должно занять средину, ибо введено лучшимъ тебя Богословомъ, — нашимъ Спасителемъ. Развѣ ты слѣдуя твоему третьему завѣту⁷¹⁾, изволилъ исключить изъ Евангелія слова: «Духъ Св., *уже отъ Отца исходитъ?*» (Іоан. 15, 26.) Если же Духъ Св. исходитъ отъ Отца: то Онъ не твореніе; а не Сынъ — Онъ, потому что не рожденъ. Поелику же Онъ занимаетъ средину между нерожденнымъ и рожденнымъ: то Онъ есть Богъ». Чего же, говорятъ, не достаетъ Духу для того, чтобы Онъ былъ Сыномъ? «Мы и не говоримъ, отвѣ-

⁷¹⁾ См. выше зам. 62.

часть св. Григорій, чтобы чего-нибудь не доставало Ему, поелику у Бога ни въ чемъ нѣтъ недостатка. Но различіе, такъ сказать, образа проявленія и взаимнаго отношенія причиною различныхъ наименованій. По причинѣ сихъ-то выраженій: — не раждаться, раждаться и исходить, мы одного называемъ Отцемъ, другаго Сыномъ, а Того, о комъ говорится, то исходить, именуемъ Духомъ Св., дабы сохранилась неслитность трехъ Упостасей во единомъ *естествѣ и славѣ Божества.*»

Гдѣ написано, что должно поклоняться Духу Св. или молиться Ему? Св. Григорій приводитъ слова писанія Іоан. 4. 24., Рим. 8. 26. 1. Кор. 14. 25. О первомъ мѣстѣ замѣчаетъ: «мнѣ кажется, что *προσκύουσιν τῷ πνεύματι, ἢ προσεύχονται* не что другое означаетъ, какъ приносить молитву или поклоненіе Ему Самому (Духу)».

Евноміане указывали на слова: *всѣ тѣмъ быша* (Іоан. 1. 3.). Св. Григорій говоритъ: «не просто сказано: *все*, но *все, еже бысть*. Не Сыномъ Отецъ, не Сыномъ и все то, что не имѣло начало бытія. Докажи, что Духъ имѣлъ начало бытія, и тогда отдавай Его Сыну и сопричислай къ тварямъ.»

Если Богъ и Богъ и Богъ: то какъ же не три Бога? не есть ли это многоначаліе? «У насъ Единъ Богъ, отвѣчаетъ св. Григорій, потому что едино — Божество, и то, что отъ Него, восходитъ къ Единому, хотя и вѣруемъ въ три лица. Ибо одно не боже, какъ и другое, — Богъ, и одно не прежде другаго стало Богомъ. И хотѣніемъ не разъединяются и силою не различны.... Божество въ раздѣленныхъ — не дѣлимо, какъ въ трехъ солнцяхъ, которые заключаются одно въ другомъ — одно раствореніе свѣта.»

«Духъ ненавѣстенъ по писанію». Еслибы это и было такъ, разсуждаетъ Богословъ; то а) надобно помнить, что иное должно принимать за истину, хотя буквально не сказано о томъ въ писаніи; б) «Впродолженіе вѣковъ были два знаменитыя преобразованія жизни человѣческой, именуемая двумя заветами.... Вѣтхій Заветъ ясно проповѣдывалъ Отца, темнѣе — Сына; Новый Заветъ открылъ Сына и далъ указаніе о Божествѣ Духа Св. Нынѣ Духъ Св. оби-

таетъ съ нами и яснѣйшимъ образомъ обнаруживаетъ Себя предъ нами. Пока не признавали Отца Богомъ, не безопасно было проповѣдывать о Сынѣ, и пока не приняли Сына, не безопасно было, выражусь нѣсколько смѣло, обременять насъ Духомъ Св. Божество Духа Св. — предметъ высокій. «Вотъ предъ тобою — множество свидѣтельствъ.... Христосъ рождается, Духъ Св. предшествуетъ. Крещается Христосъ, Духъ свидѣлствуетъ. Христосъ совершаетъ чудеса, Духъ сопутствуетъ. Христосъ возносится, Духъ приходитъ вмѣсто Его. И что же есть великаго и божественнаго, чего Онъ не могъ бы? Какое имя, принадлежащее Божеству, не принадлежитъ Ему, кромѣ нерожденности и рожденности?... Я изумляюсь, когда вижу такое богатство названій, — трепещу, когда подумаю, какія имена хулить тѣ, которые возстаютъ на Духа!» И изчисляетъ имена, какими Духъ Св. называется въ Писаніи, и дѣйствія, какія приписываются Ему.

Таково содержаніе пяти словъ о Богословіи!

§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности.

Въ другихъ сочиненіяхъ Богословъ частію объясняетъ догматы о Св. Троицѣ, частію говоритъ о другихъ предметахъ вѣры.

1. Въ словѣ о *догматѣ*, послѣ обличенія тѣхъ, которые принимаютъ на себя званіе учителя вѣры не приготовивъ себя къ нему ни жизнію строгою, ни образованіемъ ума, пространно излагаетъ ученіе о Божествѣ и предвѣчномъ рожденіи Сына Божія. Здѣсь онъ говоритъ: «слышишь о рожденіи? Образа не испытывай! Слышишь, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца? Какъ это бываетъ, не изслѣдывай. Если ты рѣшишься быть пытливымъ относительно рожденія Сына Божія и происхожденія Духа Св., то и я буду допрашивать тебя о связи души съ тѣломъ, какъ ты и прахъ и образъ Божій....»

2. Въ послѣдней части слова объ *Иероніѣ* учить: «Учи не вводить трехъ началъ, чтобы не ввести чего-либо языческаго или многобожнаго; да и вводя одно, не вводи какого-либо Іудейскаго

начала, — скуднаго, завистливаго, безсильнаго, или предполагая, что Божество поглощается само собою (какъ угодно тѣмъ, которые Сына хотя и производятъ отъ Отца, но опять разрѣшаютъ въ Отца) или, (что нравится нынѣшнимъ мудрецамъ) унижая естество Сына и Духа и отчуждая отъ Божества, какъ будто Оно опасается противоборства и неимѣетъ силы произвести что-либо выше тварей. Учи не признавать — Сына нерожденнымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (потому что Единородный — одинъ). Пусть принадлежатъ имъ исключительно Божескія свойства — Сыну сыновство, Духу же исхождение, а не сыновство. И Отцу и Сыну и Духу общи несотворенность и Божество: но Сыну и Духу принадлежатъ имѣть бытіе отъ Отца и отличительное свойство Отца есть нерожденность, Сына — рожденность и Духа Св. — исходность.»

3. Въ словѣ на *Пятидесятницу* изображаетъ дѣйствія Духа Св., и по дѣйствіямъ даетъ видѣть въ Немъ истиннаго Бога.

4. Въ словѣ на *Рождество Христово* говоритъ о сотвореніи міра ангельскаго, міра вещественнаго, человѣческаго и о паденіи человѣка, и показавъ разстроенное положеніе человѣка, говоритъ: «Поселику все это требовало сильнѣйшаго пособія, то и подается сильнѣйшее.... Само Слово Божіе — приходитъ въ своему образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разумною душою для моей души — становится человѣкомъ по всему вромѣ грѣха.... Прощедшій (изъ Дѣвы) есть Богъ и съ принятымъ отъ него — единое, составившееся изъ двухъ противоположныхъ, изъ плоти и Духа.... Въ немъ два естества, такъ-какъ Онъ утомлялся, и акалъ и жаждалъ, и былъ въ бореѣ, по закону тѣлесной природы....» Точно также показываетъ Богословъ «Божіе домостроительство» во 2-мъ словѣ на *Пасху*, но здѣсь онъ рѣшаетъ еще одинъ важный вопросъ о Спасителѣ: «кому и для чего пролита за насъ кровь — кровь великая и славная Бога, Архіерея, жертвы? Мы были во власти лукаваго. .. кому принесена кровь? Уже-ли тому лукавому? Но какъ это было бы оскорбительно! Разбойникъ получаетъ цѣну искупленія не только отъ Бога, но самого Бога!

За свое тиранство беретъ такую высокую плату тотъ, которому и насъ жаль отдать!... Итакъ ясно, что жертву пріемлетъ Отецъ, но не потому, что имѣлъ въ ней нужду». Въ другомъ случаѣ Бого-словъ такъ говоритъ о семъ: «Онъ (Сынъ Божій) сталъ грѣхомъ, поелику принявъ на себя грѣхъ міра, Онъ принявъ на себя мое непослушаніе» ⁷²⁾).

5) Два обширныя посланія къ Кледонію обличаютъ своевольное «нововведеніе» Аполлинарія, дополняясь одно другимъ. Въ первомъ посланіи сперва, чтобы отклонить отъ себя подозрѣнія въ возстановленіи прежнихъ ошибокъ, произноситъ осужденія на ложныя мысли. «Мы не отдѣляемъ въ немъ человѣка отъ божества... Если кто не признаетъ Марію Богородицею: то онъ отлученъ отъ божества. Если кто говоритъ, что Христосъ какъ чрезъ трубу прошелъ чрезъ Дѣву, а не образовался въ ней божески и вмѣстѣ человѣчески, божески, какъ родившійся безъ мужа, — человѣчески, какъ родившійся по закону чревоношенія: то и онъ также безбоженъ». За тѣмъ разбираетъ ученіе Аполлинарія. «Если кто повадился на человѣка, не имѣющаго ума: то онъ точно не имѣетъ ума. Онъ не достоинъ быть всецѣло спасеннымъ. Ибо невоспріятое неуврачено, — что соединилось съ Богомъ, то и свасается. Если бы Адамъ палъ одною половиною: то была бы воспріята и спасена одна половина. — Говорятъ: «вмѣсто ума (vous) достаточно Божества?» «Что же мнѣ до того? Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также съ одною душою, или съ плотію и душою, но безъ ума; — умъ и составляетъ отличіе человѣка. Говоримъ: умъ нашъ осужденъ? А плотъ какова? Развѣ неосуждена она? Или отринь и тѣло за его грѣховность, или допусти и умъ для спасенія.... Ты безчестишь мой умъ, чтобы съ плотію связать Бога, какъ будто никѣмъ инымъ не связываемаго. Но умъ соединяется съ умомъ, какъ съ болѣе близкимъ и сроднымъ, а потомъ уже съ плотію, умъ — лучшее посредство между божествомъ и плотностію нашею».

6) Второе слово на *Крещеніе* — превосходное наставленіе о

⁷²⁾ Посл. 1. къ Кледонію 4. 205.

тайнѣ крещенія. Здѣсь а) объясняется таинственная и видимая сторона крещенія. «Благодать и сила крещенія, говоритъ св. Григорій, очищаетъ грѣхъ въ каждомъ и измываетъ всякую нечистоту и скверну, принесенную поврежденіемъ. Поелину мы состоимъ изъ двухъ частей, изъ души и тѣла, изъ природы видимой и невидимой: то и очищеніе двоякое, — водою и духомъ; первое приедемъ видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время совершается духовно и невидимо, одно — образъ, другое истина и очищаетъ самыя глубины, подаетъ помощь плотскому человѣку, изъ ветхихъ дѣлаетъ насъ новыми, изъ такихъ, каковы мы нынѣ, богоподобными». За тѣмъ богословъ б) обличая откладывавшихъ крещеніе до старости оправдываетъ крещеніе младенцевъ. «Если оградишь себя печатію, обезопасишь свою будущность лучшимъ и самымъ дѣйствительнымъ пособіемъ, ознаменовавъ душу и тѣло миропомазаніемъ и духомъ, тогда, что можетъ тебѣ приключиться?» в) показываетъ, чего требуетъ крещеніе отъ крещаемого, для чего объясняетъ обряды крещенія.

7) Изъ числа стихотвореній Назіанзена важны для догматикѣ янбы о *подлинныхъ книгахъ богодуховенныхъ*⁷³⁾; потомъ *исноплнія таинственныя* (апоррета) — глубокія размышленія о *началахъ*, о *Сынѣ*, о *Духѣ*, о *мірѣ*, о *промыслѣ*, о *духахъ*, о *душѣ*, о *человѣческой добродѣтели*, о *человѣческой природѣ*, о *страданіяхъ души*.

Извлечемъ изъ пѣсней св. Григорія, ученіе о душѣ, благодати и человѣческой дѣятельности.

а) «Слово, взявъ часть новосозданной земли, безсмертными руками составило мой образъ и удѣлило ему своей жизни, потому что послано въ него духъ, который есть струя невидимаго Божества⁷⁴⁾. Душа есть Божіе дыханіе⁷⁵⁾, Божій образъ⁷⁶⁾». Само со-

⁷³⁾ Твор. св. Григорія 5. 48 — 49. Они же въ книгѣ правилъ стр. 345.

⁷⁴⁾ О душѣ. Твор. 4. 243. Тоже о дѣвствѣ 5. 33.

⁷⁵⁾ О душѣ 4. 240.

⁷⁶⁾ Тоже, 243.

бою разумѣется, что св. Григорій Богословъ, называя душу чело-
вѣческую «Божіимъ дыханіемъ» и «струею Божества», усваиваетъ
природѣ души не самую Божественность, а только такую пріемле-
мость къ Божественному, по которой душа, въ надлежащемъ сво-
емъ состояніи, одушевляется или живится Св. Духомъ и свѣт-
лѣется сіяніемъ Тріединаго Бога. Ибо иначе надобно было бы при-
знать, что душа челоѣка, по своей Божественной природѣ, суще-
ствовала уже прежде его рожденія. Но св. богословъ отвергаетъ,
какъ Пифагорово переселеніе душъ⁷⁷⁾, такъ и Оригеново ученіе о
ихъ предсуществованіи⁷⁸⁾. Изъ двухъ другихъ мнѣній о происхо-
жденіи души въ каждомъ изъ насъ, онъ не отвергаетъ перехода
души отъ родителей къ дѣтямъ при зачатіи тѣла, но считаетъ
предметъ труднымъ и темнымъ⁷⁹⁾.

б) «Я образъ Божій и вовлекаюсь въ грѣховность; худшее во
мнѣ противится лучшему.... Два, точно два, во мнѣ духа: одинъ
добрый и онъ стремится къ добру, а другой худшій и онъ ищетъ
худаго... Умъ оплакиваетъ рабство, заблужденіе первороднаго отца,
пагубное убѣжденіе матери, эту мать нашей дерзости⁸⁰⁾. Дѣлаю,
что не навизу, услаждаюсь зломъ, и внутренно горькимъ, злорад-
нымъ смѣхомъ смѣюсь ужасной участи, — для меня и гибель
пріятна.... Горячія проливаю слезы, но не выплакалъ съ ними
грѣха.... Зорюкъ я на чужіе грѣхи и близорюкъ на свои⁸¹⁾.

в) До какой степени простирается въ насъ эта порча природы?
«Душа — свѣтъ божественный и неугасимый. Ибо образу вели-
каго Бога не прилично разрушиться безславно, — хотя грѣхъ и
домогался содѣлать его тлѣніемъ⁸²⁾».

Какъ совершается спасеніе наше? «Добродѣтель — не даръ
только великаго Бога, почтившаго свой образъ, потому-что нужно
и твое стремленіе. Она — не дѣло и твоего только сердца, потому-

⁷⁷⁾ О душѣ, 4, 241.

⁷⁸⁾ Слово 37. 3. 226—227.

⁷⁹⁾ О душѣ 4. 243—244. Еще о челоѣ. природѣ 4. 261

⁸⁰⁾ О страданіяхъ души 4, 305—306.

⁸¹⁾ О челоѣ. доброд. 4, 253.

⁸²⁾ О душѣ 4, 240.

что, потребна для нее превосходѣйшая сила.... Къ преснѣянiю моему нужны двѣ доли: отъ великаго Бога — первая и послѣдняя, а одна доля отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспрiимчивымъ къ добру; Богъ подаетъ мнѣ и силу: а въ серединѣ — я текущiй.... Безъ Него (безъ Христа), всѣ мы — игрушка суеты, живые мертвецы, смердящiе грѣхами»⁸³).

Понимаемъ за тѣмъ *нравственные* поэмы св. Григорiя. — Въ нихъ то представляется общiй образъ духовной жизни и добродѣтели⁸⁴), то изображаются частные предметы — чистота, терпѣнiе, состраданiе къ бѣднымъ, злой языкъ, ложные друзья, страсть къ богатству, женская суетность, людская пустота⁸⁵). Въ иныхъ хвала дѣвству, въ сравненiи съ мiрскою жизнью, и совѣты дѣвственникамъ⁸⁶), наставленiя брачующимся, родителямъ, юношеству⁸⁷). *Элегическiя* поэмы оплакиваютъ бѣды земной жизни съ ея страстями и призываютъ помощь Божию⁸⁸). Для наставленiя же во спасенiи, писалъ св. Григорiй *историческiя* поэмы о своей жизни и частныхъ ея событiяхъ⁸⁹), и эпитафiи⁹⁰).

§ 151. Характеръ Григорiя какъ богослова.

Церковь почтила св. Григорiя, тѣмъ высокимъ именемъ, которымъ она почтила одного высокаго между апостолами и евангелистами Иоанна⁹¹). И это не напрасно.

⁸³) О челов. доброд. 4. 255. Тоже въ 37 словѣ, 3, 225.

⁸⁴) Sect. 1. car. 29—31. Sect. 12. c. 1. 29. 37. 38. Epigram.

4—6.

⁸⁵) 1, 2—27. 11, 1, 9. 18. 35—38. 40. Epigr. 7—9. 21—23.

⁸⁶) 1, 1—4. 6. 8. 44. Epigr. 22. 24.

⁸⁷) 11, 3—6. 8. 1, 10.

⁸⁸) 16, 19. 28. 31. 42. 46. 48. 51. 72.

⁸⁹) 11, 1. 2. 5. 12. 16. 33—37. 41. 92—94.

⁹⁰) Всего 129 — родителямъ (55—102), брату Кесарiю (6—21), сестрѣ Горгонiѣ (22—24), матери св. Василия (55), брату его (1—3), сестрамъ (120. 123) и пр.

⁹¹) У пр. Θεοδора въ канонѣ на субботу сырной недѣли Григорiй—

Послѣ перваго богослова, св. Григорій первый постигалъ столько высокими и вмѣстѣ точными помыслами глубины божества, сколько постигать ихъ можно человѣку при свѣтѣ откровенія; особенно же вся мысль его, какъ и мысль перваго богослова, обращена была къ предвѣчному Слову.

Григорій — умъ (*vous*), какъ называли его издревле⁹²): онъ зрѣтъ Безпредѣльнаго. И возвышенность помысловъ, восходящихъ во внутреннее (сколько оно доступно), святилище Божіаго естества, — такая собственность св. Григорія, которою, по крайней мѣрѣ въ одинаковой мѣрѣ съ Григоріемъ, никто не обладалъ. Если онъ обращается къ разсудку, чтобы его помощію разрушить неправильныя построенія разсудка; то идея ума о Безпредѣльномъ всегда съ нимъ; и отъ того всѣ разсужденія его, какъ бы зрѣніе ума. Разсудокъ употреблялъ св. Григорій, на то, чтобы какъ можно точнѣе выражать мысли откровенія о такой тайнѣ, какова тайна Св. Троицы. При всѣмъ томъ, что вездѣ такъ обыкновенна у него игра образовъ и выраженій, слова его съ изумительною точностію выражаютъ боговдохновенныя мысли о Тріупостасіомъ. Потому-то и самые разномыслящіе не смѣли спорить о вѣрованіи св. Григорія, какъ пишетъ Руфинъ⁹³). Богословъ имѣлъ полное право говорить новокрещаемому: «если ты написалъ исповѣданіе вѣры въ Тріедиаго, несогласно съ моимъ ученіемъ: поди сюда и дай мнѣ переписать, я искусно пишу». Посему-то

начальнѣйшій богословъ; у св. Софронія именуется онъ «тайноводителемъ богословія» (*Photii Bibl.* p. 662—690). Еще прежде того Нилъ, или, вѣрнѣе, Евагріій, ученикъ самого Григорія: *ἐν θεολογία μετὰς Γρηγορίου* (*Cotelerii Monum. graec. eccl.* T. 3. p. 198. T. 4. p. 441). На 7-мъ вселенскомъ соборѣ св. Григорій называется «соименникомъ богословію» о *τῆς θεολογίας ἐκπονοῦς* (*Acta concil. ed. Vinii.* T. 3. p. 528—581—636—638—646—654—663—680).

⁹²) Василій, кесарійскій архіепископъ X вѣка, въ письмѣ къ импер. Константину: «что можетъ быть для тебя пріятнѣе и дороже того, какъ видѣть и слышать Григорія и слова о Григоріѣ — умѣ?» (*Bandini Fasciculus rerum eccles. Florentiae.* 1763. 8.

⁹³) *Præf. ad Op. S. Gregorii.*

и св. Дамаскинъ болѣе, чѣмъ кѣмъ либо, руководствовался богословомъ въ своемъ изложеніи вѣры. Св. богословъ, при изложеніи догматовъ вѣры, не очень много занимается филологическимъ разсмотрѣніемъ изреченій св. писанія. За то духъ св. писанія — живое начало ученія его, и изъ сего духа извлекаетъ онъ каждую мысль. Онъ основательно обличаетъ дерзость евноміяны, домогавшихся заключить безпредѣльнаго, въ формы логическаго разсудка. Но онъ не исключаетъ и разсудка изъ богословія; только говоритъ, что въ человѣкѣ есть еще умъ — сила высшая, есть образъ божій — отпечатокъ свойствъ Божіихъ и слѣдовательно лучшій источникъ вѣденія о Богѣ, хотя сей источникъ въ падшемъ человѣкѣ довольно мутенъ³⁴). Въ 1-мъ словѣ о богословіи св. Григорій, удерживая современниковъ отъ дерзкихъ диалектическихъ споровъ о Св. Троицѣ, говоритъ: «философствуй о мірѣ или мірахъ, о веществѣ, о душѣ, о разумныхъ существахъ, добрыхъ или злыхъ, о воскресеніи, о судѣ, о Христовыхъ страданіяхъ (χριστοῦ παθῆναι), въ этомъ случаѣ и цѣли достигнуть не бесполезно и ошибиться не опасно». Мы навязали бы богослову свое мнѣніе, если бы сказали, что по его понятію о судѣ и страданіяхъ Христовыхъ столько же безопасно философствовать, сколько о мірѣ и душѣ. Онъ не говоритъ сего, а только вообще обращаетъ вниманіе современныхъ мыслителей на предметы, которыми они могутъ заниматься съ пользою и которыми вовсе не занимались, увлеченные къ предмету, недоступному для разума³⁵).

§ 153. Св. Григорій Нисенскій въ жизни.

Не разъ богословъ Григорій дивился семейству, къ которому принадлежалъ в. Василий. Отецъ и мать — благочестивые; дѣдъ и бабушка — исповѣдники; пять братьевъ — иноки, между ними три епископа, необыкновенные по дарованіямъ; шесть сестеръ,

³⁴) См. особенно стихотвореніе о душѣ; письмо къ Филагрію (ар. Виз. р. 821—823, и выше ученіе о душѣ.

³⁵) Сл. Orat. de fuga sua p. 15.

«брачныя и безбрачныя, но всё добродѣтельныя», и между ними Макрина, удивительная по уму и высотѣ духа ¹⁾). Только христіанство могло образовать такое семейство и только оно могло раскрыть дарованія до той степени, до какой раскрыты они были въ братьяхъ Василии и Григоріи, необыкновенныхъ учителяхъ церкви.

Св. Григорій, по мѣсту епископіи, нисскій, былъ третьимъ сыномъ св. Еммелии. Дѣтское воспитаніе преподавала ему та же благочестивая бабушка Макрина, которая учила и Василия, и первоначальное наставленіе въ словесности преподавалъ ему, также какъ и Василию, отецъ; дальнѣйшіе же уроки, съ 12 года своей жизни, когда умеръ отецъ его ²⁾, онъ слушалъ, какъ вѣроятно, у кого либо изъ неокесарійскихъ наставниковъ краснорѣчія ³⁾). Григорій готовилъ себя къ званію свѣтскаго оратора и принималъ въ свое распоряженіе родительское имѣніе ⁴⁾). Господь устроилъ судьбу Григорія не по его расчетамъ. При Юліанѣ (въ 360 г.) Григорій лишился званія наставника краснорѣчія ⁵⁾ и вступилъ въ

¹⁾ Дѣти св. Еммелии, «супруги іерея» Василия (Nazianz. Epigramma in Emmeliam matr. Basilii; сл. Orat. 20 in m. Basilium p. 324): Св. Макрина, Василий, Навкратій (съ счастливыми дарованіями оратора, на 22 году инокъ и примѣръ жизни чистой, на 26 г. утонулъ на службѣ для престарѣлой братіи. Nazianz. Epigr. in Navcratium. Nissenii de S. Macrina T. 2. p. 182. 183), Григорій, Петръ (инокъ въ устроенной имъ неокесарійской обители и потомъ епископъ севастійскій. Филосторгій у Свиды: Βασίλειος), пятый сынъ также инокъ, но имя его не извѣстно (Филосторгій ibidem; Григорій, Нисс. de S. Macrina), пять другихъ дочерей, неизвѣстныя по именамъ, «брачныя и безбрачныя, но всё добродѣтельныя» (Nazianz. Epigr. in Emmel. Orat. in S. Basilium p. 322), между ними дѣвственница Θεοζωβία. О ней пр. 9.

²⁾ Отецъ умеръ въ то самое время, какъ родился Петръ. Нисскій о св. Макринѣ. Ор. 1. 2. p. 185. 186. См. о Василиѣ.

³⁾ Прямого свидѣтельства о наставникахъ его не видно. Онъ самъ упоминаетъ объ одномъ назидательномъ урокѣ, данномъ ему мучениками въ Неокесаріи (Orat. in 40 Martyres. T. 2. p. 211. 212).

⁴⁾ Нисскій Т. 2. p. 192. 211. Назіанз. пѣс. 43. 95 и 131.

⁵⁾ Марцеллинъ о Юліанѣ: «немилосердо поступлено было, что онъ воспретилъ христіанамъ быть наставниками реторики и грамматики». 25. 4.

должность чтеца. Вѣроятно тогда, какъ перемѣнились вѣншія обстоятельства, Григорій опять обратился было къ любимому званію и занятію. Это была слабость; но люди не рождаются святыми. Богословъ писалъ къ оратору: «Не хвалить твоей, говоря по вашему, славы безславной, твоего скорого уклоненія къ худшему, твоего честолюбія. Что съ тобою стало, человѣкъ умный? за что прогнѣвался на себя, бросивъ священныя и назидательныя книги, которыя прежде читалъ предъ народомъ? Не краснѣй отъ стыда, слушая это; ты захотѣлъ лучше прослыть ораторомъ, нежели христіаниномъ? По мнѣ, гораздо лучше послѣднее, чѣмъ первое, и благодареніе за то Богу! Не думай и ты иначе... Не говори мнѣ этихъ нарядныхъ и витѣватыхъ словъ: что же, развѣ я не былъ христіаниномъ, когда былъ ораторомъ? развѣ не былъ вѣрующимъ, когда занимался науками въ кругу юношей? Нѣтъ, тутъ не все правда, хотя отчасти и можно уступить тебѣ. Для чего тебѣ своимъ поведеніемъ соблазнять другихъ, и безъ того склонныхъ къ злу?»⁶⁾. Григорій обратился всею душою къ изученію памятниковъ вѣры и удалился въ пустыню⁷⁾. Въ пустынѣ, около 370 г., написалъ онъ сочиненіе *о дѣвствѣ*. Великій пастырь каппадокійскій, желая имѣть въ Григоріѣ вѣрнаго помощника для борьбы съ аріанствомъ, въ началѣ 372 г. поставилъ Григорія, противъ его воли, въ епископа нисскаго⁸⁾. Григорій дѣйствовалъ какъ истинный пастырь

⁶⁾ Письмо 15 (43).

⁷⁾ Василій, бывъ епископомъ, писалъ о немъ: «давно уже разсудилъ вести жизнь въ молчаніи» (Ер. 385 ad Abistrium. О томъ же Ер. 8. Gregorii ap. Zaccagn.

⁸⁾ Epist. 388 inter Epistolas S. Basilii. Это было, конечно, по удаленіи Валента и его уполномоченныхъ изъ Каппадокіи. Въ письмѣ Василія къ епископамъ запад. (Ер. 92), писанномъ въ началѣ 372 г., Григорій именуется епископомъ; а въ письмѣ (Ер. 89) къ Мелетію, писанномъ въ то же время, упоминается о его избраніи въ епископа. О Ниссѣ Григорій самъ говоритъ (Т. 2. р. 220), что она недалеко отъ Команъ; а Феодоритъ (Н. Е. 5. 8, 27) называетъ Григорія епископа нисскаго защитникомъ православія каппадокійскаго; слѣдовательно это была Нисса не проконсульская, а каппадокійская, въ верстахъ 50 отъ Кесаріи, въ Галатіи, при р. Мелѣ. Нынѣ Нисса почти въ развалинахъ.

Христовъ. Благочестивая сестра его Θεοζευία была при немъ діакоиссою и весьма много помогала брату въ дѣлахъ церковныхъ. Смерть ея была великою потерей для брата; но св. Григорій, хотя съ скорбію, но благодушно перенесъ эту потерю. «Изумляюсь, писалъ ему Богословъ, терпѣнію и любомудрію, какія, какъ слышу, показалъ ты при смерти блаженной, святой, сестры твоей»⁹⁾. Твердость нужна была нескому святителю для болѣ труднаго и важнаго подвига. Такой пастырь Христовъ, каковымъ былъ братъ вел. Василія, былъ нетерпимъ для аріанъ. И вотъ извѣстный уже намъ Демосѳенъ (375 г.) приготовилъ другаго епископа на мѣсто Григорія; Григорія оклеветали въ неправильномъ употребленіи церковнаго имущества и лишили епархіи¹⁰⁾. Но поборникъ православія не остался въ бездѣйствіи: онъ переходилъ изъ одного мѣста въ другое, чтобы утверждать православіе и утѣшать православныхъ¹¹⁾. Тяжко было Григорію вести жизнь странническую; но Богословъ писалъ къ нему: «добро, тобою распространяемое, прочно, хотя самъ ты и не имѣешь прочнаго мѣста; развѣ жа-

⁹⁾ Gregorii Nazian. Epist. 95. Θεοζευίῳ считали супругою св. Григорія. Это отъ того, что не вѣрно поняли слова эпитафіи Назіанзіана: συζυγὸς μεγάλου Γρηγορίου (Epigramma 130 ap. Migne). Здѣсь Θεοζευία называется τέχος Ἐμμελίας — порожденіемъ, дочерью Ἐμμελίας, той, которая была матерью Василія и Григорія; а въ письмѣ 95 — сестрою Григорія и его братьевъ. Очевидно, Θεοζευία — не жена Григорія. Въ письмѣ славятъ Θεοζευію такъ: «красота церкви и Христа, даръ возраста своего, надежда женскаго пола, Θεοζευία среди такой красоты братьевъ прекраснѣйшая и славная». Все это естественно, если Θεοζευία дѣвственница и родная сестра пятерыхъ братьевъ; но очень дико, неприложимо, если она замужняя женщина. Συζυγὸς у св. Григорія — товарищъ, другъ. Въ 41 эпитафіи: «Ты отнялъ, Никодемъ, Картерія τῆς σῆς συζυγὸν εὐσεβεῖς; сотоварища благочестія твоего». Вѣрный переводъ 130 эпиграммы: «И ты, Θεοζευία, дочь знаменитой Ἐμμελίας, вѣрный товарищъ великаго Григорія, и ты здѣсь — подъ землею священной. Столпъ жевъ благочестивыхъ, какъ рано оставила ты жизнь!»

¹⁰⁾ Василій в. въ письм. 225, 231. 237. 239. Сократъ Н. Е. 5, 8. Θεοдоритъ Н. Е. 5, 8.

¹¹⁾ Antirreteth., ed. Zaccagn. 1. 134. de S. Macrina 2. 138.

люются на солнце за то, что оно обтекает вселенную, проливая лучи свои и оживотворяя все вокруг себя?¹²⁾ По смерти Валента паства нисская съ восторгомъ встрѣтила своего пастыря¹³⁾. Вскоре послѣ того онъ огорченъ былъ смертію Василія, котораго любилъ и уважалъ, какъ наставника своего. Въ годичную память почитель онъ его надгробнымъ словомъ¹⁴⁾, и изъ благодарнаго уваженія къ наставнику окончилъ его описаніе *шести дней творенія*, гдѣ недоставало описанія творенія челоѣка и гдѣ другіе желали видѣть рѣшенными еще нѣкоторые вопросы¹⁵⁾. То же уваженіе побудило его приняться за трудъ важнѣйшій — написать *опроверженіе* новой *аполоніи Евноміевой*, въ которой Евномій оскорблялъ и истину и имя вел. Василія, не имѣвъ однако смѣлости показать на свѣтъ своего сочиненія, пока живъ былъ Василій¹⁶⁾.

Въ 379 г. соборъ антиохійскій опредѣлилъ послать опытнаго къ дѣлѣ вѣры для обозрѣнія церквей въ Аравіи и Палестинѣ. Тамъ, между прочимъ, оскорбляли вѣру ереси Антикомаріанъ, нечтившихъ непорочнаго дѣвства Богоматери, и Коллиридіанъ, чтившихъ Богоматерь, какъ божество. Для утвержденія мира и вѣры избранъ былъ Григорій¹⁷⁾. Прежде отправленія въ это путешествіе Григорій посѣтилъ блаженную сестру свою Макрину, и плодомъ бесѣды, близкой къ смерти праведницы, было въ послѣдствіи сочиненіе Григорія о *душѣ и воскресеніи*¹⁸⁾. По погребеніи святой сестры,

¹²⁾ Ер. 34. Сл. Ер. 35.

¹³⁾ Ер. 3. Nissenі ap. Galland. Т. 6, р. 606—607.

¹⁴⁾ Т. 3. р. 479—98.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 4, 21. Op. Nyss. 1. 44—46.

¹⁶⁾ Antirret. Т. 2. р. 286.

¹⁷⁾ Op. Nyss. Т. 3. р. 657. 660. Eriphanii haer. 78. 79.

¹⁸⁾ На пути къ св. Макринѣ Григорій, незнавшій о ея положеніи, видѣлъ три раза сряду видѣніе: ему казалось, что онъ держалъ въ рукахъ мощи, сіявшія подобно зеркалу, обращенному прямо къ солнцу, такъ что глаза его не могли переносить сіянія. Драгоценнымъ наслѣдствомъ умершей былъ для Григорія желѣзный перстень, съ частицею отъ древа жизни, который она носила на шеѣ, вмѣстѣ съ небольшимъ крестомъ, также желѣзнымъ. Nyss. Op. Т. 2. р. 187—201.

онъ счастливо окончилъ порученіе въ Аравіи; но въ Іерусалимѣ, гдѣ съ благоговѣйною радостію посѣтилъ освященные мѣста, не могъ онъ совершить всего того, что поручено ему было, и съ скорбію писалъ, что грѣхи и заблужденія и тамъ находятъ вѣрную защиту въ сердцахъ людей¹⁹). Въ 381 г., въ числѣ епископовъ, собравшихся для вселенскаго собранія, былъ и пастырь нисскій. Здѣсь онъ участвовалъ въ утвержденіи Богослова въ званіи константинопольскаго пастыря и читалъ Богослову и Іерониму свое сочиненіе противъ Евномія²⁰); почтилъ память скончавшагося Мелетія надгробнымъ словомъ²¹), и, не могли вмѣстѣ съ многими разрушить вражды противъ св. Григорія назіанзскаго, преподалъ совѣты о вѣрѣ и новомъ званіи избранному изъ оглашенныхъ преемнику Григорія, Нектарію²²). Не безъ основанія приписываютъ старанію пастыря нисскаго, что на семъ соборѣ дополненъ былъ никейскій символъ членомъ о Духѣ Св.²³). Въ то же время Григорію присвоены были одинакія права и преимущества съ кесарійскимъ пастыремъ²⁴). Въ слѣдующемъ году онъ опять былъ на соборѣ въ Константинополѣ и тогда читалъ свое сочиненіе *о божествѣ Сына Божія и Духа Св.*²⁵). Въ 385 г. ему, какъ знаменитому оратору, поручено было произнести слово надъ гробомъ любимой всѣми императрицы Плакиаллы²⁶).

Паству свою Григорій утверждалъ въ вѣрѣ и благочестіи, какъ пастырь вѣрный и истинный; случалось, что по нѣскольку дней сряду говорилъ онъ ей поученія²⁷); и онъ же былъ защитникомъ несчастныхъ передъ судьями²⁸). Въ послѣдній разъ видимъ его въ исторіи

¹⁹) Ор. Т. 3. р. 653—660. р. 859.

²⁰) Hieronimus de vir. illustr. c. 128.

²¹) Сократъ 4, 26.

²²) Палладій въ гл. 86 Лавзанка.

²³) Никиф. Калл. Н. Е. 12, 13.

²⁴) Cod. Theodos. lib. 16. tit. 1. 3.

²⁵) Nysseni op. Т. 3. р. 464—478.

²⁶) Ор. Т. 3. р. 527—533.

²⁷) Ор. Т. 2. р. 325. 108.

²⁸) Таково ходатайство за юношу, который долженъ былъ подвергнуться смерти за преступленіе извинительное. Zaccagnii Monum. р. 365.

собора константинопольскаго, бывшаго въ 394 г. по дѣлу Агапія и Багадія, препиравшихся о каведрѣ Боцры аравійской. Имя Григорія на семъ соборѣ поставлено между именами митрополитовъ кесарійскаго и иконійскаго. Вѣроятно вскорѣ послѣ сего скончался пастырь нисскій, второй послѣ брата въ ученіи и жизни²⁹⁾, заслужившій въ общемъ вниманіи наименованіе отца отцевъ³⁰⁾.

§ 133. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ:

1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ: сго

Катихизисъ.

Св. Григорій оставилъ послѣ себя много сочиненій, въ которыхъ онъ является то какъ *витія* духовный, то какъ *догматистъ*-обличитель, то какъ *толкователь* писанія, то какъ *учитель нравственности*³¹⁾.

І. Св. Григорію всегда отдавали честь, какъ оратору искусному. Въ ораторскомъ словѣ его нѣтъ того величія, какимъ отличается слово Василія в., ни той возвышенности и точности, какія принадлежать слову Григорія Богослова. Въ замѣтъ того оно дышетъ живостію и сладостію, ясно и легко; Григорій, говоритъ Фотій «весьма сладкій, блистательный, чаруетъ слухъ пріятностію» (γλυκύτατος,

²⁹⁾ Такъ названъ онъ на соборѣ эфесскомъ. Vincentius Lyren. in Comm. p. 262.

³⁰⁾ 7-й Вселенскій соборъ: «свѣтильникъ ниссскій, именуемый всѣми Отецъ отцевъ». Act. 6.

³¹⁾ Изд. сочиненій: Graec. et lat. curan. Frontone *Ducago* 1615. Paris 2 vol. I. Дополненіе: gr. et lat. 1618. Par. I. Новое изданіе съ дополненіемъ: gr. et lat. Paris 1638. 3 vol. Но это изданіе менѣе исправно, чѣмъ первое. Послѣ того съ рукоп. ватик. изд. новыя сочиненія Григорія: Monum. Veterum Ecclesiae gr. et lat., ed. Zacagnio 1699, 4. Romae Epistola 7. gr. et lat. ed. Caracciolus Florentiae 1734. Галландъ въ 6 т. Библіотеки напечаталъ изданное Закагниемъ и Каракціолемъ съ немногими дополненіями. Ан. Майо недавно напечаталъ еще два сочиненія нисскаго (Avct. vet. collect. T. 8, 1838. Romae) и нѣсколько отрывковъ (Tom. 7, ibidem). Въ 5 в. переведено было на армянскій языкъ 7 сочиненій св. Григорія: толкованіе пѣсни пѣсней, толк. Отче нашъ;

λαμπρός καὶ ἡδονῆς ὡς ἀποσταῶν)³²⁾. Ораторскій талантъ его видѣвъ особенно въ надгробныхъ Словахъ его *Мелетію* антиох., *Василію* в., св. *Макринъ*, *Плакиллъ* и *Пульхеріи*; въ похвальныхъ Словахъ *Ефрему* Сирину, *Григорію* чудот. *М. Θεοδору тирону*, *40 мученикамъ* севастійскимъ, первомуч. *Стефану*. Эти Слова его, какъ и нѣкоторые изъ праздничныхъ, содержатъ много свѣдѣній полезныхъ для исторіи³³⁾; что указываетъ на вѣрность оратора правдѣ.

II. Самыя лучшія изъ догматическихъ сочиненій Григорія: 12 *Словъ противъ Евномія и Катихизисъ*³⁴⁾.

Катихизисъ, по собственнымъ словамъ Григорія, составляетъ наставленіе въ томъ, какъ надобно дѣйствовать при обращеніи язычниковъ и іудеевъ, и какъ — при опроверженіи еретиковъ. Язычнику — безбожнику надобно, говорить онъ, показывать бытіе Бога въ устройствѣ міра; язычнику многобожнику — бытіе Единого показывать тою мыслию, что существо совершеннѣйшее можетъ быть только одно. Іудея надобно доводить до признанія Предвѣчнаго Слова указаніемъ на наше слово (λογος) и свѣдѣтельствами писанія. Чтобы представить язычнику достойнымъ вѣры воплощеніе Сына Божія, пусть покажутъ грѣховность чело-

бесѣды: похв. Григорію чудотв., *М. Θεοδору*, также о невинныхъ младенцахъ и на гробъ Господень; послѣдней нынѣ не видно на греческомъ (*Neumann Geschich. d. armen. Litteratur* S. 83). Вообще сочиненія св. Григорія ожидаютъ новаго Ле-Дука. О сирскихъ перев. см. *Assem. V. O. T. 3, P. 1, p. 22*.

³²⁾ Фотій (in cod. 6, Bib.).

³³⁾ Праздничныя слова на Рождество Христово, на Крещеніе, на Пасху (5 словъ), на Вознесеніе Господне, на Пятидесятницу, на Сретеніе Господне Ор. Т. 3, р. 339, 366, 382, 400, 416, 435, 437, 441, 444. Т. 2, р. 143. Надгробныя Т. 3, р. 479, 518, 580. Похвальные Т. 2, р. 205, 786). Т. 3, р. 499, 504, 517, 534, 570, 595; у Закагнія р. 330 — 345.

³⁴⁾ Изъ Катихизиса приводили мѣста *Θεοδορίтъ* (Dial. 2 и 3), *Григорій Двоесловъ*, *Дамаскинъ*, *Евфимій Зигабенъ* въ *Панопліи*. Сочиненіе прот. *Евномія* въ 11 кн.: и съ дополненіемъ пересматривалъ Фотій (in 6, cod. Bibl.).

тка. Далѣе умный учитель миритъ разумъ человѣческій съ откровеннымъ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія. Показываетъ, что всѣ естественныя свойства вѣмочной природы человѣческой не унижаютъ Божества въ Богочеловѣкѣ, Божество остается съ своими свойствами, также какъ и человѣчество съ своими; соединеніе души съ тѣломъ не болѣе постижимо, какъ и соединеніе Божества съ человѣчествомъ (*ανακρασις του Θεου προς το ανθρωπιον*); показаніемъ же Божества во Христѣ Иисусѣ служатъ чудеса Его, Его чудесное рожденіе отъ Дѣвы, Его воскресеніе. И если Богъ, всегда самъ по себѣ безстрастный, воплотился: то конечно только по любви къ бѣднымъ людямъ. И воплощеніе Его есть врачество для нашихъ грѣховъ, столько же естественное, сколько сообразное съ благостію, правдою, премудростію и всемогуществомъ Божиимъ.

Затѣмъ также въ духѣ философа Богослова говоритъ о средствахъ ко спасенію. Относительно свободы человѣческой рассуждаетъ онъ такъ: «если свобода есть сила безъ дѣйствія, безъ всякаго употребленія: то добродѣтель уничтожена, жизнь не стоитъ вниманія, умъ во власти судьбы, грѣшить—дозволенное дѣло для каждаго, различія въ жизни нѣтъ». Рассуждаетъ о вѣщеніи и Евхаристіи, — какъ таинственныхъ средствахъ ко спасенію. «Какъ нѣсколько кваса, говоритъ Апостолъ, заквашиваетъ все тѣсто: такъ оное тѣло, отъ Бога пріявшее безсмертіе, когда принимается, все претворяетъ въ свою природу». «Какъ единое тѣло Христово оживляетъ естество людей вѣрующихъ, бывъ всѣмъ раздѣляемо, а само не уменьшаясь? . . . Слово Божіе — Богъ и Слово — соединилось съ природою человѣческою, и тѣло пребываніемъ Бога Слова возведено до Божественнаго достоинства. И такъ справедливо вѣруемъ, что и нынѣ хлѣбъ, освящаемый Словомъ Божиимъ, претворяется (*μεταποιεσθαι*) въ тѣло Бога Слова. Хлѣбъ, какъ говоритъ Апостолъ, освящается словомъ Божиимъ и молитвою, не такъ, чтобы чрезъ вкушеніе становился тѣломъ Слова, но внезапно претворяется (*μεταποιεσθαι*) въ тѣло словомъ, какъ сказано Словомъ: *сие есть тѣло мое*. И какъ тѣло питается еще влагою, такъ къ влагѣ своей присоединяемъ прибавленіе того же

вида. По устроению благодатному предасть себя всѣмъ вѣрующимъ при посредствѣ тѣла, состоящаго изъ хлѣба и вина, сорастворяясь съ тѣлами вѣрующихъ, дабы соединеніемъ съ безсмертнымъ и человекъ сталъ участникомъ безсмертія. Въ заключеніе говоритъ, что новое рожденіе требуетъ отъ насъ самихъ постоянного перерожденія на добро³⁵).

§ 154. Книги противъ Евномія, сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія.

Въ сочиненіи *противъ Евномія* послѣ краткихъ замѣчаній о Евноміѣ, подробно опровергаются мысли Евномія, предложенныя имъ въ новой апологій, объясняется смыслъ изреченій откровенныхъ, которыя Евномій приводилъ въ свою защиту, и такимъ образомъ утверждается Божество Сына Божія, а частію объясняется и все ученіе о св. Троицѣ. Превосходны слова его о св. Духѣ: «Другой такой же свѣтъ, точно также не отличающійся никакимъ разстояніемъ времени отъ рожденнаго Свѣта, но чрезъ Него сіяющій, причину же личности (*οὐκ ὁστατος*) имѣющій въ первообразномъ Свѣтѣ». (1-е Слово). Св. Григорій неутомимо преслѣдуетъ Евномія на каждомъ шагу и открываетъ ошибки его съ изумительною зоркостью, — и тамъ, гдѣ тотъ совсѣмъ не думалъ быть уличеннымъ, уличаетъ его въ грубыхъ заблужденіяхъ. Это сочиненіе считается лучшимъ изъ всѣхъ писанныхъ противъ Евномія.

Ученіе о св. Троицѣ и особенно о Божествѣ св. Духа св. Григорій защищалъ отъ современныхъ ему заблужденій многими другими сочиненіями³⁶). Въ Словѣ о Св. Духѣ онъ поучаетъ

³⁵) Недавно вышло превосходное ученое изданіе сего сочиненія: S. Gregorii Nys. Orat. Catech. gr. et lat. ad. cod. fid. rens. cum. annot. ed. Georg. Krabingerus. Accedit eiusdem orat. funebr. in Meletium. Monachii 1838.

³⁶) Таковы сочиненія: о *спръ* къ Симплицію (Евфимій въ Паноплія, op. Greg. T. 3, p. 38); къ Евлавію о томъ, что *не три Бога*, а Единъ (3, 15 Паноплія), о св. Троицѣ и о божествѣ Духа св. (Т. 3,

тому, какъ людямъ сообщаемо было вѣдѣніе о Троицѣ. Когда люди омрачены были многобожіемъ: «Господь сталъ возымать ихъ отъ заблужденія къ истинѣ постепенно. Тѣхъ, которые истомлены долговременнымъ голодомъ, врачи, принимаясь возстановлять, берутъ во вниманіе ихъ слабость, и не вдругъ питаютъ ихъ до сытости.... Когда, при слабости душъ, происшедшей какъ бы отъ голода, люди не были способны принять тайну: то сперва были воззваны закономъ и пророками отъ многобожія.... Потомъ тѣмъ, которые приготовлены были закономъ къ полнѣйшему вѣдѣнію Божества, открытъ Евангеліемъ Единородный Сынъ, и дана совершенная пища нашего естества, Тотъ, въ которомъ жизнь, Духъ Святый»³⁷⁾. Св. Григорій не разъ опровергалъ и ученіе Апполинарія: его «Антирретикъ противъ Аполлинарія» — самый внимательный и умный разборъ ученія Аполлинаріева³⁸⁾.

О твореніи міра и о первоначальномъ чловѣкѣ разсуждаетъ св. Григорій: а) въ *шестодневѣ*³⁹⁾, гдѣ рѣшаетъ высокіе вопросы о мірѣ, оставленные св. Василиемъ безъ отвѣта по ихъ недоступности для народа. Въ этомъ превосходномъ сочиненіи видно столько же знакомства съ древнею философіею, сколько оригинальности въ философско-богословскихъ мысляхъ. б) Въ

6. Паноупіа), о *Св. Духѣ*, противъ македоніанъ (изд. Майемъ script. vet. coll. T. 8. P. 2. p. 10—25), о *Божествѣ Сына и Духа Св.* (3, 464 s.; Θεодоритъ in dialog. Дамаскинъ orat. 1, de imag. Паноупіа), о *Св. Духѣ* въ пятидесятициу (ор. T. 2, p. 143), *противъ Арія и Савелія* (Maii. coll. vet. 8, p. 1.); *Объ общихъ понятіяхъ* или объясненіе словъ, употребляемыхъ въ ученіи о св. Троицѣ (ор. T. 2, p. 82); о *подчиненіи Сына* (T. 2). *Свидѣтельство противъ иудеевъ* или ученіе св. писанія о св. Троицѣ (у Закагнія); о *Божествѣ* къ Евagriю монаху (in 1 Томо ор. Nazianzeni or. 45, какъ сочиненіе Нисскаго приводится Евфиміемъ).

³⁷⁾ Ар. Zsacgn. 346. Ар. Galland. p. 602.

³⁸⁾ Къ Теофілу противъ Аполлинарія. T. 3, p. 261. Антирретикъ изд. in Zsacgni Monum. 123 — 287. О немъ говорили Леонтій, Дамаскинъ; 10 дѣян. 6-го собора, Зигабенъ. Кромѣ того отрывокъ сочиненія противъ Аполлинарія у Ламбеза Сомм. 3, 416.

³⁹⁾ T. 1, p. 1 — 160.

сочиненіи *противъ манихеевъ*⁴⁰⁾ доказывалъ онъ, что Богъ не есть виновникъ зла; в) показывалъ несостоятельность *судьбы* предъ судомъ зараваго смысла⁴¹⁾; г) въ сочиненіи *о сотвореніи чело-вѣка*⁴²⁾ говоритъ о достоинствѣ первосозданнаго — объ образѣ Божіемъ въ чело-вѣкѣ, о духовности души и ея силахъ, о происхожденіи порчи въ природѣ чело-вѣческой и о воскресеніи. Свидѣ справедливо называетъ это сочиненіе произведеніемъ чуднымъ по возвышенности и глубинѣ мыслей его. Въ двухъ бесѣдахъ на слова: *сотворимъ чело-вѣка по образу нашему и по подобію* св. Григорій, полагая образъ Божій въ духовныхъ силахъ перво-созданнаго, относитъ подобіе Божіе къ нравственному совершенствованію чело-вѣка.

Въ одномъ изъ Словъ своихъ изображаетъ благодатное значеніе таинствъ. «Не пренебрегай *божественнымъ омовеніемъ*, но обыкновенному употребленію воды. То, что дѣйствуетъ здѣсь, — важно и совершаетъ дивныя дѣла. И жертвенникъ Святый, которому предстоимъ, — камень обыкновенный.... но поелику посвященъ онъ Богу и пріялъ благословеніе: то уже есть трапеза святая, доступная не для всѣхъ, а только для священниковъ. Хлѣбъ сперва бываетъ обыкновенный, но когда осватило его таинство, называется и есть *тѣло Христово*. Такъ и *таинственный елеи*, такъ и вино, прежде благословенія не важныя, послѣ освященія, нисходящаго отъ св. Духа, дѣйствуютъ превосходно. Таже сила слова творитъ и высокаго *іерея*, отдѣляемаго отъ толпы новымъ благословеніемъ. Ибо тогда, какъ вчера и прежде того былъ онъ однимъ изъ толпы народа, внезапно становится на-ставникомъ, предстоятелемъ. учителемъ благочестія, предстоя-телемъ таинъ; по виду онъ тотъ же, что и былъ: но не-

⁴⁰⁾ Т. 3, р. 180.

⁴¹⁾ Т. 2, р. 62 — 84. Анастасій quæst. 19.

⁴²⁾ Т. 4, р. 110—160. Но сочиненіе *о душѣ* (Т. 2, р. 90—113) принадлежитъ Немезію и составляетъ 2 и 3 гл. сочиненія его о природѣ чело-вѣка. А бесѣда о томъ, что такое по образу Божію и по подобію (Т. 2, р. 22 s.) принадлежитъ Анастасію Синаиту, а не Григорію Нисскому.

днная благодатная сила преобразовала на лучшее невидимую душу его»⁴³⁾.

Наконецъ замѣчательнымъ—изслѣдованіе *о дѣтяхъ умершихъ некрещенными*⁴⁴⁾ и сочиненіе *о душѣ и воскресеніи*⁴⁵⁾.

§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста; замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи.

Въ догматическомъ ученіи своемъ св. Григорій вообще не столько богословъ, сколько философъ: каждый предметъ онъ старается объяснить для разума по началамъ разума; входитъ размышленіемъ въ значеніе и связь откровенныхъ истинъ. Свидѣя справедливо говорить о немъ: *Ελλογιστάτος καὶ πάσης παιδείας ἀνάπλω;* «весьма разумный и съ многостороннею ученостію», если т. е. понимать слова Свиды о философской настроенности и учености Григорія. Философскія размышленія Григорія часто глубоки, но иногда не болѣе, какъ остроумны; свѣдѣнія его о природѣ обширны и проникнуты высокими идеями; сочиненія его показываютъ, что онъ любилъ углубляться въ сочиненія Оригена; требованія логическаго разсудка были выполняемы имъ строго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обращается онъ къ аллегорическимъ объясненіямъ.

Въ частности слѣдуетъ сдѣлать замѣчанія на слѣдующіе два пункта:

1) Давно замѣчали, что у Григорія есть мысли Оригеновы о возстановленіи всего въ первоначальный богосозданный видъ. Ученіи Аввы Варсонуѳа предлагали объ этомъ великому Аввѣ, и

⁴³⁾ Слово на крещеніе Христово. Т. 3, р. 368 — 370.

⁴⁴⁾ Т. 3, р. 317. Хр. Чт. 1838 г.

⁴⁵⁾ Т. 3, р. 184—260. Начало этого сочиненія въ исправленномъ видѣ, по лучшимъ спискамъ, издалъ *Валде* и онъ же присоединилъ лучшія чтенія всего сочиненія. *Anecdota graeca, Hamburgii 1722.* Т. 2, 274 — 319. Т. 3, 1 — 47. О воскресеніи мертвыхъ св. Григорій разсуждалъ и въ 3 Пасхальномъ Словѣ (Т. 2.).

Авва объяснял происхождение такихъ мыслей у Григорія ⁴⁶⁾. Патриархъ Германъ въ 8 вѣкѣ писалъ въ защиту пастыря ниссваго, что мѣста въ его сочиненіяхъ, на которыя ссылались въ свое оправданіе оригенисты, одні испорчены, другія неправильно поняты ими. Фотій, который читалъ сочиненіе Германа, для насъ уже потерянное, прибавлялъ, что книги, которыя пересматривалъ Германъ, были слѣдующія: разговоръ съ Макриною *о душѣ, огласительная книга и о жизни совершенной* ⁴⁷⁾. Но а) Нилъ солунскій въ 12 в. отвѣчалъ латинянамъ, указывавшимъ на сочиненія Григорія въ очищеніе своего чистилища: «пока не касались вопроса о вѣчномъ мученіи, и онъ (Григорій) представляется съ тою мыслию, что мученія будутъ имѣть конецъ» ⁴⁸⁾. б) Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Григорія по всѣмъ спискамъ такъ часто повторяется мысль о возстановленіи всего въ прежній видъ и въ такомъ соотношеніи съ окружающими мыслями, что надобно говорить правду — нельзя признать ее вносною ⁴⁹⁾. Впрочемъ в) и то справедливо, что пастырь нисскій въ трехъ сочиненіяхъ своихъ ясно и опредѣленно говоритъ о вѣчности мученій ⁵⁰⁾. Соображая все

⁴⁶⁾ См. *Ученіе св. Варсонофія о лиціяхъ Оригена* въ Христ. Чт. ч. 25, стр. 266.

⁴⁷⁾ Фотій Biblioth. cod. 233.

⁴⁸⁾ De purgatorio p. 147. Удивительно, какъ это философы Ватикана и того не могли понять, что въ мысляхъ Григорія о возстановленіи всего ничего нѣтъ сходнаго съ ихъ чистилищемъ. Однакожь еще не очень давно Балларминъ ссылался на Григорія въ очищеніе чистилища.

⁴⁹⁾ Въ огласительномъ словѣ гл. 8, гл. 26, гл. 35. Въ разговорѣ о душѣ и безсмертіи Т. 3, р. 212, 222, 226, 227, 229, 254, 255, 259, 260) сл. новое изданіе S. Gregorii de anima et resurrect. gr. et lat. *Krabinderi* Lipsiae 1837). Въ словѣ объ умершихъ Т. 3, р. 634—636, 642. Въ Словѣ: *тогда и самъ Сынъ покорится*. Т. 2, р. 12, 14, 16, 17, 20.

⁵⁰⁾ Въ 5 словѣ о блаженствахъ: «Кто просвѣтитъ тьму? Кто угаситъ огонь? Кто отвратитъ червь неистребимый?». Т. 2, р. 810, противъ ростовщиковъ: «ростовщикъ вѣтренный и легкомысленный, сражавшись съ безчисленными горестями и даже съ голодомъ, какъ по наслѣдству, приобрѣлъ себѣ вѣчный огонь и дѣтямъ своимъ оставилъ бѣдность». Т. 3, р. 233. Въ Словѣ о благотворительности Т. 3, р. 241.

это, должны мы положить, что пастырь нисскій позволялъ себѣ разсуждать о назначеніи мученій будущности въ видѣ гаданій⁵¹⁾; гаданіе его или личное мнѣніе его объ этомъ предметѣ было не-вѣрное, ошибочное, — потому что откровеніе говоритъ не то объ этомъ, и основательное размышленіе не находитъ мнѣнія его согласнымъ съ правдою Божіею⁵²⁾, ученіе же откровенія, сохранявшееся общимъ вѣрованіемъ, передаетъ намъ и самъ Григорій. Такъ разсуждалъ о мнѣніи Григорія относительно мукъ будущихъ и вел. Авва Варсонуѣй. Говоря такимъ образомъ о Григоріѣ, мы не унижаемъ ни его святости, ни уваженія къ нему, какъ къ отцу церкви; пусть мнѣніе Григорія остается мнѣніемъ человѣческимъ, оно повредило бы его святости, если бы имѣло вліяніе на ослабленіе строгости жизни его, но того не было, — напротивъ оно возвышало духъ его мыслию о благодати Божіей. При этомъ мнѣніи, но не по этому мнѣнію, а въ другихъ разныхъ отношеніяхъ, пастырь нисскій былъ и остается отцемъ церкви⁵³⁾.

2) Важнѣе по предмету своему мысль о происхожденіи Духа Св. «и отъ Сына», которую усвоили пастырю нисскому. II. Векъ, потомъ Мануилъ Калека⁵⁴⁾, и цѣлоторые на соборѣ флорентій-

⁵¹⁾ Въ разговорѣ о душѣ и воскресеніи онъ самъ говоритъ, что это предлагаетъ онъ здѣсь въ видѣ гаданія, а не твердаго вѣрованія. р. 184, 205.

⁵²⁾ Основательнѣе разсуждаетъ о семъ предметѣ кесарійскій пастырь, котораго слова приводитъ древній схоластъ сочиненій Нисскаго, тамъ, гдѣ Григорій изъ свойства огня выводитъ свою мысль: «я думаю, говоритъ св. Василій, что огонь, уготованный діаволу и аггеламъ его въ муку, гласомъ Божіимъ раздѣлится; въ огнѣ два свойства: одно жжетъ, другое освѣщаетъ; мучительная жестокость огня останется для тѣхъ, которые достойны муки; а просвѣщающая и просвѣтляющая сила назначится въ славу имѣющихъ послѣдовать жизнь радостную». ed. Garnierii T. p. 121. Annot Krabiengeri ad Dialogum de resur. p. 275.

⁵³⁾ Вселенскій никейскій 2 соборъ называетъ его «Отцемъ отцевъ». Act. VI, Mansi 13, 293, 267.

⁵⁴⁾ *Becc. Sentent. Patrum de process. Spiritus. Ap. Allat. p. 522. Eius dem animado in Cyparissiotam, ibidem p. 133. Manieky cal. lib. 2.*

скомъ читали въ Словѣ Григорія о молитвѣ *Господней* слѣд. слова: «О Святомъ же Духѣ говорится, что онъ отъ Отца и о немъ свидѣтельствуется, что Онъ отъ Сына (εκ του υιου). Мы не будемъ говорить о томъ, какъ умный Зеринковъ соображеніемъ доходилъ до полнаго и справедливаго убѣжденія, что у Григорія надобно читать του υιου αὐτου⁵⁵⁾. Въ 12 вѣкѣ указывали латинянамъ на списки Слова Григоріева, гдѣ слова о Св. Духѣ читались не такъ, какъ читали латиняне. Но вотъ споръ рѣшаетъ намъ недавно изданное сочиненіе Анастасія пресвитера 7-го вѣка: у него слова Григорія такъ читаются: Τό δε ἄγιον πνεῦμα καὶ ἐκ τοῦ Πατρὸς λέγεται καὶ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεται, т. е. «а о Св. Духѣ говорится, что Онъ отъ Отца, и о Немъ же свидѣтельствуется, что Онъ — (Духъ) Сына»⁵⁶⁾. Слѣд. ясно, что св. Григорій не училъ тому, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына. Обличеніе дѣламъ произвола, представляемое сочиненіемъ Анастасія, такъ торжественно, что пора бы папистамъ и отказаться отъ грѣха отцевъ своихъ.

§ 156. Св. Григорій — толкователь Св. Писанія и учитель нравственности.

Св. Григорій писалъ нѣсколько сочиненій въ объясненіе Св. писанія, но это были болѣе размышленія о словахъ богодухновенныхъ, чѣмъ толкованія ихъ.

а) Восемь бесѣдъ на 3 главы *Екклесіаста* — прекрасныя наставленія о добродѣтели и порокахъ и ихъ дѣйствіяхъ. Объясненіе оканчивается 13 стихомъ 3-й главы.

б) 15 *Бесѣдъ* на *пѣснь пѣсней* съ предварительнымъ наставленіемъ, что эту книгу надобно читать тѣмъ, у кого сердце

Cont. Graecos p. 401. Р. *Семе* отъ души раздѣляетъ увѣренность Калекки.

⁵⁵⁾ Tract. d. process. Spirit. S. Loca corrup. 14.

⁵⁶⁾ Collect. vet. Avet. T. 8, ed. a Maio 1832. Romae. p. 6. Для образца выписываетъ чтеніе *Галланда*: το δε πνεῦμα ἅγιον καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς λέγεται καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεται. Bibl. T. 6, p. 908.

чисто и свободно отъ любви земной. «Въ пѣсни описывается брачный обрядъ, но разумѣется союзъ души съ Богомъ.»

в) Изслѣдованіе о *Писомиссъ* показываетъ, что явившійся въ видѣ Самуила есть духъ злобы.

г) Два размысленія о *надписаніяхъ псалмовъ* и бесѣда о 6 псалмъ: въ размысленіяхъ общее обзорѣніе псалмовъ и ихъ дѣйствія на сердце⁵⁷⁾.

д) 5 Бесѣдъ о *молитвѣ Господней* и 8 бесѣдъ объ 8 блаженствахъ⁵⁸⁾. Первыя драгоцѣнны по высокимъ мыслямъ о необходимости и силѣ молитвы. Бесѣды о блаженствѣ съ основательными уроками о смиреніи, кротости, бѣдности духа и проч.

Отселе уже видно, что св. Григорій заботливо помышлялъ о *христіанскомъ благочестіи*. Для назиданія въ благочестіи онъ много писалъ и особыхъ сочиненій. Таковы:

а) Три изслѣдованія о *христіанскомъ совершенствѣ*⁵⁹⁾. Въ первомъ разсказывается, къ чему обязываетъ насъ имя христіанина и наша вѣра? Во второмъ опредѣляется, какъ достигать совершенства? Въ третьемъ въ ясномъ видѣ представляется цѣль христіанской жизни.

б) *Жизнь Моисея или совершенная жизнь*: въ примѣрѣ Моисея показывается добродѣтели христіанина⁶⁰⁾. Нѣсколько похожи на то «жизнь св. Григорія Чудотворца» и «жизнь св. Марины»⁶¹⁾.

в) Наставленія о частныхъ предметахъ нравственности: о любви къ бѣднымъ; противъ ростовщиковъ; къ тѣмъ, которые строго судятъ другихъ; противъ блудниковъ⁶²⁾; о дѣлствѣ; противъ тѣхъ, которые неравнодушны къ оскор-

⁵⁷⁾ Ор. Т. 1. р. 468—712. 257—373. 373—468. Т. 2. р. 35.

⁵⁸⁾ Т. 1. р. 712—836. Хр. Чт. 1834. 1837. 1842.

⁵⁹⁾ Т. 3. р. 267—316. Хр. Чт. 1826 г.

⁶⁰⁾ Т. 1. р. 167—257. Хр. Чт. 1831 г.

⁶¹⁾ Т. 3. р. 534. Т. 2. р. 177.

⁶²⁾ Т. 2. р. 49. 235. 144. 132. 165. 129. 260. Хр. Чт. 1835. 1836. 1838. Увѣщаніе къ покаянію (Т. 2. р. 265) принадлежитъ Астерію амасійскому, какъ и слово въ началѣ поста (Т. 2. р. 247). Photii Bibl. cod. 271.

бленіямъ; о томъ, что не надобно плакать объ умершихъ; противъ откладывающихъ крещеніе или покаяніе⁶³⁾.

г) Между письмами св. Григорія⁶⁴⁾ замѣчательны два письма о путешествіи въ Иерусалимъ. Св. Григорій показываетъ ошибки и погрѣшности, которыя допускали нѣкоторые изъ современныхъ ему посѣтителей св. земли; объясняетъ, какъ тяжки эти погрѣшности: но онъ не говоритъ, что благочастивыя путешествія во всякомъ случаѣ неблагочестивы, какъ напротивъ понимали его старые протестанты⁶⁵⁾.

д) Каноническое посланіе къ Летою, митрополиту Митилены армянской, вошло въ составъ правилъ церкви вселенской. Оно признается церковнымъ закономъ не только въ церкви православной⁶⁶⁾, но и въ церквахъ армянской и яковитской. Отличіе его отъ другихъ правилъ состоитъ въ томъ, что у св. Григорія правила выводятся изъ разсмотрѣнія свойствъ и силъ души. «Въ душѣ нашей, говоритъ первое правило св. Григорія, усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вождельнія и сила раздраженія (чувства). Ими совершаются и подвиги живущихъ добродѣтельно и паденія поплзновенныхъ на зло». За тѣмъ, поставляя грѣхи ума самыми важными, опредѣляетъ за отступленіе отъ вѣры эпитиміи самыя тяжкія. Вообще же врачеванія опредѣляются мѣрою болѣзни, а болѣзнь измѣряется значеніемъ силы, поражаемой болѣзнію.

§ 153. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій.

Современникъ и другъ св. Василія и Григорія назіанзскаго, св. Амфилохій¹⁾, былъ родомъ изъ Каппадокіи и родился въ той

⁶³⁾ Т. 3. р. 113—179. 311—317. 617—644. Т. 2. р. 215—224.

⁶⁴⁾ 14 писемъ изд. Закариемъ р. 354—400. 7 писемъ изд. Капакчіоли, Florentiae 1731. Четыре письма въ изданіи Морелля.

⁶⁵⁾ Т. 3. 651—658. Сл. Lambecii lectiones in h. epistolam in Comm. Vindob. Т. 8. р. 82 s. ed. Kollarii

⁶⁶⁾ Reveregii Pandecta Т. 2. Книга правилъ.

¹⁾ Довольно подробное описаніе жизни св. Амфилохія — въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, М. 1856 г.

же Кесаріи, гдѣ и Василій²⁾). Отецъ его, называвшійся также Амфилохіемъ, былъ родной братъ блаж. Нонны, матери Богослова Григорія³⁾. «Онъ нашель, говоритъ св. Григорій, ключъ разумѣнія для всякой книги, смертнымъ ли она писана или пренебесна, и въсегда превосходилъ всѣхъ каппадокіянъ краснорѣчіемъ и добро-сердечіемъ. Онъ былъ счастливъ, благороденъ, силенъ въ словѣ, служилъ помощью для всѣхъ родныхъ, благочестивыхъ, благородныхъ, ученыхъ, и наставникомъ въ словѣ⁴⁾). Если же такимъ заботливымъ наставникомъ былъ онъ для молодыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ и для племянника своего св. Григорія⁵⁾), понятно, какое образованіе далъ онъ дѣтямъ своимъ: имъ дано лучшее, блистательное образованіе того времени. Старшій сынъ его, Евфимій, по окончаніи образованія обрученъ былъ съ прекрасною и богатою невѣстою и умеръ⁶⁾; дочь Θεодосія осталась дѣвственницею и воспитала знаменитую богатствомъ и святостію Олимпіаду⁷⁾). Молодой Амфилохій вступилъ въ званіе адвоката⁸⁾). Однимъ изъ первыхъ дѣлъ новаго адвоката было защищеніе діакона Еввѣалія, котораго, по происхожденію его изъ податнаго состоянія, хотѣли исключить изъ духовнаго званія. Св. Григорій просилъ Амфилохія начать новую службу добрымъ дѣломъ — защитить діакона Еввѣалія; иначе, писалъ онъ, этотъ потерпитъ самую печальную участь, одинъ не воспользуется челоуѣколюбіемъ настоящаго времени и тою честію, какую воздають цари священнымъ лицамъ⁹⁾). Эти слова св. Григо-

²⁾ Иеронимъ Ер. 70. ат. 84. § 4. Василія в. письмо 161.

³⁾ Амфилохій старшій называется у Григорія (Epist. 30) «великимъ сыномъ Филътата и Горгоніи». Нонна — дочь Филътата (Epist. 115).

⁴⁾ Стихотворенія св. Григорія. V, 353—355.

⁵⁾ Эпитафія 30 оканчивается такъ: «Это написалъ я Григорій, слово за слово, которому научился у тебя, Амфилохій».

⁶⁾ S. Gregorii Epitaphia 19. 20. 21. Epist. 230 ad Theodosium.

⁷⁾ S. Gregorii ad Olympiadem: «Есть у тебя, милая моя, Θεодосія: она живой образецъ тебѣ въ словѣ и дѣлѣ; она — сестра безукоризненнаго архіерея Амфилохія».

⁸⁾ Василія в. письмо 150.

⁹⁾ 9-е письмо Григорія.

рія дають видѣть и то, что Амфилохій приуль на себя званіе адвоката при имп. Іовиніанѣ, около 364 г. Занятія адвоката нравились молодому Амфилохію: но онъ же ввели было его въ бѣду и надѣлали ему много непріятностей. Одинъ человекъ, будучи виновенъ въ важномъ преступленіи, умѣлъ представиться Амфилохію совершенно невиннымъ и молодой адвокатъ съ жаромъ защищалъ его. Первымъ слѣдствіемъ было то, что на адвоката посыпались самые невыгодные отзывы, а потомъ ожидала его отвѣтственность предъ закономъ. Св. Григорій въ другомъ случаѣ писалъ къ Амфилохію: «мы не часто бывали вмѣстѣ, но этому надлежало бы быть и по нашей дружбѣ и по дружбѣ нашихъ отцевъ»¹⁰⁾. Теперь онъ просилъ за Амфилохіа ипарха Софронія. «Скорѣ могу, писалъ онъ, ожидать чего нибудь невѣроятнаго и необыкновеннаго, чѣмъ думать, что онъ для денегъ сдѣлаетъ или подумаетъ неблагородное. Столько общій голосъ приписываетъ ему правоты и благоразумія, что это даже превышаетъ возрастъ его.... Не дозволю же себѣ равнодушно смотрѣть, какъ мучать его клеветами»¹¹⁾.

Въ 372 г. Амфилохій, по убѣжденію св. Григорія¹²⁾, удалился въ пустыню. Здѣсь занятіями его были молитвы, чтеніе писанія и постъ¹³⁾. Самое мѣсто уединенія было таково, что иногда и по неволѣ приходилось поститься. Пустыня богата была зеленью и цвѣтами: но хлѣбъ надлежало ожидать со стороны; св. Григорій посылалъ хлѣбъ пустыннику и разъ съ душевною улыбкою писалъ: «щедрѣ посылайте намъ зелень, или же станемъ грозить задержатъ у себя запасъ хлѣба и тогда узнаемъ, точно ли кузнечики питаются одною росой»¹⁴⁾.

По смерти Фавста, иконійскаго епископа, скончавшагося въ 373 г.¹⁵⁾ блаж. Амфилохій, «уловленный нерасторгаемою сѣтію

¹⁰⁾ 10-е письмо.

¹¹⁾ 28-е письмо.

¹²⁾ Стихотвор. Григ. V, 245.

¹³⁾ 145-е письмо Григорія.

¹⁴⁾ 48-е письмо.

¹⁵⁾ Василия в. письмо 133.

благодати и мановеніемъ Божиимъ приведенный въ Писидію» ¹⁶⁾ поставленъ былъ въ епископа Иконіи, тогда главнаго города области ливанской, слѣд. съ правомъ управленія всѣми церквами области ¹⁷⁾). Это сильно отяготило душу Амфилохія. Св. Василій писалъ ему въ утѣшеніе: «еслибы самому тебѣ надлежало нести бремя: то, конечно, оно тяжело и даже невыносимо. А если Господь несетъ его съ тобою: то возверзи на Господа нечаль твою» ¹⁸⁾). Вскорѣ послѣ посвященія своего Амфилохій предпринималъ путешествіе въ Кесарію для совѣщанія съ Василіемъ и успѣлъ заслужить любовь всѣхъ кесарійцевъ. Св. Василій, приглашая его къ себѣ (въ томъ же 374 г.) къ кесарійскому празднику св. Евтихія, писалъ къ нему: «Будь увѣренъ достопочтенѣйшій и истинно любезнѣйшій для меня, что народъ мой, узнавъ многихъ по опыту, желаетъ твоего прибытія болѣе, чѣмъ успѣха въ чемъ нибудь. Такъ возбудилъ ты любовь ихъ къ себѣ въ короткое пребываніе у насъ. Потому чтобы и Господь прославился и люди возвеселились и мученики были почтены и я старецъ получилъ отъ искренняго сына услугу, благоволи пожаловать ко мнѣ; да предвари дни праздника, чтобы на досугъ побыть намъ съ тобою вмѣстѣ и утѣшиться общеніемъ духовныхъ дарованій. Празднество (памяти св. Евпсихія) бываетъ 5 сентября. Посему прошу тебя прибыть за три дня» ¹⁹⁾). Въ это вторичное пребываніе свое св. Амфилохій упросилъ вел. Василія написать о св. Духѣ для обличенія духоворцевъ и въ превращеніе разныхъ толковъ оскорбительныхъ ²⁰⁾). Амфилохій кромѣ личнаго совѣщанія, не разъ просилъ вел. Василія и на бумагѣ разрѣшить сомнѣнія его о благочиніи церковномъ. И по его-то просьбѣ написано между прочимъ «каноническое посланіе» великаго кесарійскаго пастыря ²¹⁾). Въ слѣдующемъ году св. Василій

¹⁶⁾ Василія в. письмо 161.

¹⁷⁾ Θεοδωριτα Ист. цер. 4, и Сократъ 5, 8.

¹⁸⁾ Василія в. письмо 156.

¹⁹⁾ Письмо 169.

²⁰⁾ Св. Василія кн. о Св. Духѣ § 1.

²¹⁾ Письма 180 и 182.

вновь приглашалъ къ себѣ Амфилохія и по причинѣ своей болѣзни поручалъ ему кесарійскую церковь²²⁾. Амфилохій, самъ будучи боленъ, но не зная о болѣзни Василія, приглашалъ его въ Иконію на Соборъ. Св. Василій просилъ подождать его, пока выздоровѣетъ²³⁾. Но болѣзнь не прекращалась во весь годъ. Посему Василій посылалъ на Соборъ вмѣсто себя книгу о Св. Духѣ. На Соборѣ 376 г. осуждены были духоборцы²⁴⁾. Послѣ того бл. Амфилохій, для успѣшной борьбы съ евноміанами просилъ св. Василія разрѣшить нѣсколько вопросовъ евноміанской діалектики. Василій столько любилъ истину и Амфилохія, что не взирая на тяжкую болѣзнь свою написалъ ему отвѣты²⁵⁾. Въ 381 г. св. Амфилохій присутствовалъ на второмъ Вселенскомъ Соборѣ, и отцы Собора поручили ему возстановить чистую вѣру въ областяхъ Азіи²⁶⁾. Въ 383 г. онъ опять былъ въ Константинополѣ. По святой ревности къ истинѣ и спасенію ближнихъ онъ просилъ императора Θεодосія запретить аріанамъ дѣлать публичныя собранія. Θεодосій «сначала сочелъ эту мѣру довольно жесткою». Святитель видѣлъ, что еретики пользуются свободою во вредъ св. церкви²⁷⁾. И рѣшился на поступокъ смѣлый. Явись въ палаты царскія, онъ видѣлъ, что подлѣ царя стоитъ сынъ его Аркадій, недавно провозглашенный также царемъ; онъ привѣтствовалъ царя съ должною почтительностію, а сыну его Аркадію не отдалъ почести должной. Θεодосій подумавъ, что Амфилохій забылся, приказалъ ему отдать должный привѣтъ Аркадію. Довольно и того, что отдана честь царю, сказалъ Амфилохій. Императоръ разгнѣванный призналъ безчестіе сына за оскорбленіе себѣ и велѣлъ выгнать Амфилохія. Тогда святитель сказалъ: «видишь, Государь, какъ невыносимо для тебя безчестіе сына, ты въ сильномъ гнѣвѣ на оскорбляющихъ его: по-

²²⁾ Письмо 192.

²³⁾ Письма 193, 210.

²⁴⁾ *Amphilochii epistola synodica in Patrolog.* Т. 39. р. 93—98.

²⁵⁾ Василія в. письма 223—228.

²⁶⁾ Сократъ 5, 8. Созомена 7, 9. Θεодорита 5, 8

²⁷⁾ Созомена 7, 6.

върже, что и Отець Небесный, Богъ всего, негодуеть на тѣхъ, которые унижаютъ Сына Его». Тогда царь повѣлъ все, просилъ извиненія у Амфилохія и выдалъ указъ, согласный съ его желаніемъ²⁸⁾. Около того же времени проникли въ ликаонскую область мессаліане, или евхиты. Св. Амфилохій успѣлъ защитить церковь свою отъ этой заразы²⁹⁾. Онъ написалъ книгу противъ мессаліанъ³⁰⁾. Потомъ присутствовалъ на Соборѣ сидскомъ въ Памфили, гдѣ была осуждена ересь евхитовъ и Амфилохій отъ имени Собора написалъ о томъ посланіе къ Флавіану архіепископу антійскому³¹⁾. Св. Амфилогій столько уже преуспѣлъ теперь духомъ, что могъ испрашивать исцѣленіе больнымъ. Объ этомъ св. Григорій такъ писалъ къ нему: «едва освободился я отъ страданій, какими отягчила меня болѣзнь, какъ обращаюсь къ тебѣ, подателю исцѣленія: языкъ, мудрествующій о Господѣ, восстанавливаетъ больныхъ»³²⁾. Въ сент. 394 г. св. Амфилохій присутствовалъ на соборѣ константинопольскомъ бывшемъ по поводу распри между арійскими епископами Багадіемъ и Агапіемъ³³⁾. Это былъ послѣдній подвигъ св. Амфилохія, извѣстный по памятникамъ и онъ скончался вѣроятно въ слѣдующемъ году³⁴⁾.

§ 158. Сочиненія его.

И по тѣмъ извлеченіямъ изъ сочиненій св. Амфилохія, которыя сохранены древними учителями, или въ древнихъ рукописяхъ, видно, что св. Амфилохій оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій и сочиненій разнообразныхъ. Онъ писалъ *книги, стихи, письма, слова*. Къ сожалѣнію до насъ дошло очемъ не многое.

²⁸⁾ Θεοδωριτα Ιστ. 5, 16. Созоменъ 7, 6.

²⁹⁾ Θεοδωριτα 4, 11.

³⁰⁾ Θεοδωριτα Haeret. fab. 4, 2.

³¹⁾ Fotia Bibl. cod. 52.

³²⁾ Стихотв. V, 301.

³³⁾ Mansi Concil. 3, 851. 852.

³⁴⁾ Память его Ноября 23.

Книга его о *Св. Духъ*, которую читалъ бл. Иеронимъ³⁵⁾, равно какъ и книга противъ евхитовъ³⁶⁾, совсѣмъ потеряны. Въ *книгѣ о рожденіи Господа по плоти*, которую читали на вселенскихъ соборахъ, св. Амфилохій писалъ: «истина узана, пришла благодать, явилась жизнь Божія, Слово и Сынъ Божій воплотился для насъ. Творецъ всего, Безсмертный, кто существовалъ съ Отцемъ и Духомъ Святымъ прежде всякаго творенія видимаго и невидимаго, вотъ нынѣ рождается отъ Дѣвы, безъ всякаго грѣха, безъ всякаго содѣйствія мужа.... Христосъ для того истощилъ себя, чтобы мы обогатились изъ полноты Его. Его смерть стала для тебя безсмертіемъ, страданіе Господа стало славою для раба. А ты обращаешь благодареніе въ похвалу къ хуль»³⁷⁾. Изъ *книги на Исидію* Дамаскинъ приводитъ только нѣсколько словъ³⁸⁾.

До насъ дошло обширное письмо въ *стихахъ* къ Селевкѣ³⁹⁾, племяннику св. Олимпіады и внуку военачальника Траяна. Сочиненіе — педагогическое, для молодаго богатаго человѣка. Въ славу Св. Троицы написаны 333 стиха, такъ говоритъ самъ сочинитель. Конецъ ямбовъ къ Селевкѣ, гдѣ перечислены каноническія книги св. Писанія, Трулльскій Соборъ причислилъ къ каноническимъ твореніямъ отцевъ, назвавъ ямбы посланіемъ св. Амфилохія⁴⁰⁾. Св. Амфилогію приписываютъ эти стихи Козма индѣйскій плаватель 6 вѣка⁴¹⁾, св. Дамаскинъ, св. Козма маюмскій и др.⁴²⁾. Въ одномъ древнемъ спискѣ ямбовъ замѣчено: «Мнѣ кажется, что это — плодъ ума Богослова, и только писано отъ имени Амфило-

³⁵⁾ De vir. illustr. § 133.

³⁶⁾ Фотія Bibl. cod. 52. Θεοδωριτα Ист. 4, 11. Haeret. fab. 4, 11.

³⁷⁾ Отрывки собраны и изданы Комбефизомъ: Opera S. Amphiloohii. Paris. 1644. Болѣе того издано у Мина Patrol. T. 39. p. 99—102.

³⁸⁾ Patrol. 39, 102.

³⁹⁾ Ямбы съ латинскимъ переводомъ изданы Ценеромъ, Schleusingae 1609. Комбефизомъ: Op. Amphiloohii p. 117—135.

⁴⁰⁾ Трулль. 2 правилъ. Книга правилъ. Спб. 1843. стр. 347.

⁴¹⁾ Topographia christ. p. 292, in Montfauconii vet. auct.

⁴²⁾ Св. Козма въ схоліяхъ на св. Григорія: «этой-то Олимпіады племянникъ былъ тотъ Селевкъ, къ которому Амфилохій писалъ письмо ямбами». Maii Specil. rom. 2, 107.

хія». Но это частное мнѣніе поздняго лица ничего не значитъ предъ приведенными свидѣтельствами древности, тѣмъ болѣе, что ямбы въ Селевку по содержанію не могли быть плодомъ св. Григорія: въ стихотвореніи св. Григорія «подлинныя книги богодухновеннаго писанія»⁴³⁾ не такъ перечисляются, какъ въ ямбахъ. У Григорія въ числѣ св. книгъ семь соборныхъ посланій и не упомянуты Апокалипсисъ и Есеиры; въ ямбахъ поставлены въ канонъ и соборныя посланія и Апокалипсисъ и Есеиры, но съ прибавленіемъ сомнѣнія. Такъ нѣтъ сомнѣнія, что ямбы — произведеніе Амфилохія. Въ нихъ предлагается наставленіе Селевку соединять успѣхи въ наукахъ съ уснѣхами въ чистой святой жизни. Селевкъ предостерегается отъ пристрастія къ богатству, отъ связей съ худыми людьми, отъ посѣщенія театра и другихъ свѣтскихъ зрѣлищъ. За тѣмъ убѣждаютъ его заниматься «стихотворными книгами, историческими сочиненіями, изящными произведеніями витій и тонкими разсужденіями философовъ», но при этомъ поступать осмотрительно, отклонять отъ души, что есть вреднаго въ писателяхъ языческихъ. Всего болѣе, учить наставникъ, надобно находить удовольствіе въ тѣхъ книгахъ и наукахъ которыя способны научить всему полезному для вѣчности, изучать писанія богодухновенныя, гдѣ предлагается высокое ученіе о Св. Троицѣ; наконецъ перечисляются самыя богодухновенныя книги В. и Н. Заѣта.

По извлеченіямъ древнихъ извѣстно «посланіе св. Амфилохія къ Селевку, внуку военачальника Траяна». Здѣсь говорится о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Здѣсь же св. Амфилохій учитъ объ исхожденіи Св. Духа не такъ, какъ западные. «Говорю» что истинный Богъ — единъ, пишетъ св. учитель, и убѣгаю многихъ боговъ язычества. А что Богъ познается въ трехъ лицахъ, тѣмъ уничтожается іуданзмъ.... Сына именую рожденнымъ безъ времени, безъ начала; какъ Богъ сосуществуетъ Онъ Отцу всегда. Вѣрую что Духъ Св. исходитъ отъ Бога и Отца вѣчно. Не называю рожденія Сына исхожденіемъ»⁴⁴⁾. Довольно значительны уцѣ-

⁴³⁾ Стихотвор. Григорія V, 49. Книга правилъ стр. 345.

⁴⁴⁾ У Мина Patrol. 39, 411—414. Zernicav. Tractat. de S. Spiritu. 4, 69.

лѣвшія извлеченія изъ «писъма Амфилохія къ сударійцамъ о Св. Троицѣ»⁴⁵⁾. Соборное писъмо 394 г. гдѣ также разсуждается о Св. Троицѣ и въ частности о Св. Духѣ, сохранилось въ полномъ видѣ⁴⁶⁾. Изъ «догматическаго посланія къ Панхарію діакону сидскому», писаннаго конечно противъ евхитовъ, извѣстно очень многого⁴⁷⁾; а посланіе къ Флавіану о томъ же совсѣмъ потеряно⁴⁸⁾.

По сохранившимся извлеченіямъ изъ Словъ св. Амфилохія одно слово начинается такъ: «Пусть нынѣ коснемся состязательныхъ словъ (*certativos attingamus sermones*)»⁴⁹⁾; другое извлеченіе съ такою надписью: «изъ перваго слова на слова: о дни же томъ и часѣ; два у него сочиненія о томъ»⁵⁰⁾; третье извлеченіе надписывается такъ: «блж. Амфилохія изъ слова на слова: Господь созда мя; четвертое слово»⁵¹⁾. По этому уже видно, что св. Амфилохій, по долгу пастыря, говоритъ весьма много словъ и онѣ были догматико-полемическія, хотя и не всѣ. Тоже самое видимъ и по содержанію каждаго отрывка словъ его. Извлеченія изъ семи словъ на слова Евангелія Іоаннова всѣ направлены противъ евноміанъ⁵²⁾. Слово на слова. Отецъ Мой боліи Мене есть, иначе прямо называется Словомъ противъ аріанъ⁵³⁾. Таково же сохранившееся цѣлымъ Слово на Рождество Христова⁵⁴⁾. Въ словѣ на слова: отъ Моего пріиметь (Іоан. 15, 4.), св. учитель училъ: «Ты предсказалъ, что отъ Твоего пріиметь и самымъ яснымъ образомъ изложилъ ученикамъ ученіе о всѣхъ твоихъ наставленіяхъ. Это благодать Параклита и Начальника жизни. Онъ, говорю, Духъ истины, о которомъ сказалъ ты, что исходитъ отъ Отца безвременно

⁴⁵⁾ У Мина р. 115.

⁴⁶⁾ У Мина Patrol. 39, 93—98.

⁴⁷⁾ Ibid. р. 114.

⁴⁸⁾ Фотія Biblioth. cod. 52.

⁴⁹⁾ Факундъ у Мина р. 111.

⁵⁰⁾ Мина Patrol. 39, 103.

⁵¹⁾ Ibid. р. 102.

⁵²⁾ Ibid. р. 104—110.

⁵³⁾ Ibid. р. 199—200. 100.

⁵⁴⁾ Ibid. р. 35—44.

во»⁵⁵). Вотъ и еще опытъ тому, какъ учить св. Амфилохій объ исхожденіи Духа Св. Въ словѣ на слова: не можетъ Сынъ творити о себѣ ничего, доказывалось, что плоть Иисуса Христа не принесена съ неба⁵⁶). Это противъ Аполлинарія. Заслуживаетъ вниманія объясненіе словъ: Иисусъ же преспѣваше премудростію⁵⁷). Сохранившееся слово на день Вел. Субботы — образецъ слова по изяществу слога и по силѣ мыслей⁵⁸). Таково же цѣлое Слово на разслабленнаго, гдѣ между прочимъ читаемъ: «Одинъ Сынъ — Слово Отца и одинъ Духъ Св. — Духъ Отца»⁵⁹). Слова непріятныя для западниковъ.

Что касается до жизни св. Василия, извѣстной съ именемъ Амфилохія: то она писана безъ сомнѣнія не св. Амфилохіемъ, а по всей вѣроятности Амфилохіемъ кизическимъ, другомъ П. Фотія⁶⁰).

§ 159. Св. Амвросій Медіоланскій. Жизнь его.

Послѣ св. Иларія никто изъ пастырей запада не имѣлъ столько вліянія на современное состояніе запада, какъ св. Амвросій епископъ медіоланскій (миланскій). Сынъ префекта Галліи и Испаніи, онъ еще въ дѣтствѣ подавалъ отцу большія надежды на себя¹). Но отецъ скоро умеръ. Вдова — мать съ двумя малолѣтними сыновьями и дочерью переселилась изъ Трира въ Римъ —

⁵⁵) Ibid. p. 110.

⁵⁶) Ibid. p. 106—108.

⁵⁷) Ibid. p. 45.

⁵⁸) Ibid. p. 90—94.

⁵⁹) Ibid. p. 119—130.

⁶⁰) Она у Комбефиза (Op. S. Methodii, Amphilochii, graec. lat. Paris. 1644). Въ концѣ IX в. Урсій перевелъ ее на латинскій языкъ. Сл. Lambecii Comm. Vind. 8, 475—487.

¹) Жизнь св. Амвросія описалъ діаконъ и секретарь его Павлинъ, и онъ-то пишетъ слѣдующее: «однажды, когда младенецъ спалъ на дворѣ, рой пчелъ облѣпилъ младенца и пчелки безъ вреда для младенца вползали въ уста его и выползали; отецъ изумленный тѣмъ сказалъ: если будетъ жить дитя, изъ него выйдетъ что нибудь великое».

туда, гдѣ были средства дать лучшее воспитаніе дѣтямъ; *Амвросій* и *Сатиръ* получили блестящее образованіе въ словесности и правовѣдѣніи; сестра *Марцеллина*, послѣ смерти матери, нѣжно заботилась о юныхъ братьяхъ. Оба брата вступили въ званіе адвокатовъ; въ Медиоланѣ образованность и дарованія Амвросія скоро замѣчены и префектъ Пробъ приблизилъ къ себѣ Амвросія; открылось мѣсто префекта италійскихъ областей Лигуріи и Пробъ, предоставляя (въ 370 г.) это мѣсто Амвросію, сказалъ: «ступай — поступай не какъ судья, а какъ епископъ». Префектъ *Амвросію* такъ и дѣйствовалъ, по влеченію своего сердца. Въ концѣ 374 г. умеръ медиоланскій епископъ *Авксентій* и открылись споры объ избраніи преемника тому, кто былъ опорой арианъ (см. объ Иларіѣ). Амвросій, по званію префекта, явился въ храмъ, чтобы смотрѣть за порядкомъ, и неожиданно услышали голосъ младенца: «Амвросій — епископъ». Народъ подтвердилъ отзывъ невинности. Напрасно Амвросій ссылался на то, что онъ совсѣмъ не готовился къ духовному званію и даже не крещенъ; напрасно хотѣлъ утѣшить волновавшихся жестокостію; ночью онъ скрылся изъ города, но къ утру противъ воли своей очутился у воротъ медиолана, и народъ окружилъ его, какъ плѣнника стражею. Амвросій принужденъ былъ уступить любви народа и званію Божію; крестился, въ семь дней прошелъ степени клира и въ осьмой (1 дек. 374 г.) посвященъ въ епископа²⁾. Онъ былъ тогда 34 лѣтъ. Епископъ Амвросій роздалъ деньги бѣднымъ, предоставилъ брату управлять наслѣдствомъ; а самъ поставилъ себя на степень ученика христіанскихъ учителей, читалъ сочиненія *Оригена*, в. *Василія* и *Григорія Наз.*³⁾, слушалъ устные наставленія пресвитера *Симплиціана*. Ораторъ кѣедры гражданской явился ораторомъ на церковной кѣедрѣ, и народъ, любившій префекта Амвросія, еще болѣе слушалъ слова епископа Амвросія, ревно-

²⁾ Объ избраніи въ епископа, кромѣ Павліана, Феодоритъ Н. Е. 41. *Василій вел. Ер.* 197. *Synodicon. vetus ap. Fabr. in Bibl. graec. T. 12. p. 385.*

³⁾ *Иеронимъ adv. Rufinum lib. 1. Амвр. Epist. 29 Irenica.*

важнаго объ очищеніи церкви отъ плевелъ аріанскихъ. Какъ на-
мѣтнику чистой вѣры Амвросіи испросилъ возвратитъ изъ Каппа-
докіи остатки медіоланскаго епископа *Діонисія*, заточеннаго аріа-
нами, и в. Василій радуясь избранію такого пастыря церкви, пи-
салъ Амвросію: «такъ какъ ты человекъ Божій не принялъ и не
изучалъ Евангелія Христова отъ человека, но самъ Господь изъ
судей земныхъ возвелъ тебя на престолъ Апостольскій: то подви-
жайся подвигомъ добрымъ, исцѣляй немощи твоего народа, если
кого изъ вѣреннхъ тебѣ коснулся недугъ аріанства»⁴⁾. Амвро-
сію много надобно было имѣть твердости и любви; чтобы враче-
вать застарѣлый недугъ аріанства; въ Медіоланѣ жила императрица
Юстина аріанка; подъ ея защитою аріане вызвали было одного
низложеннаго аріанскаго епископа для открытой борьбы съ Амвро-
сіемъ⁵⁾: но императоръ *Граціанъ* полюбилъ св. пастыря и издалъ
указъ не собираться еретикамъ для богослуженія внѣ храма⁶⁾. Тѣмъ
не менѣе аріане успѣли, къ скорби пастыря, получить для себя одинъ
изъ немногихъ храмовъ медіоланскихъ⁷⁾. Въ замѣнъ того св. пас-
тырь утѣщался обильными плодами своихъ проповѣдей о *дѣвствѣ*,
которыя говорилъ онъ на второмъ году своего служенія, и потомъ
по просьбѣ благочестивой сестры своей и другихъ выдалъ для об-
щаго назиданія въ видѣ книги⁸⁾. «Изъ Піаченцы идутъ для посвя-
щенія дѣвы, изъ Бонны идутъ, изъ Мавританіи идутъ, чтобы при-
нять здѣсь покровъ», такъ говорилъ скромный пастырь въ обли-
ченіе порицавшихъ жизнь дѣвственную⁹⁾. Безпокойства имперіи
склонили на время дѣла церкви въ пользу аріанъ. *Граціанъ* (въ

⁴⁾ Ep. S. Basilii 197.

⁵⁾ Epist. 11.

⁶⁾ Cod. Theodos. lex 9 de haeretecis.

⁷⁾ Амвросіи de Spiritu S. lib. 1. c. 1. T. 2.

⁸⁾ Такимъ образомъ изъ проповѣдей составились: а) три книги о *дѣ-
вахъ*, составленныя, по просьбѣ сестры, въ 377 г. (Nondum triennalis
sacerdos, lib. 3. § 39); б) книга о *вдовахъ*, составленная послѣ книгъ
о *дѣвахъ*, по просьбѣ одной вдовы, въ концѣ 377 г.; в) книжка о *дѣ-
ствѣ* — продолженіе книги о *вдовахъ*, составленное въ началѣ 378 г.

⁹⁾ Lib. de virg. c. 10. § 57.

378 г.), отправляясь на помощь Валенту противъ Готтовъ, объявить свободу вѣроисповѣданій¹⁰⁾ и вызвалъ Амвросія написать для него опроверженіе аріанства; Амвросій написалъ *дѣлъ книги о вѣрѣ* и вѣкорѣ продолжилъ трудъ свой въ другихъ трехъ книгахъ¹¹⁾. Императоръ, возвратясь изъ похода (въ 379 г.), оцѣнилъ ревность и просвѣщеніе пастыря и выдалъ указъ въ отмѣну прежняго, съ строгими угрозами противъ еретиковъ¹²⁾; возвратилъ православнымъ и храмъ, которымъ овладѣли было аріане¹³⁾. «Одинъ Богъ знаетъ, писалъ тогда Амвросій императору, сколько отрады приносятъ душѣ моей твое благочестіе.... Ты даровалъ мнѣ, чего такъ усиленно домогался я, — покой церкви; ты заградилъ уста отступникамъ истины. О! Еслибы также успѣшно подѣйствовалъ и на ихъ сердца»¹⁴⁾. Въ тоже время Амвросій сильно огорченъ былъ кончиною нѣжно любимаго брата и излилъ скорбь свою въ надгробномъ словѣ *Сатиру*¹⁵⁾. Въ 380 г. Юстина, безуспѣшная въ Медіоланѣ, назначила на кафедру сирмійскую аріанина; Амвросій явился въ Сирмію и избранъ православный епископъ. Въ слѣдъ за тѣмъ два епископа Мизіи и Дакии, низложенные за аріанство, требовали у Граціана соборнаго суда, и на соборѣ аквилейскомъ (въ 381 г.) Амвросій успѣлъ, несмотря на сильныя препятствія, подтвердить прежнее рѣшеніе о епископахъ¹⁶⁾. Аріане (въ 381 г.) выпросили у императора позволеніе имѣть открытый споръ съ Амвросіемъ; въ назначенный день явился для пренія Амвросій, но не явились аріане, и Амвросій говорилъ въ словѣ *о тайнѣ воплощенія*: «Истинная вѣра незнакома съ робостію». Въ тоже время, когда такъ успѣшно дѣйствовалъ Амвросій противъ аріанства, онъ убѣдилъ благочестиваго *Граціана* принять мѣры къ ослаб-

¹⁰⁾ Cod. Theod. lex 4 de haeret. Созом. 7, 1. Сок. 5, 2. 4. Свидѣ de Gratiano.

¹¹⁾ Op. T. 2. p. 751.

¹²⁾ Cod. Theod. lex 5 de haeret.

¹³⁾ De Spiritu S. c. 1.

¹⁴⁾ Epist. 1.

¹⁵⁾ Op. T. 2. p. 118.

¹⁶⁾ Op. T. 2. p. 786—814.

ленію язычества. Въ 382 г. указомъ повелѣно вынести изъ римскаго сената статую *побѣды*, а жрецы и дѣвы Весты лишены общественного содержанія¹⁷⁾, тогда какъ въ сенатѣ было нѣсколько сенаторовъ — язычниковъ. Защитники язычества положили отправить посольство къ императору просить возвращенія правъ древней религіи Рима; въ главѣ посольства былъ знаменитый ораторъ и сенаторъ *Симмахъ*. Амвросій явился къ императору съ ходатайствомъ за вѣру Христову и вѣрныхъ сенаторовъ — и посольству сенаторовъ язычниковъ отказанъ доступъ къ императору, по той причинѣ, что не представляютъ собою всего сената¹⁸⁾. Обратились къ честолюбію императора, предложили ему «одежду верховнаго первосвященника». Императоръ отвѣчалъ: «украшеніе языческое неприлично христіанину». Надежда язычниковъ рушилась и закипѣла злоба. Si Princeps non vult appellari Pontifex *maximus*, admodum brevi *Maximus* Pontifex fiet, сказала злоба и такъ сдѣлала. Въ 383 г. провозглашенъ императоромъ военачальникъ *Максимъ* и защитникъ имени Христова умерщвленъ солдатами *Максима*. Велика была скорбь святаго пастыря о благочестивомъ императорѣ; но въ то же время грозило еще бѣдствіе всей Италіи. Гордая *Юстина* просила Амвросіа отправиться къ *Максиму* и просить, чтобы не похищалъ власти изъ рукъ малолѣтняго сына ея *Валентиніана 2*. И Амвросій остановилъ честолюбиваго тирана¹⁹⁾. Надежды язычниковъ на *Максима* не осуществились, но не потеряны надежды при дворѣ *Валентиніана*. Вся власть была теперь въ рукахъ *Юстины*, а для нее нужно было только одно, чтобы въ силѣ было аrianство. Такимъ образомъ Амвросію надобно было бороться съ двумя сильными врагами. Въ 384 г. снова явилось въ Медіоланѣ посольство сенаторовъ язычниковъ, и *Симмахъ*, допущенный къ императору, произнесъ сильную рѣчь въ защиту язычества²⁰⁾. Амвросій отправилъ письмо къ императору,

¹⁷⁾ Cod. Theod. lib. 16. tit. 10. c. 20.

¹⁸⁾ Амвросій Epist. 17.

¹⁹⁾ Epist. 24.

²⁰⁾ Relatio Symmachi ad Valentinianum 2 inter Ambrosii op. T. 2. p. 828.

гдѣ изобразилъ долгъ христіанскаго императора, гоненія язычества на христіанъ, права сенаторовъ христіанъ, и говорилъ наконецъ императору: «мы епископы не можемъ оставаться равнодушны, если ты согласишься на требованія язычниковъ; ты, какъ императоръ, всегда имѣешь власть войти въ церковь; но когда взойдешь, то или не найдешь въ ней епископа, или встрѣтишь вмѣсто его строгаго обличителя»²¹⁾. Не довѣря успѣху письма, Амвросій испросилъ у императора списокъ рѣчи Симмаховой, чтобы написать *отвѣтъ* оратору-язычнику. Въ отвѣтъ своемъ онъ преслѣдовалъ рѣчь его на всѣхъ пунктахъ, съ торжествующею силою истины; опровергнулъ всѣ его софизмы и представилъ отвѣтъ къ императору. Язычество пало. Остался другой врагъ. Предъ пасхою 385 г. Юстина потребовала для аріанъ загороднаго храма; Амвросій отказалъ; отъ него потребовали именемъ императора двухъ храмовъ, Амвросій отказалъ. Въ самую недѣлю Ваіи явился въ храмъ префектъ и велѣлъ за тѣмъ отрядъ солдатъ съ тѣмъ, чтобы или вытребовать храмы или схватить епископа: но воины-Готы, при словѣ пастыря о судѣ Божіемъ на притѣснителей церкви, не захотѣли дѣлать несправедливости. Императоръ оставилъ свое намѣреніе²²⁾. Но Юстина обратилась къ другому и болѣе жестокому наемлю. Въ 386 г., по ея убѣжденію, обнародованъ указъ, которымъ отменялись постановленія Граціана и объявлена полная свобода аріанамъ²³⁾. Амвросій рѣшился пожертвовать жизнію, но не отступаться отъ правъ истины; онъ отправилъ письмо къ императору²⁴⁾. Вѣрные, въ глубокой скорби, окружили пастыря своего съ рѣшимостію защищать его отъ наемлія. Амвросій писалъ тогда гимны во славу Св. Троицы, и пѣніе ихъ смягчало скорбь вѣрныхъ и утверждало православіе²⁵⁾. Тогда же писано сочиненіе о *Тайнахъ*. Аріанство торжествовало, но не долго. Максимъ своимъ

²¹⁾ Epist. 17.

²²⁾ Epist. 20 ad Marcellinum.

²³⁾ Cod. Theodos. lib. 4. de fide.

²⁴⁾ Epist. 21.

²⁵⁾ Sermo de basilis non tradendis. § 34. Epist. 20. ad sororem; Mabillon. iter stol. p. 17. Руфинъ Н. Е. 2. 15.

объявлять войну медіоланскому двору и снова обращались за помощью къ Амвросію; пастырь отправлялся къ тирану, смѣло обвинялъ его въ царевубійствѣ. Но на сей разъ не могъ остановить его замысловъ. *Валентиніанъ и Юстина* оставили Медіоланъ, чтобы просить помощи у Θεодосія; судьба войны отняла въ 388 г. и престолъ и жизнь у Максима, но и изступленная аріанка уже не возвратилась въ Медіоланъ. Валентиніанъ издалъ указъ противъ всѣхъ еретиковъ²⁶⁾, и св. Амвросій объясняя тогда *Евангеліе Св. Луки*, передавалъ паствѣ радость свою о побѣдѣ надъ аріанствомъ²⁷⁾. Время пребыванія Θεодосія великаго на западѣ было тѣмъ временемъ, когда Θεодосій и церковь увидѣли въ новыхъ опытахъ величіе Амвросія. Θεодосій великъ былъ и для церкви и для имперіи и уважалъ Амвросія: но одна слабость была въ великомъ императорѣ — раздражительность. Въ 388 г. Амвросій заставилъ раздраженнаго Θεодосія остановить указъ, которымъ предписано было одному епископу возобновить синагогу, разрушенную въ пылу раздора вѣрными²⁸⁾. Возмущеніе въ Солунѣ вновь раздражило императора: тамъ убито было нѣсколько чиновниковъ императора. По волѣ Θεодосія, собравшіеся въ циркъ солуняне безжалостно были преданы смерти. Въ глубокой скорби написалъ письмо Амвросій къ Θεодосію, убѣждая его къ раскаянію искреннему²⁹⁾. Раскаяніе пробудилось въ Θεодосіѣ; онъ отправился въ соборный храмъ, и въ дверяхъ храма услышалъ голосъ Амвросія: «ты подражалъ Давиду въ преступленіи, подражай ему и въ раскаяніи». Чего же Богъ требуетъ отъ меня? спросилъ смиренно великій императоръ. «Того же, отвѣчалъ пастырь, что долженъ сдѣлать каждый убійца, у Бога нѣтъ лицепріятія». Θεодосій въ видѣ отлученнаго заключился въ своемъ дворцѣ — смиренный и кающійся. По временамъ пробуждалась раздражительность его при мысли, что онъ — императоръ — отлученъ отъ церкви; и не разъ пытался онъ

²⁶⁾ Cod. Theodos. l. 5. de haeret.

²⁷⁾ Comm. in Luc. lib. 9.

²⁸⁾ Epist. 40. 41.

²⁹⁾ Epist. 51.

просить объ оти́нѣ опредѣленія. Амвросій отвѣчалъ, что импера-
торъ властенъ отнять у него жизнь, но не властенъ переимѣнить
опредѣленіе церкви. Предъ праздникомъ Рождества Христова пе-
чальный и смиренный Θεодосій отправился просить разрѣшенія у
пастыря и — мудрый пастырь сперва заставилъ императора, въ
предотвращеніе слѣдствій раздражительности, выдать указъ, по
которому каждый смертный приговоръ надлежало исполнять не
ближе, какъ по прошествіи 30 дней; а послѣ того, въ одеждѣ
кающагося Θεодосій введенъ въ церковь³⁰⁾. Въ 391 г. Θεодосій
возвратился на востокъ, а въ 392 г. язычникъ *Арбогастъ* ли-
шилъ жизни Валентиніана и облекъ багряницею *Евгенія*. Амбро-
сій оплакалъ смерть *Валентиніана* въ надгробной *рпчи*, а Ев-
геній объявилъ недѣйствительными указы противъ языческой ре-
лигіи³¹⁾. Амвросій писалъ въ письмѣ строгое обличеніе Евгенію
по имени христіанину³²⁾. Сильный помощію Господа Іисуса Тео-
досій разбилъ бунтовщиковъ: а доброму пастырю была теперь за-
бота просить прощенія для участвовавшихъ въ войнѣ Евгенія, и
прощеніе объявлено всѣмъ³³⁾. Въ началѣ 395 г. умеръ великій
Θеодосій, и Амвросій почтилъ память его *Словомъ*; послѣ того
припоминалъ паствѣ о жестокости богатыхъ въ книгѣ о *Насуоуе*;
въ великую субботу 397 г., «великій священникъ Божій, сіявшій
какъ камень драгоценный»³⁴⁾, скончался.

³⁰⁾ Θεодоритъ 5, 17. 18. Августинъ de civit. Dei 5, 29. Амвросій
Ер. 15. Павлинъ.

³¹⁾ Созоменъ 7, 22. Руфинъ 2. 33.

³²⁾ Epist. ad Eugenium 57.

³³⁾ Epist. 61. 62. Θεодоритъ 5, 24. Созоменъ 7. 22. Евагріи 1. 25.
Августинъ de civ. Dei 1. 26. Даже язычникъ Клавдіанъ in Panegyг.
Cons. Honor. писалъ о Θεодосіѣ:

O nlmium dilecte Deo, cui militat aër
Et fortunati veniunt ad classica venti.

³⁴⁾ Кассіанъ de incarnat. lib. 7. Память св. Амвросія 7 де-
кабря.

§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія.

Въ исторіи пастырей церкви, св. Амвросій является пастыремъ, изумляющимъ вѣка; Господь церкви избралъ и укрѣплялъ его на сей чредѣ великой, въ примѣръ вѣкамъ. Но каждому—свое. Исторія жизни Амвросія показываетъ, какъ мало онъ имѣлъ времени приобрѣсть образованіе, нужное для христіанскаго учителя. До того времени, какъ возведенъ онъ былъ на пастырскую кафедру, онъ то занимался приготовленіемъ себя къ должностямъ свѣтскимъ, то занимался должностями свѣта. Пастырь самъ чувствовалъ, что многого недостаетъ ему отъ того, что некогда было приобрѣсть. «Восхищенный, говоритъ онъ, изъ судилищъ къ священству, я началъ учить васъ тому, чему самъ не учился. Итакъ надобно мнѣ вмѣстѣ и учиться и учить, такъ какъ прежде небыло свободнаго времени учиться³⁵⁾». И во время пастырскаго служенія какое было бурное время для медиоланскаго пастыря! Потому-то не удивительно, если сочиненія св. Амвросія не представляются столько совершенными въ сравненіи съ сочиненіями многихъ другихъ учителей, какъ обѣщать могло великое имя Амвросія. На кафедрѣ христіанской ему оставалось пользоваться всего болѣе тѣмъ, что имѣлъ и приобрѣлъ онъ на кафедрѣ префекта и въ этомъ положеніи онъ немало оставилъ полезнаго для церкви. Владѣя даромъ слова, св. Амвросій безъ труда писалъ много, и потому оставилъ послѣ себя много сочиненій³⁶⁾.

³⁵⁾ Lib. 1. de offic. c. 1.

³⁶⁾ Римское изданіе сочиненій св. Амвросія (Romae, 1579—1587; 6 том.), надъ которымъ трудился кардиналъ Де-Монте-Альто, въ послѣдствіи папа Сикстъ V — образецъ великолѣпнаго изданія по вѣншнему виду и самаго безобразнаго по содержанію. Кардиналъ плохо понималъ мысли Амвросія, а что еще хуже, то вставлялъ свое, то исключалъ Амвросіево, чтобы заставить св. Амвросія быть проповѣдникомъ своеволий вѣтхизма. Отъ такого отзыва не отказываются и паписты, напр. искренній Дюенъ и Бенедиктинцы, которымъ много стоило труда, чтобы въ новомъ своемъ изданіи привести въ порядокъ сочиненія Амвросія. Ихъ

«Для того, чтобы, какъ самъ говоритъ св. Амвросій³⁷⁾, и учить и изучать Св. Писаніе», онъ много говорилъ словъ о Св. Писаніи. Толкованіе его на *Евангеліе Луки*, не безъ основанія можетъ быть поставлено въ число руководствъ къ разумѣнію Св. Евангелія. Послѣ общаго обзора Евангелія св. Луки, онъ внимательно отыскиваетъ буквальный смыслъ словъ св. Луки, сличаетъ его сказаніе съ повѣствованіемъ другихъ евангелистовъ, рѣшаетъ недоумѣнія о кажущемся разногласіи ихъ; иногда обращается и противъ еретиковъ. Для толкованія Ветхаго Завета, считалъ онъ нужнымъ принимать въ смыслъ подлиннаго текста, — еврейскаго³⁸⁾: но самъ онъ не зналъ еврейскаго языка, и не совсѣмъ достаточно знакомъ былъ съ греческимъ; толкованія его на Ветхій Заветъ большею частию — подражаніе опытамъ другихъ. Шестъ книгъ на *шестодневъ* большею частию переводъ шестоднева Василия великаго, съ дополненіями изъ Оригена и Ипполита. Въ объясненіи 12 *псалмовъ* и псалма 118-го также не рѣдко повторяются слова Василия великаго и Оригена, не исключая и произвольныхъ мнѣній послѣдняго. Объясненія повѣствованій о *раѣ*, о *Каинѣ* и *Авелѣ*, о *Ное*, о *Авраамѣ*, о *Исаакѣ*, о *благословеніяхъ* Іакова, о кающемся *Давидѣ*, о жалобахъ *Іова* и *Давида* — полезны по назидательнымъ мыслямъ, но утомляютъ аллегорическими толкованіями

изданіе: Paris. 1686—90. 2 tom. f. (ed. Jac. du Friche et N. le Nourry); Venet. 1748. 2 tom. f. Галландъ, послѣ Бенедиктинцевъ, на основаніи древнихъ рукописей, возвращаетъ Амвросію извлеченное изъ Флавія повѣствованіе о взятіи Іерусалима, исключенное Бенедиктинцами изъ числа твореній Амвросія. Новѣйшее изданіе: Op. S. Ambrosii, ed. a Migne. Paris. 1845. Здѣсь четвертый томъ состоитъ изъ сочиненій подложныхъ. Въ переводѣ русскою: Избр. слова. М. 1807. 8. О должностяхъ. М. 1776. О чинѣ священническомъ. М. 1823. Нѣсколько словъ и писемъ въ Хр. Чт. 1835—40. На нѣмецкомъ: Drey Bücher von d. Pflichten. 1830.

³⁷⁾ Lib. 1. de offic. c. 1. § 3.

³⁸⁾ Sensus ergo nobis spectandus est semper: quem etiam ipsam frequens translatio ex hebraeo in graecum, ex graeco in latinum adhaerens consuevit. Ambros. in Psal. 37. § 49. Онъ нерѣдко приводитъ переводы Анны, Симмаха и Θεοδοτίου.

ми, и не довольно знакомать съ точнымъ смысломъ богодухновеннаго сказанія.

Къ догматическимъ сочиненіямъ св. Амвросія относятся: пять книгъ о *вѣрѣ*, изъясненіе *символа вѣры*, книга о *воплощеніи*, 3 книги о *Св. Духѣ*, книга о *Таинствахъ* (de *mysteriis*), 2 книги о *покаяніи*, ученіе о *воскресеніи*, изложенное въ 2 книгахъ о смерти брата, въ словѣ на смерть Валентиніана и въ словѣ на смерть императ. Θεодосія. Первые три сочиненія (о вѣрѣ, символѣ и воплощеніи) едва ли не при жизни св. Амвросія, переведены были на греческій языкъ — и часто были приводимы въ свидѣтели ученія церковнаго — въ церкви греческой³⁹). Книги о *вѣрѣ*, писанныя, какъ видѣли, противъ аріанъ, содержатъ краткое и ясное изложеніе доказательствъ единосущія Сына Божія со Отцемъ и остроумныя опроверженія возраженій аріанскихъ. Книга о *тайнахъ* къ новопосвященнымъ (de *mysteriis ad initiandos*), отъ которой надобно отличать книгу о таинствахъ (de *Sacramentis*), хотя и древнюю, но не сочиненіе св. Амвросія⁴⁰), и двѣ книги о *покаяніи*, драгоценны для ученія о таинствахъ. Въ книгѣ о *тайнахъ*, которая во многомъ сходна съ оглашеніями св. Кирилла, говоритъ онъ о крещеніи (§ 1—5), миропомазаніи (§ 6—7), и ев-

³⁹) На кн. о *вѣрѣ* ссылались соборы эфесскій и халкидонскій (Cons. Ephes. T. 3. p. 513. Chalcedon. T. 4. p. 829), Θεодоритъ (Dial. 3. p. 163) и Левъ (Epist. 97). Выписки изъ двухъ другихъ книгъ въ сборникѣ Юстиніана, у Леонтія и др. A. Maii Collect. vet. auct. T. 7 (изъ книги о воплощеніи) p. 7. 14. 15. 18. 137. 307. (изъ толкованія символа) p. 131. 134. 286.

⁴⁰) Сочиненіе о таинствахъ (de *sacramentis*) съ VIII вѣка извѣстно съ именемъ св. Амвросія медиоланскаго. Но оно не принадлежитъ ему: а) сочинитель большею частію распространяетъ слова и мысли подлиннаго Амвросіева сочиненія и немного прибавляетъ своего; б) слогъ хотя близокъ къ слогу Амвросія, но не Амвросіевъ; в) въ древней рукописи оно безъ имени Амвросія. Впрочемъ оно писано аа) еще тогда, какъ много было идолопоклонниковъ; бб) когда крестились возрастныя; вв) когда еще не введенъ былъ текстъ Библіи исправленной Іеронимомъ. Посему оно принадлежитъ времени близкому ко времени св. Амвросія и для ученія о таинствахъ важно.

харистіи (§ 8—9). О первомъ пишетъ: «невидимая благодать Духа Святаго, присутствуя дѣйствуетъ во оставленіе грѣховъ». О хлѣбѣ евхаристіи говорить, что это не есть хлѣбъ, а истинная плоть, распятая на крестѣ, и объясняетъ это примѣрами. Въ книгахъ о *покаяніи* учить о необходимости исповѣди и о власти, данной Господомъ прощать грѣхи. 3 книги о *Св. Духѣ* — извлеченіе изъ сочиненій Василія великаго, Аѳанасія и Дидима; Иеронимъ не былъ доволенъ ни слогомъ, ни силою мыслей въ этихъ книгахъ⁴¹⁾: но Августинъ приводилъ сочиненіе въ примѣръ простаго слога и замѣчалъ: «самый предметъ, по возвышенности своей, требуетъ не красоты словъ, не сильнаго чувства для убѣжденія сердца, а доказательствъ и поясненій⁴²⁾». О догматическихъ предметахъ св. Амвросій предлагалъ размышленія и въ *письмахъ*⁴³⁾.

§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя.

Между всѣми сочиненіями св. Амвросія, 3 книги его о *должностяхъ* занимаютъ первое мѣсто. По древнимъ спискамъ онѣ назначаются для *служителей церкви*; онѣ заключаютъ въ себѣ изложеніе должностей христіанина, подведенное подъ общія начала, съ примѣненіемъ нѣсколькихъ наставленій къ служителямъ церкви. Св. Амвросій имѣлъ при себѣ въ виду Цицероново сочиненіе о должностяхъ и хотѣлъ показать превосходство христіанскаго правоученія предъ правоученіемъ лучшихъ язычниковъ. О христіанской нравственности св. Амвросій писалъ много. Таковы сочиненія его: объ *удаленіи отъ міра*; о *патр. Іаковѣ* и о *блаженной жизни* — двѣ книги, гдѣ въ первой говорить, что

⁴¹⁾ Иеронимъ: ex graecis bonis opus latinum confecit non bonum (Ap. Rufin. lib. 2 Invectis in Hieron.). Nihil ibi dialecticum esse, nihil virile atque distinctum, quod lectorem vel ingratis in assensum trahat: sed totum flaccidum, molle, nitidum atque formosum et exquisitis hinc inde coloribus pigmentatum. Epist. ad Paolimon.

⁴²⁾ Христіан. наука кн. 4. § 46. по русс. пер. стр. 319.

⁴³⁾ Ер. 18. 34—36. 43—48. 77. 78.

жизнь блаженная — жизнь безъ страстей плотскихъ, во второй описываетъ жизнь Іакова, какъ примѣръ счастливой жизни; о патр. *Іосифъ* — какъ образецъ цѣломудрія и другихъ добродѣтелей, объ *Иліѣ* и постѣ съ похвалами воздержанію; о *Навуоелѣ*, противъ скуности и жестокости къ бѣднымъ; наставленіе *воинамъ* и другимъ членамъ государства⁴⁴). Книги о *дѣвствѣ*, *наставленіе дѣвъ*, 3 книги о *дѣвахъ*, *увѣщаніе* къ дѣвству, письмо о *дѣвствѣ*⁴⁵), и книга о *вдовицахъ* заключаютъ въ себѣ все, что можетъ быть сказано въ похвалу дѣвства и вдовства и въ наставленіе имъ. Въ письмахъ то увѣщевалъ къ покаянію⁴⁶), то давалъ понятіе о совершенствѣ христіанскомъ, пріобрѣтаемомъ постепенно⁴⁷), то преподавалъ совѣты кляру⁴⁸), судьямъ⁴⁹), епископамъ⁵⁰), или находящимся въ скорби⁵¹). Въ правоученіи Амвросій является тѣмъ, чѣмъ былъ въ жизни: здѣсь возвышенность и твердость духа выражаются въ своемъ достойномъ видѣ; здѣсь онъ великъ и какъ учитель благочестія и какъ духовный ораторъ.

Весьма важны труды св. Амвросія для устройства *Богослуженія*. Валяфридъ *Страбонъ* писалъ въ началѣ IX вѣка: «Амвросій медиоланскій епископъ устроилъ чинъ какъ литургіи, такъ и другихъ, службъ для своей церкви и для прочихъ лигурійцевъ, который сохраняется и доселѣ въ медиоланской церкви»⁵²). Все, что устроилъ въ семъ отношеніи св. Амвросій, запечатлѣно было мыслію о востокѣ, выражало желанія сближаться съ обрядами свѣтлаго востока⁵³).

⁴⁴) Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій въ Хр. Чт. 1838. 1839 г.

⁴⁵) Ер. 42.

⁴⁶) Ер. 67. 79.

⁴⁷) Ер. 27—33. 37. 38. 70. 71. 73—75

⁴⁸) Ер. 81. 63. 63. 84.

⁴⁹) Ер. 25. 26.

⁵⁰) Ер. 2. 5. 6. 16. 19. 23.

⁵¹) Ер. 39. 15.

⁵²) Lib. de reb. eccles. c. 22.

⁵³) Missale Ambrosianum, Mediolani 1831. Mabillonii Museum italicum. T. 1. P. 11. p. 99—109. Paris. 1724.

Въ чинѣ службы св. Амвросіи ввелъ слѣдующее:

а) Составилъ *Лекціонарій*, или, какъ говоритъ древнее извѣстіе, означилъ начала и окончанія чтеніямъ изъ Евангелія, апостола и пророковъ⁵⁴). Для всѣхъ праздничныхъ дней, со включеніемъ воскресныхъ, онъ согласно съ древнимъ восточнымъ обыкновеніемъ, назначилъ чтенія не только изъ Евангелія и апостоловъ, но и изъ Ветхаго Завета. Власть папы неуспѣла изгладить печати Амвросіева времени на семъ установленіи — италійскаго древняго перевода чтеній.

б) *Чинъ* совершенія *евхаристіи* съ молитвами и предисловіями (*liber missalium orationum et prefationum*), гдѣ также много сходнаго съ восточнымъ, но не съ римскимъ чиноу⁵⁵).

в) *Антифонарій* (*antiphonarium*) былъ вполне нововведеніемъ св. Амвросія, принятымъ съ востока. Св. Амвросіи ввелъ антифонное пѣніе тогда, какъ правовѣрная паства его была угнетена импер. *Юстиною* — аріанкою. «Тогда, говоритъ Августинъ, установлено пѣть псалмы и гимны по обыкновенію восточныхъ, дабы народъ не ослабѣлъ⁵⁶) или, какъ говоритъ Павлинъ, «стали пѣть гимны и бдѣнія антифонно по кларосамъ»⁵⁷).

Св. Амвросіи написалъ какъ ноты, такъ и *гимны* для антифонарія. Августинъ, Просперъ, Исидоръ севильскій⁵⁸) свидѣствуютъ, что *гимны* св. Амвросія въ ихъ время были пѣты въ церквахъ на западѣ. Блаж. Августинъ пишетъ о себѣ, что «разъ обуреваемый скорбію, воспѣлъ я гимнъ Амвросія и скорбь сердеч-

⁵⁴) Epist. Pavli et Gebeharii у Мабиллона Т. 1. Musaei ital. p. 96. Mitte nobis Antiphonarium cum notatis et sacramentarium cum solis orationibus et praefationibus Ambrosianis. И въ началѣ письма: Nos nullum appellamus sacramentarium, nisi librum missalium orationum absque actionibus evangelicis, apostolicis et propheticis, quarum fines et principia secundum Ambrosianam exceptionem petentibus nobis annotare pollicitus es.

⁵⁵) См. пр. 44. Augusti Christ. Archeol. B. 4. S. 284 — 286. Bona rer. liturg. lib. 1. c. 10.

⁵⁶) Confession. lib. 9. c. 7.

⁵⁷) См. Sigeberti Chronicon.

⁵⁸) Просперъ Chronicon ad an. 386. Исидоръ de eccl. officiis. 1. 6.

нам утихла». Это былъ вечерній гимнъ Амвросія⁵⁹⁾. Самъ Амвросій писалъ: «Говорятъ, что народъ услаждается моими гимнами. Не отвергаю.... что сильнѣе исповѣданія Троицы, которая ежедневно прославляется устами народа?»⁶⁰⁾ Гимны Амвросія писаны съ соблюденіемъ мѣры и при томъ такъ, что смыслъ всегда оканчивается четвертымъ стихомъ; последнее само по себѣ указываетъ на то, что они назначены для антифоннаго пѣнія.

Между подлинными гимнами св. Амвросія (всего до 13), слѣдуетъ замѣтить особенно гимнъ: *Тебе Бога хвалимъ*⁶¹⁾. Напрасно нѣкоторые отрицаютъ его у Амвросія, увлекаясь примѣромъ нѣкоторыхъ писцовъ невѣждъ⁶²⁾. Составленіе сего гимна надобно отнести къ тому времени, когда одержана была полная побѣда надъ аrianствомъ, т. е. къ 386 г., а въ 388 г., когда креститъ Августинъ св. Амвросіемъ, его пѣли крестившій и крещаемый⁶³⁾. Съ V вѣка видимъ уже всеобщее употребленіе его на западѣ, между про-

⁵⁹⁾ Confess. lib. 9. c. 120. Начало гимна :

Dens creator omnium
Solique rector vestiens
Diem decoro lumine,
Noctem soporis gratia.

Въ другомъ случаѣ онъ говоритъ еще объ утреннемъ гимнѣ св. Амвросія: Jam surgit hora tertia (Retract. 1, 21. 9, 12. De nat. et grat. c. 63).

⁶⁰⁾ Orat. adv. Auxent. T. 5, p. 109.

⁶¹⁾ Кромѣ двухъ, о которыхъ говоритъ Августинъ (вр. 49), римскій соборъ 430 г. говоритъ о гимнѣ: Veni Redemptor gentium. Это прекрасный гимнъ на Рождество Христово. О двухъ другихъ упоминаетъ Кассіодоръ. Семь другихъ по древнимъ рукописямъ отыскалъ кард. Томассинъ (Op. T. 8). Прочіе, извѣстные съ именемъ св. Амвросія, не принадлежатъ ему.

⁶²⁾ Въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукописяхъ гимнъ сей надписывается именемъ Abundini, или S. Sisenii, или Sisebuti, или Sisebuli. Но самая разность надписи и ея неправильность показываетъ, что она одолжена происхожденіемъ невѣжеству писцовъ.

⁶³⁾ О послѣднемъ Chronica Dacii, или вѣрнѣе Landulfi, также живъ Августинъ, неизвѣстнаго сочинителя (Vita S. Augustini, incerti auctoris. 1833, Klnae, p. 35—38), и псалтырь Карла в. (см. пр. 54).

чимъ при коронаціи королей и на соборахъ⁶⁴). Но вотъ на что еще доселѣ необращали вниманія, и что вмѣстѣ говорить о подлинности сего гимна! Весьма сходный съ нимъ гимнъ находится между гимнами св. Григорія богослова; это хвалебно-молитвенный гимнъ Трїпостасному: «Дай мнѣ воспѣть, дай мнѣ восхвалить Тебя, Безсмертный Царю и Господи... Тобою живутъ безчисленные сонми Ангеловъ, Ты засвѣтилъ солнце» и пр.⁶⁵). По мѣстамъ буквально, а по содержанію и весь сходенъ съ симъ гимномъ гимнъ Амвросія. И такъ, какъ мы уже знаемъ, что Амвросій болѣе, нежели кто-либо другой изъ западныхъ учителей, переносилъ восточное на западъ, и даже вносилъ очень многое изъ восточныхъ сочиненій въ свои собственныя: то неостается сомнѣнія и въ томъ, что пѣснь Тебе Бога хвалимъ, дѣйствительно принадлежитъ св. Амвросію.

§ 163. Жизнь Макарія в. и сочиненія его.

Для всей церкви, а не для одной пустыни, былъ и остается великимъ св. Макарій египетскій, отецъ пустыни. Современникъ Макарія александрійскаго, называвшагося «городскимъ»¹),

⁶⁴) Св. Венедиктъ и Кесарій Арлесскій (въ 5. в.) уже предписывали пѣть сей гимнъ (Benedicti regula с. 11). Тоже въ антифонаріѣ Григорія двоеслова. Алкуинъ, псалтырь Карла в., Мабиллоніевъ манускриптъ 9 вѣка, Смарагдъ епископъ 10 вѣка (Comm. ad regul. S. Benedicti) говорятъ о семъ гимнѣ, какъ о гимнѣ св. Амвросія. Въ Карловой псалтыри надпись на немъ: hymnus, quem. S. Ambrosius et S. Augustinus invicem condiderunt. Weiss Leben d. Väter u. Märtyrer Th. 12. S. 156. Binterim Denkwürdigk. der Kirche. B. 4. Th. 1. S. 404.

⁶⁵) Гимнъ св. Григорія въ Христ. Чтен. 1836. 2, 178.

¹) Макарій Александрійскій назывался городскимъ (πολετιχος) отъ того, что родился въ городѣ Александріи (Созоменъ 3, 14.); онъ жилъ еще три года по смерти Макарія египет. (Палладіевъ Лавг. гл. 19.). Филиппъ сидскій говоритъ, что Макарій александрійскій былъ наставникомъ Александ. училища, и это вполнѣ оправдывается тѣмъ, что говорятъ Сократъ (4, 23) и Созоменъ объ образованности Макарія александр. При томъ Ираклидъ (Paradis. с. b.) прямо называетъ его пресвитеромъ александрійскимъ; при св. Аванасіѣ во время тирскаго собора

но нѣсколько старше его, онъ еще въ юности почувствовалъ желаніе оставить міръ и поселился близъ деревни въ келліи; его избрали въ чтеца къ одной церкви, но онъ бѣжалъ въ другое мѣсто; здѣсь оклеветала его впадшая въ грѣхъ дѣвица; онъ принявъ на себя клевету; преступница ужасными страданіями, внезапно поразившими ее, вынуждена была сказать о невинности Макарія; но Макарій убѣгая славы человѣческой удалился²⁾ въ пустыню Скитскую³⁾; отселъ посѣщалъ онъ св. Антонія⁴⁾. На 40 году былъ посвященъ въ пресвитера и тогда же получилъ даръ чудотвореній и пророчества, а по умноженіи учениковъ воздвигъ для нихъ четыре храма, самъ пребывая съ однимъ ученикомъ своимъ⁵⁾. Велики были подвиги Макарія еще въ первые годы пустынной жизни; за

видитъ Макарія александрійскаго (Сокр. 1, 24. Созоменъ 2. 22). Итакъ послѣ того, какъ заведывалъ онъ училищемъ александ. съ 330 до 340 г., въ этомъ послѣднемъ году онъ перешелъ въ натрійскую пустыню, гдѣ проводилъ жизнь строгую и украшенъ былъ даромъ чудотворенія. Съ его именемъ извѣстны доселѣ только: а) *правило* монашеское въ 30 гл. на Лат. язык.; б) письмо къ инокамъ; в) слово *объ исходѣ души* и о состояніи по смерти. Первые два in Benedicti anianensis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103.). Последнее сочиненіе записано ученикомъ Макарія. Слова Макарія нерѣдко встрѣчаются въ слав. ркм. Третій Макарій — *Макарій Лиснуръ* былъ старше египетскаго и александрійскаго; онъ заботился о св. Антоніѣ, когда тотъ лежалъ на смертномъ одрѣ.

²⁾ Cotelarii Monum, graec. Eccl. t. 1. p. 564. Rosweid. Vet. Pat. lib. 3. c. 99. lib. b. c. 15. Достоп. сказанія о подвижн. отцевъ. М. 1845. стр. 150. 153. 138.

³⁾ На 13 часовъ пути отъ Александріи на юго-западъ нитрійская гора, за нею далѣе на 5 часовъ пути, на границахъ Ливіи и Египта, пустыня Скитская — море песчаное, гдѣ можно ходить только по указанію звѣздъ. Скитская пустыня — часть Нитрійской, называющейся нынѣ долиною Натровою. Ritter Erdkunde. Berl. 1822. Путеш. г. Норова t, 84. 85.

⁴⁾ Иеронимъ in vita Pavli Eremitae, Созом. Н. Е. 3, 13. 14. Руффинъ Н. Е. 2. 8. Достоп. сказ. стр. 142.

⁵⁾ Палладій въ 19 гл. Лавсанка. Созом. 3, 13. 14. Достопр. сказ. стр. 140.

великіе подвиги уже тогда называли его *отрокомъ-старцемъ*⁶⁾; но преимущественно молчаніе⁷⁾ и сердечная кротость⁸⁾ отличали и возвышали духъ великаго. Когда изъ Александріи изгнанъ былъ аріанами архієпископъ *Петръ* преемникъ Аванасія и нимъ же поставленъ былъ *Люцій*: Люцій послалъ отрядъ солдатъ въ пустыни, чтобы насиліємъ и жестокостями принудить пустынниковъ къ аріанству; многіе скончались мучениками, а Макарій вмѣстѣ съ нѣсколькими другими посланъ въ заточеніе на одинъ изъ острововъ египетскихъ: но здѣсь островъ язычниковъ вскорѣ сталъ островомъ христіанъ⁹⁾. По возвращеніи въ скитскую пустыню пророкъ и чудотворецъ¹⁰⁾ скончался въ 390 году на 90 году отъ рожденія своего, на 60 пустынной жизни¹¹⁾.

Геннадій пишетъ, что «Макарій египетскій, подвижникъ скитскій, писалъ *посланіе къ инокамъ*, въ которомъ поучалъ, что человекъ можетъ совершать истинное служеніе тогда, какъ, познавши себя самого, добровольно несетъ всѣ труды, мужествен-

⁶⁾ Палладій въ 19 гл. Лавз. Созом. 3, 14.

⁷⁾ «Довольно, если вы будете часто повторять отъ всего сердца: Господи помилуй меня; какъ знаешь и хочешь, помилуй меня». Rosweidi. 3, 3. 5. 4. § 26. О поступкѣ его съ жрецомъ идольскимъ Rosw. lib. 3. с. 127. Coteler 1. р. 547. о воздержаніи и обращеніи при посѣщеніи братіи Сократъ. Н. Е. 4, 23. Rosw. vit. lib. 3. § 3. lib. 5. с. 4. § 26.

⁸⁾ Однажды искуститель сказалъ ему: «Макарій я могу стать выше тебя въ ночномъ бодрствованіи, въ постѣ и во многомъ добромъ: но твоя кротость посрамляетъ и обезоруживаетъ меня». «Когда приходилъ къ нему какой-либо братъ, какъ къ святому и великому старцу: то онъ ничего не говорилъ съ нимъ». Въ противномъ случаѣ отвѣчалъ съ удовольствіемъ. Достоп. сказ. стр. 144. 145. 149. 153. 132.

⁹⁾ Феодоритъ Н. Е. 4, 18, 19. Сократъ Н. Е. 4, 22. Созом. 6. 19. 26. Палладій въ 117 гл. Лавзанка Другой омытъ ревности его къ вѣрѣ про Іеракитовъ см. у Росвейда lib. 3. с. 99. lib. b. с. 3. § 17. У Сократа Н. Е. 4, 23.

¹⁰⁾ О дарѣ пророческомъ и дарѣ чудесъ его см. Сократа 4, 23. Палладія въ гл. 19 Лавзанка.

¹¹⁾ Палладій въ гл. 19 Лавзанка.

но борется съ страстями, какъ бы не потерять благодати данной ему, и, наконецъ, сохраняя себя въ чистотѣ, достигаетъ чистоты душевной» ¹²⁾. Это письмо извѣстно было и св. Исааку Сирину ¹³⁾; но оно доселѣ остается въ рукописяхъ ¹⁴⁾.

Для насъ драгоцѣннымъ наслѣдствомъ опытной мудрости в. Макарія служатъ 50 *Словъ* и 7 *наставлений* и два *послания*. Онѣ по всѣмъ спискамъ греческимъ, какъ и въ переводахъ сирскомъ и арабскомъ, приписываются св. Макарію египетскому ¹⁵⁾.

¹²⁾ De script. Eccl.

¹³⁾ Слово 46. по слав. изд., 49 по греч. «о истинномъ вѣдѣніи и объ искушеніяхъ. S. 295. 301». в. Аѳѣа 1770.

¹⁴⁾ Во многихъ греческихъ показанныхъ Гарлесомъ (Fabr. bibl. graec. Tom. 8. pag. 363); въ переводѣ арабскомъ есть въ рукописи 788 и 885 годовъ; въ перев. сирск. по ркп. 769 г. и 13 в. см. *Maii Collect. vet. auct. T. 4. p. 145. 599. T. 5. p. 46. Assemani Bibl. Or. T. 3. P. 1. p. 44.*

¹⁵⁾ S. Macarii Aegyptii Homiliae atque opuscula ed. a G. Pritio. Lips. 1699. 1714. s. Macarii Aegypti epistolae et quaedam alia, cum curis criticis H. Floss Coloniae 1850. На греческомъ издано 50 бесѣдъ. А въ араб. ватик. ркп. 1055 года есть 26 бесѣдъ св. Макарія египетскаго; въ этомъ списокѣ читаются слѣдующія греческ. бесѣды: 1 — 5, 7. 8. 10 — 12. 15. 18. 19. 47. Прочитъ 11 араб. бесѣдъ нѣтъ между издан. греческими. Но какъ на сир. есть и тѣ, которыя есть на араб., такъ и въ греческой ркп. есть еще 7 бесѣдъ не изданныхъ. *Maii Collect. Vet. Auct. T. 4. p. 191. 192. 1833. Romae. Harles ad Fabr. Bibl. grae. T. 8. p. 362. 363. Asseman. B. O. T. 3. P. 1 p. 44. 327. Флоссъ говоритъ: homiliae, quales, hucusque editae sunt, miserrime depravatas ac mutilatas esse. Въ этомъ можно согласиться съ нимъ, но во многомъ другомъ противъ него рукописи. Бесѣду о *духовномъ законѣ* считали бесѣдою пр. Марка пустытника. Правда еще Фотій, пересматривая рукописи, видѣлъ первымъ между сочиненіями пр. Марка сочиненіе о раѣ и духовномъ законѣ: но а) есть различіе между бесѣдою Макарія и главами Марка; б) легко могло быть, что Маркъ, какъ слушатель Макарія, (см. о Маркѣ) наставленіе Макарія принялъ за руководство для себя и другихъ, и потому оно присоединено къ сочиненіямъ самаго Марка; но не какъ его сочиненіе. Последняя часть 25 бесѣды (§ 4) взята изъ бесѣды Василія в. «о свободномъ произволеніи», которую *Гартверъ*, хотя не признаетъ за сочиненіе Василія в. но безъ основанія (см. *Reinwald**

Нѣкоторые (Селье, Удинъ) хотятъ видѣть въ сочинителѣ бесѣдъ современника пелагiанскихъ споровъ. Напрасно! предметы, о которыхъ говоритъ Авва ученикамъ своимъ, такіе, которые каждый день представляются вниманію людей, имѣющихъ тяжкое дѣло съ своею душою. Вопросъ о благодати и свободѣ Авва рѣшаетъ просто, повелѣвая молиться и трудиться. Еслибы мы исполняли отъ всей души простой и святой совѣтъ Аввы, спорамъ праздности не было бы ни мѣста, ни времени. Содержаніе бесѣдъ указываетъ на глубокую ихъ древность. Наставникъ въ 27 бесѣдѣ представляется современникомъ исповѣдникамъ. Въ виду его еретики, которые говорятъ, что «матерія не имѣетъ начала и она есть корень, корень — сила и сила равная Божіей»¹⁶). А такіе люди слишкомъ извѣстны были далеко прежде 4-го вѣка и въ 4 вѣкѣ. Нельзя еще не замѣтить, что точно также, какъ нынѣ нѣкоторые соблазняются содержаніемъ бесѣдъ Макарія и по содержанію ихъ не хотятъ признавать ихъ бесѣдами в. Макарія, во время св. Исаака Сирина нѣкоторые соблазнялись письмомъ св. Макарія, не отвергая однако подлинности письма. Но если тогда одна неопытность въ предметахъ духовныхъ соблазнялась письмомъ, а св. Исаакъ, объяснивъ содержаніе письма для недальновидныхъ, называлъ писателя письма: «Св. Макаріемъ»¹⁷), то не тоже ли слѣдуетъ сказать и о соблазняющихся содержаніемъ бесѣдъ Макарія? Между тѣмъ въ до-

Notitiarum. Patrist. 1829. fasc. 2. p. 192—195). Что касается до 7 наставленій, то въ первоначальномъ своемъ видѣ онѣ писаны въ видѣ писемъ. Ибо *Глика* въ своей лѣтописи (*Script. Byzantin.*) приводитъ слова изъ писемъ (ἐν ἐπιστολαῖς) вел. Макарія, которые читаются во 2 главѣ четвертаго наставленія. *Harles ad Bibl. Fabr. l. cit.* На араб. и сир. также не одно встрѣчается письмо в. Макарія, см. пр. 14. слав. выписки изъ бесѣдъ и словъ Макарія египетскаго есть въ Лавр. Пергам. Сборн. 13. или 14 вѣк. (№ 9) и въ друг. бум. 15 в. (№ 26). Русскій переводъ наставленій и бесѣдъ в. Макарія въ Хр. Чт. 1821. 1825. 1827. 1829. 1834—1837. 1846. Особою книгою изданный переводъ бесѣдъ, М. 1853 г. не можетъ быть вполне одобренъ по смѣси русскихъ словъ и оборотовъ съ славянскими.

¹⁶) Бес. 16. р. 241. Сл. Бес. 46. р. 525.

¹⁷) Исаака Сирина Сл. 46 по слав. изд., 49 по греч.

казательство важности и подлинности Бесѣдъ мы можемъ еще указать на судъ Іоанна антиох. патріарха 11 вѣка; патріархъ, перечисляя душеспасительныя писанія пастырей церкви и отцевъ пустынныхъ, одобренныя церковію для общаго употребленія, помѣщаетъ между сими писаніями «книгу св. Макарія», и сего Макарія относитъ къ подвижникамъ скитской пустыни т. е. той самой, гдѣ подвизался в. Макарій ¹⁸⁾.

§ 163. Ученіе в. Макарія.

Предметъ бесѣдъ и наставленій св. Макарія — внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Несмотря на глубокий и мало-понятный предметъ, бесѣды и наставленія опытнаго учителя ясны и вразумительны; духовное, столь мало извѣстное для иныхъ изъ насъ, въ устахъ духоноснаго Макарія близко и къ сердцу и къ уму; то, что было бы темно по возвышенности духовной, у Макарія приближается къ разумѣнію сравненіями и образами, которые всегда просты и тѣмъ болѣе поразительны. Мысли его въ той или другой бесѣдѣ не располагаются по закону логическаго порядка, но онѣ слѣдуютъ естественному ходу чувства искренняго; нерѣдко рядъ мыслей прерывается вопросами, которые, какъ вѣроятно, предлагаемы были учениками или во время самихъ бесѣдъ, или же прежде. Потому-то, чтобы сколько нибудь коснуться благодатнаго духа Макаріева, не имѣемъ нужды разсматривать по порядку содержаніе каждой бесѣды и наставленія, а представимъ то, что всего болѣе наполняло душу Макарія и что должно бы наполнять душу каждаго.

1) Полагая въ основаніе нравственныхъ подвиговъ мысль о порчѣ природы, св. Макарій такъ изображаетъ эту порчу: «Какъ

¹⁸⁾ См. его сочиненіе о монастыряхъ изд. *Ротембергъ*. Мюнх. Греч. Ескл. Т. 1. р. 166. сл. р. 333. Прежде Іоанна *Симеонъ* Метафрастъ приводилъ въ сокращенный видъ наставленія в. Макарія египетскаго.

Адамъ, преступивъ заповѣдь, принялъ въ себя квась злыхъ страстей; такъ по участию рожденные отъ него и весь родъ Адамовъ содѣлались участниками того же кваса¹⁹⁾. Князь злобный облекъ грѣхомъ душу и все ея существо, всю осквернилъ, всю покорилъ царству тьмы и не оставилъ свободнымъ ни единого члена ея, ни помысловъ, ни ума, ни тѣла, и облекъ ее порфирею тьмы»²⁰⁾.

2) Впрочемъ человѣкъ не до того растлѣлъ, чтобы въ немъ ничего не осталось добраго. «Кто хочетъ, повинуется Богу и идетъ путемъ правды и побѣждаетъ похоти. Ибо умъ сей въ состояніи сражаться (ὁ ὑὰρ υἱὸς βίτος ἀντὶμαχος ἔστι), можетъ укрѣпленнымъ помысломъ побѣждать устремленія зла и похоти постыдныя»²¹⁾. Состояніе естественнаго человѣка св. Макарій прекрасно сравниваетъ съ состояніемъ младенца. «Неправду говорятъ, будто человѣкъ совершенно мертвъ и никакъ не можетъ дѣлать что либо доброе. Младенецъ не можетъ на своихъ ногахъ подойти къ матери; однакожъ движется, кричитъ, плачетъ, ищетъ матери; мать сжимается надъ нимъ и утѣшается тѣмъ, что дитя ее ищетъ съ такимъ усиліемъ и воплемъ; дитя не можетъ дойти до нее: но такъ какъ оно уже ищетъ мать, то мать подходитъ къ нему, увлекаемая любовью дитяти, беретъ его на руки, прижимаетъ къ груди, кормитъ съ великою нѣжностію. Тоже дѣлаетъ и человѣколюбивый Богъ съ душою стремящеюся къ Нему и ищущею Его»²²⁾.

3) При разстройствѣ человѣческой природы совершенно необходима благодатная помощь на пути къ небу; самъ по себѣ человѣкъ не въ состояніи исцѣлиться. «Невозможно освободить душу отъ грѣха, если самъ Богъ не укротитъ и не остановитъ того вѣтра злаго, который обитаетъ въ душѣ и тѣлѣ.... Итакъ будемъ молить Бога, чтобы далъ намъ крылья голубицы Духа Св., да по-

¹⁹⁾ Бес. 24. р. 319. seq. ed. 1714.

²⁰⁾ Бес. 2. р. 2. ас. р. 25—27. Сл. Бес. 5. р. 73—76. Слово о терпѣніи и различіи р. 73.

²¹⁾ Бес. 15. р. 206. Бес. 16. р. 240, 241. сл. слово о храненіи сердца.

²²⁾ Бес. 46. р. 525. 526.

летимъ къ Нему и успокоимся, да отдѣлать Онъ отъ души и тѣла пагубный вѣтръ; т. е. грѣхъ, живущій въ членахъ души и тѣла»²³⁾. «Душа, не осоленная Духомъ Свят., несодѣлавшаяся причащеніемъ силы Божіей, гниетъ и наполняется зловоніемъ худыхъ помысловъ.... Когда же прибѣгаетъ къ Богу, вѣруетъ и проситъ соли жизни благаго и человеколюбиваго Духа: то соль небесная, нисходя, потребляетъ черныхъ тѣхъ червей и прогоняетъ зловоніе, — истребляя оное дѣйствіемъ своей силы»²⁴⁾.

4) «Какъ могутъ находиться въ сердцѣ два лица — благодать и грѣхъ? Огонь находится внѣ сосуда мѣднаго; но если подложить дровъ, загараются, и то, что есть въ сосудѣ, варится, кипитъ отъ воспламенившагося внѣшняго огня. Если же кто нерадивъ и не подкладываетъ дровъ, огонь начинаетъ холодѣть и мало по малу истребляется. Такъ и благодать, сей огонь небесный, внутри тебя есть. Если ты молился, устремлялъ помысленія твои къ любви Христовой: смотри — подкладывая дровъ и помысленія твои будутъ въ огнѣ и погрузятся въ Любовь Божію. Если и отступитъ Духъ, сущій внѣ тебя: тѣмъ не менѣе въ тебѣ онъ также есть и обнаруживается внѣ тебя»²⁵⁾.

5.) Благодать нисходитъ на душу тогда, когда душа ищетъ ея; но противъ воли нашей она ни начинается, ни совершаетъ въ насъ спасенія. «Природа человѣческая способна къ принятію добра и зла, божественной силы и силы злой; но принуждена къ тому быть не можетъ. Природа человѣка такова, что, и находясь въ безднѣ зла, можетъ обратиться къ добру; равно и получившій благодать Духа Св. и превосполненный небесными дарами можетъ обратиться къ злу»²⁶⁾. Благодать не уничтожаетъ въ насъ и природныхъ свойствъ нашихъ, суровости или кротости, простоты или смысленности. «Случается, что человѣкъ простой, духовно возродившись, становится мудрымъ и ему открываются сокровенныя

²³⁾ Бес. 2. р. 24. 25. сл. Бес. 44. р. 508.

²⁴⁾ Бес. 1. р. 9. 10.

²⁵⁾ Бес. 40. р. 483. 484.

²⁶⁾ Бесѣд. 15. § 54. 40.

тайны: но по природѣ своей онъ остается простимъ. Иной, будучи суровъ отъ природы, предастъ волю свою на угожденіе Богу и Богъ пріемлетъ его: но природа его остается суровою, при всемъ томъ, что благоволяетъ къ нему Богъ»²⁷⁾. Такимъ образомъ для преспѣянія въ духовной жизни надобно отвлекать духъ свой отъ вѣшнихъ и тлѣнныхъ вещей; подвизаться въ добродѣтеляхъ, особенно въ смиреніи и любви, обучаться различать помыслы худые отъ добрыхъ, естественные отъ благодатныхъ, а всего болѣе упражняться въ молитвѣ²⁸⁾.

6) Душа, очищаемая долговременными подвигами и вниманіемъ къ себѣ, болѣе и болѣе приближается къ Господу своему. «Чѣмъ болѣе собираешь духъ твой для того, чтобы искать Его: тѣмъ болѣе онъ побуждается собственнымъ милосердіемъ и благодію къ тому, чтобы приходить къ тебѣ и успокоивать тебя»²⁹⁾.

7) Ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности. «Благодать попускаетъ и самимъ совершеннымъ духовнымъ имѣть свои желанія, оставляетъ власть дѣлать, что имъ угодно, и склоняться, куда захотятъ. За человѣческою природою слабою, хотя въ ней и есть добро, остается власть измѣняться»³⁰⁾. «Я еще не видалъ ни одного христіанина совершеннаго или свободнаго отъ грѣха: ибо хотя иной успокоивается благодатію, получаетъ таинственныя откровенія, внушаетъ сладость благодати; но при всемъ томъ и грѣхъ еще находится въ немъ»³¹⁾.

8) Вышею степенью духовнаго совершенства души св. Макарій называетъ, то раствореніемъ души съ Господомъ (*μία μετ' ἑαυτοῦ*), то пребываніемъ всего ума въ небесномъ Іерусалимѣ³²⁾. Самое дѣйствіе благодати въ таковой душѣ описываетъ такъ: «Сіе дѣйствіе

²⁷⁾ Бесѣд. 26. § 5.

²⁸⁾ О любви 136. р. з. о терпѣніи и различеніи р. 70. с. о молитвѣ р. 50. с. о возвышеніи ума р. 108, f. Бес. 25. р. 359.

²⁹⁾ Бес. 31. р. 379.

³⁰⁾ Бес. 27. р. 379.

³¹⁾ Бес. 8. § 5.

³²⁾ Бес. 46. р. 526. сл. о возвышеніи р. 115.

есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ Духа. Да не подумаетъ кто нибудь по ошибкѣ, что просвѣщеніе Духа есть не болѣе, какъ просвѣщеніе, произведенное дѣйствіемъ разума: при невѣдѣніи и лѣности такой можетъ очутиться далекимъ отъ совершеннаго таинства благодати»³³). «Если Богу угодно содѣлаться подобнымъ какому-либо творенію для прославленія и утѣшенія разумныхъ созданий: то Ему все легко и возможно; Онъ преобразуется въ такой образъ, какой захочетъ, для душъ достойныхъ того и вѣрныхъ; только смотри — будь достоинъ и благоугоденъ, — на дѣлѣ, самымъ чувствомъ увидишь блага небесныя, утѣшенія неизглаголанныя, богатства Божества неизмѣримыя»³⁴). Здѣсь же, говоря о явленіяхъ духовъ въ видимыхъ образахъ, св. Макарій называетъ каждый сотворенный духъ тонкимъ тѣломъ: но называетъ такъ собственно по сравненію конечнаго духа съ безконечнымъ³⁵).

9) «Нѣкоторые говорятъ, что царство одно и геенна одна: но мы утверждаемъ, что есть много степеней, есть разность и мѣра не только въ царствѣ, но и въ гееннѣ.... Такъ какъ одни молятся, не зная, чего ищутъ, другіе постятся, иные пребываютъ въ монастырѣ; Богъ праведный Судія воздаетъ награду по мѣрѣ вѣры. Таковыя, что ни дѣлаютъ, дѣлаютъ по страху Божиюму: но не всѣ они сыны, или цари или наслѣдники»³⁶).

Таково ученіе великаго Аввы о спасеніи души!

§ 164. Пр. Орисій Тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія.

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ учениковъ пр. Пахомія былъ пр. Орисій. Еще въ молодыхъ лѣтахъ онъ успѣлъ столько приоб-

³³) Бес. о свободѣ ума р. 244.

³⁴) Бес. 4. р. 50. 51. сл. сло. о возвышеніи ума р. 113 — 116. Хр. Чт. 1821 г.

³⁵) Бес. 5, 10. Наставл. 5, 33—39.

³⁶) Бес. 40. р. 479. 480.

рѣсть духовной опытности, что пр. Пахомій поручилъ ему заведываніе хеновосскою киновією ¹⁾. Разъ великій Авва, разговаривая съ учениками своими, сказалъ объ Орсісїи: «говорю вамъ, что Орсісїй сіяетъ въ домѣ Божіемъ, какъ свѣтильникъ золотой» ²⁾. Не иначе отзывался о немъ и великій Антоній: онъ говорилъ, что Орсісїй — «Израиль, видящій Господа» ³⁾. Когда почилъ пр. Пахомій († 349 г.): Орсісїй, противъ воли, избранъ былъ въ начальника тавеннисіотскихъ иноковъ ⁴⁾. Такъ какъ число братіи постепенно возрастало здѣсь: то Орсісїй избралъ пр. Θεодора въ помощника себѣ; спустя нѣкоторое время онъ совсѣмъ передалъ ему управленіе тавеннисіотцами, а самъ удалился въ киновію хеновосскую ⁵⁾. По смерти Θεодора въ 365 г. святитель Аванасїй писалъ къ Орсісїю и братіи: «Не плачьте, возлюбленные братья, о Θεодорѣ: онъ не умеръ, а спитъ. Пусть никто не плачетъ, а каждый подражаетъ ему. Не слѣдуетъ плакать о томъ, кто перешелъ на мѣсто безпечальное... Тебѣ же, возлюбленный и дорогой Орсісїй, пишу: такъ какъ онъ уснулъ, прими на себя все попеченіе, замѣни его братіямъ. Пока онъ жилъ, вы были оба какъ одинъ» ⁶⁾. Бл. Орсісїй исполнилъ волю великаго святителя, принявъ на себя управленіе многолюдною тавеннисіотскою киновією. «Не малое время», оставался онъ послѣ того вождемъ тавеннисіотскихъ подвижниковъ, и почилъ въ глубокой старости не прежде 376 г. ⁷⁾.

¹⁾ Жизнь св. Орсісїа, описанная современникомъ, in Actis SS. Maii. T. III. § 76. Объ Орсісїи, какъ современникъ пр. Пахомія, упоминаетъ и Созоменъ. 3, 14.

²⁾ Тамъ же § 76.

³⁾ Тамъ же § 77.

⁴⁾ Тамъ же § 75.

⁵⁾ Тамъ же § 83.

⁶⁾ Св. Аванасїа Орег. 1, 868.

⁷⁾ Жизнь Орсісїа § 95. Память св. Орсісїа, вѣстѣ съ прочими египетскими пустынниками, чтится въ субботу сырной недѣли; только въ слав. трїоди названъ онъ по ошибкѣ «Порсісїй великій», тогда какъ стоитъ въ ряду именъ, начинающихся съ буквы О. (Трїодъ л. 66). Особо чтится память его 15 іюля.

Авва Орсиіи, при високомъ благочестіи, обогащенъ былъ обширнымъ и глубокимъ знаніемъ священнаго Писанія и владѣлъ даромъ слова: «Сила слова его, говоритъ современникъ его, казалась, росла въ немъ на утѣшеніе братіи»⁸⁾. Геннадій пишетъ: «Орсиіи, мужъ вполне знакомый съ свяц. Писаніемъ, написалъ книгу, приправленную духовною солію; иначе сказать: почти весь Ветхий и Новый Заветъ изъясненъ въ ней краткими размышленіями, для нуждъ иноческихъ. Онъ оставилъ ее отцамъ вмѣсто завѣщанія предъ своею смертію»⁹⁾. Книга написана была пр. Орсиіемъ на египетскомъ языкѣ, какъ и наставленія Аввы Пахомія: но она скоро переведена была на греческій языкъ, а блж. Іеронимъ перевелъ ее на латинскій языкъ¹⁰⁾. Въ книгѣ пр. Орсиіа — два сочиненія: наставленіе о жизни иноческой, довольно пространное и наставленіе о 6 благихъ помышленіяхъ, очень краткое¹¹⁾.

Въ наставленіи своемъ блж. Авва, убѣждая жить по заповѣдямъ Божиимъ, сперва предлагаетъ увѣщанія начальникамъ обществъ и старцамъ келлій: «не преставай, говорить, увѣщевать каждую душу, ввѣренную тебѣ, учи святой жизни, будь самъ примѣромъ добрыхъ дѣлъ, сильно берегись одного любить, а другаго ненавидѣть, ко всѣмъ будь одинаковъ, чтобы не возненавидѣлъ Бога того, кого ты любишь...» Младшихъ убѣждаетъ повиноваться старшимъ. Обращаясь ко всѣмъ, пишетъ: «надобно наблюдать, чтобы не сказалъ кто, обманутый глупою мыслию: когда умру, что оставлю братіямъ въ даръ! Глупѣйшій! гдѣ тебѣ это предписано? Не всѣ ли святые, служа Богу, отреклись отъ всякаго имущества временнаго? Не принесли ли, по дѣяніямъ апостольскимъ, все, что имѣли, къ ногамъ апостоловъ?» Св. Авва рѣдко говоритъ своими словами, но самую большую частію повторяетъ слова Св. Писанія.

⁸⁾ Жизнь Орсиіа § 78.

⁹⁾ Gennad. de vir. illustr. § 9.

¹⁰⁾ Praefatio ad libr. S. Pachomii.

¹¹⁾ То и другое изд. Миномъ in Patrolog. T. 40, 869—895. Правильно на лат. яз. in Benedicti ariansis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103).

На югъ отъ нитрійской пустыни была пустыня скитская; по сыпучимъ пескамъ ходили къ ней только по указанію звѣздъ. Здѣсь проводилъ отшельническую жизнь Авва *Исаія*; это было въ тоже время, какъ жилъ пр. Орсісій, при жизни великаго святителя александрійской церкви Аѳанасія: такъ пишетъ о немъ блаж. епископъ Аммонъ, въ письмѣ къ Теофану александрійскому¹⁾. О немъ съ уваженіемъ говорили Руфинъ²⁾ и Палладій³⁾, и нѣсколько изреченій его записано между достопамятными изреченіями отцевъ. Здѣсь Авва Исаія говоритъ: «ничего нѣтъ полезнѣе для новаго монаха, какъ поношеніе: что дерево поливаемое, то и новый монахъ, котораго поносятъ и который переноситъ поношеніе»⁴⁾.

Іоаннъ, антиохійскій патріархъ, перечисляя душеспасительныя книги, написанныя святыми старцами скитскими, поставляетъ между ними книгу «святаго Исаія»⁵⁾.

Нынѣ извѣстны слѣдующія писанія св. Аввы Исаія: а) 29 словъ въ латинскомъ переводѣ XVI вѣка, греческій текстъ ихъ еще не изданъ; изданныя же на греческомъ 19 главъ составляютъ извлеченіе изъ словъ Аввы Исаія⁶⁾; б) 68 правилъ для новоначальныхъ иноковъ⁷⁾. в) Воскресное чтеніе передаетъ въ русскомъ переводѣ Аввы Исаія къ блажен. Теодоръ — изреченія святыхъ женъ⁸⁾.

Содержаніе словъ слѣдующее: 1) Заповѣди для братьевъ, жившихъ съ нимъ; 2) объ умѣ естественномъ. 3) Наставленіе юнымъ

¹⁾ Acta SS. T. 3 Maii p. 357. gr. in fine p. 74.

²⁾ Rufin in Vit. Patr. lib. 2. c. 40.

³⁾ Hist. Lavsaica c. 55.

⁴⁾ Достопамят. сказ. о подвижн. стр. 84. Apophthegmata Patr. in tom. 65 Patrol. c. 131.

⁵⁾ Память св. Исаія въ субботу сырной недѣли и въ тріодѣ онъ названъ: «Исаія великій».

⁶⁾ То и другое изд. in Patrolog. graec. T. 40. p. 4405 — 4211 19 главъ перев. въ Христ. Чт. 1832 г.

⁷⁾ Изд. in Patrol. lat. T. 103. p. 427 — 434.

⁸⁾ Воскрес. Чтен. 1856 — 1858 г.

братіямъ; 4) какъ поступать во время пути? 5) Что должно наблюдать тѣмъ, которые хотятъ жить вмѣстѣ въ мирѣ? 6) Тѣ, которые хотятъ быть въ покоѣ, не должны быть любопытны и не должны, оставляя память о грѣхахъ своихъ, проводить время въ бесполезныхъ занятіяхъ. 7) О добродѣтеляхъ. 8) Изреченія Аввы Исаиѣ. 9) Къ отречшимся отъ міра. 10) Къ нимъ же. 11) О зернѣ горчичномъ. 12) О винѣ. 13) Къ стремящимся къ совершенству. 14) Плачь. 15) Объ отреченіи отъ міра. 16) О томъ же. 17) О радости души, служащей Богу. 18) О забвеніи обидъ. 19) О болѣзняхъ души. 20) О смиреніи. 21) О покаяніи. 22) О дѣлахъ новаго человѣка. 23) О совершенствѣ. 24) О покоѣ. 25) Къ ученику своему Аввѣ Петру. 26) Изреченія Аввы Исаиѣ, замѣченныя Аввою Петромъ. 27) На слова: внемли себѣ. 28) О вѣтвяхъ грѣха. 29) Плачь.

§ 165. Св. Епифаній Кипрскій; жизнь его.

«По иноческому житію, пишетъ Созоменъ, весьма знаменитъ былъ Епифаній и у палестинянъ, и у египтянъ, и у кипрянъ, у которыхъ и избранъ былъ править епископіею въ главномъ городѣ всего острова¹⁾. Мѣстомъ рожденія Епифаніева былъ Палестинскій Елеверопольскій округъ, — родители его іудеи²⁾. По смерти отца, ученый іудей взялъ его къ себѣ для воспитанія; а по его смерти Епифаній, познакомъ съ пустыннымъ Лукіаномъ, оставилъ богатое наслѣдство, доставшее послѣ воспитателя, крестился и вступилъ въ жизнь подвижническую; чтобы видѣть образцы благочестія пустыннаго, отправился въ Египецъ; здѣсь онъ слушалъ наставленія въ вѣрѣ: но едва не былъ обманутъ гностиками; освободясь отъ сѣтей ихъ Епифаній объявилъ мѣстнымъ епископамъ о тайнахъ секты³⁾ и на 20 году воз-

¹⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 32. Жизнь св. Епифанія, описанная будто бы со словъ учениковъ его пресвит. *Іоанна* и *Полиція* епископа рынокурскаго (Op. S. Eripanii T. 2, ed. Migne T. 4) не стоитъ полного довѣрія: въ ней много несообразнаго съ исторіею и хронологіею. Въ Б. Сергіевской лавры есть слав. списокъ сего житія, писанный въ 1310 г. (№ 181, Ил.).

²⁾ Созоменъ (6, 32): Ελευθεροπολίτης.

³⁾ Епифаній Нагг 26, § 17.

вратился въ свое отечество⁴⁾. Слава Иларіона, дивнаго палестинскаго пустытника, начала привлекать къ нему учениковъ еще съ 323 г.⁵⁾; къ великому Иларіону пришелъ и Епифаній и послѣ того въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ Епифаній столько усвоилъ образъ подвижническихъ дѣйствій Иларіона, что на всю жизнь остался подражателемъ его; когда слава Иларіона стала привлекать слишкомъ многихъ къ нему: Иларіонъ въ 364 году удалился сперва въ Египеть, а потомъ въ Кипръ. Блаженный Епифаній отшелъ тогда въ безлюдную и безводную пустыню (панадріонъ), въ округъ елвеевропольскій; здѣсь толпа хищныхъ арабовъ едва не лишила жизни строгаго отшельника: но внезапное исцѣленіе начальника ея обратила дѣтей пустыни въ кроткихъ подвижниковъ вѣры. Епифаній былъ съ проповѣдію о вѣрѣ огнепоклонникамъ Зороастра, хотя безъ значительнаго успѣха⁶⁾. Строгій ревнитель православія отдѣлялся отъ общенія съ елвеевропольскимъ епископомъ Евтихіемъ, переходившимъ по слабости на сторону аріанъ⁷⁾ и съ любовію принималъ гонимыхъ исповѣдниковъ св. истины⁸⁾. Тяготясь славою тайно удалился онъ изъ своей пустыни сперва въ пустыни Египта, потомъ въ Кипръ, гдѣ слушалъ наставленія извѣстнаго тогда аввы Григорія⁹⁾. Около 367 г., на 60 году своей жизни, принужденъ былъ, согласно съ предска-

⁴⁾ Епифаній in Ancorata. Созоменъ 6, 32.

⁵⁾ Hieronimi vita S. Hilarionis.

⁶⁾ Жизнь Епифанія. Въ жизнеописаніи народъ, къ которому приглашенъ былъ Епифаній, называется Μαυροσι *Мави*. Это безъ сомнѣнія, тѣ кавказскіе огнепоклонники, которые у позднѣйшихъ называются *Парсами*, *Урами*, почему главное мѣсто пребыванія ихъ въ жизнеописаніи названо *Уріонъ* (р. 323, 329).

⁷⁾ Епифаній Haer. V. c. 23, 27. Иеронимъ Epist. 61, ad. Pammatrium.

⁸⁾ Епифаній adv. hor. 30, § 5. Факундъ de trib. capit. lib. 4, c. 2.

⁹⁾ Жизнеописаніе S. Epifanii Op. T. 2, p. 346. Въ Кипрѣ св. Епифаній жилъ нѣсколько времени у Аввы Григорія, еще прежде посвященія въ санъ архіепископа, какъ это ясно показываютъ наставленія и письма Григорія Епифанію. См. у Ассемана Bibl. or. T. 1, p. 170—174. Созоменъ Н. Е. 6, 32.

пѣмъ св. Иларіона, принять въ управленіе церковь саламинскую ¹⁰⁾. На пастырской каеедрѣ Епифаній отличался любовію къ бѣднымъ, простотою пустынника, ревностію къ вѣрѣ и за строгость жизни пользовался уваженіемъ ¹¹⁾. Даже Валентъ (въ 371 г.) оставилъ въ покоѣ саламинскаго пастыря-подвижника. Въ 373 г. по просьбѣ нѣкоторыхъ пресвитеровъ бл. Епифаній написалъ *Анкоратъ* — сочиненіе, назначенное въ якорь для пловцовъ жизни ¹²⁾. Въ слѣдующемъ году начато и въ 376 году окончено, также по просьбѣ благочестивыхъ мужей, обширное сочиненіе противъ ересей—*Панарій* ¹³⁾. Около 376 г. Епифаній отправлялся въ Антиохію убѣждать тамошняго епископа Виталія къ отступленію отъ аполинаріева ученія, но не имѣлъ успѣха. Общее уваженіе доставляла ему особенно евангельская щедрость его къ бѣднымъ и эта щедрость награждаема была свыше. Историкъ пишетъ: «Епифаній былъ щедръ къ пострадавшимъ отъ кораблекрушенія ли, или по другой причинѣ; такъ какъ свое имѣніе давно уже истратилъ онъ, то расточалъ имущество церковное. Церковь Епифаніева была весьма богата. Многіе изъ разныхъ странъ свѣта, желая употреблять богатство на благочестивыя дѣла, и при жизни отдавали церкви его и умирая оставляли ей, такъ какъ увѣрены были, что Епифаній, какъ добрый распорядитель и любящій Бога, употребитъ подаванія ихъ согласно съ ихъ желаніямъ.... Наконецъ все (церковное имущество) было издержано, какъ внезапно нѣкто входитъ въ комнату, въ которой жилъ эконо́мъ, и подаль ему мѣшокъ со многими золотыми монетами» ¹⁴⁾. Блаж. Епифаній сколько былъ милостивъ къ бѣднымъ, столько же ревновалъ и о благѣ церкви, но иногда ловкіе люди пользовались простодушіемъ его не во благо

¹⁰⁾ Жизнеописаніе; Иеронимъ in Epitaphia Paulae Ер. 27. Палладій въ описаніи жизни Златоуста (ар. Montfauc. р. 30) говоритъ, что Епифаній былъ епископомъ 36 лѣтъ.

¹¹⁾ Созоменъ Н. Е. 7, 27.

¹²⁾ Письмо пресвитеровъ памфилійскихъ во 2 т. соч. Епифанія.

¹³⁾ Письмо архимандритовъ въ 1 томѣ.

¹⁴⁾ Созоменъ 7, 27.

церкви. Въ 382 г., по дѣлу о Максимѣ и антиохійской каведрѣ, онъ вмѣстѣ съ Павлиномъ епископомъ антиохійскимъ былъ въ Римѣ, куда приглашаемы были и другіе епископы, но гдѣ были уполномоченные только нѣкоторыхъ ¹⁵⁾. На возвратномъ пути изъ Рима онъ старался личными сношеніями убѣдить Іоанна архіепа. іерусал. и другихъ признать въ Оригенѣ учителя опаснаго для вѣры и не успѣлъ въ томъ; Іоаннъ далъ ему письменно замѣтить о его неосторожности, дозволившей посвятить священника въ чужой епархіи; Епифаній въ отвѣтъ писалъ опять объ Оригенѣ ¹⁶⁾. Теофилъ, александрійскій епископъ, старался примирить Епифанія съ Іоанномъ, поставляя первому на видъ, между прочимъ, и собственную наклонность его къ анеропоморфизму. Но въ 400 г. тотъ же Теофилъ, чтобы найти въ простодушномъ саламинскомъ пастырѣ помощника себѣ при исполненіи замысловъ нечистаго сердца своего, склонилъ Епифанія произнести въ Кипрѣ осужденіе противъ нитрійскихъ иноковъ, обвиненныхъ Теофиломъ въ оригенизмъ; а потомъ, когда по сему дѣлу потребовали самаго Теофила на судъ въ Константинополь: Теофилъ въ 402 г. убѣдилъ Епифанія поспѣшить въ Константинополь ¹⁷⁾ съ тѣмъ, чтобы заставить константинопольскаго пастыря произнести осужденіе на *великихъ братьевъ*, которыхъ выгналъ онъ изъ Александріи и

¹⁵⁾ Іеронимъ Ер. 86, ad. Eustochium p. 671. Епифаній останавливался въ домѣ благ. Павлы. Іеронимъ Ер. 28, ad. Asellam p. 66, Θεοδωρὸς Н. Е. 5, 8.

¹⁶⁾ См. письмо Епифанія къ Іоанну іерусал. Т. 2, p. 313.

¹⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 8, 14. Сократъ 6, 10. Палладій de vita Christostomi ap. montfauc. p. 60. Теофилъ въ 399 г. писалъ въ пасхальномъ письмѣ осужденіе противъ анеропоморфитовъ. I. Кассіанъ Collat. 10, с. 2. Gennadius de vir illustr. с. 33. Theophili Epist. inter Ер. Hieronimi 92 ed. Villarsii. Теофилъ и въ послѣдствіи показалъ, что онъ или никогда не понималъ, или никогда искренно не отвергалъ ложныхъ мнѣній оригенизма: ибо онъ посвятилъ Синезія въ епископа, хотя тотъ прямо говорилъ ему о своихъ неоплатоническихъ мнѣніяхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ называетъ Теофила самымъ непостояннымъ человѣкомъ, а вмѣстѣ жаднымъ до денегъ и властолюбивымъ.

которыхъ принялъ Златоустый¹⁸⁾. Пастырь константинопольскій со всею любовію обращался съ Епифаніемъ; но отказался безъ разсмотрѣнія дѣла осудить братьевъ; нѣкоторые изъ епископовъ, приглашенныхъ на соборъ, не согласились съ мнѣніемъ Епифанія; Епифаній, довѣрчивый къ навѣстамъ людей хитрыхъ, уже готовъ былъ произнести осужденіе на самого Златоустаго въ соборномъ храмѣ; архипастырь столицы послалъ архидіакона представить ему: не вышло бы смятенія изъ дѣйствій его; а вмѣстѣ напомнить ему, что посвященіе діакона въ чужой области, что дозволилъ себѣ бл. Епифаній, не согласно съ канонами церкви. Епифаній удержался. Сами братья, являсь къ Епифанію, довели его до сознанія, что онъ осуждалъ ихъ только по худымъ отзывамъ другихъ. Пастырь кипрскій оставилъ Константинополь, чтобы не вмѣшиваться болѣе въ дѣло, въ которомъ такое участіе принимали страсти¹⁹⁾.

¹⁸⁾ Великими или *долгими* назывались по росту — Диоскоръ, Исидоръ, Аммоній, Евсевій и Евимій, просвѣщенные и строгіе подвижники нитрійской пустыни, гдѣ подвизались отдѣльно съ такою же строгостію и уныныя сестры ихъ. (Палладій въ гл. 10 — 17 Лавсанка). Ненависть Теофила къ великимъ братьямъ началась съ того, что онъ сперва возненавидѣлъ благочестиваго пресвитера и эконома Исидора, раздаващаго большую сумму денегъ, согласно съ волею завѣщательницы, безъ вѣдома Теофила, и удалившагося къ нитрійскимъ инокамъ; эта ненависть, прикрывшись ревностію противъ оригенизма, послала отрядъ солдатъ въ нитрійскую гору, частію умертвившій, частію разсѣявшій нитрійскихъ иноковъ. Сульпицій *Северъ* очевидецъ представляетъ такой отвѣтъ преслѣдуемыхъ за мнѣнія Оригеновы: «Не принимая на себя защищать ложнаго въ книгахъ Оригеновыхъ, говорили, что это внесено еретиками и потому за то, что по справедливости достойно нареканія; не слѣдуетъ осуждать прочаго; вѣра читающаго легко можетъ различать то и другое». Dialog. 1, 4, но до какой странности доходилъ въ нѣкоторыхъ анеропо-морфизмъ, показываетъ случай съ однимъ инокомъ: когда доказали ему, что Богъ вовсе не таковъ, какимъ онъ представлялъ Его себѣ: онъ въ горькомъ уныніи сказалъ: «ахъ я несчастный! у меня отняли Бога моего, и я теперь не знаю, кого считать Богомъ, кому поклоняться, кому молиться». Cassianus Collat. 10, с. 3.

¹⁹⁾ Фотій Bibl. cod. 97, р. 263. Созоменъ 8, 14, 15. Сократъ 6, 12, 13.

По извѣстію Сократа и Созомена²⁰⁾, Іоаннъ предрекъ Епифанію, что онъ не увидитъ своей паствы, а Епифаній сказалъ, что Іоаннъ не умретъ въ своей епископіи. На пути въ Кипръ, пастырь и чудотворецъ²¹⁾ кипрскій, строгій подвижникъ и пламенный ревнитель православія, хотя не всегда осмотрительный, скончався въ глубокой старости²²⁾.

§ 166. Характеръ его какъ учителя; сочиненія: а) противъ ересей; б) для объясненія св. писанія; в) бесѣды.

Самая жизнь кипрскаго пастыря показываетъ, что для православія готовъ онъ былъ пожертвовать тяжкими трудами и самою жизнью. Столько же ясно видно въ жизни и простосердечіе его, простосердечіе иногда слишкомъ довѣрчивое къ другимъ, также какъ и къ своимъ чувствамъ. Іеронимъ, лично знавшій св. Епифанія, говоритъ, что онъ зналъ языки еврейскій, сирскій, греческій и латинскій²³⁾. Отселѣ, при ревности Епифанія къ правосла-

²⁰⁾ Созоменъ Н. Е. 8, 25. Сократъ Н. Е. 6, 12.

²¹⁾ Созоменъ (Н. Е. 6, 27) говоритъ, что Епифаній, прославился не только добродѣтельною жизнью, но и чудесами». Сл. Фотія у Монфокона in Bibl. Coisl. p. 349.

²²⁾ Память его 12 мая. Въ Кипрѣ ученики его воздвигли въ честь его храмъ, гдѣ былъ образъ его виѣстѣ съ нѣкоторыми другими изображеніями. (Авастасій, Сивантъ Quaest. 941. 7-й вселен. соб. act. 6, ар. Vin. Т. 3, p. 654). По словамъ св. Θεодора Студита, сей храмъ воздвигнутъ былъ ученикомъ Епифанія Савинномъ, изобразившимъ на стѣнахъ всю евангельскую исторію. Antirret. 2, p. 130, ed. Sirmondi Т. 5. Отвѣтъ епископа Савина къ еписк. Поливію о мощахъ св. Епифанія, у *Петасія* изд. на латинск., на греческомъ Auct. vet. Collect. 7, 178. Эти свѣдѣнія о почитаніи святаго нужны для того, чтобы вѣрно понять поступокъ самаго Епифанія съ церковною завѣсою.

²³⁾ Іеронимъ въ Апологіи противъ Руфина lib. p. 222. Въ письмѣ къ Паммахію онъ называетъ его «самымъ превосходнымъ пастыремъ, котораго выше не было ни по зрѣлости лѣтъ, ни по познаніямъ, ни по качествамъ жизни, ни по отзыву свѣта». Это сказано, въ спорѣ съ Руфиномъ и слѣдовательно преувеличенное.

нiю, понятно, что онъ владѣлъ обширными историческими свѣдѣнiями; старался коротко быть знакомымъ съ св. писанiемъ. Тоже показываютъ и сочиненiя его. Владѣлъ ли онъ въ такой же степени проицательностiю и строгою послѣдовательностiю мысли? Довѣрчивость его и его сочиненiя не позволяютъ подтвердить того безусловно. Сочиненiя его показываютъ только, что онъ съ обширными свѣдѣнiями соединялъ умѣнье замѣчать и изображать характеры людей и духъ ученiя²⁴⁾; но тогда, какъ ревность его къ истинѣ обогащала его свѣдѣнiями историческими, самъ онъ не входилъ въ глубокомысленныя изслѣдованiя о предметахъ истины, а представлялъ разсуждать о нихъ болѣе проицательнымъ. Потому Иеронимъ, очень снисходительный къ Епифанiю, говорить, что извѣстiя Епифанiя требуютъ осмотрительной повѣрки²⁵⁾. Самъ Епифанiй добродушно сознается, что онъ иногда слѣдовалъ только слухамъ²⁶⁾. Его знанiе языковъ еврейскаго и сирскаго составляетъ въ немъ преимущество рѣдкое въ тогдашнее время, но не столько плодотворное въ Епифанiѣ, сколько въ Ефремѣ Сиринѣ или Иеронимѣ. О слогѣ его Фотiй, вѣрный критикъ, пишетъ: «слогъ его простой, совершенно такой, какому надобно быть у того, кто вовсе не дорожилъ аттическимъ изяществомъ; случается, что Епифанiй нападаетъ съ силою и жаромъ, хотя отъ того не становятся лучше ни конструкцiя словъ, ни выраженiя»²⁷⁾. Главныя сочиненiя Епифанiя: *Анкоратъ* (якорь) и *Панарiй* (домашняя аптека) по содержанiю историко-догматическiя; нѣсколько другихъ сочиненiй относятся къ объясненiю писанiя²⁸⁾.

²⁴⁾ См. Haeres. 26.

²⁵⁾ Adv. Rufin. lib. 1. ч.

²⁶⁾ Adv. haer. lib. 1, § 2. Haeres 26, § 18.

²⁷⁾ Bibl. cod. 122.

²⁸⁾ Лучшее изданiе сочиненiй Епифанiя *Петавiево*: S. Eriph. op. omn. gr. lat. Paris. 1622. Coloma (Lipsae) 1682. Латинскiй переводъ не вездѣ точенъ, но обширныя замѣчанiя на текстъ весьма полезны. Краткое толк. на еванг. Иоанна изд. *Комбефизомъ* in Tom. Avctarii novae. Paris 1672.

1) *Анкоратъ* — якорь, нужный для того, чтобы вѣрующіе «не вляались всякимъ вѣтромъ ученія», содержитъ изложеніе ученія о единосущіи Божественныхъ лицъ, о воплощеніи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о вѣчной жизни и судѣ, съ опроверженіемъ возраженій аріанъ, духоборцевъ и Апполлинарія, съ обличеніями язычеству и іудейству и съ исчисленіемъ (на основаніи пѣсн. пѣс.) 80 ересей.

2) *Панарій* въ трехъ книгахъ, изъ которыхъ каждая въ 7 отдѣленіяхъ, содержитъ исторію и опроверженіе ересей — 20 предшествовавшихъ Р. Христову и 80 христіанскихъ. Первые отнесены къ 5 классамъ, варварству (отъ Адама до потопа), скитству (до столпотворенія и Фалека), язычеству, самарянству и іудейству. Обзоръ христіанскихъ ересей оканчивается ересью мессалианъ. Въ послѣдней части 3-й книги перечисляются секты философіи греческой и восточной, — потомъ предлагается изложеніе канолической вѣры. Важность этихъ сочиненій безъ труда можетъ быть опредѣлена характеромъ учителя Епифанія:

а) Для исторіи ересей онъ всегда останутся богатымъ источникомъ свѣдѣній. Такъ много здѣсь обнято предметовъ, такіа показаны частныя характеристическія черты лицъ и обществъ, что ихъ можно назвать магазиномъ разнообразнаго.

б) *Панарій* оканчивается «изложеніемъ вѣры церкви апостольской»²⁹⁾. Это — драгоценный памятникъ древности. Очень важны свѣдѣнія, какія ревность Епифанія къ православію доставляетъ о православной церкви. Св. Епифаній говоритъ о дѣйствіи крестнаго знаменія³⁰⁾, о почитаніи святыхъ³¹⁾, о молитвѣ за умершихъ³²⁾. Въ іерархіи церковной различаются у него епископы, пресвитеры, въ чинѣ священства считаются пресвитеры, діаконы, иподіаконы и не включаются въ него служители церкви: чтецы, діакониссы, заклинатели, толкователи, гробокопатели и

²⁹⁾ Изложеніе вѣры, взятое изъ 3 кн. противъ ересей, изд. Христ. Чт. 1842 г. 1, 303 — 325.

³⁰⁾ Наег. 30.

³¹⁾ Наег. 78, 79.

³²⁾ Наег. 75, 76. § 78.

придверийки ³³⁾. Св. Епифаній пишетъ, что собранія бывають въ среду, пятокъ и воскресенье; говоритъ объ обрядахъ крещенія и евхаристіи, о молитвахъ утреннихъ и дневныхъ ³⁴⁾; описываетъ посты: четырехдесятницы, среды и пятка ³⁵⁾.

в) Такъ какъ св. Епифаній «ничего не оставилъ, что только сказано полезнаго у св. Іустина, Иринея, Ипполита, Евсевія и др. и потомъ присовокупилъ свои наблюденія» ³⁶⁾, которыя дѣлалъ онъ въ путешествіяхъ по Египту, по малой Азіи и Сиріи: то нельзя сказать, чтобы вѣрность свѣдѣній его была безъ защиты. Но простосердечіе его позволяло ему увлекаться слухами, — ревность допускала говорить самое невыгодное о ересьяхъ, иногда безъ точной повѣрки того и другаго. Отселѣ взошли въ сочиненія его частію неточность хронологическая и историческая; частію невѣрность въ изложеніи мѣстнѣй. Такъ онъ представляетъ обстоятельства смерти Аріевой случившимися прежде никейскаго собора, тогда какъ Аріій умеръ спустя 11 лѣтъ послѣ собора ³⁷⁾. Василидъ и Сатурний относятся у него ко временамъ апостоловъ ³⁸⁾ и пр.

3) *Содержаніе* (*ανακαταφαλαιωσις*) Панарія кратко излагаетъ то, что пространно изложено въ Панаріѣ и оканчивается также изложеніемъ вѣры, но довольно краткимъ.

II. Для объясненія св. писанія писаны св. Епифаніемъ:

1) Книга о *вѣсахъ и мѣрахъ*; она объясняетъ библейскія вѣсы и мѣры и въ ней же говорится о греческихъ переводахъ В. Завѣта, о знакахъ и спискахъ Библии; изчисляются каноническія книги В. Завѣта: это сочиненіе показываетъ въ Епифаніѣ знакомство съ іудейскими древностями.

³³⁾ Haer. 75 et 59.

³⁴⁾ Haer. 75 et 80.

³⁵⁾ Haer. 33, 75, 76 et 80.

³⁶⁾ Fotii Bibl. cod. 124.

³⁷⁾ Haeres 69.

³⁸⁾ Разсказъ его о причинѣ удаленія Оригена изъ Александріи передается имъ самимъ какъ слухъ: но этотъ слухъ не только ни чѣмъ не оправдывается, но выходитъ изъ предѣловъ вѣроятнаго. Руфинъ уже слишкомъ рѣзокъ въ отзывѣ своемъ объ Епифаніѣ. Lib. 3, adv. Hieronym.

2) Сочиненіе о *камняхъ* объясняетъ свойства 12 камней, находившихся на нагрудникѣ первосвященника іудейскаго. Сочиненіе извѣстное Іерониму³⁹⁾.

3) *Физиологъ*—собраніе наблюденій надъ свойствами библейскихъ животныхъ съ мистическими и нравственными замѣчаніями; въ этомъ сочиненіи Епифанію принадлежать только замѣчанія; самыя же наблюденія извѣстны были еще Оригену⁴⁰⁾, перешли и въ сирскій физиологъ неизвѣстнаго древняго писанія⁴¹⁾.

4) О 22 *пророкахъ* ветхаго и 3 новаго завета, и о 12 *апостолахъ* и 70 ученикахъ: два сочиненія, оставляемые за св. Епифаніемъ списками 8-го и послѣд. вѣковъ и отзывами писателей среднихъ временъ. То и другое повѣствованіе взято изъ повѣствованій Дорофея Тирскаго, только съ нѣкоторыми перемѣнами въ содержаніи и слоgъ; то и другое содержитъ извѣстія устнаго преданія⁴²⁾.

5) Краткое толкованіе на *Евангеліе Іоанна*:⁴³⁾ едва ли принадлежитъ св. Епифанію, такъ какъ о подобномъ трудѣ его никто изъ древнихъ не упоминалъ. А толкованіе на *Псалмъ псалмей*, приписываемое по нѣкоторымъ ркп. св. Епифанію, принадлежитъ Филону карпаційскому, ученику и сотруднику Епифанія⁴⁴⁾.

³⁹⁾ Іеронимъ: Super quibus lapidibus et vir sanctus Epiphanius Episcopus proprium volumen mihi praesens tradidit. Comm. ad. c. 28. Ezechielis. У Петавія Т. 2, р. 225 — 232, издано только сокращеніе сочиненія о камняхъ. Полное сочиненіе, сохранившееся въ древнемъ латинскомъ переводѣ, изд. Фоггиномъ: Epiphaniae de gemmis liber ad. Diodorum ed. Romae 1743.

⁴⁰⁾ Tom. 17, in c. 49. Genes.

⁴¹⁾ Physiologus Syrus. s. hist. animalium 32, in s. litteris memoratum. Съ именемъ св. Епифанія Физиологъ переведенъ былъ на армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ. Neumann Gesch. d. armen Litter (84).

⁴²⁾ Delitzsch. de Habacuci prophetae vita cum Distribia de Dorophei et Eperphanii vitis prophetarum Lipsiae 1842.

⁴³⁾ Отрывокъ толкованія изд. Комбефизомъ in 1 Tom. avct. novis. р. 300.

⁴⁴⁾ Съ именемъ св. Епифанія оно издаше Фоггиномъ Romae 1750. Съ именемъ Филона — Чіакоміемъ, Romae 1792 г. Въ сводѣ толкованій

III. Съ именемъ св. Епифанія извѣстны еще 8 *бесѣдъ*. Подлинность ихъ подвергаютъ сомнѣнію. Однако въ армянскомъ и сирскомъ переводахъ древнихъ извѣстно даже болѣе бесѣдъ св. Епифанія, чѣмъ на греческомъ языкѣ⁴⁵⁾.

§ 163. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерскаго сана.

Современникъ св. Епифанія, *св. Іоаннъ Златоустый*, такъ великъ по своей необыкновенной дѣятельности, что много надобно труда, чтобы обозрѣть жизнь и труды сего вселенскаго учителя¹⁾.

Родясь около 347 г. въ Антиохіи, онъ еще въ дѣтствѣ лишился своего отца, предводителя Сирійскихъ войскъ²⁾; мать, 20 лѣтняя вдова³⁾, благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на

Проконія газскаго, жившаго въ 5 в., оно приписывается Филону (*Matii class. avct. T. 9*).

⁴⁵⁾ Въ армянскомъ переводѣ 5 вѣка кромѣ двухъ бесѣдъ, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ, именно похвальной Богородицѣ и на погребеніе Спасителя, извѣстны бесѣды св. Епифанія: а) о воскресеніи Христовомъ; б) вторая бесѣда о погребеніи Спасителя; в) бес. о крестѣ; г) бес. на праздникъ воздвиженія креста. (*Neumann. Gesch. d. armen. Litter. S. 83*). О сирскомъ переводѣ у *Ассемана Bibl. Orient. T. 3. P. 1, p. 43*. Петавіемъ изданы бесѣды: на нед. вайи, (2 бес.) на погребеніе Спасителя, на воскресеніе Христово (2 бесѣды), на вознесеніе Господне, похвала Богоматери, о вѣрѣ и св. Троицѣ; *Комбесфизъ* несомнѣвается, что первая бесѣда на Пасху по содержанію своему вполне прилична времени Епифанія (*Biblioth. concionatoria*).

¹⁾ Жизнь св. Златоуста живо, но во многомъ не удовлетворительно, описана въ Христ. Чт. 1821. ч. 4. удовлетворительнѣе: D. heil. Johanaes Chrisostomus und Kirche besonders Orient. in dessen Zeit von *Neander*. 1. Band. 1821. 2 Band. 1822. Berlin; но не въ томъ отношеніи, въ какомъ здѣсь нужно.

²⁾ *Magister militum Orientis*: Златоустъ въ началѣ кн. о священствѣ. См. Созомена Н. Е. 8, 2.

³⁾ Когда Ливаній спросилъ Іоанна о матери и узналъ, что сорокалѣтняя мать его съ двадцати лѣтъ вдова: то воскликнулъ: «какія чудныя женщины у христіанъ». Златоустъ ad viduam T. 1. 340 сл. *Hom. adver.*

воспитаніе сына.. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божиимъ; потомъ Іоаннъ ходилъ слушать знаменитаго тогда профессора краснорѣчія Ливанія⁴⁾, непреставая быть подъ надзоромъ любви матерней. Успѣхи любимаго сына въ краснорѣчіи были таковы, что изумляли Ливанія и опытный софистъ предназначилъ ученику громкую будущность въ свѣтъ⁵⁾. Въ то же время Іоаннъ учился философіи у Андрагаѳіа⁶⁾. По окончаніи публичнаго образованія, онъ началъ ходить въ судебное мѣсто и принялъ званіе адвоката⁷⁾. Такое званіе могло молодого, богатаго, образованнаго, человѣка вовлечь въ связи опасныя для добраго сердца; Іоаннъ изъ угожденія другимъ ходилъ въ театръ и участвовалъ въ забавахъ свѣта⁸⁾. Благодать Божія скоро открыла ему опасность положенія его: онъ рѣшился немедленно прекратить всѣ связи съ міромъ и міръ отсталъ отъ него⁹⁾. Пастыръ антиохійскій, св. Мелетій, узнавъ и полюбилъ Іоанна какъ сына; онъ принялъ на себя докончить христіанскія наставленія для Іоанна, и крестилъ его; Іоаннъ проводилъ все это время въ молитвѣ домашней и общественной, въ чтеніи св. писанія, въ испытаніи своего сердца. Спустя три года послѣ крещенія, поставленъ онъ (370 г.) въ должность чтеца¹⁰⁾. Въ началѣ 372 г., блаженный Мелетій посланъ былъ въ

Апопеос. Т. 1. р. 544. Благочестивая Анеуса осталась до гроба вдовою. Сократъ. Н. 6. 3. Георгій алекс. (въ жизни Злат.) несправедливо говорить, что родители крестились уже послѣ сына: Златоустъ ясно говорить, что онъ рожденъ и воспитанъ въ церкви (De Sacerd. § 3 cont. Апопеос 1, 544).

⁴⁾ Созоменъ Н. Е. f; 2. Теодоритъ Н. Е. 3, 23.

⁵⁾ Письмо Ливанія къ Іоанну у св. Исидора Пелусюта. кн. 2. письмо 42.

⁶⁾ Сократъ 6, 3.

⁷⁾ Письмо Ливанія у св. Исидора кн. 2. письмо 42. Сократъ 6, 3. Созоменъ 8, 2.

⁸⁾ Златоустъ о священ.

⁹⁾ Сократъ и Созоменъ тамъ же, Палладій въ разговорѣ о жизни Златоуста § 5. ар. Montfauc. 1. 13.

¹⁰⁾ Палладій тамъ же § 5. Сократъ тамъ же. Іоаннъ Дамаскинъ: «Бывъ почти 80 лѣтъ возведенъ на степень чтеца». Похв. слово св. Іоан-

зачоленіе Валентомъ ¹¹⁾; для православной паствы антиохійской оставались учителями священники Флавіанъ и Діодоръ, занимавшиеся въ подвижнической школѣ (ασκητήριον) образованіемъ юношей. Діодоръ съ просвѣщеніемъ обширнымъ, съ ревностію къ Евангельской истинѣ пламенною, каждый день переходилъ изъ одного дома въ другой, чтобы утѣшать и укрѣплять осиротѣлыхъ чадъ православія, и жилъ съ самоотверженіемъ ¹²⁾. Іоаннъ, и прежде слушавшій Діодора, теперь обратился къ нему одному, вмѣстѣ съ товарищами школы ливаніевой Теодоромъ, Максимомъ и Василиемъ, слушать наставленія его въ изъясненіи св. писанія; друзья школы положили вступить въ отшельническую жизнь; Іоаннъ исполнилъ желаніе, лишь только скончалась любимая мать, но Теодоръ, спустя нѣсколько времени, расположился вступить въ бракъ: это сильно огорчило Златоуста, и онъ писалъ къ нему сильныя увѣщанія, которыя возвратили Теодора къ прежнему расположенію ¹³⁾. Златоуста и Василия, положено было возвестъ на каедры епископскія, Златоустъ тайно отъ друга своего скрылся въ пустыню, а Василій рукоположенъ былъ и горько жаловался на разлучившагося съ нимъ друга ¹⁴⁾. Златоустъ написалъ въ утѣ-

лу Златоусту. Сократъ и Георгій Алек. (у Фотія cod. 96) пишутъ, что въ чтеца поставилъ Златоуста «Зенонъ епископъ, пришедшій изъ Іерусалима»; Зенонъ прибылъ въ Антиохію вѣроятно по случаю бѣдствій Мелетія (пр. 11.).

¹¹⁾ Василія в. Ер. 82. et 68. Теодор. 4, 22—25.

¹²⁾ Сократъ и Созоменъ тамъ же. Теодоритъ 4, 22—25. Такъ описываетъ учителя своего Діодора и самъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ, которое говорилъ онъ ему въ его присутствіи, будучи священникомъ. Т. 3. орр. р. 745. 750. См. въ общемъ обозрѣніи Зам. 11.

¹³⁾ Созоменъ говоритъ объ увѣщаніи Теодору: «онъ превзошелъ въ ономъ гѣхъ, которые имѣли подобный даръ силы и убѣжденія». Леонтіи (de Sectis T. 6. Bibliot. Patr. ed. Colen. p. 476) и Исидоръ Севальскій (de script. Eccl. c. 6.) говорятъ о двухъ увѣщаніяхъ Златоуста Теодору. Орр. Chrisostomi T. 4. Теодоръ впоследствии былъ епископомъ Мопсустскимъ, а Максимъ — Селевкии Исаврійской. Георгій у Фотія cod. 99.

¹⁴⁾ Василій епископъ Рафаны Сирской подписался подъ актами на Велескомъ Соборѣ 381 года. Labbaci. T. 2. Concil. p. 965.

шеніе его превосходное сочиненіе о *священствѣ* ¹⁵⁾. 4 года про-
велъ онъ у нагорныхъ пустынниковъ, подъ руководствомъ старца и
два другіе года одинъ въ дикой пещерѣ ¹⁶⁾; очищая сердце свое
подвигами самоотверженія, онъ опытомъ дозналъ превосходство
уединенной жизни: но міръ и тогда, какъ нынѣ, порицалъ и даже
гналъ пустынниковъ, оскорбляясь тѣмъ, что пустынники отнимали
у него слугъ его и воспитывали людей лучшихъ предъ Богомъ и
предъ людьми. Златоустъ написалъ три книги *противъ воору-
жающихся на ищущихъ монашества* ¹⁷⁾, и вслѣдъ затѣмъ
другое сочиненіе, полное одушевленія: *Сравненіе инока съ ца-
ремъ* ¹⁸⁾. Съ восторгомъ отзывался Златоустъ и въ послѣдствіи
о пустынникахъ, населявшихъ окрестныя горы антиохійскія ¹⁹⁾.
Жесткіе подвиги, какимъ подвергалъ себя Златоустъ — особенно
въ пещерѣ, разстроили здоровье его, и онъ для поправленія здо-
ровья возвратился въ Антиохію ²⁰⁾. Св. Мелетій тогда же (въ нач.
381 г.), посвятилъ его въ діакона. Слухъ о тѣлесной и душевной
болѣзни юнаго друга пустыни Стагирія поразилъ его скорбію; —
тогда какъ самъ онъ былъ еще несомнѣнно здоровъ, онъ поспѣшилъ
подать врачевство болящей душѣ *Стагирія*, сочиненіе о *проси-
дніи* ²¹⁾; въ тоже время писалъ онъ пространное сочиненіе о

¹⁵⁾ Златоустъ въ кн. о свящ. Палладій р. 41. переводъ кн. о свящ.
въ Христ. Чт. 1830—32. 7. 902—1024.

¹⁶⁾ Палладій р. 41. Лавзанъ ч. 14. 7. 902—1024. Въ пустынь
онъ продолжалъ заниматься св. писаніемъ, подъ руководствомъ Діодора,
(Сок. 5, 3. Созом. 8, 2.); а философій т. е. христіанской созерцатель-
ной жизни обучался у Картерія.

¹⁷⁾ Ар. Mont. 7. Т. S. вторая книга: «къ невѣрующему отцу»; третья
«къ вѣрному отцу». Первая же книга писана собственно по случаю ука-
за Валентова противъ иноковъ, издавъ въ 375 г. Hieronymi Chronie.
Orosii Histor. 17, 33.

¹⁸⁾ Т. 1. р. 116.

¹⁹⁾ См. Бес. на Мѡ. 72 и 67. Бес. 14. на посл. къ Тим. сл. въ
Хр. Чт. 1821. Жизнь Златоуста стр. 131—136.

²⁰⁾ Палладій тамъ же.

²¹⁾ Ор. Т. 1. р. 154—227. Сократъ (Н. Е. 641.) говорятъ, что
это сочиненіе писано діакonomъ. Самъ Златоустъ пишетъ: «надлежаю бы

*дѣстелъ и утѣшеніе вдовѣ*²³⁾, защищеніе вѣры *противъ Юліана*²⁴⁾, и двѣ книги о *сокрушеніи*.

Всѣ эти сочиненія писаны, пока онъ былъ діакономъ; а въ званіи діакона пробылъ онъ пять лѣтъ²⁵⁾.

§ 166. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до великаго поста 388 г.

Въ нач. 386 г. св. Іоаннъ посвященъ Флавіаномъ въ санъ священства²⁶⁾. Для Златоуста это было собственно званіе проповѣдника²⁶⁾.

нѣ теперь быть при тебѣ и принять участіе въ скорбяхъ твоихъ.... но худое здоровье и головная боль принудили меня *остаться въ домѣ своемъ*. Это показываетъ, что сочиненіе писано тогда, какъ возвратясь больной изъ пустыни онъ жилъ въ домѣ.

²³⁾ Въ утѣшеніи вдовѣ онъ упоминаетъ о гибели Валента 378 г. объ изнурительной войнѣ Θεодосія 379—381 г. о набѣгахъ варваровъ-Готоовъ 381 г. на сочиненіе о дѣствѣхъ указываетъ въ 19 Бес. на 4-е посл. къ Кор.

²⁴⁾ Въ словѣ или изслѣдованіи о *М. Василѣ* Т. 2. р. 560. Въ то же время въ 382 г. писано *обозрѣніе св. писанія*. Т. 2. р. 573.

²⁵⁾ Два сочиненія о сокрушеніи писаны для Димитрія и Стелехія. Ед. Мон. 7. Т. 4. Въ последнемъ, говоря о тѣхъ, которые допускали недостойныхъ къ крещенію и евхаристіи, онъ выражаетъ и свое участіе въ служеніи таинствахъ: «мы», говоритъ; а сего не сказалъ бы о себѣ какъ о чтецѣ; объ участіи діакона въ тайнахъ онъ самъ говоритъ въ 82 Бес. на Еванг. Матвея. Въ сочиненіи же о сокрушеніи § 6. р. 132. «когда и я недавно рѣшился, оставя городъ, идти въ скиты иноковъ: то много испыталъ». Слѣд. недавно онъ жилъ съ иноками. — Марцеллинъ (in Chronico ad an 398) пишетъ о немъ: «въ Антиохіи въ продолженіи 5-ти лѣтъ діаконъ издалъ многія и священныя книги». Въ званіи діакона ни одного не говорилъ поученія, какъ самъ говоритъ. Т. 4. р. 427.

²⁶⁾ Палладій р. 41. 42.

²⁶⁾ Въ другихъ мѣстахъ — въ Александріи и въ Константинополѣ каждый священникъ городской церкви имѣлъ право вмѣстѣ съ отправленіемъ священнослуженія проповѣдывать слово Божіе, какъ это видимъ изъ словъ Епифанія (de arian Haer. 6. 9.) и Афанасія (Apoloigia cont. Arian § 20.); а объ Антиохіи Златоустъ говоритъ, что должность про-

И въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ²⁷⁾ священства онъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю²⁸⁾, большею частію²⁹⁾ дважды, а иногда каждый день³⁰⁾ проповѣдывалъ антиохіанамъ слово Божіе. «Случалось, что сказавъ проповѣдь въ крещальнѣ, онъ — усталый — шелъ слушать въ главной церкви своего пастыря, а тотъ въ исполненіе общаго желанія поручалъ ему говорить Слово³¹⁾. Съ званіемъ проповѣдника на Златоустѣ лежала еще обязанность попечителя о бѣдныхъ; а спустя нѣсколіко лѣтъ священства Златоустъ считалъ въ антиохійской церкви до 3,000 вдовъ и дѣвъ, которыхъ питала она каждый день, и еще не включалъ въ то число заключенныхъ въ темницу, странниковъ, больныхъ, которые всѣ были также подъ ея попеченіемъ³²⁾. Забота о бѣдныхъ была любимомъ заботою для вѣжнаго сердца Златоустаго³³⁾.

При вступленіи въ санъ священства Златоустъ говорилъ особѣ слово, полное глубокаго сознанія своей немощи, изумлялся, что онъ, «низкій и презрѣнный юноша (а ему было 39 лѣтъ) возведенъ на такую высоту достоинства»; потомъ говорилъ: «хотѣлъ бы я теперь вѣщать въ церкви, посвятить начатки Тому, Кто даетъ намъ сей языкъ, Богу.... Но не красна хвала въ устахъ грѣшника»³⁴⁾.... Полный желанія, возвѣщать хвалы Господу, онъ вслѣдъ

повѣдника возлагалась тамъ на образованнѣйшихъ: «И теперь, необразованнымъ изъ священ. поручаемъ мы должность крестить, а учительство (το διδασκαλίον) поручаемъ умнѣйшимъ (σωφοτεροῖς)». Ном. 3. ad. Corinth. F. 3. p. 7. О себѣ самомъ Златоустъ говоритъ, что любовь антиохіанъ вызвала его на поприще учительства. Т. 1. p. 407.

²⁷⁾ Палладій p. 42.

²⁸⁾ Златоустъ Опр. То. 4. p. 730.

²⁹⁾ Ном in тоh 25. § 1. In princip. Act. 4. Т. 3. p. 83. 'Εγὼ ὑμῖν ἀπαξ τῆς εὐδομάδος συγγίνομαι, η καὶ δεύτερον πολλάκις.

³⁰⁾ Опр. Т. 2. p. 455. Т. 4. p. 651.

³¹⁾ Такъ говоритъ самъ онъ, Опр. Т. 6. p. 255.

³²⁾ Бес. 66. на Ев. Маѳ. Т. 7. p. 657. 658.

³³⁾ Онъ еще прежде того отдавъ для нихъ все свое наслѣдственное имущество.

³⁴⁾ Т. 1. p. 36. 38.

за тѣмъ говорилъ о *Серафимахъ* и съ тѣмъ же сознаниемъ своей бѣдности. «Большая скудость на трапезѣ нашей, однакожь не сироемъ ее, мало и бѣдно все, что есть у насъ; и однако предложимъ вамъ» ³⁵). Въ наступившій в. постъ то предлагалъ слова на *Бытіе* ³⁶), то бесѣдовалъ о *темнотѣ пророчествъ* ³⁷), то пробуждалъ лѣность бесѣдами о *лѣности и искусителѣ* ³⁸). Заблужденія, какія находилъ онъ въ антиохіанахъ, обращали на себя кроткія увѣщанія его въ продолженіи всего перваго года ³⁹); только тяжкая болѣзнь прерывала на время потокъ сладкаго слова его ⁴⁰). Дерзкіе евноміане, жившіе въ большомъ числѣ въ самой Антио-

³⁵) Т. 6. Ном. Р. р. 106. Вслѣдъ за приведенными словами говорить: «Вы слышали недавно, когда мы удостоены званія бесѣдовать (*καταξωθήμεν διαλεχθήναι*), съ вашею любовію, читали мы псаломъ отлучающій грѣшника отъ священной ограды, и псаломъ же увѣщалъ ангеловъ и высшія силы славить Бога всяческіхъ. Сл. Т. 1. р. 438. 439. слѣд. 2-я бес. по изд. Монфокона была 4-ю о серафимахъ, за тѣмъ говорены 3-я (р. 111.), 5-я (р. 137), 6-я (137). Последняя изъ сихъ говорена въ воскресенье предъ в. постомъ; «вотъ приходитъ постъ, который содѣлываетъ крылья души легкими» § 3. Пасха въ томъ году была 5-го апрѣля.

³⁶) Т. 4. р. 645. Первое слово о *началѣ четырехъ*. въ 2 сл. р. 651; «не на свои силы надѣясь, но поручая все молитвамъ предстоятелей и вашимъ вступили мы на поприще». Въ февралѣ говорено было пхлв. слово св. Мелетію († 381.): «пятый годъ прошелъ, какъ отиелъ онъ къ Іисусу, котораго столько любилъ». Т. 2. р. 518.

³⁷) Двѣ превосходныя Бесѣды (Т. 6. р. 168), гдѣ говорить частію противъ манихеевъ, которыхъ обличалъ и въ словахъ на бытіе, частію противъ Аномеевъ, которыхъ вскорѣ будетъ обличать въ особьихъ Словахъ. См. еще р. 1. 88. Противъ манихеевъ же говорено вслѣдъ за тѣмъ Слово: противъ утверждающихъ, что демоны правятъ міромъ. См. р. 247. 6. Т. 2. и оконч. 2-го слова о прор.

³⁸) Т. 2. р. 267. 255.

³⁹) Т. 2. р. 267.

⁴⁰) Весною сего года Златоустъ былъ болѣнъ, послѣ чего говорена бесѣда на слова Апостола: *сіе же есте*. (Т. 6. р. 278.). О времени ея начало бесѣды (р. 278).

хін⁴¹⁾, слышали (въ Августѣ 386 г.) обличеніе его въ словѣ о *непостижимомъ*⁴²⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ слѣпота Іудеевъ увольномочившая тогда свои суетвѣрія въ Антиохіи властію патріарха⁴³⁾, а еще болѣе незрѣлое разумѣніе нѣкоторыхъ христіанъ антиохійскихъ, увлекавшихся въ общеніе съ Іудеями, побудили его бесѣдовать *противъ Іудеевъ* и Іудействовавшихъ христіанъ⁴⁴⁾. Обличая послѣ того евноміанъ, онъ не только не хотѣлъ, чтобы питали противъ нихъ ненависть, напротивъ побуждалъ молиться за нихъ⁴⁵⁾ и го-

⁴¹⁾ См. 7. сл. о непост. Т. 1. р. 450. они имѣли здѣсь незадолго предъ тѣмъ своего еписк. Дородея, который въ 381 г. посланъ въ заточеніе.

⁴²⁾ Т. 1. р. 450. 453.

⁴³⁾ Orat. 6. con. Judaeos р. 656. О патріархѣ Іудейскомъ собирашемъ огромные доходы Златоустъ (Cont. Judaeos). Т. 1. р. 584.

⁴⁴⁾ 2 сл. прот. Іудеевъ Т. 1. р. 587. «Хотѣлъ я нынѣ окончить и яснѣ изложить предметъ, о которомъ разсуждалъ съ вами, т. е. что Богъ *непостижимъ*, о чемъ въ прошедшій воскресный день такъ пространно и много говорили. Но другая весьма важная болѣзнь требуетъ врачеванія.... Наступаютъ *праздники убѣдныхъ Іудеевъ, трубы, потченіе съней, посты*, и многіе изъ нашего стада, которые называютъ себя единомышленными съ нами, частію *ходятъ смотрѣть тѣ праздники*, частію же *вмѣстѣ празднуютъ, вмѣстѣ постятся*». На стр. 591, онъ разсказываетъ и особенный случай, который возбудилъ его говорить прот. Іудеевъ. И такъ а) за 1 словомъ о непостижимомъ (Т. 1. см. р. 449. 450) слѣдовали слова противъ Іудеевъ; (втор. послѣ 4-го чрезъ 10 дней и за 5 дней до Іудейск. праздн. Т. 1. р. 601); б.) слова сіи говорены были въ концѣ августа: ибо 15 сент. *Тисри потченіе съней*, потомъ рядъ Іудейск. праздниковъ. Прот. Іудеевъ въ семъ году говорилъ онъ много словъ (Т. 1. р. 361.); но не все дошли; в.) За словами противъ Іудеевъ говорены: аа) Слово по случаю *собранія епископовъ*; бб) Слово въ день *мучениковъ*; вв) «Теперь, когда освободились мы отъ борьбы Іудеевъ и отцы возвратились въ свое отечество и хвалы мучениковъ довольно утѣшили насъ, исполнимъ *желаніе ваше*». р. 355. Сообразно съ временемъ окончанія праздниковъ Іудейскихъ. 2-е, 3-е, 4-е и 5-е слова противъ *аномеевъ* (Т. 1. р. 453. 462. 470) говорены въ ноябрѣ.

⁴⁵⁾ Т. 1. р. 487. 488.

ворилъ потомъ два поученія о томъ, что «не надобно обпаруживать грѣховъ ближняго, ни порицать ея; не надобно ни о себѣ отчаиваться, ни молиться противу враговъ»⁴⁶). При такомъ обиліи любви, при такомъ желаніи видѣть взаимную любовь между исповѣдующими любовь Иисусову, могли ли христіанскій учитель спокойно смотрѣть на то, какъ даже православные антиохіане раздѣлялись между собою? Евстаѳіане имѣли теперь епископомъ Павлина, который по недалновидности признавалъ православнымъ Аполлинарія; у мелетіанъ былъ Флавіанъ; одни противъ другихъ произносили жестокій судъ, особенно за Павлина; здѣсь же у аполлинаристовъ былъ свой епископъ Виталій; ихъ еще жесче судили. И все это считали ни за что, и все это люди, которые «предавали анаѳемѣ то, чего сами не понимали». «Скорблю и сокрушаюсь духомъ, говорилъ онъ въ словѣ *объ анаѳемѣ*»⁴⁷), раздираюсь утробою смотря на такую безчувственность. Кто ты и откуда ты взялъ такую власть и силу? За чѣмъ восхитилъ честь, принадлежащую только лику апостоловъ и истинно ревностнымъ ихъ преемникамъ? И потомъ показывалъ, какъ самые пастыри должны обличать заблужденія, какъ частный человекъ долженъ вразумлять ближняго. Праздникъ Рожд. Христова, который въ Антиохіи перенесенъ былъ съ 6 января на 25 декабря, какъ говорилъ Златоустъ, только за 10 лѣтъ предъ тѣмъ и который нѣко-

⁴⁶) Т. 3. р. 344. 354. Слова сін слѣдовали за 5 словомъ. (Т. 1. 501.) противъ аномеевъ р. 344. 347. 348. См. съ словами Т. 1. р. 488. 489. 490. Также Т. 3. р. 356. 351. См. съ словами Т. 1. р. 490.

⁴⁷) Оно говорено вслѣдъ за однимъ изъ словъ о непостижимомъ. Смotr. начало его. Т. 1. р. 691. (переведено въ Хр. Чт. ч. 19. стр. 48.) О расколѣ Антиох. см. въ ист. св. Мелетія. Нѣсколько мѣстъ изъ сего Слова приводитъ П. Филофей (Jus graeco-rom. Р. 2. р. 289.). Послѣ 5-го слова о непостижимомъ говорено слово на слова Филип. 1, 18. (Т. 3. р. 300.): ибо въ семь словъ § 1. ссылается на § 6. 7. 5-го слова. дек. 20 говорено слово о св. Филологѣ, гдѣ приготовлялъ къ достойному причащенію св. Евхаристіи въ праздникъ Рождества Христова. Т. 1. р. 492. 498.

торые неохотно въ сей новый день праздновали, подалъ случай пространно бесѣдовать о *днѣ Рождества Христова*⁴⁸⁾.

«Съ твердою вѣрою вступимъ мы въ сраженіе», говорилъ ревностный проповѣдникъ въ новый 387 годъ⁴⁹⁾. Ибо вотъ и нашъ назначена война — не съ наступающими амаликитянами, но съ демонами, совершающими торжество на площадяхъ. Діавольскія бдѣнія, какія нынѣ отправляются, брань, пляски сатанинскія, смѣхъ, комедіи — хуже всякаго непріятеля поработаютъ нашъ городъ. И съ силою обличалъ безчинія занятія у язычества. Чтобы показать людямъ легкомысленнымъ, къ чему ведутъ забавы разсѣяннаго свѣта, на слѣдующій день⁵⁰⁾ и потомъ по воскреснымъ днямъ⁵¹⁾,

⁴⁸⁾ Здѣсь (§ 7) говоритъ: «къ чему недавно увѣщевалъ я васъ, къ тому и теперь, къ тому и впредь не престану увѣщевать». И увѣщеваетъ къ достойному приобщенію Св. Таинъ; а объ этомъ говорилъ онъ 20 дек. см. зам. 47. слѣд. Слово говорено въ 386 г.

⁴⁹⁾ Накаленды Т. 1. р. 697. «Недавно, когда хвалами украшали мы блаженнаго Павла, вы такъ восхитились, какъ бы видѣли его самого». Апостола пространно хвалилъ онъ въ словѣ на слова Павла (Т. 3. р. 300.) которое говорено послѣ 5-го слова о непостижимомъ (Т. 3. р. 300. сл. Т. 1. р. 489).

⁵⁰⁾ На другой день Календы т. е. 2 января въ Антиохіи Т. 1. р. 707. 708. Хр. Чт. ч. 45. 129.

⁵¹⁾ 6 Января говорено о *крещеніи Христовомъ* (Т. 2. р. 367. въ § 3 и 7 онъ ссылагается на убѣжденіе къ достойному приобщенію Св. Таинъ (см. зам. 47). На другой день похв. слов. *М. Лукіану*. Т. 2. р. 524. а 3. 2. «Вчера Господь вашъ крестился водою, *нынѣ* рабъ его крестился кровію». Праздн. сему муч. на 15 октября перенесено вѣроятно тогда, какъ введено праздновать соборъ Іоанна Крестителя: въ римскомъ Мартирологѣ и доселѣ память мученика 7 января. 24 Января говорено слово о *М. Василѣ* (Т. 2. р. 531), а въ слѣд. день о *М. Юстинѣ* и *Максимѣ* (Т. 2. р. 578). Слово о *Василѣ* начиналъ онъ такъ: «Желалъ я отдать вамъ долгъ, который здѣсь недавно обѣщавъ вамъ. Но что дѣлать? Блаженный Вавила явился и приглашалъ къ себѣ насъ». И въ 4 Сло. о *Лазарѣ*: «надлежало въ прежнемъ собраніи отдать долгъ. Но не сочли мы за безопасное пройти дѣянія Вавилы и св. мучениковъ; встрѣтившихся послѣ него». Отселѣ видно, что а) 4-е Слово о *Лазарѣ* говорено въ первый воскресный день послѣ 25 числа. б) 2 и 3 говоре-

Проповѣдникъ живо изображалъ въ 6-ти бесѣдахъ судьбу *богача и Лазаря* въ той жизни. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ между прочимъ объ истинныхъ *вдовицахъ* и противъ посѣтителей *цирка*, продолжалъ обличенія свои *противъ аномеесъ*⁵²⁾. Землетрясеніе, нерѣдкое въ тѣ времена въ Антиохіи, пробудило въ жителяхъ восточной столицы заботливость о душѣ, и проповѣдникъ опять напомнилъ имъ о судьбѣ Лазаря⁵³⁾. Болѣзнь повергла неутомимаго на одръ: но любовь къ пострадавшимъ воздвигла его, и онъ пошелъ въ храмъ за городъ съ словомъ наставленія: «пусть не только болѣзнь, но тысячи ранъ полагаютъ препятствія, не перестаю имѣть общеніе съ любовью вашею»⁵⁴⁾. Предъ наступленіемъ в. поста говорено было замѣчательное слово противъ рано начинающихъ

ны въ воскресные дни предшествовавшіе 24 числу, но не 3 и 4 числа какъ полагаетъ Монфоконъ: ибо и во 2 сл. о Лазарѣ не сказано вчера, а *недавно*, а въ 3 слов. о Лазарѣ (Т. 1. р. 736) ясно говорятъ: «чтобы не произошло то, что предано, не вдругъ наклонили чашу ученія, а нѣсколько дней позволили вамъ отдохнуть отъ труда слушать насъ».

⁵²⁾ Послѣ 4-го слова о Лазарѣ говорены: а) Бес. на слова *не хочу васъ несподти о умершихъ* Т. 1. р. 762: «четыре дни провели въ изясненіи вамъ притчи о Лазарѣ»; б) Бес. о *вдовицахъ* (Т. 3. р. 344: «мѣсто, которое вы нынѣ слышали.... имѣть сродство и связь съ тѣмъ, о чемъ недавно говорили. Недавно читали: *не хочу васъ*» и пр.; в) противъ посѣтителей *цирка*, гдѣ о Лазарѣ (Т. 1. р. 750). Въ то же время въ февралѣ; г) говорилъ противъ *аномеевъ* 7-е слово (Т. 1. р. 501. 502), потомъ помѣщ. въ 6 том. (р. 655. сл. Т. 1. р. 503. 514), за тѣмъ 8-е, («Вчера возвратились мы съ брани» § 1. р. 503). За осѣннымъ словомъ слѣдовало слово о *воскресеніи мертвыхъ*. (Т. 1.). Но 9-е и 10 противъ *аномеевъ* говорены долго спустя послѣ 8-го, чему причиною былъ бунтъ (прим. 55); 9-е говорено въ день Лазаря (Воскрешенный нынѣ Лазарь». § 1. р. 525); 10-е въ одинъ изъ дней послѣ пасхи (§ 1. 2. р. 525. 530).

⁵³⁾ Т. 1. р. 790. Самое слово показываетъ, что слушатели помнятъ прежнія слова о Лазарѣ, слѣд. это было въ февр. съ другой стороны извѣстно, что въ 387 г. Антиохія чувствовала землетрясеніе. См. Ном. 3 de Statuis. § 7.

⁵⁴⁾ Т. 1. р. 717.

пасхальный постъ⁵⁵⁾. Это опять противъ Іудействовавшихъ христіанъ — противъ тѣхъ, которые и послѣ вселен. собора продолжали праздновать пасху христіанскую вмѣстѣ съ Іудеями, а потому и постились по кругу пасхи Іудейской. «Вы говорятъ, прежде не соблюдали ли сего поста? Не твое дѣло говорить мнѣ это, а я по праву сказалъ бы тебѣ, что мы прежде постились такъ, но за лучшее сочли предпочесть согласіе любви наблюденію временъ»; и подтверждаетъ справедливость такого предпочтенія примѣромъ апостола, отвергнувшаго Іудейскіе обряды. Сказавъ потомъ о важности опредѣленія вселенскаго собора, продолжаетъ: «Не будемъ же спорить, не будемъ говорить: столько времени постился я и нынѣ перемѣню обычай? Потому-то и перемѣни, что столько времени отдѣлялся ты отъ церкви, возвратись къ матери своей. Стыдъ и безчестіе не въ томъ, чтобы перемѣняться на лучшее, а въ томъ, чтобы упорствовать въ неумѣстномъ спорѣ. Сіе то погубило и Іудеевъ». Черезъ день или черезъ два послѣ сего произошелъ бунтъ въ Антиохіи⁵⁶⁾, вызвавшій краснорѣчіе проповѣдника къ самой усиленной дѣятельности⁵⁷⁾.

⁵⁵⁾ Т. 1. р. 610. Пасха Іуд. въ этомъ году приходилась въ воскресный день за недѣлю до Христіан. р. 613, а потому и посту Іудействовавшихъ надлежало начаться и окончиться недѣлею раньше. А это такъ было въ 387 г. при томъ слово прерывало собою рядъ словъ о Единосущномъ или противъ аномеевъ р. 610, что опять показываетъ, что оно говорено 387 г. когда пасха начиналась 27 апрѣля. Слово прерывая собою рядъ словъ о Единосущномъ р. 610. говорено послѣ 8-го слова. (прим. 51). Послѣ сего слова говорена Бесѣда на слова: *пріими мало ома* (Т. 2. р. 1).

⁵⁶⁾ Въ 16 Бес. къ Антиох. (Т. 2. р. 162.) говорить: «вотъ другой годъ, какъ бесѣдую я съ вашею любовію», сл. замѣч. 36. Въ Мартѣ 388 г. Феодосія 1 не было въ Константинополѣ, онъ былъ тогда въ Солунѣ (Papius ad. an. 388 и 3); а во время бунта и по словамъ Ливанія (ad. Theodos de stat.) и по словамъ Златоуста (Т. 2. р. 216. 147. 223) Феодосій былъ въ своей столицѣ; слѣд. несомнѣнно, что возмущеніе произошло въ 387 году.

⁵⁷⁾ 21 Бес. къ Антиох. въ славянскомъ переводѣ Сичкарева. М. 1778.

Жители Антиохіи сочли слишкомъ тяжкою новую подать, наложенную по военнымъ обстоятельствамъ; бродяги-комедіанты и подобные имъ люди довели въ народѣ ронотъ до открытой ярости; чернь свергла императорскія статуи, таскала ихъ по улицамъ и наконецъ разбила⁵⁸⁾. Но скорѣ ужасъ и отчаяніе заступили мѣсто неистовой ярости⁵⁹⁾. Златоустъ молчалъ недѣлю страшныхъ событий⁶⁰⁾ и потомъ взошелъ на кафедру съ сильнымъ словомъ о покаяніи и утѣшеніи. «Что мнѣ сказать или о чемъ говорить? Время слезъ теперь, а не рѣчи, рыданій, а не слова, молитвы, а не проповѣди. Содѣянное такъ велико, рана такъ неизлечима; такъ глубока и выше врачеванія, что имѣетъ нужду въ высшей помощи.... Но христіанинъ долженъ отличаться отъ невѣрнаго и тѣмъ, чтобы одушевляясь надеждою на будущее стоять выше нападенія золь человечества. На камнѣ поставленъ вѣрный и волны не могутъ поколебать его. Перестанемъ отчаяваться, возлюбленные. Мы не столько заботимся о спасеніи своемъ, сколько создавшій насъ Богъ»⁶¹⁾. Архипастырь Флавіанъ рѣшился принять на себя и принять тяжкое дѣло — ходатайствовать лично предъ императоромъ за преступный городъ, а Златоустъ остался утѣшать и врачевать больныя души. «Вотъ поруганъ человекъ однажды, говорилъ онъ тогда, и мы всѣ въ страхѣ и трепетѣ: а Богъ ежедневно терпитъ отъ всякаго человека поношеніе, и никто о томъ не подумаетъ.... Богъ ежедневно слышитъ ругающихся надъ Нимъ, и однакожъ никто изъ виновныхъ предъ Нимъ не раскаявается.... Онъ не посылаетъ громовъ для истребленія ругателей, ни водъ для потопленія. Но если не видя наказанія, мы думаемъ, что грѣхъ нашъ про-

⁵⁸⁾ Opp. T. 2. p. 63. Hom. 37 in Matthaeum, Ливаній ad. Theodos de stat и еще ad. Timocratem. T. 2. p. 380. Созоменъ 7, 23. Θεодоритъ 5, 20.

⁵⁹⁾ Op. T. 2. p. 21. 45. Θεодоритъ тамъ же.

⁶⁰⁾ T. 2. p. 20.

⁶¹⁾ T. 2. p. 20. Хр. Чт. ч. 19. Первая изъ бесѣдъ къ антиохійцамъ говорена предъ бунтомъ и на нее есылается онъ въ пер. бесѣдѣ, говореной послѣ возмущенія.

щень: то бѣдствія начинаютъ постигать насъ ежедневно»⁶²⁾. Это было говорено въ послѣдній воскресный день предъ в. постомъ⁶³⁾ и въ слѣдующіе за тѣмъ шесть дней сряду то утѣшалъ и убѣждалъ онъ несчастныхъ къ терпѣнію, то поучалъ высокой исторіи творенія міра⁶⁴⁾. Черезъ нѣсколько дней⁶⁵⁾ вѣсть о грозномъ гнѣвѣ императора привела народъ опять въ ужасъ. Императоръ грозилъ обратить Антиохію въ деревню, лишить бунтовщиковъ жизни, послалъ въ Антиохію чиновниковъ произвести самое строгое изслѣдованіе⁶⁶⁾. Многіе хотѣли бѣжать изъ города. Златоустъ взошелъ на каеэдру, чтобы остановить малодушныхъ, и въ тоже время вошелъ въ церковь префектъ и удержалъ народъ. «Величайшій стыдъ и срамъ чувствую я, говорилъ онъ тогда, что вы, несмотря на столь

⁶²⁾ Т. 2. Ном. 3. р. 45. 46.

⁶³⁾ Ном. 4. р. 58.

⁶⁴⁾ То въ самомъ началѣ, то въ продолженіи каждой изъ нихъ говорится: *вчера говорилъ*. Ном. 4. 58. Ном. 5. р. 70. Ном. 7. р. 84. 85. 89. Ном. 8. р. 92. Здѣсь же: «недѣля сія спѣшитъ къ концу», т. е. недѣля поста, такъ какъ въ субботу и воскресенье постъ смягчался (см. XI. Бес. на Бытіе Б. 4. р. 84); 9-ю Бес. надобно поставить ту, которая въ собраніи бес. Ант. названа 15-ю: ибо а) въ самомъ началѣ (р. 151) говоритъ: «надлежало бы какъ нынѣ, такъ и въ предшествовавшую субботу предложить слово о постѣ: безвременнымъ сего ни кто не сочтеть.... Ибо многіе при вступленіи въ постъ думаютъ, что имъ надобно будетъ отдать чрево свое какъ бы въ плѣнъ долговременный, и предваря это обременяютъ себя многояденіемъ и пьянствомъ». Очевидно, что предшествовавшая суббота — суббота предъ 1-ю недѣлею поста; б) Въ 8-й бес. онъ сказалъ, что не хочетъ болѣе говорить о клятвахъ; а въ 15 бесѣд. (р. 158), говоритъ: «вчера положилъ я вмѣстѣ съ любовію вашею, чтобы болѣе не говорить о сей заповѣди»; в) Въ 15 бес. (р. 158) довольно пространно объясняетъ пророческое видѣніе серпа (зах. 5, 1.), а въ 9-й (р. 105) кратко указываетъ на слово о серпѣ.

⁶⁵⁾ Черезъ день одна за другой говорены еще Бес. 9 и 10-я. Въ той и другой сказано *недавно* (р. 98. 108;) за 30 дней до пасхи говорено оглашеніе 1. Т. 2. р. 225.

⁶⁶⁾ Ном. 11. р. 115. Объ опредѣленіи императора Ливаній Ор. Т. 2. р. 407. О слухѣ, предвѣщающемъ прибытіе судей — Геллебиха и Кесарія, онъ же Огап. 21. р. 528.

многія мои утѣшанія, нѣбете нужду въ постороннемъ утѣшеніи. Я желалъ бы, чтобы въ то время разверзлась земля и поглотила меня, когда я слышалъ, что онъ (префектъ) говорилъ вамъ, то утѣшая васъ, то обвиняя за безвременную и неразумную боязнь вашу. Не вамъ надобно принимать отъ него наставленія, напротивъ вы должны бы быть наставниками невѣрныхъ⁶⁷⁾. Когда прибыли и начали слѣдствіе судьи: то можно представить, каково было положеніе виновнаго города; четыре дня были днями ужасными для Антиохіи⁶⁸⁾. Но явились ходатаи иноки; по цѣлымъ днямъ стояли они предъ дверьми грознаго судилища, съ мольбами о помилованіи несчастныхъ; ужасы остановлены, слѣдователи дѣла наконецъ согласились представить все дѣло и просьбу пустынниковъ къ императору на разсмотрѣніе⁶⁹⁾. Кесарій, уполномоченный отъ императора, поспѣшилъ явиться къ императору⁷⁰⁾. Когда волненіе начинало утихать въ обнадеженномъ народѣ: Златоустъ⁷¹⁾ развернулъ предъ народомъ поразительную картину дѣлъ человѣческихъ. «Я видѣлъ, какъ жены и дѣвицы, привыкшія къ мягкой постелѣ, лежали на голой землѣ; другія, которыя недавно приобрѣли себѣ рабынь и евнуховъ и прочія удобства, вдругъ лишались всего и съ плачемъ громкимъ повергались къ ногамъ другихъ, прося какого нибудь пособія. Я видѣлъ и въ памяти моей оживилось слово Соломона: суета суетъ и всяческая суета.... Я видѣлъ, какъ матери смотрѣли на похищаемыхъ дѣтей и немогши освободить, только смотрѣли и терзались. Я видѣлъ и помышляя о страшномъ судѣ говорилъ самому себѣ: если отъ людей, когда они осуждаютъ кого, не могутъ избавить осужденнаго ни мать, ни сестра,

⁶⁷⁾ Ном. 16. р. 161. «Вторую седмицу поста окончили мы», р. 168. слѣд. это говорено или въ пятокъ или въ субботу на 2-й недѣли.

⁶⁸⁾ Ном. 13. р. 133. Грозное слѣдованіе дѣла изображено въ 13 и 17 бес.

⁶⁹⁾ Ном. 17. р. 173. 174. Θεοδορίτῃ тамъ же.

⁷⁰⁾ При поспѣшности прибылъ въ Константинополь въ шесть дней. Ливаній ор. Т. 2. р. 519.

⁷¹⁾ Во время ужасовъ слѣдованія онъ молчалъ. р. 115.

ни отецъ: кто избавить отъ осужденія на ономъ судѣ? Кто скажетъ за насъ слово? Кто освободить насъ, когда поведутъ насъ на муки нестерпимыя»⁷³⁾? Златоустъ то убѣждалъ удерживаться отъ клятвъ, то поучалъ истинному посту и благотвореніямъ⁷³⁾. Малодушіе снова приходило въ волненіе, по случаю ложныхъ слуховъ и проповѣдникъ опять боролся съ малодушіемъ⁷⁴⁾. Наконецъ

⁷³⁾ Ном. 13. р. 135. Въ это же время спустя 10 дней послѣ 1-го оглаш. (зам. 65) говорено 2-е оглаш. (Т. 2. р. 134).

⁷³⁾ Въ 18 Бес. слѣд. за 17-ю онъ говорилъ: «многихъ видѣлъ я, которые радовались и говорили другъ съ другомъ: «побѣдили, преодолѣли, половина поста проведена. Такихъ убѣждаю не о томъ радоваться, что проведена половина поста, а размышлять о томъ, прогнана-ли половина грѣховъ». И далѣе упрекаетъ за то, что нѣкоторые по случаю заключенія городскихъ банъ вмѣстѣ съ театрами, поспѣшили мыться въ рѣкѣ и 20 дней не провелъ ты лишенный бани». О заключеніи банъ и театровъ говорено въ 18 Бес. въ субботу на 1-й недѣли см. зам. 63. Слѣд. 18 бес. говорена въ концѣ 4-й недѣли поста. Слѣдованіе происходило въ концѣ 3-й и кончилось въ началѣ 4-й. На то, что четырехдесятица въ Антиохіи состояла изъ 7-ми недѣль, вѣрное свидѣтельство у Созомена Н. Е. 7, 19. За 18-ю бес. говорены въ три дня сряду 11-я, 12-я, 13-я бес. которыя всѣ начинаются благодареніемъ Господу за минувшія бѣдствія. Въ 12-й, «и вчера благословлялъ Бога и нынѣ тоже скажу». р. 123. Въ 13-й опять тоже начало, тоже предисловіе слова, которое «вчера и третьего дня было». р. 133. *Семь*, а вслѣдъ за нимъ и Хр. Чт. въ жизнеописаніи Златоуста производятъ особый судъ въ Антиохіи еще до прибытія Геллебиха и Кесарія, а потому 11, 12 и 13-я бес. относятся ко 2-й недѣли. Но такого суда на дѣлѣ не было. Напротивъ изъ Ливаніевой рѣчи о Геллебихѣ (Ог. 21) ясно видно, что при производствѣ суда Геллебихомъ происходило все то, о чемъ говорилъ Злат. въ 13 бесѣдѣ.

⁷⁴⁾ 14-я по случаю ложныхъ слуховъ р. 140. въ чемъ состояли слухи, объяснено въ 21 бес. р. 214. «Многіе по отбытіи отца, устранивъ пребывающихъ въ темницѣ, говорили: не умилоствивается царь и помышляетъ объ истребленіи всего города, узники отъ сей молвы становились еще боязливей». Въ темницу брошены виновные слѣдователями. Въ концѣ поста говорена 20-я бес. см. р. 199. 203, а четырехдесятица окончилась въ среду на страстной. см. Бес. 30 на Бытіе р. 293.

Флавіанъ явился къ императору съ сильнымъ христіанскимъ словомъ⁷⁵⁾ и христіанскій императоръ простилъ наглыхъ оскорбителей высочайшей власти. Въѣтъ о спасеніи привезена Флавіаномъ къ самому празднику Пасхи; народъ былъ въ восторгѣ. Св. Іоаннъ въ самый праздникъ объявилъ и рѣчь архипастыря къ императору и рескриптъ императора и въ заключеніе сказалъ: «радуйтесь радостію духовною, благодарите Бога не только за прекращеніе бѣдствій, но и за то, что послалъ онъ ихъ»⁷⁶⁾.

И въ самомъ дѣлѣ было, за что благодарить Господа, особенно же проповѣднику. «Во всю четырехдесятиницу, говорилъ проповѣдникъ, мы ударили въ одну струну, повторяя вамъ запрещеніе клясться, и благодатию Божіею, уста слушателей сей мелодіи настроились такъ, что бросивъ худую привычку вмѣсто прежнихъ клятвъ не произносятъ ничего болѣе языкомъ, какъ: *да, нѣтъ, пошрь миль*»⁷⁷⁾. Сего мало — бѣдствія потрясли сердца многихъ язычниковъ; а слово Златоуста, утверждавшее вѣрныхъ среди бѣдъ, показывало невѣрнымъ силу вѣры, и Златоустъ имѣлъ утѣшеніе показывать оглашеннымъ язычникамъ различіе христіанства отъ язычества⁷⁸⁾. Утомленный трудами и событіями, Златоустъ, послѣ праздника пасхи сдѣлался боленъ и не могъ проповѣдывать нѣсколько дней мученическихъ. Между тѣмъ душа его полна была хвалою за церковь Христову, столь мудро управляемую верховнымъ пастыремъ, и онъ спѣшилъ воспитывать для нее надежныхъ чадъ въ юныхъ чадахъ ея. Послѣ праздника Вознесенія Господня⁷⁹⁾, въ бесѣдахъ объ *Амнѣ*, онъ живо изображалъ, на-

⁷⁵⁾ Превосход. слово нап. въ Хр. Чт. 1821. ч. 4. 164—176.

⁷⁶⁾ Ном. 21.

⁷⁷⁾ Т. 3. р. 2.

⁷⁸⁾ Объ этомъ говоритъ онъ самъ въ 1-й Бес. объ Амнѣ Т. 4. р. 704. Но такія наставленія его до насъ не дошли.

⁷⁹⁾ Бес. 19. къ Антиох. говоренная *χοριακή* т. *ἐπισκοπικὴ*: такъ называлось въ Каппадокіи воскресенье пятой недѣли по пасхѣ. Allatus de consensu р. 1460. Въ Антиохіи къ сему времени собирались сельскіе священники (р. 189), и Златоустъ изображалъ въ нихъ примѣръ жите-

ная нужна внимательность къ воспитанію дѣтей. «Если ты мать: посвяти сына твоего Богу. Анна принесла своего въ храмъ: ты освяти своего сына въ храмъ Царю небесному. Ибо апостолъ говоритъ: или не знаете, что тѣлеса ваши члены Христовы и храмъ живущаго въ васъ Духа? Если пренебреженіе къ тому храму возбуждало гнѣвъ Божій: не сильнѣе ли оскорбитъ Господа пренебреженіе къ сему храму? Сей храмъ тѣмъ выше того по достоинству, чѣмъ болѣе знаковъ его освященія. Не творите же храма Божія вертепомъ разбойниковъ; дабы иначе не постигъ васъ судъ Божій, произнесенный на Іудеевъ»⁸⁰).

Послѣ сего онъ опять былъ болѣнъ, и въ первую встрѣчу съ друзьями — слушателями, торжествовалъ свое выздоровленіе бесѣдою о прощеніи другимъ долговъ ихъ⁸¹). Велѣдъ за тѣмъ говорилъ три бесѣды о *Давидѣ и Саулѣ*⁸²), показывая въ первомъ примѣръ того, какъ надобно прощать врагамъ своимъ, и о любви ко врагамъ, говорилъ еще бесѣду на слова: *аще алчеть врагъ твой, ухлѣби его*⁸³).

Въ августѣ ревностный защитникъ чистой вѣры Христовой, опять обратился съ обличеніями противъ Іудеевъ: написалъ книгу противъ *Іудеевъ и язычниковъ* о томъ, что Христосъ есть Богъ;

лякъ роскошной столицы примѣръ жизни трудолюбивой и честной. О семъ собраніи и о времени его говорится въ 1-й бес. объ Аннѣ (Т. 4. р. 700).

⁸⁰) Ном. 3. in Аннам Т. 4. р. 721. р. 740. По одной изъ 6 бес. (5. 4. р. 733) видно, что еще говорена была одна бесѣда, по которой нынѣ нѣтъ. Последняя изъ 6 говорена послѣ пятидесятницы р. 741, и такъ какъ здѣсь же говорится (р. 730), «что собраніе бываетъ однажды въ недѣлю»: то до пятидесятницы сказана въ воскресный день развѣ только одна изъ нихъ.

⁸¹) О должникѣ десятию тысячами талантовъ. Т. 3. р. 1.

⁸²) Т. 4. р. 718. «Недавно объясняя вамъ притчу о ста динаріяхъ и десяти тысячахъ талантовъ, показали мы, какое зло помнить обиды» и пр. 1. Бес. въ Хр. Ч. 1833. ч. 2. 121.

⁸³) Говорена въ знойное время. Т. 3. р. 157. 159. Хр. Чт. 1838. ч. 1. 41.

потомъ говорилъ 6 словъ *противъ Иудеевъ*⁸⁴⁾ и превосходную бесѣду о сладости и пользѣ псалмовъ въ бесѣд. на 14 псал.⁸⁵⁾

§ 169. в) Съ великаго поста 388 до 398 года.

Болѣе, чѣмъ два года, св. Златоустъ занимался объясненіемъ частныхъ мѣстъ слова Божія. Для того, чтобы и самые простые умы народа способны стали понимать объясненіе цѣлыхъ книгъ св. писанія, сдѣлано было довольно; а пламенный проповѣдникъ желалъ вести далѣе и далѣе своихъ слушателей къ совершенству духовному. Съ наступленіемъ вел. поста 388 г., учитель началъ объяснять всю книгу *Бытія*: «Радуюсь и веселюсь, такъ началъ онъ первую бесѣду, видя, какъ нынѣ церковь Божія украшается множествомъ чадъ своихъ. Когда смотрю на веселыя лица ваши,

⁸⁴⁾ Т. 4. р. 558. «Даніилъ обо всемъ томъ ясно повѣствуетъ, т. е. что все должно уничтожиться, жертва, возліаніе, помазаніе, судъ. Но истре и полнѣе объяснимъ мы это, когда будемъ говорить *противъ Иудеевъ*». Слова *противъ Иудеевъ* говоренныя теперь 4. 5. 6. 7. 8. Т. 4. р. 616. 627. 649. 662. 673. Въ первомъ изъ сихъ словъ говорится (р. 616), что чрезъ 10 дней опять наступятъ праздники Іуд. Въ 6 (р. 659) упоминается о низверженіи антиохійскихъ статуй; всѣ же говорены одно за другимъ, какъ показывается въ началѣ каждого. 8-е говоренное по окончаніи Іуд. праздниковъ (р. 673), увѣщаетъ къ раскаянію падшихъ во время праздниковъ, желая не открывать ихъ, а исправить.

⁸⁵⁾ Т. 5. р. 131. Хр. Чт. 1833. 4. 287. Въ самомъ началѣ прямо ссылается на недавно говоренныя бесѣды (7 и 4-ю) *противъ Иудеевъ*. Къ сему году надобно отнести, говоренныя въ Ноябрь, слова: о распрѣ Петра и Павла на чтеніе Гал. 2. 6. (Т. 3. р. 363. см. р. 363. 364), о св. Евстаѣіѣ (Т. 2. р. 603), о св. Романѣ (Т. 2. р. 611.), на слова Іереміи 40; 25 (Т. 6. р. 157). Въ сей послѣдней (р. 158) показывается, что эти бесѣды говорены въ четыре дни сряду. Память св. Романа по Метафрасту 18-го Ноября, слѣд. память Евстаѣія была 17-го Ноябр. но нынѣ Февр. 21. Бесѣда на Гал. 2, 6. безъ сомнѣнія говорена была прежде, нежели говорено толкованіе на посланіе къ Галатамъ, потому что въ толкованіи о словахъ 2, 6. сказано весьма кратко. О мѣстѣ бесѣдованія см. Т. 3. р. 363.

догадываюсь о веселіи сердець вашихъ. И потому самъ я нынѣ съ особенною поспѣшностію всталъ, чтобы участвовать съ вами въ веселіи духовномъ и возвѣститъ вамъ наступленіе св. четырехдесятиницы — сего врачевства душъ нашихъ»⁸⁶). 32 бесѣды произнесены были въ продолженіи четырехдесятиницы; каждый день св. учитель предлагалъ тогда свою трапезу⁸⁷), соединяя съ изъясненіемъ дѣяній патріарховъ нравственныя наставленія, приличныя и времени и состоянію слушателей. Въ великіе дни страстей Христовыхъ бесѣдовалъ онъ о *предатель*, потомъ о *Крестѣ*; въ

⁸⁶) Бесѣды на Бытіе (67 ed. Monif. 4. Т.) говорены въ Антиохіи, ибо въ 33-й бес. говорится, что въ день воскресенія Христова говорилъ онъ о воскресеніи; а слова Бес. о воскресеніи повторяются, какъ недавно говоренныя, въ 1-й Бес. на начало Дѣяній; Бесѣды же на начало Дѣяній говорены, какъ ясно въ нихъ сказано, въ древней церкви, основанной апостолами, т. е. въ церкви антиохійской (Т. 3. р. 60. 50). Соображая бесѣды и слова, говоренныя въ в. постѣ, какъ прежде 388 г. такъ и послѣ, болѣе удобнаго времени не найдемъ для Бесѣдъ на Бытіе, какъ 388 г. И на тотъ же годъ указываетъ слогъ и составъ бесѣдъ. Ибо аа) всѣ бесѣды, говоренныя въ первые два года начинались продолжительными вступленіями; тоже видно въ первыхъ 32 бесѣдахъ на Бытіе. Но на это, какъ на недостатокъ, указалъ проповѣднику другъ его, о чемъ самъ говоритъ онъ, (Т. 3. р. 115. 120. см. замѣч. 90); и послѣ того въ бесѣдахъ на Маттея, на Дѣяніе, на посланія уже невидимъ продолжительныхъ вступленій. бб) Въ бесѣдахъ на Бытіе встрѣчаются весьма часто обороты, какіе видимъ въ бесѣдахъ первыхъ двухъ лѣтъ: часто о себѣ говоритъ, что готовитъ трапезу, готовитъ пиршество; часто сравниваетъ себя съ врачомъ, съ земледѣльцемъ; часто хвалитъ внимательность слушателей и пр.

⁸⁷) Т. 4. Ном. 13. р. 99. Въ 24-й бесѣдѣ говорилъ (р. 228) «нынѣ особенно, когда немного остается времени четырехдесятиницы, могли бы вы очистить грѣхи.... Господь неимѣетъ нужды во многихъ дняхъ, ни во времени: если захочемъ, можемъ исправить грѣхи наши и въ сіи двѣ недѣли». Слѣд. это увѣщаніе говорено на 5-й недѣли и вѣроятно въ понедѣльникъ. Въ 15-й бесѣдѣ: «не на то будемъ смотрѣть, прошла-ли половина четырехдесятиницы». Но послѣ 11-й бесѣды говорены были еще убѣжденія къ Іудействовавшимъ христіанамъ «чтобы она болѣе не оставалась внѣ двора Христова», и оглашенія (Ном. 12. р. 94.). Эти наставленія нынѣ неизвѣстны.

продолженіе всей пасхи опять каждый день бесѣдовалъ⁸⁸⁾. Въ одинъ изъ дней пасхальныхъ онъ съ силою предостерегалъ отъ нетрезвости, живо изобразивъ безобразіе нетрезвости⁸⁹⁾. «Каждый день, говорилъ велѣдъ за тѣмъ проповѣдникъ въ 1-й бесѣдѣ на начало *Дѣяній*, каждый день призываютъ насъ зрѣлица, и никто не отказывается лѣнивымъ, никто не укажетъ на занятія дѣлами, но какъ свободные отъ всего бѣгутъ всѣ, не стыдятся старики сѣдны своей, не думаетъ объ огнѣ плоти юноша, не смотритъ, что безчестить достоинство свое богачъ: а если надобно итти въ церковь, то такъ лѣнны и медленны, какъ будто надобно падать съ высоты своего достоинства.... Не требую, чтобы ты оставался безъ дѣла семь, десять дней, только двумя часами пожертвуй мнѣ, прочіе всѣ твои»⁹⁰⁾... Въ продолженіе пятидесятницы, рѣдкій день не проповѣдывалъ Златоустъ⁹¹⁾; и послѣ пятидесятницы едвали не

⁸⁸⁾ См. начало 33-й бесѣды и начало 1-й бесѣды на нач. *Дѣяній* (Т. 3. р. 50. 54), Бесѣду на воскресеніе (Т. 2. р. 445). Впрочемъ Бесѣды о *крестѣ* и *разбойникѣ* (Т. 2. р. 403. 411. сл. р. 419), Бесѣды объ *Іудѣ* (Т. 2. р. 376. 386. сл. р. 387.) не тѣ, которыя говорены въ это время; послѣднія — неизвѣстны.

⁸⁹⁾ Т. 2. р. 437.

⁹⁰⁾ Т. 3. р. 51. 53. сл. р. 54. Бесѣда, произнесенная на другой день послѣ сей бесѣды (Т. 3. р. 74. 54) нынѣ неизвѣстна. Бес. изд. Т. 3. р. 757, хотя говорить о томъ же предметѣ, о которомъ говорено въ потерянной, ничего не заключаетъ въ себѣ похожаго на бесѣду Златоустаго; Іерусалимлянинъ читалъ Златоустову бесѣду, но не по силамъ его — приблизиться къ Златоусту.

⁹¹⁾ За 3-ю бесѣдою на начало *Дѣяній* (за 2-ю заданною) слѣдовали двѣ другія бес. о томъ же. Т. 3. Потомъ увлеченный любовію къ ап. Павлу (Т. 2. р. 100) говорилъ 4 бесѣды о причинѣ перемѣны имени его (См. Т. 2. § 4 и § 7 бес. на нач. *Дѣяній*) и бес. о перемѣнѣ именъ другихъ лицъ священныхъ (Т. 4. р. 688. 691. сл. Т. 3. р. 133); за тѣмъ говорена бес. о спокойномъ перенесеніи обличеній по тому случаю, что самого проповѣдника укорили за продолжительные приступы къ Бесѣдамъ (Т. 3. р. 115. см. 133.). Вѣроятно въ томъ же году произнесена замѣчательная Бесѣда на *Вознесеніе Господне* (Т. 2. р. 447. см. р. 448.), говоренная въ мученическомъ храмѣ Романезіи, гдѣ тѣла мучениковъ, долготѣ лежавшія подлѣ поломъ близъ труповъ еретическихъ, вы-

каждый день³²⁾ продолжалъ предлагать изъясненіе на книгу *Бытія*, окончивъ трудъ въ концѣ октября³³⁾. Чудная ревность къ слову Божию! Чудная любовь къ спасенію братіи!

Съ пасхи 389 г., началъ предлагать проповѣдникъ *бесѣды на Евангеліе Іоанна*. И въ одной изъ сихъ бесѣдъ говорилъ: «Одной милости попрошу у васъ, прежде нежели приступлю къ словамъ Евангельскимъ, прошу, не откажите же въ просьбѣ. Не важнаго и не тяжелаго требую, и если получу, польза изъ того не для меня, только, а и для васъ, или лучше далеко больше для васъ. Чего же прошу у васъ? того, чтобы во едину отъ субботы, или въ самую субботу, ту часть Евангелія, которую надобно слушать вамъ въ проповѣди, каждый имѣлъ въ рукахъ, часто читалъ въ домѣ, часто испытывалъ и изслѣдовалъ слова, и замѣчалъ бы, что ясно, что темно покажется, что представится противорѣчущимъ или непротиворѣчущимъ, и, испытавъ такимъ образомъ, приходилъ бы слушать проповѣть³⁴⁾. Умный совѣтъ! Превосходная просьба!

нуты и положены на возвышенномъ мѣстѣ. Въ Бес. на пятидесятницу (Т. 2. р. 457. 458) напоминалъ слушателямъ объясненіе исторіи сыновъ Ноя.

³²⁾ Часто поминается *вчера* (Т. 4. р. 339. 362. 447. 521. 569) и не разъ сказано прямо о ежедневномъ бесѣдованіи (р. 410. 520). За 43-ю бесѣд. слѣдовала бесѣда о Самаритѣхъ (Т. 4. р. 447.) нынѣ неизвестная; за 53-ю бесѣда о Мытарѣхъ (р. 52) нынѣ также неизвестная.

³³⁾ Въ 59-й Бес. говоритъ онъ, что вчера бесѣдовалъ о праздникахъ Іудейскихъ: бесѣда нынѣ неизвестная, но время ея надобно отнести къ началу Сентября см. зам. 43 и 86.

³⁴⁾ Т. 8. Ном. 11. р. 62. Слова сіи служатъ доказательствомъ и того, что Евангеліе Іоанна было объясняемо прежде, нежели Евангеліе Маттея: ибо въ толкованіи сего послѣдняго онъ уже ссыался на тотъ совѣтъ (Т. 7. р. 13). Доказательствомъ того, что толкованіе на Евангеліе Іоанна было предложено въ Антиохіи послѣ толкованія на Бытіе служатъ еще: а) Слогъ болѣе ораторскій, чѣмъ слогъ толкователя, впрочемъ рѣже, чѣмъ въ Бесѣдахъ на Бытіе. б) Въ 7-й бесѣдѣ на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ онъ отсылаетъ слушателей своихъ (Т. 10. р. 63) къ толкованію Іоанна (см. Т. 8. Ном. 50. р. 294.); а посланіе Коринѳ. объясняемо было, какъ увидимъ, въ Антиохіи. в) На тоже время указы-

Въ концѣ того же года и въ 390 г. объяснено было въ бесѣдахъ *Евангеліе св. Матвея*. Въ одной изъ бесѣдъ, предлагаая нравственное наставленіе, св. учитель говорилъ своимъ слушателямъ: «Вы, когда дѣло идетъ о преимуществахъ, настаиваете, что вся вселенная ниже васъ — отъ того будто-бы, что *вашъ городъ* первый облекся именемъ христіанъ. А когда дѣло идетъ о чистотѣ, то не стыдитесь быть худшими и самыхъ грубыхъ городовъ. Ты скажешь, чтожъ прикажешь дѣлать намъ? не поселиться ли въ горахъ и быть монахами? О томъ-то и воздыхаю я, что вы думаете, будто скромность и чистота приличны только имъ, между-тѣмъ, какъ Христосъ положилъ общіе законы⁹⁵⁾. Когда слышу я такъ часто, чтеніе посланій св. Павла, я слушаю ихъ каждую недѣлю дважды, большею-же частію, когда празднуемъ память св. мучениковъ, три и четыре раза: всякій разъ радуюсь и восхищаюсь, что слышу трубу духовную, разгораюсь любовію, слушаю любезный мнѣ голосъ. Но мучусь и сокрушаюсь тѣмъ, что не все знаютъ, какъ слѣдовало бы, такого мужа, и до того не знаютъ, что даже не знаютъ числа посланій его». Такъ говорилъ пламенный чтитель св. Апостола, приступая къ *толкованію посланій его*. И въ 391 году, предложилъ онъ антиохіанамъ толкованіе на *посланіе къ Римлянамъ*⁹⁶⁾, потому

имѣетъ указаніе Златоуста (Ном. 33. р. 200) на войны и различныя бѣдствія современныя; въ 388 г. происходила война Θεодосія съ Максимомъ и опустошаема была Галлія, а въ 389 являлась страшная комета. Начало толкованія соединяемъ съ началомъ пасхи потому, что чтенія Іоанна начинались, какъ и теперь, съ пасхи.

⁹⁵⁾ Т. 7. Ном. 7. р. 116. Приведенныя слова служатъ очевиднымъ показаніемъ того, что бесѣды сіи говорены въ Антиохіи. Тоже показываетъ повѣствованіе о финикійской блудницѣ, извѣстной «не только въ имени городъ, но и въ Киликіи и Каппадокіи». (Ном 67. р. 665), т. е. въ смежныхъ съ Антиохіею областяхъ.

⁹⁶⁾ Слова приведенныя изъ предварительной Бес. на посланіе къ Римлянамъ (Т. 9. р. 425), показываютъ, что антиохіанамъ до того времени не было предлагаемо толкованіе ни на одно посланіе ап. Павла; а что въ Антиохіи говорены на сіе посланіе бесѣды, показываютъ тѣ слова, гдѣ онъ себя и слушателей поставляетъ въ число управляемыхъ однимъ

на *послания къ Коринѣянамъ*⁹⁷⁾. Конечно въ это время говорилъ онъ и пламенные похвалы свои ап. *Павлу*⁹⁸⁾, также, какъ по случаю праздника говорено похвальное слово мученикамъ Домини и дочерамъ, послѣ того, какъ за 20 дней, въ праздникъ обрѣтенія Креста, говорено слово о *Крестѣ и кладбищѣ*⁹⁹⁾. Ревность къ проповѣди горѣла въ душѣ Златоуста, питаемая ревностію св. апостола. Съ 393 г., послѣдовательно объясняемы были антиохіанамъ посланія къ *Галатамъ*¹⁰⁰⁾, *Ефесѣянамъ*, пастырскія посланія къ *Тимовѣю*¹⁰¹⁾ и *Титу*¹⁰²⁾, *псалмы*¹⁰³⁾ и на

пастыремъ, намекая на раздоры антиохійской церкви (Ном. 8. р. 508), а равно и тѣ, гдѣ даетъ видѣть, что бесѣдуетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ Павелъ пребывалъ, гдѣ молился (ἐδέετο, а не ἐδέξθη), гдѣ сидѣлъ и разсуждалъ (Ном. 30. р. 7. 43).

⁹⁷⁾ Т. 10. «И это въ Антиохіи, гдѣ въ первый разъ стали именоваться христіане?» Ном. 21. р. 188. см. зам. 93.

⁹⁸⁾ Ор. Т. 2. Христ. Чт. 1830—32.

⁹⁹⁾ Т. 2. р. 634. «Еще не прошло 20 дней, какъ праздновали мы память Креста, и вотъ празднуемъ память мученицъ. Тогда говорили и «сокруши врата мѣдная и веревъ сломи». Эти слова объяснялъ онъ въ словѣ о Крестѣ и кладбищѣ (Т. 2. р. 397). Обрѣтеніе св. креста при Златоустѣ праздновалось на другой день пасхи; при Иракліѣ празднованіе перенесено на 14 Сент.; вмѣстѣ съ тѣмъ и память св. Доминины, положено праздновать 4 Окт.; тогда какъ въ римскомъ Мартирологѣ память Доминины 14 Апр. Въ 392 г. пасха была 28 Мар. слѣд. слово о крестѣ говорено за 16 дней до слова о мученицѣ. Другая Бес. о Домининѣ также антиохійская (Т. 2. р. 646).

¹⁰⁰⁾ Въ объясненіи 4-й главы (Т. 10. р. 678): «о семъ было у васъ слово, когда разсуждали съ вами о перемѣнѣ имени Павла и показали причину, почему Богъ наименовалъ прежде называвшагося Савла Павломъ. Если это вышло у васъ изъ памяти: можете узнать, взявъ книгу». См. зам. 84. Фотій. сод. 170.

¹⁰¹⁾ Т. 11. Въ 14-й Бес. на 1 посланіе къ *Тимовѣю* (§ 6. 7.) украшаетъ хвалами иноковъ: «Иди къ кущамъ святыхъ: какъ бы съ земли на небо восходить — приходитъ въ монастырь св. мужа». р. 629. Около Константинополя въ то время мало было обителей, и Златоустъ не хвалилъ константинопольскихъ иноковъ, какъ хвалилъ антиох. При томъ же объясняя пастырскія посланія, нигдѣ не показываетъ себя пастыремъ. Здѣсь же говорить о гаданіяхъ, ворожбѣ, примѣтахъ (Т. 11. р. 603) о

конецъ св. учитель успѣлъ объяснить нѣсколько главъ изъ книги *Исаи* ¹⁰⁴).

Въ одной изъ бесѣдъ на *посланіе къ Ефесянамъ* такъ обличалъ онъ расколъ антиохійскій, противъ котораго говорилъ бесѣду объ *Анагемѣ*. «Говорю и свидѣтельствую, что раздирать церковь не менѣе значитъ, какъ и впадать въ ересь. Скажи мнѣ, если бы какой подданный царя, хотя бы и не перебѣжалъ къ другому царю, хотя бы не предался иному, но стащилъ бы съ него порфиру и разодралъ бы ее на клочки, менѣе ли наказанъ онъ будетъ, нежели перебѣжавшіе къ иному царю? Если ты хочешь мстить намъ, указываю тебѣ способъ мстить безъ вреда.... Бей меня по щекамъ, плюй публично при встрѣчѣ, давай пощечины... ты пугаешься, слыша это; ты страшишься, когда говорю тебѣ: бей меня по щекамъ. И однако терзаешь Господа твоего и не страшишься? Раздираешь члены Господа и не трепещешь? Церковь есть домъ отца небеснаго, единое тѣло и единый духъ» ¹⁰⁵).

чемъ вѣрѣдко говорилъ въ Антиохіи. См. Т. 11. р. 447. Т. 1. р. 684. Т. 2. р. 243. Т. 10. р. 107.

¹⁰²) «Что скажешь о тѣхъ, которые постятся вмѣстѣ съ Іудеями, наблюдаютъ субботы; о тѣхъ, которые ходятъ въ мѣста освященные — въ Дафну и такъ называемую пещеру Матроны?» (Т. 11. р. 747) Это противъ Іудейств. антиох. христіанъ: Дафна предметіе Антиохіи.

¹⁰³) Здѣсь также о Дафнѣ и М. Вавилѣ (Т. 5. р. 271 — 272. прим. 50), объ иномъ (р. 28. 46), о Маркіонитянахъ (Бес. 3. § 2), о которыхъ часто шло дѣло въ Антиохіи. См. Т. 1. р. 409. Т. 7. р. 427. 460. 506. Т. 3. р. 22. 232. Толкованіе на псалмы не все до насъ дошло. см. о Пс. 140. р. 427. Теперь извѣстны бес. на псалмы: 4—12. 41. 43—49. 108—117. 121—150. сл. Фотія Bibl. cod. 172. и его же слова у Монфокона prof. ad. Т. 5. § 6.

¹⁰⁴) На 8 главъ; самая не полнота показывается, когда писано толкованіе сл. еще объясн. 7 главы (Т. 6. р. 73. 81. 82. гдѣ ссылается на 1-ю бес. о темнотѣ пророчествъ. Т. 6. р. 174. сл. прим. 37. Миръ имперіи, на который указываетъ онъ Т. 6. р. 24. 25. принадлежитъ 395—396 г.

¹⁰⁵) Т. 11. Ном. 11. р. 88. По изображенію необузданныхъ своеволий евстазіанъ, какое читаетъ въ той же бесѣдѣ р. 85—89, видно, что бесѣда произнесена была послѣ смерти епископа нхъ Евагрія, т. е. око-

Господь благословлялъ труды подвижника-проповѣдника. Велики были пороки въ жителяхъ столицы востока, много было своеволій: но сильное слово Іоанна, подкрѣпляемое святою жизнію, ослабило страсти, расположило любить всего болѣе любовь Христову, преобразовало умы и сердца. Слава объ Іоаннѣ распространилась по всѣмъ предѣламъ имперіи и Антиохія по всей справедливости считала его славою своею ¹⁰⁶). Но время было воззвать св. Іоанна на высшее служеніе.

§ 130. Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а) до 409 года.

Въ 397 году, скончался въ Константинополѣ Нектарій, преемникъ Григорія Богослова. Оберъ-камеръ-геръ Евтропій, лично знавшій достоинства Іоанна, предложилъ императору Аркадію избрать Златоуста на кафедру столицы; императоръ и клиръ согла-

ло 393 г. Въ 6-й бес. говорить о бѣдствіяхъ и войнахъ, и это опять показываетъ, что толкованіе на посланіе Эфес. было предлагаемо около 393 г. (см. о св. Мелетіи). Здѣсь же о чудномъ Юліанѣ, какъ лично знакомомъ для слушателей (р. 161. 162), т. е. о томъ котораго зналъ пр. Ефремъ.

¹⁰⁶) Созоменъ 8. 22. 23. Въ 395 г. говорены бес. о *покаяніи*. (Т. 2. р. 279. S.), гдѣ въ § 2, 4-й бес. напоминаетъ о нападеніи Гунновъ 395 г. Въ Антиохіи же, хотя неизвѣстно когда, говорены слова: а) о св. *Пелагій* (2. 585), б) о св. *Игнатій* (2. 592), которое говорено не долго спустя послѣ слова о Пелагій. (Память св. Игнатія издречетъ 20 Дек. Надъ Бес. о св. Пелагій по древн. ркп. написано: 8 Окт., но нынѣ память 8 Іюня); в) три слова о *Максимвіяхъ* (2. 649); г) о *мученикахъ*, говоренное на другой день т. е. 2 Авг. (§ 1. 2. 649); д) вслѣдъ за тѣмъ, о томъ, что не должно проповѣдывать по вкусу слушателей (2. 658); е) о *мученикахъ* (2. 667. на антиох. кладбищѣ); ж) о М. *Юліанѣ* Килик. (2. 670); з) о М. *Варлаамѣ* (2. 680); и) на слова: *не хочу васъ нестыдѣти* (говор. на другой день послѣ памяти М. Варлаама, въ началѣ весны, и слѣд. память его была тогда весною, но нынѣ 19 Ноября. 3, 288); і) о св. *Дросидѣ* говор. на кладбищѣ (2. 688).

сился. Но такъ, какъ извѣстно было Евтропію, что антиохіане легко не разстанутся съ наставникомъ своимъ, то положено было употребить хитрость при вызовѣ Іоанна въ столицу, и употребилъ: Правитель востока Астерій пригласилъ Златоуста посѣтить вмѣстѣ съ нимъ загородныя мѣста мучениковъ. Златоустъ явился и готовая колесница понесла его по константинопольской дорогѣ ¹⁰⁷⁾. Назначеніе св. Іоанна на кафедру константинопольскую было не по душѣ одному Теофилу александрійскому и еще самому Златоусту ¹⁰⁸⁾. Но Евтропій далъ знать Теофилу, что предастъ его суду за его происки, и Іоаннъ рукоположенъ былъ февраля 28 дня 398 г. ¹⁰⁹⁾. Обширное поле открылось теперь для дѣятельности св. Іоанна, и почти необозримы дѣла, какія совершилъ онъ въ немногіе годы пастырскаго служенія. Первая проповѣдь, сказанная въ Константинополѣ, уже возбудила любовь въ народѣ къ Златоусту ¹¹⁰⁾. Кроткая ревность его и здѣсь обратилась всего прежде противъ хулителей Сына Божія — противъ аномеевъ ¹¹¹⁾; и третью проповѣдь свою, онъ началъ такъ: «Благословенъ Богъ! Въ каждое собраніе вижу, какъ собраніе жатвы растетъ, поля красивыя цвѣтутъ, гумно наполняется, хотя не много дней прошло, какъ мы бросили сѣмена» ¹¹²⁾. Но теперь Златоустъ архипастырь, уже не

¹⁰⁷⁾ Палладій стр. 43. Созом. 8, 2.

¹⁰⁸⁾ См. какъ говорилъ онъ о санѣ епископа въ 3 Бес. на Дѣянія и въ 34 на посл. Евр.

¹⁰⁹⁾ Палладій стр. 43—45. Св. Исидоръ Пелусіотъ о Теофилѣ: ο αμφαλλᾷ, λεζομανῆς καὶ χρυσωλατρῆς книг. 1. письм. 152. Теофилъ приготовилъ было для конст. кафедры своего священника Исидора, человека впрочемъ достойнаго, котораго онъ вскорѣ сталъ гнать самымъ жестокимъ образомъ. См. о Епифаніѣ.

¹¹⁰⁾ Сократъ 6, 2. Созом. 8, 2.

¹¹¹⁾ Первая проповѣдь не дошла до насъ; о содержаніи ея онъ говорить во второй. Т. 1. р. 541.

¹¹²⁾ Т. 1. р. 547. За второю проповѣдію противъ аномеевъ, гдѣ говорено было о разслабленномъ, слѣдовала бесѣда о другомъ разслабленномъ: «Недавно нашли мы около купальни разслабленнаго на одрѣ и нашли большое сокровище». Т. 3. р. 32. Черезъ нѣсколько времени говорена бес. противъ аномеевъ же. Т. 3. р. 15.

могъ такъ часто проповѣдывать, какъ проповѣдывалъ онъ въ Антиохіи ¹¹³). Теперь надлежало ему заниматься множествомъ другихъ дѣлъ, и онъ со всею ревностію занялся улучшеніемъ духовенства, которое должно и поведеніемъ своимъ учить другихъ. — Святый пастырь словомъ любви, а иногда и строгостію, старался преобразовать состояніе избранной части Христовой ¹¹⁴); избиралъ лучшихъ наставниковъ для училища константинопольскаго ¹¹⁵); расходы, какіе употреблялись прежде для дома пастырскаго, онъ обратилъ на вспоможеніе бѣднымъ и больнымъ, построилъ и содержалъ нѣсколько больницъ и два дома для странниковъ ¹¹⁶); самъ же довольствовался скудною трапезою и не ѣзжалъ на объѣды, также какъ и у себя почти ни когда не дѣлалъ ¹¹⁷). Все было отдано для нуждающихся ¹¹⁸). Любовь и теперь была душою его поступковъ: его стараніемъ примирены были римскій и александрійскій епископы съ св. Флавіаномъ ¹¹⁹). Въ іюль (397 г.) было великолѣпное торжество духовное. Вся столица и императрица Евдокія присутствовали при ношномъ перенесеніи мощей мученическихъ въ загородный храмъ ап. Ѳомы. Златоустъ былъ въ восторгѣ отъ общаго усердія къ мученикамъ, въ восторгѣ отъ радостей духовныхъ... «Что мнѣ сказать? О чемъ говорить? Я скажу, я въ изступленіи, но изступленіе мое умнѣ всякой мудрости. О чемъ говорить? О силѣ ли мучениковъ? О быстротѣ ли любви? О ревности ли императрицы? О стеченіи ли знаменитыхъ? О безуміи ли

¹¹³) См. Ном. 44. in act. Apost.

¹¹⁴) Созоменъ 8, 3. Сократъ 6, 2. Феодоритъ Н. Е. 5, 28. Иногда употребляя обличеніе, говорилъ противъ ложнаго, такъ называемаго сожитія съ сестрами. Объ этомъ два сочиненія: *εἰς συνιστάσεις* (Т. 1. р. 228), писанныя безъ сомнѣнія на первомъ году въ Константинополѣ. Палладій с. 5, 8. р. 46. 47. 66.

¹¹⁵) См. письма его къ двумъ пресвитерамъ, «учителямъ константинопольскимъ». Ер. 113. 118.

¹¹⁶) Палладій 46. 47. 118—127.

¹¹⁷) Палладій р. 102.

¹¹⁸) Феодоритъ Н. Е. 5. 23. Созоменъ 8, 3.

¹¹⁹) Фотій Bibl. cod. 273.

діавола? О пораженіи ли демоновъ? О торжествѣ ли церкви? О силѣ ли Креста? О чудесахъ ли Распятаго? О славѣ ли Отца? О благодати Духа? О радости ли всего народа и о ликованіи всего города?» ¹²⁰⁾). На слѣдующій день былъ въ томъ же храмѣ императоръ съ высшими чиновниками двора и военными: Императоръ безъ короны, военные безъ мечей, поклонялись мощамъ; по выходѣ императора, Златоустъ, въ словѣ отдалъ честь благочестію самодержца, и сравнивалъ жизнь настоящую съ будущею ¹²¹⁾). На другой день пастырь опять проповѣдывалъ въ томъ же храмѣ и говорилъ аномеямъ: «наша брань не живыхъ дѣлаетъ мертвыми, а мертвыхъ живыми, дыша кротостію и снисхожденіемъ, не еретика преслѣдую, а ересь, хочу прогнать заблужденіе, очистить гнилость. Мой обычай таковъ, чтобы терпѣть гоненіе, а не гнать, быть утѣсняему, а не утѣснять» ¹²²⁾).

Златоустъ былъ истиннымъ отцемъ своей паствы, дорожилъ всего болѣе вѣчнымъ спасеніемъ каждаго, употреблялъ все, чтобы чистая, небесная, истина Христова, животворно озаряла умы и сердца, а вмѣстѣ дорожилъ покоемъ цѣлой имперіи, былъ отцемъ гонимыхъ сыновъ отечества. Нравственные пороки глубоко оскорбляли его: но раскаяніе заставляло любовь его забывать все. 399 годъ былъ наполненъ такими дѣйствіями св. пастыря.

Предъ самую пасхою ревность его оскорблена была въ самой высшей степени. Въ среду на страстной недѣли поднялась грозная буря съ дождемъ. Испуганный народъ бѣжалъ въ храмы, начались общественныя молитвы и крестные ходы. Бѣда миновала и страстную пятницу народъ былъ на конскомъ ристалищѣ, а на другой

¹²⁰⁾ Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829. ч. 33.

¹²¹⁾ Т. 12. р. 335.

¹²²⁾ Т. 2. р. 704. Хр. Чт. 1838 г. ч. 2. 288. Перенесеніе мощей М. Фоки доселѣ, какъ и по древнимъ святцамъ, празд. 22 Іюля. Вѣроятно Октября 29 говорено превосходное слово въ храмѣ Анастасіи. 4 е изъ 17 найденныхъ въ Ватикан. ркп. Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829 г.; 5 говоренное въ храмѣ св. Ирины, тогда еще кафедральномъ, сказано вѣроятно въ томъ же году, какъ полагаетъ и *Монфоконъ*, но день по значенію храма опредѣлить трудно. Т. 12. р. 347.

день въ театрѣ. Св. пастырь, пораженный горестію до глубины души, въ Пасху взошелъ на кафедру и говорилъ къ неблагодарной паствѣ: «Можно ли это снести? можно ли стерпѣть? Вамъ самимъ жалуюсь на васъ».... Рѣзкими чертами описалъ онъ гибельное дѣйствіе театра на нравственность, грозилъ виновнымъ, что отлучить ихъ, какъ зараженныхъ овецъ отъ здороваго стада ¹²³). Это сильно поразило народъ, любившій и уважавшій пастыря. На недѣлѣ, слѣдовавшей за пасхою, пастырь служилъ у готевъ, которыхъ много было въ войскахъ Трибигильда и Ганны-готескихъ вождей. Онъ уже успѣлъ посвятить для готевъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ изъ самихъ готевъ, назначилъ имъ храмъ за городомъ, не рѣдко слушалъ въ немъ службу, и все это съ тѣмъ, чтобы сблизить ихъ съ любовію Христовою и православіемъ, такъ какъ нѣкоторые изъ готевъ держались аріанства ¹²⁴). Теперь во время службы велѣлъ онъ, чтобы не только чтенія совершались на готескомъ языкѣ, но и проповѣдь была сказана на готескомъ языкѣ. Когда окончилась готеская проповѣдь, Златоустый говорилъ самъ: «желалъ бы я, чтобы присутствовали здѣсь елліны и слыша, что здѣсь читалось, поняли, какова сила Распятаго, какова власть Креста, какова твердость вѣры, каково униженіе заблужденія.... То, что говорили философы, отвергнуто людьми ихъ же вѣщій. А наша философія имѣетъ такую силу и у варваровъ. Гдѣ вынѣ вѣщанія Платона, Пинеагора, мудрецовъ аѳинскихъ? Замолкли. Гдѣ вѣщанія рыбаей, скимнотворцевъ? Свѣтлѣ солнца сіяютъ и не въ Іудеѣ только, но на этомъ варварскомъ языкѣ, какъ слышали вы теперь. Скины, еракіане, сарматы, мавры, индѣйцы и обитающіе на краю свѣта философствуютъ, переведши на свой языкъ слово» ¹²⁵). Въ слѣдующій воскресный день, народъ пора-

¹²³) Т. 6. р. 272. Хр. Чт. ч. 4. 263. Здѣсь Златоустъ называетъ Константинополь городомъ апостольскимъ, конечно потому, что имѣетъ въ виду преданіе о проповѣди св. ап. Андрея въ Византію. Здѣсь же: «годъ провелъ я въ вашемъ городѣ». Пасха 399 г. была 6 Апрѣля.

¹²⁴) Θεοδωρίτῃ Н. Е. 5, 22.

¹²⁵) Т. 12. f. 371. 372.

женный угрозою пастыря, толпами спѣшнѣе слушать, что будетъ говорить о немъ пастырь. Но Златоустъ не проповѣдывалъ, а проповѣдывалъ другой епископъ. Народъ унылъ. Въ слѣдующую службу тѣже толпы въ храмѣ. «Сильно тронулъ я васъ, говорилъ любящій пастырь, обличеніемъ за театръ и ристалища. Я весьма радъ и веселюсь, по слову апостола: кто же радуется меня, какъ не тотъ, кто отъ меня въ печали? Вижу, что плодъ принесла печаль сія... Кто неумѣетъ скорбѣть: какъ исправится онъ, если прежде не обучится тому? Но вы хорошо это исполнили и я много ожидаю отъ любви вашей. Если одна бесѣда такъ тронула васъ, въ такую повергла печаль, что вы теряетесь въ духѣ и волнуетесь: двѣ, три бесѣды, надѣюсь совсѣмъ исцѣлять вашу болѣзнь». И говорилъ съ силою опять противъ театра и ристалищъ.¹²⁶⁾

Евтропій, спосособствовавшій къ возведенію Златоуста на кафедрѣ, болѣе и болѣе усиливаясь, становился вмѣстѣ съ тѣмъ гордѣе и несправедливѣе въ своихъ поступкахъ. Златоустъ не молчалъ предъ нимъ о правдѣ: не гордый вельможа не только не слу-

¹²⁶⁾ Т. 12. р. 382. За тѣмъ слѣдовали: 1) слово *противъ аномеевъ* въ великой церкви («Въ прежнее собраніе привели мы сіе Евангельское слово: Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю». Т. 6. р. 255. Это нигдѣ болѣе необъяснено пространно, какъ въ упомянутомъ Словѣ); 2) Въ нед. о Самарянинахъ говорено о *Самарянинахъ* въ храмѣ Анастасіи. Т. 12. р. 356. Послѣ того говорены одно за другимъ три слова *для брачныхъ*; въ 3-мъ говорить: «Мой сотоварищъ въ несеніи ига недавно.... щедро бросалъ сѣмена слова». А въ надписи: «похвала Максиму». Итакъ слово говорено послѣ того, какъ Максимъ епископъ Селевкіи, сотоварищъ епископа Іоанна, проповѣдывалъ слово (Т. 3. р. 241.) 4) Іюня 30. 399 г. говорено слово въ храмѣ апостоловъ; тогда какъ читалось Евангеліе объ избраніи 12 апостоловъ. Т. 12. р. 389. 390. 5) предъ тѣмъ говорено слово о театрѣ, нынѣ неизвѣстное (р. 389); 6) Іюля 31 говорено 11-е изъ словъ того же ватиканскаго списка, наканунѣ дня Макавеевъ (12, 396 «Ни кто не порицай меня за неблаговременность, по тому поводу, что день подвиговъ изъ завтра»). 7) Предъ тѣмъ говорено слово о Мельхиседекѣ противъ аномеевъ и мельхиседекіанъ (Т. 6. р. 265): на него указываютъ слова 11-го слова: καὶ πρῶτον πρὸς τοσούτων βαίτος κατενεχθείς ὁ λόγος и пр. р. 395. Т. 12.

шалъ совѣтовъ отца, но сталъ открыто дѣлать ему оскорбленія, онъ выпросилъ у императора указъ, чтобы церковь не принимала подъ свое покровительство преслѣдуемыхъ кѣмъ бы то ни было: но это-то и выпросилъ онъ на свою голову. Въ концѣ 398 г. облеченъ онъ былъ званіемъ консула, и въ тоже время возсталъ противъ него бунтовщикъ имперіи трибунъ *Трибигильдъ*, поддерживаемый военачальникомъ *Гаиною*; императрица, лично оскорбленная Евтропиемъ, также была противъ Евтропія. Въ началѣ 399 г. Трибигильдъ потребовалъ отъ Аркадія, чтобы выданъ былъ ему Евтропій. Аркадій согласился. Евтропій бросился подъ защиту церкви. Отряды солдатъ окружили храмъ и требовали Евтропія. Златоустый отказалъ съ твердостію и взошелъ на кафедру съ внезапнымъ, но образцовымъ, словомъ о *Евтропій*, живо изобразилъ суету человѣческую и жестокость людей, преслѣдовавшихъ несчастнаго брата¹²⁷⁾. Раздраженіе было такъ велико, что солдаты и чернь на другой день вновь обступили храмъ. Св. пастырь безъ суда не хотѣлъ выдать бунтовщикамъ того, кто прибѣгъ подъ защиту милосердаго; пастыря потребовали къ императору, но онъ и здѣсь остался тѣмъ же, и своею твердостію одушевилъ императора. Евтропій двое сутокъ оставался въ храмѣ безопасный: но потомъ ночью скрылся и былъ умерщвленъ Гаиною. Златоустый, на другой день послѣ бѣгства Евтропіева, говорилъ другое слово о Евтропій, гдѣ изобразивъ послѣднія событія, наставлялъ, какъ надобно пользоваться счастьемъ¹²⁸⁾.

¹²⁷⁾ Т. 3. р. 384. См. Филосторгія, изд. Готофредомъ lib. 41. § 6. Зосиму lib. 5. р. 793. Сократа 6. 4. Созомена 8, 7.

¹²⁸⁾ Т. 3. р. 385, 386, 388. Последняя часть сего Слова едва ли принадлежитъ къ сему слову. Спустя 30 дней послѣ паденія Евтропія, котораго имущество разграбила жадность къ деньгамъ, Златоустъ, не найдя въ храмѣ довольно богомольцевъ, произнесъ сильное обличеніе сей жадности. Т. 12. р. 324. Монфоконъ, смотря особенно на слово *σέστορος*, думалъ видѣть здѣсь землетрясеніе 398 г. Но Златоустъ называетъ свое событіе то *σέστορος*, то *χαίμων*, то *καβαύτων*, т. е. иносказательно изображаетъ паденіе Евтропія. Евтропій сосланъ въ ссылку въ концѣ Августа 399 г. и вскорѣ потомъ въ Халкидонѣ лишился головы. Посему

Бѣдствія скончались для имперіи. Златоустый, охраняя имперію отъ своеволія людей наглыхъ, удвоилъ труды для спасенія душъ; просвѣщалъ паству свою объясненіемъ *посланія къ Колоссянамъ*. И здѣсь выставлялъ онъ на видъ разбѣяннымъ жителямъ столицы бѣдственную участь любимца счастія Евтропія. «Вотъ тотъ, который вчера такъ высоко сидѣлъ на сѣдалищѣ, о комъ глашатаи кричали такъ громко, кому предшествовало такъ много слугъ, пышно шедшихъ по площади, нынѣ бѣденъ и смиренъ, всего лишенъ и нагъ, какъ прахъ возметаемый, какъ волна протекшая» ¹²⁹). Замѣчая, что ревностію его къ правамъ церкви и къ строгости жизни оскорбляются нѣкоторые, онъ говорилъ своей паствѣ: «Не меня ты терзаешь, а священство; если увидишь меня лишеннымъ его, презирай меня и я не стану повелѣвать. Пока же сидимъ на семъ ѿронѣ, пока предсѣдательствуемъ, у насъ власть, хотя и недостойны мы» ¹³⁰).

Военачальникъ *Гаина* достигъ того, что Евтропій казненъ: но самъ явился сперва тайнымъ, а потомъ и открытымъ, врагомъ имперіи. Надменный низверженіемъ Евтропія, онъ также требовалъ головы другаго консула. Златоустый проповѣдывалъ: «не убойся, егда разбогатѣетъ человекъ» ¹³¹). Слабый Аркадій готовъ былъ выдать Гайнѣ одного изъ лучшихъ слугъ имперіи, каковъ былъ консулъ *Авреліанъ*. Златоустый опять говорилъ про-

слово сіе говорено въ концѣ Сентября, довольно долго послѣ 2-го слова о Евтропійѣ.

¹²⁹) Т. 2. Ном. 7. р. 374. 375. Въ 10 бесѣдѣ говорятъ объ императрицѣ и противъ нарядовъ женскихъ р. 402. 403. А 3-ю бесѣду заключаетъ такъ: «Если мы для васъ жестки, то не мы, а само епископство, не тотъ или другой, а епископъ. Никто не слушай меня, а санъ» р. 350.

¹³⁰) Ном. 3. § 4. Георгій алекс. пишетъ, что словами пастыря о Евтропійѣ сильно оскорбился многіе, обвиняя Златоустаго въ излишней строгости противъ Евтропія. Какъ ни странно это обвиненіе, но объ немъ говоритъ и самъ Златоустый, говоря о Евтропійѣ. См. пр. 132.

¹³¹) Т. 5. р. 418.

тивъ хищнаго богача ¹³²⁾. И спастъ жизнь невинному Авреліану. Онъ явился къ Гайнѣ въ лагерь, просилъ, умолялъ, убѣждалъ о пощадѣ и успѣлъ въ томъ, что варваръ согласился на заточеніе Авреліана. Златоустый по возвращеніи, изобразивъ бѣдственное состояніе имперіи, волнуемой своеволіемъ счастливаго нечестія, показывалъ, счастья ли земнаго надобно помогаться. Предъ тѣмъ сильное слово его возбудило противъ него жалобу, какъ будто онъ нападаетъ на богачей. Теперь онъ отвѣчалъ: «ужели я съ ними веду войну?.... Ужели я противъ нихъ вооружаюсь? Напротивъ, не за нихъ ли я все и говорю и дѣлаю? А они сами противъ себя обнажаютъ мечи. Не показалъ ли опытъ, что порицая и упрекая ихъ, искалъ я ихъ пользы? А они, точно какъ враги, вмѣняютъ намъ въ вину то, что порицаемъ ихъ дѣла» ¹³³⁾.

Гайна потребовалъ отъ императора еще новой несправедливости, которая касалась уже самой вѣры. Гордый готѣ-аріанинъ считалъ униженіемъ для себя ѣздить на молитву за городъ, гдѣ былъ отведенъ храмъ готѣамъ, частію православнымъ, частію же аріанамъ; онъ потребовалъ отъ императора, чтобы отведенъ ему былъ храмъ въ самой столицѣ. Императоръ опять не зналъ, что дѣлать; Златоустъ принялъ на себя дать отвѣтъ Гайнѣ въ присутствіи императора; когда Гайна снова предложилъ императору свое требованіе: пастырь отвѣчалъ, что благочестивый императоръ не можетъ рѣшиться на дѣло вредное вѣрѣ. Гайна говорилъ, что справедливость требуетъ, чтобы и онъ имѣлъ храмъ. Златоустый отвѣчалъ: «всѣ храмы отворены для православнаго». Но я другой секты, говорилъ Гайна, и прошу себѣ и единовѣрцамъ одного храма, котораго могу просить по моимъ заслугамъ. «Заслуги твои, отвѣчалъ Златоустъ, награждены, — ты консулъ» и предложилъ ему вспомнить о бѣдности и низости происхожденія своего, о клятвахъ служить имперіи; а къ императору обратясь просилъ, чтобы по долгу своему сохранилъ законъ Θεодосія вели-

¹³²⁾ Т. 5. р. 504. см. р. 507. Христіанск. Чтен. 1837. ч. 4. 129.

¹³³⁾ Т. 3. р. 404.

кого о еретикахъ. Ганна, давно готовый къ возстанію противъ имперіи, поднялъ открытый бунтъ, сталъ вооруженною рукою опустошать имперію: но Господь вступился за вѣрный городъ Ганна погибъ и Златоустъ торжествовалъ спасеніе церкви и отечества благодарными хвалами, возвратилъ престолу и вѣрнаго слугу его Авреліана ¹²⁴⁾.

Ревность пастыря Христова простиралась не на одну его паству. Онъ обнималъ попечительною своею любовію всю Оракію съ ея славянскими и готескими жителями, всю Азію малую, всю Понтію. Онъ посылалъ въ Финикію и Персію благочестивыхъ иноковъ для обращенія къ вѣрѣ идолопоклонниковъ; писалъ письма въ Сирію, чтобы возвратить церкви маркіонитовъ, въ чемъ и успѣлъ; когда услышалъ, что кочующіе по Дунаю Скифы жаждутъ евангельской истины, но не имѣютъ учителей, послалъ къ нимъ ревностныхъ проповѣдниковъ ¹²⁵⁾. Въ то самое время, какъ мало-

¹²⁴⁾ Синезій *περί προνοίας*. Созоменъ 8, 4. Зосима 5, 23.

¹²⁵⁾ Θεοδωρίτῃ Н. Е. 5, 28, 29, 31. Въ другомъ сочиненіи Θεοδωρίτῃ писалъ о Златоустѣ: «и другое сродство есть у тебя съ апостолами. Ты первый воздвигъ олтари у *Скивоу-Амаксобовъ*, и тотъ, который едва сходилъ съ коня, научился преклонять колѣни, сталъ повергаться на землю; не трогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои. Твой языкъ побѣдилъ обольщенія *Магоу*, и необразованный народъ *Персидскій* возрасталъ молитвенные дома, — Вавилонъ болѣе не сталъ чуждаться истиннаго Богослуженія». Выписка Фотія изъ пятой Θεοδωρίтῃ книги о Златоустѣ. Bibl. cod. 273, р. 1518, слова Прокла смотри въ прим. 136. Если самъ св. Златоустъ говорилъ (см. зам. 124), что скифы, оракіяне, сарматы славятъ Христа: то подъ оракіянами онъ конечно разумѣлъ не грековъ, которые и во Оракіи давно славятъ Христа. Ктожъ эти оракіяне? *Моисей Хоренскій* (489) говоритъ: «страна оракіянъ лежитъ на востокъ отъ Далмаціи, близъ Сарматин; во Оракіи пять малыхъ областей и одна большая, та самая, гдѣ семь славянскихъ племенъ, и куда переселились готы». Слова изъ его географіи у *Нейманна* *Gesch. d. Armenisch. Litterat.* s. 53, Leipz. 1836). Присовокупляя къ сему то, что болгары въ 5 в. застали въ Мизіи славянъ-христіанъ съ цареградскими священниками (*Assemani Calend.* 2, 190) и что въ готескомъ переводѣ св. писанія (т. е. вѣмецкомъ, сдѣланномъ Ульфилоу при императорѣ Валентѣ, когда

душе трепетало бунта Гайны; сподойному пастырю принесена была жалоба на эфесскаго епископа Антонина. Безпорядки, въ какихъ обвиняли епископа, были весьма велики, а жестокость обвинителей и того была больше. Златоустый не хотѣлъ думать, чтобы безпорядки епископа были таковы на самомъ дѣлѣ, какими представляли ихъ и рѣшился осмотрѣть на мѣстѣ дѣйствія епископа. Императору представлено, что смутное время требуетъ, чтобы пастырь остался въ столицѣ и Златоустъ удержанъ отъ пути; посему поручено было тремъ епископамъ повѣрить доводъ на мѣстѣ. Изслѣдованіе продолжалось долго, но дѣло не приближалось къ концу. Наконецъ, по настоятельной просьбѣ эфесскаго клира и сосѣднихъ епископовъ, Іоаннъ больной и въ худую погоду (въ февр. 400 г.)¹⁸⁶⁾ отправился въ Азію; въ Эфесѣ собрано было до 70 епископовъ; по разсмотрѣніи дѣлъ на соборѣ нѣсколькимъ недостойныхъ епископовъ низведено съ кафедръ и возведены достойнѣйшіе; дѣла приведены въ порядокъ. Пастырь Христовъ очищаль, въ продолженіе сего пути, суевѣріе языческое въ слѣпомъ народѣ, укрощаль дерзость наватіанъ и маркіонитовъ¹⁸⁷⁾. «Видѣлъ тебя

нѣкоторые изъ готевъ сблизились съ аріанствомъ) встрѣчаются славянскія слова (хлѣбъ — hlāif и пр.), мы понимаемъ, что предметомъ Златоустовой заботливости были оракійскіе славяне, покоренные готами. Въ 107 и 206 письмахъ Златоустъ ясно говоритъ, что посылалъ епископа и пресвитеровъ въ Готею. См. зам. 180.

¹⁸⁶⁾ Къ 400, а не къ 401 г. относитъ путешествіе св. пастыря; потому, что а) епископы, низложенные имъ, возстановлены въ 404 г. «спусти четырехлѣтіе» (Палладій); б) Θεодосій 2 крещенъ былъ св. Златоустомъ въ пасху, а въ пасху 401 г. не было бы Златоустаго въ Константинополѣ (см. опр. Т. 3, р. 429. Chron. Theolani, жизнь св. Порфирія); в) Порфирій прибылъ въ Константинополь предъ Пасхою, когда Златоустый былъ въ Константинополѣ и императрица была въ неудовольствіи на Златоуста; слѣд. путешествіе въ Азію предъ пасхою опять не могло быть въ 401 г. Посему-то надобно положить, что у Палладія надобно считать время отбытія Златоустаго съ *δουκαίδεκατου* *συνδεδεκάτου*, а не *τριοκαίδεκατου*.

¹⁸⁷⁾ Палладій р. 126 — 139. Созоменъ 6, 6. Сократъ 6, 11, 19. Св. Прокль о Златоустѣ (Ogal. 21): «въ Эфесѣ обнажилъ хитрости Миды, во Фригій содѣлалъ, что стала безъ дѣтей такъ называемая нить

Эфесъ и наименовать новымъ Іоанномъ, видѣлъ и воспоминалъ о громѣ евангельскомъ», говорить о семъ пути Іоанна Теодоритъ ¹³⁸⁾.

Апостольское путешествіе св. пастыря было началомъ скорбей, которыя заставила его испытать алоба. Сто дней пробылъ онъ въ разлукѣ съ своею паствою и радость его при свиданіи съ нею была радость отца, увидѣвшаго дѣтей своихъ послѣ долгой разлуки съ ними; такую радость излялъ онъ въ словѣ, говоривши на второй день по возвращеніи въ Константинополь ¹³⁹⁾. Но тогда же открылось не для одного Іоанна, что *Северіанъ*, гевальсийскій епископъ, оставленный имъ въ столицѣ для управленія дѣлами, старался возбудить противъ него общее неудовольствіе и происками вошелъ въ милость у двора; съ согласія императора, по церковному суду, за безпорядки выгнанъ Северіанъ изъ столицы. Но императрица Евдоксія приняла живое участіе въ Северіанѣ и старалась примирить съ нимъ Златоустаго. Златоустый съ своей стороны искренно примирился ¹⁴⁰⁾; а Северіанъ остался въ душѣ тѣмъ же для Златоустаго, чѣмъ былъ и прежде. Между тѣмъ жалобы на эфесскаго епископа и особенно жалобы на его поборы производили худое впечатлѣніе и въ Константинополѣ. Св. пастырь, предлагая константинопольской паствѣ толкованіе на посланіе къ *филитисеямъ*, со всею любовію старался уврачевать язву, нанесенную паствѣ его эфесскими событіями. «Того, что надлежало бы дѣлать по произволу какъ свободнымъ, не дѣлають. Не о всѣхъ говорю, а о тѣхъ, которые отказываются отъ пожертвованій. Многіе изъ здѣшнихъ ниже іудеевъ». И сказавъ, какъ много іудей жертвовали для своихъ священниковъ,

Боговъ». Мать Боговъ — Рея, иначе Цибела; искусство Миды — искусство превращать все въ золото; слѣд. послѣднее указываетъ только на эфесскую Симионию. Далѣе: «въ Кесаріи оставилъ безъ почести публичные позорные дома; въ Персіи посѣлялъ сѣмена благочестія; вездѣ укоренилъ православіе».

¹³⁸⁾ См. въ Фотіевой библ. cod. 273, р. 1516.

¹³⁹⁾ Ор. Т. 3, р. 411.

¹⁴⁰⁾ На сей случай говорено имъ слово. Т. 3, 412, см. Cos. 8, 10. Сокр. 6, 11, о Северіанѣ см. § 92.

продолжалъ: «Тѣ, которые строятъ дома, покупаютъ поля, думаютъ о себѣ, что ничего не имѣютъ: а если священникъ одѣнется въ одежду нѣсколько свѣтлую, или не терпитъ недостатка въ пищѣ, или имѣетъ слугу, чтобы непринуждену быть заниматься неприличными вещами, считаютъ это за богатство!... Справедливо ли, ложно ли, говорить объ нихъ (о священникахъ), вы все дѣлаете себѣ вредъ, что поносите ихъ» ¹⁴¹⁾.

Въ мартѣ 401 г. св. пастырю надлежало принять участіе въ дѣлѣ св. *Порфирія* газскаго: тотъ прибылъ съ просьбою о закрытіи идольскихъ храмовъ въ Газѣ и обратился къ Златоусту; св. пастырь говорилъ: «я не могу говорить теперь съ императоромъ: его вооружила на меня императрица изъ-за того, что обличилъ ее за наслѣдіе, похищенное ею». Последнее дѣло состояло въ томъ, что Евдоксія, заставивъ умереть въ ссылкѣ вельможу *Теогности*, не довольствовалась тѣмъ; она завладѣла его имѣніями и хотѣла отнять послѣднюю собственность у вдовы и дѣтей. Вдова обратилась къ отцу, такъ всѣ называли Златоустаго, и особенно бѣдняки; онъ еще прежде принялъ вдову и дѣтей въ домъ бѣдныхъ. А теперь что ему было дѣлать? Скорби паствы были близки къ душѣ его. «Вотъ подсудимый, пишетъ бл. *Теодоритъ*, называетъ его своимъ адвокатомъ; голодный проситъ пищи, нагой — одежды, иной раззываетъ его. . . . Тотъ тащитъ его посмотреть

¹⁴¹⁾ Ed. Montf. p. 269. Слова сіи ясно говорятъ, гдѣ и когда писаны были бесѣды на посланіе *Филиппеевъ*. Разныя упоризмы священника, обличаемыя Златоустомъ (p. 261 — 272) — именно тѣ самыя, которыя повторялись жаловавшимися на эфесскаго епископа. Здѣсь же говоритъ онъ: «что мнѣ дѣлать? Я отецъ: а отцы дѣлаютъ для дѣтей болѣе, нежели сколько должно, когда разгорается отеческое сердце» и пр., ясно, что это слова не священника, а пастыря епископа и такого епископа, каковъ былъ Златоустъ, любившій паству свою истинно, какъ отецъ самый нѣжный. Замѣтимъ еще: чтобы могъ подумать, чтобы щедрость Златоуста къ новымъ епископамъ могли такъ худо толковать, какъ толковали ее на соборѣ *Оеофиловомъ*? Но тогда говорили: «дарить поставляемыхъ имъ епископовъ, чтобы чрезъ нихъ утѣснять клиръ». Ар. Phot. p. 55. Для насъ отзывъ враговъ святителя дополняетъ картину достоинства святителя.

раны; вотъ должникъ обливається слезами, а тамъ зовутъ мирить домашнія сеоры и слуга бѣжить къ нему же объяснять горькую жалобу на господина. Вдова вопіетъ: умилоствися надо мною; другая оплакиваетъ сиротство свое. Тысяча дѣлъ у отца, и разныя отъ разныхъ» ¹⁴²⁾. Скрѣпя сердце, Златоустъ просилъ императрицу почтительнымъ письмомъ — оставить сиротамъ виноградники; Евдоксія приняла это за оскорбленіе и подняла весь дворъ противъ него. Златоустъ не оставлялъ и святаго дѣла Порфиріева, старался пособить св. пастырю чрезъ придворныхъ. На этотъ разъ одно обстоятельство неожиданно смягчило раздражительную Евдоксію: она обрадована была рожденіемъ сына Θεодосія и для приличія надобно было, чтобы крестилъ его пастырь столицы ¹⁴³⁾.

«Вотъ по благодати Божіей намъ уже трехлѣтіе, но мы увѣщевали не день и ночь, а часто чрезъ три дня или даже чрезъ семь» ¹⁴⁴⁾. Такъ говорилъ дѣятельный пастырь въ одной изъ бесѣдъ на книгу *Дѣяній апостольскихъ*, сравнивая свою дѣятельность съ дѣятельностію учителя языковъ. «Не Іоаннъ я, а такъ называюсь», — говорилъ онъ: но дѣйствія его показывали, что въ его душѣ была и нѣжная любовь любимаго ученика Христова и ревность учителя языковъ ¹⁴⁵⁾. Съ какою любовію увѣщевалъ онъ въ

¹⁴²⁾ У Фотія Biblioth. cod. 273, p. 1515.

¹⁴³⁾ Жизнь св. Порфирія, писанная ученикомъ его Маркомъ, очевидно событія. Acta. SS. ad. 26. Octobr. opp. Chrysost. T. 3, p. 429. Тоже говорятъ Георгій, мп. Левъ, Зонара. Письмо Златоуста къ Евдоксіи напечатано въ 8 томѣ Галландовой бібліотеки. И Зосима пишетъ, что Евдоксія управляла всѣми дѣлами послѣ паденія Евтропія, что ея грабительствамъ не было предѣла, что она отнимала наслѣдство у сиротъ и проч. По жизнеописанію св. Порфирія, Θεодосій крещенъ 10 апрѣля 404 года.

¹⁴⁴⁾ Ном. 52, p. 395.

¹⁴⁵⁾ «Если бы не стали обвинять меня въ честолюбіи: ты каждый день видишь бы, какъ проливаю я потоки слезъ. Вы все для меня. . . . Если бы сердце мое, разорвавшись, могло открыться предъ вами: вы бы увидѣли, что вы всѣ тамъ, просторно помѣщены, — жены, дѣти, мужчины». Ном. 44, p. 335. Здѣсь онъ не разъ говоритъ какъ пастырь епископъ и даже даетъ знать, что хотятъ лишить его кафедры. Т. 9, 32, 68, 69, 79.

сихъ бесѣдахъ къ ночной молитвѣ! «Преклони колѣна, воздохни и моли Владыку о помилованіи. Онъ умилоствляется наипаче ночными молитвами, когда время успокоенія ты содѣлаешь временемъ плача. Вспомни о словахъ царя: *измыю на всяку ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу*. Сколько бы ты ни имѣлъ удовольствій, не имѣешь больше его; сколь бы ты ни былъ богатъ, ты не богаче Давида» ¹⁴⁶⁾. Нѣжность Іоанна и ревность Павла заставляли Златоустаго проливать горкія слезы въ кельѣ о маломъ числѣ спасающихся. И онъ же говорилъ паствѣ константинопольской: «многіе ли, думаете вы, спасутся въ нашемъ городѣ? Горько мнѣ сказать, но скажу. Изъ множества тысячъ нѣтъ и сотни спасающихся.... Какой развратъ у юношества, какая безпечность у стариковъ! Никто не заботится воспитывать сына, какъ должно; и никто, видя старца, не старается подражать ему.... Когда же будетъ спасеніе? Какъ намъ умилоствитъ Бога?» ¹⁴⁷⁾ Эти бесѣды начаты съ пасхи ¹⁴⁸⁾ въ 401 году ¹⁴⁹⁾.

§ 131. в) Дѣятельность и страданія съ 402 года до конца жизни.

Въ 402 г. начаты Теофиломъ гоненія противъ Златоустаго, сперва тайно, потомъ открыто. Мы уже видѣли (см. о Епифаніѣ), какъ умѣлъ онъ, отклоняя отъ себя бѣду, вооружить простосердечнаго Епифанія противъ св. Іоанна. Златоустъ съ своей сто-

¹⁴⁶⁾ Т. 9. Ном. 26, р. 213.

¹⁴⁷⁾ Т. 9. Ном. 22, р. 188, 189. См. еще жаркую проповѣдь его прот. духовенства. Ном. 3, р. 32, 33.

¹⁴⁸⁾ См. 1 бесѣду, гдѣ рѣшаетъ онъ вопросъ, почему не крестить въ пятидесятницу, какъ крестить въ пасху.

¹⁴⁹⁾ Время бесѣдъ ясно показываютъ: а) приведенныя слова о трелѣтніи. б) Въ 7 бесѣдѣ (р. 35) и въ 41 бес. (р. 311) говоритъ, что въ предшествовавшемъ году Богъ поразилъ городъ землетрясеніемъ. Это было въ 400 г. при консулѣ Авреліанѣ, какъ писалъ очевидецъ Синезій, Ер. 61. Сія бесѣда Златоуста переведены были на лат. языкъ еще друзьями Кассіодора т. е. въ началѣ 6 вѣка, какъ объ этомъ писалъ самъ Кассіодоръ Instit. с. 9.

роны дѣйствовали со всею осторожностію по дѣлу о *великихъ братьяхъ*; давъ убѣжденіе гонимымъ слѣпою злобою, онъ не принявъ на себя разбирать дѣла ихъ, а только съ любовію братскою ходатайствовалъ за нихъ предъ Теофиломъ. Теофилъ принявъ это за оскорбленіе правъ своихъ и отвѣчалъ надменнымъ письмомъ, тогда какъ долженъ былъ явиться къ суду по указу императора, какъ виновный противъ имперіи. Онъ надѣялся на тайныя свои мѣры и на положеніе дѣлъ при дворѣ. Евдоксія имѣла много вліянія и на дѣйствія Епифанія ¹⁵⁰⁾. Бѣды собирались для св. пастыря: но пастырь и видѣлъ ихъ и продолжалъ дѣло пастыря. Предлагая толкованіе на *посланіе къ солунянамъ*, онъ говорилъ любившей его паствѣ: «Молитесь за насъ. Хотя не великую и неудивительную пользу получаете вы отъ насъ, но за санъ молитесь.... Молитесь за насъ, говорю это не безъ размысленія, но сильно желая молитвъ вашихъ. Если я долженъ имѣть попеченіе о васъ и долженъ дать отчетъ за васъ: то тѣмъ болѣе долженъ видѣть ваши молитвы за меня» ¹⁵¹⁾. И еще сильнѣе указывая на готовившіяся бѣды, говорилъ паствѣ: «жестокій и сильный противъ насъ врагъ.... Противъ насъ сильнѣе ополчается діаволъ, — такъ и на войнѣ бываетъ, что противникъ прежде всего старается низвергнуть управляющаго войною» ¹⁵²⁾. По окончаніи этихъ бесѣдъ онъ предлагалъ еще послѣднее свое толкованіе ученія апостольскаго — толкованіе *посланія къ евреямъ* ¹⁵³⁾. Такіе труды пастыря неоста-

¹⁵⁰⁾ Сократъ 6, 20. Созоменъ 8, 22.

¹⁵¹⁾ Т. 11. Ном. 11, р. 504.

¹⁵²⁾ Ном. 4, р. 534. сл. р. 536. Ном. 8, р. 484.

¹⁵³⁾ Что это было послѣднее изъ толкованій св. Іоанна, въ томъ всѣ согласны: самое заглавіе ихъ показываетъ, что св. пастырь не имѣлъ времени и пересмотрѣть ихъ. Ихъ заглавіе: «Св. отца нашего Златоуста, архіепископа константинопольскаго объясненіе посланія къ евреямъ, изданное послѣ его смерти съ записокъ (ἀπό σημειῶν) Константина пресвитера антиохійскаго». О Констанціѣ — ниже. Въ бесѣдахъ ясно видѣтъ бесѣдующій пастырь (Т. 12. Ном. 4, р. 48) и бесѣдующій съ тѣми, съ которыми онъ уже очень много бесѣдовалъ. «Вы слышали, какъ упрекалъ евреевъ, желавшихъ учиться всегда одному и тому же. Опасаюсь, не прилично ли сказать и вамъ тоже самое, т. е., что вы по времени

вались безъ награды во вниманіи народа. Народъ любилъ св. пастыря; какъ ни былъ онъ разсѣянъ, пересталъ наконецъ ходить на зрѣлища и съ радостію спѣшилъ въ церковь Божію, по гласу пастыря; онъ оставилъ, по его же убѣжденіямъ, многія изъ худыхъ своихъ привычекъ; при благодати Божіей Златоустый перемѣнилъ весь видъ Константинополя ¹⁵⁴). Но тогда, какъ одни любили св. пастыря, нѣкоторые при дворѣ и въ духовенствѣ ожесточились противъ него. Зависть соединилась съ злобою и открылось зрѣлище самое мрачное ¹⁵⁵).

Злоба Евдокіи противъ св. пастыря доведена была до высшей степени тѣмъ, что ей сказали, будто Іоаннъ въ своемъ словѣ противъ суетныхъ женщинъ имѣлъ ее въ виду ¹⁵⁶). И потому, когда тотъ, кого вызывали какъ подсудимаго, явился (въ авг. 403 г.) въ столицу судьей, при томъ съ нѣсколькими египетскими епископами, которыхъ никто не звалъ. *Северіанъ, Акакій берійскій, Амтіохъ* птолемандскій, которымъ архіепископъ столицы дѣлалъ иногда замѣчанія по долгу и въ видѣ совѣтовъ, немедленно вступили съ Теофиломъ въ сношеніе ¹⁵⁷). Іоаннъ хотѣлъ принять Тео-

должны бы быть учителями, а не занимать мѣсто учениковъ». Ном. 9, р. 92, сл. Ном. 23, р. 218. Схоластикъ Муціанъ, — другъ Кассіодора, переводилъ сіи бесѣды на лат. языкъ (Cassiod. de Instiot c. 8); а тотъ же антиохійскій пресвитеръ Константины, который записывалъ бесѣды со словъ Златоуста, часть ихъ переводилъ на арабскій языкъ. Mai Collect. auct. vet. T. 5, cod. Arab. Vatic. 42, р. 79).

¹⁵⁴) Созоменъ 8, 5. Палладій р. 47, 48.

¹⁵⁵) «Когда перехожу я къ сей части исторіи, говоритъ Θεодоритъ, незнаю, чтó чувствую; ибо когда хочу повѣствовать объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему (Златоусту), то всѣ добродѣтели оскорбителей покрываютъ лице мое стыдомъ». Н. Е. 5, 31. Точно также говорилъ св. Исидоръ Пелусіотъ: «ты требуешь отъ меня, чтобы предоставилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна. Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ». Lib. 1. Epist. 152, ad. Simmachum.

¹⁵⁶) Созоменъ 8, 16. Сократъ 6, 15.

¹⁵⁷) Созоменъ тамъ же. Каковъ былъ Акакій, показываетъ слѣдующее: не бывъ принятъ въ столицѣ такъ, какъ ему хотѣлось, онъ сказалъ: «вотъ я ему (Златоусту) приготовляю дружескій горшокъ». Палладій.

фила въ своемъ домѣ, хотѣлъ видѣться съ нимъ, хотѣлъ по крайней мѣрѣ испросить прощенье, если въ чемъ согрѣшилъ: Теофилъ все отвергъ, и открылъ роскошныя пиры для знаменитостей столицы ¹⁵⁸). За тѣмъ открылся соборъ при Дубѣ, едва ли лучший Синодъ Юна Кападокии. Здѣсь также, какъ и тамъ, обвиняли то за то, что Іоаннъ милостивъ къ грѣшнымъ и язычникамъ, то за то, что Іоаннъ слишкомъ строго судить духовенство; также осуждали за несоблюденіе нѣкоторыхъ обрядовъ, и также толковали слова и дѣйствія по уставу клеветы ¹⁵⁹). Въ судьяхъ видна также изступленная ревность ¹⁶⁰).

¹⁵⁸) Письмо св. Златоуста къ Иннокентію Т. 3. р. 516.

¹⁵⁹) Въ образецъ можно представить слѣдующіе обвинительные пункты: «Принимаетъ язычниковъ, отъ которыхъ терпѣли хрістіане». «Бранить клириковъ». «На епископскомъ мѣстѣ одѣвается и раздѣвается и ѣстъ постигу». «Вопреки правиламъ приобщаетъ вкусившихъ пищу». Дѣло было только въ томъ, что Златоустъ приказалъ по приобщеніи закусывать и запивать, а въ Антиохіи приглашалъ слушать проповѣдь и послѣ трапезы. О приобщеніи же Златоустъ писалъ: «если я это дѣлалъ: пусть имя мое изгладится изъ книги епископовъ и не впишется въ книгу вѣрныхъ». Ер. ad. Cyprianum. Т. 7. р. 169. Къ тому же разряду: «входя въ церковь и выходя изъ нея не молится». «Въ церкви такъ о себѣ говорить: я въ восторгѣ, въ изступленіи». (см. зам. 119) «Ѣсть одинъ и не знаетъ гостепріимства». И вмѣстѣ: «Дарить поставляемыхъ имъ епископовъ» (см. зам. 143). «Обижаетъ епископовъ и велитъ, чтобы выгоняли изъ своего дома прислужницъ (безъ сомнѣнія *συνοισαχτοις*; см. зам. 113). И вмѣстѣ: «принимаетъ женъ одинъ на-единѣ, затворивъ двери». Отвратительная клевета! «Вторгается въ чужія области и поставляетъ тамъ епископовъ». Это по Эфесскому дѣлу. Доношникъ *діаконъ Іоаннъ*, отлученный, какъ самъ говоритъ, за то, что былъ своего слугу, а по словамъ Палладія, «убившій его; монахъ *Исаакъ*, «бродяга и отъявленный клеветникъ», котораго пастырь обличалъ за бродяжничество. Photius Bibl. cod. 59. Палладій р. 66—79.

¹⁶⁰) Обвиненіе Исаака: «Онъ изрыгалъ хулу въ церкви: ибо говорилъ, что Христосъ не услышавъ, потому что молился не такъ, какъ должно». Конечно, злоба перетолковала по своему какія нибудь слова Златоуста. Теофилъ, повторяя это обвиненіе въ соборномъ письмѣ, доходилъ до рѣшительнаго изступленія: *Salvator clamavit et dixit: tollite Iohannem et mittite in tenebras exteriores, largissimos fomites ante tribu-*

Напрасно соборъ изъ 40 епископовъ представлялъ собору Теофила, что Теофилъ съ своими епископами не имѣеть права судить дѣлъ не своей области. Тщетно Златоустъ отвѣчалъ отъ себя, что готовъ явиться на судъ, если только удалены будутъ враги его. Соборъ Дуба опредѣлилъ низложить Іоанна и, обвиняя его въ оскорбленіи августѣйшаго лица, предоставлялъ императору предать его казни. Императоръ далъ повелѣніе объ изгнаніи ¹⁶¹⁾.

Народъ, узнавъ рѣшеніе дѣла, толпами собрался около храма съ тѣмъ, чтобы оберегать невиннаго настыря своего отъ насилій. Когда во второй разъ было прислано опредѣленіе императора, св. Іоаннъ взошелъ на кафедру съ превосходнымъ словомъ, въ которомъ живо изображалъ твердость надеждъ своихъ на Господа и любовь къ своей паствѣ, убѣждая ее пребывать въ молитвахъ ¹⁶²⁾. Потомъ тайно отъ народа отдалъ себя въ руки чиновника, которому велѣно было отвезти его въ Пренесту, что въ Виеннѣ. Народъ, узнавъ объ удаленіи настыря, пришелъ въ сильное волненіе, городъ наполнился рѣзкими жалобами на неправду. Въ слѣдующую ночь было сильное землетрясеніе и удары его особенно чувствуемы были во дворцѣ. Испуганная императрица просила императора немедленно возвратитъ Златоуста, и въ ту же ночь письмомъ почтительнымъ приглашала св. Іоанна въ столицу; послы за послами спѣшили къ Златоусту. Іоаннъ, остановясь въ одномъ предмѣстіи, требовалъ, чтобы новый соборъ разсмотрѣлъ дѣло его; нетерпѣливый народъ опять сталъ выражать негодованіе на судей, и Златоустъ вступилъ въ Константинополь, оглашаемый радостными

nal Dei suo ministravit incendio... alia ei poena quaerenda sit, eo quod vinceret sceleris magnitudo multitudinem tormentorum... Фануадъ дѣлаетъ такое замѣчаніе на «безобразную книгу»: nos autem in illo libro non qualis Iohannes, qui nihil horum merebatur, nec qualis Theophilus, cuius virtus, in multis probata, non ex isto accidenti morbo iudicanda est, sed potius qualis est miserabilis humana vita, cognoscimus, de qua scriptum est: quia tentatio est super terram. Facundi def. tr. cap. lib. 56. ap. Galland. T. XI. p. 730. Но дѣла Теофила были болѣе, нежели дѣла номохи.

¹⁶¹⁾ Палладій 63. 64. 70—73. Сократъ 6, 15. Созоменъ 8, 17.

¹⁶²⁾ Т. 3. p. 413. Хр. Чт. 1821. ч. 4. стр. 291.

восклициями паствы своей. Его неотступно умоляли преподаѣ миръ въ храмѣ и слышать поученіе. Любящій пастырѣ много отказывался, но не могъ не исполнить желаній любящихъ чадѣ своихъ; въ краткой рѣчи, онѣ благословлялъ Господа за всѣ пути Его ¹⁶³); на другой день говорилъ другую бесѣду, въ которой хвалилъ народѣ за постоянство въ вѣрѣ, прочелъ письмо императрицы; храмѣ наполнился рукоплесканіями, и Златоустѣ долженъ былъ прекратить бесѣду, не кончивъ ее ¹⁶⁴).

Соборѣ, вскоре составившійся въ Константинополѣ изъ 70 епископовъ, уничтожилъ опредѣленія собора Дуба. Златоустѣ прислалъ императора, чтобы присутствовали на немъ и тѣ самые епископы, которые осудили его. Разославъ указы; Теофилъ ночью бѣжалъ въ Александрію, не явился и послѣ новаго требованія. Св. Златоустѣ вступилъ въ управленіе дѣлами, но не надолго. Враги его, спустя два мѣсяца, снова пробудили гнѣвъ Евдоксіи противъ него. Предъ Софійскимъ храмомъ поставлена была статуя въ честь Евдоксіи; на публичныхъ играхъ, открывшихся по сему случаю, префектъ Манихей старался довести и довелъ народѣ до сумасбродствъ: пѣсни, пляски, рукоплесканія произвели замѣшательство при богослуженіи; пастырѣ говорилъ ошлнную бесѣду противъ зрѣлищъ ¹⁶⁵). Префектъ представилъ это императрицѣ, какъ оскорбленіе ея личности. Евдоксія опять запылала гнѣвомъ, и опять вызваны враги Златоуста; Теофилъ прислалъ отъ себя депутатовъ съ правилами, по которымъ нѣкогда зріане низвергли св. Аванасія ¹⁶⁶). Составившійся (въ мартѣ 404 г.) соборѣ противъ

¹⁶³) Т. 3. р. 424. Хр. Чт. 1823. 4. 299.

¹⁶⁴) Опр. Т. 3. р. 427. Сократъ 6, 16. Созом. 8, 16. Θεοδωρ. 5, 34. Παλλάδιος 75.

¹⁶⁵) Сокр. гл. 18. Созом. гл. 20. Θεοφαν. р. 68. Бесѣда сія не дошла до насъ.

¹⁶⁶) Сократъ и Созоменъ говорятъ, что Іоаннъ, услышавъ о намѣреніяхъ Евдоксіи, говорилъ рѣзкое слово: *наки Ιροδίαδα βύσινται*. Слово сіе извѣстно и нынѣ; оно извѣстно было Анастасію Синаиту и есть въ сирскомъ переводѣ по рукописи 8 в. (Maii coll. vet. auct. Т. 5. р. 42). Но трудно повѣрить, чтобы оно принадлежало Златоусту: кромѣ того,

Іоанна разсуждалъ весьма долго ¹⁶⁷⁾; но принужденъ былъ сказать императору, что не можетъ найти твердаго правила для изложени архіепископа и предасть дѣло его власти. Златоустъ продолжалъ поучать свою паству. Наконецъ, предъ наскою враги Іоанновы просили императора, чтобы онъ далъ указъ объ изгнаніи архіепископа. Императоръ согласился ¹⁶⁸⁾. Вечеромъ въ великую субботу вооруженные солдаты взошли въ храмъ, гдѣ былъ св. пастырь съ епископами и паствою; тысячи готовившихся къ св. крещенію въ ужасѣ бросились изъ крещальни, многіе были убиты въ храмѣ и въ крещальни. Св. пастыря отвели въ его домъ; ночью народъ опять собрался въ крещальню и богобоязненные священники Іоанна начали совершать крещеніе и читали св. писаніе, между тѣмъ, какъ другіе храмы были пусты. Язычникъ Люцій съ отрядомъ солдатъ явился въ крещальню, чтобы отогнать народъ къ храмамъ, и опять полилась кровь ¹⁶⁹⁾. Клиръ Іоанна посаженъ въ темницу, тиранство надъ вѣрными чадами Іоанна равнялось только тиранству неистовыхъ язычниковъ ¹⁷⁰⁾. Два мѣсяца пробылъ еще Златоустъ въ своемъ домѣ, и въ письмѣ къ папѣ *Инокентію*, описавъ дѣла судей своихъ, просилъ составить соборъ; о томъ же писалъ и къ другимъ епископамъ запада; вмѣстѣ съ тѣмъ послали особое посланіе епископы, составлявшіе соборъ въ его защиту. Императоръ *Гокорій* писалъ къ Аркадію о составленіи собора: но все было

что по слогу различается оно отъ словъ Златоуста, въ немъ есть мѣста, которыя читаются въ 49 словѣ преп. Ефрема: «противъ порочныхъ женъ». Монфоконъ помѣстилъ его въ 8 томѣ между подложными.

¹⁶⁷⁾ Созом. гл. 20.

¹⁶⁸⁾ Палладій 79—82. Бесѣды, о которыхъ говорить Палладій, вѣроятно составляли окончаніе толкованія на посланіе Евреямъ. Нынѣ извѣстна одна только бесѣда, говоренная послѣ перваго возвращенія. Т. 3. р. 432.

¹⁶⁹⁾ Злат. въ письмѣ къ Инокентію Т. 3. р. 518. Сокр. гл. 18 Палладій 83—85. Созоменъ говоритъ: «что при семъ смятеніи происходило, о томъ съ намѣреніемъ умалчиваю, чтобы описанія моего не стали читать кто нибудь изъ язычниковъ».

¹⁷⁰⁾ Созоменъ гл. 21. Сократъ гл. 19. Палладій 86.

напрасно ¹⁷¹⁾). Отдано было повелѣніе отправить Іоанна въ Никею; св. Іоаннъ, чтобы не возмущалась за него паства, тайно отдалъ себя въ руки чиновника, и 20 іюня 404 года ¹⁷²⁾ прибылъ въ Византію; въ то же число пожаръ обратилъ въ пепелъ прекрасный храмъ св. Софіи и сенатъ; за тѣмъ слѣдовали опустошительные набѣги варваровъ. Изъ Никей въ іюлѣ отправили Іоанна, по назначенію Евдоксія, въ Кукузъ ¹⁷³⁾, что въ Арменіи, а въ октябрѣ Евдоксія умерла отъ родовъ. Даже язычникъ Зозима смотрѣлъ на этотъ рядъ событій, какъ на дѣйствія суда Божія ¹⁷⁴⁾.

Любовь сопровождала св. учителя и въ мѣсто заточенія, уваженіе къ нему теперь даже возросло; каждый день приходили въ дикій Кукузъ изъ разныхъ мѣстъ слушать наставленія Златоуста ¹⁷⁵⁾. Св. Іоаннъ продолжалъ дѣйствовать для пользы вѣрныхъ съ прежнею ревностію. Письмами своими онъ старался одушевлять и подтверждать усердныхъ миссіонеровъ своихъ въ Финикіи, Аравіи и Персіи; назначалъ новыхъ помощниковъ имъ, изыскивалъ средства для содержанія ихъ и для построенія храмовъ ¹⁷⁶⁾. Извѣстіе о ярости язычниковъ, умертвившихъ въ Финикіи пресвитеровъ, сильно опечалило его, и онъ спѣшилъ послать туда человека, способнаго смирить любовію ненависть слѣпцовъ ¹⁷⁷⁾ Инокіи, посланные имъ къ дунайскимъ Готамъ, также получили

¹⁷¹⁾ Палладій 9. 40. 22 — 24. 29. Innocentio Episcopo Romae T. 3. p. 515.

¹⁷²⁾ Ер. 221. Т. 3.

¹⁷³⁾ Οὐκ ἐκείσευθεν ἡμεῖς ἡ Βασιλισσα ἐξορίσθηαι. Ер. 143. ad Syriac. f. 171.

¹⁷⁴⁾ Зозима кн. 5. Созоменъ гл. 25. Сократъ гл. 19. Палладій 93. 94.

¹⁷⁵⁾ Сократъ гл. 24. Созоменъ гл. 28. Палладій 142. О пути своемъ писалъ онъ въ письмахъ 120. 11. 12. 14. 125.

¹⁷⁶⁾ Между еими св. дѣлателями упоминаются пресвитеры: Констанцій, Николай, Іоаннъ, Θεодотъ, Геронтій, Херей. Т. 3. Ер. 53. 55. 63. 115. 54. 121. 125. Письмо 123 «пресвитерамъ и инокамъ въ Финикіи, оглашающимъ Еллиновъ». См. еще о Маруѣ; о пособіяхъ миссіонерамъ письма 50. 51. 21.

¹⁷⁷⁾ Epist. ad Rufinum 126.

отъ него и утѣшенія и подкрѣпленія. О готеской церкви сильно теперь безпокоился онъ. Онъ получилъ извѣстіе, что «чудный епископъ Унила, котораго посвящалъ онъ не такъ давно и послалъ въ Готею, сдѣлавъ много полезнаго, скончался, и готескій князь требуетъ новаго епископа». Зная епископовъ, оставшихся въ Константинополѣ, онъ тревожился, непосвятили бы они, по своему обмолвлению, кого попало, въ епископа готамъ. Съ другой стороны тамъ и въ другихъ мѣстахъ люди, искренніе въ вѣрѣ и благочестіи, терпѣли отъ враговъ его ¹⁷⁸⁾. Сердце его, какъ сердце Павла, разширилось теперь въ любви болѣе и болѣе, и онъ обнималъ заботливою любовію всѣ церкви: епископамъ Азіи, Африки, Европы, писалъ онъ то внушенія чистой любви христіанской, то мысли о высокихъ нравственныхъ предметахъ ¹⁷⁹⁾. Особенно же

¹⁷⁸⁾ Epist. 107, къ бл. Олимпіадѣ въ 404 г. писалъ онъ, чтобы она употребила все вниманіе къ тому, что хочетъ поручить онъ ей. «Меня извѣстия, говорить онъ ей, *Марсы* и иноки *Готескіи*, у которыхъ постоянно укрывался епископъ *Серапіонъ*, что діаконъ *Модуарій* пришелъ съ такимъ извѣстіемъ, что чудный оный епископъ *Унила*, котораго я не такъ давно посвящалъ и послалъ въ Готею, совершивъ великія и полезныя дѣла, успокоился; и онъ же (*Модуарій*) принесъ письмо Готескаго князя съ просьбою послать къ нимъ епископа. Поелику же для отклоненія бѣдственнаго переворота не вижу я никакого другаго средства, кромѣ замедленія дѣла, ибо они не могутъ теперь плыть въ Босфоръ или въ тѣ страны: то употреби все стараніе, чтобы удержать ихъ до зимы; дѣло это весьма важное. Два обстоятельства (да отвратить ихъ Господь) сильно опечаливаютъ меня теперь, т. е. что посвятить тѣ, которые надѣлали столько зла, и которые не должны бы поставлять, и что поставленъ будетъ кое-какъ. Что они не заботятся объ избраніи мужа достойнаго, это тебѣ извѣстно. Если это сдѣлается, чего избави Богъ: ты поймешь сама, что изъ этого выйдетъ. Итакъ употреби все стараніе, чтобы не случилось того. Еслибы *Модуарій* могъ придти къ намъ тайно и безъ шума: это было бы очень хорошо. Если же нельзя: пусть будетъ сдѣлано возможное». р. 600. 601. О томъ же писалъ онъ между прочимъ и къ діакону *Теодулу*. Ер. 206, сл. зам. 134. О началѣ христіанства между Готами. Созом. 2, 6. Филост. 2. 5. Василій в. въ 338 пись. сл. Сокр. 2, 34. Соз. 6, 37. Кир. Іерус. Catech. 16. § 22. Епифаній Нег. 70. § 14.

¹⁷⁹⁾ См. перечень писемъ у Монфа.

заботился утѣшать страдавшихъ друзей своихъ въ Константинополѣ ¹⁸⁰⁾, и между прочимъ двухъ пресвитеровъ, учителей училища Константинопольскаго ¹⁸¹⁾. Образецъ любви его ко врагамъ своимъ представляетъ письмо его къ Леонтію епископу ¹⁸²⁾ Анкиры галатской, къ тому самому, который замышлялъ убить его въ дорогѣ ¹⁸³⁾. Почти два года пробылъ св. Златоустъ въ Кукузѣ, по его словамъ, довольно покойно, но такъ покойно, какъ можно жить тамъ, гдѣ непрестанно надобно было ожидать набѣга дикарей ¹⁸⁴⁾; и при томъ тому, который весьма слабъ былъ здоровьемъ. «Болѣзнь, писалъ онъ самъ, сильно сокрушила меня и почти совсѣмъ истощила, приковавъ на цѣлую зиму въ постель». Такъ было зимою и во всю весну 404 года ¹⁸⁵⁾. Въ концѣ 405 и въ началѣ 406 г. онъ принужденъ былъ, по причинѣ набѣговъ исаврянъ, переходить изъ одного мѣста въ другое и потомъ укрылся въ арабисской крепости ¹⁸⁶⁾. Зимой 406 года опять терзала его жестокая болѣзнь ¹⁸⁷⁾. Въ пользу невиннаго западные епископы и импер. Гонорій заботились довольно: въ началѣ 406 года были посланы въ Константинополь пять западныхъ епископовъ съ требованіемъ возвратитъ Златоуста на кафедру: но послы заключены въ темницу ¹⁸⁸⁾. «Такъ надлежало тому быть, чтобы совершилъ ты и подрище мученика», справедливо говорилъ Θεодоритъ ¹⁸⁹⁾. Указомъ велѣно было въ из-

¹⁸⁰⁾ Т. 3. р. 256.

¹⁸¹⁾ Ер. 113. 118.

¹⁸²⁾ Ер. 83.

¹⁸³⁾ Ер. 14. р. 595.

¹⁸⁴⁾ Ер. 144.

¹⁸⁵⁾ Epist. 138. ad Elpidium. Ер. Epist. 6. ad Olympiadem.

¹⁸⁶⁾ Ер. 69. 67. 68. 127. 131. По древнему дорожнику Антомина (ed Wesseling p. 214) отъ Арабисса до Кукуза считается 52 милл, т. е. почти 75 верстъ.

¹⁸⁷⁾ Epist. 127. ad Polybium.

¹⁸⁸⁾ Θεодоритъ Н. Е. 5, 34. Созоменъ гл. 28. Палладій 131. 132. 214.

¹⁸⁹⁾ Слова Θεодорита in Photii Bibl. p. 1,518. «Святость его и бури гоненія языческаго достигли заслугъ мученичества»; говорилъ и Кассіанъ (de Incarnatione contr. Nestorium lib. 7. c. 30).

вѣстное число дней перевести Іоанна въ Питіусъ колхидскій (въ нынѣшней Абхазіи ¹⁹⁰). И безъ того слабый страдалецъ, и въ зной и дождь, былъ три мѣсяца въ пути, и здоровье его совсѣмъ истощилось въ Команѣ. Ночью явился ему мученикъ Василискъ и сказалъ: «не унывай, братъ Іоаннъ! завтра мы будемъ вмѣстѣ!» св. Іоаннъ просилъ стражей оставить его въ Команѣ до 11 часовъ; они повлекли его далѣе, но болѣзнь усилилась до того, что надобно было по неволѣ возвратиться назадъ. Пріюбившіе св. Тайнамъ, онъ сказалъ: «Слѣва Богу за все» ¹⁹¹), и переселился ко Господу въ 14 день сентября 407 года. «По заточеніи праведника, писалъ св. *Ниль*, весьма многіе изъ участвовавшихъ въ семъ дѣлѣ, призваны были на судъ Божій и съ воплемъ горькимъ исповѣдывали, что они тяжко согрѣшили противъ св. мужа» ¹⁹²). «Домъ Давидовъ укрѣпляется, а домъ Сауловъ слабѣетъ, какъ ты видишь, писалъ св. Исидоръ; онъ побѣдилъ бурю жизни и переселился въ небесный покой» ¹⁹³). Въ 438 году мощи св. Іоанна торжественно перенесены были въ Константинополь ¹⁹⁴).

¹⁹⁰) Новая свѣдѣнія о Пидунаѣ см. Ж. М. Н. П. 1838 г. ч. 20. стр. 415—18.

¹⁹¹) Палладій 97—100.

¹⁹²) Epist. S. Nili ad Severum exconsulem, lib. 2. Ep. 199. Eustathio. Боже чѣмъ вѣроятнѣе, что св. Ниль, говоря о судѣ Божіемъ надъ врагами Іоанна, разумѣетъ между прочимъ Теофила александрійскаго. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, основываясь на сочиненіи (нынѣ неизвестномъ) діакона Исидора пишетъ, что Теофилъ страшно терзаемъ былъ смертными муками, пока не принесъ ему изображенія св. Іоанна, и что когда поцѣловалъ изображеніе, успокоился. Orat. 3. de imaginibus ap. Billium p. 480. Въ 413 г. Александръ архіепископъ антиохійскій, едва вступилъ на кафедру, озабочился тѣмъ, чтобы имя Іоанна внесено было въ диптихи святителей церкви: онъ внесъ его самъ и сильно убѣждалъ къ тому же другихъ, возвратилъ на кафедры двухъ епископовъ, низложенныхъ врагами Златоустаго (Теодоритъ Н. Е. 5, 25). Западные епископы не вступали и въ сообщеніе съ Атикомъ конст. пока тотъ въ 417 г. не внесъ имя Златоустаго въ диптихи пастырей церкви; вслѣдъ за Атикомъ тоже сдѣлалъ и Кириллъ александрійскій (Теодоритъ ibid. Сократъ 7, 25).

¹⁹³) Epist. Lib. 1. Epist. 156.

¹⁹⁴) Именно Янв. 28 д. 438 г. при сынѣ Аркадія Θεодосіѣ (Θео-

§ 122. Златоустый — вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ — духовный ораторъ. а) Ораторскіи талантъ его.

Востокъ и Западъ вскорѣ послѣ кончины св. Іоанна признали его вселенскимъ учителемъ, величайшимъ свѣтильникомъ міра ¹⁹⁵⁾, столпомъ церкви, свѣтомъ истины, трубою Христовою ¹⁹⁶⁾, мудрымъ истолкователемъ таинъ ¹⁹⁷⁾, богоноснымъ и боголюбивымъ Іоанномъ ¹⁹⁸⁾. Преп. Іоаннъ *Кассіанъ* писалъ чадамъ констант. церкви: «помните Іоанна, того Іоанна, который точно подобно Іоанну Евангелисту, апостолу Іисусову, возлежалъ всегда на персяхъ Господа» ¹⁹⁹⁾. Трудно объять памятію все, что изглаголяли уста необыкновеннаго пастыря и учителя церкви. Такъ много говорилъ и писалъ св. Іоаннъ! Многое изъ трудовъ его для насъ потеряно, иное и отъ того, что не призванные цѣнители трудовъ его дозво-

лоръ Lib. 2. p. 568. Сократъ 7, 45. Θεοδορίτῃ 5, 36. Марцеллинь Chronis. ad. an. 438). Марцеллинь пишетъ, что еще въ 428 г. «начали въ Константинополѣ праздновать память блаженнѣйшаго Іоанна епископа, вътогда сосланнаго завистию дурныхъ епископовъ, и именно въ 26 д. Сентября».

¹⁹⁵⁾ Пр. *Нилъ* подвижникъ: «Ἰωάννην, τὸν μέγιστον φοστῆρα τῆς οἰκουμένης. Ер. 279. lib. 3. p. 435. Онъ же: ἄνδρα ἐνδέον, καὶ ἀληθῶς παντός τοῦ κόσμου λαμπτήρα. Lib. 2. Ер. 195. Св. *Исидоръ*: ο τῆς ἐν Βυζαντίῳ ἐκκλησίας καὶ πάσης οφθαλμός. Lib. 1. Ер. 156. Папа Целестинъ (5 и 6): «Слово его наставляющее вѣрѣ распространилось по всему міру, онъ проповѣдуетъ вездѣ, гдѣ только ни читаютъ его». Epist. ad. cler. Constant. Conc. T. 3. p. 365. *Θεοδορίτῃ* Dial. 1. T. 1. p. 31. 32. Тоже П. *Левъ* великій Epist. 106. ad. Anatolium Episc.

¹⁹⁶⁾ Слова пр. *Нила*, Lib. 2. Ер. 265. p. 254. Θεοδορίτῃ: «αὐτὸς ὁ ἰωάννης ὁ μέγιστος ὁ ἁγίος τοῦ κόσμου — не думаешь ли ты, что онъ сохранялъ авостольское преданіе вѣры». Dial. 1. T. 1. p. 51.

¹⁹⁷⁾ Св. *Исидоръ* Пелус. ο τῶν τοῦ Θεοῦ ἀποστόλων σοφός ὑποφῆτης Ἰωάννης. Lib. 1. Ер. 156.

¹⁹⁸⁾ Слова св. Исидора къ Кириллу алек. Lib. 1. Ер. 310.

¹⁹⁹⁾ De incarnat Dom. lib. 7. c. 30.

ляли себѣ передѣлывать чужіе труды по своему вкусу²⁰⁰). Несмотря на то и для нашего времени осталось такъ много драгоценныхъ

²⁰⁰) Мы уже видѣли, что много сочиненій св. Іоанна для насъ или потеряно, или по крайней мѣрѣ еще не отыскано (см. прим. 41. 74. 80. 82. 83. 85—88. 107—112. 113). Фотій читалъ много бесѣдъ его, изъ числа которыхъ нѣкоторыя нынѣ неизвѣстны (cod. 25. 174. 177). Свидѣан τὸν δὲ σιγγραφμάτων αὐτοῦ καταλέγειν τὸν ἀριθμὸν οὐ ἀνθρώπου, Θεοῦ δὲ μᾶλλον τοῦ παντὰ γινώσκοντος. Каллистъ говорить о себѣ, что онъ читалъ болѣе 1000 Словъ Златоустаго, занимаясь имъ однимъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ (Н. Е. 13. 2). Конечно слова Каллиста, неотличавшагося искусствомъ критика, нельзя принимать за точное свидѣтельство о числѣ бесѣдъ Златоустаго; такъ какъ напротивъ Фотій (cod. 174) замѣчалъ о нѣкоторыхъ бесѣдахъ Златоустаго, что онѣ не принадлежать знаменитому учителю. Однако и въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что прежде гораздо болѣе было извѣстно подлинныхъ бесѣдъ Златоустаго, чѣмъ нынѣ. Въ 15 в. лат. писатель Вильгельмъ Пастренгинъ между сочиненіями Златоустаго считалъ: *contra Apollinarium librum. 1., tractatum unum in Thomam Apostolum, in quo adversus Arianos fortissime disputat, in cantica Canticorum libros duos, de vestibus legalibus sacerdotum et levitarum volumen egregium; adversus Arabos de resurrectione mortuorum libros duos, item adversus Gentes in modum dialogi grande et insigne volumen.* Сочиненіе противъ аполиннаристовъ извѣстно было и Геронтію Іерус. (Angeli Maii coll. avet. 8, 129). Нынѣ по изданію Монфокова извѣстны: а) на слухи и праздники — 108 Бесѣдъ (Т. 1. 2. по 2 Т. историческія Слова о Мелетіѣ, Игнатіѣ, Юліанѣ, Ювентинѣ, Максимѣ, Романѣ, Евстаѣіѣ, Лукіанѣ, Вавилѣ, Фокѣ, Дросидѣ, Θεоклѣ, Πελαγίѣ и др.); б) изъяснительныхъ на разныя мѣста Н. 3—48 и 3 на праздники (Т. 3); в) Бесѣдъ на Бытіе 67 и 9 словъ, 5 бес. объ Аинѣ, 3 о Давидѣ (Т. 4); г) на псалмы 60 бесѣдъ (Т. 5); д) 7 бес. на Исаяю, 15 бес. разныхъ; толкованіе Даниїла (Т. 6); е) 31 бес. на Маттея, 88 бес. на Іоанна, 55 на Дѣянїя, 33 на посл. Рим. (Т. 7, 9); ж) 44 бес. на 1 посл. Коринѣ.; 30 бес. на 2 Коринѣ. толк. посл. къ Галатамъ (Т. 10); з) 24 бес. на посл. къ Эфес., 15 на посл. къ Филип. 12 бес. на посл. къ Колос., 16 на 2 Солун., 28 на 2 пос. къ Тимофею; 9 бес. на посл. къ Титу и Филимону; 34 на пос. къ Евр. (Т. 11—12). Всего 804 бесѣды. Нѣтъ сомнѣнія что не призванные труженники, старавшіеся дать видъ своего цѣлаго не пересмотрѣннымъ, или и обработаннымъ, но не по ихъ вкусу, — словаиъ Златоустаго много уничтожили для насъ изъ трудовъ Златоустаго. Не имѣемъ при себѣ въ виду тѣхъ бесѣдъ, кото-

трудовъ великаго святителя церкви, какъ ни одного изъ прочихъ учителей церкви греческой ²⁰¹⁾.

рыя носить теперь только одно имя Златоустаго, не скрывающее бѣдности сочинителей ихъ. Между бесѣдами съ именемъ Златоустаго находятъ мѣста такіа, гдѣ встрѣчаются мѣста вполне достойныя имени Златоустаго, тогда какъ все прочее ни въ чемъ не походитъ на трудъ Златоустаго (Т. 1. р. 825. al 1015). Т. 2. р. 790. Т. 3. р. 810. Т. 5. р. 550. Т. 8. р. 287; въ иныхъ читаются мѣста, которыя читались древними въ бесѣдахъ Златоустаго, тогда какъ остальное вовсе не то, что говорилъ Златоустый. Т. 8. р. 149. Сл. Т. 12. р. 370 (2, ed Paris). Т. 12. р. 225. Photius Bibl. cod. 277. ex. ed. Beckeri p. 522. Т. 11. р. 846 (сл. Т. 12. р. 370. 2 ed Paris).

²⁰¹⁾ Изданія сочиненій: *Дуцесво* (græc. et lat. Т. 1—12. 1609—1633. Lutet. Paris. 1698. Francofur. ad Maenum), *Савиліево* очень исправное (græc in 8 tom. 1612. Etonæ). Самое полное *Монфоконово*. S. Iohannis Chrisostomi opera omnia, græc. et lat cura Bern. Montfaucon. Т. 1—13. Paris. 1718. Venet. 734. 1—13; editio Parisina secunda, emendata et aucta græc. et lat. Paris. 1834—840. 1—13. in 8. Въ послѣднемъ новомъ изданіи Монфокона текстъ въ многихъ мѣстахъ исправленъ по изданію Савилія и по ркп. по мѣстамъ присовокуплены примѣчанія филологовъ. Въ Монфоконовомъ изданіи съ критикою помѣщены и не подлинныя сочиненія; впрочемъ не вездѣ можно соглашаться съ критикою Монфокона. Несомнѣнно подложныя, а не сомнительныя, Бес. о покаяніи (Т. 13. р. 197), Бесѣд. о Петрѣ и Илѣ (Т. 2. р. 730. Сл. Т. 12. Hom in vatic.), Бес. о любви (Т. 6. р. 287 взята изъ бесѣдъ на посланіе Римлянамъ). Назначеніе времени бесѣдъ во многихъ случаяхъ не вѣрно. Колярь (Lamb. comm. Bibl. Vindob. 4. р. 179) говорить, что изданіе Монфокона могло бы быть полнѣе и исправнѣе, еслибы имѣлъ онъ въ рукахъ ркп. Вѣнской бібліотеки. *Дополненія*: а) Prologus in Job. Gallandi Biblioth. Т. 8. р. 243; б) Hom. de poenitentia Ninevæ, ibid. р. 239; в) De eleymosina, ibid. Т. 14. р. 136; г) Epistola ad Evdoxiam ibid. т. 8. р. 244; д) Hom. in decem mille talenta, ed. Mattheus simul cum Gregorii Thessal Orat. Mosquæ 1776. е) Homiliae V. e. cod. Dresdensi, nunc primum edito gr. et lat. a Bechero, Lipsiæ 1839. Во второмъ парижскомъ Монфоконовомъ изданіи почти всѣ дополненія помѣщены. Изданіе съ поправками противъ Монфокона: Hom. in Evang. Matthei textum emendavit, lectionum varietatem adscripsit, adnotationibus et indicibus instruxit Fried. Field Lips. 1839. Т. 3, съ лучшимъ текстомъ и съ превосходными замѣчаніями. Переводы: *Латинскій переводъ некоторыхъ бесѣдъ Зла-*

1) Имя святителя Іоанна прежде всего вызывает собою мысль о необыкновенномъ проповѣдникѣ и наставникѣ церкви. Древность почтила св. Іоанна именемъ Златоустаго²⁰²) и имя учителя злато-

тоуста сдѣланъ былъ, если еще не при жизни, то вскорѣ послѣ смерти святителя, именно діакономъ *Аніаномъ* (см. ниже пр. 222), и друзьями *Бассіодора*.

Сирскій: Въ Ватикан. биб. есть. одна ркп. 7 вѣка, друг. 8 в., въ которыхъ помѣщено 43 бесѣды св. Златоустаго въ пер. сир. (Maii coll. vet. avot. T. 5. p. 42—44); *Бсенаія* сир. писатель въ концѣ 5 и въ началѣ 6-го в., уже приводилъ мѣста изъ толкованій св. Іоанна на Еванг. Маттея и Іоанна и на псалмы, также изъ книги о священствѣ; какъ изъ извѣстныхъ въ переводѣ (Assemani Bibl. or. T. 2. p. 28). По сир. ркп. 9-го в. извѣстенъ нынѣ сводъ толкованій на Ев. Маттея и Іоанна, выбранный изъ толкованій Златоустаго и Евсевія (Maii Coll. vet. avot. T. 5. p. 14). Къ сожалѣнію доселѣ ничего не издано изъ сихъ переводовъ. Между тѣмъ, еще Ассеманъ замѣчалъ, что нѣкоторыя бесѣды Златоустовы, извѣстныя по переводу сирскому, несправедливо изданы 1643 съ именемъ Іоанна Іерусалимскаго (Bibl. T. 3. P. 1. p. 25); эти бесѣды встрѣчаются въ упомянутыхъ двухъ ркп. древнихъ, равно нѣсколько другихъ, также отнимаемыхъ у Златоуста.

Армянскій: въ 5 в. переведены были: а) бесѣды на Евангеліе Маттея; (изд. venet. 1826.) б) 33 бесѣды на Еванг. Іоанна (остальные переведены въ 11 в.); в) части бес. на кн. Дѣяній ап. и на посланія ап. Павла; г) части бес. на кн. Іова; д) около 20 бес. на случаи; 6 изъ нихъ тѣ, которыя у Монфокона (Г. 2. p. 287. 518. 797. 820. T. 6. p. 137. T. 12. p. 804), прочія неизвѣстны Монфокону.

Славянскій: а) Бесѣды къ антиох. народу, Спб. 1778; б) Избранныя бесѣды 1819. М.; в) бес. на пос. къ Коринѣ и Филип. пер. Принея 1826. М. Въ Б—къ Сергіевой Лавры есть Бес. въ ркп. XIV в. (№ 10. 11. 15); Въ Акад. Биб. Златоуструй 1474 г. Торжественникъ 1524 г. въ Волоколамской поученія 15-го и 16-го в. (№ 9 и 38).

Русскій: а) Бес. на Еванг. Маттея М. 1840 г. б) Бес. на посл. къ Римлянамъ 1840. М. (Переводъ тѣхъ и другихъ вѣренъ и чистъ, но напечатанъ несправно); в) слова о священствѣ, 1836. Спб.; г) много бес. въ Хр. Чит. (за опущеніе нѣкот. мѣстъ изъ нѣкот. бесѣдъ нельзя одобрить издателей; переводъ не одинаковаго достоинства, иногда вовсе не вѣренъ). д) Бес. на Іоанна, посл. Коринѣ. Бытіе, къ Антиох. Спб. 1855—59.

²⁰²) Златоустымъ называютъ св. Іоанна, въ 7 в. Георгій алек., Іоаннъ Москъ (Лучъ духов. гл. 194), Исидоръ Савильскій (de Script.

течеваго влоянѣ. принадлежитъ ему по общему суду. Богатство, сила, увлекательность краснорѣчія его необыкновенны. «Не говорю о другихъ, писалъ св. Исидоръ, самъ Ливаній, столько извѣстный по краснорѣчію, изумлялся языку знаменитаго Іоанна, его изяществу, мысли и силѣ доказательствъ»²⁰³). Ливанія предъ смертію спросили: кого изъ учениковъ своихъ хотѣлъ бы онъ имѣть своимъ преемникомъ? Ливаній отвѣчалъ: «Я бы избралъ Іоанна, еслибы христіане не похитили его у насъ»²⁰⁴). По собственнымъ бесѣдамъ Златоустаго видимъ, что слова его и въ Антиохіи и въ Константинополѣ были оглашаемы рукоплесканіями; иногда благодарилъ онъ своихъ слушателей за такую любовь ихъ къ слову его, считая восторги ихъ за плодъ усердія ихъ къ слову Божію²⁰⁵) и къ славѣ

Есс. 6.); въ 6 в. св. Ефремъ П. ант. (Bibl. Photii cod. 231), сочинитель хроники Эдесской (у Ассем. В. ог. Т. 1. р. 4), Кассіодоръ (Institut. с. 8); въ полов. 5-го соборъ халкидонскій (Concil. T. 4. р. 830) и Теодоритъ (Dialog. lib. 2); даже у Прокла ученика св. Іоанна онъ называется о τῷ ὑποστάνῳ χρυσοῦς Ἰωάννης златый по языку Іоаннъ. (О преданіи литургіи); а еще точнѣе у св. Исидора Пелусіота (lib. 5. Ep. 32). У Георгія алекс. и Метафраста разсказывается случай, по которому будто бы даво сіе наименованіе. Но едва ли былъ такой случай. Нельзя указать у Златоустаго ни на одно слово, которое могло бы заставить, кого бы то ни было, сказать: «Кладязь премудрости твоей глубокъ, а уже наше кратко». Какъ бы кратко ни было уже, потокъ учения Златоустаго постоянно такъ близко къ каждому.

²⁰³) Далѣе онъ пишетъ: «Доказательство тому письмо его. Вотъ оно: Когда получилъ я прекрасное обширное твое слово: то читалъ его людямъ, которые и сами знаютъ это дѣло: всѣ они пришли въ восторгъ, пріяли и восклицали.... А я пораженъ тѣмъ, что ты соединяешь съ искусствомъ судебного слова силу доказательствъ. Считаю счастливымъ тебя, который умѣешь такъ хвалить, считаю счастливыми и тѣхъ, кто могутъ имѣть такого проповѣдника похвалъ: т. е. Отца передвѣшняго царство и дѣтей принявшихъ царство». Epist. lib. 2. Ep. 42. Вѣроятно, что Ливаній разумѣетъ Валента съ усыновленнымъ Граціаномъ и Валентианомъ.

²⁰⁴) Созоменъ 8, 22. Златоустый былъ тогда уже священникомъ, Ливаній умеръ въ 390 г.

²⁰⁵) Sermo 7 in Genes p. 674. T. 4. Hom. 3. cont. Manichaeos T. 2. p. 246 и др.

Божіей³⁰⁶): но чаще былъ недоволенъ. И въ послѣднихъ бесѣдахъ своихъ антиохійскихъ онъ уже неупоминаетъ о рукоплесканіяхъ народа, знакъ, что онъ наконецъ убѣдилъ антиохійцевъ оставить обыкновеніе прежнее. Напротивъ и въ Антиохіи и въ Константинополѣ и въ раннихъ и позднихъ бесѣдахъ Златоуста видимъ, что слушатели его, приводимые имъ въ глубокое сознаніе грѣшковъ своихъ, оглашали слово его громнымъ плачемъ и рыданіями³⁰⁷); торжество, какого только можно ожидать для христіанскаго слова! Трудно найти, чтобы кто-нибудь владелъ такимъ богатымъ даромъ слова, какимъ владелъ Златоустый. Исторически извѣстно, что для каждаго случая готово было у него слово и каждый разъ тепло оно обильною струею. Но важнѣе еще то, что естественность въ словахъ Златоустаго — образцовая. Нельзя не замѣтить въ знаменитомъ проповѣдникѣ и ученика Ливаніева: но естественность, близкая къ уму и сердцу каждаго, никогда, или почти никогда, не оскорбляется искусствомъ его. Рѣчь его всегда ясна, какъ нельзя лучше; самые отвлеченные предметы вѣры въ его изображенія понятны для каждаго: то объясняетъ онъ ихъ сравненіями и картинами; то говоритъ о нихъ такимъ языкомъ, который понятенъ каждому. Вместе съ тѣмъ онъ никогда не унижаетъ ни предмета, ни изображенія его словами низкими, или образами непріятными для тонкаго христіанскаго вкуса. Говорить краснорѣчиво для Златоустаго было тоже, что просто говорить: это былъ даръ и даръ необыкновенный, даръ свыше отъ Духа Святаго. Въ тѣхъ случаяхъ, которые внезапно вызывали Златоустаго на кафедру, онъ бывалъ даже болѣе краснорѣчивъ, чѣмъ тогда, какъ говорилъ слово приготовленное: дѣло естественное для того, у кого слово не есть плодъ искусства. Это однако не значить того, что Златоустъ вовсе не занимался обработкою словъ и бесѣдъ своихъ. Нѣтъ, онъ считалъ это необходимымъ и выполнялъ эту необходимость. Онъ говорилъ, что хоро-

³⁰⁶) Cont. Judaeos T. 1. p. 671. Особ. Hom. 44. in Act. Apost. T. 9. p. 335. item. T. 12. p. 332. T. 6. p. 16. T. 10. p. 112.

³⁰⁷) T. 3. p. 240. 355. T. 10. p. 452. T. 4. p. 888.

ишій ораторъ долженъ много употребить труда для своей рѣчи, и что совершенство достигается упражненіемъ ²⁰⁸). Онъ щедро одаренъ былъ талантами природы. Изобрѣтательность его была изумительна. Напр. что можно извлечь изъ этихъ словъ апостола: *Цѣлуйте Акиллу и Прискилу*? Но Златоустый на эти слова говорилъ два превосходныхъ слова о любви къ униженнымъ міра. Объ одномъ и томъ же предметѣ онъ говорилъ шесть, восемь, бесѣдъ сряду, и каждый разъ находилъ въ предметѣ новую сторону. Богатство и живость картинъ его, при точной соотвѣтственности ихъ мыслямъ, представляетъ столько же пищи воображенію и чувству, сколько и уму. Нѣкоторые желали бы, чтобы и всѣ слова Златоустаго удерживали за собою единство мысли, какъ удерживаютъ многія изъ нихъ. Но здѣсь прежде всего надобно замѣтить, что Златоустый, какъ и другіе отцы, большею частію предлагали наставленія въ формѣ бесѣдъ, а не словъ. Для слова извлекается изъ текста одинъ предметъ; для бесѣды же берется столько мыслей изъ текста, сколько ихъ заключается въ текстѣ, слѣд. единичности предмета не можетъ быть въ бесѣдѣ. Дѣло искуснаго оратора — усиленно выполнить свой планъ и не говорить о томъ, что не относится къ его задачѣ. Златоустый иногда самъ сознавался, что онъ увлеченъ тѣмъ или другимъ предметомъ и уклонился отъ своего предмета ²⁰⁹). Но это не болѣе, какъ смѣлость даровитаго оратора, позволяющаго себѣ отступленія къ чести таланта своего; это плодъ живаго благочестиваго чувства, оживляющаго сухое логическое теченіе мыслей. У Златоустаго многое, что на первый взглядъ представляется стороннимъ, искусство проповѣдника приводитъ къ главной мысли и, съ торжествующею силою; видимыя отступленія оказываются необходимыми для плана, соотвѣтствуя состоянію слушателей. Златоустый всегда желалъ говорить и говорилъ только о

²⁰⁸) О священствѣ кн. 5.

²⁰⁹) Самъ Златоустый: «мы какъ бы нѣкою сильною непогодой увлечены» (*παράσπυρετες*) Т. 4. р. 90. «Не знаю, какъ мы перенесены къ сему, стремительною слова и оставили порядокъ». *ibid.* р. 28. См. Т. 3. р. 100. Т. 6. р. 149. Т. 1. р. 516.

полезномъ для своихъ слушателей: но тогда, какъ видѣлъ, что состояніе слушателей не позволяло ему говорить все, что хотѣлъ говорить онъ имъ, за главнымъ предметомъ онъ представлялъ на видъ предметъ другой, который могъ имѣть связь психологическую, если не близкую логическую, и такимъ образомъ оставался вѣренъ предположенной мысли. Болѣе, нежели кто нибудь изъ древнихъ проповѣдниковъ, Златоустый жилъ, такъ сказать одною жизнію съ своими слушателями; слѣдилъ за душевными состояніями ихъ со всѣмъ вниманіемъ; а глубокое знаніе сердца человеческого доставляло ему способы всегда предлагать слушателямъ то, что нужно было предлагать.

§ 133. Б) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго.

Тайна слова Златоустаго — любовь. Онъ по преимуществу *проповѣдникъ любви*. Любовію дышали всѣ его поступки, любовію дышало и каждое слово его. Любовію было и сильно слово его. Довольно видѣли примѣровъ любви его. Вотъ еще одинъ, гдѣ видимъ, какъ онъ хотѣлъ побѣждать оскорблявшихся словомъ любви его. «Хотя бы шестьсотъ разъ ты бранилъ меня: отъ чистаго сердца, чистымъ помысломъ, говорю тебѣ: *миръ*, и не могу сказать худаго; ибо любовь отца во мнѣ. Хотя иногда порицаю тебя, но по заботливости о тебѣ же. Когда ты втайнѣ язвишь меня и не принимаешь меня въ домъ Господнемъ: то я боюсь, не умножаешь ли ты тѣмъ скорби моей, не тѣмъ, что ты бранилъ меня, что выгналъ меня, но тѣмъ, что отвергъ миръ и навлекъ на себя тяжкое наказаніе.... Тѣмъ болѣе буду любить васъ, чѣмъ болѣе любя, менѣе любимъ буду. Ибо многое соединяетъ насъ: одна трапеза предложена, одинъ у насъ Отецъ» ²¹⁰⁾. Златоустый горѣлъ любовію къ спасенію ближнихъ: но и тогда, какъ сильные пороки

²¹⁰⁾ Hom. 32. in S. Matth. p. 374 375. T. 7. См. тоже T. 1. p. 453. T. 7. p. 243. T. 3. p. 362.

вооружаши противъ себя обличительное слово его, слово его облакалось любовію ²¹¹⁾. Какъ часто проповѣдывалъ онъ о любви къ врагамъ ²¹²⁾, о любви къ бѣднымъ! ²¹³⁾. Онъ былъ другъ грѣшниковъ. Враги его поставили это ему въ вину, но тѣмъ только возвысили славу его; ибо они же ставили ему въ вину, что онъ обличаетъ пороки. Никто послѣ любви вѣчной и ученика ея Іоанна такъ не утѣшалъ грѣшника, какъ утѣшаетъ Златоустый, и никто такъ не врачевалъ грѣшника, какъ врачуетъ Златоустый. «Если ты тысячу разъ впалъ въ грѣхъ: иди ко мнѣ, и будешь исцѣленъ», говорилъ онъ грѣшнику ²¹⁴⁾. И полный любви къ грѣшнику, расточалъ предъ нимъ сокровища любви вѣчной, чтобы одушевить его любовію къ своему спасенію, чтобы побѣдить въ грѣшникѣ грѣхъ его. Любовь его неистощима была въ мѣрахъ противу грѣха; и одобреніе, и утѣшеніе, и уступчивость, и негодованіе кроткое — потоками льются у него; нынѣ тѣмъ укрѣпляетъ слабую волю противу грѣха, завтра другимъ, тамъ третьимъ; и духомъ любви своею одушевляетъ, воскрешаетъ надшнюю душу грѣшника. Онъ твердъ, настойчивъ въ борьбѣ противу грѣха: но побѣду надъ грѣхомъ приготовляетъ и одерживаетъ любовь его. Какое бы обличеніе противу грѣха ни взяли мы: Златоустъ одинаковъ. Какъ объясняетъ онъ истины, которыя на первый разъ могутъ казаться жесткими для слабого духа! Пусть прочтутъ объясненіе ученія Павлова о предопредѣленіи. Его объясненіе и вѣрно и вмѣстѣ не только не стѣсняетъ, но расширяетъ сердце въ любви къ безпредѣльному; и это

²¹¹⁾ См. зам. 44—46. 53. 54. 121. 122.

²¹²⁾ См. зам. 80—82.

²¹³⁾ Образцовое слово о милостыни, говоренное безъ приготовленія Т. 3. р. 249. Въ Бесѣд. на Еван. Матфея весьма часто говоритъ онъ о любви къ бѣднымъ. См. особенно Нов. 66. р. 657. 658. р. 318. Разъ въ Антиохіи онъ просилъ милостыни для бѣдныхъ въ самомъ храмѣ во время проповѣди. Т. 10. р. 401. О милостынѣ въ словѣ объ Иліѣ и вдовицѣ (Т. 3. р. 328, въ трехъ бесѣдахъ на слова: *и милоу тойже души* Т. 3. р. 260). См. еще ор. Т. 1. 733. S. 4. 345. 343. 356.

²¹⁴⁾ У Фотія Bibl. cod. 5. 9. р. 58. Сокр. Н. Е. 6. 21. См. прим. 149.

отъ того, что страхъ къ судамъ Божиимъ растворенъ здѣсь мыслями о любви Безпредѣльнаго.

Если нужно еще указать на лучшія Слова и Бесѣды Златоустаго, какъ на образцы красворѣчія: то давно признано, что Бесѣды его къ антиохійскому народу о *статулахъ* — «истинно чудныя» ²¹⁵). Таковы же Слова о *Евтропѣ*, Слово за *нищыми*, Слова предъ удаленіемъ изъ столицы и по возвращеніи въ столицу, похвальные слова апостолу Павлу, и особенно третье между ними ²¹⁶).

Послѣ того, что сказано о Златоустѣ, какъ проповѣдникъ любви, понятно, что *нравственное* Евангельское ученіе объясняемо было св. Златоустымъ очень часто. Нравственное ученіе Златоустаго мы можемъ видѣть почти только въ *бесѣдахъ* и *словахъ* его. Обстоятельство не совсѣмъ выгодное для обозрѣнія началъ нравоученія, только не въ отношеніи къ Златоустому. Съ одной стороны Бесѣды и Слова его, при изяществѣ слога и языка, составляютъ отчетливыя изслѣдованія нравственныхъ мыслей, съ другой Златоустый, при самомъ объясненіи писанія половину труда своего посвящалъ нравственному ученію. Отсель и въ давнее время перазъ дѣлали опыты представить нравственное ученіе его въ одномъ изъломѣ; такъ дошли до насъ два извлеченія (Εκλογαί) нравственныхъ мыслей изъ Бесѣдъ и словъ Златоустаго ²¹⁷), — опыты неудачные и мало полезные.

Началомъ и концемъ, корнемъ и верхомъ, полнотою и содержаніемъ *добродѣтели* Златоустъ считалъ любовь къ Богу, соединенную съ любовью къ ближнему. Это понятно въ проповѣдникъ любви. Но эту любовь божественную представлялъ онъ въ особомъ видѣ: она равнодушна ко всему, гдѣ нѣтъ Бога, ко всѣмъ радостямъ, ко всѣмъ скорбямъ, ко всѣмъ обольщеніямъ грѣха ²¹⁸). Эту

²¹⁵) Отзывъ Пр. Теофана, Chronogr. p. 62.

²¹⁶) См. пр. 60—77. 79. 127. 165. 166.

²¹⁷) Одно, состоящее изъ 48 статей, нпн. Монфокономъ. Т. 12. p. 432 s. Другое изъ 52 статей издано съ рук. Синод. Библ. *Matthaei: Novae eclogae, gr. cum. Comment ed. Matthaei Mosq. et Lips. 1807.*

²¹⁸) Op. 1. 202—445, de pentec. hom. 2, 473. in ep. ad Roman.

любовь поставлялъ онъ въ связи съ вѣрою въ догматы. Онъ говорилъ, что нѣтъ пользы въ томъ, если кто право вѣруетъ, но не любитъ Господа и другихъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь должна быть плодомъ догматовъ, и если живя осмотнительно не заботимся о правыхъ догматахъ, то опять ничего не приобретаемъ для спасенія своего ²¹⁹⁾. Дорожа чистою вѣрою, учитель не хотѣлъ однако смертной казни еретиковъ и говорилъ, что иначе вмѣстѣ съ плевелами легко могутъ быть исторгаемы и хорошіе колосы. И за тѣмъ не отправлялъ еретиковъ въ ту жизнь, когда они здѣсь могли бы исправиться? ²²⁰⁾

Онъ оставлялъ за человѣческою волею *свободу*, не исключая *благодати*. Еще бл. Августинъ уличалъ пелагианъ въ томъ, что они ложно толковали слова Златоустаго въ свою пользу ²²¹⁾. Златоустъ не считалъ несправедливостію — утверждать, что человѣкъ добрымъ употребленіемъ свободы заслуживаетъ себѣ благодать. Онъ выставялъ Авраама образцомъ добродѣтелей и говорилъ, что онъ достигъ такой высоты силами, дарованными ему Творцемъ. «Богъ хранилъ Авраама подъ своимъ особеннымъ покровомъ, но славы Авраамъ не творилъ столько, сколько могъ онъ дѣлать силами данными ему, то и Богъ не дѣлалъ бы для него столько, сколько дѣлалъ» ²²²⁾. Тѣмъ не менѣе Златоустъ считалъ благодать необходимою для спасенія и чистой добродѣтели и называлъ великимъ догматомъ вѣры ту мысль, что одной доброй воли мало человѣку въ дѣлѣ спасенія, если онъ не получитъ силы свыше ²²³⁾. «Научись какъ слаба натура, когда оставляетъ насъ Богъ» ²²⁴⁾.

hom. 9. 690. in ep. ad Corinth. 10, 223. Hom. de futurorum deliciis, T. 3, 337—43. Hom. in calendis 1, 679—707.

²¹⁹⁾ Hom. 31. in Genes. 4, 104.

²²⁰⁾ In Phocas et cont. hert 2, 705. De anathemate 1, 696. Hom. 1. in Math. 7, 402. Hom. 2. ad Anomaeos. Ca. pr. 104.

²²¹⁾ De natura et grat. tom. 10, c. 64, contra Julianum tom 10. lib. 1. c. 6, 7.

²²²⁾ Hom. 42. in genes. T. 4. 423. Hom. 25. p. 241.

²²³⁾ Hom. in Math. T. 7, 787.

²²⁴⁾ Hom. 83. in Iohan. T. 8. 493. (562).

Нельзя намъ исправно дѣлать что нибудь доброе, безъ благодати Божіей ²²⁵). И любовь твоя безъ благодати небесной ничего не значить ²²⁶). Не думайте, что кажущееся вамъ полезнымъ таково на самомъ дѣлѣ. И въ этомъ имѣемъ нужду въ помощи Божіей: такъ человекъ самъ по себѣ слабъ и ничтоженъ ²²⁷). Благодать спасаетъ насъ ²²⁸). Благодать дѣйствуя въ насъ, не уничтожаетъ и не ослабляетъ въ насъ свободы, а укрѣпляетъ ее для добра ²²⁹). Точно такъ худое дѣлаемъ мы по своей свободѣ ²³⁰).

Св. Златоустъ училъ, что «человѣческая природа имѣетъ у себя достаточный законъ въ совѣсти ²³¹)». Насъ не учать тому; что блудъ есть нечистота, а воздержаніе — дѣло чистое. Моисей давъ законъ: *не убіеши*, не прибавилъ: убійство есть зло, а только запретилъ грѣхъ, — совѣсть прежде его сказала, что убійство злодѣяніе. Откуда языческіе законодатели взяли свои законы о бракахъ, о договорахъ, о убійствѣ? Позднѣе научились отъ предковъ? Но откуда взяли ихъ предки? Откуда какъ не изъ совѣсти, въ которой Богъ насадилъ сѣмена благія, вѣдѣніе добра и уваженіе къ добру ²³²)?

Почти о всѣхъ частныхъ предметахъ дѣятельности христіанской Златоустъ предлагаетъ наставленія.

Въ двухъ книгахъ о *сокрушеніи* онъ живо изображаетъ, какъ необходимо грѣшнику каяться, и каково должно быть сокрушеніе

²²⁵) Hom. 25. in Genes 4, 241. (282).

²²⁶) In Iohan. Hom. 73. T. 8, 429 (491).

²²⁷) In ep. ad Roman. Hom. 14. T. 9, 585 (646).

²²⁸) In Acta Apost. Hom. 45. T. 9, 337 (377).

²²⁹) «Когда слышишь о благодати: не думай, что воля лишается награды. Апостолъ говоритъ о благодати не съ тѣмъ, чтобы порицать трудъ воли, а смиряетъ гордость. Итакъ не падай духомъ, что Павелъ называлъ то благодатію. Дѣло признательной души называть добрымъ дѣломъ благодатію, потому что при совершеніи ихъ имѣемъ большую нужду въ небесной помощи». In ep. ad Roman. Hom. T. 9, 440 (478) Ca. in Math. T. 7, 346. 476. 594. In Iohan T. 8, 40. 57. 60. 269.

²³⁰) In Math. T. 7, 395.

²³¹) In Psal. 147. T. 5, 486.

²³²) Ad. pop. Antioch. hom. 12. T. 2, 127—130.

его. *Утѣшанія къ Θεодору надшему* представляютъ все грозное и все утѣшительное изъ Вѣры Христовой, чтобы возвратить папшго на путь обѣтовъ его. Изъ бесѣдъ его о покаяніи особенно превосходна 5-я бесѣда его ²³³).

Монашество св. Златоустъ изображаетъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ. Въ *аполоніи монашеству*, въ 1 кн. говоритъ, что монашество — святое дѣло потому, что доставляетъ удобства для жизни святой; иноки для того избираютъ уединеніе, чтобы какъ можно полнѣе исполнять требованія христіанскаго самоотреченія и для того удаляются изъ міра, чтобы не грязнить души нечистотами міра. Во 2 кн. доказывается, что произвольная бѣдность, заключающъ въ себѣ много высокихъ преимуществъ, она надѣляетъ душу такимъ покоемъ, котораго не знаютъ и на престолѣ. Въ 3 кн. обличаетъ тѣхъ родителей, которые и словами и жизнью своею питаютъ въ дѣтяхъ любовь къ суетности. На возраженіе: къ чему же введенъ бракъ? И какъ безъ брака могъ бы множиться родъ человѣческій? отвѣчаетъ: бракъ введенъ вслѣдствіе порчи природы, для обузданія похотей испорченной природы. Слѣд. онъ не есть безусловная заповѣдь. Сила повелѣнія Божія: *раститесь и множитесь*, сама по себѣ поддержала бы существованіе рода человѣческаго; еслибы человекъ не палъ, она нашла бы средство для выполненія своей воли. Она и изъ умершихъ чреслъ возстановила потомство Аврааму. *Сравненіе инокъ съ царемъ* отличается одушевленнымъ изложеніемъ главной мысли сочиненія. Златоустый говоритъ, что инокъ богаче царя, потому что ни въ чемъ неимѣетъ нужды; сильнѣе его на войнѣ, поелику воюетъ съ страстями; покойнѣе его, потому что довольствуется малымъ; болѣе чѣмъ царь дѣлаетъ благодѣяній, поелику молится. Въ сочиненіи *о двѣстахъ* показываетъ преимущества дѣвственной жизни. Въ двухъ сочиненіяхъ для *юной вдовы* описываетъ — въ одномъ — преимущества вдовства и тяжести брачной жизни, въ другомъ — сказавъ, что второй бракъ самъ по себѣ не долженъ быть ни порицаемъ, ни

²³³) Т. 2. р. 279. 317. См. выше пр. 105. Двѣ бесѣды о покаяніи. Хр. Чт. 1834. 1836.

предлагаемъ, говорить, что онъ ниже перваго, потому что служить уливкою въ холодной любви, онъ есть дѣло явной слабости, и вносить съ собою ссоры и скорби въ семью ²³⁴). О дѣвствѣ неразъ говорилъ Златоустъ и въ бесѣдахъ ²³⁵).

Посты, говорилъ Златоустъ, не составляютъ обязанности однихъ монаховъ. Это — подвигъ важный въ каждомъ христианинѣ. Цѣну посту даютъ примѣры Моисея, Иліи, Предтечи, Спасителя, и др. Постъ, смиряя плоть, даетъ свободу духу, и облекаетъ силою для молитвы ²³⁶).

Молитва — всемогуща: ни звѣрь, ни страсти не устоятъ противъ нее ²³⁷). Надобно молиться и предъ обѣдомъ и послѣ обѣда: предъ обѣдомъ, чтобы пріять благословеніе и не быть унижену немѣрвенностію; послѣ обѣда, чтобы благодарить подателя благъ ²³⁸).

Смирненіе, достойное христианина не въ томъ состоитъ, чтобы признавать себя грѣшникомъ, но въ томъ, чтобы зная свои заслуги, стоя высоко по жизни, не думать о себѣ высоко, а чувствовать свою грѣховность и недостатки ²³⁹). Смирненіе — основа добродѣтелямъ, и безъ него всѣ подвиги теряютъ свою цѣну ²⁴⁰).

О терпѣннѣ въ скорбяхъ все лучшее сказалъ Златоустъ въ письмахъ къ Олимпіадѣ, которыя П. Фотій признаетъ самыми полезными по содержанію и изящными по слогу ²⁴¹). О терпѣннѣ писалъ онъ еще два сочиненія, успокоивая возмущаемыхъ скорбями жизни ²⁴²).

²³⁴) См. прим. 13. 17. 18. 22—24.

²³⁵) In illud: vidua eligetur. Op. 3. 315. In illud: salutate Aquilam. 3, 175. In Math. 7, 673. in ep. ad Eches. Hom. 20. XI. 150.

²³⁶) In Genes. 4, 670. 675. De Virgin. 1. 290. De penitentia 2, 347. О постѣ въ Христ. Чт. 1831 г.

²³⁷) De Incomprehens. Dei 489. См. два слова о молитвѣ въ Хр. Чт. 1829 и 1835 г. Hom. Chrysost. ed. Becher, Lips. 1839. p. 17—29.

²³⁸) De Anna Ser. 4, 719.

²³⁹) De Incomprehens. Dei 1. 489.

²⁴⁰) Op. 3. 138. S. 301. Hom. in Math. 7, 44—186. 428. 491. 640. In ep. ad Philip. XI. 251. 255.

²⁴¹) Op. T. 12. Biblioth. Photii cod. 86.

²⁴²) «Того, кто самъ не оскорбляетъ себя, ни кто не можетъ оскорбить»; другое: «къ соблазняющимся въ несчастіяхъ» Op. T. 3, 444—514.

Противъ *клятвы* Златоустъ вооружался часто и сильно. Она, говорилъ онъ, должна быть исключена между христіанами, не только изъ домашней жизни, но и изъ судовъ ²⁴³). Она дозволена была въ В. Заѣтъ по дѣтскому состоянію іудеевъ, чтобы не клялись они богами; она введена вслѣдствіе нравственной порчи людей, когда въ людяхъ не стало, чѣмъ бы могли они обезопасить доверіе къ себѣ ²⁴⁴). Въ Н. Заѣтъ жизнь должна быть порукою словъ, а не клятвы ²⁴⁵).

Зрѣлища и другія подобныя удовольствія Златоустъ цѣнилъ очень не высоко. «Театръ, говорилъ онъ, это храмъ сатаны, школа безнравственности, зала заразы, вавилонская печь» ²⁴⁶). Не все ли здѣсь соединено для того, чтобы губить душу? и безстыдныя женщины и нецѣломудренныя нѣси и страстная музыка? «Смотря на все это какъ ты можешь говорить, что ничего человеческого ты не чувствуешь? Развѣ тѣло твоё камень? Развѣ желѣзо? Или ты болѣе успѣлъ въ христіанской жизни, чѣмъ тѣ великіе мужи, которые пали отъ одного воззрѣнія? Театръ наполняетъ сердце и мысль образами нечистыми, приучаетъ къ жизни празднои и разсѣянной, — пораждаётъ холодность къ обязанностямъ семейнымъ и къ святому благочестію ²⁴⁷). «Когда ты возвращаешься домой изъ театра: то и жена твоя кажется тебѣ уже не такъ хороша, и дѣти не милы, и слуги несносны, и домъ скученъ, и обыкновенныя заботы о хозяйствѣ досадны ²⁴⁸). Послѣ того и церковью ты уже неохотно посѣтишь и наставленіе о цѣломудріи и чистотѣ неохотно будешь слушать. Ученіе тебѣ будетъ въ тягость и ты посѣвшишь уволить себя отъ общественнаго назиданія» ²⁴⁹). Точно

²⁴³) Hom. ad. pop. Antioch. 2, 104. In actus Apost. 9, 76—78.

²⁴⁴) Da Davide et Saulo 4, 748.

²⁴⁵) In Genes. 4, 122. in Math. 7, 234. in act Apost. 9, 78—87, S. 310. ad pop. Antioch. 2, 91. 104.

²⁴⁶) Orat. 6. de poenitentia p. 316. hom. 6. T.

²⁴⁷) In Math. 7, 99—102. 115. 122.

²⁴⁸) Op. 6, 275.

²⁴⁹) Бесѣд. о Давидѣ. 4, 770. См. особенно Hom. contra circenses ludos et theatra, T. 6, 272—278. Serm. 6 de Anna § 1. 2. Hom. 7 de Lazaro § 1. 2. Hom. 1 in illud: vidi Dominum § 3. 4.

также осуждает Златоустъ танцы ²⁵⁰), и балы съ ихъ разсѣянною веселостію ²⁵¹).

О *воспитаніи дѣтей* Златоустъ ревновалъ и напоминалъ родителямъ рѣзко. «Лучшее наслѣдство, говорилъ онъ, какое только могутъ оставить родители дѣтямъ — это страхъ Божій. Послѣдствія добраго воспитанія простираются на отдаленноепотомство. Дѣти должны быть приучаемы къ благочестію какъ можно раньше; тѣмъ много облегчится нравственное образованіе. Этимъ недорожатъ слѣпые родители, а хлопочутъ о томъ, какъ бы обучать дѣтей свѣтскимъ наукамъ, водятъ ихъ въ театръ, вмѣсто того, чтобы водить ихъ въ Храмъ Божій. Что же выходитъ изъ того? являются распутныя дѣти, или дѣти безъ стыда и совѣсти. Примѣръ Илія говоритъ родителямъ, что небесная правда строго мститъ родителямъ не только за небреженіе, но и за слабое воспитаніе дѣтей» ²⁵²).

О *Священствѣ* Златоустъ написалъ особое, довольно обширное, сочиненіе ²⁵³). Древность не представляетъ ничего подобнаго этому сочиненію. Такъ превосходно оно по силѣ и изяществу слога, по силѣ и глубинѣ мыслей, по обилію чувствъ святыхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ, посылая эту книгу къ одному изъ своихъ знакомыхъ, писалъ: «Нѣтъ такой души, которая, читая ее, не воспламенилась бы божественною любовію. Она показываетъ, что Священство есть дѣло великое, къ которому нелегко приступить и

²⁵⁰) Hom. in Matth. 7, 498.

²⁵¹) In ep. ad Collos XI, 417. in ep. ad Ephes. XI, 154. in 1. ep. ad Corinth. X, 105.

²⁵²) In illud: eligatur vidua. T. 3. 319—321. De Anna hom. 2, et 3. 4, 703—705. 722. In Matth. 7, 604. in ep. ad Tit. XI, 738. in ep. ad Coloss. hom. 9, in 2 ep. ad Thessalon. hom. 2. Камбефизъ издалъ (Paris. 1656) сочиненіе Златоустова «о воспитаніи дѣтей»; сочиненіе, говоритъ онъ золотое.

²⁵³) Сочиненіе Златоуста о священствѣ много разъ было издаваемо отдѣльно. Лучшіе изданія: Chrysostomi de Sacerdotio lib. sex. graec. et lat. recogniti et notis aucti, opera Bengelii. Studgardiae 1725. De Sacerdotio lib. VI. graece, ed. stereotypa, Lips. 1825. ex recons. Bengelii cum eiusdem prolegomenis et animadversionibus ed. suas notas adiecit, Leo, Lips. 1834. Русскій переводъ, Спб. 1834 г.

вѣстѣ учить, какъ безперочно проходить его. Умный истолкователь таинъ Божіихъ Іоаннъ, око церкви византійской и всѣхъ церквей, такъ умно написалъ эту книгу, что какъ благоговѣйные, такъ и не внимательные священники найдутъ въ ней и наставленіе въ подвигахъ и обличеніе въ ошибкахъ²⁵⁴). Св. Златоустъ въ 1 и 2 книгахъ говоритъ, что не смотря на отношенія свои къ другу Василию онъ не безъ причинъ уклонился отъ сана епископа. Въ третьей кн. изображаетъ высоту сана священства какъ по его происхожденію, такъ и по занятіямъ его. «Священство есть что-то страшное; власть его великая, достоинство и служенія его изъ числа величайшихъ даровъ Божіихъ; самъ Павелъ страшился при взглядѣ на эту власть.... Когда видишь Господа, принесеннаго въ жертву, священника предстоящаго священнодѣйствию и молящагося о всѣхъ окропленныхъ тою драгоцѣнною кровію: думаешь ли, что ты еще съ людьми и на землѣ? Не вознесенъ ли ты на небо? О! чудо! о благодать Божія! Сѣдящій со Отцемъ на небѣ въ этотъ часъ держится руками всѣхъ и даетъ себя желающимъ принять и обнять». Далѣе говоритъ о власти священника возражать чловека въ крещеніи, прощать ему грѣхи при помазаніи елеемъ, вязать и разрѣшать при исповѣди, § 4—10. За тѣмъ изображаетъ нравственныя качества священника § 11—17. Въ 4 кн. говоритъ о качествахъ ума и образованности необходимыхъ для священника, при этомъ обличаетъ несправедливость мнѣнія, будто служители олтара могутъ быть также не знакомыми съ образованностію, какъ незнакомы были апостолы. Златоустъ говоритъ, что и апостолы не были такъ необразованы, какъ думаютъ, да они же были исполнены особенныхъ даровъ Духа Св. недоступныхъ для другихъ, § 3—9. Въ 5 кн. объясняетъ, что священникъ съ образованіемъ ума, долженъ соединять въ себѣ совершенную отрѣшенность отъ земныхъ видовъ, отъ славы и мнѣній міра. Въ 6 кн. священникъ сравнивается съ инокомъ и дается знать, что священникъ долженъ стоять выше надъ всѣмъ земнымъ, чѣмъ стоитъ инокъ, болѣе долженъ трудиться для другихъ, чѣмъ трудится инокъ, болѣе дол-

²⁵⁴) Ер. Іѣ. 4. Ер. 156.

жесть быть внимателенъ къ себѣ, чѣмъ инокъ, чтобы чѣмъ либо не соблазнить кого либо изъ пастыи.

§ 134. II. Златоустый — толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойства толкованій Ветхаго Завета.

II. Мы уже видѣли, что почти во все продолженіе общественнаго служенія своего св. Іоаннъ занимался объясненіемъ св. писанія. Онъ и здѣсь остается вѣренъ главному характеру своему — любви ко спасенію ближнихъ. Каждая изъ толковательныхъ бесѣдъ его обыкновенно состоитъ изъ двухъ частей: въ одной занимается онъ собственно объясненіемъ текстовъ слова Божія, — въ другой нравственнымъ состояніемъ своихъ слушателей, предлагаетъ нравственныя наставленія. Глубоко проникнута была душа великаго учителя сознаніемъ высокаго достоинства и необходимости для насъ слова Божія, онъ вызывалъ на помощь все свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить всѣхъ и каждого читать или слушать слово Божіе, изучать его въ храмѣ, изучать въ домѣ, изучать во всякое время, на всякомъ мѣстѣ²⁵⁵⁾ «Убѣждаю къ тому и непрестану убѣждать, чтобы не здѣсь только внимали тому, что говорится, но и тогда, какъ будете въ домѣ, занимались бы внимательно чтеніемъ Божественнаго писанія.... Не говори мнѣ никто холодныхъ, достойныхъ осужденія, словъ: я занятъ судебными дѣлами, я несу городскія повинности, я художникъ, имѣю жену, кормлю дѣтей, — не мое дѣло читать писаніе, а тѣхъ, которые отъ всего отреклись.... Что ты говоришь? Не твое дѣло читать писаніе отъ того,

²⁵⁵⁾ См. 35 бес. на Бытіе Т. 4. р. 250—253 Бес. 14. р. 106. 107. Бес. 15 на Іоанна Т. 8. р. 84. 206. 9 Бес. на посл. къ Колос. Т. 11. р. 390. 391. «Не жди другаго учителя; у тебя есть слово Божіе; никто тебя такъ не научить, какъ оно». и пр. Выписки изъ Бесѣдъ о нуждѣ читать св. писаніе см. въ книгѣ: «Выписка изъ писаній св. учителей о пользѣ чтенія св. писанія стр 75—99. Спб. 1817.

что ты развлеченъ безчисленными заботами? Напротивъ оно твое болѣе, чѣмъ тѣхъ; они неимѣютъ столько нужды въ помощи, сколько вы, которые живете среди столькихъ суетъ.... Тебѣ, поелику ты непрестанно стоишь подъ ударами, такъ часто получаешь раны, потому самому болѣе нужны врачевства. Великое огражденіе противу грѣха чтеніе писаній, великая бѣда, глубокая бездна — незнаніе писанія, — великая погибель — не знать ничего изъ слова Божія; это-то породило ереси; это-то ввело жизнь развратную; это-то поставило все вверхъ-дномъ ²⁵⁶). Какъ благовонныя ароматы, — чѣмъ болѣе трутся пальцами, тѣмъ болѣе издаютъ благовонія: таково же дѣйствіе и писанія; чѣмъ болѣе стараешься войти въ него, тѣмъ болѣе находишь въ немъ сокровищъ ²⁵⁷). Вспомнимъ еще, что говорилъ Златоустый, приступая къ объясненію посланій ап. Павла и другихъ книгъ ²⁵⁸). Вспомнимъ, какъ восхищался онъ чтеніемъ писанія на готескомъ языкѣ ²⁵⁹).

Отселѣ легко понять, что тотъ, кто такъ любилъ слово Божіе, не могъ, занимаясь объясненіемъ, объяснять его бѣгло, безъ особеннаго вниманія; Златоустый употреблялъ для дѣла толкователя и всѣ дарованія свои, столько рѣдкія, и всѣ свѣдѣнія, столько обширныя, хотя для другихъ предлагалъ изъ своихъ сокровищъ не болѣе того, что вмѣстить могли слушатели его. Потому-то и въ толкованіяхъ его на в. завѣтъ такъ много превосходнаго, — а толкованія его на в. завѣтъ навсегда останутся лучшимъ руко-

²⁵⁶) Бес. 3. о Лазарѣ. Т. 1. р. 737—741. Сл. Т. 3. р. 172.

²⁵⁷) Бес. 13. на Быт. Т. 4. р. 100. Бес. 14 р. 106. «Если тѣ, которые хотятъ достать въ морѣ дорогихъ камней, столько предпринимаютъ трудовъ.... тѣмъ болѣе надобно старанія, чтобы проникнуть въ глубину словъ достать столько драгоценныя камни. Но не смущайся, любезный, слыша о глубинѣ; здѣсь благодать Духа просвѣщающая мысль вашу; она дѣлаетъ то, что отыскиваемое удобно находится и весь трудъ дѣлаетъ легкимъ».

²⁵⁸) См. прим. 85. 93. 95.

²⁵⁹) См. пр. 124. О переводѣ св. писанія на языки: сирскій, египетскій, индѣйскій, персидскій и евоіопскій съ утѣшеніемъ душевнымъ говорилъ онъ въ Ант., Бес. на Ев. Іоанна. Ном. 2 Т. 8 р. 10. См. еще ант. трактатъ прот. Іудеевъ и язычниковъ. Т. 1. р. 566. 575.

водствомъ для толкователей слова Божія. Самое первое и общее достоинство всѣхъ толкованій его на св. писаніе неподражаемая ясность изложенія богодухновенныхъ мыслей, которою такъ отличаются и всѣ сочиненія его.

1. Что касается до толкованій его на в. завѣтъ: то а) главное высокое свойство ихъ есть строгое вниманіе къ буквальному значенію св. писанія и къ связи мыслей. Онъ называлъ дѣломъ неразумія грубочувственный буквализмъ: но считалъ опаснымъ для самой вѣры и усиленный аллегоризмъ, какъ дѣло произвола ²⁶⁰). Относительно связи мыслей писалъ онъ: «Не надобно просто схватывать слова писанія и вырывать ихъ изъ связи и сродства содержанія; не надобно брать голыя слова, лишая ихъ помощи со стороны предъидущаго и послѣдующаго, чтобы потомъ просто насмѣхаться и дѣлать увертки. Ибо, если въ судахъ, гдѣ разсуждаемъ о дѣлахъ мірскихъ, мы выставлемъ все служащее къ оправданію, — и мѣсто и время и причины и лица и весьма многое другое: не нелѣпо ли тогда, какъ предлежитъ намъ подвигъ за жизнь вѣчную, приводить слова писанія просто, какъ случилось» и пр. ²⁶¹).

б) При объясненіи св. текста в. завѣта св. Іоаннъ по мѣстамъ обращался къ еврейскому подлиннику, и даже прямо считалъ это нужнымъ; напр. въ объясненіи Быт. 1, 8, онъ говоритъ, что такъ какъ в. завѣтъ писанъ на евр. языкѣ, то при объясненіи его надобно обращаться къ евр. языку.... «такимъ образомъ въ точности знающіе еврейскій языкъ говорятъ, что наименованіе неба выражается у евреевъ во множественномъ числѣ; съ тѣми согласны и знающіе сирскій языкъ. Потому-то блаженный Давидъ сказалъ: небеса небесъ, не потому что много небесъ,—тому не учитъ насъ блаженный Моисей, но потому, что на еврейскомъ языкѣ одинъ предметъ выражается множественнымъ числомъ» ²⁶²). Впрочемъ

²⁶⁰) Hom. 8. in Genesin.

²⁶¹) Т. 6. р. 163 (al. 187).

²⁶²) Т. 4. р. 24. Здѣсь же предлагаетъ онъ краткое свѣдѣніе о переводѣ св. писанія на греческій языкъ;—послѣ чего говоритъ: «Было же и это дѣломъ промысла Божія, чтобы не только знающіе еврейскій языкъ, но и всѣ жители вселенной получали пользу отъ него». Но и

знаніе еврейскаго слововыраженія св. Іоаннъ приобрѣталъ только изъ толкованій греческихъ; и хотя по мѣсту рожденія могъ знать сирскій языкъ, сродный съ еврейскимъ ²⁶³), но занятый греческою ученостію онъ не могъ такъ хорошо понимать духъ еврейскаго и сирскаго языковъ, какъ понималъ пр. Ефремъ, и потому держался преимущественно греч. перевода; потому его толкованія выраженій ветхозавѣтныхъ уступаютъ первенство объясненіямъ пр. Ефрема.

в) Впрочемъ недостатокъ знакомства съ духомъ еврейскаго образа выраженія, св. Златоустый дополнялъ превосходнымъ своимъ разумѣніемъ того, что могло быть сказано только языкомъ человѣческимъ и приспособительно къ понятіямъ людей в. завѣта: на это обращалъ онъ самое строгое вниманіе ²⁶⁴). А переводъ 70 старался онъ, сколько позволялъ бесѣдовательный видъ толкованія, сличать съ другими переводами ²⁶⁵), или же сверхъ того, что

здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ осмотнительный учитель не беретъ на себя, безъ знанія евр. языка, произносить какой либо рѣшительный судъ о еврейскомъ текстѣ библіи. Напротивъ см. его объясненіе Быт. 4, 16, 5, 29, 14, 13, 18, 27, 32, 29, 32, 39, 28, 38, 29, 30, 41, 44. Особенно часто приводится еврейскій текстъ въ толкованіи псалмовъ; напр. въ толкованіи псал. 47, 8. «Еврейскій же говоритъ, *Θαρσεϊς*» и въ самомъ толкованіи принимаетъ это чтеніе ст. 10. Еврейскій же *Нхалах* *δερμηνου*. Т. 5. р. 199, 200. см. еще р. 208, 206, 212, 7, 7, 88, 98, 106 и пр. Одною изъ причинъ, почему темны для насъ пророчества, онъ поставляетъ то, что ветхій завѣтъ «первоначально писанъ на евр. языкъ, а у насъ онъ на греческомъ; когда же одинъ языкъ объясняется другимъ, то при этомъ встрѣчается много затрудненій».

²⁶³) Иногда, но рѣдко, приводитъ онъ и сирскій переводъ Т. 5, р. 208. Т. 6. р. 86. Простой народъ около Антиохіи и во время Златоуста говорилъ по сирски, оп. *Syrusost.* Т. 2, р. 222 (ed. 2. Paris).

²⁶⁴) Въ объясненіи Быт. 1. 1. (Ном. 2) спрашиваетъ: почему Моисей прямо не говоритъ о твореніи ангеловъ? И отвѣчаетъ, что это занесло отъ состоянія іудеевъ. См. объясн. Быт. 1, 4, 8, 26, 2, 20, 4, 6, 6, 6, 15, 2; 18, 21; 22, 1; 25, 22. Ном. in. Рul. 6, объясн. псал. 4, 4, 6, 7, 7, 7, 13, 114, 4, 133, 1, 2, 115, 16. Исаіа 5, 1 — 5, 28.

²⁶⁵) Это особенно встрѣчается въ объясненіи псалмовъ, гдѣ онъ нерѣдко приводитъ переводы Акиллы, Симмаха и Θεοδοτία. См. объясн. на псал. 11, 44 и еще ст. 2 псал. 44, 7, 7, 12, 7, 147, 16.

обращалъ вниманіе на связь мыслей, объяснялъ букввальное значеніе параллельными мѣстами ²⁶⁶).

г) Св. Златоустъ училъ, что въ в. завѣтъ «иное надобно принимать такъ, какъ сказано, а иное не такъ, какъ положено тамъ,— какъ напр. слова: волки и агнцы будутъ пастись вмѣстѣ; другое же двояко надобно понимать, удерживать чувственное и принимать мыслимое, какъ напр. возношеніе сына Авраамова; въ агнцѣ египетскомъ представляемъ образъ страданія» ²⁶⁷). Не смотря на то, что предлагалъ онъ толкованіе въ бесѣдахъ, гдѣ могли быть умѣстны благочестивыя гаданія о в. завѣтѣ, (относительно къ новому), онъ остерегался того, чтобы не сказать болѣе, нежели что показываетъ простое значеніе текста: но напр. о самомъ пророчественномъ псалмѣ 44 замѣчалъ, что въ немъ говорится о Христѣ не многое, и что надобно имѣть въ виду различіе пророка отъ евангелиста ²⁶⁸). Въ другомъ случаѣ, говоря о темнотѣ пророчествъ, онъ причиною сей темноты поставляетъ то, что съ іудеями нельзя было говорить о Христѣ слишкомъ ясно. Въ семъ отношеніи т. е. въ ограниченіи предѣловъ таинственному смыслу, св. Златоустъ дѣйствовалъ также осмотрительно и благоразумно, какъ и наставникъ его Діодоръ.

д) Впрочемъ толкованій на в. завѣтъ, по сравненію съ толкованіями на н. з., Златоустъ писалъ немного, что опять показываетъ въ немъ умную осмотрительность. Кромѣ бесѣдъ и словъ на кн. *Бытія* ²⁶⁹), кромѣ бес. на 8 главъ *Исаіи* ²⁷⁰) и на 36 *псалмовъ* ²⁷¹), немногихъ бес. на исторію *Самуила* и *Саула* ²⁷²) и

²⁶⁶) См. на пр. объясн. Быт. 6, 2, 3, 4, 11, 1, 12, 17, 30, 43 и пр. псал. 7, 9.

²⁶⁷) Hom. in. Psal. 46. Доказываетъ Т. 6, р. 55 самимъ писаніемъ, что оно иногда говоритъ аллегорически, и именно тѣми мѣстами, гдѣ ветхое писаніе само объясняетъ свои аллегоріи.

²⁶⁸) См. объясн. 108 псал. и 118 псал.

²⁶⁹) См. пр. 36 и 85.

²⁷⁰) См. пр. 35 и 103.

²⁷¹) См. пр. 102.

²⁷²) См. пр. 79 и 81.

духъ бесѣдъ о *темнотѣ пророчества* ²⁷³), которымъ опредѣлено и время, нынѣ извѣстны съ именемъ Златоустаго толкованія на пр. *Даніила* и на кн. *Іова*. Подлинность перваго несправедливо подвергали сомнѣнію, тогда какъ и слогъ сочиненія и древность списковъ ручаются за подлинность. Оно издано въ отрывочномъ видѣ, отъ того, что взято изъ свода (Catena) толкованій: но оно имѣетъ и свое предисловіе ²⁷⁴) и было писано въ обширномъ видѣ ²⁷⁵). Нѣкоторыя бесѣды Златоуста на кн. *Іова* переведены были на армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ ²⁷⁶). Толкованіе его на прор. *Захарію* извѣстно было пр. Ефрему ²⁷⁷), но нынѣ неизвѣстно оно; довольно обширныя выписки изъ его толкованія на пр. *Іеремию* уцѣлѣли ²⁷⁸).

§ 175. Златоустый толкователь Нов. Завѣта: общія черты толкованій; достоинства частныя; его обозрѣніе св. писанія.

2) Въ толкованіи новаго завѣта ²⁷⁹): а) по главному характеру св. Іоаннъ остается тѣмъ же, чѣмъ видимъ его въ толкованіи

²⁷³) См. пр. 37.

²⁷⁴) Толкованіе изд. Монфокономъ Т. 6, р. 200, весьма небрежно. Предисловіе, опущенное Монфокономъ, издалъ Бандини.

²⁷⁵) См. *Maii Collect. vet. auct.* Т. 1 Prof. р. 33.

²⁷⁶) Бандини *Catalog. cod.* 13. *Lavrent.* 1, 408. *Anecdota graeca* Т. 2, р. 182 — 184. *Gallandi Bibl.* Т. 8.

²⁷⁷) *Photii Bibl. cod.* 229, р. 430.

²⁷⁸) *Catena in Ieremiam*, ed. Ghislerio, Lugd. 1623.

²⁷⁹) Къ толковательнымъ бесѣдамъ на н. завѣтъ, кромѣ вышеупомянутыхъ бесѣдъ на Еванг. *Матвея* и *Іоанна*, на *Дѣянія* апост. и на 14 посланій апостола *Паула* (прим. 93 — 96, 99 — 101, 104, 128, 140, 142, 150, 152) и кромѣ помянутыхъ же бесѣдъ на частныя мѣста н. з., говоренныхъ въ извѣстное время (пр. 48 — 52, 80, 82, 84, 87, 89, 90, 105, 111, 125), относятся еще бесѣды, говоренныя, неизвѣстно когда, на *Мат.* 26, 39, 7, 14). Т. 3, р. 15, 25 (на *Рим.* 5, 3, 8, 28 (Т. 3, р. 140, 150), на 1 *Корин.* 11, 19 (Т. 3, 240), на 2 *Кор.* 11, 1 (Т. 3, р. 291). Вообще бесѣды на частныя мѣста, изд. Монфокономъ въ 3 томѣ. Но такъ называемое неполное сочиненіе на *Матвея*

в. завіта, т. е. самое первое вниманіе обращаетъ онъ на то, чтобы съ точностію опредѣлить буквальное значеніе текста. Основательное значеніе греческаго языка, простиравшееся и на духъ и на формы языка, поставило св. Златоуста, при его вниманіи къ значенію выраженій, на степень самого превосходнаго толкователя новаго завіта; отселѣ онъ руководитель и для лексикографовъ и для грамматиковъ и для толковниковъ всѣхъ слѣдовавшихъ за нимъ время.

б) Самое же вѣрное знаніе значенія слова Божія Златоустый заимствовалъ изъ духа ученія Христова и апостольскаго. Съ однимъ знаніемъ языка онъ конечно не былъ бы такимъ превосходнымъ толкователемъ, какимъ признаютъ его всѣ, точно также, какъ елишкомъ далекими отъ совершенства являются въ толкованіяхъ своихъ самые лучшіе новѣйшіе знатоки языка, не усвоившіе себѣ чистаго духа писанія. Самъ Златоустый, зная основанія чистаго греческаго языка, видѣлъ и признавался, что языкъ н. завіта не есть чистый, обработанный языкъ греческій; и однако объяснялъ слово Христово такъ, какъ желали бы объяснять его и другіе; объяснялъ потому, что глубоко понималъ духъ Христовъ. Чтобы видѣть сіе послѣднее, довольно прочесть первую бесѣду его на евангеліе Матвея и двѣ первыя бесѣды на посланіе къ римлянамъ.

в) Во всѣхъ своихъ толкованіяхъ новаго завіта онъ наставникъ для толковниковъ: но и наставникъ не всегда бываетъ одинаковъ при зависимости отъ обстоятельствъ жизни. *Фотій* замѣмчалъ, что Златоустый, во время занятій дѣлами пастыря, не имѣлъ свободы такъ обрабатывать свои толкованія на апостола,

(opus imperfectum in Mathaeum, Т. 6.) не принадлежало ни по слогу, ни по содержанію. Оно писано на латинскомъ языкѣ, и не водятся по вульгатѣ; слогъ не греческій, и таковыя черты, какъ въ Златоустовѣ. Сочинитель приводитъ за примѣромъ Езекию, Клименту, — а въ добавокъ онъ арменскій. Златоустый въ вѣка оплакивалъ онъ паденіе своего народа. Бес. о законодателѣ В. и Н. Завіта (Т. 6.) и скудностію содержанія.

какъ обработывалъ ихъ въ Антиохіи ²⁸⁰⁾. замѣчаніе справедливое, но только не по отношенію ко всѣмъ бесѣдамъ константинопольскимъ, равно какъ не въ отношеніи ко всему времени пребыванія Златоустаго въ Антиохіи. Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что самое первое мѣсто между всѣми толковательными бесѣдами его занимаютъ антиохійскія бесѣды на *Евангеліе Маттея*. Эти бесѣды едва ли не при жизни самого Іоанна Златоуста переведены были на языкъ латинскій ²⁸¹⁾ и сирскій ²⁸²⁾. Толкованіе на евангеліе Маттея при полнотѣ и точности объясненія словъ св. Маттея, заключаетъ еще въ себѣ ту особенность, что здѣсь съ повѣствованіемъ св. Маттея сличаются повѣствованія другихъ евангелистовъ; строгое обращается вниманіе на время и случай событій и чудесъ; выставляются и повѣряются сомнѣнія о значеніи словъ евангелиста; не говоримъ о томъ, что прежде всего обращается вниманіе на буквальное значеніе словъ. О бесѣдахъ на посланіе къ римлянамъ такъ писалъ св. Исидоръ: «преимущественно въ толкованіи посланія къ римлянамъ премудрѣйшаго Іоанна—сокровища премудрости — я такъ думаю (и да не подумаетъ кто либо, что для красоты такъ говорю), что если бы божественный Павелъ захотѣлъ языкомъ аттическимъ объяснять себя самого: то онъ не иначе сталъ бы толковать, какъ толковалъ и Златоустъ знаменитый; такъ толкованіе его блещетъ энѳимемами, изяществомъ и

²⁸⁰⁾ Biblioth. cod. 172 — 174.

²⁸¹⁾ *Аніаномъ* діакономъ целеденскимъ, современникомъ бл. Августина. См. его предисловіе къ переводу бесѣдъ Златоуста. Ар. Montf T. 7. *Григорій* трапезунтскій дополняетъ сей переводъ; въ 1181 г. Іоаннъ *Бурчундіонъ* пизанецъ по волѣ п. Евгенія 3-го вновь перевелъ сіи бесѣды вмѣстѣ съ бесѣдами на Іоанна. Mabillonius in *Itinerario Itat.* p. 164. Robertus in *continuat. Chronici Sigeberti* ad. an. 1180.

²⁸²⁾ *Ксенаія*, сирскій писатель, жившій въ концѣ 5-го и въ началѣ 6-го в. уже свидѣтельствовался бесѣдами на евангеліе Маттея и Іоанна и на псалмы. *Assemani Bibl. Or.* T. 2, p. 28. Сводъ толкованій на еванг. Маттея и Іоанна, выбранныхъ изъ Евсевія и Златоустаго есть и нынѣ въ сирс. спискѣ 9 в. *Mss. Col. vet. avet.* T. 5, cod. syr. 26, p. 11. См. выше пр. 205 и тамъ же объ армянскомъ переводѣ.

точными выражениями ²⁸³). Бесѣды на посланіе къ римлянамъ, по общему суду, равны бесѣдамъ на евангеліе Матѳея. По точности объясненія словъ апостола, хотя и не красотѣ языка, высокое занимаетъ мѣсто объясненіе посланія къ *галатамъ*; оно даже болѣе, нежели другія толкованія Златоустаго, приближается къ подлинному виду комментарія, потому что состоитъ преимущественно изъ объясненій словъ апостола, безъ уклоненій къ нравственнымъ наставленіямъ. Послѣ сего къ лучшимъ толкованіямъ Златоустаго надобно отнести бесѣды на *1 посланіе къ коринѳянамъ* и на посл. къ *эфессамъ*. Въ бесѣдахъ на евангеліе *Іоанна* Златоустый весьма много обращаетъ вниманія на аріанскія толкованія словъ евангелиста, и потому это толкованіе весьма полезно было для современниковъ по догматическимъ объясненіямъ и правоученіямъ тѣмъ не менѣе оно полезно и для временъ позднихъ. Менѣе всѣхъ прочихъ отличаются виѣшними совершенствами (по слогу) бесѣды на кн. *Дѣяній* апостольскихъ и на посланіе къ *евреямъ*. Тѣ и другія, по ихъ простотѣ и безыскусственности такъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ прочихъ толкованій Златоустаго, что *Эразмъ* сомнѣвался, принадлежатъ ли онѣ Златоустому, хотя эти сомнѣнія и напрасны ²⁸⁴). Такой видъ этихъ толкованій зави-

²⁸³) Epist. lib. 5. ep. 32. О видѣніи ап. Павла Златоусту, желавшему увѣриться въ вѣрности своихъ толкованій, говорятъ — Георгій алекс., Іоаннъ Дамаскинъ (orat. 1. de imagin. ap. Bibl. p. 462), неизвѣстный жизнеописатель, Метафрастъ и импер. Левъ. Напрасно *Савилій* приводитъ въ подозрѣніе повѣствованіе сіе тѣмъ, что лучшія толкованія на посланія ап. Павла писаны Златоустомъ въ Антиохіи, писанныя же въ Константинополѣ слабы и во многомъ недостаточны, а потому одобреніе апостола симъ послѣднимъ было бы, говорятъ онъ, несправедливо.

²⁸⁴) О подлинности см. зам. 142. 143. 148. 152. 205. сл. Montfauconii Praes. ad. Homil. in Actus Apostolorum. Въ доказательство подлинности бесѣдъ на Дѣянія Савилій (Praes. ad Hom. in Actus ap.) справедливо указываетъ на Фотія (Bibl. cod. 176. p. 386), который повторяетъ слова 44 бес. (p. 335 ed. Montf.), на Дамаскина, который (de fide orth. 3, 15) приводитъ слова 1 бесѣды, потомъ на слова 11-й бесѣды, и 41 бес., гдѣ проповѣдникъ представляетъ себя современникомъ Юліану и Феодосію вел. на мѣста, гдѣ онъ называетъ себя епископомъ.

смыслъ частію отъ того, что онѣ говорены въ смутное время жизни Златоустовой, частію отъ того, что по той же смутности обстоятельствъ страдалецъ святитель не успѣлъ внимательно пересмотрѣть записокъ, писанныхъ со словъ его другими ²⁸⁵). Бесѣды на дѣянія, уступая прочимъ въ красотѣ слога и отчетливости толкованій, въ нравственныхъ наставленіяхъ даже превышаютъ нѣкоторыя изъ другихъ толковательныхъ бесѣдъ. Замѣтимъ еще одно сочиненіе Златоустаго, относящееся къ изученію Слова Божія, — *обозрѣніе св. писанія*. Это сочиненіе осталось послѣ Златоустаго неоконченнымъ, и, какъ показываетъ содержаніе, писано для домашняго употребленія. Такой видъ обозрѣнія въ послѣдствіи подалъ нѣкоторымъ мысль дополнить недовершенный трудъ вел.

²⁸⁵) Монфоконъ говоритъ, что списки бесѣдъ на Дѣянія апостольскія и особенно бесѣдъ на посланіе къ евреямъ по частнымъ выраженіямъ и разстановкѣ словъ, хотя и не по смыслу, весьма разнятся между собою. Это безъ всякаго сомнѣнія могло зависѣть первоначально только отъ того, что самъ Златоустый не имѣлъ свободнаго времени пересмотрѣть и другія бесѣды, какъ пересматривалъ онъ прочія. Выше (замѣчаніе 152) видѣли, что бесѣды на посланіе къ евреямъ изданы съ записокъ (στυλαιοι) пресвитера Константина. Записки или точнѣе замѣтки эти были тѣ самыя, которыя, какъ говоритъ Сократъ (4, 4) составлялись скорописцами (ταχυγραφοι, ὀβυγραφοι) во время самаго бесѣдованія св. Іоанна. Подобно сему записываемы были и слова Богослова. У Филострата (in vita Alexandri c. 3) такіе скорописцы называются στυλαιοι γραφεας писцы замѣтокъ, люди обыкновенные въ публичныхъ греческихъ ораторіяхъ. Что касается въ частности до Константина или, какъ называется онъ въ письмахъ Златоустаго и въ особенныхъ письмахъ Констанція; то Монфоконъ по разнымъ спискамъ бесѣдъ на посланіе къ евреямъ дозналъ, что кромѣ рецензій Констанціевой были и другія, и его рецензія не вездѣ отличается вѣрностію въ сравненіи съ замѣтками другихъ. Трудъ Константина пріобрѣлъ особенную важность отъ дружескаго знакомства съ нимъ святителя. Письма къ Констанцію 221, 225. Письма Констанція 237 — 241. Т. 3. Op. Chrys. Послѣ св. Флавіана Констанцій избираемъ былъ на престолъ антиох., но враги Златоустаго отвергли избраніе. Впрочемъ и то надобно замѣтить, что самъ Монфоконъ не только внимателенъ былъ при изданіи бесѣдъ на Дѣянія и на посланіе къ евреямъ, сколько въ другихъ случаяхъ. Большая часть варіантовъ — плодъ переписчиковъ.

учителя, и обзоръіе Златоустаго явилось съ дополненіями изъ такъ называемаго Синописа Аѳанасіева ²⁸⁶). Подлинное сочиненіе Златоустаго заключаетъ въ себѣ: а) превосходное общее обзоръіе содержанія каноническихъ книгъ В. и Н. Заѳта (протѣвора), б) частное обзоръіе Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, Іисуса Навина, Судей, Руѳи, 4 книгъ Царскихъ ²⁸⁷), книги Іова ²⁸⁸), 4 большихъ и 7 меньшихъ пророковъ. Число соборныхъ посланій у него ограничивается только тремя, равно не упоминается объ Апокалипсисѣ. Это, какъ вѣроятно, потому, что такъ думали о томъ и другомъ предметѣ въ его время въ сирской церкви ²⁸⁹). Впрочемъ въ другихъ сочиненіяхъ своихъ онъ приводитъ свидѣтель-

²⁸⁶) Т. 6. р. 516. Монфоконъ издалъ обзоръіе съ двухъ списковъ Коаленева и Лейденскаго; о послѣднемъ списокѣ, въ которомъ еще *Фоссъ* не соглашался видѣть сочиненіи Златоустаго, говоритъ, что онъ заключаетъ въ себѣ весьма много такого, чего нѣтъ въ Коаленовомъ. *Монфоконъ* выдалъ все это за произведеніе Златоуста. Но дополненій Лейденскаго списка нельзя признать за сочиненіе Златоуста: поелику а) слогъ дополненій совсѣмъ различенъ отъ слога Коаленовой ркп. послѣдній носитъ на себѣ печать Златоустова сочиненія; но никакъ нельзя сказать того же о дополненіяхъ; б) дополненія Лейденскаго списка почти изъ слова въ слово сходны съ такъ называемымъ синописомъ Аѳанасія; какъ это замѣчаетъ и Монфоконъ; в) сходство дополненій съ синописомъ Аѳанасія и разность отъ произведенія Златоустова видна еще въ самомъ образѣ обзоръіа: въ дополненіяхъ и въ синописѣ заа) объясняется названіе каждой книги, бб) говорится о писателѣ книги и ея времени; въ обзоръіи же по списку Коаленеву сего нѣтъ. Итакъ остается заключить, что поздній писатель, не находя въ Златоустовомъ обзоръіи обзоръіа нѣкоторыхъ книгъ, дополнилъ обзоръіе его изъ синописа Аѳанасіева.

²⁸⁷) За исключеніемъ послѣдней части обзоръіа р. 558, которая взята изъ Лейденскаго списка; отсюда же взято было обзоръіе книги Левитъ и Паралипоменонъ.

²⁸⁸) За исключеніемъ первой части р. 367, не принадлежащей Златоусту ни по слогу, ни по содержанію.

²⁸⁹) Сирская церковь не читала въ канонѣ 4 соборныхъ посланій даже и во время Юстиніана: такъ объ этомъ пишетъ *Козма* индійскій мореплаватель (Coll. vel. avct. Montfauconii р. 229). Для времени св. Іоанна свидѣтелемъ того же служатъ неизвѣстный современникъ Златоустаго, антиохійскій пресвитеръ *Ор. S. Chrysost* Т. 6. р. 430 (503).

ства и изъ втораго Петрова посланія ²⁹⁰⁾. Подлинность обзорѣнія Златоустаго не подлежитъ сомнѣнію ²⁹¹⁾.

§ 176. III. Златоустый — догматическій учитель.

III. Собственно догматическихъ сочиненій у Златоустаго немного, и тѣ опять дышать заботливостію его о нравственномъ состояніи души. Въ книгѣ въ *Стагірію*, рѣшаетъ онъ вопросъ почему, если есть промыслъ, страдаютъ праведники ²⁹²⁾? О томъ же, говорилъ онъ въ книгѣ о *М. Вавилѣ и противъ Юліана*, въ бесѣдахъ о *промыслѣ* ²⁹³⁾. Въ 5 словахъ о *непостижимомъ* въ обличеніе аномеевъ, послѣдователей дерзкаго Евномія, дока-

²⁹⁰⁾ 2. Петр. 3. 10. Ном. 23. in acta Apostol. *Дуцей* указываетъ у св. Златоуста нѣсколько другихъ мѣстъ изъ сего посланія; равно какъ и изъ Апокалипсиса, но не советитъ несомнѣнныхъ.

²⁹¹⁾ Доказательствомъ подлинности, кромѣ слога и рукописей, служить а) въ обзорѣніи Бытія — мысль: «Сима и Афета благословилъ, а Ханаана проклялъ; поелику отецъ его Хамъ открылъ наготу отца. Проклятіе же выполнилось на гаваонитянахъ, или лучше, по виду это было проклятіе, а на дѣлѣ пророчество». Такое мнѣніе объ исполненіи проклятія, произвешеннаго надъ Ханааномъ, принадлежало собственно Златоустому и онъ выражаетъ его въ объясненіи Исаіи 2. 1. Т. 6. р. 19. б) въ томъ же обзорѣніи бытія: «взялъ Фара отецъ Авраа сыновей Авраа и Нахора и внука своего Лота и пришелъ въ харранъ». Слово Нахора, «вставлено въ текстъ Моисеевъ противъ подлинника и перевода LXX, но такое чтеніе встрѣчается только у Златоустаго именно въ 31 бес. на Бытіе. р. 304. Т. 4. также р. 308; в) сочинитель обзорѣнія часто препирается съ іудеями, какъ тоже дѣлалъ Златоустый въ своихъ антиохійскихъ бесѣдахъ: см. напр. обзор. Іереміи. Златоустый въ антиох. бесѣдахъ нерѣдко говорилъ, что обрядовыхъ предписаній не надлежало выполнять съ такою буквальною строгостію, съ какою выполняли іудеи и указывалъ на примѣръ святыхъ мужей. См. на Ис. 1. р. 9. in Psal. 43. р. 150. Тоже самое повторяется часто въ обзорѣніи и особенно въ обзорѣніи книги Іисуса Навина.

²⁹²⁾ См. пр. 21.

²⁹³⁾ Ор. Т. 2. р. 245. 465. 534.

зывается непостижимость Божія изъ св. писанія, и она же выводится изъ мысли и безпредѣльности Божіей. Въ 7 другихъ словахъ *противъ Аномеевъ*, доказывается единосущіе Сына Божія со Отцемъ ²⁹⁴). Замѣчательна книга о *св. Духъ*, по ученію объ исхожденіи Духа св. отъ Отца ²⁹⁵). Въ сочиненіи *противъ Іудеевъ и язычниковъ* доказывается божественность ученія христіанскаго, исполненіемъ пророчествъ и дѣйствіями крестной проповѣди на сердца людей, а въ 8 словахъ *противъ Іудеевъ*, показывается, что обряды іудейскіе отмѣнены, и потому совершать ихъ теперь значить, поступать вопреки волѣ Божіей ²⁹⁶). Часто бесѣдовалъ Златоустый, противъ манихеевъ, защищая совершенство творенія Божія и единство Творца всего видимаго и невидимаго ²⁹⁷); иногда говорилъ и противъ другихъ еретиковъ ²⁹⁸). Много замѣчательнаго для догматики заключаютъ: а) 2 бесѣды на *Рождество Христово*, гдѣ обличаются хулы язычниковъ и манихеевъ касательно воплощенія Сына Божія; б) 3 бесѣды о *діаволѣ*, гдѣ въ первой показываетъ, что міромъ управляетъ Богъ, во 2-й учитъ, что лѣность наша, а не діаволъ, вредитъ намъ; въ 3-й рѣшаетъ вопросъ: не лучше ли бы было, если бы истребленъ былъ діаволъ? Здѣсь же показываются дѣйствія тайны искупленія ²⁹⁹). в) искупительное значеніе смерти Христовой объясняетъ въ бесѣдахъ о крестѣ ³⁰⁰). г) Важны бесѣды объ *Іудѣ*, гдѣ говорится о тайнѣ Евха-

²⁹⁴) См. пр. 39. 43. 45. 51.

²⁹⁵) Ор. Т. 3. р. 797. Монфоконъ отнесъ это сочиненіе къ подложнымъ. Но это произволъ. — Не только Фотій признавалъ это сочиненіе за Златоустово (Bibl. cod. 277), но и п. Іоаннъ Веккъ, извѣстный по расположенію своему къ мнѣніямъ папизма, не отвергалъ подлинности его. (Ap. Allatum in Graecia orthodox. Т. 1).

²⁹⁶) Пр. 40—43. 83.

²⁹⁷) См. пр. 37. Въ пособіе у Монфокона. Index rerum, sub vocab. Manichaeus. in Т. 13.

²⁹⁸) Особенно противъ маркіонитовъ, докетовъ, македоніанъ. См. Montfauconii Diatriba de haereticis, quos frequenter memorat Chrissostomus. Т. 13. р. 184—190. Также Index rerum sub. voc. Marcion et caet.

²⁹⁹) См. прим. 37. Ор. Chrys. Т. 2. р. 245.

³⁰⁰) Ор. Т. 2. р. 397—421.

ристѣн, и письмо къ *Кесарію* противъ Аполлинарія поученію о той же тайнѣ; д) Въ 2-хъ бесѣдахъ на пятидесятницу, показываются дѣйствія Св. Духа, утѣшителя въ душѣ человѣческой; бесѣда о *Св. Духѣ*, отчетливо говоритъ о Божествѣ и личности Духа Святаго, Его дарахъ и дѣйствіяхъ, въ обличеніе мaledоніанъ и частію монтанистовъ и манихеевъ³⁰¹). Все, что могли бы мы

³⁰¹) См. пр. 51. 87. 90. Ор. Т. 2. Письмо къ Кесарію (Т. 3. р. 742) писано собственно съ тѣмъ, чтобы отвлечь друга Кесарія отъ ученія аполлинаріева. Письмо это возбудило много споровъ и сочиненій, именно своихъ отзывомъ о Евхаристіи. Папистамъ слишкомъ не нравится отзывъ, не сходный съ ихъ трансубстанціаціею, и они сильно помогались отвергнуть подлинность его. Въ пользу подлинности говорятъ: а) кромѣ рукописей *Леонтій*, *Амвросій* современникъ испов. Максима, *Іоаннъ Дамаскинъ*, пр. *Никифоръ*, которые приводятъ мѣста изъ сего письма, называя сочиненіемъ св. Іоанна, архіеп. констан. (греч. текстъ ихъ словъ изданъ у Канисіа *Lection ant* Т. 1. р. 233, у Монфокова, слова Леонтія у Мая *nov. Collect. vet. avet*. Т. 7. Romae 1833. р. 130. 135); б) Слогъ и содержаніе ничего не говорятъ противъ подлинности; слогъ тотъ же, какой и въ прочіихъ письмахъ, неотличающійся изыществомъ; *Монфоковъ* напрасно указываетъ для сравненія на слогъ словъ противъ аномеевъ; тутъ сравненія и быть не можетъ. Папистъ *Ле-Кень* (*Dissert. 3. in fronte op. S. Damasceni*) изъ всѣхъ силъ бьется доказать, что Златоустъ не могъ такъ говорить о воплощеніи, какъ говоритъ письмо къ Кесарію: но и Монфоковъ сознается, что Ле-Кень принялъ на себя слишкомъ много. Для сравненія пусть читаютъ писанное противъ аполлинаристовъ Григоріемъ Богословомъ, Григоріемъ Нисскимъ, Афанасіемъ. Аполлинарій и Евтихій — отецъ и сынъ; чтó сказано противъ одного, говорило и противъ другаго; в) О св. Евхаристіи въ письмѣ къ Кесарію сказано такъ: «какъ прежде того, когда освятится хлѣбъ, мы называемъ его хлѣбомъ; а когда освящаетъ его благодать при посредствѣ священника, онъ уже свободенъ отъ наименованія хлѣбомъ, а сталъ достоинъ имени тѣла Господня, хотя свойство (φύσες) хлѣба осталось въ немъ, не стало два тѣла, а проповѣдуемъ одно тѣло Сына: такъ и здѣсь при проникновеніи (εὐδρουσας) тѣла божественною природою, то и другое составляетъ одного Сына, одно лицо». Если безпристрастно судить о смыслѣ этихъ словъ: то въ нихъ столько же мало благоприятнаго для Кальвина и даже для Лютера, сколько для шаломысленной римской *transubstantiatio*. Противъ двухъ первыхъ говорятъ слова: «проповѣдуемъ одно тѣло Сына». Противъ последней: «свойство хлѣба осталось въ немъ».

еще ожидать для догматики отъ такого превосходнаго учителя, каковъ Златоустый учитель, всего лучше могло быть выполнено и дѣйствительно выполнено въ толкованіяхъ его на св. писаніе; здѣсь св. Іоаннъ превосходно объясняетъ догматическія изреченія св. писанія, и кромѣ того, не рѣдко вводитъ обличенія противъ разныхъ заблужденій. Вотъ напр. какъ объясняетъ онъ Іоа. 16, 4. *«Отъ моего прииметъ, т. е. отъ моего вѣдѣнія, одно вѣдѣніе — мое и Духа, потому согласное съ моимъ будетъ говорить. Вся, елика имать Отець, Моя суть. Итакъ поелику то все Мое, а Онъ будетъ говорить то, что принадлежитъ Отцу: то не иначе, какъ отъ Моего будетъ говорить... Отъ моего прииметъ, — или отъ благодати, низшедшей на плоть мою, или отъ вѣдѣнія, которое имѣю, но не какъ нуждающійся, а какъ наставляемый другимъ, а потому что вѣдѣніе наше — одно и тоже».*

§ 133. IV. Заботливость святителя объ устроении вѣшняго богослуженія. Его литургія.

IV. Тотъ, кто столько заботился о спасеніи ближняго, и такъ глубоко понималъ человѣка, не могъ не заботиться объ устроении вѣшняго богослуженія; оно такъ тѣсно соединено съ созиданіемъ внутренняго человѣка.

Были къ тому и случаи. Послѣ того, какъ аріане указами Θεодосія вел., лишены были храмовъ въ Константинополѣ³⁰²⁾, они

См. другія изреченія святителя о Евхаристіи въ Бес. на Кор. 24. § 1. 2. 4. въ 27 Бес. § 2. 5. 28 Бес. §§ 1—2, гдѣ между прочимъ: *Καὶ ὁ πατὴρ ὡς τὸ σῶμα ἐκείνο πρὸς τὸν Χριστὸν, οὕτως καὶ ἡμεῖς αὐτοὶ διὰ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐνσωματωμένοι*. р. 213. Т. 10. Тим. Бес. 2. § 4. на Мат. Бес. 82. § 5. 6. Изъ папистовъ подлинность писемъ защищали кромѣ *Баснажа* (Canisii Lect. Т. 1. Амст. 1725. *Гардуинъ* (Joh. Christostomi Ep. ad. Caesarium, gr. et lat. ed. et notis ac dissertatione illustrata in Harduini oper. selectis, Amstel. 1709. *Дю-пенъ* (Nouv. Bibl. des auteurs Ecclesiast. Т. 3. р. 37. S. Т. 49. р. 406).

³⁰²⁾ См. о св. Григоріѣ Назіан. Амфилохіѣ и Афанасіѣ.

стали собираться для ночнаго богослуженія въ городскихъ церк-
тикахъ; здѣсь они становились на два хора и пѣли антифоны,
прибавляя въ концѣ ихъ аріанскіе припѣвы. Храмъ ихъ былъ за
городомъ. На разсвѣтѣ они отправлялись торжественнымъ ходомъ
въ храмъ свой, пѣли свои пѣсни, прибавляя въ припѣвахъ хулы
на православіе: «гдѣ проповѣдующіе въ троицности единую силу?»
Кромѣ того, что наглость аріанъ, сама по себѣ оскорбляла право-
славіе, пышность аріанскихъ ходовъ, могла имѣть вредное вліяніе
на простой народъ. Св. Іоаннъ, могъ испросить у императора
указъ въ обузданіе наглости: тогда онъ еще пользовался всею ми-
лостію двора. Но у Златоустаго, на все средство была мудрая
любовь. Въмѣсто того, чтобы стѣснять своеволие гражданскимъ за-
кономъ, онъ потребовалъ только, чтобы и православные собираясь
на ночное бдѣніе, пѣли по клиросамъ стройно и совершали ходы
чинно. Онъ набралъ лучшихъ пѣвцовъ и назначилъ пѣсенника
возглашенія съ исповѣданіемъ Св. Троицы. Между прочемъ указы-
валъ пѣть древнее славословіе, «Слава Отцу и Сыну и Св. Духу».
Императрица, дала своего учителя пѣнія, который, какъ говорятъ
Созоменъ и Никифоръ, заготовлялъ и гимны, а по словамъ Со-
крата, былъ учителемъ пѣвцевъ. По мысли мудраго пастыря
устроены были для ходовъ серебряные кресты и свѣчи. Въ ко-
роткое время православные превзошли аріанъ и стройнымъ пѣ-
ніемъ и благоговѣніемъ ходовъ; послѣ того, никто уже не смотрѣлъ
на аріанскую чинность. Аріане озлились на успѣхъ православія,
въ одинъ изъ крестныхъ ходовъ напали на православныхъ и нѣ-
сколькихъ убили. Но это имѣло слѣдствіемъ только то, что имъ,
какъ бунтовщикамъ, запрещено было публично пѣть свои пѣсни;
а православные продолжали совершать служеніе такъ, какъ устроилъ
Святитель ³⁰³). Такимъ образомъ, это было началомъ и стройнаго
пѣнія во время ночнаго бдѣнія и ходовъ крестныхъ, и началомъ
тропарей церковныхъ. Другимъ еще болѣе важнымъ учрежденіемъ
св. Златоустаго былъ чинъ *литургіи*. И здѣсь открылся тотъ же
духъ Златоустаго — снисходительная и умная любовь его къ ближ-

³⁰³) Сократъ 6, 7. 8. Созоменъ 8, 8.

нимъ ³⁰⁴). Св. Проклъ, ученикъ Златоустаго, и въ послѣдствіи пастырь той же константинопольской церкви, такъ пишетъ о семъ установленіи Златоустаго: «св. Василій (великій) постуная съ людьми, какъ съ больными, представилъ литургію въ сокращенномъ видѣ. Спустя не много времени, отецъ нашъ златый по языку, Іоаннъ, съ одной стороны какъ добрый пастырь, ревностно заботясь о спасеніи овецъ, съ другой взирая на слабость человѣческой природы, рѣшился изторгнуть съ корнемъ всякій предлогъ сатанинскій. Потому онъ, опутивъ многое, учредилъ совершеніе литургіи сокращеннѣйшее, чтобы люди слишкомъ любя все то, въ чемъ есть свобода и непринужденность, обольщаясь вражескими помыслами, мало по малу вовсе неотстали отъ апостольскаго и божественнаго преданія» ³⁰⁵). Слова ученика Златоустаго и константинопольскаго пастыря, сами по себѣ заслуживаютъ полное довѣріе. Кромѣ же того, постоянное преданіе церкви греческой ³⁰⁶), сирской ³⁰⁷) и славянской ³⁰⁸), древніе списки литургіи, греческіе, сирскіе ³⁰⁹) и славянскіе ³¹⁰), несомнѣнно подтверждаютъ и вѣрность

³⁰⁴) Подлинность Златоустовой литургіи подробно изслѣдована въ статьѣ моей: Іоаннъ Златоустый — учредитель богослуженія. См. Христ. Чт. 1850 года.

³⁰⁵) О преданіи литургіи Хр. Чт. 1839 г.

³⁰⁶) См. Allatii de consensu. Eccl. p. 1, 148.

³⁰⁷) О сирской литургіи Златоустаго *Assemani* Bibl. Or. 1, 615. *Repauditi* orient liturgiae T. 2. p. 242. 254. 260.

³⁰⁸) Vita S. Ludmillae p. 36. ed. 1767. Кириллъ и Меѳодій въ Моск. 1843 г.

³⁰⁹) Древніе греческіе списки въ Миланской, Лейденской и Парижской Б—кахъ см. Montfaucon. Bibl. p. 526 Catalog. M. B. Bibliothecae Lipsiensis, Grimmae 1837. *Галлана* ист. евр. литературы 2, 35. Самый древній Барбериновъ, напечатанъ *Гваромъ* въ греч. требникѣ. *Левъ Тускъ* въ 1151 г. перевелъ литургію Златоуста съ греч. на латин. языкъ, переводъ его изданъ Colmar. 1540 4. Antwert 1562. int. liturgias a Clavdio de Sainte. О другихъ греч. рки. Allatius de Consensu p. 1168. Fabritius Bibl. grae. 8, 363.

³¹⁰) Самый древній слав. списокъ литургіи Златоустовой — списокъ пр. Антонія римлянина, за тѣмъ Варлаама хутыискаго, М. Кириана рки. Синод. Б—ки № 605. 604. 601.

нѣстїя Проклова и то, что извѣстная нынѣ литургїя Златоустова принадлежитъ святителю Златоустому. Если бы позволяло мѣсто, словами бесѣдъ Златоустаго можно бы было доказать, что извѣстная нынѣ литургїя Златоустаго, дѣйствительно принадлежитъ времени Златоустаго. Поелику въ бесѣдахъ его видимъ тотъ же существенный чинъ, тѣже возгласенїя, тѣже молитвы, какія читаемъ въ извѣстной литургїи Златоустаго ³¹¹⁾. Впрочемъ не хотимъ сказать того, что всѣ части извѣстной нынѣ литургїи принадлежатъ св. Златоустому. И бесѣды Златоустаго и историческія свидѣтельства говорятъ совсѣмъ другое; по тѣмъ и другимъ видно, что нѣкоторыя пѣсни вошли къ составу литургїи послѣ св. Златоустаго; но эти перемены неизмѣнили существеннаго состава литургїи, они относятся то къ литургїи оглашенныхъ, то къ той части, которая слѣдуетъ за совершенїемъ евхаристїи ³¹²⁾.

Св. Іоаннъ весьма часто убѣждалъ своихъ слушателей, посѣщать общественное богослуженіе, и часто объяснялъ значеніе христіанскихъ празднествъ и дѣйствій священныхъ ³¹³⁾. Онъ хотѣлъ, чтобы служеніе христіанское во всемъ было служеніемъ разумнымъ. Потому-то, ничьи сочиненїя не представляютъ столько свѣдѣній о состоянїи и значенїи древняго богослуженїя, сколько представляютъ сочиненїя Златоустаго. Это неисчерпаемый

³¹¹⁾ *Битамъ и Монфокоузъ* дѣлали выписки изъ бесѣдъ Златоустаго съ намѣренїемъ представить литургїю времени Златоустаго. Но эти выписки далеко не достигаютъ цѣли своей; частію онѣ не полны, частію не тотъ смыслъ даютъ словамъ Златоустаго, какой принадлежитъ имъ, или измѣняютъ дѣйствительный порядокъ частей. Ни протестантъ, ни папистъ не въ состоянїи понять всего у Златоустаго, какъ могъ бы понять православный, предъ глазами котораго совершается служба времени Златоустаго. *Анусти* справедливо замѣтилъ, что греческая литургїя еще не имѣетъ для себя Монфоконовъ и Мураторїевъ.

³¹²⁾ Послѣ св. Златоустаго вошли въ составъ литургїи его: а) пѣснь *однородный Сыне*; б) пѣснь *иже херувимы тайно образующе*; в) дневные тропари; г) символъ вѣры; д) пѣснь Богородицѣ: *достойно есть*; е) пѣснь *да исполнятся уста наша хваления*.

³¹³⁾ См. между прочимъ слово на крещеніе Христово, гдѣ обличаются рѣдко-посѣщающіе храмъ Божій.

родникъ свѣдѣній о богослуженіи древней церкви, свѣдѣній самыхъ драгоценныхъ для православной церкви ³¹⁴).

§ 138. Θεοτίμης синаскій.

Θεοτίμης (съ 390 г.) епископъ Томъ, что въ малой Скіѣи, одинъ изъ дѣятельныхъ проповѣдниковъ вѣры, между гунно-славянскими ордами, просвѣщенный сподвижникъ св. Златоуста¹). Довольно трудовъ требовала отъ него, и собственная весьма обширная епархія его, простиравшаяся между Чернымъ моремъ и

³¹⁴) Одни заглавія бесѣдъ его уже представляютъ богатство свѣдѣній о древнемъ Богослуженіи. Точное опредѣленіе времени и мѣста бесѣдъ особенно важно для археолога. *Винитъ*, *Августъ* и *Винтеримъ* обогатили свои археологическія сочиненія свѣдѣніями, взятыми у Златоустаго. Но многое еще не тронуто.

¹) Томи — мѣсто ссылки Овидіевой, главный городъ Малой Скіѣи. По описанію Памнія страпа, которою владѣли «Скѣи-земледѣльцы» (αγοῦρες), простиралась отъ устья Дуная къ Θраκίи и омываемая Тирасомъ заключала въ себѣ «прекраснѣйшіе города — Истрополь, Томи, Калатисъ, Діонисіополь, прежде называвшійся Кроны». (lib. 4. с. 41). Страбонъ (7, 6) и Птоломей (3, 10) помѣщаютъ здѣсь же еще Одиссою, Аполлонію и Месемврию (доселѣ извѣстную подъ симъ именемъ). Катедрѣ христіанскаго епископа была только въ *Томахъ*. При Діоклетианѣ епископомъ Скіѣи былъ *Евangelіхъ* (vītae Patr. p. 248. Прологъ 7 Марта); при Ликиніи скончался *Θεογενъ* епископъ Томъ (Минея подъ 3 Января, въ мартирологахъ Рабана и Беды называется онъ Титомъ); на Никейскомъ всел. соборѣ присутствовалъ епископъ Томъ, но имя его неизвѣстно. (Евсевій въ жизни Константина 3, 7); съ Валентомъ аріаниномъ препирался исповѣдникъ *Бретаніо* епископъ Томъ (Созом 6, 21. Θεοδότης 4, 35); на 2 всел. соборѣ присутствовалъ *Терентій* томскій епископъ (Созом. 7, 9. Никифоръ 12, 13. Ingef. Consilii Const. Lex. Theodosii M. Ausonio с. ad 3.- Kal. August, Факундъ lib. 4. p. 34. Т. 10. М. Bib. Patr.). За тѣмъ слѣдовалъ *Θεοτίμης*, который въ 392 г. уже извѣстенъ былъ Іерониму и какъ епископъ и какъ писатель (Catal. illust. vir. 431). Почтенный защитникъ Нестора безъ основанія говоритъ, что *Умфилъ* былъ епископомъ въ Томахъ (оборона Нестора стр. 199). Готы, народъ кочующій — носили въ шатрахъ идоловъ, точно также походный былъ у нихъ и христіанскій храмъ.

Дунаемъ къ Оракіи (въ нынѣшней сѣверо-восточной Булгаріи). На другомъ (на лѣвомъ) берегу Дуная кочевали тогда гунны, вмѣстѣ съ покоренными славянскими племенами²⁾. Θεοτιμъ, простеръ силу вѣры и любви и на дикія орды; путешествовалъ по странѣ занятой ими, и моляущею побуждалъ свирѣпость ихъ; привыкшихъ къ грабёжамъ старался смягчать любовію благотворительною, угощалъ и ласкалъ ихъ подарками. Сила чудесъ, совершенныхъ имъ о имени Господа Иисуса, до того поражала племена грубыя, что онѣ называли его богомъ римскимъ³⁾. Когда въ 399 г. св. Златоустъ, разсматривалъ на соборѣ дѣло о афесскомъ епископѣ Антоніи, то на соборѣ присутствовалъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми: и «Θεοτιμъ изъ скиѳовъ и оракіи»⁴⁾. Въ 402 году, когда Епифаній настоятельно требовалъ отъ Златоуста и другихъ, произнести соборное осужденіе на Оригена и его сочиненія, Θεοτιμъ отвѣчалъ: «нѣтъ, Епифаній, я не хочу оскорблять, того, кто блаженно почилъ, и безъ соборнаго разсужденія не смѣю покуситься на такое богохульное дѣло, чтобы осудить, чего не отвергли наши предшественники». Потомъ прочелъ изъ сочиненій Оригена нѣкоторые мѣста и доказавъ, что они согласны съ истинною и полезны для церкви, присовокупилъ: «тѣ, которые осуждаютъ эти книги, не замѣчаютъ, что осуждаютъ и то, что написано въ сихъ книгахъ⁵⁾». Сократъ и Созоменъ пишутъ, что Θεοτιμъ велъ жизнь строгую, носилъ убогую одежду, вкушалъ пищу только тогда, какъ принуждалъ къ тому голодъ. По словамъ Созомена, Θεοτιμъ «управлялъ церковію

²⁾ На лѣвой сторонѣ Дуная, напротивъ малой Скиѳіи была великая Скиѳіа, гдѣ по Нестору, издавна жили многочисленныя слав. племена *Тисерцесъ* и *Уличей*. Лавр. лѣт. стр. 7. Супрасльская лѣт. стр. 168. сл. оборота Нестора стр. 258. 259. Объ участіи слав. племенъ въ походахъ Гунновъ см. Шафарика стр. 256. 257. § 15. М. 5. § 8. М. 13, 8. Записки Приска, о Вечедахъ при Дунаѣ, карта Певтингерова (461—423 г.), у Шафарика стр. 220—28. М. 8. 9. § 8. Сл. о Златоустѣ зам. 134. 180.

³⁾ Созоменъ 7, 28. 8, 14. Сократъ 6, 12.

⁴⁾ Палладій о жизни Златоуста стр. 123.

⁵⁾ Сократъ 6, 12. Созоменъ 8, 14.

Томъ и прочей Синоѣи, какъ во все то время, когда Златоустъ былъ на кафедрѣ епископской, такъ и послѣ: но вѣроятно, послѣ Златоуста онъ не долго былъ просвѣтителемъ племенъ кочующихъ⁶⁾.

По словамъ историковъ, Θεотимъ былъ и по жизни и по просвѣщенію христіанскій философъ. Блаж. Іеронимъ въ 392 г. писалъ: «Θεοτιμъ, епископъ Томъ синеосій, издалъ въ разговоракъ, по образцамъ древняго краснорѣчія, краткіе и прекрасные трактаты, и какъ слышу, пишетъ и другія сочиненія»⁷⁾.

Леонтій, жившій, не долго послѣ Θεотима, выписывалъ краткія мѣста изъ двухъ сочиненій Θεотимаскинскаго — изъ сочиненія — «объ ученіи Спасителя», и изъ другаго — «противъ идоловъ»⁸⁾. Св. Дамаскинъ помѣстилъ въ свои параллели нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго сочиненія и изъ трехъ другихъ сочиненій Θεотима: «на Бытіе», изъ толкованія словъ: «аще принесени даръ твой ко олтарю» и изъ слова: о постѣ⁹⁾. Къ сожалѣнію, ни одно изъ сочиненій блаж. Θεотима, не дошло до насъ въ полномъ своемъ видѣ.

§ 129. Астерій амасійскій: жизнь его.

Астерій епископъ Амасіи, что въ Понтѣ, воспитанъ былъ въ Антиохіи¹⁾. Молодой, съ отличными талантами, Синоѣ, купленный

⁶⁾ Преемникъ Θεотима — *Тимомей* подписался подъ опредѣленіемъ собора 431 г. Память св. Θεотима въ римскомъ мартир. 20 Apr. Acta Sanct. ad April.

⁷⁾ De vir. illustr. c. 131.

⁸⁾ Мѣста напеч. Майомъ in Coll. vet. auct. 7, 99. 107.

⁹⁾ Parallela p. 640. 675. 694. 785.

¹⁾ Онъ былъ однимъ изъ преемниковъ Григорія чудотворца, и именно послѣ Евлазія (Созом. 7, 2). Фотій писалъ (Amphiloch. quaest. 125. ap. Combefis. in auct. p. 281. ap. Montfauc. in Bibl. Coisl. p. 346), что Астерія амасійскаго не надобно смѣшивать: а) съ Астеріемъ жестокимъ аріаниномъ епископомъ *кирскимъ*, который по молитвѣ св. Юліана Аввы, какъ пишетъ и Θεодоритъ (hist. rel. c. 2), пораженъ былъ внезапною смертію; б) съ Астеріемъ, *ученикомъ Авы Юліана*, который ок. 370 г. былъ самъ Аввою обители, о чемъ также пишетъ Θεодоритъ

богатыми антиохійскими учителями грамматики, въ короткое время столько успѣлъ въ наукахъ словесныхъ и правовѣдѣніи, что наумлялъ собою Грековъ и Римлянъ; и у сего то синаста Астерій, по собственнымъ словамъ его ³⁾, слушалъ уроки; а потомъ занималъ онъ должность адвоката ⁴⁾. На кафедре амасійскую Астерій вступилъ послѣ Евлалія, прославившагося подвигами исповѣдника во время Валента, и съ одушевленіемъ христіанскаго вѣтіи исправлялъ нравы, испорченные аrianствомъ ⁵⁾. Въ одной изъ бесѣдъ своихъ, обличая скупость, онъ представляетъ на видъ своимъ слушателямъ, какъ во время Юліана, страсть владѣть чужимъ доводила нѣкоторыхъ до того, что «мѣняли вѣру, какъ одежду»; примѣры, прибавляетъ онъ, сохранилъ слухъ «нашего вѣка» ⁶⁾. Въ бесѣдѣ на новый годъ, пастырь изображая суетность замысловъ человѣческихъ, представлялъ въ примѣръ, какъ и Златоустъ, внезапное паденіе евануа Евтропія (случившееся въ 399 г.): «въ прошедшемъ году, говоритъ пастырь, замышлялъ онъ дѣла гигантскія, а нынѣ покрывается малою частичкою земли» ⁷⁾. Слѣд. бесѣда говорена была въ 400 г. Амасійскій пастырь, «проповѣдникъ православія, трудолюбивый настав-

(hist. rel. 2); в) Столько же не надобно смѣшивать и съ Астеріемъ *кан-падокійцемъ*, который изъ Софиста обратился было къ христіанству, но при Діоклитіанѣ въ 304 г. былъ язычникомъ, потомъ обращенный М. Лукіаномъ напрасно домогался епископскаго сана (Филат. 2, 15. Сокр. 1, 36), и былъ изступленнымъ защитникомъ аrianства, въ пользу котораго писалъ сочиненіе, толковалъ псалмы, Евангеліе, посланіе къ Римлянамъ (Иерон. de Script. cap. 94. 96. Созоменъ Н. Е. 2, 33); г) Наконецъ еще извѣстенъ Астерій *Скивопольскій*, котораго Иеронимъ считаетъ между толкователями псалмовъ. Ер. 83. ad. Magnum. Ер. 74. ad. Augustin).

³⁾ Въ Бесѣдѣ на сына сотникова, содержаніе которой сохранилъ Фотій (Bibl. cod. 271. p. 819).

⁴⁾ Въ бесѣдѣ о Лазарѣ онъ говоритъ о себѣ, что «нѣкогда ходилъ въ судебное мѣсто».

⁵⁾ Созоменъ 7, 2. Cotelieri Monumenta 2, 516.

⁶⁾ Бес. 3. p. 57. in Auct. Combefisi.

⁷⁾ Р. 78. См. о Златоустѣ. Другой примѣръ внезапной перемѣны, представленный Астеріемъ, Руфинъ, лишенный головы въ 395 г.

никъ добродѣтели, жилище благочестія», скончался «въ глубокой старости»⁷⁾, вѣроятно въ 404 году.

§ 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ.

Сочиненія пастыря амасійскаго, причисляемаго къ отцамъ церкви П. Никифоромъ и Фотіемъ, и соборомъ вселенскимъ⁸⁾, показываютъ въ немъ преимущественно житію церковнаго и житію такого, который можетъ занять почетное мѣсто между церковными проповѣдниками. Всѣ, дошедшія до насъ, сочиненія его состоятъ изъ проповѣдей: но въ нихъ много назидательнаго, какъ для вѣры, такъ и для благочестія⁹⁾.

⁷⁾ Фотій *Amphiloch. quæst.* 125. Память св. Астерія римская церковь празднуетъ 30 октября. Сл. зам. 6. и 7.

⁸⁾ Слова собора никейскаго 2. *Act.* 4. с. 14. *Act.* 6 et 8. *Ap. Bîpium.* Т. 3, 544. 659. 570. Одинъ изъ собора Феодоръ, епископъ константинопольскій, называетъ его «учителемъ блаженнымъ и богоноснымъ». Сл. П. Никифоръ говоритъ о немъ въ *Антирретикъ ар. Combefis. in Auctar.* р. 267. П. Фотій *in Amphilochia quæst.* 125. ар. *Montfauc. Bibl. Coisliana* р. 346.

⁹⁾ 14 Бесѣды Астерія изданы Комбефизомъ *in* Т. 1. *auctarii novissimi Paris.* 1648. 1672. и Дучеємъ: *Avetarium*, Paris. 1624. Тѣмъ же Комбефизомъ напечатаны извлеченія Фотія изъ бесѣдъ Астерія. Въ числѣ этихъ бесѣдъ, которыя оставляетъ за Астеріемъ частію Фотій, частію и другіе древніе, (*cod.* 271), находятся: а) изданная въ числѣ бесѣдъ св. Прокла Бес. на первомъ. Стефана, *Combefisi Auct. nov.* Т. 1. р. 283); б) *упоущаніе къ покаянію*, которое слѣдуя нѣкоторымъ рукописямъ издали между сочиненіями Григорія Нисск. Т. 2. *ed.* 1638. р. 165; в) Слово о постѣ, которое издавали также въ числѣ сочиненій св. Григорія, Т. 2. р. 247. Котельеръ издалъ еще (Т. 3. *monum Graec. Eccl.*) 4 бесѣды Астерія на псалмы 4. 5. 6. и 7. Слогъ не препятствуетъ признать ихъ сочиненіемъ Астерія амасійскаго; онѣ говорены на извѣстные дни, а это опять показываетъ, что онѣ скорѣе могутъ быть признаны произведеніемъ амасійскаго проповѣдника, чѣмъ Астерія Синопольскаго толкователя Хисалмовъ (см. зам. 1). Гекшеніемъ издано Астеріево похвальное слово *Василію амасійскому.* *Acta Sancti. ad 26 Ar-*

Покажемъ содержаніе самыхъ замѣчательныхъ бесѣдъ.

1) Въ бесѣдахъ на притчу о *Богатомъ и Лазарѣ* поучаетъ, что Господь Іисусъ «не только ученіемъ наставлялъ людей, но и примѣрами побуждалъ къ святой жизни». И за тѣмъ начинается объяснять притчу о Богатомъ и Лазарѣ, въ духѣ благочестиваго размышленія. Слова: *бѣже челоувѣкъ богатъ, иже въ порфиру облачашеся и виссонъ*, возбуждаютъ въ немъ сильное обличеніе противъ роскоши въ одеждахъ и украшеніяхъ. Сими словами, разсуждаетъ Астерій, Спаситель, обличаетъ пышность богачей и научаетъ довольствоваться одеждами, которыя могли бы только защищать отъ непогоды; такое назначеніе одеждъ показано первому челоувѣку. «Если же вы, говоритъ проповѣдникъ, отвергаете лень и волну, если гнушаетесь тѣмъ, что благій Богъ вамъ подаль; если для удовлетворенія прихотей пышности, вы изыскиваете одежды, похожія тонкостію на сѣти паутиныя; не обличаетъ ли это вашихъ женскихъ нравовъ?» За тѣмъ порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли одѣваться иначе, какъ въ одежды, испещренныя изображеніями разныхъ звѣрей, птицъ и пр. Не щадитъ и тѣхъ, которые, прикрываясь видомъ набожности, заказывали великолѣпно украшать простыя одежды изображеніями евангелскихъ событій. «Если, говоритъ, эти люди сколько нибудь вѣрятъ мнѣ: пусть продадутъ тѣ одежды и почтутъ истинныя изображенія Божіи.... Не пиши Христа: довольно, что Онъ принялъ плоть нашу... Не изображай на одеждахъ разслабленнаго, подай помощь бѣднымъ больнымъ. Напрасно смотришь на изображеніе кровоточивой жены; покажи состраданіе оставленной и угнетенной вдовицѣ. Напрасно смотришь на грѣшницу, поверженную къ ногамъ Христовымъ; помни и плачь о твоихъ грѣхахъ. Не изображай воскресшаго Лазаря, приготовь защиту на будущее твое воскресеніе. Къ чему носишь на одеждѣ слѣпца? утѣшь благодѣаніемъ живаго слѣпца».... Въ остальной части бесѣды продолжаетъ обличать пышность въ на-

gil). Нѣсколько отрывковъ изъ Астерія приводится in *Catena Patrum* in Lucam ed. a Corderio, Antwerpiae 1628. У *Anna Patrol.* T. 40. изд. 21. Бесѣда Астерія.

рядахъ, показывая, сколько люди разоряются на нихъ, сколько дѣлаютъ несправедливостей самыхъ черныхъ, къ какимъ порокамъ ведетъ эта страсть.

Приведенныя слова Астерія о священныхъ изображеніяхъ иконоборцы часто повторяли въ своихъ хулахъ на св. иконы. Но надобно быть слишкомъ предубѣждену противъ св. иконъ, чтобы не видѣть, что Астерій облачаетъ вовсе не то, что осуждали иконоборцы. И а) онъ говоритъ, противъ священныхъ изображеній, писанныхъ на простыхъ одеждахъ, а не противъ иконъ храма. б) Онъ облачаетъ собственно пышность, которая самую святую употребила въ пищу грѣховной страсти, и все же не выполняла цѣли священныхъ изображеній. в) Если во время Астерія, людьми набожными (свсвустеро) вводимы были священные изображенія, даже и въ домашнее употребленіе, хотя и не всѣ благочестиво выполняли благочестивое дѣло: то справедливое заключеніе изъ того должно быть то, что благоговѣніе къ священнымъ предметамъ преступило уже тогда границы, а не то, чтобы не было иконопочитація, или чтобы иконопочитаіе само по себѣ было осуждаемо. Все это подтверждается другими бесѣдами Астерія.

2) *Изображеніе мученичества всецвальной мученицы Евиміи*, пострадавшей при Діоклетіанѣ, есть несомнѣнное сочиненіе св. Астерія амасійскаго, какъ это показываетъ 7-й вселенскій соборъ ¹⁰⁾, и такой строгій критикъ, каковъ былъ Фотій ¹¹⁾. Въ семъ повѣствованіи Астерій, сперва говоритъ о мученическомъ подвигѣ св. Евиміи, потомъ продолжаетъ: «священные служители таятъ Божіихъ, всегда чтятъ память ея словомъ, и тщательно поучаютъ собирающійся народъ тому, какъ совершила она подвигъ терпѣнія. Сего мало, благочестивый живописецъ, сколько могъ при пособіи своего искусства, живо изобразилъ всю исторію ея

¹⁰⁾ Соборъ въ 4 дѣяніи выписываетъ все это сочиненіе, какъ сочиненіе Астерія, и потомъ ссылается на него въ 6 и 8 дѣяніи Ap. Binium in T. 3. coll. cap. p. 544. S. 659. 700. Пана Адріанъ также приводитъ сіе сочиненіе Астерія lib. de imaginibus.

¹¹⁾ Въ двухъ сочиненіяхъ въ библіотекѣ in cod. 271 p. 820. и въ вопросахъ Амфилохіевыхъ, quæst. 125.

страданій на плоть и помѣстить около гроба, чтобы видѣли другіе». За тѣмъ Астерій подробно описываетъ, въ какомъ видѣ представлены были живописцемъ подвиги св. мученицы ¹²⁾.

3) Въ бесѣдѣ на *мучениковъ*, Астерій показываетъ намъ и людей, противъ которыхъ надлежало въ его время защищать почтеніе къ святымъ Божиимъ и къ св. останкамъ ихъ. Это были, какъ говорить онъ, язычники и новые Іудеи — евноміане. «Благоговѣнно, проповѣдуетъ онъ, хранимъ мы тѣла ихъ (мучениковъ), какъ сосуды благословенія, какъ орудія прославленныхъ душъ, любезныхъ Іисусу, какъ жилища небесныхъ духовъ. Мы поручаемъ себя покрову ихъ. Мученики тоже въ церкви, что воины въ крѣпости. Народъ со всѣхъ сторонъ стремится къ гробамъ ихъ и чтить ихъ торжественными празднествами. Всѣ печальные находятъ себѣ у нихъ убѣжище. Мы обращаемъ къ ихъ ходатайству въ молитвахъ. И это благоговѣніе наше облегчаетъ гнетущую насъ тяжесть, исцѣляетъ болѣзни, умиряетъ гнѣвъ князей. Больно дитя у родителей, они отдають его на руки имъ, оставляя врачей спѣшать ко гробу мученика, молятъ Господа, зовутъ къ ходатаю своему: «О ты! который такъ страдалъ для Іисуса, помолись за это больное дитя!.... Мы не поклоняемся (ou προσκυνοῦμεν) мученикамъ, но чтимъ (τιμώμεν) ихъ, какъ искреннихъ поклонниковъ Божіихъ. Не людей чествуемъ, а чудимся тѣмъ, которые во время искушеній принесли себя въ честь Богу (σεβασθέντα; Θεῷ). Мы полагаемъ ихъ въ благоустроенныхъ ракахъ, воздвигаемъ храмы на ихъ гробахъ съ тѣмъ, чтобы ревновать почестямъ тѣхъ, которые такъ прекрасно

¹²⁾ Это сочиненіе напечат. въ Христ. Чт. 1827. ч. 27, съ замѣчаніями. Издатели вѣстятъ съ Тиллемонсомъ полагають, что это не бесѣда, а домашнее сочиненіе, писанное еще прежде принятія епископскаго сана. Но а) на соборѣ называли его «словомъ о иконѣ»; б) Астерій начинаетъ слова свои, какъ Бесѣду: «Недавно, братія, я нѣмалъ» и пр. в) То, что Астерій говоритъ о чтеніи Демосоена, и упоминаетъ о живописцѣ Евфранорѣ и о Медѣѣ, не доказательство того, что это не слово: Богословъ и читалъ и почиталъ въ словахъ слова Эллискихъ поэтовъ и ораторовъ, а Астерія вызывалъ на то самый предметъ слова. Тамъ же напечатана Бесѣда Астерія о «управителѣ».

спончались. И не бесполезен нашъ трудъ для нихъ; мы пользуемся ходатайствомъ ихъ предъ Богомъ». Евангелистъ говоритъ святи-
тель: «чудно ли, что вы Іудеи новаго покроя, безчестите мучени-
ковъ, вы, которые презираете Христа и лишаете Его въ словахъ
своихъ, равенства со Отцемъ? Вы бѣгаете мѣстъ, въ которыхъ по-
чютъ св. тѣла, какъ мѣстъ нечистыхъ? Но если другое что не-
приходять на умъ вашъ, устрашитесь названія христіанъ, вы, ко-
торые вмѣстѣ съ язычниками ненавидите мучениковъ. Имя вамъ
неизвѣстно, что начальникъ мучениковъ Христосъ? Онъ первый
пострадалъ и оставилъ рабамъ ревность свою». И представляетъ
рядъ мучениковъ Апостоловъ. «Но я знаю, продолжаетъ проно-
вѣдникъ, что ты думаешь, слушаю меня. Ты говоришь: и я участ-
никъ того же, если буду жить добродѣтельно, и я не тѣмъ не хуже
и буду почтенъ не меньше тѣхъ, которымъ теперь удивляются?
Такъ подлинно: слова достойныя гордеца, который оправдываетъ
себя по примѣру самохвала фарисея; тутъ ни чуть мѣтъ смиренія.
Но слишкомъ извѣстно, что надобно прежде смириться, чтобы
подняться на высоту: такова мысль Господа. Подумай хотя бы
для того, чтобы считали тебя благочестивымъ, не нужно ли тебѣ
отдать честь освятившимъ для тебя путь благочестія, послѣднимъ
святости, учителямъ добродѣтели, научившимъ тебя терпѣть и
презирать смерть?... Много могутъ святые; хотя оставили они
эту жизнь, но благотворять людямъ». И представляетъ примѣръ
тому, сперва изъ ветхо-заветной исторіи, потомъ изъ исторіи
апостоловъ и мучениковъ. Бесѣда драгоцѣнная для учениковъ
Лютера!

4) Въ бесѣдѣ на новый годъ, съ ревностію христіанскаго па-
стыря обличая языческое празднованіе новаго года, говоритъ:
«Что это за праздникъ? Къ чему эти издержки? Я не знаю. Ска-
жите вы, которые празднуете. Дайте причину, какъ мы представ-
ляемъ причины истинныхъ праздниковъ, праздниковъ Божіихъ.
Вотъ мы празднуемъ *Рождество* (Христово), потому что въ сіе
время Богъ явился во плоти. Празднуемъ *праздникъ спасенія*
(φωτισμὸν καὶ σωτηρίαν — Крещеніе Христово), потому что прощеніе
грѣховъ возведено изъ мрачной темницы прежней жизни къ

свѣту и славі. Еще украшаемся и свѣтло радуемся въ день *со-скресенія*; ибо онъ показываетъ намъ, что мы будемъ бессмертны и намъ надобно преобразоваться для лучшей жизни. Какъ празднуемъ мы эти праздники, такъ и *прочіе праздники*. И за тѣмъ показываетъ, что языческіе обряды новаго года безсмысленны.

§ 181. Преподобный Іеронимъ Стридонскій: житіе. 1) до переселенія на востокъ въ 385 г.

Обозрѣніе великаго четвертаго вѣка прилично заключить можемъ обозрѣніемъ дѣятельности великаго подвижника и учителя церкви пр. Іеронима.

- Іеронимъ родился (въ 330 г.) въ Стридонѣ, небольшомъ городкѣ, лежавшемъ на предѣлахъ Далмаціи и Панноніи¹⁾. Послѣ первоначальнаго воспитанія въ домѣ отца довольно богатаго, но строго благочестиваго дворянина²⁾, Іеронимъ отправленъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Римъ. Онъ ревностно слушалъ здѣсь уроки въ римской и греческой словесности у знаменитаго Доната, изучалъ сочиненія философовъ³⁾. «Когда я былъ еще отрокомъ въ Римѣ и изучалъ свободныя науки, писалъ онъ въ послѣдствіи, то въ дни воскресные съ тѣми, которые были со

¹⁾ Слова Іеронима de vir. illustr. 135. Bedechonius въ своей прекрасной топографіи Венгріи (1718) пишетъ о Стридонѣ: Oppidum Stridonense, quod in latino idiomate Stridon, in Slavonico pro vario circumiacenti populi dialecto Stridove, Strigovo et Strigna appellatur, ut oculis circumspicimus, in valle inter montes vineis consitos situatum est. (с. 60). Онъ же (с. 44) замѣчаетъ, что Стридонъ лежитъ на полчаса пути отъ рѣки Муры, что страна населена была славянами и что (с. 61) въ 1447 г. пана Николай 5 письмомъ своимъ предписывалъ возобновить древнюю церковь св. Іеронима въ Стридонѣ, какъ мѣсто родины Іеронима.

²⁾ Epistola 3 (41) ad. Rufinum. сл. Epist. 4. § 4. liber 1. contra Rufin. § 30. Epist. ad. Evstoch. (T. 4. P. 2. p. 42).

³⁾ In Epistol. liber. 1. с. 2. In Ezechielem lib. 12. с. 40. contra Rufinum lib. 1. § 16. Въ послѣднемъ сочиненіи перечисляетъ отъ классиковъ, какихъ читалъ. Донатъ комментаторъ Виргілія и Теренція (Lib. 1. ad. Rufinum.). О чтеніи книгъ философскихъ. epist. 50 (51) ad. Domnionem.

мвою однихъ лѣтъ и нислѣю, обыкновенно ходилъ я въ гробамъ апостоловъ и мучениковъ и часто спускался въ катакомбы, гдѣ въ глубинѣ земной по обѣимъ сторонамъ пути въ стѣнахъ сокрыты тѣла погребенныхъ⁴⁾. Такъ было въ первые годы пребыванія Іеронима въ Римѣ. Но потомъ школа язычника, особенно такая, какова была римская, приучила пылкаго юношу къ разсѣянности⁵⁾. Путешествіе и личное знакомство съ людьми ученѣйшими утѣшали Іеронима надеждою на приобретение лучшей образованности и онъ въ (364)⁶⁾ отправился путешествовать по Галліи и другимъ мѣстамъ. Но, прибывъ въ Триръ, почувствовалъ онъ ошибки юности и рѣшился разстаться съ міромъ⁷⁾, только не съ науками духовными⁸⁾. Въ Аквилеѣ онъ нашелъ себѣ друзей, сколько образованныхъ, столько же благочестивыхъ и провелъ здѣсь нѣсколько времени въ подвигахъ уединенной жизни⁹⁾. По смутнымъ обстоятельствамъ оставивъ уединеніе аквилейское¹⁰⁾, онъ въ Римѣ омылся водою крещенія; но въ шумномъ Римѣ не могъ остаться и въ

⁴⁾ In Ezechielem liber 12. c. 40.

⁵⁾ Epist. 14 (1) ed. veronensēs; epist. (43) ad Chromatium: Scitis ipsi labricum adolescentiae iter, in quo et ego lapsus sua et vos non sine timore transitis.

⁶⁾ Еще въ Римѣ получилъ онъ вѣсть о смерти Юліана. *Com. in Habac.*

⁷⁾ Epist. 3 (41) ad. Rufinum. Post romana studia ad Rheani semiberbaras ripas primus coepi Christum colere.

⁸⁾ Какъ въ Римѣ, такъ и въ Трирѣ онъ, то покупалъ, то самъ списывалъ и просилъ друзей списывать рукописи; въ Трирѣ онъ между прочимъ списалъ толкованіе св. Иларія на псалмы и его же сочиненіе о соборахъ. Epist. 5 (6) ad Florentium Ep. 4. p. 6.

⁹⁾ Здѣсь онъ познакомился съ Руфиниомъ, Хромаціемъ — толкователемъ Евангелія, съ братомъ его Евсевіемъ, съ Нинитою. *Rufini lib. 1. investituae* § 3. Іеронимъ Epist. 3. *chron. ad. an* 376. Объ Аквилеѣ путеш. *Норова* въ Египетъ 1, 10. Изъ Аквилеи писалъ онъ первое письмо свое къ п. Иннокентію о чудесномъ обращеніи грѣшницы. Ep. ad. Innocent de muliere septies acta ap. Martigny 49. ap. Vallarsi. Ep. 1.

¹⁰⁾ Epist. 3 (44) ad. Rufinum: Subito turba mea latere me convulsit. Эту бурю поднималъ, какъ вѣроятное, *vir sapiens*, обличенный въ жестокости и несправедливости.

373 г., вмѣстѣ съ посломъ папы, по дѣламъ антиохійскимъ, отправился на востокъ ¹¹⁾; сынъ богача ничего не взялъ съ собою на дальний путь, кромѣ книгъ ¹²⁾; труды пути и подвиги ослабили твердаго подвижника, и въ Антиохіи въ 374 г. онъ страдалъ отъ лихорадки, а двое друзей спутниковъ его умерли ¹³⁾. Во время болѣзни страстный любитель классиковъ языческихъ услышалъ грозное обличеніе своей страсти. «Мнѣ казалось, что привели меня на судъ, писалъ Іеронимъ. Спрошенный о моей вѣрѣ, отвѣчалъ я, что я христіанинъ. Но занимавшій первое мѣсто говорилъ: «ты лжешь, ты цыцероніанецъ, а не христіанинъ: гдѣ сокровище твое, тамъ и сердце твое» ¹⁴⁾. Потрясенный до глубины души, Іеронимъ рѣшился любить только духовныя книги, и удалился въ дикую Сирскую пустыню Халкисъ. Здѣсь и мѣсто дикое и воля твердая подвергли его суровымъ подвигамъ ¹⁵⁾. Онъ выдерживалъ жестокую борьбу съ пылкимъ организмомъ своимъ, но находилъ покой, какого не видалъ въ роскошной римской жизни. Чтобы умѣрять пылокъ воображеніе свое, онъ, будучи уже 44 лѣтъ, сталъ изучать еврейскій языкъ у одного іудея-христіанина ¹⁶⁾. Однимъ изъ утѣшеній его было теперь писать *письма* къ друзьямъ своимъ

¹¹⁾ Epist. 15 (57), ad. Damasum Epistola secunda: ego vero, ut antea jam scripsi, Christi vestem in Romana urbe suscipiens, nunc barbaro Syriae limite teneor. Путь свой описываетъ Epist. 3. ad Rufinum. Посолъ пресвитера Еварпія видѣлся съ в. Василиемъ въ 373 г. Epist. S. Basilii 138; ad. Evsebius Samosatenum.

¹²⁾ Epist. 22. ad Evstochium § 30.

¹³⁾ Epist. 3. ad Rufinum Epist. 4 (5) ad Florentium.

¹⁴⁾ Epist. 22 (18) ad Evstachium § 30. Praef. in lib. 3. Comm. ad. Galatas.

¹⁵⁾ Epist. 5. 4. Praefat. in Abdiam. Въ письмѣ къ Евстохію (22, 7) онъ столько же краснорѣчиво, сколько искренно описываетъ борьбу свою съ желаніями немощной плоти, выдержанную имъ въ пустынѣ, не скрываетъ слабостей своихъ и прославляетъ силу благодати.

¹⁶⁾ Epist. 95 (125) Rusticum; Ep. 18 (142 et 143); praefat. vers. Daniel. Praef. ad Sesaia. Здѣсь писалъ онъ потерянное для насъ (первое) толкованіе на Авдію, перевелъ на латинскій языкъ еврейское Евангеліе къ евреямъ (De vir. illustr. § 3), также потерянное.

на запад¹⁷⁾. Раздоры антиохійской церкви склонили его вступить въ сношеніе съ П. Димазомъ¹⁸⁾ и онъ перешелъ въ Антиохію, гдѣ принялъ санъ священства, съ условіемъ не быть священникомъ какой либо опредѣленной церкви; проникнутый чувствомъ смиренія и высокаго достоинства сана священническаго, онъ едва ли когда послѣ того и совершалъ тайну¹⁹⁾. Посѣтивъ освященные мѣста Палестины²⁰⁾, онъ съ восторгомъ слушалъ въ Константинополѣ высокое ученіе Григорія Богослова²¹⁾. Около двухъ лѣтъ пребылъ онъ здѣсь и окончилъ переводъ *хроники Евсеіевой*, начатый въ пустынѣ²²⁾, перевелъ бесѣды Оригена на Езекиію и Іеремію²³⁾. Въ началѣ 382 г. вмѣстѣ съ Павлиномъ антиох. и Епифаніемъ кипрскимъ возвратился въ Римъ²⁴⁾. Папа Дамазъ удержалъ его

¹⁷⁾ Ep. 5 (6) ad Florent. Ep. 6 (73) ad Iulian. Ep. 7 (43) ad Chremat. et Evseb. Ep. 10 (21) ad Paulam. При послѣднемъ письмѣ посылаетъ жизнь Павла Оливейскаго, описанную имъ (Chron. ad an. 359). Изъ пустыни же писаны письма 8 (42) ad Nicetum, 9 (44), ad Chrysogon. 11 (39) ad Virgines, 12 (45) ad monachum Antonium, 13 (36) ad Castorinam, 14 (1) ad Heliodorum.

¹⁸⁾ Epist. 15 (57), 16 (58).

¹⁹⁾ Num rogavi te, говорилъ онъ еписк. Павлину, ut ordinares. Si sic presbyterium tribuis, ut monachum nobis non auferas, tu videris de iudicio tuo (Lib. cont. Iohannem Hierosol. T. 2. p. 451). Епифаній писалъ къ Юанну іерус.: «Пресвитеры Іеронимъ и Висентій по скромности и смиренію не хотятъ совершать жертвы, какую могли бы совершать по сану своему».

²⁰⁾ Cont. Rufinum lib. 3. § 22.

²¹⁾ Epist. 50 (51) ad Domnionem; Ep. 52 (2) ad Nepotianum, lib. 1. cont. Iovinian. Lib. 1. cont. Rufinum § 13.

²²⁾ Ep. 18 (142) in Daniel. cap. 9. Въ письмѣ къ Павлу конкордіенскому онъ писалъ: Si hoc munusculum (vita Pavli) placuerit: habemus etiam alia condita, quae cum plurimis mercibus orientalibus ad te, si spiritus s. afflaverit, navigabunt. Въ письмѣ къ Паммахію писалъ, что хроника переведена 20 лѣтъ тому назадъ.

²³⁾ De vir illust. 135.

²⁴⁾ Epist. 127 (6), 108 (27) de Pavla, Ep. 45 (99) ad Asellam. Сл. о Епифаніѣ кипрскомъ.

при себѣ, какъ лучшаго совѣтника по дѣламъ церкви ²⁵). Тогда въ разрѣшеніи сомнѣній папы писалъ онъ нѣсколько изслѣдованій о частныхъ мѣстахъ св. писанія ²⁶). По его же предложенію началъ онъ переводить съ греч. на лат. языкъ В. и Н. Завѣтъ: но успѣлъ посвятить Дамазу только *переводъ Нового Завета и Псалтыри* ²⁷). «Враги церкви — враги мои», говорилъ Іеронимъ и писалъ сильныя обличенія укорявшимъ *дѣство* ²⁸). Сколько труда; столько и строгая жизнь вполне достойны были той славы, какою пользовался онъ въ это время въ Римѣ. Пламенный читатель дѣвственной жизни, онъ воспитывалъ и возвращалъ любовь къ иночеству въ знаменитыхъ вдовахъ и дѣвахъ Рима; онъ спѣшилъ слушать устныхъ и письменныхъ наставленій его ²⁹). «Судомъ едва ли не всѣхъ», говорилъ искренній Іеронимъ, признавали меня достойнымъ высшаго священства. Блаженный памяти Дамазъ говорилъ моими словами; меня называли и святымъ и смиреннымъ и знаменитымъ» ³⁰). Тѣмъ не менѣ зависть и оскорбленное самолюбіе

²⁵) Epist. 133. ad Agerachiam: ante annos plurimos, cum in chartis ecclesiasticis invarem Damasum Rom. urbis Episcopum et orientis atq. occidentis Sinodicis consultationibus responderem.

²⁶) Объ Осаніѣ Ер. 20 (145), сл. Ер. 19. о блудномъ сынѣ Ер. 21 (146), на три вопроса о В. Завѣтъ Epist. 36 (125), сл. Ер. 35 (124), De vir illust. 135. Переводъ 2 бесѣдъ Оригена на пѣс. пѣс. сл. Ер. 84 (65).

²⁷) Praef. ad Evangelium. Novum opus facere me cogis ex veteri, ut post exemplaria scripturarum toto orbe dispersa, quasi quidam arbiter aedeam, et quia inter se variant, quae sint illa, quae cum graeca consentiunt veritate, decernam. Сл. Epist. 112 (89) ad Augustin. Ep. 27 (102) ad Marcellam. О псалтыри lib. 2 cont. Rufinum § 24. Psalterium, quod certe emendatissimum iuxta LXX interpretes, nostro labore jam dudum Roma suscepit. Praef. in Psalt. ad Pavlam.

²⁸) Liber contra Helvidium (см. de vir. illust. 135. epist. ad Evstochium § 22. Epist. 48. ad Pammachium 17), Epist. de custodia virginitatis ad Evstochium (ер. ad Pammach. § 17. de vir. illustr. 135) писаны въ Римѣ при Дамазѣ.

²⁹) О прежнемъ состояніи дѣвъ въ Римѣ чит. Epist. 127. О вниманіи къ нему Epist. 45. ad Asellam.

³⁰) Epist. 45 (99) ad Asellam.

извили знаменитаго Иеронима; онъ не щадилъ развратнаго клера римскаго ³¹⁾ въ сочиненіяхъ о дѣвствѣ, и раздражилъ тѣмъ многихъ противъ себя; между тѣмъ Дамазъ покровитель его умеръ. Онъ (въ авг. 385) оставилъ «Вавилонъ», чтобы искать покоя въ мѣстахъ, освященныхъ стопами Господа ³²⁾.

§ 182. в) Труды его на востокъ — и кончина.

Посѣтивъ на пути съ запада на востокъ св. Епифанія въ Кипрѣ и друзей антиохійскихъ, онъ обошелъ всѣ освященные мѣста Палестины, чтобы лучше узнать исторію Спасителя и апостоловъ Его ³³⁾. «Уже сѣдина начала украшать главу мою, говорилъ Иеронимъ, и прилично бы было быть учителемъ, а не ученикомъ. Однакожъ отправился я въ Александрію, слушалъ Дидима; и за многое благодарю его: чего не зналъ я, тому научился, чтò зналъ, того не потерялъ подъ его наставленіемъ». ³⁴⁾ Это было въ 386 г. и Иерониму было тогда за 55 лѣтъ ³⁵⁾. По возвращеніи изъ Египта, онъ основалъ пребываніе свое въ тѣсной пещерѣ вилеемской ³⁶⁾. Двѣ обители — одна для дѣвственниковъ, другая для дѣвственницъ, устроенныя на иждивеніи благочестивой ученицы Павлы, пользовались наставленіями Иеронима ³⁷⁾ и сверхъ того онъ обучалъ дѣтей ³⁸⁾. Теперь, найдя покой, котораго искалъ такъ долго,

³¹⁾ О состояніи римскаго духовенства сего времени см. Марцеллина Hist. 27, 34. Феодосіевъ кодексъ 6, 20.

³²⁾ Предъ отправленіемъ писалъ онъ къ Агеллѣ Ер. 45 (99): *ita, ut de Babilone Hierosolimam regrediar*. Нѣсколько прежде того писаны письма къ Марцеллину 32 и 34, 74 (41), къ Павлу 30 (135), 39 (25). О времени отправленія въ Іерусалимъ см. lib. 3. adv. Rufin § 22.

³³⁾ Epist. 108. Praef. in Paralip.

³⁴⁾ Epist. 84 (65).

³⁵⁾ Praefat. comm. in Hoseam, Ер. 50 (54).

³⁶⁾ Epist. 46 (17) ad. Marcellam.

³⁷⁾ Epist. 46 (17) ad. Marcellum; epitaphium Pavloc.

³⁸⁾ Rufin. invest. lib. § 8. «Живя въ вилеемскомъ монастырѣ, не задолго предъ симъ училъ грамматикъ, преподавалъ своего Марова, комическихъ, лирическихъ и историческихъ писателей дѣтямъ, которыя были поручены ему для наученія страху Божию».

онъ предался еще болѣе изученію св. писанія; чтобы усовершенить свои познанія, онъ слушалъ наставленія ученѣйшаго раввина Баръ Ананію, изучалъ у него какъ еврейскій, такъ и халдейскій языки. «Какого труда, какой цѣны стоило мнѣ имѣть ночнаго учителя Баръ Ананію! Онъ боялся іудеевъ и для меня былъ другимъ Никодимомъ»³⁹⁾. Плоды новыхъ свѣдѣній въ писаніи передавалъ онъ сперва устно благочестивымъ начальницамъ обителей женскихъ⁴⁰⁾ и по ихъ же святой ревности къ слову Божію приступилъ онъ къ письменному толкованію Новаго Завѣта. Прежде всего написалъ онъ объясненіе на самое малое посланіе апостола Павла — на посланіе къ *Филимону*⁴¹⁾; за тѣмъ слѣдовали толкованія посланія къ *галатамъ*⁴²⁾, *эфесянамъ*⁴³⁾, *Титу*⁴⁴⁾. Всѣ эти толкованія диктованы были спустя 15 лѣтъ послѣ того, какъ вразумленъ онъ сновидѣніемъ въ опасности пристрастія къ языческимъ книгамъ т. е. въ 389 г.⁴⁵⁾. Въ концѣ того же года и въ слѣдующемъ написалъ объясненіе на *Екклесіаста*⁴⁶⁾, отвѣты на вопросы о книгѣ *Бытія*⁴⁷⁾ и нѣсколько переводовъ съ греческаго⁴⁸⁾, между про-

³⁹⁾ Epist. 84 (65).

⁴⁰⁾ Epitaphium Pavlae § 26. с.л. expositio ep. ad. Titum S. 9, 10. с.л. 2.

⁴¹⁾ Praepostero ordine atque perverso epistolae Pavli dictari a me vobis placuit. Nam quum id erebro, et Pavla et Eutochium, peteretis, ut facerem, et ego obnixie, ne facerem, recusarem, saltem parvum et quae vobis ut numero versuum, ita sensu quoq. et ordine videbatur extrema, ut discerem coegestis. Initium comm. in ep. ad. Philem.

⁴²⁾ Praefatio: per pauci admodum dies sunt, ex quo epistolam Pavli ad Philimonem interpretatus, ad Galatas transcenderam.

⁴³⁾ Praefatio: et quia jam ad Galatas, orantibus vobis, asile paucos dies, quid nobis videretur, expressimus: Nunc ad Ephesios transiendum est, mediam Paoli Epistolam ut ordine, ita et sensibus.

⁴⁴⁾ Ad. v. 10. et 11. cap. 2. et nos ante paucos menses tria volumina in epistolam ad Galatas explanationis dictavimus.

⁴⁵⁾ Praef. ad lib. 3. comm. in ep. ad Galatas. с.л. зам. 14.

⁴⁶⁾ De vir illustr. с. 135. Praef. ad ecclesiast.

⁴⁷⁾ Онъ располагался было писать отвѣты на все писаніе В. Зав., но окончены замѣчанія только на Бытіе. Praef. ad. libr. quaeest (49) in Genes. с.л. de vir illustr. 135.

⁴⁸⁾ Евсевіева исправленнаго сочиненія о мѣстахъ священныхъ (Praef.

чимъ 39 бесѣдъ Оригеновыхъ на Евангеліе Луки ⁴⁹⁾. Въ впадемоской же пещерѣ онъ окончилъ трудъ, начатый въ Римѣ, повѣрку латинскаго перевода В. Завѣта, по греческому тексту Оригеновыхъ экзаплъ, которыя списалъ онъ съ подлинника въ кесарійской библіотекѣ ⁵⁰⁾.

Еще въ послѣдній годъ пребыванія своего въ Сирской пустынѣ блаженный Іеронимъ началъ переводить *В. Завѣтъ* съ подлинника: но онъ не спѣшилъ въ семъ дѣлѣ и послѣ того, какъ пересмотрѣлъ греческіе переводы. Къ 392 г. предложены имъ были для общаго употребленія въ латинскомъ переводѣ съ еврейскаго *книги Царскія* ⁵¹⁾, всѣ *Пророки* и *Псалтырь* ⁵²⁾. Прочія же книги переводимы были въ послѣдующіе годы, сколько позволяли другіе труды ⁵³⁾. Въ 392 г. изданы были толкованія на пророковъ *Наума, Михея, Софонію, Анея* и *Аввакума* ⁵⁴⁾. Тогда же написано сочиненіе *о знаменитыхъ мужахъ* ⁵⁵⁾. Въ слѣдующіе за тѣмъ

ad h. librum), Оригенова объ именахъ евр. (Praef. ad lib.), Дидимовой книги о Св. Духѣ, начатой еще въ Римѣ. Ер. 36. ad Damasum, Praef. ad Lib. Didimi с. de vir illustr. с. 135.

⁴⁹⁾ Praefat. ad Homilias, ed. veronensis. t. 7.

⁵⁰⁾ Epist. 74 (28) ad Licinium: Septuaginta interpretum editionem te habere non dubito et ante annos plurimos diligentissime emendatos meae linguae studiosis dedi. Lib. 2. cont. Rufinum § 24. Epist. 106. ad Sunniam et Fretelam: Septuaginta interpretum, quae in εῗάπλoις codicibus reperitur et a nobis in latinum sermonem fideliter versa est.... Сл. Praef. ad Psalterium ed. veron. T. 10. p. 105.

⁵¹⁾ Prologus Galeatus.

⁵²⁾ См. предисловія къ Исаи, Іереміи, Езекиію, къ 12 пророкамъ, къ Давиду. Въ сочиненіи de vir illustr. онъ пишетъ о Софроніѣ: In graecum eleganti sermone transtulit Psalterium et Prophetas, quos nos de hebraeo in latinum vertimus. Ер. 49. (59) ad Pammachium (имс. въ 395): Libros sedecim Prophetarum in latinum ex hebraeo sermone versi.... Transtuli nuper Job in linguam nostram.

⁵³⁾ См. прим. 39.

⁵⁴⁾ Praefat. lib. in Amos. с. de vir illustr. cap. posteriorius.

⁵⁵⁾ Время сочиненія указано въ самомъ сочиненіи (с. 152): ad praesentem annum i. e. Theodosii principis decimum quartum (392) haec scripsi. Тоже время показано въ предисловіи къ сочиненію.

годы различными беспокойства прервали любимое занятіе бл. Иеронима — занятіе св. писаніемъ. *Иовиніанъ* и *Виплянцій* возмущали тогда западъ споромъ о значеніи дѣйственной жизни и подвиговъ мученичества; а на востокъ подняли несчастный споръ о мнѣніяхъ Оригена. Иеронимъ перомъ суровой ревности написалъ (въ 393 г.) книгу *противъ Иовиніана*. На западъ худо приняли это сочиненіе ⁵⁶⁾ и по совѣту друзей Иеронимъ (въ 394 г.) написалъ оправданіе ⁵⁷⁾. Впрочемъ тоже дѣло съ Иовиніаномъ подало поводъ Иерониму написать превосходное письмо къ *Непоціану* о жизни клира и иноковъ ⁵⁸⁾, и нѣсколько другихъ сочиненій подобнаго содержанія ⁵⁹⁾. Между тѣмъ неумѣренная ревность ввела Иеронима еще въ новыя непріятности. Простосердечный кипрекій пастырь, Епифаній (въ 394 г.) изъ обители Иеронима написалъ не мягкое письмо къ Іоанну епископу іерусал.: онъ требовалъ произнести осужденіе на Оригена ⁶⁰⁾. Иеронимъ поспѣшилъ отправить переводъ Епифаніева письма на западъ, тогда какъ письмо невыгодно говорило и о другѣ его Руфинѣ. Недовольные Иеронимомъ, которыхъ не мало было на западѣ, извѣстили Руфина о письмѣ и

⁵⁶⁾ Lib. 2. adv. Iovinianum. Op. T. 2. Даже друзья Иеронима смущались нѣкоторыми мѣстами сей книги (Ep. 50. ad. Domnium). Паммахій старался истреблять экземпляры ея: но книга разошлась скоро и далеко. De opusculis meis contra Iovinianum, quod et prudenter et amantius faceris, exemplaria subtrahendo, optime novi. Sed nihil profuit ista diligentia. с.л. пр. 64.

⁵⁷⁾ Epist. 48. 50.

⁵⁸⁾ Ep. 52. ad Nepot. Въ 395 г. Иеронимъ уже утѣшалъ еписк. Илїодора, скорбѣвшаго о смерти Непоціана. Ep. 6. ad Heliod. Epitaph. Nepotiani. с.л. прил. 64.

⁵⁹⁾ Въ это время писаны письма: къ Павлину Ep. 53 (394 г.) de studio Scripturarum; 58 (въ 395 г.), 85 (400 г.) частію объ оригенизмѣ, письмо къ Фуриѣ 54 de viduitate servanda, — къ Аманду 55. Послѣ того переведены: книга Эадры по просьбѣ Домніана; [тогда, какъ въ 393 г. писано письмо къ Паммахію (49, 4), перевода еще не было], Бытія для Дезидерія Ep. 47. 57.

⁶⁰⁾ Epist. 53 (403) ad. Pavlinum. cont. Vigilantium. Chronicon. Marcellini ad an. 394.

порицали Иеронима и за невѣрность Руфину и за неточность перевода. Иеронимъ написалъ письмо къ *Паммахию* о лучшей методѣ перевода. И Руфинъ и іерусалимскій епископъ сильно оскорбились Иеронимомъ. Предъ отправленіемъ Руфина на западъ прежніе друзья примирились въ храмѣ Воскресенія Христова⁶¹⁾. Только это было не на долго. Руфинъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ, перевелъ Оригеново сочиненіе «о началахъ» и въ предисловіи упомянулъ объ уваженіи Иеронима къ Оригену; неудовольствія возобновились въ жаркихъ сочиненіяхъ одного противъ другаго. Иеронимъ хотѣлъ дѣйствовать по ревности противъ неосновательныхъ мнѣній Оригена⁶²⁾, но не удержался въ предѣлахъ умѣренности, оглашая теперь Оригена самымъ злымъ еретикомъ, котораго прежде называлъ первымъ послѣ апостоловъ, учителемъ церквей. Руфинъ, не выдавая ложныхъ мнѣній за справедливыя, слишкомъ настойчиво защищалъ Оригена и доказывалъ, что не всѣ ложныя мнѣнія, приписываемыя Оригену, принадлежать ему⁶³⁾. Личныя отзывы одного о другомъ еще болѣе были несправедливы. «Какой другъ, писалъ бл. Августинъ къ Иерониму, не устрашится того, какъ бы не стать врагомъ, если между Иеронимомъ и Руфиномъ происходитъ то, что мы оплакиваемъ? О участь бѣдная и достойная жалости! Несчастный я, который не могу найти васъ гдѣ либо вкупѣ, я палъ бы къ ногамъ вашимъ, сталъ бы плакать, сколько могу, просить, сколько люблю, — просить того и другаго для себя, для cadaго изъ васъ, за другихъ и особенно для немощныхъ, за которыхъ Христосъ

⁶¹⁾ Epist. 74. ad Rufin Apolog. cont. Rufin lib. 3. 33. Rufini invec. lib. 2. 37.

⁶²⁾ Contr. Rufinum: vis ergo me tacere? Ne accuses, depone gladium et ego scutum abiiciam. In uno tibi consentire non potero, ut parcam hereticis, ut me catholicum non probem; sit inter nos una fides et statim pax sequetur. сл. пр. 62.

⁶³⁾ Это показываетъ и его переводъ сочиненій Оригеновыхъ и отвѣтъ о своей вѣрѣ Анастасію. Invec. Rufini in Hieron. lib. 2. За отвѣтомъ о вѣрѣ слѣдовали двѣ книги Иеронима *противъ Руфина*, именно спусти 10 лѣтъ (lib. 2. § 23) послѣ сочиненія о знаменитыхъ мужахъ, т. е. въ 402 г. Третья книга писана нѣсколько позже въ отвѣтъ на жестокое письмо Руфина, грозившаго передать дѣло гражданскому суду.

умеръ⁶⁴⁾. Иеронимъ сознался въ человѣческой своей слабости: онъ принималъ участіе въ спорѣ Епифанія съ Іоанномъ іерусал. объ оригенизмѣ (399 — 404); но онъ рѣшительно отказался отъ участія въ низкихъ дѣлахъ Теофила противъ св. Іоанна Златоустаго и сильно скорбѣлъ о дѣлахъ Теофила⁶⁵⁾.

⁶⁴⁾ Augustini ep. 73.

⁶⁵⁾ Извѣстно, что Иеронимъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Теофиломъ, по дѣлу объ оригенистахъ, хвалилъ Теофила за дѣйствія противъ оригенистовъ, думая видѣть въ Теофилѣ искреннюю ревность къ вѣрѣ, переводилъ и письма его (Epist. Hieronymi 86 — 109). Въ 399 г. писалъ cont. Iohannem Hier. ad Ramm. (§ 41 спустя 13 лѣтъ по выходѣ изъ Антиохіи и 10 лѣтъ послѣ толк. на Екклесіаста § 17); въ томъ же году Теофилъ примирилъ его съ Іоанномъ іерус. (Epist. 82. ad Theophil). Но когда святитель константинопольскій въ другой разъ посланъ былъ въ заточеніе: Иеронимъ отказался перевести Теофилово пасхальное письмо того года и такъ говорилъ о своемъ состояніи Теофилу: Usque in praesentem diem et moerore luctus et sollicitudine de diversis super statum Ecclesiae hinc inde rumoribus exagitatus sum. ed. Martin, T. 4. p. 728 ed. veron. T. 1. p. 751. Въ 406 г. Иеронимъ писалъ о Златоустѣ къ Августину Epist. 112 (89): Quid dicam de Joanne, qui dudum in pontificali gradu Constantinopolitanum ecclesiam rexit et proprie super hoc capitulo (о обличеніи Петра А. Павломъ, о чемъ см. въ свѣд. о Злат. зам. 84) latissimum exaravit librum, in quo Origenis et veterum sententiam est secutus. Si igitur me reprehendis errantem patere me, quaeso, errare cum talibus. Такимъ образомъ *Мартиней* напрасно соединилъ отрывокъ письма (Т. 4. p. 727), съ письмомъ Иеронима къ Теофилу: съ расположеніями, въ какихъ писаны Иеронимомъ письма къ Теофилу и Августину, вовсе несовѣстны слова: cecidit, cecidit Babylon, — даже то, что говорилъ бы онъ (по изд. Мартиней) въ концѣ письма къ Теофилу, противорѣчило бы началу письма. Самъ Мартиней не сомнѣвается въ томъ, что въ Иеронимовомъ письмѣ, по его изданію, есть перерывъ. Самый тонъ начальныхъ словъ показываетъ, что пишетъ человѣкъ, испытующій нужду оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ противъ Златоуста: въ чемъ же было оправдываться Иерониму по отношенію къ Златоусту? Очевидно, что это пишетъ тотъ, кто на второй судъ о Златоустѣ не смѣлъ даже явиться въ Константинополь. Невѣжа писецъ не умѣлъ даже написать надписи письма Иеронимова къ Теофилу и слилъ въ одно письмо письма разныхъ лицъ (Теофилово къ Иерониму и Иеронимово къ Теофилу). См. Веронское изд. соч. Иеронима, гдѣ возвращено каждому свое. Т. 1. p. 750.

Занятія св. писаніємъ, прерванныя безпокойными событіями, возобновлены были Іеронимомъ въ началъ 396 г. Тогда написано было толкованіе на пророка *Іону*, и окончено толкованіе на *Авдію* ⁶⁶). Западъ, скудный отечественными проповѣдниками евангельскаго ученія, жаждалъ и настойчиво требовалъ отъ Іеронима и переводовъ учителей греческихъ и сочиненій самого Іеронима. Шесть писцовъ было прислано изъ Испаніи къ Іерониму для переписки трудовъ его; и епископъ кремонскій въ обители самого Іеронима дожидался толкованія его на Евангеліе *Матѳея*. Едва окончилъ онъ пересмотръ того, что списано было испанскими писцами; какъ началъ диктовать и продиктовалъ въ двѣ недѣли толкованіе. Это было въ великій постъ 397 г. ⁶⁷). При множествѣ

⁶⁶) Praef. ad Ionam. Triennium circiter fluxit, postquam quinque Prophetas interpretatus sum. . . . et alio opere detentus, non potui implere, quod coeperam. Scripsi enim librum de viris illustribus et adversus Jovinianum duo volumina, Apologeticum quoq. et de optimo interpretandi genere ad Pammachium et ad Nepotianum vel de Nepotiano libros duos et alia, quae enumerare longum est. см. Praef. ad Avdiam.

⁶⁷) Praef. in Matph: «At tu in duobus hebdomadibus, imminente iam Pascha et spirantibus ventis, dictare me cogis, ut quando notarii excipiant, quando scribantur schedulae, quando emendentur, minime cogites; maxime quum scias, me ita tribus mensibus langvisse, ut vix nunc ingredi incipiam». Epist. 75 (29) ad Theodoram Lucinii viduam: Quum ille (Lucinius) desiderio opuscula nostra flagitavit et missis sex notariis describi sibi fecit, quaecunq. ab adolescentia usq. praesens tempus dictavimus. Въ письмѣ къ самому Люцинію сказать, что напрасно тотъ требуетъ отъ него переводовъ Флавія, Папія и Поликарпа, которыхъ не переводилъ онъ, и что нѣкоторые переведены только нѣкоторыя сочиненія *Орисена* и *Дидима*, продолжаетъ: canonem hebraicae veritatis, excepto octateucho, quem nunc in manibus habeo, pueris tuis et notariis tuis dedi describendum. Opuscula mea, quae non sui merito, sed tua bonitate desiderare dicis, ad describendum hominibus tuis dedi et descripta vidl in chartaceis codicibus ac frequenter admonui, ut conferent diligentius et emendarent, ego enim tanta volumina, prae frequentia commeantium et peregrinorum turbis, relegere non potui, et ut ipsi probavere praesentes, longe tentus incommodo vix diebus quadragesimaе, quibus ipsi proficiscebantur, respirare coepi. Ep. 73. ad Evangelium. Ego post. longam aegrotationem vix in quadragesimaе diebus febri

писемъ, писанныхъ на западъ, въ 406 г. окончены были толкованія на остальные книги пророческія и точно также поспѣшно вытребованы были на западъ ⁶⁸); въ томъ же году, по требованію же запада, написано было опроверженіе противъ книги Вигиланція ⁶⁹). То обличенія, то наставленія, то изъясненіе смысла боговдохновенныхъ книгъ потоками текли съ пера Іеронимова на западъ.

Бѣдствія запада, жестоко страдавшаго (въ 408 — 499) отъ дикихъ завоевателей, поражали глубокою скорбію блаженного старца, и, онъ продолжая объясненіе великихъ пророковъ, то оставлялъ сей трудъ, то снова начиная писалъ въ томъ же сочиненіи сильныя убѣжденія западу къ раскаянію ⁷⁰). Толпы, лишенные крова, прибыли въ 410 г. на востокъ и Іеронимъ со всею любовію принималъ несчастныхъ странниковъ въ своихъ обителяхъ, одѣвалъ, кормилъ, тѣмъ могъ ⁷¹).

Въ 416 г. блаженный старецъ пострадалъ вмѣстѣ съ своими дѣтьми-учениками. Пелагіане выгоняли его изъ обители ⁷²). Возвратясь въ нее въ 418 г. онъ скончался въ 419 на 89 году жизни своей ⁷³).

carere potui, et quum me operi praepararem, paucos dies, qui supererant, in Matthaei expositione consumsi. Въ 394 г. писаны письма 65 — 70.

⁶⁸) См. Praefat. in lib. 3. in Amos. Въ 398 году онъ весь годъ былъ боленъ и во время болѣзни писалъ письма 71 — 74. Въ 403 году писано письмо 106 ad Sanniam et Fretelam, въ 404 году Ep. 108 ad Evstochium; Epitaphium Pavlae особенно важное для исторіи самаго Іеронима.

⁶⁹) Cont. Vigilantium § 3. Epist. 109 (53 ad Riparium).

⁷⁰) На большихъ пророковъ писаны толкованія: на *Даніила* въ 407 г., на *Исаію* въ 409 г. (см. Praefatio ad Iesaiam, praef. libri novi et 12); толкованіе на *Езекиіла* начато въ 410, и прерванное глубокою скорбію о бѣдствіяхъ Рима продолжено въ 412 г. и окончено въ 413 г. (Praef. ad lib. 13, 4, 6), на *Іеремию* писано въ 415 г. (Praef. 1. lib. et 4). Убѣжденія къ поканію особенно in praef. lib. 8 in Ezechielem. О Римѣ см. Pagium ad an. 409; Hieronimi Epist. 123 (11) ad Agerachiam § 17. Epist. 128 (12) ad Gaudentium. Ep. 125 (4) ad Rusticum monachum.

⁷¹) Praefat. lib. 3. in Ezechielem.

⁷²) Epist. 78 ad Paulinum; Augustinus de gestis Pelagianis, ep. 35.

⁷³) Vita S. Hieronymi (ap. Martinaeum): Dormivit autem beatus Hie-

§ 183. Иеронимъ, богатый учеными плодами.
I. Онъ толкователь св. писанія, а) переводчикъ:
его исправленіе латинскаго текста Библіи по
греч. спискамъ.

«Пойду въ сокровищницу святаго Иеронима, хотя нищаго духомъ, яко законника, нищету хранить присягавшаго, но духовнымъ имѣніемъ не убогаго и яко не послѣдняго въ церкви Христовой учителя»: такъ говорилъ святитель Димитрій ростовскій, обращаясь къ одному изъ сочиненій Иеронима ⁷⁴⁾. А какое великое число сочиненій у Иеронима! Есть на что посмотреть. У него много было свободнаго времени, чтобы писать много, такъ какъ не былъ онъ стѣсняемъ общественнымъ служеніемъ. И однако много надобно имѣть силъ, чтобы написать такъ много, какъ написалъ Иеронимъ. Точно не бѣденъ былъ духомъ св. Иеронимъ. «Сочиненія его, говоритъ преп. Іоаннъ Кассіанъ, сіяютъ по всему міру какъ священные свѣтильники; онъ мужъ какъ учености обширной, такъ испытаннаго и чистаго ученія, учитель православныхъ» ⁷⁵⁾. Онъ писалъ переводы, комментаріи, трактаты, письма, книги, описанія ⁷⁶⁾. По содержанію ученые труды его могутъ быть отнесены къ толкованію писанія, къ ученію о вѣрѣ, къ назиданію

ronimus anno imperii Theodosii junioris xii (419) pridie kalendas Octobris, 30 Septembri. Omne vitae suae tempus implevit annis 88 et mensibus sex. Тотъ же годъ смерти показывается и въ другомъ краткомъ жизнеописаніи. Просперъ въ хроникѣ указываетъ 420 г., но онъ не точенъ и въ другихъ случаяхъ. Память «преподобнаго Иеронима Стридонскаго» въ ркп. греч. минеяхъ, въ древнихъ слав. святцахъ, въ синаксарѣ и въ Четьи Миней полагается подъ 15 Іюня: но римскіе мартирологи поставляютъ подъ 30 сентября. Греческая церковь чтитъ пр. Иеронима еще въ субботу сырной недѣли.

⁷⁴⁾ Слово на святую Троицу. Соч. Т. 2. стр. 282.

⁷⁵⁾ De incarnatione lib. 7.

⁷⁶⁾ Полныя изданія сочиненій: Studio Monach. Orat. Ben. Pouget et Martianay Par. 1693 — 706. 5. vol. f. denuo castig. aucta, illust. stud. D. Vallarsii Veronae 1734 — 41. XI. f. Studio de Migne, Paris. 1845. Т. 1 — 41.

въ благочестіи и въ исторіи. И во всѣхъ этихъ родахъ является онъ еще критикомъ.

1) Бл. Іеронимъ, какъ переводчикъ св. писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе. Съ латинскимъ текстомъ св. писанія было тоже до времени Іеронима, что случилось съ греческимъ: т. е. по спискамъ писцовъ странъ разныхъ и образованія различнаго, св. текстъ до того разнообразился, что, какъ говоритъ Іеронимъ, *сколько списковъ, столько же стало кодексовъ* ⁷⁷⁾. Казалось, — и некогда было еще накопиться такому числу разностей, если представимъ, что латинская библія появилась не раньше 2-го вѣка. Однако это было такъ: такова была образованность на западѣ! Переводчики, а за ними писцы запада, при появленіи рецензій Оригена и Лукіана умѣли изъ двухъ рецензій на первый же разъ надѣлать до десяти новыхъ, а вторые изъ десяти сотни ⁷⁸⁾. Блаженный Іеронимъ прежде всего обратился къ греческому тексту и потому, что прежній переводъ такъ называемый *Италійскій*, при буквальной близости своей къ греческому тексту, былъ весьма невразумителенъ, грамматически неправиленъ и довольно грубъ; это и теперь можно видѣть въ остаткахъ италійскаго перевода, какія сохранились въ спискахъ его ⁷⁹⁾ и въ сочиненіяхъ учителей латинскихъ, предшествовавшихъ Іеро-

⁷⁷⁾ Praef. in Evang. Тоже Августинъ: quae (latina versio) in diversis codicibus ita varia est, ut toleravi vix possit, et ita suspecta, ne in graeco aliud inveniatur, ut inde aliquid praeferri aut probari dubitetur. Epist. 88. ad Heron.

⁷⁸⁾ Августинъ. Epist. 97. ad Hieronimum: Ideo autem desidero interpretationem tuam de 70. ut tanta *latinorum interpretum*, qui qualescunque hoc ausi sunt, quantum possumus, *imperitia* caveamus. сл. de doctr. christ. 2, 14, 15.

⁷⁹⁾ Флекъ недавно, во время ученаго путешествія по Европѣ, нашелъ части Евангелія Марка и Матоея — перевода италійскаго, именно въ рукописи 5 вѣка, принадлежавшей Боблійскому монастырю, а нынѣ хранящейся въ туринской королевской библіотекѣ. Флекъ издалъ для сличенія, какъ найденный имъ древній переводъ, такъ и новый. Wissenschaftliche Reise durch Italien, Sicilien und Frankreich 2. B. 3. Abth. Leipz 1837. Августинъ говорилъ о переводчикахъ: verborum tenaces cum perspicuitate sententiae. Правда, мысль ясна въ семъ переводѣ, но только

нему. Весь Новый Заветъ Иеронимомъ переведенъ былъ вновь. При исправленіи перевода В. Завета Иеронимъ не такъ много употребилъ труда своего, какъ при исправленіи новаго: въ первомъ случаѣ трудъ его облегчалъ Оригенъ своими экзаклами. Въ своемъ экземпляръ онъ отмѣтилъ всѣ перемѣны знаками Оригена астерисками и обелами⁸⁰⁾; т. е. если латинскій переводъ согласенъ былъ съ чтеніемъ 70: онъ оставлялъ переводъ безъ перемѣны. Слова 70, не достававшія въ еврейскомъ текстѣ, ставилъ между знакомъ излишества (—) и двоеточіемъ (:); не достававшія же слова въ текстѣ 70 онъ дополнялъ изъ перевода Θεодотіонова, какъ дѣлалъ и Оригенъ и ставилъ ихъ между астерискомъ (*) и двоеточіемъ (:). Кромѣ того онъ имѣлъ въ рукахъ списокъ еврейской Библии, для повѣрки особенно собственныхъ именъ и исправлялъ древній переводъ тамъ, гдѣ выраженія его были двусмысленны или вовсе невѣрны⁸¹⁾. Сей переводъ В. Завета онъ называетъ «изданіемъ, исправленнымъ съ греческаго», въ томъ смыслѣ, что изданіе его не могло быть названо новымъ переводомъ въ строгомъ смыслѣ.

для знакомаго съ греческимъ языкомъ. Иначе ясны ли напр. слѣд. слова: *Evangelium cata Matthaeum. Diliges proximum tibi et odibis inimicum tibi. Omne regnum divisitum adversus se deseritur et omnis civitas aut domus dimissa adversus se non stabit.* Ошибки почти на каждой строкѣ, и по мѣстамъ вовсе не видно смысла. *Quod enim proderit homini, si lucre fecerit totum mundum deprimentum (?) et (?) animam suam. . . . Inservit eos in mentem? aleum (?) solus cum solis et commutata est sicura (?) ejus ante ipsis.* Впрочемъ этотъ переводъ по буквальной близости своей къ греческому тексту — драгоценность для нынѣшняго времени. Собраніи древняго италійскаго перевода: *Biblia sacra latinae versionis antiquae S. vetus Italica-studio Petri Sabatier, Remis 1793. 3 vol. f. Evangelium quadruplex latinae versionis antiquae in lucem editum a Jos. Blanchino. Romae 1749. 2. vol. f.*

⁸⁰⁾ Praef. ad post. edit. Psalterii. Epist. 135. ad Sunniam et Fretelam.

⁸¹⁾ Praefat. ad Paral. Cum a me nuper litteris flagitassetis, ut nobis Paralipomenon latino sermone transferrem, de Tiberiade quendam legis auctorem, qui apud Haebreos admiratione habebatur, assumsi et contuli cum eo a vertice usque ad extremum unguem. Libere loquor. Ita et in Graecis et latinis codicibus hic nominum liber vitiosus est, ut non hebraica, quam barbara quaedam et sarmatica nomina coniecta arbitrandum sit.

Хотя бл. Иеронимъ пересмотрѣлъ всѣ каноническія книги В. Завѣта по экземплямъ оригеновымъ: но еще при его жизни рецензія нѣкоторыхъ книгъ затерялась, какъ говоритъ онъ, «по лукавству одного человѣка», ex fraude cuiusdam и распространились только списки псалмовъ, Іова, Притчей, Екклесіаста, пѣсни пѣсней и Паралипоменонъ⁸²⁾. Къ сожалѣнію и изъ числа послѣднихъ книгъ доселѣ изданы только: книга Іова, и двѣ рецензіи *псалмовъ*, одна ранняя, дѣланная въ Римѣ и признанная съ того времени за *римскую* церковную *псалтырь*, хотя самъ Иеронимъ сознавался, что она сдѣлана поспѣшно; другая, совершенная позже, уже въ Вилелемѣ, и по экземплямъ Оригена; послѣдняя известна подъ именемъ французской псалтыри (Psalterium Gallicanum), такъ какъ прежде всего вошла въ употребленіе въ галликанской церкви.

§ 184. в) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка.

Такой человѣкъ, каковъ бл. Иеронимъ, въ состояніи былъ видѣть и достоинство и недостатки греч. текста 70. И не онъ одинъ, но ученѣйшіе современные ему учителя церкви видѣли, что при древнемъ латинскомъ переводѣ 70 имъ совсѣмъ нельзя имѣть дѣла съ Іудеями, не терпя отъ нихъ насмѣшекъ. Имъ случилось слышать, что почти на каждый текстъ перевода Іудей говорилъ: не такъ въ еврейскомъ⁸³⁾. Блаженный видѣлъ, что въ переводѣ 70

⁸²⁾ Hieronymus Epist. 94 ad Augustinum. Grandem latini sermonis in ista provincia notariorum patimur penuriam: et ideo praecceptis tuis parere non possumus, maxime in editione septuaginta, quae asteriscis versibusque distincta est. Pleraque enim prioris laboris fraude cuiusdam amisimus. Объ исправленіи шести книгъ говорить въ своей апологій Руфину, и у шести книгъ есть и теперь по два предисловія.

⁸³⁾ Въ предисловіи къ псалмамъ Иеронимъ говорилъ Софронію: «недавно разсуждая съ евреями, ты приводилъ свидетельства о Господѣ Спасителѣ изъ псалмовъ: и онъ насмѣхаясь почти на каждое твое слово, говорилъ: не такъ въ еврейскомъ, такъ какъ ты противопоставлялъ ему 70 толковниковъ. И ты со всѣмъ усердіемъ требовалъ, чтобы послѣ Акилы,

многого нельзя найти для самых важных истин христианских, что однакожь есть въ подлинникъ. Потому онъ рѣшился въ тоже время, какъ занимался исправленіемъ текста по экзепламъ, составлять новый переводъ В. Завѣта по подлиннику. Бл. Іеронимъ совершалъ переводъ свой со всѣми пособіями, нужными для переводчика, особенно такихъ книгъ, каковы книги Боговдохновенныя. Мы уже видѣли, какъ онъ долго приготовлялся къ сему труду; его благоговѣнное испытаніе духа писанія видно изъ его жизни подвижнической. Учителя, у которыхъ онъ учился еврейскому и халдейскому языку библіи, были люди весьма хорошо знавшіе языкъ библіи и пользовавшіеся по своимъ познаніямъ общимъ уваженіемъ⁸⁴). И онъ изучалъ языкъ съ неутомимымъ прилежаніемъ⁸⁵). И не только еврейскій, но арабскій и сирскій языки, столько сродные съ еврейскимъ, были призываемы имъ въ пособіе при переводѣ⁸⁶). Въ основаніе своего перевода онъ полагалъ еврей-

Симмаха и Θεοδοτία, составилъ я новый латинскій переводъ». Тоже говоритъ Іеронимъ о себѣ. Praef. in Iesaiam Epist. 89. ad Augustinum. W. 2. 267. Praefat. in Paralip.

⁸⁴) О первомъ своемъ учителѣ, инокѣ изъ Іудеевъ, онъ такъ писалъ къ Дамасу: «Есть здѣсь человекъ, у котораго я съ радостію изучилъ многое, онъ такъ изучилъ еврейскую словесность, что между своими писцами считается халдеемъ». Epist. 142. ad Damasum 111. 520. О второмъ: «Такъ какъ халдейскій языкъ сроденъ съ еврейскимъ, то я нашелъ лучшаго знатока того и другаго языка... Praefat. in Tobiam: «Я помню, что для разумѣнія сей книги (Іова) я купилъ не дешевою цѣною лидскаго учителя, который между евреями считается первымъ». Praefat. in Job. сл. зам. 16. 38. 73.

⁸⁵) Вотъ что писалъ онъ о своемъ изученіи языка библейскаго: «сколько труда понесъ я, сколько претерпѣлъ затрудненій, сколько разъ даже отчаявался, сколько разъ бросалъ дѣло и по ревности къ ученію снова начиналъ, — свидѣтель — совѣсть моя, самъ я, который страдалъ и совѣсть тѣхъ, которые со мною жили. Но благодаря Господа: теперь собираю я сладкіе плоды горькаго поствя моего». Epist. 4. ad Rusticum. p. 769. Тоже in epithaphio Paulae см. зам. 38.

⁸⁶) Praef. in Job. Haec autem translatio nullum de veteribus sequitur interpretem, sed ex ipso Habraeo Arabicoq. sermone et interdum syro nunc verba, nunc sensum, nunc simul utrumque resonabit.

скій текстъ, который по его значенію называетъ онъ *истиною и источникомъ истины*⁸⁷⁾. Онъ имѣлъ способы имѣть тексты сей въ лучшемъ тогдашнемъ его видѣ, какъ показываетъ переводъ его и тотъ видъ доселѣ остается тотъ же. Но Иеронимъ не слѣдовалъ слѣпо тогдашнему чтенію подлинника. «Скажу кратко, говорить онъ, что я не слѣдовалъ никакому авторитету; переводя съ еврейскаго, я особенно приспособлялся къ чтенію 70 толковниковъ, именно тамъ, гдѣ не многимъ они различались отъ еврейскаго. Иногда воспоминалъ я объ Акилѣ, Симмахѣ и Θεодотіѣ. Все это для того, чтобы и не устроить читателя излишнею новизною и однакожъ не слѣдовать вопреки совѣсти ручьямъ мнѣніи, оставивъ потокъ истины»⁸⁸⁾. Превосходно владѣя языкомъ латинскимъ, Иеронимъ хорошо понималъ дѣло переводчика и переводилъ такъ, какъ разумѣлъ это дѣло⁸⁹⁾. Нельзя однакожъ не замѣтить, что переводъ Иеронима могъ бы быть исправнѣе даже и отъ того, еслибы онъ не такъ поспѣшно переводилъ, какъ по собственному отзыву его, переводилъ онъ нѣкоторыя книги⁹⁰⁾. Въ ошибкахъ поспѣшно-

⁸⁷⁾ Въ письмѣ къ бл. Августину: (145.) «пусть знаютъ наши, что заключаетъ въ себѣ еврейская истина. (Hebraea veritas); мы не выдумали своего, но перевели такъ, какъ нашли у евреевъ. Если гдѣ усумниши, спроси евреевъ». Сл. 80. зам. Въ предисловіи къ притчамъ *Sicut ergo Judith et Tobiam et Maccabaeorum libros legit quidem Ecclesia, sed eas inter canonicas scripturas non recepit: sic et haec duo volumena, Sapientiam scilicet ad Siracidem, legat ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.*

⁸⁸⁾ Praef. comm. in Ecclesiast. см. Ep. 74. ad Marcell. Praefat. in Iob.

⁸⁹⁾ Epist. 135. ad sum. et Fretel 11, 627. 11, 628. «Вотъ правило для хорошаго переводчика: ідіомы другаго языка выражать ідіомами своего. Не подобно считать латинскаго языка скуднымъ, потому, что нельзя переводить изъ слова въ слово. И Греки (т. е. 70 толк.) переводятъ еврейскія слова обширнымъ парафразомъ, держась не точности въ переводѣ, а стараясь выражаться ідіомами своего языка». Сл. *ibidem.* p. 639. Epist. 101. ad Pammachum de optimo genere interpretandi, in 2. p. 248. И по сему онъ порицаетъ буквалиста Акилу, *ibidem.* p. 255. () чистотѣ выраженій, нужной къ переводу Epist. 135. ad Augustinum.

⁹⁰⁾ Даже едва можно вѣрить, чтобы Иеронимъ такъ скоро перевелъ

сти онъ и самъ въслѣдствіи сознавался и поправлялъ свой переводъ, когда писалъ комментаріи⁹¹⁾. Отступленія его отъ 70 не всегда оказываются основательными⁹²⁾. Полное совершенство на небѣ.

§ 183. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ.

Какова была судьба перевода Іеронимова? Іеронимъ и предвидѣлъ ее и испыталъ на дѣлѣ: но предвидя, не устрасался, и испытывая, неуклонялся отъ добраго труда. Вотъ что писалъ онъ, посвящая самый первый переводъ свой П. Дамазу: «ты заставляешь меня творить новое дѣло изъ стараго, чтобы среди столькихъ экземпляровъ, разсыянныхъ по всему свѣту сидѣлъ я судьей, и такъ какъ они между собою разнятся, опредѣлялъ бы, которые изъ нихъ согласны съ греческою истиною. Трудъ благочестивый, но предпріятіе опасное — судить о другихъ и быть судиму всѣми; это значитъ перемѣнять языкъ старца и сѣдьющій свѣтъ возвращать къ лѣтамъ юности. Кто изъ ученыхъ и неученыхъ, взявъ книгу въ руки и видя, что она несогласна съ привычнымъ вкусомъ, не тотъ-часъ же станетъ кричать: онъ лжецъ; онъ святотатецъ, онъ осмѣливается прибавлять въ старыхъ книгахъ, измѣнять, поправ-

цѣлыя три книги Соломона и всю книгу Іова, какъ говоритъ онъ о томъ самъ; онъ называетъ переводъ Соломоновыхъ книгъ трудомъ тридневнымъ», а переводъ Іова переводомъ «однодневнымъ». Praef. ad Iob. Конечно, онъ долго приготовлялся къ своему труду; и однако едва-ли не говоритъ онъ языкомъ иперболы, если только онъ разумѣетъ трудъ перевода? Самому лучшему писцу четыре дня не великій срокъ для того, чтобы только списать такіа книги. А потому четыре дни не дни ли письма? Поспѣшность и въ семъ случаѣ неизбежна, потому что некогда было повѣрить.

⁹¹⁾ Comm. in Iesaias cap. 49.

⁹²⁾ См. рецензію in hist. critica V. Testamenti auct. Richardo Simonio, p. 2. c. 12. Amstelod. 1685.

лять? Но меня утѣшаютъ два обстоятельства — одно то, что и ты, великій первосвященникъ, повелѣваешь мнѣ это, и то, что оное зорѣчіе можетъ свидѣтельствовать, что нѣтъ правды тамъ, гдѣ есть разность». Такъ говорилъ мужъ прозорливый и такъ случилось. Со всѣхъ сторонъ поднялись жалобы на Іеронима, особенно когда сталъ выходить его переводъ Ветхаго Завета⁹³⁾; укоризны, даже жесткая брань, посыпались на его голову. Блаженный почти въ каждомъ предисловіи къ новому труду своему принужденъ былъ защищаться. Весьма полезно выслушать, что говорили противъ Іеронима и что отвѣчалъ онъ, продолжая трудъ подъ градомъ сыпавшейся на него брани. Жестче всѣхъ другихъ порицалъ Іеронима за переводъ *Руфинъ*, сперва другъ и потомъ врагъ его. Онъ писалъ: «Кто, кромѣ тебя, поднималъ руку на даръ и наслѣдіе апостоловъ? Кто дерзалъ расхищать заветъ Божественный, преданный церкви апостолами, залогъ Духа Св.»⁹⁴⁾ Блаж. *Августинъ*, услышавъ о первомъ опытѣ Іеронима — о переводѣ нѣкоторыхъ книгъ съ еврейскаго, называлъ предпріятіе его бесполезнымъ и даже опаснымъ: «Латинскія церкви, писалъ онъ, будутъ разногласить съ греческими; между тѣмъ пререкатель легко обличается, когда представляютъ греческую книгу, т. е. на языкѣ извѣстномъ. Каждый, поражаясь необычайностію въ переводѣ съ еврейскаго, близокъ будетъ къ тому, чтобы обвинять во лжи, но едва ли, или лучше, никогда не обратится къ еврейскимъ свидѣтельствамъ, которыми защищается возраженіе. А если дойдутъ до еврейскаго: кто посмѣетъ осудить столько авторитетовъ греческихъ и латинскихъ?»⁹⁵⁾ Иные еще указывали на Боговдохновенность 70 переводчиковъ. Сущность оправданій блаженнаго состояла въ слѣдующемъ:

⁹³⁾ Говоримъ: *особенно*, потому что обвиненія сыпались и на его исправленный переводъ 70 толковниковъ. Въ предисловіи къ Іову сказать о жалобахъ, пишетъ: «такова привычка къ древности, что даже очевидныя погрѣшности многимъ нравятся; хотятъ лучше имѣть красивые списки, чѣмъ исправные».

⁹⁴⁾ *Invectiv. lib. 2. item lib. 3.*

⁹⁵⁾ *Eist. S. Avgustini 87. et 97. de Avet Dei 18, 43.*

а) Перевода 70 онъ не унижаетъ: доказательство тому между прочимъ трудъ, какой онъ употребилъ надъ исправленіемъ его ⁹⁶⁾.

б) Превосходство еврейскаго текста предъ греческимъ понятно: первый есть «источникъ истины», послѣдній — «ручей съ мутьями» ⁹⁷⁾.

в) Въ греческомъ переводѣ 70 многого нѣтъ, что есть въ еврейскомъ текстѣ — даже по отношенію къ важнѣйшимъ истинамъ христіанскимъ ⁹⁸⁾. Іеронимъ приводитъ и свидѣтельства, читаемыя въ Новомъ Заветѣ о Христѣ Господѣ, которымъ, однако, какъ свидѣтельствуешь онъ, нѣтъ въ спискахъ греческаго текста (Осіи 11, 1. Иса. 11, 1. Зах. 12, 10) ⁹⁹⁾. И потомъ пишетъ: «спросимъ же ихъ, гдѣ это написано? Они не могутъ сказать, а мы приводимъ ихъ изъ еврейскихъ книгъ... Между тѣмъ, не зная сего, слѣдуютъ баснямъ апокрифовъ... Не мое дѣло излагать причины ошибокъ. Іудеи говорятъ, что это сдѣлано по благоразумному намѣренію, съ тѣмъ, чтобы Птоломей, чтитель Единого Бога, не подумалъ, что у евреевъ два Бога...» ¹⁰⁰⁾.

г) «Не знаю, писалъ Іеронимъ, кто первый ложью своею выстроилъ въ Александріи кельи, въ которыхъ они (70 толков.)

⁹⁶⁾ См. зам. 27. 50. Apolog. adv. Rufin. 2, 24.

⁹⁷⁾ См. зам. 85. 86.

⁹⁸⁾ Praefat. in Genes: «Послушай, ревнитель, послушай порицатель! писалъ блаженный. За чѣмъ ты терзаешься злобою? За чѣмъ возбуждаешь противъ меня людей невѣдущихъ? Если по твоему ошибся я въ чемъ либо: спроси евреевъ, посоветуйся съ учителями разныхъ городовъ. Что у нихъ есть о Христѣ, того нѣтъ въ твоихъ спискахъ. Иное дѣло, когда они одобрили свидѣтельства, употребленные впоследствии противъ нихъ Апостолами. Другіе латинскіе списки лучше греческихъ, греческіе лучше еврейскихъ».

⁹⁹⁾ Конечно Іеронимъ разумѣлъ здѣсь текстъ 70 въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ былъ до времени Оригена.

¹⁰⁰⁾ Praefat. in Genesin. Тоже въ предисловіи къ Исaiи. «Надобно и то прибавить, что онъ не столько пророкъ, сколько Евангелистъ... Отселя то, какъ думаю, 70 толковниковъ не хотѣли въ то время ясно говорить язычникамъ о таинствахъ вѣры своей, чтобы не повергать святыни псамъ и бисера свиньямъ; вы сами читая сіе изданіе, примѣтите, что тайны тамъ скрыты».

будто раздѣленные, писали? Аристей и Иосифъ говорятъ, что толковники сличали, но не пророчествовали. А иное дѣло пророкъ, другое — переводчикъ» ¹⁰¹⁾.

д) «Послѣ труда нашихъ предшественниковъ и мы трудимся въ дому Господнемъ, сколько можемъ. Они толковали прежде пришествія Христова, и чего не знали, предлагали въ сомнительномъ видѣ; мы послѣ страданія и воскресенія Его излагаемъ не только пророчество, сколько исторію» ¹⁰²⁾.

е) «Если у Грековъ, послѣ изданія 70, тогда, какъ сіяетъ свѣтъ Евангелія, Іудей — Акила, Симмахъ, Θεодотіонъ — іудействующие еретики — приняты и хотя многія тайны прикрыли коварнымъ толкованіемъ, однакожъ по экзапламъ остаются у церквей и объясняются мужами церковными: не болѣе ли не слѣдуетъ отвергать меня христіанина, рожденнаго отъ христіанъ, носящаго знаменіе креста на челѣ, меня, котораго все стараніе было: опущенное дополнить, испорченное исправить и тайны вѣры изложить языкомъ чистымъ и точнымъ?» ¹⁰³⁾. Здѣсь, какъ очевидно, заключается прямо отвѣтъ и на сомнѣнія бл. Августина, касательно церкви греческой.

§ 186. Черемѣна мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзѣвы о немъ на востокѣ.

Оправданія мужа мудраго и правдиваго таковы, что болѣе сильныхъ и представить было нельзя. И тѣ, которые по любви къ истинѣ, но еще не ознакомьсь съ истиною, сперва говорили невыгодно о трудѣ Іеронима, не только перестали обвинять переводъ блаженнаго, но стали имъ пользоваться. Таковъ былъ между прочими самъ блаж. Августинъ, который, выслушавъ оправданія Іеронима, съ радостію сталъ пользоваться новымъ переводомъ его ¹⁰⁴⁾. Другіе не переставали въ продолженіи всей жизни блажен-

¹⁰¹⁾ Praefat. in Genesin. Тоже quaest. 19. in Judias.

¹⁰²⁾ Ibidem in Gen.

¹⁰³⁾ Praefat. in Job. Тоже in Praefat. ad Iesaiam.

¹⁰⁴⁾ См. Август. Ep. 261. ad Audacem, De doctr. Christ. 4, 7.

него повторять жалкія свои укоризны: но не потому, что будто не чувствовали справедливости оправданій Іеронима, а потому только, что хотѣли бранить. Это было извѣстно Іерониму. «Люди завистливые, писалъ онъ, считаютъ достойнымъ порицанія все, что пишу я. Иногда, вопреки совѣсти публично терзаютъ то самое, что читаютъ тайно. И я вынужденъ взывать и молиться.... Господи! избави душу мою отъ устъ мечестивныхъ и отъ языка коварнаго» ¹⁰⁵). Церковь, которая особенно имѣла нужду въ исправномъ латинскомъ переводѣ, послѣ смерти блаженнаго оцѣнила трудъ его. Переводъ его одобренъ и введенъ былъ въ общее употребленіе, хотя люди опять въслѣдствіи примѣняли къ добродѣли довольно своего, человѣческаго. *Григорій* двоесловъ пользовался переводомъ Іеронима, наравнѣ съ церковнымъ италійскимъ ¹⁰⁶). Въ началѣ 7-го вѣка по свидѣтельству Исидора Севильскаго († 636), переводъ Іеронима былъ уже въ общемъ употребленіи на западѣ ¹⁰⁷). Невѣжество писцовъ, дерзость независимыхъ исправителей, замѣнявшихъ въ видѣ поправки, многія мѣста Іеронимова перевода, мѣстами стараго италійскаго перевода ¹⁰⁸) и даже мѣстами изъ Флавія ¹⁰⁹), совершенно испортили святой трудъ Іеронима. При Карлѣ велик. ученый *Алкуинъ* принимался за восстановление текста Іеронимова ¹¹⁰); за тѣмъ до 16 вѣка было до 10

Quaest. 20. 54. in Deuteron in libr. Ios. 7. 15. 19. О другихъ *Sulpitius sever. dialog. c. 4.*

¹⁰⁵) Praefat. in Ezdras. тоже въ предисл. къ Паралип. «Они грызутъ меня, какъ ты, порицая публично то, что читаютъ по угламъ».

¹⁰⁶) *Gregorius M. Praef. Moralium in Iob. Moral. 20. 23. In Ezech. Hom. 10. § 6.*

¹⁰⁷) *De off. Eccl. 1, 12.*

¹⁰⁸) Мартиней показывается множество такихъ перемѣнъ. *Bibliotheca divina, S. Opus. Hieron. T. 1.* Гораздо исправнѣе издана Библія *Валларсонъ*, при пособіи другихъ ркп. *T. 9. 10.*

¹⁰⁹) Это давно уже доказано примѣрами; см. у *Годи (De librorum text. Origin. p. 428)* примѣры, приведенные *Баконемъ Рожеромъ*. Тоже *Гугонъ* въ своемъ *Correctorium*. См. *Litterarisches Museum Stück. 1. S. 34. 35.*

¹¹⁰) *Capitularium Reg. Fran. lib. 6. c. 227. Siegebert in Chron. ad.*

ученихъ рецензій ¹¹¹⁾). Понятно, что послѣ всего того въ Іеронимѣ трудно узнать блаженнаго и много свидущаго Іеронима. Однако Тріенскій соборъ (4545) объявилъ, что кромѣ Вульгаты всякой другой переводъ ересь и это будто бы по мыслямъ древней церкви и Іеронима ¹¹²⁾). Но оставимъ человѣческое при людяхъ! Бл. Іеронимъ свидѣлствуетъ въ отвѣтахъ Руфину: «Думаю, что не худо услуживаю моимъ латинянамъ, — потому что и греки, послѣ столькихъ переводчиковъ, не гнушаются переведеннымъ съ латинскаго» ¹¹³⁾). Въ другомъ сочиненіи онъ выражался о томъ же такъ: «не болѣе ли должны бы быть благодарны латиняне, когда видятъ, что и Греція съ радостію принимаетъ отъ нихъ кое что» ¹¹⁴⁾). Въ каталогѣ знаменитыхъ мужей онъ пишетъ о Софроніѣ: «малые труды мои перевелъ на греческій языкъ изящнымъ, также псалтырь и пророковъ, переведенные мною съ еврейскаго на латинскій языкъ» ¹¹⁵⁾). Софроніевъ переводъ псалтыри и пророковъ доселѣ не изданъ. Но извѣстно, что Прокопій газскій и Исихій іерусалимскій пользовались Софроніевымъ переводомъ труда Іеронимова въ своихъ толкованіяхъ на св. писаніе. Слѣд. церковь греческая пользовалась трудомъ бл. Іеронима.

§ 187. Іеронимъ — толкователь Св. Писанія.

Пр. Іеронимъ со всею ревностію пробуждалъ на западѣ любовь къ Слову Божію. Кромѣ комментаріевъ на 4 великихъ пророковъ и 12 малыхъ, на *Екклесіаста*, на *Бытіе*, на Евангеліе *Матвея* и четыре посланія ап. *Павла* ¹¹⁶⁾, очень много писалъ онъ на

an 790. Alcuinus. Ep ad Gistam, ante 6. libr. comm. in S. Iohan. Carolus M Praefat. Hom. Pauli Diac. Colon 1530.

¹¹¹⁾ См. о рецензіяхъ у *Эйхюрна* Einleit. in A. Test. Th. 2. § 336. 337; у *Яна* introd. in v. T. § 64. *Rieglers* Krit Geschichte d. Vulgata, Tubing. 1824.

¹¹²⁾ См. тамъ же.

¹¹³⁾ Apolog. adv. Rufin. Lib. 2.

¹¹⁴⁾ Praef. in Ezdræm.

¹¹⁵⁾ De vir. illust. c. 134.

¹¹⁶⁾ Къ Галатамъ, Эфеснянамъ, Титу и Филимону.

западъ писемъ ¹¹⁷⁾ и другихъ сочиненій о св. писаніи. Методъ толкованія у блаженнаго слѣдующій: а) сперва приводитъ онъ древній переводъ и переводъ текста по подлиннику, слѣдуетъ другіе переводы, отыскиваетъ смыслъ текста въ означеніи словъ подлинника, обращается къ связи мыслей и къ подобнымъ мѣстамъ писанія; иногда для объясненія текста обращается къ географіи, исторіи и вообще къ древностямъ ¹¹⁸⁾; б) за правило считалъ онъ о ясныхъ словахъ говорить не много, темныя объяснять кратко, на сомнительныхъ останавливаться размышленіемъ ¹¹⁹⁾; в) Тамъ, гдѣ ясное пророчество о будущемъ и особенно о Христѣ, или въ словахъ догматическихъ и правоучительныхъ, не считалъ онъ дозволеннымъ искать переноснаго смысла ¹²⁰⁾; г) Если на какое либо пророческое мѣсто есть указаніе въ Новомъ Завѣтѣ, блаженный съ благоговѣніемъ принималъ это указаніе за точный смыслъ пророчества и по нему объяснялъ пророчество въ его связи ¹²¹⁾; д) Иеронимъ приводилъ въ толкованіяхъ своихъ толкованія другихъ и считалъ за долгъ имѣть въ виду мнѣнія другихъ ¹²²⁾, а того, чего

¹¹⁷⁾ По изданію Мартинеза, въ 2 т. 18 писемъ — частію критическихъ, частію экзегетич. о В. Завѣтѣ. Замѣчательнѣе прочіихъ къ Сунію и Фретелу (Готтамъ) съ замѣч. на разныя греч. и латинскія чтенія неаполитанскія; въ писемъ объяснены псалмы 44. 89. 118. 126. и слово *διαφάρα* (Ер. 28. 30. 34. 65. 126. 140). Къ Дамасу на вопросы о книгѣ Бытія (Ер. 36. 73); объ одеждахъ священныхъ (Ер. 64. 29). Въ 4 томѣ 9 писемъ экзегетич. о Нов. Завѣтѣ. Болѣе замѣчательны: къ Гедобію и къ Алгаси съ объясненіемъ многихъ мѣстъ. Подобное в Ер. 55. 59. 119. Сюда же относятся еще: къ Паммахию *de optimo genere interpretandi*; ad Paulinum presb. *de studio scripturarum*.

¹¹⁸⁾ Praef. comm. in Osee; Comm in Zachar. c. 4. v. 2. c. 6. v. 9. in Daniel c. 11. v. 44. S.

¹¹⁹⁾ Praef. lib. 3. Comm. ad Galat. Praef. comm. in Jonam.

¹²⁰⁾ Comm. in Malach. c. 2, v. 4. Comm. in Zachar. c. 8. v. 16. 23.

¹²¹⁾ Comm. in Joel c. 2. v. 28. in Zachar. c. 3. v. 1. S. Praef. in lib. 6. Comm. in Jerem.

¹²²⁾ Proem. in Matthaeum. Omnes legere, qui in Evangelia scripsere, deinde, adhibito Judicio, quae optima sunt, excerpere. Adv. Ref. lib. 1. p. 365. Commentatoris est officium multorum sententias promere.

не принимаетъ церковь, отсюда не одобрить ¹²³); е) Въ толкованіяхъ блаженнаго дышетъ искреннее благочестіе. Онъ былъ убѣжденъ, что для разумѣнія св. писанія надобно непрестанно молитвою просвѣщеніе свыше; потому и самъ молился и убѣждалъ другихъ молиться о благодатномъ просвѣщеніи ¹²⁴).

Таковъ главный методъ, которому слѣдуетъ блаженный въ своихъ комментаріяхъ. Помянуто, что не у всѣхъ древнихъ можно видѣть то, что находимъ въ толкованіяхъ Іеронима при его методѣ толкованія. При томъ знакомствѣ съ еврейскою библіею и съ еврейскими древностями, какими обладалъ Іеронимъ, онъ и пр. Ефремъ безъ сомнѣнія первые между отцами наставники въ толкованіи ветхозавѣтнаго писанія. Іеронимъ такъ много приготавливался къ званію толкователя и такъ много пріобрѣлъ для сего званія, нѣтъ ниго другой изъ отцевъ. Потому-то не только латинская церковь свободно, при знаніи латинскаго языка, пользовалась толкованіями Іеронима, но и въ греческой церкви старались пользоваться трудами Іеронима ¹²⁵).

Впрочемъ не надобно думать, что у многовѣдущаго Іеронима:

а) Каждое объясненіе — несомнѣнно вѣрное: онъ иногда платилъ долгъ человѣческой немощи, выставляя ученыя словопримечанія и гаданія раввиновъ на мѣсто простаго и естественнаго значенія словъ.

б) Прекрасное дѣло не довѣрять своей мысли и повѣрять ее мыслями другихъ, особенно же общимъ судомъ церкви: и прекрасное это дѣло имѣлъ въ виду бл. Іеронимъ. Нельзя однакожь не согласиться, что Руфинъ правъ былъ упрекая Іеронима за то,

¹²³) Adv. Rufin. lib. 4. p. 373. Origene dicente contraria, nos Ecclesiasticum sensum sequuti sumus. См. еще Comm. in Ezech. c. 36. v. 16. S. Comm. in Daniel. c. 3 v. 37.

¹²⁴) Epist. 48. § 6. Epist. 140. § 1. Praef. Comm. ad Philemon. Praef. lib. 3. Com. ad Galat. Praef. Comm. in Osee; Comm. in Michaeam c. 4. v. 40, S.

¹²⁵) По греч. Колен. рип. 44 вѣка въ сводѣ толкованій на псалмы приводятся между прочими и толкованія Іеронима пресвитера Іерусалимскаго. Montfauco. Bibl. coisl. p. 437.

что онъ, собирая разныя и иногда противурѣчящія объясненія, не всегда показывалъ достоинства ихъ. Іеронимъ защищался тѣмъ, что онъ предоставлялъ суду другихъ выбирать лучшее. Но что дѣлать тому, кто не получилъ дара судить? Не вправъ ли онъ жаловаться, что его смыслъ только обременяютъ и затемняютъ мнѣніями тѣ, которые обязаны учить?

в) При поспѣшности, съ какою писаны толкованія его, слоги ихъ не безъ ошибокъ, какъ сознавалъ это и самъ Іеронимъ ¹²⁶⁾.

г) Между его комментаріями, которые всѣ, несмотря на частныя недостатки, весьма важны, комментарій на великихъ пророковъ и на посланія ап. Павла относятся къ лучшимъ.

Блаженный учитель занимался и обработываніемъ пособій, нужныхъ для толкователя. Книга о *мѣстахъ еврейскихъ* заключаетъ въ себѣ превосходное описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ Библии. Оно большею частію переводъ Евсевіева сочиненія о томъ же предметѣ: но блаженный Іеронимъ собственныя свои свѣдѣнія внимательнаго и ученаго очевидца мѣстъ священныхъ употребилъ на то, чтобы исправить ошибки Евсевія и все сочиненіе представить въ лучшемъ видѣ ¹²⁷⁾. Объясненіе *именъ еврейскихъ*, сочиненіе Филона, дополненное Оригеномъ, Іеронимъ при переводѣ подвергъ новому пересмотру расположивъ пересмотръ по книгамъ библейскимъ и по алфавиту. Это сочиненіе хотя долго служило и въ восточной и въ западной церкви руководствомъ для аллегорическихъ объясненій писавія, заключаетъ много произвольнаго и невѣрнаго ¹²⁸⁾.

¹²⁶⁾ Praef. in 2 lib. comm. Ep. ad Ephes p. 825. Sciasis, me non cogitatum, diu limatum, proferre sermonem, sed ad revelanda scripturarum uti verbis paene de trivio, et interdum per singulos dies usque ad numerum mille versuum pervenire. Praef.

¹²⁷⁾ *Бонфреръ* издалъ это сочиненіе. Paris. 1631. 1659, съ замѣчаніями и съ картою, но съ произвольнымъ измѣненіемъ порядка. Ему слѣдовалъ съ небольшими отступленіями, *Мартиней*; лучше издалъ *Леклеркъ*, обогативъ изданіе Бонфрера Брокардовымъ: *Descriptio terrae sanctae*. Amstelod. 1707. *Вилларси* отдѣльно издалъ трудъ Іеронима, исправивъ по ркп. (т. 3. р. 121).

¹²⁸⁾ У Мина напечатаны: а) трудъ Іеронима; б) извлеченія изъ Фи-

§ 188. II. Догматическое учение его. III. Труды его для истории.

У блаж. Иеронима не много сочинений догматическихъ. Но сочинения превосходнаго толкователя писанія драгоценны для догматики. *Въ споръ православнаго съ люциферіаниномъ* объясняетъ онъ значеніе истинной христіанской церкви. «Нудобно, говорить, пребывать въ той церкви, которая основана апостолами и доселѣ пребываетъ. Если услышишь, что иные называются не по имени Господа Іисуса Христа, а по какому либо другому имени, наприм. марціонитами, валентиніанами, знай, что это — не церковь Христова, а синагога антихриста. Тѣмъ самымъ, что явились они послѣ, показываютъ, что они предсказанные апостоломъ будущіе». Здѣсь же учитъ: «столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками, сколько и перекрещивать тѣхъ, которые крещены нами». Въ подтвержденіе того указывая на преданіе, такъ пишетъ о значеніи преданія: «если бы для чего либо недоставало подтвержденія въ писаніи, согласіе вселенское имѣло бы важность заповѣди» ¹²⁹⁾. Въ письмѣ къ *Марцеллу* обвиняетъ заблужденія монтанистовъ ¹³⁰⁾. *Противъ Пелагіанъ*, писалъ онъ два сочиненія ¹³¹⁾. Вопреки имъ онъ училъ, что «нѣтъ человѣка безъ грѣха, всѣ мы испорчены въ Адамѣ, и безъ благодати Божіей, не можемъ творить ничего вполнѣ добраго» ¹³²⁾. Желать и итти въ моей волѣ, но это мое, безъ постоянной помощи Божіей, не будетъ моимъ» ¹³³⁾. «Но отъ меня никогда не услышишь, чтобы

лона и Флавія; в) лексиконъ Оригеновъ по двумъ спискамъ. Ор. Нiero-
пумі. Т. 4. Объ именахъ Божіихъ — въ письмахъ. Ер. 20. 25. 26.

¹²⁹⁾ Ор. Т. 4. Р. 2. р. 289 — 306. Противъ Монтанистовъ Ер.

41. Противъ Новатіанъ. Ер. 42. о іерархіи ер. 146.

¹³⁰⁾ Т. 4. Р. 2. ер. 28.

¹³¹⁾ Dialog. adv. Pelag. lib. 3. Epist. ad. Ctesiphonem. 133.

¹³²⁾ Ер. ad Ctesiphon. I, 1019. Dialog. lib. 2, 679. Omnes homi-
nes aut antiqui propagatoris Adam, aut suo nomine tenentur obnoxii.

¹³³⁾ Ер. Ctesiph. р. 1027. Dial. cont. Pelag. 2, 767. 686. «Наше
дѣло — желать, Божіе — подавать, чего просимъ; наше начинать, что
можемъ, Божіе — исполнять, чего не можемъ... Наше дѣло хотѣть и

назвалъ я природу злою» ¹³⁴). Душа находится между землею и огнемъ, между плотію и духомъ, если предается плоти, называется плотію, если духу, духомъ ¹³⁵). Блаж. Іеронимъ, ясно училъ объ искупительномъ значеніи смерти Христовой ¹³⁶), о единой личности Бого-человѣка ¹³⁷), о благодатной силѣ крещенія ¹³⁸), мѣропомазанія ¹³⁹), евхаристіи ¹⁴⁰), исповѣди ¹⁴¹), и брака ¹⁴²). Въ нѣсколькихъ письмахъ обличалъ онъ заблужденіе эріанъ о Сынѣ Божіемъ и объяснялъ слово *ὑποστασις* ¹⁴³). Извѣстны на греческомъ языкѣ съ именемъ пресвитера Іеронима: «разговоръ христіанина съ іудеемъ о Св. Троицѣ» и, «разговоръ о дѣйствиіи крещенія» ¹⁴⁴). Изъ перваго разговора одно мѣсто о Крестѣ приводилъ св. Дамаскинъ, называя сочинителя Іеронимомъ

иещись; но чтобы исполнилось желаніе наше и совершилось теченіе, — это зависитъ отъ милосердія Божія. — Такъ то бываетъ, что въ желаніи нашемъ и въ теченіи сохраняется свобода наша, а въ исполненіи желанія и теченія дѣйствуетъ могущество Божіе».

¹³⁴) Ad Ctesiph. I, 1031. Comm. in Galat. VII. p. 391. «По природѣ во всѣхъ есть вѣдѣніе о Богѣ, и никто изъ родившихся безъ Христа, не лишень стѣнми мудрости, правды и прочихъ добродѣтелей».

¹³⁵) In Galat. 5, 17. ac. Ad. Haedib. quæst. 12.

¹³⁶) Ep. ad. Damasum (int. critic. 3. al. 146): reconciliati sumus Deo, habentes propitiatorem Dominum nostrum J. Chr. qui delevit chi-rographiam mortis, — triumphans in ligno. Сл. Ep. 54 ad Pammach. Ep. 32 ad. Julianum.

¹³⁷) Hoc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus et duas personas faciamus in uno filio Dei, sed unus atqui idem filius Dei et filius hominis. Ad Haedib. quest. 9.

¹³⁸) In lavacro omnia peccata merguntur. Ep. 82 ad Oceanum,

¹³⁹) Dial. adv. Lucifer. c. 2. 9.

¹⁴⁰) Ad. Damasum ep. 3. al. 146. ad. Haedib. ep. 120. quæst. 2.

¹⁴¹) Ep. 41. ad. Pammach. Comm. in evang. Matth. c. 16.

¹⁴²) Ep. ad Amandum (int. criti. 4. al. 147).

¹⁴³) Ad Damasum et Marcum. Ep. 14 — 16.

¹⁴⁴) Тотъ и другой разговоръ наяданъ Дауномъ, видѣтъ съ сочиненіемъ Геннадія, Cygneae 1677, исправитѣ Галландомъ in 7 том, Bibl. Patr. Минюмъ in t. 40 Patrologiæ. Разговоръ о крещеніи въ христ. чт. 1821 г.

пресвитеромъ іерусалимскимъ. Блаж. Іеронимъ самъ писалъ, что болѣшій сочиненія его еще при его жизни переведены были на греческій языкъ ¹⁴⁵⁾. По содержанию разговоры имолѣ приличны блж. Іерониму, долго жившему въ Іерусалимѣ между іудеями. Наконецъ онъ писалъ нѣсколько сочиненій противъ *оригенизма*. Между прочимъ въ письмѣ къ *Авиту*, основательно показалъ опасныя заблужденія въ Оригеновомъ сочиненіи о началахъ ¹⁴⁶⁾. За то въ письмѣ къ Теофилу, противъ Іоанна іерусалимскаго, сужденія его о воскресеніи отзываются рѣзкимъ антропоморфизмомъ ¹⁴⁷⁾.

III. Между историческими сочиненіями преподобнаго Іеронима извѣстны: сочиненіе *о мужахъ знаменитыхъ, хроника и жизнь отцевъ*. Первое изъ этихъ сочиненій — самый драгоценный памятникъ древности. Оно заключаетъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ учителей церкви, жившихъ въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства. Показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ словесными твореніями древности, вѣрный взоръ на подлинность и достоинства ихъ, и живую любовь къ вѣрѣ. Оно писано по просьбѣ префекта Декстера, съ намѣреніемъ обличить клеветы цельса Юліана и подобныхъ имъ, упрекавшихъ христіанство въ недостатокъ мужей образованныхъ, и достигаетъ своей цѣли. Читая это сочиненіе, каждый съ утѣшеніемъ видитъ, какихъ великихъ, какихъ просвѣщенныхъ мужей имѣла у себя церковь, даже тогда, какъ мечъ и огонь со всею жестокостію истребляли все въ церкви христіанской. Одна только мысль, при чтеніи этого сочиненія печалитъ душу: какъ многого изъ святой древности не дошло до насъ! Впрочемъ по указаніямъ блж. Іеронима, многое отыскано въ новыя времена, что прежде

¹⁴⁵⁾ Ор. Т. 4. 1. р. 164. Т. 4. р. 264.

¹⁴⁶⁾ Ер. 94 ad Avitum. Съ обличеніями Оригену и особенно защитнику его Руфину, не всегда впрочемъ утѣренными и основательными. Libri tres adv. Rufinum. См. выше пр. 59 — 63.

¹⁴⁷⁾ Resurrectionis veritas catholica sine carne et ossibus, sine sanguine et membris, intelligi non potest. Ubi caro et ossa et membra sunt, ibi est et sexuum diversitas et caet.

считали потерянным¹⁴⁸). Хроника Иеронима — сочинена Евсевием, но при переводѣ на латинскій языкъ была дополнена Иеронимомъ во многомъ. Въ предувѣдомленіи онъ пишетъ, что современн Нина и Авраама до взятія Трои онъ только съ точностію перевелъ трудъ Евсевія, не прибавляя ничего къ нему; со времени же взятія Трои до 325 г., которымъ оканчивается Евсевіева хроника, многое прибавилъ и измѣнилъ въ сочиненіи Евсевія, слѣдуя Свѣтонію и другимъ латинскимъ писателямъ, кромѣ того съ 325 до 378 г., онъ написалъ свою хронику. Евсевій въ своей хроникѣ, хотѣлъ показать въ краткомъ видѣ событія библейскія подъ опредѣленными годами, и представить священную исторію въ соотношеніи съ повѣствованіями языческихъ писателей, намѣреніе прекрасное и стоило того, чтобы трудъ былъ представленъ въ лучшемъ видѣ. Теперь, когда вторая часть, хроники Евсевіевой почти вся потеряна, полный трудъ Иеронима безъ сомнѣнія еще болѣе становится важнымъ¹⁴⁹). Благочестивый инокъ путешественникъ, Иеронимъ описалъ жизнь отцевъ египетскихъ. Палладій помѣстилъ эту жизнь въ своемъ лавзанкѣ¹⁵⁰).

¹⁴⁸) Liber de viris illustribus, переведена на греческій языкъ другомъ Иеронима Софроніемъ. Подлинникъ изданъ in-4 tomo Op. Hieron. Подлинникъ и греческій переводъ, изданы вмѣстѣ съ другими сочиненіями подобнаго содержанія и съ превосходными замѣчаніями Фабриціемъ, подъ заглавіемъ: Bibliotheca Ecclesiastica. Hamburg 1718. fol.

¹⁴⁹) Хроника Евсевіева и переводъ Иеронима, долгое время считались потеряннымъ. Иос. Скалигеръ, напечаталъ хронику Lugd. Batav. 1606 г., но въ семь изданій очень многого недоставало. Полное и превосходное изданіе, при пособіи ватиканскихъ ркп. сдѣлано Анжеломъ Майемъ: Vet. auct. col. nov. T. 8. Romae 1833 въ лучшемъ видѣ, чѣмъ у Скалигера, изд. Вилларси: op. Hieron. T. VIII.

¹⁵⁰) Здѣсь она составляетъ третью часть и состоитъ изъ 30 главъ, начинаясь жизнеописаніемъ Іоанна пророка елвскаго и оканчиваясь Аполоніемъ младшимъ; исторія предваряется предисловіемъ Иеронима, которое писано при В. Θεοδοσίѣ. На сирскій языкъ оно вмѣстѣ съ прочими частями Лавзанка, переведена была въ 7 вѣкѣ и доселѣ известна въ древнихъ спискахъ съ именемъ Иеронима. *Assemani Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 49. T. 1. p. 609. Mai collect. vet. Auct. T. 5. p. 45. Monfaucon.*

По древнимъ извѣстіямъ ¹⁵¹⁾ блаж. Іеронимъ перевелъ съ греческаго на латинскій языкъ *Мартирологъ* ¹⁵²⁾.

§ 189. IV. Іеронимъ — пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывавъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ.

IV. Что касается до ученія о нравственности христіанской: то хотя почти цѣлая половина сочиненій блаженнаго относится къ сему предмету, но напрасно стали бы мы искать у него сочиненія, которое излагало бы самыя начала нравственности. Онъ всѣ касается частныхъ предметовъ.

Тѣмъ не менѣе, блаж. Іеронимъ и въ отношеніи къ нравственности, оказалъ западной церкви великія услуги.

Пламенною ревностію ревновалъ онъ о жизни клира достойной званія. Онъ много страдалъ за эту ревность, но не умолкалъ говорить въ письмахъ обличенія и наставленія западному клиру. Письма его къ *Непоціану*, заключаютъ въ себѣ превосходныя мысли о званіи священномъ и вполне заслуживаютъ того, чтобы часто были читаемы лицами сего званія ¹⁵³⁾. Прекрасны и письма его о воспитаніи дѣтей ¹⁵⁴⁾.

Bibl. Coisl. p. 183. *Cangii Glossarium med. Graec. in Indice* p. 27. На латинскомъ издано Antverpiae 1645. 628. Іеронимъ описалъ жизнь Павла Оивейск., Иларіона вел. и Мала, добродѣтели блаж. Павлы. Последнее въ хр. чт. 1847 г. 4.

¹⁵¹⁾ Объ этомъ пишутъ *Бедя* (Betr. in Act.), *Валлафридъ* Страбонъ de reb. eccl. c. 28), *Кассиодоръ* (Inst. div. c. 32).

¹⁵²⁾ Мартирологъ Іеронима изданъ а Luca Dacherio T. 4. Speciel. Florentiae Luc. 1668, у Мина: Op. S. Hieronymi. T. XI. 434 — 86. Впрочемъ въ нынѣшнемъ видѣ онъ говоритъ и о лицахъ, жившихъ послѣ блаж. Іеронима. См. Oudinii Comm. litt. T. I. p. 847 — 54. Іерониму приписывается также *лексиконъ* (Comes. ed. a Balusio in Capitulis regum Francorum; у Мина: Op. S. Hieron. T. XI, 487 — 530). Онъ былъ пересматриваеиъ въ 471 г. еп. Θεодоуигомъ. *Augusti Denkwürdigk. Th. 4. S. 271. Th. 6. S. 142.*

¹⁵³⁾ Перев. въ хр. чт. 1836 г. 2 Ер. 52. 58. 75.

¹⁵⁴⁾ Въ хр. чт. 1834 и 1838 г. Ер. 107 et 128.

Живымъ благочестіемъ дышать письма съ увѣщаніемъ, къ покаянію, къ терпѣнію въ несчастіяхъ, къ совершенной жизни ¹⁵⁵).

Преимущественно же распространеніемъ и усовершеніемъ иноческой жизни на западѣ, одолжена пр. Іерониму западная церковь. Никто столько не писалъ въ защиту *дѣвственной жизни*, сколько писалъ блаж. Іеронимъ. Самая большая часть писемъ его писана дѣвственникамъ и дѣвственницамъ, заключая въ себѣ то правила и наставленія для дѣвственной жизни, то похвалы дѣвству ¹⁵⁶). Цѣлыя книги написаны о дѣвствѣ въ обличеніе порицавшихъ дѣвство ¹⁵⁷). Лучшее сочиненіе по этому предмету есть книга его *противъ Гельвидія*, отвергавшаго дѣвство Пресвятой Богоматери и унижавшаго дѣвство. Іеронимъ начинаетъ свое сочиненіе пламенною молитвою къ Пресв. Троицѣ и Богоматери. Такъ какъ Гельвидій основывалъ свое мнѣніе преимущественно на томъ, что въ Евангеліи упоминаются братья Господа Іисуса: то Іеронимъ разсматриваетъ значеніе слова сего по употребленію и показываетъ, что у евангелистовъ оно означаетъ не болѣе какъ сродниковъ Господнихъ. Гельвидій писалъ: бракъ не ниже дѣвства. Іеронимъ отвѣчаетъ словами Апостола (1 кор. 7, 29—34). И потомъ пишетъ: «Ужели ты считаешь за одно проводить дни и ночи въ молитвѣ, посвящать ихъ посту и украшать лице, заниматься ножкою, придумывать лести для мужчины? Однакожъ замужная это дѣлаетъ и тѣмъ становится отвратительнѣе, такъ какъ извращаетъ дары природы. Она убирается предъ зеркаломъ и домогается, въ посрамленіе Творцу своему, казаться лучшею красавицею, чѣмъ создана она». Другому порицателю дѣвства, который по примѣру стойковъ урав-

¹⁵⁵) Ep. 52. 66. 71. 90. 92. 100. 118. 145.

¹⁵⁶) Epp. 5. ad Heliodorum de lavde vitae solitariae, ad Pammachium de monachi proposito, ad Lucinium de vitae sancto instituto; ad Julianum de saeculi contemptu; ad Exsuperatum de seculo relinquendo; Ep. 18. ad Evstochium de custodia virginitatis; Ep. 20. ad Pammachium; ad Demetriadem. Дарѣ Ep. 49. 95. съ правилами иноческима; Epist. 47. ad Furiam et 85 ad Salvianam de viduitate servanda.

¹⁵⁷) Adv. Jovinianum, Adv. defensorem Joviniani ad Dominionem. Advers. Helvedium de perpetua virginitate Mariae.

нивалъ всѣ грѣхи и всѣ добродѣтели, объяснялъ онъ евангельское ученіе о разности между грѣхами и между добродѣтелями ¹⁵⁸). Въ книгѣ, *противъ Вигиланція*, который выдавалъ чествованіе мученическихъ мощей за суевѣріе, блаж. Іеронимъ основательно обличаетъ заблужденіе Вигиланція, показывая, какъ церковь издавна чтитъ Святыхъ Божіихъ и ихъ останки, какъ это чествованіе согласно съ началами христіанскими. Того же Вигиланція обличаетъ въ письмѣ въ пресвит. Рипарію.

Іеронима, и при жизни и до нынѣ, неперстають упрекать въ вѣкоторыхъ несправедливыхъ мнѣніяхъ и особенно о бракѣ и брачномъ состояніи. Но въ этомъ случаѣ, какъ и вообще въ ученыхъ спорахъ его, прежде всего надобно взять во вниманіе природныя расположенія Іеронима. Онъ былъ мужъ души сильной, но раздражительной и суровой. Не дѣломъ воли былъ такой характеръ души его, а природы. Отъ того во всѣхъ политическихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ *leo rugiens*. Хвалить ли, или порицаетъ, онъ бросаетъ слова, которыя сами по себѣ гораздо болѣе выражаютъ, нежели что хотѣлъ выразить ими Іеронимъ; слылеть остроты, которыя могутъ казаться ѣдкими. Отъ того, никогда не нужно столько имѣть во вниманіи время и обстоятельства сочиненія, какъ при чтеніи сочиненій Іеронима, это давно замѣчено. Иначе вы можете думать, что одно и тоже лице въ одномъ сочиненіи поставлено выше всѣхъ, въ другомъ ниже всѣхъ; одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ сочиненіи высокъ, въ другомъ ничтоженъ. Между тѣмъ дѣло не въ перемѣнѣ мыслей сочинителя, а въ перемѣнѣ словъ души громоносной ¹⁵⁹). Это вполне видимъ и въ полемикѣ Іеронима о дѣвствѣ. Брака онъ неосуждалъ, это ви-

¹⁵⁸) *Sunt peccata levia, sunt gravia. Aliud est decem millia talenta debere, aliud quadrantem. Et de otioso quidem verbo et adulterio rei tenebimus, sed non est idem suffundi et torqueri, erubescere et longo tempore cruciari* Adv. Jovia. lib. 2 T. 4. P. 2. p. 222.

¹⁵⁹) Это самое и выразилъ онъ, когда говоритъ о методѣ своей полемики: *Aliud est ὑμναστικῶς scribere, aliud δογματικῶς. In priori vagari esse disputationem et adversario respondentem nunc haec, nunc illa proponere, argumentari ut libet, aliud loqui, aliud agere, panem, ut dicitur, ostendere, lapidem tenere. Apolog. prolibn. adv. Jovin. T. 2. p. 72.*

димъ въ сочиненіяхъ его ¹⁶⁰). Но когда обличалъ развратныхъ хулителей дѣства: то много выраженій брошено такихъ, которыя, по видимому, худѣ говорятъ о бракѣ. Здѣсь есть, если хотѣть, ошибки выраженія, но не ошибка мысли.

Такимъ образомъ обзоръ сочиненій Іеронима показываетъ, что отличіе его состоитъ прежде всего въ обширной учености; въ глубокомыслии и послѣдовательномъ взглядѣ на предметы превосходили его многіе. Онъ называлъ себя діалектикомъ и филологомъ, ораторомъ и богословомъ. Но діалектика его далеко не такъ была сильна, какъ краснорѣчивъ языкъ, особенно въ его письмахъ, часто образцовыхъ по изяществу слога. «Заслуги его учености, говоритъ блаженный Августинъ, таковы, что несчастнымъ надобно назвать того, кто неуважитъ столько трудовъ, и трудовъ столько святыхъ и не возблагодаритъ Господа Бога» ¹⁶¹). Пресвитеръ достопочтенный ¹⁶²), человекъ Божій ¹⁶³), своимъ учениемъ во славу Божию, и при помощи Божіей столько способствовалъ усовершенствованію церковной латинской образованности, сколько никто прежде него ¹⁶⁴). Для изученія священнаго писанія, блаженный Іеронимъ безъ всякаго сомнѣнія сдѣлалъ столько, сколько никто другой изъ отцевъ церкви: эта заслуга его приближаетъ его къ той степени, на какой стоятъ Василій великій и Григорій богословъ въ области нравственности и догматики.

¹⁶⁰) Adv. Jovinianum T. 2. p. 306. Ecclesia matrimonia non damnat, sed subiicit, nec abiicit, sed dispensat sciens, in domo magna non solum esse vasa aurea et argentea, sed et lignea et fictilia at caet. Epist. 30 ad Pammach. Aperiant aures obtretractores mei et videant, me secundas et tertias, nuptias concessisse in Domino.

¹⁶¹) Epist. 167. § 21.

¹⁶²) De natur et grat. Chr. 65. § 78.

¹⁶³) Epist. 148. § 8.

¹⁶⁴) Epist. 40. § 2. Точно также отъывается о преподобномъ Іеронимѣ Кассиодорѣ. Inst. Div. cap. 21. p. 521.